



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
POSGRADO DE PEDAGOGÍA**

**REPRESENTACIONES SOCIALES DE UNA COMUNIDAD UNIVERSITARIA SOBRE
LA INVESTIGACIÓN**

**TESIS
QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE DOCTORA EN PEDAGOGÍA**

**PRESENTA
MARÍA DEL ROCÍO ÁVILA SANTANA**

**TUTOR PRINCIPAL
DRA. CLAUDIA BEATRIZ PONTÓN RAMOS
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES SOBRE LA UNIVERSIDAD Y LA EDUCACIÓN
(IISUE-UNAM)**

**COMITÉ TUTORIAL
DR. JUAN MANUEL PIÑA OSORIO
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES SOBRE LA UNIVERSIDAD Y LA EDUCACIÓN
(IISUE-UNAM)
DR. MARCO ANTONIO JIMÉNEZ GARCÍA
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ACATLAN
DRA. MARIA MARTHA DEL SOCORRO ACEVES AZCÁRATE
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ACATLAN
DR. MARCO MIZERIT KOSTELEC
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ACATLAN**

MÉXICO, D. F. NOVIEMBRE 2015.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTO

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) de México por haberme otorgado una beca para realización de los Estudios de Doctorado.

DEDICATORIA ESPECIAL

A todos los *profesores universitarios* que participaron en esta investigación, gracias por su tiempo y disposición

Al Dr. Juan Manuel Piña Osorio y la Dra. Hilda Berenice Aguayo Rousell, por haberme enseñado el Oficio del Investigador

A la Dra. Claudia Pontón Ramos asesora de este trabajo de investigación, por su acompañamiento intelectual y solidaridad, mil gracias.

Al Dr. Marco Antonio García Jiménez por haberme contagiado su pasión por la investigación y estar presente en todo mi trayecto formativo.

A la Dra. María Martha del Socorro Aceves Azcárate, porque desde la antropología también se puede pensar a la educación.

Al Dr. Marcos Mizerit Kostelec de quién aprendí que en la vida se debe ser profesional pero también entusiasta.

A mis alumnos, siempre es necesario ser ayudante de profesor, ayudante de investigador y docente interino para comprender la vida académica dentro de la Universidad, nunca busquen vías fáciles ya que siempre habrá quién este observando su trabajo. También la *felicidad* se vive en la academia y se constituye de momentos de diálogo con los Otros.

DEDICATORIA

Al Dr. Herman Littlewood Zimmerman, por sus valiosos consejos durante mis estudios doctorales.

Al Maestro Julio Estrada Cortés, gracias por sus enseñanzas y acercamiento a la investigación empírica.

A Dr. Rafael García y la Mtra. Patricia Jordán por su orientación y apoyo durante el proceso de formación doctoral, gracias.

A Mayra Janeth Cruz Ramírez, quien me enseñó que no se requieren grados académicos para hacer investigación.

Al Dr. Armando Reyes García, por compartir el espacio del centro de cómputo y volverse mi superyó.

A la maestra María Teresa, quién me enseñó a *escribir sin ver el teclado*, lo cual fue fundamental para la terminación de este trabajo.

In memoriam de Francisco Villa, no no de Francisco Ávila, papá gracias por haberme enseñado el valor del trabajo y la honestidad.

In memoriam de mi esposo, gracias por el tiempo compartido y el aprendizaje de vida.

A mi mamá y abuela por enseñarme la fortaleza y la actitud positiva ante la vida.

A mis queridos y jóvenes sobrinos, *no se puede llegar tan rápido a ningún lado sin antes pasar por el camino del placer por el conocimiento.*

DEDICATORIA

A mis hermanos Lidia, Lourdes y Raúl, gracias por su apoyo y comprensión.

A mi amigo Marco Basurto Flores, *tal vez tú eres el culpable de todo esto, mi gran maestro en la elaboración de ponencias, gracias por tu cariño.*

A mi amiga Georgina Santacruz Gómez por enseñarme que también en la academia hay lucha de clases.

A mi querido amigo y colega pedagogo alemán Andreas Vaijen, a pesar de la distancia tus enseñanzas siguen presentes en mi vida, *tal vez un día volvamos a fotografiar los zapatos de la gente.*

Finalmente, dedico este trabajo a la *necedad y necesidad* que han guiado mi vida.

Índice

Págs.

Resumen

Introducción

Capítulo 1. Marco de referencia	12
1.1 El oficio del investigador.....	12
1.2 El profesor universitario y la investigación.....	17
1.2.1 Algunas referencias sobre la institucionalización de la investigación.....	17
1.2.2. La investigación universitaria como profesión.....	23
1.3 Refundación, transición y visión global de la investigación.....	26
Capítulo 2. Teoría de las representaciones sociales	32
2.1 La representación colectiva como antecedente de la representación social.....	32
2.2. La representación social. Teoría y metodología de investigación.....	35
2.3. Andamiaje ideología y representaciones sociales.....	38
Capítulo 3. El proceso metodológico de la investigación	40
3.1 El objeto de estudio.....	40
3.2 Antecedentes de la investigación.....	46
Capítulo 4. Las representaciones sociales sobre la investigación. Resultados de la encuesta y su análisis	49
4.1 El lugar que ocupan los actores sociales (profesores) en el sistema social de la representación.....	49
4.2 Revisión de la población a estudiar a partir de redefinir sus relaciones con el objeto de la representación.....	55

4.3 Recoger e identificar los enunciados lingüísticos comunicativos que circulan en el campo de la representación.....	56
4.4 Redefinición de población a estudiar a partir de su relación con el objeto de la representación: la investigación.....	59
4.5 Establecer rutas conceptuales para el análisis argumentativo en torno al objeto de la representación: la investigación.....	69

Conclusiones

Lista de referencias

Anexo

Resumen

La vida institucional y cotidiana en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) ha sido tema de investigación, sin embargo, poco se ha trabajado sobre cómo se representa la investigación cuando pasa del campo científico al sentido común de los profesores. Por ello, el presente trabajo tiene como objetivo mostrar las representaciones sociales que los profesores elaboran y comparten en torno a la investigación, la teoría de las representaciones sociales constituye el referente teórico que orienta la construcción del objeto de estudio y el proceso metodológico del trabajo. La investigación se realizó en un campus universitario de la UNAM, la muestra de estudio estuvo conformada por 93 docentes con diversas categorías de profesor de asignatura y profesor de carrera que pertenecen a distintas licenciaturas. A través del cuaderno cuestionario se obtuvieron enunciados y términos en torno a las dimensiones de análisis: información, actitud y campo de representación, así como la formación de redes semánticas a partir de seis palabras generadoras. Las representaciones sociales de los profesores universitarios dan cuenta de una orientación negativa sobre la investigación, así como una irracionalidad producto de la imaginación del grupo de profesores que genera lenguajes y acciones que distorsionan a la investigación.

Abstract

Institutional and daily life in the National Autonomous University of Mexico (UNAM) has been the subject of research, however, little work has been done on how the research is represented when passing from science to the common sense of teachers. Therefore, this paper aims to show the social representations that teachers develop and share research about the theory of social representations is the theoretical reference that guides the construction of the object of study and the methodological work process. The research was conducted on a university campus of UNAM, the study sample consisted of 93 teachers with various categories of subject teacher and teacher career belonging to different degrees. Information, attitude and field representation, as well as the formation of semantic networks from six generating words: Through the questionnaire notebook statements and terms about the dimensions of analysis were obtained. The social representations of university teachers realize a negative guidance on the investigation, as well as a product of the imagination of the group of teachers that generates language and actions that distort research irrationality.

Palabras clave: Representaciones sociales, investigación, profesor universitario, trabajo académico.

Introducción

La Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) ha sido reconocida como una de las Universidades más importantes en América Latina por el desarrollo de sus funciones en Docencia, Difusión de la Cultura y la Investigación. De acuerdo con el Sistema Nacional de Investigadores (S.N.I) de la Comisión Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) de México, la Universidad tiene 3,442 académicos que pertenecen al Sistema Nacional de Investigadores, un 35% de artículos científicos publicados corresponden a investigadores de la UNAM. Datos que revelan la importancia de la investigación en Universidad.

Empero, existe el interés por estudiar el complejo fenómeno académico, social y cultural que representa la propia Universidad. El estudio y la reflexión sobre la Universidad pueden ser abordados desde diferentes aristas y propósitos, entre los que destacan, la historia de la UNAM, el gobierno y su estructura, su política educativa, la Autonomía, la UNAM como Constructora del Estado y la vida institucional en la Universidad.

La vida institucional y cotidiana en la Universidad ha sido tema de investigación para investigadores como Renate Marsiske (2005) Rodolfo Aguirre (2011) Rosalinda Ríos (2013), Mónica Hidalgo (2006), Celia Ramírez (2009), Jorge Bartolucci (1995) y Juan Manuel Piña Osorio (2011) entre otros. Para estos investigadores, ha sido importante develar datos históricos, situaciones, hechos, procesos y prácticas que nos llevan a pensar en la universidad, como espacio político académico donde se cruzan y elaboran diversas subjetividades que le dan sentido y significado.

En México el estudio de las prácticas y representaciones sociales en educación superior, desde la teoría de las representaciones sociales de Serge Moscovici (1979), ha sido impulsado por el Dr. Juan Manuel Piña Osorio, investigador del Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y Educación (IISUE) de la UNAM. Dicho investigador se centra en el conocimiento del sentido común donde se encuentran las creencias, las imágenes, los mitos y las representaciones sociales.

Por lo anterior, la presente investigación acerca de las *Representaciones Sociales de una Comunidad Universitaria sobre la Investigación*, se ubica en la línea de investigación sobre representaciones sociales. Como resultado de su trabajo doctoral Serge Moscovici (1979), aporta la teoría de las representaciones sociales, al examinar en que se convierte una disciplina científica y técnica como lo es el psicoanálisis al sentido común. La representación social es una organización de imágenes y lenguajes que recortan y

simbolizan actos y situaciones que son y se convierten en comunes, es así que toda representación está compuesta de figuras y expresiones socializadas. Es así que el objeto de estudio, la pregunta de investigación, los supuestos, los objetivos y la metodología de la presente investigación, tienen como base a la teoría de las representaciones sociales.

El objeto de estudio es la consecuencia de múltiples observaciones en torno a los procesos y prácticas de la investigación en el micro-contexto de la vida institucional de una Facultad de Estudios de la Universidad Nacional. La pregunta de investigación constituye una particularidad del objeto de estudio y se describe a través de las siguientes preguntas ¿En qué se convierte la investigación cuando pasa del campo científico al sentido común de los profesores? ¿De qué forma los profesores elaboran sus representaciones sociales en torno a la investigación?

Por lo anterior, el *objetivo de la investigación es mostrar las representaciones sociales que los profesores elaboran y comparten en torno a la investigación.*

El trabajo consta de cuatro apartados, en el *primer apartado*, se describe el marco de referencia, ¿qué es? y ¿cómo? se constituye el oficio del investigador y la recuperación histórica sobre el profesor universitario y la investigación, posibilitaron develar el significado histórico de la investigación en torno a su institucionalización y formación, asimismo se alude a la refundación, transición y visión global de la investigación, en el *segundo apartado*, se aborda la teoría de las representaciones sociales en su relación con la representación colectiva de Emilio Durkheim, así como los elementos conceptuales y metodológicos que la estructuran y le dan sentido, el *tercer apartado*, describe el proceso reflexivo-analítico en torno al proceso metodológico, en el *cuarto y último apartado*, se presentan las representaciones sociales sobre la investigación a partir de los resultados de la encuesta y su análisis.

La presente investigación se presentó en diferentes Coloquios del Doctorado y en el cuarto Congreso de Alumnos de Posgrado de la UNAM, generando debate, crítica y discusión sobre la metodología y los actores de la investigación, una pregunta constante fue ¿cuáles son las representaciones sociales de los profesores desde su pertenencia a diversas comunidades científicas?, después de reflexionar porque se presentaba esta pregunta, se encontró que tal vez no se había mencionado claramente el objetivo de investigación, ya que este refiere *mostrar las representaciones sociales que los profesores elaboran y comparten en torno a la investigación*, mostrar implica exponer algo a la vista, señalarlo para que se vea. Tal vez si el objetivo hubiera

sido contrastar, como contraposición o diferencia notable que existe entre personas o grupos, estaría en posibilidad de hablar sobre las representaciones sociales a partir de las diversas comunidades científicas.

Por otra parte, fue interesante descubrir en los interlocutores de los coloquios y del congreso, una gran *curiosidad* sobre si los profesores con mayor edad todavía investigan y qué investigan, ya que señalaban que la Universidad se encuentra en un momento de renovación de la planta docente, para ellos, “la incapacidad está relacionada con la edad avanzada“. Tal vez el lector encuentre algunas respuestas en el presente trabajo.

Capítulo 1. Marco de referencia

El marco referencial, nos permitió describir nociones, hechos y fenómenos sobre la investigación que circulan y se propagan en el entorno de los profesores universitarios, por ello, en este capítulo recuperamos conceptualmente el oficio del investigador, la historicidad sobre la relación del profesor universitario y la investigación en el contexto de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y un acercamiento hacia la refundación, transición y visión global de la investigación.

Por otra parte, si bien las representaciones sociales se elaboran en tantos universos de opiniones como clases, culturas o grupos existentes Moscovici (1979), no podemos desconocer que dichos grupos tienen una historia inherente a un espacio y tiempo, por ello, también en este apartado se recuperaron algunas referencias históricas focalizadas hacia el conocimiento de la institucionalización de la investigación y la investigación universitaria como profesión, ya que nuestros actores son profesores de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), y parafraseando a Justo Sierra la Universidad tienen un árbol genealógico. Asimismo, en una lectura paralela de la realidad describimos nuevos escenarios en torno a la investigación que refieren a la refundación, transición y visión global de la investigación.

1.1 El oficio del investigador

Partimos de la pregunta ¿Cuál es el sentido que le da el hombre de ciencia a su oficio de investigación?, para dar respuesta Weber (1975) destaca el ejemplo de la Caverna en donde la luz del sol es la verdad de la ciencia, que no busca apariencias y sombras, sino el verdadero ser.

[...] se nos describe al comienzo del Libro Séptimo de la República de Platón: Un grupo de hombres se encuentran encadenados en una caverna, con los rostros dirigidos a la pared del fondo y volviendo las espaldas a la luz, de tal modo que sólo puede ver las sombras que danzan en la pared y tratan de averiguar la relación que entre ellas existe. Uno de ellos logra, al fin romper las cadenas, se vuelve y mira hacia el sol. Cegado, se mueve a tientas y cuenta balbuciente lo que ve. Los demás le llaman loco, pero poco a poco, el liberado aprende a ver en la luz y asume entonces la tarea de descender hasta donde sus compañeros quedaron para liberarlos de sus cadenas y conducirlos a ella. Este es el filósofo y la luz del sol es la verdad de la ciencia, que no busca apariencias y sombras, sino el verdadero ser (Weber, 1975:202).

El trabajo científico requiere vocación “...no se tiene vocación para la ciencia y es preferible dedicarse a algo distinto. Nada tiene valor para el hombre en cuanto hombre si no puede hacerlo con pasión” (Weber, 1975:192). La vocación en su acepción de pasión posibilita al científico que después de un duro trabajo surja la inspiración y la ocurrencia científica.

El hombre de ciencia al servicio de la causa, deberá estar seguro que su trabajo no tenga fin y sea cuestionado, sólo quedará aquello que sea trascendente, se cultiva la ciencia por sí misma, por ello, es importante que todo hombre de ciencia tenga vocación y pasión. “En el campo de la ciencia sólo tiene personalidad quien está pura y simplemente al servicio de la causa” (Weber, 1975:195), por ello, el terreno científico carece de personalidad.

Para el hombre de ciencia la intelectualización y racionalización le significan que en cualquier momento puede llegar a saber y conocer, todo puede ser dominado mediante el cálculo y la previsión. Para Weber (1975) el científico lo es porque tiene un método de trabajo, su causa está orientada hacia el progreso de la ciencia, se cultiva la ciencia “por sí misma” y no porque otros consigan con ella éxitos técnicos o económicos, o puedan alimentarse, vestirse, alumbrarse o gobernarse mejor, por ello, la causa que atiende el científico se encuentra en la misma ciencia.

Todo trabajo científico tiene aún otro supuesto necesario, el de que el resultado que con él se intenta obtener es “importante”, en el sentido de que es “digno de ser sabido” (Weber, 1975: 208). La relación del trabajo científico con los diferentes supuestos previo es, además, muy distinta según la estructura de las diferentes ciencias, sin embargo, no acepta cuestionamientos éticos y/o religiosos, por ejemplo la medicina no se pregunta si la vida es digna de ser vivida o cuándo lo deja de ser, todas las ciencias de la naturaleza responden a la pregunta de qué debemos hacer si queremos dominar técnicamente la vida.

“La ciencia sin supuestos previos, en el sentido de que rechaza toda vinculación religiosa, no reconoce en cuanto a ella ni el milagro ni la revelación. Si los aceptase traicionaría sus propios presupuestos en tanto que el creyente acepta tanto el uso como la otra” (Weber, 1975:214). El trabajo del científico debe estar alejado de ideologías y de pensamientos mágicos, es así que se advierte al científico como un hombre civilizado, inmerso en un mundo que constantemente se enriquece con nuevos saberes, ideas y problemas, puede sentirse “cansado de vivir” pero no saciado (Weber, 1975:2001).

Weber sin duda, nos muestra el oficio del investigador desde la esencia misma del trabajo del investigador, que está al servicio de la causa misma que es la contribución a la ciencia, así como la pasión y

el método de trabajo que debe tener el investigador, pero nos subyace otra pregunta ¿Qué otros elementos integran el oficio del investigador que requieren recuperarse?, en este sentido Mills nos aporta sus reflexiones sobre la artesanía intelectual en el oficio del investigador.

El trabajo intelectual es una elección de un tipo de vida, forma su propio yo en la medida que trabaja por perfeccionarse su oficio. En este sentido el intelectual deberá tener una cualidad mental que le permita desde la razón avanzar en todo el campo del saber. La artesanía intelectual requiere de investigación que recobre los puntos clave, formule enunciados generales sobre un asunto, pero además se requiere de personas que escuchen y hablen en torno al trabajo científico, es decir un círculo donde podamos reconocer y conocer a otros en nuestro oficio.

La creación de las ideas (Mills, 1974) requiere del intercambio de notas como proceso de reflexión, hacer un archivo, leer buenos libros, intercambio de experiencias para tener muchos problemas. El hacer notas implica recuperar la experiencia sobre diferentes autores y teorías que nos lleven a la reflexión. Por otra parte, la elaboración de proyectos empíricos requiere de investigar lo que tenga importancia, es decir investigar aquello que ofrezca incitaciones para realizar construcciones teóricas.

En los proyectos de investigación las situaciones problemáticas deben estar formuladas con la debida atención a sus implicaciones teóricas y conceptuales, así como a los paradigmas apropiados de investigación empírica y los adecuados modelos de verificación. De dicha problematización pueden surgir otros temas de investigación. Es así que, “la artesanía intelectual implica que una vez que los hayas medido en él, está en todas partes, sois a sus temas, los veis por doquiera en vuestra experiencia, aparecen a mí en campos que aparentemente no tienen ninguna relación con él” (Mills, 1974:221).

Por otra parte, el autor se pregunta ¿Cuándo vienen las ideas? ¿Cuándo se espolea la imaginación para reunir todas las imágenes y todos los hechos, para formar imágenes significativas y dar sentido a los hechos? La imaginación sociológica se forma cuando se pasa de una perspectiva a otra y en el proceso de formar una sociedad total y de sus componentes, es resultado de una gran cantidad de trabajo, su esencia es la combinación de ideas que nadie esperaba que pudieran combinarse- una combinación de ideas de la filosofía alemana y la economía inglesa por poner un caso). Entonces, “las ideas originales surgen en aquellas imágenes y nociones vagas, y debe ser elaborada, no sólo a partir del conocimiento ya se está preparado. En la clasificación de la información de los ficheros puede surgir la imaginación: encontrando y clasificando nuevas ideas” (Mills, 1974: 223).

El artesano intelectual deberá asumir la teoría y el método como parte de su oficio, evitar la formación de equipos de investigación técnicos. Hace todas las interpretaciones minuciosas, no escribir más de tres hojas sino se tiene un ejemplo sólido, estudiar las estructuras sociales donde están integrados los ambientes, de tal manera que se comprenda la acción recíproca entre medio y estructura, centrar el tiempo en el curso de la historia humana, comprender a los hombres y mujeres como actores históricos y sociales, comprender la estructura y la tendencia, la forma y sentido de la propia época, el sentido humano de las cuestiones públicas debe estar relacionadas con las inquietudes personales y con los problemas de la vida individual. Inquietudes personales y cuestiones públicas.

Lo anterior, permite asumir que la investigación es un proceso complejo que requiere del desarrollo de una *cualidad mental*, además de ciertas prácticas conceptuales que oriente el tratamiento de un tema de investigación, por ello, nos preguntamos lo siguiente ¿cómo se trasmite de una generación a otra el oficio del investigador?

El trabajo Sánchez Puentes Ricardo (2010) sobre *Enseñar a investigar*, nos plantea que investigar, es un saber práctico, es un saber hacer algo, es decir saber construir conocimientos en un campo científico particular, es así que la producción científica es un quehacer integrado por numerosas y diversas operaciones orientadas a un propósito común, la generación del conocimiento científico que requiere de prácticas y procesos específicos.

Entonces, “el oficio del investigador integra un conjunto de actividades y actitudes no manifiestas, pero sí actuantes, durante el proceso de producción científica, de tal manera, que el oficio del investigador se apoya, en conocimientos, habilidades, y destrezas vinculadas con saberes prácticos básicos, como observar, leer, ver, asombrarse, sorprenderse, admirarse” (Sánchez,2010:58).

Por lo que, el oficio del investigador implica:

- Poseer un manejo conceptual disciplinario y la multidisciplinaria
- Realizar observaciones científicas
- Realizar lectura para descubrir significados de un texto escrito
- Tomar decisiones teóricas y procesos prácticos
- Uso del lenguaje con todos sus requisitos y tareas
- Realizar operaciones de creatividad (relaciona problemas o situaciones y/o datos de manera innovadora).
- Realizar operaciones de rigor (el rigor como forma de ser –como hábito- y el rigor como forma de proceder –como método-).
- Realizar operaciones vinculadas a la socialización (el investigador se integra a grupos de trabajo, ya no existe la imagen de un investigador solitario).

Por ello, el oficio del investigador requiere no sólo de ciertos procesos mentales, sino también de desarrollar la curiosidad intelectual para conocer mejor la naturaleza del hombre. En este sentido la investigación científica es una construcción teórica sólidamente armada y un proceso de generación gradual y constante de conocimientos pertenecientes a un campo científico particular; aquí encontramos el sentido de la investigación dado por la propia producción científica, es decir por la causa misma.

En cuanto al tiempo de la creación científica no es el tiempo cronológico, sino un tiempo diferenciado que se caracteriza de manera distinta, en cuanto a tiempo humano. De ahí que “el trabajo metódico y constante-que parece ser el medio en el que se mueve el investigador es sólo la fachada... La disciplina y obsesión del investigador no son en realidad tedio, son su manera de ser”. (Sánchez; 2010:82). Por lo que, “el oficio del investigador, es decir oficio complejo y denso que consiste en saberes teóricos; saberes prácticos; habilidades y destrezas; valores y convicciones y actitudes desarrolladas a través del tiempo” (Sánchez;2010:86), de tal suerte, que esta complejidad promueva una producción científica que se inscribe en un campo científico particular y que refiere a una práctica social, en tanto que se realiza al interior de una institución, pero que recibe el estilo personal de un investigador.

“Las formas actuales de investigar –tanto por su diversidad como por su consistencia y efectividad-son resultado de experiencias anteriores, del rigor y disciplina de hombres y mujeres que han ido mejorando y adecuando su labor a las necesidades cambiantes, introduciendo matices y rupturas significativas, a través de la historia”(Sánchez;2010:86) por ello, habrá que buscar el sentido de la propia investigación a través de sus rutas históricas de hacer investigación, rutas históricas que refieren a diversas tradiciones científicas. En el oficio del investigador será necesario añadir la idea de historicidad como lo señala Sánchez Puentes:

El campo científico es un sistema de relaciones, es decir, es un conjunto dinámico y viable de posiciones objetivas, cuyas propiedades son independientes de las personas que las ocupan. Estas posiciones equivalen a corrientes de pensamiento o a escuelas distintas. Cada una de ellas está integrada por una tradición con sus respectivos autores, planteamientos teóricos y operativos propios (Sánchez; 2010:101).

Por otra parte, en el campo científico el habitus aparece como un arché que da soporte a una manera más bien estable de ser y de comportarse en el campo. “Abarca saberes teóricos y saberes prácticos, paquetes específicos de reglas de juego, técnicas e instrumentos y, en particular, inclinación y sensibilidad- se podría hablar de olfato hacia determinados valores e intereses, objetos y problemas, planteamientos y soluciones”(Sánchez: 2010:103), es aquí donde encontramos otro sentido de la investigación en los

dispositivos que se incorporan en el pensamiento de quien ejerce el oficio de hacer investigación, como es su habitus.

Asimismo, en el campo, los investigadores se compite pacíficamente por la legitimidad científica, que consiste en la autoridad y prestigio social, basados en el conocimiento de la tradición, así como en el conocimiento y dominio aplicativo de conceptualizaciones, explicaciones y validaciones científicas en ese sector del saber, de acuerdo con el respeto a un conjunto definido de reglas de juego, es así que el sentido de la investigación también se encuentra en la legitimidad científica, es decir en *el método de trabajo no en el reconocimiento personal*.

Todo lo anterior, nos permite decir que el oficio del investigador integra un cumulo de saberes y prácticas inherentes al propio proceso de investigación, el investigador se encuentra inmerso en tradiciones científicas que orientan su habitus y su integración con otros, alrededor de la causa misma: la producción de conocimiento.

1.2 El profesor universitario y la investigación

1.2.1 Algunas referencias sobre la institucionalización de la investigación

Si bien las representaciones sociales se elaboran en tantos universos de opiniones como clases, culturas o grupos existentes (Moscovici,1979), no podemos desconocer que dichos grupos tienen una historia inherente a un espacio y tiempo, por ello, en este apartado se *recuperaron algunas referencias históricas focalizadas hacia el conocimiento de la institucionalización de la investigación y la investigación universitaria como profesión*, ya que nuestros actores son profesores de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), y parafraseando a Justo Sierra la Universidad tienen un árbol genealógico.

“El término institucionalización refiere a un proceso mediante el cual se da la aceptación social de una cierta actividad que se lleva a cabo como función socialmente importante y es sometida a la existencia de normas que regulan la conducta de un campo determinado de actividades” (Pacheco, 1997:17), es así que la investigación se advierte como proceso institucionalizado que articula relaciones de saber y poder.

En la historia de la Universidad desde su concepción como Universidad¹ medieval, Universidad Colonial, Real y Pontificia Universidad de México antecedente de la Universidad Autónoma de México¹ se encuentra *el saber como eje articulador de la cátedra, los claustros y la organización misma de la Universidad*. Es así que el saber integra diferentes orientaciones que tienen un trayecto en la historia de la propia universidad, ya sea como filosofía escolástica en los siglos XVII o como filosofía moderna a finales del siglo XVIII y hasta nuestros días, siendo esta última la que oriente el estudio del conocimiento científico como base de las cátedras universitarias.

En este sentido, desde el origen de la Universidad el profesor se constituye como una figura importante dotada de saberes y de cierto poder; sólo recordemos que durante la monarquía española el profesor debía demostrar linaje y ostentación de un saber para poder impartir una cátedra “la cátedra sería de propiedad, se proveería por oposición y sólo se podrían presentar a ella los doctores teólogos y la designación de catedráticos y la selección de los doctores eclesiásticos que serían recomendados para ocupar los curatos, canonjías y otros puestos del gobierno episcopal novohispano. Cabe señalar, que quien ganaba una cátedra gozaba de mérito universitario. En la Real Universidad de México como corporación durante la guerra de independencia en la Nueva España, se genera un hecho trascendente en torno a la figura del catedrático a quien se le adjudica la responsabilidad de generar ideas en contra del movimiento insurgente:

La universidad produjo circulantes y los envió a diferentes instituciones manifestándose en contra del movimiento, y pidiendo lealtad y unión a la población. Un manifiesto que tuvo mucha resonancia fue el escrito por el doctor Luis de Montaña, dirigido a toda la población novohispana con el fin de restar simpatizantes a la insurrección y al líder Miguel Hidalgo. Al criticar los intentos de independencia de la insurgencia, destacaba lo que Nueva España le debía a España. Ningún universitario debería apoyar la insurrección (Aguirre, 2011:18).

Lo anterior, constituye un indicio histórico sobre la participación política de los catedráticos, ante las exigencias de una monarquía española que necesitaba garantizar su permanencia en el poder. Los doctores con mayor antigüedad y los catedráticos estaban al frente de los claustros, donde se tomaban decisiones en

¹ De acuerdo con la historiadora Mónica Hidalgo Pego, la Universidad constituye una congregación de personas en torno al conocimiento (Hidalgo, 2013:27).

torno a los asuntos relacionados con el poder-político del corporativismo y la Universidad “La Universidad acordó un donativo de diez mil pesos y después otros de mil pesos anuales mientras durase la guerra en España. Los recursos saldrían de los ingresos generados por los derechos pagados en los grados de doctor” (Aguirre, 2011:17).

En el movimiento de independencia, algunos catedráticos fueron objeto de sospecha sobre sus ideas de rebelión por ello, “ Igualmente, en 1815 el doctor José María Peláez estuvo bajo una estrecha vigilancia debido a que dos años antes había sido encarcelado por expresar algún apoyo a los insurgentes.” (Aguirre, 2011: 20). Es así que miembros del claustro universitario comenzaron a destacarse, no por su actividad académica, sino por su participación en la lucha anti-insurgente o también como simpatizantes de los rebeldes. Ante las reformas de las universidades españolas en el Siglo XVII, que contemplaban desaparecer el dictado y reforzar la enseñanza práctica, el catedrático sigue siendo el personaje más importante en los claustros académicos donde se toman decisiones sobre los estudios y la enseñanza. Es así que el profesor aparece como protagonista de luchas por el poder y el saber cómo se describe a continuación:

Tras la muerte del Rey Felipe II en 1598, España iniciará un proceso de decadencia general que afectará a todas las instituciones, entre ellas las universidades. El declive de las corporaciones universitarias se debió a diversos factores, el primero de ellos, el temor a la novedad, pues esta era considerada por la monarquía, los clérigos y los catedráticos, como sospechosa. El origen de esta actitud retrógrada tenía como fundamento la defensa de la ortodoxia católica, y para protegerla, los teólogos y juristas que dominaban las aulas, se quedaron asidos a los viejos esquemas escolásticos y se negaron a cultivar las nuevas ciencias –química, historia natural, náutica, entre otras-, así como, los adelantos en los saberes transmitidos por las universidades (Hidalgo, 2013:2)

Por ello, ante la actitud retrograda de los profesores llamados catedráticos, se crea por fuera de la Real Universidad de México, recintos donde se trataran las nuevas ciencias y los avances científicos como: el Jardín Botánico, la Academia de San Carlos y el Colegio de Minería, exigiendo a la propia universidad el reconocimiento de los estudios a través de exámenes realizados por los catedráticos del real estudio; es así que los catedráticos tendrán la responsabilidad de certificar los conocimientos.

En la segunda mitad del siglo XVIII, los catedráticos en sus claustros “hablan sobre la conveniencia de a la universidad“(Hidalgo, 2013:1). Si bien se van crean diversos recintos universitarios llamados institutos, donde se abordan conocimientos científicos; los encargados de dicha tarea, serán los catedráticos traídos de España que poseían la pericia y el conocimiento sobre las nuevas enseñanzas. *En este momento histórico de la Universidad no se advierte la conformación de la función de investigación ni comprar instrumentos físicos, modernizar la enseñanza matemática o transformar en su conjunto tampoco la figura del investigador.*

Por otra parte, en la “Ley Orgánica de 1910 “artículo 8º, inciso III, como atribución del Consejo Universitario, organizar la extensión universitaria, mediante la aprobación de la Secretaria de Instrucción Pública y Bellas Artes” (Renate, 2001:145), *lo cual es necesario para la unificación del país, llevar educación cultura al pueblo, todavía no encontramos a la investigación como función sustantiva de la Universidad.*

Otro hecho importante, sobre el catedrático en la Universidad, se encuentra en el gobierno de Carranza, cuyo propósito del proyecto político educativo de la Universidad, fue orientar la enseñanza práctica y el surgimiento de licenciaturas liberales. El centro de la argumentación del gobierno carrancista de promover el pago de cuotas de inscripción, si bien buscaba recursos para la enseñanza primaria, en el fondo renunciaba a proseguir financiando la educación superior de una clase privilegiada mientras miles de familias mexicanas permanecían analfabetas. Por su parte, la ley intentó romper los círculos de poder universitarios en lo que se refiere a la contratación de profesores en las escuelas, y propuso el ingreso de profesores libres (Ornelas, 2012:140).

En este contexto, al Consejo Universitario (artículo 7º y 9º) se le atribuye vigilar todo lo relacionado con asuntos del gobierno y lo académico, en consecuencia podría contratar a los profesores libres de asignatura y abrir o cerrar cursos.

El artículo 11º estableció que habría tres tipos de profesores: los *ordinarios* que sin previo contrato ocuparían las asignaturas establecidas en los planes de estudio de las escuelas universitarias; *los extraordinarios* que por contrato se encargarían de una o más materias; y *los libres* que por disposiciones especiales establecerían las propias escuelas (Ornelas, 2012 :141).

Lo anterior, constituye el antecedente de la contratación de profesores de asignatura por horas-clase, y el reconocimiento de una práctica docente laica, permitiendo a maestros y alumnos la libre disertación. La labor de los maestros universitarios será el de formar ciudadanos útiles:

[...] necesitaba de amplias libertades de acción para infundir entre los integrantes de la comunidad universitaria sus ideales éticos y académicos; así pues, demandó al gobierno federal el otorgamiento de la autonomía que la dotaría de una mayor

presencia y lograría incorporar los institutos científicos o, en su caso, fundarlos para cumplir con su alta misión y fortalecerla en su carácter. Reconoció que la autonomía representaba un reto, pues la obligaría a demostrar su capacidad para administrarla a fin de cumplir con su función social de difundir las ciencias, promoviendo la preparación intelectual, moral y estética de sus estudiantes, con una educación moderna que contribuiría a la reorganización del país (Ornelas, 2012:147).

Por otra parte, el impulso hacia una formación profesional liberal posibilitaba al ya académico de la Universidad, realizar tareas de docencia como ejercer su profesión fuera de la Institución. Empero, en el gobierno de Carranza se insistió en la necesidad de cumplir con la Ley Universitaria en la elección de los profesores “cuya designación se había vuelto un verdadero vicio, pues pesaba más el favoritismo político que la capacidad académica y apostó porque se estableciera un concurso de selección objetiva de profesores.” (Ornelas, 2012:147). Lo anterior, nos da cuenta de las relaciones de poder que subyacen en torno al trabajo docente.

Ante el limitado presupuesto que ejercía la Universidad, se solicitó a aquellos profesores que ejercían su profesión fuera de la institución, impartir clases sin cobrar como una donación a la Universidad. “La Escuela de Altos Estudios registró un crecimiento en sus tareas académicas y en su planta de profesores; pero sin duda la apertura de cursos libres preparatorios impartidos por profesores sin sueldo fue uno de los logros más importantes, pues preparaban a los estudiantes para su ingreso a las escuelas profesionales.” (Ornelas, 2012:149)

Por otra parte, en la rectoría de José Vasconcelos a partir de 1920 se anunció “la Universidad establecería un sistema de oposición obligatorio para la contratación de profesores en las escuelas universitarias” (Ornelas, 2012:164), este hecho constituye un elemento valioso en la nueva re-organización de la Universidad, que debería garantizar tener a profesores especialistas en las aulas universitarias. No es hasta el 10 de julio de 1929 con la promulgación de la Ley Orgánica de la Universidad Nacional de México, Autónoma, quedó definida la investigación de igual rango que la docencia y la extensión de la cultura como tareas de la Universidad:

1. La Universidad será autónoma, sin embargo sigue siendo nacional y por
2. ende una institución del Estado.
3. Los fines esenciales de la Universidad son impartir la educación superior,

4. organizar la investigación científica, principalmente sobre problemas nacionales y utilizar la extensión universitaria para poner a la Universidad al servicio del pueblo.
5. A la larga, la Universidad deberá contar con fondos enteramente propios para hacerla independiente en lo económico, pero mientras esto sucede deberá recibir un subsidio suficiente del gobierno federal.
6. La obligación del gobierno es atender la educación básica y por ello, sería deseable que los interesados pagaran la enseñanza superior por medio de colegiaturas (*Renate, 2001:158*).

Lo anterior, permite decir que la investigación como tarea y más tarde nombrada función sustantiva de la Universidad, responde al modelo científico de las universidades del siglo XIX. Otros hechos importantes en torno al catedrático y la investigación, por una parte, es la integración de profesores españoles que tuvieron que abandonar su país por la Guerra Civil y aportaron sus conocimientos y trabajos a facultades e institutos de la Universidad, por la otra, la creación del Reglamento que crea la posición del profesor de carrera universitario durante la vigencia de la Ley Orgánica de 1933 y el reconocimiento de la investigación como comisión retribuida fuera de la Universidad.²

Este último reglamento plantea por primera vez la distinción entre los profesores de carrera consagrados a las labores académicas y la de los que no se dedican exclusivamente a tales actividades. Para los primeros, señala la incompatibilidad con el ejercicio de su magisterio, los servicios docentes en otras instituciones, empleos técnicos o comisiones de investigación retribuidos fuera de la Universidad, cargos públicos, trabajo al servicio de particulares y el ejercicio lucrativo de la profesión. Establece también cinco jerarquías para la carrera del magisterio universitario, profesores adjuntos, auxiliares, de planta, titulares y del orden *ameritus*. Señala además los requisitos y las pruebas a que han de someterse. Este ordenamiento, primero de su tipo en la Universidad, fue aprobado en noviembre de 1948 (*Ramírez, 2010:180*).

Sin embargo, hasta 1954 se plantea el programa de profesionalización del cuerpo académico, cumpliendo con en lo previsto en el Título Cuarto del Estatuto de la Universidad en cuanto a la existencia del profesor de carrera. El artículo 69 hizo extensivo ese ordenamiento para a los investigadores que se encontraban ya en los institutos. No se contaba con ningún profesor de carrera, “hasta 1954 sólo unos cuantos académicos de alto nivel como el Dr. Nápoles Gándara, el Dr. Carlos Graef o el Dr. Manuel Tossaint, cuyos nombres ya estaban consagrados en el ámbito científico, disponían de plazas de tiempo

² En el siglo XIX se establecieron los modelos universitarios alemán y francés. El modelo alemán establecido por Wilhelm Von Humboldt estaba basado en las ideas liberales de Friedrich Schleiermacher sobre la importancia de la libertad de pensamiento, seminarios, laboratorios y la investigación, lo que implicaba que las Universidades se centraran en la ciencia.

completo o de medio tiempo en la institución.” (Domínguez, 2001:205), *es interesante advertir en los profesores de tiempo completo una producción científica y un reconocimiento institucional.*

A finales de los años cincuenta, señala el investigador Raúl Domínguez (2001) ya se contaba en la UNAM con más de cien académicos de tiempo completo y de medio tiempo, distribuidos de manera dispareja. En la Facultad de Filosofía y Letras tenía en su nómina a 26 profesores de tiempo completo y uno sólo de medio tiempo. Empero, había un insuficiente impulso a la investigación a tribuido al bajo presupuesto de la Universidad y la ausencia de condiciones para la interacción entre los sectores productivos y el desarrollo de la actividad científica.

Continuando con nuestra búsqueda sobre el profesor universitario y la investigación, en el periodo de 1970 al 2000, llamado de crecimiento y complejidad por el investigador Hugo Casanova (2001), encontramos un crecimiento de profesores, investigadores y técnicos pasando entre 1970 y 1980, de poco menos de 9,000 a más de 27,000. Asimismo, en los rectorados de Pablo González Casanova (1970-1972), Guillermo Soberón Acevedo (1972-1977, 1977-1981), Octavio Rivero Serrano (1981-1985), Jorge Carpizo MacGregor (1985-1989), José Sarukhán Kermez (1889-1993, 1993-1997), Francisco Barnés de Castro (1977-1999), Juan Ramón de la Fuente (1999-2003, 2003-2007) y José Narro Robles (2007-20011, 20011 a la fecha), se advierte en sus discursos político educativos la necesidad de vincular la docencia y la investigación.

Las referencias históricas antes mencionadas, señalan al profesor universitario con un saber y una relación con las estructuras de poder; la ostentación de un conocimiento le colocaban como profesor con derecho a impartir una cátedra y a recocerse con mérito universitario, lo cual le daba la facultad de tomar decisiones en los claustros universitarios. *Llama la atención que hasta 1954 se crea la figurada del profesor de carrera y aquellos que asumían dicho nombramiento ya deberían contar con una vasta producción de conocimientos y reconocimiento institucional.* En cuanto a la investigación está tiene sus orígenes en el modelo científico de la Universidad en el siglo XIX y no es hasta la Ley Orgánica de la Universidad de 1929 que se asume como función sustantiva.

1.2.2. La investigación universitaria como profesión

El campo intelectual de Pierre Bourdieu (1966), como espacio social relativamente autónomo de producción de bienes simbólicos y como *sistema* asociado a las condiciones históricas y sociales de su

integración, permiten la comprensión de la producción científica de la investigación y la formación de los investigadores.

La vida intelectual se organiza a través del campo intelectual, mediada por múltiples relaciones, desde las cuales se generan representaciones que crean diversos grupos sociales ubicados en diferentes momentos históricos, por ejemplo, en el campo de la literatura los escritores dependían de los cánones estéticos de la aristocracia para publicar su obra, así mismo, la sociedad industrial representa al hombre intelectual y su producción científica.

En el siglo XVII la aspiración de la autonomía en torno a la creación de la obra y los grupos de inteligencia de la burguesía adoptan modelos de pensamiento y concepciones artísticas y morales del capitalismo, promueven la creación de las academias y las instancias de difusión cultural como las editoriales, acercando y diversificando al público que atienden. El campo intelectual se asume como sistema cada vez más complejo y la competencia por la legitimidad cultural será una constante en las relaciones que sirven de mediación entre los actores.

Las nuevas relaciones económicas en torno a la plusvalía de *la obra como creación-producto* en el campo intelectual, crearon la necesidad de la *formación de un conjunto de profesiones* propiamente intelectuales como: el escritor, el editor y desde luego el investigador, ahora considerados como actores del sistema de producción intelectual. Es así, que dichos actores se adhieren como parte y/o vínculo con las instituciones socialmente reconocidas como productoras del conocimiento, entre las que destacan: las editoriales, los centros de investigación y las Universidades.

La institucionalización de la producción del conocimiento, implicará nuevas relaciones en el campo intelectual, por un lado, la *formación* que conlleva la transmisión de conocimientos, valores, vocación y actitud científica, por la otra, la difusión de la ciencia dirigida a aquellos grupos para quien se escribe. Empero, la producción científica está mediada por la representación que las comunidades científicas hacen de ella, sin olvidar su responsabilidad con la búsqueda de la verdad con base a un método de investigación.

Por otra parte, en México la institucionalización de la investigación universitaria, "... se advierte dos tipos de ordenamiento de la actividad científica, el primero, apunta a la concepción disciplinaria como parámetro de organización institucional de espacios físicos en torno a la formación y la investigación en escuelas, facultades, centros e institutos, el segundo, distingue universos de acción diferenciada pero poco definidos

en el ámbito de la política institucional; se trata de los planos administrativos, académicos-administrativos y el propiamente académico” (Pacheco, 1997:153).

En el marco institucional de la Universidad, se encuentran a las comunidades científicas, que se constituyen como parte del campo intelectual en torno a la producción científica. La docencia, extensión de la cultura y la investigación conservan su propia especificidad, sin embargo no son autónomas ni independientes. La investigación constituye uno de los fines constitutivos de la UNAM y se encuentra estrechamente vinculada a la docencia, es así que se advierte como modalidad institucional de la práctica de la investigación científica.

Investigar para enseñar es una vía que vincula la investigación con la docencia, es así que para 1969 se crea el Centro de Didáctica de la UNAM donde empezó a configurarse el concepto teórico-operativo de la profesionalización del docente universitario, posteriormente en 1977 fue creado el Centro de Investigación y Servicios Educativos (CISE) con la finalidad de trabajar sobre la descripción, análisis e innovación de las prácticas y procesos educativos, asimismo, para 1976 fue creado el Centro de Estudios sobre la Universidad (CESU), hoy antecedente del Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación (IISUE) de la UNAM, áreas académicas de investigación encargadas de realizar investigación y orientar la práctica de *enseñar a investigar e investigar para enseñar*, desde luego que dicho planteamiento involucra a todas las áreas académicas de la Universidad.

En este sentido, “la práctica docente es un *saber hacer*, que implica enseñar cómo se construyeron los conocimientos y la forma en la que cambian las prácticas profesionales, no un quehacer docente rutinario, memorístico y acrítico” (Sánchez, 1987:38). Es así, que se exige al profesor universitario un serio esfuerzo de investigación en y para la práctica docente.

Es significativo recuperar el planteamiento de Francés Marcel Proust (1922) que a su vez señala Bourdieu (2002), en su trabajo sobre campo de poder, campo intelectual y que a la letra dice: “Las teorías y las escuelas, como los microbios y glóbulos, se devoran entre sí y con su lucha aseguran la continuidad de la vida”. La pertenencia a los diversos grupos en torno a la formación y práctica del investigador constituye fuerzas que orientan y se oponen en la constitución del campo intelectual donde se encuentran los conocimientos, valores, creencias, hábitos y perspectivas en torno a la investigación.

1.3 Refundación, transición y visión global de la investigación

No se concibe actualmente una universidad sin investigación
(Ricardo Sánchez Puentes, 1987)

Los escenarios constituyen conceptualizaciones que implican un proceso de reflexión entre lo histórico y una visión de futuro, por ello fue necesario construir diversos escenarios a partir de las informaciones que circulan y se propagan en torno a la investigación.

Primer escenario, necesidad de refundación³ sobre la vinculación docencia e investigación.

La Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) tiene el compromiso con la sociedad mexicana conservar, generar y transmitir el conocimiento científico, técnico, humanístico y artístico, mediante la docencia, la investigación y la difusión de la cultura. La investigación constituye una de las funciones sustantivas de la UNAM y se encuentra estrechamente vinculada a la docencia, de tal forma, que dicha relación se constituye la modalidad institucional de la práctica de la investigación científica, destacando *enseñar a investigar e investigar para enseñar*⁴, lo cual genera una normatividad y una estructura académico administrativa desde la cual se organiza a la investigación. Por ello, un conjunto de académicos con categoría de profesor de carrera, asumen la función de realizar investigaciones de acuerdo con normas, criterios y condiciones precisas, para lograr establecer la vinculación entre la docencia y la investigación.

Empero, la investigación es una práctica permanente que concierne a toda la comunidad universitaria, no sólo basta su institucionalización sino también una *práctica diferenciada* a la que se llega por diversos caminos y lógicas. Las percepciones, los procedimientos lógicos, los métodos prácticos no sólo son generadas alrededor de las tradiciones científicas, sino también en la práctica cotidiana donde los actores sociales, comparten nociones, lenguajes, comportamientos, actitudes para describir y explicar la experiencia cotidiana sobre la investigación, lo cual es largamente acumulado por la comunidad de profesores.

La docencia está orientada a la trasmisión de conocimientos, pero enseñando a la vez la manera como se generaron y las diversas formas según las cuales se aplicaron a situaciones concretas de la práctica profesional (Sánchez, 1987: 11). En este sentido el proceso de enseñanza-aprendizaje *exige al profesor un serio esfuerzo de investigación*, no sólo sobre los conocimientos que trasmite sino también sobre aquellos

3 El término *refundación* viene del latín: prefijo re= volver a y de verbo fundare=fundar, cimentar, edificar, construir, asentar o afirmar sobre una base.

4 Investigar para enseñar es una vía que vincula la investigación con la docencia, es así que para 1969 se crea el Centro de Didáctica de la UNAM donde se empezó a configurarse el concepto teórico-operativo de la profesionalización del docente universitario, posteriormente en 1977 fue creado el Centro de Investigación y Servicios Educativos (CISE) con la finalidad de trabajar sobre la descripción, análisis e innovación de las prácticas y procesos educativos, asimismo, para 1976 fue creado el Centro de Estudios sobre la Universidad (CESU), hoy antecedente del Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación (IISUE) de la UNAM.

conocimientos que aportan las diversas comunidades científicas; ya sea que el profesor se asuma como comunicador de la ciencia o un investigador que produce nuevo conocimiento científico.

Entonces, el *punto de partida* de los docentes universitarios, deberá ser la refundación de la definición de investigación como construcción de nuevo conocimiento a partir de la obtención del dato empírico (cuantitativo y/o cualitativo), como se advierte en las escuelas principales de pensamiento o tradiciones intelectuales de la investigación. Por ello, presentamos algunos ejemplos: Weber (1975) señalaba que el científico debe obtener una comprensión de la opinión que tiene el autor de la realidad social: sus símbolos, actitudes y valores, asimismo Dilthey (1906) consideraba que cada sistema sociocultural tiene sus propias leyes y destino que en efecto un investigador de las ciencias sociales no puede hacer más que asir la esencia de cada cultura y su dinámica.

En diversos trabajos de los positivistas como Comte (1844) y Hempel (1965), aparecen ideas como: Los problemas sociales han de ser analizados desde una perspectiva científica que se fundamente en la observación empírica de los fenómenos y que permita descubrir y explicar el comportamiento de las cosas en términos de leyes universales susceptibles de ser utilizadas en provecho de la humanidad, para que los científicos puedan alcanzar el conocimiento objetivo en el estudio del mundo social y natural, se debe emplear la lógica de la indagación y procedimientos de investigación. También deben detallar sus supuestos acerca del hombre y la sociedad, así como los senderos resultantes que han escogido al construir su diseño.

Segundo escenario, Observar las transiciones en las prácticas que impactan en la investigación como fuentes de información de las representaciones sociales.

En la conformación de las representaciones sociales es posible observar tres sistemas de comunicación, *el contenido, la forma y la propagación* (difusión) de los mensajes emitidos sobre el objeto de la representación: la investigación. Por ello, es relevante presentar una *tipología de investigadores*, como fuente de información sobre la investigación.

Tabla 1. Tipología de Investigadores

<p>Trabajador del conocimiento (Research Worker Economicus)</p>	<p>Investigador Per Se (por si, auto-referente por la investigación misma)</p>
<p><i>Múltiples tipificaciones</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ·La investigación está subsumida por lo económico ·La economía dirige a la producción del conocimiento ·Investigación plástica (adaptabilidad metodológica) ·Investigación como dogmatismo ·El investigador es solipsista (no se compromete con la realidad, crea su propio mundo) (la comprensión de la realidad externa sólo es comprensible a través del yo) ·El vivir bien como acumulación de conocimiento constituye el ideal del conocimiento como progreso ·Niega corporeidad (niega relación con otros) por el bien de la ciencia ·El investigador asume una cultura del yo individual ·El investigador se asume como idealista-teológico (proyección hacia el futuro) ·Investiga la realidad para tener un beneficio ·Investigación utilitarista en la que subyace una fragmentación de la realidad ·Sub-universos alrededor de la investigación: familia e institución separada <p>La práctica del investigador se encuentra inmersa en la administración del conocimiento (supervisa, controla y dirige), lo cual justifica alrededor de su pertenencia a redes de investigación.</p> <ul style="list-style-type: none"> · CONACYT es un yugo que orienta su quehacer 	<p><i>Múltiples tipificaciones</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ·La investigación es un estilo de vida ·Investigación como libertad ·La línea de investigación orienta su quehacer ·El objeto de estudio determina la rigurosidad y flexibilidad metodológica ·Integración de conocimiento multidisciplinario Socialización del conocimiento (interacciones con los pares) · Promueve la investigación horizontal (alumnos y colegas) ·Visión crítica sobre el conocimiento ·Inter-institucionalidad e interculturalidad ·El compromiso y la humildad constituyen la ética del investigador ·La investigación es un compromiso con la verdad ·Noción del conocimiento como vivir bien (sabiduría y el yo colectivo) ·Visión holística de la investigación ·CONACYT obstáculo a vencer

*Elaboración propia.

Tabla 2. Tipología de Investigadores

<p>Investigador Nato (la investigación es inherente a su naturaleza)</p>	<p>Investigador a posteriori (depende de la experiencia con la realidad)</p>
<p><i>Múltiples tipificaciones</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ·Ve la vida con ojos de investigador ·Unión de sub-universos (familia y academia) ·En la investigación se encuentra la colectividad y lo colaborativo ·Pasión ·Interés por el proceso de investigación ·Noción de investigación académica ·Construye sus objetos de estudio a partir de la vida cotidiana ·Como investigador muestra un carácter hacia la vida ·No le interesa el reconocimiento ·Tiene ideales y disciplina ·Seminario: espacio de producción de conocimiento y diálogo 	<p><i>Múltiples tipificaciones</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ·La investigación es práctica ·La investigación es una forma de relacionarse con el mundo ·Lo que se investiga es el mundo “realismo” ·Compromiso con la investigación “por sí misma” ·Investigación colectiva ·Sin objeto no hay investigación ·El conocimiento es una construcción social ·La ética en la investigación es una forma de relacionarse con el mundo ·Sub-universos que se encuentran en relación a la investigación: vida cotidiana y academia

*Elaboración propia.

Dichas tipologías constituyen nociones de carácter creador, que simplifican, distorsionan y difunden calificativos e ideas sobre el objeto de representación: la investigación. En la socialización se asimilan y se discuten la representación del investigador que se ha comenzado a practicar desde lo que ha construido socialmente el grupo de profesores.

Por otra parte, cobra importancia la *propagación* que se genera de la investigación en las políticas de calidad en torno al alto desempeño académico de los profesores y que inicia en 1984 con la adhesión de estos al Sistema Nacional de Investigadores, y el establecimiento de un sistema de méritos donde los profesores deberán integrarse a cuerpos académicos profesionalizados a partir de asumir formas de trabajo de las comunidades académicas internacionales, generan la difusión de diversos discursos en torno a la investigación como: simulación, corrupción y credencialismo, sin importar demasiado el contenido de la investigación de acuerdo con Ornelas (1998) y Bertolucci (2002).

Otra serie de discursos que se *propagan* ubican a los académicos como el centro del modelo educativo universitario donde hacer trabajo de investigación es requisito obligado, en tanto que el alumno es un factor

ignorando. *El éxito del trabajo académico se encuentra en la investigación como producto visible y se aprecia más que el éxito en la enseñanza*, asimismo, se propagan discursos sobre la exclusión de aquellos profesores que no cumplen con los méritos necesarios para acceder a la investigación como una práctica institucionalizada, ubicándolos como espectadores y no actores del proceso formativo universitario.

No se me ocurre nada más oportuno para ilustrar el problema, que una anécdota de la que fui testigo durante una reunión internacional sobre Experiencias Institucionales de Evaluación de la calidad en la Educación Superior, celebrada en diciembre de 1997 en la Unidad de Seminarios de la UNAM. En la presentación de la experiencia de la UNAM, en el centro del esquema del sistema de evaluación de la universidad aparecían los académicos. Una vez que el funcionario expuso con orgullo nuestro modelo de evaluación, uno de los invitados extranjeros preguntó sumamente extrañado: ¿si en el centro del modelo están los académicos, dónde están los alumnos? La pregunta de nuestro invitado cuestiona de raíz la estrategia seguida en México para mejorar la calidad de los servicios educativos a nivel superior. Las medidas aplicadas sobre los insumos escolares no han dado lugar de manera automática a una mejor calidad de la educación recibida por la mayoría de los estudiantes. Ciertamente, los alumnos siguen siendo el factor ignorado de la educación pública mexicana. Excepto el cuestionado examen de ingreso aplicado por el CENEVAL, todos los demás programas de evaluación y promoción de la calidad académica implementados en los años noventa (PROMEP) (CIEES) (PADRÓN DE EXCELENCIA) (SNI), (FOMES), han estado dirigidos a estimular y apoyar el desarrollo y formación de los cuerpos académicos consolidados (Bartolucci, 2002: 23)

Tercer escenario, visión global de la investigación como fuente de información

Es en los grupos las representaciones sociales se recrean y circulan como entidades casi intangibles y guías de acción, es aquí donde cobra importancia la *propagación* de las informaciones sobre el objeto de la representación: la investigación, de tal suerte, que esto nos lleva a indagar sobre las fuentes de información que comparte la colectividad. La Gaceta UNAM, los Notifes así como las mismas publicaciones sobre lo que se investiga constituyen fuentes de información de los actores sociales (profesores universitarios) sobre la investigación, asimismo, se integran como referentes de información las experiencias vividas por algunos de ellos y/o lo que se lee en el internet sobre la investigación, es así que puede haber una mutación sobre las representaciones que el mismo grupo comparte.

La mutación implica cambio y evolución de lo que es representado, en este sentido, es importante recuperar las informaciones que llegan al grupo y la manera particular de apropiarse y captar la realidad. Esto implica que podemos percibir a los grupos sociales de forma dinámica, donde se construyen concepciones de la realidad desde un conocimiento psicológico colectivamente elaborado. Es así, que el acercamiento de

5 Visión global como visibilidad integral

los profesores universitarios a las nuevas informaciones y/o experiencias que les llegan de fuera, constituirán elementos detonantes para generar una mutación de las representaciones sociales. A continuación presentemos los siguientes ejemplos:

Un grupo de profesores señala que al trabajar con investigadores brasileños sobre la calidad educativa en Brasil y México, se generan discusiones sobre señalar en las instrucciones la no obligatoriedad de contestar todas las preguntas que se presentan en el cuestionario, así como informar sobre el correo electrónico de los investigadores, para aclarar dudas o hacer llegar alguna información, desde la perspectiva de los profesores esto no es usual, es así que dicha experiencia les lleva a indagar sobre la *ética de la investigación*, encontrando que en países como Estado Unidos la Society for Research in Child Development (2007) desarrolló normas éticas sobre los derechos de los participantes y los principios que deben regir la inclusión de estos en una investigación, asimismo, en Brasil existe actualmente un debate sobre la determinación de un marco ético para la investigación en ciencias sociales, ya que se cuenta con un marco ético para investigaciones en ciencias de la salud, que protegen la integridad de las personas que participan en una investigación.

Por otra parte, en un acercamiento con investigadores argentinos, estos señalaban que la política institucional de la Universidad Nacional de Entre Ríos, destaca que todos los profesores que ingresan a la Universidad deberán realizar investigación, de ahí que se genere en los docentes interinos la necesidad prioritaria de integrarse algún grupo de investigación. Por ello, en sus reglamentos se señala “*el aprovechamiento de la labor intelectual ajena, sin la mención de quienes la realizaron, aunque sea por encargo y bajo la supervisión del que aprovecha esas tareas*” como una falta ética en la que puede incurrir el profesor universitario, esto nos lleva a pensar sobre el valor que para dicha universidad tiene el trabajo intelectual y la investigación.

En la Universidad de Helsinki, se advierte que en la realización de un trabajo de investigación, el investigador deberá asumirse como *profesional*, lo que constituye una actitud científica, lo profesional integra un marco ético de respeto hacia el trabajo intelectual de otros y la responsabilidad en torno a la producción científica como producción de nuevo conocimiento que implique una contribución, aunque sea modesta, pero contribución al fin, respecto del conocimiento humano. Aunado a todo lo anterior, encontramos diversas experiencias de formación en investigación en el mundo, por ejemplo en la Universidad de Soborna de París, destaca el *trabajo tutorial de investigación* que los alumnos de licenciatura deberán realizar con el acompañamiento de un profesor investigador, en la Universidad de Estocolmo y Lund en Suecia los currículos escolares de licenciatura integran contenidos y textos derivados de la producción de los académicos-investigadores que imparten específicamente una cátedra. Dichas informaciones son compartidas por “algunos” de los grupos de profesores mexicanos universitarios.

El marco referencial antes presentado, nos permitió describir nociones, hechos y fenómenos sobre la investigación, que se encuentran presentes en el entorno de los profesores universitarios, ahora la tarea se encuentra en mostrar las representaciones sociales de los profesores sobre la investigación.

Capítulo 2. Teoría de las representaciones sociales

La teoría de las representaciones sociales que propone Serge Moscovici (1979), constituye el referente conceptual más importante en nuestra investigación, por ello, en este apartado se analizó la génesis de la representación social en relación con la categoría de representación colectiva de Durkheim, su entendimiento orientó el proceso metodológico del trabajo con mayor pertinencia y claridad.

2.1 La representación colectiva como antecedente de la representación social

Serge Moscovici (1979) refiere como antecedente de la representación social al concepto de representación colectiva de Emilio Durkheim. Pero entonces ¿cuál es la diferencia entre representación colectiva y representación social?, para ello, revisamos el concepto de representación colectiva en Durkheim. Éste autor en sus apuntes de trabajo titulado “Pragmatismo y Sociología” describe al pragmatismo como corriente filosófica que orienta la idea de la verdad bajo una concepción racionalista, donde “la idea verdadera, es una idea conforme a las cosas; es una imagen, una copia de los objetos, es la representación mental de la cosa” (Durkheim, 1967:35). Entonces la idea es verdadera cuando esta representación mental corresponde bien al objeto representado, es así que esta concepción no es sólo propia del racionalismo sino también del empirismo. “Las ideas están bajo la dependencia de los hechos pues sólo presentan las sensaciones, conducen a las imágenes sensibles y, por consiguiente, el pensamiento se limita a traducir las sensaciones que nos vienen del exterior” (Durkheim, 1967:35).

Por todo lo anterior, Durkheim elabora una serie de objeciones sobre el pragmatismo, si la verdad es una simple transcripción de la realidad, ¿para qué sirve?, ¿Por qué sería necesario que las cosas tuviera una traducción? ¿Por qué no se bastaría a ellas mismas?, por lo cual, el autor dice “que hay que imaginar “ un individuo que constituiría por sí solo, por un instante, toda la realidad del universo y que se entendería a continuación de que va a ser creado otro ser que lo conocería perfectamente? ¿Qué podría esperar de este conocimiento? ¿De qué utilidad le sería esta réplica de sí mismo en el espíritu del recién venido? ¿En qué su universo se encontraría enriquecido? “(Durkheim, 1967:37), en este sentido cuestiona la noción de verdad-copia como copia fiel de la realidad que propone el pragmatismo. Por ello, continúa preguntándose ¿por qué el pensamiento verdadero no sería la copia viable de un modelo variable? ¿Es evidente por otra parte, basta decir que una copia, en tanto desdoblamiento de lo real, es inútil? Ante dichas preguntas, destaca que es necesario reconocer que existe una heterogeneidad esencial entre el pensamiento y lo real.

Asimismo, señala que los conceptos que generan al pensamiento constituyen imágenes que representan a dicho concepto, sin embargo, asegura Durkheim (1967) son conceptos que integran una representación aislada y ello porque debe expresar solamente una cosa o un aspecto de la cosa, un estado, un elemento. Es decir desde la lógica racional el concepto es lo que es y no puede ser otra cosa. Pero entonces, bajo este pensamiento la realidad debería de estar constituida según el mismo modelo, es decir de elementos estables, bien diferentes los unos de los otros sin comunicación entre ellos; que las cosas mismas estuvieran el mismo carácter discontinuo, terminado y separado. Pero la realidad no son cosas hechas sino cosas haciéndose.

De lo anterior, se advierte que la realidad está compuesta por partes diferentes y entonces los vínculos que las unen no pueden ser más que exteriores a esas partes.

Decir que las cosas son discontinuas es decir que sus elementos son separados, diferentes, y por consiguiente que no tienen en ellos mismos el principio de su unión. Este principio debe estar entonces fuera de las cosas en un pensamiento que crea esos vínculos y se los impone fuera, ya sea este pensamiento el pensamiento de un hombre, ya sea el de un espíritu absoluto, como en el sistema.. Pero se sitúa así un absoluto fuera de lo real, se sale de la experiencia, se renuncia al empirismo... las relaciones de toda clase: tiempo, espacio, diferencia, semejanza, cambio medida, causa se da en relaciones conjuntivas como en las disyuntivas. Estas relaciones son objeto de experiencia, en consecuencia tan reales como los términos que ligan (Durkheim, 1967:64).

De la cita antes descrita, se puede inferir que Durkheim (1967), reconoce que los conceptos derivados de un pensamiento son resultado de diversas relaciones que se generan en un contexto real. Cada elemento de lo real comporta una cierta complejidad, una multitud de caracteres diferentes. Por otra parte, al carácter de verdad de la realidad le atribuye la acción, “no es algo que estaría ya hecho, que hay que considerarse, sino su relación con algo que está por hacerse” (Durkheim, 1967:67). Lo real está integrado en el proceso activo de la conciencia.

Las representaciones están constituidas por una serie de atributos que no son ni objetivos ni subjetivos de manera exclusiva y que aplicamos ya sea al pensamiento, a los estados de conciencia, ya sea a las cosas: los pensamientos como las cosas, son complejas o simples, las cualidades que apreciamos son atribuidas por nosotros a las cosas mismas, estos términos solo expresen relaciones con nuestra sensibilidad objetiva propia (Durkheim, 1967:68). Es así que la representación de un concepto es producto del sujeto y objeto que se constituyen en una sola realidad, que según las circunstancias, se presentan en contextos diferentes. Las cosas son las que representamos.

[...] la sala, en tanto cosa, puede ser destruida por el fuego, por ejemplo: en tanto representación, no tiene nada que temer del fuego; basta para suprimirla que cierre los ojos. Así, los atributos sujeto y objeto, representado y representativo, cosa y pensamiento significan una distinción práctica, de última importancia pero que es de orden funcional solamente, y de ningún modo ontológico como se la representa el dualismo clásico. No hay sino una realidad percibida desde el punto de vista de dos grupos de experiencias diferentes. (Durkheim, 1967:74).

Por lo anterior, podemos señalar que en la representación colectiva de Durkheim, están presentes las percepciones, los contextos de los objetos y los estados mentales desde donde se generan los conceptos que son representados a través del pensamiento, pensamiento que se genera a través de múltiples relaciones sociales.

Moscovici (1979) en su trabajo doctoral sobre *El Psicoanálisis, su Imagen y su Público*, aborda el estudio de la representación social sobre el psicoanálisis, y examina en que se convierte una disciplina científica y técnica cuando pasa del campo de los especialistas al campo del sentido común, así surgen dos interrogantes que orientan la estructura de su obra: ¿cómo se la representa y modela al gran público? ¿A través de que caminos se construye la imagen que se tiene de ella? Es así que derivado de su proceso de investigación, señala:

Toda representación social está compuesta de figuras y expresiones socializadas. Conjuntamente una representación social es una organización de imágenes y de lenguaje, porque recorta y simboliza actos que son o se convierten en comunes. En carada en forma pasiva se capta como el reflejo, en la conciencia individual o colectiva, de un objeto, de un haz de ideas, exteriores a ellas... en este sentido con frecuencia nos referimos a la representación (imagen), del espacio, de la ciudad, de la mujer, del niño, de la ciencia, del científico... a decir verdad debemos de encararla de forma activa. Puesto que su papel es dar forma de lo que viene del exterior, es más bien asunto de individuos y de grupos que de objetos, de actos y situaciones constituidos por medio de y en el transcurso de miradas de interacciones sociales... Es cierto que reproduce, pero esta reproducción implica un re-entramado de las estructuras, un remodelado de los elementos, una verdadera reconstrucción de lo dado en el contexto de los valores, las nociones y las reglas con las que en los sucesivo se solidariza... lo dado externo nunca resulta acabado ni unívoco; otorga mucha libertad de movimiento a la actividad mental que se esfuerza por captarlo. Se aprovecha el lenguaje para captarlo, arrastrarlo en el flujo de sus asociaciones, investirlo de sus metáforas, y proyectarlo en su verdadero espacio, que es simbólico... una representación habla, así como muestra, comunica, así como expresa. Después de todo, produce y determina comportamientos, porque al mismo tiempo define la naturaleza de los estímulos que nos rodean y nos provoca, y el significado de las repuestas que debemos darles... la representación social es una modalidad particular del conocimiento, cuya función es la elaboración de los comportamientos y la comunicación entre los individuos (Moscovici, 1979:17).

La representación social que define Moscovici (1979), sin duda recupera la noción de representación colectiva de Durkheim (1967); como imagen que derivada de la actividad mental y resultado de diversas relaciones que se generan en un contexto social. En este sentido, ambos autores rechazan la idea de representación como mera representación de objetos. Moscovici reconoce que la mayor aportación de Durkheim sobre la representación es advertir que en la vida social es donde se organiza todo pensamiento social. Sin embargo señala, no *explica la pluralidad de las formas de organización del pensamiento*.

En este sentido Moscovici (1979), atribuye a la representación social las interacciones sociales, la comunicación y la elaboración de comportamientos. Es así que la representación social organiza imágenes y lenguajes que se convierte en comunes en un contexto de valores, nociones y reglas desde donde se solidariza

el conocimiento en torno al objeto de representación. Es así que “la representación social es un corpus organizado de conocimientos y una de las actividades psíquicas gracias a las cuales los hombres hacen inteligible la realidad física y social, se integran en un grupo o en una relación cotidiana de intercambios, liberan los poderes de su imaginación” (Moscovici, 1979:18).

2.2. La representación social como teoría y metodología de investigación

Por otra parte, “toda representación social está compuesta de figuras y expresiones socializadas. Conjuntamente, una representación social es una organización de imágenes y de lenguaje porque recorta y simboliza actos y situaciones que son o se convierten en comunes“(Moscovici, 1979:16). Los universos de opinión según la hipótesis de trabajo tiene tres dimensiones: la actitud, la información y el campo de representación o la imagen. Por ello, señala:

La representación social se muestra como un conjunto de proposiciones, de reacciones y de evaluaciones referentes a puntos particulares, emitidos en una u otra parte, durante una encuesta o una conversación, por el corazón colectivo, del cual, cada uno, quiéralo o no forma parte... pero estas proposiciones, reacciones o evaluaciones están organizadas de maneras sumamente diversas según las clases, las culturas o los grupos y constituyen tantos universos de opinión como clases, culturas o grupos existen. Cada universo, según nuestra hipótesis tiene tres dimensiones: la actitud, la información y el campo de representación o la imagen (Moscovici, 1979:45).

La información-dimensión o concepto- se relaciona con la organización de los conocimientos que posee un grupo con respecto a un objeto social. El campo de representación remite a la idea de imagen, de modelo social, al contenido concreto y limitado de las proposiciones que se refieren a un aspecto preciso del objeto de la representación. Los puntos que la constituyen su eje varían, englobando tanto juicios sobre el psicoanálisis como *aserciones*⁶ sobre el psicoanálisis o tipología de las personas dispuestas a recurrir a esta teoría particular. La actitud acaba de descubrir la orientación global en relación con el objeto de la representación social. (Moscovici, 1979:47).

El estudio sobre las representaciones sociales del psicoanálisis que realizó Moscovici (1979), tenía como objetivo examinar en qué se convierte una disciplina científica y técnica cuando pasa del campo de los

⁶ La **aserción** refiere a la acción y efecto de afirmar (asegurar). Proposición en que se afirma o da por cierta alguna cosa. Diccionario Enciclopédico Vox 1. © 2009 Larousse Editorial, S.L.

especialistas al campo común, de ello se desprenden dos interrogantes que guían su trabajo; ¿Cómo se la representa y modela el gran público y a través de qué caminos se construye la imagen que se tiene de ella? “El primero se abordó por medio de encuestas y cuestionarios dirigidos a muestras de poblaciones; el segundo por medio del análisis minucioso, si no exhaustivo, de los contenidos de la prensa francesa durante un periodo determinado” (Moscovici, 1979:5).

En este sentido, el cuaderno cuestionario combina la conversación y el cuestionario, permite, por una parte, abordar de modo diferente –unas veces de manera uniforme, otras libremente- las mismas preguntas, así como discriminar, por medio de la conversación, ciertos aspectos que es difícil formular con una pregunta precisa. Por otra parte, el análisis del contenido de la prensa se realiza a través de identificar “Las aseveraciones y relaciones no tienen sentido como términos independientes, y esta organización lleva a elaborar un conjunto de relaciones cuya ley, una vez conocida, deja que aparezca el orden investigado” (Moscovici, 1979:23).

En la investigación sobre representaciones sociales es importante el estudio de la población de individuos y el análisis de contenido referente a la “población”. En el caso de las poblaciones interrogadas por Moscovici (1979) se encuentra una diversidad de grupos: población de clases medias, población liberal, población obrera, población estudiantil y población de alumnos de las escuelas técnicas, lo cual es significativo en nuestro trabajo, ya que la elección de la población a estudiar nos permitirá comprender la cercanía y los lenguajes emitidos por los actores-profesores en torno a la investigación. Asimismo, se observó como parte del proceso metodológico, la clasificación de las respuestas del cuaderno-cuestionario con base a las diversas muestras de la población (edad y clases medias) y la conformación de proposiciones afirmativas y su relación con otras proposiciones. En cuanto al análisis del contenido de la prensa en torno al psicoanálisis, sólo se limitó hacer una descripción de los materiales sin intentar comprender sus causas (Moscovici, 1979:290).

En el proceso metodológico, destacan las informaciones y comportamientos de los parisinos frente al psicoanálisis, lo cual posibilitó establecer la necesidad de investigar sobre como los actores interpretan lo que les llega y elaboran en grupo, así como distanciamiento con la teoría psicoanalítica. Llama la atención la forma en la que realizó la selección de la población de estudio:

La encuesta que realicé es sobre muestras de poblaciones. Inicialmente debía llevarse a cabo sobre una muestra representativa del conjunto de la población parisiense. En seguida me di cuenta de que hubiera constituido un error en la

medida en que solo determinadas categorías sociales hubieran estado representadas en cantidades sufrientes, mientras otras (intelectuales, estudiantes) hubieran estado prácticamente ausentes (Moscovici, 1979:20).

Por otra parte, en el análisis de los resultados encontramos una población clasificada por grupos, preguntas e integradas por dimensiones: información, campo de representación y actitud, así como un diálogo permanente en torno a lo que se muestra como dato empírico (dato filosófico y dato psicológico), sin anteponer juicios de valor. Es así que se obtuvieron hallazgos de investigación como: “vemos ahora que se atribuye al psicoanálisis el poder mágico de resolver todos los problemas: la miseria y las huelgas, la guerra y la paz, los problemas educativos y la criminología” (Moscovici, 1979:295).

El complejo en particular el complejo de culpabilidad, sirve a menudo como eje explicativo en órganos católicos tan distintos como *Térmoignage Chrétien* y *Ecclesia*. Para el primero de los periódicos mencionados, la caza de brujas en los Estados Unidos se explica gracias a la liquidación del complejo de culpabilidad colectivo, proyectando la culpa sobre algunos individuos. Al presentar un libro titulado *Evolución religiosa de los adolescentes*, el crítico de *Ecclesia* señala: ‘confidencia informa más que la confesión, que a veces provoca complejos de culpabilidad... La originalidad de los escritos de inspiración católica reside en su evidente deseo de examinar de manera profunda las relaciones entre el psicoanálisis y sus propias orientaciones filosóficas (Moscovici, 1979:268).

Todo lo anterior, nos llevó a reflexionar sobre el proceso metodológico en torno al estudio de las representaciones sociales, *por una parte*, reconocer las tres dimensiones de la representación social (información, actitud y campo de representación), *por la otra*, tener presente que los datos empíricos obtenidos muestran enunciados lingüístico-comunicativos sobre lo que representan y elaboran los grupos sociales que integran a la población de estudio. De este modo, es significativo observar en el trabajo de Moscovici que los errores y aciertos son parte del proceso de su investigación.

2.3. Andamiaje ideología y representaciones sociales

La ideología es una categoría *polisémica* que se ha planteado como visión del mundo, falsa conciencia, síntesis y/o conjunto de ideas fundamentales que caracterizan el pensamiento de una persona o colectividad, así como un sistema de representación del mundo, es así que la coincidencia reside en la comprensión de la ideología como producto social y referente de una cultura.

La ideología en la construcción del objeto de estudio

Para autores como Weber (1975), Mills (1974) y Braunstein (1975), la ideología constituye un medio para llegar al saber científico, la ciencia se constituye yendo de lo más simple a lo más complejo y comienza por el conocimiento directo que los sentidos nos dan de las cosas, se va desde lo evidente a lo desconocido. Sin duda las cualidades intelectuales de quien investiga posibilitan partir de lo que se dice y se comparte en los grupos sociales para *ya no ver sino observar* algo que se investigará, es así que el referente contextual sobre algo, se encuentra articulado en los múltiples discursos de los grupos, pero también en el propio investigador siendo el mismo referente del contexto.

En el trabajo *El Psicoanálisis, su Imagen y su Público* de Moscovici (1979), podemos advertir como después de la segunda guerra mundial los parisinos se vuelcan en la búsqueda del psicoanálisis como una forma de encontrar respuestas sobre su propia existencia, el ir al psicoanalista se vuelve una práctica común de algunos grupos sociales, el psicoanálisis también se constituye como lenguaje y referente social de otros grupos, este hecho genera en Moscovici un enigma que es necesario investigar. Las palabras evocan imágenes y guían el compartimiento de los miembros de un grupo social.

La ciencia no se basa en apariencias, pero si comienza por lo que se observa y se dice, la ideología entonces está presente como representación de la realidad, pero al ser trabajada por la práctica de la investigación *se definen* y se presentan como constructos teóricos producto de la utilización de métodos y técnicas propias del quehacer científico. Es aquí donde se genera un cambio conceptual de ruptura epistemológica que posibilita la construcción de un objeto de estudio

La ideología en la representación social

Para Moscovici (1979) son los grupos sociales quienes elaboran y comparten informaciones, creencias y actitudes en torno a algo y/o alguien conformando representaciones que guían su comportamiento, en este sentido la ideología del grupo constituye el hilo que servirá para tejer la representación social. La ideología se encuentra implicada en la estructura cognitiva desde la cual se habla y se generan diversos lenguajes e

imágenes, ejemplo de ello, son las diversas opiniones sobre el psicoanálisis que comparten los parisinos; ya sea como histeria de la suegra, represión y/o locura de algunos otros.

Las ideas, lenguajes, creencias y actitudes que se comparten en el grupo integran a la *sugestión, influencia y propagación* son elementos articuladores de la ideología de grupo, elementos vitales en la interacción social y la cohesión del grupo. Sólo recordemos esta aseveración de Moscovici (1971) ya no existen clases sociales sino clases de grupos cuyos miembros se integran a partir de sus propias representaciones sociales.

Todo lo anterior, nos permite decir que la teoría de representaciones sociales constituye un campo de conocimiento y metodología que orienta el estudio sobre el sentido común, que en palabras de Moscovici (1971) significa estudiar la vida misma.

Capítulo 3. El proceso metodológico de la investigación

En este apartado, se aborda la construcción del objeto de estudio como acercamiento empírico donde se problematiza y se delimita aquello que se investigará.

3.1 El objeto de estudio

El historiador Alexandre Koyre (1978) señala que *el pensamiento cuando se formula como sistema, implica una imagen y/o concepción del mundo, y se sitúa con relación a ella*; es así que en la Edad Media se encuentran relatos sobre las discusiones filosóficas en torno al saber, la pertinencia de la recuperación de la filosofía griega para explicar el espíritu y la existencia del alma, asimismo, se alude a la distorsión y transformación sobre la lógica de Platón y la retórica de Aristóteles y su compatibilidad con el dogma religioso.

Por otra parte, en el proceso transitorio de la Edad Media a la Edad Moderna encontramos otros relatos sobre discusiones en torno al razonamiento y el método científico, los grupos de académicos en las universidades se congregan alrededor de la explicación y del descredito de aquellos que no compartan sus propias informaciones y creencias sobre lo que debe considerarse como base de la ciencia moderna. En tanto que el pensamiento Aristotélico y Galileano se constituyen como tradiciones filosóficas de la ciencia moderna, desde la cual se agrupa a la comunidad científica y se conforma una pantalla que guía y orienta las acciones y comportamientos alrededor de la investigación; sin duda la validez sobre el qué y cómo se investiga estará determinado por la visión de grupo.

En las diversas etapas del pensamiento filosófico ligado al desarrollo del pensamiento científico las ideas dominantes se han *propagado* entre los grupos sociales y han servido de guías de acción, de ahí que se pueda atisbar dominios y luchas internas sobre lo que debe ser el conocimiento humano, la ciencia y la investigación que es representado como imagen por los diversos grupos. Lo anterior, nos permitió, reconocer que la investigación no sólo se ubica como un campo de estudio constituido desde la ciencia normal, sino también como un campo social donde los propios actores sociales generan imágenes y lenguajes sobre la investigación, y es desde esta arista que vamos construyendo y de-construyendo el objeto de estudio que a continuación describimos.

La Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) cuenta con 330,382 alumnos en el ciclo escolar 2012-2013, de los cuales 26,878 Posgrado, 190,707 Licenciatura, con 37,610 académicos de los cuales,

11,889 son de tiempo completo. Se tienen 40 programas de posgrado con 90 planes de estudio de maestría y doctorado, 33 programas de especialización con 200 orientaciones. Por otra parte, se cuenta con 13 facultades, 7 unidades multidisciplinarias y 4 escuelas. Además 92% de las carreras están acreditadas por (Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (COPAES A.C.) o evaluadas por (Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES A.C.) nivel 1, 86% de los posgrados en el Padrón nacional de Posgrados de Calidad. En relación a la eficiencia terminal 19,671 titulados de licenciatura en 2012, 70% mediante opciones distintas a la tradicional tesis o tesina y examen profesional, 7,347 especialistas, maestros y doctores graduados en 2012.

En materia de investigación 3,733 académicos pertenecen al Sistema Nacional de Investigadores, de un total de artículos científicos publicados por académicos mexicanos 30% corresponden a investigadores de la UNAM. Se cuenta con 20 Institutos y 10 Centros de Investigación, 3,018 Artículos especializados publicados en revistas internacionales arbitradas en 2012. El presupuesto para el 2013 es de \$35,584 millones de pesos de los cuales se destinan 62% docencia, 25% investigación, 8% extensión universitaria y 5% gestión universitaria. Los datos antes mencionados se obtuvieron de la página web la UNAM en números 2013, Portal de Estadística Universitaria.

Como profesora de asignatura definitiva, en el año 2009 decido participar en la toma de decisiones en torno a los procesos académico-administrativos de una Facultad de Estudios Profesionales, recinto universitario que pertenece a la UNAM, después de un intenso trabajo de cabildeo con los profesores de licenciatura, gano por votación la elección de representante titular de profesores ante el Comité de Programa, es así que desde 2010 a 2013 participo en las reuniones de trabajo académico donde se discutían asuntos relacionados con el plan de estudios, las modalidades de titulación, el servicio social y particularmente el trabajo académico de los profesores en cuanto a su carga de trabajo; es aquí donde me percaté que en los informes de trabajo de los profesores de carrera que no se encuentran adscritos al Sistema Nacional de Investigadores (SIN), existen una serie de inconsistencias como: informes de trabajo que solamente reportan asignaturas impartidas, propuestas de proyectos de investigación que no se concluyeron y que se presentan sin concluir en diferentes informes; todo ello, deriva en diversas especulaciones sobre el “refriteo”⁷ de temas y proyectos de investigación, “no hacen investigación porque no saben”, “con y sin dinero el que sabe hace investigación”, señalan algunos integrantes del comité de programa.

⁷ Término que refiere regresar a lo mismo

En este mismo espacio advierto que en la nueva estructura de los planes de estudio, el seminario de titulación pierde su carácter de obligatoriedad y se integra como una asignatura optativa en los últimos semestres, por ello, algunos profesores refieren que ante las nuevas opciones de titulación como son: informe de práctica profesional, diplomado, seminario extracurricular, promedio de excelencia académica, apoyo a la docencia y servicio social profesional, los alumnos ya no están obligados a la elaborar una tesis.

Por otra parte, me acerco a las autoridades directivas de la facultad y pregunto lo siguiente; ante las nuevas opciones de titulación ¿cuál es el significado que tiene la investigación?, la respuesta es contundente, “ahora la investigación refiere a un proceso de formación, es decir durante los estudios de licenciatura el alumno deberá adquirir conocimientos y habilidades en y para la investigación, de tal forma, que esto garantice su posible inserción al posgrado, por ello, no necesita elaborar una tesis para demostrar que saben hacer investigación.

En conversación con algunos profesores de carrera, se mencionó lo siguiente: “ya sabemos quiénes no investigan pero sí cobran”, “ hay profesores que todavía imparten el seminario de titulación ya en extinción y durante las dos horas se escucha su retórica voz, no se supone que si enseñan a investigar el trabajo y el aprendizaje está centrado en el alumno”, “ el libro que más se consulta para hacer investigación es el libro de Metodología de Investigación de Roberto Sampieri, ya no se recuperan fuentes de autores clásicos”, “mi contrato de trabajo dice que soy profesor de carrera no investigador... la investigación la realizan sólo los dioses”.

Una profesora de carrera expresa “...cómo es posible que teniendo la categoría de profesor de carrera, no me hayan aceptado en el doctorado, no entiendo que pasó, mi proyecto de investigación es sobre el uso de las TIC’S en la educación... en las entrevistas me señalaron que mi proyecto de investigación carecía de un proceso metodológico claro; entonces que se requiere presentar para que sea una verdadera investigación”. En la revisión de tesis de maestría una profesora mencionó “...mi trabajo de tesis tuvo muchas revisiones por parte de un integrante del jurado, señaló que tenía inconsistencias metodológicas y al informar esto a mi asesora me indicó que como era posible, si ella es autoridad en el tema, a partir de esa mala experiencia sólo me dedico a mi práctica docente”.

Otro grupo de profesoras mencionan “el ingreso al posgrado en la UNAM, dicen que es muy difícil, ya que se requiere saber de investigación y tener alguna recomendación, mejor buscamos la manera de cursar estudios de maestría en otra institución”. Un profesor que coordina un taller de investigación educativa

plantea “la base de la investigación es la investigación documental sobre un tema, los alumnos tendrán que revisar diferentes fuentes de información para construir explicaciones teóricas sobre el tema. Las explicaciones teóricas permiten conocer diversos enfoques desde los cuales se ha trabajado... en el taller lo más importante es la búsqueda de información y su reflexión teórica”.

Por otra parte, otro grupo de profesoras de carrera y coordinadoras del Proyecto de Iniciación Temprana a la Investigación, refieren “la investigación se remite a la presentación de trabajos para su publicación en revistas con arbitraje, así como la participación en foros o congresos, de tal suerte, que quien desee investigar deberá recuperar algún trabajo escolar para presentarlo como trabajo de investigación”.

Todo lo anterior, permitió advertir que los actores profesores de la comunidad universitaria tienen diversas opiniones sobre la investigación, condición necesaria para realizar un trabajo sobre representaciones sociales. Dicha diversidad de interpretaciones y opiniones tan bien es advertida en la investigación doctoral Psicoanálisis, su imagen y su público de Moscovici:

[...] el psicoanálisis abandonó el cielo de las ideas, para entrar en la vida, los pensamientos, las conductas, las costumbres y el mundo de las conversaciones de gran cantidad de individuos. Lo vemos personificado en el rostro, los supuestos rasgos de la persona y los detalles de la biografía de Freud. Más allá de la figura de este gran sabio, ciertas palabras-complejo, represión-, ciertos aspectos particulares de la existencia-la infancia, la sexualidad-o de la actividad psíquica –el sueño, el lapsus- cautivaron la imaginación de los hombres y afectaron su manera de ver. Provistas de esas palabras o apoyándose en esa manera de ver, la mayoría de las personas interpretan lo que les llega, se hace una opinión sobre su propia conducta o la conducta de su prójimo, y actúan en consecuencia (Moscovici, 1979:12).

En el seminario básico sobre representaciones sociales que coordinan el Dr. Juan Manuel Piña y la Dra. Berenice Aguayo, conozco la obra de Serge Moscovici (1979) *El Psicoanálisis, su Imagen y su Público*, en el cual se estudia la representación social del psicoanálisis como representación en sí misma, dejando a un segundo plano el psicoanálisis como disciplina técnico-científica (Moscovici, 1979:2), es así que en el trabajo de Moscovici la pregunta de investigación está centrada en la *naturaleza del sistema de referencia desde el cual los actores constituyen la imagen sobre el psicoanálisis*, que se advierte no necesariamente se encuentra en el sistema referencial de las escuelas psicoanalíticas.

Lo anterior, es relevante para el estudio de las representaciones sociales de los actores de una comunidad universitaria sobre la investigación, ahora es necesario esclarecer cual será el objeto de representación, ya que desde la teoría de las representaciones sociales, alguien o algo constituye el objeto de la representación. Tomando en cuenta que los profesores tienen diversas opiniones sobre la investigación, me propuse revisar lo referente al personal académico en el Estatuto del Personal Académico de la UNAM (EPA) vigente en el año 2013, encontrando lo siguiente:

Artículo 2o.- Las funciones del personal académico de la Universidad son: impartir educación, bajo el principio de libertad de cátedra y de investigación, para formar profesionistas, investigadores, profesores universitarios y técnicos útiles a la sociedad; organizar y realizar investigaciones principalmente acerca de temas y problemas de interés nacional, y desarrollar actividades conducentes a extender con la mayor amplitud posible los beneficios de la cultura, así como participar en la dirección y administración de las actividades mencionadas.

Artículo 4o.- El personal académico de la Universidad estará integrado por:
Técnicos académicos;
Ayudantes de profesor o de investigador;
Profesores e investigadores.

Artículo 6o.- Serán derechos de todo el personal académico:
I. Realizar sus actividades de acuerdo con el principio de libertad de cátedra e investigación, de conformidad con los programas aprobados por el respectivo consejo técnico, interno o asesor.

En este sentido, el profesor de carrera de acuerdo con el Estatuto de Personal Académico (EPA) de la UNAM en su Artículo 61 señala que el personal académico de carrera, de medio tiempo y de tiempo completo tiene la obligación de profesar cátedra y de realizar investigación, según la distribución de tiempo que haga el consejo técnico. Es así, que el acercamiento empírico con la comunicación y sus lenguajes de los profesores sobre la investigación, así como el conocimiento de la normatividad sobre el personal académico, permitió preguntar sobre *el sistema referencial desde el cual, los actores sociales (profesores) estructuran cognitivamente sus conductas que guían sus acciones en torno a la investigación*. Es así que el objeto de la

representación lo constituye *la investigación*, dado que es desde este término donde se generan interpretaciones y opiniones por parte de los actores universitarios antes mencionados.

En esta investigación definimos la **pregunta de investigación** como una particularidad del objeto de estudio y planteamos lo siguiente: ¿En qué se convierte la investigación cuando pasa del campo científico al sentido común de los profesores? ¿De qué forma los profesores elaboran sus representaciones sociales en torno a la investigación? Estas preguntas de investigación subyacen sobre la base de dos *supuestos*:

- a) La institución educativa es un espacio simbólico donde se comparten saberes, valores, creencias, y representaciones que guían las acciones cotidianas de los profesores.
- b) Los profesores reconfiguran sus informaciones, interacciones y prácticas sobre la investigación a partir de las representaciones sociales que circulan en su entorno.

Objeto de representación social: La investigación

Objetivos de investigación

Objetivo general: Mostrar las representaciones sociales que los profesores elaboran y comparten en torno a la investigación.

Objetivos específicos:

- a) Describir el campo y las formas de representación social sobre de la investigación desde el sentido común de los profesores
- b) Indagar sobre los contenidos de la representación social que elaboran los profesores en torno a la investigación

Partiendo de las consideraciones antes señaladas, fue necesario emprender la búsqueda de investigaciones sobre la universidad y sus actores, de tal suerte, que a través de la revisión de dichos trabajos encontramos coincidencias y divergencias en torno a los problemas de investigación abordados desde la teoría de las representaciones sociales. A continuación se muestran los resultados.

3.2 Antecedentes de la investigación

Los trabajos que se describen a continuación nos permitieron detectar temas comunes que centran la atención de algunos investigadores, en torno al estudio de las representaciones sociales sobre el trabajo académico de los profesores y la Universidad en México y Francia.

El trabajo sobre representaciones sociales: Una alternativa teórico metodológica para el estudio de la Universidad y sus actores (Mireles, 2003), señala que estudiar el mundo del actor que hace y vive la universidad es una tarea impostergable para lograr interpretaciones de la realidad más comprensivas de una realidad social que es difícil de entender a partir de una mirada, propone la teoría de las representaciones sociales para hacer posible la aprehensión del carácter social e histórico pero a la vez subjetivo de la realidad social y rescatar al actor como un sujeto activo. Por otra parte, advierte que desde 1989 se ha desarrollado una línea de investigación sobre las representaciones sociales de la excelencia y en particular en el posgrado universitario teniendo como resultado, entender que la excelencia es una construcción social, en la que entran diversos factores; como la historia institucional de cada programa de posgrado, hasta las características específicas de los actores, al analizar programas de posgrado en distintas áreas del conocimiento, se encontró que la representación de la excelencia tiende a unificarse de forma distinta de acuerdo con la historia institucional de cada programa y por la posición que ocupan dentro de la universidad los actores.

Los estudiantes de los programas de posgrado del área experimental que se imparten en institutos y centros de investigación de la UNAM, tienen una representación de excelencia que corresponde fielmente a la noción que se marca en las políticas institucionales y gubernamentales. Por otro lado, los posgrados en el área social, después de un período de rechazo y resistencia a estos criterios, hoy empiezan a adecuarse a estas nociones dominantes de excelencia, situación que evidentemente se refleja en modificaciones a los procesos y prácticas escolares. En la indagación de las representaciones sociales se utilizó la entrevista, el cuestionario y la asociación libre, técnicas que han favorecido el contacto directo con los actores de la universidad, han permitido captar lo diverso y lo común en torno a un tema importante en la UNAM: la excelencia.

Otro trabajo, es representaciones sociales sobre la escritura de la tesis en la formación académica inicial en el área de ciencias del mar (Tapia, 2011), cuyo objetivo es revelar las representaciones sociales de un grupo de profesores y estudiantes de dos carreras de ciencias del mar (química marina y biología marina) evidencian con respecto a la escritura, en especial del género “tesis”. El enfoque teórico es la teoría

fundamentada de Glaser y Strauss, 1967, esta teoría posibilita el estudio de un fenómeno dentro de su contexto de la vida real, se basa en diferentes fuentes de evidencia y sus resultados favorecen el desarrollo de proposiciones teóricas. En el proceso metodológico se advierte la realización de un grupo focal y seis entrevistas, tres a profesores guías en la realización de tesis y tres a estudiantes que habían desarrollado una tesis individual. Se utilizó para el análisis de los datos empíricos el software QSR Nvivo. Los hallazgos encontrados fueron las representaciones sociales de los alumnos sobre la tesis están disociadas del aprendizaje del método científico, su representación constituye una actividad laboriosa, para los profesores la tesis la representación está asociada a la publicación de un artículo, por ello debe tener mayor rigor.

En Francia la investigación sobre *Trabajo visible: la representación difícil de profesores en situaciones profesionales* (Dor, 2011)⁸ denominada así en su traducción del francés al español, coloca como objeto de representación al trabajo del académico a partir del cual se generan diversos discursos que se comparten no sólo en el espacio universitario sino también en los medios de comunicación. Las representaciones sociales que circulan en la sociedad francesa sobre el trabajo académico de los profesores e investigadores son “clase privilegiada”, “los cursos académicos y la labor académica como no- trabajo, trabajo que lejos de ser un fin, lo haría en su mayoría sin principio”. Por ello, los profesores e investigadores proponen una reflexión más allá del discurso sobre su trabajo académico, que les llevó a preguntar sobre ¿qué papel juegan las representaciones ficticias sobre la academia?, es así que la respuesta se encuentra en la ficción (término del latín, fictus “fingido” o “inventado”) que no sólo dirigen el carácter académico del profesor sino también la intencionalidad de representar a la institución.

La representación sobre *trabajo académico que realizan fuera de la universidad* los profesores e investigadores ha generado discusiones en torno al espacio y tiempo de dedicación a su trabajo, ya que se imponen los resultados sobre el tiempo, así como, el uso del internet como factor de discusión entre el trabajo en oficina y el trabajo a domicilio. Todo lo anterior, explica la devaluación social del trabajo académico del profesor-investigador, enfatizando además en “*algunos pasan por una academia fugaz*” en una institución

⁸ *Le travail invisible: la difficile représentation des enseignants-chercheurs en situation professionnelle.* *Négativité du discours. Les représentations ne sont pas seulement rares, elles sont souvent peu flatteuses. Cette vision domine dans la presse, et s'explique en partie par l'ancrage de bon nombre d'articles dans un contexte social conflictuel : les grévistes, qui troublent par définition l'ordre public, ont rarement le beau rôle. La vision est plus négative encore lorsque, comme les enseignants-chercheurs, ils sont de surcroît perçus comme une classe privilégiée. La difficulté tient d'abord à la complexité du monde académique comme sphère professionnelle. Une autre difficulté non négligeable dans la représentation du travail universitaire tient à la complexité de l'espace où il s'exerce. (Dor, 2011).

que lucha por mantener su prestigio intelectual, en un momento donde la investigación se encuentra no en términos de calidad, sino de rendimiento y de utilidad inmediata.

Las investigaciones antes descritas, nos posibilitaron reconocer, por una parte, la recuperación de la teoría de las representaciones sociales en diversos trabajos referidos al estudio de la universidad y sus actores, por la otra, advertir las técnicas de investigación que refiere Moscovici (1979) en su trabajo sobre *El Psicoanálisis, su imagen y su público*, así como a diversificación de la técnicas sobre representaciones sociales como enfoque pluri-metodológico. Sin duda, la investigación sobre *Le travail invisible: la difficile représentation des enseignants-chercheurs en situation professionnelle en Francia*, constituye un antecedente inmediato al trabajo de investigación que presentamos, ya que aborda la representación social del trabajo académico de profesores e investigadores. Lo anterior, coloca al trabajo de Representaciones Sociales de una Comunidad Universitaria sobre la Investigación, como un aporte a la línea de investigación sobre las representaciones sociales del trabajo académico universitario en el mundo.

Capítulo 4. Las representaciones sociales sobre la investigación. Resultados de la encuesta y su análisis.

En este apartado se abordan las acciones, sucesos y hechos como parte del proceso metodológico de la investigación, proceso que fue orientado por la Teoría de las Representaciones Sociales de Serge Moscovici. En el trabajo el *Psicoanálisis, su Imagen y su Público* Mosocivi (1979), refiere que si bien no hay una metodología como tal, las técnicas actuales más adecuadas para su examen científico son la investigación de la población de individuos y al análisis de contenidos referente a la “población”. Lo anterior, fue relevante ya que posibilitó hacer inteligible diversos momentos en el proceso de investigación, para *comprender las representaciones sociales que los profesores elaboran y comparten en torno a la investigación*, por ello, se realizó lo siguiente:

4.1 Establecer el lugar que ocupan los actores sociales (profesores) en el sistema social de la representación.

El estudio de la vida del grupo constituye el eje desde el cual se realizó el estudio de las representaciones sociales, empero fue necesario tomar en cuenta algunos elementos referenciales que los aglutinan e identifican, ya que es desde la ubicación de los actores sociales en la institución donde se generan las representaciones sociales. La planta docente de licenciatura en 2013, en sistema presencial y abierto está compuesta por 1,611 académicos; profesores de asignatura “A”:1,314, 91 profesores de asignatura “B” y 206 profesores de carrera distribuidos en profesores de carrera asociados de medio tiempo, tiempo completo y profesores de carrera titulares de medio tiempo y tiempo completo, y 54 técnicos académicos. El nivel académico de la planta docente de licenciatura es de 7% con doctorado, 27% con estudios de maestría, 1% con especialidad y 65% con licenciatura. En las tablas siguientes se describe la distribución de los profesores por niveles y categorías.

Tabla 3.

Profesores en las entidades académicas por categoría y nivel

Entidad académica	Total de profesores	Profesor de asignatura A	Profesor de asignatura B	Total de profesores de carrera B
Fes Acatlán	1,611	1,314	91	206

Fuente: Nómina General de la UNAM, Estadística-Qna1413, México, Dirección General del Personal Académico.

La tabla 1, refiere a 1,611 como total de profesores, *donde 1,314 son de asignatura y 206 profesores de carrera.*

Tabla 4.

Profesores en las entidades académicas por categoría y nivel

Entidad académica	Total de profesores de carrera asociado medio tiempo A	Total de profesores de carrera asociado medio tiempo B	Total de profesores de carrera asociado medio tiempo C	Total de profesores de carrera asociado tiempo completo A	Total de profesores de carrera asociado tiempo completo B	Total de profesores de carrera asociado tiempo completo C
Fes Acatlán	01	04	01	07	19	24

Fuente: Nómina General de la UNAM, Estadística-Qna1413, México, Dirección General del Personal Académico.

La tabla 2. Describe la distribución de profesores de carrera *asociados de medio tiempo y tiempo completo*, al sumar todos los niveles de profesores tenemos 56 profesores de carrera asociados, lo cual representa el 27% con referencia al total de profesores de carrera.

Tabla 5.

Profesores en las entidades académicas por categoría y nivel

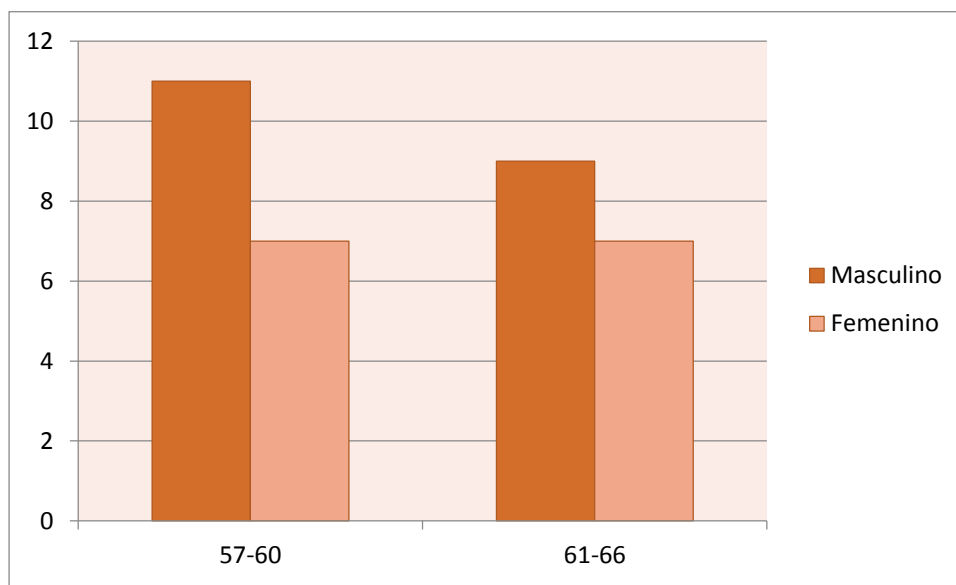
Entidad académica	Total de profesores de carrera titular medio tiempo A	Total de profesores de carrera titular medio tiempo B	Total de profesores de carrera titular medio tiempo C	Total de profesores de carrera titular tiempo completo A	Total de profesores de carrera titular tiempo completo B	Total de profesores de carrera titular tiempo completo C
Fes Acatlán	03	01	0	24	36	86

Fuente: Nómina General de la UNAM, Estadística-Qna1413, México, Dirección General del Personal Académico.

La tabla 3. Describe la distribución de profesores de *carrera titulares de medio tiempo y tiempo completo*, al sumar todos los niveles de profesores tenemos 150 profesores de carrera titulares, que constituye un 72% con referencia al total de profesores de carrera. En este sentido tenemos un 1% de profesores de carrera de tiempo completo son interinos.

De los 206 profesores de carrera sólo el 16% pertenecen al Sistema Nacional de Investigadores (S.N.I) del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) de México, es interesante encontrar que en el Acuerdo del CONACYT Artículo 41. Los productos de investigación que serán considerados fundamentalmente para decidir sobre el ingreso, reingreso o prórroga al SNI, se encuentra la producción científica sobre: artículos, libros, capítulos de libros, patentes, desarrollos tecnológicos, innovaciones, transferencias tecnológicas, formación de científicos y tecnólogos, dirección de tesis profesionales y de posgrado terminada, impartición de cursos de licenciaturas y posgrado, formación de investigadores y de grupos de investigación (Diario Oficial, 2012: 10), lo cual nos llevó a pensar en la vinculación de la investigación con la formación de recursos humanos a través de la docencia universitaria. A continuación describimos algunas características de los profesores que se encuentran en el S.N.I.

Gráfico. 1 Edad y sexo de profesores de carrera que se encuentran en el S.N.I



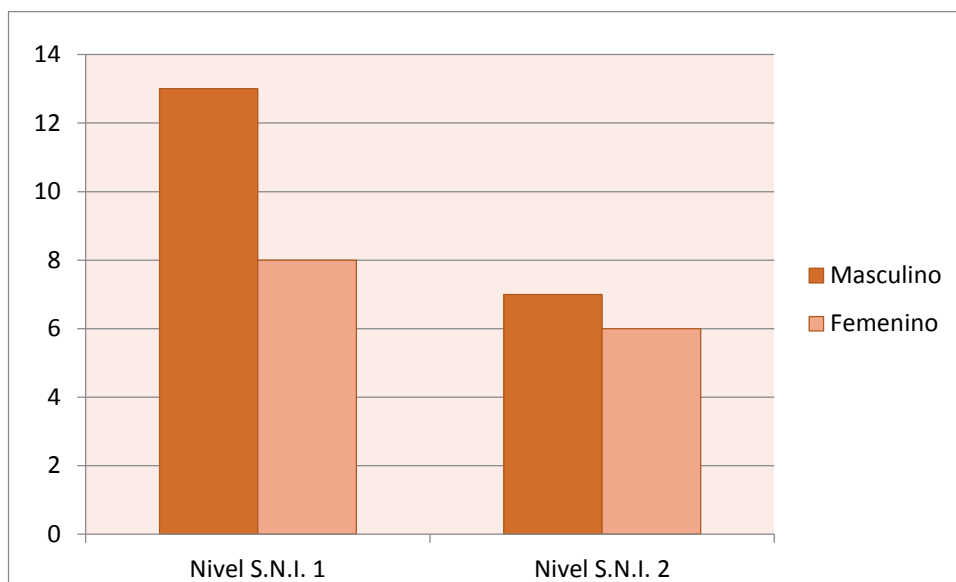
Fuente: Programa de investigación de la FES ACATLAN UNAM, 2014.

Edad	57-60	61-66
Masculino	11	9
Femenino	7	7

Fuente: Programa de investigación FES ACATLAN UNAM, 2014

El gráfico muestra que el 58% de profesores de carrera de sexo masculino se encuentra en el Sistema Nacional de Investigadores y un 41% de profesores son de sexo femenino.

Gráfico 2. Nivel en el S.N.I. y sexo de los profesores de carrera



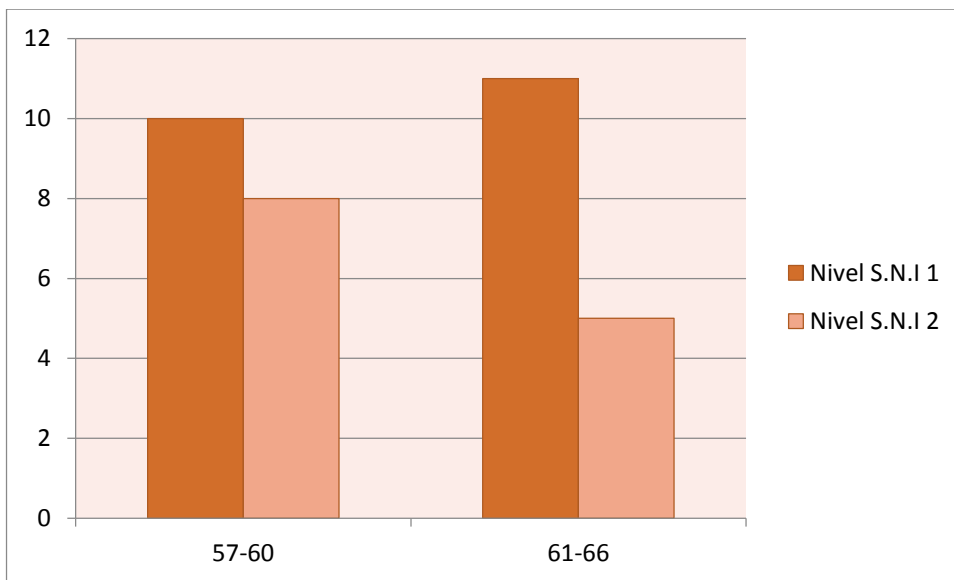
Fuente: Programa de investigación de la FES ACATLAN UNAM, 2014.

S.N.I.	Nivel I	Nivel II
Masculino	13	7
Femenino	8	6

Fuente: Programa de investigación FES ACATLAN UNAM, 2014

En un 58% de profesores de sexo masculino se encuentran en el Nivel I y II del S.N.I, en tanto que en un 41% de profesoras se encuentra en el Nivel I y II del S.N.I.

Gráfico 3. Edad y nivel en el S.N.I de los profesores de carrera



Fuente: Programa de investigación de la FES ACATLAN UNAM, 2014.

Edad	57-60 años	61-66 años
Nivel I del S.N.I	10	11
Nivel II del S.N.I	8	5

Fuente: Programa de investigación FES ACATLAN UNAM, 2014

Los profesores que tienen de 57 a 60 años en un 29% se encuentran en el Nivel I del S.N.I, en tanto 32% de profesores de 61 a 66 años tienen el Nivel I del S.N.I. El 23% de profesores con edad de 57 a 60 años se ubican en el Nivel II del S.N.I y un 14 % de profesores con edad de 61 a 66 en el Nivel II. Un dato interesante es que los profesores de carrera cuyas edades oscilan en un rango de 57 a 66 años de edad se encuentran adscritos al Sistema Nacional de Investigadores de CONACYT, no se tiene dato de un profesor con menor edad.

Cabe señalar, que en la población de estudio no se incorporó a los profesores de carrera que pertenecen al Sistema Nacional de Investigadores (SNI) por considerar que estos últimos cuentan con saberes especializados en torno a la investigación, sin embargo, son referente en nuestra investigación.

Desde los años 80as, los profesores de tiempo completo con una antigüedad mínima de un año, tienen acceso al Programa de Primas al Desempeño del Personal Académico de Tiempo Completo (PRIDE) como forma de compensación económica a su salario, empero se presenta a los profesores como reconocimiento y estimulación a su labor académica por ser sobresaliente.

La prima al desempeño es equivalente a un porcentaje del salario tabular vigente del académico, con repercusión sobre la correspondiente prima de antigüedad académica y se otorga en alguno de los siguientes niveles: A, B, C y D sobre el salario de los profesores. Es así que el tabulador se conforma de la siguiente forma: Nivel “A” 45%, Nivel “B” 65%, Nivel “C” 85%, Nivel “D” 105%, todos los profesores de tiempo completo aun aquellos que no pertenecen al S.N.I., pueden obtener el beneficio de esta prima siempre y cuando sean bien evaluados por las Comisiones Dictaminadoras, órganos colegiados encargados de evaluar el desempeño docente y de investigación de los profesores cada cinco años.

El procedimiento de evaluación de las comisiones, se basa en el análisis de las actividades y los logros de los académicos en los siguientes rubros: 1. Formación y trayectoria académicas o profesional global, 2. Labores docentes y de recursos humanos, 3. Productividad académica, 4. Labores de difusión y extensión, 5. Participación institucional y servicios a la comunidad. En el rubro de la productividad académica la Secretaria General de la UNAM a través de la Dirección General de Asuntos del Personal Académica (DGAPA, 2013) señala reconocer la productiva en la investigación y la docencia tanto de los profesores como de los investigadores, mediante a la evaluación del desarrollo de proyectos de investigación realizados en el marco del plan de trabajo de la entidad académica. Asimismo, se reconocerá la labor de investigación científica, social, humanística, artística o de desarrollo tecnológico, cuando sus resultados hayan sido publicados en medios con prestigio reconocido, esto es cuando la productividad científica implique: artículos arbitrados, informes técnicos, ponencias, libros, capítulos en libros, reseñas, antologías, manuales y conferencias, debemos señalar que constituyen los lineamientos y requisitos generales para la evaluación de profesores de tiempo completo e investigadores, cabe señalar que el nivel de PRIDE de los profesores del S.N.I fue solicitado por oficio a la Dirección de la Facultad y a la Dirección General de Personal Académico (DGAPA) de la UNAM, pero no se tuvo respuesta.

Con respecto a los profesores de asignatura sin nombramiento de profesor o investigador de carrera y con un año de antigüedad, la DGAPA les otorga un *apoyo económico* a través del Programa de Estímulos a la Productividad y al Rendimiento del Personal Académico de Asignatura (PEPASIG), el programa estimula la labor de los profesores de asignatura que hayan realizado una labor sobresaliente, así como eleva el nivel

de productividad y calidad al desempeño académico para fortalecer las actividades docentes en la institución, el requisito indispensable es que por cada tres horas de clase frente a grupo, máximo 18 horas para el caso de licenciaturas se otorga dicho estímulo. Existen tres rangos; profesores con licenciatura, profesores con maestría y profesores con doctorado. Dicho estímulo es otorgado a los profesores sólo por su asistencia registrada en kardex, lo cual es avalado por cada uno de los Comités de Programa de las diferentes Jefaturas de Licenciatura, el trabajo de investigación por parte de los profesores de asignatura no constituye un criterio para el otorgamiento del estímulo PEPASIG.

Hasta aquí se tiene una descripción de los actores (profesores) en el sistema social de la representación. Por ello, se realizó un acercamiento con la población a estudiar y redefinir sus relaciones con el objeto de la representación: la investigación.

4.2 Revisión de la población a estudiar a partir de redefinir sus relaciones con el objeto de la representación.

La revisión de la población a estudiar implicó un acercamiento con diversas poblaciones de profesores, es así que se formaron tres grupos: en el primer grupo 02 profesores de pedagogía, en el segundo grupo 02 profesores de sociología y en el tercer grupo 02 profesores de economía, teniendo un total de total de 06 profesores. Un criterio para seleccionar a los profesores fue su formación y práctica docente situados en un campo disciplinario de *carácter academicista y profesionalizante*; lo academicista refiere a la refundación constante de la propia disciplina que requiere necesariamente de la investigación, en tanto que lo profesionalizante refiere a las prácticas ocupacionales de una profesión.

Sin embargo, no era suficiente la selección de la población con base al criterio de diversidad, ahora nos encontramos con el dilema de seleccionar específicamente a aquellos profesores que formarían parte de la población, por ello, se tomó como criterio para elegir a los profesores de acuerdo con su acercamiento con el objeto de la representación: la investigación, es así que se eligió a profesores de carrera por tener como función de trabajo académico: la docencia y la investigación.

4.3 Recoger e identificar los enunciados lingüísticos comunicativos que circulan en el campo de la representación.

En seguida se propuso recoger algunos enunciados lingüísticos comunicativos que circulan en *el campo de la representación*, para lograrlo se elaboró una guía de entrevista con tres principales nociones en torno al objeto de la representación: *la investigación*, el primero sobre la actividad científica, el segundo como es el investigador, el tercero lo que comparte con otros investigadores. A continuación se presenta los tópicos de la guía de entrevista.

I. Nociones sobre la actividad científica

¿Qué es la actividad científica?, ¿Qué es la investigación?, ¿Qué investiga?, ¿Cómo realiza la investigación?, ¿Cómo construye su objeto de estudio?, ¿Cuáles son las metodologías de investigación que utiliza?, ¿Cuáles son los referentes teóricos que frecuentemente utiliza en sus investigaciones?, ¿Cuáles son los criterios axiológicos sobre las fuentes de investigación que utiliza?, ¿Cómo procesa la información en torno a la investigación? ¿Qué recursos utiliza? ¿Cómo difunde los hallazgos de su investigación?

II. Nociones sobre como es el investigador

Como vive su vida privada (casa, con sus hijos, vacaciones, sitios que visita), Relatar cómo vive un día

III. Nociones que se comparten con otros en torno a la investigación

¿Qué palabras sobre investigación sé que comparte con otros investigadores?, ¿Cuáles son las actitudes que se generan en torno a la investigación?, ¿Cuáles son las informaciones que se comparten en la investigación?

Por otra parte, se consideró pertinente integrar frases incompletas en torno al objeto de la representación, con la finalidad de recuperar mayor número de relaciones en torno al objeto de representación y son las siguientes:

1. El investigador es.
2. El investigador se le percibe como
3. La investigación es
4. Ser investigador implica.
5. El docente-investigador se percibe como
6. Advertí mi interés por la investigación cuando
7. Mi ideal de investigador es
8. Como investigador me percibo
9. La finalidad de la investigación es
10. Pertenecer a la UNAM como investigador significa
11. La trascendencia de mi aporte como investigador es
12. Recomendaría a alguien ser investigador siempre y cuando sea

En el mes de diciembre de 2013, antes de iniciar las vacaciones de invierno, se realizaron entrevistas con los profesores de carrera, en un clima de desconfianza y de retrasos, ya que cada profesor establecía el horario

y el lugar de la entrevista dentro de la facultad; algunas entrevistas se realizaron en el cubículo de los profesores y otras en alguna aula después de clase, previamente fuimos interrogados sobre el propósito de la entrevista y la relación con algunas autoridades de la facultad, ya que hay historias de profesores a los cuales se les ha investigado y dado de baja por no cumplir con su trabajo académico, no dejaba de haber cierta desconfianza; después de todo esto ya había un clima de permisibilidad y podía preguntar; sin antes recibir señalamientos de algunos profesores como los siguientes: “eso que investigas es muy morboso “ están investigando eso para meterte al mundo de los locos”, después había risa y silencio. De acuerdo con algunos actores sociales entrevistados, el término *morboso* refiere a acercarse a un sujeto prohibido, intocable, inaccesible para obtener información sobre sus secretos en torno a su labor académica. A continuación se presenta el perfil de los profesores de carrera entrevistados.

Tabla 6. Perfil de profesores de carrera entrevistados

No.	Sexo	Edad (Años)	Antigüedad (Años)	Categoría	Licenciatura en la que imparte clase
1	Mujer	63	35	Profesor TC titular “C” definitivo	Economía
2	Mujer	60	35	Profesor Asociado “C” tiempo completo definitivo	Economía
3	Hombre	59	31	Profesor TC “B” definitivo	Pedagogía
4.	Mujer	45	25	Profesor TC “B” interino	Pedagogía
5.	Hombre	55	25	Profesor Asociado “B” TC.	Sociología
6	Mujer	57	30	Profesor Asociado “C” tiempo completo definitivo.	Sociología

Fuente: Entrevista a profesores de carrera, diciembre 2013.

El 66.6% representa el porcentaje de mujeres y el 33.33% de hombres, el promedio de edad es de 56 años, el promedio de antigüedad es de 30 años, 03 profesores tienen la categoría de profesor de carrera tiempo completo titular “C” y 03 tienen la categoría de profesor de carrera tiempo completo “B” definitivo y/o interino. En dicha entrevista se encontró términos que se elaboran y comunican entre los profesores de carrera sobre lo representado: la investigación, son los siguientes:

Sobre la actividad científica:

Enfermedad, estudio, formación, placer, dinero, SNI, cansancio, soledad, desinterés, conocimiento, no se tiene tiempo, academias, informes, reconocimiento, recursos, investigación, resolver problemas, aportar conocimiento, bibliotecas, libros, revistas, investigador, profesor de carrera, investigador que se encuentra en los institutos, imagen, privilegio, desconocimiento, insuficiencia de recursos económicos y materiales, ingresos económicos, exclusión, hábito, responsabilidad social, vocación, trabajo solitario, cohesión de grupo, productos, trabajo teórico, producción de textos, disciplina, rigor, sistematicidad, interconexión, tecnologías, curiosidad, comunidad científica, saciar vacíos, trabajo de escritorio, buscar cosas, recopilación de información, trabajo duro, reconstrucción de hechos, el perfeccionismo que mata la investigación, calificación, pruebas empíricas, modelos, parchando, enriquecer o criticar.

Sobre como es el investigador:

Rata de biblioteca, líder-reflexivo, introvertido, Dios, aburrido, enigmático, sólo, religioso-dogmático, introvertido, imagen, normal, esclavos, ayudantes, loco, poco sociable, lejano, reconocimiento, soy docente no investigador, los investigadores están en los institutos, viajes, intelectual, vida, amante de la sabiduría, inteligencia, picadísima, neuras, sensibilidad, habilidades, hombre encerrado, pasión, enajenación, cubre un horario, no sabe dar clases, gente dedicada, trabajo de esclavo, carga académica, estímulos, lo saben todo, el que investiga no es docente,

Nociones que se comparten con otros en torno a la investigación:

Emociones, fascinación por el conocimiento, frustración bibliografía, información, preocupación, angustia, éxito, tareas, puntos de vista, ideas, proyectos, congresos, alumnos, libros, artículos, que los resultados respondan, épocas atormentadas, intercambio de metodologías, financiamiento. Dichos términos se integraron a la estructura de un nuevo cuestionario que se organizó a través de las tres dimensiones de la representación social: la información, el campo de la representación o imagen y la actitud (Ver anexo). Incluyendo la asociación de palabras en torno a los siguientes conceptos: Investigación, Actividad Científica, Investigador, Profesor Universitario, Trabajo Académico e Investigador que pertenece al Sistema Nacional de Investigación (SNI).

4.4 Redefinición de la población a estudiar a partir de su relación con el objeto de la representación: la investigación.

Es así que se redefinió la población a estudiar, ya que la *diversidad* todavía no estaba incluida, sólo parte de ella (profesores de carrera), por ello, se incluyeron muestras de poblaciones de profesores de asignatura de las 16 carreras que se imparten en la Facultad de Estudios Profesionales FES ACATLAN de la UNAM. *Lo anterior posibilitaría la representatividad de una comunidad universitaria en torno al objeto de la representación: la investigación.*

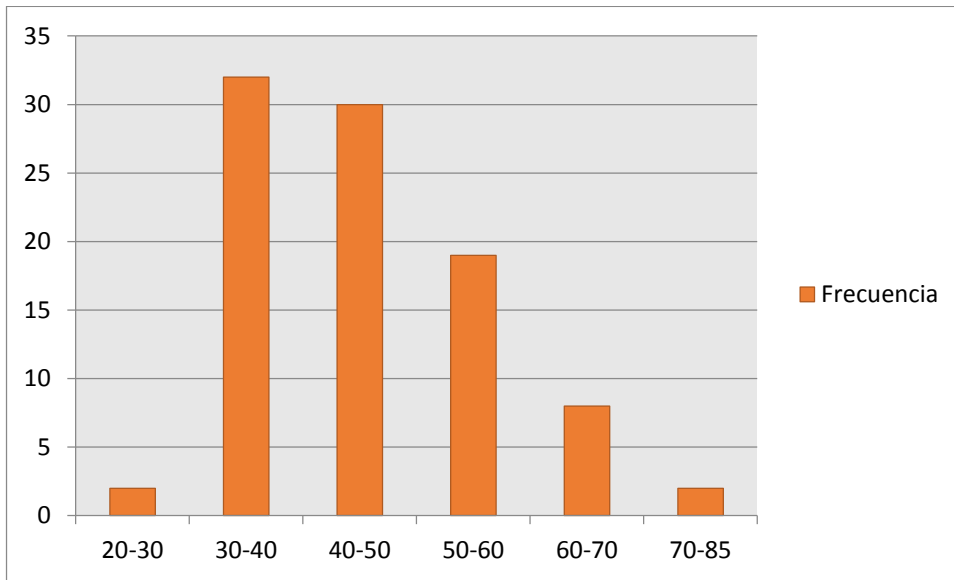
Población de profesores de asignatura: 1,314

Población de profesores de carrera: 206

Total de profesores: 1,520

Profesores encuestados: 93 (6.11%)

Gráfico 4. Edad



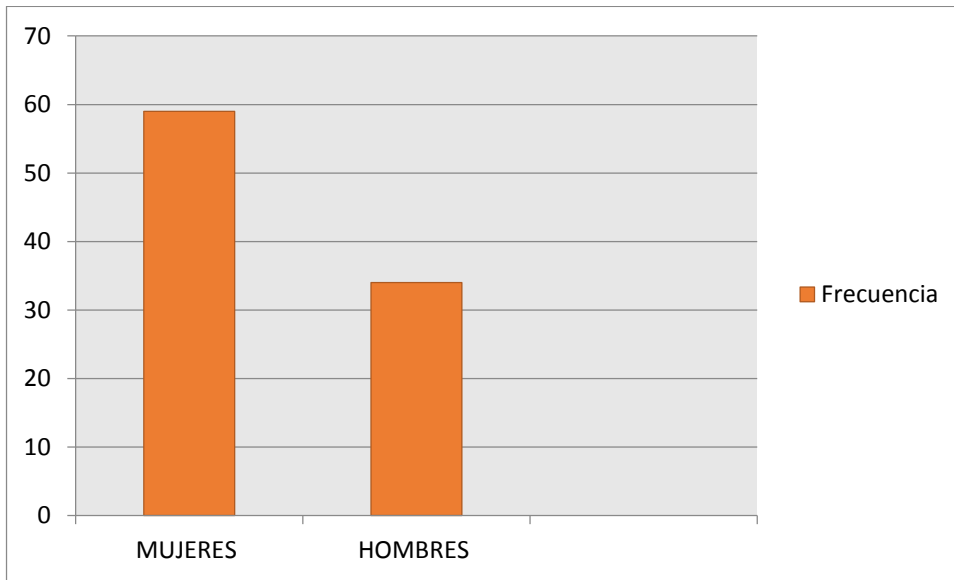
Fuente: Cuestionario para profesores, FES ACATLAN UNAM, 2014

EDAD	FRECUENCIA	%
20-30	2	2.15
30-40:	32	34.40
40-50	30	32.25
50-60	19	20.43
60-70	8	8.60
70-85	2	2.15

Fuente: Cuestionario para profesores, FES ACATLAN UNAM, 2014.

En esta gráfica es necesario destacar que la edad de 30 a 40 años tiene un porcentaje 34.40%, que sumados a la edad de 40 a 50 años con un 32.25% nos arroja un 66.65%, es decir más de la mitad de la población se encuentra en una edad de 30 a 50 años. Asimismo, encontramos que el rango de edad de 20-30 años y de 70-85 años comparten el porcentaje de 2.15%, es decir hay un mínimo porcentaje de profesores muy jóvenes y de profesores adultos mayores en la población estudiada.

Gráfico 5. Sexo

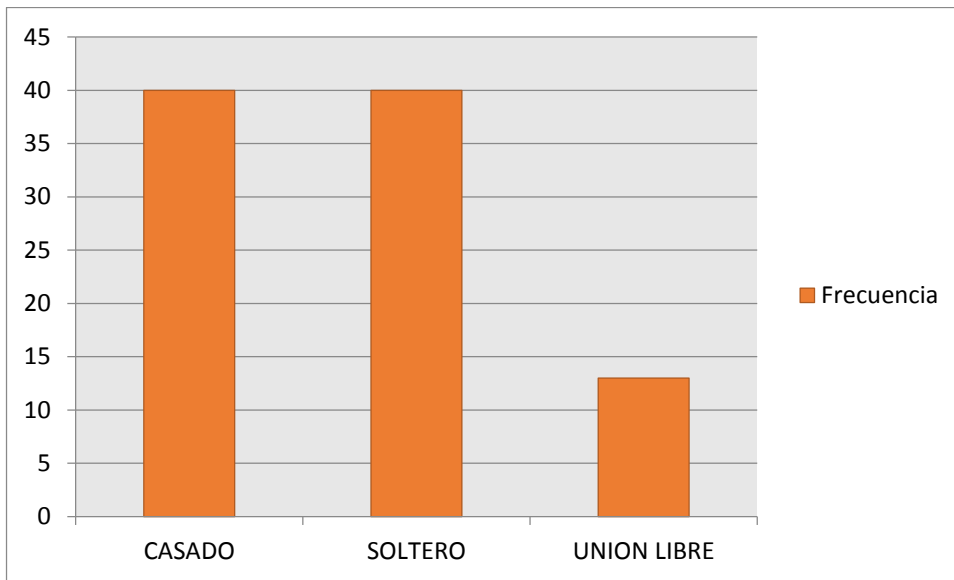


Fuente: Cuestionario para profesores, FES ACATLAN UNAM, 2014.

SEXO	FRECUENCIA	%
HOMBRES	34	36.55
MUJERES	59	63.44
OTRO	0	0

La población de estudio está conformada por un 36.55% de hombres y un 63.44% de mujeres. Ningún profesor contestó asumir otro tipo de sexo.

Gráfico 6. Estado Civil

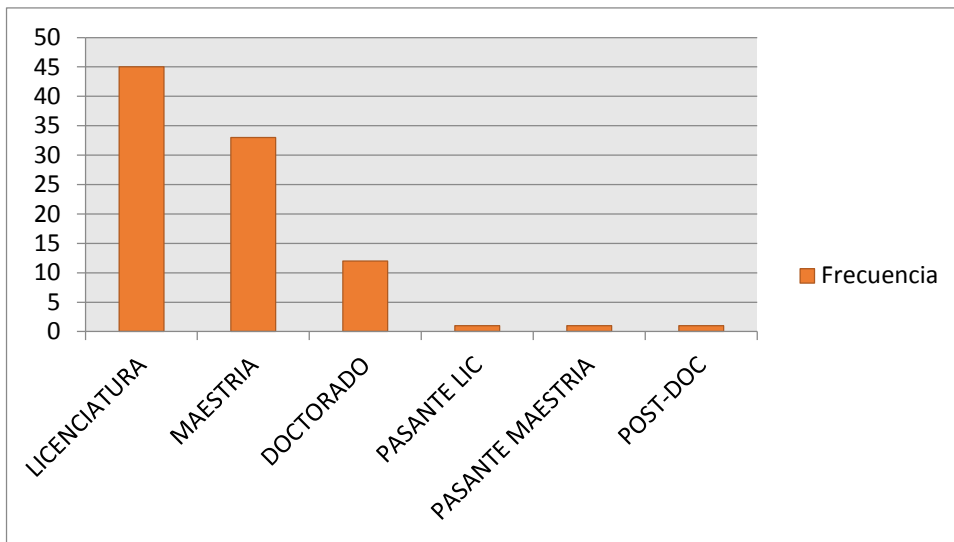


Fuente: Cuestionario para profesores, FES ACATLAN UNAM, 2014.

ESTADO CIVIL	FRECUENCIA	%
CASADO	40	43.01
SOLTERO	40	43.01
UNION LIBRE	13	13.97

En el gráfico se muestra una población similar de profesores casados y profesores solteros con un 43.01% respectivamente, en tanto que 13.97% señalan vivir en unión libre. Es interesante que en igual proporción los profesores son solteros y/o casados.

Gráfico 7. Grado Académico



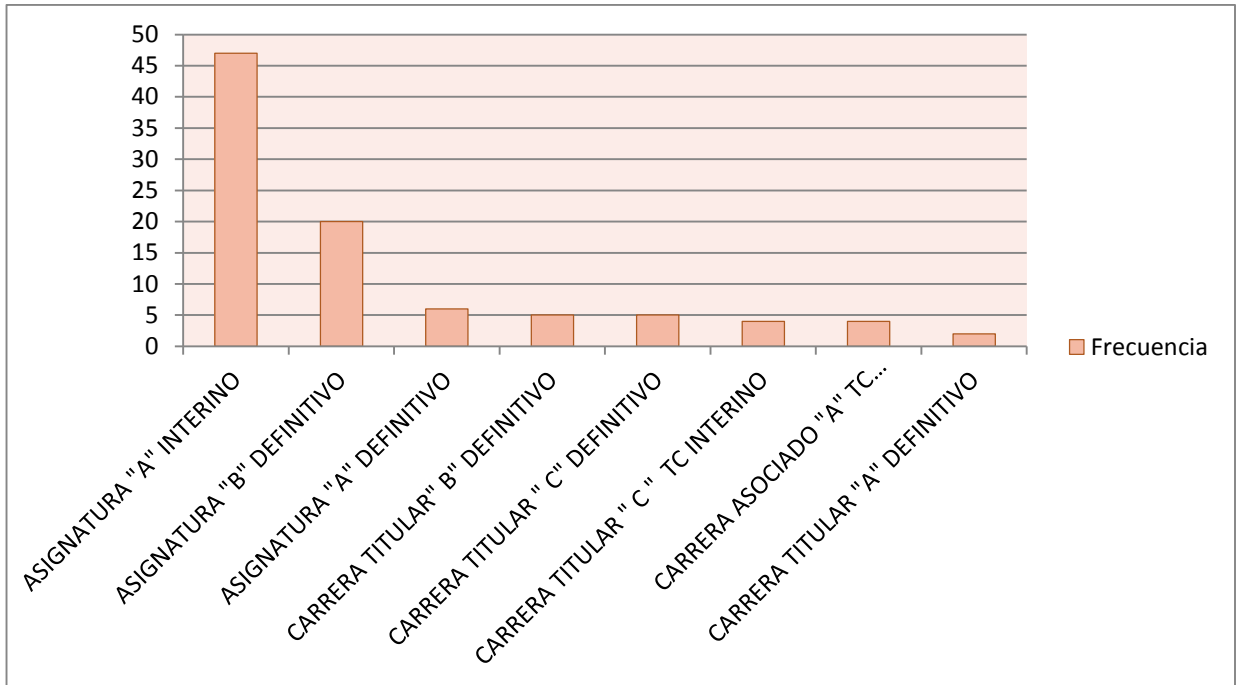
Fuente: Cuestionario para profesores, FES ACATLAN UNAM, 2014.

GRADO ACADEMICO	FRECUENCIA	%
PASANTE LICENCIATURA	1	1.07
LICENCIATURA	45	48.38
PASANTE MAESTRIA	1	1.07
MAESTRIA	33	35.48
DOCTORADO	12	12.90
POST-DOC	1	1.07

Los profesores con licenciatura constituyen un 48.38%, en tanto que los profesores con maestría 35.48%. Por otra parte, destaca 1.07% profesor que se encuentra como pasante de la licenciatura después de 35 años de servicio, en tanto que encontramos 1.07% profesor de asignatura con post-doctorado. El caso de un profesor de asignatura interino es interesante, ya que refiere haber realizado estudios de post-doctorado en España, con los recursos de su liquidación laboral de la Cámara de Diputados, lo cual dañó su situación laboral en la Universidad, ya que le retiraron los estímulos PEPASIG el profesor señaló “es un pecado estudiar e investigar en el extranjero... no se reconoce el esfuerzo realizado por un profesor de asignatura”.

Por otra parte, el profesor pasante de licenciatura, se encuentra contratado por el Artículo 52, Capítulo VI del Estatuto del Personal Académico que a la letra dice “La designación del personal académico visitante, y en su caso la prórroga, se harán por los directores de las dependencias, previa autorización del consejo técnico respectivo” (EPA, 2013).

Gráfico 8. Categoría laboral del profesor



Fuente: Cuestionario para profesores, FES ACATLAN UNAM, 2014.

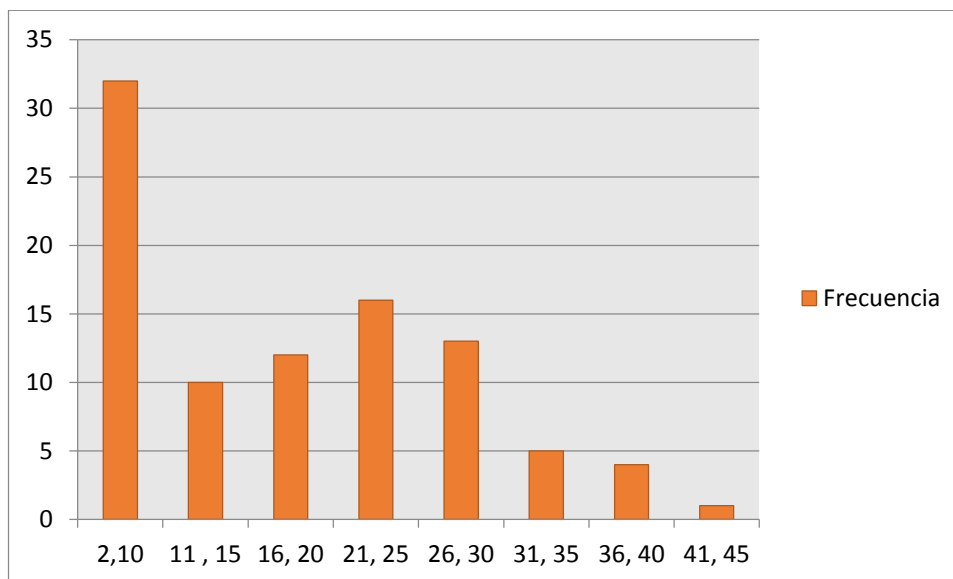
CATEGORIA LABORAL DEL PROFESOR	FRECUENCIA	%
ASIGNATURA "A" INTERINO	47	50.53
ASIGNATURA "A" DEFINITIVO	6	6.45%
ASIGNATURA "B" DEFINITIVO	20	21.50%
CARRERA TITULAR "A" DEFINITIVO	2	2.15%
CARRERA TITULAR "B" DEFINITIVO	5	5.37%
CARRERA TITULAR "C" TC INTERINO	4	4.30%
CARRERA TITULAR "C" DEFINITIVO	5	5.37%
CARRERA ASOCIADO "A" TC INTERINO	4	4.30%

El 50.53% de los profesores tienen una categoría de profesor de asignatura “A” interino, en tanto que 21.50% tienen una categoría de profesor de asignatura “B” definitivo. Los profesores con titularidad “A”, “B” y “C” comparten el porcentaje de 19.34%.

El 50.53% de profesores se encuentra en la categoría de asignatura “A” interino, lo cual advierte, la falta de evaluación sobre su trabajo académico mediante examen de oposición, lo cual requiere la elaboración de un trabajo escrito sobre un tema, así como el análisis y propuesta acerca de un programa de estudios. Dichos

trabajos implican un ejercicio intelectual en torno a la investigación que la mitad de la población no ha realizado.

Gráfico 9. Antigüedad en la UNAM

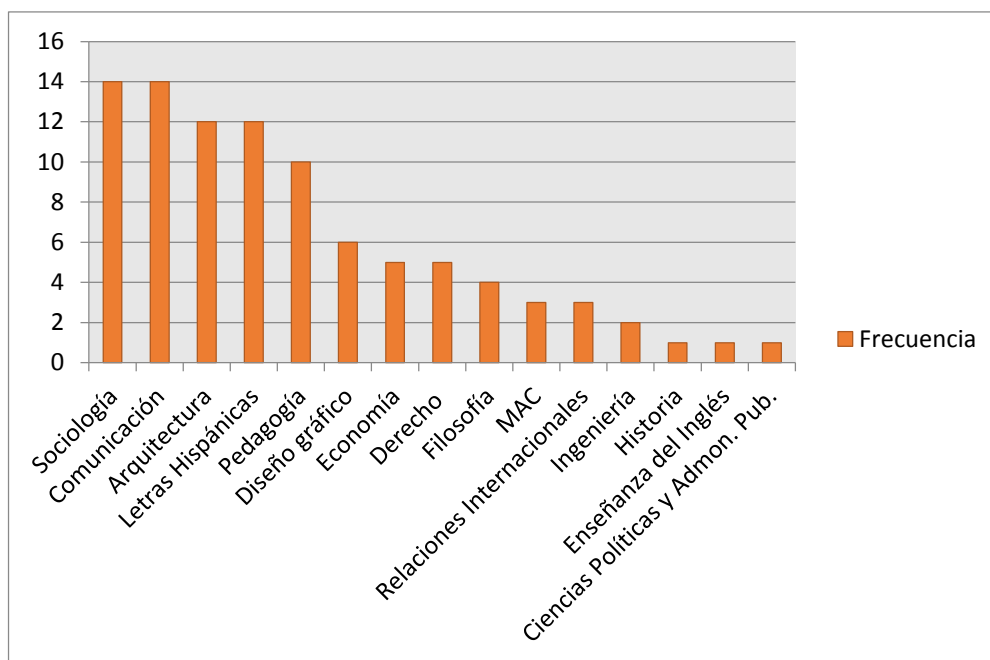


Fuente: Cuestionario para profesores, FES ACATLAN UNAM, 2014.

ANTIGÜEDAD	FRECUENCIA	%
2,10	32	34.40%
11, 15	10	10.75%
16, 20	12	12.90%
21, 25	16	17.20%
26, 30	13	13.97%
31, 35	5	5.37%
36, 40	4	4.30%
41, 45	1	1.075%

La antigüedad de 2 a 10 años tiene un porcentaje del 34.40%, en tanto que de 20 a 25 años el porcentaje es de 17.20%. Si sumamos el porcentaje de antigüedad de los profesores de 25 a 45 años tenemos un 24.71%, *es decir casi la cuarta parte de la población tiene más de 25 años de antigüedad*. Si el dato de 50.53% de profesores de asignatura “A” interino, lo relacionamos con el 34.40% de profesores cuya antigüedad se encuentra entre 2 a 10 años, entonces podemos inferir que *un profesor en ejercicio docente, tarda más de diez años para realizar un examen de oposición que le implica un ejercicio intelectual en torno a la investigación*.

Gráfico 10. Licenciaturas en las que imparte clases.

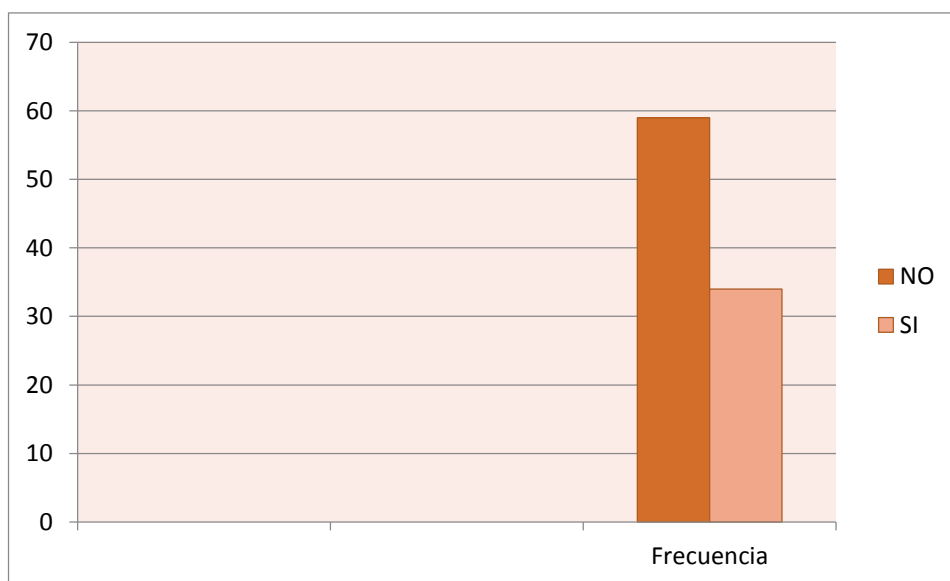


Fuente: Cuestionario para profesores, FES ACATLAN UNAM, 2014.

LIC/CLASES	FRECUENCIA	%
Sociología	14	15.05%
Pedagogía	10	10.75%
Comunicación	14	15.05%
Arquitectura	12	12.90%
Economía	5	5.37%
Matemáticas aplicadas y computación	3	3.22%
Letras Hispánicas	12	12.90%
Filosofía	4	4.30%
Derecho	5	5.37%
Ingeniería	2	2.15%
Diseño gráfico	6	6.45%
Historia	1	1.075%
Relaciones Internacionales	3	3.22%
Enseñanza del Inglés	1	1.075%
Ciencias Políticas y Administración Publica	1	1.075%

Al agrupar las licenciaturas por áreas de conocimiento: Humanidades (Pedagogía, Comunicación, Filosofía, Letras Hispánicas, Historia), Socio-económicas (Sociología, Economía, Ciencias Políticas, Relaciones Internacionales), Ciencias Jurídicas (Derecho), y Ciencias Básicas (Matemáticas Aplicadas y Computación, Arquitectura, Ingeniería y Diseño Gráfico). Tenemos que 44.075% los profesores imparten clases humanidades, 24.71% profesores en Socio-económicas, 5.37% profesores en ciencias jurídicas y 24.72% profesores en Ciencias Básicas, y 1.075% en la licenciatura de enseñanza del inglés.

Gráfico 11. Pertenencia a grupos

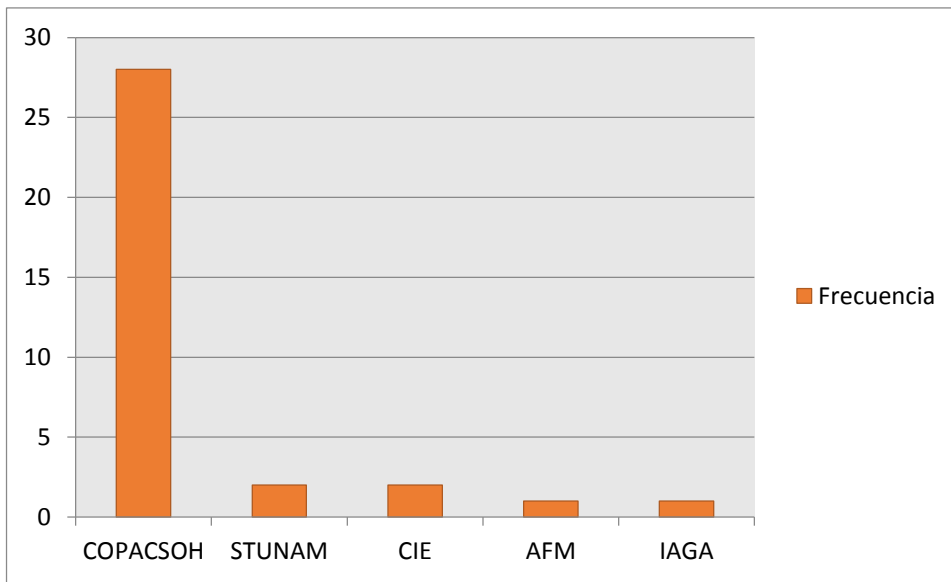


Fuente: Cuestionario para profesores, FES ACATLAN UNAM, 2014.

MIEMBRO DE COLEGIO DE PROFESORES		FRECUENCIA	%
SI		34	36.55
NO		59	63.44

Los profesores en un 36.55% pertenecen a un colegio de profesores, ya que reciben beneficios económicos como: becas para realizar estudios para ellos o sus familias, trámites sobre fondos de vivienda y obtención de lentes de forma “gratuita” entre otros. Asimismo, un 63.44% de profesores no pertenecen a ningún colegio, la pertenencia a grupos institucionales no es una prioridad para dichos profesores, se privilegia la imagen de un académico individualista; ser miembro de un colegio de profesores es pérdida de tiempo y característica de un profesor conflictivo.

Gráfico 12. Grupos de pertenencia



Fuente: Cuestionario para profesores, FES ACATLAN UNAM, 2014.

PERTENECIA A GRUPOS	FRECUENCIA	%
COPACSOH	28	30.10
STUNAM	2	2.15
AFM	1	1.075
CIAGA	1	1.075
CIE	2	2.15

De los 36.55% profesores que pertenecen a un colegio de profesores se realizó la distribución en torno al tipo de grupos a los que pertenecen, teniendo lo siguiente: 30.10% de profesores pertenece al Colegio del Personal Académico de Ciencias Sociales y Humanidades (COPACSOH) que depende de la Asociación Autónoma del Personal Académico de la UNAM (AAPAUNAM), 2.15% de profesores se encuentran adscritos al Sindicato de Trabajadores de la Universidad Nacional Autónoma de México (STUNAM), y 1.075% de profesores a la Asociación Filosófica de México (AFM), 1.075% de profesores al Colegio Interdisciplinario de Asesores para la obtención de Grado Académico (CIAGA) Y UN 2.15% al Colegio del Centro de Idiomas Extranjeros (CIE), un dato interesante es que los profesores no mencionaron al Colegio de Pedagogía.

Asimismo, los profesores sólo señalaron a la Asociación Filosófica de México como ámbito de trabajo académico y de divulgación de la ciencia, los otros grupos de pertenencia fueron señalados como espacios de gestión de trámites académico-laborales, los datos antes mencionados se obtuvieron del cuestionario para

profesores de la presente investigación. En este orden de cosas, nos surgen las siguientes preguntas ¿cómo realizar el análisis de los datos entorno a las tres dimensiones de la representación social?, para dar respuesta, se revisó nuevamente a Moscovici y se propuso realizar la siguiente tarea:

4.5. Establecer las rutas conceptuales para el análisis argumentativo en torno al objeto de la representación: la investigación

En el apartado de resultados de la encuesta y análisis teórico, Moscovici (1979) refiere que las representaciones sociales son entidades casi intangibles. Circulan, se cruzan y se cristalizan sin cesar en nuestro universo cotidiano a través de una palabra, un gesto y un encuentro. En este sentido, las comunicaciones están impregnadas de las representaciones sociales que comparte un grupo social, esto me llevó a reflexionar sobre cómo dar cuenta de esas entidades casi intangibles que se encuentran en la comunicación que elaboran los profesores de carrera en torno al objeto de la representación, pero es hasta la página 319 del trabajo de Moscovici donde encuentro la respuesta.

El análisis del esquema de organización facilita la expresión de la conexión entre la situación, las funciones de ese sistema de comunicación y la forma de contenido transmitido. Lo que se acaba de decir puede ser retomado de modo diferente en un lenguaje que haga justicia a la existencia de dos niveles- es un dato filosófico y psicológico- de una representación: el nivel lógico y el nivel psicológico. En el nivel lógico, la primera mirada sobre los modelos nos permite apreciar la importancia del empleo de parejas de conceptos...La alternativa de lo “mismo” del grupo, es definida positiva o negativamente...Las leyes lógicas que aparecen manifestase en este proceso son las de la identidad especial: la tautología y reabsorción” (Moscovici; 1979:319).

Es así, que la organización del sistema referencial de comunicación y su contenido en torno al objeto de la representación *la investigación*, implica asumir el dato empírico en su dimensión psicológica y lógica. La tautología permite distinguir las diversas manifestaciones de la unidad, mostrarlas en el mismo nivel y hacerlas de alguna manera equivalente, tanto que “la reabsorción hace posible, una vez operadas las distinciones, la inclusión de diversos aspectos en una unidad reconstruida” (Moscovici: 1979:319). Por ello, cobra sentido la poligrosía como generadora de un significado, lo cual se advierte en el análisis realizado por Moscovici.

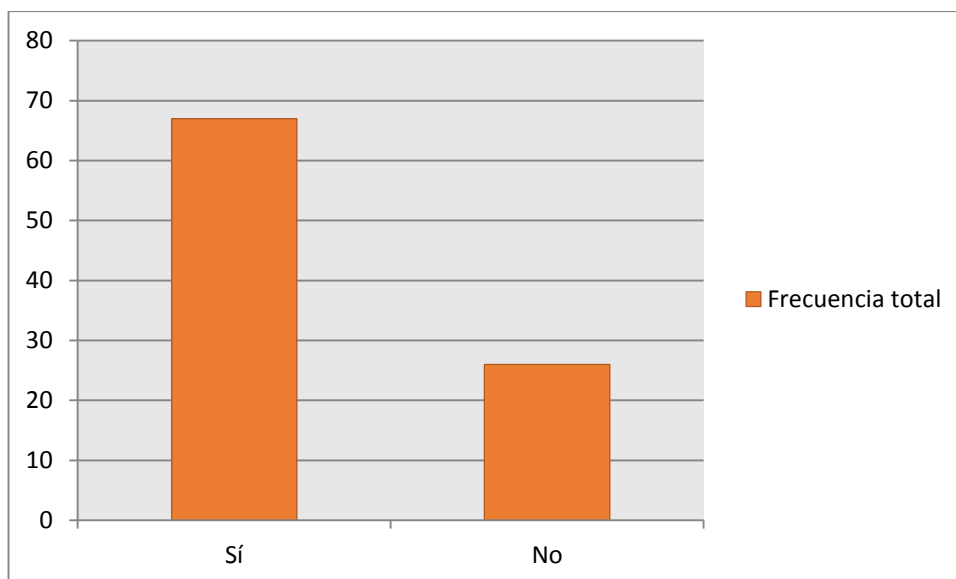
Todo lo anterior, guio el análisis de los datos obtenidos, a partir de recoger los términos aglutinados en torno al objeto de representación *la investigación*, posteriormente derivar de esto, implicaciones por compatibilidad semántica y relacional. Teniendo como resultado términos que se comunican y transmiten a través de mensajes sobre lo representado *la investigación*. En este sentido Moscovici (1979) señala, que la

comunicación nunca se reduce a transmitir los mensajes originales o a transportar informaciones inmutables, sino que diferencia, traduce, interpreta, combina, así como los grupos inventan, diferencian o interpretan los objetos sociales o las representaciones de los otros grupos. En este sentido se describe las representaciones sociales de los docentes en torno al objeto de la representación la investigación en tres dimensiones:

Dimensión: Información

Para Moscovici (1979) la información – dimensión o concepto- se relaciona con la organización los conocimientos que posee un grupo con respecto a un objeto social, la investigación.

Gráfico 13. ¿Imparte clases cuya temática está vinculada con la investigación



Fuente: Cuestionario para profesores sobre el objeto de la representación: la investigación, UNAM, 2014.

Los profesores en un 72.04% imparten clases cuyas temáticas están vinculadas con la investigación, mientras que el 27.95% contestaron no tener ninguna vinculación. Las temáticas vinculadas con la investigación implican la búsqueda de materiales escritos como son: libros, manuales, revistas e información en internet, no refiere a un proceso de investigación como construcción de nuevo conocimiento, lo cual nos lleva al develar que la investigación enmascara al estudio como noción latente de búsqueda de información ya investigada por otros. Esto nos hace recordar el libro de *¿Cómo se escribe?* de (Serafini, 2007) donde se establece la diferencia entre trabajo documental e investigación, de tal suerte que el trabajo documental implica la utilización de una serie de técnicas y estrategias para lograr documentar un tema, en tanto que la

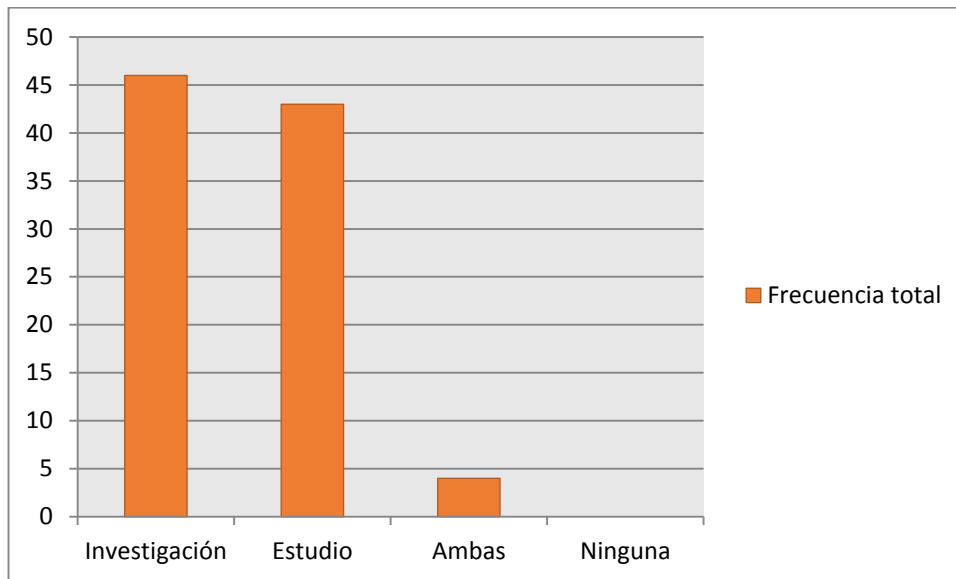
investigación implica un proceso metodológico dirigido a la obtención de datos empíricos que explican la realidad. La investigación se advierte como noción de estudio que permea la forma en la que los profesores visualizan y orientan sus prácticas docentes. Es decir se investiga porque se imparte clases cuyas temáticas están referidas a la investigación.

Por lo anterior, es momento de referirme a la versión de un profesor de carrera titular “C” con 30 años de antigüedad, sobre lo que se comparte como información en las Comisiones Dictaminadoras en torno a la evaluación de los trabajos de investigación de los profesores de carrera.

“Resulta ser que los profesores del área de humanidades y socioeconómicas al evaluar el trabajo de investigación de los profesores de ciencias básicas, reciben como evidencia de investigación una serie de apuntes sobre las clases que imparten, ya que expresan que la *investigación es publicar algo*, por ello, muestran sus apuntes académicos, en tanto que los profesores evaluadores de otras áreas, señalan que la investigación debe tener una metodología científica, es así que ante calurosos debates, los profesores de humanidades y socioeconómicas son llamados *los caga tintas* por profesores ciencias básicas “. (Profesor de Carrera Titular “C”).

Por ello, la noción de investigación como “publicar algo” es una construcción propia de los grupos de académicos, ya que revisando el Diccionario de la Lengua Española (2012), se alude a la investigación (Del lat. *investigatio, -ōnis*). Acción y efecto de investigar, *investigación* que tiene por fin ampliar el conocimiento científico, sin perseguir, en principio, ninguna aplicación práctica. Es así, que encontramos lejanía de la noción expresada por los actores a la definición que se plantea en el diccionario.

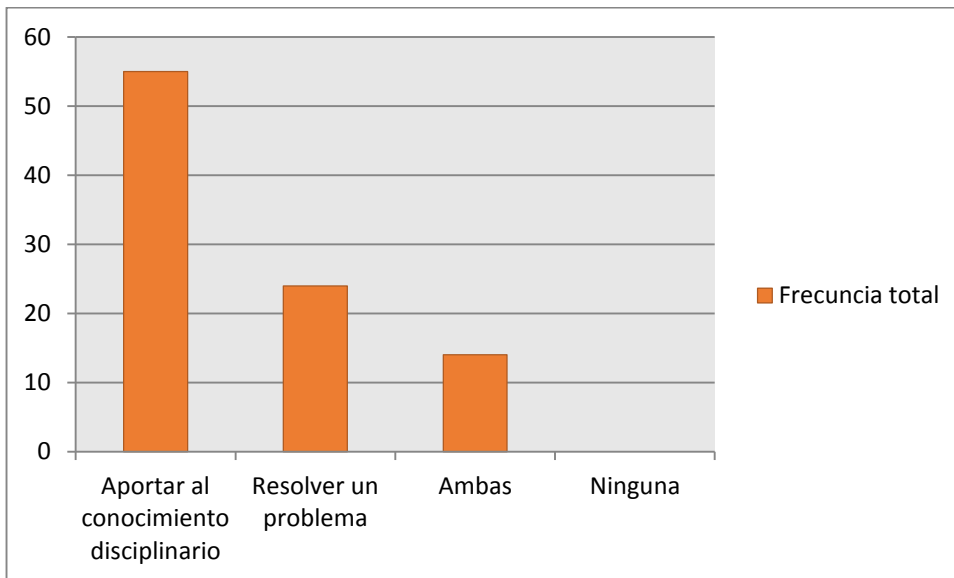
Gráfica 14. ¿Su actividad académica extra-clase, la ubicaría cómo?



Fuente: Cuestionario para profesores sobre el objeto de la representación: la investigación, UNAM, 2014.

Los profesores ubican la actividad extra-clase en un 46.23% como estudio y en un 49.46% en investigación, sólo en un 4.3% refieren a realizar el estudio y la investigación de manera conjunta. El estudio es un esfuerzo mental que se aplica a conocer, memorizar o aprender alguna cosa ya investigada, la dedicación al estudio de sobre lo ya investigado por otros. Esta es una constante en la población de los profesores, en tanto que la investigación por sí misma constituye una tautología en tanto que hacer investigación remite a la búsqueda de materiales escritos, con ello volviendo otra vez a la noción de estudio. Sólo cuatro de los profesores señalan realizar tanto el estudio como la investigación, en este sentido el estudio constituye un preámbulo de la investigación. Es así que el *estudio* es uno de los elementos que se encuentran en la representación de la investigación en los profesores universitarios.

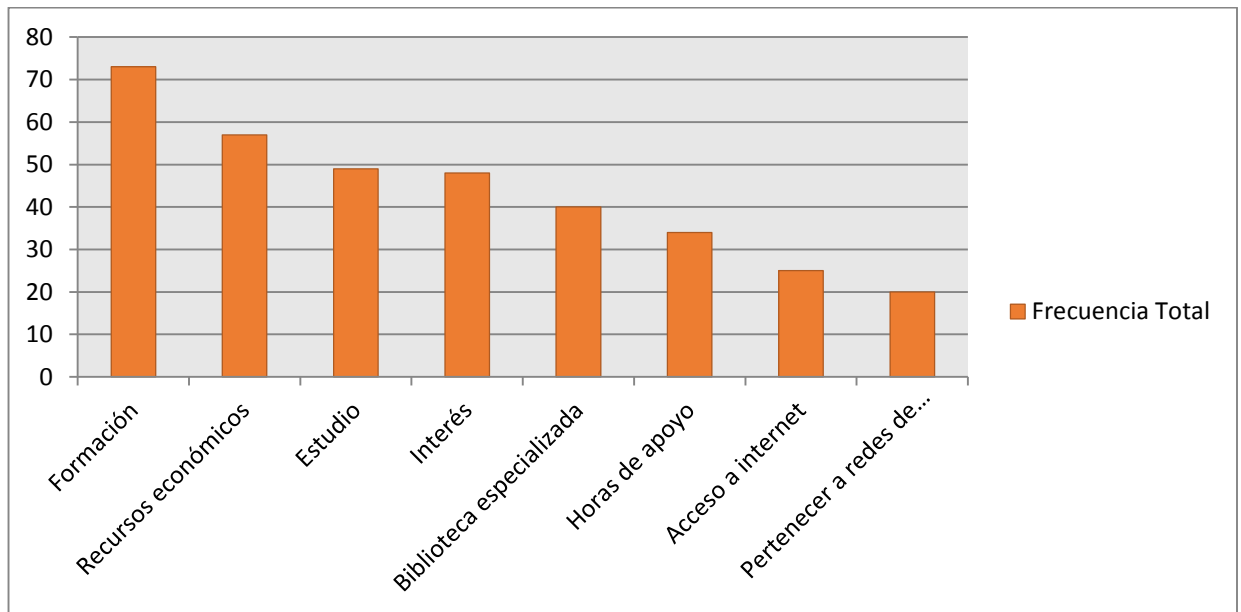
Gráfico 15. ¿La investigación tiene como propósito?



Fuente: Cuestionario para profesores sobre el objeto de la representación: la investigación, UNAM, 2014.

La investigación tiene como propósito con un 59.13% aportar conocimiento a un campo disciplinario, en un 25.8% resolver problemas y en un 15.05% realizar ambos propósitos. En ningún caso se menciona como propósito la construcción de nuevo conocimiento a partir de un dato empírico. En este sentido sigue prevaleciendo la noción de estudio en la resolución de un problema y el aporte de conocimiento disciplinario.

Gráfico 16. ¿Para hacer investigación, se requiere?

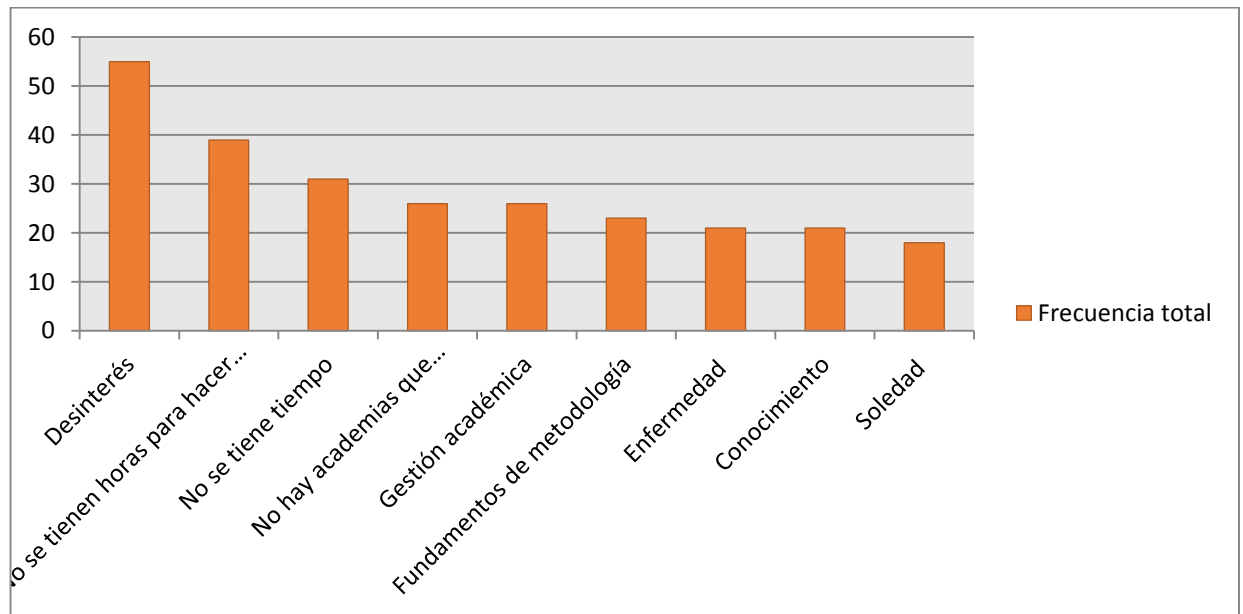


Fuente: Cuestionario para profesores sobre el objeto de la representación: la investigación, UNAM, 2014.

La pregunta sobre ¿Para hacer investigación, se requiere? el profesor seleccionó más de una opción, por ello, la formación obtuvo 73, seguida de los recursos económicos con 57, el estudio con un 49, y 48 el interés, la pertenecía a redes de investigadores ocupó sólo una frecuencia de 20. Los profesores reconocen que es importante la formación para hacer investigación, no ha sido su integración a redes de investigadores. La formación es entendida por los profesores como: “la enseñanza y el aprendizaje de una serie de métodos y técnicas de investigación”, no es referida a un oficio como la práctica de algo. En este sentido Mills (1975) Weber (1974), Sánchez (2010) destacan que el oficio del investigador como artesanía intelectual, vocación y el saber hacer ciencia.

Otro dato que destaca es, el tener recursos económicos (57 de frec.) como condición para hacer investigación. En contraste con Weber (1974) este señala que para hacer investigación se requiere de un método de trabajo, en este sentido los recursos económicos constituyen un elemento que apoya el desarrollo de la investigación pero no el desarrollo mismo de la investigación.

Gráfico17. ¿Cuáles son los factores que limitan el desarrollo de una investigación?



Fuente: Cuestionario para profesores sobre el objeto de la representación: la investigación, UNAM, 2014.

En la pregunta sobre ¿cuáles son los factores que limitan el desarrollo de una investigación? los profesores eligieron más de una opción; es así que se obtuvo el desinterés con 55 de frecuencia y con un 39 no se tienen horas para hacer investigación, 31 no se tiene tiempo y en un empate de 26 se le atribuye a la gestión académica y el no haber academias que integren problemáticas a investigar. La soledad obtuvo un 18 de frecuencia. El desinterés refiere a un abandono y desprendimiento sobre algo o alguien, así como no encontrar ningún beneficio, entonces si el algo se refiere a la investigación como objeto de representación, *el desinterés de los profesores sugiere un abandono y/o desprendimiento de la investigación.*

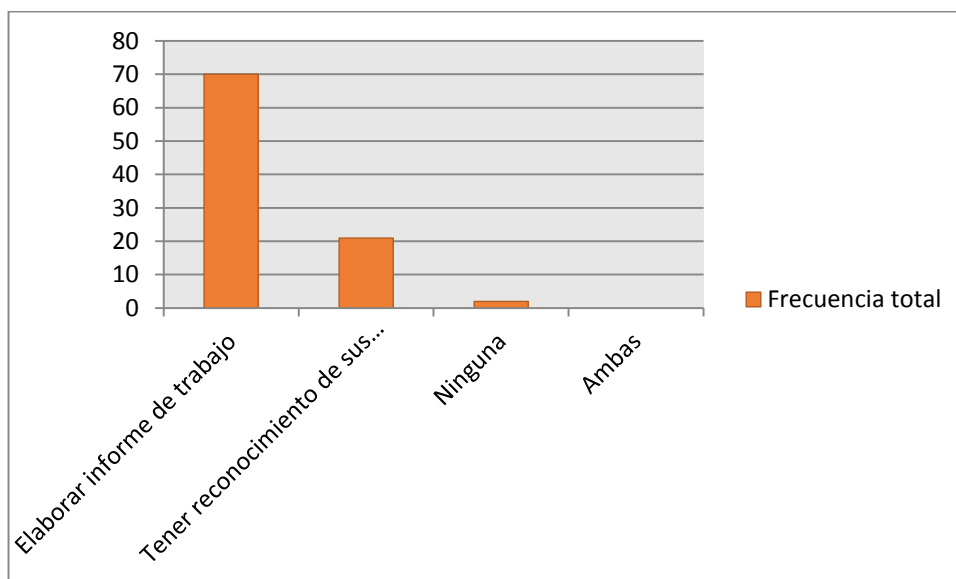
Por otra parte, el no tener horas para hacer investigación evoca el no encontrar ningún beneficio, así como no contar con tiempo, el tiempo implica la duración de las cosas sujetas a cambio que construyen socio-culturalmente los propios actores, no sólo hay un tiempo existen muchos tiempos, pero en este caso la investigación no encuentra un tiempo en los diferentes tiempos de los profesores. El tiempo también refiere a la existencia o no existencia de algo, *el no contar con tiempo es no contar con la existencia de la investigación.*

Las academias son los espacios a los que se les atribuye el origen de la investigación, el no contar con estos espacios como extensión donde están contenidos todos los elementos, contribuye a perpetuar el abandono y desprendimiento de la investigación por parte de los profesores. Otro factor que limita el desarrollo de la investigación es la carencia de una compañía es decir la soledad (18 frec.), en este sentido está presente la individualidad y la figura del investigador solitario en el desarrollo de la investigación, el trabajo en equipo no se advierte como una posibilidad para hacer investigación.

La enfermedad (21 frec.) refiere a la alteración de la salud y/o alteración que afecta a una institución o colectividad y que desemboca en una enfermedad social. Para nuestros actores la enfermedad refiere a la alteración de su estado psíquico y físico que genera la investigación como: estrés, angustia, nerviosismo, ronchas en el cuerpo, presión baja y/o presión alta, falta de apetito y/o obsesión por la comida, falta de sueño entre otros. Es así que el quehacer sobre la investigación implica enfermedad.

Los fundamentos de metodología con una frecuencia de 23 es considerado por los actores como un factor que limita el desarrollo de una investigación, así como el conocimiento con un 21 de frecuencia; conocimiento y metodología sobre la investigación son elementos que condicionan el desarrollo de una investigación.

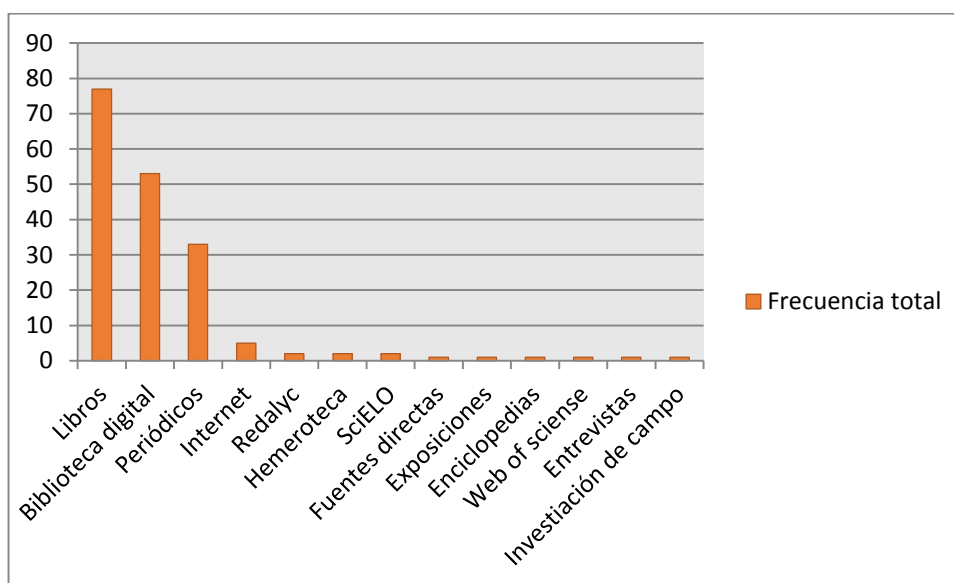
Gráfico 18. ¿Usted hace investigación para?



Fuente: Cuestionario para profesores sobre el objeto de la representación: la investigación, UNAM, 2014.

En la pregunta sobre ¿Usted hace investigación para?, se obtuvo un 75.26% elaborar informes, tener reconocimiento de sus pares un 22.58%, ambas 0% y Ninguna 2.15%. Los profesores mencionan como intencionalidad prioritaria de la investigación la elaboración de un informe de trabajo, lo cual sitúa a la investigación como parte de un proceso burocrático con tiempos y formalidades de entrega no al resultado de un trabajo que se realiza por saber. Cuando se les pregunta a los científicos ganadores de diversos reconocimientos, la razón por la cual fueron acreedores a dicha deferencia, en su mayoría contestan que “querían saber” o “realizaban un trabajo por el gusto de hacerlo”, entonces la investigación no tiene tiempo y espacio, obedece a un compromiso por la búsqueda de la verdad. Empero, el trabajo académico se representa como investigación.

Gráfico 19. ¿Fuentes de información que revisa sobre temas de investigación?



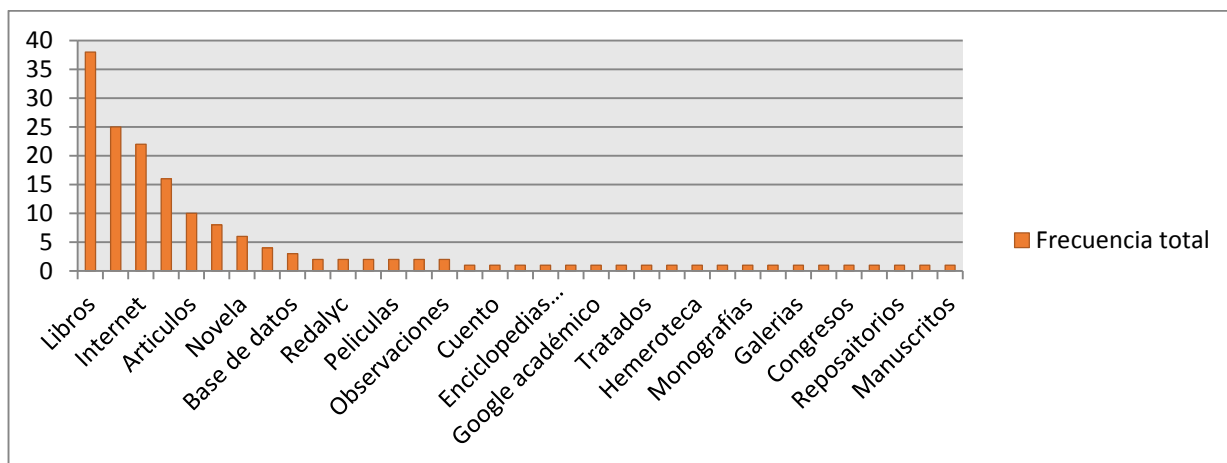
Fuente: Cuestionario para profesores sobre el objeto de la representación: la investigación, UNAM, 2014.

En la pregunta sobre ¿las fuentes de información que revisa sobre temas de investigación?, los profesores eligieron más de una opción, es así que 77 de ellos, refieren a la consulta de libros, en tanto que un 53 refiere a la biblioteca como espacio donde buscan libros, 33 profesores plateó el periódico como fuente de información, en tanto que cinco profesores mencionaron el internet para consultar información, Redalyc, Hemeroteca y SciELO son citados como fuentes por dos profesores y fuentes directas, exposiciones, enciclopedias, web of sciense, entrevistas e investigación sólo tuvieron una mención. Es importante observar

que las frecuencias más bajas de 1 y 2 refieren a páginas de bibliotecas digitales como Redalyc, Scielo y Web of Science, en tanto que 77 profesores a los libros como fuente primordial de información sobre temas de investigación.

Lo anterior, nos lleva a pensar sobre el libro como fuente de información de una realidad dada e investigada por otros, lo cual se contrapone con una realidad dándose que requiere ser investigada. Es así que encontramos una representación de la investigación como realidad dada-acabada.

Gráfico 20. ¿Mencione tres fuentes de información sobre temas de investigación que consulta con mayor frecuencia?



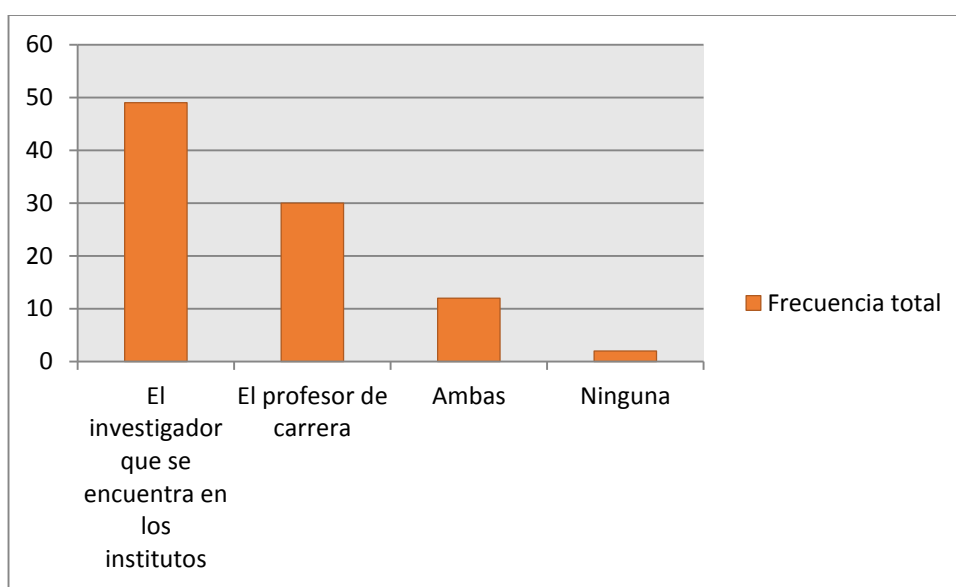
Fuente: Cuestionario para profesores sobre el objeto de la representación: la investigación, UNAM, 2014.

La pregunta sobre ¿Mencione tres fuentes de información sobre temas de investigación que consulta con mayor frecuencia?, los profesores eligieron más de una opción, es así que 38 profesores mencionaron a los libros como fuente principal de información, y 25 a las revistas especializadas, 22 al uso de internet, 16 a la revisión de enciclopedias, 10 artículos. Dos profesores mencionaron revisión de lo metodológico, otros dos Redalyc, Biblioteca Digital UNAM y películas. Es importante señalar, que sólo una profesora de asignatura con formación académica en sociología, antropología y filosofía, menciona más de tres fuentes de información como son las siguientes: Redalyc, google académico, Jstor, Biblioteca digital de la UNAM, CIESAS, Scielo, Harvard University, Ligas de Instituto de Investigaciones Astronómicas de la UNAM, mostrado con ello su habilidad y conocimiento en el manejo del uso páginas web sobre temas de investigación. Nuevamente encontramos la representación de la investigación como realidad dada-acabada.

Dimensión: Campo de la Representación

Para Moscovici (1979) la dimensión campo de representación remite a la idea de imagen, de modelo social, al contenido concreto y limitado de las proposiciones que se refieren a un aspecto preciso del objeto de la representación, en las proposiciones encontramos tipologías y aserciones. Recordemos que las aserciones son proposiciones en que se afirma o da por cierta alguna cosa, en tanto que las tipologías se refieren a diversos tipos o clases que componen algo.

Gráfico 21. ¿Quién debe desempeñar la función de investigación?

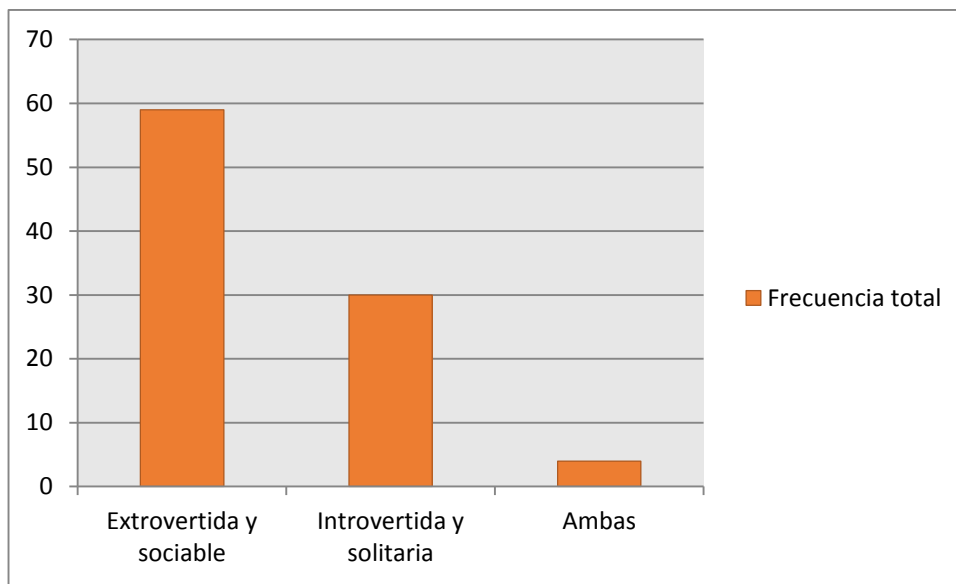


Fuente: Cuestionario para profesores sobre el objeto de la representación: la investigación, UNAM, 2014.

La pregunta sobre ¿Quién debe desempeñar la función de investigación?, en un 52.68% los profesores refiere que dicha actividad la debe realizar el investigador que se encuentra en los institutos, en tanto que en un 32.25% el profesor de carrera, 12.29% refieren que la investigación debe realizarse por el profesor de carrera y el investigador que se encuentra en los institutos, sólo 2.15% ninguna. Llama la atención que 52.68% de los profesores refieren que la función de investigación la deben realizar los investigadores, lo cual es respaldado por sus comentarios al margen del cuestionario al mencionar “el contrato de profesor dice profesor de tiempo completo no investigador”, “esto es una facultad de enseñanza no de investigación”; es decir su representación sobre el desempeño de la función de investigación

se elabora a partir su percepción en torno a cómo es nombrado por otros y su ubicación en la estructura laboral académica de la Universidad. La investigación está en los institutos de investigación no en las facultades donde sólo se imparte enseñanza.

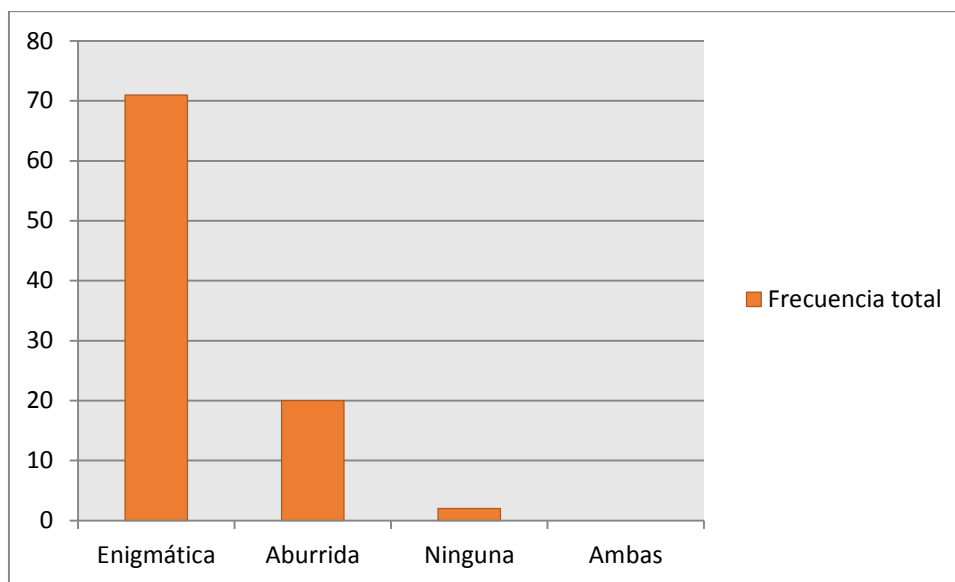
Gráfico 22. ¿Para hacer investigación, se requiere de una personalidad?



Fuente: Cuestionario para profesores sobre el objeto de la representación: la investigación, UNAM, 2014.

En la pregunta sobre ¿Para hacer investigación, se requiere de una personalidad? 63.44% de los profesores mencionan una personalidad extrovertida y sociable, en tanto que 32.25% advierte una personalidad introvertida y solitaria, con un 3.5% ambas personalidades (introvertida y solitaria, extrovertida y sociable). La personalidad extrovertida y sociable, implica un ánimo exorbitante que sale fuera de sí por medio de los sentidos, lo cual supone un proceso de comunicación sobre lo que se hace o piensa hacer en torno a la investigación, en tanto que lo introvertido alude a lo reservado tímido y solitario, elementos necesarios para realizar el trabajo de investigación. Es así que la investigación está ligada a un desdoblamiento de la personalidad él que se comunica y el que se guarda.

Gráfico 23. ¿La imagen de un investigador es?



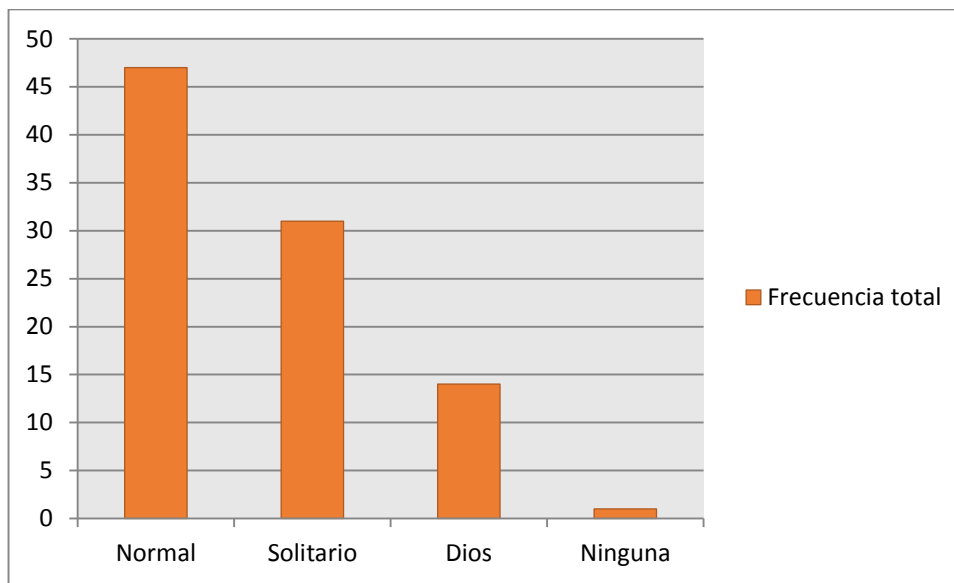
Fuente: Cuestionario para profesores sobre el objeto de la representación: la investigación, UNAM, 2014.

La pregunta sobre ¿La imagen de un investigador es? 76.34% de los profesores mencionaron que es enigmática, en tanto que 21.5% aburrida y ninguna de las dos anteriores 21.15%. El enigma constituye un sentido encubierto que es difícil de entender o interpretar; lo encubierto implica un pensamiento mágico desde el cual se le da atributos a aquello que es inaccesible de comprender; el enigma encierra el misterio y los acertijos sobre algo o alguien, no implica al pensamiento lógico. Edward De Bono en su libro el Pensamiento Creativo (1992) destaca que los hombres creativos entre los que se encuentran los investigadores, se les atribuido cualidades como: superdotados, hombres con poderes sobrenaturales y dioses, empero señala que la creatividad surge de la propia lógica del trabajo, por ello De Bono denomina a la creatividad como lógica de la creatividad que se genera a través de un pensamiento racional. Asimismo, Mills (1974) advierte que la ocurrencia científica se origina a través del trabajo de investigación aunado a las cualidades intelectuales que debe tener quien investiga.

De lo anterior, resulta que existe *un predominio de una visión fragmentada de la realidad por parte de los profesores universitarios*; ya que sólo alcanzar a ver un elemento atribuido a la divinidad en el que fundamentan la imagen del investigador. Es así que la representación del investigador está centrada en lo enigmático no en lo lógico racional del proceso de investigación. Tal hecho puede deberse al limitado

acercamiento con el oficio y trabajo de investigación, que se confirma cuando un 21.5% de profesores que señalan que la investigación es aburrida.

Gráfico 24. ¿Quién hace investigación se le percibe cómo?



Fuente: Cuestionario para profesores sobre el objeto de la representación: la investigación, UNAM, 2014.

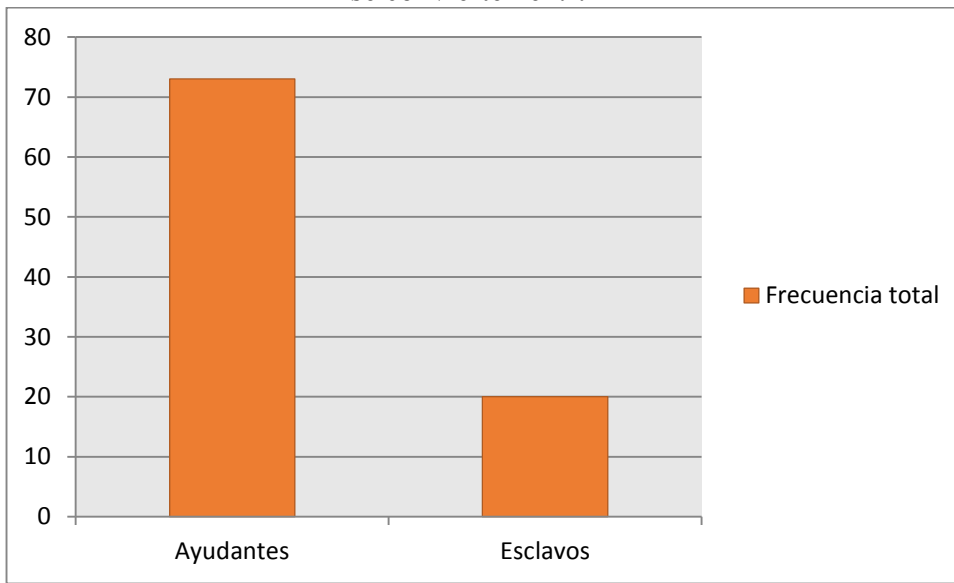
La pregunta sobre ¿Quién hace investigación se le percibe cómo?, en un 50.53% se considera como una persona normal, 33.33% aluden a la personalidad solitaria y un 15.05% a la personalidad como deidad convertida en Dios. Es así que encuentro una división entre las opiniones de los profesores, sin embargo, al solicitar información sobre lo normal, ellos refieren a una personalidad funcional como parte de una estructura académica administrativa, que cumple con la entrega de reportes sobre lo que investiga, desde luego que dicho grupo reconoce que hay personas que están fuera de lo normal es decir; los solitarios o dioses que poco interactúan con el grupo de profesores. Es así que los solitarios son los distantes del grupo que transitan hacia el sub-grupo que conforman los dioses; la personalidad de solitario es una condición necesaria para hacer investigación, pero rechazada por el resto del grupo, ya que se le atribuyen tristeza e infelicidad, esta noción sin duda es una representación social del grupo.

Recordemos que en la entrevista con los profesores de carrera de sociología, pedagogía y economía se encontró la noción del investigador como Dios y nuevamente es mencionada por los profesores en un 15.0%. Dios es un nombre que se le da a un ser supremo no real, es decir a una deidad que se le ha tribuye existencia eterna e inalcanzable por los mortales, además creador de todo el universo. En este sentido, los profesores llaman a los investigadores como dioses; porque son inalcanzables, incomprensibles, determinan todo lo que

se debe hacer sobre investigación, tienen la verdad y se debe sometimiento y obediencia hacia ellos sólo porque poseen el conocimiento.

Es así que a los investigadores-dioses se les denomine las vacas sagradas, cuya referencia se encuentra en el hinduismo donde la vaca es un animal sagrado al cual se le atribuye ser proveedor y benefactor de la población, asimismo, dicha población deberá proteger a la(s) vaca(s) religiosa y socialmente. Lo anterior, me hace pensar en la imagen del investigador como Dios, como poseedor de la verdad sobre el conocimiento y quienes posibilitan o limitan el lugar que ocuparan los otros profesores en la estructura académica y la investigación. *Los investigadores-dioses representan también un conocimiento dado-acabado, incapacitando por la imposición de su imagen a todos aquellos profesores que piensan en hacer investigación, ya que no sólo bastará hacer bien la investigación, sino también tener la aceptación y reconocimiento de los investigadores-dioses denominados vacas sagradas. Normas, rituales y creencias impuestas por las vacas sagradas constituyen el camino para aquellos que quieran hacer investigación, lo cual se percibe como inaccesible y difícil, sin duda está es otra representación social del grupo de profesores.*

Gráfico 25. ¿Los alumnos que participan en una investigación, se convierten en: ?



Fuente: Cuestionario para profesores sobre el objeto de la representación: la investigación, UNAM, 2014.

La pregunta sobre ¿Los alumnos que participan en una investigación, se convierten en: ? 78.5% de los profesores mencionaron que son ayudantes, en tanto que 21.5% esclavos. Los términos ayudantes y esclavos

fueron mencionados por los profesores en las entrevistas previas a la elaboración del cuestionario. El ayudante es aquel que proporciona ayuda a otro, quien además deberá desempeñar su trabajo de manera voluntaria, gratuita y dedicada. El ayudante de profesor es una figura que se constituye desde el Estatuto del Personal Académico (EPA) de la UNAM, es la génesis del trabajo docente. El ayudante de profesor es considerado como elemento constitutivo de la práctica docente.

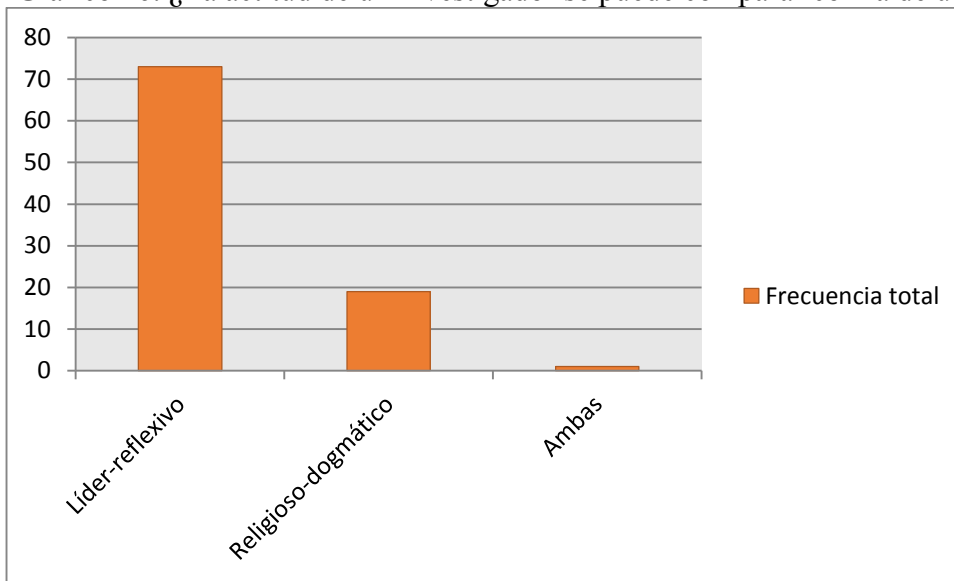
El esclavo es una forma particular de relacionarse con otro para la producción de algo, el tiempo y la capacidad intelectual son criterios para tener un esclavo en el trabajo de investigación; los investigadores se apropian de otros para generar conocimiento. Al respecto una profesora de asignatura con 28 años de servicio en la UNAM, menciona “la producción de la investigación se da en feudos, como en la época medieval, los feudos pasan por la santa inquisición para su aprobación, no hay libertad para hacer investigación... la investigación es una mercancía de los feudos ya que para mantener su estatus se citan entre ellos, le quitan, le ponen siguen en lo mismo”.

Por otra parte, los profesores no mencionan al ayudante y/o esclavo como aprendiz al que se le enseña el oficio de la investigación, tampoco la formación de escuelas clásicas en donde los grandes maestros se ven rodeados por alumnos-aprendices con el propósito de discutir sobre sus doctrinas. Los alumnos son meros receptores sobre el tratamiento de temas de investigación propuestos por los profesores, la Universidad como congregación de personas alrededor del conocimiento se diluye ante la representación de la investigación como conocimiento dado-acabado.

Dimensión: Actitud

Moscovici (1979) plantea que la actitud descubre la orientación global en relación con el objeto de representación social, en este caso: la investigación.

Gráfico 26. ¿La actitud de un investigador se puede comparar con la de un: ?



Fuente: Cuestionario para profesores sobre el objeto de la representación: la investigación, UNAM, 2014.

La pregunta sobre ¿La actitud de un investigador se puede comparar con la de un?: Los profesores en un 78.49% mencionaron un líder-reflexivo; el líder es una persona que va a la cabeza entre los de su clase y tiene un pensamiento reflexivo que alude a aquel que está acostumbrado a pensar y hablar. *Sólo quien es líder puede ser investigador*. El liderazgo en el investigador supone cualidades de supra-inteligencia, lo cual da por sentado un enigma, ¿cómo es que ese llega a desarrollar una inteligencia por encima de los demás. Es así que la inteligencia se asocia con la divinidad, se es inteligente entonces es un dios, y sólo los dioses pueden hacer investigación, por otra parte, también la inteligencia se asocia con la locura asumiendo está como desorden mental, quien está un poco loco también puede hacer investigación.

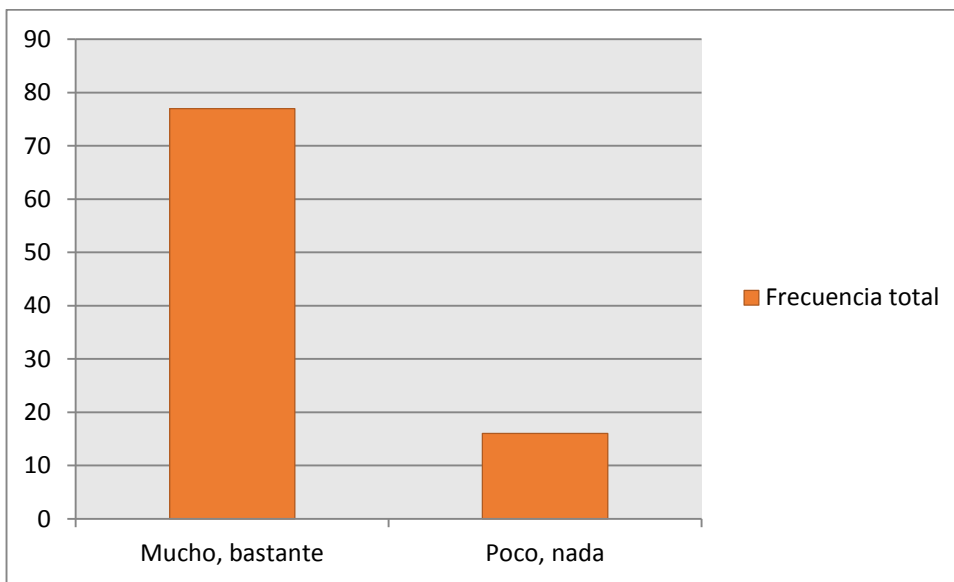
El grupo de profesores reconocen en el investigador líder, la supra-inteligencia y la locura como condición para ser y hacer investigación, de tal forma que lo pueden aceptar como guía que orienta sobre lo que se debe o no investigar, pero jamás aceptarían ser uno de ellos. *La imagen del investigador líder como supra-inteligente y loco*, es otra representación social del grupo de profesores que genera un distanciamiento con la investigación

En un 20.43% los profesores señalan la actitud del investigador como religioso-dogmático. En lo religioso se encuentra al dogma que supone una realidad dada, una realidad que se construye sobre proposiciones que se asientan como ciertas. El dogma está presente en la investigación y a partir de ella se generan conocimientos, creencias, rituales, prácticas y normas en torno a la investigación. La noción de conocimiento y realidad dada-acabada están presentes en el dogma religioso del investigador.

Para los profesores, el dogmatismo del investigador se percibe como algo cerrado y asfixiante, pertenecer al grupo del investigador trae consigo una pérdida de identidad personal e intelectual, lo que es aceptado por el grupo de profesores como una forma de hacer investigación, pero rechazado por ellos mismos, como proceso de interacción, ya que implicaría una pérdida de identidad personal e intelectual; dejar de pensar como yo pienso, para pensar como ellos piensan. La pérdida de identidad personal e intelectual generada por la actitud del investigador religioso-dogmático constituye una representación social de los profesores que los alejan de la investigación.

Por otra parte, 1.07% de los profesores refieren que la actitud del investigador es la de un religioso-dogmático y la de un líder-reflexivo, la dualidad como existencia de dos caracteres en una misma persona están presentes. Este grupo de profesores tiene una percepción transitoria sobre la actitud del investigador.

Gráfico 27. ¿Le interesa a usted la investigación?

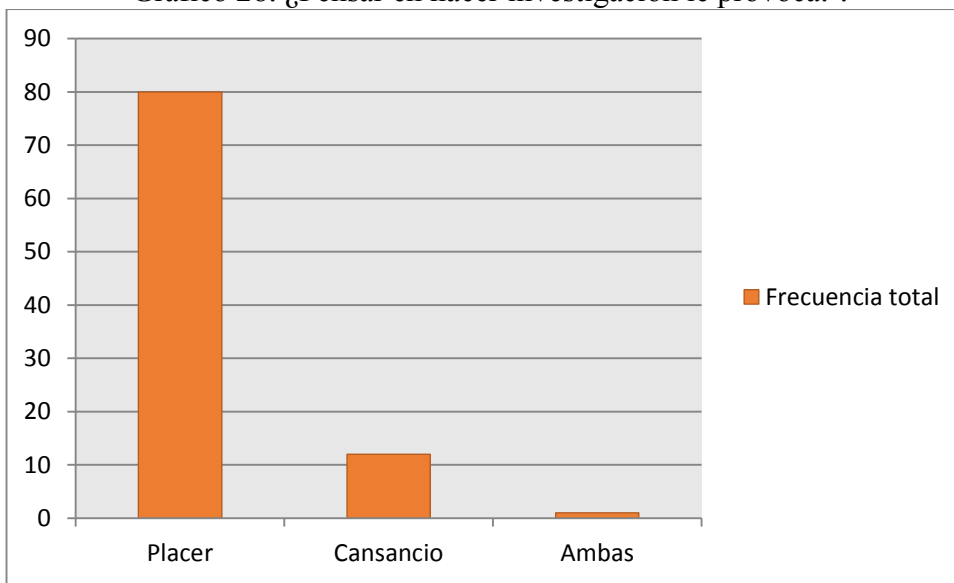


Fuente: Cuestionario para profesores sobre el objeto de la representación: la investigación, UNAM, 2014.

En la pregunta sobre ¿Le interesa a usted la investigación? un 82.79% de profesores menciono mucho, bastante, y 17.2% poco o nada. El interés supone la importancia y beneficio sobre algo y se expresa a través de una afinidad o tendencia hacia una cosa, asimismo, refiere a una utilidad o conveniencia. El interés en su acepción como afinidad supone la relación con algo que se nombra, en esta lógica, la afinidad del profesor con la investigación está dada por su conocimiento sobre la investigación y su tratamiento como conocimiento académico. Para el profesor cobra interés la investigación como fuente de conocimiento académico; la conveniencia y utilidad de dicho interés reside en el uso del conocimiento en la dimensión didáctica-áulica no en la producción de nuevo conocimiento.

Por otra parte, 17.2% de los profesores refieren tener poco o nada de interés por la investigación. Es importante recordar que Abric (2004) señala que la representaciones sociales no se muestran ordenadas sino más bien en una constante contradicción, por ello, mostrar la representación social de este grupo de profesores, requiere su poner un desdoblamiento en su percepción sobre el no interés por la investigación, por una parte, la posesión de un conocimiento que es suficiente para comprender la realidad, y por la otra, el no advertir a la investigación como fuente de producción de nuevo conocimiento.

Gráfico 28. ¿Pensar en hacer investigación le provoca: ?



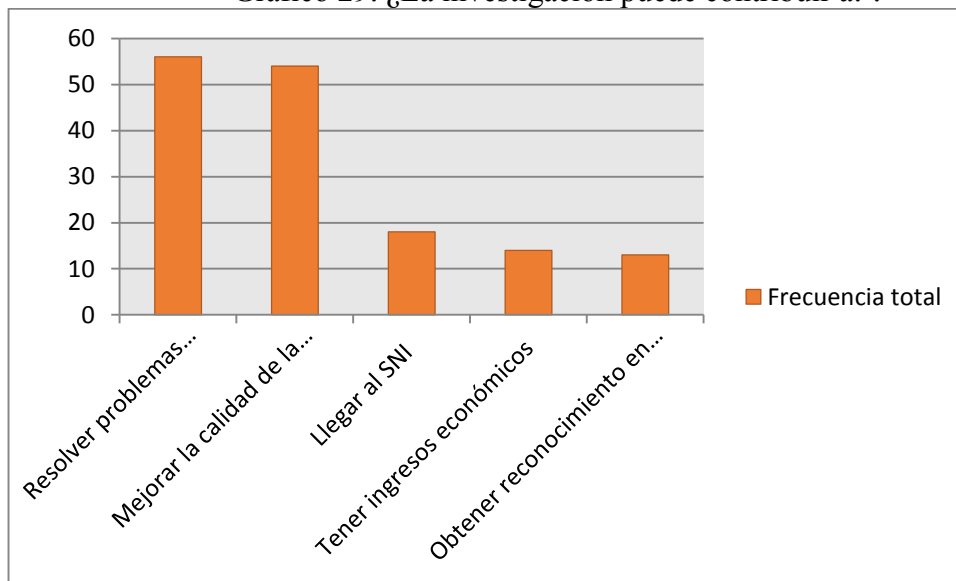
Fuente: Cuestionario para profesores sobre el objeto de la representación: la investigación, UNAM, 2014.

La pregunta sobre ¿Pensar hacer investigación le provoca? 86.02% de los profesores mencionaron placer, en tanto que 12.9% cansancio, un 3.5% contestaron que ambas. El placer es el elemento fundamental del

hedonismo, el placer refiere a la satisfacción de los deseos personales de forma inmediata sin importar los deseos de los demás, se busca la supresión del dolor y la angustia. El placer evoca las aspiraciones profesionales del intelectual, que tiene la pretensión o intento de conseguir algo que se desea, la investigación está en el deseo de los profesores como una de sus tareas profesionales a cumplir, es parte de las percepciones que son elaboradas por los actores a partir del objeto social de la representación, la investigación.

El cansancio implica agotamiento, tedio y hastío, que orientan hacia la derrota, es decir el no realizar la tarea antes de hacerla, es así que la derrota anticipada está presente en el hacer de la investigación como representación social del grupo de profesores. Sólo en un 3.5% de profesores cansancio y placer son elementos que se encuentran en el hacer de investigación, tal vez en este porcentaje encontramos sensaciones que viven aquellos el oficio de la investigación.

Gráfico 29. ¿La investigación puede contribuir a: ?



Fuente: Cuestionario para profesores sobre el objeto de la representación: la investigación, UNAM, 2014.

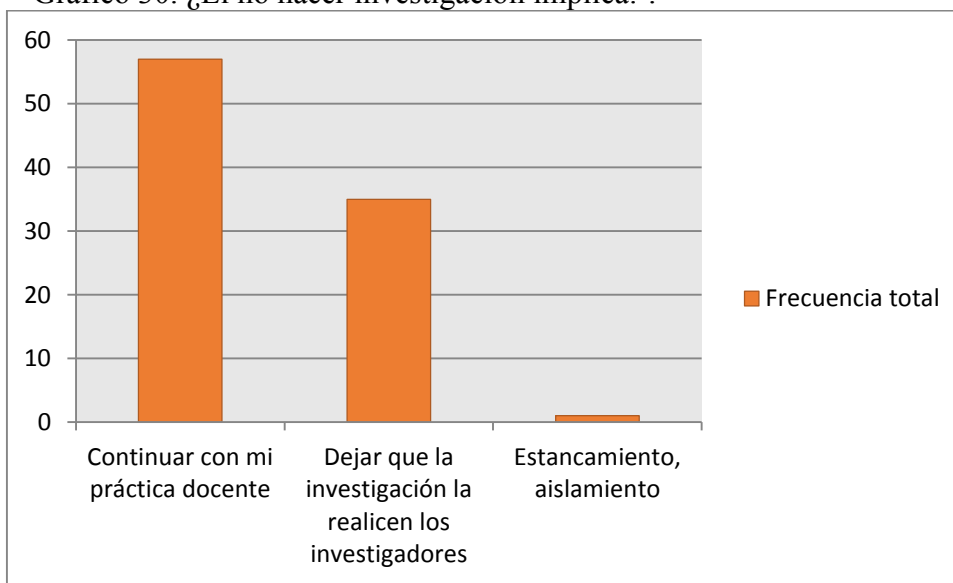
A la pregunta sobre ¿La investigación puede contribuir a: ? 60.21% de profesores mencionan resolver problemas nacionales, 58.06% mejorar la calidad de la educación, 13.97% obtener reconocimiento en el campo temático, 19.35% llegar al Sistema Nacional de Investigaciones, 15.05% tener ingresos económicos. Resolver supone tomar una determinación fija y decisiva sobre los problemas. Los problemas aluden a circunstancias, situaciones y fenómenos que refieren a una realidad dándose no ha una realidad dada. Una vez más encontramos la noción de conocimiento dado y acabado como resultado de la investigación.

Mejorar la calidad de la educación supone pasar de un estado bueno a otro mejor, así como recobrar aquello que se percibe como bueno. La calidad expresa una dualidad entre lo viejo y lo tradicional, lo deficiente y lo eficiente, la caducidad y la vigencia, lo complejo y lo sencillo. La calidad se constituye como producto de *la investigación, la investigación sirve si aporta a la utilidad de las cosas.*

Los profesores en un 19.35% mencionaron como contribución de la investigación, llegar al Sistema Nacional de Investigaciones; llegar supone alcanzar, terminar o conseguir algo. En la *investigación como llegada-fin que se persigue para pertenecer al Sistema Nacional de Investigadores se advierte el acabar una cosa* y nuevamente encontramos la noción de conocimiento dado-acabado de la investigación. Para 15:05% de los profesores la investigación contribuye para tener ingresos económicos, la ganancia económica deberá ser el resultado concreto de la investigación, *la investigación tiene un valor comercial que produce dinero.*

Un 13.97% de profesores asumen que la contribución-aportación de la investigación se encuentra en la obtención de reconocimiento en el campo temático. El reconocimiento alude a la distinción de una persona entre los demás, así *la investigación se centran en la personalidad de alguien*, Marx Weber (1974) señala que no importa el nombre de quien haya realizado un descubrimiento científico, ya que en el tiempo sólo se recordará la aportación de su trabajo a la humanidad. La investigación deberá estar situada en el método de trabajo no en la personalidad de quien investiga.

Gráfico 30. ¿El no hacer investigación implica: ?



Fuente: Cuestionario para profesores sobre el objeto de la representación: la investigación, UNAM, 2014.

La pregunta sobre ¿El no hacer investigación implicaría: ? los profesores en un 61.29% contestaron continuar con su práctica docente, 37.63% dejar que la investigación la realicen los investigadores y en un 3.5% estancamiento y aislamiento. El hacer supone producir algo, el no hacer no producir algo, de tal suerte,

que la producción de nuevo conocimiento no se ubica en la práctica docente sino fuera de ella, esta es una representación social se encuentra ligada a otra, sobre quién debe hacer investigación, es así que los profesores en un 37.33% mencionan que la investigación la deben hacer los investigadores que se encuentran en los institutos.

Las representaciones sociales antes señaladas muestran una vez más una visión fragmentada de la realidad del grupo de profesores. La docencia y la investigación son percibidas de forma separada, en la práctica docente no se hace investigación y la práctica de la investigación no es objeto de enseñanza, tal vez este conocimiento derivado del sentido común de los profesores, constituya una forma de comprender los fallidos intentos de los diversos rectorados por lograr la vinculación entre la docencia y la investigación.

Un 3.5% de los profesores suponen el estancamiento y aislamiento como consecuencia de no hacer investigación, es así que nos encontramos ante una percepción sobre la práctica de la investigación con doble sentido, por una parte, detener y parar la producción de nuevo conocimiento y por la otra, estar solo y separado de algo o alguien. Lo que, supone estar apartado de la información sobre la nueva producción de la ciencia y de la comunicación con las comunidades científicas. Estancamiento y aislamiento son dos nociones producidas por el grupo de profesores, que refuerzan la representación social sobre la investigación como conocimiento dado-acabado. Hasta aquí hemos terminado con el análisis de las preguntas de opción múltiple del cuaderno-cuestionario, enfatizando en la absorción, la aserción y las tautologías como elementos básicos para entender las representaciones sociales de los profesores sobre la investigación.

En la última parte del cuestionario, se solicitó a los profesores colocar por nivel de importancia las tres primeras palabras que evocan cuando piensan en: *investigación actividad científica, investigador, profesor universitario, trabajo académico e investigador del Sistema Nacional de Investigadores (SNI)* y explicarlas las palabras ya mencionadas.

Para realizar el análisis en torno a la asociación de palabras, se registraron las palabras por orden de importancia en un rango de 3 a 1 de mayor a menor importancia, en un primer momento, todas las palabras evocadas por los profesores se recogieron y las coloque en diversos rubros que tenían relación con la investigación, por ejemplo: comunicación de la ciencia, construcción de conocimiento, formación para la investigación, práctica de la investigación, ética de la investigación entre otros, pero me di cuenta que estaba

ocultando la propia esencia de las palabras, es así que recordé a Moscovici (1979), cuando señala que la mayor objetividad se encuentra en no modificar los datos que se presentan, sólo es necesario mostrarlos, por ello, nuevamente agrupo las palabras ya sin su integración a los rubros, y obtengo de las palabras evocadas por los profesores su frecuencia, porcentaje y peso semántico utilizando el software Excel.

En seguida, se presentan todas las palabras mencionadas para cada una de las categorías: *investigación, actividad científica, investigador, profesor universitario, trabajo académico, investigador del Sistema Nacional de Investigadores (SNI)*. Esto es un primer trabajo de clasificación en torno a diversos elementos semánticos como: sustantivos, adjetivos, expresiones y nombres propios, todos estos elementos periféricos de la representación social.

Es así, que los porcentajes de pesos semánticos de cada una de las categorías, constituyen los núcleos centrales de las representaciones sociales en torno a la investigación, lo que se describe a través de los cuadros que integran: categoría, frecuencia, % de frecuencia, ponderación, peso semántico y % de peso semántico. A continuación se exponen las palabras mencionadas en torno a cada una de las categorías y los pesos semánticos más significativos.

Palabras mencionadas en torno a la categoría de *investigación*

Atractivo, indagación, investigación, análisis, interés, conocimiento, pasión, retribución, comunicación, reflexión, información, educación, trabajo, pensamiento, explotación, estudio, novedad, ciencia, desarrollo, metodología, temática, publicación hallazgo, encerrado, productividad, saber, descubrir, deducción, meticoloso, realización, libros, leer, misión, método científico, paz, esfuerzo, problema social, oportunidad, centros e institutos, laboratorio, financiamiento, emoción, interesante, búsqueda, difusión, dudas, personas, nada, placer, curiosidad, teoría, multidisciplinariedad, compromiso, salvación, herramientas, planeación, sabiduría, originalidad, académico, problematizar, técnicas, SNI, rigor, esclavizado, prestigio, mejoramiento, experiencia, averiguar, deber, innovación, metódico, desarrollo intelectual, aprendizaje, tiempo, experimento, orgullo, aporte, dedicación, fuentes de información, motivación, cuestionar, epistemología, pesquisa, revistas, crítica, cultura, docencia, carácter, aplicación, escribir, objetivo, crecimiento, gusto, proceso, constancia, ingresos, solución, trabajador, diseño, percibir, producir, satisfacción, creación, detalles, habilidad, plenitud, desarrollo de conocimiento, comprobar, superación, operación, encuesta, sistemático,

ayuda, calidad, paradojas, avance, adecuación al método, actualización, ideas, dialogo, creatividad, disciplina.

Al recoger las palabras referidas a la investigación, llama la atención la palabra *encerrado*, que para nuestros actores sociales, es persona que se queda a trabajar constantemente y “no vive”, otra palabra es *esclavizado*, atado, sin voluntad de hacer cosas de la vida. Nuevamente aparece la noción de investigación como realidad dada y acabada, “abandono de actividades que enriquecen a la persona como vida social” quien investiga se pierde de vivir la vida.

Tabla 7.

Porcentaje de frecuencias y porcentaje de peso semántico más significativo en torno a la categoría de *investigación*.

Investigación				
Categoría	% Frec	Ponderación	Peso Semántico	% Peso Semántico
Comprometido	7.52688172	39	819	21.68387609
Conocimiento	5.017921147	27	378	10.00794281
Responsable	4.659498208	26	338	8.948901244
Investigador nato	2.867383513	18	144	3.812549643
Dedicación	2.508960573	17	119	3.150648663
Culto	2.508960573	14	98	2.59465184
Estudioso	2.508960573	13	91	2.409319566

Fuente: Elaboración propia.

La palabra *comprometido* tuvo un peso semántico (ps) de 21.68 como la palabra con mayor evocación, recuerdo y memoria que se tiene sobre la *investigación*, con un 10ps aparece la palabra *conocimiento*, y con un 8.94ps *responsable*, en los últimos porcentajes se encuentra *culto* con 2.59ps y *estudioso* con 2.40ps. **Comprometido** disposición de lograr objetivos, preocupación por algo y terminar la investigación, **responsable** constancia, **conocimiento** sobre lo que se investiga, ampliar y cultivar algo, tener una pregunta, sabiduría, desentrañar la verdad, se generan y ganan nuevos conocimiento, visión del mundo más amplia y

diferente, integración de experiencias, valores, información y saberes, conocimiento detallado y profundo de alguna problemática, **estudioso** comprender el tema a investigar, diferentes disciplinas, leer con constancia para conseguir la actualización y el estudio del tema que es objeto de la investigación, **culto** amplia cultura.

Palabras mencionadas en torno a la categoría *actividad científica*.

Aburrido, empírico, obsesionado, búsqueda de verdades, innovación, movimiento, estudio, valoración, campo de exploración, delimitación, Mario Bunge, laboratorio, biblioteca, libros, internet, colegas, nada, saber, descubrimiento, ciencia, humano, investigador, método científico, hipótesis, metodología, investigación, desarrollo, jerarquía, caminar, comunicar, rigor, línea de investigación, enfoque, dedicación, pasión, científicos, experiencia, observación, comprobación, método, historia, educación, disciplina, responsabilidad, resultados, experimentación, tiempo, perseverancia, compromiso, lectura, escritura, diálogo, objetividad, publicaciones, debate, aportes, habilidad, interés, especialización, metódico, largo, trabajo intenso, solución a problemas, precisión, estricta, orden, correlación, medición, teorías, mejorar, resolver, prácticas de campo, bueno, necesario, útil, creatividad, bata, congresos, describir, explicar, predecir, prueba-error, análisis, buceo, encuesta, producir, bregar, labrar, transmisión, inquisición, inspección, sondeo, careo, perfección, lucha, ensayo, consejos de arbitraje, revistas científicas, órgano de evaluación, proyecto, difusión, circunstancia, textos, reportes, trascendencia, relevancia, conceptos, modelos, dinámico, flexible, actualización, crecimiento, progreso, encuentro, escritorio, computadora, secta, recursos, pertenencia.

En la categoría de actividad científica, sorprende la palabra *secta*, dicha palabra se nombra en ámbitos religiosos, donde se congregan personas alrededor de una ideología religiosa, lo religioso implica una fidelidad sobre algo o alguien. La secta se integra de pequeñas agrupaciones y excluye a otras ideologías, considerar a la actividad como secta, advierte su inaccesibilidad a dicha actividad y nuevamente encontramos presente al pensamiento mágico en la investigación. Otra palabra que llama la atención es obsesionado, referida a una idea fija, sólo cuenta la actividad científica, no hay otras cosas por la que se pueda preocupar quien investiga. *Una visión fragmentada y monotemática prevalece en la actividad científica*

Tabla 8.

Porcentaje de frecuencias y porcentaje de peso semántico más significativos en torno a la categoría *actividad científica*.

Actividad Científica				
<u>Categoría</u>	<u>% Frec</u>	<u>Ponderación</u>	<u>Peso Semántico</u>	<u>% Peso Semántico</u>
<u>Rigor</u>	800	33	528	13.02096178
<u>Investigación</u>	600	33	396	9.765721332
<u>Conocimiento</u>	450	17	153	3.773119605
<u>Laboratorio</u>	300	13	78	1.923551171
<u>Trabajo intenso</u>	300	13	78	1.923551171
<u>Metodología</u>	300	12	72	1.775585697

Fuente: Elaboración propia.

La evocación, recuerdo y memoria que se tiene sobre la *actividad científica* se encuentra en la palabra *rigor*, con un 13.02ps en tanto que la palabra *investigación* tiene un 9.76ps, y *conocimiento* 3.77ps, *metodología* ocupa el último lugar con un 1.77ps. **Rigor** implica articular aspectos teóricos y prácticos, seguir un procedimiento de manera cuidadosa, precisión, necesario, lo que describes refleja el fenómeno que se describe, lineamientos específicos, no cualquiera puede dedicarse al campo científico, se debe ser riguroso para llegar a ese campo, **investigación** alude a resolver problemas teóricos y prácticos, encontrar problemas y solucionarlos, proceso de captura, **conocimiento** es considerado como conocer el mundo, importante para desarrollar la ciencia, el mundo del científico debe ser grandote, en tanto que **metodología** es percibida como técnicas y paradigmas, manera sistemática, proceso de la investigación.

Palabras mencionadas en torno a la categoría *investigador*.

Gusto,estudioso,introvertido,formalidad,dedicación,interés,académico compromiso, involucrado, grados académicos, títulos, preparación, analista, crítico, profesor, intelectual, notas, archivos, conocimiento, docente, prestigio, nada, reflexivo, conoedor, descubridor, tarea, aportación, deber, interesado, apasionado, curioso, observador, tiempo, dentro, inacabado, arrogante, inacabado, dinámico, estrategia, especialización, documentos, creador, educación, revolucionario, SNI, élite, inquietud, disciplina, capacidad líder,

imaginación, búsqueda, comprobación, espacio, estímulos, libros, vocación, formación, profesionalista, inconformidad, divulgación, inteligente, culto, entregado, constante, proactivo, abstracto, pensador, retraído, solitario, artículos, sentido humano, honorable, consistente, meticuloso, atento, detective, sabio, experto, explorador, generoso, científico, indagador, persona, sensible, sujeto, taimado, escéptico, aburrido, detallista, decisión, diversidad, experiencia, decano, hipótesis, actitud, desafío, perseverancia, paciente, se aplica a su trabajo, fábrica de ideas, productor, enseñanza, averiguación, erudito, esfuerzo, gran personalidad, trabajador, pesquisa, guía, educador, planeación, seriedad, preocupado, investigación, entusiasta, metódico, extraordinario, iniciativa, creativo, estado del arte, colegas, revistas, divertido, enojón, conferencias, pobre, reconocimiento, actualización, desarrollo, perspicaz, tenacidad, apertura, avance, ciencia, teoría, marginación.

El investigador se le ha investido con las palabras: sabio, erudito, fábrica de ideas, decano, otorgándole una imagen de aquel que a través de sus conocimientos guía a los otros; lo cual considera dejar en manos de los guías la producción científica. También es interesante advertir en la imagen del investigador las palabras: retraído, solitario, enojón, aburrió, arrogante, como señal de inaccesibilidad. Al investigador se le ve también como taimado, es decir como astuto y engañador, refiriéndose al “refriteo” sobre lo que investiga.

La palabra pobre alude a quienes investigan sin tener una remuneración, ocupan mucho tiempo, la labor no va proporcional con su sueldo, lo hacen por vocación, algunos profesores no consideran el dinero como condición para realizar investigación, empero, esperan tener algún reconocimiento económico por ello. Por otra parte, la formación y actualización son palabras, que hacen mención a procesos institucionales que tienen que pasar quienes deseen hacer investigación.

Tabla 9.

Porcentaje de frecuencias y porcentaje de peso semántico más significativo en torno a la categoría *actividad científica*.

Investigador						
Categoría	Frec	% Frec	Ponderación	Peso Semántico	% Peso Semántico	
Curioso	15	5.376344086	31	465	13.23278315	
Intelectual	10	3.584229391	20	200	5.691519636	
Compromiso	9	3.225806452	20	180	5.122367672	
Estudioso	8	2.867383513	18	144	4.097894138	
Inteligente	8	2.867383513	17	136	3.870233352	

Fuente: Elaboración propia

La evocación, recuerdo y memoria que se tiene sobre el *investigador*, se ubica en la palabra *curioso* con un 13.23ps, en tanto que *intelectual* 5.69ps y *comprometido* 5.12ps presentan porcentajes muy similares, el último lugar lo ocupa la palabra *inteligente* con un 3.87ps. **Curioso** hace mención a hambre de conocimiento, permitirse más vistas que sólo una dogmática ver de otros modos, percibir ruptura epistemológica donde está el hilo negro, hurgar en todos lados, es un sinónimo de investigador, motor que lo pone dentro de un campo de investigación, cualidad nata, interrogarse, desarrollo de nuevos proyectos, desear averiguar y conocer algo que puede conocerse o investigarse, siempre cuestionar la realidad, te inquieta la realidad y es necesario comprenderla, circunstancia, hecho u objeto que se considera digno de interés, algo que te llama hacer.

Intelectual alude a distinto a otros estudiosos, el que lee mucho y es sumamente culto, necesario de procesos intelectuales, tipo de cultura por los libros, para hacer investigación se necesita tener mucho conocimiento, se requiere el intelecto. **Comprometido** refiere iniciativa, orden, comprometido con su campo de interés, amplios conocimientos, tomar con seriedad lo que hace, que sirva de algo lo que hace. **Inteligente** incorpora la capacidad de sacar un tema de actualidad y el hombre capaz de todo.

Palabras mencionadas en torno a la categoría *profesor universitario*.

Divertido, estresante, comprometido, académico, investigador nato, universal, responsable, acompañamiento, educación, tensión, docente, orgullo, falta de cultura, falta de lectura, condiciones diferentes, culto, influencia, UNAM, pasión nada, diálogo, reflexión, valores, retroalimentación, alumnos, conocimiento, aula, estudiante, clase, batalla, ideas, crítico, constante, dedicación, innovación, especialista, educador, científico, trabajo duro, gusto, disciplina, edad avanzada, experiencia, cátedra, dominio, didáctica, respeto, vocación, formación, cordial, lazos de conocimiento, motivador, preparación continua, ética, práctica, relación, guía, concedor, actualización, paciencia, dinámico, pensador, cuestionador, agradable, amable, interesado, estudioso, identificación, servicio, ordenado, tiempo, tolerante, planificador, transmisor, erudito, profesionalista, mentor, enseñanza, noble, protocolario, prestigio, engraido, honesto, depresión, explotado, solo, superación, ejemplo, maestro, inteligente, integro, labor, analista, cultiva mentes, ingratitud, vulnerabilidad, esfuerzo, profesión, entretenido, trabajador, buscador, persistente, doctor, bueno, el mejor, gran memoria, entrega, formador, cambio, coordinador, universidad, contribución, aprendizaje, mal pagado, enfrenta contradicción, asignatura, privilegiado, interaccionista, fuera de serie, intelectual, descuidado, problemas personales, difusión, epistemología, adecuación del método, consiente, seriedad, investigación, aleatoriedad, encuentro, administración, sacerdocio, capacitación, inexistencia, productor.

Depresión, explotado, solo, vulnerabilidad y mal pagado están presentes en torno al profesor universitario y aluden a la condición laboral de un grupo de profesores de la población estudiada. *Falta de cultura y falta de lectura*, carencia de cualidades intelectuales en los profesores universitarios, sin duda aspectos necesarios en el trabajo de investigación, *edad avanzada* como gente grande con mucha experiencia está presente en la imagen del profesor universitario.

El respeto está considerado por el profesor, como respeto a su trabajo académico sobre el manejo de su disciplina y su experiencia laboral por parte de la institución, en este sentido, los actores perciben una pérdida sobre el valor académico de su trabajo. Lo anterior, nos llevó a pensar en la institución como resultado de las propias informaciones que comparten los grupos, y desde las cuales se generan diversas representaciones sociales en torno a la labor académica de los propios profesores. Ante la pérdida de valor sobre lo académico entonces es confusa la imagen de la investigación.

Tabla 10.

Porcentaje de frecuencias y porcentaje de peso semántico más significativo en torno a la categoría *profesor universitario*.

Profesor Universitario				
Categoría	% Frec	Ponderación	Peso Semántico	% Peso Semántico
Comprometido	7.52688172	39	819	21.68387609
Conocimiento	5.017921147	27	378	10.00794281
Responsable	4.659498208	26	338	8.948901244
Investigador nato	2.867383513	18	144	3.812549643
Dedicación	2.508960573	17	119	3.150648663
Culto	2.508960573	14	98	2.59465184
Estudioso	2.508960573	13	91	2.409319566

Fuente: Elaboración propia

La palabra *comprometido* ocupa un 21.68ps al evocar, recordar y recuperar de la memoria al *profesor universitario*, le sigue la palabra *conocimiento* con un 10ps, y con un 8.94ps la palabra *responsable*. Las palabras que tienen los últimos lugares son *culto* con 2.59ps y *estudioso* con un 2.40ps. **Comprometido** compromiso con los estudiantes, compromiso con su profesión, responsabilidad asumida, actualizar sus conocimientos, contrato y voluntad, deberes con la formación, **responsabilidad**, ir a clases y darlas bien, cumplir con el trabajo independientemente de lo que te pagan, seriedad, **conocimiento** alude a la capacidad para aprender, conocimiento del camino recorrido, proceso de aprendizaje, vida profesional, conocimientos claros para transmitir a sus alumnos, experiencia en todos los temas de su clase, **culto** hace mención a tener una amplia cultura, **estudioso** incorpora el estudio como parte de su vida y la actualización permanente.

Palabras mencionadas en torno a la categoría *trabajo académico*.

Estudio, publicar, prestigio, transformar, docencia, aporte, tiempo, dedicación, espacio, academia, educación, tensión, revisión, elaboración, actualización, seriedad, vocación, responsabilidad, compromiso, cultura influencia, trabajo investigación, nada, ciencia, satisfacción, alumnos, colegas, calidad, profesión,

querer, poder, tener, obligación, escritorio, riguroso, deber, conocimiento, inteligencia, temática, método, herramientas, proceso, problemática social, sobre exigencia, placer, papeles, constancia, difusión, respeto, preparación, comunidad, leer, labor, búsqueda, aburrido, estresante, imposición, construcción, dinamismo, evaluación, universidad, especializado, limpio, honesto, remunerado, disciplina, metódico, alumnos, ordenado, estricto, conciso, meticuloso, educación, esfuerzo, empeño, placer, orgullo, oportunidad, resultados, reflexión, estructuración, nobleza, dignidad, procedimiento, actividades colegiadas, burocracia, des-vocación, intriga, largo, concreto, superación, servicio, discusión, enseñanza, formar, nada de salario, batalla, pasión, aprendizaje, documentos, informe, da todo, capaz, cambiar, desarrollar, análisis, creación, solución, aula, clases, proyecto, reunión, acuerdo, trabajo, guía, involucrar alumnos, planeación, escuela, grupal, sujeto, seminarios, mesas redondas, conferencias, relevancia, contenido, enriquecedor, interactuar, consciencia, soledad, importancia, necesario, rutina, control, administración, lectura, colaboración, compañerismo.

Nuevamente el respeto aparece como noción que circula alrededor del trabajo académico. Sobre exigencia, nada de salario, da de todo, son nuevas palabras que emergen y que aluden a las condiciones laborales del profesor. La des-vocación como carencia sobre el desempeño de la actividad está presente en el trabajo académico.

Tabla 11.

Porcentaje de frecuencias y porcentaje de peso semántico más significativo en torno a la categoría *trabajo académico*.

Trabajo Académico				
Categoría	% Frec	Ponderación	Peso Semántico	% Peso Semántico
Investigación	3.94265233	23	253	6.228458887
Compromiso	2.867383513	22	176	4.332840965
Riguroso	2.867383513	19	152	3.741999015
Disciplina	2.867383513	16	128	3.151157065
Estudio	2.150537634	17	102	2.511078287
Docencia	2.150537634	15	90	2.215657312
Esfuerzo	2.150537634	15	90	2.215657312

Fuente: Elaboración propia

La evocación, recuerdo y memoria sobre el trabajo académico se concentra en la palabra *investigación* con un 6.22ps, le sigue la palabra *compromiso* con un 4.33ps, asimismo, la palabra *riguroso* obtiene un 3.74ps y *disciplina* un 3.15ps, las palabras *docencia* 2.21ps y *esfuerzo* 2.12ps ocupan los últimos lugares. **Investigación** como deber de todo docente, el conocimiento no es acabado, resolver problemas teóricos y prácticos, constantemente investigador, el trabajo académico se nutre de la investigación, **compromiso** hacer pensar, con la educación, ir más allá de lo administrativo, contribuir a la formación del otro, deberes con la formación, asumir una actitud de responsabilidad frente a los alumnos, tiene que haber respeto, **riguroso** abarcar todas las temáticas, requiere de trabajo metódico y especializado, rigor teórico-metodológico es esencial para un trabajo de calidad, **disciplina**, relacionarse con la docencia y la acción de enseñar, impartir clases, reflexión de lo didáctico y formativo, buscar formar a otros seres humanos, debe conocer técnicas psicopedagógicas, proceso de enseñanza-aprendizaje.

Palabras mencionadas en torno a la categoría *investigador del Sistema Nacional de Investigadores (SNI)*.

Especializado, estudioso, serio, mercantilismo, institucionalización, corrupción, pedante, administración, impuesto, política, conservan puntos, burocracia, elitismo, prestigio, poca religión, nada, no pertenezco, experiencia, detalle, reconocimiento, investigadores, bien común, eruditos, investigación, científicos, profesionalista, calidad, pocos, opaca, ensimismado, interesado, altos ingresos, ocupado, esfuerzo, reputación, oportunidad, formación, dedicación, compromiso, vocación, status, conocimiento, jerarquización, padrón, selección, trámites, privilegios, injusticia, estabilidad, tiempo necesario, financiamiento, no relacionado con élite, arrogante, excluyente, sector productivo, presión, trabajo, inalcanzable, rigor, poca disponibilidad, entregado, absorbente, inteligente, influyente, trabajo interdisciplinario, indispuesto, niveles, extranjero, sustentabilidad, conferencias, limitado, excelencia, brillante, útil, capaz, contribución, productividad, tecnología, grupos de trabajo, ciencia, difícil, deficiencia, confabulación, éxito, oculto, extraño, muchos viajes, publicaciones, favorecido por el sistema, compromiso con el sistema, minoría, recomendación, investigador, poco tiempo, intelectuales, atareado, actúa, indiferente, actitud, de preparación, integro, doctor, presumido, hábil, incorruptible, modestia, humildad, planeación, disciplina, resultados, asociación, retribución, aportaciones, apoyos, comprobar desempeño, alto rendimiento, muy bien pagados, proyección,

líderes, repetición de investigaciones, incertidumbre, escrito, fuera de la sociedad, dioses, desconocimiento, sin sentido, mérito, logro, cuestionable, mejora, innovación, monotemático, explotación, nepotismo, plagio, teoría pura.

La palabra mercantilismo alude a la pertenencia de los investigadores al Sistema Nacional de Investigación (SNI) a través de estímulos económicos que se suman al salario que devengan como profesores universitarios de tiempo completo, en este sentido, el conservar puntos es importante. *Es así que la investigación es percibida como mercancía.*

Corrupción y confabulación son palabras presentes en torno al investigador SIN, y cuya justificación refiere a las siguientes expresiones: “trabajan para sus cuates y para cubrir las plazas, se pierde el interés por el trabajo genuino”, “pocos son los investigadores del SNI que hacen cosas novedosas, la mayoría hacen refritos”, “repetición de investigaciones”, “su trabajo va en cantidad no en calidad sobre lo que producen”. Es importante destacar que la corrupción implica alteración a la forma o estructura de algo en su esencia, es decir alteración de la propia vocación y trabajo de la investigación. Lo cual se refuerza con otra palabra significativa, el plagio como “copia de un trabajo hecho por otros”.

Las palabras dioses, eruditos, inalcanzables, oculto, extraño, opaca, fuera de la sociedad, nuevamente refieren a la noción de investigador como deidad desde la expresión de pensamiento mágico de los actores, se sabe que existen pero no son inaccesibles, son considerados personas que trascienden a un plano supremo de la realidad. Asimismo, llama la atención la palabra extraño como “ajeno a la comunidad universitaria” “existen pero no están” “no los conozco”. Otra palabra presente es el desconocimiento “se ignora quienes son” “poco se conoce sobre que investigan”. Lo anterior, nos llevó a discurrir sobre la relación investigación-docencia como tarea pendiente en todos y cada uno de los rectorados de la Universidad, *los llamados SNI's como extraños y/o desconocidos tal vez puedan considerarse como una representación social sobre la no relación entre investigación y docencia.*

Tabla 12.

Porcentaje de frecuencias y porcentaje de peso semántico más significativos en torno a la categoría *investigador del Sistema Nacional de Investigadores (SNI)*.

Investigador SNI				
Categoría	% Frec	Ponderación	Peso Semántico	% Peso Semántico
Prestigio	3.225806452	22	198	3.604587657
Elitismo	3.225806452	17	153	2.78536319
Reconocimiento	2.867383513	16	128	2.330238485
Excluyente	2.508960573	16	112	2.038958675
Trabajo	1.792114695	12	60	1.09229929
Altos ingresos	1.792114695	11	55	1.001274349
Esfuerzo	1.792114695	11	55	1.001274349

Fuente: Elaboración propia

La evocación, recuerdo y memoria sobre el *investigador que pertenece al Sistema Nacional de Investigadores (SNI)*, se encuentra en la palabra *prestigio* con un 3.60ps, en tanto que le sigue la palabra *elitismo* con un 2.7ps, y *reconocimiento* con un 2.33ps, la palabra *excluyente* ocupa un 2.03ps. Las últimas palabras son *trabajo* con un 1.09ps, *altos ingresos* con un 1.0ps y *esfuerzo* con 1.0ps. **prestigio**, pertenecer a un sistema, sesgo (torcido) en el concepto no siempre representa el prestigio, pertenece a una comunidad reconocida y especializada de investigadores, reconocimiento social, preparación de años, alto rango académico, los hacen sentirse superiores, **elitismo**, pocos, no equivale a ver a los mejores en la investigación, es muy cerrado el círculo, inalcanzable, conozco algunos amigos, **reconocimiento**, académico y social, son pocos, aceptación social y poder, pertenecen al rubro científico, trayectoria con apoyo económico, años de trabajo y esfuerzo, **excluyente**, círculos político-académicos que excluyen a otros investigadores que crean conocimiento, lejano, indiferente, hay muchos que deberían estar y no están, **trabajo**, destajo, calidad, hacen pocas líneas, lograr encontrar un camino para tener apoyos, estable, comprobar trabajo, **altos ingresos**, fraude para el país, se alejan de la realidad, no se comprometen con la formación de los alumnos, apoyos para hacer investigación, remuneración por el SNI, ganan mucho, seguridad y calidad de vida, sólo les interesa los recursos económicos, dinero.

La asociación de palabras posibilitó acercarnos más al conocimiento de la imagen que surge espontáneamente cuando se trata de la *investigación* como objeto de la representación, la cual es compartida por los profesores como miembros del grupo académico. Dicha imagen integra una composición semántica predispuesta, organizada alrededor de las categorías: *investigación, actividad científica, investigador, profesor universitario, trabajo académico, investigador del Sistema Nacional de Investigadores (SNI)*, recordemos que dichas categorías fueron evocadas por algunos actores (profesores de economía, pedagogía y sociología) en la primera parte de la investigación y presentadas al resto de los actores que integraron la población a estudiar.

El resultado de los porcentajes de los pesos semánticos, nos facilitó ubicar las palabras: comprometido, responsable, conocimiento, estudioso, culto, rigor, investigación, curioso, intelectual, comprometido, inteligente, riguroso, disciplina, prestigio, elitismo, reconocimiento, excluyente, trabajo, altos ingresos como elementos presentes en la representación social sobre la *investigación*. Sin embargo, las palabras periféricas sin lugar a duda, son expresiones especiales y particulares que elabora y comparte el grupo de profesores universitarios.

Conclusión

La investigación estuvo organizada alrededor del objetivo: *mostrar las representaciones sociales que los profesores elaboran y comparten en torno a la investigación*. En lo concerniente al objetivo de la investigación, se observó que en la población estudiada (profesores universitarios), las representaciones sociales están estructuradas alrededor de su vínculo social mediado por su discurso lingüístico-comunicativo. La articulación y absorción de las nociones de los actores sociales, posibilitan la generación de términos que conforman diversos enunciados, los cuales sirven de orientación y propagación de la información sobre el objeto de representación: la investigación.

La conformación de la comunidad de profesores universitarios abandona el individualismo por el *nosotros*, al conformarse como grupo social, generando con ello, lazos de pertenencia, pensamientos y sentimientos propios sobre el trabajo académico y específicamente la investigación. Asimismo, sus acciones son dirigidas en torno a lo que se percibe como grupo y ancladas a una serie de representaciones, en este sentido cobra importancia la *experiencia colectiva* como conocimiento acumulado que se adquiere como práctica en lo social.

La experiencia colectiva, tiene su origen a través de la sugestión (idea e imagen sugerida) y la influencia (autoridad con cuya intervención se puede obtener algo) que se genera a través de ciertos lenguajes en el grupo social. En este sentido la comunicación institucional sirve como mediador entre las informaciones que comparten y elaboran el grupo de profesores. En lo colectivo hay una preferencia por el pensamiento no lógico y una desviación del pensamiento lógico, es así que la representación social del investigador se puede invertir de Dios. Entonces el profesor como parte del grupo social, ve fragmentada la realidad, por una parte desde la lógica de su individualidad, por la otra, desde su adhesión al grupo quien determina cómo y de qué manera vivir la realidad académica y la investigación, en este sentido, se debe estar de acuerdo cuando... y se debe estar en desacuerdo cuando..., necesariamente hay una pérdida de objetividad sobre la realidad.

La autogestión y la influencia inherentes a los procesos de comunicación social del grupo, llevan al profesor a representarse una sola imagen de la investigación, pareciera que no hay escapatoria, el pensamiento de lo social está fundado en lo psicológico, es decir en la manera sentir, de pensar y de

comportarse en el grupo. Es así, que *es desde el propio grupo donde se generan rupturas sobre lo que se representa*; el tema tratado, la labor del grupo, el proceso que se refiere a qué está pasando entre los miembros del grupo mientras se trabaja, además, la imposición de lo moral, los sentimientos, la atmosfera y la participación, todos estos elementos están presentes en las representaciones sociales sobre la investigación.

La indagación y recuperación de las representaciones sociales, permitieron comprender que la agrupación social de los profesores se da al margen de la institucionalización de la investigación, los enunciados y términos que conforman las representaciones sociales sobre la investigación, se advierten de forma desorganizada e irracional dando paso a la imaginación sobre aquello que se representa, en este sentido lo impensable y/o anormal se advierte en el pensamiento de los actores, como colocar al investigador como Dios y su trabajo como enigmático. Los profesores universitarios al interactuar en el grupo social, producen un sólo pensamiento, dejan fuera su personalidad individual y disminuyen sus facultades racionales, actúan conforme a la orientación de sus representaciones sociales. Aquí es donde se puede advertir que la realidad en grupo es un constructo social bajo la luz de la irracionalidad.

Lo anterior, nos coloca en la necesidad de recuperar nuevamente el debate sobre ¿Qué y cómo se construye la verdad?, lo cual constituye la pregunta a partir de la cual Durkheim (1967) erige la categoría sobre representación colectiva y que servirá de antecedente a las representaciones sociales de Moscovici (1979); al hacer inteligible que la realidad no es sólo una representación mental de una cosa, sino que la representación mental implica una heterogeneidad y su construcción que obedece al establecimiento de diversas relaciones que se generan en un contexto real.

En este sentido, el grupo social de profesores universitarios, construyen su propia representación mental sobre la investigación a partir de lo que en grupo sienten, piensan, y reaccionan en un plano mental distinto al individual, lo que se piensa en grupo no significa una anomalía, por el contrario genera cohesión social. Es así que adquieren fuerza aquellas imágenes que sobre la investigación se han generado desde y para el grupo, las cuales a su vez suscitan y excitan una serie de actitudes sobre el objeto representado. *El pensamiento del grupo social no distingue lo real, lo tangible, lo racional de lo imaginario*, es así que la generación de conocimiento por parte del investigador se atribuye a su locura y soledad, no a un arduo trabajo en torno a un método de investigación.

La locura y soledad como representación social, nos lleva a reconocer una *paradoja de conocimiento*⁹, por una parte la investigación implica un proceso racional desde el cual se generan conceptos y se desencadenan una serie de razonamientos sobre los hechos investigados, además el pensamiento es independiente del tiempo, se verifican y se prueban las proposiciones, nada se acepta sin haber sido demostrado, por el contrario, la irracionalidad como producto de la imaginación del grupo de profesores genera lenguajes y acciones que distorsionan a la investigación, el conocimiento científico y la divulgación de la ciencia, de tal suerte, que la propagación de las informaciones creadas por el grupo, no se asemejan a la divulgación. Entonces es necesario señalar, que la divulgación de la ciencia constituye un proceso sistemático de traducción del conocimiento científico que se desea comunicar a una población determinada a través de diversos medios de comunicación y la investigación refiere a un proceso metodológico con rigor científico, nociones alejadas del pensamiento irracional sobre la investigación que muestran los profesores.

Las representaciones sociales sobre la *producción de nuevo conocimiento no se ubica desde la práctica docente sino fuera de ella, la investigación la deben hacer los investigadores que se encuentran en los institutos*, muestran una visión fragmentada de la realidad del grupo de profesores. La docencia y la investigación son percibidas de forma separada, *en la práctica docente no se hace investigación y la práctica de la investigación no es objeto de enseñanza*. Es así que encontramos otra *paradoja*, la práctica docente es un *saber hacer*, que implica enseñar cómo se construyeron y la forma en la que cambian los conocimientos, no un quehacer docente rutinario, memorístico y acrítico, es así, que ante los vertiginosos cambios en el conocimiento científico y el proceso de enseñanza-aprendizaje, *se exige al profesor un trabajo de investigación*, ya que, la investigación constituye uno de los fines constitutivos de la UNAM y una modalidad institucional de la práctica de la investigación científica; *la investigación que se vincula con la docencia, plantea el enseñar a investigar e investigar para enseñar*.

Por otra parte, las representaciones sociales sobre los investigadores-dioses, donde lo inaccesible y lo difícil está presente, el libro como fuente de información sobre realidades ya investigadas por otros, *el estudio como sinónimo de investigación* que se reconoce como esfuerzo mental que se aplica a conocer, memorizar o aprender alguna cosa ya investigada, el informe de trabajo como equivalente a una investigación, el ayudante de profesor como elemento constitutivo de la práctica docente y no como el aprendiz del investigador, la

⁹ Paradoja de conocimiento: contradicciones en la inteligibilidad de la realidad que construye un grupo social

investigación para resolver problemas de forma definitiva, la investigación como llegada-fin que se persigue para pertenecer al Sistema Nacional de Investigadores, todo ello, refiere a una *realidad dada-acabada en la investigación*, de tal suerte, que se encuentra ausente la investigación como construcción de nuevo conocimiento a partir de la obtención del dato empírico y la fascinación por el enigma.

El predominio de las representaciones sociales sobre la investigación como realidad dada-acabada, posibilita hacer visible que predomina en el grupo de profesores una visión del conocimiento como *conocer-producto que gira alrededor de contornos de contenidos cerrados* como resultado del sentido común que comparten y recrean los actores. La gran *paradoja* que encontramos es que el grupo social, si bien construye una serie de representaciones sociales alrededor de construcciones lingüístico-comunicativas sobre un objeto representado, no necesariamente dichas representaciones están en la posibilidad de ser transitorias al constituirse como informaciones estáticas, es decir, se puede heredar y transmitir a otra generación una serie de representaciones sociales que elaboró y compartió anteriormente un grupo social.

Empero, no queremos descartar si los actores sociales generan interacciones comunicativas en una realidad dándose, en este sentido *la realidad se alimenta de la incorporación de experiencias externas, lo cual posibilitará una transición de las representaciones sociales* sobre la investigación; por ejemplo: un profesor de asignatura que realizó estudios posdoctorales en una Universidad Española con recursos propios, regresa con informaciones, actitudes e imágenes sobre la investigación como un derecho humano de los profesores, ese derecho implica no sólo el reconocimiento de sus pares por la producción de conocimiento realizada, sino también el reconocimiento social de su trabajo, lo cual provoca en el grupo de profesores un proceso de reflexión sobre los medios en torno a los cuales se accede a la investigación y en torno a la conformación de las castas sociales de profesores que la propia universidad ha constituido en torno a la figura del docente-investigador.

Todo lo anterior, posibilitó comprobar los dos supuestos de investigación:

- a) La institución educativa es un espacio simbólico donde se comparten saberes, valores, creencias, y representaciones que guían las acciones cotidianas de los profesores.

- b) Los profesores reconfiguran sus informaciones, interacciones y prácticas sobre la investigación a partir de las representaciones sociales que circulan en su entorno.

Como resultado del proceso metodológico, hemos mostrado que existen diversas representaciones sociales sobre la investigación y el predominio de una *orientación negativa hacia esta*. Dichas representaciones se encuentra en la estructura cognitiva de los actores y posibilitan la generación de una imagen sobre la investigación.

Dudar de lo dado y la des-parametrización del conocimiento sobre la investigación por parte de los actores sociales (profesores universitarios) prevalece en los planteamientos sobre la refundación, transición y visión global de la investigación, por tanto será necesario observar lo determinado desde lo indeterminado, mirar el cuadro desde afuera, recurrir a la intuición, pensar en la diferencia y la búsqueda de las inestabilidades para **por una parte**, pensar a la investigación en su propia lógica de construcción y transición, **por la otra**, asumir una perspectiva global de la investigación para resolver problemáticas locales.

Lista de referencias

- Abric, J. C. (2001). *Prácticas sociales y representaciones*. México: Ediciones Coyoacán.
- Aguirre, R. (2011). *La Real Universidad de México frente a la crisis de independencia: entre la lealtad monárquica y la decadencia corporativa*. México: IISUE-UNAM.
- Bartolucci, J. (2002). *La educación superior en el siglo XXI*. México: Revista de la Educación Superior, Volúmen XXXI, Abril-Junio, ANUIES.
- Bono, E. D. (2002). *El pensamiento creativo. El poder del pensamiento lateral para la creación de nuevas ideas*. México: Paidós Mexicana.
- Bono, E. D. (2002). *El pensamiento creativo. El poder del pensamiento lateral para la creación de nuevas ideas*. México: Paidós.
- Dor, L. (24 de diciembre de 2011). *Le travail invisible: la difficile représentation des enseignants chercheurs en situation professionnelle*. Obtenido de <http://www.raison-publique.fr/article487.html>
- Durkheim, E. (1967). *Pragmatismo y Sociología*. Buenos Aires: Editorial Schapire S.R.L.
- Estatuto del Personal Académico (EPA)*. (23 de marzo de 2013). Obtenido de <http://dgapa.unam.mx/html/normatividad/epa.html>
- Hernández, M. O. (2012). La Universidad Nacional de México. Entre el antiguo Régimen y la Revolución (1910-1920). En R. D. Martínez, *Historia General de la Universidad Nacional Siglo X. De los antecedentes a la Ley Orgánica de 1945* (págs. 140-181). México: IISUE-UNAM.
- Koyre, A. (1978). *Estudio de Historia del Pensamiento Científico* (segunda edición ed.). México: Siglo Veintiuno.
- Landino, M. T. (2011). *Representaciones sociales sobre la escritura de la tesis en la formación académica inicial en el área de Ciencias del Mar*. Chile: Universidad Católica de la Santísima Concepción y Pontificia Universidad Católica de Valparaíso.
- López, C. R. (2010). La Universidad Autónoma de México 1933-1944. En R. Marsiske, *La Universidad de México. Un recorrido histórico de la época colonial al presente*. México: CESU-UNAM/Plaza y Valdés.
- Marsiske, R. (2001). *La Universidad de México. Un recorrido histórico de la época colonial al presente*. México: CESU-UNAM/Plaza y Valdés.
- Méndez, T. P. (1997). *La investigación universitaria como profesión (valores sociales y científicos en su evaluación)*. México: CESU-UNAM.

- Mills, W. (1974). *La imaginación sociológica* . México : Fondo de Cultura Económica .
- Moscovici, S. (1979). *El psicoanálisis, su imagen y su público* . Buenos Aires: Editorial Huemul.
- Moscovici, S. (1985). *La era de las multitudes. Un tratado histórico de la psicología de las masas.*
México: Fondo de cultura económica.
- Moscovici, S. (1985). *La era de las multitudes. Un tratado histórico de la psicología de las masas.*
México: Fondo de Cultura Económica .
- Pego, M. H. (2013). *¿Un asunto de saber o poder ? La cátedra de disciplina eclesiástica de la Real Universidad de México.* México: IISUE-UNAM.
- Programa de Estímulos a la Productividad y al Rendimiento Académico del Personal Académico de Asignatura (PEPASIG). (2013). México.
- Programa de Estímulos a la Productividad y al Rendimiento Académico del Personal Académico de Asignatura (PEPASIG) . (2013). México: DGAPA-UNAM.
- Programa de Primas al Desempeño del Personal Académico de Tiempo Completo (PRIDE). (2013). México: DGAPA-UNAM.
- Puentes, R. S. (2010). *Enseñar a investigar. Una didáctica nueva de la investigación en Ciencias Sociales y Humanas.* México: IISUE-UNAM.
- Reglamento Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología en Diario Oficial* . (26 de Diciembre de 2013).
Obtenido de ww.conacyt.gob.mx/siicyt//images/pdfs/Reglamento_2013.pdf
- Reglamento Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología en Diario Oficial*. (Miércoles de Diciembre de 2012). Obtenido de www.conacyt.gob.mx/siicyt//images/pdfs/Reglamento_2013.pdf
- Vargas, O. M. (26 de febrero de 2013). *Representaciones Sociales: Una alternativa teórica metodológica para el estudio de la Universidad y sus Actores.* Obtenido de <file:///C:/Users/aisr681117/Desktop/Representaciones%20Sociales%20%20Una%20Alternativa%20Te%C3%B3rica%20Metodol%C3%93gica%20Para%20E1%20Estudio%20De%20La%20Unviersidad%20Y%20Sus%20Actores.htm>
- Weber, M. (1975). *El político y el científico* . Madrid: Alianza Editorial.
- Dor, L. (24 de diciembre de 2011). *Le travail invisible: la difficile représentation des enseignants chercheurs en situation professionnelle.* Obtenido de <http://www.raison-publique.fr/article487.html>
- Durkheim, E. (1967). *Pragmatismo y Sociología* . Buenos Aires: Editorial Schapire S.R.L.

- Estatuto del Personal Académico (EPA)*. (23 de marzo de 2013). Obtenido de <http://dgapa.unam.mx/html/normatividad/epa.html>
- Hernández, M. O. (2012). La Universidad Nacional de México. Entre el antiguo Régimen y la Revolución (1910-1920). En R. D. Martínez, *Historia General de la Universidad Nacional Siglo X. De los antecedentes a la Ley Orgánica de 1945* (págs. 140-181). México: IISUE-UNAM.
- Koyre, A. (1978). *Estudio de Historia del Pensamiento Científico* (segunda edición ed.). México: Siglo Veintiuno.
- Landino, M. T. (2011). *Representaciones sociales sobre la escritura de la tesis en la formación académica inicial en el área de Ciencias del Mar*. Chile: Universidad Católica de la Santísima Concepción y Pontificia Universidad Católica de Valparaíso.
- López, C. R. (2010). La Universidad Autónoma de México 1933-1944. En R. Marsiske, *La Universidad de México. Un recorrido histórico de la época colonial al presente*. México: CESU-UNAM/Plaza y Valdés.
- Marsiske, R. (2001). *La Universidad de México. Un recorrido histórico de la época colonial al presente*. México: CESU-UNAM/Plaza y Valdés.
- Méndez, T. P. (1997). *La investigación universitaria como profesión (valores sociales y científicos en su evaluación)*. México: CESU-UNAM.
- Mills, W. (1974). *La imaginación sociológica*. México : Fondo de Cultura Económica .
- Moscovici, S. (1979). *El psicoanálisis, su imagen y su público*. Buenos Aires: Editorial Huemul.
- Moscovici, S. (1985). *La era de las multitudes. Un tratado histórico de la psicología de las masas*. México: Fondo de cultura económica.
- Moscovici, S. (1985). *La era de las multitudes. Un tratado histórico de la psicología de las masas*. México: Fondo de Cultura Económica .
- Pego, M. H. (2013). *¿Un asunto de saber o poder ? La cátedra de disciplina eclesiástica de la Real Universidad de México*. México: IISUE-UNAM.
- Programa de Estímulos a la Productividad y al Rendimiento Académico del Personal Académico de Asignatura (PEPASIG). (2013). México.
- Programa de Estímulos a la Productividad y al Rendimiento Académico del Personal Académico de Asignatura (PEPASIG) . (2013). México: DGAPA-UNAM.
- Programa de Primas al Desempeño del Personal Académico de Tiempo Completo (PRIDE). (2013). México: DGAPA-UNAM.

Puentes, R. S. (2010). *Enseñar a investigar. Una didáctica nueva de la investigación en Ciencias Sociales y Humanas*. México: IISUE-UNAM.

Vargas, O. M. (26 de febrero de 2013). *Representaciones Sociales: Una alternativa teórica metodológica para el estudio de la Universidad y sus Actores*. Obtenido de file:///C:/Users/aisr681117/Desktop/Representaciones%20Sociales%20%20Una%20Alternativa%20Te%C3%B3rica%20Metodol%B3gica%20Para%20E1%20Estudio%20De%20La%20Unviersidad%20Y%20Sus%20Actores.htm

Weber, M. (1975). *El político y el científico*. Madrid: Alianza Editorial.

ANEXO

Cuestionario para profesores

CUESTIONARIO PARA PROFESORES

Estimados profesores(as) sus opiniones vertidas en el presente cuestionario son de carácter confidencial y con fines de investigación. Agradezco de antemano su disposición y apoyo.

Instrucciones: Favor de subrayarla respuesta que corresponda y escribir los datos que se requieran.

Datos generales

Edad:

- a) 30 a 40 años
- b) 40 a 50 años
- c) 50 a 60 años
- d) 60 a 70 años
- e) 70 a 85 años

Estado Civil:

- a) Casado
- b) Soltero
- c) Unión libre

Sexo:

- a) Femenino
- b) Masculino
- c) Otro: _____

Grado Académico:

- a) Licenciatura
- b) Maestría
- c) Doctorado

Categoría: _____

Antigüedad en la UNAM _____

Licenciatura(s) en la (s) que imparte clases:

Es miembro de algún Colegio de Profesores: Si () No () ¿Cuál?

Instrucciones: Subraye la respuesta que considere pertinente.

1. ¿Imparte clases cuya temática esté vinculada con la investigación?
 - a) Sí
 - b) No

2. ¿Su actividad académica extra-clase, la ubicaría cómo?
 - a) Estudio
 - b) Investigación

3. ¿La investigación tiene como propósito?
 - a) Resolver un problema
 - b) Aportar al conocimiento disciplinario

4. Para hacer investigación, se requiere: (elegir varias opciones)
 - a) Formación
 - b) Recursos económicos
 - c) Estudio
 - d) Horas de apoyo

- e) Acceso a internet
- f) Interés
- g) Biblioteca especializada
- h) Pertener a redes de investigadores

5. ¿Cuáles son los factores que limitan el desarrollo de una investigación?

- a) Enfermedad
- b) Soledad
- c) Conocimiento
- d) Desinterés
- e) No se tienen horas para hacer investigación
- f) No se tiene tiempo
- g) Gestión académica
- h) Fundamentos de metodología
- i) No hay academias que integren problemáticas a investigar

6. Usted hace investigación para:

- a) Elaborar Informe de trabajo
- b) Tener reconocimiento de sus pares

7. Fuentes de información que revisa sobre temas de investigación:

- a) Periódicos
- b) Libros
- c) Biblioteca digital

8. Mencione tres fuentes de información sobre temas de investigación que consulta con mayor frecuencia:

a) _____

b) _____

c) _____

9. ¿Quién debe desempeñar la función de investigación?

a) El profesor de carrera

b) El investigador que se encuentra en los institutos

10. Para hacer investigación, se requiere de una personalidad.

a) Introversa y solitaria

b) Extroversa y sociable

11. La imagen de un investigador es:

a) Aburrida

b) Enigmática

12. ¿Quién hace investigación se le percibe como?

a) Normal

b) Solitario

c) Dios

13. Los alumnos que participan en una investigación, se convierten en:

- a) Esclavos
- b) Ayudantes
- c) Colaboradores

14. La actitud de un investigador se puede comparar con la de un:

- a) Religioso-dogmático
- b) Líder-reflexivo

15. Le interesa a usted la investigación:

- a) Mucho, bastante
- b) Poco, nada

16. Pensar en hacer investigación le provoca:

- a) Cansancio
- b) Placer

17. La investigación puede contribuir a :

- a) Mejorar la calidad de la educación superior
- b) Resolver problemas nacionales
- c) Obtener reconocimiento en el campo temático
- d) Llegar al SNI
- e) Tener ingresos económicos

18. El no hacer investigación implicaría:

- a) Continuar con mi práctica docente
- b) Dejar que la investigación la realicen los investigadores
- c) Otro: _____

Instrucciones: Colocar por nivel de importancia las tres primeras palabras que evoca cuando piensa en:

I. Anote tres palabras con las que asocia **INVESTIGACIÓN**

1.

2.

3...

Explicar las palabras ya mencionadas:

1. _____

2. _____

3. _____

II. Anote tres palabras con las que asocia **ACTIVIDAD CIENTÍFICA**

1

2.

3...

Explicar las palabras ya mencionadas:

1. _____

2. _____

3. _____

III. *Anote tres palabras con las que asocia **INVESTIGADOR***

1.

2.

3.

Explicar las palabras ya mencionadas:

1. _____

2. _____

3. _____

IV. *Anote tres palabras con las que asocia **PROFESOR UNIVERSITARIO***

1.

2.

3.

Explicar las palabras ya mencionadas:

1. _____

2. _____

3. _____

V. *Anote tres palabras con las que asocia **TRABAJO ACADÉMICO***

1.

2.

3.

Explicar las palabras ya mencionadas:

1. _____

2. _____

3. _____

VI. Anote tres palabras con las que asocia INVESTIGADOR QUE PERTENECE AL SISTEMA NACIONAL DE INVESTIGACIÓN

1.

2.

3.

Explicar las palabras ya mencionadas:

1. _____

2. _____

3.. _____

—

¡Gracias por su apoyo!