



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

---

---

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS  
COLEGIO DE GEOGRAFÍA

**CRÍTICA AL ORDENAMIENTO TERRITORIAL,  
LAS CIUDADES RURALES SUSTENTABLES EN CHIAPAS  
(2007-2013)**

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:  
**LICENCIADO EN GEOGRAFÍA**

PRESENTA:  
**HUITZILIHUITL MOCTEZUMA MENDOZA**

DIRECTORA: GEORGINA CALDERÓN ARAGÓN

**CIUDAD UNIVERSITARIA, 2015**





Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



# Índice

<b>Agradecimientos</b> .....	5
<b>Introducción</b> .....	7
<b>Capítulo I Marco Teórico</b> .....	10
1 Punto de partida .....	10
1.1 Relación sociedad naturaleza, naturaleza humana.....	10
1.2 El ser humano es social, vive en sociedad .....	11
2 El problema de la representación del espacio y el espacio geográfico .....	13
3 Introducción al Ordenamiento Territorial .....	16
3.1 La producción del espacio, división del trabajo y el Ordenamiento Territorial .....	19
3.2 La división internacional del trabajo y el Ordenamiento Territorial .....	22
3.3 Ordenamiento Territorial como política pública y disciplina.....	24
4 Metodología general implementada en los OT .....	29
5 Una propuesta metodológica para la planeación territorial .....	32
<b>Capítulo II Ordenamiento Territorial en México</b> .....	35
1 El territorio.....	35
2 La forma de propiedad de la tierra en México .....	36
2.1 Del campesino al trabajador asalariado .....	42
3 Ordenamiento Territorial en México .....	44
3.1 El OT como Política Pública en México .....	44
3.2 Desarrollo Regional y el sureste México.....	46
3.2.1 Proyecto de Integración y Desarrollo de Mesoamérica .....	49
4 El PPP-PM, ajuste espacio-temporal y la acumulación por despojo .....	57
<b>Capítulo III Ciudades Rurales Sustentables</b> .....	60
1 Las Ciudades Rurales Sustentables, política pública y Ordenamiento Territorial.....	60
2 Cuestionamientos al Programa CRS .....	66
3 Ciudades Rurales Sustentables.....	71
2.1 Ciudad Rural Sustentable Nuevo Juan de Grijalva.....	74
2.2 Ciudad Rural Sustentable Santiago del Pinar .....	83
2.3 Ciudad Rural Sustentable Ixhuatán .....	90
2.4 Ciudad Rural Sustentable Jaltenango .....	95
<b>Conclusiones</b> .....	102
<b>Bibliografía</b> .....	115
Libros .....	115

Multimedia .....	122
Páginas .....	122
<b>Anexo</b> .....	123
Entrevistas .....	123
Mapas y planos.....	155
Desarrollo sustentable y sostenible .....	159
Resúmenes .....	161

## **Agradecimientos**

Esta investigación reconoce el esfuerzo de lo muchos más que con su trabajo enteramente anónimo, nos brindan las posibilidades de una mejor educación y no sólo eso, que sin su esfuerzo jamás se podría haber llevado a cabo. Debemos transformar dicha relación social basada en la propiedad privada, cimentada en la opresión, el despojo, la explotación y el desprecio. Fundamental es derrumbar la propiedad privada, piedra angular de la desigualdad social, debe ser abolida para dar paso a la propiedad colectiva, tanto de los medios de conocimiento como de los medios de producción, y a una sociedad más justa.

Agradezco mucho a mi asesora Georgina Calderón Aragón y a mis profesores Efraín León Hernández, Fabián Martínez Luna, Manuel Ortega Herrera, Rafael Olmos Bolaños, Patricia Gómez Rey, María Pérez Martín, Mateo Rodríguez, Maira Celeiro y Vicente Moctezuma Mendoza, por el apoyo que siempre me han brindado más allá de la docencia.

Al Instituto Escuela del Sur a Griselda, José Antonio, Georgette, Maite, Laura por formarme como humano y darme la oportunidad de ser parte de este maravilloso proyecto.

A los habitantes de las CRS por su disposición.

A los compas: Sergio, Priscila, Rodo, Irene, Ale, Vic, Diana, Lev, Ángeles, Tatiana, Emilio, Jesús, Helena, Silvia, Nacho, Mario, Rodrigo, Liliana, Francis, Ale, Mateo, por no dejar de luchar pese a la tormenta.

A mis carnales: Antonio, Silvia, Rafa, Adrián, Mou, Ernesto, Dante, Diego, Ramón, Santiago, Bruno y Aniza.

A mi familia Jutta, Beatriz, Gerardo, Elena, Pedro, Luz Ma por su gran cariño.

A mis hermanos Vicente y Andrea que me enseñan a ser mejor y me llenan de admiración.

A mis papas Gabriela y Andrés que son lo máximo, vivo muy agradecido.

A mi Fabi que siempre esta mi a lado y me maravilla:

El amanecer, el cielo estrellado, las aves, su cantar,  
la primavera floreciendo todo a su paso,  
la luna, alumbrando la oscuridad,  
el fuego que acaricia con su calor  
matando al frio,  
la alegría inmensa de respirar  
y sentirse vivo,  
el reverdecer del campo  
y el perfume de las flores,  
el querer cambiar al mundo  
por unos donde la vida  
reine sobre la muerte,  
y la felicidad se confunda  
entre tanta gente,  
hacer el paraíso aquí en la tierra...

lo hermoso del mundo  
tu se lo otorgas en cada latido.

## Introducción

La población se ha concentrado tanto en las ciudades que no logramos imaginar otra forma de espacialidad, hemos llegado a tal magnitud de especificidad que nos cuesta entender otras formas espaciales de organización. Vivimos una cotidianeidad tan arraigada en el presente, que no cuestionamos los orígenes o las causas que llevaron a dicha forma de organización y perdemos la capacidad para proponer y producir otras formas que sean más justas socialmente y no generen un caos ecológico. Es inevitable cambiar los espacios “ciudad” sin perder las ventajas o las mejoras sociales, para ello es preciso no sólo comprender la genealogías de las ciudades sino cómo se produce el espacio.

Desde los centros del poder, personas ajenas al lugar planean la vida de las personas que lo habitan, planean el espacio, ordenan el territorio, imponen su forma de ver la vida sobre las otras vidas. Anulan la riqueza y la diversidad de la vida, planean sobre una hoja en blanco donde todo se crea a su gusto. No desconocen que existen prácticas culturales, relaciones materiales y simbólicas con el medio, sin embargo, todo ello resulta descartable e insignificante para la visión dominante que instrumentaliza el espacio. Transformando el espacio bajo un sólo sentido (el productivista) se ejerce de una forma más eficaz la dominación.

Esta imposición espacial es el resultado de las relaciones sociales de subordinación y sometimiento que construye el capitalismo dada su voracidad insaciable de acumulación. La dominación espacial se reproduce en todas las escalas, no hay respeto a los territorios y mucho menos a los lugares. Así lo mismo ocurre, en la misma ciudad, los políticos junto con los empresarios hacen transformaciones espaciales sin tomar en cuenta a quienes habitan los lugares; en el campo es igual con los megaproyectos, estos se implantan sobre la cotidianeidad, los espacios, los lugares de las personas, y a final de cuentas podríamos decir que se realizan sobre sus vidas, porque al transformar el espacio se transforma la vida de quienes lo habitan. Es en este sentido por donde avanza esta crítica al Ordenamiento Territorial, con un caso de estudio específico.

El presente texto surge del interés por conocer en qué medida la creación de las Ciudades Rurales Sustentables (CRS) repercute en la transformación espacial del estado de Chiapas, bajo el

supuesto de que este “nuevo tipo” de Ordenamiento Territorial traería grandes consecuencias para el modo de vida campesino. El análisis parte de entender bajo qué lógica se diseñan los Ordenamientos Territoriales y dónde se sitúan las CRS dentro de la producción del espacio económico-político dominante y dentro de la reproducción del espacio sociocultural de las comunidades indígenas-campesinas.

*El primer capítulo* hace una reflexión sobre la potencialidad que tiene la sociedad para transformar la naturaleza y producir el espacio. Se hace un cuestionamiento al desarrollo de la ciencia, para entender la lógica de la que parten los Ordenamientos Territoriales (OT); de manera general se ve cómo la planeación territorial es un conocimiento que las sociedades han venido desarrollando desde sus inicios hasta institucionalizarlo creando lo que conocemos en la actualidad como “Ordenamiento Territorial” en la actualidad. Se hace una crítica a pensar que el Ordenamiento Territorial en sí mismo puede tener una lógica contraria a la racionalidad hegemónica que domina el Estado, los planteamientos que no visualizan este aspecto fundamental carecen de sentido, pues sus propuestas no son posibles, como es el caso del desarrollo sustentable o sostenible dentro del Estado neoliberal. El Ordenamiento Territorial no puede ser una herramienta que busque el bienestar social generalizado y equitativo en el Estado actual, más bien, los Ordenamientos Territoriales tienen un plano discursivo en el que ideológicamente quieren enmascararse bajo el “bienestar social”, sin embargo, su implementación resulta en lo contrario. Esto no quiere decir, que en otra clase de organización social no se requiera una planeación territorial, por ello al final del capítulo se proponen unos lineamiento que se tendrían que seguir, para no caer en una planeación que reproduzca los mismos patrones actuales.

*En el segundo capítulo* se inicia con una discusión sobre la conceptualización del territorio; también se aborda la relación que existente entre la forma de propiedad, el modo de vida y la configuración espacial. Posteriormente se habla de manera general de la relación que existe entre el Ordenamiento Territorial y el Estado pos-revolucionario y neoliberal en México; de este modo se da una introducción para empezar a problematizar sobre el desarrollo, el desequilibrio regional y la pobreza en los estados del sureste del país. También se analiza el Plan Puebla Panamá-Proyecto Mesoamérica, como ordenamientos que reflejan las distintas dimensiones señaladas en la discusión previa, ello nos permite introducir la lógica bajo la que se planearon las CRS

Finalmente *en el tercer capítulo* se explica cómo, cuándo y por qué se hicieron las Ciudades

Rurales Sustentables, así como los resultados que se obtuvieron del trabajo de campo que buscó evidenciar el panorama actual del proyecto y conocer la percepción de los habitantes de las CRS; Nuevo Juan de Grijalva, Santiago del Pinar, Ixhuatán y Jaltenango; por otro lado, se exponen los principales cuestionamientos que se hicieron, para posteriormente hacer una crítica y dar una explicación sobre lo que son las Ciudades Rurales Sustentables, se mostrará como un proceso espacial deviene de un Ordenamiento Territorial. Parte de los resultados de esta investigación reconocen que el proyecto no cumple con los objetivos explícitamente enunciados como modelo de bienestar; por el contrario encontramos que responde a una lógica de acumulación, pero no consideramos que su función principal sea proletarizar al campesino (como pudo ser alguno de sus objetivos), si no que se trata de un acto de acumulación por despojo, más específicamente por estafa o saqueo (en este sentido, tampoco creemos que su función dominante haya sido despojar y privatizar los medios de producción: las tierras).

# Capítulo I Marco Teórico

## 1 Punto de partida

### 1.1 Relación sociedad naturaleza, naturaleza humana

La existencia social—como lo recuerda Marx en su teoría “de la producción social en general”—implica un proceso constante de metabolismo o intercambio de materias entre la forma de lo humano y la forma de lo puramente natural. (Echeverría, 2010: 47)

La relación con la naturaleza está dada mediante el trabajo, la sociedad modifica la naturaleza mientras a su vez ella se transforma al modificarla. La naturaleza vista desde la actividad productiva, es tanto el objeto de trabajo, como el medio de trabajo y la riqueza producida no es más que el resultado de la transformación de ésta para la satisfacción de una necesidad humana. El ser humano como ser dotado de conciencia se concretiza a través de la naturaleza al dotar a un objeto (la naturaleza) de una utilidad inmediata (valor de uso) que permita de esta forma su reproducción.

En el momento del consumo disfrutativo o improductivo del sujeto social, la naturaleza, convertida finalmente en motivo de satisfacción, re-actúa sobre él, introduce un cambio en él, lo transforma, y lo hace siempre a través de un “medio de consumo” o factor del disfrute. (*Ibidem*: 50)

La sociedad, por medio del trabajo, se apropia de la naturaleza incorporando en su reproducción las fuerzas y propiedades que la habitan, para encausarla a las necesidades de la sociedad. Esta capacidad para satisfacer las necesidades posibilita (por lo menos como potencialidad) no sólo la penuria de la sobrevivencia, sino la libertad de la vida. En este sentido, la naturaleza es humanizada: se le fragmenta, moldea, extrae y transforma para que responda al funcionamiento de la sociedad. Si nos detenemos un momento y miramos las transformaciones del pasado hasta nuestros días, podemos afirmar que la historia universal es la historia de cómo la sociedad se apropia de la naturaleza y produce su propia naturaleza (Marx, 1982).

Aquí se presenta un grave problema, pues la apropiación de la naturaleza no supone una única forma dependiente de una evolución técnica incólume, propia de una racionalidad abstracta y

“universal”; por el contrario, se trata de una apropiación y de una producción de lo social sujeta a determinadas formas de relaciones sociales, los problemas sociales y ecológicos de la actualidad reflejan el tipo de sociedad en la que nos encontramos, la capitalista. Pero esto no quiere decir que sea la única forma de reproducirnos, hay infinitas formas por producir, ello quiere decir que podemos imaginar posibilidades y potencialidades aún no realizadas. Negar este planteamiento es aceptar la ideología dominante que busca perpetuar un orden donde una pequeña minoría vive acosta de la explotación de la gran mayoría de la población.

## **1.2 El ser humano es social, vive en sociedad**

La ilusión del individuo constituido por sí mismo, desprendido de los lazos naturales (que son no otros que los sociales), es producto del momento histórico en el que nos encontramos:

En esta sociedad de libre competencia cada individuo aparece como desprendido de los lazos naturales, etc., que en las épocas históricas precedentes hacen de él una parte integrante de un conglomerado humano determinado y circunscrito. (Marx, 1982: 33)

La ideología burguesa presenta la naturaleza humana como una naturalidad finita, como “un patrón de ser dado” que corresponde a una especie determinada, y no más bien como un producto del desarrollo histórico-geográfico de la humanidad. Esta idea permite y justifica pensar al individuo moderno “independiente” de la sociedad. Si se hace una breve mirada al pasado, se ve cómo se van transformando las condiciones materiales y las relaciones de producción, a su vez estas modifican las formas de reproducción social. En las sociedades con menor grado de complejidad, el individuo no puede pensarse como “independiente” porque su actividad productiva jugaba un rol claramente visible o acentuado dentro de la reproducción del grupo o la familia; y viceversa, es decir, que la reproducción del grupo o la familia jugaba un rol visible o acentuado dentro de la reproducción del individuo por lo que no existía como tal dicho desprendimiento. Sólo en la sociedad moderna, como plantea Marx: “...las diferentes formas de conexión social aparecen ante el individuo como un simple medio para lograr sus fines privados, como una necesidad exterior (*Ibidem*, 34)”. Pero este desprendimiento

ilusorio<sup>1</sup> del individuo, por contradictorio que parezca, sólo puede surgir en la sociedad.

“La naturaleza humana” es una libertad transformadora, porque modifica a las fuerzas naturales para sus fines; sin embargo, ésta adquiere formas que corresponden a las *relaciones sociales* en donde se desarrolla, producidas histórica y geográficamente. Es decir, lo que caracteriza a la sociedad es la capacidad de transformar la naturaleza, de construir su mundo. El problema es que hasta la fecha ha estado marcada por la dominación, la exclusión y el desprecio, pero podría ser totalmente distinto.

Hobbes (1980) al hablar de la naturaleza humana como una naturaleza violenta, sintetiza las relaciones sociales de un momento histórico contingente como si estas mostraran la verdadera forma de ser del humano. El peligro de dicho tipo de aseveraciones es que justifican, al naturalizar, determinados órdenes de dominación y comportamientos sociales. Hobbes (*Op. Cit.*) lo utilizó para legitimizar el Estado Absoluto por encima de cualquier otra forma de orden social, argumentado que fuera de éste la humanidad está condenada a su propio exterminio, debido a su naturaleza violenta<sup>2</sup>.

Pasa lo mismo con el individualismo que niega el carácter social del humano y supone la idea de un individuo *per se*, el cual pareciera no haber sido formado, educado, socializado por la sociedad y como si no fuera parte de la compleja red de la división social del trabajo, indispensable para satisfacer sus necesidades. El individualismo que acomete al individuo es otra apariencia ideológica, al igual que la idea del ser humano violento de la que habla Hobbes, son resultado del tipo de sociedad. En el capitalismo, dicho discurso trata de desprender la colectividad y la politicidad de la que toda persona es parte. La sociedad es condicionada en gran parte por las relaciones sociales de producción por lo que el

---

1 Ilusorio porque obligatoriamente hay una dependencia total para satisfacer las necesidades básicas, pensemos en el simple hecho de que para procurarnos nuestro alimento, herramientas o vestimenta dependemos de otros que se encarguen de producirlos.

2 Hobbes concluye lo siguiente en su libro *Leviatán*:

“Así hallamos en la naturaleza del hombre [humana] tres causas principales de discordia. Primera, la competencia; segunda, la desconfianza; tercera, la gloria. La primera causa impulsa a los hombres a atacarse para lograr un beneficio; la segunda, para lograr seguridad; la tercera, para ganar reputación. La primera hace uso de la violencia para convertirse en dueña de las personas, mujeres, niños y ganados de otros hombres; la segunda, para defenderlos; la tercera, recurre a la fuerza por motivos insignificantes, como una palabra, una sonrisa, una opinión distinta, como cualquier otro signo de subestimación, ya sea directamente en sus personas o de modo indirecto en su descendencia, en sus amigos, en su nación, en su profesión o en su apellido. Fuera del estado civil [Estado Absoluto] hay siempre guerra de cada uno contra todos. Con todo ello es manifiesto que durante el tiempo en que los hombres viven sin un poder común que los atemorice a todos, se hallan en la condición o estado que se denomina guerra; una guerra tal que es la de todos contra todos.” (Hobbes, 1980: 52)

modo de producción capitalista condiciona y ejerce una presión que obliga (si bien, hay espacios de resistencia y “desviación”) a los individuos a competir de manera despiadada entre ellos y a no reconocerse en sus otros (la otredad<sup>3</sup>).

## 2 El problema de la representación del espacio y el espacio geográfico

La apropiación de la naturaleza se da mediante el trabajo. El conocimiento y la técnica proporcionan mejores formas de apropiación, de ahí la importancia de detenerse a pensar en el tipo de desarrollo científico-técnico que se está produciendo. Así como se habló de que el ser humano y la sociedad no son determinadas por un orden natural puro y absoluto si no que más bien son producto de su propio devenir histórico, lo mismo ocurre con la ciencia. En términos profundos las formas de hacer ciencia nos reflejan el tipo de sociedad y las proyecciones que tiene esta de sí; curiosamente la ciencia se levantó contra Dios (el conocimiento eclesiástico) para promulgar lo verdadero a través de un razonamiento lógico material-comprobable, pero contradictoriamente la ciencia a embestido a nuevos

---

3 Taibo define así a la otredad:

“Léase por favor, otredad, como la posibilidad de mirarse a uno mismo a través del espejo del otro, de los otros. Y tiene como único fin, encontrar en esa mirada el reflejo que nos hace ser, sencillamente, más humanos” (Taibo, 2013)

En un texto del Viejo Antonio el Subcomandante Insurgente Marcos nos platica sobre la otredad:

“Dice el Viejo Antonio que dijeron los viejos más viejos que esa asamblea de los dioses primeros, los que nacieron el mundo, fue mucho tiempo antes del ayer, que mero fue en el tiempo en que no había todavía tiempo. Y dijeron que en esa asamblea cada uno de los dioses primeros dijo su palabra y todos dijeron: “Mi pensamiento que siento es diferente al de los otros”. Y entonces quedaron callados los dioses porque se dieron cuenta que, cuando cada uno decía “los otros”, estaba hablando de “otros” diferentes.

Después de que un rato se estuvieron callados, los dioses primeros se dieron cuenta que ya tenían un primer acuerdo y era que había “otros” y que esos “otros” eran diferentes del uno que era. Así que el primer acuerdo que tuvieron los dioses más primeros fue reconocer la diferencia y aceptar la existencia del otro. Y qué remedio les quedaba si de por sí eran dioses todos, primeros todos, y se tenían que aceptar porque no había uno que fuera más o menos que los otros, sino que eran diferentes y así tenían que caminar.

Después de ese primer acuerdo siguió la discusión, porque una cosa es reconocer que hay otros diferentes y otra muy distinta es respetarlos. Así que un buen rato pasaron hablando y discutiendo de cómo cada uno era diferente de los otros, y no les importó que tardaran en esta discusión porque de por sí no había tiempo todavía.

Después se callaron todos y cada uno habló de su diferencia y cada otro de los dioses que escuchaba se dio cuenta que, escuchando y conociendo las diferencias del otro, más y mejor se conocía a sí mismo en lo que tenía de diferente. Entonces todos se pusieron muy contentos y se dieron a la bailadera y tardaron mucho pero no les importó porque en ese tiempo todavía no había tiempo.” (Subcomandante Insurgente Marcos, 2008 : 20)

dioses, que afirman más certezas que dudas, que fetichizan sus instrumentos de medición, sus análisis, sus técnicas perdiendo de vista la diferencia abismal entre las condiciones controladas y aisladas del laboratorio y la complejidad real de lo existente.

De lo anterior, es que Lefebvre plantea la siguiente crítica a la ciencia:

Encarnizarse en determinar la naturaleza fuera de *la actividad*<sup>4</sup> que fundada en ella la penetra y la “comprende” ligando orgánicamente sus elementos dispersos, es plantearse un problema insoluble, un problema metafísico al cual no puede responderse más que por medio del mito. (*Ibidem*: 105)

Deleuze y Guattari explican que hay un problema de representación de la realidad que no sólo ocurre en el plano de la ciencia, sino que ocurre de manera general en la apropiación de la naturaleza, por lo tanto de la producción de la sociedad. Su crítica se centra en la forma de apropiación de la realidad, la ciencia por ejemplo se hace principalmente por medio de los modelos universales, en su esfuerzo por hacer una mimesis de la realidad niegan la complejidad, multiplicidad y conectividad (Deleuze y Guattari, 1988); la mayoría de las veces, por la misma forma en que se desarrolla la ciencia se cae en un reduccionismo debido a las fuerzas sociales imperantes en la sociedad donde se despliega, en donde, una finalidad –la ganancia-, suele pasar por encima de todo, de tal suerte que la investigación se subordina a este fin y los factores, elementos, variables, dimensiones, etc. que se le contrapongan sencillamente se conciben fuera del modelo, como externalidades.

Lefebvre argumenta en este mismo sentido que:

Un objeto no está aislado y consolidado más que por uno solo de sus aspectos [...] permanece siempre sumergido en el inmerso movimiento del mundo. El pensamiento que toma por un hecho cumplido el aislamiento y la consolidación de los objetos cae en un error del mecanicismo: hace una suma en lugar de una integración, y una suma de productos como si fueran seres de la naturaleza, como si se reencontrara a la naturaleza mediante esta suma. (Lefebvre, 1999: 91)

La ciencia como cualquier otro objeto social tiene un valor de uso, una utilidad, responde a una necesidad práctica de la sociedad, en el capitalismo busca producir ganancia, mayor rentabilidad, productividad, riqueza. Sin embargo, lo que se encuentra oculto en la forma o en la apariencia de los

---

4 Subrayado propio

objetos, de la ciencia, de la sociedad, de la historia, etc., se nos muestra si analizamos la producción social (**la actividad** de la que nos hablaba Lefebvre un poco más arriba); es aquí donde el espacio geográfico adquiere gran importancia como objeto y cobra vida, por ser el reproductor de las relaciones sociales de producción, o en otras palabras, el productor de la reproducción social<sup>5</sup>.

Siguiendo con lo anterior, el Ordenamiento Territorial es producto de los estados de posguerra (segunda mitad del siglo XX) y responde (en sus inicios) a ideologías desarrollistas nacionales y modernizadoras, pero se encuentra posibilitado también, por el desarrollo técnico-científico. Se trata de una forma particular de concebir el espacio y la acción humana sobre el mismo. En este sentido, esta representación del espacio analizada desde la conceptualización de la producción del espacio (de Lefebvre), presenta al menos dos problemáticas: Primero, en dicha abstracción el espacio es considerado como un objeto aislado del conjunto de relaciones, este movimiento implica una limitación del objeto que sólo corresponde a un fin último -la finalidad de la que hablamos-. Segundo, el fin último de la actividad se superpone al espacio resaltando una cualidad productora (la económica), negando su carácter social, cultural, histórico<sup>6</sup>. Dicho movimiento no queda más que calificarlo como un reduccionismo de la representación del espacio consecuente con la ciencia, la política hegemónica y la teoría contrarrevolucionaria.

La cuestión es que la ciencia social formula conceptos, categorías, relaciones y métodos, que no son independientes de las relaciones sociales que existen en la sociedad. Así, los conceptos utilizados son ellos mismos producto de los mismos fenómenos que deberían describir. Una teoría revolucionaria sobre la que se basa un nuevo paradigma sólo logrará la aceptación general si la naturaleza de las relaciones sociales comprendidas en la teoría están realizadas en el mundo real. Una teoría contra-revolucionaria es una teoría propuesta deliberadamente para habérselas con una teoría revolucionaria con el fin de evitar los cambios sociales con que amenaza la aceptación general de la teoría revolucionaria, sea por adaptación o subversión. (Harvey, 1976)

---

5 “La abstracción teórica ya se halla dentro de lo concreto. Hay que detectarla en éste. En el seno del espacio percibido y concebido, ya se encuentran el espacio teórico y la teoría del espacio.” (Lefebvre, 1976: 24)

6 “... la teoría de la correspondencia puntual entre los términos (funciones, necesidades, objetivos, lugares) desemboca en *proyectos* parecen claros y correctos debido a que son fruto de proyecciones visuales sobre el papel y sobre el *plano* de un espacio trucado ya desde un principio. La fragmentación se traduce por análisis erróneo, no crítico, que se cree preciso por ser más a fondo y, sobre todo, más concreto, modifica parámetros que parecían positivos, “operatorios”; y que lo despeja una operación verdaderamente específica. No se trata de *localizar* en el espacio preexistente una necesidad a una función, sino, vinculada a una práctica en su conjunto, *produciendo* un espacio apropiado.” (*Ibidem*, 9)

El espacio geográfico corresponde a un orden social determinado que encierra o contiene, por lo tanto, las relaciones sociales del momento histórico; se trata del espacio como producto social, el espacio de la actividad humana. Como lo señala Smith (2006: 74-75) este espacio producido por el ser humano no sólo remite a las dimensiones físicas, tangibles, etc. también a los significados, conceptos y conciencias inseparablemente ligadas a su producción física. El espacio es producto y productor de las fuerzas productivas a partir del cual la sociedad se reproduce y de los significados que permiten la realización de la producción y reproducción de la vida social. En la producción del espacio se da la materialización de la naturaleza socializada, humanizada, que es transformada en valor de uso para satisfacer necesidades.

La importancia de los Ordenamientos Territoriales estriba en que constituyen tanto una representación del espacio, como el objetivo de llevar esta representación a su concreción, el objetivo explícito de intervenir en la producción del espacio geográfico y por lo mismo producir la sociedad. El Ordenamiento Territorial se encuentra en el plano abstracto porque su diseño refleja cómo se concibe el espacio, cómo es representado; pero a su vez es un instrumento porque en su realización transforma el espacio de acuerdo a la producción del espacio hegemónica.

La representación del espacio hegemónica tiene como consecuencia el espacio instrumental, mientras que la representación plasmada en el papel, plano o mapa puede ser pasiva sin contradicciones su realización se expresa con la más profunda violencia sobre el territorio, fragmentándolo, pulverizándolo, negando toda aquella espacialidad que se contraponga a la representación dominante. Como dice Lefebvre: “En cuanto al “plano”, no permanece inocentemente sobre la hoja de papel. Sobre el terreno, el bulldozer realiza [el] “plano” (Lefebvre, 1976: 13)”.

### **3 Introducción al Ordenamiento Territorial**

El mundo natural se presenta como intercambios de energía, la energía se transforma en materia y se reproducen ciclos (la fotosíntesis, el ciclo de agua, de las rocas, de los suelos, de la vida, etc.), en los que la materia cambia de estado. Esto ocurre en diferentes temporalidades, la materia se diversifica y se

entrelazan energía y materia en un movimiento perpetuo, que tiene expresiones físicas, a un modo le sucede otro modo, con diferentes aspectos y características.

Durante la interacción de materia y energía, se crea y recrea a un mismo tiempo el espacio físico-biológico, generando patrones específicos: formas diversas en las que la vida se reproduce y temporalidades que permiten la reproducción de la vida humana. Los patrones específicos los podemos identificar como los biomas o los ecosistemas, que son, a final de cuentas, regiones físicas que comparten características específicas de condiciones climáticas y de biota, que permiten su diferenciación.

La sociedad no está exenta de dicha relación, ella entra en el juego del devenir de la materia y la energía, pero como sujeto puede manipular el juego para su conveniencia. Apoyándose de los patrones específicos es que puede reproducir su humanidad y generar una espacialidad diferenciada, una espacialidad social.

Tal ha sido este desarrollo, que en pleno siglo XXI es difícil pensar: ¿qué no ha sido socializado?, ¿qué lugar del planeta no ha sido transformado o afectado por la sociedad? Todo el mundo natural está inmerso en el juego de la sociedad; no hay que confundirnos, la sociedad ha llegado a lo más recóndito, si no de manera directa sí de forma indirecta: por ejemplo con la generación de los gases de efecto invernadero cada lugar del planeta está siendo afectado, o de manera abstracta cada lugar del planeta tiene una valorización económica, ya sea como de explotación de algún recurso o servicio (pensemos el turismo), o de reserva como es el caso de la Antártida o de las áreas naturales protegidas. Incluso las profundidades del océano que todavía son de difícil acceso, ya tienen proyectos a futuro de extracción minera, aunque todavía resulte un gran misterio conocer todo lo que se mueve y hay en dichas profundidades.

Los patrones específicos conforman distintos recursos disponibles, y la diversificación de estos necesariamente impacta en como la sociedad se reproduce y como va a producir el espacio: “Diversas sociedades encuentran distintas formas de reproducirse y diferentes medios de subsistencia en su entorno natural. Por consiguiente, van a diferir en su modo de producción, modo de vida y de productos (Marx, 1980: 428).”

En este sentido podemos hablar de que siempre la sociedad ha desarrollado una configuración espacial, una forma de ordenar el territorio, en algunos casos más explícitos que otros. Por ejemplo: pensemos en una sociedad nómada con poco desarrollo comercial y tecnológico, que habite en un ecosistema (patrón específico) difícil de moldear (Ej. por las condiciones del suelo no se puede sembrar -suponiendo que esa sociedad conozca la agricultura); en el plano de lo visible y de lo tangible dicho lugar no presentará grandes transformaciones, por la forma de apropiación de la naturaleza, por la temporalidad y espacialidad que producen el espacio. Sin embargo, en un plano más abstracto, la sociedad en su propia reproducción estará dotando a este lugar de significados. Ese lugar tendrá “nuevos” contenidos y “nuevas” funcionalidades porque apoyándose en él, tanto metafísicamente - como los relatos de las distintas culturas que conforman una cosmovisión- como físicamente (si bien con un impacto reducido), hay producción del espacio. Lo físico-biológico adquiere un valor de uso y con ello un significado que en el ámbito del “mundo natural” simplemente carece. Lo físico-biológico es producido, es transformado como cosmovisión, ruta de transporte, espacio de caza, de abastecimiento de agua, de resguardo, de santuario, etc.

Ahora pensemos una sociedad que tiene los medios necesario para llevar a cabo la agricultura, el generar un campo de cultivo ya es una recreación espacial brutal, ese espacio físico-biológico es mayormente transformado haciendo más explícito que el ser humano vive en una segunda naturaleza, es decir, que el ser humano produce su propio entorno de existencia, su propio mundo material.

La transformación del “mundo natural” genera nuevas condiciones que repercuten socialmente porque transforman a la sociedad, permite otra producción derivada del trabajo muerto y acumulado, ya sea este entendido como la destreza manual, el conocimiento empírico o científico, infraestructura, tecnología, etc. que brindan la posibilidad o “libertad” para realizar otras actividades más allá de las productivas. La generación del excedente, por ejemplo en la agricultura, permite que ya no se requiera invertir gran parte del tiempo en la búsqueda de alimento a diferencia de las sociedades nómadas. El trabajo colectivo genera un excedente que podría dar comienzo a una sociedad en la que se pueda dedicar más tiempo a otras actividades que no sean las económicas, donde *el trabajo* no esté enajenado y se pueda elegir el tipo de vida.

El proceso de diversificación de la naturaleza es importante considerarlo, porque genera diferentes lugares, ecosistemas, biomas o como le hemos estado denominando, patrones específicos. A

su vez las características de los patrones específicos condicionan la disponibilidad de recursos “Son importantes, porque es a partir de estos que la sociedad va cambiándose a sí misma y a su entorno, es así como la producción del espacio comienza.” (Santos, 2000: 111) Pero es más importante como se reproduce la sociedad en general, porque a partir de esta se da una división del trabajo y una división internacional del trabajo, que encausa la producción del espacio.

El ser humano, para sobrevivir parte de la satisfacción de las necesidades de manera colectiva, es decir, socialmente, no es un mismo individuo el que se procura sus necesidades materiales como la alimentación, techo, vestido, etc.; y tampoco “el ser humano” en términos psicológicos se constituye de manera autónoma, sino que es a través de su relación con sus semejantes, en un proceso que va y viene de la semejanza a diferencia que adquiere una “especificidad”, una personalidad, una constitución del “yo”.

Es a partir de la diferenciación social para satisfacer una necesidad, o de la división social del trabajo, que el mundo natural se socializa y se transforma. Los diferentes trabajos que ocurren en dicha división se espacializan en un primer momento por la localización de los recursos, generando una división territorial del trabajo.

Los lugares del mundo natural adquieren una especificidad o una característica social a partir del trabajo. Se producen regiones, lugares particulares de un territorio que se especializan en un tipo de actividad conforme al modo de producción. Los lugares son dotados de un nuevo contenido por el trabajo, conforme más se conoce, la apropiación del mundo natural cada vez es mayor hasta lo que hoy conocemos, donde no queda ningún lugar del planeta que no haya sido apropiado teórica o concretamente, lo físico-biológico se presenta como condición más no como determinación.

### **3.1 La producción del espacio, división del trabajo y el Ordenamiento Territorial**

Conocer el funcionamiento del modo de producción, nos permite hacer un mejor estudio social, porque es con base al modo de satisfacción de necesidades que se desarrollan las sociedades y como dicen Marx y Engels: “de un determinado modo de actividades de los individuos, un determinado modo de manifestar su vida, un determinado modo de vida”. (Marx y Engels, 1978: 46)

En el desarrollo histórico geográfico se ve cómo el espacio ha ido evolucionando hasta nuestros días. La producción del espacio se deriva de la organización social para la producción material, es por eso que el espacio es una fuerza productiva<sup>7</sup>, es el conjunto de todas las fuerzas productivas operando de forma organizada, contemplando todas las relaciones, conexiones, condiciones, etc. dentro de una totalidad, que sólo se puede entender o comprender si se les ve en conjunto. Las relaciones capitalistas subordinan el espacio y lo producen de acuerdo a sus propios intereses, necesidades, capacidades inmateriales y materiales; de manera violenta y estructural homogeneizan el espacio a un solo tipo de producción.

El espacio no es un objeto científico separado de la ideología o de la política; siempre ha sido político y estratégico. Si el espacio tiene apariencia de neutralidad e indiferencia frente a sus contenidos, y por eso parece ser puramente formal y el epítome de abstracción racional, es precisamente porque ya ha sido ocupado y usado, y ya ha sido el foco de procesos pasados cuyas huellas no son siempre evidentes en el paisaje. El espacio ha sido formado y modelado por elementos históricos y naturales; pero esto ha sido un proceso político. El espacio es político e ideológico. Es un producto literariamente lleno de ideologías. (Lefebvre en Oslender, 2002)

La producción del espacio tiene una planeación. Debido a que nos encontramos en el sistema capitalista el Estado se encuentra dominado por la burguesía, por lo que la planeación estatal y los Ordenamientos Territoriales responden a distintas necesidades de la acumulación de capital, entendida como la palanca de desarrollo, por ejemplo, se impulsa: la privatización de los bienes comunes, de los recursos naturales, la zonificación del suelo, la construcción de las vías de comunicación; la generación de áreas naturales protegidas, etc.

...La producción capitalista (y la apropiación de la naturaleza) se alcanza no por la satisfacción de necesidades generales, sino por la satisfacción de una necesidad particular: la ganancia. El capital acecha el planeta entero buscando la ganancia. El capital etiqueta y pone precio a todo lo que ve, y así, en adelante, la etiqueta y el precio determinan el destino de la naturaleza. (Smith, 2006: 43)

---

7 Hay que entender fuerza productiva en término de producción. Dice Marx:

“De modo que la producción no solamente produce un objeto para el sujeto sino también un sujeto para el objeto. La producción produce, pues, el consumo, 1) creando el material de éste; 2) determinando el modo de consumo; 3) provocando en el consumidor la necesidad de productos que ella ha creado originariamente como objeto; en consecuencia, el objeto del consumo, el modo de consumo y el impulso al consumo” (Marx, 1982: 42)

Las Estados capitalistas han realizado las grandes inversiones que los dueños del capital no han querido desarrollar por la dudosa o nula rentabilidad, o porque no tienen la capacidad económica. Durante la posguerra esta fue la tendencia que predominó, además de realizar funciones en el plano productivo y servicios sociales (Osorio, 1989). En la actualidad se puede decir que la gestión estatal se ha transformado totalmente dando paso (e impulsando) a una mayor intervención de la iniciativa privada en funciones que antes realizaba el Estado. Sin embargo, el Estado sigue teniendo gran importancia para la realización de dichos proyectos que requieren grandes inversiones, y aquí entra el Ordenamiento Territorial (OT), como instrumento para llevar a cabo los megaproyectos.

Toda producción supone aún otras determinaciones de la actividad práctica; y especialmente un instrumento, una técnica. El instrumento permite actuar sobre la realidad objetiva. El mismo es una realidad objetiva, un objeto de la naturaleza. No actúa sobre ella desde afuera sino como un fragmento que reacciona sobre otros fragmentos. (Lefebvre, 1999: 88)

El OT proyecta la representación dominante del espacio, en el espacio. Es el instrumento del Estado que pretende regularizar al espacio y refuncionalizarlo, esto ya nos indica toda una serie de presuposiciones (determinismos<sup>8</sup>) físicos y sociales que pretenden la apropiación y dominio del espacio, negando cualquier otra apropiación o dominio que se le oponga.

Se trata de un espacio instrumentalizado o instrumental, que tiene un trasfondo político del que emergen intereses particulares, es una estrategia que busca adecuar el espacio, muchas veces pasando por alto si las poblaciones que lo viven están de acuerdo con las transformaciones, o sin consultar a los sectores desfavorecidos de esas poblaciones. Los OT se alzan como proyectos de interés nacional que plantean el supuesto de que traerán mejores condiciones para la gran mayoría a pesar de que una minoría se vea duramente afectada. Los distintos mecanismos a partir de los cuales el Estado contemporáneo mantiene su hegemonía enmascaran, ocultan y deslegitiman los resultados adversos y perjudiciales de dicho proyecto. Si los mecanismos del consenso resultan insuficientes y se presenta una oposición fuerte por parte de distintos sectores de la población, se cuenta con el uso legítimo de la violencia (la coerción).

---

8 “...[el] determinismo no puede ser absoluto. Es relativo, por lo tanto aproximativo. Es relativo en una escala humana, para una actividad humana y conforme con la finalidad de esta actividad.” (Lefebvre, 1999: 103)

Lopes de Sousa (2011) caracteriza como es la planeación que realiza el Estado:

- Ñ Centralizada
- Ñ Oposición entre “dirigentes” (ellos planean y dirigen a los planificadores profesionales) y “dirigidos” (tienen sus vidas planeadas desde afuera hacia dentro y de arriba hacia abajo).
- Ñ Tecnocrática
- Ñ Organización unidireccional
- Ñ Se basa en la soberanía jurídico-formal y en sus prerrogativas regulativas y normativas de comando sobre grandes espacios continuos.
- Ñ Se vale del “monopolio legítimo de la violencia” y del aparato represivo estatal para garantizar muchas de sus prácticas o los presupuestos de éstas (desapropiación, expropiación, desalojos, remoción de poblaciones enteras). (Lopes de Souza, 2011: 70)

El Ordenamiento Territorial capitalista organiza y coordina las actividades económicas para el desarrollo nacional, lleva a cabo toda una serie de lineamientos y metodologías específicas sin tomar en consideración el espacio vivido, los habitantes del lugar; de este modo se homogeneiza los territorios comprendidos en México y se funcionaliza de acuerdo a los intereses de un grupo o clase dominante, minoritaria pero altamente poderosa.

### **3.2 La división internacional del trabajo y el Ordenamiento Territorial**

En la actualidad la configuración territorial está dada por la división internacional de trabajo: la mayoría de las naciones dirigen su producción en torno a las necesidades no del mercado nacional sino del internacional, unas son productoras de tecnología, otras de materias primas, maquiladores, de servicios o agroexportadoras. Los Ordenamientos Territoriales gravitan entorno a ésta lógica, transforman el espacio para que se adecue a la necesidades del mercado global. Al constituirse la sociedad global a partir la colonización de América, grandes regiones o países se empiezan a desarrollar en *consonancia con la dinámica del capital internacional* (Marini, 1973: 17). Los países se destinaron para un tipo de producción específica dentro del mercado mundial bajo una economía de

exportación<sup>9</sup>. Las necesidades del mercado mundial repercuten espacialmente definiendo la división territorial del trabajo en los países.

Es a partir de este momento que las relaciones de América Latina con los centros [...] europeos se insertan en una estructura definida: la división internacional del trabajo, que determinará el curso del desarrollo ulterior de la región. En otros términos, es a partir de entonces que se configura la dependencia, entendida como una relación de subordinación entre naciones formalmente independientes, en cuyo marco las relaciones de producción de las naciones subordinadas son modificadas o recreadas para asegurar la reproducción ampliada de la dependencia. (Marini, 1973: 18)

Marini (*Op. Cit.*: 21-30) sostiene que los nuevos países (los países independizados) se articularon al mercado mundial por medio de la oferta de alimentos y materias primas, América Latina se convirtió en un elemento “decisivo para que los países industriales confíen en el comercio exterior la atención de sus necesidades de medios de subsistencia.” La depresión de los precios de los productos primarios permitió a los países industrializados reducir el valor real de la fuerza de trabajo y de este modo se da un significativo aumento en la plusvalía relativa.

Con el paso del tiempo la división internacional del trabajo ha ido cambiando, sin embargo en la mayoría de los países de América Latina, como es el caso de México, se mantiene el capitalismo dependiente bajo una nueva economía de exportación, que Osorio (2003) denomina como “exportador de especialización productiva”, esta se caracteriza porque los países dependientes tienen una industria<sup>10</sup> atrasada correspondiente de etapas inferiores de la producción industrial, o una industrialización en rubros específicos, como la maquila<sup>11</sup>, también hay una producción agrícola específica y minera pero siempre con la vocación de exportación; mientras que los países altamente industrializados mantienen un monopolio tecnológico, estos condicionan bajo su hegemonía en el mercado mundial el desarrollo

---

9 “Nacida para atender a las exigencias de la circulación capitalista, cuyo eje de articulación está constituido por los países industriales, y centrada pues sobre el mercado mundial, la producción latinoamericana no depende para su realización de la capacidad interna de consumo.” (Marini, 1973 : 50)

10 “...La industrialización latinoamericana no crea, por tanto, como en las economías clásicas, su propia demanda, sino que nace para atender a una demanda ya formada, y se estructurará en función de los requerimientos procedentes de los países avanzados.”(Marini, 1973 : 61-62)

11 “Las ramas automotriz y de productos electrónicos (particularmente la maquila de exportación) constituyen dos de los rubros en donde se han concentrado las inversiones y, sobre todo, las inversiones extranjeras. Estos sectores formaban parte del modelo económico anterior, pero ahora se han reestructurado, manteniendo escasa demanda de bienes locales.” (Osorio, 1999 : 41)

de la periferia (Marini, *Op. Cit.*; Osorio, 1999, 2003).

...la dependencia implica que ciertas economías se encuentran condicionadas por el desarrollo y expansión de otras economías, a las que se encuentran sometidas, reforzando la idea que el sistema mundial capitalista constituye una unidad diferenciada de diversos capitalismoos... (Osorio, 2003: 59)

Es importante detener nuestra atención en este punto porque da las pautas para entender cómo es el movimiento del capitalismo: primero se expande e incorpora en los lugares la ley del valor, para posteriormente dar paso a la acumulación, ello repercute en la organización interna del trabajo por lo tanto en la división social del trabajo, que por consecuencia transforma la organización territorial existente.

### **3.3 Ordenamiento Territorial como política pública y disciplina**

En el apartado anterior se recalca que siempre existe una configuración territorial derivada de la reproducción social que se conforma y diferencia geográfica e históricamente. Anteriormente se planteó que la producción del espacio es siempre social, la actividad productiva configura un ordenamiento social que trae consigo determinadas relaciones sociales entre individuos; esta configuración no se produce en el vacío, se conforma en, y al conformarse conforma el espacio. Esto quiere decir que siempre hay una configuración territorial en específico como consecuencia de la producción del espacio que se deriva de la reproducción social.

En el siglo XX el Ordenamiento Territorial se desarrolla como disciplina o como instrumento para producir el espacio, surge durante la posguerra. Francia fue uno de los países principales en impulsarlo, con el objetivo de combatir las disparidades económicas de las regiones, desde entonces los OT se popularizan en Europa y posteriormente en otros países.

El OT es definido de distintas formas:

...como un proceso y una estrategia de planificación, de carácter técnico-político, con el que se pretende

configurar, en el largo plazo, una organización del uso y la ocupación del territorio, acorde con las potencialidades y limitaciones del mismo, las expectativas y aspiraciones de la población y los objetivos sectoriales de desarrollo (económicos, sociales, urbano-regionales y ecológicos). (Massiris, en Palacio y Sánchez, 2004: 2)

Otra definición es la siguiente:

Para los fines de construir una política territorial en el país, y un marco de actuación, se sostiene que: «*El Ordenamiento del Territorio es una política de Estado y un instrumento de planificación que permite una apropiada organización política-administrativa del país y la proyección espacial de las políticas sociales, económicas, culturales y ambientales de la sociedad, garantizando una mejor calidad de vida para la población y la calidad del ambiente*<sup>12</sup>».

El Ordenamiento del Territorio como instrumento, aporta al proceso de planificación enfoques, métodos y procedimientos que permiten aproximar las políticas de desarrollo a la problemática específica del territorio. El Ordenamiento Territorial-ambiental como instrumento permite la acción planificadora del territorio con la finalidad de orientar el proceso de toma de decisiones de forma que consiga obtener el mejor uso posible para los objetivos del hombre y, al mismo tiempo, asegurar las capacidades productivas del sistema natural. (Novoa, 2008: 149)

A partir de la segunda mitad del siglo XX el Ordenamiento Territorial empieza a consolidarse a raíz de las políticas territoriales de los países europeos (*ver figura 1*); en Francia surgió el “aménagement” que lo traducen como “modelar” el territorio que adquiere un significado mayor que “ordenamiento”<sup>13</sup>. En Latinoamérica a partir de los años ochenta los Ordenamientos Territoriales empiezan a cobrar fuerza, considerado como una labor difícil “por la heterogeneidad de las estructuras nacionales, en el que sobreponen regiones urbanas y rurales sobrepobladas con espacios naturales y vacíos poblacionales.” (*Ibidem*: 123)

---

12 El subrayado es del autor

13 Dice Hiernaux y Torres: “Desafortunadamente, el ordenamiento no revela la complejidad de la voz “aménagment” que significa no sólo poner cierto “orden” sino organizar, “modelar” el territorio, con una connotación de transformación para mejorar.” (Hiernaux y Torres; 2010: 98)

**Figura 1. Evolución histórica de la planificación territorial**

<b>Etapas</b>	<b>Evolución histórica de la planificación territorial</b>
<b>S. XVI- XVII</b>	Antecedentes de la planeación urbana: primeras normas para la fundación y organización de las ciudades; lineamientos generales para la ubicación de industrias y zonas verdes
<b>S. XIX</b>	Como consecuencia de la migración campo-ciudad y de la expansión urbana, producto de la revolución industrial en Europa, surgen las primeras normas de urbanización para las metrópolis de algunos países, como Alemania.
<b>1910s</b>	Se acuña el concepto de planificación en el sistema socialista de economía planificada como un medio para incidir sobre el desarrollo económico. Este concepto posteriormente se aplicaría no sólo a las actividades económicas, sino también se extendería a la planeación espacial en general, a distintas escalas: nacional, regional y local.
<b>1920s y 1930s</b>	El ejemplo de los países socialistas fue seguido por algunos países capitalistas como Inglaterra, Alemania y Estados Unidos. Se crea la Asociación American de Planificación Regional. Aparecen los primeros trabajos sobre planificación física, concretados en planes de uso del suelo, así como también aplicación de políticas regionales y proyectos de desarrollo económico para áreas seleccionadas. Así mismo, se elaboran los primeros planes de ordenación territorial estatales o municipales en algunos países (Alemania, Suiza).
<b>1940s</b>	Surge el concepto de planeación económica, como un medio para orientar la distribución de las actividades económicas, con un enfoque general y regional. Tanto geógrafos como economistas desarrollan modelos a distintas escalas de análisis (Von Thünen, Isard, Lösch, Perroux, Boudeville, Hagget).
<b>1950s</b>	Se funda la Asociación de Ciencia Regional. Aparece el concepto de planificación territorial integral, que luego desembocaría en la noción de ordenación del territorio en Europa. Se desarrollan los primeros planes de OT ( <i>Aménagement du territoire</i> ) a nivel nacional (Países Bajos, Francia) con el fin de combatir las disparidades económicas regionales.
<b>1960s</b>	Se decretan las primeras leyes orgánicas de OT a nivel nacional (Alemania, Suiza, Países Bajos, Bélgica). Es la época dorada del OT en varios países europeos (Alemania, Francia, Suiza, Países Bajos).
<b>1970s</b>	Se adopta el OT en los demás países europeos (España, Luxemburgo, etc.).
<b>1980s</b>	Se decreta la primera ley orgánica de OT en América Latina en Venezuela.
<b>1990s</b>	El Consejo de Europa elabora la Carta Europea de OT. Se adoptan políticas de OT en varios países latinoamericanos (Colombia, Bolivia, Uruguay, Costa Rica, México, entre otros).

Tomado de (Sánchez y Palacio, 2004)

De ser una política territorial, los OT se van consolidando como una disciplina, pero siempre la

planeación se piensa enmarcada dentro de las instituciones estatales, por lo que el punto de partida de los científicos para elaborar un plan de Ordenamiento Territorial se inscribe en una concepción del territorio definida desde el Estado-nación, es decir, como una unidad administrativa en el que se hace un inventario de los recursos, de la actividad económica, de la población. El OT funciona como un instrumento que media la relación existente entre Estado-Sociedad-Territorio:

...el Estado norma y regula las relaciones entre el capital y el trabajo y las relaciones entre los distintos actores sociales y niveles territoriales, y también define y expresa el orden territorial, a través de los acondicionamientos para la mayor o menor articulación e integración de los espacios . En este aspecto, la división política-administrativa es un instrumento para el ejercicio del poder, expresado en términos de administración, planificación, gestión y control territorial. (*Ibidem*: 147)

El Estado no reconoce otras territorialidades o sí las reconoce de forma muy superficial. Sin embargo, el territorio se desdobra en un sinnúmero de territorialidades que son producidas, vividas por diferentes grupos sociales, comunidades, pueblos; que no son tomados en cuenta. Este desconocimiento resulta más significativo cuando se trata del desconocimiento de grupos étnicos, distintos a las élites nacionales dominante, que tienen una historia particular, prácticas culturales y tradiciones políticas propias, y que incluso reivindican como derecho la capacidad de deliberar de forma autónoma, aunque no independiente del conjunto de la nación. Pero por otra parte el Estado reivindica un carácter democrático, que supuestamente es impulsado a partir de las políticas públicas, más específicamente con los programas gubernamentales “participativos”:

...La sociedad civil y las entidades territoriales, están llamadas a ser protagonistas de los procesos de desarrollo nacional y regional, dentro del marco de apertura interna, que abre espacios de participación social y desarrolla procesos de descentralización administrativa, de autonomía territorial, de democracia participativa y de apertura externa que sugiere una mayor productividad y competitividad, las cuales sólo son posibles a partir de la modernización regional. (*Ibidem*: 147)

En los OT se reconocen actores sociales o más bien, el Estado reconoce a actores sociales pero sólo aquellos que entran dentro de sus intereses, aspiraciones y expectativas, por ejemplo: se puede decir que cuando estaba el Estado corporativo, se reconocía a la clase trabajadora bajo ciertos esquemas, por lo que se produjeron grandes unidades habitacionales de buena calidad, que hoy en día son altamente demandadas; o se contemplaba a los campesinos, por lo que se les otorgaban subsidios

para impulsar la producción de alimentos. Sin embargo, en el Estado actual, el neoliberal, sólo hay un actor social deliberativo a la par del Estado: la iniciativa privada, es de entrada sobre su decisión de inversión que el Estado planea o no desarrollar determinado Ordenamiento Territorial, aún si el Estado enuncia un objetivo de “interés nacional”, y la iniciativa privada no participa, por principio, en ningún Ordenamiento que no le genere un beneficio significativo. Otros actores sociales, como las comunidades indígenas y mestizas, campesinos, trabajadores, estudiantes, etc. no son considerados, y cuando lo son, sólo es en tanto como “consumidores”.

Los científicos que promueven el Ordenamiento Territorial se detienen a pensar en los efectos, no ven la causa de la enfermedad, que es el tipo de Estado y sociedad en el que se encuentran; trabajan en coordinación con ciertas secretarías, participan en foros, van al Congreso, pero si sus recomendaciones no giran en torno al fomento del desarrollo capitalista no son tomadas en cuenta. Esta situación se ve en México desde hace 50 años, los geógrafos regionalistas han estado proponiendo un Ordenamiento Territorial para contrarrestar las disparidades regionales (Bassols, Delgadillo, Torres 1992: 53), sin embargo, los únicos Ordenamientos Territoriales o recomendaciones que se han realizado son las que vienen por parte del Banco Mundial.

Es por ello que, abandonando los anclajes de la definición de los Ordenamientos Territoriales relativos a la “planeación”, la “técnica”, el “desarrollo”, la “disparidad regional”, Hiernaux y Torres proponen mejor la siguiente definición del Ordenamiento Territorial:

Es un potente imaginario que guía la acción, genera propuestas a veces racionales o en ciertos casos descabelladas, y provoca, en no pocas ocasiones, transformaciones territoriales sustanciales, las cuales suelen ser, con frecuencia, lamentadas por las generaciones posteriores. (Hiernaux y Torres, 2010: 97)

Entonces, en respuesta a Hiernaux y Torres (2010) los Ordenamientos Territoriales no van a solucionar ninguna desigualdad regional, hay que mirar hacia otra opción. Los regionalistas, economistas y planificadores que proponen los OT tienen una de dos, no ven que en realidad el tipo de Estado es lo que determina la viabilidad de cualquier OT o de alguna manera se reconocen dentro de la clase dominante y sus aportaciones son para contribuir al juego ideológico de ésta, donde enmascaran con su teoría lo que son los OT. Siguiendo la crítica que hace Lefebvre (1976) a la ciencia, dichos actores están teorizando en torno a una *tautología encubierta*, porque normalmente *lo único que se está*

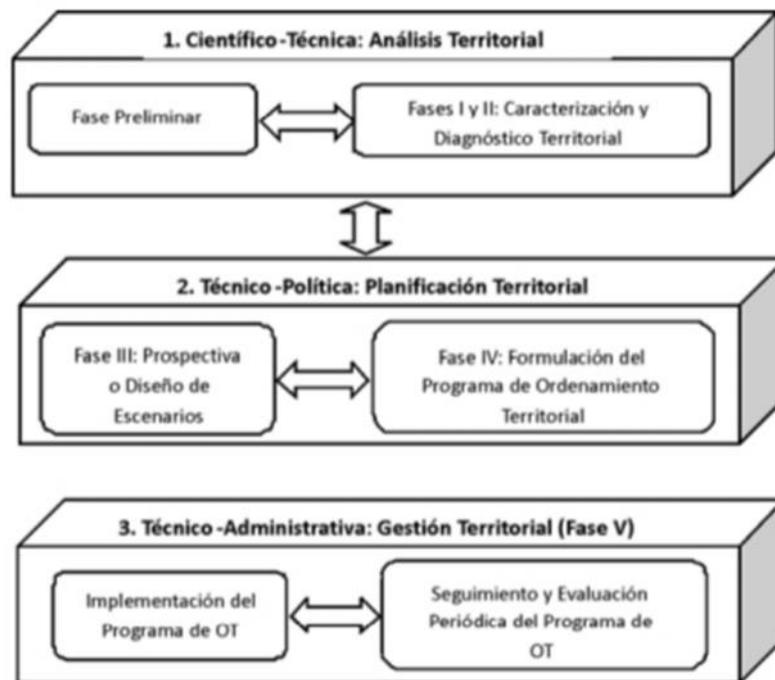
haciendo es deducir consecuencias de las presuposiciones (Lefebvre, 1976: 25).

## 4 Metodología general implementada en los OT

El proceso de OT se puede resumir en tres fases (Ver figura 2):

- Ñ **Análisis:** Se hace un diagnóstico, se determina o genera el marco jurídico-legal y normativo.
- Ñ **Planificación:** Se determinan modelos, objetivos, instrumentos y alcance.
- Ñ **Gestión:** Se ejecuta el programa y se le da seguimiento.

Figura 2. Fases del Ordenamiento Territorial



Fuente: modificado a partir de Palacio Prieto y Sánchez Salazar, 2004.

Tomado de Sánchez, et al, 2013: 20

Y cinco etapas (Ver figura 3):

- 5 **Preparatoria:** Se delimita el espacio de acción, los propósitos, la problemática, la filosofía, la metodología, el programa, el equipo de trabajo y el presupuesto.
- 6 **Diagnóstico:** Se hace un análisis sobre la situación actual y su trayectoria histórica geográfica.
- 7 **Prospectiva:** Se plantea una visión sobre la planificación del desarrollo territorial de manera

futurística. ¿Cómo es?, ¿Cómo puede ser?, ¿Cómo queremos que sea el territorio?

Esto permite visualizar escenarios dentro de 10 a 15 años.

- 8 **Planificación:** Se determinan los objetivos, las propuestas, las medidas y la toma de decisiones. Bajo la directriz de una normatividad.
- 9 **Implementación:** Se ejecutan las propuestas, la gestión se realiza por medio de programas de ejecución, seguimiento y control. (Novoa, 2008)

Como se ve en la tabla metodológica, dentro de los lineamientos, no hay una etapa o una fase que involucre a los “beneficiados” por el OT, es decir, las personas que viven el lugar. Se parte del supuesto de que la realización del OT por sí mismo beneficia a la población, como expresan a continuación Sánchez y Palacio (2013):

El objetivo final del OT es lograr una calidad superior de vida para la sociedad en su concepción más amplia e integral; es decir, alcanzar la sostenibilidad ambiental, social y económica, y con ello el desarrollo social y económico en armonía con el entorno natural. (Sánchez, et al, 2013: 21)

Sin embargo como vimos anteriormente, los OT son también un instrumento discursivo porque el resultado final es contrario a lo que plantea al *objetivo final* del que hablan Sánchez y Palacio, es decir, no se alcanza una calidad superior de vida para la sociedad; en un Estado neoliberal por más que se propongan los fines más nobles, los OT sirven más como un instrumento ideológico porque en lo concreto son aplicados para reproducir las condiciones sociales capitalistas (prestando poca importancia a la redistribución), bajo el discurso de “alcanzar una calidad superior de vida” se esconde la generación de la explotación, el despojo, el desprecio y la represión.

Por otra parte, en otro tipo de Estado como el cubano, los resultados del OT se asemejan más al *objetivo final*, sin embargo siguen siendo un instrumento que no parte del consenso de los habitantes del lugar o territorio, no hay un proceso democrático, pero no lo hay porque no es un Estado democrático. Volviendo al punto de la metodología, en ningún momento se señala una fase o una etapa en la que la población se vea inmiscuida en la toma de decisiones o por lo menos en la de opinión, porque el Estado en los dos ejemplos, es el soberano del territorio.

**Figura 3. El Proceso de Ordenamiento Territorial**

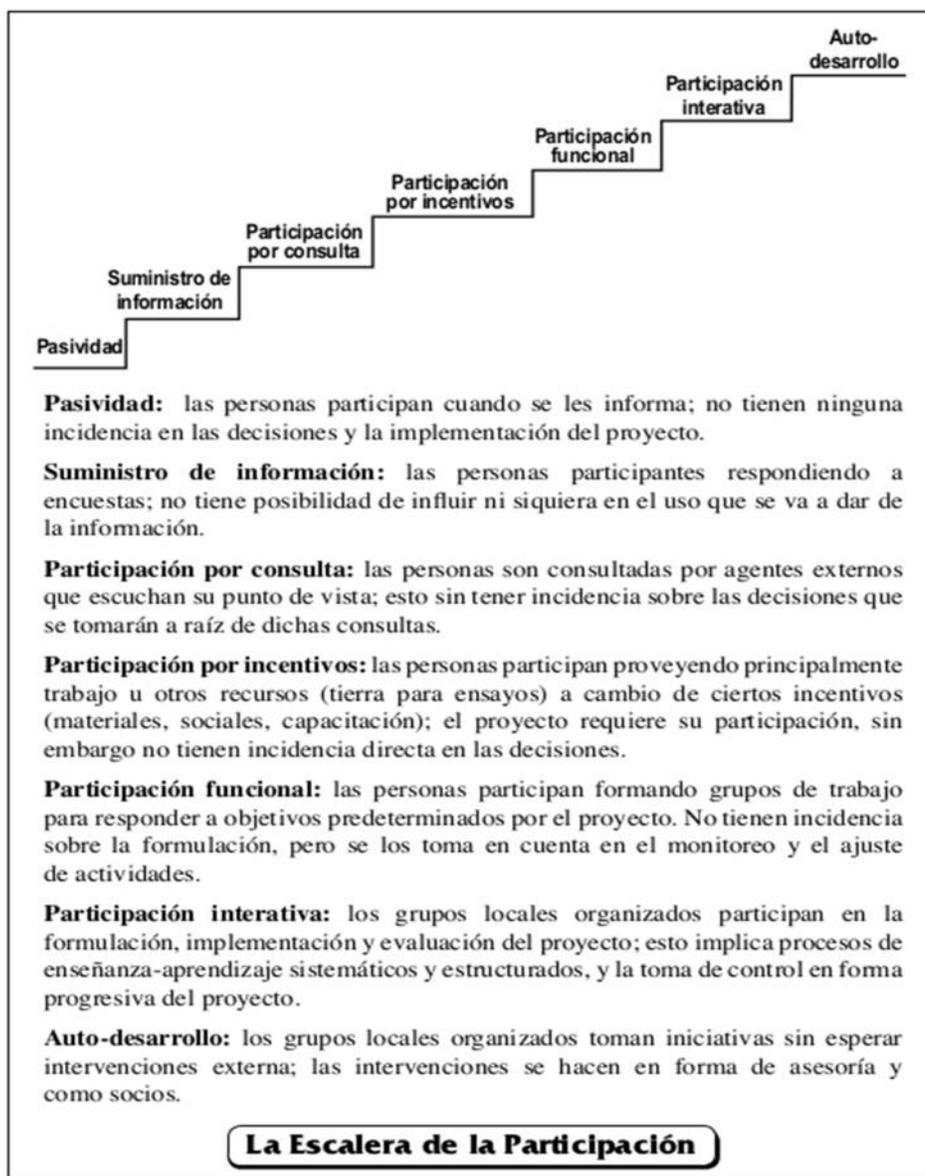
Fase	Etapa	Subetapas	Actividades
Preliminar	Preparatoria	Preparación	.Coordinación técnica-institucional
			.Contexto jurídico-legal
			.Valoración de oportunidades y limitantes
			.Sondeo de expectativas y aspiraciones
			.Evaluación de disponibilidad información
			.Conformación de Equipo
			.Diseño de Metodología
Formulación	Diagnóstico	Análisis Territorial	Determinación de subsistemas o estructuras y procesos: biofísicos, socio-culturales, económico-productivos, administrativo-funcionales, etc.
			.Determinación de variables de análisis e indicadores de cada subsistema
			.Determinación de Unidades Ecológico-Económica
			.Determinación de Modelo Territorial
		Síntesis Territorial	.Unidades síntesis
			.Unidades de Diagnóstico Físico-ambiental
			.Aptitud General del Sistema: Zonificación Ecológica-Económica
	Evaluación Integral	.Evaluación General: problemas y potencialidades	
	Prospectiva	Diseño de Escenarios	.Escenario tendenciales y alternativos
			.Jerarquización de alternativas
		Concertación	.Consulta y concertación de actores
			.Escenarios concertados
			.Visión del Territorio
	Planificación	Lineamientos	.Política de Ordenamiento Territorial
			.Objetivos del POT
Propuestas		.Estrategias y Propuestas	
Programa de Inversión		.Programa-subprogramas y proyectos de inversión	
Implementación (o aplicación)		Aprobación	.Aprobación del POT
			.Elaboración de ordenanza, resolución o D.S.
	Aplicación	.Asignación de recursos	
.Puesta en marcha-ejecución de proyectos			
.Promoción de la Inversión Privada			
Seguimiento		.Aplicación de mecanismos de seguimiento y control	

Tomado de Novoa, 2008: 231

El OT acaba siendo una imposición porque no parte del consenso de los habitantes, para que realmente cumpla con el “objetivo final” tendría que venir de otro tipo de Estado que fuera altamente democrático, en donde “el que manda, manda obedeciendo”.

## 5 Una propuesta metodológica para la planeación territorial

Figura 4. La Escalera de la participación



Tomado de (Geilfus, 2009 : 3)

Geilfus (2009) simplifica en un esquema los diferentes grados de participación (Ver figura 4). Conforme se logra una mayor participación mejores resultados se obtienen en los proyectos de desarrollo comunitario. A pesar de que el Ordenamiento Territorial en la actualidad resulta ser un instrumento de dominación al servicio del capital, se requiere de otro tipo de planeación territorial para hacer una sociedad más justa y que realmente se distribuya la riqueza. En este sentido, se propone una

metodología de acuerdo a las líneas planteadas por Geilfus (*Op. Cit*), en donde los estudiosos del tema o interesados se comprometan con la población inmiscuida y jueguen un papel de promotor-facilitador.

La metodología general implementada en los OT se relaciona de manera vertical con la población afectada, se “extrae” la información de la gente sin su participación consciente (muchas veces a través de cuestionarios formales) y sin consideración; sobre la base de estas informaciones se toman decisiones en la cuales la gente casi nunca tiene parte.” (Geilfus, 2009: 7)

La planeación territorial que se propone, a diferencia del OT se caracteriza porque se elabora y se implementa directamente con los “beneficiados”, son ellos los que realizan este proceso apoyado de los estudiosos del tema e interesados. Dependiendo de sus condiciones de organización es que se puede realizar en mejor medida la planeación territorial que por sí misma desde su concertación ya es una herramienta para empoderar a la población y concientizarla; todas las etapas en este sentido son instrumentos de concientización y de organización (*Ver figura 5*).

No podemos permitimos planear para el futuro sobre la base de la teoría positivista ya que hacerlo así significaría reforzar el status quo. Sin embargo, como en la formación de cualquier nuevo paradigma, debemos estar preparados para incorporar y reunir todo aquello que resulte útil y valioso dentro de este cuerpo teórico. Podemos reestructurar la formulación de la teoría existente desde el punto de vista de las posibles líneas de acción futuras. (Harvey, 1976 )

Figura 5. Propuesta metodológica para la planeación territorial

Fase	Etapa	Act ividades*	Herramientas	
<b>Preliminar</b>	<b>Preparatoria</b>	-Capacitación de los estudiosos en el tema.	Dinámicas de grupos	
		-Diálogo entre la población y los estudiosos	Dinámicas de grupos Visualización	
<b>Formulación</b>	<b>Diagnóstico</b>	-Identificación de problemas	Asamblea Análisis FODA Árbol de problemas: diagrama de causas y efectos	
		-Desarrollo de la problemática	Línea del tiempo Gráfico histórico de la comunidad Diagrama histórico	
		-Análisis del territorio	Cartografía social Mapa de recursos naturales y uso de la tierra Matriz de evaluación de recursos Censo de problemas	
	<b>Prospectiva</b>	-Modelo del territorio deseado	Línea tendencial Modelo del territorio deseado	
		<b>Planificación</b>	-Estrategias y propuestas	Dinámicas de grupos
	-Formulación del Programa de Planeación Territorial		Mapa de ordenamiento comunal Asamblea	
	<b>Gestión</b>	<b>Implementación</b>	-Aprobación	Asamblea
		<b>Monitoreo y Evaluación</b>	-Aplicación	Grupos de trabajo
			-Seguimiento	Matriz de planificación de monitoreo Matriz de indicadores de evaluación de impacto Asamblea

\*En las actividades “todos los participantes deben ser considerados como fuente de información y decisión para analizar los problemas y contribuir a soluciones a través de acciones de desarrollo.” Los estudiosos del tema deben “permitir la expresión de las diferentes formas de pensar, para que sean compartidas por todos, y ayudar a lograr consenso a la hora de tomar decisiones.”(Geilfus, 2009 : 5)

Elaboración propia basado en Geilfus (2009)

# Capítulo II Ordenamiento Territorial en México

## 1 El territorio

La definición de cómo vamos a entender el territorio es fundamental porque toda conceptualización encierra una finalidad o una intencionalidad, que se verá a la hora de llevarlo del mundo abstracto a la realidad concreta, el concepto se materializa en la acción o de la acción nace el mismo concepto. Por ejemplo de la vida comunitaria, de la organización campesina, o de los pueblos originarios indios nace un concepto de territorio que aglutina diferentes formas de producir el espacio; por otra parte, del sistema político mexicano nace otro concepto del territorio que concretiza el Estado-nación moderno. Por consiguiente, en el mundo de lo abstracto, de lo teórico, hay una lucha conceptual; al igual que en el mundo de lo concreto están las luchas por el territorio.

La definición clásica del territorio es conceptualizada desde la noción del Estado-nación, donde se homogeneiza a la población y no se reconoce a otros modos de organización fuera de este, se determina que sólo hay un grupo social o étnico, es decir, sólo hay una nación. El territorio es, bajo esta concepción, la:

Extensión de superficie terrestre sobre la cual vive un grupo humano y especialmente una colectividad política nacional (Noción político- jurídica). Construcción física-histórica, es el espacio geográfico marcado por la historia de la sociedad. (Novoa, 2008: 23)

Sin embargo, como señala Mançano:

Cuando un territorio es concebido como uno solo, o sea, como espacio de gobernancia, y se ignoran los otros que existen dentro del espacio de gobernancia, tenemos entonces una concepción “reduccionista”, concepción que sirve más como instrumento de dominación por medio de las políticas neoliberales... De este modo, las políticas promueven el fortalecimiento de las relaciones capitalistas en detrimento de las no capitalistas, familiares y comunitarias. Así se intensifican las políticas de expropiación de comunidades rurales, que pierden sus territorios para ganancia del capital, que necesita apropiarse continuamente de los territorios campesinos para su expansión (Mançano, 2011: 29).

Los territorios son espacios de gobierno, la política va a determinar la organización del territorio, dentro de un territorio unívoco de la nación puede haber otras territorialidades, otros territorios, por más que uno sea dominante. El territorio entendido de una forma más profunda es multidimensional, en él convergen todas las dimensiones: económica, social, política, ecológica, etc. Es también multiescalar en él se entrecruzan no sólo lo que correspondería a su superficie terrestre sino todos los distintos tipos de territorios desde lo local hasta lo global (Mançano, *Op. Cit.*).

Los pueblos originarios resultan de gran importancia para entender cómo dentro de un mismo territorio, como pasa en México, otras territorialidades, que si bien están inscritas dentro de este, algunas han logrado mantener un modo de organización que los diferencia del resto, porque sus formas son más democráticas: la toma de decisiones se hace de manera colectiva por medio de la asamblea, por medio del convencimiento, el consenso y no la imposición. Otro aspecto importante es que esa forma de reproducción social tiene una relación metabólica con el medio natural más equilibrada.

Esta noción de territorio políticamente viva es la expresión de la práctica comunitaria de organizaciones y comunidades cuando se miran a sí mismas en su unidad material y subjetiva –es decir, en la unidad de su vida práctica u objetiva- reconociendo en ella demarcaciones espaciales de mayor o menor grado definidas. Esto presupone la unidad dinámica y funcional del medio ambiente, recursos naturales, técnicas y formas productivas, organización política, rasgos de identidad cultural, así como de los saberes y creencias que en sus prácticas cotidianas las sustentan. Pero sobre todo, es una visión sintética que ve en la unidad de las múltiples formas de existencia objetiva y la intención política de conservarlas y luchar por ellas, por lo que se constituye principalmente en una unidad temporal sintética de proyecto y ejercicio político de afirmación de su vida comunitaria. De esta forma, la lucha por la defensa del territorio campesino indio y mestizo es una lucha en ejercicio de su libertad por mantener su vida comunitaria en la unidad dinámica de existencia pasada, presente y futura. (León, 2011: 182)

## **2 La forma de propiedad de la tierra en México**

Es importante detenerse a reflexionar sobre la forma de propiedad de la tierra (o los medios de producción). Por medio de esta se establecen y condicionan en gran medida el tipo de relación entre los individuos y de la sociedad con la naturaleza, que derivan en un modo de vida. La constitución de la

propiedad privada trajo toda una serie de transformaciones sociales y, por lo tanto, ambientales, que determinan el curso de nuestra geografía histórica en la actualidad.

Para que funcione el sistema capitalista se requiere de una valorización que no emana en sí del dinero, la mercancía o el capital; sino que surge del modo de relación social o en otras palabras, de la reproducción social, en donde encontramos por un lado el capital y por el otro el trabajo. Para que esto ocurra, se requiere de una sociedad dividida en dos clases: los poseedores de mercancías, que son los propietarios de los medios de producción (del capital); y por otra parte, los trabajadores, que sólo cuentan con su propia fuerza de trabajo (el trabajo) para vender. Para ello se necesita que el trabajador esté divorciado de la propiedad de las condiciones de trabajo (Marx,1987), dicha disociación es la que opera por excelencia con la propiedad privada.

En el México prehispánico existía otra forma de propiedad de la tierra, en donde esta era comunal, no había propietarios a título individual y en torno a esta se organizaba toda una vida colectiva; si bien, estas sociedades no estaban exentas de una dominación política opresiva; frente a la cual se veían sujetos a la exacción de parte importante de su producción a través de los tributos. Con la llegada de los españoles, los calpullis (estructura organizativa bajo la propiedad comunal) fueron destruidos y las tierras fragmentadas para servir como minas, estancias ganaderas y centros agrícolas en manos de la élite colonial (Montemayor, 2008). Los indígenas fueron en su mayoría obligados a trabajar en condiciones inhumanas en la explotación de minas, y en otros, una suerte de esclavo jornalero empleados sobre todo en las haciendas, esta última fue la estructura organizativa que prevaleció desde la Colonia y se fortaleció en el Porfiriato, incluso perdura hasta nuestros días pero bajo otra forma.

La Corona Española a inicios de la conquista:

“encomendaba” tierras a los colonizadores para persuadir a los habitantes originarios a que abandonaran sus prácticas paganas en favor del cristianismo. Así, con el resguardo de la Iglesia católica, la encomienda se constituyó en el sistema de propiedad que al tiempo que despojaba a las comunidades originarias de la tierra y destruía múltiples formas de propiedad y producción colectiva, también aniquilaba los saberes y desarticulaba los lazos comunitarios que sustentaban sus prácticas. (León, 2011: 187)

Sin embargo, la propiedad comunal sobrevivió como parte de una estrategia de la Corona Española ante el poder que estaban adquiriendo los conquistadores sobre la Nueva España; en el siglo XVIII reconoció dicha propiedad en ciertos pueblos para contrarrestar a los encomenderos y señoríos, que estaban adquiriendo mucho poder.

Posteriormente en la Independencia, a inicios del siglo XIX, no hubo grandes modificaciones al sistema de encomienda, la Iglesia fue la gran favorecida, ya que gran parte de las tierras de la Corona pasaron a sus manos. No fue hasta las Leyes de Reforma con Benito Juárez y Miguel Lerdo de Tejada en la segunda mitad del siglo XIX que cambió la forma de propiedad de la tierra; con la Ley de la desamortización de bienes civiles y eclesiásticos, los liberales consiguieron que la propiedad de la tierra dejara de concentrarse en la Iglesia. También la propiedad comunal salió afectada porque se quería que pasara a propietarios privados.

Esto fue instaurado bajo el argumento liberal de que los indios, así como sus costumbres y formas productivas de subsistencia, eran inconvenientes para el “desarrollo” de un Estado nacional moderno. (León, 2011: 187)

Los liberales al decretar la Ley de la desamortización fomentaron el proceso de acumulación originaria porque se tenía el objetivo de transformar la propiedad comunal y darle paso a la propiedad privada, de este modo el trabajador al ya no contar con los medios de producción, se ve obligado a vender su fuerza de trabajo como le fuera posible, subordinándose a las condiciones de explotación del dueño de los medios de producción. La Ley no favoreció en nada a los indígenas porque facilitó que se diera la usurpación de sus tierras por grupos más poderosos como los hacendados y empresarios, que poco a poco fueron desplazando a los indígenas de sus medios de subsistencia que no tuvieron más remedio que trabajar como peones (Montemayor, 2008).

Este panorama se agudizaría más a partir del Porfiriato, a finales del siglo XIX, se sumaría la Ley de ocupación y enajenación de terrenos baldíos; como resultado de todas estas transformaciones tenemos a inicios del siglo XX una fuerte concentración de la propiedad de la tierra (León, 2011).

La implementación del trabajo fabril trajo consigo no sólo una mayor explotación, una alteración ecológica enorme (encausamiento de los ríos y fuentes de agua, presas, deforestación, etc.)

sino toda una serie de modificaciones sociales, la forma en que se satisfacían las necesidades sociales cambió junto con la división de trabajo. La distribución de la población se empezó a concentrar en las ciudades, se construyeron redes de comunicación y los recursos naturales, como el agua, la tierra y los bosques empezaron a ser acaparados (Camarena, 1996).

Las fábricas para crecer, necesitaron devorar al mundo rural vecino de ellas. Este avance implicó más que cambios en el uso de los recursos naturales y crecimiento demográfico: significó su transformación en un mundo vigoroso y los convirtió en fuente principal de abastecimiento de fuerza de trabajo para las empresas. (Camarena, 1996: 317)

Posteriormente con la Revolución de 1910 y el Estado posrevolucionario (1936-1982), ante la demanda de tierra se generó una nueva forma de propiedad, el ejido, en el que el Estado era dueño de la tierra pero el trabajador poseedor y dueño del usufructo, y esta no se podía vender. Aunado a esto y el reparto agrario, muchas tierras que en su momento fueron privatizadas pasaron en cierta forma de nuevo a los trabajadores, este cambio es importante porque aunque la tierra no le perteneciera sino al Estado, sí permitió otro tipo de producción en el que el campesino tenían un papel importante en el proyecto de nación, además de ser autosuficiente.

El Estado posrevolucionario, dice González (2011), significó un pacto político en donde el campesino era parte del proyecto nacional, su importancia radicaba en que eran los encargados de abastecer de alimentos a la nación para que se pudiera dar la industrialización bajo el modelo de sustitución de importaciones. Esto quiere decir, que había un dominio de la industria sobre la agricultura, donde al campesino se le daban condiciones mínimas para reproducirse (siempre bajo un esquema de explotación) y que a su vez fuera un sujeto económico, político y social importante del desarrollo nacional.

La articulación entre estas dos actividades económicas era del siguiente modo: el campesino abastecía al sector industrial con los alimentos, el Estado daba precios de garantía al campesino para que fueran baratos, es decir, el campo estaba subsidiado, de tal modo que esto permitía el desarrollo de un mercado interno porque el trabajador al no gastar todo su salario en la alimentación podía ser también consumidor de lo que se producía en la nación. Por lo tanto, el campesino era pieza clave de la reproducción del capital (González, 2011).

La relación industria-agricultura bajo el dominio articulado del primero sobre el segundo, se puede describir de la siguiente manera:

El dominio articulado se refiere a la forma en que se vinculan los obreros con el capital industrial a través del establecimiento de los salarios. En el fordismo el dominio era articulado porque la producción de las industrias estaba dirigida hacia el mercado interior y requería que la clase obrera tuviera capacidad de compra, siendo necesario que dicho sector no utilizara todo sus ingresos en la compra de alimentos. Por lo tanto, el dominio de la industria sobre la agricultura necesitaba que los campesinos produjeran alimentos baratos, lo que a su vez demandaba subsidios que permitieran que los propios productores tuvieran capacidad de reproducción socioeconómica (es decir, los salarios industriales estaban vinculados a los precios de alimentos). (González, 2011: 216)

Pero estas relaciones sociales de producción que imperaron durante la posguerra se transformaron una vez que los países centrales se recuperaron de la devastación de la Segunda Guerra Mundial. Para la década de los setenta y ochenta la producción de granos en Estados Unidos y los países de Europa occidental hacen que el precio internacional de los alimentos baje, de tal modo que empieza a ser más rentable la importación que la producción nacional (González, 2011). El cambio también ocurre en el “capital industrial exportador [porque] ya no le interesa incrementar la demanda nacional para colocar sus mercancías, por lo que impone bajos salarios con el fin de incrementar la cuota de explotación” (Rubio, 2006: 1048).

Con la nueva reorganización del capital desde los setentas se empieza a formular el Estado neoliberal, en México a partir del año 1982 se concretiza este. El nuevo proyecto de nación se orienta a satisfacer las demandas del mercado externo por lo que se eliminan garantías de los trabajadores, y las políticas y programas del campo son transformadas, de tal modo que:

los campesinos pierden su papel central que habían ostentado, al producir alimentos baratos para reducir los salarios, toda vez que éstos se aminoran merced a la desfavorable correlación de fuerzas a que se enfrentan las clases subalternas, al tiempo que el capital industrial no tiene interés en aumentar la capacidad de compra de los obreros al mantener bajo el precio de los alimentos básicos. Así, los productores rurales son también excluidos. (*Ibidem*)

Bartra (2003) señala que en la actualidad el campesino produce esencialmente para el

autoconsumo:

[...]nueve de cada diez agricultores son en mayor o menor medida autoconsuntivos, y de éstos sólo cuatro concurren además al mercado con algunos excedentes o con la parte de su producción correspondiente a materias primas (café, caña de azúcar, tabaco, copra, etcétera). Lo que significa que nuestra agricultura produce más subsistencia que cosechas comerciales; en vez de una función económica relevante desempeña un sustantivo cometido social. (Bartra, 2003: 16)

La modificación al Artículo 27 de la Constitución en 1992 cambió la propiedad de la forma de la tierra, permitió que el ejido como forma colectiva de la propiedad, pasara a ser propiedad privada al otorgarle al campesino un título individual. A partir de entonces si no es que desde una década atrás el campesino se vuelve invisible, pierde su importancia económica, de ser un sujeto protagónico de una época, ahora el discurso de la “modernización” lo convierte en un espectro del pasado que tiene que ser superado.

Los campesinos pasan de la explotación característica del modelo fordista periférico a una doble exclusión: en primer lugar quedan fuera del circuito de acumulación y reproducción de capital como productores y en segundo término no son incluidos dentro del mercado laboral, quedando en los márgenes de la economía formal. (González, 2011)

El Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) fue un golpe definitivo para concretizar la nueva política agraria del país. El TLCAN permitió la importación indiscriminada de granos básicos, se desmantelaron los subsidios y el fomento al campo; la firma del Tratado ocasionó una competencia desleal entre productores agrícolas<sup>14</sup> y subordinó el mercado agropecuario nacional al estadounidense. El eje de la producción agrícola pasó de los granos básicos a productos de ventaja comparativa: suntuarios y de consumo diferenciado, dirigido al consumo internacional. Por otro lado, las nuevas características del ejido permitieron la penetración de las agroempresas que por medio de la competencia desleal y artilugios legales desplazaron a una gran parte de los campesinos, viéndose, muchos de ellos, obligados a vender su tierra (González, 2011; Calderón, 2006).

---

14 “Esto aunado a las profundas asimetrías que existen entre los dos países, que si bien las autoridades mexicanas las han presentado como mito, éstas se han acentuado desde la aprobación del tratado, ya que, Estados Unidos posee tecnología de punta, protege el sector agrícola de la competencia externa, cuenta con mano de obra barata e ilegal que le disminuye los costos, es productor hegemónico de productos estratégicos, cuenta con los subsidios más elevados, impone el patrón alimentario al resto del mundo y manipula los precios de los productos.” (Calderón, 2006: 247)

Como bien decía Marx (1987), la disociación del trabajador de la propiedad de sus condiciones de trabajo en el capitalismo es un proceso constante, que va escalando sus dimensiones. En México, a partir del Estado neoliberal se fomenta con mayor impulso que antes la propiedad privada sobre la comunal, ejidal y estatal.

Es decir, se trata de un paulatino proceso de desterritorialización que implica que los procesos de reproducción económica, cultural y social estén desasociados de las relaciones espaciales de las propias comunidades, así los espacios que antes fueron significativos pierden sentido, ya que se reelaboran en condiciones de exclusión y marginalidad.

En este sentido, la desterritorialización representa un mecanismo de alienación espacial a partir del cual el capital transnacional puede despojar a los campesinos tanto de sus recursos como de sus posibilidades de reproducción socio espacial para acumular e incrementar sus ganancias. (González, 2011: 236)

La propiedad privada es la condición fundamental para la producción capitalista, en este sentido, la propiedad comunal y ejidal que logró prevalecer hasta nuestros días por la resistencia de los pueblos originarios y del proyecto de nación del Estado posrevolucionario o por condiciones diversas (tierras infértiles, inaccesibles o desérticas), se ve de nuevo acechada, tanto por el avance de la mercantilización de la sociedad, como por el desarrollo de las fuerzas productivas. “Cuando ya se mueve por sus propios pies, la producción capitalista no sólo mantiene este divorcio [del trabajador con los medios de producción], sino que lo reproduce en una escala cada vez mayor.” (Marx, 1987: 103)

## **2.1 Del campesino al trabajador asalariado**

Ahora, el campesino lanzado al arroyo, si quiere vivir, tiene que comprar el valor de sus medios de vida a su nuevo señor, el capitalista [...], en forma de salario. (Marx, 1987: 135)

Antes de comenzar este apartado es importante recalcar que el trabajo entendido como la relación entre la sociedad y la naturaleza es lo que permite el desarrollo del primero, en este sentido, la forma en que la sociedad transforma o se apropia de la naturaleza repercute en su sociabilidad, por consiguiente el modo en que la sociedad se organiza para producir condiciona su misma reproducción social. Al hablar del campesino o el trabajador asalariado, no sólo estamos diciendo como cierto sector social se “gana la vida” sino como se construye la vida en la colectividad, como se significa a la naturaleza y como se

produce el espacio.

Las formas de la propiedad de la tierra generan tipos de relaciones sociales así como relaciones sociedad naturaleza. El cambio que se deriva del campesino al trabajador asalariado es consecuencia de la expansión del capitalismo, esta transformación no sólo opera en la forma de producir o de satisfacer las necesidades sociales sino que se deriva en una racionalidad específica propia del capitalismo. Una racionalidad que está inmersa en el mercado y en base al cual se valoriza la relación sociedad naturaleza:

[...]en una sociedad de mercado capitalista, las necesidades humanas son sólo relevantes si aparecen como demanda monetaria en el mercado. Es obvio que en una sociedad capitalista las necesidades se transforman en poder adquisitivo monetario; de no ser así, no son reconocidas. Porque el dinero constituye, como dijera Marx sarcásticamente, la real y verdadera comunidad. El dinero es quien sirve como nexo en las relaciones sociales y, concomitantemente, en la relación de la sociedad con la naturaleza. (Altvater, 2006: 346)

El campesino tenía un papel en la división de trabajo del proyecto de nación postrevolucionario: era dueño de los medios de producción o del usufructo de esta, y su producción le alcanzaba para ser autosuficiente y generar un excedente que satisfacía el mercado nacional. Ahora, al convertirse en trabajador asalariado, todas sus necesidades las tiene que satisfacer en el mercado. La naturaleza anteriormente no se le presentaba como un producto de las manos de la sociedad o distante, por el contrario, al tener una relación más “directa”, tenía otra valorización en la que el campesino se reconoce dentro de ella.

Antes la producción campesina producía valores de uso y de cambio, ahora pasa a generar solo valores de cambio. El individuo se ve entonces inserto bajo otro tipo de relación en donde se desvaloriza como riqueza lo que no se traduce de forma monetaria; donde pareciera que su reproducción se da de forma aislada de la sociedad. De este modo, se presenta el individuo como un ser aislado y completo en sí, perdiéndose toda la sociabilidad y naturalidad que lo habitan. (Merino, 1987)

### 3 Ordenamiento Territorial en México

#### 3.1 El OT como Política Pública en México

Explícitamente el Ordenamiento Territorial en México surge en los años cuarenta con las Comisiones de Cuencas Hidrológicas, aunque hay antecedentes que se podrían considerar como parte de un OT como La ley Agraria de 1915, la propia Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de 1917 y la Ley sobre Planeación General de la República que promulgó el presidente Pascual Ortiz (1930-1932) (Sánchez y Palacios, 2004).

A partir del presidente Lázaro Cárdenas (1936-1940) y durante todo el periodo (1936-1982) se impulsó el crecimiento económico por medio de la creación de instituciones públicas y de la modernización del país; se renovó la infraestructura afectada por la Revolución y se promovió la industrialización a partir del modelo de sustitución de importaciones. Sin embargo, aunque el modelo de Cuencas tenía una visión integral de las regiones su implementación fue escasa, el desarrollo se concentró en el norte y noroeste del país en donde principalmente se llevaron a cabo los proyectos modernizadores, pero en el resto del país, sobre todo el sur y el sureste la agricultura tradicional de autoconsumo fue lo que prevaleció. La producción se concentró sobretodo alrededor de las ciudades de Monterrey, Guadalajara y México, lo que ocasionó un fuerte crecimiento demográfico en estas (Hiernaux y Torres, 2010; Sánchez *et. al.*, 2013).

En los años setenta con el presidente Luis Echeverría (1970-1976) el OT se incorpora dentro del discurso oficial, en 1973 se promulga la Ley General de Población y posteriormente la Ley General de Asentamientos Humanos en 1976. Tras el desmedido crecimiento demográfico de las principales ciudades y la poca efectividad de las Comisiones de Cuencas Hidrológicas se busca impulsar el crecimiento económico de determinadas regiones consideradas de alto potencial productivo de acuerdo a lo que propone la teoría de polos de crecimiento (Sánchez, *et. al.*, 2013).

Los OT se enfocaron en promover la descentralización de las actividades productivas, promoviendo dos sectores: la industria pesada y el turismo. Para lograrlo se construyó infraestructura de transporte, de fuentes de energía, sistemas de riego, etc. Los proyectos de industria pesada de

siderurgia se realizaron en Ciudad Lázaro Cárdenas, Michoacán; de petroquímica en Coatzacoalcos-Minatitlán, Veracruz y de transformación del cobre en Nacozari de García, Sonora. Por otra parte, entorno al turismo, fueron los proyectos de Cancun, Quintana Roo, Ixtapa Zihuatanejo, Guerrero, Los Cabos y Loreto, Baja California Sur y Huatulco, Oaxaca. (Hiernaux y Torres, 2010). Sin embargo, durante el sexenio del presidente López Portillo (1976-1982) el crecimiento se sostuvo mediante la deuda pública.

El desarrollo económico a costa del endeudamiento del país repercutió en los siguientes sexenios dándole fin al proyecto de nación pos-revolucionario. La crisis ocasionada por el incremento de la deuda pública y las “recomendaciones” del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial generaron un nuevo proyecto de nación que modificó el papel del Estado. El Estado empezó a dejar ciertas funciones en manos de la iniciativa privada que antes se realizaban tanto productivas como servicios sociales, dándole paso a las políticas neoliberales que posicionaron a las fuerzas del mercado como el instrumento rector del desarrollo.

En 1983 se expidió la Ley de Planeación para que los gobiernos generen un Plan Nacional de Desarrollo, en donde se presenta el programa que van a realizar durante todo el sexenio para mejorar las condiciones sociales del país. Pero estos han carecido de sentido, porque han sido discursos demagógicos que no han contrarrestado la política sectorial y el modelo de planeación macroeconómico que focaliza la producción en los lugares privilegiados del pasado; por el contrario las disparidades locales y regionales han aumentado (Sánchez, *et. al.* 2013).

Otro aspecto importante a señalar, que se va a convertir en la forma de apaciguar las contradicciones de la política social, es el gasto público, este surge con Luis Echeverría como una política pública para “distribuir” la riqueza, concentrándose en las regiones más desfavorecidas del país (Ornelas, 1993). Sin embargo, los programas de esta índole como Pronasol (Programa Nacional de Solidaridad) con Carlos Salinas (1988-1994), Progresá (Programa de Educación, Salud o Alimentación) con Zedillo (1994-2000), u Oportunidades con Vicente Fox (2000-2006) y Felipe Calderón (2006-2012), y Prospera (Programa de Inclusión Social) con Enrique Peña (2012) no han funcionado para contrarrestar el desequilibrio territorial, no hay cambios sustanciales porque están desligados de una intervención integral del territorio y justicia social, más bien responden a una política sectorial, asistencialista y proselitista, son utilizados estos programas para establecer una relación clientelar entre

los partidos y los “beneficiados” de estos apoyos.

En la actualidad, se creó una institución en especial para promover los OT, la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU), a diferencia de sexenios pasados que estaba a cargo de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL). La SEDATU es el organismo público encargado de “promover el ordenamiento y la planeación territorial como articuladores del bienestar de las personas y el uso eficiente del suelo”(SEDATU, 2014). Por el momento, este organismo ha mantenido la misma política de la SEDESOL, los programas que tienen son del corte asistencialista sin impulsar proyectos productivos o de servicio que mejoren las condiciones sociales de forma concreta.

### **3.2 Desarrollo Regional y el sureste México**

La teoría del desarrollo regional se deriva de la teoría de la economía regional que “centra su análisis fundamentalmente en el estudio de los problemas asociados a las asimetrías y desproporciones territoriales:

- 1 En el plano técnico productivo, de generación de renta y empleo (deformación de la estructura económica)
- 2 En la ausencia o el insuficiente desarrollo de la infraestructura necesaria –por ejemplo, las comunicaciones y el transporte- y su incidencia en el movimiento de capital y mercancías.
- 3 En el desarrollo social a través de las condiciones de vida y los problemas de equidad (acceso a la educación, salud, etcétera).
- 4 En el movimiento natural y mecánico de la población (en particular, por las migraciones).
- 5 En los problemas de la gobernabilidad e institucionalidad territorial. (Alonso y Bell, 2013: 32)”

El desarrollo es conceptualizado como la adquisición de una mayor complejidad en la organización, enfocado a la eficiencia. El desarrollo regional se entiende como la relación en los territorios para lograr una mayor eficiencia en la organización que definan, diferencien y especialicen las funciones de cada región para lograr la optimización de estas mismas (Mateo *et. al.*, en impresión). Sin embargo el problema de entenderlo de esta manera es que la eficiencia o una mayor productividad no necesariamente mejoran las condiciones de vida de los habitantes. En este sentido, Bassols (1992)

en su texto “Una regionalización para el Desarrollo” propone que el desarrollo debe partir de la región socioeconómica ya que se comparte una historia, base física y recursos naturales “porque en él inciden las fuerzas sociales y políticas modeladoras del espacio” de este modo se pueden solventar las disparidades de cada zona, que fueron producidas por la misma “historia social que *construyó* el propio desequilibrio” (*Ibidem*).

[...]Por ello el desarrollo que debe promoverse es un desarrollo diferente; no puede destruir el medio ambiente natural ni potenciar el consumismo y la enajenación; tiene que ser un desarrollo por y para el hombre, y no, por y para el capital. (Alonso y Bell, 2013: 19)

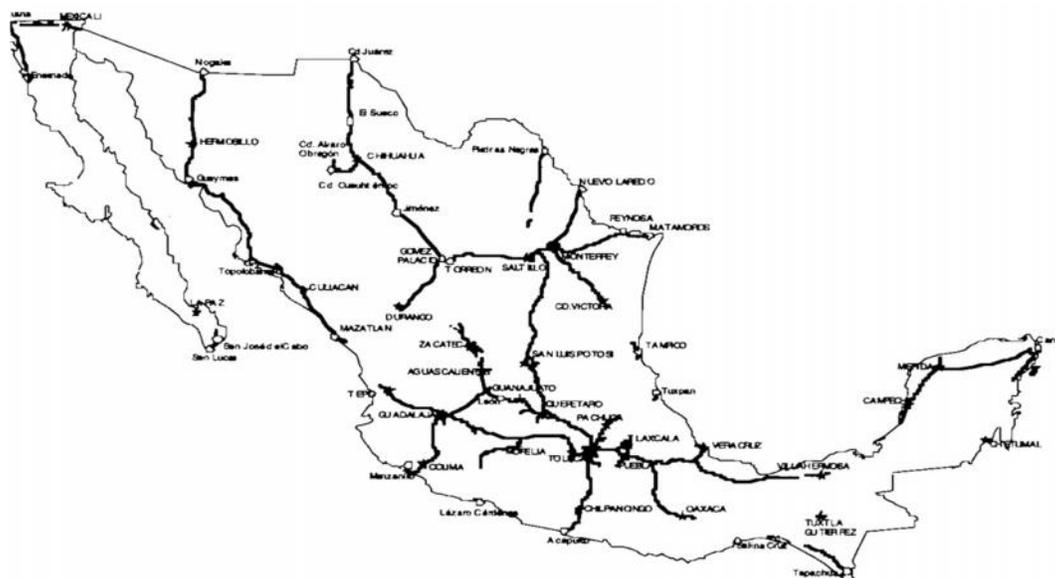
Sin embargo, a pesar de estos planteamientos críticos al desarrollo regional y la propuesta de aproximaciones distintas. El desarrollo regional hegemónico se conceptualiza desde la lógica de la productividad y de la eficiencia, desconociendo las condiciones estructurales que producen y reproducen el desarrollo desigual. Bajo esta concepción, sesgada y reduccionista, que considera que las desigualdades se resuelven a partir de la dinamización de los mercados, sin reconocer que los mercados son los causantes de la desigualdad que ahora se llaman a resolver, encontramos estudios que resultan importantes porque son un referente a partir del cual se impulsan distintos proyectos de Ordenamiento Territorial en el sureste mexicano como el Plan Puebla Panamá (PPP) y el Proyecto Mesoamérica (PM), se trata de los textos: *El Sur también existe: un ensayo sobre el desarrollo regional de México* (Dávila, Kessel y Levy, 2002) y *Estrategia de Desarrollo de los Estados del Sur de México* (Banco Mundial, 2003).

Estos trabajos plantean que el desarrollo de una región depende del aprovechamiento de las “ventajas comparativas” que sean capaces de fomentar la inversión y con ello la productividad, la cual depende directamente de los costos locales de producción (costos de mano de obra, energéticos, y de materia prima); el tamaño mínimo de eficiencia de la planta productiva; la posibilidad de desarrollar economías de escala; y el transporte (este último incluye los costos de los insumos; de productos dependientes de la infraestructura y su localización dentro de la red de transporte; así como del tamaño del mercado local). Los autores de dichos estudios consideran que el elemento estratégico para incentivar el desarrollo es el transporte: 1) Los costos de transporte pueden determinar en gran medida la relación entre las regiones, si los costos son altos se genera una situación de autarquía donde cada región se autoabastece y la demanda se queda circunscrita a las necesidades de la región, en cambio si

hay un sistema de transporte óptimo se pueden desarrollar sin obstáculos, ni trabas las “ventajas comparativas” de cada región; 2) además, la conectividad estratégica, pese a no disminuir los costos locales de producción, puede incentivar una mayor productividad por ser un punto de interconexión y de distribución. Tanto Dávila y sus colegas (2002), como el informe del Banco Mundial (2003) aseguran que en México el desarrollo de la conectividad es clave para todo el país, porque aumentaría la productividad y la competitividad con una mayor participación en el mercado mundial.

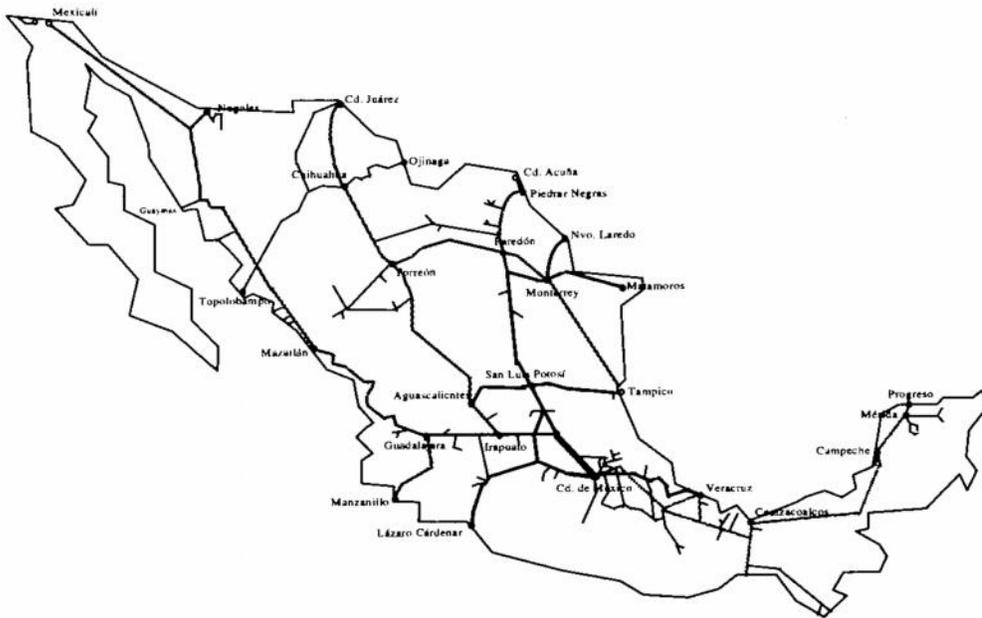
En los textos referidos se plantea que el sistema de transporte en México a finales del siglo XX en el sureste mexicano tenía amplias zonas desconectadas de la red férrea y de autopistas, y que tampoco había un eje costero del Golfo de México, por lo que todo el flujo de mercancías del sur y sureste tenía que pasar obligatoriamente por el centro del país (*Ver figura 6 y 7*). Esta situación representa un incremento en los costos de exportación de dichas mercancías, y es entendido como una situación de ineficiencia al no utilizar vías alternas como la infraestructura portuaria ya existente del Golfo de México y del sureste del país. Se plantea que esta desconexión impedía también el desarrollo de una producción manufacturera y agropecuaria en la región rentable para los estándares del capital internacional; por último, un desaprovechamiento de su potencial turístico (*Ibidem*).

**Figura 6 Sistema Ferroviario Mexicano**



Fuente: Secretario de Comunicaciones y Transportes, 1997  
Tomado de Dávila, *et. al.* (2002)

**Figura 7 Autopistas de México, 1999**



Fuente: Modernización del Sistema Troncal , SCT,1999  
Tomado de *Ibidem*

### **3.2.1 Proyecto de Integración y Desarrollo de Mesoamérica**

En lo anterior se ha expuesto cómo la teoría económica y regional dominante busca enfrentar los desequilibrios regionales utilizando como foco de interés el sureste mexicano. El diagnóstico y las propuestas para el desarrollo de dicha región se pueden resumir en los siguientes puntos:

- 1 La pobreza se da por la baja productividad de la región, por la agricultura de autoconsumo, la escasa manufactura, el bajo turismo. No se generan alternativas de empleo para la creciente demanda de trabajo.
- 2 La poca infraestructura no permite la interconexión y conexión con el resto del país y del mundo.
- 3 Hay poca inversión debido al punto anterior y que no hay la claridad en los derechos de propiedad, la atmósfera de estabilidad social y las facilidades financieras.
- 4 El gobierno federal en su política pública se ha focalizado en programas asistencialistas.
- 5 Se propone que el gobierno federal junto con los otros niveles de gobierno impulsen proyectos territoriales de infraestructura que incrementen la conectividad nacional e internacional y la

explotación de las “ventajas comparativas”, se plantea la necesidad de tomar medidas que impulsen la “productividad” y “eficiencia”, considerando la plena integración al mercado internacional como el mecanismo dinamizador del desarrollo, en vez de las acciones simultáneas existentes, que se afirma difuminan las prioridades, creando además el riesgo de desviar los recursos.

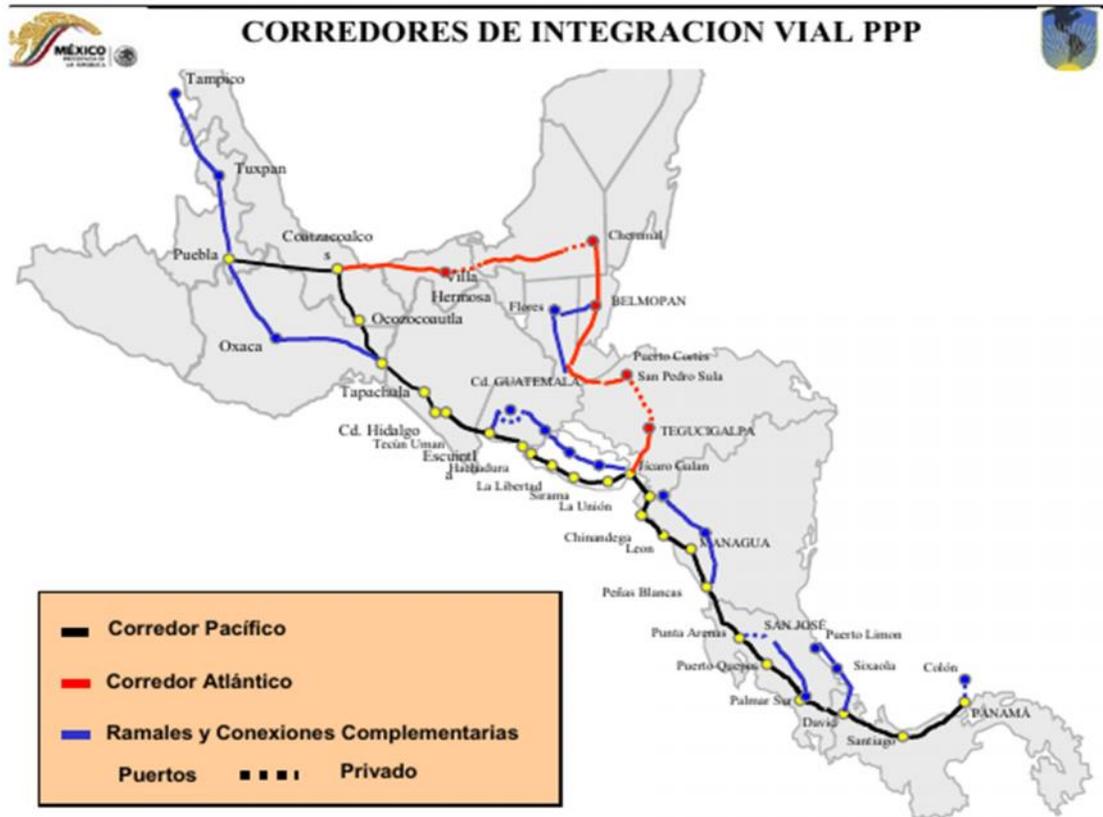
Los planteamientos de los textos de Dávila, *et. al.*, (2002) y el Banco mundial (2003), resultan relevantes porque muestran la lógica que hay detrás de los grandes megaproyectos nacionales e internacionales como son las Ciudades Rurales Sustentables (CRS), el Proyecto de Integración y Desarrollo de Mesoamérica o Proyecto Mesoamérica y, su antecesor, el Plan Puebla Panamá (PPP).

El Plan Puebla Panamá (PPP) lo presentó el presidente Fox (2000-2006) en el año 2001 como el “plan regional de integración del sur y sureste de México”, con el objetivo de “mejorar la calidad de vida de los habitantes de la región territorial comprendida en la región Sur, Sureste de México y Centroamérica.” Este objetivo general, a su vez contenía, ocho objetivos básicos:

- 1) Elevar el nivel de desarrollo humano y social de la población;
- 2) Lograr mayor participación de la sociedad civil en el desarrollo;
- 3) Conseguir un cambio estructural en la dinámica económica;
- 4) Aprovechar cabalmente las vocaciones y ventajas comparativas;
- 5) Promover inversiones productivas que amplíen la oferta de empleos bien remunerados;
- 6) Alcanzar un manejo sustentable de los recursos naturales y el ambiente;
- 7) Promover la concertación de planes y estrategias conjuntas de desarrollo entre la región sur-sureste de México y América Central; y,
- 8) Modernizar y fortalecer la capacidad de las instituciones de la región (Bartra, 2001; Barreda, 2001, Plan Puebla - Panamá, 2001. citado en Sandoval, *et. al.*, 2011: 8)

La integración vial en la región era de gran importancia para desarrollar el PPP y que de esta forma quedara integrado a los mercados mundiales (*Ver figura 8*) (Hiernaux y Torres, 2010).

Figura 8. Corredores de Integración Vial PPP



Fuente: Coordinación General del Plan Puebla Panamá, marzo 2002.

Tomado de *Ibidem*

Dicho proyecto generó una fuerte oposición y protesta social, por lo que a partir del 2003 se estableció una metodología que permitiera tener un “bajo perfil”, a partir de entonces funcionó por medio de una asignación presupuestal como parte de obras de las diferentes entidades y secretarías (Inicialmente la cartera del PPP impulsaba alrededor de 100 proyectos, pero en la segunda etapa se realizó un proceso de depuración, quedó reducida a 22 programas y proyectos). Con el cambio de sexenio, el presidente Felipe Calderón (2006-2012) siguió promoviendo el Plan, pero ahora bajo otro nombre: Proyecto de Integración y Desarrollo de Mesoamérica (PM) (en este plan se buscaba no sólo la integración del sureste mexicano con Centroamérica, además se incorporó Colombia).

En esta nueva fase se acordó que:

[...] el Plan Puebla Panamá brindará renovada y prioritaria atención a proyectos específicos que sean de alto impacto social y que contribuyan a mejorar las condiciones de vida de nuestras sociedades.

[...] hacer efectiva la instrumentación de proyectos que redunden en beneficios concretos para nuestras sociedades en materia de infraestructura, interconectividad y desarrollo social. (Sandoval, *et. al.*, 2011: 12)

Es replanteamiento anterior es importante en esta investigación, porque la realización de las Ciudades Rurales Sustentables (CRS) se enmarca bajo este nuevo esquema, como un elemento clave para la implementación del PM en el estado Chiapas. Los proyectos del PPP sirvieron para la integración física por medio de la construcción de plataformas de infraestructura eléctrica, telecomunicaciones y de transporte. Posteriormente, en la segunda etapa del Plan, que sería el PM, se incorporan “proyectos de alto impacto social en áreas de salud, medio ambiente, desastres naturales y vivienda” (Sandoval, *et. al.*; 2011).

**Figura 9. Objetivos PPP-PM**

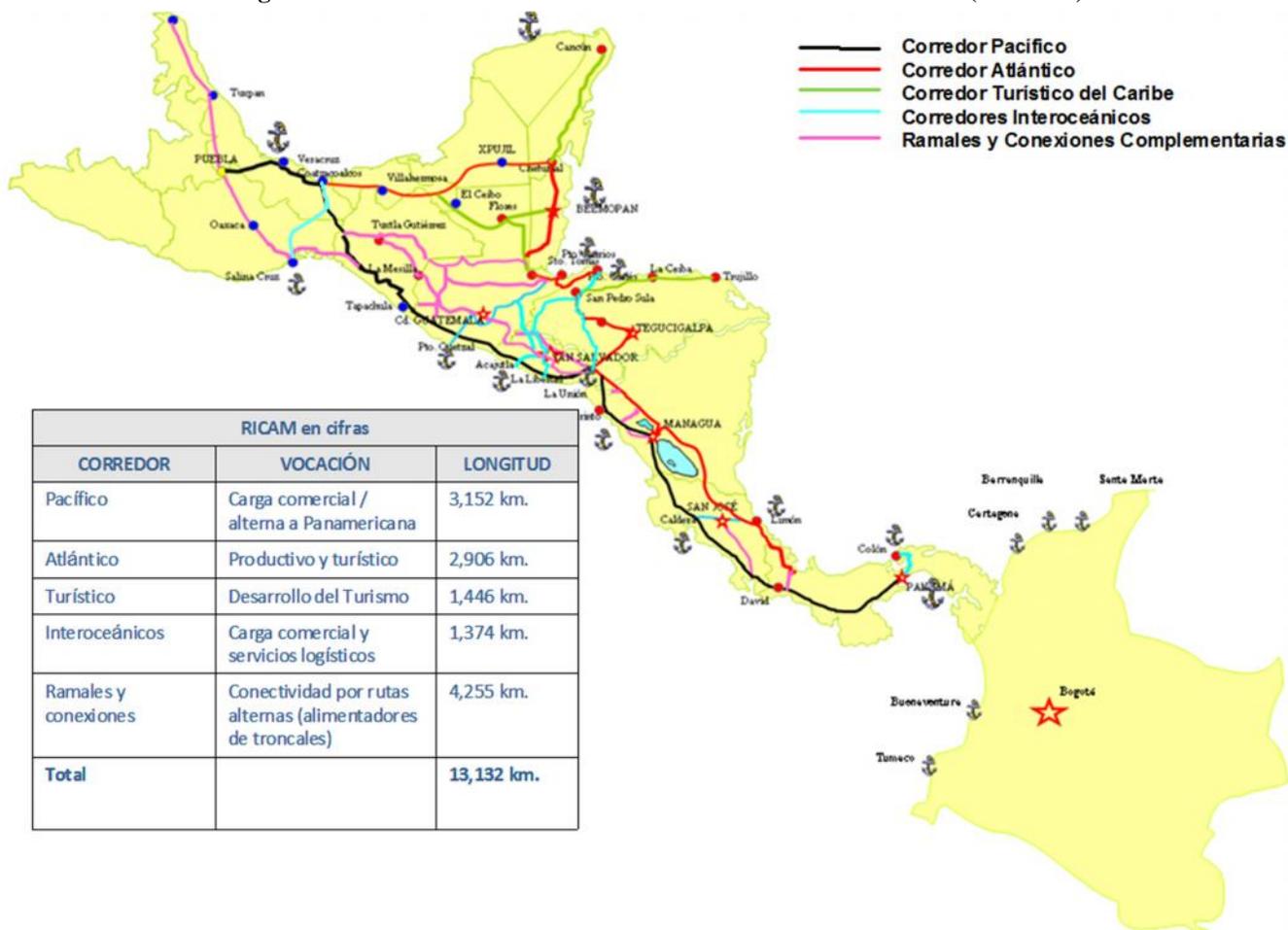
<b>Proyectos iniciados en la primera etapa (PPP)</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Energía (interconexiones eléctricas)</li><li>• Telecomunicaciones</li><li>• Infraestructura de transporte</li><li>• Modernización de aduanas y pasos fronterizos</li></ul>
<b>Proyectos de nuevo impulso y temas identificados como prioritarios (PM)</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Sistema mesoamericano de salud pública</li><li>• Sistema de información territorial para la reducción de riesgos de desastres</li><li>• Estrategia mesoamericana de sustentabilidad ambiental</li><li>• Energías renovables (biocombustibles)</li><li>• Competitividad (facilitación, inversión en encadenamientos y conglomerados regionales)”</li></ul>

Elaboración propia

Fuente: Comisión Ejecutiva del Proyecto Mesoamérica, 2008

Nuevamente el PM se centra principalmente en promover la infraestructura en transporte, a partir del cual se articulan todos los Programas sucesivos (comerciales, energéticos y turísticos), las nuevas vías de comunicación proporcionan una conexión directa con los mercados internacionales (Ver figura 10).

**Figura 10. Red Internacional de Carreteras Mesoamericanas (RICAM)**



Fuente: Proyecto Mesoamérica 2014

Como hemos dicho, la lógica detrás de estos proyectos es la incorporación total del territorio a los flujos y a la circulación de un mercado mundializado de mercancías, es decir “liberar” el espacio de los obstáculos que impiden su incorporación total al territorio del capital internacional. No se considera que las regiones se encuentran en situaciones diversas de privación y exclusión, a partir de su

incorporación al sistema económico nacional e internacional, si no que se plantea la ficción de esta situación es así, por haberse quedado al margen. Se trata de un planteamiento que supone una profunda abstracción, ve al territorio y sus recursos (animados e inanimados), sustraídos de sus procesos naturales o históricos, de sus configuraciones culturales, etc.

Como dice Barreda (2001), el Banco Mundial (2003) y Dávila, *et. al.* (2002), el PPP y el PM:

...se olvidan de preguntar las causas inmanentes que volvieron tan difícil el desarrollo económico de la región: la accidentada topografía que tantos obstáculos ofrecen a la comunicaciones, el comercio y la cohesión de las comunidades; la poca fertilidad del suelo que la mayoría de los terrenos montañosos y las selvas tropicales tienen, o lo adverso del clima tropical para la salud y reproducción de la mayor parte de la población. Para Levy y compañía todas estas causas parecen no existir. Olvidos que parecieran no querer enterrar la historia de las pobres fuerzas productivas de la región tan inapropiadas sobre todo después de la occidentalización colonial del área.

Olvido de la historia de la población y su catástrofe demográfica crónica durante cuatrocientos años. Olvido de las relaciones de sojuzgamiento e inequidad que imperan por cinco siglos en la región, ocasionando ciertamente una tradición de rebeldía constante e intensa en la historia colonial, independiente y contemporánea de esta parte de México. Rebeldía que conlleva continuos procesos de represión y masacres de los levantamientos indígenas, que no permiten a la población revertir francamente el vacío ocasionado por el colapso demográfico.

El recuento de las dificultades de fondo para generar una riqueza masiva entre los habitantes del sureste, es una realidad que se mantiene viva cuando el desarrollo capitalista llega a la región. Pues es desde esta escasez profunda de riqueza material que los caciques, los curas, las clases dominantes, o los primeros empresarios regionales, por las mismas carencias de todos, tienden a amasar fortunas gigantes, basadas en la concentración de la explotación de enormes masas de población indígena, pero también en el monopolio y saqueo indiscriminado de riquezas naturales excepcionales y valiosas. (Barreda, 2001: 178)

La lógica dominante asume que la pobreza ha sido resultado de que el país no ha sabido adaptarse a las nuevas reglas del mercado (Calderón, 2006); que la pobreza es consecuencia de la baja productividad y no parte inherente del modo de producción capitalista. Por nuestra parte, desde la teoría crítica, la pobreza es resultado del modo de producción capitalista que obligatoriamente para su reproducción, requiere que la mayoría de la población no cuente con los medios de producción para que se venda

como fuerza de trabajo, de tal suerte que se ven sometidos a las condiciones de trabajo que impone una pequeña minoría detentora de los medios de producción.

Para entender la condición de pobreza del país, la teoría de la dependencia de Marini (*Op. Cit.*); es de gran importancia porque hace hincapié en la superexplotación del trabajador y de la relación desigual entre las naciones.

Lo que aparece claramente, pues, es que las naciones desfavorecidas por el intercambio desigual no buscan tanto corregir el desequilibrio entre los precios y el valor de sus mercancías exportadas (lo que implicaría un esfuerzo redoblado para aumentar la capacidad productiva del trabajo), sino más bien compensar la pérdida de ingresos generados por el comercio internacional, a través del recurso a una mayor explotación del trabajador. Llegamos así a un punto en que ya no nos basta con seguir manejando simplemente la noción de intercambio entre naciones, sino que debemos encarar el hecho de que, en el marco de este intercambio, la apropiación del valor realizado encubre la apropiación de una plusvalía que se genera mediante la explotación del trabajo en el interior de cada nación. (Marini, 1973: 37)

La producción capitalista se fundamenta en una ley de desarrollo económico y político desigual propia de este que continuamente genera desequilibrios espaciales y que se nutre de la producción de diferencias geográficas. Esta desigualdad espacial se produce y reproduce en base a varios factores:

- la forma e inicio de inserción en el desarrollo capitalista,
- la cantidad y calidad de la fuerza de trabajo disponible,
- la capacidad de mercado interno,
- los recursos naturales con los que cuenta,
- el grado de desarrollo de la infraestructura técnica y social,
- la capacidad de adaptación y de cambio que exige el desarrollo tecnológico en cada momento (Alonso y Bell, 2013: 29).

Tenemos entonces que con el capitalismo neoliberal el rol de Estado-nación y los países se redefinen nuevamente debido a la internacionalización del capital que transforma la anterior división internacional del trabajo, generando nuevas relaciones espaciales que afectan las regiones nacionales e internacionales, subnacionales y locales. A pesar de estos cambios Osorio (2003) considera:

...que las tesis fuertes de *Dialéctica de la dependencia* [de Marini] no sólo alcanzan expresión en la historia pasada de la región, sino que en nuestros días asumen una enorme actualidad. La puesta en marcha del nuevo patrón de reproducción del capital, el exportador de especialización productiva, forjado en los últimos 40 años, pone de manifiesto serios desajustes, desequilibrios, vulnerabilidad y grados de dependencia de la región. La construcción de una nueva economía exportadora se ha llevado a cabo sustentada en la exacerbación de múltiples mecanismos de despojo y explotación a fin de hacer competitivas a las economías regionales en los mercados exteriores. La propia condición exportadora del nuevo patrón denota la preeminencia de los mercados exteriores como campo de realización, en desmedro del consumo y de la dinamización del mercado interno conformado por el grueso de la población trabajadora. Se ha conformado así no cualquier economía exportadora sino una que da las espaldas a las necesidades de los productores, abriendo mayores espacios para traspasar parte del fondo de consumo de los trabajadores a los fondos de acumulación, así como prolongaciones de la jornada, y con ellos agravar la superexplotación estructural presente en la región. No ha sido mera coincidencia entonces el rumbo conjunto del crecimiento y dinamismo de las exportaciones regionales y el derrumbe de los salarios y la precarización de los empleos, así como el avance de la desocupación y del subempleo en las últimas tres o cuatro décadas, y débilmente frenado en algunos casos, pero siempre, en el caso de los salarios, por debajo de los niveles de las décadas de 1960 o 1970. Con ello la estructura productiva más dinámica poco o nada tiene que ver con las necesidades del grueso de la población. (Osorio, 2003: 73)

Los procesos de carácter transnacional inciden en la política pública y más concretamente en los territorios; el desarrollo regional es condicionado por el mercado mundial de tal forma que las regiones son sometidas a sus intereses, por lo que se “agudizan los desequilibrios regionales dentro del país.” Dentro de los cambios que se experimentan están la incorporación de espacios que habían sobrevivido en alguna medida al capital y pasan a formar parte de las relaciones comerciales, financieras y de producción (Delgadillo, 2004).

#### 4 El PPP-PM, ajuste espacio-temporal y la acumulación por despojo

Harvey (2004a, 2004b) nos explica que el sistema capitalista tiene una tendencia a producir crisis de sobreacumulación, es decir, hay un excedente de capital, y fuerza de trabajo: Frente a esto hay tres formas para resolver que estos excedentes no deriven en una crisis, la primera es mediante la devaluación sistemática del capital y la fuerza de trabajo; la segunda es por medio de su destrucción; y la tercera es en la que nos detendremos a analizar: la expansión geográfica y la reorganización espacial.

Pero este último reajuste no se puede entender sin la temporalidad,

...ya que la expansión geográfica a menudo implica inversiones de largo plazo en infraestructuras físicas y sociales (por ejemplo, en redes de transporte y comunicaciones, educación e investigación) cuyo valor tarda muchos años en realizarse a través de la actividad productiva a la que contribuyen (*Ibidem*: 100).

La sobreacumulación genera dos excedentes: uno de trabajo que se expresa con el desempleo, y otro de capital que es cuando hay una sobreabundancia de mercancías, es decir, que no se pueden vender sin pérdidas; también sucede que el capital-dinero carece de oportunidades de inversión y/o no hay rentabilidad. Sin embargo, mediante los ajustes tiempo-espaciales se pueden abrir posibilidades de inversión y hacer circular dicho capital (*Ibidem*):

- a) La inversión de capital en proyectos de largo plazo como de educación e investigación
- b) Desplazamientos espaciales: nuevos mercados, nuevas capacidades productivas, nuevas posibilidades de recursos y de trabajo en otros lugares.
- c) Algún tipo de combinación entre a) y b).

Esto nos permitirá explicar la funcionalidad del PPP-PM más allá del discurso oficial, porque este tipo de ajuste “brinda las infraestructuras físicas necesarias para que la producción y el consumo se realicen” (*Ibidem*), que coincide a la perfección con la propuesta que plantean el BM (*Op. Cit.*) y Dávila, Kessel y Levy (*Op. Cit.*) para solucionar el problema de la baja productividad del sureste de México.

Este ajuste genera y organiza nuevas divisiones territoriales del trabajo, permite la explotación de nuevas fuentes de recursos o el abaratamiento de los costos de explotación, genera nuevos espacios de acumulación, mercados donde antes no los había, penetra en el territorio transformando al espacio para alienar las relaciones sociales que resisten al capitalismo neoliberal. A su vez que le da respiro a la reproducción del capital porque permite la circulación de este, el capital es enviado a otros lugares para poner en movimiento la acumulación en el nuevo espacio (Harvey, Op. Cit).

El capital financiero es de suma importancia para estos procesos porque es vital para las inversiones productivas, “...el sistema financiero, con o sin participación estatal, es crítico para coordinar la dinámica de la acumulación de capital a través del desarrollo geográfico desigual” (*Ibidem*: 110). Sin embargo, el capital financiero no se queda ahí –no es destinado sólo para facilitar la inversión productiva- , por otra parte este se ha caracterizado por su “...actividad improductiva en la que el dinero se usa simplemente para obtener más dinero mediante la especulación en mercancías futuras, valores monetarios, deuda y demás” (*Ibidem*).

Dentro de los ajustes tiempo-espaciales que lleva acabo el capital para su realización, uno de los mecanismos al que recurre es a la acumulación por despojo en tanto se encuentran con la “incapacidad de acumular a través de la reproducción ampliada”.. Este concepto lo rescata Harvey (2004a; 2004b; 2007) de Marx cuando habla de la acumulación originaria, plateando una variación del término:

Una mirada más atenta de la descripción que hace Marx de la acumulación originaria revela un rango amplio de procesos. Estos incluyen la mercantilización y privatización de la tierra y la expulsión forzosa de las poblaciones campesinas; la conversión de diversas formas de derechos de propiedad – común, colectiva, estatal, etc.– en derechos de propiedad exclusivos; la supresión del derecho a los bienes comunes ; la transformación de la fuerza de trabajo en mercancía y la supresión de formas de producción y consumo alternativas; los procesos coloniales, neocoloniales e imperiales de apropiación de activos, incluyendo los recursos naturales; la monetización de los intercambios y la recaudación de impuestos, particularmente de la tierra; el tráfico de esclavos; y la usura, la deuda pública y, finalmente, el sistema de crédito. El estado, con su monopolio de la violencia y sus definiciones de legalidad, juega un rol crucial al respaldar y promover estos procesos. (Harvey, *Op. Cit.*; 113)

En este sentido la implementación de las CRS, como lo expuso el gobierno de Chiapas, representaba un megaproyecto de acumulación por despojo, porque el Ordenamiento Territorial que se planteó consistía en reubicar a más de la mitad de la población del estado en centros de población y que se dedicaran a una actividad económica distinta a la campesina, significaba la transformación del campesino al trabajador asalariado, la supresión del derecho a los bienes comunes, la privatización de las tierras ejidales y comunales; es decir, la disociación del trabajador con sus medios de producción. Sin embargo, trascurrido el tiempo de la realización de las Ciudades Rurales Sustentables vemos que operó otro tipo de despojo.

## Capítulo III Ciudades Rurales Sustentables

### 1 Las Ciudades Rurales Sustentables, política pública y Ordenamiento Territorial

En el *Plan de Desarrollo Chiapas Solidario (2007-2012)*, el gobierno de Juan Sabines Guerrero asume que hay un rezago estructural en Chiapas, que se manifiesta en los altos índices de marginación y pobreza, y bajos índices de desarrollo social y humano, según las estadísticas de la ONU. Plantea que estos no podrán superarse sin antes mejorar la educación, la salud, el desarrollo económico, el medio ambiente, la igualdad de género, etc. Se considera que para solucionar el problema del campo se tienen que aplicar reformas estructurales con visión estratégica a largo plazo:

[...]para promover, concertar e instrumentar políticas de fomento productivo, de desarrollo económico, y una política social para el desarrollo rural sustentable, operadas de manera concurrente e institucional; políticas públicas que privilegien el respeto a las personas y la aptitud de la tierra, la integración de las cadenas agroalimentarias, el desarrollo rural y el uso y aprovechamiento sustentable de los recursos naturales, todo esto dentro de un contexto global con un enfoque regional. (Plan de Desarrollo Chiapas Solidarios 2007-2012)

Aunado a lo anterior se describe la distribución de la población planteándose la existencia de dos patrones contrastantes: por un lado hay una atomizada dispersión rural de casi la mitad de la población, mientras que la gran mayoría de la población restante se concentra en unas pocas ciudades:

[...]52 de cada cien chiapanecos viven en 19 mil 237 localidades menores de 2 mil 500 habitantes, mientras que 32 de cada 100 viven en las únicas 22 localidades mayores de 15 mil habitantes. Las principales ciudades son Tuxtla Gutiérrez, Tapachula de Córdova y Ordóñez, San Cristóbal de Las Casas, Ocosingo, Comitán de Domínguez, y Palenque. (Plan de Desarrollo Chiapas Solidario 2007-2012)

El estudio destaca la concentración de pobreza en el espacio rural, especificando que 8 de cada 10 habitantes en el campo se encuentran en situación de pobreza extrema (de cualquier forma, los indicadores que dan en relación a la pobreza urbana son muy oscuros, señalando que en estas zonas hay

5 pobres por cada 10 habitantes)<sup>15</sup>.

El Plan evalúa que aunque Chiapas cuenta con mucha riqueza natural existe poca industrialización. Debido a que la acción de las políticas públicas han sido dominadas por la visión del gobierno central, que ha favorecido el desarrollo del centro y norte del país, Chiapas se ha visto como proveedora de materias primas sin desarrollo industrial (a excepción de la industria petrolera y energética, que son estratégicas para el centro del país, y no retribuyen a la misma entidad). De este modo se considera que la región no es aprovechada en su totalidad. Situación que se tiene que superar, pues se considera una condicionante en la perdura de la pobreza y la desigualdad.

Ante lo cual y tras una lectura del contexto: el panorama nacional e internacional, la apertura del mercado, la “globalización”, etc. se planea “aprovechar” las “ventajas comparativas” e invertir en los bioenergéticos, la caficultura, la agricultura y la ganadería; además bajo la lógica de aumentar la competitividad se plantea una campaña de alfabetización; para dinamizar el mercado y el consumo local, está la idea del “Banchiapas” (una institución que promueva el financiamiento), entre otros muchos proyectos dirigidos a la eficiencia, el dinamismo, la competitividad, etc. Es de hecho en este contexto donde se plantea el proyecto de las Ciudades Rurales.

#### Ciudades Rurales:

En Chiapas existe un alto grado de dispersión poblacional; además, la accidentada orografía del estado, dificulta el otorgamiento de servicios básicos como agua, drenaje y electricidad, entre otros. Las localidades rurales presentan grados de muy alta y alta marginación.

Los habitantes de las localidades dispersas, en su mayoría son indígenas, presentan rezagos en educación, salud, vulnerabilidad y exclusión social.

El antídoto contra la dispersión de localidades son las Ciudades Rurales, proyecto que el Gobierno del Estado planea con un enfoque territorial, para enfrentar el reto del binomio dispersión marginación.

(*Ibídem*: 28)

---

15 En efecto, como se plantea en el documento en cuestión, en Chiapas hay una alta dispersión de la población: de las 19 386 localidades existentes en la entidad, 14 346, que representan el 74% de las localidades tiene menos de 100 habitantes. Además, el 79% de sus municipios, según el Índice de Marginación, son considerados en un “alto” o “muy alto” grado de marginación. A esto se le suma que muchas localidades están situadas en zonas de riesgo, es decir, en laderas de alta pendiente, a las orillas de ríos, zonas muy expuestas a fenómenos meteorológicos- geológicos (Reyes y López, 2011: 143).

Así es como se propone un Ordenamiento Territorial a partir de la creación de las Ciudades Rurales.

Este proyecto de Ordenamiento Territorial, no es una estrategia nueva. Hace algunos años, en el 2004 se crearon tres centros de población en el estado, posteriormente esta idea iría evolucionando, hasta el proyecto de las Ciudades Rurales Sustentables (CRS). Se trata de la edificación de “pequeñas ciudades” localizadas en el medio rural, pero con cercanía a algún centro urbano; mismas que serían dotadas de servicios públicos y privados (luz, agua, drenaje, educación, salud y comunicación), así como de “fuentes” de ingresos. Este Ordenamiento Territorial fue postulado como “el antídoto” contra la marginación, bajo la tesis que esta es el resultado de la dispersión poblacional (aún cuando se reconocía en el Programa Chiapas Solidario 2007-2012 el 50% de la población urbana se encuentra en condición de pobreza), planteado que dicha dispersión dificultaba el acceso a los servicios básicos y que con ello se “generan” grados de muy alta y alta marginación.

El proyecto fue bien visto por el gobierno federal y por otras instituciones nacionales e internacionales, tanto privadas como públicas. Se consideró un modelo de política pública “eficaz” para combatir la pobreza. Este proyecto se enmarcó como una respuesta a los Objetivos de Desarrollo del Milenio de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), que buscan a través de la colaboración mundial ocho objetivos principales: 1. Erradicar la pobreza extrema y el hambre, 2. Lograr la enseñanza primaria universal, 3. Promover la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer, 4. Reducir la mortalidad de los niños menores de 5 años, 5. Mejorar la salud materna, 6. Combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades, 7. Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente, y por último, 8. Fomentar una alianza mundial para el desarrollo (Organización de las Naciones Unidas, 2003).

Al poco tiempo de su difusión, el programa de las CRS fue institucionalizado convirtiéndose en un organismo vinculado a la agencia estatal de población. El objetivo de ello era contar con un “...organismo pertinente, que establezca las reglas de operación, defina los actores participantes y el papel de estos, así como sus funciones, aclarar las cadenas de mando o las áreas que estarían relacionadas, definir el origen de los recursos y las áreas presupuestales” (Reyes y López, 2011: 140).

La propuesta inicial era construir 27 Ciudades en un lapso de 5 años, 5 ciudades más o menos por año y estarían situadas en los municipios de Ostucán, Tenejapa, Copainalá, Ocozocoautla de

Espinosa, Venustiano Carranza, Oxchuc, Teopisca, Frontera Comalapa, La Independencia, Las Margaritas, Maravilla Tenejapa, Villaflores, Pichucalco y Simojovel, entre otros (Reyes y López, 2011: 143). Sin embargo, en el 2007 como consecuencia de las intensas lluvias varias localidades fueron afectadas y se les dio prioridad, como respuesta a los desastres “naturales” en el 2008 se empezó a construir la primera CRS: Nuevo Juan del Grijalva, para reubicar en este nuevo tipo de centro urbano a la población afectada. Durante el 2008 a 2010 se anunciaron la construcción de ocho CRS: Nuevo Juan del Grijalva, Jitotol, Tecpatán, Santiago el Pinar, Jaltenango, Ixhuatán, Soconusco y Copainalá (*Ibidem*; Red por la Paz Chiapas, 2012).

No obstante, para finales del 2011 sólo había construidas dos ciudades: Nuevo Juan del Grijalva y Santiago el Pinar; y en 2012, (es decir, el último año del sexenio de Sábines) se inauguraron: Jaltenango e Ixhuatán (*Ver figura 11*), pero continuaban en construcción dos Villas Rurales Sustentables<sup>16</sup> (VRS), Emiliano Zapata (Tecpatán) y Jitotol, y una CRS Copainalá.

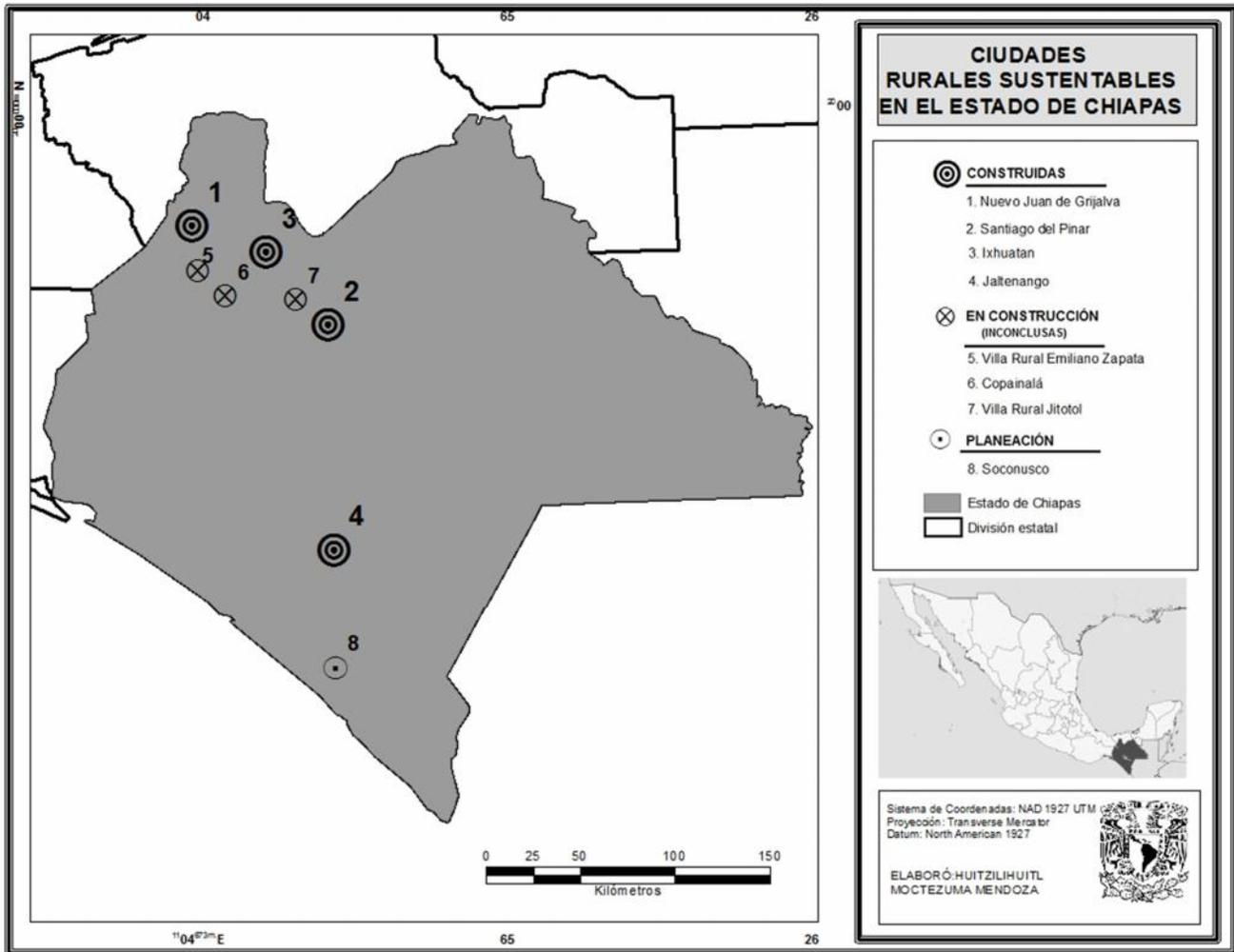
Desde el 2013 no se han inaugurado más ciudades, se puede considerar que por el momento se abandonó el proyecto, pues nunca se terminaron las que estaban en construcción y por la información obtenida a través del Instituto de Población y Ciudades Rurales del estado de Chiapas no se le piensa dar continuidad (Entrevista: Instituto de Población, julio del 2014).

Con la creación de las ocho primeras CRS se planeaba reubicar a 31 050 habitantes de 322 comunidades. De este total de reubicaciones se tenía proyectado que 27 554 casos respondían a situaciones de “dispersión”, mientras que 3 496 por causa de desastres “naturales”. Sin embargo, de las cuatro CRS construidas, sólo una responde al “problema” de la dispersión, mientras que las demás responden a reubicaciones por “desastre” natural. Es decir, en ningún sentido coincide con la idea original. No es absurdo pensar que éste revés en la planeación tenga su origen en el rechazo por la población rural “beneficiada”. De hecho, Reyes y López (2011: 137) señalan que para ser reubicados los habitantes de las comunidades tenían que manifestar por escrito su aceptación.

---

16 Una Villa Rural Sustentable se diferencia de una Ciudad Rural Sustentable por que es de menores dimensiones al igual que el número de habitantes.

Figura 11. Mapa de las CRS



Las CRS, a diferencia de otras políticas públicas, fueron presentadas como un viraje en el modelo poblacional porque rompen con el esquema de los programas gubernamentales sustentados en la aportación periódica de subsidios. Se apostó más bien a un enfoque espacial de intervención, un Ordenamiento Territorial que buscaba la concentración poblacional para mitigar la pobreza, ya que facilitaba la oferta de servicios, tanto públicos como privados. Se supone que ello permitiría una mayor eficiencia en el gasto público disminuyendo la disparidad que existe entre el campo y la ciudad. Además se suponía que la concentración de población implicaba en sí misma la creación de oportunidades.

La visión gubernamental plantea que la dispersión es el problema medular para resolver el rezago social y la pobreza en Chiapas. Por lo tanto, la localización de las Ciudades Rurales Sustentables tiene el objetivo de subsanar esta dificultad.

Una de las formas de atender este rezago por las CRS consiste en responder de manera eficiente a la provisión de bienes públicos. Además, el Programa de las Ciudades Rurales Sustentables se encadenaba con otros proyectos dirigidos a promover el desarrollo regional: como la “reconversión productiva”; “la sustentabilidad ambiental”, con proyectos bioenergéticos y la interconexión estatal en el entorno rural. Sin embargo, ¿por qué la población se encontraba dispersa en primer lugar?

Según Reyes y López (2011) la dispersión se debió a la incapacidad de las instituciones estatales y municipales (1940-1990) de asumir y desarrollar en su conjunto una planeación territorial integral y con perspectiva de futuro, sino que, a lo único que se dedicaron fue a la dotación agraria, la asignación de áreas de cultivo y las zonas de asentamientos urbanos. La planeación quedó a cargo de las autoridades ejidales que llevaron a cabo el reparto agrario, sin embargo, las características de esta planeación implican tanto la dispersión poblacional, como la fragmentación y la producción social/campesina del territorio. Si bien las zonas rurales sí estaban bajo un orden, este no respondía a las necesidades actuales, en su momento el Estado buscó resolver el problema agrario, las necesidades de subsistencia de la población, ampliando la frontera agrícola y deslindándose de su obligación de proveer servicios públicos.

La reforma agraria fomentó un patrón de asentamiento espacial que dio prioridad a la garantía de los derechos de posesión de la tierra, pero la política de desarrollo de las zonas rurales no diseñó instrumentos para garantizar el acceso a los servicios públicos, evitar la dispersión, los asentamientos en zonas de riesgo, con el objetivo de mejorar la calidad de vida de las poblaciones rurales. (Reyes y López, 2011: 129)

Por último, la dispersión no era un problema, por el contrario, permitió una mayor producción agrícola bajo el modelo campesino, esto quiere decir que dicha condición fue resultado de los OT del Estado posrevolucionario, actualmente con el Estado neoliberal dicho modelo se volvió obsoleto. Chiapas, dentro de la configuración territorial en México, jugaba un rol como estado agrícola y ganadero, no industrial, de ahí que no se impulsara la concentración de la población.

## 2 Cuestionamientos al Programa CRS

El Banco Mundial (2003; 2009) sostiene que se tienen que cumplir dos factores para disminuir la pobreza: primero el *enriquecimiento de la sociedad* y segundo una *mejor distribución de la riqueza*<sup>17</sup>. En el informe de 2003 se sostiene que los estados del sureste son los más pobres del país porque son los menos productivos. Es en este mismo sentido que el gobierno y las organizaciones internacionales justifican el Proyecto Plan Puebla Panamá- Proyecto Mesoamérica y las Ciudades Rurales Sustentables, como esfuerzos que buscan “modernizar” la región haciéndola más productiva. Para ello, el planteamiento dominante como lo exponen los textos de Dávila y *et. al.* (2002), y el Banco Mundial (2003, 2009) es que los Ordenamientos Territoriales en la región tienen que enfocarse a la “integración económica” por medio de las redes de comunicación. Las zonas rurales deben estar mejor “conectadas”, lo mismo los barrios pobres con los más prósperos, plantea el Banco Mundial (2009), como si el principal problema de las desigualdades económicas y sociales tuviera que ver solamente con la “integración” en las redes globales y en los “nodos” de producción y no con el carácter y la forma de dicha “integración”. Es decir, la lógica que prima en estos planteamientos es la extensión global del “mercado”, desconociendo las formas históricas concretas en que la mundialización de la economía capitalista ha configurado la conexión de las poblaciones del mundo, desde hace más de 500 años.

Así a inicios del siglo XXI, en el año 2009, el Banco Mundial parece enterarse de que:

Estas personas desfavorecidas geográficamente deben enfrentarse todos los días con la realidad de que el desarrollo no genera prosperidad económica en todas partes al mismo tiempo; los mercados favorecen a algunos lugares más que a otros.

Sin embargo, continua proponiendo más “desarrollo” y más *mercado*:

[...] una mayor desconcentración general de la producción no necesariamente contribuye a la prosperidad.

---

17 “The pace of poverty reduction depends on two main factors: becoming richer as a society (gains in average income, measured in terms of rising output or GDP) and becoming more equitable (distributing those gains more progressively to poor households).” (Banco Mundial, 2003 : 8)

Las naciones que tienen un desempeño económico satisfactorio facilitan la concentración de la producción y, al mismo tiempo, instituyen políticas que permiten uniformar las condiciones de vida de las personas en lo relativo a educación, salud, alimentación y saneamiento en todo el territorio. Para beneficiarse tanto de la concentración económica como de la convergencia social se requieren medidas que propicien *la integración económica*.

La integración debe comenzar con instituciones que aseguren el acceso a los servicios básicos, como educación primaria, atención primaria de la salud, servicios de saneamiento adecuados y suministro de agua potable para todos. A medida que dicho proceso se torna más difícil, las políticas de adaptación deben incluir obras viales, ferrocarriles, aeropuertos, puertos y sistemas de comunicación que faciliten la circulación de mercancías, servicios, personas e ideas en el plano local, nacional e internacional. En el caso de las zonas donde por razones políticas o sociales la integración resulta más difícil, la respuesta debe ser tan amplia como lo requiera la situación, con instituciones que unan, infraestructura que conecte e intervenciones que se centren en metas específicas, por ejemplo los programas de mejoramiento de barrios de tugurios o *los incentivos a productores para que se radiquen en determinadas zonas*. (Banco Mundial, 2009: 5)<sup>18</sup>

Lo que hace falta es más “integración”, en ningún momento se toca las relaciones de poder, de trabajo, ni tampoco la concentración de la riqueza en pocas manos como causas principales de la pobreza y la desigualdad. Por último, se olvida que la pobreza también existe en los centros poblacionales, en las ciudades.

De cualquier forma, este documento coincide con la lógica de CRS.

El punto central, según el discurso oficial, del Programa Ciudades Rurales Sustentables es enfrentar el alto nivel de pobreza del estado, es por ello que se inscribe como una respuesta del gobierno de Juan Sabines hacia los Objetivos del Milenio. Con las CRS se supone que se estaría haciendo frente a dos dificultades constitutivas de la pobreza, presentes en el texto del Banco Mundial visto más arriba, el acceso homogeneizado a servicios básicos y el fácil acceso a los flujos de circulación de “mercancías, servicios, personas e ideas en el plano local, nacional e internacional”.

El Programa supone que la pobreza radica en la disponibilidad de servicios con los que cuenta un individuo o una comunidad, de hecho, los indicadores que miden los índices de marginación,

---

18 El subrayado es propio.

sobretudo se basan en estas dimensiones. Dada la dificultad de extender los servicios urbanos (en el sentido de Lefebvre) a los más recónditos ámbitos rurales, la solución radicaba, a la vista de los tecnócratas gubernamentales, en crear un centro de población, donde se reubicara a las localidades dispersas. Estos centros, podrían ser fácilmente provistos de la infraestructura de servicios, así como de la infraestructura de comunicaciones que los conectara con los flujos mencionados; y, por supuesto, con la “producción” (tanto *in situ* como *ex situ*). En pocas palabras, la lógica de organización espacial que prima en las CRS, busca la “integración” de estas localidades dispersas por el estado de Chiapas con “el mercado”. Por ello dentro del proyecto estaba implícito que los reubicados tuvieran que abandonar la agricultura de autosuficiencia y en su lugar dedicarse a actividades tales como los servicios, la industria manufacturera, agroindustria o agricultura de plantación.

No esta demás recordar cómo se señaló anteriormente, que lo que estamos observando es consecuencia de un cambio de modelo, en donde, el campesino ya no tiene un papel primordial como productor de alimentos. Ahora sus tierras resultan ser más valiosas para el capital, como productoras de minerales, hidrocarburos, energía hidroeléctrica, producción agroindustrial, paisaje turístico, etc. El campesino entonces es presionado para dejar de serlo, pues su función ahora resulta innecesaria. Se piensa que si se quiere “progresar” este debe de cambiar y convertirse en asalariado, es decir, si en el orden político económico pos revolucionario se encontró subsumido formalmente al capital, como productor campesino, ahora, en el neoliberalismo, tendría que subsumirse realmente.

Las CRS son parte de un proyecto más amplio que una forma de urbanización del campo. Wilson (2012) señala que durante el gobierno de Pablo Salazar Mendiguchía, se implementaron proyectos inmersos en el Plan Puebla Panamá, como el Aeropuerto Ángel Albino Corzo, el puente Chiapas sobre el área natural protegida de Malpaso, las autopistas de Tuxtla Gutiérrez-San Cristóbal, Ocozocoautla-Los Choapas y Arriaga-Tapachula; la modernización del Puerto Chiapas; la Integración de México al Sistema de Interconexión Eléctrica de América Central; la construcción de fibra óptica entre Tuxtla Gutiérrez y la Ciudad de Hidalgo. También se incluyeron proyectos turísticos y de maquila en San Cristóbal de las Casas. El gobierno de Juan Sabines Guerrero a través del Programa Chiapas Solidario 2007-2012, impulsó infraestructura, corredores económicos y las Ciudades Rurales Sustentables; en infraestructura continuó con el plan del aeropuerto internacional Ángel Albino Corzo y el aeropuerto de Palenque, el desarrollo del Puerto Chiapas, la modernización de la líneas ferroviarias Arriaga-Tapachula y Villahermosa-Escarcega, la construcción o expansión de varias autopistas

(Tapachula-Ciudad Hidalgo/Talismán, Ocozocoautla-Arriaga, Ocozocoautla-Las Choapas, Ocozocoautla-Tuxtla, San Cristobal-Palenque, Motozintla-Villa Flores, y Villa Flores-Ángel Albino Corzo). Por último se le suma a este Plan la construcción de carreteras rurales. (Wilson, 2012: 224-226). En su conjunto estos planes son un sistema de integración y logística multimodal que conecta muchas rutas comerciales desde México hasta América Central, con puertos de aguas profundas del Pacífico y el Atlántico, aeropuertos internacionales y arterias de transporte importantes de los Estados Unidos.

Wilson (2012) sostiene que la idea original del Plan Puebla Panamá era transformar el medio rural caracterizado por la propiedad comunal y el ejido, en un sistema urbano capitalista a través de “clusters” que llamarían la atención de inversionistas de proyectos manufactureros, ecoturísticos y agroindustriales. En Chiapas se han creado tres corredores agro-industriales específicamente para la producción intensiva ganadera y avícola, y de biocombustibles; además está en construcción un corredor turístico. Pero dichos proyectos son obstaculizados por la propiedad comunal y ejidal de la tierra, y por la presencia del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), de modo que la privatización de la tierra no ha sido hasta ahora muy exitosa en Chiapas.

En este sentido, si bien, tampoco con demasiado éxito, las CRS se pueden inscribir como un proyecto que en su planteamiento se descubre dirigido a impulsar la acumulación por despojo y ampliada de capital, a través de la incorporación de medios de producción (tierras) a la forma capitalista, y nuevas masas de fuerza de trabajo (desposeídas) a la producción industrial, agrícola y de servicios del capitalismo global en la región de México y Centroamérica, pues como lo expone Wilson (2012) calza con los proyectos energéticos, turísticos, maquila y agroindustriales que se enumeran en el PPP-PM.

En relación con la acumulación por despojo, Aguilar, *et. al.* (2013) como Pickard (2012) sostienen que las CRS tiene de trasfondo el objetivo de despojar a los campesinos de sus tierras; en tanto que las tierras de esa región son ricas en recursos naturales importantes para la producción energética e industrial.

Por otra parte, el gobierno de Juan Sabines impulsó otra forma de ir incorporando al campesino tanto a la producción agrícola capitalista como al consumo (al desplazar la producción de

autosubsistencia), a través de la reconversión productiva, que consiste 1) en el cambio de producción de productos agrícolas como el maíz, el frijol y vegetales para la subsistencia por biocombustibles o productos con un alto valor de exportación, 2) en la incorporación de un modelo de producción agroindustrial y agroquímica (monocultivo, semillas genéticamente modificadas, agroquímicos, financiamiento, etc.). Esta producción se ve favorecida por los programas sociales y parece parte del ideario de las Ciudades Rurales Sustentables. Con esta producción agrícola, el campesino queda en una situación muy vulnerable: por una parte pierde el control sobre su producción, porque lo anterior supone un mayor control del Estado sobre los campesinos y también aumenta su dependencia del campesino a “la mano invisible” del mercado (Wilson, 2012), de tal suerte que podría verse obligado a vender su tierra.

Las CRS junto con otros proyectos como de infraestructura y turismo, como hemos visto, trata a largo plazo de refuncionalizar “el espacio rural de Chiapas para que sirva y genere mayores ganancias a los dueños del capital” (Pickard, 2012: 17). Por otra parte, el gobierno adquiere mayor control sobre la población porque puede monitorear amplias dimensiones de la vida cotidiana. De ello se desprende la idea de que sea también un proyecto contrainsurgente, ya que cualquier tipo de organización le sería más fácil de visualizar.

Por último, el diseño de las Ciudades Rurales Sustentables no considera el modo de vida indígena, la vida comunitaria, ni prácticas culturales que les dan identidad como comunidad. Las viviendas de las CRS son más pequeñas que las que tenían los campesinos en su lugar de origen, además de que se encuentran separadas por una mínima distancia. Pero no sólo antes vivían en casas de mayores dimensiones; además, contaban con un solar amplio indispensable para la autosubsistencia y la reproducción social, se trata de un espacio donde se suele tener un huerto, corrales, árboles frutales y un área común (aprovechada por los niños pequeños para jugar). Por último, las tierra de cultivo se encontraban mucho más próximas a sus casas. Estas transformaciones en el espacio afectan la autosuficiencia total o parcial de dichas poblaciones (Aguilar, *et. al.*, 2013). Se puede traer a colación, para este mismo caso, las palabras de Barreda (2001) sobre las posibles consecuencias para la cultura indígena (y para nosotros, la humanidad en general) del Plan Puebla Panamá:

Una de [...] [las consecuencias] más fuertes recae en el cuerpo de las culturas indígenas, como pérdida de sus tierras, lenguas, relaciones comunitarias, conocimientos y formas de vida tradicionales. De todos los

procesos de destrucción de las relaciones comunitarias en México, este es el más costoso. Se trata de las relaciones de solidaridad y cohesión que tienen miles de años de haber sido construidas. En este caso, las pérdidas culturales son irreversibles y tienen consecuencias insospechadas en la devastación de todos los demás tejidos comunitarios que las culturas mestizas han logrado establecer. (Barreda, 2001: 176)

Hasta aquí se han desarrollado las principales críticas que se le hicieron a las CRS durante su implementación, ahora nos aproximaremos a su materialidad, ya no como plano abstracto sino concreto que se fija en el espacio.

### **3 Ciudades Rurales Sustentables**

A continuación vamos a profundizar en las características específicas de las ciudades rurales construidas. Se hará una comparación entre su planeación en el papel con las características de su realización.

Ciudades Rurales Sustentables son: aquellas áreas territoriales en el Estado, constituidas para concentrar asentamientos humanos dispersos con altos índices de marginación y pobreza, a fin de mejorar la calidad de vida de los ciudadanos que las integren, proporcionándoles servicios de calidad y oportunidades económicas, mediante el establecimiento, construcción, conservación, y mejoramiento de centros poblacionales que permitan el desarrollo integral sustentable de la región, con respeto y apego a las características geográficas, económicas, ambientales, culturales y de costumbres de la región. (Gobierno de Chiapas, 2010)

El texto *Ciudades rurales sustentables: referentes para la formulación del Plan Maestro* del CEDES (2008) plantea que con este proyecto se busca generar mayor eficiencia de la inversión pública: además de la construcción de la infraestructura básica se contempla la reconversión productiva, la sustentabilidad ambiental y la articulación de territorios en el entorno rural. Las Ciudades Rurales Sustentables suponían brindar servicios que las localidades originales no tenían, y supuestamente las oportunidades de desarrollo humano, formando “nuevos ciudadanos”. Con el objetivo de disminuir la marginación en nutrición, educación y mortalidad materno-infantil; generar empleos con mayor

remuneración; mejorar la calidad de vida y mayor igualdad; detener la migración; ampliar la cobertura y calidad de servicios.

Cada una de las Ciudades y Villas Rurales Sustentables se diseñan y edifican tomando en consideración los siguientes 5 componentes:

Desarrollo urbano y vivienda para:

- Ñ Brindar viviendas dignas y seguras, con servicios de calidad.
- Ñ Establecer servicios de agua potable, drenaje, electricidad, alcantarillado y alumbrado público, que cumplan con estándares de calidad y permitan ahorros de energía.
- Ñ Edificar infraestructuras urbanas, de comunicaciones y de transportes debidamente planificadas, para el crecimiento futuro de las Ciudades y Villas Rurales Sustentables.

Desarrollo social para:

- Ñ Brindar servicios educativos con acceso a tecnologías de punta y de cobertura completa en el nivel básico.
- Ñ Establecer servicios de salud provistos de equipo médico de última generación y telemedicina.
- Ñ Establecer infraestructuras que permitan la conectividad en la Ciudad y Villa Rural Sustentable
- Ñ Hacer asequibles conocimientos, tecnologías y habilidades, que permitan a la población romper la cadena de necesidades que limitan el progreso individual y colectivo.

Económico, productivo y de servicios para:

- Ñ Establecer y operar proyectos agroindustriales, industriales, comerciales y de servicios que signifiquen efectivas respuestas a la pobreza y que generen cambios verdaderos en la vida de las personas.
- Ñ Impulsar proyectos de reconversión productiva en las parcelas de origen de los beneficiarios.
- Ñ Realizar estudios y análisis de mercado y de las capacidades y vocaciones productivas de los beneficiarios.
- Ñ Diseñar y operar esquemas de financiamiento, de capacitación, de comercialización, de evaluación financiera y de acompañamiento empresarial, para los beneficiarios.
- Ñ Constituir figuras asociativas de producción, de administración y de comercialización.

Ambiental para:

- Ñ Establecer en el entorno de las Ciudades y Villas Rurales Sustentables un programa de ordenamiento ecológico y territorial con propuestas de conservación, restauración, manejo y aprovechamiento sustentable de los recursos naturales.

- Ñ Realizar un diagnóstico de zonas degradadas, así como también un inventario de especies vegetales nativas de la región, para realizar programas de reforestación.
- Ñ Mitigar el deterioro ambiental y recuperar los ecosistemas y la biodiversidad.
- Ñ Establecer infraestructuras y elementos tendentes a la conservación del medio ambiente y ahorros de energía.
- Ñ Establecer infraestructuras y servicios que permitan un manejo adecuado de los residuos sólidos.
- Ñ Establecer el desarrollo de ecotecnias más amigables con el medio ambiente y traspatios productivos que reproduzcan el entorno de usos y costumbres en la producción y preparación de alimentos de las familias reubicadas en las Ciudades y Villas Rurales Sustentables.

Legalidad y Gobierno para:

- Generar condiciones favorables para la construcción de sociedad, querencia y gobernanza, como principios fundamentales para la sana convivencia en una nueva vecindad.
- Establecer infraestructuras que brinden los servicios de policía y buen gobierno en cada Ciudad y Villa Rural Sustentable<sup>19</sup>

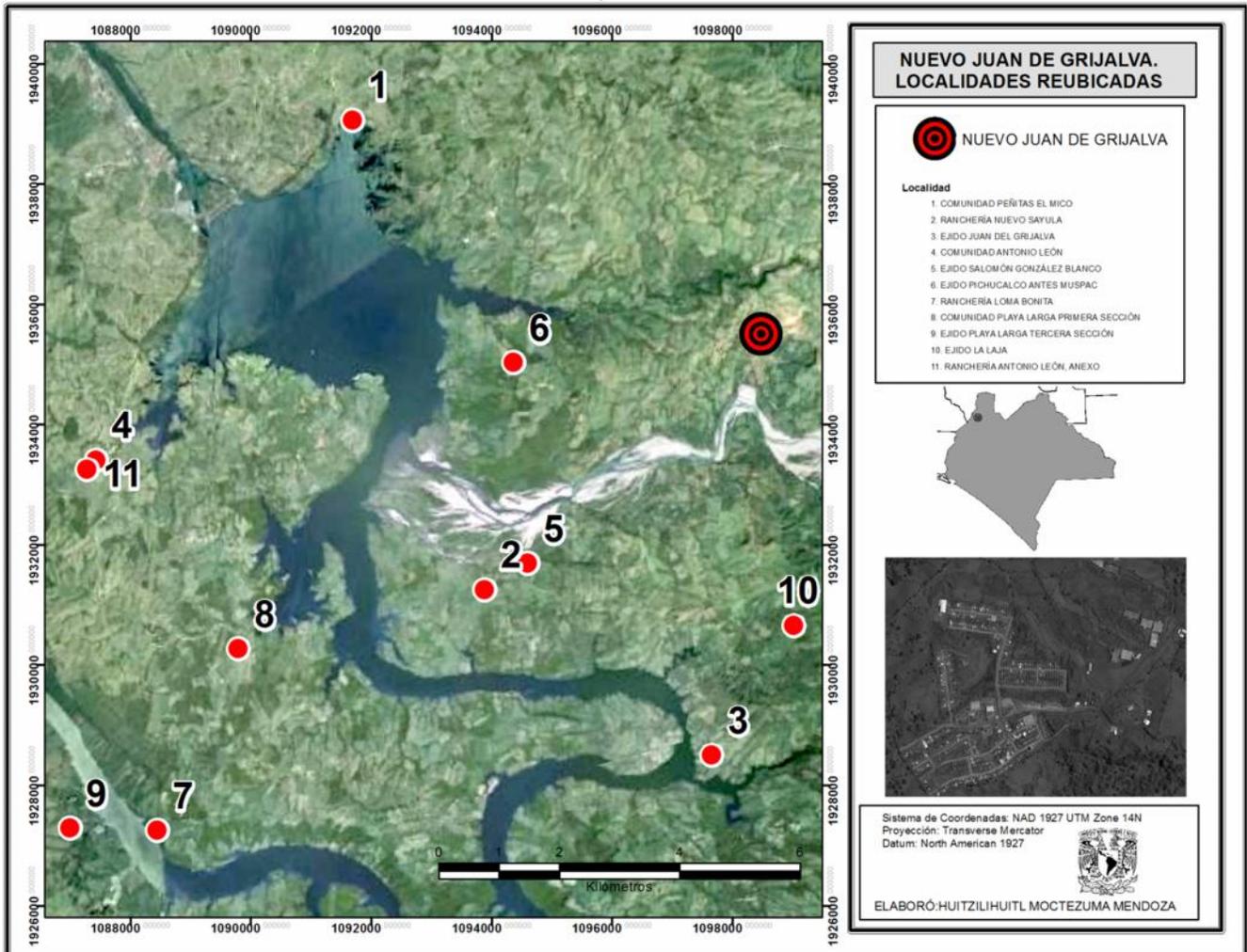
Como se ve las CRS presentan ambiciosos objetivos y la respuesta integral a todos, o casi todos, los problemas sociales, adelante revisaremos de forma particular las 4 CRS que se construyeron completamente construidas y evaluaremos qué tanto se cumplieron dichos objetivos.

---

19 <http://www.ciudadesrurales.chiapas.gob.mx/componentes>

## 2.1 Ciudad Rural Sustentable Nuevo Juan de Grijalva

Figura 12



Letrero de fundación (2014)

Foto: Huitzilihuitl\*

\*Todas las fotos son de mi autoría

Nuevo Juan del Grijalva es la primera Ciudad Rural Sustentable construida, fue inaugurada en el 2009. Tras las intensas lluvias en noviembre del 2007 se produjo un deslizamiento del talud en el ejido de Juan del Grijalva, situada en el municipio de Ostucacán, llanura de inundación del río Grijalva, los pobladores fueron afectados por el deslizamiento y la inundación consecuente de

este mismo. El gobierno de Sabines, ante la emergencia decidió darle prioridad a esta CRS, para ahí reubicar a los afectados, los cuáles de manera provisional estuvieron viviendo dos años en un campamento hasta que se terminó de construir la CRS Nuevo Juan del Grijalva. Ésta cuenta con 410 viviendas y viven 1 704 habitantes, provenientes de 11 localidades (Ejido Juan del Grijalva, Ejido Salomón González Blanco, Ejido Playa Larga Tercera Sección, Ejido La Laja, Ejido Pichucalco antes Muspac, Comunidad Playa Larga Primera Sección, Comunidad Peñitas el Mico, Comunidad Antonio León, Ranchería Antonio León Anexo, Ranchería Loma Bonita y Ranchería Nuevo Sayula) (*Ver figura 12*). Mide 80 hectáreas de las cuales 50 son ocupadas para las viviendas y servicios; las 30 hectáreas restantes se destinaron para los proyectos productivos agroindustriales<sup>20</sup>.



*Invernadero (2014)*

La CRS se localiza al norte del estado, cerca de la Presa Peñitas, a menos de 30 minutos de dos cabeceras municipales: Ostucán y Nuevo Xochimilco. Durante el recorrido de campo se identificó que en la entrada de la CRS a un costado se encuentran las Micro Industrias, se trata de un taller de carpintería, de herrería y una blockera. Ahí se ramifican dos caminos que llevan a otros Proyectos Productivos, el primero lleva a una Granja Avícola en la que todavía se crían gallinas, aunque ya no de manera grupal (como se planeó en un principio) sino de forma individual, quien está a cargo es el hijo de una de las señoras que participaron como “sociedad” en el proyecto. A un costado se encuentra la Planta Procesadora de Cacao que ya no está en operación. También, un poco más arriba,

subiendo por un camino de concreto ya cubierto por la vegetación, está la Planta de Lácteos, la cual tampoco está en funcionamiento. En su interior nos encontramos con algunas de las participantes del proyecto, que nos comentaron que a pesar de que la Planta si funcionó correctamente, no pudieron

20 <http://www.ciudadesrurales.chiapas.gob.mx/njg-antecedentes>

posicionarse en el mercado, es decir, tenían mucha dificultad para vender los quesos y empezaron a tener problemas con los ganaderos para pagarles la leche. Ese día fue casualidad que la Planta estuviera abierta, pues normalmente está cerrada. La maquinaria aún sigue ahí como ocurre con los demás proyectos, pero se encuentra abandonada.



*Caseta de vigilancia (2014)*



*Planta procesadora de lácteos (2014)*

El segundo camino te lleva a otra Granja Avícola (que está abandonada), a los Invernaderos y a la Empacadora. Esta última no está en funcionamiento tampoco. Los Invernaderos están en buen estado, salvo que se tuvieron que hacer algunas modificaciones productivas (se cambió el cultivo de jitomate a chile habanero, en adecuación a las condiciones climáticas); también en un primer momento se contaba con mayor tecnificación, pero los altos costos de la luz les obligó a que se desmontara la tecnología y se cambió a un manejo manual.

El camino principal que es la carretera que atraviesa la CRS se observa la Caseta de Vigilancia, las Micro Industrias, el Corredor Comercial, todos estos abandonados o subutilizados por ejemplo: en el Corredor Comercial sólo funcionan seis locales de 16. Después le sigue la Terminal de Transporte Público, el lugar como el resto de la CRS se encuentra un poco



*Parque Micro Industrial (2014)*



*Centro de Educación Básica (2014)*

desolado. Al lado de la Terminal hay una Posada Rural, que da hospedaje a los médicos de la clínica. Sobre este camino, a partir del cruce, hay un Super Chiapas, la Tortillería, el Centro de Educación Básica, el Centro de Salud con Servicios Ampliados, la Agencia Municipal y una fondita; este espacio constituye la centralidad de la CRS, en tanto se concentran los servicios y el gobierno, pero no cuenta con una plaza cívica o un espacio público, como tal. A lo lejos se divisa de un lado la Torre Azteca y al otro lado la iglesia católica sobre una colina.

La Torre Azteca no está en funcionamiento y no parece que vaya a estarlo, era un centro de comunicaciones donde se encontraba la radio y una aula computacional. Los parques sobre todo se concentran en este sector, los juegos están oxidados o algunos fueron robados (y puestos en el jardín de algunas casas), por otra parte la infraestructura está muy deteriorada. También en esta sección está la iglesia adventista. En un extremo de la CRS hay una cancha de fútbol que antes formaba parte de un terreno alledaño.



*Iglesia católica (2014)*

En el otro extremo de la CRS está la Ensambladora con su camión estacionado, ésta tampoco funciona, en su momento elaboraba triciclos, dentro de un proyecto estatal. En algunas áreas verdes de las banquetas podemos encontrar yuca y maíz. El tendido eléctrico va por el suelo, por lo que no hay cables a la vista, la iluminación de la calle funciona a partir de celdas solares, sin embargo, la

mayoría se encuentran descompuestas.

Las casas miden 60 m<sup>2</sup> y cuentan con 240 m<sup>2</sup> de terreno para jardín y/o traspatio; la casa se divide en un cuarto, una sala-comedor-cocina y un baño; afuera de la casa el lavadero y una estufa para leña (misma que no es utilizada debido a su mal diseño y mala combustión). Están hechas de adoblock, piso de cemento y techo de láminas de fibrocemento. Debido a la dimensión de la casa y los materiales de baja calidad, la mayoría de las viviendas tienen adecuaciones tanto de ampliación como de mantenimiento. En algunas casas, las paredes fueron repelladas con cemento, se les construyó un segundo piso o el garaje forma una ampliación de la casa; las casas sin mantenimiento tienen goteras y la lluvia se filtra por las paredes, además que, por las características del material, el techo ha sido ideal para que las ratas hagan sus nidos. Los adoblock fueron construidos con tierra de la región, el Delegado Municipal sostiene que las casas tienen problemas de filtración porque durante su elaboración, al adoblock se le tenía que dejar secar durante 15 días y sólo se le dieron 3, también se le echó menos cemento del que requerían: de bulto de cemento se producían 75 a 80 adoblock, cuando, en teoría, se deberían producir de 35 a 38 adoblocks.



*Casa vista atrás y adelante (2014)*



*Conjunto de casas (2014)*

De los seis proyectos productivos planeados originalmente, sólo dos están funcionando (Granja Avícola e Invernaderos) y no necesariamente como se habían ideado. Todos los proyectos involucraban para su realización más de una persona, les decían que tenían que estar organizados en “sociedad”, sin embargo, a pesar de ello, los proyectos productivos no estaban diseñados materialmente para tal número de personas, por lo que con el tiempo las responsabilidades se fueron reduciendo a meros



Camiones abandonados: Planta Procesadora de Lácteos (arriba), Empacadora (izquierda), Ensambladora (derecha). (2014)

individuos: el problema era el siguiente: lo que se recaudaba de los distintos proyectos no resultaba “rentable” para todos los involucrados, de modo que el número de estos se redujo y se asumieron producciones individuales.

*La sociedad está vigente pero ya todos están desintegrados, o sea en las actas constitutivas todas existen pero ya los socios ya no están. Por ejemplo, en los invernaderos eran 30 socios ahorita hay cuatro y esos otros 26 no pueden entrar a otro proyecto porque están dentro del acta constitutiva del invernadero. O sea que si yo perteneciera a una de esas no puedo entrar a otros proyectos porque ya estoy dentro de uno y pues ahí no sale; los Super Chiapas estaban integrados por cuatro socios y aquí venden alrededor de 800 pesos al día, [por] mucho se le gana un 15% entre cuatro cuanto va a dar como 15 pesos, 30 pesos, 20 pesos diarios ¿qué puedes comprar con eso? No da para cuatro personas, y aparte querían que estuvieran las cuatro personas trabajando. No, no es negocio. (Anexo, CRS Nuevo Juan de Grijalva, Delegado Municipal, 2014)*



*Parque en malas condiciones (2014)*



*Super Chiapas (2014)*

Los Invernaderos dependen del subsidio del estado de Chiapas, los agricultores “bajan” un programa público que les brinda las semillas y todos los agroquímicos de modo que dependen del gobierno para continuar con su producción al final de cada ciclo. Lo mismo pasó con los demás proyectos que fracasaron (Empacadora, Planta Procesadora de Lácteos y Cacao, Micro Industrias, Ensambladora) estas funcionaron mientras el gobierno los financiaba o les compraba la mercancía, pero una vez que se quedaron solos se fueron a la banca rota; en muchos casos el propio gobierno les retiró la maquinaria, como ocurrió con la Ensambladora y las Micro Industrias.

En razón de lo anterior, la población de la CRS, suele trabajar fuera de la misma, los que tienen

tierras en su lugar de origen, regresan y van por temporadas a producirlas. Los que no cuentan con este recurso suelen ser empleados en la cabecera municipal de Ostuacán o trabajan en Aquagranja (una empresa suiza dedicada a la producción y exportación de pescado, que tiene sus instalaciones en la presa Peñitas). Por otra parte, muchos de los poblados que fueron reubicados, se vieron expropiadas por la CFE mediante una declaratoria que reconoce como zona de riesgo los 200 m sobre el nivel del río. Esto generó mucha inconformidad, porque los reubicados sostienen que la indemnización no cubre realmente el valor de sus tierras. Sin embargo, aunque las tierras hayan pasado a ser propiedad formal de la CFE, ello no ha impedido una posesión informal, así que se siguen trabajando y son habitadas por algún familiar.

El Centro de Salud con Servicios Ampliados junto con el Centro de Educación Básica son la razón principal por la que muchos reubicados decidieron quedarse, porque en las localidades de donde provienen no contaban con estos servicios. Sin embargo, el Centro de Salud no atiende durante la noche y la madrugada, y carece de distintas medicinas, además de lo anterior, los pobladores señalan que la atención a veces es mala y uno tiene que esperar mucho para ser atendido.

En la tabla siguiente (*Ver figura 13*) se hace un resumen del equipamiento y de los servicios con que cuenta la CRS, en donde se compara el plan inicial y lo que se realizó finalmente, además de una evaluación en donde se puede apreciar que la mayoría de los proyectos productivos están sin funcionar, y que gran parte del equipamiento ha tenido una deformación para ajustarse a las necesidades de la población.

Figura 13. Servicios y equipamiento CRS Nuevo Juan del Grijalva

Infraestructura Urbana															
	Viviendas	Plaza Cívica	Templo	Cicloplista	Cancha	Parque	Cafetería	Tortillería	Panadería	Super Chiapas	Mercado	Planta de tratamiento de aguas residuales	Terminal de Transporte Público	Correos	Planta potabilizadora
Plan	410		2		2	1		1	1	5	Locales (16)	1	1		1
Existencia			2		2	3		2	1	3	6		1		1
Condición*	D		F		D	D		F,D	D	D	Sf (10), D		D		F
Salud				Educación					Social		Ambiente				
	Centro de Atención Infantil Comunitario (CAIC)	Centro de Salud con Servicios Ampliados (CSSA)	Unidad Médica Familiar	Centro Social Popular	Centro Comunitario de Aprendizaje	Biblioteca Pública	Centro de Educación Básica (CEBECH)	Centro de Bachillerato (COBACH)	Casa de Maestros	Centro de Culturas Vivas	Centro de Desarrollo Comunitario (CEDECO)	Área ecológica	Área de reforestación		
Plan	1	1					1				1	1	1		
Existencia	1	1					1					1	1		
Condición*	D	D					F,D					F	D		
Gobierno							Infraestructura Productiva								
	Módulo de vigilancia	Agencia de Ministerio Público	Agencia Municipal	Módulo Mi Gobierno	Presidencia Municipal	Juzgado de Paz y Conciliación Indígena	Casa Ejidal	Granja Avícola	Invernadero	Viveros	Empacadora	Planta procesadora	Predio	Micro Industria	Ensambladora
Plan	1	1	1	1				4	Jitomate (8)		Hortofrutícola(1)	Lacteos (1) Cacao (1)		Herrería, Carpintería,	1
Existencia	2	1	1	1				2			1,1,1			1	1
Condición*	Sf, D	F	F	F				Sf, D	D		Sf	Sf		Sf, F	Sf
IRPAT ECH, Instituto de Reversión Productiva y la Agricultura Tropical, Estado de Chiapas															
* Sin función	Sf	No Realizado	NR	Deformado	D	Funciona	F								
Elaboración propia				Fuente: <a href="http://www.ciudadesrurales.chiapas.gob.mx">http://www.ciudadesrurales.chiapas.gob.mx</a>											

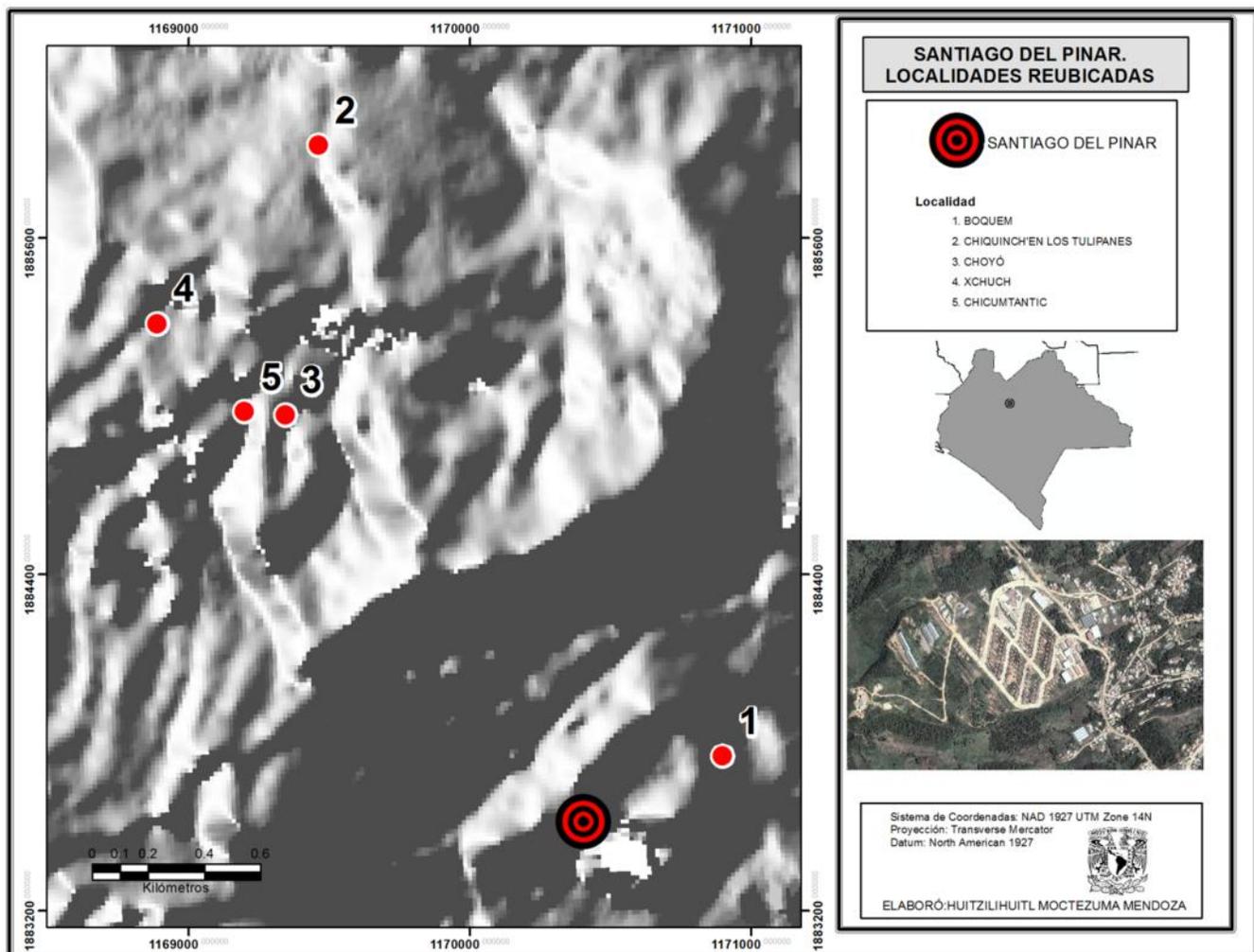
## 2.2 Ciudad Rural Sustentable Santiago del Pinar

La segunda CRS es Santiago del Pinar fue inaugurada en el 2011 en el municipio del mismo nombre, cuenta con 33.9 hectáreas y se localiza junto a la cabecera municipal. Tiene una sección con 115 viviendas destinadas a familias provenientes de cuatro localidades (Chiquinch'en los Tulpanes, San Antonio Buenavista, Boquem y Chicumtantic) (Ver figura 14).



Aviso antes de entrar a la CRS (2014)

Figura 14.





*Casas abandonadas (2014)*

En este caso la CRS no se planeó sobre un terreno “vacío”, sino que se transformó el núcleo urbano de Santiago del Pinar y las localidades de Pechultón, Nachón, Ninamó y Pusilhó ya existentes en la CRS. A esta composición fue a la que se le integró en un área específica, las 115 viviendas, la Unidad Médica Familiar, el Jardín de Niños, el Mercado, los Invernaderos, las Granjas Avícolas, la Ensambladora, la Planta Procesadora (el trabajo de campo se concentró sobretodo en esta área). Además en distintos terrenos con vivienda previa de las cinco localidades en cuestión, se construyeron 350 viviendas nuevas, del mismo modelo de fabricación que las mencionadas, estas se encuentran de forma dispersa y generan una composición heterogénea porque convergen con las construcciones previas. También de forma general se hicieron algunos trabajos de mejora de la infraestructura y algunos servicios (se crearon Super Chiapas, un Centro de Bachillerato, una Secundaria, etc.)<sup>21</sup>.



*Las paredes de las casas están hechas de conglomerado con espacio vacío (2014)*

El letrero que reza en la entrada de esta sección no es el que anuncia la bienvenida a la CRS como ocurre en el resto de las demás, sino una advertencia del municipio sobre la persecución contra las personas que realicen actos vandálicos dentro de ésta. Desde la entrada hasta el final de la CRS, esta resulta desangelada, las casas en su mayoría se encuentran abandonadas, están

21 [http://www.ciudadesrurales.chiapas.gob.mx/sp\\_antecedentes](http://www.ciudadesrurales.chiapas.gob.mx/sp_antecedentes)

abiertas, con las puertas caídas o sin ellas, los vidrios rotos, sin tarjas ni tasas de baño. Muchas tienen milpa en el jardín, o en pedacitos de las áreas verdes, la vegetación ha crecido alrededor de ellas de tal modo que nos remiten una exploración arqueológica donde las plantas se extienden cubriéndolo todo, tanto los pasillos exteriores como las mismas casas.



*Casas y terrazas (2014)*



*Mercado (2014)*

En el terreno se divide en dos construcciones, la primera es la casa prefabricada y la segunda es una terraza que se construyó posteriormente ( un año después de su inauguración), tiene un tanque de agua, un lavabo y un huacal pensado para hacer el fogón. A diferencia de la CRS Nuevo Juan de Grijalva el terreno es más pequeño, de aproximadamente 100 m<sup>2</sup>, 40 m<sup>2</sup> de la casa y 60 m<sup>2</sup> de terraza y área verde. La casa tiene tres habitaciones: dos cuartos, una cocina-comedor y un baño; las paredes están hechas de conglomerado y el techo de conglomerado encarpetao, este material es poco resistente a las lluvias y al uso. Todas las casas contaban con instalación de agua potable y drenaje, sin embargo, las tuberías fueron robadas y actualmente no hay abastecimiento de agua, los que viven ahí recolectan el agua de las lluvias.

Recorrimos toda la CRS buscando gente que entrevistar y sólo encontramos a cinco personas, vimos que las Granjas Avícolas al igual que la Ensambladora, el Complejo Integral para la Producción Transformación y Comercialización del Café, la Cafetería, el Mercado, el Super Chiapas están cerrados. Los Invernaderos están deteriorados y no los trabajan los habitantes de la CRS porque ya la mayoría se regresaron a sus tierras. Lo único que funciona es la Unidad Médica Familiar que tiene una ambulancia y le da servicio a todo el municipio ya que este no contaba con uno.



*Complejo Integral para la Producción de Café (2014)*

*Ensambladora (2014)*

Este caso resulta particular, porque el Programa de las Ciudades Rurales Sustentables estaba en un inicio dirigido al tipo de localidades que se encuentran involucradas en este proyecto, las cuales fueran reubicadas debido a su dispersión y no por estar en una zona de riesgo.



*Invernadero (2014)*

A diferencia de las otras CRS esta es la que se encuentra en peores condiciones, los materiales que se utilizaron para la construcción de las casas son de pésima calidad, al igual que el diseño de estas mismas, el terreno es más pequeño y no está aplanado, además no hay ningún suministro de agua de cualquier tipo. El nivel de inseguridad de la CRS es alarmante, la advertencia que reza en la entrada no es casual. Por estas razones: la mala calidad de las casas, la falta de empleo, la escasez de agua y los robos, es que se encuentra casi abandonada.

Al preguntarle a una niña porqué:

*La mayoría de las personas dejó sus casas*

Contestó:

*No les gusta porque hay mucho ladrón aquí. Antier entró un ladrón a la casa de una vecina, le robaron cuando fue al kinder, cuando llegó a su casa estaba abierta la ventana, ya no tiene licuadora, bomba de bicicleta...por eso no les gusta. Sí dejas la casa tantito viene el ladrón. (Anexo, CRS Santiago del Pinar, Niñas, 2014)*



*Cabecera municipal vista desde la CRS (arriba), CRS vista desde el centro de Santiago del Pinar (abajo) (2014)*

Figura 15. Servicios y equipamiento CRS Santiago del Pinar

Infraestructura Urbana															
	Viviendas	Plaza Cívica	Templo	Cicloplista	Cancha	Parque	Cafetería	Tortillería	Panadería	Super Chiapas	Mercado	Planta de tratamiento de aguas residuales	Terminal de Transporte Público	Correos	Planta potabilizadora
Plan	115		2		4					5	1	1	1	1	1
Existencia			1		1		1			1	1		1		
Condición*			F		F		Sf			Sf	Sf		Sf		Sf
	Salud				Educación				Social			Ambiente			
	Centro de Atención Infantil Comunitario (CAIC)	Centro de Salud con Servicios Ampliados (CSSA)	Unidad Médica Familiar	Centro Social Popular	Centro Comunitario de Aprendizaje		Centro de Educación Básica (CEBECH)	Centro de Bachillerato (COBACH)	Casa de Maestros	Centro de Culturas Vivas	Centro de Desarrollo Comunitario (CEDECO)	Área ecológica	Área de reforestación		
Plan	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
Existencia			1			1	1					1			
Condición*			F			F	F					D			
	Gobierno						Infraestructura Productiva								
	Módulo de vigilancia	Agencia de Ministerio Público	Agencia Municipal	Módulo Mi Gobierno	Presidencia Municipal	Juzgado de Paz y Conciliación Indígena	Casa Ejidal	Granja Avícola	Invernadero	Viveros	Empacadora	Planta procesadora	Predio	Micro Industria	ensamblador
Plan	1			1	1	1	1	3							
Existencia								3		1		1		1	1
Condición*								Sf	D	Sf		Sf		Sf, F	Sf
IRPAT ECH, Instituto de Reconversión Productiva y la Agricultura Tropical, Estado de Chiapas															
* Sin función Sf No Realizado NR Deformado D Funciona F															
Elaboración propia Fuente: <a href="http://www.ciudadesrurales.chiapas.gob.mx">http://www.ciudadesrurales.chiapas.gob.mx</a>															

En la tabla de arriba (*Ver figura 15*) se hace un resumen del equipamiento y de los servicios con que cuenta la CRS, se puede apreciar que la mayoría de los proyectos productivos están sin funcionar, no encontramos como en el caso de la CRS Nuevo Juan de Grijalva que hubiera proyectos “deformados”, los únicos que siguen funcionando son los educativos y de salud. Cabe señalar que a diferencia de las otras CRS en ésta algunos servicios y equipamientos los distribuyeron entre las cinco localidades, de ahí que en la tabla se presenten espacios en blanco porque no dio tiempo de corroborar los datos.

## 2.3 Ciudad Rural Sustentable Ixhuatán



*Letrero de fundación (2014)*

Ixhuatán fue inaugurada en noviembre del 2012, tiene una extensión de 49 hectáreas, 18 de estas destinadas a Proyectos Productivos; se localiza contigua a la cabecera municipal del mismo nombre. En ella hay 382 viviendas con familias de las siguientes 14 localidades (El Aguacate, Loma de Caballo, Monte Chico, El Tulipán, El Zapote, La Asunción, Monte de Oro, El Caracolar, El Cacaté, El Mirador, Nueva Esperanza, Las Palmas, San Felipe y San Antonio del Municipio de Ixhuatán)<sup>22</sup> (Ver figura 16).



*Vista de casas patio trasero (2014)*

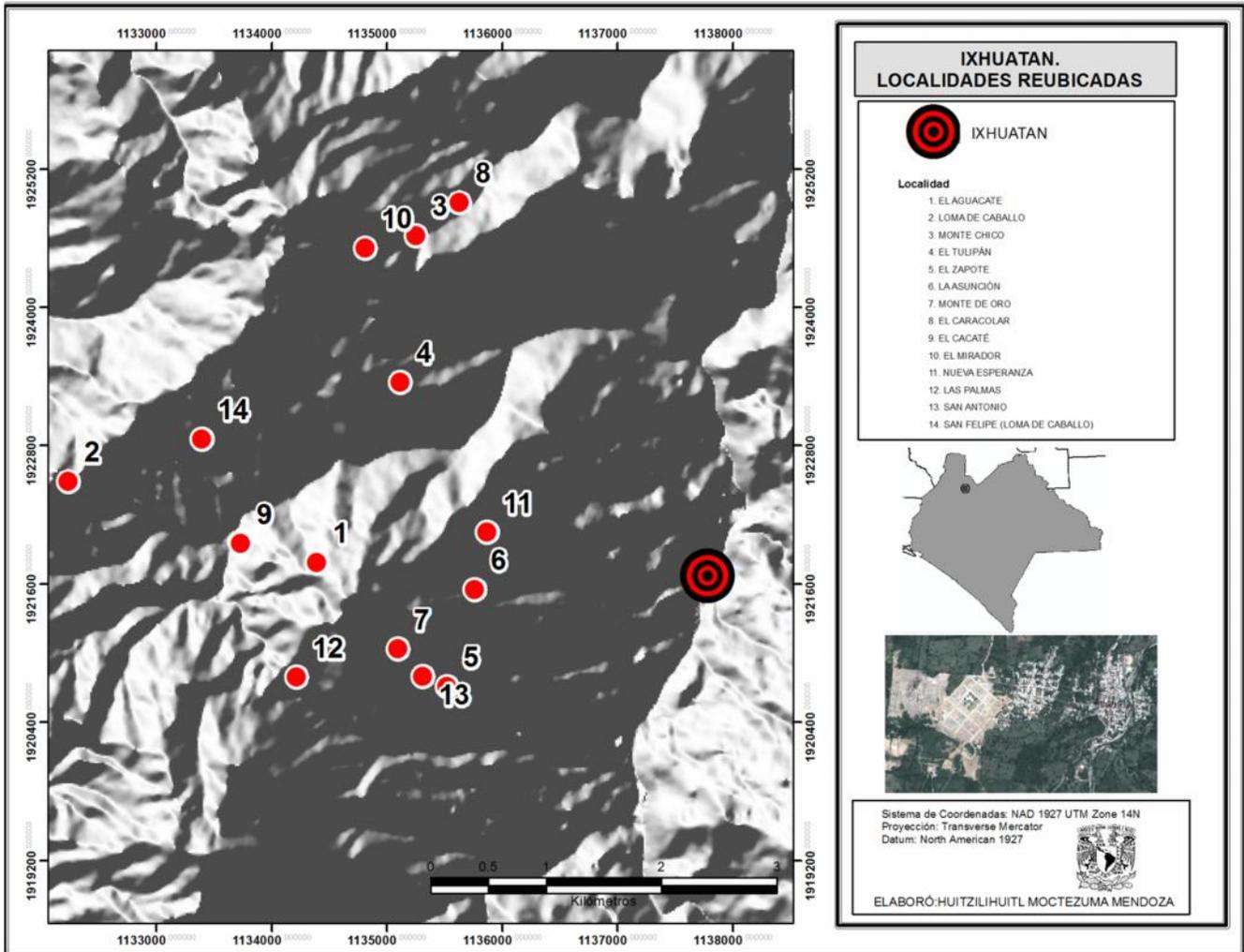


*Vista de casas parte frontal (2014)*

La CRS se divide en tres sectores sobre la ladera del cerro, uno abajo del otro, el primer sector es el más pequeño y el tercero el más grande, de hecho los servicios van aumentando del mismo modo, mientras que el primero sólo cuenta con un Super Chiapas y una caseta de vigilancia; el segundo tiene un Super Chiapas, la iglesia Adventista, con un plaza chiquita con kiosco y una cancha de basquet techada, que actualmente se utiliza como escuela primaria. La tercera es la más equipada porque cuenta con un Centro de Desarrollo Comunitario, una cancha techada, un plaza con kiosco y Cafetería, la iglesia Católica, el Mercado, el Jardín de Niños, el Centro de Salud de Servicios Ampliados, etc.

<sup>22</sup> <http://www.ciudadesrurales.chiapas.gob.mx/ixhuatan>

Figura 16.



De todos los servicios que hay, sólo funciona un local del Mercado, el Jardín de Niños, el Centro de Salud, los Super Chiapas y el Centro de Atención Infantil Comunitario. El Centro de Desarrollo Comunitario no está impartiendo nada, de ahí en fuera todos los demás proyectos están abandonados; varias de las casas tienen tienda en su garaje.

El terreno de las casas es de aproximadamente 100 m<sup>2</sup>, 40 m<sup>2</sup> destinados para la casa y 60 m<sup>2</sup> que se dividen entre el jardín-traspatio y el garaje; las casas constan de tres habitaciones: dos cuartos, una cocina-comedor y un baño; están hechas de ladrillo-block industrial con techo alto, este es de láminas de poliéster siliconizado. A diferencia de las CRS que hemos visto hasta el momento, los materiales de construcción son de mejor calidad, sin embargo no están diseñadas para construir un segundo nivel sobre esta misma. Las viviendas se encuentran habitadas solo por una familia nuclear,

hasta ahora el espacio les resulta adecuado.

Todos los Proyectos Productivos no están funcionando a excepción de los Super Chiapas, los



*Caseta de vigilancia (2014)*

*Mercado (2014)*

Invernaderos y las Granjas Avícolas estuvieron en actividad hasta que duró el apoyo del gobierno, después no continuaron. Muchas de las áreas verdes están sembradas con maíz o platanales. Los pobladores viven tanto en la CRS como en su lugar de origen, porque en este último es donde hay trabajo, por consiguiente ellos van a sus tierras cada tercer día y cada tercer día regresan a la CRS, o solo durante el fin de semana; esto depende de la cercanía de sus tierras con la CRS. Además de esta



*Escuela primaria improvisada en la cancha (2014)*

o dificultad, otro aspecto significativo que representa una desventaja para los habitantes, es el relacionado con la escuela, porque la CRS no cuenta con instalaciones de este tipo y en su lugar se remodeló la escuela de la colonia vecina, misma que se encuentra a 15 minutos de la localidad, frente a ello los pobladores de la CRS decidieron adecuar la cancha de basquet para ahí impartir clases de educación primaria y de este modo presionar al gobierno para que les construya una.

Otro punto importante es que no hay un Delegado Municipal, se siguen organizando a través de los agentes municipales de cada localidad, por lo que hay varias autoridades.

Figura 17. Servicios y equipamiento CRS Ixhutatán															
Infraestructura Urbana															
	Viviendas	Plaza Cívica	Templo	Cicloplista	Cancha	Parque	Cafetería	Tortillería	Panadería	Super Chiapas	Mercado	Planta de tratamiento de aguas residuales	Terminal de Transporte Público	Correos	Planta potabilizadora
Plan	382	1	2		1	1				4	1	1			1
Existencia		1	2			2				4	1				
Condición*	D	F	F		D	F				D	Sf				
Salud				Educación					Social			Ambiente			
	Centro de Atención Infantil Comunitario (CAIC)	Centro de Salud con Servicios Ampliados (CSSA)	Unidad Médica Familiar	Centro Social Popular	Centro Comunitario de Aprendizaje		Centro de Educación Básica (CEBECH)	Centro de Bachillerato (COBACH)	Casa de Maestros	Centro de Culturas Vivas	Centro de Desarrollo Comunitario (CEDECO)	Área ecológica	Área de reforestación		
Plan	1	1				1					1	1	1		
Existencia	1	1				1					1	1	1		
Condición*	F	F				F					D	D	D		
Gobierno							Infraestructura Productiva								
	Módulo de vigilancia	Agencia de Ministerio Público	Agencia Municipal	Módulo Mi Gobierno	Presidencia Municipal	Juzgado de Paz y Conciliación Indígena	Casa Ejidal	Granja Avícola	Invernadero	Viveros	Empacadora	Planta procesadora	Predio	Micro Industria	Ensambladora
Plan	1							2							1
Existencia	3							2	5	1	1	1			
Condición*	Sf							Sf	Sf	Sf	Sf	Sf			
IRPAT ECH, Instituto de Reconversión Productiva y la Agricultura Tropical, Estado de Chiapas															
* Sin función	Sf	No Realizado	NR	Deformado	D	Funciona	F								
Elaboración propia				Fuente: <a href="http://www.ciudadesrurales.chiapas.gob.mx">http://www.ciudadesrurales.chiapas.gob.mx</a>											

En resumen en cuanto a equipamiento y servicios, al igual que la CRS Santiago del Pinar los proyectos productivos están sin funcionar y gran parte del equipamiento se encuentra deformado (*Ver figura 17*).

Cuando se le preguntó al Agente sobre los servicios con los que cuenta la Ciudad Rural, contestó:

*Tenemos un CAIC...es como una guardería, tenemos el Centro de Salud y Servicios Ampliados que aún no fue entregado en su totalidad, porque estamos en el entendido que la empresa constructora no terminó la obra. El CEDECO que tiene talleres, pero igual no está en funcionamiento en su totalidad.*

Y sobre el funcionamiento de los proyectos productivos, lo que dijo fue:

*Ahorita están estancados por falta de asesoría técnica, porque desconocíamos de cómo funcionaban las cosas, o por falta de inversión. (Anexo, CRS Ixhuatán, Agente, 2014)*

## 2.4 Ciudad Rural Sustentable Jaltenango

Jaltenango es la cuarta CRS, fue inaugurada en diciembre 2012 sin que esta estuviera finalizada, tiene 80 hectáreas de las cuales 35 se tenían pensado para Proyectos Productivos; se localiza junto a la cabecera municipal de Ángel Albino Corzo. Se construyeron 625 viviendas para igual número de familias provenientes de 15 localidades (Nueva Colombia, Nueva

Independencia, Nueva Palestina, Plan de Ayutla, Querétaro, Salvador Urbina, Siete de Octubre, Santa Rita, Barrio el 9, Jerusalén, del Municipio de Ángel Albino Corzo; y Piedra Blanca, Monterrey, Plan de la Libertad, Nueva Alemania, 20 de noviembre, del Municipio de La Concordia)<sup>23</sup> (Ver figura 18).



Entrada a la CRS y la Terminal de Transporte Público, en obra. (2014)



Letrero de fundación (2014)

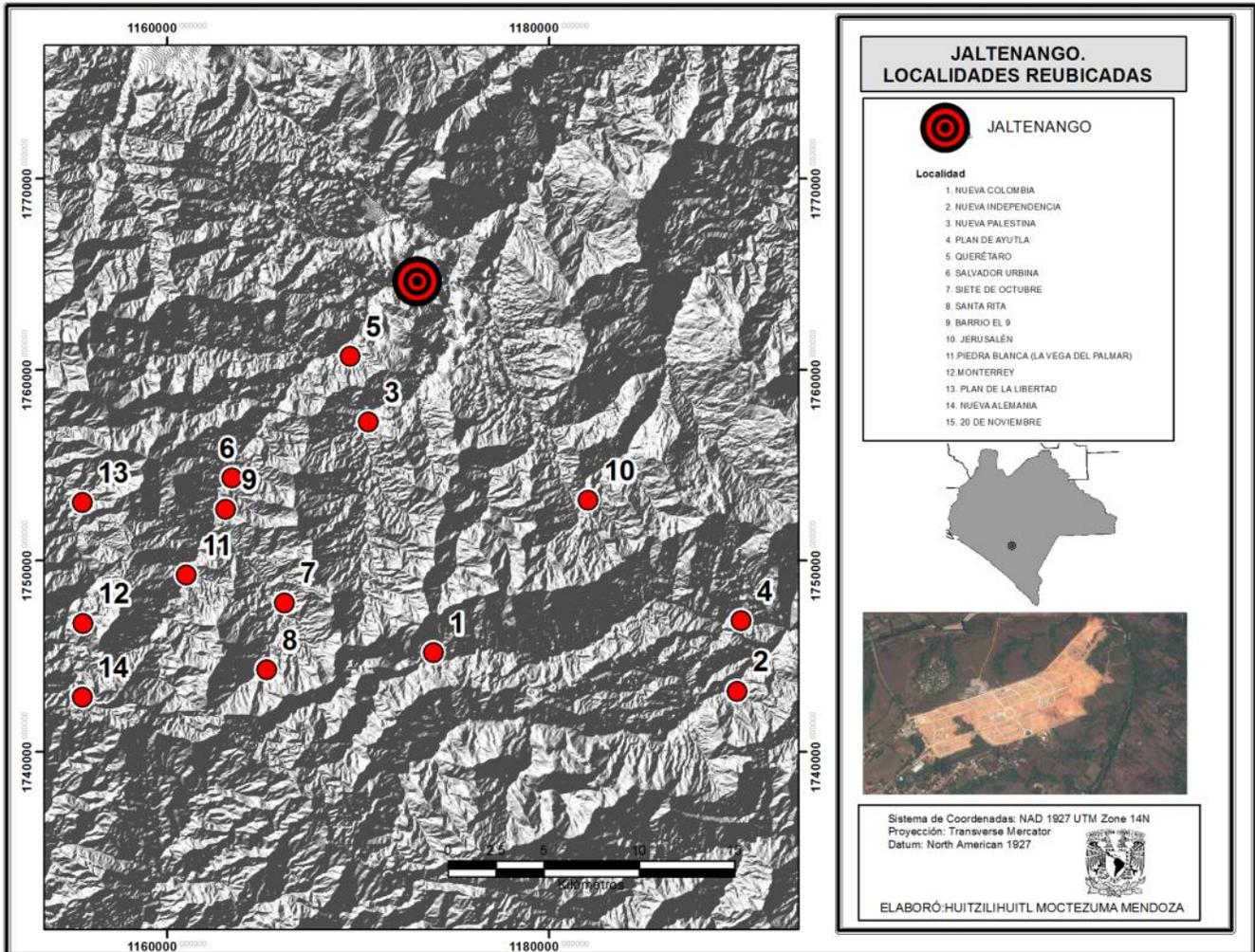
La entrada principal de la CRS (para cuando se realizó esta investigación) se encontraba en obra, al igual que la Terminal de Transporte Público. Las casas se extienden sobre cinco calles paralelas entre sí, en el centro está el Centro de Educación Básica y la Plaza Cívica. Las banquetas tienen corredores de áreas verdes y se extiende la ciclopista sobre algunas.

Las viviendas tienen las mismas características que la CRS de Ixhuatán es de aproximadamente 100 m<sup>2</sup>, 40 m<sup>2</sup> destinados para la casa y 60 m<sup>2</sup> que se dividen entre el jardín-traspatio y el garaje; las casas constan de tres habitaciones: dos cuartos, una cocina-comedor y un baño; posteriormente de ser habitadas al techo se le tuvo que dar

23 <http://www.ciudadesrurales.chiapas.gob.mx/jaltenango>

mantenimiento, porque entraba la lluvia, se le selló pero aun así, sigue habiendo goteras; además de que se concentra mucho el calor. Las casas están hechas de los mismos materiales y el mismo diseño que la CRS Ixhuatán, de ladrillo-block industrial y techo de fibrocemento, tienen más o menos los mismos problemas que en Ixhuatán: se mete el agua y no se puede construir un segundo piso.

Figura 18.



En la parte central de la CRS, tiene un parque con kiosco y el Centro de Atención Infantil Comunitario que no está en funcionamiento; a lo largo de esta encontramos el Centro de Educación Básica que apenas lleva dos meses en operación, y algunos locales que no están en funcionamiento como la Cafetería, la Panadería, la Tortillería, etc. Por otra parte el Mercado también está abandonado.



*Conjunto de casas (2014)*



*Mercado (2014)*

Muchas viviendas a falta de empleo en la CRS tienen una tiendita en su garaje. La clínica está improvisada en una de las casas, no hay como tal una infraestructura diseñada, no existe el Centro de Salud con Servicios Ampliados como ocurre con las demás CRS, además de que el espacio resulta ser minúsculo para el tipo de servicio que ofrece, el horario de atención es limitado.

Los Proyectos Productivos que se construyeron son las Granjas Avícolas pero están abandonadas, de los Invernaderos sólo se conservaba el esqueleto, todo lo demás está desmantelado; de ahí en fuera no hay otros Proyectos Productivos como habían prometido: no existen las Plantas Procesadoras de Lácteos, Cacao y Miel, la Empacadora, los Viveros de Café, etc. Los pobladores que residen ahí trabajan en la cabecera municipal, en lo que encuentren, es decir, se trata de empleos poco valorados y de poca remuneración. Para unos habitantes, la CRS es su refugio en la temporada de lluvias, mientras que en la temporada de cosecha y siembra viven en sus tierras de origen.

Cuando se le preguntó a una ama de casa, qué si trabajaba en algún proyecto productivo, contestó:

*No, porque no hay trabajo aquí, no hay nada. Aquí hay mucha gente pobre, allá abajo la gente está vendiendo los muebles con los que nos dieron la casa, todo lo de adentro para que haya de comer porque no hay dinero pues. Hay mucha gente que no está habitando las casas porque prefiere estar en sus ranchos porque hay aunque sea verdura y aquí no hay por eso mucha gente pasa mucha hambre, no hay ningún trabajo.*



*El diseño de las casas es el mismo que se utilizó en la CRS Ixhuatán. El garage de la casa (izquierda), el patio (derecha) (2014)*



*Centro de Educación Básica (2014)*



*Invernaderos (2014)*

La forma de organización, a diferencia de Nuevo Juan de Grijalva pero al igual que Ixhuatán, sigue siendo la que tenían en sus localidades de procedencia porque no hay un Delegado Municipal, se organizan por agentes municipales provenientes de cada comunidad, si hay algún un problema lo ven con sus respectivas autoridades.

En la tabla a continuación, podemos ver que gran parte de los proyectos productivos no se realizaron, y los que sí, sólo funcionaron durante un corto tiempo. Ésta es la CRS de mayores dimensiones y población, pero es la que menos equipamiento productivo tiene (*Ver figura 19*).

Figura 19. Servicios y equipamiento CRS Jaltenango															
Infraestructura Urbana															
	Viviendas	Plaza Cívica	Templo	Cicloplista	Cancha	Parque	Cafetería	Tortillería	Panadería	Super Chiapas	Mercado	Planta de tratamiento de aguas residuales	Terminal de Transporte Público	Correos	Planta potabilizadora
Plan	625	1	2	1	2	1	1	2	2	2	1	1	1		
Existencia		1	2	1	2	1	1	2	2	2	1		1		
Condición *	F	F	F	F	F	F	Sf	Sf	Sf	Sf	Sf		Sf		
Salud				Educación					Social		Ambiente				
	Centro de Atención Infantil Comunitario (CAIC)	Centro de Salud con Servicios Ampliados (CSSA)	Unidad Médica Familiar	Centro Social Popular	Centro Comunitario de Aprendizaje	Biblioteca Pública	Centro de Educación Básica (CEBECH)	Centro de Bachillerato (COBACH)	Casa de Maestros	Centro de Culturas Vivas	Centro de Desarrollo Comunitario (CEDECO)	Área ecológica	Área de reforestación		
Plan	1					1	1					1	1		
Existencia	1					1	1					1	1		
Condición *	Sf					F	F					F	F		
Gobierno							Infraestructura Productiva								
	Módulo de vigilancia	Agencia de Ministerio Público	Agencia Municipal	Módulo Mi Gobierno	Presidencia Municipal	Juzgado de Paz y Conciliación Indígena	Casa Ejidal	Granja Avícola	Invernadero	Viveros	Empacadora	Planta procesadora	Predio	Micro Industria	
Plan	1							4	10	1	1	2	1	1	
Existencia	1							2	0	0	0	0	0	0	0
Condición *	F							Sf	Sf	NR	NR	NR	Sf	NR	
IRPAT ECH, Instituto de Reconversión Productiva y la Agricultura Tropical, Estado de Chiapas															
* Sin funció Sf No Realizado NR Deformado D Funciona F															
Elaboración propia Fuente: <a href="http://www.ciudadesrurales.chiapas.gob.mx">http://www.ciudadesrurales.chiapas.gob.mx</a>															

En resumen cada CRS, se constituye por dos partes, un área que le denominaron urbana, que cuenta con las viviendas, la plaza cívica, un área comercial, dos templos (Adventista y Católico), tiendas (Super Chiapas), áreas verdes y jardines, los centros de salud, de atención infantil, de desarrollo comunitario y el jardín de niños. Por otra parte, está el área productiva en la que están las granjas avícolas, los invernaderos, el área de reforestación, los viveros y la planta procesadora de lácteos. Sin embargo, cada ciudad tenía diseñado al menos en el plano, elementos específicos, por ejemplo: Nuevo Juan del Grijalva tiene un Centro de Educación Básica, una Posada Rural, una Empacadora Hortofrutícola, etc. Santiago del Pinar la Unidad Médica Familiar, una Biblioteca Pública, un Centro de Cultura Vivas, la Presidencia Municipal, etc. En Ixhuatán una Empacadora de Flores. Y por último, en Jaltengo una Finca de Café, una Planta Procesadora de Miel y otra de Café, etc. Sin embargo, muchos de los Proyectos Productivos no se realizaron como se puede observar en las tablas de equipamiento e infraestructura de cada CRS, y la mayoría de los casos dejaron de funcionar una vez que el gobierno retiró el apoyo.

Respecto a las viviendas, tenemos que hubo tres tipos de diseño, el primero corresponde a la CRS Nuevo Juan de Grijalva con un terreno mucho más amplio, de 300 m<sup>2</sup> y la casa de 60 m<sup>2</sup>, de materiales de la mediana calidad. El segundo es la CRS Santiago del Pinar, con un terreno de mucho más pequeño de 100 m<sup>2</sup> sin aplanar y la casa de 40 m<sup>2</sup>, construida con materiales sumamente pobres de calidad. El tercero corresponde a las dos últimas CRS, Ixhuatán y Jaltenango, tienen las mismas dimensiones que el segundo diseño, pero las casas están hechas con materiales totalmente superiores, además de que el terreno está aplanado. En los tres tipos de diseños encontramos que hay problemas con la impermeabilidad de la casa y que no están pensadas para ampliarlas en caso de ser necesario (*Ver figura 20*).

Como vemos en las tablas de equipamiento e infraestructura, los proyectos productivos de las CRS:

1. No funcionan correctamente (CRS: Nuevo Juan de Grijalva)
2. No están operando (CRS: Nuevo Juan de Grijalva, Santiago del Pinar e Ixhuatán)
3. Nunca se construyeron (CRS: Jaltenango)

Esta situación, tiene por un lado que exista un comercio informal, es decir, muchas de las CRS tenían su tiendita en el garaje. Y por otra parte, el estado de abandono y ocupación temporal de las CRS, consecuencia de la necesidad de regresar a sus localidades originarias o de trabajar en la cabecera

municipal más próxima, por falta de fuentes de empleo en la CRS.

Por último, cabe señalar que tanto la CRS de Ixhuatán como la de Jaltenango, no les dieron escrituras de las casas. No sabemos cuál es el motivo, de la información que se pudo recopilar en campo, a los “beneficiarios” se les dijo que no se las darían hasta que las habitaran por más de 5 años, con el compromiso de no rentarlas.

Figura 20.

CUADRO SÍNTESIS: CIUDADES RURALES SUSTENTABLES					
Ciudad Rural Sustentable	Fecha de inauguración	Extensión del terreno (Ha)	Población reubicada	N. de localidades reubicadas	N. de Viviendas
<b>Nuevo Juan del Grijalva</b> 	Septiembre de 2009	80	1704	11	410
<b>Santiago del Pinar</b> 	Marzo de 2011	33.9	1400	5	350
<b>Ixhuatán</b> 	Noviembre de 2012	49	1528	14	382
<b>Jaltenango</b> 	Diciembre de 2012	80	2500	15	625

Elaboración propia.

## Conclusiones

Siempre ha existido una planeación territorial porque la sociedad se desarrolla en relación dialéctica con el espacio. Es el espacio productor y producto de lo social; la sociedad habita el espacio y lo modifica, lo adecua, aprende y aprehende el espacio, lo configura y transforma para satisfacer sus necesidades. El conocimiento ha permitido la abstracción del mundo que nos habita y habitamos, para representarlo en la imaginación e imaginar otros mundos, y por medio del trabajo, esta capacidad transformadora de la sociedad que posibilita la creación, realizar la transformación del “orden” natural.

Dicha abstracción permite representar el espacio y hacer una configuración de éste. Las formas particulares de producir el espacio corresponden a distintas finalidades. El espacio en la actualidad se ordena por los poderes dominantes (instituciones estatales y supranacionales, desde organismos como la ONU, BID, FMI, Banco Mundial, etc.; empresas transnacionales y corporaciones) con la finalidad de producir y reproducir el modelo capitalista. Es bajo la lógica de la necesidad de acumulación ampliada del capital que son vistos los territorios, y a partir de esta que se hacen los Ordenamientos Territoriales (aunque ésta lógica en la mayoría de los casos no pueda operar sin un primer ciclo de acumulación por despojo, y muchas veces este pareciera ser el único ciclo que se persigue). Con tal fin no es significativa la gente que vive, significa y produce el espacio en su cotidianidad, y que en su relación con dicho espacio reproduce su modo de vida.

El Ordenamiento Territorial surgió como un instrumento del Estado para configurar el territorio, es decir, las características del OT dependen directamente de la forma del Estado (benefactor, neoliberal, socialista, etc. y los arreglos concretos existentes en cada formación estatal en sus momentos históricos particulares). Si durante el régimen pos-revolucionario el Estado puso ciertas “bridas” a la acumulación de capital, lo que vemos ahora, es que esta se encuentra desbocado (Harvey, 2007); el Estado actual, no tiene capacidad para mediar frente a los imperativos del capital. Todas las instituciones estatales que “protegían” de alguna forma a la reproducción social frente a la lógica del mercado, se han visto o están siendo desmanteladas. El Estado es dominado, casi en su totalidad, por los poderes del capital. Así bajo el Estado neoliberal se acentúan las relaciones de dominación. Las condiciones de desigualdad aumentan, junto con la concentración de la riqueza. La clase empresarial

que detenta el poder (real y/o fáctico) por medio de este instrumento adecua y subsume el espacio, los modos de vida que no caben dentro de esta son violentamente desplazados y orillados a desaparecer. Estamos siendo testigos de una creciente represión a los grupos opositores de los megaproyectos y los proyectos extractivistas en todo el territorio nacional.

Los OT en el discurso, como demagogia de cualquier gobernador, funcionario o empresario, se proponen generar mejores condiciones sociales; sin embargo, incluso si estos objetivos existieran realmente (y no encubrieran simplemente la búsqueda de ganancias por los políticos y empresarios relacionados con estos), las transformaciones espaciales que se impulsan para el supuesto “desarrollo”, el “progreso”, la “productividad”, acordes con las necesidades del capital, se traducen en lo concreto en despojo, explotación, contaminación, extracción, marginación para los desposeídos. La exclusión no se genera por la falta de desarrollo, si no, como consecuencia de este, los Ordenamientos Territoriales no pueden ser exitosos en términos de mejora en las condiciones de reproducción de la vida si no ataca las relaciones de producción capitalista. La pobreza, la desigualdad, el desprecio, son consecuencia de dicha organización social, de un orden que aglutina en pocas manos los medios de producción de la vida material subordinando con este monopolio a los desposeídos.

En la lógica dominante de producción del espacio, “el campesino” no importa, ya no les es necesario, así como los pueblos originarios, que siempre les estorbaron; por eso este tipo de Ordenamientos Territoriales como las CRS buscan desaparecerlos. Este proceso se acentuó con la reforma al Art. 27 constitucional en 1992 y el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, y se perpetúa con las nuevas concesiones mineras, la canalización de los ríos, los transgénicos, las hidroeléctricas, etc.

Las territorialidades que construyen los pueblos originarios se ven amenazadas porque no están inmersas del todo en la reproducción del capital como es el caso de gran parte del sureste de México y sobre todo el estado de Chiapas. El gobierno por medio de las políticas públicas asistencialistas mantiene cooptado al campesino para que no se organice y poco a poco los obliga a dejar de ser lo que son para que se conviertan en trabajadores asalariados o desempleados sin identidad más que la que dicta el mercado.

Si se revisa un poco sobre la historia de Chiapas, es claro que la idea de concentrar a la

población no es la novedad que se planteaba con las CRS. Las políticas de concentración de la población no son necesariamente nuevas, sea cual fuese el motivo, nunca es una decisión que surge de los pobladores, por lo que es una imposición externa que busca cambiar su modo de vida sin que ellos lo decidieran. Dos ejemplos son las congregaciones<sup>24</sup> durante la Colonia y los centros de población a partir de la política de Nuevos Centros de Población Ejidal (NCPE) aplicada posterior a la Revolución (Fenner, 2012).

Después de la Revolución, se dio un Ordenamiento Territorial a partir de la estructura del ejido, la repartición de tierras amplió la frontera agraria, los NCPE permitieron redistribuir a la población rural para que con ello se pudiera satisfacer dicha demanda al campesino. Actualmente como se ve en la política pública del Programa Ciudades Rurales Sustentables no es una idea tan novedosa como lo anunciaron el gobierno federal y estatal, organismos internacionales y empresas privadas, de hecho, la idea proviene de los centros de población que impulsó el presidente Luis Echeverría (1970-1976), para la explotación maderera y la creación de la Reserva de la Biosfera Montes Azules donde desalojó a sus antiguos habitantes. A cambio de su reubicación crearon el NCPE Frontera Echeverría o conocido como Corozal, el NCPE Nueva Palestina pero no se resolvió el problema (*Ibidem*).

Décadas después antiguos afectados de estos desalojos serían “beneficiados”:

En los años 2004 y 2005 se formaron 3 Nuevos Centros Poblacionales: Nuevo Santa Martha, Nueva Magdalena y Nuevo Montes Azules. En los tres casos se les otorgó a la población una zona urbana con viviendas y parcelas para sembrar. Durante las negociaciones se les argumentaba...que tendrían agua, luz, caminos, escuelas, clínicas y acceso a todos los proyectos productivos gubernamentales[...]La presión, la esperanza y el deseo de tener una vida mejor, hicieron que los grupos aceptarán la reubicación.

...

Estos poblados se crearon en el orden que aquí se han presentado y este corresponde al nivel de éxito que han tenido. En Nuevo Santa Martha ellos pudieron inclusive decidir la disposición y forma de las casa, y pertenecían todos al mismo poblado. En Nueva Magdalena pudieron elegir, pero sus casas ya no fueron construidas como la población las había solicitado, y también en este caso se trataba de una misma comunidad. En Nuevo Montes Azules ni siquiera se preguntó cómo querían las casas y se concentró a 7 grupos distintos, incluso de diferentes etnias y religiones.

---

24 “...Se concentraba a la población indígena para poder tener mejor control sobre ellas y llevar a cabo la evangelización.” (Fenner, 2012 : 59)

...

En los tres casos se creó la estructura de un casco urbano, sin embargo estos asentamientos aún no están en proceso de constituirse en lugares propiamente dichos pues la población debe poder rehacer sus redes económicas, sociales, culturales para construir una identidad y nuevo arraigo (*Ibidem*: 67-68).

Los párrafos anteriores son muy ilustrativos, porque no sólo desmienten la idea de la originalidad, tanto de la política pública y como el proyectos de las CRS, sino también porque plantea las problemáticas en las que están enfrascadas las mismas: las deficiencias del espacio construido para albergar a su población y la dificultad para rehacer las redes económicas, sociales y culturales que permitan construir un arraigo con el lugar.

Como hemos visto, el tejido social de las CRS se encuentra desenlazado y/o desgarrado en comparación a la vida comunitaria de la que provenía la población. Pero no sólo el aspecto social se encuentra en dicha situación, sino también el económico, porque en general no hay fuentes de empleo y los proyectos productivos que se impulsaron, representaban una opción deficiente para la totalidad de la población que se “pretendía” abarcar, de hecho salvo en Santiago del Pinar, en todas las otras CRS las fuentes de empleo proyectadas no son suficientes para responder a las necesidades de los hogares; además, estos nunca funcionaron de manera eficiente sin el involucramiento directo del gobierno, cuando este retiró su atención particular sobre las CRS, casi todos dejaron de funcionar pero de un modo precario. El elemento político también está fragmentado, porque salvo el caso de la CRS Nuevo Juan de Grijalva todas las demás no tienen una autoridad del lugar en términos territoriales, las autoridades existentes, en las otras CRS provienen del sistema de gobierno que tenían en sus comunidades y sólo representan a los miembros de estas, por lo que no hay una unidad política a nivel CRS.

Por otra parte, es importante señalar que el Programa no generó centros de población como tal, sino que amplió la mancha urbana de las cabeceras municipales (a excepción de la CRS Nuevo Juan de Grijalva) todas las CRS fueron construidas en un terreno dentro de la cabecera municipal. Con el tiempo, es de esperar que estas CRS sean habitadas por los habitantes de la cabecera municipal, debido al crecimiento poblacional de estas mismas. A un beneficiado del Programa le saldría más ventajoso vender o rentar la casa y regresarse a sus tierras donde sí tiene trabajo. ¿Será por esta cuestión que el gobierno no les ha dado a los reubicados de las CRS Ixhuatán y CRS Jaltenango las escrituras de las

casas?

Otro problema que se reconoce tiene que ver con el crecimiento poblacional ¿Cómo es que se pensaba que se resolvería la expansión demográfica en las CRS, si las tierras disponibles, es decir, las que rodean a cada una de las CRS, son áreas de preservación ecológica o de reforestación? En ninguna encontramos un área de reserva habitacional. Esto es importante porque nos deja ver la forma en que este proyecto impacta en el modo de vida indígena-campesino de los pueblos de Chiapas, no sólo en el presente, si no el futuro, pues prácticamente imposibilita la reproducción de redes familiares de solidaridad y apoyo mutuo a partir de la proximidad espacial ¿dónde vivirán los hijos de las familias que habitan las CRS?

El diseño de las CRS y de las casas tiene el mismo ordenamiento que encontramos en las ciudades: hay un núcleo urbano o una mancha urbana rodeada por un perímetro “ecológico” o de “conservación”, esta área se decreta conforme crece la mancha urbana para frenar su crecimiento, no por una razón ecológica. Un verdadero diseño sustentable de una ciudad rural supondría que lo rural y lo urbano son entrelazados sin fronteras; sin la fuerte disociación que observamos hoy en día, pues el acomodo espacial permitiría la reproducción de ambos entornos, no el uno a costa del otro, como ocurre entre la ciudad y el campo actualmente. Este tipo de urbanidad de hecho puede encontrarse más presente en la lógica de las localidades originales de las poblaciones reubicadas que en las nuevas CRS. ¿Acaso no hay tecnologías que permitan la satisfacción de servicios sin caer en la concentración? y ¿no se podría pensar en un ordenamiento que no caiga en la fragmentación del espacio?

El Programa de la CRS surgió como la fórmula “maestra” para acabar con el “causante” de la pobreza: la dispersión poblacional. Sin embargo, es paradójico que la CRS Santiago del Pinar, la única que se construyó exactamente para “combatir” la pobreza y no por reubicación ante un desastre “natural”, sea la CRS con los resultados más atroces:

1. Las casas están hechas de conglomerado, material de pésima calidad, de poca dureza y resistencia al agua. Además son sumamente pequeñas.
2. El terreno de las casas tiene una fuerte pendiente, que impide o dificulta su utilización y explotación productiva.

3. A pesar de estar en una región rica en agua, no tienen servicio de abastecimiento<sup>25</sup>.

Pero es importante destacar que del ambicioso y revolucionario programa que se planteó, con toda la resonancia mediática que tuvo, sólo se realizaron 15% de las CRS proyectadas. Es decir, el programa parece haber sido abandonado prácticamente desde su inicio, pues ni siquiera se construyeron las ocho primeras Ciudades anunciadas. Además, como hemos visto, las características de las CRS “construidas” presentan un sin número de problemas, por: la forma en la que se construyeron; las características de los materiales de las viviendas; las condiciones e insuficiencias de sus fuentes de ingresos a partir de los proyectos productivos; la disminuida oferta de fuentes de empleo remunerado que, salvo en el caso de la CRS Nuevo Juan de Grijalba donde encontramos una empresa trasnacional, se trata de empleos informales dentro de las empobrecidas economías locales; el abandono de los supuestos habitantes de las CRS; etc. todo lo anterior lleva a repensar en las motivaciones concretas que impulsaron dichos espacios, y en cómo entender sus resultados.

¿Se trata de un rotundo fracaso del gobierno de Chiapas?, ¿todo se traduce en pérdidas o hubo algunas ganancias?

Es necesario reflexionar sobre estas preguntas, aunque mucho de lo que se pueda decir sólo esté en el lugar de hipótesis.

Un primer aspecto que es importante valorar es que de las cuatro CRS construidas, sólo una de estas, Santiago del Pinar responde a la idea original que sustentó el proyecto de combatir al supuesto binomio dispersión-pobreza. Las otras tres CRS respondieron a reubicaciones por situaciones de desastre “natural”. No contamos con información sobre la realización de las consultas que se supone se tendrían que haber hecho previamente, en las que las comunidades manifestarían su aprobación en ser reubicada. No sabemos si en efecto hubo consultas o no, pero los datos mencionados arriba, hacen pensar en un rechazo rotundo de las poblaciones rurales a las CRS, tan sólo aquellas que se vieron en una situación vulnerable, prácticamente sin opción de decidir sobre donde radicar, se convirtieron en “beneficiarias”. Pero cabe notar que incluso estas poblaciones no habitaron plenamente las CRS

---

25 “Santiago el Pinar es un set cinematográfico donde no puede vivir nadie”, reconoce el director de la oficina del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en Chiapas, Óscar Torrens. (<http://www.noticiasnet.mx/portal/chiapas/general/136678-ciudades-rurales-un-montaje-cine>)

manteniendo un fuerte arraigo con su lugar de origen. Ello es entendible por distintas razones, ya se detallaron las condiciones para la vida que representan estos espacios. Un aspecto importante es que las CRS lejos de ser un espacio de oportunidad y de mejora de las condiciones de vida, representan un espacio que hace más vulnerable al campesino al dificultar su relación con su medio de vida: la tierra.

¿Pero el programa de las CRS fracasó por el rechazo evidente de los campesinos indígenas? Sí, porque no se les quiso habitar, sin embargo, es entendible este rechazo como consecuencia de la inadecuación de estos espacios para responder a las necesidades de reproducción social de sus posibles habitantes. Encontramos dos dimensiones sobre lo anterior, en primer lugar las CRS no proporcionaban suficientes fuentes de ingresos; al mismo tiempo que obligaban a la *monetarización* de la reproducción social. Los bienes que normalmente los campesinos indígenas suelen conseguir a partir de su relación, en sus entornos, con la naturaleza, en este contexto los tenían que comprar: desde los granos básicos para la alimentación, hasta las fuentes de combustible para cocinar los alimentos. Por otro lado, el deplorable estado de la infraestructura urbana de las CRS; con la situación particular de que las viviendas requerían de un mantenimiento especial.

Sin embargo, la otra pregunta que surge, a partir de lo anterior y de lo que hemos visto es: ¿realmente los impulsores del programa, pensaron que los campesinos indígenas podrían vivir en estas condiciones? Nos enfrentamos con dos dimensiones de la respuesta y en ambas lo que resulta evidente aquí es el desprecio. El desprecio a los campesinos e indígenas pues no ven en su forma de vida, en su modo de organización social, en su relación con la tierra, otra cosa que un estado “primitivo”.

Si la lógica del mercado es la de la ganancia (ojo, que no es lo mismo que la de la generación de riqueza), entonces toda cultura que no responda a esa lógica debe ser eliminada. Si la cultura es fundamentalmente un espejo vital (incluso cuando tiene como tema a la muerte) que nos dice "esto soy, fui, seré", entonces el ataque (por comisión o por omisión) a la cultura es un ataque a la vida. (Subcomandante Marcos, 2004)

Se trata del desprecio en su totalidad de las clases subalternas, en donde la clase política y empresarial los ve como sujetos pasivos, desprendidos de su politicidad y cultura, como simples números de estadísticas, a los cuales como en las matemáticas se les puede restar o igualar a cero. Este desprecio hacia los grupos subalternos se puede ver en la siguiente declaración de Magdy Martínez

Soliman, coordinador residente de la Organización de Naciones Unidas, en su discurso en el contexto de la inauguración de la CRS Nuevo Juan de Grijalva en julio del 2009:

Los lineamientos de los objetivos del milenio de la ONU existen en papel, pero aquí (en Nuevo Juan del Grijalva) no se han quedado en eso, sino se ven en cada proyecto productivo, en cada ladrillo de las viviendas, en cada árbol, en la educación y en todos los servicios [...] Hablábamos mucho que la mejor política social es la buena política de empleo y no hay mejor manera de sacar a la gente de la pobreza que darles un trabajo .<sup>26</sup>

Martínez Soliman, acorde con el discurso neoliberal que postula, al considerar que es a través del empleo y por ende de los ingresos y del mercado que los individuos deben acceder a los servicios “sociales”: educación, salud, etc. no puede reconocer el trabajo productivo indígena-campesino como trabajo, es ciego a la labranza de la tierra y la selva que ha permitido durante siglos la reproducción de la vida y la cultura de los pueblos indígenas, (que es el mismo que permite la construcción de la “autonomía zapatista”, sin la “asistencia” del Estado) en tanto dicho trabajo no se inscribe completamente dentro de los ciclos capitalistas de la ganancia. No ve que lo que los empobrece no es “la desocupación”, si no el sistema de producción capitalista.

¿Podemos decir que las CRS fracasaron por la ineptitud del gobierno para responder a las necesidades de la población campesina indígena? O ¿Podemos pensar que el fracaso es a su vez el encubrimiento de la ganancia?

La fuerza que adquiere la acumulación por despojo en la actualidad es de suma importancia. Prácticamente vemos este proceso en todo el país, no sólo en los pueblos originarios, sino también en las comunidades campesinas y en las ciudades (Subcomandante Galeano, 2015). Este proceso, se sustenta a partir de los Ordenamientos Territoriales, y de las nuevas reformas políticas, por ejemplo, la energética, recientemente aprobada, y ni que se diga de la modificación al Art. 27 Constitucional en 1992. La acumulación por despojo, es consecuencia, de la lógica de reproducción del capitalismo y se agudiza en el neoliberalismo, cuyo “logro más sustantivo [...] ha consistido en redistribuir, no en generar, la riqueza y la renta.” (Harvey, 2007: 175).

---

26 <http://www.oem.com.mx/laprensa/notas/n1265384.html>

La acumulación por despojo, como se vio en el capítulo 2, tiene varios mecanismos de acción y muchos de los que señala Harvey los podemos imaginar en relación a las CRS:

- La mercantilización y privatización de la tierra y la expulsión por la fuerza de las poblaciones campesinas;
- la supresión del acceso a bienes comunales;
- la mercantilización de la fuerza de trabajo;
- la supresión de formas alternativas (indígenas) de producción y consumo;
- la monetarización del intercambio;

Por puntuar algunos de los que podríamos imaginar encontrar (*Ibidem*). Los autores que cuestionaron a las CRS, comparten la idea de que el objetivo principal que se esconde bajo el velo de dicho proyecto, es el despojo de los recursos naturales de la región. Chiapas es un estado rico en recursos naturales, pero el problema que ven los capitalistas es que no puede ser “aprovechada” (por el capital), porque se encuentran en manos de poblaciones campesinas indígenas. El Plan Puebla Panamá-Proyecto Mesoamérica, como señala Wilson, es el principal impulsor de dicha “modernización” en el estado, y como se mostró antes, es dentro de este Plan que se enmarcan las CRS<sup>27</sup>.

No obstante, pasado el tiempo y el sexenio de Juan Sabines, el proyecto de las CRS no funcionó para esa clase de despojo. La única CRS que tuvo expropiación de tierras fue la de Nuevo Juan de Grijalva, en donde se expropiaron las tierras que se encontraban dentro de la zona de riesgo, del río Grijalva, en todos los demás casos el campesino nunca perdió su propiedad. Otra dimensión que resultaba significativa tiene que ver con la proletarización de los campesinos indígenas, sin embargo, y a pesar de que, como pudimos constatar en Nuevo Juan de Grijalva los campesinos indígenas sí se incorporaron a la fuerza de trabajo de una empresa trasnacional, la proletarización también resulta moderada pues como se describió muchos campesinos se resistieron a abandonar el cultivo de sus tierras. En parte el “regreso” a la producción campesina, y a formas alternativas de producción y consumo, así como a la extensión de la monetarización de sus intercambios y relaciones, explica el

---

27 “El Plan [Puebla Panamá] propone construir una red de centros de integración rural, cuyo objetivo será impulsar regiones o zonas con infraestructura y servicios básicos para ir concentrando en ellos a las comunidades dispersas, logrando una más eficiente organización territorial (Presidencia de la República 2001: 192)” (tomado de Wilson, 2008: 1)

abandono de las CRS por su población “beneficiada”. De cualquier forma, la hipótesis de estos objetivos ocultos y estos riesgos no se descarta porque mientras el sistema dominante sea el capitalismo, siempre estará al acecho.

Finalmente en la realización de las Ciudades Rurales Sustentables sí operó un tipo de acumulación por despojo, pero no el de la acumulación despojo de la que nos hablan (Pickard (2012), Aguilar, *et. al.* (2013), entre otros), no se despojó de sus tierras al campesino ni se le proletarizó, tampoco se destruyeron sus formas alternativas de producción y consumo, ni se extendió la monetarización de sus relaciones, no por lo menos como forma dominante del proceso hasta ahora. Lo que encontramos fue más bien otro tipo de despojo, que bien tiene su importancia en tanto las formas de despojo mencionadas, no tuvieron el lugar que suponía su realización exitosa (a partir de lo planteado por el OT). Se trata de un despojo que operó principalmente a través del fraude, un despojo por estafa.

**Figura 21.**

Presupuesto para las Ciudades Rurales	
Ciudad Rural	Recurso
Nuevo Juan de Grijalva	570 000 000
Santiago el Pinar	394 000 000
Ixhucatán	478 000 000
Jaltenango	482 000 000
Copainalá	394 000 000
Fuente: Elaboración propia con datos de [www.ciudadesrurales.chiapas.gob.mx] y Red por la Paz Chiapas (2012)	

Tomado de Rodríguez (2014)

En la tabla de arriba (*Ver figura 21*), se puede observar que se gastó más de mil millones de pesos en la construcción de las CRS, las cuales se justificaron como una política pública de Ordenamiento Territorial que eliminaría el rezago social, la pobreza, en conclusión, la alta marginación que predomina en los municipios chiapanecos, de manera eficaz. Sin embargo, la realidad dista en gran medida de los objetivos que se propusieron. En su lugar encontramos: ciudades abandonadas, con infraestructura de mala calidad, comunidades desgarradas, desempleo, malestar social y desprecio. Pero en este fracaso no todos perdieron, hay una parte beneficiada. ¿Cómo es que si el OT no fue exitoso (en los términos planteados por el mismo programa) en su materialización por qué no todos perdieron?

Harvey señala que la acumulación por despojo suele ser en muchas ocasiones, el resultado de condiciones “contingentes y fortuitas” (2004a: 119), en este caso, vemos que ante lo que parecía una pérdida, a algunos actores les resultó una ganancia.

En primer lugar encontramos a las empresas privadas constructoras que tuvieron en sus manos el desarrollo de un proyecto insostenible en condiciones normales de mercado (como lo demuestra el abandono poblacional, estos espacios no representaron para su población potencial un valor de uso y por lo mismo, en condiciones normales de mercado, no se hubiera realizado la ganancia), no obstante, lucrativo por los fondos económicos canalizados hacia ellas por el Estado, para su edificación (además, es de destacar el carácter “no realizado” de muchos de los elementos dispuestos para las CRS). En segundo lugar encontramos a las empresas privadas involucradas, bajo los ropajes de “sociedad civil” que participaron en la promoción y financiación (de forma minoritaria) del proyecto, en tanto dichos financiamientos “altruistas” no son desinteresados pues supone: 1.- Ahorros impresionantes en gastos de publicidad, 2.- mecanismos de exención de impuestos y 3.- componendas con el gobierno del estado para contratos y compra de servicios preferenciales (de nueva cuenta los fondos públicos favorecen a la iniciativa privada, y los fondos privados, al final, regresan hacia sí mismos)<sup>28</sup>.

---

28 Rodríguez señala las siguientes irregularidades y aspectos que encontró en la construcción de las CRS:

“Un caso relevante se dio en la construcción de la Ciudad Rural Sustentable de Jaltenango, en la cual se invirtieron \$482 millones de pesos (mp), de ellos se encontraron una serie de irregulares por \$210.6 mp en beneficio de las empresas constructoras; entre ellas están los pagos por \$182.6 mp que hizo la Secretaría de Infraestructura de Chiapas a tres empresas constructoras y que no cumplieron en tiempo con la edificación, pues sólo tuvo un avance de 13.3% (Staff Reforma, 2012:16).

En Santiago el Pinar, el Órgano de Fiscalización Superior del Congreso de Chiapas detectó para el 2012 irregularidades por \$79.3 millones de pesos, debido a la mala calidad en la construcción de las 115 viviendas y trece obras inconclusas (Herrera R, 2013).

Para la construcción de la Ciudad Rural de Copainalá, el gobierno de Sabines le compró a los ejidatarios de Nuevo Milenio 117 hectáreas y se inició en marzo de 2011 su construcción, con una inversión de 394 mp. Para el 2013 estaba abandonada y parte de sus tierras invadidas por campesinos que denunciaban que no les habían pagado (Domínguez, 2013). Lo mismo sucede con el proyecto Villa Rural Sustentable de Jitotol, donde el gobierno estatal adquirió predios por \$200 mil pesos y al final quedó inconclusa.

Finalmente, está la participación de las fundaciones y sus empresas en el desarrollo y en la asignación de obras para las ciudades rurales. Por ejemplo, en Santiago el Pinar fueron edificadas 465 nuevas viviendas por la constructora Panelmod, la cual está asociada a las empresas Mexalid y Eureka, que patrocinan a la Fundación Kaluz y que es integrante del Consejo Consultivo de las Ciudades Rurales, es decir, juez y parte en la asignación de recursos. También las fundaciones y sus empresas intervinieron en temas de educación, salud y vivienda, mediante donaciones y la operación de servicios por parte de las fundaciones. Así, los gobiernos estatal y federal dejaron de lado sus responsabilidades en política social y se volvieron gestores de las ayudas privadas. Una influencia muy grande, si lo comparamos con la cantidad de recursos que realmente aportan la iniciativa privada, pues para las dos primeras

Por último, ya no como una dimensión de la acumulación por despojo, pero sí como parte del despojo de los bienes públicos por los intereses particulares del poder político: la espectacular promoción del exgobernador Juan Sabines en el tiempo que duró su sexenio ante audiencias nacionales como internacionales. Como señalábamos un proyecto que se decía supondría asombrosos beneficios sociales, supuso importantes, aunque al final insostenibles, beneficios políticos individuales.

Tanto el gobierno del estado, como la iniciativa privada involucrada fueron en realidad, juez y parte, los grandes orquestadores del proyecto así como los beneficiados en el “fracaso”.

Hemos mostrado que las Ciudades Rurales Sustentables como un Ordenamiento Territorial impulsado por el gobierno mexicano, la iniciativa privada y poderosas organizaciones internacionales responde a un proyecto de reestructuración socio-espacial, no sólo del estado de Chiapas sino de toda la región del sureste mexicano y Centroamérica. Este proyecto tiene el presunto objetivo de “modernizar” la región, como queda planteado en lo que se llamó primero el Plan Puebla Panamá y después se reformuló bajo el nombre de Proyecto Mesoamérica. Dicha “modernización” no significa otra cosa que incrementar su integración en la economía capitalista internacional. Es decir, implementar una serie de transformaciones que conviertan dicha región en un espacio atractivo para la inversión de capital. Como han señalado distintos autores y como se puede entender a partir de la lectura del proyecto gubernamental de las CRS, esta transformación suponía la expansión de aspectos fundamentales para la acumulación de capital a través de la acumulación por despojo: la desintegración de las prácticas tradicionales de vida indígena-campesina, la privatización de la tierra y bienes comunes, el despojo de los trabajadores de sus medios de producción, la mercantilización de la producción, la monetarización de los intercambios, etc. No obstante la materialización de estos objetivos no ha tenido un lugar importante en las CRS, por el momento. En contraste hemos mostrado que las CRS son lugares abandonados, carentes de actividades productivas, con dudosas condiciones de habitabilidad y en algunos casos con notable deterioro físico; la poca población que las ocupa no ha cambiado radicalmente su forma de vida al acceder a este espacio, si bien, muchos de sus habitantes desempeñan trabajos asalariados esto sucedía desde antes y, en cambio, las poblaciones campesinas se mantienen trabajando sus tierras. Lo anterior, sin embargo, no significa que no haya acumulación por despojo. La distancia abismal entre el OT de las CRS y su materialización nos revela la existencia de un fraude,

---

ciudades rurales (Nuevo Juan de Grijalva y Santiago el Pinar) los gobiernos estatal y federal aportaron \$930 mp, mientras las fundaciones dieron \$68 mp, es decir sólo 6.8% del total (Martínez, 2012).” (Rodríguez, 2014)

pero de un fraude con usufructo, de una estafa. Es importante señalar que mientras hay algunos procesos de acumulación por despojo (englobando a los que Marx denomina en el rubro de acumulación originaria) que implican un paso precedente a la acumulación ampliada del capital. En este caso, en tanto que las CRS no fungieron como un centro de concentración de fuerza de trabajo en la producción industrial maquiladora, agrícola, etc. no han desatado procesos de acumulación ampliada. Así, la acumulación por despojo que representan las CRS tiene hasta la fecha implicaciones menos profundas de lo que se pudo esperar, no obstante evidencian una de las lecciones más crudas de la acumulación en la era neoliberal: que la acumulación por despojo es una de las formas prevalecientes de la acumulación de capital y que esta no necesariamente está atada a un proceso de acumulación ampliada posterior, en muchos casos sólo se basa en el saqueo.

El caso de estudio permitió ejemplificar y mostrar, como los Ordenamientos Territoriales dentro del Estado neoliberal, son más un instrumento discursivo que buscan justificar intereses particulares y/o privados, lejos de ser una política pública que genere mejores condiciones de vida.

# Bibliografía

## Libros

- Alvarado, Marco (2013a) “Ciudades Rurales, un montaje de cine” Noticiasnet  
(<http://www.noticiasnet.mx/portal/chiapas/general/136678-ciudades-rurales-un-montaje-cine>)
- (2013b) “Ciudades Rurales, una chulada: López” Noticiasnet  
(<http://www.noticiasnet.mx/portal/chiapas/general/141281-ciudades-rurales-una-chulada-lopez>)
- Aguilar, Mariflor, *et. al.* (editores) (2013) “Depredación Ciudades Rurales, Comunidades Intervenidas, Espacios en Conflicto” FFyL/UNAM, México.
- Alonso, María y Rosa, Bell (2013) “Desarrollo territorial a escala local” Editorial UH, Cuba.
- Altvater, Elmar, (2006), “¿Existe un marxismo ecológico?”, en Borón, Atilio A., Javier Amadeo y Sabrina González (comps.), “La teoría marxista hoy: problemas y perspectivas”, CLACSO, Argentina.
- Asuad, Normand (2004) “La Estrategia del Cambio: ¿Modernización Sectorial o Desarrollo Regional Y Territorial?” en “Planeación territorial, políticas públicas y desarrollo regional en México” CRIM, México.
- Banco Mundial (2003) “Mexico southern states development strategy” Banco Mundial, EU.  
— (2009) “Una nueva geografía económica” Banco Mundial, EU.
- Barreda, Andrés (2001) “Los peligros del Plan Puebla Panamá” en “Mesoamérica, los ríos profundos: Alternativas plebeyas al Plan Puebla Panamá” Instituto Maya, México, pp. 133-201
- Bartra, Armando (1991) “Modernidad y Miseria” en “Memorias del II Foro sobre Reforma Rural” Instituto Maya, México, pp. 159-169  
— (2003) “Cosechas de ira” en “Cosechas de ira” Itaca, México.
- Bassols, Ángel, *et al* (comp) (1992) “El desarrollo regional en México: teoría y práctica” IIEc/UNAM, México.
- Calderón, Georgina (2006) “La inserción del capital en los espacios rurales e indígenas en México” en “América Latina: cidade, campo e turismo” CLACSO, Brasil.
- Calderón, Georgina, y Efraín, León (2011) “Descubriendo la espacialidad social desde América Latina” Itaca, México.
- Camarena, Mario, (1996) “Fábricas, naturaleza y sociedad en San Ángel (1850-1910)”, en Tortolero,

- Alejandro (coord.), “Tierra, Agua y bosques en el México central, México”, CFEMC – Instituto Mora – Potrerillos editores-UG, México.
- Castañeda, Gabriel, et al, (2013) “Comportamiento y confort térmico de vivienda en la Ciudad Rural Sustentable Nuevo Juan Del Grijalva, Chiapas, México”, Espacio i+D. Innovación más desarrollo, Junio, México.
- Centro de Estudios para el Desarrollo Municipal y Políticas Públicas (CEDES) (2008) “Ciudades Rurales Sustentables, Referentes para la formulación del Plan Maestro”, UNACH, México.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (2012) “Informe de pobreza y evaluación en el estado de Chiapas” CONEVAL, México.
- Dávila, Enrique, Georgina Kessel y Santiago Levy (2002) “El sur también existe: un ensayo sobre el desarrollo regional de México” Economía Mexicana Nueva Época, vol. XI no.2, México.
- De Ita, *et. al.* (2014) “Reformas energéticas, despojo y defensa de la propiedad social de la tierra” Centro de Estudios para el Cambio en el Campo Mexicano, GRAIN, Sembrando Viento.
- Derrida, Jacques (1989) “Estructura, signo y juego en el discurso de las ciencias humanas”, en *La escritura y la diferencia* (1966), Anthropos, España, p. 383 -401
- Deleuze, Gilles y Félix, Guattari,( 1988) ”Rizoma: una introducción” en “Mil Mesetas”, Pre-Textos, España.
- Delgadillo, Javier (2001) “El desarrollo regional de México en el vértice de dos milenios” UNAM, México.
- (2004) “Desarrollo regional y nueva función del Estado en la organización del territorio” en “Planeación territorial, políticas públicas y desarrollo regional en México” CRIM, México.
- (2007) “Planeación Regional y Ordenamiento Territorial en México” en “Primer Foro de Desarrollo Regional” SEDESOL IIEc/UNAM, México.
- Delgado, Gian (2011) “Bienes comunes, metabolismo social y el futuro común de la humanidad: un análisis Norte-Sur” Fundación Rosa Luxemburgo Bruselas, Documento base, Abril, Bélgica.
- Dorantes, Manuel (2009) “Ciudades rurales en Chiapas. Una mirada desde el derecho urbanístico Provincia”, núm. 21, enero-junio, México.
- Echeverría, Bolívar (2010) “Definición de la cultura” Fondo de Cultura Económica, Itaca, México.
- Elías, María (2011) “Ciudades Rurales Sustentables en Chiapas (2007-2011): Política Pública Del Bienestar Social, La Realidad Del Malestar Común” Tesis FCPyS/UNAM, México.
- Fenner, Gabriela (2012) “Reubicación poblacional como estrategia de ordenamiento territorial: tres

- casos en Chiapas” en Fernández, Federico y Pedro, Urquijo (coord.) (2012) (Corografía y escala local. Enfoques desde la geografía cultural” UNAM/CIGA, México.
- Gasca, José (2004) “Desmitificando el Desarrollo Regional. Alcances y Límites de los Programas Regionales Estratégicos en el Actual Sexenio” en “Planeación territorial, políticas públicas y desarrollo regional en México” CRIM, México.
- Geilfus, Frans (2002) “80 Herramientas para el Desarrollo Participativo. Diagnósticos, Planificación, Monitoreo y Evaluación.” Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, Costa Rica (<http://www.iica.int>)
- Gobierno de Chiapas (2007) “Plan de Desarrollo Chiapas Solidario 2007-2012”, México.  
 — (2010) “Decreto Número 125” Periódico Oficial, México.
- Gobierno Federal (2008) “El PPP : Avances , retos y perspectivas Evolución del Plan Puebla Panamá hacia un Proyecto de Integración y Desarrollo de Mesoamérica” Comisión Ejecutiva del Proyecto Mesoamérica, México.
- González, Fabián (2011) “Espacio y Café: Cambios en la territorialidad de la región cafetalera de Coatepec dentro del proyecto neoliberal” en Calderón, Georgina, y Efraín, León (2011) “Descubriendo la espacialidad social desde América Latina” Itaca, México.
- Gress, Fabiola (2012) “Cambio en la Densidad de Cubierta Vegetal en la Reserva de la Biosfera Mariposa Monarca 1999-2009” Tesis FFyL/UNAM, México.
- Harvey, David (1976) Teoría revolucionaria y contrarrevolución en geografía y el problema de la formación del ghetto.” Geocrítica, España.  
 — (2004a) “El nuevo imperialismo” Akal, España  
 — (2004b) “El “nuevo” imperialismo: acumulación por desposesión” Socialist Register  
 — (2007) “Breve Historia del Neoliberalismo” Akal, España.
- Harvey, Neil (2004) “El capitalismo ecológico y el Plan Puebla-Panamá: la transformación de los recursos naturales en Mesoamérica.” Comercio Exterior, Vol. 54. NÚM. 4, Abril, México.
- Herrera, Carlos (2012), “El verdadero rostro de la Ciudad Rural Sustentable de Santiago El Pinar”, Semanario Mirada Sur, 5 de marzo de 2012.
- Herrera, Rolando (2013), “Deja Sabines Ciudad sin fin”, Reforma, 18 de febrero de 2013.
- Hieraux, Daniel y Rino, Torres (2010) “Desarrollo territorial en México un balance general” en “Política Territorial en México. Hacia un modelo de desarrollo basado en el territorio” SEDESOL IIEc/UNAM, México.

- Hobbes, Tomás (1980) “Leviatán (1651)”, Fondo de Cultura Económica, México.
- Instituto de Población y Ciudades Rurales (2010) “Programa Institucional “Instituto De Población Y Ciudades Rurales”” Periódico Oficial, México.
- (2013) “Formas de participación” Instituto de Población y Ciudades Rurales, México.
- Lefebvre, Henri (1976) “Espacio y política” Península, España.
- (1999) “El materialismo dialéctico” Aleph  
[\(http://www.infoamerica.org/documentos\\_pdf/el\\_materialismo\\_dialectico.pdf\)](http://www.infoamerica.org/documentos_pdf/el_materialismo_dialectico.pdf)
- León, Efraín (2011) “Territorialidad campesina y contrarreforma agraria neoliberal en México” en Calderón, Georgina, y Efraín, León (2011) “Descubriendo la espacialidad social desde América Latina” Itaca, México.
- Lomnitz, Claudio (2011) “Prólogo” en Sahlins, Marshall (2011) “La ilusión occidental de la naturaleza humana” Fondo de Cultura Económica, México.
- Lopes de Sousa (2011) “Autogestión, “Autoplaneación”, Autonomía” en Calderón, Georgina y Efraín, León (coord.) (2011) “Descubriendo la espacialidad social desde América Latina”, Itaca, México.
- López, Olga y Rubén, Ocampo (2010) “San Juan Del Grijalva De Pueblo A Ciudad Rural Sustentable” Cámara de diputados del H. Congreso de la Unión, México.
- Mandujano, Isaín (2012) “Ciudades rurales sustentables, el fracaso de Sabines” Proceso  
[\(http://www.proceso.com.mx/?p=318070\)](http://www.proceso.com.mx/?p=318070)
- Marini, Ruy (1973) “Dialéctica de la dependencia” ERA, México.
- Marx, Carlos (1980) “División del trabajo y manufactura” en “El capital, Tomo I, Vol.2, Libro primero, El proceso de producción del capital”, Siglo XXI, México.
- (1982) “Introducción general a la crítica de la economía política 1857” Siglo XXI, 16 ed, México.
- (1987) “Capítulo XXIV: La llamada acumulación originaria” en “El capital, Tomo I”  
[\(http://www.marxists.org/espanol/m-e/1860s/eccx86s.html\)](http://www.marxists.org/espanol/m-e/1860s/eccx86s.html)
- (2000) “Contribución a la Crítica de la Economía política” (<http://www.marxists.org/espanol/m-e/indice.htm>)
- Marx, Carlos y Federico, Engels (1978) “Feuerbach. Oposición entre las concepciones materialistas e idealistas” en “Obras escogidas” Tomo 1/3, Progreso, Moscú.
- Mateo, José et al. (en impresión) "El Desarrollo Territorial: Algunos Aspectos Del Debate Actual."

Cuba.

- Mançano, Bernardo (2011) “Territorios, teoría y política” en Calderón, Georgina, y Efraín, León (2011) “Descubriendo la espacialidad social desde América Latina” Itaca, México.
- Merino Medina, Augusto (1987), “La relación ‘natural/social’: naturaleza y sociedad en la ética y la economía de la modernidad”, en Ambiente y Desarrollo, Vol. III, Nos. 1 y 2, abril-agosto.
- Montemayor, Carlos (2008) “Los pueblos indios de México” Debolsillo, México. p. 53-80
- Novoa, Zaniel (2008) “El ordenamiento del territorio en el Perú. Fundamentos para la Política y Planificación Territorial” Sociedad Geográfica, Perú.
- Ordaz Zubia, et al (2005) “Análisis y crítica de la metodología para la realización de planes regionales en el estado de Guanajuato” Universidad de Guanajuato, México.
- Ornelas, Jaime (1993) “Aproximación general a la política regional en México” en “Estructuración del territorio y política regional en México” UAT, México.
- (1993) “Introducción” en “Estructuración del territorio y política regional en México” UAT, México.
- (2004) “Impacto de la globalización neoliberal en el ordenamiento urbano y territorial” UAEM, Papeles de Población, vol. 10, núm. 41, julio-septiembre, México.
- Osorio, Jaime (1989) “Acerca del Estado y la Democracia” UAM Xochimilco, México.
- (1999) “La nueva economía exportadora latinoamericana. Estudio sobre Chile y México” Argumentos 32/33, abril-agosto, México.
- Ortiz, Luis (2007) “La planificación territorial y urbana durante los últimos cincuenta años en México” UNA, Revista Bitácora Urbano Territorial, vol. 1, núm. 11, enero-diciembre, Colombia.
- Oslender, Urslich (2002) “Espacio, lugar y movimientos sociales: hacia una "espacialidad de resistencia" Scripta Nova, Revista electrónica de geografía y ciencias sociales, Universidad de Barcelona, Vol. VI, núm. 115, 1 de junio de 2002, España.  
(<http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-115.htm>)
- Perló, Manuel (2006) “El efecto de los procesos globales de cambio sobre la dinámica territorial” en “Estudios urbanos contemporáneos” UNAM, México.
- Pickard, Miguel (2012) “El ABC de la Ciudades Rurales “Sustentables””, Radio Zapatista, México.  
(<http://radiozapatista.org/?p=5581>)
- Ramos, Alberto (2013) “Libertad de palabra: Bajo peligro...” SDPNoticias  
(<http://www.sdpnoticias.com/columnas/2013/08/12/libertad-de-palabra-bajo-peligro>)

- Red por la Paz Chiapas, (2012) “De la tierra al asfalto. Informe de la misión civil de observación de la Red por la Paz Chiapas y CAIK al Programa Ciudades Rurales Sustentables”, Fray Bartolomé de las Casas, México.
- Redacción El Sol de México (2009) “Se cumple en Chiapas anhelo mundial: ONU” El Sol de México (<http://www.oem.com.mx/laprensa/notas/n1265384.html>)
- Redacción Obras (2009a) “Ciudades Rurales llegan a Harvard” CNN Expansión (<http://www.cnnexpansion.com/obras/2009/11/03/las-ciudades-rurales-llegan-a-harvard>)
- (2009b) “Chiapas desarrolla 6 ciudades rurales” CNN Expansión (<http://www.cnnexpansion.com/obras/2009/09/21/chiapas-desarrolla-6-ciudades-rurales-1>)
- Reyes, María y Álvaro, López (2011) “Ciudades rurales en Chiapas: formas territoriales emergentes” Argumentos, vol. 24 no.66, México. ([http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_pdf&pid=S0187-57952011000200006&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_pdf&pid=S0187-57952011000200006&lng=es&nrm=iso&tlng=es))
- Robert, Antonio y Wenderley, Messias da Costa (2009) “Geografía crítica, La valorización del espacio” Itaca, México.
- Rodríguez, Carlos (2014) “Ciudades rurales en Chiapas . Mecanismos institucionales para el despojo” en “Instituciones y desarrollo” UAM-X, CSH, Depto. de Producción Económica, México.
- Rózga, Ryszard (2004) “Globalización, territorio y dilemas de planeación” en “Planeación territorial, políticas públicas y desarrollo regional en México” CRIM, México.
- Rubio, Blanca (2006) “Territorio y globalización en México ¿un nuevo paradigma rural?” Comercio Exterior, Vol. 56, Núm. 12, Diciembre, México.
- Sánchez, Adolfo (1997) “Filosofía y circunstancias” Anthropos-UNAM, España.
- Sánchez, Teresa y José, Palacio (2004) “La experiencia mexicana en la elaboración de los Programas Estatales de Ordenamiento Territorial. Diagnóstico, problemática y perspectivas desde el punto de vista de la participación del Instituto de Geografía de la UNAM” Investigaciones Geográficas, México.
- Sánchez, Teresa, et al (2013) “La política de ordenamiento territorial en México: de la teoría a la práctica. Reflexiones sobre sus avances y retos a futuro” UNAM, IGg, CIGA, SEMARNAT, INECC, México.
- , et al (2013) “La política de ordenamiento territorial en México: de la teoría a la práctica. Reflexiones sobre sus avances y retos a futuro.” En “La política de ordenamiento territorial en

- México” UNAM, IGg, CIGA, SEMARNAT, INECC, México.
- Santos, Milton (2000) “La naturaleza del espacio. Técnica y tiempo. Razón y emoción.” Ariel geografía, Barcelona.
- Sandoval, Juan, *et. al.* (2011) “Planes Geoestratégicos, Desplazamientos Y Migraciones Forzadas En El Área Del Proyecto De Desarrollo E Integración De Mesoamérica.” INAH, CEFI, Universidad de los Andes, Universidad de Antioquia, México.
- Serrano, Alejandro (2012) “Ciudades Rurales Sustentables: Hacia una reestructuración espacial del capital en Chiapas.” Tesis FFyL/UNAM, México.
- Smith, Neil, (2006) “La producción de la naturaleza. La producción del espacio” Trad. Villegas Claudia, UNAM, México.
- Staff Sexenio, (2012) “56 mdp para programa Ciudad Rural Sustentable” Sexenio ([http://www.sexenio.com.mx/chiapas/articulo.php?id=4704&fb\\_%20comment\\_id=fbc\\_5006809633031\\_668723\\_5007020783031.%20La](http://www.sexenio.com.mx/chiapas/articulo.php?id=4704&fb_%20comment_id=fbc_5006809633031_668723_5007020783031.%20La))
- Subcomandante Insurgente Galeano (2015) “Una Guerra Mundial” en Participación de la Comisión Sexta del EZLN “El Pensamiento Crítico Frente a la Hidra Capitalista I”
- Subcomandante Insurgente Marcos (2004) “En (auto) defensa de las jirafas” (<http://palabra.ezln.org.mx>)
- (2008) “Los otros cuentos” Red de Solidaridad con Chiapas de Buenos Aires, Argentina.
- (2013) “Ellos y nosotros. VII. L@s más pequeñ@s 6. 6. La resistencia” (<http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2013/03/08/ellos-y-nosotros-vii-ls-mas-pequens-6-la-resistencia/>)
- Taibo, Benito (2013) "Ser otro" Sin embargo (<http://www.sinembargo.mx/opinion/24-11-2013/19382>)
- Torres, Felipe (2004) “El desarrollo regional. un paradigma inconcluso” en “Planeación territorial, políticas públicas y desarrollo regional en México” CRIM, México.
- Velázquez, Rogelio (2012) “Santiago el Pinar: ciudad rural, el embuste” Contralínea (<http://contralinea.info/archivo-revista/index.php/2012/12/16/santiago-el-pinar-ciudad-rural-el-embuste/>)
- Wilson, Japhy (2012) “The Urbanization of the Countryside : Depoliticization and the Production of Space in Chiapas” Latin American Perspectives (<http://lap.sagepub.com/content/40/2/218.full.pdf>)
- (2008) “La Nueva Fase del Plan Puebla Panamá en Chiapas (tercera parte)” Boletines CIEPAC num.560, México.

Zunino Mariela y Miguel Pickard (2008) “Ciudades Rurales en Chiapas: Despojo gubernamental contra el campesino”, Boletines de CIEPAC num.572, México.

## **Multimedia**

CAIK (2012) “Hasta ahí te mueves” Colectivo de Análisis e Información Kolectiva, México

Centro de Investigación y Estudio para el Desarrollo y la Igualdad Social AC, (2014) “Ciudades Rurales ¿Sustentables? ¿Ciudad incluyentes e igualitarias en Chiapas?” Indesol ExpressArte, México (<https://www.youtube.com/watch?v=pTVwNjvCfYk>)

León, Efraín (2010) "El despojo como herramienta del capital en el territorio" Geoestudiantes, México (<http://geoestudiantes.weebly.com/espacio-geograacutefico.html>)

Martineau, Katerine y Chloë, Blaszkwycz (2012) “Elefante Blanco” ([https://www.youtube.com/watch?v=mtrn\\_6mZCEs](https://www.youtube.com/watch?v=mtrn_6mZCEs))

## **Páginas**

ONU (2013) “Objetivos del Milenio” ONU (<http://www.un.org/es/millenniumgoals/>)

Instituto de Población y Ciudades Rurales (2013) (<http://www.ciudadesrurales.chiapas.gob.mx>)

Radio Zapatista (2014) (<http://radiozapatista.org/>)

Proyecto Mesoamérica (2015) (<http://www.proyectomesoamerica.org/joomla/>)

Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (2014) (<http://www.sedatu.gob.mx/sraweb/>)

Palabras del EZLN (2014) (<http://palabra.ezln.org.mx>)

# Anexo

## Entrevistas

### Entrevistas julio del 2014

**Lugar: Instituto de Población**

**Entrevistado**

**RRM : Lic Romeo Ruíz Mandujano (Coordinación Técnica)**

**Entrevistadores**

**F: Fabi**

**H: Huitzi**

RRM: «...Nosotros somos un Instituto de Población y Ciudades Rurales, es decir, a diferencia nosotros de otros estados, en otros estados existe la COESPO (Consejo Estatal de Población) Chiapas es el único estado que tiene el Instituto de Población y Ciudades Rurales, en este gobierno lo que se ha manejado es el tema poblacional sean ciudades rurales sean ciudades urbanas sean otras ciudades , estamos entendiendo a partir de donde vive gente, donde hay población es donde debemos estar nosotros ¿para qué? para que podamos incidir en proyectos y programas poblacionales....Nosotros como Instituto, lo que queremos hacer es llegar precisamente a concretar nuestro Plan de población en donde incidan una serie de propuestas poblacionales, entonces si se dan cuenta el tema es poblacional no ciudades rurales; Ciudades Rurales hay cuatro de las que ustedes hablan o quieren hacer un trabajo de investigación, pero esas cuatro ciudades rurales no es toda la población, están inscritas en, desde luego porque habita, vive gente pero también están todo los demás actores de la población; ahorita en todo el estado existe como en cualquier estado de la república la dispersión poblacional, es decir, existen varias comunidades, grupos que están dispersos entonces ¿qué pretendemos hacer? Que a nivel estatal exista un proyecto a fin que nos organicemos como Consejos Municipales de Población a fin que podamos incidir directamente en las necesidades de cada municipio...»

H: «...entonces ahorita la propuesta ¿ ya no sería construir más Ciudades Rurales?»

RRM: «Pues si es necesario sí, si es necesario hacer otros proyectos también... lo que sea necesario para llegar a alcanzar los objetivos que pretendemos que es atender una serie de necesidades de la población, nuestro proyecto ahorita viene del presidente del Instituto crear los Consejos Municipales de Población y ¿qué son los Consejos Municipales de Población? son los famosos COMUPOs ... ¿qué queremos hacer? pues integrar toda una serie de consejos municipales que tenga representación en cada uno de los municipios, los 122 municipios exista un consejo municipal y ¿qué es el Consejo Municipal? no es más que una estructura social que pueda alimentarnos de información sobre cuales son sus necesidades, hacia donde podemos encausar las políticas públicas y esos consejos municipales nos van a permitir actuar de manera muy rápida porque va a estar no sólo la presencia del presidente municipal, sino que va estar la presencia de ejidatarios, representantes de comunidades, entonces el consejo municipal lo que nos va a dar el indicador hacia cuál es su necesidad, hacia donde se pueden encausar las políticas, hacia donde los recursos ¿sí? El consejo municipal nos va a nutrir...»

«...»

F: «Y si el punto central de este instituto no son las ciudades rurales ¿Por qué le cambiaron...»

RRM: «... no, sí son las ciudades rurales»

F: «¿Sí?»

RRM: « porque...osea...son ciudades...osea...nuestro punto es la población osea, y en las ciudades

rurales hay población y en las ciudades no rurales también hay población, es decir, el marco general que debemos de ver como instituto es a toda la población. Aquí estamos hablando de cuatro ciudades rurales, si hay necesidad de crear más, reubicar o no, serán los temas que tendremos que llevar con los consejos, primer tema que tenemos que tratar en nuestro Plan Estatal de Población.»

H: «...teníamos entendido que en un principio se pensaban hacer 25 ciudades y que nada más ahorita se llegaron a hacer cuatro, y entonces , la duda es si esas 25 ciudades siguen en mente.»

RRM: «Este gobierno ha sido muy claro en esa parte, más el presidente que es el que le correspondió estar aquí casi a principios de este año, es decir, antes de empezar a ver que es lo que se requiere, necesitamos ver las necesidades, la dispersión poblacional ; y partiendo de ahí de cada ...(ilegible)... y viendo qué se puede construir, qué programas, qué proyectos, qué acciones tomar concretamente.»

H: «...tenía entendido que ya existían cierto estudios que decían que la dispersión poblacional trae consigo la pobreza, porque es difícil para el estado llevar los recursos, bueno, los servicios: educación, salud; y que en ese sentido, las ciudades rurales servían para satisfacer esa necesidad. Entonces mi duda es, que ese balance de alguna forma ya fue aprobado, tengo entendido que por la ONU, por ciertas instituciones no gubernamentales, entonces... (interrumpen)... Lo que me está diciendo usted es que van hacer como un balance del estado y en base a eso se van a tomar las medidas...»

RRM: «No descartamos o no encartamos la idea de tomar acciones pueda ser reubicación, puede ser una serie de acciones, pero primero requerimos saber de la población general, de la composición del estado es bastante compleja: el crecimiento demográfico cada vez es mayor, entonces necesitamos hacer un balance. En esas cuatro ciudades rurales que tenemos vamos a rehabilitar todas las cosas que haya, están en estudios de diagnóstico, están en estudios de ver una propuesta más sustentable para ellas ¿no? porque de una a otra manera ya habita gente; nuevamente ya hay una inversión, pues tenemos que ver cómo rehabilitamos esas cuatro ciudades qué acciones podemos meter aprovechando la infraestructura que hay y en el resto de los municipios necesitamos saber y conocer de ellos sus necesidades...Ahorita el proyecto del Instituto es, los famosos Consejos Municipales estamos creando bajo esos consejo municipales un sistema integral de población sustentable, las famosas SIPS (sistema integral de población sustentable) que también es idea del presidente, en el que permita que cada población en donde quiera que este poder lograr hacerlos sustentable.»

«...»

F: «Osea que las ciudades rurales sustentables, a usted le parece que fue una propuesta exitosa por eso es que no piensa que sea mala idea volver a aplicar en caso de que fuera necesario.»

RRM: «Mira yo el calificativo realmente te podría decir que no se lo puedo dar, no porque se tiene que trabajar con ellos, se tienen que conocer otros proyectos, se tiene que trabajar con sus propias necesidades. Yo no te podría decir si fue sí o no, lo que sí te se decir es que estamos trabajando desde que inicio esta presidencia practicamente este año en conocer qué proyectos hay, qué es lo que se puede rescatar, qué es lo que se puede rehabilitar, qué podemos hacer en otro tipo de población que están en otros municipios del estado; ya una vez teniendo el panorama en general podemos hacer un balance de qué podemos tomar, y que sobretodo podemos agregar, qué es lo importante porque cada municipio de Chiapas tiene necesidades distintas, cada región tiene necesidades distintas no es la misma necesidad que tienen donde están reubicados ellos con la parte norte del estado, con la parte costa del estado, con la zona centro, la composición del estado es compleja.»

«...»

H: « Ahorita que estabas hablando de las ciudades, decías que rehabilitarlas entonces quiere decir que al final no quedaron como se planeaba y que se necesita merteles otra mano de trabajo.»

RRM: « Pues hay cosas que ya están no hay que...hay una infraestructura que ya está hecha, lo que queremos es aprovecharlo porque habita gente, hay una población. Estamos en ese proceso de qué rehabilitar, qué tomar, qué hacer en esas cuatro y en las otras estamos viendo que otras acciones

podemos tomar. Lo que sí a mi me gustaría que quedara muy claro: que en el tema de población no sólo son esas cuatro ciudades rurales, es muy general el tema de población, entonces estamos coincidiendo en todos los municipios...»

H: « Si, es que nos llamó la atención que específicamente el Instituto se llamara no sólo de población sino que también fuera: y Ciudades Rurales.»

RRM: « En un principio se llamaba Instituto de Ciudades Rurales, pero ya poco a poco lo que era la COESPO ya se incorpora acá, entonces cuando vemos un tema poblacional no sólo vemos cuatro ciudades rural, también tenemos que ver a toda la población.»

H: « Y a partir de cuando se da el cambio de nombre.»

RRM: « ...2011, 2012 yo te precisaría más o menos 2011, 2012 se incorpora como población... pero a partir de ahí y sobretodo en este gobierno, en esta administración, el presidente es ver, ver el Instituto como un tema poblacional porque donde habitan gentes es población, donde, donde están todas las necesidades tenemos que verlo como población.»

F: « Y usted en que piensa que radica el bienestar de la población.»

RRM: « ¿Cómo?»

F: « O sea en que consistiría, que esa población tuviera bienestar social.»

RRM: « Yo creo que con esta idea de los Consejos Municipales de Población creo que lo que se rescata, lo que , tomamos de la base son las necesidades que cada municipio tiene que son distintas nivel estatal; yo creo que estos consejos municipales te van a decir hacia donde debemos de encaminar los esfuerzos, las políticas públicas, no sólo del Instituto, el Instituto es el articulador , es la parte técnica para que otras dependencias puedan orientar sus esfuerzos. Entonces sabiendo tomando debate los consejos municipales te van a dar mucha información de sus propias necesidades, puedes decirle a todas las dependencias que necesidades tiene cada municipio; entonces los programas pensamos que van a ser más certeros.»

«...»

H: « ...pero esos dos cambios de nombre (del Instituto) se da con la administración pasada.»

RRM: « Sí, la diferencia ahorita es que estamos tomando todo, sobretodo esta presidencia del Instituto, estamos tomando todo como un tema poblacional general ¿no? No estamos separando esas dos cosas: uno es población y otro es ciudades rurales, estamos viendolo como de manera integral poblacional del tema...Esa es creo la gran diferencia, no somos ciudades rurales y no somos población, somos población todos.»

«...»

H: «Ya mas en concreto de las ciudades rurales, ¿qué son las ciudades rurales sustentables?»

RRM: « Hay un área, sí quieres los canalizo hacia allá que ve lo que son las ciudades rurales, ahí te pueden decir porque tiene una serie de actividades al interior, para que te puedan dan números exactos...»

Nos coordinó con Lic. María Marcela Hernández García (Dirección de Población) a la cual nunca pudimos entrevistar, le dejamos una solicitud de información y es la hora que no nos han respondido.

También tratamos de entrevistar a la Profra. Magda Cielo Villanueva Ríos (Dirección de Desarrollo social, Económico y Territorial) y no pudimos porque no se encontraba. Dejamos una solicitud de información la cual respondió de recibido, pero no ha enviado ninguna información.

**Lugar: CRS Nuevo Juan de Grijalva**

**Entrevistado**

**DM: Delegado Municipal**

**Entrevistadores**

**F: Fabi**

**H: Huitzi**

H: ¿Cuántos años tiene?

DM: 27 años

H: ¿Pertenece a algún grupo indígena?

DM: No

H: ¿Usted vive aquí?

DM: Sí, soy originario de lo que era Juan del Grijalva, antes era ejido.

H: ¿Con cuántas personas vive?

DM: Con tres personas más

H: ¿A qué se dedican?

DM: Pues ahorita estoy aquí al frente de la Ciudad como jefe de la colonia.

H: Las demás personas son...

DM: Son mis hijos y mi esposa

H: ¿y su esposa qué se dedica?

DM: Ama de casa

...

H: entonces ustedes proviene de Juan de Grijalva

DM: Era donde se calló el cerro, originarios de lo que es el Tapón como le llaman ahora.

H: ¿y qué pasó con sus tierras?

DM: Pues las tierras de allá prácticamente se bajaron con todo y el cerro, 'ora si que no se puede trabajar porque son puras rocas.

H: Tenemos entendido que el gobierno hizo un perímetro alrededor del lago, para generar un área de riesgo. Las casa que quedaron a cierta altura respecto al lago o del rio ya eran propiedad, creo que de la, CFE

DM: Es que la CFE tiene unas placas hasta un cierto nivel donde el agua puede llegar, de ahí para allá las casa pueden construirse. El máximo nivel tiene que ser hasta esa placa, puede subir el nivel del agua, es lo que tenía Comisión. Pero al entrar Comisión ahorita lo que hizo fue rellenar y se metió mas arriba de las placas que supuestamente son las marcas y tiene un perimetro ahora donde las tierras de los señores que fueron los afectados no pueden entrar a trabajar porque lo tiene ellos supuestamente como zona de riesgo.

H: Pero sus tierras no quedaron dentro...

DM: Están dentro ese perímetro.

H: Entonces les dieron ¿una indemnización?

DM: Hasta ahorita no, de hecho todavía tenemos una demanda con Comisión.

H: ¿A cuánto tiempo están de aquí sus tierras?

DM: Como a media hora en carro.

...

H: ¿Cuántas personas fueron reubicadas? Porque ayer nos comentaban que aquí en la Ciudad, de alguna forma todos los de Juan de Grijalva quedaron ubicados de este lado, y los que venían de otra ranchería o de otros ejidos fueron ubicados de acuerdo a sus comunidades.

DM: Fueron once comunidades las que fueron reubicadas, o sea no al cien por ciento pero la mayoría

fueron sacados. Acá está la zona parte de la Tercera Playa Larga, todo esto fue lo que es Juan del Grijalva, acá está Sayula; la parte de hasta allá está otra parte de la Tercera, Loma Bonita, Cuctemoc, acá está lo que es la Laja, Antolinemonexo y la Primera.

H: ¿Cuándo pasó lo del desastre fueron reubicados a un campamento?

DM: Sí

H: ¿Cuánto tiempo tuvieron que esperar para venirse acá?

DM: Dos años

H: ¿Y qué les platicaron?

DM:... se hablaba de muchos proyectos, de que la ciudad iba a ser sustentable que aquí mismo se iban a generar empleos y todo lo que se iba a producir aquí mismo se iba a consumir, pero en realidad puro sueños no se hizo realidad. El corredor comercial por ejemplo ahí se hablaba de una papelería, copiadora, taquería, fonda carnicería, una lavandería, una farmacia pero pues no, nada más están los locales pero no hay nada de lo que Juan Sabines prometió.

H: ¿Ustedes estaban de acuerdo con venirse a vivir acá?

DM: Pues prácticamente no es que nosotros estuvieRamos de acuerdo, sino que estábamos obligados a venirnos a vivir acá, ya no teníamos donde vivir. O sea eso les pasó como a unas 35 familias porque las demás todos tienen terreno y casa, no perdieron nada; las que realmente fueron afectados son como 35-40 familias, que perdieron todo y son las que menos han recibido.

H: Usted ya no va a Juan del Grijalva

DM: Ya no, sólo de paseo a veces pero ya ahorita casi no.

H: ¿Cómo se proveen de sus alimentos?

DM: Pues aquí lo que se hace, se trabaja toda la semana o quincenal y ya se compra la despensa para toda la semana o quincena, en mayoreo.

F: ¿Y dónde compran?

DM: Algunas cosas aquí sino hasta Ostuacán.

F: Porque antes usted trabajaba la tierra

DM: No casi no

H: Cuando a ustedes les entregaron su casa ¿hay un escrito que certifique que es su casa?

DM: Tenemos escrituras

H: Y ¿bajo que condiciones?

DM: Pues en las escrituras ahí reza que no se puede vender, no se puede alquilar y ni heredar durante 25 años, después de 25 años ya pasa a ser lo que, si la quieres vender o heredar, pero mientras no.

F: ¿Y modificar?

DM: Ni modificar tampoco

F: Pero si hay muchos que las cambiaron

DM: Ya la mayoría

H: También nos comentaron que las rentan

DM: Las rentan y muchos ya vendieron, por ejemplo este material (señala la pared) como llueve se deteriora mucho y hay casa por ejemplo que ya tiene huecos. En todas las casas se les mete el agua

F: Si en el hotel también se nos metía el agua

DM: Ora si que todas las casa tienen el mismo problema.

H: Entonces ¿el material no aguanta?

DM: El material es bueno, lo que pasa es que ellos hablaban de un material de un procesos de 15 días, después de la hechura requería 15 días de secado y sólo le daban 3 días; y de un bulto de cemento de estos se le tenía que sacar de 35 a 38 adoblocks, pero le sacaban alrededor de 75 a 80 adoblocks lo triplicaban, por eso está así el material.

F: Pero eso de quien fue ¿de la constructora? O ¿Quién decidió?

DM: De la constructora

F: ¿Usted sabe que constructora era?

DM: Pues lo mando el gobierno y otra de las cosas también, las directivas que estaban aquí al frente la gente misma, nosotros que permitimos eso, que se vendieran prácticamente.

H: Aquí se hizo una fábrica de adoblocks ¿no?

DM: Si

H: y ¿todavía sigue funcionando?

DM: No ya no, cuando se terminó de hacer se fueron.

H: Se llevaron la maquinaria

DM: Sí, se llevaron la maquinaria

H: ¿Con que servicios cuenta la casa?

DM: Tiene lo que es luz, agua y drenaje, lo básico

H: Gas no tiene

DM: No

H: y ¿para calentar la comida?

DM: Pues todo con estufa de gas pero con tanque. Y algunos ya tienen su fuego igual como trabajaban en sus comunidades, con fogón.

H: Y ¿La ciudad con que servicios cuenta en general?

DM: La ciudad tiene el servicio de agua potable, luz pero nada más para lo que son viviendas, no cuenta con alumbrado público; cuenta con lo que es una primaria y secundaria, tenemos la clínica que trabaja en pésimas condiciones.

H: ¿Por qué en pésimas condiciones?

DM: Porque ahorita sólo 8 fichas para el día, si llegan más de 8 enfermos no los atienden ni en emergencia, si tienen seguro popular puede pasar a consulta sino te cobran la consulta.

H: Y ¿las personas que acuden a la clínica todos son de acá?

DM: Vienen de otros lugares

H: No dijeron que Ostucán hicieron un hospital

DM: Si hay, igual es una clínica pero atiende a casi todo el municipio, igual luego se satura mucho.

H: Y de medicamentos y los demás si está ¿bien?

DM: Tampoco aquí sólo paracetamol y diclofenaco es lo que le dan para todo mal

H: Y el ¿personal?

DM: Si hay personal pero nada más vienen a echar la hueva porque no quieren atender

H: ¿Los habitantes si utilizan los servicios?

DM: Sí, de la escuela a veces llegan más

F: Pero los proyectos no

DM: Los proyectos nada más están funcionando lo que son invernaderos y la carpintería, de ahí los demás no.

H: ¿La ensambladora?

DM: La ensambladora no

H: ¿La granja avícola?

DM: Sólo una, pero lo tiene el director de la escuela no lo está trabajando la población.

F: ¿Pero la trabaja la escuela o es de él?

DM: No. es de él

F: O sea ya nadie trabaja en sociedad

DM: No ya no

H: O sea ¿todos los proyectos iniciaron en sociedad?

DM: Todos

H: Y ¿cuáles se mantienen?

DM: La sociedad está vigente pero ya todo están desintegrados, o sea en las actas constitutivas todas existen pero ya los socios ya no están. Por ejemplo, en los invernaderos eran 30 socios ahorita hay cuatro y esos otros 26 no pueden entrar a otro proyecto porque están dentro del acta constitutiva del invernadero. O sea que si yo perteneciera a una de esas no puedo entrar a otros proyectos porque ya estoy dentro de uno y pues ahí no sale; los Super Chiapas estaban intergrados por cuatro socios y aquí venden alrededor de 800 pesos al día, mucho se le gana un 15% entre cuatro cuanto va a dar como 15 pesos, 30 pesos, 20 pesos diarios ¿qué puedes comprar con eso? No da para cuatro personas y a parte querían que estuvieran las cuatro personas trabajando. No, no es negocio.

H: ¿Han tenido algún problema con los servicios? Con la luz...

DM: La luz si se va a veces, por ejemplo ahorita que llueve mucho y truenan muchos rayos sí pero igual lo arreglan.

H: ¿El agua de dónde la traen?

DM: De Catedral como a una hora de aquí

H: Y ¿A donde va a parar el drenaje?

DM: Sale al rio, viene de acá del volcán Chichonal y se va al Rio Grijalva, a la represa.

F: Y ¿el sistema de recolección de basura?

DM: Pues ahorita no tenemos, sí pasa el camión de la basura pero cada 3 días a veces 8 días no hay una...pero eso igual por problemas del presidente municipal que no está apoyando en nada. No hay recursos dice y se descompuso el camión, y no lo han reparado desde hace meses.

H: Entonces ¿qué hacen con la basura?

DM: La basura ahorita la pasan recogiendo en camión de volteo.

...

H: Sí le gusta vivir aquí

DM: No es que me guste sino que estoy obligado a vivir acá.

H: Antes ¿a qué se dedicaba?

DM: Pues antes me dedicaba yo a lo que era la ganadería y la pesca, pasa mi tiempo vaqueando o pescando, o haciendo deporte porque me gusta el futbol, aquí ya nada

F: ¿No hay canchas acá?

DM: Si hay canchas pero igual no tiene alumbrado, y en el día nadie llega, y en la tarde nada más una hora.

H: Y ¿y las tierras que fueron decomisadas por la CFE, no se pueden utilizar como pastoreo?

DM: No, porque no cuenta con agua y se volvió una zona rocosa

H: Allá en Juan del Grijalva estaba constituidos como comunidad

DM: Sí

H: ¿Cómo se organizaban políticamente y tradicionalmente?

DM: Pues se contaba con comisariado, agente municipal, tres vocales, un tesorero, un secretario y un consejo de vigilancia que eran los que organizaban a la comunidad y cada mes tenían una reunión para informar que se estaba haciendo o si había proyectos o si tenían que solicitar algo, así se organizaba allá.

H: ¿Cómo se elegían a los comisariados y demás?

DM: Por elección popular, la gente elegía 2 o 3 y ya de esos tres se sacaba uno.

F: ¿Y acá como es?

DM: Pues acá, ahorita nada más tenemos un delegado (que soy yo), un subdelegado, igual pero lo maneja el IEFEC, como unas elecciones normales como para presidente.

F: Pero acá ya no hay asamblea

DM: Ya no, solo se organizan las asambleas aquí por ejemplo a veces cuando hay que informar algo, se

vocea para toda la población y ya se reúnen, y se da a conocer lo que se está haciendo, que avances hay, todo eso. Es lo que se hace pero ya casi no.

F: Ni tequío

DM: Ya no, no .

H: Entonces ya no realizan ninguna actividad en conjunto

DM: Pues no, porque aquí la gente es muy envidiosa, cada quien por ejemplo dice no que yo soy de la Tercera, yo soy de Grijalva, yo soy Sayula, o sea nunca nos ponemos de acuerdo.

H: Y ¿Para sus fiestas, tradiciones?

DM: Pues para eso sí, pero ya se organiza por grupos, por religión, por ejemplo la adventista tiene sus fechas, la católica tienen sus fechas, pero ya nada que ver con la comunidad.

H: ...Yo supongo que antes ustedes tenían ciertas fechas festivas y la comunidad de Sayula otras, y así. Pero entonces ya nada más serían dos fiestas pues...

DM: Sí, ya nada más, pues aquí se organizan...ora si que... aquí, aquí no se ha hecho ningún tipo de evento así, que se haya llevado una fiesta no. Al principio se inicio con una feria que era en la avenida, cuando nos trasladaron de Ostuacán a acá, pero igual el otro delegado anterior que estuvo acá, no se que pasó que lo quitaron. Quien sabe cual fue el motivo.

F: O sea que cuando los mudaran acá hicieron una fiesta o algo ¿así?

DM: Por dos años, o sea cada año se hacia del 16 al 18 de septiembre se hacia una fiesta de aniversario, pero pues, quien sabe que pasaría con el otro que ya no.

H: Y ¿tienen algún programa de apoyo?

DM: Sí, oportunidades, la tercera edad y ya, son los programas sociales que hay.

H: Estuvimos en Tuxtla y nos hablaron del Consejo Municipal de Población ¿han escuchado hablar de eso?

DM: Lo tiene el municipio pero haz de cuenta que forma el grupo nada más como un requisito, o sea que hacen el grupo para darlo a conocer allá, pero en realidad acá no se está haciendo nada

H: No funciona en realidad

DM: No funciona. Lo tienen 'ora si nada más como una representación, el grupo está pero ora si que no hacen nada, ni siquiera se reúnen. Nada más está para requisitar porque no se hace nada.

H: Entonces ahorita ustedes ya depende de Ostuacán

DM: De Ostuacán

H: ¿A partir de Ostuacán se manda un presupuesto?

DM: Pues, del estado manda el presupuesto a Ostuacán, pero ya de Ostuacán para acá ya no llega.

H: ¿Ya no llega?

DM: Ya no llega. Al presidente se lo dan, ya supuestamente él lo maneja pero aquí no hay apoyo , lo único apoyo es el salario para los que hacen la limpieza, los que están encargados del agua, del drenaje, de las áreas verde y los que hacen limpieza aquí. De ahí aque manden otro apoyo, no nada.

F: O sea que la mayoría de las personas se mueve a trabajar a otros lugares.

DM: Sí, a otros lugares fuera de acá.

H: ¿Cuántas casas están abandonadas?

DM: Como alrededor de unas 50 casas

F: ¿De cuántas casas?

DM: Son 410 viviendas

H: ¿Y cuántas personas trabajan acá? Dentro de la ciudad

DM: 25 personas, que son las que le dan el mantenimiento a toda la ciudad

H: Y viven acá

DM: Sí la mayoría son de aquí.

H: Y ¿las demás en donde trabajan?

DM: Pues las demas están trabajando en la Aqua granja, otros se dedican a la pesca, a la ganadería. Pues no hay otra fuente de empleo, aquí lo que está ahorita la empresa Aquagranja está dando mucho empleo.

H: Y ¿cómo cuantas personas?

DM: La mayoría de aquí está allá

H: Nos decían que como a las cuatro se van a trabajar

DM: Un grupo entra a la una, el otro a las cuatro y el otro a las ocho de la mañana.

...

DM: Así a grandes razgos ahorita lo que se está haciendo con mi trabajo mio mas que nada, estoy ante la dependencia del Instituto de Población y Ciudades Rurales estamos gestionando lo que es repelo de casas. Esa es mi labor que estoy haciendo, repelando las casas, cambiar el techado porque entran mucho ratones y el alumbrado público.

H: ¿Mucho qué?

DM: Hay muchos ratones en las viviendas, en todas las viviendas... Se está viendo la forma de que se nos repelen las casas, se cambie el techo, se ponga el alumbrado público, ampliación de viviendas porque hay muchos que están viviendo aquí, encimados que es como le llaman, también que están viviendo con sus papas aunque ya tengan su pareja. Eso es lo que estamos viendo e igual estamo gestionando una preparatoria para la ciudad, esto se está haciendo en conjunto con el prof Isair Aguilar Gómez que es el presidente de las cuatro ciudades rurales, pues esperemos que el gobierno nos haga caso.

H: ¿Cuántos habitantes hay acá?

DM: Alrededor de 1600 viviendo aquí, a parte están los que tienen casa y no la viven que están en la ranchería.

F: Pero son los que no perdieron su casa

DM: Son los que no perdieron, o sea la mayoría aquí no perdió su casa. Son 30 personas máximo las que perdieron casa; de ahí la mayoría se vino porque les prometieron muchas cosas y por los servicios que hay, que allá las escuelas estaban bien retiradas por eso están aquí por sus hijos, por la educación.

FIN

## Lugar CRS Nuevo Juan de Grijalva

### Entrevistado

**P: Profesor de la secundaria**

### Entrevistadores

**F: Fabi**

**H: Huitzi**

H: ¿Cuántos años tienes?

P: 22

H: ¿Pertenece a un grupo indígena?

P: No

H: ¿Cuántas personas viven en su casa

P: Ahorita estamos en casa de mi suegra, solo mi esposa mis dos niñas y yo, somos cuatro. A parte están mi mamá, mi hermana y sus hijos, su esposo.

H: ¿A qué se dedican?

P: Mi hermana igual trabaja ahí en la escuela, yo trabajo lo que es secundaria y mi hermana lo que es preescolar

H: Y su suegra y esposa

P: Mi suegra ahorita está fuera trabajando en otro lado, mi mamá pues se dedica aquí pues a lo que es la granja

H: Todos trabajan dentro de un proyecto productivo

P: Sólo mi mamá aquí en la granja

H: ¿Por qué los demás no trabajan dentro de un proyectos productivo?

P: Pues ya hemos tratado pero no han salido.

H: ¿Cómo cual pues?

P: Pues aquí iba haber unos proyectos de engorda de becerros, de jaula para pescaditos, de borregos ... y los están gestionando pero no han salido.

H: ¿Y de los que iniciaron cuando inicio la ciudad?

P: Pues sólo los que están aquí, que son la quesería, la chocolatera, las granjas, los invernaderos fueron los que se dieron, pero nosotros no entReyes en esos porque entReyes a trabajar en la escuela. Ya unos no quisieron que estuviereyes en las dos cosas.

H: Entonces nada más puedes estar en un proyecto.

P: Así es

F: Y ¿Cómo cuantos niños llegan a la secundaria?

P: Hay como 250 alumnos

F: O sea que no son sólo de aquí de la ciudad, sino que llegan también de otras partes

P: Llegan de las colonias que están alrededor, aquí cerca, de algunas rancherías

H: Entonces ¿ustedes provienen de Juan de Grijalva?

P: Sí de Juan de Grijalva estamos allá en la tierra

H: ¿Y qué pasó con sus tierras?

P: Pues ahí quedaron, en el caso del solar mi mamá lo vendió después. Ya lo vendió y como ya teníamos la casa acá pues ya no íbamos para allá.

H: ¿A quien se lo vendió ?

P: A una persona

H: Porque teníamos entendido que un perimetro de lo expropio la Comisión Federal de Electricidad

P: Sí por donde se deslavó el cerro

H: A ustedes no les tocó

P: No, solo por la afectación que llovió mucho nos movieron para acá.

H: Entonces ya no van a Juan

P: Tenemos familia pero no vamos para allá

H: Y ¿qué les platicaron antes de venir acá?

P: Pues no se, que iban a hacer la ciudad acá y que pues pa ' ca nos iban a cambiar que iban a hacer las casitas y que iban haber muchos beneficios

H: Y ¿entonces porque decidieron venirse?

P: Pues porque ya iban a dar las casas y hay que estar las viviendo porque si no te las iban a quitar, nos decían. Y pues ya nos venimos a vivir acá

H: Entonces ustedes estuvieron en el campamento

P: No porque teníamos una casa allá en Ostuacán y pues ya no fuimos al campamento

H: Ya no va a Juan de Grijalva

P: No ya hace tiempo que no voy

H: ¿Cómo cuanto tiempo se hace?

P: Como 20 a 30 minutos porque hay terracería y se van despacios los carros

H: ¿De donde traen sus alimentos?

P: Pues se compran lo que hay aquí en el poblado o en ocasiones que sale uno aquí fuera ya compra uno lo que pueda traer

H: ¿Ustedes no producían sus alimentos ?

P: No, antes sí, cuando vivíamos allá en rancho cultivabamos maiz, frijol, arroz y demás. Ya lo demás salíamos a comprarlo

F: ¿Los huevitos de las gallinas los vende o se los comen?

P: Lo vendemos

H: ¿Se lo venden al de la tienda o a la gente?

P: Antes si lo vendía en tienda cuando salía algo, salían bastante huevitos. Ya ahorita pues aquí a alguna gente, señoras que conozco me compran por un cono o por 10 veinte huevos.

H: ¿A cómo vende el kilo?

P: Aquí se vende por la pieza a dos pesos

H: ¿Tiene algún documento que certifique que es su propiedad?

P: En el caso de mi mama y mi suegra pues sí, le dieron unos papeles donde supuestamente dice que ya les pertenece a ellas.

H: ¿Que condiciones tiene que cumplir?

P: Pues que no la pueden vender, no las pueden dejar de vivir durante 20 años me parece.

H: Pero nos decían que algunas casas se rentaban

P: Pues algunas rentan por lo mismo de que va abundando la familia, en el caso mio, ya somos mi mama tiene su casa, mi hermana ya es otra familia con su esposo, yo soy otra familia con mi esposa. En una casi chiquita como esa pues ya no vives cómodo, tienes que buscar a alguna otra familia que no lo esta viviendo, o sea que está en su rancho porque aquí no tiene trabajo; pues la dejan ahí y pues ya la rentan, por lo mismo de que salen a buscar, a trabajar pues a su rancho.

H: ¿Y con qué servicios cuenta la casa?

P: Pues no más con lo que es agua y la luz.

F: ¿Y llegan muy caras?

P: Parece que sí llega un poquito cara la luz. El agua 10 pesos mensual creo que se paga

F: ¿Y la luz?

P: La luz pues, bueno ahí si varía mucho dependen de cuanto gaste uno 200, cientos y tanto

H: ¿Y la ciudad con que servicios cuenta?

P: Lo que es la central camionera que ahí están las camionetitas para salir fuera de aquí del poblado y

este, las tiendas mismo que ahí la gente llegan para comprar y no tengan que salir tan afuera.

H: ¿Y si se utilizan o nada mas están ahí...?

P: Sí, sale

H: ¿La clínica?

P: Sí también

H: ¿Y has tenido algún problema con los servicios?

P: Pues hay ocasiones que no tiene rapia, es lo único, en lo que es la clínica a veces tardan mucho, pero no algo más no

H: ¿Te gusta vivir acá?

P: Pues sí

H: ¿Qué es lo que no te gusta?

P: Pues sí me gusta porque tengo a donde venir a distraerme un rato aquí en la granja, aquí hago una siembre o algo...

H: ¿Antes no podías hacer eso?

P: No antes no

H: ¿Sientes que se vive mejor acá, que alla donde estabas viviendo antes?

P: Pues no, estaba mejor allá

H: ¿La paga o todo?

P: Sí, allá en el poblado era mejor todavía

F: ¿Por el espacio?

P: El espacio... y pues la gente está mas acostumbrada al rancho, al cultivo, la pesca.

H: ¿Allá en su comunidad como se organizaban políticamente, asambleas, para tomar decisiones?

P: Pues había el comisariado ejidal que es el que hacia las asambleas y pues ya cualquier cosa, como decirte, por ejemplo si iban a componer un pedazo de lo que es la carretera se llamaba a la gente, para pedir apoyo mano de obra pues, se metía la solicitud con el presidente y si sí la misma gente iba a ayudar.

F: ¿Y aquí ahorita como es?

P: Pues viene siendo casi igual

H: ¿Hay todavía comisariado acá?

P: Si hay pero a parte está lo que es el delegado..

H: ¿Realizan actividades en conjunto?

P: Hay veces que piden apoyo para a veces se va el agua, se tapa la tubería y pues se llama a la gente, y va la gente a ayudar a limpiarla lo que es la tubería para que venga el agua.

H: ¿Cuentan con algún programa de apoyo?

P: No, sólo mi mamá con oportunidades

H: ¿Y qué hacen con la basura?

P: Pasa el camion y lo recoge

...

H: Entonces todos tus familiares trabajan aquí dentro de la ciudad

P: Sí, todos

F: ¿Y tu crees que la ciudad si es sustentable?

P: No, no abarca para todos. Para toda la gente que vive acá no abarca todo pues, no hay.

**Lugar: CRS Nuevo Juan de Grijalva**

**Entrevistado**

**Q: Quesera**

**Q1: Quesera**

**Entrevistadores**

**F: Fabi**

**H: Huitzi**

H: ¿Por qué ya no está funcionando?

Q: El problema que tuvo la planta fue la comercialización del queso, el mercado pues, fue el principal problema al que nos enfrentamos y no lo pudimos superar, de pasar de esa barrera

H: O sea aquí no compraban el queso

Q: No, aquí no

H: ¿Y en Ostuacán?

Q: Tampoco, nuestra misma gente tampoco nos compraba el queso... Venían aquí a vender otros quesos más baratos y lo compraban. Y nosotros no podíamos dar el queso más barato porque no nos salía. Aunque nosotros hubieramos querido darlo más barato para que se vendiera, nosotros no podíamos porque íbamos a perder, entonces nosotros teníamos que dar el queso al precio, al costo que nos salía a nosotros. Pero como vendían otro queso más barato pues la gente compraba ese queso y tuvimos que llevarlo a Tuxtla pero pues como en Tuxtla ya hay empresas igual que tienen sus plantas de queso que ya están establecida, ya tienen sus propios clientes. Era difícil entrar en el mercado y sí entrábamos, o sea si se entró y vendíamos pero no a la cantidad que se producía.

H: Se vendía muy poco

Q: Sí

H: ¿Y el gobierno no les ayudo para venderlos?

Q: Ese es el otro problema porque... Vinieron a decirnos que sí nos iban ayudar a echar la mano, a venderlo porque nosotras era lo que nos preocupaba, la venta, no hacerlo pues de hacerlo lo hacíamos todo, conseguíamos la leche y todo. Si nosotros nuestro problema era venderlo, esa cantidad de queso y al principio dijeron que si nos iban ayudar pero así se iban pues. Sí nos ayudaron a vender 100-200 kilos pero lo ¿demás? A veces producíamos hasta 250 kilos diarios y ellos a veces nos llevaban 200 kilos semanal y lo demás era de diario que producíamos esa cantidad y nosotras lo demás no lo podíamos vender. Y ahí es cuando se fue a pique, pues el queso ya mucho tiempo almacenado ya no se puede vender porque tiene su vida. No podíamos retenerlo por mucho tiempo máximo son 8 a 15 días que tienes que sacar tu queso porque de ahí en adelante ya se echa a perder. Y ese fue el primer problema que hubo porque si nosotros no vendíamos ese queso, no teníamos el efectivo para poder seguir produciéndole, había gasto y luego teníamos que volver a invertir, era una ruleta pues, pero si no entraba como íbamos pues a invertir más, si era lo mismo. Y aquí los productores de leche están acostumbrados que a la quincena está su dinero de la leche, entonces teníamos que carrelearle esos días para tener listo el dinero de los lecheros porque sino había leche no había queso, carrreamos buscando clientes pero no se pudo.

Y desgraciadamente [el gobierno] nos buscaron unos clientes que eran queserías y etiquetaban el nombre el queso con el nombre su quesería no con el de nosotros, así que el queso que se iba se iba en nombre esas queserías más no el de aquí, por lo que la gente que compraba ese queso nunca supo que el queso era de aquí, ellos nos pedían que no fuera etiquetado.

F: ¿Y se los compraban bien?

Q: Nooo, barato. Nosotros estuvimos vendiendo el queso cotija en piezas de 20 kilos, nos lo compraba la quesería y lo exportaba a Estados Unidos. Pero el queso cotija lo vendían a buscar aquí.

H: Era muy buen queso

Q: Pero no querían que fuera etiquetado con el nombre de nosotros, nosotros queríamos etiquetarlo pero ellos no decían que no, que ya ellos allá le iban a poner el nombre al queso. Nosotros les dijimos que nos dieran los teléfonos de adonde ellos vendían para vender directamente porque eran un intermediario. Nosotros hacíamos todo el proceso, dejábamos listo el queso y ellos lo vendían pero a nombre de ellos no de nosotros. O sea la quesería nunca se dio a conocer porque quienes nos compraban porque los que nos compraban etiquetaban con sus nombres de ellos no con el de nosotros. Y supuestamente el área del gobierno que nos mandaron para que nos asesorara, ellos lo permitían, ellos nos mandaban esos clientes.

H: No pues que difícil

Q: Nos empezó a ir mal porque pues si no había venta, no había efectivo para seguir produciendo, porque aquí es diario lo de la leche.

F: ¿Y cómo cuantas personas trabajaban?

Q: Trabajábamos 8

...

Q: El equipo ahí está, todos los que trabajábamos y hacíamos el queso veníamos y ahí estábamos pues, el problema es la venta, ese fue el gran problema desde el inicio. Porque fue difícil convencer a la gente de comprar este queso y más que nos traigan esos clientes que etiquetaban con su nombre, menos nos dimos a conocer nosotras. Nosotros peleamos eso para que nos diéramos a conocer.

F: ¿Y que les decían?

Q: Ellos nos buscaron una marca, que nosotros les dijimos que porque nos pusieron esa marca, era una marca que menos nos iban a comprar el queso.

H: ¿Qué nombre era?

Q: El queso que nos pusieron ellos era «queso del grill»

F: ¿Y ustedes qué como querían?

Q: Don Juan

F: Pues ese estaba bien

Q: Sí, porque al principio queríamos que fuera «sayula», entonces nosotros les dijimos que queríamos que se llamara «quesos sayula» pero nos dijeron que ya había una marca con ese nombre. Bueno entonces dijimos «quesos Don Juan», como aquí se llama Juan del Grijalva vamos a ponerle quesos Don Juan y ya tampoco no quisieron .

F: O sea que ya tiene marca registraba pero con la que ellos quisieron

Q: Ajá, «Del Grill» . Nosotros sentimos que no iba a convencer. Y pues se tuvo que cerrar porque si no hay efectivo ¿cómo?

F: Pero ¿Por qué acá la gente no compraba?

Q: Quien sabe porque

F: Ahh porque era caro en relación con otros quesos

Q: Exactamente había unos más baratos pero no de la misma calidad.

Y ahorita nosotros compramos queso ahí en Ostucán en la tienda y viene un queso que... Nosotros platicamos, ¿por qué este queso lo compra la gente? está feo el queso ¿por qué el de nosotros no? No porque nosotros lo hicimos, sino porque era un queso de buena calidad, muy rico el queso. Quizas porque como nosotros lo hacíamos, porque aquí la mentalidad de la gente ya no se va por el producto sino por quien lo hace, que van a saber hacer queso doña Juliana si nunca ha hecho queso. Y tenían razón no sabíamos hacer queso pero aprendimos y todos los días aprendimos más, tratamos de hacerlo lo mejor que podíamos con tal de que se vendiera. Porque decíamos, entre más mejor hagamos el queso su sabor y textura la gente lo va a comprar y el queso va salir.

Sí lo compraba esa gente pero le ponían su nombre y lo querían barato porque según ellos nos estaban

haciendo un favor a nosotros y no era cierto.

H: ¿Ahora a que se dedican?

Q: Pues los compañeros varones, pues ahí de cualquier trabajito que salga. Y pues nosotras ahí en la casa, de ama de casa. EReyes amas de casa y cuando salió el proyecto nos gustó y veníamos, pero ya cuando se cerró volvimos a la casa. Es triste porque después de haber aprendido de estar un tiempo trabajando y trabajando echándole ganas y derrepente que se cierre.

...

H: ¿Qué edad tiene?

Q1: Yo tengo 37

H: ¿Pertenece a algún grupo indígena?

Q1: Bueno aquí en esta zona de Juan no hay

H: ¿Cuántas personas viven en su casa?

Q1: Cuatro, mi esposo y mis dos hijas

H: ¿A qué se dedican?

Q1: Yo ama de casa y mi esposo en campo, y mis hijas en el estudio

H: ¿Su esposo no estaba dentro de un proyecto?

Q1: Sí, él también estaba en este

H: Y provienen de Sayula

Q1: Sí

H: ¿Y qué pasó allí con sus tierras?

Q1: Pues los que tienen todavía están ahí en sus tierritas, mi esposo no tiene.

F: ¿Allá en donde vivían?

Q1: A lado de la casa de mi suegro nos dio para parar nuestra casita y ellos también se vinieron.

H: Pero sus tierras siguen siendo de ellos

Q1: Sí, de ellos.

H: ¿Cuánto tiempo se hace a las tierras de allá?

Q1: Como una hora por el camino que es pura terracería, el problema es que llueve mucho y descompone el camino.

H: ¿Qué les platicaron antes de venirse acá?

Q1: Pues como nosotros salimos huyendo, la versión que llego allá a nosotros es que se había reventado la presa y como nosotros estamos a lado de la presa Peñitas anunciaron por radio que salieReyes, así salimos corriendo para la loma, ahí pasamos la noche. Ya al otro día cuando amaneció miReyes que iban los carros de los soldados, con los soldados se corrió el rumor de que era un cerro que se había desgajado. Y ahí fue cuando empezaron a cambiar todo y nos trajeron para acá, porque nuestra casa estaba en zona de riesgo.

H: Pero entonces en Sayula no se inundó ni nada

Q1: No llegó hasta el poblado

H: Después de que pa o eso ¿regresaron a sus casas?

Q1: No, nos trajeron como le digo y no nos dejaron regresar. Nos llevaron a Ostuacán al campamento y estuvimos ahí 2 años.

H: Ni les dio tiempo de recoger sus pertenencia

Q1: Nada más lo indispensable y vámonos.

H: Pero entonces a esas zona ya no se puede ir a vivir ¿no?

Q1: Pues sí, ya los hijos se regresaron a vivir pa allá y los papas se quedaron en la casita de acá.

H: ¿Por qué decidieron venirse a las ciudades rurales? ¿Por qué no se regresaron?

Q1: Cuando estábamos en el campamento nos invitaron a vivir acá y pues hubo gente que vino y otros que se regresaron. Nosotros ya nos quedamos aquí, por la escuela de los chamacos.

H: ¿Qué les contaron de aquí?

Q1: Nos contaron que iba haber de todo, trabajo, todos los servicios, que iba haber internet en todas las casas.

...

H: ¿Ahorita de donde traen sus alimentos, cultivaban la tierra?

Q1: Por una parte sí, porque allá teníamos donde sembrar, sembrábamos maíz, frijol, arroz, plátano, chayote, allá no compramos ni el limón aquí tenemos que comprar el limón, allá había limón, naranja, mandarina, mango, pero aquí hay que comprarlo todo eso en las tienditas, no hay mercado tampoco, mucha gente puso sus tienditas en sus casas.

H: ¿Les dieron un papel de que la casa es de ustedes?

Q1: Sí, una escritura de propiedad.

H: ¿Bajo que condiciones ?

Q1: La casa no la podemos ni vender, ni rentar, ni regalar ni nadar, es de quien aparece en el papel y sí ya no está pasa a los hijos.

H: ¿Ni después de que pasen muchos años?

Q1: No, así está la cláusula. Pero aquí la mayoría de la gente hasta lo está vendiendo.

...

Q1: Clínica esta bien, el problema es para pasar a consulta que se tardan para que lo pasen a uno. Se tardan ¿quien sabe por que? por que no es que haya mucha gente.

H: ¿Le cobran a uno?

Q1: No, pero a veces no hay medicina. Nada más nos dan la receta y pues tenemos que ir hasta Ostucán.

...

H: ¿Ha tenido algún problema con su casa?

Q1: Sí, la humedad filtra mucho el agua, están hechas de un material mucha chafa, el adoblock no sirve. Por eso mucha gente esta repellando sus casitas, por lo mismo porque aquí es una zona que llueve mucho entra mucho el agua por el tipo de material. También les pusieron unas tejas supuestamente térmicas, lo que son es nido de ratas.

H: Y a pesar de todo eso ¿les gusta vivir acá?

Q1: Pues ya nos acostumbamos. La casita está adecuada para los que somos poquitos, el problema es con los que son bastantes. Y uno como papa ve por los hijos, pues porque aquí hay escuela y allá un sólo maestro daba las clases a los distintos años, pues uno hace ese sacrificio. Y uno va adecuando su casa para que no le entre el agua.

...

H: En su comunidad ¿cómo se organizaban?

Q1: Para lo que es la escuela sí. Y allá teníamos agente municipal

...

H: ¿La gente trabaja aquí?

Q1: No, la mayoría de la gente trabaja por fuera, ahorita esta esa empresa Aquagrana y la mayoría esta ahí trabajando, los que no trabajan al jornal. Los proyectos están cerrados.

**Lugar: CRS Nuevo Juan de Grijalva**

**Entrevistado**

**A: Agricultor**

**Entrevistadores**

**F: Fabi**

**H: Huitzi**

A: Nos dieron para sembrar Jitomate, pero el problema es que la temperatura es muy alta y se quema. Este invernadero lo habían diseñado con tecnología automatizada, pero todo lo que es eléctrico se acabo, lo levantaron todo porque la luz nos venía carísima porque esto está dado de alta como empresa y con lo que sale no alcanza.

Son 8 invernaderos, que están al cuidado por 10 personas y no da, se tenía que pagar la luz, insumos y ya no quedaba para uno.

H: ¿Ahorita continúan las diez personas?

A: Toda la gente se fue, ahorita estamos como 8 personas.

...

F: ¿Le ponen químicos a las plantas?

A: Aquí nada es orgánico todo es químico... Diario se lo pone nutrientes

A: 54 años. No se considera como indígena. En su casa viven cuatro personas, la esposa al hogar, los niños a la escuela. Originarios de una ranchería que se llama Playa Larga Segunda Sección, Ostucán.

H: ¿Qué paso con sus tierras?

A: Ahí siguen, no nos las quiere pagar el gobierno

H: ¿Pero no se las expropió el gobierno?

A: Como no, nos dijeron que estaban en zona de riesgo, pusieron unos muros donde dice propiedad de Comisión Federal de Eléctrica.

H: ¿Y qué pasó con la indemnización?

A: Nos pagaron bienes distintos a las tierras pero una bagatela lo que ellos quisieron porque nosotros discutíamos y lo que hizo el gobierno, nos amenazó con meternos a la cárcel, nueve compañeros fueron a la cárcel por pelear por nuestro derechos y hasta la fecha sigue el proceso, ya salieron pero no nos han resuelto.

...

A: Entré yo porque mi esposa se enfermó, como aquí utilizamos puro químico. Los ingenieros que vinieron nos dijeron que se iban a reactivar los proyectos para los que no tenemos empleo de trabajo para que aquí trabajáremos, pues creímos en ello, creímos en las promesas, que nos iban a ayudar económica mente y pues hasta ahorita, nos trajeron unas medicinitas para solventar las plagas pero no como habían dicho al 100 por ciento. Pues ahorita hemos salido, pero esto necesita mucho tecnología que nosotros no tenemos conocimiento porque cuando vivíamos en el rancho nuestro trabajo era diferente, cultivamos frijol, maíz o algunos tenían ganado.

H: ¿Cuánto tiempo se hace a su comunidad?

A: Dos horas, tres horas dependiendo como este el camino.

...

A: Pues sobreviviendo porque digamos que de esto salga mucho, no. Mira cuanta plaga nos faltan recursos.

...

A: Como le digo no hay empleo continuo, cuando estábamos en el rancho pues sí teníamos nuestro

diario.

H: ¿Cuándo pasó lo del desastre se fueron al campamento?

A: Sí, estuvimos albergados un año y ocho meses, y luego de ahí nos fuimos a un campamento.

H: ¿Y qué les platicaron de la Ciudad Rural?

A: De ahí salió una persona, de la ONU creo y un personal de San Cristobal, de Tuxtla Gutierrez, nos dijeron que el gobierno había decidido hacer una Ciudad Rural para reubicar a todos los que estamos en el campamento. Estas personas dijeron que iba haber empleo de trabajo que no ibamos a tener ningún problema, los que aceptarán a venir a la ciudad iban a vivir un poco mejor, que les iban a dar trabajo que se sostuviera ahí pues. Esto sí lo puso el gobierno pero el precio es muy irregular y como ya ha habido mucha plaga no produce en igual cantidad.

H: ¿Usted ya no va las tierras?

A: Tengo un hijo que está allá.

H: ¿De donde traen sus alimentos?

A: De Herradura

H: ¿Allá comían lo que producían?

A: Sí pues, los frijolitos, arroz, pescado y vegetales de estación, había terreno donde cultivar. Aquí no se puede sembrar nada son sólo 30 m<sup>2</sup> cuadros de solar. Sí uno no tiene dinero se sufre, le truena la barriga de hambre. Por eso le digo que no tenemos empleo de trabajo y aquí este empleo está.

...

A: En la casa los estamos pagando, luz, agua y el terreno. No es regalado lo estamos pagando 100 pesos anual. Si uno se va atrasando lo van castigando y cuesta más.

...

H: Y sí funciona bien todo o ¿no?

A: La escuela sí, el hospital más o menos. Pusieron horarios de atención de 8 de la mañana a las 10 de la noche, si hay emergencia en la noche no lo atienden, no hay doctor. Te tienes que ir a Ostucán con un doctor particular.

...

H: Les gusta la casa

A: Pues no es de que nos guste, es de necesidad. Los que tienen sus centavitos ya las arreglaron porque es que se llueve mucho por las paredes, con un temblor a miedo de que se derrumben.

...

H: ¿Allá como se organizaban?

A: Hacíamos juntas mensual para sacar proyectos, el apoyo. Teníamos agente municipal y comisariado. Trabajamos juntos para darle mantenimiento a ejido.

**Lugar: CRS Santiago el Pinar**

**Entrevistado**

**Campesino**

**Entrevistadores**

**F: Fabi**

**H: Huitzi**

Ocupación: Campesino

C: Yo vivo en la cabecera municipal, nada más que no tengo mi casa propia, por eso me estoy rentado esta casa.

...

28 personas son las que la habitan actualmente la CRS.

...

H: ¿Con que servicios cuenta la casa?

C: Luz sí, agua no sólo de lluvia y la almaceno un tanque.

H: ¿Pero no contaban con un rotoplas?

C: Sí tenía pero lo han robado todo.

...

Primero se construyó la casita en 2009, posteriormente se le construyó en el 2012 una terracita-cocina de cemento.

...

H: ¿Si te gusta vivir aquí?

C: Pues a dónde me voy si no tengo casa, hay que hacer el esfuerzo.

...

La escuela y el hospital sí están funcionando, el mercado no. Los viveros están funcionando. La granja avícola no está funcionando.

...

F: ¿La casa no tenía baño?

C: Sí tenía pero como no se puede mojar adentro la casa, se quiebra, no es piso no es igual... De hecho cuando nos venimos a vivir aquí ya no contaba con tasa porque se la habían robado.

**Lugar: CRS Santiago el Pinar**

**Entrevistado**

**He: Herrero**

**Entrevistadores**

**F: Fabi**

**H: Huitzi**

Edad: 38 años

Grupo Indígena: Tzotzil

Viven: 7 personas, tiene dos casas

Ocupación: Agricultor y herrero

Comunidad: Choyó

He: Sí ya tiene dos meses viviendo acá... El problema de acá es que no hay agua y la instalación eléctrica, no funciona la instalación del baño porque todo lo robaron.

...

H: ¿Cuándo inició la CRS estaba participó en un proyecto productivo?

He: Sí son varias aves de pollo, invernadero para rosas.

F: ¿Trabajó en algún proyecto?

He: No, no salimos beneficiados de algún programa

H:¿ Sí están funcionando?

He: El invernadero sí, de los demás no. La bodega de café tiene dos años que no está funcionando, la ensambladora tampoco todo lo que hizo está almacenado en una bodega. No funciona ahora porque no hay recurso.

...

F: Pero la gente ¿se regresó a sus comunidades?

He: Sí, son muy pocos los que se quedaron. Porque no hay agua.

**Lugar: CRS Santiago el Pinar**

**Entrevistado**

**N: Niñas**

**Entrevistadores**

**F: Fabi**

**H: Huitzi**

Viven: 5 personas en su casa

Ocupación: Campesino

...

F: La mayoría de las personas dejó sus casas ¿Por qué?

N: No les gusta porque hay mucho ladrón aquí. Antier entró un ladrón a la casa de una vecina le robaron cuando fue al kinder, cuando llegó a su casa estaba abierta la ventana, ya no tiene licuadora, bomba de bicicleta...por eso no les gusta. Sí dejas la casa tantito viene el ladrón.

**Lugar: CRS Ixhuatán**

**Entrevistado**

**D: Dueño de un Super Chiapas**

**Entrevistadores**

**F: Fabi**

**H: Huitzi**

Edad: 78 años

Grupo Indígena: No pertenece

Viven: Antes vivían 10 personas en su casa, pero ahora en la CRS nada más él y su esposa

Ocupación: Es dueño del Super Chiapas y antes trabajaban junto con más compañeros el invernadero del proyecto productivo, pero ahora está abandonado desde la nueva administración y al parecer ya se robaron los tubos. También antes sembraba milpa y frijol, además tenían ganado en su comunidad. Su esposa es ama de casa

Comunidad: Tulipán queda como a 3 horas caminando, fueron reubicados 33 familias toda la comunidad, había peligro de derrumbes. Los que tienen tierras allá se van por lo general una semana y se quedan una semana en la CRS

H: ¿Por qué se vinieron aquí?

D: Nos dijeron que nos iban a dar recursos para que trabajáremos, pero no nos han dado ahora con la nueva administración nadie lo está trabajando, están abandonados.

...

Ha habido problemas con el nuevo gobierno porque no quieren que tengan milpas en las áreas que corresponde, a áreas verdes o de reforestación. Ya los amenazaron con cortales los cultivos.

La clínica no funciona del todo bien la atención no es buena y luego no hay medicina.

...

Hay problemas en la relación entre los habitantes de la CRS y el municipio, por ejemplo, en la CRS sólo pueden circular los taxis de ahí y lo misma pasa en el municipio.

**Lugar: CRS Ixhuatán**

**Entrevistado**

**C: Campesino**

**Entrevistadores**

**F: Fabi**

**H: Huitzi**

Edad: 73 años

Grupo Indígenas: Zoque

Ocupación: Campesino

Comunidad: Rancho Loma Caballo queda a 3 horas de la CRS, van a trabajar sus tierras cada tercer día. Fueron reubicados por el desastre del Aguacate. En la CRS hay 14 comunidades.

...

C: Aquí es pura casa, aquí hay para comprar y nosotros allá en nuestro rancho allá hay cosas.

...

La comida la traen del rancho

...

H: Ustedes ¿Por qué se vinieron?

C: Como nos dieron casa nos venimos, lo aceptamos.

...

H: ¿Tienen escrituras de la casa?

C: Todavía no, nos dicen que ya va haber pero todavía no, ya tiene más de un año y medio que venimos y no hay razón cuando

...

C: Desde que venimos no hay apoyo

H: ¿Por qué se animaron a venir acá?

C: Porque nos ofrecieron y pensamos que iba haber apoyo, pero no hay nada.

...

C: Bueno aquí hay todo pero cuesta, si no hay dinero no puedo comprar

**Lugar: CRS Ixhuatán**

**Entrevistado**

**A: Ama de casa**

**Entrevistadores**

**F: Fabi**

**H: Huitzi**

Edad: 32

Grupo Indígena: Zoque

Viven en la casa: 6 personas

Ocupación: Campesino y ama de casa, no participan en ningún proyecto productivo

Comunidad: Ribiera Acatote fueron reubicados 12 familias debido a las crecidas del río. La comunidad se encuentra a unos 3 horas caminando, porque allá trabajan las tierras se siembra maíz, frijol, verdura y café.

A: Nos venimos a vivir aquí porque nos dieron casa y nos dijeron que nos iban a dar trabajo en algún proyecto productivo. Yo sinceramente yo no pude entrar porque tengo hijos. Aquí había proyecto de los que cuidan pollos y panadería, pero nadie lo trabaja todavía.

...

H: ¿Su esposo va todos los días?

A: Nosotros subimos un día domingo trabaja mi esposo dos o tres días, o a veces vamos un jueves o viernes, o media semana, porque de diario esta muy difícil...Nos vamos caminando porque el transporte es muy caro.

...

H: ¿Les entregaron una escritura de la casa?

A: Todavía no la han entregado, no han dicho todavía.

...

H: ¿Bajo que condiciones les dieron la casa?

A: Nos dijeron que lo cuidemos, que lo vivamos que no lo podemos dejar.

...

H: Entonces ¿Allá se quedó mucha gente?

A: Allá quedaron la mitad, porque no quisieron por su trabajo, vieron que iban a sufrir y no quisieron, se quedaron mejor allá. Y viendolo pues sí esta duro...como que se arrepiente uno porque tenemos que caminar bastante y tenemos a los niños.

**Lugar: CRS Ixhuatán**

**Entrevistado**

**A: Agente**

**Entrevistadores**

**F: Fabi**

**H: Huitzi**

Edad: 35 años

Grupo indígena: Zoque (ya no habla)

Hay zoques y tzozil en la CR

Viven: 5 personas

Ocupación: chofer y campesino

Proyecto productivo: Invernadero (no está sembrado, solicitud de apoyo para chile habanero) y granja avícola

Comunidad: La Rivera del Zapote, a 45 min en carro. hay un total de 69 jefes de familia de esa comunidad, un aprox. de 260-270 habitantes. Los terrenos de los reubicados se siguen ocupando para sembrar, pero ya no viven allá. La reubicación fue debido a que era zona de riesgo, pero ellos no sufrieron daños directos, el cerro de abrió más o menos 200 metros en la comunidad de Rivera del Aguacate (más arriba). Se reubicaron en total 14 comunidades, la comunidad más numerosa es la de Rivera del Aguacate, la más afectada en el evento. (Nota-buscar el evento en el periódico).

Los programas como Oportunidades, desayunos escolares, apoyos del DIF, los programas siguen funcionando igual.

F:¿Cómo cuantas personas hay aquí de su comunidad?

A: Somos 70 familias

...

F: ¿A qué se dedicaba?

A: Al campo, sembramos frijo, maíz y café.

H: ¿Ahorita sigue cosechando allá?

A: Sí, de hecho los terrenos a todos los que nos reubicaron, todos tienen sus terrenos van y trabajan, regresan por que ya la familia vive acá, ahorita ya nadie vive en el rancho.

...

F: ¿Los reubicaron por desastre?

A: Sí, para prevenir el desastre. Aquí en la Ciudad estamos 14 comunidades reubicadas. La más numerosa es la del Aguacate.

H:¿ Qué les platicaron antes de venir para acá?

A: No sabíamos que nos iban a reubicar. Sí es muy problemática la lluvia porque ha habido deslaves, algunos desastres anteriormente...Nos indicaron que nos teníamos que reubicar, que podríamos estar en una zona con menor riesgo, y los proyectos productivos, inclusive otros apoyos que se tiene en comunidad no se perdieron, los programas siguen funcionando igual. En lo personal estamos muy a gusto muy contentos, pero que aún hay mas cosas por hacer que estamos viendo con el Instituto.

H:¿Cómo cuales?

A: Las casas tiene muchos problemas como las goteras cuando está la lluvia... También el agua que tenemos está a trece kilómetros de acá, estamos pensando en un proyecto de captación porque cuando llueve se tapa por lo que arrastra el agua... No hay una organización en conjunto, no hay delegado,

todavía se rige por los agentes.

...

F: ¿En qué año llegaron?

A: En el 2012

...

H: ¿Cada cuánto van a sus tierras?

A: Todos los días...porque de eso dependemos. Pero la gente que está mas retirada esa sí se tiene que programar, se van los lunes regresan el miércoles, o sino hasta el fin de semana. Porque ya lo niños están aquí en la escuela.

...

H: ¿Lo que cultivan es para autoconsumo?

A: Lo que es maiz y frijol sí, el cafe y el plátano es para venta. Algunos se dedican a la ganadería.

H: Les dieron escrituras de las casas, aún no de hecho eso lo que estamos viendo... Estamos conscientes de que eso va implicar más responsabilidad porque va ser escritura pública (propiedad privada)

...

H: ¿No les sale más caro vivir acá?

A: Es más caro la vida, como todo... Por eso lo vemos difícil en cuanto economía por que aquí tienes que tener dinero todos los días para que te sostengas y en el rancho la vida no era así, pero le digo que ya nos vamos acostumbrando a está vida, ya tenemos que adaptarnos, buscar otras alternativas....De hecho aquí hay más opciones de trabajo, aquí un ejemplo que yo he visto es que allá en la comunidad ninguna mujer trabajaba y ahora ya veo aquí que se están abriendo más oportunidades, ya tienes opciones de trabajar.

...

H: ¿Con que servicios cuenta la Ciudad Rural?

A: Tenemos un CAIC...es como una guardería, tenemos el Centro de Salud y Servicios Ampliados que aún no fue entregado en su totalidad, porque estamos en el entendido que la empresa constructora no terminó la obra. El CEDECO que tiene talleres, pero igual no esta en funcionamiento en su totalidad.

...

H: De los proyectos productivos ¿todos están en funcionamiento?

A: Ahorita están estancados por falta de asesoría técnica, porque desconocíamos de como funcionaban las cosas, o por falta de inversión.

## **Lugar CRS Jaltenango**

### **Entrevistado**

**A: Ama de casa**

**E: Esposo**

**S: Señor**

### **Entrevistadores**

**F: Fabi**

**H: Huitzi**

A: 30 años. Nosotros somos indígenas todos pero no hablo una lengua. Ranchería Maravilla. Esposo y dos hijos. Ama de casa, su esposo trabaja al día.

H: ¿No trabaja en algún proyecto productivo?

A: No, porque no hay trabajo aquí, no hay nada. Aquí hay mucha gente pobre, allá abajo la gente está vendiendo los muebles con los que nos dieron la casa, todo lo de adentro para que haya de comer porque no hay dinero pues. Hay mucha gente que no está habitando las casa porque prefiere estar en sus ranchos porque hay aunque sea verdura y aquí no hay por eso mucha gente pasa mucha hambre, no hay ningún trabajo.

F: O sea que ningún proyecto está trabajando

A: Si les dieron a algunos por ejemplo en nuestra ranchería de nosotros, les dieron una granja pero fueron supuestamente cinco socios pero ya de los cinco socios, sólo uno se quedó.

H: ¿Y qué pasó con sus tierras?

A: Haga de cuenta que allá por donde vivíamos los cerros se desgajaban, era una zona de riesgo.

F: ¿Y se vinieron muchas personas para acá?

A: Sí, como treinta pero todavía faltaron muchos

H: ¿Y qué paso con los quedaron ahí a vivir?

A: Pues allá están, les dijeron que se tenían que ir, pero pues ellos les dijeron que a donde. Por que cuando fue el gobierno a la ranchería, pasó que unos no estaban entonces ya no los tomaron en cuanto para hacer les una casa. Yo vivía en el rancho de mis papas con mis hermanos y casi la mayoría vive así.

H: Entonces todavía tiene familiares que viven allá

A: No, el que va a ver más el rancho es mi papa porque ellos están más acostumbrados a allá, pero nosotros no.

H: Pero entonces las tierras siguen siendo de ustedes

A: Sí, la parte que nos corresponde sí.

...

H: ¿A cuánto tiempo está Rancho Maravilla?

A: Tres horas en carro y una hora y media de caminata.

H: ¿Qué les platicaron antes de venirse acá?

A: Que sí nos íbamos hayar a aquí, que iba a ser como los otros, que para las madres iba a ver guardería, que nos iban a dar fuentes de empleo, que iba a ver panaderías, que iban a poner supuestamente varios proyectos para que nosotros pudieReyes trabajar y ganar un sueldo, pero no pasó nada de eso. Al menos la escuela acaba de empezar a funcionar, la inauguraron creo que hace dos meses; sí daban clases pero al aire libre. Algunas vivienda eran el kinder, al menos la clínica sigue siendo una, no está construida correctamente.

H: ¿Ustedes por qué se vinieron para acá?

A: Porque como era zona de riesgo y como mi hijo es asmático. Pero aquí también porque como es seco, se ven bien las casa pero hace muchísimo calor, igual con las lluvias si llueve se nos viene muy

fuerte el agua. De hecho el año pasado la lluvia por el viento levanto techos como a cuatro casas, por que las casas no están bien construidas. Tuvieron que venir a repellar. Viene los del Instituto y se les comenta pero no hacen nada, bueno lo anotan y ya.

H: ¿Donde compran sus alimentos?

A: Allá en Jaltenango porque aquí no hay nada, no funciona el mercado. Allá en el rancho hay comida todo se siembra. Aquí sí uno no tiene dinero no come uno, de donde va una agarrar si no hay nada, sí queremos sembrar está chiquito, además como es puro barro cuesta trabajo.

H: ¿Les dieron una escritura?

A: No, no tenemos nada, no sabemos sí nos la van a dar, no se que vaya a pasar. Nos dieron un papel en donde decía que casa le tocaba a cada uno, según ya están haciendo la escrituras pero no las van a dar todavía porque hay muchas personas que no se hallaron aquí y vendieron sus casas, y como la van a vender si no tenemos escrituras, por ese motivo dijeron que nos la van a dar. Hay gente que tiene más posibilidades que otras y les tocó hasta por allá abajo, aquí me tocó aquí y me dijeron que me cambian la casa, hay mucha gente que lo está haciendo todavía, por ese motivo, supuestamente, no nos dan las escrituras.

...

Cuando llueve entra agua, tiene goteras tenemos que poner cubetas.

...

La clínica le da prioridad a Colombia porque son la mayoría de los que viven aquí.

...

H: ¿Aquí no pusieron Super Chiapas?

A: Hay pero está cerrado todo. Y se lo dieron a una persona al igual que los locales del mercado.

...

S: En poca palabras esta ciudad está arruinada, lo único bueno es la escuela. El material de la casas es muy chafa, el plan hacerlas térmicas pero eso cuesta más. También política y los arquitectos que les interesa el sueldo, no les interesa el prójimo, no les preocupa.

H: ¿Aquí tienen delegado?

S: Supuestamente, pero todavía no hay porque el Congreso no lo ha dado de alta. Aquí la gente que esta viviendo no tiene ni constancia, ni siquiera una factura, una nota. Por eso le digo que está arruinado, no tenemos certeza.

H: Entonces no hay autoridad

S: Ya ve que aquí hay 6 comunidades, bueno pues cada comunidad según su comité ejidal, esa es la organización que prevalece.

...

S: Otra, el gobierno chiapaneco no lo regaló sino la ONU, dijo hay que echarle la mano ha esta gente se las está llevando el río, se está derrumbando el barranco, se están callendo, se están muriendo, y entonces hay va el billete. Algo que se da se tiene que asegurar

...

E: Muchos de las rancherías si tuvieran las escrituras regresarían a su comunidad y venderían la casa, porque aquí todo es comprado, allá estarían bien. La gente venir por vivir, de que va vivir no hay fuente de empleo no hay trabajo, no hicieron las procesadoras de lácteos que prometieron, no hicieron la fábrica de secado de café, no hicieron los invernaderos están tirados; la inversión que metieron en sustento no funciona. Dice allá Ciudad Rural Sustentable pero dónde están las fábricas aquí, no hay ni una, o sea es evidente se ve que no hay nada, o sea que la gente por esa misma necesidad esta siendo obligada a vender lo que el mismo gobierno le dio.

H: ¿Por qué le llamaban Ciudad del Café?

E: Porque la mayoría de la gente que vive aquí un 80-90 por ciento producen café, son pequeños

propietarios que apenas tiene 2-3 hec. Lo sustentable no hay, los talleres están abandonados nunca hubo maquinaria ni herramienta.

**Lugar: CRS Jaltenango**

**Entrevistado**

**S: Señora**

**Entrevistadores**

**F: Fabi**

**H: Huitzi**

S: 37 años. No pertenece a algún grupo indígena. Viven 5 personas en su casa, el trabajo, las tierras está allá de donde fueron reubicados todavía se dedican al cultivo del café. En temporadas de lluvias se vienen a vivir acá, está como a 3 horas y media de distancia en carro.

...

H: ¿Cada cuánto va?

S: Allá como no nos dieron escuela, ni clínica, ni atención médica... Como tenemos a nuestros hijos que están estudiando nos venimos para acá. Ahora ya cuando es tiempo del chaporro, la desombra, de fije, todo lo que es el trabajo del café tiene uno que ir a trabajar allá.

H: ¿Y qué pasa con la casa?

S: No pues aquí la dejamos, vamos y venimos... Sí tenemos dinero mandamos a alguien que le trabaje.

...

H: ¿Qué les platicaron antes de venirse acá?

S: El gobierno nos prometió muchas cosas, en primer lugar nos prometió nuestras casitas, y que íbamos a tener, supuestamente porque esta es una Ciudad Rural Sustentable que de acá íbamos a tener trabajo, que íbamos a tener como sacar a nuestra familia y que allá ya no tendríamos nada que hacer. Pero allá no lo podemos abandonar porque allá está nuestro trabajo porque de eso comemos, porque sí estamos esperando al gobierno no comemos. ... Aquí no se da nada no tenemos terreno para trabajar entonces tenemos que seguir dependiendo de allá.

H: ¿Por qué se vino entonces?

S: Porque supuestamente nuestra vida allá corre riesgo, allá donde vivimos es una sierra y llueve mucho, y hay un cerro muy grande que se desgajó. Mi hermana perdió su casa, sus cosas, eso fue en el 2010 definitivamente se vino a vivir aquí porque allá no tiene nada. Y ese temor lo tenemos de que vuelva a pasar lo mismo en Nueva Colombia.

F: ¿Cómo cuántos de Nueva Colombia viven acá?

S: Como 460 familias

...

H: Ahorita ¿de dónde traen sus alimentos?

S: Allá cosechábamos milpa, frijoles y con el café ya teníamos dinero. Igual nada más que con menos porque perdimos terreno con el desgaje del cerro. Al mercado de aquí no porque no está funcionando no tiene luz, no tiene agua, no tenemos ni tortillería no tiene maquinaria nada más está el local.

...

H: ¿Cómo se asignaron los proyectos?

S: Nos vinieron a dar cursos y se vio las personas que más lo necesitaban, pero después lo hicieron conforme un examen el que aprobaba le daban proyecto, hubo unos que ni perdieron nada y fueron los que cacharon.

H: ¿Tiene escrituras de la casa?

S: No, todavía no. No se porque, este gobernador nos iba dar los papeles pero no nos ha dado nada.

...

H: ¿Con que servicios cuenta la Ciudad?

S: Bueno ahorita la escuela, no tenemos clínica supuestamente quedó el terreno para un hospital pero

todavía no, el servicio médico que nos dan es en una casita.... Antes de que hubiera escuela mis hijos estuvieron estudiando en el mercado.

...

H: ¿Cómo se organizaban allá en Nueva Colombia?

S: Había comisariado ejidal. Acá no tenemos comisiariado, hay un representante de Colombia cada comunidad tiene a sus representantes. Están en que se va a nombrar un delegado, pero está pendiente.

H:¿Allá realizaban actividades en conjunto?

S: Sí, con el comisariado nos reuníamos a fin de mes a hace lo que hacía falta.

H: ¿Y aquí?

S: Aquí nos llama nuestro comisariado pero ya no es como allá.

**Lugar: CRS Jaltenango**

**Entrevistado**

**J: Joven**

**Entrevistadores**

**F: Fabi**

**H: Huitzi**

J: 23 años. No pertenece a algún grupo indígena. Viven tres personas en la casa, sus hermanos. Se dedican al cultivo de café es originario de Colombia.

H: ¿Qué les platicaron antes de venirse acá?

J: Que iba a haber un chingó de trabajo, que íbamos a tener empleo en la fábrica de café.

H: ¿Por eso decidieron venirse?

J: Sí, pero no nos venimos de una vez sino por temporadas a trabajar el café. Este es un refugio temporal de lluvias.

...

F: ¿Cómo cuanto tiempo estuvieron en el campamento?

J: Como un año

...

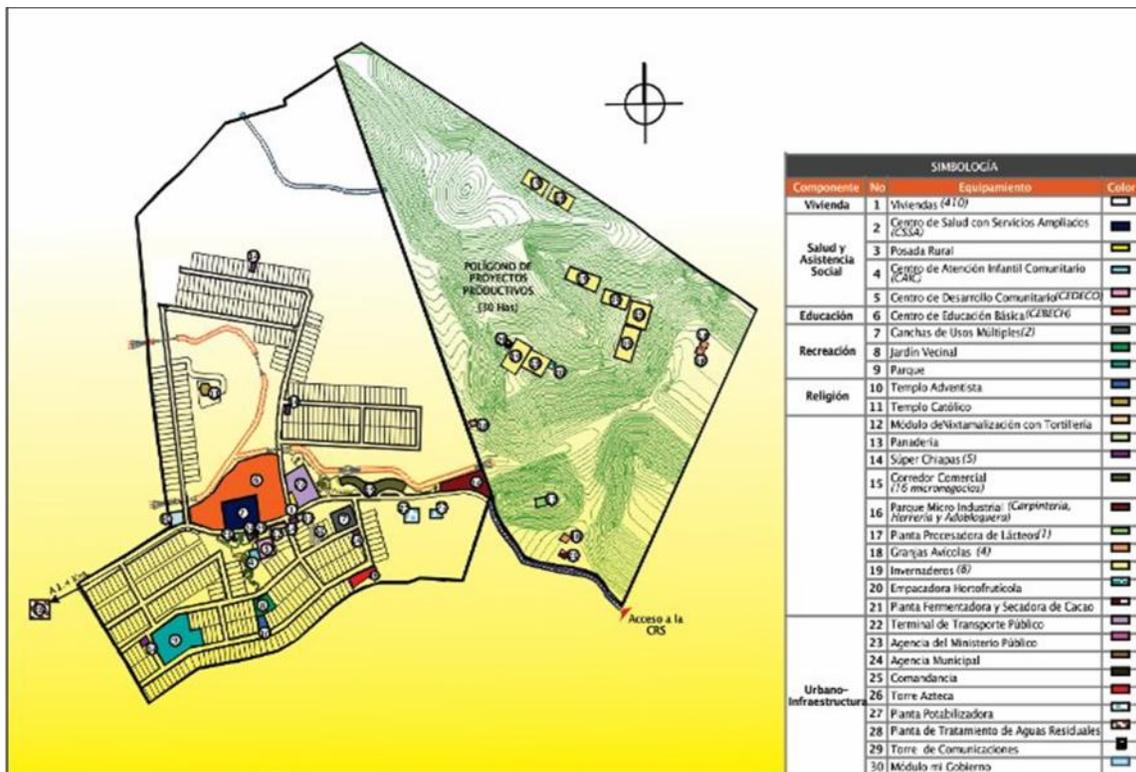
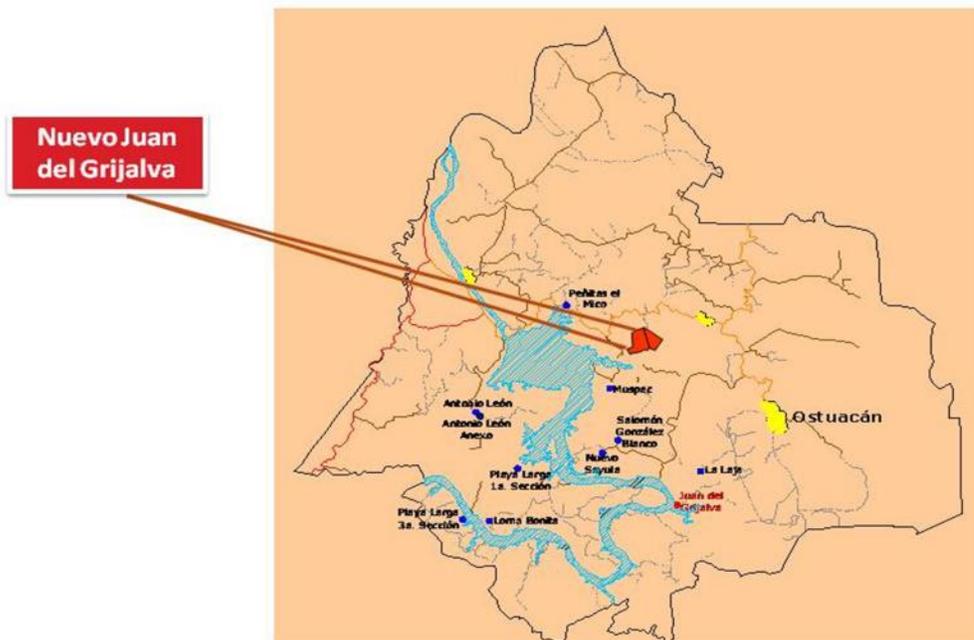
H: ¿Allá cosechaban milpa y frijol?

J: Anteriormente sí, pero ahora ya no nada más puro café.

F: O sea que ya todo lo compran

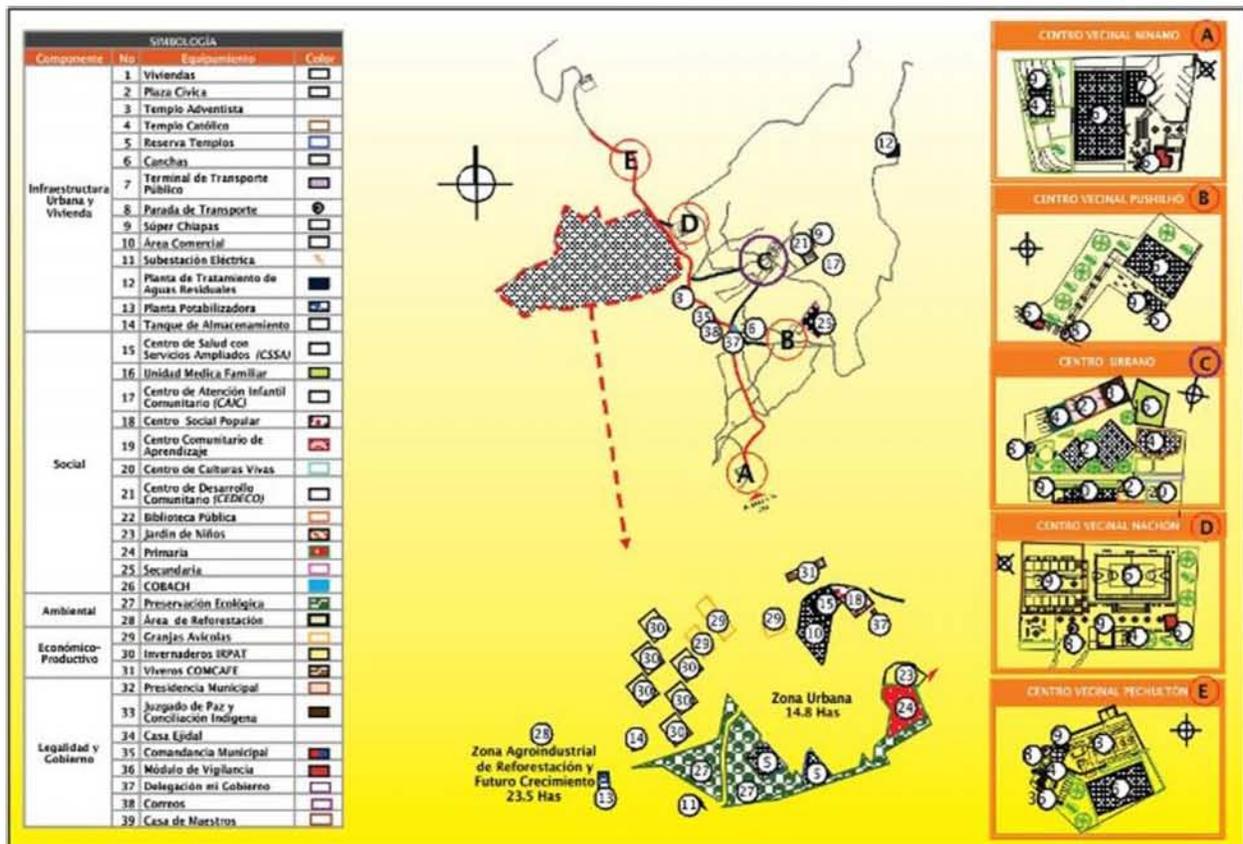
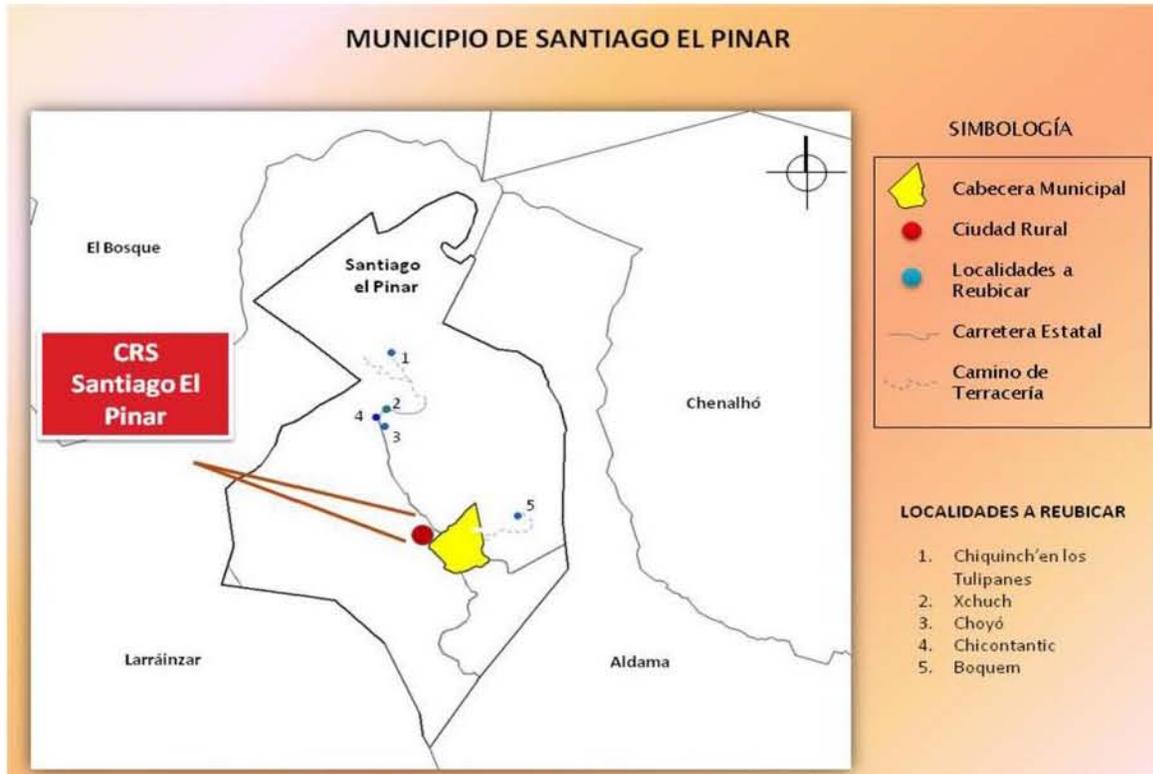
J: Sí, del dinerito que sale

MUNICIPIO DE OSTUACÁN

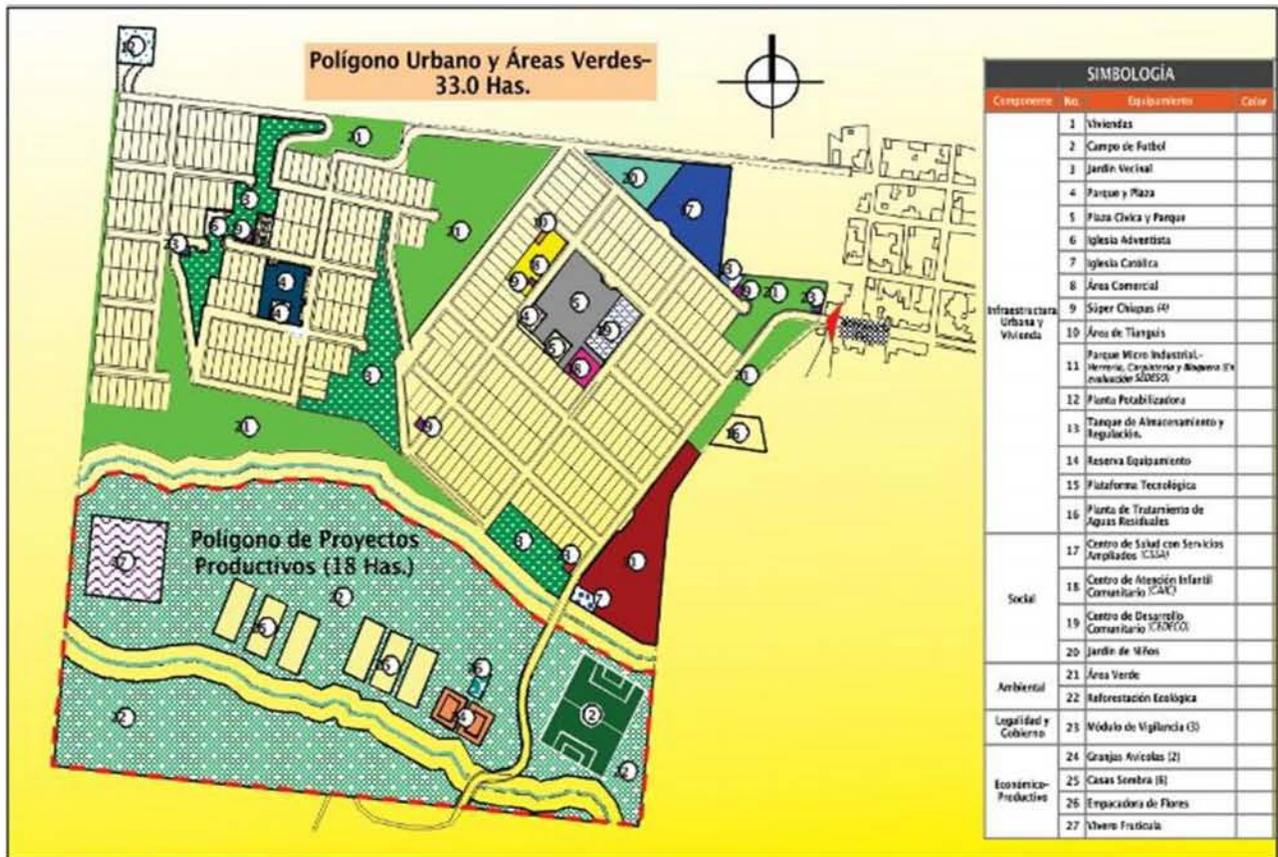
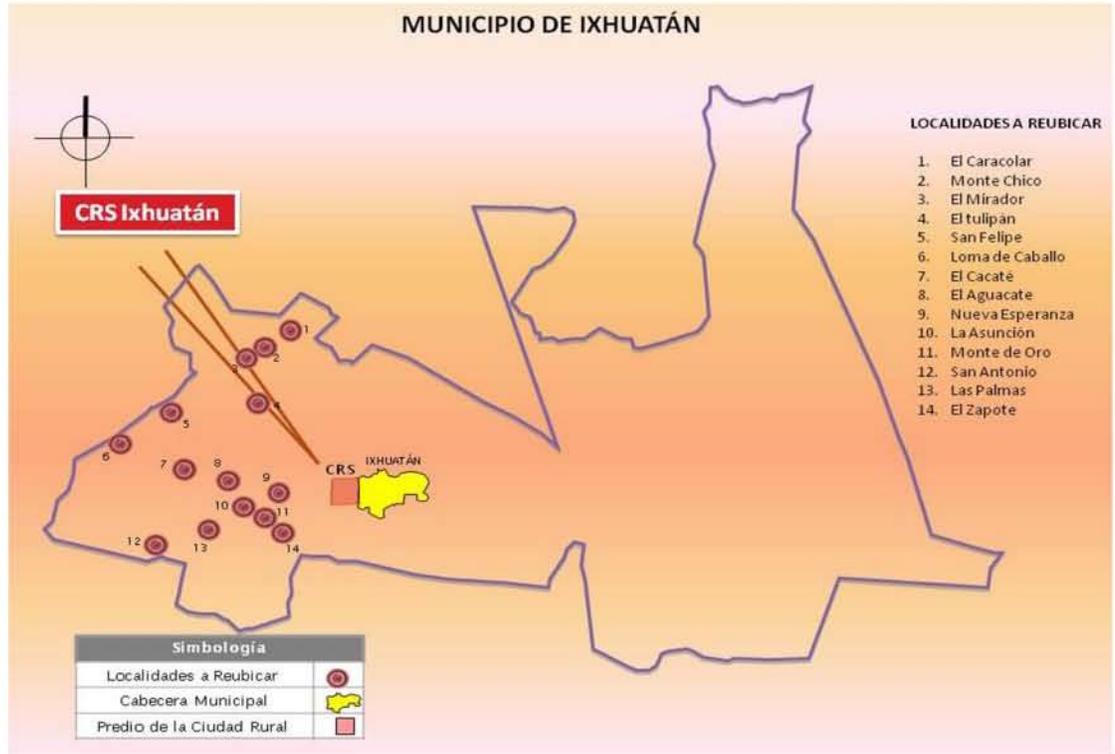


29 Tomados de <http://ciudadesrurales.chiapas.gob.mx/>

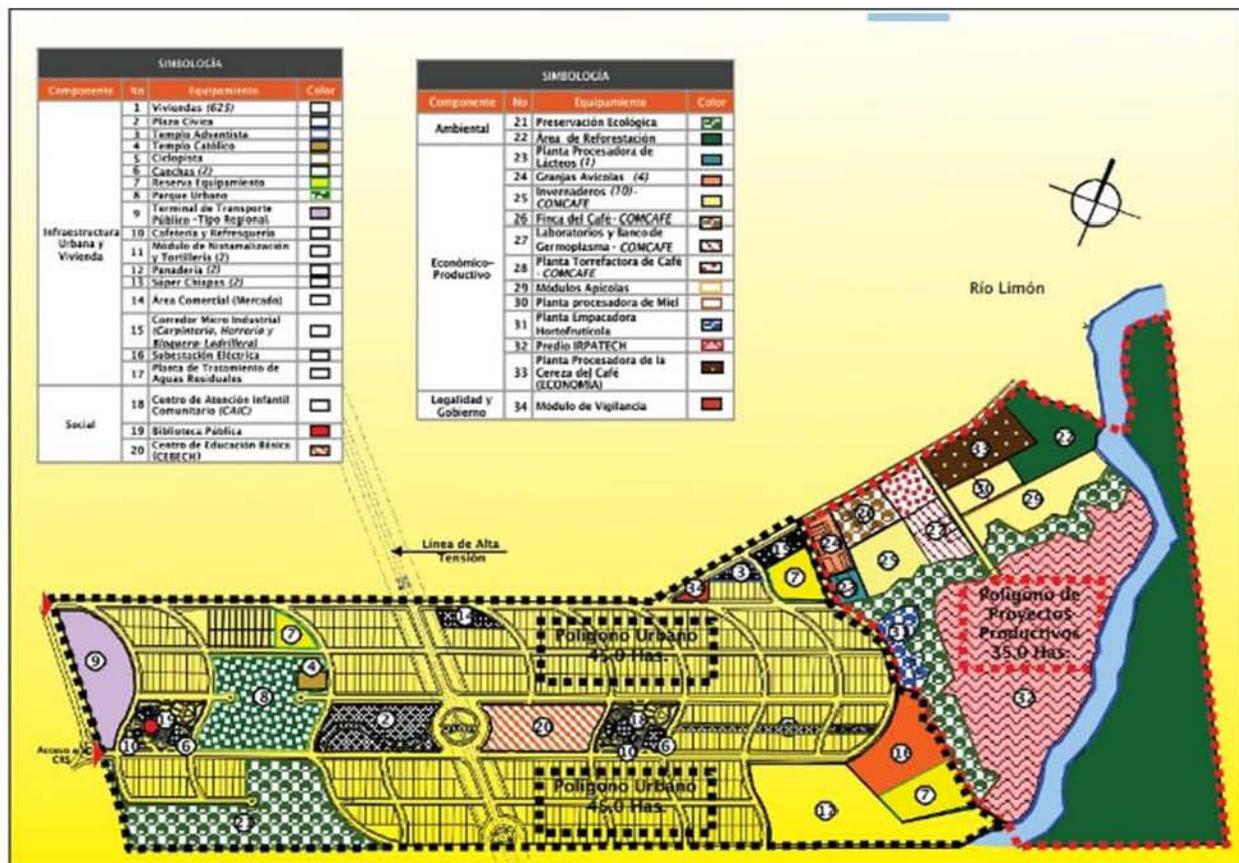
# CRS Santiago del Pinar



# CRS Ixhuatán



# CRS Jaltenango



## **Desarrollo sustentable y sostenible**

Después de la Segunda Guerra Mundial, las potencias centrales junto con la ONU denominaron a los países del mundo en dos categorías: 1) como países desarrollados a aquellos que son industrializados con grandes ciudades, una agricultura altamente tecnificada y presentan altos niveles de crecimiento económico; 2) por otra parte se encuentran los países subdesarrollados o en vías de desarrollo que tienen una deficiencia industrial, poca tecnificación y bajo crecimiento económico. Se plantea que estos últimos combatiendo dichas deficiencias y siguiendo el modelo de las grandes potencias pueden llegar a consolidarse como países desarrollados.

Pero como vemos después de más de 50 años, el desarrollo no ha llegado a los países subdesarrollados, por más que se han seguido las recomendaciones y transformado las instituciones estatales, el panorama sigue siendo el mismo o incluso hasta peor porque se han perdido conquistas sociales en el nivel del trabajo, salud, educación, etc. Sigue presente la economía dependientista:

En los albores del siglo XXI, la tendencia a mantener e incluso ahondar proyectos económicos cuyo centro gira en actividades extractivas, primario exportadoras de enclave o aquellas economías enfocadas en la explotación de recursos naturales con pocos (y no relevantes) o nulos encadenamientos productivos endógenos, viene tomando nuevos rasgos y más desgarradoras dinámicas. (Delgado, 2011: 12)

El sistema capitalista gira entorno a la generación de ganancia, para ello tiene que maximizar la producción y el consumo, el problema cae en que se basa en la explotación tanto de la humanidad como del medio natural. El sistema ya llegó a un nivel de entropía tan fuerte que se están presentando problemas ecológicos (calentamiento global, contaminación, etc.) que si siguen desarrollándose podrían introducirnos al fin del mundo (como lo conocemos actualmente).

A finales del siglo XX se hablaba del desarrollo sostenible como un modelo que permite la triangulación equilibrada entre lo económico, lo social y lo ecológico. Se planteaba que el sistema económico se subordinaría a los sistemas naturales y sociales: “para lograr la sostenibilidad las acciones económicas debían respetar ante todo las características y los límites de la naturaleza y de la sociedad. (Mateo y et al, en impresión: 5)”

El desarrollo sostenible supone un ritmo de desarrollo que no vulnere las posibilidades de la oferta

ambiental. Esto significa que el desarrollo sostenible se diseña para «satisfacer las necesidades actuales sin comprometer la seguridad y bienes de las generaciones futuras» (CNUMAD, 92). (Novoa, 2008: 149)

Antes de la crisis ambiental se hablaba del crecimiento económico, pero posteriormente se dio un giro en el discurso y ahora se habla de desarrollo sustentable o sostenible: el desarrollo sostenible hace referencia a un modelo de reproducción social que no está en contradicción con los flujos de materia y energía, lo cual en el modelo capitalista nunca podría realizarse. El desarrollo sustentable es un modelo donde la protección del medio ambiente y el crecimiento económico se complementan y se vuelven mutuamente dependientes, en este sentido se plantea que para solucionar la crisis ambiental se requiere del crecimiento económico, “mientras que el crecimiento económico no será posible si la salud humana y los recursos naturales se dañan por el deterioro ambiental (Comisión para el Desarrollo Sustentable de las Naciones Unidas) (Delgado, 2011).”

Sin embargo, estos dos nuevos discursos siguen manteniendo como eje fundamental el crecimiento económico capitalista: el consumismo, el productivismo, con la variación de que la preocupación por lo “natural” encubre la problemática social. Fuera del cambio de discurso y algunas particularidades que sirven de forma ideológica para legitimar el nuevo “cambio” de paradigma, los patrones de consumo no han sido modificados, tampoco la forma de producción, en la mayoría de los casos ahora resulta más violenta, hay mayor explotación tanto humana como de los sistemas naturales, en la lógica del capital se busca la obtención de ganancia a toda costa, y no es factible cambiar los patrones de producción y consumo si significan perder ganancias.

## Resúmenes

Las investigaciones tanto de Dávila, Kessel y Levy (2002), como el informe del Banco Mundial del 2003, dan cuenta desde la economía neoclásica cuáles son las condiciones que prevalecen en el sureste y razón de la disparidad con el resto del país. A continuación se presentan los resultados:

1. La inversión en infraestructura hidroagrícola se concentró en estas dos primeras regiones (norte y centro del país).
2. Se estableció una política energética de precio unitario que ocasionó que la industria prefiriera aún localizarse al norte del país. De los modelos de localización de la industria sobresalen dos tendencias, la primera señala que la industria se sitúa, como ocurre en otros países, cerca de la materia prima debido a los costos de transporte, y en la segunda, la industria se sitúa cerca de los mercados finales. La industria que de por sí ya se encontraba concentrada en el norte del país, debido a su proximidad con Estados Unidos, el principal mercado de exportación, adquiere la misma ventaja en los costos energéticos que una industria que se encuentra próxima al lugar de origen, dicho elemento (la proximidad a la fuente energética) que podría eliminar o disminuir el desequilibrio regional es suprimido y por el contrario, a punta a incrementar la disparidad de la región norte-centro con el sur.
3. La distribución de los subsidios se daba en base a la extensión de las tierras y sus rendimientos, como consecuencia se tiene que el sureste del país se lleva mucho menos de la menor parte debido al tipo de producción que en gran medida sigue siendo campesina.
4. Ulteriormente se habló del tamaño mínimo eficiente de la planta productiva como una de las condiciones obligatorias que se requieren para que una actividad productiva produzca mayor ganancia. En el sureste del país no había grandes extensiones de tierra disponibles para desarrollar una agricultura de plantación, y por otra parte los derechos de propiedad de la tierra no tenían una base jurídica suficiente que les diera seguridad para invertir a los agentes económicos (Dávila, et al., 2002). Esta situación se cambió con la modificación al Art. 27 Constitucional en 1992 y el Programa de Certificación de Derechos Ejidales y Titulación de Solares Urbanos (PROCEDE), porque el primero permite la venta de las tierras ejidales y con ello el acaparamiento; el segundo porque regulariza la propiedad de la tierra.

...las restricciones derivadas del artículo 27 constitucional vigentes hasta 1994 a poseer o arrendar grandes extensiones de tierras afectaron a todo el país, pero fueron especialmente distorsionantes en el sureste, región que tiene condiciones adecuadas para productos cuyo cultivo más eficiente se da en el contexto de una agricultura de plantación; es decir, una agricultura caracterizada por amplias extensiones donde se cultiva, en forma tecnificada, un único producto de tipo perenne (no de ciclo anual): café, plátano, azúcar, palma africana, y productos maderables, entre otros. (Dávila, *et. al.*, 2002: 232)

El reporte de Banco Mundial del 2003, plantea tres puntos para explicar el alto grado de pobreza de la región del sureste:

1. Altos costos para hacer negocios, a pesar de la abundante fuerza de trabajo y los bajos salarios, resulta ser riesgoso para la inversión por la siguientes cuestiones:
  - a) Infraestructura: hay una mala integración tanto nacional como estatal o local, el sureste se encuentra relativamente aislado del resto del país, y a su vez los mismos centros de población presentan una extrema dispersión con núcleos pequeños y remotos. La infraestructura portuaria, ferroviaria y carreteras de alta velocidad es deficiente, se calcula que el costo del transporte es 20 % mas alto que en el resto del país, incluso puede ser 45% más alto que en la región norte.
  - b) Sistema financiero débil: los estados del sureste son los que presentan la menor densidad de número de bancos, además de esto se le suma que no tienen un buen servicio de crédito y es discriminatorio para la población indígena.
  - c) Los derechos de propiedad no están bien definidos, en los estados se presentan casos en los que para una misma propiedad hay tres títulos, también no están bien definidos los límites de las propiedades y muchas de estas son comunales, se calcula que el 80% son comunales en Oaxaca, y 45% Guerrero y Chiapas habitadas en su mayoría por comunidades con fuerte tradiciones colectivas.
  - d) “Atmósfera de conflicto”: en la región hay una fuerte disputa por las tierras, hay presencia de movimientos guerrilleros como el Ejercito Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), el

Ejército Popular Revolucionario (EPR) y el Ejército Revolucionario del Pueblo Insurgente (ERPI) y por último de grupos armados ligados con la venta de estupefacientes.

2. No se fomentan las ventajas comparativas, las actividades económicas de la región que podrían ser las más redituables no se implementan:

a) La agricultura: es de baja producción destinada principalmente para el autoconsumo, esto como resultado de la poca accesibilidad que no permite implementar una agricultura más comercial. La poca disponibilidad de tierras y el crecimiento demográfico obligan a muchos campesinos a migrar a la ciudad de forma temporal o permanentemente, por otra parte, ante la falta de alternativas y la incertidumbre de encontrar mejores fuentes de empleo muchos campesinos prefieren asegurar al menos su abasto alimentario, por medio de la agricultura de autoconsumo.

Se pueden sembrar ciertos cultivos tanto tropicales como templados, la palma africana, el café, frutas, especias que tienen fuerte potencial en el mercado internacional. O destinar ciertas tierras para la explotación forestal de forma sustentable.

b) Los recursos naturales: abundan en la región, su riqueza es el elemento esencial para impulsar el desarrollo y el crecimiento económico. En estos tres estados existe un fuerte potencial hidroeléctrico por la abundancia de ríos, además de que debido a su localización y orografía hay una diversidad de microclimas ideales para una agricultura de potencial comercial. Además cuenta con fuertes atractivos turísticos que con una infraestructura adecuada y un buen manejo del medio ambiente, aportaría una fuerte entrada de ingresos. Sin embargo, el crecimiento poblacional, la agricultura y la deforestación son una grave amenaza para la riqueza del medio ambiente.

c) La manufactura: no es un sector muy desarrollado en la región, la poca que hay cuenta con baja productividad y poca tecnología.

d) La exportación: que se realiza es sobre todo de fuerza de trabajo, hay una fuerte migración de jornaleros a los estados del norte del país y a Estados Unidos.

### 3. La ineficiencia del gobierno:

- a) **Histórica negligencia del gobierno:** La riqueza generada en la región desde tiempos de la Colonia y de la Independencia hasta la actualidad, no ha sido reinvertida. Durante el modelo de sustitución de importaciones no se invirtió en su industrialización, fue orillada a seguir practicando la agricultura de subsistencia mantenida parcialmente con programas asistencialistas.

Desde 1970 la región ha sido utilizada como reserva estratégica de hidrocarburos, los ingresos que se han generado han sido acaparados por el gobierno federal para programas gubernamentales, sin retribuir a la región la riqueza. De manera pobre e ineficiente, el gobierno federal ha impulsado programas para disminuir la pobreza, sin embargo, estos se han caracterizado de ser asistencialistas y de no promover la modernización ni el aprovechamiento de las ventajas comparativas.

- b) **Servicio educativo inequitativo:** Los estados del sureste presentan los índices más bajos del sistema educativo del país. Esto se refleja en la producción con trabajadores poco calificados o incapacitados para ciertos empleos.
- c) **Distribución de recursos:** Los estados del norte y centro del país se han desarrollado a costa del sureste, la política de crecimiento económico del gobierno federal ha ocasionado la dependencia del sureste a este mismo por no contar actividad económica fuerte.
- d) **Uso ineficiente de recursos públicos:** En la mayoría de los casos los recursos se destinan para proyecto de corto plazo y con alto costo administrativo, que se utilizan para beneficios políticos más que sociales.