



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ACATLÁN

El turno de Hamás: la representatividad de la resistencia popular palestina
como factor para la paz entre los Territorios Ocupados y el Estado de Israel

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE

Licenciado en Historia

PRESENTA

Eduardo Núñez Mayeya

Asesor: Lic. Juan Bautista José Soria Díaz

Septiembre, 2015

Santa Cruz Acatlán, Naucalpan, Estado de México



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ÍNDICE

| | |
|--|-----|
| Agradecimientos..... | 4 |
| Introducción..... | 7 |
| Capítulo I Constitución y desarrollo histórico del Movimiento de Resistencia Islámico Hamás..... | 11 |
| 1.1 Las viejas alternativas de resistencia palestina..... | 12 |
| 1.2 Desarrollo histórico de la base social por Los Hermanos Musulmanes (Al Ikhwan)..... | 21 |
| 1.3 1987: La quiebra del panóptico israelí..... | 31 |
| 1.4 ¿Quién es Hamás?..... | 37 |
| Capítulo 2 Hamás. El Islamismo como aglutinante del movimiento social..... | 44 |
| 2.1 Islamismo: la tradición como proyecto de Hamás frente a las alternativas seculares..... | 45 |
| 2.2. Élités y proletariado: punta de lanza de la lucha palestina..... | 55 |
| 2.3 Estructuras y agentes de socialización de Hamás: las mujeres y los jóvenes como vanguardia de la lucha social y militar. | 61 |
| 2.4 Construcción de una oposición: de Oslo a al-Aqsa..... | 69 |
| Capítulo 3 Cambio y Reforma ¿hasta cuándo?..... | 78 |
| 3.1 2006. Campaña y carrera política de Hamás..... | 79 |
| 3.2 ¡Ganó Hamás! ¿Qué dice la democracia?..... | 87 |
| 3.3 Paz por seguridad..... | 96 |
| 3.4 Bloqueo Económico y Toma de Gaza..... | 104 |
| Capítulo 4 Hamás. Otoño del Movimiento y una Primavera Árabe..... | 111 |
| 4.1. Persecución del islamismo e intensificación de la ocupación..... | 112 |
| 4.2 La representatividad en peligro: Hamás contra al-Fatah..... | 122 |
| 4.3. 2011 Acuerdo Inter Palestino..... | 127 |
| 4.4 ¿Intrafada, Tercera Intifada o conjunción de un bloque?..... | 134 |
| Conclusiones..... | 145 |
| Bibliografía..... | 149 |

**“Piedra preciosa en su noche sangrienta,
Nuestra patria resplandece a lo lejos
E ilumina su entorno...
Pero nosotros en ella
Nos ahogamos sin cesar.”**

Fragmento del poema titulado “Para nuestra Patria”, del poeta palestino Mahmud Darwish.

AGRADECIMIENTOS

Más que una serie de agradecimientos, comparto algunas palabras sobre experiencias y pensamientos que tengo sobre ciertos puntos que acompañan a este trabajo. Desde el primer momento que dediqué a la realización de este proyecto, siempre fue desgastante y triste el hallar un elemento en las lecturas, noticias, artículos y videos que consulté; la muerte. No obstante, me fue más duro darme cuenta que, en el papel como en las conversaciones cotidianas, aquellas personas que en algún momento tuvieron un nombre hoy tienen su lugar en cifras.

Siempre he pensado que la población civil es la víctima más importante de la violencia sistemática ejercida por los Estados. Aunque también es blanco de la ignorancia, y odio de las mismas sociedades, cosa que lamentablemente pude apreciar en mis cuatro años de estancia en la Facultad de Estudios Superiores Acatlán.

En este estudio se han tocado conceptos teóricos sociales, se ha explicado el contenido de ciertos acuerdos, se han mencionado fechas y nombres de organizaciones y partidos políticos, no obstante, no quisiera que ése sea el mayor aporte. Si bien, los análisis de la representatividad política de la resistencia palestina son importantes en lo académico, para mí siempre tendrá más importancia el que las personas con las que he tenido la oportunidad de hablar sobre el tema, reflexionen y sean conscientes sobre la violencia, la discriminación étnica y religiosa que están presentes en el trabajo y en la vida diaria.

No estoy de acuerdo con el hecho de que las aulas y las bibliotecas sean el último destino de las reflexiones, los testimonios y las investigaciones cual si fuesen almacenes de mercancías o colecciones de artefactos. Personalmente he presenciado la vigencia de las problemáticas mencionadas con gente que ya sea por sus raíces árabes, alemanas, judías, es criticada y menospreciada.

Asimismo, resulta lamentable que las estrategias con las cuales se pretende rescatar la memoria de los pueblos, de sus éxitos y tragedias, se manifieste forma seleccionada. Basta visitar la capital de nuestro país e ingresar al conocido Museo Memoria y Tolerancia, ¡tantos genocidios recordados!, desde el Holocausto en la Alemania Nazi hasta una breve conmemoración de los camboyanos muertos bajo los jemerres rojos, entre otros. Uno termina su visita luego de recorrer una enorme sala donde tal parece que los valores del respeto, la igualdad y la tolerancia nos devuelven algo invaluable, la creencia en

un mundo mejor, uno compuesto por verdaderos seres humanos. Sin embargo, como dijo el poeta Oliverio Girondo, “¡la esperanza dispone de tantos terrenos baldíos!”

¡Qué bueno sería que el museo le dedicase una sección a uno o más de esos terrenos baldíos!, ¿dónde queda la memoria del pueblo palestino?, ¿dónde situamos la del pueblo kurdo?, y ¿en qué sitio del inmueble se colocaría el espejo que refleje a los supuestos humanos que dicen pregonar la paz, pero en las marchas contra Israel exigen la aniquilación de los judíos? Posiblemente ése museo tendría muy pocas visitas.

Con base en esto, agradezco a las personas que estoy seguro que consideran lo dicho. En primer lugar, a mi madre, sé que hemos pasado por momentos complicados en los últimos años, probablemente, ésta sea la etapa más difícil de nuestras vidas hasta el momento. Te agradezco por el amor y entereza que siempre has demostrado, por ser madre y padre, por darme la vida y procurar siempre la sensibilidad, la medida, y la inteligencia.

A mi hermana, sé que no soy la persona más expresiva de este mundo, sin embargo, por brindarme siempre tu apoyo, gracias.

En cuanto a la formación profesional recibida en esta Facultad, agradezco principalmente a tres personas que me escucharon cuando lo requerí, que también me hicieron notar mis capacidades y errores, incluso, ciertas actitudes que tuve en el pasado y que por momentos reproduje de nuevo. Laura Lemus, Alicia Puga y Rosalía Velásquez, muchas gracias, sin su ayuda quizá hubiese abandonado la licenciatura en Historia, ciertamente no se puede cambiar al mundo, aunque sí creo en una parte práctica que puede conducir a las transformaciones de la consciencia, ¡y vaya que eso hace mucha falta en estos días!

A los profesores Juan Soria y Carmen Eugenia Reyes, les agradezco mucho que compartiesen con tanto disfrute sus conocimientos, por incitarnos a mí y a muchos más por reinventar nuestro interés por la Historia a cada momento, a hacer de ella una actividad viva, no materia compacta ni aburrida.

Al profesor Felipe Cobos porque sus clases desarrollaron mi interés por el Medio Oriente, pasé de tener referencias difusas e ideas sumamente vagas, a desarrollar un conocimiento más completo de los procesos históricos que afectan a la región, sin embargo, todavía queda mucho por delante.

De igual forma, dada la prácticamente nula formación teórica-metodológica que recibimos en la licenciatura y que en verdad es una de las carencias más serias con las cuales contamos muchísimos historiadores, por su compromiso con relacionarnos y orientarnos con ese rubro en lo posible, a todos ustedes, muchas gracias.

Agradezco a Bianca y Juan Pablo por sus observaciones, recomendaciones y compañerismo. De igual forma, al profesor Jean Meyer por sus sugerencias y discusiones en torno al tema de la violencia, la guerra y la paz.

A Guillermo, por tu confianza, consejos y sinceridad. Si puedo decir que gané un amigo en la Facultad, ese eres tú. A Marisol, Dolores y Patricia, siempre es bueno conocer gente tan alegre como perspicaz, y si sabe bailar y tiene la paciencia para enseñar a otros, mejor.

Finalmente, no puedo dejar aparte a mis hermanos del período más lindo que tuve durante mi formación en la Universidad Nacional Autónoma de México, específicamente, en la Preparatoria No. 9 Pedro de Alba. A mis mejores amigos; Jonathan, Raúl, Juan Alberto y Elías por su amistad desinteresada, por brindarme lo que más necesité en la etapa más complicada de mi vida, tiempo. Chicos, mucho de lo que soy ahora se lo debo a ustedes, el "Sitio" será siempre más que una banca de piedra, será risas, empatía, alegría por el fútbol, por vivir, derrotas y desencantos.

Pienso que hay muchas razones para pensar en la existencia de un mundo mejor, se necesita empatía, reflexión, y compromiso. También hay un sinnúmero de obstáculos que pervierten la confianza en cambios trascendentales que beneficien a la humanidad, en estos momentos hay gente muriendo en algún lugar, no falta la violencia, el fanatismo, las palabras vacías.

El cambio es constante a lo largo de la vida, pienso que el historiador tiene el propósito principal de compartir los conocimientos necesarios para que nos concibamos como sujetos capaces de provocar transformaciones en el curso de la historia, si para otros vale más el hecho de publicar trabajos académicos, o formar parte de ese grupo conocido como la Academia que a menudo se asemeja a una pequeña burocracia, sin que aporte o se convenza sinceramente de su tarea como humanista, ¡qué lástima!, yo no lo haré.

Eduardo Núñez Mayeya

México, 27 de junio de 2015

INTRODUCCIÓN

Los grupos de resistencia palestinos han jugado un papel trascendental en el curso del conflicto palestino israelí. Desde las primeras asociaciones de imprenta que en los años veinte, treinta y cuarenta expusieron sus opiniones acerca del paulatino desplazamiento del pueblo palestino debido al arribo de judíos sionistas, hasta las organizaciones de resistencia nacionalistas o islamistas que han luchado entre sí en aras de asumirse como representantes de la resistencia palestina.

La siguiente investigación estudia el origen, desarrollo y consolidación del Movimiento de Resistencia Islámico o Hamás, un actor político de corte islamista que ha atravesado distintas fases; desde su estructura clandestina en Gaza y Cisjordania y su presentación pública en 1987 hasta su victoria en las elecciones democráticas legislativas de 2006, y el conflicto armado contra su opositor, al-Fatah. Además, destaca la transición de sus iniciales posturas radicales hasta su moderación discursiva y material.

Cada uno de estos elementos se abordó en la siguiente investigación, la cual, sostuvo que Hamás se ha erigido como representante político legítimo luego de encabezar un proceso de satisfacción de demandas políticas, económicas, educativas y asistenciales de la población de los territorios ocupados mediante la fundación de instituciones propias y del uso del Islam como engrane entre su discurso y sus acciones, cosa que dio origen a la creación de una base social que hoy le sitúa como una de las dos principales fuerzas de la política palestina junto al Fatah.

Asimismo, como argumento secundario se demostró que el sustento popular de Hamás y al Fatah, además de las reacciones populares producidas en países árabes contra gobiernos autoritarios, les condujo a tomar la actitud pragmática de formar un proyecto de gobierno de unidad como condición necesaria para la creación de un futuro Estado palestino. De lo contrario, Hamás y al Fatah corren el riesgo de perder toda legitimidad y apoyo en caso de darle más importancia a sus diferencias.

En el primer capítulo se estudia la formación, consolidación y desarrollo político de Hamás luego de explicar el declive de las anteriores alternativas de representación palestina como el panarabismo en su vertiente nasserista, o los intereses y alianzas de gobiernos como los de Egipto y Jordania. Cabe mencionar que estos también han formado parte de aquellos cambios que posibilitaron el surgimiento de grupos como Hamás debido

a que se ha usado la “causa palestina” en favor de otros intereses. Particularmente se pone énfasis en dos puntos. Primero, en el proceso de acercamiento e inclusión de la sociedad palestina con Hamás a partir de redes de comités asignados en distintas áreas, así, se trata la existencia de líneas educativas, asistenciales, caritativas, y el desarrollo de un brazo armado. Segundo, en la reutilización de estructuras de trabajo como las mencionadas, y de una línea ideológica islamista a partir de la organización que le antecedió, los Hermanos Musulmanes o *Al Ikhwan*. De tal forma, se demuestra que el grupo satisfizo ciertos rubros requeridos para desarrollar una resistencia fuerte. En este punto fue de suma utilidad la obra *Hamás: la marcha hacia el poder*, de la historiadora española y especialista en Medio Oriente, Carmen López Alonso.

En el segundo capítulo, se explica la utilidad del islamismo como nexo entre Hamás y la sociedad palestina, en concreto, los conceptos que el grupo retomó y resignificó para integrar un cuerpo ideológico necesario para justificar sus deberes y objetivos, por ejemplo, el concepto de la *wataniyya* o nacionalismo con tintes religiosos, y la lucha entre la soberanía divina o *Haikimiyya* frente al presente contexto de decadencia o *jahiliyya*. En este apartado empleamos la obra *Milestones* del islamista egipcio, Sayyid Qutb, en la cual planteó el principal contenido de lo que se considera, las bases del islam político.

Además, se distinguen los significados del islamismo, el integrismo y el fundamentalismo que a menudo se toman como sinónimos. Sobre esto, el trabajo de Erika Susana Aguilar Silva, *intitulado Islam y política: evolución del islamismo como movimiento contestatario a los fracasos de la modernidad occidental. El caso de Hamas en Palestina*, nos aporta con gran claridad, explicaciones para establecer diferencias convenientes en torno al uso de tales palabras.

Para explicarnos las razones de apoyo al islamismo por parte de los palestinos, es necesario comprender la formación de los sectores de la población palestina que en 1987 con la primera Intifada o levantamiento popular sin auspicios de alguna organización política o mediación extranjera, colaboraron para fracturar las bases de administración política y económica que estableció el gobierno israelí sobre Gaza y Cisjordania. Por eso se analiza el proceso de cambios socioeconómicos en el lugar con el surgimiento de un proletariado que rompe la vieja estructura de subcontratación empleada por Israel. En este punto se recurre a los análisis de Santiago Quintana Pali al respecto que realizó en su obra *La resistencia palestina: estrategia, táctica y clases sociales*.

Mediante el análisis de relaciones dialécticas entre las condiciones materiales de los palestinos y la legitimidad de Hamás, se exponen las razones que condujeron a Hamás a que aceptase participar en los comicios. De igual modo, se destaca el rol de sus principales agentes de socialización; los jóvenes y a las mujeres. Así, Hamás se consolida como un agente de oposición política luego de obtener distintas formas de capital; económico, político, religioso y simbólico. Se hizo uso de estos conceptos a partir de sus funciones en teóricas en una sociedad de acuerdo con Pierre Bourdieu en su obra *Intelectuales, política y poder*

En el tercer capítulo, se tiene en cuenta que Hamás ha aprovechado momentos específicos para adaptarse a la escena política palestina, además, sus posturas han cambiado con base en las condiciones exigidas por la comunidad internacional para un reconocimiento legítimo. Prueba de esto fue su campaña política de 2006 que basó en lineamientos modernos de propaganda, organización, difusión y comicios democráticos, cosa que le dio la preferencia de votos en 2006. Desde entonces, Hamás se presentó como un agente político nuevo cuyas acciones no pueden ser ajenas a las negociaciones por el status final de los territorios de Gaza y Cisjordania, por tanto, tampoco le es indiferente a al Fatah y al Estado de Israel.

Es por esto que, tal parece que la solución para concretar dicha representatividad sea la formación de un gobierno de unidad, de lo contrario, los esfuerzos por el reconocimiento de un Estado palestino, así como los trabajos en favor del final de la ocupación israelí , podrían perecer o simplemente, continuar estancados. Llega entonces, el momento en el cual, Hamás se hace de un rol funcional en la política, se moderniza como partido y no sólo como movimiento social,

El cuarto capítulo se centra temporalmente en el punto álgido de la contienda entre Hamás y al Fatah de 2007 a 2009, el estallido de protestas populares en 2011 en la región del Medio Oriente que se pronunciaron contra el autoritarismo de algunos gobiernos, así como las sucesivas operaciones militares de Israel en Gaza con el desgaste de Hamás como su objetivo principal. En ello, se tratan las fases necesarias para que se dé una representatividad política. Es en este punto en el cual se demuestra que Hamás ha pasado por lo que Barrington Moore Jr. ha conceptualizado como un: proceso de adquisición de poder de acuerdo con su obra *Poder político y teoría social. Seis Estudios*.

Paralelamente se explica el proceso que provocó la reconsideración del gobierno de unidad nacional entre Hamás y al Fatah con base en archivos oficiales que son parte de la compilación *The Palestine Papers* y otros consultados en varios números de la publicación *The Journal of Palestine Studies*.

Por último, en el mismo inciso se refiere que todo lo dicho es parte de un estado de violencia que por su naturaleza, es permanente. Esto, a diferencia de intervenciones o guerras que se caracterizan por una temporalidad. Para este punto es de suma utilidad la consulta de las siguientes obras: *Sobre la paz perpetua [Zum ewigen Frieden. Ein philosophischer Entwurf, 1795]* de Immanuel Kant, *Vom Kriege [De la Guerra]* de Carl von Clausewitz, y el artículo *Violencia, guerra y paz* del historiador Pierre Chaunu.

Así pues, la importancia de este trabajo es que a partir de una historia social se aborda la representatividad política de un grupo islamista como un proceso de adquisición de poder, cosa que ya se ha hecho en otros trabajos desde un punto de vista político, tanto en relaciones internacionales y para muestra, tenemos la tesis de Erika Susana Aguilar Silva que ya se mencionó antes. Además, resulta novedoso que muchas investigaciones se han quedado en la victoria de Hamás en 2006 como el caso de Carmen López Alonso, el resto de los análisis se publican en artículos de investigación, de hecho, se recurrió a las revistas *Foreign Affairs* en su versión para América Latina y en inglés, a *Third World Quarterly*, *Current History* y *Política Exterior*, entre otras.

En contrapartida, el estudio se prolongó hasta 2014, en parte, por cuestiones de actualización sobre la información, además, se tuvo la necesidad de contextualizar lo desarrollado con base en sus relaciones con fenómenos que se presentaron sobre la marcha, por ejemplo, la Primavera Árabe o la operación israelí *Margen Protector*, la cual, ocurrió en dicho año. Fue por esto que se abordó el asunto de la guerra y la violencia como elementos presentes en el conflicto palestino israelí, y en el que sostuvieron entre sí, Hamás y al Fatah. En todo momento se procura el razonamiento dialéctico, político y social con la finalidad de compensar las carencias de perspectivas culturalistas.

Capítulo I

Constitución y desarrollo histórico del Movimiento de Resistencia Islámico Hamás

1.1 Las viejas alternativas de resistencia palestina

En el marco de la Guerra Fría, los Estados Unidos y la Unión Soviética formalizaron alianzas con Estados Árabes y, en el caso del primero, con Israel. Las estructuras socioeconómicas de ambos países a nivel mundial eran antagónicas y el motivo de choques políticos. De la misma forma, sus aliados desarrollaron diferencias entre sí al alinearse con uno u otro bloque, razón por la cual la latente situación de conflicto internacional alimentó la inestabilidad regional.

Conviene subrayar que algunos países árabes buscaron erigirse como representantes regionales mediante movimientos nacionalistas, unos religiosos, otros seculares, pero opuestos al colonialismo e imperialismo “occidental”. En cuanto a los seculares, aquellos con tendencia izquierdista tuvieron acercamientos estratégicos con la Unión Soviética como contrapeso a la influencia de los Estados Unidos e Israel.

En cuanto al conflicto palestino-israelí, específicamente a la lucha por la representatividad política palestina, el punto de partida de esta investigación es el contexto antes referido. En él, analizamos el desarrollo de condiciones que propiciaron el surgimiento de organizaciones políticas árabes que gradualmente se distanciaron de los dos grandes bloques e idearon estrategias propias en su lucha contra Israel. Lo anterior no quiere decir que las reacciones contra Israel se diesen en función de razones ideológicas, como la pertenencia a uno u otro polo. En realidad, algunas encabezaron Movimientos de Resistencia y otras formaron partidos políticos con protestas de distinta índole. De esta manera, conviene revisar las dinámicas políticas de países como Egipto o Iraq, donde surgieron movimientos que, a la postre, involucraron en sus programas de lucha la defensa del pueblo palestino.

Para ilustrar mejor estas dinámicas políticas, la administración política-económica de las monarquías iraquí y egipcia a inicios de los años cincuenta dejaba mucho que desear. En lo económico, los campos de cultivo estaban inoperantes, sin infraestructura y, por consiguiente, sin producción. En lo político, los impuestos y tenencia de tierras improductivas fueron centralizados en sus arcas. Además, ambos mandatos persiguieron a aquellos movimientos que desestabilizaban su gobierno o cuestionaban su legitimidad.

La inconformidad popular posibilitó acciones que, años después, consiguieron la caída de las monarquías. Por ejemplo, la Organización de los “Jóvenes Egipcios” precedió

en Egipto al Movimiento de los Oficiales Libres que, en 1952 derrocó al Rey Faruq con un golpe militar y en Iraq la Revolución de 1958 derrocó a la Dinastía Hachemita. Fue en Egipto donde se hizo un proyecto de defensa frente a intereses extranjeros, tanto en sus recursos naturales como en el aseguramiento de alianzas estratégicas, al momento del golpe. La necesidad de reactivar el campo y la economía era inminente. Con la República Egipcia, inaugurada el 23 de julio de 1952, la nación tuvo un período de acercamiento con Estados Unidos; no obstante, es posible sostener que el distanciamiento entre ambos países se dio a raíz del intento estadounidense de incluirlo en la Organización del Tratado del Centro (OTCEN) para formalizar lazos económicos más fuertes.

El Tratado, también conocido como Pacto de Bagdad, originó alianzas económicas y militares entre países de Oriente Medio, Gran Bretaña y Estados Unidos. El líder de los Oficiales Libres, Gamal Abdel Nasser, convenció a Siria y a Jordania de no unirse al Pacto. Él lo consideró una nueva modalidad de colonialismo, lo cual lo llevó a decantarse por el bloque soviético sin acordar un alineamiento absoluto con sus políticas económicas.¹

Nasser impulsó acciones políticas como la promulgación de una nueva Constitución, la disolución del Parlamento, y una limpieza política para prohibir la continuidad en sus cargos a funcionarios que los desempeñaron de 1946 a 1954; en su lugar, dichos puestos fueron ocupados por sus oficiales. El Estado fue militarizado. Sobre sus reformas estructurales, dirigió una reforma agraria, reorganizó la administración de tenencias, expropió servicios y recursos, y abolió títulos. La Constitución de 1956 estipuló la existencia de un partido único; el Partido Unión Nacional, que entre sus funciones aprobaba a miembros de la Asamblea Nacional del gobierno y concedía poderes extraordinarios al presidente.

En cuanto a los nexos con Estados Unidos, éstos se fracturaron definitivamente luego de ataques israelíes en las fronteras egipcias por la presencia de guerrilleros palestinos financiados por Nasser. El gobierno egipcio adquirió armas para apoyarles en su lucha contra Israel; sin embargo, el armamento fue comprado a la Unión Soviética a través del Tratado de Armas Checo-egipcio en 1955.² Nasser concedió, a cambio, el monopolio

¹ “El intento de Washington por incorporar a los Estados Árabes en la Organización del Tratado del Centro (OTCEN) o Pacto de Bagdad en 1955, visto por muchos sectores nacionalistas árabes y por Egipto en particular como otra forma más de intervención colonial, deterioró sus relaciones con Occidente”. María de Lourdes, Sierra Kobeh, *El Medio Oriente durante el período de la Guerra Fría. Conflicto Global y Dinámicas Regionales*, México, Cuadernos de Estudios Regionales, Universidad Nacional Autónoma de México, 2007, p. 40-41.

² “Lo cual se concretó a través del Tratado de Armas Checo-Egipcio DE 1955 poniendo fin al monopolio que hasta ese momento tenían las potencias occidentales sobre el comercio de armas en Medio Oriente.” *Ibidem.*, p.41.

de compra de algodón y hierro egipcios, y nacionalizó el Canal de Suez en 1956, luego del bloqueo estadounidense de préstamos crediticios otorgados por el Banco Mundial para construir la Presa de Asuán. Él difundió también la necesidad de asegurar la soberanía energética y, sin duda, éste fue un duro golpe para el bloque capitalista, ya que Egipto concretó su salida del espacio vital económico estadounidense. En 1957, una coalición integrada por Gran Bretaña, Francia e Israel, anunció su intención de recuperar el Canal. Esta acción fue denunciada por la Unión Soviética y los Estados Unidos ante la Organización de las Naciones Unidas (ONU)³ e, incluso, la Unión Soviética amenazó con atacar Londres en caso de no cesar los bombardeos.

Es posible sostener que Nasser pretendió una vía árabe al socialismo orientada, económicamente, a combatir el subdesarrollo e, ideológicamente, a procurar la unidad árabe. Insistió en lograr un panarabismo empleando el pensamiento árabe como ideología con el Islam como elemento central, con el propósito de generar una identidad regional común entre países. Asimismo, se presentó como un mediador de paz y director de un bloque de países, el denominado Grupo de los No Alineados, integrado en 1961 con India y Yugoslavia.

Sin embargo, al mismo tiempo que el proyecto nasserista tomaba cauce, un segundo conflicto internacional le costó a Egipto y a la coalición árabe que lo apoyaba; Siria y Jordania, serias pérdidas territoriales y la obstrucción de lo que parecía ser un prometedor desarrollo futuro, me refiero a la Guerra de los Seis Días o de 1967. La ONU, a través de los Estados Unidos y la Unión Soviética, intervino entonces como mediador para evitar un conflicto internacional de proporciones mayúsculas en la región tras la nacionalización del Canal de Suez. Aunque el conflicto estalló y puso punto final al panarabismo de Nasser. Es importante analizar el desarrollo de la contienda no sólo por la reorganización territorial de los países involucrados, sino por un asunto de esclarecimiento en las narrativas históricas que existen al respecto.

El historiador William L. Cleveland, en su obra *A History of the Modern Middle East*, menciona que la propaganda panarabista liderada por Nasser y la compra de armamento soviético fueron vistas con cierta alarma entre los círculos políticos israelíes.⁴ Desde 1950 y durante la década de 1960, los enfrentamientos entre comandos israelíes y palestinos, a

³ En adelante, ONU.

⁴ Véase, William I. Cleveland, *A History of the Modern Middle East, United States of America*, Westview Press, 1994, p.317.

los que él denominó “guerrilla”⁵, ocurrieron con mayor frecuencia a lo largo de la frontera jordana y siria. Empero, no basta con recalcar el incremento de los ataques. El factor que debe ser subrayado es el patrocinio de Nasser en estas acciones, reflejado con más certeza en mayo de 1967, cuando informes soviéticos y sirios reportaron los preparativos israelíes de una operación militar a gran escala contra Siria.⁶ Entonces, Nasser desplegó tropas en la Península del Sinaí para reforzar su imagen de líder regional y defensor de la causa palestina. Ahora bien, afirmar que este panarabismo giró en torno a él sin reacciones de otros gobernantes sería falso. Podemos considerar que además del proyecto de unidad árabe, Jordania y Siria valoraron la peligrosidad de la presencia militar israelí como una amenaza constante; de modo que una alianza entre Estados árabes podía ser plausible.

Por lo que se refiere al liderazgo regional, las críticas entre gobernantes, que no tenían más que el propósito de restarse protagonismo, estuvieron presentes; no obstante, tener a Israel como enemigo común los unía. Así, el 30 de mayo de 1967, el Rey Husayn de Jordania voló a El Cairo para la firma de un pacto de mutua defensa, días después de ser criticado por Nasser en la prensa. Más tarde, hizo lo mismo el gobierno iraquí, según nos dice William L. Cleveland: “On May 30, King Husayn of Jordan, who only a few days earlier had been denounced in the Egyptian Press, flew to Cairo to sign a mutual defense pact with Egypt. The iraquí government joined the Alliance a few days later.”⁷

Desde el punto de vista de la seguridad de Israel, pese a la existencia de planes de ataque sobre Siria, éstos no se efectuaron antes de la alianza de los países árabes. Bien pudo ser éste un argumento legítimo para tomar medidas preventivas ante una posible conflagración futura, según la narrativa israelí. A propósito, en su obra *Los árabes e Israel*, el historiador Henry Cattán afirmó que Israel ha declarado históricamente el carácter de su papel en el inicio de la Guerra de 1967 como puramente defensivo y no como consecuencia de pactos entre líderes árabes. Parafraseando a Cattán, el principal argumento israelí a lo largo de los años para justificar el inicio de las hostilidades (aunque ya no se usa más) fue el ataque egipcio del 5 de junio. Luego, el *casus belli* se modificó, siendo entonces el cierre egipcio de los Estrechos de Tirán a la navegación israelí ordenado por Nasser para evitar el traslado de material bélico.⁸ Ciertamente es que Nasser efectuó dicha acción, y bien podría atribuirse su decisión a una elevada confianza personal en el poder de la alianza. Aunque,

⁵ *Ibidem.*, p.318.

⁶ *Loc.cit.*

⁷ Para mayor información sobre la posición de Nasser respecto a otros países árabes y sobre este acuerdo, véase *Loc.cit.*

⁸ Henry Cattán, *Palestina. Los árabes e Israel*, México, Siglo XXI, 1971, p.127-128.

un análisis a nivel individual no representa por sí mismo un gran aporte a la comprensión del proceso. ¿Qué llevó entonces a que la guerra se desatase?

El 20 de julio de 1949, luego de la guerra de 1948 y de la fundación de Israel, que conllevó la expulsión de palestinos y la expropiación de sus territorios, se firmaron acuerdos como el Armisticio sirio-israelí del 20 de julio de 1949 que estableció una zona desmilitarizada. De acuerdo con Cattán, éste fue el punto de partida para que se desencadenasen acciones militares israelíes que llevaron a la formación de la Alianza árabe. Sobre esto, nos recuerda que el Artículo V del Armisticio decía lo siguiente:

Todo avance de las fuerzas armadas de cualquiera de las partes, militares o paramilitares, en cualquiera de las partes de dicha zona, constituiría una violación flagrante del acuerdo del armisticio. El Presidente de la Comisión Mixta de Armisticio estaba facultado para autorizar el regreso de los civiles a las aldeas y colonias en la zona desmilitarizada y el empleo de números limitados de policía civil localmente reclutada para fines de seguridad interna. Un programa para el retiro de dichas fuerzas armadas que entonces se encontraron en la zona desmilitarizada fue anexado al acuerdo.⁹

Igualmente, en la Resolución S/2157 del Consejo de Seguridad de la ONU, firmada el 18 de mayo de 1951, encontramos la referencia a un memorándum que llamaba desde el 7 de marzo al cese de todas las acciones militares israelíes y palestinas en la zona para restablecer la vida civil, se citan las condiciones del artículo V del Armisticio y las facultades del presidente de la comisión. Desde entonces encontramos reticencias de Israel para cumplir tales puntos, además de obstaculizar las revisiones que por regla debía efectuar la Organización de Supervisión de la Tregua, según dice la resolución:

Noting with concern the refusal on a number of occasions to permit observers and officials of the Truce Supervision Organization to enter localities and areas which were subjects of complaints in order to perform their legitimate functions, considers that the parties should permit such entry at all times whenever this is required to enable the Truce Supervision Organization to fulfil its functions, and should render every facility which may be requested by the Chairman of the Mixed Armistice Commission for this purpose.¹⁰

La situación se acentuó cuando, en mayo de 1967, Israel impidió la entrada de oficiales de la Comisión Mixta del Armisticio y, preparó cultivos en tierras ocupadas mediante la incursión de tractores escoltados por militares cuando la orden era el retiro de

⁹*Ibidem.*, p.128.

¹⁰ United Nations Security Council, *Resolution [S/2157] of 18 May 1951, Situation au Moyen-Orient/Retour de la paix durable en Palestine - Israël et la Syrie doivent respecter la Convention d'armistice générale (1951)*. Consultada en: <http://unispal.un.org/UNISPAL.NSF/0/7B0D9E1D08CC405E852560C2006EC543> el 18 de abril de 2015 a las 6:18 am.

todas las fuerzas armadas existentes de la zona. Sobre esto, el General Carl von Horn, jefe del Estado Mayor de la Organización de Supervisión de la Tregua, presentó sus investigaciones de 1958 a 1963 donde atestiguó estas actividades: “Los aldeanos árabes de Tawafik resentían esta gradual intrusión... la tierra estaba intrincadamente distribuida en angostas fajas paralelas que eran de árabes o judíos...Esta intrincada distribución nunca fue respetada por los israelíes, quienes cultivaban donde querían.”¹¹

Todo se complicó el 7 de abril de 1967 con el inicio del cultivo de los lotes 51 y 52 restantes. Una respuesta de tiroteos sirios en desacuerdo con estas actividades fue contrarrestada con ataques aéreos israelíes. Siria procedió a aliarse con Egipto el 10 de mayo de 1967 y Egipto desplegó tropas en Alejandría e Ismailia.

Nasser, entonces, expulsó a los Cascos Azules que desde 1957 vigilaban la región del Armisticio; no obstante, presentó una petición de retiro a la ONU. El 22 de mayo cerró los Estrechos de Tirán a la navegación israelí para evitar el tránsito de armas y seis días después firmó el Pacto de Defensa con Jordania.¹² Estados Unidos y Gran Bretaña reclamaron el derecho de libre paso internacional y Nasser aceptó el envío del vicepresidente Zacharia Mohyeddin a Washington, sugerido por Estados Unidos, a negociar. En suma, las acciones de cada uno de los países árabes, desde los tiroteos sirios en la zona del Armisticio, hasta el cierre del Estrecho de Tirán, pueden situarse en un marco de decisiones defensivas.

Por otro lado, Israel no efectuó ataques hasta ese momento, aunque después, todo derivó en una guerra. Posiblemente, comprendamos esto con la situación económica israelí referida en declaraciones de Cattán que nos presentan la primera crisis desde su fundación: “... la inmigración a Israel había sufrido un golpe y en 1966 más judíos dejaban Israel de los que entraban. Este ominoso acontecimiento, de continuar –sin trabas- presagiaba la caída del experimento sionista en Palestina. Por otra parte, las finanzas de Israel estaban en descenso, y aquellos que le habían estado proporcionando el necesario apoyo financiero a este Estado económicamente no viable, comenzaban a cansarse.”¹³

Cattán propuso tres elementos que, de ganar la Guerra, pudieron haber reactivado la economía israelí: 1 000 000 desempleados para 1967, riqueza turística de los lugares

¹¹ Carl von Horn, *Soldering for Peace*, London, Cassel, 1966, p.69.

¹² “Este acto no fue más que la restauración de la situación tal como existía desde 1949 a 1956 antes de la Guerra de Suez, y constituyó el legítimo ejercicio de Egipto de sus derechos de soberanía sobre sus aguas territoriales, así como de sus derechos de beligerante.” Henry Cattán, *Op.cit.*, p.140.

¹³ *Ibidem.*, p.142.

santos de Jerusalén y la posibilidad de obtener petróleo independiente controlando la península del Sinaí.¹⁴ Si a ello sumamos las ganancias de cultivos, las rentas de nuevos asentamientos, además de la expansión de comercios que le darían trabajo a desempleados, una incursión bélica a gran escala que, siguiendo la fórmula de 1948, sería una auténtica guerra de conquista, no resultaba despreciable en absoluto.

Simultáneamente, grupos guerrilleros sirios y jordanos tomaron la situación de los territorios ocupados palestinos desde 1948 como causa de lucha contra Israel. Así, Nasser estuvo detrás del surgimiento de la Organización de Liberación Palestina (OLP)¹⁵ fundada en 1964 durante la Segunda Cumbre de la Liga Árabe y se presentó como una alternativa de la resistencia palestina, una fuerza externa, pero orientada a su liberación.

Además, Nasser incrementó las tensiones cuando declaró en sus críticas al colonialismo que Israel no tenía derecho de existir. Esto dio pie a interpretar iniciativas hostiles de su parte y con toda razón. Israel declaró la Guerra el 5 de junio de 1967. Bastó un día para eliminar a las aviaciones egipcia, siria y jordana; además, aprovechó la ruptura de las defensas extranjeras para expandir la ocupación de otros territorios: Siria perdió los Altos del Golán, Jordania fue expulsada de la Ciudad Vieja de Jerusalén y desocupó Cisjordania, Egipto perdió la Península del Sinaí y la administración de Gaza. En términos militares, los resultados fueron desastrosos para la Alianza.¹⁶ Nasser empleó como último recurso una guerra de desgaste que se extendió hasta 1970 con alrededor de 150 ataques aéreos diarios sobre Israel sin cambios trascendentales. Como parte de la humillación a los Estados árabes, Egipto se vio obligado a recibir financiamiento para su reestructuración de países que, en su momento, criticó, tales como Arabia Saudí y Kuwait.

En síntesis, en la guerra, Israel demostró su superioridad militar en Oriente Medio. El nasserismo fue derrotado como corriente nacionalista unitaria y como alternativa para concretar la liberación de Palestina. A su vez, el Consejo de Seguridad de la ONU expidió la Resolución 252 el 21 de mayo de 1968 donde sentó lo siguiente:

La adquisición del territorio mediante conquista militar es inadmisibles;

1-Deplora que Israel no haya dado cumplimiento a las resoluciones de la Asamblea General anteriormente mencionadas; (Resoluciones 2253 y 2254)

¹⁴ *Loc.cit.*

¹⁵ En adelante, OLP.

¹⁶ “Egipto perdió 12 mil hombres así como el 80% de sus fuerzas aéreas y terrestres; las bajas sirias fueron de 2 500 muertos y el ejército jordano quedó prácticamente fuera de combate.” María de Lourdes Sierra Kobeh, *Op.cit.*, p.52.

2-Considera que todas las medidas de carácter legislativo y administrativo tomadas por Israel y los actos que ha ejecutado, incluso la expropiación de tierras y bienes, que tienden a modificar el estatuto jurídico de Jerusalén son nulas y no pueden modificar este estatuto;

3- Insta urgentemente a Israel a que rescinda todas las medidas de este tipo ya adoptadas y a que se abstenga inmediatamente de ejecutar cualquier otro acto que tenga por objeto modificar el estatuto jurídico de Jerusalén;¹⁷

Sin embargo, nada relevante sucedió, por lo que la OLP efectuó cambios en su dirección, apartándose de la influencia de Nasser. Otros grupos, como el Movimiento de Liberación Palestina (Al Fatah), insistieron en particularizar la independencia palestina más allá del conflicto árabe que involucraba a otros países.

La siguiente alternativa se presentó mediante una intensa actividad de guerrilla y terrorismo, se recurrió incluso al secuestro de aviones. Con Yasser Arafat como director de la Organización en 1968 y la inclusión de Al Fatah como cuerpo de ataque, se dieron intervenciones en Israel y otros países, como Líbano. Hasta cierto punto, sus acciones representaron un serio problema para Israel. A su vez, la OLP contaba con dificultades como la falta de un territorio con libertad de acción, la carencia de financiamiento económico (dada la pauperización de la economía egipcia de la cual recibían la mayor parte de sus insumos) y que su armamento no se comparaba con el de un país financiado, en cuanto a industria bélica, por Francia y Estados Unidos.

La lucha contra Israel adquirió un sentido distinto durante la presidencia de Anwar el Sadat tras la muerte de Nasser en 1970. La liberación de Palestina ya no fue primordial. En realidad, se buscó por las armas y la política la devolución de la Península del Sinaí; sin embargo, dada la reestructuración económica y militar, el poder bélico israelí era superior, siendo derrotada la coalición sirio-egipcia en la Guerra del Yom Kippur.

Sólo con la firma de los Acuerdos de Camp David de 1979, en la cual Egipto declaró el reconocimiento a Israel a cambio de la retirada del Sinaí, éste pudo ser recuperado. Los Acuerdos representaron el rompimiento de Egipto con la alianza, ya que su reconocimiento no fue bien visto por el resto de los países árabes. En los Acuerdos se firmó el paso de buques israelíes por el Canal de Suez, el fin de boicots económicos hacia Israel, el retiro total de la Península del Sinaí y de sus colonias, y el compromiso de negociar en un futuro el carácter de los territorios palestinos, siempre y cuando se estableciera una Autoridad Representativa Palestina. Sin embargo, las condiciones para tales negociaciones serían

¹⁷ Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, *Resolución 252*, 21 de mayo de 1968. Consultado en www.global.net/iepala/global/fichas/ficha.php?id=9150&entidad=Textos el 18 de abril de 2015 a las 7:45 am.

determinadas por los gobiernos de Egipto e Israel, con la invitación de la monarquía jordana con representantes palestinos.

Encontramos en los Acuerdos lo siguiente:

Egypt, Israel, and Jordan will agree on the modalities for establishing elected self-governing authority in the West Bank and Gaza. The delegations of Egypt and Jordan may include Palestinians from the West Bank and Gaza or other Palestinians as mutually agreed. The parties will negotiate an agreement which will define the powers and responsibilities of the self-governing authority to be exercised in the West Bank and Gaza. A withdrawal of Israeli armed forces will take place and there will be a redeployment of the remaining Israeli forces into specified security locations. The agreement will also include arrangements for assuring internal and external security and public order. ¹⁸

El Sadat dirigió sus políticas hacia el desarrollo del libre mercado o *infitah*, fomentó un alejamiento de las relaciones soviéticas y un acercamiento a las estadounidenses. Así, Egipto fue el primer país de los involucrados en proponer las negociaciones por mediación del ex presidente de los Estados Unidos, Jimmy Carter, todo esto en un marco de condiciones que le trajeron lo que más necesitaba en ese momento: un equilibrio de su política y economía sin amenazas externas. Finalmente, la OLP quedó como fuerza política autónoma, aunque sin un poderoso respaldo social como lo tuvo Nasser para presentarse como alternativa.

¹⁸ Véase: *Camp David Accords*, September 17, 1978, Camp David, United States of America. Pueden consultarse los Acuerdos completos en los cuales se menciona el restablecimiento de algunas cláusulas económicas como el tránsito por el Canal de Suez, además de las condiciones para establecer el asunto de los Territorios Ocupados Palestinos de Gaza y Cisjordania. Consultado en *Israel Ministry of Foreign Affairs Camp David Accords* <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/camp%20david%20accords.aspx> el 18 de abril de 2015 a las 11:14 am.

1.2 Desarrollo histórico de la base social por Los Hermanos Musulmanes (Al Ikhwan)

En este punto se aborda el desarrollo histórico de la base social de Los Hermanos Musulmanes o Al Ikhwan, organización fundada en 1928. Se puede afirmar que, es el antecedente inmediato del Movimiento de Resistencia Islámico Hamás, ya que presenta al islamismo como alternativa para la obtención de la representatividad política.

Las negociaciones entre israelíes y palestinos se han caracterizado por constantes negativas en el reconocimiento de la legitimidad de su presencia en Palestina y, además de su misma existencia como pueblos. Sobre este punto, se piensa que la negación de los palestinos es un elemento original del proyecto fundador de Israel. A su vez, a través de diversos representantes; sean partidos políticos, organizaciones de resistencia, representantes internacionales, países mediadores y, por supuesto, ideólogos, cada uno de los bandos ha defendido la legitimidad de sus derechos sobre la "Tierra Santa". Esto no significa que la negación de palestinos fuese un elemento original en el proyecto del Estado de Israel. En realidad, suponer esto se debe a un problema de narrativas históricas tradicionales. Cosa parecida sucede con la supuesta negación de un papel activo de los palestinos en defensa de su identidad antes de la OLP o Hamás.

En primer lugar, es posible demostrar la falsedad del primer punto. El suizo Theodor Herzl, en su obra de 1896, *El Estado Judío* [*Der Judenstadt*], desarrolló la teoría sobre los derechos del pueblo judío para volver a Zion (Israel); también diseñó el programa económico para lograrlo con base en la doctrina religiosa. Es válido preguntarse si contempló en dicho proyecto el despojo de millones de palestinos, su limpieza étnica, la negación de sus derechos, en resumen, si los palestinos tenían o no cabida en el lugar.

Definitivamente, es importante distinguir el proyecto de Herzl respecto a las políticas de distintos gobiernos israelíes. De manera puntual, me refiero, a los marcos de integración de pueblos. En lo que toca a esto, Herzl planificó un Estado multiétnico, multilingüe y pluricultural donde, según él, la religión tampoco representaba problema alguno: "cada cual es tan libre en su creencia o irreligión como en su nacionalidad. Y si se da el caso de que también vivan entre nosotros gentes de otra religión y de otra nacionalidad, les conferiremos protección e igualdad de derechos."¹⁹

¹⁹ Theodor Herzl, *El Estado Judío*, [*Der Judenstadt*, 1896], Jerusalén, Organización Sionista Argentina, 1960, p.91.

Si en verdad creyó en ello, puede sorprendernos la ingenuidad de Herzl al ignorar las posibilidades de enfrentamiento entre árabes y judíos. Si bien, el análisis individual no representa grandes aportaciones a la Historia, siempre es preferible remarcar las diferencias entre lo que por tradición se piensa, respecto a lo que en realidad fue postulado. En concreto, no se trata de homenajes. Consideremos el contexto en el cual surgió su proyecto: en una Europa con alrededor de 2 000 000 de judíos a fines de 1890 en el Imperio Austrohúngaro, un país con movimientos nacionalistas extremos de checos, húngaros y alemanes. En el caso de los últimos, entre ellos surgió un movimiento pangermánico del cual, según el historiador Shlomo Avineri, emergió años después el entorno que dio paso a militantes racistas, entre los cuales se halló Adolf Hitler. Así, los pangermanos excluyeron a judíos por cuestiones de acaparamiento económico, mientras que los nacionalistas checos los como alemanes, de modo que las opciones para vivir entre otros grupos eran pocas.

El pangermanismo se radicalizó y alcanzó presencia política con la elección de su líder, Karl Lueger, como alcalde de Viena en 1895.²⁰ Herzl propuso, entonces, el plan de integrar un Estado Judío. No obstante, su conocimiento sobre los pueblos que habitaban la región de Palestina, así como el de los movimientos nacionalistas europeos y, por consiguiente, de sus diferencias, no era muy claro.

Herzl no imaginó complicaciones de convivencia, sirva de ejemplo, que en su obra planteó seguridad social para los pueblos, un sufragio universal igualitario sin importar nacionalidades o género, la combinación de una economía liberal con un funcionamiento más cercano al socialismo y, la tolerancia de minorías étnicas. En fin, ya bastantes problemas había en Europa como para trasladar las diferencias raciales y políticas al nuevo país. Al mismo tiempo, Avineri nos recuerda la faceta literaria de Herzl: en su novela, *La Nueva Tierra [Autland, 1903]*, Herzl narró la puesta en práctica de todas estas medidas sin mayores problemas de convivencia entre árabes y judíos.

En definitiva, el sionismo de Herzl es distinto a lo que se ha entendido como sionismo entre israelíes, una doctrina que dota exclusivamente a los judíos de derechos sobre la Palestina histórica, desconociendo la existencia de los palestinos. Sobre esto, en 1914, en una reunión de la Federación Sionista Internacional, el político israelí, Chaim Weizmann

²⁰ Shlomo Avineri, “El sionismo de Herzl. Análisis histórico y visión política”, en *ISTOR. Revista de Historia Internacional*, México, Centro de Investigaciones y Docencia Económicas, Núm. 55, Año XIV, Invierno de 2013, p.14. El artículo contiene mayor información sobre los movimientos nacionalistas europeos, el significado del proyecto político de Herzl y las diferentes opciones que se planteó para realizar el Estado Judío.

declaró que: “hay un país que casualmente se llama Palestina, un país sin pueblo, y, por otro lado, existe el pueblo judío que no tiene país. ¿Qué más se precisa pues, para engarzar el anillo, para unir este pueblo y este país? De modo que hay que persuadir y convencer a los propietarios del país, ¿los turcos otomanos? De las ventajas de este matrimonio sólo para el pueblo (judío) y para el país, sino también para ellos”.²¹

De igual modo, el historiador Nur Masalha, nos explica la postura que los políticos israelíes han dado al sionismo político contemporáneo con respecto de los palestinos. Algo totalmente opuesto a lo planteado por Herzl. Los políticos emplearon la ideología como justificación de una legitimidad jurídica unilateral, mas nomás no como método de integración con objetivos y beneficios compartidos, como hizo Herzl. Masalha nos dice lo siguiente: “es más, el sionismo, al igual que todos los movimientos coloniales europeos, tenía que demonizar o deshumanizar a la población indígena que encontraba a su paso para legitimar su expulsión y la desposesión de sus bienes. Por eso describía a los palestinos como ‘seres maquinadores’, ‘deshonestos’, ‘traicioneros’, ‘mentirosos’, ‘con instinto asesino’ y ‘nazis’”.²²

En cuanto a la idea de la supuesta creencia en la falta de reacciones palestinas hacia el sionismo, previas al panarabismo de Nasser, el nacionalismo de la OLP, o el islamismo de los Hermanos Musulmanes y Hamás, es importante mencionar que podemos encontrar ciertos tipos de manifestaciones por escrito en los años veinte y treinta. Así, la expresividad se dio desde panfletos como *al-Sabah*, que defendía la causa palestina como reclamo árabe general, hasta la revista *Filastin*, la cual definió el carácter palestino de la lucha, según el historiador Rashid Khalidi. Desde mi punto de vista, esto demuestra una conciencia desarrollada de la existencia particular de su pueblo, de su identidad. Khalidi dice al respecto lo siguiente: “It should not be surprising that Filastin, which even before the war had stressed Palestinian particularism, should be even more emphatic in stressing a separate Palestinian after its reappearance. Its lead editorial in its first issue after a hiatus of six years, in March 1921, explicitly talks of “Palestine and its sister Syria”, thereby making clear that each is a separate country.”²³

²¹ Chaim Weizmann, Discurso pronunciado en una reunión de la Federación Sionista Internacional, París, 28 de marzo de 1914, reproducido en Barnet Litvinoff (ed.), *The Letters and Papers of Chaim Weizmann*, vol. 1., Serie B, Ponencia 24, Jerusalén, Israel University Press, 1983, p. 115-116.

²² Nur Masalha, *Políticas de la Negación. Israel y los refugiados palestinos*, Barcelona, Ediciones Bellaterra, 2005, p.25.

²³ Rashid Khalidi, *Palestinian Identity. The Construction of modern national consciousness*, New York, Columbia University Press, 1997, p.173.

Es necesario recalcar que antes de la guerra de 1948 estas manifestaciones se presentaron principalmente contra los oficiales del Mandato Británico. Luego, hubo otras expresiones con los primeros arribos masivos de sionistas que sucedieron a la guerra. Sin embargo, las demostraciones identitarias palestinas no se reflejaron únicamente con panfletos. En el sitio web *Jewish Virtual Library* encontramos reportes como *The Peel Commission Report* de 1937 que menciona revisiones de escuelas palestinas por oficiales británicos. En ellas, los profesores enseñaron, en asignaturas como Geografía, la existencia delimitada de un territorio palestino, lo cual, buscaron contrarrestar.²⁴

Luego, la expulsión palestina a fines de 1948 conllevó una desintegración social en distintos países a lo largo de muchos campos de refugiados. Khalidi destacó el desarrollo de una nueva generación de nacionalistas palestinos en los campos. Surgieron grupos que, desde 1950, actuaron de forma clandestina hasta su apertura pública en 1960. En su mayoría, fueron miembros de clase media, estudiantes de universidades como las de El Cairo o Beirut, donde surgieron organizaciones con líderes futuros como: George Habash o Yasser Arafat con The Union of Palestine Students (Ittihad Talabat Filastin). Se debe agregar que estas organizaciones evolucionaron gradualmente hasta identificarse con el panarabismo de Nasser, el cual, les ofreció la amplitud de su radio de acción política. En contraste, algunos grupos se deslindaron poco a poco del panarabismo y, como sucedió con la revista *Filastin* en la primera generación de nacionalistas, también particularizaron la lucha palestina. Tal fue el caso de Harakat al-Qawmiyyin al- 'Arab (Movimiento de Nacionalistas Árabes), posteriormente llamado Frente Popular para la Liberación Palestina, que rompió con Nasser de forma definitiva tras la derrota en 1967.

Además de la prensa y los movimientos estudiantiles, la diplomacia no faltó. A fines de la Primera Guerra Mundial y en 1921, la delegación palestina del Mandato Británico, que Khalidi compara con el Parlamento de Estambul, se reunió con los británicos para solucionar lo que denominaron como “the Palestinian National Cause”.²⁵

Una vez derrotada la alianza árabe por Israel en 1967; se dio paso a una tercera generación de nacionalistas caracterizados por la lucha armada, los comandos. Es importante mencionar que al-Fatah, el actual opositor de Hamás, recuperó la narrativa de derrotas militares como triunfos de la resistencia. Tenemos, entonces, el mito fundacional

²⁴ British Palestine Mandate, League of Nations Mandates Palestine, *Text of the Peel Commission Report*, Palestine, July of 1937. Consultado en www.jewishvirtuallibrary.org/source/History/peel1.html el 19 de abril de 2015 a las 7:08 am.

²⁵ Rashid Khalidi, *Op.cit.*, p.187.

de los comandos palestinos modernos, según lo piensa Khalidi. Es el mito hecho a partir de la Batalla de al-Karama del 21 de marzo de 1968. En ella, el Ejército Israelí sufrió bajas inesperadas tras cruzar el Río Jordán y atacar bases palestinas en la supuestamente abandonada ciudad de al-Karama. Curiosamente, Khalidi dice lo siguiente sobre su significado: "The name al-Karama, which as chance would have it means "dignity", became a symbol intensely exploited by Palestinian nationalist groups."²⁶

De este modo, tan indispensable es la distinción entre el sionismo de Herzl y el uso político que se le ha dado por dirigentes israelíes como la difusión de la resistencia política y de existencia de expresiones identitarias auténticamente palestinas. No obstante, el grado de alcance de los presentes movimientos reaccionarios, tanto en Israel como en los territorios ocupados de Cisjordania y Gaza que en última instancia terminan por afectar en medio de la vorágine del conflicto a la población civil más que a la militar, caracterizan hoy una nueva realidad. Es fundamental reconocer la existencia del otro para acordar proyectos de paz como bien lo refirió en su momento Edward Saíd: "I think, most Palestinians fully realize that their Other, the Israeli-Jewish people, is a concrete political reality with which they must live in the future."²⁷

Sin embargo, difiero con él en el reclamo de condiciones originales como el retorno de refugiados de 1948. Esto perpetuaría exigencias que no corresponden al contexto actual dado que es tan cierta la existencia de una nación palestina como de la israelí. Se requieren soluciones inmediatas a otras cuestiones, como la interrupción de un régimen económico neocolonial o el reconocimiento de una resistencia política y armada palestina. Para simplificar, consideremos la relevancia del ingrediente fundamental de la resistencia política de Hamás y otros movimientos palestinos, es decir, la existencia de una base social. Se puede afirmar, que ésta ha llevado a grupos como OLP, al-Fatah, o Hamás, a ser representantes de la resistencia y a adecuar su lucha según las aspiraciones de ésta.

Desde los años ochenta, Hamás se presentó como la vanguardia de la resistencia palestina por medio de una lucha política y religiosa a manera de nacionalismo que, por la naturaleza de su concepción, es invencible en el discurso, e independiente de vínculos materiales. Desde una perspectiva religiosa, es un deber que enlaza credo y resistencia.

²⁶ *Ibidem.*, p. 197.

²⁷ Edward Saíd, *The Question of Palestine*, United States of America, Times Books, 1979, p. 174.

Un concepto conocido en el árabe como *wataniyya*²⁸, que el artículo 12 de la Carta Fundacional de Hamás lo define así: “Mientras que otros movimientos nacionalistas están ligados a causas materialistas, humanas, regionales, el nacionalismo del Movimiento de Resistencia Islámica tiene todos éstos elementos, así como el elemento más importante que le da alma y vida. Está ligado a la fuente del espíritu y al dador de la vida, izando en el cielo de la nación el estandarte celestial que une tierra y cielo con fuerte atadura.”²⁹

Pero, ¿cómo explicamos la vigencia de esta directriz en la lucha de Hamás por el reconocimiento de Palestina?, lo más importante ¿cómo y en qué medida ha sido aceptado y practicado por su base social? Para responder a esto, podemos analizar el desarrollo histórico de esta base social y explicar las razones que tuvo Hamás para basar en ella sus actividades en ella. En consonancia con ello, explicamos los primeros acercamientos palestinos con otra organización islamista: Al Ikhwan o los Hermanos Musulmanes.

No es gratuito que el Islam sea parte íntegra del cuerpo ideológico de ciertos grupos revolucionarios en Oriente Medio. Tampoco el que los Hermanos Musulmanes mantengan injerencia política en determinados países, como ocurre hoy en Egipto. La relevancia ideológica del Islam en estos grupos responde a un asunto de legitimidad que permite la aceptación o el pronunciamiento contra determinados gobiernos.

Bernard Lewis nos dice que, en el Islam clásico, cuyos preceptos buscan restaurar los grupos islamistas, no había distinción entre Iglesia y Estado, como sí lo hubo en occidente. Además, él expone que el Islam es el criterio que define la identidad de los grupos musulmanes y los motivos de lealtad, siendo la base de autoridad más sólida.³⁰ Así, el Islam es la fuente de legitimidad de los grupos islamistas y no los procedimientos que rigen a los sistemas de gobierno en Occidente, de acuerdo con Lewis:

²⁸ Watanniyya proviene de la raíz femenina watanun que significa patria, no confundir con el masculino watani'yatun que significa patriotismo. Véase Kaplanian, Maurice G., *Diccionario árabe-español español-árabe*, Barcelona, Editorial Ramón Sopena, 2003, p.520.

Revisar también: Maher al-Sharif, “Del concepto de ciudadanía en el pensamiento de los precursores de la Nahda o renacimiento árabe” en *AWRAQ*, núm. 10, 2014, p.13. Trabajo presentado en Conferencia Internacional “Traducir la Ciudadanía” en Ammán del 8 al 9 de octubre de 2012 por el Institut du ProcheOrient y Transeuropennes, donde se dice lo siguiente: “Al Tahtawi formó el adjetivo de watan. Siguiendo el esquema del adjetivo que se deriva de la palabra Egipto y, por consiguiente, su significado sería “el hijo de la patria”; “quien vive en ella y hace de ella una patria es watani, como masri (egipcio) de Masr (Egipto) o ahli (nacional) de ahl (nación).” Consultado el 18 de abril de 2015 en <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4954794> a las 9:45 am.

²⁹ “Artículo 12.” en Movimiento de Resistencia Islámico, *Carta Fundacional de Hamás, Palestina*, 1988. Consultado en http://www.mexicodiplomatico.org/lecturas/carta_fundacional_hamas.pdf el 9 de marzo de 2014.

³⁰ “Para muchos musulmanes, probablemente para la mayoría, el Islam sigue siendo la base de autoridad más aceptable, de hecho, en tiempos de crisis, la única aceptable.” Bernard Lewis, *El lenguaje político del Islam*, Madrid, Taurus, 1990, p.15.

El dominio político se puede mantener a la fuerza durante un tiempo, pero no indefinidamente, ni sobre grandes áreas, ni por largos períodos de tiempo. Para ello el gobierno tiene que estar legitimado y para los musulmanes esta necesidad se cubre con mayor eficacia cuando la legitimación de la autoridad dirigente deriva del Islam más que de pretensiones nacionalistas, patrióticas o, incluso, dinásticas (aún menos de nociones occidentales como la soberanía nacional o popular).³¹

Se debe agregar que, la aplicación de este tipo de mecanismos derivados de conceptos religiosos del Islam debe analizarse como un entramado. Esto va más allá del deseo de una historia total, se trata de una comprensión contextual donde las relaciones políticas, económicas, sociales, culturales, entre otras, y otras, son comunes entre las sociedades. Dicho de otra forma, es por esto que Los Hermanos Musulmanes y su base social resultan útiles para comprender el caso de Hamás.

Los Hermanos Musulmanes aparecieron en Palestina en 1946 como movimiento opositor al colonialismo británico y sionista; de él surgieron el Movimiento Nacional de la Liberación Palestina (al Fatah) y, posteriormente, Hamás. Ambos se pronunciaron en contra del colonialismo. El fracaso de Nasser permitió su surgimiento. Sobre esto, el islamismo de Hamás tiene elementos compartidos con movimientos islamistas, como el de los Hermanos Musulmanes. Hassan al Banna, fundador de la organización, definió su carácter islámico con la intención de detener la decadencia del Islam, atribuida a la dominación extranjera y a la abolición del Califato por el Movimiento Nacionalista Laico de Kemal Attatürk. Se estableció que la forma de superar dicha etapa de decadencia era la educación moral e institucional, expresada como *insha' alnufus o fundar las almas*, según nos dice la historiadora Carmen López Alonso.³² El grupo instaló oficinas en los territorios palestinos, fundó un Comité Central Pro-palestino en 1936 y organizó boicots a terratenientes israelíes, lo cual, les valió la expulsión a muchos, como a Said Ramadán; yerno del fundador, Hassan al Banna. Ramadán volvió en 1948 para combatir el despojo de las comunidades palestinas.

De este modo, Los Hermanos Musulmanes ya eran conocidos en los territorios. En Gaza, integraron la Organización Unida de la Hermandad Musulmana Palestina, permitida por el gobierno israelí y considerada, un bloque de oposición a movimientos nacionalistas; principalmente a Al Fatah y grupos fedayines. Por lo que se refiere a las actividades de Los Hermanos Musulmanes, su programa de actividades atendió a principios propios del Islam,

³¹ *Loc.cit.*

³² Para mayor información sobre las aspiraciones políticas de los Hermanos Musulmanes (Al Ikhwan) y los principios de su visión política, véase Carmen López Alonso, *Hamás. La marcha hacia el poder*, Madrid, Catarata, 2007, p.13.

como a la *daawa*; el eje de su acción social que incita a la predicación y al proselitismo como medios de acercamiento social a partir de instituciones de caridad.

Sobre esto, Bruno Étienne dice lo siguiente:

La *daawa* no se entiende simplemente como predicación cristalizada en torno a un misionero (*dai*): es una reforma religiosa que engloba todos los aspectos profanos susceptible de reforzar la cohesión del grupo, Éste se siente entonces investido de una misión de reforma que desemboca necesariamente en una visión de conversión a partir de la necesidad de ordenar lo conveniente y de prohibir lo censurable (*al-amrbi'l –moarufwa l-nahyan al-munkar*) cuya traducción exacta podría ser: el mandamiento del bien y la prevención contra el mal.³³

Pero, ¿a qué se debe el acercamiento social de parte de una organización islamista?, Étienne menciona que la *daawa* se integra por dos métodos:

1-La censura de las costumbres o *hisba*

2-Y la política profética o *siyasanbuwiyya*,

Sobre su uso por los islamistas, Étienne nos dice que:”si después, la *daawa* ha tomado otros sentidos, y en particular el de misión de propaganda fundadora del Imperio (como fue el caso de los abasíes o también de los aparatos israelíes) ha sido difundida hoy, y de modo concreto por los predicadores islamistas, en su sentido más original; llevar y llevar de nuevo al mayor número de hombres posibles a la verdadera religión, el Islam”.³⁴

En suma, los comités, ministerios e instituciones fundados, fueron determinados por este principio. En efecto, obtuvieron mucha fuerza en Gaza, dado que ahí tenían un aparato estructural hecho, como se mencionó anteriormente. Entre sus tareas primarias estuvo la construcción de mezquitas, bibliotecas y clubes deportivos; establecieron el *zakat* o limosna como principio de financiamiento, y distribuyeron las limosnas mediante comités del *Zakat*.

En cuanto a las actividades asistenciales, en la educación se introdujo el Programa de Alfabetización de Hassan al Banna y la enseñanza del Islam, y parte del Programa educativo de la Universidad de El Azhar de Egipto en la Universidad de Gaza. Cabe mencionar que la sociedad palestina es actualmente la de mayores índices de alfabetización en Oriente Medio.

³³ Bruno Étienne, *El islamismo radical*, Madrid, Siglo XXI, 1996, p.134.

³⁴ *Ibidem.*, p.136.

No obstante, el año de 1970 representó un parteaguas para Los Hermanos y para la OLP, que tenía algunas bases en Jordania, posiblemente, debido a una serie de atentados y secuestros políticos ejecutados por Los Hermanos Musulmanes y otras organizaciones nacionalistas palestinas que acentuaron su lucha militar. La Hermandad Musulmana de Cisjordania dedicó todas sus actividades a la educación y predicación, tal como lo venía haciendo la rama de Gaza, de modo que se separaron poco a poco de ese marco. Por otro lado, la OLP también destinó recursos a la resistencia violenta; simultáneamente, se involucró en conflictos de la monarquía jordana con nacionalistas palestinos. Así, en septiembre de 1970, las diferencias alcanzaron el punto de la represión. Después de enfrentamientos que dejaron 3000 palestinos muertos y 10 000 heridos, el Rey Hussein y Yasser Arafat firmaron la retirada palestina de territorio jordano, tras enfrentarse con la junta militar jordana creada a raíz de un intento de atentado contra el Rey Hussein.³⁵

Pero, ¿cómo relacionamos esto con el origen de Hamás? La tolerancia israelí hacia Los Hermanos Musulmanes desapareció a raíz de los violentos acontecimientos de 1970 y de la participación del grupo Septiembre Negro en los asesinatos de deportistas israelíes en los Juegos Olímpicos de Múnchen en 1972. De tal suerte, una serie de estereotipos peyorativos se crearon en torno a los árabes en general alrededor del mundo.³⁶ Sin embargo, miembros de Los Hermanos Musulmanes propusieron reestructurar el Movimiento y ampliar sus redes asistenciales ante la aceleración de la colonización israelí en los territorios ocupados, entre ellos destacó Ahmed Yassin. Además, fundaron la Asociación de Jóvenes Musulmanes en Jerusalén Oriental en 1974 y, dos años después, la Asociación islámica al Jamiya al islamiya. Entonces, es notoria, la importancia dada a los jóvenes. Todo esto parece confirmar, la formación de una nueva generación que, mediante el islamismo, se opuso de manera efectiva a los proyectos de colonización y estereotipos atribuidos al Islam que renovó sus instituciones sociales y administrativas para deslindarse del control de otros gobiernos e, incluso, comenzaron a participar en la política.³⁷

En síntesis, fue indispensable la reforma del Movimiento y la consolidación de sus estructuras con la finalidad de establecer líneas de acciones educativas, asistenciales y caritativas entre los palestinos. Por ello, fundaron el Centro Islámico *Al mujama al-islamiya* en 1973, el cual no fue reconocido por Israel sino hasta 1978.

³⁵ Carmen López Alonso, *Op.cit.*, p. 55.

³⁶ *Loc.cit.*

³⁷ “En esta fase de “edificación social institucional”, los islamistas comienzan a competir en las elecciones profesionales y van penetrando, sin instalarse por completo en la administración de los bienes religiosos (waqf)”. *Ibidem.*, p.59.

En vista de que Yassin exigió una reestructuración del movimiento, de la cual, posteriormente él fue parte con la fundación del Movimiento de Resistencia Islámico Hamás; otros miembros como el jeque Nimr Darwish, colaboraron con la fundación de otras organizaciones paralelas como *Al Majd* (gloria), de la cual, se desprendió, *Munazzamat al jihad wal-da'wa* (Organización de Yihad y Dawa). Estos cuerpos se encargaron de localizar a palestinos que, en colusión con israelíes, ayudaron a llevar a cabo mayores asentamientos israelíes en Palestina.

Asimismo, Al Majd tenía la función específica de aplicar programas acordes con la ideología y la moral islámicas en la práctica, esto es, una reforma de las superestructuras fomentando la educación y persiguiendo vicios como drogas, prostitución y alcohol. También distribuyeron folletos de instrucción política nacional. Sin embargo, no fueron Los Hermanos Musulmanes quienes dieron continuidad al desarrollo de estos objetivos, sino, una secesión de los mismos.

El Movimiento de Resistencia Islámico Hamás consolidó sus líneas de asistencia en favor del desarrollo de la base social. En principio, apoyado por Israel en su lucha contra la OLP diseñó también estrategias que integraron a otros grupos sociales, como mujeres y jóvenes a su movimiento. En el caso de estos últimos, se les incluyó en todo tipo de estrategias incluso la vía armada. Es necesario revisar las condiciones sociopolíticas y económicas en las que se dio la secesión; un contexto en el cual se desarrolló el levantamiento más difícil de combatir para Israel a nivel ideológico ya que propició un cambio en la imagen internacional de los palestinos, *la Intifada*.

1.3 1987: La quiebra del panóptico israelí

Este espacio cerrado, recortado, vigilado, en todos sus puntos, en el que los individuos están insertos en un lugar fijo, en el que los menores movimientos se hallan controlados, en el que todos los acontecimientos son registrados, en el que un trabajo ininterrumpido de escritura une al centro y la periferia, en el que el poder se ejerce por entero, de acuerdo con una figura jerárquica continua...³⁸

El tema de este inciso es la fractura del sistema económico palestino anterior a la primera Intifada, un movimiento popular que ocurrió en 1987 de manera independiente a las agendas de organizaciones políticas palestinas. Vale destacar que la economía palestina estuvo sujeta completamente al mercado israelí. Además, se puede señalar que a partir de ese momento las reacciones populares palestinas y los métodos de acción de los grupos de resistencia también sufrieron transformaciones. Así pues, el epígrafe de este subcapítulo forma parte de la descripción que hizo Michel Foucault acerca de la figura del panóptico. Aunque no fue él quien la propuso, puesto que la retomó de Walter Benjamin y no precisamente para realizar un estudio de las formas de control desde una perspectiva arquitectónica como él. Foucault explicó, a través del panóptico, una moderna forma de control social. Probablemente el panóptico es el concepto que mejor define a la situación de control que ejerció el Estado de Israel respecto a los territorios palestinos antes de la Intifada. Sobre todo, un control que se manifestó en aspectos como la policía, el desplazamiento de tierras, la construcción de asentamientos, la destrucción de huertos de olivos, la dependencia económica palestina de las fábricas israelíes y los bajos salarios de la mano de obra palestina en comparación con obreros israelíes. En pocas palabras, se puede decir que la implementación del modelo económico de libre mercado, presente en 1987, en consonancia con el control político israelí tuvo un desarrollo similar a las características del panóptico que Foucault describió. Resumiendo, Israel fue el centro de toda reglamentación política en los territorios ocupados y en un sistema económico que absorbió la mano de obra periférica.

Otro punto es el claro dominio militar de Israel en la región. La guerra de 1967 estableció un poder bélico superior al resto de los países árabes, de modo que tanto Siria como Egipto vieron comprometidos sus territorios. En ese orden de ideas, el gran triunfo militar de Israel convenció a muchas comunidades judías en cuanto a la posibilidad de obtener seguridad. También esta victoria fue usada como propaganda para inmigrantes

³⁸ Michel Foucault, *Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión*, México, Siglo XXI, 1976, p.201.

soviéticos con la finalidad de generar en ellos, un ferviente apoyo y confianza en la realidad del proyecto sionista de retornar a Israel.³⁹

Como contrapartida, grupos de judíos ortodoxos residentes en Israel y en el extranjero que se declararon antisionistas, desataron una serie de críticas hacia Israel. Por un lado, se pronunciaron contra las formas en que se dio la ocupación de los territorios en términos de violencia; por otro, expusieron las diferencias entre la doctrina judía y el sionismo, cuya premisa de volver a Israel mediante decisiones humanas, y no divinas, contradice el contenido de su credo. Hay que mencionar que incluso existen conceptos judíos para diferenciar a un hereje de un ortodoxo. Mientras los ortodoxos se denominan *jaredim*, a los herejes se les llama *jilonim*.

En particular, la construcción de asentamientos se aceleró en demasía hasta 1987. La defensa de la causa o cuestión palestina, como era anunciada por antiguos aliados (Egipto, entre ellos) en realidad ya no era un asunto de primer plano. Ni el Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP), ni al-Fatah, ni la OLP con su base en Túnez, tuvieron amplias estrategias para contrarrestar la colonización.

Además, Israel desempeñó su política de anexión sigilosa, es decir, el aprovechamiento de trabajadores palestinos como parte de su sistema de libre mercado, según la implementación neoliberal del mismo. Pero los asentamientos y el control económico no fueron los únicos problemas. Habría que decir también que los asentamientos coloniales se beneficiaron de la producción y esto generó desequilibrios en la economía palestina.⁴⁰ Por ejemplo, el historiador revisionista israelí Ilan Pappé estimó un superávit económico de dos billones de dólares a raíz de los beneficios de los territorios ocupados. En el caso de los pequeños empresarios palestinos, se acordó que únicamente bajo permiso manifiesto del Ministerio de Infraestructuras y Relaciones Exteriores podían iniciar la apertura de negocios. Sin embargo, a la economía israelí le convino más esta relación de subcontratos que favorecer la competencia independiente en suelo palestino.

³⁹ “La victoria espectacular de Israel en la Guerra de los Seis Días reforzó la identificación con el Estado de Israel de una mayoría de judíos en el mundo, reavivó el optimismo de la población israelí y encendió a los nacional-religiosos, que vieron en ello una intervención religiosa y una señal de aprobación divina de la empresa sionista.” Yakov Rabkin, *Contra el estado de Israel*, Buenos Aires, Martínez-Roca, 2008, p.188.

⁴⁰ “Pero el paradigma de la dependencia neocolonialista residía en que en las áreas palestinas no se efectuaban inversiones y tampoco se creaba la infraestructura para invertir y acumular el capital excedente y los beneficios.” Ilan Pappé, *Historia de la Palestina Moderna. Un territorio, dos pueblos*, Madrid, Editorial Akal, 2007, p.321.

También hubo otros medios de castigo para impedir el trabajo en varios ámbitos, tal fue el caso de las prohibiciones de recogida de aceitunas en tiempos de cosecha, o se realizaron cortes de agua para disminuir o nulificar las posibilidades de riego. La plataforma asistencial de la OLP y sus fondos no fueron suficientes para remediar esto, sobre todo, a cierta distancia territorial. No obstante, los empresarios israelíes; principales beneficiarios de estas actividades económicas y de los bajos salarios de los jornaleros palestinos, no previeron que estos tratos gestaron el descontento que, luego, provocó un estallido de protesta popular que terminó por ser inesperado para las autoridades israelíes.

Se puede afirmar que el medio en el cual se vivía era un auténtico drama social, desde el punto de vista del sociólogo Víctor Turner⁴¹, esto es, un conflicto de pequeña escala aparente que terminó por revelar tensiones sociales latentes. Turner señala cuatro fases del drama social: ruptura, crisis, acción reparadora e reintegración. Así pues, por lo que se refiere a las primeras dos fases, ocurrió una situación de ruptura económica con la organización del mercado y la determinación salarial, seguida de una crisis social con el despojo de los territorios. Más adelante explicaremos cómo se manifestó la acción reparadora y la posterior reintegración.

De esta manera, Ahmed Yassin insistió desde 1955 por la renovación de Los Hermanos Musulmanes y sus redes. Con la guerra de 1967 y la posterior ocupación militar de los asentamientos, dirigió una escisión del grupo con el apoyo de otros miembros, Abdul Aziz al Rantisi, Salah Shehadeh, Muhammad Sham´ah, Isa al Nashar, Abdel Fattah Dukhan e Ibrahim al Yazzuri. Cabe mencionar que estos personajes organizaron dicha escisión que después derivó en la creación de Hamás surgida del mencionado, Centro Islámico *Al Mujama al islamiya*.

Se debe agregar que Hamás se presentó públicamente en el mismo año de la Intifada, 1987. Puede suponerse que su aparición se decidió en función del carácter informal de sus relaciones con los grupos sociales, es decir, no entregaban registros ni informes a alguna autoridad israelí dado que éstas les habían permitido desempeñarse en los territorios, de modo que se esperó que fuesen un contrapeso al resto de las organizaciones palestinas. Precisamente, la Intifada (levantamiento de piedras) permitió a Hamás presentarse como una fuerza sociopolítica importante en los territorios.

⁴¹ Turner, Victor, *Dramas, Fields, and Metaphors: Symbolic Action in Human Society*, NY: Cornell University, Ithaca, 1975, pp. 23-59.

En este contexto de drama social, en el cual varias protestas pacíficas contra los abusos del gobierno israelí se dieron de forma independiente a Hamás y a los intereses de otros grupos, es importante recalcar que el levantamiento ocurrió sobre todo en las áreas rurales más afectadas económicamente. De este modo, fueron los trabajadores en general quienes sufrieron en mayor medida la dependencia económica. Indiscutiblemente, la Intifada no aconteció únicamente por el asesinato de cuatro jóvenes palestinos por un vehículo israelí, que es lo que comúnmente suele situarse como su detonante.

Mientras tanto, la OLP, a través de la Dirección Nacional Unificada, distribuyó panfletos con cifras económicas y objetivos a atacar; además, organizaciones estudiantiles dirigieron también protestas pacíficas. Los trabajadores convocaron a huelgas, y es precisamente aquí donde hay que realizar una acotación, la media poblacional, según la Oficina de Socorro y Trabajos de las Naciones Unidas para los refugiados de Palestina en Oriente Próximo. (UNRWA), era de 27 años; una población juvenil en aquel entonces. Acto seguido, Hamás diseñó la fundación de dos Comités;: el Comité para el Trabajo Voluntario, *lajnat al aa'mal al-tatawai*, y el Comité de la juventud, *lajnat al Shahab*. Situaron a ambos en áreas rurales con la finalidad de brindar trabajo y servicios asistenciales, como los que ya ofrecía la OLP.

Los trabajadores convocaron al boicot de productos israelíes, aunque, debido a la prohibición de ponerlos en circulación, esto resultó contraproducente, ya que a menudo la etiqueta "Hecho en Palestina" solía estar presente en artículos israelíes y palestinos por igual, siendo ellos los fabricantes. Por ello, la necesidad de obtener empleo fue urgente y los Comités de Hamás tuvieron gran éxito. De igual modo, la OLP dispuso en las zonas urbanas otros Comités bajo el Mando Nacional Unificado con tal de no ceder ante la asistencia organizada por Hamás.

Así pues, ambos grupos emprendieron acciones para resarcir la situación de desempleo, lo cual, de acuerdo con las fases del drama social de Turner, se trató de medidas que significaron acciones reparadoras. Además, con la inclusión social de la población en este tipo de instituciones asistenciales también se obtuvo la reintegración de los palestinos en una economía propia. Con ello, el proceso del drama social se completó.

Pero, es fundamental ahondar en la instauración del régimen económico neocolonial y en el aspecto de que la mayoría palestina era, en promedio, joven. Podemos plantearnos

la pregunta de ¿por qué no protestaron antes los palestinos como lo hicieron durante la Intifada?, y ¿por qué esto coincidió con la implantación de este modelo económico?

Los índices de pobreza y desempleo eran altos, sobrepasaron la mitad de la población en Gaza y Cisjordania. Este sistema concedió a empresarios israelíes la posibilidad de obtener mayores ingresos a partir de subcontrataciones y no de inversiones en negocios o infraestructura. El economista Achcar Gilbert refirió una explicación de Karl Marx sobre este tipo de reacciones de las clases medias cuando un nuevo modelo económico o forma de capitalismo produce la mayor presión posible sobre una sociedad: "...el peso de la competencia nacional y la extranjera, de la inflación y de las deudas, las clases medias se convierten entonces en una terrible reserva de fuerzas de oposición al poder establecido, libre de cualquier control burgués y tanto más terrible en la medida en que la violencia del pequeño burgués en la miseria y su desencadenamiento no tienen parangón."⁴²

Si ponemos un ejemplo sobre la libertad de cualquier control burgués por parte de las clases medias; esto se reflejó en la afiliación de los jóvenes trabajadores a los nuevos comités populares de Hamás y a los de la OLP. Enseguida buscaron alternativas a la sujeción económica de las fábricas israelíes. En última instancia, las condiciones para una lucha de clases estaban dadas.

La Intifada generó, también, otro cambio al interior de los territorios. Las imágenes del fedayín guerrillero y del islamista, asociadas a la del terrorista luego de las acciones violentas anteriores, fue reinterpretada a lo largo del mundo mediante las imágenes de la televisión. En las noticias pudo verse de forma explícita la desigualdad militar entre israelíes armados con tanques y balas de acero cubiertas de goma repeliendo ataques palestinos de piedras. En resumen, un nuevo ciclo comenzó con Hamás como organización política, además del incremento de la opinión pública mundial sobre el trato económico y la superioridad militar israelí. Una etapa caracterizada por numerosas y repetitivas negociaciones que sólo han derivado en acuerdos, no en Tratados obligados a cumplirse. El panóptico israelí, en el cual hubo un control absoluto, se fragmentó durante esta primera Intifada.

Cabe señalar que este panóptico pudo desarrollarse después de la Guerra de los Seis Días, debido a ciertos aspectos importantes para el régimen sionista., por ejemplo, se

⁴² Achcar Gilbert, *El choque de barbaries. Terrorismos y desorden mundial*, Argentina, Capital Intelectual, 2009, p.69.

tuvo un enorme interés en explotar aquellas zonas que se considerasen vitales en cuanto a geopolítica se refiere, tal fue el caso del agua por la cual, en 1959, Israel desarrolló su Plan Hídrico Nacional. Éste anunció la desviación de agua del Lago Tiberíades para irrigar el sur de Israel, además de algunas cuencas cisjordanas, donde se construyeron nuevas colonias. Una vez que Nasser fue derrotado, Israel no tuvo oposición alguna y procedió a ampliar su infraestructura para llevar a cabo este plan y distribuir agua al interior del país.

También, esta política de anexión sigilosa de la mano de obra palestina fue acompañada por otra de acaparamiento, en este caso, de tierras. De tal suerte, el Plan Allon de julio de 1967 estableció nuevos asentamientos para los judíos inmigrantes, de modo que la población palestina fue aglutinada cada vez más en pequeños hacimientos. Israel realizó su Plan, especialmente en Cisjordania, por la necesidad de controlar los recursos naturales del lugar.

Finalmente, el 17 de agosto de 1967, en la Cumbre Árabe de Jartum, Sudán; las delegaciones egipcia, libanesa y jordana, aceptaron una propuesta de paz si se acordaba la retirada israelí, el fin de la beligerancia y solución para los refugiados, tres condiciones dictadas por la Resolución 242 de la ONU emitida ese año. Siria y una delegación palestina protestaron en contra por considerar que el conflicto se redujo al asunto de los refugiados, aunque no se procedió a nada. Faltaba una representación política palestina que en verdad fuese representante de los reclamos de la sociedad, sin depender de otros mediadores internacionales.

1.4 ¿Quién es Hamás?

En los incisos anteriores se revisó que la lucha por la independencia palestina fue una herramienta útil dentro del panarabismo nasserista. Igualmente, otros países como Siria vieron la posibilidad de recuperar territorios perdidos en 1967 e, incluso, la opción de fortalecerse a futuro con tal de competir con la supremacía egipcia e israelí en la región.

De hecho, luego de las primeras expulsiones de palestinos con la Guerra de 1948 los territorios de Gaza y Cisjordania permanecieron bajo administración egipcia y jordana, respectivamente. Desde un principio, algunos países árabes intervinieron con la finalidad de destacar como Estados fuertes, capaces de mediar en negociaciones y de defenderse frente a amenazas exteriores. Sin embargo, la Guerra de 1967 mermó sus propósitos políticos, fracturó la unidad árabe y, sólo entonces, la OLP obtuvo un margen de acción autónomo a los intereses egipcios.

Ahora bien, esta nueva etapa para la OLP comenzó con un panorama poco esperanzador. Si años atrás, el gobierno egipcio financió sus actividades, las pérdidas económicas durante la guerra hicieron imposible la continuidad de esta fuente de ingresos. También, la entrada del modelo de libre mercado que Egipto promovió con la política de “Puertas Abiertas” o *Infitah*, condujo a un estado de crisis que derivó en el levantamiento anteriormente referido, la *Intifada*.

A su vez, la explotación económica y los medios de coacción de parte del ejército y empresariado israelíes hacia la población palestina, motivaron a otros movimientos a presentarse en la escena socioeconómica. Cabe mencionar que ahora no eran nacionalistas sino islamistas, aunque por momentos actuaron de forma conjunta.⁴³ Asimismo, antiguos miembros de Los Hermanos Musulmanes consideraron indispensable una renovación de la organización e impulsaron la formación de una nueva generación combativa, anunciaron nuevos preceptos y diseñaron varias vías de acercamiento social. Así surgió Hamás, pero ¿quién o qué era Hamás?

Podemos condensar lo dicho hasta aquí con la aparición de Hamás como un nuevo actor en la escena política palestina. No obstante, cabe mencionar que la separación de sus fundadores respecto a Los Hermanos Musulmanes no se dio únicamente por el estallido

⁴³ “The confluence of these two currents has challenged America’s two declared foreign policy goals; promoting political pluralism and containing radical Islamic Movements.” Muslih Muhammad, *The Foreign Policy of Hamas*, United States of America, Council on Foreign Relations, 1999, p.2.

de la *Intifada*. Años atrás, Los Hermanos Musulmanes fueron aliados de Gamal Abdel Nasser en su lucha contra la monarquía egipcia; no obstante, cuando Nasser declaró el carácter secular del panarabismo, el distanciamiento con Los Hermanos concluyó con persecuciones, ejecuciones y su expulsión de Egipto.

Por ello, desde 1973, grupos juveniles insistieron que el Islam era la mejor forma de integrar a los Estados Árabes como alternativa para solucionar problemas políticos en consonancia con la fe islámica, es decir, lo que se conoce como integrismo islámico.⁴⁴ En tal sentido, los islamistas lucharon constantemente contra los gobiernos de Nasser y Anuar el Sadat. Como puede apreciarse, para ellos esta perspectiva nacionalista de Egipto no llevaría a ningún éxito, por ello expresaron sus críticas en distintos panfletos que comenzaron a distribuir a nivel local.

Los islamistas lucharon también contra las divisiones militares egipcias y sirias durante la Guerra del Yom Kippur, aunque éstas pelearon en contra de Israel con motivo de sus asentamientos de 1967. En vista de que el nacionalismo árabe fracasó de nuevo con la derrota de la coalición sirio-egipcia, las opiniones de los islamistas tuvieron cierto eco en los territorios ocupados.

De este modo, a pesar de que la Intifada fue el cenit del descontento palestino; la militancia de los islamistas que benefició a los palestinos al ofertar empleos mediante sus redes asistenciales, propició el contexto idóneo para la composición de un nuevo grupo. En tal sentido, el 14 de diciembre de 1987, en plena revuelta popular, apareció Hamás, cuyas siglas son el acrónimo de *Harakat al Muqawama al islamiya* o Movimiento de Resistencia Islámico. Específicamente, una comisión juvenil de Los Hermanos Musulmanes formó a Hamás: Ahmed Yassin y Abdul Aziz al Rantisi son los miembros fundadores más reconocidos. Cuatro días después, publicaron su Carta Fundacional integrada por treinta y seis artículos en los cuales desarrollaron sus orígenes, objetivos, posición respecto a otros grupos de resistencia y, sobre todo, su enfoque de cómo el Islam era la nueva y efectiva garantía de lucha palestina. En lo que toca a su cuerpo ideológico, el Islam fue el elemento rector de toda acción y comportamiento, precisamente porque en el ámbito religioso era concebido de esta forma. El Islam es el medio de acción y corrección de un musulmán, por tanto, el mismo precepto se aplicó a las actividades sociales y de resistencia.

⁴⁴ “La aspiración a resolver por medio de la religión todos los problemas sociales y políticos y, simultáneamente, de restaurar la integridad de la creencias en los dogmas y los ritos”. Achcar Gilbert, *Op.cit.*, p.268.

En el artículo 2° de la *Carta Fundacional* aclararon ser una nueva rama de Los Hermanos Musulmanes. De la misma manera, anunciaron la aplicación de conceptos y preceptos islámicos en cada aspecto de la vida terrenal y espiritual, es decir, en economía, política, educación, ley, religión y todas las expresiones humanas.

Otro punto es el recurso de la yihad. Hamás expresó que la yihad era el método de lucha frente a los opresores, con esto no se refirieron sólo a Israel sino a aquellos grupos o países que atentasen contra la integridad de los musulmanes. Dicho brevemente, esto también lo anunciaron Los Hermanos Musulmanes en sus primeros años de actividad. Asimismo, estipularon que la victoria del Islam sólo podría llevarse a cabo en tres fases. Estas tres etapas fueron modificadas en el programa fundador de Hamás en congruencia con la realidad palestina. En principio, Los Hermanos Musulmanes, en su oposición a la monarquía egipcia, establecieron que debían fomentar el patriotismo egipcio para liberar al país, colaborar con la unidad panarabista y luchar por la unidad islámica.

Por otro lado, Hamás modificó las etapas, dado que en su programa no estuvo nunca el propósito de apoyar una unidad panarabista. Por tanto, establecieron como fases fomentar el patriotismo palestino para liberar al país, consolidar la unidad árabe a partir del islamismo y preservar la unidad islámica.

Deseo subrayar que a menudo se equiparan los conceptos islámico, árabe y musulmán y esto es un error. Mientras lo islámico refiere lo relativo al Islam, como la unión por medio del pensamiento y la religión, lo árabe atañe a dos cuestiones: el lugar de procedencia o la comunidad de origen. Por ello, Irán que tiene una filiación persa, no es un país árabe. En cuanto al musulmán, es aquel practicante de la fe islámica. Es necesario aclarar esto, aunque no se profundice tanto, porque la falta de comprensión de estos conceptos puede conducir a una interpretación errónea de los mismos. Además, es posible que dicha incomprensión nos lleve a comulgar con ideas orientalistas peyorativas en lo relativo al Islam.

Volviendo al tema que nos ocupa, Hamás hizo un llamado en su *Carta Fundacional* a todos los musulmanes del mundo para integrarse a su movimiento, respetando a Alá como objetivo, Mahoma como su modelo y el Corán como su constitución. Es decir, se presentaron retomando los fundamentos del Islam. Asimismo, Hamás declaró la defensa de la religión a tal grado que en aquellas regiones donde no estuviera presente, el odio y la guerra serían permanentes, aunque con esto no declararon la guerra a comunidades de a

otros sitios. En su Carta, expresaron que a pesar de no existir una relación de igualdad entre el Islam y otras religiones, como el cristianismo y el judaísmo, sí pueden coexistir. Otro elemento importante que refirieron fue el carácter de Hamás, definido como un Movimiento de Resistencia Islámico de carácter universal debido a la presencia de musulmanes en otras regiones del mundo.

Mientras tanto, en el artículo 7° de su Carta advirtieron que aquel que se rehúse a cumplir con los propósitos del Movimiento como objetivo universal de todos los musulmanes, en algún momento presenciará las consecuencias de renunciar a la lucha islámica:

Dado que los musulmanes que se adhieren a los principios del Movimiento de Resistencia Islámica se despliegan por todo el mundo, recaban apoyo para él y sus posiciones, se afanan en potenciar su lucha, el Movimiento es universal. Está bien equipado para ello por la claridad de su ideología, la nobleza de su propósito y la altura de sus objetivos. Sobre esa base debe ser contemplado y valorado el Movimiento, y reconocido su cometido. El que deniega su derecho, rehúye apoyarlo y cierra los ojos a los hechos, ya sea voluntaria o involuntariamente, despertará para ver que los acontecimientos se le han adelantado, y que ninguna lógica justifica su actitud.⁴⁵

Sin embargo y pese a la literalidad de la sentencia, esta clase de puntos se ha empleado en función de intereses políticos hasta concluir con que la yihad es, semánticamente, una guerra santa cuyo propósito principal es la destrucción de todo aquello que no sea musulmán. Esto no es así. La yihad es un concepto propio del Islam, es ideológico si se emplea como instrumento con determinados fines y proviene del concepto de la *yahada* (esforzarse). Para ser más específicos, este esfuerzo se hace a diario, se realiza públicamente para predicar la fe y se orienta hacia la guerra sólo cuando se trata de una acción defensiva. De modo que tenemos dos panoramas para su uso: cuando se pretende restaurar la libertad de un *waqf* (tierra o bien amortizado), o bien, como defensa si se trata del ataque de algún enemigo extranjero.

Llegados a este punto, Hamás considera a Palestina un *waqf* y la *yihad* es el método para su defensa. Cada generación musulmana tiene, por tanto, el deber de defenderla como consta en el artículo II de su Carta Fundacional: “la tierra de Palestina es un *Waqf* (posesiones sagradas) islámico consagrado a las futuras generaciones musulmanas hasta

⁴⁵ “Artículo VII” en Movimiento de Resistencia Islámico, *Carta Fundacional de Hamás*, Palestina, 1988. Consultado en http://www.mexicodiplomatico.org/lecturas/carta_fundacional_hamas.pdf el 18 de abril de 2015 a las 10:12 am.

el Día del Juicio. Nadie puede renunciar a ella ni abandonarla, como tampoco lo puede ser ninguna parte de la misma.”⁴⁶

Ahora bien, el status de *waqf* es el punto de partida de la renovación constante del grupo. Hay que destacar aquí el empleo de jóvenes en ello. El *waqf* es un concepto que implica la preservación de aquello que fue delegado a las generaciones musulmanas hasta el momento de su muerte, de ahí que no se permita ni su regencia ni su ocupación. Esto toma sentido en referencia a los asentamientos construidos por Israel en la Palestina histórica. De hecho, en esta primera etapa, Hamás menciona en su Carta el desconocimiento de la legitimidad del Estado de Israel. Esto consta en el primer párrafo de la sección titulada Programa de Hamás, en su *Carta Fundacional*:

Hamás no reconoce la legitimidad del Estado de Israel, ni acepta la resolución que la Asamblea General de las Naciones Unidas propuso el 29 de noviembre de 1947 mediante la cual se establecía la partición de Palestina en dos estados, uno árabe y otro judío. Considera que Israel fue edificado a partir de la usurpación de la Palestina histórica y no acepta ninguna reconciliación con los judíos que no incluya su renuncia a cualquier pretensión sobre Palestina, incluyendo la totalidad del actual del territorio del Estado de Israel.⁴⁷

Como resultado, Hamás proclamó inicialmente la restitución de la Palestina del Mandato Británico, cuyas fronteras correspondían a las del *waqf* y no contemplaban ninguna presencia israelí en el lugar.

En lo que atañe a su posición sobre las negociaciones con Israel, hay un apartado intitulado *Iniciativas de paz, conferencias internacionales*. La sección es importante porque en ella desarrollan su postura e interpretación de las Conferencias. Hamás concluye que éstas no sirven de nada a los palestinos y sí a los opresores (a menudo referidos como infieles). Para Hamás, las conferencias son otros medios de control. Su aceptación contrariaría el deber islámico de defender los *awqaf*⁴⁸, y la fe islámica no se puede condicionar. Esto equivale a atentar contra el mismo destino.

Para concluir, los fundadores de Hamás adoptaron los tres principios de liberación de Los Hermanos Musulmanes, los cuales adaptaron a la realidad palestina. En su artículo

⁴⁶ “Artículo II” en Movimiento de Resistencia Islámico, *Carta Fundacional de Hamás*, Palestina, 1988. Consultado en http://www.mexicodiplomatico.org/lecturas/carta_fundacional_hamas.pdf el 18 de abril de 2015 a las 10:18 am.

⁴⁷ “Programa de Hamás” en Movimiento de Resistencia Islámico, *Carta Fundacional de Hamás*, Palestina, 1988. Consultado en http://www.mexicodiplomatico.org/lecturas/carta_fundacional_hamas.pdf el 18 de abril de 2015 a las 10:18 am.

⁴⁸ Forma plural de *waqf*.

14° determinaron que primero se debe constituir un círculo palestino, posteriormente alcanzar un círculo árabe y, finalmente, el círculo islámico.⁴⁹ El método para realizarlo es la yihad; por ello, los esfuerzos se manifiestan en el acercamiento a la sociedad y la colaboración para cubrir aquellos vacíos y tratos que llevaron a las revueltas populares.

Hamás es un movimiento de resistencia islámico con nuevas estrategias de lucha a partir de su base social. Su visión teleológica tiene como eje el fortalecimiento de sus redes asistenciales y educativas, a fin de completar el primer círculo en el proceso por liberar a Palestina.

⁴⁹ “La cuestión de la liberación de Palestina concierne a tres esferas: el círculo palestino, el círculo árabe y el círculo islámico. Cada uno de estos círculos tiene un papel que desempeñar en la lucha contra el sionismo y cada uno tiene sus propias responsabilidades.” Véase: “Artículo 14.” en Movimiento de Resistencia Islámico, *Carta Fundacional de Hamás*, Palestina, 1988. Consultado en http://www.mexicodiplomatico.org/lecturas/carta_fundacional_hamas.pdf el 9 de marzo de 2014 a las 5:19 pm.



Escudo del Movimiento Harakat al Muqawama al Islamiya, acrónimo de Hamás cuya leyenda aparece en cinta verde debajo de la Mezquita de la Roca, banderas palestinas y el territorio de la Palestina histórica en su parte superior.

Capítulo 2

Hamás. El Islamismo como aglutinante del movimiento social

2.1 Islamismo: la tradición como proyecto de Hamás frente a las alternativas seculares

El siguiente capítulo trata del islamismo de Hamás como opción de representatividad política distinta a alternativas anteriores. En 1987, Hamás anunció su propósito de recuperar la Palestina histórica. A partir de entonces comenzó un reajuste de fuerzas políticas y estructuras socioeconómicas entre los grupos palestinos, en él se delimitaron métodos, miembros y programas para la realización de sus objetivos. En este apartado explicamos dos puntos. Primero, conviene aclarar este reajuste de fuerzas políticas y estructuras socioeconómicas para profundizar en el islamismo como variante de lucha. Segundo, en el caso de Hamás, encontramos el uso de conceptos religiosos o de sectores sociales específicos, por ejemplo, los jóvenes. Estos dos elementos guardan una estrecha relación en los orígenes y desarrollo de Hamás; por ello, es posible sostener que Hamás surgió como movimiento islamista, social y, posteriormente, político.

Existe una variedad de conceptos planteados por académicos y políticos en sus críticas al islamismo. Propaganda internacional y medios de comunicación los emplean cual si fuesen sinónimos, por ejemplo, integrista, radical, extremista, terrorista o fundamentalista. Asimismo, esto se suele relacionar con organizaciones o sociedades musulmanas, cual si se tratasen de elementos endógenos del Islam; por tanto, en propuestas como las de Hamás, se omite la incidencia de elementos políticos o económicos, además de los religiosos, para tomar el islamismo como forma de resistencia. Lo anterior no quiere decir que un grupo fundamentalista no pueda ser radical o terrorista.

En cuanto a las fuerzas políticas, en 1987 encontramos dos tipos de organizaciones:

1-Comunistas organizados en torno al llamado Mando Nacional Unificado y ramas cisjordanas de grupos afiliados a la OLP como el Frente Popular para la Liberación de Palestina, el Frente Democrático para la Liberación de Palestina, y al-Fatah; todos éstos grupos de corte nacionalista,

2-Islamistas de Hamás en Gaza

El reajuste de éstas se dio debido a sus métodos de activismo. A partir de ellos, cada uno trató de presentar la mejor dirigencia para liberar los territorios. No obstante, algunos no tuvieron la misma fuerza que otros y su éxito fue menor.

En el caso de los comunistas y las ramas afiliadas a la OLP, ellos orientaron su lucha a partir de la prensa, publicaron panfletos y periódicos independientes, además, organizaron huelgas mediante convocatorias públicas o clandestinas. El Mando Nacional Unificado publicó hasta 31 pares de noticias en el primer año de la *Intifada*. No obstante, reclamaron principalmente la expropiación de tierras, asentamientos israelíes y la devolución de presos palestinos, no encabezaron mayores acciones. Sus lemas fueron ¡abajo la ocupación! y ¡larga vida a la Palestina libre!, pronto detuvieron a sus dirigentes y retomaron las armas. Sobre esto, el historiador Eugene Rogan menciona que, a pesar de sus filiaciones con la OLP, por primera vez organizaron protestas independientes a las decisiones de la cúpula dirigente; por consiguiente, del mismo Yasser Arafat: “pese a ser nacionalistas laicos como los que habían venido dominando la política palestina de la década de 1960, había algo nuevo en el Mando Nacional Unificado. Era la primera vez que los activistas locales de Cisjordania se atrevían a poner sobre la mesa su propio punto de vista sin consultar a Arafat ni a la cúpula dirigente en el exilio.”⁵⁰

Por otro lado, Hamás comprendió los cambios de generación en el porvenir de la lucha con el repentino estallido de la Intifada. En él, los jóvenes, o *shehab*, tuvieron un importante protagonismo, cosa que no pasó desapercibida por Hamás, más adelante se fue el grupo al que más dirigieron su atención. Hamás desempeñó sus actividades sociales en campos de refugiados de Gaza, principalmente. En ellos, las pobres condiciones económicas motivaron a la juventud al violento levantamiento de 1987, según nos dice el historiador Gilles Kepel:

...estos jóvenes pertenecen a la “tercera generación” de la resistencia, continuadora de los sexagenarios notables vinculados a Jordania y de los intelectuales cuádragenarios de la OLP. Al contrario de éstos últimos, no forman parte de las élites del dinero o la cultura originarias de Jerusalén; provienen de los campos de refugiados, de la Franja de Gaza y de las comarcas rurales de Cisjordania, desposeídas y tradicionalmente poco habituadas a ver surgir activistas.⁵¹

Además nos dice que, de 1984 a inicios de 1985, la mitad de la población de Gaza tenía menos de 15 años, el porcentaje era de un 70% por debajo de los 30, esto es, cerca

⁵⁰ Eugene Rogan, *Los árabes. Del Imperio Otomano a la actualidad*, Barcelona, Crítica, 2009, p. 672-673.

⁵¹ Gilles Kepel, *La revancha de Dios. Cristianos, judíos y musulmanes a la reconquista del mundo*, Paris, Éditions de Seuil, 1991, p.46.

de 30 000 estudiantes, de los cuales un 20% tuvo oportunidades de empleo al egresar; su otra opción fue la inscripción como jornalero en fábricas israelíes, o bien, el levantamiento.⁵²

Por otro lado, Sara Roy refiere algunos datos más de la débil estructura económica que poco a poco sufrió cambios con las ofertas de trabajo de los comités de Hamás. Con ello, Hamás expandió su influencia entre los jóvenes que encontraron empleos. Según Roy, en 1987 la economía gazatí sufrió la llegada de 60 000 nuevos judíos a la región, por lo cual se construyeron nuevas colonias. Como respuesta a ello, las protestas fueron más fuertes en Gaza.⁵³

En cuanto al Islamismo, se trata de una ideología que surgió por aportaciones de teóricos que pretendieron hacer del Islam un recurso revolucionario, es decir, de cambio radical en sus sociedades. Conviene subrayar que un cambio para su desarrollo fue probablemente el dominio colonial extranjero del siglo XIX. En ese momento, corrientes reformistas predicaron el retorno a la *salafiyya*, una etapa en la cual supuestamente las sociedades musulmanas tuvieron prosperidad, y gozaron de equilibrio en todo ámbito. En gran medida, eso se atribuyó a la rectitud de regirse bajo preceptos coránicos.

El Islam siempre tuvo interpretaciones distintas, aunque aún se conservan elementos entre aquellos que se dicen musulmanes, tal es el caso de los cinco pilares del Islam: el *tawhid*⁵⁴ o unicidad de Dios, cuya función implica la más importante característica de profesión de fe; el *al salat* u oración, al *zakat*⁵⁵ o limosna (anual como asistencia); al *sawm* o ayuno durante el mes de Ramadán; y la peregrinación a La Meca o *Hajj*.⁵⁶ Particularmente, los islamistas emplean el *tawhid* porque fomenta la unidad de una misma sociedad. De acuerdo con Bruno Etiénne, consiste en lo siguiente: “El *tawhid* es la lucha del hombre en el sendero de Dios, la liberación del hombre de todas las concepciones y prácticas sociales reaccionarias; el *tawhid* significa, en último análisis, la lucha por la

⁵² “Nevertheless, throughout the four of five years of the Intifada, the Shehab, or Young people, played a central role in it, in the conviction that they had nothing to lose by any confrontation, however violent.” Gilles Kepel, *Jihad. The Trail of Political Islam*, Cambridge, The Belknap Press, 2002, p.152

⁵³ El estudio económico de Sara Roy se centra en la región de la Franja de Gaza, éstos son algunos datos que refiere, aunque para mayor información, puede revisarse su obra. Sara Roy, *The Gaza Strip: The Political Economy of De-Development*, Washington, Institute for Palestine Studies, 1995.

⁵⁴ “The divine unity which Muslims seek to imitate in their personal and social lives by integrating their institutions and priorities, and by recognizing the overall sovereignty of God”. Karen Armstrong, *Islam*, United States of America, Modern Library, 2002, p.206.

⁵⁵ “Limosna legal, uno de los cinco pilares del Islam” Gilles Kepel, *La Yihad. Expansión y declive del Islamismo*, Barcelona, Ediciones Península, 2001, p.605.

⁵⁶ “Peregrinaje a La Meca. Constituye uno de los cinco pilares del Islam y tiene lugar durante un mes específico del calendario hegiriano, según un mito codificado con mucha precisión”. *Ibidem.*, p.602.

sociedad sin clases, sin discriminación racial, sin prejuicios sexistas, es decir, una sociedad en la que todas las cadenas y coerciones sociales y culturales hayan desaparecido.”⁵⁷

A su vez, los islamistas utilizan la ley islámica o *Sharía*; una especie de “derecho islámico” que se ejecuta de varias formas. Primero, la *Sunna*, es decir, dichos de Mahoma para solucionar ciertos problemas; segundo, las *Qiyas* o razonamientos análogos, esto es, en un caso similar a alguna experiencia del profeta, se aplican sus recomendaciones; tercero, el *Ichma* o consenso, cuya respuesta la interpretan estudiosos de la *Sharía*. Asimismo, desconocen el sufismo o misticismo islámico, prácticas o ritos considerados incorrectos, por ejemplo, la representación gráfica de *Allah*.

En síntesis, la *Sharía*, es un cúmulo de normas divinas y, por tanto, tienen el carácter de ser permanentes. Por consecuencia, su razón de ser es mantener la armonía social, el equilibrio del mundo, en términos de sus conceptos, retornar a la *haikimiyya* o soberanía divina, y combatir la *jahiliyya*, un contexto de decadencia debido a la renuncia de la fe. Con respecto a la *Sharía* como conjunto normativo, inalterable y divino; el historiador Bernard Lewis la define así: “la *Sharía* es simplemente la Ley, y no hay otra. Es sagrada porque procede de Dios y es la expresión externa e inalterable de los mandamientos de Dios para la humanidad”.⁵⁸

Sobre la *haikimiyyah*, Sayyed Khatab dice que: “*hakimiyyah* is a verbal noun derived from the Arabic root “h k m” from which the substantive “*hukm*”, the nomen agentis “*hakim*” (the singular of *hakimun*), and *hukkam* are derived. Ibn Durayd, in his *Jamharat al-Lughah*, has shown that “the *hakim* is the one who exercises judicial authority; a ruler or governor and there is none but Allah is the Highest Governor, the Ruler, The Supreme Authority”⁵⁹

Mientras tanto, la *jahiliyya* es contraria de la fe islámica. Sayyid Qutb destaca que este período de ignorancia está presente en todo ámbito: “We are also surrounded by *Jahiliyyah* today, which is of the same nature as it was during the first period of Islam, perhaps a little deeper. Our whole environment, people’s beliefs and ideas, habits and art, rules and laws is *Jahiliyyah*, even to the extent that what we consider to be Islamic Culture,

⁵⁷ Bruno Étienne, *Op.cit.*, p.198.

⁵⁸ Bernard Lewis, *Op.cit.*, p.123

⁵⁹ Sayyed Khatab, “*Hakimiyyah* and *Jahiliyyah* in the Thought of Sayyid Qutb” in *Middle Eastern Studies*, vol. 38, Num. 3, July 2002, p.145.

Islamic Sources, Islamic Philosophy and Islamic Thought are also constructs of Jahiliyyah!”⁶⁰

Se debe agregar que el decir que la *Jahiliyyah* se deba combatir hoy se debe a la actividad humana, ya sea a decisiones de gobernantes, o a la práctica de comportamientos y doctrinas que corrompen el orden del divino del mundo. De ahí que aquellas formas de gobierno seculares la democracia son manifestaciones del derrumbe de la fe. Es posible que la razón de esto se deba a otro elemento de la teoría islámica, la *uluhiyah* o soberanía. Ésta pertenece únicamente a *Allah*, pese a ser deseada por gobernantes, según nos dice Qutb: “Uluhiyah means sovereignty, and they also realized that ascribing sovereignty only to God meant that the authority would be taken away from the priests, the leaders of tribes, the wealthy and the rulers, and would revert to God.”⁶¹

Es por esto que en el Islamismo o Islam político, el activismo alienta a las masas a restaurar ese orden divino. Ahora bien, es común referirse a los islamistas como fundamentalistas o integristas. En primera instancia, los conceptos siempre serán relativos y sufrirán cambios con base en lo reflejado en la práctica. Sin embargo, pueden encontrarse ciertas características que los dotan de distinción.

En palabras de la internacionalista y especialista en Medio Oriente, Erika Susana Aguilar Silva, el integristismo y el fundamentalismo surgen como conceptos que comparten inconformidad con la exclusión de lo divino de la vida pública. Por consiguiente, proponen reestablecer dicha espiritualidad aunque no usen la religión con visos políticas:

Ciertamente son producto de la modernidad, sin embargo, ninguno de estos términos debe ser aplicado en los análisis de los fenómenos que se desarrollan al interior de las sociedades musulmanas puesto que no constituyen una forma de “instrumentar” la religión para un fin político, tal como sucede con el Islam.... Integristismo y fundamentalismo reflejan esencialmente, una rebelión contra la exclusión de lo divino de la vida pública, así como un intento de hacer prevalecer los valores espirituales en el mundo moderno. ⁶²

⁶⁰ Sayyid Qutb, *Milestones [1964]*, India, Islamic Book Service, 2001, p.20. Por otro lado, Maurice G. Kaplanian, profesor de árabe de la Universidad de Barcelona, define en su diccionario de árabe-español español-árabe, a la ignorancia como un sustantivo femenino llamado yahlun, mientras el ignorante resulta del adjetivo y sustantivo respectivos: yahilun y gabiyyun. Finalmente, el verbo transitivo que en español significa ignorar, en árabe es tayahala’an, yahila. Maurice G. Kaplanian, *Op. Cit.*, p.368.

⁶¹ *Ibidem.*, p.24.

⁶² Erika Susana Aguilar Silva, *Islam y política: evolución del islamismo como movimiento contestatario a los fracasos de la modernidad occidental. El caso de Hamas en Palestina (tesis)*, México, UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, 2008, p. 20-21.

Sobre el integrismo, Aguilar Silva nos menciona, que el concepto mismo no es aplicable al Islam, sino al catolicismo de inicios del siglo XX: “Comprende pues el rechazo a la exégesis, a las adaptaciones e innovaciones de la Iglesia y de sus creyentes en materia litúrgica, pastoral, social y política propuestos por el Concilio Vaticano II destinadas a modernizar el modelo social católico.”⁶³

En cuanto a los fundamentalismos, su definición es complicada. En contraste con Aguilar Silva, es decir, que fundamentalistas e integristas son resultado de la modernidad; Zidane Zeroui los define como ideologías con una ortodoxia religiosa, un apego literal al texto original en su interpretación, un rígido moralismo, intolerante en lo cultural y lo social, antipluralistas y antimodernistas.⁶⁴ De esta manera, las definiciones son antagónicas y confusas para referirse a movimientos como Hamás.

Parte del objetivo de restaurar la *Haikimiyya* implica la unión de la comunidad islámica o *umma*. La importancia de este último concepto es fundamental para entender la relación entre un gobierno legítimo y sus responsabilidades con la población gobernada. Acerca de su significado, Lewis lo define así: “...es probable que la palabra coránica *umma*, “pueblo” o “comunidad”, que algunos han relacionado con el árabe *umm* “madre”, sea en realidad un préstamo del hebreo o del arameo.”⁶⁵ Ahora bien, en términos del lenguaje político del Islam, esta comunidad debe estar gobernada o ligada con un gobierno. Pero, ¿qué hace especial a determinado grupo para gobernar según la legitimidad otorgada por el Islam? Lewis nos ejemplifica la responsabilidad y nexos que existen entre un gobierno y su comunidad de la siguiente forma: “La función principal del gobierno es hacer posible que el individuo musulmán lleve una vida musulmana recta. Ésta es, a fin de cuentas, la razón de ser del Estado, la única para la que Dios lo ha establecido y la única por la que se le ha dado autoridad sobre los demás.”⁶⁶

De este modo, el compromiso con el bienestar de la *umma* es la razón principal para que dicha legitimidad recaiga en una u otra autoridad, en uno u otro grupo, siempre y cuando se trate de un gobierno y comunidad que cumpla con los preceptos islámicos. En ese sentido, toma importancia la raíz árabe *wly*, de la cual se derivan los conceptos *wali* y *wilaya*, gobernante y ejercicio del gobierno.⁶⁷ A continuación, Lewis explica sobre la raíz

⁶³ *Ibidem.*, p.19.

⁶⁴ Zidane Zeroui, “Argelia: el Frente Islámico de Salvación y el poder (análisis del movimiento fundamentalista argelino)”, en *Relaciones Internacionales*, No.66, México, UNAM, Abril-Junio de 1995.

⁶⁵ Bernard Lewis, *Op.cit.*, p.37.

⁶⁶ *Ibidem.*, p.55

⁶⁷ *Ibidem.*, p.63.

wly, que: Desde su significado primario de “estar cerca de algo o de alguien” pasa a tener el significado general de “estar al cargo”, “dirigir o administrar”, “gobernar o regir”, “ejercer poder o autoridad.”⁶⁸

Resumiendo, los gobiernos favorecidos con la legitimidad de *Allah* tienen una responsabilidad primordial con la *umma*. Así, cuando un islamista adquiere un cargo político, también adopta responsabilidades de corte social. Consideremos este supuesto: la relación del gobernante con la *umma* es parte de la Haikimiyya porque respeta la soberanía divina de *Allah* a través del ejercicio de preceptos islámicos. Si la relación con la *umma* fuese secular, se le restaría *uluhiyah* a *Allah*, se atentaría contra la haikimiyya y la aplicación de la Sharía sería una obligación inmediata.

Probablemente la modernidad asemeje entonces a la jahiliyya expresada por Sayyid Qutb. En términos políticos si, además, dado que los islamistas recurren al Islam para legitimarse en el plano político, estamos ante un fenómeno en el cual, el sustento jurídico posee una naturaleza divina. De este modo, una forma de gobierno secular atentaría contra el orden de las cosas.

Dicho esto, según las características de Hamás, conviene referirse al grupo como islamistas en lugar de fundamentalistas o integristas. Precisamente, Bruno Étienne menciona que: “El Islamismo es la utilización política del Islam por parte de los actores de una protesta que perciben la modernidad como algo que atenta a su identidad tanto nacional como religiosa.”⁶⁹

No obstante, es importante distinguir esa oposición a la modernidad de una postura antimodernización. Se puede objetar que usan aparatos como videos, teléfonos celulares o tecnología militar. Sin embargo, la modernización se asocia más a la técnica, mientras que el modernismo se refiere al sitio del ser humano en el mundo, a lineamientos que hacen de sus formas de gobierno y creaciones terrenales, como la democracia o el parlamentarismo.

En última instancia, el islamismo responde a la intromisión de estructuras e instituciones modernas, recupera la tradición para enfrentarse a la novedad. Algunos islamistas oponen un Estado Islámico en detrimento de Estados-nación modernos. Según planteó Sayyid Qutb, los Estados-nación rompen la noción del Islam como identidad

⁶⁸ *Loc.cit.*

⁶⁹ Bruno Étienne, *¿Qué inquieta al Islam?*, Barcelona, Bellaterra, 2005, p.67.

comunal reemplazándola por el criterio de ciudadanía.⁷⁰ No obstante, las naciones se construyen a partir de identidades y las naciones impulsan proyectos de nación.

Ahora bien, dependiendo de la posición radical o moderada del grupo islamista que gobierne pueden adecuarse elementos que no se ajustan propiamente al Islam, sino a las prácticas sociales y culturales establecidas. Asimismo, estos se tornan políticos a la hora de integrar un gobierno. De ahí que en algunos países se profese la fe sin extremos y en otros se aplique la Sharía de forma literal. En una comparación más actual, existen diferencias en el trato de la mujer en los territorios donde reside Hamás y en aquellos del Estado Islámico de Irak y el Levante (ISIS o DAESH). Con respecto a esto, el historiador Marshall Hodgson explica que hay musulmanes que ejecutan las enseñanzas del Islam, pero hay entre ellos quienes lo hacen en congruencia con el contexto social y cultural del Islam. Por consiguiente, en sociedades compuestas por musulmanes y otros credos, algunos gobiernos islamistas adecuan ciertos rubros del Islam. Hodgson elaboró su concepto *islamicate* para explicarse esto: “Islamicate would refer not directly to the religion, Islam, itself, but to the social and cultural complex historically associated with Islam and the Muslims, both among Muslims themselves and even when found among non-Muslims”⁷¹

Bien lo mencionó Eric Hobsbawnn en *La Invención de la tradición*. Las naciones modernas o en proceso de modernizarse reclaman generalmente ser lo contrario de la novedad, es decir, se remiten a la antigüedad más remota para ser eficaces en la sociedad en un momento de cambio.⁷²

Todo esto parece confirmar que ésta es la forma en que islamistas como Hamás pretenden una legitimidad. Así pues, como se revisará más adelante, Hamás decidió fortalecer su prestigio en el marco político de la modernidad con su incursión en la democracia. Adoptó elementos que modificaron la radicalidad de sus posturas islámicas.

Es entonces cuando, de acuerdo con Oliver Roy, existen islamistas que se oponen completamente a esta síntesis ideológica con lo moderno. Roy los llama neofundamentalistas, explica su desarrollo durante la década de 1980 y expresa su relación con esta clase de la siguiente manera: “The Islamists attempted to create a synthesis, a

⁷⁰ “The fundamental message by Sayyid Qutb and other Islamist thinkers is that the imposed system of nation states is man made and contravenes the divine mandate of Muslim unity.” Shahram Akbarzadeh, “ The paradox of political Islam” in *Routledge Handbook of Political Islam*, New York, Routledge, 2012, p.2

⁷¹ Marshall Hodgson, *The Venture of Islam: conscience and history in a world civilization*, Chicago, University Press, 1974, p.59.

⁷² Eric Hobsbawm y Terence Ranger (eds.), *Invención de la tradición*, Critica, Barcelona, 2002, p. 7-22.

compromiso in fact, between modernity and Islam, which the neofundamentalists reject. Compromise with the West is forbidden: neckties, laughter, the use of Western forms of salutation, handshakes, applause. The difference is marked by avoidance.”⁷³

En resumen, mientras los neofundamentalistas son un extremo de lo que Hodgson expresó con su concepto *islamicate*, los islamistas se relacionan con lo definido por Aguilar Silva, Étienne y Roy por su participación en los sistemas políticos modernistas y el activismo con la población. Una vía que, en teoría, no afecta la meta del equilibrio universal. Dicho de otra manera, la idea de que todos los grupos islamistas son cerrados, es falsa. En este sentido, el sociólogo Pierre Bourdieu tiene un concepto con el cual es posible explicar lo que pretenden estos grupos con esas actitudes. Cuando los islamistas responden a las necesidades de las poblaciones en un plano local o regional y suman adeptos a su causa, ejercen un poder simbólico, es decir, no alteran las condiciones últimas de revolución política y restauración teleológica del Islam. Puede decirse que, incluso, llega a ser coherente esto en tanto que simbólicamente los islamistas detentan facultades que harán efectivos sus objetivos con la sociedad sin modificar el orden divino de las cosas. Existe una comunión de proyectos en un sistema simbólico que, en palabras de Bourdieu, es estructurado y no estructurante.⁷⁴

Por lo que se refiere al Islamismo radical, Qutb aclaró que su lucha no se opone solamente al colonialismo, también al capitalismo y socialismo. De ellos desprecia sus clasificaciones de valores porque, según él, la única división de valores en el Islam, es la de humanos y animales:

One cannot say that some moral values are agricultural and others industrial, some are capitalistic and some others socialistic, some are bourgeoisie and others proletarian,. Here, the standards of morality are independent of the environment, the economic status, and the stage of development of a society; these are nothing but superficial variations. Beyond all these, we arrive at human values and morals and at animalistic values and morals, this being the correct separation or in Islamic terminology, Islamic values and morals and jahili values and morals.⁷⁵

⁷³ Oliver Roy, *The Failure of Political Islam*, United States of America, Editions du Seuil, 1992, p.82-83.

⁷⁴ “Instrumentos de conocimiento y de comunicación, los “sistemas simbólicos” no pueden ejercer un poder estructurante sino porque son estructurados. El poder simbólico es un poder de construcción de la realidad que tiende a establecer un orden gnoseológico: el sentido inmediato del mundo (y en particular, del mundo social) supone lo que Durkheim llama el conformismo lógico, es decir “una concepción homogénea del tiempo, del espacio, del número de la causa, que hace posible el acuerdo entre las inteligencias”. Pierre Bourdieu, “Sobre el poder simbólico” en *Intelectuales, política y poder*; traducción de Alicia Gutiérrez, Buenos Aires, UBA/Eudeba, 2000, p.2.

⁷⁵ Sayyid Qutb, *Op.cit.*, p.97.

El capitalismo es un modelo difícil de concebir al margen de los nacionalismos; bajo una lógica colonialista, los Estados reclaman territorios y recursos en el nombre de sus naciones. También edifican Estados con nacionalidades que no tienen cabida en el Islam según Qutb: “We reject these systems in the East as well as in the West. We reject them all, as indeed they are retrogressive and in opposition to the direction toward which Islam intends to take mankind.”⁷⁶

Aunque se acepta que cada individuo posea bienes de su trabajo, incluso propiedad privada, lo cual no contraría la práctica capitalista la propiedad privada; el activismo islámico responsabiliza a la comunidad musulmana de la protección de los pobres. Así, el *zakat* no es una limosna caritativa; se protege a los pobres y se les habilita para subsistir, ya que toda la comunidad musulmana debe procurar a sus integrantes, cosa que no se hace en un Estado capitalista. En el caso de Hamás, sus comités de asistencia local enseñan oficios a las personas, las universidades forman profesionistas que en un futuro trabajen.

En conclusión, el Islamismo se relaciona estrechamente con el fracaso de las propuestas seculares, sobre todo en el plano material de la economía. Hamás interpretó que la transformación económica y social a partir de una normatividad islamista, era la punta de lanza para la liberación.

⁷⁶ Sayyid Qutb, *Ibidem.*, p.137.

2.2. Élités y proletariado: punta de lanza de la lucha palestina

El asunto de este subtema es la formación de las élites y proletariado que sirvieron como punta de lanza de la lucha palestina, en gran medida, por la mutabilidad de condiciones económicas. Para empezar, explicaremos el proceso de ruptura entre las élites que fueron favorecidas por aquellos países administradores de Palestina (Jordania e Israel) y otras que perdieron jurisdicción en los territorios a partir de esto. Después comentaremos cómo fue que los grupos de notables palestinos no favorecidos innovaron nuevas tácticas con miras a recuperar su autoridad. Podemos añadir que esto constituyó una forma de rebeldía por la peculiaridad de que sus estrategias significaron una resistencia a la colonización. Si apelamos a un ejemplo de ello, tenemos la organización de una nueva clase comercial que dispuso del capital para generar empleos antes de que lo hiciese Hamás. No obstante, recordemos que las instituciones sociales de Los Hermanos Musulmanes también procedieron de este modo.

Para empezar, el año de 1967 señala el rompimiento entre el modelo laico de rebeldía palestina y la planificación de tácticas inherentes a las inquietudes palestinas. Además, el fracaso del nasserismo significó, igualmente, el fin de la dependencia económica de los territorios respecto al capital egipcio.

En otro orden de ideas, algunos grupos adinerados preponderantes en la economía palestina desde el siglo XVII fueron preservados por Israel, Jordania y Egipto. Particularmente, se trató de élites de miembros acaudalados de diferentes localidades, entre las más importantes, las de Nashashibi, Dayani, Nuseibi, Tuqan o Masi. En principio se benefició a algunas cuantas para mantener a través de ellas un dominio de las poblaciones de sus lugares. Es decir, sirvieron como freno de rebeliones populares al permitírseles la conservación de su poder, sobre todo, de su jurisdicción.

Así pues, las autoridades israelíes permitieron la preservación de la posición social de las élites mediante relaciones de clientelismo. Cabe mencionar que para los acaudalados esta concomitancia incluyó la continuidad de su jerarquía política y religiosa. Ahora bien, desde 1948, luego de las primeras deportaciones masivas de palestinos, Israel y Jordania valoraron la utilidad de tener de su lado a gobernantes y ricos locales para contener el alboroto popular. Se puede añadir que el contubernio y respeto del status social de estos personajes ayudó a la pacificación de rebeldes palestinos, y posiblemente, retrasó

la organización de una representatividad nacional.⁷⁷ Pero Israel y Jordania no fueron los únicos países en entablar nexos con individuos poseedores de poder político y simbólico. En Gaza, el Rey Faruq, primero, y Nasser, después, mantuvieron lazos y otorgaron concesiones económicas a familias, como los Shawa y Rayyscon, el fin de ganar su simpatía y obstruir liderazgos contrarios a sus disposiciones.

Mientras, Israel concedió permisos de construcción, organización y creación de pequeñas empresas a élites pequeñas. De hecho, buena parte de éstas apoyó la determinación de que Jordania administrase Cisjordania con tal de evitar una dependencia total de Israel; al mismo tiempo, conservaron su prestigio y privilegios.

Como contrapartida, desde el comienzo de la ocupación, Jordania e Israel destinaron trabajadores palestinos a laborar en sus fábricas. Como se revisó, la mano de obra tradicional, por lo general, no cualificada, sufrió los efectos de relaciones de mercado desiguales que delimitaron una genuina división entre burguesía y proletariado.⁷⁸

Por otra parte, no todas las élites fueron favorecidas por los Estados. Hubo casos en que se les apartó por su poca o nula importancia y perdieron su lugar en la sociedad. No obstante, mediante su capital económico promovieron levantamientos y fundaron instituciones que contrarrestasen la colonización y administración extranjera, destaca, entre ellos el Consejo Supremo Islámico de Al Aqsa, fundado en 1967 para preservar el carácter islámico de los lugares santos de Jerusalén, también constituyeron el Alto Comité de Orientación Nacional y gran parte de sus comités en Cisjordania convocaron a la desobediencia civil

De igual manera, crearon negocios entre sí que originaron una nueva clase comercial. Acerca de esto, cuando la Liga Árabe reconoció a la OLP en 1964 en El Cairo y con la derrota del panarabismo en 1967, la nueva clase comercial diseñó una estrategia de rebelión al margen de los Estados Árabes bajo la copia del modelo de lucha de grupos de resistencia argelinos. Esto es, se sopesó la liberación de Palestina antes que la unidad árabe. En esta etapa encontramos a los posteriores fundadores del grupo al Fatah.

⁷⁷ “Aupando a una élite que está asentada a nivel local pero no estatal, por lo que es incapaz de imponerse como representante de todos los palestinos.” Ignacio Álvarez Ossorio, *El miedo a la paz. De la guerra de los seis días a la segunda Intifada*, Catarata, Madrid, 2002, p.45.

⁷⁸ “Esta ocupación propone inmediatamente el vínculo entre una economía predominantemente agrícola, compuesta por unidades de producción relativamente pequeñas, con una fuerza de trabajo desorganizada (conciencia tradicional), con un nivel ínfimo de desarrollo tecnológico, y otra altamente organizada, con un sector industrial protegido y una tecnología muy sofisticada.” Santiago Quintana Pali, *La resistencia palestina: estrategia, táctica y clases sociales*, México, Ediciones Era, 1980, p.234.

En contraposición, la OLP tuvo en su dependencia económica de países petroleros, un serio impedimento para representar a todo tipo de resistencia palestina. No obstante, al Fatah buscó un reconocimiento legítimo, cosa que sólo tenía la OLP y que lo llevó a unirse a la organización. Ahora bien, su inclusión y acuerdo con la idea de priorizar la liberación palestina por encima de la unidad árabe, la llevó a ser reconocida como la línea nacionalista de la OLP, en contraste con la apuesta de otra línea de la misma OLP que proclamó el deber de internacionalizar la lucha por Palestina, con base en la crítica del colonialismo, el imperialismo y las injerencias árabes extranjeras. Esta variante fue el Frente Popular de Liberación Palestina (FPLP).

En consecuencia, hasta 1970, Israel mantuvo la costumbre de tener gobiernos locales con ayuda de los notables palestinos tradicionales. En 1972 se convocó a elecciones para gubernaturas de esta clase y el ejército israelí obligó a algunos miembros de las élites a presentar candidaturas bajo amenazas de retirarles concesiones de fábricas. En cuanto a la resolución del conflicto palestino-israelí, el Plan Rogers fue el recurso para una solución con la participación de Israel, Nasser y el Rey Hussein de Jordania.

Así pues, la OLP respondió con la extensión de sindicatos profesionales, redes económicas y medios de comunicación, principalmente de radio (*Al Fair* y *Al Sha' b*) con el fin de ganar adeptos a su representación. Esto es, buscaron ampliar su capital simbólico por medio de una política de difusión de la identidad nacional. En resumen, podemos sostener que esto ocurrió en función de cambios en las estructuras económicas.

Hay que hacer notar que las elecciones de 1972 y la presentación del Plan Rogers, mediante caminos distintos, fueron instrumentos para apaciguar los ánimos de resistencia, y en el caso del Plan, un intento de solución definitiva al problema. Probablemente se recurrió a esto debido al estado de la economía israelí, cuyo presupuesto era limitado en el combate a la guerrilla. Lo más importante, esto no fue únicamente un problema de escasez o estancamiento de producción militar, la razón de no invertir más en ese sector, se debe a que el presupuesto militar del momento representó un 30% del PNB. Con ello, era posible un desequilibrio estructural de la economía nacional si se invertía de más.

De cualquier manera, este desequilibrio aconteció a fines de 1973 luego de la ofensiva árabe sirio-egipcia conocida como Guerra del Ramadán o Guerra de Octubre. Un ataque sorpresa que reflejó la vulnerabilidad militar israelí, ya que Israel estuvo a punto de perder la guerra, de no ser por el auxilio de un puente aéreo estadounidense que le permitió

recuperar los territorios del Golán y bombardear Damasco, Homs, Tartus y Lataquia. Al término de la contienda, Israel registró pérdidas directas de 10 000 millones de dólares cuando el presupuesto nacional para una guerra era de 11 000 millones en 1973. Por otra parte, en 1974, las importaciones del país sumaron el doble de las exportaciones, los precios aumentaron hasta un 57.8% y la deuda externa creció hasta 80 millones de dólares en cifras que nos proporciona Santiago Quintana Pali.⁷⁹

En síntesis, Israel requirió control sobre las élites dirigentes palestinas para destinar recursos a la resolución de su aguda crisis económica, incluso alcanzó una situación inflacionaria de 38% en 1977.⁸⁰ La seguridad de tener a notables colaboracionistas en las candidaturas y de alcanzar acuerdos con la ayuda del Plan Rogers sin la participación de la OLP u otro tipo de organización palestina, no eran más que métodos para tales objetivos.

Sobre la situación económica de entonces de los palestinos exiliados, para 1972 los índices de empleo de la población económicamente activa se repartieron de la siguiente manera: un 27.1% en como jornaleros estacionales agrícolas, un 29.0% dedicados a la industria y construcción, y un 43% laborando en servicios en general.⁸¹ Estos trabajadores fueron parte de las economías de varios Estados árabes, pronto expresaron su deseo de volver a Palestina. No obstante, esto no bastó para integrar una resistencia fuerte. Acerca de esto, Quintana Pali nos dice que debido a su condición de foráneos, a diferencia de aquel proletariado residente y explotado por la economía israelí, los exiliados no tenían una comprensión profunda de la situación de dominio económico y político de la ocupación.

En palabras de Quintana Pali: “esta conciencia social limitada propone una escisión fundamental entre los refugiados y los fragmentos de la sociedad palestina que se han visto forzados a proletarizarse: la mayoría de los campesinos desposeídos han tenido que vender su mano de obra en el mercado de trabajo, estando así integrados al proceso económico “normal” en Israel y en los territorios ocupados.”⁸²

Mientras tanto, el FPLP creó en 1973 el Frente Nacional Palestino, un plan de acción que consistió en el boicot de productos israelíes, la protesta pacífica, el establecimiento de redes cooperativas de trabajo y el desarrollo de profesionistas universitarios y un proletariado contrario a la situación del mercado para construir las bases de un Estado

⁷⁹ Las cifras referidas sobre el desequilibrio de la economía israelí en varios ámbitos pueden consultarse en la obra de Santiago Quintana Pali. *Ibidem.*, p.193.

⁸⁰ *Ibidem.*, p.194.

⁸¹ *Ibidem.*, p. 230.

⁸² *Ibidem.*, p.231.

futuro.⁸³ Así, el FPLP fue el primer grupo que propuso la idea de un Estado Independiente Palestino, dado su vasta comprensión de la situación política y económica. Sin embargo, el Primer Ministro, Isaac Rabin, y el Ministro de Defensa, Shimon Peres, implementaron acciones en 1974 contra los nacionalistas revolucionarios en general y consiguieron su caída, hubo deportaciones, encarcelamientos masivos y detenciones. Hasta 1978, se deportó a 1000 dirigentes.

En resumen, es posible que la utilización de las élites tradicionales por Israel, motivase a los grupos de resistencia palestinos a idear estrategias como el Frente Nacional Palestino con tal de obtener legitimidad social. Por otro lado, la OLP reafirmó su fuerza política cuando profesionistas y el proletariado se afiliaron a ella. Aunque más adelante se vio que el apoyo de la OLP a Iraq durante la Primera Guerra del Golfo en 1990, precisamente por una de las cuestiones mencionadas anteriormente: la dependencia económica de países petroleros, le valió una serie de sanciones por parte de sus aliados petroleros que apoyaron a Kuwait.

Mientras tanto, la posición de Hamás en esa misma contienda señaló que los países árabes debían resolver sus problemas sin intervención extranjera, esto en clara alusión a la intervención de los Estados Unidos.⁸⁴ Tenemos, entonces, una lucha por el capital político y simbólico entre los grupos de resistencia, el surgimiento de una sociedad con consciencia de clase a partir de cambios en la estructura económica y el tránsito de mano de obra no cualificada a una generación de profesionistas.⁸⁵

Entre otras cosas, gracias a las organizaciones se satisfizo un gran número de necesidades locales como los servicios públicos⁸⁶, aunque no necesariamente tuvieron sus representantes las mejores decisiones políticas.

Por lo que se refiere a los viejos representantes internacionales, cabe mencionar que Egipto acordó con el gobierno israelí y el Secretario de Estado, Henry Kissinger, la iniciativa de las “Políticas del paso a paso”, es decir, el compromiso de Israel de formar una sólida alianza con Egipto, bajo la condición de la retirada israelí de la Península del Sinaí

⁸³ “El FPDLP ha enfatizado el papel de la clase obrera que surge en los territorios ocupados, como elemento estratégico de importancia fundamental en la resistencia palestina.” *Ibidem.*, p.236.

⁸⁴ Carmen López Alonso, *Op.cit.*, p. 51.

⁸⁵ “En menos de una década, la sociedad palestina se “había transformado de una sociedad semifeudal y semitribal que vivía prácticamente de la agricultura, en un pueblo de intelectuales, tecnócratas, técnicos, comerciantes, funcionarios y proletarios.” Ignacio Álvarez Ossorio, *Op.cit.*, p.75.

⁸⁶ “El 70% de la población de los territorios ocupados carecía de electricidad, el 85% no tenía agua corriente en casa y el 85% carecía de baño en su hogar, hacia 1974”. Santiago Quintana Pali, *Op.cit.*, p.237.

obtenida en 1967. A cambio, Egipto renunció a lucha armada y reconoció el derecho a la seguridad de Israel con base en los Acuerdos del Sinaí de enero de 1974 y septiembre de 1975.

Por otro lado, el FPLP expresó su rechazo a los Acuerdos del Sinaí y al Tratado de Paz con Jordania pactado con Israel. En concreto, el objetivo de este último fue estipular el rechazo de un Estado árabe palestino adicional, situado entre ambos países. En realidad, éstos fueron los últimos destellos de acuerdos mutuos entre estos actores políticos para eliminar por la vía diplomática una opción de Estado palestino.

Por lo que se refiere a la OLP, ella supo manejar al FPLP y al resto de los grupos bajo la encomienda de labores educativas, el cumplimiento de servicios públicos y, en general, el desempeño de una resistencia con actitudes moderadas. Estos comportamientos tuvieron el punto culminante luego de ser aceptados para participar en las elecciones municipales convocadas por las autoridades israelíes en 1976 donde la línea nacionalista de la OLP triunfó. Se trató de una línea integrada por profesionistas e intelectuales. Además, se convocó la participación de las mujeres con un electorado femenino mayor a los 21 años del 68%. Es por esto que insisto en que el mayor logro de la OLP fue un trabajo de conciencia política y la profesionalización de la sociedad.

Finalmente, el 22 de noviembre de 1974 la ONU reconoció a la OLP como única representante palestina. Sin embargo, como se mencionó antes, su prestigio político decayó en gran medida por sus relaciones con mediadores como Jordania o Egipto, países aliados al régimen israelí. Esto provocó que el FPLP formase, con ayuda del Partido Comunista Palestino, el Frente de Liberación Árabe y otros pequeños grupúsculos, un Frente del Rechazo que encabezó la lucha contra el sionismo y sus partidarios, Siria, Iraq, Jordania y Egipto. El Frente vio su ocaso con las políticas de Isaac Rabin y Shimon Peres. Así, el miembro más fuerte, en cuanto a activismo hasta entonces, fue eliminado.

2.3 Estructuras y agentes de socialización de Hamás: las mujeres y los jóvenes como vanguardia de la lucha social y militar.

El punto de este apartado es el análisis de las mujeres y los jóvenes como principales agentes de socialización en las estructuras de Hamás, es decir, en sus instituciones, si se aprecia desde un enfoque estructural funcionalista. Vale destacar que, entre ellas; las escuelas, mezquitas y comités de asistencia, favorecieron la integración social. A su vez, esto construyó un contrapeso a las estructuras económicas y políticas del gobierno israelí. En resumen, se creó una sociedad civil⁸⁷ a partir de la conexión de macro redes de socialización que superaron la etapa inicial donde la novedad fue la oferta de empleos.

Por otro lado, aunque los organismos de Hamás tuvieron funciones separadas, también fue manifiesta su pertenencia a la estructura general. Así pues, encontramos la predilección por propiciar el equilibrio social necesario para lograr la unidad política. De esta manera, con el reconocimiento internacional de la OLP como única representante palestina, Hamás puso en marcha organismos, como el Centro Islámico, de la mano de comités de asistencia implementados por Los Hermanos Musulmanes en Palestina desde 1936.

Lo más importante, Hamás comprendió la lógica de una relación social que funcionó del siguiente modo: aquella organización que responda a las necesidades de la población y presente una fuerte oposición a Israel tendrá el mayor apoyo popular. Se ha revisado, entonces, el punto de la satisfacción social, ahora es el turno de la parte militar.

En primer lugar, Hamás difundió una lucha de carácter islámico, incorporó al Islam en la política y, por consiguiente, desarrolló un sistema de signos presente en el sistema jurídico, en la vida cotidiana y en el activismo social. Dicho sistema tuvo entre sus componentes a la Sharía, la búsqueda de la Haikimiyya y el principal aporte teórico de Hamás; la wataniyya. Esto es, un todo indisoluble en el cual lo material, lo humano y sus vínculos territoriales son inseparables por cuestiones divinas. Por ello, distanciar la existencia de Palestina respecto a toda actividad social no fue posible. Además, el aumento de la lucha popular con la Intifada de 1987 y el alejamiento de los Estados Árabes,

⁸⁷ “La sociedad civil consiste en un conjunto de diferentes instituciones no gubernamentales suficientemente fuerte para contrarrestar al Estado y, aunque no impide al Estado cumplir con su función de mantenedor de la paz y de árbitro de intereses fundamentales, puede no obstante evitar que domine y atomice el resto de la sociedad.” Ernest Gellner, *Condiciones de la libertad*, Barcelona, 1996, p.16.

posibilitaron el progreso del islamismo como modus operandi de rebeldía a nivel local a alternativa.

Hamás extendió su estructura socioeconómica, aumentó la formación de profesionistas, incrementó las cooperativas de trabajo para recuperar al proletariado explotado en las fábricas al interior de Israel, y añadió a mujeres y jóvenes como agentes sociales de suma importancia en sus planes.

Cabe mencionar que, para hacer esto, toda la carga simbólica fue sumamente útil dado que Hamás fusionó y extendió la idea del orgullo nacional con la creencia religiosa de que el éxito sucede a la decadencia.⁸⁸ Igualmente, la función social del simbolismo fue político, no sólo comunicativo. En un sistema político, los símbolos son medios de integración que se muestran plausibles mediante relaciones de sentido, algunas se conservan y otras se eliminan, según Pierre Bourdieu. En este caso, el desplazamiento del secularismo se debió a la aparición del islamismo, una nueva relación de sentido que se mantuvo por el convencimiento social de sus actividades.

En cuanto a los agentes sociales de la estructura de Hamás; las mujeres y los jóvenes destacaron desde un principio. Eventualmente, la inflación del mercado israelí después de 1967 obligó a requerir más miembros de familias palestinas en su economía. Entre ellos, hubo mujeres adscritas a la agricultura, la industria textil y la alimenticia. Quintana Pali⁸⁹ refiere que esto modificó la estructura económica patriarcal de la sociedad palestina. Podemos añadir que cuando Hamás se presentó las mujeres desarrollaron, al igual que los hombres, una conciencia de su situación que las llevó a participar en elecciones. Por tanto, ya no eran un grupo de amas de casa apartadas de la lucha, se sumaron a la militancia política activa de la resistencia. Por ejemplo, desde su fundación, Hamás contó con Ahmed Yassin, Abdul al Rantisi, Salah Shehadeh, Ibrahim al Yazzuri, Isa al Nashar o Fattah Dukhan y algunas mujeres en su dirigencia. Rasha al Rantisi se consolidó como la mujer de mayor peso en la organización.

⁸⁸ “By what is contemporary Islamic ideology characterized? The following traits can be singled out. A nationalist tendency; that is, one that presents the recent past as an undesired decadence and the future as a promise that sooner or later will be fulfilled.” Abd Allah Arawi, *The crisis of Arab Intellectual*, USA, University of California Press, 1976, p.96.

“Los sistemas simbólicos deben su fuerza propia al hecho de que las relaciones de fuerza que allí se expresan no se manifiestan sino bajo la forma irreconciliable de relaciones de sentido (desplazamiento). Pierre Bourdieu, *Op.cit.*, p.4.

⁸⁹ “La mujer palestina se proletariza en los territorios ocupados por la inscripción del presupuesto familiar en la economía israelí, cuya inflación progresiva lleva a buscar ingresos familiares más altos mediante la participación de más miembros en el mercado de trabajo (sobre todo en el caso de las hijas solteras). Esto con lleva una modificación de patrones socioculturales árabes patriarcales (como el honor familiar), resquebrajando las estructuras tradicionales de la opresión cultural de las mujeres en la sociedad palestina.” Santiago Quintana Pali, *Op.cit.*, p.238.

Por otro lado, López Alonso y Aguilar Silva coinciden en que Hamás incluye a la población en sus líneas sociales, administra las donaciones que provienen de ella y de países financiadores del grupo y, por consecuencia, es imposible señalar a un Estado específico como su proveedor, salvo Irán que lo ha anunciado de forma pública. Sin embargo, para las autoridades israelíes esto no es más que financiamiento del terrorismo. Al menos esa ha sido la batuta de los principales partidos políticos: el Partido Laborista y el Partido Likud.

Ahora bien, es importante mencionar que los testimonios públicos de su funcionamiento general no son muy divulgados, cosa parecida a lo que ocurre con los Comités del zakat y el de la preparación de sus *Shahid* o mártires. Esto se debe al silencio de la organización y de sus países aliados como parte de su pericia por los controles de Israel. Sin embargo, sí hay formas para conocer sus actividades, y con ello, parte del financiamiento, la formación y trato de sus agentes de socialización.

Precisamente, en 2006, Suhja Arraf, periodista e internacionalista de la Universidad de Tel Aviv, realizó una investigación sobre el rol de las mujeres en Hamás. Arraf expuso su trabajo en su documental de 2011 intitulado *Women of Hamas*. En particular, su estancia coincidió con la victoria electoral de Hamás en 2006 y la posterior ocupación de Gaza de 2007, que trataremos más adelante. Arraf tuvo contacto con el sector femenino del movimiento, pudo entrevistar a algunas militantes de Hamás, por ejemplo, a Rasha al Rantisi; una de las fundadoras de Hamás, y a Um Mahmoud, quien era en ese momento Jefa del Ministerio de Educación.

En el documental, además, hay una conversación con Jamil al Shanti, que en 2006 fue electa Ministro de Asuntos de la Mujer en Gaza, donde expone su testimonio sobre el papel redefinido de la mujer luego de 1987; refiere que la mujer salió a la calle sin permiso del hombre y adquirió protagonismo en la lucha y sólo entonces se le consideró como un actor más de la resistencia. Sobre esto, un fragmento de la declaración de Jamil al Shanti sobre el status de la mujer en ese entonces: “disfrutamos de un status paralelo al de nuestros hermanos de Hamás, nuestras mujeres compartieron las penalidades de la lucha junto a los combatientes por la libertad, la mujer salió a la calle durante la Intifada y adquirió un gran protagonismo en la lucha, su participación cambió la percepción que había antes

respecto a la relación entre mujeres y hombres y sirvió para redefinir el papel de las mujeres en el hogar.”⁹⁰

En el caso de Um Mahmoud, ella habló en el documental sobre la necesidad de comprender el martirio como una forma de resistencia y añadió que los jóvenes son la columna vertebral de esta forma de contienda. Vale la pena decir que los medios de comunicación y la población civil alrededor del mundo suelen colaborar con propaganda que tergiversa al Islam y, de este modo, se le reduce a un contenido de violencia pura. Esto no quiere decir que Hamás y otros grupos recurran a cosas tan frías como el reclutamiento de niños para formarles como mártires, aunque la población palestina, siempre ha tenido un promedio de edad joven. , así, en 2014 fue de 17 años, desde el 2000 se ha mantenido en un rubro de 13 a 17 años de edad y hoy, un 44% de la población tiene 14 años.⁹¹

Con esto no pretendemos una justificación en el campo de lo moral, pero, definitivamente, sí es relevante comprender que elementos como el de la continuidad de la mortandad palestina temprana son producto de una realidad violenta. Podemos añadir que dicha realidad permanece tanto por intereses políticos, como por una escasez de oportunidades laborales que alientan a los jóvenes a alistarse en esta clase de organizaciones dado que no tienen nada que perder.

Así pues, en términos de la relación que Jacques Lacan estableció entre lo *real* y la *realidad*, específicamente en la reinterpretación que de ella hizo el filósofo y sociólogo Slavoj Žižek, donde lo real significa que existe una la lógica inevitable, en la cual el capital determina lo que ocurre en la *realidad social*, ésta, a su vez, se entiende a partir de procesos productivos que afectan directamente a las personas.⁹² Esto, en el caso de la mujer, se traduce en un reajuste económico de sus roles luego de la transformación de un status proletario al de militante de Hamás por consecuencia de la explotación laboral que también fue palpable para ella. Entre sus papales, la mujer cría mártires con el propósito de incrementar las cifras de combatientes. La esperanza de vida es muy corta y la función del aumento poblacional se orienta a dos objetivos posibles: primero, el desarrollo de un soporte económico, esto es, la producción de trabajadores para que las familias sumen

⁹⁰ Amaf, S. (2011). *Women of Hamas (documental)*: Consultado en <https://www.youtube.com/watch?v=Qnf4jD-KAga> el 15 de noviembre de 2014 a las 2:00 pm.

⁹¹ Sobre el promedio de edad de la población palestina de Gaza, véase: María Esperanza Sánchez, ¿Por qué la población de Gaza tiene una edad promedio de 17 años?, *BBC Mundo*, 9 de agosto de 2014. Consultado en http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2014/08/140807_gaza_poblacion_joven_mes.shtml 10 de noviembre de 2014 a las 4:24 pm.

⁹² Slavoj Žižek, *Sobre la violencia. Seis reflexiones marginales*, Buenos Aires, Paidós, 2009, p.23-24.

ingresos; esto se sitúa en el punto de lo real. Segundo, el objetivo de terminar con los efectos de la ocupación que empobrecen a los palestinos, es decir, el despojo de campos, la expropiación de viviendas y recursos. Esta segunda función se logra a partir de la instrucción en la lucha armada, y en un matiz concreto, se basa en la preparación de mártires.

En suma, la insistencia de Hamás en su Carta Fundacional acerca de que la mujer debe ser formadora de mártires y buena madre, responde al hecho de que es indispensable la participación de la sociedad entera y de tener reservas humanas para sostener la lucha. Con respecto a esto, Um Mahmoud expresó lo siguiente: “las mujeres deben tener hijos, queremos que la población palestina aumente, necesitamos más jóvenes, necesitamos más combatientes”.⁹³

Pese a que es imprescindible distinguir entre discurso y práctica, como en el caso de la propaganda del islamismo como doctrina terrorista que no es del todo verdadera, tampoco es ficticio que Hamás recurre y encauza a la población a ello, como podemos notar. Así, resistencia y terrorismo comparten puntos de encuentro y un eje donde ambos confluyen es la violencia. Por ende, no distan mucho estas convocatorias al aumento de jóvenes como combatientes de lo que hicieron Mussolini y Hitler con sus “juventudes”.

Por tanto, en el documental encontramos declaraciones como las de Um Shaly Hassin, madre y militante de Hamás, y residente del campamento de Yabalya en Gaza. Shaly mencionó que en el año de 2007 tenía 8 hijos y 7 hijas, algunos murieron, pero el aumento de la resistencia mediante el martirio continuó como el plan a futuro.

En síntesis, como agentes de socialización, Hamás ha instituido en el pleno sentido de la palabra, un capital simbólico en mujeres y jóvenes. Así, encontramos que la rama femenina se diversifica en instancias como El Centro Cultural Islámico para Mujeres, que se encarga de la orientación y formación de militantes en instituciones como el Comité de Dawa; la Asociación Islámica de Mujeres; hospitales como el de Al Ghazi o Comités menores de educación. No obstante, también encontraron espacios por sí mismas. En 1990, Hamás reconoció discriminación hacia la mujer entre sus filas, por consecuencia, se reconocieron actividades autónomas, por ejemplo, la radiodifusora “Nisaa FM: Música, cambio, éxito”, que antes sólo tuvo presencia en Cisjordania. Acerca de ella, la

⁹³ Amaf, S. *Op.cit.* Documental consultado en <https://www.youtube.com/watch?v=Qnf4jD-KAga> el 15 de noviembre de 2014 a las 2:00 pm.

internacionalista, Erika Susana Aguilar Silva nos dice que: “en sus programas pretenden hablar no sólo de “comida y niños”, tal como lo han venido haciendo las emisiones dirigidas a la población femenina de Cisjordania (que constituye al menos 50% de la población de aproximadamente 2.5 millones de habitantes”.⁹⁴

Además, el Alto Comité de Mujeres promocionó en 1988 la independencia de la mujer para unirse a la Intifada, por consiguiente, se dio la apertura de comités y centros en 1990 que integraron el Centro de Estudios de la Mujer. Todo esto rindió frutos en el momento en que Hamás se enlistó en las elecciones de 2006 e incluyó a las mujeres en el ámbito de la participación y difusión política. El Comité Central de Hamás las promovió no sólo como productoras y educadoras de mártires.⁹⁵

En cuanto al concepto del mártir o *Shahid*, éste tiene una historia peculiar. Mientras que la palabra árabe para combatiente es *muhayid* y, según la fe islámica, el suicidio o *intihar* es un pecado en la fe islámica, existe el concepto de *istishhad* para nombrar a aquellos que se inmolan por el bien de otros. A su vez, el *Shahid* responde a una mezcla entre un *muhayid* y un *istihad*, con la salvedad de que la muerte le alcanza por el bien de otros y por la defensa de la tierra de todos. Sobre esto, ya se ha dicho que el reclamo más importante de Hamás es de corte territorial. De ahí que la *wataniyya* fusiona la idea de una identidad nacional con el reclamo de la tierra; por tanto, el *Shahid* es un mártir que muere por la tierra y la identidad palestina.

Hay que decir que Hamás no recluta a sus *Shahid* de sus alas sociales, sino de las militares. En concreto, se les suma a las Brigadas al Qassam y el criterio de selección es voluntario. De esta manera, a diferencia de otras organizaciones contemporáneas como al-Qaeda o el Estado Islámico que asumen posiciones extremistas que alcanzan incluso, el rapto poblacional, Hamás prefiere la opción de los voluntarios. Asimismo, estos afiliados presentan exámenes aplicados por comités que aprueban o no su registro. Vale destacar que al tiempo de ser examinado se espera que el hombre posea el mayor equilibrio posible en su vida, de ahí que se asigne una gran responsabilidad a la mujer en la crianza del hijo. Como parte de este punto, presentamos la siguiente información: Según Nasra Hassan, una trabajadora social paquistaní que realizó cerca de doscientas cuarenta entrevistas en Gaza entre 1996 y 1999, el perfil de los suicidas, de edades comprendidas entre los 18 y

⁹⁴ Erika Susana Aguilar Silva, “Las mujeres de Hamás: ¿silencio subalterno o voz participativa?” en *Revista de Estudios de Asia y África*, México, El Colegio de México, vol. 48, Núm.3, 2013, p.679.

⁹⁵ Azam Tamimi, Hamas. *Unwritten Chapters*, Londres, Hust and Company, 2007, p.286.

los 38 años, no coincidía con el perfil típico del suicida individual: “ninguno carecía de formación, ni era desesperadamente pobre, o corto de luces, ni estaba deprimido. La mayoría era de clase media y salvo algunos fugitivos, todos los demás tenían trabajos remunerados.”⁹⁶

Mientras, Aguilar Silva afirma en consonancia con la teoría de los subalternos, de la Escuela de Estudios Subalternos; que las mujeres antes y después de Hamás, manifiestan una agencia o capacidad de acción. Así, han desempeñado actividades en campos que tradicionalmente eran masculinos, de modo que, como sujetos plurales, son catalizadores de cambio que revolucionan la política, la educación y la estrategia del martirio. Además, si los subalternos son sujetos de cambio, podemos incluir en ellos a los *Shahid*. A su vez, tenemos la concepción del *intelectual orgánico* de Antonio Gramsci que posiciona al intelectual como aquel que reflexiona y critica al sistema, y es orgánico cuando se desenvuelve como parte activa de la sociedad civil en su lucha por establecer una hegemonía para la cual diseña estrategias del sistema político a seguir.⁹⁷ En este caso, es visible el desarrollo de asociaciones e instituciones políticas, de escuelas que forman profesionistas, el uso de las mezquitas como sitio de reunión y discusión, y la convocatoria para sumarse a las brigadas militares. Así pues, éstas son tácticas para construir tal hegemonía.

En conclusión, Hamás revitalizó a la sociedad palestina y su división económica y social con el rompimiento de la relación binaria de proletariado palestino y burguesía israelí. Ya no bastó la diplomacia de la OLP para defender a la sociedad. Las redes de Hamás crearon comités que ofrecieron tres cosas: autonomía económica, defensa militar, y una visión teleológica de cambio que fortaleció el orgullo e identidad nacional. Esto permitió la consolidación de instituciones y de una militancia sumamente fuerte bajo el propósito de liberar a Palestina. En última instancia, Hamás aportó practicidad y fuerza a los palestinos y, por ello, representó una amenaza para Israel. Precisamente, esta practicidad fomentó la oposición a las autoridades israelíes. Sobre esto, el teórico social Ranajit Guha nos dice que hay antagonismos que se desatan cuando los grupos rompen con el estatismo de valores y relaciones dominantes.⁹⁸

⁹⁶ Carmen López Alonso, *Op.cit.*, p.163.

⁹⁷ Antonio Gramsci, *Los intelectuales y la organización de la cultura*, México, Grijalbo, 1967, p.21

⁹⁸ “Tales estructuras son operativas, aunque sea de una manera débil y fragmentaria, incluso en la vida cotidiana y en la resistencia individual y de grupos minoritarios, pero alcanzan su más enfático y amplio aspecto cuando estas masas comienzan a trastornar el orden del mundo y los rituales, los cultos y las ideologías moderadores no bastan ya para mantener

Es posible decir que hubo un distanciamiento del nacionalismo secular y de la dependencia económica israelí, respectivamente. Hamás rescató conceptos que expresaron otros valores, tendiendo entonces términos como el *Shahid*, la *wataniyya*, y el reemplazo de la confrontación eterna entre *haikimiyya* y *jahiliyya*. Ellos la reemplazan con el enfrentamiento de *batil* por medio de *haq*, es decir, el combate de la falsedad a través de la verdad. Así, acompañan su lucha con un carácter teleológico destinado al éxito de su labor. Puede interpretarse que lo que hacen es algo verdadero.



Shahid de las Brigadas al Qassam

la contradicción entre los subalternos y los dominadores en un nivel no antagónico.” Ranajit Guha, *Las voces de la historia y otros estudios subalternos*, Barcelona, Crítica, 2002, p.107.

2.4 Construcción de una oposición: de Oslo a al-Aqsa

El siguiente punto se enfoca en el análisis del procedimiento político que introdujo a Hamás en la política. Explicamos sus críticas a la OLP, sus posturas sobre los *Acuerdos de Oslo* que se celebraron en dos partes en 1993 y 1995, respectivamente, el proceder que tuvo durante la segunda Intifada de al-Aqsa, y la constitución de una consolidada oposición que modificó sus actitudes respecto al sufragio electoral.

Ante la objeción de que Hamás anunció en 1987 sus intenciones por recuperar la totalidad de Palestina y declaró su combate contra Israel y todo aliado suyo, parece paradójico que iniciase una paulatina irrupción en la política. De tal suerte, resulta imprescindible comenzar con los cimientos de la oposición. Como se ha dicho en el primer capítulo, la OLP estuvo de acuerdo con la invasión de Iraq sobre Kuwait en 1990, esto le costó el retiro de fondos monetarios de países petroleros que la financiaron, dado que ellos condenaron el apoyo de Saddam Hussein. La OLP no valoró adecuadamente las consecuencias de una polémica regional como ésta. Además, Hussein vinculó la incursión de los Estados Unidos en la Guerra del Golfo de 1991 con Israel; más aún, ofreció su rendición a cambio de que Israel desocupase Gaza, Cisjordania, y los antiguos territorios de los países árabes que perdieron la Guerra de 1967. Dicha propuesta resultó tentadora para que la OLP se adhiciese al respaldo diplomático de Iraq; sin embargo, Hamás situó sus opiniones del lado de los Estados Árabes. Particularmente, su criterio consistió en la crítica de la intervención extranjera en un conflicto árabe que los Estados Árabes debían resolver. Cuesta pensar que Hamás no apoyase la oferta de Hussein, es posible que su veredicto respondiese al pragmatismo.

Luego, la OLP continuó oficialmente como la única representante del pueblo palestino pese al retiro de capital extranjero. Por tanto, surge la duda sobre lo que sucedió para que Hamás decidiese competirle en representatividad política y soporte social a la OLP a inicios de 1993, llegando incluso a cuestionar la legitimidad de la representatividad conseguida por la OLP, y las decisiones que tomó en la primera parte de los *Acuerdos de Oslo*. Así pues, el 13 de septiembre de 1993, la OLP y una delegación israelí representadas por Yasir Arafat y Yitzhak Rabin, respectivamente, firmaron *los Acuerdos de Oslo I*. Dos años después, en 1995 se celebraron los *Acuerdos de Oslo II*. Cabe mencionar que Estados Unidos, la Unión Soviética, y Noruega sirvieron como mediadores, ya que en esta ocasión no se requirió a Jordania, Egipto o Siria. Los *Acuerdos de Oslo I*, también conocidos como

Declaración de Principios de Israel y la OLP, fijaron la transferencia de instituciones y responsabilidades de regencia sobre Gaza y Cisjordania. Se determinó que Israel retirase sus colonias y reservas militares de ahí. Para ello se exigió la creación de una representación nacional palestina que demostrase capacidad para regir las zonas en un futuro. Ya se ha dicho que el FPLP fue el primero de las organizaciones pertenecientes a la OLP en exponer un proyecto similar. Luego, tras una gradual retirada del ejército israelí planeada para un plazo máximo de cinco años, se convino discutir un estatuto definitivo para reconocer a dos entidades políticas distintas.

No obstante, los métodos para el cumplimiento de estas condiciones no fueron previstos correctamente, se ignoró la heterogeneidad de posturas entre palestinos y se consideró solamente la de la OLP. El ex-secretario de estado de los Estados Unidos, Henry Kissinger, reprobó los Acuerdos por su opacidad constructiva, considerándolas una serie de palabrerías sin nada concreto. Por ejemplo, quedó pendiente el apartado de las fronteras, el de los refugiados y la constitución de un Estado palestino. Por otro lado, Edward Saíd los interpretó como autorizaciones de la OLP para prolongar la ocupación sobre los territorios y no se pactaron obligaciones sobre Israel.⁹⁹

A su vez, el internacionalista y especialista en ciencia política, Norman Filkenstein, apuntó en su libro *Imagen y realidad del conflicto palestino-israelí*, que Oslo I debió suspenderse junto con todas sus cláusulas en el momento en que la OLP solicitó de forma expresa la creación de un Estado Palestino y fue denegado por Israel y Estados Unidos. Asimismo, el historiador israelí, Ilan Pappé destacó la envergadura de una relación trilateral entre Israel, Estados Unidos y Jordania, que desde 1992 procuró el prolongamiento del status quo, es decir, que Jordania continuase administrando políticamente a Cisjordania e Israel mantuviese su colonización. Pappé también rechazó los Acuerdos de Oslo I porque la partición de dos Estados no era una solución, menos aun cuando en 1994 Israel intensificó sus colonias en Cisjordania y confiscó más tierras.

Pappé estimó el gasto del Partido Laborista en estas acciones en 46 millones de dólares, más que lo destinado por el Partido Likud. Por consiguiente, estas reuniones no tuvieron ningún compromiso por favorecer la paz.¹⁰⁰ Cabe mencionar, que en el contenido de los *Acuerdos de Oslo I* se decretó el derecho de voto a los palestinos de Jerusalén, sin

⁹⁹ “Saíd también lamenta que la OLP aceptara “cooperar con una ocupación militar antes de que ésta hubiera finalizado y antes incluso de que el gobierno de Israel hubiese admitido que se trataba efectivamente de una ocupación militar”. Norman Filkenstein, *Imagen y realidad del conflicto palestino israelí*, Madrid, Akal, 2003, p.294.

¹⁰⁰ Pueden consultarse cifras por período en Ilan Pappé, *Op.cit.*, p.335.

embargo, su ejecución era un tema difícil. Sobre esto, recordemos la presión e intimidación que Israel ejerció sobre líderes de élites locales palestinas para que presentasen candidaturas con el fin de mantener el curso de la colonización. Por otra parte, en el anexo B de la *Minuta de Declaración de Principios* se firmó el convenio para discutir asuntos pendientes, como el caso de la jurisdicción del futuro consejo palestino, al que se le darían facultades de gobierno en la Franja de Gaza. Además, sobre la marcha se negociarían los estatutos acerca de Jerusalén, asentamientos y retirada militar, aunque no se fijaron fechas precisas. Igualmente, en el Artículo IV se explicó la transferencia de responsabilidades en educación, cultura, salud, asistencia social y turismo, aunque, el anexo II señaló que los militares israelíes velarían por la seguridad y sus civiles transitarían libremente por Gaza y Jericó, todo esto, independientemente de la retirada israelí.¹⁰¹ Es por esto que intelectuales y grupos de resistencia reprocharon a la OLP su compromiso con los Acuerdos.¹⁰²

En concreto, Norman Filkenstein enfocó su inconformidad en una cláusula de los Acuerdos de Oslo I que se incluyó en los *Acuerdos de Oslo II*. Es un asunto que aparentemente no modifica en demasía la igualdad entre las partes; obstante, si se analiza a profundidad, Filkenstein nos dice que:

Oslo II establece que “no se entenderá que ninguna de las partes, por haber llegado a este acuerdo, haya abandonado o renunciado a ninguno de sus derechos, reivindicaciones o posiciones”. Esa disposición, aparentemente equilibrada, supone de hecho una concesión decisiva de los palestinos, ya que la OLP otorga legitimación o la pretensión israelí de poseer “derechos” en Cisjordania y Gaza, así como a las “reivindicaciones o posiciones” de rechazo de Israel, incluidas las que niegan a los palestinos el derecho de soberanía en Cisjordania y Gaza, a las que no se ve obligada a “abandonar o renunciar”.¹⁰³

De tal modo, los *Acuerdos de Oslo II* retomaron las resoluciones anteriores en los rubros de elecciones, autoridad nacional, retiro de fuerzas y responsabilidades. En cuanto a las inconformidades de Hamás, éstas se encontraron principalmente en aspecto de los recursos y la política exterior. Esto debido a que prácticamente la OLP entregó el manejo de esas disposiciones a Israel al aceptar que el Consejo Palestino no tenía voz en asuntos exteriores. Sobre esto, el artículo II del Anexo I mencionó la división territorial en: Zona A, ciudades y áreas palestinas; Zona B, enclaves palestinos con asentamientos israelíes; y

¹⁰¹ “Israel will continue to be responsible for external security, and for internal security and public order of settlements and Israeli military forces and civilians may continue to use roads freely within the Gaza Strip and the Jericho area”. Véase: “Anexo II” en *Acuerdos de Oslo I*, Washington, 1993. Consultado en usembassy_israel.org.il/publish/peace/decprinc.htm el 2 de septiembre de 2014 a las 5:00 pm.

¹⁰² Carmen López Alonso, *Op. cit.*, p.105.

¹⁰³ Norman Filkenstein, *Op.cit.*, p. 293- 294.

Zona C, colonias palestinas. Así, la Zona C quedó bajo resguardo israelí, la Zona A sería desocupada lentamente, y la B se compartiría, pero sólo Israel se encargaría de las relaciones exteriores. Así, el futuro Concilio Nacional Palestino carecería de personalidad diplomática en asuntos de relaciones exteriores.. Con respecto a ello, tenemos el siguiente párrafo del Acuerdo: “The Council will not have powers and responsibilities in the sphere of foreign relations, which sphere includes the establishment abroad of embassies, consulates or other types of foreign missions and post or permitting their establishment in the West Bank or the Gaza Strip, the appointment of admission of diplomatic and consular staff, an the exercise of diplomatic functions.”¹⁰⁴

En cuanto a los recursos, la proporción de agua entre las partes se mantuvo. Said señaló un cálculo aproximado de 80% para israelíes por un 20% para palestinos, sobre esto, menciona que: “De hecho, Israel controla todo el suministro de agua en los territorios ocupados y asigna el 80% de ella al uso personal de sus ciudadanos judíos, racionando el resto para la población palestina; esta cuestión no se abordó seriamente en ningún momento durante el proceso de paz de Oslo.”¹⁰⁵

Luego, el artículo XXXI de las Cláusulas Finales cita que ninguna parte tomará pasos para provocar cambios en el status de Cisjordania y la Franja de Gaza hasta deliberar dicha cuestión en las negociaciones para definir el status permanente de los Territorios, aunque esto se repite cada vez que hay una nueva negociación: “Neither side shall initiate or take any step that will change the status of the West Bank and the Gaza Strip pending the outcome of the permanent status negotiations.”¹⁰⁶ Cláusula cínica en tanto que unos párrafos antes se permite a Israel el mando en relaciones exteriores, otorgando de esa forma la facultad de permitir o no la construcción de nuevos asentamientos. Por consiguiente, de julio de 1999 a diciembre de 2000, el ex primer ministro, Ehud Barak, autorizó el incremento de la construcción de colonias a un ritmo que, según el especialista en Medio Oriente Charles D. Smith, superó incluso al que se dio en la anterior regencia de Benjamin Netanyahu, quien se ha caracterizado por su radicalismo y negativa a entablar negociaciones para delimitar los dos Estados.

¹⁰⁴ “Artículo II” en *Acuerdos de Oslo II*, Washington, September, 28, 1995. El documento completo puede encontrarse en línea, consultado en usembassy_israel.org.il/publish/peace/interim.htm el 3 de septiembre de 2014 a la 1:38 pm.

¹⁰⁵ Edward, Saíd, *Nuevas crónicas palestinas. El fin del proceso de paz*, Ed. Mondadori, Barcelona, 2002, p. 124.

¹⁰⁶ “Art. XXXI” en *Acuerdos de Oslo II*, Washington, September, 28, 1995, Véase el documento completo en: usembassy_israel.org.il/publish/peace/interim.htm. Consultado el 3 de septiembre de 2014 a las 2:30 pm.

Netanyahu no estuvo de acuerdo con lo concertado en Oslo; sin embargo, sí ha declarado su conformidad con el punto de postergar el estado permanente de los territorios. Como prueba de esto, tenemos que durante una entrevista con Shlomi Stein de IDF Radio sobre su candidatura a primer ministro de Israel en 1996, el 4 de mayo del mismo año, mostró por vez primera su posición sobre esto. A continuación, presentamos un extracto de esa conversación:

Stein: If you win the elections, will there be a new settlement drive in the Territories?

Netanyahu: Certainly, without a doubt. In those security and settlement áreas which I outlined, most of which are in open and arid areas... [pauses] Did you recently fly over Judea and Samaria, or have visisted the area recently? Well, let me tell you these áreas are completely empty. There are four population centers along the mountain ridge, but most of the territory is completely empty. Why shouldn't we build settlements in the Jordan Valley or in the area between Jerusalem and the Dead Sea?

Stein: Because the final state talks are slated to start next week.

Netanyahu: The Oslo Accords say that in the final arrangement talks each side may present completely new proposals.

Stein: There is a difference between proposals and between creating new facts on the ground.¹⁰⁷

Posiblemente no se entiende el motivo por el cual Shlomo Stein habló acerca del inicio del período de pláticas para el status final. Esto es porque del 5 al 6 de mayo de 1996 se celebró la Cumbre por Negociaciones Finales con sede en Taba, Egipto. De hecho, se emitió un comunicado con miembros de la Junta de la OLP e Israel donde se detalló el contenido a tratar en las pláticas: "It is understood that these negotiations shall cover remaining issues, including Jerusalem Refugees, settlements, security arrangements, borders, relations and cooperation with other neighbors, and other issues of common interests."¹⁰⁸

Lamentablemente no se resolvió nada en estas audiencias y, lo más importante, se han efectuado sucesivamente reuniones de este tipo hasta nuestros días. Podemos decir que, si no se limitan las maniobras de Israel y si se postergan los temas ubicados en las

¹⁰⁷ Likud Chairman Benjamin Netanyahu, Interview on Hebron and Settlements, May 4, 1996 in "Documents and Source Material", *Journal of Palestine Studies*, University of California Press, vol. 25, Núm. 4, Summer 1996, p. 148. Consultado en <http://jstor.org/stable12538021> el 24 de abril de 2015 a las 7:25 am.

¹⁰⁸ Israel and the PLO, Joint Communiqué on the Permanent Status Negotiations, Taba, May 5, 1996 in "Documents and Source Material", *Journal of Palestine Studies*, University of California Press, vol. 25, Núm. 4, Summer 1996, p. 148. Consultado en <http://jstor.org/stable12538021> el 24 de abril de 2015 a las 7:30 am.

Cláusulas Finales, la escaramuza entre las regencias israelíes y las resistencias palestinas continuarán por mucho tiempo. Además, la existencia del derecho de veto de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, que automáticamente impide el cumplimiento de alguna sentencia, también es una herramienta útil para Israel gracias a los continuos vetos de los Estados Unidos que le protegen de cualquier sanción que la ONU expida en su contra.

Por otra parte, Smith nos dice lo siguiente sobre las acciones de Barak: “Seeking to appease his opponents. Barak’s government authorized new construction in existing settlements from July to December at a pace exceeding that seen under Netanyahu. Barak dismissed American and Palestinian complaints, stating that Arafat knew he would not get the whole West Bank.”¹⁰⁹

En suma, todo esto condujo a Hamás a tomar una posición de desconocimiento de todo lo resuelto en las reuniones de Oslo. Hamás comenzó a realizar elecciones municipales en los distritos en los cuales se hizo de reconocimiento político; no obstante, esto no significó su visto bueno a colaborar con la OLP en la construcción del Consejo Nacional Palestino. De hecho, el único acercamiento que la OLP permitió con Hamás durante los Acuerdos de Oslo se dio en 1992, cuando pactaron la “Alianza del Honor”. En ella, se firmó un cese al fuego entre ambos grupos y la adición de Hamás a los Comités de ayuda para presos en cárceles israelíes. Éste fue el inicio de la constitución de la fuerza política de Hamás. Cabe mencionar que su estructura descentralizada le ha facilitado la distribución de sus instituciones y comités en varios sitios, de modo que no es tan fácil su clausura en las redadas de patrullaje que hace Israel para restarle fondos. Además, entre los Estados Árabes, solamente Irán aceptó ser su financiero. Esto permite desarrollar una dirección externa de sus cuatro principales ramas: seguridad, *dawa*, política y coordinación en Gaza; y en Yenín, Nablus, Ramala y Belén en Cisjordania.

En otro orden de ideas, durante la década de los noventa, Hamás disminuyó sus diferencias con el shiísmo, en concreto, inició contactos con Hizbullah. A su vez, entabló vínculos con el FPLP e islamistas de Jordania, e inauguró su Oficina de Información y Política en Amman, Jordania, a cargo del dirigente Musa Abu Marzuk. Esto trajo consigo un intercambio de prácticas de resistencia, entre las novedades, se adoptó el elemento de los *Shahid*. Asimismo, Hamás incluyó los atentados con coches bomba como parte de las

¹⁰⁹ Charles D. Smith, *Palestine and the Arab Israeli Conflict. A History with Documents*, United States of America, Bedford/St. Martin’s, 1993, p.481.

tácticas de sus ataques e inició un período de atentados terroristas desde 1993. Por consiguiente, Hamás adoptó dos comportamientos distintos, pragmáticos y cercanos a la vía diplomática en los territorios, y radicales al exterior.

Cabe mencionar que los atentados aumentaron su frecuencia en los años siguientes, eran auténticas actividades terroristas que llevaron a celebrar la llamada “Conference of Peacemakers” el 13 de marzo de 1996 en Sharm al Shaykh, Egipto. a la Conferencia asistieron líderes de 31 países, incluidos el ex presidente de los Estados Unidos, Bill Clinton, Boris Yeltsin de Rusia, el ex primer ministro francés, Chirac; el ex secretario general de la ONU, Boutros Ghali, el ex primer ministro israelí, Shimon Peres, y 14 miembros árabes, entre los cuales, destacó el ex presidente egipcio, Hosni Mubarak.

La reunión se efectuó apenas a unas semanas de cuatro ataques suicidas realizados por Hamás a finales del mes de febrero. Se delimitaron tres objetivos a cumplir: mejorar el proceso de paz, promover la seguridad y combatir el terrorismo a nivel regional e internacional mediante varias estrategias, como consta en el siguiente extracto de lo acordado en el lugar: “And preventing terrorist organizations from engaging in recruitment, supplying arms, or fund-raising; to exert maximum efforts to identify and determine the source of financing for these groups and to cooperate in cutting them off.”¹¹⁰

A partir de estos sucesos, los gobiernos israelíes que sucedieron al asesinato de Isaac Rabin, quien sí generó propuestas para desocupar los territorios y se mostró favorable a la creación de un Estado Palestino, buscaron contener a Hamás y a aquellos grupos e instituciones que cooperasen con el movimiento.

En 1997 se clausuró el primer orfanato de Hebrón bajo el argumento de que los terroristas eran reclutados en estas instituciones. A su vez, la Autoridad Nacional Palestina, producto de los Acuerdos de Oslo, ordenó que las actividades realizadas en las mezquitas quedarían a cargo del Ministerio de Asuntos Religiosos, un organismo dependiente de la misma Autoridad Nacional. Al Ministerio se le encargó la administración de los Comités del Zakat en Gaza y Cisjordania porque también se consideró que las limosnas y fondos del *waqf* eran utilizados como financiamiento del terrorismo. Sin embargo, la descentralización institucional de Hamás fue un serio obstáculo para realizarlo completamente, y sólo se realizó cabalmente en Cisjordania, ya que ahí tuvo menor presencia. La historiadora

¹¹⁰ *The Sharm al Shaykh Declaration*, March 13, 1996, Egypt in “Documents and Source Material”, *Journal of Palestine Studies*, University of California Press, Vol. 25, No. 4, Summer 1996, p. 148. Consultado el 24 de abril de 2015 en <http://jstor.org/stable12538021> a las 7:44 am.

Carmen López Alonso refiere que en el informe de pobreza de 1997, Hamás registro índices de beneficencia y servicios educativos, profesionales y médicos de 22 000 familias, un aproximado de 300 000 personas en los Territorios, con un 65% de sus actividades destinadas a la educación, desde nivel preescolar hasta educación superior, incluso una gran apertura de becas, préstamos estudiantiles, ayuda psicológica y alimenticia mediante cupones.

Finalmente, la Intifada de Al Aqsa, que explotó con la presencia del líder israelí Ariel Sharon, el 29 de noviembre del 2000 en la explanada de la Mezquita de Al Aqsa, recrudeció los combates entre el ejército israelí y civiles palestinos. Por consecuencia, Hamás produjo ataques contra civiles y militares israelíes.

En el inicio de la Intifada, Hamás reportó una ayuda a 450 familias y a 6 500 al término de la misma. De este modo, se erigió como la segunda organización con mejores índices de ayuda, sólo por debajo de la UNRWA (Organismo de Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados Palestinos en Oriente Medio). Con base en esto, su presencia como oposición se reforzó, sus principales actividades fueron la protección de sus redes de asistencia, la celebración de elecciones municipales y la ejecución de actividades terroristas. Hamás no abandonó su matiz social por la representación política o la resistencia militar; por el contrario, diversificó sus estrategias bajo lineamientos islamistas como medios de conjunción de postulados teóricos y situaciones prácticas.

En esta etapa de actividades, destacan también las posiciones de los líderes palestinos de Hamás cuando se nota un giro en las posiciones políticas que contrasta con aquellas que presentaron en 1987 al desconocer la existencia del Estado de Israel y de la democracia; podemos encontrar una incipiente concientización política pública al pronunciarse algunos de sus dirigentes en contra de la OLP y sus representantes que Acuerdo tras Acuerdo, ya fuese por un asunto de practicidad o debilidad institucional, sólo cedían a repetir las mismas cláusulas que beneficiaban a Israel.

Un asunto de suma importancia en este tipo de declaraciones es el punto de que una representación popular debe recaer en la elección de ésta por parte del pueblo. Siendo la primera vez que se hacía énfasis en esto, tenemos, por ejemplo, las declaratorias de uno de los perseguidos y líderes de Hamás; Abdel Aziz Rantisi, respecto a los Acuerdos que nos proporciona la historiadora Carmen López Alonso: “El portavoz de los expulsados en el sur del Líbano, Abdel Aziz Rantisi, declara en Abril que los negociadores son unos traidores

al pueblo palestino, al que por otra parte, no representan porque “esos delegados no fueron elegidos por el pueblo y por tanto, sólo se representan a sí mismos, lo que convierte todo el proceso en ilegítimo e ilegal.”¹¹¹

De igual modo, el mismo Abdel Aziz Rantisi, en entrevista con el periodista Amira Hass’s del periódico Ha’aretz, mencionó el 17 de junio de 2003, lo que puede considerarse la primera llamada y aceptación a negociar una unidad por un gobierno palestino con al-Fatah; en dicha entrevista, Rantisi declaró:

Amira Hass’s: What would you suggest to the Fatah Movement?

Rantisi: Fatah’s political situation is good now and they are much closer to the position of Hamas. There are not many differences between us. If they united, they will represent the majority of the Palestinians. Therefore I call on them for unity in the face of Sharon.

Rantisi: A national leadership of all organizations can be established.¹¹²

Por otro lado, cuando se le cuestionó acerca de su disposición para participar en elecciones palestinas, lo que a la postre fue una realidad, Rantisi expresó su voluntad por hacerlo. No obstante, declaró que una cuestión capital para su efecto sería la aclaración sobre qué se entiende por elecciones democráticas. Rantisi declaró que no se podría hablar de elecciones democráticas si la connotación final de lo democrático impidiese a Hamás la implementación de su Programa en caso de salir victorioso:

The Question is what type of elections. We will respect elections that will give Hamas the prospect of implementing its program, if it wins a majority. That is democratic. Or if we lose, Hamas must respect the majority-if the elections are fair and offer a chance for the majority to make itself Heard. But if in the end they tell us that there are frameworks- Oslo, the road map and that whoever wins a majority must act within that framework, they will no be democratic elections.¹¹³

Más adelante se analizará la incursión de Hamás en la política electoral nacional, un nivel superior a la regencia municipal que, a fin de cuentas, le aportó experiencia en la materia a la organización.

¹¹¹ Carmen López Alonso, *Op.cit.*, p.105.

¹¹² “Interview with Hamas’s Abd Al -’Aziz Rantisi and Ismail Abu Shanab”, June 17, 2003, Gaza, *Journal of Palestine Studies*, University of California Press, vol.33, Núm.1, Fall 2003, p. 166. Consultado en <http://jstor.org/stable/10.1525/jps.2003.33.1.164> el 24 de abril de 2015 a las 8:15 am.

¹¹³ *Loc.cit.*

Capítulo 3

Cambio y Reforma ¿hasta cuándo?

3.1 2006. Campaña y carrera política de Hamás

En el primer apartado de este capítulo expondremos la serie de actos y decisiones del Estado de Israel, mediadores internacionales como Arabia Saudí o George W. Bush, la OLP y Hamás, que convencieron a este último de sumarse a la carrera política. Primero, mencionamos algunos de los principales bosquejos para la paz que redactaron mediadores extranjeros, los cuales son el *Plan Saudí* del Príncipe Abdallah y la estrategia internacional de combate al terrorismo que se aplicó en Medio Oriente mediante la llamada *Hoja de Ruta*. Segundo, revisamos la forma en que Hamás aplicó sus recursos materiales (para la asistencia social) e ideológicos con la conscripción de *Shahid*; además, explicamos la respuesta que la población tuvo hacia ellos.

Eventualmente, el robustecimiento de las actividades de Hamás indicó la consolidación de su base social. Es a partir de ésta como podemos comprender la magnitud del sustento que en 2006 le otorgó la población palestina en las elecciones legislativas.

En primera instancia, luego de los atentados de 2001 contra el World Trade Center en Nueva York, los Estados Unidos, Israel y la Unión Europea se comprometieron en su lucha contra el terrorismo internacional y la pacificación de Medio Oriente. A causa de esto, esbozaron una serie de estrategias para eliminar a aquellos grupos extremistas, que representasen un obstáculo para las negociaciones entre palestinos e israelíes, o bien, significasen una amenaza para la seguridad internacional. En este contexto se formuló el programa de paz a seguir, conocido como *Hoja de Ruta*, el cual se explicará más adelante.

Ahora bien, luego del estallido de la Segunda Intifada, que inició el 29 de septiembre de 2000, Hamás se sumó a la escaramuza con la planificación de ataques suicidas tanto en territorio israelí como en suelo palestino. Israel repelió las agresiones por medio de una alianza con la Autoridad Nacional Palestina (ANP)¹¹⁴, el organismo de representación nacional palestina que fue producto de los *Acuerdos de Oslo I*. Los objetivos de esta sociedad fueron eliminar a Hamás, luchar contra el resto de las organizaciones islamistas que pudiesen ser un peligro para la región y favorecer las condiciones de paz necesarias para llevar a cabo el proceso de paz.

Por consiguiente, en 2003 Yasser Arafat intentó evitar una posible guerra civil palestina que poco a poco se gestó a causa de las diferencias entre las líneas de resistencia nacionalistas

¹¹⁴ En adelante, ANP.

e islamistas. Por ello, propuso la *Tregua Arafat*, que consistió en un cese al fuego a cambio de no arrestar a miembros de la Yihad Islámica y Hamás; además, la ANP se comprometió con no clausurar más instituciones asistenciales a Hamás si moderaban sus actitudes políticas. Desde entonces, Arafat buscó demostrar al mundo cómo su gobierno sí estaba comprometido con la aplicación de la *Hoja de Ruta*. Sobre esto, Arafat cuestionó el papel de Israel de la siguiente forma: “¿Acaso el plan de paz no es obligatorio para Israel también? Nosotros estuvimos en control muchas veces incluyendo nuestro triunfo al llegar a un cese al fuego pero este fue violado muchas veces en forma persistente y brusca por la mayoría de los líderes políticos y militares israelíes.”¹¹⁵

En cuanto a otras estrategias de paz, en 2002, durante la celebración de la Cumbre de la Liga Árabe en Beirut del 17 al 28 de marzo de 2002, el Príncipe Abdallah de Arabia Saudí presentó una propuesta de paz intitulada *Plan Saudí*. Este Plan postuló relaciones de paz totales con Israel a cambio de su repliegue de los territorios ocupados desde 1967; además, Israel debía reconocer un Estado Palestino con Jerusalén como capital y promover acuerdos para formalizar el retorno de los refugiados residentes en países colindantes.

En realidad, esto no fue más que un boceto de proyecto que tomó por base la Resolución 1937 de la ONU y que coincide en el reconocimiento de dos Estados en la región con fronteras seguras.¹¹⁶ Sin embargo, esto no pasó de ser una simple idea de un mediador internacional, ya que ni Hamás ni al Fatah estuvieron conformes. Asimismo, Israel condicionó su disposición para cualquier negociación sólo si Hamás cumplía con tres condiciones previas: reconocer al Estado de Israel, renunciar a la violencia y aceptar los anteriores acuerdos internacionales, es decir, los *Acuerdos de Oslo*.

Con respecto al gobierno israelí, luego de las elecciones de 2003, el Partido Likud de extrema derecha obtuvo la victoria electoral. Los ataques de Israel disminuyeron debido a la colaboración de Yasser Arafat en la lucha contra el terrorismo con el propósito de demostrar su compromiso con las negociaciones. En realidad, Arafat sentó lo que puede denominarse una *hudna*, o tregua, con el gobierno de Ariel Sharon, misma que Hamás

¹¹⁵ “Arafat llama a reponer tregua entre palestinos e Israel” en Emol.mundo, 27 de agosto de 2003, Consultado el 28 de septiembre de 2014 en [Http://www.emol.com/noticias/internacional/2003/08/27/121419/arafat-llama-a-reponer-tregua-entre-palestinos-e-israel.html](http://www.emol.com/noticias/internacional/2003/08/27/121419/arafat-llama-a-reponer-tregua-entre-palestinos-e-israel.html) a las 3:45 pm.

¹¹⁶ Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, Organización de las Naciones Unidas, Resolución 1937, 2000, Consultado el 30 de septiembre de 2014 en http://www.iri.edu.ar/revistas/revista_dvd/revistas/R22/ri%2022%20doc%20onu%20resolucion%201397.pdf a las 5:16 pm.

revocó con la reanudación de sus embestidas con *Shahid* después de que Sharon y Arafat aceptaron la *Hoja de Ruta*. Ahora bien, este documento fue emitido por el Consejo de Seguridad de la ONU el 17 de septiembre de 2003 y George W. Bush fue su autor. En ella, Bush preparó una “ruta” o guía para que se formase un Estado palestino al que posteriormente se debería reconocer a nivel internacional con la calidad de independiente y democrático. Igualmente, desarrolló pasos para terminar con la ocupación de 1967. Cabe mencionar que todo esto se lograría, en teoría, bajo la fórmula que sugirieron los Acuerdos preliminares de Oslo: entregar territorios a cambio de recibir paz.

La Ruta se compuso por tres fases:

1. El fin del terror y la violencia, la normalización de la vida de los palestinos y la creación de instituciones que les representasen.
2. Del período de junio de 2003 a diciembre de 2003: la creación de un Estado Palestino con fronteras provisionales, soberanía constitucional, ausencia de terrorismo y el restablecimiento de relaciones internacionales entre países árabes e Israel.
3. Del período de 2004 a 2005: la firma de un Acuerdo para un estatuto permanente y la conclusión del conflicto israelo-palestino, la fundación de instituciones consolidadas, la celebración de una Cumbre Internacional por la Paz para delimitar fronteras definitivas en 2005 y la resolución del status final de Jerusalén, los refugiados y las colonias israelíes en Gaza y Cisjordania con base en Resoluciones anteriores.

George W. Bush dio un espaldarazo a la campaña de paz de Arafat mediante el reconocimiento de su combate al terrorismo. Mientras, Arafat continuó su lidia contra Hamás como parte de una actitud pragmática, ya que la organización fue incluida en la Lista de Organizaciones Terroristas de la Unión Europea y los Estados Unidos. *La Hoja de Ruta* destacó la condición de finalizar con la violencia para generar instituciones democráticas y enfilarse los planes para obtener un futuro Estado palestino, a continuación presentamos un párrafo del documento que refiere esto: “Sólo podrá alcanzarse una solución para el conflicto israelo-palestino en que prevean dos Estados, cuando se ponga fin a la violencia y al terrorismo, cuando el pueblo palestino tenga dirigentes que actúen decisivamente contra el terrorismo y estén dispuestos y sean capaces de construir una democracia efectiva

basada en la tolerancia y la libertad, y cuando Israel esté dispuesto a hacer todo lo que sea necesario para el establecimiento de un Estado democrático.”¹¹⁷

Asimismo, es de suma relevancia mencionar que el tema de los refugiados es una de las grandes negativas históricas a discutir por parte de los gobiernos israelíes. *La Hoja de Ruta* situó dicha cuestión en la última de las fases, precisamente porque era más importante la garantía de la edificación física de un Estado soberano antes de tomar decisiones en asuntos que podían soterrar la primera y segunda fase.

Por otro lado, el 29 de junio de 2000, Ehud Barak anunció en su discurso ante el Consejo de Paz y Seguridad de la ONU su reconocimiento del sufrimiento del pueblo palestino; no obstante, aclaró que Israel no tenía responsabilidades legales o morales en el asunto.¹¹⁸ Sin embargo, en las negociaciones de Taba, realizadas del 21 al 27 de enero de 2001, el Ministro de Justicia israelí, Yossi Beilin, se comprometió a elaborar un plan para solucionar dicho problema.

Beilin redactó un documento que, en colaboración con Bill Clinton, pretendió dar respuesta definitiva al asunto. En él se estipuló que Israel decidiría la cantidad de refugiados permitidos para retornar a los territorios, además, a su regreso podrían residir en “zonas de truke”, es decir, aquellas tierras que desmantelase Israel una vez que establecieran fronteras definitivas. Por consiguiente, se permitiría el regreso a suelo palestino, no al interior de Israel. Cabe mencionar que esto se programó para un lapso de quince años. Con respecto a la valoración que los altos mandatarios israelíes hicieron en general del plan de Beilin, desde un principio reprobaron su aplicabilidad y el tema quedó estancado completamente.¹¹⁹

Igualmente, las diferencias entre Hamás y la ANP, en específico, con el grupo al Fatah, se agudizaron dada la inoperancia de los negociantes palestinos. Después, la estrategia antiterrorismo rindió frutos para Israel con el asesinato de Saleh Shehadeh, uno de los más importantes líderes de Hamás. Desde entonces, el grupo dispuso el ocultamiento de los nombres de sus miembros, disminuyó su presencia pública y Khaled

¹¹⁷ Véase: Anexo: *Hoja de Ruta del 7 de mayo de 2003* en Consejo de Seguridad. Organización de las Naciones Unidas, Organización de las Naciones Unidas, Carta de fecha de 7 de mayo de 2003 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Secretario General Consultado el 30 de septiembre de 2014 en http://www.cinu.org.mx/biblioteca/documentos/palestina/hoja_de_ruta.pdf a las 4:18 pm.

¹¹⁸ Esta y otras declaraciones, pueden consultarse en Nur Masalha, *Op.cit.*, p.274.

¹¹⁹ “Beilin explicó que la cantidad máxima que Israel estaría dispuesta a absorber sería de 75 000 individuos”, *Ibidem.*, p.280.

Meshaal tomó el liderazgo general. Meshaal residió, mientras, en la Oficina Política con sede en Damasco.

Por lo que se refiere al recurso de los atentados con *Shahid*, López Alonso aporta encuestas que se realizaron en los territorios en 2001. En ellas se aprecia que un 71% de la población apoyó la continuidad de las negociaciones, un 61% avaló la prosecución de la vía armada, y de éstos, un 92% identificó como blancos principales al ejército israelí, mientras un 52% apuntó a la población israelí como objetivo general. Un año después, en otras encuestas que se efectuaron en noviembre de 2002, un 66% de la población dio su visto bueno a los ataques, de estos, un 54% contempló la aplicación de la *Hoja de Ruta*, y un 93% señaló a la ANP como el principal obstáculo para el éxito de las negociaciones.¹²⁰

Posteriormente, Yasser Arafat enunció reformas para celebrar elecciones a futuro en consonancia con la institución de la democracia que esbozó la *Hoja de Ruta*. No obstante, sus principales opositores; Hamás y la Yihad Islámica, interpretaron algunas de sus decisiones como abusos de autoridad y corrupción. Además, defendieron el uso de la violencia como un método efectivo de proceder.

Entre las reformas de Arafat que fueron criticadas, estuvieron la reducción de ministerios en el gobierno y la planeación de una *Ley Básica Palestina*, la cual fue aprobada el 19 de marzo de 2003, y que más tarde se pretendió transformar en Constitución. Dicha Ley autorizó la existencia del Cargo de Primer Ministro, cuyo encargo fueron asuntos de Hacienda, Seguridad, Administración y Dirección del Parlamento, aunque los mandos de Comandante en Jefe y Primera Autoridad se le confirieron al presidente, en este caso, a Arafat.

La situación política se complicó cuando las Brigadas de Hamás realizaron un ataque suicida en Tel Aviv y la respuesta de Arafat fue unificar en 2003 a las cinco principales organizaciones militares y de inteligencia bajo su persona, es decir, las Fuerzas de Policía, Navales, de Seguridad Nacional, la Fuerza 17 y la Guardia Presidencial. Esto fue visto negativamente por la población palestina al correrse el riesgo de generar mayor violencia con Hamás con el control absoluto de estos organismos.

De igual forma, Arafat modificó la *Ley Básica* al delimitar al presidente como el más alto cargo del Consejo Nacional de Seguridad Palestino y de todos los Cuerpos de Seguridad.

¹²⁰ El contenido de estas encuestas pueden consultarse en Carmen López Alonso, *Op.cit*, p.202.

La administración de asuntos civiles se delegó a Ahmed Qurei, por consiguiente, esto fue denunciado e interpretado como muestra de presidencialismo, en lugar de un parlamentarismo que, se suponía, debía conducir a la democracia.

Después, Arafat falleció y Mahmmoud Abbás fue nombrado presidente el 9 de enero de 2005. En septiembre de ese mismo año, se celebraron también elecciones municipales bajo la normatividad de la Ley Básica. En estos comicios se registró a nivel local, un 53% de victorias para al Fatah por un 26% de Hamás, pero destacó que en las siguientes elecciones municipales celebradas en diciembre en las grandes ciudades y en las periferias, la tendencia favoreció notablemente a Hamás con un 74% por encima del 13% de al Fatah. Cabe mencionar que en estas encuestas se sondeó la opinión poblacional respecto a las tácticas y el funcionamiento de las instituciones de Hamás.

Entre esos registros, los niveles de representatividad de Hamás a nivel local indicaron un alto índice de apoyo a sus estrategias militares, entre ellas, las prácticas suicidas contra objetivos israelíes. Por consecuencia, el grupo se halló en posibilidades de aspirar a ciertos puestos de gobierno en las elecciones legislativas de 2006 que fueron calendarizadas por la nueva Ley Electoral aprobada el 18 de junio de 2005; asimismo, el número de escaños en el Consejo Legislativo Palestino incrementó de 88 a 132.

En cuanto al martirio como práctica de resistencia y factor para ganar adeptos en lo político, además de los que ya tenía Hamás a causa de su labor asistencial, es importante aclarar que esto no fue percibido de ese modo en forma instantánea. Fue el propio movimiento el que ideó una campaña de difusión de la importancia del martirio para los palestinos. Así pues, la segunda Intifada del 2000 fue el escenario idóneo para dicha divulgación, dado el incremento de la resistencia popular vista por vez primera en la Intifada de 1987.

Ante esto, Hamás modificó la finalidad del martirio, el cual ya no se trató únicamente de un método para alcanzar el cielo y sus recompensas o de propagar el Islam como parte de la dawa. Hamás promovió públicamente las inmolaciones como actos heroicos a tal grado que en el período de 2000 a 2005 se intensificó su práctica e, incluso, se celebró que cada uno de sus militantes muriese de esta forma.

Si nos preguntamos acerca de lo que cambió respecto al entendimiento del martirio en el pasado, nos referimos entonces a la difusión y al lenguaje que Hamás ideó, es decir,

cada que fallecía un militante, Hamás emitió tres tipos de documentos con una transformación semántica orientada a lo divino. Así, Hamás expidió:

1. Las voluntades del mártir o *wasiyya* en panfletos de una o dos cuartillas.
2. Las biografías de los mártires y descripciones de su desempeño o *sira* en dos o cinco cuartillas máximo.
3. Discursos de reconocimiento público por parte de oficiales de Hamás.

Es importante mencionar que en el lenguaje ya no se hacen referencias individuales de tipo cualitativo a los mártires como se hizo antes de 1987. En ese entonces, se priorizó el patriotismo, su compromiso con la *Jihad* desde la niñez, sus ocupaciones y hasta la condición física como una muestra de su compromiso con la causa. Luego de la Intifada de 2000, el énfasis se situó en la educación religiosa, la asistencia a las mezquitas y el anhelo de ir al Paraíso, esto es, se destacó su virtuosidad mediante un sentido religioso, incluso se consideró sacro el incluir pasajes coránicos, los *hadith* o dichos del Profeta, y asimilar la figura del héroe a la de un santo. El punto de esto fue difundir una imagen envidiable de imitar. Todo se divulgó en masa mediante panfletos, posters, eventos públicos, pero siempre con un carácter religioso y, hasta cierto punto, sobrenatural respecto a los mártires.

De este modo, los *Shahid* ya no se comprometían únicamente con una actividad que demostrase su valentía y compromiso con la resistencia al morir, ahora sus actos fueron magnificados y divinizados dado que, una vez que entrasen en contacto con las enseñanzas de *Allah*, asegurarían la liberación de Palestina.¹²¹ En cuanto al carácter divino y teleológico que se añadió al *Shahid*, su muerte le aseguró la capacidad de mediar entre lo espiritual y lo terrenal por la liberación del territorio. Esto respondió al escenario de resistencia, en el cual el islamismo político destacó como medio de cohesión y convencimiento social, es decir, un esquema lógico y no surgido de la nada, es la idea de la transformación conceptual de un referente planteada por Reinhart Kosseleck. En este caso, la conversión del sentido del *Shahid* y de la lucha por Palestina hacia un aspecto metafísico y positivo.¹²² Igualmente, el fervor en la creencia de poder convertirse en un

¹²¹ “Hamás saints, like their Christian counterparts, are not deceased people who work was concluded once they understood martyrdom, but rather holy figures who are assigned the posthumous role of intermediating between God and other believers in an attempt to bring believers closer to God”. Eli Alschech, “Egoistic Martyrdom and Hamas Success in the 2005 Municipal Elections: A study of Hamas Martyrs, Ethical Wills, Biographies and Eulogies” in *Der Welt des Islams*, Leiden, Brill Academic Publishers, Num. 48, 2008, p.42.

¹²² Reinhart Kosseleck, “Historia de los conceptos y conceptos de historia” en *Historias de conceptos. Estudios sobre semántica y pragmática del lenguaje político y social*, Madrid, Trotta, 2002, p.33.

Shahid no demuestra únicamente convicción con la resistencia, sino un convencimiento del islamismo como asiento de unidad social y de ser el método a seguir para la defensa.

Además, las referencias a conceptos con valor universal en el islamismo también denotan una concepción del accionar del mundo. Así pues, las acciones de uno coinciden e inciden dentro del conjunto de la vida misma, es decir, toda acción afecta la cosmovisión del mundo. Manheim llama a este tipo de construcciones teóricas que se establecen en las sociedades una “ideología total”¹²³, rol que en este caso corresponde al islamismo.

A su vez, el incremento de inmolaciones de Hamás tuvo un aumento importante, cabe mencionar que anteriormente se revisó que dicha práctica recluta voluntarios. Pues bien, entre 1987 y 1999 el promedio de estas actividades fue de 5.85 por año, mientras en los años posteriores al 2000 el promedio fue de 24.75 por año. Posiblemente, podemos afirmar que la base social, el respaldo político y la fuerza militar de Hamás quedaron consolidados a partir de entonces. El éxito político a nivel local también fue destacado y de esta forma se afianzaron las condiciones para que diese inicio una carrera por la contienda electoral con un serio sustento detrás.

¹²³ “El concepto total pone en tela de juicio toda la concepción del mundo (inclusive su aparato conceptual) del adversario y se esfuerza en comprender dichas concepciones como un producto de la vida colectiva en que participa.” Karl Manheim, *Ideología y utopía*, México, Fondo de Cultura Económica, 1987, p.50.

3.2 ¿Ganó Hamás! ¿Qué dice la democracia?

El tema de este apartado es la participación de Hamás en las elecciones legislativas de 2006, un hito en su historia. Si bien, los *Acuerdos de Oslo* de 1993 y 1995 exigieron la realización de elecciones legislativas para integrar un Consejo Legislativo Palestino que fungiese como base del futuro Estado palestino, Hamás expresó su desacato y nulo reconocimiento a tales negociaciones con mediación de los Estados Unidos y Noruega.

Hamás emprendió una nueva estrategia una vez que su apoyo popular incrementó en demasía, anunció públicamente su disposición para participar en dichos comicios bajo el argumento de que lo haría en consecuencia con las manifestaciones de apoyo del pueblo palestino desde la Segunda Intifada. Hamás aclaró que su participación obedecía a esto y no a un reconocimiento de las negociaciones de Oslo. No obstante, a Hamás no le hubiese bastado el apoyo de la población para alzarse con la victoria en las elecciones de 2006. La realidad fue que sus servicios de redes asistenciales y educativas descentralizadas le situaron por debajo de la United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees (UNRWA) en cuanto a satisfacción de servicios públicos a nivel local tanto asistenciales, como médicos y deportivos, sobre todo, en Gaza.¹²⁴ Como organización palestina, es cierto que fue la que mejor desempeño tuvo en esos rangos; sin embargo, esta dependencia de la ONU aún le rebasaba. Además, aunque su participación en elecciones municipales fue constante, no se tenía la certeza de que la plataforma popular en la cual residían sus posibilidades de alcanzar el gobierno le apoyase completamente, aún con el éxito de que las Brigadas Izz al- Din al- Qassam fuesen el grupo palestino que más bajas causase a Israel.

Sin embargo, Hamás también contó con la ventaja de una imagen pública más limpia respecto a la fama de corrupción y presidencialismo de Arafat y Abbás en la Autoridad Nacional Palestina. De hecho, el combate realizado contra Hamás, como prueba de compromiso con los Estados Unidos e Israel, sólo trajeron más violencia a la región: se estiman unos 200 palestinos muertos por ataques de 2006 a 2008 y cerca de 200 más por acciones del ejército israelí. Asimismo, la urgencia por mantener a flote las reformas de

¹²⁴ “Cuenta con una red de instituciones educativas tales como kindergardens, primarias, secundarias, bibliotecas, universidades y clubes deportivos. Además, desde su fundación ha proveído a la población de atención médica a través de la construcción y administración de hospitales, así como de organizaciones de caridad y beneficencia pública.” José de Jesús López Almejo, “HAMAS: ¿entre la táctica terrorista y la vía política?”, en *Desafíos*, Bogotá, Colombia, 19, semestre II, 2008: p. 42-70.

Arafat, llevó a Abbás a no entablar negociaciones con Israel en lo tocante a los temas de la retirada de Jerusalén Este, el derecho al retorno o la posibilidad de indemnizar a los exiliados. En contraste, la abierta táctica de lucha de Hamás contra Israel situó al grupo en una posición donde fue notoria su capacidad de acción. Aunque también hay que considerar aspectos que agudizaban más la violencia entre las partes, Hamás comprendió a toda la población israelí como blanco militar debido a la existencia del servicio militar obligatorio. Esto pese a que la población palestina tiene opiniones encontradas.

En cuanto a Israel, la aplicación de las políticas antiterroristas le permitieron, bajo el argumento de proteger su seguridad, la construcción de un muro con una longitud de 975 km² alrededor de Cisjordania, el cual rebasó parte de lo que se demarcó como futuras fronteras provisionales. No separó a Cisjordania de Israel, como se supuso el plan original, sino que anexó áreas económicamente vitales para los palestinos, desde fuentes de agua, hasta fértiles plantíos de olivo y zonas de explotación de gas. También se absorbió a palestinos ubicados en hacinamientos de las áreas anexadas, según estimaciones, cerca 160 000 individuos.¹²⁵ La problemática se tornó más convulsa toda vez que la Autoridad Nacional Palestina no reaccionó ante esta acción apelando a que su objetivo principal era el desmantelamiento de Hamás.

Los Acuerdos de Oslo y las reformas de Arafat pretendieron construir un equilibrio entre las facciones para celebrar elecciones en algún momento, pero esa estabilidad esperada al tiempo de las votaciones, en realidad, distó mucho de lo que se desarrolló después, sobre todo en lo que atañe a la participación electoral de Hamás. Cabe mencionar que se permitió su intervención no sólo por su cese al fuego y a los atentados suicidas, sino porque la misma *Ley Básica de Arafat*, si bien no contempló a Hamás en elecciones legislativas, tampoco prohibió que un grupo extremista pudiese contender, a diferencia del Acuerdo Provisional Israelí Palestino de 1995 que en el Anexo II, Artículo III (2) sí marginó de las elecciones palestinas puntualmente a: "...todo candidato, partido o coalición que cometa o propugne el racismo o procure la implantación de sus objetivos por medios legales o antidemocráticos."¹²⁶

En contrapartida, esto jamás lo especificó la *Ley Básica*, por tanto, la inclusión de Hamás entre los contendientes se consideró legítima. Incluso, debido a la moderación de

¹²⁵ José de Jesús López Almejo, *Ibidem.*, p.62.

¹²⁶ Michael Herzog, "¿Se puede domar a Hamás?", en *Foreign Affairs en español*, vol. 85, Núm. 2, abril-junio, 2006, p.210-211.

sus actitudes y a la profesionalización de su campaña política, ni siquiera los Estados Unidos aplicaron un plan de desgaste u omisión del movimiento en las elecciones; por el contrario, la secretaria de Estado de los Estados Unidos, Condoleezza Rice, expresó al respecto: “será un proceso palestino, y creo que debemos dar a los palestinos una oportunidad para la evolución de su proceso político.”¹²⁷

Encontramos entonces que Hamás adoptó un comportamiento pragmático regido bajo relaciones de costo-beneficio, de ahí la modificación de su lenguaje político, el fin de hostilidades y la adherencia de otros grupos militantes a la planilla de Hamás, en cuya denominación estipularon sus propósitos a cumplir en caso de resultar vencedores. Así, el registro llevó el nombre de Cambio y Reforma. Hamás incluyó en sus listas a candidatos de otros grupos y partidos nacionalistas, entre ellos, el FPLP; también procuró la participación de gente con experiencia profesional en la política como Ismail Haniyeh, quien desde 1996 exigió la realización de elecciones en los territorios. Entre las virtudes de los cambios que Hamás ideó, encontramos una manifiesta moderación en contraste con sus posiciones expresadas en 1987 en su Carta de Fundación, en la cual desconocieron la existencia de Israel, exigieron la totalidad de la Palestina histórica y desconocieron cualquier método para conseguirlo aparte de la resistencia. Entre aquellos miembros de la planilla electoral con experiencia política destacó la posición de Khaled Meshaal al respecto: “The Charter should not be regarded as the fundamental ideological frame of reference from which the Movement takes its positions.”¹²⁸

Por lo que se refiere a los procedimientos posteriores en caso de una posible victoria electoral, en la cual deberían coordinarse con el resto de los mediadores internacionales involucrados en las negociaciones, ya no se hizo referencia a la meta de materializar los tres círculos de liberación enunciados en la Carta de Fundación, esto es, el patriotismo palestino, la unidad árabe e islámica. Públicamente, se priorizó la necesidad de que Israel abandonase su jurisdicción sobre los territorios ocupados en 1967, esto, en respuesta a la retirada de Gaza del Ejército Israelí en 2005 como parte de lo acordado en los Acuerdos de Oslo y la Hoja de Ruta de 2003. Acerca de esto, el mensaje de Hamás destacó su disposición por cooperar con la comunidad internacional para terminar completamente con la ocupación de esas zonas, además, exigieron de nuevo aclarar el status de Jerusalén y mostraron actitudes pacíficas en el proceso. A continuación, una parte del mensaje:

¹²⁷ Michael Herzog, *Ibidem.*, p.205.

¹²⁸ Sherifá Zuhur, *Hamas and Israel: Conflicting Strategies of Group Based Politics*, Strategic Studies Institute, December, 2008, p. 31.

“cooperating with the international community for the purpose of ending the occupation and settlements and achieving a complete withdrawal from the lands occupied by Israel in 1967 including Jerusalem, so that the region enjoys calm and stability during this phase.”¹²⁹

En cuanto a esta estabilidad esperada, Hamás fue cuestionado sobre el papel que otros grupos tendrían en su gobierno en caso de ganar (por ejemplo, cristianos), sin embargo, de tiempo atrás el movimiento incluyó en sus redes asistenciales a cristianos, de modo que esto no representó mayor problema para la organización.¹³⁰ Otra de las situaciones punzantes para el movimiento fue su posición respecto a Israel. En ese ámbito, resulta interesante que Khaled Meshaal fungiese como uno de los principales portavoces de Hamás con Ismail Haniyeh. Esto no fue casualidad dado que en 2002 Meshaal reconoció implícitamente, en nombre de Hamás, la existencia de Israel, por lo cual Hamás no dejó márgenes para que se dudase de su posición política. Hamás reconoció la existencia de la entidad política, no así su derecho para ocupar los territorios. Meshaal dijo lo siguiente sobre este punto: “there is an entity called Israel, but realism does not mean that you have to recognize the legitimacy of the occupation.”¹³¹

Así, el enfoque de sus desacuerdos se centró en la ocupación fáctica de los territorios palestinos. Con anterioridad, miembros como Mahmoud al Zahar expresaron que la retirada de Israel de Gaza en 2005 no se debió a la presión internacional ni a Acuerdos diplomáticos, sino a la lucha armada. En este punto, destacaron los sacrificios de los Shahid y la intensa actividad de inmolaciones del período de 2000 a 2005. Tal parece que la población palestina sí tomo como referente de resistencia a Hamás o, al menos, como factor para la conclusión de la ocupación de territorio gazatí. Encontramos en las entrevistas publicadas el 11 de septiembre de 2005 que: “A Palestinian Center for Policy and Survey Research Poll of 1369 adults in the West Bank and Gaza interviewed face to face on September 7-9 in 120 randomly selected locations found that 84% see the Israeli withdrawal from the Gaza Strip as victory for Palestinian armed resistance and 40% give Hamas credit for it while 21% give the credit to the Palestinian Authority an 11% give it to Fatah.”¹³²

¹²⁹ Khaled Hroub, “A New Hamas through ist New Documents” in *Journal of Palestine Studies*, vol. 35, Núm. 4, Summer, 2006, p.139.

¹³⁰ “Quite the opposite; the Islamic movement sought to avoid conflicto with Christians. Therefore, Hamas has protected Christians against fanatics who threaten them and many ministers in the Hamas “government” send their children to Christian’s schools”. Baudonin Long, “The Hamas Agenda: How has it changed?” in *Middle East Policy*, vol. XVII, Núm. 4, Winter, 2010, p.134.

¹³¹ Sherifa Zuhur, *Op.cit.*, p. 137.

¹³² Daniel Pipes, “Palestinian Responses to Israeli Withdrawal from Gaza”, February 21 2005. Consultado en <http://www.danielpipes.org/blog/2004/02/palestinian-responses-to-an-israeli> el 30 de septiembre de 2014 a las 6: 00 pm.

Además, Hamás desarrolló todo un aparato de difusión política moderno, es decir, su programa de gobierno que se enfocó en cambios sociales, cooperación internacional y justicia, se difundió mediante radio, panfletos, mítines; se trabajó mucho en la propaganda del movimiento. Dicha área destacó por relacionar en todo evento público a las insignias de Hamás con las banderas palestinas reafirmando, así, un lazo de cohesión social y de reconocimiento de la necesidad de un Estado Palestino por encima de cualquier otra pretensión que involucrase conflictos políticos con otro grupo, en este caso, en referencia a su antagonismo con al Fatah.

El día llegó. El 25 de enero de 2006 Hamás obtuvo una indiscutible victoria avalada por observadores internacionales al situarse con 76 escaños, a diferencia de los 43 de al Fatah. Así, se confirmó que las elecciones siguieron un proceso democrático limpio, en el cual la mayoría palestina se inclinó en favor de Hamás porque cumplió con cada requisito que se le solicitó, por ejemplo, el registro de, al menos, un 20% de mujeres en sus listas, de las cuales incluyó a 13, mientras que al Fatah registró a 12. Es posible sostener que la decisión de Hamás para participar en elecciones oficialmente responde a un plano de soluciones reales, la aceptación de que existe un Estado llamado Israel, cosa que hizo en su mayoría la población palestina.

Sobre este punto, podemos identificar en encuestas de diciembre de 2000 a junio de 2006, que la opción de los dos Estados fue abiertamente aceptada por la población palestina. Así pues, Hamás se sujetó a la postura de su base social y supo sacarle provecho al ser su principal sustento de fortaleza política. Probablemente, en caso de ganar las elecciones, también le brindaría algo más importante: legitimidad. A continuación, los resultados de una encuesta del Centro de Medios y Comunicación de Jerusalén sobre las opiniones de la población para elegir una opción de Estado que nos muestra claramente la preferencia por dos Estados, por consiguiente, la consideración de la existencia de Israel puede decirse que es un hecho. Además, se añade una gráfica sobre los porcentajes definitivos de las elecciones legislativas de 2006.

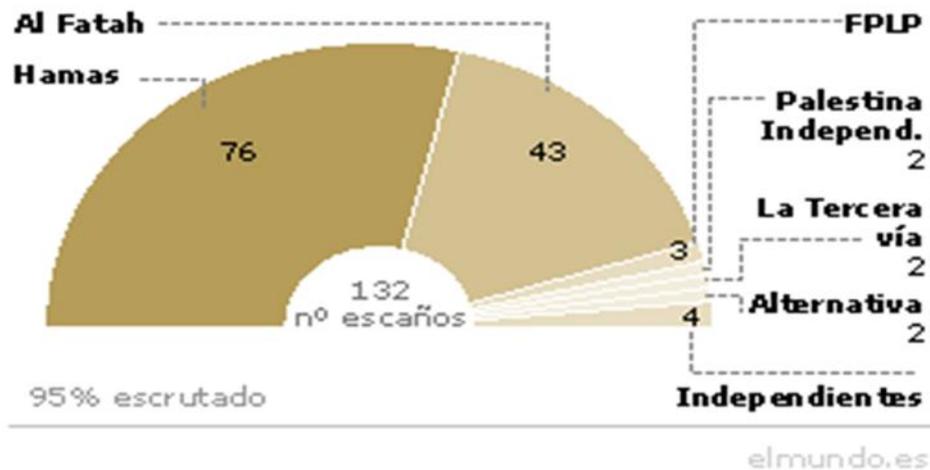
Resultados de la encuesta realizada por el Centro de Medios y Comunicación de Jerusalén (JMCC) de diciembre de 2000 a junio de 2006¹³³ sobre la siguiente pregunta:

Algunos creen que una fórmula de dos Estados es la mejor solución para el conflicto árabe israelí, mientras que otros creen que la Palestina Histórica no se puede dividir y por ello prefieren la solución de un Estado binacional en toda Palestina en el que palestinos e israelíes disfruten de igual representación y derechos ¿Cuál de esas dos soluciones prefiere usted?

| Opciones de paz | Solución de dos estados | Estado Binacional | Estado palestino | Estado Islámico |
|-----------------|-------------------------|-------------------|------------------|-----------------|
| Dic 2000 | 47,0 | 20,0 | | |
| Abr 2001 | 43,8 | 24,3 | 8,2 | 2,8 |
| Jun 2001 | 47,2 | 22,2 | 11,7 | 1,4 |
| Sep 2001 | 42,9 | 31,8 | 13,7 | 2,9 |
| Dic 2001 | 48,8 | 27,6 | 14,4 | 3,2 |
| Mar 2002 | 41,6 | 31,6 | 18,4 | 3,4 |
| Sep 2002 | 44,0 | 28,9 | 8,3 | 2,1 |
| Dic 2002 | 46,5 | 26,2 | 11,2 | 10,0 |
| Abr 2003 | 51,9 | 25,1 | 16,2 | 3,1 |
| Oct 2003 | 45,7 | 25,3 | 13,3 | 3,4 |
| Jun 2004 | 44,5 | 26,5 | 11,1 | 2,3 |
| Dic 2004 | 56,7 | 22,7 | 14,3 | 3,0 |
| May 2005 | 54,0 | 27,3 | 7,8 | 3,1 |
| Dic 2005 | 55,1 | 20,3 | 10,9 | 2,8 |
| Ene 2005 | 57,9 | 22,3 | 10,5 | 2,7 |
| Jun 2006 | 52,4 | 23,6 | 7,4 | 2,9 |

¹³³ La disposición vertical de la tabla se debe a cuestiones de espacio en este trabajo. La tabla original puede consultarse en la sección de “Anexos” en Virginia Tiley, *Palestina/Israel: un país, un Estado. Una iniciativa audaz para la paz*, Madrid, Akal, 2007.

Elecciones legislativas palestinas



Gráfica de las elecciones palestinas del 25 de enero de 2006 donde se señala la victoria electoral de Hamas.

Posteriormente, Hamas continuó sus actitudes políticas sin darle prioridad al lenguaje extremista y religioso. Mientras, profesionistas palestinos idearon un plan de gobierno que se presentó al presidente de la Autoridad Nacional Palestina, Mahmoud Abbás.

Con respecto a los cargos por los cuales se contendió en estas elecciones legislativas, se eligió a un Primer Ministro y a miembros del Parlamento Palestino. No obstante, esto no significó un desplazamiento de todos los cargos anteriores. En principio, la idea fue robustecer una coordinación entre los partidos con base en la plataforma política del gobierno en turno, es decir, los ministerios y funcionarios de Abbás con él a la cabeza. Sin embargo, debido a la inesperada mayoría política de Hamas, el movimiento se encontró en una posición favorable para reorganizar el Gobierno. Ahora bien, en su plan de gobierno, Hamas integró su Gabinete con 24 ministros, una mujer y un cristiano entre ellos. Luego, los objetivos del gobierno fueron:

- 1-Cooperar en agenda internacional
- 2-Reactivar economía combatiendo la corrupción
- 3-Establecer la ciudadanía a la población palestina
- 4-Renuncia a la posición de destruir a Israel
- 5-Colaboración con el resto de los países árabes

Sin embargo, ni Mahmmoud Abbás, ni los Estados Unidos, ni la Unión Europea, ni Israel aceptaron tal itinerario bajo el argumento de no reconocer a un grupo terrorista en el poder. Encontramos, entonces, que ésta fue la respuesta de aquellos países que exigieron la vía de la democracia como el mejor medio para luchar en contra del terrorismo internacional desde los atentados de 2001. Desde enero de 2006, en una reunión de representantes del grupo denominado “Cuarteto”, es decir, Estados Unidos, Rusia, la Unión Europea y la ONU, se hizo un llamado a la Autoridad Nacional Palestina para dismantelar a toda organización terrorista que pervirtiese el orden de la ley. A continuación un extracto de ese anuncio: “the Quartet called on the Palestinian Authority to ensure law and order, prevent terrorist attacks, and dismantle the infrastructure of terror.”¹³⁴

Asimismo, el ex secretario general de la ONU; Kofi Annan, reafirmó las tres condiciones que Hamás debería aceptar para ser reconocido y tener el respaldo de la comunidad internacional, éstas fueron: aceptar la solución de los dos Estados, el desarme y la renuncia a la violencia. Sólo entonces podría convertirse en un auténtico partido político. Al respecto, presentamos una parte de sus declaraciones:

On the question of recognizing the state of Israel, it's a very basic part of the roadmap and both Israel and Palestine has to admit -- accept the two-state solution and it is on that basis that we are moving forward. And of course, the question of disarmament and violence is also something that is part of the roadmap and has to be dealt with. And so I think the fact that one has indicated that these three principles or a requirement has to be met doesn't mean one is walking away from Hamas. If Hamas accepts them and transforms itself from an armed movement into a political party respecting the rules of the game and representing its people, I think the international community should be able to work with them.¹³⁵

Finalmente, es importante mencionar que la evolución de la conciencia política de Hamás fue lo que obligó a hacer transformaciones en su modo de actuar, sobre todo, le orilló a comprender los límites de sus actividades en su realidad social. Por ejemplo, una actividad en la cual hubo sendas mejoras fue la educación. Así, encontramos que se dio una profesionalización en aspectos como el diseño curricular impartido en las escuelas, incluso desde los kindergardens. Diseños que fueron aprobados e inclusive bien valorados por el Ministerio Palestino de Educación, según nos dice Sara Roy: “in education, Islamic

¹³⁴ Representatives of the Quartet, Statement on the Palestinian Legislative Elections, London, January 30, 2006., p.1. Documento consultado en *Journal of Palestine Studies*, University of Callifornia Press, vol. 35, Núm. 3, Spring 2006 o por internet el 16 de abril de 2015 en http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/declarations/88201.pdf a las 8:25 am.

¹³⁵ *Ibidem.*, p.4.

Kindergardens, reputed centers of intense political proselytizing, taught a standard curriculum that was approved by the Palestinian Ministry of Education.”¹³⁶

¹³⁶ Además de una profesionalización en el campo educativo, para avances en el sector salud, véase el artículo: Sara Roy, “ Hamas and the Transformation (s) of Political Islam in Palestine” in *Current History*, January, 2003.

3.3 Paz por seguridad

En este inciso analizamos la aplicación de la fórmula de paz a cambio de seguridad que sugieren los *Acuerdos de Oslo*, los gobiernos de Estados Unidos e Israel. Un modelo cuya premisa se traduce en la rescisión del extremismo islámico como condición para favorecer la apertura de diálogos de concordia entre los involucrados.

En primer lugar, el 19 de marzo de 2005 en El Cairo, Egipto, Mahmmoud Abbás en cooperación con otras trece organizaciones, la mayoría de ellas, vinculadas a la ANP, acordaron la firma de la llamada *Declaración de El Cairo*. Este documento convocó a la práctica democrática para conseguir el reconocimiento futuro de un Estado palestino de forma legítima. En segundo lugar, Abbás invitó a firmar una *tahidiya* o calma para adaptar las condiciones en las cuales se pudiesen fundar instituciones eficientes. Por consiguiente, deberían reducirse las diferencias entre los grupos palestinos hasta desaparecer completamente, además de los ataques contra Israel.

Desde entonces, la ANP consideró al consenso la herramienta para llegar a tal punto, propuso a Estados Unidos e Israel cooperar con esto. No obstante, los gobiernos no cambiaron su postura de calificar como terrorista a Hamás, ni siquiera al final de los comicios y de que Hamás aceptase la solución de dos Estados y la presencia de observadores internacionales. Así, en una reunión del 16 de julio de 2006 que fue parte de las sesiones de la Cumbre del Grupo de los 8 (G-8)¹³⁷, cuyo tema central fue la violencia en Medio Oriente, el ex presidente de los Estados Unidos, George W. Bush, invitó al resto de los líderes a apoyar la propuesta del ex secretario de la ONU; Kofi Annan, cuya idea fue el envío de una comisión para disminuir las escaladas de violencia. Como objetivos, la comisión colaboraría con la seguridad de Israel, las negociaciones para liberar a dos de sus soldados presos y proseguir con la *Hoja de Ruta* para la pacificación.

También se señaló a Hizbullah, Hamás, Siria e Irán, como los agentes políticos causantes de la violencia en Oriente Medio y de la crisis que impedía la instauración de un sistema democrático. Igualmente, el ex presidente francés, Jacques Chirac, solicitó la aplicación total de la Hoja de Ruta, por consiguiente, era necesario desarmar a Hizbullah y Hamás.

¹³⁷ Este grupo se compone por los gobiernos de Alemania, Canadá, Francia, Italia, Japón, Reino Unido de Gran Bretaña y Estados Unidos. Durante sus reuniones se discuten decisiones políticas y económicas a nivel internacional, sin embargo, no es un organismo internacional oficial.

Por otro lado, las cadenas de televisión ABC, CBS y FOX realizaron una cobertura a las declaraciones de la reunión del G8, entre ellas, a las de la secretaria de estado de los Estados Unidos, Condoleezza Rice, que tildó a Hizbullah y Hamás, de extremistas. Sin embargo, más allá de los fines de pacificación y seguridad a los cuales serviría la Delegación de la ONU que Annan sugirió, Rice exigió la obligación de degradar a ambas organizaciones bajo el argumento de que el pueblo libanés era la víctima última de todo.

Así, una parte de lo declarado en la cadena CBS nos muestra su apreciación de la naturaleza de los grupos extremistas regionales en general: "...están decididos a no permitir que se logre progreso hacia una solución de dos Estados. Están decididos a que el pueblo libanés no tenga soberanía y democracia. Y nosotros estamos decididos igualmente a aislar los elementos extremistas e incapacitarlos."¹³⁸

Por consecuencia, no hubo muestra alguna para negociar con los grupos y se colocó al pueblo libanés como la víctima más afectada, cosa que parece funcionar como el justificante para emprender estrategias de combate contra aquellos actores opuestos a la aplicación de la democracia. En cuanto al rol de Hizbullah, se ha mostrado en alianza con Hamás contra del expansionismo israelí. De tal forma que, pese a su carácter shiíta frente al corte sunnita de Hamás, ambas organizaciones han colaborado entre sí para una defensa mutua, incluso intercambiaron tácticas en lo militar y en lo político. Por ejemplo, Hamás aceptó el uso de las inmolaciones de Hizbullah, y después, incursionó en la política, Hizbullah es reconocido actualmente como un partido político más.

Es importante ahondar en los efectos que tiene la generalización de los conceptos de extremistas, radicales o terroristas. Estos apelativos generan serios impactos entre la población civil dada su difusión, asimismo, confieren un status a estos movimientos ya que se les desprende de los contextos en los cuales surgieron y de sus procedimientos de acción social. Por consecuencia, se les relaciona con violencia y barbarie. Lo anterior no quiere decir que todos los grupos islamistas sean, por consecuencia, pacíficos. No obstante, hay algo oculto en este tipo de lógica discursiva que bien podríamos denominar "ilógica interpretativa". En palabras de Edward Saíd, podemos distinguir realidades políticas densas en contraposición de la propia realidad. Parafraseando al historiador palestino, las realidades políticas densas obedecen a representaciones coherentes con intereses

¹³⁸ Stefan Kaufman, "Bush habla con Blair y Chirac sobre la violencia en Oriente Medio" en IIP Digital, Departamento de Estado de los Estados Unidos de América, 17 de julio de 2006. Consultado en <http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/article/2006/07/20060717130211xlneerg0.3072626.html#ixzz3F9F0Qvk> el 1° de octubre de 2014 a las 5:15 am.

políticos propios de las potencias pertenecientes a aquel constructo ideológico denominado Occidente. Por otra parte, una de sus cualidades es la distancia de apreciaciones respecto a características y condiciones de la propia realidad. En suma, el elemento fundamental para una debida comprensión de este fenómeno es la importancia política a la cual obedece su pensamiento.¹³⁹

Ahora bien, si analizamos la usanza de las realidades políticas densas en las representaciones hechas en torno al pueblo árabe y al Islam, Said nos ofrece dos ejemplos de ello en distintos períodos, el primero, a partir de la derrota de la alianza árabe de 1967, segundo, la respuesta árabe de 1973 con la Guerra del Yom Kipur que ya se explicaron en los primeros capítulos. Sobre esto, Said nos menciona que al término de junio de 1967, la idea general que se tuvo en los Estados Unidos respecto al pueblo árabe fue la de un grupo derrotado. Por consiguiente, se entiende que en la décima reunión de alumnos de la Universidad de Princeton en ese año, el tema festivo de disfraces fue el del árabe débil, humillado. Por otro lado, en 1973 la concepción se invirtió con la representación del árabe como una figura amenazante, perversa, malvada. Cuenta Said que se le asoció con muerte y gasolina, además de una mente perversa al retener las reservas de petróleo a nivel mundial.¹⁴⁰

Por lo que se refiere a una referencia más cercana, el 11 de septiembre de 2001 pudo detonar que incluyésemos en nuestra representación del árabe como ente general, las relaciones con aviones, bombas o verdugos que degüellan infieles, es decir, es posible que comparemos al islam como una doctrina asesina que incita a la violencia. En pocas palabras, la relevancia del asunto no es poca, la adopción de estas referencias políticas, producen representaciones generales como parte de una ortodoxia ideológica que no distingue entre islamistas o neofundamentalistas, Por el contrario, se ignora que todos los grupos tienen diferencias entre sí, si vamos más allá, a todos los musulmanes se les atribuye con esto una serie de elementos que a la postre les dota características distintivas, entiéndase por esto, terrorismo, violencia, fanatismo, ignorancia, barbarie.

A su vez, vale la pena identificar que éste es un fenómeno recurrente en todo el mundo y común respecto a otros grupos religiosos o étnicos. Pero surge la interrogante

¹³⁹ Véase: Edward Said, *Orientalismo*, España, Debate, 2002, p. 31. Said distingue también entre conocimiento puro y político; establece que la ideología académica de aquellos investigadores con intereses políticos propicia que sus respectivas ciencias de estudio como pueden ser la economía o la sociología, sean consideradas por consenso académico moderno como ciencias ideológicas, de modo que se les otorgue una categoría política. Por otro lado, los investigadores humanistas deberían escaparse de este tipo de propósitos políticos dentro de sus disciplinas.

¹⁴⁰ *Ibidem.*, p. 377.

respecto a la razón de exacerbar estas prácticas cuando nos referimos a las sociedades musulmanas y a la región de Oriente Medio. De este modo, llegamos al punto del orientalismo; mientras, Said nos dice lo siguiente sobre esto:

El Orientalismo es y no solo representa –una dimensión considerable de la cultura, política e intelectual moderna, y, como tal, tiene menos que ver con Oriente que con “nuestro” mundo. El Orientalismo es una realidad cultural y política, lo que significa que no existe en un espacio vacío carente de archivos; muy al contrario, pienso que es posible demostrar que lo que se piensa, se dice o incluso se hace en relación a Oriente, sigue unas líneas muy determinadas que se pueden aprehender intelectualmente.¹⁴¹

Podemos afirmar, entonces, que el orientalismo se refiere a la construcción de un sistema de pensamiento delimitado con sesgo de procesos históricos que impiden una debida comprensión de la región, en su lugar, el elemento político le aporta contenido y sentido a sus representaciones. En contraste, tenemos que la democracia con el sentido de misión civilizadora o empresa que vela por el bien común, funciona como antídoto para tanta barbarie. Los círculos políticos orientan la democracia a la lucha contra el mal, que bajo estas referencias peyorativas a nivel ideológico resulta ser el Islam.

Así pues, a nivel discursivo se omiten condiciones materiales como el expansionismo y ocupación extranjera e intereses políticos para comprender la razón de sus luchas. En su lugar, se sustituye todo esto por explicaciones ideológicas en las cuales, el radicalismo y la violencia resultan ser producto de su cultura, su religión y su modus vivendi. De ahí la utilidad discursiva de la democracia como forma de hacer el bien.¹⁴²

Inclusive, entre las opciones para llevar a cabo esto se encuentra el argumento de llevar seguridad y paz a aquellos sitios convulsos, es decir, un elemento ajeno a su medio es quien debe presentarles la respuesta. Así, luego de los ataques de 2001, George W. Bush expresó lo siguiente: “quiero agradecer a los miembros del Congreso por su unidad y apoyo. Estados Unidos está unido. Las naciones amantes de la libertad en el mundo nos respaldan. Ésta será una lucha monumental contra el mal. Pero el bien prevalecerá.”¹⁴³

¹⁴¹ Ibidem., p.35.

¹⁴² “El discurso no es simplemente aquello que traduce las luchas o los sistemas de dominación, sino aquello por lo que, y por medio de lo cual se lucha, aquel poder del que quiere uno adueñarse.” Michel Foucault, *El Orden del discurso*, Buenos Aires, Tusquets, 1970, p.15.

¹⁴³ George Bush, Declaraciones del Presidente durante Sesión Fotográfica con el Equipo de Seguridad Nacional, Oficina del Secretario de Prensa, 12 de septiembre de 2001. Consultado en <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/09/20010912-4.es.html> el 23 de septiembre de 2014 a las 6:45 pm.

Tenemos, entonces, opiniones como las de George Bush o Condoleezza Rice, además de la cobertura y difusión que hacen las cadenas de televisión estadounidenses, y la defensa de aquellos países que por practicar un sistema democrático se entiende que están del lado del bien en términos morales. En síntesis, éstos son los componentes de un sistema de interacciones donde tienen cabida lo dicho, lo difundido, lo interpretado y lo realizado. Es decir, el corpus de un discurso o de un texto y el significado que presenta su lenguaje permiten que un gobierno o, en el caso de la democracia, una forma de gobierno; difunda el contenido general mediante aparatos materiales que posea, por ejemplo, medios de comunicación, propaganda o cumbres de líderes mundiales. De modo que lo que se entiende por verdad parte de todo un conglomerado de conceptos, ideas y personas que lo divulgan hacia la población por medio sus canales de expresión; sean visuales, auditivos, gráficos o escritos, formas en las cuales aborda Michel Foucault a los discursos del poder.¹⁴⁴

Ahora bien, el discurso de Israel hacia Hamás y el resto de los movimientos islamistas se agudizó con las elecciones de 2006. Sin embargo, esto también se debió a las diferencias que un ala del Partido Likud de Israel tuvo con Ariel Sharon, luego de que este último encabezase el plan de desconexión de 2005 que causó la desocupación de Gaza, en medio de su ineficaz campaña de combate contra las fuerzas militantes de Hamás.

Es importante mencionar que el Likud ha sido el ala política israelí más radical en mucho tiempo, actualmente gobierna y está comprometida con la lucha contra el islamismo para la instauración de la democracia en Oriente Medio. Por otra parte, el ex ministro de Hacienda, Benjamin Netanyahu, quien se hizo fuerte dentro del Likud desde 2005 y encabezó las principales críticas contra la administración de Ariel Sharon, también ha promovido a lo largo de las negociaciones, una postura constante: la paz es imposible mientras no exista seguridad y la seguridad es sinónimo de lucha contra el terrorismo.

Mientras tanto, Ehud Olmert, quien también fuese primer ministro y en septiembre 2005 reemplazó en el cargo a Netanyahu, declaró en enero de 2006 la decisión de Israel de confiscar aquellas tierras de los territorios que no hayan sido cultivadas o registradas durante tres años, según constase en sus declaraciones: “it has been interpreted by the

¹⁴⁴ Por “verdad”, entender un conjunto de procedimientos reglamentados por la producción, la ley, la repartición, la puesta en circulación, y el funcionamiento de los enunciados. La “verdad” está ligada circularmente a los sistemas de poder que la producen y la mantienen, y a los efectos de poder que induce y que la acompañan. [Régimen] de la verdad.” Michel Foucault, *Microfísica del poder*, ed. y trad. de Julio Varela y Fernando Álvarez-Uría, 2° Ed., Ediciones de la Piqueta, 1979, p.189.

Government of Israel to mean that land not registered or cultivated for three consecutive years is vulnerable to be declared “State Land” and ultimately confiscated.”¹⁴⁵

Cabe mencionar que en aquel momento fue publicado por The UN Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (OCHA) y The Emergency Policy Group (HEPG), en colaboración con la UNRWA, un estudio de campo de 2004 a 2005 sobre 28 villas palestinas ubicadas entre la línea verde y las gobernaturas de Qalqily y Tulkarem, región que finalmente fue anexada con las políticas de Olmert.¹⁴⁶ Por tanto, es visible la forma en que Israel se ha expandido aún en momentos en que se realizan estudios de este tipo, encontramos que aquella cláusula condicional de los *Acuerdos de Oslo* en la que la administración israelí es reconocida con la posesión de lo que atañe a relaciones exteriores, aún sigue vigente, incluso en momentos tan críticos como lo fue la fase posterior a elecciones tan importantes como las de 2006.

Por otro lado, anticipando quizá una victoria de Hamás en dichos comicios, el organismo conocido como The US House of Representatives expresó su apego total a la seguridad de lo que llamó “el democrático Estado de Israel”, al mismo tiempo que invitó a Mahmud Abbas a declarar su firme intención de dismantelar todo tipo de organizaciones terroristas palestinas. Asimismo, repitieron las tres condiciones necesarias para aceptar a Hamás en un proceso electoral palestino, afirmando así su filiación con aquella democracia que, de acuerdo con el ex presidente Bush, era el medio para que el bien triunfase sobre el mal. Los cinco puntos dicen lo siguiente:

Resolved. That the House of Representatives:

- 1) Reaffirms its commitment to the safety and security of the democratic State of Israel,
- 2) Asserts that terrorist organizations, such as Hamas, should not be permitted to participate in Palestinian elections until such organizations recognize Israel’s right to exist as a Jewish State, cease incitement, condemn terrorism, and permanently disarm and dismantle their terrorist infrastructure,

¹⁴⁵ Acting Prime Minister Ehud Olmert. Statement on the Hamas Legislative Victory, Jerusalem, January 29, 2006, in *Journal of Palestine Studies*, University of California Press, vol. 35, Núm. 3, Spring 2006, p. 195.

¹⁴⁶ El reporte titulado United Nations, Humanitarian Impact of the West Bank Barrier: Palestinian Access to Agricultural Land de enero de 2006, además de los posteriores informes de cada año hasta la fecha, pueden revisarse en su versión completa en <http://www.ochaopt.org/> Consultado el 16 de abril de 2015 a las 3:47 pm.

3) Calls on the Palestinian Authority President Abbas before the election to declare openly his intention to take action to dismantle the terrorist organizations,

4) Asserts that the inclusion of Hamas, or any other terrorist group on the Department of State's list of foreign terrorist organizations, in the Palestinian Authority's government will inevitably raise serious questions for the United States about the commitment of the Palestinian Authority and its leadership to making peace with Israel and will potentially undermine the ability of the United States to have a constructive relationship with, or provide further assistance to, the Palestinian Authority; and

5) States its strong belief that, as underlined in every recent Israeli-Palestinian peace agreement, progress in the peace process secures sustained effort to dismantle the terrorist infrastructure, and that delay in confronting that principal obligation only emboldens the opponents of peace and threatens its realizations.¹⁴⁷

Sin embargo, cuando Arafat convocó a la paz y dirigió políticas para alcanzar treguas con Hamás y el resto de los grupos palestinos, ni Sharon ni Netanyahu aceptaron esta posibilidad. Por el contrario, Netanyahu reafirmó su compromiso contra lo que él llama "el islam militante" y no diferencia a grupos radicales de moderados. Incluso, luego de que Mahmud Abbás expresó su posición acerca del gobierno que resultase electo, al cual calificó como un "compañero listo para sentarse a la mesa de negociaciones con Israel" y que debía basarse en los Acuerdos previos: "There is a Palestinian partner who is ready to sit at the negotiation table with an Israeli partner so as to reach a solution that is based on international legitimacy, the Arab peace initiative, and the road map. A solution that is based on respecting all previous agreements and commitments."¹⁴⁸

Finalmente, Benjamin Netanyahu también reproduce en la actualidad las viejas posturas de gobiernos anteriores, como el de Ehud Olmert, Ariel Sharon y políticos israelíes como Moshe Dayan, quienes continuaron la idea de que la responsabilidad de alcanzar un Estado Palestino reconocido es del resto de los Estados Árabes, no de Israel. Así, Netanyahu mencionó en septiembre de 2014 que "Israel está preparado para trabajar con aliados árabes y con la comunidad internacional para enfrentar estos peligros y aprovechar

¹⁴⁷ "US House of Representatives Resolution Expressing Opposition to Hamas' Participation in the Palestinian Elections", Washington, January 29, 2006 in *Journal of Palestine Studies*, University of California Press, vol. 35, Núm. 3, Spring 2006, p. 214-215.

¹⁴⁸ "PA President Mahmud Abbas, Address to the Second Palestinian Legislative Council", Ramallah, February 18, 2006 in *Journal of Palestine Studies*, University of California Press, vol. 35, Núm. 3, Spring 2006, p. 208.

esas oportunidades. Juntos debemos reconocer la amenaza global del Islam militante, la primacía de dismantelar la capacidad de Irán de armas nucleares y el papel indispensable de los Estados Árabes en hacer avanzar la paz con los palestinos.¹⁴⁹

¹⁴⁹ Benjamin Netanyahu, “Netanyahu critica a Irán y Palestina y compara a Hamás con el grupo Estado Islámico” en Noticias de la ONU, Centro de Información de las Naciones Unidas, 29 de septiembre de 2014. Consultado en <http://www.cinu.mx/noticias/mundial/netanyahu-critica-a-iran-y-pal/> el 2 de octubre de 2014.

3.4 Bloqueo Económico y Toma de Gaza

Este módulo engloba los primeros años de fractura política entre Hamás y al Fatah, luego del desmantelamiento del Consejo Nacional Palestino y del proyecto de gobierno de unidad nacional por Mahmmoud Abbás después de las elecciones de 2006, el plan extranjero para reestablecer la unidad entre ambos bandos, es decir, el *Acuerdo de la Meca* y, finalmente, el rol que los Estados Unidos jugaron con al Fatah para vencer a Hamás y que derivó en la toma de Gaza en junio de 2007 por este último.

En primer lugar, Israel reinició sus actividades militares en 2006 luego de justificar su derecho a la seguridad una vez que Hamás resultó electo. Estas acciones se desarrollaron en tres fases: la primera se conoció como Operación Primeras Lluvias, donde se atacaron objetivos específicos de Hamás; la segunda tuvo el nombre de Operación Lluvias de Verano y fue la avanzada más sangrienta desde 1967, duró del 29 de julio a noviembre de 2006, y consistió en una serie de ataques terrestres contra objetivos civiles además de militantes de Hamás; la tercera fase, conocida como Operación Lluvias de Otoño, comenzó aproximadamente un mes y medio después del término de la segunda. Lo importante de estas misiones fue que se rompió esa etapa de ataques selectivos y se relacionó a Hamás con la campaña mundial que George W. Bush inició cinco años atrás en contra de toda organización terrorista.

Estas operaciones demostraron el poderío bélico israelí, el cual fue sistemáticamente dirigido contra blancos civiles luego de varias treguas que buscaron evitar esto y nos remontan a la administración de Arafat. Al final, estos ataques provocaron la demolición de aproximadamente 300 casas en Gaza. Por lo que se refiere a las bajas palestinas de las dos primeras operaciones, el 28 de diciembre de 2006, la Organización Israelí por los Derechos Humanos publicó las siguientes cifras en el portal B'Tselem: "According to B'Tselem research from January to December 27, 2006, Israeli security forces killed 660 palestinians in the Occupied Territories and in Israel. This includes 141 minors. At least 322 of the killed did not take part in the hostilities at the time they were killed. Another 22 were targets of assassinations!"¹⁵⁰

¹⁵⁰ Véase: "683 People killed in the Conflict in 2006", en *B'Tselem, The Israeli Information Center for Human Rights in the Occupied Territories*, 28 de diciembre de 2006. Consultado en http://www.btselem.org/press_releases/20061228 el 25 de septiembre de 2014.

Sumado a esto, Israel también impuso restricciones económicas, así se comunicó el retiro de las transferencias de dinero que otorgaba a la ANP. Además, Estados Unidos suspendió su ayuda económica y, en consecuencia, algunos Estados Árabes tomaron parte del problema.

Con respecto a Hamás, el grupo reanudó sus ofensivas contra la población israelí. Como ya se ha dicho, al término de la Segunda Intifada en el año 2000, su historial alcanzó la cifra de 72 ataques suicidas que dieron por resultado 1410 muertes israelíes. A partir de ese momento, Hamás obtuvo el reconocimiento de la población palestina como la fuerza militante que más daño pudo causar a Israel. De modo que no sólo consiguieron una gran victoria electoral en 2006, sino que desde 2000 el grupo obtuvo una victoria psicológica sobre Israel debido a sus ataques. Los efectos entre la población israelí a raíz de esto se traducen en que en ella surgieron voces que convocaban a pactar con Hamás. Cabe mencionar que aunque sus ataques con misiles Kassam no eran certeros sobre el territorio israelí, sí eran lanzados con frecuencia. Sobre esto, Ariel Ilan Roth nos dice lo siguiente:

it has shown Israelis that ,even if the Palestinians cannot kill them, they can extract a heavy psychological price. It has also raised the profile of the Palestinian cause and reinforced the perception that the Palestinians are weak victims standing against a powerful aggressor. Down the road, that feeling is sure to be translated into pressure on Israel, perhaps by politicians and certainly by social movements whose objective is to isolate Israel politically and damage it through economic boycotts.¹⁵¹

En lo que toca a las iniciativas de paz de los Estados Árabes, una delegación de seguridad egipcia y una comisión presidida por el Rey Abdallah Bin Abdul Aziz de Arabia Saudí se reunieron e impulsaron la firma del conocido *Acuerdo de la Meca* el 7 de febrero de 2007. Esto en un intento por devolverle el terreno político tanto a Hamás como a al Fatah para convocar a un nuevo Gobierno de Unidad Nacional.

Entre los puntos a destacar de este Acuerdo, se encuentran los siguientes:

1. Renunciar a la violencia entre facciones palestinas, apegarse al lenguaje del diálogo y establecer la unidad nacional como base para solucionar diferencias en

¹⁵¹ Ariel Ilan Roth, “How Hamas Won, Israel’s Tactical Success and Strategic Failure” in *Foreign Affairs*, 20 de Julio de 2014. Consultado en <http://www.foreignaffairs.com/articles/141647/ariel-ilan-roth/how-hamas-won> el 30 de septiembre de 2014.

una arena política, además de conseguir las metas del pueblo palestino como forma de oposición a la ocupación.

2. Acelerar el diálogo para establecer bases constitucionales del nuevo Gobierno

3. Reformar la OLP

4. Que ambas facciones reconozcan el establecimiento de un pluralismo político

Ahora bien, al final del documento se mencionaron los principales asuntos a tratar, es decir, el status de Jerusalén, la desocupación de las colonias que quedaron en Cisjordania tras la retirada de Gaza en 2005, iniciar pláticas sobre la liberación de presos y la construcción del muro. A continuación presentamos un fragmento de este Acuerdo en el cual se demuestra lo anterior: "We stress our commitment to this agreement in text and spirit so that we can devote our time to achieve our national goals and get rid of the occupation and regain our rights and devote work to the main dossiers, mainly Jerusalem, refugees, Al Aqsa mosque, prisoners and detainees and to confront the (West Bank Separation) wall and settlements."¹⁵²

Asimismo, en el *Acuerdo de la Meca* se trazó un boceto de consenso para la unidad nacional en el cual se rescataron los esfuerzos hechos por Yasser Arafat, Ahmed Yassin y líderes como Fathi al Shiqaqi y Mahmmoud Abbás en torno a la liberación de Palestina, como intento por reconocer los esfuerzos de ambos bandos por un mismo fin. Así, se puso especial énfasis en los siguientes rubros: política y conciliación, campos de refugiados palestinos, instituciones de seguridad, organismos legales, valores, economía, reforma y relaciones internacionales.

El comunicado es muy largo, pero principalmente se asume que es indispensable conocer las necesidades de la población para formar un gobierno legítimo. También se acepta la necesidad de garantizar la seguridad en el territorio para conseguir negociaciones con la comunidad internacional. Asimismo, se menciona que para una adecuada vía política es una obligación el reconocimiento de la OLP y de sus acuerdos previos con Israel, dado que la intención es retomar procesos políticos. Igualmente, se pactó destinar esfuerzos para lograr relaciones internacionales con la Unión Europea y los Estados Árabes. De esa forma,

¹⁵² *Text of the Mecca Agreement and Program of the Palesinian Unity Government (2007)* en *Al-Zaytuna Centre for Studies and Consulations*, Holy Mecca, February-March 2007. Consultado en www.alzaytuna.net/en/resources/palestinian-documents/109086-mecca-agreement-amp-programm-of-the-palestinian-unity-government-2007.html el 22 de septiembre de 2014 a las 3:25 pm.

se pensó reactivar la situación económica y, de igual forma, hubo plena conformidad entre los autores por procurar los valores del respeto, estabilidad y legalidad.

Por otra parte, en el último párrafo del *Acuerdo de la Meca*, se tocó el aspecto de la restitución de contactos con los países miembros del Consejo de Seguridad de la ONU con el propósito de garantizar la seguridad del pueblo palestino. De hecho, se invitó a los Estados Unidos a que modificasen su posición acerca del gobierno de unidad. Así, el párrafo contiene lo siguiente:

The government seeks to develop the relations with the countries with permanent membership in the Security Council, mainly Russia and China and Japan and the African and Asian countries in a manner that secures the just rights of our people and at the same time, the government calls on the United States Administration to reconsider its unjust positions toward the palestinian cause and calls on the need to respect the option of the palestinian people as realized and translated in the national unity government.¹⁵³

Empero, los ataques israelíes prosiguieron debido a su desconocimiento de Hamás y los Estados Unidos negaron su colaboración con todo organismo capaz de ser considerado como terrorista. Por ende, los ataques contra la población civil continuaron. En consecuencia, al Fatah desarrolló una estrategia alterna en coordinación con las Fuerzas de Seguridad de los Estados Unidos en un plan apoyado por Israel para derrocar a Hamás en mayo de 2007. La iniciativa sucedió a cuatro meses de ataques entre al Fatah y Hamás. En este período, se demeritó la figura del ministro del interior de Hamás en Gaza, Saíd Slam y cada uno de los grupos se proclamó el salvador del gobierno electo; no obstante, también se presentaron secuestros y asesinatos selectivos.

Ahora bien, las Fuerzas de Seguridad de los Estados Unidos, a través de su coordinador en Jerusalén, conocido como General Dalton, crearon y entrenaron a grupos de choque conocidos como las milicias Dalton. Todo esto a partir de un plan de la administración Bush encabezado por Elliot Abrahams para desatar una confrontación entre al Fatah y Hamás, obtener la reacción del último y justificar la obligación de derrocarlo. Dicho Plan se diseñó a inicios de 2007. El reporte confidencial de la United Nations Special Coordinators Office (UNSCO) for the Middle East Peace Process (MEPP) intitulado End of a Mission Report y escrito por Alvaro de Soto, muestra la idea general que se aplicó en esta estrategia: “the US clearly pushed for a confrontation between al Fatah and Hamas –so

¹⁵³ *Loc.cit.*

much so that, a week before [the Mecca Agreement in February 2007], the US envoy declared twice in an envoys meeting in Washington, how much “I like this violence”, referring to the near civil war that was erupting in Gaza in which civilians were being killed and injured because “it means that other Palestinians are resisting Hamas”.¹⁵⁴

Por tanto, el propósito fue brindarle apoyo a uno de los bandos, esto es, a al Fatah. De ese modo, se le incitó a atacar a Hamas y se perdió el equilibrio regional. Con la abierta confrontación, Estados Unidos no podría reconocer a Hamás como integrante del gobierno de unidad, ya que la condición básica que se exigió para volver a las negociaciones fue la paz, en tanto la situación persistiese de este modo no sería posible acordar una paz. Podemos decir que esta fue la guerra civil que Yasser Arafat se esforzó por evitar.

Como resultado de estos enfrentamientos, en junio de 2007 Hamás derrotó a las fuerzas de al Fatah que fueron entrenadas por las Fuerzas de Seguridad de los Estados Unidos según dice el historiador Charles D. Smith: “Fatah and Hamas had agreed to a unity goverment in a pact brokered by Saudi Arabia in March 2007. But news reports noted that special Fatah brigades were being trained with US financing and weapons in preparation for an assault into Gaza fro the Sinai to oust Hamas, a plan linked to President Bush, Secretary of State Condoleezza Rice, and NSC Middle East specialist Elliot Abrams.”¹⁵⁵

El sector de al Fatah que apoyó esta iniciativa fue encabezado por Mohammed Dahlan. Una vez que se integraron a las milicias, hicieron explícita su intención de recuperar la gubernatura de Gaza y, por ello, coordinaron a la guardia presidencial con las Fuerzas de Seguridad Nacional de los Estados Unidos. Un año después se dispuso que también entrenasen a la policía de Cisjordania, pero en lugar de eso se encargaron las facultades de policía a delegaciones de la Unión Europea.¹⁵⁶

Desde la toma de Gaza, Hamás ha erigido su hegemonía política en el lugar. No obstante, su proceder se ha criticado a nivel internacional por el uso de la fuerza bélica. Medios internacionales se han referido a la división de Gaza y Cisjordania, como Hamastán y Fatahstán. En consecuencia, la crisis de seguridad en la región ha aumentado, los niveles

¹⁵⁴ Alvaro de Soto, *End of Mission Report*, Mayo 2007. Consultado en <http://image.guardian.co.uk/sys-files/Guardian/documents/2007/06/12/DeSotoReport.pdf> el 18 de septiembre de 2014 a las 7:00 pm.

¹⁵⁵ Charles D. Smith, *Op.cit.*, p.511.

¹⁵⁶ “Tras suspender inicialmente la misión humanitaria europea para la formación de la policía palestina (EUPOL-COPPS), cuando Hamás ganó las elecciones, la UE propuso entrenar solamente a la Policía de Cisjordania, lo cual fue aprobado en la Conferencia de Berlín de junio de 2008.” Stuart Reigeluth, “Hamás y Hazbolá: reflejos de la resistencia, retos para la democracia” en *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, Núm. 93-94, abril 2011, p. 156.

de violencia también, e Israel desempeña ataques desde entonces bajo la justificación de su deber en la lucha contra el terrorismo.¹⁵⁷

No obstante, los medios de comunicación no mencionan que Hamás, al igual que Hizbullah, también contienden contra aquellos grupos islamistas que sí siguen una tendencia radical. Un ejemplo de ello es que ambos han presentado resistencia a la expansión de al Qaeda, incluso Hamás ha confrontado a grupos relacionados con la Organización, como lo fue Jund Ansar al Islam, que bajo la dirección de Abdel Latif Moussa, intentó crear un Emirato Islámico en Gaza en 2009. Hamás aniquiló al grupo y a sus seguidores en la mezquita de Rfah, lo cual no les excluye de sus responsabilidades en cuanto a la violencia.

Sobre este tipo de sofocaciones, Ignacio Álvarez-Ossorio nos proporciona declaraciones de Khaled Meshaal en respuesta a la invitación de Ayman al Zawahiri, quien hasta 2007 fue el número dos al mando de al Qaeda, de colaborar con su organización. Meshaal respondió a *The Guardian* el 5 de julio de 2007 lo siguiente: “condenamos los intentos de ataques en Londres y Glasgow, como ya hicimos con los pasados atentados en España y EEUU. No podemos ser más claros: Hamás no aceptará ni tolerará que nadie explote la sagrada causa del pueblo palestino para perpetrar asesinatos y matanzas alrededor del mundo.”¹⁵⁸

Por otro lado, aunque Hamás sigue respondiendo a las ofensivas de Israel mediante el lanzamiento indiscriminado de cohetes, en 2004 se abandonó la táctica de los atentados suicidas contra su población. Éste es un indicador de su giro hacia acciones moderadas.

En cuanto al bloqueo económico, éste afectó a Hamás al impedirle cumplir sus propuestas de gobierno en 2006, entre las cuales se planteó el fomento del empleo, el cual también fue obstaculizado con el cierre fronterizo y el corte del muro que impidió a los palestinos la opción de trasladarse a Israel y Cisjordania, respectivamente, para laborar. El bloqueo fronterizo consistió en el cierre de cinco pasos limítrofes, únicamente el Paso de Rafah permaneció abierto y bajo disposición del gobierno egipcio. Vale destacar que, aunque Egipto ha sido mediador y aliado de Israel después del gobierno de Nasser, este paso representó, por mucho tiempo, la vía para el tránsito de la población palestina a

¹⁵⁷ Beverly Milton Edwards, “The ascendance of Political Islam: Hamas and consolidation in the Gaza Strip”, in *Third World Quarterly*, vol. 29, Núm.8, 2008, p.1585.

¹⁵⁸ El enlace del artículo en línea no está disponible en internet, véase: Ignacio Álvarez Ossorio, “Hamás versus Fatah: Dos gobiernos, ningún Estado” en *Política Exterior*, vol. 21, Núm. 119, September-October 2007, p.88.

mercados egipcios para comprar productos; sin embargo, Hamás también lo suele usar como un túnel por medio del cual se abastecen de mercancías, entre lo que podemos encontrar el armamento. Debido a la gravedad del asunto, algunos Estados Árabes continuaron ayudando económicamente a Hamás (Siria, Irán y Líbano); sin embargo, sus donaciones en especie y su financiamiento en efectivo no bastó para satisfacer las necesidades de una población de aproximadamente millón y medio de habitantes, de ahí que Hamás se esforzase por construir más túneles subterráneos.

Finalmente, por medio de estos túneles que conectan a Gaza con Egipto continúa dándose un intenso tráfico de medicinas, alimentos y armas. En suma, los ingresos circulantes en esta vía y la ayuda humanitaria de la ONU se han perfilado como las principales fuentes de ingreso, en cuanto a mercancías se refiere, para Gaza. Sin embargo, esto tiene a veces resultados contraproducentes, ya que algunos traficantes incrementan excesivamente los precios de los alimentos en mercados gazatíes, ante lo cual sólo se maximiza la crisis interna.¹⁵⁹

¹⁵⁹ Para mayor información sobre los túneles de Hamás y la importancia que tienen para la población palestina, véase: “Asfixiante el bloqueo israelí de la Franja de Gaza” en Amnistía Internacional, enero de 2010, p.3 Consultado en http://www.amnistia.org.ar/sites/default/files/bloqueo_israeli_de_la_franja_de_gaza.pdf el 3 de octubre de 2014.

Capítulo 4

Hamás. Otoño del Movimiento y una Primavera Árabe

4.1. Persecución del islamismo e intensificación de la ocupación

La campaña internacional contra el terrorismo es, hasta la fecha, el justificante político para combatir a Hamás, al resto de organizaciones, grupúsculos y militantes que empleen tal práctica en el marco de una resistencia palestina más amplia. Así pues, esto ha conducido a un creciente castigo de la sociedad civil a lo largo de los años a través de sucesivas intervenciones militares de desgaste.

Sin embargo, detrás de aquellos discursos políticos que pregonan la necesidad de eliminar al radicalismo islámico mediante tal empresa y, por ende, al terrorismo, también existe una serie de objetivos ocultos cuyo seno se halla en la realidad política que procura la vitalidad de un proyecto de Estado. En concreto, me refiero al caso de Israel cuya cúpula política se esmera en cada Cumbre Internacional por reproducir una imagen de partidario de la paz, mientras su proceso colonizador pasa a segundo plano.

Tenemos dos componentes en esta problemática: primero, la persecución del islamismo para preservar gobiernos demócratas que, si bien no posibilitan un mundo mejor, en teoría facilitan la comunión entre Estados. Segundo, una ocupación que no es ajena al primer elemento. Por ende, Israel ha reforzado en foros internacionales su compromiso mediante misiones de patrullaje, degradación de fuerzas terroristas y cierres de túneles subterráneos que atacan en su centro a la economía informal de guerra desarrollada por estos cuerpos. En pocas palabras, el islamismo contradice los propósitos de paz de las democracias; luego entonces, se le debe eliminar.

No obstante, se ha revisado que Hamás alcanzó senda representatividad política a costa de otros grupos palestinos a través de elecciones o renuncia a los atentados; sin embargo, ni Israel ni sus aliados aprobaron que tales procedimientos fuesen muestras de disposición para una quietud en la región. Por consiguiente, dicha experiencia puede poner en duda la creencia de la democracia como el antídoto para reanudar la paz. Pero tampoco ha quedado claro, en el desarrollo de los hechos, si estas decisiones de Hamás fueron resultado de una cierta volición de ejercer un verdadero gobierno democrático o si se trató de fracasados escauceos previos a una escalada más importante de radicalismo que estancase los procesos de reconocimiento entre las organizaciones palestinas e Israel. Por ello, vale la pena analizar hasta qué punto es cierto afirmar una representatividad política de Hamás. Tal es el tema de este inciso.

En primera instancia, de acuerdo con Moscovici, una representatividad atañe al campo político mientras una representación corresponde al terreno de lo social. Toda representatividad tiene detrás de sí la representación de algo o de alguien.¹⁶⁰ Por consecuencia, cuando se dice que se hostiga a grupos islamistas, lo que en principio se ataca no es la religión, sino su fuerza política y social que, identificada con los argumentos religiosos, sostiene al grupo y lo convierte en un factor en la toma de decisiones políticas.

Así, Hamás basa su representatividad islámica en actividades sociales que satisfacen las necesidades de la población. Por ende, lo que encarna es a la sociedad palestina o la voluntad del pueblo palestino, aunque con la toma de Gaza Hamás usó el respaldo de la sociedad gazatí como argumento para defender su derecho a gobernar, cosa que enervó la situación política debido a prácticas represivas contra sus enemigos políticos. Por otro lado, los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, Israel, Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia y Rusia, tomaron esto como justa razón para intensificar la lucha contra Hamás y desconocer su administración. Si bien esto es lógico, la ocupación israelí se vuelve secundaria en la agenda internacional.

En pocas palabras, la violencia de Hamás demuestra comportamientos ajenos a lo esperado de un gobierno democrata en fase de prueba, en contraposición con Israel, quien pese a su desempeño militar a gran escala tiene a diferencia de Hamás un reconocimiento legítimo a nivel internacional. La continua oposición entre Hamás y al Fatah ha imposibilitado el reconocimiento de una representación palestina unificada.

Así pues, el 27 de diciembre de 2008 dio inicio una serie de ataques israelíes sobre Gaza que duró tres semanas y dejó como saldo 1417 palestinos muertos, de ellos, 926 eran civiles y 313 niños, además de 10 soldados y 3 civiles israelíes. Pese a que organizaciones como Amnistía Internacional reportaron informes en los cuales se relató la muerte o captura de palestinos no en fuego cruzado, sino bajo sustracción de sus hogares mientras dormían o realizaban su vida diaria, las razones de Israel para atacar no fueron blanco de críticas en organismos internacionales como la ONU ni por parte de líderes políticos de los países aliados a la lucha antiterrorista. A su vez, en enero de 2009, el Ministro de Defensa israelí, Ehud Barak, declaró que el ataque a Gaza se planeó desde Junio de 2008 tras la colaboración del Departamento de Defensa de los Estados Unidos en el National Urban

¹⁶⁰ “Dicho de otro modo, es una forma de conocimiento a través de la cual el que conoce se coloca dentro de lo que conoce. De ahí proviene la alternación que la caracteriza; unas veces representar, otras representarse.” Serge Moscovici, *El Psicoanálisis, su imagen y su público*, 2ª. Ed., Buenos Aires, Huemul, 1979, p.16

Training Center (NUTC), una locación construida en el Desierto de Negev por las Corporaciones de Ingeniería del Ejército de los Estados Unidos con Gaza, Líbano, Cisjordania y Siria como objetivos primarios.¹⁶¹ Sobre las elevadas cifras de bajas palestinas, el gobierno israelí dijo lo siguiente: “the Israeli government argued that since all Palestinians in Gaza supported Hamas, there were no true civilians in Gaza and all attacks against them were therefore justified, including the reduction and denial of humanitarian supplies, military incursions, and the continued assassination of the Hamas Leadership”.¹⁶²

Así, se ha relacionado notoriamente a la sociedad gazatí con el islamismo de Hamás. Y lo que es peor, ¡cada ataque a Gaza se justifica, desde entonces, con la posibilidad de que toda persona residente puede ser parte de Hamás! Sin embargo, Hamás no adopta una postura distinta sobre la población israelí. También está el argumento de la inexistencia de una sociedad civil toda vez que el servicio militar es obligatorio para hombres y mujeres, por tanto, todo civil es un blanco potencial a futuro.

Por esto, una serie de transmutaciones conceptuales entre el islamismo, la militancia con Hamás y el radicalismo, han permitido legitimar las agresiones a Hamás desde el punto de vista militar al presentarse el elemento represor que se debe contrarrestar, no como el movimiento social que se suma a la resistencia palestina. De este modo, con el afán de mantenerse a raya el uno del otro en lo territorial, en las urnas y en la realización material de una representación social palestina, al Fatah y Hamás emprendieron acciones para eliminarse entre sí que han permitido a Israel la concreción de misiones bajo el fragor de las ofensivas contra la represión interna y el terrorismo.

Con respecto a esto, el acervo de archivos desclasificados que la televisora qatarí Al-Jazeera reveló en la compilación conocida como *The Palestine Papers*, independientemente de la línea ideológica a la cual pueda servir dicho medio, nos ofrece la posibilidad de consultar fuentes documentales relacionadas con el asunto. Los documentos contienen información sobre este tipo de ofensivas, desde decisiones de las partes en conflicto incluida, por supuesto, la posición de Israel, hasta cartas y memorándums que confirman la colaboración de la Autoridad Nacional Palestina y al-Fatah con Israel en su lucha por eliminar a Hamás. Cabe mencionar que gran cantidad de los archivos abarcan situaciones desarrolladas en años relativamente recientes, por lo menos desde 2007 hasta 2011, de ahí su utilidad en el análisis de estas situaciones si se les considera como

¹⁶¹ Sara Roy, *Hamas and civil society in Gaza: engaging the Islamist social sector*, Princeton University Press, 2011, p.229.

¹⁶² *Ibidem.*, p.227.

herramientas de consulta. Comencemos con un primer documento que revela un ejemplo de las tácticas de al-Fatah con gobiernos como el de Egipto para contrarrestar a Hamás. En primer lugar, el asunto que menciona el papel es una reunión en la cual se discute un ataque en Israel de las Brigadas de al-Aqsa, brazo afiliado a al-Fatah, específicamente en un área sin presencia palestina llamado Dimonah. El encuentro tuvo lugar en Jerusalén el 4 de febrero de 2008 y contó con la participación de funcionarios de la ANP (Abu Ala', Saeb Erekat y Salah Ilayan) y con políticos israelíes (Tzepi Livni y Tal Beker).

No obstante, en un momento de la discusión toda la responsabilidad del ataque se le adjudicó a Hamás, en palabras de Saeb Erekat. Así, se asumió que Hamás ha usado el nombre de al Fatah en ese y otros ataques de los cuales es el autor. Aunque, efectivamente puede ser cierto, lo extraño acontece cuando su compañero palestino, Abu Ala', relata que la Brigada de los Mártires de al Aqsa ha estado dividida y que quien haya realizado dicho ataque ha buscado atentar contra al- Fatah y Mahmud Abbás, conocido también como Abu Mazen. Asimismo, se destaca la existencia de un comunicado que señala probables intenciones de asesinar a otro miembro de la Autoridad, Salam Fayad. Igualmente, se menciona un viaje de este último a El Cairo para reunirse con el ministro Omar Suleiman y el presidente Mubarak con el propósito de fortalecer el control de la frontera entre Gaza y Egipto. Se dice que, desde entonces, Mubarak cerró las fronteras y cualquier individuo capturado en el sitio se considerará ilegal. Esto toma su importancia estratégica dada la importancia de los túneles de la frontera donde ciertamente se da un comercio de armas; sin embargo, también se abastece de productos a la población, lo cual es parte importante de la economía gazatí y obliga al tránsito continuo de personas. De igual forma, se enfatiza la relación de Hamás con los gobiernos de Siria e Irán. Vale destacar que las reuniones compiladas en The Palestine Papers fueron secretas, por consiguiente, situadas en fondos clasificados. A continuación presentamos un extracto de esta conversación con declaraciones al respecto:

Saeb: We strongly condemn this attack and you've to be patient until it becomes clear who the perpetrators are. Hamas uses Fateh's name.

Abu Ala': Those who act against Fateh's doing are against Fateh and Against Abu Mazen.

Saeb: Yesterday a communiqué was issued in the name of Al-Aqsa Martyrs Brigade calling for killing Salam Fayad. Another communiqué released by Al Aqsa Martyrs Brigade was issued in which the Brigade denies any relation with the previous communiqué. The Brigade is divided.

Abu Ala': I accompanied President Abu Mazen in his trip to Cairo and we met with Minister Omar Suleiman and President Mubarak. It became clear to the Egyptians that opening the borders isn't a game and what Hamas endangers Egyptian national security. President Mubarak said they'll close down the borders after Sunday and whoever is caught on Egyptian territories will be considered illegal.

Abu Ala': Israel has to allow the entry of fuel and all basic goods. It was wrong of you not to let fuel and basic goods into Gaza. We've to work to compel Hamas to review its policies. They don't work for their own interest but for the interest of Iran and sometimes Syria.¹⁶³

Como resultado, encontramos más ambigüedades que certezas al término de las entrevistas. No queda claro en realidad cuál fue la postura de las Brigadas de los Mártires de al-Aqsa hacia los mismos dirigentes de al-Fatah. Cosa que puede resultar peligrosa para las negociaciones de paz independientemente de la lucha que efectúe Hamás, en tanto que ellas podrían tener cierto grado de responsabilidad en las agresiones. Recordemos la insistencia de políticos de Israel y del "Cuarteto" sobre la obligación de Hamás de abandonar las armas para poder llevar a cabo convenios.

Con respecto a los nexos de Hamás con los gobiernos de Siria e Irán, tenemos la siguiente minuta sobre una sesión de seguridad que contó con la participación de Abu Ala' (Ahmed Qurei), Saeb Erekat, Hazem Abdallah y Salah el Alayan del lado palestino, y Tzipi Livni, Amos Gilad, Tal Becker y Udi Dekel como representantes israelíes. Tal reunión tuvo como sede a Tel Aviv el jueves 28 de febrero de 2008. Ponemos énfasis en las siguientes declaraciones de la parte israelí, que insistió en la necesidad de desmilitarizar la región ocupada por Hamás por el hecho de mantener a ambos gobiernos como aliados:

Tzipi Livni: For them (Hamas) it's resistance... so giving them more power?

Ahmed Qurei: Steadfastness, resistance. All this is promoted by TV Channels, and stories of conspiracies against them.

Tzipi Livni: Demilitarized state

Hazem Abdallah: There is no such thing. There is no example of it anywhere in the world. There are demilitarized zones, not states.

Tzipi Livni: We live in a small space.

Saeb Erekat: So Palestine will be a buffer zone? A demilitarized zone?

¹⁶³ "Meeting Minutes from February 4, 2008" in Clayton E. Swisher, *The Palestine Papers, The End of the Road?*, United Kingdom, Hesperus Press Limited, 2011, p. 114-120. También puede consultarse en www.ajtransparency.com/files/2312.pdf

Amos Gilad: So it is understood that demilitarized must be a pillar, especially as it related to hostile alliances.¹⁶⁴

Es importante destacar la innegociable actitud israelí expresada por Tzipi Livni en lo que concierne a la desmilitarización. Incluso se le respondió que no existe en el mundo tal cosa como un Estado desmilitarizado y que sólo puede darse tal connotación a zonas específicas. Por consiguiente, Livni respondió que se vive en un espacio pequeño, lo cual puede ser claramente el sinónimo de una zona reducida. De este modo, el político israelí expresó que no hay impedimentos para esto; sin embargo, surge la duda sobre cómo entiende el gobierno israelí la constitución de un Estado a partir de la eficiente práctica de la democracia que supuestamente deben demostrar las instituciones palestinas, o bien, es el tamaño del territorio lo que determina las condiciones para reconocer un Estado.

De ser así, todo lo hecho por la Autoridad Nacional Palestina en caso de que no quiera reconocerse la participación política de Hamás en el asunto, también quedaría revocado. Por si fuese poco, otro de los archivos, datado el 8 de abril de 2008, nos revela las intenciones que Tzipi Livni expresó al mismo Abu Ala' en un debate sobre fronteras celebrado en Jerusalén, esto es, el plan de anexas zonas de Cisjordania con asentamientos israelíes construidos. Livni expuso las instrucciones estipuladas (no se dice por quién) para concretar este proyecto. Cabe mencionar que la existencia de un asentamiento implica la presencia de otros más, la demarcación de fronteras, de criterios de seguridad y de canales de comunicación con Israel, como lo han sido los sistemas de autopistas. Esto, en última instancia, fomenta la presencia de colonos.

A continuación se presenta la información proporcionada por Livni donde también habla de algunas villas palestinas y se incluye también la respuesta de Abu Ala' en torno a su propuesta:

Livni: I would like to say one thing before reviewing the maps. I know that what you will see will make you feel like we are taking it away from you. You will say that we are taking your hands and your legs, but I hope you will look at what there is on the other side. We are in need of it not because we want your land but because we do not which to evacuate people from their homes. We are talking about 250,000 settlers living in the West Bank and we would like them all to remain living in a small area. I know that every inch hurts you. None of us has touched the heart of the other yet (Jerusalem).

Livni: There are some Palestinian villages that are located on both sides of the 1967 line about which we need to have an answer. Such as Bet Safafa, Barta'a, Baqa al-Sharqiyeh and Baqa al- Gharbiyyeh. There are also

¹⁶⁴ "Minutes from Security Session Post Annapolis from february 28, 2008" in Clayton E. Swischer, *The Palestine Papers, The End of the Road?*, United Kingdom, Hesperus Press Limited, 2011, p. 121-132. También puede consultarse en www.ajtransparency.com/files/2289.pdf

some settlements that were built behind 1967 line but expanded inside 1967 illegally, such as Uranit settlement south Hebron.

Abu Ala': First, we cannot accept this proposition and I am sorry to hear it. This solution is not the two state solution, It is the five state solution, a state in Gaza, a state in Jerusalem, a state for settlers, a Palestinian state and an Israeli state. I do not think this will be the basis for any discussion.

Instructions: To include that largest possible number of Israelis, to exclude Palestinians, to include constructed areas or areas under construction, to exclude areas that have been organized, to take into account security needs, to link between them and Israel.¹⁶⁵

Poco podemos esperar de sentencias de este tipo que pasan por alto lo firmado en acuerdos previos. Dar continuidad a estas acciones sin un límite diplomático de por medio equivale a adoptar una posición radical como la original de Hamás, que en 1987 exigió la devolución de la Palestina del Mandato Británico, ignorando por completo a Israel. Por eso, la solución debe sujetarse a situaciones reales y situadas en el presente. Los líderes de Hamás y al Fatah deben comprender sus posibilidades y riesgos, aprovechar la representatividad política que puedan tener. Ellos cuentan ya con todo un cuerpo político y bases sociales que les otorgan prestigio político, y ambos son actores fundamentales para el sostén de las sociedades residentes en sus territorios.

En el caso de Hamás, en gran medida la situación económica de Gaza depende de sus aciertos y errores, lo mismo en el caso de la seguridad. Como se ha dicho, ambos han expresado en algún momento de su historia, su reconocimiento al Estado de Israel; no obstante, la posición de éste al respecto ha sido declarar ilegal al movimiento, en el entendido de que éste se extiende más allá de su militancia. En última instancia, todo nos remite a la manutención de un estado de violencia continuo.

A continuación presentamos el extracto de un resumen de minutas de un encuentro de seguridad celebrado en el Don Hotel de Tel Aviv el 6 de mayo de 2008. En él hay declaraciones sobre proyectos de seguridad acordados en Berlín con inversiones que ascienden a \$120 millones de dólares en control de fronteras, operaciones especiales, investigaciones criminales, desarrollo de laboratorios, reconstrucción de infraestructura, entre otras cosas. El documento completo puede consultarse en línea, o bien, en The Palestine Papers. En él, un funcionario israelí de nombre Poly advierte a los representantes

¹⁶⁵ "Meeting Minutes on Borders from april 8, 2008" in Clayton E. Swischer, *The Palestine Papers, The End of the Road?*, United Kingdom, Hesperus Press Limited, 2011, p. 133-138. También puede consultarse en www.ajtransparency.com/files/2484.pdf

palestinos la necesidad de declarar ilegal a Hamás, al igual que a sus militantes, además recalca que Hamás es más que un movimiento:

Poly: All this is good. How is your fight against “civilian” Hamas? : the offices, people in municipalities, etc. This is a serious threat.

Poly: Hamas needs to be declared ilegal by your President. So far it is only the militants that are ilegal.¹⁶⁶

En otro documento, fechado el 8 de mayo de 2008, que resume la plática entre Salam Fayyad (SF) y Nizar Farsakh (NF), por el lado palestino, y Tony Blair (TB) y Rob Danie (RD), como representantes del “Cuarteto”, sin caer en teorías conspiracionistas; se aprecia la verdadera indisposición por negociar con Hamás al fomentar condiciones que le muestren como el grupo el que se vuelca en contra de ofertas razonables de calma. Esto viene a colación por una serie de ataques del grupo sobre fuerzas israelíes que entraron a Jenin una semana antes del encuentro, según aceptó Ehud Barak. Sobre esto, confirmó que no se repetirá un incidente como éste de nuevo sin definir una amenaza específica; no obstante, se dice que el blanco es generarle presión a Hamás y esta clase de incursiones claramente ayudan a señalar a Hamás. Revisemos parte del documento:

Barak said he will look into the incident in which Israeli tropas entered Jenin last week and that there will be no incursions without specific and direct threat.

TB mentioned that it is important that either convince Hamas of a period of calm so that West Bank gets opportunity to improve or make clear that Hamas received a reasonable offer that they turned down. SF noted that with the siege it is difficult to change the situation. Therefore, if the passages are open under PA control will put a wedge between Hamas and the people of Gaza and will put pressure on Hamas¹⁶⁷

Un trastocado panorama social y un anonimato criminalizante de su resistencia es el resultado de todo esto. Otros archivos nos muestran las ideas en las reuniones para frenar a Hamás, eliminar todos sus componentes y su militancia. Entramos en el terreno del propio manejo de la política israelí y de los Estados en general, donde en tiempos de elecciones cada uno de los candidatos propuestos se esfuerza por mostrarse más fuerte. Así pues, hay declaraciones de Saeb Erekat, funcionario de la Autoridad Nacional Palestina y miembro activo de las reuniones referidas. En esta ocasión, Erekat pronosticó una nueva

¹⁶⁶ “Summary Minutes from Security Meeting from may 6, 2008” in Clayton E. Swischer, *The Palestine Papers, The End of the Road?*, United Kingdom, Hesperus Press Limited, 2011, p. 151-159. También puede consultarse en www.ajtransparency.com/files/2520.pdf

¹⁶⁷ “Meeting Minutes from may 8, 2008” in Clayton E. Swischer, *The Palestine Papers, The End of the Road?*, United Kingdom, Hesperus Press Limited, 2011, p. 160-161. También puede consultarse en www.ajtransparency.com/files/2545.pdf

victoria electoral de Benjamin Netanyahu como primer ministro, pese a lo hecho por Livni. Erekat declaró que únicamente la unión de las fuerzas políticas israelíes de centro e izquierda evitaría una victoria de Netanyahu. Así, Erekat afirmó: “She (Livni) believes negotiations should go on. I can appear with her as an academic in public events to demonstrate we have something since Annapolis, we are arranging for Abu Mazen to see her. We are worried about what Olmert is telling us. Winning elections is about math, not what she says or does with us. Kadima can win only if the centre-left is organized. This is the only way to block Netanyahu”.¹⁶⁸

Tal como Erekat anunció, el 30 de marzo de 2009 Netanyahu fue designado oficialmente primer ministro por segunda ocasión, cosa que también ocurrió el 18 de marzo de 2013, de modo que continúa con ese cargo en el presente. Los temores de parte de Erekat y de la dirigencia de la Autoridad Palestina se debieron a que Netanyahu¹⁶⁹ se ha caracterizado por ser el máximo líder de la extrema derecha israelí a través del Partido Likud, cuyos miembros históricamente se han negado a entablar negociaciones. Netanyahu ha sido político y militar, formó parte de los comandos que pelearon la Guerra de Octubre en 1973 y además en 2005 dimitió públicamente tras el plan de desconexión de Ariel Sharon. Como era de esperarse, la línea de las negociaciones con él no tenía razones para cambiar. Así consta en las minutas del encuentro entre Saeb Erekat y el General James Jones en la Casa Blanca el 21 de octubre de 2009. En ellas, Erekat informó que Abu Mazen convocaría a elecciones de candidatos entre el 26 y 27 de octubre para la Presidencia del Comité de Control de Fatah como parte de su confianza en el presidente de los Estados Unidos, Barack Obama, por manifestar su apego con la democracia. Cabe mencionar que esto va ligado a declaraciones hechas por Obama el 4 de junio de 2009 en El Cairo en su discurso intitulado “Un nuevo comienzo”. En él, Obama expresó lo siguiente:

Éste es el momento en que los palestinos se centren en lo que pueden construir. La Autoridad Palestina se debe desarrollar su capacidad de gobernar, con instituciones que satisfagan las necesidades de su pueblo. Hamas cuenta con respaldo entre algunos

¹⁶⁸ “Meeting Minutes from december 2, 2008” in Clayton E. Swischer, *The Palestine Papers, The End of the Road?*, United Kingdom, Hesperus Press Limited, 2011, p. 218-223. También puede consultarse en www.ajtransparency.com/files/3610.pdf

¹⁶⁹ Para mayor información sobre los distintos comportamientos de los primeros ministros Ariel Sharon, Ehud Olmert y Benjamin Netanyahu; donde destaca un contraaste entre la transición de un estado total de negatividad para negociar hasta acciones en el caso de los dos primeros, como el Plan de Desconexión de 2005 de Sharon; frente al estado de negatividad absoluta de parte de Netanyahu, véase el artículo: Ziv, Guy, “Simple vs Complex. Learning Revisited: Israeli Prime Ministers and the Question of a Palestinian State” in *Foreign Policy Analysis*, vol. 9, Issue 2, April 2013. Este artículo emplea como metodología un análisis político individual a partir de la propuesta de Malici Akan en la cual, los líderes son en última instancia quienes deciden e implementan asuntos políticos.

palestinos, pero también tiene responsabilidades. Para desempeñar un papel en hacer realidad las aspiraciones de los palestinos y unir al pueblo palestino, Hamas debe poner fin a la violencia, reconocer acuerdos pasados, y reconocer el derecho de Israel a existir.¹⁷⁰

No obstante, pese al anuncio de Abu Mazen, Obama destacó la falta de respuesta de los israelíes para dialogar desde que Netanyahu ocupó el cargo de primer ministro. De hecho, han omitido respuestas y cancelaron pláticas acordadas. Así, Erekat manifestó su repudio a que se diga posteriormente, que Abu Mazen no buscó negociar, como hicieron en su momento con Arafat, y aclaró la posibilidad de dejar de negociar con Israel si Netanyahu se mantiene en su misma posición, lo cual, de acuerdo con Erekat, provocaría el arribo de todo tipo de influencias islamistas a la región. Esto fue lo que expresó:

Saeb Erekat: What's been happening is that Israel, since Netanyahu, they don't want to touch us. I had arranged to meet with Uzi Arad, and two hours before we were supposed to meet he cancelled. He cancelled 3 times-they are sorting things out "need time.

I told Etan Dangot and Amos Gilad: we are 19 years into the peace process, and we don't know anymore where we are going. This is a defining moment. We started by talking about how we're going to share (the land of historic Palestine), and are ending up talking about how we're going to share the West Bank with you. If he (Netanyahu) wants to keep Lieberman and settlement construction, then we will say to him, fine. But if you are doing is giving the region to Ahmedinejad, and to Aziz Dveik (to Hamas), and to hizbullah. You will have Ahmadinejad in Gaza, in Yemen... Pakistan failed, Somalia... the Palestine question is everywhere. Maybe Israel wants to repeat the chapter with Arafat. My message to them is: we will not allow Abu Mazen to go the way of Arafat, to be accused of being a "nonpartner".¹⁷¹

Ahora bien, en aquel entonces vertiginosos y hasta cierto punto fortuitos cambios regionales pusieron a prueba a ambas facciones para llegar a dicho punto, sobre todo en lo que atañe al respaldo popular local en medio de las protestas sociales en el marco de la llamada Primavera Árabe. En suma, la negativa política y las intervenciones militares israelíes, las prácticas represivas de Hamás hacia sus rivales políticos, y el estallido de protestas sociales que reclamaron el fin del autoritarismo, generaron incertidumbre y violencia, algo que podría decirse, opacaría la Primavera árabe con un Otoño palestino. Es por esto que Hamás y al Fatah valoraron los riesgos materiales de sus actividades.¹⁷²

¹⁷⁰ "Discurso pronunciado por el Presidente Barack Obama: Un Nuevo Comienzo, El Cairo, Egipto, 4 de junio de 2009" en *Estudios Internacionales*, Universidad de Chile, Año 42, Núm. 163, mayo-agosto, p.118.

¹⁷¹ "Meeting Minutes from october 21, 2009" in Clayton E. Swischer, *The Palestine Papers, The End of the Road?*, United Kingdom, Hesperus Press Limited, 2011, p. 309-313. También puede consultarse en www.ajtransparency.com/files/4902.pdf

¹⁷² "Al re-presentar una cosa nunca se sabe si se moviliza un índice de lo real o un índice convencional, social o afectivamente significativo. Tan sólo una evolución ulterior, un trabajo consciente dirigido más allá de lo convencional,

4.2 La representatividad en peligro: Hamás contra al-Fatah

Como ya se ha dicho, la prensa israelí se ha referido en los medios de comunicación a Gaza y Cisjordania como como Hamastán y Fatahstán respectivamente tras la toma de Gaza y el inicio de la abierta contienda entre los grupos, cosa que complica el reconocimiento de una o más representatividades políticas, y por consecuencia, la unidad de una misma resistencia palestina.

Asimismo, algo que genera dudas es la capacidad que pueda tener Hamás por mantener firme dicha representatividad en un clima tan convulso en el cual se ha visto involucrado en la práctica de violencia sistemática, abusos contra la libertad, e incluso, de violaciones contra los derechos humanos.

No hacer caso a esto repercutiría mayormente en perjuicio de la sociedad que en teoría representan. Tanto Hamás como al Fatah serían auténticos cómplices de los crueles resultados de de la ocupación y las misiones israelíes. En síntesis, no solo reproducirían una violencia continua sufrida tanto por palestinos como por israelíes opuestos al régimen sionista, la misma existencia de Hamás pende de un hilo a partir de esto ya que su sustento proviene de la sociedad, y ella misma se lo puede retirar conforme el hartazgo y el sufrimiento se acrecenten.

Así, tenemos una situación en la cual Hamás es partícipe de aspectos sumamente graves y dañinos para lo que podría esperarse de un movimiento que ya declaró su visto bueno a la vía diplomática; elementos completamente opuestos si se busca una unidad política y una legitimidad de su representatividad. Todo un fenómeno en el cual destacan dos elementos que a la par se mezclan; la práctica de la violencia y un proceso de adquisición de poder.

En el caso que le corresponde a Hamás en un primer momento, es decir, cuando el movimiento hizo lo necesario para hacerse de su representatividad y gobierno en Gaza, entendemos que el grupo adoptó la función de ser el eje o el foco necesario de coordinación central, esto es, el núcleo que detentaría la representatividad política, y por consecuencia, la legitimidad de un gobierno. Por ello, con base en la forma teórica que planteó el sociólogo Barrington Moore Jr. mediante la cual se explica la forma en que tiene lugar un proceso de

hacia el intelecto o más allá de lo figurativo, hacia lo real, permite superar la incertidumbre.” Sergei Moscovici, *Op.cit.*, p.16-17.

adquisición de poder en una sociedad a partir de un elemento céntrico, tenemos que éste se desarrolla a partir de tres situaciones formuladas por el autor y que a continuación señalamos en cursivas y aplicamos del siguiente modo:

1-Es con la toma de Gaza en 2008 y no con la victoria electoral de 2006, cuando Hamás requiere un alto grado de coordinación central porque la sociedad en su conjunto emprende una nueva serie de actividades en conjunto.

2-En un plano más complejo, por presiones externas como fueron el bloqueo y sanciones económicas a la región en 2006, o por decadencia interna de un grupo como fue el caso señalado de la ANP; se da un movimiento de reintegración forzada de una sociedad bajo pauta de comportamiento parcial o totalmente nuevas.

3-Al hacerse con el poder efectivo en 2008 en Gaza, la sociedad palestina en su infraestructura económica ha quedado diezmada, las instituciones políticas debían ser organizadas de nuevo, en términos generales, se trataba de un sistema débilmente ordenado y es entonces, un momento oportuno para que los gobernantes se extiendan parcial o totalmente, cosa que también llevó a cabo la ANP en Cisjordania.

Particularmente, para que se den una o varias de estas situaciones en el proceso de adquisición de poder de un grupo, hay condiciones que delimitan un contexto idóneo para hacerse cargo de dicha coordinación central requerida para erigirse como detentor del poder y posteriormente, declararse representante.

Estas situaciones son el estado de guerra y un incipiente desarrollo industrial. El primer aspecto ha sido continuo debido al enfrentamiento por repeler la expansión israelí, así como la lucha que desempeña Hamás frente a al Fatah, de este modo, es un panorama permanentemente violento el que aflige a la sociedad en general e impide una estabilidad institucional por completo. Es entonces cuando cada uno de los grupos ha aprovechado para anunciarse públicamente como dirigente y reorganizador de la sociedad.

En cuanto al desarrollo industrial, Hamás ha tenido un papel sumamente relevante en ello desde su base social en la cual se incluye a la industria desde pequeños talleres textiles, hasta la apertura de centrales eléctricas, además, ha reemplazado por medio de sus comités populares la vieja organización de la economía palestina que dependía por

completo del mercado israelí; economía cuya característica principal era el envío de trabajadores palestinos a fábricas israelíes sin la garantía del retorno a sus hogares.

No obstante, recordemos en este punto la concepción que Foucault tiene del poder, es decir, éste se mantiene en circulación constante mientras hay relaciones de superioridad e inferioridad o de dependencia entre agentes. Si tenemos en cuenta que la violencia ha estado presente en el proceso de adquisición de poder de Hamás, ella también ha circulado como parte íntegra de dichas relaciones pese al reemplazo de esa vieja dependencia respecto a la política y economía israelí.

Así, luego de la ofensiva israelí en Gaza el 27 de diciembre de 2008, Hamás impulsó acciones contra militantes que fuesen sospechosos de colaborar con el gobierno israelí, así como una política sistemática de eliminación de sus rivales internos. Se estima que en dichos ataques fallecieron alrededor de 1350 civiles y 5 000 militantes de Hamás; la respuesta inmediata del grupo fue la ejecución de 18 colaboradores desconociendo así, su compromiso con los derechos humanos.

También se tiene noticia de ejecuciones extrajudiciales y secuestros realizados por Hamás de forma arbitraria e ilegal, se han comprometido con emitir los resultados de investigaciones al respecto, sin embargo, sólo lo han hecho si se refiere a su brazo armado. Por otra parte, la Independent Commission for Human Rights (ICHR)¹⁷³ ha reportado 49 personas heridas entre el 28 de diciembre de 2008 y el 31 de enero de 2009 como parte de estas acciones, no obstante, dadas las continuas intervenciones israelíes así como la difícil situación que a diario se vive en la Franja de Gaza, ha sido imposible darle un seguimiento continuo a estas cifras en los años posteriores.

Pero, lo que sí ha sido registrado son las diferentes prácticas empleadas por el gobierno de Hamás en contra de aquellos sospechosos de atentar contra el movimiento, por ejemplo, en el lapso mencionado fueron reportados 73 gazatíes con fracturas de extremidades; aunque se conocen algunos casos de tortura y muerte.

En el caso de al Fatah, ICHR reportó entre el 28 de diciembre de 2008 y el 28 de febrero de 2009, torturas en 31 militantes de Hamás, así como detenciones arbitrarias de periodistas internacionales y de televisoras cercanas a Hamás. No obstante, ni los Estados Unidos ni la Unión Europea se han expresado públicamente en contra de estos atentados

¹⁷³ En adelante ICHR.

contra los derechos humanos como sí lo han hecho en el caso de los realizados por Hamás, incluso se ha reportado que han entrenado a cuerpos de al Fatah para realizar esto, por tanto, la colaboración entre Abbás, los Estados Unidos e Israel en la lucha contra el terrorismo continuó vigente incluso en dicho rubro.¹⁷⁴

Por otra parte, Human Rights Watch realizó investigaciones en la región entrando por el Paso de Rafah que conecta a Gaza con Egipto, el 21 de enero de 2009, y luego de una estancia de dos semanas con 13 entrevistas a víctimas de la violencia política de Hamás, redactaron una carta de aclaraciones al Ministro Haniyeh que no ha sido contestada.

En cuanto a la privación de la libertad, la Prisión Central de Gaza ha sido uno de los sitios a los cuales se ha destinado a presos políticos luego de que en privado o públicamente se les ha secuestrado. En su informe de 2009 intitulado *Under Cover of War. Political Violence in Gaza*, Human Rights Watch registró la suma de 800 convictos detenidos de este modo entre el 27 de diciembre de 2008 y enero de 2009 por enmascarados.

Las recomendaciones finales de la organización al gobierno de Hamás en Gaza incluyeron tres puntos:

- 1-Instrucciones públicas de prohibición de asesinatos extrajudiciales, tortura y castigo con todo el peso de la ley a quienes lo practiquen.
- 2-Inicio de prontas e importantes investigaciones de todos los reportes creíbles de tortura y asesinato.
- 3-Proveer compensaciones a las familias de las víctimas y a aquellas vivas.

Pero, debido a este carácter de coordinación central, la militancia y la fidelidad al movimiento han provocado que prácticas represivas como estas se realicen manteniéndolas fuera del ámbito público. De igual modo, a pesar de desenvolverse en un estado de guerra en el cual estos sucesos son comunes tanto para al Fatah como para el ejército Israelí y Hamás, no puede negarse que el grupo no atentase contra su misma población. Además, de los tres actores en escena, Hamás resulta el más vulnerable para

¹⁷⁴ “United States and European Union donors who fund and train these forces gave expressed no public criticism of these serious human rights violations.” Véase: Human Rights Watch, *Under Cover of War. Political Violence in Gaza*, United States of America, April 2009. Consultado en www.hrw.org/sites/default/files/reports/icpt0409webwcover.pdf el 3 de noviembre de 2014 a las 4:30 pm.

la crítica como en su momento lo sufrió la ANP con sendos casos de corrupción aún tratándose del gobierno de Arafat.

Luego de la expulsión de la ANP de Gaza, Hamás tomó posesión de nuevos arsenales entre los cuales destacan armas ligeras, morteros medios, 7 400 fusiles de asalto M-16, ametralladoras, vehículos blindados, camiones y bulldozers de fabricación estadounidense.

Desde entonces, Hamás ha creado y equipado con dicho armamento a la llamada Fuerza Ejecutiva o *Tanfithya*¹⁷⁵, organización dependiente del Comité Central del movimiento aunque se organiza de forma ajena a las Brigadas Izz al Din al-Qassam que se compone de siete mandos. Aunque la *Tanfithya* fue creada con la misión de defender el territorio de las avanzadas israelíes y el resguardo de la seguridad local, también cumple con tareas de combate contra los partidarios de al Fatah, y por ende, presentan su antagonismo a aquellos individuos que colaboren con el gobierno israelí en Gaza.

En este contexto, sin un acuerdo entre Hamás y al Fatah dado que ambos grupos han realizado una carrera política importante en sus regiones; la representatividad política queda en entredicho y la representación nacional en un limbo. Asimismo, se corre el riesgo de que la población palestina pueda rebelarse en contra de una o ambas organizaciones, ya lo planteaba Moore Jr., el fracaso parcial de un conjunto de instituciones en orden de proporcionar lo que se espera de ellas, crea una atmósfera receptiva para una serie de demandas cuyo objetivo es revisar, más o menos profundamente, el statu quo.¹⁷⁶

¹⁷⁵ Javier Jordán, “Grupos radicales en Oriente Medio. Estrategia, capacidades y alianzas” en *Inmigración y seguridad en el Mediterráneo: el caso español*, Instituto Español de Estudios Estratégicos y CIDOB, Madrid, España, Ministerio de Defensa, 2008, p.17.

¹⁷⁶ Barrington Moore Jr. “Notas sobre el proceso de adquisición del poder” en *Poder político y teoría social. Seis Estudios*, Barcelona, Editorial Anagrama, 1958.

4.3. 2011 Acuerdo Inter Palestino

Los débiles esfuerzos de Hamás y al Fatah por estabilizar sus instituciones en medio de su lucha, los bloqueos económicos desde 2006 y una mayor instensificación de asentamientos, fueron factores que obligaron a Hamás a reconsiderar la posibilidad de acercarse a la ANP. Esto dio como resultado posteriormente un convenio entre ambos, no obstante, tuvo sufrirse los efectos de una crisis económica para que decidiesen conversar.

El cuello de botella de este estancamiento económico se vio reflejado en abril de 2010 cuando Israel aprobó que únicamente entrasen 73 productos comerciales a Gaza, a diferencia del promedio de 4000 productos que era admitido a inicios de junio de 2006, por consecuencia, se condujo a una fractura catastrófica del mercado interno gazatí.

Se tienen cifras que señalan la caída parcial o cierre completo de un 95% de los establecimientos industriales de Gaza, esto es, alrededor de 3 750 empresas que desde 2006 a 2010 fueron imposibilitadas de continuar funcionando debido al bloqueo de materias primas, el ingreso de materiales industriales y el impedimento de una derrama económica producto de ello. Asimismo, la industria agrícola se vio perjudicada, se registró 305 cosechas de productos perdidas en 2008, entre las cuales, destacaron 140 965 árboles de olivo ya sea mediante quema o tala por los asentamientos, 136 217 cítricos, 22 745 árboles frutales, 10 365 dátiles y 8 822 árboles de diferentes especies.

Si tomamos la idea de Barrington Moore Jr. acerca del establecimiento de un alto grado de coordinación central al momento de reorganizar a una sociedad, Hamás estuvo forzado a desempeñar acciones al respecto para mantener a flote una estructura mercantil y no residuos de ella. Es así como se llega al tema de la moneda.

Hamás situó su enfoque en la banca, sin embargo, ésta tampoco escapó de los perjuicios de la crisis económica y de la política israelí de bloqueo, el impacto se tradujo en la revisión y retención de circulante con aval del Ministerio Israelí de Defensa, por tanto, Hamás diseñó nuevas medidas de rescate de la economía y el capital en general. Así pues, situó a la banca dentro de un sistema bancario informal surgido de dicho agotamiento, se le conoció con el nombre de hawala y ha sido una oportunidad para que Hamás conduzca y redirija a su espectro más estable los ingresos y ganancias producidos por la nueva

situación de mercado, en pocas palabras, Hamás se ha vuelto un intermediario entre la economía mercantil y el capital financiero.¹⁷⁷

No obstante, surrieron interrogantes acerca de los fundamentos de la economía que de acuerdo con Hamás, debería regir al pueblo palestino, cosa que el grupo nombró como economía islámica. Los cuestionamientos abarcan la crítica de Hamás a la economía de libre mercado de acuerdo con sus fundamentos islamistas. En ellos, recordemos que se mencionó un desprecio a instituciones o iniciativas que propongan un sistema económico capitalista o socialista, por consiguiente, no resultaba claro el tipo de economía a desarrollar.

Por tanto, se retomó parte de un viejo discurso, en la presentación de su Programa de Gobierno en 2006, anunciaron su compromiso de fundar instituciones económicas a modo de corporativos sociales sin nombres particulares con el objetivo de atraer inversiones, que en última instancia les rendirían ganancias a la sociedad palestina. También se establecerían reglamentos para combatir la explotación y los monopolios con la finalidad de proteger a los trabajadores y desarrollar el potencial máximo de todas las industrias en un marco económico donde se comerciaría con las naciones árabes.¹⁷⁸

Sin embargo, puede ser válido criticar que en la hawala, si bien, no hay presencia de particulares, tampoco hay corporativos integrados por miembros de la sociedad, en concreto, se trata de integrantes del propio movimiento, de tal forma que quedó en entredicho su planteamiento inicial. Ahora bien, puede comprenderse si retomamos la segunda situación descrita en el proceso de adquisición de poder por Barrington Moore Jr., en la cual, sea por presiones externas o por decadencia interna, que en este caso ambas se conjuntaron, se producen nuevas pautas de comportamiento para reorganizar a la sociedad en general, en este caso, la respuesta fue crear la hawala.

Como parte de las presiones externas, de septiembre de 2009 a enero de 2010, la economía palestina se vio agraviada cada vez más en tanto que Israel no permitió el ingreso de productos, en su mayor parte, alimenticios, mayores al 25% por ciento de lo considerado necesario para sobrevivir en la Franja. Los niveles cayeron cada vez más durante las últimas dos semanas de enero llegando incluso a un déficit del 16% entre el 16 y el 29 de

¹⁷⁷ “This in turn has given rise to an informal banking sector, the hawala banking system, which is now controlled largely by people affiliated with the Hamas led government, making Hamas Gaza’s key financial middleman.” Sara Roy, *Hamas and civil society in Gaza: engaging the Islamist social sector*, Princeton University Press, 2011, p.232.

¹⁷⁸ Khaled Hroub, *Hamás. Una guía introductoria*, Madrid, España, Popular, 2007.

enero de 2001 con un promedio de 24.5 camiones de comida y productos necesarios para la población por día, alrededor de 171.5 camiones por semana. Sin embargo, Gaza ha requerido en los últimos años un promedio de 400 camiones de comida diarios para un adecuado proveimiento de artículos para la población.¹⁷⁹

En cuanto a asuntos de seguridad, el Reporte del International Crisis Group (ICG) del 7 de septiembre de 2010 sobre las reformas palestinas de seguridad bajo la ocupación, nos menciona una campaña de cierre de organizaciones afiliadas a Hamás planeada para la segunda mitad de 2010; organizaciones que como vimos en los primeros capítulos de esta investigación, ofrecieron empleo a palestinos de Gaza, lo cual complicó aún más la economía de la región.

El Reporte nos dice lo siguiente:

Two governorates, Nablus and Bethlem, account for more than a half the closures. In Hebron, traditionally a Hamas stronghold, only eight organizations were closed so as to avoid alienating the city's powerful clans, but changes to board membership were widely imposed. The campaign against Hamas-affiliated organizations is ongoing. A new wave against what the PA considers unlawful organizations is planned for the second half of 2010. In the governorate of Nablus alone, approximately 70 additional organizations are now being scrutinized, many of which are expected to be closed.¹⁸⁰

Ahora bien, puede verse que un agotamiento del sistema bancario que Hamás ideó podría complicar todavía más la economía por destinar mayores recursos al sostén de la población, descuidando áreas como la defensa. En síntesis, tarde o temprano, puede afirmarse que las condiciones materiales y no la buena voluntad, hicieron inminente un acercamiento a la ANP para alcanzar un equilibrio en lo político, lo económico, y por consiguiente, en lo social. Así pues, se tiene certeza de que ambos sostuvieron pláticas, a veces con mediación política internacional de por medio como fue el caso del gobierno de Egipto y la Hermandad Musulmana del mismo país con su líder Mohamed Badi, quien, en la ciudad de Muqattam, no queda claro si en 2009 o 2011, fungió como moderador de un pacto entre los dos grupos para alcanzar un mismo objetivo común; la formación de un gobierno de unidad.

¹⁷⁹ "Israel allowed in no more than 6 percent of needed food supplies during this two week period." Sara Roy, *Hamas and civil society in Gaza: engaging the Islamist social sector*, Princeton University Press, 2011, p. 233.

¹⁸⁰ "International Crisis Group (ICG) Report on Palestinian Security Reform under Occupation, Ramallah, Jerusalem, Washington, Brussels, september 7, 2010" in *Journal of Palestine Studies*, University of California Press, vol. 40, Núm. 2, Winter 2011, p.176.

No obstante, lo que sí queda claro es la firma de un convenio en 2011 entre ambos grupos con sede en El Cairo, Egipto conocido como El Acuerdo de Unidad. Por eso, el 27 de abril de 2011, se anunció como parte de un protocolo de gobierno de unidad futuro con límites en las facultades políticas de las organizaciones. En aquel momento sólo se estipuló la necesidad de planear elecciones locales y nacionales, de reunificar las instituciones de Cisjordania y Gaza, y se planificó la reconstrucción de Gaza.

Sobre esto, un elemento fundamental para el visto bueno de la sociedad palestina y de la comunidad internacional hacia estas pláticas, fue la serie de concesiones que Hamás aceptó para tener un gobierno unificado. Esto nos remite al cambio de comportamientos que la teoría de adquisición del poder plantea cuando se persigue la obtención del poder, esto es, la reorganización política del sistema de gobierno.

Probablemente el diálogo pueda mantenerse mientras las decisiones políticas continúen rigiéndose bajo una línea que, sin simpatizar con el campo de lo secular, anteponga un gobierno de unidad por encima de metas religiosas. Es decir, conversaciones de tipo pragmático.¹⁸¹ Parece que Hamás comprendió tal cosa con la finalidad de concretar ese gobierno de unidad, su representatividad política y la legitimidad de su movimiento, asimismo, tuvo que aceptar concesiones. Por ejemplo, se comprometió a no hacerse cargo de los asuntos diplomáticos cuando se fundase un gobierno de unidad en un futuro.

Por otro lado, se acordó la creación de un Comité Central, un Tribunal Electoral, la celebración anual de elecciones del Consejo Nacional Palestino, la formación de un Consejo Supremo de Seguridad y la composición de un marco de liderazgo interno entre ambos grupos como objetivos inmediatos. En cuanto a los objetivos a largo plazo, se consideró poner fin a la ocupación mediante la vía diplomática, de ahí la importancia de la unificación institucional de Gaza, Cisjordania y Jerusalén Este, la reglamentación de organizaciones de caridad, y la cooperación con organizaciones no gubernamentales. Igualmente, Hamás aceptó explícitamente la decisión de edificar un Estado palestino en las fronteras de 1967 y la reactivación del Consejo Legislativo Palestino.

Con respecto a Israel, Hamás aceptó detener sus ataques, negociar intercambios de prisioneros, y lo más importante a mi parecer, siguiendo esta línea de lo secular, es el consenso entre ambos grupos por incluir únicamente un gobierno de tecnócratas, además,

¹⁸¹ “Un proceso que acostumbra suceder, especialmente si el núcleo original no tiene como fin la prosecución del poder secular, es el crecimiento por simple división y formación de nuevas células.” Barrington Moore Jr., *Op.cit.*, p.26.

sus candidatos serían revelados de forma pública. De tal forma, el carácter islamista ya no podría ser un argumento de Israel para desconocer la legalidad de esto.

A continuación, algunas partes del Acuerdo que tocan estos temas:

“Only independent technocrats in unity government. Hamas explicitly accept the goal of a state within the 1967 borders and agree to coordinate resistance with Fatah (which effectively amounts to halting attacks on Israel, since Fatah has renounced armed struggle), and that there be a joint prisoner release.”

“1-Both Fatah and Hamas agree to identify the names of the members of the Central Election Commission in agreement with the Palestinian factions.”

“2- Both Fatah and Hamas agree on the nomination of no more than twelve judges to be members of the Electoral Court.”

“3-Elections Palestine National Council at the same time exactly one year after the signing of the Palestinian National Reconciliation Agreement.”¹⁸²

Cabe mencionar que anteriormente, Hamás mostró algunos indicios de su disposición para negociar, por ejemplo, un año antes de lo acordado, su dirigente político, Khaled Meshaal aclaró que su resistencia únicamente se dirigiría hacia la ocupación que Israel mantenía en los territorios, no presentarían hostilidades a aquellos que le aportaron armas y recursos de combate, esto debido a críticas internacionales sobre una posible internacionalización de su lucha. Sobre esto, Meshaal declaró lo siguiente:

We have limited our resistance to be in opposition to the Israeli occupation alone. Our resistance is against the enemy occupying our land and encroaching on our people and holy sites, and not against anyone else. We did not use resistance even against those who supported our enemies and provided them with all the means of force and the deadly weapons which kill our people. We also adopted the policy of confining the resistance to Palestine and not outside it-not out of powerlessness, but on account of an accurate estimation of interest, and a balancing of various considerations.¹⁸³

De igual forma, una importante razón para que Hamás adoptase la postura de negociar, fue la presencia de otra alternativa de mejora política y social, que bien puede llegar con el tiempo a desarrollar una nueva facción independiente, por tanto, una posible oposición. Se le considera como una tercera vía política de alto pragmatismo, el Fayyadismo o los proyectos desarrollistas del primer ministro Salam Fayyad, ex economista del Fondo Monetario Internacional, representa todavía, una opción política en dado caso de

¹⁸² “Fatah-Hamas Unity Agreement, Cairo, may 4, 2011” in *Journal of Palestine Studies*, University of California Press, vol. 40, Núm.4, summer 2011, p. 213.

¹⁸³ “Hamas Leader Khaled Mishal, Remarks on Hamas’s Policies”, Al-Sabeel, Amman, July 2010” in *Journal of Palestine Studies*, University of California Press, vol. 40, Núm.1, 2010, p.190.

que Hamás y al-Fatah reanuden sus ataques en algún momento posterior al Acuerdo Inter palestino. Pero, el decir que representa una disyuntiva a las propuestas de estos dos grupos, no equivale a afirmar que es una salida de repuesto sin un sustento social detrás. Fayyad tiene un historial de transparencia durante su desempeño en el Fondo Monetario Internacional, al igual que en su administración como Ministro de Finanzas de Yasser Arafat. Cabe mencionar que, mientras se desempeñó en tal rubro, fue el principal encargado de la reorganización fiscal y del pago de salarios a funcionarios de la ANP, lo cual, le dejó al margen de las acusaciones de corrupción hechas a la administración de Arafat.

De hecho, en un encuentro celebrado en diciembre de 2007 en París, luego de varios esfuerzos por convocar a un gobierno de unidad, Fayyad expuso un plan de desarrollo entre Israel, palestinos de Gaza y Cisjordania que, con ayuda de la comunidad internacional, se convocaba a trabajar juntos con el propósito de fomentar las condiciones básicas para generar reformas y establecer un buen gobierno. Fayyad calculó un aporte económico esperado de la Unión Europea cercano a los \$7.7 billones de dólares en total. Además, en 2008 discutió el tema de los beneficios salariales que podían esperarse de las transformaciones económicas.

En ése año, el desempleo de palestinos cisjordanos se redujo en un 20%;, es decir, se redujo en un tercio, además de concluir el plan de construcción de 120 escuelas en 2 años, de construir 1 100 millas de carreteras, 900 millas de redes de agua, 11 nuevas clínicas y la expansión de otras treinta. Podemos notar entonces que poco a poco, los proyectos de Fayyad le situaron como una de las más importantes figuras de la política palestina gracias a su efectividad en el cumplimiento de proyectos económicos, por consecuencia esto le generó un gran soporte público entre palestinos.

Por esta razón, Fayyad implementó en 2009 una radicalización de sus programas. En esta ocasión, las metas fueron más ambiciosas, propuso reorganizar el gabinete del Ministerio de Finanzas de la ANP en Cisjordania y delimitar salarios que no generasen diferencias entre los funcionarios del gobierno. Por otro lado, propuso el inicio de negociaciones con Israel con la finalidad de finalizar la ocupación y colonización de asentamientos en un plazo no mayor a dos años. De esta manera, Fayyad asignó responsabilidades a cada uno de los ministerios del gobierno especificándoles sus tareas para cumplir tales objetivos.

Es por esto que, así como Fayyad se ha esforzado en generar estrategias para fortalecer las bases para un Estado palestino, además de trabajar con el objetivo de crear condiciones bajo las cuales pueda definirse en un futuro la independencia de dicho Estado, también es posible que Hamás considere actualmente a Fayyad, un serio oponente político después de verle como un político honesto y transparente. Robert M. Danin nos dice que: “Hamás actually respected Fayyad’s willingness to challenge Fatah corruption and quietly backed his clean government approach. This dovetailed well with Hamás’early efforts to challenge corruption—at least when they were in opposition. But now, Fayyad is working to ensure that there is only one security force deployed on the West Bank’s streets—the PA’s—and to prevent all forms of violence. Consequently, Hamás has become an opponent.”¹⁸⁴

¹⁸⁴ Para consultar las cifras y el desarrollo de los proyectos de Fayyad mencionados en este trabajo, véase el artículo: Robert M. Danin, “A Third Way to Palestine. Fayyadism and its Discontents” in *Foreign Affairs*, vol. 90, Num. 1, January/February 2011, p.104.

4.4 ¿Intrafada, Tercera Intifada o conjunción de un bloque?

En 2011, una serie de manifestaciones contra regímenes autoritarios en Egipto, Libia, Bahrein Siria, Túnez y otros países del Medio Oriente caracterizaron lo que se conoce como Primavera Árabe. A su vez, hubo protestas por la pobreza, la falta de derechos civiles, el radicalismo de grupos islamistas y se consideró a la democracia como el medio para lograr transformaciones políticas y sociales; aunque, en casos como Egipto, luego de los gobiernos de Mohamed Morsi y Abdel Fatah al Sisi que sucedieron al de Hosni Mubarak, se disolvió al Parlamento, se derogó la Constitución, y la violencia aumentó.¹⁸⁵

Con respecto a los territorios palestinos, resulta interesante la ausencia de levantamientos contra Hamás que practicó la represión como política contra sus opositores durante el conflicto con al Fatah. Sin embargo, es poco probable que las protestas no surtiesen efecto alguno en el lugar cuando su proceso de resistencia ha involucrado a varios países en lo político y lo militar. Por eso cuestionamos en este inciso, primero, si hubo revueltas palestinas al respecto y cuáles fueron sus demandas, segundo, si la población israelí tuvo un rol activo en esto, tercero, la relevancia de la violencia como una situación general que impide la paz.

En primer lugar, hay que decir sobre el asunto de las manifestaciones palestinas, que con la caída de Hosni Mubarak, la situación de aliados en las negociaciones palestino-israelíes se modificó dado que fue un importante socio político de Israel.¹⁸⁶ Egipto reconocía las cláusulas de los Acuerdos de Camp David y Oslo, es decir, la postergación del status final de los territorios, de los lugares santos de Jerusalén, y la delimitación final de las fronteras. Mubarak también se comprometió con el combate contra Hamás, de modo que, su respaldo incluyó una tendencia notable hacia Abbás y la ANP, de ahí que aprobase el bloqueo terrestre de Gaza cerrando los pasos de Rafah cuyos túneles abastecieron de productos y armamento a Hamás. Sin embargo, luego de ser derrocado el 11 de febrero de 2011 y con el estallido de protestas populares en otros países, la situación se tornó

¹⁸⁵ Para mayor información sobre el desarrollo de la política egipcia posterior a la “Primavera árabe”, consultar el artículo: Luz Gómez, “¿Dónde está la democracia?”, en *El País*, España, 30 de abril de 2015. Consultado en http://politica.elpais.com/politica/2015/04/30/actualidad/1430418603_973173.html el 2 de mayo de 2015 a las 4:15 am.

¹⁸⁶ “El statu quo al que ayudó Hosni Mubarak se tradujo en un estancamiento del proceso de paz, lo que significó para los palestinos cada vez más pérdidas de sus derechos, territorios y vidas. Al mismo tiempo, que Palestina se convertía en dos grandes cárceles, Cisjordania con el muro de segregación y la Franja de Gaza con el inhumano bloqueo marítimo, terrestre y naval impuesto por Israel, a partir de 2000, año cuando estalla la segunda intifada.” Véase: Doris Musalem Rahal, “Las repercusiones de las revueltas árabes de 2010-2011 en el conflicto palestino israelí” en Luis Mesa Delmonte (Coord.), *El pueblo quiere que caiga el régimen. Protestas sociales y conflictos en África del Norte y en Medio Oriente*, México, El Colegio de México, 2012, p.384.

distintanta. Así pues, el 15 de marzo de 2011 los palestinos de Gaza y Cisjordania reclamaron el fin de las hostilidades entre Hamás y al-Fatah, pidieron su unidad política y el cese de la violencia. El Movimiento de la Juventud del 15 de Marzo fue una más de las formas en que la población forzó a las organizaciones a tomar alguna postura, específicamente se expresó en favor de la unidad. Por tanto, el 4 de mayo de 2011, Mahmud Abbás y Khaled Meshaal sostuvieron reuniones en El Cairo que concluyeron con el Acuerdo interpalestino del 4 de mayo de 2011. Puede decirse que ambas facciones decidieron sumarse a los llamados de unidad por riesgo de perder su respaldo, su legitimidad, y la posibilidad de tener representatividad política, destacamos entonces el rol activo de la población como agente de cambio en el campo político.

El 15 de mayo, el Movimiento de la Juventud organizó una marcha con la finalidad de conmemorar la expulsión de palestinos por Israel en 1948, la cual, fue reprimida por el ejército israelí al mismo tiempo que palestinos refugiados en Siria y Líbano intentaron cruzar la frontera con Israel y retornar a suelo palestino, por lo cual, también fueron repelidos, el saldo oficial fue de veinte muertos y más de doscientos heridos.¹⁸⁷

Ahora bien, podemos sostener que hubo manifestaciones palestinas que convocaron a Hamás y al Fatah a negociar una unidad, pero, hay que explicar cómo fue que Hamás se dispuso a negociar luego de erigirse en Gaza como el elemento de coordinación central según lo dicho acerca de del proceso de adquisición de poder de Barrington Moore Jr. Si retomamos éste planteamiento, una vez que aspectos internos y externos afectan al grupo que llegó al poder, Hamás en este caso, forzosamente debe enfrentar cuatro tipos de problemas para alcanzar una legitimidad en su gobierno. Después de esta fase es cuando podemos referir la existencia de una representatividad política y una representación nacional detrás. Si aplicamos los cuatro puntos de Barrington Moore Jr. a Hamás, su proceso podría desarrollarse del siguiente modo:

1-Habilitación de un cuerpo de partidarios: Hamás se nutrió de éstos a partir de sus líneas de asistencia social y educativa que incluyeron en sus comités y en la propia economía palestina a la sociedad gazatí.

¹⁸⁷ *Ibidem.*, p.385.

2-Tipos de alianzas tácticas en el curso de la lucha por la victoria política: Hamás ha tenido aliados como Siria, Arabia Saudí e Irán que impulsaron financiamiento o acuerdos como el de 2011 en favor de una posible reconciliación con al Fatah.

3-Alternativa de compartir o no el poder: la opción de un gobierno de unidad nacional ha vuelto a ser considerada por las partes luego de que la sociedad palestina cuestionó la inoperancia y corrupción de la ANP y el radicalismo de Hamás.

4-Eliminar o reformar estructuras: hasta no concretarse algún convenio reconocido en términos formales, queda pendiente la preservación, eliminación o reforma de estructuras, desde cuerpos religiosos, corporaciones económicas, sindicatos, o en dado caso, la creación de otras nuevas.¹⁸⁸

De igual modo, a diferencia de muchos de los regímenes caídos, los gobiernos de Hamás y la ANP tienen detrás de sí una trayectoria de política formal, esto es, no han llegado al poder mediante golpes de Estado como en Egipto, ambos han tenido participaciones democráticas, y la población ha fungido como sus partidarios de acuerdo con los cuatro puntos anteriores. De ahí que, ante el peligro de perder todo esto, la decisión de negociar respondió a la practicidad. Otro aspecto bien valorado por parte de la opinión pública, ha sido su negatividad a aplicar la sharía en Gaza a diferencia de otros grupos o Estados como el Estado Islámico o Arabia Saudí.

Por lo que se refiere al origen de las manifestaciones palestinas, la Televisora Al Jazeera publicó en enero de 2011, *The Palestinian Papers*, una compilación de archivos que pueden consultarse en su página de internet. En ellos se evidenció la colaboración de la ANP con los Estados Unidos e Israel para combatir a Hamás, además de la represión que éste último ejerció contra su población, por consiguiente, dos pequeños movimientos orillaron a Hamás y al-Fatah a reafirmar su compromiso con la sociedad palestina y con la creación de un Estado futuro. En primer lugar, el colectivo Gaza Youth Breaks Out organizado mediante redes sociales que constantemente difundió manifiestos con sendas críticas al gobierno de Hamás, aunque el mismo medio de comunicación le valió la imposibilidad de construir una oposición secular mayor con mejor organización. En segundo

¹⁸⁸ “Finalmente, se debe elegir entre dejar incambiadas las estructuras –como sucede, por ejemplo, tras una revolución de palacio- o utilizar el poder para alterar o pulverizar las viejas estructuras, tales como clases sociales y estados, cuerpos religiosos, corporaciones económicas, gremios, sindicatos e incluso las estructuras de parentesco y la familia; todo ellos con el fin de encontrar una nueva estructura.” Barrington Moore Jr., *Op.cit.* p.31.

lugar, el mencionado Movimiento de la Juventud del 15 de marzo que convocó a la unión de Hamás y al Fatah, su mejor organización provocó cambios en las actitudes de Hamás, por ejemplo, Khaled Meshaal había expuesto con anterioridad su apoyo al gobierno sirio durante las protestas de 2011, no obstante, antepuso la conserva del reconocimiento popular antes que el enfrascamiento en un conflicto bélico, de modo que se enfocó en las negociaciones de El Cairo para firmar un acuerdo con al Fatah.¹⁸⁹

En cuanto a la prensa internacional, en algún momento se planteó la posibilidad del desarrollo de nuevos levantamientos que desencadenasen una tercera intifada, no obstante, siendo Israel el enemigo principal en las dos intifadas anteriores, sería adecuado buscar un mejor concepto relacionado con las condiciones presentadas. Otros analistas como David Pollock pronosticaron una *Intrafada*¹⁹⁰, entendiendo por dicho concepto, un levantamiento producido por las diferencias entre Hamás y al Fatah. Si atendiésemos a esto ignoraríamos las consecuencias del proceso de adquisición de poder y el sustento popular en las negociaciones y que sitúan a Hamás y al Fatah como dos agentes políticos necesarios en un mismo bloque que concrete las bases de un Estado.

Sobre el segundo punto de este subcapítulo que es el papel de la población israelí, antes hay que decir que, en septiembre de 2010, Benjamin Netanyahu expresó su renuncia a detener la ocupación y colonización de Cisjordania, desde entonces, Mahmud Abbás tomó una medida que revolucionó la forma en que venían dándose las negociaciones de paz. Abbás presentó una propuesta de Estado palestino al Consejo de Seguridad de la ONU que ya había condenado las actividades de Israel en Cisjordania.

El 23 de septiembre de 2011 se votó el Proyecto de Adhesión del Estado Palestino ante la ONU rompiendo la línea de relaciones bilaterales con mediación de los Estados Unidos y llevando el asunto a un plano internacional. Abbás retomó el discurso de junio de 2009 del presidente Obama para cuestionarle que en ningún momento presionó a

¹⁸⁹ “La creciente inestabilidad en Siria fue otra clave de cambio que trajo consigo la primavera árabe. Damasco había sido el protector de la cúpula de Hamás en el exilio desde 1999, pero su brutal represión de los manifestantes en Siria había erosionado la credibilidad regional del partido Baath. Con el fin de desvincularse del sanguinario régimen sirio, Meshaal puso rumbo a El Cairo, donde soplaban nuevos aires de cambio más favorables a Hamas.” Edén Sánchez, “Palestina y la Primavera árabe” en Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos, No. 15, Julio-Diciembre 2013, p.57-58. Consultado en <http://reim.tallerreim.com/index.php/reim/article/view/33> el 3 de noviembre de 2014 a las 12:45 pm.

¹⁹⁰ “El objeto de las quejas de los palestinos, contrariamente a lo ocurrido en las Intifadas de 1987 y 2000, está esta vez más dentro que fuera, lo principal no es la ocupación israelí, por más que un porcentaje importante de sus lamentos tengan ese origen; la no violencia, además, es la que marca todas las protestas. “Más bien, debemos hablar de Intrafada”, afirma el analista David Pollock, del Instituto Washington para la Política de Oriente Medio.” Carmen Rengel, “La Primavera palestina que no cuaja” en Periodismo Humano, Ramala, 10 de enero de 2013. Consultado en <http://periodismohumano.com/en-conflicto/la-primavera-palestina-que-no-cuaja.html> el 5 de octubre de 2014 a las 3:15 pm.

Netanyahu para dialogar. Por eso, se recurrió a la Unión Europea como mediador que reemplazase a los Estados Unidos. Ahora bien, la razón de acudir a ésta, fue sobre todo, económica. En cifras de Rory Miller en su artículo “Europe’s Palestine Problem. Making Sure the EU Matters to Middle East Peace”; se menciona el ingreso anual de la ANP en un aproximado de \$1.5 billones, en contraste con los \$200 millones de Estados Unidos. Además, la Unión Europea ha financiado proyectos como The Palestine Academy for Science and Technology, institución encargada del desarrollo en los territorios que forma parte de la iniciativa de la *Comisión de la Unión Europea ESPRIT*, especializada en manejo informático de redes. Es así como la Unión Europea se presenta como una fuerte opción que se ve obligada a mediar por negociaciones equitativas dado el riesgo de perder su capital invertido con cada incursión militar israelí. Su apoyo se da con el fomento de más proyectos palestinos, o como propone Rory Miller, se puede invertir en iniciativas palestinas-israelíes, sobre esto, el autor menciona: “Support joint Israeli-Palestinian initiatives, such as when the European Investment bank recently funded a West Bank venture capital firm founded by Israeli and Palestinian high tech entrepreneurs.”¹⁹¹

Ahora bien, sobre las reacciones en Israel durante la Primavera Árabe, se ha criticado a Israel por sus alianzas con dictaduras como las de Marruecos, o el Egipto de Mubarak. No obstante, la dependencia económica de sus socios comerciales nos brinda datos como el que a continuación aporta José de Jesús López Almejo: “Egipto es importante para Israel porque su consumo total de gas depende hasta en un 40 % del proveniente del país árabe y si el nuevo gobierno provisional cambia las cosas y se diera un aumento de precio y una suspensión del aprovisionamiento, el encarecimiento de la luz eléctrica en Israel sería inminente.”¹⁹²

No obstante, parece que para la sociedad israelí tuvo más peso en sus quejas, la desproporcional inversión hecha en la colonización. Parece paradójico porque esto es lo que ha proporcionado el argumento del Estado Judío en la política israelí. Pero, el descontento sucede cuando hablamos de mejores condiciones de vida para colonos en comparación con las de ciudadanos residentes en el mismo Estado. Así, 750 000 judíos vivían en las colonias de Jerusalén Este y Cisjordania en 2010. A continuación, los

¹⁹¹ Rory Miller, “Europe’s Palestine Problem. Making Sure the EU Matters to Middle East Peace” in *Foreign Affairs*, vol. 90, Núm. 5, september/october 2011, p.12.

¹⁹² Véase: José de Jesús, López Almejo, “Israel y sus indignados” en Luis Mesa Delmonte (Coord.), *El pueblo quiere que caiga el régimen. Protestas sociales y conflictos en África del Norte y en Medio Oriente*, México, El Colegio de México, 2012, p.384.

siguientes datos nos muestran una mayor inversión para cubrir las necesidades de estas colonias respecto a lo destinado para las de ciudadanos de Israel: “Según el Ministerio del Interior israelí (en manos del partido ultraortodoxo Shas), los colonos reciben un 22% más de ayudas que el resto de ciudadanos con carencias socioeconómicas. En el último año se les asignaron 265 millones de shekels (53,8 millones de euros), el 10% de los fondos totales para desarrollo, cuando no son ni el 6,7% de la población.”¹⁹³

De este modo, el 14 de julio de 2011, cerca de 300 mil personas protestaron contra las políticas de Netanyahu que destinaron mayores recursos económicos a la colonización que a la resolución de asuntos como la pobreza. Aunque las quejas no se comparan con las de los países árabes, también dieron paso a la organización civil, surgió el grupo de Los Indignados de Israel que tomó su nombre del Movimiento español 15-M o Los Indignados, el cual, realizó fuertes críticas al manejo de la economía española. Así, en Israel hubo fuertes pronunciamientos acerca de las inversiones militares destinadas a la colonización, las cuales, representaron un 9 % de su producto interno bruto, casi 13 mil millones de dólares anuales. Una suma que generó el alza de precios de productos básicos del mercado, sobre esto, tenemos los siguientes datos:

Inversiones militares equivalentes al 9% de su producto interno bruto (PIB). Aproximadamente 13 mil millones de dólares al año, lo que constituye el triple del promedio de la mayoría de los países del planeta. El alza en el precio de la gasolina o de productos básicos como la leche, la mantequilla o el yogurt: un precio 36% más caro que en Estados Unidos, Reino Unido o Australia. Aumento en el precio de la vivienda y la renta: en 2001 las familias pagaban 87 letras para cubrir el costo de su casa; en el año 2011 subió a 143, en un país donde todo estaba subvencionado. El incremento promedio del costo de la vivienda ha sido del 250% en ciudades como Tel Aviv frente a una subida salarial del 1% en los últimos años. El costo del alquiler oscila entre los 600 y 800 dólares.¹⁹⁴

Netanyahu fue señalado como el principal responsable de la situación, las manifestaciones fueron acompañadas por frases como: “La gente antes que las ganancias”, “Queremos justicia y no caridad”, “Bibi, vete a casa”, o “Estado Policiaco”.¹⁹⁵ En cuanto a

¹⁹³ Carmen, Rengel, “Los privilegios de ser colono judío” en Periodismo Humano, Jeusalén, 23 de septiembre de 2010. Consultado en <http://periodismohumano.com/en-conflicto/los-privilegios-de-ser-colono.html> el 12 de abril de 2015 a las 3:16 am.

¹⁹⁴ José de Jesús López Almejo, Op.cit., p.409.

¹⁹⁵ “Bibi” es el nombre con el cual se conoce a Benjamin Netanyahu en Israel. Como parte de sus respuestas a las protestas, Netanyahu otorgó descuentos en transporte para estudiantes, de modo que, otra de las frases usada en las manifestaciones a partir de entonces es: “Respuestas para la sociedad, no para estudiantes”, dando a entender con esto, que la sociedad en su conjunto es quien se ve afectada por sus decisiones; no sólo un sector. Para mayor información, véase el artículo: Mónica Wengrowicz, “Indignados israelíes: la protesta de las carpas, la lucha por la vivienda” en La Revista del CCC (en línea), No. 13, septiembre/diciembre 2011, 19 de abril de 2015. Consultado en <http://www.centrocultural.coop/revista/articulo/267/> el 24 de abril de 2015 a las 4:05 am.

la pobreza, no es extraño ver a gente viviendo en carpas en la capital Tel Aviv. El índice de pobreza en Israel en abril de 2014 fue de 20,9 %, el mayor de los 34 países integrantes de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) según cifras suyas.¹⁹⁶ Por consiguiente, se comprende que el propósito de la colonización no es la razón que desate las protestas, sí lo es, los medios destinados a su realización y las problemáticas que se desatienden por ello.

Por último, analizamos cómo lo explicado hasta el momento confluye en un estado de violencia que obstaculiza la paz y que está presente en el combate físico, y en el carácter mismo de las negociaciones. Así pues, los diálogos entre Hamás y la ANP continuaron hasta formalizar un plan de unidad a corto plazo en abril de 2014, sin embargo, apenas tres meses después tuvo lugar la operación militar israelí Margen Protector. Podemos situar la relevancia de ésta en dos niveles; primero, como una dura y pronta prueba para la supervivencia de la incipiente unidad nacional; segundo, como una operación a gran escala que devolvió la atención internacional a Gaza.

En un primer momento, la razón del conflicto se manejó como respuesta al secuestro y asesinato de 3 jóvenes israelíes en un asentamiento israelí de Cisjordania, Israel acusó a Hamás de ser responsable, mientras, algunos dirigentes de Hamás lo negaron, a la par en que otros lo afirmaron. Así, se ordenó una serie de ataques diarios por cincuenta días sobre Gaza para desgastar a Hamás. Luego, se dispuso una tregua indefinida por mediación de Egipto; del secretario de Estado de los Estados Unidos, John Kerry; y del secretario general de la ONU, Ban Ki-Moon. Las cifras oficiales de descensos de The United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (OCHA), nos dicen que del 8 de julio al 22 de agosto de 2014 hubo un total de 2042 palestinos muertos, 1444 civiles entre ellos, de los cuales, 478 eran niños y 246 mujeres. Del lado israelí, las cifras fueron 66 israelíes muertos, 64 de ellos soldados, y dos civiles.¹⁹⁷

Por lo que se refiere a la ONU, el 23 de julio de 2014 se aprobó una orden de investigación en contra de Israel por crímenes de guerra, a la par de emitir críticas a Hamás por su lanzamiento indiscriminado de cohetes sobre suelo israelí. Durante la votación, 29

¹⁹⁶ Para mayor información sobre las cifras de la OCDE y de la pobreza en Israel, véase el artículo: “Israel tiene el mayor nivel de pobreza de la Oede”, en Portafolio.co, 18 de abril de 2014. Consultado en <http://www.portafolio.co/internacional/nivel-pobreza-paises-ocde> el 24 de abril de 2015 a las 4:15 am.

¹⁹⁷ Para mayor información sobre las bajas militares, civiles y daños materiales registrados, véase el siguiente reporte completo: The United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (OCHA), Occupied Palestinian Territory: Gaza Emergency Situation Report (as of 22 August 2014 08.00hrs.), 22 de agosto de 2014. Consultado en www.ocha.opt.org/documents/ocha_opt_sitrep_22_08_2014.pdf el 5 de abril de 2014 a las 3:38 am.

Estados se pronunciaron a favor, 17 se abstuvieron y Estados Unidos presentó el único voto en contra. Como parte de las reacciones a esta medida, Netanyahu expresó su desacuerdo y convocó a reflexionar el asunto con inteligencia.¹⁹⁸ Ahora bien, si consideramos que después de las dos guerras mundiales, los conflictos bélicos han involucrado a civiles abiertamente en lo que se conoce como “guerra total”, qué tipo de inteligencia podemos encontrar en este tipo de casos más allá de lo estratégico.

En 2014, alrededor del mundo hubo protestas en contra de la operación, sin embargo, vale la pena preguntarse qué podemos decir cuando en ésta clase de eventos, se atacan a los judíos en general y no a los sionistas, ¿acaso no es lo mismo que calificar de terrorista a todo musulmán? Por ejemplo, en París y Berlín hubo exclamaciones como “Hamás, Hamás, judíos a la cámara de gas”, o “Judío, judío cerdo, cobarde”.¹⁹⁹ Probablemente, ésto fomenta mayores prejuicios y estereotipos de los grupos con base en repulsividad étnica o religiosa cuando los asuntos de raíz atañen a campos como la política y la economía. Así llegamos al punto de la violencia, un rubro más lleno de crueldad que de inteligencia, por tanto, ¿es correcto plantearnos la necesidad de analizar la violencia?, ¿por qué no la guerra?, ¿qué distinción podemos hacer entre una y otra situación?

Con respecto a la violencia, el historiador francés, Pierre Chaunu, nos dice lo siguiente: “El adjetivo (1213) es un poco anterior al sustantivo (1215); proviene del latín clásico *vis*, que significa en primer lugar fuerza en acción, y cuyo sentido primario es pues positivo: sin *vis* no hay vida y, en todo caso, no hay nada a no ser el cero absoluto, el cero energía, tan inconcebible como la nada, pero, en violento y violencia, *vis* deriva hacia el exceso: lo violento es por lo menos impetuoso, mal controlado.”²⁰⁰

Por otro lado, refiere que la guerra tiene como sentido primario: “...la lucha armada entre grupos humanos o Estados”-los sociólogos dicen *politie*-. Así, la guerra supone un mínimo ya elevado de organización social. En la medida en que la guerra utiliza la violencia, la dirige, le da una finalidad, la delimita.”²⁰¹

¹⁹⁸ Para la consulta del proceso de definición de esta orden y mayor información, véase el siguiente artículo: “La ONU y EEUU chocan a la hora de investigar la ofensiva israelí en Gaza” en *El Mundo*, 24 de julio de 2014. Consultado en <http://www.elmundo.es/internacional/2014/07/23/53cfe42022601d6d668b4597.html> el 5 de abril de 2014 a las 4:25 am.

¹⁹⁹ Véase el artículo: A. Quiñonero, “El conflicto palestino desata el antisemitismo en Francia y Alemania”, en *ABC.es*, 24 de julio de 2014. Consultado en <http://www.abc.es/internacional/20140724/abci-antisemitismo-europa-201407232103.html> el 5 de abril de 2014 a las 5:36 am.

²⁰⁰ Pierre Chaunu, “Violencia, guerra y paz”, *ISTOR Revista de Historia Internacional*, México, Centro de Investigación y Docencia Económicas, Núm. 41, Año XI, verano de 2010, p.73.

²⁰¹ *Ibidem.*, p. 74.

Por consiguiente, podemos decir que la guerra emplea y moldea la violencia, mientras tanto, ésta última puede entenderse como un estado de cosas, no se requiere la existencia de la guerra para condicionar la emergencia de la violencia. Y si se supone que la violencia es incontrolable, entonces tenemos un caos donde caben los asesinatos de civiles, la violencia discursiva, los estereotipos orientalistas referidos por Said, la firma de acuerdos con cláusulas que permiten a un Estado continuar la colonización de asentamientos, la puesta en marcha de guerras de desgaste como las Operaciones Tormenta de Verano, Plomo Fundido y Margen Protector, y la discriminación social entre judíos y árabes en protestas que en teoría, son realizadas para expresar la reprobación de abusos entre seres humanos, cosa contradictoria a fin de cuentas.

A su vez, con visos de optimismo, Immanuel Kant planteó en 1795, en su obra *Sobre la paz perpetua* los pasos para establecer una paz permanente desde un punto de vista racional. Explicó las pautas para evitar el fenómeno de la guerra y distinguió los falsos Tratados de Paz con cláusulas condicionadas respecto a los verdaderos Tratados de Paz en los cuales deberían destruirse las causas potenciales de desatar futuras riñas, de lo contrario, no serían Tratados de Paz, sino Armisticios. ¡Sería muy útil que Netanyahu retomase esto como parte de su ejercicio racional en el análisis de los conflictos para honrar su categoría de Estado democrático!

A continuación, un fragmento de la obra de Kant en referencia a la naturaleza de los Tratados: “No debe considerarse válido ningún tratado de paz que se haya celebrado con la reserva secreta sobre alguna causa de guerra en el futuro. Las causas existentes para una guerra en el futuro, aunque quizá ahora no conocidas ni siquiera por los negociadores, se destruyen en su conjunto por el tratado de paz, por mucho que pudieran aparecer en una penetrante investigación de los documentos de archivo.”²⁰²

Por otro lado, si afirmamos que la guerra es un fenómeno, es necesario aclarar de qué tipo, sobre esto, son importantes las decisiones políticas a nivel individual y de Estado, por tanto, la guerra puede ser una expresión de la política en esencia como la definió el estratega teórico de la guerra; Carl von Clausewitz en 1853:

Der Krieg ist nichts als eine Fortsetzung des politischen Verkehrs mit Einmischung anderer Mittel. Wir sagen mit Einmischung anderer Mittel, um damit zugleich zu behaupten, dass dieser politischer Verkehr durch den Krieg selbst nicht aufhört, nicht in etwas ganz anderes verwandelt wird, sondern das ser in seinem Wesen

²⁰² Immanuel Kant, *Sobre la paz perpetua* [Zum ewigen Frieden. Ein philosophischer Entwurf, 1795], Madrid, Alianza Editorial, 2002, p.43.

fortbesteht, wie auch seine Mittel gestaltet sein mögen, deren er sich bedient, und dass die Hauptlinien an welchen die Kriegerischen Ereignisse fortlaufen und gelanden sind, nur seine Lineamente sind, die sich zwischen den Krieg durch bis zum Frieden fortziehen

Cuya traducción al español es: “La Guerra no es más que la continuación del intercambio político con una combinación de otros medios. Decimos con una combinación de otros medios a fin de afirmar, al mismo tiempo, que este intercambio político no cesa en el curso de la guerra misma, no se transforma en algo distinto, sino que, en su esencia, continúa existiendo, sea cual fuere el medio que utilice, y que las líneas principales a lo largo de las cuales se desarrollan los acontecimientos bélicos y a los cuales estos están relacionados son sólo las características generales de la política que se prolonga durante toda la guerra hasta que se concluye la paz.”²⁰³

De este modo, la guerra es una extensión de la política, o bien, es la política misma expresada mediante otros medios. Pese a que esta es una propuesta teórica, un sinfín de reflexiones y emociones pueden demostrarnos que quizá sí existe cierto tipo de inteligencia política en la guerra. Ahora bien, si la guerra es una parte de ese estado de cosas incontrolable denominado violencia, ¿es posible desarrollar proyectos de paz?, o si somos más precisos, ¿es posible la paz?, ¿cómo escapar entonces a ese estado de violencia?

¿Cómo instaurar la paz entonces? El punto final de esta investigación consiste en incitar a la posibilidad de una “paz ecuménica” por así llamarla. ¿Por qué ecuménica? Se ha revisado el carácter universal de tres ideas: en primer lugar; del islamismo como fuerza combatiente de la decadencia del Islam; en segundo, la convocatoria internacional de los sionistas políticos a los judíos del mundo para repoblar Eretz Israel según Herzl; finalmente, la propuesta kantiana de trabajar en favor de la paz perpetua. Karl-Josef Kuschel, propuso en su obra *Disputa sobre abraham. Lo que separa a los judíos, cristianos y musulmanes y lo que los une*, publicada en 1994, el concepto de lo ecuménico que puede resultarnos útil en su forma de adjetivo. Sobre esto, lo define como:

...ein Denken in globaler Verflechtung mit anderen kulturen und Religionen, in gegen seitiger Verantwortung innerhalb der einen Weltgemeinschaft. Wer ökumenisch denkt, denkt also in universalen Zusammenhängen, denkt menscheitsgeschichtlich, menscheitsverantwortlich. Wer ökumenisch denkt, dem ist nicht nur seine Region, Nation oder Religion wichtig, sondern das Geschick aller Religionen, die Zukunft der Menschheit als ganzer.

Que puede traducirse así: “Un pensamiento en interdependencia global con otras culturas y religiones, en la responsabilidad mutua de una comunidad mundial. Quien piensa ecuménicamente, piensa en un contexto universal, piensa en la historia humana, responsable de la humanidad. Quien piensa ecuménicamente, piensa no

²⁰³ Para consultar la teoría completa de Clausewitz sobre la Guerra como extensión de la política, véase: Carl von Clausewitz, Vom Kriege [De la Guerra], Preußen, 1853, p. 242. Consultado en www.wissensnavigator.com/documents/carlvonclausewitzvomkriege.pdf el 7 de abril de 2015 a las 3:30 am.

sólo en su región, nación o religión realmente, sino en el destino de todas las religiones, en el futuro de la humanidad en su conjunto.”²⁰⁴

Por otra parte, Ferran Izquierdo Brichs, en su artículo “Islam político en el siglo XXI”²⁰⁵ nos menciona que, en la evolución de los grupos islamistas pueden analizarse problemas de gobernabilidad de dos tipos: de dirección del cambio político o de manutención del statu quo de las élites en el poder, sobre esto, un aspecto de la metodología empleada por el autor es lo que atrajo mi atención, la propuesta de la sociología del poder. En ella, nos presenta que existen dos tipos de relaciones de poder; lineales y circulares. Las primeras poseen un principio y un fin donde la sociedad transforma sus condiciones. En cuanto a las circulares, estas presentan una estructura opuesta a las primeras, en lugar de revolucionar, conservan el estado de la sociedad y son efectuadas por las élites, en resumen, se trata de mecanismos para no alterar el statu quo.

Por lo que se refiere a las relaciones lineales, el autor dice que: “cuando es la población la que establece este tipo de relaciones de poder nos encontramos ante los pocos momentos realmente democráticos en que las personas se convierten en ciudadanos activos, en sujetos, en lugar de objetos en manos de las élites y su competición por el poder.”²⁰⁶ En función de esto, podemos decir que hay tipos de manifestaciones que se suscitan mediante relaciones lineales, por ejemplo, las protestas de la Primavera Árabe, o Los Indignados de Israel.

Llámesese integración u organización, lo que se quiere decir con una paz ecuménica es que este tipo de expresiones sociales pueden significar algo mayúsculo, el hecho de que la sociedad y no las élites, sean sujetos activos para la paz tal y como la guerra orienta y limita a la violencia. No obstante, si practicamos la violencia así sea de reproduciendo estereotipos como los orientalistas, esta paz ecuménica puede ser efectivamente ilusoria, e imposible. ¿Qué tal si el temor a las armas nucleares, el rechazo a la represión, o la indignación por la guerra refleja el deseo de contrarrestar la violencia ecuménicamente, es decir, en favor de la humanidad sin distinción de nacionalidad, religión o etnia? ¿Qué tal si existe la organización de la sociedad civil en Palestina y en el mundo?

²⁰⁴ Véase: Karl-Josef, Kuschel, *Streit um Abraham. Was Juden, Christen und Muslime trennt-und was sie eint*, Düsseldorf, Patmos, 2003, p.214.

²⁰⁵ Véase: Ferran Izquierdo Brichs, “Islam político en el siglo XXI” en *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, Universitat Autònoma de Barcelona, Núm. 93-94, 2011, p.11-32.

²⁰⁶ Véase: Ferran Izquierdo Brichs, *Poder y felicidad. Una propuesta de sociología del poder*, Madrid, España Catarata, 2008, p.20.

CONCLUSIONES

En los últimos meses de 2014, las protestas y movilizaciones realizadas en favor de la liberación y reconocimiento de los territorios ocupados se han incrementado. Las intervenciones militares continuaron hasta el mes de agosto, los medios de comunicación informaron las bajas registradas como resultado de los bombardeos, igualmente se difundió información sobre ejecuciones dentro de Gaza por parte de los distintos grupos palestinos, entre ellos Hamás debido a posibles informantes de Israel.

En este trabajo se sostuvo el supuesto de que el grupo Hamás es un movimiento que satisfizo necesidades de la sociedad palestina mediante sus líneas de asistencia, educación, caridad, lo cual, hizo posible que tuviese una base social que le llevó a desarrollar aspiraciones políticas con el Islam como eje de su ideología al tiempo que se convirtió en un representante político de la sociedad palestina. Como argumento secundario, se planteó que a partir de adquirir la categoría de representante político palestino y de fungir como actor político en una administración,

Procuramos no quedarnos con la parte superficial de lo presentado, no conformarnos con explicaciones culturalistas, religiosas o idealistas, en su lugar, abordamos los elementos materiales como variables para explicar el origen, desarrollo y cambios de comportamiento de Hamás.

Analizamos también, la existencia de un islamismo político que utiliza al Islam como engrane social de multitudes y como escalafón para un ascenso al poder político, una herramienta útil para Hamás en su proceso de adquisición de poder.

Posteriormente, con la victoria que el grupo obtuvo en las elecciones legislativas de 2006 donde derrotó en las urnas a su opositor en la arena política y militar, al Fatah, cuya herencia de resistencia nos remonta a la OLP y a los esfuerzos por la paz realizados por su dirigente Yasser Arafat, Hamás no sólo ha continuado con sus aspiraciones políticas; con esto, se erigió con nuevas responsabilidades sociales, nuevos elementos que, como parte de su trayectoria política, en la última década le han otorgado un nuevo rol como representante de la resistencia popular palestina.

No obstante, si existe un concepto para definir la situación constante de los distintos procesos de paz y reconocimiento político entre Estados celebrados antes, durante y después de dicha contienda electoral, la cual ha situado tanto a Hamás como a al Fatah

como principales representantes políticos de la resistencia, tenemos que pensar entonces en el concepto de crisis.

Estancamiento, azarosas reacciones de representantes israelíes y palestinos que de pronto al mínimo pretexto han decidido retirarse de los diversos acercamientos, prefiriendo las vías de los ataques selectivos, ejecuciones sumarias, ataque de desgaste o bien, el despliegue de campañas de intervención a gran escala; lo cierto es que la crisis, el estancamiento de las partes ha sido algo presente en los procesos legales e históricos en última instancia, de los actores políticos involucrados.

Si decidimos conformarnos con las clásicas posturas adoptadas por los mediadores y los elementos en escena, en poco o nada colaboraremos con un mayor discernimiento de la gravedad del asunto. El panorama desolador existente en el Oriente Medio como fruto de incursiones de aquellos países miembros de ese concepto construido bajo lineamientos culturalistas que es "Occidente"; también ha colaborado para que se hayan mantenido a través de los años, los estereotipos en contra del Islam y de sus practicantes, así como, de aquellos grupos que pese al gran respaldo popular del cual pueden gozar, es innegable el recurso de la violencia no sólo como vía de resistencia que a lo largo de la historia ha sido necesario recurrir a su practicidad; sino que, también es cierto que Hamás ha empleado esto como política sistemática de su Movimiento en distintos momentos.

Con base en esto, Hamás ha atentado de este modo no sólo contra el Estado de Israel, sino, contra las comunidades musulmana en general al dar pie para la reproducción de los discursos tradicionalistas, y lo que ha sido más grave, una serie de agresiones directas contra la misma sociedad y resistencia que dice representar.

Sin embargo, mediante el análisis de las relaciones dialécticas mantenidas entre los objetivos del grupo Hamás por hacerse con la representatividad política del pueblo palestino, y las numerosas respuestas con las que este ha correspondido de forma recíproca en formas materiales de apoyo en un ir y venir de servicios, formación, militancia y representatividad social; como ha podido demostrarse que son las condiciones desarrolladas por el grupo una vez que ha adoptado responsabilidades con el pueblo palestino como consecuencia de su desarrollo, que Hamás es actualmente un actor político no sólo capaz sino, necesario para fungir junto con al Fatah, como representante político en el curso de las negociaciones.

No pueden ignorarse a partir de esto todos los avances obtenidos en su momento por la OLP; sin embargo, los contextos son distintos, las necesidades del pueblo palestino también, y ha sido precisamente en estas últimas en lo que Hamás ha enfocado sus esfuerzos materiales para hacerse con un lugar, con una voz.

Como se ha abordado en el último capítulo de esta investigación, todo ha sido resultado de un proceso de adquisición de poder, se puede comprender este desde perspectivas sociológicas, aunque, historiar el desarrollo concreto del grupo y la dificultades por las cuales ha atravesado, así como las decisiones tomadas respecto a su militancia contra la ocupación, y contra su más grande opositor palestino, al Fatah con el cual en septiembre pasado ha acordado la formación de un gobierno de unidad nacional nuevamente como base de un nuevo futuro proceso de cooperación entre ambos representantes; nos permite obtener una comprensión más amplia del asunto.

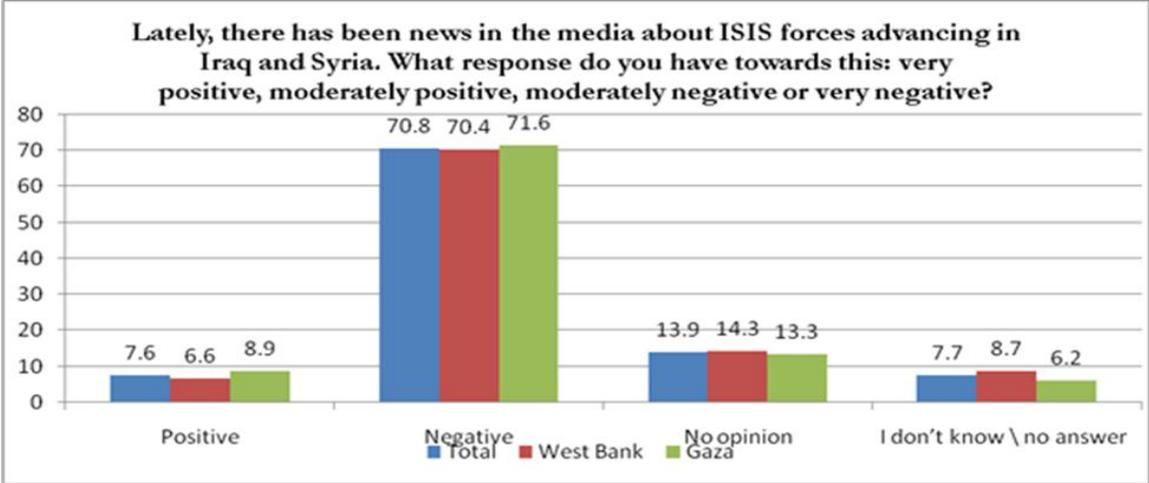
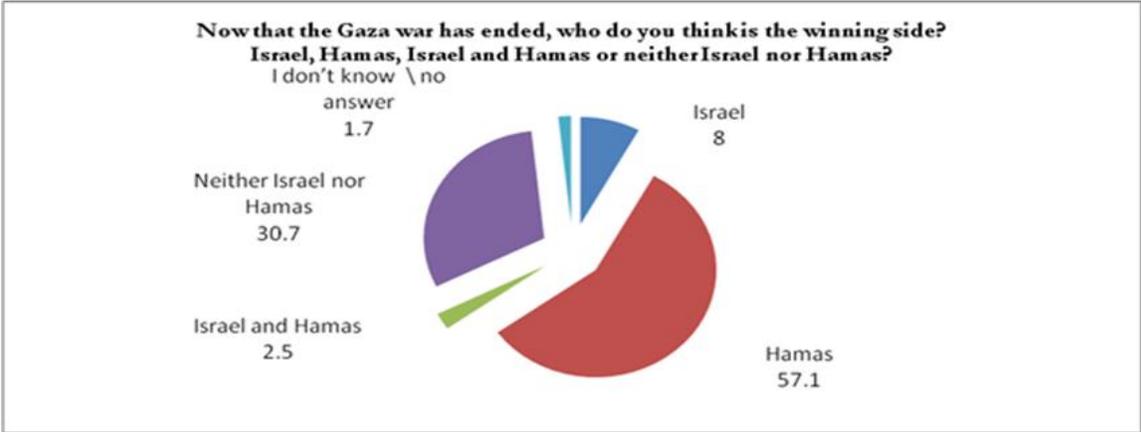
Esperábamos llegar en algún punto en el curso de esta investigación iniciada en 2013, presenciar el supuesto de un gobierno de unidad entre ambas facciones, aunque esto no habría sido garantía de su continuidad; sin embargo, el jueves 25 de septiembre fue el día en el cual, tras una serie de continuas negociaciones entre los dirigentes de Hamás y al Fatah, fue acordado el anuncio de un gobierno de unidad que como propósito último contemplara la formación y reconocimiento internacional de un Estado Palestino.

Las intervenciones israelíes no han faltado, lo importante es que, pese a la crudeza con las cuales se han presentado sobre los Territorios Ocupados, la más reciente apenas en julio de 2014 con el nombre “Margen Protector”, apenas al término de ser anunciado dicho pacto, la unidad entre ambos grupos ha persistido.

Desconocemos si esta se fracture de forma pronta, es cierto que no se puede explicar como fruto de gestos de buena voluntad con senda historia de enfrentamientos detrás de ellos; la carga social sobre ambos ha sido demasiada. Pero, en lo que ha correspondido a Hamás, este ha moderado su postura respecto a Israel luego de las presiones y responsabilidades que guarda con la sociedad palestina, ahora más que nunca cuando con el proyecto de unidad se une a la sociedad gazatí, la cisjordana.

Finalmente, tan importantes han sido este tipo de avances, como lo fue el reconocimiento de Palestina como Estado no miembro en la ONU en el año de 2012 o su ingreso a la Corte Penal Internacional en enero de 2015. Concluimos esta investigación con gráficas que pueden consultarse en el Jerusalem Media Communications Center que

responden a dos cuestiones. Primero, a quién considera la población palestina de Gaza y Cisjordania como vencedor de la guerra de 2014 o de Gaza; segundo, sus valoraciones acerca del actual avance del grupo islamista Estado Islámico en Iraq y Siria. Los resultados revelan que se apreció a Hamás como el vencedor del conflicto de 2014 y no se tienen buenas opiniones acerca del avance de ISIS. En los próximos años se demostrará si la unidad nacional entre Hamás y al Fatah se mantiene ya que ambos necesitan responder a las demandas de su población.



207

²⁰⁷ Para consultar estas y otras estadísticas palestinas, véase: *Poll No. 82-After the Gaza War, Jerusalem Media and Communications Center*, October 24, 2014. Consultado en www.jmcc.org/documentsandmpas.aspx?id=867 el 18 de abril de 2015 a las 4:25 am.

BIBLIOGRAFÍA

FUENTES PRIMARIAS:

1-Acting Prime Minister Ehud Olmert. *Statement on the Hamas Legislative Victory*, Jerusalem, January 29, 2006, in *Journal of Palestine Studies*, University of California Press, vol. 35, Núm. 3, Spring 2006.

2-Acuerdos de Oslo I, Washington, 1993. Disponible en: usembassy_israel.org.il/publish/peace/decprinc.htm

3-Acuerdos de Oslo II, Washington, 1995. Disponible en: usembassy_israel.org.il/publish/peace/interim.htm

4-British Palestine Mandate, League of Nations Mandates Palestine, *Text of the Peel Commission Report*, Palestine, July of 1937. Disponible en: www.jewishvirtuallibrary.org/source/History/peel1.html

5-Bush, George, *Declaraciones del Presidente durante Sesión Fotográfica con el Equipo de Seguridad Nacional*, Oficina del Secretario de Prensa, 12 de septiembre de 2001. Disponible en: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/09/20010912-4.es.html>.

6-De Soto, Alvaro, *End of Mission Report*, Mayo 2007. Disponible en: <http://image.guardian.co.uk/sys-files/Guardian/documents/2007/06/12/DeSotoReport.pdf>

7-Fatah-Hamas Unity Agreement, Cairo, May 4, 2011 in *Journal of Palestine Studies*, University of California Press, vol. 40, Núm.4, summer 2011.

8-Herzl, Theodor, *El Estado Judío, [Der Judenstadt, 1896]*, Jerusalén, Organización Sionista Argentina, 1960.

9-International Crisis Group (ICG), *International Crisis Group Report on Palestinian Security Reform under Occupation*, Ramallah, Jerusalem, Washington, Brussels, september 7, 2010 in *Journal of Palestine Studies*, University of California Press, vol. 40, Núm. 2, Winter 2011.

10-Interview with Hamas's Abd Al -'Aziz Rantisi and Ismail Abu Shanab, June 17, 2003, Gaza in *Journal of Palestine Studies*, University of California Press, vol.33, Núm.1, Fall 2003. Disponible en: <http://jstor.org/stable/10.1525/jps.2003.33.1>

11-*Israel and the PLO, Joint Communiqué on the Permanent Status Negotiations*, Taba, May 5, 1996 in "Documents and Source Material", *Journal of Palestine Studies*, University of California Press, vol. 25, Núm. 4, Summer 1996, p. 148. Disponible en: <http://jstor.org/stable12538021>

12-Israel Ministry of Foreign Affairs, *Camp David Accords*, september 17, 1978. Disponible en:<http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/camp%20david%20accords.aspx>

13-Jerusalem Media and Communications Center, *Poll No. 82-After the Gaza War*, october 24, 2014. Disponible en: www.jmcc.org/documentsandmpas.aspx?id=867

14-Likud Chairman Benjamin Netanyahu, *Interview on Hebron and Settlements*, may 4, 1996 in "Documents and Source Material" in *Journal of Palestine Studies*, University of California Press, vol. 25, Núm. 4, Summer 1996, p. 148. Disponible en: <http://jstor.org/stable12538021>

15-*Minutes from Security Session Post Annapolis from february 28, 2008* in Clayton E. Swischer, *The Palestine Papers, The End of the Road?*, United Kingdom, Hesperus Press Limited, 2011. Disponible en. www.ajtransparency.com/files/2289.pdf

16-*Meeting Minutes from february 4, 2008* in Clayton E. Swischer, *The Palestine Papers, The End of the Road?*, United Kingdom, Hesperus Press Limited, 2011 Disponible en: www.ajtransparency.com/files/2312.pdf

17-*Meeting Minutes from may 8, 2008* in Clayton E. Swischer, *The Palestine Papers, The End of the Road?*, United Kingdom, Hesperus Press Limited, 2011. Disponible en: www.ajtransparency.com/files/2545.pdf

18-Meeting Minutes from october 21, 2009 in Clayton E. Swischer, *The Palestine Papers, The End of the Road?*, United Kingdom, Hesperus Press Limited, 2011. Disponible en: www.ajtransparency.com/files/4902.pdf

19-Meeting Minutes from december 2, 2008 in Clayton E. Swischer, *The Palestine Papers, The End of the Road?*, United Kingdom, Hesperus Press Limited, 2011. Disponible en: www.ajtransparency.com/files/3610.pdf

20-Meeting Minutes on Borders from april 8, 2008 in Clayton E. Swischer, *The Palestine Papers, The End of the Road?*, United Kingdom, Hesperus Press Limited, 2011, p. 133-138. Disponible en: www.ajtransparency.com/files/2484.pdf

21-Movimiento de Resistencia Islámico, *Carta Fundacional de Hamás*, Palestina, 1988. Disponible en: http://www.mexicodiplomatico.org/lecturas/carta_fundacional_hamas.pdf

22-Summary Minutes from Security Meeting from may 6, 2008 in Clayton E. Swischer, *The Palestine Papers, The End of the Road?*, United Kingdom, Hesperus Press Limited, 2011, p. 151-159. Disponible en: www.ajtransparency.com/files/2520.pdf

23-Obama, Barack, *Un Nuevo Comienzo*, El Cairo, Egipto, 4 de junio de 2009 en *Estudios Internacionales*, Universidad de Chile, Año 42, Núm. 163, mayo-agosto, 2009.

24-Organización de las Naciones Unidas, Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, *Anexo: Hoja de Ruta. 7 de mayo de 2003* en *Carta de fecha de 7 de mayo de 2003 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Secretario General*. Disponible en: http://www.cinu.org.mx/biblioteca/documentos/palestina/hoja_de_ruta.pdf

25-Organización de las Naciones Unidas, Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, *Resolución 252*, 21 de mayo de 1968. Disponible en: www.global.net/iepala/global/fichas/ficha.php?id=9150&entidad=Textos

26-Organización de las Naciones Unidas, Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, *Resolución 1937*, 2000. Disponible en: http://www.iri.edu.ar/revistas/revista_dvd/revistas/R22/ri%2022%20doc%20onu%20resolucion%201397.pdf

27-PA President Mahmud Abbas, *Adress to the Second Palestinian Legislative Council*, Ramallah, February 18,2006 in *Journal of Palestine Studies*, University of California Press, vol. 35, Núm. 3, Spring 2006

28-Qutb, Sayyid, *Milestones [1964]*, India, Islamic Book Service, 2001

29-Representatives of the Quartet, *Statement on the Palestinian Legislative Elections*, London, January 30, 2006 in *Journal of Palestine Studies*, University of California Press, vol. 35, Núm. 3, Spring 2006 Disponible en: http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/declarations/88201.pdf

30-*Text of the Mecca Agreement, February March 2007 and Mecca Agreement, and Program of the Palesinian Unity Government (2007)*, Al-Zaytuna Centre for Studies and Consultations, Holy Mecca February 6-8 2007, 7th February 2007. Disponible en: www.alzaytuna.net/en/resources/documents/palestinian-documents/109086-mecca-agreement-amp-programm-of-the-palestinian-unity-government-2007.html

31-*The Sharm al Shaykh Declaration*, Egypt, march 13, 1996 in “Documents and Source Material” in *Journal of Palestine Studies*, University of California Press, vol. 25, Num. 4, Summer 1996, p. 148. Disponible en: <http://jstor.org/stable12538021>

32-United Nations, The United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (OCHA), *Occupied Palestinian Territory: Gaza Emergency Situation Report (as of 22 August 2014 08.00hrs.)*, 22 de agosto de 2014. Disponible en: www.ocha.opt.org/documents/ocha_opt_sitrep_22_08_2014.pdf

33-United Nations, United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs, *Humanitarian Impact of the West Bank Barrier: Palestinian Access to Agricultural Land*, january 2006, en <http://www.ochaopt.org/>

34-United Nations, United Nations Security Council, *Resolution [S/2157], Situation au Moyen-Orient/Retour de la paix durable en Palestine - Israël et la Syrie doivent respecter la Convention d'armistice générale (1951)*, may 18, 1951. Disponible en: <http://unispal.un.org/UNISPAL.NSF/0/7B0D9E1D08CC405E852560C2006EC543>

35-US House of Representatives Resolution Expressing Opposition to Hamas' Participation in the Palestinian Elections, Washington, January 29, 2006 in *Journal of Palestine Studies*, University of California Press, vol. 35, Núm. 3, Spring 2006.

36-Von Horn, Carl, *Soldering for Peace*, London, Cassel, 1966.

37-Weizmann, Chaim, "Discurso pronunciado en una reunión de la Federación Sionista Internacional, París, 28 de marzo de 1914", reproducido en Barnet, Litvinoff (ed.), *The Letters and Papers of Chaim Weismann*, vol. 1., Serie B, Ponencia 24, Jerusalén, Israel University Press, 1983.

OBRAS DE REFERENCIA:

1-Corriente, Federico e Ignacio Fernando, *Diccionario avanzado árabe*, España, Herder Editorial, 2005.

2-De la Torre Villar, Ernesto y Ramiro Navarra de Anda, *La investigación bibliográfica, archivística y documental. Su método*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2003.

3-Kaplanian, Maurice G., *Diccionario árabe-español español-árabe*, Barcelona, Editorial Ramón Sopena, 2003.

4- Martin C., Richard, *Encyclopedia of Islam*, United States of America, Macmillan, 2004.

MATERIALES AUDIOVISUALES:

1- Arraf, Suha, *Women of Hamas (Las mujeres de Hamás)*, documental, Belssan Productions, 2011. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=Qnf4jD-KAga>.

TESIS:

1- Aguilar Silva, Erika Susana, *Islam y política: evolución del islamismo como movimiento contestatario a los fracasos de la modernidad occidental. El caso de Hamas en Palestina* (tesis), México, UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, 2008.

TEXTOS IMPRESOS:

1-Akbarzadeh, Shahram, *Routledge Handbook of Political Islam*, New York, Routledge, 2012.

2-Álvarez Ossorio, Ignacio, *El miedo a la paz. De la guerra de los seis días a la segunda Intifada*, Catarata, Madrid, 2002.

3-Arawi, Abd Allah, *The crisis of Arab Intellectual*, United States of America, University of California Press, 1976.

4-Armstrong, Karen, *Islam*, United States of America, Modern Library, 2002.

5-Cattan, Henry, *Palestina. Los árabes e Israel*, México, Siglo XXI, 1971.

6-Cleveland, William L., *A History of the Modern Middle East*, United States of America, Westview Press, 1994.

7-Étienne, Bruno, *El islamismo radical*, Madrid, Siglo XXI, 1996.

8-Étienne, Bruno, *¿Qué inquieta al Islam?*, Barcelona, Bellaterra, 2005.

9-Filkenstein, Norman, *Imagen y realidad del conflicto palestino israelí*, Madrid, Akal, 2003.

- 10-Gilbert, Achcar, *El choque de barbaries. Terrorismos y desorden mundial*, Argentina, Capital Intelectual, 2009.
- 11-Hodgson, Marshall, *The Venture of Islam: conscience and history in a world civilization*, Chicago, University Press, 1974.
- 12-Hroub, Khaled, *Hamás. Una guía introductoria*, Madrid, Popular, 2007.
- 13-Izquierdo Brichs, Ferran, *Poder y felicidad. Una propuesta de sociología del poder*, Madrid, España Catarata, 2008.
- 14-Kepel, Gilles, *Jihad. The Trail of Political Islam*, United States of America, Belknap/Harvard, 2002.
- 15-Kepel, Gilles, *La Yihad. Expansión y declive del Islamismo*, Barcelona, Ediciones Península, 2001.
- 16-Khalidi, Rashid, *Palestinian Identity. The Construction of modern national consciousness*, New York, Columbia University Press, 1997.
- 17-Kuschel, Karl-Josef, *Streit um Abraham. Was Juden, Christen und Muslime trennt-und was sie eint [Disputa sobre Abraham. Lo que separa a los judíos, cristianos y musulmanes y lo que los une]*, Düsseldorf, Patmos, 2003.
- 18-Lewis, Bernard, *El lenguaje político del Islam*, Madrid, Taurus, 1990.
- 19-López Alonso, Carmen, *Hamás: la marcha hacia el poder*, Madrid, Catarata, 2007.
- 20-Masalha, Nur, *Políticas de la Negación. Israel y los refugiados palestinos*, Barcelona, Ediciones Bellaterra, 2005.
- 21-Muslih, Muhammad, *The Foreign Policy of Hamas*, United States of America, Council on Foreign Relations, 1999.
- 22-Pappe, Ilan, *Historia de la Palestina Moderna. Un territorio, dos pueblos*, Madrid, Editorial Akal, 2007.

- 23-Quintana Pali, Santiago, *La resistencia palestina: estrategia, táctica y clases sociales*, México, Ediciones Era, 1980.
- 24-Rabkin, Yakov, *Contra el estado de Israel*, Buenos Aires, Martínez-Roca, 2008.
- 25-Roy, Oliver, *The Failure of Political Islam*, United States of America, Editions du Seuil, 1992.
- 26-Roy, Sara, *Hamas and civil society in Gaza: engaging the Islamist social sector*, Princeton University Press, 2011.
- 27-Roy, Sara, *The Gaza Strip: The Political Economy of De-Development*, Washington, Institute for Palestine Studies, 1995.
- 28-Saíd, Edward, *Nuevas crónicas palestinas. El fin del proceso de paz*, Editorial Mondadori, Barcelona, 2002.
- 29-Saíd, Edward, *Orientalismo*, España, Debate, 2002.
- 30-Saíd, Edward, *The Question of Palestine*, United States of America, Times Books, 1979.
- 31-Sierra Kobeh, María de Lourdes, *El Medio Oriente durante el período de la Guerra Fría. Conflicto Global y Dinámicas Regionales*, México, Cuadernos de Estudios Regionales, Universidad Nacional Autónoma de México, 2007.
- 32-Smith, Charles D., *Palestine and the Arab Israeli Conflict. A History with Documents*, United States of America, Bedford/ St. Martin's, 1993.
- 33-Tamimi, Azam, *Hamas. Unwritten Chapters*, Londres, Hust and Company, 2007.
- 34-Tiley, Virginia, *Palestina/Israel: un país, un Estado. Una iniciativa audaz para la paz*, Madrid, Akal, 2007
- 35-Zuhur, Sherifa, *Hamas and Israel: Conflicting Strategies of Group Based Politics*, Strategic Studies Institute, December, 2008.

ARTÍCULOS IMPRESOS:

1-Aguilar Silva, Érika Susana, “Las mujeres de Hamás: ¿silencio subalterno o voz participativa?” en *Revista de Estudios de Asia y África*, México, El Colegio de México, vol. 48, No.3, 2013.

2-Alschech, Eli, “Egoistic Martyrdom and Hamas Success in the 2005 Municipal Elections: A study of Hamas Martyrs, Ethical Wills, Biographies and Eulogies” in *Der Welt des Islams*, Leiden, Brill Academic Publishers, Nummer 48, 2008

3-Álvarez Ossorio, Ignacio, “Hamás versus Fatah: Dos gobiernos, ningún Estado” en *Política Exterior*, vol. 21, Núm. 119, September-October 2007.

4-Avineri, Shlomo, “El sionismo de Herzl. Análisis histórico y visión política”, en *ISTOR.Revista de Historia Internacional*, México, Centro de Investigaciones y Docencia Económicas, Núm. 55, Año XIV, Invierno de 2013.

5-Chaunu, Pierre, “Violencia, guerra y paz”, en *ISTOR Revista de Historia Internacional*, México, Centro de Investigación y Docencia Económicas, Núm. 41, Año XI, Verano de 2010.

6-Danin, Robert M. “A Third Way to Palestine. Fayyadism and its Discontents” in *Foreign Affairs*, vol. 90, Num. 1, January/February 2011.

7-Hroub, Khaled “A New Hamas through ist New Documents” in *Journal of Palestine Studies*, vol. 35, No. 4, Summer, 2006.

8-Izquierdo Brichs, Ferran, “Islam político en el siglo XXI” en *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, Universitat Autònoma de Barcelona, Núm. 93-94, 2011.

9-Jordán, Javier, “Grupos radicales en Oriente Medio. Estrategia, capacidades y alianzas” en *Inmigración y seguridad en el Mediterráneo: el caso español*, Instituto Español de Estudios Estratégicos y CIDOB, Madrid, Ministerio de Defensa, 2008.

10-Khatlab, Sayyed, “Hakimiyyah and Jahiliyyah in the Thought of Sayyid Qutb” in *Middle Eastern Studies*, vol. 38, Num. 3, July 2002.

11-López Almejo, José de Jesús, “Israel y sus indignados” en Luis Mesa Delmonte (coord.), *El pueblo quiere que caiga el régimen. Protestas sociales y conflictos en África del Norte y en Medio Oriente*, México, El Colegio de México, 2012, p.384.

12-Miller, Rory, “Europe’s Palestine Problem. Making Sure the EU Matters to Middle East Peace” in *Foreign Affairs*, vol. 90, Núm. 5, september/october 2011.

13-Milton Edwards, Beverly, “The ascendance of Political Islam: Hamas and consolidation in the Gaza Strip” in *Third World Quarterly*, vol. 29, No.8, 2008.

14-Musalem Rahal, Doris, “Las repercusiones de las revueltas árabes de 2010-2011 en el conflicto palestino israelí” en Luis Mesa Delmonte (coord.), *El pueblo quiere que caiga el régimen. Protestas sociales y conflictos en África del Norte y en Medio Oriente*, México, El Colegio de México, 2012.

15-Reigeluth, Stuart, “Hamás y Hazbolá: reflejos de la resistencia, retos para la democracia” en *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, núm. 93-94, abril 2011.

16-Roy, Sara, “Hamas and the Transformation (s) of Political Islam in Palestine” in *Current History*, January, 2003.

17-Sin autor, “Hamas Leader Khaled Mishal, Remarks on Hamas’s Policies”, Al – Sabeel, Amman, July 2010” in *Journal of Palestine Studies*, *University of California Press*, vol. 40, Núm.1, 2010.

18-Zeroui, Zidane, “Argelia: el Frente Islámico de Salvación y el poder (análisis del movimiento fundamentalista argelino)” en *Relaciones Internacionales*, No.66, México, UNAM, Abril-Junio de 1995.

19-Ziv, Guy, “Simple vs Complex. Learning Revisited: Israeli Prime Ministers and the Question of a Palestinian State” in *Foreign Policy Analysis*, vol. 9, Issue 2, April 2013.

ARTÍCULOS DIGITALES:

1-al-Sharif, Maher, "Del concepto de ciudadanía en el pensamiento de los precursores de la Nahda o renacimiento árabe" en *AWRAQ*, Núm. 10, 2014
<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4954794>

2-Amnistía Internacional, "Asfixiante el bloqueo israelí de la Franja de Gaza" en *Amnistía Internacional*, enero de 2010,
http://www.amnistia.org.ar/sites/default/files/bloqueo_israeli_de_la_franja_de_gaza.pdf.

3-B'Tselem, "683 People killed in the Conflict in 2006", *The Israeli Information Center for Human Rights in the Occupied Territories*, 28 de diciembre de 2006,
http://www.btselem.org/press_releases/20061228.

4-Gómez, Luz, "¿Dónde está la democracia?", en *El País*, España, 30 de abril de 2015.
http://politica.elpais.com/politica/2015/04/30/actualidad/1430418603_973173.html

5-Herzog, Michael, "¿Se puede domar a Hamás?", en *Foreign Affairs en español*, vol. 85, num. 2, abril-junio, 2006.

6-Human Rights Watch, "Under Cover of War. Political Violence in Gaza" in *Human Rights Watch Organization*, United States of America, April 2009 in
www.hrw.org/sites/default/files/reports/icpt0409webwcover.pdf.

7-Kaufman, Stefen, "Bush habla con Blair y Chirac sobre la violencia en Oriente Medio" en *IIP Digital*, Departamento de Estado de los Estados Unidos de América, 17 de julio de 2006,
<http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/article/2006/07/20060717130211xlneerg0.3072626.html#ixzz3F9Ff0Qvk>.

8-Long, Baudonin "The Hamas Agenda: How has it changed?", *Middle East Policy*, vol. XVII, No.4, Winter, 2010.

9-López Almejo, José de Jesús, "HAMAS: ¿entre la táctica terrorista y la vía política?", en *Desafíos*, Bogotá, Colombia, (19): 42-70, semestre II de 2008.

10-Noticias de la Organización de las Naciones Unidas, “Netanyahu critica a Irán y Palestina y compara a Hamás con el grupo Estado Islámico” en *Noticias de la ONU*, Centro de Información de las Naciones Unidas, 29 de septiembre de 2014. <http://www.cinu.mx/noticias/mundial/netanyahu-critica-a-iran-y-pal/>.

11-Pipes, Daniel, “Palestinian Responses to Israeli Withdrawal from Gaza” en *Daniel Pipes.org*, February 21 2005. <http://www.danielpipes.org/blog/2004/02/palestinian-responses-to-an-israeli>.

12-Quiñonero, A., “El conflicto palestino desata el antisemitismo en Francia y Alemania”, en *ABC.es*, 24 de julio de 2014. <http://www.abc.es/internacional/20140724/abci-antisemitismo-europa-201407232103.html>

13-Sin autor, “La reconciliación entre Fatah y Hamas: ¿Se dio en realidad un acuerdo?”, en *Radiojai*. www.radiojai.com/Online/notiDetalle.asp?id_Noticia=55817

14-Rengel, Carmen, “La Primavera palestina que no cuaja” en *Periodismo Humano*, Ramala, 10 de enero de 2013. <http://periodismohumano.com/en-conflicto/la-primavera-palestina-que-no-cuaja.html>.

15-Rengel, Carmen “Los privilegios de ser colono judío” en *Periodismo Humano*, Jeusalén, 23 de septiembre de 2010. <http://periodismohumano.com/en-conflicto/los-privilegios-de-ser-colono.html>

16-Reuters, “Arafat llama a reponer tregua entre palestinos e Israel” en *Emol.mundo*, 27 de agosto de 2003. <http://www.emol.com/noticias/internacional/2003/08/27/121419/arafat-llama-a-reponer-tregua-entre-palestinos-e-israel.html>.

17-Roth, Ariel Ilan, “How Hamas Won, Israel’s Tactical Success and Strategic Failure” in *Foreign Affairs*, 20 de julio de 2014. <http://www.foreignaffairs.com/articles/141647/ariel-ilan-roth/how-hamas-won>.

18-Sánchez, Edén, “Palestina y la Primavera árabe” en *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, No. 15, Julio-Diciembre 2013. <http://reim.tallerteim.com/index.php/reim/article/view/33>.

19-Sánchez, María Esperanza, “¿Por qué la población en Gaza tiene una edad promedio de 17 años?”, en *BBC MUNDO*, 9 de agosto de 2014. http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2014/08/140807_gaza_poblacion_joven_mes.shtml.

20-Sin autor, “La ONU y EEUU chocan a la hora de investigar la ofensiva israelí en Gaza” en *El Mundo*, 24 de julio de 2014. <http://www.elmundo.es/internacional/2014/07/23/53cfe42022601d6d668b4597.html>

21-Sin autor, “Israel tiene el mayor nivel de pobreza de la Oede”, en *Portafolio.co*, 18 de abril de 2014. <http://www.portafolio.co/internacional/nivel-pobreza-paises-ocde>

22-Wengrowicz, Mónica “Indignados israelíes: la protesta de las carpas, la lucha por la vivienda” en *La Revista del CCC (en línea)*, No. 13, septiembre/diciembre 2011, 19 de abril de 2015. <http://www.centrocultural.coop/revista/articulo/267/>

BIBLIOGRAFÍA TEÓRICA:

1-Bourdieu, Pierre, *Intelectuales, política y poder; traducción de Alicia Gutiérrez*, Buenos Aires, UBA/Eudeba, 2000.

2-Foucault, Michel, *El Orden del discurso*, Buenos Aires, Tusquets, 1970.

3-Foucault, Michel, *Microfísica del poder, ed. y trad. de Julio Varela y Fernando Álvarez-Uría*, 2° Ed., Ediciones de la Piqueta, 1979.

4-Foucault, Michel, *Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión*, México, Siglo XXI, 1976.

5-Gellner, Ernest, *Condiciones de la libertad*, Barcelona, 1996.

- 6-Gramsci, Antonio, *Los intelectuales y la organización de la cultura*, México, Grijalbo, 1967.
- 7-Guha, Ranajit, *Las voces de la historia y otros estudios subalternos*, Barcelona, Crítica, 2002.
- 8-Hobsbawnn, Eric y Terence Ranger (eds.), *Invencción de la tradición*, Critica, Barcelona, 2002.
- 9-Kant, Immanuel, *Sobre la paz perpetua [Zum ewigen Frieden. Ein philosophischer Entwurf, 1795]*, Madrid, Alianza Editorial, 2002.
- 10-Kosseleck, Reinhart, "Historia de los conceptos y conceptos de historia "en *Historias de conceptos. Estudios sobre semántica y pragmática del lenguaje político y social*, Madrid, Trotta, 2002.
- 11-Manheim, Karl, *Ideología y utopía*, México, FCE, 1987.
- 12-Moore Jr, Barrington, *Poder político y teoría social. Seis Estudios*, Barcelona, Editorial Anagrama, 1958.
- 13-Moscovici, Sergei, *El Psicoanálisis, su imagen y su público*, 2ª. Ed., Huemul, Buenos Aires, 1979.
- 14-Turner, Victor, *Dramas, Fields, and Metaphors: Symbolic Action in Human Society*, NY: Cornell University, Ithaca, 1975.
- 15-Von Clausewitz, Carl, *Vom Kriege [De la Guerra]*, Preußen, 1853. Disponible en: www.wissensnavigator.com/documents/carlvonclausewitzvomkriege.pdf
- 16-Zizék, Slavoj, *Sobre la violencia. Seis reflexiones marginales*, Buenos Aires, Paidós, 2009