



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Programa de Maestría y Doctorado en Arquitectura  
Análisis Teoría e Historia

# Producción Social del Hábitat en Caracas Venezuela

Los Movimientos Populares y su incidencia en las estrategias  
de producción de vivienda y hábitat de 2001 a 2011

Tesis que para optar por el grado de Maestro en Arquitectura  
presenta:

**Guillermo Arturo Edgar Perucho**

Tutores:

Mtro. Gustavo Romero Fernández  
Facultad de Arquitectura

Dr. José Utgar Salceda Salinas  
Facultad de Arquitectura

Dr. Rafael López Rangel  
Facultad de Arquitectura

México, Distrito Federal, México, Octubre de 2015



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



# **Producción Social del Hábitat en Caracas Venezuela**

Los Movimientos Populares y su incidencia en las  
estrategias de producción de vivienda y hábitat  
de 2001 a 2011

Guillermo Arturo Edgar Perucho



## **Agradecimientos:**

**A las y los compañeros del Movimiento de Pobladores de Venezuela, a Juan Carlos e Iraida por su ejemplo y enseñanzas**

**A José Rafael Nuñez Vargas director de Planificación Urbana, DPU de la Alcaldía de Caracas por su amistad, apoyo y confianza**

**A la UBV y en especial a la Mtra. Mayanín J. González Gutiérrez Directora del Centro de Estudios Ambientales CEA-UBV, institución que me abrió las puertas en Caracas durante mi estancia de movilidad estudiantil**

**A CONACyT por el apoyo para realizar esta maestría**

**A mis profesores de la línea ADCP por su perseverancia y su empeño en la búsqueda por entender nuestra realidad para poder transformarla**

**A mi familia, amigos y amigas por su apoyo incondicional**



# Palabras Clave

**Articulación, Acceso al Suelo Urbano, Participación,  
Movimientos Sociales, Nuestra América,  
Organización, Políticas Públicas,  
Complejidad, Territorio**



**América del Sur**



## Presentación

El presente trabajo es el punto de partida de una investigación que aborda la comprensión de la **Producción Social del Hábitat (PSH)** como un fenómeno complejo no lineal, que ante el incremento de la proporción de población urbana en Nuestra América en el pasado siglo XX, ha planteado la satisfacción de necesidades de vivienda y hábitat de las siguientes formas:

- La población con sus propios recursos financieros, constructivos y técnicos al margen del mercado, de las normativas y de las políticas de Estado.
- En el marco de las políticas de Estado, para los pocos que acceden a ellas por un lado y por otro lado con urbanizaciones populares para la clase media.
- Con un nuevo enfoque emergente, alternativo a los dos anteriores sustentado en la concepción de vivienda y hábitat como un derecho humano y con la participación como su base metodológica.

Para comprender la problemática en torno a este fenómeno no puede soslayarse una revisión mínima del contexto histórico de la región *nuestroamericana* con un énfasis en la participación. Incluye necesariamente una revisión crítica de los procesos de modernización que han dominado las bases teóricas de la arquitectura y el urbanismo desde hace casi cien años.

En esta primera etapa de esta tesis está planteada una primera revisión sobre la participación y su importancia como base de la propuesta teórica-práctica que demanda nuestra región con sus particularidades económicas y políticas. En las fases posteriores queda profundizar en torno a las experiencias realizadas, así como para la propuesta integral del enfoque emergente.

En concreto, la investigación que se presenta a continuación tiene como sustento el fenómeno de la Producción Social del Hábitat (PSH) en Caracas en la etapa histórica delimitada, su problemática, las experiencias realizadas, la propuesta y las aportaciones desde el sur a la teoría y práctica de la PSH.



Croquis de los Consejos Comunales y Comités de Tierra Urbana en el Barrio Nuevo Horizonte, Parroquia Sucre, Caracas. (Foto del autor 2010)

## Índice de Contenido

### Protocolo

<i>Presentación</i> .....	xi
<i>Objetivos de esta Investigación</i> .....	xv
<i>Metas</i> .....	xvii
<i>Introducción</i> .....	xix
<i>Problemática</i> .....	xxi
<i>Justificación</i> .....	xxiii
<i>Horizonte Teórico</i> .....	xxv
<i>Estrategia Metodológica</i> .....	xxix
<i>Resumen / Abstract</i> .....	xxx

### Primera Parte

<b>1 Ciudad Excluyente versus Producción Social del Hábitat .....</b>	<b>1</b>
1.1 La Ciudad Excluyente.....	3
1.2 Conflicto en la ciudad: escenarios de resistencia.....	24
1.3 La Caracas excluyente y sus mitos.....	29
<b>2 La Imposición de la modernidad urbano arquitectónica en en Caracas.....</b>	<b>39</b>
2.1 Antecedentes: Caracas del Siglo XVI al XX.....	42
2.2 Arquitectura y Urbanismo de la Modernidad en Venezuela	45
2.3 Vivienda y hábitat al inicio de la era Hugo Chavez.....	73
<b>Nota Intermedia.....</b>	<b>83</b>

## Índice de Contenido

### Segunda Parte

<b>3</b>	<b>Perspectiva de la línea <i>Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación</i> (ADCP) y las políticas públicas contra-hegemonicas.....</b>	<b>87</b>
3.1	Fundamentos de la perspectiva ADCP.....	89
3.2	La Línea de Investigación ADCP en la UNAM.....	108
3.3	Complejidad.....	116
3.4	La Participación: Una forma de conocimiento.....	120
<b>4</b>	<b>Aportes del proceso venezolano .....</b>	<b>125</b>
4.1	El Movimiento Urbano Popular en Caracas .....	127
4.1.1	<i>Organización y Educación Popular en Venezuela.....</i>	<i>144</i>
4.2	Aportes del proceso venezolano al enfoque ADCP.....	158
4.2.1	<i>Complejidad y transdisciplina.....</i>	<i>159</i>
4.2.2	<i>Participación y democracia.....</i>	<i>174</i>
4.2.3	<i>Transformación Integral del Hábitat.....</i>	<i>179</i>
4.2.4	<i>Diseño participativo y la PSH-Asistida.....</i>	<i>194</i>
4.2.5	<i>Vivienda, espacio público y ciudad.....</i>	<i>207</i>
4.2.6	<i>Sustentabilidad y la restauración ecológica.....</i>	<i>234</i>
<b>5</b>	<b>Conclusiones .....</b>	<b>243</b>
<b>6</b>	<b>Bibliografía .....</b>	<b>257</b>
<b>7</b>	<b>Anexos .....</b>	<b>273</b>

## Objetivos de esta Investigación

El objetivo general de esta tesis de maestría en arquitectura "**Producción Social del Hábitat (PSH) en Caracas, Venezuela: la incidencia de los Movimientos Populares en las estrategias de producción de vivienda y hábitat**" en el área de Análisis Teoría e Historia con la perspectiva de la Línea de Investigación en Arquitectura Diseño Complejidad y Participación (ADCP) es avanzar en la identificación de aportaciones que permitan orientar el papel de los equipos técnico-políticos para potenciar la participación y lograr mejores soluciones urbano arquitectónicas.

Para lograrlo es necesario transitar por los siguientes **objetivos específicos**:

- 1 Hacer una revisión crítica de la ciudad en el contexto, global, nustramericano y venezolano. Aproximarse al concepto de ciudad excluyente, presentar un análisis crítico de las condiciones que la han configurado, los orígenes y las causas de esta forma de exclusión espacial y social en la imposición de la modernidad en el mundo.
- 2 Reseñar la historia de las políticas de vivienda y hábitat en Venezuela durante el siglo XX y comienzos del XXI. Contextualizar la situación política en la región, identificar las contradicciones y los avances de la participación en sus procesos constituyentes.
- 3 Retomar las alternativas para cualificar la situación de los excluidos urbanos en la Perspectiva de la Producción Social del Hábitat con énfasis en nuestro sub-continente. Comprender la importancia de la organización y la participación en la práctica de las propuestas para transformar el hábitat.
- 4 Identificar las aportaciones específicas y los desafíos del caso Venezolano en la línea de investigación **Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación** ADCP.



## Metas

- Entender las determinantes que la modernidad ha impuesto en nuestra región para entender la ciudad excluyente del presente.
- Desarrollar un recuento de lo más relevante en la lucha popular por la vivienda y el hábitat en Venezuela y sus resultados en el periodo 2001 a 2011.
- Identificar los obstáculos, las aportaciones y las constantes que determinan el avance de la producción social del hábitat con énfasis en la participación en el caso de Venezuela.

Formulación del Plan Integral Comunitario de Campamento de Pioneras y Pioneros “Lucha y Perseverancia” en la comunidad Hoyo de la Puerta, Caracas.

Con el apoyo del Programa de Formación de Grado en Arquitectura de la Universidad Bolivariana de Venezuela UBV

(Foto del Autor, 2010)





## Introducción

El presente trabajo en su primera parte, está centrado en el análisis de las reivindicaciones del Movimiento Urbano y en su relación con las políticas y la producción de vivienda en nuestra América, especialmente en el caso venezolano y sus aportaciones a las perspectivas que se han venido investigando en México, en algunas partes de nuestra región y en el mundo.

Es necesario partir de realizar un mínimo recorrido histórico en torno a la influencia de la modernidad en la ciudad contemporánea y avanzar a través del análisis de las teorías, métodos, políticas y acciones de las propuestas alternativas; desarrollar los antecedentes y determinantes sobre esta problemática, especialmente en *nuestramérica*.

En el desarrollo de los capítulos se exponen ejemplos emblemáticos que integran transformación del hábitat, revisión epistemológica de algunos conceptos y frentes de trabajo con énfasis en la participación. La primera parte concluye con el postulado de que la ciudad es escenario de una confrontación política y económica.

Termina al aportar elementos para desmontar los mitos que culturalmente mantienen el *status quo* de la ciudad capitalista, enmarcar este desigual conflicto en una disputa global en donde está en juego la supervivencia misma del hábitat humano y continúa con las propuestas metodológicas en torno al diseño participativo a diferentes niveles.

La segunda parte considera los aportes específicos de la experiencia de Venezuela en cuanto a propuestas metodológicas, de políticas, instrumentos, regulaciones y acciones con un enfoque participativo para la producción social del hábitat que conforman el desarrollo conclusivo del trabajo de tesis a manera de conclusiones y bibliografía.



## Problemática

En el caso de Caracas, dentro del transcurrir del proceso identificado como Revolución Bolivariana (que desde 1999 emerge en Venezuela) y específicamente con una de las áreas de trabajo con mayor importancia estratégica: la Transformación del Hábitat en Caracas con un modelo económico solidario y participativo que tiene como objetivo una perspectiva alternativa al capitalismo, denominada en Venezuela "Socialismo del Siglo XXI".

Esto implica resolver un conjunto de problemas de manera que a la vez de resolverlas, transforme el fondo de las cosas, sin la generación de plusvalías injustas, sino impulsar dentro de su resolución el carácter protagónico y el *empoderamiento* de los habitantes.

Lo que permite comprender este conjunto de variables, es que la población urbana en Venezuela es de las más altas de América Latina, con alrededor del 90% de su población total; así que las propuestas de transformación del Hábitat de Caracas tratan de posicionar a sus mismos pobladores como sus sujetos políticos principales, tratando de priorizar su capacidad de decisión frente a la de los inversores, desarrolladores inmobiliarios privados e incluso -no pocas veces- ante las imposiciones de algunos funcionarios del Estado, que en algunos casos han de coincidir.

En el caso de Caracas lo anterior adquiere una importancia clave en los procesos que Venezuela encabeza de hecho en el cono Sur del continente americano como promotora de propuestas que involucran a toda la región.

De esta forma, la transformación de las relaciones de sus pobladores entre sí, con la ciudad y el territorio adquieren una importancia trascendental y un carácter táctico, más allá de sus límites físicos tradicionalmente conceptuados.



Mapa del Caribe con la ubicación relativa entre México y Venezuela

([www.zonu.com/imagenes/OX0/2009-12-25-11476/Mapa-Politico-de-America-Central-y-del-Caribe.gif](http://www.zonu.com/imagenes/OX0/2009-12-25-11476/Mapa-Politico-de-America-Central-y-del-Caribe.gif))

Existe la idea, cada vez más difundida, de que la noción de sustentabilidad urbana está directamente ligada a las partes integrantes de la sociedad y a su capacidad de organización para decidir extensamente sobre todos los aspectos de su modelo de vida, en particular y en concordancia a los relativos al hábitat, a la ciudad, al barrio y a la vivienda.

Es importante establecer la relación fundamental entre los procesos sociales, los momentos históricos, las políticas públicas, urbanas y de vivienda con las arquitecturas producidas. No sería posible plantear transformaciones de fondo sin el entendimiento de estas cuestiones.

Esto arroja la necesidad de nuevos paradigmas que a su vez se expresen en nuevas formas de organización e instancias de participación en el ámbito urbano, del hábitat y la vivienda (en la legislación y marcos jurídicos venezolanos están planteados como *Consejos Comunales*, *Comunas* y *Ejes Comunales* entre otras).

Esta forma de proceder implica una nueva manera de ejercer el papel del apoyo y acompañamiento técnico que cumple (o debería cumplir) el aparato estatal.

Es así como estas variables se ven reflejadas en el enorme desequilibrio social y de clase que se expresa en la ciudad capitalista excluyente, donde la saturación, las enormes desigualdades en la distribución de la concentración urbana y de los usos de suelo, se conjugan con algunas tendencias retrogradadas de la clase política de siempre (que con un enorme oportunismo suele re-posicionarse ante cualquier intento de cambio) que se resiste a que “lo nuevo termine de nacer y que lo viejo termine de morir”.

## Justificación

Desde 2001 hasta ahora, los cambios que se han generado en *nuestroamérica* requieren de un trabajo de sistematización de referentes regionales, específicamente para el caso de Caracas, Venezuela, ya que aún no se cuenta con ejercicios equiparables.

Por otra parte, la vinculación de la realidad de México no se ha considerado en función de lo que significa hacia el resto del sur del continente, contribuyendo al desafortunado aislamiento con respecto a la región.

En vista de que se vive un momento decisivo para el proceso político, económico y cultural en Venezuela - ya que se ha abierto la posibilidad de llevar a la realidad esta concepción alternativa de la arquitectura y de la producción de hábitat - una investigación como la presente puede ser útil, junto con los ejercicios de evaluación en torno a estas experiencias históricas.



La Ciudad de Caracas esta marcada por la ostentosa modernidad urbano arquitectónica impuesta durante el siglo XX y por la permanente movilización de sus pobladores y pobladoras (fotos tomadas de internet)



## Horizonte Teórico

Para abordar esta problemática y realizar los objetivos planteados, dada la connotación regional, es necesario -inclusive- abordar el tema de la **identidad "latinoamericana"**. La denominación "latinoamérica" fué planteada como veremos en el contexto de las intervenciones europeas en nuestros países en el siglo XIX. Sin embargo intelectuales y filósofos como **José Martí** objetaron esta nueva acometida de "colonialismo cultural" decimonónico desarrollando alternativas como "**Nuestra América**" un concepto integrador frente a la doctrina Monroe y a las amargas experiencias del siglo XIX con las continuas invasiones europeas.

Además de la identidad regional, el tema de los sujetos políticos urbanos esta estrechamente vinculado a los **enfoques de educación popular**. Nuestro horizonte parte de las experiencias de **Escuelas y Talleres de Artes y Oficios** (de los misioneros con poblaciones indígenas en **Michoacan o en Paraguay**) ya que existen antecedentes extraordinarios de alternativas a la escolarización "convencional" y ad-hoc al sistema que siglos después conocemos como "capitalista" tan es así que históricamente fueron perseguidas e incluso desterradas por amenazar a lo establecido.

Estas referencias, también por razones de avasallamiento cultural, permanecen soterradas en nuestra región, lo cual no quiere decir que no hayan tenido incidencia en el "nuevo mundo" tanto en la filosofía como en la ciencia. Un ejemplo de ello lo encontramos en quien fuera maestro de Simón Bolívar: Simón Rodríguez alias *Samuel Robinson* (1769-1854) quien es conocido sobre todo en la parte sur del continente por haber sido el formador del Libertador y de quién recordamos la frase:

*“O inventamos, o estamos perdidos... La América no debe imitar servilmente, sino ser original... ¿Dónde iremos a buscar modelos? Somos independientes, pero no libres, dueños del suelo, pero no de nosotros mismos. Abramos la historia: y por lo que aún no está escrito, lea cada uno en su memoria”*

Aunado a esto y por su naturaleza dialéctica las perspectivas marxistas nos ayudaran a abordar la problemática sin olvidar que en los tiempos de Carlos Marx, sus planteamientos económico-científicos eurocéntricos que sirvieron incluso para justificar la expansión neocolonial en las jóvenes naciones americanas. Sin embargo los aportes marxistas sobre todo retomados por filósofos nustramericanos ya del siglo XX como el peruano José C. Mariátegui, el argentino Norberto Galasso, Adolfo Sánchez Vázquez, Bolívar Echeverría o Enrique Dussel, junto con los aportes de algunos pensadores de "la otra Europa".

Consideremos también a quienes reivindican esta otra Europa y la relacionan con el "sur emergente" como el portugués Boaventura de Sousa Santos o el esloveno Slavoj Žižek (con sus aportes sobre el papel del Estado y la participación), ya que abonan renovadas perspectivas alternativas a la hegemonía del pensamiento capitalista. De Sousa Santos es particularmente interesante ya que plantea la revisión epistemológica "desde y para el sur", indispensable para el desarrollo de este trabajo.

También el enfoque de la investigación-reflexión-acción en particular -decíamos desde una perspectiva nustramericana- como la del colombiano Orlando Fals Borda o la desarrollada por los venezolanos Edgardo Lander y Carlos Lanz (creador del método INVEDECOR: Investigar, Educar, Comunicar y Organizar).

Además de la filosofía en la ciencia es necesario mencionar una vertiente muy enriquecedora del horizonte teórico de la presente investigación con el pensamiento científico del argentino radicado en México el neurólogo e investigador Marcelino Cerejido con la promoción del pensamiento escéptico desde nustramérica y del también argentino el matemático Oscar Varsavsky con su planteamiento de "soberanía" o independencia científica con respecto a las grandes potencias coloniales (que tuvo y tiene mucha influencia en Venezuela donde radicó muchos años).

La noción de "complejidad" y "no linealidad" que también vienen de la ciencia, es clave para profundizar en la problemática que se plantea en este trabajo, evidentemente con la obra de Edgar Morin, pero también con la anteriormente citada que viene de las ciencias naturales y de la comprensión de las "**constantes dentro del caos**" como la de obra de John Briggs y F. David Peat.

El abordaje alternativo frente al enfoque convencional de la "Arquitectura-Urbanismo" en el marco de esta investigación tiene su antecedente en el pensamiento del también marxista Walter Benjamin, que en 1936 apuntaba la relación entre la tecnología, el arte y la participación. Ya en el área de la comprensión del hábitat será necesaria la **perspectiva teórico-crítica en torno al movimiento moderno** de pensadores como el colombiano Alberto Saldarriaga y sobre todo la que se ha desarrollado en México.

El horizonte teórico de esta investigación esta fuertemente asentado en la visión de la línea de investigación en **Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación (ADCP)**: continuadora de un planteamiento de arquitectura social y un enfoque pedagógico alternativo que se materializó con el **Autogobierno en la Facultad de Arquitectura** de la UNAM en el último tercio del siglo XX.

Producto de esta tradición de pensamiento en torno al hábitat el concepto fundamental de **Producción Social del Hábitat PSH** (concepto en construcción desde hace 40 años cuando se intensificó el crecimiento de los asentamientos urbanos producto de las migraciones campo-ciudad). **PSH** es producto del diálogo de una variedad de perspectivas al interior de la Coalición Internacional para el Hábitat (HIC), en torno al hábitat popular y la defensa de su derecho.

En Venezuela la **PSH** llega a conjugarse como "*Construcción Comunal del Hábitat*" o "*Transformación Integral del Hábitat*", la acción de arquitectos y urbanistas es vista no solo como autores de propuestas técnicas de diseño,

sino que deben interactuar con otros actores y con otras profesiones parte de esta complejidad. Cualquier intervención en la PSH independientemente de su escala, es parte de un sistema mayor: contexto social, económico, cultural y físico que está **centrado en las personas, en una perspectiva autogestiva** y que va desde la producción individual espontánea a la producción colectiva con altos niveles organizacionales.

Esta visión alternativa tuvo gran influencia de la perspectiva crítica a la "Arquitectura" de Christopher Alexander con sus obras "Lenguaje de Patrones" y "El modo intemporal de construir" en el último tercio del siglo XX como veremos.

Más allá de acciones individuales que terminan por no transformar la realidad -mirando Venezuela- entender a Alexander y a la PSH es entender el papel de movimientos y organizaciones sociales, y su relación con el Estado y la economía.

Particularmente importante en el enfoque de este trabajo es donde confluyen todas estas perspectivas, es decir en el enfoque "trans-disciplinar" y en el trabajo "multi-disciplinar", donde la ciencia y la política hacen contacto y donde la presión que "viene de abajo" de la organización popular va configurando una **transformación de lo constituido** esa fuerza "**constituyente**" con un enfoque dialéctico. De ahí lo intencional del subtítulo de este trabajo: "*La Incidencia de los Movimientos Populares en las Políticas de Estado*"

Esto implica reconocer el afluente de la práctica concreta y la importancia de su indispensable "sistematización" y "devolución" a los que en la "realidad" llevaron a cabo aspectos que pueden ser expresados "conceptualmente" para complejar el flujo de "teoría y práctica" en esto es clave la perspectiva filosófica **fenomenológica iniciada con Edmund Husserl** en cuanto a la percepción de la realidad.

## Estrategia Metodológica

En cuanto al método de resolución del problema de investigación la primera cuestión es identificar los sistemas componentes del hábitat, especialmente los de la producción urbano-arquitectónica, los sociales, políticos, económicos, culturales, jurídicos relacionados, analizar su participación y efectos históricos.

Esta es en si misma una investigación-acción porque se hará participando con los actores significativos: grupos sociales organizados, funcionarios públicos, técnicos y profesionales involucrados.

El impulso principal de esta estrategia fue una estancia de movilidad estudiantil en Caracas dentro de la Universidad Bolivariana de Venezuela (UBV) con el valioso apoyo de CONACyT, lo cual permitió conocer de cerca los avances del movimiento popular en Venezuela.

Se hará una revisión bibliográfica de las experiencias de las políticas y construcción de viviendas en nuestra región, de las propuestas y experiencias de los procesos participativos y por ultimo de los enfoques, teórico-metodológicos de las prácticas relevantes en planeación y en diseño participativo.

El caso Venezolano presenta en las décadas de los 60 a los 90's una rica tradición de experiencias de lucha por la vivienda y el hábitat que permitirá constatar las nuevas propuestas del periodo propuesto.

A partir de las conclusiones de esta etapa de conocimiento -de lo que se está haciendo y proponiendo- se podrán plantear alternativas, estrategias y acciones relevantes para actuar en el futuro con mayor probabilidades de éxito.



## Reseña Auto Biográfica

Arq. Guillermo Arturo Edgar Perucho

*Arquitecto, egresado de la Facultad de Arquitectura de la UNAM, militante del Movimiento de Pobladoras y Pobladores de Venezuela, fué Prof. de la Universidad Bolivariana de Venezuela UBV, Asesor de la Dirección de Planificación Urbana DPU de la Alcaldía de Caracas.*

## Resumen / Abstract

*Investigación centrada en el análisis de las políticas y la producción de vivienda en nuestramérica, especialmente en el caso venezolano, en particular la incidencia del movimiento popular en su definición y orientación.*

*Comienza con un breve recorrido de la historia contemporánea de la región, establece un marco de análisis basado en los conceptos de complejidad y participación en la Producción Social del Hábitat; desarrolla su problemática especialmente en nuestra región y en profundidad en el caso de la Venezuela bolivariana.*

*Enmarca a la ciudad como el escenario de una confrontación política y económica, aporta elementos para desmontar los mitos que culturalmente mantienen el status quo de la ciudad capitalista excluyente, contextualiza este desigual conflicto en una disputa global en donde está en juego la supervivencia misma del hábitat humano y en las contradicciones que enfrenta Venezuela en el área de hábitat y vivienda al intentar implementar una alternativa al sistema capitalista.*

*Enumera los diferentes enfoques estatales de las políticas de hábitat y vivienda apoyado de casos emblemáticos, presenta a los actores significativos y con recursos comparativos muestra un balance de los avances entre los postulados del movimiento de pobladoras y pobladores y su incidencia en las políticas de Estado. Finalmente identifica las principales contradicciones y desafíos del proceso bolivariano al tratar de resolver los enormes problemas en la ciudad de Caracas y en el mismo periodo destaca los aspectos pertinentes a los cambios y problemáticas que pudieran tener aplicación.*





Caracas Venezuela a 900 msnm una ciudad que heredó los estigmas del clasismo y la segregación espacial del movimiento moderno durante el pasado siglo, al fondo: la Cordillera Central y el Waraira Repano con 2,765 msnm. Foto: @RenatoYanez

# 1 Ciudad Excluyente versus Producción Social del Hábitat



## Presentación del Capítulo 1

*Es necesario un análisis crítico de la ciudad de nuestros días, en donde se pueden encontrar enormes contrastes como la exclusión, la fragmentación y la segregación que existe en la mayor parte de las ciudades del mundo y notablemente en las de nuestra región. Los hechos concretos nos indican que las ciudades son espacios excluyentes para una buena parte de la población, falta entender sus causas.*

*La tasa de urbanización en el mundo ha aumentado ostensiblemente en los últimos años, frente a esta situación los excluidos urbanos han ocupado los terrenos riesgosos simplemente porque no les ha quedado otra opción. Además de construir la ciudad formal de la cual son excluidos han auto-producido sus barrios, sus comunidades. Esto es lo que conocemos como Producción Social del Hábitat Espontánea. El "habitar" rebasa los espacios de exclusión y se desborda como instinto de supervivencia como nos dice el colombiano Alberto Saldarriaga.*

### 1.1 La Ciudad Excluyente

Durante el siglo XX, en todo el planeta se consolida una tendencia inédita en la historia de la población humana que ante el abandono y la falta de apoyo en áreas rurales emigra hacia las ciudades y es desplazada del campo. Este fenómeno va a tener en *Nuestra América*<sup>(1)</sup> una enorme importancia ya que tendrá una dimensión nunca antes conocida por su rapidez y magnitud y que a causa, entre otras, del desarrollo del capitalismo en sus nuevas fases, va a generar enormes desequilibrios en la organización, conformación urbana del hábitat y la vivienda.

La comprensión de la ciudad y su carácter excluyente para una gran parte de sus pobladores pasa por entender el origen de los emblemáticos barrios, cerros, ciudades perdidas, favelas, comunas o cualquiera que sea la denominación de acuerdo a cada país. Conocer el fenómeno de la violencia de sus calles siempre presente en los medios de comunicación corporativos, por su situación política y social.

---

<sup>1</sup> "Nuestra América" fué usado por José Martí en 1891 en respuesta, entre otras cosas, a la pretensión de EEUU de apropiarse de manera exclusiva la denominación de "América"

#### 4 PSH en Caracas, Venezuela: 1 Ciudad Excluyente vs Producción Social del Hábitat

Partiremos necesariamente de una revisión crítica de los procesos de imposición del movimiento moderno que ha dominado a la arquitectura y al urbanismo desde hace casi un siglo y la generación de respuestas ante esta imposición teniendo como sustento: el fenómeno, su problemática, las experiencias realizadas y la propuesta teórico práctica de la Producción Social del Hábitat (PSH) en el caso particular de Venezuela en estos primeros años del siglo XXI.

Es necesario profundizar en la comprensión de la relación entre Ciudad y Exclusión Social: la injusticia, agresividad y violencia en nuestras ciudades no son casualidad. Son producto de décadas de abandono sistemático del campo, de la necesidad de atraer mano de obra barata a los entramados

**La población urbana total del planeta pasó de 43% en 1990 a 53% en 2013**

industriales y comerciales, de la promoción o permisividad en la instalación de población empobrecida en terrenos periféricos residuales o en riesgo.

Paradójicamente estos pobladores que construyeron la ciudad formal (una ciudad formal que no pueden disfrutar ni habitar, es decir una ciudad excluyente) estos "obreros entre semana" son los mismos que los fines de semana o por las noches, edifican con autogestión y trabajo voluntario sus barrios suburbanos.

Cuando analizamos la escala de estos dos fenómenos (la expulsión de la gente del campo a la ciudad y su reubicación en la periferia de la ciudad formal) nos encontramos con que no es un fenómeno aislado ya que la población urbana total del planeta pasó de 43% en 1990 a 53% en 2013. En México, por ejemplo, la proporción paso de 71% en 1990 a 79% en 2013, en Nuestra América la proporción se estima en 80% de población urbana con respecto al total y en Venezuela con una de las tasas más altas de urbanización era de 84% en 1990 y pasó a 89% en 2013<sup>(2)</sup>.

2 Dato tomado de <http://wdi.worldbank.org/table/3.12>

En este contexto, encontramos que en una ciudad como Caracas por ejemplo, además un 40% de la población no vive en la ciudad formal sino en barrios auto producidos, quedando claro las dimensiones de la exclusión social.

Ante este fenómeno van a surgir fundamentalmente dos expresiones que se pueden agrupar dentro de la denominación de Producción Social del Hábitat (PSH): el surgimiento y desarrollo de barrios y asentamientos no controlados por las reglas urbano arquitectónicas oficiales existentes por tener sus fundadores como única opción (no porque ellos eligieran así voluntariamente) el suelo urbano de difícil acceso o menos apto.



La Ciudad Dividida, Parroquia Petare, Área Metropolitana de Caracas, 2010  
(Foto: Leo Ramírez / AFP / Archivo)

Estos lugares se van constituir en un proceso de construcción de viviendas y urbanización progresiva en múltiples modalidades, formas de tenencia y condiciones, en las cuales tomaremos en cuenta la intervención o no de técnicos durante su surgimiento o procesos de consolidación como veremos más adelante.

En el caso de nuestra región una gran parte se convertirán en barrios con condiciones básicas y en constante transformación y mejoramiento, con multifuncionalidad, con economías, locales y con viviendas que permiten a la gente sobrevivir en su dimensión y servicios entre otras y a pesar de los diferentes obstáculos que se les ponen, la falta de inversión en infraestructura por parte del Estado y la poca ayuda oficial.

La otra expresión es la urbanización y construcción que cumple con los requerimientos oficiales, con la inversión por parte del Estado en infraestructura: la llamada “ciudad formal” está ubicada en mejores terrenos pero que solo es accesible para una pequeña parte de los habitantes sujetos de los créditos de las instituciones de vivienda.

Esta “ciudad formal” a su vez, puede agruparse en dos modalidades: Una que agrupa a parte de la clase media, media altas y de la clase aún más privilegiada, que en general tienen altos índices de calidad, pero que son consumidores de grandes áreas urbanas, de servicios, de agua, es decir poco sustentables a pesar de su atractivo físico.

La otra vertiente de la “ciudad formal” son los grandes conjuntos de vivienda pública y comercial dirigida sobre todo a la clase popular alta, media baja y medía. Esta vivienda ha resultado bastante problemática, especialmente la utilizada por los grupos de bajos ingreso. Tiene grandes efectos en el crecimiento desordenado de la ciudad y últimamente hemos visto sobre su fragilidad sustentable.

Desgraciadamente la falta de evaluaciones rigurosas sobre estas expresiones de la “ciudad formal” se siguen haciendo sin ningún rubor por los promotores inmobiliarios, técnicos a su servicio y el apoyo gubernamental.

En específico, la idea o el concepto de PSH tiene como ejes fundamentales la producción no mercantil, con un componente participativo por el conjunto de actores involucrados, especialmente los habitantes existentes y futuros; tiene ya una historia de ejemplos en todos los niveles desde las políticas, hasta las actuaciones concretas que podemos considerar exitosas por sus evidencias empíricas y las pocas evaluaciones realizadas sobre la acción de habitar (pero más que de la otra modalidad: la arquitectura convencional de la que casi nunca se han hecho evaluaciones posteriores).

El colombiano Alberto Saldarriaga en uno de sus textos<sup>(3)</sup>, plantea hacer una aproximación al “habitar” desde varios planos. Comienza con el planteamiento universal de asegurar la supervivencia de la especie a través del acto de habitar, lograr aislarnos de las amenazas de la naturaleza en su estado más agreste. Así surgió la ciudad -nos dice- como un filtro ambiental ante estas “amenazas” y se abrió paso la ciudad con su orden y sus rutinas.

Establece que la construcción del mundo tiene un sentido amplio: la ocupación del territorio del planeta y una expresión más específica que se refiere a la ciudad, en ambos existen dos líneas la cultural y la natural que derivan en múltiples factores que determinan esta ocupación que tiene como fin “favorecer la vida (humana)”.

Así observamos como los humanos a lo largo de la historia hemos hecho de la ciudad nuestra particular re-presentación intencional de la naturaleza y como esta proyección, este nuestro “contenedor” cambia en diferentes escalas que van desde la urbe hasta el hogar, y que tienen en común darnos mejores condiciones de seguridad.

Es en esta parte del texto en donde Saldarriaga introduce un concepto que despunta notablemente, se trata de “lo virtual”, característica que amplía y diversifica las escalas y posibilidades de la corporalidad, la movilidad y la experiencia mental del habitar, prefigura el peso que para ello, tendrán las comunicaciones a través de la tecnología.

El autor tiene el acierto de aproximarse desde diferentes senderos al hecho de habitar y además de ir de lo general a lo particular, transita de lo privado a lo público, de la masa a lo individual y de lo externo a lo íntimo. Introduce el tema de la participación como determinante de “lo público”

3 Saldarriaga, Alberto. (2003), “La Arquitectura Como Experiencia”, Bogotá: Ed.Villegas



Consignas pintadas en el centro de Caracas: “Por el derecho a la Ciudad: No al latifundio Urbano”, “Nosotros Con Chávez” “Movimiento de Pobladores Resteados (incondicionales) con Chávez”, “El Consumo te consume”, “Chávez Corazón del Pueblo”.

(Foto del autor 2013)

junto con la pertenencia y la apropiación, y destaca la connotación de una participación activa (o protagónica) diferenciándola de la simple participación testimonial.

Dentro del tema de lo público y lo privado toca fibras sensibles al señalar la corriente “privatizadora” de urbanizadores y constructores que se apoyan en una campaña de desprestigio por lo estatal exaltando la propiedad privada.

Es evidente que esta campaña no puede desligarse del desigual ejercicio de poder que utilizan a discreción los medios de comunicación corporativos. Detalla el potencial de las comunicaciones para expandir el hecho de habitar, pero desde mi punto de vista lo hace sin reparar en el peligro y la fragilidad de ser mediatizado.

La masificación y la identidad individual es un tema delicado en el habitar de Saldarriaga, sobre todo si está de por medio la preservación de la diversidad como se ejemplifica con la referencia al cuento de Italo Calvino anecdota que le sirve de transición para abordar el inevitable tema de la ciudad excluyente y paranoica.

La privacidad y la seguridad que se hace evidente en los dos extremos de lucha de clases que tienen como escenario la ciudad solo son posibles en los barrios (cerros, favelas o ciudades perdidas) y por anti-simetría a través de la última tecnología en vigilancia de los guetos excluyentes de la burguesía, en donde -por cierto- se termina haciendo una caricatura (privada) de la naturaleza y se vuelve requisito tener camionetas todo terreno como indicador de status.

Por otro lado contrasta la indisoluble relación del habitar con la naturaleza y alerta sobre la irreversibilidad del deterioro ambiental sin desligarlo de las nocivas reglas y principios del capitalismo que lo determinan.

**La Producción Social del Hábitat (PSH) tiene a la participación de las y los pobladores como constante en todos sus procesos**

Señala en la última parte del texto que el proceso de acumulación de la riqueza determina el “precio del habitar” en estos tiempos de rampante neoliberalismo que es la etapa actual del capitalismo. Saldarriaga cierra estas reflexiones con una serie de interrogantes en torno al futuro.

Lo hace de manera objetiva y clara poniendo sobre la balanza la sobrevivencia misma del ser humano y la naturaleza señalando la sordera de los responsables y a estos por su nombre: “políticos, empresarios y negociantes”.

Nos deja el planteamiento de lograr una ciudad incluyente y para todos (y todas), no deja de señalar la responsabilidad de los medios de comunicación en la incertidumbre actual en torno al futuro del habitar. Existe una inercia para ver a la arquitectura solamente como una relación entre objetos construidos y humanos. Desde el punto de vista de producción arquitectónica –aunque común- es necio obviar los procesos que la configuran.

Al revisar a Saldarriaga las preguntas quedan en el aire e ignorarlas es más común de lo quisiéramos, lo que resulta en una visión sesgada y parcial de la arquitectura. Ciertamente es –nadie lo podría negar- que la arquitectura también son los objetos materiales resultantes de esos procesos, a estos efectos sería muy útil distinguir entre objetos y máquinas. Los objetos los son en función de nuestra relación con ellos, una rama por ejemplo no es propiamente un objeto hasta que se le encuentra una utilidad para extraer larvas de una grieta para comerlas (como hacen algunos primates) hasta antes de ello una rama es sólo una rama, no es un objeto.

Cuando estas cualidades comienzan a combinarse (una rama y una piedra con filo) nuestra relación con esos objetos combinados se potencia. Después esos objetos convertidos en herramientas adquieren un nivel de complejidad superior cuando sirven para fabricar otras herramientas y así sucesivamente. El incluir a la arquitectura de manera simplista en el campo de los objetos sin profundizar en las funciones y relaciones que establecemos con sus procesos, incluso los materiales, tiene varias connotaciones:

La arquitectura antes que *objetos* es el conjunto de procesos que –como decíamos- dejan objetos como resultado. La revolución del pensamiento de Jean Paul Sartre en su *Crítica de la Razón Dialéctica*<sup>(4)</sup> nos invita a replantearnos la incuestionable interrelación entre la arquitectura y la

4 Sartre, Jean Paul, (1963) “Crítica de la Razón Dialéctica” Buenos Aires, 1963

ciudad, antes que nada por el carácter de las aglomeraciones humanas por naturaleza desde el inicio de la historia, pero sobre todo por esa aparente ilusión óptica cavernaria de estar metidos y ser parte del mismo medio que pretendemos estudiar. El cuestionamiento de los “hechos humanos” hasta antes de Sartre, estaba condenado cual tarea de Sísifo, a fatigarse en el mismo lugar sin desplazamiento posible.

Con el desarrollo de la “ideología de la existencia” comenzamos por primera vez en nuestra estancia en este planeta una labor intelectual nunca antes realizada como seres inteligentes. En equipo y sin proponérselo conscientemente estamos en pleno desarrollo de la mayor de las misiones posibles al realizar esta introspección como especie, ante la imposibilidad de desarrollar constantes que describan una base “humana” para el estudio antropológico estamos condenados al carácter de complejidad que la diversidad humana nos impone si queremos estudiarnos a nosotros mismos.

Unos años antes ya Carlos Marx había desarrollado las dinámicas y determinantes del capital. Sartre aporta magistralmente con estos conceptos para llenar una de las lagunas más importantes que existen en el trabajo que adelanto Marx. Es en la segunda mitad del S XX cuando los postulados de la modernidad, junto con la consolidación del capitalismo global de la post guerra (acuerdos de Bretton Woods) extienden su influencia en el ámbito arquitectónico y urbano.

Podemos encontrar en la obra de García Bellido y González Tamarit<sup>(5)</sup> una detallada descripción de las principales dinámicas de las consecuencias de la modernidad en nuestras ciudades y comunidades (aunque centrados en la realidad de Europa, desgraciadamente muchas de estas situaciones se repiten fielmente en el resto del planeta). Es así que surge un sistema a nivel mundial que va determinando la transformación desde los centros históricos hasta los suburbios más incipientes.

5 García Bellido Javier, González Tamarit, (1979) “Para comprender la ciudad”, Madrid.

No se puede soslayar el terrible papel que en la promoción de la modernidad ha jugado el Estado como institución, permitiendo y frecuentemente promoviendo el saqueo de los recursos y patrimonio de todo tipo con modelos desarrollistas. Primero mediante desatención y negligencia para justificar el remate y privatización del patrimonio y recursos, entregándolo a monopolios y posteriormente cerrando filas para consumir la traición (del tipo de los rescates a bancos o a carreteras privadas), lo que constituye en verdaderos fraudes a las

**La arquitectura es el conjunto de procesos, que deja objetos como resultado de estos mismos procesos.**

naciones. Ya en manos privadas, con el caso del patrimonio por ejemplo las contradicciones que aparecen con los expulsados de los centros históricos junto con los de la desinversión en el campo, van determinando el carácter de las periferias.

Esto constituye una verdadera alienación o desclase que va justificando el crecimiento urbano y va emergiendo la usura del mercado del suelo que termina por determinar las relaciones con el territorio.

El despojo de los medios de producción urbanos históricamente se consolida en la segunda mitad del siglo pasado. La jugada estratégica de incorporar los barrios auto-producidos (chabolismo suburbial) a la ciudad formal más que un acto de justicia social es una acción planificada para expandir el mercado capitalista y de servicios de redes.

Cabría preguntarse: ¿Por qué - salvo casos excepcionales - nunca hay un reconocimiento ni a las dinámicas, ni a los grupos fundadores de los barrios o a sus metodología de trabajo solidaria? No es fácil auto-producir *ciudad*, dejando de lado que además se hace al margen de la ley y con condiciones en contra.

Al contrario, cuando el Estado interviene desaloja nuevamente y reubica a los “invasores” en las llamadas urbanizaciones obreras, verdaderas “tiendas de raya” urbanas. Cuando por fin re-acomodan a los pobres en estos “barrios obreros” los contratos con las aseguradoras y los bancos se erigen en los nuevos grilletes de esclavitud urbana.

Aquí también el desvío de recursos del Estado se hace efectivo para valorizar el suelo con el beneficio de las redes públicas y de servicios en estas áreas. Constituyéndose en la lamentable mayoría de los casos los latifundistas urbanos en los verdaderos planificadores de facto en la ciudad con la asistencia (cómplice) de funcionarios públicos.

Finalmente y para cerrar este círculo devastador las concéntricas extensiones del área urbana afectan pueblos rurales cercanos que serán invadidos y su centenaria cultura urbana suplantada por el equivalente a la *fast food* del espacio urbano que sacia el hambre (con un alto costo y efectos secundarios) pero no nutre.

La idea de "progreso" para las corporaciones que están detrás de todo esto es una idea sesgada que distorsiona los orígenes conceptuales de ciencia y tecnología, es una obligación discernir el progreso que contempla a la humanidad como colectivo y su contexto, no solo a la humanidad para no caer en antropocentrismos ecocidas.<sup>(6)</sup>

Todo este tejido del sistema capitalista en su expresión urbana y arquitectónica esta convenientemente invisibilizado y sus consecuencias naturalizadas, lo que las convierte en casi incomprensibles para la gente común, con el fin de hacer parecer que “así es la realidad de la ciudad” y que no hay otro hábitat urbano posible.

Esta tendencia llega incluso a menospreciar la calidad de un suelo cultivable para valorarlo solamente por su cercanía a áreas urbanas. Ya Ivan Illich en su libro “Energía y equidad”<sup>(7)</sup> y recientemente el cineasta Andrew Niccol<sup>(8)</sup> nos muestran la relación de la vida, el tiempo y las clases sociales en función su desplazamiento. Los pobres tienen toda la vida para esperar, los poderosos no están para perder el tiempo – y la vida - en eso.

6 Cerejido, Marcelino (2003) “Ignorancia Debida” Buenos Aires, Ed. Libros del Zorzal.

7 Illich Ivan, (1978) “Desempleo creador” México D.F., J. Mortiz /Editorial Posada

8 Autor y director de las películas “Gattaca” (EEUU, 1997) e “In time” (EEUU, 2011)

#### 14 PSH en Caracas, Venezuela: 1 Ciudad Excluyente vs Producción Social del Habitat

Detrás de modelos de ciudad con vías de comunicación en elevados y segundos pisos desde los 60's y 70's en el caso de Caracas y del 2000 a la fecha en caso del Área Metropolitana de la Ciudad de México el Estado mismo ha estado financiando soluciones excluyentes con intereses económicos clasistas. Un modelo que en el caso de Los Ángeles o Caracas mostró desde hace décadas su fracaso y obsolescencia aislando y fragmentando la ciudad aun más.

Se trata de una inversión efectista que apuesta por los vehiculos de motor y no aporta elementos de convivencia a la calidad del habitar y además cuando se cobra peaje por usar estas vías se concreta su implicación clasista y excluyente, la única alternativa en caso de carecer de dinero, es dilapidar cotidianamente la vida en las filas del transporte público.



Callejon en el sector La Pastora de Caracas. (Foto del autor)

### **La modernización: ¿un proceso imparable?**

Desde los inicios de la expansión del movimiento moderno hasta la presente crisis del sistema capitalista, la mayoría de los ensayos, artículos o investigaciones sobre la configuración de la ciudad moderna se especializan en su evolución y crecimiento sin cuestionar las causas que la determinan. Se trata de una tendencia a la disección y profundización del fenómeno de modernización de las ciudades en donde muy pocas veces aparecen referencias de resistencia ante esta inercia considerada como inevitable.

La obra de autores europeos o norteamericanos difícilmente contempla la particularidad de la América no anglosajona y si lo hacen no es para cuestionar su eurocentrismo o norte-centrismo. El análisis de la obra de autores como Françoise Ascher<sup>(9)</sup> parte de un único punto de vista occidental, sin tomar en cuenta procesos tan evidentes como el neocolonialismo que avanza libremente desde la década de los 90 del siglo pasado. En la mayoría de los textos con reconocimiento académico es escasa una perspectiva que presente como una variable sólida en el proceso de evolución de las ciudades a la confrontación de intereses de poder (que no de los pueblos) del norte y del sur.

En la generalidad de la bibliografía urbana reciente la carencia de una posición política es inversamente proporcional a la exposición a detalle de factores tecnológicos y a su influencia en la vida y la sociedad. Pareciera olvidarse que la tecnología de ninguna manera es neutral, y que no basta con solo analizar sus expresiones sin cuestionar sus bases. En algunas obras de esta tendencia incluso se nos advierte como la noción de “modernidad” ha sido utilizada de manera tendenciosa relacionándola con

9 Ascher, Françoise (2004) “Los Nuevos Principios del Urbanismo”, Madrid, Alianza Editorial.

la hegemonía occidental, y se intenta plantear una interpretación más amplia viéndola como un proceso de transformación de la sociedad, pero nunca se incluye el análisis de las causas que la determinan o las estrategias de quienes se han opuesto a estas causas. Ciertamente el estudio de las fases de "modernización" de la ciudad es necesario para comprender de manera integral las determinantes de su evolución y la aparente tendencia como proceso "imparable", no obstante, esa tendencia occidentalista de la investigación urbano-arquitectónica nos impone el reto de encontrar otros referentes que nos permitirían comparar las diferentes expresiones espaciales contra-hegemónicas.

En ocasiones se da más importancia a las variables económicas de la industrialización en la evolución de la ciudad pero en general se deja demasiado abierto el concepto de que *"las formas urbanas son diferentes en la teoría y en la realidad, dependiendo de las ciudades y países"*.<sup>(10)</sup>

Se detalla por ejemplo la influencia de sistemas de transporte como los trenes de alta velocidad o la expansión de objetos de consumo con un nuevo desarrollo tecnológico como celulares, vídeos, computadores; es innegable la expansión del mercado para este tipo de objetos pero la exposición de estos ejemplos muchas veces es sólo desde el asombro y su afiliación que evidencia el carácter local (europeo) de las referencias dadas y su influencia en otras partes del mundo más allá de los países del Norte sin establecer un análisis más profundo de las implicaciones de esta expansión.

Es innegable la aportación de la obra de François Ascher como un punto de partida privilegiado para continuar profundizando los debates en torno a las recientes expresiones de la ciudad y sus determinantes al tratar de identificar las tendencias de los procesos de modernización con la mayor precisión posible *"no para predecir el futuro o decidir sobre él, lo que sería*

*una ingenuidad, sino para evaluar el impacto que puedan tener sobre las ciudades y las formas de vida urbana para elaborar, en consecuencia, instrumentos susceptibles de ayudar a gestionar del mejor modo posible dichos cambios estructurales”.*

Sin embargo para los habitantes del centro y sur de América resulta un análisis incompleto, y no solo para nosotros sino para todos aquellos que no seamos parte de las elites del norte o de las elites de nuestras propias sociedades. Por una sencilla razón: se detalla con precisión los fenómenos de una sociedad en la que no vamos a caber nunca.

La razón fundamental por la cual la mayoría de la población del mundo no podría vivir (ni sufrir o disfrutar) el modelo que describen autores como Ascher es muy simple: ¡El Planeta no aguantaría! No hay suficientes recursos para despilfárralos viviendo de la manera en que funcionan las cosas descritas en estos enfoques de análisis urbano arquitectónico.

**El estudio de las fases de "modernización" de la ciudad es necesario para comprender de manera integral las determinantes de su evolución**

Sin incluir indicadores como la soberanía, la autonomía ni la sustentabilidad no se hace una crítica sobre la mediatización que implica todos los fenómenos que describe. La *Metapolización*, por ejemplo implica ya de por sí, que es irreversible la tasa de población urbana frente a la población rural (que en países como Venezuela alcanza el 89%). Proporción que conlleva una concepción de la soberanía alimentaria y de nula producción agrícola o basada en agroindustria y agro tóxicos en conjunción con economía importadora. A esto podemos sumarle la fragilidad de la soberanía y autonomía de los habitantes de la “*Metapolis*” cuando las redes son monopolios que privatizan inclusive hasta el agua de lluvia como sucedió en Bolivia en el año 2000.<sup>(11)</sup>

11 Gutiérrez Aguilar, Raquel, (2009) “Los Ritmos del Pachakuti”, México D.F. Ed. Sisifo.

Se soslaya que la aparente movilidad en la ciudad maravilla a no pocos autores y es mostrada como avance inevitable viene en el paquete de la economía de “sangre por petróleo”. En caso de que la tecnología supere el inevitable descenso de los combustibles fósiles, no hay quien se pregunte:

¿Quiénes serán los únicos en tener acceso a los motores de hidrógeno?  
¿Quién va a ejercer el modelo de este monopolio y con qué intenciones?

La individualización del espacio-tiempo me parece inseparable de los “beneficios” de tecnologías como el celular y el internet. Recordemos los recientes incidentes de los llamados “indignados” en Londres donde los autores de las protestas que ingenuamente utilizaron mensajes de texto fueron entregados a la policía por las mismas compañías de celulares que los identificaron a través de sus archivos digitales. Ventajas de los anzuelos electrónicos y sus carnadas en las “revoluciones sociales” de colores.

La diversificación de las relaciones interpersonales cuya base es la movilidad y las ventajas de la velocidad es una expresión del carácter excluyente. Velocidad para quien pueda pagarla en un modelo que no es sustentable para la mayoría. El espejismo de la “democracia deliberativa” es demasiado parecido a la “democracia” romana, exclusiva para los ciudadanos imperiales. Para los que estén dentro es un modelo exquisitamente funcional y "amplio", que no podemos obviar que esta soportado en una nueva esclavitud.

Claro que podemos llevar al límite nuestro sentido del riesgo para que evolucione nuestra sociedad y nuestras ciudades retando a la naturaleza o al menos así parecía hasta antes de los sucesos de marzo de 2011 en Fukushima, Japón y en septiembre del mismo año en Marcoule, Francia en donde se desplomo el mito de la estabilidad tecnológica de las sociedades avanzadas.

Es innegable lo útil que es conocer todas estas dinámicas pero no con el precio de una falta de perspectiva crítica, ya que no podemos obviar que esa sofisticación depende de nuestra miseria y del saqueo de nuestras tierras. Nos queda la tarea (junto con la gente que se niega o que ya no le permiten seguir viviendo allá adentro de esa manera) de investigar cómo serían los fenómenos de una sociedad en donde si quepamos todas y todos.

### **¿Es suficiente adaptarse al rumbo “inevitable” del sistema mundial?**

Abundando en las investigaciones que analizan el tema de la ciudad y la sociedad contemporánea, Ramón Fernández Duran en su libro “La Explosión del Desorden”<sup>(12)</sup> escrito en 1998 pero con una vigencia notable no obstante una década de distancia, nos ofrece una comprensión de cómo se prefiguraba la evolución de los hechos hasta ahora.

El concepto de **Ingobernabilidad Futura** (específicamente en el apartado de Crecimiento de la Población) invita a la reflexión con la denuncia del exterminio programado de la población de los países del Sur a través de programas de control natal, incluida la esterilización forzada y que puede expresarse en este “capitalismo avanzado” como el resurgimiento una “solución final” del fascismo corporativo. Además de estas medidas disfrazadas de labores humanitarias, es evidente un avance aterrador del neocolonialismo como veremos.

La denuncia sobre el retraso en la homologación de condiciones equitativas entre hombres y mujeres o la reflexión en torno a los desplazados ambientales debe de ayudarnos a comprender sus dimensiones políticas también y no solo “ambientales”. Cuando vemos los diagramas de las pirámides de edad en los países del norte y en los del sur es inevitable tomar conciencia de la intención de la guerra cultural que “seduce” a profesionales de nuestros países para - en vista del déficit de personal calificado- ir a servir allá “murallas adentro” con mejores condiciones de vida que en los países de origen.

Es ampliamente sabido lo necesario que es la mano de obra migrante calificada para mantener a pensionados en el Norte ya que no hay quien sostenga sus pirámides poblacionales, de manera que se forma una especie de círculo vicioso, donde una elite europea atrincherada promueve la importación de “esclavos” de los países del sur.

En este contexto, los conceptos como libertad terminan siendo huecos, conceptos que en la realidad solo son válidos para una “libertad” financiera y mercantil sustentada en la esclavitud humana. Países como México, en los límites de los países coloniales y su periferia, tienen la patética tarea de servir como contención o amortiguación migratoria, se nos presiona (oficial y extraoficialmente) para tener estrictas medidas migratorias.

Los países que conformaron la G8 ahora están involucrando (con ayuda de gobiernos aliados) a un grupo de países como México en el llamado G20, argumentando bondades económicas a cambio de territorio y riquezas, por un puesto privilegiado en la carrera por salvar al capitalismo.

**La ingobernabilidad y el deterioro en la convivencia de nuestras ciudades y países siempre la capitalizan en el Norte.**

La profundización de problemas sociales y de convivencia (inseguridad, delincuencia, indigencia, etc.) no pueden dejar de observarse como conflictos provocados que dejan guerra en el sur y las ganancias en el norte, como bien lo denuncia el documentalista austriaco Hubert Sauper en su documental “La Pesadilla de Darwin”<sup>(13)</sup> en donde vemos como Europa intercambia armas y enfermedad por alimentos y riqueza, dejando desolación en África.

Fernández Duran ahonda en la idea de Conflictividad social dejando claro que la guerra es la derrota de los pueblos. Los principales promotores de

13 Sauper, Huber. (2004) Documental “La Pesadilla de Darwin”, Austria.

los conflictos armados no defensivos o de resistencia, siempre son los beneficiarios de la confrontación. Para contrarrestar esto solo queda organización popular que evite a toda costa la guerra pero que vaya consolidando el poder de la gente.

La organización y unidad popular son las opciones de las revoluciones pacíficas como las que ocurren en el sur de América. La ingobernabilidad y el deterioro en la convivencia de nuestras ciudades y países siempre la capitalizan en el norte. Los paramilitares (formados en las instituciones militares represivas) se van convirtiendo en los gestores de la seguridad controlando el territorio; un enorme negocio que enajena la participación y la relación de las y los pobladores con su entorno.

Ante esta situación se refuerzan la represión y la vigilancia para mantener desmovilizada a la población como puede verse en el apartado “Legitimización en crisis”: Endurecimiento en el norte y quiebra en el sur. Es engañoso analizar parcialmente los datos totales de la inversión en materia de defensa ya que es necesario matizar entre aquellos países que invierten en armas para agredir (y que tienen tropas desplegadas en varias partes del planeta) y aquellos países que invierten para defenderse y que nunca han sido una amenaza para nadie.

Por otra parte hablando de las fuerzas de seguridad y represión dentro de los países en revolución ciudadana (por ejemplo en el sur del continente) debemos tomar en cuenta los esfuerzos por crear nuevas fuerzas del orden con otra concepción de su trabajo.

Una de las consecuencias del deterioro de la convivencia en los países donde no se ha comenzado a revertir esto desde su raíz, es el abstencionismo y la disminución en la participación resultando en la enajenación de las decisiones políticas. Una abstención que, si no es organizada, solo sirve para mantener el status quo y alejar cada vez más la posibilidad de una transformación pacífica de la sociedad.

Las manifestaciones de los llamados indignados del norte durante el 2011, que una década antes intuía Fernández Duran, no es más que la clase media aterrizando violentamente y quejándose de que no se les permite mantener su nivel de vida (a costa del saqueo de los países del sur, detalle que no los “indigna”) y sobre todo que no se dan cuenta que son parte de la pirámide que va pasando la factura al de “abajo”.

Se soslaya también el papel de los medios de comunicación que mientras estén en manos privadas o con estructuras verticales y autoritarias, necesariamente obedecerán a intereses por encima de la verdad y la ética.

A veces se olvida que la ciudadanía es quien posee originalmente el derecho sobre el espectro radio eléctrico para estos medios, que vuelven las armas mediáticas contra quienes les han dado ese derecho. Mientras esa situación se mantenga así la lucha por la libertad parece cada vez más difícil y lejana.

Sobre el tema de Transporte y Movilidad no podemos obviar que el desarrollo tecnológico, al igual que el flujo de información en los medios nunca ha sido neutral, muy por el contrario, se ha tratado de alejar a la población en general de ese tipo de decisiones.

El acceso a la rapidez y velocidad es una expresión cruel de la iniquidad como bien lo señala Jean Robert.<sup>(14)</sup> No hemos aprendido a ser verdaderamente conscientes de la importancia de las redes de distribución y el transporte de alimentos y de quiénes las controlan y con qué intereses.

A nivel global el dato de que 20 empresas controlan el 70% del tráfico marítimo planetario permite que se realicen verdaderos bloqueos económicos ilegales en contra de países que buscan su liberación.

14 Robert, Jean , (2000) “La Energía y El Misterio de La Iniquidad” Mexico D.F. Ed. Joaquín Mortiz

De manera que se vuelve obligatorio mencionar a las corporaciones que ejercen su poder más allá de fronteras y que tienen presupuestos más grandes que países enteros.

Al igual que con los medios de comunicación una transformación social será más difícil mientras exista el monopolio en redes de distribución y alimentos.

La expresión espacial de estas consideraciones es la propia ciudad contemporánea a la que se agrega la manipulación del tiempo libre y el monopolio del ocio sin dejar de mencionar a los centros comerciales que son verdaderos centros de ideología y formación para el capitalismo.

Es alarmante la influencia de los vehículos privados en la configuración de las ciudades y la proporción de superficie que se le destina en las vías. Alarmante también en el caso de ciudades como la de México en donde el presupuesto y las políticas públicas hacen el juego a estos intereses con planteamientos como el 2º piso de las vías rápidas.

Culturalmente es evidente el tema de la exclusividad para el acceso omnipotente y la velocidad, basta ver la supuesta necesidad de tener camionetas de tracción 4 x 4, o la “cultura Hummer” que las elites creen indispensable para rodar sobre un planeta que pareciera percibirse solo a través del Discovery Channel.

Mientras que los excluidos tienen toda la vida para andar a pie y esperar, por los servicios básicos, por llegar al trabajo, esperar de regreso al lugar donde viven, esperar para todo... mientras aguante la paciencia.

## 1.2 Conflicto en la ciudad: escenarios de resistencia

### Escenarios del conflicto y bastiones de resistencia

La Gestión Estratégica Urbana, según Françoise Ascher, puede observarse como eje de un *Nuevo Urbanismo* en donde los procesos de planificación no se vean como lineales sino como elementos que configuran sistemas complejos en contextos inciertos, incluso involucrando a los sujetos políticos de las transformaciones urbanas.

Ascher proyecta una tendencia hacia respuestas “multi-funcionales y redundantes, capaces de enfrentarse a cambios, a la variedad de circunstancias, a las disfunciones y a la crisis. Mayor diversidad funcional de las zonas urbanas, una multi-centralidad, en la polivalencia de una parte de los equipos y servicios y en el refuerzo del transporte y de las diversas redes que más que nunca garantizan la eficacia de conjunto de los sistemas urbanos metropolitanos”<sup>(15)</sup>

Considero que el problema de estas redes es que no dejan de ser sujeto de especulación y monopolización. Existe una tendencia a la privatización de los servicios mientras el papel del Estado está siendo desplazado por las corporaciones en las cuales no participación de la gente, ni siquiera de la manera simbólica que ofrece la democrática representativa que se puede encontrar en una estructura de un Estado “moderno”.

Autores como Ascher nuevamente posicionan el desarrollo tecnológico como la "panacea" al hablar del manejo de modelos en tercera dimensión y de bases de datos. Llama la atención que en su obra no se visibilice la

15 Ascher, Françoise (2004) “Los Nuevos Principios del Urbanismo”, Madrid, Alianza Editorial.

inaccesibilidad y la nula democratización real de estas herramientas, tampoco sobre las instancias en donde se toman las decisiones que determinan las particularidades de estas redes. Nuevamente la fascinación por la tecnología deslumbra el camino y no nos permite ver hacia dónde vamos o quien conduce los rumbos de nuestras ciudades. No nos damos cuenta como se aleja cada vez más la posibilidad de incidir en la toma de decisiones al tiempo que se sofistican los sistemas jurídicos represivos y del uso de la fuerza para evitar cualquier posibilidad contraria al sistema.

El “avance tecnológico de las redes y servicios” obviamente tiene una expresión en cada uno de sus consumidores últimos. Esta expresión constituye otro y más alienante espejismo consistente en la particularización de los equipamientos y servicios hacia individuos concretos.

**...la fascinación por la tecnología deslumbra el camino y no nos permite ver hacia dónde vamos o quien conduce los rumbos de nuestras ciudades.**

Esta individualización, observada con cuidado, es válida solo desde el punto de vista del consumo pero nunca de la participación, mucho menos cuando se trate de una participación democrática y protagónica. Cuando el avance de las nuevas tecnologías se expone como inevitable está claro que las conclusiones también serán que el Estado y las leyes de alguna manera deberán adaptarse a estas tendencias. Se nos llama entonces a acomodarnos a estos cambios, supongo que para convertirnos en profesionales más aptos en el mundo “del futuro”.

El problema comienza si la incomodidad que nos producen estas tendencias es más poderosa que nuestra disposición o voluntad para obedecerlas y acoplarnos. Es en ese momento cuando podríamos comenzar a buscar referentes de resistencia que nos permitan ver las cosas desde otro punto de vista.



Estacionamientos, Barrios y Super Bloques en la parte superior en la Parroquia 23 de Enero, Caracas, Venezuela, 2010 (Foto albatv.org)

Aunque no tan carismáticos y deslumbrantes como los adelantos tecnológicos, existen islas de resistencia que cuestionan lo inexorable de este "avance". En estas islas también hay principios y metodologías que han permitido rechazar el embate del capitalismo con toda su propuesta cultural.

A finales de 2011 en Bolivia, por ejemplo, las cadenas de comida rápida Mc Donalds<sup>(16)</sup> aceptaron su derrota frente a la cultura gastronómica local que no pudo ser vencida; experiencia que se vivió en el centro de Oaxaca unos años antes. Pasando de lo cultural a lo concreto podemos observar cualquier barrio auto producido en cualquier ciudad latinoamericana para darnos cuenta de la capacidad productiva de la gente aun en contra de la represión y la exclusión social.

16 Martínez Fernando, Documental "¿Por qué quebró McDonald's?" (Bolivia, 2011)

La ubicación de los barrios (en los terrenos más peligrosos y difíciles de las zonas urbanas) no fue una decisión de la gente que los construyó sino que fue resultado de la persecución y de la exclusión de la ciudad capitalista. Aun así contra el sistema y contra las fuerzas represivas, los resultados que ha obtenido la gente organizada nos llevan a plantear:

**¿Cómo serían estos barrios si en vez de represión hubiera apoyo de la sociedad y el Estado? ¿Qué resultado formal tendrían?**

**¿Qué tipo de reglas y principios se han mantenido ahí latentes? ¿De qué manera se expresarían estos principios con otras circunstancias?**

En la primera parte del texto “La Arquitectura del Fin de la Historia” <sup>(17)</sup> el intelectual catalán Manuel Castells presenta su concepto de arquitectura desde una perspectiva histórica, en la que se ven materializadas como un “acto fallido”, las tendencias y expresiones de una sociedad.

La hipótesis consiste en que con la llegada de lo que llama "Espacios de los Flujos" se opaca la relación significativa entre arquitectura y sociedad con consecuencias tanto globales como locales y surge además la arquitectura de la posmodernidad.

Por otro lado nos presenta una paradoja que resulta del intento de recuperación de la identidad en medio de la llamada “cultura del picoteo” que determina una “arquitectura de la desnudez”; Castells nos advierte que “no todos los lugares son socialmente interactivos ni ricos en espacio” dadas sus cualidades físicas y simbólicas y finalmente retoma la relación entre "flujos y lugares" entre la “globalización y la localización simultaneas” y nos dice que no hay resultados predeterminados en esta relación y que la moneda está en el aire.

17 Castells Manuel. “La Arquitectura del Fin de la Historia” Ed. S XXI”

A este respecto concluye destacando el papel de la participación ciudadana en la “construcción de puentes físicos y culturales” como única salida ante la “esquizofrenia estructural” (que resulta de la ruptura de canales de comunicación entre la lógica de los flujos y la de los lugares) con la dificultad de que estas dos lógicas se ubican en “dimensiones diferentes de un hiper-espacio social”.

En la introducción del artículo “Andar en la Ciudad” <sup>(18)</sup> Michel de Certeau nos presenta la coincidencia entre sus definiciones y las de M. Foucault en lo referente a espacio habitado como el resultado del conflicto permanente de poder, y la ciudad como el lugar de la organización y administración del poder.

De Certeau nos evoca a los mitos: Los orígenes. Que van de lo lingüístico a lo onírico. Los nombres y símbolos que establecen relaciones del interior y los andares y movimientos del exterior, creando “nudos simbolizadores” que organizan el lugar (topoi) entre lo creíble (leyenda) lo memorable (recuerdo) y lo primitivo (sueño). Así tenemos en las ciudades, como resultado de ello, esquinas o callejones con nombres que evocan más que un simple nombre identificativo.

Pero también tenemos Mitos en torno a los objetos y en torno a los sectores de las ciudades. Creamos relaciones subjetivas entre lo que creemos permanente y transitorio. Damos por hecho la inaccesibilidad de ciertas áreas de la ciudad, entregamos otra buena parte al anonimato.

Esto se hace particularmente notable cuando tenemos la posibilidad de transformar nuestro entorno, entonces emergen y se hacen visibles las relaciones que eran subjetivas. Quienes detentan el poder sobre estas subjetividades las defienden y se visibilizan los intereses, que justo antes eran ocultos, aunque se sentían por todas partes.

18 De Certeau, Michel Artículo “Andar en la Ciudad” Revista Bifurcaciones LTDA, Santiago de Chile

### 1.3- La Caracas excluyente y sus mitos

En los medios de comunicación hegemónicos, configuradores en gran medida del imaginario colectivo, escuchamos una gran cantidad de ruido en lo que se refiere a hábitat y vivienda, escuchamos una serie de falacias relacionadas a la ciudad y al espacio urbano, una serie de medias verdades y mentiras que mantienen el estado de las cosas en la ciudad excluyente.

Como una estrategia para defender los intereses del latifundio urbano, el monopolio del comercio de materiales de construcción en todas sus fases y las mafias sindicales que oprimen a los trabajadores de la construcción se utiliza inescrupulosamente la plataforma comunicacional al servicio de los intereses económicos como un escenario virtual del conflicto de clases en la ciudad. Para comprender esto es útil tener en cuenta algunos de los mitos que se promueven en torno a las ciudades de nuestramérica y en particular sobre Caracas, Venezuela:

#### **Mito 1 Caracas esta superpoblada**

Falso. En Caracas hay 40,000 viviendas desocupadas o de uso eventual y centenares de terrenos ociosos, inclusive se puede decir que Caracas se está despoblando debido a las presiones del mercado inmobiliario capitalista (tiene una tasa de crecimiento anual de solo 1% Fuente: Ministerio de Vivienda y Hábitat). De acuerdo a la Alcaldía de Caracas la densidad poblacional de la ciudad es de entre 5,600 y 4,700 hab/km<sup>2</sup> según se considere densidad bruta o densidad neta (Fuente: Alcaldía CCS /INE), esto no es de las densidades poblacionales más altas de nuestramérica como podría imaginarse (Lima 11,750, Ciudad de México 8,400, Sao Paulo 9,000 hab/km<sup>2</sup><sup>(19)</sup>) sin perder de vista que hay un gran desequilibrio precisamente entre la ciudad “formal” y los barrios auto producidos.

19 Fuente <http://www.citymayors.com/statistics/largest-cities-density-125.html>

## **Mito 2 En Caracas ya no hay espacio para vivir**

Falso. En Caracas hay un desequilibrio en la distribución de la población en el territorio. Por otra parte es posible densificar algunas zonas de la ciudad permitiendo alojar al menos 1 millón de personas sin necesidad de expandir la ciudad ni sus redes de servicios.

Es decir: la ciudad de Caracas puede absorber su demanda local de nuevas familias en los próximos 50 años equilibrando la densidad poblacional y reduciendo el hacinamiento, sin afectar el Parque Nacional “El Ávila” que es su límite al norte, ni los parques públicos, ni las reservas ecológicas metropolitanas.

Además en todo el país existen cerca de 2 millones de viviendas desocupadas (que no son la vivienda principal, o porque sus dueños no están dispuestos a alquilar debido a la legislación que favorece a los inquilinos o por simple especulación) mientras que 1.8 millones de familias necesitan vivienda a nivel nacional (Fuente: Ministerio de Vivienda y Hábitat de Venezuela).

Lo que permite observar que la solución a la demanda de vivienda nueva puede resolverse sin pegar un ladrillo pero con un muy alto costo político.

## **Mito 3 Si densificamos y utilizamos los terrenos ociosos de Caracas colapsaríamos el transporte**

Falso. Debido a la dificultad para acceder a una vivienda en las mismas áreas donde está la oferta de empleo la población está obligada a recorrer grandes distancias de sus viviendas a su trabajo. En la medida en que el desplazamiento de la población sea menor entre la vivienda y el trabajo la posibilidad de saturación de los sistemas de transporte se reduciría.

## **Mito 4 Los barrios son un desastre generado por sus pobladores**

Falso. Los barrios son una expresión de resistencia popular a la exclusión urbana capitalista. Los pobladores llegaron a ocupar las tierras periurbanas que el capitalismo les dejó como única opción: las de más riesgo en la ciudad, las que tienen pendientes más grandes, mayor riesgo geológico y por lluvias.

La gente organizada y con pocos recursos construyó donde es más costoso, debido a que hay que “subir” los materiales o comprarlos lo más arriba posible 3 o 4 veces más caros que “abajo”.

Si se quiere, fueron ocupaciones (o invasiones como les llaman para criminalizarlas) con el mismo derecho que tuvieron los terratenientes urbanos ocupando tierras “sin dueño” pero con la diferencia de que estos últimos crearon un sistema para justificarlo y los pobres siempre fueron colocados “al margen de la ley”.

**...hay una serie de medias verdades y mentiras que mantienen el estado de las cosas del sistema de la ciudad excluyente...**

## **Mito 5 La gente no es capaz de construir bien por sí misma**

Falso. El poder de la “producción social” para construir a pesar de condiciones adversas es sorprendente en capacidad y organización. De las viviendas construidas en el lapso entre 1990 y 2001 casi el 70% fueron hechas por sus mismos pobladores, 20% por el estado y 10% por el sector privado (este 10% y 20% ambos con la misma mano de obra de los que hicieron el 70% Fuente: MinViH, INE).

Cabe preguntarse ¿El “diseño” solo es potestad de iluminados y “profesionales”? ¿El pueblo también puede incidir en las soluciones arquitectónicas o sólo en la construcción donde tiene su lugar asegurado?

¿Qué resultado tendría este gran potencial si en lugar de desdén por parte del sistema y del mundo de los “técnicos” se abrieran procesos de diseño participativo y selección de tecnologías constructivas?

Hay que reconocer los innegables avances en los últimos años en el control los medios de producción (estatización del cemento y del acero, regulación de precios en ferreterías entre otros), apoyo técnico y financiamiento, pero no perdamos de vista que las decisiones de diseño son decisiones políticas que determinan la vida de la gente durante muchos años.

## **Mito 6 La solución es erradicar los barrios**

Falso. Las urbanizaciones en terrenos “con pendiente” (llamadas eufemísticamente Lomas, Colinas o Cumbres) se diferencian de los barrios construidos –exactamente en ese mismo tipo de cerros- en que los gobiernos anteriores invirtieron en infraestructura, accesibilidad y mitigación de riesgo y por el contrario los barrios fueron abandonados a su suerte.

Algunas personalidades del urbanismo y la planificación "académico" se atreven a proponer su erradicación... así en esos términos. Aunque hay casos en los cuales la situación de riesgo geológico o por lluvias amerita el desalojo completo de algunos barrios, es difícil combatir esta tentación fascista.

Lo alarmante es que no se contemple su transformación integral, equilibrar la densidad poblacional, mejorarlos desde adentro con sus sujetos generando fortalezas en lo organizativo y en lo económico.

## **Mito 7 Otra solución es terracear los cerros**

Falso. La mayoría de las veces el “terraceo” implica una gran cantidad de movimiento de tierra que solo beneficia a los dueños de las constructoras, quienes cuentan con la maquinaria para hacer esto, y ganan por cada metro cúbico de tierra que mueven de un lado para otro.

Es por esto que frecuentemente los interesados en las comisiones por movimientos de tierra se niegan a buscar otras soluciones. Además el costo ambiental de “terracear” es incalculable, siempre son mejores las soluciones armónicas con el terreno.

## **Mito 8 Construir torres altas es una alternativa para densificar la ciudad**

Falso. Si la intención es ser congruentes con una fórmula propicia para generar alternativas a la ciudad excluyente, hay experiencias de “Alta densidad y baja altura”. Un tipo de solución habitacional como el de los Bloques del Silencio de Carlos Raúl Villanueva, con una planta baja destinada a los servicios y equipamiento, más 5 pisos de vivienda con patios y jardines comunes en el centro de las manzanas permitirían una convivencia más humana y una tecnología constructiva en manos de la gente (por lo menos más accesible que la necesaria para construir una torre de 20 pisos).

## **Mito 9 Las soluciones son los prefabricados y los sistemas constructivos "innovadores"**

Falso. Igual como nos cambiaban cuentas de vidrio por oro, no faltan quienes ofrecen sistemas constructivos “ecológicos” y ultra rápidos que van a solucionar el problema de la producción de la vivienda. Gente sin principios suelen a vender sistemas pintados de verde que a veces requieren

ser traídos del otro lado del mundo generando comisiones millonarias para sus promotores, ignorando los sistemas constructivos locales y el potencial de la gente.

El bahareque o el adobe son soluciones viables donde se encuentren sus insumos base o donde ésta tecnología ancestral pueda extenderse. Promover un sistema constructivo solo porque parezca anti-sistema y "rebelde", desvinculándolo de la lucha por la tierra pareciera sólo una moda vendible. No se trata solo de venir a sembrar soluciones milagrosas sino de mirar las connotaciones económicas y productivas en cada caso.

Se entiende la urgencia por tener soluciones rápidas ante la desgracia de miles de desplazados climáticos (o damnificados) pero no podemos dejar de notar los grandes beneficios para las constructoras capitalistas (estén basadas en Pekín, en Teherán o en Miami). No hay mejor solución que la que deje saldos organizativos y que se formule con la misma gente.

**Frecuentemente la promoción de estos mitos es útil a los defensores de que nada cambie, latifundistas y especuladores...**

Frecuentemente la promoción de estos mitos es útil a los defensores de que nada cambie, latifundistas urbanos y especuladores que ganan comisiones millonarias promoviendo intermediarios. No faltan confundidos que proponen “la vuelta al campo” como una imposición y no como una opción, sin darse cuenta que le hacen el juego a los capitalistas que tienen planes para los terrenos que quedarían vacíos. Por el contrario, para aumentar la producción agrícola nacional los terrenos ociosos dentro de las ciudades (donde no se pueda construir vivienda debido a que están en riesgo geológico o por lluvias) podrían usarse para producción agrícola incrementando lo que se produce en la ciudad.

Lo que nos acercaría a la soberanía alimentaria y reduciría la necesidad de redes de distribución. El dilema se presenta en lo rural y en lo urbano precisamente para borrar esta diferencia que le conviene a la especulación.

En años anteriores el Estado estaba involucrado en fomentar esta diferencia entre lo rural y lo urbano, invirtiendo en vías, redes y servicios en ciertas áreas y en otras no (aquí precisamente radica una de las diferencias entre una y otra) siempre “motivados” por los terratenientes con el interés de subir el valor de sus tierras a costa del dinero público.

En la comprensión de esta maraña de problemas no se puede ocultar que el gobierno nacional por fin, aunque con un grave retraso, está asumiendo su responsabilidad y está tomando medidas al respecto.

Por otro lado cada vez más común escuchar a la gente preguntarse:

**¿Cuál es nuestro lugar en esta lucha? ¿Vamos a ser testigos ahora de como las constructoras capitalistas transnacionales “buenas” siguen saqueando al país?**

**¿Vamos a observar cómo actúan como intermediarios contratando a los mismos obreros de la construcción que hay aquí como siempre se ha hecho?**

**¿Cuánto más vamos a tolerar ver ese terreno ocioso cerca de donde vivimos? ¿Ese edificio desocupado? ¿Cuánto tiempo más vamos a dilapidar gran parte de nuestro salario en alquiler?**

**¿Cuántas veces no hemos pagado el valor del lugar donde vivimos y seguimos botando el dinero alquilando?**

Es complejo para la gente abrir los ojos y mirarse en el espejo como sujetos políticos de procesos que no son comprendidos del todo como el Hábitat y la Vivienda, tal vez el desmontaje de estos mitos promueva el debate en favor de la incorporación de quienes quieran dar la batalla por la revolución urbana y contra la ciudad capitalista excluyente.

En el desmontaje de estos mitos resulta innegable el papel de orientador que el teórico Manfredo Tafuri <sup>(20)</sup> asigna a quien ejerce la crítica (y sobre su expresión a una escala y ámbito social mayor que es la historia y los mitos) y muy valiosa su advertencia sobre esa especie de sicopatologías sociales que llegan a ser las negaciones acumuladas, modas y esnobismos en críticas e historiadores.

Cierto es el equilibrio como el punto clave para que una crítica mueva el motor de la historia, pero también nos dice como, bajo estas premisas de extremo pensamiento escéptico (por no decir crítico), no es una tarea tan nueva como pudiera pensarse ya que en el siglo XVI ya se cuestionaba la validez de las tradiciones ¿cuántos antes que él lo habrán hecho sin haber dejado trazas de ello?

A finales del S XX no es sólo la crítica de la arquitectura la que está en crisis, sino la arquitectura misma, es la que estaba (esta) en crisis, como expresión resultado del fenómeno espacial habitable.

Evidentemente 4 años después del parteaguas cultural de 1968, cuando se desarrollaban las Teorías e Historia de la Arquitectura, había un apogeo, una verdadera revolución cultural, cuyas implicaciones no han sido superada desde entonces, ni siquiera concluidas las metas que las vanguardias protagonistas de esta batalla.

Tenemos por ejemplo toda la agenda pendiente, filosófica y académica, que abrió el grupo de arte contemporáneo *Fluxus* y Joseph Beuys al apuntar que "todo ser humano es un artista, y cada acción, una obra de arte". Desde mi punto de vista lo que descubre Tafuri, con sus invaluable intuiciones sobre la trascendencia del luminoso 1968, es a la modernidad como la conclusión de un proceso que comenzó en la edad media y que esquizofrénicamente ha pretendido separar a los sujetos de sus procesos, mediante un camino que conlleva la intención de estructurar la realidad sin una secuencia lógica.

20 Tafuri, Manfredo (1972) "Teorías e Historia de la Arquitectura" Barcelona, Ed. Laia.

De manera que en el desmontaje o perpetuación de los mitos, el crítico tendría el “rol social” de ser un “aval” (critique a favor o en contra de determinada situación) de que esta estructuración del mundo es correcta. De nuevo hablando de Beuys y de arte contemporáneo es inevitable hacer la referencia del papel de los “curadores de arte” formados por un *status quo* que espera que ellos cumplan precisamente las garantías para la permanencia del sistema que los formó.

En cambio, si quiere llamarse “crítica” a la evaluación de un proceso de producción de espacial habitable (o cualquier proceso que tenga un resultado material-estético), pues llámese “crítica” no obstante la salvedad de que la materia a evaluar sería –necesariamente– las maneras de hacer y de construir en colectivo.



Las transformaciones sociales y políticas en Venezuela históricamente tienen como protagonistas a los excluidos urbanos

Las valoraciones y juicios por lo tanto que se tengan sobre los resultados de dicho proceso incidirán en los métodos utilizados y en última instancia sobre los resultados formales (objetos) en sí. Evidentemente quien o quienes realicen esta delicada tarea, tienen (tendrán) una gran responsabilidad. Hay casos en los que, no es necesario designar en un solo individuo tal labor ya que puede asumirse colectiva y orgánicamente dentro de una comunidad y me aventuro a pensar que el ejercicio de la historia o de la curaduría no deben ser muy distantes en este hipotético caso abriendo como dice Tafuri “una nueva e imprevista dimensión del operar arquitectónico”.





Los superbloques de La Vega en Caracas, construidos durante la dictadura del Gral. Marcos Pérez Jiménez a mediados del siglo XX, actualmente están rodeados de viviendas autoproducidas. (Foto: tomada de la obra de Teolinda Bolívar.)

## 2 La Imposición de la modernidad urbano arquitectónica en Caracas



## Presentación del Capítulo 2

*En la mayor parte de nuestra América es en el siglo XX cuando se configuran los espacios y criterios que definirán a las principales ciudades de hoy, durante todos estos años el abandono del campo derivó en las migraciones hacia la ciudad en busca de mejores condiciones comenzando la segregación urbana en donde la gente ocupando las únicas áreas disponibles auto-produjó los barrios que en Caracas concentran el 40% de la población.*

*Desde 1958 con el llamado "Pacto de Punto Fijo" en Venezuela finalizó la dictadura militar de Marcos Pérez Jiménez y se instaló un sistema de gobierno bipartidista que hegemonizó las políticas públicas de Vivienda y Hábitat con las bases para el neo liberalismo.*

*En este capítulo revisaremos ¿Cuales han sido los criterios y las políticas oficiales de vivienda y hábitat (con sus diferentes denominaciones) que han sido determinantes en la historia reciente de Venezuela?*

*Desde el enfoque del destacado grupo académico más experimentado y reconocido en Venezuela e incluso en el extranjero, dentro de este grupo podemos situar a Leandro Quintana, Teolinda Bolívar, Alfredo Cilento, Josefina Baldó, Federico Villanueva Brandt, Julio de Freitas Taylor entre otros, la mayoría vinculados con la **Universidad Central de Venezuela UCV** o la **Universidad Simón Bolívar USB**.*

*No obstante en la UCV también podemos encontrar algunos académicos con posiciones más críticas diferenciadas del grupo líneas arriba como José Matamoros (fundador de la **Escuela Popular de Arquitectura EPA**), Juan Carlos Rodríguez, Andrés Antillano, José Rafael Nuñez Vargas, algunos de ellos además son integrantes del cuerpo docente de la naciente **Universidad Bolivariana de Venezuela UBV**.*

## 2.1.- Antecedentes: Caracas del Siglo XVI al XX

Después de una guerra de resistencia de 17 años, iniciada con las primeras incursiones fracasadas del conquistador español Francisco Fajardo, finalmente Diego de Lozada logra imponerse a la confederación indígena del líder indígena Guaicaipuro. No es casual que el nombre elegido para fundar el asentamiento invasor fuera "Santiago de León" (por Santiago Mata-moros héroe de la guerra medieval contra el islam) guía espiritual de los conquistadores en el despojo a los pobladores originarios.

Sin embargo la toponimia de Caracas desde esos años se debe a uno de esos clanes unificados por Guaicaipuro, los indios Caracas, que después de la derrota junto con muchos otros pueblos indígenas, comenzaron a migrar a otras tierras mientras los españoles tomaban el control de la parte central del territorio. Juan de Pimentel su primer gobernador es el autor del primer trazo de la ciudad de acuerdo con las ordenanzas de Felipe II, el plano de Pimentel de 1578, es la única fuente que muestra la traza de la ciudad desde ese año hasta 1760.

El asentamiento rodeado por montañas resistió los ataques de corsarios y piratas durante el resto del S XVI y XVII inclusive obligaron a amurallarla. En 1641 el terremoto de San Bernardino destruyó prácticamente todo lo construido hasta entonces iniciando una serie de eventos telúricos que explican por qué prácticamente no existen vestigios de arquitectura colonial en el centro de Caracas.

En el siglo XVII se funda un nuevo barrio llamado "La Candelaria" compuesto por migrantes de las islas Canarias quienes fueron llamados "blancos de orilla" y realizaban labores despreciadas por los denominados Mantuanos (privilegiados descendientes de los primeros conquistadores) dando lugar al primer barrio de trabajadores inmerso en la propia ciudad.

A finales del XVIII se convierte en la Capitanía General de Venezuela y en pocos años, después del nacimiento de Simón Bolívar el 1783, contaba ya con 30,000 habitantes. En 1812 ocurre un nuevo terremoto que las autoridades religiosas aprovechan para vincular la desgracia con los aires independentistas.

Ya en declive las múltiples guerras entre liberales y conservadores hasta finales del S XIX, la ciudad de Caracas con su respectivo gobernante amante de la cultura Francesa (Antonio Guzmán Blanco) se encarga de destruir lo que los terremotos no habían logrado. En esta época se renueva la ciudad y se determina definitivamente su configuración, llegan varios proyectos de ferrocarriles, bulevares, plazas, teatros monumentales, electricidad, alumbrado y teléfonos.

Además de afrancesar la ciudad con el consabido eclecticismo neoclásico, la dota de la primera red de alcantarillado aunque con una mala solución que comienza a contaminar El Río Guaire, el principal río que atraviesa la ciudad.

No obstante este impulso europeizante, a principios del Siglo XX Caracas tenía un fuerte carácter agrícola y su centro había consolidado su naturaleza comercial con edificaciones de baja altura y techos de tejas rojas. Bajo el sello del gobernante en turno, el General Juan Vicente Gómez contemporáneo de Porfirio Díaz, para 1935 la población de Caracas era de 136,000 habitantes.

Posteriormente, con el abandono del campo y la consiguiente migración de la gente a la ciudad también se da en Caracas una importante llegada de migrantes europeos, españoles, italianos y portugueses, es en esos años que la ciudad experimenta un importante crecimiento e introducción de los principios del movimiento moderno.



Los Bloques de la Parroquia 23 de Enero de finales de la década de 1950  
(foto tomada de <http://prodavinci.com/galeria/?gid=39>)

## 2.2 Arquitectura y Urbanismo de la Modernidad en Venezuela

En la configuración de las ciudades latinoamericanas no es difícil encontrar rastros de las teorías y conceptos que surgieron a finales del siglo XIX y principios del XX en Europa y que fueron discutidas e incorporadas en muchos de nuestros países. Además de su expresión arquitectónica y urbana es evidente que la sociedad cambió drásticamente con las transformaciones de esta época. El abandono del campo, la reedición de una cultura nuevamente colonial pero con la simulación del respeto a las nuevas naciones americanas:

**¿Que sucede cuando esos elementos van adquiriendo características propias en los diferentes países? ¿Cuando la gente, los excluidos urbanos tienen cosas que decir al respecto?**

La transformación económica de México y de Venezuela a causa del petróleo fueron determinantes en el siglo XX, esa transformación tocó también las estructuras sociales y los patrones de consumo, los sueños las referencias. Para comprender esto es importante identificar como y en que momento permearon estas ideas, cuales tuvieron interpretación exitosa y cuales causaron fracasos y por qué.

Esta comprensión nos permitirá entender y tener una perspectiva crítica de el presente de nuestras ciudades, para poder argumentar mejor y definir el futuro que queremos para ellas. Allá ya no están solo los criterios de consumo y de moda en el urbanismo y la arquitectura, ahora hay un complejo abanico de factores y puntos de vista alternativos. Esto, más la condición de que sigue siendo un país inmensamente rico le da la oportunidad y la posibilidad real de llevar a cabo lo que se proponga como sociedad.

Esta parte de la investigación tiene la intención de aportar una revisión crítica de la historia de Caracas en el pasado siglo a través de algunos casos emblemáticos en la perspectiva de las posibilidades para su futuro.

### **Las políticas de Vivienda y Hábitat del Estado Venezolano**

En toda nuestra América, los comienzos del siglo XX representaron la consolidación de las jóvenes naciones en donde los conflictos sociales y económicos no fueron excepción. El desarrollo tecnológico y científico en la sociedad implicó una nueva oleada de contacto con las ideas provenientes de Europa y del norte del continente. La configuración de México y Venezuela como potencias energéticas hizo que ambas naciones adquirieran características especiales al absorber las ideas recién llegadas. Así llegó el llamado nuevo lenguaje de la modernidad.

El crecimiento de las principales ciudades de nuestro continente fue una oportunidad para poner a prueba -nuevamente- las ideas de moda en Europa y de nueva cuenta un campo de experimentación a escala urbana. En 1936 Caracas “necesitó” las labores de un equipo encabezado por un eminente urbanista Maurice Rotival, para que la “ordenara”, para que el Plan Regulador le permitiera entrar aunque con cierto retraso, al prometido siglo del progreso.

### **El Plan Regulador de Jacques Lambert y Maurice Rotival en el período de 1936-1950**

Fundada en el siglo XVI, la ciudad de Caracas había tenido ciclos de “ensanche” hasta ese entonces, para la entrada del siglo XX se consideraba como necesario traer alguien de Europa con un peso específico tal que pudiera definir directrices como estaba ocurriendo en Brasil, Argentina y Uruguay con Le Corbusier.

De acuerdo con Leandro Quintana Uranga<sup>(21)</sup> con la creación del Banco Obrero durante la dictadura del General Juan Vicente Gómez inicia el primer periodo en la historia de las políticas de vivienda popular en Venezuela (de 1928 al 1958) que significó “ la construcción de viviendas populares oficiales en un país rural, pre-petrolero, con viviendas que seguían el trazado de damero colonial, con poca influencia del exterior”.

En 1938 con la contratación de los arquitectos y planificadores franceses Lambert y Rotival, que venían de intervenir Argel, se inició un amplio programa de reordenamiento y modernización de la ciudad de acuerdo con el “Plan Regulador”, que planteaba ensanchamiento de calles, un eje fundamental que estructurara el crecimiento de la ciudad hacia el Oeste (Av. Bolívar) rematando en monumentos a escala proporcional a la intervención.

De acuerdo con Juan José Martín Frechilla<sup>(22)</sup> las principales orientaciones presentadas fueron:

*“renovación y nuevos desarrollos, lugar de vida y traslado pendular vivienda-trabajo, circulación y acopio de bienes, aducción y recolección de aguas, electricidad y alumbrado, administración y uso del suelo urbano... las urgencias y las respuestas que, desde el punto de vista de la higiene urbana, el urbanismo alemán a los fuertes problemas de vivienda y desarrollo urbano... con algunas citas de Mumford, Sitte, Eberstadt y Howard, se presentaba mucho más como discurso cultural, con algunos detalles, especialmente sobre higiene, que como una orientación práctica o instrumental...”* y por supuesto una zonificación que permitiera ir ordenando la ciudad.

21 Quintana, Leandro (Dic. 1987) “En los 30 años de Democracia: La Vivienda Popular” Revista SIC. Caracas: Centro Gumilla.

22 Martín, Juan Jose, “Urbanismo Francés en Venezuela” Caracas, UCV, (mayo 2014)

[http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18\\_1/apache\\_media/LQ29JNKSQQL2948YHDJPLFL4TU61HA.pdf](http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/LQ29JNKSQQL2948YHDJPLFL4TU61HA.pdf)

Una de las conclusiones de Martín Frechilla es que en todos los casos en donde intentaron actuar los teóricos de la modernidad, los logros no superaron las expectativas por unas u otras razones. Pero en el caso de Caracas aun se siente la huella de esa intervención y por supuesto de su inconstancia.

En 1941 se materializaban algunas acciones en el sector caraqueño “El Silencio” con la intervención que hasta ahora es una referencia relevante, se trata de “...*agrupaciones residenciales, con alta densidad y baja altura, mezcla de usos, arcadas peatonales-comerciales, territorialidad, servicios comunales...*” desarrollado por Carlos Raúl Villanueva y cuyos principios desgraciadamente no fueron continuados en nuevos desarrollos.

### Los Super Bloques

Es en la segunda mitad del siglo cuando la oleada que despertó con la Unidad Marsella de Le Corbusier (1948-1953) planteada “autosuficiente



El Plan Rotival pretendía ordenar los crecimientos del centro de Caracas en el primer tercio del Siglo XX con toda la carga del modernismo. En la imagen la Avenida Bolívar.

como un barco” y soñada como una unidad-ciudad de 18 pisos, con zonas comerciales en pisos intermedios, se hizo presente en muchas partes del mundo incluida Caracas.

La experiencia de los bloques del Silencio con la idea de alta densidad y baja altura no fue retomada ante la aplanadora de Marsella. Esa experiencia de “alojamiento de masas” fue inmensamente tentadora para un dictador como Marcos Pérez Jiménez (que en ese momento detentaba el poder en Venezuela) con una solución así resolvería los cada vez mas abundantes asentamientos irregulares en la periferia de Caracas, desagradables pero necesarios para acercar la mano de obra obrera a los centros de producción.

Y así ocurrió, el Estado interviene desaloja nuevamente y reubica a los “invasores” en las llamadas urbanizaciones obreras, verdaderas “tiendas de raya” urbanas. Cuando por fin re-acomodan a los pobres en estos “barrios obreros” los contratos con las aseguradoras y los bancos se erigen en los nuevos grilletes de esclavitud urbana.

De manera que la influencia de la modernidad impactó de lleno en Caracas con las primeras intervenciones como “Ciudad Tablita” y la "Urbanización 2 de Diciembre" conocido actualmente como “Los Bloques del 23 de Enero” donde se imponen *“criterios de las unidades vecinales de Clarence Perry eliminando los usos mixtos y separando la circulación peatonal de la peatonal.”*

Entre los años 1940's y 50's surgen grandes superficies de viviendas auto producidas en terrenos sin acondicionamiento previo. A decir de la investigadora venezolana Teolinda Bolívar con este fenómeno empieza a destacarse una *“marcada diferencia entre las partes que conforman el todo”*<sup>(23)</sup> en el caso de la ciudad de Caracas y de muchas otras ciudades de nuestra América.

23 Bolívar, Teolinda (1993) Artículo “Densificación y Metrópoli”. Revista Urbana No. 13, Caracas: Instituto de Urbanismo FAC-UCV.



Los Bloques de la Parroquia 23 de Enero (foto <http://prodavinci.com/galeria/?gid=39>)

La división social y urbana que comienza en esta época ha significado el origen de profundas divisiones y polarización que a veces se presentan como “recientes” cuando realmente se originaron en la década de los 1950's con la nueva dictadura que terminó el breve periodo democrático posterior a Gómez ahora encabezada por Marcos Pérez Jiménez.

Sobre el tema del surgimiento de los Barrios incluso un grupo de profesionales llegó a proponer clasificarlos como erradicables, mejorables y reurbanizables, al final -en esta época de dictadura- se impuso la “Guerra al Rancho” impulsada por criterios “higienistas” y la irrupción de los “Super Bloques” con la influencia de Le Corbusier.

## De 1958 a 2005 la IV República en las políticas de vivienda y hábitat

Con el llamado Pacto de Punto Fijo y la “restauración de la democracia” en 1958 en Venezuela finalizó la etapa de Pérez Jiménez y se instaló un sistema de gobierno bipartidista que hegemonizó las políticas públicas de Vivienda y Hábitat con la instauración de las bases para el neo liberalismo.

Esta segunda etapa histórica de acuerdo a Quintana Uranga<sup>(24)</sup> comienza con el fin de la dictadura. Durante todos estos años el abandono del campo derivó en migraciones hacia la ciudad en busca de mejores condiciones y gracias a programas paternalistas como el llamado “Plan de Emergencia”.

En 1959 ocurrió un hecho interesante cuando una Comisión de la O.E.A. - Unión Panamericana - Consejo Interamericano Económico y Social-Centro Interamericano de Vivienda CINVA evaluó los Bloques del 23 de Enero y recomendaron “suspender” este tipo de conjuntos habitacionales hasta encontrar un “equilibrio” reduciendo el número de unidades; a partir de ese momento las soluciones arquitectónicas consistieron en edificios de menor altura.<sup>(25)</sup>

### Autopistas elevadas, movilidad y distribuidores viales

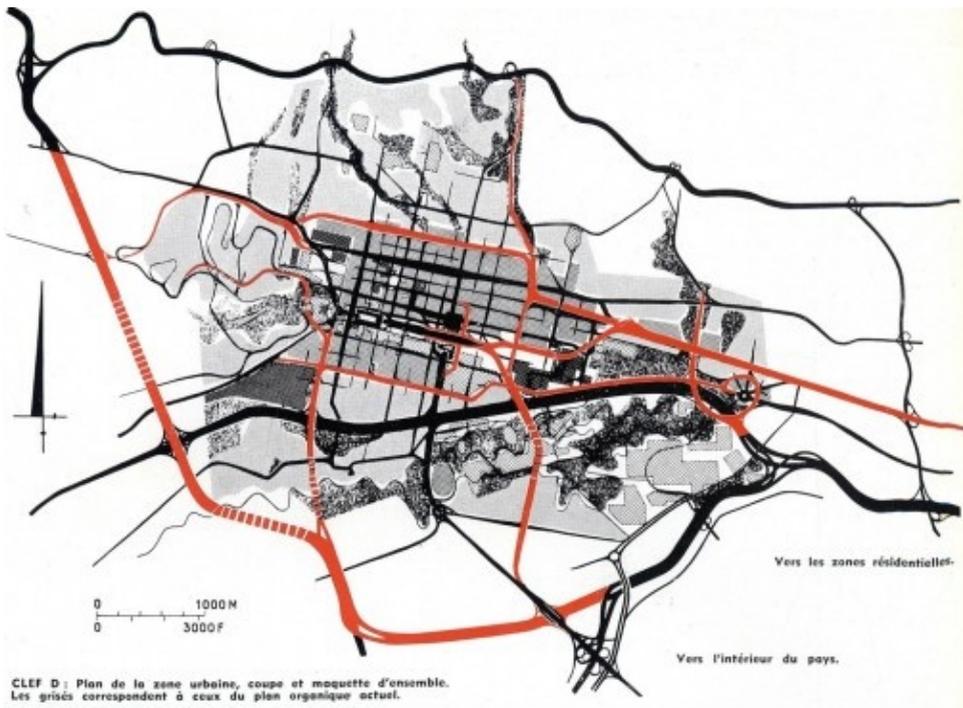
Los distribuidores viales y la llamada autopista (segundo piso) estructuró las poblaciones que terminaron por conurbarse y al mismo tiempo marcó de por vida como iba a ser la relación entre sus pobladores. En conjunto podemos encontrar en Caracas aspectos específicos de las implementación de las ideas de la modernidad que no solo marcaron la ciudad sino la sociedad misma

24 Quintana, Leandro (Dic. 1987) “En los 30 años de Democracia: La Vivienda Popular” Revista SIC. Caracas: Centro Gumilla.

25 IBID.

Ya el mismo Walter Gropius decía: “Con el aumento de los medios de transporte crece la libre movilidad del individuo”<sup>(26)</sup>

Tal vez en 1929 cuando por primera vez se escucho esto era una verdad en bruto pero después cuando se matiza aparecen las preguntas: ¿cuales medios de transporte? ¿la libertad del individuo depende de el acceso a esos medios de transporte? ¿Que pasa con los que no pueden -o no quieren- acceder a esos medios?



Maurice Rotival et. Al. Plano Regulator, Caracas 1951  
<http://www.vitruvius.com.br/revistas/read/arquitextos/13.151/4465>

26 Gropius; Walter, 1929. “Los Fundamentos sociológicos de la vivienda mínima (para la población obrera de la ciudad)” Documentos de las Actas del II Congreso CIAM, Frankfurt.

La relación del territorio con los medios de transporte “al alcance” pueden determinar extensiones de proporciones depredadoras. Esta tendencia llegó en Caracas incluso a menospreciar la calidad de un suelo cultivable para valorarlo solamente por su cercanía a áreas urbanas.

Este tipo de planteamientos implementados en el caso de Los Ángeles o Caracas mostró desde hace muchas décadas su fracaso y obsolescencia aislando y fragmentando aun más la ciudad ya que sólo se aísla y divide el espacio urbano.

Se trata de una inversión efectista que apuesta por el motor y no aporta elementos de convivencia al respecto a la calidad del habitar y además cuando se empieza a cobrar peaje por usar estas vías se concreta su implicación clasista y excluyente, la única alternativa en caso de carecer de dinero, es dilapidar cotidianamente la vida en las filas del transporte público.



Carros en la Plaza O'Leary al oeste de Caracas (Foto Via skyscrapercity.com )



La Caracas moderna es una ciudad hecha a la medida y necesidades del automóvil  
(foto: <http://prodavinci.com/galeria/?gid=39>)

En 1961, año en que se promulgó una nueva constitución consolidando el fin de la etapa perezjimenista, se inició la Oficina Central de Ahorro y Préstamo (más tarde convertido en Sistema) y el 1962 con el Comité de Remodelación de Barrios se intentó sanear las “barriadas de ranchos del área metropolitana” y en ese contexto se construyeron conjuntos habitacionales de baja altura como Pinto Salinas y La Libertad.

De 1964 a 1968 fue una etapa clave ya que en el Banco Obrero se formaron profesionales de una muy alta calidad para enfrentar, con la Comisión Especial de Vivienda y Desarrollo Urbano, un déficit tasado en 800,000 viviendas y un índice de población urbana del 67,8%<sup>(27)</sup> en este

periodo que no se salvo de la reaparición de los superbloques (en Caricuao sector desvinculado del resto de la ciudad y a donde solo se puede llegar en auto) se llegaron a construir mas de 103,000 viviendas.

Ya desde 1967 un nuevo terremoto había devastado la ciudad dejando centenares de muertos y millonarias pérdidas, no obstante las experiencias recientes de producción de hábitat y vivienda tuvieron continuidad a pesar de que se iba acumulando deuda social.

En la siguiente fase es notable la influencia de la llamada “Operación Sitio” implementada en Chile y que fue trascendente de 1969 a 1973 con soluciones financieras para familias con diversos ingresos suficientes.

Para los de ingresos medios se destinaron viviendas convencionales y diferentes tipos de viviendas económicas pero específicamente para las familias de menores ingresos: Urbanizaciones Populares, créditos populares, viviendas en pendiente, el programa Equipamiento de Barrios y se lograron construir en este periodo 163,000 viviendas, con notables avances en cuanto a la investigación (se creo la Oficina de Investigación y Difusión).

Es característico de esta etapa el inicio de la promoción por parte de los partidos políticos AD (Acción Democrática) y COPEI (Social-cristiano) para ocupar terrenos en los cerros de la periferia de la zonas urbanas de entonces con fines meramente partidistas y de pragmatismo económico: se trataba -como hemos dicho- de continuar acercando la mano de obra a las zonas donde se necesitaba, en conjunción con el abandono del campo.

Teolinda Bolívar, fue la primera jefa del Departamento de Urbanización y Equipamiento de Barrios (DUEB) creado por Decreto Presidencial en 1969 de ella hemos citado su publicación “Densificación y Metrópoli”, y sobre esta etapa se refiere a las viviendas auto-producidas o “barrios de ranchos”

que se extendieron en estos años:

*“Crean un hábitat sorprendente, peculiar y de una vasta magnitud. La represión del gobierno de Pérez Jiménez es sustituida por la tolerancia cómplice y algunas mejoras, entre éstas las de maquillaje, pues sólo tratan lo que se ve... Al mismo tiempo, en el Taller de Arquitectura del Banco Obrero se hace un trabajo profesional que pone especial empeño en introducir nuevas formas de producción y diseño de viviendas. Se utiliza la prefabricación y se construyen grandes urbanizaciones, no sólo en Caracas sino en ciudades del interior del país, como Maracaibo y Valencia.” (28)*



La Caracas Moderna: Una ciudad consagrada al automóvil  
(foto: <http://prodavinci.com/galeria/?gid=39>)

Sobre su gestión al frente del DUEB la autora deja asentado que la intención era:

*“... la incorporación de los barrios a las ciudades, y se iniciaron masivamente programas de viviendas en pendientes para adelantarse a las invasiones de barrios... Tal vez éste haya sido el objetivo o deseo de los profesionales que propusimos el proyecto de urbanización y equipamiento de barrios... pero un Decreto Presidencial como aquél no era suficiente para lograr el reconocimiento (de los barrios). Se requería y se requiere que tanto el Estado como nuestra sociedad en general apoye lo que puede llamarse proceso de reconocimiento e integración de los barrios a las ciudades ”<sup>(29)</sup>*

### **La Ostentación del Conjunto Parque Central**

En el periodo de 1974 a 1978 hubo un retroceso ya que la vivienda dejo de considerarse como prioritaria para el país, regresaron las políticas paternalistas, se terminó el fomento a la investigación por parte del gobierno y regresaron las soluciones “en altura” como muestra de status.

En esta etapa del primer periodo presidencial de Rafael Caldera y con la empresa paraestatal Centro Simón Bolívar se construyó el conjunto de edificios de Parque Central cuyas torres adyacentes fueron durante unos años las más altas de América Latina (225 mts. 65 pisos); en estos años también el Banco Obrero se transformó en el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI) y la producción de vivienda menguó en una cantidad de poco más de 141,000.

Este ejemplo del movimiento moderno tardío pero importante, el conjunto de "Parque Central" fue posible solo gracias a la producción de petróleo que es determinante para plantearse obras de esta magnitud. El concreto armado que ha dado en Venezuela un carácter a la arquitectura de la ciudad “formal”.



Las Torres y el Conjunto conocido como Parque Central (Foto tomada de <http://static.panoramio.com/photos/large/1034667.jpg> )

No se puede soslayar que también como reflejo de la modernidad en la periferia de Caracas, podemos encontrar a más de la mitad de la población que ha sido excluida de la llamada ciudad formal: los constructores de los Barrios.

La ostentación polariza. Los que contrataron a los arquitectos y teóricos de “punta” pareciera que tuvieron la pretensión de que esta arquitectura resultante (barrios) de la exclusión como “efecto colateral” desapareciera en algún momento. Incluso no aparecía en los planos y mapas oficiales mas que como áreas verdes. Tal vez con la idea de que en algún momento lograr desalojarlos y confinarlos a mas súper bloques como aquel “logro” la dictadura Perezjimenista.

El tema de los Barrios y su reconocimiento como parte de la ciudad continuó siendo clave para Caracas, así lo deja ver Teolinda Bolívar al especificar que es diferente “inventarios barrios” (tarea que comenzó desde los 50's) a una verdadera integración, habilitación o mejoramiento, nos dice que a pesar de que:

*“... entre 1974 y 1979, durante el primer gobierno de Carlos Andrés Pérez, cuando Sonia Pérez, socióloga e hija de éste, dirigió la oficina de Fundacomun que se ocupaba de intervenir los barrios en las principales ciudades del país se llegaron a crear módulos de servicios para subsanar la falta de equipamientos... esto de ninguna manera puede decirse que se trata del tan necesario reconocimiento”.* <sup>(30)</sup>

De 1979 a 1984 el autor de gran parte de las referencias que aparecen en este texto, Leandro Quintana Uranga, estuvo al frente del INVI enfrentando numerosos obstáculos vaivenes económicos por fluctuaciones en la cotización del petróleo y por la falta de continuidad en las políticas, no obstante se lograron más de 161,000 viviendas.

En el periodo de 1985 a 1988 la caída de los precios del petróleo orilló a que se conservaran programas habitacionales (con diversos nombres como “Urbanizaciones Populares, Programas de Habitación Progresiva, Equipamiento o Consolidación de Barrios” etc) que el propio Quintana Uranga considera como adecuados y cuyos programas se aproximan a:

*“tipologías adecuadas a la realidad” de Venezuela, pero que carecen en su forma de ejecución con una metodología que permita la verdadera participación de sus pobladores, ya que privilegia la figura de “contrataciones directas”.*

Este periodo fue el fin de la investigación y el regreso pleno de las soluciones en altura, de los conflictos institucionales y de la demagogia institucional clamando la construcción de 200,000 viviendas finalmente a manera de conclusión de su artículo, proyecta el desafío de construir en los próximos 15 años (es decir de 1988 a 2001) alojamiento para 3,000,000 familias, es decir 200,000 por año.<sup>(31)</sup>

En 1987 aparece la Ley Orgánica de Ordenación Urbanística (LOOU), que incluye por primera vez el reconocimiento de programas especiales de vivienda para las zonas de barrios autoproducidos. Otro hecho importante es la promulgación de la Ley de Política Habitacional (LPH), de corte financiero en 1990. Ambas leyes han sido modificadas, pero siguen siendo base de la actual concepción de la política de vivienda y hábitat en el país. No obstante estos avances en materia legal, los problemas seguían sin resolverse, T. Bolívar desde su perspectiva, al evaluar esta etapa dice que:

*“Sin subestimar el esfuerzo y éxito alcanzado por el trabajo realizado en instituciones gubernamentales, como el Banco Obrero, la producción formal –tanto la privada como la pública– no ha llegado a alcanzar el número de viviendas que demanda la población que viene a vivir en las ciudades. La vivienda auto producida le ha ganado a la formal. Aunque la primera es subestimada, en la práctica es la que permite una solución a la penuria de vivienda para las familias de bajos ingresos”*

Sobre la promulgación de la LPH Alfredo Cilento Sarli, en su texto “Retos del hábitat urbano venezolano” nos dice:

*“Consecuentemente, la calidad del hábitat y del alojamiento de los venezolanos ha empeorado. No sólo por la deficiencia en los servicios públicos y el transporte, así como en el acceso a escuelas y hospitales aceptablemente dotados, sino por el empeoramiento del propio alojamiento privado. La calidad de las “viviendas-mercancías” y de las “soluciones habitacionales”,*

*ofrecidas por promotores mercantiles e instituciones públicas, ha disminuido ostensiblemente. Entre 1980 y 1994, las viviendas protegidas por el sector público, equivalentes al Área de Asistencia II (AAII) de la Ley de Política Habitacional (LPH), cuyo precio de venta se ubicaba entre 55 y 110 salarios mínimos, habían sufrido una reducción en área y calidad del orden del 70%.*

*En el mismo período los salarios habían perdido el 51% de su capacidad adquisitiva, es decir que en lugar de aumentar el poder de compra y la calidad de vida, estos se habían reducido a la mitad.”<sup>(32)</sup>*

Como podemos darnos cuenta en el ámbito social ya en estos años 80's con el “paquetazo económico” neoliberal la crisis marcó dramáticamente la suerte de la sociedad venezolana y en particular de Caracas y de las principales ciudades con las multitudinarias protestas sociales de 1989 conocidas como “El Caracazo” originadas por el acaparamiento de alimentos básicos, la inflación y la desproporcionada respuesta del Estado con la brutal represión que ocasionó centenares de muertos.

Cabe destacar que entre todos los textos y análisis de este grupo de académicos que hasta este punto han sido citados (y que incluso llegaron a ocupar responsabilidades de Estado) son escasas o difíciles de encontrar las referencias a este estallido social de 1989.

La ausencia de tan traumático suceso en los análisis del hábitat de Caracas no es un hecho menor. Se trata de la irrupción de la masa de pobladores de los barrios, como verdaderos sujetos políticos, en respuesta a la especulación y al castigo económico al que estaban sometidos realizando acciones directas, orillados por la necesidad económica, fuera de sus barrios, en la anteriormente vedada “ciudad formal”.

32 Cilento, Alfredo. “Retos del hábitat urbano venezolano” Espacio Abierto, 2000, Disponible (mayo 2014) <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=12290301>

A pesar de este silencio, destacan voces disidentes en la inmensa mayoría del contexto académico (no obstante antes de reconocerse como académico se asume como militante) el arquitecto Juan Carlos Rodríguez, del Campamento de Pioneros y del Movimiento de Pobladores, habla de "El Caracazo" en entrevista hecha en octubre de 2012:

*“Ese fue el primer síntoma de resistencia popular y estallido social en América Latina contra la política neoliberal.... Y es interesante ver eso, porque otra vez quien vuelve a saltar, quien vuelve a manifestarse son, por primera vez, los excluidos urbanos”*

Juan Carlos Rodríguez continúa en esta entrevista refiriéndose a las políticas de estado en materia de vivienda y hábitat que desde los años del Caracazo han dominado con esta visión del pueblo como un elemento ajeno a las propias políticas:

*“...se sigue viendo una división de lo político, una división entre la*



Ocupación militar en el Caracazo en los Super Bloques del Sector 23 de Enero  
(foto tomada de internet)

*esfera reproducción material de la vida, de la gente y su cotidianidad, y su casita, su vaina, su trabajo, y la esfera de la construcción y definición de las políticas, o sea, la gente es buena, para mover los votos, para trabajar en el barrio, digamos como beneficiarios de la política, como receptores de las políticas de otros que son la vanguardia intelectual, que piensan la política....*

*...entonces éstos que están aquí abajo no son sujetos políticos, son beneficiarios, son vistos como beneficiarios, no como actores, como sujetos, sujetos de la política, o sujetos políticos, sujetos capaces de proponer políticas, políticas revolucionarias, políticas para la ciudad. Sino que seguimos nosotros, los profesionales de la política, definiendo, planificando...la división social del trabajo. Los que piensan y los que hacen” (33)*



La represión del gobierno de Carlos Andrés Pérez causó numerosas víctimas principalmente en los barrios de Caracas, estimaciones indican más de 3,000 muertes.

33 Fernandez Nuyddy, Entrevista a Juan Carlos Rodríguez (Militante de Campamento de Pioneros /Movimiento de Pobladores) Caracas, Campamento Francisco de Miranda, 2012

## Después del Caracazo

Después de la represión de 1989 las heridas tardaron en sanar y generaron acciones contundentes en otros ámbitos como veremos más adelante. En el caso específico de las políticas de vivienda y hábitat del Estado en estos años posteriores al estallido social, Alfredo Cilento nos dice que:

*“.. no debe quedar duda de que entre 1994 y 1999 la situación antes descrita, lejos de mejorar, empeoró. De hecho, durante la vigencia de la LPH, en el período 1990-1998, el promedio de “soluciones” ofrecidas, a los sectores de ingresos medios y bajos, unas 50.000 por año, representan algo así como el 50% del crecimiento vegetativo de la población, y apenas algo más de dos viviendas por cada mil habitantes.*

*Esto hace de la LPH un instrumento complejo de muy baja eficiencia. En la práctica, lo que ha ocurrido es que el problema de la vivienda dejó de ser “el problema de los pobres” para transformarse en el problema de supervivencia de las instituciones de vivienda y de los promotores inmobiliarios.*

*Lo cierto es que, con el 3% de los sueldos y salarios, de la población que aporta al ahorro habitacional obligatorio, no se pueden construir sino unas 10.000 a 12.000 viviendas, lo que puede ser cubierto por unos pocos promotores inmobiliarios eficientes, no más de una decena; por ello es un problema de supervivencia empresarial.*

*Adicionalmente, los recursos que aportan los trabajadores y sus patronos, a través del Ahorro Obligatorio, iban al Área de Asistencia II y provenían del 80% de los trabajadores más pobres.*

*Es decir que los más pobres subsidiaban a los menos pobres. Pero, como en el Área Metropolitana de Caracas no se construyen soluciones para los menos*

*pobres, los pobres capitalinos subsidian a los menos pobres del resto del país.”*  
(34)

Los intereses de los grandes capitales pareciera que tardan en darse cuenta de que tienen que frenar, mucho después de comenzar a caer por el precipicio.

Después de lo ocurrido en **1989** vino el **levantamiento militar de febrero y noviembre de 1992**, reivindicado por un grupo de militares jóvenes (cuyo vocero fue el Teniente Coronel Hugo Chavez) en contra de las ordenes de sus superiores para mantener el castigo económico a la fuerza, protestando en contra de que la gente de los barrios volviera a asumir los costos de estas erráticas políticas económicas.

Mientras los cuestionamientos a la políticas publicas y demás “paquetazos” económicos permaban los cuarteles y las cárceles políticas, en el mundo académico la inercia del tren suicida del neoliberalismo era dominante, lo cual no impidió propuestas interesantes como la que se puede ver en el texto “Aproximaciones para la reestructuración física y social desde la vivienda popular en barrios de Caracas” de Carmenofelia Machado Colmenares.<sup>(35)</sup>

En este artículo se describe como en **1993**, un grupo de investigadores y universitarios presentaron ante el Consejo Nacional de la Vivienda, un trabajo relacionado con “La densificación y vivienda en los barrios de Caracas: contribución a la determinación de problemas y soluciones”. en torno al reconocimiento y valorización de lo construido en barrios y en consecuencia la incorporación efectiva de estos en la ciudad.

34 Cilento, Alfredo, (2000) “Retos del hábitat urbano venezolano” Revista Espacio Abierto, vol. 9, núm. 3, julio-septiembre, Universidad del Zulia , Venezuela.

35 Machado, Carmenofelia “Aproximaciones para la reestructuración física y social desde la vivienda popular en barrios de Caracas”

El diverso movimiento popular venezolano que tenía décadas de lucha junto con los militares que se habían levantado sin éxito contra Carlos Andrés Pérez en 1992 -que fueron presos durante años- continuaron aproximándose a otros sujetos políticos.

En conjunto tomaron la decisión crucial de dejar las armas y apostar esta vez por la vía electoral, con una plataforma que rompía el bipartidismo que dominó de 1958 a 1998 cuando sorpresivamente ganaron la elección presidencial con la candidatura de **Hugo Chavez** que asumió como presidente el 2 de febrero de 1999.

Un cambio que no significaba por si mismo un viraje económico, sino solamente una nueva cara, a quien los grupos económicos y de poder pensaban cooptar definiendo el margen de maniobra del nuevo gobierno. Tema al que volveremos más adelante. Mientras tanto, las políticas de estado en nuestra materia apostaban por intentar una vez más liberar esta presión contenida en los barrios, para que no ocurriera otro "1989".

Así surge el **Programa de Habilitación Física de Barrios (CAMEBA)** firmado en 1998 con un acuerdo con el Banco Mundial (BM) -el mismo ente que había sido responsable junto con el Fondo Monetario Internacional (FMI) de las medidas económicas que resultaron en el Caracazo. Nueva cara, misma política económica. Desde años antes, en el mundo académico se hablaba de la necesidad de un giro, Teolinda Bolívar escribe al respecto:

*“Un indiscutible precedente y avance en la visión del planeamiento urbano y la política de vivienda fue el Plan Sectorial para los Barrios Urbanos Caraqueños, elaborado en 1994 por un equipo de profesionales coordinado por los arquitectos Josefina Baldó y Federico Villanueva, por encargo del Ministerio de Desarrollo Urbano (Mindur).”* <sup>(36)</sup>

36 Bolívar, Teolinda, Torres, Hilda Et Al (2012) “El intento de vivienda para todos desde el Estado venezolano” dentro “Políticas de empleo y vivienda en Sudamérica”, coordinado por Erazo Espinosa, Quito, FLACSO Divulgación.



En el Sector 23 de Enero además de los super bloques, existen emblemáticos barrios auto producidos

Concebido por Baldó y Villanueva, el programa CAMEBA se centraba solamente en barrios que habían sido erigidos ocupando tierras propiedad del Estado, como sabemos generaba compromisos de créditos con el sistema financiero internacional, fortalecía el mercado inmobiliario y dependía de créditos del BM.

No era casual que inicialmente se centrara en los barrios más populosos de Caracas como La Vega, Petare y La Guaira, continúa Teolinda Bolívar al respecto de su origen:

*“... se inició en octubre de 1998 con la firma de un convenio con el Banco Mundial. En 2002 intervinieron las comunidades facilitando*

*información sobre cada sector... sería ejecutado en cinco años con una inversión de 150 millones de dólares: 61 millones de dólares se asignaron al sector La Vega y el resto a Petare Norte. El programa incluía mejoras de vialidad, sistema eléctrico, aguas blancas y negras, así como análisis de los componentes de riesgos hidráulicos...”*

CAMEBA sobrevivió a la etapa inicial del gobierno de Hugo Chavez de **2001 a 2004**, no obstante algunos cambios en los cuadros técnicos como el cambio de presidencia del CONAVI en **2001** y la postura de sus nuevos dirigentes frente a la anterior gestión lo que implicó una evaluación de lo realizado hasta el momento a decir de Teolinda Bolívar:

*“una visión más política comenzó a desestimar el papel de los profesionales asociados a las comunidades y la asistencia técnica dada por éstos en los estudios y proyectos.”*

CAMEBA, se adaptaba después de 2004 e incluso hasta el 2006 con la creación del Ministerio del Poder Popular para la Vivienda y Hábitat (MVH), a fin de centralizar las competencias como organismo rector de los institutos autónomos existentes en materia de vivienda y compartiendo la visión de la política establecida en la Ley de Vivienda al retomar el programa de habilitación de barrios existentes, incluso se adaptó a la nueva terminología que comenzaba a desplegarse denominándolo **“Transformación Endógena de Barrios”**.

Es necesario dejar en claro que la metodología y los planteamientos de CAMEBA eran parcialmente correctos en cuanto a lo urbano arquitectónico y su vinculación con las comunidades pero su viabilidad económico y financiera significaba una mayor dependencia de Venezuela hacia las instituciones financieras transnacionales que como ya dije –ni más ni menos- habían sido responsables de la debacle económica y social de hace tan solo unos años.

El planteamiento central era que dentro del marco del Programa de Habilitación Física de Barrios, el ámbito territorial primario de planificación está constituido por las «Unidades de Diseño Urbano (UDU), definidas como «zonas conformadas por uno o más barrios, o partes de barrios, y con una escala de problemas (...) que permite desarrollar proyectos integrales [de diseño urbano] e independientes de habilitación física»

Las UDU eran las unidades mínimas de intervención y por su carácter fragmentado no garantizaban por si mismas la integración de estos sectores a la “ciudad formal”, no obstante estas unidades de diseño generalmente formaban parte de ámbitos territoriales mayores identificadas como Unidades de Planificación Física (UPF), las cuales son el conjunto de todas las zonas grandes y continuas espacialmente barrios, cuyos problemas de habilitación y de diseño equivalen a los de muchas y variadas urbanizaciones adyacentes entre si.

Se llegaron a identificar en el Área Metropolitana de Caracas 24 Unidades de Planificación Física con un área promedio de 172 hectáreas cada una y una población promedio de 43.500 habitantes.

En una interesante evaluación sobre CAMEBA realizada en 2006, un grupo de arquitectos e investigadores encabezados por Juan C. Rodríguez Vazquez de la Universidad Simón Bolívar USB<sup>(37)</sup>, sostienen que además de la decisión de gobierno de romper con el BM, el programa y su implementación tenía desaciertos metodológicos importantes.

En su artículo publicado en la ciudad de Mérida, al analizar los objetivos de quienes formularon el plan y si efectivamente contenía planteamientos de nuevas maneras de hacer, los investigadores de la USB destacan que:

37 Rodríguez, Juan, Contreras, Verónica, Et Al (2006) “Programa de habilitación física de barrios en Venezuela; ¿Nuevo paradigma en planificación urbana?” Mérida, Venezuela. Revista FERMENTUM #47. Universidad Simón Bolívar, USB.

*“...para los autores de esta política pública (CAMEBA), la misma constituye una «profunda transformación del significado social de disciplinas como la planificación urbana, el diseño urbano, la arquitectura y la ingeniería», es decir, un cambio de paradigma. Lo que con sentido crítico y constructivo queremos señalar es que tal transformación ocurre casi exclusivamente en el ámbito del discurso y la práctica técnica y esto, aunque muy importante, es insuficiente para hablar de un cambio de paradigma, en especial cuando se entiende que la planificación es un proceso social que se valida a través de la acción.”*

*“Volvemos así a la idea inicial o punto de partida de este trabajo, la brecha entre plan urbano y realidad, para una vez más dejar planteado el vacío que a través de este estudio de casos se evidencia entre el momento del diseño o momento normativo de la política urbana y el momento de lo posible o viable; brecha que una metodología como la aquí utilizada para evaluar la viabilidad de los planes urbanos podría ayudar a cerrar, o al menos podría contribuir a abordar conscientemente, tanto por parte de los planificadores como por el resto de los actores urbanos, especialmente los comunitarios, cuyas expectativas de transformación pareciera que nuevamente serán reemplazadas por la intervención asistencialista y de carácter puntual.”<sup>(38)</sup>*

En otro artículo elaborado dos años después, en 2008, por el mismo equipo de la USB profundizan en este análisis y agregan argumentos aun mas interesantes:

*“Así, en lo que respecta a los barrios urbanos, la política de vivienda –expresada en el PHFB– se planteó como propósito general: «saldar la deuda social con las personas de bajos ingresos que, en su mayoría sin mayor asistencia del Estado, construyeron una parte sustantiva de las ciudades venezolanas y padecen las deficientes condiciones de urbanización de los barrios donde residen» (Baldó, 2004:349). He allí dos fortalezas del PHFB*

38 De entre los que podemos destacar los ya mencionados Josefina Baldó y Federico Villanueva

*que nos interesa destacar: su clara orientación hacia la justicia social y la valorización del barrio como hecho sociocultural. En palabras de sus promotores, se trataba de «construir la trama social necesaria para apoyar, interpretar, complementar, fortalecer y servir la corriente principal en la producción del hábitat popular: los asentamientos urbanos no controlados» (Baldó, 2007)."*

Y continúa la autora en el artículo referente al análisis de las políticas de vivienda y hábitat en ese momento:

*"Así, un aspecto característico del programa es su riguroso y sistemático esfuerzo técnico de comprensión del barrio urbano a los fines de su intervención, característica claramente expresada en la exahustividad de los términos de referencia del denominado componente técnico-urbano de los proyectos de habilitación (Conavi, 2000)...."*

*...Beatriz Hidalgo y Mariela Rivas (2000) ofrecen una síntesis de los aspectos técnico-urbanísticos que contempla el programa, que no en balde las autoras califican como acción «estructural e integral» (p. 102), reflejando sus raíces en el comprehensive planning: Yuraima Martín (2008:74-75) cuando señala: «la necesidad de hacer del proyecto un escenario comunicativo, de configurar el lugar a partir del diálogo entre quienes lo piensan y quienes lo habitan, de la consideración de «el otro», sus «voces», su punto de vista, su cultura, como aspecto inherente del proceso proyectual».*

A esta autora le preocupa como, en no poco casos, los arquitectos están más atentos al logro de su obra, a perpetuar su ingenio, en vez de entender y aprehender lo que el «usuario» requiere y, en consecuencia, atender a su necesidad. Expone Martín que :

*"... el proyecto arquitectónico debe considerar la propuesta teórica que subyace en la idea de «construir sobre lo construido», pero desde una perspectiva dialógica, que en vez de hacer alarde –como usualmente ocurre–*

*de ser la obra pionera, sin referentes pasados, cuya misión es fundar (y no refundar) el lugar y de ser construida a espaldas de los usuarios (anotándose los profesionales un triunfo si evitan su participación en el proceso de diseño) logre conseguir que el espacio arquitectónico sea la consecuencia de un diálogo social, generado a partir de la cooperación entre disciplinas, culturas, etc., que sirva de soporte y estímulo para la interacción social, cultural y educativa precisa.*<sup>(39)</sup>

Es así como, las huellas de las teorías que se convirtieron en hegemónicas en el siglo XX, se hicieron sentir en nuestra-américa, en específico en la ciudad de Caracas; donde aún es posible ver las cicatrices de la polarización causada en el siglo XX (y no en el XXI como quieren hacernos creer los medios de comunicación) ocupaciones populares de edificios abandonados, perniciosos espacios residuales debajo de los gigantescos distribuidores viales, terrenos ociosos al lado de barrios con hacinamiento entre muchos otros vestigios de la modernidad interpretada o impuesta en Venezuela.



Uno de los edificios más altos de Caracas la "Torre David" en los 90's fue sede de empresas y bancos que quebraron por la crisis, desde entonces fue tomada por un colectivo de familias sin vivienda. (Foto tomada de internet <http://www.imutc.org/sitio/wp-content/uploads/2013/10/torre-david-caracas.jpg>)

39 Rodríguez Juan, Gimenez Claudia Et. Al. (2008) "Habilitación física de barrios en Venezuela Análisis desde el enfoque de capacidades y crítica a la racionalidad instrumental" CUADERNOS DEL CENDES AÑO 25. N° 69

## 2.3 Vivienda y hábitat al inicio de la era Hugo Chavez

Ante la desvinculación inminente de Venezuela con el Banco Mundial y con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)<sup>(40)</sup> se selló la suerte de los proyectos de CAMEBA, lo cual hasta la fecha es motivo de crítica para el gobierno Venezolano sin tomar en cuenta la intención estratégica (buena o mala) que esta ruptura implica para el país, ya que diversificó su economía y la hizo enfrentar la crisis económica del años posteriores.

Su final se formalizó con la Resolución No. 022 del Ministerio de Poder Popular para la Vivienda y Hábitat (Gaceta Oficial No. 38.303 del 31 de octubre de 2005), por medio de la cual este organismo decide disolver unilateralmente el convenio que mantenía con la Sociedad de Profesionales «Amigos del Hábitat», para la administración delegada del Programa de Habilitación Física de Barrios, dicha Sociedad estaba conformada por los profesionales que formularon e impulsaron el programa durante los anteriores siete años.

Después de este acto soberano de Venezuela al alejarse del BM y el BID el reto estaba planteado ¿Qué hacer entonces?

Como decíamos al lograr Chávez (con un movimiento cívico militar que rompió -pacíficamente esta vez- esquemas electorales y con dimensiones no públicas dentro de las fuerzas militares) vencer el sistema bipartidista que se alternaba el poder desde 1958 comenzó una transición política y cultural cuya expresión inicial fue la **Asamblea Constituyente de 1999** en

40 En 2007 Venezuela pagó todos los créditos pendientes con ambas instituciones financieras cerrando progresivamente relaciones con ellas igual que Cuba, Bolivia y Ecuador



El Presidente Hugo Chavez durante el lanzamiento de la Misión Barrio Nuevo en su primera edición. (foto tomada de internet)

donde se instituyó en el artículo 82<sup>o</sup> (41) referente al derecho a la Vivienda y al Hábitat.

Pero lo reflejado en la nueva constitución requería todo un entramado que había que tejer cuidadosamente y que además afectaba intereses poderosos. El mismo Chavez llegó a describir como en los primeros años de su gobierno su primer círculo de colaboradores lo tenían aislado, le filtraban la agenda, decidían con quien se reunía y con quien no.

41 Art 82: “Toda persona tiene derecho a una vivienda adecuada, segura, cómoda, higiénica, con servicios básicos esenciales, que incluyan un hábitat que humanice las relaciones familiares, vecinales y comunitarias...”

Un ejemplo interesante relatado por él mismo Chávez fue el incidente con el gobierno de Estados Unidos durante los deslaves ocurridos en el Estado Vargas (Norte de Caracas, en la costa del mar Caribe) en el año **1999-2000** cuando la IV Flota del Ejército Estadounidense vio la oportunidad de revitalizar su presencia en costas venezolanas y decidieron enviar unidades navales ante la tragedia que eso significó.

Ya con ellas en curso, Chavez se enteró que su propio Ministro de Defensa había sido notificado y había avalado dicha acción sin comunicársela, ante lo cual el presidente Chavez llamó inmediatamente a su homologo Clinton para “agradecerle el gesto” y aclararle la situación. Fue así como cerca de transformarse en un conflicto diplomático de envergadura se conjuró el desembarco “humanitario” de los marines. A decir de Chavez si esas unidades navales de los EU hubieran llegado a La Guaira aún estarían ahí.

Como veíamos con CAMEBA, el Banco Mundial estuvo aún más cerca de establecer su cabeza de playa en Caracas pues el círculo de “confianza” vinculado al tema de vivienda y hábitat fue más difícil de “organizar” por decirlo de algún modo. Lo mismo sucedía con el petróleo, la industria, el comercio exterior, el control de las fronteras, el deporte, la cultura, el control de cambio y cualquier cosa que pudiera imaginarse.

Fue así como surgieron una serie de “Leyes habilitantes” en el **2002** como un intento que le permitiera romper este cerco paulatinamente. Las Leyes más importantes liberarían la renta petrolera (es decir el destino final de los recursos provenientes de la exportación del petróleo para destinarlo a programas sociales) cosa que le llevo a sufrir un **Golpe de Estado el 11 de abril de 2002** y un **Paro Petrolero en 2003**.

De entre esas leyes se derivó un decreto presidencial (Decreto #1.666) con el objeto de Regularizar la Titularidad de la tenencia de la tierra urbana en los asentamientos urbanos populares (barrios).

Lo que originó los llamados "Comités de Tierra Urbana" CTU que sintetizaban un largo periodo de luchas sostenidas por las Asambleas de Barrios y los diferentes movimientos políticos que actuaban en el territorio, se sumaron a la propuesta que hacia Chávez con este decreto, para la conformación de los Comités de Tierra Urbana (CTU), de las cooperativas de Catastro Popular y otras formas de organización en el inicio de las políticas participativas para la transformación integral del hábitat.

Desde **2002** para acá se ha desarrollado un interesante proceso de construcción colectiva de propuestas de Ley desde las discusiones asamblearias. Dichas propuestas han logrado elevarse hasta la Asamblea Nacional (órgano legislativo nacional) y han sido aprobadas desencadenando una serie de consecuencias jurídicas como reglamentos y leyes orgánicas que ahora se enfrentan al dilema de ser letra muerta o ser vehículos de transformación.

En el **2003-2004** comenzaron las Misiones como una forma de “puentear el cerco” tecno-burocrático que asediaba al nuevo gobierno. El desafío después del cierre de CAMEBA tuvo su primer intento a finales del 2006 con la **Misión Villanueva** (que tomaba emblemáticamente el nombre del arquitecto nacional por antonomasia el Arq. Carlos Raúl Villanueva, introductor del modernismo en Venezuela).<sup>(43)</sup> De manera que podemos encontrar las siguientes definiciones de esta Misión en la página de internet del programa “Aló Presidente” <sup>(43)</sup>:

*"La Misión Villanueva es una política de Estado para la transformación de las ciudades y del hábitat....transformación de los barrios, rehabilitación de los centros históricos, creación de ciudades agroindustriales, atención al ámbito rural e indígena y todo lo que contempla la política de*

42 Creador entre otras cosas de la Ciudad Universitaria de la Universidad Central de Venezuela en 1954 el mismo año que la Ciudad Universitaria de la UNAM

43 [http://www.alopresidente.gob.ve/informacion/3/203/misiuen\\_villanuevaun\\_concepto.htm](http://www.alopresidente.gob.ve/informacion/3/203/misiuen_villanuevaun_concepto.htm)

*vivienda, pero con un concepto integral donde tenemos en cuenta todos los factores...*

*...está integrada por los ministerios del Poder Popular para la Vivienda y Hábitat, Infraestructura, Ambiente, Salud, Agricultura y Tierras, Educación, Deportes, Cultura, Economía Popular, Energía y Petróleo, Participación y Pueblos Indígenas, porque en todos esos ámbitos nosotros tenemos que actuar.*

*Esta Misión tiene un ámbito de actuación muy amplio que va hacia la transformación, pero como una política clara del Estado venezolano, en donde los diseños de vivienda y el hombre, son los más importantes. Por ello, la Misión Villanueva está orientada a solucionar el problema a corto, mediano y largo plazo".*

En su conceptualización la Misión Villanueva identificaba a los barrios como un problema en sí mismo, se planteaba el desalojo completo y reubicación de barriadas como concepto aunque tímidamente también se consideraba el concepto de transformación integral.

En **2007-2008** el gobierno bolivariano tomó importantes decisiones en torno a los insumos para la construcción adquiriendo las plantas cementeras de CEMEX y HOLCIM (50% de la producción y 25% respectivamente) para controlar el 100% de la producción de cemento en el país, de la misma forma adquirió SIDOR de manos de inversores argentinos para controlar la producción de acero.

Fue hasta el lanzamiento del **Plan Barrio Nuevo Barrio Tricolor** <sup>(44)</sup> que se dio realce al concepto de transformación integral de barrios y por primera vez se tomaba en cuenta de manera contundente a la población de los barrios en este proceso con el apoyo ni más ni menos que de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana FANB, como lo podemos constatar en su definición:

44 [http://www.alopresidente.gob.ve/info/5/1730/plan\\_barrio\\_nuevo.html](http://www.alopresidente.gob.ve/info/5/1730/plan_barrio_nuevo.html)

*“... su objetivo es transformar el hábitat (la vivienda y los espacios públicos), partiendo de la organización, participación y corresponsabilidad social; y proveer a los barrios de las condiciones urbanísticas adecuadas... Inicialmente, se seleccionaron siete zonas a intervenir:*

*6 zonas en el Distrito Capital: Turmerito, Blandín y El Limón, Gramovén, El Cementerio, El Calvario y San Agustín. 1 zona en el estado Aragua: Indio Rangel. En ese entonces, el Plan contaba con 4 oficiales de la FANB y 3 bloqueras.”*

Para el 29 de mayo de **2010** se identificaban los siguientes logros en la Misión:

*“...cuenta con 53 oficiales de la FANB, 18 bloqueras operativas, 7 zonas piloto, construcción y rehabilitación de viviendas. Canalización de aguas servidas (negras) y distribución de aguas blancas (potable) canalización de drenajes, torrenteras, caminerías, escaleras, entre otros. Un total de 12.577 colaboradores (personas de las mismas comunidades intervenidas) y un monto de Bs. 425.934.984,03.”*

“Barrio Nuevo: El Poder Popular Construye” era el lema del Plan Barrio Nuevo Barrio Tricolor que se inició el 9 de agosto de 2009, durante el “Aló, Presidente” No. 336. También en cuanto a lo metodológico se notaba un avance y un enfoque más acorde al proceso nacional:

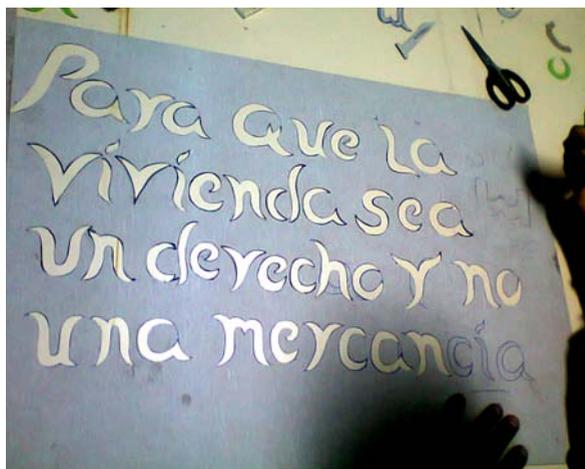
*“...se le solicita a la comunidad ejecutar el censo y diagnosticar la zona más vulnerable, por donde podría comenzar a ejecutarse el plan. En el estudio se determinan las zonas de alto riesgo, con el objetivo de minimizarlos, pues la rehabilitación de las viviendas no sería integral, si el terreno donde están construidas no es estable.*

*... lo primero que se está haciendo es la mitigación de riesgos con la canalización de las aguas servidas, aguas de lluvia y torrenteras para luego comenzar con el arreglo de la vivienda ...en el programa participan*

*activamente diferentes entes, como: el ministerio para la Energía Eléctrica, con cursos para la instalación de las redes eléctricas; el ministerio para el Interior y Justicia, para canalizar la seguridad y organización comunal; ministerio para el Ambiente, para la canalización de las aguas servidas, de lluvias y torrenceras; ministerio para las Comunas, con las salas de Batalla Social y la organización comunal..."*

También por primera vez se dimensiona el proceso de Producción Social del Hábitat en su aspecto económico, se comienza a hablar de:

*"...Unidades de Producción Social Directa y Unidades de Producción Familiar... no es sólo colocar las casas bonitas, sino crear las fuentes de empleo, donde puedan sustentarse con el objeto de que no sea el Estado quien esté subsidiando las compras de los materiales" (45)*



Stencil: "Para que la vivienda sea un derecho y no una mercancía"

Aunque podemos notar avances determinantes entre 1995-1999 y 2009 es innegable la resistencia del gobierno a través de sus políticas de estado para reconocer que quienes tienen más experiencia en esta materia es la gente misma que ha fundado los barrios. Ha costado mucho trabajo vencer los prejuicios y confiar en la gente y en mi opinión más difícil aun es vencer los intereses económicos que se oponen a la democratización de las decisiones de diseño y planificación.

45 [http://www.alopresidente.gob.ve/info/6/1509/barrio\\_nuevo\\_.html](http://www.alopresidente.gob.ve/info/6/1509/barrio_nuevo_.html)

El proceso continuó y como veíamos en la metodología del "Barrio nuevo barrio tricolor" ya se incorporaban las determinantes organizativas de la gente entre sus variables.

El Ministerio encargado de promover la articulación y organización comunal, MPP-COMUNAS, incorporó en su política el concepto de Transformación Integral del Hábitat y en 2008 publicó una Guía "Orientación Metodológica: Gestión Comunal para la Transformación Integral del Hábitat" a partir de proyectos presentados por Consejos Comunales cuyos contenidos veremos a detalle mas adelante en esta investigación.

En 2009 y 2010 las lluvias ocasionaron que un importante grupo poblacional se quedara sin vivienda al ser arrastradas sus comunidades por las "vaguadas". Ante esta situación el gobierno venezolano creó un programa para atender la contingencia al que denominó Misión Vivienda Venezuela. El gobierno nacional se vio obligado a emitir 2 decretos de estado de emergencia (No. 8.674 y 8.675) en ocho entidades del país que resultaron afectadas por las lluvias de finales de 2009 y principios de 2010 e incluso 2011.

El número de afectados se elevó a 22.780 familias, más de 90.000 personas que son atendidas en 640 refugios habilitados por el Estado<sup>(46)</sup> Hasta entonces se manejaba la idea de construir "nuevas ciudades" en el interior del país, dejando sin tocar la gran cantidad de suelo urbano que era (es) sujeto de especulación en las grandes ciudades donde ya el Estado ha hecho una inversión en servicios.

De aquí en adelante no es posible continuar con un análisis de la política pública en materia de Hábitat y Vivienda en Venezuela sin intercalar la presión popular que ha sido definitoria en los últimos años para el avance de su proceso de transformación social.

46 <http://www.cubadebate.cu/noticias/2010/12/06/afectados-por-las-lluvias-se-elevan-a-mas-de-90000-en-venezuela/>



El Barrio de Petare en el Este de Caracas, uno de los más poblados de nuestramérica  
(Foto Mtro. José Salceda)

Fin de la Primera  
Parte



## Nota Intermedia

Hasta ahora hemos visto una comprensión crítica de la ciudad; le hemos puesto apellido a la ciudad: *capitalista, excluyente*. La que segrega espacialmente por motivos socio-economicos, en la que nada es casualidad.

Hemos visto también como en el planeta entero, un sistema político, económico y cultural hegemónico ha intentado ser implantado. En particular en Venezuela este intento fue hecho de una manera "ejemplar" por su saña, tal vez debido a sus enormes recursos naturales.

Tanto en México como en Venezuela desde la crisis de los años 30's del siglo XX el petróleo comenzó a determinar en futuro de ambos países, justo en el periodo entre guerras, y al final de la segunda (en la cual a Venezuela igual que a México los alemanes le hundieron buques petroleros) la modernidad entro como aplanadora en nuestramerica, en nuestra condición cercana los " ganadores de la guerra".

La Alianza para el Progreso se programó y extendió en todos nuestros países para eso... para progresar y para detener la influencia del nuevo bloque que se había configurado al fracturarse la parte vencedora de la guerra. Así las cosas transcurrió la guerra fría hasta 1989.

En 1989 cuando se intentó decretar el "fin de la historia" no fue posible ocultar un acumulado de fuerza cultural que era distante tanto del bloque soviético como del estadounidense. La historia en nuestramerica era incontenible a pesar de la bota militar contra Arbenz y Jorge Eliecer Gaitan y que ya había llegado Cuba marcando una época, pero también Marquetalia, Allende, las heridas de Tlatelolco en México y la interrupción de los gobiernos democraticos de Argentina entre muchas otras *venas abiertas*.

En esta segunda parte revisaremos este acumulado específicamente en el área de vivienda, hábitat y participación y retomaremos la continuidad que en Venezuela tuvo la historia donde a 1989 le siguió 1992, 1999 y la era Chavez retomando de manera ecléctica toda la experiencia acumulada del socialismo real, de nuestramérica, obviamente Cuba por la proximidad geográfica pero también de otras latitudes.

Ubicaremos los aportes de la experiencia en Venezuela particularmente en el marco de la Producción Social del Hábitat (PSH) en nuestra región y especialmente en México, con el referente de la línea de investigación Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación (ADCP) de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Nacional Autónoma de México UNAM.



La "Alianza para el progreso" imponiendo modelos para "modernizar" nuestramérica, en la imagen una placa conmemorativa de una unidad habitacional en Bogotá Colombia (Foto tomada de internet)

# Segunda Parte





Mesa de Trabajo con Consejos Comunales y Comunas en Construcción para el nuevo uso del recientemente desalojado reten policial "La Planta", Caracas. (Foto del autor 2011)

### 3 La Perspectiva de la línea *Arquitectura, Diseño Complejidad y Participación* (ADCP) y las políticas publicas contra-hegemonicas



## Presentación del Capítulo

*Revisaremos la Perspectiva alternativa a la ciudad excluyente que fue configurada por el movimiento moderno. Veremos la propuesta de revisión epistemológica planteada por teóricos como Christopher Alexander; algunos de los fundadores de Auto-gobierno UNAM ADCP y analizaremos la rara oportunidad histórica que se presenta en Venezuela para aplicar estos planteamientos.*

*Retomaremos las políticas del estado venezolano después de la ruptura con el BM y la formulación del decreto 1.666 que significó un parteaguas en la historia de la vivienda y hábitat de Venezuela. Analizaremos las tensiones presentadas entre el Estado y el Movimiento Urbano y los casos emblemáticos de confluencia entre uno y otro.*

*Tomaremos el caso de Venezuela durante la segunda mitad del Siglo XX tomando en cuenta sus antecedentes históricos, y los respectivos cambios graduales desde la irrupción de la llamada Revolución Bolivariana en 1998. A partir de 1999 revisaremos, por un lado las Políticas de Estado en desarrollo de la llamada V República y por el otro la consolidación del Movimiento de Pobladores y Pobladoras.*

*Por ultimo identificaremos los principales obstáculos avances y desafíos tanto del Estado (Revolucionario) el Movimiento Popular y de la Formación Popular relacionados con nuestro tema.*

### 3.1- Fundamentos de la perspectiva ADCP

Antes de entrar en materia es necesario revisar algunos conceptos que se dan por sentados y sin embargo tienen fuertes connotaciones que vale la pena analizar:

#### **¿Porque hablar de “Nuestra América” y no “Latinoamérica”?**

La denominación “*Latinoamérica*” fué usada por primera vez en un congreso en París en 1856 para incluir a Francia en todo el continente, su uso fue apoyado por Napoleón III en la justificación de la invasión francesa a México.

Otros pasos se han dado para buscar una identidad específica de nuestra región, José Martí en 1891 acuñó el término “Nuestra América” en respuesta a la pretensión de EU de d(en)ominar “América” a todo el continente. Encontramos algunos antecedentes desde la Filosofía y la Ciencia como es el caso de Simón Rodríguez (1769-1854) quien es conocido sobre todo en la parte sur del continente por la frase:

*“O inventamos, o estamos perdidos... La América no debe imitar servilmente, sino ser original... ¿Dónde iremos a buscar modelos? Somos independientes, pero no libres, dueños del suelo, pero no de nosotros mismos. Abramos la historia: y por lo que aún no está escrito, lea cada uno en su memoria”* (47)

Por su naturaleza dialéctica la perspectiva de Karl Marx que no deja de justificar de alguna forma la expansión de la burguesía en su forma neo colonial en las jóvenes naciones americanas. Incluso celebra la oportunidad que significa la guerra mexico-americana para extender la naciente burguesía al oeste y al sur, con la idea de que esto acelerara el surgimiento de un proletariado industrial que mas tarde derrocaría a la propia burguesía. No obstante el filosofo José Pablo Feinmann nos recuerda que a Marx incluso:

*“... lo extravió la “necesidad dialéctica” tanto como para transcribir ese poema de Goethe: “¿Quién lamenta los estragos/ Si los frutos son placeres/ ¿No aplastó a miles de seres?/ Tamerlán en su reinado?”* (25 de junio de 1853)....

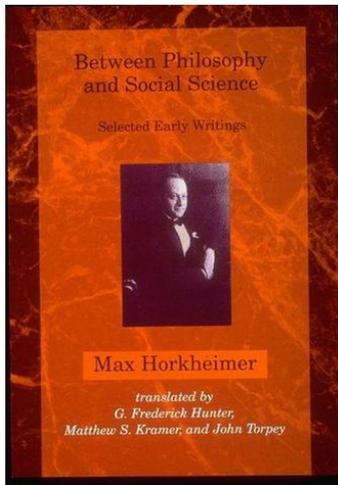
*.....Aquí, Marx coincide con Sarmiento y Mitre, no en vano el marxismo argentino –que copia mecánicamente al maestro– ha ofrecido una versión de nuestra historia paralela a la oficial. Alguna vez –aun– escribiremos un trabajo sobre la coincidencias y disidencias entre Facundo y El Capital. Ahí se halla el secreto de la impotencia histórica de nuestra izquierda.” Hoy nuestro tema es otro. Marx –pese a justificarlos dialécticamente– nunca aceptó los estragos del orden colonial, nunca sus frutos le entregaron placeres, a ningún pueblo le deseó un Tamerlán.”* (48)

47 Simón Rodríguez, “Las Sociedades Americanas” 1828

48 Feinmann, José Pablo, Marx y las atrocidades de John Bull, tomado de <http://www.pagina12.com.ar/diario/contratapa/13-187444-2012-02-12.html>

## ¿Porque Producción Social del Hábitat y no "Arquitectura+Urbanismo"?

Walter Benjamin en 1936 apuntaba en su ensayo "La obra de arte en la época de su reproductibilidad técnica" los primeros encontronazos entre la tecnología y la llamada "creatividad aurica":

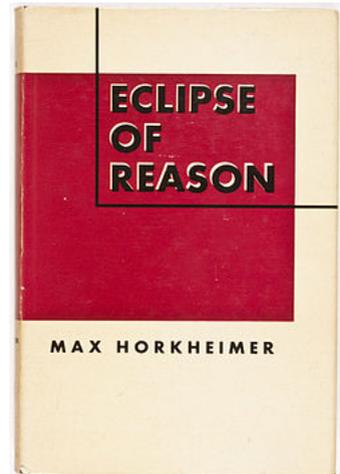


*“... el arte no puede reclamar su autonomía frente a una tecnificación que es inevitablemente política. Quitarle su envoltura a cada objeto, triturar su aura, es la signatura de una percepción cuyo sentido para lo igual en el mundo ha crecido tanto que incluso, por medio de la reproducción, le gana terreno a lo irrepetible.”*

Para reforzar esta idea podemos encontrar también una cita de otro filosofo de la Escuela de Frankfurt se trata de Max Horkheimer que aparece en la tesis de maestría de el Mtro Jose Salceda también perteneciente a la línea de investigación ADCP de la UNAM (49)

*“El pensar en sí tiende a ser reemplazado por ideas estereotipadas. Estas, por un lado, son tratadas como instrumentos puramente utilitarios que se toman o se dejan en su oportunidad y, por otro, se las trata como objetos de devoción fanática”*

*Max Horkheimer (1895 - 1973)*



49 Salceda Salinas, José U. "Arquitectura Participativa: Una perspectiva etnofenomenológica de la producción de arquitectura y ciudad" Tesis Doctoral UNAM 2015



Mapa de Nuestro Continente con orientación Sur -Norte

A este respecto el teórico y arquitecto colombiano Alberto Saldarriaga nos dice sobre la arquitectura del movimiento moderno, sus supuestas oposiciones y sus continuaciones que:

*“...ha operado eficazmente como modificadora de la historia y de las tradiciones donde se ha impuesto. Aun así, su universalidad ha sido motivo de masificación pero no causa de satisfacción... El culto casi religioso a las obras maestras de pocos arquitectos reconocidos y publicitados aleja la atención y el interés de estudiantes...hacia espejismos bellamente ilustrados, los cuales no representan realmente lugares vitales sino permanecen en la categoría de (supuestos) bellos objetos extraviados...”* (50)

Entonces la propuesta es—desde **Nuestra América**— sin el pre-supuesto de que vamos a analizar aportaciones a la modernidad sino tomar el concepto de *Epoje Husserliano* para poner “entre paréntesis” lo que entendemos por Arquitectura y ejercer una revisión epistemológica integral y poner sobre la mesa la perspectiva de la Producción Social de la Espacialidad Habitable o PSH

**Hábitat** > **aspectos físicos** > **Sistema constructivo**  
**Diseño habitacional**  
**barrial y urbano**

Las distintas escalas de los aspectos físicos interactúan entre sí, la acción de arquitectos y urbanistas es vista no solo como autores de propuestas técnicas de diseño, sino que deben interactuar con otros actores y con otras profesiones parte de esta complejidad. Cualquier intervención en la PSH independientemente de su escala, es parte de un sistema mayor: contexto social, económico, cultural y físico. La PSH envuelve tanto el proceso como los productos que surgen de las iniciativas de las personas en la construcción de su propio hábitat: viviendas, barrios, vecindarios y grandes porciones de las ciudades.

50 Alberto Saldarriaga “Arquitectura para todos los días”, Colombia, 1988

## Producción Social del Hábitat (PSH)

Es un proceso de procesos que está centrado en las personas, en una perspectiva autogestiva que va desde la producción individual espontánea a la producción colectiva con altos niveles de organizacionales.

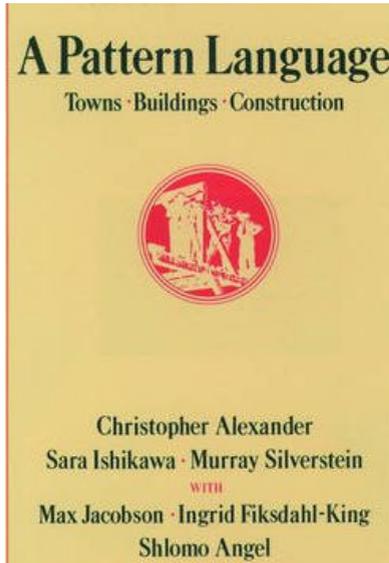
Usualmente involucra a movimientos y organizaciones sociales, empresas colectivas, entidades gubernamentales e incluso, al sector privado. Sus fines y metas no son la obtención de lucro o plusvalía sino la solución práctica de problemáticas que caracterizan la elaboración del hábitat.

El Hábitat es considerado por la PSH como la culminación de un proceso y no solo como un producto material, como un resultado orgánico de carácter socio-cultural y no como un objeto de (inter)cambio. Desde la perspectiva alternativa a la “Arquitectura” de Christopher Alexander<sup>(51)</sup> (“Lenguaje de Patrones” y “El modo intemporal de construir” de 1979) propone el control directo detallado y definido por parte de los usuarios con un interés directo, cuidado y frecuente mientras se fabrica el edificio. En ningún momento el edificio se termina:

<b>Los Usuarios</b>	\
<b>El Entorno</b>	----- <b>Son Cambiantes</b>
<b>El Presupuesto</b>	/

51 Alexander, Christopher, “A Pattern Language: Towns, Buildings, Construction” , (EEUU 1977), Oxford University Press y Entrevista al autor aparecida en el libro “Función de la Arquitectura Moderna” , Biblioteca Salvat GT.

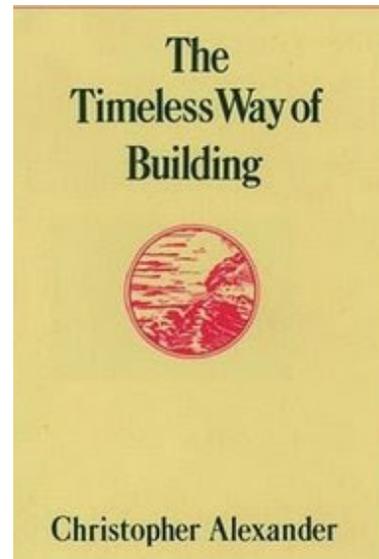
Alexander plantea en la búsqueda de el modo intemporal que primero tenemos que conocer la cualidad sin nombre, que es la cualidad central, la raíz de la vida y del espíritu en los humanos, en un poblado, un edificio o en el campo. Esta cualidad es objetiva y precisa pero no puede ser nombrada.



Es de llamar la atención el punto de partida, el horizonte demográfico, sobre el cual Christopher Alexander plantea establecer el futuro estancamiento del crecimiento poblacional y de las ciudades situándolo en los 10,000 millones de personas, es la referencia inicial para llamar a la reflexión sobre la oportunidad de intervenir y para revertir las perniciosas inercias de la arquitectura moderna

antes de que sea demasiado tarde. Es un llamado a la reflexión, pero el problema desde mi perspectiva, va mucho más allá, quizá el destino que está tomando la tecnología o la cultura es más determinante que un indicador meramente cuantitativo como la población.

Por otra parte el dato de los 10,000 millones en sí, puede llevarnos a otras reflexiones que trascienden su expresión espacial, recordemos por ejemplo las desigualdades de densidad poblacional que pueden coexistir en una misma ciudad.



La clave parece estar en ¿Qué tanto incidimos en las decisiones que determinan nuestras vidas, nuestras ciudades y nuestro hábitat? el grado de participación protagónica frente a la alienación (consciente o no) va determinando las dinámicas hegemónicas que nos sacan de las decisiones político-técnicas que configuran nuestro entorno y la forma como nos relacionamos con él.

Esta especie de renuncia a la capacidad creativa de los seres humanos creo que es en parte inducida y en parte concedida gradualmente por nosotros mismos. Incluso como “gremio de arquitectos oficinistas”<sup>(52)</sup> se nos convida a ser parte de esa cadena de corrupción que implica nuestro “coto de poder” como le llama Alexander.

Partiendo de que no es un problema exclusivo de “lo arquitectónico” en los distintos rubros de la vida y la sociedad encontramos “médicos oficinistas, abogados oficinistas, contadores, ingenieros, economistas y un largo etcétera”. Sabemos en el fondo que, como en esa escena de la película “Mecánica Nacional” (Luis Alcoriza, México 1972), a cada uno –ingenieros, médicos, arquitectos, electricistas o funerarios- les (nos) va a tocar su turno para poder de abusar de los demás, de manera que es alta nuestra corresponsabilidad en esta situación.

Al igual que con el arte contemporáneo, la arquitectura moderna y sus derivadas resultaron en una especie de lenguaje críptico (solo para iniciados o para quienes hacen de esto su modus vivendi). Es una especie de derrota cultural, ya que esta hegemonía se va formando sumando voluntades y aspiraciones para pertenecer a este círculo “selecto”, bien sea como sus consumidores o como sus empleados.

Sin darnos cuenta, el poder (el poder de decidir), se va concentrando en cada vez menos personas. Se pierde el control directo, horizontal y protagónico que permitía el florecimiento de esa “cualidad sin nombre”.

Es muy evidente en la cultura por ejemplo, y más específicamente en la gastronomía y la nutrición: Cuando se pone en una balanza una hamburguesa Mc Donald's frente a un platillo mexicano como un chile relleno, si se hiciera un recuento del tiempo necesario para fabricar uno y otro, resulta que no es cuantificable.

La diferencia se vuelve enorme pero intangible. De eso también nos habla Alexander cuando se refiere a los recursos necesarios para producir de una y de otra manera, y sobre todo a como se concibe su ejecución y el flujo de los recursos. Son lógicas totalmente diferentes y lo que está en juego es algo determinante para nuestra felicidad y por lo mismo intangible.

Por ejemplo, para el "arquitecto oficinista" de Alexander una simple ventana puede tener un objetivo oculto: ser fotografiada en la revista de arquitectura del momento, o la publicación en algún lugar que levante egos y cotizaciones. Una vez hecho esto la ventana –para la consideración del oficinista- habrá cumplido su objetivo.

No necesariamente antagónica en cuanto al resultado pero si en cuanto a proceso y concepción, para la persona que vivirá ahí donde la ventana, ella habrá cumplido su función original cuando sucedan cosas que poco tienen que ver con lo anterior. Son dos visiones demasiado distantes, sucede que pocas veces se entrelazan y coinciden para seguir creyendo que todos podemos poseer casa de portada de revista.

**...el modelo de la modernidad, se manifiesta en la arquitectura de 2 maneras: con el formalismo estético y con el formalismo cientificista...**

Por último, es notable el tono optimista de Alexander cuando dice que aún es posible cambiar el rumbo, y nos anima a tomar parte. Coincido con él en el ánimo pero no en el optimismo. Creo que nos queda intentarlo por el

hecho de que es divertido –por lo menos más que sentarse a esperar como todo se derrumba encima de nosotros- y más realista que la fantasía de incorporarse a las filas de quienes van directo al precipicio aspirando a ser "los arquitectos de la corte".

**Pero también existe un modelo alternativo, un modelo dialéctico que involucra a todos, no solos a los especialistas, un modelo que plantea procesos**

Quedan en el aire algunas preguntas como: ¿Qué sucede con la capacidad creativa de la gente común? ¿Hasta dónde somos corresponsables –los arquitectos- en una sociedad dominada por “arquitectos oficinistas”? ¿Qué tanto estamos dispuestos a renunciar a nuestros privilegios?

Adentrándonos en la perspectiva del diseño participativo con el impecable texto (presentado por profesor Ernesto Alva) de Pyatok y Weber<sup>(53)</sup> editado durante los meses de Octubre, Noviembre y Diciembre de 1976, se nos presentan los modelos antagónicos que existen en la concepción de la arquitectura y de su ejercicio.

Primero el modelo hegemónico, el que viene de la modernidad, basado en el positivismo, que pretende planteamientos universales y posiciones neutrales, se manifiesta en la arquitectura de 2 maneras: con el formalismo estético y con el formalismo científicista.

Este modelo es cerrado ya que con la pretensión de una supuesta neutralidad cierra el paso a otras visiones, atenta contra el pensamiento crítico, tiene una tendencia para mantenerse inmutable, a quienes proponen y plantean dudas los ve como amenaza a su status quo.

53 “Reaprendiendo a Diseñar en Arquitectura”, Artículo de Michael Pyatok y Hanno Weber, (Revista Autogobierno, Facultad de Arquitectura, UNAM, 1976)

Pero también existe un modelo alternativo, un modelo dialéctico que involucra a todos, no sólo a los especialistas, un modelo que plantea procesos además de objetos (arquitectónicos).

En el texto (escrito en 1976) se habla de la existencia de una tendencia a revisar la realidad que era propia de esos años: sitúa a la arquitectura como vinculada a esta tendencia y por lo mismo sujeta a los debates entre el positivismo lógico y la dialéctica. Describe después los formalismos estético y cientificista que sustentan el primer modelo basado en el positivismo.

Ambos formalismos comparten el carácter de los diseñadores pretensiosos como “iluminados”, describe también las premisas sobre las que descansa esta característica excluyente. El artículo continúa con la descripción del origen de los formalismos en la educación de los diseñadores desde el siglo XVII hasta el XX con el caso Bauhaus, en el cual centra el análisis ya que parte del supuesto de que existen “leyes de diseño” en los objetos que además son universales.

Ciertamente La Bauhaus toma en cuenta los factores sociales pero como algo “superable”, no como materia de los procesos en sí. En todo caso para este enfoque solamente los factores sociales son relevantes en el caso de la producción pero su incidencia en el diseño era muy limitada o nula.

Las dinámicas revolucionarias de la Bauhaus tristemente estaban sólo sustentadas en una relación objetual con la realidad, todo eso era cuestión de técnica y de búsqueda de principios de universalidad. Sin embargo los autores no dejan de conceder adelantos en esta etapa en cuanto a desarrollo de la invención y a la creatividad individual que terminó siendo una distorsión.

Sólo con la llegada de Hannes Meyer en 1927 pareciera que las cosas tomarían otro rumbo. Meyer intenta romper la hegemonía “psico-artística”

de los artistas plásticos que definían los principios pedagógicos de la Bauhaus, encabeza un esfuerzo por incorporar una perspectiva más integral de la arquitectura, pero al mismo tiempo se acerca al formalismo cientificista. En la etapa de Meyer prevalece aun una visión privilegiada de los diseñadores y un menosprecio por los factores subjetivos en torno a los objetos arquitectónicos, y sobre todo hacia quienes emiten estos factores subjetivos: los usuarios.

Sin embargo lo que si logró Meyer fue evidenciar la actitud defensiva de “lo establecido” hacia la amenaza que representa concebir a la arquitectura con una integralidad más allá del aislamiento del proceso de diseño, lo que resulto en descalificaciones en sus contra por “politizar” la Bauhaus y que motivo su destitución. Estaba contra las soluciones “universalizantes” con tendencia a ser “únicas” al presentar una **Alternativa Epistemológica** que interpreta la actividad de diseñar como una función “facilitadora”.

**Hannes Meyer presentó una Alternativa Epistemológica** basada en:

- 1 Una realidad resultado de múltiples perspectivas
- 2 Estas perspectivas están basadas en un mundo cambiante
- 3 Sus categorías resultantes son transitorias, no estables, no únicas, si interdependientes y con relaciones mutuas
- 4 Una epistemología de diseño basada en el debate abierto concebida como ideológica
- 5 La búsqueda de una organización horizontal

En el tercer capítulo del texto de Pyatok y Weber se habla de la **Alternativa de Enseñanza** asociada a esta nueva epistemología. Una alternativa en la educación de los diseñadores basada en 3 tareas fundamentales: La definición colectiva de problemas, la generación de opciones para establecer debates abiertos y la capacidad de entregar la información sobre estas opciones para ser llevadas a la realidad.

Esto requiere, de acuerdo a los autores, actitudes (para enfrentar incertidumbres resultado de la emisión de múltiples juicios y capacidad para orientarlos) estrategias (en cuanto a organización, tiempo e información) y medios.

Se nos advierte de las contradicciones que surgirán al actuar con sujetos “no informados” en procesos donde el punto de vista del profesional deberá ser visto como uno más dentro del colectivo con todo lo que eso implica. Como ejercicio para llevar a cabo esto se plantea el intercambio de roles entre los estudiantes, para establecer dinámicas de construcción colectiva.

En un nivel avanzado se plantea además de resolver problemas reales, interpretar el papel del arquitecto como el de un problematizador que profundizará los debates, una especie de abogado del diablo. Ya en las conclusiones los autores argumentan que tanto pobres como ricos son marginados de las decisiones de diseño en la gran mayoría de los casos.

Esto genera una amplia insatisfacción en la sociedad dado el papel pasivo a que se nos orilla. Se adelantan a la crítica de aquellos que atribuyen esta situación al “sistema” y por último se nos invita a considerar estas alternativas no solo por razones éticas sino también por razones de sobrevivencia ya que es una alternativa profesional más accesible para la mayoría de los arquitectos con respecto a la que viene de la modernidad.

**...con respecto a la que viene de la modernidad es una alternativa profesional más accesible para la mayoría de los arquitectos...**

Lo primero que habría que destacar es el alto nivel de politización que privaba en el mundo académico de esos años. Es admirable que en la Facultad de Arquitectura de la UNAM a pocos años de la brutal represión

de 1968 y de 1971 la comunidad universitaria tuviera ese nivel de análisis y de planteamientos transformadores. Es impecable el análisis que posteriormente hacen los autores en cuanto a la visión hegemónica de la arquitectura. Es muy útil comprender como se ha gestado esta concepción, no deja de ser impresionarme lo cerca que estuvieron las cosas de cambiar para la humanidad a principios del siglo XX en Europa.

Aunque los autores se enfocan en el caso de la Bauhaus es difícil dejar de pensar también en las tendencias que florecían en la Unión Soviética unos años antes. De alguna forma, como humanidad, solo nos hemos acercado a

**...falta considerar las relaciones subjetivas que establecen los usuarios no solo con los objetos arquitectónicos sino de los usuarios en los procesos en sí...**

la posibilidad de ver las cosas de otra manera y probablemente por ser tan abrumadoras las inercias, estos cambios se ven frustrados y distorsionados incluso en contra de la humanidad misma, haciendo parecer las resultantes aún más difíciles de revertir.

Aunque en las conclusiones los autores se “blindan” de aquellos que ya estábamos preguntándonos sobre la relación de la arquitectura con otras áreas del conocimiento y

en la intrincada y comprometida red que configura el sistema, creo que vale la pena hacer una revisión crítica de los casos en los que ese sistema se ha logrado fisurar y sobre todo en nuestra área.

También hace falta identificar, en nuestro ámbito de trabajo, los puntos donde el sistema es más duro y que es lo que lo hace más resistente. En ese aspecto ha faltado tener más “malicia” y llevar más allá los avances de la tecnología social de manera que podamos protegerla de estas reversiones. Aún falta considerar las relaciones subjetivas que establecen los usuarios no solo con los objetos arquitectónicos sino su subjetividad en los procesos en sí.

## Planteamiento de alternativas

Para reforzar la idea anterior y exponer alternativas conocidas, está el ejemplo del arte contemporáneo y de quienes lo cuestionan con más radicalidad. Se encuentra el caso del activista y artista callejero anónimo conocido con el seudónimo de Banksy quien cuestiona los circuitos establecidos del arte y sus mecanismos especulativos, frente al hecho de que su obra ha sido recientemente sujeto de “valorización” ya que un grafiti suyo se “cotiza” más caro incluso que las edificaciones sobre las cuales esta adosada <sup>(54)</sup> plantea alternativas tratando de revertir esta tendencia perversa del mercado por engullir la misma obra que lo critica lo cual muestra en la película “Exit trough the gift shop” <sup>(55)</sup>

No obstante lo anterior no se despejan algunas dudas como: ¿Cuál es la enseñanza de alguien que utiliza los adelantos de tecnología social participativa para reforzar el sistema hegemónico? ¿Qué mecanismos pueden establecerse para reducir la “neutralidad” o vulnerabilidad de estos avances?

Continuando con las alternativas y las experiencias regionales, los Arqs. Gustavo Romero y Rosendo Mesías, en su libro “La Participación en el Diseño Urbano y Arquitectónico en la Producción Social del Hábitat” <sup>(56)</sup> después de caracterizar y definir el Diseño Participativo describen la metódica (o diferentes metodologías) que tienen como principios los del diseño participativo. De esta metódica -de la que se nos advierte que es enunciativa no limitativa- la que es conocida como Método de Soportes y Unidades Separables, trabajado por John Habraken en Holanda es el tema central de ese texto.

54 <http://www.thesun.co.uk/sol/homepage/features/3187949/Banksy-graffiti-can-push-up-property-price.html>

55 <http://www.youtube.com/watch?v=bMjSlc5PJmo&feature=related>

56 Capítulo 2, Sección 2.2.1 Soportes y unidades separables de “La Participación en el Diseño Urbano y Arquitectónico en la Producción Social del Hábitat” de Gustavo Romero y Rosendo Mesías

Este método surge como una crítica al llamado “Alojamiento de Masas” que pretendía resolver la necesidad masiva de vivienda en la Europa de la postguerra. Está basada en dos supuestos fundamentales: “primero, que el usuario debe (puede) ser capaz de tomar decisiones sobre su propia vivienda –modificarla y adaptarla a sus necesidades cambiantes– y segundo, que resulta más factible producir industrialmente los componentes de la vivienda, que la vivienda entera.”

Su objetivo fundamental es usar el potencial de la producción industrial al tiempo que eleva la calidad de vida de los usuarios ya que la vivienda:

*“ha sido históricamente el resultado de la interacción de dos esferas de responsabilidad: parte de la estructura depende del habitante, mientras que otra parte pertenece a una infraestructura mayor sobre la que el individuo no puede decidir”* que es el equivalente de la inversión urbana que un estado hace en infraestructura con respecto a las viviendas de los “civiles”.

De manera que en el texto se llega a una primera aproximación del significado de soporte como:

*“cualquier edificio hecho para contener un número determinado de unidades de vivienda, que puedan ser individualmente adaptadas a las necesidades cambiantes y a los deseos de los usuarios en el transcurso del tiempo... en cualquier medio ambiente donde gran cantidad de gente deba compartir una cantidad de espacio limitada”* lo anterior por lo tanto, lo inserta en la esfera de decisión comunitaria.

Para Habraken esta es la primera decisión trascendental en el proceso, la definición del soporte y debe ser adecuada para las condiciones locales pudiendo variar entre un lugar y otro. Posteriormente plantea una clasificación de los espacios de acuerdo a su función, posición y dimensión.

Así se puede agrupar de acuerdo a los distintos usos: especiales (dormitorios, cocinas, estudios), generales: (jugar, comer, ver televisión) servicio: (almacenes y baños).

También su posición relativa a las fachadas, determina si son interiores o exteriores o según la disposición del soporte, el espacio interior se distribuye en zonas y márgenes (espacio entre dos zonas).

Posteriormente se describen dos experiencias donde se han adaptado estas ideas a diferentes contextos con igualmente diferentes resultados, de manera relevante ambas experiencias descritas en México (DF y Tabasco) nos permiten evaluar lo flexible del planteamiento y las pautas a desarrollar para todo aquel que lo utilice.

**Habraken plantea intervenir en la definición de criterios generales y redefinir la esfera de “lo individual”.**

Sin duda es un acierto poner al alcance de los lectores un “abanico” de métodos utilizados en la práctica –algunos de ellos en nuestramérica para de esa manera concentrar los referentes e ir perfilando como decía al principio de este texto una “metódica” que nos permita combinar y adaptar las diferentes maneras de desarrollar el diseño participativo.

Es interesante el planteamiento de John Habraken porque plantea de alguna manera intervenir en la definición de criterios generales y redefine la esfera de “lo individual”.

Es como si se ampliara el concepto de diseño urbano hacia una escala más personal garantizando esa especie de “infraestructura” sobre la cual se fundamentan las decisiones individuales.

Lo más importante es que en esta suerte de definición de criterios base o “soportes” la decisión de los usuarios sea parte fundamental, no es que se reduzca o se especifique la participación de la definición de los soportes en adelante, porque de esa manera como lo ejemplifica las experiencias de su implementación en México. Como alternativa se nos presenta dedicar más tiempo a la comprensión de las diferentes opciones y que no quepa lugar a dudas que las variantes no implican una jerarquía por encima de la colectividad.

Con esta metodología puede comprenderse ampliamente el origen del sentido de la colectividad partiendo necesariamente de lo individual, y que esta individualidad se desarrolla en función de la comprensión de que es la base de “lo colectivo”.

¿Hasta dónde puede extrapolarse esta idea de la construcción colectiva en los soportes? Si se ha demostrado que puede extenderse “hacia adentro” ¿Podría extenderse también de lo arquitectónico a lo urbano? ¿Puede esto

ser una referencia para borrar la diferencia entre lo rural y lo urbano? ¿Qué pasaría si nos planteamos la producción –agrícola por ejemplo- como un factor insoslayable para incluir dentro del funcionamiento de las viviendas?



Otro de los investigadores que han desarrollado experiencias relevantes en la región sin duda es el internacionalista arquitecto argentino Rodolfo Livingston, su planteamiento<sup>(57)</sup> es muy novedoso ya que nunca antes se había

57 Capítulo 2, Sección 2.2.3 El Método de Livingston, del libro “La Participación en el Diseño Urbano y Arquitectónico en La Producción Social del Hábitat” , Gustavo Romero y Rosendo Mesías

desarrollado paso por paso una metodología que considerara tan seriamente la subjetividad de los usuarios. Al mismo tiempo redefine la tarea del arquitecto para posicionarlo como un verdadero facilitador de un proceso de diseño donde los protagonistas son quienes vivirán en las viviendas diseñadas. El nivel de detalle con el que Livingston ha desarrollado estas dinámicas incluye un análisis pormenorizado de cómo va evolucionando el proceso de diseño y abre diferentes flancos para permitir la incidencia de sus sujetos. Considera de esta forma a la gente con su potencial creativo y reduce la brecha que separa al técnico de la gente “común”

Sin embargo uno de sus puntos débiles es que la metodología no se plantea la transferencia metodológica de los procesos que orienta el mismo Livingston. Al final del trabajo la gente queda como espectadora de la obra de una especie de chamán en que se convierte el arquitecto. Por un lado no se nos convida a conocer el truco y por el otro pareciera que no se ha explorado lo suficiente los planteamientos más allá del nivel diseño, es decir explorarlo en cuanto a lo productivo, lo cultural etc.

Con sus experiencias en Cuba el Método Livingston evidenció otra debilidad: su planteamiento como trabajo aislado (unifamiliar) que hace efectiva la propuesta a ese nivel pero ante situaciones más complejas (cuando las soluciones tratan de resolver proyectos que involucren mayor número de familias) pareciera que faltan por desarrollar herramientas que permitan disolver los nudos que resultan de ello.

¿De qué manera puede hacerse una transferencia metodológica a los sujetos políticos de las soluciones arquitectónicas? ¿Pueden los usuarios incidir aún más en la generación de soluciones? ¿Cómo puede extrapolarse la consideración de los factores subjetivos de los usuarios en ámbitos más amplios? ¿Es posible ampliar estos planteamientos a una escala de la comunidad o de la ciudad?

## 3.2 La Línea de Investigación ADCP en la UNAM

### Antecedentes

Con el objeto de presentar una síntesis de los orígenes de la línea de investigación en Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación ADCP no como un fenómeno aislado sino como producto de toda una corriente de arquitectura social en México que desafortunadamente ha sido calumniada y atacada en los últimos años recurriremos al capítulo introductorio de la tesis doctoral del Maestro José Salceda<sup>(58)</sup> en donde se observa que:

*“En los años 70’s del siglo pasado se funda en la Facultad de Arquitectura una corriente académico-política denominada Autogobierno. Perseguía una diversidad de objetivos. Algunos sumamente pragmáticos, otros más bien colmados de buenas intenciones... del realismo a la utopía. Sin embargo, la*

**ADCP:**

**Arquitectura  
Diseño  
Complejidad  
y  
Participación**

*Facultad de Arquitectura jamás ha tenido una propuesta didáctico- pedagógica más avanzada. Ni antes (ni después) un plan de estudios, una epistemología o una pedagogía del hecho urbano-arquitectónico más completa y coherente.*

*Emanadas de aquel fenómeno universitario surgen las propuestas del Taller Max Cetto, en la licenciatura de arquitectura, y del Campo de ATH, en la maestría de arquitectura y urbanismo. Componente fundamental de estos dos ámbitos académicos, en sus inicios el ADCP se denominaba Vivienda y diseño participativo. Generó importantes referencias conceptuales como la “producción social del hábitat”, “la planeación y el diseño participativo”.*

58 Salceda Salinas, José U. "Arquitectura Participativa: Una perspectiva etnofenomenológica de la producción de arquitectura y ciudad" Tesis Doctoral UNAM 2015

*Sin embargo, con la incorporación de nuevas herramientas del conocimiento se hizo necesario ampliar la visión original de la línea: “Se puede considerar al ADCP, en principio, como una alternativa de aproximación a la forma de entender el diseño urbano-arquitectónico y a la forma de concebir, planear la construcción de los objetos urbano-arquitectónicos... sin embargo, es (por) sus mismos planteamientos teóricos, que exige... la necesidad de... construir una visión epistemológica nueva (respecto al) estudio de los fenómenos y hechos urbano-arquitectónicos... girando entorno del lenguaje escrito y de la construcción colectiva del conocimiento...”*

No olvidemos que en los años 70's en México había una efervescencia por hacer una reflexión epistemológica en muchas áreas, recordemos el CIDOC de Ivan Illich y por supuesto las ejemplares movilizaciones de 1968 en donde el quehacer universitario se acercó al pueblo trabajador obrero y campesino de México, al sindicalismo, a los pobladores urbanos.

**...la tecnología siempre tiene ideología; donde parece que no la hay: siempre está la ideología, no es que sea una omisión...**

Este tipo de adelantos también vieron su materialización en otras partes de nuestramérica como veremos, una de las aportaciones de esos procesos es el reencuentro de nuestra epistemología como región geo estratégica, empezando por **lo que entendemos por “política”** y al reconocimiento como sujetas y sujetos políticos.

Ser conscientes de que la **tecnología siempre tiene ideología**; donde parece que no la hay: siempre está la ideología, no es una omisión de quienes la desarrollan, también me refiero a la tecnología social. Por ello, hacer proyectos participativos sin plantearse transformar la sociedad resulta frecuentemente en distorsiones.

Avanzar en la enorme tarea de hacer equipos plurales para tener una nueva perspectiva de participación y reinterpretar la formación, lo legal, lo productivo, lo económico etc., sobre todo es prioritario resignificar lo que se entiende por *política*, que es lo primero de lo que nos han despojado.

Nos han quitado por otro lado metodologías participativas empíricas o espontáneas que tienen siglos defendiéndose de la ofensiva del capitalismo y aún permanecen en resistencia como islas sobre todo en culturas originarias. En estos esfuerzos se ha dado especial cuidado a que nosotros como técnicos no podemos soslayar la transferencia metodológica, el deber de “transmitir como logramos potenciar la participación”<sup>(59)</sup> para qué en dónde actuemos no nos convirtamos en indispensables y queden dinámicas participativas que se sostengan por sí mismas.

Por citar un ejemplo cercano de esa época, en la Argentina democrática pre dictaduras en la década de 1970, el espacio de reflexión abierta denominado “La Escuelita” del cual Rafael E. Iglesia nos recuerda en el texto por su 4° aniversario<sup>(60)</sup> los planteamientos de un grupo de arquitectos que se proponen el ejercicio de una “Poética” para superar el modo en que se produce arquitectura en la Argentina de finales de la década de los 70’s.

Sus planteamientos estuvieron dirigidos a revisar las formas dogmáticas, normas y el origen de la concepción de la acción de proyectar propios del modo de producción vigente en Argentina en esos años y su expresión en la enseñanza de la arquitectura. Este esfuerzo estuvo centrado en 5 líneas de trabajo con sus respectivos ejercicios de reflexión a lo largo de esos 4 años:

- 1 La relación entre creatividad y realidad en arquitectura
- 2 La vinculación entre “lo formal”, la geometría y la arquitectura
- 3 El uso de la “irrealidad controlable” como herramienta para desarrollar la creatividad

59 IDEM

60 Iglesia E. Rafael, (1986) “La Ciudad y sus Sitios”, Bs. As., Argentina, Ed. CP 6

4 La necesidad de la ficción en la creatividad como estimulante para transformar

5 La condición de que la creatividad sólo se contrasta, se prueba, con la realidad

Las reflexiones de “La Escuelita” se esforzaron por desmontar la falsa dicotomía entre forma y función, más bien estableciendo una relación dialéctica entre ellas a través de diferentes ejercicios en torno a la idea de que no hay barreras entre realidad y utopía. Incluso - nos dice Iglesia - que la misma esencia de las universidades había tenido en la edad media un origen similar a estas reuniones reflexivas casi espontáneas y extracurriculares.

En el trabajo de *La Escuelita* subyacen los principios de la educación popular y del pensamiento crítico aplicados a la enseñanza de la arquitectura, un trabajo que tuvo su paralelo en México en esos mismos años como vemos con los precursores de la línea ADCP.

En esos años en Argentina el nivel y la capacidad de este grupo que al igual que en otras aéreas del conocimiento<sup>(61)</sup> se planteaba una revisión epistemológica en diferentes ámbitos. Tenemos que poner sobre la mesa también que lamentablemente en esta época de los 70's del siglo pasado también comenzó una represión de estado no solo en México si no en toda nuestra América.

No es casual que esta corriente renovadora fuera brutalmente perseguida por la dictadura, ya que su potencial transformador era notable. Sin embargo igual que en Uruguay con la Federación de Cooperativas de Vivienda por Ayuda Mutua (FUCVAM) y en México muchos de los fundadores de Autogobierno lograron continuar este tipo de trabajos quizá porque el interés de los aparatos de estado para reprimir se centraba en otros frentes.

61 Destacan los también argentinos Marcelino Cerejido y Oscar Varsavsky en la divulgación científica.

En Venezuela el **Taller Popular de Arquitectura EPA** fundado por el Arquitecto José Matamoros en los 80's al que se sumo el Arquitecto José Rafael Nuñez Vargas, planteó una serie de enfoques sociales de la arquitectura logrando ser un referente importante con decenas de frentes de trabajo desarrollados en todo el país impulsados excepcionalmente en la Universidad Central de Venezuela en donde la enseñanza de la arquitectura esta coptada por el enfoque convencional. <sup>(62)</sup>

En México sus antecedentes se remontan hasta hace 40 años con los debates a lo interno de la Coalición Internacional del Hábitat (HIC) y en la Facultad de Arquitectura de la UNAM con el Arq. Gustavo Romero (con sus trabajos acerca de la “Producción social del hábitat popular” y el “Diseño y la planeación participativos”).

Estos enfoques han sido recientemente retomados en el ámbito académico en conjunto con el Mtro José Salceda con la creación de la línea de investigación de **“Arquitectura, Diseño-Complejidad y Participación” (ADCP)** que ha construido una estrategia académica grupal que tiene presencia en diversos ámbitos institucionales: el Taller Max Cetto, la Cátedra José Villagrán, las materias de Teoría I y II y en el Campo de conocimiento de Análisis, Teoría e Historia ATH del Postgrado de Arquitectura. Solo así se ha logrado dar continuidad a esas experiencias que pudieron continuar y retro alimentarse para en la actualidad definirse como:



62 Taller Escuela Popular de Arquitectura de la UCV <http://epataller09.blogspot.mx/>

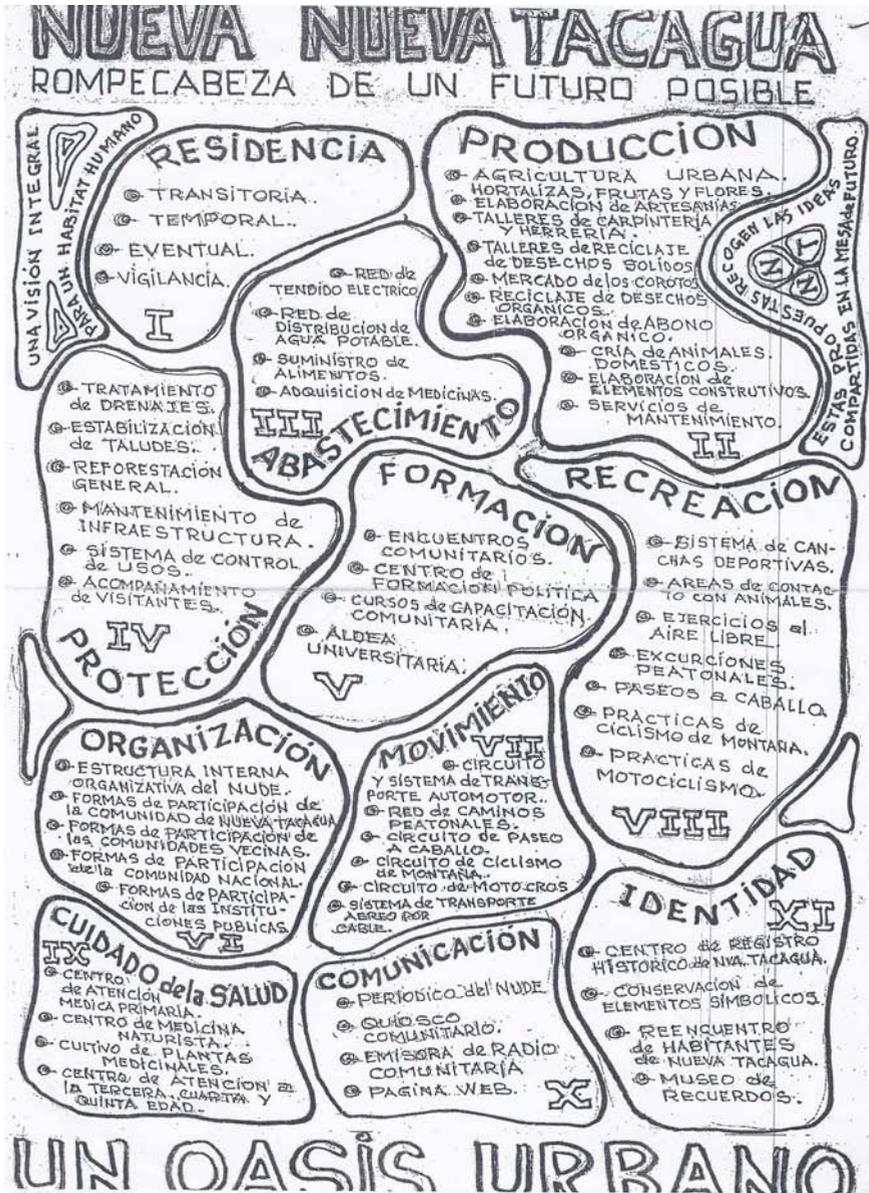


Diagrama de las Funciones del Habitat Humano para la comunidad de Nueva Tacagua del Prof. Jose Matamoras, Taller EPA, Universidad Central de Venezuela.

“...(ADCP es) una forma de aproximación al problema y no un método en sí (o suma de métodos), y entre sus mayores aportaciones se encuentra la de cuestionar cual es realmente el objeto de estudio de la arquitectura, sí el desarrollo, como ya se mencionó, de la construcción física de los objetos urbano-arquitectónicos, o por otro lado, las relaciones (que en ellos desarrollan los sujetos) con sus diferentes componentes, económicos, sociológicos, antropológicos, ecológicos, etc., que a su vez forman parte de un todo mayor: el hábitat humano” (63)

La perspectiva **Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación** (ADCP) se divide en las sub-líneas:

-Complejidad y transdisciplina

-Participación y democracia

-Sustentabilidad y la restauración ecológica

-Multi-ciencia del Hábitat humano.

-Diseño participativo y PSH-asistida

-Vivienda, espacio público y ciudad

La línea ADCP se divide en “sub-líneas” todas ellas interdependientes entre sí:

**"Complejidad y la transdisciplina.** Es conceptualizada básicamente como una estrategia teórico-conceptual-pedagógica. Se referiría a la capacidad de pensar y llevar a cabo el ejercicio académico con las nuevas herramientas del conocimiento científico y humanístico. Implicaría romper una visión estrecha y determinista de las ciencias así como también los discursos “poéticos”, metafísicos y posiblemente fraudulentos tan habituales en nuestro entorno de trabajo. Sus fundamentos son la crítica, la

relatividad, la diversidad, el ensayo y la apertura dubitativa.

**Participación y democracia.** Es concebida como una postura frente al conocimiento pero también frente a la existencia; es el sesgo ético y también fenomenológico y antropológico de lo urbano-arquitectónico. Sus

63 Tomado de la tesis de Abrahán Rodríguez. “Barrio Evolutivo Sustentable”. UNAM.

*fundamentos son la diversidad cultural, la horizontalidad de los derechos y obligaciones frente a las condiciones materiales del hábitat humano, es decir, la distribución justa de los recursos arquitectónicos y del espacio urbano. Incluye y comprende los referentes, conocimientos, aptitudes y actitudes relativas a lo que tradicionalmente se ha reconocido como el núcleo duro de la práctica disciplinar de la arquitectura, relativo a lo formal-plástico y a lo tecnológico-constructivo pero en una visión procedimental diferente: abierta, crítica, compleja, dubitativa.*

**Sustentabilidad y la restauración ecológica.** *Se propone como una reorientación de nuestra visión etnocéntrica o antropocéntrica y remarca la necesidad de cambiar nuestras prácticas de consumo... o perecer como especie y, de paso, acabar con el planeta entero.*

**Multi-ciencia del Hábitat humano.** *Contiene a las otras tres y está relacionada a la construcción de una nueva visión teórico-epistemológica del hecho urbano-arquitectónico, a la construcción de una multi-ciencia del Hábitat humano.*

*... reforzada así la línea del ADCP ofrecería la posibilidad de comprender la arquitectura y el urbanismo de manera actual y rigurosa; en términos que difícilmente podrían darse en otros contextos. La participación es la esencia de una posible Múlti-ciencia del hábitat humano pues implica la inclusión de paradigmas de origen fenomenológico, sociológico, psicológico, antropológico y etnológico mucho más indispensables para una adecuado desarrollo de la materialidad del hábitat que el saber formal-geométrico o tecnológico.*

**Diseño participativo y la PSH-asistida .(En Desarrollo)**

**Vivienda, espacio público y ciudad** *(con excepción de lo relativo a la vivienda esta es la sub-línea más incipiente del ADCP)."* (64)

### 3.3.- Complejidad

Ante esta situación desde los años 70's han surgido un conjunto de iniciativas, realizadas por grupos y organizaciones sociales, de técnicos de las universidades y de las ONG's que con una nueva visión de los procesos de producción del hábitat y de la vivienda, han venido ejecutando múltiples procesos, proyectos de desarrollos habitacionales. Tal como lo cita el Mtro. Gustavo Romero:

*“Estas iniciativas han sido integradas y conformadas en lo que ha sido llamado la PSH, en la región principalmente por la Coalición Internacional del Hábitat sección América Latina (HIC-AL por sus siglas en inglés) y la relación establecida con otras instancias tales como la Secretaría Latinoamericana de Vivienda Popular (SELVIP) que articula a distintas organizaciones sociales de todo el continente o en su momento con el Programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo (CYTED – HABITED) y otras redes latinoamericanas que trabajan sobre asentamientos humanos....*

*....Este tipo de pensamiento se basa en una visión sistémica e integrada a la realidad, en tanto entiende a los objetos y a los procesos como partes de un todo más grande. Entendida como sistema, toda realidad conocida puede ser concebida como una “asociación combinatoria de partes”. En la visión sistémica se distinguen dos tipos de sistemas: cerrados y abiertos. Un sistema cerrado es autosuficiente, mientras que un sistema abierto no puede aislarse de su entorno, pues está en relación estrecha con él.*

*A diferencia del pensamiento simple, el pensamiento complejo introduce el azar, la incertidumbre y lo indeterminado dentro de sistemas altamente organizados, al tiempo que reconoce la inventividad, la creatividad y lo accidental como factores de indeterminación en un sistema. Uno de los aspectos centrales de la complejidad es el reconocimiento de que el*

*conocimiento de la realidad es siempre un proceso inacabado y perfectible, es decir, se niega la capacidad de encontrar verdades últimas.*

*En un esfuerzo por subsanar las limitaciones de las disciplinas, es común encontrar a grupos de individuos especializados en diferentes áreas de conocimiento, y realizando de manera conjunta trabajos multidisciplinarios o interdisciplinarios. Estas formas de trabajo, si bien abarcan efectivamente un campo mayor de la realidad, generalmente tienden a adaptarse en torno a una de las disciplinas, cuyos paradigmas establecen el marco de acción para las demás.*

*Este problema se acentúa si consideramos que, aún dentro de la misma disciplina, cada individuo puede tener enfoques epistemológicos y metodológicos diferentes, lo cual determina en gran medida su aproximación a los problemas y limita sus formas de actuar en consecuencia.*

**"A diferencia del pensamiento simple, el pensamiento complejo introduce el azar, la incertidumbre y lo indeterminado dentro de sistemas altamente organizados"**

*En este sentido, la transdisciplina supone una aproximación a la realidad que trascienda los esquemas de los campos disciplinares y permita establecer vínculos y conexiones cambiantes entre diferentes niveles, escalas y estratos de los fenómenos que involucran diversas manifestaciones: físicas, biológicas, antropológicas, psicológicas, etcétera."*

El análisis de la PSH en éste ámbito requiere de una visión no lineal y desde la perspectiva de la complejidad, la cantidad de variables y la dinámica que entre ellas se establece la ubican inevitablemente como un sistema abierto y en continua transformación. Al hablar del todo y las partes, como lo establece López Rangel:

*"... la condición para abordar una problemática "parcial" o un*

*“subsistema” es no es perder la visión del todo. Y a la inversa: la concepción del todo debe contemplar el “conocimiento” de las “partes”. Es más las partes y el todo forman una unidad problemática. ¿Cuál es el todo de la metrópoli? ...En principio, el conjunto de procesos que conforman la ciudad-metrópoli. Pero como se desprende de lo que hemos planteado en términos epistemológicos eso no basta: no se trata, y en esto estaremos insistiendo, de una suma simple de procesos sino de una organización compleja de éstos”*

En este sentido López Rangel va incluso más allá de las escalas de lo arquitectónico y lo urbano al abordar el ámbito de lo territorial al precisar que...

*“Los procesos territoriales constituyen el eje de nuestras consideraciones. El problema epistemológico reside en contestar la pregunta ¿De qué manera inciden en el territorio urbano... en esta etapa del proceso de la “globalización” aunque en rigor no se haya logrado la homogeneización del territorio - y agudización de las políticas neoliberales, (que también se encuentran en disyunción con los procesos democráticos, que están dando frutos ahora no sólo en México sino en varios países de América Latina). “ (65)*

De la misma forma que la revisión de los procesos de PSH en un ámbito de transformaciones sociales, políticas culturales y económicas deberán tener sus expresiones en la vinculación de los nuevos actores emergentes y su relación con el territorio en el plano político administrativo, también en el plano ético la relación con la naturaleza implica una visión de complejidad al tomar...

*“el principio de sustentabilidad en su sentido integral y no sólo eco-sistémico o medioambiental, porque además, como lo hemos planteado, la vinculación sociedad – naturaleza implica tomar ambas en todas sus*

65 Lopez Rangel, Rafael (2006) “¿Repensar o Impensar la Metrópoli? Artículo tomado de <http://www.rafaellopezrangel.com/>

*dimensiones, y la vinculación como un todo dialógico, transformándose continuamente siendo una misma entidad de procesos que se intercambian y por ello mismo conservan sus características propias, las cuales simplemente no existen unos sin los otros”.*

Tanto en lo práctico como en lo teórico para poder avanzar nos basamos en ...

*“... la construcción conceptual de la ciudad como un sistema complejo, compuesto e interrelacionado por innumerables subsistemas en continuo movimiento dialógico, recursivo; y hologramático, pero también, que esa construcción no se realiza en abstracto, como si se tratara de “dibujarla” o “trazarla” en un papel en blanco o en un soporte territorial, sino que se tiene que realizar en base a problemáticas concretas, históricamente generadas, como la calidad de vida de la población, la aguda segregación socioespacial en determinada ciudad o región urbana, la problemática de la contaminación, los movimientos sociales urbanos y las políticas públicas, etc, etc , y sobre todo las expresiones-características-transformaciones-urbano-arquitectónicas-territoriales en el más amplio sentido de cada una de ellas tanto a nivel macro como micro.”* <sup>(66)</sup>

En concreto la complejidad será la herramienta para poner sobre la mesa la serie de inter-definiciones que se derivan de esta visión y que nos obligan a tomar en cuenta grupos sociales e individuos (sujetos políticos de la PSH), procesos económico – productivos a diferentes niveles y vectores con sus resultantes en decisiones políticas privadas y públicas. <sup>(67)</sup>

En este caso es inevitable considerar las variables complejas como determinantes de la transformación reciente en las ciudades

66 López Rangel, Rafael (2006) “ Impensar la Ciudad o en busca del Pensamiento Complejo” tomado de <http://www.rafaellopezrangel.com/>

67 López Rangel, Rafael (2006) “ Las actuales transformaciones de los paradigmas urbanos: una obligada reflexión epistemológica.” tomado de <http://www.rafaellopezrangel.com/>

### 3.4.- La Participación: Una forma de conocimiento

Tomando en cuenta que nuestramérica cuenta con un altísimo porcentaje de población viviendo en áreas urbanas y que de este porcentaje gran parte vive en comunidades auto producidas, otro enfoque de Planeamiento y Diseño considera sus particularidades dadas sus múltiples aristas cuando se abordan los procesos de PSH desde la participación y cuando esto no sucede suele diluirse su importancia (de la planeación) frente al hecho de “Diseñar”.

El eje de la Participación<sup>(68)</sup> es en este caso lo que puede diferenciar la base sobre la que se analiza y se acompañan procesos de producción de hábitat y vivienda, ya que parte del reconocimiento de las y los sujetos políticos involucrados en estos fenómenos.

Esto abre toda una serie de posibilidades metodológicas para orientar la participación, que pasa por redefinir el papel de los técnicos en las distintas etapas y ámbitos de la Producción de Hábitat. Más allá de la trasndisciplinariedad obligada, es inevitable una “reinterpretación de nuestro oficio” que nos orilla a “aprender a desaprender” para poder “vernos” desde otro punto de vista ejerciendo nuestra tarea.

Sobre este tema y sobre la preocupación en torno al escaso impacto en la formación de nuevos profesionistas son insoslayables las causas estructurales originadas por el sistema capitalista y por su estructura de escolarización de la sociedad para sus fines. Existen inercias del gran capital muy poderosas que junto con una escasa autoestima de las grandes masas en nuestra sociedad, determinan las políticas científicas contrarias a nuestros posibles intereses comunes.

68 Romero Gustavo (2004) “La Participación en el Diseño Urbano y Arquitectónico en la producción Social del Hábitat”

La intención de reflexionar en torno a nuestro papel en este momento en que la sociedad necesita otro tipo de respuestas, hacer una visión crítica contra la “acumulación de conocimiento” contra el “cientificismo” y ese mito de que en algún momento “se le verá la utilidad a esto pero por ahora no nos detengamos a ver si está relacionado con la realidad”, esta situación de enajenarnos de las decisiones que perfilan nuestra propia realidad.

En el próximo capítulo veremos como, en Venezuela a partir del año 2002, los movimientos populares han incidido en cada uno de estos ejes de análisis y aproximación de lo que el Mtro. Gustavo Romero ha llamado “la construcción de lo socio-espacial habitable” la Construcción Social de la Espacialidad Habitable, de lo urbano arquitectónico.

Poco después en 2002 fue promulgado un decreto presidencial (Decreto #1.666) con el objeto de Regularizar la Titularidad de la tenencia de la tierra urbana.

Lo anterior, más un largo periodo de lucha sostenida por las Asambleas de Barrios y los diferentes movimientos políticos que actuaban en el territorio, se sumaron a la propuesta que hacía Chávez con este decreto, para la conformación de los Comités de Tierra Urbana (CTU), de las cooperativas de Catastro Popular y otras formas de organización en el inicio de las políticas participativas para la transformación integral del hábitat.

En Venezuela desde 2002 para acá se ha desarrollado un interesante proceso de construcción colectiva de propuestas de Ley desde las discusiones asamblearias. Dichas propuestas han logrado elevarse hasta la Asamblea Nacional (órgano legislativo nacional) y han sido aprobadas desencadenando una serie de consecuencias jurídicas como reglamentos y leyes orgánicas que ahora se enfrentan al dilema de ser letra muerta o ser vehículos de transformación.

En 2009 y 2010 una serie de eventos de orden meteorológico ocasionaron que un importante grupo poblacional se quedara sin vivienda y sin barrio al ser arrastradas sus comunidades por las “vaguadas”, es decir, que la afectación ocasionada fue tan importante que causó que estos grupos se convirtieran prácticamente en desplazados climáticos. Ante esta situación el gobierno venezolano creó un programa para atender la contingencia al que denominó Misión Vivienda Venezuela.

Este tipo de decisiones que se toman “desde arriba” paradójicamente con el fin de beneficiar a la gente se confrontan con las propuestas que se construyen desde la base, ya que contienen principios y métodos de trabajo antagónicos, la paradoja es que ambos se encuentran en el espectro “dentro del proceso” bolivariano.

No obstante esta situación existe la oportunidad de abrir espacios para la participación desde ambas perspectivas.

La superación de estas dos visiones de la participación nos lleva a afrontar el problema de decidir, diseñar y producir colectivamente, lo que requiere una estrategia metodológica específica y al mismo tiempo que abre infinitas posibilidades, representa desafíos, ya que plantea la búsqueda de consensos.

La dificultad para construir consensos es precisamente el fundamento del problema para iniciar dinámicas constituyentes; el reto ahí es identificar las ventajas de estos procesos en comparación a las prácticas convencionales que refuerzan lo constituido en el diseño en el sistema convencional.

Por otro lado en el papel del Estado y la gestión pública es clave el impulso de los procesos constituyentes, ya que si la gente organizada no logra involucrar a las fuerzas constituidas en los procesos emergentes de diseño

y planificación, lejos de asegurarse su materialización seguramente se enfrentarían a los intereses privados que han determinado las políticas de vivienda y hábitat.

De forma que la corrupción, la gestión pública representativa y el *modus operandi* del sistema capitalista en general son las principales oposiciones originales de los procesos participativos lo cual eleva esta problemática. Sin embargo, es evidente que las posibles soluciones no surgirán de los elementos que originan la causa del problema y que, lejos de debilitarse, se mantienen incólumes.

De esta manera, la evaluación permanente se perfila como el catalizador único para fortalecer la organización. Así lo describen Enet, Romero y Olivera en su libro sobre evaluación participativa:

*“Es claro que el objetivo de la evaluación, no se limita solamente al diseño y obtención de instrumentos apropiados. Se pretende un cambio institucional que permita transformar la cultura de gestión y gerenciamiento vertical, por una forma de trabajo en equipo, articulada y comprometida”* <sup>(69)</sup>

A partir del año 2002 decíamos, en Venezuela comenzó un verdadero auge de participación estructurada, se hablaba de evaluación permanente, de construcción colectiva, de transitar de la práctica a la teoría y viceversa.

Los movimientos sociales de la ciudad, que habían resistido décadas de represión y de virtual (y real) clandestinidad ahora eran llamadas a visibilizar sus aportes. Una a una las diversas facciones de la lucha urbana popular fueron emergiendo para tomar un lugar en la construcción de esa nueva sociedad a la que se estaban convocando de alguna manera ellos mismos.

69 Romero, Gustavo, Enet, Mariana. (2008) “Herramientas para pensar y Crear Colectivamente” Buenos Aires. CYTED, HIC-AL.





Emblema del Movimiento de Pobladoras y Pobladores de Venezuela

## 4 Aportes del proceso Venezolano



## Presentación del Capítulo 4

*Desde 1998 se vienen profundizando procesos sociales a una escala sin precedentes en Venezuela y en el continente. Inclusive organismos internacionales como la CEPAL han reconocido el enorme avance que la inversión social -aplicada por el gobierno venezolano en contra de las recomendaciones del FMI y del Banco Mundial- que se lleva a cabo desde hace ya tres lustros. Son notables las políticas de formación en muchos ámbitos, los emblemáticos programas de educación masiva llamadas “Misiones” como la de alfabetización y educación primaria la “Misión Robinsón” o la “Misión Sucre” de educación secundaria, la “Misión Che Guevara” de formación Técnica entre otras.*

*Esta inversión de recursos financieros y económicos en la gente, que es desautorizada por los organismos internacionales mencionados, es una apuesta por elevar los niveles de preparación y de concientización del pueblo venezolano que había sido excluido históricamente de ese privilegio. Para efectos de este texto profundizaremos en los siguientes dos ámbitos del enfoque filosófico-formativo del Hábitat y la Vivienda: a) El que se promueve desde el Estado por la vías de la educación institucionalizada y por vías no convencionales. y b) El de las organizaciones populares autónomas que es conocido a través de propuestas específicas o por su mismo accionar cotidiano.*

*Un importante insumo de este análisis son los documentos y políticas en si mismas, generadas por el propio Estado Venezolano, particularmente en el periodo conocido como V República (a partir de la Constitución de 1999 a la fecha). Por otro lado es necesario un recuento de las reivindicaciones, procesos orgánicos y la agenda de lucha del Movimiento Popular en Venezuela, desde una perspectiva histórica y sobre todo en esta etapa de Revolución Bolivariana específicamente a través de sus propios documentos y acciones de visibilización.*

### 4.1 El Movimiento Urbano Popular de Caracas

El Movimiento Urbano de Caracas tiene sus antecedentes con las llamadas Asambleas de Barrios y las múltiples resistencias que de manera determinada pero aislada se dieron hasta antes de 1999.

Durante 1989 en Venezuela se dio el primer estallido popular contra el neoliberalismo con el llamado “Caracazo” en el que centenas de

pobladores “bajaron” a la ciudad formal a *saquear* comercios en busca de alimentos desatando la represión gubernamental que posteriormente motivaría a militares críticos renuentes a las ordenes de reprimir al pueblo a organizarse clandestinamente desde dentro de las fuerzas armadas.

En la Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales<sup>(70)</sup> uno de los promotores y voceros del Movimiento de Pobladores de Venezuela hace una reseña de los antecedentes del Movimiento en el presente de la siguiente forma:

*“El renacer de las luchas barriales: En 1991 tuve oportunidad de participar en la fundación de la Asamblea de Barrios de Caracas, un espacio de intercambio de debate y coordinación, que nace de la mesa de pobladores del Primer Encuentro Internacional de Rehabilitación de Barrios, realizado para esa fecha en la capital.*

*La Asamblea de Barrios, que duró hasta 1993, llegó a reunir a dirigentes de más de doscientos barrios capitalinos en torno a debates y propuestas muy diversas, logrando incluso cierta presencia en la prensa nacional, tuvo un ingrediente que me interesaría resaltar: el énfasis en las discusiones, propuestas y luchas específicamente barriales.*

*Sin desmerecer los debates referidos a la educación y la acción cultural, o la posición que tomó frente a la convulsa situación del país para esos tiempos, la Asamblea de Barrios tuvo un aporte muy importante en definir algunos elementos de lo que podría ser un programa de luchas de los barrios de Caracas.*

*El planteamiento de regularización de la tenencia de la tierra ocupada por los pobladores de las comunidades populares, las discusiones sobre la*

70 Antillano, Andrés, La Lucha Por El Reconocimiento Y La Inclusión En Los Barrios Populares: La Experiencia De Los Comités De Tierras Urbanas, Revista Venezolana de Econ. y Ciencias Sociales, 2005, vol.11, no 3 (sept.-dic.), pp. 205-218

rehabilitación física de barrios, la propuesta de cogestión del servicio de agua de la ciudad, la demanda de autogobierno local, contribuyeron, entre otros, a enunciar y forjar el itinerario de lucha de los barrios caraqueños.

Durante la década de los 70, y la primera mitad de los 80, la organización y movilización de los barrios se centraron en el activismo cultural más que en las demandas de mejoras urbanas, para entonces generalmente materia de las organizaciones intermediarias vinculadas a los gobiernos (los partidos políticos y las llamadas juntas de vecinos). Después de las intensas luchas que acompañaron la aparición de los barrios (luchas contra el desalojo, por la conquista de los servicios básicos, etc.), me parece que las movilizaciones se centraron cada vez más en acciones de orden cultural, orientadas a la consolidación identitaria o a la construcción de nuevas subjetividades.



Cuando llego a La Vega a fines de los 80, mi militancia tiene lugar en espacios de esa naturaleza: grupos eclesiales, periódicos populares, teatro, trabajo con niños, alfabetización, etc. Pero pronto las cosas empezaron a cambiar.

Se producen violentas protestas como resultado de un derrumbe que tapió a numerosas familias en un barrio de la parroquia (el sector llamado Las Madres), se hacen cada vez más frecuentes e intensas las luchas por la falta de agua, se producen movilizaciones contra el aumento del pasaje, o por el estado de las calles, contra los intentos de construir primero una cárcel y luego un cementerio en las áreas verdes que rodean la parroquia, o por la seguridad jurídica y contra la amenaza de desalojos .

*Me parece que buena parte de aquellos que militaron en las luchas barriales entre los 80 y los 90 cuentan con un itinerario semejante.*

*Por supuesto que la Asamblea de Barrios no es la causa de esta reorientación de las luchas urbanas. Si acaso, fue un espacio en que se reconocieron y se les intentó dar articulación política, pues hasta entonces tales demandas eran descalificadas como reformistas por los activistas. La reaparición de las luchas urbanas populares tiene su origen más bien en los cambios económicos y sociales que operan en la década de los 80 y su repercusión en las políticas urbanas.*

*La progresiva desinversión del Estado en viviendas populares y programas de mejoras hacia los barrios, el empobrecimiento de la población urbana, el colapso y privatización de servicios urbanos básicos (es el caso del aseo urbano, como también el intento frustrado de privatizar el servicio de agua).*

*El espesamiento del ascenso social, que termina con la aspiración de salir del barrio –tan relevante en el imaginario social como medio de progreso y promoción individual, el debilitamiento y derrumbe de las agencias intermediarias que habían funcionado a la vez de medio de cooptación y mecanismo de redistribución (partidos políticos, juntas de vecinos), estarían entre algunos factores que permiten comprender este nuevo vigor que adquieren las luchas”*

Lo destacable de esta fase es que el sujeto de las transformaciones sociales en Venezuela es un movimiento espontáneo y horizontal que tiene como protagonistas naturales a las y los habitantes de los barrios. Se dice que la revolución venezolana es una Revolución fuera de lo común porque como veíamos en páginas anteriores Venezuela ha sido históricamente beneficiada por su ventajosa posición como principal productora de petróleo del mundo.

Su población por lo tanto ha sido beneficiada de esta riqueza (de manera asistencialista durante la llamada 4ª república 1958-1998 y en el comienzo de la 5ª República del 1999 a la fecha – además- con una perspectiva de inversión en programas sociales y educativos).



Barrios, inquilinos, trabajadoras residenciales, luchas por acceso al suelo urbano, comites de tierra y otras organizaciones articuladas y en permanente movilización.

(Foto Albatv.org)

Por su enorme riqueza petrolera que le deja una sustancial renta Venezuela no cuenta como principal sujeto de sus transformaciones con un movimiento obrero, ni minero o campesino-indígena, sino que la población urbana de los barrios –productoras y productores sociales de hábitat ni más ni menos - es quién se ha perfilado como el sujeto político natural de la Revolución.

## **Movimiento de Pobladores y Pobladoras**

Plataforma que agrupa a distintas luchas urbanas:

- 1.- Comités de Tierra Urbana CTU
- 2.- Campamentos de Pioneros
- 3.- Trabajadoras Residenciales (Conserjes / Porteras)
- 4.- Movimiento de Inquilinos
- 5.- Mov. Ocupantes de Edif. de Venezuela MOEOV
- 6.- Frente por el Buen Vivir (Familias damnificadas reubicadas temporalmente en refugios)

## **Políticas y Propuestas**

Regularización de la Tenencia de la Tierra  
Transformación Integral de Barrios  
Impulso a Nuevas Comunidades Socialistas (NCS)  
Sistema Público de Producción de Vivienda y Hábitat  
Créditos Colectivos  
Regularización de Edificios Ocupados  
Identificación de Inmuebles Ociosos  
Apoyo a organización de familias damnificadas  
Cese a los desalojos  
Apoyo a Trabajadoras Residenciales (Conserjes)

## **Instancias del Movimiento**

### **Hacia Adentro de Pobladores**

- Dinámica Asamblearia
- Horizontalidad

**Vocerías**

- Reunión Semanal de Coordinación
- Evaluación Permanente y Análisis de la Práctica
- Comisión de Formación

**Articulación Nacional**

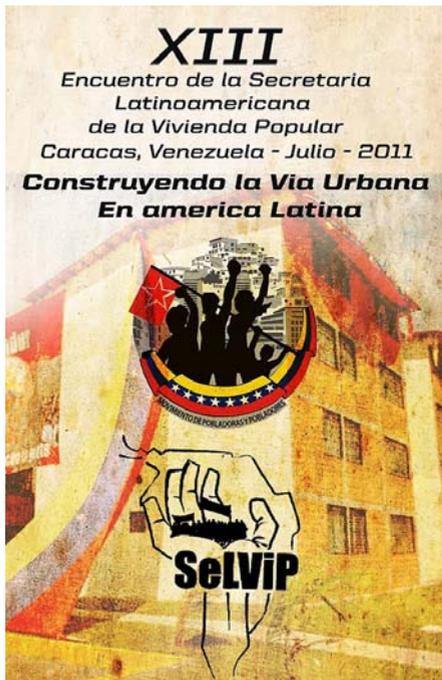
- Alianza Popular Revolucionaria

**Articulación Regional**

- Secretaría Latinoamericana de Vivienda Popular SELVIP
- Consejo de Movimientos Sociales ALBA

**Propuestas Legislativas**

- Decreto 1666- Ley de Regularización
- Decreto vs Desalojos
- Regulación del Mercado Secundario
- Derogación 471-A Código Penal
- Nueva Ley de Arrendamiento
- Reforma Código Civil
- Ley Orgánica del Trabajo



Convocatorias del Movimiento de Pobladores dentro de la instancia internacional de articulación regional conocida como Secretaría Latinoamericana de Vivienda Popular (SELVIP)

## Comités de Tierra Urbana CTU

Es evidente que la lucha popular es el motor de las transformaciones sociales y en el caso de Venezuela ha sido un factor determinante para avanzar en una política que venga desde la colectividad transformando las estructuras del Estado.



Un paso importante fue el reconocimiento a la organización popular con el “proceso de regularización de la tenencia de la tierra urbana en asentamientos urbano populares” en 2002 con el Decreto Presidencial No. 1666 emitido en el mes de febrero de 2002<sup>(71)</sup>,

mediante el cual se inicia el proceso de regularización de la tenencia de la tierra urbana en asentamientos urbano populares” se conformaron más de 5.000 Comités de Tierra Urbana en todo el país que comenzaron los trabajos con las Cooperativas de Catastro Popular (el Estado no había considerado prioritario elaborar planos de los “cerros” poblados e incluso aparecían simplemente como áreas verdes en los mapas y planos oficiales, no se tenía un registro de los barrios ya que se consideraban irregulares).

71 Cabe recordar que el 11 de abril de ese mismo año solo unas semanas después de la emisión del Decreto 1666 el Gobierno Bolivariano fue objeto de un golpe de estado impulsado por los grandes intereses económicos internacionales que no prosperó debido a la resistencia popular.

Motivados por la emisión de ese decreto fueron conformados más de 5.000 Comités de Tierra Urbana en todo el país que comenzaron los trabajos con las Cooperativas de Catastro Popular en estas "áreas oscuras" de la ciudad, tal vez mantenidas así intencionalmente con la esperanza de no reconocerlos oficialmente y desalojarlos en algún momento.

Desde 2002 hasta la fecha se han entregado 590,000 títulos de tierra lo que constituye un avance en favor de los excluidos urbanos.

Para 2006 muchos ya había un adelanto importante, se le reconoció el derecho al suelo a 460.000 familias y se lograron registrar unos 7.000 CTU aproximadamente en tan solo tres (3) años de funcionamiento real de la oficina técnica especializada en dar cumplimiento al Decreto 1.666 ya que aunque esta fuera creada en el 2002 en realidad fue en Noviembre del 2003 que comenzó a apoyar los procesos en los barrios.

Con una tensión permanente por el tutelaje de los comités por parte del Estado, se logro mantener cierta autonomía que llevo a realizar varios encuentros a nivel nacional para el año 2006 en Los Teques, Estado Miranda, para 2008 en Maracaibo, Zulia y en 2010 en El Tocuyo Estado Lara.

También fue clave la conformación de la Comisión de Formación de los CTU con las convocatorias de la Escuela de Militantes en 2010 en Punto Fijo, Estado Falcón y la incorporación de la línea de género con el encuentro de Mujeres en Barquisimeto, Estado Lara en 2010.

Con la expansión de estos esfuerzos comenzó un crecimiento del Movimiento por articular las luchas por el Hábitat y la Vivienda en sus diferentes vertientes:

## Movimiento de Inquilinos

Cerca de 800 mil familias viven como alquilados en Venezuela, la mayoría arrendando durante décadas en inmuebles en mal estado, muchos de éstos inmuebles fueron construidos desde la década de los 50's en su gran mayoría por extranjeros italianos y españoles. En ciudades como Caracas, las viviendas de alquiler se concentran en manos de grandes empresas inmobiliarias, que han obtenido por vías dudosas los derechos sobre los inmuebles.

Las redes de inquilinos en las zonas urbanas incorporando a la clase media a los procesos revolucionarios venezolanos en otro ejemplo invaluable también de concientización que comenzara con acciones de la resistencia a los desalojos arbitrarios. En 2007 se lanza la campaña “Cero Desalojos”, red solidaria para impedir los desalojos de los que venían siendo víctimas.

Con esta campaña se configura un movimiento de inquilinos que obtiene como uno de sus principales avances la “afectación” de los edificios que habitan para la expropiación por parte de la Alcaldía Metropolitana 2006-2007 (en aquellos años era una alcaldía encabezada por el chavismo) en beneficio de aquellas familias que llevaban pagando alquiler 25 o hasta 30 años.

Esto fue una medida estratégica de protección, la cual estratégicamente no avanzó ya que hasta la fecha<sup>(72)</sup> no se ha consolidado el pago de la expropiación, la afectación ha protegido a quienes están en posesión de los departamentos, pero las ambiciones extralimitadas de los “propietarios” no han permitido un acuerdo justo para que el Estado finiquite un monto que no esté regido por las volátiles leyes del mercado inmobiliario.

72 Los montos que los dueños exigen al estado aun son determinados con las referencias del mercado inmobiliario capitalista, lo que representaría un desfaldo para el nuevo Estado Socialista que esta emergiendo.

## **Los Campamentos de Pioneros**

Es un sector de la lucha derivada de las nuevas familias que nacieron en los barrios; hijos e hijas de los migrantes urbanos de la segunda mitad del siglo XX organizados por acceso al suelo urbano y por la autogestión, diseño participativo y auto construcción de sus nuevas viviendas para cambiar su condición de arrimados o hacinados en los barrios de sus padres.

De 2011 para acá ha sido el momento de los Pioneros para demostrar su crecimiento y sus capacidades de ejecución más allá de los avances de movilización política. Indudablemente la formación y capacitación técnica que de manera natural se encuentran en los barrios (ya que sus pobladores son los mismos constructores) se está poniendo a prueba con la construcción de miles de viviendas nuevas, pero esta vez con apoyo del gobierno.

## **Movimiento de Ocupantes de Edificios Organizados de Venezuela (MOEOV)**

Estrechamente relacionados con los Pioneros, actualmente dos movimientos populares encabezan la organización de aquellos con necesidad de vivienda en el centro de la ciudad: el MOEOV y el Movimiento Sin Techo (este último independiente del Movimiento de Pobladores), entre los dos ocupan cerca de 300 edificaciones en la parte central de Caracas, con diferentes niveles de organización pero ambos con la orientación y liderazgo de los preceptos bolivarianos mantienen proyectos productivos y de recuperación de las edificaciones que ocupan.

El MOEOV articula a centenares de familias ocupantes de edificios en el Centro Histórico de Caracas principalmente. Las ocupaciones de edificios

en Venezuela se extendieron en vista de la escasa oferta de alquiler, debido a la especulación inmobiliaria ante la legislación que ahora favorece a los inquilinos. Los grandes propietarios -que de ninguna manera quieren renunciar a sus privilegios- prefieren tener cerrados y vacíos sus inmuebles ignorando la necesidad de la gente, lo que ha llevado a medidas de acción directa.

Recientemente -de forma inédita- el gobierno central del país autorizó recursos financieros para la expropiación y rescate de edificios ocupados por organizaciones populares. Junto con el "Movimiento Sin Techo", el Movimiento de Pobladores hace grandes esfuerzos por que no se repitan



El trabajo en colectivo dentro de los movimientos populares de Venezuela tiene principios metodológicos y de educación popular identificables (Foto del autor 2012)

los vicios del mercado en estos espacios recuperados, ambas organizaciones identifican a la educación y la formación internas como la única vía para lograr escapar a esta inercia.

La permanente movilización de la MOEOV y el Movimiento de Pobladores son un actores que vale la pena observar ya que aunque pertenecen al grupo de organizaciones que simpatizan con el gobierno, mantienen una posición permanentemente crítica frente a las políticas del estado en materia de vivienda y hábitat.

Esta situación motivó al poder ejecutivo para abordar con otra perspectiva (una más cercana a la gente y menos comprometida económicamente con las constructoras privadas) el tema de la vivienda y el hábitat. Para ello convocaron a una serie de “conversatorios” públicos con estas organizaciones en 2011 televisados completamente a nivel nacional, lo que desencadenó en que estos avances populares incidieran de lleno en las instituciones revolucionarias.

En la experiencia de las **Trabajadoras Residenciales** (antes llamadas conserjes y también integrantes del Movimiento de Pobladoras) eran excluidas de manera múltiple por su condición de mujeres (en su gran mayoría) y por tener indisolublemente ligada su vivienda a su situación laboral, desprovista durante años de las prestaciones y derechos básicos de un empleo “formal”.

Ellas mismas, a través de una constancia y disciplina ejemplares, dedican su único día libre (los domingos) a reunirse -con los mismos criterios territoriales de los CTU- para reflexionar en torno a su situación laboral. Hasta elaboraron colectivamente y entregaron a través de una movilización de calle una iniciativa de ley que después de una reunión con el propio Chávez finalmente fue promulgada como Ley de la República. En la lucha de las trabajadoras residenciales podemos encontrar un vivo ejemplo de unas sujetas políticas por triplicado: de una lucha de clase,

urbana y de genero, es decir como mujeres, trabajadoras explotadas y como excluidas urbanas.

Durante 2010 se denunció en los medios de comunicación estatales un intento descarado de estafa Inmobiliaria en contra de centenares de familias de clase media, se habían recibido 4.000 denuncias de estafa lo cual llevo al gobierno a tomar una serie de medidas que fueron calificada de atentado en contra del libre comercio por los acusados y como un acto de justicia por las familias estafadas.

Un poco antes, en 2009, con la aprobación de la “Ley de Tierras Urbanas” se habían tomado las primeras medidas reales contra el latifundio urbano, en la que:

*Declara de utilidad pública las que estén sin uso.  
Establece que la comunidad organizada custodiará  
las "tierras urbana sin uso"*

Como ya vimos durante todo el Siglo XX en Venezuela las estrategias de vivienda y hábitat fueron el resultado de la imposición de los conceptos del movimiento moderno en cuanto a arquitectura y urbanismo.

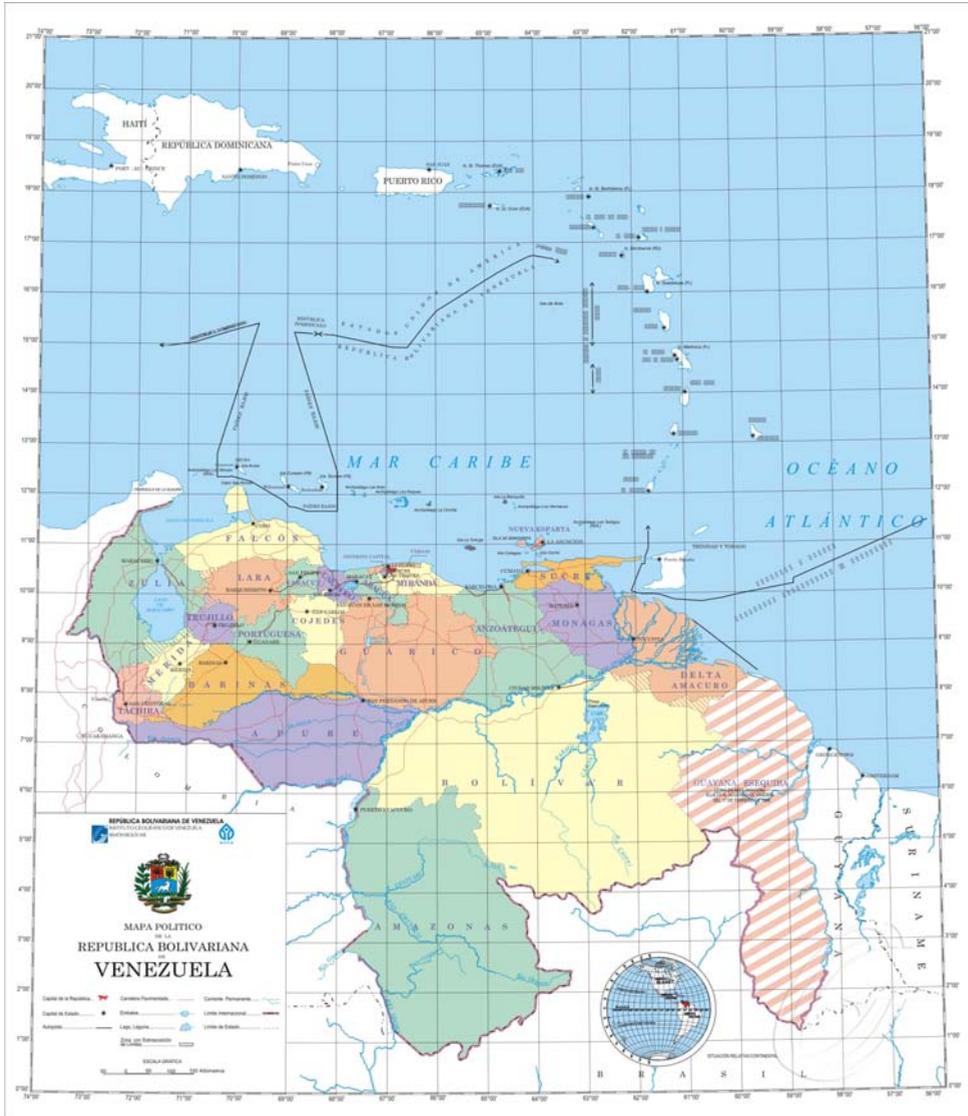
En los inicios del S XXI ya en la fase del Presidente Chavez, en cuanto a políticas de Vivienda y Hábitat en Venezuela las disyuntivas se presentan como:

- a) Continuar con esa conceptualización de la Vivienda y Hábitat (intereses económicos en sintonía con políticas de estado tímidas) ahora desde un Estado “del lado de la gente”
  
- b) Buscar dinámicas que cambiaran estructuralmente esta tensión entre la manera convencional de hacer arquitectura y ciudad con mayor o menor incidencia de los técnicos en un contexto ahora favorable.



Movilización del Movimiento de Pobladoras y Pobladores por las calles de Caracas





Mapa oficial de Venezuela, durante muchos años el mapa no incluyó las aguas territoriales del Caribe, destaca también al oriente (a la derecha en la imagen) el territorio en reclamación en instancias internacionales con Guayana conocido como el "Esequibo".

## Venezuela: Datos Duros

*Población actual de 28.384.132 habitantes (INE, 2009a)*

*Tasa nacional promedio de natalidad de 21,52 por mil habitantes, para el año 2007.*

*Esperanza de vida al nacer es de 73,58 años (INE, 2009b)*

*Tasa de mortalidad infantil, de 16,14 por mil nacidos vivos, para el período 2002-2007 (INE, 2009c).*

*Al Norte:* La región de mayor concentración urbana, en el eje norte costero, donde se ubica la capital, **Caracas**. Hasta la década de 1990, ésta concentró aproximadamente el 30 por ciento de la población nacional; este porcentaje desciende a 20,6 en 2001.

*Desde las primeras décadas del siglo XX, las metrópolis y ciudades intermedias, al norte del río Orinoco, tienden a restar importancia poblacional a la capital.*

*La **ocupación del norte del país** da continuidad a ciertas pautas que han sido dominantes desde la época precolombina y fueron reforzadas por la economía petrolera en el siglo XX, a pesar de insistentes políticas nacionales de desconcentración espacial, particularmente en la última década (Negrón, 2001; Rojas y Pulido, 2009).*

*El porcentaje de **población urbana del país** se estima en 93% (Fondo de Población de las Naciones Unidas, Unfpa por sus siglas en inglés, 2007), el mayor de América del Sur y uno de los más altos del mundo.*

### 4.1.1 Organización y educación popular en Venezuela

En Venezuela podemos encontrar antecedentes de una genuina preocupación por la educación popular que se remontan hasta los inicios de su etapa independiente como nación.

**Estos acercamientos están convirtiéndose en una reducción entre la organización autónoma y las estructuras del Estado.**

Comenzando por Simón Rodríguez -conocido también por su alias de Samuel Robinson- quien fuera el maestro de Simón Bolívar y cuyo legado esta muy presente en la actualidad venezolana y en la cotidianidad popular con su concepto de “Inventamos o erramos” entre otros conceptos de educación popular.

El concepto de concientización, aporte fundamental de la obra de Paulo Freire, esta incorporado plenamente en el día a día del trabajo comunitario en Venezuela, no solo entre los colectivos y organizaciones del hábitat y la vivienda sino entre las diferentes luchas que se articulan en la escena bolivariana.

La promoción de la lectura, vinculada también con estos acercamientos están convirtiéndose en una reducción de la distancia entre dos ámbitos frecuentemente antagónicos: la organización autónoma y las estructuras del Estado. Los libros son distribuidos en todo el país a precios realmente accesibles para el común de la gente, que abarrota las ferias del libro itinerantes en las principales ciudades.

También es notable la presencia de los principios revolucionarios de Lev Vigotski en filosofía, psicología y pedagogía (que son la base de la concientización Freiriana) y que pueden apreciarse notablemente en muchos campos de trabajo y de construcción de políticas de Estado. La cada vez mayor intención de engranar dinámicas de investigación acción y reflexión han permeado -en mayor o menor medida- formas de trabajar tanto en el Estado como entre la organización popular.

Por ultimo encontramos referencias y principios mas elaborados en torno a la educación popular como los de Mario Kaplún o Ivan Illich en propuestas de algunos colectivos que están abordando estas temáticas con mayor profundidad y que lejos de conformarse con un papel de asociaciones civiles o asistencia técnica especializada están haciendo aportes fundamentales de una militancia activa que al mismo tiempo es generadora o sistematizadora de teoría. Al final encontramos como todo este accionar en su conjunto tienen una expresión política que en su momento incluso fue orientada por el mismo Hugo Chávez y que se acerca a lo que Oscar Varsavsky llamaba una “política científica nacional” indispensable en un proceso que pretende ser emancipador y transformar su realidad.

Este enfoque y estos importantes avances, como veremos, pueden ser el fiel de la balanza para conciliar estos dos ámbitos de análisis -el correspondiente al Estado y el ámbito popular autónomo- propuestos para desarrollar este trabajo y cuya relación configura la viabilidad o no de los planteamientos de la Revolución Bolivariana.

### **Venezuela: “Toda la patria una escuela”**

En el preámbulo de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela se retoma el concepto expresado por el propio Simón Bolívar en

el Congreso de Angostura: *“La educación popular debe ser el cuidado primogénito del amor paternal del Congreso. Moral y luces son los polos de una república; moral y luces son nuestras primeras necesidades”* <sup>(74)</sup> Donde se señala:

*“... que nuestras y nuestros antepasados aborígenes y las precursoras y precursoras, forjadores y forjadoras de una patria libre y soberana; con el fin supremo de refundar la República, con el propósito de establecer una sociedad democrática, participativa y protagónica, multiétnica y pluricultural en un estado de justicia federal y descentralizado que consolide los valores de la libertad, independencia, la paz, la solidaridad, el bien común, la integridad territorial la convivencia ; asegure el derecho a la vida, el trabajo la cultura, la educación, la justicia social, a un ambiente sano y a la igualdad sin discriminación, ni subordinación alguna.”* <sup>(75)</sup>

**...estos planteamientos de educación popular se aplican en una gran cantidad de frentes y actividades específicas en Venezuela...**

La consigna de “Toda la Patria una escuela” se había venido utilizando en una serie del canal de televisión “Vive TV” en donde de manera itinerante se planteaban debates públicos incorporando experiencias locales en torno a la educación popular.

Aunque con diferentes ritmos y grados de profundidad estos planteamientos de educación popular se profundizan y se aplican en una gran cantidad de frentes o actividades específicas en la sociedad.

Dentro de estos podemos destacar el ámbito productivo, cultural, económico, entre los cuales podemos destacar los sistemas nacionales de trueque, los colectivos feministas, la lucha por el respeto a la diversidad sexual y de género, los colectivos ambientalistas, los juveniles culturales en zonas urbanas, los comunicacionales y otros.

75 Preámbulo de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, 1999.

De entre estas experiencias ricas en diversidad tomaremos la del **Movimiento de Pobladores y Pobladoras** por ser la plataforma organizativa popular en donde confluyen las luchas autónomas por la vivienda y el hábitat, como la asamblea metropolitana de barrios, el movimiento de trabajadoras residenciales, los colectivos en lucha por el acceso al suelo urbano y por la autogestión de sus viviendas llamados Campamentos de Pioneros, las Redes de Inquilinos, el Movimiento de Ocupantes de Edificios de Venezuela (MOEOV) y el Frente por el Buen Vivir conformado por familias damnificadas por las lluvias.

En el tema de la vivienda y el hábitat durante mucho tiempo el Estado estuvo muy rezagado en cuanto a la incorporación de conceptos verdaderamente transformadores en sus políticas; la vanguardia -como era de esperarse- se mantenía en el movimiento popular. Solo se podían ubicar algunos avances notables por ejemplo en el configuración del “pensum” académico del **Programa de Formación de Grado (PFG) en Arquitectura** dentro de la **Universidad Bolivariana de Venezuela (UBV)**.

La elaboración de los contenidos de dicho PFG de la UBV fue en sí, un ejercicio de construcción colectiva impulsado desde la institución. Entre sus debates más allá de tomar en cuenta la trasndisciplinariedad obligada, fue inevitable una “re interpretación del oficio de la arquitectura, que nos orilla a “aprender a desaprender” para poder “vernos” desde otro punto de vista ejerciendo nuestra tarea.

Sobre este tema y sobre la preocupación en torno al escaso impacto en la formación de nuevos profesionistas son insoslayables las causas estructurales originadas por el sistema capitalista y por su estructura de escolarización de la sociedad para sus fines.

Existen inercias del gran capital muy poderosas que junto con una escasa autoestima de las grandes masas en nuestra sociedad, determinan las políticas científicas contrarias a nuestros posibles intereses comunes. La intención de reflexionar sobre nuestro papel en este momento en que la sociedad necesita

hacer una visión crítica contra la “acumulación de conocimiento” es decir contra el “cientificismo”<sup>(76)</sup> y ese mito de que en algún momento “se le verá la utilidad a algún fenómeno determinado, pero por ahora no nos detengamos a ver si está relacionado con la realidad”, esta situación de enajenarnos de las decisiones que perfilan nuestra realidad.

Fuera del “frente” académico, en las luchas barriales, el reconocimiento oficial a la tenencia de la tierra evidenciada en la conformaron los Comités de Tierra Urbana CTU, herederos de las Asambleas de Barrios que comenzaron por elaborar el catastro de los barrios a través de cooperativas catastrales que evolucionaron en una formulación autónoma de líneas políticas en hábitat y vivienda.

Este proceso autogestivo no fue sencillo ya que durante mucho tiempo las exigencias de sobrevivencia bajo un gobierno hostil -previo a la llamada IV República, la Bolivariana- hacían imposible pensar en sistematizar las experiencias pero paulatinamente, se le fue dando su lugar a la generación de teoría a partir de la abundante experiencia, esta comprensión de convertir la práctica en teoría y la teoría en práctica es un aporte fundamental del movimiento popular venezolano.

Los principios de educación popular comenzaron a incorporarse en sus dinámicas internas como movimiento: el respeto a la palabra y su uso prudencial considerando el tiempo disponible como un bien común, el impulso de instancias asamblearias con un espíritu lo más horizontal posible y una estructura parroquial, municipal, estatal, regional y nacional como ideal a seguir, al menos en coyunturas importantes como los tres encuentros nacionales que han logrado realizar (2004, 2008 y 2010) para poderse articular a nivel nacional y poder incidir en las políticas que “bajan” desde el gobierno nacional.

76 Varsavsky, Oscar, 1969 “Ciencia, Política y Cientificismo” Centro Editor de América Latina, Buenos Aires.



El Registro Abierto es clave para poder dar un debate colectivo garantizando la igualdad de condiciones entre las y los participantes, sin interferencia del equipo "facilitador"



Es posible tener "comisiones de trabajo" simultáneamente, incluso en condiciones poco favorables ya que lo importante es la posibilidad de escucharse y construir consensos (fotos albatv.org)

Los CTU incluso vieron la necesidad de crear específicamente una comisión de formación que ha logrado varios encuentros con el mismo criterio de reuniones previas regionales que desembocan en una actividad nacional. Uno de sus principios básicos podría encontrarse en lo que Mario

**Estos acercamientos están convirtiéndose en una reducción de la distancia entre dos ámbitos frecuentemente antagónicos: la organización autónoma y las estructuras del Estado.**

Kaplún llama ir “a las ideas por los hechos” y que la gente de los CTU identifica como “análisis colectivo de la práctica” poniendo como punto de partida en el análisis de cualquier coyuntura o a la hora de evaluar sus políticas o estrategias de trabajo a la experiencia propia y no a las subjetividades en torno a ellas. Nos dice Mario Kaplún que:

*“Si nos examinamos a nosotros mismos y reflexionamos sobre cómo hemos llegado a saber lo que hoy sabemos y a comprender lo que hoy comprendemos, comprobaremos que los hombres aprendemos por sumas de experiencias sucesivas. Incorporamos un nuevo conocimiento sobre la*

*base de algo más o menos conocido o afín con lo que ya aprendimos antes; su adquisición se hace posible en la medida en que suscita o evoca en nosotros experiencias previas conectables con él....*

*“...Si un conocimiento nos llega como desde el vacío, como «en paracaídas»; si no podemos vincularlo a una experiencia anterior, se nos hace muy difícil asimilarlo y hacerlo nuestro. Así, es siempre ese caudal, ese depósito de experiencias el que nos permite seguir experimentando y ensanchando nuestro campo cognitivo. De ahí que la ciencia de la educación diga que aprendemos por asociación de experiencias.” (77)*

De manera que este grupo de antiguos invasores de cerros que lograron construir sus ranchos y posteriormente consolidarlos en los barrios que son

hoy en día, intuyen y hacen grandes esfuerzos por aprovechar este “manantial de la experiencia” del que habla Kaplún y saben que si no lo hacen con método, no lo lograrán, y como el método no existe aún, se la pasan recordando el precepto Robinsoniano bien conocido.

Recientemente los CTU han tenido que pasar por una decantación ya que no pocas veces se ven confrontadas las posiciones entre quienes ya cuentan con una vivienda (con reconocimiento de su tenencia y titularidad de la tierra o sin el) y las familias que no tienen acceso aun a suelo urbano. Lo cual muestra que la contradicción entre lo constituyente y lo constituido no solo es evidente entre el Estado y el pueblo autónomo.

En el proceso de las trabajadoras residenciales (conserjes) podemos apreciar como el concepto Freiriano de concientización es evidente, en su lucha podemos encontrar un vivo ejemplo de unas sujetas políticas que van construyendo su propia formación con toda la carga de los conceptos descritos por Vigostski (presentados complementariamente con la obra de Piaget y Maturana por Rosas y Sebastian<sup>(78)</sup>) y al mismo tiempo un ejemplo de concientización del que hablaba Freire, incluso como sujetas revolucionarios por triplicado, de una lucha de clase, urbana y de genero: como mujeres, trabajadoras explotadas y como excluidas urbanas.

El Movimiento de Ocupantes de Edificios Organizados de Venezuela (MOEOV) que como veíamos articula a familias ocupantes de inmuebles ociosos o abandonados junto con el Movimiento Sin Techo identifican a la educación y la formación internas como la única vía para no repetir esta vez en el “mercado informal” no declarado las mismas distorsiones de la especulación inquilinaria, es un área en donde aun hay muchos pendientes. No hay datos claros de cuanta gente vive en pensiones por ejemplo, frecuentemente esta problemática va de la mano de múltiples expresiones de la explotación humana.

78 Rosas, Ricardo y Sebastian, Christian, 2003. “Piaget, Vigostski y Maturana: Constructivismo a Tres Voces” Ed. Aique, Buenos Aires.

El avance en el grado de conciencia, sin embargo ha sido notable, el MOEOV y los Sin Techo han logrado acceder a tierras agrícolas -con apoyo del gobierno- en la periferia de Caracas para tener huertos y producción agrícola para abastecer sus ocupaciones, estos terrenos son el escenario de talleres de formación política y técnica para jóvenes que usualmente terminaban en las filas de la delincuencia en el mundo de los edificios ocupados.

### **La “Imaginación Creadora” hacia a una nueva institucionalidad**

Estos acercamientos están convirtiéndose en una reducción de la distancia entre la organización popular y la institucionalidad emergente. Podemos decir que el primer avance en este sentido junto con la emisión del decreto No. 1666 fue la conformación de la Oficina Técnica Nacional OTN, responsable de darle viabilidad institucional al espíritu del decreto.

Ya antes, a nivel constitucional, el artículo 82<sup>o(79)</sup> y las primeras formulaciones de una nueva política de vivienda, mas allá de retomar la experiencia de mejoramiento barrial (conocido como CAMEBA) que había sido frenada por su dependencia con el Banco Mundial, ha tomado varios años y varios intentos como la Misión Villanueva, la Misión Barrio Nuevo Barrio Tricolor, la Misión Vivienda, para que desde el Estado se comprenda con mayor profundidad el tema del hábitat y la vivienda.

Todos estos ejemplos de transformación institucional son a nivel nacional pero a nivel local podemos destacar el trabajo en algunas alcaldías en donde se han logrado conformar gabinetes y auto gobiernos como las ciudades comunales en los Estados Apure y Táchira (frontera sur occidental con Colombia).

79 Artículo 82. "Toda persona tiene derecho a una vivienda adecuada, segura, cómoda, higiénicas, con servicios básicos esenciales que incluyan un hábitat que humanice las relaciones familiares, vecinales y comunitarias. La satisfacción progresiva de este derecho es obligación compartida entre los ciudadanos y ciudadanas y el Estado en todos sus ámbitos".

El caso de la Alcaldía de Caracas, donde los llamados Gobiernos Parroquiales (un ámbito jurídico menor al municipal) fueron planteados desde 2009 como instancias de co-gestión para intentar ir más allá y trascender el campo limitado del presupuesto participativo.

El complejo tema del mejoramiento barrial que mencionábamos líneas arriba con el antecedente de CAMEBA, recientemente fue retomado -ya sin vinculación alguna con Banco Mundial o FMI- con la llamada Gran Misión Barrio Nuevo Barrio Tricolor que consiste en llevar la gestión gubernamental a una escala aun menor, es decir a la del Barrio lo cual representa una exigencia enorme que tampoco tiene precedentes.

Ha sido necesario tener un “pie a tierra” y por otro lado “transferir la metodología” para que se incorpore permanentemente en el accionar de la gestión pública

Estas instancias de co gestión, además de ser novedosas corren el riesgo de quedarse en lo meramente formal, es un desafío muy sutil pero determinante que la gente (organizada y de manera autónoma) identifique esa especie de “zona proximal” y avance a ocuparla colectivamente, ya que lo simbólico de la “autoridad” que representan las estructuras de Gobierno (aunque sea de filiación Chavista) se imponen, como ya nos alertaban Vigotski y Freire, el aprendizaje nuevo es tomar conciencia de que no solo ocurre en el campo de la “educación” sino que es transversal a todas las áreas de la vida y que sí es posible.

Por otro lado el despliegue de estas políticas innovadoras demanda una gran cantidad de cuadros técnicos a nivel nacional, por ejemplo los del **Ministerio de las Comunas** que es la entidad responsable de promover la organización de los Consejos y las Comunas, requiere profundizar la capacidad técnica y de ejecución que tiene la población. No hay antecedentes en nuestro subcontinente de un esfuerzo a esta escala.

La labor de estos cuadros técnicos es particularmente compleja ya que se encuentra entre el cumplimiento de las metas (cada vez mas sobre los hombros de la sociedad organizada) y al mismo tiempo obligados a que estas metas cumplidas sean la materialización de un modelo diferente de sociedad y no solo de ejecución de recursos sin ton ni son.

Así se conformaron en 2008 las llamadas **Unidades Apoyo Técnico Integral (UATIC)**, en medio de debates encendidos y de una desesperante y confusa indefinición de conceptos nuevos para la gente pero fundamentales para generar una alternativa a los modelos hegemónicos.

**...encontramos una continuidad crítica del trabajo en Chile, en Cuba y Nicaragua pero también las del siglo XX en Asia y en Europa, con el acierto de retomar conceptos indígenas y de la idiosincrasia venezolana...**

Para ir orientando la gestión de las UATIC, después de un ominoso letargo se están realizando Encuentros Nacionales, Regionales y Estatales (2013 y 2014) en donde se analizan ambas cosas: el cumplimiento de las metas y al mismo tiempo la orientación política. La metodología empleada por el gobierno nacional en esta fase de evaluación -sin parar la ejecución- de sus cuadros técnicos es ni más ni menos que el **“análisis colectivo de la practica con registro abierto”** y muchos de los facilitadores en estos encuentros provienen de las mismas organizaciones populares a las que atienden las UATIC.

Ha sido necesario además, por un lado: incorporar a estos espacios de evaluación a vocerías de las organizaciones autónomas, para participar en los debates y tener permanentemente un “pie a tierra” y por otro lado: “transferir la metodología” para que se incorpore permanentemente en el accionar de la gestión publica. Esta delicada labor no pocas veces ha sido confiada a colectivos que han incorporado los principios de educación

popular en sus prácticas cotidianas. Son colectivos que tienen una actitud crítica ante las figuras de asociaciones civiles u organizaciones no gubernamentales ya que a menudo estas se encuentran en la contradicción de buscar su lugar como sujetos políticos en procesos que les son ajenos o tratando de combatir la dependencia que se puede llegar a generar facilitando estos procesos formativos, lo cual es en gran medida contraproducente.

Todo ello sin soslayar una necesaria lectura de las coyunturas políticas y de los tiempos de la gestión administrativa ya que estos procesos no pueden -ni deben- escapar a la formulación de programas operativos anuales y las anquilosadas dinámicas y rituales del burocratismo sino cambiarlas (transformarlas) sin evadirlas.

También es necesario mencionar que todos estos nuevos planteamientos afectan grandes intereses económicos mismos que encabezan permanentemente amenazas y sabotajes reales con provocaciones violentas como las realizadas en este primer trimestre de 2014, que no han podido prosperar gracias a la sólida preparación de las clases populares que se han hecho muy escépticas de las matrices de opinión creadas (afortunadamente sirven en cualquier sentido incluso si estas vienen de sectores del mismo gobierno).

**...se toma en  
cuenta la  
individualidad  
como punto  
de partida  
para lo  
colectivo...**

En la Venezuela de estos días, en el accionar de estos colectivos encontramos una continuidad crítica del trabajo de procesos revolucionarios como el que encabezó Salvador Allende en Chile, las experiencias en Cuba y Nicaragua pero también las del siglo XX en Asia y en Europa, con el acierto de retomar conceptos indígenas y de la idiosincrasia venezolana de acuerdo a sus diferentes regiones. Entre los cuales podemos mencionar la importancia de la oralidad, o principios de las relaciones simbólicas o psicológicas, se toma en cuenta la individualidad como punto de partida para lo colectivo.

Con este conjunto de métodos, los espacios de trabajo suelen comenzar con reuniones plenarios en donde se socializan los objetivos de la jornada, posteriormente se organizan grupos de trabajo o comisiones, no mayores a 25 o 30 personas preferentemente (apoyadas cada una por un equipo de facilitación y registro), en las cuales todos y todas tienen las mismas oportunidades de “poner en común” su experiencia en la primera ronda, y en la segunda, de abordar los debates y llegar a acuerdos por consenso e identificar los disensos.

**...el "análisis de la práctica" plantea ciclos a través de la participación cualificada con preparación previa, el registro durante y la sistematización posterior ...**

Continuamente se dan encuentros específicos de los colectivos más experimentados de facilitadores y promotores de estos conceptos de educación popular, en los que conviven diferentes generaciones para compartir visiones y experiencias. Incluso con la gente experimentada los principales desafíos se pueden encontrar en la sistematización eficiente y oportuna de sus propios procesos.

En la formación de “sucesores” o receptores de la transferencia metodológica que permita una sostenibilidad de los procesos, o en la devolución oportuna de los resultados en los que participan o que impulsan. Finalmente podemos decir que un país en donde sea posible que estas cosas ocurran, esta mas cerca de encontrar un estilo propio como llamaba el propio Samuel Robinson; para tener una estructura de conocimiento que los conduzca a la libertad y a la verdadera democracia como lo advertía Varsavsky sin depender de naciones poderosas para resolver las cosas materiales que determinan la vida cotidiana.

Nos damos cuenta también que la importancia de no confundir el acto de enseñar con el aprendizaje y reconocer las distorsiones epistémicas en las instituciones del Estado que se atribuyen la autoridad para ejercer los recursos, solo es potestad de un pueblo preparado. Un pueblo que tenga

cada vez mas acceso a la lectura, a la posibilidad de interpretar de una manera crítica su historia antigua y reciente, que tenga canales de comunicación a nivel sociedad aunque continuamente se le quiera hacer creer que el Estado venezolano controla los medios de comunicación cuando estos están en su mayoría 75% en manos privadas.

Esto permite por lo menos contar con un 25% de las versiones sobre la verdad diferentes a las hegemónicas para poder contrastarlas con el abrumador 75% que como ha señalado el presidente de Ecuador, Rafael Correa<sup>(80)</sup> nunca van a traicionar sus ligas con el poder económico. Cabe destacar también que por lo menos dentro de ese 25% cada vez son mas los espacios en donde participan las organizaciones autónomas o individualidades que tienen vida activa dentro de ellas.

Venezuela es un país donde hay altísimos niveles de acceso a internet y una población preparada para interpretar críticamente la información que por ahí fluye podrá resistir el embate manipulador, espionaje y sabotaje injerencista. Como bien definen los constructivistas los propios sujetos y sujetas de la educación tendrán la responsabilidad de ir haciendo evolucionar sus retos formativos, ahora que en Venezuela hay poder adquisitivo se tiene la posibilidad de optar por continuar con el modelo de consumo ad infinitum o cuestionarlo y crear una alternativa, a través de la promoción del pensamiento crítico.

En ese sentido la circunstancia de que ahora no está la figura de Chavez es crucial ya que él era el principal promotor de la lectura crítica de la historia, muchas veces también hacia llamados a combatir el culto a la personalidad y a asumir que lo que el representaba era un proyecto colectivo y no un capricho personal. Ahora además de resistir los embates golpistas y la injerencia de las “revoluciones de colores” (Libia, Siria, Iran, Ucrania etc.) queda ese desafío en el aire, poco a poco se decantará cuantos y quienes asumen esa tarea titánica que dejaron -no solo Chavez- sino tantos otros y otras que lo antecedieron.

80 Correa, Rafael, Discurso tocando el tema de los medios de comunicación y el Diario El Comercio de Quito 2012.

## 4.2- Aportes del proceso Venezolano al enfoque ADCP

Veíamos anteriormente las alternativas que en México y el mundo se han estructurado en torno a la Producción Social del Hábitat y al Diseño Participativo, específicamente la que pertenece al área de Análisis Teoría e Historia de la Coordinación de Posgrado de la Facultad de Arquitectura: La Línea de investigación en **Arquitectura Diseño Complejidad y Participación** ADCP (ver página 112 de esta investigación) que se divide en las siguientes “sub-líneas” todas ellas interdependientes entre sí:

### Sub-Líneas de **Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación (ADCP)**:

**Complejidad y la transdisciplina:** Estrategia teórico-conceptual-pedagógica contra la visión estrecha y determinista de las ciencias así como los discursos “poéticos” y metafísicos comunes en nuestra área.

**Participación y democracia:** Sesgo ético, fenomenológico y antropológico por la diversidad cultural y por la horizontalidad de los derechos y obligaciones

**Sustentabilidad y la restauración ecológica:** Reorientación de nuestra visión etnocéntrica o antropocéntrica y remarca la necesidad de cambiar nuestras prácticas de consumo

**Multi-ciencia del Hábitat humano:** Está relacionada con la construcción de una nueva visión teórico-epistemológica del hecho urbano- arquitectónico.

**Diseño participativo y la PSH-asistida:** Metodica de construcción colectiva y de las diferentes formas de abordar diseño y participación.

**Vivienda, espacio público y ciudad:** El resultante de las diferentes escalas integradoras del hábitat en su conjunto.

Ahora veremos como en el acontecer cotidiano del proceso revolucionario de Venezuela podemos identificar aportaciones (y en algunos casos distorsiones) a estas sub líneas, lo que nos permitirá ver su evolución como decíamos en un campo de trabajo privilegiado por las condiciones político, económicas y sociales

### 4.2.1.- Complejidad y transdisciplina

Podemos encontrar aportes a esta Sub-línea en el enfoque y experiencias venezolanas desde el discurso del recién electo presidente Hugo Chávez en la Asamblea Nacional Constituyente en Caracas, 5 de agosto de 1999 <sup>(81)</sup>

*“¿cuáles serían las condiciones necesarias, esenciales, para que un grupo humano pueda ser considerado un pueblo? Al menos dos condiciones esenciales pudiéramos traer aquí a esta Asamblea, dos condiciones sin las cuales un conglomerado humano no podemos llamarlo pueblo. Una de ellas es que ese conglomerado tenga y comparta glorias pasadas, que comparta las glorias de su pasado conociéndolas, teniendo conciencia de dónde vienen y cuáles son esas glorias que compartimos en común.*

*Por otra parte, para no quedarnos como de espaldas, mirando hacia el pasado, sino con una especie de visión jánica, aquél dios Jano de la mitología, que tenía dos caras: una mirando al pasado y otra mirando al futuro; igual debe ser el pueblo, mirando y sintiendo sus glorias comunes del pasado, pero al mismo tiempo -y es la segunda condición a la que quiero referirme para que una muchedumbre sea pueblo- en el presente debe tener una voluntad común que lo una.”*

81 <http://www.catedraideologiabolivariana.net/cib/index.php/hugo-chavez/legado-de-hugo-chavez>

Encontramos la referencia constante de la perspectiva del pensamiento complejo desde el inicio del gobierno bolivariano hasta en la carta a la Asamblea General de 2011 en la ONU donde el mismo presidente Chavez cita a Edgar Morin:

*“La humanidad está al borde de una catástrofe inimaginable: el planeta marcha inexorablemente hacia el más devastador ecocidio; el calentamiento global lo anuncia, a través de sus pavorosas consecuencias, pero la ideología de los Cortés y los Pizarro respecto del ecosistema, como bien dice el notable pensador francés Edgar Morin, los lleva a seguir depredando y destruyendo. La crisis energética y la crisis alimentaria se agudizan, pero el capitalismo sigue traspasando impunemente todos los límites.*

**La fundación de la Universidad Bolivariana de Venezuela UBV en 2003 significó un avance sustancial en este enfoque de revisión epistemológica**

*Frente a este panorama tan desolador, el gran científico estadounidense Linus Pauling, galardonado en dos ocasiones con el Premio Nobel, nos sigue iluminando el camino: Creo que existe en el mundo un poder mayor que el poder negativo de la fuerza militar y de las bombas nucleares: el poder del bien, de la moralidad, del humanitarismo. Creo en el poder del espíritu humano. Movilicemos, entonces, todo el poder del espíritu humano: es tiempo ya. Se impone desatar una gran contraofensiva política para impedir que los poderes de las tinieblas encuentren justificaciones para ir a la guerra: para desatar la guerra global generalizada con la que pretenden salvar al capital de Occidente” (82)*

Y no es que Chavez “forzara” este discurso que sale de la “linealidad” o de la secuencia lineal del pensamiento occidental, sino que el pensamiento caribeño tiene un carácter resiliente, se mueve en varios planos

82 <http://mariategui.blogspot.mx/2011/09/carta-del-presidente-hugo-chavez-la-onu.html>

simultáneamente, se retro-alimenta, es históricamente diverso. En cuanto a la perspectiva de **sistemas complejos** se percibe el movimiento popular por la vivienda y el hábitat como una plataforma de diferentes luchas con sus particularidades pero también sus puntos en común.

La paradoja de que los activistas sociales y las reivindicaciones populares urbanas ahora también se encuentren del lado “del gobierno” produce unas dinámicas contradictorias pero que permiten al mismo tiempo debates y avances notables.

El mismo Chavez posteriormente introdujo el tema de la revisión epistemológica integral al plantear de una forma coloquial una transformación en todos los campos de la sociedad comenzando estratégicamente por el ejercicio mismo de la política (reconociendo con eclecticismo vertientes desde el anarquismo con Kropotkin, las experiencias del socialismo real, hasta marxistas como Mariátegui, Gramsci, Mészáros o Negri) pasando por la propuesta de una unidad básica organizativa —la de los Consejos Comunales y su estructuración en Comunas— con una nueva configuración territorial derivada de ésta.

Igualmente, con la fundación de nuevas instituciones educativas con enfoques novedosos y promoviendo la conformación de equipos trans y multidisciplinares para la gestión pública. <sup>(83)</sup>

La fundación de la Universidad Bolivariana de Venezuela UBV en 2003 significó un avance sustancial en este enfoque de revisión epistemológica como se puede leer en el “*Documento Rector de la Universidad Bolivariana de Venezuela: Un proyecto educativo para la sociedad venezolana en pro del desarrollo integral del país*”<sup>(84)</sup>, la transformación del Estado Venezolano y la creación de cultura democrática” en cuyo prologo se establece que:

83 Universidad Bolivariana de Venezuela, 2003 “ Documento Rector”

84 IBIDEM

*“...el proyecto pedagógico de la Universidad Bolivariana de Venezuela asume el aprendizaje ético-político como dimensión vital de su función formativa y de su responsabilidad pública.*

***“...porque tal complejidad involucra la multi-dimensionalidad de los fenómenos, procesos, situaciones, relaciones y prácticas...”***

*Responsabilidad de la cual también forman parte fundamental: la ampliación de oportunidades educativas para dar respuesta a todos los grupos sociales, en especial, a los históricamente excluidos de este nivel educativo; la creación y socialización de nuevos marcos de comprensión del mundo y de nosotros mismos; la generación de conocimientos y de prácticas pedagógicas que propicien una cultura académica de carácter inter y transdisciplinario conectada con la comprensión de nuestra realidad y con los objetivos sociales del desarrollo integral de la nación venezolana.”*

En el Capítulo 2 de este documento rector de la UBV en el apartado de “Bases conceptuales” establece su enfoque en torno a la complejidad y al concepto de incertidumbre donde encontramos lo siguiente:

*“...porque tal complejidad involucra la multidimensionalidad de los fenómenos, procesos, situaciones, relaciones y prácticas, tanto como la coexistencia de múltiples interpretaciones mediante las cuales comprendemos el mundo, nuestras relaciones con los demás y con nosotros mismos, y nuestras acciones con los marcos de conocimiento que introducimos en ellas.....*

*...(y) porque la complejidad plantea el desafío de ampliar nuestro sentido del mundo, nuestras formas de conocer y comprender el mundo en que nos encontramos y de actuar en situaciones complejas que reclaman enfoques transdisciplinarios y campos interdisciplinarios de acción, donde tienen y tendrán lugar los desempeños individuales y colectivos.”*

Merece un apartado específico la relación de la incertidumbre como uno de los factores conceptuales que la UBV toma en cuenta en la formación de los nuevos profesionales que necesita Venezuela, en este apartado al respecto de la incertidumbre podemos leer que:

*“La pérdida de anclajes epistemológicos y ontológicos unívocos, coloca a la universidad en condiciones de incertidumbre y la obliga a replantearse la pregunta por lo que significa ser una universidad en medio de un mundo complejo, para resistir a los embates de la carga ideológica que contienen las fórmulas asociadas a vocablos tales como adaptación, supervivencia, logro, o rendimiento. Responder a dicha pregunta y establecer las condiciones prácticas para la realización de la universidad como un proyecto en sus dimensiones educativas, socio-culturales y epistemológicas, no es una cuestión de aplicación de recetas...”*

*La incertidumbre es un concepto a la vez sociológico y epistemológico, pues, por una parte señala las condiciones del mundo en el que está inmersa la universidad y, por otra, la actitud cognoscitiva y experiencial no atada a certezas fijas y absolutas para explicar lo que ocurre y predecir lo que ocurrirá.*

*Indica, en consecuencia, una apertura en nuestra capacidad de entender y afrontar el mundo en que vivimos, y de ofrecer una visión del mundo al que podemos aspirar...*

***"La incertidumbre abre, en tal sentido, la posibilidad de revitalización reflexiva de la universidad, es decir, la asunción de un nuevo papel en y ante la creciente complejidad del mundo"***

*...La incertidumbre abre, en tal sentido, la posibilidad de revitalización reflexiva de la universidad, es decir, la asunción de un nuevo papel en y ante la creciente complejidad del mundo que consiste en ampliar su comprensión y las capacidades humanas para afrontarlo."*

*"Ello implica dejar de construirla sobre lo conocido convertido en dogma, sobre las seguridades y autoseguridades expresadas en la organización disciplinaria de la vida académica, según la lógica del conocimiento fijo y clasificado en compartimientos."*

Estamos hablando de las bases conceptuales de la formación de nuevos profesionales de la UBV en cualquiera de los Programas de Formación de Grado de los que ofrecen, entre los cuales esta el de Arquitecto y el de Técnico Superior Universitario en Diseño Participativo, de los cuales veremos una aproximación a su estructura curricular.

**El principio de aprender a aprender y desaprender involucra a estudiantes y a profesores como aprendices que son, singulares, diferentes y contextualizados**

Pero aún el Documento Rector de toda la UBV tiene elementos para aportar a esta sub línea de ADCP. En el Capítulo relativo a su "Enfoque Educativo" tiene un apartado específico a la idea de "Aprender a Desaprender" donde podemos entender al respecto que:

*"Los procesos y prácticas educativas que buscan contribuir a la formación de sujetos autónomos en sus maneras de pensar, decir, sentir y de actuar; se despliegan como formas de aprendizaje que dan expresión al principio de aprender a aprender y*

*desaprender."*

*"Principio inseparable del proceso de auto-organización que, siguiendo a Edgar Morin, reconoce la relación de todo sistema con el contexto del que forma parte, pues la permanente construcción de sí mismos como sujetos autónomos es impensable e irrealizable sin las relaciones con los demás y con el mundo."*

*"El principio de aprender a aprender y desaprender involucra a estudiantes y a profesores como aprendices que son singulares, diferentes y contextualizados, como seres de praxis que a la vez accionan y reflexionan sobre su mundo y sus contextos de acción, que construyen conocimiento en su interacción con el mundo y con los demás, que son capaces de organizar su propia experiencia y aprender de manera propia y específica.*

*Igualmente involucra dejar de considerar la relación con el saber como una relación exterior e instrumental para hacerla relación de experiencia formativa, en el sentido de provocar cambios en las maneras de pensar, decir y hacer de los sujetos, en la relación consigo mismos, en la relación con los otros y en la relación con el mundo del que forman parte.*

*El aprender a aprender y desaprender como objetivo básico de la formación implica pensar los contenidos y prácticas formativos desde la perspectiva del estudiante y del profesor como sujetos que aprenden -ambos- en la práctica misma de enseñanza-aprendizaje.*



*Esto implica la necesidad de modalidades de aprendizaje más personalizado y autónomo y una concepción del profesor como guía del proceso que busca el desarrollo autónomo del estudiante, acompañándolo en este proceso y atento a los cambios que debe introducir de acuerdo a las circunstancias y condiciones que surjan de manera imprevisible.*

*En efecto, si el aprendizaje es indisociable de procesos reflexivos y dialógicos, el papel fundamental del profesor es el de mantener estos procesos creando condiciones para que ellos ocurran. Es un educador que no se siente poseedor de certezas incuestionables, que acepta la indeterminación y practica el pensamiento complejo."*

*"Como aprendiz es más investigador y guía que transmisor de lo que conoce, más atento a lo que está aconteciendo que a los contenidos de enseñanza, más atento a los procesos de formación que a los resultados a ser medidos en pruebas de conocimiento."*

Y en específico en cuanto a la transdisciplina establece que:

***"La transdisciplinariedad no niega los aportes disciplinarios, los re-dimensiona abriendo redes de relaciones..."***

*"...se reconoce a la transdisciplinariedad, como perspectiva y como práctica, referida a los saberes que se construye entre las disciplinas y que, a la vez, van más allá de toda disciplina. La transdisciplinariedad se orienta a la comprensión de la complejidad constitutiva del mundo y de la condición social y humana, de sus procesos, sus prácticas, sus dinámicas, sus cambios."*

*Implica, por ende, el análisis e integración de las diversas dimensiones que confluyen en la comprensión de los procesos: por ejemplo, las dimensiones políticas, sociales y culturales, en los procesos económicos; las dimensiones económicas, culturales sociales, en los procesos políticos. La transdisciplinariedad no niega los aportes disciplinarios, los re-dimensiona abriendo redes de relaciones para hacer posible la emergencia de nuevos campos de saber y la comprensión de la complejidad de los procesos en estudio."*

*" La transdisciplinariedad significa que los problemas a tratar sean abordados desde y con la intersección de perspectivas y aportes de varias disciplinas, pero también, y fundamentalmente, que las disciplinas sean contextualizadas, es decir, confrontadas con las condiciones sociales y culturales para que respondan a nuestras demandas, necesidades e interrogantes cognoscitivos. Los enfoques inter y transdisciplinarios nos hacen ver el mundo de otra manera."*

*"Es lo que ha mostrado Edgar Morin mediante sus reflexiones centradas en la complejidad y en lo que ellas comportan para la reforma de la enseñanza sustentadas en: el rechazo del hiperespecialismo; el énfasis en las reformas de las maneras de pensar; el conocimiento integrado, mucho más propicio para la comprensión y solución de problemas globales y complejos; la importancia del aprendizaje continuo; la vinculación entre teorías y prácticas. "*

Desde su concepción general expresada en su Documento Rector la UBV representa para Venezuela y quizá para toda nuestramérica una alternativa interesante para la formación de profesionales muy cercana a la línea de investigación ADCP.

**Desde su concepción general expresada en su Documento Rector la UBV representa para Venezuela y quizá para toda nuestramérica una alternativa interesante para la formación de profesionales**

Específicamente el documento del **Programa de Formación de Grado PFG en Arquitectura**<sup>(85)</sup> al igual que los demás PFG esta estructurado con los siguientes ejes curriculares:

Epistemológico y Metodológico, Socio-cultural y Ético-político, Profesional y Estético y lúdico) parte de una definición de Hábitat que vale la pena retomar (ver recuadro en la pág. 173 referente al Hábitat).

Posteriormente introduce el concepto de Complejidad relacionado con el Hábitat y la Arquitectura:

*"...se hace especial énfasis en la complejidad inherente a la arquitectura, en tanto que saber integrador; en el cual confluyen cuestiones económicas, políticas, sociales, ecológicas, tecnológicas, humanísticas y estéticas. "*

85 Programa de Formación de Grado PFG en Arquitectura, aprobado por el Consejo Universitario en Noviembre de 2007

*Este enfoque integrador se plasma en una estructura curricular diversa, en la que cada campo del saber específico, encuentra su propia razón de ser, pero al mismo tiempo posee canales legibles de comunicación, intersección e integración con los otros campos del conocimiento.*

*Se propone así, una estructura curricular en la cual, a lo largo del Programa de Formación, cada saber se relaciona con otros para formar un sistema de relaciones que expresan la complejidad del conocimiento a partir de la inter y transdisciplinariedad."*

### **En el Programa de Formación en Arquitectura de la UBV encontramos los siguientes ejes de formación:**

- |                        |                              |
|------------------------|------------------------------|
| 1 Diseño y Composición | 4 Política y comunidad       |
| 2 Ambiente y ecología  | 5 Comunicación y represent.  |
| 3 Cultura e Historia   | 6 Tecnológico e instrumental |

*"El espacio de la vivienda, el espacio vecinal, el espacio de lo público y la parroquia, ciudad y el territorio, representan los ámbitos en los cuales se producen modalidades progresivamente complejas de interacción humana, insertas en un ecosistema local y global."*

*"Asimismo, estos ámbitos adquieren su carácter peculiar por medio de determinada concreción tectónica, formal y espacial, que constituye el material de trabajo del arquitecto"*

En la UBV como decíamos líneas arriba hay dos posibilidades de formación, un grado técnico conocido en Venezuela como TSU (Técnico Superior Universitario) a los dos años, y la formación completa de cuatro años para el Programa de Formación de Grado PFG en Arquitectura. En las páginas siguientes se muestran los esquemas de los contenidos curriculares para ambas posibilidades.

	Unidad Básica Integradora de Proyecto	Diseño Composición	Ambiente Ecología	Cultura Historia	Política Comunidad	Comunicación Representación	Tecnológico Instrumental	Total
<b>TSU Técnico Superior Universitario en Diseño Participativo</b>	36 22.8%	48 30.4%	9 5.7%	4 2.5%	4 2.5%	24 15.2%	33 20.9%	158 100%
<b>Arquitecto</b>	54 19%	96 33.7%	25 8.8%	25 8.8%	16 6.2%	24 8.4%	45 19%	285 100%

En este cuadro se detalla el peso curricular en horas y porcentaje que tiene cada uno de los componentes de formación en el caso del Programa de Formación de Grado (PFG) en Arquitectura y en el caso de la formación de un Técnico Superior Universitario en Diseño Participativo (TSU) de la Universidad Bolivariana de Venezuela (UBV)



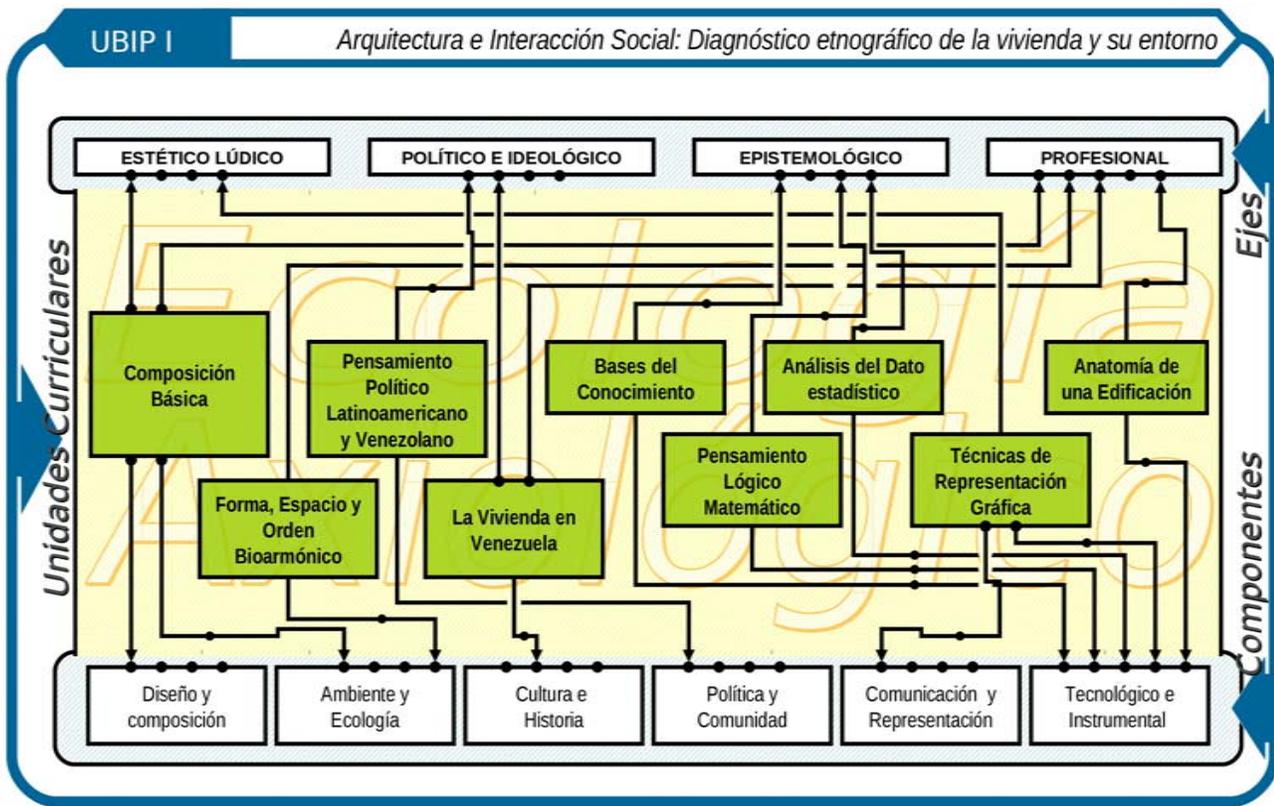


Diagrama de vinculación entre las Unidades Curriculares (materias) desde los componentes del programa y los ejes de formación comunes a todos los programas de la universidad en este caso en el primer año (Unidad Básica Integradora de Proyecto UBIP-I llamada Arquitectura e Integración Social: Diagnóstico etnográfico de la vivienda y su entorno) del Programa de Formación de Grado (PFG) en Arquitectura de la Universidad Bolivariana de Venezuela.

MAPA CURRICULAR ARQUITECTURA										
CNU - 6 Marzo de 2008										
Trimestre	Tramo	PROYECTO	DISEÑO	POLÍTICA Y COMUNIDAD	CULTURA E HISTORIA	AMBIENTE Y ECOLOGÍA	COMUNICACIÓN Y REPRESENTACIÓN	TECNOLOGÍA		ELECTIVAS
1	1	I Arquitectura e Interacción Social: diagnóstico etnográfico de la vivienda y su entorno	Composición básica en Arquitectura residencial	Pensamiento político latinoamericano y venezolano			Técnicas de representación gráfica	Bases del conocimiento		
								Básico Físico Matemático		
	2				La vivienda en Venezuela	Forma, espacio y orden bioarmónico		Anatomía de una edificación		
2	3	II Arquitectura participativa: mecanismos de integración comunitaria en el proceso de diseño	El espacio comunitario y la construcción participativa		Semántica etnográfica del espacio arquitectónico					ELECTIVA I
	El lugar como espacio de interacción comunitaria									
	4				Globalización, comunicación y cultura		Detalles constructivos	Administración de obras comunitarias	Riesgo e introducción al diseño estructural	ELECTIVA II
3	5	III Arquitectura, ambiente y sociedad: la sustentabilidad del ambiente construido	La construcción pública y la Arquitectura biomimética	Desarrollo e integración en América Latina	Imaginario, tradiciones y mitologías del espacio		Ecología y Arquitectura	Diseño estructural		
	Taller de tecnología									
4	7	IV Arquitectura y ciudadanía: enfoques transdisciplinarios en la planificación del espacio	El complejo a escala: un enfoque transdisciplinario colectivo y bioarmónico del diseño	Estudios urbanos y territoriales	Patrimonio y Arquitectura					ELECTIVA III
	Artistas del espacio									
	La ciudad como lugar de interacción humana									
	8									ELECTIVA IV

Mapa Curricular esquemático completo con los 4 años de duración del Programa de Formación de Grado (PFG) en Arquitectura con las Unidades Curriculares (materias) Electivas, aprobado por el Consejo Nacional Universitario de Venezuela en 2008

## “El hábitat”

Constituye el lugar cultural de soporte y significación para el desarrollo de los procesos sociales y las actividades humanas. La noción de **hábitat** integra los conceptos de casa, vivienda, ciudad, región y territorio. La vivienda como satisfactor de múltiples necesidades, trasciende la interioridad de la casa como refugio o morada familiar, integrándose a su entorno comunitario y representando un lugar de identidad, tanto individual como colectiva. Ello implica un proceso cultural donde los pobladores organizados deben tener un rol protagónico.



Jornada de Planificación con el Campamento de Pioneras "Lucha y Perseverancia" en las instalaciones de la UBV (foto del autor)

## 4.2.2.- Participación y democracia

Otra aportación del proceso bolivariano a nuestra perspectiva es la concepción de **participación** como algo que a decir de algunos voceros y voceras del movimiento popular venezolano, se gana ejerciendo poder.

Con movilización permanente en la calle, con el espíritu constituyente vivo: entregando propuestas legislativas a la ofensiva, construidas desde abajo y después de su eventual aprobación al movilizarse por su cumplimiento con **diversidad del pensamiento pero unidad en la acción**, transforma la estructura del estado y compite cada vez más con los intereses económicos de los privilegiados (y sus expresiones tecnológicas y de diseño) que saben adaptarse para mantener el status quo.

La participación allá, en la mayoría de los casos viene acompañada del adjetivo “protagónica” inclusive en la Constitución de la República se habla de una “Democracia Participativa y Protagónica” y es que muchas veces como lo ha señalado el Mtro. Gustavo Romero la participación puede ser desde la “informativa” hasta una verdadera participación plena traducida en acción autogestiva.<sup>(86)</sup>

Para que pueda llegar a ser “protagónica” la participación y la democracia en este caso necesariamente van acompañadas de diferentes mecanismos y tecnologías sociales para construir colectivamente.

"Protagónico" se entiende como una de las formas para cualificar la participación: en ejercicio de poder popular y toma de decisiones como comunidad, con las instancias de consejo comunal, colectivo, comuna o movimiento popular.

86 Romero, Gustavo, Mesías Rosendo, “La Participación en el Diseño Urbano y Arquitectónico en La Producción Social del Hábitat” pp 36

Los procesos de construcción colectiva que se encuentran en Venezuela con una metódica variada vienen de aportes como de la revolución cultural China, el gobierno de Salvador Allende, las experiencias revolucionarias centroamericanas y el inagotable aporte de las culturas indígenas, con todo ello han logrado una serie de referentes enmarcados en lo que se conoce como: **Análisis Colectivo de la Practica con Registro Abierto**.

Esta metodología es más bien un **conjunto de principios** basado en la educación popular, en la definición colectiva y oportuna de una agenda u orden del día, en el respeto a la palabra de todos y todas en grupos de trabajo no mayores a 25 personas, en el papel de un equipo de orientación o facilitación y en el delicado rol de registro (que se hace en papelógrafos a la vista de todos), en la sistematización y devolución de los consensos alcanzados sin olvidar los disensos identificados para seguir trabajando.

"...participación"  
en Venezuela  
viene acompañada  
de "protagónica"  
...inclusive en la  
Constitución se  
habla de una  
"Democracia  
Participativa y  
Protagónica"

Esta forma de trabajo, en la que se rotan necesariamente los diferentes roles a través del tiempo, se puede adaptar y aplicar para una infinidad de contextos como el diseño participativo. Es importante partir de las bases de la educación popular que en las instancias del Movimiento de Pobladores son revisadas y refrendadas continuamente, incluso en los espacios de gobierno donde ha podido incidir encontramos las siguientes **orientaciones** propuestas:

*"En lo político-metodológico: Proponemos algunos principios que nos puedan servir en este camino de permanente acompañar y promover al poder popular, a partir de nuestro incesante "inventar o errar".*

"Son algunos elementos que han sido sistematizados desde la práctica, son aportes que han sido aprendizajes en este camino de apoyar procesos en las comunidades del país, desde experiencias similares y que por lo tanto queremos ponerlos en común."

"Creemos que son fundamentales para el trabajo que realizan los promotores y promotoras en esta nueva etapa de profundización, transformación revolucionaria y ruptura con los viejos esquemas de trabajo

impuestos desde la ideología dominante, en las cuales el pueblo es percibido y tratado como objeto, y no como sujeto de sus propios procesos de cambio."



Exposición de pauta para trabajo colectivo

"Así, orientamos el trabajo político-metodológico entre promotores, de los promotores con los otros sujetos políticos de

transformación (movimientos, organizaciones populares, colectivos, individuos, etc.) y entre las actividades de la gente, desde los siguientes principios:

- Nadie educa a nadie, ni tampoco nadie aprende solo, aprendemos todos juntos y juntas, mediatizados por la realidad y el contexto.
- Lo metodológico no es un problema técnico, es ideológico, y como tal sirve, o para perpetuar la dominación y subordinación (educación tradicional, dirección vertical, obediencia sin conciencia, relaciones de autoridad), o para promover espacios de construcción colectiva que apunten a la liberación (debate horizontal, direccionamiento colectivo de los procesos, disciplina consciente).
- En este camino es fundamental: aprender a aprender, aprender a desaprender y sobre todo aprender haciendo.

- Favorecer la participación de todas y todos procurando la igualdad de condiciones y oportunidades, sin que prevalezcan las relaciones de dominación, por razones de género, credo, edad, clase social, título académico, orientación sexual, ni ninguna otra particularidad que pueda ser excusa para diferenciar la participación de cada quien en la construcción colectiva.

- El respeto mutuo, ejerciéndolo a través de escucharnos en cada espacio de construcción colectiva, así como de no descalificar las intervenciones, experiencias u opiniones de las demás compañeras y compañeros, lo cual nos lleva a la necesidad de no descalificar a ningún individuo, ni tampoco a ningún colectivo, sea comunidad, organización o institución.



Jornadas de Planificación Pioneras-UBV

- El conocimiento mutuo, si no nos encontramos para conocernos y reconocernos no podremos ser un pueblo unido en función de nuestras luchas y mucho menos aspirar a construir un rumbo común en la vía de la autodeterminación.

Conocer y reconocer la realidad colectivamente nos permite contextualizar, analizar y avanzar en nuestro proceso. Además, debemos asumir la importancia que tiene el conocimiento del pueblo como principal orientación política en la construcción de la revolución

- El apoyo mutuo, es fundamental reconocer que si nos respetamos y nos conocemos, tenemos las condiciones para apoyarnos en las necesidades de cada uno, desde las fortalezas de cada quien para empezar a construir un

*camino colectivo de desarrollo de adentro hacia fuera. Es un punto de partida para construir espacios de autonomía desde el apoyo mutuo entre organizaciones populares y comunidades entre sí; así como también para la construcción de instancias de corresponsabilidad cuando el apoyo es entre pueblo organizado y la institución.*

- *Es necesario avanzar en la vía de descifrar el papel del promotor/a, y asumimos facilitadoras y facilitadores de procesos, aprendiendo junto con los colectivos a escuchar y a orientar, en algunos momentos a través de nuestro silencio, privilegiando la participación de todas y todos.*

**Es un punto de partida para construir espacios de autonomía desde el apoyo mutuo entre organizaciones populares y comunidades entre sí...**

- *El análisis colectivo de nuestras prácticas, porque solo podemos hablar de praxis revolucionaria, si nuestros procesos de formación propician el encuentro de todos y todas para: reflexionar sobre lo que hacemos, reconocer nuestra realidad y construir conceptos, criterios, principios comunes, así como planes de acción y formas de articulación para transformar nuestra realidad.*

- *Así mismo es fundamental la contextualización de todos nuestros procesos de formación, en lo que tiene que ver con nuestro contexto socio-histórico, así como en lo relacionado al análisis de la coyuntura.*

- *La problematización es un principio fundamental, para no confundir información con formación, debemos poner información en común, pero nuestra tarea es propiciar la reflexión crítica de los contenidos y sobre todo su permanente contraste con nuestra realidad, así como su relación con nuestras prácticas.*

- *La sistematización permanente, es fundamental para garantizar que la producción de conocimiento desde el poder popular sea una de las vías fundamentales para el fortalecimiento de nuestra soberanía y defensa integral, favoreciendo la construcción de políticas, el desarrollo metodológico y tecnológico y la investigación comunitaria como un pilar fundamental del desarrollo endógeno”*

Estos sencillos principios son evocados en todas las fases del trabajo hacia lo interno y lo externo de la lucha por la Vivienda y el Hábitat. En Venezuela es común encontrarse simultáneamente en un mismo barrio o comunidad a varias mesas de trabajo trabajando en distintos temas. Son características las mesas de trabajo en círculo con el equipo de orientación y registro apoyados de “papelografos”.

### 4.2.3.- Transformación Integral del Hábitat

Dentro de la sub línea de la Multi-ciencia del Hábitat humano: <sup>(87)</sup> en la que se establece que:

*“...la posible Múlti-ciencia del hábitat humano implica la inclusión de paradigmas de origen fenomenológico, sociológico, psicológico, antropológico y etnológico mucho más indispensables para una adecuado desarrollo de la materialidad del hábitat que el saber formal-geométrico o tecnológico (cuestiones importantes pero no únicas).*

*Esto lo podemos constatar en los aspectos que estudiaría esta postura teórico-epistémica (con los recursos que le proveerían, entre otras, la etnología y la fenomenología hermenéutica): las relaciones familiares y su expresión socio-espacial / la diversidad cultural y la diversidad social / la diversidad de expresiones del hábitat humano y en estos la variedad de estratos socio-espaciales / los discursos ético-morales, las aspiraciones, los deseos relativos a*

87 Salceda, Salinas, José U. “Contribuciones para una Multi-Ciencia de la Materialidad del Hábitat Humano” Tesis de Maestría UNAM 2010

*la arquitectura y la ciudad / las representaciones de la realidad y dentro de estas / la representación del espacio y de los objetos que lo delimitan y permiten o habilitan la espacialidad humana"*

Lo anterior nos permite argumentar a profundidad el enfoque social y científico con el que puede analizarse una comunidad y sus espacios. Surgen las preguntas ¿No es acaso la gente, la esencia de una comunidad? Los rasgos materiales la definen, la contienen o marcan su crecimiento, pero la manera de convivir de la gente que ahí habita la determinan notablemente por encima de el resto de sus expresiones.

En otra investigación, que también forma parte de la Línea de Investigación ADCP de la UNAM, la del Mtro. Abraham Rodríguez Buendía<sup>(88)</sup> podemos encontrar también con profundidad un análisis de las implicaciones en torno a la identidad o los “avatares” del Barrio que veremos más adelante descrita en lo que se conoce como la “Carta de Barrio” elemento fundamental de los CTU / Consejos Comunales.

En Venezuela después del Decreto 1.666 (2002) <sup>(89)</sup> y la publicación 3 años después de la Ley Especial de Regularización Integral de la Tenencia de la Tierra de los Asentamientos Urbano Populares en 2006 se emitió la Ley de Consejos Comunales en la cual los Comités de Tierra Urbana CTU, las mesas técnicas de agua, energía, los comités de salud y otros se integran en esta nueva unidad organizativa el **Consejo Comunal**<sup>(90)</sup>.

Algunos de estos Consejos Comunales (CC) han sido presa de múltiples distorsiones y desvíos, debido quizá a la falta de antecedentes estructurados sin embargo para el 2010 en Venezuela se habían registrado cerca de 35,000 CC en todo el país que comenzaban a configurar las

88 Rodríguez, Buendía Abraham “El Barrio y su contribución a la Producción del Hábitat ” Tesis de Maestría, UNAM 2015

89 Ver página 134 de esta tesis

90 IBIDEM

# LA CARTA DEL BARRIO

## EL BARRIO CUENTA SU HISTORIA

En el pasado, la fundación de una villa o pueblo se celebraba en un acto o carta fundacional, que marcaba sus límites, censaban a las familias habitantes y establecían su patrimonio, principios y reglas.

La Carta del Barrio documenta la historia de la comunidad, como historia no contada de la ciudad, una historia de resistencia y lucha, de donde nacen valores alternativos que permitieron la pervivencia ante la segregación, reconociendo el aporte del barrio y de sus habitantes a la ciudad y al país. Hace visible el barrio y acredita su identidad.

La Carta del Barrio recoge las aspiraciones, sueños, planes y proyectos de la comunidad que definen su horizonte de desarrollo y lucha.

La Carta del Barrio refiere los principios, normas y regulaciones que rigen la convivencia, el uso del espacio común, las formas de organización y autogobierno para la toma de decisiones, el patrimonio de la comunidad.

**La Carta del Barrio es la Constitución del barrio, que nace del pueblo como sujeto constituyente.**

**Unidos por la transformación del hábitat  
Construyendo el poder comunal**

Folleto informativo sobre la "Carta del Barrio"

primeras Comunas en Construcción vinculando grupos de Consejos Comunales que:

*Crean una instancia donde todos los problemas del habitar podían discutirse colectivamente para planificar y actuar con la ayuda del estado Venezolano.*

*Concede un "derecho de preferencia" al Estado "para adquirir las tierras urbanas ociosas"*

*Establece que "la propiedad urbana tiene una función social"*

Para “establecer las bases del desarrollo urbano y la satisfacción progresiva del derecho a la vivienda digna en las zonas urbanas”.<sup>(91)</sup>

Desde la presentación en 2006 de esta visión trasdisciplinar como espíritu de los Consejos Comunales varios equipos técnicos vinculados a los movimientos populares han visto la oportunidad de asumir responsabilidades (que ya ejercían como técnicos-militantes activos del Movimiento de Pobladores) ahora en el Estado en diferentes niveles.

En el año 2007 la Gerencia de Investigación y Museografía de la Fundación Museos Nacionales organizó una exposición de las cartas de Barrio en el Museo Jacobo Borges al oriente de la ciudad de Caracas, para la gente de los barrios el hecho de que su historia, compilada y presentada por ellos mismos fuera digna de estar siendo presentada en un Museo sin aprovecharse de ellos, sin objetualizarlos sino reconociéndolos como sujetos políticos, urbanos, arquitectónicos, de su propia historia.

Fue tan importante que incluso transformo el Museo que albergó la exposición para siempre y de acuerdo con el guión curatorial:

*“Al incentivar la participación comunitaria se genera una serie de procesos de reconocimiento social ligados indiscutiblemente a la sensibilidad y*

91 <http://www.aporrea.org/actualidad/n140606.html>

*conciencia de las potencialidades de los individuos que, trabajando en conjunto pueden mejorar las condiciones de vida de sus compañeros y vecinos.*

*Igualmente, y como resultado del reconocimiento grupal, otros aspectos de la vida social como la delimitación de los territorios urbanos y la escritura de las historias locales se integran para el fortalecimiento de la identidad comunal”*

*“...la problemática no se centra sólo en la aproximación sociológica del arte, sino en la incorporación de la sociedad, conformada por individuos, en la problematización estética de su misma realidad.*

*Que para esta experiencia viene cargada de la simbolización de lo comunitario en tanto que es medio para legitimar el territorio y fortalecer la identidad local, en torno los factores económicos, políticos y culturales y la función del Estado en impulsar la regularización de la tenencia de la tierra para implantar relaciones comunitarias en las que se garantice el bienestar del colectivo”*

(92)



Taller de elaboración de maquetas con las Pioneras (foto del autor)

Metodológicamente partimos de los atributos sociales que tiene esta forma expresiva de presentar la historia y memoria local. Describimos que los contenidos de las cartas reúnen las diferentes aproximaciones imaginarias, espaciales y temporales de la comunidad.

Como construcción narrativa colectiva las **Cartas del Barrio** son la concreción de muchas historias en un mismo texto cultural. A diferencia de otros géneros expresivos como la novela o el ensayo, donde las oraciones se estructuran de acuerdo a un tema que se quiere desarrollar.

Este señalamiento se hace debido a la relación que para nuestra comprensión y metodología existe entre el tema, el territorio, el imaginario y la identidad comunitaria. Ello nos lleva a reflexionar cómo manejar o crear una metodología que nos permita co-relacionar los diferentes mensajes provenientes de distintas fuentes y espacios sociales y logrando construir las temáticas reunidas en estos textos.

### **Centros de Participación para la Transformación del Hábitat (CPTH)**

Los CPTH entre 2002 y 2006 fueron la propuesta para plantear el trabajo integral en los barrios. De este tríptico extraemos la siguiente explicación, notese como es una propuesta del Movimiento Popular que se va convirtiendo en referente hacia “arriba”:

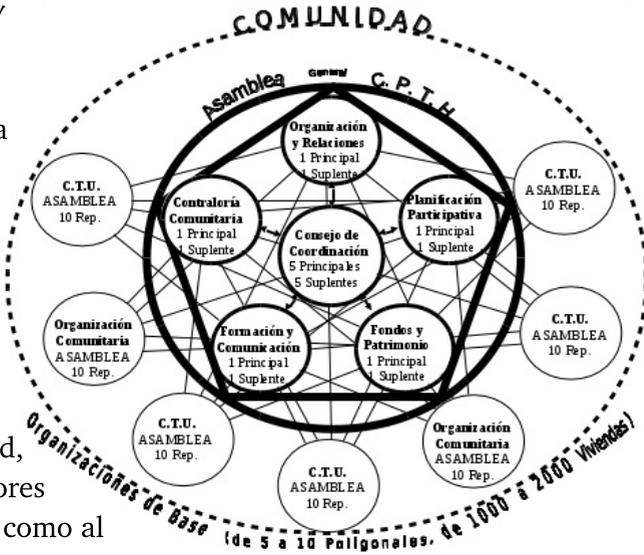
*“Los Comités de Tierra Urbana (CTU) de Venezuela, hemos venido desarrollando una propuesta de “Democratización de la Ciudad y Transformación Urbana” como aporte a la definición de las políticas que impulsa la Misión Vivienda.*

*La propuesta consiste esencialmente en la democratización del suelo urbano, la transformación integral de los barrios y la creación de nuevos asentamientos. Procesos caracterizados por la participación protagónica de las comunidades en articulación con las instituciones para la planificación, contraloría y producción de su hábitat, en un proceso de formación permanente y fortalecimiento del poder popular.*

Como uno de los instrumentos de implementación de esta propuesta se plantea la creación de los Centros de Participación para la Transformación del Hábitat (CPTH). Estos centros son espacios para el ejercicio del poder popular en la transformación integral del hábitat. Permiten que las comunidades cuenten con asesoría integral, asistencia técnica y formación permanente para el desarrollo de planes, programas, proyectos y obras de hábitat y vivienda.”

ESTRUCTURA ORGANIZATIVA DE LOS CPTH

Se propone una escala de planificación comunitaria conformada por Unidades de Transformación del Hábitat (UTH), las cuales son definidas por la misma comunidad, atendiendo tanto a factores urbanos y geográficos, como al sentido de pertenencia e identidad.



Cada UTH corresponde aproximadamente a la agrupación de 5 a 10 poligonales de CTU, lo que equivale a una población de 1000 a 2000 viviendas. Los CPTH están integrados por todos los miembros de la comunidad de habitantes de la UTH, con la coordinación y participación activa de los CTU y/u otras Organizaciones comunitarias de base, así como con la asesoría integral de un equipo técnico de apoyo designado por la comunidad, en función de ir mejorando progresivamente la calidad de vida urbana.

La conformación de un equipo primero en la OTN para impulsar los CPTH y posteriormente en el Ministerio de las Comunas para definir orientaciones, toma como base las mismas experiencias de los barrios tratando de convertirlas en teoría a través de unas "Guías" de referencia.



Así surge el (llamado transitoriamente Equipo de Apoyo Integral al Poder Popular) que pudo aprovechar su presencia en dentro de la estructura del estado para editar y publicar la Guía TIH

En Agosto de 2009 un equipo de trabajo conformado por activistas y arquitectos militantes del movimiento de Pobladores se encontraban al frente de la Dirección de Formación y Asistencia Técnica de FUNDACOMUNAL un ente adscrito al

Ministerio del Poder Popular para las Comunas y Protección Social <sup>(93)</sup> y desarrolla una Guía llamada “Orientaciones Político Metodológicas para la Transformación Integral del Hábitat”

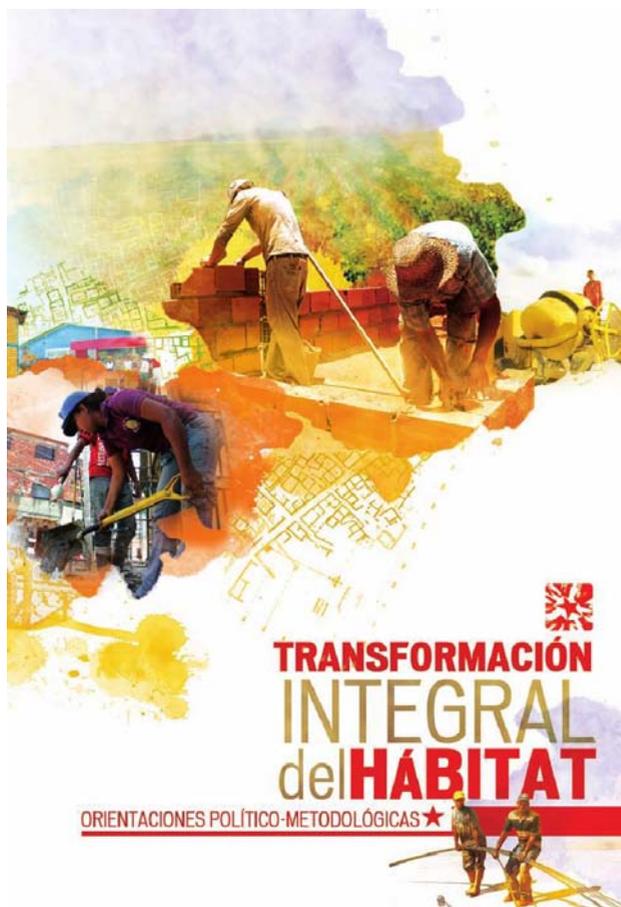
93 Actualmente se le denomina Ministerio para las Comunas y Movimientos Sociales

Sobre la necesidad y objetivos de estas orientaciones político metodológicas, en la presentación de la segunda edición podemos leer:

*“El presente material es resultado de distintas experiencias de acompañamiento integral (político-organizativo y técnico-metodológico) en algunas comunidades del país en el desarrollo de su gestión comunal, con la perspectiva de transformar de manera integral la realidad de la misma.*

*El trabajo en equipo, la colectivización de los procesos y el análisis permanente crítico y autocrítico de nuestras prácticas han sido principios fundamentales para avanzar en el fortalecimiento de los procesos del pueblo organizado.*

*Desde allí decimos que este material es una referencia en permanente construcción, puesto que se sustenta en la*



Portadas de la 2a (página anterior) y 3a edición de las “Orientaciones Político Metodológicas para la Transformación Integral del Hábitat”<sup>(94)</sup>

94 El autor es co-autor de ambas como parte del equipo transdisciplinario que las elaboró para el gobierno de Venezuela.

*constante sistematización de lo que hacemos como pueblo, para ser devuelto en forma de orientación nacional que nos sirva para profundizar en la incesante ruta de construir un socialismo nuestro americano.*

*En esta oportunidad estamos presentando una 2a edición de la guía, por ahora, para así poder construir y reconstruir este y otros materiales que condensan nuestras reflexiones en la ruta del Poder Popular.*

*Para ello creemos que a lo largo de este año debemos procurar que todos los debates que se den en torno a nuestras experiencias para lograr la transformación de nuestro hábitat para impulsar un barrio o un caserío nuevo deben ser sistematizados en lo comunal, local, regional o nacional, en la lucha por la transformación de nuestra comunidad, nuestro barrio, nuestro caserío, nuestro hábitat, decimos que la Revolución es transformación”*

En esa misma edición de la guía podemos encontrar las siguientes citas de Hugo Chavez:

*“...el despertar del poder popular, el autogobierno, para resumirlo así, ustedes tienen que ser gobierno allí... ustedes tienen que ir generando, en el ámbito de las comunas en construcción, cada día, mayores niveles de poder popular, de autogobierno...*

*....Es el pueblo el que decide; es la comunidad la que decide; no somos nosotros, no es Chávez el que va a decidir.. Son ustedes los que deciden, es el Poder Popular, es la democracia directa, a través de las asambleas populares, a través de la participación, el protagonismo popular”<sup>(95)</sup>*

En el apartado relativo a la planificación participativa de la guía titulado “La Planificación Participativa y la Construcción de Políticas” encontramos un planteamiento destacable de como se aborda un diagnóstico antes de planificar, en esta propuesta se plantea analizar como se satisfacen las

95 Hugo Chávez, Programa Aló Presidente Teórico No.1, 11 de Junio de 2009

necesidades humanas que han sido categorizadas en 5 “pares de funciones” inspiradas en los derechos humanos, el subtítulo del apartado se titula "Autodiagnósticos para la comprensión integral de nuestra realidad: el autodiagnóstico como punto de partida para la planificación comunal":

*“Muchas veces hemos oído hablar del Diagnóstico, incluso en muchos lugares escuchamos que el Diagnóstico ya existe, que no hay que seguir perdiendo el tiempo con eso. Tenemos que estar alerta de no confundir un conocimiento individual de la situación en nuestra comunidad con un Diagnóstico sólido y completo sistematizado y hecho colectivamente*



Jornada de Auto-diagnóstico Comunal con Registro Abierto

*por todos y todas (por eso decimos que es **Auto-Diagnóstico** por que lo hace la misma gente de la comunidad a diferencia de las encuestas u otro tipo de dinámicas para recabar información que vienen de fuera, de manera exógena)”*

*“El Diagnóstico, que no es otra cosa mas que una descripción ordenada de la realidad de nuestra comunidad, a veces por la voluntad de querer materializar rápido nuestras propuestas, cometemos el error de no dedicar suficiente tiempo a consolidarlo y revisarlo. Tener un buen Diagnóstico es la garantía de tener Planes de Gobierno Comunal y después Proyectos Comunales congruentes y con respaldo popular por estar contruidos desde la gente....”*

*"...Hacer un Autodiagnóstico es tomar en cuenta todas las variables que influyen en la realidad de la comunidad, y debe ser considerado como una tarea que no se termina definitivamente ya que la realidad es cambiante, no se queda como la vemos por primera vez. Por otro lado, mientras más gente comparta y conozca la situación actual de las cosas, podremos construir*

*en colectivo y con más fuerza las acciones y proyectos para mejorar y transformar nuestra situación."*

*"En algunos lugares como en Cocorotico, Municipio San Felipe, Estado Yaracuy varios CC que están conformando una Comuna lo han hecho analizando la satisfacción de las*



Registro abierto producto de una jornada de Auto-diagnóstico

*necesidades humanas en la vida diaria, que están en los más básicos derechos humanos. Hay que tomar en cuenta que hay varias maneras de satisfacer estas necesidades básicas o funciones, y que cada una de estas soluciones diferentes están relacionadas con distintas formas de ver el mundo."*

Esto como punto de partida para entonces poder elaborar un plan de Gobierno "Comunal" del cual se derivarán programas y proyectos, algunos de ellos habitacionales pero todos inmersos en el concepto de Hábitat, concepto que en Venezuela ha pasado por una apropiación popular del concepto<sup>(96)</sup> ha ido desplazando conceptos excluyentes o parciales.

96 Ver la definición de Hábitat utilizada en el Documento del Programa de Formación de Grado PFG en Arquitectura de la UBV en la página 173 de esta tesis.

Más adelante continúan los que considero podrían ser aportes para este enfoque basado en una “Multi-ciencia del Hábitat” en el apartado titulado: “Formulación participativa de otros planes, programas y proyectos para la transformación del hábitat”: Procesos de Planificación y Diseño participativo, en donde se establece como epígrafe una frase de Villanueva con una invitación a transformar la realidad concreta:

Comités de Tierra Urbana / Campamento de Pioneros  
**TALLER PERMANENTE DE DISEÑO PARTICIPATIVO**

## **LA PLANIFICACIÓN PARTICIPATIVA**

“Organizarnos para **Comprender**  
**Comprender para Proponer**  
**Proponer para Transformar**”

***“Creo en una arquitectura que **parta de la realidad**,  
que elabore una **interpretación crítica** de ella,  
y que vuelva a la realidad,  
**modificándola en dialéctica incesante**”***

Carlos Raúl Villanueva

En estos cuadernillos también encontramos un cuadro comparativo inspirado en el que aparece en el libro de Romero y Mesias<sup>(97)</sup> y adaptado a la realidad y ubicación de ese momento. En la página siguiente observamos la versión adaptada en Venezuela.

97 Romero, Gustavo, Mesias, Rosendo, “La Participación en el Diseño Urbano y Arquitectónico en La Producción Social del Hábitat” pp. 18 y 38

Impulso de los Proyectos de Vida Comunes

## **CUADRO COMPARATIVO DE MODELOS DE DESARROLLO DE PROYECTOS**

A final de cuentas lo expresado en estas guías tiene el objetivo de circular y promover el debate, pasar por las asambleas, consejos comunales y organizaciones como una herramienta en manos de la gente para tener un criterio y así dialogar de "tu a tu" con los técnicos que llegaban a sumarse al trabajo en las comunidades.

Una enseñanza que puede destacarse de esta experiencias es que la autoridad simbólica que conllevan los cuadros técnicos (que llegan a sumarse a los trabajos) tiene un peso específico desde lo cultural y no basta la buena voluntad para lograr un verdadero proceso virtuoso de todas las disciplinas que confluyen en un enfoque como el de la Multi-ciencia de la Materialidad del Hábitat Humano” del Mtro. José Salceda.

Por otra parte las comunidades organizadas cuentan con los conocimientos y la capacidad para construir y transformar su hábitat como lo han demostrado durante siglos pero ahí persiste una brecha con la relación de poder que implica el manejo del conocimiento “certificado” y de las instituciones del estado en la relación con el territorio. Como podemos ver en esta intervención:

*“La escuela del movimiento de pobladores debe estar caracterizada por ser un proceso de formación permanente y flexible con una visión integral, que permita ir sistematizando nuestra experiencia, crear conocimientos y herramientas técnicas a partir de nuestra realidad, permitiendo garantizar la interdependencia cognitiva y el desarrollo revolucionario, donde se fortalezca el debate y la formación ideológica, dando a conocer las líneas estratégicas del proceso revolucionario y permita socializar las herramientas tecnológicas al servicio del movimiento popular...*

*...donde se fortalezcan a los equipos de formación existentes y los facilitadores y participantes sean propuestos por la misma comunidad, que forme a nuestros (y nuestras) militantes en lo político-técnico-popular y que permanezca en constante trabajo comunitario al servicio de la misma”*

*(III Encuentro Nacional de CTU, Maracaibo, Mayo 2009)*

No obstante no hay un lugar en el planeta donde las condiciones para reducir esta brecha sean más favorables que en la Venezuela Bolivariana, pero depende como veremos mas adelante también de previamente haber formado otro tipo de profesionales en muchas áreas técnicas y de gestión.



Encuentro de Mujeres del Movimiento de Pobladoras y Pobladores, Barquisimeto Estado Lara (Foto del autor 2010)

#### 4.2.4.- Diseño participativo y la PSH-Asistida

La principal aportación del proceso venezolano a esta sub-línea de ADCP se encuentra en los frentes de trabajo que el Movimiento de Pobladores ha logrado gracias a una movilización de calle permanente y al hecho de que han consignado rigurosamente propuestas a entidades de gobierno como la vicepresidencia o al Ministerio del Poder Popular para la Vivienda y Hábitat. Estos frentes de trabajo funcionaban de una forma

limitada desde hace años, con las experiencias del taller EPA<sup>(98)</sup> y algunos otros, que asisitían procesos de PSH a través de una serie de esfuerzos por adaptar de manera ecléctica varias metodologías que paralelamente se han estudiado en la Linea ADCP.

Llama la atención que no se busca una receta automática para cada caso sino que se va echando manos de las diferentes maneras trabajar siempre agregando particularidades regionales e incluso elementos provenientes del mundo indígena suramericano.

Cabe mencionar que al momento de iniciar esta investigación de manera formal los libros del Mtro. Gustavo Romero eran referencia frecuente para los diferentes frentes de trabajo donde el autor tuvo la oportunidad de participar.

**...en Venezuela  
no se busca una  
receta automática  
sino diferentes  
maneras trabajar  
siempre agregando  
particularidades  
regionales...**

Como principal aporte del proceso venezolano encontré que muchas veces no se da inicio a un proceso de Diseño Participativo sino se ha iniciado de manera paralela un ejercicio de Plan Integral, o Plan de Gobierno a escala mas allá del “diseño” de simplemente de una solución arquitectónica.

Se le da especial importancia al tema del auto-diagnóstico como veíamos en el apartado anterior además de hacer la obligatoria investigación del sitio de la mano de los pobladores. Otro aporte fundamental es la utilización (en una infinidad de expresiones) de una metodología de construcción colectiva basada en el análisis colectivo de la practica con registro abierto como veíamos en el apartado 4.2.2

Uno de los frentes de trabajo en donde se ha podido profundizar con mayor empeño esos planteamientos son en los llamados **“Campamentos de Pioneros”** parte del Movimiento de Pobladores, de 2011 para acá ha sido el momento de los Pioneros para demostrar su crecimiento y sus capacidades de ejecución más allá de los avances de movilización política. Indudablemente la formación y capacitación técnica que de manera natural se encuentra en los barrios se esta poniendo a prueba con la construcción de centenares de viviendas nuevas, esta vez con apoyo del gobierno.

En uno de los documentos esenciales de Pioneros **“Democratización de la Ciudad y Transformación Urbana”**<sup>(99)</sup> podemos encontrar elementos importantes para conocer su planteamiento político y técnico para la Creación de Nuevas Comunidades con el contexto de la perspectiva critica a la “Ciudad Capitalista Excluyente” como le llaman sus voceros a la ciudad formal:

*“... tomando como modelo la formación y crecimiento de nuestros barrios. Los Campamentos de Pioneros no son un programa habitacional del Estado, es una propuesta autónoma de organización popular para la movilización y lucha por el derecho a una vivienda y hábitat dignos, donde no existen beneficiarios sino sujetos protagónicos....*

*....Con esta propuesta se busca que los nuevos desarrollos de vivienda sean progresivos e integrales, incorporando servicios comunitarios y la actividades productivas que los haga sustentables, favoreciendo tanto la densificación de las ciudades como la búsqueda de nuevos equilibrios territoriales. Se propone entonces una forma alternativa de producción social de hábitat y vivienda, que consiste en un proceso integral de construcción de espacios solidarios de convivencialidad, donde se fortalecen los valores del ser colectivo para la nueva sociedad.*

99 Movimiento de Pobladores, Campamentos de Pioneros, “Democratización de la Ciudad y Transformación Urbana” Edición propia, Noviembre 2007.

*Esta propuesta trasciende a las prácticas vivendistas, que conciben la casa como un producto mercantil terminado, para familias individualizadas, sin considerar otros espacios necesarios para una calidad de vida digna."*

## Campamentos de Pionero

### Construyendo Espacios Convivenciales

Como parte de la política de "Democratización de la ciudad y Transformación urbana" de los CTU, surge el programa de creación de nuevas comunidades el cual se desarrolla mediante la propuesta de los Campamentos de Pioneros. Tomando como modelo la formación y crecimiento de nuestros barrios, proponemos que los nuevos desarrollos de vivienda sean **progresivos e integrales**, incorporando **servicios comunitarios y la actividad productiva** que los haga **sustentables**, favoreciendo tanto la **densificación de las ciudades** como la **búsqueda de nuevos equilibrios territoriales**.

Se propone entonces una forma alternativa de producción social del hábitat, que consiste en un proceso integral de construcción de

espacios solidarios de convivencialidad, donde se fortalecen los valores del ser colectivo para la nueva sociedad. Esta propuesta trasciende a las prácticas vivendistas, que conciben la casa como un producto mercantil terminado, para familias individualizadas, sin considerar otros espacios necesarios para una calidad de vida digna.

Las familias pioneras se incorporan **voluntariamente** y de **forma organizada** como **grupos de base** con lazos comunes de origen, ocupando ordenadamente terrenos disponibles con campamentos provisionales. Es un proceso autogestionario de toma de decisiones en colectivo, diseño participativo y producción solidaria de **nuevas comunidades**.

#### CONDICIONES PRELIMINARES

Organización de las familias pioneras  
Inventario y disposición de terrenos  
Fondos comunitarios  
Equipo de apoyo integral

#### OCUPACIÓN PROFESIONAL

Estrategias de ocupación  
Condiciones de profesionalidad  
Instalaciones y obras básicas

#### PLANIFICACIÓN Y DISEÑO PARTICIPATIVO AUTOGESTIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN

Formación y organización para la producción  
Construcción del centro de producción comunitaria

#### ETAPAS DE LA CONSTRUCCIÓN

Construcciones experimentales  
Construcción de infraestructura de servicios  
Construcción masiva de viviendas  
Construcción de equipamientos prioritarios

### PROYECTO PILOTO "Lomas de la Guadalupe"

Nombre: Lomas de La Guadalupe  
Ubicación: El Pláncito, Carretera Churallave  
Ocunare del Tuy, Municipio  
..... Estado Miranda.  
Propiedad: Fondur  
Capacidad:  
Residencial: 3.000 Familias/165 hectáreas  
Urbanismo: 70% del urbanismo listo (calidad,  
Redes de aguas, postes, hechos  
en el año 79.



**Unidos por la transformación del hábitat  
Construyendo el poder comunal**

*Las familias pioneras se incorporan voluntariamente y de forma organizada desde sus comunidades de origen. Es un proceso autogestionario de toma de decisiones en colectivo, diseño participativo y producción social de nuevas comunidades.”*



(Imagen del Equipo técnico de Campamentos de Pioneros)

El enfoque en la autogestión es lo que caracteriza a Pioneros. Los debates sobre el papel del apoyo técnico a este formato de PSH en Venezuela son vivos y encendidos. Una de las cosas que más se perciben es la necesidad de que en la medida de lo posible los llamados “técnicos” tengan una militancia orgánica en los Campamentos donde participan o (visto de otra manera) identificar a los cuadros técnicos necesarios de entre el colectivo de pioneros que está planteándose Producción Social del Hábitat PSH.

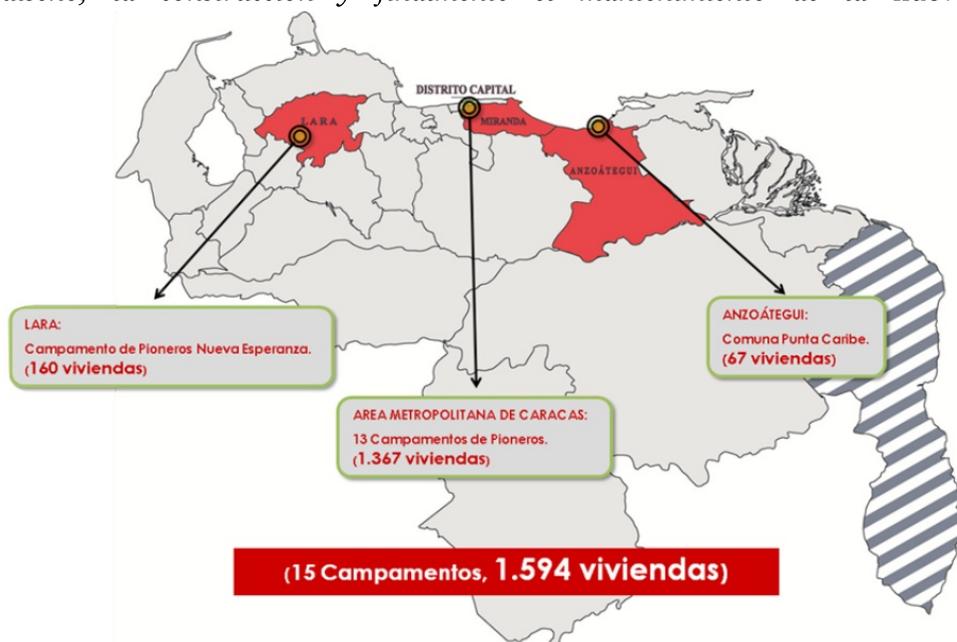
Este debate sobre la “condición exterior” del apoyo técnico es vivo y por sus condiciones contradictorio y paradójico puesto que difícilmente de un colectivo de personas que lucha -primero por acceso al suelo y después por financiamiento y construcción autogestiva- van a salir los equipos técnicos requeridos en su totalidad.

Los aportes de este enfoque como veremos a continuación, no pueden desligarse de las condiciones económicas y políticas de Venezuela, al momento de esta investigación se podían resumir en la consolidación de un **Sistema de Apoyo Integral al Poder Popular** en tres grandes líneas

interrelacionadas: la organización, la planificación y la producción. Los Campamentos de Pioneros en el documento que mencionábamos líneas arriba precisan al respecto de su propuesta lo siguiente:

*“¿Cuáles son las condiciones de la propuesta? Las familias que deseen iniciar el proceso de organización para la fundación de en un Campamento de Pioneros, deben conocer con anterioridad cuáles son los principios y lineamientos que rigen esta política:*

**ORGANIZACIÓN AUTOGESTIONARIA**, donde las familias pioneras de forma colectiva y autónoma toman todas las decisiones que tengan que ver con el desarrollo de su nueva comunidad. Las familias organizadas se convierten en los “gerentes” de todos los procesos que involucran la fundación del campamento: la gestión de terrenos, de los recursos, su planificación y diseño, la construcción y finalmente el mantenimiento de la nueva



Ubicación nacional de los 15 Campamentos en proceso de conformación  
(Imágen del Equipo técnico de Campamentos de Pioneros)

comunidad. Es un mecanismo donde las familias buscan por sí mismas formas alternativas para la solución de sus necesidades, autorregulando sus procesos y formándose permanentemente sobre la experiencia vivida y el intercambio con otras comunidades de pioneros.

**PLANIFICACIÓN Y DISEÑO PARTICIPATIVO**, en un proceso de construcción colectiva donde todas las familias participan en la planificación y desarrollo del proyecto, a partir del auto-diagnóstico de sus necesidades reales de vivienda y hábitat, para la formulación final de un proyecto integral de vida y no solo de nuevas viviendas.

**PRODUCCIÓN SOCIAL DE HÁBITAT Y VIVIENDA**, las familias se organizan también para la Autogestión de la Producción, gerenciando los procesos constructivos (mano de obra, materiales, maquinarias y herramientas), a fin de evitar la intermediación y la mercantilización que se genera al delegar la producción en empresas constructoras.

Se trata de implementar procesos endógenos, que fomenten las capacidades productivas de la propia comunidad, basados en una ética cooperativa y solidaria con los siguientes principios y lineamientos”:

**“APORTE DE TRABAJO FAMILIAR**, toda familia que forma parte de un campamento de pioneros participa junto al resto de las familias y de forma equitativa en la construcción de las obras...

**PROPIEDAD COLECTIVA**, las familias se organizan bajo una figura jurídica que les permite acceder en bloque a los beneficios de la Ley del Régimen Prestacional de Vivienda y Hábitat, y mantener la propiedad del terreno, las casas y los espacios y equipamientos comunes en propiedad colectiva...

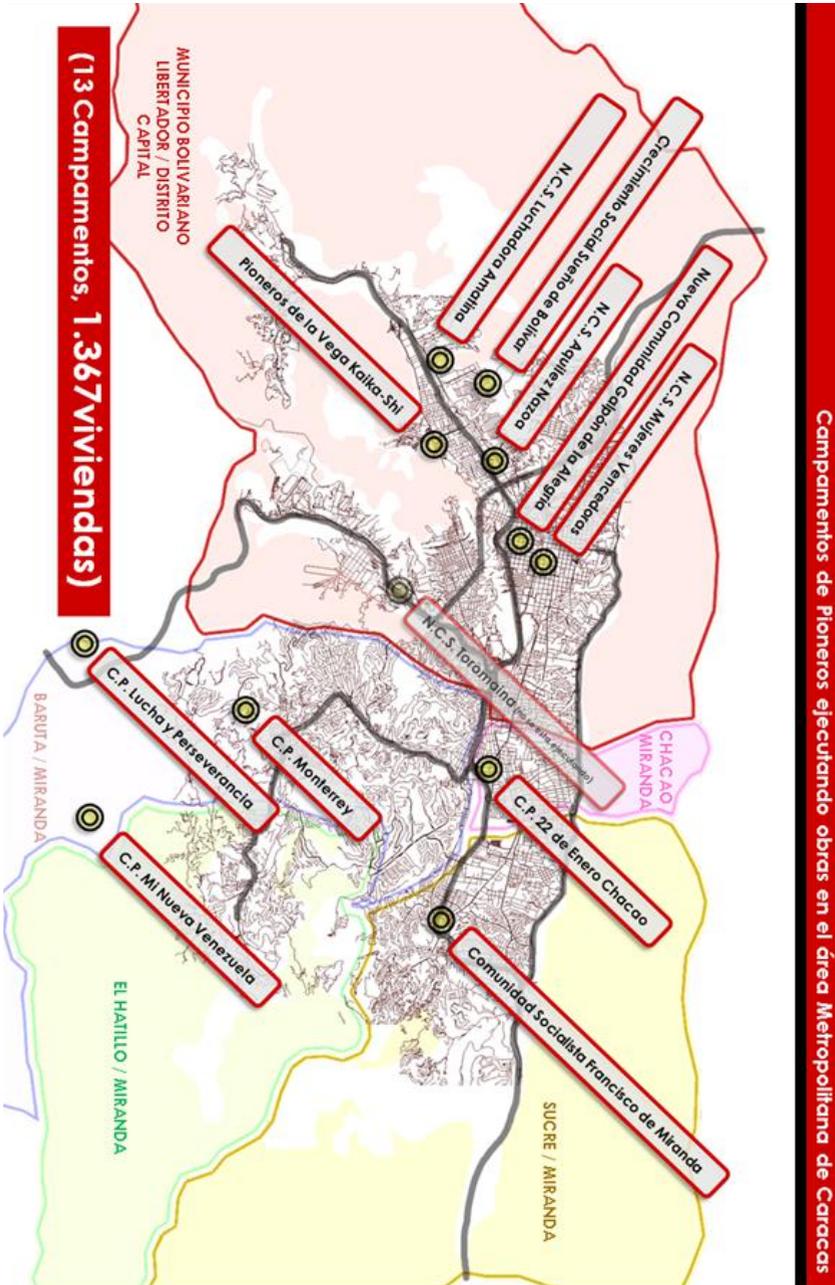
En cuanto a lo organizativo la propuesta establece lo necesario para poder constituir un Campamento de Pioneros:

*“Para la fundación de un Campamento de Pioneros se requiere de la organización comunitaria de las familias con personalidad jurídica, la búsqueda y negociación de terrenos para ser transferidos, expropiados o adquiridos en propiedad colectiva (tanto del Estado como los privados), la solicitud y constitución de un fondo autogestionario (Subsidio o Crédito del Estado) para el financiamiento del campamento que permita cubrir la compra del terreno (en caso de ofertas privadas), instalaciones de ocupación provisional, la preinversión de estudios y proyectos, así como la inversión en las obras. Finalmente, se necesita la conformación de un equipo de apoyo y asesoría integral definido y contratado por la propia organización para brindar apoyo durante todo el proceso.*

*"La necesidad de vivienda se prioriza en cuanto a familias damnificadas y afectadas por desastres naturales, en situación de riesgo, hacinadas, arrimadas, nuevas parejas, inquilinos, en situación de calle, que requieran ser reubicadas, o aquellas donde la vivienda esté sujeta a la actividad laboral (conserjes, vigilantes, etc.). En este momento existen a nivel nacional alrededor de 5.000 familias organizadas como Campamentos de Pioneros"*

**FAMILIAS PIONERAS:** *"La identificación y organización de las familias la realizan los CTU dentro de su poligonal, su sector o parroquia. Se propone una instancia mínima de organización de las familias en grupos de base, constituidos por un número de aproximadamente veinte (20) familias provenientes de un mismo sector, barrio o refugio, de la misma parroquia, o que tengan lazos de amistad y camaradería.*

*Estos grupos de base a su vez se asocian en una Organización Comunitaria Integral de Vivienda y Hábitat (Art. 94, LRPVH), alcanzando un número de alrededor de 200 familias que constituyen la nueva comunidad ... 0Las condiciones mínimas indispensables que deben cumplir las familias son la necesidad real de vivienda, el conocimiento de la propuesta y su incorporación voluntaria."*



Ubicación de los Campamentos de Pioneros en el área metropolitana de Caracas (Imagen del Equipo técnico de Campamentos de Pioneros)

Para los Campamentos de Pioneros es indispensable el acceso al suelo urbano en una Ciudad que, como veíamos, es el escenario de la expulsión, las primeras "opciones" que les presentan a los Pioneros es ubicarlos fuera del área metropolitana. Argumentando engañosamente incluso una supuesta "vuelta al campo" cuando en realidad se trata de expulsarlos y seguir especulando con el suelo urbano.

Los mismos Pioneros en su documento presentan el tema del acceso al suelo urbano como crucial:

*"BUSQUEDA DEL TERRENO: Para el desarrollo de la propuesta es necesario crear un Inventario de terrenos urbanizables y de edificaciones desocupadas que puedan disponerse para la fundación de los campamentos.*

*"Los CTU, los CPTH, las Mesas Técnicas Parroquiales, la OTN y el Equipo de Asesoría Técnica de los CTU, están apoyando a las Familias Pioneras en la búsqueda de los terrenos y en el levantamiento de la información necesaria para su evaluación (Dirección, Titularidad, Área, estimación de la capacidad residencial, vocación de uso y zonificación, costo del Terreno y precio justo, cartografía, planimetría, visitas a campo, fotografías, videos, estudios preliminares, estudios de prefactibilidad y proyectos preexistentes, existencia de Urbanismo primario, y acceso a servicios básicos).*

*"Se hace énfasis en aquellos terrenos que sean propiedad del Estado, ociosos o cuyo precio no sea especulativo, con urbanismo o accesibilidad a servicios, que se encuentren saneados legalmente y con la capacidad residencial adecuada para el número de familias del campamento."*

La viabilidad de los campamentos también es un tema que han abordado las familias organizadas. No se trata como hemos dicho de estar a la sombra de proyectos asistencialistas los Pioneros lo ven como un acto de mínima congruencia del Estado hacia sus gobernados:

*"SOLICITUD DE RECURSOS FINANCIEROS: Para la fundación del campamento las familias pioneras a través de la OCIVHA, deben constituir un fondo autogestionario colectivo que garantice el financiamiento oportuno para la compra del terreno (en caso de privados), la creación de las condiciones de provisionalidad y sustentabilidad del campamento, la preinversión para estudios, proyectos y asesoramiento técnico, así como la inversión en obras de infraestructura de servicios, viviendas y equipamientos prioritarios.*

*"Los recursos para este fondo pueden provenir del ahorro voluntario de las familias miembro, de los subsidios y créditos que otorga el Estado a través del Sistema Nacional de Vivienda y Hábitat u otros mecanismos de financiamiento de proyectos de hábitat y vivienda, tanto nacionales como internacionales"*

Finalmente el tema de las capacidades técnicas para materializar los proyectos y para llevarlos a cabo, el tema del papel de los técnicos en el proceso es otro de los ejes de debate permanente en los Campamentos:

*"CONFORMACIÓN DEL EQUIPO DE ASESORÍA INTEGRAL: Equipo de Asesoría Integral (EAI) será el encargado de brindar el apoyo técnico integral a la Comunidad en el desarrollo de todas las actividades vinculadas al proyecto. Estará constituido por un grupo de profesionales de campos diversos (social y organizativo, arquitectura y urbanismo, ingeniería y construcción, económico y financiero, jurídico y legal) que trabajará de forma transdisciplinaria y al servicio de la comunidad, apoyando en la ejecución de las decisiones que esta tome."*

*"Es la propia organización la que definirá el perfil de los integrantes del Equipo de Asesoría Integral y su forma incorporación (condiciones laborales, dedicación, remuneración), de acuerdo a sus necesidades de apoyo en las distintas fases de formulación y ejecución del proyecto."*

Los **Campamentos de Pioneros** tuvieron luz verde después de una reunión clave convocada como una serie de “conversatorios” de los cuales el que tuvo más repercusiones se realizó el 18 de enero de 2011 en el parque “El Calvario” de Caracas con el presidente Hugo Chávez, donde las diferentes organizaciones que hoy conforman el Movimiento de Pobladores plantearon al presidente de la república de viva voz y sin intermediarios un enfoque diferente en cuanto a la Política del Estado en Vivienda y Hábitat.

Aquella ocasión significó un avance sin precedentes para el Movimiento de Pobladores cuyos **logros** inmediatos fueron:

**Una mesa permanente con la vicepresidencia**

**Financiamiento de 15 Campamentos de Pioneros**

**La aprobación de la Ley de las Trabajadoras Residenciales**

**La de la Ley de Inquilinato**

**La reforma a la ley de tierras**

Fue el inicio de la materialización de años de lucha, organización y movilización, algunos sectores pragmáticos del gobierno bolivariano se reusan, aún hoy, a delegar más capacidad y poder en la gente organizada con el pretexto de “construir más rápido”.

Estos 15 frentes de trabajo de Pioneros representan poco más de 1500 viviendas que están representando la demostración de que la PSH asistida (en este caso no solo técnicamente sino con voluntad política a diferentes niveles de gobierno) es posible. La propuesta metodológica es presentada como un **Taller Permanente de Diseño Participativo**.

Aquí vemos un ejemplo de las pautas utilizadas en los primeros talleres como el realizado en la comunidad de Hoyo de la Puerta en el municipio Baruta del Estado Miranda (conurbado con Caracas) que estaban estructuradas de la siguiente forma:

Comités de Tierra Urbana / Campamento de Pioneros  
**TALLER PERMANENTE DE DISEÑO PARTICIPATIVO**

**¿CÓMO NECESITAMOS VIVIR?**

**¿QUÉ Necesitamos?**

- Programa de Actividades a Realizar y Espacios Requeridos
- Cuantificación de Áreas

**¿DÓNDE lo Necesitamos?**

- Análisis del Lugar:
- Elaboración de la **Maqueta** del Terreno
- Identificación de **Variables** del Terreno y su Contexto
- **Localización de Actividades**
- Maqueta de **Propuesta del Conjunto Urbano**

**¿CÓMO lo Necesitamos?**

- Plan Comunitario Integral
- **Anteproyecto del Conjunto Urbano**
- **Desarrollo de Proyectos Prioritarios**

### 4.2.5.- Vivienda, espacio público y ciudad

En Venezuela tanto en vivienda, espacio público y ciudad se encuentran condiciones excepcionalmente favorables para la participación con interacción a todos los niveles de gobierno, incluso se están creando nuevas instancias de decisión y de ejercicio de poder como los Consejos Comunales y las Comunas, gracias a ello es posible aportar e intervenir como ciudadanos de una manera profunda y llevar a la práctica las conclusiones.

Para ejemplificar este momento histórico vale la pena tomar en cuenta el Casco Central de Caracas que no es propiamente un sector de la ciudad “auto producido” y que cuenta con características muy diferentes a los emblemáticos barrios caraqueños, sin embargo es el escenario de interesantes debates y soluciones arquitectónico-urbanas en donde la organización y la participación popular están dejando huella.

La propuesta es que nos remontemos brevemente a sus antecedentes históricos para comprender mejor lo que ahí está sucediendo.

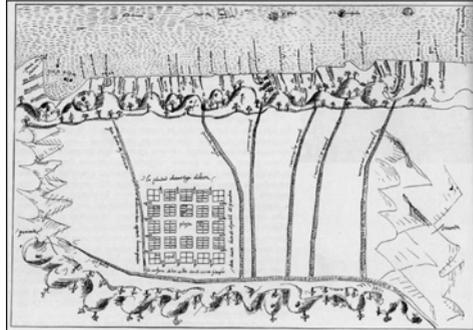
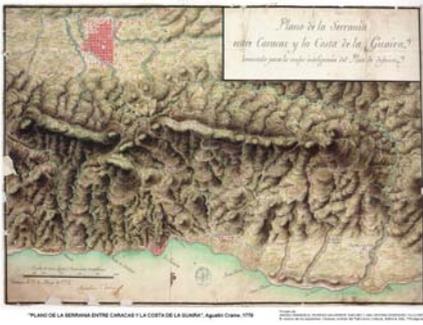
#### **Antecedentes: Poblamiento Popular del Centro Histórico de Caracas**

Ya en el apartado 2.1 de este trabajo en la página 42 adelantábamos la revisión histórica de la fundación de la ciudad desde el siglo XVI y su desarrollo hasta el pasado siglo XX.

Para efectos de comprender la situación actual del casco central de la ciudad retomemos los hechos desde 1939 cuando se introduce el Plan

Monumental de Caracas (conocido como Plan Rotival)<sup>(100)</sup> formulado por un grupo invitado de arquitectos franceses, en donde incluso de habla por primera vez de reordenar el casco histórico, la construcción de edificios gubernamentales dentro de un eje central de la ciudad, la construcción de amplias avenidas y el ensanchamiento de las ya existentes.

En 1967 un nuevo terremoto devasta la ciudad dejando centenares de muertos y millonarias pérdidas, posteriormente debido al auge petrolero se edifican enormes edificios de concreto en toda la ciudad y el centro histórico desgraciadamente no fue la excepción. Ya en los años 80 la crisis económica marca al centro de Caracas con el abandono de decenas de edificios, las multitudinarias protestas sociales y la brutal represión del Estado.

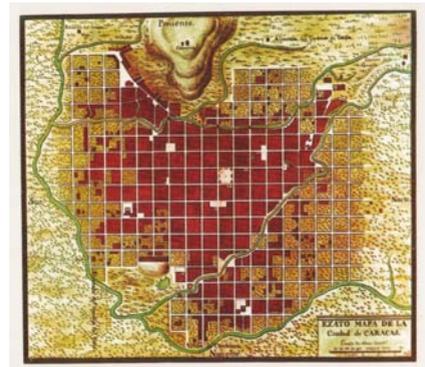
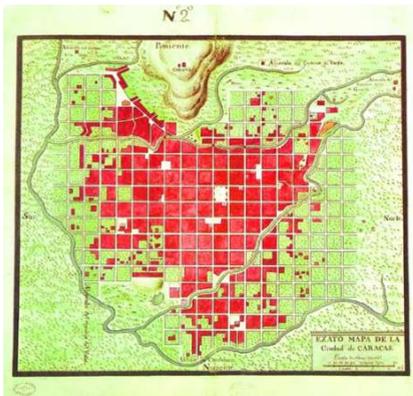


Crecimiento de la mancha urbana de Caracas

Estas dinámicas motorizaron la actual revolución venezolana y 20 años después esa gente que había sido expulsada del campo y había llegado a habitar la periferia de la ciudad comienza a repoblar el centro ocupando los edificios del centro abandonados por bancos quebrados e instituciones financieras en crisis.

## El Casco Central de Caracas en la Actualidad

Actualmente dos movimientos populares encabezan la organización de los pobladores en el centro de la ciudad: el Movimiento de Ocupantes de Edificios Organizados de Venezuela (MOEOV) y el Movimiento Sin Techo ocupando cerca de 300 edificaciones en la parte central de Caracas, con diferentes niveles de organización pero ambos con la orientación y liderazgo de Hugo Chávez mantienen proyectos productivos y de recuperación de las edificaciones que ocupan.

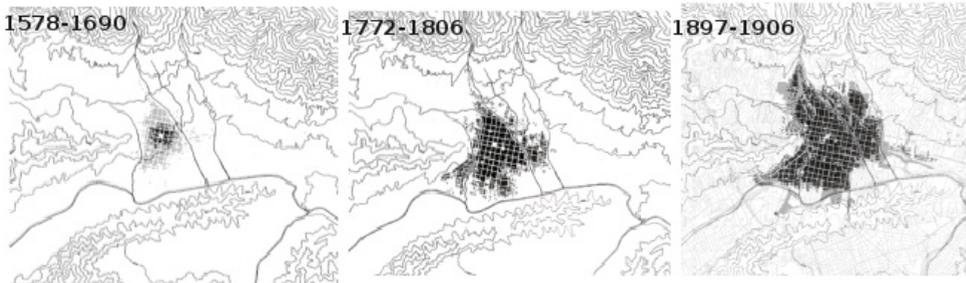


Crecimiento de la mancha urbana de Caracas

La obsoleta división político administrativa basada en “parroquias” (herencia de las instituciones religiosas) está replanteándose con nuevas instancias de participación popular ya que el Casco Central de Caracas involucra principalmente a la Parroquia Catedral pero también a Santa Teresa, Santa Rosalía y San Agustín (parte norte), Altagracia (parte sur), Candelaria y La Pastora.

Esta nueva división político administrativa está actualmente en discusión y tendrá sus primeros frutos en el próximo Plan Especial de Casco Central que se ha convertido en una de las prioridades de Gobierno después de los festejos del Bicentenario de 2011.

Al cierre del siglo XX el patrimonio cultural de su centro histórico aun tendría que desafiar la fiereza de las medidas neoliberales y la efervescencia política que estas desencadenaron y hasta ahora configuran el destino de Venezuela.



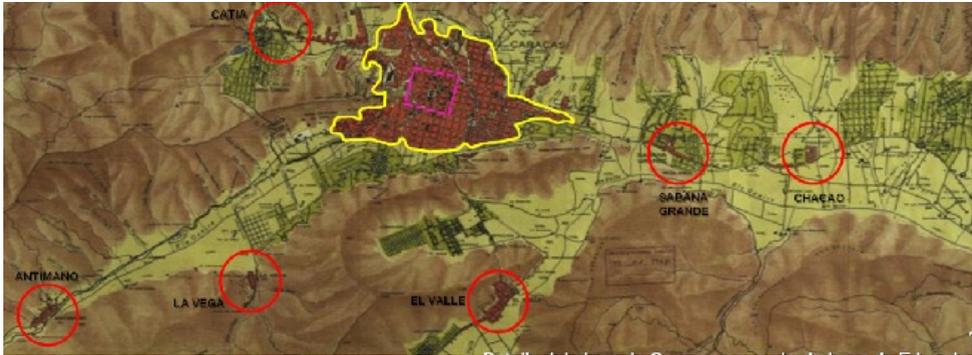
Crecimiento de la mancha urbana de Caracas

Centenares de edificios desocupados fueron el resultado de esta batalla económica que aún puede sentirse en el llamado Casco Central de la Ciudad. El inicio del siglo XXI recibió a la mayoría de los edificios patrimoniales en una situación verdaderamente deplorable.

El marco constitucional y legal que desde 1999 se extiende por Venezuela define la relación que los habitantes del Casco Central tienen con su patrimonio. El énfasis en las dinámicas participativas y protagónicas de sus pobladores en muchas ocasiones va delante de las políticas públicas. Por otra parte la obsoleta división político administrativa, herencia de la relación de la iglesia católica con su feligresía actualmente está a revisión.

Las “Parroquias” en las que está configurada la ciudad respondían a esta relación, de manera que el Casco Central es un área actualmente en revisión por las instancias de participación y cogobierno emergentes.

Las Parroquias Catedral, Altagracia, Santa Teresa, Santa Rosalía configuran lo que se está denominando el “Anillo Fundacional” que es la parte más próxima a la emblemática Plaza Bolívar. Un segundo y tercer anillo concéntrico involucran también a las Parroquias de La Pastora, San Agustín, San Juan y Candelaria.

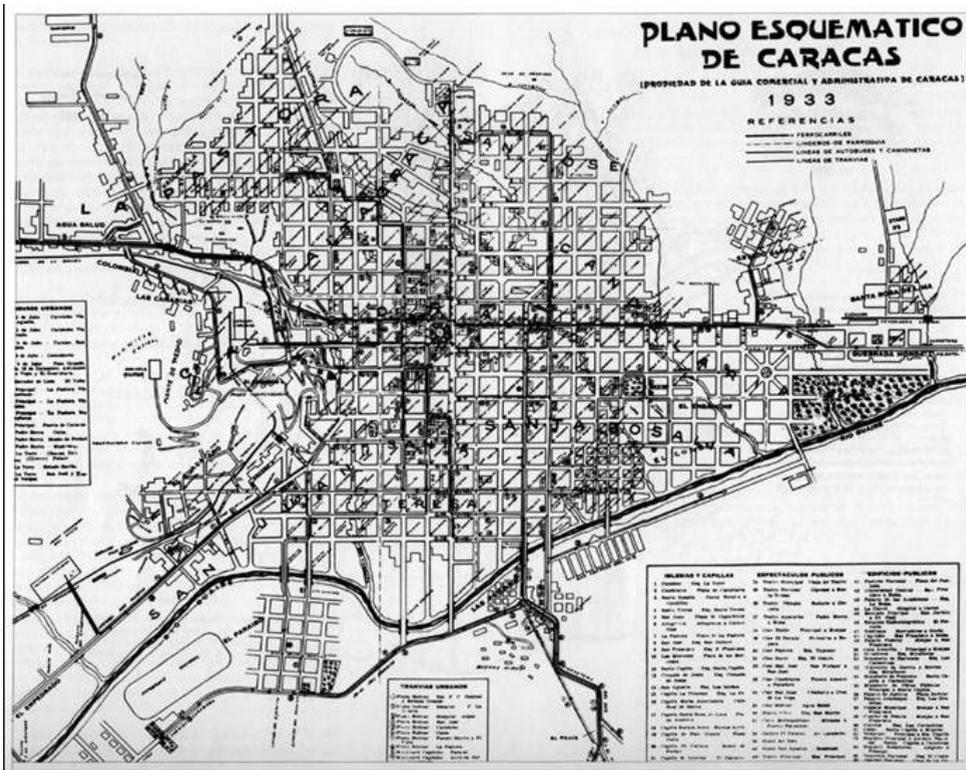


Crecimiento de la mancha urbana de Caracas

### **Las aportaciones del caso de Caracas a la sub- línea vivienda, espacio público y ciudad de ADCP**

Observando el plano de la zona central de la ciudad es reconocible la traza antigua con sus directrices ortogonales extendiéndose en el estrecho valle de Caracas.

De acuerdo con el Programa de Gobierno de la Alcaldía del Municipio Libertador, a través de su "Plan Caracas Socialista", se están impulsando instancias de co-gobierno denominados Gobiernos Parroquiales, que están

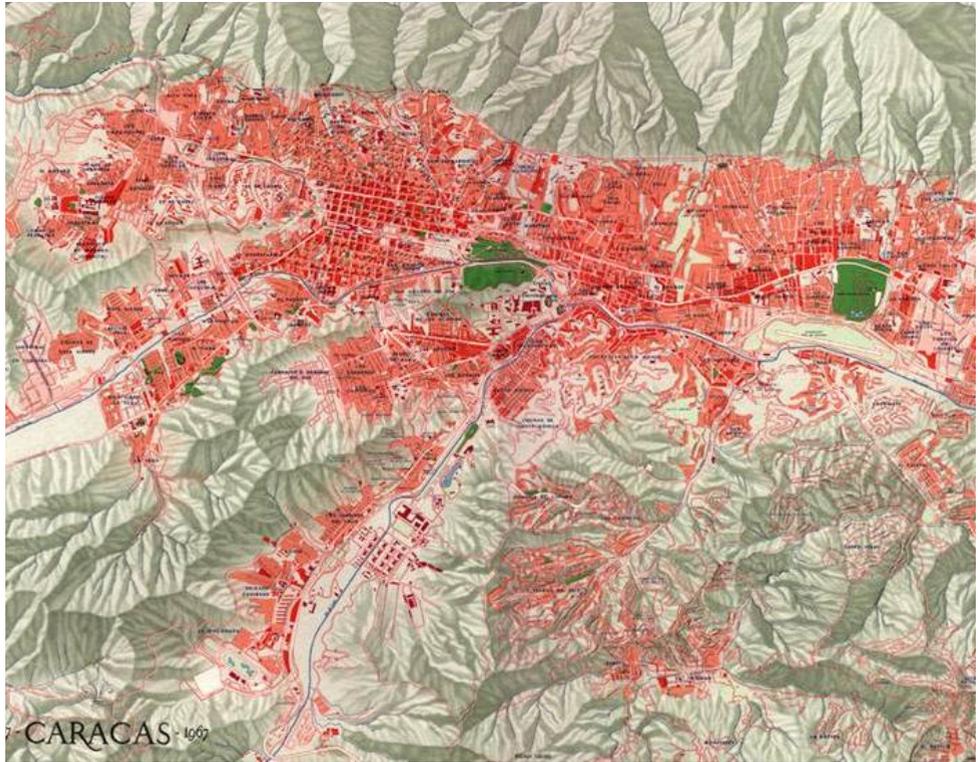


Caracas para 1933

conformados por diferentes Gabinetes temáticos en donde los Consejos Comunales que se ubican en el territorios (compuestos cada uno por 200 familias en una misma poligonal) van tejiendo una nueva relación entre los pobladores y su entorno.

### **Actualidad, contradicciones y promoción de un modelo “participativa y protagónico”**

Caracas tiene una tasa de crecimiento estancada debido a la enorme presión de los intereses especulativos que han reducido la oferta de vivienda. La confrontación económica entre el gobierno y los intereses económicos han resultado en un buen número de casos de edificios

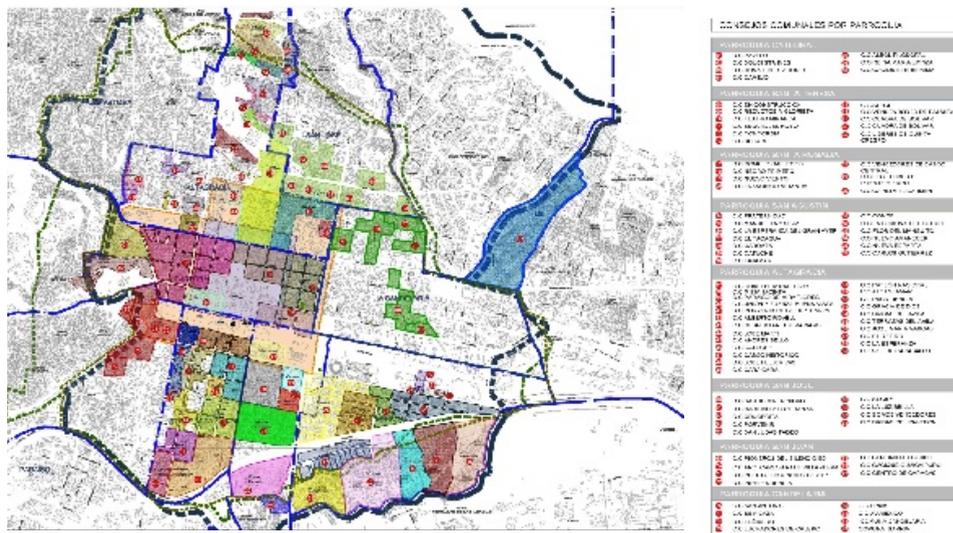


Caracas para 1967

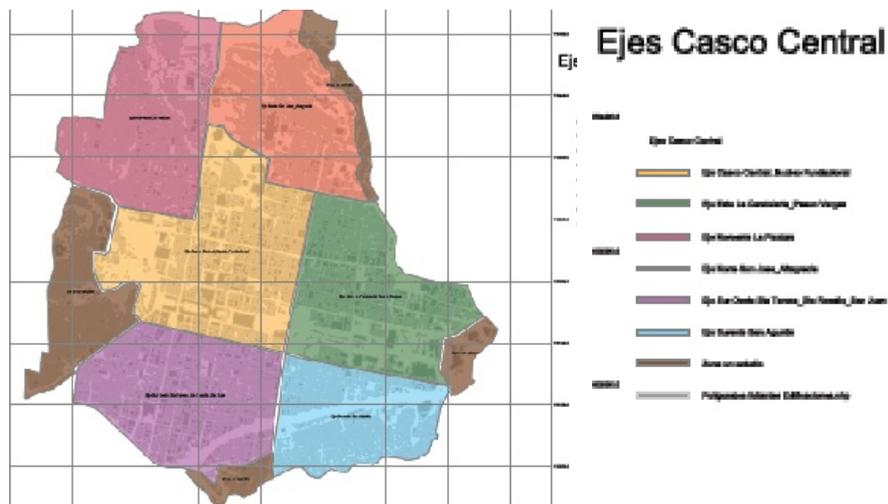
abandonados en el centro, estas dos circunstancias se conjuntan en una gran cantidad de edificios ocupados en el centro de la ciudad.

El hecho de que una comunidad en el área histórica y patrimonial de una ciudad se ponga a debatir de su futuro, al tiempo que el estado en sus diferentes niveles asuma la restauración de los espacios públicos sin meter engañosamente el tema de la privatización como condición para hacerse cargo de ellos.

La forma en que se esta implementando la nueva configuración del centro de Caracas esta muy relacionada con las fortalezas organizativas de los movimientos territoriales.



Los colores representan los Consejos Comunales en el Centro Histórico de Caracas



En Sistema de Información Geográfica en Software libre (por ley en Venezuela) se están debatiendo con las comunidades las agrupaciones de los Consejos Comunales en instancias mayores equivalentes a ejes comunales o comunas.

En la medida en que se sostengan las nuevas instancias en donde confluyen los comités de los consejos comunales, con el acompañamiento político y metodológico de colectivos y organizaciones más sólidas, esas nuevas instancias serán los espacios naturales para elaborar y hacer crecer progresivamente los Planes de Gobierno o Planes Integrales.

Aquí se debaten también como podemos ver en los planos de las poligonales de los casi 80 consejos comunales que (dejando de lado la división político territorial heredada) comparten el área antigua de la ciudad fácil de reconocer por su ortogonalidad y sus edificios patrimoniales.

De manera que se está disolviendo esta organización territorial colonial en cuanto a su nomenclatura para dar paso a una “arquitectónica (y urbanística) de la liberación” parafraseando al concepto fundamental de la investigación “Arquitectónica de la Liberación” del Arq. Omar Gómez también inserta en la Línea de Investigación de ADCP <sup>(101)</sup>

**...esas  
nuevas instancias  
serán los  
espacios  
naturales para  
elaborar y hacer  
crecer  
progresivamente  
los Planes de  
Gobierno o  
Planes Integrales.**

Una nueva estructura determinada en esta ocasión (no por la cantidad de feligreses que atiende la iglesia católica, o por el grado de lealtad o traición a la patria como fue el caso de la traza de algunos estados de México fronterizos con Estados Unidos como Nuevo León y Tamaulipas) sino tomado en cuenta variables como las micro-cuencas hídricas, la accesibilidad, el tipo de suelo, la traza urbana, las características del terreno entre otras variables objetivas sobre las cuales los pobladores en colectivo están tomando decisiones en el centro de Caracas.

101 Omar Gómez “Arquitectónica de la Liberación” Tesis de Maestría en Urbanismo de la Línea ADCP, UNAM.

## El enfoque de Transformación Integral de Barrio (TIB)

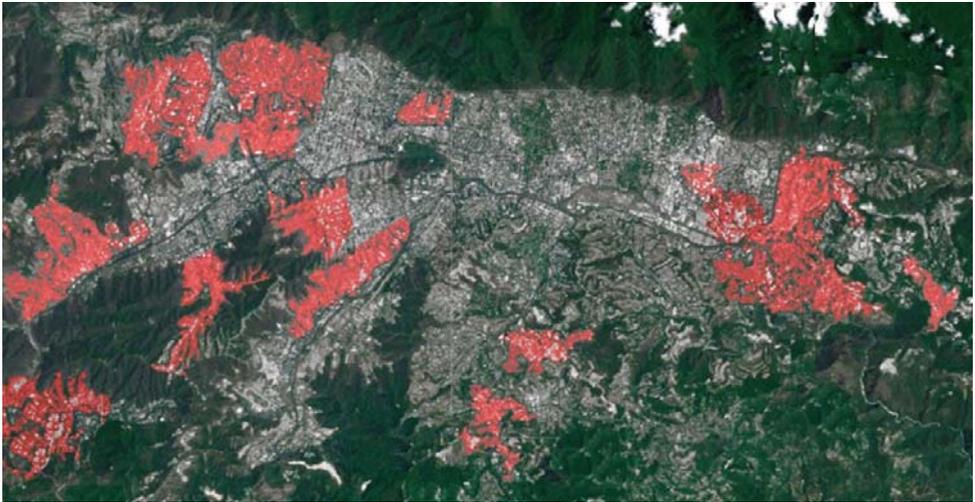
Las aportaciones para esta sub-línea de ADCP van más allá de la reconfiguración del espacio público, unidades territoriales administrativas y de usos de suelo del Centro de Caracas, debido a que esta creación de instancias político-técnicas en las cuales el Estado tiene la responsabilidad de llevar información con herramientas técnicas y para acatar las decisiones del colectivo también está “subiendo” a los barrios.

Tanto al oeste como al sur del Casco Central se encuentran dos de los “límites” naturales de la Ciudad de origen colonial, de traza ortogonal con las primeras extensiones y por consiguiente los primeros barrios. En la actualidad está tratando de mejorar uno de los factores de desigualdad entre estas dos tipologías urbanas: la accesibilidad.

¿Que hacemos con los barrios que ya están construidos y a diferencia de los que se encuentran desplantados sobre terrenos peligrosos cuentan con estabilidad geológica? Muchas veces como veíamos en el capítulo de los Mitos sobre Caracas hay tentaciones de desalojar, de demoler de terracear, esas tentaciones de "erradicar."

Pero evidentemente eso es imposible, cuando revisábamos la historia de las políticas de Vivienda y Hábitat de Caracas en el S XX veíamos como el trabajo de CAMEBA comenzaba por reconocer a los pobladores de los barrios como sujetos políticos del mejoramiento de sus propias comunidades pero a la fecha con su versión bolivariana conocida como Gran Misión Barrio Nuevo Barrio Tricolor aunque se ha avanzado, aun falta mucho por hacer.

De manera autónoma el movimiento popular ha discutido en sus instancias la política necesaria para mejorar y transformar los barrios, como veíamos en el capítulo anterior el hablar de Barrios en Venezuela es hablar de la mitad de la población quienes permanente movilización de calle han



Ciudad "Formal" y Ciudad "Informal" -en rojo- el 40 % de la población de Caracas vive en Barrios (imágen Fundacaracas)

entregado varias propuestas que han incidido lenta pero determinadamente en las políticas de estado.

En el caso de Caracas es muy interesante la percepción que tienen de si mismos como sujetos políticos los habitantes de los barrios (más allá del enfoque de la micro historia que veíamos con la Carta del barrio).

En la presentación del documento que se llama **“Los Barrios Toman la Palabra”** que es una propuesta de Transformación Integral del Barrio construida “desde abajo” comienza con una reflexión de “los barrios viéndose a si mismos” que vale la pena revisar: <sup>(102)</sup>

102 Este documento es producto de la discusión en un “Encuentro de Barrios”, promovido desde los comités de tierra urbana, realizado el día sábado, 10 de agosto de 2013 en el sector San Martín, Caracas, Venezuela. Este material se construyó a partir del debate en mesas de trabajo; intenta abrir la discusión en los lugares donde no exista, potenciar o cualificar el debate en donde ya se esté discutiendo sobre estos temas, con una visión más política, hacia la construcción de política popular desde los barrios articulados.

*“... desde organizaciones de base de los barrios de Caracas y de algunas zonas urbanas del país que ocupamos las tierras en riesgo, los bordes de quebrada, las lomas inclinadas e inestables; los espacios que el capital nos dejó cuando se apropió, no solo de la tierra sino de la renta del petróleo extraído de la naturaleza –lo que quedaba después de regalar a las transnacionales o a los países del primer mundo capitalista- y que se convertía en inversión pública para fortalecer sus circuitos comerciales, financieros e inmobiliarios.”*

**...el tema central del Barrio va mas allá del reconocimiento a la titularidad de la tenencia de la tierra, son necesarios recursos -financieros y técnicos- para la transformación del Barrio y que el estado reconozca las capacidades de los pobladores de los Barrios...**

*"Se apropiaron de los demás medios para producir esa ciudad –cuyo metabolismo gira en torno a reproducir capital en centros comerciales, financieros, residencias exclusivas y zonas para clase media a quienes les arriendan la ciudad-, como el saber científico, los materiales de construcción, las maquinarias, incluso se han apropiado de nuestra fuerza de trabajo a precios de gallina flaca - la de nuestros padres y madres, abuelos y abuelas, bisabuelas y bisabuelos, así como la de nuestras hijas e hijos, nietas y nietos, bisnietas y bisnietos- y por si fuera poco al final del día nos despojan de nuestros salarios cuando compramos las mercancías altamente especulativas que importan con las divisas del petróleo, porque estamos amarrados a un patrón cultural que determina un modo de vida y consumo desmedido e irracional."*

*"Pero los barrios no somos solo eso, somos territorios que se constituyen a partir de gente y no de cosas. Las pobladoras y los pobladores de los barrios produjimos el lugar donde habitamos, con todas las condiciones en contra y sin los medios necesarios, pero no teníamos opción, lo hicimos con el Estado de espaldas y el mercado en contra; eso nos hace tener una raíz de*

*resistencia y lucha, por todo aquello que se nos ha negado: acceso a servicios, al agua, a la electricidad, al gas, a la recolección de basura, a la inversión en infraestructura vial y en equipamientos educativos, culturales, deportivos y recreativos."*

*"Pero además de luchar por acceder a esos servicios, también lo hemos hecho por resistir a las arremetidas de la policía y de los cuerpos de seguridad en general, a la persecución y represión por razones políticas y los intentos de desalojo y erradicación del barrio."*

*"Estas dos raíces antagónicas: opresión-explotación y resistencia-lucha son las que nos hicieron protagonistas del 27 de febrero, seguidores del 4 de febrero y por supuesto artífices del triunfo electoral de Chávez, del proceso constituyente y del complejo proceso de defensa -11 de abril, paro petrolero- y de avances en el impulso del antiimperialismo, el rescate de la soberanía para la refundación de una patria socialista sobre la base del poder popular."*

Como podemos ver el tema central en el Barrio es más que el reconocimiento a la titularidad de la tenencia de la tierra, es necesario que el estado destine recursos -financieros y técnicos- para la transformación del Barrio y que reconozca las capacidades de los pobladores de los Barrios.

Si bien el estado Venezolano ha invertido como nunca antes en su historia en programas sociales, de 2001 a la fecha el Movimiento de Pobladores de Venezuela no olvida que la tecnocracia siempre ha sido la verdadera autora de esta política asistencialista y por ello ponen sobre la mesa la necesidad de una política aún más audaz y abiertamente del lado de los pobladores como se puede entender en lo siguiente:

*"Con todos estos elementos de contexto, queremos plantear, que así como combatimos todos los embates de la Cuarta República con sus planes de erradicación de barrios, de reubicación y luego de consolidación y*



La frontera entre los barrios del oriente de Caracas y las zonas de clase media.

*mejoramiento, que solo perseguían acabar con la base de insurgencia revolucionaria urbana, debemos decir que como sujetos de construcción de la Revolución Bolivariana, analizamos de manera crítica y autocrítica que la revolución no ha diseñado hasta ahora una política adecuada para los barrios." (103)*

*"El Plan Barrio Nuevo Barrio Tricolor en sus inicios fue un fracaso como política, no funcionó porque fueron pañitos de agua tibia, se pintaban fachadas o se hacían viviendas sin tener en cuenta a toda la comunidad; en algunos casos privilegiados se solucionó el problema de algunas familias que estaban en riesgo, pero los problemas estructurales de todo el barrio quedaron intactos. "*

*"El problema central ha sido que si planificas sin el barrio, la fachada y la sustitución define la actuación del Estado y eso es políticamente grave. Y el otro punto que lo define es que si es asistencial, si refuerza la idea del papá-Estado, no se construye poder popular ni se generan transformaciones sociales; por eso no podemos seguir permitiendo políticas que promuevan la mentalidad de que el Estado nos tiene que dar todo, sobre todo, porque no nos permite desarrollar capacidad de gestión desde abajo."*

103 Se le conoce como Cuarta o IV República a la que va de 1958 a 1999 con la primera victoria electoral de de Hugo Chavez y al periodo posterior a la Asamblea Constituyente.

De manera contundente el Movimiento de Pobladores esta asumiendo el concepto de hábitat en toda su integralidad y lo hace con un sentido de autogestión muy claro y transparente en su exposición. Por otro lado queda pendiente el papel del Estado, ya no como ese ente promotor del asistencialismo sino como el facilitador de esta otra visión. El documento no se queda ahí sino que plantea una serie de ejes de una posible nueva política de estado para los barrios, en este caso con otra lógica:

*“Al respecto queremos manifestar que construir una política revolucionaria para el barrio sugiere partir de una primera mirada a la situación:*

*El barrio es expresión de la lucha de clase, nosotros vivimos en los barrios porque un pequeño grupo se queda con la riqueza y nosotros somos los que producimos no solo la ciudad, sino permitimos con nuestro modo de vida la reproducción de su capital; en ese sentido una política para el barrio debe ser una política de clase que apunte a fortalecer las capacidades organizativas del barrio, para que este se apropie de los medios necesarios para reproducir un modo de vida propio que responda a nuestras necesidades y no al capital.*

*En tal sentido nuestro principal problema es político, de organización. Por ello debemos apuntar a transformar la ideología, la conciencia, la participación, la motivación, volver a nuestra historia, a la organización popular. El movimiento popular aunque en reflujo ha sobrevivido al tutelaje, tiene que necesariamente volver a sus raíces de participación y autonomía, profundamente nuestras.*

*La rehabilitación de infraestructura es necesaria, pero los problemas estructurales siguen allí. Por eso creemos que la idea de transformación trasciende a la rehabilitación y recuperación, pero además debe ser integral incluyendo desde la regularización de la tenencia de la tierra, la recuperación de la caminerías, pasando por el*

*desarrollo y construcción de redes de servicios y equipamientos, e ir hasta el trabajo con nuestros chamos y chamas, porque su crianza se la estamos dejando al televisor e internet. Necesitamos fortalecer una identidad propia que no sea la impuesta por la industria cultural y que sea coherente con la lucha por una nueva sociedad.*

*Hacemos el llamado a un proceso nacional de discusión desde los barrios, de unidad y movilización, empezando con asambleas en cada barrio, porque transformar es juntarnos para construir las cosas que queremos, la construcción de nuestras comunidades socialistas requiere que nos acompañemos en el impulso de una política para todos los barrios y no proyectos para algunos”*

Consideran que esto no es el punto de llegada de la nueva política revolucionaria sino por el contrario es el punto de partida de un proceso que necesariamente tiene que ser mas incluyente y tiene que avanzar en cuanto a profundidad.

De hecho el valioso aporte de Pobladores es el acumulado de su experiencia para proponer una serie de temas iniciales para este diálogo que conlleva en si mismo una concepción de participación como postura esencial.

La perspectiva estratégica de esta propuesta también incluye la necesidad de que se sostenga en el tiempo y para eso es necesario tomar en cuenta la organización como base para la participación, la planificación para trascender el estigma de la espontaneidad y la parte productiva como consolidación de las capacidades autogestivas.

Esta “triada” organización, planificación producción se concibe como un sistema no lineal que se complementa simultáneamente en estos tres campos sin excluir a ninguno sino enfatizando dependiendo de las fases alguno o algunos de los tres pero nunca desactivandose ni dejándose de relacionar entre si.

Vale la pena destacar el carácter de no linealidad de esta concepción, y son notables sus características de sistema complejo expresado en una propuesta como podemos ver a continuación:

*“Para este proceso queremos aportar algunas consideraciones de los temas de debate que proponemos en una política para la transformación integral de barrios, entendida como enfoque base del Plan Barrio Nuevo Barrio Tricolor si pretende ser una política revolucionaria:*

## **I. PARTICIPACIÓN**

*Queremos crear cultura revolucionaria y no quedarnos en el “ABC”  
(arena, bloque y cemento)...*

*"Debemos asumir con humildad que en este momento no tenemos un sólido movimiento popular que sea contestatario y que construya desde el pueblo, por eso tenemos que promover el intercambio creativo entre sectores.*

*Todas y todos tenemos que estar vinculados a la transformación integral del barrio, eso no puede ser un asunto de algunos pocos, o de una sola organización: hay que invitar a otros sectores y escucharlos a todos para realizar intercambios entre las distintas experiencias, para ir construyendo una cultura de subordinarnos todos y todas al proceso de construcción colectiva.*

*Vemos como distorsión que la gente se integre, se entusiasme y se logre reunir solo cuando hay dinero, cuando se acercan autoridades como un Ministro y se logran cosas como caminerías. Eso ha generado una nociva lógica de que cuando hay recursos, cuando viene una institución todo el mundo quiere que le aprueben su proyecto individual. Necesitamos promover una cultura de participación y eso pasa por generar estrategias contundentes para que la comunidad participe."*

El Movimiento de Pobladores desde el inicio establece su intención de incidir en la política de Estado y hace la crítica a su uso asistencialista, en la parte fundamental de su propuesta: **La participación.**

Ya había salido a la luz previamente una versión del **Plan Barrio Nuevo Barrio Tricolor** que se reducía a “carpas” custodiadas por las fuerzas armadas para distribuir material para reparaciones menores en los Barrios

Esta “triada” organización, planificación y producción se concibe como un sistema no lineal que se complementa simultáneamente sin excluirse enfatizando dependiendo de las fases alguno o algunos de los tres pero nunca desactivándose ni dejándose de relacionar entre sí.

En esta primera versión las distorsiones fueron múltiples ya que la relación entre los custodios de los materiales y los pobladores no eran claras y no promovían la participación activa ni el fortalecimiento de las instancias, es por eso que se recalca la crítica en este documento que estamos analizando

Continúa la propuesta de Pobladores en la parte de la Planificación en la cual plantean el tema de género relacionado con el Hábitat:

### **“II. PLANIFICACIÓN**

*Habrán personas de la comunidad que lo que quieren es una ayudita o un trabajito, y que por no dar el debate político, terminan tocando cacerolas porque no les interesa, quieren que le den. Piden “miseria”, nosotros en cambio, lo que queremos es gobernar...*

*Para transformar nuestro barrio debemos investigarlo a profundidad. La intención tiene que ser transformar la vida en el barrio. Tenemos que tomar como ejemplo el Plan de la Patria que va desde el Buen Vivir hasta salvar el planeta. En el barrio debemos poner también en discusión el tema de*

*género: las tareas del hombre y la mujer; la planificación de las hijas y los hijos, la vida de familia. Los planes deben ser en función de la vida. Todo esto hay que discutirlo en el barrio para que nuestro plan sea así de integral."*

*"Para transformar el barrio necesitamos transformar la conciencia, tenemos que tomar en cuenta la cultura y la educación. Esas son comisiones no valoradas en los Consejos Comunales. Algunas comunidades tenemos varias actividades culturales, para desarrollar conciencia en los niños, charlas, eventos musicales, talleres que nos permitan conocer mejor nuestro origen, amar al barrio, al país."*

*"La relación entre voceros y comunidad: Un punto importante de la discusión es el rol del vocero o vocera, éste o ésta en muchos casos ha pasado a ser el gestor o el intermediario, eso es una distorsión que favorece la burocracia y desmoviliza a la comunidad."*

*"Preocupa esa idea de que las vocerías del Consejo Comunal hagan proyectos para que la comunidad los apruebe. Eso es un error; los voceros o las voceras pueden tener ideas, al igual que cualquiera pero es la asamblea de ciudadanos quien debe definir. El diagnóstico debe salir de la discusión y la construcción, no de 4 compañeros o de una encuesta."*

*"Por todo esto necesitamos formar las vocerías en herramientas para el trabajo comunitario, desarrollar un Plan de Formación tanto en lo político como en lo técnico, que este adecuado a nuestros intereses, porque a veces las instituciones nos atropellan por nuestro desconocimiento sobre algunas áreas de la planificación y la producción."*

En no pocas ocasiones el Movimiento de Pobladores hizo la crítica del "viviendismo" en la resolución del enorme problema de tener a familias damnificadas en albergues después de las temporadas de lluvias en la década entre 2001 y 2011 que también fue momento de varias elecciones claves para la vida política de Venezuela.

Pobladores insiste en que si las familias no participan activamente en la resolución de su problema de mejoramiento o acceso al suelo urbano y a la vivienda no hay un proceso de transformación. Muchas veces ese argumento era descalificado por la inversión de tiempo que requieren los procesos participativos, el pragmatismo emergía sobre todo en periodos electorales.

Este argumento cayó por su propio peso en las elecciones presidenciales de 2012 (las ultimas que ganara Hugo Chávez antes de morir) y en las primeras elecciones del periodo post-Chavez en uno de los conjuntos denominados como “Ciudad Socialista” Ciudad Caribia en el conurbado estado de Vargas (a medio camino entre el aeropuerto de Maiquetia y la ciudad de Caracas).

**Ciudad Caribia:  
un ejemplo del  
pragmatismo  
viviendista que a  
nombre de "ganar  
las elecciones"  
fracasó dado que sus  
nuevos pobladores  
-que no  
habían sido parte de  
la producción de sus  
nuevos hogares- que  
votaron por la  
oposición**

Esta “Ciudad Caribia” representaba precisamente el modelo asistencialista justificado por el pragmatismo electoral, en donde a las familias damnificadas les fue entregada vivienda y únicamente participaron en el proceso de recibir las llaves de su vivienda construida.

Al analizar los resultados de estos dos procesos electorales mencionados la sorpresa fue que había ganado la oposición ya que las familias percibieron que finalmente habían salido del barrio y se posicionaron en el oportunismo de seguir exigiendo mas dádivas e incluso votaron “de castigo” asimilando el discurso de la oposición.

Esta contundente prueba del fracaso de la preferencia en las acciones de estado para dar paso a constructoras privadas a nombre del pragmatismo y



Ciudad Caribia: un ejemplo del pragmatismo vivandista promovido en algunos casos por el mismo Estado, contrario a la propuesta del Movimiento de Pobladores  
<http://www.vtv.gob.ve/articulos/2013/10/01/gobierno-nacional-adjudica-un-total-de-100-hogares-dignos-en-ciudad-caribia-video-2460.html>

los aparentes tiempos cortos en su construcción se puede leer entre líneas en el documento que estamos analizando en el siguiente apartado:

*“El barrio y las instituciones:.... La lógica burocrática promueve la práctica politiquera, no promueve cambios estructurales, apunta hacia lo que “se ve”, lo que “gana votos”, “la vitrina”. Esa lógica hay que combatirla. La tarea de las instituciones debe ser ponerse al servicio de los procesos comunales, de manera respetuosa para facilitarlos y fortalecerlos. Deben promover la participación de las organizaciones, no obstaculizarla, así como acompañar la planificación y el desarrollo de proyectos comunales, no retrasarlos.... ”*

*"...que promuevan modelos de gestión comunal de obras maximizando los niveles de ejecución directa, no promoviendo la contratación de empresas externas a la comunidad. En general necesitamos promover una nueva institucionalidad con nuevos criterios éticos, políticos y metodológicos para relacionarse con las comunidades."*

*"Es fundamental la alineación de las distintas instituciones que tienen que ver con el barrio. Estamos cansados de los peloteos, de la falta de respuesta, del "venga la semana que viene". En cada uno de los barrios en que se vaya a impulsar procesos de Transformación Integral, debería funcionar un gabinete que reúna regularmente a todas las instituciones, para que le den la cara a la gente y se facilite las acciones de las instituciones."*

*"Una nueva institucionalidad debe facilitar que las comunidades se apropien del saber técnico. El Estado, por ejemplo, es el que generalmente tiene todos los planos, y la comunidad no. Los técnicos tienen que poner su saber al servicio de la comunidad, pero las decisiones políticas tienen que ser de la comunidad y toda la información que se produzca como diagnósticos o planes tiene que quedar en manos de la comunidad."*

***"La construcción de políticas populares....** La Transformación Integral del Barrio sólo tiene sentido si es el barrio organizado el que plantea la política, por eso es importante generar intercambios entre barrios para que la gente tenga otra visión más allá de la institucionalidad. Tenemos que discutir cómo construimos política propia que le peleemos a la institución, de estos espacios deben salir líneas para esa política. "*

*"Pero tampoco podemos perder de vista que muchas leyes y políticas actuales son luchas históricas nuestras que tienen tendencia a burocratizarse en la medida que las orienta el Estado, por ello decimos que el qué hacer de la política también tiene que salir de la comunidad."*

Santa Rosa I

## Plan El Recreo

Mejora de la condiciones de los habitantes del barrio  
Nuevo bulevar urbano Santa Rosa

**Proyecto de viviendas**





Alcalde de Caracas



Gobierno Bolivariano de Venezuela



**Santa Rosa I**

m<sup>2</sup> 7.400m<sup>2</sup>

264

LS 7

ha 820

Mixta

70%

**Santa Rosa II**

m<sup>2</sup> 14900m<sup>2</sup>

140

LS 7

ha 820

Mixto

20%




Un Ejemplo emblemático de Soluciones de la Gran Misión Vivienda Venezuela, el Conjunto Santa Rosa del Arq. Fruto Vivas en la Parroquia El Recreo en la Av. Libertador de Caracas.  
(Fotos: Presentación de Fundacaracas)

En lo que respecta a la participación “material” directa en la Producción Social del Hábitat se reivindica la figura de la “cayapa” que es el equivalente al “tequio” mexicano y además se aborda el tema delicado y muy actual en Venezuela de la creación de un nuevo tipo de relaciones económicas y de institucionalizarlas en la forma de Empresas de Propiedad Social o EPS como figura para hacerse y administrar recursos:

### **“III. PRODUCCIÓN**

*Yo en el barrio donde viví dejé una familia, en esa comunidad se hicieron viviendas en cayapa.  
Nos poníamos de acuerdo y entre todos aportábamos...*

*"El proceso de ejecución debe ser prioritariamente por autogestión aunque el Estado no apuesta a eso, pero nosotros debemos pelear que la misma comunidad ejecute con su misma gente: albañiles, maestros, técnicos. Nosotros somos quienes vamos a construir y transformar nuestra comunidad y la institución debe darnos servicio y apoyo técnico. Debemos tener una sala técnica en la comunidad donde los profesionales y técnicos estén subordinados a ella."*

*"Las comunidades tenemos que generar espacios productivos tipo Empresas de Propiedad Social (EPS) que permitan generar recursos propios con nuestra gente. En el seno de nuestras comunidades tenemos EPS en donde participan varias comunidades y que trabajamos en textil, panadería, construcción, quesera, café, entre otros."*

*"La articulación de políticas económicas hacia los barrios por parte de las instituciones del Estado, han carecido de un diagnóstico y caracterización acorde a la realidad comunal. El rol que se nos delega es el de ejercer las supervisiones y contraloría de los bienes y servicios, eso no es suficiente. La economía aunque se vea de forma abstracta no puede ser ajena a los intereses de los barrios."*

**"La autogestión como vía al socialismo..."** *La "cayapa" es una de las maneras como el pueblo empieza a ejecutar por sí misma las mejoras para el barrio. Y la "cayapa", la "mano vuelta", la "ayuda mutua" son prácticas que determinan el origen y desarrollo de nuestros barrios, son formas colectivas de producción autogestionaria, son embriones socialistas en nuestras comunidades."*

*"Así como el ahorro colectivo (llamado pote) es otra cosa que debemos hacer, para poder autogestionarnos en algunos niveles de nuestras organizaciones. Autogestión es que la comunidad organizada maneje todo el proceso del plan en lo técnico, político, organizativo, financiero; en este proceso la comunidad es la jefa tanto de la institución como de los técnicos. Aprender a autogestionarnos significa no esperar que el Estado nos dé y nos*

*resuelva todo. Por eso el modo de ejecución de una Transformación integral del barrio tiene que ser autogestionario, que no es lo mismo que la autoconstrucción...*

*"...La autogestión debe ser general, tal y como lo plantea Chávez en "Golpe de timón"<sup>(104)</sup>; por eso necesitamos desarrollar procesos de formación, comunicación y movilización que fortalezcan nuestra capacidad de hacer en colectivo."*

Así se reivindica el trabajo comunal voluntario al tiempo que se critica el asistencialismo de estado desde el propio Movimiento de Pobladores incluso se apela a la autogestión y al financiamiento propio como una cuestión ética, de transformación de las conciencias para crear una verdadera alternativa al capitalismo. Finalmente el documento plantea seguir con el debate en el futuro, de ninguna manera se propone emitir una receta:

*"Éstas, por supuesto, no son ideas acabadas con respecto al tema, hay inclusive contradicciones en nuestras miradas. Este documento más bien intenta abrir el debate en la comunidad, en los espacios de articulación de los barrios de Caracas y en las zonas urbanas populares del país; abrir la discusión planteando la unidad de las y los iguales y construir un dialogo con el Estado, para posicionar nuestras políticas, en términos de respeto."*

### **Gran Misión Vivienda Venezuela GMVV**

Paralelamente a la propuesta para los barrios -insistencia del movimiento popular- el estado Venezolano tiene sus baterías puestas en la

104 "Golpe de Timón" es un llamado del presidente Hugo Chavez, un año antes de su muerte- para profundizar la revolución, ir más allá del formalismo y transformar las verdaderas relaciones y naturaleza de las cosas mas allá de su nueva denominación o apariencia.

construcción de vivienda “convencional” para asignarlas de manera prioritaria a las familias damnificadas por las lluvias que llevan más tiempo en los albergues.

Esta llamada “Gran Misión” es continuación de la “Misión Villanueva” y de la “Misión Vivienda” la categoría de “Gran Misión” implica vinculación con los diferentes niveles de gobierno y ministerios a diferencia de las (solamente) “Misiones” esta GMVV surge en abril de 2011 a causa de las lluvias de finales de 2010 con las casi 30.000 familias que perdieron sus casas y debieron ir a refugios.

Dos años después, el programa cumplió la meta de 350.000 viviendas para el período 2011-2012 (146,718 en el 2011 y 200,080 en el 2012) y en 2013 alcanzó las 201,075.

La meta era construir 3 millones de viviendas, en 7 años, (2011-2019), 156 mil viviendas en 2011; 200 mil, en 2012; y entre 2013 Y 2017 a un promedio de 330 mil viviendas por año.

Una de las distorsiones frecuentes de la GMVV es la imposición de proyectos no adecuados para el lugar y la desvinculación de las soluciones arquitectónicas a la comunidad beneficiaria.

Esto más la asignación directa de las empresas constructoras impiden que las familias beneficiarias sean parte de su propio proceso de PSH- Asistida perdiéndose la excepcional oportunidad de la transformación social.

Sin embargo es justo mencionar algunos caso en donde las políticas han sido acertadas o han tenido componentes notables como el acceso a decenas de miles de metros cuadrados de suelo urbano en zonas “privilegiadas” echando mano de terrenos ociosos como lo es el caso del conjunto Santa Rosa en la Parroquia El Recreo en Caracas.

V. Financiamiento: Nuevo mecanismo a través de aportes directos del sector público; aportes de fondos de los trabajadores; y captación de recursos de la banca comercial



La Gran Misión Vivienda Venezuela es un programa conjunto, en donde participan ministerios, alcaldías y otras entidades gubernamentales (por ejemplo el Metro de Caracas) en la imagen podemos ver la ejecución de 48 viviendas en el sector San Juan llevado a cabo por la Alcaldía de Caracas (imagen FundaCaracas)

#### 4.2.6.--Sustentabilidad y restauración ecológica<sup>(105)</sup>

Esta Sub-línea plantea el desafío de re-orientar la visión etnocéntrica o antropocéntrica basada en el consumo... o perecer como especie y de paso, acabar con el planeta entero. En la Venezuela Bolivariana una de las paradojas más presentes es la que se relaciona con el principal producto económico de exportación del país: el petróleo y el modelo económico y cultural que perpetúa. Sin embargo los debates en el seno del movimiento popular en torno al extractivismo y un posible nuevo modelo de sociedad, son presentes incluso a nivel regional.

Tal es el caso del “Consejo de Movimientos Sociales del ALBA<sup>(106)</sup> que presentó el siguiente documento en la Conferencia Mundial de los Pueblos Contra el cambio Climático (CMPCC) en la ciudad de Cochabamba en Bolivia. Cabe destacar que es un documento construido colectivamente entre diferentes organizaciones y movimientos populares preocupados por el tema. Considero que es un análisis útil y una aportación a la sub-línea en vista de que esta construido desde adentro de las contradicciones mismas y por que quien esto escribe tuvo la oportunidad de participar en el colectivo que lo debatió y en el equipo sistematizador que lo puso en circulación para la CMPCC:

##### **La Perspectiva Hábitat, Cambio Climático y los Derechos de la Madre Tierra: Causas Estructurales**

Parte del debate fundamental sobre la crisis ambiental y el cambio climático en función de cómo afecta al hábitat, está en configurar cuáles son sus causas estructurales; cómo y porqué se genera; y cuáles son las cuotas de responsabilidad.

105 Las ideas presentadas en este capítulo fueron parte del documento presentado en la Conferencia Mundial de los Pueblos Contra el Cambio Climático en Cochabamba Bolivia en abril de 2010

106 ALBA: Alternativa Bolivariana de los Pueblos

La crisis ambiental es la expresión profunda de la crisis del modelo civilizatorio que está acabando a corto plazo las posibilidades de vida en el planeta en todos sus órdenes. Tiene una de sus expresiones en el cambio climático, en la mercantilización de todos los órdenes de la vida; en la guerra por los “recursos” naturales, la crisis financiera mundial y en el declive del modelo democrático representativo liberal.

Así, no es sólo hablar de crisis capitalista, porque muchas experiencias fallidas de socialismo copiaron las mismas lógicas, prácticas y métodos del capitalismo. Por eso afirmamos que se trata de una crisis del modelo civilizatorio, del patrón de conocimiento, donde el único sujeto es el hombre, propietario, blanco, heterosexual, racional, occidental todo lo demás se considera un objeto, las mujeres, los desposeídos, otras razas, otras culturas y la naturaleza.

En el modelo civilizatorio hegemónico se subsumen y articulan distintas expresiones de dominación: el patriarcado, el racismo, la explotación a través del trabajo; la dominación de la naturaleza, etc. Este modelo tiende a ser etnocida, exterminando y oprimiendo a otras culturas y sociedades que siempre han tenido una relación armónica con la naturaleza y que constituyen alternativas vivas a la crisis en la actualidad.



Resignificando las connotaciones de la economía y la vida cotidiana

Los seres humanos somos parte de la naturaleza, pero el mismo modelo nos ha llevado a construir una barrera, nos vemos entonces separadamente, por encima de ella, desde una visión antropocéntrica. Eso forma parte del imaginario, del patrón de conocimiento que nos han impuesto y que seguimos reproduciendo, y que determina muchas

prácticas culturales que atentan contra el planeta. Si en la sociedad hay relaciones de dominación entre sujetos, también genera una relación de dominación hacia la naturaleza.

El sistema patriarcal es anterior al capitalismo; sin embargo, en éste se articula y se potencia. Parte de la relación de dominación que se expresa entre seres humanos, y entre nosotros y la naturaleza, está asociada a un

**El problema de fondo es un sistema que asume necesidades infinitas para vender productos infinitos, pero lo que no toma en cuenta ese sistema es que el planeta tierra es finito.**

patrón de conocimiento, al que solo algunos tienen acceso y en el que existen distintas calidades de sujetos.

Es necesario generar una relación distinta con el planeta iniciando por el cuestionamiento a fondo, y la transformación de todas las formas de opresión y de dominación, entre ellas, las que se expresan desde las lógicas patriarcales, que están presentes en el modelo civilizatorio hegemónico y que seguimos reproduciendo cotidianamente.

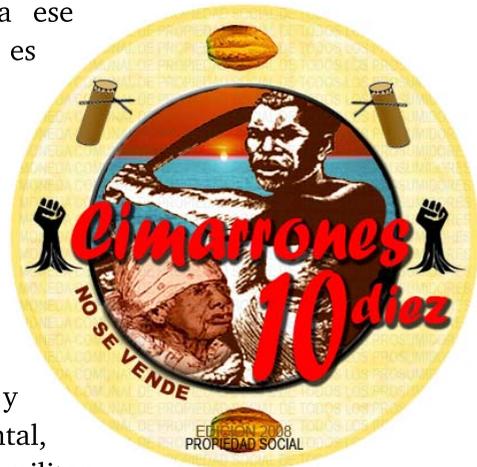
La responsabilidad es de los seres humanos, pero es diferenciable: no todos y todas lo generaron con las mismas cuotas de responsabilidad. Pues hay que reconocer que incluso, pueblos enteros y sus culturas, han sido exterminados y muchos otros están sometidos y en camino a desaparecer, si este modelo civilizatorio continúa.

Y es que el modelo civilizatorio, con su paradigma de desarrollo y progreso, su patrón de conocimiento hegemónico, determina prácticas de explotación masiva e indiscriminada de las bondades de la naturaleza a favor de los intereses económicos, así como una forma de vida sostenida en necesidades creadas, el consumo y generación de desechos.

La idea de progreso y de desarrollo de las fuerzas productivas, están presentes en el capitalismo y en los socialismos existentes hasta ahora. Y es que la idea de progreso ha sido impuesta, y está presente tanto en los modelos de vida propuestos por la derecha, como por los de la izquierda tradicional.

En este sentido, no podemos caer en la trampa de organismos internacionales como la ONU, cuando nos presentan el tema del desarrollo como horizonte a seguir. El problema de fondo es un sistema que asume necesidades infinitas para vender productos infinitos, pero lo que no toma en cuenta ese sistema es que el planeta tierra es finito.

Es entonces que según estas responsabilidades debemos preguntarnos: ¿cómo se expresa el capitalismo?, ¿quién lo representa?, configurar las principales responsabilidades en las élites de poder, coloniales y burguesas de la sociedad occidental, con recursos y poder económico, militar, industrial, y político.



Moneda alternativa usada en los Truekes

Paralelamente debemos reflexionar y accionar, incluyendo en el debate la responsabilidad individual, representada en los hábitos de consumo que suman a la huella ecológica en el planeta. Siguiendo el mismo modelo energético, y el mismo patrón de consumo contribuimos gradualmente a la crisis y sosteniendo el modelo hegemónico. Sin embargo, no creemos sólo en soluciones individuales. Venimos cuestionando el modelo y organizándonos en la lucha para transformarlo.

Como latinoamericanos reconocemos la gran contradicción que tenemos en esta lucha pues somos una región sustentada fundamentalmente en sus recursos naturales y en la producción petrolera, sabiendo que el combustible fósil es una de las principales causas del cambio climático.

En el caso de Venezuela el horizonte del gobierno es para la diversificación de la economía y la búsqueda de formas sustentables de producción.

El petróleo ha sido nuestra herramienta fundamental en la búsqueda de la justicia social y la unión de los pueblos, sin embargo sabemos que no es la forma más sustentable, nos queda buscar otras formas de sostenernos basadas en otras formas de desarrollo como el llamado desarrollo endógeno.



Siempre existe oportunidad de denunciar el modelo de desarrollo norteamericano, pero también tenemos que hablar del nuestro y de las empresas asociadas a estas actividades y realizar las transformaciones que sean necesarias, reconociendo que ya algunas han sido impulsadas por gobiernos progresistas y por los movimientos sociales.

En cuanto a las transformaciones, hay que tomar en cuenta que también lo ecológico está siendo manipulado como una mercancía, en forma de capitalismo verde, individualizando además las posibles soluciones, haciendo creer que no es un problema del sistema, que no hay que cambiarlo, sino que pasa por ser más “conscientes”, reciclar, reutilizar, etc.

Creemos que es cierto que hay que cambiar los modos de vida desde lo cotidiano, pero también es cierto que las soluciones no pueden ser individuales sino colectivas.

Debemos combatir el uso liberal del ambientalismo y la presencia de muchas ONG, trasnacionales de la conservación, con posturas liberales y socialdemócratas. Los derechos de la madre tierra, por ejemplo, no pueden ser excusa para un nuevo intervencionismo ecológico.

Tenemos que tener cuidado con posiciones que se presentan como bondadosas pero que encubren agendas políticas indeseables o contrapuestas a la búsqueda de un mundo igualitario y más justo y que por tanto debemos combatir.

**Panorama Global: Respuestas Hegemónicas:  
*Situación y actores en la confrontación contra  
el modelo civilizatorio hegemónico***

En términos geopolíticos e internacionales hay 2 tipos de actores fundamentales los hegemónicos y los contra-hegemónicos, conformados por: Alianza G8 (más Brasil y China), las corporaciones trasnacionales (petroleras, agro-negocio, biotecnología, automotriz, etc.)

En este sector se distingue una postura que ya no niega el problema ni el fenómeno del cambio climático, todos lo hablan e incluyen en sus discursos, justamente eso vimos en Copenhague. Los sectores más lúcidos han propuesto ya soluciones alternativas como por ejemplo el protocolo de Kyoto, el cual Estados Unidos se negó a firmar, y actualmente está casi disuelto, habiendo sido un espacio de aparente consenso.

...lo ecológico  
está siendo  
manipulado  
como una  
mercancía, en  
forma de  
capitalismo  
verde,  
individualizando  
además las  
posibles  
soluciones...

Todas las instancias capitalistas tienen en su agenda el cambio climático, todos hablan de desarrollo sostenible y sustentable, esto viene ya desde muchos años atrás, por ejemplo en las Naciones Unidas en el año 1986 se definió qué es desarrollo sostenible.

Se ha venido expresando en mecanismos y propuestas que van desde lo político a lo científico, que tienden a centrar las soluciones al cambio climático en términos estrictamente técnicos, por ejemplo la sustitución de combustible fósil por agro-combustibles, la generación de “tecnologías limpias”, y una serie de mecanismos financieros como el mercado del carbono que lleva a la plantación de árboles transgénicos y el intervencionismo de los pueblos que aún poseen bosques.

Vemos ya en el mercado muchos productos "ecológicos", automóviles sustentables, en fin: capitalismo verde y nada más. Hacen de la crisis un negocio, sin resolverla en sí y agravando el problema aún más.

En este sentido lo político y social está externo a esto. El otro actor está representado por los Estados-Nación alternativos, que cuestionan al capitalismo neoliberal y se encuentran en la búsqueda de un sistema distinto.

Sin embargo, en esta lucha aun prevalecen contradicciones que encontramos en los acuerdos de los esquemas de integración como CELAC, MERCOSUR, ALBA, etc. Criticamos al capitalismo pero aún las trasnacionales extranjeras dominan, y se sigue hablando en términos capitalistas, porque se apuesta al mismo paradigma de desarrollo.

Así mismo, las alianzas de poder son heterogéneas lo que nos compromete con políticas capitalistas promovidas las élites que dirigen algunos los países.



Inundaciones por las lluvias 2009-2010

Entre los actores contra-hegemónicos nos encontramos los pueblos del mundo, grupos alter-mundistas: ecologistas, pueblos indígenas, campesinos, urbanos, distintos movimientos sociales que no sólo critican el cambio climático, sino que presentan soluciones más contundentes y efectivas.

Los modos de vida nacidos desde el corazón de los pueblos, del poder popular representan la verdadera alternativa a esta crisis global. Más estas propuestas dependen de las alianzas y apoyos gubernamentales y entre pueblos para su ejecución, difusión y consolidación.





Reunión con Consejos Comunales y Organizaciones Populares para la elaboración del Plan Especial del sector Los Chaguaramos en Caracas (foto del autor 2011)

## 5 Conclusiones



## Conclusiones

Es necesario ponderar los adelantos del proceso de transformación de la sociedad en Venezuela en cuanto a vivienda y hábitat, no solo cuantitativamente sino sobre todo cualitativamente. Se distinguen en este caso los avances en los postulados de la perspectiva ADCP (es decir en sus equivalentes en el contexto de la Producción Social del Hábitat en Caracas).

Una crítica a la ciudad excluyente -a la imposición de la modernidad urbano arquitectónica- sólo es útil cuando está acompañada de una intencionalidad concreta, que poco a poco se va reflejando en la consolidación de una alternativa.

Ha sido notable el identificar que esta "ideología del movimiento moderno y del consumo" no ha logrado devastar completamente las estructuras sociales solidarias de los barrios a finales del siglo XX y esto es factor fundamental ya que no hubiera sido posible haber comenzado desde cero.

Lo mismo sucede en las comunidades populares con el conocimiento y la técnica: los saberes populares estuvieron ahí resistiendo por debajo, para construir para organizarse para producir, para cultivar la identidad, para escribir la historia, para convertir la práctica en teoría.

En ese sentido hemos visto a lo largo de este trabajo como se vuelve clave la participación protagónica de los sujetos políticos de transformación. Reconocer las diferencias de las luchas por el hábitat es casi tan importante como reconocer su necesidad de articulación -para poder ser efectivas en conjunto.

Reconocer esa contradicción no fue fácil (trabajar en unidad con luchas tan distintas como un grupo de inquilinos de clase media y un colectivo de ocupantes de edificios) esta particularidad se expresa en lo organizativo y en la posibilidad de fomentar la identidad y al mismo tiempo ejercer el poder en unidad.

Un tema clave -sin visos de agotarse- es el del papel de los técnicos externos en vivienda y hábitat: la comprensión de la frecuente distorsión de la separación de los "cuadros técnicos" con respecto a los "beneficiarios" (de la que no se libra del todo Venezuela). Aquí se avanza enormemente al reconocer el conocimiento popular y al reconocer y asumir las carencias para poder llegar a subsanarlas.



Este sentido de articulación de colectivos heterogeneos también adquiere dimensiones regionales en la provincia, al interior, en los Estados: siempre en búsqueda de encuentros a nivel nacional para el reconocimiento de los iguales y la identificación y respeto de las diferencias.

Fue muy común atestiguar el desafío metodológico de tener "dos momentos" durante actividades de articulación o construcción colectiva: uno en el cual se identifica a los sujetos por su temática, y después otro en el que se identifiquen territorialmente.

Cambian los roles (atendiendo esta realidad no dicotómica) y se garantiza la visión compleja y complementaria de las diferentes visiones, también con el recurso indispensable de plenarias de apertura y cierre.

Se destaca como un verdadero fiel de la balanza para hacer viables los procesos la devolución sistematizada de las ideas expresadas y el requisito innegociable de llegar a las reuniones con acuerdos previos; habiendo debatido tanto temáticas como realidades territoriales concretas.

### **Participación y democracia**

Es justo reconocer que las condiciones políticas, legislativas y sociológicas que han sido producto de años de impulsar programas sociales por parte del Estado (política severamente criticada por las entidades financieras internacionales FMI, BM, BID).

Una primera conclusión es que la enorme inversión en dichos programas sociales que aparentemente son inútiles dejan sus frutos justo en estos frentes de trabajo. Casi una década de trabajo fue necesaria por parte del Movimiento de Pobladores para estar preparados y presentar sus propuestas públicamente y con el impacto necesario (frente al Presidente Chávez) para ejecutar recursos públicos y para que los funcionarios estatales intermedios confiaran en la gente.

Otra manera de verlo es que a la gente organizada le costo 10 años desarrollar y crear las condiciones para poder ejercer ese poder. Finalmente es el encuentro dialéctico de dos perspectivas de la realidad, que se conjuntan - la del pueblo organizado y la de la institución - y aquí el aporte al postulado filosófico de la fenomenología se visibiliza en punto de encuentro de estas dos realidades.

### **Complejidad y la transdisciplina**

Hay un proceso dialéctico clave entre los factores constituyentes y los constituidos, dualidad presente de manera no antagónica sino contradictoria y compleja (tanto en las instituciones estatales y culturales de la realidad venezolana).

Las tendencias transformadoras y conservadoras se encuentran: tanto del lado de los movimientos populares como del lado del Estado. Sería impreciso hablar de una confrontación antagónica entre estos dos "planos" sociológicos, más bien es una situación no lineal, que puede ser observada desde la perspectiva de sistemas complejos.

Si bien es cierto que "desde arriba" se pueden impulsar procesos y este impulso resulta con gran potencial transformador (como el decreto presidencial para la regularización de la tenencia de la tierra en los barrios) lo cierto es que este impulso no sirve de nada si su contra parte en el lado de los pobladores no esta preparado para ejercer ese poder.

Moneda alternativa usada en los Truekes



Por otro lado esa "posibilidad" que se le abre desde arriba, solo es posible gracias a la resistencia de décadas por parte de la gente y a la movilización permanente.

Estas dinámicas son circulares, son círculos, con resiliencia dialéctica, y allá son muy comunes, sirven pues de referente para la perspectiva de los sistemas complejos desde las ciencias sociales.

La necesidad de tener profesionales formados, prevenidos en esta materia, con estos enfoques para ir sistematizando las experiencias. La UBV tiene avances al respecto egresando arquitectos que ya se cuestionan las *grandes verdades* de la "academia" al servicio del movimiento moderno, pero al mismo tiempo este aporte se encuentra en el trabajo de campo al transferir la tecnología social para fortalecer la organización sin la cual el poder de la gente se vuelve inocuo.

Decíamos al principio que la comprensión de la Producción Social del Hábitat (PSH) en los años recientes en Venezuela pasa por entender el origen de los emblemáticos barrios de Caracas, conocer el fenómeno de la buena o mala calidad de la convivencia en esas comunidades auto construidas.

Al analizar los avances de la propuesta de los Campamentos de Pioneros se confirman que la perspectiva de la participación protagónica es acertada. El hecho de no haber dado luz verde -al inicio del gobierno de Chavez- a los planteamientos hechos por personalidades notables en el ámbito académico pero que desde mi punto de vista evidenciaban una enorme ingenuidad al plantear la “Habilitación Física de los Barrios”:



Aquel planteamiento no se proponía resolver el tema del papel de los equipos técnicos y las consecuencias de no tener las condiciones para transferir la metodología a los protagonistas, como por ejemplo con la creación de todo un Programa de Formación de Grado en Arquitectura y Diseño Participativo.

### Sustentabilidad y la restauración ecológica

Quizá uno de los grandes pendientes es la creación de enfoques en donde se priorice la sustentabilidad y las visiones ambientalistas, ya que la cotidianidad deja muy poco margen, debido a temporadas de lluvias desastrosas cada año y a la necesidad de la gente para ocupar el unico suelo urbano disponible y que está en situación de riesgo.

La capacidad de los movimientos populares incide regionalmente con instancias regionales como la Secretaría Latinoamericana de Vivienda Popular (SELVIP) en busca de la llamada Vía Urbana (paralela a la Vía Campesina que articula y define agenda común de la lucha campesina planetaria).



Solo esta capacidad de transitar cíclica y progresivamente de la teoría a la práctica está representando un lento pero significativo avance en la PSH de Venezuela.

La oportunidad para nosotros consiste en identificar sus fortalezas, sus nodos críticos y la manera de superarlos en un

país en el cual hace 15 años poca gente se atrevía a soñar con transformar profundamente la ciudad y la sociedad.

### **Diseño participativo y la PSH-asistida.**

La búsqueda de soluciones eclécticas de entre las desarrolladas por diferentes equipos, es una aportación clave. No hay prejuicios, en este sentido también se explora y se fortalece esa búsqueda del pensamiento escéptico y científico de la que hablábamos en el horizonte teórico al inicio de esta investigación, y eso permea desde y en todos los ámbitos de trabajo por la transformación del hábitat en Venezuela.

El hecho de que exista el derecho a revocar el mandato presidencial -que ya ha sido puesto a prueba- deja el espíritu de que las cosas no son perennes, incluso cuestiona la supuesta no re elegibilidad de una propuesta, en caso de que esto sea decisión del colectivo, el respeto a los disensos y la búsqueda de consensos.

Aquí otra conclusión: la construcción colectiva no solo se encuentra en los procesos de diseño "formal" sino también muy notablemente en la planificación, de hecho hay que enmarcar el diseño dentro de un proceso de planificación en torno a un territorio, sino carece de sentido.

La apropiación popular del concepto de Hábitat ha ido desplazando conceptos excluyentes, los procesos de construcción colectiva que se encuentran con una metódica basada en el **Análisis Colectivo de la Práctica con Registro Abierto**, son realmente transformadoras en el ámbito de lo estructural.

Esta metodología que ya vimos que es más bien un conjunto de principios basado en la educación popular, en la definición colectiva y oportuna de las fases claves de sus procesos (la sistematización y devolución de los consensos alcanzados sin olvidar los disensos resultantes) esta incidiendo en una infinidad de contextos incluido el diseño participativo.

### **Vivienda, espacio público y ciudad**

Considerando a la ciudad como un todo, no solamente actuando de manera asistencialista en las zonas de la "ciudad informal", sino al mismo tiempo inventariando suelo ocioso en la "ciudad formal" realmente se está construyendo una ciudad incluyente.

En consecuencia se van a afectar las relaciones que determinan los valores del suelo urbano diferenciados (invariablemente en zonas que tienen las

mismas condiciones de resistencia de suelo, o riesgo, sólo que en una parte de la ciudad les llaman “cerros” y en la otra “Lomas de -y aquí cualquier nombre rimbombante-”.

Tal vez estos equipos de excelencia académica reconocida internacionalmente nunca quisieron -ni quieren- enfrentar las consecuencias de acciones que lleven hacia una ciudad más equilibrada en lo social, lo económico y en consecuencia en “lo espacial habitable”. Obviamente una ciudad incluyente incomodará y comenzarán a ser evidentes los escozores no tan escondidos del fascismo de la ciudad excluyente.

Centenares de miles de excluidos urbanos ahora viven (algunos con mejores proyectos habitacionales que otros) en las zonas que antes les eran solo permitidas para trabajar en labores de mantenimiento y servidumbre.

Caen por su propio peso los argumentos de que la propuesta bolivariana ha “polarizado” la sociedad, habría que preguntarle a las mayorías (como hacen cada vez que hay elecciones), porque frecuentemente escuchamos solo una versión de esta realidad.

Evidentemente todo esto inquieta cada vez más a la clase aún dominante (equivalente a la que en 2002 encabezó un golpe de estado por el control de la “renta petrolera”) ya que el negocio inmobiliario aporta casi tanto como el petróleo, 16 % y 13% del PIB respectivamente.

Resulta notable que los procesos anteriores desencadenan en una nueva relación con el todo, de esta forma se comienza a recuperar la convivencialidad, se refleja en la movilidad, surgen movimientos de ciclismo urbano, se rescatan espacios públicos. El acceso al suelo urbano es uno de los efectos mas cuantificables, si bien es cierto no todas las

soluciones arquitectónicas son ideales pero que los desplazados climáticos (damnificados) tengan acceso a suelo urbano en zonas consideradas "exclusivas" es remarcable.

Hay abundantes distorsiones y lagunas que son resultado del mercado, tráfico de vivienda, el que se aprovecha de las condiciones, el que pide cuando no necesita, los funcionarios que por "buena fe" prefieren el pragmatismo y en nombre de "beneficiar a la gente" comienzan por ignorarla y por subvalorarla, y a la vez que se filtran intereses individuales.

Por ello era indispensable partir de la comprensión de la relación entre Ciudad, Exclusión Social y Producción Social del Hábitat: la injusticia, la agresividad y violencia en nuestras ciudades no son casualidad.

Es necesario observar de cerca el proceso venezolano, para encontrar las causas estructurales de la problemática. Analicemos -hablando de la violencia- los calibres de las armas que se usan en hechos violentos en cualquiera de nuestros países y que fenómenos (rápidos y furiosos) han escalado los niveles de agresividad.

### **Nuevos retos**

Estos desafíos representan la apuesta de dos modelos de sociedad: la de un digno sector de la población mundial que se empeña en demostrar su derecho la soberanía y a la independencia y la de otro sector que se empeña en demostrar que la otra mitad puede ser exterminada.

Llama la atención las declaraciones del presidente de Rusia Vladimir Putin diciendo que "Rusia solo quiere que la dejen vivir y que la respeten como a Latinoamérica", se trata de encontrar un rumbo propio, lamentablemente México va muy rezagado de este proceso, pero siendo parte de los 500 millones de habla española en algún momento los procesos nos van a alcanzar.

Mientras tanto, de Venezuela se aprende que uno de los retos es resistir el embate de las necesidades creadas, en lo que rediseñamos nuestra identidad y demostramos que somos capaces de crearla y de fabricarla antes de que las necesidades nos alcancen.

Es urgente la consolidación de un nuevo estado, de un nuevo modelo poblacional y que surja a tiempo. Hacer las críticas desde adentro pero lo más radicalmente posibles, y desarrollar una concepción de la participación como algo que se gana ejerciendo poder.

Con movilización permanente en la calle, con el espíritu constituyente vivo: entregando propuestas legislativas a la ofensiva construidas desde



Rodada por el día mundial sin auto en Caracas 2013 (foto tomada de internet)

abajo y después de su eventual aprobación empujando su cumplimiento con diversidad del pensamiento pero unidad en la acción, transformando la estructura del estado y compitiendo cada vez más con los intereses económicos de los sectores elitescos.

En un lugar como Venezuela con condiciones tan privilegiadas para poner en práctica la visión de la línea de investigación en Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación, (ADCP) con todas sus variables presentes simultáneamente; en un país que tiene la mitad del territorio que tiene México (1,000,000 km<sup>2</sup>) y solo 27 millones de habitantes (una cuarta parte de su población) con una riqueza natural excepcional, el potencial es remarcable y la posibilidad de hacer un análisis de ello es un privilegio.

## Conclusiones del proceso de esta investigación

En un tema amplio que puede entenderse como un conjunto de temas, es muy difícil encontrar un hilo en el relato de un conjunto de procesos como estos para una tesis de maestría porque se trata de aplicar criterios y enfoques.

Si bien es cierto derivados de un conjunto de miradas sobre fenómenos, con una notable diversidad, es muy complicado hacerlo de manera integrada en una sola investigación cuando se trata de toda una agenda.

De una temática tan diversa como diversos son los sujetos y las situaciones urbanas y por lo tanto sujetos de explotación, de desigualdad pero también de emancipación. Lo bueno es que ya presentada puede ser un modesto referente que intente la mayor cantidad de ángulos posibles.

Podría ser un error tomar la situación de Venezuela como monolítica, perder el sentido de proceso. En muchas, demasiadas áreas de la sociedad,

la economía, la política y la producción, los planteamientos transformadores no han llegado ni siquiera, o peor aun; los factores conservadores "amenazados" ante la posibilidad de cambio se han "acorazado". Entonces si uno se pone en el papel equivocado de "juzgar" o de ser arbitro como si se estuviera aterrizando de otro planeta, pues uno encontrara muchas incongruencias para señalar. Mas bien la oportunidad reside en identificar las contradicciones en cada fase, en cada rol, en cada momento, comprender estas contradicciones para abordarlas.

Ante la dificultad de elaborar una linealidad en el relato, me parece que la investigación podría adolecer de quedarse en la descripción, no obstante es la descripción de procesos (que ni siquiera nos atrevemos a soñar en otras latitudes) lo que nos permite acercarnos a realizarlos. Aunque por otro lado eso nos ubica en cuanto a que no debemos abandonar los procesos que tenemos en nuestra narices. Hay un rezago en cuanto a análisis de tecnología aplicada,

Lo que esta sucediendo allá confronta de tal manera el *status quo* que desde mi punto de vista es una invitación a revisar lo establecido en otras latitudes para realmente darle continuidad a un trabajo como este. Se encuentra uno en la disyuntiva de cambiar la posición de mantenerse en el nicho académico desde el cual uno puede observar sin compromisos y sin riesgos, o si realmente quiere uno desentrañar el porque de las cosas:

¿Como funcionan a detalle y cuales son las variables que determinan la transformación de la realidad en un lugar como Venezuela? Necesariamente hay que salirse del nicho y experimentarlo.

La paradoja es que no podría subsistir como experiencia emergente si no se destinan esfuerzos para sistematizar extensamente lo que allá esta ocurriendo, para que pueda ser un referente con un punto de apoyo teórico que le permita avanzar en lo practico y en la dirección correcta.



Consulta popular en el oeste de Caracas sobre el acoso militar de EU a través de bases militares en la frontera con Colombia (Foto albatv.org 2010)

## 6 BIBLIOGRAFÍA



## Bibliografía Citada

### Notas CAPÍTULO 1

- 1 “Nuestra América” fué usado por José Martí en 1891 en respuesta, entre otras cosas, a la pretensión de EEUU de apropiarse de manera exclusiva la denominación de “América”
- 2 <http://wdi.worldbank.org/table/3.12>
- 3 Saldarriaga, Alberto. (2003), “La Arquitectura Como Experiencia”, Bogotá: Villegas Ed.
- 4 Sartre, Jean Paul, (1963) “Crítica de la Razón Dialéctica” Buenos Aires, 1963
- 5 García Bellido Javier, González Tamarit, (1979) “Para comprender la ciudad”, Madrid.
- 6 Cerejido, Marcelino (2003) “Ignorancia Debida” Buenos Aires, Ed. Libros del Zorzal.
- 7 Illich Ivan, (1978) “Desempleo creador” México D.F, J. Mortiz /Ed. Posada
- 8 Autor y director de las películas “Gattaca” 1997 e “In time” en el 2011
- 9 Ascher, Françoise (2004) “Los Nuevos Principios del Urbanismo”, Madrid, Alianza Editorial.
- 10 IBID
- 11 Gutiérrez Aguilar, Raquel, (2009) “Los Ritmos del Pachakuti”, México D.F. Ed. Sisifo.
- 12 Ramón Fernández Duran, (1993) “La Explosión del Desorden, La Metrópoli como Espacio de la Crisis Global” Madrid. Ed. Fundamentos.
- 13 Sauper, Huber. (2004) Documental “La Pesadilla de Darwin”, Austria.
- 14 Robert, Jean , (2000) “La Energía y El Misterio de La Iniquidad” Mexico D.F. Ed. Joaquin Mortiz
- 15 Ascher, Françoise (2004) “Los Nuevos Principios del Urbanismo”, Madrid, Alianza Editorial.
- 16 Martínez Fernando, Documental “¿Por qué quebró McDonald's en Bolivia?”

- 17 Castells Manuel. “La Arquitectura del Fin de la Historia” Ed. S XXI”
- 18 De Certau, Michel Artículo “Andar en la Ciudad” Revista Bifurcaciones LTDA, Santiago de Chile
- 19 <http://www.citymayors.com/statistics/largest-cities-density-125.html>
- 20 Tafuri, Manfredo (1972) “Teorías e Historia de la Arquitectura” Barcelona, Ed. Laia.

## Notas CAPÍTULO 2

- 21 Quintana, Leandro (Dic. 1987) “En los 30 años de Democracia: La Vivienda Popular” Revista SIC. Caracas: Centro Gumilla.
- 22 Martin, Juan Jose, “Urbanismo Francés en Venezuela” Caracas, UCV, [http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18\\_1/apache\\_media/LQ29JNKSQQL2948YHDJPLFL4TU61HA.pdf](http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/LQ29JNKSQQL2948YHDJPLFL4TU61HA.pdf)
- 23 Bolívar, Teolinda (1993) Artículo “Densificación y Metrópoli”. Revista Urbana No. 13, Caracas: Instituto de Urbanismo FAC-UCV.
- 24 Quintana, Leandro (Dic. 1987) “En los 30 años de Democracia: La Vivienda Popular” Revista SIC. Caracas: Centro Gumilla.
- 25 IBIDEM
- 26 Gropius; Walter, 1929. “Los Fundamentos sociológicos de la vivienda mínima (para la población obrera de la ciudad)” Documentos de las Actas del II Congreso CIAM, Frankfurt.
- 27 Quintana, Leandro, IDEM
- 28 Quintana, Leandro, IDEM
- 29 Quintana, Leandro, IDEM
- 30 Bolívar, Teolinda IDEM
- 31 IBIDEM
- 32 Cilentó, Alfredo. “Retos del hábitat urbano venezolano “ Espacio Abierto, 2000, 9, <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=12290301>
- 33 Fernández Nuyddy, Entrevista a Juan Carlos Rodríguez (Militante de Campamento de Pioneros/Movimiento de Pobladores) Caracas, Campamento Francisco de Miranda , 17 de Octubre del 2012

- 34 Cilento, Alfredo, (2000) “Retos del hábitat urbano venezolano” Revista Espacio Abierto, vol. 9, No. 3, julio-septiembre, Univ del Zulia, Venezuela.
- 35 Machado, Carmenofelia “Aproximaciones para la reestructuración física y social desde la vivienda popular en barrios de Caracas”
- 36 Bolívar, Teolinda, Torres, Hilda Et Al (2012) “El intento de vivienda para todos desde el Estado venezolano” dentro “Políticas de empleo y vivienda en Sudamérica”, coordinado por Erazo Espinosa, Quito, FLACSO Divulgación.
- 37 Rodríguez, Juan, Contreras, Verónica, Et Al (2006) “Programa de rehabilitación física de barrios en Venezuela; ¿Nuevo paradigma en planificación urbana?” Mérida, Venezuela. Revista FERMENTUM #47. Universidad Simón Bolívar, USB.
- 38 IBIDEM
- 39 Rodríguez Juan, Gimenez Claudia Et. Al. (2008) ”Habilitación física de barrios en Venezuela Análisis desde el enfoque de capacidades y crítica a la racionalidad instrumental” CUADERNOS DEL CENDES AÑO 25. N° 69
- 40 Art 82: “Toda persona tiene derecho a una vivienda adecuada, segura, cómoda, higiénica, con servicios básicos esenciales, que incluyan un hábitat que humanice las relaciones familiares, vecinales y comunitarias
- 42 Creador entre otras cosas de la Ciudad Universitaria de la Universidad Central de Venezuela en 1954 igual que la Ciudad Universitaria de la UNAM
- 43 [http://www.alopresidente.gob.ve/informacion/3/203/misiuen\\_villanuevaun\\_concepto.htm](http://www.alopresidente.gob.ve/informacion/3/203/misiuen_villanuevaun_concepto.htm)
- 44 [http://www.alopresidente.gob.ve/info/5/1730/plan\\_barrio\\_nuevo.html](http://www.alopresidente.gob.ve/info/5/1730/plan_barrio_nuevo.html)

45 [http://www.alopresidente.gob.ve/info/6/1509/barrio\\_nuevo\\_.html](http://www.alopresidente.gob.ve/info/6/1509/barrio_nuevo_.html)

46 <http://www.cubadebate.cu/noticias/2010/12/06/afectados-por-las-lluvias-se-elevan-a-mas-de-90000-en-venezuela/>

### Notas CAPÍTULO 3

47 Simón Rodríguez, “Las Sociedades Americanas” 1828

48 Feinmann, José Pablo, Marx y las atrocidades de John Bull, tomado de <http://www.pagina12.com.ar/diario/contratapa/13-187444-2012-02-12.html>

49 Salceda Salinas, José U. "Arquitectura Participativa: Una perspectiva etnofenomenológica de la producción de arquitectura y ciudad" Tesis Doctoral UNAM 2015

50 Alberto Saldarriaga “Arquitectura para todos los días”, Colombia, 1988

51 Alexander, Christopher, “A Pattern Language: Towns, Buildings, Construction” (EEUU 1977), Oxford University Press y Entrevista al autor aparecida en el libro “Función de la Arquitectura Moderna” , Biblioteca Salvat GT.

52 IBID

53 “Reaprendiendo a Diseñar en Arquitectura”, Artículo de Michael Pyatok y Hanno Weber , (Revista Autogobierno, Facultad de Arquitectura, UNAM, 1976)

54 <http://www.thesun.co.uk/sol/homepage/features/3187949/Banksy-graffiti-can-push-up-property-price.html>

55 <http://www.youtube.com/watch?v=bMjSlc5PJmo&feature=related>

56 Romero, Gustavo, Mesias Rosendo, Capítulo 2, Sección 2.2.1 Soportes y unidades separables de “La Participación en el Diseño Urbano y Arquitectónico en la Producción Social del Hábitat”

57 Romero, Gustavo, Mesias Rosendo, Capítulo 2, Sección 2.2.3 El Método de Livingston, del libro “La Participación en el Diseño Urbano y Arquitectónico en La Producción Social del Hábitat”

- 58 Salceda Salinas, José U. "Arquitectura Participativa: Una perspectiva etnofenomenológica de la producción de arquitectura y ciudad"  
Tesis Doctoral UNAM 2015
- 59 IBIDEM
- 60 Iglesia E. Rafael, (1986) "La Ciudad y sus Sitios", Bs. As., Argentina, Ed. CP 6
- 61 Destacan Marcelino Cerejido y Oscar Varsavsky en la divulgación científica.
- 62 <http://epataller09.blogspot.mx/>
- 63 Tomado de la tesis de Abraham Rodríguez. "Barrio Evolutivo Sustentable". UNAM.
- 64 Salceda IBIDEM
- 65 Lopez Rangel, Rafael (2006) "¿Repensar o Impensar la Metrópoli?"  
Artículo tomado de <http://www.rafaellopezrangel.com/>
- 66 López Rangel, Rafael (2006) "Impensar la Ciudad o en busca del Pensamiento Complejo" tomado de <http://www.rafaellopezrangel.com/>
- 67 López Rangel, Rafael (2006) "Las actuales transformaciones de los paradigmas urbanos: una obligada reflexión epistemológica."  
tomado de <http://www.rafaellopezrangel.com/> (Abril de 2014)
- 68 Romero Gustavo (2010) "La Participación en el Diseño Urbano y Arquitectónico en la producción Social del Hábitat"
- 69 Romero, Gustavo, Enet, Mariana. (2008) "Herramientas para pensar y Crear Colectivamente" Buenos Aires. CYTED, HIC-AL.

## Notas CAPÍTULO 4

- 70 Antillano, Andrés, La Lucha Por El Reconocimiento Y La Inclusión En Los Barrios Populares: La Experiencia De Los Comités De Tierras Urbanas, Rev. Venez. de Econ. y Ciencias Sociales, 2005, vol.11, no 3 (sept.-dic.), pp. 205-218

- 71 (Página 134)
- 72 (Página 136)
- 73 Freire, Paulo, 1974, "La Importancia de Leer y el Proceso de Liberación" Ed. Siglo XXI, Buenos Aires.
- 74 Simón Bolívar, Congreso de Angostura, 1819.
- 75 Preámbulo de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, 1999.
- 76 Varsavsky, Oscar, 1969 "Ciencia, Política y Cientificismo" Centro Editor de América Latina, Buenos Aires.
- 77 Kaplún, Mario, 2002, "Una Pedagogía de la Comunicación", Ed Caminos, Cuba.
- 78 Rosas, Ricardo y Sebastian, Christian, 2003. "Piaget, Vigostski y Maturana: Constructivismo a Tres Voces" Ed. Aique, Buenos Aires.
- 79 Art 82º Constitución de Venezuela.
- 80 Correa, Rafael, Discurso tocando el tema de los medios de comunicación y el Diario El Comercio de Quito 2012.
- 81 <http://www.catedraideologiabolivariana.net/cib/index.php/hugo-chavez/legado-de-hugo-chavez>
- 82 <http://mariategui.blogspot.mx/2011/09/carta-del-presidente-hugo-chavez-la-onu>.
- 83 Universidad Bolivariana de Venezuela, 2003 "Documento Rector"
- 84 IBIDEM
- 85 Programa de Formación de Grado PFG en Arquitectura, aprobado por el Consejo Universitario en Noviembre de 2007
- 86 Romero, Gustavo, Mesias Rosendo, "La Participación en el Diseño Urbano y Arquitectónico en La Producción Social del Hábitat"
- 87 Tesis de Maestría del Mtro José Salceda S. "Contribuciones para una Multi-Ciencia de la Materialidad del Hábitat Humano"
- 88 Tesis de Maestría Abraham Rodríguez Buendía "El Barrio y su contribución a la Producción del Hábitat "
- 89 Ver página 90 de esta tesis
- 90 Ver página 112 de esta tesis
- 91 <http://www.aporrea.org/actualidad/n140606.html>
- 92 Guión Curatorial de la Exposición "Cartas de Barrio" Museo Jacobo Borges 2007 Caracas Venezuela.
- 93 (Página 186)

- 94 (Página 187)
- 95 Hugo Chávez, Programa Aló Presidente Teórico No.1, 11/6/2009
- 96 Ver la definición de Hábitat utilizada en el Documento del Programa de Formación de Grado PFG en Arquitectura de la UBV en la página 118 de esta tesis.
- 97 Romero, Gustavo, Mesias, Rosendo , “La Participación en el Diseño Urbano y Arquitectónico en La Producción Social del Hábitat” pp. 18 y 38
- 98 Ver pagina 82
- 99 Movimiento de Pobladores, Campamentos de Pioneros, “Democratización de la Ciudad y Transformación Urbana” Edición propia, Noviembre 2007.
- 100 Nota hacia 2.1
- 101 Omar Gómez “Arquitectónica de la Liberación” Tesis de Maestría en Urbanismo de la Línea ADCP
- 102 “Los Barrios Toman la Palabra” Este documento es producto de la discusión en un “Encuentro de Barrios”, promovido desde los comités de tierra urbana, realizado el día sábado, 10 de agosto de 2013 en la U. E. N. República del Ecuador, ubicado en San Martín, Caracas, Venezuela. Este material se construyó a partir del debate en mesas de trabajo; intenta abrir la discusión en los lugares donde no exista, potenciar o cualificar el debate en donde ya se esté discutiendo sobre estos temas, con una visión más política, hacia la construcción de política popular desde los barrios articulados.
- 104 “Golpe de Timón” es un llamado del presidente Hugo Chavez, un año antes de su muerte- para profundizar la revolución, ir más allá del formalismo sino transformar las verdaderas relaciones y naturaleza de las cosas mas allá de su denominación o apariencia.
- 105 Las ideas presentadas en este capítulo fueron parte del documento presentado en la Conferencia Mundial de los Pueblos Contra el Cambio Climático en Cochabamba Bolivia en abril de 2010
- 106 ALBA: Alternativa Bolivariana de los Pueblos

## Bibliografía temática

### Políticas públicas y vivienda

- Alcaldía de Caracas, “Transformación Socialista del Hábitat de Caracas” Instituto Municipal de Publicaciones, Caracas, Venezuela, 2010.
- Berndt, Heide, et al, “La Arquitectura como Ideología” Ed. Nueva Visión, Buenos Aires, Argentina, 1974.
- Construcción Colectiva, “Plan Caracas Socialista”, Instituto Municipal de Publicaciones, Caracas, Venezuela, 2010.
- Estrella, Fermín, “Arquitectura de los sistemas: Al servicio de las necesidades populares.” CEVEUR. México, 1984.

### Teoría arquitectónica y del diseño

- Boudon, Philipp, "Del espacio arquitectónico, Ensayo a una epistemología de la Arquitectura" Ed. Victor Leru, Bs As, Argentina, 1980.
- Gregotti, Vittorio , “El Territorio de la Arquitectura” Ed. G. Gili Barcelona, 1972.
- Habraken, J. "La teoría de los soportes" G. Gili, Barcelona, 1985.
- Lewkowicz, I. y Sztulwark, P. “Arquitectura Plus de sentido.” Editorial Altamira. Buenos Aires, Argentina, 1999.
- Llovet, Jordi, “Ideología y Metodología del Diseño” Ed. G. Gili. Barcelona, 1979.
- Montaner, Joseph María “Arquitectura y crítica”. Ed. G. Gilli. Barcelona, 2004.
- Muntañola, Joseph “Comprender la Arquitectura”. Ed. Teide, Barcelona, 1985.
- Saldarriaga, Alberto, “Arquitectura para todos los días. La práctica cultural de la arquitectura” Universidad Nacional de Colombia. Bogotá, Colombia, 1988.

### Participación y vivienda

- Alexander, Christopher, “El lenguaje de patrones” Ed. G.Gili, Barcelona, 1999.

- Ayala, Enrique, "La casa de la ciudad de México. Evolución y transformaciones". Conaculta, México, 1996.
- Livingston, Rodolfo, "Métodos de Diseño Participativo". Cuba, 2000
- Pyatok M. Weber H., "Reaprendiendo a diseñar en arquitectura: Una alternativa educativa ante el cambio". Revista Autogobierno No. 1, 2 y 3. UNAM, México, 1976.
- Ortiz, Víctor, "La Casa una aproximación". UAM, 1984.
- Romero, Gustavo, "La participación en el planeamiento y el diseño del hábitat popular". CYTED. HIC- UNAM- FOSOFI-IPF México, 2000.

## Complementos

- Barthes, Roland. "Crítica y verdad" Ed. Siglo XXI. México, 1990.
- Berry, Wendell. "A Continuous Harmony: Essays Cultural and Agricultural" Washington D.C., 2003.
- Bradshaw AD, Chadwick MJ, "La restauración de tierras." Blackwell, Oxford, Inglaterra, 1980.
- Castells, Manuel. Metodología y epistemología de las ciencias sociales. Ed. Ayuso. Barcelona, 1989.
- Foucault, Michel, "La arqueología del saber" Ed. Siglo XXI. México. 2005.
- Habermas, J. "Teoría y praxis" Ed. Técnos. Madrid, España, 1987.
- Hall, M. "Reparación de la Tierra: Restauración Ambiental" Universidad de Virginia, EEUU, 2005.
- Heidegger, M. "Ser y Tiempo". Ed. Trotta. Madrid, España, 2003.
- Horkheimer, M. "Teoría crítica" Ed. Amorrurtu, Buenos Aires, 1974.
- Kuhn, T, "La estructura de las revoluciones científicas" FCE, México. 2001.
- Liotard, Jean-François "La fenomenología" Ed. EUDEBA. Bs. Aires. 1996.
- Morin, Edgar, "El paradigma perdido" Ed. Kaidos, Barcelona, 1996.
- Sayer, Jeffrey. "La ciencia del desarrollo sostenible: los medios de vida locales y el Medio Ambiente Mundial" Cambridge University Press U.K., 2003
- Sociedad para la Restauración Ecológica, "El Manual del SER de la restauración ecológica" Tucson, Arizona, EEUU, 2002.

## Bibliografía General

- Alexander, Christopher, "El lenguaje de patrones" Ed. Gustavo Gili Barcelona, 1999.
- Alexander, Christopher, "A New Theory of Urban Design" Nueva York: Oxford University Press, 1987.
- Berndt, Heide, et al, "La Arquitectura como Ideología" Ed. Nueva Visión, Buenos Aires, Argentina, 1974.
- Boas, Franz, "Antropología y vida moderna." EU. 1928.
- Bohigas, Oriol, "Contra una Arquitectura Adjetivada". Ed. Seix Barral. Barcelona, 1969.
- Bolívar, Teolinda, Artículo: "Densificación y Metrópoli". Revista Urbana No. 13, Caracas: Instituto de Urbanismo FAC-UCV, 1993.
- Bolívar, Simón, 1819. "Discurso del Congreso de Angostura", Edición Especial del Correo del Orinoco, 2012.
- Boudon, Philippe, "Del espacio arquitectónico: Ensayo a una epistemología de la Arquitectura" Edit. Victor Leru, Buenos Aires, Argentina, 1980
- Browne, Enrique, "El uso de las ciudades y la vivienda" Ed. SIAP CLACSO, Argentina, 1978.
- Bunge, Mario, "Epistemología" Ed. Ariel. Barcelona. 1980.
- Chermayeff, S. y Alexander, C. "Comunidad y privacidad". Nva. Visión. 1968.
- Cilento, Alfredo. "Retos del hábitat urbano venezolano: Espacio Abierto", en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=12290301>
- Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, Preámbulo, 1999.
- Constitucion de la República Bolivariana de Venezuela, Art 82º, 1999.
- Correa, Rafael, "Discurso sobre los medios de comunicación y el Diario El Comercio de Quito", 2012.

- Dols, J. A. "Función de la arquitectura moderna" Ed. Salvat. Barcelona, España, 1973.
- Freire, Paulo, "La Importancia de Leer y el Proceso de Liberación" Ed. Siglo XXI, Buenos Aires, Argentina, 1974.
- Geertz, Clifford. "La interpretación de la culturas." Ed. Gedisa. México. 1988.
- Gómez, Omar, "Arquitectónica de la Liberación" Tesis de Maestría en Urbanismo, UNAM, 2015.
- Gregotti, Vittorio, "El Territorio de la Arquitectura". Barcelona. G. Gili. 1972.
- Gropius; Walter, "Los Fundamentos sociológicos de la vivienda mínima (para la población obrera de la ciudad)" Documentos de las Actas del II Congreso CIAM, Frankfurt, 1929.
- Harris, M. "El desarrollo de la teoría antropológica". Siglo XXI. 1978.
- Illich Ivan, "Desempleo creador" J. Mortiz / Editorial Posada, México, 1978.
- Kaplún, Mario, "Una Pedagogía de la Comunicación", Ed. Caminos, La Habana, Cuba, 2002.
- Lanz, Rodriguez, Carlos, "Aportes para la Sistematización, Teórica del Método INVEDECOR", Venezuela, 2005
- Lewkowicz, I. y Sztulwark, P "Arquitectura Plus de sentido." Editorial Altamira. Buenos Aires, Argentina, 1999.
- Livingston, Rodolfo. "El Método." Red viviendo y construyendo CUBA" Ed. hábitat CUBA. La Habana, Cuba, 1995.
- Livingston, Rodolfo, "Métodos de Diseño Participativo". Cuba. 2000.
- Llovet, Jordi. "Ideología y Metodología del Diseño". Barcelona. G. Gili. 1979.
- López, Rangel, Rafael, "¿Repensar o Impensar la Metrópoli? Artículo tomado de <http://www.rafaellopezrangel.com/> 2006.
- López, Rangel, Rafael, " Impensar la Ciudad o en busca del Pensamiento Complejo" tomado de <http://www.rafaellopezrangel.com/> 2006.

- López, Rangel, Rafael, "Las actuales transformaciones de los paradigmas urbanos: una obligada reflexión epistemológica." tomado de <http://www.rafaellopezrangel.com/> 2014.
- Martín, Juez, Fernando. "Contribuciones para una antropología del diseño" Ed. Gedisa. Barcelona. 2002.
- Martin, J. Jose, "Urbanismo Francés en Venezuela" Caracas UCV, [http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18\\_1/apache\\_media/LQ29JNKSQQL2948YHDJPLFL4TU61HA.pdf](http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/LQ29JNKSQQL2948YHDJPLFL4TU61HA.pdf)
- Montaner, Joseph María, "Arquitectura y crítica". G. Gilli. Barcelona. 2004.
- Muntañola, Joseph. "Comprender la Arquitectura". Barcelona. Teide. 1985.
- Ortiz, Enrique. "*Con los pies en la tierra*" en "Vivitos y coleando" México D.F: HIC-AL y Universidad Autonoma Metropolitana. 2002.
- Ortiz, Víctor, "La Casa una aproximación". UAM. 1984.
- Panerai Ph, Castex J y Deapule Jch. "Formas Urbanas de la Manzana al Bloque". Col, arq/perspectivas. Edit. Gustavo Gilli. Barcelona España, 1986.
- Pyatok M. Weber H. "Reaprendiendo a diseñar en arquitectura: Una alternativa educativa ante el cambio". Revista Autogobierno No 1, 2 y 3. UNAM, México 1976.
- Quintana, Leandro, "En los 30 años de Democracia: La Vivienda Popular" Revista SIC. Centro Gumilla, Caracas, Venezuela, Diciembre, 1987.
- Rodriguez Buendía, Abrahan, "El Barrio y su contribución a la Producción del Hábitat " Tesis de Maestría, UNAM, 2015.
- Romero, Gustavo, "La conceptualización del proyecto arquitectónico y su proceso de enseñanza. "Programación académica" Fac. de Arquitectura. UNAM. 1995.
- Romero, Gustavo "La participación en el planeamiento y el diseño del hábitat popular" CYTED HIC-UNAM-FOSovi-IPF, México 2000
- Romero, Gustavo, "La Participación en el Diseño Urbano y Arquitectónico en la producción Social del Hábitat" CYTED HIC-UNAM-FOSovi-IPF, México 2004.

- Romero, Gustavo, Enet, Mariana, "Herramientas para pensar y Crear Colectivamente" Bs Aires, Argentina, CYTED, HIC-AL. 2008.
- Rosas, Ricardo y Sebastian, Christian, "Piaget, Vigostski y Maturana: Constructivismo a Tres Voces" Ed. Aique, Buenos Aires, Argentina, 2003.
- Salceda Salinas, José, Utgar, "Contribuciones para una Multi-Ciencia de la Materialidad del Hábitat Humano" Tesis de Maestría, UNAM, 2010.
- Salceda, Salinas, José, Utgar, "Arquitectura Participativa: Una perspectiva etnofenomenológica de la producción de arquitectura y ciudad", Tesis Doctoral, UNAM, 2015.
- Saldarriaga, Alberto. "Arquitectura para todos los días. La práctica cultural de la arquitectura" Universidad Nacional. Bogotá, Colombia, 1988.
- Sanoff, H. "Community Participation Methods in Design and Planning". Wiley & Sons, Toronto-New York, 2000.
- Turner John. F. C. "La libertad de construir" Ed. Siglo XXI. 1976.
- Turner John. F. C. "Todo el poder para los usuarios" Ed. Blume. 1977.
- Varsavsky, Oscar, "Ciencia, Política y Cientificismo" Centro Editor de América Latina, Buenos Aires, Argentina, 1969.
- Varsavsky, Oscar, "Hacia una Política Científica Nacional" Monte Avila Editores, Caracas, Venezuela, 2006.
- Vigotsky, L. S. "Pensamiento y Lenguaje". Buenos Aires, Argentina, Editorial Pléyade, 1985.





Manifestación de jóvenes en Caracas con la consigna "Más Espacios Culturales, Menos Centros Comerciales" (foto albatv.org)



## **MANIFIESTO POR LA REVOLUCIÓN URBANA**

### **Caracas, noviembre, 2010**

Las grandes mayorías excluidas por el Capitalismo Rentista y Especulativo habitamos en la ciudad, que en Venezuela implica el 90% de la población. Desde principios del siglo XX, y financiados con el enorme ingreso que implicó la renta petrolera, el negocio inmobiliario y de la construcción ha tenido en la ciudad un espacio permanente de reproducción especulativa de capital y transferencia de la riqueza a los sectores concentrados de la economía, mercantilizando el espacio urbano, y negando a los sectores populares y la clase trabajadora de la posibilidad de acceder a un lugar donde vivir con dignidad.

Hoy en nuestro país, el negocio inmobiliario, financiero y de la construcción, es el sector económico más poderoso, con una incidencia en la economía mayor que la propia actividad petrolera o la recaudación tributaria. Estos sectores son los verdaderos enemigos históricos de las clases populares, y están representados por la gran propiedad inmobiliaria (Cámara Inmobiliaria de Venezuela), los capitalistas de la construcción (Cámara de la Construcción), y los banqueros especuladores (Asociación Bancaria). Además, históricamente estos sectores han contado con el apoyo y financiamiento de las clases políticas dominantes y la burocracia gubernamental para promover el negocio de la ciudad, quizás el más grande de la historia de Venezuela.

El drama de la vivienda que sufre nuestro pueblo, es consecuencia directa de las relaciones sociales capitalista de producción de la ciudad. Las grandes mayorías que habitamos en ésta (nosotros estimamos que un 80% de sus habitantes), no podemos acceder al mercado capitalista de vivienda, viéndonos forzados a resolver nuestra necesidad por nuestros propios medios y donde se pueda, a aguantar condiciones de explotación por inquilinato y otras formas de alojamiento, o simplemente a buscar una vivienda cada vez mas lejos de nuestros lugares originarios de trabajo y vida.

La expresión histórica más importante de esta realidad la expresan nuestros barrios, que representamos el 60% de los habitantes de la ciudad, pero también nos encontramos en la misma situación inquilinos, arrimados, sin techo y ocupantes. Todos estos sectores sociales hemos venido organizándonos y articulándonos desde la llegada del Comandante Chávez y la Revolución al poder, para dar la gran batalla contra el Capitalismo.

Hoy nos declaramos públicamente en guerra y movilización permanente contra los latifundistas urbanos, los especuladores inmobiliarios, los capitalistas de la construcción, los banqueros, y la burocracia enquistada en las estructuras institucionales de la Revolución que los apoyan. Somos el mismo pueblo de Zamora, que hace 160 años se declaró en insurrección popular para dar la batalla contra la oligarquía dueña de la tierra rural, los mismos excluidos de siempre, ahora en la ciudad, unificados en torno al liderazgo de nuestro Comandante Hugo Chávez y el Proyecto Socialista.

Convocamos a todas las organizaciones populares que luchan por la condiciones justas de vida en la ciudad, el socialización del suelo urbano, el rescate de espacios ociosos, la transformación de nuestros barrios, el derecho a una vivienda y hábitat dignos, la producción social y autogestionaria del hábitat, contra los desalojos arbitrarios, la regulación del mercado de la vivienda, en fin a los excluidos y explotados por el capitalismo, a unificar fuerzas y conformar el sujeto histórico para esta batalla; los convocamos a avanzar en la constitución un gran movimiento popular que sea capaz, junto a nuestro Comandante de Presidente, de hacer la REVOLUCIÓN URBANA.

Exigimos a nuestro Comandante la conformación de una instancia permanente de articulación política con las organizaciones populares, coordinada por el Ejecutivo Nacional y con la presencia de la Dirección Nacional del Partido Socialista Unido de Venezuela, para presentar nuestras propuestas y concretar una agenda popular y revolucionaria para la TRANSFORMACIÓN SOCIALISTA DE NUESTRAS CIUDADES CAPITALISTAS.

Desde hace varios años creemos, como lo ha afirmado ahora nuestro Comandante, que en Caracas cabe otra Caracas, lo cual también se puede afirmar para el resto de los centros urbanos de nuestro país. Nuestras ciudades son, potencialmente, territorios con gran riqueza y diversidad económica, política y cultural. Una CIUDAD SOCIALISTA solo será posible con políticas revolucionarias que combatan las relaciones de producción y propiedad que mantiene el capitalismo, y la conformación de un sujeto histórico popular que asuma la lucha junto a nuestro líder.

La tierra urbana no debe ser privada, es de naturaleza social y nos pertenece a todos y todas las habitantes de la ciudad, para que el pueblo deje de ser esclavo de los latifundistas, y así poder materializar una verdadera Revolución Urbana.

**CON CHAVEZ,  
¡UNIDAD POPULAR POR LA REVOLUCIÓN URBANA Y EL SOCIALISMO!**

**Ocupantes de Edificios Organizados  
Campamentos de Pioneros-Nuevas Comunidades Socialistas  
Comités de Tierra Urbana  
Red Metropolitana de Inquilinos  
Conserjes Unidos por Venezuela**

**¡POR LA DESCRIMINALIZACIÓN DEL PUEBLO!  
¡POR EL RESCATE DE INMUEBLES OCIOSOS!  
¡POR LA SOCIALIZACIÓN Y ACCESO AL SUELO URBANO!  
¡POR LA PRODUCCIÓN SOCIAL Y AUTOGESTIONARIA DEL  
HÁBITAT!  
¡POR LA TRANSFORMACIÓN INTEGRAL DE NUESTROS  
BARRIOS!  
¡POR UNA VENEZUELA LIBRE DE DESALOJOS!  
¡POR LA REGULACIÓN DEL MERCADO INMOBILIARIO!  
¡POR EL ACCESO AMPLIO A CRÉDITOS PARA VIVIENDA!**



## **Consejo Patriótico Sectorial de Vivienda, Hábitat y Ciudad** **Aportes al Programa de la Patria, Julio 2012**

*Este documento sintetiza los aportes parciales que las organizaciones y movimientos que construimos políticas y luchamos por la vivienda y el hábitat desde el campo urbano venezolano, le hacemos al Programa de la Patria presentado por el Comandante Presidente Hugo Chávez para el período 2013-2019. Con este documento queremos, por un lado entregar a nuestro líder algunos de los resultados del proceso de articulación y discusión del Consejo Patriótico de Vivienda, Hábitat y Ciudad que venimos impulsando desde el Gran Polo Patriótico. Por otra parte queremos que este sea, lejos de un documento cerrado, el inicio del proceso de debate y aporte a nuestro programa de la Patria, desde las organizaciones y movimientos que construimos en la sectorialidad de vivienda y hábitat.*

*Nuestro análisis parte desde algunos de los datos que dan base sólida a nuestra lucha histórica, la lucha de las pobladoras y pobladores de la ciudad ha sido la lucha contra la ciudad capitalista, una ciudad que nos ha excluido y segregado, apropiándose del valor de nuestra fuerza de trabajo por un lado y por otro haciéndonos parte de un modo de acumulación de capital que en Venezuela se desarrolla estelarmente en espacios urbanos donde habitamos cerca del 90% de la población, espacios improductivos donde el modo de acumulación de capital financiero se centra en la ciudad como lugar de la redistribución de la renta petrolera hacía los circuitos concentrados especulativos: inmobiliarios, constructivos y comerciales, por vía de un esquema de consumo que apunta al infinito. El epicentro de la lucha contra el modelo de civilización (imperial, capitalista, patriarcal y colonial) que está en crisis, se libra día a día desde las ciudades, son estas donde nuestros modos de vida, producción y consumo hacen posible el sistema mundial que incrementa desigualdades, guerras, y que amenaza con extinguir la vida en el Planeta.*

*Es aquí donde las pobladoras y los pobladores urbanos que confrontamos la avanzada neoliberal salvaje del siglo pasado, tenemos ahora por delante este reto, que es el mismo reto histórico acumulado de la lucha del pueblo por la verdadera y definitiva liberación y la construcción de alternativa. Decimos entonces que en este momento lo que se confronta el 7 de octubre son dos proyectos antagónicos de país y sociedad: el capitalismo salvaje contra un socialismo nuestro americano, son también dos modelos de ciudad los que se confrontan: la ciudad capitalista contra la ciudad socialista.*

*Por lo tanto presentamos algunos aportes que creemos deben incorporarse al Plan de la Nación y que son expresión de la lucha popular urbana en Venezuela y nuestro Continente.*

*Hemos organizado la discusión en nuestros tres grandes ejes de lucha: La apropiación de la Ciudad que nos fue y nos es negada permanentemente por las lógicas excluyentes y segregadoras del modelo de desarrollo urbano neoliberal (Lucha contra el Latifundio Urbano y la Especulación Inmobiliaria), La reivindicación de la “otra” ciudad construida por los excluidos urbanos al margen y en contra del sistema capitalista (Transformación de Barrios y Ciudad), y por último la lucha popular por construir un modo de producción y reproducción de la vida humana en las ciudades alternativo al orden social depredador del Capital.*

*Aunque muchas de estas propuestas ya están recogidas en el Programa de Gobierno de nuestro Comandante, creemos que estos aportes pueden contribuir a complementarlo y en algunos casos politizar y radicalizar su enfoque. La derecha en su programa de la Unidad Nacional a sido muy explícita en el carácter neoliberal, antipopular, y apátrida de sus propuestas, y creemos que el Programa de la Patria no debe tener fisuras, ni dar cabida a indefiniciones que permitan la confusión política e ideológica entre el proyecto de la burguesía imperialista y capitalista, y el proyecto popular de construcción de una patria socialista. Esperamos pues sean consideradas para su inclusión en la formulación del Segundo Plan Socialista de la Nación 2013-2019.*

## **1. Lucha contra el Latifundio Urbano y la Especulación Inmobiliaria: DEMOCRATIZACIÓN DE LA CIUDAD**

La tierra, tanto urbana como rural, debe declararse de naturaleza y propiedad social, ya que es el medio fundamental para garantizar la vida en las ciudades y el campo. Por consiguiente el Gobierno Revolucionario debe seguir implementando medidas para garantizar su uso y función social a fin de satisfacer de manera justa y equitativa las necesidades básicas de la población, especialmente de aquellos sectores sociales excluidos históricamente por el capitalismo, y revertir los desequilibrios territoriales y espaciales generados por el modelo de desarrollo urbano especulativo neoliberal excluyente y segregador.

Por consiguiente proponemos que el Programa de la Patria incluya como Objetivos Estratégicos dentro de los Objetivos Nacionales II y III:

**Guerra al latifundio Urbano**, a fin de revertir el modelo capitalista de concentración de la propiedad urbana para el negocio inmobiliario, la reproducción especulativa del capital y la sustitución de los usos sociales en espacio urbano por usos comerciales, es necesario definir con claridad medidas que garanticen que la propiedad urbana cumpla su función social:

- Redensificación de las ciudades y distribución equitativa de la población a través de la recuperación por parte del Gobierno de terrenos e inmuebles ociosos, subutilizados, con usos no adecuados, o usos obsoletos, en las zonas urbanas y periurbanas, con la participación corresponsable del pueblo organizado en las fases de identificación, evaluación, rescate y custodia.
- Tomar medidas fiscales o administrativas para forzar a multiarrendadores y grandes corporaciones de propietarios inmobiliarios de vivienda a venderlas.
- Tomar medidas para evitar viviendas cerradas o vacías, y establecer incentivos y facilidades a los pequeños propietarios para alquilarlas o venderlas.

### **Combate decidido a la Especulación Inmobiliaria**

Regular los precios del suelo urbano en el mercado a través de plantas de valores, sin reconocimiento de las plusvalías por localización o mejoras tangibles o intangibles realizadas por el Estado.

Regular los precios de venta de las viviendas en el mercado primario y secundario, y combatir cualquier modalidad de estafa inmobiliaria.

Implementar decididamente la ley de regulación de alquileres de vivienda, potenciando la capacidad de actuación de la Superintendencia Nacional de Vivienda.

Generar una oferta de “Vivienda y Alquiler Social” a través de la recién creada Inmobiliaria Nacional, donde el Gobierno Nacional pueda ofrecer a la clase trabajadora, bajo relaciones justas y solidarias, viviendas en alquiler y venta producidas en el marco de la Gran Misión Vivienda Venezuela, las adquiridas en el mercado, o las que decidan incorporar voluntariamente sus propietarios.

Seguir implementando programas públicos de financiamiento y crédito que garanticen el amplio acceso a los sectores populares y la clase trabajadora para mejorar, ampliar, o construir de forma individual o

colectiva sus viviendas, y forzar a la banca privada a disponer de sus carteras hipotecarias para el financiamiento de líneas de crédito de interés social.

### **Socialización y democratización de la propiedad**

Garantizar la seguridad jurídica de la tenencia de la tierra y la vivienda a toda la población, más allá de las formas de ocupación y tenencia.

Evitar decididamente los desalojos arbitrarios y forzosos de viviendas, terrenos o inmuebles.

Establecer mecanismos y criterios de prioridad claros para la disposición y uso de los terrenos e inmuebles rescatados a los fines del poblamiento de las Ciudades con la participación corresponsable del poder popular, así como las modalidades y procedimientos para su transferencia a las comunidades organizadas para proyectos comunales.

Reimpulso del programa de Regularización de la Tenencia en los Asentamientos Urbanos Populares.

Iniciar un programa masivo de Regularización Integral de la Tenencia de Inmuebles ocupados.

Promover la diversidad de formas de propiedad y tenencia social de la tierra y la vivienda distintas a la forma tradicional de propiedad privada individual burguesa (Propiedad social directa e indirecta, propiedad colectiva, comunal, multifamiliar o familiar).

Definición de los criterios a ser implementados para la asignación de las viviendas producidas en el marco de la Gran Misión Vivienda Venezuela con la participación de los beneficiarios organizados (Asambleas de Viviendo Venezolanos).

### **Control Social del Espacio Urbano**

Incorporar de forma corresponsable y protagónica a las diversas formas de organización y agregación territorial y sectorial del Poder Popular en los procesos de Planificación y Ordenamiento Territorial de las Ciudades en el marco de la Gran Misión Vivienda Venezuela, tanto en la escala microlocal y local, como en la escala metropolitana y regional.

El espacio urbano debe quedar sujeto a una clara función y regulación social, debiendo prevalecer el interés colectivo por sobre los intereses

particulares o sectoriales de los propietarios de la tierra, grupos económicos y de poder, o habitantes con mentalidad excluyente y exclusiva.

Esto se logra a través de la participación de los ciudadanos en la definición de los usos reales y potenciales en la ciudad, como base para la elaboración de las ordenanzas de zonificación y los planes de desarrollo urbano local y metropolitanos.

Potenciar las Áreas AVivir como una herramienta que permita la efectiva redensificación y reordenamiento de las ciudades, y la concreción de un nuevo modelo de ciudad alternativa al capitalista neoliberal.

Esto se puede lograr ampliando su radio de acción a zonas urbanas completas, bajo un régimen de administración especial socialista corresponsable entre el Gobierno Revolucionario y el Poder Popular agregado en el territorio, donde se puedan regular los usos comerciales (comercios, oficinas, industrias), el valor del suelo y los inmuebles, y las condiciones de edificación; se puedan proteger y definir los nuevos usos de interés social (Vivienda, equipamientos sociales, espacios productivos, recreativos, culturales y de interés patrimonial y ambiental), y definir los planes de inversión para el mejoramiento y dotación de los servicios y equipamientos necesarios para hacer sustentable el poblamiento.

### **Reconocimiento de las Formas de lucha de los Pobladores**

Erradicar el término de “invasiones” como forma de criminalizar las luchas populares urbanas, y reconocer e incorporar plenamente al poder popular como sujeto fundamental de la política contra el latifundio urbano y de la transformación socialista de nuestras ciudades.

### **Modelo Alternativo de Ciudad**

-Promover el uso de transporte público y formas de transporte alternativas como la bicicleta.

-Cambiar los patrones de consumo, especialmente los energéticos, a fin de hacer sustentable la vida en las ciudades.

-Establecer como principio para el poblamiento urbano, una relación armónica con la naturaleza, y especialmente con el agua.

## **2. Transformación de Barrios y Ciudad: PODER POPULAR, JUSTICIA TERRITORIAL Y REIVINDICACIÓN DEL HÁBITAT POPULAR**

La transformación de la ciudad pasa indefectiblemente por revertir la relación entre centro y periferia, entre la ciudad formal y la ciudad informalizada, entre las zonas privilegiadas de las clases pudientes y los barrios de la clase baja, pobre y explotada. Esta relación se revierte principalmente con la profundización de la revolución política que inició el desplazamiento de la oligarquía históricamente en el poder por un nuevo sujeto político emergente desde las clases populares.

### **Radicalización democrática y Poder Popular**

En esta nueva etapa es fundamental radicalizar el modelo democrático revolucionario por vía del ejercicio directo del poder del pueblo organizado en la ciudad y el campo, a través del ejercicio del Poder Popular por vía de: autogobierno comunal y la autogestión popular:

- Fortalecer el gobierno comunal
- Articular los planes desde los ejes locales, parroquiales, municipales y nacionales.
- Unificar las políticas institucionales con las comunales.
- Impulsar la transformación del Barrio teniendo los medios de producción, Financiamiento, Conocimientos técnicos, Maquinarias y Empresas Comunales de Autogestión
- Que el gobierno comunal planifique y ejecute con la gente de la comunidad.
- Rehabilitar y democratizar a las organizaciones comunales.
- Planificar desde el pueblo.
- Articulación Institucional.
- Impulsar la Contraloría Social.

### **Justicia Territorial**

También es central apuntar a la justicia territorial, contra un esquema histórico que hizo del barrio el espacio sin servicios adecuados, con un altísimo déficit de equipamientos para la salud, deporte, educación y para los demás aspectos de la vida, con vías precarias, transporte deficiente,

familias hacinadas y en zonas de riesgo, tráfico de armas y drogas con una creciente cultura de la violencia y del consumismo:

- Mantener el equilibrio en lo económico, político, territorial y social.
- Aplicar el Plan de Transformación por Ejes Comunales (territorio).
- Reconocimiento del saber técnico de la comunidad.
- Crear una Ley de Barrios, con políticas de diagnóstico, mitigación y prevención de riesgos.
- Pasar de proyectos a Planes Integrales Comunales de Transformación de Barrios.
- Contemplar los ámbitos, locales, comunales, sectoriales, para la intervención, planificación y ejecución. Instalación de unidades técnicas comunales.
- Dictar cursos de formación en la construcción, herrería, carpintería, etc.
- Impulsar equipamientos para actividades deportivas y culturales.

### **Reivindicación del hábitat popular, el barrio**

Por ultimo en una ciudad en transformación revolucionaria no puede ser la lógica hegemónica la erradicación del barrio para ir hacia las nuevas urbanizaciones como calco del modelo de ciudad capitalista.

Transformar la ciudad implica consolidar, fortalecer el barrio, pero además reivindicar nuestro hábitat popular como espacio donde históricamente los excluidos y excluidas hemos construido relaciones de resistencia, de solidaridad y perspectivas de política y lucha organizada:

- Reivindicar la palabra Barrio, como espacio de convivencia y encuentro cultural.
- Crear brigadas ambientalistas, para tener una práctica sustentable en relación con la naturaleza.
- Fortalecer la convivencia con políticas de producción, la recreación y deporte.
- Recuperar el papel de la familia.
- Impulsar el turismo en el Barrio.

### **Construcción de nuevas relaciones**

El barrio si bien no es el espacio puro donde el socialismo ya existe, si es el espacio donde la lucha contra las contradicciones del modelo de ciudad capitalista encuentran mayores condiciones para su confrontación desde

una perspectiva de clase, en ese sentido es el espacio para pensar en la transformación integral de condiciones materiales y relaciones:

- Nuevas relaciones sociales – convivencialidad
- Nuevas relaciones políticas - autogobierno
- Nuevas relaciones económicas – socialismo, medios producción
- Pasar de instituciones clientelares y de gestores de las organizaciones populares a la intervención metodológica de pueblo.
- Impulsar la autogestión y el autogobierno.

### **3. Producción Popular del Hábitat: PRODUCCIÓN SOCIALISTA DE LA CIUDAD**

El segundo Plan Socialista de la Nación requiere asumir la lucha decidida contra uno de los pilotes del capitalismo en Venezuela, el circuito económico de la especulación inmobiliaria y constructiva, que ha sido uno de los más favorecidos con nuestro modelo económico de dependencia de la renta petrolera, renta que históricamente se ha venido redistribuyendo en las ciudades, alimentando la acumulación de capital en las cámaras privadas de la construcción.

Por eso planteamos que las formulas cogestionarias, como las ejecuciones de TIH por vía de los Consejos Comunales y Comunas, y fundamentalmente las formulas autogestionarias como los Campamentos de Pioneros son la única vía real hacía confrontar al capital en la construcción, no solo porque implican el reconocimiento del pueblo como verdadero constructor de la ciudad, desde su trabajo, su conocimiento y los recursos financieros y técnicos que el capitalismo le ha confiscado.

Sino que además suponen una vía cierta hacía la recuperación de todos estos factores y medios de producción, organizándose para la producción, recuperando la tierra, con formas de propiedad colectiva para el suelo y los medios de producción, así como la reapropiación del conocimiento y de los recursos financieros que el sector privado en componenda con la banca trasnacional y las cúpulas burocráticas y corruptas le arrebataron.

Es en ese sentido que tenemos una serie de elementos como aportes que deben ser incluidos al Programa de la Patria.

## **Impulso del modo autogestionario para la producción del hábitat**

Es necesario que la meta de la Misión Vivienda Venezuela priorice y promueva los modos cogestionarios y autogestionarios para la producción de vivienda. En ese sentido es preciso aclarar que la autoconstrucción no es el camino, sino la autogestión revolucionaria que implica organización, planificación, formación para reapropiar el conocimiento popular para la producción y el manejo de nuestras tecnologías, así como el control de los medios de producción por nuevas formas de propiedad social.

Los modelos cogestionarios y autogestionarios en la producción del hábitat deben tener como objetivo estratégico la progresiva conformación de Unidades de Producción Comunal y Empresas de Propiedad Social Directa que vayan configurando el nuevo tejido económico socialista.

Para garantizar estas perspectivas es indispensable crear políticas de estado de apoyo a los modelos autogestionarios para la producción del hábitat. Estas políticas deben ir dirigidas a promover y fortalecer organizaciones populares de familias de inquilinos, damnificados, en riesgo, hacinados, arrimados, alquilados, trabajadoras residenciales, ocupantes y otros sectores de pobladores oprimidos de la ciudad capitalista, que se organicen en función de proyectos autogestionarios de vivienda y hábitat.

Deben implicar mecanismos para el apoyo colectivo a estas organizaciones en las áreas de: financiamiento, asistencia técnica, control y manejo de materiales, maquinarias y medios de producción en general, así como acceso al suelo, regulación de nuevas formas de propiedad social y formación para la autogestión del hábitat.

## **Nuevas comunidades socialistas**

Los nuevos urbanismos que se desarrollen desde la Misión Vivienda Venezuela deben tener como perspectiva estratégica la producción de hábitat, de nuevas comunidades socialistas, donde no solo se construyan viviendas, donde no solo se apunte a satisfacer necesidades humanas básicas, sino a transformar las relaciones sociales:

**Nuevas relaciones económicas**, en la perspectiva de la economía popular y el modelo productivo socialista en el horizonte pos-rentista, pos-extractivista y pos-capitalista.

**Nuevas relaciones sociales de convivencia**, que rescaten los valores de unidad, solidaridad y resistencia que constituyen nuestros barrios populares, al tiempo que reconociendo y atacando los valores capitalistas, patriarcales y coloniales que constituyen la ciudad del capital.

**Nuevas relaciones con la naturaleza**, a través de cuestionar nuestro modo de vida en las comunidades urbanas para promover alternativas al modelo civilizatorio. Estos cuestionamientos deben ser a nuestros esquemas de consumo general de mercancías, nuestros medios de transporte, el uso indiscriminado de combustible, nuestra alimentación, el consumo de energía y de agua; todos estos son elementos que sustentan desde la ciudad el sistema capitalista.

### **Control popular, gestión comunal y cogobierno**

Control Popular y Gestión Comunal Directa de las empresas estatales de producción de materiales para la vivienda y el hábitat, así como de las redes de distribución de insumos y materiales.

Es imperativo instalar un Consejo Popular de Organizaciones Autogestionarias de Vivienda y Hábitat para el direccionamiento corresponsable de las políticas de apoyo a la autogestión para la producción del hábitat, en su diseño, ejecución y evaluación permanente.

En la línea de construir un Estado Comunal, es necesario instalar mesas territoriales para la participación de las organizaciones populares en los procesos de planificación de la GMVV, en los aspectos de: censo de vivienda, inventario de terrenos, ejecución de proyectos de vivienda, asignación de beneficiarios y recuperación de tierras e inmuebles ociosos y/o subutilizados.

**El diseño editorial y la redacción de esta tesis de maestría fue realizado en Software Libre en la plataforma *Jessie* de Debian con Open Office y Scribus1.4.4.**

**Redactada en la Ciudad de Caracas  
República Bolivariana de Venezuela y  
en la Ciudad de México.**

**Edición del Autor.**

**México 2015**



Esta tesis de investigación se centra en el análisis de las políticas y la producción de vivienda en el caso venezolano, en particular en la incidencia del movimiento popular urbano de Venezuela en su definición y orientación. Comienza con un breve recorrido de la historia contemporánea de la región, establece un marco de análisis basado en los conceptos de complejidad y participación en la Producción Social del Hábitat; desarrolla su problemática con énfasis en nuestro sub continente y en profundidad el caso de la Venezuela Bolivariana.

Enmarca a la ciudad como el escenario de una confrontación política y económica, aporta elementos para desmontar los mitos que culturalmente mantienen el *status quo* de la ciudad capitalista excluyente, contextualizando este desigual conflicto en una disputa global en donde está en juego la supervivencia misma del hábitat humano y en las contradicciones que enfrenta Venezuela en el área de hábitat y vivienda al intentar implementar una alternativa al sistema capitalista.

Enumera los diferentes enfoques estatales de las políticas de hábitat y vivienda apoyado de casos emblemáticos, presenta a los actores significativos y con recursos comparativos muestra un balance de los avances entre los postulados del Movimiento de Pobladores entre otras organizaciones populares y su incidencia en las políticas de Estado. Finalmente identifica las principales contradicciones y desafíos del proceso bolivariano al tratar de resolver los enormes problemas en la ciudad de Caracas y en el mismo periodo destaca los aspectos relativos a las problemáticas y los cambios que pudieran tener aplicación.

