



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
CENTRO DE RELACIONES INTERNACIONALES

**EL ENDEUDAMIENTO ESTUDIANTIL EN EUA: LA BURBUJA
EDUCATIVA. SUS IMPLICACIONES SOCIALES Y ECONÓMICAS
ACTUALES**

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA
FELIPE ALAN HERNÁNDEZ SALGADO



DIRECTOR DE TESIS:
MTRA. ANA CRISTINA CASTILLO PETERSEN

Ciudad Universitaria 2015



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

Este trabajo lo quiero dedicar a mis padres, a ellos les debo todo lo que soy, mis valores, mi educación y mis triunfos. Gracias a mis papás por hacer pocas preguntas cuando yo no tenía las respuestas de mi carrera, de mi futuro, de mi vida. Ellos siempre me han apoyado con paciencia y amor. Tal vez nunca pueda regresar tan siquiera un poco de lo tanto que me han dado, sin embargo, tendrán mi eterna admiración, amor y cariño.

Gracias a Aldo por estar en mis momentos de presión y demostrar que los hermanos siempre nos apoyamos en los malos tiempos. Además, quiero agradecer a mis familiares, quienes nunca supieron con claridad qué estudié pero que contaba con su apoyo sincero para terminar mi carrera.

Le doy gracias a mi universidad, la cual me ha acompañado desde hace más de 8 años, de la cual estoy orgulloso y que prometo ponerla en alto, con lo mejor que me pudo brindar, educación. Asimismo, agradezco a la profesora Ana Cristina Castillo Petersen por su tiempo y dedicación, por ser un ejemplo para mí y permitirme ser su alumno, su asesorado y su amigo. Sin su tiempo, constancia y presión constante este trabajo aún seguiría inconcluso.

No hay día que no agradezca haber conocido a Daniela y María José, mis amigas desde la preparatoria, mis colegas de la Facultad, mis cómplices de la vida. Ellas que saben lo que cuesta realizar un trabajo como lo es una tesis. Las quiero a ustedes y a las personas maravillosas que conocí en la preparatoria: a Ruth, a Patty y a Estephania.

También quiero mencionar a esas personas que conocí en la preparatoria y que estuvieron conmigo durante toda la carrera, a pesar de estudiar otras disciplinas, creo que ellos son el claro ejemplo que para la amistad no hay distancia ni afinidad académica. Dora, Christopher, Cintia, Jorge, Laura, Marisol, Ricardo y Ulises, ellos son mi familia, la que yo elegí, quién más que la familia lo aguanta a uno.

Es indispensable nombrar a mi grupo de amigos de primer semestre, a los que les agradezco por estar ahí iniciando la universidad y a lo largo de la carrera: Gianinna, Jorge, Karen, Lucero, Mariana y Ximena. Luego de conocerlos y ya acabada la carrera, puedo decir que me tocó el mejor círculo social que pudo tener mi generación. Los extraño.

Asimismo, quiero mencionar a: Ilye, Marion, Montserrat, Omar, Rodrigo y Sara. Personas que ampliaron mi círculo social, a las que quiero mucho y que me gusta tener cerca.

La universidad es muy importante para la vida de todo individuo, y para mí lo fue porque me permitió conocer a una gran cantidad de seres humanos que quiero muchísimo y que sólo pude haber conocido en la UNAM. A mis amigos de la tarde: Aarón, Adriana, Alejandra, Annele, Angélica, Elisa, Karina, Maribel, Vivian y Yadira. A los de la mañana: Ángel, Andrea, César, Dulce, Ingrid, Martín, Leslie. De otras carreras: Alejandro, Itzel y Omar. A Hugo, amigo de otra generación con el cual nunca me canso de platicar y de aprender. Y a Miriam y a Cristina de AIESEC.

Quiero agradecer a mis amigas, Anna y Tere, por estar ahí en los últimos dos semestres de carrera, los más turbulentos a mi parecer. Fueron la cereza del pastel luego de la graduación y siguen siendo parte importante de mi vida. Agradezco al Comité que nos unió y al tiempo que fortalece día a día nuestra amistad. Nunca se alejen.

Por último, deseo agradecer a mi amiga Ivette, la que nunca se cansa de verme ni de escucharme, con la que he compartido éxitos y derrotas desde hace ya más de 5 años. Con ella quiero celebrar este triunfo porque estuvo conmigo hasta que este trabajo se concluyó. Gracias.

Índice

Introducción.....	i
1. Historia de la Educación Superior en Estados Unidos de América.....	1
1.1. Las universidades de las Trece Colonias (la Educación Superior de 1607 a la Independencia de EUA).....	1
1.2. La Educación Superior de 1776 a la Guerra de Secesión.....	6
1.3. Las consecuencias de la Guerra Civil en el sistema educativo superior.....	10
1.4. La construcción del sistema nacional universitario a finales del siglo XIX.....	15
1.5. El apoyo gubernamental y la transformación del sistema educativo universitario a inicios del siglo XX.....	21
1.6. Las universidades durante las Crisis de 1929 hasta el fin de la II Guerra Mundial.....	26
1.7. Los programas de financiamiento universitario durante la Guerra Fría.....	30
1.8. La corporativización de las universidades en la segunda mitad del Siglo XX.....	36
2. Las implicaciones de la deuda universitaria en el sector estudiantil.....	40
2.1. ¿Qué es la ayuda financiera universitaria?.....	42
2.2. Los distintos tipos de financiamiento educativo.....	45
2.3. Los factores que aumentaron la burbuja educativa durante la última década.....	56
2.3.1. La disminución progresiva de los apoyos federales y estatales.....	57
2.3.2. La privatización del Sistema Educativo Superior.....	64

2.4. Los efectos de la Crisis del 2008 en el Sistema Educativo Superior en EUA.....	70
2.4.1. El aumento del índice de desempleo.....	76
2.4.2. Las consecuencias para el egresado.....	80
3. Las repercusiones de la deuda estudiantil.....	87
3.1. El movimiento <i>Occupy Wall Street</i>	88
3.2. La relevancia del monto total en la economía de EUA.....	94
3.3. Las políticas de educación superior aplicadas por Barack Obama.....	103
Conclusiones.....	112
Fuentes de Consulta.....	118
Bibliografía.....	118
Fuentes electrónicas.....	119
Documentos electrónicos.....	122
Vídeos.....	125

Índice de Gráficas

Gráfica 1: Costo promedio para estudiantes de tiempo completo, por tipo de institución: 1995-96, 1999-2000, 2003-04, 2007-08, y 2011-12.....	46
Gráfica 2: Becas federales para gastos de educación postsecundaria del año escolar 1980-81 al 2001-02.....	48
Gráfica 3: Ayuda Federal en Préstamos para gastos de educación postsecundaria del año escolar de 1980-81 al 2001-02.....	51
Gráfica 4: Financiamiento de la Educación Superior Pública, 2012.....	53
Gráfica 5: Porcentaje de estudiantes de tiempo completo de nuevo ingreso, que reciben ayuda al entrar a instituciones que otorgan títulos universitarios. Del año académico 2006-07 al 2011-12.....	60
Gráfica 6: Los gastos totales en instituciones que otorgan títulos de educación superior, ciclo escolar 2011-12, en dólares (constantes).....	61
Gráfica 7: Total del gasto anual en subvenciones y préstamos federales a estudiantes. De los años fiscales 2000-01 hasta 2010-11 (miles de millones).....	63
Gráfica 8: Tendencias financieras: la creciente brecha entre la disminución de subvenciones federales Pell, y el aumento del costo de asistencias universitaria (matrícula, cuotas, habitación y comida).....	64
Gráfica 9: Fuentes de ingresos de las universidades públicas del año fiscal 2003 al 2012.....	66

Gráfica 10: Bien público Vs. Bien Privado: cuáles estados reciben más del 50% de ingresos de la matriculación.....	68
Gráfica 11: Porcentaje de cambio en la financiación educativa superior estatal por estudiante, 2008-2012.....	74
Gráfica 12: Cambios en la matriculación y en el financiamiento por estudiante, 2008-2012. Los principales 10 estados por su incremento en matriculación.....	75
Gráfica 13: De nuevo a 1999. Empleos creados anualmente, en miles.....	77
Gráfica 14: La tasa de empleo de personas entre 20 a 24 años, por sexo y nivel de estudios: años seleccionados de 1990 hasta 2012.....	78
Gráfica 15: Tasa de desempleo de la población civil a partir de 25 años por nivel educativo.....	79
Gráfica 16: Porcentaje del total de la deuda de préstamos estudiantiles pendientes con 90 días de atraso o más: del primer trimestre de 2003 al tercer trimestre del 2012.....	85
Gráfica 17: Porcentaje de deudores graduados de escuelas públicas de 4 años.....	95
Gráfica 18: Deuda de los estudiantes graduado en escuelas públicas de 4 años.....	96
Gráfica 19: Total de deuda de préstamos estudiantiles en dólares constantes de 2011. Del tercer trimestre de 2003 al tercer trimestre de 2012.....	97

Gráfica 20: Total de deuda pendiente de préstamos estudiantiles otorgados por el gobierno federal en dólares constantes de 2011. De octubre del 2000 a octubre de 2012.....	98
Gráfica 21: Deudas no hipotecarias en miles de millones (<i>billion</i>). De 2004 a 2014.....	100
Gráfica 22: Número de prestatarios y monto promedio por persona de 2004 a 2012.....	101
Gráfica 23: Porcentaje de préstamos estudiantiles por grupo de edad en miles de millones de dólares. De 2004 a 2012.....	102

Índice de Cuadros

Cuadro 1: Costo de la matrícula anual, total de alumnado y promedio de ayuda financiera de las 10 Universidad privadas más importante de EUA.....	54
Cuadro 2: Costo de matrícula anual, total de alumnado y promedio de ayuda financiera de las 10 Universidad públicas más importante de EUA.....	55

Introducción

El tema de la educación superior siempre ha sido vital para todos los países, por ser un pilar de su crecimiento y progreso. La inversión en este sector por parte de los gobiernos está basada en la creencia sobre el valor económico de la educación y la capacidad de esta inversión de regresar, a través de las contribuciones económicas de los ciudadanos educados¹ y los beneficios científicos y tecnológicos que traen consigo.

Los países que más invirtieron en políticas educativas y de especialización son hoy en día economías desarrolladas (Corea del Sur, Suecia, Noruega, Finlandia, China, etc.). Históricamente, las naciones siempre han invertido en este rubro por distintas causas. Tal vez la primordial ha sido elevar el índice de desarrollo de su población, sin embargo, otros gobiernos han necesitado el desarrollo científico y tecnológico para mantenerse preponderantemente por encima de otras naciones en el sistema internacional utilizando todos sus recursos para alcanzar este objetivo, tal es el caso de Estados Unidos de América (EUA).

El sector educativo es un eje esencial en la historia de EUA y, sobre todo, a partir de la segunda mitad del Siglo XX. En este aspecto, Mills afirma que las escuelas son moldeadas por el gobierno, el ejército y las empresas para alcanzar sus objetivos², por lo que las universidades fueron un factor esencial en la consolidación de EUA como potencia económica, militar y tecnológica, luego de la Segunda Guerra Mundial (IIGM). Esto permitió que la educación superior nunca dejara de ser una prioridad para el gobierno federal y la sociedad estadounidense.

De esta manera, EUA se convirtió en sede de los colegios e institutos más importantes del mundo, dueños de los primeros lugares en los rankings internacionales³ (Harvard, Stanford, Princeton, Yale, Cornell, etc.), sin embargo,

¹ Cfr. Edward P. St. John; Douglas M. Priest, "Privatization in Public Universities", *Privatization and Public Universities*, EUA, Indiana University Press, 2006, pp. 271-272. [Traducción propia].

² Mills afirma que el poder nacional reside en tres élites: la económica, la política y la militar. En donde los miembros de las primeras dos se educan de las universidades privadas más exclusivas e importantes del país; por su parte, el "dominio" militar se encarga de utilizar estas instituciones para lograr sus fines. Cfr. Mills, Wright, *La élite del poder*, México, Fondo de Cultura Económica, 1975, pp. 13-14.

³ Cfr. Marion Lloyd, *El endeudamiento estudiantil en EU: ¿modelos a seguir?*, [en línea], México, 15 de diciembre del 2011, Dirección URL:

también posee uno de los promedios más altos en costo de matrículas y es el país con mayor endeudamiento estudiantil universitario en el mundo.

A partir de los sesenta, el sistema universitario estadounidense recibió un apoyo económico sobresaliente de parte del gobierno federal que ayudaría a facilitar el acceso de la población mediante el financiamiento público, como se planteó en la Acta de Educación Superior de 1965 (*Higher Education Act of 1965*), con la cual se creó uno de los primeros sistemas de becas (*Pell Grant*) que, durante los años 70, cubría tres cuartas partes de las colegiaturas a nivel nacional⁴. Posteriormente, se instauró un sistema de préstamos federales que complementaba el financiamiento (los préstamos Stafford y PLUS, entre otros).

No obstante, hoy en día la Beca Pell cubre solamente un cuarto de las colegiaturas a nivel federal, como resultado del aumento de matrículas debido a la disminución de apoyo público, tanto en instituciones del sector gobierno como en financiamiento que no tiene que ser pagado. Con este modelo educativo, año con año la tasa del precio de las matrículas aumenta considerablemente, contrariamente a la tasa de los capitales dirigidos a los sistemas de financiamiento educativo públicos, lo que lleva a los estudiantes a pedir más préstamos.

El modelo crediticio para financiar la educación universitaria nunca se cuestionó, es decir, si bien convierte a la mayoría de los egresados en deudores, los préstamos les permiten obtener un título universitario que les abre las puertas, en teoría, a trabajos bien remunerados, los cuales aumentan su poder adquisitivo, elevan su nivel de vida y les facilita pagar su deuda con el gobierno federal o la institución privada. Con esta estructura, el Estado estaría cumpliendo su función de desarrollar capital humano para su creciente industria y a la vez tener una población de alta competencia a nivel internacional.

Lo anterior quiere decir que los universitarios utilizan una porción de beca y otra de préstamos para financiar sus estudios (paquetes de financiamiento). Estos créditos generan intereses y convierten a los estudiantes en prestatarios, los cuales tendrán todas las obligaciones y penalizaciones que posee un deudor,

<http://www.ses.unam.mx/publicaciones/articulos.php?proceso=visualiza&idart=1538>, [consulta: 15 de abril del 2013].

⁴ *Ídem*.

como en cualquier otro crédito. En décadas pasadas, a las personas no les importaba endeudarse con tal de conseguir un título profesional porque sabían que obteniendo una licenciatura iban a encontrar un trabajo que les redituara ingresos suficientes para pagar su deuda y luego elevar su nivel de vida.

Sin embargo, con la crisis económica del 2008, los egresados universitarios ya no conseguían tan fácilmente puestos de trabajo, es decir, el título no les aseguraba una movilidad económica como antes. En caso de encontrar un trabajo, éste ofrecería un sueldo relativamente más bajo a como se percibía años atrás. Por otra parte, si querían continuar con su preparación (realizar una maestría o un doctorado) tenían que pedir más crédito, lo que aumenta el monto y los pagos de la deuda⁵.

A partir de la primera década del siglo XXI, EUA ha tenido distintos cambios políticos, económicos y sociales, los cuales han afectado las estrategias en relación a la educación superior. El evento coyuntural más importante fue el estallido de la burbuja inmobiliaria en 2007, el cual produjo una crisis económica al año siguiente con su respectiva recesión en el 2009.

La falta de liquidez de parte de los deudores hipotecarios causó una incertidumbre que provocó la huida de capitales de EUA y trajo consigo una crisis que produjo una baja en los ingresos de los ciudadanos estadounidenses, desempleo y aumento generalizado de la pobreza. Esto repercutió en el aumento en la tasa de préstamos universitarios y en la tasa de morosidad de los egresados. Además, aumentó la dificultad para pagar sus préstamos de las personas desempleadas con deudas, lo que les generó más intereses y, en el caso de los préstamos privados, créditos impagables.

A pesar de conocer los altos costos de pedir un crédito y los riesgos que conlleva no pagar en tiempo y forma los montos establecidos, la gente asume la responsabilidad. Esto es debido al valor que tiene la educación superior dentro de la sociedad. Por un lado, el índice de desempleo y la baja del salario es menor para un profesionalista que para un egresado de la preparatoria. Tan sólo en 1972

⁵ Cfr. Beethoven Herrera, "Egresados demandan a universidades", [en línea], Colombia, *portafolio.com*, 7 de mayo del 2013, Dirección URL: <http://www.portafolio.co/columnistas/egresados-demandan-universidades>, [consulta 7 de mayo del 2013].

un hombre con educación universitaria podría ganar un 22% más que un sujeto sin título, hoy en día ese porcentaje se elevó a un 70%⁶.

Por mucho tiempo, la opción más viable para las personas que querían continuar con sus estudios a nivel superior pero que tenían bajos ingresos fue acudir a una universidad pública. No obstante, estas instituciones son sólo una de las opciones menos costosas, ya que también poseen costos de matrícula elevados lo que reduce su acceso. Por esta razón los alumnos, sobre todo los de bajos recursos, se ven en la necesidad de acudir a los préstamos.

Bajo este esquema, los estudiantes no cuentan con una alternativa que no signifique el endeudamiento. Este compromiso lo adquiere la mayoría del sector estudiantil porque no tener una preparación universitaria es peor que sí tenerla, aunque esté basada en préstamos. “Aproximadamente seis de cada diez estudiantes que obtienen su título universitario solicitan un préstamo para pagar al menos parte de sus gastos educativos”⁷. Estos préstamos en promedio a nivel nacional llegaron a ser de \$30,000 dólares por estudiante en 2014⁸.

Como se mencionó anteriormente, esta situación provoca un endeudamiento colectivo en el sector universitario, cuyo crecimiento en los últimos años conforma lo que se conoce como “la burbuja de deuda estudiantil”, haciendo referencia a la burbuja hipotecaria, la cual estaba conformada por la deuda de las hipotecas en EUA. Esta burbuja estudiantil alcanzó en 2012 casi el millón de millones de dólares (\$1 *trillion dollars*), siendo la segunda deuda más grande de la sociedad estadounidense, luego de la hipotecaria y superando el endeudamiento por tarjetas de crédito y préstamos para automóviles⁹.

⁶ Cfr. s/a, “Revenge of the nerds”, [en línea], EUA, *The Economist*, 6 de marzo de 2015, Dirección URL: <http://www.economist.com/blogs/graphicdetail/2015/03/daily-chart-2?fsrc=scn/tw/te/dc/revengeofthenerds>, [consulta 7 de marzo de 2015]. [Traducción propia].

⁷ USAFunds.org, *Préstamos para la Educación Universitaria. Una guía de préstamos federales para la educación superior*, [en línea], EUA, pp. 6, Dirección URL: <http://www.usafunds.org/Consumer/BorrowingForCollege-Spanish.pdf>, [consulta: 15 de abril del 2013].

⁸ Cfr. Tamar Lewin, “Student-Loan borrowers Average \$26,500 in Debt”, [en línea], EUA, *nytimes.com*, 18 de octubre de 2012, Dirección URL: http://www.nytimes.com/2012/10/18/education/report-says-average-student-loan-debt-is-up-to-26500.html?_r=2, [consulta 12 de marzo del 2013]. [Traducción propia]

⁹ Cfr. Donghoon Lee, *Household Debt and Credit: Student Debt*, [PDF], EUA, Federal Reserve Bank of New York, 28 de febrero de 2013, pp. 24. [Traducción propia]

Este término se utiliza cuando existe en un sistema financiero títulos de deuda que cada vez más frecuentemente comprometen a sujetos con menos capacidad de pago, pero que aun así se sigue pensando que son gente con liquidez, lo que provoca que la burbuja crezca con el paso del tiempo. Se indica que estalla la burbuja cuando se llega al punto en el que los deudores no tendrán las posibilidades para pagar sus créditos, lo que convierte a los títulos de deuda en productos financieros sin valor. En el caso de los créditos estudiantiles, como el mayor dueño de la deuda es el gobierno federal, el estallido de la burbuja podría afectar directamente la economía estadounidense.

Debido a esto, el gobierno federal ha creado políticas que aseguren, tanto al sector privado como al público, el pago de los préstamos, tal como la ley que prohíbe al prestatario declararse en bancarrota¹⁰ y lo obliga a cargar su deuda hasta que la liquiden, o por lo menos a pagar los intereses, afectando así su vida crediticia y económica por décadas.

En consecuencia se ha elevado la inconformidad de parte de la sociedad estadounidense que exige una solución del gobierno para garantizar la accesibilidad universitaria y resolver el endeudamiento estudiantil. Estas exigencias se han materializado en protestas, tales como la *Occupy Wall Street*, en donde se manifestaban las problemáticas y se sugerían alternativas.

Por su parte, el Presidente Obama ha mostrado una especial atención en la cuestión de financiamiento universitario, siendo el mandatario que ha realizado un cambio estructural en el modelo de financiamiento educativo superior desde la administración de Reagan. Sin embargo, las alternativas establecidas en la *Health Care and Education Reconciliation Act de 2010* siguen siendo insuficientes para resolver el problema de pago de los créditos.

Es por esto que las demandas acontecidas en *Wall Street* y las declaraciones de Barack Obama con respecto a la deuda educativa son muestras claras que el problema va creciendo año con año y que el Congreso junto con el

¹⁰ Bárbara Celis, "Los universitarios estadounidenses se ahogan en préstamos", [en línea], España, *elpais.com*, 10 de enero de 2012, Dirección URL: http://sociedad.elpais.com/sociedad/2012/01/10/actualidad/1326174143_330152.html, [consulta 2 de marzo de 2012].

presidente deben dar una solución que satisfaga tanto a los acreedores (estudiantes) como a los prestamistas (instituciones federales, estatales, bancos, etc.). Si no se actúa de manera efectiva y rápida la burbuja crecerá al grado de ser, en algún futuro, incontenible y provocaría una desestabilización económica en EUA.

Es debido a esta inconformidad social y al riesgo económico lo que hace indispensable el estudio de la deuda estudiantil en EUA. El modelo de privatización de la educación exacerbado en la sociedad estadounidense permea como opción reproducible en otros países, planteándose como la opción que traerá un incremento de productividad y eficiencia gracias a la ayuda del sector privado, y todos los supuestos beneficios que trae consigo dejar a un sector social en manos de las fuerzas del mercado.

Por tal motivo, este trabajo de investigación analizará la situación actual del modelo de financiamiento educativo universitario en EUA. De esta manera, se podrá hacer una crítica mediante la detección de las problemáticas que han traído la privatización paulatina del sector universitario y la reducción de la participación estatal.

La hipótesis que se plantea para esta investigación es que la creciente deuda educativa universitaria y sus consecuencias en el sector estudiantil es un factor que tiene implicaciones sociales y podría generar una desestabilización de la economía como consecuencia de la elevada tasa de morosidad.

Los objetivos para corroborar la hipótesis son: a) describir el modelo de financiamiento federal, estatal y privado, así como sus características legales correspondientes; b) señalar las repercusiones que tiene la deuda sobre los prestatarios; c) examinar los movimientos sociales originados por la inconformidad de esta estructura de financiamiento; y por último, e) analizar la relevancia de la burbuja estudiantil en la economía estadounidense.

Para alcanzar los objetivos, el capítulo I desarrolla la historia del sistema universitario estadounidense, destacando los eventos coyunturales de la nación y la manera en que repercutieron en este modelo. Además de señalar el contexto internacional que influyó en las políticas internas de educación.

El capítulo II especifica la estructura de financiamiento universitario que se lleva a cabo actualmente, asimismo, se observará de manera crítica los elementos que provocaron el aumento exponencial de la burbuja de deuda estudiantil, tales como la Crisis del 2008 y la privatización del sector.

Finalmente, el capítulo III analiza los efectos que tiene el modelo de préstamos universitarios sobre la sociedad estadounidense, la relevancia que tiene la burbuja financiera en la economía y las políticas que se han formulado como solución al problema.

Una vez realizado lo anterior, se podrán mencionar las alternativas que servirían en la resolución del problema de una manera completa además de señalar su viabilidad dependiendo del contexto social, político y económico nacional estadounidense e internacional.

1. Historia de la Educación Superior en Estados Unidos de América

“[...] an investment in knowledge pays the best interest”.

Benjamín Franklin

1.1. Las universidades de las Trece Colonias (la Educación Superior de 1607 a la Independencia de Estados Unidos de América)

La grandeza de cada nación se mide con base en el bienestar de sus sociedades y el nivel de conocimiento que ésta posee; es por esto que en la historia de Estados Unidos de América (EUA), y en general de todos los países en el mundo, la educación es parte esencial dentro de las políticas gubernamentales. Las políticas educativas públicas tienen como finalidad el desarrollo, la preparación y la especialización de la población.

El presente capítulo detalla la creación y desarrollo del sistema educativo superior en EUA, haciendo énfasis en su expansión a lo largo del siglo XIX y su relevancia en el siglo XX. Comprender la evolución del modelo universitario estadounidense resulta importante porque se observa cómo la educación resultó ser una prioridad desde la fundación de las Trece Colonias y a lo largo de la historia de EUA, tan sólo las universidades más importantes del mundo hoy en día fueron fundadas antes de la Declaración de Independencia de esta nación.

De esta manera, se realizará un estudio del desarrollo del sistema educativo superior desde la época de las Trece Colonias hasta el fin de la Segunda Guerra Mundial (IIGM), pasando por la Guerra de Independencia, la Guerra de Secesión y la Crisis de 1929. Además, se indica el papel que jugó el sistema universitario en el desarrollo y la consolidación de este país.

Desde un principio, la educación resultó indispensable para los pobladores que llegaron a los territorios que hoy conocemos como EUA, es decir, la preparación resultó una prioridad, tanto para la sociedad como para el gobierno. Es así como:

Los primeros colonizadores instruían a sus hijos en el hogar o varias familias reunían dinero para contratar a un maestro. Cuando los pobladores comenzaron a trasladarse al Oeste, cada vez en mayor número, el gobierno de Estados Unidos exigió que las nuevas comunidades establecieran escuelas y asignaran parcelas con tal objetivo. A cambio del pago de impuestos para educar a los hijos de otros, se prometió a los ciudadanos el control local de sus escuelas. De esta manera, y hasta el día de hoy, lo que ocurra en las escuelas y a los estudiantes depende mucho de las decisiones locales¹¹.

La décima enmienda de la constitución de EUA establece que “Los poderes no delegados a los Estados Unidos por la constitución, ni prohibidos por ésta a los Estados, Quedará reservados respectivamente a los Estados o al pueblo”¹². Bajo esta enmienda, las universidades están sujetas a los gobiernos estatales debido a que educación no se le es conferida al Gobierno Federal¹³.

Las primeras escuelas tuvieron el objetivo de cubrir la demanda educativa básica, media y media superior, sin embargo, no transcurrió mucho tiempo cuando y se publicaban noticias donde se resaltaba el interés de crear universidades en las Trece Colonias. En 1643, las Primicias de Nueva Inglaterra (*New England's First Fruits*) estableció que:

‘Después de que Dios nos había llevado a salvo a Nueva Inglaterra’, informó las Primicias de Nueva Inglaterra, un folleto impreso por primera vez en 1643, ‘y que habíamos edificado [sic] nuestras casas, condicionado las cosas necesarias para nuestra supervivencia, levantado lugares cómodos para adorar a Dios, y establecido el gobierno civil: una de las siguientes cosas que

¹¹ Leonor Jaramillo, *Historia de la educación mundial y en Colombia. Educación en los Estados Unidos*, [en línea], Colombia, Universidad del Norte, pp. 3-4, Dirección URL: <http://ylang-ylang.uninorte.edu.co:8080/drupal/files/EducacionUSA.pdf>, [consulta: 20 de Agosto del 2013].

¹² s/a, *La Constitución de los Estados Unidos de América*, EUA, The World Book, Inc, 1986, p. 48.

¹³ Actualmente, a pesar de que no existe una institución a nivel federal encargada de homologar las políticas de educación superior, el gobierno federal ha obtenido gran influencia dentro de este rubro, a causa del modelo de financiamiento y apoyo que concede a las instituciones universitarias a través del Departamento de Educación.

anhelábamos era avanzar en el aprendizaje y perpetuarlo para la posteridad'¹⁴.

A pesar de lo interesante que resulta ser la historia de la educación en EUA, sólo se analizará los antecedentes de las universidades estadounidenses, por ser el objeto de estudio de este capítulo. Así, las nacientes instituciones de educación superior tuvieron dos características esenciales: en primer lugar, las escuelas eran estatales, es decir, su ingreso dependía de los impuestos de los contribuyentes y eran administradas por el gobierno local; la segunda fue su finalidad religiosa. Las órdenes religiosas fueron las que establecieron los primeros colegios a nivel superior, para ello tomaron como modelo las universidades de Oxford y Cambridge. Además, casi la totalidad de los fondos provenían del gobierno, no obstante, con el paso del tiempo comenzaron a recolectar donaciones¹⁵.

Es importante señalar la fundación de las primeras nueve universidades que existieron en EUA establecidas dentro de las Trece Colonias porque fueron instituciones que marcaron la pauta dentro del desarrollo del sistema educativo superior estadounidense. Asimismo, estas escuelas funcionaron como modelo para los institutos que se crearon a lo largo de la historia del país:

El *New College* (fundado en 1636 y renombrado *Harvard University*); el *College of William and Mary* (fundado en 1693); el *Collegiate School at New Haven* (fundado en 1701, y renombrado *Yale College*); el *College of Philadelphia* (fundado en 1740 y renombrado más tarde como *University of Pennsylvania*); el *College of New Jersey, 1746* (renombrado como *Princeton College*); el *King's College, 1754* (renombrado como *Columbia University*); el *College of Rhode Island, 1764* (renombrado *Brown University*); el *Queen's College, 1766* (renombrado *Rutger's College*); y el *Dartmouth College*, fundado en 1769¹⁶.

El objetivo de estas instituciones se basó en la preparación de personas para trabajos específicos, para ser parte del área religiosa o política de las Trece

¹⁴ New England's First Fruit en Christopher J. Lucas, *American Higher Education: A history*, EUA, St. Martin's Press New York, 1994, pp. 103-104. [Traducción propia].

¹⁵ Cfr. John R. Thelin, *A history of American Higher Education*, EUA, Johns Hopkins University Press, 2004, pp. 12-13. [Traducción propia].

¹⁶ Christopher J. Lucas, *op. cit.*, p. 104. [Traducción propia].

Colonias. Sin embargo, paulatinamente estos colegios se secularizaron y los egresados pasaron a ocupar puestos distintos a los religiosos. “A la nueva escuela se le fue confiada, también, la tarea de preparar hombres de refinamiento y cultura, destinados a puestos de responsabilidad y liderazgo en la sociedad”¹⁷.

En la época de las Trece Colonias, no eran indispensables las instituciones para la formación de personas profesionistas, debido a que los trabajos que necesitaban alto nivel de conocimiento eran ocupados por gente instruida en Inglaterra. Sin embargo, fue muy importante para los gobiernos, y para las pocas universidades que existían, formar su propia gente especializada en otras áreas que no fueran las religiosas:

Cada uno de los ocho colegios fundados antes de la Revolución Americana [la Declaración de Independencia en 1776] compartieron el mismo sentido amplio de doble propósito como lo enunció Harvard, esto es, la educación de los líderes cívicos y la preparación de un clero instruido [...] Como los fundadores de los Colegios de Nueva Jersey lo expresaron, “aunque nuestro gran objetivo era levantar un seminario para educar a los ministros del evangelio, esperamos que también sea un medio para elevar a los hombres y que sean útiles en otras profesiones –ornamentos del Estado, así como de la Iglesia”¹⁸.

Cabe resaltar el origen religioso de estas instituciones porque posteriormente sería un factor decisivo en la conformación de las universidades privadas y estatales, en donde la principal diferencia fue la procedencia de sus ingresos y la autonomía en la organización interna.

Antes de la Independencia, las escuelas eran construidas por el Estado y aceptaban donaciones de la sociedad civil, pero su principal fuente de ingresos provenía del gasto fiscal que se les otorgaba¹⁹. “Una consecuencia práctica de la tolerancia religiosa dentro y entre las instituciones universitarias en todo el siglo XVIII fue una cierta confusión entre su estado ‘público’ y ‘privado’. (La distinción entre ambos no sería importante hasta mucho después, en el siglo siguiente)”²⁰.

¹⁷ *Ídem*. [Traducción propia].

¹⁸ *Ibidem*, p. 105. [Traducción propia].

¹⁹ Por ejemplo, Harvard fue apoyada por el Tribunal General a través de una combinación de impuestos generados por el peaje del ferri que cruza el río Charles; el Estado de Virginia destinaba el impuesto en el tabaco hacia la Universidad William y Mary. *Cfr. Ibidem*, pp. 107-108. [Traducción propia].

²⁰ *Ibidem*, p. 107. [Traducción propia].

Hay que establecer que por su naturaleza estatal y religiosa, las instituciones de educación superior permitieron el acceso a todo tipo de persona, no solamente del clérigo, de esta manera se profesionalizó a la población, gracias a instituciones incluyentes:

[...] si bien estaban modeladas por las tradiciones aristocráticas del aprendizaje, las universidades coloniales del siglo XVII no eran monopolio de una sola casta exclusiva [...] En Harvard entre 1677 y 1703, por ejemplo, los registros prueban el hecho de que los hijos de los clérigos componen la mayoría de los ingresados, seguido por los hijos de los comerciantes, tenderos, patrones de barcos, los magistrados y los abogados, los milicianos y los campesinos ricos²¹.

Para concluir con la etapa antes de la Independencia, se debe aclarar que el sistema educativo superior fue esencial para el desarrollo de la creciente sociedad colonial. Tanto el gobierno estatal como la sociedad civil (mediante las donaciones) establecieron universidades que prepararon a individuos para ejercer cargos religiosos y de otras áreas. Estos institutos no fueron exclusivos a una sola clase social, pero sí exigían cierta posición económica debido a que la gente que ingresaba se tenía que dedicar por completo a los estudios. De esta manera, una persona de bajos ingresos se le dificultaba trabajar y educarse simultáneamente:

No fue hasta mediados del siglo XVIII, que las universidades adoptaron un reparto aristocrático elitista debido al aumento del costo, así se comenzó a limitar la asistencia a la universidad [...] Sin embargo, las llamadas becas de “caridad” suministraron un grado de acceso a los no-ricos, y los horarios permitieron a algunos estudiantes pobres trabajar a lo largo de la universidad enseñando en escuelas de medio tiempo²².

Hasta esta etapa, las universidades no exigieron un pago obligatorio alto, debido a que recibían ayuda estatal, lo que permitió la apertura de la educación superior a más gente. Sin embargo, el movimiento independentista provocó una carencia de recursos económicos por parte del gobierno y de las escuelas, lo que ocasionó que el ingreso y la permanencia en los colegios comenzaran a tener un precio.

²¹ *Ibidem*, p. 108. [Traducción propia].

²² *Ídem*. [Traducción propia].

1.2. La Educación Superior de 1776 a la Guerra de Secesión

A partir de la crisis provocada por el movimiento de emancipación, las escuelas comenzaron a cobrar por el registro para ser parte de la institución educativa. La matriculación fue la primera fuente obligatoria de ingresos que era independiente al Estado; así las donaciones se convirtieron en una cuota ineludible para el ingreso y la permanencia del alumno:

La matriculación representó el grueso de los ingresos de un colegio. Pero no todos los estudiantes pagaban en su totalidad: muchos de los más necesitados estaban exentos o con becas. En los malos tiempos los colegios se vieron obligados a aceptar el pago en especie en lugar de efectivo – con algodón, ovejas, estaño y alimentos- o peor aún, con pagarés. El resultado inevitable fue que la mayoría de los colegios subsistían en el borde de la insolvencia²³.

Cabe destacar que luego de la Independencia, las universidades tuvieron como principal objetivo la subsistencia de la misma institución y, como segunda prioridad, su autonomía en la organización interna. Por lo tanto, siempre buscaron solvencia económica por todos los medios posibles, pero sin permitir la modificación interna en manos de agentes externos, en este caso del gobierno estatal, federal o particulares:

La única fuente restante de los ingresos fue de subvenciones públicas. Constantemente los colegios solicitaron ayuda estatal, pero nunca la cambiaron por el control en la elaboración de políticas internas, [...] Requirió una decisión de la Suprema Corte de los EUA en 1819 para ayudar a sentar las bases de la distinción jurídica entre una universidad ‘pública’ y una ‘privada’²⁴.

El Caso del Colegio de Dartmouth (*The Dartmouth Case*) creó la necesidad entre las universidades de establecer jurídicamente su autonomía ante el gobierno estatal y federal. “Con la decisión Dartmouth, la que subraya la distinción entre colegios públicos y privados, se fomentó el desarrollo de las instituciones privadas,

²³ Christopher J. Lucas, *op. cit.*, p. 114. [Traducción propia].

²⁴ William G. North, “The Political Background of the Dartmouth College Case” en Christopher J. Lucas, *American Higher Education: A history*, EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, p. 114. [Traducción propia].

protegiéndolas de la usurpación del Estado”²⁵. Estas instituciones aceptaron ciertas normas de educación a nivel federal, con la condición de que no se interfiriera con su libre ajuste de programas y sistemas educativos.

Este caso que señaló jurídicamente qué colegios serían del y para el Estado y cuáles se convertirían en privados con administración propia:

Los donadores privados fueron trasladados a los colegios ya fundados. Las instituciones públicas tendrían que ser creación directa del Estado y no la transformación estatal de los colegios ya existentes. La prueba de la influencia alentadora del caso Dartmouth, que algunos han sostenido, se encuentra en la rápida proliferación de escuelas “privadas” que tuvieron lugar después de 1819²⁶.

Lo anterior tuvo grandes repercusiones en el desarrollo del sistema de Educación Superior estadounidenses. En primer lugar, las donaciones se dirigieron exclusivamente a los colegios privados, mientras que el gobierno estatal fue el encargado de crear y financiar nuevas universidades. En segundo lugar, el lento crecimiento económico luego de la Independencia provocó un estancamiento en la fundación de nuevas escuelas públicas, mientras que el aumento de universidades privadas fue exponencial:

Entre 1782 y 1802, se crearon diecinueve universidades, más del doble de las que habían sido fundadas en el siglo y medio anterior. Sectores de la nobleza, las rivalidades entre Estados, el aumento de la riqueza, la expansión de la población, la marcha hacia la frontera del oeste –todos estos factores contribuyeron a la proliferación de las universidades [...] En la época de la Revolución Americana había nueve colegios, el total había aumentado a 250 en la víspera de la Guerra Civil²⁷.

Posterior a la Independencia estadounidense “Inglaterra, con una población de 23 millones, tenía sólo cuatro instituciones de educación superior [las Universidades de Oxford, Cambridge, Edimburgo y Glasgow]; [mientras que] el Estado de Ohio,

²⁵ Christopher J. Lucas, *op. cit.*, p. 116. [Traducción propia].

²⁶ Jurgen Herbst, “Church, State, and Higher education: College Government in the American Colonies and State Before 1820” en Christopher J. Lucas, *American Higher Education: A history*, EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, p. 116. [Traducción propia].

²⁷ *Ibidem*, p. 117.

con una población total de casi 3 millones, tenía 37 [universidades]²⁸. John Thelin²⁹ aclaró que fue en prácticamente pocas décadas que el aumento de los egresados y las disciplinas fue creciendo exponencialmente:

La educación superior se convertiría en una "industria casera" de Estados Unidos. En 1800 había veinticinco (instituciones) que otorgaron títulos de universidades en EUA. En 1820 el número había aumentado a cincuenta y dos. Esta fue una expansión importante y constante, pero sería eclipsada por el auge de las universidades construidas durante las tres décadas siguientes, que en 1860 había llegado el número total a 241 [...] Además de las fundaciones de universidades, este periodo vio la creación de otros tipos de instituciones que ofrecían programas formales [de educación superior]: las universidades, academias, seminarios, escuelas científicas, escuelas normales e institutos³⁰.

Como se mencionó en la cita anterior, la educación superior tuvo altos índices de crecimiento posterior a la Independencia del país, precisamente por el enfoque lucrativo que había tomado. Michael Katz puntualizó que:

Muchas universidades pequeñas del país ayudaron a jóvenes a hacer la transición de granjas rurales a ocupaciones urbanas más complejas [...] Estos colegios promovieron especialmente la movilidad ascendente mediante la preparación de ministros, por lo tanto proporcionan un núcleo de líderes de la comunidad en ciudades de todo el país [...] Los colegios de élite se hicieron cada vez más exclusivos y contribuyeron relativamente poco a la movilidad social ascendente. Al concentrarse en los descendientes de las familias ricas, ministros y algunos otros, las universidades de élite del Este, especialmente de Harvard, han desempeñado un papel importante en la formación de una élite del noreste con gran poder³¹.

Del estudio de Katz podemos analizar tres cuestiones. En primer lugar, el desarrollo de las universidades siempre depende del contexto del país. Al ser las Trece Colonias un conjunto de sociedades que emprendieron el camino para

²⁸ Frederick Rudolph, *The American College & University: A History*, EUA, University of Georgia Press, 1962, p. 48.

²⁹ Ph. D., profesor e investigador de la Universidad de Berkeley desde 1973, cuyas investigaciones se especializan en la historia de la educación superior y la política pública. Cfr. University of Kentucky, *John R. Thelin*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://education.uky.edu/EPE/content/dr-thelin>, [consulta: 25 de noviembre del 2013]. [Traducción propia].

³⁰ John R. Thelin, *op. cit.*, pp. 41-42. [Traducción propia].

³¹ Michael Katz, "The Role of American Colleges in the Nineteenth Century", *History of Education Quarterly*, No. 2, Vol. 23, EUA, Summer, 1983, pp. 215-223. [Traducción propia].

construir la nación estadounidense, tuvieron la necesidad de formar a sus profesionistas, para afrontar el crecimiento de sus ciudades. Es por esto que se utilizó a las universidades para cubrir esta demanda de gente especializada, trayendo como modelo el sistema educativo británico. Para cuando las comunidades empezaron a industrializarse, los colegios ya estaban ahí para la transición profesionista de las sociedades.

En segundo lugar, en un inicio las universidades fueron estatales, pero con el paso del tiempo se privatizaron y monopolizaron, es decir, estas instituciones sobrevivían del presupuesto gubernamental, pero luego su liquidez procedía de las matrículas y las “donaciones”, estas últimas provenientes de las familias acaudaladas. Esto provocó que las escuelas más importantes del país fueran accesibles solamente para la gente de altos ingresos o de miembros de la élite política. Desde este momento se puede observar que el factor económico es determinante en la elección de una universidad. El nivel socioeconómico influirá en la accesibilidad de la educación superior durante toda la historia de EUA, como se confirmará en capítulos posteriores.

En tercer lugar, como consecuencia de la privatización de las universidades se redujo la procedencia de los egresados a personas pertenecientes a las élites económicas y políticas del país. En este momento de la historia estadounidense, los grupos de poder ya estaban conformados y muchos de los egresados de los colegios provenían de este sector social, de las clases más altas e importantes. Como afirmó Mills, estos grupos concentrados en la cúspide económica y política del país buscaron perpetuar a la familia mediante la preparación de sus descendientes en estas instituciones³². Esta característica del sistema educativo a nivel superior estuvo hasta inicios del siglo XX, fue a partir de ahí cuando el gobierno federal creó programas para el apoyo y fomento de la educación superior y facilitó la inclusión de estudiantes pertenecientes a otros grupos sociales.

Por su parte, para el pago de matriculación lo que funcionó para emplear a los egresados de las universidades que habían recurrido a créditos para financiar los gastos escolares antes de la Guerra Civil, fue la contratación por parte de los

³² Wright Mills, *op. cit.*, p. 61.

mismos institutos y así propiciar que fueran capaces de pagar su deuda. Como se mencionó antes, los colegios aceptaban pagarés o títulos de deuda donde se establecía el monto que el egresado debía pagar al graduarse. Este acuerdo se liquidaba conforme el profesionista se iba incorporando al sector laboral, dentro o fuera de la escuela. Este sistema podría ser considerado la base del actual modelo de pago por la educación universitaria:

Un típico tutor era un hombre joven de unos veinte años que también se había recién graduado de la institución en la que trabaja [...] El profesor regular, en cambio tenía un tipo de formación en las profesiones ya establecidas [...] había servido anteriormente como tutor, o, como era más probable, había recibido una cita de su alma mater después de años de servicio en alguna ocupación no académica [...]³³.

Para la víspera de la Guerra Civil, las universidades privadas todavía eran florecientes empresas en toda América³⁴ por lo lucrativas que resultaron. Fue en esta etapa donde se consolidó el sistema de ingresos basados en la matriculación y el crédito. De esta manera, el modelo de financiamiento educativo superior comienza a gestarse en los colegios de los Estados del norte para luego expandirse a lo largo de los Estados del sur, posterior a la Guerra de Secesión.

1.3. Consecuencias de la Guerra Civil en el sistema educativo superior

Como todo acontecimiento coyuntural, la Guerra de Secesión resultó crucial para la conformación política y económica de EUA. Después del desorden provocado por la guerra, se pueden destacar tres cuestiones con respecto a la educación superior: en primer lugar, las universidades dejaron de ser exclusivas de los Estados del norte, para expandirse con la fundación de instituciones en los Estados del sur, escuelas que fueron públicas. En segundo lugar, la guerra interna reformuló el papel de las instituciones de educación superior en la sociedad estadounidense, modificando así sus planes de estudio, materias y costos; en tercer lugar, se consolidó la participación del Gobierno Federal como creador de

³³ Christopher J. Lucas, *op. cit.*, p. 124. [Traducción propia].

³⁴ *Ibidem*, p. 136.

nuevas universidades (con la fundación de los *land-grant College*) y promotor del ingreso estudiantil a los colegios.

Posterior a la guerra interna, se homologaron varios patrones en los colegios, es decir, las universidades llegaron a colocarse en prácticamente todo lo que conocemos hoy en día como EUA; tomaron una misma estructura en los programas de estudio; y, lo más importante, utilizaron los mismos métodos para obtener recursos económicos.

Se debe recordar que antes de la Guerra Civil se realizó la división entre los colegios públicos y privados. Las universidades privadas, construidas con dinero estatal y federal, fueron las que nunca dejaron de funcionar como centros de enseñanza. Por su parte, las escuelas públicas fueron casi inexistentes, precisamente porque los recursos gubernamentales se fueron en el establecimiento de las universidades, ahora privadas.

Contextualizando, para 1865 las únicas instituciones de educación superior que funcionaron fueron las ubicadas al norte del país. El sur, en cambio, estaba devastado junto con sus escuelas, así es que las nuevas universidades que se fundaron lidiaron con la situación de cada Estado, asimilando el modelo de los colegios del norte, y con ello el sistema de matriculación:

A pesar de los altos niveles de deuda pública y de inflación, la economía del Norte había surgido de la Guerra Civil relativamente ilesa, alentada por la cementación del Oriente industrializado y de la rica agricultura del Medio Oeste. Colegios en todas las regiones del Atlántico medio al noreste siguieron en buenas condiciones; y la matrícula después de mediados de la década de 1870 aumentó cinco veces en las décadas que siguieron, un aumento proporcional muy por encima del crecimiento general de la población del país para el mismo período. A nivel nacional, se estimaba que había 62,000 estudiantes matriculados en algún tipo de institución universitaria en 1870, sólo veinte años después, su número había aumentado hasta 157,000, y para 1910 el total superaría los 355,000³⁵.

No obstante, la situación en el Sur fue totalmente opuesta. Esto es lógico porque fueron los perdedores en la Guerra de Secesión, y a pesar de que existieron

³⁵ Colin B. Burke, "The Expansion of America Higher Education" en Christopher J. Lucas, *American Higher Education. A history*, EUA, St. Martin's Press New York, 1994, p. 140. [Traducción propia].

universidades de ese lado del país, éstas no lograron permanecer en pie durante y después del conflicto:

Sin embargo, a raíz del mayor conflicto interno de la nación, si el Norte había emergido intacto, la mayor parte del Sur todavía estaba en ruinas. [Para 1865] La infraestructura económica de toda la región había sido prácticamente destruida [...] No es de sorprenderse que los estados del sur aportan poco en la enorme expansión de la educación superior que se llevó a cabo en otras partes de la Unión. A diferencia de sus contrapartes del norte, muchos colegios del sur se quedaron en la indigencia por la guerra. A falta de estudiantes, recursos, y edificios, la mayoría [de los colegios del sur] apenas tenía lo necesario para sobrevivir [...] en otras partes, los colegios privados activos [los del norte] se enfrentaron a la épica tarea de reconstruir el futuro³⁶.

La reconstrucción del sur de EUA se basó primordialmente en la restauración de la infraestructura y en la activación económica de las comunidades afectadas, dejando al último el apoyo a las escuelas. “Era evidente que la reconstrucción del Sur difícilmente tocaría a las instituciones académicas en absoluto, al menos no hasta finales del siglo [XIX]”³⁷.

Los factores que influyeron en la creación, reconstrucción y transformación del sistema de educación superior luego de la Guerra Civil fueron: la aceleración de la industrialización y urbanización de las sociedades; el desarrollo de nuevos conocimientos científicos y tecnológicos que las empresas utilizaban en sus industrias; el crecimiento de excedentes de capital de las fortunas acumuladas de los inversionistas (magnates de ferrocarriles y empresarios) potencialmente disponible para el desarrollo institucional universitario (a través de donaciones); y finalmente, la identificación popular de la educación con el éxito material y el progreso de parte de los egresados, percepción cultivada por los líderes académicos reformistas posteriores a la Guerra Civil³⁸.

Lo anterior da por entendido que las pocas universidades públicas consolidadas en los Estados del sur fueron privatizadas por la falta de liquidez y apoyo del gobierno estatal y federal luego de la guerra civil. Los Colegios de

³⁶ Lucas, *óp. cit.*, p. 141. [Traducción propia].

³⁷ John A. Garraty, “The American Nation since 1865” en Christopher J. Lucas, *American Higher Education. A history*, EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, p. 142. [Traducción propia].

³⁸ Cfr., *Ídem* p. 142. [Traducción propia].

Concesión de Tierras (*land-grant colleges*) fueron fundados antes del conflicto gracias al apoyo gubernamental que les otorgaba grandes extensiones de tierras.

Analizar el origen de las universidades *land-grant* es relevante porque son ejemplo de la fundación de academias con fondos públicos que se privatizaron y actualmente son de las escuelas más caras y prestigiosas del mundo. Además, las pocas que continúan siendo públicas cuentan con costos de matriculación elevados.

Estas escuelas fueron un contrapeso para las universidades privadas, “los esfuerzos para fundar agencias estatales no sectarias de educación superior habían comenzado mucho antes de la Guerra Civil. Entre las primeras eran las instituciones públicas en Georgia, Ohio, Tennessee, Carolina del Norte, Maryland, Carolina del Sur y Kentucky [...]”³⁹.

Este tipo de escuelas se caracterizaban por dos cuestiones: la primera fue que el gobierno de cada Estado otorgó tierras que pudieran utilizar o vender para construir la universidad; la segunda fue que recibieron los beneficios del Acta Morrill de 1862⁴⁰ (*Morrill Act of 1862*)

[La Universidad de] Virginia, que abrió en 1825, probablemente debe ser tomada como la primera verdadera universidad estatal, por su incorporación original como empresa pública, su orientación laica y aconfesional, y la provisión hecha con base en el plan de Thomas Jefferson para permitir a los estudiantes elegir los cursos que desean [...] el ejemplo de Virginia pronto fue seguido por la Universidad de Transilvania, en Lexington, Kentucky; por la Universidad de Nashville, en Tennessee, y por los fundadores de las instituciones del Estado, de Carolina del Norte y Sur⁴¹.

El Acta Morrill indica que la estructura académica de estas instituciones “se centrarán en la enseñanza de la agricultura práctica, la ciencia, la ciencia e

³⁹ *Ibidem*, p. 146.

⁴⁰ Las cuales establecen la cantidad de tierra y la estructura académica de estas universidades. *Cfr.* Colorado State University, *Celebrating the Morrill Act of 1862*, [en línea], EUA, enero de 2013, Dirección URL: <http://www.colostate.edu/morrillact/>, [consulta: 25 de noviembre de 2013]. [Traducción propia].

⁴¹ Christopher J. Lucas, *op. cit.*, p. 146. [Traducción propia].

ingeniería militar (sin excluir a los clásicos [...]), como respuesta a la revolución industrial y el cambio de clase social”⁴².

[...] El Acta Morrill no sólo ayudó a poner la educación superior al alcance de todos los sectores sociales sino [también] a revolucionar la producción de alimentos. “No había muchas universidades. Y las que había eran para los ricos” [...] El país se veía en uno de los peores momentos de su historia; se debatía entre la destrucción y desolación causada por la Guerra Civil cuando en 1862 el presidente Abraham Lincoln aprobó la legislación del senador Justin Smith Morrill, de Vermont [...] El Acta Morrill concedió a cada estado 30,000 acres de terreno, por cada uno de sus congresistas, para venderse y crear universidades dedicadas a la agricultura, ciencias y artes mecánicas⁴³.

A pesar de su origen y misión, hoy en día varias de estas instituciones académicas son privadas y con colegiaturas elevadas (como la Universidad de Cornell y el Instituto de Tecnología de Massachusetts, MIT)⁴⁴, lo que actualmente reduce las posibilidades de ingresar a estudiantes de bajos recursos, a no ser que soliciten un crédito universitario.

Estas instituciones fueron muy prometedoras debido a que basaron los cursos en las necesidades y prioridades de sus sociedades en específico y facilitaron el acceso al aprendizaje especializado a personas de clase baja, pero:

Por desgracia, como los eventos dejaron claro [refiriéndose a la Guerra Civil], las concesiones de tierra por sí solas no generarían ingresos permanentes para mantener los colegios públicos, así las universidades se volvieron negocios [...] En la mitad del siglo [XIX], habría sido difícil distinguir la mayoría de ellas de empresas puramente privadas, y, de hecho, muchas de ellas [universidades *land-grant*] habían caído bajo el control sectario por la falta de apoyo por parte del sector público⁴⁵.

Durante el periodo de posguerra civil, el ritmo de crecimiento de las instituciones se aceleró con la fundación de universidades en el sur del país y el aumento de

⁴² s/a, *What is a Land-Grant College?*, [en línea], EUA, Washington State University Extension, 24 de febrero del 2009, Dirección URL: <http://ext.wsu.edu/documents/landgrant.pdf>, [consulta: 20 de agosto del 2013]. [Traducción propia].

⁴³ Alberto Hauffen, *Legado del Acta Morrill sigue prodigando beneficios*, [en línea], EUA, University of California, 8 de mayo del 2012, Dirección URL: <http://ucanr.edu/sites/Spanish/Noticias/?uid=5103&ds=199>, [consulta: 15 de noviembre del 2013].

⁴⁴ Cfr., *Ídem*.

⁴⁵ Christopher J. Lucas, *op. cit.*, p. 147. [Traducción propia].

los colegios en el norte⁴⁶, aunado al crecimiento constante de la tasa estudiantil, como consecuencia de las oportunidades que ofrecían las escuelas públicas. “Lo que los colegios *land-grant* y otras instituciones universitarias estatales fueron para la América pueblerina, los colegios y universidades municipales fueron a las ciudades”⁴⁷, es decir, el acceso a la educación superior era para ambos tipos de sociedad, tanto para las urbanizadas como las rurales.

1.4. La construcción del sistema nacional universitario a finales del siglo XIX

A partir de 1880, luego de la crisis ocasionada por la guerra de Secesión, surgieron una serie de cambios dentro de los objetivos de los colegios (públicos y privados), que los obligaron a dirigir sus fuerzas a resolver las necesidades del país. La razón principal de este cambio fue por el cuestionamiento acerca de la utilidad de los conocimientos que enseñaban las instituciones de educación superior y su aplicación para solucionar problemas de la realidad estadounidense:

Ahora estamos viviendo en una época diferente, una era de utilidad práctica [...] en el que las Universidades de EUA no suplen, y no pueden, las necesidades del Estado. Los tiempos requieren hombres prácticos, ingenieros civiles, para hacerse cargo de las vías públicas, los ferrocarriles, las minas, la agricultura científica [...] lo “práctico” y la “utilidad” debe convertirse en el tema de cualquier organismo público y académico⁴⁸.

De esta manera, se buscó la evolución de las academias para ser “útil” a la nación. El resultado de la década de agitación y confusión que dejó la Guerra de Secesión en el sector educativo se extendió hasta la mitad del siglo XX, debido al reemplazo de la universidad de los “viejos tiempos” como modelo institucional dominante, por el de la “universidad moderna”, cuyo papel fue fundamental dentro del desarrollo tecnológico que colocó a EUA como potencia mundial durante la

⁴⁶ Cfr., Parke R. Kolbe, “Urban Influences on Higher Education in England and United states” en Christopher J. Lucas, *American Higher Education. A history*. EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, p. 153. [Traducción propia].

⁴⁷ *Ibidem*, p. 153.

⁴⁸ Christopher J. Lucas, *op. cit.*, p. 135. [Traducción propia].

segunda mitad del siglo XX. Asimismo, nuevos centros de aprendizaje se construyeron siguiendo esta nueva estructura y finalidad; y los colegios ya existentes se transformarían a lo largo de las décadas a partir de 1890⁴⁹.

Por esta razón, a partir de la segunda mitad del siglo XIX en EUA, las universidades se concibieron como aquellas instituciones generadoras de profesionistas que solucionarían los problemas del país. Se alejaron del enfoque humanista “tradicional” y dictaron una dirección mucho más utilitaria de la educación superior contemporánea. “Ahora, en los años de posguerra una nueva generación de reformadores académicos llegaba al poder [...]”⁵⁰.

Los reformadores pensaron que lo impartido en las universidades no tenía ninguna aplicación útil para el bienestar de la sociedad y del país en general. F.H. Stoddard, profesor de la Universidad de Nueva York, aclaró que “[...] Un tema principal que rodea los debates de la universidad es el de la viabilidad o utilidad de los conocimientos y la importancia de vincular el aprendizaje académico con la práctica profesional”⁵¹.

De esta manera, algunos estudiosos, que estuvieron de acuerdo con las reformas, plantearon que era suficiente si las instituciones académicas ampliaban sus alcances dentro de los programas de estudio para incorporarse más a la ciencia, tecnología, idiomas no clásicos y otros temas modernos, a la vez de la exclusión de materias tradicionales poco “útiles” a la realidad estadounidense⁵², es decir, una mezcla de ciencias que desarrollarían tecnología y ciencias que harían crecer al individuo.

Las reformas en los planes de estudio hicieron indispensable la separación y especificación de objetivos entre universidades y los colegios. “[...] Una universidad atrajo grandes cantidades de estudiantes inscritos. Ofreció una gama más amplia de temas y cursos más especializados que el estudio de los colegios.

⁴⁹ Cfr., *Ídem*.

⁵⁰ *Ibidem*, p. 142. [Traducción propia].

⁵¹ F.H. Stoddard, “Inductive Work in College Classes” en Christopher J. Lucas, *American Higher Education. A history*, EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, p. 144. [Traducción propia].

⁵² Cfr., Christopher J. Lucas, *op. cit.*, p. 146. [Traducción propia].

Su orientación era más profesional, utilitaria, y más vinculada a cuestiones de preparación profesional que la de los colegios de arte liberal”⁵³.

En 1864 el presidente de la Universidad de Missouri señaló que una “verdadera” Universidad se distingue por su departamento de artes y ciencias como núcleo, rodeado de otras unidades que ofrecen enseñanza de artes prácticas y ciencias aplicadas más especializadas⁵⁴.

Basado en lo anterior, los colegios estaban más enfocados en el desarrollo de habilidades dirigidas a las humanidades, mientras que las universidades contaban con facultades que enseñaban conocimientos más prácticos. Actualmente, sigue existiendo esta diferencia, sin embargo, la deuda estudiantil se genera en ambas instituciones por el elevado costo de las colegiaturas, por lo que no es indispensable remarcar esta división para efecto de esta investigación.

Como se mencionó anteriormente, bastó que las principales universidades privadas del país realizaran cambios internos para que el resto de los colegios lo hicieran también. “Tanto Eliot de Harvard y Andrew de Cornell [ambos presidentes de sus correspondientes escuelas] fueron enérgicos en el apoyo a una formación profesional más práctica”⁵⁵ y lo aclararon en su reporte anual de 1898-1899, con los cuales justificaron el ajuste de sus programas de estudio con los intereses del gobierno y las demandas de la sociedad.

Las reformas se realizaron mediante el cambio en el plan de estudios y concedieron la libertad al alumnado para elegir las materias que a ellos les conviniera. Al realizar estas modificaciones, se trató de no perder la autonomía que tuvieron las escuelas privadas. “[...] el estudio de los cursos de las universidades americanas nunca fue rígido, y su evolución continúa a lo largo del tiempo, tanto en forma y contenido. Confrontando las exigencias que los nuevos conocimientos científicos admitidos en el claustro académico [...]”⁵⁶.

⁵³ John R. Thelin, “Higher Education and its Useful Past”, en Christopher J. Lucas, *American Higher Education. A history*, EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, pp. 170-171. [Traducción propia].

⁵⁴ Cfr. Jonas Viles, et.al, “The University of Missouri: A Centennial History” en Christopher J. Lucas, *American Higher Education. A history*, EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, pp. 144. [Traducción propia].

⁵⁵ Christopher J. Lucas, *op. cit.*, p. 145. [Traducción propia].

⁵⁶ *Ibidem*, p. 131. [Traducción propia].

La transformación institucional es la base para entender la importancia del sistema universitario en el desarrollo de EUA durante el siglo XX. Los gobiernos estatales y el federal buscaron basar el crecimiento de la nación mediante el desarrollo educativo superior a través de elevar el acceso a las instituciones académicas y dirigir los conocimientos a áreas útiles para el país.

Esta estructura utilitaria y práctica de la educación superior causó que las administraciones gubernamentales descuidarán algunas disciplinas. El vínculo entre las universidades y el gobierno, resultó en una alianza estratégica, a través del crecimiento científico, mediante la implementación de programas de financiamiento en ciertas áreas del conocimiento indispensables para la nación:

La metamorfosis del colegio estadounidense [tradicional] a la universidad predominante en los EUA a nivel superior ha estado marcado por varios cambios visibles: la introducción de asignaturas optativas y una mayor posibilidad de elección curricular de licenciatura; la marcada renuencia por parte de un número creciente de escuelas para servir *in loco parentis*, es decir, como sustitutos de los padres de los estudiantes [...] La aparición de las grandes instituciones de posgrado cuya lealtad profesada fue a la investigación pura y la *Wissenschaft*, o la investigación y la escritura en el sentido más amplio (a diferencia de la difusión del conocimiento a través de la enseñanza); la lealtad a la libertad de cátedra; y las becas cada vez más especializadas, así como la reorganización institucional de las facultades, en donde la disciplina se basaba en los distintos departamentos académicos [...] a finales de 1880, las universidades emergieron y se dirigían hacia una gama mucho más amplia de cuestiones sociales y problemas⁵⁷.

Un ejemplo claro de la vinculación entre universidades y el Estado fue el de la escuela de Wisconsin: “[...] La llamada “*Wisconsin Idea*” [la idea de Wisconsin], ampliamente imitada por otras universidades, fue comprometer los recursos y las energías de las instituciones directamente en la búsqueda de soluciones a los problemas públicos [...] todas las instituciones de la sociedad trabajaron en conjunto, montando un ataque sistemático a los males de la nación”⁵⁸.

Hoy en día, la Universidad de Wisconsin es de los centros de investigación más importantes de EUA y del mundo; es una escuela altamente selectiva e

⁵⁷ William H. Glasson, “The College Professor in Public Service” en Christopher J. Lucas, *American Higher Education. A history*, EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, pp. 174-175. [Traducción propia].

⁵⁸ Vernon Cartensen, “The Origin and Early Development of the Wisconsin Idea” en Christopher J. Lucas, *American Higher Education. A history*, EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, p. 175. [Traducción propia].

invierte más de mil millones de dólares al año en investigación y desarrollo científico⁵⁹. Esto nos muestra que las instituciones que optaron por alinear sus planes de estudio con los intereses del Estado fueron las que más se desarrollaron y las que actualmente se cotizan como las más prestigiosas y costosas de EUA.

Thelin puntualizó que “[...] Sólo ha tomado alrededor de 1890 a 1900 que los colegios fundados en la época colonial se redescubrieran y se afirmaran como parte de la misión educativa contemporánea [...]”⁶⁰. Es decir, para finales del siglo XX las universidades ya contaban con un objetivo claro, distinto al que tenían cuando se fundaron. Esto no fue gracias a los colegios, sino al gobierno federal que incluyó en sus políticas de desarrollo una mayor inversión de recursos económicos para facilitar el ingreso a instituciones de educación superior a personas con situaciones económicas adversas.

Con la restructuración institucional, cabe señalar también la nueva composición estudiantil, la cual fue cambiando gradualmente. En un principio la educación fue creada para los puritanos que llegaron; una vez implantado el sistema de nivel superior, los únicos que tenían acceso fueron los hombres blancos⁶¹, a los cuales se les permitió ejercer puestos verdaderamente importantes dentro de la sociedad. “Con el paso de las décadas se fue abriendo la oportunidad a más grupos determinados a ingresar a la universidad (mujeres, negros, hispanos, etc.)”⁶².

La inclusión de las mujeres en las universidades creció exponencialmente antes y después de la Guerra de Secesión:

La lucha de las mujeres para tener acceso a la educación superior en América en el siglo XIX se libró en dos frentes. El primero fue representado por la fundación o expansión de los que se ha llamado “academias” a finales de 1700, luego [se llamaron] “seminarios” en 1800, y por último, “colegios” en

⁵⁹ Cfr., Greg Bump, *UW-Madison's economic impact to Wisconsin \$15 billion annually, study says*, [en línea], EUA, University of Wisconsin–Madison, Dirección URL: <http://news.wisc.edu/23658>, [consulta: 20 de abril del 2015]. [Traducción propia].

⁶⁰ Thelin, *op. cit.*, p. 150. [Traducción propia].

⁶¹ Cfr. Frederick Rudolph, *op. cit.*, p. 115. [Traducción propia].

⁶² Christopher J. Lucas, *op. cit.*, p. 222. [Traducción propia].

la segunda mitad del siglo XIX; el segundo fue definido por los experimentos con la coeducación [las universidades mixtas]⁶³.

Por su parte, luego de la guerra civil, los afroamericanos fundaron sus primeros institutos académicos, “Si los líderes negros [luego de la Guerra de Secesión] iban a ser enviados para regenerar a su propio pueblo, fue declarado, que requieren de la mejor educación y del más “alto nivel” posible”⁶⁴:

La lucha de las mujeres para el acceso a la educación superior coincidió más o menos en el tiempo con los primeros indicios de un movimiento para expandir las oportunidades educativas entre los negros [...] La gente de color asistiendo a la universidad era, sin embargo, una rareza antes de la guerra [en el norte del país], se señala que solamente veintisiete negros fueron incluidos en la lista de graduados antes de la Proclamación de Emancipación [realizada por el presidente Abraham Lincoln, la cual anuncia la liberación de todos los esclavos en los Estados Confederados de América en el Sur]⁶⁵.

Hoy en día, las universidades se ven involucradas en políticas de multiculturalidad (*Affirmative Action*)⁶⁶ las cuales obligan a dar becas a miembros de ciertos grupos étnicos para cumplir con las normas de inclusión, por lo que el acceso no resulta un problema.

Sin embargo, el tema de la inclusión es importante porque la desigualdad de oportunidades laborales empeora la situación de estas minorías. Actualmente, como se verá en capítulos posteriores, a las mujeres, a los afroamericanos y a los grupos minoritarios en general, se les complica aún más el pago de sus préstamos, por la dificultad que es encontrar un empleo para solventar su deuda estudiantil, a pesar de las políticas de igualdad de oportunidades laborales.

⁶³ Lynn White, “Educating Our Daughters” en Christopher J. Lucas, *American Higher Education. A history*, EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, p. 154. [Traducción propia].

⁶⁴ Christopher J. Lucas, *op. cit.*, p. 162. [Traducción propia].

⁶⁵ Charles S. Johnson, “The Negro College Graduate” en Christopher J. Lucas, *American Higher Education: A history*, EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, p. 158. [Traducción propia].

⁶⁶ La *Affirmative Action* es una política implementada por el Presidente Lyndon B. Johnson para combatir la discriminación en el sector laboral y educativo y así favorecer a personas pertenecientes a minorías que sufren discriminación dentro de una sociedad. Cfr. CivilRights.org, *Affirmative Action*, [en línea], EUA, 2015, Dirección URL: <http://www.civilrights.org/resources/civilrights101/affirmaction.html?>, [consulta: 20 de septiembre de 2014].

1.5.El apoyo gubernamental y la transformación del sistema educativo universitario a inicios del siglo XX

Durante el siglo XX, el gobierno federal estadounidense reafirmó su apoyo económico a los estudiantes mediante subsidios y financiamiento otorgados durante la Crisis de 1929, la II Guerra Mundial y, finalmente, en el periodo posguerra. Estos eventos coyunturales provocaron que la sociedad sufriera cambios económicos y con ello el acceso a educación superior se complicó aún más.

No obstante, con la inversión pública el gobierno buscó incrementar la especialización de personas en áreas estratégicas para el crecimiento y desarrollo del país. En este apartado se analizarán las acciones políticas y económicas realizadas por el gobierno federal para financiar la educación superior.

Los valores y principios que representó la universidad y de los cuales se distanció a lo largo del siglo XX e incluso en el siglo XXI los señala J. R. Wheeler, profesor en la Universidad de Columbia en 1907:

[...] los objetivos básicos de la universidad fueron múltiples: para preservar y transmitir la cultura liberal, para compartir conocimientos útiles con la población en general, para servir como un agente de cambio social beneficioso para una industria creciente y el orden comercial, y para servir como un centro para la investigación desinteresada y la producción de nuevos conocimientos mediante la investigación y la escritura académica⁶⁷.

Para inicios del siglo XX, los estudios universitarios se asociaron más con la escala económica que por el desarrollo intelectual de la persona, es decir, la educación superior se distinguió como factor indispensable para subir la pirámide social. “El prestigio social y el valor económico de la celebración de un título universitario fueron objeto de más atención que el contenido real de la formación asociada a ella”⁶⁸.

⁶⁷ J. R. Wheeler, “The Idea of a College and of a University” en Christopher J. Lucas, *American Higher Education: A history*, EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, p. 186. [Traducción propia].

⁶⁸ Christopher J. Lucas, *op. cit.*, p. 186. [Traducción propia].

La transformación universitaria se explica por el uso práctico que se le dio cuando las instituciones educativas privadas comenzaron a ser apoyadas económicamente por el gobierno federal, disminuyendo las materias de humanidades y aumentando proporcionalmente las materias “útiles”, mientras que las escuelas públicas asimilaban también los cambios académicos. “Si la universidad de antaño normalmente se definiera por la enseñanza y el plan de estudios fijo, [el cual] sigue estando dominado por las lenguas y la literatura clásica, la nueva universidad se definiría en términos de investigación y una desconcertante variedad de programas utilitarios modernos de estudio”⁶⁹.

El gobierno federal apoyó a las universidades públicas y privadas que adaptaron sus planes de estudio a sus necesidades; otorgó aún más financiamiento a aquellas investigaciones y estudiantes de áreas estratégicas del conocimiento como: la ingeniería y la física.

Los colegios que quisieron modificar sus planes de estudio pero no contaban con los recursos para invertir en investigación recurrieron a los apoyos gubernamentales para no rezagarse y ser competitivos: “La mayor parte de las universidades de artes liberales privadas carecían de los recursos necesarios para transformarse en instituciones que se dedicaran más a la generación de conocimiento que simplemente transmitirlo”⁷⁰.

Estos elementos demuestran cómo las escuelas públicas y privadas de educación superior se rigieron en un sentido más pragmático y lucrativo, oponiéndose a los objetivos de autonomía institucional planteados siglos atrás. Las universidades privadas cambiaron independencia académica por seguridad económica.

Desde finales del siglo XIX y durante todo el siglo XX las universidades estadounidenses privadas permitieron el ingreso económico de cualquier procedencia (ya sea estatal, federal o privado) y en determinados casos aprobaron cierta influencia que alteró su autonomía. Esto se puede visualizar en el cambio de

⁶⁹ Christopher J. Lucas, *op. cit.*, p. 186. [Traducción propia].

⁷⁰ *Ibidem*, p. 187. [Traducción propia].

funciones del presidente de una escuela universitaria, quien era el encargado de proteger la “soberanía” de su colegio:

Debido a que una institución de educación superior requiere un flujo continuo de fondos para su mantenimiento, la recaudación de dinero se convirtió en la tarea más urgente del presidente [de cada universidad]. Encontrar a los posibles donantes y ganárselos era probable que ocupara la mayor parte de sus energías [...] En respuesta a las quejas [de falta de liquidez en sus instituciones], los presidentes estaban siendo convertidos en recaudadores financieros de sus instituciones [...]⁷¹.

La conversión institucional universitaria no fue fácil. Pasar de escuelas con una organización pequeña y simple a ser enormes centros de investigación, ocasionó muchos debates⁷². Uno de los elementos más cuestionables de las principales universidades privadas a inicios del siglo XX fue la procedencia de los ingresos económicos, en especial cuando venían de particulares y de empresas. “[...] la filantropía corporativa puede ser un arma de doble filo, sobre todo en la medida en que las donaciones llegaron con condiciones”⁷³.

Para la primera década del siglo XX, varios críticos escribieron respecto al sentido pragmático y empresarial que las universidades tomaron. Uno de los primeros en destacarlo fue John Jay Chapman⁷⁴ que en 1909 reprochó minuciosamente las actitudes y métodos de negocio que infiltraron en la vida académica: “Los hombres que están para la educación y el conocimiento tienen los ideales de hombres de negocios. Son, en verdad, hombres de negocios. Los hombres que controlan hoy en día [las universidades] son poco más que hombres de negocios, administrando un gran almacén a expensas de la educación de millones”⁷⁵.

⁷¹ G. M. Stratton, “Externalism in American Universities” en Christopher J. Lucas, *American Higher Education: A history*, EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, p. 189. [Traducción propia].

⁷² Cfr., Christopher J. Lucas, *op. cit.*, p. 187.

⁷³ Merie Curti, “Philanthropy in the Shaping of American Higher Education” en Christopher J. Lucas, *American Higher Education: A history*, EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, p. 189. [Traducción propia].

⁷⁴ Poeta, dramaturgo y crítico estadounidense que atacó la moral de “hacerse rico rápido” de la posguerra Civil, “Edad de Oro”, en la acción política y en sus escritos. Enciclopedia Británica, *John, Jay Chapman*, [en línea], Inglaterra, Dirección URL: <http://global.britannica.com/EBchecked/topic/106151/John-Jay-Chapman>, [consulta: 1 de noviembre del 2013]. [Traducción propia].

⁷⁵ John J. Chapman, “The Harvard Classics and Harvard” en Christopher J. Lucas, *American Higher Education: A history*, EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, p. 192. [Traducción propia].

Thorstein Veblen⁷⁶ en su obra *La educación Superior en América* (1910) corroboró el control empresarial que dominó prácticamente todos los aspectos de la universidad moderna⁷⁷. En este sentido, Upton Sinclair⁷⁸ en su obra *El Paso del Ganso: un estudio de la educación estadounidense* (1923) se mostró de acuerdo con Veblen: “El amor al poder y el dinero había minado irremediablemente la integridad académica de la mayoría de las instituciones de educación superior en Estados Unidos, y con ello su liderazgo”⁷⁹.

Robert Hutchins, Rector de la Universidad de Chicago en 1930, criticó a las instituciones de educación superior por preferir el materialismo y el consumismo, así como el oportunismo sin principios⁸⁰. En cuestión a la aceptación de recursos económicos a cambio de autonomía y valores dijo que:

El amor al dinero, alegó, había tenido el efecto práctico de la creación de una universidad "estación de servicio" ("*service-station*" *university*). Luchando por ser todo para todas las personas, según él, la universidad clásica había doblado sus energías para halagar al espíritu de la época [el capitalismo] y estaba atenta a las demandas más populares de la clase vil [el sector social que puede pagar la educación]. [...] Cada vez más, la universidad "estación de servicio" enmarcaba sus políticas para adaptarse a los que pagaron las facturas -estudiantes, donantes privados y las legislaturas estatales. La institución académica clásica, Hutchins insistió, no fue ni libre ni independiente, ya que siempre se vio obligada a perseguir el dinero para apoyar su tarea multitudinaria⁸¹.

El ataque a la finalidad lucrativa que tomaron las universidades a inicio del siglo XX fue controversial y a pesar de las duras críticas que se realizaron, académicos defendieron el discurso que simulaban la autonomía y los valores originales de los

⁷⁶ Sociólogo y economista estadounidense crítico de la evolución de la sociedad y la economía de su país. Enciclopedia Británica, *Thorstein Veblen*, [en línea], Inglaterra, Dirección URL: <http://global.britannica.com/EBchecked/topic/624279/Thorstein-Veblen>, [consulta: 4 de noviembre del 2013]. [Traducción propia].

⁷⁷ Cfr., Thorstein Veblen, "The Higher Learning in America" en Christopher J. Lucas, *American Higher Education: A history*, EUA, St. Martin's Press New York, 1994, p. 192. [Traducción propia].

⁷⁸ Novelista y contendiente estadounidense por el socialismo y otras causas. Enciclopedia Británica, *Upton Sinclair*, [en línea], Inglaterra, Dirección URL: <http://global.britannica.com/EBchecked/topic/545642/Upton-Sinclair>, [consulta: 6 de noviembre del 2013]. [Traducción propia].

⁷⁹ Christopher J. Lucas, *op. cit.*, p. 192. [Traducción propia].

⁸⁰ Cfr. Christopher J. Lucas, *op. cit.*, pp. 216-217. [Traducción propia].

⁸¹ Robert Maynard Hutchins, "The Higher Learning in America" en Christopher J. Lucas, *American Higher Education. A history*, EUA, St. Martin's Press New York, 1994, pp. 216-217. [Traducción propia].

colegios. Andrew S. Draper, Presidente de la Universidad de Illinois en 1894 y Comisionado de Educación del Estado de New York en 1904, señaló en la revista *Atlantic Monthly* en 1906:

Por supuesto que la universidad no puede convertirse en una corporación empresarial, con consecuencias ordinarias de una compañía de negocios... Los distintivos de identidad de una universidad estadounidense son su propósito moral, su objetivo científico, su servicio público desinteresado, sus fuentes de inspiración a todos los hombres en todas las cosas nobles, y su incorruptibilidad por el comercialismo⁸².

De esta manera, el debate se plantea como la lucha entre liquidez económica y defensa de la soberanía institucional y académica. Por su parte, los intelectuales buscaron que la educación fuera un derecho al alcance de todos, sin importar posición económica y alejada de todo utilitarismo condicionado, sin embargo, la influencia del gobierno federal consiguió reestructurar el sistema educativo universitario.

A pesar del cambio institucional en las universidades, la demanda estudiantil nunca dejó de crecer, al contrario, se multiplicaba. Lo mismo ocurría con la fundación de nuevos colegios, cuyo crecimiento sólo se vio afectado en la independencia y la Guerra de Secesión. Para inicios del siglo XX, cada vez más individuos de la sociedad estadounidense se incorporaban a las instituciones de educación superior:

En 1870, cerca de 52.000 estudiantes, o menos del 2 por ciento de la población de 18 a 21 años de edad, se matricularon en colegios de 4 años. En la década de 1890 la cifra había aumentado a 3 por ciento, y en 1900 situado en torno a un 4 por ciento, lo que representa un total de alrededor de 238,000 estudiantes de licenciatura y 5700 de posgrado adicionales. Por la década de 1920, el porcentaje se duplicó, para llegar a 12 por ciento en la próxima década. En la víspera de la Segunda Guerra Mundial, la cifra era de 18 por ciento⁸³.

⁸² Andrew S. Draper, "The University Presidency" en Christopher J. Lucas, *American Higher Education. A history*, EUA, St. Martin's Press New York, 1994, pp. 192-193. [Traducción propia].

⁸³ Guido H. Marx, "Some Trends in Higher Education" en Christopher J. Lucas, *American Higher Education. A history*, EUA, St. Martin's Press New York, 1994, p. 204. [Traducción propia].

Cabe señalar que el gobierno federal no hizo distinción al momento de otorgar financiamiento a estudiantes o apoyo a las instituciones académicas públicas y privadas. “Indicio de la creciente democratización de la educación superior en Estados Unidos, [fue que] gran parte de la afluencia de estudiantes responsables de aumentar la matrícula de las universidades a principios del siglo XX vinieron de la admisión efectiva de los grupos hasta ahora excluidos [personas de color, mujeres, etc.]”⁸⁴. Por ejemplo, “[...] El porcentaje de mujeres estudiantes de licenciatura siguió aumentando, pasando de un 21 por ciento en 1870 a 32 por ciento en 1880 , a casi el 40 por ciento en 1910 , y luego a más del 47 por ciento para el 1920”⁸⁵.

En este período se consolidó la influencia federal dentro del sistema universitario, el cual vio un aumento exponencial de la demanda educativa, debido a la estabilidad económica antes de la Gran Depresión de 1929, el apoyo financiero y la incorporación de minorías dentro de la matrícula universitaria.

1.6. La universidades durante las Crisis de 1929 hasta el fin de la II Guerra Mundial

A finales de la década de los veinte, el panorama académico cambió como resultado de la Crisis de 1929. “La escena en el campus de la universidad en los años treinta era un estudio de contrastes. Entre 1935 y 1943, el gobierno dio \$ 93 millones en ayuda de emergencia para los estudiantes. Muchos, que carecían de perspectivas de empleo, permanecieron en la escuela todo lo que pudieron”⁸⁶.

La época de la Depresión fue una experiencia demoledora para la mayoría de los estadounidenses, una época de trastornos económicos masivos y dificultades económicas generalizadas. Fue la consecuencia de la crisis bursátil de 1929, ya que los bancos se derrumbaron como fichas de dominó, la gente vio sus ahorros esfumarse prácticamente la noche siguiente. El

⁸⁴ William B. Furie, “Jewish Education in the United States, 1654-1955” en Christopher J. Lucas, *American Higher Education: A history*, EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, p. 205. [Traducción propia].

⁸⁵ Mabel Newcomer, “A Century of Higher Education for American Women” en Christopher J. Lucas, *American Higher Education: A history*, EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, p. 206. [Traducción propia].

⁸⁶ Richard G. Axt, “The Federal Government and Financing Higher Education” en Christopher J. Lucas, *American Higher Education: A history*, EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, p. 205. [Traducción propia].

desempleo se disparó. Con los tiempos difíciles vinieron la gran incertidumbre y la duda -sobre- la vitalidad de la democracia y la capacidad de resistencia de sus instituciones sociales en un mundo que aparentemente marchaba hacia el totalitarismo, sobre la capacidad de *laissez-faire* para sostener la riqueza y la abundancia material, sobre el papel que le corresponde del gobierno vis -à -vis un mercado caído en el caos. Prácticamente nadie es inmune a los efectos de la peor debacle económica en la historia de la nación, los universitarios menos que nadie⁸⁷.

A pesar de lo anterior, la educación fue uno de los sectores sociales a los cuales les fue mejor durante el siglo XX en EUA, debido a que el valor de ésta rara vez se cuestionó⁸⁸. Si bien fue un siglo difícil, la educación siempre ha estado vinculada con el progreso económico y el bienestar humano por lo que nunca se desvalorizó, al contrario, se estableció como única opción para la movilidad económica, mientras que el gobierno lo veía como una inversión que incentivaría la economía a largo plazo.

Bajo estas circunstancias, el gobierno federal creó el programa de trabajo-estudio (*work-study program*) para que un número limitado de estudiantes en desventaja pudiera permanecer en la escuela:

Este proyecto sin precedentes en tiempos de paz permitió a muchos estudiantes –especialmente a los pobres, y a los hijos de inmigrantes-, la oportunidad de asistir a la universidad y comenzar a ascender en la escala económica y social. La política pública reconoce la educación como una parte integral de la estructura económica de la nación con problemas [...] En la cara de la adversidad, entonces, la educación superior en Estados Unidos consolidó e incluso reforzó su posición en la sociedad moderna de estadounidense⁸⁹.

Gracias al apoyo federal, la Crisis del 1929 no tuvo grandes efectos en el número de instituciones de educación superior que operaron en esos años, a pesar de la difícil situación de desempleo que dificultaba a los graduados el ingreso al sector laboral⁹⁰.

⁸⁷ Christopher J. Lucas, *op. cit.*, p. 202. [Traducción propia].

⁸⁸ Cfr., David O. Levine, *The American College and the Culture of Aspiration 1915-1940*, EUA, Cornell University Press, 1986, p. 185. [Traducción propia].

⁸⁹ *Ídem*. [Traducción propia].

⁹⁰ Cfr. *Ibidem*, p. 186. [Traducción propia].

Aunque pocos colegios cerraron sus puertas en la década de 1930, muchos se plagaron del miedo constante de un desastre financiero inminente. La Oficina Federal de Educación informó que el número de cierre en sí era pequeño: entre 1934 y 1936, por ejemplo, de 1700 colegios y universidades, 31 cerraron y otras 22 se fusionaron⁹¹.

Después de la Gran Depresión, cabe señalar que el período entre guerra fue fundamental para que el gobierno federal tuviera la oportunidad de ayudar a las universidades que seguían oponiéndose a la ayuda económica:

Durante los años de guerra, enfrentando una caída en picada de las matrículas y los mayores costos de operación bajo condiciones de guerra, muchos colegios se convirtieron casi totalmente dependientes de los subsidios gubernamentales para su propia supervivencia. [E] Apoyo general [económico] asumió la forma de contratos de programas especializados de entrenamiento militar. [...] literalmente, cientos de colegios y universidades se comprometieron a proporcionar capacitación técnica relacionada con la guerra y la investigación bajo los auspicios federales⁹².

La estrategia del gobierno federal fue simple; aprovechó la coyuntura y así consiguió la aprobación de las universidades para tener injerencia dentro de su organización. Sin importar su naturaleza pública o privada, el gobierno federal apoyó financieramente a las instituciones de educación superior que aceptaran sus condiciones:

Para 1945, más de la mitad de los ingresos de apoyo a determinadas instituciones académicas eran de parte del Gobierno nacional. La política gubernamental era continuar y extender las becas de investigación y contratos de formación en la posguerra, y gran parte de la creciente atención prestada a los estudios científicos y técnicos dentro de las universidades, por no hablar de su apoyo a una serie cada vez mayor de proyectos de investigación cooperativa, deriva exclusivamente de financiación federal. A finales del 1940, por ejemplo, se estima que más del 80 por ciento o más del total de gastos de la nación para la investigación en las ciencias físicas y biológicas fue suscrito por el gobierno federal⁹³.

⁹¹ Cfr. *Ibidem*, p. 187.

⁹² James E. Russell, "Federal Activities in Higher Education After the Second World War" en Christopher J. Lucas, *American Higher Education: A history*, EUA, St. Martin's Press New York, 1994, p. 232. [Traducción propia].

⁹³ Walter C. Hobbs, "Government Regulation of Higher Education" en Christopher J. Lucas, *American Higher Education: A history*, EUA, St. Martin's Press New York, 1994, p. 232. [Traducción propia].

Al término de la II Guerra Mundial los colegios y las universidades públicas y privadas tuvieron una notable expansión⁹⁴. Como se mencionó, la Crisis del 29 sólo bajó la tasa de crecimiento de estas instituciones disminuyó pero nunca la detuvo. Asimismo, el incremento de la tasa de ingreso fue exponencial, la cual aumento mucho más que la tasa de crecimiento de la población estadounidense⁹⁵.

Se puede observar un incremento acelerado de la con estudios universitarios a pesar de la crisis económica y las dos guerras mundiales:

“Al final del año académico 1899-1900, por ejemplo, las instituciones de educación superior otorgaron colectivamente un total de aproximadamente 29.000 títulos, para el curso académico 1945-1950, la cifra se había elevado a casi medio millón. El número de estudiantes matriculados en la educación superior se duplicó aproximadamente cada quince años más o menos [...]”⁹⁶. [...] En 1947, dos años después del final de la Segunda Guerra Mundial, unos 2,3 millones de estudiantes fueron matriculados en más de 1.800 instituciones de cuatro años y dos años, y la matrícula se dividieron casi por igual entre la universidad pública y privada”⁹⁷.

Para cerrar este período, cabe señalar “[...] las disposiciones del Acta de Reajuste de los Veteranos de 1944 (*Servicemen’s Readjustment Act*, conocida popularmente como la *G. I. BILL*) y la Ley Pública 550 de 1952, que anunciaron miles de millones de dólares para ayudar a financiar el costo de una educación universitaria para millones de veteranos de guerra”⁹⁸ que regresaron una vez acabada la II Guerra Mundial. Con esto se visualiza el panorama que tuvo EUA luego de la IIGM y al inicio de la Guerra Fría: un crecimiento constante de instituciones de educación superior públicas y privadas; un incremento

⁹⁴ Cfr. Henry G. Badger, “Higher Education Statistics: 1870-1952”, en Christopher J. Lucas, *American Higher Education: A history*, EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, p. 227. [Traducción propia].

⁹⁵ Cfr. *Ídem*. [Traducción propia].

⁹⁶ Toby Oxtoby, et al., “Enrollment and Graduation Trends from Grade School to Ph. D”, en Christopher J. Lucas, *American Higher Education: A history*, EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, p. 227. [Traducción propia].

⁹⁷ Walters, “Statistics of Attendance in America Universities and Colleges, 1949” en Christopher J. Lucas, *American Higher Education: A history*, EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, p. 228. [Traducción propia].

⁹⁸ Keith W. Olson, “The G. I. Bill, the veterans, and the Colleges” en Christopher J. Lucas, *American Higher Education: A history*, EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, p. 232. [Traducción propia].

exponencial de la demanda estudiantil; y, finalmente, la capacidad para influir en todos los organismos universitarios, o por lo menos en los más importantes.

1.7. Los programas de financiamiento universitario durante la Guerra Fría

En este apartado se analizará el apoyo federal al sector universitario, cuya finalidad fue confrontar la situación de ese período, la Guerra Fría, bajo los ideales de seguridad y desarrollo social.

Durante la Guerra Fría, EUA estaba inmerso en una competencia por la superioridad en todos los rubros, incluyendo la ciencia y tecnología. El constante aumento de la financiación federal a las universidades a partir de los cincuenta se sostuvo con el argumento de que el gobierno central estaba reforzando la defensa del país y ayudando a promover los objetivos vitales de la política nacional mediante el fortalecimiento de los colegios y universidades⁹⁹.

En 1957 el Presidente del *Committee on Education Beyond the High School* (Comité de Educación post-secundaria) en su informe anual menciona la postura del gobierno con respecto al financiamiento educativo:

Estados Unidos sería negligente si cierra los ojos a los avances espectaculares que se están adoptando de parte de la Unión Soviética en la post educación superior, particularmente en el desarrollo de científicos, ingenieros y técnicos [...] Sería [EUA] inexcusablemente ciego si no puede ver que el reto de los próximos 20 años requerirá que los líderes no sólo sean de las ciencias y de la ingeniería y de los negocios y la industria, sino también del gobierno y la política, de los asuntos exteriores y la diplomacia, de la educación y los asuntos cívicos. Un ejercicio responsable de la función de nuestra nación en el liderazgo mundial también requiere una participación ciudadana ampliada y la comprensión de las relaciones exteriores y los asuntos mundiales¹⁰⁰.

El apoyo económico federal que recibió el sector estudiantil en ese período, tenía una finalidad dirigida a la seguridad nacional, la cual aumentó a partir del término de la II Guerra Mundial y durante todo el resto del siglo:

⁹⁹ Cfr., John K. Norton, "The Need Federal Aid for Education" en Christopher J. Lucas, *American Higher Education: A history*, EUA, St. Martin's Press New York, 1994, p. 233. [Traducción propia].

¹⁰⁰ Ídem. [Traducción propia].

A la mitad del siglo [XX], una docena o más de las agencias federales, sin contar cada rama de las fuerzas armadas [tales como la NASA, la Comisión Regulatoria Nuclear y el Departamento de Defensa, etc], fue gastando arriba de \$150 millones [de dólares] al año para la investigación por contrato con los colegios y universidades. Los subsidios federales continuaron en la década de 1960, en algunos años superaron los \$45 millones [de dólares] para diversos programas especializados y contratos de investigación. Al año siguiente, en 1963, la Ley de Instalaciones de Educación Superior amplió el apoyo a la construcción de nuevas aulas, laboratorios y bibliotecas, además de préstamos y donaciones. La formación continua de personal federal en los campus continuó, y el total de los gastos federales para la investigación universitaria situada al año superó los \$750 millones [de dólares]. La inversión total del gobierno federal en la educación superior para 1947 fue de \$2.4 mil millones; ese total había aumentado dramáticamente para la década de 1950, y aumentó aún más en las próximas cuatro décadas, a pesar de que estuvo acompañado por la importante variación en la jerarquía del gasto¹⁰¹.

A pesar de lo benéfico que resultaron los apoyos federales para los estudiantes de bajos recursos durante la segunda mitad del siglo XX, el sistema universitario fue muy criticado por aceptarlos después de haber pasado momentos de crisis y con ello perder autonomía: “No todo el mundo consideró la ayuda federal como un beneficio puro a la educación superior. Los escépticos albergaban dudas sobre el apoyo federal a la investigación universitaria [...] los críticos se preguntaron si el apoyo federal implicaría el dictado o la dirección federal, con un poco de la consiguiente pérdida de autonomía de los colegios y universidades”¹⁰².

Fue con el Acta de Educación Superior de 1965 (*Higher Education Act of 1965*) donde se estableció una ayuda más directa a los estudiantes, la cual no plateaba una finalidad más que el desarrollo educativo superior en EUA.

Esta Acta fue una ley escrita en la administración del Presidente Lyndon B. Johnson (1963-1969) en 1965, en donde “autoriza los programas de ayuda estudiantil del gobierno federal, así como el apoyo a las instituciones y otras

¹⁰¹ Janet C. Kerr, “From Truman to Johnson: Ad Hoc Policy Formulation in Higher Education” en Christopher J. Lucas, *American Higher Education: A history*, EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, p. 233. [Traducción propia].

¹⁰² Christopher J. Lucas, *op. cit.*, p. 234. [Traducción propia].

iniciativas”¹⁰³. La Ley de Educación Superior de 1965 (o *HEA* por sus siglas en inglés) fue la legislación promulgada en Estados Unidos el 8 de noviembre 1965 como parte de la Agenda Interna para el Bienestar de la Sociedad Nacional del Presidente Johnson¹⁰⁴. Esta ley buscó en palabras del presidente: “fortalecer la oferta educativa de nuestros colegios y universidades y proporcionar asistencia financiera a los estudiantes en la educación post-secundaria y superior. Aumentó el dinero federal a las universidades, creando becas, dio préstamos a bajo interés para los estudiantes, y estableció un Magisterio Nacional”¹⁰⁵.

En resumen, el gobierno federal comenzó apoyando a los estudiantes de bajos ingresos después de la Guerra de Secesión, donde aumentó la fundación de instituciones públicas; luego apoyó con subsidios a aquellas universidades privadas que se vieron afectadas por la Crisis del 29, para finalmente, continuar con esa política al término de la II Guerra Mundial, gracias a la injerencia que consiguió el gobierno federal sobre las instituciones de educación superior.

La diferencia del apoyo económico anterior al Acta de Educación Superior de 1965 fue la finalidad. Los fondos en la Crisis de 1929 y el período de guerra fueron un plan de emergencia, lo cual denotó una temporalidad del gasto fiscal bien definida por el Congreso. Cuando se decretó el Acta por el presidente Johnson, los fondos se ampliaron y las estrategias de financiamiento se autorizaron a largo plazo.

Con cada administración, la Ley de Educación Superior se tiene que analizar, replantear y autorizar nuevamente. Con cada aprobación del Congreso se establece el lapso de tiempo que tendrá como vigencia. “La Ley de Educación Superior de 1965 se volvió a autorizar en 1968, 1971, 1972, 1976, 1980, 1986, 1992, 1998 y 2008. [La] autorización actual de los programas de la Ley de Educación Superior expira a finales de 2013”¹⁰⁶. Antes de cada nueva

¹⁰³ CLASP, Federal Policy, [en línea], EUA, Dirección URL: http://www.clasp.org/federal_policy/pages?id=0011, [consulta: 25 de junio del 2013]. [Traducción propia].

¹⁰⁴ Cfr. LBJLIB, “Media Gallery on Education”, [en línea], EUA, Dirección URL: http://www.lbjlib.utexas.edu/Johnson/lbjforkids/edu_whca370-text.shtm, [consulta: 26 de noviembre del 2013]. [Traducción propia].

¹⁰⁵ *Ídem*. [Traducción propia].

¹⁰⁶ *Ídem*. [Traducción propia].

autorización, el Congreso modifica programas adicionales, montos, cambia el idioma, las políticas de los programas existentes o hace otras modificaciones¹⁰⁷.

La acta fue la base jurídica para la implementación de programas de asistencia financiera para los egresados del nivel medio superior que contaran con las capacidades y habilidades intelectuales que las universidades exigen, y así fueran capaces de ingresar al colegio a pesar de tener dificultades para pagar su matriculación.

Después de la HEA, los defensores abogaban para expandir sus beneficios en los campos del desarrollo de soluciones para los problemas de salud pública, la pobreza, la vivienda y la educación del país¹⁰⁸:

[...] Además, sin las becas de fondos nacionales de enseñanza, y los préstamos a bajo interés o subvenciones a fondo perdido (según lo previsto en la Ley de Educación Superior de 1972), cientos de miles de estudiantes que carecían de los recursos necesarios para asistir a la universidad y conseguir una educación no hubieran podido seguir con su preparación. Cada vez más, la política federal era canalizar fondos a los estudiantes en forma de préstamos a bajo interés y subvenciones a fondo perdido y no directamente a las propias instituciones. Por lo tanto, es de suponer, el potencial de influencia gubernamental indebida en los colegios y universidades que fue un tanto atenuado¹⁰⁹.

Lo anterior nos remite a que el gobierno federal otorgó un gasto público al sector educativo superior cada vez más elevado en forma de préstamos y paquetes de financiamiento que no tiene que ser devuelto. Esta medida fue concebida supuestamente para ayudar al alumnado y no influir directamente en la institución.

Henry Rosovsky, ex decano de la Facultad de Artes y Ciencias de Harvard, escribió acerca de la situación en las que se encontraban las universidades en esos años, y mencionó en su obra *La Universidad, El Manual del Propietario* (1990) que “[...] los gobiernos federal, estatal y local, en parte, se ‘apropiaron’ de la universidad [...] se habían convertido en el ‘financiador de la investigación, el

¹⁰⁷ Ejemplos de cambios “sustanciales” y reajustes fueron los casos que ocurrieron en 1998, donde el objetivo fue no dar el apoyo a estudiantes con antecedentes penales o que hayan estado en situaciones de drogadicción. Cfr. CLASP, *óp. cit.* [consulta: 25 de junio del 2013]. [Traducción propia].

¹⁰⁸ Ernst Becker, “Financing Higher Education: A Review of Trends and Projections” en Christopher J. Lucas, *American Higher Education: A history*, EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, p. 234. [Traducción propia].

¹⁰⁹ *Ídem.* [Traducción propia].

banquero de los estudiantes y las universidades, el regulador, y el juez de muchas actividades académicas'. [...] no hay universidad en este país que pueda funcionar sin el apoyo federal [...] Eso significa ser poseído de alguna manera por el gobierno"¹¹⁰.

Aunado a la crítica de Rosovsky, Page Smith (historiador de la Universidad de California en Los Ángeles, UCLA) en su libro *Matando el espíritu: la educación superior en América* (1990) hizo énfasis en la tendencia militar y el fin lucrativo que las universidades tomaron como consecuencia de la influencia gubernamental:

[...] las universidades estaban atadas al complejo militar-industrial de los bonos financieros [...] Pero él [Page Smith] sacó una implicación bastante diferente de Rosovsky. "Hoy [1990] el 90% de todos los fondos federales para la investigación provienen de la Comisión Reguladora Nuclear, la NASA y el Departamento de Defensa [...] ¿Podemos realmente hablar de la independencia de la universidad frente a esa estadística? Lo mejor que podemos decir es que hasta ahora el gobierno federal ha sido relativamente restringido en el uso de su poder como el dispensador de enormes sumas de dinero para doblar las universidades a su voluntad. "Tal vez [...] se debe a que las universidades son tan obedientes y no porque el gobierno sea tan moderado". El deseo de aprovechar los subsidios federales y los contratos [...] estaba jugando un papel importante en la determinación de la composición y el carácter de las facultades universitarias. Disciplinas o campos bien apoyados por los contratos del gobierno [afines al área militar] eran proclives a la prosperidad, mientras que los campos o especialidades académicas menos favorecidas marchitaron. Profesores en números cada vez mayores estaban construyendo su carrera profesional en "solicitudes para fondos", la capacidad de atraer donaciones y contratos lucrativos"¹¹¹.

Otro cuestionamiento basado en la procedencia de ingresos, fueron las alianzas y los recursos que se obtuvieron con las corporaciones y grandes empresas. "Después de haber supuestamente vendido sus almas, cuando comenzaron a aceptar enormes subsidios federales para hacer el trabajo para el complejo militar-industrial, los críticos afirmaron [que], las universidades estaban ahora ocupadas en la construcción de una conexión corporativa paralela"¹¹².

¹¹⁰ Henry Rosovsky, "The University: An Owner's Manual" en Christopher J. Lucas, *American Higher Education: A history*, EUA, St. Martin's Press New York, 1994, pp. 234-235. [Traducción propia].

¹¹¹ Page Smith, "Killing the Spirit: Higher Education in America" en Christopher J. Lucas, *American Higher Education. A history*, EUA, St. Martin's Press New York, 1994, pp. 234-235. [Traducción propia].

¹¹² Christopher J. Lucas, *op. cit.*, p. 235. [Traducción propia].

Con el vínculo de las empresas ocurrió el mismo fenómeno que sucedió con los fondos federales; el apoyo sólo llegó a aquellas disciplinas útiles o afines a los intereses de las corporaciones para el desarrollo de productos comerciales, es decir, se convirtieron en inversiones pero no en fomento al conocimiento, estos financiamientos “[...] tienden a enriquecer ciertos departamentos académicos y disciplinas mientras servía indirectamente para empobrecer a otras especialidades, menos favorecidas”¹¹³.

Con la HEA de 1965, “El control del Estado-gobierno sobre la educación superior pública se convirtió de manera similar en un tema de preocupación y debate, a partir de finales de los sesenta, se intensifica en los años setenta y ochenta, y siguiendo con gran impulso hasta bien entrada la década de 1990”¹¹⁴. El gobierno federal debió servir mejor a la causa de la educación superior mediante la financiación adecuada para los colegios y las universidades públicas, dejando la cuestión de la gobernanza interna de las instituciones educativas privadas a los líderes administrativos¹¹⁵. La influencia del gobierno federal se hacía evidente en:

[...] las normas y los procedimientos de admisión, las cargas de trabajo del profesorado, las asignaciones de préstamos estudiantiles, los programas de trabajo y estudio, y otros asuntos conexos estuvieron bajo mayor escrutinio legislativo y revisión que nunca. Y las imposiciones no sólo acababan ahí, los fondos y financiamientos de proyectos de investigación también condicionaban a académicos. Los profesores y administradores por igual se encontraban ocupados con la elaboración de planes estratégicos, las declaraciones de misiones, y los análisis detallados de funcionamiento estipulados bajo la ley estatal¹¹⁶.

En pocas palabras, mientras las universidades privadas tenían un poco de libertad y autonomía en el planteamiento de su estructura interna, las instituciones públicas se tenían que acoplar a las instrucciones del gobierno estatal y federal. Este esquema tuvo validez hasta finales del siglo XX, donde la inversión de partes

¹¹³ *Ídem*. [Traducción propia].

¹¹⁴ John S. Brubacher and Willis Rudy, “Higher Education in Transition” en Christopher J. Lucas, *American Higher Education: A history*, EUA, St. Martin’s Press New York, 1994, p. 236. [Traducción propia].

¹¹⁵ *Cfr.*, *Ídem*. [Traducción propia].

¹¹⁶ *Ídem*. [Traducción propia].

de las agencias de seguridad se redujo, debido a que la amenaza había sido vencida. Sin embargo, el modelo de financiamiento estudiantil universitario perduró.

Nuevamente se puede confirmar lo planteado por Mills, donde afirma que las universidades son instituciones moldeadas por los tres grandes “dominios” de la nación: la élite política, la militar y la empresaria¹¹⁷. Los colegios más importantes y exclusivos del país han sido ayudados las familias más ricas de EUA, de donde provienen los miembros de las élites políticas, siendo estas instituciones donde se construyen las nuevas generaciones de la élite política del país¹¹⁸. Además, estas escuelas preparan a los individuos pertenecientes a grupos políticos de otros países, que adquieren y expanden los valores y la ideología de estos institutos.

Por su parte, el sector militar utilizó las escuelas públicas y alteró la autonomía de los colegios privados para alcanzar sus fines, a través de la ayuda financiera que otorgó a estas instituciones. Del mismo modo ocurrió con las empresas, las cuales financiaron proyectos e institutos que les traían un beneficio económico a través de su inversión. De esta manera, las universidades estuvieron sujetas a cumplir los objetivos que los grupos de poder les imponían.

Es indudable la importancia de las universidades en esta etapa de la historia estadounidense, estas instituciones no sólo cumplieron con los objetivos antes mencionados de las élites, sino funcionaron como el lugar donde se construyó ideologías y modelos políticos y económicos que se expandieron en el mundo.

1.8. La corporativización de las universidades en la segunda mitad del Siglo XX

Durante la segunda mitad del siglo XX era claro que las universidades tomaron una orientación empresarial, tanto académicos de instituciones públicas como

¹¹⁷ Wright Mills, *op. cit.*, pp. 13-14.

¹¹⁸ *Ibidem*, pp. 67-70.

particulares buscaron la recolección de fondos, federales o del sector privado, y no les importó si eso significaba perder autonomía y valores originales. “El surgimiento de la educación superior en Estados Unidos, como una empresa corporativa, era perfectamente congruente en todos los aspectos importantes con el capitalismo de libre empresa, es un fenómeno que no siempre pasa desapercibido”¹¹⁹.

La corporativización de las universidades durante la Guerra Fría surgió: por la creciente popularidad de las estrategias de gestión prestadas por empresas e industrias en los años sesenta y los efectos combinados de la creciente matrícula y la disminución de los recursos materiales característicos del último tercio del siglo. La llamada "revolución" o "transformación" corporativa, era un desarrollo multifacético. Esta conversión combinó distintos factores interrelacionados: la racionalidad tecnocrática del gobierno; el industrialismo corporativo; la burocratización; la demanda de una mayor rendición de cuentas; el igualitarismo radical; la obsesión por la eficiencia institucional; y, sobre todo, la ética corporativa de los mercados libres¹²⁰.

Un factor que ayudó a la transformación de las universidades en corporaciones fue “[...] que las instituciones académicas llegaron a diferir muy poco de las empresas, ambas trataban de sobrevivir en el mercado. Escuelas de educación superior se habían convertido en instituciones capitalistas emprendedoras, altamente individualista y muy competitivas con las otras”¹²¹.

Fue inminente la influencia que tuvo el mercado dentro del sistema de educación superior estadounidense, sobre todo, en la competitividad entre instituciones, estudiantes y académicos:

La competencia fue construida en todos los niveles. Entre los estudiantes, se había convertido en una cuestión de competencia por el ingreso a sus instituciones de elección, y luego, una vez admitido, por los grados, los préstamos y las becas; y después de graduarse, [competían por] puestos de trabajo o la admisión a la escuela de posgrado. Entre los profesores, los concursos fueron para la tenencia, los incrementos salariales, el aumento de

¹¹⁹ Christopher J. Lucas, op. cit., pp. 237-238. [Traducción propia].

¹²⁰ Cfr., *Ídem*. [Traducción propia].

¹²¹ Christopher J. Lucas, op. cit., p. 238. [Traducción propia].

categoría, para becas y contratos, asignaciones de trabajo, los años sabáticos y permisos, para la oficina y en el espacio de trabajo, para los premios y honores, por el prestigio y la "visibilidad " profesional¹²².

Por el lado institucional, "La competencia entre dos o más instituciones se intensificó en gran medida a lo largo de la última parte del siglo. Dada la expansión excesiva, era ahora un mercado de compradores [y no de estudiantes], obligando a los colegios y universidades (públicas y privadas) para competir activamente entre sí para los estudiantes y su matrícula"¹²³. Esto correspondió a que el ingreso por pago de matrícula era bastante elevado, sobre todo, en las escuelas privadas más que en las públicas, por lo que una reducción de estudiantes pudo significar una crisis de liquidez para las universidades particulares¹²⁴.

No es de sorprenderse que los colegios y universidades exitosas se habían convertido en expertos de la comercialización de ellos mismos al poner cuidadosa atención a la creación de imagen, relaciones públicas y estrategias de reclutamiento. Al diferenciar sus "productos" y adaptarse a los cambios de la oferta curricular o los cambios en la demanda del mercado, las instituciones de educación superior por lo tanto se posicionaron de la mejor manera¹²⁵.

De acuerdo con los datos del Centro Nacional para Estadísticas de la Educación de EUA (*National Center for Education Statistics, NCES*), debido al financiamiento federal gran parte del crecimiento de la matrícula que se produjo entre los años setenta y los años noventa fue absorbido por las instituciones públicas. En 1970, las matriculaciones de estudiantes universitarios se situaron en 8,5 millones: de los cuales 2.1 millones asistían a escuelas privadas y 6,4 millones se registraron en los colegios y universidades públicas. De un estimado de 12,6 millones de estudiantes matriculados en la educación superior en 1990, 10,5 millones estaban en las instituciones públicas y cerca de 3 millones en las escuelas privadas¹²⁶.
Para la década de 1990:

¹²² *Ídem*. [Traducción propia].

¹²³ *Ibidem*, p. 239. [Traducción propia].

¹²⁴ *Cfr., Ídem*. [Traducción propia].

¹²⁵ *Cfr., Ídem*. [Traducción propia].

¹²⁶ *Ibidem*, pp. 228-229. [Traducción propia].

[...] había más de 2.100 colegios o universidades públicas existentes en los Estados Unidos, incluyendo unos 900 colegios de la comunidad pública. El resto, alrededor de 1,400, fue de las universidades privadas [sic]. [...] De acuerdo con cifras dadas a conocer en 1992 por el Centro Nacional para Estadísticas de la Educación, [del] Departamento de Educación de EUA, había un estimado de 14.2 millones de estudiantes matriculados en universidades de EUA el año anterior [1989]¹²⁷.

Las cifras anteriores ayudan a puntualizar el panorama de la educación superior en EUA al cierre del siglo XX. La asociación entre la movilidad económica y social ayudó al sector educativo a nunca desvalorizarse en el mercado, a pesar de las crisis económicas o políticas, lo que provocó un constante incremento en la matriculación. En segundo lugar, la creciente oferta universitaria permitió absorber al sector de la población que era capaz y que podía financiar una carrera universitaria, convirtiendo a las escuelas de educación superior en empresas que compiten por un mercado y que utilizan las mismas estrategias corporativas para destacar y que los estudiantes “consuman” sus productos.

Por último, la ayuda gubernamental estatal y federal que recibieron tanto colegios como estudiantes fue lo que permitió la expansión del modelo educativo universitario. Si el gobierno no hubiera legislado para el apoyo financiero estudiantil, gran parte de la población no habría sido capaz de solventar el gasto que ocasiona una escuela de educación superior.

Sin la ayuda financiera federal las universidades tampoco hubieran podido elevar sus precios a lo largo del siglo XX. El costo por la matriculación aumentó exponencialmente porque el gobierno permitió que la deuda estudiantil creciera drásticamente año tras año, a través de sus programas de financiamiento. Dicho modelo no era cuestionable, debido a que la tasa de empleo siempre se mantuvo controlada en EUA, pero fueron las posteriores crisis económicas las que perjudicaron el sector laboral, elemento indispensable para los egresados que buscaban trabajar para pagar su deuda académica.

¹²⁷ *Ibidem*, pp. 229-230. [Traducción propia].

2. Las implicaciones de la deuda universitaria en el sector estudiantil

*“Debt is like any other trap, easy enough to get into,
but hard enough to get out of”.*

Josh Billings

Como se mencionó en el capítulo anterior, desde la Declaración de Independencia de EUA se estableció que los estados serían los responsables de la educación en sus sociedades, sin embargo, cabe constatar que el gobierno federal ha tenido una fuerte influencia e indispensable participación en el desarrollo de la educación en todos los niveles que prevalece aún en nuestros días.

En este capítulo se analizará la inversión, repartida como ayuda financiera, que ha hecho el gobierno federal estadounidense desde final del siglo XX y a inicios del siglo XXI para observar los factores determinantes que llevaron al aumento exponencial del endeudamiento universitario y con ello entender la raíz de su burbuja financiera.

Se explicará el panorama de los distintos tipos de ayuda financiera que otorgan el gobierno federal, los gobiernos estatales, las universidades y las instituciones privadas a los estudiantes que han sido aceptados en alguna escuela de educación superior. De esta manera, se podrá analizar la razón por la cual, a pesar de las becas repartidas hacia el sector estudiantil, los egresados

universitarios acaban con un enorme adeudo, cuyo promedio depende del costo de los colegios, quienes aumentan el precio de la matriculación año con año.

Como se vio anteriormente, la ayuda financiera gubernamental en EUA ha sido otorgada a los estudiantes en función de su necesidad económica, a fin de promover el acceso a las universidades¹²⁸. A lo largo de la historia estadounidense el gobierno federal ha tenido distintos objetivos para crear, ampliar y legislar acerca de la ayuda financiera, pero podemos señalar 4 razones principales¹²⁹:

- 1) Para promover la democracia;
- 2) Para asegurar la igualdad de oportunidades educativas;
- 3) Para aumentar la productividad nacional;
- 4) Para fortalecer la defensa nacional.

Cabe señalar que estos objetivos han cambiado como consecuencia de los acontecimientos coyunturales que han ocurrido dentro de EUA y en el panorama internacional. El contexto internacional es uno de los factores que provoca cambios sustanciales en la cantidad de ayuda financiera repartida por el gobierno. Por ejemplo, con la Crisis del 29 el gobierno federal impulsó apoyo financiero para asegurar las oportunidades de acceso a la educación superior, mientras que durante la Guerra Fría se invirtió para fortalecer la defensa nacional frente a la Unión Soviética y mantener la competitividad a nivel mundial.

A pesar del gran desarrollo tecnológico-científico y el enorme gasto público que se ha destinado al sector educativo de parte del gobierno federal y los gobiernos estatales a lo largo del siglo XX, la sociedad estadounidense ha tenido un número significativo de obstáculos que agravaron el sector estudiantil. Cabe señalar el reporte “Una Nación en Riegos” (*A Nation at Risk*) de 1983, donde se describía la improductividad de la educación tanto pública como privada y advertía

¹²⁸ Cfr. Donald E. Heller, “State Support of higher Education: Past, Present, and Future”, *Privatization and Public Universities*, EUA, Indiana University Press, 2006, p. 12. [Traducción propia].

¹²⁹ Cfr. Leonor Jaramillo, *op. cit.*, p. 2. [consulta: 20 de agosto del 2013].

del fracaso de los estudiantes con respecto a la competencia mundial de los países más avanzados¹³⁰.

A diferencia de 1983, actualmente el problema no está ligado a las instituciones, sino a los estudiantes, quienes se han visto en la situación de tener que asistir a universidades cada vez más costosas y teniendo, simultáneamente, un apoyo gubernamental cada vez más reducido, lo que provoca un endeudamiento mayor al que se tenía hace décadas. Además, dicho contexto se ha agravado con la difícil situación laboral posterior a la crisis del 2008.

2.1. ¿Qué es la ayuda financiera?

En el área del financiamiento universitario existen dos opciones: la ayuda financiera y los créditos estudiantiles, los cuales se dividen a su vez en públicos o privados, según la procedencia del recurso. La ayuda financiera (*financial aid*) es el dinero que se les da a los estudiantes para aligerar el costo económico que requiere asistir, en este caso, a una universidad. Dicha asistencia proviene principalmente del gobierno federal y los gobiernos estatales, pero también grandes corporaciones y organizaciones filantrópicas aportan para dicha ayuda¹³¹. Anterior a 1980, la mayor parte del dinero entregado venía en forma de beca (*grant*), el cual no tiene que ser reembolsado; el resto asistía como préstamo a bajo interés (*loan*) subvencionado, para ser pagado luego de salir de la universidad¹³², ambos apoyos concedidos por el gobierno federal.

El proceso para solicitar la ayuda financiera, de fuentes gubernamentales o privadas, es sencillo y casi cualquier estudiante puede pedir el dinero, debido a que no exige un historial crediticio¹³³; consiste, prácticamente, en llenar una sola

¹³⁰ Cfr. David Pierpont Gardner, *A Nation At Risk*, EUA, [PDF], National Commission on Excellence in Education, abril de 1983, Dirección URL: http://datacenter.spps.org/uploads/sotw_a_nation_at_risk_1983.pdf, [consulta 26 de noviembre de 2014]. [Traducción propia].

¹³¹ Cfr. Pat Ordozensky, *USA Today's Financial Aid for College*, EUA, Peterson's, 1994, p. 1. [Traducción propia].

¹³² Cfr. *Ibidem*, p. 7. [Traducción propia].

¹³³ Antes la financiación se le otorgaba a estudiantes de bajos ingresos, pero luego pudieron aplicar todos aquellos que necesitaran un préstamo para pagar su universidad. Cfr. *Ibidem*, p. 4. [Traducción propia].

forma universalmente aceptada, la Solicitud Gratuita de Ayuda Federal para Estudiantes¹³⁴ (*Free Application for Federal Student Aid, FAFSA*).

Por su parte, la cantidad que se le entregará al alumno se decide mediante dos factores: el costo por asistir a la universidad (*Cost of Attendance*) y el porcentaje de ese gasto que la familia del estudiante puede pagar (*Expected Family Contribution*). Una vez que se resta la aportación de la familia al costo de asistir al colegio, se obtiene la cifra por la cual se pedirá la ayuda financiera (*Need*). Como la necesidad financiera está directamente relacionada con el costo de la universidad, los colegios más caros tienen más estudiantes que reciben ayuda¹³⁵.

Los encargados de crear los programas de ayuda y evaluar las aplicaciones de los estudiantes son los Oficiales de Ayuda Financiera (*Financial Aid Officers*); dichas personas tienen varias reuniones al año y se denominan “la Comunidad de Ayuda Financiera” (*Financial Aid Community*); ellos son importantes porque realizan los análisis de los paquetes financieros ofertados a los estudiantes¹³⁶.

El trabajo más importante de esta comunidad es el relacionado con la creación de los paquetes de ayuda financiera otorgados a los estudiantes. El término de paquete de ayuda financiera o paquete de financiamiento educativo (*financial aid package*) se refiere a la combinación de becas (*grants*), préstamos (*loans*) y programas de empleo (*work-study programs*) que ofrecen como incentivo para asistir a la universidad¹³⁷.

Los tipos de ayuda financiera que habrá en los paquetes se clasifican en¹³⁸:

- a) **Becas o Subvenciones (*Grants*)**: Estas pueden venir en una de tres formas: becas federales basadas en el monto necesitado (*need-based grants*), como la *Pell Grant* y la *Supplemental Educational Opportunity*

¹³⁴ Federal Student Aid, *Free Application for Federal Student Aid*, [en línea], EUA, Dirección UR: <https://fafsa.ed.gov/>, [consulta 29 de enero de 2015]. [Traducción propia].

¹³⁵ El Costo por asistir a la Universidad menos la Contribución Familiar Esperada da como resultado la cantidad que se necesita pedir en ayuda financiera (*Need*). Cfr. Pat Ordozensky, *op. cit.*, pp. 3-11. [Traducción propia].

¹³⁶ Cfr. *Ibidem*, p. 5. [Traducción propia].

¹³⁷ Cfr. *Ibidem*, p. 59. [Traducción propia].

¹³⁸ Cfr. *Ibidem*, p. 60. [Traducción propia].

Grant; las becas estatales; y las becas basadas en méritos para los académicos, músicos, atletas, etc. La mayoría de las becas son apoyos sin condiciones, algunas sólo piden un promedio mínimo para ser renovadas cada año y no se tiene que regresar el dinero;

- b) **Programa de empleo (*Work-Study Job Program*)**: Este programa ofrece un empleo con el cual se paga el costo de asistir a la universidad mientras se está estudiando. El 75% del salario proviene del gobierno federal. Dicho empleo puede ser dentro del campus o en sus alrededores. Se trata de buscar un empleo relacionado al área de estudio del alumno;
- c) **Descuento (*Discount*)**: Las universidades pueden ofrecer un descuento en la matrícula y es considerado como una forma de ayuda financiera. Como los colegios no pueden reducir el costo de las matriculas sólo se les otorga a algunos alumnos; se conoce como una “beca” concedida por la universidad;
- d) **Préstamos (*Loans*)**: Si el monto necesitado aún no se cubre con las tres primeras fuentes, las escuelas ofrecerán la oportunidad de pedir préstamos a bajas tasas de interés. Los préstamos se dividen en dos: los subvencionados/públicos, porque los intereses son pagados por el gobierno federal mientras el alumno se gradúa; y los préstamos no subvencionados/privados, cuyo interés debe ser cubierto por el alumno.

Con este panorama, lo más viable para todo estudiante son las becas, por no estar sujetas a un pago posterior, pero a la mayoría de los estudiantes que reciben ayuda se les ofrecerá una combinación de becas, préstamos, programas y descuentos¹³⁹. Cabe resaltar que el porcentaje de cada una de estas ayudas cambia conforme a la situación de cada estudiante, por el presupuesto anual, federal y estatal, y la aprobación del Congreso para los programas de financiamiento educativo.

En el caso de los créditos, los préstamos federales son más benéficos para el alumno por contar con una tasa de interés fija; el gobierno pagará dichos

¹³⁹ Cfr. *Ibidem*, p. 7. [Traducción propia].

intereses mientras el estudiante está en el colegio; y cuentan con más oportunidad para aplazar los pagos luego de salir de la escuela o, incluso, de alcanzar una condonación¹⁴⁰.

Por su parte, los préstamos privados ofrecidos por los bancos cuentan con tasas de interés variable, lo que implica que el interés y los pagos aumenten con el tiempo; estos no ofrecen tantas opciones para reducir o aplazar los pagos; y traen más consecuencias para el prestatario que no realiza sus pagos a tiempo¹⁴¹.

2.2. Los distintos tipos de financiamiento educativo

Es indispensable conocer los principales programas que financian la educación superior en EUA, debido a que así se podrá analizar las principales fuentes de endeudamiento y los elementos de cada tipo de ayuda que llevaron al aumento de la burbuja financiera universitaria.

Como toda política pública, los programas de ayuda financiera están diseñados para servir a una necesidad específica de determinado sector de la población¹⁴², en este caso, son para los egresados del nivel medio superior que han sido aceptados en alguna universidad pública o privada, con planes de estudio de dos o cuatro años de duración.

En la gráfica 1 se observa el costo de asistencia de las instituciones de educación superior, a las cuales van enfocadas los paquetes de financiamiento tanto federal, estatal y privado. Aquí se muestra que históricamente los colegios más costosos para los universitarios son las escuelas privadas sin fines de lucro; seguidas por las escuelas privadas con fines de lucro y luego las universidades públicas. Resultando que la opción más económica para el alumnado son las instituciones públicas de dos años, por lo que se ha convertido en la alternativa más viable.

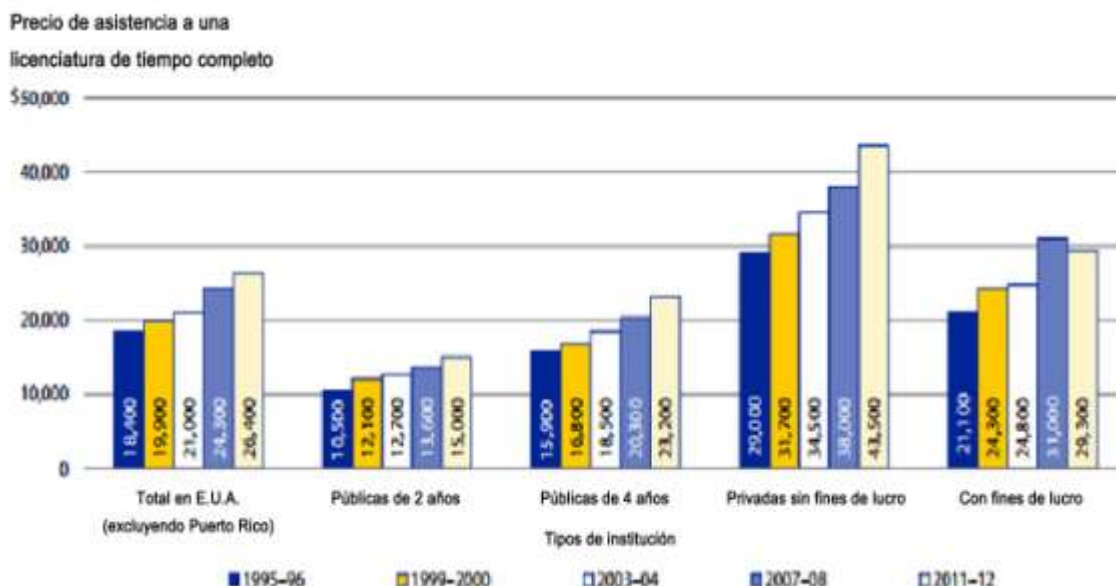
¹⁴⁰ Cfr. Consumer Financial Protection Bureau, *Student financial guides*, [en línea] EUA, 2014, Dirección URL: <http://www.consumerfinance.gov/paying-for-college/choose-a-student-loan/#01>, [consulta 29 de diciembre de 2014]. [Traducción propia].

¹⁴¹ *Ídem*. [Traducción propia].

¹⁴² Cfr. Pat Ordozensky, *op. cit.*, p. 24. [Traducción propia].

Gráfica 1

Costo promedio para estudiantes de tiempo completo, por tipo de institución: 1995-96, 1999-2000, 2003-04, 2007-08, y 2011-12.



Fuente: NCES, *Trends in Student financing of undergraduate Education: Selected Years, 1995-96 to 2011-12*, [en PDF], EUA, 2014, p. 6, Dirección URL: <http://nces.ed.gov/pubs2014/2014013.pdf>, [consulta 12 de diciembre de 2014].

Una vez analizada y aprobada la solicitud del estudiante, se le ofrece un paquete de financiamiento educativo con respecto al costo de la escuela, previamente preparado por el Oficial de Ayuda Financiera, el cual contendrá, en distintos porcentajes, los siguientes programas y préstamos:

Beca Pell (*Pell Grant*)

Es la primera beca y por mucho la mayor fuente de financiamiento (que no tiene que ser pagada¹⁴³) hoy en día. El programa fue creado como resultado de la Acta de Educación Superior de 1965. Actualmente, esta beca ofrece un máximo de financiamiento de \$5,730 dólares por año (julio 2014)¹⁴⁴.

¹⁴³ Cfr. U.S. Department of Education, *Federal Pell Grant Program*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www2.ed.gov/programs/fpg/index.html>, [consulta: 26 de noviembre de 2014]. [Traducción propia].

¹⁴⁴ Cfr. Federal Student Aid, *Federal Student Grant Programs*, [PDF], EUA, p. 1, Dirección URL: <https://studentaid.ed.gov/sites/default/files/federal-grant-programs.pdf>, [consulta: 26 de noviembre de 2014]. [Traducción propia].

Es importante señalar que esta beca es la “base” en la que se construirá los paquetes de financiamiento¹⁴⁵, es decir, dependiendo el porcentaje de ayuda que el gobierno federal conceda al estudiante, será la cantidad de préstamos y/o programas con la que se rellene el paquete.

Becas de Oportunidades Educativas Suplementarias Federales (FSEOG)

La *Federal Supplemental Educational Opportunity Grant* o *SEOG* es una beca complementaria y se otorga para tratar de cubrir el costo de asistir a una universidad si la Beca Pell no llega a ser suficiente, tal vez por elegir un colegio muy costoso o por tener ingresos familiares muy bajos¹⁴⁶. Hoy en día, esta beca ofrece un máximo de financiamiento de \$4,000 dólares por año (julio 2014)¹⁴⁷.

Becas especializadas

Existen una gran variedad de becas que no son necesarias mencionar debido a que están creadas para un grupo muy específico de la sociedad y las cuales no fomentan la deuda universitaria, tales como: la beca de Asociación de Asistencia Educativa (*Leveraging Educational Assistance Partnership* o *LEAP*); el Apoyo a la Formación de Profesores para la Universidad y Educación Superior (*Teacher Education Assistance for College and Higher Education Grant* o *TEACH*); o la beca por servir en Iraq y Afganistán (*Iraq and Afghanistan Service Grant*)¹⁴⁸.

Programa de Empleo (*Federal Work-Study Program*)

Este programa federal provee fondos para el empleo (de medio tiempo o tiempo completo) de estudiantes que aún necesiten cubrir el costo de asistir a una universidad. El salario no debe ser inferior al sueldo mínimo federal¹⁴⁹.

¹⁴⁵ Cfr. Pat Ordozensky, *op. cit.*, p. 26. [Traducción propia].

¹⁴⁶ Cfr. U.S. Department of Education, *Federal Supplemental Educational Opportunity Grant (FSEOG) Program*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www2.ed.gov/programs/fseog/index.html>, [consulta: 26 de noviembre de 2014]. [Traducción propia].

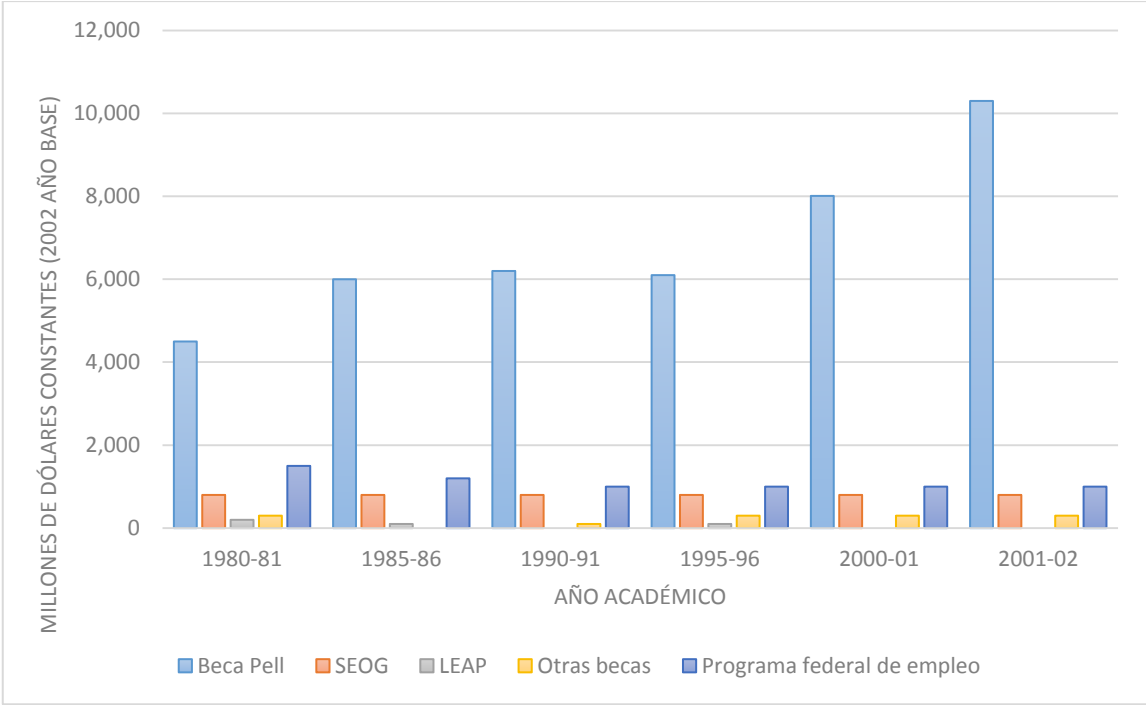
¹⁴⁷ Cfr. Federal Student Aid, *op. cit.*, p. 1. [Traducción propia].

¹⁴⁸ *Ídem*. [Traducción propia].

¹⁴⁹ Cfr. U.S. Department of Education, *Federal Work-Study Program*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www2.ed.gov/programs/fws/index.html>, [consulta: 26 de noviembre de 2014]. [Traducción propia].

La gráfica 2 muestra la enorme diferencia entre la cantidad de ayuda financiera de los programas gubernamentales. Claramente se puede afirmar que la Beca Pell es la principal fuente de financiamiento utilizada en EUA, por lo que el eje nodal para armar los paquetes de asistencia financiera o pedir préstamos es esta beca.

Gráfica 2
Becas federales para gastos de educación postsecundaria del año escolar 1980-81 al 2001-02.



Fuente: Elaboración propia con datos del College Board, “Federal Grant Aid for postsecondary education expenses”, *Trends in Student Aid 2002*, EUA, 2002, table 2, appendix B, p. 7.

Por otra parte, con el constante aumento del costo de la matriculación por parte de las universidades públicas y privadas y la reducción de recursos otorgados mediante la Beca Pell, la beca FSEOG y el programa de empleo, los estudiantes han tenido que recurrir con más frecuencia, y con cantidades cada vez mayores, a los préstamos financieros.

Préstamos Stafford (*Stafford Loans*)

El gobierno federal garantiza estos préstamos para los estudiantes universitarios, los cuales son pedidos a instituciones privadas. La tasa de interés para el año

2013-2014 fue de 3.86% para estudiantes no graduados y 5.41% para graduados y profesionistas¹⁵⁰.

Existen dos tipos de préstamos Stafford, los subsidiados y los no subsidiados. Los primeros se refieren a que los intereses serán cubiertos por el gobierno federal mientras el estudiante esté en la universidad; en los segundos, los intereses tendrán que ser solventados por el prestatario. En ambos casos, ninguno de los dos préstamos están obligado a pagarse hasta haber pasado seis meses de que el estudiante haya egresado de la universidad y dichos créditos tienen que ser liquidados en 10 años¹⁵¹.

Préstamos PLUS (*PLUS Loans*)

Los Préstamos para Padres de Estudiantes de Pregrado (*Parent Loans for Undergraduated Students* o *PLUS*) son pedidos por los familiares del estudiante quien no ha podido cubrir todavía los gastos de asistir a una universidad¹⁵².

A diferencia de los préstamos anteriores, aquí exigen tener un buen historial crediticio, ya que el préstamo es a los padres, mas no al universitario. Cuenta con una tasa del 7.21% en el 2014 y es ajustada cada año. Los prestatarios tienen un máximo de 25 años para solventar la deuda, y necesitan pagar por lo menos \$50 dólares al mes¹⁵³.

Estos préstamos [Stafford y PLUS] se ofrecen a través de dos programas con diferentes sistemas de entrega: William D. Ford Federal Direct Loan Program (Direct Loan) and the Federal Family Education Loan (FFEL). Mientras que la elegibilidad del prestatario es la misma bajo cualquiera de los programas, los procedimientos son diferentes porque los fondos de los Préstamos Directos son proporcionados directamente por el gobierno federal mediante la escuela, y los fondos bajo el Programa FFEL provienen de un

¹⁵⁰ Cfr. Student Loan Network, *Stafford Loan Information*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www.staffordloan.com/stafford-loan-info/interest-rates.php>, [consulta: 27 de noviembre de 2014]. [Traducción propia].

¹⁵¹ Cfr. Pat Ordozensky, *op. cit.*, p. 26. [Traducción propia].

¹⁵² Cfr. *Ibidem*, p. 33. [Traducción propia].

¹⁵³ Cfr. Student Loan Network, *PLUS Loans for Parents*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www.studentloannetwork.com/federal-student-loans/plus-loan.php>, [consulta: 27 de noviembre de 2014]. [Traducción propia].

prestamista privado, garantizados por una agencia estatal [y reasegurados por el gobierno federal]¹⁵⁴.

En 2010 el Programa FFEL fue eliminado, lo que convirtió al gobierno federal como único intermediario dentro del proceso de los préstamos más solicitados por el alumnado. Esto provocó que el crecimiento de la burbuja de deuda estudiantil posterior a 2011 proviniera principalmente del gobierno central.

Préstamos Perkins (*Perkins Loans*)

Este programa comenzó en 1958 y otorga préstamos basados en el monto que necesita el estudiante. A diferencia de los préstamos Stafford, aquí existe una tasa fija que no cambia anualmente que es del 5%; además, el graduado tiene un plazo de nueve meses a partir de que salió de la universidad para pagar la deuda¹⁵⁵.

Si el estudiante es aceptado se le otorgará un máximo de \$5,500 dólares al año, siendo la cantidad de \$27,5000 dólares el tope de crédito¹⁵⁶. “Para hacer circular el dinero más rápido, algunas universidades venden los Préstamos Perkins a los bancos (para seguir otorgando más préstamos), que luego se convierten en las agencias de cobro”¹⁵⁷.

En la gráfica 3 se puede observar el crecimiento y la relevancia que han tomado los préstamos Stafford a inicios del siglo XXI. Si comparamos la gráfica anterior con esta, hay que destacar que el tope de becas es terriblemente menor al máximo monto de préstamos otorgados. Mientras que el monto de préstamos concedidos en el año 2001-2002 llega a un aproximado de 37 mil millones de

¹⁵⁴ “La garantía federal sobre los préstamos FFEL sustituyen al aval que por lo general se requiere para préstamos a largo plazo de los bancos” U.S. Department of Education, *Volume 8 - Direct Loan and FFEL Programs, 2003-2004*, [PDF], EUA, pp. 2, Dirección URL: <http://ifap.ed.gov/sfahandbooks/attachments/0304Vol8Intro.pdf>, [consulta 26 de noviembre de 2014]. [Traducción propia].

¹⁵⁵ Cfr. Student Loan Network, *Federal Perkins Loan Program*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www.studentloannetwork.com/federal-student-loans/perkins.php>, [consulta: 27 de noviembre de 2014]. [Traducción propia].

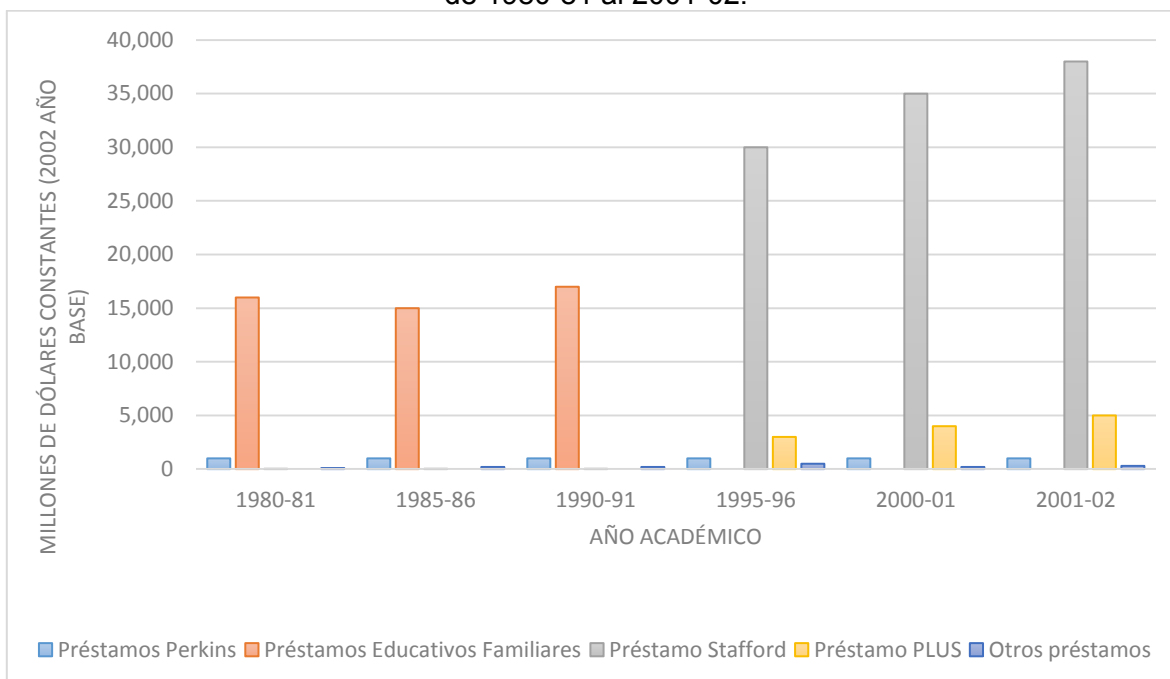
¹⁵⁶ Cfr. Federal Student Aid, *Federal Perkins Loan Program*, [en línea], EUA, Dirección URL: <https://studentaid.ed.gov/types/loans/perkins#how-much-can>, [consulta: 27 de noviembre de 2014]. [Traducción propia].

¹⁵⁷ Pat Ordozensky, *op. cit.*, pp. 28-29. [Traducción propia].

dólares, el monto total en becas es de un poco más de 10 mil millones de dólares durante el mismo periodo.

Gráfica 3

Ayuda Federal en Préstamos para gastos de educación postsecundaria del año escolar de 1980-81 al 2001-02.



Fuente: Elaboración propia con datos del College Board, “Federal loan Aid for postsecondary education expenses”, *Trends in Student Aid 2002*, EUA, 2002, table 2, appendix B, p. 7.

Créditos fiscales, deducciones y planes de ahorro.

Estas formas de apoyo federal están establecidas en la Ley de Recuperación y Reinversión Americana (*American Recovery and Reinvestment Act, ARRA*) la cual era extendida cada dos años, sin embargo, en el 2012 el gobierno de Obama decide extenderla hasta el 2017, además de ampliar el acceso a estos financiamientos¹⁵⁸.

El crédito fiscal reduce la cantidad de impuesto sobre la renta que el contribuyente tiene que pagar; mientras que la deducción reduce la cantidad del ingreso sujeto a impuestos del contribuyente, para así reducir el monto de

¹⁵⁸ Cfr. Internal Revenue Service (IRS), *American Opportunity Tax Credit*, [en línea], EUA, 2015, Dirección URL: <http://www.irs.gov/uac/American-Opportunity-Tax-Credit>, [consulta 30 de enero de 2015]. [Traducción propia].

impuestos; y los planes de ahorro permiten acumular dinero libre de impuestos. Para pedir estos beneficios se debe comprobar los gastos en educación postsecundaria en los cuales se utilizará este financiamiento¹⁵⁹.

Ayuda Institucional (*Institutional Aid*)

La ayuda institucional se presenta mediante la reducción de matriculación de la universidad. Como no se puede establecer un descuento como tal, el colegio lo otorga en forma de beca, sobre todo si tiene un alto precio. En un principio, estos apoyos se otorgaban a los alumnos más necesitados pero actualmente se utilizan como incentivo para atraer a estudiantes talentosos que den prestigio a la universidad. Mientras más talentoso sea el solicitante, más generosa será la ayuda¹⁶⁰.

En la gráfica 4 se simplifican las fuentes y objetivos de la ayuda federal y estatal en el sector educativo a nivel superior. De este diagrama se deben destacar cuatro puntos importantes: en primer lugar, el gobierno federal es el actor que más gasta en educación superior, aportando simultáneamente financiamiento al alumno, al estado y a las universidades. En segundo lugar, las políticas de financiamiento estudiantil tanto federal como estatal se complementan, es decir, mientras el gobierno central se enfoca directamente a los estudiantes, los estados ayudan principalmente a las universidades públicas.

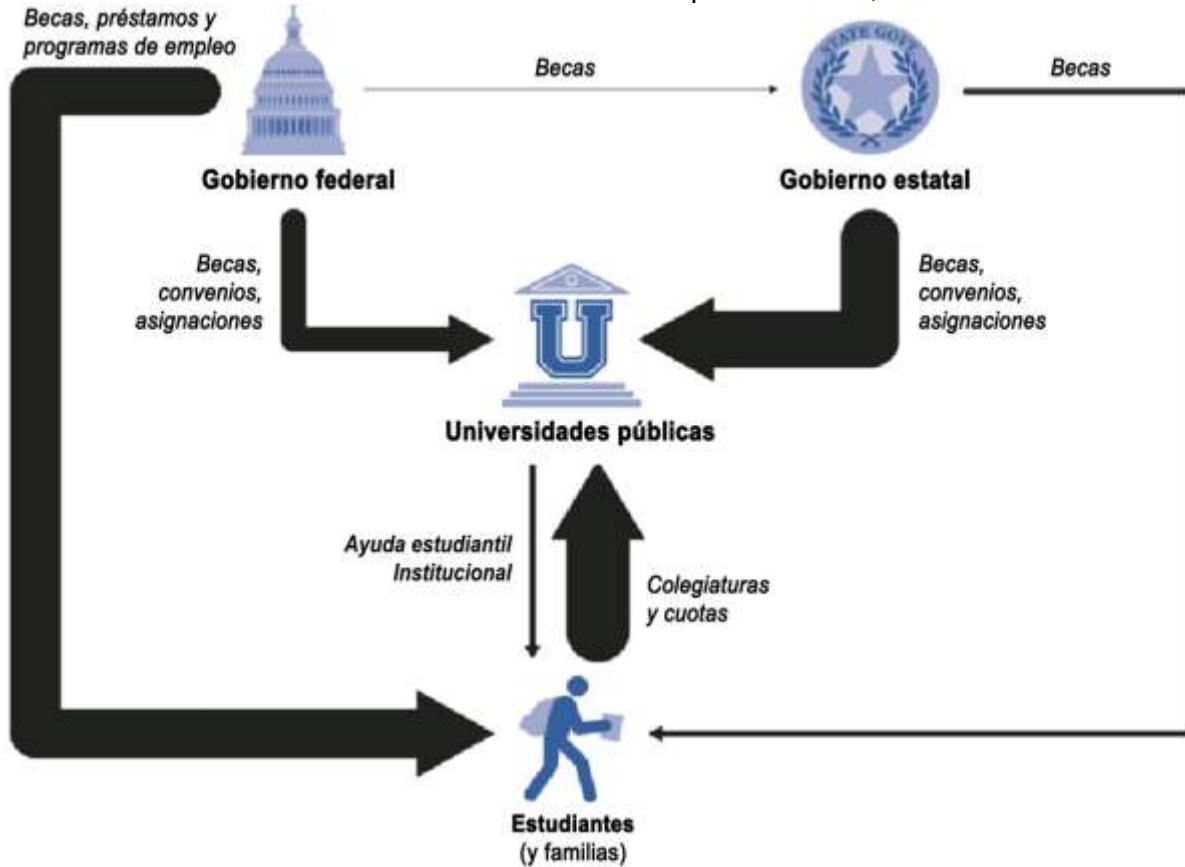
En tercer lugar, se puntualiza que el universitario puede obtener ayuda gubernamental de tres fuentes: del gobierno federal, estatal y la escuela pública. Y como cuarta observación, se debe señalar que la flecha que corresponde al gasto de matrícula resalta por ser la más grande dentro del diagrama. Como se verá más adelante, a pesar de todo el financiamiento público, el costo por asistir a la universidad es tan grande que la mayoría del alumnado se ve en la necesidad de recurrir a los préstamos privados.

¹⁵⁹ Cfr. IRS, *Tax Benefits for Education: Information Center*, [en línea], EUA, 2015, Dirección URL: <http://www.irs.gov/uac/Tax-Benefits-for-Education:-Information-Center>, [consulta 30 de enero de 2015]. [Traducción propia].

¹⁶⁰ Cfr. Pat Ordovensky, *op. cit.*, pp. 34-35. [Traducción propia].

Gráfica 4

Financiamiento de la Educación Superior Pública, 2012.



Fuente: GAO, *State Funding Trends and Policies on Affordability*, [PDF], EUA, 2014, pp. 45, Dirección URL: http://www.gao.gov/assets/670/667557.pdf?TB_iframe=true&width=288&height=432, [consulta 8 de febrero de 2015].

Reafirmando lo anterior, los cuadros 1 y 2 puntualizan el costo por matriculación de los alumnos de las principales instituciones de educación superior en EUA. Se eligieron las universidades estadounidenses más importantes del mundo, de acuerdo al *Center for World University Ranking*¹⁶¹ y que el Foro Económico Mundial utiliza como referencia.

De esta forma, se observa el elevado precio de las matrículas, sobre todo de las escuelas privadas, y el promedio de la ayuda financiera que se le otorga a los alumnos beneficiados. Cabe destacar que el importe de la matrícula no es lo único que el estudiante tiene que pagar con el apoyo económico, en ambos tipos

¹⁶¹ Center for World University Rankings (CWUR), *CWUR 2015-USA*, [en línea], julio 17, 2015, Dirección URL: <http://cwur.org/2015/usa.html>, [consulta: 2 de agosto de 2015].

de colegios se tiene que agregar cuotas (*fees*), el costo del alojamiento y la alimentación. Por lo que el precio de asistencia a la universidad se eleva (en promedio entre 15 y 20 mil dólares al año) y el alumno tiene que recurrir a más préstamos.

Del mismo modo, ambas tablas muestra que la población de alumnos en las escuelas públicas es superior a la de los colegios particulares, siendo estos últimos las instituciones que cuentan con más estudiantes beneficiados con apoyo financiero.

Cuadro 1

Total de alumnado, costo de la matrícula anual y promedio de ayuda financiera en dólares de las 10 Universidad privadas más importantes de EUA

Universidades Privadas				
Ranking Mundial	Universidad	Alumnos (Pregrado y posgrado)	Costo de Matrícula 2014-15	Promedio de Ayuda Financiera
1	Harvard University	28,791	\$43,938	\$38,627
2	Stanford University	16,963	\$45,195	\$38,662
3	Massachusetts Institute of Technology	11,319	\$45,016	\$33,585
6	Columbia University	27,589	\$51,008	\$34,435
8	University of Chicago	15,097	\$49,514	\$29,503
9	Princeton University	8,088	\$41,820	\$38,704
10	Cornell University	21,679	\$47,286	\$32,414
11	Yale University	12,336	\$45,800	\$44,626
12	California Institute of Technology	2,209	\$43,362	\$29,759
14	University of Pennsylvania	24,806	\$47,668	\$34,211

Fuente: Elaboración propia con datos del NCES, *College Navigator*, [en línea], EUA, 2015, Dirección URL: <http://nces.ed.gov/collegenavigator/>, [consulta 20 de agosto de 2015].

Cuadro 2

Total de alumnado, costo de la matrícula anual y promedio de ayuda financiera en dólares de las 10 Universidad públicas más importantes de EUA

Universidades Públicas				
Ranking Mundial	Universidad	Alumnos (Pregrado y posgrado)	Costo Matrícula 2014-15 (In/out state Students)	Promedio de Ayuda Financiera
7	University of California, Berkeley	37,565	\$12,972 / \$35,850	\$16,425
14	University of California, Los Angeles	41,845	\$12,705 / \$35,583	\$17,423
19	University of Michigan, Ann Arbor	43,625	\$13,486 / \$41,906	\$14,671
21	University of California, San Diego	30,709	\$13,427 / \$36,305	\$16,638
25	University of Wisconsin-Madison	42,598	\$10,410 / \$26,660	\$8,036
26	University of California, San Francisco	3,170	\$11,220 / \$26,322	Sin Datos
30	University of Texas at Austin	51,313	\$9,830 / \$34,836	\$8,727
31	University of Washington, Seattle	44,784	\$12,394 / \$33,513	\$13,821
40	University of North Carolina at Chapel Hill	29,135	\$8,336 / \$33,418	\$13,447
41	University of Virginia	23,732	\$13,208 / \$42,394	\$16,449

Fuente: Elaboración propia con datos del NCES, *College Navigator*, [en línea], EUA, 2015, Dirección URL: <http://nces.ed.gov/collegenavigator/>, [consulta 20 de agosto de 2015].

En este apartado se resaltó que los gobiernos, tanto central como local, dirigen sus recursos a facilitar el acceso a la universidad, pero no a reducir el costo de

educación superior en el país. Esto es debido a que sólo posponen el pago del alto costo educativo, más no realizan un cambio estructural en el sector para que la gente no tenga que pagar matrículas tan altas y así evitar endeudarse.

2.3. Los factores que aumentaron la burbuja educativa durante la última década

En el siguiente apartado, se desarrollará la principal causa del aumento exponencial de la deuda educativa a nivel superior y los factores que empeoraron la situación en el sistema crediticio universitario. Se deben resaltar estas etapas fundamentales y momentos coyunturales de la historia estadounidense porque son indispensables para entender el contexto de los egresados universitarios que actualmente tienen una deuda considerable.

La razón del gasto gubernamental en el sector educativo puede ser explicada mediante la teoría del capital humano, la cual plantea que tanto el gobierno como los individuos toman decisiones basadas en los costos de inversión y los beneficios previstos¹⁶².

En términos de educación, los costos para los individuos incluyen los gastos directos (matrícula, alojamiento, comida); mientras que los rendimientos esperados son la movilidad económica y social para una mejor calidad de vida. Por su parte, los costos del gobierno son las subvenciones a las universidades (subsídios) y los apoyos financieros a los estudiantes (becas, préstamos y programas); mientras que los beneficios previstos son el desarrollo económico y la productividad, así como el aumento del ingreso fiscal en un sistema de impuesto progresivo¹⁶³.

Basado en lo anterior, el objetivo gira en torno a ¿por qué el gobierno dejó de invertir en el sector educativo superior? ¿Cuál es la razón de la disminución del apoyo en becas y el aumento de los préstamos? Además, ¿cuáles fueron los

¹⁶² Cfr. Gary Becker, *Human Capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education*, [PDF], Washington D.C., EUA, Columbia University Press, 1964, pp. 45-78, Dirección URL: <http://www.nber.org/chapters/c3730.pdf>, [consulta: 5 de diciembre de 2014]. [Traducción propia].

¹⁶³ *Ídem*. [consulta: 5 de diciembre de 2014]. [Traducción propia].

efectos colaterales que trajo esta política de austeridad en la educación?, tales como el aumento desmedido de la matriculación en las universidades públicas y privadas. Todo lo anterior intensificado durante la crisis del 2008 y la subsecuente recesión del 2009, donde los gobiernos estatales disminuyeron aún más el gasto educativo y la tasa de desempleo se disparó en la sociedad estadounidense aumentando exponencialmente la burbuja financiera de la deuda estudiantil.

2.3.1. La disminución progresiva de los apoyos federales y estatales

Antes de 1958, la ayuda financiera otorgada a los estudiantes de universidad fue la concedida por las becas del Rotary Club¹⁶⁴, la G.I. Bill¹⁶⁵ para veteranos de guerra y la matriculación gratuita para jugadores de fútbol. Sin embargo, fue a partir del lanzamiento del Sputnik (1957) de parte de la Unión Soviética cuando el gobierno estadounidense decidió convertir el fomento de la educación universitaria en política pública nacional. De esta manera, el Congreso aprobó la ayuda financiera federal mediante la creación de los préstamos Perkins¹⁶⁶.

Durante la década de los sesenta, el aumento del gasto en ayuda económica a nivel superior fue establecido por el presidente Lyndon B. Johnson. Dentro de su programa legislativo “Una Gran Sociedad” (*A Great Society*), Johnson promulgó el Acta de Educación Superior de 1965, la cual construyó el marco de la estructura financiera actual mediante la creación de más becas y empleos subsidiados para estudiantes universitarios de bajos ingresos¹⁶⁷.

¹⁶⁴ Estas becas fueron creadas desde 1947. Cfr. Rotary International, *Youth Exchanges*, [en línea], EUA, Dirección URL: <https://www.rotary.org/en/get-involved/exchange-ideas/peace-fellowships>, [consulta: 8 de diciembre del 2014]. [Traducción Propia].

¹⁶⁵ El Acta de Reajuste para Veteranos (*Servicemen's Readjustment Act*) de 1944 fue una ley que da una serie de beneficios a los veteranos de la II Guerra Mundial, tales como: hipotecas a bajo costo, préstamos para emprendimiento empresarial a bajo interés, pagos de matriculación y gastos de asistencia universitaria en efectivo, etc. Cfr. U.S. Department of Veterans Affairs, *History and Timeline*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www.benefits.va.gov/gibill/history.asp>, [consulta: 8 de diciembre del 2014]. [Traducción Propia].

¹⁶⁶ Cfr. Pat Ordovensky, *op. cit.*, pp. 5-6. [Traducción propia].

¹⁶⁷ Las leyes de La Gran Sociedad de Johnson autorizaron becas universitarias y más préstamos a bajo interés a lo largo de 5 años, financiamiento que no se veía desde la fundación de las universidades Land-Grant hace un siglo. Cfr. The White House, *Lyndon B. Johnson*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www.whitehouse.gov/about/presidents/lyndonbjohnson>, [consulta: 8 de diciembre de 2014]. [Traducción propia].

A pesar de lo anterior, durante la década de los ochenta, el presidente Ronald Reagan recortó el gasto en la mayoría de los programas nacionales, incluidos los de la ayuda a la educación superior¹⁶⁸, como medida para reducir la inflación y reactivar la economía¹⁶⁹. A partir de este momento la inversión en el sector de la educación no volvió a tener grandes incrementos.

El período que comienza en 1950 y que termina en 1980 fue la época de gran crecimiento en el apoyo a la educación superior de parte de los estados. Este período de tres décadas, el gasto estatal en educación superior aumentó casi 40% [...] Desde 1980, sin embargo, los ingresos de los colegios privados y universidades públicas provenientes del estado han disminuido de un máximo de 34% a un 26% en 1996. La participación federal de los ingresos universitarios también disminuyó ligeramente durante este período, del 15% a un 12%. Ambas caídas fueron suplantadas en gran parte por el aumento del porcentaje de los ingresos obtenidos de la matrícula y cuotas, que pasó de 20% de los ingresos totales en 1980 a 28% en 1996. Y esta tendencia se ha mantenido en los años siguientes¹⁷⁰.

En 1980, el monto máximo de Beca Pell eran \$4,000 dólares, cantidad que recibía el estudiante de más bajos ingresos, y el cual era un poco menor al costo promedio de asistir 4 años a una universidad¹⁷¹. En el año 1990-1991 la Beca Pell era mucho menor a la mitad del costo total de una universidad de cuatro años (alrededor de \$3,000 dólares mientras que el costo era de \$5,000 dólares)¹⁷², teniendo en cuenta que casi nadie alcanza el monto máximo de Beca Pell.

Por lo tanto, el gasto público invertido en cada alumno matriculado en universidades públicas o privadas disminuyó en la década de los ochenta y

¹⁶⁸ Cfr. Pat Ordovensky, *op. cit.*, p. 6. [Traducción propia].

¹⁶⁹ En la administración de Reagan se contrajo drásticamente la emisión de dinero y aumentó las tasas de interés junto con recortes fiscales para aumentar la inversión empresarial. Así los recortes fiscales reanimaban la economía y la inversión privada creaba empleos, lo que elevó el ingreso federal mediante impuestos. Esto provocó una pequeña recesión de 1981-1982, pero se recuperó en 1983. Cfr. The White House, *Ronald Reagan*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www.whitehouse.gov/about/presidents/ronaldreagan>, [consulta: 8 de diciembre de 2014]. [Traducción propia].

¹⁷⁰ Cfr. Donald E. Heller, "State Support of higher Education: Past, Present, and Future", *Privatization and Public Universities*, EUA, Indiana University Press, 2006, pp. 15-16. [Traducción propia].

¹⁷¹ Cfr. Edward St. John; Ontario S. Wooden, "Privatization and Federal Funding for Higher Education", *Privatization and Public Universities*, EUA, Indiana University Press, 2006, p. 52. [Traducción propia].

¹⁷² Hubo aumentos modestos en la beca Pell, llegando a un máximo de \$4,000 dólares en 1995, pero la brecha no disminuyó, el costo de asistir a la universidad era más de \$6,000 dólares en colegios públicos. *Ídem*. [Traducción propia].

noventa; de igual manera, las tasas de matriculación se elevaban para compensar el ingreso que ya no provenía del gobierno, aunado a la demanda de educación superior que tenía un crecimiento constante¹⁷³, por lo que se solicitaban cada vez más préstamos financieros con cantidades más grandes.

Sin lugar a dudas, las escuelas privadas se adaptaron más rápido y mejor al reajuste de las fuentes de ingresos utilizando las subvenciones a sus costos de matriculación para atraer a estudiantes con puntajes más altos, subiendo así el prestigio a los colegios y poder elevar su exclusividad y los precios¹⁷⁴; además de promover aún más donaciones de parte de los egresados y otras instituciones.

Asimismo, las universidades públicas tuvieron que adaptarse a la reducción de apoyo gubernamental y utilizar métodos para aumentar sus ingresos, como fomentar la matriculación de estudiantes de otros estados distintos a la sede de la universidad, ya que su costo de ingreso es más alto que el de los residentes del estado¹⁷⁵.

Cabe aclarar que, si bien los préstamos fueron la solución para compensar la falta de apoyo gubernamental, no todos los estudiantes fueron capaces de costear la universidad mediante estos créditos. A pesar de la ampliación de los límites crediticios a los estudiantes, establecidos en el Acta de Educación Superior de 1992¹⁷⁶ (*Higher Education Act 1992*), los estudiantes de bajos ingresos no pueden pedir prestado la cantidad suficiente a través de estos programas subvencionados por el gobierno para cubrir el costo por asistir al colegio¹⁷⁷.

En 1980, la ayuda financiera estatal era un poco menos de la mitad de los ingresos totales percibidos por las universidades públicas y privadas, sin embargo, en el 2000 descendió a sólo el 35%; de igual manera, el porcentaje de ayuda

¹⁷³ Cfr. Edward P. St. John, "Privatization and the Public Interest", *Privatization and Public Universities*, EUA, Indiana University Press, 2006, p. 252. [Traducción propia].

¹⁷⁴ Cfr. Michael S.; McPherson; Morton Schapiro, *The Student Aid Game: Meeting Need and Rewarding Talent in America Higher Education*, EUA, Princeton University Press, 1997, p. 77. [Traducción propia].

¹⁷⁵ Cfr. Edward St. John; Douglas Priest, "Privatization in Public Universities", *Privatization and Public Universities*, EUA, Indiana University Press, 2006, p. 276. [Traducción propia].

¹⁷⁶ Cfr. Tracking the United States Congress, *Summaries for Higher Education Amendments of 1992*, [en línea], EUA, 2015, Dirección URL: <https://www.govtrack.us/congress/bills/102/s1150/summary>, [consulta: 8 de diciembre de 2014].

¹⁷⁷ Cfr. St. John, *op. cit.*, pp. 252-253. [Traducción propia].

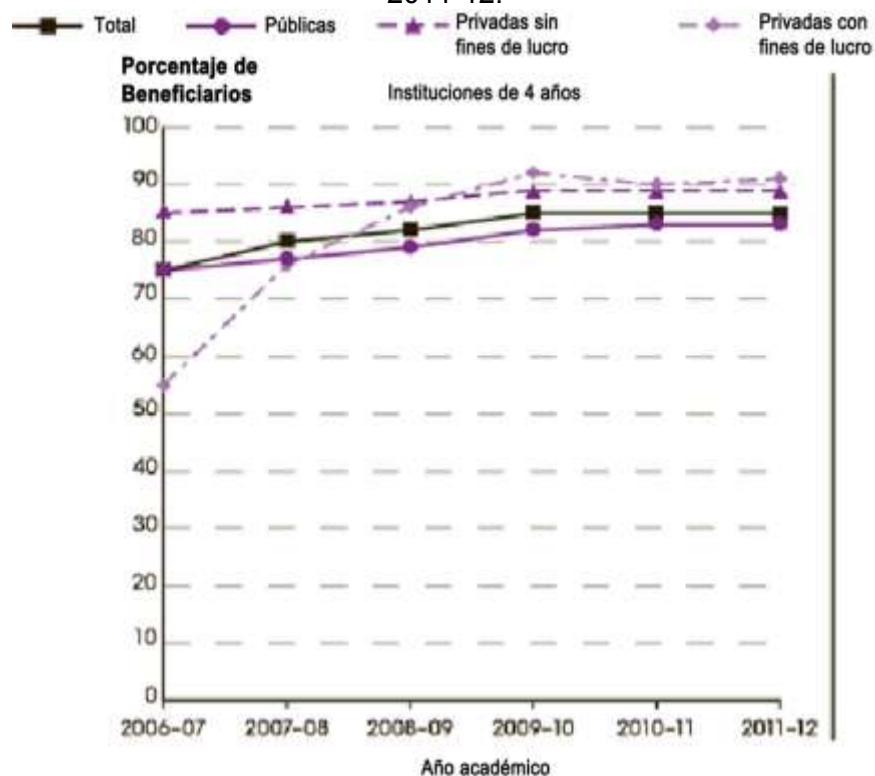
federal descendió de un 13% a un 11% en los mismos periodos¹⁷⁸, lo que nos da un total del 46% de los ingresos totales de las universidades, por lo que el resto tuvo que ser completado con aumento del costo de matrículas y préstamos privados no subvencionados.

Los datos más recientes muestran un aumento progresivo en el costo de las universidades a inicios del siglo XXI, el cual ha sido cubierto parcialmente por el gobierno federal y los gobiernos estatales mediante la ayuda financiera a los estudiantes. Sin embargo, los costos de educación superior en EUA siguen siendo drásticamente superiores a la inversión gubernamental.

La gráfica 5 señala los porcentajes que recibieron algún tipo de financiamiento gubernamental:

Gráfica 5

Porcentaje de estudiantes de tiempo completo de nuevo ingreso, que reciben ayuda al entrar a instituciones que otorgan títulos universitarios. Del año académico 2006-07 al 2011-12.



Fuente: NCES, "The Condition of Education 2014", [en línea], *Grants and Loans Aid to Undergraduate Students*, EUA, 2014, Dirección URL: http://nces.ed.gov/programs/coe/indicator_tua.asp, [consulta: 12 de diciembre de 2014].

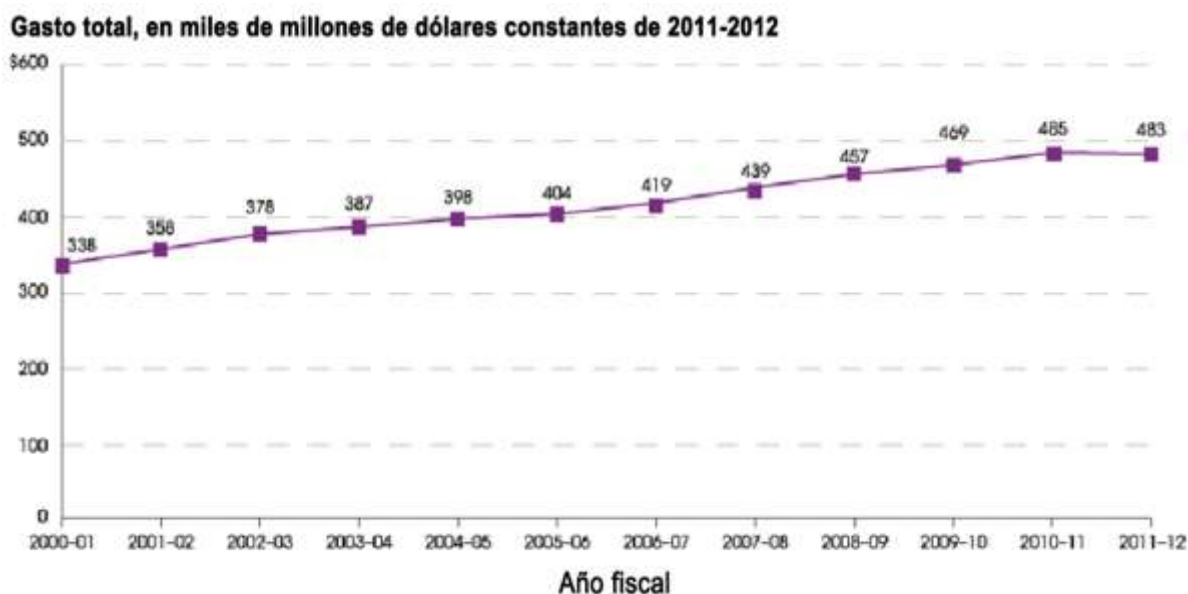
¹⁷⁸ Cfr. Donald E. Heller, "State Support of higher Education: Past, Present, and Future", *Privatization and Public Universities*, EUA, Indiana University Press, 2006, pp. 18-19. [Traducción propia].

Con esta gráfica podemos afirmar que los colegios con fines de lucro (*for-profit*) quedan arriba en la jerarquía en la ayuda financiera federal, ya que sus estudiantes son los que más solicitan las becas y/o los préstamos subvencionados federales; seguidos por los de las universidades privadas sin fines de lucro, y por último, los alumnos de las escuelas públicas.

Además, la gráfica 5 señala que el crecimiento más pronunciado fue el de la ayuda financiera a los estudiantes de las universidades con fines de lucro, pasando en tan sólo 6 años de tener una ayuda del 55% al 91%; dejando el crecimiento de las escuelas públicas en segundo lugar, con un porcentaje del 75% al 83%; y por último a las universidades privadas sin fines de lucro, pasando del 85% al 89%¹⁷⁹. Bajo la misma línea, la gráfica 6 enfatiza el gasto que la sociedad estadounidense realiza en el sector de educación superior, sin importar la institución:

Gráfica 6

Los gastos totales en instituciones que otorgan títulos de educación superior, ciclo escolar 2011-12, en dólares (constantes).



Fuente: NCES, "The Condition of Education 2014", [en línea], *Grants and Loans Aid to Undergraduate Students*, EUA, 2014, Dirección URL: http://nces.ed.gov/programs/coe/indicador_tua.asp, [consulta: 12 de diciembre de 2014].

¹⁷⁹ NCES, *Fast Facts*, [en línea], EUA, 2013, Dirección URL: <http://nces.ed.gov/fastfacts/display.asp?id=31>, [consulta: 16 de Enero del 2015]. [Traducción propia].

El Centro Nacional de Estadísticas de la Educación estableció que:

En 2011, el gobierno federal proporcionó \$146 mil millones de dólares en ayuda financiera a los estudiantes en becas y préstamos. La cantidad total gastada en becas casi se cuadruplicó, pasando de \$10 mil millones en 2000 a \$38 mil millones en 2010. La cantidad anual total desembolsada a los estudiantes en forma de préstamos aumentó 2 ½ veces –de \$43 mil millones en 2000 a \$109,000 mil millones en 2010-¹⁸⁰.

Comparando la información de la gráfica 6 y la información del NCES destacan dos cuestiones: la primera, el gasto que la sociedad estadounidense realizó en el 2011 en instituciones de educación superior llegó a \$483 mil millones de dólares, mientras que la ayuda proveniente del sector público es de \$146 mil millones de dólares, lo que quiere decir que el apoyo en financiamiento gubernamental federal (que no se tiene que pagar de vuelta) es del 30.22% del gasto total, es decir, casi el 70% tiene que ser cubierto mediante el ingreso de las familias del estudiante y/o mediante préstamos no subvencionados.

En segundo lugar, el porcentaje de ayuda que el gobierno federal destina en forma de préstamo es drásticamente superior al que destina en forma de beca, es decir, entrega tan sólo \$38 mil millones de dólares en becas mientras que otorga \$109 mil millones en préstamos subsidiados.

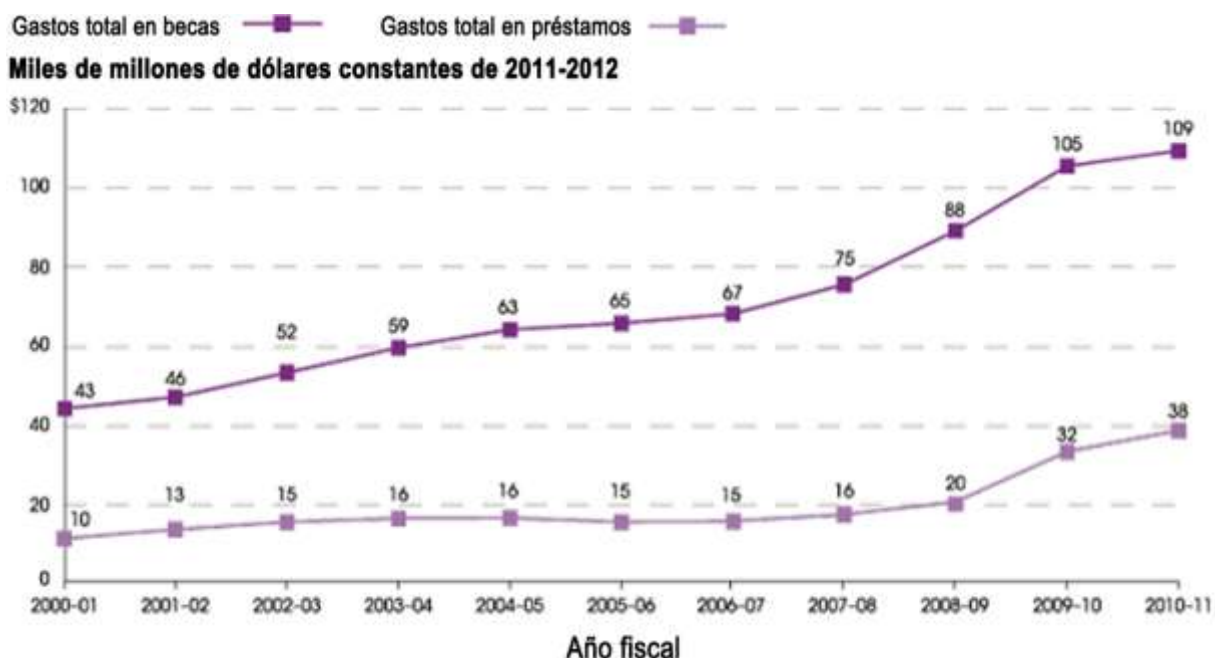
Si bien la ayuda mediante la Beca Pell se cuadruplicó del 2000 al 2011, esta cantidad no es nada comparable con el monto otorgado mediante préstamos subsidiados del gobierno federal. Es decir, la política federal educativa superior está dirigida al financiamiento mediante el crédito, lo cual contribuye al aumento de la burbuja financiera ocasionada por la deuda estudiantil.

La gráfica 7 se expresa esta diferencia tan amplia entre el financiamiento entregado como beca y en préstamos:

¹⁸⁰ NCES, *Financing Postsecondary Education in the United States*, [en línea], EUA, 2013, Dirección URL: http://nces.ed.gov/programs/coe/indicator_tua.asp, [consulta: 12 de diciembre de 2014]. [Traducción propia].

Gráfica 7

Total del gasto anual en subvenciones y préstamos federales a estudiantes. De los años fiscales 2000-01 hasta 2010-11 (miles de millones).



Fuente: NCES, “The Condition of Education 2014”, [en línea], *Grants and Loans Aid to Undergraduate Students*, EUA, 2014, Dirección URL: http://nces.ed.gov/programs/coe/indicator_tua.asp, [consulta: 12 de diciembre de 2014].

Por su parte, el *College Board* destacó:

[...] 68 por ciento de los 105 mil millones de dólares disponibles de ayuda estudiantil en el año académico 2002-2003 fue del gobierno federal. Sin embargo, de los \$ 72 mil millones en ayuda proporcionada por el gobierno federal, el 69 por ciento estaba en la forma de préstamos, y el 8 por ciento se encontraba en forma de crédito fiscal educativo. En general, menos del 40 por ciento de toda la ayuda se concederá en forma de subvenciones.¹⁸¹

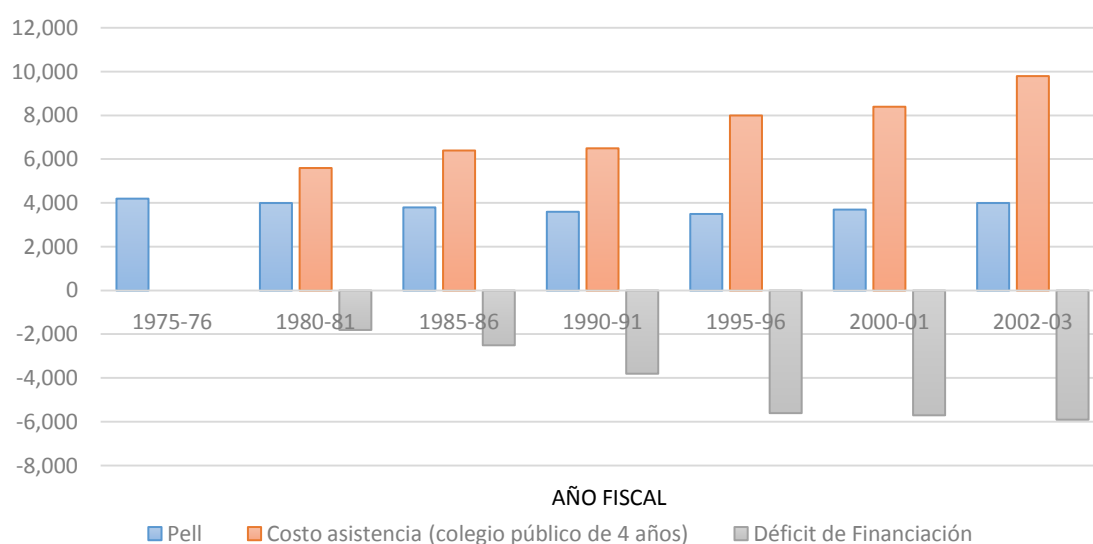
Finalmente, la siguiente gráfica hace más evidente el crecimiento exponencial de la brecha entre el costo universitario y la ayuda gubernamental, en este caso con respecto a la Beca Pell. La gráfica 8 muestra que a partir de 1980 la inversión pública dejó de ser suficiente para cubrir una parte esencial del gasto en educación superior. Se observan los cambios en el monto anual de Becas Pell; el

¹⁸¹ Cfr. Donald Heller, *op. cit.*, pp. 19-20. [Traducción propia].

incremento considerable en costos universitarios (representados por la barra negra); y finalmente, la barra que aumenta en números negativos correspondiente a la brecha entre el costo y la ayuda gubernamental, la cual tiene que ser cubierta por el estudiante, mediante ingreso familiar o préstamo.

Gráfica 8

Tendencias financieras: la creciente brecha entre la disminución de subvenciones federales Pell, y el aumento del costo de asistencias universitaria (matrícula, cuotas, habitación y comida)



Fuente: College Board, "TFRB-Tuition, fees, room & board", *Trends in Student Aid 2003*, EUA, 2003, p. 53; información de las Becas Pell en Digest of Education Statistics, NCEs, 1989-2004.

2.3.2. La privatización del Sistema Educativo Superior

Una vez aclarada la reducción de ayuda financiera federal, el aumento del precio de las universidades y el crecimiento de la brecha económica que los estudiantes tuvieron que cubrir con préstamos, es preciso puntualizar la naturaleza de la burbuja financiera. En este apartado se analizará el papel que el gobierno central y los gobiernos estatales de EUA jugaron para privatizar el sector de la educación superior.

En las últimas dos décadas del siglo XX, los préstamos (públicos y privados) reemplazaron a las becas y subvenciones, que fueron las principales fuentes de ayuda federal para estudiantes. Esto provocó el aumento de la deuda estudiantil pero a su vez, produjo una tasa de matriculación en crecimiento constante. Dicho esquema se convirtió en la forma de privatización de la educación superior –a matrícula más costosa, préstamos más elevados-, la cual fue promovida por el Banco Mundial y se convirtió en un patrón internacional¹⁸². Esta privatización fue fundamental para el financiamiento de la educación superior, ya que el costo se reduce para los contribuyentes, sin embargo, no reduce el costo de la matrícula¹⁸³.

La verdadera ruptura de la obligación federal para igualar la oportunidad [del acceso a la universidad] [...] se produjo en la década de 1990, con el compromiso federal con los créditos fiscales en lugar de reinvertir en las Becas Pell. Mientras que los estudiantes de bajos y medianos ingresos tenían razones para preocuparse por el aumento de precios, el gobierno de Clinton optó por responder a las familias de ingresos medios a través de créditos fiscales en lugar de arreglar el sistema [...]¹⁸⁴.

La gráfica 9 especifica cómo disminuye el monto del apoyo del gobierno hacia las universidades públicas, principalmente de los gobiernos estatales; a su vez, se incrementa el porcentaje de ingreso que entra a estas instituciones mediante la matriculación. En esta gráfica destaca el porcentaje correspondiente a la matriculación (*tuition*), que es el único que nunca disminuye, al contrario, está en constante aumento, sobre todo luego de la crisis del 2008.

Por su parte, las aportaciones locales (*local*) y la federal (*federal*) han logrado mantenerse en cuanto a porcentajes, inclusive el apoyo federal ha incrementado en los 10 años representados en la tabla. Por último, el porcentaje denominado “otras fuentes” (*other sources*) y el apoyo estatal (*state*) son los que

¹⁸² Cfr. Miriam Henry; Bob Ligard; Sandra Taylor, Fazal Rizvi, “The OECD, globalization and education policy” en Douglas Priest; Edward St. John, *Privatization and Public Universities*, EUA, Indiana University Press, 2006, p. 43. [Traducción propia]

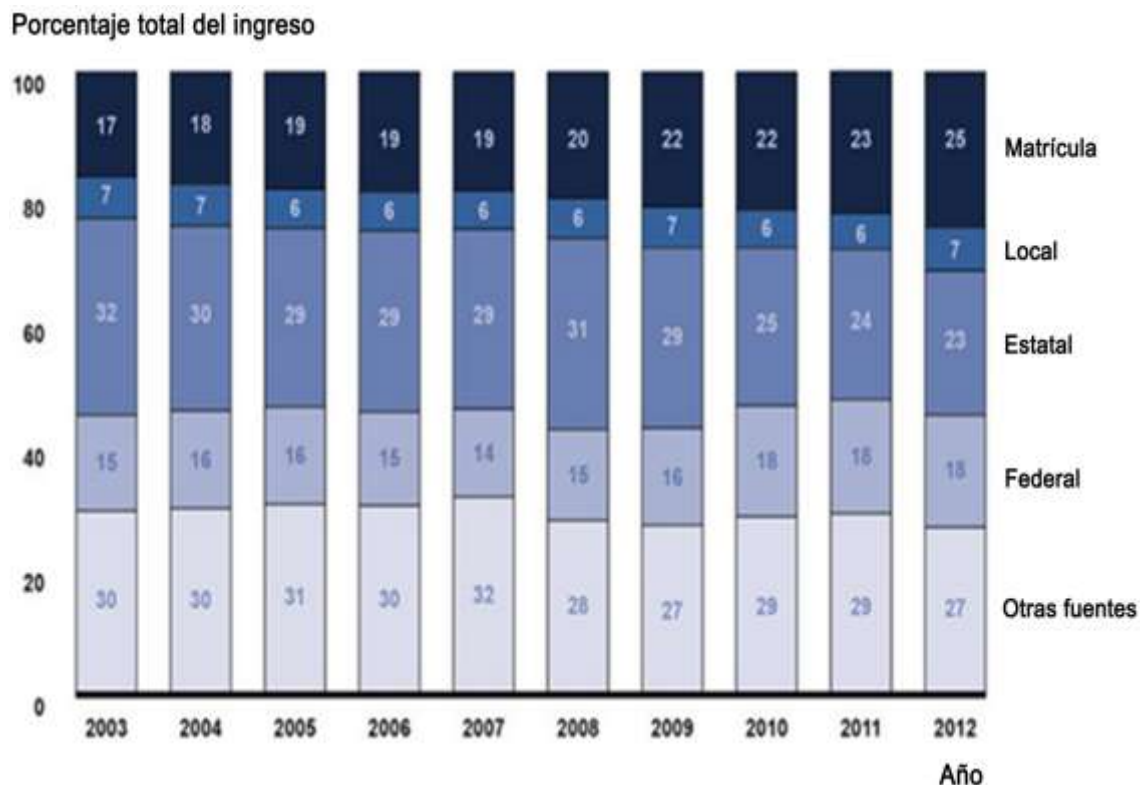
¹⁸³ Cfr. Joseph Stiglitz, “Globalization and its discontents” en Douglas Priest; Edward St. John, *Privatization and Public Universities*, EUA, Indiana University Press, 2006, p. 22. [Traducción propia]

¹⁸⁴ Edward St. John, “Privatization and the Public Interest”, *Privatization and Public Universities*, EUA, Indiana University Press, 2006, p. 252. [Traducción propia]

más disminución tienen, sin embargo, se puede afirmar que dichas disminuciones se compensan con el incremento sustancial en matriculación.

Gráfica 9

Fuentes de ingresos de las universidades públicas del año fiscal 2003 al 2012



Fuente: General Accountability Office (GAO), *State Funding Trends and Policies on Affordability*, [PDF], EUA, 2014, pp. 45, Dirección URL: http://www.gao.gov/assets/670/667557.pdf?TB_iframe=true&width=288&height=432, [consulta 8 de febrero de 2015].

En este caso, la privatización se entiende como “la transferencia de los servicios prestados por el sector público a un grupo de interés del sector privado [...] [la cual] ha sido globalmente aceptada, asumiendo cada vez más a ser la única manera de garantizar que los servicios públicos, incluida la educación, sean otorgados de manera eficiente y eficaz”¹⁸⁵. Dichos grupos de interés son las universidades en general y las instituciones que otorgan financiamiento privado a los estudiantes. Por su parte, los gobiernos justifican este traslado de

¹⁸⁵ Fazal Rizvi, “The Ideology of Privatization in Higher Education: A Global Perspective”, *Privatization and Public Universities*, EUA, Indiana University Press, 2006, p. 67. [Traducción propia]

responsabilidades planteando que “[...] el poder de los derechos de propiedad privada, las fuerzas del mercado y la competencia saca lo mejor de las dependencias del sector público. Cuando el sector público se ve obligado a competir con las instituciones privadas, la prestación de servicios es necesariamente más eficiente”¹⁸⁶.

En términos específicos, la privatización de la educación superior se establece como: la transformación de las escuelas de bajo costo [universidades públicas], que dependen en gran medida de la financiación pública para proporcionar oportunidades de inscripción en masa a bajo precio, a instituciones que dependen de los ingresos de matrícula y otras fuentes de financiamiento alternativas¹⁸⁷. Estas fuentes alternativas pueden ser la filantropía, las patentes, los servicios por investigaciones, los patrocinios y las regalías.

De esta manera, las universidades públicas operan cada vez más como universidades privadas sin fines de lucro y colegios con fines de lucro, las cuales han funcionado sin tener subsidios estatales que redujeran su matriculación. “Mediante la reducción de los subsidios por alumno en las instituciones públicas, los estados no sólo han influido en el incremento de las matrículas, sino también han acelerado las fuerzas del mercado, aumentando la competencia entre colegios públicos y privados”¹⁸⁸.

Debido a la competencia, las universidades públicas ya no pueden ofrecer educación a bajo costo para atraer a estudiantes destacados, ni siquiera para asegurar la equidad y el acceso al sector de la población que lo necesite, ya que el costo de matriculación es el principal obstáculo¹⁸⁹.

La gráfica 10 destaca el porcentaje de matriculación en el ingreso total de las universidades públicas por estado. Con esto se puede afirmar que prácticamente la mitad de la educación “pública” en EUA funciona mediante el ingreso por matrícula. Es decir, el promedio en general (*U.S. average*) es que un

¹⁸⁶ *Ibidem*, p. 68. [Traducción propia]

¹⁸⁷ Cfr. Douglas Priest, St. John Edward, *Privatization and Public Universities*, EUA, Indiana University Press, 2006, p. 2. [Traducción propia]

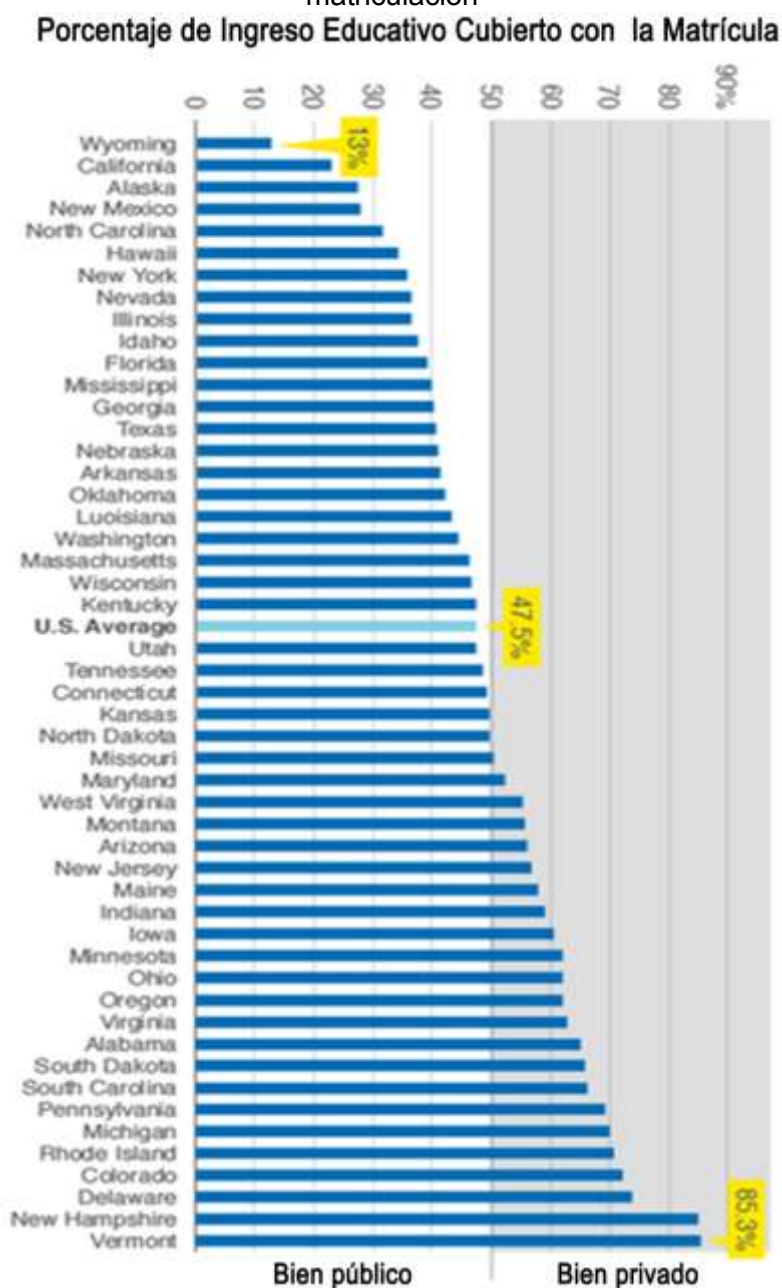
¹⁸⁸ *Ídem*. [Traducción propia]

¹⁸⁹ Cfr. Don Hossler, “Students and Families as Revenue: The impact on Institutional Behaviors”, *Privatization and Public Universities*, EUA, Indiana University Press, 2006, p. 118. [Traducción propia]

47.5% del ingreso total percibido por las universidades proviene de la matrícula, pagada con fuentes de financiamiento privado. Entonces si un poco menos de la mitad de la educación superior estatal vive de financiamiento privado ¿podemos afirmar que las universidades oficiales son un bien público?

Gráfica 10

Bien público Vs. Bien privado: cuáles estados reciben más del 50% de ingresos de la matriculación



Fuente: Demos, *the Affordable College Compact. A Federal-State Partnership to Increase State Investment and Return to Debt-Free Public Higher Education*, [PDF], EUA, 2014, pp. 12, Dirección URL: <http://www.demos.org/sites/default/files/publications/theaffordablecollegecompact.pdf>. [consulta: 8 de febrero del 2015].

Por su parte, el ingreso de las universidades privadas depende de un 80%-90% de las matrículas, lo que ha ocasionado dificultades para inscribir al número suficiente de alumnos para sostener viabilidad económica¹⁹⁰. A medida que el apoyo federal se negaba a los estudiantes, otras instituciones iban respaldando al sector estudiantil con financiamiento no-reembolsable, tales como: corporaciones, fundaciones, clubes, fraternidades y otras organizaciones civiles¹⁹¹.

La privatización también trae consecuencias en cuanto al enfoque académico del sistema educativo superior. Los ciudadanos con acceso a una universidad se convierten en consumidores (de préstamos, colegios, servicios, etc.); los enfoques pedagógicos se evalúan en términos de costo-eficiencia; y la liquidez pasa a ser la misión académica de las universidades. A su vez, la investigación se juzga más en términos de su valor en el mercado que de su aporte académico¹⁹². Esto nos explica el trasfondo de las instituciones que nacieron en el auge de la privatización educativa universitaria, los “colegios con fines de lucro”.

Analizando la conducta empresarial de las universidades públicas y privadas, Sheila Slaughter y Gary Rhoades tomaron el término “capitalismo académico” para describir el comportamiento de las universidades, especialmente situadas en los países industrializados. Señalan que estas instituciones en EUA, y en otros países desarrollados, han recurrido cada vez más las nuevas fuentes de financiación en donde compiten por estudiantes, subvenciones, contratos, ingreso y prestigio dentro del mercado de la educación¹⁹³.

En resumen, es evidente que la privatización ha permitido ampliar la matrícula educativa a nivel superior a un costo menor para los contribuyentes, sin embargo, el costo, ahora asumido por el ingreso de cada familia, provoca desigualdades económicas en el acceso y la permanencia del alumnado en las

¹⁹⁰ *Ibidem*, p. 109. [Traducción propia]

¹⁹¹ *Cfr.* Pat Ordozensky, *op. cit.*, p. 25. [Traducción propia].

¹⁹² Sheila Slaughter; Gary Rhoades, “Academic capitalism and the new economy: Markets, state, and higher education” en Douglas Priest; Edward St. John, *Privatization and Public Universities*, EUA, Indiana University Press, 2006, pp. 78-79. [Traducción propia]

¹⁹³ *Ibidem*, pp. 113-114. [Traducción propia]

universidades. Si bien han ocurrido acontecimientos importantes en EUA que alteraron económicamente al país, no se justifica la falta de compromiso de los gobiernos estatales para apoyar el sector educativo superior público para garantizar el acceso a las universidades y reducir monto de deuda que cada egresado asume.

2.4. Los efectos de la Crisis del 2008 en el Sistema Educativo Superior en EUA

En el 2008, la sociedad estadounidense vivió una de sus peores crisis económicas, colocándola como la más profunda luego del Crack del 29¹⁹⁴. Este fenómeno, originado en el sector inmobiliario y propagado en el sistema financiero de EUA, afectó a todos niveles la política, la economía y a la sociedad estadounidense.

En este apartado se describirá a grandes rasgos el origen, desarrollo y los efectos de la Crisis Inmobiliaria del 2008. Conocer las características de la burbuja financiera inmobiliaria es indispensable para identificar las similitudes que tiene con la actual burbuja financiera de la deuda estudiantil.

Durante las últimas décadas del siglo XX, la desregulación financiera ha sido un factor constante dentro del sistema económico estadounidense. Debido a esto, los préstamos hipotecarios asumidos por los ciudadanos ocasionaron una burbuja inmobiliaria cuya explosión afectó al sistema financiero de EUA, para luego propagarse en el mundo. Se puede afirmar que el inicio de la crisis se gestó gracias a las políticas de desregularización llevadas a cabo por el Presidente de la Reserva Federal, Alan Greenspan, el cual fue elegido para tomar este cargo de 1987 al 2006¹⁹⁵, durante las administraciones de los presidentes Ronald Reagan

¹⁹⁴ Cfr. Alicia Girón; Alma Chapoy, "Consecuencias de la crisis", *El derrumbe del sistema financiero internacional*, México, Instituto de Investigaciones Económicas-UNAM, 2009, p. 94.

¹⁹⁵ Cfr. Benjamin M. Friedman, *Chairman Greenspan's Legacy*, [en línea], EUA, The New York Review of Books, 20 de marzo, 2008, Dirección URL: <http://www.nybooks.com/articles/archives/2008/mar/20/chairman-greenspans-legacy/>, [consulta: 16 de marzo de 2015]. [Traducción propia]

(1981-1989), George H. W. Bush (1989-1993), Bill Clinton (1993-2001) y George W. Bush (2001-2009):

[...] Según muchos economistas, Greenspan, que dio poderes ilimitados a las fuerzas del mercado, fue el responsable de la gran crisis actual [2008], ya que alentó la proliferación de los llamados derivados financieros, creados para cubrir las pérdidas de las inversiones. Siempre confió en la buena voluntad de *Wall Street* para autorregularse y tuvo fe ciega en el sentido de la responsabilidad de los que actuaban en los mercados financieros. Permitió el crecimiento incontrolado del mercado inmobiliario gracias al crédito barato. Pero un día estallaron las burbujas: la crisis inmobiliaria creció y las hipotecas dejaron de pagarse. Los derivados magnificaron aún más los efectos devastadores de la crisis. El Oráculo [Alan Greenspan] reconoció haberse equivocado “parcialmente” al no ser capaz de anticipar la amplitud del “maremoto crediticio”. Adujo que “*la gestión del riesgo nunca puede alcanzar la perfección*”¹⁹⁶.

La burbuja inmobiliaria creció precisamente por la proliferación de las “hipotecas *subprime*”; créditos concedidos a clientes con escasa solvencia y por lo tanto con un alto riesgo de impago¹⁹⁷. Este crédito contaba con un tipo de interés elevado y en un inicio los bancos estadounidenses tenían un límite para la concesión de este tipo de préstamos, impuesto por la Reserva Federal¹⁹⁸.

Una vez otorgados dichos préstamos, los bancos crearon paquetes financieros con los títulos de deuda *subprime* (denominados posteriormente como “activos tóxicos”¹⁹⁹) y los vendieron en los mercados de valores, para nuevamente capitalizarse. Estos paquetes fueron adquiridos por inversionistas quienes desconocían el verdadero riesgo asumido, debido a la clasificación de las

¹⁹⁶ S/A, “El perfil Alan Greenspan. El Oráculo Económico”, *Historia TIME del siglo XX*, Barcelona, Editorial Sol 90, 2011, pp. 65.

¹⁹⁷ Por lo general, los préstamos *subprime* son para personas con un historial crediticio muy limitado. Estos préstamos tienen una tasa de interés muy alta para compensar lo riesgoso del crédito. Cfr. U.S Department of Housing and Urban Development, “Subprime Lending”, *FHEO-Subprime Lending*, [en línea], EUA, 2014, Dirección URL: http://portal.hud.gov/hudportal/HUD?src=/program_offices/fair_housing_equal_opp/lending/subprime, [consulta: 4 de marzo de 2015]. [Traducción propia]

¹⁹⁸ *Ídem*. [Traducción propia]

¹⁹⁹ El activo son los recursos que se encuentran en positivo, es decir, que se transformarán en dinero en un tiempo determinado. Cuando se añade el adjetivo “tóxico”, se entiende que esos recursos ya no van a transformarse en dinero con tanta seguridad, con lo que, con su circulación, contamina el mercado y provoca desconfianza. Cfr. Félix Ortega Mohedano, “Activo Tóxico”, *Expansión.com*, [en línea], Dirección URL: <http://www.expansion.com/diccionario-economico/activo-toxico.html>, [consulta: 5 de marzo del 2015].

entidades de valoración (*Standard's & Poor's y Moody's*), las cuales valoraban a estos títulos con una "AAA" (es decir, de poco riesgo) en lugar de clasificar a estos paquetes de deuda como de alto riesgo²⁰⁰.

Luego de los atentados del 2001, la Reserva Federal bajó las tasas de interés para reactivar el consumo y la producción a través del crédito, contrarrestando el clima de inestabilidad que provocó el 9/11. Sin embargo, a partir de 2004 la Reserva Federal subió las tasas de interés para controlar la inflación, la cual pasó de 1% en 2004 a 5.25% en 2006.

El precio de la vivienda y la tasa de venta en el sector inmobiliario se desplomaron, lo que provocó que las personas tuvieran que pagar intereses elevados de propiedades devaluadas, tan sólo en el 2007, el número de ejecuciones hipotecarias²⁰¹ fue de 1, 300,000²⁰². El bajo precio del sector inmobiliario provocó que las entidades mobiliarias no pudieran recuperarse vendiendo las casas de sus prestamistas morosos.

La crisis hipotecaria del 2007 se desató a partir de la crisis de desconfianza en los inversionistas, causada por la elevación progresiva de los tipos de interés por parte de la Reserva Federal, así como el crecimiento de la tasa de morosidad y el nivel de ejecuciones hipotecarias. Como las entidades bancarias y los fondos de inversión tenían activos en hipotecas de alto riesgo provocaron una contracción del crédito que ofrecían (*credit crunch*)²⁰³, generando una espiral de desconfianza y pánico provocada por los "paquetes tóxicos" de deuda inmobiliaria que estaban por todo el mundo, ocasionando la caída de las bolsas de valores, sobre todo por la falta de liquidez²⁰⁴.

²⁰⁰ Cfr. S/A, "Bruselas investigará agencias de calificación por no alertar de la crisis hipotecaria", *EFE*, EUA, 2007, Dirección URL; <http://www.invertia.com/noticias/articulo-final.asp?idNoticia=1800366>, [consulta: 4 de marzo de 2015].

²⁰¹ La ejecución hipotecaria es el derecho del prestamista a retener la casa para garantizar el pago del préstamo. Cuando un propietario no realiza los pagos adeudados, el prestamista puede ejecutar la hipoteca, es decir, forzar la venta de la casa para pagar el saldo del crédito. Cfr. Cortes de California, *Ejecución hipotecaria*, [en línea], EUA, 2015, Dirección URL: <http://www.courts.ca.gov/1048.htm?rdeLocaleAttr=es>, [consulta: 8 de diciembre del 2014].

²⁰² Cfr. Alicia Girón, *op. cit.*, p. 66.

²⁰³ Cfr. *Ibidem* p. 95.

²⁰⁴ De enero a agosto de 2008 las 50 principales bolsas de valores del mundo perdieron 11.6 billones de dólares de su valor de capitalización a causa de la profunda aversión al riesgo de los inversionistas. Cfr. *Ibidem* p. 73.

En resumen, la crisis económica del 2008 fue ocasionada por la fuga de capitales en las bolsas de valores debido a la desconfianza provocada por los activos tóxicos que se encontraban en el sistema financiero internacional. Estos paquetes de deuda conformaban la burbuja financiera inmobiliaria, la cual creció con el paso del tiempo y que explotó debido al impago de parte de los prestatarios.

Entre los efectos más destacables pueden mencionarse: el cuestionamiento a las instituciones financieras del gobierno estadounidense; la política de rescates financieros a empresas; el aumento exponencial de la tasa de desempleo; y la subsecuente recesión económica del 2009, entre otros.

El impacto de la crisis fue tan grande que no dejó ningún sector fuera de su alcance y el sector estudiantil no es la excepción. La burbuja inmobiliaria afectó de cuatro maneras principalmente al sistema educativo superior; la primera, como se mencionó anteriormente, la crisis provocó que los estados invirtieran menos en sus universidades públicas, lo que ocasionó menos acceso de parte de los estudiantes a los apoyos estatales que subvencionaran los gastos universitarios. Esto a su vez, ocasionó que se elevara el monto de los préstamos privados y la cantidad de estos mismos:

La reciente recesión impactó enormemente los presupuestos estatales y exacerba las tendencias que comenzaron hace unas décadas. Casi todos los estados están gastando menos de lo que solían gastar antes de la recesión, y más de la mitad de todos los estados redujeron la financiación por estudiante en al menos un 25% [en promedio] entre 2008 y 2013 [...]²⁰⁵.

Los recortes a la educación superior, luego de la recesión, estuvieron relacionados con las brechas en el presupuesto del Estado. Por ejemplo, Arizona, California y Nevada tuvieron los tres mayores déficits presupuestales y fueron los que más recortes a educación superior hicieron²⁰⁶.

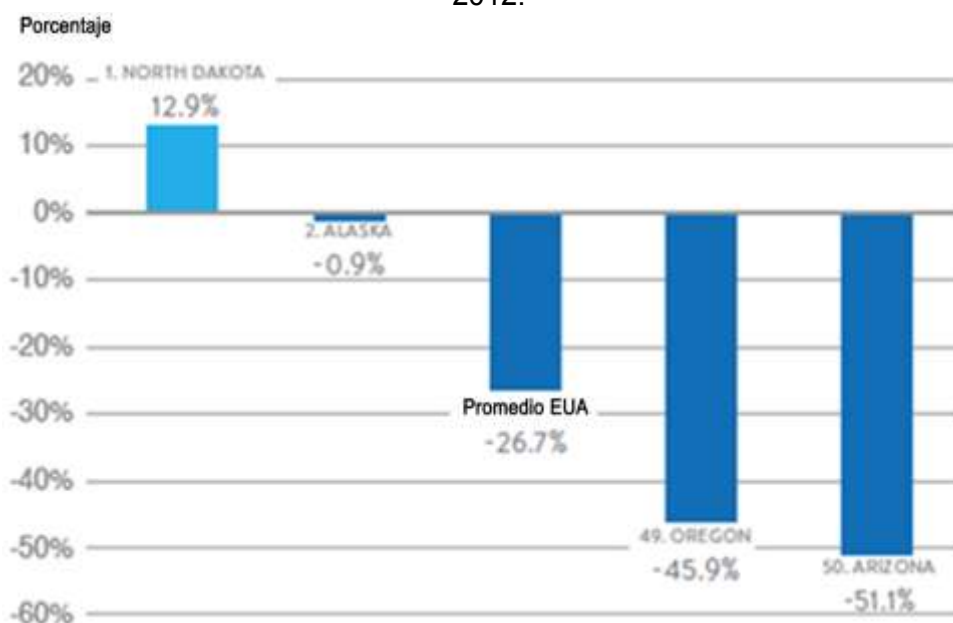
²⁰⁵ Mark Huelsman, *The Affordable College Compact*, [en línea], EUA, DEMOS, 2014, Dirección URL: <http://www.demos.org/publication/affordable-college-compact>, [consulta: 6 de marzo de 2015]. [Traducción Propia]

²⁰⁶ Todos los estados más afectados aumentaron sus impuestos luego de la Gran Recesión, sin embargo, ninguno de ellos los incrementó lo suficiente para cubrir su déficit, haciendo los recortes de educación casi inevitables. Cfr. Robert Hiltonsmith; Tamara Draut, *The Great Cost Shift Continues: state higher education funding after the recession*, [en línea], EUA, DEMOS, marzo 2014, Dirección URL:

En la siguiente gráfica se muestran los dos estados que menos reducciones hicieron al gasto en educación superior y los dos con más recortes al sector estudiantil universitario:

Gráfica 11

Porcentaje de cambio en la financiación educativa superior estatal por estudiante, 2008-2012.



Fuente: Robert Hiltonsmith; Tamara Draut, *The Great Cost Shift Continues: state higher education funding after the recession*, [en línea], EUA, DEMOS, marzo 2014, Dirección URL: <http://www.demos.org/publication/great-cost-shift-continues-state-higher-education-funding-after-recession>, [consulta: 8 de febrero de 2015].

En promedio las reducciones fueron de 26.7% a lo largo de todo el país, “Cada estado menos uno –North Dakota- ha recortado los fondos por alumno desde la Gran Recesión [...] A nivel nacional, estos recortes han promediado \$2,394 [dólares] por estudiante, o un 27% [del gasto total en educación superior]”²⁰⁷.

En segundo lugar, la reducción del gasto estatal y federal hacía las universidades públicas y programas fomentó el aumento en las tarifas de matriculación, con lo cual ya no se garantizaba el acceso a dichas escuelas sin necesidad de asumir una deuda con alguna institución privada. En la siguiente

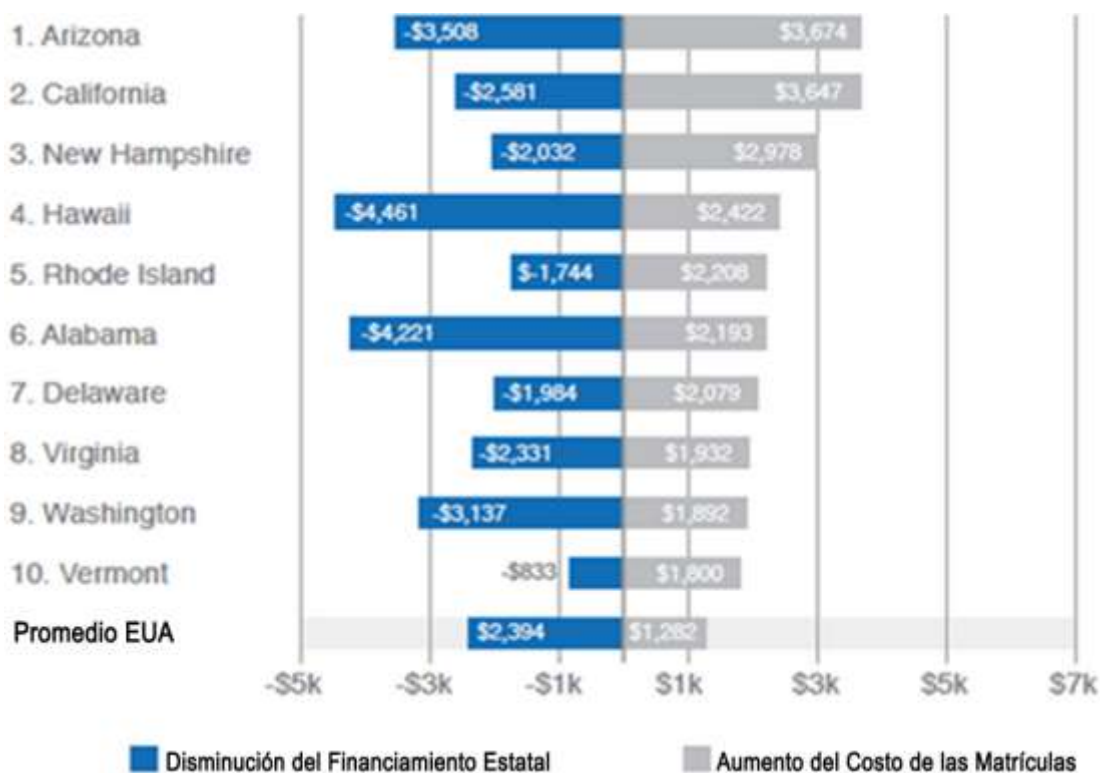
<http://www.demos.org/publication/great-cost-shift-continues-state-higher-education-funding-after-recession>, [consulta: 8 de febrero de 2015]. [Traducción Propia]

²⁰⁷ *Ídem*. [Traducción propia]

tabla se puede ver los diez estados con más aumento en las matrículas con su correspondiente recorte estatal:

Gráfica 12

Cambios en la matriculación y en el financiamiento por estudiante, 2008-2012. Los principales 10 estados por su incremento en matriculación.



Fuente: Robert Hiltonsmith; Tamara Draut, *The Great Cost Shift Continues: state higher education funding after the recession*, [en línea], EUA, DEMOS, marzo 2014, Dirección URL: <http://www.demos.org/publication/great-cost-shift-continues-state-higher-education-funding-after-recession>, [consulta: 8 de febrero de 2015].

En esta gráfica se puede señalar que el monto de los incrementos en las colegiaturas siempre es más elevado que el recorte estatal del gasto educativo superior. En muchos estados, los incrementos de matrícula superaron la media nacional; diecisiete estados elevaron sus precios de matrícula en más de un 20% desde la Gran Recesión²⁰⁸.

En tercer lugar, la crisis del 2008 llevó a una posterior recesión que provocó un aumento sustancial en la tasa del índice de desempleo del país. Este fenómeno

²⁰⁸ Cfr. *Ídem*. [Traducción propia]

ocasionó que los egresados de las instituciones de educación superior no consiguieran integrarse al sector laboral, lo que los hizo incapaces de cubrir sus pagos de los créditos que asumieron durante la universidad.

Por último, debido a la presión social ocasionada por la situación económica generalizada en el país y las sanciones ocasionadas por el impago de los créditos estudiantiles en particular, los prestatarios universitarios decidieron unirse al movimiento social *Occupy Wall Street*, el cual exigía una serie de soluciones para disminuir los estragos que dejó la crisis, y el modelo de financiamiento universitario, dentro del sector estudiantil.

En los siguientes apartados se analizarán los dos principales factores que llevaron a los prestatarios universitarios a incorporarse a la movilización *Occupy Wall Street*: el desempleo y las sanciones ocasionadas por incumplimiento de pago por los créditos universitarios.

2.4.1. El aumento del índice de desempleo

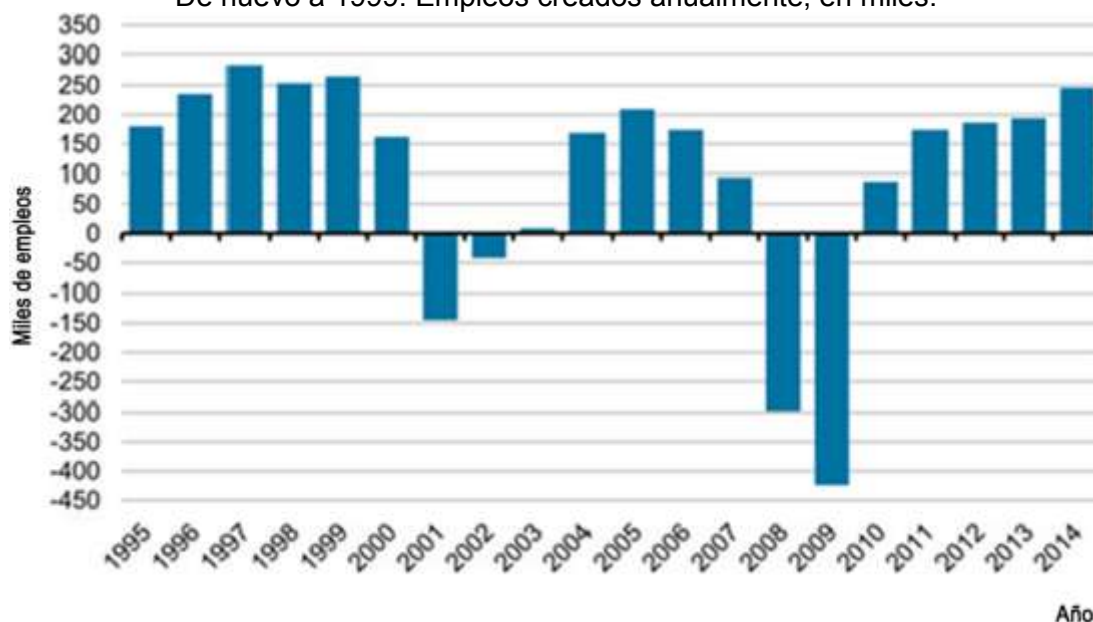
Es importante puntualizar el aumento de la tasa de desempleo²⁰⁹ en EUA, luego del estallido de la burbuja inmobiliaria del 2007, porque representa un parteaguas dentro de la sociedad estadounidense y es indispensable para dar respuesta a la inconformidad social que llevó a la población a manifestarse luego de la crisis.

El crecimiento abrupto de la tasa de desempleo fue consecuencia del inicio de la crisis hipotecaria, como lo muestra en la gráfica 13, donde se observa la disminución de empleos ofrecidos durante el 2007, que para el 2008 y 2009 se convirtió en un incremento negativo, es decir, que el sector laboral no sólo dejó de ofrecer empleos, sino que se estaban reduciendo rápidamente los puestos ya consolidados:

²⁰⁹ La Tasa de Empleo representa la proporción de la población civil que se emplea y se utiliza como una medida de las condiciones del mercado laboral y la capacidad de la economía para proporcionar puestos de trabajo a una población creciente. Cfr. NCES, *Trends in Employment Rates by Educational Attainment*, [en línea], EUA, 2013, Dirección URL: http://nces.ed.gov/programs/coe/indicator_tba.asp, [consulta: 12 de diciembre de 2014]. [Traducción propia]

Gráfica 13

De nuevo a 1999. Empleos creados anualmente, en miles.



Fuente: Nick Timiraos, “The December Jobs Report in 10 Charts”, [en línea], EUA, *WallStreetJournal.com*, 9 enero 2015, Dirección URL: <http://blogs.wsj.com/economics/2015/01/09/the-december-jobs-report-in-10-charts/?mod=e2tw>, [consulta: 6 de marzo del 2015].

De esta manera “[...] en marzo de ese año [2008] dicha tasa era ya de 5.1% (7.8 millones de personas, la cifra más alta en cinco años), pues los empleadores eliminaron 80,000 puestos de trabajo en las semanas procedentes. En mayo el desempleo llegó a 5.5% y en agosto a ¡6.1! [Sic], cifra que no se había presentado desde la recesión del 2001 [...]”²¹⁰.

Para los ciudadanos en general, el empleo es una manera legal de obtener un ingreso monetario, con lo cual son capaces de pagar sus deudas crediticias; si afirmamos que la economía estadounidense se basa en el crédito como principal fuente de financiamiento, entonces se puede plantear que el empleo es parte fundamental para que el sistema económico de EUA funcione correctamente. Si el Estado no es capaz de garantizar el empleo y absorber la demanda laboral que aumenta año con año, los prestatarios, en este caso los egresados, serán incapaces de poder cumplir con el pago de sus créditos, o por lo menos los

²¹⁰ Alicia Girón, *op. cit.*, p. 105.

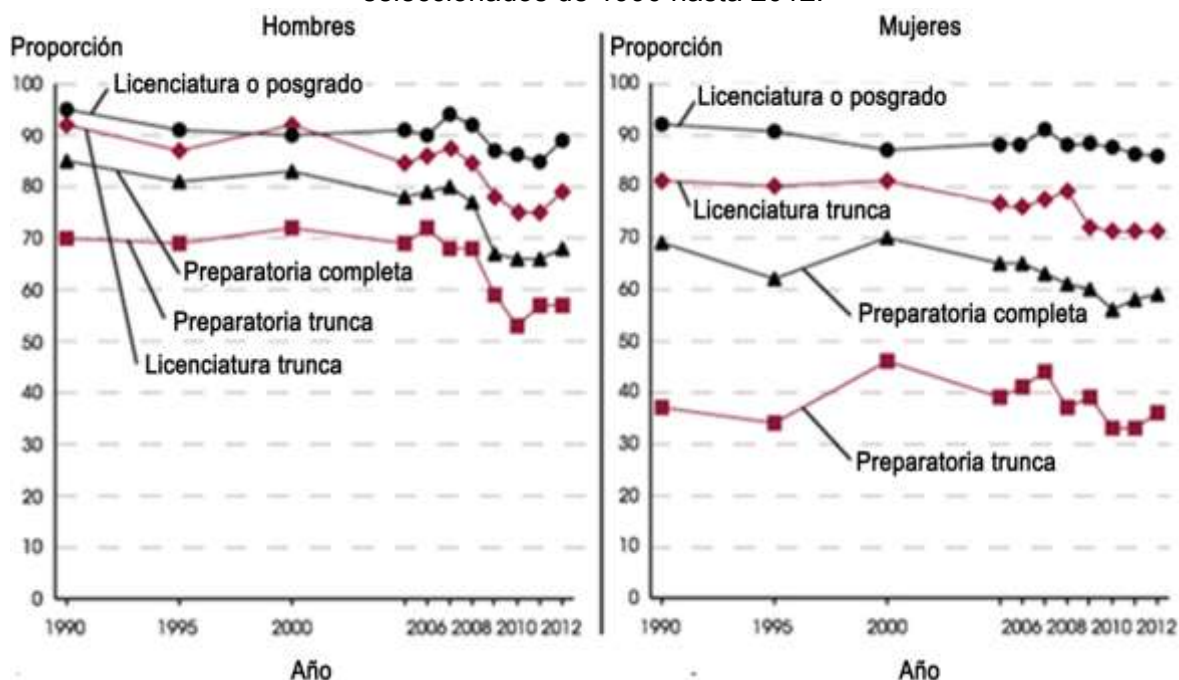
intereses de los mismos. Esto fue lo que ocasionó el descontento de parte de la comunidad estudiantil deudora.

Cabe señalar que “la debilidad del mercado laboral atenta contra el crecimiento económico: los desempleados no compran, las fábricas producen menos, aumentan los despidos, y se frena el aumento de los salarios, aunque los precios al consumidor estén subiendo”²¹¹, aunado al impedimento de la población para pagar sus deudas. En el caso de los egresados universitarios, estos no son absorbidos por el sector laboral y no pueden cumplir con sus obligaciones de pago de sus créditos escolares.

Como en pasadas ocasiones, la educación superior ha sido cuestionada en relación a su costo-beneficio, sin embargo, en la siguiente gráfica podemos afirmar la utilidad que tiene conseguir un título universitario. Es más, hasta haber cursado parcialmente alguna universidad puede ser más benéfico en el sector laboral:

Gráfica 14

La tasa de empleo de personas entre 20 a 24 años, por sexo y nivel de estudios: años seleccionados de 1990 hasta 2012.



Fuente: NCES, *Trends in Employment Rates by Educational Attainment*, [en línea], EUA, 2013, Dirección URL: http://nces.ed.gov/programs/coe/indicador_tba.asp, [consulta: 12 de diciembre de 2014].

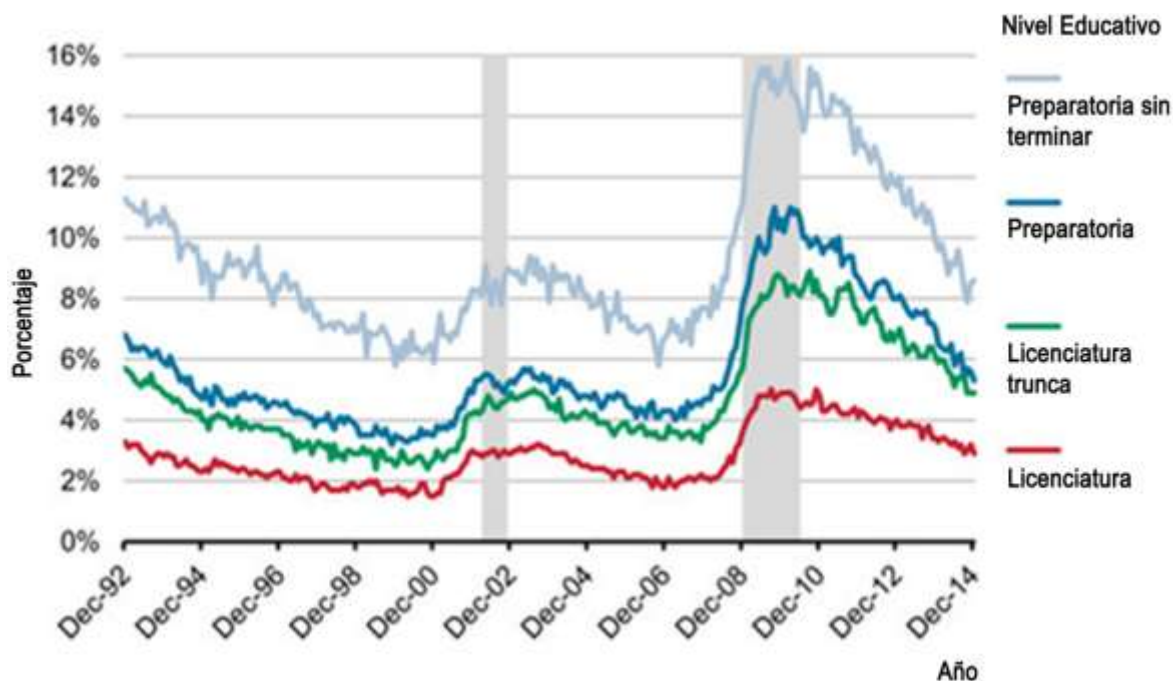
²¹¹ *Ibidem*, pp. 105-106.

La gráfica 14 demuestra dos cosas: en primer lugar, la tasa de empleo de los hombres es más elevada que la de las mujeres, es decir, que ellos tienen más posibilidades de conseguir trabajo que ellas, aunque estos no cuenten con estudios medio superior. En segundo lugar, se observa que, sin excepción, todas las tasas de empleo bajaron a partir del 2007, sin embargo, la caída fue menos drástica en el porcentaje de profesionistas, hombres y mujeres, que cuentan con títulos universitarios. Asimismo, las tasas de los profesionistas tuvieron una recuperación más significativa que todas las demás.

Por el lado contrario la gráfica 15 comprueba el aumento en el índice de desempleo que hubo en la sociedad estadounidense con respecto al nivel de estudios:

Gráfica 15

Tasa de desempleo de la población civil a partir de 25 años por nivel educativo.



Fuente: Nick Timiraos, "The December Jobs Report in 10 Charts", [en línea], EUA, *WallStreetJournal.com*, 9 enero 2015, Dirección URL: <http://blogs.wsj.com/economics/2015/01/09/the-december-jobs-report-in-10-charts/?mod=e2tw>, [consulta: 6 de marzo del 2015].

Nuevamente queda constatado que el sector estudiantil con algún título de educación superior es el menos afectado dentro de la baja generalizada de las tasas de empleo. Lo anterior queda visualizado en las marcadas alzas de desempleo por parte de las personas sin certificado de estudios universitarios.

2.4.2. Las consecuencias para el egresado

Como todo préstamo, el financiamiento estudiantil que obtuvieron los universitarios a lo largo de toda la carrera, terminada o no, tiene que ser pagado. Sin importar si el crédito fue mediante un préstamo federal o privado, recordemos que la única diferencia entre los préstamos públicos y privados son los términos de pago: los plazos, los intereses y sanciones por impago.

El estudiante cuenta con un “período de gracia” de seis meses que se le da luego de haber concluido sus estudios, para iniciar con el plan de pago del crédito. Si el prestatario en un determinado tiempo no cumple con los pagos de la deuda real o tan siquiera con el pago de los intereses, comienza una serie de medidas realizadas por las instituciones privadas y el sector público para presionar al egresado a ir al corriente con los pagos.

El gobierno federal considera como moroso a aquel prestatario que no ha realizado pago alguno dentro de 270 días; mientras que las instituciones privadas señalan con morosidad si son 120 días sin haber realizado pago alguno²¹². La tasa de prestatarios morosos que dejaron de pagar dentro de los dos primeros años ha ido en aumento, pasando de un 4.5% en 2003 a un 9.1% para el 2009; cabe destacar que la tasa más alta de prestatarios morosos proviene de las escuelas privadas con fines de lucro, donde la morosidad asciende a un 22.7%²¹³. Si bien siempre existe una tasa constante de morosos, cabe señalar que el incremento sustancial se ha debido a distintos factores, principalmente por la recesión económica.

²¹²Cfr. Mary Marklein, “Colleges are toughening up on student borrowing”, [en línea], EUA, *USAtoday.com*, 25 agosto 2013, Dirección URL: <http://www.usatoday.com/story/news/nation/2013/08/25/colleges-student-loan-defaults/2666173/>, [consulta: 2 de marzo de 2013]. [Traducción propia]

²¹³Cfr. *Ídem*. [Traducción propia]

Así como pedir ayuda financiera para asistir a la universidad exige una serie de pasos y requerimientos, las medidas gubernamentales y privadas para exigir el pago de los créditos a los egresados se realizan mediante un proceso. Existen varias organizaciones, privadas y gubernamentales, que orientan, asesoran y previenen a los alumnos de nuevo ingreso y a los graduados a solicitar y a pagar los créditos estudiantiles. Una de estas organizaciones es USAFUND.org, la cual desarrolla las repercusiones que tiene el impago de dichos préstamos.

Lo primero que se le recomienda al prestatario cuando tiene dificultades para pagar es: acudir y plantear su problema al prestamista inicial, la institución que posea su deuda o al departamento de ayuda financiera de la universidad²¹⁴. De esta manera, el egresado que justifique su situación podrá conseguir aplazamiento o indulgencia, la consolidación de préstamos o el establecimiento de un plan de pago correspondiente con su ingreso económico.

Sin embargo, aquella persona que no notifique la razón de su morosidad será clasificada con un “incumplimiento de pago” y se hará susceptible a estas medidas:

- a) Costos adicionales: el prestatario puede incurrir en cargos por moratoria, sin contar que los intereses siguen acumulándose;
- b) Llamadas y cartas de cobro: si el prestatario hace caso omiso a las cartas y llamadas de cobro del prestamista, luego de varias semanas, la escuela a la que asistió podrá unirse para ejercer presión y resolver los problemas de pago;
- c) Daño al historial crediticio²¹⁵: si el egresado sigue sin realizar los pagos correspondientes, su préstamo vencido será reportado a agencias nacionales de crédito y causará daño a su calificación crediticia;

²¹⁴ Cfr. USA Funds, *Student Loan Help*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www.usafunds.org/StudentLoanHelp/Pages/PastDueLoans.aspx>, [consulta: 2 de marzo 2012]. [Traducción propia]

²¹⁵ Es lo que se conoce como Buró de Crédito.

- d) Pago total inmediato: si no se ha tomado alguna medida para resolver la cuenta vencida desde hace varios meses, se le exigirá el pago inmediato de la deuda total con todo e intereses²¹⁶;

Si el prestatario sigue sin ejecutar alguna medida para resolver su deuda, las medidas suben a otro nivel, su préstamo no sólo entra como morosidad, sino que pasa a convertirse en un crédito vencido, lo que trae consecuencias más graves para el deudor. Entonces si el prestatario sigue con su incumplimiento y se vence su deuda, podrá ser sujeto a:

- a) Se notifica a las agencias nacionales de crédito de su vencimiento y no sólo afectará su calificación crediticia, sino que no podrá obtener otros tipos de créditos de consumo, como una hipoteca o un préstamo para un automóvil, por un plazo de hasta 7 años;
- b) Su salario puede ser embargado. La institución prestamista puede notificar a su empleador para retener una parte de su sueldo, para contribuir al saldo no pagado;
- c) Incurrirá en costos adicionales, tales como: costos de recolección e intereses adicionales;
- d) Sus reembolsos de impuestos pueden ser embargados. Los gobiernos estatales y el federal aprovechan el reembolso de impuestos u otro pago federal para sufragar el saldo no pagado;
- e) Ya no será capaz de recibir ayuda federal para estudiantes hasta que arregle sus pagos del primer préstamo;
- f) La institución privada o el gobierno federal pueden presentar una demanda en su contra para una sentencia civil por la cantidad adeudada;
- g) Pierde las opciones de aplazamiento e indulgencia de la deuda;
- h) Se le podrá negar o revocar una licencia estatal para ejercer su profesión²¹⁷.

²¹⁶ Cfr. USA Funds, *op. cit.* [Traducción propia]

²¹⁷ *Ídem.* [Traducción propia]

Es importante señalar que por más que la persona evite por todos los medios pagar, la deuda no desaparece. Tanto el gobierno como la institución prestamista buscarán el pago de la persona por años. Dichas consecuencias hacen pensar que la única alternativa para aquel que no tenga la posibilidad de pagar su préstamo es salir del país, de otra manera será acreedor de sanciones económicas, profesionales y legales.

A pesar de lo anterior, cabe señalar que existen ciertos casos en los cuales a los prestatarios que cumplan con ciertos requisitos pueden calificar para que se les condone su préstamo, total o parcialmente. Dichos casos excepcionales en los préstamos Stafford y PLUS son:

- 1) Condonación para maestros: éstas difieren dependiendo de cuándo el prestatario comenzó su servicio como docente calificado; la cantidad máxima de condonación varía según la materia impartida por el prestatario;
- 2) Condonación a ciertos funcionarios públicos: esta remisión se realiza a prestatarios que desempeñan determinadas funciones públicas; este programa se implementará a partir del 2017 y para calificar es necesario haber realizado 120 pagos mensuales del préstamo;
- 3) Condonación por muerte del estudiante o del prestatario (en el caso de los préstamos PLUS);
- 4) Condonación por discapacidad total y permanente; o si es veterano y cumpla con los criterios de discapacidad del Departamento de Veteranos de EUA;
- 5) Condonación porque prueba dificultades económicas desfavorables ante un tribunal de bancarrotas;
- 6) Condonación porque no completó sus estudios debido al cierre de la universidad;

- 7) Condonación porque su escuela certificó falsamente su elegibilidad para obtener un préstamo; o fue víctima de robo de identidad y otra persona obtuvo un préstamo en su nombre²¹⁸.

Para la condonación y descuentos en los préstamos Perkins (préstamos administrados por las escuelas) los requisitos son los mismos que en los créditos Stafford y PLUS, y también incluyen a las personas que:

- 1) Son miembros de tiempo completo del programa Head Start;
- 2) Han servido en las Fuerzas Armadas de EUA en alguna zona de hostilidad;
- 3) Han servido como voluntario del Cuerpo de Paz;
- 4) Son docentes de tiempo completo en una universidad tribal;
- 5) Son bibliotecarios de tiempo completo en una escuela o en una biblioteca pública de una comunidad de bajos ingresos²¹⁹.

Cabe señalar que los egresados no son los únicos que padecen las medidas de presión para el pago de sus deudas. “A partir del 2014, las instituciones donde el 30% o más de los prestatarios estén en moratoria de pago por tres años consecutivos o su tasa de morosidad supere el 40 % perderán su elegibilidad para recibir ayuda financiera federal”²²⁰.

Como se mencionó antes, el 70% de los egresados universitarios salen con una deuda, de un promedio de \$26, 500 dólares. Si bien contar con un título aumenta la probabilidad de conseguir un empleo que incremente el ingreso del prestatario y lo haga capaz de solventar el crédito, es impreciso afirmar que en todas las carreras esta condición ocurre. Por esto, los estudiantes de áreas no tan propicias a una adhesión al campo laboral rápida, son los que encabezan las listas

²¹⁸ Cfr. USA Funds, *Loan Forgiveness*, [en línea], pp. 3-4, EUA, Dirección URL: <http://www.usafunds.org/USAFunds%20ResourceLibrary/LoanForgiveness.pdf>, [consulta: 2 de marzo de 2012]. [Traducción propia]

²¹⁹ Cfr. *Ibidem*, pp.7-8. [Traducción propia]

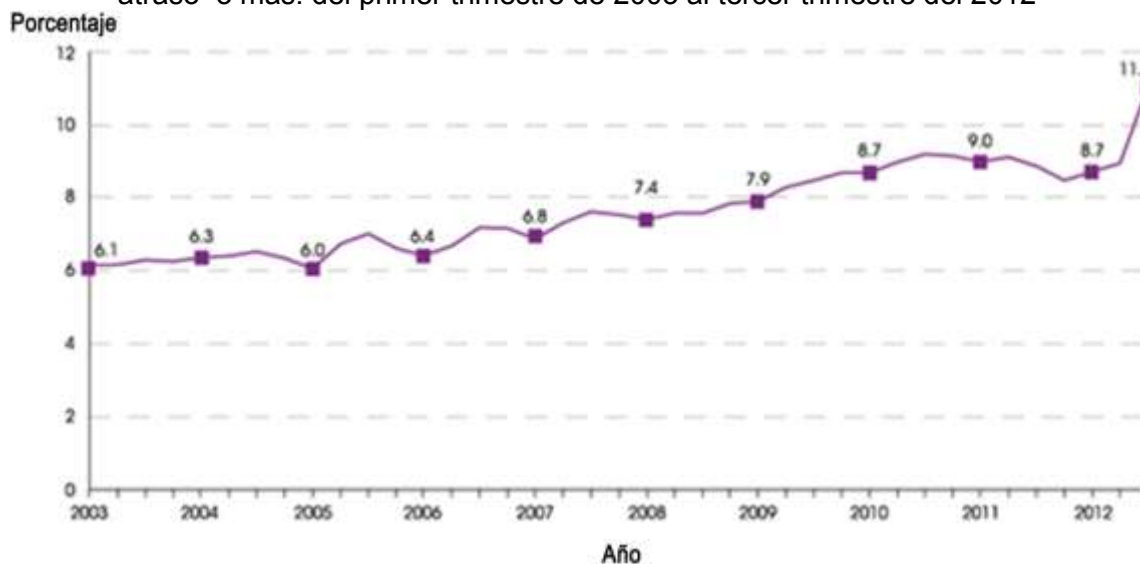
²²⁰ Equal Justice Works, “Reforms Could Combat Rising Student Loan Defaults”, [en línea], EUA, *Usnews.com*, 9 de octubre de 2013, Dirección URL: <http://www.usnews.com/education/blogs/student-loan-ranger/2013/10/09/reforms-could-combat-rising-student-loan-defaults>, [consulta: 10 de octubre de 2013]. [Traducción propia]

de deudores con moratorias²²¹. A la lista de deudores se le agregan aquellos estudiantes que no terminaron la carrera, que son un poco más de la cuarta parte de los prestatarios de la universidad (29%), esto los hace mucho más propensos a que estén en incumplimiento con sus préstamos²²².

Además, el problema se expande porque un gran porcentaje de la deuda corresponde a préstamos privados, es decir, que contienen un número menor de protecciones al consumidor y menos opciones de pago, en comparación a los préstamos federales²²³. En la siguiente gráfica se observa los cambios que ha tenido la tasa de morosidad de pago de créditos estudiantiles. Aquí se toma en cuenta el incumplimiento del pago a partir de los 3 meses de que el prestatario no ha hecho ninguna aportación al crédito

Gráfica 16

Porcentaje del total de la deuda de préstamos estudiantiles pendientes con 90 días de atraso o más: del primer trimestre de 2003 al tercer trimestre del 2012



Fuente: NCES, *Financing Postsecondary Education in the United States*, [en línea], EUA, 2013, Dirección URL: http://nces.ed.gov/programs/coe/indicador_tua.asp, [consulta 12 de diciembre del 2014]²²⁴.

²²¹ Cfr. The Hamilton Project, *Undergraduated Student Loan Calculator*, [en línea], EUA, Dirección URL: http://www.hamiltonproject.org/student_loan_calculator/, [consulta: 10 de octubre del 2014]. [Traducción propia]

²²² Cfr. Mark Huelsman, *op. cit.* [consulta 2 de febrero de 2015]. [Traducción propia]

²²³ Cfr. Tamar Lewin, *Student-Loan Borrowers Average \$26,500 in Debt*, [en línea], Estados Unidos, *nytimes.com*, 18 de octubre de 2012, Dirección URL: http://www.nytimes.com/2012/10/18/education/report-says-average-student-loan-debt-is-up-to-26500.html?_r=2, [consulta: 2 de marzo de 2013]. [Traducción propia]

²²⁴ Las tasas de morosidad son propensas a subestimar los índices de morosidad reales, debido a que casi la mitad de estos préstamos se encuentran actualmente en aplazamiento o en periodos de gracia y por lo

Como muestra la gráfica 16, las tasas de incumplimiento se han elevado durante los últimos años; además, cabe señalar los períodos donde creció abruptamente la morosidad, que fue a partir del 2008. Esto quiere decir que cada vez más egresados enfrentan dificultades legales, crediticias y hasta sociales por no poder cubrir su deuda universitaria.

Todas las consecuencias señaladas en el apartado nos permiten analizar la situación que persiste en EUA con respecto al endeudamiento. El problema, como se trató anteriormente, no recae en la cantidad de prestatarios en la sociedad, sino las condiciones económicas que estas presentan, las cuales cuestionan la liquidez y la capacidad de pago que van acrecentando a la burbuja estudiantil.

Como se observó durante los primeros dos capítulos de esta investigación, el sistema universitario basado en el poco endeudamiento de parte de las familias y del alumno funcionó hasta que eventos coyunturales provocaron que el modelo se desestabilizara. La llave para entender el éxito del sistema de préstamos, primero público y luego privado, fue que al término de sus estudios, a los egresados les era posible pagar la deuda.

Cuando el modelo universitario de becas y préstamos promovido por el Presidente Johnson se vio alterado por las políticas conservadoras de Reagan, éste siguió funcionando a pesar que el costo dejó de cubrirlo el gobierno y lo transfirió al alumnado, los cuales, a su vez, compensaron el descuido gubernamental con préstamos a instituciones privadas. Sin embargo, no ocurrió lo mismo cuando el gobierno dejó de garantizar el trabajo a los egresados universitarios. Estos poseían los conocimientos y la especialización para emplear su fuerza de trabajo, no obstante, a partir de 2008 se encontraban con un panorama desfavorable, no sólo porque eran incapaces de ser absorbidos por el sector laboral, afectado por la crisis y la recesión económica, sino porque además tenían que cumplir con el pago de una deuda bastante considerable.

tanto no están considerados temporalmente en el ciclo de pago. Esto implica que las tasas de morosidad sean el doble de lo que se estima. Cfr. Federal Reserve Bank of New York, *Household Debt and Credit*, [en línea], pp. 30, EUA, Dirección URL; http://www.newyorkfed.org/research/national_economy/householdcredit/DistrictReport_Q32012.pdf, [consulta: 18 de marzo de 2015]. [Traducción propia]

3. Las repercusiones de la deuda estudiantil

"Never doubt that a small group of thoughtful, committed citizens can change the world. Indeed, it is the only thing that ever has".

Margaret Mead

La crisis del 2008 y la contracción de la economía estadounidense trajeron, entre otras cosas, el cuestionamiento del modelo de financiamiento educativo a nivel superior por parte de la sociedad en EUA. Con la recesión económica, no sólo se evidenció la falla en el modelo crediticio universitario, sino que destapó la inconformidad social y las deficiencias políticas que influyen en el sector educativo. Este acontecimiento provocó que se llevaran a cabo movilizaciones sociales y reformas en las políticas públicas y crediticias en relación con el financiamiento universitario.

En este capítulo se analizará el movimiento *Occupy Wall Street*, una de las movilizaciones más importantes de la sociedad estadounidense de la cual se desprendió la protesta *Occupy Student Debt*, la que busca una serie de reformas dentro del sistema educativo superior en EUA. Es indispensable analizar este submovimiento porque nos ayuda a conocer el déficit que tienen las políticas públicas, federales y estatales en cuestión de educación superior, así como las propuestas de la comunidad estudiantil para resolver y hacer más democrática la accesibilidad universitaria.

Posteriormente, se puntualizará el porcentaje de la deuda estudiantil dentro de la economía estadounidense, lo que la convierte en una de las deudas que más

atención requiere de parte del gobierno, luego del déficit presupuestal y la deuda inmobiliaria. De esta manera, se podrá dar paso al análisis de las posibles consecuencias en la economía de EUA que tendría un impago generalizado de la comunidad estudiantil deudora, comparando esta burbuja de deuda estudiantil con la burbuja inmobiliaria.

Como apartado final, se expondrán las alternativas, reformas y políticas implementadas durante la administración del Presidente Barack Obama, las cuales han tratado de solucionar las inconformidades y problemas correspondientes al acceso, financiamiento y pago de los créditos de la educación superior en EUA. Así se podrá obtener un análisis de la dirección que tomarán las políticas públicas federales para modificar o prolongar el modelo que hasta ahora se ha seguido en cuestión de accesibilidad universitaria.

3.1.El movimiento *Occupy Wall Street*

En este apartado se analizarán las manifestaciones iniciadas el 17 de septiembre del 2011 en *Wall Street*, en la ciudad de New York, las cuales tuvieron como eje principal protestar contra la influencia corporativa en la democracia de EUA²²⁵. A esta movilización se le agregaron muchas protestas de carácter económico-social, entre ellas, la correspondiente con la deuda estudiantil, por lo que es indispensable tratar este fenómeno social, por ser el uno de los factores de presión para realizar cambios estructurales en el sector educativo durante el gobierno de Obama.

Esta manifestación realizada en la capital financiera de *Wall Street* ocurrió por la inconformidad de la población, ocasionada por las políticas económicas del gobierno de EUA que desfavorecieron a varios sectores. Uno de estos sectores fue el de la educación superior. Luego de la Gran Recesión se intensificaron tendencias que perjudicaron a todo el sistema universitario, tales como: reducción del gasto estatal por alumno; aumento sustancial en el costo de la matriculación;

²²⁵ Cfr. Andrew Fleming, "Adbusters sparks Wall Street protest", [en línea], Canadá, *Vancouver.com*, 27 de septiembre de 2011, Dirección URL: <http://www.vancouver.com/news/adbusters-sparks-wall-street-protest-1.374299>, [consulta: 20 de marzo de 2015]. [Traducción propia]

elevación del gasto correspondiente a educación dentro del ingreso familiar²²⁶; la disminución de la tasa de empleo en el país; y finalmente, el incremento de la tasa de morosidad estudiantil.

El movimiento materializa la propuesta canadiense de la Fundación de Medios Adbuster (*Adbuster Media Foundation*), grupo anti-consumista conocido por su revista libre de publicidad “*Adbusters*”; la cual sugiere a los lectores salir a las calles para exigir un cambio, debido a la inconformidad por la creciente disparidad en la riqueza, aunada a la ausencia de repercusiones legales para los banqueros atrás de la crisis financiera mundial²²⁷.

Adbusters sugirió el 17 de septiembre de 2011 como fecha de inicio, para coincidir con el Día de la Constitución de EUA, propuesta que fue difundida por el grupo de hackers *Anonymous*²²⁸:

El movimiento #occupy, originalmente iniciado por una llamada de *Adbusters* de “Tomar *Wall Street*”, se inspiró en varias protestas, sobre todo, las protestas de la Primavera Árabe. Miles respondieron al llamado y llegaron a *Zuccotti Park*, en el corazón del distrito financiero de la Ciudad de New York, para protestar por la influencia dañina de las corporaciones en la política, así como la desigualdad social y económica. Durante dos meses, cientos se quedaron cada noche y crearon un campamento en el parque, un modelo que fue adoptado por personas de todo el país y que se extendió a más de 500 ciudades²²⁹.

Para el 29 de septiembre de 2011 a través de un proceso basado en el consenso, la Asamblea General de New York, que es la voz del movimiento, aprobó y difundió la Declaración de la Ocupación [*Declaration of the Occupation*], la cual es:

[...] un documento fundacional que habla del “sentimiento de la injusticia masiva” que reunió a la gente. Llama como ilegal las ejecuciones [hipotecarias], la exorbitante deuda estudiantil y la subcontratación de mano de obra, el documento de agravios se entregó “en un momento en que las

²²⁶ Cfr. Robert Hiltonsmith, *op. cit.* [consulta 8 de febrero de 2015]. [Traducción Propia]

²²⁷ Cfr. Andrew Fleming, *op. cit.* [consulta 20 de marzo de 2015]. [Traducción propia]

²²⁸ *Ídem.*

²²⁹ Occupytogether, *Background & Timeline*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www.occupytogether.org/aboutoccupy/#background>, [consulta: 20 de marzo de 2015]. [Traducción propia]

corporaciones anteponen sus beneficios sobre las personas, su interés sobre la justicia, y la opresión sobre la igualdad [...] ²³⁰.

La declaración puntualiza 23 quejas de las cuales destacan: las relacionadas con la deuda hipotecaria; la deuda estudiantil; la subcontratación y el desempleo; y la impunidad de los bancos y las corporaciones con respecto a su responsabilidad en la crisis del 2008 ²³¹. En concreto, el movimiento exigió a Barack Obama que ordenara una Comisión Presidencial encargada de poner fin a la influencia monetaria que tienen las corporaciones sobre los representantes en Washington, bajo el lema de “*It’s time for democracy not corporatocracy*” ²³².

Para exigir específicamente las demandas relacionadas con la deuda universitaria, se originó el submovimiento #*OccupyStudentDebt*, que parte de los mismos principios de *Occupy Wall Street*. Este grupo organizado exigía un cambio en el sistema de financiamiento, público y privado, del sistema de educación superior.

Esta alternativa, iniciada el 21 de noviembre del 2011, aspiró a reunir un millón de firmas de universitarios dispuestos a no pagar su deuda hasta que se cumplieran una serie de demandas concretas, tales como: devolverle la gratuidad a las universidades públicas; la eliminación de los intereses en los créditos a alumnos de colegios privados; la condonación de la deuda estudiantil existente; transparencia de la contabilidad de las escuelas privadas ²³³; así como abrir la posibilidad de declararse en bancarrota.

Las demandas estaban orientadas a una mayor equidad de oportunidades dentro del sector de la educación superior. Se exigió que las universidades públicas fueran gratuitas, pagadas con recursos federales y estatales, es decir,

²³⁰ *Ídem*.

²³¹ Cfr. NYCGA, *Declaration of the Occupation of New York City*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www.nycga.net/resources/documents/declaration/>, [consulta: 20 de marzo del 2015]. [Traducción propia]

²³² Cfr. Adbusters, *#occupywallstreet. A shift in revolutionary tactics*, [en línea], Canadá, Dirección URL: <https://www.adbusters.org/blogs/adbusters-blog/occupywallstreet.html>, [consulta: 20 de marzo de 2015]. [Traducción propia]

²³³ Cfr. Mary Lloyd, *El endeudamiento estudiantil en EU: ¿modelo a seguir?*, [en línea], México, Seminario de Educación Superior –UNAM–, 15 de diciembre de 2011, Dirección UR: <http://www.ses.unam.mx/publicaciones/articulos.php?proceso=visualiza&idart=1538>, [consulta: 15 de diciembre del 2013].

que en verdad cumplieran con su cometido, ser accesibles para todas las personas. La eliminación de los intereses en préstamos a estudiantes de colegios privados responde a reducir la deuda final de los egresados, recordemos que estas escuelas cuentan con las matrículas más costosas del país.

Se exigió la condonación de la deuda estudiantil de ese tiempo, bajo el argumento que muchas personas, no sólo egresados, han realizado pagos a su crédito durante años, sin embargo, estos sólo han servido para pagar los intereses, sin reducir realmente el capital real del adeudo. Miles de personas que han abonado a su crédito han sido incapaces de cubrir su deuda llegando, incluso, a drenar parte de sus beneficios de Seguridad Social de jubilados²³⁴.

La transparencia financiera de los colegios privados se exige porque “[...] en la actualidad [estas escuelas] reciben miles de millones de fondos federales, pero cobran cuotas estudiantiles cada vez más altas”²³⁵; si el gobierno central y el estatal están concediendo recursos a estas universidades, ¿por qué siguen cobrando matrículas tan altas? Los contribuyentes están pagando dos veces a estos colegios; la primera con sus impuestos, que permiten a los gobiernos ayudar a estas academias; y una segunda vez, cuando los estudiantes hacen su aportación mediante la matrícula.

La última demanda corresponde a la posibilidad de declararse en bancarota, por parte de prestatario. En 1998, a través del programa FFEL, el Congreso tomó la medida de respaldar los préstamos estudiantiles concedidos por instituciones privadas de crédito, los cuales eran muy difíciles de condonar mediante la declaración de bancarota de los egresados. Luego de las presiones realizadas al Congreso por accionistas de *Wall Street*, los mayores recolectores de títulos de deuda, los préstamos estudiantiles privados dejaron de ser elegibles para condonarse por bancarota. Son hay que olvidar que estas instituciones son

²³⁴ Cfr. Allesandra Lanza, “Find Solutions for Older Americans With Student Loan Debt”, [en línea], EUA, *USNews.com*, 24 de diciembre de 2014, Dirección URL: http://www.usnews.com/education/blogs/student-loan-ranger/2014/12/24/find-solutions-for-older-americans-with-student-loan-debt?src=usn_tw, [consulta: 20 de marzo de 2015]. [Traducción propia]

²³⁵ Mary Lloyd, *op. cit.*

capaces de embargar el sueldo, confiscar reembolsos fiscales e incluso embargar beneficios de seguridad social y de discapacidad²³⁶:

La deuda estudiantil es el peor tipo de deuda que se puede tener en EUA. Es el único tipo de deuda en la que no te puedes declarar en bancarrota [...] es por esto que los prestamistas están tan dispuestos para dar préstamos a los estudiantes que claramente no pueden costearlos, y de los cuales nunca van a poder deshacerse²³⁷.

La principal controversia en el asunto de la bancarrota del movimiento *#occupystudentdebt* y de *Occupy Wall Street* en general, es que las empresas sí cuentan con la opción de declararse imposibilitadas para pagar salarios, renta, etc., con un respaldo legal, obviamente comprobando ante un tribunal su situación. No obstante, los prestatarios de deuda estudiantil privada no pueden recurrir a esta opción. “[...] hoy, un estudiante puede ser perseguido por impago el resto de su vida mientras que en el universo de las finanzas y empresarios pueden escapar a sus deudas sin problemas”²³⁸.

En un artículo del periódico *El País*, Bárbara Celis reportó la plática “¿La deuda universitaria es un contrato?” de Andrew Ross, profesor de sociología en la Universidad de Nueva York, en donde afirmó que el sistema de préstamos a estudiantes es un negocio suculento para las instituciones financieras e incitó a los prestatarios a dejar de pagar²³⁹. Sin embargo, en EUA existen pocas cosas tan sagradas como el crédito y el contrato. Estos son un tipo de obligación que se han consolidado en la sociedad estadounidense desde su fundación y que se han hecho parte de ella. Como lo reitera Benjamín Franklin, no cumplir con lo

²³⁶ Strikedebt, “Chapter Four: Student Debt: Foreclosing on the Future”, [en línea], EUA, *The Debt Resisters’ Operations Manual*, Dirección URL: <http://strikedebt.org/drom/chapter-four/>, [consulta: 20 de marzo de 2015]. [Traducción propia]

²³⁷ Greg Gottesman, *One Trillion Dollars, Student Debt and Higher Education*, [en línea], TEDxSeattle, EUA, 12.25 minutos, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=1lEkncWZffy>, [consulta: 20 de marzo de 2015]. [Traducción propia]

²³⁸ Bárbara Celis, “Los universitarios estadounidenses se ahogan en préstamos”, [en línea], España, *El País*, 10 de enero de 2012, Dirección URL: http://sociedad.elpais.com/sociedad/2012/01/10/actualidad/1326174143_330152.html, [consulta: 2 de marzo de 2012].

²³⁹ *Ídem*.

establecido tiene varias consecuencias, no sólo legales, sino también morales, y más aún cuando se incumple por voluntad propia y no sólo por falta de fondos²⁴⁰.

Organizarse y dejar de pagar los préstamos estudiantiles ha sido la medida más radical que tomó el movimiento, y fue por esto mismo que el gobierno federal buscó la manera de prevenir el impago generalizado y conciliar los intereses del estudiantado y de las instituciones de crédito:

El propio Secretario de Educación, Arne Duncan, presionaba hace unas semanas [2012] a los rectores para que “fueran creativos” y piensen urgentemente “en fórmulas para reducir los costos y las deudas de los estudiantes”, y el Presidente Obama incluso se reunía con alguno de ellos [rectores de las universidades] con el mismo objetivo²⁴¹.

Un poco antes de movimiento, el gobierno de Obama ya visualizaba la problemática de la financiación y el pago de la deuda estudiantil, por lo que trató de dar soluciones en la Acta de Reconstrucción del 2010 (*Reconstruction Act*), generando beneficios a los alumnos que ingresaban al campo universitario. Sin embargo, esta legislación sólo favorece a los “futuros deudores”, sin beneficiar ni resolver la situación de los estudiantes con grandes cargas de deuda ni a los morosos²⁴². De ahí que las protestas fueran inminentes.

Así es como tanto la sociedad civil, el sector privado y el sector público estatal y federal han tratado de solucionar o buscar alternativas para reducir y prevenir el crecimiento de la burbuja financiera de la deuda estudiantil. Actualmente, las mayores consecuencias de este fenómeno las sufren la sociedad, y en el caso de una crisis proveniente de esta burbuja, será esta misma quien más perjudicada salga. El movimiento *Occupy Wall Street*, que ha sido la protesta más importante en EUA desde la oposición a la Guerra de Vietnam, sirvió para señalar a la deuda estudiantil como símbolo de los males del sistema

²⁴⁰ Cfr. Benjamín Franklin, “Advertencias necesarias a los que quieres ser ricos” en Max, Weber, *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*, Barcelona, Ediciones Península, 2008, pp. 39-40.

²⁴¹ Bárbara Celis, *op. cit.*

²⁴² Cfr. Mary Lloyd, *op. cit.*

económico del país²⁴³, el cual fomenta la desigualdad, el empobrecimiento y la crisis.

3.2. La relevancia del monto total en la economía de EUA

A pesar de la enorme expansión pública y privada que tuvo la educación superior en EUA sin significar un problema financiero para la nación en general, hoy, sin embargo, la deuda colectiva de los egresados de las universidades es una constante preocupación para la sociedad y el gobierno estadounidense.

En un inicio, la cuestión del endeudamiento estudiantil podría delimitarse solamente a los prestatarios, quienes padecen las restricciones crediticias y las sanciones legales por no poder cubrir los pagos de sus préstamos universitarios. No obstante, la acumulación de dicha deuda que está incorporada en el sistema financiero estadounidense es tan grande que podría, en algún momento, causar un desequilibrio económico.

En este apartado se describirá la cantidad de deuda pública y privada que tienen los egresados universitarios, las cuales conforman la burbuja financiera de la deuda educativa. De esta manera se podrá visualizar se relevancia dentro de la economía estadounidense.

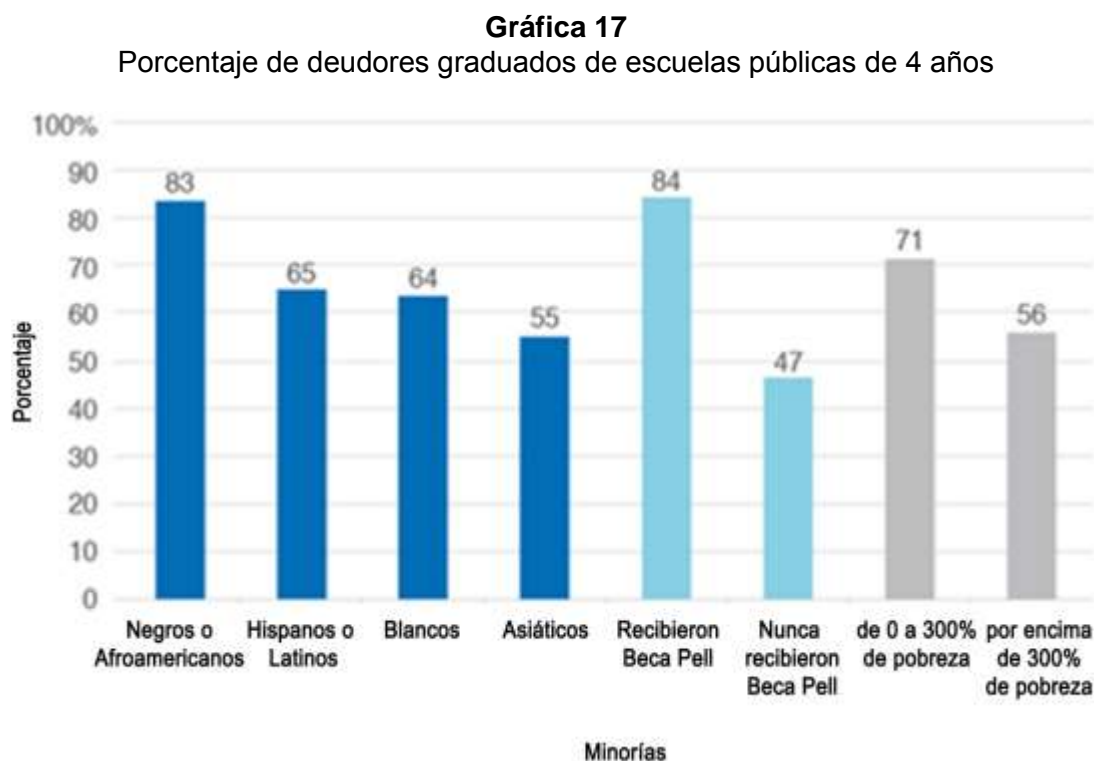
Debido a los problemas de financiamiento público, mencionados en el capítulo anterior, los alumnos decididos a conseguir un título universitario en alguna institución de 2 ó 4 años, muy probablemente tendrán que asumir un crédito para conseguirlo.

Las estadísticas señalan que actualmente nueve de diez universitarios beneficiarios de la Beca Pell asumirán algún tipo de préstamo (subvencionado o no subvencionado) para completar el costo de asistir a la universidad. De esos nueve prestatarios, siete se gradúan mientras que los otros dos no terminan el

²⁴³ *Ídem.*

plan de estudios, aunque también llegan a juntar cantidades considerables de deuda²⁴⁴.

El sector más propenso a adquirir grandes sumas de deuda estudiantil son los alumnos provenientes de familias con bajos ingresos, las cuales reciben la Beca Pell, pero no tienen los recursos para realizar aportaciones a los gastos no cubiertos por la beca. Según los informes, son los afroamericanos quienes tienen la tasa de endeudamiento más alta dentro de la sociedad estadounidense:



Fuente: Mark Huelsman, *The Affordable College Compact. A Federal-State Partnership to Increase State Investment and Return to Debt-Free Public Higher Education*, [PDF], EUA, DEMOS, 2014, pp. 29, Dirección URL: <http://www.demos.org/sites/default/files/publications/theaffordablecollegecompact.pdf>, [consulta 8 de febrero del 2015].

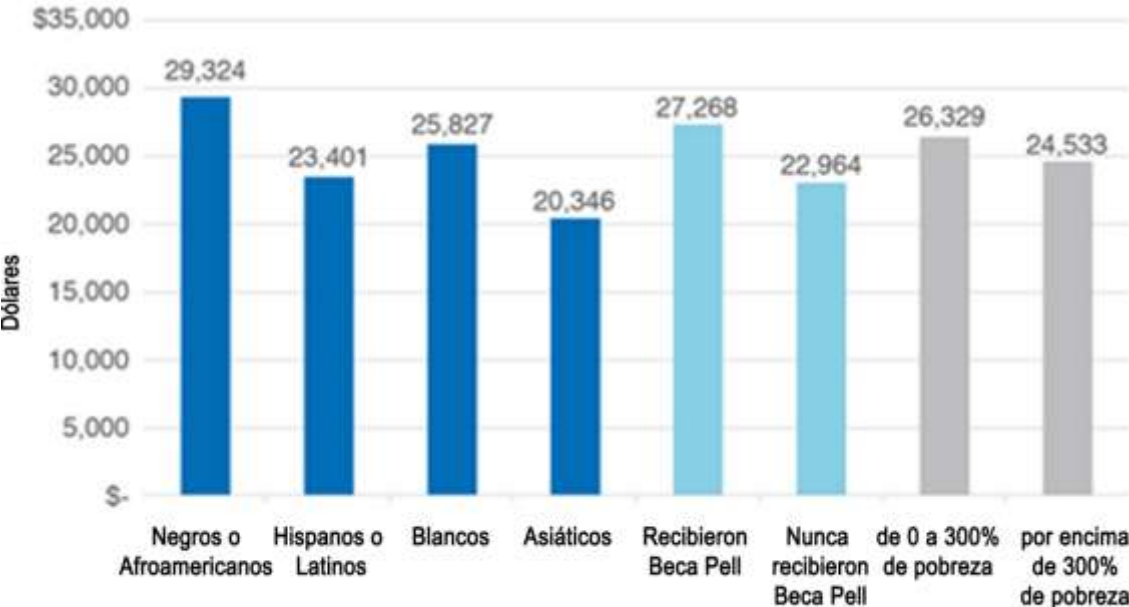
La gráfica 17 señala que los afroamericanos son el grupo racial con la tasa más alta para pedir préstamos, ya que 83 de cada 100 estudiantes asumen créditos estudiantiles. Por su parte, si nueve de cada diez alumnos recibe la Beca Pell, y si

²⁴⁴ Cfr. NCES, *2011-12 National Postsecondary Student Aid Study*, [en línea], EUA, Agosto 2013, pp. 75, Dirección URL: <http://nces.ed.gov/pubs2013/2013165.pdf>, [consulta: 12 de diciembre del 2014]. [Traducción propia]

la gráfica señala que el 84% de los beneficiarios también ocupan créditos para estudiar, esto significa que más de la mitad del sector, asiste a la universidad utilizando un tipo de préstamo.

La cantidad promedio de deuda estudiantil por egresado en 2011 es poco menos de \$30,000 dólares²⁴⁵, a pesar de recibir financiamiento que no tiene que ser pagado de vuelta. En la siguiente tabla se muestra el promedio en dólares de la cantidad de deuda con la que los estudiantes egresan, dividido por su origen racial y si fueron beneficiarios de la Beca Pell o no:

Gráfica 18
Deuda de los estudiantes graduado en escuelas públicas de 4 años.



Minorías

Fuente: Mark Huelsman, *The Affordable College Compact. A Federal-State Partnership to Increase State Investment and Return to Debt-Free Public Higher Education*, [PDF], EUA, DEMOS, 2014, pp. 29, Dirección URL: <http://www.demos.org/sites/default/files/publications/theaffordablecollegecompact.pdf>, [consulta 8 de febrero del 2015].

Esta gráfica indica que los egresados afroamericanos son los estudiantes con los mayores montos de deuda, casi \$30,000 dólares por una carrera de cuatro años.

²⁴⁵ La deuda promedio también varía de estado a estado, la más alta en 2011 fue en New Hampshire con un monto promedio de \$32, 450 dólares, mientras que la más baja fue en Utah con \$17, 227 dólares. Cfr. Tamar Lewin, *op. cit.*, [consulta 12 de marzo del 2013]. [Traducción propia]

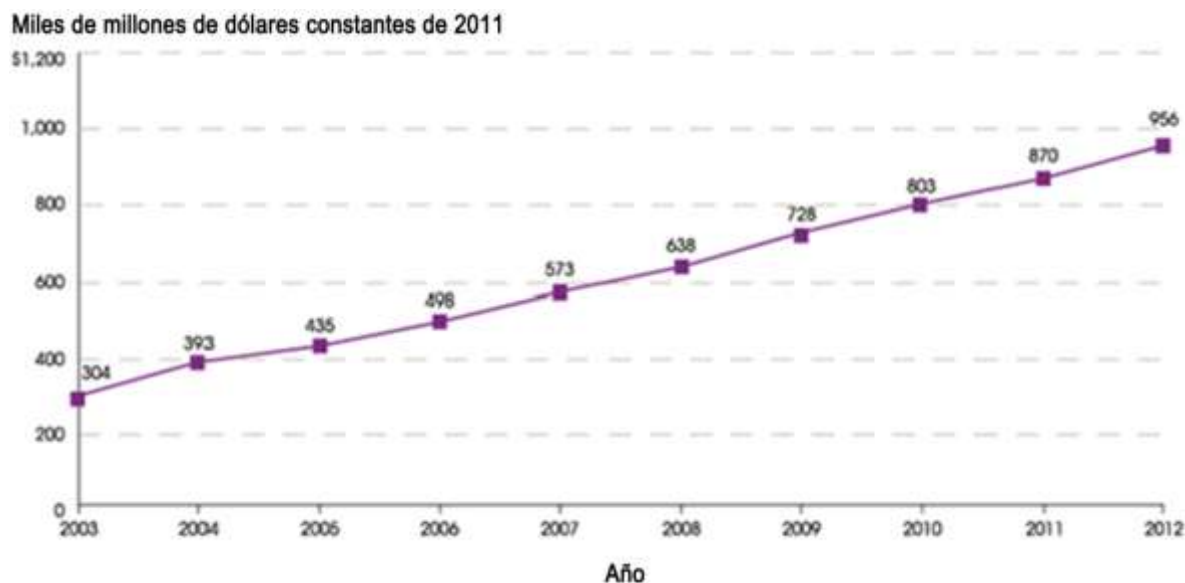
Por su parte, los beneficiarios de la Beca Pell quedan en segundo lugar con las cantidades más altas.

Esto debería ser un llamado al gobierno federal y a los gobiernos estatales para ver que la política de ayuda estudiantil no está cumpliendo su función, debido a que los grupos con más necesidades son los que actualmente están saliendo más perjudicados con este sistema de financiamiento universitario.

El Banco de la Reserva Federal de New York en su Informe Trimestral del ejercicio fiscal del 2014 señaló que en el otoño de 2003 la deuda pendiente de préstamos estudiantiles era de \$304 mil millones de dólares (\$304 *billion dollars*) y que pasó a \$956 mil millones de dólares (\$956 *billion dollars*) en el 2012²⁴⁶. En la siguiente tabla se observa la tasa de crecimiento de la deuda:

Gráfica 19

Total de deuda de préstamos estudiantiles en dólares constantes de 2011. Del tercer trimestre de 2003 al tercer trimestre de 2012.



Fuente: NCES, *Financing Postsecondary Education in the United States*, [en línea], EUA, 2013, Dirección URL: http://nces.ed.gov/programs/coe/indicator_tua.asp, [consulta: 12 de diciembre del 2014].

En la gráfica 19 se puede observar que el monto de adeudo total se ha triplicado solamente en un lapso de nueve años para llegar casi al millón de millones de

²⁴⁶ Cfr. NCES, *Financing Postsecondary Education in the United States*, op. cit. [Traducción propia]

dólares (\$1 trillion dollars). Este monto junta tanto la deuda proveniente de los créditos privados como los concedidos por el gobierno federal. Sin embargo, es el gobierno central la fuente principal del 85% de la deuda total²⁴⁷. En la siguiente tabla podemos observar la participación del sector público en este crecimiento acelerado:

Gráfica 20

Total de deuda pendiente de préstamos estudiantiles otorgados por el gobierno federal en dólares constantes de 2011. De octubre del 2000 a octubre de 2012.



Fuente: NCES, *Financing Postsecondary Education in the United States*, [en línea], EUA, 2013, Dirección URL: http://nces.ed.gov/programs/coe/indicator_tua.asp, [consulta: 12 de diciembre del 2014].

En esta gráfica se observa el incremento abrupto posterior a la eliminación del programa de Préstamos Federales para la Educación Familiar (*Federal Family Education Loan, FFEL*). Bajo este programa, los prestamistas privados concedían créditos a los estudiantes universitarios y el gobierno federal aseguraba estos préstamos, sin embargo, en 2010 el Departamento de Educación de EUA decidió comenzar a realizar los préstamos federales directamente a los estudiantes, por lo

²⁴⁷ Cfr. Brittany Kackett, Treasury Report Examines Increases in Student Borrowing Defaults, [en línea], EUA, 16 de diciembre de 2014, Dirección URL: http://www.nasfaa.org/Main/orig/2014/open/Treasury_Report_Examines_Increases_in_Student_Borrowing_Defaults.aspx, [consulta: 8 de enero de 2015]. [Traducción propia]

que a partir del primero de junio de 2010 la deuda ha sido absorbida por el sector público²⁴⁸.

Actualmente, la Reserva Federal indicó que la deuda alcanzó una suma de 1.3 billones (*\$1.3 trillion*) en el segundo trimestre de 2014²⁴⁹. Esto quiere decir que el crecimiento acelerado de los últimos años será una constante y que el gobierno federal será la fuente de origen del incremento de la burbuja de deuda estudiantil en EUA.

La Reserva Federal enumera cuatro factores que explican el aumento de la deuda estudiantil en los últimos años: la cantidad de personas que ingresan a las universidades y estudian algún posgrado aumenta cada año; se han ampliado las oportunidades donde los padres asumen los créditos para sus hijos; los alumnos permanecen más tiempo en los colegios y más a menudo estudian un posgrado; la baja en la tasa de pago debido a los aplazamientos e indulgencias²⁵⁰; y el aumento en los costos de matriculación.

Como se mencionó anteriormente, la burbuja estudiantil es una de las deudas más grandes que tiene la economía estadounidense, sólo siendo superada por el endeudamiento hipotecario.

En la siguiente gráfica se muestran las deudas más relevantes de la sociedad estadounidense. La gráfica 21 indica que los préstamos estudiantiles es la única deuda que ha permanecido en un incremento constante, a pesar del estallido de la burbuja inmobiliaria de 2007, la crisis económica de 2008 y la recesión de 2009. Estos créditos han rebasado los préstamos para comprar automóviles y la de las tarjetas de crédito, deudas que predominaban en la economía estadounidense antes de 2008:

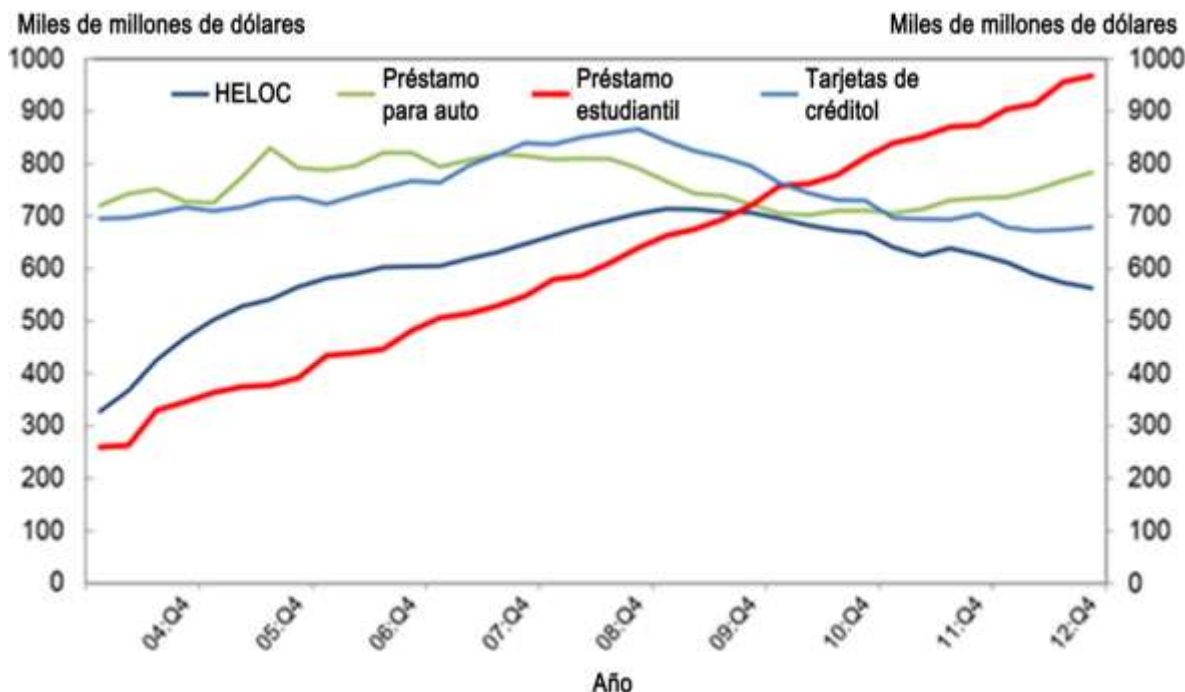
²⁴⁸ Cfr. NCES, *Financing Postsecondary Education in the United States*, op. cit. [Traducción propia]

²⁴⁹ Cfr. Brittany Kackett, op. cit. [Traducción propia]

²⁵⁰ Cfr. Donghoon Lee, *Household Debt and Credit: Student Debt*, [PDF], EUA, Federal Reserve Bank of New York, 28 de febrero de 2013, pp. 9. [Traducción propia]

Gráfica 21

Deudas no hipotecarias en miles de millones (*billion*). De 2004 a 2014



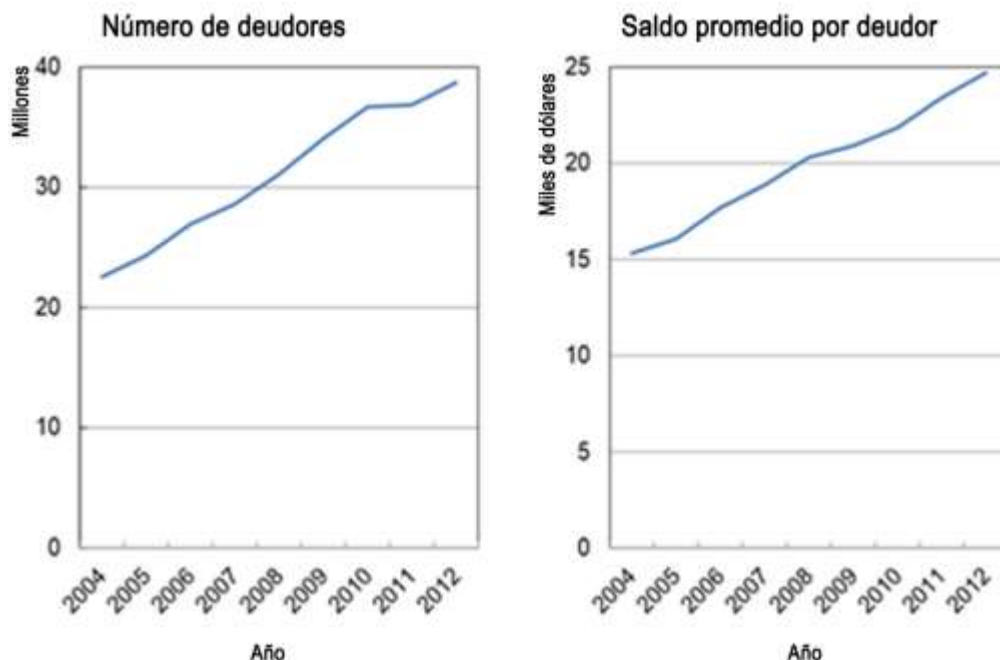
Fuente: Donghoon Lee, *Household Debt and Credit: Student Debt*, [PDF], EUA, Federal Reserve Bank of New York, 28 de febrero de 2013, p. 5²⁵¹.

Por otra parte, es indispensable resaltar entre cuánta gente se distribuye el monto total de deuda que conforma la burbuja estudiantil, para esto la gráfica 22 señala la tasa de crecimiento de prestatarios de créditos universitarios, así como el promedio de deuda. Además, se observa el crecimiento constante de la tasa de prestatarios, la cual llegó a ser de poco menos de \$40 millones de personas en 2012, mientras que la tasa de monto de deuda también crece año con año, entonces se puede afirmar que cada vez hay más prestatarios con créditos más grandes:

²⁵¹ Home Equity Line of Credit (HELOC) es una línea de crédito extendida a un propietario de un inmueble. Este crédito utiliza el bien inmueble como garantía, tiene una tasa variable y se establece una cifra máxima del préstamo. Cfr. Investopedia, *Home Equity Line of Credit – HELOC*, [en línea], Dirección URL: <http://www.investopedia.com/terms/h/homeequitylineofcredit.asp>, [consulta: 5 de mayo de 2015]. [Traducción propia]

Gráfica 22

Número de prestatarios y monto promedio por persona de 2004 a 2012.



Fuente: Donghoon Lee, Household Debt and Credit: Student Debt, [PDF], EUA, Federal Reserve Bank of New York, 28 de febrero de 2013, p. 7.

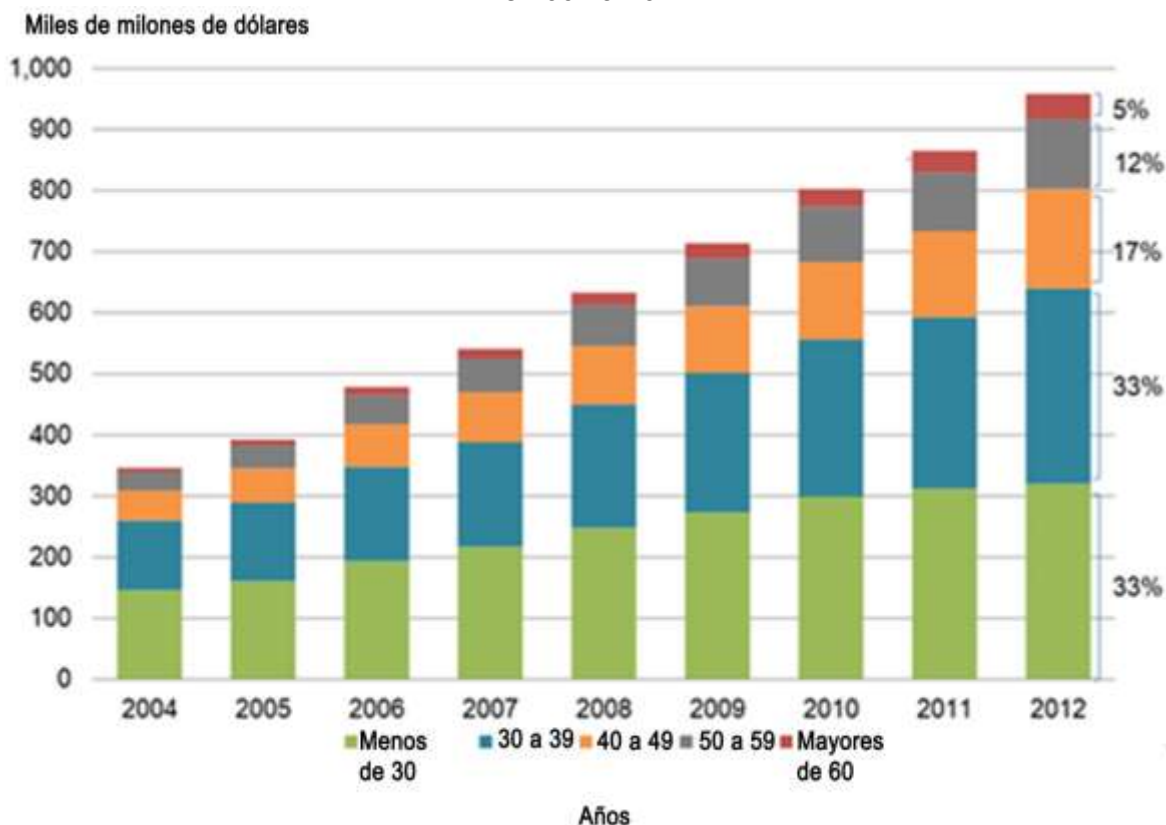
Conocer la cantidad total de prestatarios es importante porque ayuda a especificar qué porcentaje de la población está endeudada y de cuántos depende el estallido de la burbuja. Si en 2012 había poco menos de 314 millones de personas²⁵² en EUA y ya existían 40 millones de deudores entonces el 13% de la sociedad estadounidense debía algún tipo de crédito estudiantil. Actualmente no se cuenta con el número de deudores ni con el total de habitantes de EUA del año 2014, sin embargo, es indudable que ambas tasas se incrementaron.

Otro de los factores que cabe señalar es la diversificación de los prestatarios, es decir, con el aumento en el acceso a la educación superior, los estudiantes que asumen algún tipo de crédito provienen de distintos grupos de edad, como se muestra en la siguiente gráfica:

²⁵² La población total se basa en la definición de población, que cuenta a todos los residentes, independientemente de su estado legal o ciudadanía. Cfr. World Bank, *Population, total*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://data.worldbank.org/indicador/SP.POP.TOTL>, [consulta: 8 de mayo de 2015]. [Traducción propia]

Gráfica 23

Porcentaje de préstamos estudiantiles por grupo de edad en miles de millones de dólares.
De 2004 a 2012.



Fuente: Donghoon Lee, Household Debt and Credit: Student Debt, [PDF], EUA, Federal Reserve Bank of New York, 28 de febrero de 2013, p. 4.

La gráfica 23 resalta que el mayor porcentaje de deuda la tienen ciudadanos pertenecientes a grupo de edad por debajo de los treinta años y entre 31 y 39 años. Esto quiere decir que la burbuja se sostiene por miembros de los grupos económicamente más productivos. Esta es la causa por la cual no estalla la burbuja. A pesar que estas personas se encuentra frente a altas tasas de desempleo y a puestos de trabajo mal remunerados, el gobierno federal, el mayor prestamista estudiantil, está confiando en la productividad de este sector social y en su futura capacidad de pago para cubrir sus créditos. Esta es la razón por la que no permite la declaración de bancarrota como forma de eliminación de adeudo estudiantil.

Luego de analizar las gráficas, se puede destacar que el endeudamiento estudiantil ha tenido repercusiones en los sectores sociales más productivos y que

pertenecen a la población económicamente activa de EUA. Esta situación trae consecuencias económicas y sociales, no sólo por todo lo que se le debe al gobierno federal, sino también los daños colaterales que tienen los prestatarios.

[...] estudiantes con una deuda universitaria considerable no emprenden negocios [...] sabemos por encuestas, que son menos propensos a comprar casas, que son menos propensos a iniciar sus vidas. Esto no sólo es un problema de esos estudiantes con un gran monto, sino es un problema para la economía [...] ²⁵³.

Los individuos que asumieron un préstamo, público o privado, y que entran en la tasa de morosidad, afectan su salud crediticia, perjudicando la posibilidad de adquirir un automóvil o una casa a través de un crédito. Inclusive algo tan sencillo como una tarjeta de crédito puede dificultarse.

Estas restricciones se traducen como la incapacidad de la población para obtener bienes y servicios, lo que disminuye el consumo, lo que afecta directamente al crecimiento de la economía. Es decir, la tasa de morosidad de la deuda estudiantil no provocaría una recesión como la de 2009, pero claramente está afectando la capacidad de consumo de un gran porcentaje de la población. En lugar que los préstamos permitan la movilidad económica de los egresados y con ello eleven su consumo, el adeudo de estos mismos son los que merman la capacidad adquisitiva de las personas.

3.3. Las políticas de educación superior aplicadas por Barack Obama

Es indiscutible la complicada etapa que vivía EUA cuando Barack Obama asumió la presidencia. La nación entera acababa de presenciar el estallido de la burbuja inmobiliaria, la cual no sólo perturbó la economía estadounidense, sino que afectó a todo el mundo, mediante su propagación por el sistema financiero global. Luego de la crisis de todos los sectores económicos del país llegó la recesión de 2009, la cual tenía que ser resuelta por el nuevo mandatario.

²⁵³ Greg Gottesman, *op. cit.* [consulta: 20 de marzo de 2015]. [Traducción propia]

Por tal motivo, en la administración del Presidente Obama se aplicaron una serie de políticas que trataron de atenuar los estragos económicos y sociales provocados por la crisis de 2008, tales como los rescates financieros a instituciones privadas, empresas automotrices, aumento del gasto en seguros para el desempleo, entre otras.

Es importante aclarar que las políticas más importantes estaban dirigidas a resolver los problemas derivados con las hipotecas, fuente originaria de la crisis, sin embargo, a lo largo de su administración, el Presidente Obama ha realizado una serie de acciones que han cambiado de manera significativa el modelo de financiamiento de la educación superior estadounidense. Dichos cambios han tenido efectos relevantes en la sociedad y sobre todo en la economía del país.

En este apartado se mencionarán las propuestas, reformas y los cambios más trascendentes que se han realizado a partir de la entrada de Obama en la Casa Blanca. De esta manera se podrá analizar cuál ha sido el enfoque de las políticas del presidente para resolver el financiamiento estatal y federal, el aumento exponencial de la burbuja de la deuda educativa y el gran incremento en la tasa de morosidad de los prestatarios.

Para el gobierno de Obama, la cuestión del endeudamiento estudiantil ha sido una prioridad dentro de las políticas para la recuperación económica, después de la Crisis de 2008, recordemos que la deuda universitaria es la única tasa de endeudamiento que ha crecido significativamente después de la recesión de 2009, superando la deuda por préstamos para automóviles y la de las tarjetas de crédito.

La gran reforma concerniente al financiamiento de la educación superior realizada por la administración de Obama fue la *Health Care and Education Reconciliation Act* de 2010. Estas modificaciones aprobadas por el Congreso el 21 de marzo y firmadas como ley por el Presidente Obama el 30 de marzo de 2010 materializaban los objetivos planteados por el mandatario dos meses antes, como respuesta a la problemática universitaria:

Vamos a decirle a otro millón de estudiantes que cuando se gradúen, sólo estarán obligados a pagar el 10% de sus ingresos en préstamos estudiantiles, y [que] la totalidad de su deuda será perdonada luego de 20

años – y perdonada después de 10 años si eligen [hacer] una carrera en el servicio público, porque en los Estados Unidos de América, nadie debería ir a la quiebra por haber elegido ir a la universidad²⁵⁴.

En general, el acta plantea un mayor apoyo económico de parte del gobierno dentro de los sectores de la educación y la salud (ObamaCare), temas que han sido ejes importantes dentro de las políticas de la administración de Obama y que han sido sumamente criticados.

En el caso de la educación superior, la nueva ley estableció que²⁵⁵:

- 1) Se aumentaría el apoyo a los estudiantes de bajos ingresos y pertenecientes a minorías, por lo que se elevará el monto de la Beca Pell;
- 2) Los padres obtendrían más facilidades al asumir préstamos federales para pagar la educación superior de sus hijos;
- 3) El 1º de julio de 2010 se terminaría el proceso de aseguramiento federal de préstamos estudiantiles provenientes de instituciones privadas (*FFEL Program*). En cambio, los préstamos serán otorgados y administrados directamente por el Departamento de Educación mediante el Programa de Préstamos Directos (*Direct Loan Program*);
- 4) Una vez que los estudiantes matriculados a partir de 2014 entren al programa de préstamos directos, ellos podrán elegir uno de los cinco planes de pago creados bajo esta nueva ley;
- 5) Para los estudiantes matriculados a partir de 2014 que hayan cumplido con sus pagos mensuales, verán su saldo perdonado después de 20 o 25 años (dependiendo el plan de pagos que eligieron). Trabajadores públicos (maestros, enfermeras y los que están en el servicio militar) verán cualquier deuda perdonada luego de 10 años;
- 6) Se aumentará la financiación para el *Community College*²⁵⁶.

²⁵⁴ Presidente Obama, 27 de enero de 2010. The White House, *Ensuring That Student Loans are Affordable*, [en línea], EUA, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/issues/education/higher-education/ensuring-that-student-loans-are-affordable>, [consulta: 8 de diciembre de 2014]. [Traducción propia]

²⁵⁵ Cfr. *Ídem*

²⁵⁶ Los Colegios Comunitarios o escuela técnicas son instituciones públicas que otorgan “títulos técnicos” por haber cursado una carrera de 2 años. Al término de los estudios el alumno puede ser transferido a una universidad donde curse otros 2 años de clases para poder obtener un título universitario (Bachelor Degree). Cfr. Fullbright, *Study in the USA: Two-Year Associates Degree*, [en línea], Reino Unido, Dirección URL:

Estos seis puntos deben ser analizados para conocer la situación actual del modelo de financiamiento universitario en EUA. En primer lugar, el gobierno se comprometió a elevar año con año, el monto máximo de Beca Pell, lo cual ha sido cumplido y es favorable para los estudiantes de bajos ingresos²⁵⁷. Como se ha visto, la Beca Pell es fundamental dentro del financiamiento estudiantil que no tiene que ser devuelto, de éste depende la cantidad de préstamos asumidos por el sector estudiantil. A pesar de esto, sigue sin ser suficiente ayuda para la cantidad creciente de universitarios.

En segundo lugar, esta ley busca beneficiar a más alumnos a través de los préstamos PLUS, los cuales se les otorgan a los padres. Recordemos que este tipo de crédito es uno de los factores que señala la Reserva Federal como elemento fundamental para comprender el incremento de la deuda estudiantil. No obstante, aunque el gobierno expanda la posibilidad de obtener este crédito a más personas, no necesariamente es bueno, porque sigue aumentado la burbuja.

Como tercer punto se encuentra la eliminación del programa FFEL. Se señaló anteriormente, que este programa garantizaba los préstamos privados que los bancos les otorgaban a los estudiantes. Esta reforma es el factor más importante, económicamente hablando, para que la burbuja haya crecido abruptamente en los últimos cuatro años, haciendo responsable al gobierno federal de la mayor parte de endeudamiento estudiantil.

En cuarto lugar, la eliminación del programa FFEL provocó que a partir de julio de 2010 todos los préstamos federales se hicieran a través del Programa de Préstamos Directos William D. Ford (*Direct Loan Program*). Conocido también como el *Obama Student Loan Forgiveness*, este programa crea cinco planes de pago que buscan reducir la tasa de morosidad de los créditos estudiantiles federales. Cabe aclarar que estos planes de pagos, al igual que las

<http://www.fulbright.org.uk/study-in-the-usa/undergraduate-study/getting-started/associates-degrees>, [consulta: 15 de septiembre de 2014]. [Traducción propia]

²⁵⁷ En 2013 el monto máximo de Beca Pell fue de \$5,645 dólares para llegar a ser en 2014 de \$5,730 dólares. Cfr. Charles Dervarics, "Obama Administration's 2014 Education Budget Proposal Boosts Pell Grant, Seek Interest Rate Change", [en línea], EUA, *diverseeducation.com*, 10 de abril de 2013, Dirección URL: <http://diverseeducation.com/article/52539/>, [consulta: 15 de abril de 2014]. [Traducción propia]

condonaciones, no aplican para los préstamos realizados por instituciones privadas. Estos planes son²⁵⁸.

- **Pago básico (*Standard Repayment*):** El prestatario pagará una cantidad fija cada mes. El pago se determina por el monto, la tasa de interés y el plazo del préstamo;
- **Pago Gradual (*Graduated Repayment*):** El prestatario puede hacer pagos más bajos que en el *Standard Repayment* pero aumentarán gradualmente cada dos años;
- **Pago Condicionado al Ingreso (*Income Contingent Repayment, ICR*):** En este plan el prestatario realiza pagos basados en su ingreso, tamaño de su familia, saldo del préstamo y la tasa de interés. El pago debe ser de no más del 20% del ingreso discrecional²⁵⁹ del deudor. El crédito es condonado luego de 25 años de realizar los pagos;
- **Pago Basado en el Ingreso (*Income Based Repayment, IBR*):** Este plan basa el pago de los prestatarios estrictamente en sus ingresos y en el tamaño de su familia, el saldo del préstamo y la tasa de interés no se utilizan para calcularlo. El prestatario tiene la obligación de pagar el 15%²⁶⁰ de su ingreso discrecional. La deuda será condonada luego de 25 años de realizar los pagos;
- **Pay As You Earn (PAYE):** Este plan tiene generalmente el pago más bajo. Se basa en el ingreso pero utiliza sólo el 10% de sus ingresos

²⁵⁸ Cfr. Student Debt Relief, *Obama Student Loan Forgiveness*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www.studentdebtrelief.us/forgiveness/obama-student-loan-forgiveness/>, [consulta: 15 de abril de 2014]. [Traducción propia]

²⁵⁹ Para el *Classic IBR*, *2014 IBR* y el *PAYE*, el ingreso discrecional es la cantidad de ingreso bruto ajustado (*Adjusted Gross Income, AGI*) por encima del 150% del nivel de pobreza para el tamaño de hogar del prestatario. Para el *ICR* el *AGI* es por encima del 100%. Cfr. IBRinfo, *Summary of Existing IDR Options in the U.S.*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www.ibrinfo.org/existingidr.vp.html>, [consulta: 15 de abril de 2014]. [Traducción propia]

²⁶⁰ Los planes *IBR* se dividen en dos: el primero, el *Classic IBR* indica a los prestatarios que obtuvieron su préstamo a partir de 2009 a realizar pagos de no más del 15% de sus ingresos discretionales; el segundo, el *2014 IBR* indica a los prestatarios que obtuvieron su préstamos luego del 1° de julio de 2014 a realizar pagos de no más del 10% de sus ingresos discretionales. Cfr. IBRinfo, *What are these programs?*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www.ibrinfo.org/what.vp.html>, [consulta: 15 de abril de 2014]. [Traducción propia]

discrecionales, en lugar del 15% utilizado en el IBR. Aquí la deuda se perdona luego de 20 años de haber realizado los pagos.

Como quinto punto, está la creación de la condonación de Préstamos a Servidores Públicos (*Public Service Loan Forgiveness, PSLF*), el cual establece que los trabajadores del sector público que cumplan con 10 años de pagos, o realicen 120 pagos, se les perdonara la deuda restante de su crédito. Cabe resaltar que el prestatario tiene que comprometerse a trabajar durante 10 años en el sector público, si deja el gobierno antes de realizar los 120 pagos, no importa que tan poco estuviera de concluir todos los pagos, esa persona no verá su deuda condonada mediante el PSLF²⁶¹.

El sexto y último punto de la Ley estipula el aumento en el apoyo a las instituciones pertenecientes a la *Community College*. Particularmente la propuesta que asegura la accesibilidad a estas universidades técnicas causó mucha conmoción a inicios de 2015 y se podría decir que será la iniciativa concerniente a educación superior con la que cierre el Presidente Obama su administración.

El 8 de enero el mandatario anunció su propuesta para otorgar a los estudiantes dos años de estudios gratis dentro de cualquier *Community College*. La iniciativa establece que el gobierno federal cubrirá tres cuartas partes del costo de la matrícula mientras el resto será pagado por el gobierno estatal. Con esto, a los alumnos sólo les correspondería pagar los gastos en libros, alojamiento, transportes, etc. El Presidente Obama declaró que:

En pocas palabras, lo que me gustaría hacer es ver que los dos primeros años de *Community College* son gratis para todos aquellos que estén dispuestos a trabajar por ello [...] Es algo que podemos lograr, y es algo que

²⁶¹ Cfr. Katy Hopkins, *Federal Student Loan Repayment Plans That Lower Payments, Forgive Debt*, [en línea], EUA, usnews.com, 7 de agosto de 2012, Dirección URL: <http://www.usnews.com/education/best-colleges/paying-for-college/articles/2012/08/07/federal-student-loan-repayment-plans-that-lower-payments-forgive-debt>, [consulta 10 de octubre de 2013]. [Traducción propia]

va a formar a nuestra fuerza laboral para que podamos competir con cualquiera en el mundo²⁶².

En el discurso no mencionó cuánto costaría el programa ni de dónde vendría el dinero, por lo que causó mucha atención. Sin embargo, al mandar la propuesta “*American College Promise*” al Congreso se supo que la iniciativa les costará a los contribuyentes más ricos²⁶³ \$60 mil millones de dólares en 10 años y que beneficiaría a 9 millones de estudiantes al año²⁶⁴. El presidente Obama destacó durante *The State of the Union Adress 2015*, un discurso anual ante el Congreso, que:

Vamos a cerrar las lagunas [fiscales] que conducen a la desigualdad por permitir que el 1% [de los más ricos] evada el pagar impuestos sobre su riqueza acumulada [...] Podemos utilizar ese dinero para ayudar a más familias a pagar por el cuidado de sus hijos y mandar a sus hijos a la universidad. Necesitamos un código de impuestos que realmente ayude a los estadounidense que trabajan tratando de obtener una ventaja en la nueva economía, y podemos lograrlo juntos²⁶⁵.

Esta iniciativa se ve obstaculizada principalmente por la mayoría republicana del Congreso. Además, como la liquidez de esta programa dependerá primero de una reforma fiscal, es muy probable que no sea aprobada. Asimismo hay que considerar la situación financiera de los Estados, si en este momento enfrentan dificultades para dar financiamiento a las universidades públicas, el apoyo a los

²⁶² Gregory Korte, “Obama to propose two years of free community colleges”, [en línea], EUA, *college.usatoday.com*, 8 de enero de 2015, Dirección URL: <http://college.usatoday.com/2015/01/08/obama-to-propose-two-years-of-free-community-college/>, [consulta: 9 de enero de 2015]. [Traducción propia]

²⁶³ En su penúltimo discurso ante el Congreso (*The State of the Unión Adress*) el Presidente Obama anunció una reforma fiscal para aumentar los impuestos a los estadounidenses más ricos de la nación, con la cual se financiaría la iniciativa *American College Promise*. Cfr. Eric Bradner, *Obama: ‘Tonight, we turn the page*, [en línea], EUA, *cnn.com*, 21 de enero de 2015, Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2015/01/20/politics/state-of-the-union-address-2015-preview/>, [consulta: 22 de enero de 2015]. [Traducción propia]

²⁶⁴ Cfr. Stephen Dash, “A Guide to Obama’s Free Community College Plan”, [en línea], EUA, *huffingtonpost.com*, 5 de abril de 2015, Dirección URL: http://www.huffingtonpost.com/stephen-dash-a-guide-to-obamas-free-co_b_6801726.html, [consulta: 10 de abril de 2015]. [Traducción propia]

²⁶⁵ Es probable que el presidente ahondará más en este tema cuando pida aprobación para el presupuesto fiscal de 2016. Megan McClean, *Obama Highlights ‘Free’ Community College Plan, Tax Reform In State of the Union Adress*, [en línea], EUA, *nasfaa.org*, 21 de enero de 2015, Dirección URL: http://www.nasfaa.org/Main/orig/2015/open/Obama_Highlights_Free_Community_College_Plan_Tax_Reform_In_State_Of_The_Union_Address.aspx, [consulta: 22 de enero de 2015]. [Traducción propia]

colegios comunitarios podría ocasionar presiones fiscales dentro de las administraciones estatales.

Es importante señalar que estas políticas y programas aplicados durante el gobierno de Obama no estuvieron orientadas a reducir los costos del sector universitario, sino que van dirigidos a ampliar las modalidades de pago para combatir la tasa de morosidad e incumplimiento.

Basado en estas políticas, se puede afirmar que el gobierno de Obama no identificó el problema universitario como una crisis de endeudamiento sino de pago²⁶⁶, esta es una de las principales críticas a estas medidas, las cuales no resuelven el problema del alto costo de la educación superior, sino solamente se enfocan en el pago de los créditos sin plantear verdaderas soluciones como la exigencia de los gobiernos estatales para que eleven su apoyo a los colegios públicos, o alguna de las propuestas exigidas por la sociedad, como lo fue en el caso del movimiento *Occupy Wall Street*.

Es evidente el compromiso que tiene el Presidente Obama con respecto a la mejora de la accesibilidad universitaria por parte de la sociedad estadounidense a pesar de la desaprobación y crítica a sus programas, sin embargo, sus políticas siguen sin resolver la problemática en su totalidad, los planes de pago planteados no cubren a los prestatarios de hace décadas, los cuales son un porcentaje importante de la burbuja de deuda estudiantil.

A lo largo de este trabajo se observó que el sector educativo tiende a privatizarse cada vez más, siendo las políticas de Obama una de las pocas acciones que han aliviado, temporalmente por lo menos, al sector endeudado de la sociedad estadounidense. Podría afirmarse que estas acciones son de tipo preventivas a corto plazo, para así evitar una crisis como la del 2008. Está claro que la burbuja de deuda estudiantil no causaría el mismo daño que el estallido de la deuda inmobiliaria, debido a que el monto no es nada comparable con el de las hipotecas y además el Gobierno Federal ha tomado precauciones, a partir del

²⁶⁶ Cfr. James McAndrew, *Student Debt and Higher Education Financing: A Public Finance Perspective*, [en línea], EUA, Federal Reserve Bank of New York, 5 de febrero de 2015, Dirección URL: <http://www.newyorkfed.org/newsevents/speeches/2015/mca150205.html>, [consulta: 8 de mayo de 2015]. [Traducción propia]

desastre del 2008, para prevenir y contrarrestar otras posibles causas de crisis económicas.

El tema del financiamiento de la educación universitaria en EUA será un tema de discusión por los años siguientes, debido a que ésta es un pilar dentro de la sociedad estadounidense y resulta un problema a mediano y largo plazo que se base a través de créditos, modelo que se ha tornado casi insostenible en el país.

Conclusiones

En la presente investigación, se observó que la privatización de las instituciones de educación superior en EUA ha ocasionado un endeudamiento generalizado por parte del sector estudiantil, el cual ocasiona consecuencias sociales, políticas y económicas. Este modelo donde las universidades se privatizan y el gobierno federal otorga financiamiento para asegurar la accesibilidad de la población a la educación superior es uno de los problemas más importantes que tiene que afrontar el país.

En la primera parte de esta investigación se destacó que la educación superior nació como un bien público, siendo el gobierno estatal o el federal quien entregaba los recursos para fundar y mantener a los colegios. Es así como crece el número de instituciones y aumenta la accesibilidad a la educación universitaria por parte de la población estadounidense.

Sin embargo, circunstancias coyunturales provocaron que el sistema universitario cayera en periodos de crisis, lo que ocasionó un paulatino recorte de la ayuda pública para elevar aún más la participación privada. Dicho proceso de privatización acompañó al desarrollo del sector educativo superior desde el movimiento de independencia de EUA hasta hoy en día.

El desarrollo de la historia de la educación superior estadounidense refleja que el sistema universitario no está exento de los efectos del ciclo económico capitalista, el cual, según Wesley Mitchell, está conformado por los elementos de: expansión o recuperación, auge, recesión o crisis, depresión y nuevamente recuperación. Desde el movimiento de Independencia se pueden señalar las consecuencias de los ciclos económicos en la educación superior.

En 1776, una vez acabado el movimiento independista se puede hablar de una expansión de la educación superior en las colonias del norte, debido al aumento en la fundación de nuevas universidades, para llegar en 1861 a la crisis de la Guerra de Secesión, donde el Estado no se encuentra con la suficiente solidez financiera para sostener los colegios, lo que ocasionó que se privatizaran. Luego de terminar la guerra civil, nuevamente hay un gasto importante en

educación superior, con las escuelas *land-grant* en 1865, siendo la Crisis del 29 nuevamente la etapa de recesión.

Sin lugar a dudas, el ciclo más evidente que afectó a la educación superior fue el que ocurrió en la segunda mitad del siglo XX. Luego de la IIGM, EUA realiza enormes inversiones para elevar el acceso a la educación universitaria, los programas de inteligencia militar y el desarrollo de tecnología espacial los cuales resultaron el auge de su hegemonía en el sistema internacional, sin embargo, el modelo de financiamiento educativo entra en crisis a partir de la administración del Presidente Reagan. El apoyo federal se reduce, las universidades públicas aumentan los costos de matriculación mientras que la tasa de alumnos no deja de crecer.

El último efecto cíclico que ha sufrido el sector universitario fue el de la primera década del siglo XXI. El gasto estatal y el federal se habían mantenido a tasas de crecimiento constantes, hasta que se redujeron drásticamente a partir del estallido de la burbuja inmobiliaria en 2007, sobre todo el gasto de parte de los gobiernos estatales, provocando una crisis de endeudamiento y un aumento exponencial a la deuda estudiantil a nivel nacional.

Esta parte de la investigación se basó en señalar cuál fue el contexto en el constante proceso de privatización que originó el paulatino endeudamiento de los universitarios. Además, esclarece la importancia del título universitario dentro de la sociedad estadounidense, el cual siempre se ha planteado como la llave para la movilidad económica ascendente dentro de un sistema meritocrático y materialista.

En la segunda parte, se estableció que el alumnado no tiene una opción económicamente viable que no implique asumir algún tipo de crédito, público o privado. Debido a que las escuelas fundadas en un principio con recursos públicos, se han ido integrando al sector privado, ocasionando que el precio para realizar estudios de licenciatura y posgrados sea elevado.

Además, con la disminución del apoyo estatal luego del estallido de la burbuja inmobiliaria en 2007, las universidades públicas ya no pueden garantizar el acceso a la población local. Los precios de estas instituciones aumentaron y

esto dificulta que las personas de bajos ingresos obtengan un grado académico sin el riesgo de salir con una gran deuda que los perjudique a largo plazo.

Sin embargo, el problema no es solamente causado por los altos precios de matriculación y los gastos por asistir a la universidad, sino también por la tasa de desempleo que aumentó considerablemente luego de la crisis del 2008, sin mencionar la expansión del subempleo y la baja en los salarios. Todos estos factores afirmaron la crisis de pago en la que están inmersos más de 40 millones de prestatarios en EUA.

Este endeudamiento estudiantil universitario tiene un impacto social negativo que se ha manifestado con movimientos sociales, tales como *Occupy Wall Street*, sin contar las consecuencias legales y crediticias que padece cada uno de los prestatarios considerados morosos dentro de EUA. Por otra parte, las políticas aplicadas por Obama son el mejor indicador de la preocupación del gobierno por darle solución a la burbuja estudiantil, no es por nada que este tema haya sido retomado luego de décadas sin haber ningún cambio, todo esto porque la tasa de endeudamiento, pero sobre todo por la tasa de morosidad, ha llegado a ser una de las grandes problemáticas que enfrentarán los futuros gobiernos en EUA.

En la última parte, se enlistó los tres actores que influyen en la solución del endeudamiento estudiantil y en la prevención del estallido de la burbuja. En primer lugar se encuentra la sociedad organizada, debido a que es el actor más perjudicado por esta situación y el más indispensable para resolver el problema de los préstamos. Es por esto que los movimientos sociales o la participación de Organizaciones No Gubernamentales que presenten propuestas y alternativas viables para modificar, reestructurar o cambiar por completo el sistema de financiamiento estudiantil son necesarias dentro del debate.

En segundo lugar, el sector económico es el actor encargado de identificar, estudiar, analizar y resolver las repercusiones financieras que trae consigo la burbuja estudiantil. Instituciones como la Reserva Federal tienen la obligación de prevenir y hacer todo lo posible para evitar nuevamente el estallido de otra burbuja financiera, por más mínima que sea, además de crear políticas de regulación que

garanticen la estabilidad económica a nivel nacional y que evite otra crisis económica.

Por último, la participación política representada por la administración del Presidente Barack Obama. No cabe duda que durante su gobierno, se realizaron políticas y se aprobaron leyes que buscaron solucionar la situación actual de la deuda. Sin embargo, estas iniciativas no combatieron el problema de fondo, es decir, dieron alternativas a los prestamistas actuales y futuros pero no arreglaron la situación de los deudores que se han acumulado en las últimas décadas, y que conforman un porcentaje importante de la burbuja estudiantil.

Es por esto que las propuestas y acciones que solucionen la cuestión del endeudamiento no vendrán de un solo actor sino de la combinación de estos tres. La sociedad, el apoyo político y el respaldo de las instituciones económicas, serán los factores que den una alternativa exitosa que ayude a consolidar un nuevo modelo de financiamiento educativo más democrático y menos problemático.

Este trabajo de investigación confirmó la hipótesis inicial, la que planteó que la creciente deuda educativa universitaria y sus consecuencias en el sector estudiantil es un factor que tiene implicaciones sociales y podría generar una desestabilización de la economía como consecuencia de la elevada tasa de morosidad.

Tal vez las medidas que se han aplicado pueden verse como una opción reduccionista, es decir, considerar que para resolver todos los problemas de financiamiento y sus daños colaterales es necesario solamente “gastar más dinero en educación”. Sin embargo, la solución o soluciones deben ser más complejas que eso. Ningún problema será resuelto si el dinero no es dirigido sabiamente. Hay que tener en cuenta que las becas, los préstamos, los créditos fiscales y los programas de trabajo de medio tiempo tienen distintos efectos a largo plazo sobre los estudiantes y egresados.

El gasto en educación superior, debería dirigirse a promover y aumentar el financiamiento que no tiene que ser devuelto, becas y *work-study programs*, en lugar de enfocarse tanto en los préstamos. Asimismo, fomentar entre los gobiernos locales y estatales una mayor participación del gasto en los colegios

públicos, por lo menos, que realicen la misma inversión que había antes del 2007 una vez que la economía nacional se recupere.

Por su parte, crear opciones distintas a los créditos educativos generará un cambio más profundo en el modelo universitario, debido a que los préstamos estudiantiles no funcionan para bajar el costo de la educación, son sólo un mecanismo que permite a los estudiantes posponer el pago de la universidad hasta que se gradúen, por más alto que este sea. En pocas palabras, es una opción que sólo hace que siga funcionando el sistema, el cual ya está fallando.

Hasta ahora se han mencionado alternativas que repercuten directamente al contribuyente, todos los programas, créditos e iniciativas promovidas por Obama saldrán directamente del gasto fiscal, sin embargo, es evidente que resolver el endeudamiento estudiantil es un proceso que comienza desde la concientización del alumnado hasta una participación activa de parte de las instituciones involucradas en el sector de la educación superior.

Uno de los grandes problemas que no permite la solución de la crisis de pago de la deuda universitaria es la situación laboral. Como se aclaró en esta investigación, la remuneración de los puestos de trabajo que requieren algún grado universitario ha ido a la baja, es decir, los salarios han caído. A pesar de la dificultad de encontrar un empleo, el egresado tiene que enfrentarse a un trabajo mal pagado, con lo que se le complicará realizar los pagos de su crédito estudiantil. Es por esto que los colegios deben otorgar información precisa del desarrollo de las carreras que imparten en el mundo laboral, para que así el alumnado esté consciente de lo que se enfrentará y no pague por una carrera sobrevalorada sin ninguna oportunidad laboral.

Otra alternativa viable, y que ha incrementado, son las certificaciones en línea, la cual responde a la pregunta ¿cómo se puede educar a más estudiantes con menos dinero? La tecnología siempre ha servido para reducir costos en distintos procesos de comunicación o de producción. En este caso, el costo por los cursos en línea son relativamente más bajos que las matriculaciones, además representa el ahorro de gastos como alojamiento y comida.

Por otra parte, la situación de la educación superior estadounidense, basada en la disminución del Estado dentro de las instituciones educativas, ha causado problemas dentro de la recuperación económica del país. Además, se contraponen a la visión democrática que ha regido a este país debido a que el modelo de financiamiento es desigual para distintos sectores de la población, como se muestra a lo largo de la investigación. Se debe renovar el modelo a un sistema donde el endeudamiento sea una excepción, un caso alejado, y no la norma que siguen más del 90 % de los universitarios.

En resumen, los pasos para reducir y mejorar el sistema de financiamiento educativo deben seguir el camino de optimizar los préstamos estudiantiles. Reducir la complejidad de los créditos, mejorar el enfoque de hacia quiénes van esos préstamos, alentar la conclusión de estudios de parte de los alumnos, hacer conciencia en el estudiante y generar un endeudamiento prudente.

Finalmente, la cuestión de la deuda será un tema retomado durante las administraciones siguientes, sobre todo porque no se ha llegado a una solución generalizada de la situación de la mayoría de los prestatarios, sino a un aplazamiento del estallido de la burbuja. Ningún gobierno quisiera otro percance económico luego de haber vivido una gran crisis, por más mínimo que sea.

Fuentes de Consulta

Bibliografía

Girón, Alicia; Chapoy, Alma, *El derrumbe del sistema financiero internacional*, México, Instituto de Investigaciones Económicas-UNAM, 2009, 241 pp.

Katz, Michael, The Role of American Colleges in the Nineteenth Century, *History of Education Quarterly*, No. 2, Vol. 23, EUA, Summer, 1983, 215-223, pp.

Levine, David O., *The American College and the Culture of Aspiration 1915-1940*, EUA, Cornell University Press, 1986, 281 pp.

Lucas, Christopher J., *American Higher Education: A history*, EUA, St. Martin's Press New York, 1994, 375, pp.

Mills, Wright, *La élite del poder*, México, Fondo de Cultura Económica, 1975, 388 pp.

Ordovensky, Pat, *USA Today's Financial Aid for College*, EUA, Peterson's, 1994, 154 pp.

Priest Douglas; St. John Edward, *Privatization and Public Universities*, EUA, Indiana University Press, 2006, 299 pp.

Reynolds, Glenn, *The Higher Education Bubble*, EUA, Encounter Books, 2012, 56 pp.

Rudolph, Frederick, *The American College & University: A History*, EUA, University of Georgia Press, 1962, 563 pp.

S/a, *La Constitución de los Estados Unidos de América*, EUA, The World Book, Inc, 1986, 60 pp.

S/a, "El perfil Alan Greenspan. El Oráculo Económico", *Historia TIME del siglo XX*, Barcelona, Editorial Sol 90, 2011, 95 pp.

Schapiro, Morton; Michael S.; McPherson, *The Student Aid Game: Meeting Need and Rewarding Talent in America Higher Education*, EUA, Princeton University Press, 1997, 177 pp.

Thelin John R., *A history of American higher education*, EUA, Johns Hopkins University Press, 2004, 425 pp.

Weber, Max, *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*, Barcelona, Ediciones Península, 2008, 286 pp.

Fuentes Electrónicas

Becker, Gary, *Human Capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education*, [PDF], Washington D.C., EUA, Columbia University Press, 1964, pp. 45-78, Dirección URL: <http://www.nber.org/chapters/c3730.pdf>.

Bradner, Eric, *Obama: 'Tonight, we turn the page'*, [en línea], EUA, *cnn.com*, 21 de enero de 2015, Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2015/01/20/politics/state-of-the-union-address-2015-preview/>.

Bump, Greg, *UW-Madison's economic impact to Wisconsin \$15 billion annually, study says*, [en línea], EUA, University of Wisconsin–Madison, Dirección URL: <http://news.wisc.edu/23658>.

Celis, Bárbara, “Los universitarios estadounidenses se ahogan en préstamos”, [en línea], España, *elpais.com*, 10 de enero de 2012, Dirección URL: http://sociedad.elpais.com/sociedad/2012/01/10/actualidad/1326174143_330152.html.

Dash, Stephen, “A Guide to Obama’s Free Community College Plan”, [en línea], EUA, *huffingtonpost.com*, 5 de abril de 2015, Dirección URL: <http://www.huffingtonpost.com/stephen-dash/a-guide-to-obamas-free-college-plan-6801726.html>.

Dervarics, Charles, “Obama Administration’s 2014 Education Budget Proposal Boosts Pell Grant, Seek Interest Rate Change”, [en línea], EUA, *diverseeducation.com*, 10 de abril de 2013, Dirección URL: <http://diverseeducation.com/article/52539/>.

Equal Justice Works, *Reforms Could Combat Rising Student Loan Defaults*, [en línea], EUA, *usnews.com*, 9 de octubre de 2013, Dirección URL: <http://www.usnews.com/education/blogs/student-loan-ranger/2013/10/09/reforms-could-combat-rising-student-loan-defaults>.

Fleming, Andrew, “Adbusters sparks Wall Street protest”, [en línea], Canadá, *Vancouver.com*, 27 de septiembre de 2011, Dirección URL: <http://www.vancourier.com/news/adbusters-sparks-wall-street-protest-1.374299>.

Friedman, Benjamin M., *Chairman Greenspan’s Legacy*, [en línea], EUA, The New York Review of Books, 20 de marzo, 2008, Dirección URL: <http://www.nybooks.com/articles/archives/2008/mar/20/chairman-greenspans-legacy/>.

Hauffen, Alberto, *Legado del Acta Morrill sigue prodigando beneficios*, [en línea], EUA, University of California, 8 de mayo del 2012, Dirección URL: <http://ucanr.edu/sites/Spanish/Noticias/?uid=5103&ds=199>.

Hiltonsmith, Robert; Draut, Tamara, *The Great Cost Shift Continues: state higher education funding after the recession*, [en línea], EUA, DEMOS, marzo 2014, Dirección URL: <http://www.demos.org/publication/great-cost-shift-continues-state-higher-education-funding-after-recession>.

Hopkins, Katy, *Federal Student Loan Repayment Plans That Lower Payments, Forgive Debt*, [en línea], EUA, *usnews.com*, 7 de Agosto de 2012, Dirección URL: <http://www.usnews.com/education/best-colleges/paying-for-college/articles/2012/08/07/federal-student-loan-repayment-plans-that-lower-payments-forgive-debt>.

Huelsman, Mark, *The Affordable College Compact*", [en línea], EUA, DEMOS, 2014, Dirección URL: <http://www.demos.org/publication/affordable-college-compact>.

Huelsman, Mark, *The Affordable College Compact. A Federal-State Partnership to Increase State Investment and Return to Debt-Free Public Higher Education*, [en línea], EUA, DEMOS, 2014, 29 pp., Dirección URL: <http://www.demos.org/sites/default/files/publications/theaffordablecollegecompact.pdf>.

Investopedia, *Home Equity Line of Credit – HELOC*, [en línea], Dirección URL: <http://www.investopedia.com/terms/h/homeequitylineofcredit.asp>.

Jaramillo, Leonor, *Historia de la educación mundial y en Colombia. Educación en los Estados Unidos*, [en línea], Colombia, Universidad del Norte, Dirección URL: <http://ylang-ylang.uninorte.edu.co:8080/drupal/files/EducacionUSA.pdf>.

Kackett, Brittany, *Treasury Report Examines Increases in Student Borrowing Defaults*, [en línea], EUA, NASFAA, 16 de diciembre de 2014, Dirección URL: http://www.nasfaa.org/Main/orig/2014/open/Treasury_Report_Examines_Increases_in_Student_Borrowing_Defaults.aspx.

Lanza, Allesandra, *Find Solutions for Older Americans With Student Loan Debt*, [en línea], EUA, *usnews.com*, 24 de diciembre de 2014, Dirección URL: http://www.usnews.com/education/blogs/student-loan-ranger/2014/12/24/find-solutions-for-older-americans-with-student-loan-debt?src=usn_tw.

Korte, Gregory, "Obama to propose two years of free community colleges", [en línea], EUA, *college.usatoday.com*, 8 de enero de 2015, Dirección URL: <http://college.usatoday.com/2015/01/08/obama-to-propose-two-years-of-free-community-college/>.

Lee, Donghoon, *Household Debt and Credit: Student Debt*, [PDF], EUA, Federal Reserve Bank of New York, 28 de febrero de 2013, 24 pp., Dirección URL: <http://www.newyorkfed.org/newsevents/mediaadvisory/2013/Lee022813.pdf>.

Lewin, Tamar, "Student-Loan borrowers Average \$26,500 in Debt", [en línea], EUA, *nytimes.com*, 18 de octubre de 2012, Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2012/10/18/education/report-says-average-student-loan-debt-is-up-to-26500.html? r=2>.

Lloyd, Mary, *El endeudamiento estudiantil en EU: ¿modelo a seguir?*, [en línea], México, Seminario de Educación Superior -UNAM-, 15 de diciembre de 2011, Dirección URL: <http://www.ses.unam.mx/publicaciones/articulos.php?proceso=visualiza&idart=1538>.

Marklein, Mary, "Colleges are toughening up on student borrowing", [en línea], EUA, *USAtoday.com*, 25 agosto 2013, Dirección URL: <http://www.usatoday.com/story/news/nation/2013/08/25/colleges-student-loan-defaults/2666173/>.

McAndrew, James, *Student Debt and Higher Education Financing: A Public Finance Perspective*, [en línea], EUA, Federal Reserve Bank of New York, 5 de febrero de 2015, Dirección URL: <http://www.newyorkfed.org/newsevents/speeches/2015/mca150205.html>.

McClellan, Megan, *Obama Highlights 'Free' Community College Plan, Tax Reform In State of the Union Address*, [en línea], EUA, NASFAA, 21 de enero de 2015, Dirección URL: http://www.nasfaa.org/Main/orig/2015/open/Obama_Highlights_Free_Community_College_Plan,_Tax_Reform_In_State_Of_The_Union_Address.aspx.

Ortega Mohedano, Félix, "Activo Tóxico", *Expansión.com*, [en línea], Dirección URL: <http://www.expansion.com/diccionario-economico/activo-toxico.html>.

Pierpont Gardner, David, *A Nation At Risk*, EUA, [en línea], National Commission on Excellence in Education, abril de 1983, Dirección URL: http://datacenter.spps.org/uploads/sotw_a_nation_at_risk_19.

S/a, "Bruselas investigará agencias de calificación por no alertar de la crisis hipotecaria", [en línea], *EFE*, EUA, 2007, Dirección URL: <http://www.invertia.com/noticias/articulo-final.asp?idNoticia=1800366>.

Timiraos, Nick; "The December Jobs Report in 10 Charts", [en línea], EUA, *WallStreetJournal.com*, 9 enero 2015, Dirección URL: <http://blogs.wsj.com/economics/2015/01/09/the-december-jobs-report-in-10-charts/?mod=e2tw>.

Documentos Electrónicos

Adbusters, *#occupywallstreet A shift in revolutionary tactics*, [en línea], Canadá, Dirección URL: <https://www.adbusters.org/blogsblog/occupywallstreet.html>

Center for World University Rankings (CWUR), *CWUR 2015-USA*, [en línea], 17 de julio de 2015, Dirección URL: <http://cwur.org/2015/usa.html>.

CivilRights.org, *Affirmative Action*, [en línea], EUA, 2015, Dirección URL: <http://www.civilrights.org/resources/civilrights101/affirmaction.html?referrer=https://www.google.com.mx/>.

CLASP, *Federal Policy*, [en línea], EUA, Dirección URL: http://www.clasp.org/federal_policy/pages?id=0011.

Colorado State University, *Celebrating the Morrill Act of 1862*, [en línea], EUA, enero de 2013, Dirección URL: <http://www.colostate.edu/morrillact/>.

Consumer Financial Protection Bureau, *Student financial guides*, [en línea] EUA, 2014, Dirección URL: <http://www.consumerfinance.gov/paying-for-college/choose-a-student-loan/#o1>.

Cortes de California, *Ejecución hipotecaria*, [en línea], EUA, 2015, Dirección URL: <http://www.courts.ca.gov/1048.htm?rdeLocaleAttr=es>.

Enciclopedia Británica, *John, Jay Chapman*, [en línea], Inglaterra, Dirección URL: <http://global.britannica.com/EBchecked/topic/106151/John-Jay-Chapman>.

Enciclopedia Británica, *Thorstein Veblen*, [en línea], Inglaterra, Dirección URL: <http://global.britannica.com/EBchecked/topic/624279/Thorstein-Veblen>.

Enciclopedia Británica, *Upton Sinclair*, [en línea], Inglaterra, Dirección URL: <http://global.britannica.com/EBchecked/topic/545642/Upton-Sinclair>.

Federal Reserve Bank of New York, *Household Debt and Credit*, [en línea], EUA, 30 pp., Dirección URL: http://www.newyorkfed.org/research/national_economy/householdcredit/DistrictReport_Q32012.pdf.

Federal Student Aid, *Federal Perkins Loan Program*, [en línea], EUA, Dirección URL: <https://studentaid.ed.gov/types/loans/perkins#how-much-can>.

Federal Student Aid, *Federal Student Grant Programs*, [PDF], EUA, Dirección URL: <https://studentaid.ed.gov/sites/default/files/federal-grant-programs.pdf>.

Federal Student Aid, *Free Application for Federal Student Aid*, [en línea], EUA, Dirección UR: <https://fafsa.ed.gov/>.

Federal Student Aid, *Federal Student Aid Handbook 2014-2015*, [PDF], EUA, 1041 pp., Dirección URL: <http://ifap.ed.gov/fsahandbook/attachments/1415FSAHandbookCompleteActiveIndex.pdf>, [consulta 26 de noviembre de 2014].

Fullbright, *Study in the USA: Two-Year Associates Degree*, [en línea], Reino Unido, Dirección URL: <http://www.fulbright.org.uk/study-in-the-usa/undergraduate-study/getting-started/associates-degrees>.

GAO, *State Funding Trends and Policies on Affordability*, [PDF], EUA, 2014, 45 pp., Dirección URL: http://www.gao.gov/assets/670/667557.pdf?TB_iframe=true&width=288&height=432.

Govtrack, *Summaries for Higher Education Amendments of 1992*, [en línea], EUA, 2015, Dirección URL: <https://www.govtrack.us/congress/bills/102/s1150/summary>.

IBRinfo, *What are these programs?*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www.ibrinfo.org/what.vp.html>.

IBRinfo, *Summary of Existing IDR Options in the U.S.*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www.ibrinfo.org/existingidr.vp.html>.

IRS, *Tax Benefits for Education: Information Center*, [en línea] EUA, 2015, Dirección URL: <http://www.irs.gov/uac/Tax-Benefits-for-Education:-Information-Center>.

IRS, *American Opportunity Tax Credit*, [en línea], EUA, 2015, Dirección URL: <http://www.irs.gov/uac/American-Opportunity-Tax-Credit>.

LBjLIB, "Media Gallery on Education", [en línea], EUA, Dirección URL: http://www.lbjlib.utexas.edu/Johnson/lbjforkids/edu_whca370-text.shtm.

NCES, *2011-12 National Postsecondary Student Aid Study*, [en línea], EUA, Agosto 2013, pp. 75, Dirección URL: <http://nces.ed.gov/pubs2013/2013165.pdf>.

NCES, *College Navigator*, [en línea], EUA, 2015, Dirección URL: <http://nces.ed.gov/collegenavigator/>.

NCES, *Fast Facts*, [en línea], EUA, 2013, Dirección URL: <http://nces.ed.gov/fastfacts/display.asp?id=31>.

NCES, *Financing Postsecondary Education in the United States*, [en línea], EUA, 2013, Dirección URL: http://nces.ed.gov/programs/coe/indicator_tua.asp.

NCES, "The Condition of Education 2014", [en línea], *Grants and Loans Aid to Undergraduate Students*, EUA, 2014, Dirección URL: http://nces.ed.gov/programs/coe/indicator_tua.asp.

NCES, *Trends in Employment Rates by Educational Attainment*, [en línea], EUA, 2013, Dirección URL: http://nces.ed.gov/programs/coe/indicator_tba.asp.

NCES, *Trends in Student Financing of undergraduate Education: Selected Years, 1995-96 to 2011-12*, [en PDF], EUA, 2014, 99 pp., Dirección URL: <http://nces.ed.gov/pubs2014/2014013.pdf>.

New York City General Assembly, *Declaration of the Occupation of New York City*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www.nycga.net/resources/documents/declaration/>.

Occupytogether, *Background & Timeline*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www.occupytogether.org/aboutoccupy/#background>.

Rotary International, *Youth Exchanges*, [en línea], EUA, Dirección URL: <https://www.rotary.org/en/get-involved/exchange-ideas/peace-fellowships>.

S/a, *What is a Land-Grant College?*, [en línea], EUA, Washington State University Extension, 24 de febrero del 2009, Dirección URL: <http://ext.wsu.edu/documents/landgrant.pdf>.

Strikedebt, "Chapter Four: Student Debt: Foreclosing on the Future", [en línea], EUA, *The Debt Resisters' Operations Manual*, Dirección URL: <http://strikedebt.org/drom/chapter-four/>.

Student Debt Relief, *Obama Student Loan Forgiveness*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www.studentdebtrelief.us/forgiveness/obama-student-loan-forgiveness/>.

Student Loan Network, *Federal Perkins Loan Program*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www.studentloannetwork.com/federal-student-loans/perkins.php>.

Student Loan Network, *PLUS Loans for Parents*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www.studentloannetwork.com/federal-student-loans/plus-loan.php>.

Student Loan Network, *Stafford Loan Information*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www.staffordloan.com/stafford-loan-info/interest-rates.php>.

The Hamilton Project, *Undergraduated Student Loan Calculator*, [en línea], EUA, Dirección URL: http://www.hamiltonproject.org/student_loan_calculator/.

The White House, *Ensuring That Student Loans are Affordable*, [en línea], EUA, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/issues/education/higher-education/ensuring-that-student-loans-are-affordable>.

The White House, *Lyndon B. Johnson*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www.whitehouse.gov/about/presidents/lyndonbjohnson>.

The White House, *Ronald Reagan*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www.whitehouse.gov/about/presidents/ronaldreagan>.

U.S. Department of Education, *Federal Pell Grant Program*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www2.ed.gov/programs/fpg/index.html>.

U.S. Department of Education, *Federal Supplemental Educational Opportunity Grant (FSEOG) Program*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www2.ed.gov/programs/fseog/index.html>.

U.S. Department of Education, *Federal Work-Study Program*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www2.ed.gov/programs/fws/index.html>.

U.S. Department of Education, *Volume 8 - Direct Loan and FFEL Programs, 2003-2004*, [PDF], EUA, 2 pp., Dirección URL: <http://ifap.ed.gov/sfahandbooks/attachments/0304Vol8Intro.pdf>.

U.S. Department of Housing and Urban Development, "Subprime Lending", *FHEO-Subprime Lending*, [en línea], EUA, 2014, Dirección URL: http://portal.hud.gov/hudportal/HUD?src=/program_offices/fair_housing_equal_opp/lending/subprime.

U.S. Department of Veterans Affairs, *History and Timeline*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www.benefits.va.gov/gibill/history.asp>.

USA Funds, *Loan Forgiveness*, [en línea], 8 pp., EUA, Dirección URL: <http://www.usafunds.org/USAFunds%20ResourceLibrary/LoanForgiveness.pdf>.

USA Funds, *Student Loan Help*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://www.usafunds.org/StudentLoanHelp/Pages/PastDueLoans.aspx>.

University of Kentucky, *John. R. Thelin*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://education.uky.edu/EPE/content/dr-thelin>.

World Bank, *Population, total*, [en línea], EUA, Dirección URL: <http://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.TOTL>.

Vídeos

Gottesman, Greg, *One Trillion Dollars, Student Debt and Higher Education*, [en línea], TEDxSeattle, EUA, 12.25 minutos, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=1IEkncWZffY>.