



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

**“Fortaleza e incertidumbre en la sociedad mexicana contemporánea. El proyecto político de Enrique Peña Nieto”.**

**ENSAYO**

**Que para obtener el título de  
Licenciado en Sociología**

**P R E S E N T A**

**Omar Carricho Mena**

**ASESORA**

**Dra. Aurora Zlotnik Espinosa**

Ciudad Universitaria  
México, Distrito Federal  
Agosto 2015



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# ÍNDICE

---

INTRODUCCIÓN	3
CAPÍTULO I.- Bauman y Lipovetsky, elementos para una caracterización de la sociedad mexicana contemporánea	8
CAPÍTULO II.- Comportamiento ciudadano durante el gobierno del PAN, 2000-2012	25
Sociedad Civil y la Transición	28
CAPÍTULO III.- La campaña presidencial de Enrique Peña Nieto. La apuesta del PRI para llegar a la presidencia	38
Campaña de Enrique Peña Nieto	41
Perfil del candidato y perfil político	42
¿Qué cualidades se exaltaron en su campaña electoral?	43
Periodo de campaña: 30 de marzo a 27 de junio de 2012	44
Jefe y equipo de campaña	45
Lema de campaña	46
Estrategia de medios	46
Programa para México	47
Fundamentos políticos. Estado y gobierno	49
CAPÍTULO IV.- El regreso del PRI al poder: un triunfo de los medios	53
Sociedad y política en México, un repaso	53
Política y sociedad modernas	57
Las consecuencias	59
La política actual	60
La figura de Peña Nieto en la sociedad mexicana	63
La otra cara	65
La sociedad mexicana y la política, ¿qué esperar?	66
BIBLIOGRAFÍA CITADA	70

# INTRODUCCIÓN

---

*En la pantalla vemos personas y no programas de partido; y personas constreñidas a hablar con cuentagotas. En definitiva, la televisión nos propone personas (que algunas veces hablan) en lugar de discursos (sin personas). **Giovanni Sartori.***

El Partido Revolucionario Institucional (PRI) ha estado presente en la historia contemporánea de México de manera muy importante: dirigió la consolidación del Estado Mexicano después de la Revolución Mexicana, gobernó al país de forma hegemónica durante más de 70 años, su ideología se convirtió en la ideología del Estado y su práctica política en el modus operandi de la política mexicana, a tal grado que sus opositores la adoptaron y hoy es considerada como la forma más eficaz de hacer política.

Varias generaciones de mexicanos vivieron el gobierno del PRI y hubo quienes desearon que la vida les concediera el gusto de verlo desaparecer, pero se conformaron con verlo dejar el poder. Cuando en el 2000 el PRI perdió por primera vez una elección presidencial, mucha gente pensó que era el principio de su desaparición, sin embargo, ninguno de sus partidos opositores lograron consolidarse en el poder, por lo que se consolidó un sistema “tripartidista”. Bajo este panorama político el PRI logró recuperar fuerza al ganar las elecciones presidenciales del 2012, lo cual marcó su retorno al poder. El porqué de este fenómeno es lo que trataremos de explicar en este trabajo.

Revisando la vida política desde el 2000 a la fecha ha habido momentos en que cada uno de los tres partidos hegemónicos del sistema ha tenido un crecimiento importante, aumentando el número de entidades y municipios gobernados, igual sucede en las curules ocupadas en los Congresos Locales y el Congreso de la Unión. Los tres han tenido crecimientos importantes en cuanto a su representación en ambas cámaras y en otros ha pasado lo contrario; es decir, no hay consistencia, lo que hoy tiene forma, al poco tiempo se desdibuja y diluye, el viejo aparato estatal monolítico que controlaba hasta el más insignificante hilo de la sociedad y el partido corporativo que ejercía un control férreo sobre la población no existen más, el nuevo sistema político mexicano parece ser líquido, sin tener una forma que permanezca por períodos largos.

Es obvio que la sociedad mexicana ha cambiado mucho en las últimas décadas, que los cambios se notan a corto plazo y que son cambios sustantivos, pero quedarse con esa visión sería limitarse, porque el mundo se ha transformado de la misma forma y parece que el parte aguas de esos cambios es el fin del Mundo Bipolar y la Guerra Fría que eran las formas más visibles del “Ordenamiento Mundial” del sistema político y económico mundiales. Estas transformaciones también han permeado la vida política y económica en México.

Así pues, la sociedad mexicana contemporánea es una sociedad democrática orientada “hacia la producción-consumo-comunicación de masas”<sup>1</sup> en la que el ciudadano está poco interesado en la cuestión pública y vive en sociedades de incertidumbre donde predomina la desmotivación y la indiferencia hacia la política. Un sujeto que está más atento a la publicidad y al consumo, a vivir una vida placentera y no sacrificar sus logros adquiridos individualmente.

Se escucha y se lee a gente que clama que somos un pueblo sin memoria histórica, sin conciencia, dispuesto a vender la dignidad por una despensa y votar por quien la compre; quejas que surgen como explicación al triunfo del candidato del PRI en las más recientes elecciones presidenciales, pero el fenómeno es más complejo y son muchos los factores que incidieron para que fuera posible el triunfo del PRI y su regreso a la presidencia.

La finalidad del presente texto consiste en profundizar en la complejidad del fenómeno electoral para acceder a una explicación más acorde con la realidad, que suele ser todo, menos mecánica y simplista. La base de la que partiremos es una revisión de los cambios políticos, sociales y culturales en la sociedad mexicana en las últimas dos décadas: analizar cómo ha cambiado el Estado Mexicano y la naturaleza del Estado en la posmodernidad y cuestiones tales como: ¿sigue existiendo el Estado-Nación?, ¿podemos seguir hablando de Nación en términos clásicos?, ¿las funciones y espacios, autonomía y acción del estado son las mismas que a mediados del siglo XX? Preguntas que apuntan a la búsqueda de respuestas que aclaren el retorno del PRI al gobierno de la República Mexicana.

Otro aspecto de vital importancia se refiere a los cambios en la composición, estructuras, clases y estratos sociales, nivel académico, permeabilidad de la información en el imaginario colectivo y en las mentalidades, cambios en el nivel de vida de la población y otros aspectos que nos

---

<sup>1</sup> Lipovetsky, Gilles, *El imperio de lo efímero*, p. 12.

permitan aclarar qué caracterizaba a la sociedad en tiempos del dominio priísta y cuáles son las de la sociedad actual, para entender cómo fue diseñada la campaña de Enrique Peña para llegar al votante actual, ese votante que suponemos más preparado escolarmente, mejor informado y con una educación política más completa y al mismo tiempo, más manipulable, más consumista, más propenso a olvidar agravios e injusticias.

Ya caracterizada dicha sociedad, se revisarán los componentes de la campaña y sus capacidades de penetración, todo a la luz de las teorías escogidas que nos permiten llegar a caracterizaciones más acordes al mundo en que vivimos, pensemos por ejemplo, en la transformación de valores como la lealtad, los principios que antes eran determinantes a la hora de ejercer el voto o en la idea de generaciones nacidas a mitad del siglo pasado que planeaban a largo plazo sus vidas y en la planeación estaba incluido por quién tenían que votar para que sus planes no se truncaran, comparadas con las generaciones nacidas en los últimos años del siglo XX –denominadas como generaciones X- que nacieron marcadas por la incertidumbre, la falta de sueños , la desconfianza en el futuro y la seguridad única en el día que se vive.

En este trabajo el objetivo central es encontrar los elementos sociales y políticos que favorecieron la llegada del candidato del PRI a la Presidencia. Así mismo, descubrir en la campaña de Peña Nieto los elementos que indujeron la votación a su favor mediante un análisis de los documentos de la campaña presidencial.

La hipótesis de la que partimos es la siguiente: el triunfo del candidato del PRI se vio favorecido por una sociedad líquida (Bauman) o por una sociedad hedonista (Lipovetsky) donde el votante se deja llevar por la inercia de la publicidad y los productos efímeros de la política.

El eje principal en el proceso de esta indagación será la investigación documental. Se traerán a colación fuentes teóricas que permitan caracterizar a las sociedades contemporáneas en general y a la sociedad mexicana, en particular. En este cometido se recurrirá a dos teóricos contemporáneos cuyas reflexiones sobre el estado actual de las sociedades contribuirá a un mejor conocimiento de la sociedad mexicana en su estado actual.

Los teóricos de diversas disciplinas se han dado cuenta de que los constructos o planteamientos teóricos o modelos para explicar ciertas realidades, deben ser renovados y resaltan el hecho de que la teoría existente es producto de la llamada “modernidad”, la que vio nacer a los Estados –

Nación, a las formas “modernas de la política”, a las nociones de las estructuras sociales en la era industrial y las sociedades de consumo, pero hoy y desde hace algunas décadas estamos en otra época a la que se ha dado el nombre de “posmodernidad”.

Dos pensadores que han elaborado teorías generales para explicar las sociedades en la era posmoderna son Gilles Lipovetsky y Zygmunt Bauman, el primero con sus nociones del “hiperindividualismo” y la nueva cultura de masas; y el segundo con su idea de la vida, la sociedad, el amor... líquidos, que alude a la naturaleza de las formas sociales actuales, “...(las estructuras que limitan las elecciones individuales, las instituciones que salvaguardan la continuidad de los hábitos, los modelos de comportamiento aceptables) ya no pueden... mantener su forma por más tiempo, porque se descomponen y se derriten antes de que se cuente con el tiempo necesario para asumirlas...”<sup>2</sup>, en palabras del propio Bauman. Ambos intelectuales han elaborado constructos que permiten entender procesos políticos, sociales y culturales de las sociedades actuales.

Así mismo serán explorados los diferentes documentos que surgieron previamente a la programación de la campaña de Enrique Peña Nieto, pues ellos contribuirán a delinear con claridad cuáles son los objetivos políticos del PRI en esta nueva etapa de su vida como organización política.

Finalmente, la conjunción de las propuestas teóricas de Bauman-Lipovetsky y el análisis de los documentos priístas, que propuso el PRI para la campaña de Peña Nieto, permitirán prescribir si el triunfo de este candidato se vio favorecido por el tipo de sociedad que describen ambos autores, donde el votante se deja llevar por la publicidad y los productos efímeros de la política.

En el Capítulo I se delimita desde las propuestas teóricas de Zygmunt Bauman y Gilles Lipovetsky los elementos que permitirán una caracterización de la sociedad mexicana contemporánea. Los conceptos de “sociedad líquida” y “sociedad hedonista” resultan atractivos para dibujar las sociedades actuales posmodernas. Sociedades globales e individualistas en donde la expresión política sigue los ritmos de la moda, el goce y las fiestas espectaculares. Sociedades en donde la participación ciudadana se guía más por la imagen de los candidatos que por el contenido político de los discursos expresados en acotados lemas de campaña.

---

<sup>2</sup> Bauman, Zygmunt, *Tiempos líquidos*, p. 7

El Capítulo II está dedicado a elaborar un recuento del comportamiento político de la ciudadanía mexicana en los dos sexenios del gobierno del PAN. Primero porque nos interesa destacar los procedimientos de “marketing político” para promover la candidatura presidencial primero de Vicente Fox Quezada y posteriormente de Felipe Calderón Hinojosa. Segundo porque queremos destacar el elevado porcentaje de participación ciudadana en las elecciones de 1999-2000 y de 2005-2006 que favorecieron al Partido de Acción Nacional. Tercero porque la derrota del PRI en ambas elecciones, significó para el pueblo mexicano el inicio de la “alternancia política” y la posibilidad de un gobierno opuesto al partido reinante desde la tercera década del siglo XX.

El Capítulo III describe y analiza la campaña presidencial de EPN. Arroja datos estadísticos sobre el comportamiento ciudadano en las dos elecciones presidenciales anteriores. Señala cómo el PRI elabora documentos programáticos en donde sella claramente por qué pretenden recuperar el poder y gobernar al pueblo mexicano durante los próximos seis años. Además, muestra un interesante giro político para elegir al candidato idóneo bajo la perspectiva de un Programa para México.

En el Capítulo IV se analiza el comportamiento de la sociedad mexicana actual y el regreso del PRI a la presidencia de la República.

# CAPÍTULO I

## Bauman y Lipovetsky, elementos para una caracterización de la sociedad mexicana contemporánea

---

La modernidad fue por varias centurias el estatus deseado, la meta a alcanzar, la promesa infaltable de cualquier gobierno o candidato, el concepto indiscutible. Por definición, la modernidad era el conjunto de conocimientos, teorías políticas, organizaciones estatales, formas de vida y mentalidades colectivas que daban consistencia, forma, seguridad y comodidad a los conglomerados humanos que la habían alcanzado.

El Estado-nación, la confianza en la ciencia, la racionalidad, la tecnología al servicio de la comodidad y la seguridad, el territorio nacional, la economía nacional, la patria, el orgullo nacional, la soberanía y otras realidades sociales y constructos teóricos explicaron los sistemas políticos, económicos y culturales. Pero la modernidad no existe más, la transformación del mundo ha desarticulado sus sostenes y fundamentos y es necesario explicar la nueva realidad.

Ante la caída de las ideologías que permearon las reflexiones teóricas de muchos pensadores vanguardistas, no sólo de la Europa del Este, sino de los países que integran el corazón del capitalismo europeo, la humanidad requirió de nuevas propuestas teóricas e ideológicas para tomar conciencia de su situación en el mundo, no sólo en el ámbito de la cultura sino en el campo de las ciencias sociales emergentes.

Y es así como autores como Lipovetsky plantean lo siguiente:

“Aun si fuera cierto que el tiempo de las grandes divisiones y excomuniones políticas contemporáneo de la era religiosa de las ideologías haya dado paso a un consenso universal acerca de las instituciones democráticas y sobre los imperativos de una gestión rigurosa de la economía, no nos hallamos en modo alguno en una fase de unanimidad sin fisuras de fondo: en el centro de los debates hay importantes diferencias y puntos de vista irreconciliables, así que no se nos puede aplicar la imagen de una sociedad en que «las opiniones no difieren más que por los matices». Hemos enterrado el hacha de guerra a propósito de las dictaduras del proletariado y la Revolución, pero han surgido nuevos

antagonismos: pena de muerte, inmigración, prisiones, aborto, droga, eutanasia, energía nuclear.”<sup>3</sup>

Las categorías y los conceptos del marxismo sirvieron en el pasado, antes de la caída del muro de Berlín, para teorizar sobre el status de las sociedades modernas en todos sus órdenes: económicos, políticos y culturales. Pero estas ideas no fueron suficientes luego de la caída del Muro de Berlín y nuevas propuestas teóricas emergieron en un mundo desamparado de las grandes ideologías.

Los pensadores franceses tuvieron un papel fundamental en estas nuevas propuestas teóricas porque acuñaron términos para caracterizar a las sociedades posteriores a 1989 como sociedades posmodernas, posindustriales, líquidas y todo aquello que pudiera renovar antiguas concepciones teóricas; al cabo estamos en los tiempos de lo “retro” o lo “pos” como aseveraría Lipovetsky:

“A finales de los años setenta se introdujo en la escena intelectual el concepto de posmodernidad para calificar la nueva situación cultural de las sociedades desarrolladas. [...] se utilizó para designar tanto la desarticulación de los fundamentos del absolutismo de la racionalidad y el hundimiento de las grandes ideologías de la historia como la poderosa dinámica de la individualización y pluralización de nuestras sociedades. [...] se impulsó la idea de que se necesitaba una sociedad más heterogénea, más optativa, menos lastrada por las expectativas del futuro. [...] una temporalidad dominada por lo precario y lo efímero.”<sup>4</sup>

Si bien las nuevas categorías para caracterizar a las sociedades “posmodernas” nacieron en Europa, en un mundo globalizado, éstas también permiten una definición de las sociedades llamadas “tercermundistas” y en este caso para la sociedad mexicana.

Las categorías marxistas de burguesía y proletariado ya no son suficientes para delinear teóricamente a las sociedades capitalistas actuales, entonces: ¿qué tanto pueden permitir una caracterización de las sociedades otras propuestas teóricas alternas como la de Gilles Lipovetsky y Zygmunt Bauman?

---

<sup>3</sup> Lipovetsky, Gilles, *El imperio de lo efímero*, p. 312

<sup>4</sup> Lipovetsky, Gilles y Sebastián Charles, *Los tiempos hipermodernos*, p. 53

Los pensadores de la posmodernidad han empezado a dar explicaciones más justas para describir, analizar y explicar al mundo actual, el cual tiene como sus determinantes principales la globalización y la "apertura" de las sociedades de la época moderna.

La globalización, en términos muy generales, se refiere a la ampliación de los espacios geográficos que ocupan las más trascendentes actividades humanas: economía, política, formas sociales y cultura. Ejemplos de un mundo globalizado son cuando las barreras de las naciones son rebasadas, cuando deja de existir una "economía nacional" o ésta queda a la deriva o a merced de las fuerzas económicas globales y cuando la política estatal y la soberanía se diluyen frente al avance del "gobierno mundial" que representan las grandes corporaciones económicas y los intereses políticos y geopolíticos de las potencias.

“El Estado retrocede, la religión y la familia se privatizan, la sociedad de mercado se impone: ya sólo quedan en la palestra el culto a la competencia económica y democrática, la ambición de la técnica, los derechos de los individuos. Lo que hay en circulación es una segunda modernidad, desreglamentada y globalizada, sin oposición, totalmente moderna, que se basa en lo esencial en tres componentes axiomáticos de la misma modernidad: el mercado, la eficacia técnica y el individuo.”<sup>5</sup>

Es dentro de éste nuevo escenario donde las instituciones que daban seguridad en todos los sentidos pierden fuerza, se vuelven inconsistentes, dejan de ejercer sus funciones y por lo tanto crean "vacíos" o se "derriten" sin recuperar su forma original. Es el escenario de la duda, el miedo, la inseguridad y, como consecuencia, la disolución de la solidaridad social, los proyectos comunitarios y todas las arcaicas redes nacidas del "comunitarismo".

“[...] salimos de la época de los “grupos de referencia” preasignados para desplazarnos hacia una era de “comparación universal” en la que el destino de la labor de construcción individual está endémica e irremediablemente indefinido, no dado de antemano, y tiende a pasar por numerosos y profundos cambios antes de alcanzar su único final verdadero: el final de la vida del individuo.”<sup>6</sup>

---

<sup>5</sup> *Ibíd.*, p. 57

<sup>6</sup> Bauman, Zygmunt, *Modernidad líquida*, p. 13

Un teórico importante de la posmodernidad y de la vida en las sociedades posmodernas es Zygmunt Bauman, quien ha acuñado el término "modernidad líquida", refiriéndose no a la sociedad posterior a la moderna, sino al nuevo rostro de la modernidad. Para Bauman, la modernidad sólida o la que tiene sus cimientos en la seguridad personal y social, en las instituciones que reproducen la vida con sus hábitos y los valores que refuerzan al individuo dentro del ámbito social, empieza a mostrar otra cara, la de todo lo que se mueve y muta, la de los valores relativos y cambiantes y por lo tanto, la de la incertidumbre y el miedo.

Y, como se señaló anteriormente, atendemos a la desaparición de la modernidad sólida y la aparición de formas que se "descomponen y se derriten antes de que se cuente con el tiempo necesario para asumirlas y, una vez asumidas, ocupar el lugar que se les ha asignado...",<sup>7</sup> y vivimos dentro de una sociedad de híper comunicación que rompe los esquemas y cosmovisiones locales, "en un planeta atravesado en todas direcciones por las 'autopistas de la información', nada de lo que ocurra en alguna parte puede, al menos potencialmente, permanecer en un 'afuera' intelectual."<sup>8</sup>

Para caracterizar a una sociedad regularmente se comienza a delinear su ámbito económico pues la economía de una nación prefigura sus componentes sociales, políticos y culturales. Los índices económicos permiten decir si una economía es débil o fuerte, si es primermundista o tercermundista, si es moderna o "posmoderna", aunque estas últimas categorías provengan de la reflexión filosófica también ayudan a la comprensión de lo económico:

“La economía de la fase III ha invertido la lógica que, organizando la producción estandarizada de masas, creaba la preponderancia de la oferta: ya no se trata de producir primero para vender después, sino de vender para producir, ya que el consumidor final se ha convertido en una especie de “comisionante” del productor.”<sup>9</sup>

Con este nuevo orden económico se produce una profunda revolución de los comportamientos y del imaginario consumista del individuo de las sociedades posmodernas en palabras de Lipovetsky: nace un *Homo consumericus*. Nacen de igual manera la edad de la hiperelección y el

---

<sup>7</sup> Bauman, Zygmunt, *Tiempos líquidos*, p. 7

<sup>8</sup> *Ibíd.*, p. 13

<sup>9</sup> Lipovetsky, Gilles, *La felicidad paradójica*, p. 73

hiperconsumo. El individuo de las sociedades posmodernas ya no consume en forma discontinua, sino continúa y la permanencia de la mercancía es efímera:

“El modelo del neoconsumidor no es el individuo manipulado e hipnotizado, sino el individuo móvil, el individuo que zapea con las cosas con la esperanza, por lo general defraudada, de zapear con su propia vida. [...] En una época de consumo emocional, lo importante ya no es tanto acumular cosas como intensificar el presente que se vive.”<sup>10</sup>

Estamos frente a una apertura planetaria abierta a la circulación libre de capitales y mercancías, en una economía cada vez menos regional y más globalizada que rompe fronteras, socava soberanías y borra las antiguas economías nacionales y regionales:

“En un planeta abierto a la libre circulación del capital y de las mercancías, cualquier cosa que ocurra en un lugar repercute sobre el modo en que la gente vive, espera vivir o supone que se vive en otros lugares. Nada puede considerarse de veras que permanezca en un ‘afuera’ material.”<sup>11</sup>

Para Bauman, una de las múltiples contradicciones del capitalismo y las sociedades capitalistas es la "apertura", ya que condujo a la globalización extrema, desquiciada e incontrolable para cualquiera de los actores que la han fomentado:

"Si en un principio, la idea de una ‘sociedad abierta’ representó la autodeterminación de una sociedad libre orgullosa de su apertura, hoy evoca la experiencia aterradora de una población heterónoma, desventurada y vulnerable, abrumada por (y quizá supeditada a) fuerzas que ni controla ni entiende del todo... En un planeta globalizado negativamente es imposible obtener (y menos aún garantizar) la seguridad de un solo país o de un grupo determinado de países; no al menos, por sus propios medios y prescindiendo de lo que acontece en el resto del mundo..."<sup>12</sup>

Y siguiendo el desarrollo de Bauman, este nuevo "desorden mundial" provoca incertidumbre y miedo, desconfianza en el estado, la política, la comunidad y las instituciones. Esto trae como

---

<sup>10</sup> *Ibíd.*, p. 63

<sup>11</sup> Bauman, Zygmunt, *Tiempos líquidos*, p. 14

<sup>12</sup> *Ibíd.*, p. 16

consecuencia un individualismo extremo en el que todos sabemos que "cada quien se rasca con sus propias uñas", como dice el popular dicho y en lugar de los proyectos comunitarios que persigan beneficios comunes, aparece un individualismo estéril, impotente, vulnerable y aislado que potencia el miedo. ¿Tiene esto algo que ver con el México del estado de la inseguridad como el gran miedo colectivo? Parece que sí:

"Cada cerradura adicional que colocamos en la puerta de entrada como respuesta a sucesivos rumores de ataques de criminales... Cada nueva dieta modificada en respuesta a una nueva 'alerta alimentaria' hacen que el mundo parezca más traicionero y temible, y desencadenan más acciones defensivas (que por desgracia, darán alas a la capacidad de auto propagación del miedo)"<sup>13</sup>

De modo que tenemos a un individuo que ha perdido la sensación de consistencia en la vida y vive en un estado de incertidumbre que lo invita a mirar con miedo su presente y a evitar pensar en el futuro. Si a esto le agregamos el miedo, tenemos al votante perfecto para ser manipulado con toda limpieza, impunidad y legalidad; esta línea debe ser tomada en cuenta, para cuando entremos de lleno al análisis del proceso electoral que estudiamos:

"Es el miedo lo que arrastra y domina ante la incertidumbre del porvenir, ante la lógica de la globalización que se ejerce independientemente de los individuos, la competencia liberal exacerbada, el desarrollo desenfrenado de las tecnologías de la información, la precarización del empleo y el inquietante estancamiento de los elevados índices de paro."<sup>14</sup>

La era del "hiperconsumo" ha desbordado el ámbito económico y permea los ámbitos políticos y culturales, o, como afirma Lipovetsky: "la sociedad de hiperconsumo no ha conseguido disolver totalmente el valor de los principios morales. [...] Lo que se ha apagado es el entusiasmo político, no los sentimientos morales."<sup>15</sup>

Para Lipovetsky, los ciudadanos de las sociedades posmodernas se sienten poco interesados por los asuntos públicos pues en todas partes predomina la desmotivación y la indiferencia hacia la política. Los grandes proyectos sociales de transformación e igualdad se han desvanecido en un

---

<sup>13</sup> *Ibíd.*, p. 8

<sup>14</sup> Lipovetsky, Gilles y Sebastián Charles, *Los tiempos hipermodernos*, p. 29

<sup>15</sup> Lipovetsky, Gilles, *La felicidad paradójica*, p. 343

mundo donde lo inmediato es lo eficaz; se trata de vivir el presente y no de pensar en el futuro; “el comportamiento del elector está en trance de alienarse con el del consumidor”.<sup>16</sup>

El interés por la política se presenta en el momento de emitir el voto. El ciudadano de las sociedades posmodernas se ve “obligado” moralmente a votar aún sin conocer los programas políticos de aquellos que pretenden ganar su voto, al respecto afirma Lipovetsky:

“Los hábitos democráticos son los que nos mantienen unidos y el cemento de nuestra permanencia. Aunque las divisiones ideológicas y políticas sigan siendo numerosas, no solo no llegan a desintegrar el cuerpo social, sino que sólo excepcionalmente dan lugar a enfrentamientos sangrientos.”<sup>17</sup>

Estamos hablando de elecciones y las elecciones son procesos políticos, así que vale la pena detenernos en un aspecto destacado por Bauman como protagónico en el proceso de "liquidez", ese aspecto es el divorcio entre poder y política. Gran parte del poder requerido para actuar con eficacia, del que disponía el Estado moderno, ahora se está desplazando al políticamente incontrolable espacio global, mientras que la política, la capacidad para decidir la dirección y el propósito de la acción, es incapaz de actuar de manera efectiva a escala planetaria:

“Los elementos premodernos no se han desvanecido, sino que funcionan según una lógica moderna desregularizada y desinstitucionalizada. Incluso las clases y las culturas de clase se difuminan en beneficio del principio de la individualidad autónoma. El Estado retrocede, la religión y la familia se privatizan, la sociedad de mercado se impone: ya sólo quedan en la palestra el culto a la competencia económica y democrática, la ambición de la técnica, los derechos de los individuos. Lo que hay en circulación es una segunda modernidad, desreglamentada y globalizada, sin oposición, totalmente moderna, que se basa en lo esencial en tres componentes axiomáticos de la misma modernidad: el mercado, la eficacia técnica y el individuo.”<sup>18</sup>

Recientemente se ha hablado en México del "estado fallido". Se dice que se trata de aquel que no cumple las funciones que le son propias con “eficacia y fuerza”, ya que se supone que el Estado

---

<sup>16</sup> Lipovetsky, Gilles, *El imperio de lo efímero*, p. 14

<sup>17</sup> *Ibíd.*, p. 314

<sup>18</sup> Lipovetsky, Gilles y Sebastián Charles, *Los tiempos hipermodernos*, p. 56-57

debe tener una fuerza por encima de la de cualquier otro sector, grupo u organización social y en las condiciones de inseguridad en las que el país vive, es evidente que el Estado mexicano ha dejado de cumplir una de sus funciones primordiales de brindar seguridad física y jurídica a los individuos:

“En la era posmoderna perdura un valor cardinal, intangible, indiscutido a través de sus manifestaciones múltiples: el individuo y su cada vez más proclamado derecho de realizarse, de ser libre en la medida en que las técnicas de control social despliegan dispositivos cada vez más sofisticados y ‘humanos’”<sup>19</sup>

El Estado, entonces, se encuentra en ese proceso de pérdida de poder mientras que la política, a su vez, pierde eficacia. Ambos van dejando "vacíos" que son ocupados por otros actores sociales, en una especie de transferencia que provoca que el Estado se divorcie del ciudadano porque no cumple las expectativas de éste, al tiempo que el ciudadano pierde confianza en las instituciones estatales y concreta el doble divorcio y lo peor dice Bauman es que:

"Las funciones [...] abandonadas por el Estado, [...] quedan a merced de las fuerzas del mercado, con fama de caprichosas e impredecibles por naturaleza, y son abandonadas a la iniciativa privada y al cuidado de los individuos."<sup>20</sup>

Para Bauman, quien sigue los razonamientos de Thomas Humphrey Marshall, la modernidad con sus reglamentaciones legislaciones y otros mecanismos políticos (parlamentos, sobre todo) y jurídicos, fundó la "seguridad social", esa sensación que tiene el individuo de estar protegido por leyes y sobre todo, por un aparato que parece estar por encima de la sociedad y que brinda protección, a la vez que vigila que las instituciones varias cumplan diversas funciones de protección y seguridad.

Y para hacer más claro este razonamiento, se remonta a los tiempos premodernos, anteriores a la emergencia de la burguesía, cuando el poder absoluto y arbitrario de los reyes no dejaba espacio para la más mínima seguridad:

"Aquello que para reyes y príncipes era el derecho divino a proclamar y revocar las normas a voluntad, en definitiva, para seguir sus antojos y caprichos,

---

<sup>19</sup> Lipovetsky, Gilles, *La era del vacío*, p. 11

<sup>20</sup> Bauman, Zygmunt, *Tiempos líquidos*, p. 8-9

significaba para sus súbditos vivir a merced de una benevolencia real no muy distinta de las extravagancias del destino: una vida de incertidumbre continua e irremediable... Que se traducía en una humillante sensación de impotencia, que sólo se remedió cuando la conducta de los reinantes se tornó previsible al quedar sujeta a normas legales que no tenían la facultad ni la fuerza de modificar o suspender a su arbitrio..."<sup>21</sup>

Y así fue, la necesidad que tenía la burguesía de limitar el poder omnipotente de los reyes la llevó a impulsar formas parlamentarias que fueran un contrapeso al poder ilimitado del soberano, creando legislaciones que debían ser cumplidas por los reyes, suceso inédito e insólito que abrió una nueva época de la sociedad humana, la época del "estado de derecho" de los derechos humanos, de la igualdad ante la ley, y por tanto, de la seguridad y la confianza para el futuro.

Con la seguridad social y jurídica, nacieron nociones como la "movilidad social", impensables en las épocas del absolutismo y el derecho divino, que un individuo de cualquier origen social tuviera la posibilidad real de escalar puestos en la sociedad con su esfuerzo y cualidades o la de enriquecerse con su trabajo sin más límites que los de la competencia leal y pareja:

"La universalidad de las normas no convertía a todo mundo en vencedor; como antes, había jugadores afortunados y desafortunados, ganadores y perdedores. Pero, por lo menos, las reglas del juego se habían explicitado, podían aprenderse y no serían modificadas de manera arbitraria mientras se estuviese jugando..."<sup>22</sup>

Pero el proceso es más complejo, siguiendo el desarrollo de Bauman, pues los derechos individuales tienen que complementarse con los de tipo político:

“La pobreza (antigua o nueva) genera desesperación y sumisión, absorbe toda la energía en la lucha por la supervivencia, y sitúa la voluntad a merced de promesas vacías y engaños insidiosos. El entrelazamiento y la interacción entre los derechos personales y los políticos son para los poderosos, para los ricos, no para los pobres... Sólo podrían ejercer significativamente el derecho al voto (y de manera indirecta y al menos en teoría, el derecho a influir en la composición de

---

<sup>21</sup> *Ibíd.*, p. 88-89

<sup>22</sup> *Ibíd.*, p. 89

los gobernantes y en la forma de las normas que aglutinan a los gobernados)  
aquellos que poseyesen suficientes recursos económicos y culturales...»<sup>23</sup>

Esa resistencia para ampliar los derechos políticos a toda la población, era la intuición de que la apertura de la sociedad no debería ser tan amplia, pero el proceso ya había iniciado y vendrían a continuación una serie de luchas planetarias para que el derecho al voto se volviera universal. Sin embargo, siempre la elaboración de las leyes quedó protegida de la intervención masiva y reservada a los "representantes" de los sectores sociales. Y es que las leyes se hacen, sobre todo para la defensa de la propiedad y no todos tienen propiedad, así que quienes deben elaborar las leyes que protejan a la propiedad son los propietarios, es decir, los derechos políticos "ampliados", se reducen a uno: el voto.

Y aquí cabría una pregunta para hacer un apunte que habrá de desarrollarse en su momento: ¿qué representa para el votante mexicano ser poseedor de ese derecho tan limitado per se y aún más por las características del sistema político mexicano?, ¿qué valor tiene un voto, para la transformación de la realidad social? O en términos más prácticos, ¿para qué sirve mi voto?:

"Sin derechos políticos, la gente no puede estar segura de sus derechos personales; pero sin derechos sociales, los derechos políticos seguirán siendo un sueño inalcanzable, una ficción inútil o una broma cruel para aquellos muchos a quienes la ley, formalmente, les garantiza tales derechos."<sup>24</sup>

Debido a una combinación entre luchas por los derechos civiles y reacomodos de los aparatos estatales y las prácticas políticas, el número de los propietarios que tenían alguna propiedad que defender teniendo como arma sus derechos políticos aumentó, otra manifestación de la apertura de la sociedad. En el pecado llevaron la penitencia, reza el dicho popular y la modernidad que empezó siendo liberal para contraponerse a las prácticas autoritarias, tuvo que seguir siendo liberal y ampliando la apertura.

El siguiente paso de dicha apertura fue la creación del Estado de Bienestar, aquel estado que elabora políticas que elevan la calidad de vida de la población "en general", con medidas como: educación gratuita para poner al alcance de cualquiera el capital cultural; sistema de salud

---

<sup>23</sup> *Ibíd.*, p. 91

<sup>24</sup> *Ibíd.*, p. 94

público; seguros de desempleo, instituciones de protección de la población más vulnerable: indigentes, ancianos, huérfanos, niños, entre otras:

“Lord Beveridge estaba en lo cierto al creer que su visión de un sistema de protección colectivamente garantizado y ampliado a todos era, al mismo tiempo, la consecuencia inevitable de la idea liberal y la condición indispensable para una democracia liberal plenamente desarrollada.”<sup>25</sup>

El estado de bienestar es una necesidad del capitalismo para no colapsar y reencauzar los procesos de reproducción, centralización y concentración del capital, porque una población masivamente empobrecida no consume y si no hay quién consuma, el capital no se reproduce, así que hay que elevar el nivel de vida de la población, para que recupere su "poder adquisitivo", no es gratuito un fenómeno como el que se observa en México de un gran crecimiento de la "clase media" que aunque viva del crédito, es consumidora cautiva:

"Sin un seguro garantizado por la colectividad, los pobres y los indolentes (y en general, los débiles, que se balancean al borde de la exclusión), carecen de estímulos para el compromiso político, y, más aún, para participar en el juego democrático de las elecciones.”<sup>26</sup>

Esta afirmación aborda un aspecto importante y destacable de los procesos electorales y de lo que se da en llamar "comportamiento del electorado" que con tanto afán tratan de descifrar, analistas políticos y encuestadores, para anticipar resultados electorales, el electorado mexicano es hoy, en estos tiempos de transición o tal vez deberíamos decir "líquidos" de acuerdo con la terminología "baumaniana" es uno de los más impredecibles de la historia mexicana.

“De este modo, Estado político y Estado social, se convierten en complementarios, porque los derechos que cada uno garantiza no pueden existir los unos sin los otros y un gran número de personas -cada vez más, seguramente- encontrará que sus derechos políticos son inútiles y carentes de interés. Del mismo modo que los derechos políticos son necesarios para instaurar los derechos

---

<sup>25</sup> *Ibíd.*, p. 95

<sup>26</sup> *Ibíd.*, p. 95

sociales, también los derechos sociales son indispensables para mantener operativos los derechos políticos.”<sup>27</sup>

De modo que, haciendo un recuento, la apertura de las sociedades modernas, en todos los sentidos posibles y la consecuente globalización o ampliación de los espacios geográficos antes acotados, condujeron a la disolución de las funciones institucionales, las relaciones personales, los hábitos ancestrales, las identidades particulares, las soberanías, lo de cada quien:

"En una sociedad de individuos, todos deben ser individuos; en ese sentido, al menos, los miembros de dicha sociedad son cualquier cosa menos individuales, distintos o únicos. [...] Paradójicamente, la “individualidad” está relacionada con el “espíritu de la masa” ya que se trata de una exigencia cuya observancia está vigilada por el colectivo. Ser un individuo significa ser como todos los demás del grupo (en realidad, idéntico a todos los demás)”<sup>28</sup>

Y con la ruptura y disolución del tejido social en todos sus niveles y formas; el divorcio entre poder y política que conduce al estado que "transfiere" muchas de sus funciones a particulares y la inseguridad y el miedo, se exagera el individualismo, frente a la incertidumbre y la inseguridad, no se puede confiar más que en uno mismo y en sus capacidades para la supervivencia:

“El auge de la individualidad marcó el debilitamiento (desmoronamiento o desgarramiento) progresivo de la densa malla de lazos sociales que envolvía con firmeza la totalidad de las actividades de la vida. Señaló la pérdida de poder (y/o de interés) de la comunidad para regular con normas la vida de sus miembros.”<sup>29</sup>

Con la "liquidez" de las formas sociales, se reacomodan las jerarquías y esto, paradójicamente, no provoca una sensación de libertad, sino de desasosiego, ¿dónde está la guía ahora? Y posteriormente, la certeza de que "estamos bajo la única y contundente "ley de la selva" donde sobrevive el más apto, el más corrupto, el más desalmado, el más inescrupuloso, los viejos valores entran en descomposición y hay que adaptarse a los nuevos, los que surgen con la disolución del estado de derecho:

---

<sup>27</sup> *Ibíd.*, p. 96

<sup>28</sup> *Ibíd.*, p. 28

<sup>29</sup> *Ibíd.*, p. 32

“La modernidad líquida es “líquida” en tanto en cuanto también es posjerárquica. Los órdenes auténticos o postulados de superioridad/inferioridad, que antaño se suponían estructurados de un modo inequívoco conforme a la irrefutable lógica del progreso, se han desgastado y han desaparecido, mientras que los nuevos son demasiados fluidos y efímeros como para solidificarse en una forma reconocible y retenerla durante el tiempo suficiente para ser adoptados como marco de referencia seguro para la composición de la identidad.”<sup>30</sup>

Al crecer la globalización y llegar a los más recónditos lugares, trastoca relaciones aparentemente tan sólidas y petrificadas como las que tienen que ver con la cultura y las mentalidades. Los comportamientos típicos y al parecer inalterables de los grupos sociales, empiezan a volverse impredecibles y ya que tratamos un tema electoral, en México, en las últimas elecciones, han sucedido cosas antes impensables; hay un nuevo electorado, con otra composición social, otro nivel cultural y aún más, otra "identidad cultural", permeada hasta la médula por la cultura global “ciber”. Si a esto agregamos que las referencias acerca de la política y el poder han cambiado en la realidad mexicana y en la mentalidad de los nuevos votantes, las predicciones son cada vez más difíciles:

“El ‘progreso’, otrora la más extrema manifestación de optimismo radical y promesa de una felicidad universalmente compartida y duradera, se ha desplazado hasta el polo de expectativas opuesto, de tono distóptico y fatalista. Ese concepto representa ahora la amenaza de un cambio implacable e inexorable que, lejos de augurar paz y descanso, presagia una crisis y una tensión continuas que harán imposible el más mínimo momento de respiro. [...] En lugar de grandes expectativas y de dulces sueños, el ‘progreso’ evoca un insomnio repleto de pesadillas en las que uno sueña que ‘se queda rezagado’, pierde el tren o se cae por la ventanilla de un vehículo que va a toda velocidad y que no deja de acelerar.”<sup>31</sup>

Un concepto fundamental de la modernidad, paradigma de la existencia humana y aspiración universal, fue el progreso. La idea de que hay un "adelante" y un "atrás" y además de que, la

---

<sup>30</sup> *Ibíd.*, p. 46

<sup>31</sup> *Ibíd.*, p. 93

humanidad tiene un "destino", una ruta predeterminada por el supremo o por la infalible ciencia, pero que de un modo u otro vamos en "ascenso", superando etapas, hacia una especie de perfección o acercamiento a ella. Eran las formas sociales, la organización para el trabajo, las relaciones de subordinación-poder, un estado al servicio de la mayoría, una mentalidad solidaria y colectivista, las que nos podían llevar a "progresos" varios y de distintos tamaños, pero progresos al fin:

“La sociedad moderna era conquistadora, creía en el futuro, en la ciencia y en la técnica, se instituyó como ruptura con las jerarquías de sangre y la soberanía sagrada, con las tradiciones y los particularismos en nombre de lo universal, de la razón, de la revolución.”<sup>32</sup>

La idea del progreso era el motor de todos los proyectos comunitarios y de todas las aspiraciones individuales. Sólo había que conocer el camino, los obstáculos que pueden presentarse, las reglas que hay que observar y con actitud y trabajo, se puede progresar. Pero cuando la ruta hacia "adelante" no es clara, cuando las estructuras a escalar se desmoronan o cambian continuamente y no hay rutas, métodos y habilidades determinadas que lleven al progreso, se desvanece el futuro. Entonces no tiene ningún sentido planear, prever o ser respetuoso de las normas, el progreso es inalcanzable por esos caminos y sólo el azar y la buena fortuna podrían hacer el milagro.

La modernidad trajo la industrialización y la urbanización como pruebas irrefutables del progreso y el dominio del hombre sobre la naturaleza, la ciudad es la seguridad donde todo está controlado y planeado para la comodidad, la asepsia y la protección asegurada contra todo peligro, pero la apertura de la sociedad, la pérdida de las capacidades protectoras del estado y la disolución del antiguo estado de derecho, transforman esta realidad:

"Sin embargo, 'de ser un lugar relativamente seguro', la ciudad ha pasado a ser más habitualmente relacionada 'con el peligro con la inseguridad', sobre todo en los últimos cien años, aproximadamente. [...] nuestras ciudades están dejando rápidamente de ser un refugio frente a los peligros y se están convirtiendo en la principal fuente de éstos. [...] La vida de las ciudades regresa a un estado de

---

<sup>32</sup> Lipovetsky, Gilles, *La era del vacío*, p. 9

naturaleza caracterizado por el dominio del terror, acompañado por un miedo omnipresente."<sup>33</sup>

El México del siglo XXI está marcado por esta inseguridad y miedo y como dice Bauman "...el capital del miedo puede ser transformado en cualquier forma de rentabilidad, ya sea económica o política". Hoy, los procesos electorales y la política en general, tienen adheridos este signo de los tiempos y la llegada al poder de Peña Nieto es tal vez el proceso electoral contemporáneo, más determinado por el miedo y la incertidumbre. Los amigos, los enemigos y sobre todo, los extraños, se mezclan actualmente en las calles de la ciudad y las comparten codo a codo. La guerra contra la inseguridad, los peligros y los riesgos, se libra ahora en el interior de la ciudad y es dentro de ella donde se definen campos de batalla y se trazan las líneas del frente.

Un aspecto característico de la modernidad líquida y manifestación de la capitalización económica del miedo es el consumo compulsivo, irreflexivo y superfluo que aparece como lo único seguro. Como dice Lipovetsky, "... en una época de consumo emocional, lo importante ya no es tanto acumular cosas como intensificar el presente que se vive"<sup>34</sup> aun siendo fugaz o "efímero", el consumo diario de los más inverosímiles productos, al menos produce una satisfacción inmediata, una sensación de seguridad, porque la satisfacción y el placer son palpables y reconfortantes en un mundo marcado por la duda y la incertidumbre. De la incertidumbre se erigen las sociedades hedonistas:

"Contrariamente a las promesas declaradas (y creídas por muchos) de los anuncios publicitarios, el consumo no gira en torno a la satisfacción de deseos, sino a la incitación del deseo de deseos siempre nuevos (con preferencia, de aquellos que, en principio, sean imposibles de saciar). [...] La mejor forma de imaginarse al 'consumidor ideal' que persigue el mercado de consumo es como una especie de fábrica funcionando a pleno rendimiento las veinticuatro horas del día y los siete días de la semana para garantizar una sucesión ininterrumpida de deseos efímeros, puntuales y esencialmente desechables."<sup>35</sup>

---

<sup>33</sup> Bauman, Zygmunt, *Vida líquida*, p. 99

<sup>34</sup> Lipovetsky, Gilles, *La felicidad paradójica*, p. 63

<sup>35</sup> *Ibíd.*, p. 124

Esta característica se agrega al perfil del votante, el voto deja de ser un derecho, una herramienta para transformar la realidad y aparece en la mentalidad colectiva como algo intrascendente, pasajero y sólo útil momentáneamente, sin proyección hacia el futuro. Los candidatos son vistos como productos consumibles, personajes de película o televisión por quienes se vota como se vota por el cantante mejor vestido o la actriz más bella. Estamos en una sociedad reestructurada por la seducción y lo efímero:

“Ya ninguna ideología es capaz de entusiasmar a las masas, la sociedad posmoderna no tiene ídolo ni tabú, ni tan sólo imagen gloriosa de sí misma, ningún proyecto histórico movilizador, estamos ya regidos por el vacío, un vacío que no comporta, sin embargo, ni tragedia ni apocalipsis.”<sup>36</sup>

De acuerdo con Lipovetsky, la sociedad hiperindividualista no es equivalente a la desaparición de las luchas sociales y supone el desarrollo de acciones colectivas en las que el individuo ya no está subordinado a un orden superior que le dicta el carácter de sus ideas y acciones, pues ya no existen las ideologías-religión que le indicaban qué hacer, en qué creer y en qué dirección dirigir las necesidades de cambios sociales. Se crea un mundo sin dirección aparentemente sin sentido, donde lo único válido es el individuo y el goce por lo efímero. ¿Qué se puede esperar de un individuo que solo aspira a la realización de sus deseos para el cual la masa no importa?

“No grado cero de los movimientos colectivos, sino movilizaciones cada vez más despolitizadas, desideologizadas y desindicalizadas (...) sustentadas en las reivindicaciones individualistas de mejorar el poder adquisitivo y de las condiciones laborales, pero también en la exigencia de libertades individuales en la acción y en la sociedad civil.”<sup>37</sup>

La sociedad posmoderna, la sociedad líquida o la sociedad postindustrial genera movimientos individualistas por excelencia, dado que anteponen sobre todo la supremacía de los derechos individuales al todo colectivo, y dado que erigen la libertad individual en ideal irresistible, más allá de la consideración de los diversos límites de la realidad de la vida social.

---

<sup>36</sup> Lipovetsky, Gilles, *La era del vacío*, p. 9

<sup>37</sup> Lipovetsky, Gilles, *El imperio de lo efímero*, p. 316

Los aportes teóricos de Bauman y Lipovetsky nos han servido para caracterizar a las sociedades “posmodernas” bajo los calificativos de “líquidas” o “vacías”. Pero también hemos hablado de un fenómeno sociológico a escala planetaria que, gracias a la globalización ha alcanzado los más recónditos rincones del planeta. América Latina, y México en particular no han escapado, afirmamos, a estas manifestaciones sociales. Pero estos síntomas tampoco se han visto reflejados en un solo ámbito de la vida social, la política se ha visto permeada de forma importante y los recientes resultados en las elecciones presidenciales son muestra de ello. Sin embargo, antes de entrar de lleno al análisis de la elección presidencial de 2012 es necesario dar una mirada al pasado reciente para poder entender si el triunfo de Enrique Peña Nieto es resultado de un solo momento histórico o si es resultado de un proceso que viene de tiempo atrás. Para ello es necesario conocer los elementos sociales, políticos y electorales que influyeron primero, en la derrota del PRI en las elecciones de 2000 y segundo, que podrían estar relacionados, al mismo tiempo, con su regreso al poder en el 2012.

# CAPÍTULO II

## Comportamiento ciudadano durante el gobierno del PAN, 2000-2012

---

En el capítulo anterior nos dedicamos a explorar los aportes teóricos de Zygmunt Bauman y Gilles Lipovetsky. Gracias a ellos pudimos realizar una caracterización de la sociedad “posmoderna” como una sociedad “líquida” o “vacía”. También se mencionó que, gracias a la globalización, este fenómeno social traspasa las barreras de Occidente hasta llevar sus elementos distintivos a todo el mundo, incluyendo a México.

No solo las teorías de estos sociólogos y filósofos trascienden el espacio; escritas durante la década de los 80 del siglo pasado, sus aportes son aplicables a las sociedades contemporáneas. Podemos sostener, entonces, que los conceptos de sociedad “líquida”, “vacía” o “hipermoderna” son perfectamente aplicables a la sociedad mexicana contemporánea.

Dentro de las múltiples características que tiene una sociedad o, mejor dicho, los individuos que la conforman, una de las más importantes es la que los determinan como, usando el concepto aristotélico, “animal político”. Si dotamos a los aportes de Bauman y Lipovetsky con el carácter de “universales”, entonces podemos afirmar que también el comportamiento político y electoral de los individuos está permeado por los conceptos de “líquido” y “vacío”, por mencionar algunos. En la introducción de este trabajo hablamos de la sociedad mexicana como “un pueblo sin memoria”, pero también afirmamos que, dadas las características de la sociedad mexicana actual, el electorado toma sus decisiones basadas en la imagen y en propiedades “líquidas” o “vacías” que no toman en cuenta otras características más de fondo.

Si bien podría decirse que para elegir a un representante las propiedades que debemos tomar en cuenta son aquellas que provengan de su proyecto político y de sus valores como ciudadano, queda la duda de que haya sido así en las elecciones presidenciales del año 2012. También se duda de si este hecho es algo propio del más reciente proceso electoral o si es parte del comportamiento de la sociedad mexicana desde hace algún tiempo.

En 1929, el Partido Nacional Revolucionario (nombre con el que se fundó el actual PRI) y su candidato Pascual Ortiz Rubio se hacen con el triunfo en las elecciones presidenciales en un proceso considerado por mucho como irregular y fraudulento. Más allá de las distinciones que pueda tener este proceso electoral, cabe decir que con él se inauguró un periodo de 60 años de

gobierno hegemónico del hoy PRI. Este periodo duró hasta que en 1989 el PRI perdiera la gubernatura del estado de Baja California y luego, en 1997 la mayoría absoluta en la Cámara de Diputados para, finalmente, perder la elección presidencial del año 2000.

La alternancia en la Presidencia de la República ocurrida en 2000 no fue un hecho fortuito. De acuerdo con José Woldenberg:

“México vivió una auténtica transición democrática entre 1977 y 1996-1997. Fue lo que hizo posible la alternancia pacífica y participativa en la Presidencia de la República en el año 2000. La transición fue un proceso, no un acto, una serie de conflictos que demandaron reformas para transformar las normas, las instituciones y las condiciones en las que transcurrían nuestros procesos electorales, pero sus efectos fueron mucho más allá de la esfera comicial.”<sup>38</sup>

Pero la alternancia tampoco fue un hecho aislado. Dice Woldenberg:

“Los cambios producidos en esas dos décadas sirvieron para ‘deconstruir’ un régimen autoritario (casi) monopartidista - en el cual el presidente de la República carecía de auténticos contrapesos en el entramado estatal - y para edificar una germinal democracia.”<sup>39</sup>

En 1977, el entonces secretario de Gobernación Jesús Reyes Heróles, anunció la realización de una reforma política. Un año antes, José López Portillo se había hecho con la presidencia de la República como único candidato en la elección. En esas elecciones el PRI no tuvo oposición, salvo la del Partido Comunista Mexicano (PCM) que, por cierto, era un partido sin registro oficial.

México era, en aquel entonces, un país en plena modernización y crecimiento económico, la sociedad tuvo un mayor poder adquisitivo y se volvió más plural. Pero también era un país lleno, como siempre, de conflictos sociales. En los años anteriores a la reforma del 77, electricistas, ferrocarrileros, mineros, trabajadores, estudiantes aparecieron en el entramado social exigiendo el cumplimiento de sus demandas, dos guerrillas, huelgas y manifestaciones continuaron siendo cosa común en un país que había mejorado económicamente y se encontraba más modernizado.

---

<sup>38</sup> Woldenberg, José, *Historia mínima de la transición democrática en México*, p. 12

<sup>39</sup> *Ibíd.*, p. 12

En un Estado con esas dimensiones de pluralidad no bastaba el gobierno unipartidista que entonces tenía el partido oficial, la apertura era necesaria.

La reforma política de 1977 abrió espacio a otros actores políticos (otros partidos políticos) y, aunque la mayoría de votos siguió siendo obtenida por el PRI, el panorama político se abrió para dar espacio a las preferencias de una sociedad cada vez más diversa.

A partir de 1977, comenzó un periodo de reformas que concluiría 20 años después. Luego de reformas en 1986, 1989-1990, un conflicto enorme por el resultado de la elección presidencial de 1988, el pacto entre PAN y PRI con la consecuente creación del Instituto Federal Electoral (IFE), cambios en la composición de la Cámara de Diputados, legislaciones respecto al presupuesto que recibían los partidos políticos, la publicidad en los medios de comunicación y la participación de la sociedad civil en la figura de los observadores electorales, el levantamiento en armas del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) y el asesinato del candidato del PRI a la presidencia, Luis Donaldo Colosio en 1994. Este proceso fue largo y sinuoso pero con él “... finalizó la transición democrática en México” y, además, “resultó claro –para quien quisiera verlo- que México había sido capaz de desmontar un régimen autoritario y de edificar una germinal democracia.”<sup>40</sup>

Dice Woldenberg al respecto:

“La ‘mecánica’ de esta transformación puede resumirse, de manera burda, así: una conflictividad creciente reclamó operaciones reformadoras para que corrientes político-ideológicas, hasta ese momento artificialmente marginadas del mundo político electoral, pudieran integrarse al mismo. Una vez que nuevas y añejas oposiciones entraron al espacio electoral o refrendaron su vocación por contender por los cargos públicos mediante elecciones, demandaron condiciones de imparcialidad en las normas, las instituciones y los operadores electorales, así como condiciones de equidad en la competencia. Enfrentamientos recurrentes, movilizaciones, espirales de conflictos fueron el motor que reclamó reformas sucesivas hasta que las mismas construyeron un terreno de juego medianamente

---

<sup>40</sup> *Ibíd.*, p. 59

parejo y un marco institucional capaz de garantizar que fuera la voluntad popular la que decidiera quiénes debían gobernar y quiénes legislar.”<sup>41</sup>

El triunfo del candidato del PAN, Vicente Fox Quesada en las elecciones presidenciales del año 2000 es producto de la transición democrática de la que hablamos antes. El proceso había dado buenos resultados a nivel general. Política, legal y electoralmente la tarea estaba, digámoslo, hecha. “El resto, con zigzags inherentes a la naturaleza de los comicios, lo realizaron los ciudadanos con su voto y su cambiante humor.”<sup>42</sup>

En el año 2000, los ciudadanos se encontraron con un sistema político y electoral que, cosa que nunca había pasado en una elección presidencial, reconocería su decisión. El ciudadano mexicano, acostumbrado a ser excluido y a que el sistema tomara por él la importante decisión de elegir al presidente de la República le apostó al cambio.

### *Sociedad Civil y la Transición*

Para la elección presidencial del año 2000 el país estaba preparado institucional y políticamente hablando y, por vez primera, la decisión estaba prácticamente entera en manos del electorado. ¿Cómo se comportó éste?

La elección del 2000 tuvo cinco candidatos, es decir, el ciudadano tenía un buen número de opciones de dónde escoger. Gilberto Rincón Gallardo por Democracia Social Partido Político Nacional, Manuel Camacho Solís por el Partido de Centro Democrático, Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano por la Coalición Alianza por México, Francisco Labastida Ochoa por el Partido Revolucionario Institucional y Vicente Fox Quesada por la Coalición Alianza por el Cambio. Las opciones eran muy variadas y cada una representaba a un sector más o menos bien identificado de la sociedad de aquel entonces. ¿Qué fue lo que definió el triunfo del candidato Vicente Fox?

Una parte parcial de la respuesta a la pregunta anterior la podemos encontrar en el concepto de “voto retrospectivo”. En palabras de Ulises Beltrán: “Si los ciudadanos perciben que su situación

---

<sup>41</sup> *Ibíd.*, p. 12

<sup>42</sup> *Ibíd.*, p. 12

empeoró con respecto a la situación que tenían antes de la última elección, en la siguiente elección votarán en contra de los candidatos del partido en el gobierno”<sup>43</sup>

Meses después de la elección presidencial de 1994 estalló una crisis económica que afectó gravemente a nuestro país, el alzamiento armado en el estado de Chiapas era muestra del descontento social que, a pesar de las reformas políticas recientes, seguía existiendo en buena parte de la población; además, en 1998, el gobierno tuvo que hacer recortes al presupuesto debido a una caída en los precios del petróleo. Estos factores incidieron en la decisión del electorado de ya no dar su voto al PRI, sin embargo, la importancia estaba en la decisión de por cuál de las otras opciones votar.

Los votos que perdería el PRI en la elección del 2000 estaban destinados a repartirse, al menos la mayor parte de ellos, entre el candidato Vicente Fox y Cuauhtémoc Cárdenas, pues eran ellos los representantes de las mayores segundas fuerzas políticas del país en aquel momento. Parte de las campañas de estos candidatos estuvo dedicada a resaltar el mal desempeño del PRI en los gobiernos anteriores:

“En esta elección (2000), el rescate del sistema financiero con recursos fiscales, aprobado por el Congreso en 1998 a iniciativa de Zedillo, y las acusaciones de corrupción en contra del último regente del Distrito Federal, nombrado por el presidente, fueron ejes centrales de la campaña del candidato del PRD. (...) (Mientras que Fox) En su anuncio más agresivo, en el que al ritmo de la popular canción de despedida ‘Las golondrinas’ se enumeran las razones para abandonar al PRI”<sup>44</sup>

Pero hacer campaña de desprestigio no es la única arma a la que puede atenerse un candidato opositor:

“Puesto que Cárdenas repetía como candidato del PRD, seguramente fue más fácil para los electores tener una opinión informada con respecto a su gobierno hipotético comparado con el de Zedillo. Por eso parece normal que al principio de la campaña, en febrero, Fox no pudiese generar un efecto retrospectivo favorable

---

<sup>43</sup> Beltrán, Ulises, *Venciendo la incertidumbre: el voto retrospectivo en la elección presidencial de julio de 2000*, p. 1

<sup>44</sup> *Ibíd.*, p. 18

y Cárdenas sí. (...) Fox, por su lado, si bien cuando inició la campaña no se beneficiaba de un efecto positivo de la evaluación retrospectiva del PAN, para junio ya contaba con un efecto positivo”<sup>45</sup>

En 2000, la presidencia de la República estaba destinada a no ser para el PRI, el PRD y Cárdenas tenían la ventaja de haber gobernado ya la Ciudad de México y era una opción lógica para aquellos que buscaban un cambio pero no arriesgaban totalmente a lo desconocido. El PAN, por otra parte, era la segunda fuerza política en el país y eso le daba amplias posibilidades. ¿Qué factor inclinó la balanza a favor de Fox? La campaña.

Antes de hablar de la campaña es importante hacer una aclaración: la asistencia a las urnas en la elección de 2000 disminuyó de 77% (en 1994) a 64%:

“... los ciudadanos no confían en el voto debido a muchas décadas de elecciones fraudulentas. Los mexicanos van a las urnas con una serie de actitudes y comportamientos políticos aprendidos de un régimen autoritario y este legado influye en la manera como evalúan y reaccionan ante los partidos y las elecciones. En este contexto, la manera como se percibe el sistema político tiene un efecto mayor que el esperado en los niveles de participación electoral”<sup>46</sup>

Pues bien, no solamente México, en 2000, era un país “preparado” institucionalmente para una alternancia en el poder, además era un país en el que el electorado desconfiaba del partido que había acaparado el gobierno y era obvio que buscara un cambio.

La democracia recién consolidada en México permitió, no sólo el surgimiento de nuevos líderes, sino nuevas formas de hacer política. Algo que dio la ventaja decisiva a Fox sobre Cárdenas fue la novedad en la forma de hacer política durante su campaña; y en una sociedad donde destacan los valores “líquidos”, lo novedoso pasó por encima de la experiencia que suponía la figura del ingeniero.

Vicente Fox era un hombre relativamente nuevo en el mundo de la política mexicana:

---

<sup>45</sup> *Ibíd.*, p. 19-20

<sup>46</sup> Buendía, Jorge y Fernanda Somuano, *La participación electoral en nuevas democracias: la elección presidencial de 2000 en México*, p. 1-2

“Su asenso dentro del PAN –un partido de estructura meritocrática, en el que para hacer una carrera política notable toma muchos años- es excepcional: en 1988, con una militancia recién adquirida, fue representante federal en la Cámara de Diputados; tres años después, fue propuesto como candidato al gobierno de su estado, logrando asumir, finalmente, el cargo en una segunda contienda cuatro años después”<sup>47</sup>

Además, la formación de Fox también era distinta a la de los anteriores presidentes. Tanto Salinas Como Zedillo tenían formación en Economía y con doctorados en el extranjero, mientras que Fox realizó estudios en Administración de Empresas y obtuvo su título poco antes de llegar a la presidencia. Fox no tuvo una formación en la burocracia, él se formó en la iniciativa privada, primero en Coca Cola y luego en la empresa familiar Grupo Fox.

Otra novedad con Vicente Fox fue que inició su carrera a la presidencia prácticamente desde 1997 cuando hizo campaña para ser el candidato de su partido. El trabajo no se hizo desde dentro del partido sino mediante la asociación “Amigos de Fox”:

“Entre los objetivos de la asociación estaba que los mexicanos conocieran a Vicente Fox. Surgió así el concepto de top of the mind, porque en ese momento el grado de conocimiento de este político era de apenas ocho por ciento. La meta era elevar el top of the mind a 92 por ciento para el 2 de julio de 2000 y para esa fecha se llegó al 98 por ciento”<sup>48</sup>

El trabajo hecho por Amigos de Fox funcionó a tal punto que el partido tuvo que ceder y nombrar a Fox como su candidato a la presidencia a fines de 1999. Esto generó tensiones al interior del partido con aquellos viejos militantes por cuestiones de “pureza de origen” pero también porque Fox comenzó a ser visto más como un candidato independiente que como el candidato del PAN y es que existió:

“Evidencia de un distanciamiento entre los intereses de los partidos y los de la ciudadanía, que se agrega a la tradicional desconfianza de los mexicanos hacia

---

<sup>47</sup> Meyenberg, Yolanda y Léa G. Souki, *Las campañas políticas de Fox en México y Lula da Silva en Brasil. El vaivén de los medios de comunicación*, p. 2

<sup>48</sup> *Ibíd.*, p. 5

estas organizaciones. (El éxito de Fox) radicó en presentarse ante el electorado como un candidato del cambio.”<sup>49</sup>

Pero el elemento con el que el candidato del PAN causó más impacto en el electorado fue la imagen. Para la mayor difusión de ésta imagen contribuyeron enormemente los medios de comunicación,

“Durante la reforma de 1996 se designó un importante aumento del tiempo oficial para las campañas. Además, se aumentó la cobertura de los programas de los partidos en el nivel nacional y se asignaron horarios de transmisión con mayor audiencia”<sup>50</sup>

Ya desde la elección de 1988, la opinión pública, a través de los sondeos, comenzó a introducirse en el espacio público. Vicente Fox aprovechó esta incursión en los medios de comunicación, en palabras de Adriana Borjas:

“... al introducir y privilegiar el uso de la mercadotecnia política en el espacio público, la campaña foxista constituyó un factor determinante en la configuración del modelo propagandista de comunicación que actualmente existe en México.”<sup>51</sup>

La campaña de Fox estuvo, desde el principio, generada y guiada por la mercadotecnia. En su discurso, Fox trató por igual a los diferentes sectores de la sociedad mexicana, llámense banqueros o campesinos, burócratas o amas de casa, comerciantes o estudiantes. No hubo distinción entre los intereses de los diferentes grupos porque Fox resumía su discurso bajo la idea del cambio y esto era algo benéfico para todos. Pero, además, la figura del candidato resultó novedosa, atractiva y cercana a la sociedad:

“... la personalidad del candidato integraba aspectos diversos: provinciano, perteneciente a una familia de clase media alta sin relaciones políticas, profesional, ranchero y empresario exitoso, político de oposición con experiencia gubernamental, católico, separado de su mujer pero a cargo de los cuatro hijos

---

<sup>49</sup> *Ibíd.*, p. 7

<sup>50</sup> *Ibíd.*, p. 18

<sup>51</sup> Borjas Benavente, Adriana, *La campaña presidencial de Vicente Fox y el Modelo Propagandista de Comunicación Política*, p. 1

adoptados durante el matrimonio, de carácter extrovertido, seguro de sí mismo, sencillo y sincero.”<sup>52</sup>

Así, la personalidad de Fox le permitió integrar en sí mismo la mayor cantidad posible de rasgos que agrupara a la mayor cantidad posible de segmentos de la sociedad. Para acercarse a todos los sectores Fox se sirvió de los medios de comunicación; cada sábado, al medio día, el programa radiofónico “Fox en vivo, Fox contigo” fue transmitido a nivel nacional, en él se daba información, se recibían demandas de los radioescuchas y el candidato interactuaba con la audiencia. A diferencia de su oponente opositor, Cárdenas, Fox expresó su campaña en un lenguaje coloquial, sencillo, unívoco y que se resumía en “sacar al PRI de Los Pinos”, el deseo de muchos ciudadanos.

“Fox se expresaba con desparpajo, utilizaba los mismos giros del lenguaje que los demás ciudadanos, recurría a refranes, expresiones populares e incluso groserías y, sobre todo, proponía y respondía de manera contundente (...) y cualquiera le entendía”<sup>53</sup>

Hoy en día, aún permanecen en la memoria colectiva el famoso “ni madres” como respuesta a la interrogativa sobre invitar al candidato Labastida a participar en su gobierno, los chiquillos y las chiquillas, los changarros, los alacranes y las víboras tepocatas como parte del lenguaje que era común escuchar en Fox y que hacía que la sociedad se identificara con él. Tampoco se olvida su aparición en los programas cómicos con mayor rating en la televisión mexicana de aquel entonces; olvidando la solemnidad que hasta entonces caracterizaba a los políticos mexicanos, bromeando con el conductor Adal Ramones y “tolerando” las bromas que a sus costillas hicieran tanto el cómico Andrés Bustamante como el propio Ramones, representantes del duopolio televisivo que acaparaba el total de la audiencia en el país. La apropiación de la ‘V’ de la victoria como símbolo del “ya ganamos” y el “hoy” soltado a Cárdenas ante la insistencia de realizar el debate cierto día de la semana son también escenas grabadas en la memoria del mexicano ya que lograron penetrar hondamente gracias a los medios de comunicación.

La campaña de Vicente Fox fue un hecho sin precedentes en las elecciones de México y gracias a ella el candidato del PAN pudo hacerse con la presidencia de la República. Sin embargo, no es lo

---

<sup>52</sup> *Ibíd.*, p. 7

<sup>53</sup> *Ibíd.*, p. 10

mismo realizar una excelente campaña, llegar a la gente y hacer promesas sin tener un programa de gobierno adecuado.

Fox ejerció su gobierno basado en los principios gerencialistas; es decir, desviando los servicios de la administración, orientándolos hacia el mercado y viendo al ciudadano como un cliente consumidor:

“El PAN, con Fox en el gobierno, demostró que tiene una concepción de Estado, en términos de protector y director, más no de interventor. Este partido, así como Fox, reconocieron la problemática social del país, pero no aceptaron un Estado que interviniera para resolverla, por el contrario, apuntaron hacia el espacio autónomo del mercado. Éste garantiza la acción para el más fuerte, en consecuencia, promueve y agiliza la polarización de los estratos sociales.”<sup>54</sup>

La ciudadanía no obtuvo los resultados esperados del gobierno del PAN. Seis años después, ¿era tiempo de intentar nuevamente el voto retrospectivo?

Entre 2005 y 2006 se vivió en América Latina el despliegue de una intensa agenda electoral. 11 países latinoamericanos celebraron elecciones presidenciales y muchos pensaron que la región estaba dando un “giro hacia la izquierda”. En realidad el panorama que se presentaba era el de un México dividido; Fox había perdido credibilidad, el PRI continuaba su mala racha y el PRD se alzaba como la obvia opción que consolidaría aún más la partidocracia en el país. En 2006 las campañas fueron considerando cada vez menos a los votantes, y es que los partidos pensaban más en no perder votos que en ganarlos:

“...debe subrayarse el tema de las campañas electorales y su creciente ‘americanización’. Un fenómeno en aumento, que se caracteriza por la personalización de la política, la preeminencia del candidato sobre el partido, el uso progresivo de la televisión y la descalificación del opositor por encima de las ideas en el marco de ‘campañas negativas’.”<sup>55</sup>

---

<sup>54</sup> Sánchez Ramos, Miguel Ángel, *El PAN con Fox en la presidencia de la República: gobierno gerencial contra política*, p. 16

<sup>55</sup> Zovatto, Daniel, *América Latina después del “rally” electoral 2005-2006: algunas tendencias y datos sobresalientes*, p. 10

Fue, tal vez, esto lo que generó que el nivel de participación electoral respecto a la elección anterior bajara 5%. Pero también debe atenderse a la evidencia de una realineación ideológica y partidista en el electorado mexicano ya que, mientras el PAN tuvo una mayor tendencia hacia la derecha, los ciudadanos la tuvieron hacia la izquierda,<sup>56</sup> algunos partidos como el PRI perdieron simpatizantes que pasaron hacia el PRD y el PAN. También hubo más votantes independientes, es decir, que no estaban previamente identificados con un partido en particular. El resultado fue una repartición del total de votos entre el PAN y el PRD.

“El mapa electoral de México, de acuerdo con el resultado de la elección presidencial por estados, nos mostró un país dividido en dos. El norte azul con sus islotes amarillos en Baja California Sur, Zacatecas y Nayarit. El sur amarillo, con sus lagunas azules en Puebla y Yucatán.”<sup>57</sup>

En un análisis más cercano:

“Sin duda, éste es más un país volátil que dividido. Los votantes mexicanos son más inestables que leales. La elección de 2006 es más un reflejo de partidos que no encuentran su equilibrio electoral en la democracia, que de un sistema de partidos polarizado que divide en consecuencia al electorado”<sup>58</sup>

En 2006, no había posibilidades realmente grandes para ninguno de los dos candidatos con más fuerza, el del PAN y el del PRD. Ya vimos que en esta elección la campaña no fue un elemento decisivo como lo fue con Fox seis años antes. El electorado, volátil, se vio en la encrucijada de continuar apoyando al PAN (acostumbrado como está a periodos largos de gobierno por un solo partido) o volver a votar retrospectivamente y apoyar al PRD.

Y bueno, la historia ya es conocida de sobra. No retomaremos la controversia del fraude electoral o no, si no que nos atendremos a lo que ocurrió oficialmente. El 5 de septiembre de 2006, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación emitió el dictamen donde declaraba que la elección presidencial era válida.

---

<sup>56</sup> Ver Moreno, Alejandro, *El votante mexicano: análisis del comportamiento electoral, 1986-2006*. Disponible en: <http://enlinea.itam.mx/extuniv/comunidad/materiales/El%20elector%20mexicano.pdf>

<sup>57</sup> Merino, José, Marco Morales y Roberto Ponce, *Elecciones 2006: el mito del país dividido*, p. 1

<sup>58</sup> *Ibid.*, p. 8

“El candidato del Partido Acción Nacional fue declarado ganador oficial con una diferencia de 0,56% de la votación, un poco más de 200 mil votos por encima de los que había recibido el candidato de la Coalición por el Bien de Todos.”<sup>59</sup>

Lo interesante aquí es dar cuenta de que el electorado, una vez más, cambió de opinión respecto al gobierno que eligió anteriormente. Es definitivo que algo en las campañas impidió que el voto se volcara de forma definitiva hacia el PRD, lo cierto es que estuvo muy cerca. Sin importar mucho el ganador de la contienda electoral del 2006, podemos decir que lo interesante para fines de este trabajo es el conflicto que vino posterior a la elección.

Posterior a la elección reinó la incertidumbre y la polarización política, se cuestionó el proceso y las instituciones. Los ciudadanos se involucraban en debates con posturas radicalizadas; ideas en contra y a favor de la elección. Se hablaba de fraude, del papel del Instituto Federal Electoral en la elección, del plantón al que llamó López Obrador y que duraría 48 días, del recuento de votos:

“El ‘conflicto postelectoral’, como lo llamaron los medios de comunicación, había trascendido el espacio de lo público y se había vuelto un tema recurrente de discusión y polarización en los hogares mexicanos. El sentimiento predominante entre la gente, según algunas mediciones de opinión pública (...) era de indignación, primero, y de resentimiento, después. Pocos hablaban de respeto y confianza.”<sup>60</sup>

Los medios de comunicación dieron buena cobertura al conflicto y un nuevo medio (el correo electrónico) se sumó a las opciones en donde se generaba debate, se hablaba de fraude, de la imposición del “espurio” y se hacían bromas acerca del candidato perdedor. También se comenzó a comparar la elección con la de 1988, el internet apareció como una nueva forma de comunicación y de generación de debate.

Los ciudadanos se involucraron en serio en las discusiones y se generó una conciencia política que no había existido antes, o, al menos, no había sido tan difundida. El candidato del PAN, Felipe Calderón Hinojosa tomó posesión como presidente de la República bajo un estado de desconfianza por una buena parte de la población.

---

<sup>59</sup> Moreno, Alejandro, *La opinión pública mexicana en el contexto postelectoral de 2006*, p. 2

<sup>60</sup> *Ibíd.*, p. 4

El Presidente entrante, conocedor de que carecía del apoyo de buena parte de la población del país implementó una política de combate a la inseguridad. Nuevamente los medios de comunicación hicieron su papel destacando las noticias sobre inseguridad, la violencia de la lucha entre los cárteles de droga, la aparición de Calderón con uniforme militar, la cobertura de las capturas de importantes jefes de cárteles, el apoderamiento por parte del ejército de ciudades, principalmente del norte del país.

El resultado de los seis años de gobierno de Felipe Calderón: 136 mil 100 muertos consecuencia de la lucha contra el narcotráfico<sup>61</sup> y un nivel de aprobación del 49% según una encuesta realizada por el diario Excelsior.<sup>62</sup> No sólo esto, el otro resultado es un electorado, nuevamente, desconfiado de las instituciones, desencantado de la política, temeroso de la violencia del día con día, encerrado en sus casas por temor a la misma y con un creciente acceso a información gracias a los medios de comunicación.

Para la siguiente elección, el PAN estaría desprestigiado y el PRD cansado y fragmentado. ¿Qué decidiría el electorado en 2012 y por qué razones?

---

<sup>61</sup> De acuerdo con Líbera, Organización Civil italiana. Disponible en:  
<http://www.jornada.unam.mx/2012/12/11/politica/015n1pol>

<sup>62</sup> Beltrán, Ulises y Cruz, Alejandro. *Felipe Calderón tiene aprobación de 49% de mexicanos*. Disponible en:  
<http://www.excelsior.com.mx/2012/11/12/nacional/869245>

# CAPÍTULO III

## La campaña presidencial de Enrique Peña Nieto. La apuesta del PRI para llegar a la presidencia

---

Después de doce años de alternancia política, el Partido Revolucionario Institucional toma nuevamente las riendas del poder para gobernar al país por seis años más. ¿Cuáles fueron las causas para que la gente confiara el rumbo del país al Revolucionario Institucional nuevamente? ¿Qué papel cumple la figura del exgobernador del Estado de México para que el PRI esté de nuevo en el poder?

Las distintas organizaciones políticas; llámense partidos políticos, sindicatos, clubes y otros similares aspiran al poder materializado en distintas formas de gobernar. A través del control del poder se presupone el dominio de una sociedad que bajo el régimen de gobernador-gobernados aspiran a su mejor desarrollo.

Cada aspirante al poder construye o diseña junto al partido político que representa, novedosas estrategias y campañas de sensibilización para que un electorado cautivo llegue a las urnas, convencido o no, para elegirlos, legitimando así su ascenso al poder.

La mayoría de las democracias actuales legitiman a sus gobernantes a través del voto libre, universal, secreto e intransferible. Se dice que las democracias representativas deben promover en la ciudadanía el derecho a votar y ser votado en las sociedades actuales.

Captar el voto de los ciudadanos se ha convertido en una de las tareas primordiales de los partidos políticos. Se crean instituciones para llevar a cabo ese cometido con la más absoluta seriedad, transparencia y confiabilidad. Las sociedades democráticas fincan la promoción de principios democráticos a través de una educación cívica que busca no sólo promover la asistencia a las urnas, sino vincular gobierno y gobernados por medio de la participación ciudadana.

Estas instancias institucionales se dice que están integradas por una clase de individuos a toda prueba, parciales y objetivos en sus apreciaciones a la hora de dar cuenta de los resultados de una elección. Este era el papel en nuestro país del Instituto Federal Electoral (IFE), ahora Instituto Nacional Electoral (INE). Esta institución se encarga, entre otras cosas, de vigilar los comicios y

de reglamentar la campaña de los partidos políticos, de sus coaliciones y estrategias políticas y electorales.

Los partidos políticos diseñan espectaculares campañas electorales y éstas van a la vanguardia de las más novedosas estrategias de comunicación de masas. Los *mass media* hoy se encargan de difundir esas campañas a través de spots publicitarios ya sea en la televisión, la radio o la prensa escrita. Actualmente han aparecido nuevas formas de difusión de la información a través de Internet, gracias a ello contamos con otras modalidades de comunicación digital como Facebook, Twitter y YouTube siendo las más sobresalientes de las llamadas redes sociales.

Estamos ante otra manera de encarar y propagar las campañas electorales. Ya no bastan las bardas, los postes y los espectaculares. Hace algunos años, se difundían las propuestas electorales de la plataforma política de los partidos a través de carteles, de volantes y de “pintas”. Todo ello lo hacían los militantes políticos cuya convicción en su partido y candidatos les permitieron diseñar novedosas estrategias de difusión propagandística. Hoy estas prácticas casi están enterradas y han cedido su lugar al “marketing político”. Se siguen pintando bardas, se siguen colocando carteles en los postes y se siguen comprando espectaculares para difundir la imagen del candidato, pero lejos quedaron los lemas y frases de campaña. Hoy destaca la imagen.

En el caso de Enrique Peña Nieto, la campaña estuvo diseñada por ingeniosos conocedores del “marketing político” que apostaron en la imagen del candidato una estrategia adecuada para llegar a las masas. De esta forma se destaca la figura de Peña Nieto hasta el extremo de difundir el acontecimiento de su casamiento con una mujer del mundo del espectáculo.<sup>63</sup>

Su imagen recorrió el mundo no sólo a través de los medios de comunicación tradicionales, sino por medio de las redes sociales. Lo posmoderno es estar al día y estar comunicado por cualquier medio de comunicación, incluyendo las redes sociales.

Las campañas políticas en tiempos electorales han recurrido de una u otra manera a las distintas modalidades de comunicación de masas. Sin embargo, las campañas electorales actuales han exaltado la imagen sobre las palabras.

---

<sup>63</sup> El casamiento religioso tuvo lugar el 27 de noviembre de 2010 en la Catedral de Toluca capital del Estado de México: Magallán, Demian, *10 cosas de la boda de Angélica y Enrique Peña que no se dijeron*. El Universal Estado de México. Disponible en: <http://www.eluniversaledomex.mx/toluca/nota9793.html>

Esta experiencia de “marketing político” se vivió en México en la elección de Vicente Fox, en donde se ponderó la imagen sobre la palabra. Se difundieron hechos y situaciones privadas de la vida cotidiana del candidato Fox en ese entonces, al extremo de televisar su desayuno con el “pueblo” en el barrio de Tepito antes de tomar protesta como Presidente. No hay límites entre lo público y lo privado.

Con la campaña de Enrique Peña Nieto sucedió algo similar. Un hecho privado se convirtió en una fiesta. Al pueblo “pan y circo” como alguna vez lo practicó Nerón, el emperador gobernador romano.

“Enseñarlo todo, decirlo todo, verlo todo’, esto es lo que ha hecho que la sociedad del hiperconsumo se califique de ‘sociedad transparente’, en un momento en que parece que los individuos no tienen nada que ocultar a un público al que gusta muy particularmente de los estados anímicos.”<sup>64</sup>

La era de los grandes espectáculos ha permeado las campañas políticas que llegan a un electorado pasivo, inerte y a la expectativa de otras vidas que regocijen su abrumada y aburrida vida.

Lo más grave no es la búsqueda del placer efímero en los otros para asegurar el voto. El asunto se agudiza ante un electorado defraudado y manipulado por cualquier aspirante al poder: presidente, diputados, representantes vecinales entre otros.

En México, el abstencionismo es cada vez más marcado. Se acude a las urnas sin convicción. Se cumple con votar más como un deber moral que como un deber cívico. Hace falta una adecuada educación cívica que aliente al pueblo a votar como una posibilidad de que sus representantes efectivamente promuevan mejoras en su situación cotidiana.

Dado este panorama y pese al abstencionismo en las pasadas elecciones, se incrementó la participación ciudadana, pues participó un porcentaje elevado de los inscritos en la lista nominal, es decir un 63.08%<sup>65</sup> que debe congratularnos, pero que no debe permitirnos soslayar las demandas del pueblo mexicano en otros ámbitos de la vida social y por otras vías que no son las electorales.

---

<sup>64</sup> Lipovetsky, Gilles, *La felicidad paradójica*, p. 295

<sup>65</sup> *Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones Federales 2011-2012*. Instituto Nacional Electoral. Disponible en: <http://siceef.ife.org.mx/pef2012/SICEEF2012.html#>

Con respecto al porcentaje que obtuvo Enrique Peña Nieto el dato es alarmante. El candidato del PRI gobernará para un 24.10% de la lista nominal (19,158,592 voto/ciudadano) que votó por él y para un 75.90 que concedió su voto a otra opción (60,333,694 voto/ciudadano)<sup>66</sup>. Planteado esto debemos preguntarnos lo siguiente ¿Cuáles fueron las expectativas electorales de los aproximadamente 60 millones de mexicanos que estuvieron en la lista nominal y no votaron por él? Sabemos que esta última cifra debe distribuirse entre las otras alternativas partidistas y el abstencionismo. Pero al fin y al cabo Enrique Peña Nieto gobernará para todo el pueblo mexicano.

Frente a estos datos duros de las pasadas elecciones presidenciales para el PRI debemos analizar y reflexionar sobre la oferta política de Enrique Peña Nieto y el Revolucionario Institucional. ¿Cuál fue el programa de gobierno? ¿Cuáles son los lineamientos políticos de su plataforma electoral?

### *Campaña de Enrique Peña Nieto*

El 17 de diciembre de 2011 Enrique Peña Nieto es postulado como único candidato del PRI a la presidencia después de controvertidos encuentros y discusiones en el seno del partido. En una serie de hechos relevantes dentro del PRI destacamos los siguientes sucesos:

- 9 de abril de 2011. Manlio Fabio Beltrones manifestó que primero debía de definirse el programa de gobierno que sustentaría el PRI y posteriormente elegir al candidato, como método para asegurar la unidad del partido. “Ahora, la clave para que el PRI regrese a Los Pinos es tener, antes que al candidato, un proyecto claro para los mexicanos de porqué volver al poder, afirmo el senador priísta.<sup>67</sup>
- 8 de octubre de 2011. En la IV Sesión del Consejo Político Nacional del PRI se aprobó por unanimidad que la elección de su candidato a la presidencia sea por consulta abierta a la población, hecho que deberá ser ratificado por los consejos políticos estatales.<sup>68</sup>

---

<sup>66</sup> *Ibíd.*

<sup>67</sup> Sin autor. *Primero proyecto, luego candidato: Beltrones*. El Universal. Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/758089.html>

<sup>68</sup> Sin autor. *Sesiona Consejo Político Estatal del PRI*. PRI Michoacán. Disponible en: [http://www.primichoacan.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=929:sesiona-consejo-politico-estatal-del-pri&catid=2:estatal&Itemid=54](http://www.primichoacan.org/index.php?option=com_content&view=article&id=929:sesiona-consejo-politico-estatal-del-pri&catid=2:estatal&Itemid=54)

- 12 de octubre de 2011. PRI, PVEM y PANAL consolidaron la coalición “Compromiso por México”<sup>69</sup>
- 21 de noviembre de 2011. Manlio Fabio Beltrones declinó su participación en la contienda, por lo que Enrique Peña Nieto es el único pre-candidato a la presidencia inscrito en la contienda de PRI.<sup>70</sup>
- 17 de diciembre de 2011. Se cierra el registro de candidatos del PRI y Peña Nieto recibe la constancia como candidato del PRI a la presidencia.<sup>71</sup>
- 12 de enero de 2012. Presenta su equipo de campaña con Luis Videgaray Caso a la cabeza.<sup>72</sup>
- 8 de febrero de 2012. El PANAL se separa de la coalición Compromiso por México.<sup>73</sup>
- 12 de marzo de 2012. En la ciudad de Dolores Hidalgo en el estado de Guanajuato, protestó formalmente como candidato presidencial por la Coalición “Compromiso por México”.<sup>74</sup>
- 16 de marzo de 2012. Queda registrado como candidato del PRI ante el IFE.<sup>75</sup>

### *Perfil del candidato y perfil político*

Peña Nieto nació el 20 de julio de 1966. Es licenciado en Derecho por la Universidad Panamericana y tiene una maestría en Administración por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM).

<sup>69</sup> Urrutia, Alonso (2011). *PRI, PVEM y Panal firman convenio de coalición para disputar la presidencia*. La Jornada. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2011/11/18/politica/011n1pol>

<sup>70</sup> Sin autor. *Manlio Fabio Beltrones anuncia su declinación a la candidatura del PRI*. CNN México. Disponible en: <http://mexico.cnn.com/nacional/2011/11/21/manlio-fabio-beltrones-anuncia-su-declinacion-a-la-candidatura-del-pri>

<sup>71</sup> Montalvo, Tania. *Enrique Peña Nieto es oficialmente el candidato del PRI a la presidencia*. CNN México. Disponible en: <http://mexico.cnn.com/nacional/2011/12/17/enrique-pena-nieto-es-el-unico-candidato-del-pri-a-la-presidencia>

<sup>72</sup> Vargas, Rosa Elvira. *“Primer equipo” para la campaña del tricolor*. La Jornada. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2012/01/12/politica/009n2pol>

<sup>73</sup> Sin autor. *Conforman PRI y PVEM coalición “Compromiso por México”*. El Economista. Disponible en: <http://eleconomista.com.mx/estados/quintana-roo/2012/02/08/ife-aprueba-nueva-conformacion-compromiso-mexico>

<sup>74</sup> Montalvo, Tania. *“Basta ya del mal gobierno”, dice Peña Nieto al tomar protesta por el PRI*. CNN México. Disponible en: <http://mexico.cnn.com/nacional/2012/03/12/basta-ya-del-mal-gobierno-dice-pena-nieto-al-tomar-protesta-por-el-pri>

<sup>75</sup> Villamil, Jenaro. *Peña Nieto registra su candidatura ante el IFE; pide propuestas y no ataques*. Proceso. Disponible en: <http://www.proceso.com.mx/?p=301033>

Peña Nieto comenzó a trabajar en el servicio público desde joven, ocupando diversas posiciones en el Gobierno del Estado de México. De 2000 a 2002, fue Secretario de Administración, y de 2003 a 2004 fungió como Diputado del Distrito XIII en la LV Legislatura del Estado de México, donde también fue Coordinador del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional.

En 2005, contendió por la gubernatura del Estado de México. Durante su campaña recorrió el estado, escuchando a la gente y firmando compromisos de obra pública ante notario. De esta manera, fue electo gobernador del Estado de México, la entidad federativa más poblada del país. Su periodo de gobierno abarcó del 16 de septiembre de 2005 al 15 de septiembre de 2011.

Al concluir su gestión como Gobernador, en 2011, Enrique Peña Nieto expresó su aspiración de contender por la Presidencia de la República. Tras una intensa campaña electoral, caracterizada por la firma de compromisos nacionales y estatales, obtuvo el triunfo el 1º de julio de 2012.

A partir del 1 de diciembre, Enrique Peña Nieto es Presidente de los Estados Unidos Mexicanos. El objetivo principal de su gobierno es lograr que los derechos que la Constitución reconoce a los mexicanos pasen del papel a la práctica, trabajando en cinco ejes fundamentales.<sup>76</sup>

### *¿Qué cualidades se exaltaron en su campaña electoral?*

Enrique Peña Nieto es joven, tiene una amplia experiencia como militante del PRI, ingreso a sus filas en 1984. Con apenas 38 años fue diputado y coordinador del Grupo Parlamentario de su partido en la LV Legislatura del Congreso en el Estado de México.

Proviene de una familia de gobernadores de su estado natal. Por el lado de su padre está emparentado con el ex gobernador Alfredo del Mazo y por el lado materno con el también ex gobernador Arturo Montiel Rojas.

Con 39 años de edad asumió la gubernatura del Estado de México, la entidad federativa más poblada de México.

Al momento de asumir la presidencia de la República Mexicana contaba con 46 años de edad.

---

<sup>76</sup> Sin autor. *Semblanza del Presidente de la República, Lic. Enrique Peña Nieto*. Presidencia de la República. Disponible en: <http://www.presidencia.gob.mx/presidencia/presidente/>

Un hecho fundamental en su campaña para gobernador del Estado de México fue la firma “ante notario público” de las promesas electorales. Incluso se ponderó como uno de sus “slogan” de campaña: “¡te lo firmo y te lo cumplo!”<sup>77</sup>.

*Periodo de campaña: 30 de marzo a 27 de junio de 2012*

El desarrollo del “marketing político” durante la campaña de Enrique Peña Nieto se centró en la proyección de una imagen de compromiso con las promesas realizadas. La imagen política giró alrededor del spot publicitario: "Éste es mi compromiso y tú sabes que lo voy a cumplir" que tuvo una amplia difusión. Parte de dicha estrategia fue el uso del mencionado “slogan” «Te lo firmo y te lo cumplo» que hacía referencia a la práctica del candidato de firmar ante notario público sus promesas de campaña. Esto generó una contracampaña lanzada por el PAN denominada "Peña no cumple", que pretendía restar credibilidad a los compromisos realizados por el candidato.

Asimismo, se otorgó gran importancia al desarrollo de la campaña a través de medios electrónicos. En Twitter se generaron varios “trending topics” nacionales que implicaban alguna sentencia sobre Peña Nieto, ya fuera en favor o en contra como “Peña no cumple” promovida por el PAN. En algún momento se acusó que la campaña electrónica de Enrique Peña Nieto utilizó bots<sup>78</sup> para masificar contenidos partidistas y generar una mayor presencia del candidato en dicha red social.

El, en ese entonces IFE destinó 15 mil 953.9 millones de pesos<sup>79</sup> para el periodo de campañas electorales 2011-2012 para presidente, senadores, gobernadores y presidentes municipales. Dicho presupuesto se desglosa para:

10 mil 661.4 millones de pesos para el gasto operativo del Instituto.

5 mil 292.5 millones de pesos para el financiamiento público a los partidos políticos, lo que equivale al 33% del ingreso del instituto.

---

<sup>77</sup> Reséndiz, Francisco, Nieto Francisco, Gómez, Ricardo. *Candidatos presentan un nuevo rostro rumbo a 2012*. El Universal. Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/195274.html>

<sup>78</sup> Un bot (*aféresis* de *robot*) es un [programa informático](#) que imita el comportamiento de un [humano](#). En las redes sociales se utilizan para que un solo usuario administre más de una cuenta (según datos de <http://es.wikipedia.org/wiki/Bot> )

<sup>79</sup> Yañez, Sofía. *¿Cuánto nos costarán los partidos este 2012?* El Universal. Disponible en: <http://www.redpolitica.mx/node/499>

### *Jefe y equipo de campaña*

Una peculiaridad de las campañas electorales es el registro de los equipos de campaña. Para las acciones propagandísticas y publicitarias de las aspiraciones de Peña Nieto para llegar a la presidencia de la República se puso en marcha una estrategia adecuada con excelente conocedor de las bajas y altas de las contiendas políticas, Luis Videgaray Caso. Videgaray como coordinador general de campaña encabezó el siguiente equipo: Jorge Carlos Ramírez Marín y Felipe Solís Acero fueron vicecoordinadores generales y cinco coordinadores regionales. Ernesto de Lucas Hopkins fue el coordinador de la campaña permanente. Ildefonso Guajardo fue coordinador de vinculación empresarial y Salomón Rojas coordinador de vinculación política. Emilio Lozoya fungió como coordinador de vinculación internacional y María Esther Sherman Leño como coordinadora de evaluación y seguimiento de la campaña presidencial. Héctor Velasco coordinador de giras de campaña y Paula Hernández coordinadora de invitados especiales. Benito Neme coordinador jurídico de la campaña. David López Gutiérrez coordinador de comunicación social, Aurelio Nuño coordinador de difusión y Erwin Lino Zarate secretario particular del candidato.<sup>80</sup>

Algunos de estos integrantes forman parte del actual gabinete de gobierno de Peña Nieto. Nos interesa destacar la figura de Luis Videgaray por ser, no sólo coordinador general de campaña, sino por ser el actual Secretario de Hacienda y Crédito Público responsable de las finanzas de la economía mexicana.

Luis Videgaray Caso nació en el D.F. en 1968. Estudió economía en el ITAM y obtuvo la licenciatura en 1994 con la tesis; *Fallas del mercado, regulación e incentivos: el caso de la privatización de los puertos mexicanos*, por la que obtuvo el Premio Banamex de Economía en 1995. Se graduó como doctor en Economía en el MIT con la tesis; *La respuesta fiscal a los choques petroleros en 1998*. Ejerció la docencia tanto en el ITAM como en la Universidad Iberoamericana.

Su carrera política en el PRI se inicia en 1987. En la LXI Legislatura fue diputado federal proporcional, así como Presidente de la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública de ésta. En marzo de 2011, solicitó licencia de tal cargo para ser coordinador general de la campaña del

---

<sup>80</sup> Reséndiz, Francisco. *Peña Nieto presenta equipo de campaña*. El Universal. Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/821902.html>

actual gobernador del Estado de México, Eruviel Ávila Villegas. La experiencia adquirida en esa función contribuyó a ser el coordinador general de la campaña de Enrique Peña Nieto para la presidencia de la República en 2012 y en julio de 2012 se le designó como coordinador de políticas públicas.<sup>81</sup> Más tarde se le lo nombró coordinador general para la Transición Gubernamental y finalmente es designado Secretario de Hacienda y Crédito Público para el sexenio 2012-2018.<sup>82</sup>

Diseñada la campaña electoral se ejecutaron acciones en diversos medios de comunicación masiva, todas ellas tendientes a exaltar la imagen de Peña Nieto. Las revistas como *Hola*, *Quien y Gente* popularizaron la imagen de Enrique Peña Nieto como cualquier hombre normal. Hicieron énfasis en su vida privada como esposo de Angélica Rivera y como padre.

Con este tipo de publicidad Peña Nieto eclipsó cualquier otra imagen electoral, aun la de la propia Josefina Vázquez Mota quien ponderó la representatividad de las mujeres en la política.

#### *Lema de campaña*

De las varias afirmaciones del candidato del PRI que empleó en actos públicos se ponderó la siguiente: Mi compromiso es contigo y con México.

#### *Estrategia de medios*

Como propuesta de marketing político, Peña Nieto se configuró como adalid de las redes sociales, tiene cuenta en Twitter y en Facebook. El uso de la imagen y de los lemas de campañas, derivados de “Mi compromiso es contigo y con México”, se debió al uso adecuado de la mercadotecnia y la venta de imágenes.

A todas voces se conoce quiénes fueron los responsables de la publicidad de Peña Nieto para ganar la presidencia de la República. “Los nombres de otros mercadólogos y asesores de imagen y redes sociales del gobernador Enrique Peña Nieto comienzan a ventilarse en medios impresos y

---

<sup>81</sup> Colón, Alejandro. *Presenta Peña Nieto a integrantes de su primer equipo de campaña*. La Prensa. Disponible en: <http://www.oem.com.mx/laprensa/notas/n2380960.htm>

<sup>82</sup> Soriano, Gerardo. *Ya está conformado gabinete de EPN*. Sexenio. Disponible en: <http://www.sexenio.com.mx/articulo.php?id=22491>

blogs. Además de la histórica y multimillonaria asesoría que Peña Nieto firmó con TV Promo y Radar Servicios Especializados, ambas vinculadas a Alejandro Quintero, vicepresidente de Comercialización de Televisa, existen dos personajes que están relacionados con el gobernador mexiquense: Juan Carlos Limón García, de la empresa By Power, y Alejandra Lagunés Soto Ruiz, ex responsable de ventas de Google, y vinculada al área de internet de Televisa”.<sup>83</sup>

Si bien desde la elección de Vicente Fox Quesada el uso de los medios publicitarios invadió el escenario político, es necesario ponderar lo que no se ve, lo escrito. La plataforma electoral del Partido Revolucionario Institucional y su propuesta para gobernar de nuevo el país.

### *Programa para México*

El senador priista Manlio Fabio Beltrones expresó en una reunión del CEN del PRI que “la mejor manera de mantener la unidad en su partido de cara a las elecciones presidenciales de 2012, es concretar un programa de gobierno antes de elegir al candidato.”<sup>84</sup> El organismo político encargado de esa crucial tarea fue la Fundación Colosio A.C.

La Fundación Colosio A.C. fue el organismo del PRI “responsable de integrar la plataforma electoral y de impulsar el debate político y la cultura democrática” y bajo esa estrategia se propuso elaborar un documento que sienta las bases para la elaboración del Programa para México, el cual esbozará las ideas fundamentales que “habrán de conformar la Plataforma Electoral del PRI 2012-2018.”<sup>85</sup>

Este primer documento anuncia el desarrollo de una “intensa jornada de discusión de los contenidos de nuestra propuesta en todo el país. Organizaremos foros, reuniones y encuentros con los diferentes sectores de la población y con las diversas organizaciones ciudadanas...”<sup>86</sup> De igual manera se proponen establecer un diálogo interno para lograr un documento que exprese las aspiraciones democráticas de los mexicanos.

---

<sup>83</sup> Villamil, Jenaro. *Los asesores mercadológicos de Peña Nieto*. Homo Zapping. Disponible en: <http://homozapping.com.mx/2011/08/los-asesores-mercadologicos-de-pena-nieto/>

<sup>84</sup> Sin autor. *Primero el programa y después el hombre, insiste Beltrones*. El Universal. Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/799734.html>

<sup>85</sup> Sin autor. *El PRI consulta. Programa para México. Por un país con rumbo. Un diálogo con la sociedad mexicana*. p. 7

<sup>86</sup> *Ibíd.*, p. 9

Este documento parte de una idea de la sociedad mexicana actual y considera que el PRI está en condiciones de “recuperar la Presidencia de la república con el respaldo del voto ciudadano y de encabezar el gran esfuerzo colectivo para rescatar al país de la grave situación de crisis en que se encuentra.”<sup>87</sup>

La Fundación Colosio considera que la situación de crisis del país se debió a “la incapacidad de los gobiernos de Acción Nacional”. Ante esta situación es necesario un Programa para México “de acción inmediata y una agenda de reformas institucionales y estructurales que rescaten al país de la postración en que se encuentra.”<sup>88</sup>

Las líneas generales de este documento<sup>89</sup> se centran en los siguientes rubros:

1. Gobernabilidad democrática y Estado Social de Derecho
2. Economía competitiva y promotora del desarrollo
3. Calidad de vida y equidad
4. Política Ambiental Sustentable
5. Política exterior

Cada uno de estos rubros comprende aspectos fundamentales para el desarrollo de una sociedad mexicana competitiva y de cara al futuro, que crea en sus instituciones y en quienes la dirigen.

La Gobernabilidad Democrática y el Estado Social de Derecho incluye temas como: Reforma del Régimen Político, Fomento del Federalismo y consolidación del Estado de Derecho y Seguridad Pública.

En cuanto a la economía se requiere de una Reforma Hacendaria, una Reforma Laboral y una Política de Competencia.

Respecto a la calidad de vida y equidad, la Fundación Colosio propone:

- Educación y cultura para el bienestar y el desarrollo
- Fomento de la sociedad de conocimiento

---

<sup>87</sup> *Ibíd.*, p. 8

<sup>88</sup> *Ibíd.*, p. 12

<sup>89</sup> Básicamente son dos documentos; el primero lo denominaré simplemente *El PRI consulta...* y el segundo será denominado *Conclusiones*. Ambos fueron elaborados por la Fundación Colosio A.C. cuyo presidente era Marco Antonio Bernal Gutiérrez

- Derecho a la Seguridad Social Universal
- Desarrollo urbano y calidad de vida
- Desarrollo social y agropecuario

Sobre Política Ambiental Sustentable se busca: aprovechamiento racional de los recursos naturales y sustentabilidad nacional, racionalidad en el uso de los recursos naturales e hidrológicos, promover fuentes de energía alternativas y fomentar la prevención y atención a los desastres naturales.

Se requiere, finalmente de una Política Exterior que promueva las Relaciones Bilaterales con Estados Unidos y la Relaciones Multilaterales.

#### *Fundamentos políticos. Estado y gobierno*

El Programa para México está fundamentado en un apego estricto a los “principios de libertad, justicia social y democracia; que aborda los aspectos de la economía, el desarrollo social y las instituciones políticas”<sup>90</sup> desde la perspectiva del liberalismo social y el federalismo.

La concepción del liberalismo social emana de

“las instituciones jurídicas y políticas heredadas de la Reforma, las estructuras económicas levantadas por el liberalismo del siglo XIX (...) y el aliento renovador de las últimas reformas promovidas desde la plataforma del liberalismo social al finalizar el siglo.”<sup>91</sup>

En cuanto al federalismo se formula que se le debe dar “una dimensión cooperativa y solidaria en las relaciones intergubernamentales, la cual promueva un nuevo modelo de coordinación entre la federación y los estados para sustentar la cohesión nacional y el desarrollo regional armonioso”<sup>92</sup>

El segundo documento llamado Programa para México. Por un país con rumbo. Un diálogo con la sociedad mexicana. Conclusiones, se presentan:

“... las conclusiones de nuestro ejercicio de diálogo con la sociedad para definir el Programa para México, que además de ratificar nuestro compromiso con la

---

<sup>90</sup> *Ibíd.*, p. 12

<sup>91</sup> *Ibíd.*, p. 12

<sup>92</sup> *Ibíd.*, p. 12

democracia, sea la propuesta política del PRI, sustentada en su experiencia y su capacidad de conducir el poder público.”<sup>93</sup>

Entre los dos documentos median cinco meses. Estos meses fueron de intenso diálogo interno y con la sociedad mexicana. Se propuso la formulación de la plataforma política con vistas a la elección presidencial en octubre de 2011 por Manlio Fabio Beltrones. Se produce el primer documento en mayo de 2011 y las Conclusiones se fechan en octubre de 2011. Lo que significa que cuando el senador priísta Beltrones se pronunció por “Primero el programa y después el hombre” el Revolucionario Institucional fijó una posición respecto a la manera en que iba a contender en las elecciones de 2012.

Las Conclusiones retoman los aspectos fundamentales del documento El PRI consulta... de mayo de 2011. Inicia con una Presentación donde señala que es el PRI y por qué tiene capacidad para gobernar; además, indica que el Programa para México se organiza en cinco ejes:

1. Gobernabilidad democrática y Estado Social de Derecho
2. Una nueva estrategia para el desarrollo económico con equidad y estabilidad
3. Compromiso con la calidad de vida y la equidad
4. Política Ambiental Sustentable
5. México en el mundo<sup>94</sup>

Aparte de estos cinco ejes se enuncian “Acciones programáticas de carácter estratégico” y se consideran estratégicas para los diversos sectores de la administración pública. Ellos son Seguridad, Justicia, Transparencia y Rendición de Cuentas, Federalismo Fiscal, Desarrollo Económico, Empleo, Empresas, Turismo, Sector Energético, Infraestructura, Campo, Desarrollo Regional, Sociedad del Conocimiento, Educación, Cultura, Salud, Seguridad Social, Deporte, Vivienda, Combate a la pobreza, Jóvenes, Mujeres, Migrantes, Medio Ambiente, Agua y política exterior.

Estas acciones han sido retomadas por el gobierno de Enrique Peña Nieto y se organizan en cinco rubros fundamentales:

---

<sup>93</sup> Sin autor. *Programa para México. Por un país con rumbo. Un diálogo con la sociedad mexicana. Conclusiones*, p. 9

<sup>94</sup> *Ibíd.* p. 9

Lograr un México en Paz, trabajando en una estrategia nacional para reducir la violencia. Con una real y eficaz coordinación entre órdenes de gobierno, a fin de combatir la impunidad y que prevalezca la justicia y la paz.

Lograr un México Incluyente, combatiendo la pobreza y cerrando la brecha de desigualdad social que aún nos divide. El objetivo es que el país se integre por una sociedad de clase media con equidad y cohesión social e igualdad de oportunidades.

Lograr un México con Educación de Calidad para Todos. En este sentido, el objetivo es que las escuelas formen individuos libres, responsables y activos; ciudadanos de México y el mundo, comprometidos con sus comunidades.

Lograr un México Próspero, que permita aprovechar los recursos naturales de manera sustentable y agregarles valor, para que su producto llegue a los bolsillos de los mexicanos de hoy y de mañana, que son los dueños de esa riqueza. Asimismo, el Presidente Peña Nieto busca hacer más para acelerar el crecimiento económico: fomentar la competencia en todos los ámbitos, aumentar el crédito para financiar áreas estratégicas y promover la economía formal. Finalmente, busca impulsar todos los motores del crecimiento. El campo, el turismo y el desarrollo industrial, serán imprescindibles en la ruta de México para transformarse en una potencia económica emergente.

Lograr que México sea un Actor con Responsabilidad Global. El Presidente Peña, busca honrar el lugar que México históricamente ha tenido en el concierto de las naciones, como un país solidario y comprometido con las mejores causas de la humanidad.<sup>95</sup>

El Programa para México se constituyó como la plataforma política del PRI para las elecciones presidenciales. ¿Los mexicanos conocieron esta plataforma o se dejaron llevar por la imagen mediática de un candidato que aspira a ser presidente? ¿Los mexicanos que votaron por Peña Nieto lo hicieron por convicción o por qué se dejaron llevar por la imagen?

---

<sup>95</sup> Op. cit. Disponible en: <http://www.presidencia.gob.mx/presidencia/presidente/>

**Cuadro 1.** Comparativo de las elecciones 2000, 2006 y 2012 para valorar el comportamiento del electorado respecto del PRI.

ELECCIONES	LISTA NOMINAL	PARTICIPACIÓN CIUDADANA	ABSTENCIONISMO	PRI	PAN
2011-2012	79,492,286	50,153,616 (63.08%)	29,131,639 (36.86%)	19,158,592 (24.10 %)	12,732,630 (16.01%)
2005-2006	71,374,373	41,791,322 (58.55%)	29,583,051 (41.45%)	9,301,441 (22.26%)	15,000,284 (35.89%)
1999-2000	58,782,737	37,601,618 (63.97%)	21,181,119 (36.03%)	13,579,718 (36.11%)	15,989,636 (42.52%)

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del INE.

# CAPÍTULO IV

## El regreso del PRI al poder: un triunfo de los medios

---

En los capítulos anteriores hemos afirmado que el triunfo del candidato del PRI, Enrique Peña Nieto en la elección presidencial del 2012 obedeció a dos motivos principalmente: por un lado, la inevitable presencia en la sociedad mexicana de un sistema “líquido” de valores y, por el otro, el desarrollo de una campaña presidencial también fundada –en cuanto a la imagen y el discurso dirigidos hacia la sociedad- en el mismo sistema de valores.

En el primer capítulo expusimos la teoría que nos permitió caracterizar, en el segundo y tercer capítulos, el sistema político que permitió el triunfo del PRI en 2012. Sin embargo, poco hablamos sobre la sociedad que, a fin de cuentas, fue quien dio la victoria al candidato de Revolucionario Institucional. ¿Qué tipo de sociedad, o más específicamente, qué tipo de ciudadano mexicano fue el que votó por Peña? En breve trataremos de dar respuesta a esta interrogante.

### *Sociedad y política en México, un repaso*

La historia moderna de México es tan ajetreada como lo han sido sus momentos coyunturales. Sujeto a la voluntad, ambición y hasta capricho de sus líderes, nuestro país, o mejor dicho, la sociedad mexicana ha vivido los vaivenes de la política y sus protagonistas. Desde la más temprana historia nacional, la sociedad ha sido un actor pasivo en los principales acontecimientos políticos que han transformado rotundamente la nación, casi siempre estando sujeta y siendo objeto de las voluntades de los personajes principales, llámense, presidentes, caudillos, revolucionarios o cualquier similar. La sociedad mexicana ha sido, entonces, una especie de masa que se mueve conforme con las ideas de los tomadores de decisiones.

“... el modelo (clásico del régimen autoritario) enfatiza la falta de conciencia política de los ciudadanos como el origen de la pasividad social. La cultura política y la inactividad social se combinan para explicar la habilidad del gobierno para manipular y movilizar a la gente con el fin de apoyar los objetivos y las necesidades de gobierno, lo cual refuerza la baja movilización social típica del

régimen... (...) ... el modelo explica que la cultura política y la pasividad social son los factores determinantes de la irresponsabilidad política de los líderes”.<sup>96</sup>

Remontémonos hasta la segunda mitad del siglo XIX, época de la consolidación de la nación como república. Juárez y su grupo de liberales, concedores de las vertientes más vanguardistas del pensamiento político, económico y filosófico, utilizaron ese saber, para planear un cambio radical que transformara a México de una sociedad tradicional y rural, en industrializada y urbana; de un feudo gobernado con extremo autoritarismo a una democracia y un pueblo sumido en la ignorancia en una población educada y culta.

“Querían extender las vías de comunicación, (...) Querían aumentar la producción agrícola, (...) Querían asimismo atraer al capital extranjero, fomentar la industria, desarrollar la minería, aumentar la seguridad interior, pagar la deuda nacional, suprimir las alcabalas, estimular la colonización procedente de países no católicos y, por último infundir en el mexicano la confianza en su propia iniciativa.”<sup>97</sup>

El cambio social iniciado con Juárez continuaría durante el régimen de Porfirio Díaz. La estructura social sufrió cambios, nació una clase obrera industrial, inició la emigración campo-ciudad, crecieron los espacios urbanos y la clase media nació como clase alternativa a la aristocracia porfiriana, surgieron profesiones relacionadas con la industria y una clase ilustrada que cuestionaba al sistema social, el mismo Díaz, en su afán modernizador, propició la difusión de la ideología positivista, que exaltaba a la razón y a la ciencia y aunque el saber seguía siendo monopolio de unos cuantos y la mayoría de la población era analfabeta, silenciosamente, imperceptiblemente, las ideas nuevas, si tienen una estructura y un orden, van permeando la mentalidad colectiva.

“La filosofía positivista mexicana y su riguroso método cientifista para explicar el comportamiento social, basado en leyes naturales e inmutables, se articularon con el gobierno porfirista y lo dotaron de una legitimidad, casi incuestionable, sobre el devenir histórico del país. La pobreza, en la que estaba sumida la mayoría de la población, era consecuencia de estas leyes... (...). La evolución social sería una

---

<sup>96</sup> Favela Gavia, Diana Margarita, *Protesta y reforma en México. Interacción entre Estado y sociedad: 1946-1997*, p. 8

<sup>97</sup> Scholes, Walter V., *El liberalismo reformista*, p. 344.

consecuencia de los aportes del conocimiento científico y de las leyes sociales, más que de las interrupciones transformadoras o revolucionarias. El progreso, gradual y lineal, requería del orden y este sería impuesto al costo que fuera.”<sup>98</sup>

La política, al contrario de otras esferas de la vida social, no se modernizó, porque no se democratizó, para Díaz, la única forma de imponer sus reformas y terminar con el caos de las guerras interinas, era con un gobierno tiránico y dictatorial que canceló todas las libertades individuales: la de prensa, la de reunión, la de asociación y hasta la de voto, porque las elecciones, puntualmente realizadas eran fraudulentas de principio a fin.

“El México de Díaz era un miembro prominente de la gran tribu de ‘democracias artificiales’, estados en lo que la práctica política disentía radicalmente de la teoría liberal a la que se sujetaba. La política mexicana estaba saturada de fraudes, malversación de fondos y nepotismo; vicios a juicio de los críticos del régimen, pero fuentes de fuerza para los gobernantes porfiristas, complementadas con el uso de la fuerza bruta; estos vicios estaban tan profundamente arraigados que pudieron sobrevivir fácilmente a la caída del sistema porfirista.”<sup>99</sup>

La mayoría de los estudiosos coinciden en afirmar que la “Revolución Mexicana”, produjo cambios políticos, que consistieron en que algunos sectores marginados del ejercicio del poder, accedieron a él; cambiaron las reglas del juego político; y se creó un sistema político más parecido a la democracia, pero con los mismos rasgos autoritarios de la dictadura que sustituyó. La nueva clase política, tenía una prioridad inaplazable que era fortalecer su poder, crear un aparato político y un ejercicio de la política que tuviera como resultado sobresaliente, su permanencia en el mando: primero crearon y fortalecieron instituciones que les permitieran ejercer el poder con seguridad y cierta eficacia; al mismo tiempo acabaron con la dispersión del mismo, representado por los caudillos con poder regional; después hicieron el partido político “de la revolución”, para mantener a todos los caudillos y líderes con poder regional, bajo la batuta de una institución política que supuestamente representaba los ideales de la revolución y tenía como misión hacer realidad las demandas que hicieron estallar la violencia.

---

<sup>98</sup> González A., Gerardo, *Positivismo y organicismo en México a fines del siglo XIX*. p. 32

<sup>99</sup> Knight, Alan, *La Revolución Mexicana*, p. 31

El proceso que se estaba desarrollando era el de consolidar un sistema político autoritario pero que otorgara ciertas concesiones a la sociedad civil. Mientras la política seguía siendo tarea de sólo unos cuantos beneficiados, la sociedad se limitaba a disfrutar de los pocos beneficios que recibía de los políticos.

“En lo político, tuvieron que equilibrar un atractivo populista ‘democrático’ con la tradición de un gobierno autoritario, centralista (...). No era posible ignorar a las masas, pero sí integrarlas a un Estado más dinámico, más firme que el de Díaz; para conseguirlo, el régimen tomó las demandas, mitos y símbolos del movimiento popular y los entretejió con su *étatisme* desarrollista. He ahí el genio del liderazgo revolucionario: su capacidad para uncir la energía y problemas del movimiento popular a objetivos antitéticos: la construcción del Estado y el desarrollo capitalista.”<sup>100</sup>

En los años treinta y cuarenta el proceso llegó a su cenit, cuando Cárdenas perfeccionó el aparato estatal simbióticamente ligado al partido en el poder, porque era el garante de que las demandas de la revolución se hicieran realidad. El “truco” consistía en una escenografía democrática, con varios partidos políticos, elecciones puntuales y “pacíficas”, pero sobre todo, que parecieran legales y una equidad entre los tres poderes, aunque en la realidad era el ejecutivo quien mandaba a los otros dos.

La gran obra de Cárdenas para fortalecer al estado mexicano estuvo basada en: (1) el corporativismo, u organización de los diversos sectores de la población bajo la dirección y supervisión del partido estatal. (2) El populismo, o esa “preocupación” sobre todo en el discurso, porque los sectores más desvalidos y a la vez agentes principales de la producción y por tanto, generadores de la riqueza, estuvieran “cobijados” por un estado paternalista, protector y educador, que disponía hasta como deberían pensar, las ideologías que nos eran propias y las que nos hacían daño por su procedencia dudosa y foránea. El populismo funcionaba esencialmente, con subsidios, ayudas, apoyos, a cambio del respaldo incondicional para el estado y los gobiernos en turno y no hay que perder de vista, esta práctica consuetudinaria y de larga duración, aún presente en el milenio que vivimos, componente imprescindible de la cultura política mexicana,

---

<sup>100</sup> *Ibíd.*, p. 243

siempre condenado y siempre utilizado. (3) El presidencialismo, o concentración exagerada y casi absolutista de poder en la persona del presidente.

“La estructura política de México se consolidó durante la presidencia de Lázaro Cárdenas. (...). El establecimiento de arreglos corporativos dio lugar a relaciones directas entre el pueblo y el Estado en las que el partido desempeñó un simple papel de intermediario clientelar, sin contribuir a la generación de una representación ciudadana auténtica. El Estado, a cambio de oportunidades de empleo para los trabajadores, de la implantación de servicios educacionales y de la salud gratuitos así como a través del acceso al usufructo de la tierra para los campesinos y de la nacionalización de los recursos del subsuelo del territorio, logró consolidar su base social y al mismo tiempo cumplir con el proyecto revolucionario.”<sup>101</sup>

### *Política y sociedad modernas*

La época de Cárdenas logró estabilizar tan bien a la política y la sociedad mexicanas que pasaron al menos dos décadas antes de que volviera a haber un cambio sustancial en ellas. La década de 1960 fue una época coyuntural en todo el mundo y México no fue la excepción, durante esos diez años en nuestro país se generó tal vez el único movimiento 100% originado y desarrollado por la sociedad civil. Los efectos de dicho movimiento se verían años más tarde, buena parte de esa sociedad civil se interesó en la participación política y conseguirían probar los frutos de dicha intervención.

“La transformación creciente del régimen que ha permitido más de dos decenios de evolución política dentro de un marco general de estabilidad es tributaria de las luchas estudiantiles de 1968”<sup>102</sup>

Así llegamos al momento de la ruptura, cuando decenas de luchas populares, sociales, políticas y culturales obligaron al sistema a actualizarse. Entonces el desarrollo económico y la consolidación de las estructuras estatales reclamaron una actualización de la política y sus

---

<sup>101</sup> Zapata Schaffeld, Francisco, *¿Democratización o rearticulación del corporativismo? El caso de México*, p. 15.

<sup>102</sup> Loaeza, Soledad, *México, 1968: los orígenes de la transición*. p. 16

formas: las reformas políticas iniciadas en 1977, la desaparición del monopartidismo, la creación de un juez “imparcial”, los cambios en el comportamiento de un electorado más informado e interesado en participar políticamente y por supuesto, los cambios globales, avasalladores e inevitables, son testimonios de dicha ruptura.

Las sucesivas reformas políticas tuvieron un objetivo común y sobresaliente que era “democratizar” el sistema político y esto significaba, sobre todo, quitar poder al omnipotente presidente. En ese empeño, se trasladó ese poder a los partidos y al poder legislativo, si se revisan las noticias de los debates de la época, acabar con el presidencialismo era una obsesión.

“Los cambios económicos, políticos y sociales de los años 60 y 70 contribuyeron a la transformación de la función social de las elecciones y del espectro partidista. Poco a poco, los comicios dejaron de ser un mecanismo en el que se confirmaban las decisiones tomadas al interior del PRI y comenzaron a ser un canal de expresión del descontento social y político ciudadano.”<sup>103</sup>

Si partimos de la segunda mitad del siglo XX, podemos decir que la educación y la cultura del mexicano medio se han formado como una mezcla de las políticas educativas y culturales de un Estado autoritario que siempre creyó que era necesario tener todo bajo control y la masificación de la información que en esos años tuvo una expansión que todavía no termina. El uso cada vez más extendido del radio y la televisión, el acceso de más pobladores a la prensa, el cine y las revistas, fueron los vehículos de la propagación de esa nueva “cultura” mundial que se combinó con el proceso de urbanización y el auge económico y así la clase media que en esos años creció y se consolidó, se convirtió en la clase con mayor acceso a la educación y la cultura.

La clase media no sólo tenía acceso a la educación formal, sino que además podía comprar un periódico, tener un aparato de radio o adquirir una televisión, también acudía al cine y leía revistas. A diferencia de las clases pudientes, estaba interesada en educarse e informarse para ascender algunos escalones de la estructura social y desde entonces esta clase media que incluye a profesionistas de todo tipo, profesores, artistas, trabajadores de los medios de comunicación y comerciantes o empresarios medianos y pequeños, es la clase “ilustrada”, la que sabe más de su

---

<sup>103</sup> Méndez de Hoyos, Irma, *Transición a la democracia en México. Competencia partidista y reformas electorales 1977-2003*, p. 11.

realidad social, está enterada de lo que pasa en el mundo y posee una visión general más científica y razonada.

Tenemos entonces una sociedad más educada, con mayor poder adquisitivo y con mayor acceso a diferentes medios de comunicación. Estos medios de comunicación de pronto se volvieron en el principal referente de la población, un referente democrático que no discriminaba condición social. Muy pronto el Estado se encargaría del control de una gran parte de estos medios, principalmente de la televisión. De pronto, la masificación de la televisión ayudó a que la sociedad se olvidara de que podía, de forma exitosa, ser activa políticamente.

“Los modernos medios de comunicación refuerzan la tendencia del individuo a escapar del mundo, a no pensar en él, por ello, asistimos al abandono de la lectura, al aumento del analfabetismo (aunque se sepa leer) y de la incomunicación entre las personas. (...). Los grupos o individuos que no tienen cabida en ese modelo, son los que protestan, (...). Su voz, sin embargo, apenas es escuchada en los medios de comunicación masivos, los cuales dominan el espacio público y propician el control y la centralización de la información.”<sup>104</sup>

Y con los nuevos tiempos, llegaron también los nuevos políticos, con la apertura los cerrados grupos políticos que monopolizaban el poder y el ejercicio de la política tuvieron que aceptar nuevos grupos y nuevos nombres, a los generales que lucharon en la revolución les siguieron los “licenciados” que eran todos abogados, en los tiempos de las grandes crisis económicas mundiales, vinieron los economistas y en el inicio del presente siglo, llegó al poder el primer empresario convertido en político.

### *Las consecuencias*

Y así pasaron sesenta años que marcaron la vida política, la forma de hacer política, la cultura política y la concepción que de la política tenemos los mexicanos: la idea de que el gobierno es independiente de nosotros, está por encima de nosotros y el alcance de sus actos nos rebasa a todos: que la forma de gobernar y los individuos que lo hacen, no tienen que ver con nosotros,

---

<sup>104</sup> González Marín, Ma. Luisa, *Grupos sociales y medios de comunicación. Las organizaciones autónomas de la sociedad civil*, p. 222.

son una clase aparte; que antes de que se realicen las elecciones, ya se sabe quién va a ser elegido; que los ciudadanos no decidimos quién y cómo va a gobernar; y que la política es una actividad en la que no todos podemos participar.

Muchas generaciones de mexicanos crecieron con una única idea de la política, el gobierno, y la ciudadanía: el gobierno lo ejercen unos cuantos “elegidos”, no es una condición de la ciudadanía; la política es difícil, cerrada y sobre todo, detestable, prohibida para el ciudadano común y el ciudadano es un título honorífico que no sabe en qué consiste ni para qué sirve.

“... cerca de las dos terceras partes de la población mexicana se relacionan con el sistema político en calidad de subordinados; conocen al gobierno y sus actividades, aprueban o desaprueban varios de sus aspectos y programas, pero permanecen esencialmente pasivos en relación con él, más que participar en las actividades de los grupos cívicos y de intereses. (...) (‘El mexicano ambivalente’) por una parte apoya la Revolución y las instituciones políticas que han surgido después de la cuarta década, y por la otra es verdaderamente cínico en lo que se refiere a la política mexicana y los líderes políticos. Su cinismo y desconfianza con respecto al funcionamiento del actual sistema, generalmente lo lleva a evitar las actividades políticas y a esperar poco o nada para sí mismo, de parte del gobierno.”<sup>105</sup>

### *La política actual*

La campaña de Fox es el antecedente directo de las estrategias de campaña que implementó el equipo de Peña Nieto, el empresario guanajuatense de acuerdo a su formación empresarial, tenía una visión mercadotécnica de la política y se presentó como un producto atractivo, impulsado por una campaña publicitaria donde los aspectos programáticos, la visión de estadista y la experiencia política eran lo que menos importaba, sus expertos diseñaron una campaña para vender una imagen de un producto fabricado para satisfacer las necesidades pasajeras de los antiguos “ciudadanos” convertidos en consumidores.

---

<sup>105</sup> Hansen, Roger D., *La política del desarrollo mexicano*, p. 242

“El candidato es como vender un producto, se debe hacer la debida publicidad para convencer a los votantes que es el mejor y además para llegar a todos lo que quieren escucharlo.”<sup>106</sup>

Tal vez sin saberlo, Fox era un hombre de su tiempo, al contrario de los políticos tradicionales, un personaje que desde su visión de vendedor de refrescos, sabía que todo, absolutamente todo se puede vender, si se encuentra la estrategia mercadotécnica adecuada y en su ingenuidad política, creía realmente que un país podía administrarse como una empresa refresquera.

“... la base del discurso foxista es el individuo y no el Estado, no la sociedad, no la empresa o la comunidad. En ello su postura difiere de la de los neo-liberales mexicanos, pues mientras éstos optaron por sustentar su modelo en la gran empresa y la apertura comercial, los panistas prefieren asegurar un mayor margen de maniobra para los empresarios en general, poniendo el acento en la iniciativa individual para lograr un desarrollo sostenido”<sup>107</sup>

El equipo de campaña de Fox, utilizó con gran naturalidad los medios de comunicación y las nuevas tecnologías, con la convicción de que eran infalibles para sus fines comerciales y con esto también estaban iniciando una nueva época, la de la introducción de los *mass media* y de las tecnologías de la comunicación en la política y al servicio del poder.

Todo el trabajo tenía tintes mercadotécnicos: la imagen “nueva”, la de un político distinto y por lo tanto, carente de los vicios y defectos del “producto” conocido hasta ahora; la utilización de todos los recursos de la publicidad para convencer al electorado de que su oferta es la mejor y hasta en el planteamiento de un “programa político”, entrecomillado porque en nuestros tiempos los programas políticos, son listas de obras, acciones populistas y buenas intenciones, se apegan a los principios mercadotécnicos de estudiar “los mercados” para que el mensaje publicitario, llegue de la manera adecuada a un segmento mayor de la población.

“... en particular Vicente Fox, participaron por primera vez en programas televisivos cómicos (...) para llegar a segmentos del público no alcanzados mediante los medios informativos. Abundaron las críticas feroces a los demás

---

<sup>106</sup> Alvarado, Karina. *La comunicación no verbal en la formación de la imagen política de Vicente Fox*, p. 36

<sup>107</sup> Reveles Vázquez, Francisco, *La victoria de Vicente Fox y del Partido Acción Nacional en las elecciones del 2000*, p.

candidatos, los actos populistas, las *photo opportunities*, las frases breves diseñadas para lograr quedar en los titulares de los telediarios nocturnos, los atuendos informales para dar imágenes de cercanía con el pueblo y de distancia con la burocracia y la clase política tradicional, así como los debates televisivos.”

108

Pero Fox y su equipo, no estaban inventando nada, sólo seguían las tendencias de un planeta globalizado, donde las formas tradicionales de hacer política ya no sirven, lo eficaz es lo efímero, la capacidad para orientar las intenciones y actos de las masas a los dictados del impulso, con expectativas a muy corto plazo, esa es la gran realidad de la modernidad líquida: la Historia no existe y el futuro es tan difuso, incomprensible y vacío que lo único que importa es el momento y la satisfacción de necesidades y emociones efímeras.

Es interesante ver como esta cosmovisión que es el signo de los tiempos presentes, se adapta a la muy cimentada cultura política mexicana, del desinterés y la apatía hacia una actividad que nos han enseñado a evitar dejarla en manos de los de siempre, y de algún modo, la reforma política planeada por los ideólogos del sistema, tan trabajada, tan comentada y elogiada, terminó siendo rebasada por la nueva realidad global.

En los setentas, el sueño de muchos mexicanos era que por fin, México fuera una nación moderna, con una democracia consolidada, un estado eficaz, administrativa y políticamente, con una ciudadanía más madura, informada y politizada, el único problema es que ese arribo a la modernidad plena fue tardío, cuando la posmodernidad ya estaba alcanzándonos.

Hoy, los partidos políticos son empresas, negocios, agencias de empleos y si les queda algo de sus funciones tradicionales, éstas están orientadas hacia el mercado, la visión del consumismo que expone Bauman, no es ninguna exageración, hoy el ciudadano es tratado como consumidor de productos, servicios e ideas y los votantes no son ciudadanos informados y conscientes, como el idílico sueño deseaba.

---

<sup>108</sup> Lozano, José Carlos, *Espectacularización en la cobertura informativa de las elecciones mexicanas a la Presidencia*, p. 36

### *La figura de Peña Nieto en la sociedad mexicana*

Los diseñadores de la campaña de Peña Nieto contrataron a expertos en marketing político, una variante de la mercadotecnia que utiliza los recursos para convencer, vender productos e influir en las costumbres y hábitos, en este caso de los votantes y llevar a la presidencia a un candidato al que nunca se presentó como un estadista.

El candidato del PRI fue presentado en principio, como un hombre eficiente, el funcionario que cumple lo que promete, como algo extraordinario y no como lo mínimo que tiene que hacer cualquiera que sea elegido para un puesto de representación popular; después como el estudiante brillante y político de meteórico ascenso, otra vez el buen funcionamiento y en tercer término como una imagen atractiva y por ende, vendible.

“El copete acicalado. La sonrisa diamantina. La novia famosa. El gobierno dadivoso. La publicidad omnipresente. La pantalla alquilada. (...) Una ecuación cuidada, perfectamente planeada: cara bonita + dinero + televisoras + publicidad + PRI dinosáurico = triunfo electoral. Una fórmula concebida en el estado de México y ahora instrumentada exitosamente a nivel nacional. Una fórmula patentada por los artífices de la "experiencia probada", en busca de algo que puedan vender como "nueva actitud". El modelo bombón. El modelo golden boy. El modelo Peña Nieto.”<sup>109</sup>

Desde su campaña, para la gubernatura del Estado de México, era común que hubiera grupos de mujeres que lanzaban consignas referentes a la apostura del candidato, como si de un actor se tratara y no de un candidato a ocupar un puesto de gobierno y aprovechando la gran experiencia de los medios en la develación de la intimidad de las mujeres y hombres que nutren el llamado “mundo del espectáculo”: cantantes, actores o cantantes actores, actrices y bailarinas, se montó todo plan para hacer desaparecer las fronteras entre la esfera pública de los políticos y la de estos personajes.

---

<sup>109</sup> Dresser, Denise, *Modelo bombón*. Disponible en: [http://denisedresser.com/art\\_ref\\_modelo.html](http://denisedresser.com/art_ref_modelo.html)

“... el PRI beneficiario de la mejor inversión que ha hecho en tiempos recientes: la campaña publicitaria permanente que lleva a miles de mujeres a exclamar -en mítines de campaña- ‘Peña Nieto bombón, te quiero en mi colchón.’”<sup>110</sup>

Las revistas dedicadas al medio del espectáculo, empezaron a publicar sobre el candidato y su esposa, y ponen a disposición del público una historia digna de la telenovela más exitosa, una forma muy hábil de trasladar el escenario político a un set de televisión y viceversa porque finalmente, no existe diferencia entre uno y otro.

Y fue, finalmente, esta historia de novela la que tuvo éxito en la mayor parte de la sociedad mexicana. Al mexicano promedio no le importó el error de Peña Nieto en la Feria Internacional del Libro de Guadalajara en diciembre del 2011, al confundir a Enrique Krauze con Carlos Fuentes y al no poder mencionar otro libro que hubiera leído además de la Biblia. Tampoco importó la respuesta de los alumnos de la Universidad Iberoamericana a la visita que hizo el entonces candidato a dicha institución en mayo del 2012, quienes prácticamente lo corrieron de las instalaciones. El movimiento de estudiantes que se generaría a partir de ese hecho y las dos marchas “anti-Peña” en mayo y junio de ese mismo año, tampoco influenciaron de manera importante en el resultado de la elección.

La sociedad, entonces, estaba partida en dos. Por un lado, estaba el grupo embelesado con la historia de telenovela que se vivía, el guapo político desde antes de la campaña: la muerte de su esposa Mónica Pretelini Sáenz en 2007, la boda con Angélica Rivera tres años después y el reconocimiento que hiciera, en enero del 2012, de los hijos que tuvo fuera del matrimonio. Todos estos acontecimientos fueron perfectamente cubiertos por las revistas del espectáculo y secciones de sociales en los principales diarios<sup>111</sup>. Tampoco podemos dejar de mencionar la cobertura que la propia Angélica Rivera hiciera de la campaña de su marido bajo el nombre de “Lo que mis ojos ven y mi corazón siente”<sup>112</sup>.

Por otro lado, el ala crítica de la sociedad también se manifestaba. Aquella sociedad que desprecia los contenidos del duopolio televisivo de nuestro país y que vanagloria los contenidos

---

<sup>110</sup> *Ibíd.*

<sup>111</sup> D’Artigues, Katia, *El lado íntimo de Peña Nieto*. Disponible en: <http://lakatia.com/2012/01/el-lado-intimo-de-pena-nieto/>

<sup>112</sup> En el canal de YouTube de Enrique Peña Nieto pueden apreciarse los videos que realizó la actriz: véase [https://www.youtube.com/results?search\\_query=lo+que+mis+ojos+ven+y+mi+corazon+siente](https://www.youtube.com/results?search_query=lo+que+mis+ojos+ven+y+mi+corazon+siente)

“independientes” que se publican en internet. Las redes sociales y, en menor medida, las calles, fueron la válvula de escape que esta parte de la sociedad utilizaría para manifestar sus opiniones en contra del candidato del PRI, hasta ahí llegaría su “actividad” política.

Entonces, queda claro el papel que jugaron los medios de comunicación en la elección. Los medios tradicionales, la televisión principalmente, se verían más en tendencia a apoyar al candidato del PRI. Los nuevos medios en internet, vivirían una lucha de grandes proporciones entre aquellos que apoyaban a Peña Nieto y quienes no lo hacían. En ambos casos, la participación de la sociedad se limitó al uso de estos medios de comunicación, sin trascender en el momento de la elección.

### *La otra cara*

Pero el hecho de que el discurso mediático tomara el papel protagónico sobre el político, no significa que éste fuera inexistente, por supuesto que detrás del producto que se vende hay intereses extracomerciales y hay ideólogos políticos que diseñan una serie de políticas gubernamentales.

Si bien nos podemos aventurar a creer que es posible, los medios de comunicación no pueden sostener por sí mismos un Estado-nación. Para bien o para mal, la política es aún necesaria. El PRI acertó con la sociedad al darle una imagen a la que pudieran detestar o alabar, en ese sentido el partido consiguió su cometido.

Pero también hay que satisfacer a un sistema político que persiste, resiste y se adapta a los embates de los nuevos tiempos. Peña Nieto es la cara que la sociedad ve y tras de él está todo aquello que la sociedad no quiere ver: el programa político. El programa político funciona para satisfacer las necesidades de las únicas personas a quienes aparentemente todavía les interesa la política: a los políticos. Si bien ya existe un programa bien definido desde antes de la campaña, como mencionamos en el Capítulo III, existe la realización de dicho programa desde que Peña Nieto asume la presidencia.

A pocos meses de asumir la presidencia, Peña Nieto firma junto con representantes de los demás partidos el llamado “Pacto por México”. Éste sería la plataforma de lanzamiento de las posteriores reformas que inmediatamente impulsaría el Presidente, entre ellas la educativa, la

reforma en telecomunicaciones, la financiera, energética, hacendaria, política y laboral; toda ellas aprobadas durante los primeros dos años de funciones de la presidencia. Otros programas como la llamada Cruzada Nacional Contra el Hambre son muestra de que el PRI tiene un proyecto político bien estructurado y nada improvisado.

### *La sociedad mexicana y la política, ¿qué esperar?*

Hay aún un aspecto que debe ser considerado con toda seriedad y es que desde la visión de la política como proceso serio y de gran trascendencia, un proceso electoral como el aquí tratado, aparece como una comedia, como un abaratamiento de una actividad de gran importancia para la sociedad, pero al mismo tiempo es innegable que es un fenómeno global aún no comprendido en toda su magnitud y complejidad y desde este punto de vista, la política y los políticos mexicanos están poniéndose al día y entienden el mundo en que viven.

Y tal vez por eso un político tradicional que desprecia y exhibe sin grandes resultados, esta forma de actuar en la política, no puede arribar al poder por más que se esfuerza en la repetición de sus métodos tradicionales.

Debemos afirmar de nuevo algo que es muy importante, fueron los medios de comunicación los actores principales en el proceso electoral del 2012 y lo han sido prácticamente desde el triunfo de Vicente Fox. El cuarto poder dejó de ser solamente la prensa para convertirse en un monstruo que contiene, además, al radio, la televisión y la internet. La democratización mundial ha permitido el crecimiento desbordante de los *mass media*, así como también ha permitido que sea posible divulgar prácticamente cualquier tipo de información.

Dicha democratización ha resultado ser, más que un elemento a favor de la sociedad, un arma de doble filo que ha servido para cumplir con los intereses de más de uno. Es claro que el Estado y los partidos políticos se han servido de dichos medios para llevar a cabo sus proyectos. Es verdad, el protagonista de las elección de 2012 fueron los medios de comunicación, también es verdad que el PRI fue quien mejor supo utilizar los medios y por eso consiguió el triunfo con la sociedad para, así poder llevar a cabo su proyecto político.

El PRI diseñó su proyecto, luego eligió la imagen que lo presentaría y usó los medios de comunicación para venderlo a la sociedad. Hasta el día de hoy, dos años luego de la elección, la

imagen de Peña Nieto sigue viéndose de forma constante en los medios de comunicación, en todos. Los medios siguen jugando el importantísimo papel que jugaron en las elecciones y no dejarán de hacerlo. El PRI seguirá usando a los medios para mostrarle a la sociedad la imagen retocada de su proyecto político. Hace poco tiempo, con el pretexto de hablar de la reforma energética, Peña Nieto apareció en un programa de “revista” de Televisa. El público de dicha misión, en su mayoría amas de casa, no es precisamente experto en política pero seguro estuvo encantado de ver al “guapo presidente” explicarles la reforma. Por supuesto que los medios y las secciones de sociales se encargaron de darle cobertura a ese acontecimiento<sup>113</sup>. El rostro del PRI también está muy presente en los medios que lo critican, una revista con clara tendencia a la izquierda también comentaría, muy a su manera, la aparición del presidente en la emisión de Televisa<sup>114</sup>. De cualquier forma, los medios siguen presentando a la sociedad la imagen de Peña Nieto y, como dijo Wilde: “sólo hay una cosa en el mundo peor que estar en boca de los demás, es no estar en boca de nadie”.

Entonces, los políticos están usando a su favor los medios de comunicación. ¿La sociedad también lo hace? Resulta muy esquemático afirmar que los mexicanos pensamos con una mezcla de lo que quiere el Estado y lo que difunde la televisión, la apertura de la sociedad, la inevitable apertura a la modernidad y a la realidad globalizada, rompió este esquema, en la era cibernética y el uso masivo de Internet, ya dejaron de existir los monopolios del saber, la información y la cultura.

Los mexicanos del siglo XXI, son ciudadanos más informados y con un poco de más escolaridad, tienen acceso a el torrente informativo que generan los medios de comunicación en cada minuto; se acercan a otras realidades sociales, aunque estas tiendan a uniformarse y saben un poco más de todo, pero ese “saber” es un saber desarticulado, disperso y sin base y referencia en una cultura general-universal sólida, no tenemos esa visión del mundo estructurada y objetiva de que hablaba Gramsci.

Nadamos en un mar de información, pero somos analfabetas funcionales, término que se refiere a quien sabe leer y escribir, pero no tiene conciencia política ni social, ni ecológica y por lo tanto,

---

<sup>113</sup> Ibarra, Mariel, *Enrique Peña Nieto sorprende al aparecer en el programa “Hoy”*. Disponible en: <http://www.quien.com/espectaculos/2014/08/18/enrique-pena-nieto-sorprende-al-aparecer-en-el-programa-hoy>

<sup>114</sup> Rodríguez García, Arturo, *Peña Nieto explica reformas en el programa “Hoy” de Televisa*. Disponible en: <http://www.proceso.com.mx/?p=379835>

no sabe hacer pesar sus derechos de cualquier tipo, ni tiene idea de las formas en que puede actuar para la transformación de su entorno natural, social o político.

Tenemos, entonces, a una sociedad ahogada en información poco objetiva. De un lado está esa población “popular”, poco educada, que escapa de la realidad con las historias de telenovela y a quien resulta sencillo venderle una realidad al estilo de las novelas para que vean que no todo está mal. Del otro lado está esa sociedad crítica, que no se conforma con lo que Televisa, Milenio y otros medios ligados al partido oficial y busca informarse con otras fuentes. Pero, ¿medios como La Jornada o Proceso son completamente imparciales? ¿Los periodistas críticos y de izquierda son totalmente objetivos? ¿Los blogs en internet apolíticos y apartidistas tienen un proyecto político alternativo? Aquellas personas críticas al sistema en realidad no están haciendo política, están más cercanos a esa otra parte de la sociedad “engañada” por Televisa que a los políticos a los que tanto exigen cambiar.

Finalmente los medios de comunicación han logrado formar a una sociedad muy activa digitalmente pero muy pasiva políticamente. Una sociedad a quien fácilmente la política le seguirá siendo impuesta.

Cuando en el inicio del siglo, el PRI perdió el poder después de setenta años, un suceso extraordinario, que parecía trascendente y coyuntural para grandes cambios, sobre todo en el terreno del saber y el hacer políticos, no pasó nada, o casi nada, la vieja cultura política priísta pesó más que todas las posibilidades de cambio y con sus evoluciones, pero sigue existiendo casi intacta y determinando la mayoría de los procesos y resultados de la política.

¿Qué podemos esperar en los próximos años? Es claro que los medios de comunicación seguirán teniendo un peso fundamental en el actuar de los políticos y de la sociedad. También es cierto que los políticos seguirán adaptándose a los cambios para llevar a cabo sus proyectos. Miremos al actual gobernador del estado de Chiapas, Manuel Velasco, quien ya se relacionó con una actriz y cantante de Televisa, quien es joven y bien parecido y a quien ya se ha mencionado como el próximo presidente.

La pregunta en realidad a responder es: ¿cómo se va a comportar la sociedad? La farandulización de la política se viene con mayor fuerza. Es posible que esto sea el inicio de una nueva forma de hacer política, es posible que el cuarto poder se vuelva más fuerte que los otros tres. El punto es

saber si la sociedad seguirá estando dirigida por los políticos y los medios de comunicación o si usará estos medios a su favor para actuar y hacer que la política vire hacia la satisfacción de las necesidades que la propia sociedad tiene.

# BIBLIOGRAFÍA CITADA

---

Alvarado Ascención, Karina (2002). *La comunicación no verbal en la formación de la imagen política de Vicente Fox*. Tesis de licenciatura. Universidad Autónoma Metropolitana.

Bauman, Zygmunt (2003). *Modernidad líquida*. Argentina: Fondo de Cultura Económica.

Bauman, Zygmunt (2006). *Vida líquida*. España: Ediciones Paidós Ibérica.

Bauman, Zygmunt (2009). *Tiempos líquidos*. Vivir en una época de incertidumbre. Argentina: Tusquets Editores.

Beltrán, Ulises (2003). *Venciendo la incertidumbre: el voto retrospectivo en la elección presidencial de julio de 2000*. Política y Gobierno, X (2), 325-358. Disponible en: <http://www.plataformademocratica.org/Publicacoes/12544.pdf>

Beltrán, Ulises y Cruz, Alejandro (2012). *Felipe Calderón tiene aprobación de 49% de mexicanos*. Excélsior en línea. Disponible en: <http://www.excelsior.com.mx/2012/11/12/nacional/869245>

Borjas, Adriana (2003). *La campaña presidencial de Vicente Fox y el modelo propagandista de comunicación política*. América Latina hoy, 33, 101-122. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=30803306>

Buendía, Jorge y Somuano, Fernanda (2003). *Participación electoral en nuevas democracias: la elección presidencial de 2000 en México*. X (2), 289-323. Disponible en: [http://www.politicaygobierno.cide.edu/num\\_anteriores/Vol\\_X\\_N2\\_2003/Buendia.pdf](http://www.politicaygobierno.cide.edu/num_anteriores/Vol_X_N2_2003/Buendia.pdf)

Colón, Alejandro (2012). *Presenta Peña Nieto a integrantes de su primer equipo de campaña*. La Prensa. Disponible en: <http://www.oem.com.mx/laprensa/notas/n2380960.htm>

D'Artigues, Katia (2012). *El lado íntimo de Peña Nieto*. lakatia.com. Disponible en: <http://lakatia.com/2012/01/el-lado-intimo-de-pena-nieto/>

Dresser, Denise (2009). *Modelo Bombón*. denisedresser.com. Disponible en: [http://denisedresser.com/art\\_ref\\_modelo.html](http://denisedresser.com/art_ref_modelo.html)

Favela Gavia, Diana Margarita (2006). *Protesta y reforma en México. Interacción entre Estado y sociedad: 1946-1997*. México: Plaza y Valdés Editores

González Ascencio, Gerardo (2011). *Positivismo y organicismo en México a fines del siglo XIX. La construcción de una visión determinista sobre la conducta criminal en alcohólicos, mujeres e indígenas*. Alegatos 76, 29-76. Disponible en: <http://www-azc.uam.mx/publicaciones/alegatos/pdfs/69/76-03.pdf>

González Marín, Ma. Luisa (1996). *Grupos sociales y medios de comunicación. Las organizaciones autónomas de la sociedad civil*. Problemas del Desarrollo 27 (104), 221-233. Disponible en: <http://revistas.unam.mx/index.php/pde/article/viewFile/29240/27184>

Hansen, Roger D. (2004). *La política del desarrollo mexicano*. México: Siglo XXI.

Ibarra, Mariel (2014). *Enrique Peña Nieto sorprende al aparecer en el programa "Hoy"*. Quién. Disponible en: <http://www.quien.com/espectaculos/2014/08/18/enrique-pena-nieto-sorprende-al-aparecer-en-el-programa-hoy>

Knight, Alan (2010). *La Revolución Mexicana*. México: Fondo de Cultura Económica.

Lipovetsky, Gilles (1990). *El imperio de lo efímero. La moda y su destino en las sociedades modernas*. España: Editorial Anagrama.

Lipovetsky, Gilles (2003). *La era del vacío. Ensayos sobre el individualismo contemporáneo*. España: Editorial Anagrama.

Lipovetsky, Gilles (2007). *La felicidad paradójica. Ensayo sobre la sociedad de hiperconsumo*. España: Editorial Anagrama.

Lipovetsky, Gilles y Charles, Sebastián (2006). *Los tiempos hipermodernos*. España: Editorial Anagrama.

Loaeza, Soledad (1993). *México, 1968: los orígenes de la transición*. En Semo, I., Loaeza, S., Bellingeri, M., Cohen, D., Jo, L., Monsiváis, C., et al. *La transición interrumpida. México 1968-1988*. (pp 15-26). México: Universidad Iberoamericana

Lozano Rendón, José Carlos (2001). *Espectacularización en la cobertura informativa de las elecciones mexicanas a la presidencia*. Comunicación y sociedad XIV (1), 29-49. Disponible en: <http://dspace.unav.es/dspace/bitstream/10171/7937/1/20100226112908.pdf>

Magallán, Demian (2010). *10 cosas de la boda de Angélica y Enrique Peña que no se dijeron*. El Universal Estado de México. Disponible en: <http://www.eluniversaledomex.mx/toluca/nota9793.html>

Méndez de Hoyos, Irma (2006). *Transición a la democracia en México. Competencia partidista y reformas electorales 1977-2003*. México: Fontamara.

Merino, José; Morales, Marco y Ponce, Roberto (2006). *Elecciones 2006: el mito del país dividido*. Este país 186, 27-35. Disponible en: [http://estepais.com/inicio/historicos/186/4\\_ensayo2\\_elecciones\\_merino.pdf](http://estepais.com/inicio/historicos/186/4_ensayo2_elecciones_merino.pdf)

Meyenberg, Yolanda y Souki, Léa (2006). *Las campañas políticas de Fox en México y Lula da Silva en Brasil. El vaivén de los medios de comunicación*. Polis, 2 (1), 293-319. Disponible en: <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/polis/cont/20061/pr/pr12.pdf>

Montalvo, Tania (2011). *Enrique Peña Nieto es oficialmente el candidato del PRI a la presidencia*. CNN México. Disponible en: <http://mexico.cnn.com/nacional/2011/12/17/enrique-pena-nieto-es-el-unico-candidato-del-pri-a-la-presidencia>

Montalvo, Tania (2012). *"Basta ya del mal gobierno", dice Peña Nieto al tomar protesta por el PRI*. CNN México. Disponible en: <http://mexico.cnn.com/nacional/2012/03/12/basta-ya-del-mal-gobierno-dice-pena-nieto-al-tomar-protesta-por-el-pri>

Moreno, Alejandro. *El votante mexicano: Análisis del comportamiento electoral, 1986-2006*. Instituto Tecnológico Autónomo de México. Disponible en:

<http://enlinea.itam.mx/extuniv/comunidad/materiales/EI%20elector%20mexicano.pdf>

Moreno, Alejandro (2008). *La opinión pública mexicana en el contexto postelectoral de 2006*. Perfiles latinoamericanos, 31, 39-63. Disponible en: <http://www.scielo.org.mx/pdf/perlat/v16n31/v16n31a3.pdf>

Reséndiz, Francisco (2012). *Peña Nieto presenta equipo de campaña*. El Universal. Disponible en:

<http://www.eluniversal.com.mx/notas/821902.html>

Reséndiz, Francisco, Nieto Francisco, Gómez, Ricardo. (2012). *Candidatos presentan un nuevo rostro rumbo a 2012*. El Universal. Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/195274.html>

Revels Vázquez, Francisco (2000). *La victoria de Vicente Fox y del Partido Acción Nacional en las elecciones del 2000*. Estudios políticos 24, 9-37. Disponible en:

<http://revistas.unam.mx/index.php/rep/article/view/37275/33859>

Rodríguez García, Arturo (2014). *Peña Nieto explica reformas en el programa "Hoy" de Televisa*. Proceso. Disponible en:

<http://www.proceso.com.mx/?p=379835>

Sánchez Ramos, Miguel Ángel (2008). *El PAN con Fox en la presidencia de la República: gobierno gerencial vs política*. Espacios públicos, 11 (22), 80-96. Disponible en:

<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67602206>

Scholes, Walter V. (1953). *El liberalismo reformista*. En *Historia Mexicana* 2 (3), 343-352. El Colegio de México.

Sin autor (2012). *Conforman PRI y PVEM coalición "Compromiso por México"*. El Economista.

Disponible en: <http://eleconomista.com.mx/estados/quintana-roo/2012/02/08/ife-aprueba-nueva-conformacion-compromiso-mexico>

Sin autor (2011). *El PRI consulta. Programa para México. Por un país con rumbo. Un diálogo con la sociedad mexicana*. México: Fundación Colosio

Sin autor (2011). *Manlio Fabio Beltrones anuncia su declinación a la candidatura del PRI*. CNN México.

Disponible en: <http://mexico.cnn.com/nacional/2011/11/21/manlio-fabio-beltrones-anuncia-su-declinacion-a-la-candidatura-del-pri>

Sin autor (2011). *Primero el programa y después el hombre, insiste Beltrones*. El Universal. Disponible

en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/799734.html>

Sin autor (2011). *Primero proyecto, luego candidato: Beltrones*. El Universal. Disponible en:

<http://www.eluniversal.com.mx/notas/758089.html>

Sin autor (2011). *Programa para México. Por un país con rumbo. Un diálogo con la sociedad mexicana. Conclusiones*. México: Fundación Colosio.

Sin autor (2011). *Sesiona Consejo Político Estatal del PRI. PRI Michoacán*. Disponible en:

[http://www.primichoacan.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=929:sesiona-consejo-politico-estatal-del-pri&catid=2:estatal&Itemid=54](http://www.primichoacan.org/index.php?option=com_content&view=article&id=929:sesiona-consejo-politico-estatal-del-pri&catid=2:estatal&Itemid=54)

Soriano, Gerardo (2012). *Ya está conformado gabinete de EPN*. Sexenio. Disponible en: <http://www.sexenio.com.mx/articulo.php?id=22491>

Urrutia, Alonso (2011). *PRI, PVEM y Panal firman convenio de coalición para disputar la presidencia*. La Jornada. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2011/11/18/politica/011n1pol>

Vargas, Rosa Elvira (2012). *“Primer equipo” para la campaña del tricolor*. La Jornada. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2012/01/12/politica/009n2pol>

Villamil, Jenaro (2011). *Los asesores mercadológicos de Peña Nieto*. Homo Zapping. Disponible en: <http://homozapping.com.mx/2011/08/los-asesores-mercadologicos-de-pena-nieto/>

Villamil, Jenaro (2012). *Peña Nieto registra su candidatura ante el IFE; pide propuestas y no ataques*. Proceso. Disponible en: <http://www.proceso.com.mx/?p=301033>

Woldenberg, José (2012). *Historia mínima de la transición democrática en México*. México: El Colegio de México.

Yañez, Sofía (2012). *¿Cuánto nos costarán los partidos este 2012?*. El Universal. Disponible en: <http://www.redpolitica.mx/node/499>

Zapata Schaffeld, Francisco (2004). *¿Democratización o rearticulación del corporativismo?* El caso de México. *Política* 402, 13-40. Disponible en: [http://www.plataformademocratica.org/Publicacoes/15762\\_Cached.pdf](http://www.plataformademocratica.org/Publicacoes/15762_Cached.pdf)

Zovatto, Daniel (2007). *América Latina después del “rally” electoral 2005-2006: algunas tendencias y datos sobresalientes*. Nueva Sociedad, 207, 23-33. Disponible en: [http://www.plataformademocratica.org/Publicacoes/Publicacao\\_8541\\_em\\_30\\_05\\_2011\\_12\\_43\\_02.pdf](http://www.plataformademocratica.org/Publicacoes/Publicacao_8541_em_30_05_2011_12_43_02.pdf)

### **Páginas consultadas**

[www.ine.mx](http://www.ine.mx)

[www.presidencia.gob.mx](http://www.presidencia.gob.mx)

[www.wikipedia.org](http://www.wikipedia.org)

[www.youtube.com](http://www.youtube.com)