



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**LA INFLUENCIA DE LA FEDERACIÓN RUSA  
EN EL CONFLICTO ARMADO EN LA  
REPÚBLICA ÁRABE SIRIA (2011-2014)**

**T E S I S**

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE

**LICENCIADA EN RELACIONES  
INTERNACIONALES**

P R E S E N T A

**MELANIE WÄGER**

Director:

**DR. LUIS MESA DELMONTE**



MÉXICO D.F., 2015



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **Datos generales**

### *Datos de la alumna*

Melanie Wäger

Número de cuenta: 41149048-5

Universidad Nacional Autónoma de México

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

### *Jurado asignado*

Presidente: Prof. María de Lourdes Sierra Kobeh

Vocal: Prof. Luis Mesa Delmonte

Secretario: Prof. Jaime Alberto Isla Lope

Suplente 1: Prof. Gustavo Barrera Gardida

Suplente 2: Prof. Moisés Garduño García

### *Datos del trabajo escrito*

Título: “La influencia de la Federación Rusa en el conflicto armado en la República Árabe Siria (2011-2014)”

Año: 2015

Número de páginas: 230

## Agradecimientos

En primer lugar, quiero agradecer a Luis Mesa Delmonte, quien pese a todas las dificultades accedió a dirigir esta tesis y ha sido un gran ejemplo a seguir.

Mi reconocimiento y gratitud también a mis sinodales, especialmente a María de Lourdes Sierra Kobeh y Moisés Garduño García, cuyos apoyos y enseñanzas fueron esenciales para la elaboración de la presente investigación.

En este sentido me dirijo igualmente a Hatem Saleh:

شكر ابي احاتم، لتصوتي، استاذي ومل همي

А также спасибо большое, Людмила и Дживан, за всего что учили меня и за вашей дружбы.

Muchas gracias a Ángel, por su enorme ayuda y su compañía, durante la fase más importante de la elaboración de este trabajo.

Un agradecimiento especial también a Karen, por su sumamente valiosa ayuda y amistad.

Con mucho cariño quiero dar las gracias, además, a Alma, Javier, Fran y César, mi familia mexicana, con cuyo apoyo he podido contar en todo momento.

Vielen Dank auch an meine Mutter, dafür, dass sie stets an mich glaubt.

De igual forma les agradezco a mis amigos Chucho, Lesly y Maribel, quienes me acompañaron a lo largo de la carrera; a Teresa, моя дорогая и любимая подруга; y desde luego a Ricardo, sin el cual quizá no hubiera logrado entrar a la UNAM.

En este punto, quiero expresar mi eterna gratitud a la Universidad Nacional Autónoma de México, que me acogió como a una alumna de su país y me abrió el horizonte.

*Semper aliquid haeret.*

*A todos los que sufren las consecuencias de las guerras.*

# Índice

Introducción	2
1. Los intereses de Rusia en Siria	8
1.1. La importancia geopolítica de Medio Oriente	8
1.2. La importancia geopolítica de Siria	16
1.3. Los intereses de Rusia en Medio Oriente	25
1.3.1. El interés nacional de la Federación Rusa	25
1.3.2. Los intereses de Rusia vinculados a Medio Oriente	26
1.4. Los intereses de Rusia en Siria y en el conflicto armado	38
1.4.1. Los intereses de Rusia en Siria	38
1.4.2. Los intereses de Rusia en el conflicto armado en Siria	58
2. Los choques y las coincidencias de los intereses rusos con los otros intereses confluyentes en el conflicto en Siria	70
2.1. Los conflictos de intereses entre Rusia y Estados Unidos en Siria	71
2.2. Los conflictos y coincidencias de intereses de Rusia con los demás actores influyentes en el conflicto en Siria	77
2.2.1. Otros actores extra regionales	77
2.2.2. Los actores regionales (en competencia por la hegemonía regional)	82
2.2.3. Los Estados vecinos de Siria	93
2.2.4. Los actores que participan directamente en el conflicto	106
3. La influencia de Rusia en el conflicto armado en Siria	112
3.1. El panorama geopolítico de la <i>proxy war</i> en Siria	113
3.1.1. Los actores desfavorables a los intereses de Rusia	113
3.1.2. Los actores favorables a los intereses de Rusia	140
3.2. El papel de Rusia en el conflicto en Siria	151
3.2.1. El respaldo diplomático	151
3.2.2. El apoyo militar: suministro de armamento	166
3.3. La trascendencia de Rusia en la configuración geopolítica del conflicto armado	172
3.3.1. El impedimento de una intervención militar <i>versus</i> el gobierno sirio	173
3.3.2. La supervivencia del régimen en la lucha contra la oposición	177
3.3.3. El exacerbamiento del conflicto armado	178
Conclusiones	180
Anexo 1. Intereses nacionales de la Federación Rusa y prioridades nacionales estratégicas (texto original)	185
Anexo 2. Línea de tiempo	187
Anexo 3. El caso de Hamás	200
Anexo 4. Mapa del panorama geopolítico de la <i>proxy war</i> en Siria	202
Fuentes de consulta	203

## Índice de mapas

Mapa 1. Mapa político de Siria	1
Mapa 2. Los puntos de mayor tránsito petrolero en el mundo (2013)	15
Mapa 3. La posición geográfica de Siria	16
Mapa 4. Los puertos marítimos de Siria	18
Mapa 5. Los ríos Éufrates y Tigris	22
Mapa 6. La correlación de fuerzas entre Estados Unidos y Rusia en Medio Oriente	32
Mapa 7. La región del Cáucaso	34
Mapa 8. Bases navales que permiten el acceso de Rusia al Mar Mediterráneo	36
Mapa 9. El puerto de Tartus	38
Mapa 10. Los puertos Sevastópol y Tartus	40
Mapa 11. Los gasoductos y oleoductos en Siria	47
Mapa 12. Los gasoductos en Siria	48
Mapa 13. Las redes que se disputan el tránsito del gas hacia Europa	50
Mapa 14. Los gasoductos planeados South Stream y Nabucco	51
Mapa 15. La división poblacional en Siria, según las confesiones	55
Mapa 16. El Consejo de Cooperación del Golfo	86
Mapa 17. La Liga Árabe	88
Mapa 18. Kurdistán	103
Mapa 19. La extensión del Califato según pretensiones del Estado Islámico	108
Mapa 20. La extensión del Estado Islámico en enero de 2015	116
Mapa 21. Ataques aéreos dirigidos por Estados Unidos en Siria (hasta diciembre de 2014)	122
Mapa 22. Control territorial de las principales facciones combatientes en Siria	196
Mapa 23. Control territorial de las principales facciones combatientes en Siria al cabo del año 2014	199

## Índice de tablas

Tabla 1. "La oposición"	3
Tabla 2. Los puntos de mayor tránsito petrolero en el mundo (2011 – 2013)	14

## Índice de gráficos

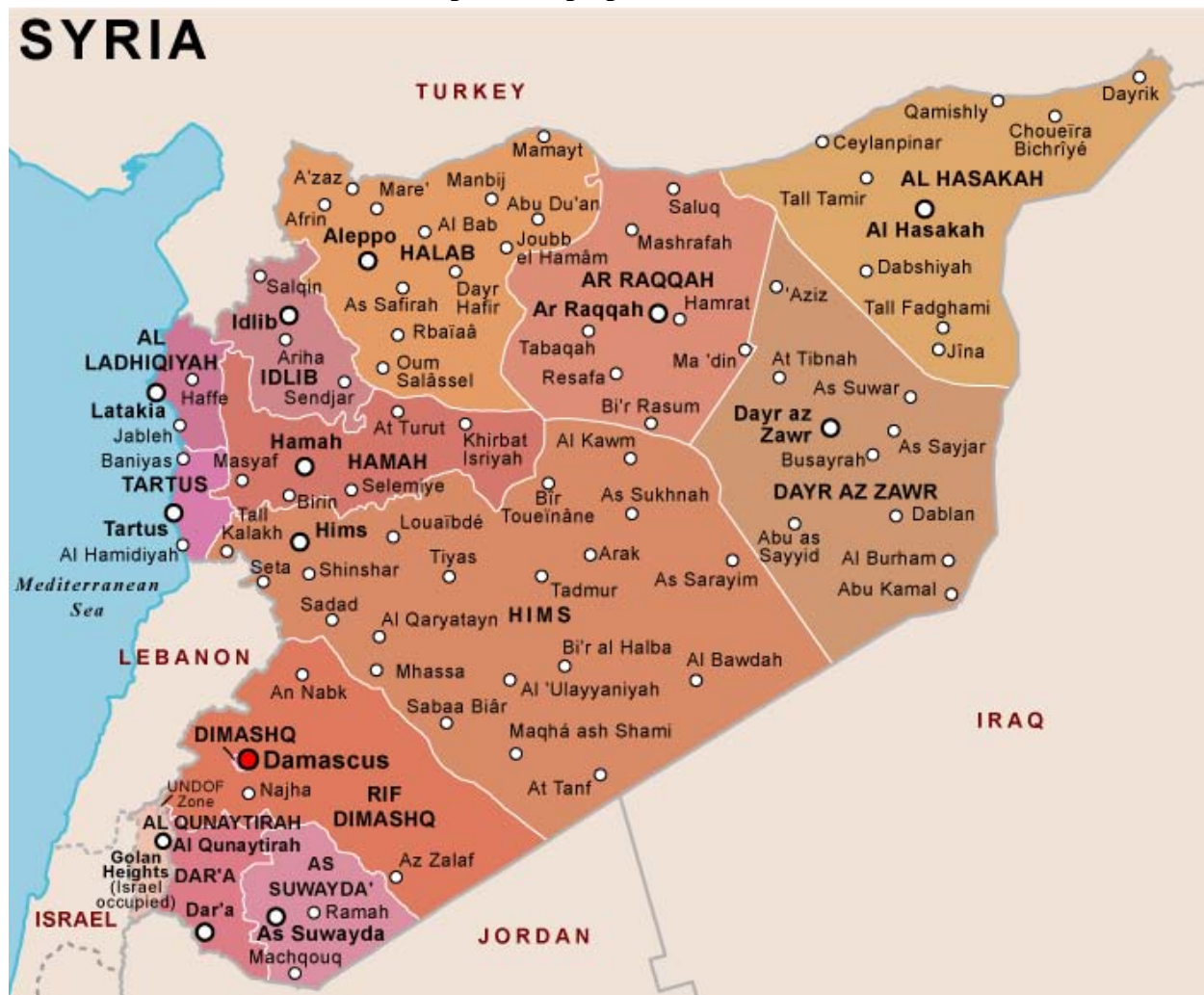
Gráfica 1. Reservas probadas de petróleo a finales de 2013 (por regiones)	11
Gráfica 2. Reservas probadas de gas a finales de 2013 (por regiones)	12
Gráfica 3. Reservas probadas de petróleo en Medio Oriente a finales de 2013	20
Gráfica 4. Reservas probadas de gas natural en Medio Oriente a finales de 2013	21

## Introducción

### *Una breve introducción al conflicto*

En marzo de 2011 estalló en Siria un intenso conflicto armado, que dura hasta el presente (2015), entre el régimen sirio y sus oponentes.

**Mapa 1. Mapa político de Siria**



Fuente: Ephotopix, *Syria Political Map*, [en línea], India, Dirección URL: [http://www.ephotopix.com/syria\\_political\\_map.html](http://www.ephotopix.com/syria_political_map.html), [consulta: 30 de septiembre de 2014].



En la cima del régimen se encuentra el Presidente de la República Árabe Siria: Bashar al Asad. El gobierno sirio se caracteriza por autoritarismo<sup>1</sup> y prácticas represivas en contra de cualquier oposición<sup>2</sup>. Estos rasgos, que salieron a flote en el presente conflicto que conforma sólo la punta del iceberg, dimanar de profundidades históricas.

Así, en el año 2000, Bashar al Asad sucedió en el puesto a su padre Hafez al Asad, quien encabezó el gobierno durante 30 años, en los cuales consolidó un Estado que Mehran Kamrava<sup>3</sup> clasifica como *Estado excluyente*, es decir, que “intenta excluir del proceso político a todo actor social que no forme parte o esté afiliado al Estado<sup>4</sup>”. De acuerdo con este autor, tal sistema se basa en un control militar, así como en un servicio de inteligencia (*mujaberat*) omnipresentes<sup>5</sup>. Entre este tipo de Estados identifica a Siria como el más represivo en Medio Oriente<sup>6</sup>.

Considerando lo anterior, se puede ver la actual guerra —en parte— como la culminación de una larga trayectoria de represión por parte de un régimen bastante compacto<sup>7</sup> y estable<sup>8</sup> *versus* toda insurrección.

La oposición que ha figurado en estos años de conflicto, contrario al gobierno, es un compuesto heterogéneo y muy cambiante, conformado por grupos con objetivos tan diversos como lo son sus propias características. En la tabla a continuación se esquematizan las principales divisiones<sup>9</sup>:

---

<sup>1</sup> La Real Academia Española define *autoritarismo* como “sistema fundado primariamente en el principio de autoridad” o “actitud de quien ejerce con exceso su autoridad”. Real Academia Española, “Autoritarismo”, [en línea], España, RAE, Dirección URL: <http://lema.rae.es/drae/?val=autoritarismo>, [consulta: 11 de octubre de 2014].

<sup>2</sup> Agustín Galli, “El régimen sirio: características de un régimen autoritario”, *Relaciones Internacionales*, núm. 35, Argentina, Instituto de Relaciones Internacionales, 2008, pp. 131-148.

<sup>3</sup> Profesor y director del Centro de Estudios Internacionales y Regionales en la Escuela de Servicio Exterior de la Universidad de Georgetown en Qatar.

<sup>4</sup> Mehran Kamrava, *The modern Middle East: a political history since the First World War*, Londres, University of California Press, 2005, p. 286. Traducción propia (del inglés).

<sup>5</sup> *Ibid.*, pp. 289-291.

<sup>6</sup> *Idem.*

<sup>7</sup> El ascenso al poder de Hafez al Asad significó a la vez el inicio de la instalación de los *alauíes* (una vertiente shií) en la cúpula estatal y cuyo poder se remota a los tiempos del mandato francés. Paralelamente, la compacidad del grupo en el poder proviene también del asentamiento (con el mismo Hafez al Asad) de un solo partido gobernante: el partido *Baath* árabe socialista (un instrumento fundamental para el control estatal, tanto para Hafez, como para Bashar al Asad). Este poder estatal permaneció relativamente sólido, a pesar de las fisuras puestas en evidencia con la fuga de altos funcionarios, cercanos a Bashar al Asad, tras el inicio del conflicto. *Cfr.*: subcapítulo 1.4.1., *La alianza histórica sirio-rusa*.

<sup>8</sup> *Vid.*: Agustín Galli, *op. cit.*, pp. 131-148.

<sup>9</sup> Las divisiones que se trazan a continuación para fines de visibilidad no se deben entender en términos absolutos, puesto que en la realidad son imprecisas y difusas.

**Tabla 1. "La oposición"**

	<b>Resistencia armada</b>	
	<b>"Moderados"</b>	<b>"Yihadistas"</b>
<b>Resistencia pacífica</b>	Hermanos Musulmanes	<b>Yabhat Al Nusra</b>
	Coalición Nacional	
	Ejército Libre Sirio	<b>Al Qaeda</b>
	Consejo Nacional Sirio	
	Comité Nacional de Coordinación de las Fuerzas de Cambio Democrático	
	Movimiento para la Construcción del Estado Sirio	<b>Estado Islámico (de Iraq y Levante)</b>
	Comités locales*	

Fuente: elaboración propia, con base en datos de International Crisis Group, "Anything But Politics: The State of Syria's Political Opposition", *Middle East Report*, núm. 146, Bélgica, 17 de octubre de 2013, pp. 3-6.

Dada su propia naturaleza, el grupo que menos ha recibido atención internacional es el de la resistencia pacífica, pese a ser la causa desencadenante del actual conflicto, que comenzó con protestas sociales.

En cambio, son los grupos que se sirvieron de la violencia y tornaron –junto con el gobierno— las protestas pacíficas en una guerra, los que han resonado en todo el mundo, *id est*: la resistencia armada.

Como se puede observar en la tabla, es necesario distinguir por lo menos dos categorías de resistencia armada: los que tienen tintes de "moderados" y los más extremistas que se conocen bajo el término (aunque mal utilizado<sup>10</sup>) de "yihadistas".

\* Los comités locales forman parte de la resistencia pacífica, no obstante hacen uso de la fuerza para fines de defensa.

<sup>10</sup> *Vid.*: Nota al pie 270.

Sucede que cada una de estas divisiones en realidad está integrada por un elevado número de agrupaciones<sup>11</sup> (de los cuales son enlistados los más destacados en la tabla) que son tan diferentes y, a menudo, incompatibles que frecuentemente compiten o incluso luchan entre sí<sup>12</sup>.

De ahí que los intentos de reunir a múltiples grupos en torno a una misma bandera, en aras de conformar un frente común más fuerte, se han visto frustrados<sup>13</sup>.

No obstante, todos estos grupos tienen un denominador mínimo común: el objetivo de la caída del régimen de Bashar al Asad. Es por ello que, a pesar de todo, se les identifica colectivamente como “la oposición”.

Ahora bien, tal como ocurre con los fenómenos que se insertan en el ámbito internacional, los aspectos internos no explican sino una cara del conflicto. La otra cara son los factores externos. Son éstos los que se enfocarán a lo largo del presente trabajo de investigación.

### *El conflicto armado (factores externos)*

El actual conflicto en Siria forma parte de las protestas sociales en Medio Oriente –comúnmente conocidas como “Revoluciones Árabes” o “Primavera Árabe”<sup>14</sup>— que, similar a una tormenta, levantaron revuelo por toda la zona<sup>15</sup>.

<sup>11</sup> En este trabajo no será posible revisar más que aquellos que en mayor grado hayan influido en el curso del conflicto y que sean relevantes en la *proxy war*. Para mayor información acerca de los grupos que son excluidos de la presente investigación, *vid.*: International Crisis Group, “Anything But Politics: The State of Syria’s Political Opposition”, *Middle East Report*, núm. 146, Bélgica, 17 de octubre de 2013, pp. 36.

<sup>12</sup> *Cfr.*: subcapítulo 2.2.4., *Al Qaeda y Al Nusra*.

<sup>13</sup> International Crisis Group, *op. cit.*, p. 1.

<sup>14</sup> Ambas denominaciones (“Revoluciones Árabes” y, particularmente, “Primavera Árabe”) han sido ampliamente criticadas por especialistas en la temática. Por un lado se argumenta que el elemento “árabe” alude a un bloque homogéneo que no existe en la realidad, así como a la exclusividad de participación de unos actores en específico; por otro lado, se señala que el término “Primavera” proviene de la llamada Primavera Europea (la cual se refiere a las revoluciones antimonárquicas de 1848 en Europa), además de que hace alusión a una delimitación temporal errónea. Asimismo, hay una controversia acerca de la “revolución”: ¿qué tan preciso es hablar de revoluciones y en qué casos podría aplicar? (Para un discusión mas a fondo, *vid.*: Luis Mesa Delmonte, “Modalidades de la reactivación de la protesta popular en África del Norte y Medio Oriente. Entre las demandas de cambio y las inercias estratégicas”, José Luis Calva, *¡Sí se puede! Caminos al desarrollo con equidad*, México, Juan Pablos Editor, 2012, pp. 300-317.) Por estas y más controversias existentes en torno a las terminologías aquí señaladas, en adelante se hablará de protestas sociales en Medio Oriente, a fin de evitar cualesquiera generalizaciones y connotaciones erróneas o que desorienten. Hamid Dabashi, “Contestatory language of the Arab Revolutions”, conferencia magistral presentada en *Jornadas de Estudios Culturales: Representaciones y Significaciones de Asia, Implicaciones del Orientalismo en la enseñanza de lenguas culturales en contextos latinoamericanos*, México, Centro de Enseñanza de Lenguas Extranjeras (CELE), UNAM, “Auditorio Rosario Castellanos”, martes 29 de octubre, 2013. Samia Errazzouki, “Chomsky on the Western Sahara and the ‘Arab Spring’”, [en línea], Arab Studies Institute, *Jadaliyya*, 30 de octubre de 2012, Dirección URL: <http://www.jadaliyya.com/pages/index/8093/chomsky-on-the-wester-sahara-and-the-“arab-spring>, [consulta: 22 de septiembre de 2014].

Pese a ciertas opiniones que apuntan al “Movimiento Verde”<sup>16</sup> en Irán o a las protestas en Sahara Occidental<sup>17</sup> como el inicio de las protestas sociales en Medio Oriente<sup>18</sup>, existe un consenso generalizado acerca de que la corriente decisoria que impulsó dicha tormenta se originó en diciembre de 2010 en Túnez (específicamente con la inmolación de Mohamad Bouazizi)<sup>19</sup>.

De acuerdo con Paulo G. Pinto, director del Núcleo de Estudios de Medio Oriente de la Universidad Federal Fluminense, “las protestas en contra del gobierno de Bashar al-Asad en Siria comenzaron como parte de las secuelas del derrocamiento del gobierno de Ben Ali a manos de la revolución tunecina<sup>20</sup>”. Partiendo, pues, de Túnez y pasando por Egipto, Yemen y Libia (principalmente), en marzo de 2011, las protestas sociales alcanzan finalmente también a Siria, haciendo entrada con el sonado lema revolucionario<sup>21</sup>: *الشعب يريد إسقاط النظام* [Ashuub yuriidu Isfaat Annithaami], traducible como “el pueblo quiere que caiga el régimen”.

Quede por sentado que desde antes de marzo de 2011 ya se manifestaba el descontento en las calles sirias<sup>22</sup>. Sin embargo, el momento en que un grupo de adolescentes dibujó este lema en la pared de su escuela y que esto fue violentamente respondido por el gobierno, es considerado como la chispa que encendió el actual conflicto armado<sup>23</sup>. Las protestas que provocó este acontecimiento tuvieron lugar en Daraa (al suroeste de Siria)<sup>24</sup>, mas no habrían de tardar en surgir otras en diferentes partes del país, hasta derivar en un fuego cruzado entre el régimen sirio

<sup>15</sup> A veces se le refiere a la manera en que las protestas sociales se expandieron por la zona como “fenómeno dominó” o “contagio”.

<sup>16</sup> Un movimiento social surgido a raíz de las elecciones presidenciales en 2009, en las cuales se reeligió Mahmud Ahmadineyad. *Vid.*, v. g. : Hamid Dabashi, *The Green Movement in Iran*, Estados Unidos, Transaction Publishers, 2011, pp. 174.

<sup>17</sup> En octubre de 2010, en Gdeim Izik (Sahara Occidental) se instaló un campamento de protesta poniendo de manifiesto las malas condiciones vividas en el Sahara Occidental bajo la administración marroquí. Este campamento fue violentamente disuelto. *Vid.*: Inmaculada Szmolka, “El conflicto del Sáhara Occidental en el marco de la Primavera Árabe”, *Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, Vol. 12, núm. 2, España, Universidad de Santiago de Compostela, 2013, pp. 45-64.

<sup>18</sup> Hamid Dabashi, “Contestatory language of the Arab Revolutions”, *op. cit.* Samia Errazzouki, *op. cit.*

<sup>19</sup> *Passim*.

<sup>20</sup> Paulo Pinto, “*Yallah irhal ya Bashar*: protestas, violencia y fragmentación social en el levantamiento sirio”, Luis Mesa Delmonte, *El pueblo quiere que caiga el régimen*, México, Colegio de México, 2012, p. 353.

<sup>21</sup> El lema es asociado, por quienes lo utilizan, con el término en árabe ثورة [thaura], que se suele traducir como *revolución*. *Vid.*, v. g. : Jehane Noujaim, *The Square: The people demand the downfall of the regime*, Canadá, Netflix, 2013, 108 minutos.

<sup>22</sup> El mismo Paulo Pinto escribe, por ejemplo, que ya “en enero de 2011, el espacio público sirio comenzó a llenarse con manifestaciones de desobediencia e insatisfacción civiles ante el régimen del Partido Baaz, incluidos casos de personas que se inmolaron prendiéndose fuego”. Paulo Pinto, *op. cit.*, p. 353.

<sup>23</sup> Joe Sterling, “Daraa: The spark that lit the Syrian flame”, [en línea], Estados Unidos, *CNN World*, 1 de marzo de 2012, Dirección URL: <http://www.cnn.com/2012/03/01/world/meast/syria-crisis-beginnings/>, [consulta: 5 de abril de 2014].

<sup>24</sup> *Cfr.*: Mapa 1.

y grupos opositores. Éste se expandió por todo el territorio sirio (y más allá) y todavía en el año 2015 no habrha podido ser extinguido<sup>25</sup>.

Este rápido despliegue del conflicto y su pronta agudización son desde luego consecuencias de la situación interna del Estado sirio, pero al mismo tiempo están estrechamente vinculados con las implicaciones externas del mismo. La injerencia determinante de lo externo se debe a que este conflicto existe simultáneamente en dos o bien tres niveles: el primero es la lucha directa entre el régimen y la oposición; y el segundo es el de otros actores externos que se enfrentan de forma indirecta mediante el apoyo a los combatientes directos, lo cual se conoce como *proxy war* o guerra por encargo. Adicionalmente, es posible distinguir entre una *proxy war* regional (llevada a cabo por actores de Medio Oriente) y una mundial (protagonizada por potencias extra regionales). Desde esta perspectiva, habría un nivel local o interno, uno regional, y otro mundial o internacional.

Jubin M. Goodarzi (profesor en Relaciones Internacionales en la *Webster University Geneva*) nombra a los integrantes de cada uno:

En esencia hay tres dimensiones de la confrontación: la interna, que consiste en el enfrentamiento entre el régimen de Asad y la oposición interna; la regional, con Irán, Iraq y Hizbulah que apoyan a Damasco, y Turquía, Arabia Saudí y otros Estados del Golfo que le ayudan a la oposición; y la internacional, dado que Rusia ha brindado apoyo militar y diplomático [...] al régimen sirio, mientras que Estados Unidos y sus aliados han dado diferentes formas de ayuda ‘no letal’<sup>26</sup> y entrenamiento a las fuerzas rebeldes<sup>27</sup>.

Desde luego, estos dos/tres niveles están íntimamente ligados y son interdependientes, puesto que ni los actores externos tendrían campo de acción sin la lucha interna, ni la lucha interna hubiera llegado a la extensión y el alcance que hoy presenta, de no haber sido por la intromisión de los actores externos.

No obstante, considerando que la presente investigación tiene como objetivo el análisis del papel de Rusia en la configuración geopolítica del conflicto en Siria y la evaluación de la trascendencia de la influencia rusa, ésta se enfocará —con un lente geopolítico— en las dimensiones correspondientes a la *proxy war*, principalmente la internacional.

---

<sup>25</sup> Vid.: Anexo 2.

<sup>26</sup> Las comillas son mías.

<sup>27</sup> Jubin M. Goodarzi, “Iran and the Syria and Iraqi Crises”, *Woodrow Wilson International Center for Scholars*, núm. 66, “Middle East Program”, Estados Unidos, noviembre de 2014, p. 2. Traducción propia (del inglés).

### *La geopolítica*

El cristal con el cual se medirá el objeto de estudio será la geopolítica<sup>28</sup>.

La geopolítica no es una teoría, sino un *modus operandi*. Por ende, el objetivo de un análisis geopolítico no consiste en abstraer las relaciones internacionales, en aras de crear un modelo general de su funcionamiento; sino en comprender relaciones internacionales específicas, por medio de la observación de las prácticas de quienes las llevan a cabo.

Para fines de la presente investigación se entenderá a la geopolítica como la política que ejercen los actores, basándose en factores geográficos, para garantizar su supervivencia en el medio internacional<sup>29</sup>.

### *Hipótesis de la investigación*

La evolución del actual conflicto en Siria está determinada de manera sobresaliente por la influencia política y económica que en él ejerce Rusia, como una figura principal del “juego” geopolítico, que se lleva a cabo entre una multitud de actores que protegen sus respectivos intereses en Medio Oriente –y por ende en Siria–, y cuyo desarrollo está en gran medida definido por la rivalidad (a causa de intereses opuestos en dicha zona) entre Rusia y Estados Unidos.

---

<sup>28</sup> Entre otras razones, porque las propias autoridades rusas (al frente el Presidente Vladimir Putin y su Ministro de Asuntos Exteriores Sergey Lavrov) explican el conflicto en Siria en términos geopolíticos.

<sup>29</sup> Definición generada a partir del análisis sobre la geopolítico de Antonio Cavalla y Jorge Chateaux. Antonio Cavalla; Jorge Chateau, *La Geopolítica y el Fascismo dependiente*, México, Casa de Chile, 1977, pp. 220.

## 1. Los intereses de Rusia en Siria

### 1.1. La importancia geopolítica de Medio Oriente<sup>30</sup>

Lo que actualmente acontece en Siria no se puede explicar sin tomar en consideración los factores externos, en vista de que su propio inicio está estrechamente vinculado con ellos<sup>31</sup> y, sobre todo, debido a la participación directa e indirecta que tuvieron –y siguen teniendo— los actores externos en la guerra durante su posterior desarrollo.

Mas para que haya una participación externa en un conflicto, que se lleva a cabo al interior de un Estado, es necesario que existan intereses de actores externos en tal conflicto “interno”<sup>32</sup>.

En el caso de Siria, no cabe la menor duda acerca de la relevancia de la evidente intromisión de los actores externos al conflicto. Ello indica el elevado interés que representa Siria a nivel internacional para una multitud de actores.

Ahora bien, a fin de lograr una visión integral sobre las razones por las cuales Siria resulta ser tan interesante para actores externos, es menester analizar en primer lugar la región en la que se ubica: Medio Oriente, dada la excepcional importancia geopolítica de esta zona. Y es que, de acuerdo con Ricardo Méndez<sup>33</sup>, “en áreas como Oriente Medio no pueden entenderse los

---

<sup>30</sup> Con fines prácticos se utilizará el concepto de Medio Oriente, incluyendo la zona del Norte de África, haciendo uso de la delimitación propuesta por la Dra. María de Lourdes Sierra Kobeh, y estando consciente de todas las inconveniencias –expuestas por la misma— que este término pueda traer consigo. En conformidad con lo anterior, y para fines de este trabajo, la zona de Medio Oriente abarcará los siguientes países: Irán, Turquía, Líbano Jordania, Siria, Iraq, Israel, los territorios palestinos ocupados de Cisjordania y Gaza, Arabia Saudí, Kuwait, Bahrein, Katar, Emiratos Árabes Unidos, Omán, Yemen, Marruecos, Túnez, Argelia, Libia, Egipto, Sudán, Mauritania y la República Democrática Árabe Saharaui. No obstante, se distinguirá entre *Magreb* (referente a aquellos países de Medio Oriente ubicados en el norte de África) y *Mashrek* (término bajo el cual se aglomeran los demás países aquí considerados como parte de Medio Oriente). María de Lourdes Sierra Kobeh, *Introducción al estudio de Medio Oriente. Del surgimiento del Islam a la repartición imperialista de la zona*, en la serie “Cuadernos de Estudios Regionales”, México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, 2002, pp. 8, 12-15.

<sup>31</sup> *Nota bene*: el contexto de las protestas sociales en Medio Oriente. *Cfr.*: Introducción, el conflicto armado (factores externos).

<sup>32</sup> Cabe señalar que en cuanto el factor externo influye directamente en el curso del conflicto, y desde luego en el momento en que el conflicto repercute a su vez en el exterior, es cuestionable calificar al conflicto como “interno”. Por esta razón, a lo largo de este trabajo se evitará hablar de guerra civil en el caso de Siria, puesto que este término connota algo interno.

<sup>33</sup> Dr. Ricardo Méndez Gutiérrez del Valle (profesor e investigador): Instituto de Economía, Geografía y Demografía; Centro de Ciencias Humanas y Sociales CSIC.

conflictos específicos al margen de la influencia ejercida por un contexto regional que ha sido objeto de deseo para las grandes potencias desde hace siglos [...]”<sup>34</sup>.

El presidente de la *Middle East Studies Association*, Rashid Khalidi, concuerda con que la importancia geopolítica de Medio Oriente no es nada nuevo, al escribir que “[...] desde el periodo de florecimiento de los primeros Estados imperiales de los antiguos Mesopotamia, Egipto y Anatolia, el área que llegamos a conocer como Medio Oriente siempre ha sido de una importancia geoestratégica extraordinaria”<sup>35</sup>.

A su vez, José Abu-Tarbush (profesor titular de Sociología en la Universidad de La Laguna) confirma lo anterior explicando lo siguiente:

A lo largo de la historia, Oriente Medio ha revestido una singular importancia para las sucesivas formaciones históricas de poder que, con la independencia de su dimensión político-territorial, mostraron un indudable interés por controlar o ejercer algún tipo de influencia en la zona. Su principal atractivo era geopolítico, de nexo entre tres continentes (Asia, Europa y África), vertebrado como encrucijada de caminos, ruta de paso, vía marítima y espacio fronterizo de acceso y control de otras regiones adyacentes (ruta hacia la India). Sus planicies costeras de Líbano y Palestina conectaban su masa continental con el mar Mediterráneo<sup>36</sup>.

María de Lourdes Sierra Kobeh<sup>37</sup>, quien también opina que “[...] pocas regiones en el mundo están tan estratégicamente localizadas [como Medio Oriente]”<sup>38</sup>, especifica que entre las principales posiciones estratégicas de la zona se encuentran:

los Estrechos de Bósforo y los Dardanelos —que unen al Mar Negro, a través del Mar Mármara, con el Mediterráneo— y el Canal de Suez, el cual a su vez une al Mar Mediterráneo con el Mar Rojo y, a través de este último, con el Océano Índico [*sic*]. Las extensiones del Mar Rojo —el Golfo de Suez y el Golfo de Aqaba— cuya entrada, los Estrechos de Tirán, han tenido una gran importancia estratégica tanto para Israel como Jordania; el Estrecho de Bab el Mandel, que une al Mar Rojo con el Golfo de Adén y que separa a la porción sur de la península arábiga del Cuerno de África. Finalmente, el

<sup>34</sup> Ricardo Méndez Gutiérrez Del Valle, *El nuevo mapa geopolítico del mundo*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2011, p. 109.

<sup>35</sup> Rashid Khalidi, *Resurrecting Empire: Western Footprints and America's Perilous Path in the Middle East*, Estados Unidos, Beacon Press, 2005, p. 74. Traducción propia (del inglés).

<sup>36</sup> José Abu-Tarbush, “La agenda democratizadora de Estados Unidos en Oriente Medio”, Ignacio Álvarez-Ossorio, *Sociedad civil y contestación en Oriente Medio y Norte de África*, España, Ediciones Bellaterra, 2013, p. 268.

<sup>37</sup> La Dra. María de Lourdes Sierra Kobeh es profesora e investigadora de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, adscrita al Centro de Relaciones Internacionales y miembro del Sistema Nacional de Investigadores.

<sup>38</sup> María de Lourdes Sierra Kobeh (2002), *op. cit.*, p. 20.



Estrecho de Ormuz, que separa a Irán de la península arábiga y une al Golfo Pérsico y al Golfo de Omán<sup>39</sup>.

En resumen, el primer factor que determina (y ha determinado desde antaño) la singular importancia geopolítica de Medio Oriente, es su ubicación geográfica.

No obstante, a esta ubicación estratégica se suma otro factor, no menos antiguo y trascendente que el primero: los recursos que alberga la región. En este sentido comenta la especialista Sierra Kobeh: “Desde la antigüedad hasta nuestros días, el Medio Oriente ha tenido una gran importancia no solamente por su ubicación geográfica, en la encrucijada entre tres continentes, Asia, África y Europa, sino también por sus recursos económicos [...]”<sup>40</sup>.

En efecto, Medio Oriente guarda una gran gama de tipos de recursos a la cual nos remite la autora cuando señala más adelante que, “[...] la región cuenta con reservas probadas que representan un cuarto de los fosfatos mundiales así como con una gran parte de las reservas mundiales de petróleo, por no hablar de gas natural, zinc, carbón, cobre, potasio, hierro, manganeso y plomo”<sup>41</sup>.

La relevancia de los recursos, pues, ha sido una constante en la historia de Medio Oriente<sup>42</sup>, mas no así el grado de importancia que llegaron a tener los diferentes tipos de recursos, en distintos momentos históricos. José Abu-Tarbush indica lo siguiente acerca de las implicaciones (vigentes hasta la fecha) que tuvo el hallazgo de los recursos energéticos en Medio Oriente, para la relevancia geoestratégica de la zona:

Los recursos energéticos de la región redoblaron su atractivo geoestratégico. El petróleo, seguido por el gas, enriquecía el subsuelo del golfo Pérsico y parcialmente del Norte de África e incrementaron el interés de las grandes potencias. Su valor estratégico se aceleró por el significativo volumen de reservas contenidas en sus yacimientos y por su uso generalizado como principal fuente de energía en el sistema productivo y de transporte internacional, unido a los productos derivados y elaborados por la industria petroquímica<sup>43</sup>.

---

<sup>39</sup> *Ibid.*, pp. 20-21.

<sup>40</sup> *Ibid.*, p. 18.

<sup>41</sup> *Ibid.*, p. 19.

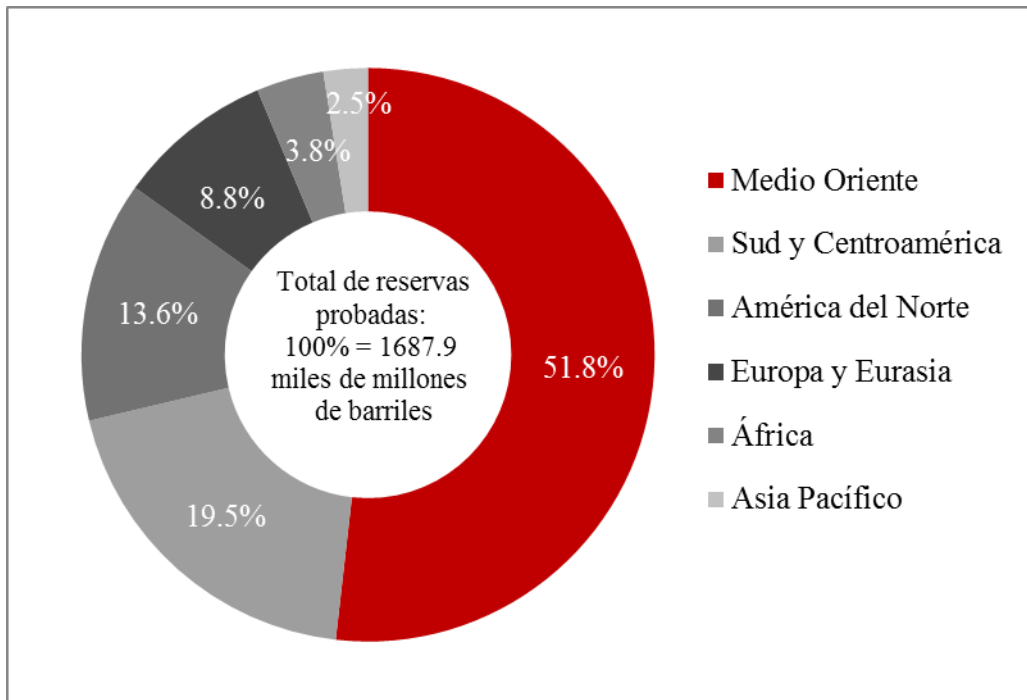
<sup>42</sup> Incluso, “[...] la tierra en los ricos valles de Egipto y Mesopotamia –que con razón llegó a ser conocida como el Creciente Fértil– era tan productiva que, en el caso de Egipto, constituía el granero de los imperios, desde los romanos hasta los otomanos, y era una fuente de algodón para las industrias textiles británicas y francesas, hasta bien entrado el siglo veinte”. Rashid Khalidi, *op. cit.*, p. 75. Traducción propia (del inglés).

<sup>43</sup> José Abu-Tarbush, *op. cit.*, p. 269.

El petróleo, en efecto, es el recurso más sonado con relación a Medio Oriente; y con toda la razón, como se comprende al revisar el volumen de reservas al que hace referencia José Abu-Tarbush:

El 51.8 por ciento –más de la mitad— de todas las reservas probadas de petróleo en el mundo se ubican en Medio Oriente<sup>44</sup>:

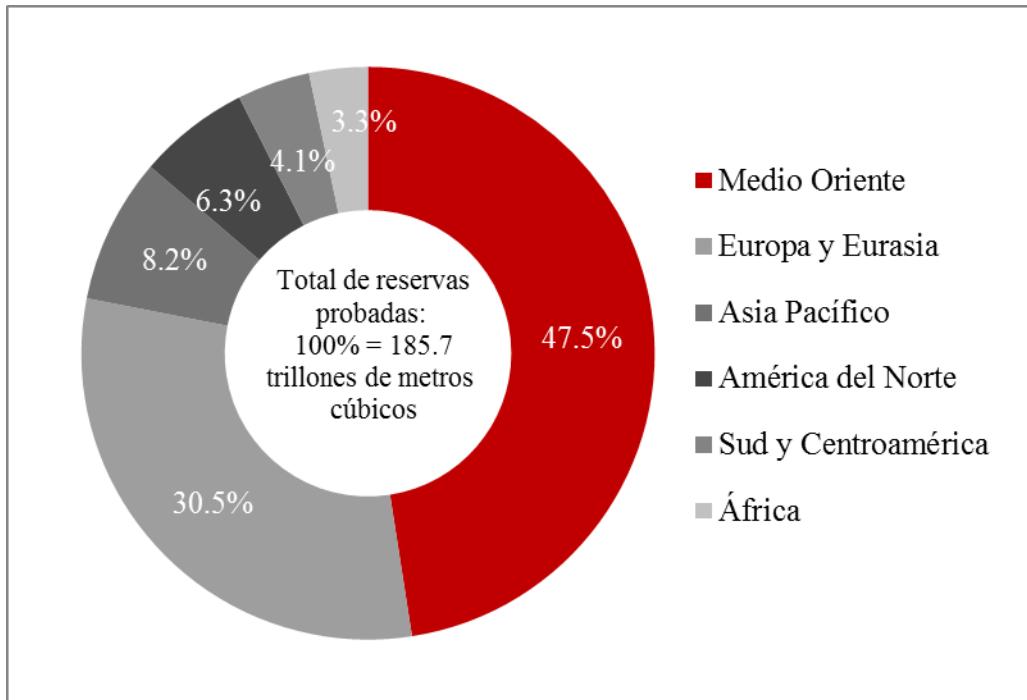
**Gráfica 1. Reservas probadas de petróleo a finales de 2013 (por regiones)**



Fuente: Elaboración propia con datos de British Petroleum, “Oil: Proved reserves”, *Statistical Review of World Energy*, Reino Unido, junio de 2014.

Y como si esto fuera poco, la misma zona contiene el 47.5 por ciento, es decir, casi la mitad del total de reservas probadas de gas natural:

<sup>44</sup> Esta cifra incluye a todos los países que en este trabajo son considerados como parte del concepto de Medio Oriente. *Vid. supra* (nota al pie 30).

**Gráfica 2. Reservas probadas de gas a finales de 2013 (por regiones)**

Fuente: Elaboración propia con datos de British Petroleum, “Gas: Proved reserves”, *Statistical Review of World Energy*, Reino Unido, junio de 2014.

No queda duda, entonces, acerca de la abundancia de petróleo —y de gas— en la zona de Medio Oriente, ni sobre la relevancia geopolítica que esto tiene, si se compara a nivel mundial.

Queda claro, además, que una buena parte del interés actual en la región radica precisamente en las cifras que se acaban de señalar. Ello desde luego no se debe al simple hecho de que exista petróleo en la zona. En cambio, lo que le confiere al petróleo el sumo valor (por lo cual se le conoce también como el *oro negro*) es, por un lado, su papel persistente como principal fuente de energía en el sistema internacional de producción y de transporte<sup>45</sup>, así como la gran producción de la industria petroquímica<sup>46</sup>; y por el otro, las características que le son propias a este recurso: es finito y no renovable<sup>47</sup>. La combinación de estos dos factores (necesidad y escasez) está de fondo, cuando Michael T. Klare<sup>48</sup> escribe que “[...] [ningún

<sup>45</sup> De acuerdo con Michael T. Klare, “[...] actualmente ninguna sociedad industrial avanzada puede subsistir sin un aprovisionamiento sustancial de petróleo.” Michael T. Klare, *Guerras por los recursos – El futuro escenario del conflicto global*, España, Ediciones Urano, 2003, p. 47.

<sup>46</sup> *Vid. supra*: José Abu-Tarbush, *op. cit.*, p. 269.

<sup>47</sup> Michael T. Klare, *op. cit.*, p. 49.

<sup>48</sup> Michael T. Klare es profesor de Estudios de paz y seguridad mundial en el Hampshire College de Massachusetts y director del *Five College Program in Peace and World Security Studies*.

recurso] es tan propenso como el petróleo a originar conflictos entre los Estados del siglo XXI<sup>49</sup>”. En cuanto al gas natural, siendo el segundo recurso energético más codiciado, se puede afirmar que sucede algo muy similar. En conformidad con Alejandra Loucau, “debemos considerar que el gas natural suministra actualmente cerca del 25% de la energía del mundo, y que según los pronósticos, hasta 2020<sup>50</sup> será el mejor reemplazo para el petróleo<sup>51</sup>”.

En otras palabras, la dependencia económica de los actores internacionales de los recursos energéticos, más la limitada existencia de éstos en el mundo, desemboca en una competencia, o bien, lucha entre dichos actores por acceder a tales recursos. Klare explica este fenómeno de la siguiente manera:

[...] la adopción de una política de seguridad econocéntrica conduce casi invariablemente a valorar de sobremanera la protección de los recursos [...]. [De ahí que] la búsqueda y la protección de las materias primas críticas [como es el caso del petróleo y del gas natural] se contempla como una de las funciones primordiales de seguridad que tiene a su cargo el Estado. Por otra parte, hay recursos que valen cantidades inmensas de dinero. [...] De modo que todo el mundo está de acuerdo en que su posesión es algo por lo que vale la pena pelear<sup>52</sup>.

A esto se suma que “[...] los líderes de la mayoría de países implicados en la gran carrera energética han llegado a considerar la lucha por los hidrocarburos como un combate ‘de suma cero’, es decir, en el que la ganancia que obtiene un país casi siempre supone una pérdida para otro<sup>53</sup>”.

He aquí las razones por las cuales la existencia de recursos energéticos se ha convertido en “[...] una fuente recurrente de conflicto [en Medio Oriente]<sup>54</sup>”.

Ahora bien, es preciso recordar que los recursos energéticos, o bien, los recursos en general, no representan la única causa de intereses encontrados entre actores internacionales y, por ende, de conflictos generados en la zona, sino –como se mostró en las páginas anteriores— también sus características geográficas<sup>55</sup>:

<sup>49</sup> *Ibid.*, p. 47.

<sup>50</sup> *Cfr.*: British Petroleum, “Energy Consumption by fuel”, *Energy Outlook 2035*, Reino Unido, junio de 2014.

<sup>51</sup> Alejandra Loucau, “Siria y la ruta de gas”, *Rebelión*, España, 7 de septiembre de 2014, p. 4.

<sup>52</sup> *Ibid.*, p. 33.

<sup>53</sup> Michael T. Klare, *Planeta sediento, recursos menguantes*, España, Ediciones Urano, 2008, p. 292.

<sup>54</sup> José Abu-Tarbush, *op. cit.*, p. 269.

<sup>55</sup> No en vano nos remite Rashid Khalidi al hecho de que desde mucho antes de que se supiera de la existencia del petróleo en Medio Oriente, esta área “[...] era de particular interés para aquellas potencias, ubicadas afuera de esta región, que tenían ambiciones hegemónicas.” Rashid Khalidi, *Op. cit.*, p. 75. Traducción propia (del inglés).

La guerra por los recursos (como lo denomina Michael T. Klare) que se lleva a cabo en Medio Oriente es, como ya se dijo, una guerra por el acceso a los mismos. El acceso a su vez se asegura mediante el control del sitio en donde se ubican, así como el control de las vías, a través de las cuales tienen que viajar hasta llegar a su destino: de ahí la trascendencia de las rutas de paso de la región y de su ubicación geográfica en general.

En la siguiente tabla se muestran los puntos de tránsito de petróleo más importantes en el mundo:

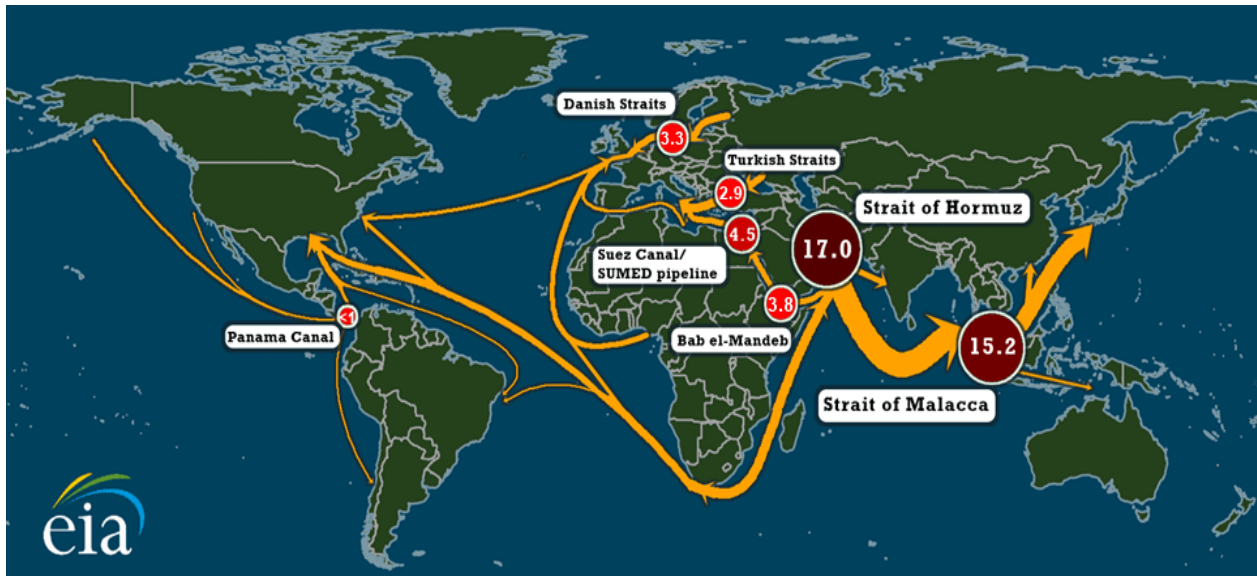
**Tabla 2. Los puntos de mayor tránsito petrolero en el mundo (2011 – 2013)**

<b>Tránsito de petróleo</b> [millones de barriles por día]			
<b>Punto de tránsito</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Estrecho de Ormuz	17.0	16.9	17.0
Estrecho de Malaca	14.6	15.1	15.2
Canal de Suez	3.8	4.5	4.6
Bab Al Mandeb	3.4	3.7	3.8
Estrechos de Dinamarca	3.3	3.1	3.3
Estrechos de Turquía	3.0	2.9	2.9
Canal de Panamá	0.8	0.8	0.8

Fuente: Elaboración propia con datos de U.S. Energy Information Administration, *World Oil Transit Chokepoints*, Estados Unidos, eia, 2014, p. 2.

De la tabla se desprende que el punto geográfico más importante en todo el mundo para el paso de petróleo es el Estrecho de Ormuz, a través del cual se transportan alrededor de 17 millones de barriles de petróleo cada día. Adicionalmente, aparte del Estrecho de Ormuz, otros tres de los siete puntos más transitados para trasladar petróleo se ubican en Medio Oriente: el Canal de Suez, Bab Al Mandeb y los estrechos de Turquía (Bósforo y Dardanelos):

**Mapa 2. Los puntos de mayor tránsito petrolero en el mundo (2013)**



All estimates in million barrels per day. Includes crude oil and petroleum products. Based on 2013 data.

Fuente: U.S. Energy Information Administration, *World Oil Transit Chokepoints*, Estados Unidos, eia, 2014, p. 2.

De lo anterior se deduce que las privilegiadas características geográficas de Medio Oriente aumentan el peso estratégico de aquellos recursos que se hallan en él; al mismo tiempo que éstos incrementan la importancia geoestratégica de la zona. Hay, por consiguiente, una “simbiosis” entre recursos y características geográficas, que se traduce finalmente en la suma importancia estratégica de Medio Oriente. Y es ésta, la que convierte la región en un foco de intereses para todos aquellos actores internacionales que tienen la capacidad de competir en la zona —la cual adquiere entonces una importancia geopolítica extraordinaria— y, consecuentemente, en un centro de conflictos entre los mismos.

He aquí el contexto geopolítico en el que está envuelta Siria: un ejemplo trágico de tales conflictos.

## 1.2. La importancia geopolítica de Siria

Habiendo revisado la importancia geopolítica de Medio Oriente, la primera razón de la importancia geopolítica de Siria que cabe señalar es algo tan simple, pero a la vez tan tremendamente significativo, como lo siguiente: Siria forma parte de Medio Oriente. Y es, sin lugar a dudas, una parte clave de Medio Oriente. De acuerdo con María de Lourdes Sierra Kobeh, “Siria ha sido hasta ahora un actor central en todos los asuntos que conciernen al Medio Oriente<sup>56</sup>”.

Para comprender esto, es menester primeramente ubicar a Siria en el mapa:

**Mapa 3. La posición geográfica de Siria**



Fuente: José Vicente Rangel Alerta, “La inteligente y oportuna relación de Boston con Siria”, [en línea], Venezuela, *El Revolucionario Escarlata*, 21 de abril de 2013, Dirección URL: <http://thescarletrevolutionary.wordpress.com/2013/04/21/la-inteligente-y-oportuna-relacion-de-boston-con-siria/>, [consulta: 09 de septiembre de 2014].

<sup>56</sup> María de Lourdes Sierra Kobeh, *El triángulo relacional Libano-Siria-Israel en la geopolítica regional del Medio Oriente*, en la serie “Cuadernos de Estudios Regionales”, México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, 2011, p. 9.

Como se puede ver, Siria colinda con cinco Estados: Turquía, Iraq, Jordania, Israel y Líbano. Resaltan particularmente tres de ellos que han sido cruciales para la dinámica regional, a saber: Turquía, históricamente una potencia regional<sup>57</sup>; Iraq, cuya abundancia de reservas petroleras es consabida en todo el mundo<sup>58</sup>; e Israel, el aliado tradicional de Estados Unidos<sup>59</sup> y a la vez –lo cual está estrechamente vinculado con dicha alianza— otra potencia regional<sup>60</sup>.

Desde luego, la vecindad con estos países ha condicionado y seguirá condicionando determinantemente y en todo momento el papel de Siria en Medio Oriente. Así, a causa de su posición, Damasco ha fungido como eslabón entre Ankara y Bagdad, y cualquier acontecimiento mayor en Siria repercute ineludiblemente de alguna forma en Turquía como en Iraq<sup>61</sup>. Paralelamente, ha ejercido una destacada influencia en Líbano; y ello, pero principalmente su alianza con Hizbulah, así como las agresiones directas y constantes de Tel Aviv (testimoniadas por la ocupación israelí de los Altos de Golán<sup>62</sup>), la han anclado profundamente en el conflicto árabe-israelí, volviéndola una pieza elemental<sup>63</sup>.

En un sentido más amplio, su ubicación relativamente cercana a Irán y Arabia Saudí (dos de los cinco países con las mayores reservas probadas de petróleo en el mundo<sup>64</sup> y, en el caso de Irán, del que cuenta con las reservas probadas más grandes de gas natural, con un 18.2 por ciento

---

<sup>57</sup> Una potencia regional es “un líder regional que constituye un centro de atracción para otros países en la región”. Ольга Леонова (Olga Leónova), “Global World: Basic Concepts and Categories (version para imprimir)”, [en línea], 7 de marzo de 2014, Dirección URL: <politolga@gmail.com>, [consulta: 7 de marzo de 2014], archivo del mensaje: [melaniewaeger@gmail.com](mailto:melaniewaeger@gmail.com). Traducción propia (del inglés). *Vid.*, v. g. : André Bank; Roy Karadag, “Before the Arab Revolts and After: Turkey’s Transformed Regional Power Status in the Middle East”, Henner Fürtig, *Regional Powers in the Middle East*, Estados Unidos, Palgrave Macmillan, 2014, pp. 103-122.

<sup>58</sup> *Vid. supra*: Gráfica 3.

<sup>59</sup> *Passim*.

<sup>60</sup> *Vid.*, v. g. : Mark A. Heller, “Israel as a Regional Power: Prospects and Problems”, Henner Fürtig, *Regional Powers in the Middle East*, Estados Unidos, Palgrave Macmillan, 2014, pp. 163-175.

<sup>61</sup> Para una análisis a detalle de la relación trilateral turca-siria-iraquí, *vid.*: Gilberto Conde, *Turquía, Siria e Iraq: Entre amistad y geopolítica*, México, El Colegio de México, 2013, pp. 192. *Et cfr. infra*: los ríos de Siria, el mismo subcapítulo.

<sup>62</sup> Los Altos de Golán fueron ocupados por Israel en la guerra árabe-israelí de 1967 y posteriormente (en 1981) anexados.

<sup>63</sup> Para una análisis detallado sobre las relaciones entre Líbano, Siria e Israel, *vid.*: María de Lourdes Sierra Kobeh, *El triángulo relacional Líbano-Siria-Israel en la geopolítica regional del Medio Oriente*, en la serie “Cuadernos de Estudios Regionales”, México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, 2011, pp. 51.

<sup>64</sup> *Ea sunt*: Venezuela, Arabia Saudita, Canadá, Irán e Iraq (en este orden). British Petroleum, “Oil: Proved reserves”, *Statistical Review of World Energy*, Reino Unido, junio de 2014.



del total de las reservas mundiales<sup>65</sup>) ha convertido al territorio sirio en un espacio en donde chocan las pretensiones hegemónicas de ambos<sup>66</sup>.

De su posición en el mapa se deduce pues que la importancia geopolítica de Siria radica primordialmente en su función como actor inevitablemente inmerso —y por consecuencia, clave— en la dinámica de una zona sumamente estratégica (Medio Oriente)<sup>67</sup>.

Como parte sustancial de tal dinámica cabe subrayar adicionalmente el inmenso flujo de recursos (sobre todo energéticos) de la zona, en vista del cual adquiere una trascendencia redoblada la franja costera de Siria.

La costa de la República Árabe Siria se abre a lo largo de 193 kilómetros<sup>68</sup> al Mar Mediterráneo y alberga a tres puertos marítimos: Latakia, Baniyas y Tartus:

**Mapa 4. Los puertos marítimos de Siria**



Fuente: S/a, “Re-examining Syria from a naval perspective”, [en línea], *naval technology.com*, Dirección URL: <http://www.naval-technology.com/features/feature-re-examining-syria-naval-perspective-armed-forces/feature-re-examining-syria-naval-perspective-armed-forces-5.html>, [consulta: 09 de abril de 2015].

<sup>65</sup> British Petroleum, “Gas: Proved reserves”, *Statistical Review of World Energy*, Reino Unido, junio de 2014.

<sup>66</sup> *Cfr.*: subcapítulo 3.1.

<sup>67</sup> Por esta razón, en la resolución sobre Siria que fue vetada el 4 de febrero de 2012 por Rusia y China en el Consejo de Seguridad de la ONU, está escrito en el preámbulo que “[...] la estabilidad en Siria es fundamental para lograr la paz y la estabilidad en la región”. Consejo de Seguridad, *S/2012/77*, Naciones Unidas, 4 de febrero de 2012.

<sup>68</sup> Central Intelligence Agency, “Middle East: Syria”, [en línea], Estados Unidos, *The World Factbook*, 20 de junio de 2014, Dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/sy.html>, [consulta: 12 de septiembre de 2014].

La salida al Mar Mediterráneo por sí solo es un ingrediente básico de la mezcla de razones que en su conjunto conforman la importancia geopolítica de Siria. El acceso a este mar constituye la conexión con el mercado europeo, así como la salida más directa desde Medio Oriente al Océano Atlántico y, por lo tanto, la vía marítima más rápida hacia América, especialmente Estados Unidos. Por añadidura, permite el paso a aguas relativamente cercanas a Siria tan elementales para la geopolítica mundial como lo son: el Mar Negro (conectado con el Mediterráneo por los Estrechos Bósforo y Dardanelos), así como el Mar Rojo (a través del Canal de Suez), el Mar Árabe (vía Bab al Mandeb) y el Océano Índico.

Consecuentemente, no extraña que la *U.S. Energy Information Administration* (eia) haya anotado sobre Siria que “[...] gracias a su ubicación, el país tiene un potencial significativo para ser un país de tránsito de energía<sup>69</sup>”, a pesar de no ser “una figura principal en el mercado global de energía<sup>70</sup>”. (No obstante, el centro estadístico repara en que “el conflicto actual está impidiendo que Siria aproveche este potencial<sup>71</sup>”.)

Efectivamente, los recursos que se hallan en el propio territorio de Siria quedan en un segundo plano. Entre éstos habría que señalar —como en la zona en general— al petróleo y al gas como los más relevantes. Sin embargo, si se comparan a nivel regional, queda evidente que en realidad tienen una importancia bastante modesta en el caso de Siria:

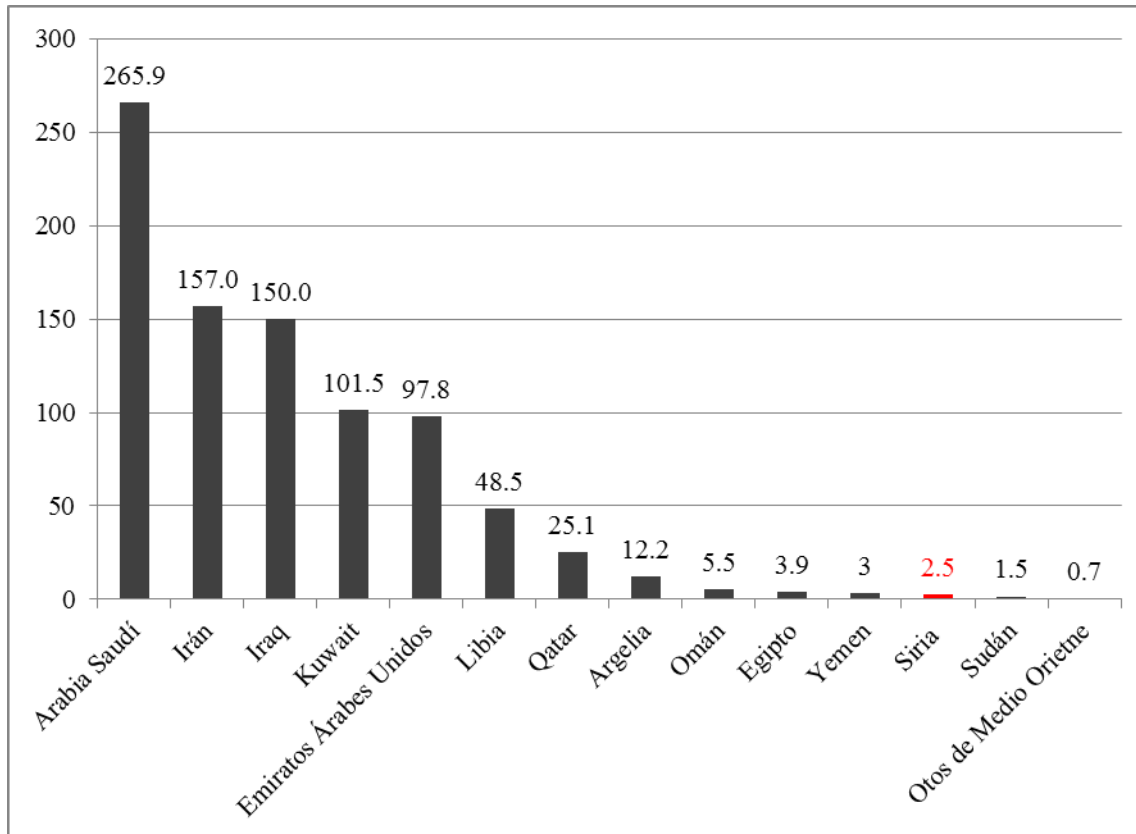
---

<sup>69</sup> U.S. Energy Information Administration, “Syrian unrest threatens potential role as an energy transit country”, Estados Unidos, *eia*, 12 de marzo de 2013, Dirección URL: <http://www.eia.gov/todayinenergy/detail.cfm?id=10331>, [consulta: 02 de diciembre de 2014]. Traducción propia (del inglés).

<sup>70</sup> *Idem.*

<sup>71</sup> *Idem.*

**Gráfica 3. Reservas probadas de petróleo en Medio Oriente a finales de 2013  
(en millones de barriles)**

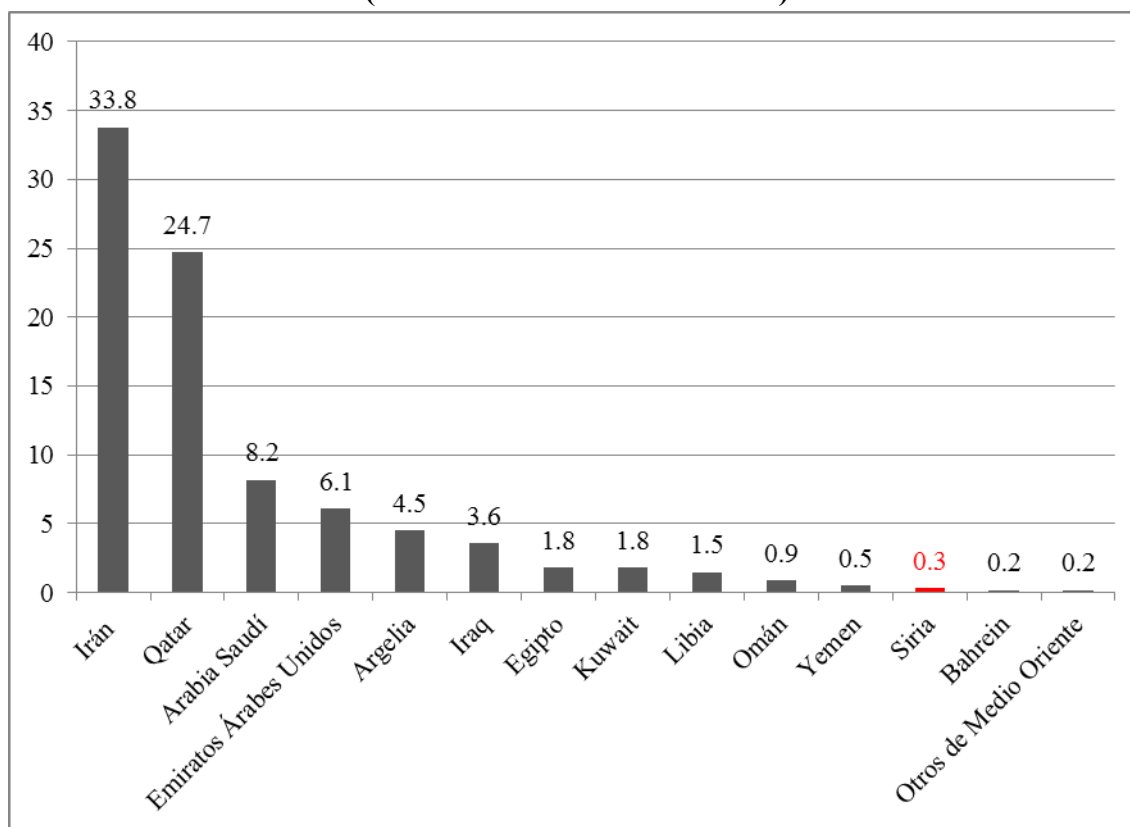


Fuente: Elaboración propia con datos de British Petroleum, “Oil: Proved reserves”, *Statistical Review of World Energy*, Reino Unido, junio de 2014.

Como ilustra la gráfica 3, el volumen de reservas probadas de petróleo en Siria es de 2.5 millones de barriles, una cantidad insignificante si se compara con la de Arabia Saudí: 265.9 millones de barriles. Es decir, Siria no cuenta ni con el uno por ciento de las reservas que tiene Arabia Saudí.

Esta relación tampoco cambia sustancialmente en cuanto al gas. En este caso, las reservas probadas de gas natural en territorio sirio tienen un volumen de 0.3 trillones de metros cúbicos. Esto —comparado con los demás países de la región— no tiene más relevancia que lo anterior. Una vez más, Siria no tiene ni el uno por ciento del país con el mayor volumen de reservas de gas natural de la región: Irán (con un total de 33.8 trillones de metros cúbicos):

**Gráfica 4. Reservas probadas de gas natural en Medio Oriente a finales de 2013  
(en trillones de metros cúbicos)**



Fuente: Elaboración propia con datos de British Petroleum, “Gas: Proved reserves”, *Statistical Review of World Energy*, Reino Unido, junio de 2014.

En pocas palabras, los recursos energéticos que se hallan en el suelo sirio, no bastan para explicar el interés que despierta Siria en potencias regionales o extra regionales. Sin embargo, no se puede obviar otro tipo de recurso que le agrega valor a su territorio, uno mucho menos polémico, pero no por eso menos apreciable: el agua dulce<sup>72</sup>. La tierra siria está enriquecida por el flujo de un total de 16 ríos, entre ellos unos tan vitales para Medio Oriente como el Éufrates y el Tigris<sup>73</sup>.

<sup>72</sup> Conviene señalar que el agua a lo largo de la historia del hombre siempre ha sido un recurso de suma relevancia geopolítica, ya que “hacia siglos que las tribus y los reinos locales se disputaban los ríos, los puertos y las oasis [...]”. No obstante, hoy en día, este peso estratégico que le es inherente no hace sino incrementarse, debido a que “[...] la demanda de agua [...] [va en aumento], por el crecimiento demográfico y la tendencia a aumentar las superficies de regadío, lo que incrementará la presión sobre los sistemas hídricos en disputa”. No sorprende, pues, que se convierta en un motivo de conflicto más recurrente. Michael Klare, *op. cit.*, pp. 11; 15.

<sup>73</sup> Aparte de estos dos —que se suele considerar como los más destacables— son dignos de mención otros cuatro, por ser ríos internacionales principales: Afrin (proviene de Turquía, pasa a Siria y regresa a Turquía); Orontes (surge en Líbano, cruza Siria y desemboca en Turquía); Yarmuk (es una rama del río Jordán que nace en Siria, más adelante conforma la frontera entre Siria y Jordania, y se incorpora en el río Jordán); y Al Kabir (es una afluente del Tigris; se

En efecto, tratándose de agua dulce, la función de los ríos va mucho más allá de su uso como medio de transporte:

El Éufrates y el Tigris, junto con el río Jordán —una rama del cual surge en Siria (Yarmuk)— y el río Nilo, son los únicos sistemas fluviales que abastecen sustancialmente de agua a Medio Oriente<sup>74</sup>, una de las regiones más secas del mundo<sup>75</sup>.

Michael T. Klare recuerda que, dada la importancia vital del agua, “[...] tradicionalmente se ha considerado el control de los ríos como una finalidad digna de pelear por ella<sup>76</sup>”. En el caso de Siria, si bien ha estado involucrada en tales peleas por el control de los tres ríos (Éufrates, Tigris y Jordán)<sup>77</sup>, sobresale sin duda el impacto de Tigris y Éufrates<sup>78</sup>, especialmente de este último.

Una vez más, conviene primeramente ubicar estos ríos en el mapa:

**Mapa 5. Los ríos Éufrates y Tigris**



Fuente: World Savvy, “Water”, [en línea], noviembre de 2009, Dirección URL: [http://worldsavvy.org/monitor/index.php?option=com\\_content&view=article&id=722&Itemid=1211](http://worldsavvy.org/monitor/index.php?option=com_content&view=article&id=722&Itemid=1211), [consulta: 9 de septiembre de 2014].

origina en Siria y en Líbano, conforma la frontera entre ambos y se integra al Mar Mediterráneo). Marty Matlock, “Water profile of Syria”, [en línea], Estados Unidos, *The Encyclopedia of Earth*, 11 de abril de 2008, Dirección URL: <http://www.eoearth.org/view/article/156998/>, [consulta: 9 de septiembre de 2014].

<sup>74</sup> Michael T. Klare, *op. cit.*, p. 203.

<sup>75</sup> World Savvy, “Water”, [en línea], noviembre de 2009, Dirección URL: [http://worldsavvy.org/monitor/index.php?option=com\\_content&view=article&id=722&Itemid=1211](http://worldsavvy.org/monitor/index.php?option=com_content&view=article&id=722&Itemid=1211), [consulta: 9 de septiembre de 2014].

<sup>76</sup> Michael T. Klare, *op. cit.*, p. 204.

<sup>77</sup> World Savvy, *op. cit.*

<sup>78</sup> Éstos, por lo demás, “forman un sistema mucho más grande que el del valle del Jordán, ya que comprende una superficie veinte veces mayor aproximadamente”. Michael T. Klare, *op. cit.*, p. 216.

Como se puede observar, tanto el Tigris como el Éufrates se originan en Turquía, recorren al principio gran parte del territorio turco, luego atraviesan Siria e Iraq y en este último confluyen, para conformar en su último tramo la frontera entre Iraq e Irán y desembocar finalmente en el Golfo Pérsico.

El Tigris marca la frontera entre Siria y Turquía, mientras que el Éufrates recorre Siria a lo largo de 680 kilómetros, con lo cual es su río más largo y, por tanto, el principal<sup>79</sup>. Si bien “ambos ríos, el Tigris y el Éufrates, son absolutamente esenciales para la economía y las necesidades internas de Siria [...] [ésta] obtiene del Éufrates casi un 85 por ciento de su abastecimiento de agua renovable<sup>80</sup>”. No sorprende, pues, que sea precisamente el Éufrates la mayor fuente de conflictos en lo que concierne el suministro de agua en Siria.

La condición originaria de tales conflictos es que “[...] los que están río arriba pueden restringirles el agua a los situados río abajo [...]”<sup>81</sup>. Ya en 1975 Siria ha hecho uso de ese poder en contra de Iraq, al construir la presa Tabqa sobre este río, reduciendo gravemente su flujo a su vecino del este (cuya dependencia del Éufrates es apenas mínimamente inferior a la de Siria)<sup>82</sup>. La relación conflictiva entre Siria e Iraq se tornaría, sin embargo, súbitamente en colaborativa, cuando en 1990 Turquía decidió cortar durante un mes completamente el caudal del Éufrates, a través de la presa Atatürk<sup>83</sup>. Y en junio de 2014, por medio de la misma presa, Turquía volvió a restringir el suministro de agua para Siria e Iraq<sup>84</sup>.

Esta pequeña muestra de la utilización como instrumento de poder que se le ha dado a este recurso (y al Éufrates, específicamente) debe fungir como prueba del papel estratégico que desempeña en los juegos geopolíticos.

Aun así, no obstante la innegable relevancia del agua, ésta no pasa de ser de interés regional. Sería erróneo suponer que los recursos hidrológicos o energéticos que alberga la tierra siria representan la columna central de la importancia geopolítica de Siria, sino más bien habría que entenderlos como el capitel que corona tal columna, cuyo fuste y basa en esta metáfora consistiría en la posición geográfica.

---

<sup>79</sup> Karen Frenken, “Irrigation in the Middle East region in figures”, Roma, *FAO Water Reports*, 2009, p. 343.

<sup>80</sup> Michael T. Klare, *op. cit.*, p. 219.

<sup>81</sup> *Idem.*

<sup>82</sup> *Ibid.*, p. 220.

<sup>83</sup> *Ibid.*, p. 221.

<sup>84</sup> Vice News, *The Islamic State*, [en línea], documental, 26 de diciembre de 2014, 43 minutos, Dirección URL: <https://news.vice.com/video/the-islamic-state-full-length>, [consulta: 3 de enero de 2015].

Ahora bien, la importancia que le confiere el entorno geográfico a Siria, se refleja al mismo tiempo en éste. Es decir, mientras el medio es incontrovertiblemente trascendente para Siria, a la inversa, Siria lo es para él. Es por ello que María de Lourdes Sierra Kobeh indica que se trata de un actor central en todo lo que sucede en Medio Oriente<sup>85</sup>.

Y es por esto mismo que se puede afirmar lo siguiente:

De acuerdo con la lógica geopolítica, el objetivo último de las grandes potencias es alcanzar y, una vez alcanzada, mantener la hegemonía mundial<sup>86</sup>. Para tal fin, es necesario controlar las zonas de mayor importancia geopolítica en el mundo. Como ya se vio en el subcapítulo 1.1., la zona quizá más importante en términos geopolíticos es la de Medio Oriente. Si se trata, por consiguiente, de controlar a Medio Oriente, por deducción se trata de controlar a Siria.

He aquí su gran importancia geopolítica, expresada en el magno interés que, en efecto, manifiestan en Siria las numerosas potencias. Una de éstas se llama Rusia.

---

<sup>85</sup> *Vid. supra*: primer párrafo de este subcapítulo.

<sup>86</sup> *Cfr.*: Luis Sandoval Ramírez, “La hegemonía mundial de las potencias. Una aproximación teórica”, *Problemas del Desarrollo*, vol. 33, núm. 131, México, UNAM, octubre-diciembre de 2002, pp. 97-129.

### 1.3. Los intereses de Rusia en Medio Oriente

Dada la necesidad (mostrada en el previo subcapítulo) de analizar Siria en su contexto —el cual es inseparable de este Estado, tanto en el sentido geográfico, como en el histórico, social, cultural, político y económico—, para comprender los intereses específicos de Rusia en este país, es menester previamente entender cuáles tiene en Medio Oriente.

Para tal fin es indispensable primeramente plantear el interés nacional de la Federación Rusa, en aras de derivar de éste, en un segundo paso, sus intereses particulares en Medio Oriente.

#### 1.3.1. El interés nacional<sup>87</sup> de la Federación Rusa

El interés nacional de la Federación Rusa está estipulado en el documento: “Estrategia de seguridad nacional de la Federación Rusa, hasta el año de 2020” (*Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года*), publicado por el Consejo de Seguridad de la Federación Rusa (*Совет Безопасности Российской Федерации*)<sup>88</sup>.

Este documento básico de la planeación del desarrollo de la seguridad nacional de la Federación Rusa<sup>89</sup> “[...] refleja plenamente las prioridades nacionales y los intereses nacionales [de Rusia]<sup>90</sup>”. Estos últimos están enlistados concretamente en el tercer apartado, titulado “Intereses nacionales de la Federación Rusa y prioridades nacionales estratégicas” (*Национальные интересы Российской Федерации и стратегические национальные приоритеты*)<sup>91</sup>:

Los intereses nacionales de la Federación Rusa a largo plazo consisten:

<sup>87</sup> Pese a las múltiples formas de definir el concepto de “interés nacional”, parece haber un consenso general sobre su referencia al objetivo máximo de un Estado y es en este sentido como se utilizará en el presente trabajo.

<sup>88</sup> Совет безопасности: Российская Федерация, *Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года*, [en línea], Rusia, 12 de mayo de 2009, Dirección URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html>, [consulta: 23 de octubre de 2014].

<sup>89</sup> Совет безопасности: Российская Федерация, “Национальные интересы Российской Федерации и стратегические национальные приоритеты”, *Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года*, [en línea], Rusia, 12 de mayo de 2009, Dirección URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html>, [consulta: 23 de octubre de 2014], apartado I, núm. 4.

<sup>90</sup> Дмитри Медведев (Dmitri Medvedev), “Начало заседания Совета Безопасности по вопросу ‘О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года и комплексе мер по её реализации’”, [en línea], Rusia, *Президент России*, 24 de marzo de 2009, Dirección URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/3529>, [consulta: 4 de noviembre de 2014]. Traducción propia (del ruso).

<sup>91</sup> Vid. texto original: Anexo 1.



- en el desarrollo de la democracia y de la sociedad civil, así como en el aumento de la competitividad de la economía nacional;
- en el aseguramiento de la estabilidad del orden constitucional, de la integridad territorial y de la soberanía de la Federación Rusa;
- en la transformación de la Federación Rusa en una potencia mundial, en aras de mantener la estabilidad estratégica y las relaciones de cooperación de beneficio mutuo, en las condiciones de un mundo multipolar.

Las necesidades soberanas internas y externas del Estado de garantizar la seguridad nacional se realizarán por medio de las prioridades nacionales estratégicas.

Las prioridades básicas de la seguridad nacional de la Federación Rusa consisten en la defensa nacional y en la seguridad estatal y pública.

Para garantizar la seguridad nacional, la Federación Rusa —además del alcance de las prioridades básicas de la seguridad nacional— concentra sus esfuerzos y recursos en las siguientes prioridades de un desarrollo sostenible:

- la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos rusos, garantizando la seguridad personal, así como altos estándares de apoyo a la vida;
- el crecimiento económico, el cual se alcanza sobre todo por medio del desarrollo del sistema nacional de innovación y la inversión en capital humano;
- la ciencia, la tecnología, la educación, la salud y la cultura, las cuales se desarrollan mediante la consolidación del papel del Estado y una mejor colaboración público-privada;
- la ecología de los sistemas de vida y la gestión ambiental racional, cuyo mantenimiento se logra a través del consumo equilibrado, del desarrollo de tecnologías progresivas y de la reproducción adecuada del potencial de los recursos naturales del país;
- la estabilidad estratégica y la cooperación estratégica equitativa, las cuales se consolidan a base de una participación activa de Rusia en el desarrollo del modelo multipolar de la estructura mundial<sup>92</sup>.

### 1.3.2. Los intereses de Rusia vinculados a Medio Oriente

Además de la conveniencia general e indudable que implica cierto control o influencia en Medio Oriente para cualquier Estado<sup>93</sup>, dado el peso estratégico de esta zona y su consecuente potencial para condicionar las relaciones internacionales<sup>94</sup>, la Federación Rusa tiene intereses específicos en esta región. A continuación se presentan los más relevantes:

<sup>92</sup> Совет безопасности. Российская Федерация *op. cit.*, apartado III. Traducción propia (del ruso). Las viñetas son mías.

<sup>93</sup> Puesto que Rusia es (en palabras del propio Vladimir Putin) un país autosuficiente, este país no depende de los recursos que se hallan en Medio Oriente. No obstante, la importancia que puede tener esta zona en términos generales para Rusia radica justamente en su peso geopolítico a nivel mundial.

<sup>94</sup> *Vid. supra*: subcapítulo 1.1.

*La “contención”<sup>95</sup> de Estados Unidos*

Como se puede ver arriba (1.3.1.), parte del interés nacional de la Federación Rusa consiste “en la transformación de la Federación Rusa en una potencia mundial [...]”<sup>96</sup>.

En el primer apartado de la "Estrategia de seguridad nacional de la Federación Rusa, hasta el año de 2020" está estipulado lo siguiente: “En general, las condiciones para evitar de forma fiable las amenazas internas y externas a la seguridad nacional son el desarrollo dinámico y la transformación de Rusia en una de las principales potencias en cuanto al progreso técnico, la calidad de vida de la población y la influencia en los procesos globales”<sup>97</sup>.

Es decir, el gobierno ruso determina que, en aras de garantizar la seguridad nacional (razón por la cual se considera interés nacional), la Federación Rusa no sólo debe incrementar su poder interno, sino además su potencial para influir en los procesos en el mundo en general, convirtiéndose en una potencia mundial<sup>98</sup>.

Ahora bien, recordando que la política exterior de un país responde a su interés nacional, esto significa que a través de sus acciones exteriores buscará alcanzar el estatus de potencia mundial.

Sucede, no obstante, que existen fuerzas contrarias a estas intenciones de Rusia que obstaculizan tal empresa. La principal, sin duda, se llama Estados Unidos.

Éste, más que ningún otro, ha afectado los intereses rusos y sigue afectándolos hoy, a menudo por medio de la Organización del Tratado del Atlántico Norte:

Habiéndose apenas fundado la Federación Rusa<sup>99</sup>,

cuando Rusia estaba en su momento más débil, a mediados de los años noventa, la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) anunció planes para expandirse hacia el este [...]. La primera ronda de expansión se dio en 1997 e incluía la República Checa, Polonia y Hungría. Tres rondas subsecuentes abarcaron otros países de Europa del

<sup>95</sup> Se utilizará este término, con el propósito de aludir a la similitud entre la actual situación internacional (particularmente en lo que concierne a la relación entre Estados Unidos y Rusia) y la que existía durante la Guerra Fría. Entonces, Estados Unidos hablaba de la necesidad de “contener” el avance de la Unión Soviética, cuya heredera es Rusia, y consecuentemente del comunismo.

<sup>96</sup> Совет безопасности: Российская Федерация *op. cit.*, apartado III, núm. 21. Traducción propia (del ruso).

<sup>97</sup> *Ibid.*, apartado I, núm. 1. Traducción propia (del ruso).

<sup>98</sup> De acuerdo con Olga Leónova, profesora de la Universidad Estatal de Moscú (Lomonosov), una potencia mundial es aquel Estado que “es un líder global o mundial [...] que tiene una superioridad militar, económica y política sobre otros [Estados]”<sup>98</sup>. Ольга Леонова (Olga Leónova), “Global World: Basic Concepts and Categories (version para imprimir)”, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>99</sup> La fundación de la Federación Rusa data del 25 de diciembre de 1991.

Este, incluyendo los Bálticos, en 2004. A pesar de la negada invitación por iniciar el proceso de integración en 2008, se les aseguró a Ucrania y Georgia que finalmente se les permitiría unirse [a la OTAN]<sup>100</sup>.

Por supuesto, esta “[...] pretensión de incluir en la OTAN [...] a antiguas repúblicas de la Unión Soviética y el despliegue de un escudo antimisiles en Europa Oriental fueron percibidos por Rusia como una conducta hostil<sup>101</sup>”.

La acción de la OTAN en Kosovo, Yugoslavia, en 1999 y el posterior apoyo estadounidense para la independencia del mismo<sup>102</sup>, son sólo un ejemplo más de cómo la Casa Blanca ha operado en contra de los intereses del Kremlin<sup>103</sup>.

Otros ejemplos indispensables de destacar, puesto que ilustran precisamente la inconveniencia de la política de Washington para los intereses de Moscú, son: la invasión estadounidense a Iraq, en 2003; la intervención rusa en Georgia (Estado cliente<sup>104</sup> de Estados Unidos<sup>105</sup>), ante la posible adhesión de ésta a la OTAN; y finalmente la intromisión estadounidense en el actual conflicto en Siria<sup>106</sup>.

Refiriéndose a la presente crisis en torno a Ucrania —el ejemplo más reciente— y las consiguientes tensiones entre Rusia y Estados Unidos, Jeffrey Tayler (autor estadounidense, especialista en Rusia) opina que el estado precario de las relaciones internacionales actuales provienen en parte “del rechazo de Estados Unidos a reconocer la preocupación [arriba señalada] de Rusia acerca de la expansión de la OTAN, un bloque militar inherentemente hostil contra

<sup>100</sup> Jeffrey Tayler, “The Seething Anger of Putin’s Russia”, [en línea], Estados Unidos, *The Atlantic*, 22 de septiembre de 2014, Dirección URL: [http://www.theatlantic.com/international/archive/2014/09/russia-west-united-states-past-future-conflict/380533/?single\\_page=true](http://www.theatlantic.com/international/archive/2014/09/russia-west-united-states-past-future-conflict/380533/?single_page=true), [consulta: 23 de septiembre de 2014]. Traducción propia (del inglés).

<sup>101</sup> Farid Kahhat Kahatt, “Las relaciones entre Rusia y Siria tras la Guerra Fría”, Luis Mesa Delmonte, *Las Relaciones Exteriores de Siria*, México, El Colegio de México, 2013, p. 287.

<sup>102</sup> Estados Unidos fue protagonista en el proceso de independencia de Kosovo de Serbia, aliado de Rusia.

<sup>103</sup> Jeffrey Tayler, *op. cit.*

<sup>104</sup> Un Estado cliente “es un país que recibe apoyo o protección de otro país más grande y más poderoso”. Cambridge Dictionaries Online, *client state*, [en línea], Reino Unido, Dirección URL: <http://dictionary.cambridge.org/fr/dictionnaire/britannique/client-state>, [consulta: 6 de noviembre de 2014]. Traducción propia (del inglés).

<sup>105</sup> George Friedman, *Syria, America and Putin’s bluff*, [en línea], Estados Unidos, Stratfor Global Intelligence, 10 de septiembre de 2013, Dirección URL: <http://www.stratfor.com/weekly/syria-america-and-putins-bluff#axzz3IPyHJ0Oy>, [consulta: 25 de febrero de 2014].

<sup>106</sup> Gregory Gounev, *Syria – Battleground of America and Russia*, [en línea], Estados Unidos, 19 de enero de 2014, Dirección URL: [http://www.americanthinker.com/articles/2014/01/syria--battleground\\_of\\_america\\_and\\_russia.html](http://www.americanthinker.com/articles/2014/01/syria--battleground_of_america_and_russia.html), [consulta: 16 de abril de 2014]. *Cfr.*: subcapítulo 1.4.

ésta, hacia más territorios a lo largo de su frontera occidental (territorios aún más cercanos a Moscú que los Bálticos)<sup>107</sup>”.

Las sanciones económicas impuestas por Occidente, principalmente por Estados Unidos, junto con su intento de aislar a Rusia –como consecuencia de esta misma crisis<sup>108</sup>— no son sino la prueba de la continuación de la constante señalada por Jeffrey Tayler (es decir: intereses rusos afectados por EU).

Ante tal escenario, ¿cuál es la respuesta de Rusia?

El Presidente de la Federación Rusa, Vladímir Vladímirovich Putin, representante del interés nacional ruso, abiertamente condena el desempeño internacional de Estados Unidos. Sus palabras son un reflejo fiel de la amenaza que representa este país para los intereses de Rusia.

De acuerdo con él, el sistema mundial actual que consiste en la dominación de un solo centro de poder (Estados Unidos) “ha mostrado su incapacidad para combatir eficientemente aquellas verdaderas amenazas, como lo son los conflictos regionales, el terrorismo, el narcotráfico, el fanatismo religioso, el chauvinismo y el neonazismo<sup>109</sup>”.

El Presidente de Rusia prosigue aseverando que esta construcción mundial inestable “abrió un amplio paso para la expresión de la ambición nacional, la manipulación de la opinión pública y la brutal represión de la voluntad del débil por la del fuerte. En esencia, el mundo unipolar es una apología de la dictadura [estadounidense] tanto sobre la gente, como sobre los países<sup>110</sup>”.

Aparte de dar su punto de vista sobre el papel que desempeña Estados Unidos en el mundo, Vladímir Putin brinda su perspectiva sobre lo que está detrás de la rivalidad ruso-estadounidense:

El mundo unipolar resultó ser inconfortable, limitante y difícilmente manejable para el propio así llamado (auto proclamado) líder [Estados Unidos] [...].

De ahí que hoy, en la nueva etapa histórica, ya hay intentos para reconstruir un cierto simulacro de un mundo cuasi bipolar, un sistema cuasi bipolar, como un modelo

<sup>107</sup> Jeffrey Tayler, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>108</sup> Esto incluso atenta contra el primer interés de la Federación Rusa, señalado en “Intereses nacionales de la Federación Rusa y prioridades nacionales estratégicas” de la “estrategia de seguridad nacional de la Federación Rusa, hasta el año de 2020”: “[...] el aumento de la competitividad de la economía nacional”. Совет безопасности Российской Федерации, *op. cit.*, apartado III, núm. 21. Traducción propia (del ruso).

<sup>109</sup> Владимир В. Путин (Vladímir V. Putin), “Заседание Международного дискуссионного клуба ‘Валдай’”, [en línea], Rusia, *Президент России*, 24 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://www.kremlin.ru/news/46860>, [consulta: 27 de octubre de 2014]. Traducción propia (del ruso).

<sup>110</sup> *Idem.*

conveniente para perpetuar el liderazgo americano. Y no importa quién tome el lugar de ‘centro del mal’ en la propaganda americana, el lugar de la URSS como oponente principal: sea Irán, como país que aspira tecnología nuclear, China, como primera economía del mundo, o Rusia, como superpotencia nuclear<sup>111</sup>.

Considerando, por ejemplo, que Barack Obama señaló al virus del ébola, al Estado Islámico y a Rusia como las tres principales preocupaciones para los estadounidenses<sup>112</sup>, es probable que, en dado caso, efectivamente sea este último el “enemigo elegido” (o bien los tres, bajo la dirección rusa).

A continuación, el máximo representante de la Federación Rusa explica lo que considera el objetivo de tal elección:

Ahora nuevamente estamos viendo intentos para dividir el mundo, trazar líneas divisorias, montar coaliciones –no para, sino en contra de alguien—, de nuevo crear la imagen de un enemigo (como lo fue en los años de la Guerra Fría) y [de esta forma] obtener el derecho al liderazgo o a la dictadura. [...] En resumen, hoy es evidente el anhelo de implementar (ya en el mundo nuevo y cambiante) esquemas de dirección global familiares y todo esto con miras a garantizar su [de EU] exclusividad y recibir dividendos políticos y económicos<sup>113</sup>.

Partiendo de esta percepción del papel de Estados Unidos en el mundo, y dada la ya por ambas partes abiertamente expresada rivalidad entre Washington y Moscú, se deduce fácilmente que el Kremlin considera justo y necesario que Rusia obre en contra, no sólo del sistema mundial unipolar, sino concretamente de Estados Unidos<sup>114</sup>.

En otras palabras, un interés general de Rusia es contener la “dictadura” (citando al propio Putin) o la influencia excesiva (según el criterio del Kremlin) de Estados Unidos.

Tal contención en efecto ya se hace patente en diversos niveles y regiones del mundo<sup>115</sup>. Una de ellas es Medio Oriente a nivel político, económico e incluso militar, aunque esto último de forma indirecta.

<sup>111</sup> *Idem*.

<sup>112</sup> S/a, “Obama Compares Russia's Policy With Ebola Threat, Islamic State”, [en línea], Rusia, *Ria Novosti*, *ria.ru*, 21 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://en.ria.ru/world/20141021/194360803/Obama-Compares-Russias-Policy-With-Ebola-Threat-Islamic-State.html>, [consulta: 29 de septiembre de 2014].

<sup>113</sup> Владимир В. Путин (Vladimir V. Putin), “Заседание Международного дискуссионного клуба ‘Валдай’”, *op. cit.* Traducción propia (del ruso).

<sup>114</sup> Así fue interpretado el discurso de Putin, *v. g.*, por Toby Trister Gati, quien ocupaba el puesto de asistente de la Secretaría de Estado para Inteligencia e Investigación de Estados Unidos. *Vid.*: Владимир В. Путин (Vladimir V. Putin), “Заседание Международного дискуссионного клуба ‘Валдай’”, *op. cit.*

<sup>115</sup> *Vid.*, *v. g.*: el conflicto actual en Ucrania.

Una de las razones por las que Rusia quiere frenar la expansión de la influencia estadounidense en esta región en específico radica en que –como asegura Gilbert Achcar, profesor de la Escuela de Estudios Orientales y Africanas de la Universidad de Londres— todavía hoy, Medio Oriente sigue siendo una de las zonas más estratégicas para Estados Unidos, no sólo por la extraordinaria importancia geopolítica que le es inherente a esta zona<sup>116</sup>, sino también por su injerencia en la política mundial<sup>117</sup> (que deriva de lo mismo)<sup>118</sup>.

Otras razones están vinculadas con los intereses que tiene Rusia directamente en Medio Oriente que, en términos generales, se traducen en la defensa de su propia zona de influencia en la región.

*El respaldo de Irán, garante de la estabilidad en el Cáucaso y en Asia Central*

En el siguiente mapa se muestra la correlación de fuerzas entre Estados Unidos y Rusia en Medio Oriente<sup>119</sup>. Las zonas teñidas de azul son aquellas que se encuentran bajo la influencia de Washington, mientras que las coloreadas con rojo representan a Rusia y los países aliados o favorables a los intereses de ésta:

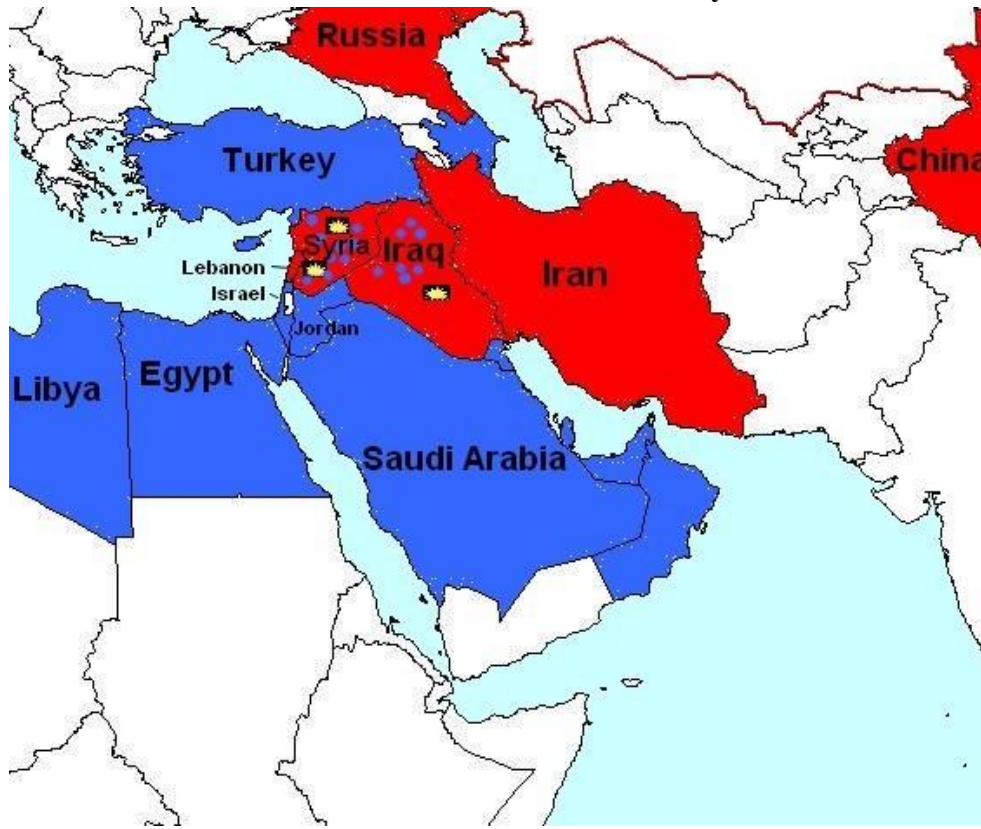
---

<sup>116</sup> *Vid. supra*: subcapítulo 1.1.

<sup>117</sup> En este sentido, por ejemplo, señala el profesor Achcar que la gran dependencia de China de los recursos energéticos de Medio Oriente, no hace sino incrementar el interés de Estados Unidos en esta región, dada la amenaza que representa la fuerza económica china para los intereses económicos estadounidenses.

<sup>118</sup> Achcar, Gilbert, “Syria in the context of the Arab uprisings”, [en línea], ponencia, Louis Proyect: The Unrepentant Marxist, sábado 23 de noviembre de 2013, Dirección URL: <http://louisproyect.org/2013/11/23/gilbert-achcar-syria-in-the-context-of-the-arab-uprisings/>, [consulta: 8 de noviembre de 2014].

<sup>119</sup> Cabe aclarar que este mapa no incluye la mayor parte del Magreb e incluye, en cambio, a Azerbaiyán como parte de Medio Oriente. Desde luego, ni Rusia ni China cuentan como Medio Oriente.

**Mapa 6. La correlación de fuerzas entre Estados Unidos y Rusia en Medio Oriente**

Fuente: Moisés Garduño García, “Siria (versión para imprimir)”, [en línea], 28 de octubre de 2014, Dirección URL: <moyska@gmail.com>, [consulta: 28 de octubre de 2014], archivo del mensaje: melaniewaeger@gmail.com.

Como se puede observar en el mapa, pese a la cercanía con esta zona, Rusia cuenta con pocos aliados en Medio Oriente (“en los años 2000, la influencia real de Rusia en Medio Oriente se redujo a sus relaciones con Irán y, en cierta medida, con Siria<sup>120</sup>”). Además, es igualmente notorio que en los territorios de dos de sus tres “aliados”<sup>121</sup> tambalea aparentemente su influencia, haciéndose visibles manchas de predominio estadounidense.

El propósito de mostrar este mapa, por un lado, consiste en ilustrar la aparente necesidad de Rusia por contener el avance de pinceladas azules y, por otro lado, en indicar que Irán comparte esta preocupación con Rusia.

<sup>120</sup> Екатерина Александровна Степанова (Ecatarina Alexandrovna Stepanova), *Вооружённый Конфликт в Сирии и Политика России*, núm. 2, 43, Rusia, Статьи, Исследования, Разработки, 2012, p. 15. Traducción propia (del ruso).

<sup>121</sup> Ciertamente, en cada uno de estos Estados varía el grado de cercanía con Rusia, de modo que el término aliado – en sí vago— sólo de forma condicional empata con la realidad.

Hay un vínculo directo entre los intereses de Teherán y Moscú: ambos quieren evitar necesariamente que un derrame de la tinta azul provoque que ésta se cuele por las fronteras iraníes.

En lo que concierne a Irán, de acuerdo con el centro analítico e informativo azerbaiyano *New Times: Analytical Information*, “Teherán calcula que la caída de Damasco implicaría el inicio de una seria ofensiva contra Irán<sup>122</sup>”, la cual podría provenir ya sea de Estados Unidos o de sus aliados regionales.

Esta preocupación<sup>123</sup> se vislumbra también en la política exterior de Moscú en Medio Oriente, específicamente en el respaldo que le ofrece a Irán, lo cual va de la mano con un paulatino reforzamiento de la alianza entre ambos Estados<sup>124</sup>.

¿Cuál es el interés ruso detrás de este acercamiento y apoyo? Gregory Gounev, autor del *thinktank* “*The American Thinker*”, responde a esta interrogante de la siguiente manera:

Un factor muy importante del moldeamiento de la política del Presidente Putin hacia Irán y Siria es el papel que desempeñan los problemas internos de Rusia. El asunto más serio que encara el país son las intensas actividades terroristas de islamistas en el área del Cáucaso.

En pocas palabras, la situación que el Presidente Putin definitivamente no quiere enfrentar sería un incremento de la amenaza islamo-totalitaria, añadiendo el componente shií, apoyado por Irán, a las insurrecciones fanáticas suníes que actúan en el Cáucaso. A fin de prevenir tal peligro, el mantenimiento de relaciones normales con Irán sería un requisito mínimo para Moscú<sup>125</sup>.

<sup>122</sup> S/a., “Syria: dangerous scenarios introduced?”, [en línea], Azerbaiyán, *Newtimes Analytical Information*, *Newtimes.az*, 21 de mayo de 2013, Dirección URL: <http://newtimes.az/en/geopolitics/1639/>, [consulta: 9 de abril de 2014]. Traducción propia (del inglés).

<sup>123</sup> A diferencia de Irán, en el caso de Rusia no sólo se trata de un temor basado en acciones militares de EU, sino también diplomáticas: un acercamiento diplomático de Washington al gobierno de Teherán amenazaría de igual forma los intereses de Moscú que la caída de un régimen iraní favorable a éstos. Tomando en cuenta el notable giro en la cima del gobierno de Irán, con la elección de Hasan Rohani como presidente, que condujo finalmente a una negociación estadounidense-iraní sobre el programa nuclear, tal inquietud hoy parece más factible. *Vid.*: Igor Muradyan, “U.S.-Iran Alliance and Absorption of South Caucasus”, [en línea], Armenia, *Iragir.am*, 15 de febrero de 2014, Dirección URL: <http://www.iragir.am/index/eng/0/comments/view/31927>, [consultado: 5 de mayo de 2014]. (Sobre el programa nuclear iraní:) Kayhan Barzegar, “Iran-US Relations in the Light of the Nuclear Negotiations”, Teheran, *The International Spectator: Italian Journal of International Affairs*, Vol. 49, Núm. 3, 2014, pp. 1-7.

<sup>124</sup> Фёдор А. Лукьянов (Fyodor A. Lukyanov), “Игра с открытым финалом”, [en línea], Rusia, *Россия в глобальной политике*, 22 de enero de 2014, Dirección URL: <http://www.globalaffairs.ru/redcol/Igra-s-otkryтым-finalom-16320>, [consulta: 19 de marzo de 2014].

<sup>125</sup> Gregory Gounev, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).



En conformidad con esto, un interés fundamental de Rusia en Medio Oriente, particularmente en Irán (y, en parte, en Siria) emana de la capacidad de injerencia de éste en los acontecimientos en el Cáucaso, ubicada entre Rusia e Irán:

**Mapa 7. La región del Cáucaso**



Fuente: Center for Caucasus Studies, “The Caucasus Region”, [en línea], Dinamarca, Øresund University, Dirección URL: <http://www.caucasusstudies.org/center/home.html>, [consulta: 28 de octubre de 2014].

La región caucásica, que separa a Rusia de Medio Oriente, es altamente estratégica, puesto que conforma el paso natural entre el Mar Caspio, que abunda en recursos<sup>126</sup>, y el Mar Negro, que constituye la conexión con el Mar Mediterráneo. No obstante, es a la vez históricamente conflictiva e inestable<sup>127</sup> y sobre todo representa una amenaza latente para la seguridad nacional de Rusia<sup>128</sup>.

<sup>126</sup> *Passim*.

<sup>127</sup> *Passim*.

<sup>128</sup> Especialmente Chechenia y Dagestán.

Una situación muy similiar existe con respecto a Asia Central, otra zona inestable<sup>129</sup> aledaña a Rusia, que representa una potencial amenaza para la seguridad de la Federación Rusa.

De ahí que Fyodor A. Lukyanov opine que “las estrechas relaciones con uno de los países más influyentes en la región (Irán), el cual puede proyectar fuerzas a Asia Central y Cáucaso del Sur, son particularmente relevantes [para Rusia]<sup>130,131</sup> .

De lo anterior se deduce lo siguiente: puesto que “los intereses nacionales de la Federación Rusa a largo plazo consisten en el aseguramiento de la estabilidad del orden constitucional, de la integridad territorial y de la soberanía de la Federación Rusa<sup>132</sup>” y que “las prioridades básicas de la seguridad nacional de la Federación Rusa consisten en la defensa nacional y en la seguridad estatal y pública<sup>133</sup>”, la estabilidad de Irán y, por extensión, el desarrollo del conflicto actual en Siria<sup>134</sup> son ambos asuntos estrechamente vinculados con el interés nacional de Rusia (en la medida en que éstos repercuten en la estabilidad del Cáucaso y de Asia Central) y, por ende, razones por las que ésta está necesariamente interesada en Medio Oriente.

### *El acceso al Mar Mediterráneo*

Por último, un interés fundamental de Rusia ha sido históricamente, y sigue presente hasta la fecha, la salida al Mar Mediterráneo.

Desde el siglo XVII, con el imperio de Pedro I el Grande, Rusia ambicionaba la salida a este mar. Si bien los otomanos frustraron este proyecto de vida de Pedro I (por lo cual avanzaría hacia el Mar Báltico), casi un siglo después, Catalina II la Grande finalmente lograría conquistar la península de Crimea, desde la cual Rusia podía alcanzar por primera vez el Mar Mediterráneo, a través del Mar Negro<sup>135</sup> .

<sup>129</sup> Las actividades terroristas de islamistas a las que hace referencia Gounev también están muy presentes en Asia Central.

<sup>130</sup> Фёдор А. Лукьянов (Fyodor A. Lukyanov), *op. cit.* Traducción propia (del ruso).

<sup>131</sup> Además, en el plano económico, “intentar consolidar a tiempo su posición en el mercado iraní, a donde se precipitarían empresas de EU y de Europa, en caso de una reconciliación exitosa, es útil e incluso necesario”. *Idem.*

<sup>132</sup> Совет безопасности: Российская Федерация *op. cit.*, apartado III, núm. 21. Traducción propia (del ruso).

<sup>133</sup> *Ibid.*, núm. 23. Traducción propia (del ruso).

<sup>134</sup> *Vid. infra*: Subcapítulo 1.4.

<sup>135</sup> Евгений Анисимов (Evgeni Anisimov), *Правители России*, Sankt Petersburgo, Золотой лев, 2012, pp. 104 – 108; 120 – 122.

“[...] [Desde entonces,] el Kremlin ha buscado continuamente perpetuar su presencia en la cuenca mediterránea<sup>136</sup>”.

De modo que esta aspiración responde aún hoy al interés nacional de la Federación Rusa, visto que éste incluye tanto “el aumento de la competitividad de la economía nacional<sup>137</sup>”, como “la transformación de la Federación Rusa en una potencia mundial<sup>138</sup>”. Estos dos objetivos completamente entrelazados fungen –y aparentemente han fungido desde antaño– como los motores que están detrás de la búsqueda de una salida a este mar cálido<sup>139</sup>.

Ahora bien, para Rusia, la cuestión del acceso al Mar Mediterráneo está íntimamente ligada a Medio Oriente, puesto que las rutas más cortas para salir a este mar son dos: una a través del Mar Negro y los Estrechos del Bósforo y Dardanelos, y la otra por el Mashrek.

Rusia logró alcanzarlo por ambas rutas. Resultado de ello es que posee actualmente dos bases navales que le permiten el acceso al Mar Mediterráneo, como se puede apreciar en el siguiente mapa:

**Mapa 8. Bases navales que permiten el acceso de Rusia al Mar Mediterráneo**



Fuente: Amir Taheri, “Russia’s Syria game”, [en línea], Estados Unidos, *New York Post*, *nypost.com*, 10 de octubre de 2011, Dirección URL: <http://nypost.com/2011/10/10/russias-syria-game/>, [consulta: 28 de octubre de 2014].

<sup>136</sup> Igor Delanoë, “Le partenariat stratégique russo-syrien: la clef du dispositif naval russe en Méditerranée”, Paris, Fondation pour la Recherche Stratégique, núm. 06/13, febrero de 2013, p.2. Traducción propia (del francés).

<sup>137</sup> Совет безопасности: Российская Федерация *op. cit.*, apartado III, núm. 21. Traducción propia (del ruso).

<sup>138</sup> *Idem*. Traducción propia (del ruso).

<sup>139</sup> Para fines comerciales, todas las potencias han buscado salida al mar en aras de fortalecer su poder económico. Además, se sobreentiende la importancia del Mar Mediterráneo para el comercio mundial.

La base naval ubicada en Sevastópol fue creada en 1873<sup>140</sup>. De la otra base dispone Rusia (entonces la Unión Soviética) desde 1971<sup>141</sup>.

Esta última está ubicada en la región de Tartus, en Siria, y es la única base naval de Rusia en Medio Oriente y cabe recalcar: la única que tiene la Federación Rusa en el Mar Mediterráneo<sup>142</sup>.

Considerando, ahora, la desventaja que implica para Moscú el hecho de que la vía por el Mar Negro conduzca inevitablemente a través de los Estrechos de Dardanelos o Bósforo, los cuales están controlados por Turquía, queda claro cuán trascendente es el hecho de tener una base naval ubicada directamente en las orillas del Mediterráneo.

De ahí que esta base no es únicamente una razón del interés ruso en Medio Oriente, sino además del que tiene específicamente en Siria.

---

<sup>140</sup> Евгений Анисимов (Evgeni Anisimov), *op. cit.*, p. 121.

<sup>141</sup> Christopher Harmer, *Russian Naval Base Tartus*, en la serie “Backgrounder”, Estados Unidos, Institute for the Study of War, 31 de julio de 2012, p. 2.

<sup>142</sup> *Passim*.

## 1.4. Los intereses de Rusia en Siria y en el conflicto armado

Dentro de Medio Oriente, Siria tiene una importancia especial para Rusia. A continuación se expone cuáles son los intereses que guarda el Kremlin en este Estado, en aras de poder concluir enseguida los intereses que tiene Rusia con respecto al conflicto armado que allí se ha desarrollado desde marzo de 2011.

### 1.4.1. Los intereses de Rusia en Siria

#### *El puerto de Tartus*

Entre las primeras razones que suelen ser indicadas para explicar el interés de Moscú en Siria figura el puerto de Tartus: sede de la única base naval rusa en el Mar Mediterráneo y en Medio Oriente<sup>143</sup>.

**Mapa 9. El puerto de Tartus**



Fuente: Frank Gardner, “How vital is Syria’s Tartus port to Russia?”, [en línea], Reino Unido, *bbc.com*, 27 de junio de 2012, Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-18616191>, [consulta: 18 de diciembre de 2014].

<sup>143</sup> *Vid. supra*: subcapítulo 1.3.2.

Tal como señala Camilla Committeri, “los informes sobre la capacidad efectiva del único puerto naval de Rusia ubicado fuera del antiguo espacio soviético difieren drásticamente<sup>144</sup>”.

En conformidad con centros de información prevalentemente “occidentales”<sup>145</sup>, este puerto constituye un punto altamente estratégico para Rusia. Incluso se afirma que “el interés estratégico y geopolítico más grande de Rusia en Siria es el uso del puerto de aguas profundas en Tartus<sup>146</sup>”.

Concretamente se dice que “[...] la base en Tartus permite a la flota rusa expandir su presencia en el Mar Mediterráneo del este<sup>147</sup>” y “como un puerto de aguas profundas, puede atracar submarinos nucleares<sup>148</sup>” (un elemento primordial de la fuerza naval de Rusia que a su vez es básica para el poder militar ruso<sup>149</sup>). Asimismo, de acuerdo con Igor Delanoë de la *Harvard University* “el puerto sirio forma parte de la construcción de la influencia rusa en Medio Oriente<sup>150</sup>”.

En cambio, sobre todo representantes rusos desmienten esta percepción y apelan a un análisis más sobrio de la situación, aseverando un uso del puerto mucho menos ostentoso.

Efectivamente, cabe recordar que la base naval militar en aguas cálidas más trascendente para Rusia sigue siendo el de Sevastópol en Crimea, con más razón desde que la península oficialmente<sup>151</sup> pasó a formar parte de Rusia desde el 18 de marzo de 2014, de modo que se perpetuó su control sobre este puerto máximamente estratégico para la Federación.

<sup>144</sup> Camilla Committeri, “When Domestic Factors Prevail Upon Foreign Ambitions: Russia’s Strategic Game in Syria”, Roma, *Istituto Affari Internazionali*, vol. 12, núm. 26, octubre de 2012, p. 3. Traducción propia (del inglés).

<sup>145</sup> Para fines prácticos se da uso a lo largo del presente trabajo al término impreciso de “Occidente” (y su adjetivo) que hace comúnmente referencia a Estados Unidos y Europa del oeste.

<sup>146</sup> Ron Synovitz, “Explainer: Why Is Access To Syria’s Port At Tartus So Important To Moscow?”, [en línea], Estados Unidos, *Radio Free Europe/Radio Liberty*, *rferl.org*, 19 de junio de 2012, Dirección URL: <http://www.rferl.org/content/explainer-why-is-access-/24619441.html>, [consulta: 23 de octubre de 2014]. Traducción propia (del inglés).

<sup>147</sup> *Idem*.

<sup>148</sup> *Idem*.

<sup>149</sup> Los buques militares rusos con tecnología de punta en el puerto de Crimea, por ejemplo, son testigos de este hecho.

<sup>150</sup> Igor Delanoë, *op. cit.*, p.1. Traducción propia (del francés).

<sup>151</sup> Me remito a las leyes rusas y a la situación actual *de facto* en Crimea. No obstante, cabe aclarar que Ucrania sigue considerando a Crimea como parte de su territorio (*vid.*: Mapa 10, la parte rayada).

**Mapa 10. Los puertos Sevastópol y Tartus**

Fuente: ARD, “Russland rüstet syrischen Stützpunkt und Schwarzmeerflotte auf“, [en línea], Alemania, *tagesschau.de*, 27 de julio de 2014, Dirección URL: [http://www.tagesschau.de/ausland/russland-102~magnifier\\_pos-2.html](http://www.tagesschau.de/ausland/russland-102~magnifier_pos-2.html), [consulta: 23 de diciembre de 2014].

Hasta antes de este suceso, Rusia rentaba el puerto de Ucrania. Según informa Igor Delanoë, el contrato de arrendamiento iba a expirar en 2017, por lo cual la flota rusa posiblemente se hubiera visto obligada a abandonar Sevastópol. En este caso –afirma Delanoë– el Kremlin hubiera emprendido el desplazamiento de gran parte de su fuerza naval hacia Tartus<sup>152</sup>, como demuestra el hecho de que “desde septiembre de 2008, Moscú comenzó negociaciones con Damasco, a fin de poder convertir el punto de soporte material y técnico de Tartus en una base naval permanente<sup>153</sup>”, lo cual fue reiterado a principios de 2013<sup>154</sup>. Los recientes acontecimientos en Crimea, pues, implicaron un profundo reajuste de las estrategias rusas.

Sin dejar de lado que las consideraciones de Moscú previas a tales sucesos dejaron entrever cuánto potencial le adscribe el Kremlin a Tartus, es necesario admitir que ante el nuevo

<sup>152</sup> Igor Delanoë, *op. cit.*, p. 4.

<sup>153</sup> *Idem*. Traducción propia (del francés).

<sup>154</sup> Marek Menkiszak, “Responsibility to protect... itself?: Russia’s strategy towards the crisis in Syria”, *Ulkopoliittinen Instituutti*, núm. 131, Finlandia, mayo de 2013, p. 6.

mapeo de Rusia, existe una disparidad de fuerza y presencia militar muy amplia entre ambos puertos, en vista de la cual es menester ubicar al puerto de Tartus en un lugar secundario.

Aún hoy, este último ciertamente tiene un valor complementario con respecto al primero, como indica el especialista en Siria Fabrice Balanche, director del *Groupe de recherches et d'études sur la Méditerranée et le Moyen-Orient*, al reconocer que está situado “en un lugar idóneo para instalar radares y tomar Turquía entre los alicates<sup>155</sup>”. No obstante, opina que al fin y al cabo no es —o quizá habría que decir: siempre no se ha vuelto— indispensable para Rusia<sup>156</sup>.

Esta opinión es, pues, compartida por analistas rusos, quienes a menudo destacan que en Occidente se le asigna una importancia exagerada a la base en Tartus, en relación con los intereses que están detrás de su actitud hacia Siria. Muchos señalan que la infraestructura naval ni siquiera ha sido lo suficientemente desarrollada como para poder hablar de una base naval<sup>157</sup>.

De acuerdo con la BBC, Ruslan Aliev del *thinktank* ruso *Centre for Analysis of Strategies and Technologies* (CAST) en Moscú expresó lo siguiente:

Tartus no es una verdadera base naval [...] [sino] solamente un punto en el mapa para recargar comida y agua y realizar algunas reparaciones ocasionales. Hay un máximo de 50 marinos y especialistas técnicos rusos allí. Es sólo un lugar simbólico después del colapso de la Unión Soviética (en 1991) que muestra que seguimos teniendo adónde mandar nuestros barcos. Desde un punto de vista estratégico es insignificante<sup>158</sup>.

Esta opinión es incluso compartida por el actual Representante Especial del Presidente de la Federación Rusa para Medio Oriente y África, Mijail Bogdanov, quien aseguró que el puerto de Tartus “es únicamente una instalación técnica para el mantenimiento de barcos que navegan por el Mediterráneo<sup>159</sup>”.

<sup>155</sup> Julie Rasplus, “Pourquoi la Russie ne lâchera pas la Syrie”, [en línea], Francia, *francetvinfo.fr*, 27 de agosto de 2014, Dirección URL: [http://www.francetvinfo.fr/monde/revolte-en-syrie/pourquoi-la-russie-ne-lachera-pas-la-syrie\\_397297.html](http://www.francetvinfo.fr/monde/revolte-en-syrie/pourquoi-la-russie-ne-lachera-pas-la-syrie_397297.html), [consulta: 5 de noviembre de 2014]. Traducción propia (del francés).

<sup>156</sup> Fabrice Balanche, entrevistado por Info-Libre, *Interview de Fabrice Balanche sur la géopolitique de la Syrie et du Moyen-Orient*, [en línea], Francia, Silvia Cattori, sábado 15 de marzo, 2014, Dirección URL: <http://www.silviacattori.net/spip.php?article5705>, [consulta: 22 de diciembre de 2014].

<sup>157</sup> Igor Delanoë, *op. cit.*, p. 4.

<sup>158</sup> Frank Gardner, “How vital is Syria’s Tartus port to Russia?”, [en línea], Reino Unido, *bbc.com*, 27 de junio de 2012, Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-18616191>, [consulta: 18 de diciembre de 2014]. Traducción propia (del inglés).

<sup>159</sup> Fred Weir, “Why Russia evacuated its naval base in Syria”, [en línea], Estados Unidos, *csmonitor.com*, 27 de junio de 2013, Dirección URL: <http://www.csmonitor.com/World/Europe/2013/0627/Why-Russia-evacuated-its-naval-base-in-Syria>, [consulta: 16 de octubre de 2014]. Traducción propia (del inglés).



En cambio, las acciones rusas parecen desdeñarse este discurso: El noticiero alemán *Tagesschau* confirma el uso de la base en Tartus como “lugar de retiro para reparaciones y punto de mantenimiento para las flotas rusas, particularmente para buques militares de la flota del Mar Negro<sup>160</sup>”, pero informa de lo siguiente:

La marina rusa quiere renovar y rearmar fundamentalmente su base en la ciudad portuaria Tartus en el siguiente año [2015]. La base que ha sido construida durante la Guerra Fría en adelante debe poder albergar buques militares más grandes [...]. De acuerdo con esto, Tartus ‘será renovado de manera significativa en vista de la situación política en Siria y de las circunstancias en la región mediterránea’<sup>161</sup>.

Lo anterior muestra que si bien es preciso no sobrestimar la importancia que puede tener el puerto de Tartus para Rusia, también es cierto que el contexto actual en Siria, fuertemente marcado por la guerra que inició en marzo de 2011, ha cambiado la situación. Este cambio necesariamente fue de la mano con una modificación en la actitud de Moscú hacia este país —la cual dejó vislumbrar un interés innegable detrás— y probablemente además en el significado y, por consecuencia, en el uso de la base naval, volviéndola precisamente más relevante.

A esto se refiere Christopher Harmer del *Institute for the Study of War* cuando señala que “actuales actividades rusas sugieren que Rusia está utilizando Tartus como una herramienta política, tanto para influir en el desarrollo de la guerra civil siria, como para mantener un acceso legítimo a las instalaciones estratégicamente ubicadas en el mundo árabe<sup>162</sup>”. Este autor indica que, bajo las circunstancias actuales en Siria, “aparte de servir como un puerto de escala para embarcaciones de la flota rusa que transitan en el Mediterráneo oriental, Tartus es probablemente utilizado como punto de suministro de armas y municiones destinados al régimen de al Asad<sup>163</sup>”.

El sirio Mohamad al Raie, originario de la ciudad de Tartus, confirma esto último y asegura que efectivamente se trata de una base naval militar rusa<sup>164</sup>.

Es decir, este puerto le permite al Kremlin simultáneamente una influencia militar y económica directa en Siria y, por extensión, en Medio Oriente (dada la ubicación geográfica y

<sup>160</sup> ARD, *op. cit.* Traducción propia (del alemán).

<sup>161</sup> *Idem.*

<sup>162</sup> Christopher Harmer, *Russian Naval Base Tartus*, en la serie “Backgrounder”, Estados Unidos, Institute for the Study of War, 31 de julio de 2012, p. 5. Traducción propia (del inglés).

<sup>163</sup> *Idem.*

<sup>164</sup> Mohamad al Raie, entrevistado por Melanie Wäger, México, Distrito Federal, 17:00-17:30, sábado 16 de mayo, 2015.

geopolítica de dicho país en esta zona<sup>165</sup>), así como la defensa de la posición ventajosa que mantiene Rusia en Siria, la cual le brinda la posibilidad de ejercer tal influencia.

Con respecto a esto último y añadiendo un sentido más práctico del uso del puerto, el mismo autor escribe que Tartus

es el sitio de desembarco para los marinos rusos, quienes son ostensiblemente mandados a Siria, a fin de asegurar las instalaciones y proteger a los ciudadanos rusos y el equipo allí. [...] Asimismo, entre otras, cabe la posibilidad de que dichos marinos sean enviados para asegurar otro punto de entrada mayor, como un aeropuerto, y para apoyar operaciones de evacuación de no combatientes. [...] En caso de que Rusia tuviera que recurrir a una evacuación a gran escala [de rusos residentes en Siria], Tartus sería una salida alterna<sup>166</sup>.

En resumen, la base naval en Tartus en general tiene una importancia determinada para Rusia (hasta qué grado está sujeto a especulación). Ésta se vio aumentada por el actual conflicto en Siria, volviendo más imperiosa la necesidad de mantenerla.

Tal como concluye Igor Delanoë: “La utilización del puerto de Tartus es estratégico para la Marina Rusa, y si su propia existencia no basta para explicar por sí sola la posición actual de Moscú en la crisis siria, ésta al menos se inscribe en medio de una serie de intereses que hoy tiene Rusia en Siria, dentro de la categoría de los intereses de orden económico<sup>167</sup>”.

#### *Las relaciones económicas sirio-rusas*

Entre las relaciones económicas existentes entre Rusia y Siria, la que más sale a relucir es la que consiste en el comercio de armamento<sup>168</sup>.

Al igual que al puerto de Tartus, se le adscribe también al envío de armas de Rusia a Siria una doble función. En este caso se trata de un negocio y de la influencia militar en el actual conflicto.

Según información de Marek Menkiszak del Instituto Finlandés de Asuntos Internacionales (*Ulkopoliittinen Instituutti*), el volumen de comercio entre Moscú y Damasco fue

---

<sup>165</sup> *Vid. supra*: subcapítulo 1.2.

<sup>166</sup> Christopher Harmer, *op. cit.*, p.5. Traducción propia (del inglés).

<sup>167</sup> Igor Delanoë, *op. cit.*, p. 5. Traducción propia (del francés).

<sup>168</sup> De acuerdo con Ecatarina Stepanova, “ciertamente hay intereses económicos rusos en Siria aparte de la entrega de armamento —en el área de la energía y otros—, pero éstos son bastante modestos[...]”. Екатерина Александровна Степанова (Ecatarina Alexandrovna Stepanova), *op. cit.*, p. 18. Traducción propia (del ruso).

de 1,942 millones de dólares en 2011, consistente primordialmente en exportaciones de armamento de Rusia a Siria<sup>169</sup>. Igor Delanoë explica que

en el 2005, las dos partes [Rusia y Siria] llegaron a un acuerdo: Rusia aceptó una rebaja de 73% del monto total de la deuda [que contrajo Siria con la URSS y debe ahora a su heredera oficial Rusia], lo cual corresponde a 13 mil millones de dólares, mientras que el pago del resto —alrededor de 3.5 mil millones de dólares— es sometido a una tasa de interés de 4%. A cambio, Siria se compromete a comprar material de guerra ruso<sup>170</sup>.

Efectivamente, desde antes del conflicto armado, había un comercio de armamento activo entre Rusia y Siria. De acuerdo con Pieter D. Wezeman del *Stockholm International Peace Research Institute* (SIPRI), “Durante 2006 a 2010, Rusia proveía el 48 por ciento de las importaciones [de armamento] de Siria, con los sistemas de defensa aérea y misiles anti-buques que componen la mayor parte de las entregas<sup>171</sup>”.

Si se compara con los demás proveedores de armamento, a saber: Irán (21 por ciento), Belarús (20 por ciento), Corea del Norte (9 por ciento) y China (2 por ciento)<sup>172</sup>, queda claro que hay una cooperación comercial/militar especialmente estrecha de Damasco con Moscú<sup>173</sup>.

La base de datos del SIPRI revela que esta tendencia se acentuó esencialmente a lo largo del conflicto armado en Siria (*vid.*: subcapítulo 3.2.2.).

Sin embargo, aun dando por hecho el gran suministro de armamento de Moscú a Damasco, queda abierta la pregunta sobre el motivo: ¿el Kremlin ordena tales envíos en aras de influir en el curso del conflicto armado en Siria (*id est*, para respaldar al gobierno de al Asad) o lo hace con miras a obtener un beneficio económico?

También en este caso, la primera opción sería probablemente indispensable para asegurar a futuro la segunda<sup>174</sup>. Cabe, no obstante, la duda sobre cuán relevante es la segunda para conocer su capacidad para ser considerada *per se* un interés de Rusia en Siria.

Aquí se bifurcan las opiniones:

---

<sup>169</sup> Marek Menkiszak, *op. cit.*, p. 6.

<sup>170</sup> Igor Delanoë, *op. cit.*, p. 3. Traducción propia (del francés).

<sup>171</sup> Pieter D. Wezeman, “Arms transfers to Syria”, *SIPRI Yearbook 2013: Armaments, Disarmament and International Security*, sección III, capítulo 5, Oxford University Press, 2014, p. 269. Traducción propia (del inglés).

<sup>172</sup> *Idem*. Las cifras corresponden al mismo lapso, de 2006 a 2010.

<sup>173</sup> Según datos que ofrece Igor Delanoë, en el periodo de 2007 a 2011 tales importaciones fueron incluso de 78%, mientras que los de Belarús y de Irán eran de únicamente de 17% y 5% respectivamente. Igor Delanoë, *op. cit.*, p. 3.

<sup>174</sup> “[...] Un comercio de armas sólido se vería amenazado por la caída del régimen de Asad”. Roy Allison, “Russia and Syria: explaining alignment with a regime in crisis”, *The Royal Institute of International Affairs*, vol. 89, núm. 4, Oxford, John Wiley & Sons, julio de 2013, p. 805. Traducción propia (del inglés).

Por un lado, Camilla Committeri del *Istituto Affari Internazionali* afirma que “este comercio [de armas y de equipo militar con Siria] tiene un valor especial para Rusia, ya que las exportaciones de armas se han convertido en la fuente principal de empleo en el sector militar-industrial ruso, tras la caída de la Unión Soviética<sup>175</sup>”. Y es que “la industria de defensa rusa y sus patrocinadores tienen un peso burocrático significativo en las discusiones políticas en Moscú<sup>176</sup>”.

Por otro lado –admite la autora– “las demás relaciones económicas entre los dos países son en cambio bastante limitadas, puesto que Rusia no se encuentra entre los principales socios comerciales de Siria. [...] A la inversa, [en 2010] Siria constituye menos del 0.2 por ciento del comercio total de Rusia<sup>177</sup>”.

De modo que concluye que “un análisis de la naturaleza económica y política de la prolongada relación ruso-siria revela que los intereses económicos no son de particular importancia<sup>178</sup>”.

Marek Menkiszak apunta que, ante el contexto de “una pérdida de casi 4 mil millones de dólares en Libia, cuando se discontinuaron los contratos de armamento, tras el cambio de régimen [...], los contratos de suministro de armas rusas pendientes en Siria con un valor por lo menos comparable [con aquél de Libia] no carecen de influencia en la política rusa<sup>179</sup>”. Pese a ello, reconoce que “aunque las relaciones [comerciales] ruso-sirias se intensificaron visiblemente, Siria claramente no era una prioridad para Moscú antes de la crisis<sup>180</sup>”.

En conformidad con datos estimados por el SIPRI, el porcentaje del valor de exportaciones de armamento a Siria, incluso de 2011 a 2013, fue de únicamente 3.3%, 4.2% y 4.1% respectivamente del total de exportaciones de este tipo realizadas por Rusia.

Si a esto se suma que por la poca solvencia de Siria, aun desde antes de la situación crítica actual, “Damasco ha pagado menos de la mitad de todas las armas que contrató de Rusia [...]”<sup>181</sup>, parece lógica la siguiente conclusión de Roy Allison del *Royal Institute of International Affairs*: “Rusia ciertamente tiene intereses en relaciones bilaterales con Siria, especialmente en el

---

<sup>175</sup> Camilla Committeri, *op. cit.*, p. 3-4. Traducción propia (del inglés).

<sup>176</sup> Roy Allison, *op. cit.*, p. 805. Traducción propia (del inglés).

<sup>177</sup> Camilla Committeri, *op. cit.*, p. 4. Traducción propia (del inglés).

<sup>178</sup> *Ibid.*, p. 2. Traducción propia (del inglés).

<sup>179</sup> Marek Menkiszak, *op. cit.*, p. 6. Traducción propia (del inglés).

<sup>180</sup> *Idem.*

<sup>181</sup> Roy Allison, *op. cit.*, p. 805. Traducción propia (del inglés).

comercio de armas [...]. Pero tales intereses no son lo suficientemente sustanciales como para brindar una explicación creíble de la postura de Rusia en la crisis en Siria<sup>182</sup>”.

Es, pues, altamente probable que más que la relación económica, aunque represente un interés adicional para Rusia, no sea decisivo, y que este vínculo comercial tenga por lo menos tantos fines militares y políticos como económicos.

No obstante, a la sombra del interés proveniente de las relaciones económicas ostensibles entre Damasco y Moscú, se esconde adicionalmente un interés quizá menos palmario, pero posiblemente más profundo o más duradero que aquél: el papel de Siria en el establecimiento de las rutas gas.

### *Las rutas de gas*

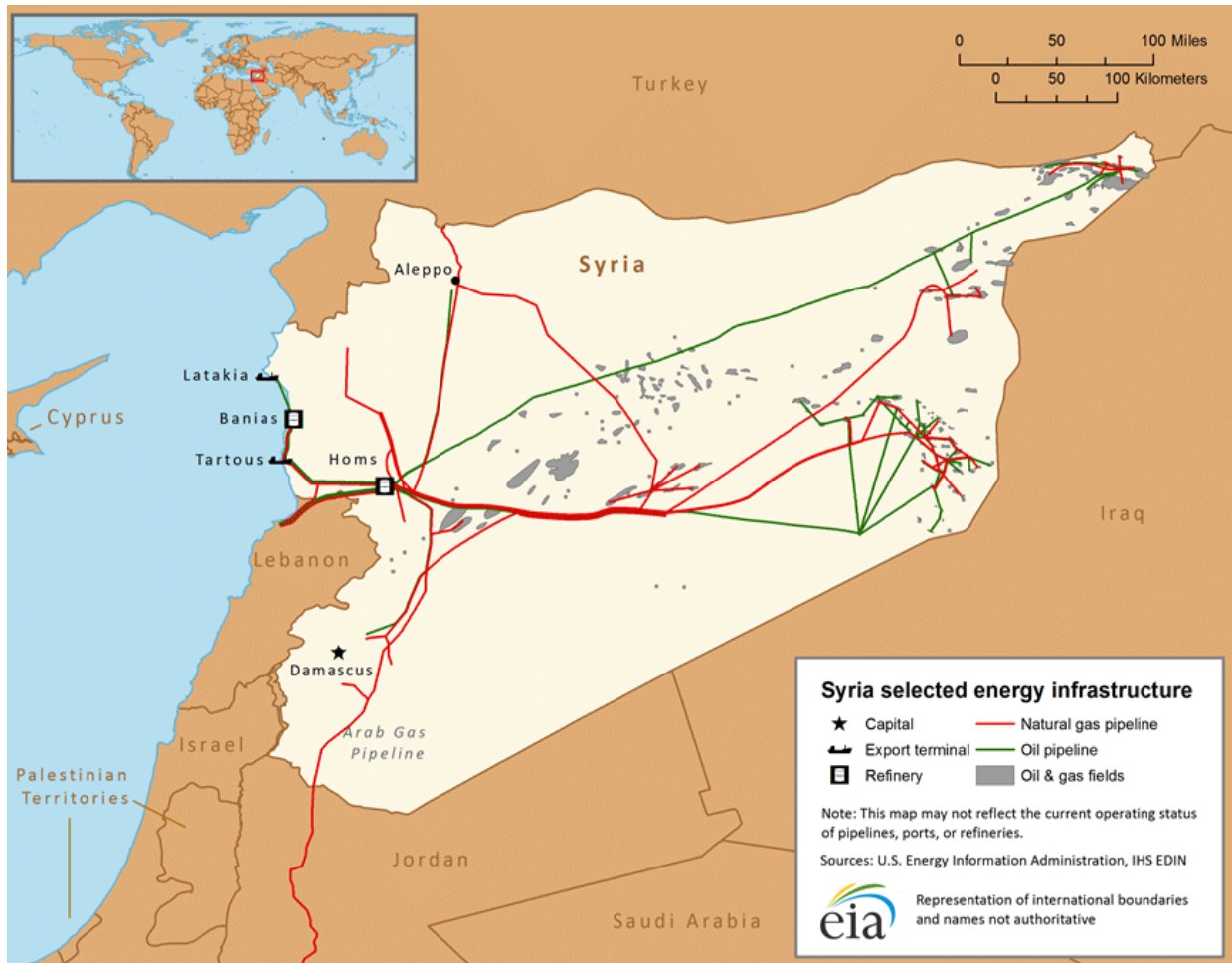
La ventajosa ubicación de Siria en términos geográficos (*cfr.*: subcapítulo 1.2.) convirtió naturalmente su territorio en objeto de diversos —a veces hasta opuestos— proyectos de construcción de gasoductos y oleoductos. Actualmente hay por lo menos dos grandes proyectos de ductos que incluyen a Siria, ambos para transportar gas.

Desde luego, ya existen ductos tanto de petróleo como de gas natural en Siria. El siguiente mapa muestra las redes de los oleoductos en color verde y de los gasoductos resaltados con rojo; las manchas grises representan los yacimientos de gas y petróleo; en Homs y en Banias se ubican las refinerías; y los puertos Latakia y Tartus son las terminales de exportación:

---

<sup>182</sup> *Idem.*

Mapa 11. Los gasoductos y oleoductos en Siria

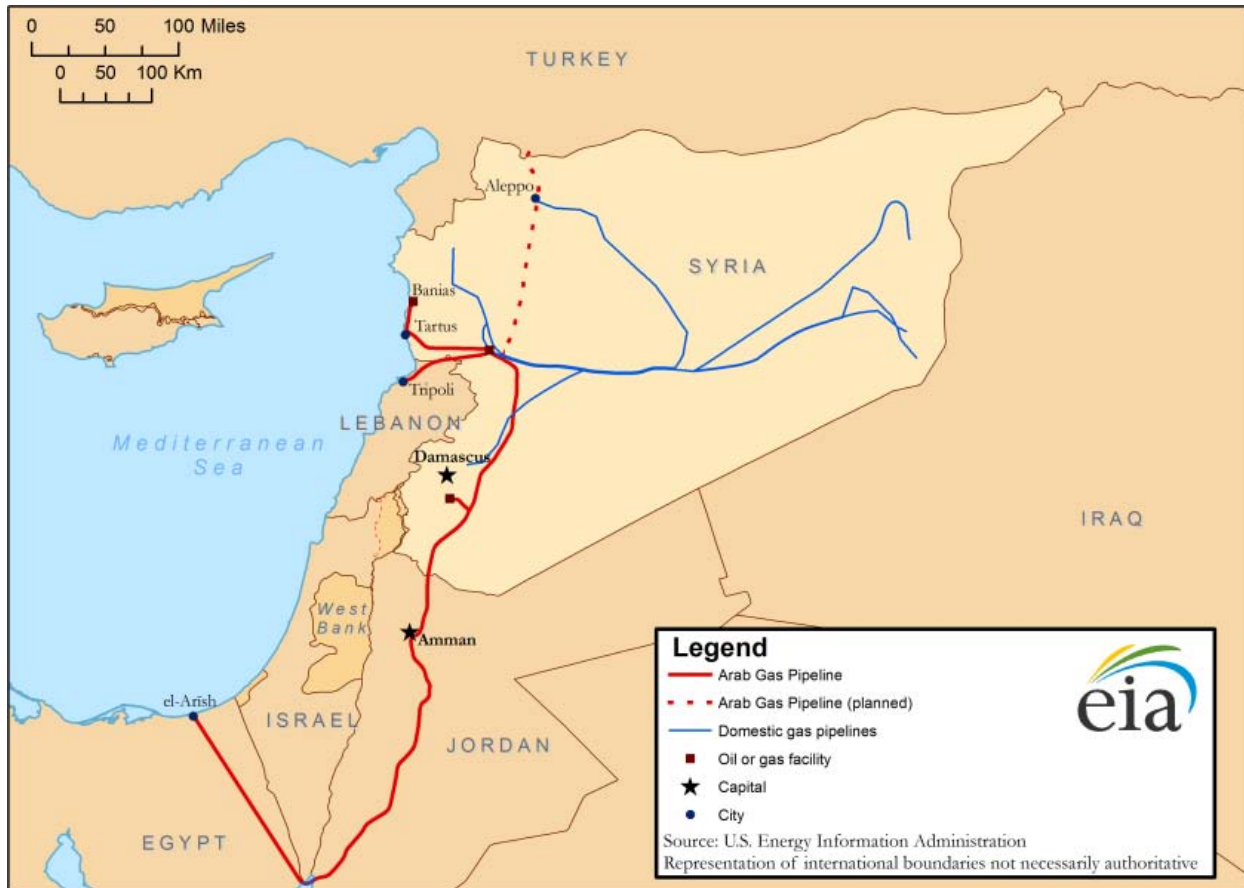


Fuente: U.S. Energy Information Administration, "Syria", Estados Unidos, *eia*, 18 de febrero de 2014, Dirección URL: <http://www.eia.gov/countries/cab.cfm?fips=sy>, [consulta: 02 de diciembre de 2014].

Por el territorio sirio cruzan dos oleoductos y una amplia red de gasoductos.

Como queda ilustrado en el mapa a continuación, estos últimos son mayoritariamente nacionales (líneas azules). Sólo una ruta es internacional: la del llamado Gasoducto Árabe, que pasa además por Egipto, Jordania y Líbano (línea rojo):

Mapa 12. Los gasoductos en Siria



Fuente: U.S. Energy Information Administration, “Syrian unrest threatens potential role as an energy transit country”, Estados Unidos, *eia*, 12 de marzo de 2013, Dirección URL: <http://www.eia.gov/todayinenergy/detail.cfm?id=10331>, [consulta: 02 de diciembre de 2014].

La línea roja interrumpida marca el trayecto que fue planeado para expandir la red del Gasoducto Árabe hacia Turquía y Europa<sup>183</sup>. En conformidad con algunos centros informativos, dentro de este mismo proyecto se incluye además la conexión con el Golfo, trazando una ruta desde Jordania hasta Arabia Saudí y Qatar<sup>184</sup>.

Éste, sin embargo, es sólo uno de los proyectos en competencia que atañen directamente a Siria. Según el análisis de la *U.S. Energy Information Administration* (eia), “pese a los retos a los que se enfrenta la industria energética siria, hay diferentes proyectos para mejorar el papel de

<sup>183</sup> U.S. Energy Information Administration, “Syrian unrest threatens potential role as an energy transit country”, *op. cit.*

<sup>184</sup> *Vid.*, v. g. : S/a, “Guerra Vs. ISIS, ¿por gas?”, [en línea], México, *elhorizonte.mx*, 13 de septiembre de 2014, Dirección URL: <http://elhorizonte.mx/a/noticia/514769>, [consulta: 28 de diciembre de 2014], o Gabriel Martín, “La energía, el motivo de guerra en Siria y Ucrania, en un conflicto global”, [en línea], *mundiario.com*, 9 de enero de 2015, Dirección URL: <http://www.mundiario.com/articulo/a-fondo/energia-motivo-guerras-siria-y-ucrania-conflicto-global/20150109030108025967.html>, [consulta: 22 de abril de 2015].

Siria como un país transitorio de energía. Siria tiene una red de ductos internos bien desarrollada y tiene intenciones para complementarlo con el desarrollo de más ductos internacionales<sup>185</sup>”.

Así, el régimen en Damasco había dado su consentimiento al proyecto del Gasoducto Árabe<sup>186</sup>, aunque dos meses después de haber iniciado la crisis en Siria, éste fue suplantado por el del Gasoducto Islámico: “En mayo de 2011, Irán, Iraq y Siria acordaron que el gas natural iraní sería enviado a Siria a través de Iraq<sup>187</sup>”. Este segundo proyecto de gasoducto es, empero, antagónico al primero.

De acuerdo con el periódico *El Horizonte*,

el Gasoducto Islámico busca consolidar en un solo bloque tres de las mayores reservas de hidrocarburos en el mundo: Irán, Irak y Siria, con una estrecha cooperación comercial con Rusia.

Sin embargo, dicho proyecto se contrapone al otro gran plan energético de la región: el Gasoducto Árabe, cuyas tuberías transportan el gas natural egipcio, saudita, qatarí e israelí con la finalidad de conectar con la Unión Europea.

Este proyecto fue previo al acuerdo con Irán; sin embargo, Assad, al ver mayores beneficios al aliarse comercialmente con Teherán, dejó suspendido al otro ducto, que, en teoría hubiera llegado hasta Turquía, la puerta de entrada a Europa<sup>188</sup>.

A todo esto se añade que “en 2008 los países involucrados en el Gasoducto Árabe (Turquía<sup>189</sup>, Egipto, Siria, Jordania, Líbano, Arabia Saudí y Qatar) acordaron conectar su red con el proyecto auspiciado por Estados Unidos y la Unión Europea, el Gasoducto Nabucco<sup>190,191</sup>:

<sup>185</sup> U.S. Energy Information Administration, “Syrian unrest threatens potential role as an energy transit country”, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>186</sup> S/a, “Guerra Vs. ISIS, ¿por gas?”, [en línea], México, *elhorizonte.mx*, 13 de septiembre de 2014, Dirección URL: <http://elhorizonte.mx/a/noticia/514769>, [consulta: 28 de diciembre de 2014].

<sup>187</sup> U.S. Energy Information Administration, “Syrian unrest threatens potential role as an energy transit country”, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>188</sup> S/a, “Guerra Vs. ISIS, ¿por gas?”, *op. cit.*

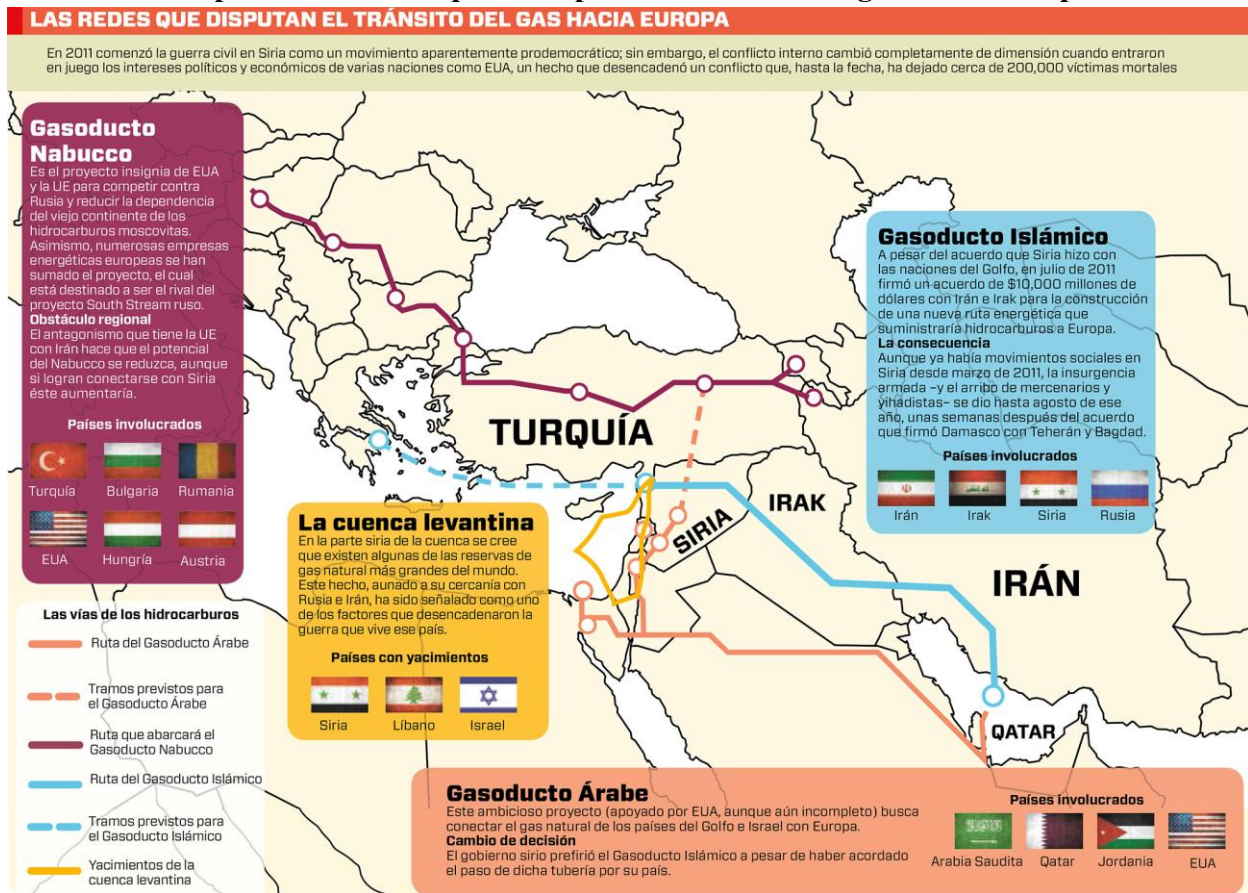
<sup>189</sup> Cabe aclarar que Turquía no está directamente relacionada con el Gasoducto Árabe, sino únicamente en la medida en que éste se conecte con el Gasoducto Nabucco.

<sup>190</sup> *Idem.*

<sup>191</sup> El proyecto del Gasoducto Nabucco fue abandonado por Azerbaiyán y congelado. No obstante, en 2015 siguen presentes las discusiones sobre su posible realización. *Vid. v.g.*: Elmar Baghirov, “The Revival of Nabucco West: Myth or Reality”, [en línea], Natural Gas Europe, 6 de mayo de 2015, Dirección URL: <http://www.naturalgaseurope.com/the-revival-of-nabucc-west-myth-or-reality-23537>, [consulta: 3 de julio de 2015].



**Mapa 13. Las redes que se disputan el tránsito del gas hacia Europa**



Fuente: S/a, “Guerra Vs. ISIS, ¿por gas?”, [en línea], México, *elhorizonte.mx*, 13 de septiembre de 2014, Dirección URL: <http://elhorizonte.mx/a/noticia/514769>, [consulta: 28 de diciembre de 2014].

Si a esto se suma que –como se puede leer en el mapa, en el cuadro del Gasoducto Nabucco— este último “es el proyecto insignia de EUA y la UE para competir contra Rusia y reducir la dependencia del viejo continente de los hidrocarburos moscovitas<sup>192</sup>”, se cristaliza el papel que desempeña Rusia en esta competencia en torno al aprovechamiento del territorio sirio para la realización de proyectos para rutas de gas y, a la par, su interés que está allí presente.

La construcción del Gasoducto Nabucco afectaría directamente los intereses económicos de Rusia, puesto que “numerosas empresas energéticas europeas se han sumado al [sic] proyecto, el cual está destinado a ser el rival del proyecto South Stream ruso<sup>193</sup>”.

<sup>192</sup> *Idem.*

<sup>193</sup> *Idem.*

**Mapa 14. Los gasoductos planeados South Stream y Nabucco**

Fuente: Steven Eke, “Russia signs gas pipeline deals”, [en línea], Reino Unido, *bbc.co.uk*, 15 de mayo de 2009, Dirección URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/8051921.stm>, [consulta: 21 de diciembre de 2014].

Dando por hecho la veracidad de todo este panorama<sup>194</sup>, resulta evidente que Rusia no sólo se opone a la construcción del Gasoducto Nabucco, sino además al proyecto que uniría el ya existente Gasoducto Árabe con este último, lo cual significaría un control exacerbado de Europa, Estados Unidos y sus aliados regionales sobre las rutas de gas en Medio Oriente, desde el punto de vista ruso.

Ubicándose en el centro de este proyecto, Siria sería pues una pieza clave para Rusia, para evitar esto.

Como explica Fabrice Balanche en una entrevista: “Si Siria se inclinara hacia Arabia Saudí, entonces se podría pensar en un proyecto de construcción de oleoductos y gasoductos que irían desde el Golfo y de Egipto hacia Turquía (vía Siria) y de allí a Europa [cfr.: Mapa 13], lo cual sería una gran competencia para Rusia<sup>195</sup>”.

<sup>194</sup> No se puede obviar que otros autores que los citados en el presente acápite, como por ejemplo Roy Allison, lo ponen en duda. A juicio de este investigador, “[...] [Rusia] posiblemente ve a Siria como estratégicamente significativa para el tránsito de energía”, pero la postura que tomó en Siria la alejó de posibles alianzas con actores que probablemente hubieron sido mucho más convenientes en términos de energía que Siria. Ésta, carente de mayores reservas, sólo podría servir para fines de tránsito de energéticos, lo cual es además imposible dada la situación actual. Roy Allison, *op. cit.*, p. 807. Traducción propia (del inglés).

<sup>195</sup> Fabrice Balanche, *op. cit.*, min. 16. Traducción propia (del francés).

Es por ello que “Rusia y Siria se oponen efectivamente a un proyecto de gasoducto ‘impulsado por Qatar y que debe atravesar Siria’ [el Gasoducto Árabe]. ‘Se puede ver en el apoyo de Moscú a Damasco una manera de bloquear este proyecto qatarí’ [...]”<sup>196</sup>.

En resumen, un interés de Rusia, al parecer presente en Siria, es el de cooperar con el gobierno de este Estado para salvaguardar sus intereses económicos ligados a las rutas de gas en Medio Oriente y específicamente en Siria.

Por otro lado, Alejandra Loucau alude a que el interés ruso en este asunto no se limita a evitar un mayor control sobre las rutas de gas de sus rivales, sino que —y esto va de la mano— consiste asimismo en el aumento directo de su propio control y poder económico: “Gazprom podría convertirse en uno de los inversionistas u operadores más importantes de los nuevos yacimientos de gas en Siria y Líbano”<sup>197</sup>.

En este sentido existen sospechas que expresan la siguiente posibilidad:

Siria planea extender el [gaso]ducto planeado de Damasco a su puerto Mediterráneo de Tartus, desde donde sería enviado hacia los mercados europeos sedientes de energía. Cualquier exportación de gas iraní, adquirido por Siria, hacia la UE pasaría entonces por el puerto de Tartus, controlado por Rusia. Vladimir Putin mantiene esta empresa en secreto, a sabiendas de que tiene todas las de ganar en esta nueva ecuación geopolítica. Pues si Rusia actuara como cargador y conexión con su mercado de energía europeo establecido, por medio de sus gigantes energéticos Gazprom y Rosneft, el papel de Rusia como proveedor principal de gas natural y petróleo de la Unión Europea mejoraría gracias al [gaso]ducto sirio<sup>198</sup>.

Cierto o no<sup>199</sup>, esto último sería más bien la cereza de un pastel que se traduciría en un apreciable interés económico de Rusia en Siria, concerniente a las rutas de gas.

Ahora bien, el interés económico ruso revisado en este subcapítulo está estrechamente vinculado con los lazos políticos entre Rusia y Siria, dada la necesidad que tiene el Kremlin de cooperar con el gobierno sirio, para perseguir tal interés. De ahí la relevancia de la alianza histórica entre Moscú y Damasco y de su mantenimiento o incluso profundización durante la presente crisis en Siria.

---

<sup>196</sup> Julie Rasplus, *op. cit.* Traducción propia (del francés).

<sup>197</sup> Alejandra Loucau, *op. cit.*, p. 5 y 6.

<sup>198</sup> Nathanael Kapner, “Putin’s Pipeline to Syria”, [en línea], *realjewnews.com*, 2012, Dirección URL: <http://www.realjewnews.com/?p=765> [consulta: 30 de noviembre de 2014]. Traducción propia (del inglés).

<sup>199</sup> Cabe señalar que también investigadores especialistas en el tema de Siria confirman esta teoría publicada en el periódico *Real Jew News*, como por ejemplo Igor Delanoë: Igor Delanoë, *op. cit.*, p. 6.

*La alianza histórica sirio-rusa*

Siria es el único país árabe con el cual sostiene Rusia una alianza relativamente profunda y prolongada. Algunos incluso opinan que se trata de su único aliado en Medio Oriente<sup>200</sup>.

Las raíces de esta alianza se hallan en el siglo pasado y en el contexto de la Guerra Fría:

El investigador Igor Delanoë recuerda que “la Unión Soviética estableció relaciones diplomáticas con Siria desde 1944, y la cooperación militar-técnica entre los dos Estados se perfilan desde mediados de los años cincuenta<sup>201</sup>”.

En los años setenta se fortaleció esta alianza:

El golpe de Estado en 1970 del alauí Hafez al Asad, quien gobernaría el país hasta su muerte en el año 2000, significó la subida de la minoría alauí a la cima del poder<sup>202</sup>. Hasta la fecha no habría de bajar de allí<sup>203</sup>.

Mas no sólo esto convierte a dicho golpe de Estado en un parteaguas de la historia siria, sino además la instalación y consolidación del Partido Baath Árabe Socialista (un instrumento fundamental para el control estatal, al servicio tanto de Hafez como de Bashar al Asad) en la cúpula del Estado<sup>204</sup>.

Este partido que fue fundado<sup>205</sup> en Damasco entre otros con el objetivo de derrocar los gobiernos pro europeos en Medio Oriente<sup>206</sup>, como insinúa su nombre, estaba vinculado con y fue apoyado por la entonces Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas<sup>207</sup>.

<sup>200</sup> Camilla Committeri, *op. cit.*, p. 3.

<sup>201</sup> Igor Delanoë, *op. cit.*, p. 2. Traducción propia (del francés).

<sup>202</sup> Esto no se refiere solamente al gobierno, pues también los mandos más altos del ejército pertenecen al grupo alauí. Farid Kahhat Kahatt, *op. cit.*, p. 299.

<sup>203</sup> Reva Bhalla, *op. cit.*

<sup>204</sup> Mehran Kamrava, *op. cit.*, p. 286.

<sup>205</sup> A finales de los años 30 y principios de los 40, por los intelectuales nacionalistas de la clase media urbana Michel Aflak y Salah Bitar.

<sup>206</sup> Las metas del Partido Baath eran la restauración (البعث) de la nación árabe, es decir, de la unidad de los Estados árabes divididos y, a partir de esto, la regeneración del nacionalismo árabe, el cual comprendía el socialismo árabe. De acuerdo con el autor John Galvani, “el plan de desarrollo [del partido Baath] se enfocaba en ‘socialismo’ y ‘lucha de clases’. Aquél consistía en una reforma agraria y en la nacionalización de los principales sectores de la economía, mientras que la última consistía en la lucha en contra del control político y económico de Siria por parte de los gobernantes burgueses y tradicionales propietarios de tierra. En las relaciones inter árabes e internacionales, la fórmula de ‘socialismo’ y ‘lucha de clase’, impulsada por esta facción de la pequeña burguesía, apelaba a que Siria se abstuviera de las alianzas con países árabes ‘reaccionarios’ o imperialistas, y al establecimiento de relaciones cercanas con países árabes ‘progresivos’ y con la Unión Soviética”. John Galvani, “Syria and the Baath Party”, *Middle East Research and Information Project (MERIP)*, núm. 25, Estados Unidos, JSTOR, febrero de 1974, pp. 3, 5.

En efecto, fue bajo el gobierno de Hafez al Asad, un líder del Comité Militar de este partido<sup>208</sup>, que Siria se convirtió en una aliada de la Unión Soviética, o bien (posteriormente) de Rusia. De ahí que a sólo un año de haber subido al poder, en 1971, le permitió a la URSS construir la base naval en Tartus. A lo largo de los treinta años del régimen de Hafez al Asad se intensificó la relación bilateral<sup>209</sup>, de modo que Siria se convirtió en el aliado más consolidado de la Unión Soviética/Rusia en Medio Oriente.

Cuando murió este presidente y heredó a su hijo Bashar el poder —y todo lo que lo hacía valer, como los lazos externos— no se rompió tal alianza. No obstante, la postura de Bashar al Asad al principio era más bien vacilante con respecto a Rusia<sup>210</sup>, aunque esto cambió sustancialmente tras el estallido del actual conflicto armado en 2011, cuando el Kremlin se volvió un salvavidas para el presidente sirio<sup>211</sup>.

A la inversa, el mantenimiento en el poder de Bashar al Asad y, con él, de los alauíes y del partido Baath, responde directamente a los intereses rusos, dado que este gobierno funge como el garante del Kremlin para sus intereses en Siria.

Al fin y al cabo, todos los intereses que tiene Rusia en Siria están anudados a su régimen, en la medida en que requiere de él para alcanzar sus objetivos (si no indispensablemente para la realización en sí, entonces por lo menos para que ésta se dé de la manera más fácil, segura o rápida).

En cuanto a los intereses ya revisados en el presente subcapítulo, el caso quizá más evidente e ilustrativo es el del puerto de Tartus:

Quien garantiza —y ha garantizado desde los años 70— al Kremlin el mantenimiento de este puerto estratégico es el gobierno de los Asad y por extensión de los alauíes<sup>212</sup>, los cuales son clave aquí:

Como se puede observar en el mapa a continuación, los alauíes (representados con rojo) están asentados a lo largo de casi toda la costa siria, en un territorio que abarca los tres puertos que posee Siria (entre los dos principales Latakia y Tartus se ubica el de Baniyas)<sup>213</sup>:

---

<sup>207</sup> S/a, “Profile: Syria’s ruling Baath Party”, [en línea], Reino Unido, *bbc.com*, 9 de julio de 2012, Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-18582755>, [consulta: 5 de octubre de 2014].

<sup>208</sup> *Idem*.

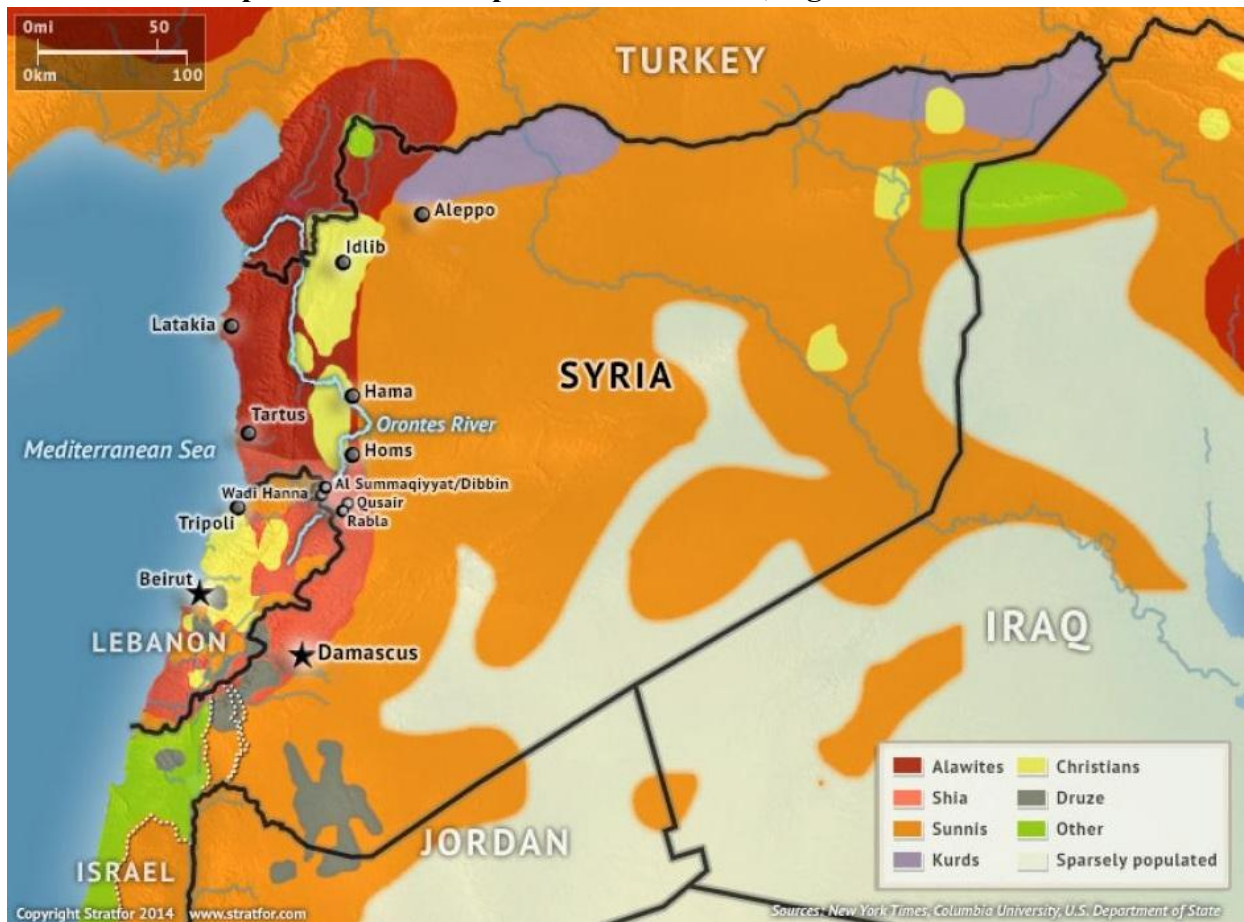
<sup>209</sup> Para un visión general más detallada sobre la relación bilateral entre la URSS y Siria, *vid.*: Igor Delanoë, *op. cit.*

<sup>210</sup> Екатерина Александровна Степанова (Ecatarina Alexandrovna Stepanova), *op. cit.*, p. 18.

<sup>211</sup> *Vid. infra*: subcapítulos 3.3.1. y 3.3.2.

<sup>212</sup> Si bien no todos los integrantes del régimen sirio pertenecen al grupo alauí, éste desempeña un papel predominante en el aparato gubernamental.

Mapa 15. La división poblacional en Siria, según las confesiones



Fuente: Reva Bhalla, *The Geopolitics of the Syrian Civil War*, [en línea], Estados Unidos, Stratfor Global Intelligence, 21 de enero de 2014, Dirección URL: <http://www.stratfor.com/weekly/geopolitics-syrian-civil-war#axzz3FDvSspqQ>, [consulta: 19 de febrero de 2014].

De ahí pues el aparente interés de Rusia en perpetuar las buenas relaciones con esta minoría —y, consecuentemente, de sostener el poder del cual está revestida— que le asegura a Rusia la conservación de su base en Tartus y, por consiguiente, de una salida al Mar Mediterráneo.

De acuerdo con Ron Synovitz de Radio Free Europe/Radio Liberty:

Los analistas coinciden en que los vetos de Rusia sobre las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU contra la represión de al Asad [...], así como las ventas de armamento ruso al régimen<sup>214</sup>, hacen probable que un gobierno de oposición que podría

<sup>213</sup> Vid.: Mapa 4.

<sup>214</sup> Vid.: Anexo 2.

reemplazar a al Asad intentaría deshacerse de los derechos de Rusia para utilizar Tartus<sup>215</sup>.

Como alude el autor de esta cita, al igual que el interés de asegurar su posición en Tartus, también el de mantener en pie las relaciones comerciales sirio-rusas depende de la alianza entre el actual gobierno sirio con el Kremlin (no en última instancia porque el armamento ruso entra supuestamente vía Tartus al país).

La misma franja costera donde reside el grupo alauí y que, dicho sea de paso, sigue controlada por el gobierno (*cf.*: Mapa 23), es fundamental para cualquier transacción comercial de Siria. Esto es relevante al mismo tiempo para las rutas de gas que se pretenden construir.

No obstante, la cuestión sobre cuál proyecto de gasoductos se realizará en Siria tiene aún más que ver con la inclinación política de su gobierno, como ya refirió Fabrice Balanche<sup>216</sup>. Y es precisamente aquí donde se encuentra el valor propio de la alianza histórica para Rusia.

Moscú quizá podría mantener el puerto en la costa siria con otro gobierno en la cima del país, quizá podría hacer negocios rentables —nada de esto siquiera parece indispensable para Rusia—, pero muy difícilmente se encontraría con un aliado y ningún nuevo gobierno podría reemplazar a la brevedad a un aliado bastante “fiel”. Es así como la propia alianza histórica con el régimen sirio se vuelve un interés básico de Rusia. Pues no se compara sacar cierto provecho de algo que le es propio a un Estado con estar sentado del mismo lado del tablero con él en un juego geopolítico internacional<sup>217</sup>.

Siria tiene una importancia geopolítica sobresaliente y con ello una gran capacidad para influir en la dinámica de Medio Oriente y, por lo tanto, desempeña un papel relevante en el juego geopolítico internacional del cual Rusia es protagonista.

El especialista Igor Delanoë opina que “para el Kremlin, Siria representa la cabeza de puente de Medio Oriente, que debe prometerle reconstruir y reforzar su influencia en esta región<sup>218</sup>”.

En una entrevista de la CNN, exteriorizó James Sherr del *Royal Institute of International Affairs (Chatham House)* que “Rusia quiere proteger y defender a su aliado [el gobierno sirio] –

---

<sup>215</sup> Ron Synovitz, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>216</sup> *Cfr.*: Nota al pie 195.

<sup>217</sup> Así, por ejemplo, comparte Siria con Rusia “el objetivo de promover un orden internacional de carácter multipolar”. Farid Kahhat Kahatt, *op. cit.*, p. 287. *Vid. supra*: subcapítulo 1.3.2.

<sup>218</sup> Igor Delanoë, *op. cit.*, p. 3. Traducción propia (del francés).

un aliado muy importante en un estado muy crítico, uno de sólo dos ahora en Medio Oriente<sup>219</sup> — el cual aporta a Rusia una enorme cantidad de influencia (en Líbano, en Israel, a lo largo y ancho de la región y en Irán) que de otra forma tal vez no tendría<sup>220</sup>.

He aquí los cimientos del interés ruso en una alianza con Siria. Pero ésta es a la vez esencial para la estabilidad en la región del Cáucaso y de Asia Central (*vid.*: 1.4.1.5.) y la competencia entre las potencias que se lleva a cabo en Medio Oriente, sobre todo entre Rusia y Estados Unidos (*vid.*: 1.4.1.6.).

Estos últimos, pues, son otros intereses rusos que están en directa relación con la alianza que mantiene Moscú con Damasco.

### *La estabilidad del Cáucaso y de Asia Central*

Como ya se explicó en el subcapítulo 1.3.2., las regiones del Cáucaso y Asia Central son de vital importancia para Rusia, por un lado, debido a su potencial para amenazar la seguridad interna rusa y, por otro lado, a causa del valor geoestratégico que les es inherente. De ahí se deriva el interés de Moscú por procurar una estabilidad lo más constante y duradera posible en dichas zonas.

Ahora bien, la estabilidad del Cáucaso y en menor medida de Asia Central depende directamente de Medio Oriente, especialmente de Irán, que ejerce una influencia trascendente sobre estas regiones. El interés de Moscú en Damasco, se vincula entonces con la relación de éste con Teherán:

Irán se concibe amenazado por una expansión del poder de Estados Unidos en Medio Oriente, así como de aquellos Estados de la región apuntados en la lista de los aliados de la Casa Blanca, particularmente de Arabia Saudí<sup>221</sup>. Por lo tanto, cualquier actor que funge como partidario de Irán y aporta a la conservación de su integridad es de interés también para Rusia, con más razón si se toma en cuenta la escasez de tales actores<sup>222</sup>.

---

<sup>219</sup> Probablemente James Sherr se refiere aquí a Irán como el segundo Estado aliado.

<sup>220</sup> Jill Dougherty, “Russia on Syria – No more ‘njet’”, [en línea], Estados Unidos, 2013, Dirección URL: <http://www.akingump.com/en/news-publications/russia-on-syria-no-more-nyet-and-russian-roots-of-american.html>, [consulta: 21 de diciembre de 2014]. Traducción propia (del inglés).

<sup>221</sup> *Vid. infra*: subcapítulo 2.2.2., *Irán*.

<sup>222</sup> Como actores estatales aliados de Irán sólo se pueden nombrar a Siria e Iráq en Medio Oriente.



Rusia quiere evitar, pues, un avance de fuerzas enemigas sobre Siria que sería una amenaza implícita para Irán, precaviendo tanto un efecto desestabilizador sobre las zonas preocupantes para su seguridad nacional, como una mayor intromisión de dichas fuerzas en las mismas<sup>223</sup>.

#### *La contención de Estados Unidos*

Finalmente, otro interés de Rusia en Siria está dentro de su objetivo consistente en contener a Estados Unidos en Medio Oriente, ya analizado con detenimiento en el punto 1.3.2.1. En este sentido, se trata de impedir que se expanda el poderío estadounidense sobre el territorio sirio<sup>224</sup> y tal vez consecuentemente sobre el iraní<sup>225</sup>.

Es por ello que Farid Kahhat considera que “Siria podría además ser un aliado de singular relevancia para Rusia en la región [...] porque junto con Irán, son los únicos Estados de la región que no sólo tienen una política exterior y de defensa independientes, sino incluso en conflicto con Estados Unidos<sup>226</sup>”.

En palabras de Igor Delanoë “los dos Estados [Siria y Rusia] comparten la animadversión de ver a Estados Unidos reforzar unilateralmente su influencia sobre Medio Oriente<sup>227</sup>”.

En conformidad con esto, el sirio Mohamad al Raie considera que el interés primordial de Rusia en Siria es precisamente el papel que ésta desempeña en el juego geopolítico entre la Casa Blanca y el Kremlin, particularmente desde el estallido del conflicto armado en 2011<sup>228</sup>.

#### 1.4.2. Los intereses de Rusia en el conflicto armado en Siria

Con base en el conjunto de intereses de Rusia en Siria que se acaban de exponer, es posible inferir los objetivos específicos del Kremlin con respecto al conflicto actual en ese país<sup>229</sup>:

---

<sup>223</sup> Esta preocupación rusa no se basa únicamente en cálculos teóricos, sino también en experiencias históricas: Abundan las sospechas y evidencias de que Washington se ha inmiscuido en la zona del Cáucaso, afectando a Rusia (o de menos a los intereses de ésta). El caso quizá más conocido por su resonancia internacional es el de Georgia que recibió apoyo estadounidense en su guerra con Rusia.

<sup>224</sup> Farid Kahhat Kahatt, *op. cit.*, pp. 287-288.

<sup>225</sup> *Cfr.*: subcapítulos 1.3.2. y 1.4.2., *La contención de la influencia estadounidense en Siria y en Medio Oriente*.

<sup>226</sup> Farid Kahhat Kahatt, *op. cit.*, p. 293.

<sup>227</sup> Igor Delanoë, *op. cit.*, p. 3. Traducción propia (del francés).

<sup>228</sup> Mohamad al Raie, *op. cit.*

*El mantenimiento del gobierno de Asad en el poder*

El presente capítulo fue dedicado a la investigación del conjunto de intereses que tiene Rusia en Siria. Éste conforma la razón del interés central del Kremlin con respecto al conflicto actual en este país, a saber: el mantenimiento del gobierno de Bashar al Asad en el poder.

La composición de este gobierno –en gran medida alauí y baathista— es la que le garantiza a Moscú cada uno de los intereses que ésta tiene en Siria. Por lo tanto, en el conflicto armado que estalló en 2011 que consiste en una lucha por el mando en Siria, el interés de Rusia es la conservación del gobierno en el poder<sup>230</sup>.

Este interés no es más que la manifestación particular en un momento histórico específico (definido por la guerra que hasta hoy presenciamos) de los intereses que tiene Rusia de forma general en Siria.

Ahora bien, con este mismo objetivo principal van de la mano otros objetivos dependientes del principal y guiados por éste:

*La contención de la influencia estadounidense en Siria y en Medio Oriente*

Desde luego, la guerra siria se halla en el mismo centro del interés ruso por contener la influencia de Washington en Siria y en toda la zona mediorienta. A través de ella salió a la superficie la latente rivalidad entre ambas potencias en Medio Oriente. Incluso, es sobre todo por ello, que se habla de *proxy war* en el caso del conflicto sirio.

El experto Roy Allison apunta al respecto:

En palabras de Lavrov<sup>231</sup>, las acusaciones en contra de Asad ‘son la cubierta de un gran juego geopolítico... Muchos tienen en mente no tanto a Siria, sino a Irán. Dicen abiertamente que es necesario privar a Irán de un aliado muy cercano’ [...]. Los dirigentes rusos sospechan que el derrocamiento de Asad es sólo parte de una estrategia

---

<sup>229</sup> Desde luego, los unos son inseparables de los otros, no obstante, se quiere subrayar la diferencia, puesto que este trabajo se enfoca únicamente en el lapso histórico marcado por el conflicto armado estallido en 2011 (hasta el fin del año 2014).

<sup>230</sup> “La consideración más obvia para el presidente Putin con respecto a la crisis siria estaba ligada a la preservación de una relación larga y cercana establecida hace décadas entre la Unión Soviética y el fundador de la dinastía Asad, Hafez Asad”. Gregory Gounev, *op. cit.*

<sup>231</sup> Sergey Lavrov: Ministro de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa.

occidental más amplia para desestabilizar o enfrentar a Irán, con el cual Rusia tiene una relación mucho más importante que con Siria. Moscú ve esta macro estrategia además como coincidente con la agenda regional de Arabia Saudí y Qatar, lo cual convierte a Siria en el escenario de una *proxy war* que está en gran medida definida por el eje suní-shíi<sup>232</sup>.

Como ya se vio, el contener la influencia de Estados Unidos es para Rusia un interés general en Medio Oriente (para no hablar de todo el mundo) y en Siria, pero es precisamente en el conflicto armado sirio donde se vuelve especialmente importante.

Es decir, le interesa a Rusia, además de asegurar que se mantenga el régimen de al Asad, impedir una intervención de Estados Unidos en sus países aliados Siria e Irán y, con ello, disminuir directamente el potencial de la Casa Blanca para inmiscuirse en todo lo que acontece en Medio Oriente. En otras palabras, su objetivo es aprovechar el conflicto en Siria para marcar su territorio y repeler a su rival, confrontándolo con la propia impotencia de éste.

Sin embargo, para que tal empresa tenga éxito, se presupone que de forma inversamente proporcional crezca la capacidad de influencia de Rusia en la zona. He aquí otro interés de Moscú en el conflicto.

### *El aumento de la influencia rusa en Siria/Medio Oriente*

Sin duda, la guerra que estalló en Siria fue percibida por Moscú como un desafío que lo obligó a defender su posición en Siria y en Medio Oriente. Si una nueva mano agarrara el poder estatal de Siria, ello muy probablemente tendría severas consecuencias para Rusia. Dependiendo del cuerpo al cual pertenezca la mano, se definiría el grado de gravedad.

No obstante, más allá de ser una candente amenaza a sus intereses, el presente conflicto en Siria puede ser a la vez una oportunidad para Rusia, para hacer valer y expandir su influencia en la región. Así opinan diversos especialistas en el tema.

James Sherr, por ejemplo, considera que “Rusia ve el acuerdo marco sobre armas químicas<sup>233</sup> como un medio para comenzar a perseguir sus ambiciones más amplias de ‘cambiar la arquitectura de la región’<sup>234</sup>”.

---

<sup>232</sup> Roy Allison, *op. cit.*, pp. 808-809. Traducción propia (del inglés).

<sup>233</sup> *Cfr.*: Anexo 2 y subcapítulo 3.2.1.

<sup>234</sup> Jill Dougherty, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

La explicación que brinda Sherr —y comparte con otros analistas<sup>235</sup>— es que Putin quiere aprovechar la situación, concretamente la del uso de armas químicas, para poner a Moscú en una ventajosa posición de mediadora en los asuntos de Medio Oriente, en la cual desempeñaría un papel diplomático indispensable para quienes requieran de una negociación.

El razonamiento es el siguiente: Por sus buenas relaciones con el gobierno sirio, el Kremlin es el que tiene la capacidad de resolver el problema de la posesión de armas químicas de Siria, es decir que es el que puede dirigir el plan de eliminación de dichas armas (lo cual efectivamente ya sucedió<sup>236</sup>).

Hay varios Estados que están particularmente preocupados por el hecho de que Siria esté en posesión de armas de destrucción masiva, por supuesto sobre todo sus vecinos que están en malos términos con el régimen en turno, especialmente Israel (que por añadidura mantiene ocupado territorio sirio, *id est*, los Altos de Golán). Ahora bien, Rusia se encarga de liberar Israel del peligro inminente que emana de la existencia de armas químicas en Siria<sup>237</sup>, pero no sin señalar que quien originó la necesidad de armarse —en pos de la defensa— en Siria fue Israel por haberse hecho de un arsenal de armas nucleares, y que es menester negociar sobre este tema, paralelamente con el de las armas químicas sirias. Y es más, si Israel por consiguiente pretende negociar sobre el programa nuclear iraní, para esto requeriría también de Moscú, dados sus vínculos con Teherán.

De esta forma, Rusia sería el eslabón intermediario de los procesos de negociación que cuentan como unos de los más relevantes de la región (posición estratégica que suele revestir Estados Unidos).

La CNN cita al respecto a James Sherr:

Rusia quiere que todo el mundo comprenda que no puede haber paz, o siquiera una mejora sustancial de las condiciones en Medio Oriente, si Rusia no se encuentra en la mesa principal en una condición crítica. [...] Rusia les avisa a todos: ‘Nosotros somos el país que está en la posición clave. Nosotros somos el único país aquí que puede hablar con todas las partes que están implicadas’<sup>238</sup>.

---

<sup>235</sup> Angela Stent y Toby Gati, por ejemplo.

<sup>236</sup> *Vid.*: Anexo 2.

<sup>237</sup> Tómese además en cuenta que “Moscú [...] es una de las escasas potencias que tiene la capacidad de persuadir a los sirios a negociar la paz con Israel”. Igor Delanoë, *op. cit.*, p.3.

<sup>238</sup> Jill Dougherty, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

Por otro lado, a juicio de Roy Allison, el Kremlin pretende aprovechar la coyuntura siria para mejorar su posición aun más allá de la región:

Putin parece concebir la imagen de Rusia como un aliado sólido como internacionalmente importante para la credibilidad de otros alineamientos políticos de Rusia, como por ejemplo con los Estados de Asia Central de la Comunidad de Estados Independientes (CEI)<sup>239</sup>. La piedra de toque de tal credibilidad consiste en el apoyo a dirigentes favorables a Rusia y a su séquito, o por lo menos en el rechazo a consentir campañas occidentales para quitarlos<sup>240</sup>.

Y lo mismo se podría afirmar con respecto a Irán. Fyoder A. Lukyanov asegura que la firmeza de la postura rusa en Siria ha contribuido significativamente al acercamiento entre Moscú y Teherán:

En Irán preveía el punto de vista de que Rusia por supuesto no quiere seguir la corriente de la política occidental y que resiste a ella de cualquier forma, pero que nunca va hasta al final, que se retracta en el momento decisivo, para no tener que enfrentarse a Estados Unidos. La línea firme y constante de Moscú a lo largo de tres años<sup>241</sup> con respecto a la cuestión siria fue una sorpresa grata para Teherán<sup>242</sup>.

Estos intentos por tomar ventaja de la situación en Siria se vislumbran igualmente en la esfera del derecho internacional:

### *La mayor injerencia rusa en la conducción de las relaciones internacionales a nivel mundial*

El Derecho Internacional regula las relaciones internacionales. No obstante, entre la aplicación de este derecho y la real conducción de las relaciones internacionales se abre una brecha tan amplia como lo es la distancia entre *de jure* y *de facto*.

---

<sup>239</sup> Organización integrada por las antiguas repúblicas soviéticas. Hoy está conformada por: Armenia, Azerbaiyán, Belarús, Kazajstán, Kirguistán, Moldovia, Rusia, Tayikistán, Turkmenistán, Ucrania y Uzbekistán. Исполнительный Комитет СНГ, *Содружества Независимых Государств*, [en línea], Belarús, Dirección URL: <http://www.cis.minsk.by/page.php?id=14>, [consulta: 2 de mayo de 2015].

<sup>240</sup> Roy Allison, *op. cit.*, p. 804. Traducción propia (del inglés).

<sup>241</sup> El autor redactó este párrafo en enero de 2014.

<sup>242</sup> Фёдор А. Лукьянов (Fyodor A. Lukyanov), *op. cit.* Traducción propia (del ruso).

Para Moscú, un claro ejemplo de esta discrepancia es el caso de la intervención en Libia<sup>243</sup> (país que fue alcanzado por la ola de protestas sociales en Medio Oriente, antes de que ésta llegara a Siria y a menudo considerado precedente del caso sirio). Tras la abstención de Rusia en la votación en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas respectiva a Libia, aconteció una intervención militar en este Estado, dirigida por las potencias de la OTAN. El Kremlin acusó a los miembros de la OTAN de haberse aprovechado de la resolución de la ONU para actuar en su propio interés, bajo el pretexto de la responsabilidad de proteger, y de querer repetir la jugada en Siria (*vid. infra*: cita correspondiente a la nota al pie 790).

Libia es, pues, para Rusia una muestra del arbitrario manejo de las relaciones internacionales por parte de Estados Unidos y sus aliados y, por eso, “Moscú está resuelta a no permitir que lo que sucedió en Libia se repita en Siria<sup>244</sup>”, como asegura Mark N. Katz.

Esta firme posición radica en que “para Rusia, evitar una intervención militar externa en Siria sigue siendo una alta prioridad<sup>245</sup>” y, al mismo tiempo, en que la presidencia rusa considera “alarmante que la intervención militar en conflictos internos en países extranjeros se ha vuelto común para los Estados Unidos<sup>246</sup>”.

Por ende, el insistir en la no intervención<sup>247</sup> va directamente ligado con su objetivo de enfrentar la hegemonía estadounidense<sup>248</sup> y, paralelamente, de hacer valer su propia influencia en el sistema internacional<sup>249</sup>. Hablando del papel de Rusia en la guerra en Siria, Fabrice Balanche asevera que “para los rusos se trata de marcar el fin de la hegemonía occidental sobre el mundo [...] y de regresar al juego internacional. Esto es lo que realmente cuenta para Rusia<sup>250</sup>”. El

<sup>243</sup> Otro ejemplo evidente (aunque menos reciente) constituye para Rusia el de la invasión estadounidense a Iraq. Hoy es reconocido internacionalmente que Estados Unidos violó descaradamente la soberanía de este Estado. Putin lo señala a menudo como muestra del comportamiento (de abuso de poder) de Estados Unidos en el mundo.

<sup>244</sup> Mark N. Katz, “Russia and the Conflict in Syria: Four Myths”, *Middle East Policy*, vol. XX, núm. 2, Estados Unidos, Middle East Policy Council, verano de 2013, p. 42. Traducción propia (del inglés).

<sup>245</sup> Roy Allison, *op. cit.* p. 819. Traducción propia (del inglés).

<sup>246</sup> Vladímir V. Putin, “A Plea for Caution From Russia”, [en línea], Estados Unidos, *nytimes.com*, 11 de septiembre de 2013, Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2013/09/12/opinion/putin-plea-for-caution-from-russia-on-syria.html>, [consulta: 23 de septiembre de 2014]. Traducción propia (del inglés).

<sup>247</sup> Putin subraya, refiriéndose a Siria, que el uso de la fuerza en contra de otro Estado no está permitido en el Derecho Internacional (*vid. infra*: la cita correspondiente a la nota al pie 849). Cabe mencionar que irónicamente esto es precisamente de lo que incrimina Occidente a Rusia, por el papel que desempeña en el conflicto en Ucrania.

<sup>248</sup> *Vid. supra*: subcapítulo 1.3.2.

<sup>249</sup> Recordando el interés nacional de Rusia —especialmente la parte de convertir a Rusia en una potencia mundial—, resulta evidente que su interés no sólo consiste en la limitación de la influencia de Estados Unidos (y el llamado Occidente) en las relaciones internacionales, sino paralelamente en el aumento de su propia influencia; en una lógica de juego de suma cero (lo que gana uno, lo pierde el otro y viceversa).

<sup>250</sup> Fabrice Balanche, *op. cit.* Traducción propia (del francés).

conflicto sirio, que sucede al poco tiempo al libio, representa entonces precisamente una oportunidad para ello.

Esta vez, en lugar de abstenerse, Rusia veta las resoluciones de la Organización de las Naciones Unidas concernientes a una intervención en Siria<sup>251</sup>. Además, decide hacer suyo el problema del uso de armas químicas en Damasco<sup>252</sup>. En ambas reacciones se puede entrever la intención de “dejar en claro que el Occidente no fija las prioridades y principios del mundo por sí solo<sup>253</sup>”.

Recuérdese la firme intención de Rusia de edificar (o bien, ayudar a la edificación de) un orden internacional multipolar<sup>254</sup>, intención por cierto compartida por el gobierno sirio: “Ambos países llaman a construir un mundo multipolar basado en el respeto mutuo, y libre de cualquier doble estándar al lidiar con situaciones de crisis’ [...]”<sup>255</sup>.

Ahora bien, la insistencia rusa en el principio de la no intervención —consagrada por el Derecho Internacional— por un lado, encaja justamente en este contexto de desafío a Occidente y el deseo de fortalecer su propia posición en la esfera mundial; por otro lado, responde a una preocupación provocada por asuntos internos de Rusia:

#### *La respuesta a situaciones internas*

Las situaciones internas que se suelen señalar para explicar el interés del Kremlin en el curso de la guerra en Siria son dos: el de la oposición política al gobierno de Vladímir Putin; y el del separatismo en la zona caucásica de Rusia.

En el caso de la oposición política, se argumenta que por medio del apoyo al gobierno autoritario sirio, el Kremlin manda un mensaje a las personas que protestan contra la presidencia rusa, diciendo que “no se concederá legitimidad a la gente que se opone a su gobierno, ni en Siria ni en ninguna otra parte<sup>256</sup>”.

Quienes argumentan de esta forma presuponen cierta semejanza o afinidad entre los tipos de gobierno sirio y ruso. También Stepanova hace hincapié en este tema. Según ella, se puede

---

<sup>251</sup> *Vid.*: Anexo 2 y subcapítulo 3.2.1.

<sup>252</sup> *Vid.*: Anexo 2 y subcapítulo 3.2.1.

<sup>253</sup> Camilla Committeri, *op. cit.*, p. 6. Traducción propia (del inglés).

<sup>254</sup> *Vid. supra*: subcapítulo 1.3.2.

<sup>255</sup> Farid Kahhat Kahatt, *op. cit.*, p. 292.

<sup>256</sup> Camilla Committeri, *op. cit.*, p. 7. Traducción propia (del inglés).

entender el apoyo ruso a Siria en parte como una acción subconsciente que consiste en “[...] la renuencia de una parte de la dirección de Rusia a avenirse a la posibilidad dolorosa de la desestabilización y la caída demostrativa de un proyecto de conducción nacional-estatal, el cual – hasta antes de la crisis en Siria— se podía entender como un autoritarismo ‘culto’ o ‘inteligente’<sup>257</sup>”.

Camilla Committeri cree que

la naturaleza de las protestas rusas es una pieza importante del rompecabezas que constituye la comprensión de la política exterior de la Federación en Siria. Las élites están conscientes de que las demandas de los manifestantes en Rusia no difieren de las de la población siria: democracia, elecciones libres y justas, transparencia y rendición de cuenta<sup>258</sup>.

En el 2012 escribió esta autora que “el interés desmesurado en la soberanía estatal refleja la situación interna actual de la Federación, de un gobierno retado por la oposición contra la reelección de Putin y el caso controversial de Pussy Riot<sup>259,260</sup>”.

No obstante, la extensa base popular rusa que hoy en día manifiesta su apoyo al Presidente Putin<sup>261</sup> hace suponer que de haber sido detrás del apoyo a Asad semejante interés en garantizar la soberanía interna, esto habría sido superfluo.

En cambio, parece más probable un interés en la soberanía externa, aunque quizá a causa del mismo motivo: el manejo de la política interna.

La misma autora sospecha que la similitud entre las conducciones de la política interna del gobierno ruso y del sirio “constituye una fuente de preocupación para la élite política rusa, que teme una intervención internacional en sus propios asuntos internos<sup>262</sup>”.

Roy Allison cita al respecto al General de Ejército Nikolai Makarov, quien “declaró francamente que ‘los dirigentes de algunos países’ [aludiendo a los de Estados Unidos y sus aliados], continuaban usando técnicas de ‘revoluciones de color<sup>263</sup>’ para seguir sus intereses

---

<sup>257</sup> Екатерина Александровна Степанова (Ecatarina Alexandrovna Stepanova), *op. cit.*, p. 19. Traducción propia (del ruso).

<sup>258</sup> Camilla Committeri, *op. cit.*, p. 7-8. Traducción propia (del inglés).

<sup>259</sup> *Ibid.*, p. 9. Traducción propia (del inglés).

<sup>260</sup> Se trata de un caso señalado como clara muestra de la dura represión estatal contra la libre expresión de opiniones en Rusia.

<sup>261</sup> Jeffrey Tayler, *op. cit.*

<sup>262</sup> Camilla Committeri, *op. cit.*, p. 9. Traducción propia (del inglés).

<sup>263</sup> El término hace referencia a revoluciones supuestamente incitadas por actores externos.



estratégicos quitando a regímenes políticos no deseados [...]. Predijo que las mismas técnicas podrían ser aplicadas posteriormente a Rusia y a sus aliados<sup>264</sup>”.

De ahí que “la posición rusa [en Siria] puede ser explicada en parte como una expresión más de la aversión permanente de Moscú a / o miedo de intervenciones militares dirigidas por Occidente<sup>265,266</sup>”.

También el especialista Farid Kahhat se muestra de acuerdo con esta percepción: “[...] un motivo para explicar el alto valor que Rusia concede a los principios de soberanía y no intervención son sus prácticas internas en materia de seguridad. Por ejemplo, el empleo extensivo de sus fuerzas armadas para resolver conflictos internos como el de Chechenia<sup>267</sup>”.

Estos temores de una agresión externa “so pretexto de razones humanitarias”, caen bajo la categoría de intereses relativos a la seguridad nacional.

### *El cuidado de la seguridad nacional*

La contención de Estados Unidos es un interés de Rusia, no únicamente en el marco de la competencia por la influencia en Siria, o bien, en Medio Oriente, sino, también a la luz de la seguridad nacional rusa.

Ya se explicó cómo se vincula Siria con la seguridad nacional de Rusia a través de Irán<sup>268</sup>. Mas conjuntamente con el conflicto armado emergieron adicionalmente vías por las cuales Rusia se ha visto amenazada directamente desde Siria:

Una –señalada por Mark N. Katz— es hipotética, pasando por una posible caída del actual régimen: “Moscú teme que la caída de Asad resultaría en la pérdida del último aliado de Rusia en el mundo árabe y la subida al poder de un régimen suní hostil que apoyaría a la

<sup>264</sup> Roy Allison, *op. cit.*, p 817. Traducción propia (del inglés).

<sup>265</sup> *Ibid.*, p. 795. Traducción propia (del inglés).

<sup>266</sup> Esto se ve claramente confirmado por el hecho de que el Presidente ruso firmó en febrero de 2013 un nuevo concepto de la política exterior de la Federación Rusa, que dice lo siguiente: “Es inaceptable que intervenciones militares y otras formas de interferencia desde el exterior, lo cual ignora los fundamentos del derecho internacional basado en el principio de la equidad soberana de los Estados, sean llevadas a cabo bajo el pretexto de implementar el concepto de ‘responsabilidad de protección’”. Marek Menkiszak, *op. cit.*, p. 8. Traducción propia (del inglés).

<sup>267</sup> Farid Kahhat Kahatt, *op. cit.*, p. 302.

<sup>268</sup> *Vid. supra*: subcapítulo 1.3.2.

oposición musulmana contra el gobierno moscovita en el Cáucaso del norte renuente al dominio ruso<sup>269</sup>.

La otra es real y al igual que la primera desemboca en el callejón sin salida para Rusia, es decir, la actividad terrorista en la región caucásica y además de Asia Central:

Esta segunda vía consiste en la conversión del territorio sirio en un campo fértil de una siembra denominada “yihadismo”<sup>270</sup> y en su expansión hacia dichas regiones fronterizas con Rusia o que, como en el caso de Chechenia<sup>271</sup>, se hallan incluso dentro del territorio federal, lo cual representa una de las causas quizá más serias de desasosiego para los rusos<sup>272</sup>.

En efecto, ocurre que múltiples combatientes del área caucásica están peleando en la guerra siria<sup>273</sup>. De ahí que Vladímir Putin expresó su preocupación acerca de las amenazas para la seguridad nacional que implicaría el regreso de estos militantes a sus lugares de origen, después de haber adquirido experiencia de guerra y anudado contactos con grupos terroristas en Siria<sup>274</sup>.

El auge del Estado Islámico en el 2014 no ha hecho sino confirmar y agravar este temor, dado el extraordinario éxito militar de este grupo de oposición que logrado expandirse más que cualquier otro sobre el territorio sirio<sup>275</sup>.

Evgeny Satanovsky, presidente del *Институт Ближнего Востока* (Instituto de Oriente Próximo), afirmó en octubre de 2014 en una entrevista del periódico ruso *Аргументы и Факты* (*Argumenti y Facti*) que el Estado Islámico ya estaba activo en Chechenia<sup>276</sup>. Explicó que “[al Estado Islámico] le importa vengarse de Rusia, porque es el único territorio del mundo, donde en

<sup>269</sup> Mark N. Katz, “The International Relations of the Arab Spring”, *Middle East Policy*, vol. XXI, núm. 2, Estados Unidos, Middle East Policy Council, verano de 2014, p. 81. Traducción propia (del inglés).

<sup>270</sup> Comúnmente el término yihadismo es utilizado para englobar de forma vaga a todos aquellos grupos extremistas o radicales que hacen la guerra en nombre de Alah. Por su uso generalizado, con fines prácticos, se le dará el mismo sentido a lo largo del presente trabajo, estando consciente —empero— de la simplificación que ello implica y de su discrepancia con el verdadero sentido del concepto de *yihad* (el cual en realidad se refiere a una lucha defensiva y de superación social y personal, *vid.*: Ziauddin Sardar, *Islam para todos*, España, Paidós, 2005, p. 60-61.).

<sup>271</sup> Ubicado al norte del Cáucaso, al sur de Rusia. *Vid.*: Mapa 7.

<sup>272</sup> Jon B. Alterman, “Why Syria matters”, Center for Strategic and International Studies, Middle East Program, Estados Unidos, septiembre de 2013, p.2.

<sup>273</sup> Gregory Gounev, *op. cit.*

<sup>274</sup> Vladímir V. Putin, “A Plea for Caution From Russia”, *op. cit.*

<sup>275</sup> *Vid.*: Mapa 23.

<sup>276</sup> Наталья Кожина (Natalia Koshina), “Евгений Сатановский о боевиках ИГИЛ: «Им важно отомстить России»”, [en línea], Rusia, *Аргументы и Факты*, *aif.ru*, 10 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://www.aif.ru/politics/world/1357947>, [consulta: 12 de octubre de 2014].

algún momento emiratos islámicos (‘Emirato Cáucaso’) fueron expulsados de su territorio y destruidos<sup>277</sup>”.

En efecto, en diciembre de 2014 hubo un atentado terrorista<sup>278</sup> del cual sospechan las autoridades rusas que fueron originadas por miembros del Estado Islámico en Siria<sup>279</sup>.

En marzo de 2015, el Director del Consejo de Seguridad Ruso, Nikolay Patrushev, declaró que había “confirmaciones del hecho de que el Estado Islámico (IS, antes ISIS/ISIL<sup>280</sup>) estaba haciendo contratos con terroristas en el Cáucaso del norte perteneciente a Rusia<sup>281</sup>”.

Una situación muy similar se presenta en Asia Central:

En el artículo *Afghan and Syrian Links to Central Asian Jihadism*, Jacob Zenn argumenta que Moscú apoya al gobierno sirio, porque éste combate a los yihadistas que amenazan la seguridad nacional rusa desde la frontera que separa a Rusia de Asia Central:

De acuerdo con este autor, el conflicto en Siria es en parte causa de un incremento del yihadismo en Asia Central, porque los originarios de esta región que enfrentan condiciones de vida difíciles son atraídos por yihadistas en Siria que les ofrecen “[...] una nueva misión, una red de seguridad [...] [y] hospitalidad<sup>282</sup>”.

Estas personas adquieren en Siria experiencia de lucha y se vinculan con grupos terroristas como el Estado Islámico<sup>283</sup>.

Por consiguiente, aquellos que regresan de Siria a Asia Central representan un alto potencial de terrorismo en esta zona vecina de Rusia y de expansión del yihadismo.

<sup>277</sup> *Idem*. Traducción propia (del ruso).

<sup>278</sup> Daniel Wechlin, “Tote bei Gefechten in Grosny”, [en línea], Suiza, *Neue Zürcher Zeitung, nzz.ch*, 4 de diciembre de 2014, Dirección URL: <http://www.nzz.ch/international/asien-und-pazifik/tote-bei-gefechten-in-grosny-1.18438064>, [consulta: 04 de diciembre de 2014].

<sup>279</sup> Ewald Boehlkr; Pavel Baev, “Syria: No aid. No peace?”, [en línea], Rusia, *Russia in Global Affairs*, 13 de febrero de 2014, Dirección URL: <http://eng.globalaffairs.ru/book/Syria-No-aid-No-peace-16370>, [consulta: 29 de marzo de 2014].

<sup>280</sup> Por sus siglas en inglés: IS – Islamic State; ISIS – Islamic State of Iraq and Syria; ISIL – Islámic State of Iraq and the Levant.

<sup>281</sup> S/a, “Russia to team up with Asian allies in fight with Islamic State – security chief”, [en línea], Rusia, *Russia Today, rt.com*, 5 de marzo de 2015, Dirección URL: <http://rt.com/politics/237913-patrushev-islamic-state-russia/>, [consulta: 31 de marzo de 2015]. Traducción propia (del inglés).

<sup>282</sup> Jacob Zenn, “Afghan and Syrian Links to Central Asian Jihadism”, [en línea], Estados Unidos, *The Jamestown Foundation, Eurasia Daily Monitor*, Vol. 10, núm. 193, 29 de octubre de 2013, Dirección URL: [http://www.jamestown.org/regions/middleeast/single/?tx\\_ttnews%5Btt\\_news%5D=41547&tx\\_ttnews%5BbackPid%5D=49&cHash=ca2440372d57b262271e35b402fde23f](http://www.jamestown.org/regions/middleeast/single/?tx_ttnews%5Btt_news%5D=41547&tx_ttnews%5BbackPid%5D=49&cHash=ca2440372d57b262271e35b402fde23f), [consulta: 23 de abril de 2014]. Traducción propia (del inglés).

<sup>283</sup> *Idem*.

Las consecuencias ya se han hecho patentes: “Desde septiembre de 2013, yihadistas de Asia Central, incluyendo aquellos que regresaron de Siria, intentaron llevar a cabo ataques de alto perfil en Tayikistán y en Kirguistán<sup>284</sup>”.

Por consiguiente, el hecho de que una parte potente de la oposición al régimen de al Asad esté conformada por grupos que se conocen como yihadistas, y que cabe la posibilidad de que ante el derrocamiento del actual gobierno suba uno de estos grupos al poder, resulta lógico que un interés capital para Rusia en el conflicto en Siria sea el combate de dichos grupos, señaladamente por medio del apoyo al gobierno sirio<sup>285</sup>, en aras de procurar su propia seguridad nacional.

En resumen, frente a la guerra en Siria, el objetivo del Kremlin consiste en la conservación del actual gobierno en el poder, por un lado, a fin de salvaguardar sus múltiples intereses económicos y sobre todo estratégicos en este Estado (subcapítulo 1.4.1.), y por otro lado, por aquellos intereses que están implicados directamente en el conflicto armado y se vinculan estrechamente con la seguridad nacional de la Federación Rusa y con su papel en el mundo geopolítico, principalmente: la contención de Estados Unidos y de sus aliados en Medio Oriente y paralelamente en el Cáucaso y en Asia Central, así como la expansión del yihadismo en estas regiones pertenecientes o aledañas al territorio ruso.

Ahora bien, el conjunto de estos intereses aquí analizados aisladamente son sólo un hilo de un enmarañado tejido de intereses que se fue expandiendo sobre Siria. El propósito del capítulo a continuación consiste en examinar precisamente el contexto que envuelve al hilo rojo de la presente investigación.

---

<sup>284</sup> *Idem.*

<sup>285</sup> *Vid. infra*: subcapítulo 3.2.2.

## **2. Los choques y las coincidencias de los intereses rusos con los otros intereses confluyentes en el conflicto en Siria**

En miras de que las relaciones internacionales presuponen una interacción o acción interdependiente entre actores internacionales, queda claro que para entender la acción –y el significado o la trascendencia de la misma— de un Estado es necesario conocer no sólo lo que lo motiva a actuar, sino además el marco dentro del cual puede decidir su acción. Este marco está determinado por lo que quieren y hacen los demás actores con los que interactúa dicho Estado.

Por esta razón, el objetivo de este capítulo consiste en analizar cómo se relacionan los intereses de Rusia con los de los otros actores externos que influyen en el conflicto en Siria. Ello debe servir de base para el tercer capítulo en el cual se pretende reconstruir la telaraña de acciones –que son la expresión de estos intereses— cuyo centro es Siria. Finalmente, la visión conjunta sobre esta tela de arañas permitirá ver cuáles hilos mueve el Kremlin.

En el capítulo previo se dio revista al conjunto de intereses que tiene Rusia en Siria y específicamente en el conflicto armado. Éstos derivan en última instancia del interés nacional de Rusia.

De imaginarse el interés de la Federación Rusa como un todo en forma de un árbol, entonces su interés nacional sería el tronco, la parte de este interés que se proyecta hacia fuera del país sería una rama principal, y algunas ramitas que se desprenden de ésta serían los objetivos que apuntan hacia Medio Oriente y algunos de ellos directamente hacia Siria. (Los frutos que dieron estas ramitas se discutirán en el capítulo tercero.)

Sucede, no obstante, que –de acuerdo con expertos en el tema y la propia presidencia rusa<sup>286</sup>— el factor que en mayor medida ha estorbado y sigue estorbando el florecimiento de este árbol es la sombra que arroja el árbol de intereses más crecido y con la copa más extensa en la tierra: Estados Unidos.

Por esta razón, se prestará primero una atención especial al conflicto de intereses concerniente a Siria presente entre Rusia y Estados Unidos, para pasar a continuación a confrontar los objetivos rusos con los de los demás actores que influyen en el actual conflicto sirio e integran la selva de intereses enmarañados allí.

---

<sup>286</sup> *Vid.*, v. g.: Jeffrey Tayler, *op. cit.* y Владимир В. Путин (Vladimir V. Putin), “Заседание Международного дискуссионного клуба ‘Валдай’”, *op. cit.*

## 2.1. Los conflictos de intereses entre Rusia y Estados Unidos en Siria

Como fue mostrado en el subcapítulo 1.2., el interés de las potencias en Siria, más que en la propia Siria, radica en la posición que ésta tiene en Medio Oriente. Al mismo tiempo, la extraordinaria importancia geopolítica de esta región (*vid.*: subcapítulo 1.1.) y consecuentemente de Siria, hace que esta última sea la manzana de la discordia de aquellas potencias que tienen la capacidad –aunque condicionada por los demás actores– de mantener o expandir un control sobre Siria/Medio Oriente. A nivel extra regional, tal capacidad poseen por excelencia Rusia y Estados Unidos.

De acuerdo con Jon Alterman, director del *Middle East Program* del *Center for Strategic and International Studies*, “Estados Unidos sigue estando profundamente vinculado a Medio Oriente, y Medio Oriente amenaza con escapar de su control<sup>287</sup>. Hoy en día, no hay una causa más probable que Siria para que esto suceda<sup>288</sup>”. Es decir, la ecuación para Estados Unidos es la siguiente: hay que controlar a Siria para no perder el control sobre Medio Oriente.

A este objetivo, no obstante, se opone un factor decisivo, a saber: el gobierno sirio que ve a Estados Unidos y generalmente a Occidente con ojos hostiles<sup>289</sup>:

“Durante décadas, los regentes de Siria han visto el país [Estados Unidos] como un obstáculo. Orilladas por la relativa debilidad y vulnerabilidad de Siria, las autoridades sirias han perfeccionado sus habilidades para frustrar los objetivos de los gobiernos occidentales<sup>290</sup>”.

Así, el Departamento de Estado de Estados Unidos ha acusado oficialmente al régimen de al Asad de apoyar a Hizbulah y de mantener una estrecha relación con Irán<sup>291</sup>, y de ser un promotor del terrorismo mundial<sup>292</sup>.

---

<sup>287</sup> Gilbert Achcar confirma esto. De acuerdo con él, pelagra la hegemonía de Estados Unidos en la región y se halla en un punto débil, sobre todo debido al desastre en Iraq. Gilbert Achcar, “Syria in the context of the Arab uprisings”, *op. cit.*, min. 17.

<sup>288</sup> Jon B. Alterman, *op. cit.*, p.1. Traducción propia (del inglés).

<sup>289</sup> Ciertamente hubo un intento de acercamiento entre Washington y Damasco, bajo la administración de Barack Obama en Estados Unidos. No obstante, este proceso avanzaba a tropezones –en gran medida, debido a la mutua desconfianza muy arraigada en las dos partes– y desembocó finalmente en un fracaso con el comienzo de las protestas sociales en Siria. Para un recuento detallado de las relaciones bilaterales sirio-estadounidenses, *vid.*: Luis Mesa Delmonte, “Las relaciones de Estados Unidos con Siria durante las administraciones Bush y Obama: de la estrategia de aislamiento a las señales mixtas”, Luis Mesa Delmonte, *El pueblo quiere que caiga el régimen*, México, El Colegio de México, 2012, pp. 264-277.

<sup>290</sup> Jon B. Alterman, *op. cit.*, p.1. Traducción propia (del inglés).

<sup>291</sup> Teherán y Hizbulah son enemigos declarados de Estados Unidos y de Israel.

Puesto que, por el contrario, el régimen de los Asad ha sido favorable a los intereses de Rusia<sup>293</sup>, no extraña que el interés de Washington sea la caída del actual régimen sirio. Esto se ha cristalizado a lo largo del conflicto<sup>294</sup>.

Obviamente, tal interés colisiona frontalmente con aquéllos de Moscú, los cuales están cada uno directa e íntimamente ligados al mantenimiento en el poder de ese gobierno<sup>295</sup>.

Es así como el régimen de Bashar al Asad y, por extensión el Estado sirio, incluso se ha convertido en un objeto principal del enfrentamiento indirecto (al estilo de la Guerra Fría<sup>296</sup>) entre la Casa Blanca y el Kremlin, dado que Siria ,como principal aliada árabe de Rusia, es una piedra angular de éste y a la vez un inconveniente importante para aquélla, en lo que concierne sus respectivos intereses en Medio Oriente.

Ya se hizo alusión anteriormente a que la esencia de todas las ambiciones en Medio Oriente de las dos potencias se traduce en el objetivo de tener el mayor control posible sobre esta zona<sup>297</sup>. Por eso, dicho sea de paso, sus intereses necesariamente chocan, pues ambos codician lo mismo.

En el capítulo primero del presente trabajo se discutió larga y extendidamente el porqué de tal empeño en el caso de Moscú. Un breve vistazo sobre el motivo de Washington permite una mayor comprensión del antagonismo ruso-estadounidense en Medio Oriente y, por lo tanto, en Siria:

Parece haber un consenso generalizado entre los analistas de que el motivo estadounidense es la pretensión de mantener su papel hegemónico en el mundo<sup>298</sup>. Este modo de

---

<sup>292</sup> Bureau of Counterterrorism, “Country Reports on Terrorism 2013”, [en línea], *U.S. Department of State*, Estados Unidos, abril de 2014, Dirección URL: <http://www.state.gov/j/ct/rls/crt/2013/index.htm>, [consulta: 13 de febrero de 2015].

<sup>293</sup> Aunque cabe aclarar que particularmente la administración de Bashar al Asad se ha caracterizado por ciertos roces con Rusia –lo cual se reflejó en parte justamente en su intento de acercamiento con Estados Unidos— y hasta antes del estallido de la guerra en su país no se ha esforzado realmente por una buena relación con Moscú. (El conflicto en Siria, empero, ha ciertamente acercado con nuevo ímpetu a las dos partes). Екатерина Александровна Степанова (Ecaterina Alexandrovna Stepanova), *op. cit.*, p. 18.

<sup>294</sup> *Vid. infra*: subcapítulo 3.1.1., *Estados Unidos*.

<sup>295</sup> *Vid. supra*: subcapítulo 1.4.

<sup>296</sup> Entiéndase en el sentido de que las dos grandes potencias no se enfrentan directamente, sino a través de su respectivo apoyo a bandos opuestos que se disputan el territorio en terceros Estados.

<sup>297</sup> Gilberto Conde, *Turquía, Siria e Iraq: Entre amistad y geopolítica*, México, El Colegio de México, 2013, p. 158.

<sup>298</sup> *Vid., v. g.* : Khalidi, Rashid, *Resurrecting Empire: Western Footprints and America’s Perilous Path in the Middle East*, Estados Unidos, Beacon Press, 2005.

ver<sup>299</sup> resulta tanto más relevante en cuanto que es compartido por los rusos. En palabras de Vladímir Putin, se trata para la Casa Blanca de conservar un orden mundial unipolar en el cual EU funge como el polo único<sup>300</sup>. Y para ello requiere del control sobre Medio Oriente mismo que le obstaculiza el gobierno sirio, en asonancia con Irán y sus demás aliados. Más allá de la importancia estratégica que le es propia a esta región, anhela dicho control por una razón que incumbe directamente a Rusia, *id est*: para tener un baluarte frente a Rusia y China<sup>301</sup>. Éstos incluso han hecho ademán de unir fuerzas, de lo cual hace gala el sonado grupo “BRICS”<sup>302</sup> y la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS). La profesora Leónova destaca que en los medios de comunicación occidentales se le denomina a la OCS “alianza anti americana con componente militar” u “OTAN oriental”<sup>303</sup>.

Ahora bien, esto mismo se puede transliterar a términos económicos, pues sucede que los choques de intereses no se limitan a cuestiones geopolíticas, sino que atañen además a las geoeconómicas: También a nivel económico hay una evidente rivalidad entre los antiguos protagonistas de la Guerra Fría. La Unión Económica Eurasiática (UEE) –junto con la OCS— es una muestra evidente de que Moscú está buscando alianzas en aras de desligarse de la dependencia económica de EU, lo cual se ha vuelto tanto más inminente ante las actuales sanciones impuestas a Rusia por Occidente, a raíz de los acontecimientos desde finales de 2014 en el este de Ucrania.

Este mismo contexto ha vuelto a poner en el centro de atención el tema siempre central de las energías, un asunto de primer orden en la política de la Casa Blanca y del Kremlin<sup>304</sup>, que se refleja también en Siria:

---

<sup>299</sup> Otra opinión sonada, que tal vez sea una verdad paralela, es que el lobby judío en Estados Unidos presiona por una política exterior en Medio Oriente que favorezca los intereses de Israel en esta zona. *Cfr.*: subcapítulo 2.2.3., *Israel*.

<sup>300</sup> Recuérdese que, por eso, él apela a un modelo multipolar, en cual tendría cabida Rusia. Владимир В. Путин (Vladímir V. Putin), *op. cit.*

<sup>301</sup> لطفى ارب الخيرانى الامويكيدالات (Abdu Aziz Qasim), entrevistado por عبد لنافيسى (Abdullah Al-Nafisi), Kuwait, lunes 27 de enero, 2014.

<sup>302</sup> Asociación informal inicialmente de Brasil, Rusia, China e India, a la cual se unió posteriormente Sudáfrica. De acuerdo con Olga Leónova, “Hoy BRICS desempeña verdaderamente un papel signficante en el proceso de desarrollo de la formación de un mundo multipolar”. Y “la administración de EU considera a BRICS un creciente competidor”. Леонова, Ольга (Leónova, Olga), “BRICS”, [en línea], 1 de mayo de 2014, Dirección URL: <politolga@gmail.com>, [consulta: 1 de mayo de 2014], archivo del mensaje: [melaniewaeager@gmail.com](mailto:melaniewaeager@gmail.com). Traducción propia (del ruso).

<sup>303</sup> Леонова, Ольга (Leónova, Olga), “Shanghai Cooperation Organization”, [en línea], 17 de mayo de 2014, Dirección URL: <politolga@gmail.com>, [consulta: 17 de mayo de 2014], archivo del mensaje: [melaniewaeager@gmail.com](mailto:melaniewaeager@gmail.com).

<sup>304</sup> Recuérdese que ambos figuran entre los más grandes exportadores de hidrocarburos en el mundo.



Como ya se señaló en el subcapítulo 1.4.1., Siria es objeto de una competencia entre principalmente dos proyectos de rutas de gas opuestos: el Gasoducto Islámico (favorecido sobre todo por Irán y Rusia) y los gasoductos Nabucco y Árabe que se pretende unir (impulsado primordialmente por Arabia Saudí, Qatar y Estados Unidos). Este último fue abandonado y aquél apoyado por las autoridades en Damasco.

He aquí dos proyectos estratégicos antagónicos de Rusia y Estados Unidos, en cuyo medio nuevamente se encuentra Siria o más precisamente: su gobierno.

Sin embargo, es preciso matizar este choque fundamental de intereses. Si bien no cabe duda acerca del deseo de Estados Unidos por deshacerse del régimen inconveniente en Siria, está llena de incógnitas la vía a través de la cual quiere alcanzar esta meta<sup>305</sup>.

El *thinktank* estadounidense Stratfor publica la postura según la cual Washington quiere evitar a toda costa que la derrota de Bashar al Asad tenga por consecuencia la subida al poder de yihadistas, o bien, de un grupo terrorista y la desestabilización de toda la zona (especialmente en la medida en que ello afectaría directamente a su aliado Israel)<sup>306</sup>.

De ser así, habría aquí un denominador común entre Washington y Moscú.

El objetivo de una transición ordenada lo confirman otros analistas –como el libanés Gilbert Achcar— quienes opinan que la meta de EU en Siria es llegar a una “solución yemení”<sup>307</sup>.

El modelo yemení se refiere a que el dictador, figura simbólica hacia la cual se dirigen las protestas (en Yemen, Ali Abdullah Saleh; en Siria, Bashar al Asad), abdique y traspase el poder a otro personaje del régimen, de modo que éste tenga la posibilidad de seguir controlando el país y de evitar una eventual desestabilidad que se desborde sobre las fronteras o, en el peor de los casos, la instauración de un gobierno “yihadista”<sup>308</sup>.

---

<sup>305</sup> Las acciones realmente emprendidas por Washington se analizan en el subcapítulo 3.1.1., *Estados Unidos*.

<sup>306</sup> *Vid., vergi gratia: S/a., The Syrian Conflict and Converging Interests*, [en línea], Estados Unidos, Stratfor Global Intelligence, 28 de agosto de 2013, Dirección URL: <http://www.stratfor.com/sample/geopolitical-diary/syrian-conflict-and-converging-interests>, [consulta: 20 de enero de 2014].

<sup>307</sup> Gilbert Achcar, “Syria in the context of the Arab uprisings”, *op. cit.*, min.17.

<sup>308</sup> Por eso escribe Gilbert Achcar que “Washington no quiere que el pueblo sirio tumbe a la dictadura: quiere obligar a la oposición siria a negociar con el grueso del régimen, menos Asad”. Achcar, Gilbert, *Welcoming the vote of British Parliament while supporting the Syrian uprising*, [en línea], openDemocracy, 31 de agosto de 2013, Dirección URL: <https://www.opendemocracy.net/gilbert-achcar/welcoming-vote-of-british-parliament-while-supporting-syrian-uprising>, [consulta: 18 de octubre de 2013]. Traducción propia (del inglés).

En Yemen, Ali Abdullah Saleh renunció a la presidencia después de ser abandonado por los miembros de su gobierno y debido a una fuerte presión de parte de sus aliados, entre otros: Estados Unidos.

En el caso de Siria, aunque algunos integrantes relevantes del régimen le hayan dado la espalda a Bashar al Asad<sup>309</sup>, éste sigue teniendo una base sólida en el gobierno y probablemente incluso en el pueblo<sup>310</sup>. Además, el presidente sirio no únicamente se enfrenta a presiones extranjeras, sino también cuenta con poderosos apoyos externos. Entre ellos se encuentra por supuesto Rusia, la cual a pesar de haber dado oficialmente por buena la opción de resolver el conflicto a modo de Yemen<sup>311</sup>, en la práctica no ha apoyado la instauración de un gobierno de transición<sup>312</sup>. De modo que es poco probable que este modelo sea una solución plausible para Siria, particularmente dado el extraordinario éxito del Estado Islámico en territorio sirio, que al parecer se ha convertido a los ojos de la comunidad internacional en un problema ya mayor que el propio régimen de al Asad<sup>313</sup>.

Habiendo llegado a este punto, es necesario tomar en cuenta otra visión acerca de las metas de Estados Unidos y de cómo las quiere alcanzar:

Hay una serie de analistas que no creen en la solución yemení, ni en su aplicabilidad y ni siquiera en la sinceridad de la Casa Blanca de pretenderla. En cambio, sospechan otras intenciones: Para ellos, el modelo de Yemen es un mero discurso para tapar el verdadero interés que sigue siendo el derrocamiento de todo el régimen. Hay incluso quienes suponen que la destrucción, el caos y la misma desestabilidad forman parte del interés de Washington, ya sea para poner al enemigo de rodillas, o para perpetuar un ambiente de tensión en la región que la mantenga constantemente a merced de Occidente<sup>314</sup>.

Según esta lógica, cualquier método es bueno con tal de que logre quebrantar el eje de hostilidad contra Estados Unidos, Irán-Siria-Hizbulah, y afectar a Rusia, aun si ello implica

---

<sup>309</sup> S/a, “Officials: Syria's prime minister defects from al-Assad regime”, [en línea], Estados Unidos, *cnn.com*, 7 de agosto de 2012, Dirección URL: <http://www.cnn.com/2012/08/06/world/meast/syria-unrest/>, [consulta: 8 de agosto de 2012].

<sup>310</sup> El sirio Mohamad al Raie cree que, ante el desarrollo que tomó el conflicto armado, se volvió a soldar una base popular que soporta a al Asad, y que “hoy, la mayoría quiere que él vuelva a tener el control sobre el país”. Mohamad al Raie, *op. cit.*

<sup>311</sup> Consejo de Seguridad, *6627ª sesión*, Nueva York, Naciones Unidas, 4 de octubre de 2011.

<sup>312</sup> *Cfr.*: subcapítulo 3.2.

<sup>313</sup> El centro de atención de los medios internacionales se ha desplazado notablemente de al Asad hacia el Estado Islámico.

<sup>314</sup> عبد النافيسي (Abdullah Al-Nafisi), *op. cit.*

valerse del fortalecimiento y la proliferación del yihadismo, o concretamente del Estado Islámico (*vid. infra*: subcapítulo 3.1.1., *Estados Unidos*).

La redacción de *El Horizonte* ve una clara conexión entre Estados Unidos, el yihadismo y la rivalidad entre Washington y Moscú: “Desde el inicio del conflicto bélico sirio en 2011, Estados Unidos y algunas naciones del golfo y europeas han apoyado a los grupos ‘insurgentes moderados’, muchos de ellos conformados por grupos yihadistas y mercenarios con un sólo [*sic*] objetivo: afianzar el poder energético occidental y disminuir el poderío ruso<sup>315</sup>”.

Si Washington efectivamente tiene pretensiones de este tipo, ello sería por supuesto un ataque violento a los intereses rusos.

Ya sea que este juego con el fuego es real o no, parece un hecho que en Siria se desarrolla un juego geopolítico que trasciende sus fronteras y en cuyo núcleo se oculta la rivalidad entre las potencias guiadas por la Casa Blanca y el Kremlin.

Mas ciertamente, dicho juego no se limita a esta competencia. En efecto, toda la importancia geopolítica inherente a Siria<sup>316</sup> convierte a este país en un imán de intereses no sólo para Rusia y Estados Unidos, sino para cualquier actor que busca influir en el curso de Medio Oriente. De ahí que en este centro de atención, llamado Siria, necesariamente chocan –o bien, coinciden— los intereses rusos con los de múltiples actores, además de los de EU.

---

<sup>315</sup> S/a, “Guerra Vs. ISIS, ¿por gas?”, *op. cit.*

<sup>316</sup> *Vid. supra*: subcapítulo 1.2.

## 2.2. Los conflictos y coincidencias de intereses de Rusia con los demás actores influyentes en el conflicto en Siria

### 2.2.1. Otros actores extra regionales

Además de las tradicionales grandes potencias –Estados Unidos y la heredera de la Unión Soviética— cuya influencia trasciende los límites de las respectivas regiones a las que pertenecen, hay otros actores indispensables de tomar en cuenta en cualquier evento trascendente de la política internacional del presente.

Por eso, a continuación se pasará revista a los papeles que desempeñan la Unión Europea y China en el conflicto en Siria.

#### *Unión Europea*

No hay duda acerca de la íntima relación entre la Unión Europea y Estados Unidos, definida por una profunda interdependencia política y económica. No obstante, es palmario que Washington es el dominante de la relación, por lo menos en lo que al ámbito militar se refiere.

Es notorio que 22 de los 28 actuales Estados miembros de la Unión Europea sean a la vez miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (integrada igualmente por un total de 28 Estados), la cual, como es sabido, responde a los intereses de quien la ideó y *de facto* encabeza hasta hoy: Estados Unidos.

Incluso, esta organización es generalmente vista como una especie de brazo ejecutivo de EU en el mundo. Por otro lado, es preciso recordar que el objetivo principal (para no decir único) de la creación de la OTAN fue el de “contener la expansión soviética<sup>317</sup>”. Por eso, el fin de la Guerra Fría, en teoría, la volvió superflua. Pese a ello siguió en pie, para obtener al cabo de una década un nuevo auge tras el 11 de septiembre de 2001 y la consiguiente guerra contra el terrorismo.

Sin embargo, bajo la justificación de construir una seguridad pan europea y de asegurar la democratización de Europa del Este<sup>318</sup>, en realidad la organización nunca abandonó su tarea

---

<sup>317</sup> North Atlantic Treaty Organization, *A short history of NATO*, [en línea], Dirección URL: <http://www.nato.int/history/nato-history.html>, [consulta: 19 de febrero de 2015]. Traducción propia (del inglés).

<sup>318</sup> *Idem.*

original de mantener en jaque a Moscú, de lo cual hace gala la paulatina inclusión de antiguas repúblicas soviéticas entre sus filas a lo largo de los años noventa y la primera década de los 2000 (*cf.*: subcapítulo 1.3.2.).

Ahora bien, hay quienes opinan que especialmente el 2014 fue un buen año para la OTAN, porque después de que también su nueva función de defensa contra el terrorismo empezó a perder validez, surgieron dos situaciones que le inspiraron nueva vida: el combate en Ucrania entre los “pro rusos”<sup>319</sup> y el ejército ucraniano; y el gran avance del Estado Islámico en Iraq y en Siria. Desde esta perspectiva, se recuperó finalmente tanto el pretexto para enfrentar al enemigo original, como a un “Al Qaeda refrescado”<sup>320</sup>.

Entonces se podría afirmar que la gran mayoría de los Estados que se conglomeran en torno a Bruselas, al mismo tiempo forman parte de un aparato militar inherentemente anti ruso y sujeto a los Estados Unidos.

Independientemente del peso que esto tenga, la actual situación que se generó en Europa con respecto a Ucrania es una muestra patente de un vivo conflicto de intereses entre Bruselas y Moscú.

Todo este contexto se ha estado reflejando también en Siria. Desde un principio, la Unión Europea ha favorecido la opción de una destitución del gobierno sirio<sup>321</sup>. Detrás de esta postura se esconde muy probablemente, además de la política, una causa de índole económica: el problema europeo del abastecimiento de energía.

No es un secreto que los países europeos dependen considerablemente del suministro energético de Rusia<sup>322</sup>, ni que pretenden disminuir tal dependencia<sup>323</sup>. No es difícil comprender,

---

<sup>319</sup> Como indica Müllerson, resulta poco objetivo clasificar a todos los que se rebelan en contra de Ucrania como pro rusos, en vez de hablar de independentistas, por ejemplo. Rein Müllerson, “The case of Ukraine. Geopolitics Dressed in the Language of Law and Morals”, conferencia presentada en el evento *de celebración de los XV del Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, “Aula Niceto Alcalá y Zamora”, jueves 12 de febrero, 2015.

<sup>320</sup> Manlio Dinucci, “2014 buon anno per la NATO”, [en línea], Italia, *voltairenet.org*, 30 de diciembre de 2014, Dirección URL: <http://www.voltairenet.org/article186332.html>, [consulta: 22 de febrero de 2015].

<sup>321</sup> Unión Europea, “The European Union and Syria”, *Fact Sheet*, Bruselas, European Union: External Action, 5 de febrero de 2015, p. 2.

<sup>322</sup> De hecho, “Alemania es la consumidora más grande de gas ruso [...]” y, sin embargo, otros países europeos dependen aun más del suministro de gas natural ruso. Florian Eder, “So abhängig ist Europa wirklich von russischem Gas”, [en línea], Bruselas, *Die Welt, welt.de*, 12 de marzo de 2014, Dirección URL: <http://www.welt.de/wirtschaft/article125698460/So-abhaengig-ist-Europa-wirklich-von-russischem-Gas.html>, [consulta: 24 de febrero de 2015].

<sup>323</sup> *Idem*.

pues, que la decisión de al Asad de burlar el proyecto de construir gasoductos, independientes de Rusia, del Cáucaso y de Medio Oriente a Europa<sup>324</sup> no fuera del agrado de Europa.

En resumen, hay poca compatibilidad entre los intereses europeos con los rusos.

No obstante, la interdependencia comercial es ciertamente un factor distensivo y en Siria incluso parece haber un punto de encuentro, a saber: el interés común en la no proliferación del yihadismo. El Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Sergey Lavrov, comentó en septiembre de 2014 que, “hace un año, algunos de mis colegas de la Unión Europea empezaron a decir que la amenaza de una ocupación de Siria por terroristas y la conversión del país en un campo de formación de combatientes allí es más seria que la conservación de Asad en el poder<sup>325</sup>”.

### *China*

En la conformación de un contrapeso a la influencia de Estados Unidos en Medio Oriente, expresado en un interés por conservar al régimen sirio en el poder, participa otra gran potencia extra regional aparte de Rusia: la República Popular China.

En su artículo titulado *China in the Middle East*, Jon Alterman revela los intereses que guarda China en la región de Medio Oriente, explicando su situación energética:

China tiene un problema de energía. A lo largo de las dos décadas desde que se convirtió en un importador neto de petróleo, se ha vuelto cada vez más dependiente del suministro energético de Medio Oriente; una parte del mundo que es proclive a la inestabilidad en la cual tiene poca influencia. Y esta situación se ve aun agravada si se considera que el pensamiento estratégico chino enfoca la posibilidad de una confrontación con Estados Unidos, el cual tiene muchísimo más influencia en Medio Oriente que China. De ahí que China es doblemente vulnerable. Su crecimiento económico —y la estabilidad política interna que el crecimiento ayuda a proveer— depende de la energía que China no puede asegurar sola, y depende además de la buena voluntad de un país que a menudo ve como su principal posible enemigo, para proveer esta seguridad<sup>326</sup>.

---

<sup>324</sup> El Gasoducto Nabucco y su conexión con el Árabe. *Vid. supra*: subcapítulo 1.4.1., *Las rutas de gas*.

<sup>325</sup> Сергей Лавров (Sergey Lavrov), “Сергей Лавров: поставлена цель любой ценой вывести Россию из равновесия”, Rusia, *каволум, kavpolit.com*, 11 de septiembre de 2014, Dirección URL: [http://kavpolit.com/articles/sergej\\_lavrov\\_postavlena\\_tsel\\_ljuboj\\_tsenoj\\_vyvest-9376/](http://kavpolit.com/articles/sergej_lavrov_postavlena_tsel_ljuboj_tsenoj_vyvest-9376/), [consulta: 16 de enero de 2015]. Traducción propia (del ruso).

<sup>326</sup> Jon B. Alterman, “China in the Middle East”, *Center for Strategic and International Studies*, Estados Unidos, junio de 2013, p. 1. Traducción propia (del inglés).

Más adelante, el autor divide en tres los problemas que proceden de esta situación. Su resolución es el objetivo de la política exterior china en Medio Oriente, y de este objetivo es posible derivar sus intereses particulares con respecto a Siria.

El primer problema consiste en que “las necesidades energéticas rápidamente crecientes implican a China cada vez más profundamente en los asuntos de Medio Oriente<sup>327</sup>”. Puesto que depender menos es –de acuerdo con el mismo Jon Alterman— simplemente imposible, la alternativa es influir más en la zona de la que inevitablemente depende.

Dada su relativa independencia de (e incluso resistencia a) la influencia de Estados Unidos, que es poco común en la región, no extraña que Siria sea percibida por China justamente como un nicho de influencia.

Marisela Connelly Ortiz de El Colegio de México, quien coincide en que “las relaciones China-Siria forman parte de la estrategia de China en Medio Oriente<sup>328</sup>”, asegura que Beijing está efectivamente interesado en profundizar, o bien defender, sus relaciones con Damasco<sup>329</sup>, las cuales resume como sigue:

Desde el inicio del siglo XXI, las relaciones Siria-China se han estrechado debido a la política china de incrementar su presencia económica en las diversas regiones del mundo y a la apertura llevada a cabo por el gobierno sirio del presidente Bashar al-Asad. La puesta en práctica de reformas económicas siguiendo el modelo chino ha propiciado un mayor acercamiento entre los dos países, con el consecuente ascenso del comercio bilateral y la inversión de las compañías chinas en Siria<sup>330</sup>.

Con esto mismo tiene que ver el segundo problema identificado por Jon Alterman: “La postura de EU en Medio Oriente y las relaciones estratégicas que tiene con casi todos los gobiernos regionales hacen que China se sienta vulnerable<sup>331</sup>”. De esto se deduce el interés de China –sincrónico con el de Rusia— de contrarrestar la influencia estadounidense en Medio Oriente. En lo que atañe a Siria, esto significa que está interesada en mantener a Bashar al Asad en el poder. Efectivamente, “en caso de un conflicto entre Estados Unidos y China, le conviene a China tener relaciones energéticas que Estados Unidos no puede prender y apagar<sup>332</sup>”.

---

<sup>327</sup> *Ibid.*, p. 3. Traducción propia (del inglés).

<sup>328</sup> Marisela Connelly Ortiz, “Relaciones Siria-China. ¿Hacia dónde?”, Luis Mesa Delmonte, *Las Relaciones Exteriores de Siria*, México, El Colegio de México, 2013, p. 307.

<sup>329</sup> *Idem.*

<sup>330</sup> *Ibid.*, p. 343.

<sup>331</sup> Jon B. Alterman, “China in the Middle East”, *op. cit.*, p.6. Traducción propia (del inglés).

<sup>332</sup> *Idem.*

Ello explica paralelamente, por lo menos en parte, su relativa cercanía con Irán. Así, escribe Jon Alterman más adelante que “la postura de China sobre Siria es probablemente regida por la lógica estratégica de apoyar a Rusia e Irán contra la oposición dirigida por Occidente<sup>333</sup>”. La investigadora Marisela Connelly Ortiz confirma esta suposición: “Los líderes chinos reconocieron que los intereses que tenían en Siria eran menores a los de Rusia; no obstante, el colapso de Siria llevaría a que Occidente tuviera una mayor injerencia en Medio Oriente, ejerciendo mayor presión sobre Irán, y si se diera la guerra contra ese país, China se vería obligada a buscar fuentes alternativas de energía<sup>334</sup>”.

Finalmente, el tercer problema –íntimamente vinculado a los anteriores— es el de los cambios que trajeron consigo las protestas sociales en Medio Oriente. Frente a estas protestas, como regla, China se posicionó del lado de los gobiernos que se buscaba derrocar. En los casos que terminaron en una caída de dichos gobiernos, cambió consecuentemente la relación con el país en cuestión de forma negativa para China. Por eso, “otros cambios podrían aislar a China aún más en la región [...]”<sup>335</sup>.

Que, en el caso de Siria, se mantenga el gobierno en el poder, pues, le interesa a China en dos sentidos: por un lado, quiere evitar su aislamiento ante la subida al poder de gobiernos que miren con rencor a Beijing; y por el otro, se trata de insistir en la línea de su política exterior, que se fundamenta en la no intervención<sup>336</sup>.

Por razones internas, este principio del Derecho Internacional es elemental para China, al igual que para Rusia<sup>337</sup>. También en este punto encajan perfectamente los intereses chinos con los rusos.

Por lo tanto, su cooperación en cuanto a Siria se basa en intereses encontrados que, por cierto, no se reducen a este caso específico, sino que son más generales<sup>338</sup>, como pone en

---

<sup>333</sup> *Ibid.*, p. 10. Traducción propia (del inglés).

<sup>334</sup> Marisela Connelly Ortiz, *op. cit.*, p. 338.

<sup>335</sup> Jon Alterman, *op. cit.*, p. 6. Traducción propia (del inglés).

<sup>336</sup> “La política china se ha basado tradicionalmente en una política estricta de no intromisión en los asuntos internos de otros [...]”. *Ibid.*, p. 8. Traducción propia (del inglés).

<sup>337</sup> *Cfr.*: subcapítulo 1.4.2., *La respuesta a situaciones internas*.

<sup>338</sup> Resulta interesante que en una encuesta realizada en septiembre de 2014 en 42 regiones de Rusia, “más de la mitad de los ciudadanos [rusos] consideraron a China como el país más amistoso”. (Mientras que a la pregunta de “con qué país resulta tener Rusia en el presente las relaciones más tensas o antagónicas, el 73% señaló a los EU (en el 2008 habían sido tan sólo 25%)”. S/a, “Опрос: главным врагом России остаются США”, [en línea], Rusia, *Аргументы и Факты*, *aif.ru*, 9 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://www.aif.ru/politics/world/1357005>, [consulta: 9 de octubre de 2014]. Traducción propia (del ruso).



evidencia su colaboración en el marco de la Organización de Cooperación de Shanghai o de BRICS<sup>339</sup>.

### 2.2.2. Los actores regionales (en competencia por la hegemonía regional)

Lo que es de gran relevancia para determinados actores que se hallan fuera de la zona en la cual se ubica Siria, por supuesto atañe a los actores regionales. Enfocando Medio Oriente, el conflicto en territorio sirio es visto comúnmente como el enfrentamiento entre potencias regionales (una *proxy war* regional), particularmente entre Irán y Arabia Saudí con sus respectivos aliados.

#### *Arabia Saudí*

La enemistad entre Irán y Arabia Saudí es profunda. Similar a lo que podemos observar a nivel mundial entre Rusia y Estados Unidos, vemos a nivel regional una lucha por la hegemonía entre Irán y Arabia Saudí<sup>340</sup>, cuya sombra está proyectada de forma casi idéntica sobre Siria. Esta competencia es tan palmaria, porque está presente en todas las esferas, la (geo)política, la (geo)económica y la social:

Siguiendo la lógica geopolítica, Arabia Saudí está interesada en ver a Irán rodeado por Estados enemigos<sup>341</sup>, con el objetivo de limitar lo más posible su poder o bien su potencial para influir en la región. Tomando en cuenta, entonces, que Siria no es solamente un aliado más de Irán, sino su único aliado árabe (quizá aparte de Iraq<sup>342</sup>), no resulta difícil comprender que el interés saudí consista en la caída del régimen que es el garante de la alianza con Irán: el de Bashar al Asad. Y ello cobra aún más sentido si se considera que Damasco funge además como eslabón entre Teherán y Hizbulah<sup>343</sup>.

---

<sup>339</sup> *Vid. supra*: subcapítulo 2.1.

<sup>340</sup> María Dolores Algora Weber, “El papel de los países del Golfo en el conflicto sirio”, [en línea], conferencia, España, Casa Árabe, “Auditorio de Madrid”, martes 15 de octubre, 2013, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=8hfVmSk77Kc>, [consulta: 8 de noviembre de 2014], min. 30.

<sup>341</sup> *Nota bene*: la paralela con Estados Unidos y sus intentos de aislar a Rusia.

<sup>342</sup> *Vid. infra*: subcapítulo 2.2.3., *Iraq*.

<sup>343</sup> Müjge Küçükkeleş, “Arab League’s Syrian Policy”, *Siyaset, Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı*, núm. 56, Turquía, abril de 2012, p. 15.

Por eso el analista del *Institute for Global Affairs*, Matthew Mainen, opina que “el colapso del régimen sirio serviría como un golpe final a la ambición iraní del dominio sobre Medio Oriente, dejándole a Arabia Saudí con el superpoder<sup>344</sup>”.

Confirmando esto, René Rieger, de la *Universität München*, escribe lo siguiente: “La caída de Asad y su reemplazo por un régimen favorable a los saudíes [...] afectaría drásticamente el estatus de poder regional de Irán. Al mismo tiempo, el estatus de poder regional de Arabia Saudí se elevaría dramáticamente en la región de Medio Oriente; de ahí el fuerte interés saudí de ver irse a Asad y, con él, al eje Damasco-Teherán<sup>345</sup>”.

Esto va íntimamente ligado al ámbito social, en donde la rivalidad entre Riad y Teherán se expresa en términos religiosos: la disidencia histórica entre el shiísmo y el sunismo se ajusta muy bien a Irán y Arabia Saudí.

La cuna del Islam, ubicada hoy en Arabia Saudí, es considerado generalmente como el centro mundial del islam suní, mientras que Irán figura como el mayor representante del shiísmo. Como es bien sabido, históricamente se ha abusado de la religión como medio para expandir la influencia, o bien, el poder. Así también las vertientes del Islam han sido utilizadas con fines geopolíticos, exacerbando a menudo de manera artificial sus diferencias y provocando severas consecuencias<sup>346</sup>.

Dado este contexto, no está de más recordar que el grupo en el poder en Damasco es mayoritariamente alauí y que el alauismo es una rama del shiísmo.

René Rieger resalta que “el hecho de que la mayoría suní de Siria esté gobernada y discriminada por una minoría alauí, al cual pertenece el clan Asad, desde antaño ha sido una piedra en el zapato del régimen de la Casa Saud<sup>347</sup>”.

Finalmente, es menester recordar que este antagonismo irano-saudí se expresa también en la esfera geoeconómica, concretamente en los proyectos de rutas de gas que incumben al territorio sirio (*cfr.*: subcapítulo 1.4.1., *Las rutas de gas*).

Consecuencia de todo lo anterior es que Riad se presenta como uno de los actores que con mayor ímpetu han buscado la caída del gobierno predominantemente alauí y baathista en

---

<sup>344</sup> Matthew Mainen, “Saudi’s Dangerous Role in Syria”, Institute for Gulf Affairs, *Mainen Middle East Analysis*, 25 de Julio de 2011. Traducción propia (del inglés).

<sup>345</sup> René Rieger, “In Search of Stability: Saudi Arabia and the Arab Spring”, *Gulf Research Center*, Reino Unido, 2014, p. 16. Traducción propia (del inglés).

<sup>346</sup> *Cfr.*: subcapítulo 2.2.3., *Israel*.

<sup>347</sup> René Rieger, *op. cit.*, p. 14. Traducción propia (del inglés).

Siria y, asimismo, que más fervientemente desean una intervención militar dirigida por Occidente<sup>348</sup> en el país<sup>349</sup>.

En resumen, los intereses de Riad –aliada de Washington<sup>350</sup>— en Siria son contrarios a los de Moscú, en la medida en que se dirigen frontalmente en contra del actual régimen en Damasco (con más razón si se considera que Rusia se encuentra cada vez más cerca de su archienemigo Irán<sup>351</sup>).

### *Qatar*

Dentro de la región del Golfo<sup>352</sup>, Qatar es el actor que –después de o quizá junto con Arabia Saudí— más ha destacado en la *proxy war* de Siria. Como el único miembro del CCG que cuenta aparentemente con la capacidad de disputarle el poderío a Arabia Saudí, suele perseguir sus propios intereses (que pueden resultar contrarios a los saudíes)<sup>353</sup>. En esta guerra en específico, empero, los objetivos de Doha son básicamente tan coincidentes con los de Riad<sup>354</sup> como lo son chocantes con los de Moscú.

En general, el interés que une a Arabia Saudí y a Qatar es el de detener el poderío iraní<sup>355</sup>. De acuerdo con Mark N. Katz, “Arabia Saudí, Qatar y Turquía ven la caída de Asad como privar a Irán de un aliado importante y, por ende, como debilitar la influencia de éste en la región en general. Cada uno espera, asimismo, que ello conduzca a la expansión de su propia influencia<sup>356</sup>”.

---

<sup>348</sup> Según la opinión de E. Stepanova, “Arabia Saudí y Qatar a pesar de que deseen una intromisión militar en Siria, por sí solos, sin los apoyos de Estados Unidos y de sus aliados occidentales –e incluso el papel de líder y director de aquél—, no comenzarán tal intervención”. Екатерина Александровна Степанова (Ecatarina Alexandrovna Stepanova), *op. cit.*, p. 11.

<sup>349</sup> *Idem.*

<sup>350</sup> *Passim.*

<sup>351</sup> *Cfr.*: subcapítulo 2.2.2., *Irán*.

<sup>352</sup> Entendida como aquella que abarca a los Estados miembros del CCG (*vid. infra*: el siguiente subcapítulo)

<sup>353</sup> María Dolores Algora Weber, *op. cit.*, min. 35-36.

<sup>354</sup> De acuerdo con Nabeel Khoury, “[Arabia Saudí y Qatar] tienen las mismas metas en mente [con respecto a Siria]”. Nabeel Khoury, “The Crisis in Syria: What Are the Stakes for Its Neighbors?”, transcripción de la setenta tercera conferencia de *Capitol Hill*, Estados Unidos, Rayburn House Office Building, martes 16 de Julio, 2013, *Middle East Policy*, vol. XX, núm. 3, otoño de 2013, p. 12.

<sup>355</sup> María Dolores Algora Weber, *op. cit.*, min. 35-36.

<sup>356</sup> Mark N. Katz, “The International Relations of the Arab Spring”, *op. cit.*, p. 81. Traducción propia (del inglés).

Además, el plan de expandir el Gasoducto Árabe es un proyecto conjunto de Riad y Doha. Incluso le incumbe y le vale más a ésta que a aquélla, ya que se trata de gas qatari<sup>357</sup> el que debe ser transportado hacia Europa. Por ello, la realización del Gasoducto Islámico firmado por al Asad sería un golpe aún más fuerte para Qatar.

Por consiguiente, también Qatar persigue la derrota del gobierno en Siria y favorece manifiestamente una intervención militar de Occidente<sup>358</sup>.

Los intereses de Doha, en conclusión, difieren completamente de los de Moscú. Y la brecha de intereses es particularmente profunda si se toma en cuenta lo siguiente: “Tal como lo hace en el caso de Arabia Saudí, Moscú percibe el apoyo de Qatar a la oposición siria como un reflejo de su deseo por promover el radicalismo suní tanto en este país [Siria], como en otras partes (incluyendo el Cáucaso del Norte en Rusia)<sup>359</sup>”.

Ahora bien, por su predominancia en la zona, las tendencias palpables en Arabia Saudí y en Qatar generalmente se pueden hacer extensivas a toda la región del Golfo e incluso, en mucha menor medida, al conjunto de países árabes:

### *CCG y Liga Árabe*

Los intereses de Arabia Saudí en realidad no se limitan al territorio saudí, sino que se extienden espacialmente y abarcan en gran medida lo que se conoce usualmente como “el Golfo”. Se suele englobar bajo este término los seis países miembros del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) –Arabia Saudí, Kuwait, Bahréin, Qatar, Emiratos Árabes Unidos y Omán—<sup>360</sup>, es decir, aquellos países que colindan con la costa occidental del Golfo Pérsico (que ellos denominan Golfo Árabe), frente a Irán.

---

<sup>357</sup> El yacimiento de gas que da origen a ambos proyectos de rutas de gas (el Árabe y el Islámico) es del de *South Pars*, nada menos que una de las reservas más grandes de gas en el mundo. Éste es compartido por Qatar e Irán (he aquí otra causa inminente de la hostilidad entre Doha y Teherán). Pars Oil and Gas Company, “South Pars Gas Field”, [en línea], Irán, Dirección URL: <http://www.pogc.ir/Default.aspx?tabid=136>, [consulta: 18 de febrero de 2014].

<sup>358</sup> Daved Gartenstein-Ross y Jonathan Schanzer afirman que “Doha es innegablemente ansiosa por ver un ataque por parte de Estados Unidos”. Daved Gartenstein-Ross; Jonathan Schanzer, “Why Qatar Is Quietly Supporting a U.S. Strike in Syria”, [en línea], Estados Unidos, *The Atlantic*, 3 de septiembre de 2013, Dirección URL: <http://www.theatlantic.com/international/archive/2013/09/why-qatar-is-quietly-supporting-a-us-strike-in-syria/279302/>, [consulta: 29 de abril de 2015]. Traducción propia (del inglés).

<sup>359</sup> Mark N. Katz, “Russia and the Conflict in Syria: Four Myths”, *op. cit.*, p. 43. Traducción propia (del inglés).

<sup>360</sup> The Cooperation Council for the Arab States of the Gulf, “Countries name”, [en línea], Arabia Saudí, Secretariat General, 2012, Dirección URL: <http://www.gcc-sg.org/eng/indexc64c.html?action=GCC>, [consulta: 17 de febrero de 2015].

Mapa 16. El Consejo de Cooperación del Golfo



Fuente: S/a, “Consejo de Cooperación del Golfo”, [en línea], España, *MediterráneoSur*, *msur.es*, 2015, <http://msur.es/politica/bloques/consejo-cooperacion-golfo/>, [consulta: 17 de febrero de 2015].

En vista de que la cabeza del consejo es Arabia Saudí<sup>361</sup>, se entiende que en la medida en que actúan conjuntamente como grupo, ello sucede en el sentido de los mismos intereses de Arabia Saudí, que se señalaron más arriba<sup>362</sup> y que divergen claramente de los de Rusia.

Emile Hokayem del *International Institute for Strategic Studies* asevera que los Estados del Golfo “son aliados de Occidente [...] y ven a Rusia como el principal potenciador y protector de las ambiciones iraníes<sup>363</sup>”.

Asimismo, en la opinión de Nabeel Khoury, director del *Near East South Asia office of Intelligence and Research* del Departamento de Estado de Estados Unidos de 2008 a 2012, “la

<sup>361</sup> Pues es el centro religioso, al igual que el miembro de mayor territorio y recursos, y – por lo tanto— de mayor poder.

<sup>362</sup> *Vid. supra*: subcapítulo 2.2.2., *Arabia Saudí*.

<sup>363</sup> Emile Hokayem, *Syria's Uprising and the Fracturing of the Levant*, Reino Unido, The International Institute for Strategic Studies, 2013, p. 212. Traducción propia (del inglés).

perspectiva del Golfo sobre la región es una de políticas de ejes<sup>364</sup>”. Por eso los Estados del CCG “perciben el eje [dirigido por Irán y consistente esencialmente en milicias shiíes] como estando directamente en conflicto con sus intereses nacionales<sup>365</sup>”.

En cuanto a los acontecimientos en Siria, el analista explica que,

en la confrontación entre estos dos ejes –Irán y las milicias shiíes *versus* el CCG más dos<sup>366</sup>— los Estados transitorios, los países que fueron afectados por las revueltas árabes, conforman el tercer bloque disponible para los dos principales. Los países del Golfo ven el conflicto como un juego de suma cero. Su pérdida sería una ganancia neta para Irán y viceversa. [...] Es aquí donde entra el conflicto sirio. Si el régimen de Bashar al Asad sobrevive o sale victorioso, ello sería una ganancia neta para el eje de Irán, desde el punto de vista del CCG, y por lo tanto una pérdida neta para ellos. Dicho eje se sentiría empoderado por una victoria en Siria y, habiendo sido confrontado en Siria con fuerzas suníes que ellos [los integrantes del eje encabezado por Irán] creen apoyados principalmente por el Golfo, emprendería acciones en contra de los países del CCG, primordialmente a través de milicias shiíes en Líbano [Hizbulah] y en Iraq<sup>367</sup>.

He aquí la razón por la cual el CCG anhela la caída del gobierno en Damasco y por la que sus intereses, fundidos con los saudíes y qataríes, son contrarios a los rusos.

Sin embargo, es menester señalar el hecho de que, con excepción de Qatar –el segundo país más influyente del CCG, después de Arabia Saudí<sup>368</sup>—, la injerencia en el conflicto sirio de los países del Golfo por separado es relativamente poca.

Ahora bien, tanto Arabia Saudí como Qatar, o bien el CCG como bloque, tienen una fuerte presencia en la Liga Árabe. De ahí deriva la semejanza entre los intereses de éstos y los de la Liga: De acuerdo con Müjge Küçükkeleş del *Siyaset, Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı* SETA (Fundación para la Investigación Política, Económica y Social), “el papel que asumió el régimen sirio [como eslabón entre Irán y Hizbulah] en la alianza shií ha sido la fuerza motor de la política de la Liga Árabe bajo la dirección de los países del Golfo<sup>369</sup>”.

No obstante, este grupo conformado por 21 miembros (descontando a Siria), distribuidos por un territorio sumamente vasto (apreciable en el mapa a continuación), es evidentemente un

---

<sup>364</sup> Nabeel Khoury, *op. cit.*, p. 10. Traducción propia (del inglés).

<sup>365</sup> *Idem.*

<sup>366</sup> Es decir, más las otras dos monarquías de Medio Oriente: Jordania y Marruecos.

<sup>367</sup> Nabeel Khoury, *op. cit.*, p. 10. Traducción propia (del inglés).

<sup>368</sup> Pepe Escobar, “War against Iran, Iraq AND Syria”, [en línea], Hong Kong, *Asia Times*, 23 de julio d 2013, Dirección URL: [http://www.atimes.com/atimes/Middle\\_East/MID-04-230713.html](http://www.atimes.com/atimes/Middle_East/MID-04-230713.html), [consulta: 21 de febrero de 2015].

<sup>369</sup> Müjge Küçükkeleş, *op. cit.*, p. 15. Traducción propia (del inglés).



### *Irán*

Mientras que los intereses de los países del lado occidental del Golfo chocan con los de Rusia, no es así en el caso del país que se encuentra del lado oriental: la República Islámica de Irán. Por el contrario, los intereses de ésta armonizan particularmente con los de Rusia en lo que se refiere a Siria. Primeramente, para ambos el mantenimiento en el poder del gobierno en Damasco es una condición *sine qua non*.

Fyoedor Lukyanov, el redactor principal de la revista *Россия в глобальной политике* (Rusia en la política global) apunta lo siguiente al respecto:

El argumento de Moscú y de Teherán es que el cambio de fuerzas en el poder en Damasco es inaceptable, debido a diferentes razones. Para Irán, esto es un asunto de distribución regional de fuerzas y de seguridad nacional; para Rusia se trata de consolidar determinados principios sobre el orden internacional y de rechazar los actos de presión de parte de EU. Sin embargo, la coincidencia de los objetivos es bastante sólida<sup>372</sup>.

Así, tal como Moscú, Teherán pretende perpetuar la alianza con Damasco, por intereses propios pero entretreídos con los del Kremlin. La distribución regional de poder indicada en la cita refiere a la competencia por la hegemonía dentro de Medio Oriente, llevada a cabo principalmente entre Irán y Arabia Saudí<sup>373</sup>, y a la riña entre la República Islámica y el “Estado judío”<sup>374</sup>. En estos juegos geopolíticos figura Siria como una ficha sumamente valiosa en manos de un jugador enfrentado a un número mucho mayor de contrincantes que de compañeros de equipo: La influencia directa que ejerce Irán sobre países de la región se limita básicamente a la que tiene en su país vecino Iraq y en Siria<sup>375</sup>, gracias a la alianza con el presente gobierno en Damasco.

---

<sup>371</sup> S/a, “Liga Árabe a favor de intervención en Siria mediante la ONU”, [en línea], Costa Rica, *La Nación, nacion.com*, Dirección URL: <http://www.nacion.com/mundo/medio-oriente/Siria-paz-EE-UU- Rusia-paises arabes 0 1363663711.html>, [17 de febrero de 2015].

<sup>372</sup> Фёдор А. Лукьянов (Fyoedor A. Lukyanov), *op. cit.* Traducción propia (del ruso).

<sup>373</sup> *Vid. supra*: subcapítulo 2.2.2., *Arabia Saudí*.

<sup>374</sup> De esta manera se le suele llamar a Israel. No obstante, es necesario aclarar que la expresión es deficiente e imprecisa, y que aquí se hace uso de ella únicamente a fin de resaltar el contraste inherente entre Israel e Irán.

<sup>375</sup> El periódico *Spiegel* cita al experto en Irán, Mehrzad Borouyerdi: “Siria e Iraq son los dos aliados más importantes de Irán en la región. Irán no se puede permitir perderlos.’ [...] ‘Ellos le dan profundidad estratégica a Teherán.’ La mayoría de los demás países árabes tienen una postura crítica frente a Teherán”. Raniah Salloum, “Einsätze in Syrien und im Irak: Irans teure Kriege”, *op. cit.* Traducción propia (del alemán).



Con respecto a la alianza Teherán-Damasco, Jubin Goodarzi calcula que “para Irán, el derrocamiento de Bashar al Asad en Siria sería el revés más significativo desde el fin de su guerra de ocho años con Iraq en 1988 y posiblemente desde su revolución en 1979<sup>376</sup>”. Para esto hay una multitud de razones:

El mismo autor indica que “Siria ha sido el único apoyo firme durante los últimos 32 años<sup>377</sup>” y que “a lo largo de las últimas tres décadas, Siria ha servido para Irán de principal conducto de embarcaciones de armas y apoyo destinados al Hizbulah libanés. El movimiento militante shií representa un efectivo principal para Teherán y Damasco en la lucha regional por el poder contra Israel, Estados Unidos y los aliados de éstos<sup>378</sup>”.

Aunado a esto, es digno de mención que la alianza con el régimen sirio en específico tiene una relevancia particular para la República Islámica, porque está encabezado mayoritariamente por alauíes, y es que los shiíes –y correspondientemente los gobiernos shiís— son la llana minoría en Medio Oriente, frente a los suníes<sup>379</sup>.

En este mismo contexto de antagonismo entre sunismo y shiísmo se inserta el combate llevado por Irán *versus* el Estado Islámico<sup>380</sup>. La organización de corte suní que anhela la instauración de un Califato<sup>381</sup> es un enemigo natural del Estado encabezado por un Ayatolah<sup>382</sup>. Tal como afirma Mohamad Bazzi, “los conflictos en Siria y en Iraq tienen máxima prioridad en la política exterior de Irán<sup>383</sup>”, porque es allí donde se expande el Estado Islámico, amenazando con conquistar a la zona en la que más influye en Medio Oriente.

Jubin Goodarzi asevera que,

---

<sup>376</sup> Jubin M. Goodarzi, “The Impact of Syria's Unrest on Iran”, [en línea], Estados Unidos, *United States Institute of Peace*, 23 de mayo de 2011, Dirección URL: <http://iranprimer.usip.org/blog/2011/may/23/impact-syria%E2%80%99s-unrest-iran>, [consulta: 22 de enero de 2015]. Traducción propia (del inglés).

<sup>377</sup> *Idem*. Nótese además, que “[...] fue bajo el gobierno del hijo [Bashar al Asad] que la relación entre Siria e Irán se volvió realmente sólida”, como asegura Thomas R. Mattair, director del *Middle East Policy Council* de Estados Unidos. Thomas R. Mattair, “The Crisis in Syria: What Are the Stakes for Its Neighbors?”, transcripción de la setenta tercera conferencia de *Capitol Hill*, Estados Unidos, Rayburn House Office Building, martes 16 de Julio, 2013, *Middle East Policy*, vol. XX, núm. 3, otoño de 2013, p. 1.

<sup>378</sup> Jubin M. Goodarzi, “The Impact of Syria's Unrest on Iran”, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>379</sup> *Cfr.*: 2.2.2.1.

<sup>380</sup> Roshanak Taghavi, “How Tehran is fighting ISIL”, [en línea], Qatar, *Aljazeera.com*, 18 febrero de 2015, Dirección URL: <http://www.aljazeera.com/news/2015/02/tehran-fighting-isil-150217115848388.html>, [19 de febrero de 2015].

<sup>381</sup> *Vid.*: Nota al pie 483.

<sup>382</sup> El Califa es la suprema potestad religiosa de los suníes; de forma parecida, aunque no idéntica, representan los Ayatolahs los líderes religiosos de los shiíes (Irán está encabezado actualmente por el Ayatolah Jamenei, quien detenta el poder real de la República Islámica).

<sup>383</sup> Raniah Salloum, “Anführer des "Einsätze in Syrien un im Irak: Irans teure Kriege”, *op. cit.* Traducción propia (del alemán).

como un movimiento extremista suní que no reconoce a los shííes como musulmanes, la expansión del EI ha sido un desarrollo extremadamente amenazante para Irán. Además, el EI ha sido capaz de llevar su campaña a Iraq (un país que comparte 1500 kilómetros de frontera con Irán) y de amenazar la existencia del gobierno en Bagdad, lo cual es motivo de profunda preocupación desde la perspectiva de Teherán. Ya ha habido enfrentamientos a lo largo de la frontera irano-iraquí entre el EI y las fuerzas de seguridad iraníes desde junio de 2014<sup>384</sup>.

Precisamente aquí se halla el segundo interés supremo e inminente de Teherán (es decir, además de la intención de asegurarse la hegemonía regional): la preservación de su seguridad nacional<sup>385</sup>.

Como ya se planteó en el subcapítulo 1.3.2., una ofensiva dirigida hacia Irán —ya sea de Estados Unidos o del Estado Islámico— no sólo atenta directamente contra la seguridad nacional de éste, sino que paralelamente proyecta su sombra hasta Rusia, amenazando también indirectamente la seguridad nacional de esta última, a través de la región del Cáucaso y de Asia Central<sup>386</sup>.

En este punto, ubicado en el centro del marco que conforma la contención de Estados Unidos, se traslapan los intereses rusos e iraníes máximamente (aunque por supuesto no exclusivamente<sup>387</sup>).

En síntesis, es indudable que los intereses rusos e iraníes, en lo que respecta el conflicto en Siria, apuntan hacia la misma dirección.

*Hizbulah*<sup>388</sup>

Es sabido que Irán mantiene vínculos estrechos con Hizbulah.

Algunos autores incluso opinan que Hizbulah no es más que un brazo armado de Irán en Líbano y que, por ende, sus intereses son los de Teherán o por lo menos responden esencialmente a los mismos<sup>389</sup>.

---

<sup>384</sup> Jubin M. Goodarzi, “Iran and the Syria and Iraqi Crises”, p. 4. Traducción propia (del inglés).

<sup>385</sup> Roshanak Taghavi, *op. cit.*

<sup>386</sup> *Vid. supra*: subcapítulo 1.4.1., *La estabilidad del Cáucaso y de Asia Central*.

<sup>387</sup> Recuérdese, por ejemplo, que el plan de construir el llamado Gasoducto Islámico en territorio sirio es un proyecto sobre todo iraní, pero que obedece también a intenciones rusas. *Cfr.*: subcapítulo 1.4.1., *Las rutas de gas*.

<sup>388</sup> Hizbulah (en árabe: حزب الله, que se suele traducir como “partido de Dios” o “partido de Allah”) es una organización de resistencia armada de corte shíí que surgió en 1982, tras la invasión israelí a Líbano, desde donde opera, y cuyo objetivo declarado —entre otros— es combatir a Israel y a su principal aliado: Estados Unidos.

<sup>389</sup> *Vid.*, v. g.: Luis Alberto Villamarín Pulido, *Conexión Al Qaeda*, Bogotá, Ediciones LACP, 2006, p. 163.

De cualquier forma, parece un hecho que los intereses de Hizbulah y de Irán concuerdan en cuanto a Siria, como indica la investigadora de El Colegio de México, Marta Tawil, cuando escribe que “Irán y el Hezbolá libanés parecen convencidos de que lo que ocurre en Siria es parte de una gran conspiración internacional destinada a romper lo que ellos consideran un ‘eje de resistencia’ (Irán, Hezbolá, Siria) al dominio israelí y estadounidense del Próximo Oriente<sup>390</sup>”.

Marisa Sullivan del *Institute for the Study of War* confirma que

la guerra en Siria es una amenaza significativa para la alianza estratégica de Irán, Siria y Hizbulah. El gobierno sirio, el conducto vital entre Irán y Hizbulah, está en peligro de ser derrocado. Irán no puede asumir la pérdida de su respaldo más importante en el Levante, y Hizbulah no puede arriesgarse a perder su acceso al apoyo crucial iraní y sirio. La importancia de Siria para Hizbulah, empero, no se limita a su papel como un conducto para el apoyo financiero y material; el régimen de Asad representa un lugar seguro para los campos de entrenamiento y depósitos de armas<sup>391</sup>.

Por lo tanto, evitar la derrota del régimen sirio es un interés incluso existencial para Hizbulah.

Julien Barnes-Dacey del *European Council on Foreign Relations* coincide cabalmente con lo anterior, al apuntar en el 2013:

Detrás del creciente involucramiento directo de Hizbulah en la guerra [en Siria] se esconden miedos existenciales cada vez más inminentes, a raíz de que el movimiento ve el apoyo a las protestas de parte de patrocinadores regionales suníes e internacionales como una ofensiva más extensa en contra del ‘eje de resistencia’ Irán-Siria-Hizbulah. Según su cálculo, la caída de Asad precede una ofensiva subsecuente en contra del movimiento [...]. La posición del movimiento, más que una simple sumisión a sus patronos Siria e Irán, refleja su miedo creciente de ser el siguiente en la lista en caso de que caiga Asad, y el deseo de prevenir tal desarrollo. ‘Si nosotros no vamos a combatirlos,’ dijo Nasrallah<sup>392</sup>, refiriéndose a los militantes suníes, ‘ellos vendrán aquí’<sup>393</sup>.

Marisa Sullivan deduce entonces tres intereses de Hizbulah con respecto a Siria:

En primera, Hizbulah busca preservar el eje de resistencia reforzando las capacidades militares del régimen de al Asad. En segunda, Hizbulah intenta mantener el acceso al

---

<sup>390</sup> Marta Tawil, “La política exterior de Siria en el marco de la sublevación popular”, Foro Internacional, México, El Colegio de México, abril-junio de 2012, p. 478.

<sup>391</sup> Marisa Sullivan, “Hezbollah in Syria”, *Middle East Security Report*, núm. 19, Estados Unidos, Institute for the Study of War, abril de 2014, p. 4. Traducción propia (del inglés).

<sup>392</sup> Hassan Nasrallah es el dirigente de Hizbulah.

<sup>393</sup> Julien Barnes-Darcey, “Lebanon: Resilience meets its steepest test”, Julien Barnes-Dacey; Daniel Levy, *The Regional Struggle for Syria*, Reino Unido, European Council on Foreign Relations, 2013, p. 62. Traducción propia (del inglés).

apoyo material de Irán y de Siria [...]. La propia capacidad y disposición militar de Hizbulah sufriría sin el acceso a esta asistencia militar y financiera. En tercer lugar, el grupo busca además prevenir la emergencia de un régimen dominado por suníes en Siria, en caso de que cayera Asad<sup>394</sup>.

Por ende, los intereses fundamentales de Hizbulah, en lo que concierne la actual situación en Siria, están en perfecta armonía con los de Rusia.

### 2.2.3. Los Estados vecinos de Siria

Hay una serie de Estados que tan simplemente por razones geográficas se ven –quieran o no— directamente involucrados en el conflicto que se lleva a cabo en Siria, a saber: los que comparten con ésta sus fronteras.

#### *Iraq*

El caso de Iraq es particularmente complejo, sobre todo a causa de la sumamente complicada situación interna de este Estado. Así, su postura hacia Siria está determinada por múltiples factores, a menudo contradictorios entre sí, como la fuerte influencia iraní y estadounidense al mismo tiempo.

En general, hay un consenso entre los expertos acerca de la marcada tendencia de un apoyo al gobierno en Damasco<sup>395</sup>. Ello se suele adscribir precisamente a la presencia y predominancia de los intereses de Teherán en Bagdad. El periodista y escritor iraquí Hatem Abdulwahid Saleh, quien confirma que Iraq está del lado de al Asad, atribuye esta posición a que “el gobierno de Iraq es ‘hijo’ de Irán<sup>396</sup>”.

No obstante, el investigador del *Centre for Academic Shi'a Studies* de Londres, Hayder al Khoei, matiza este punto de vista, afirmando que, “aunque los intereses de Iraq bajo Maliki<sup>397</sup> están en muchos aspectos alineados con aquéllos de Irán, [...] no son los mismos<sup>398</sup>” y agrega

---

<sup>394</sup> Marisa Sullivan, *op. cit.*, p. 5. Traducción propia (del inglés).

<sup>395</sup> *Cf.*: subcapítulo 3.1.2.

<sup>396</sup> Hatem Abdulwahid Saleh, entrevistado por Melanie Wäger, México, UNAM, 9:00-11:00, lunes 23 de febrero, 2015.

<sup>397</sup> Nuri al Maliki fue Primer Ministro de Iraq hasta septiembre de 2014, cuando fue sucedido por Hayder al Abadi.

<sup>398</sup> Hayder al-Khoei, “Iraq: Sunni resurgence feeds Maliki’s fears”, Julien Barnes-Dacey; Daniel Levy, *The Regional Struggle for Syria*, Reino Unido, European Council on Foreign Relations, 2013, p. 37. Traducción propia (del inglés).

que “el miedo de Iraq de una Siria post Asad dominada por suníes e inestable es un asunto completamente diferente al de Irán, que arriesga perder un aliado regional vital en Asad y un paso a Líbano y a Hizbulah. El gobierno iraquí está preocupado primeramente por su propia estabilidad<sup>399</sup>”.

Por esto mismo, repara la analista Mona Yacoubian en que, para el gobierno de Bagdad, lo que está en juego en relación con los acontecimientos en su país vecino del oeste, es la propia supervivencia<sup>400</sup>. A su juicio, para Iraq sólo hay “grandes amenazas, mas no oportunidades<sup>401</sup>”.

La investigadora Marta Tawil sugiere que una razón detrás de la solidaridad mostrada al gobierno sirio es la presión de Estados Unidos (simultánea a la de Irán)<sup>402</sup>. Gilberto Conde de El Colegio de México explica que “Estados Unidos –que, con la ocupación [de Iraq en el 2003], tejió una compleja red de influencia en el país y que continúa proyectando esenciales recursos a Bagdad— presiona al gobierno para que tome una postura hostil hacia el gobierno sirio<sup>403</sup>”. Y recalca más adelante que “las presiones estadounidenses podrían tener consecuencias muy severas [para Iraq]<sup>404</sup>”.

Hayder al Khoei coincide en que el régimen iraquí percibe una amenaza proveniente desde la Casa Blanca: “Washington se empeña en fortalecer a los rebeldes de Siria, incluso ayudando a facilitar el flujo de armas saudíes y qataríes al país vía Turquía, con lo cual consolida las mismas fuerzas en Siria que trabajan en contra de Iraq<sup>405</sup>”.

Con esto alude a la vez a las otras dos grandes amenazas para Bagdad que están vinculadas con el conflicto en Siria e íntimamente ligadas entre sí: los aliados de Estados Unidos en la región, específicamente Arabia Saudí, Qatar y Turquía; y los grupos suníes.

El mismo autor apunta que “Maliki cree que los mismos Estados que apoyan a los rebeldes en Siria, particularmente Arabia Saudí, Qatar y Turquía, desempeñan papeles afrentosos en Iraq, respaldando a sus rivales e incluso a elementos terroristas adentro de su país<sup>406</sup>”. Con

---

<sup>399</sup> *Idem.*

<sup>400</sup> Mona Yacoubian, “The Crisis in Syria: What Are the Stakes for Its Neighbors?”, transcripción de la setenta tercera conferencia de Capitol Hill, Estados Unidos, Rayburn House Office Building, martes 16 de Julio, 2013, Middle East Policy, vol. XX, núm. 3, otoño de 2013, p. 4.

<sup>401</sup> *Idem.* Traducción propia (del inglés).

<sup>402</sup> Marta Tawil, *op. cit.*, p.481.

<sup>403</sup> Gilberto Conde, *op. cit.*, p. 150.

<sup>404</sup> *Idem.*

<sup>405</sup> Hayder al Khoei, *op. cit.*, p. 38. Traducción propia (del inglés).

<sup>406</sup> *Ibid.*, p. 35. Traducción propia (del inglés).

estos últimos, se refiere principalmente a combatientes suníes desafiantes al gobierno iraquí que está encabezado por shiís.

Parafraseando al *International Crisis Group*, Gilberto Conde escribe al respecto:

Al-Maliki teme la caída de Al-Asad por la posibilidad de que un grupo de mayoría suní llegue al poder en Damasco y que eso aliente a grupos de suníes iraquíes radicales a tomar la ofensiva. También le tendría miedo a la que un gobierno de ese corte en Siria se aliara a los gobiernos de Arabia Saudí, Qatar y Turquía, los que [...] se opondrían al gobierno de Iraq por estar compuesto por chiíes, así como por sus crecientes relaciones con Irán<sup>407</sup>.

Ahora bien, desde el año 2014 y el auge del llamado Estado Islámico de Iraq y Siria, sería más preciso suponer que el gobierno en Bagdad temiera que la derrota de al Asad implique una mayor probabilidad de que el régimen iraquí sucumba a su vez ante la ofensiva de dichos suníes que pretenden instaurar un Califato<sup>408</sup> extendido por los territorios de ambos Estados.

Aun antes de que esta organización islamista apareciera en la primera plana de incontables periódicos alrededor del mundo, suníes iraquíes “participaban activamente en el conflicto [en Siria] del lado de la oposición, por la afinidad religiosa con los combatientes suníes en Siria y porque lo vieron como una oportunidad para invertir la balanza de poder en Iraq reconstituyendo el dominio suní que fue terminado por la invasión estadounidense en el 2003<sup>409</sup>”.

Si esto incitaba al gobierno iraquí a apoyar a al Asad en los primeros años del conflicto sirio, la expansión del Estado Islámico (que representa la esencia del extremismo de los suníes) convierte el mantenimiento del régimen en Damasco en un interés vital.

De ahí que los objetivos de Bagdad se ajustan esencialmente a los de Moscú.

### *Líbano*

Como señala la especialista en Líbano, María de Lourdes Sierra Kobeh, “Siria y Líbano siguen siendo vecinos cercanos y distantes. A pesar de los múltiples lazos geográficos, históricos y

---

<sup>407</sup> Gilberto Conde, *op. cit.*, p. 151.

<sup>408</sup> *Vid.*: Nota al pie 483.

<sup>409</sup> Hayder al Khoei, *op. cit.*, p. 38. Traducción propia (del inglés).

culturales, que los unen, ambos desplegaron diversas estrategias de desarrollo y distintas posiciones en términos de sus alianzas regionales y extrarregionales<sup>410</sup>».

Así, Beirut es conocida por sus buenas relaciones con Washington y con Europa<sup>411</sup>. Además, Tammam Salam, quien fue nombrado como Primer Ministro de Líbano en el 2013, es señalado como cercano a Arabia Saudí<sup>412</sup>; y su antecesor Najib Mikati tuvo que abdicar a raíz de sus discrepancias con Hizbulah<sup>413</sup>. Esto deja vislumbrar una postura libanesa tendencialmente contraria a la rusa con respecto al gobierno de al Asad. A esto se suma que facciones de peso político en Líbano, como la Alianza 14 de Marzo<sup>414</sup> y grupos suníes autónomos, están vehementemente en contra del mismo y quieren aprovechar las circunstancias en el país vecino para poner fin a la predominancia de Hizbulah y a la intromisión del gobierno sirio en los asuntos libaneses<sup>415</sup>.

A pesar de ello, no se puede obviar que este pequeño Estado históricamente ha dependido de y sido fuertemente influido por Siria<sup>416</sup>. Y a esto se añade que la organización Hizbulah<sup>417</sup> tiene una presencia preponderante en el país<sup>418</sup>, lo cual es a la vez prueba de la influencia siria.

Como resultado de esta contradicción interna y por la misma cercanía geográfica, la postura de Líbano hacia el conflicto en Siria ha estado marcada sobre todo por un intento de los

---

<sup>410</sup> María de Lourdes Sierra Kobeh, “Siria y Líbano: una relación de conflicto y cooperación”, Luis Mesa Delmonte, *Las Relaciones Exteriores de Siria*, México, El Colegio de México, 2013, p. 152.

<sup>411</sup> *Passim*.

<sup>412</sup> Scarlett Haddad, “Lebanon Back in the Saudi Fold With Salam’s Selection”, *al-monitor.com*, 9 de abril de 2013, Dirección URL: <http://www.al-monitor.com/pulse/iw/originals/2013/04/lebanon-tammam-salam-saudi-role.html>, [consulta: 9 de mayo de 2015]; Laure Stephan, “Tammam Salam, premier ministre de consensus, espère stabiliser le Liban”, Francia, *lemonde.fr*, 9 de abril de 2013, Dirección URL: [http://www.lemonde.fr/proche-orient/article/2013/04/09/tammam-salam-premier-ministre-de-consensus-espere-stabiliser-le-liban\\_3156590\\_3218.html](http://www.lemonde.fr/proche-orient/article/2013/04/09/tammam-salam-premier-ministre-de-consensus-espere-stabiliser-le-liban_3156590_3218.html), [consulta: 9 de mayo de 2015].

<sup>413</sup> S/a, “Liban: la démission de Najib Mikati acceptée”, Francia, *lemonde.fr*, 23 de marzo de 2013, Dirección URL: [http://www.lemonde.fr/proche-orient/article/2013/03/23/liban-la-demission-de-najib-mikati-acceptee\\_1853339\\_3218.html](http://www.lemonde.fr/proche-orient/article/2013/03/23/liban-la-demission-de-najib-mikati-acceptee_1853339_3218.html), [consulta: 9 de mayo de 2015].

<sup>414</sup> Una alianza de varios partidos políticos libaneses que están en contra de la influencia siria en Líbano.

<sup>415</sup> Julien Barnes-Darcey, *op. cit.*, p. 63.

<sup>416</sup> Para un análisis detallado de la relación sirio-libanesa hasta 2011, *vid.*: María de Lourdes Sierra Kobeh, “Siria y Líbano: una relación de conflicto y cooperación”, *op. cit.*, pp.121-158.

<sup>417</sup> *Vid. supra*: 2.2.2.5.

<sup>418</sup> En conformidad con el periódico francés *Le Monde*, “[...] el movimiento shií [Hizbulah] ha dominado la vida política libanesa en los últimos años”. S/a, “Liban: la démission de Najib Mikati acceptée”, *op. cit.* Traducción propia (del francés).

dirigentes del país de ser afectado lo menos posible por el mismo, en aras de lo cual trata de mantener una posición neutral<sup>419</sup>.

Dado lo anterior, sumado a la relativamente poca capacidad de injerencia en los asuntos internos de Siria (pues existe un desequilibrio entre ambos países, con inclinación fuerte de la balanza de poder hacia Siria<sup>420</sup>), Beirut ni es particularmente conveniente para los intereses de Moscú, ni los afecta realmente.

En otras palabras, aunque los representantes de Líbano tengan tal vez en el fondo una posición ubicada del lado opuesto a la rusa en lo que respecta a Siria, las circunstancias en este momento histórico los orillan a una postura relativamente neutral hacia el conflicto presente en su Estado vecino, gracias a lo cual queda ausente un roce de intereses ruso-libanés.

Esta situación se asemeja a la de otro Estado adyacente a Siria: Jordania.

### *Jordania*

Como Estado que colinda con los territorios quizá más conflictivos e inestables de Medio Oriente –los de Israel y Palestina, Iraq y Siria— es fácil de comprender que su interés principal hacia Siria sea no verse perjudicado por el conflicto que allí se desarrolla: “Jordania intenta básicamente comportarse de manera neutral con respecto a los conflictos en los países vecinos, Siria e Iraq, a fin de no verse implicada<sup>421</sup>”.

En su artículo titulado *Jordan: Stability at all costs* confirma Julien Barnes-Dacey esta situación: “De todos los vecinos de Siria, Jordania ha sido el más cauteloso desde el estallido del conflicto en marzo de 2011. Profundamente preocupado por la amenaza de un desborde de la inestabilidad y la violencia, Jordania naturalmente ha estado más preocupada por asegurar su propia estabilidad, más que por la supervivencia o el hundimiento de Bashar al Asad<sup>422</sup>”.

---

<sup>419</sup> Como muestra de su neutralidad está, por ejemplo, el rechazo de Líbano dentro de la Liga Árabe de apoyar una posible intervención de la ONU en Siria, cuando ello estuvo a discusión tras el uso de armas químicas. *Vid. infra*: subcapítulo 3.2.1.

<sup>420</sup> María de Lourdes Sierra Kobeh, “Siria y Líbano: una relación de conflicto y cooperación”, *op. cit.*, p. 153.

<sup>421</sup> Monika Bollinger, *op. cit.* Traducción propia (del alemán).

<sup>422</sup> Julien Barnes-Dacey, *op. cit.*, p. 49. Traducción propia (del inglés).



Ello se mostró claramente cuando el Primer Ministro Abdullah Ensour aseguró, tras el uso de armas químicas en Siria, que no permitiría que Jordania se convirtiera en plataforma para un ataque internacional contra Siria, una guerra en la que no participaría su país<sup>423</sup>.

No obstante, Monika Bollinger de la *Neue Zürcher Zeitung* afirma que los que financian a Jordania, Estados Unidos y Arabia Saudí, ejercen mucha presión sobre Amán, para que actúe a su conveniencia. Particularmente grande es su dependencia de Riad, con el cual comparte la mayor parte de sus fronteras<sup>424</sup> y del Golfo en general. Cabe recordar la discusión acerca de una posible inclusión del Reino Hachemita en el CCG<sup>425</sup>, por lo cual se suele hablar del CCG+1 o CCG+2<sup>426</sup>.

Además, Amán tiene relaciones con Tel Aviv y es un hecho que “[...] por lo menos 1500 soldados estadounidenses permanecen en Jordania, probablemente más<sup>427</sup>”.

Ante este contexto comprometedor, resulta lógico que pese al esfuerzo de Amán por tomar una postura neutral, responda tendencialmente a los intereses estadounidenses y, por lo tanto, no a los rusos.

Mark N. Katz afirma que “Jordania y Rusia están en desacuerdo sobre Siria. [...] Jordania desaprueba el apoyo ruso al régimen de Asad [...]. Moscú, por su parte, no está de acuerdo con que la oposición siria haya estado recibiendo armas vía Jordania<sup>428</sup>”.

Sin embargo, queda a la vista que Jordania no es un actor con gran injerencia en los sucesos del Estado aledaño, puesto que por el contrario trata de quedar al margen de los mismos, y como tal no representa una seria preocupación para Moscú.

---

<sup>423</sup> Francisco Carrión, *op. cit.*

<sup>424</sup> Monika Bollinger, “Der IS weckt Abscheu und Faszination”, [en línea], Suiza, *Neue Zürcher Zeitung*, *nzz.ch*, 30 de enero de 2015, Dirección URL: <http://www.nzz.ch/international/naher-osten-und-nordafrika/der-islamische-staat-weckt-abscheu-und-faszination-1.18471888>, [consulta: 30 de enero de 2015].

<sup>425</sup> Jawad Anani, “Jordan’s accession to the GCC”, [en línea], *Al Arabiyya News*, *alarabiya.net*, 6 de mayo de 2013, Dirección URL: <http://english.alarabiya.net/en/special-reports/bridging-the-gulf/2013/05/06/Jordan-s-accession-to-the-GCC.html>, [26 de febrero de 2015].

<sup>426</sup> El “+1” hace referencia a Jordania, y el “+2” a Jordania y Marruecos.

<sup>427</sup> Monika Bollinger, *op. cit.* Traducción propia (del alemán). El pueblo jordano, empero, no está conforme con esta situación. Hay un rechazo de los jordanos hacia los Estados Unidos y, aún más hacia Israel, porque alrededor de la mitad de la población jordana es de origen palestino.

<sup>428</sup> Mark N. Katz, “Russia and the Conflict in Syria: Four Myths”, *op. cit.*, p. 41. Traducción propia (del inglés).

### *Israel*

Es bien sabido que Israel es el aliado *par excellence* de Estados Unidos en Medio Oriente<sup>429</sup>. Además, ha habido serias diferencias directamente entre Moscú y Tel Aviv<sup>430</sup>. Y no se puede obviar que Rusia mantiene lazos con Hamás<sup>431</sup> y Hizbulah<sup>432</sup>.

Con respecto a la guerra en Siria, empero, la brecha entre los intereses rusos e israelíes es aparentemente mucho menor de lo que se pudo haber calculado a partir de lo anterior. Así, muchos analistas concuerdan en que la postura de Israel hacia el gobierno en Siria es la de “preferir al diablo conocido antes que al diablo desconocido”<sup>433</sup>. Es decir, desde esta perspectiva, Israel prefiere que se quede gobernando el régimen de al Asad, a pesar de todas las profundas discordias y tensiones entre Damasco y Tel Aviv<sup>434</sup>, con tal de que no sea reemplazado por uno que afecte aún más los intereses israelíes o que sea todavía más peligroso como vecino.

En este sentido opina René Rieger: “Aunque Asad ha lanzado ataques verbales constantes en contra de Israel y dado su apoyo logístico a Hizbulah, el Presidente sirio probablemente no iba a empezar una nueva guerra con Israel<sup>435</sup>”. Esto convertía a al Asad en una especie de “enemigo confiable”.

Josef Olmert, profesor de la *University of South Carolina*, de origen israelí, asevera que a Israel le ha convenido el gobierno sirio, dado que está integrado por alauíes y, por pertenecer a un grupo minoritario, preocupado primeramente por su supervivencia: “La supervivencia del régimen era la razón principal de que Siria mantuviera una frontera pacífica con Israel durante

---

<sup>429</sup> Esta alianza está muy arraigada en ambos Estados, por lo cual probablemente habrá que interpretarse los roces entre Obama y el Primer Ministro israelí Netanyahu como una mera fisura superficial de la verdadera relación Washington-Tel Aviv.

<sup>430</sup> Israel apoyaba, por ejemplo, a Tiflis en el conflicto entre Rusia y Georgia del 2008.

<sup>431</sup> *Cfr.*: Anexo 3.

<sup>432</sup> *Vid. infra*: subcapítulo 3.1.2., *Hizbulah*.

<sup>433</sup> Steven Simon, “The Crisis in Syria: What Are the Stakes for Its Neighbors?”, transcripción de la setenta tercera conferencia de *Capitol Hill*, Estados Unidos, Rayburn House Office Building, martes 16 de Julio, 2013, *Middle East Policy*, vol. XX, núm. 3, otoño de 2013, p. 3.

<sup>434</sup> Es indispensable tomar en cuenta que, desde el punto de vista israelí, “Siria es una de las principales amenazas militares inmediatas para Israel [...] [, por] financiar y armar a organizaciones terroristas (en primer lugar Hamás y Hizbulah) como *proxies* para atacar a Israel”. Jewish Virtual Library, *Military Threats to Israel: Syria*, [en línea], American-Israeli Cooperative Enterprise, mayo de 2015, Dirección URL: [http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Threats\\_to\\_Israel/Syriathreat.html](http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Threats_to_Israel/Syriathreat.html), [consulta: 3 de marzo de 2015]. Traducción propia (del inglés).

<sup>435</sup> René Rieger, *op. cit.*, p. 14. Traducción propia (del inglés).

unas cuatro décadas, aun si se abstenía de concluir una paz formal con el Estado judío<sup>436</sup>”. El autor deduce entonces que “[...] a final de cuentas, el régimen alauí de Asad ha sido más agradable para Israel que su probable alternativa [un gobierno suní]<sup>437</sup>”.

En la *Jewish Virtual Library*, que publica la perspectiva de la élite israelí, se confirma este punto de vista:

La situación hoy concerniente a la amenaza de Siria a Israel es confusa como resultado de la actual sangrienta guerra civil. Las luchas a través de Siria han creado una nueva inestabilidad en las fronteras del norte de Israel, han anulado cualquier esperanza de un acuerdo de paz a corto plazo con respecto a los Altos de Golán y han aumentado las posibilidades de la llegada al poder de un régimen islamista radical todavía más peligroso<sup>438</sup>.

Por ello, Mark N. Katz asegura que

aunque Israel no ha tenido relaciones amistosas con el régimen de Asad, el gobierno israelí teme que su caída conduciría a la subida al poder de un régimen fundamentalista suní que sería incluso más hostil hacia el Estado judío. Su miedo compartido acerca de una Siria post Asad, entonces, es un interés común que ha contribuido a la relación cercana ruso-israelí que se ha estado desarrollando desde la presidencia de Putin<sup>439</sup>.

En conformidad con lo anterior se podría afirmar, pues, que los objetivos del gobierno israelí van acorde a los del Kremlin en lo que respecta a la guerra en Siria, porque ambos la perciben como una amenaza a sus respectivos intereses.

No obstante, otra serie de analistas pone esta coincidencia en tela de juicio argumentando que, diferente a Rusia, Israel ve el desarrollo en Siria desde 2011 no sólo como una amenaza, sino paralelamente como una oportunidad.

Steven Simon, el director del *International Institute for Strategic Studies*, dijo a finales de 2013 que “[los israelíes ven] la crisis por lo menos tanto como una oportunidad como un peligro<sup>440</sup>”.

---

<sup>436</sup> Josef Olmert, “Israel and Alawite Syria: The Odd Couple of the Middle East?”, *Israel Journal of Foreign Affairs*, Vol. VII, núm. 1, Israel, 2013, p. 18. Traducción propia (del inglés).

<sup>437</sup> *Ibid.*, p. 19. Traducción propia (del inglés).

<sup>438</sup> *Jewish Virtual Library*, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>439</sup> Mark N. Katz, “Russia and the Conflict in Syria: Four Myths”, *op. cit.*, p. 43. Traducción propia (del inglés).

<sup>440</sup> Steven Simon, *op. cit.*, p. 3. Traducción propia (del inglés).

De acuerdo con él, Tel Aviv no percibe a Bashar al Asad como el enemigo de alguna manera conveniente o el diablo conocido, puesto que éste entabló una amistad mucho más cercana con Teherán que su padre Hafez y “los israelíes no iban a favorecer esta dirección de los eventos, porque ello llevó al ejército iraní peligrosamente más cerca a las fronteras de Israel. Además, el hijo, diferente al padre, iba en pos de la capacidad de armas nucleares<sup>441</sup>”.

Por estas razones, es posible que el interés israelí sea exactamente contrario al arriba mencionado, es decir, que el conflicto desemboque en el fin del demasiado inconveniente régimen sirio.

La misma *Jewish Virtual Library* admite que el conflicto armado en Siria guarda oportunidades para Tel Aviv: “La ventaja potencial de la guerra civil para Israel es que Bashar Asad sea quitado del poder y que un nuevo gobierno —probablemente encabezado por musulmanes suníes— termine con la alianza de Siria con Irán y Hizbullah, debilitando a ambos<sup>442</sup>”.

El periodista israelí Dimi Reider confirma esta otra perspectiva:

[En cuanto a la situación de crisis en torno a Siria] hay también muchos beneficios frente al *status quo*. La amenaza militar más cercana y poderosa para Israel, Hizbullah, está sangrando gravemente en el campo de batalla [...]. E igualmente Irán está pagando un precio por su papel en Siria, experimentando un nuevo aislamiento regional, la pérdida de credibilidad de poder blando que había acumulado, los desafíos de un sectarismo recrudecido, y los gastos directos a los que ha incurrido hasta ahora. Asimismo, la atención mundial se centra cada vez más en Siria, en lugar de en Gaza y Cisjordania [...]<sup>443</sup>.

Esto último alude incluso a que el interés del gobierno en Tel Aviv no consiste tanto en la derrota de Bashar al Asad, sino en la prolongación del propio conflicto.

Basándose en un documento de Israel Shahak (quien era profesor en la *Hebrew University* en Jerusalén y director del *Israeli League for Human and Civil Rights*) Michel Chossudovsky (fundador del *Centre for Research on Globalisation* y profesor de la *University of Ottawa*) sostiene que el interés fundamental constante y permanente de Tel Aviv a largo plazo es la expansión de Israel, por medio de la “[...] división de todo el área [Medio Oriente] en

---

<sup>441</sup> *Idem*.

<sup>442</sup> *Jewish Virtual Library, op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>443</sup> Dimi Reider, “Israel: Strategically uncertain, tactically decisive”, Julien Barnes-Dacey; Daniel Levy, *The Regional Struggle for Syria*, Reino Unido, European Council on Foreign Relations, 2013, pp. 41-42. Traducción propia (del inglés).

*pequeños* Estados, y la disolución de *todos* los Estados árabes existentes<sup>444</sup>”. Según esta teoría, para lograr tal ambiciosa empresa es preciso auspiciar los conflictos étnicos y religiosos inter árabes y entre los árabes y otros grupos étnicos en la zona, provocando así un mutuo debilitamiento entre los países árabes, que paulatinamente sucumbirían ante la hegemonía israelí<sup>445</sup>.

El sirio Mohamad Raie señala que efectivamente entre los sirios está ampliamente difundida la opinión de que Israel, junto con Estados Unidos, quiere la división y la desestabilización del Estado sirio “para asegurar que Israel siempre sea el más fuerte<sup>446</sup>”. Además, cree que para tal fin crearon y han apoyado secretamente al Estado Islámico<sup>447</sup>.

Desde este modo de ver, los intereses israelíes no serían menos adversos a los rusos que los estadounidenses.

Sin embargo, en vista de que la versión israelí es que “Israel está preocupada de poder ser involucrada en la guerra civil siria [...]”<sup>448,449</sup> y –de acuerdo con Nabeel Khoury— por ende “[...] quisiera que se terminara el conflicto<sup>450</sup>”, particularmente considerando la expansión del grupo islamista Estado Islámico cerca de su frontera, no queda claro cuáles son los verdaderos intereses de Israel.

En cambio, hay poca duda acerca de que el papel que ha desempeñado en el conflicto armado no ha sido conveniente para el Kremlin (*vid. infra*: subcapítulo 3.1.1., *Israel*).

### *Turquía*

Como el Estado con el cual comparte Siria el tramo más largo de sus fronteras (822 km)<sup>451</sup>, Turquía está naturalmente involucrada en el conflicto que se desarrolla en el territorio de su vecino y tiene, desde luego, intereses propios con respecto a lo que allí acontece.

---

<sup>444</sup> Israel Shahak, “The Zionist Plan for the Middle East”, [en línea], Canadá, *Global Research: Center for Research on Globalization*, Dirección URL: <http://www.globalresearch.ca/greater-israel-the-zionist-plan-for-the-middle-east/5324815>, [20 de febrero de 2014]. Traducción propia (del inglés).

<sup>445</sup> *Idem*.

<sup>446</sup> Mohamad Raie, *op. cit.*

<sup>447</sup> *Idem*.

<sup>448</sup> Jewish Virtual Library, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>449</sup> En cierto grado, esto ya ha estado sucediendo. *Cfr.*: Anexo 2.

<sup>450</sup> Nabeel Khoury, *op. cit.*, p. 24. Traducción propia (del inglés).

<sup>451</sup> Central Intelligence Agency, “Middle East: Syria”, *op. cit.*

En primer lugar, se trata para Turquía de un asunto de seguridad nacional. Esto no solamente se debe a la proximidad geográfica, sino paralelamente a las implicaciones que puede tener la guerra sobre el ya sempiterno conflicto que tiene Turquía con los kurdos. La población kurda se extiende sobre los territorios de Turquía, Iraq, Irán, Siria y Armenia (como se puede observar en el siguiente mapa). Desde antaño el pueblo kurdo ha anhelado la creación de un Estado propio, Kurdistán, pero los Estados involucrados se han opuesto a la secesión de parte de sus territorios nacionales<sup>452</sup>. Este problema sin solución ha sido causa de enfrentamientos armados durante décadas, especialmente en Turquía, donde se encuentra la mayor parte de la población kurda, representando constante y permanentemente un peligro latente para su seguridad nacional e integridad territorial<sup>453</sup>.

Mapa 18. Kurdistán



Fuente: S/a, “War and Peace in Kurdistan”, [en línea], *outernationalist.net*, 2 de septiembre de 2012, Dirección URL: <http://outernationalist.net/?p=2743>, [consulta: 16 de febrero de 2015].

<sup>452</sup> *Passim*.

<sup>453</sup> James Denselow escribe en Al Jazeera que “el conflicto turco-PKK ha sido un problema interno largo y continuo que se extendió sobre tres décadas con más de 40,000 vidas perdidas”. James Denselow, “Unmasking Turkey’s ISIL strategy”, [en línea], Qatar, *Aljazeera.com*, 17 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2014/10/unmasking-turkey-isil-strategy-2014101411338118636.html>, [consulta: 30 de diciembre de 2014].

El partido PKK (Partido de los Trabajadores de Kurdistán) es la organización armada de los kurdos en Turquía<sup>454</sup>, en donde está considerado como organización terrorista y, como tal, prohibido<sup>455</sup>. Este partido opera *inter alia* en Siria y está asociado con el PYG (Partido de la Unión Democrática)<sup>456</sup> de los kurdos en Siria<sup>457</sup>. Estos últimos se volvieron *de facto* autónomos, dado el vacío de poder que dejó la guerra en el norte de Siria. Y este hecho incitó a pensar al gobierno turco que dicha circunstancia podría alentar a los kurdos turcos a retomar sus propias demandas de autonomía o independencia y que el PKK podría salir refortalecido<sup>458</sup>.

Por eso, asevera Michael M. Gunter, profesor de ciencias políticas en la *Tennessee Technological University*, que “[...] Turquía no ha querido lo que ve como un Estado proto PKK en su frontera con Siria<sup>459</sup>”, o en palabras de Fabrice Balanche: “no quiere evidentemente la creación de un Kurdistán en Siria, dominado por el PKK<sup>460</sup>”.

Ahora bien, sucede que los kurdos en Siria se vieron orillados a emprender una relación de conveniencia con el gobierno de al Asad<sup>461</sup> “y se puede decir que [...] son los aliados estratégicos del régimen sirio<sup>462</sup>”; y con ello, en estas actuales circunstancias, el mismo PKK se convirtió en un “aliado tácito de Asad<sup>463</sup>”.

Por consiguiente, el interés de primer rango para Turquía, a saber, evitar el empoderamiento de los kurdos<sup>464</sup> —particularmente del PKK— a raíz de la guerra siria, va de la

---

<sup>454</sup> S/a, “Verstärkung gegen IS: Peschmerga-Kämpfer unterwegs nach Kobane”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 28 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/kobane-peschmerga-unterwegs-in-den-kampf-gegen-is-a-999821.html>, [consulta: 28 de octubre de 2014].

<sup>455</sup> En el *Spiegel* se publicó en octubre que “hace poco, dijo el presidente Recep Tayyip Erdogan que él no veía diferencia entre el EI y el PKK. Por su parte, el PKK amenazó a Turquía con guerra”. Haznain Kazim, “Erdogans Zögern: Die Angst der Türkei vor dem ‘Islamischen Staat’”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 14 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/is-islamischer-staat-tuerkei-fuerchtet-anschlaege-a-996857.html>, [consulta: 14 de octubre de 2014].

<sup>456</sup> *Nota bene*: el PYD fue fundado en Siria por el PKK, en el año 2003.

<sup>457</sup> Michael M. Gunter, “Iraq, Syria, ISIS and the Kurds: Geostrategic Concerns for the U.S. and Turkey”, *Middle East Policy*, vol. XXII, núm. 1, Estados Unidos, Middle East Policy Council, primavera de 2015, p. 102.

<sup>458</sup> Gilberto Conde, *op. cit.*, p. 153-154.

<sup>459</sup> Michael M. Gunter, *op. cit.*, p. 108. Traducción propia (del inglés).

<sup>460</sup> *Ibid.*, min.19-20. Traducción propia (del francés).

<sup>461</sup> Pues prefieren al gobierno de Asad y tener que renunciar al deseo de autonomía, antes que ver subir al poder a un gobierno suní poderoso, apoyado por Arabia Saudí y Turquía, lo cual implicaría una situación aún peor para los kurdos. Además, enfrentan directamente al mismo enemigo: los yihadistas. Fabrice Balanche, *op. cit.*, min. 20.

<sup>462</sup> *Idem*. Traducción propia (del francés). Michael M. Gunter confirma la actualidad de esta situación en el 2015. Michael M. Gunter, *op. cit.*, p. 106.

<sup>463</sup> Michael M. Gunter, *op. cit.*, p. 106.

<sup>464</sup> Roy Allison, *op. cit.*, p. 813.

mano con la derrota del gobierno en Damasco. En efecto, no es un secreto que el gobierno turco daría por buena la caída de Bashar al Asad<sup>465</sup>.

He aquí la razón que se esconde detrás de las aparentes intensiones del partido gobernante AKP (Partido de la Justicia y el Desarrollo) por estropear –o por lo menos no apoyar como fue esperado por sus aliados—<sup>466</sup> las operaciones cuya finalidad declarada ha sido la contención de los yihadistas y concretamente del Estado Islámico en Siria: mientras que éstos combaten a los kurdos y al régimen en Siria, le convienen a Ankara (siguiendo la lógica de el-enemigo-de-mi-enemigo-es-mi-amigo). Michael M. Gunter explica que “Turquía ha visto a los kurdos sirios y a Asad como amenazas mayores que el Estado Islámico<sup>467</sup>”.

Esto va ligado al mismo tiempo a otro interés inminente para los turcos, que va en pos de la conservación de su seguridad nacional: que el conflicto no traspase sus fronteras, ni en forma de un número incontrollable de refugiados<sup>468</sup>, ni por vía de una agresión directa.

La administración turca parece calcular que es conveniente para su país estar en buenos términos (aunque no sea, por supuesto, de manera oficial) con los yihadistas, específicamente con el Estado Islámico, pues ello le puede servir de escudo eficaz contra ataques en su territorio: si los grupos yihadistas se han convertido en protagonistas de la guerra actual y son quienes tienen el mayor potencial de arrancarle el poder a al Asad, entonces una colaboración con esta fuerza podría resultar un método útil para prevenir que ésta se vuelva en su contra<sup>469</sup>.

Ahora bien, cabe señalar que la postura de Ankara contraria a Damasco no está motivada únicamente por desasosiegos en torno a su propia seguridad, sino adicionalmente por “[...] la esperanza de que la destitución de Asad pueda llevar a la expansión de su propia influencia<sup>470</sup>”.

---

<sup>465</sup> Para una explicación detallada de los motivos del gobierno turco por tomar la posición de hostilidad frente al régimen sirio, *vid.*: Gilberto Conde, *op. cit.*, pp. 144-148.

<sup>466</sup> *Vid. infra*: subcapítulo 3.1.1., *Turquía*.

<sup>467</sup> Michael M. Gunter, *op. cit.*, p. 106. Traducción propia (del inglés).

<sup>468</sup> Para finales de 2014 este número se elevó efectivamente a más de 1.6 millones de personas, según datos del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR). Cabe mencionar que entre ellos se encuentra un considerable número de kurdos. UNHCR, *Syria Regional Refugee Response*, [en línea], 31 de diciembre de 2014, Dirección URL: <http://data.unhcr.org/syrianrefugees/country.php?id=224>, [consulta: 27 de febrero de 2015]. Aitor Saéz, “Kurdish refugees struggle to adapt to hard conditions in the camps in Suruç”, [en línea], *Syrian Refugees: A snapshot of the crisis – in the Middle East and Europe*, Dirección URL: [http://syrianrefugees.eu/?page\\_id=80](http://syrianrefugees.eu/?page_id=80), [consulta: 27 de febrero de 2015].

<sup>469</sup> Como explica el periodista del *Spiegel* Hasnain Kazim: “Turquía duda en ir en contra de la milicia terrorista EI, en parte por miedo de los actos de venganza en el propio país”. Más adelante concretiza que “el EI les dio a entender a los turcos que tienen que contar con ataques en suelo turco, en caso de que participen de alguna forma activamente en el combate contra el EI”. Hasnain Kazim, “Erdogans Zögern: Die Angst der Türkei vor dem ‘Islamischen Staat’”, *op. cit.* Traducción propia (del alemán).

<sup>470</sup> Mark N Katz, *op. cit.*, p. 81. Traducción propia (del inglés).



A juicio del especialista francés Fabrice Balanche, “los turcos con gusto hubieran querido derrocar al régimen de Asad, porque así habrían podido ejercer su poder económico y geopolítico en Siria<sup>471</sup>”. Y explica que, por un lado, si el gobierno de Asad cae, hay que reconstruir el país y apoyar al nuevo gobierno. Para ello se necesita dinero de Arabia Saudí y de Qatar. Por la cercanía geográfica de Turquía, se pagaría a sus empresas para efectuar la reconstrucción (tal como en Iraq)<sup>472</sup>. Por otro lado, “Turquía soñaba también de convertirse en un *carrefour énergétique*<sup>473</sup>”. Pero, como se ha visto<sup>474</sup>, el gobierno sirio –en coordinación con el ruso— es una causa principal de que la realidad diste del sueño turco: la construcción de los dos gasoductos interdependientes, el Árabe y Nabucco, que significaría que tanto el gas del Golfo como el del Cáucaso tendrían que pasar por Turquía para ser trasladados hacia el mercado europeo.

De esta manera, los intereses turcos están en doble contradicción con los del Kremlin, en vista de que Ankara persigue la caída del gobierno aliado con Moscú y de su disposición a recurrir a un método cuyo efecto colateral es temido por los rusos: el fortalecimiento y la expansión del yihadismo.

#### 2.2.4. Los actores que participan directamente en el conflicto

Después de haber revisado los actores que participan en la guerra en Siria a manera de una *proxy war* mundial, y otros de una *proxy war* regional, es preciso finalmente identificar a los actores internacionales, relacionados con el papel de Rusia en Siria, que combaten *in situ*.

---

<sup>471</sup> Fabrice Balanche, *op. cit.*, min. 15. Traducción propia (del francés).

<sup>472</sup> *Idem.*

<sup>473</sup> *Ibid.*, min 16. Traducción propia (del francés).

<sup>474</sup> *Vid. supra*: subcapítulo 1.4.1., *Las rutas de gas*.

*Estado Islámico*

El Estado Islámico, en árabe: *الدولة الإسلامية* es un grupo de combatientes musulmanes suníes, cuyo objetivo declarado consiste en implementar en el mundo un modo de vida conforme a las leyes fundadas en las bases del Islam, o bien, en la *sharia*<sup>475</sup> (شريعة)<sup>476</sup>.

De acuerdo con Graeme Wood, redactor de la revista *The Atlantic*, su meta última es que todas las personas sigan “[...] fiel y radicalmente el modelo del Profeta<sup>477</sup>”, para lo cual creen indispensable “purificar” el mundo<sup>478</sup>. Por el contrario, el periodista Mehdi Hasnan de *Al Jazeera English* asegura que incontables expertos concuerdan en que la religión “es un pretexto, más que una razón. El Estado Islámico es tanto producto de la represión política, el crimen organizado y la relación por conveniencia con baathistas seculares y hambrientos de poder<sup>479</sup>, como el resultado de la perversión de creencias y prácticas islámicas<sup>480</sup>”. En su opinión, “[...] grupos como el EI son intensamente políticos<sup>481</sup>”. Por su parte, el analista Claude Salhani supone que la actividad de la organización va antes que nada en pos de beneficios económicos (entiéndase: recursos energéticos)<sup>482</sup>.

Independientemente del motivo, es un hecho que el interés principal e inmediato del Estado Islámico es la instauración y expansión de un Califato<sup>483</sup> transestatal<sup>484</sup> que reine sobre un vasto territorio, ya que “el control de territorio es una precondition esencial para la autoridad del

<sup>475</sup> La sharia es “[...] una serie de regulaciones, principios y valores de los que derivan la legislación y las leyes”. “Las fuentes básicas de la sharia son el Corán, la Sunna, el iyma o consenso de la comunidad musulmana y el qiyas o razonamiento analógico”. Ziauddin Sardar, *op. cit.*, p. 62.

<sup>476</sup> Graeme Wood, “What ISIS Really wants”, [en línea], Estados Unidos, *The Atlantic*, marzo de 2015, Dirección URL: <http://www.theatlantic.com/features/archive/2015/02/what-isis-really-wants/384980/>, [consulta: 19 de mayo de 2015].

<sup>477</sup> *Idem*. Traducción propia (del inglés).

<sup>478</sup> *Idem*.

<sup>479</sup> En el núcleo del Estado Islámico hay una alianza de los islamistas encabezados por al Baghdadi y baathistas iraquíes de la época de Saddam Hussein que buscan la venganza de Occidente por los acontecimientos en el 2003. Mehdi Hasan, “How Islamic is Islamic State?”, *New Statesman*, Reino Unido, marzo de 2015, p. 29.

<sup>480</sup> *Ibid.*, p. 33. Traducción propia (del inglés).

<sup>481</sup> *Ibid.*, p. 31. Traducción propia (del inglés).

<sup>482</sup> Claude Salhani, “Islamic State’s Ultimate Goal: Saudi Arabia’s Oil Wells”, *oilprice.com*, 9 de septiembre de 2014, Dirección URL: <http://oilprice.com/Geopolitics/Middle-East/Islamic-States-Ultimate-Goal-Saudi-Arabias-Oil-Wells.html>, [consulta: 25 de mayo de 2015].

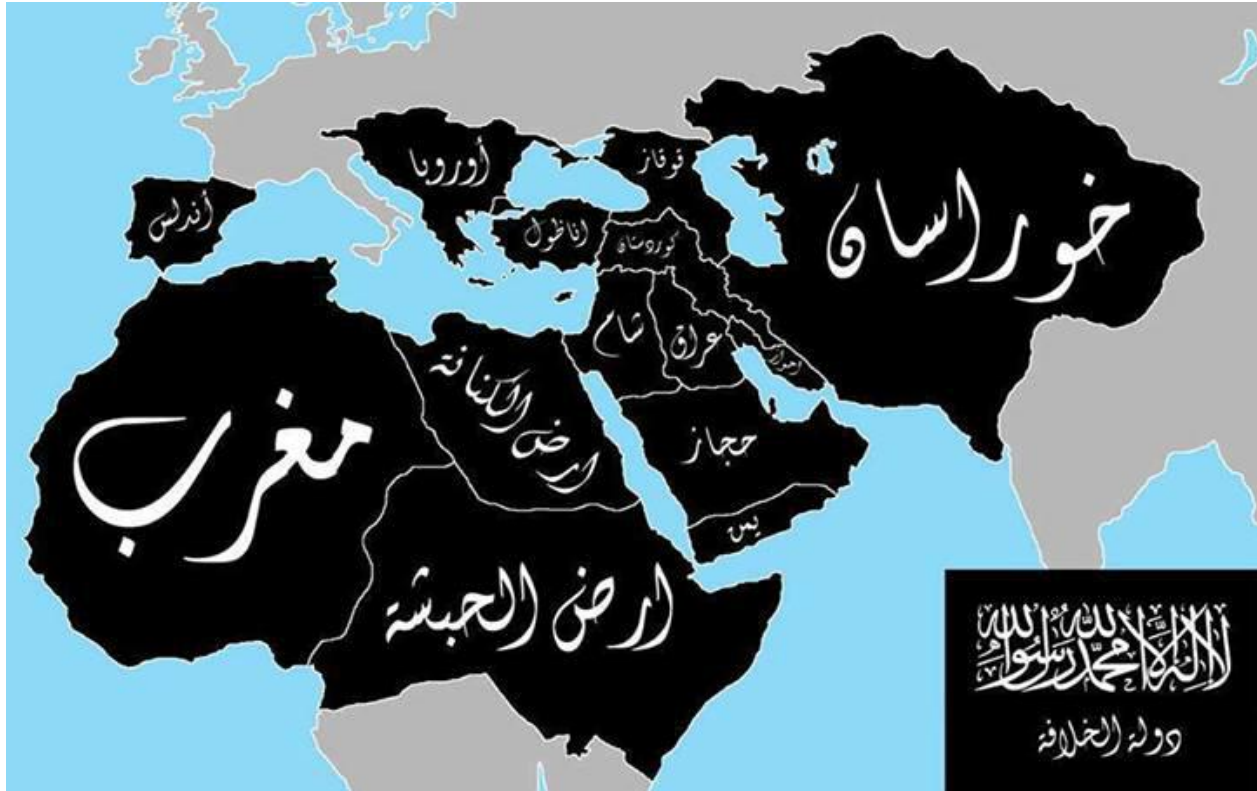
<sup>483</sup> “Territorio gobernado por un califa”. Real Academia Española, “Califato”, [en línea], España, *RAE*, Dirección URL: <http://lema.rae.es/drae/?val=pr%C3%A1ctica>, [consulta: 11 de octubre de 2014]. *Vid.*: Nota al pie 488.

<sup>484</sup> Michael M. Gunter, *op. cit.*, p. 102. *Nota bene*: el Estado Islámico no acepta fronteras estatales.

Estado Islámico desde el punto de vista de sus partidarios<sup>485</sup>”. Es el espacio “en el cual puede implementar la ley islámica<sup>486</sup>”, respectivamente ejercer su poder o extraer su riqueza.

En el mapa a continuación se muestra el área que el Estado Islámico pretende conquistar:

**Mapa 19. La extensión del Califato según pretensiones del Estado Islámico**



Fuente: S/a, “El plan quinquenal del ISIS: reconquistar el Imperio Otomano, Al-Ándalus, Oriente Próximo y el Cuerno de África”, [en línea], *voznopuli.com*, 30 de junio de 2014, Dirección URL: <http://voznopuli.com/actualidad/45704-el-plan-quinquenal-del-isis-reconquistar-el-imperio-otomano-al-andalus-oriente-proximo-y-el-cuerno-de-africa>, [26 de noviembre de 2014].

En conformidad con estos planes, Raqqa, ciudad en el norte de Siria<sup>487</sup>, debe ser la capital de este imperio del Califa<sup>488</sup>. El territorio sirio debe fungir de plataforma para la acción

<sup>485</sup> Graeme Wood, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>486</sup> *Idem.*

<sup>487</sup> *Cfr.*: Mapa 1.

<sup>488</sup> “Título de los príncipes sarracenos que, como sucesores de Mahoma, ejercieron la suprema potestad religiosa y civil en algunos territorios musulmanes”. La palabra califa proviene de la palabra árabe [خليفة] *alififa* que significa sucesor. De acuerdo con los líderes religiosos del Estado Islámico, habrá un total de doce califas y al Baghdadi es el octavo. Real Academia Española, “Califa”, *op. cit.* María de Lourdes Sierra Kobeh (2002), *op. cit.*, p. 56. Graeme Wood, *op. cit.*

expansionista de la organización. Por estas razones, Siria –más precisamente su ocupación— es el núcleo de los intereses del Estado Islámico.

De ahí que el derrocamiento del régimen sirio es una condición *sine qua non* para este actor.

Sin embargo, primeramente “el EI quiere dominar la región fronteriza que se extiende hacia Iraq, en donde está activa sobre todo la oposición siria<sup>489</sup>”. De ahí deduce Can Acun, del *SETA Foreign Policy Department*, que aún más prioritario que el combate al régimen, es para el Estado Islámico la lucha contra otros grupos opositores, con los cuales compite<sup>490</sup>. En cambio, otros analistas califican lo anterior como una teoría de conspiración fomentada por Estados Unidos, para hacer creer que el EI le sirve al régimen de al Asad<sup>491</sup>.

En cualquier caso, los intereses del Estado Islámico no dejan de ser fundamentalmente contrarios a los rusos: no únicamente a causa de sus pretensiones de dominar a toda Siria, sino además porque su propia existencia implica la expansión del yihadismo hacia las zonas aledañas a Rusia, y porque sus objetivos de conquista aun incluyen una parte del territorio ruso (la caucásica<sup>492</sup>). Por ende, el Estado Islámico es una amenaza directa y, como tal, en definitiva un enemigo para Rusia<sup>493</sup>.

### *Al Qaeda y Al Nusra*

En términos generales, Al Qaeda, Al Nusra y el Estado Islámico son organizaciones similares, puesto que los últimos dos son productos del primero.

Como declararon los mismos representantes del EI, su origen se remonta a Bin Laden (quien era la cabeza de Al Qaeda) y a al Zarqawi (el dirigente de Al Qaeda en Iraq hasta su muerte en el 2006)<sup>494</sup>. Can Acun explica que la invasión estadounidense a Iraq fue la causa desencadenante de la formación del Estado Islámico y de Al Nusra. Ésta provocó una

---

<sup>489</sup> Can Acun, “Neo al Qaeda: The Islamic State of Iraq and the Sham (ISIS)”, *Siyaset, Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı*, núm. 10, Turquía, junio de 2014, p. 4. Traducción propia (del inglés).

<sup>490</sup> *Idem*.

<sup>491</sup> Mel Frykberg, “Islamists winning in Syria”, *The Middle East*, The Middle East Magazine, febrero de 2014, p. 19.

<sup>492</sup> *Cfr.*: el mapa 19 con un mapa político de Rusia: las repúblicas caucásicas de Rusia están pintadas de negro.

<sup>493</sup> Como se vio en el punto 1.4.2.6., en una entrevista que ofrece a *Аргументы и Факты*, Evgeny Satanovsky declaró que el Estado Islámico ya actúa en Chechenia y que éste se quiere vengar de Rusia.

<sup>494</sup> Graeme Wood, *op. cit.*

insurgencia suní que “[...] conllevó la incorporación de elementos de al Qaeda bajo al Zarqawi en la resistencia<sup>495</sup>”. Y es que, conforme a Mehdi Hasan, “el EI es el remanente de Al Qaeda en Iraq<sup>496</sup>”. Así, en el año 2006, después de que al Zarqawi fuera asesinado por el ejército estadounidense y sucedido por al Masri, éste inauguró en Iraq el “Estado Islámico de Iraq” o ISI (por sus siglas en inglés)<sup>497</sup>. Pero “combatientes del ISI, particularmente sirios, fueron incitados por al Bagdadi a penetrar Siria, y ello obligó al ISI a formar un grupo en Siria. El ISI había contactado para esto al centro de Al Qaeda y obtuvo el permiso de crear una rama en Siria [...]”<sup>498</sup>. Así surgió Al Nusra, y es por esta razón que Yabat Al Nusra a menudo es referido como “filial de Al Qaeda en Siria”<sup>499</sup>.

Los tres frentes están, pues, estrechamente vinculados, tanto que a veces los mismos combatientes se pasan de un bando a otro<sup>500</sup>. No obstante, sus relaciones están marcadas por fuertes competencias e incluso guerras, específicamente por territorio en Siria<sup>501</sup>.

Así, ante el gran éxito inicial de Al Nusra, que ensombrecía al ISI, éste trató de abolirlo. Cuando no pudo, decidió intentar absorberlo y forzar su obediencia a al Bagdadi. Por eso, declaró la formación del Estado Islámico de Iraq y Siria (ISIS)<sup>502</sup>.

Por otro lado, el Estado Islámico considera al sucesor de Osama Bin Laden, el actual jefe de Al Qaeda, Zawahiri como un enemigo, por no haber jurado su fidelidad a al Bagdadi<sup>503</sup>.

A pesar de todo esto, la semejanza inherente de estos grupos hace que también haya coincidencia de intereses: como explica Moisés Garduño García, profesor en la Universidad Nacional Autónoma de México, “[...] la instauración de un ‘califato islámico’ con capital en Raqqa, Siria, [...] [es] una meta que ya estaba registrada en el historial de Al Qaeda en sus actividades terroristas y sus objetivos regionales [...]”<sup>504</sup>. He aquí un motivo elemental de la discordia entre Al Qaeda y el EI. En cambio, hay compatibilidad en lo que concierne a otro interés fundamental compartido en Siria: el derrocamiento del régimen de Bashar al Asad.

---

<sup>495</sup> Can Acun, *op. cit.*, p. 1. Traducción propia (del inglés).

<sup>496</sup> Mehdi Hasan, *op. cit.*, p. 29. Traducción propia (del inglés).

<sup>497</sup> Moisés Garduño García, “La necropolítica de la Organización del Estado Islámico”, *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 117, México, septiembre-diciembre de 2013, p. 137.

<sup>498</sup> Can Acun, *op. cit.*, p. 3. Traducción propia (del inglés).

<sup>499</sup> Francisco Carrión, *op. cit.*

<sup>500</sup> *Idem.*

<sup>501</sup> Fred H. Lawson, *op. cit.*, p. 1352.

<sup>502</sup> Can Acun, *op. cit.*, p. 3.

<sup>503</sup> Graeme Wood, *op. cit.*

<sup>504</sup> Moisés Garduño García, *op. cit.*, p. 138.

De lo anterior se deriva que, en cuanto a Rusia, aplican las mismas preocupaciones concernientes al EI para Al Qaeda o Al Nusra, aunque tal vez en un grado menor, dada la actual predominancia del Estado Islámico sobre éstos en Siria.

El conjunto de los intereses que confluyen en Siria de todos los actores que se revisaron en este capítulo —amén de aquéllos que por los límites del presente trabajo fueron omitidos— se expresa en un gran juego geopolítico, el cual es objeto del siguiente capítulo.

### 3. La influencia de Rusia en el conflicto armado en Siria

Los dos capítulos precedentes fueron dedicados a los intereses encontrados en Siria. Este último capítulo, en cambio, se enfoca en cómo dichos intereses se plasman en acciones concretas.

Las acciones de Rusia son el resultado de su interés, su capacidad y el medio internacional, el cual determina al mismo tiempo el interés y la capacidad. El medio internacional es la circunstancia a la que se enfrenta Moscú y es el conjunto de los intereses y las acciones de los demás actores internacionales.

En el capítulo segundo se analizó cómo se relacionan los intereses rusos con aquéllos de los demás actores influyentes en el conflicto en Siria, lo cual debe servir de trasfondo para comprender el panorama geopolítico que se ofrece a continuación en el punto 3.1. Estas relaciones de intereses, junto con el panorama geopolítico —o bien, la red de acciones y de alianzas y rivalidades de los actores participantes en el juego geopolítico— que se le presenta a Moscú, y que se traduce en una extensa *proxy war* en Siria, conforma el medio internacional. Y éste, además de los intereses de Rusia analizados en el capítulo primero, es la base explicativa de las acciones emprendidas por el Kremlin en lo que concierne a la guerra siria (mismas que se revisan en el subcapítulo 3.2. y que son a la vez interacciones constantes con dichos otros actores).

Y así, una vez que se conozcan los componentes de la ecuación (los intereses de Rusia, el medio internacional al que se enfrenta, y sus acciones) con excepción de uno, se procederá finalmente a despejar esta última incógnita: la capacidad de Rusia para influir en el juego geopolítico en Siria. Esto se podrá, dada la siguiente relación entre las variables: la acción es la capacidad de realizar el interés dentro del medio internacional.

En otras palabras, será posible responder a la pregunta de investigación de la presente tesis: ¿qué tanto ha podido y puede Rusia influir en el conflicto armado en Siria? (Este es el objetivo del subcapítulo 3.3.)

### 3.1. El panorama geopolítico<sup>505</sup> de la *proxy war* en Siria<sup>506</sup>

A continuación se pretende ofrecer una visión de conjunto sobre las acciones más trascendentales<sup>507</sup> —que deben servir como evidencias de las respectivas posturas frente al conflicto— de los actores que participan en la(s) *proxy war(s)*<sup>508</sup> en Siria hasta finales de 2014, así como sobre las relaciones más relevantes (para la presente investigación) entre ellos, en aras de arrojar luz sobre el medio internacional al que se enfrenta Rusia en el juego<sup>509</sup> geopolítico en Siria en el cual participa (*vid. infra*: subcapítulo 3.2.).

#### 3.1.1. Los actores desfavorables a los intereses de Rusia

##### *Al Qaeda y Al Nusra*

Yabhat Al Nusra, considerado el representante de Al Qaeda en Siria, solía ser vista como la facción más extremista y peligrosa de la oposición al régimen<sup>510</sup>. A lo largo del conflicto armado, este grupo ha luchado directa y continuamente contra el régimen sirio y su aliado Hizbullah<sup>511</sup>. De acuerdo con Can Acun, el frente Al Nusra “[...] resultó ser uno de los grupos oponentes más fuertes en contra del régimen sirio<sup>512</sup>”.

No obstante, en el año 2014, este protagonista fue opacado por la organización “hermana”<sup>513</sup> de Al Nusra: el entonces Estado Islámico de Iraq y Siria, que lo fue superando en éxitos militares y atención internacional.

Al Nusra y Al Qaeda<sup>514</sup> rivalizan con el Estado Islámico, mientras los tres siguen

<sup>505</sup> Para fines de este trabajo, no se pretende cumplir con la ambiciosa tarea de dibujar un panorama completo, sino únicamente en la extensión en que le atañe a Rusia, es decir, tal como a ella se le presenta.

<sup>506</sup> *Cfr.*: Anexo 4.

<sup>507</sup> *Cfr.*: Anexo 2.

<sup>508</sup> Dependiendo si se distingue entre una *proxy war* regional y otra mundial, o de una sola que incluye a todos los actores externos, se puede utilizar el plural o el singular. En este trabajo se hace uso de la segunda opción (una *proxy war* general que abarca los dos niveles, regional y mundial).

<sup>509</sup> Cabe aclarar que el término “juego” a lo largo de la presente tesis no se utiliza con miras a expresar un carácter lúdico, sino únicamente una semejanza con la manera en que se articula la política mundial.

<sup>510</sup> Hayder al-Khoei, *op. cit.*, p. 34.

<sup>511</sup> Raniah Salloum, “Neue Front Golanhöhen: Israel unterstützt indirekt Dschihadisten“, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 22 de enero de 2015, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/israel-golanhoehen-werden-zur-naechsten-front-a-1014237.html>, [consulta: 22 de enero de 2015].

<sup>512</sup> Can Acun, *op. cit.*, p. 3. Traducción propia (del inglés).

<sup>513</sup> *Cfr.*: subcapítulo 2.2.4., *Al Qaeda y Al Nusra*.

<sup>514</sup> Al Qaeda intentó separarse totalmente del Estado Islámico. Moisés Garduño García, *op. cit.*, p. 138.



luchando en contra del ejército sirio. No extraña, por lo tanto, que Rusia se haya posicionado estrictamente en contra de ellos, de lo cual hizo gala su declaración a finales de 2014 que clasifica a Yabat al Nusra, junto con el Estado Islámico, como organizaciones terroristas y prohíbe la adhesión de nacionales rusos<sup>515</sup> a sus filas<sup>516</sup>.

En cambio, el periódico *Spiegel*, por ejemplo, ha reportado una relación cooperativa entre Al Nusra y Tel Aviv<sup>517</sup>. Asimismo, hay un vínculo directo entre Turquía y los Estados del Golfo (sobre todo Arabia Saudí y Qatar) con Al Nusra y Al Qaeda<sup>518</sup>. Esto mismo se sospecha de Estados Unidos<sup>519</sup>.

Todos estos vínculos aplican al mismo tiempo para el Estado Islámico.

### *Estado Islámico*

En el año 2014 se expandió velozmente el Estado Islámico<sup>520</sup> sobre Siria, hasta ocupar un vasto territorio que, entre otras, incluye la ciudad de Raqqa, a la cual proclamó en junio de este año como la capital del Califato<sup>521</sup>. Al concluir el año en cuestión, no cabe duda de que la facción de la oposición siria más fuerte, y por ende más amenazante para la existencia del gobierno sirio, es el Estado Islámico<sup>522</sup>.

<sup>515</sup> Esta decisión va dirigida sobre todo a los ciudadanos rusos residentes en la zona caucásica de Rusia, dado el peligro para la seguridad nacional rusa que emana de la expansión del yihadismo hacia regiones internas de la Federación. *Cfr.*: subcapítulos 1.4.1., *La estabilidad del Cáucaso y de Asia Central* y 1.4.2., *El cuidado a la seguridad nacional*.

<sup>516</sup> Joanna Paraszczuk, “Russian Supreme Court Declares IS, Jabhat Al-Nusra Terrorist Organisations”, [en línea], Estados Unidos, *Radio Free Europe/Radio Liberty*, *rferl.org*, 29 de diciembre de 2014, Dirección URL: <http://www.rferl.org/content/russia-declares-islamic-state-nusra-illegal/26767879.html>, [consulta: 12 de marzo de 2015].

<sup>517</sup> Raniah Salloum, “Neue Front Golanhöhen: Israel unterstützt indirekt Dschihadisten“, *op. cit.* Cabe aclarar que otras fuentes contradicen esta relación (*vid.*, v.g.: Mel Frykberg, *op. cit.*). *Vid. infra*: subcapítulo 3.1.1., *Israel*.

<sup>518</sup> Joe Biden, “عاجل اموي فتدعلن هاصرا حطاس عويية وتركييا و الامارات حولوا داعش“, [en línea], *Russia Today*, 6 de octubre de 2014, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=tQ1xzgrld-0>, [consulta: 9 marzo de 2015]. *Cfr.*: subcapítulo 3.1.1., de *CCG y Liga Árabe a Turquía*.

<sup>519</sup> *Cfr.*: subcapítulo 3.1.1., *Estados Unidos*.

<sup>520</sup> En junio de 2014 cambió su nombre de “Estado Islámico de Iraq y Levante” a “Estado Islámico”.

<sup>521</sup> *Cfr.*: Anexo 2.

<sup>522</sup> Así, a finales de 2014 el EI gobierna *de facto* de seis a siete millones de personas, entre los cuales se encuentra una gran parte de nacionalidad siria. Ali Aslan, “Inside IS – The Structure of Terror”, [en línea], programa *Quadriga*, Deutsche Welle, 21 de noviembre de 2014, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ll9xvjArb8M>, [consulta: 1 de febrero de 2015].

Sin embargo, esta organización no únicamente se cierne de forma alarmante sobre el régimen de al Asad, sino en general sobre los shiíes<sup>523</sup>, los kurdos<sup>524</sup>, otros grupos de oposición que están en competencia con el EI<sup>525</sup>; y sobre otros Estados: desde luego Iraq y los países colindantes con Siria e Iraq, manifiestamente: Líbano<sup>526</sup>, Jordania<sup>527</sup>, Irán<sup>528</sup>, Israel<sup>529</sup> y Turquía<sup>530</sup>; y más ampliamente sobre el mundo entero, aunque especialmente Occidente<sup>531</sup>.

De modo que, supuestamente, el peligro inminente y generalizado que irradia este grupo declarado terrorista soldó las brechas entre los Estados alrededor del mundo en un consenso sobre la necesidad de extinguirlo.

Efectivamente, abundan las noticias que informan sobre el combate contra el EI de parte de los ejércitos sirio e iraquí, apoyados por Irán y Rusia<sup>532</sup>; y por supuesto de los kurdos, auxiliados vía ataques militares por la sonada “Coalición Global para Degradar y Combatir al EI”<sup>533</sup>.

No obstante, el Estado Islámico, compuesto por un número que según diversas estimaciones oscila entre 20 000 y 200 000 miembros, aún en el 2015, sigue sin haber sido derrotado.

---

<sup>523</sup> Graeme Wood cree que su antagonismo con los shiíes es consecuencia de su percepción religiosa, según la cual el shiísmo es una innovación que inherentemente contradice su intención de regresar a las raíces del Islam. En cambio, Can Acun lo atribuye a que los shiíes en Iraq “estaban involucrados en las operaciones de las fuerzas estadounidenses en contra de los suníes”. Graeme Wood, *op. cit.* Can Acun, *op. cit.*, p. 2. Traducción propia (del inglés).

<sup>524</sup> El Estado Islámico ha combatido vehementemente a los kurdos en Siria y en Iraq. Michael M. Gunter, *op. cit.*, p. 5.

<sup>525</sup> Can Acun, *op. cit.*, p. 6.

<sup>526</sup> Jouseph Obeid Kuri, quien vive en Líbano junto a la frontera con Siria, testimonia que los libaneses temen permanentemente que el Estado Islámico se pueda expandir a Líbano. Jouseph Obeid Kuri, *op. cit.*

<sup>527</sup> Muchos analistas han expresado la sospecha de que Jordania sería el siguiente blanco del “Califa”.

<sup>528</sup> Como Estado que representa el shiísmo a nivel mundial, Irán es el enemigo natural del Estado Islámico.

<sup>529</sup> Mel Frykberg insiste en que “nadie está más preocupado sobre este desarrollo [la expansión del Estado Islámico] que los israelíes”. Mel Frykberg, *op. cit.*, p. 18.

<sup>530</sup> El Estado Islámico ha amenazado abiertamente a Turquía. No obstante, el gobierno turco parece ver a los kurdos y al gobierno sirio como mayores razones de preocupación que a los yihadistas. Vice News, *op. cit.* Cfr.: subcapítulo 2.2.3., *Turquía*.

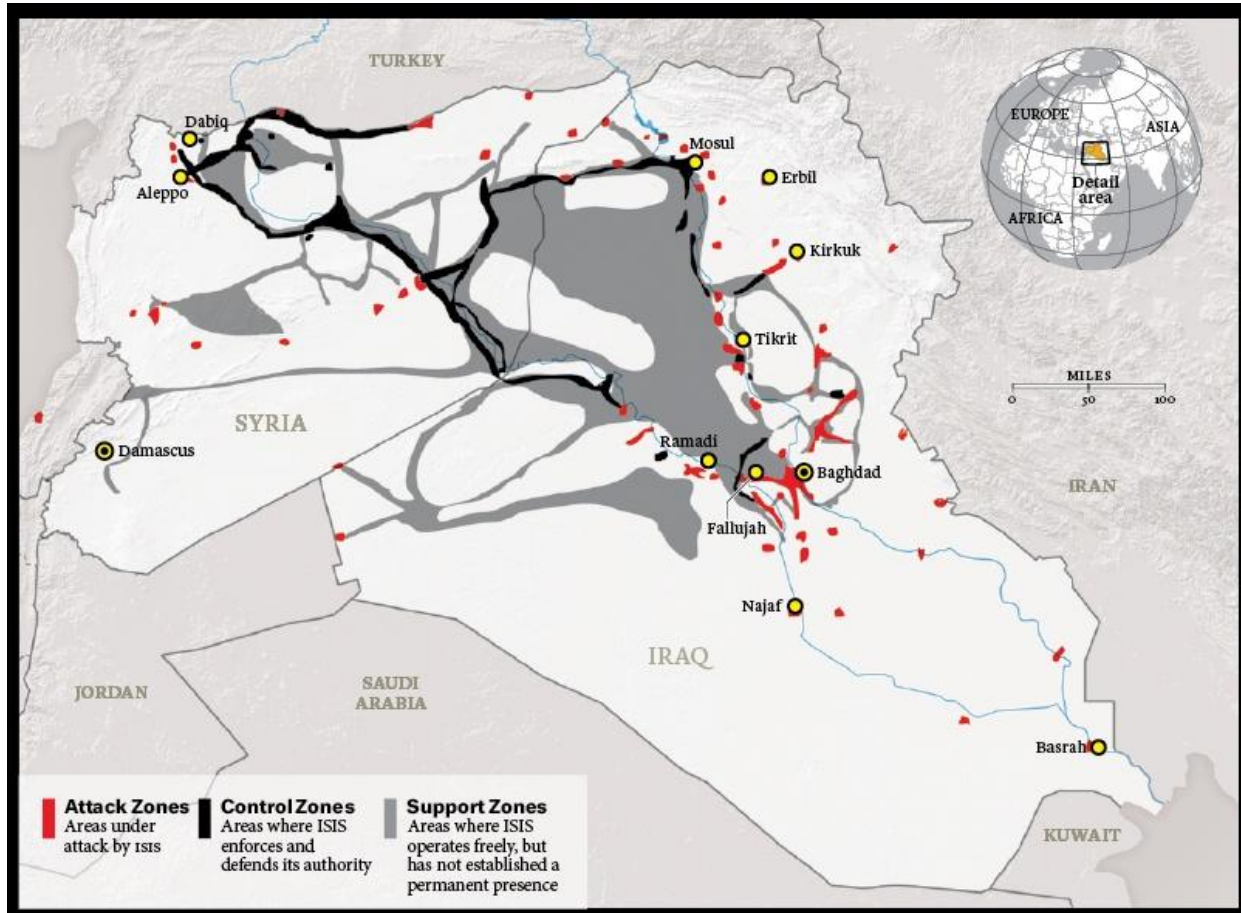
<sup>531</sup> El odio expreso hacia Occidente radica en el propio origen del Estado Islámico, que fue una respuesta a la violencia contra los suníes en Iraq, a causa de invasión estadounidense en el 2003. Cfr.: subcapítulo 2.2.4., *Al Qaeda y Al Nusra*.

<sup>532</sup> Vid. *infra*: subcapítulo 3.2.2.

<sup>533</sup> Special Presidential Envoy for the Global Coalition to Counter ISIL, “The ISIL Threat: A Global Challenge” [en línea], *U.S. Department of State*, Estados Unidos, abril de 2014, Dirección URL: <http://www.state.gov/s/sect/>, [consulta: 18 de marzo de 2015].

En el siguiente mapa se muestra la extensión del Estado Islámico en enero de 2015 (las manchas rojas indican los lugares atacados por el EI; las zonas negras son las que están bajo su control; y las áreas grises marcan en dónde opera libremente, sin haberse establecido de manera definitiva):

**Mapa 20. La extensión del Estado Islámico en enero de 2015**



Fuente: Graeme Wood, “What ISIS Really wants”, [en línea], Estados Unidos, *The Atlantic*, marzo de 2015, Dirección URL: <http://www.theatlantic.com/features/archive/2015/02/what-isis-really-wants/384980/>, [consulta: 19 de mayo de 2015].

Esta situación insta a pensar que el Estado Islámico no únicamente está rodeado por enemigos, sino que recibe apoyos que le permiten reclutar nuevos miembros, disponer de recursos y estar militarmente equipado.

En cuanto a los combatientes: es bien sabido que, particularmente en el caso de Siria, los que nutren las filas del EI no solamente son antiguos integrantes de Al Qaeda o Al Nusra, sino

que se trata de personas que llegan desde múltiples países del mundo<sup>534</sup> para incorporarse a la organización<sup>535</sup>. Al respecto, se ha reportado nítidamente cómo Turquía les ha servido de puente para llegar a Siria<sup>536</sup>.

El investigador ruso Satanovsky, por ejemplo, confirma en una entrevista al *Аргументы и Факты* (Argumentos y Hechos) sobre esta cuestión que “la gente llega a Turquía, de allí sin visa se pasa a Siria o Iraq y regresa, sin dejar rastro<sup>537</sup>”.

El mismo especialista continúa explicando sus fuentes de ingreso: “En los territorios ocupados por el EI viven seis millones de personas, allí hay petróleo, ingresos que reciben por medio de su contrabando: ¡hasta tres millones de dólares al día!<sup>538,539</sup>”.

Al respecto, hay otros Estados que están en la mira de la sospecha de atizar el fuego en Siria, aparte de Turquía, acusados de estar implicados en el mencionado contrabando y en el financiamiento y abastecimiento directo de la organización del “Califa” Abu Bakr al Bagdadi. Entre ellos sobresalen los Estados del Golfo, particularmente Arabia Saudí y Qatar<sup>540</sup>, e incluso Estado Unidos (véase a continuación).

### *Estados Unidos*

La postura de Estados Unidos hacia el Estado sirio en el fondo sigue siendo la misma que tiene desde hace décadas, con la diferencia de que desde 2011 se ha intensificado con motivo (¿o so pretexto?) de la llamada “guerra civil”: está en contra.

---

<sup>534</sup> Recuérdese que entre ellas destacan Asia Central y la zona caucásica. *Cfr.*: subcapítulo 1.4.1., *La estabilidad de Cáucaso y de Asia Central*.

<sup>535</sup> Can Acun, *op. cit.*, p. 5.

<sup>536</sup> *Cfr.*: subcapítulos 2.2.3., *Turquía* y 3.1.1., *Turquía*.

<sup>537</sup> Наталья Кожина (Natalia Koshina), *op. cit.* Traducción propia (del ruso).

<sup>538</sup> *Idem*.

<sup>539</sup> “De acuerdo con reportes del sitio *Bloomberg* que han citado a funcionarios de inteligencia y expertos en finanzas terroristas, la organización de Al Bagdadi obtiene cerca de 730 millones de dólares al año, convirtiéndose en ‘el grupo terrorista más rico en al historia documentada’. Según el medio, con el control de siete campos petroleros y dos refinerías en el norte de Iraq, y seis de los 10 campos petroleros en el este de Siria, el grupo vende el crudo a precios que oscilan entre los 25 y 60 dólares por barril (cerca de la mitad del precio del barril a nivel mundial), a cuyas arcas debe sumarse la aplicación de impuestos, el control sobre panaderías, carnicerías y tiendas locales, la extorsión, el secuestro y otro tipo de rescates sobre prisioneros que consideran de precio alto y por quienes cobran rescates millonarios”. Moisés Garduño García, *op. cit.*, p. 142.

<sup>540</sup> Angie Bauer, “Inside IS – The Structure of Terror”, [en línea], programa *Quadriga*, Deutsche Welle, 21 de noviembre de 2014, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=lI9xvjArb8M>, [consulta: 1 de febrero de 2015]. *Cfr.*: subcapítulos 3.1.1., *Arabia Saudí y Qatar*.

Con base en un análisis de la relación bilateral entre estos dos Estados, Luis Mesa Delmonte afirma que, a pesar de algunos intentos de acercamiento entre Damasco y Washington<sup>541</sup>, “[...] el Departamento de Estado siempre ha mantenido a Siria en la lista de liberación de naciones que auspician el terrorismo desde la creación de la misma en 1979, criticando especialmente el apoyo de Damasco a grupos como Hamás y Hezbollah, y sus acciones contra objetivos estadounidenses<sup>542</sup>”.

Con respecto al actual conflicto en Siria, el autor escribe más adelante que “la decisión del gobierno sirio de emplear sus fuerzas de seguridad para la represión de la oposición, motivó que Estados Unidos se expresara de manera crítica y que el gobierno de Damasco incluso acusara a Washington de incitar y apoyar a la oposición violenta interna, lo que dio lugar a una nueva fase tensa en la relación bilateral<sup>543</sup>”.

El régimen en Damasco incrimina, pues, a la Casa Blanca de brindar apoyo a la resistencia armada dentro de sus fronteras. A la fecha (primera mitad de 2015), la gran controversia en torno al papel desempeñado por Washington en Siria no consiste en la presencia o ausencia de un respaldo estadounidense a la oposición violenta, el cual ya se da por hecho<sup>544</sup>, sino en las preguntas: ¿Ha apoyado incluso a los yihadistas, específicamente al Estado Islámico? y de ser así: ¿hasta qué grado?

El Departamento de Estado de Estados Unidos acusa al gobierno sirio de utilizar a los terroristas como pretexto para sus acciones<sup>545</sup>; ¿no lo hace también Estados Unidos<sup>546</sup>? Se dice que, por lo mismo, los yihadistas son los enemigos favoritos de al Asad<sup>547</sup>; ¿sería tan equivocado

<sup>541</sup> *Vid.*: Luis Mesa Delmonte, “Las relaciones de Estados Unidos con Siria durante las administraciones Bush y Obama: de la estrategia de aislamiento a las señales mixtas”, Luis Mesa Delmonte, *Las Relaciones Exteriores de Siria*, México, El Colegio de México, 2013, pp. 243-285.

<sup>542</sup> Luis Mesa Delmonte, “Las relaciones de Estados Unidos con Siria durante las administraciones Bush y Obama: de la estrategia de aislamiento a las señales mixtas”, *op. cit.*, p. 245.

<sup>543</sup> *Ibid.*, p. 280.

<sup>544</sup> Baste señalar que Estados Unidos ha proveído declaradamente a grupos de oposición con armamento. Thomas R. Mattair, *op. cit.*, p. 1.

<sup>545</sup> Bureau of Counterterrorism, “Country Reports on Terrorism 2013”, *op. cit.*

<sup>546</sup> *Cfr.*: La guerra de George Bush contra Iraq.

<sup>547</sup> Fue reportado que en un momento temprano del conflicto incluso liberó yihadistas de las cárceles. Asimismo, el *thinktank* estadounidense Stratfor publica que el Estado Islámico le conviene al régimen de al Asad, por combatir a los rebeldes que atacarían al ejército sirio de no encontrarse involucrados en guerras con el EI. Gilbert Achcar, *op. cit.* Omar Lamrani, *How Islamic State Victories Shape the Syrian Civil War*, [en línea], Estados Unidos, Stratfor Global Intelligence, 2 de junio de 2015, Dirección URL: [https://www.stratfor.com/analysis/how-islamic-state-victories-shape-syrian-civil-war?utm\\_source=freelist-f&utm\\_medium=email&utm\\_term=article&utm\\_campaign=20150604&mc\\_cid=7569c1fbfb&mc\\_eid=7f5f1bbef8](https://www.stratfor.com/analysis/how-islamic-state-victories-shape-syrian-civil-war?utm_source=freelist-f&utm_medium=email&utm_term=article&utm_campaign=20150604&mc_cid=7569c1fbfb&mc_eid=7f5f1bbef8), [consulta: 2 de junio de 2015].

afirmar que igualmente son los enemigos predilectos de Estados Unidos<sup>548</sup>? En este sentido, se sospecha que al Asad realza a los yihadistas y sus crímenes en aras de quedar ante la opinión pública como “el bueno” que los combate, a fin de ganar apoyo; ¿cómo incita EU a sus aliados a unirse a sus acciones militares?

Así, circulan rumores según los cuales la propia Agencia Central de Inteligencia (CIA) de Estados Unidos creó o colaboró para crear al Estado Islámico de Iraq y Levante<sup>549</sup> con la intención de justificar una guerra en Iraq y sobre todo en Siria, para deshacerse del gobierno de al Asad<sup>550</sup>.

Al respecto admite el estadounidense Michael M. Gunter: “Estados Unidos ha ayudado por descuido a lo que ahora se convirtió en el Estado Islámico, por medio de políticas laxas que han permitido el escape de muchos dirigentes actuales de centros de detención estadounidenses en Iraq. La lista incluye al propio “Califa”, Abu Bakr Al Bagdadi [...]”<sup>551</sup>.

En el periódico *El Horizonte* se puede leer lo siguiente: “Según analistas como Thierry Meyssan<sup>552</sup>, el ISIS ha sido apoyado con armamento por EUA y sus aliados como una herramienta para desestabilizar a la región y al gobierno no-aliado (Siria e Irán)<sup>553</sup>”.

A su vez, Moisés Garduño García resalta que ha habido un apoyo financiero:

En el caso de Estado Islámico, las declaraciones de Hillary Clinton al periódico *The Atlantic* confirman que Estados Unidos financió directamente al Frente Al Nusra (cuando aún era parte de *Daesh*<sup>554</sup>), pensando que con este tipo de grupos se minaría el poder de Bashar Al Assad y como resultado los políticos del Senado estadounidense terminarían cosechando gobiernos dependientes y armónicos de las políticas de Washington y Tel Aviv<sup>555</sup>.

<sup>548</sup> *Cfr.*: El papel que desempeñó EU en la creación de Al Qaeda y la gran propaganda anti terrorista en Estados Unidos desde el 2001.

<sup>549</sup> De forma similar se ha denunciado el apoyo de Estados Unidos a Al Qaeda. (*Vid., verbi gracia*: S/a., “Syria: dangerous scenarios introduced?”, *op. cit.*) No obstante, en vista de la trascendencia actual del Estado Islámico, se enfoca aquí el papel de este último.

<sup>550</sup> *Vid. v. g.*: William Engdahl, “ISIS is CIA false flag op, pretext for war inside Syria & Iraq”, [en línea], *Russia Today*, 24 de septiembre de 2014, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=jSOYeBQdrFE>, [consulta: 9 marzo de 2015]. También una periodista de la *Neue Zürcher Zeitung* reporta que en Jordania “está muy difundida la convicción de que Washington mismo ha creado el EI, a fin de sembrar caos en la región, de modo que Israel ya no se vea amenazado por ningún Estado fuerte”. Monika Bollinger, “Der IS weckt Abscheu und Faszination”, *op. cit.* Traducción propia (del alemán).

<sup>551</sup> Michael M. Gunter, *op. cit.*, p. 104. Traducción propia (del inglés).

<sup>552</sup> Periodista francés y fundador de *Réseau Voltaire*.

<sup>553</sup> S/a, “Guerra Vs. ISIS, ¿por gas?”, *op. cit.*

<sup>554</sup> Transliteración de la abreviación de “Estado Islámico de Iraq y Levante” en árabe.

<sup>555</sup> Moisés Garduño García, *op. cit.*, pp. 143-144.

De acuerdo con Mohamad Raie, en Siria se reflejan las mismas opiniones acerca del papel de la Casa Blanca como promotor del Estado Islámico<sup>556</sup>. El noticiero sirio SANA (*Syrian Arab News Agency*) publicó una entrevista con el General ruso Valery Guerasimov, quien afirmó que “es notable que fue el mismo EU que han proveído ayuda financiera y técnica a este grupo [el Estado Islámico] en su lucha en contra del gobierno de Siria<sup>557</sup>”.

Efectivamente, la sospecha de un vínculo estratégico entre Estados Unidos y el Estado Islámico está difundida aun en los círculos políticos y académicos más altos de la Federación Rusa:

El propio Ministro de Asuntos Exteriores Sergey Lavrov recordó el 9 de septiembre de 2014 que:

los intentos de Rusia por clasificarlo [al Estado Islámico] como terrorista e incluirlo en las listas correspondientes de la ONU encontraron resistencia de parte de Estados Unidos. Apenas cuando esta organización poseía un tercio de Iraq, y un ciudadano americano fue públicamente ejecutado, Obama admitió: sí, son terroristas.

Los americanos hoy los bombardean en territorio iraquí, pero a Siria no la tocan mientras que allí luchan en contra de Asad, al cual Estados Unidos quiere derrocar. He aquí la lógica de la doble moral: incluso los terroristas pueden ser buenos, si cargan agua al molino geopolítico deseado<sup>558</sup>.

Exactamente dos semanas después habrían de comenzar los ataques aéreos de la coalición encabezada por Washington dirigidos hacia objetivos en territorio sirio ocupado por el EI.

Sin embargo, estas intervenciones militares fueron puestas en entredicho por el mismo ministro, así como por múltiples analistas críticos:

En noviembre, “Lavrov lanzó palabras de advertencia a Washington, por si éste buscaba, bajo la coartada de la guerra contra el terrorismo, una alternancia en el poder en Damasco<sup>559</sup>”.

---

<sup>556</sup> Mohamad Raie, *op. cit.*

<sup>557</sup> S/a, “Валерий Герасимов: США и их союзники принимают все меры для эскалации конфликта в Сирии”, [en línea], Siria, *sana.sy*, 12 de diciembre de 2014, Dirección URL: <http://sana.sy/ru/?p=20445>, [consulta: 11 de febrero de 2015]. Traducción propia (del ruso).

<sup>558</sup> Сергей Лавров (Sergey Lavrov), “Сергей Лавров: поставлена цель любой ценой вывести Россию из равновесия”, *op. cit.* Traducción propia (del ruso).

<sup>559</sup> S/a, “Kampf gegen Terrorimiliz IS: Russland setzt auf Assad”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 26 de noviembre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/is-russland-baut-weiter-auf-unterstuetzung-von-syriens-bashar-al-assad-a-1005223.html>, [consulta: 26 de noviembre de 2014]. Traducción propia (del alemán). El periódico *Al Jazeera* lo citó como sigue: “Posiblemente ... esto [los ataques aéreos iniciados en septiembre de 2014, dirigidos por Estados Unidos en contra del Estado Islámico en Siria] no es tanto una operación contra el Estado Islámico, sino más bien una preparación para una operación destinada a cambiar el régimen subrepticamente, bajo la cubierta de una operación anti terrorista”. S/a, “Havy fighting reported in Damascus

De igual manera, el reconocido investigador y director del Instituto de Medio Oriente en Moscú, Evgeny Satanovsky, s

e muestra escéptico con respecto a la supuesta intención de la Casa Blanca por combatir al EI al decir que “la coalición reunida por EU [...] funciona con fines políticos y de propaganda para el presidente de América. Estados Unidos pelea con métodos que no sirven para nada y que no son capaces de parar a ningún terrorista<sup>560</sup>”.

Al finalizar el año 2014, Manlio Dinucci concluye que “la ofensiva del Estado Islámico, largamente preparada financiando y armando grupos islámicos (algunos de los cuales primero fueron definidos como terroristas) desde la guerra contra Yugoslavia y aquella contra Libia, ha permitido a las fuerzas de EU/OTAN intervenir en Medio Oriente para destruir no al EI sino a Siria y para volver a ocupar Iraq<sup>561</sup>”.

No obstante, comprobar la veracidad o falsedad de la teoría, de acuerdo con la cual Washington apoya al Estado Islámico y sus ataques a éste son una mera finta, excede los límites y las posibilidades de la presente investigación. En cambio, es menester llamar la atención sobre los hechos irrefutables más relevantes de las acciones de Estados Unidos en el conflicto en Siria, en cuanto que han condicionado las de Rusia:

Desde el 23 de septiembre hasta finales de 2014, el presidente Barack Obama ordenó cientos de ataques aéreos oficialmente destinados al combate del Estado Islámico<sup>562</sup>:

---

suburb”, [en línea], Qatar, *Aljazeera.com.*, 22 de noviembre de 2014, Dirección URL: <http://www.aljazeera.com/news/middleeast/2014/11/heavy-fighting-reported-damascus-suburb-20141122162534560453.html>, [consulta: 22 de noviembre de 2014]. Traducción propia (del inglés).

<sup>560</sup> Наталья Кожина (Natalia Koshina), *op. cit.* Traducción propia (del ruso).

<sup>561</sup> Manlio Dinucci, *op. cit.* Traducción propia (del italiano).

<sup>562</sup> *Nota bene*: Se registraron varios incidentes como la muerte de civiles y kurdos que combatían a esta organización. *Cfr.*: Anexo 2.



**Mapa 21. Ataques aéreos dirigidos por Estados Unidos en Siria (hasta diciembre de 2014)**

Fuente: Peter Jennings, “Strike from the air: Syria after the first 100 days”, [en línea], *Australian Strategic Policy Institute*, Australia, 10 de diciembre de 2014, Dirección URL: <http://www.aspistrategist.org.au/strike-from-the-air-syria-after-the-first-100-days/>. [consulta: 22 de mayo de 2015].

Como queda ilustrado en el mapa, los blancos de dichos ataques se ubican en las zonas norte y noreste de Siria los cuales están *de facto* bajo el poder del “Califa”<sup>563</sup>. Es decir, no fueron dirigidos a la franja del oeste del país y a la región del sur que siguen controladas por el gobierno. En efecto, no ha habido una acción militar estadounidense directamente destinada a la derrota del régimen sirio, pese a la declarada intención de la presidencia en Washington por

<sup>563</sup> Cfr.: El Mapa 21 con: Mapa 20 y Mapa 23.

realizarla: En agosto de 2012 Obama trazó la línea roja —el uso de armas de destrucción masiva— que en caso de ser cruzada por parte del gobierno sirio tendría como consecuencia una intervención militar de las fuerzas estadounidenses. Un año después se hizo uso de armas químicas, de lo cual Washington responsabilizó a al Asad. Este fue el momento en el que una intervención directa en contra del gobierno en Damasco estaba más inminente. Sin embargo, no se realizó y, en cambio, la Casa Blanca aceptó unirse al plan propuesto por Rusia que consistió en la destrucción o el retiro del territorio sirio de todas las armas químicas bajo control internacional<sup>564</sup>.

Por otro lado, pese a la ausencia de una intervención directa, Estados Unidos armaba a lo largo del conflicto a la oposición, por lo menos a la que denomina “moderada”<sup>565</sup>.

Asimismo, buscaba constantemente una intervención internacional, puesta en ejecución por las Naciones Unidas. Yendo en pos de esta meta, presentó tres resoluciones (todas vetadas por Rusia)<sup>566</sup>.

En resumidas cuentas, ha habido una cristalina intromisión de Estados Unidos en el conflicto armado en Siria, una innegable participación en el juego geopolítico y, por lo tanto, constante interacción con Rusia.

No obstante, lo que brilló por su ausencia fue la intervención militar directa destinada a dar el golpe mortal al régimen sirio. Es un hecho que concluyó el año 2014 y Bashar al Asad sigue ocupando la silla presidencial. El porqué de esta situación conduce nuevamente a terreno hipotético:

El *thinktank* estadounidense Stratfor, por ejemplo, lo adjudica a la indecisión de las autoridades estadounidenses, que radica en el temor de que yihadistas podrían llenar el vacío de poder que dejaría el actual régimen<sup>567</sup>.

En este caso, un apoyo clandestino al Estado Islámico carecería de sentido. No así, si se le da crédito a las voces críticas, como por ejemplo la de Gilbert Achcar, que no lo interpretan como falta de voluntad, sino de posibilidad<sup>568</sup>. Efectivamente, hay un amplio consenso acerca de

---

<sup>564</sup> *Vid. infra*: subcapítulo 3.2.1.

<sup>565</sup> Steven Simon, *op. cit.*, p. 13.

<sup>566</sup> *Vid. infra*: subcapítulo 3.2.1.

<sup>567</sup> *Vid.*, v. g. : S/a., *The Syrian Conflict and Converging Interests*, *op. cit.*

<sup>568</sup> Gilbert Achcar, “Syria in the context of the Arab uprisings”, *op. cit.*, min. 17.

que Washington no ha podido dar tamaño paso, a causa de las experiencias en Iraq y más recientemente en Libia<sup>569</sup>.

De ser así, el rodeo a través del “Califato” podría representar una opción sugestiva para alcanzar la meta, puesto que una lucha fingida o real contra el Estado Islámico conlleva una serie de ventajas: la recuperación de la credibilidad perdida “después de la línea roja” (es decir, al no cumplir con las promesas de intervención en caso de un uso de armas de destrucción masiva) y desde antes<sup>570</sup>, la aprobación de la opinión pública nacional e internacional, el apoyo de sus aliados y –no hay que obviarlo— la satisfacción finalmente de las exigencias del complejo militar industrial estadounidense<sup>571</sup>.

Sea cual sea la consecuencia de la imposibilidad de atacar llanamente al gobierno sirio, hay todavía una razón adicional a la que se acaba de señalar que es identificada a menudo como obstáculo determinante para la Casa Blanca: el Kremlin<sup>572</sup>.

Esto remite de nuevo al cuadro geopolítico en el cual se inserta Siria. Mientras que una alianza de Estados Unidos con el Estado Islámico está envuelta en una bruma de dudas, hay bastante claridad en cuanto al tipo de lazos que lo unen con los otros actores involucrados:

En resumen, Washington rivaliza con Moscú y compite con Beijing<sup>573</sup>. Asimismo, su enemigo por excelencia en la región es Teherán<sup>574</sup>. Aunque, ante los “problemas mayores”: Rusia y China, hay sospechas de que Estado Unidos busca un acercamiento estratégico con Irán, vía negociaciones con el gobierno de Hassan Rohani<sup>575</sup>, en aras de distanciarlo de Siria y “para alejar a China y a Rusia de Irán, a fin de apartarlos de las aguas cálidas del Golfo Árabe”<sup>576</sup>.

<sup>569</sup> De acuerdo con Gilbert Achcar, la acción en Libia con la OTAN fue un importante fracaso.

<sup>570</sup> Aplicaría cabalmente lo que escribió Gilbert Achcar en aquél polémico agosto de 2013: “La verdad es que los ataques venideros [que quedaron ausentes entonces, pero se dieron en forma de un combate al EI un año más tarde] se quieren hacer únicamente como medio para restaurar ‘la credibilidad’ de los EU y de sus aliados ante una alianza de los gobiernos de Siria, Irán y Rusia que se han tomado plena libertad extendiendo la guerra sobre los sirios, pese a todas las llamadas estadounidenses de llegar a un acuerdo. Estos ataques son necesarios a fin de restablecer la posición imperial de EU que ha sido humillada a lo largo de los últimos años en Iraq y en Afganistán, por Irán e incluso por Netanyahu de Israel”. Gilbert Achcar, *Welcoming the vote of British Parliament while supporting the Syrian uprising*, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>571</sup> James Corbett, “Who Is Really Behind the Syrian War?”, [en línea], video, Japón, *The Corbett Report*, 30 de agosto de 2013, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=cCdaExnlpGs>, [consulta: 8 de noviembre de 2014].

<sup>572</sup> Se dice que Rusia fue la que impidió que el ataque químico en agosto de 2013 desembocara en una acción militar de Washington. *Cfr.*: subcapítulo 3.2.1.

<sup>573</sup> En parte por eso le interesa Siria: el control sobre Medio Oriente es tanto más importante en cuanto que China depende de él. Gilbert Achcar, “Syria in the context of the Arab uprisings”, *op. cit.*

<sup>574</sup> Desde la Revolución Islámica en 1979.

<sup>575</sup> Kayhan Barzegar, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>576</sup> محمد النفيس (Abdullah Al-Nafisi), *op. cit.* Traducción propia (del árabe).

Esta evolución, sumada a la alianza de la Casa Blanca con los países del Golfo – particularmente con Arabia Saudí—, son objetos de desacuerdo entre Washington y Tel Aviv. Esta última, empero, es su aliada más cercana en Medio Oriente, y es que “la posición de Estados Unidos [en Siria] no puede entenderse del todo sin considerar los temores de Israel<sup>577</sup>” (*cfr.*: subcapítulo 3.1.1., *Israel*).

Finalmente, la *BBC* ubica a Estados Unidos en la *proxy war* en Siria claramente del lado de Arabia Saudí, Qatar, Turquía, Francia y Reino Unido<sup>578</sup>.

### *Unión Europea*

Desde mayo de 2011, la Unión Europea suspendió toda cooperación con el Estado sirio<sup>579</sup>. Además, le impuso una serie de sanciones enlistadas en el documento *Restrictive Measures on Syria*<sup>580</sup>.

Por otro lado, los dos Estados europeos que son miembros permanentes en el Consejo de Seguridad, Francia y Reino Unido, así como Alemania, figuraron entre los Estados que propusieron las cuatro resoluciones sobre Siria que fueron vetadas por Rusia y China<sup>581</sup>. A través de dichas resoluciones presionaron por medio de Naciones Unidas hacia la implementación de sanciones al gobierno de Siria y buscaron la instauración de un gobierno transitorio y subsecuentes elecciones<sup>582</sup>.

Ante este papel activo sobre todo de los representantes de Francia y Reino Unido en la ONU, la delegación rusa acusó a sus colegas occidentales de apoyar a la oposición siria, inclusive a la de corte yihadista:

[...] [Los representantes de Estados Unidos, Francia y Reino Unido] afirman que suministrarán nuevos tipos de armas sólo a los grupos buenos de la oposición. Su lista de los grupos buenos incluye ahora el Frente Al-Nusra, que ha confesado abiertamente una serie de brutales atentados terroristas [...].

---

<sup>577</sup> Marta Tawil, *op. cit.*, p. 476.

<sup>578</sup> S/a, “Syria: The story of the conflict”, [en línea], Reino Unido, *bbc.com*, 12 de marzo de 2015, Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-26116868>, [consulta: 30 de marzo de 2015].

<sup>579</sup> Unión Europea, “The European Union and Syria”, *op. cit.*, p. 1.

<sup>580</sup> *Ibid.*, pp. 3-4.

<sup>581</sup> *Vid. infra*: subcapítulo 3.2.1.

<sup>582</sup> Consejo de Seguridad, *S/2011/612*, Naciones Unidas, 4 de octubre de 2011. Consejo de Seguridad, *S/2012/77*, Naciones Unidas, 4 de febrero de 2012. Consejo de Seguridad, *S/2012/538*, Naciones Unidas, 19 de julio de 2012. Consejo de Seguridad, *S/2014/348*, Naciones Unidas, 22 de mayo de 2014.

[...] Nuestros colegas occidentales exigen que los envíos humanitarios transfronterizos a Siria se realicen a través de los pasos fronterizos controlados por el Frente. A la vez, desde hace mucho tiempo, han bloqueado cualquier condena por parte del Consejo de Seguridad de los numerosos ataques terroristas cometidos en Siria<sup>583</sup>.

Vitali Churkin denuncia asimismo que “[...] la política principal [de los tres miembros permanentes occidentales del Consejo de Seguridad] está dirigida a intensificar el conflicto<sup>584</sup>”.

Con esto último, el representante de la Federación Rusa se refiere principalmente a Francia, pues recalcó que “no debemos pasar por alto el hecho de que el jefe de la diplomacia francesa consideró apropiado aprovechar su reciente visita a Washington, D.C. [mayo de 2014], para criticar públicamente a los Estados Unidos por negarse a lanzar misiles y bombas contra Siria el otoño pasado [de 2013, tras el uso comprobado de armas químicas en Damasco]<sup>585</sup>”.

Sin embargo, es preciso aclarar que la Unión Europea mayoritariamente no fue partidaria de una jugada individual por Estados Unidos, al margen de la ONU, consistente en un ataque militar en contra del régimen en Damasco. Así, “[...] el Parlamento británico votó en contra de una intervención militar, y algunos países, incluido Alemania, y aun la alianza OTAN expresaron su negativa hacia una intervención militar en Siria<sup>586</sup>”.

En cambio, finalmente participó de manera activa –vía militar y económica— en el combate dirigido por la Casa Blanca contra el Estado Islámico<sup>587</sup>.

En general, no cabe duda de que en el juego geopolítico en Siria la Unión Europea forma parte del equipo adversario del ruso, cooperando con su capitán y sus compañeros de equipo: Estados Unidos y ciertos actores regionales, particularmente los de la zona del Golfo<sup>588</sup>.

<sup>583</sup> Consejo de Seguridad, 7180ª sesión, Nueva York, Naciones Unidas, 22 de mayo de 2014.

<sup>584</sup> *Idem*.

<sup>585</sup> *Idem*.

<sup>586</sup> Путин, Владимир В. (Putín, Vladímir V.), “Ответы на вопросы журналистов”, [en línea], Rusia, *Президент России*, 31 de agosto de 2013, Dirección URL: <http://kremlin.ru/news/19113>, [consulta: 30 de marzo de 2015]. Traducción propia (del ruso).

<sup>587</sup> S/a, “Geld gegen Terror: Europa zahlt eine Milliarde Euro für Kampf gegen IS”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 6 de febrero de 2015, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/islamischer-staat-eu-zahlt-eine-milliarde-fuer-syrien-und-irak-a-1017174.html>, [consulta: 6 de febrero de 2015]. S/a, “Anti-Terror-Krieg in Syrien: Amerikas Luftallianz gegen den ‘Islamischen Staat’”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 24 de diciembre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/islamischer-staat-wie-die-internationale-koalition-den-is-bekaempft-a-1010234.html>, [consulta: , 24 de diciembre de 2014].

<sup>588</sup> Jubin M. Goodarzi, *op. cit.*, p. 3.

*Arabia Saudí*

De todos los actores regionales, el quizá más inconveniente para Rusia en lo que a Siria se refiere es Arabia Saudí, debido a su vehemente oposición al gobierno en Damasco, su excepcional capacidad para influir en toda la región y su larga trayectoria de colaboración con Estados Unidos<sup>589</sup>.

René Rieger afirma que “Arabia Saudí se convirtió en uno de los partidarios más fuertes y activos de la oposición siria<sup>590</sup>”.

En conformidad con esto, Riad ha buscado perseverantemente una intervención militar en contra del gobierno de al Asad<sup>591</sup> y ha participado finalmente en aquella cuya finalidad declarada es el combate del Estado Islámico<sup>592</sup>.

En cuanto a la ofensiva contra el EI, existe la teoría según la cual la Casa Saud está en connivencia con la Casa Blanca, es decir, que ambos contribuyen a la proliferación de esta organización suní, con la meta de destruir los regímenes en Damasco y en Bagdad<sup>593</sup>, a fin de amortiguar el poder de Irán (desgastándose en la lucha contra el “Califato” y en la defensa de sus aliados).

Así, el analista político Lajos Szaszdi, por ejemplo, publicó en *Russia Today* (RT) una serie de artículos en los cuales sostiene que “el Gobierno de EE.UU. comparte con Arabia Saudita la complicidad de ambos países de apoyar activamente a la yihad de terroristas e insurgentes radicales sunitas en Siria, incluyendo el apoyo saudí al grupo vinculado a Al Qaeda, el Estado Islámico de Irak y el Levante (aunque Riad convenientemente lo niegue)<sup>594</sup>”.

En cambio, otros investigadores matizan o desmienten esta teoría: René Rieger escribe que “mientras es altamente probable que dinero saudí privado ha estado fluyendo a Al Qaeda y

---

<sup>589</sup> Alterman, Jon B., “Why Syria matters”, *op. cit.*, p. 3.

<sup>590</sup> René Rieger, *op. cit.*, p. 15. Traducción propia (del inglés).

<sup>591</sup> Екатерина Александровна Степанова (Eкатерина Alexandrovna Stepanova), *op. citatu*, p. 11.

<sup>592</sup> S/a, “Anti-Terror-Krieg in Syrien: Amerikas Luftallianz gegen den ‘Islamischen Staat’”, *op. cit.*

<sup>593</sup> Andreas Becker, “Who finances ISIS?”, [en línea], Alemania, *Deutsche Welle*, *dw.de*, 19 de junio de 2014, Dirección URL: <http://www.dw.de/who-finances-isis/a-17720149>, [consulta: 25 de febrero de 2014].

<sup>594</sup> Lajos Szaszdi, “El uso de armas químicas en Siria: El apoyo de Arabia Saudita al terrorismo (Parte IV)”, [en línea], *Russia Today*, *rt.com*, 28 de enero de 2014, Dirección URL: [http://actualidad.rt.com/opinion/dr\\_lajos\\_szaszdi/view/118287-armas-quimicas-siria-apoyo-arabia-saudita-terrorismo](http://actualidad.rt.com/opinion/dr_lajos_szaszdi/view/118287-armas-quimicas-siria-apoyo-arabia-saudita-terrorismo), [consulta: 3 de marzo de 2015].

sus asociados, el gobierno saudí no parece proveer al Estado Islámico de Iraq y Levante [...] o al Frente Al Nusra sirio ni con apoyo financiero, ni mediante el suministro de armas<sup>595</sup>”.

Independientemente de su contribución a la proliferación específica del Estado Islámico, es un hecho que Riad ha brindado apoyo a los islamistas suníes o yihadistas opositores al régimen sirio, en forma de suministro de armamento y de recursos económicos<sup>596</sup>.

Así, el mismo autor señala que en septiembre de 2013, 43 grupos rebeldes con el apoyo de Arabia Saudí fundaron el Ejército del Islam o *Yaish al Islam* (el cual ha rivalizado con el Estado Islámico)<sup>597</sup>. Y aclara enseguida que “la mayor parte de Yaish al Islam está conformada a su vez por islamistas radicales [...]”<sup>598</sup>. Esta facción se volvería al cabo de dos meses una piedra angular de la coalición Frente Islámico<sup>599</sup>.

No obstante, el hecho de que ésta se haya convertido en actor principal entre la oposición<sup>600</sup>, sumado a la probabilidad de que el EI reciba un tipo de apoyo desde Arabia Saudí, no basta para explicar hasta qué grado la actividad de Riad en Siria incumbe a Moscú.

Como enfatiza Mark N. Katz: “[...] Es sabido que Arabia Saudí apoya [...] [los levantamientos en Libia y en Siria] con la finalidad de promover el incremento del radicalismo suní, no sólo en Medio Oriente, sino también en las regiones musulmanas de Rusia<sup>601</sup>”.

De ello hizo gala la visita de Bandar bin Sultán (apodado “Bandar Bush” por sus estrechas relaciones con la familia Bush en Estados Unidos) a Vladímir Putin, en los últimos días de julio de 2013:

Cabe [...] recordar las reportadas declaraciones del jefe de la inteligencia saudí, el príncipe Bandar bin Sultán, ante el presidente de la Federación de Rusia, Vladímir Putin,

<sup>595</sup> René Rieger, *op. cit.*, p. 17. Traducción propia (del inglés).

<sup>596</sup> Así, Gilbert Achcar indicó que Arabia Saudí ha hecho contrarrevolución en todo Medio Oriente (también en Siria) y que coopta el movimiento apoyando a los que no son amenaza para su interés: los “yihadistas” o “fundamentalistas”. Además, es preciso tomar en cuenta que el propio jefe de los servicios de inteligencia saudíes admitió abiertamente ser responsable de dichas actividades en su entrevista con V. Putin, tras lo cual se pudo leer en *inosmi.ru* que él “[...] en efecto dirige grupos armados terroristas en Siria”. Gilbert Achcar, “Syria in the context of the Arab uprisings”, *op. cit.*, min. 13-15. Хайрат Джелал (Hayrat Celal), “Зачем ‘Бандар Буш’ встречался с Путиным?”, Rusia, *inosmi.ru*, 21 de agosto de 2013, Dirección URL: <http://inosmi.ru/russia/20130821/212150307.html>, [consluta: 29 de diciembre de 2014]. Traducción propia (del ruso).

<sup>597</sup> René Rieger, *op. cit.*, p. 18.

<sup>598</sup> *Idem*. Traducción propia (del inglés).

<sup>599</sup> Fred H. Lawson, “Syria’s mutating civil war and its impact on Turkey, Iraq and Iran”, *The Royal Institute of International Affairs*, vol. 90, núm. 6, Oxford, John Wiley & Sons, noviembre de 2014, p. 1352.

<sup>600</sup> *Cfr.*: Fred H. Lawson, *op. cit.* y Mapa 23.

<sup>601</sup> Mark N. Katz, “Russia and the Conflict in Syria: Four Myths”, *op. cit.*, p. 43. Traducción propia (del inglés).

en las que insinuaba que su Gobierno controla a los grupos insurgentes y terroristas del Cáucaso Norte de Rusia que operan contra el Gobierno y objetivos civiles rusos. Bandar bin Sultán también reconoció ante Vladímir Putin que Arabia Saudita controla a terroristas e insurgentes chechenos y del Cáucaso Norte que combaten en Siria<sup>602</sup>.

Teniendo esto en mente, se comprende con qué fichas intentó negociar el príncipe saudí con el presidente de la Federación Rusa, según los reportes de diversos periódicos. Aparentemente consciente de que ofertas económicas puestas sobre la mesa no bastaban para cambiar la postura de Rusia en Siria a su favor,

el príncipe Bandar, aparte de prometer que Rusia mantendría su base naval en Siria en caso de que el régimen de Asad fuera derrumbado, aludió a ataques terroristas en los Juegos Olímpicos invernales en Sochi<sup>603</sup> en caso de que no hubiera un acuerdo. ‘Yo le puedo garantizar la protección de los Juegos Olímpicos invernales el próximo año [2014]. Los grupos chechenos que amenazan la seguridad de los juegos están controlados por nosotros’<sup>604</sup>.

En la opinión de Fyodor Lukyanov, “los rusos ven a Arabia Saudí efectivamente como ‘uno de los pocos Estados que pueden ejercer una real presión sobre la oposición siria’ [...]. Sobre todo en el plano militar<sup>605</sup>”.

Ambrose Evans-Pritchard, periodista de *The Telegraph*, destacó que “el príncipe Bandar amenazó con que posiblemente ‘no habría escape de una opción militar’ si Rusia desestimaba la oferta pacífica<sup>606</sup>”. Y concluyó su nota observando que “los acontecimientos se estaban desarrollando exactamente como predichos<sup>607</sup>”. Con esto último se refirió a la inminente amenaza de una intervención militar de parte de Estados Unidos en Siria, como posible respuesta al uso de armas químicas que entonces acababa de ser confirmado. Además, aludió a la contribución de Riad a esta situación.

---

<sup>602</sup> Dicho sea de paso, el mismo autor resalta que “el apoyo de Arabia Saudita a terroristas e insurgentes separatistas islamistas del Cáucaso Norte operando en Rusia se está llevando a cabo bajo la mirada tolerante o inclusive benevolente del Gobierno del presidente de EE.UU., Barack Hussein Obama”. Lajos Szaszdi, *op. cit.*

<sup>603</sup> En febrero de 2014 tuvieron lugar los Juegos Olímpicos de invierno en Sochi, Rusia, sin incidentes, aunque semanas antes hubo un atentado terrorista en Volgograd.

<sup>604</sup> Ambrose Evans-Pritchard, “Saudis offer Russia secret oil deal if it drops Syria”, Reino Unido, *The Telegraph*, <http://www.telegraph.co.uk/finance/newsbysector/energy/oilandgas/10266957/Saudis-offer-Russia-secret-oil-deal-if-it-drops-Syria.html>, [consulta: 10 de marzo de 2015]. Traducción propia (del inglés).

<sup>605</sup> Pierre Prier, “Syrie: l’Arabie saoudite à la manoeuvre face à la Russie”, Francia, *lefigaro.fr*, 13 de agosto de 2013, Dirección URL: <http://www.lefigaro.fr/international/2013/08/13/01003-20130813ARTFIG00416-syrie-l-arabie-saoudite-a-la-manoeuvre-face-a-la-russie.php>, [consulta: 10 de marzo de 2015]. Traducción propia (del francés).

<sup>606</sup> Ambrose Evans-Pritchard, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>607</sup> *Idem.*



En efecto, hay motivos para suponer que no es casualidad que aquel grave incidente se haya dado a las pocas semanas del polémico encuentro entre Putin y bin Sultán.

Se pudo comprobar que en agosto de 2013 hubo un ataque con armas químicas, no así el responsable del mismo. Aunque sobre todo los medios de comunicación occidentales no vacilaron en acusar de inmediato al gobierno sirio, éste y medios rusos (entre otros) lo atribuyeron a la oposición. Según información de *The Corbett Report*, las armas químicas en cuestión habían sido suministradas por Arabia Saudí y tenían como destinatario final a un grupo yihadista<sup>608</sup>.

De cualquier forma –pero aún más si lo anterior corresponde a la verdad— es cristalino que el Reino saudí es para el Kremlin un factor imprescindible de tomar en cuenta en sus decisiones concernientes a Siria<sup>609</sup>. Ello, como se acaba de ver, se debe primordialmente a la amenaza directa que recibe de Arabia Saudí y al respaldo económico y militar que ésta brinda a la oposición siria, incluso a los grupos más extremistas; pero también radica en otro tipo de actividades de diversa índole<sup>610</sup>, entre las cuales es preciso llamar la atención sobre el desempeño diplomático: éste incluye la pronta retirada de su embajada de Siria<sup>611</sup>, pero particularmente destaca su papel en el marco de la Liga Árabe y el Consejo de Cooperación del Golfo:

### *CCG y Liga Árabe*

La Liga Árabe ha destacado particularmente por sus esfuerzos diplomáticos<sup>612</sup>.

Pese a un relativo “silencio inicial del mundo árabe<sup>613</sup>”, a partir de octubre de 2011 la Liga Árabe ha tenido un papel “activo e intervencionista” en Siria<sup>614</sup>.

<sup>608</sup> James Corbett, “Who Is Really Behind the Syrian War?”, *op. cit.*

<sup>609</sup> Las cuales se revisan en el subcapítulo 3.2.

<sup>610</sup> El analista político Matthew Mainen resume algunas acciones sobresalientes de Arabia Saudí relativas a la guerra siria: Por un lado, los saudíes reclutan suníes sirios en campos de refugiados ubicados en Turquía, en aras de reunir y hurgar a esta mayoría religiosa en contra de los alauíes gobernantes. Por otro lado, “se les dio toda la libertad a los sirios en Arabia Saudí para criticar al gobierno y organizar actividades contra el régimen sirio, una señal de aprobación oficial, dado que la oposición egipcia había sido expulsada”. Y por último, fomenta la propaganda anti alauí a través de sus medios de comunicación. Matthew Mainen, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>611</sup> René Rieger, *op. cit.*, p. 14.

<sup>612</sup> *Cfr.*: Anexo 2; *vid.*: Consejo de Seguridad, *S/2011/612*, *op. cit.* Consejo de Seguridad, *S/2012/77*, *op. cit.* Consejo de Seguridad, *S/2012/538*, *op. cit.*

<sup>613</sup> Ello se debe sobre todo a los disturbios en toda la región que acaparaba su atención y en el caso de la península arábiga, “aplastando sus propias demostraciones en Bahrein, Yemen y Arabia Saudí, los países de Golfo no ejercían una presión real sobre Asad para frenar la violencia sobre su pueblo”. Müjge Küçükkeleş, *op. cit.*, p. 6. Traducción propia (del inglés).

Así, resalta su decisión en noviembre de 2011 de suspender la membresía de Siria<sup>615</sup>, Estado fundador de la Liga<sup>616</sup>, e incluso de sancionarla<sup>617</sup>. Nótese que con esto “[...] le brindó a EU y a los países europeos –temerosos de tener que enfrentar acusaciones de ser imperialistas— la oportunidad de seguir una política más activa<sup>618</sup>”.

Asimismo, propuso enviar a Siria fuerzas encargadas de mantener la paz bajo la supervisión de la Liga Árabe y Naciones Unidas, lo cual ha sido interpretado como favorecimiento a una intervención internacional<sup>619</sup>.

Sin embargo, a fin de comprender esta tendencia intervencionista de la Liga Árabe es preciso recordar la inequidad entre sus integrantes: está dirigida mayormente por países del Golfo<sup>620</sup>, lo cual significa que las decisiones de la misma responden en gran medida a los intereses de estos últimos<sup>621</sup>.

Si bien no se pusieron de acuerdo los numerosos miembros de la Liga Árabe sobre la cuestión de una intervención militar en Siria, ha reinado un consenso sólido entre las monarquías del Golfo acerca de la necesidad de la misma (recalcada primordialmente por Arabia Saudí y Qatar)<sup>622</sup>.

Así, el papel desempeñado por el Consejo de Cooperación del Golfo ha sido ciertamente más intensivo que el del conjunto de la Liga Árabe:

En resumidas cuentas, los Estados del CCG han seguido los pasos marcados por Arabia Saudí en Siria<sup>623</sup>, especialmente Kuwait<sup>624</sup>, el *protégé* de Riad<sup>625</sup>, y Emiratos Árabes Unidos<sup>626</sup>.

---

<sup>614</sup> *Ibid.*, p. 3

<sup>615</sup> *Ibid.*, p. 7

<sup>616</sup> La Liga Árabe fue creada en 1945 por Arabia Saudí, Egipto, Iraq, Jordania y Siria.

<sup>617</sup> “Las sanciones de la Liga Árabe incluyen la prohibición de viajar para una gran cantidad de funcionarios superiores, el congelamiento de activos del gobierno sirio en países árabes, la prohibición de transacciones con el banco central sirio, y el fin de todos los intercambios comerciales con el gobierno sirio”. Müjge Küçükkeleş, *op. cit.*, p. 8.

<sup>618</sup> *Idem.* Traducción propia (del inglés).

<sup>619</sup> *Ibid.*, p. 13.

<sup>620</sup> Müjge Küçükkeleş asegura incluso que Arabia Saudí y Qatar, mismos que “previamente respaldaron la intervención de la OTAN en Libia, también diseñaron las resoluciones de la Liga Árabe concernientes a la crisis siria”. *Ibid.*, p. 16.

<sup>621</sup> Esta predominancia de las monarquías del Golfo en la Liga Árabe se ha vuelto aún más marcada a raíz de la disminución de la influencia de Egipto –consecuencia de los recientes acontecimientos que agitaron el país— en las decisiones que se toman en la misma.

<sup>622</sup> Müjge Küçükkeleş, *op. cit.*, p. 11.

<sup>623</sup> Matthew Mainen, *op. cit.* Cfr.: subcapítulo 3.1.1., *Arabia Saudí*.

<sup>624</sup> Mona Yacoubian asegura que los rebeldes en Siria han recibido grandes sumas de financiadores privados desde Kuwait. Lajos Szaszdi confirma esto al escribir que “junto con Arabia Saudita otros países árabes del Golfo Pérsico han estado financiando a grupos terroristas islamistas. Por ejemplo, el cable diplomático estadounidense State

Es decir, han sido cómplices de Arabia Saudí –y, en un sentido más amplio, de Estados Unidos— en sus acciones que van en pos de la derrota de Damasco, incluyendo el apoyo a la oposición siria, siendo de particular relevancia el ofrecido a las facciones yihadistas<sup>627</sup>.

Günter Meyer, director del *Forschungszentrum zur Arabischen Welt* (Centro de Investigación del Mundo Árabe) de la *Universität Mainz*, confirma lo anterior:

[...] Meyer dice no tener duda acerca del origen del financiamiento del Estado Islámico. ‘La fuente más importante de financiación del EI hasta la fecha [junio de 2014] ha sido el apoyo proveniente de los Estados del Golfo, principalmente de Arabia Saudí, pero también de Qatar, Kuwait y de los Emiratos Árabes Unidos’[...]. El motivo de los Estados del Golfo para financiar grupos como el EI ha sido respaldar su lucha en contra del régimen del Presidente Bashar al Asad en Siria [...]’<sup>628</sup>.

Asimismo, Jubin Goodarzi asegura que entre quienes respaldan a la oposición siria hay “gobiernos, organizaciones e individuos privados en Arabia Saudí, Qatar, Kuwait y Emiratos Árabes Unidos que han proveído con apoyo financiero y material a los grupos extremistas<sup>629</sup>”.

En lo que respecta a Doha –a diferencia de Kuwait y de Abu Dabi— ésta ha tenido una participación no tanto dirigida por Riad, sino más bien paralela a la misma:

### *Qatar*

De los miembros del Consejo de Cooperación del Golfo, el que más se ha inmiscuido en Siria – aparte de y junto con Arabia Saudí— es Qatar.

Müjge Küçükkeleş apunta lo siguiente:

Qatar es otro país que se puso al frente de la lucha de Arabia Saudí e Irán sobre Siria. El país emergió como el arquitecto de un gran número de resoluciones de la Liga Árabe en contra del régimen de Asad. Dejando su huella en una variedad de procesos de toma de decisión, desde suspender la membresía de Siria de la Liga hasta establecer una misión

---

131801 manifiesta que Kuwait ‘ha estado menos inclinado a tomar acción contra financieros y facilitadores basados en Kuwait que planean ataques fuera de Kuwait. Al Qaeda y otros grupos continúan explotando Kuwait como una fuente de fondos y como un punto de tránsito clave’”. Mona Yacoubian, *op. cit.*, p. 26. Lajos Szaszdi, *op. cit.*

<sup>625</sup> Matthew Mainen, *op. cit.*

<sup>626</sup> Lajos Szaszdi, *op. cit.*

<sup>627</sup> Lajos Szaszdi comenta que los “[...] países del Golfo Pérsico como Catar y Emiratos Árabes Unidos [son] sus [de Arabia Saudí] cómplices en promover el terrorismo en Siria”. Lajos Szaszdi, *op. cit.*

<sup>628</sup> Andreas Becker, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>629</sup> Jubin M. Goodarzi, *op. cit.*, p. 3. Traducción propia (del inglés).

observadora<sup>630</sup>, así como llevar la crisis siria ante el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, Qatar ha demostrado una diplomacia activa [...] <sup>631</sup>.

Por añadidura, Qatar “se posicionó a sí mismo como el epicentro de las facciones de oposición siria, concretamente, estableciendo una embajada de rebeldes en Doha <sup>632</sup>”.

Pero más allá de estas acciones diplomáticas que ilustran la postura del emirato <sup>633</sup>, Doha ha invertido grandes cantidades de dinero en el respaldo de grupos opositores <sup>634</sup>.

Así, es sabido que la península qatarí les sirve de piso firme a los Hermanos Musulmanes <sup>635</sup>. El apoyo a esta facción en específico refleja la competencia regional entre Doha y Riad <sup>636</sup>, puesto que los dos ofrecen en general respaldo a grupos distintos en Siria <sup>637</sup>. Sin embargo, parece haber coincidencia en el soporte de ambos a ciertos grupos yihadistas.

En conformidad con Lajos Szaszdi, “Catar es también [al igual que Arabia Saudí] una de las principales fuentes de apoyo a insurgentes y terroristas radicales sunitas en Siria <sup>638</sup>”. El analista político explica que “Arabia Saudita, Catar y Emiratos Árabes Unidos están esencialmente apoyando una guerra religiosa contra el Gobierno secular dominado por chiitas de Siria al apoyar a los terroristas e insurgentes radicales sunitas que lo combaten <sup>639</sup>”. Así, – conforme a información del autor— “Al Qaeda, los Talibán, el LeT <sup>640</sup> listado en [la resolución de la] ONU 1267 y otros grupos terroristas explotan Catar como un lugar de recaudación de fondos’. Se ha reportado en este sentido que tanto Catar como Arabia Saudita son fuentes de ‘armas y otra asistencia’ para el Frente al-Nusrah [...] <sup>641</sup>”.

<sup>630</sup> Recuérdese que Qatar guió el Comité sirio de la Liga Árabe. Además, es preciso destacar que en enero de 2012 “el gobierno de Qatar hizo la sugerencia de que los países de la Liga Árabe debían enviar tropas para prevenir ataques de las fuerzas gubernamentales sirias a civiles”. Esto ha sido interpretado como una muestra del papel intervencionista de Doha. Müjge Küçükkeleş, *op. cit.*, p. 9.

<sup>631</sup> *Ibid.*, p. 16. Traducción propia (del inglés).

<sup>632</sup> Daveed Gartenstein-Ross; Jonathan Schanzer, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>633</sup> Emirato (en árabe: إمارة) significa principado.

<sup>634</sup> Mona Yacoubian, *op. cit.*, p. 25.

<sup>635</sup> Algora Weber, María Dolores, *op. cit.*, min. 40. Este grupo de oposición al régimen de los al Asad ha destacado sobre todo por su papel dirigente en la Coalición Nacional.

<sup>636</sup> Fehim Taştekin puntualiza que en Siria esta competencia gira en torno a la pregunta sobre quién (o qué grupo) sustituirá a al Asad en cuanto éste sea derrotado. Fehim Taştekin, “Саудовско-катарский баланс на сирийских качелях”, [en línea], Rusia, *inosmi.ru*, 19 de abril de 2013, Dirección URL: <http://inosmi.ru/world/20130419/208238363.html#ixzz3U7jhwWjJ>, [consulta: 3 de marzo de 2015].

<sup>637</sup> Nabeel Khoury, *op. cit.*, p. 12.

<sup>638</sup> Lajos Szaszdi, *op. cit.*

<sup>639</sup> *Idem.*

<sup>640</sup> لشركر طيبة (Lashcar Taiba) es una organización activa en Asia del Sur, particularmente en Pakistán.

<sup>641</sup> *Idem.*

Sospechas similares existen con respecto al financiamiento y armamento del Estado Islámico<sup>642</sup>.

De cualquier forma, es innegable que “[...] Qatar ha estado actuando en contra de los intereses rusos [...]”<sup>643</sup>, a raíz de lo cual ha empeorado notablemente la relación entre Moscú y Doha.

De manera similar, también la relación ruso-turca se ha enfriado:

### *Turquía*

En general, Turquía ha brindado apoyo a la oposición siria a lo largo del conflicto<sup>644</sup>. Así, Erol Cebeci, director de la fundación turca SETA, recalca que ha fungido como un financiador muy destacado de grupos rebeldes<sup>645</sup>.

Michael M. Gunter resume que,

Ankara ha desempeñado un papel clave en la asistencia a la oposición en la guerra civil siria. El Consejo Nacional Sirio (antes de ser sucedido por la Coalición Nacional Siria en noviembre de 2012) fue fundado y tenía su base en Estambul. El Ejército Libre Sirio [...] mantiene su cuartel general en el sureste de Turquía. En su fuerte antagonismo con Asad, Turquía ha estado apoyando además implícitamente a Yabat Al Nusra y al EI, grupos armados, asociados con Al Qaeda de alguna forma, que son parte de la oposición siria, pero adversos a los kurdos sirios<sup>646</sup>.

Efectivamente, hay pruebas de que Turquía “[...] durante años ha apoyado a los yihadistas [en Siria] a fin de derrocar al dirigente sirio Bashar al Asad”<sup>647</sup>. El periodista del *Spiegel* Hasnain Kazim, por ejemplo, reporta su colaboración con Al Qaeda<sup>648</sup>. Asimismo, Fred H. Lawson

---

<sup>642</sup> *Vid.*, v. g. : James Corbett, “Who Is Really Behind the Syrian War”, *op. cit.*

<sup>643</sup> Mark N. Katz, “Russia and the Conflict in Syria: Four Myths”, *op. cit.*, p. 43. Traducción propia (del inglés).

<sup>644</sup> Erol Cebeci, “The Crisis in Syria: What Are the Stakes for Its Neighbors?”, transcripción de la setenta tercera conferencia de Capitol Hill, Estados Unidos, Rayburn House Office Building, martes 16 de Julio, 2013, Middle East Policy, vol. XX, núm. 3, otoño de 2013, p. 25.

<sup>645</sup> *Idem.*

<sup>646</sup> Michael M. Gunter, *op. cit.*, p. 107. Traducción propia (del inglés).

<sup>647</sup> Hasnain Kazim, “Erdogans Zögern: Die Angst der Türkei vor dem ‘Islamischen Staat’”, *op. cit.* Traducción propia (del alemán).

<sup>648</sup> Hasnain Kazim, “Protokolle: Türkischer Geheimdienst soll Waffen an al-Qaida geliefert haben”, *op. cit.*

informa que “comandantes turcos [...] proveían armas y apoyo logístico al Frente Al Nusra<sup>649</sup> y al Frente Islámico, en un intento por debilitar al PYD<sup>650</sup>”.

Sin embargo, lo que ha llamado la atención internacional fue probablemente su variado respaldo directo e indirecto al Estado Islámico:

Desde luego, el gobierno sirio “acusa a Turquía constantemente de apoyar a grupos como el EI<sup>651</sup>”.

No extraña que también a través de Rusia resuene este tipo de denuncias. El renombrado analista Evgeny Satanovsky, por ejemplo, señala el uso del territorio turco como centro logístico de combatientes del “Califa”<sup>652</sup>.

Pero aun en Occidente hay aparentemente un consenso al respecto:

En octubre de 2014, Hasnain Kazim ahondó en la función de centro logístico de Turquía, informando que,

a pesar de que Ankara niegue el apoyo a los islamistas, muestran investigaciones que los combatientes del EI durante años han viajado a Siria a través de Turquía, han llevado armas, municiones, víveres y medicamentos al campo de batalla y han podido ser atendidos en los hospitales turcos. En ciudades turcas reclutaban, hasta hace poco, nuevos combatientes y ofrecían puntos de contacto para los yihadistas de Europa y América, los cuales llegaban [...] a Estambul<sup>653</sup>.

Michael M. Gunter confirma que “aunque Turquía lo niega, su apoyo tácito al EI, el cual permitió a los yihadistas de todas las partes del mundo transitar por su territorio y cruzar a Siria, ha sido bien documentado<sup>654</sup>”.

Otra forma de apoyo muy sonado fue la resistencia del AKP a apoyar a los kurdos en Siria, que se han enfrentado directamente con el “Califato” en 2014, en contra del EI, tal como se lo exigían sus aliados occidentales<sup>655</sup>.

---

<sup>649</sup> No obstante, es preciso hacer notar que el gobierno turco finalmente dejó de apoyar a este grupo y lo declaró una organización terrorista. Fred Lawson interpreta esta acción como parte de su estrategia que consiste en un mayor acercamiento hacia Irán. *Cfr.*: subcapítulo 3.1.2., *Hizbulah*. Fred H. Lawson, *op. cit.*, p. 1358.

<sup>650</sup> Fred H. Lawson, *op. citatm*, p. 1354. Traducción propia (del inglés).

<sup>651</sup> S/a, “Türkischer Militäreinsatz: Syrische Regierung droht Ankara mit Konsequenzen”, *op. cit.* Traducción propia (del alemán).

<sup>652</sup> Кожина, Наталья (Koshina, Natalia), “Евгений Сатановский о боевиках ИГИЛ: «Им важно отомстить России»”, *op. cit.*

<sup>653</sup> Hasnain Kazim, “Erdogans Zögern: Die Angst der Türkei vor dem ‘Islamischen Staat’”, *op. cit.* Traducción propia (del alemán).

<sup>654</sup> Michael M. Gunter, *op. cit.*, p. 103. Traducción propia (del inglés).

El mismo autor escribe más adelante que “[...] Turquía ha estado mirando pasivamente cómo el EI trataba de destruir a los kurdos sirios del otro lado de su frontera en Kobane<sup>656</sup> [...]”<sup>657</sup>.

Ahora bien, ya se ha hecho referencia en varias ocasiones a la cooperación regional entre Arabia Saudí, Qatar y Turquía en Siria<sup>658</sup>. Ésta se refiere, *inter alia*, a la proliferación del yihadismo y especialmente del Estado Islámico.

En Siria es un secreto a voces que hay una triangulación que consiste en que Arabia Saudí y Qatar envían recursos financieros a Turquía; con este fondo, Ankara compra armamento<sup>659</sup> (principalmente de Estados Unidos<sup>660</sup>); y finalmente, por vías de contrabando<sup>661</sup>, los turcos trasladan dicho armamento a través de su frontera con Siria hacia el Estado Islámico<sup>662</sup>.

Y como ya se sugirió en el subcapítulo 3.1.1., *Estados Unidos*, es posible que el río de refuerzo al “Califato” que nace en Riad, es nutrido en la zona del Golfo y en Turquía, y desemboca en Raqqa, recibe además afluencia desde Washington.

De cualquier forma, es un hecho que existe una larga y sólida alianza entre Estados Unidos y Turquía<sup>663</sup>, miembro de la OTAN desde 1952<sup>664</sup>.

De todo esto se deriva que, en el mapa geopolítico, Ankara se sitúa indudablemente del lado de aquellos actores que están en contra del régimen en Damasco. Como se acaba de ver, a raíz del conflicto que estalló en el 2011, “Siria y Turquía volvieron a ser enemigos acerbos<sup>665</sup>”.

<sup>655</sup> *Vid.*, v. g.: Kristian Brakel, “Kurdenkonflikt in der Türkei: Lieber gegen Assad als für die Kurden“, *Alemanai, heute.de*, 14 de octubre 2014, Dirección URL: <http://www.heute.de/kurdenpolitik-in-der-tuerkei-lieber-gegen-assad-als-fuer-die-kurden-sagt-experte-kristian-brakel-35436306.html>, [consulta: 21 de diciembre de 2014].

<sup>656</sup> Ciudad siria fronteriza con Turquía, al norte de Siria. *Cfr.*: Mapa 22. Mapa 22. Control territorial de las principales facciones combatientes en Siria

<sup>657</sup> El autor hace referencia a la guerra entre kurdos y el Estado Islámico en septiembre y octubre de 2014. Michael M. Gunter, *op. cit.*, p. 106. Traducción propia (del inglés).

<sup>658</sup> *Vid.*, v. g.: Hayder al Khoei, *op. cit.*

<sup>659</sup> *Nota bene*: En el 2014, Turquía ascendió al tercer lugar de los Estados que en valor más armamento han importado a nivel mundial. Stockholm International Peace Research Institute, “Trend Indicator Values of arms imports to the top 50 largest importers, 2014-2014”, *SIPRI Arms Transfers Database*, Suecia, 2015.

<sup>660</sup> De 2011 a 2014, el 63.6% de las importaciones turcas provinieron de Estados Unidos. Stockholm International Peace Research Institute, “Trend Indicator Values of arms exports to Turkey, 2011-2014”, *SIPRI Arms Transfers Database*, Suecia, 2015.

<sup>661</sup> A cambio de petróleo robado de Siria y de Iraq.

<sup>662</sup> Mohamad Raie, *op. cit.*

<sup>663</sup> Michael M. Gunter, *op. cit.*, p. 109.

<sup>664</sup> North Atlantic Treaty Organization, *Turkey-NATO anniversary*, [en línea], NATO, Dirección URL: <http://www.nato.int/cps/en/natohq/80056.htm>, [consulta: 11 de febrero de 2015].

<sup>665</sup> Fred H. Lawson, *op. cit.*, p. 1364. Traducción propia (del inglés). *Cfr. quoque*: Anexo 2.

Consecuentemente, a la par se fueron enfriando las relaciones entre Turquía y Rusia<sup>666</sup>.

Así, “Turquía y Rusia tienen serias diferencias con respecto a Siria. [...] No ha sido del agrado de Ankara que Moscú continúe ayudando al régimen de Asad. Y a su vez, Moscú no está contenta con que Turquía haya apoyado a la oposición siria y exigido la salida de Asad, así como (lo cual inquieta más a Rusia) una toma de acción en cuanto a Siria de parte de la OTAN<sup>667</sup>”.

### *Israel*

Nabeel Khoury afirma que Israel, en general, ha mantenido un perfil bajo en el conflicto en Siria<sup>668</sup>.

No obstante, sus acciones han hecho gala de una posición notoriamente hostil hacia el régimen de Bashar al Asad:

Por un lado, el gobierno israelí ha estado presionando por una intervención militar en contra del régimen sirio<sup>669</sup>, encabezada por Estados Unidos<sup>670</sup>.

Paralelamente, a lo largo de los cuatro años, ha habido enfrentamientos esporádicos directos entre las fuerzas armadas siria e israelí<sup>671</sup>.

Por otro lado, se han reportado en repetidas ocasiones apoyos de Israel a grupos de oposición en Siria, entre otros a yihadistas:

Así por ejemplo, después de que un avión sirio fue disparado sobre los Altos de Golán por el ejército israelí, la televisión estatal siria afirmó que ello había sido hecho “[...] con el objetivo de apoyar a los grupos terroristas ‘Estado Islámico’ y el frente Nusra [...]”<sup>672</sup>.

Por todo esto, el experto en el tema, Dimi Reider, opina que Tel Aviv desafía indirectamente a Moscú a través de Damasco<sup>673</sup>.

---

<sup>666</sup> *Nota bene*: Incluso hubo roces directos entre Ankara y Moscú, a causa del conflicto en Siria. Así, en octubre de 2012, por ejemplo, fue interceptado un avión que iba de Moscú a Damasco y que, de acuerdo con las autoridades turcas cargaba armamento destinado al gobierno de al Asad. *Vid.*: Anexo 2. Línea de tiempo.

<sup>667</sup> Mark N. Katz, “Russia and the Conflict in Syria: Four Myths”, *op. cit.*, p. 41. Traducción propia (del inglés).

<sup>668</sup> Nabeel Khoury, *op. cit.*, p. 23.

<sup>669</sup> S/a., “Syria: dangerous scenarios introduced?”, *op. cit.*

<sup>670</sup> Dimi Reider, *op. cit.*, pp. 44-45.

<sup>671</sup> *Vid.*: Anexo 2.

<sup>672</sup> S/a., “Zwischenfall über den Golanhöhen: Israel schießt syrischen Kampjet ab”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 23 de septiembre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/israel-schießt-syrischen-kampjet-ueber-den-golanhoehen-ab-a-993195.html>, [consulta: 23 de septiembre de 2014]. Traducción propia (del alemán).

<sup>673</sup> Dimi Reider, *op. cit.*, p. 42.



Por el contrario, otros expertos en el tema, como el israelí Josef Olmert, difieren esencialmente de este punto de vista, insistiendo en que la solemne enemistad entre Siria e Israel es una farsa que cubre una mutua conveniencia. Este autor publicó lo siguiente en el *Israel Journal of Foreign Affairs*:

Siria e Israel son, en muchos aspectos, la pareja extraña de Medio Oriente. La relación entre estos dos países, jurados enemigos cuyos ostensibles mutuos acerbos sentimientos fueron expresados mediante furiosas retóricas a lo largo de las últimas cuatro décadas, en realidad ha sido dirigida por una coincidencia de intereses, más que por choques violentos<sup>674</sup>.

Así, argumenta que Tel Aviv tampoco intenta cambiar a la fecha el régimen de su vecino del norte<sup>675</sup>.

Bajo esta perspectiva no estaría, entonces, en una posición contradictoria con respecto al Kremlin. En efecto afirma Fyoder Lukyanov que “la Primavera Árabe, y la guerra civil en Siria en particular, ha creado una situación paradójica. La relación de Rusia con la mayoría de los gobiernos árabes ha empeorado a causa de su apoyo al régimen de Asad, mientras que su relación con Israel se ha mantenido estable<sup>676</sup>”.

### *Jordania*

Como fue referido en el subcapítulo 2.2.3., *Jordania*, la postura de Jordania está profundamente marcada por su dependencia<sup>677</sup> de Arabia Saudí<sup>678</sup> y Qatar<sup>679</sup>, así como por la influencia de Estados Unidos<sup>680</sup> y, por consiguiente, adversa a la administración de al Asad<sup>681</sup>.

---

<sup>674</sup> Josef Olmert, *op. cit.*, p. 17. Traducción propia (del inglés).

<sup>675</sup> *Ibid.*, pp. 17-25.

<sup>676</sup> Fyodor Lukyanov, “Russia’s Israel Policies”, [en línea], Rusia, *Russia in Global Affairs*, 26 de enero de 2013, Dirección URL: <http://eng.globalaffairs.ru/redcol/Russias-Israel-Policies-15840>, [consulta: 15 de junio de 2015]. Traducción propia (del inglés).

<sup>677</sup> Es preciso tomar en cuenta que Jordania es un Estado relativamente débil y correspondientemente sensible a influencias externas. Y esta debilidad se vio aún más agravada a raíz del flujo migratorio: nótese que al concluir el año 2014, más de 600,000 sirios se refugiaron en Jordania, afectando severamente la economía e infraestructura jordana.

<sup>678</sup> De acuerdo con Fehim Taştekin, “la ayuda de Riad mayormente se dirige hacia Jordania”. Fehim Taştekin, *op. cit.*

<sup>679</sup> Julien Barnes-Dacey, “Jordan: Stability at all costs“, Julien Barnes-Dacey; Daniel Levy, *The Regional Struggle for Syria*, Reino Unido, European Council on Foreign Relations, 2013, p. 53.

<sup>680</sup> Monika Bollinger, *op. cit.*

Así, resalta que “el rey Abdulah de Jordania se convirtió en el primer jefe de Estado árabe clamando por la abdicación de al Asad el 14 de noviembre [de 2011]<sup>682</sup>”. Después (en 2012) permitió la entrada a su reino al hasta entonces Primer Ministro de Siria, Riad Hiyab, tras dimitir del gobierno sirio<sup>683</sup>.

A esto se añade que ha estado permitiendo a Estados Unidos<sup>684</sup> y a Arabia Saudí utilizar el territorio jordano como plataforma para respaldar a la oposición de al Asad a través de su frontera con Siria<sup>685</sup>.

Finalmente, Amán ha estado desde el principio en el frente de la coalición reunida por Washington para enfrentar al Estado Islámico<sup>686</sup>.

En cambio, aclaró anteriormente que no iba a participar en un ataque en contra del gobierno en Damasco<sup>687</sup>. Y en general, a pesar de las presiones externas y la consecuente colaboración con sus aliados occidentales y árabes que se reflejan en todo lo que se acaba de mencionar, Jordania ha hecho esfuerzos permanentes por mantenerse relativamente neutral frente a la guerra en el país vecino<sup>688</sup>.

Julien Barnes-Dacey, miembro distinguido del *European Council on Foreign Relations*, sintetiza que “[...] Amán ha buscado continuamente un acuerdo político para poner fin al conflicto [en Siria], a pesar de que haya gradualmente intensificado su postura anti Asad<sup>689</sup>”. Por esta razón, incluso ha mantenido relaciones diplomáticas con Damasco.

En resumen, el gobierno jordano ha sido ante todo cauteloso, aunque alineado a Occidente y al Golfo.

---

<sup>681</sup> Cabe mencionar que además es considerado por Occidente un aliado clave de Israel. Julien Barnes-Dacey, *op. cit.*, p. 53.

<sup>682</sup> Müjge Küçükkeleş, *op. cit.*, p. 8. Traducción propia (del inglés).

<sup>683</sup> *Cfr.*: Anexo 2.

<sup>684</sup> A Estados Unidos incluso le permitió establecer un campo de entrenamiento para los “rebeldes” sirios. Julien Barnes-Dacey, *op. cit.*, p. 52.

<sup>685</sup> Zeina Khodr, “Hezbollah backs Syrian troops in push for Golan Heights”, [en línea] Qatar, *Aljazeera.com*, 3 de marzo de 2015, Dirección URL: <http://www.aljazeera.com/news/2015/03/hezbollah-backs-syrian-troops-push-golan-heights-150303223432547.html>, [consulta: 3 de marzo de 2015].

<sup>686</sup> Justine Drennan, “Who Has Contributed What in the Coalition Against the Islamic State”, Estados Unidos, *Foreign Policy*, 12 de noviembre de 2014, Dirección URL: <http://foreignpolicy.com/2014/11/12/who-has-contributed-what-in-the-coalition-against-the-islamic-state/>, [consulta: 13 de mayo de 2015].

<sup>687</sup> Francisco Carrión, *op. cit.*

<sup>688</sup> *Vid.*: Subcapítulo 2.2.3., *Jordania*.

<sup>689</sup> Julien Barnes-Dacey, *op. cit.*, p. 49. Traducción propia (del inglés).

### 3.1.2. Los actores favorables a los intereses de Rusia

#### *Líbano*

Al igual que Jordania, Líbano “[...] ha tenido que balancear sus frágiles políticas internas con las presiones externas<sup>690</sup>”. Por consiguiente, asumió también una posición entre neutralidad y toma de partido, aunque en este caso la balanza se inclina hacia el lado opuesto, es decir, hacia el gobierno sirio. En ambos actores, la ambigüedad de las posturas se debe en gran medida a su vecindad con Siria. No obstante, en lo que concierne a Líbano, una razón primordial constituye el estado cuasi anárquico que reina en el país<sup>691</sup> y da lugar a que la marcada división interna se refleje en el exterior, y de manera radiante en Siria.

Siguiendo esta metáfora, la influencia libanesa en Siria se traduciría en tres diferentes ondas de luz que se filtran por la frontera sirio-libanesa y que contribuyen —cada una según su intensidad— a atizar el fuego en el país vecino, pero que tratarían de ser atenuadas por el gobierno que en primer lugar quiere evitar que el incendio se expanda sobre el territorio libanés, intentando principalmente mantener la paz con su contraparte siria.

Así, “[...] actores libaneses han efectivamente llevado una *proxy war* en Siria a través de apoyos directos a las partes implicadas en la guerra [...]”<sup>692</sup>. Müjge Küçükkeleş explica a grandes rasgos que “mientras que Hizbulah apoya al régimen de Asad, la Alianza 14 de Marzo se alinea con las fuerzas opositoras<sup>693</sup>”. Julien Barnes-Dacey puntualiza que “los aliados de Hariri [Saad Hariri, hijo del Primer Ministro asesinado Rafiq Hariri, es considerado la cabeza de la Alianza 14 de Marzo<sup>694</sup>] han desempeñado un papel crítico facilitando el flujo de suministro de armas del Golfo hacia los rebeldes sirios, a través de Líbano y Turquía<sup>695</sup>”. Y agrega un tercer actor: los grupos suníes autónomos, los cuales “[...] han asumido un papel mucho más militante

---

<sup>690</sup> Emile Hokayem, *op. cit.*, p. 13. Traducción propia (del inglés).

<sup>691</sup> Jouseph Obeid Kuri, entrevistado por Melanie Wäger, México, Distrito Federal, 16:00-17:00, miércoles 4 de marzo, 2015.

<sup>692</sup> Julien Barnes-Dacey, *op. cit.*, p. 61. Traducción propia (del inglés).

<sup>693</sup> Müjge Küçükkeleş, *op. cit.*, p. 16. Traducción propia (del inglés).

<sup>694</sup> *Passim*.

<sup>695</sup> Julien Barnes-Dacey, *op. cit.*, p. 63. Traducción propia (del inglés).

en el apoyo a los rebeldes sirios que las figuras y los cuerpos políticos del 14 de Marzo<sup>696</sup>”. Puesto que estos “[...] suníes libaneses han ido a Siria para luchar al lado de los rebeldes<sup>697</sup>”.

No obstante, el actor predominante en Líbano es Hizbullah, el cual ha combatido junto al ejército sirio (*vid. infra*: subcapítulo 3.1.2., *Unión Europea*).

A todo esto se añade que cada uno de los mencionados participantes libaneses en la guerra siria tiene a su patrocinador externo correspondiente que, guiado por sus propios intereses, pretende incrementar su respectiva influencia en el conflicto: Irán, en el caso de Hizbullah; Arabia Saudí, en el de la Alianza 14 de Marzo; y Qatar, en el de los grupos suníes autónomos (y radicales<sup>698</sup>)<sup>699</sup>.

Frente a este complejo y precario escenario, “el gobierno buscó irse por un camino neutral, el cual —en líneas generales— significó no provocar a Siria, por temer represalias de Damasco. Líbano oficialmente se abstuvo de medidas que lo afiliaran ya sea con el régimen o con la oposición (como por ejemplo las sanciones de la Liga Árabe)<sup>700</sup>”.

De ahí que Beirut “[...] votó en contra de múltiples propuestas [de la Liga Árabe], incluyendo la suspensión de la membresía de Siria<sup>701</sup>, las sanciones [al régimen sirio], y la transferencia de la crisis al CS de la ONU<sup>702,703</sup>”.

Por ello y por la presencia de Hizbullah no resulta extraño que Marta Tawil incluya al pequeño Estado cuando escribe que “el régimen sirio ha contado con apoyos importantes en Irán, Iraq, Líbano y Rusia [...]”<sup>704</sup>.

Ahora bien, la misma autora agrega más adelante que “Iraq es, junto con Líbano, otro apoyo para Damasco, aunque el suyo es más abierto<sup>705</sup>”:

### *Iraq*

---

<sup>696</sup> *Idem.*

<sup>697</sup> *Idem.*

<sup>698</sup> Este adjetivo es atribuido por Julien Barnes-Dacey.

<sup>699</sup> *Ibid.*, p. 65.

<sup>700</sup> *Ibid.*, p. 61. Traducción propia (del inglés).

<sup>701</sup> De los 18 miembros de la Liga Árabe, sólo Líbano y Yemen votaron en contra de la suspensión de Siria como integrante de la misma (e Iraq se abstuvo).

<sup>702</sup> Müjge Küçükkeleş, *op. cit.*, p. 16. Traducción propia (del inglés).

<sup>703</sup> Asimismo, el plan de paz de la Liga Árabe (del 22 de enero de 2012) que exigía la abdicación de Bashar al Asad y proponía la instalación de un gobierno compuesto por integrantes del gobierno y opositores “[...] fue apoyado por todos los países árabes, con excepción de Líbano [...]”. Y finalmente se opuso a la decisión de mandar fuerzas encargadas de mantener la paz en Siria. Müjge Küçükkeleş, p. 11.

<sup>704</sup> Marta Tawil, *op. cit.*, p. 478.

<sup>705</sup> *Ibid.*, p. 480.

El especialista en Iraq, Hayder al Khoei, afirma que la relación bilateral sirio-iraquí, a pesar de las discrepancias en la década pasada, se ha restablecido a partir de las protestas sociales en Siria<sup>706</sup>, al grado de que “el gobierno de Nuri al Maliki se ha posicionado como partidario de Bashar al Asad, esforzándose por hacerle frente a la rebelión dominada por los suníes<sup>707</sup>”. Y explica más adelante que en cuanto al Asad (quien antes había sido percibido por al Maliki como una amenaza) estuvo confrontado con un movimiento encabezado por suníes, respaldado por determinados actores regionales, principalmente Arabia Saudí, Qatar y Turquía<sup>708</sup>, éste “[...] se convirtió en un aliado natural y baluarte en contra el mismo bloque suní hostil<sup>709</sup>”.

No obstante, obligada por la fuerte presión ejercida desde Washington<sup>710</sup>, Bagdad “[...] ha mantenido desde el principio una política de doble vía<sup>711</sup>”: una pública y otra privada<sup>712</sup>.

Así, “los dirigentes iraquíes exigían repetidas veces un diálogo entre Asad y la oposición siria [...]”<sup>713</sup> y “[...] en el voto de la Asamblea General de Naciones Unidas para exigir un cese inmediato de toda la violencia en Siria, el gobierno iraquí votó a favor, a pesar de que Irán votó en contra de la resolución y que Líbano se abstuvo<sup>714</sup>”. En general, el gobierno iraquí fue relativamente neutral en la esfera diplomática: “El gobierno de Maliki se abstuvo con respecto a la suspensión de la membresía de Siria [de la Liga Árabe] y votó en contra de las sanciones de la Liga Árabe<sup>715</sup>”.

En cambio, “el Primer Ministro Nuri al Maliki [...] recibió a los emisarios oficiales de Asad para acabar con el aislamiento de Siria [...]”<sup>716</sup>. Además, “el gobierno de Maliki cerró [...] las rutas de transportación entre Turquía [...] y los países del Golfo que debían evadir el territorio sirio<sup>717</sup>”. Paralelamente, en cuanto al ámbito económico, “los bienes y productos sirios continúan llegando<sup>718</sup> a los mercados iraquíes, e Iraq continúa exportando petróleo a Siria<sup>719</sup>”.

---

<sup>706</sup> Hayder al Khoei, *op. cit.*, p. 33.

<sup>707</sup> *Idem.* Traducción propia (del inglés).

<sup>708</sup> *Ibid.*, p. 35.

<sup>709</sup> *Ibid.*, p. 34. Traducción propia (del inglés).

<sup>710</sup> *Vid. supra*: subcapítulo 2.2.3., *Iraq*.

<sup>711</sup> Hayder al Khoei, *op. cit.*, p. 35. Traducción propia (del inglés).

<sup>712</sup> *Idem.*

<sup>713</sup> *Idem.* Traducción propia (del inglés).

<sup>714</sup> Müjge Küçükkeleş, *op. cit.*, p. 17. Traducción propia (del inglés).

<sup>715</sup> *Idem.*

<sup>716</sup> *Idem.*

<sup>717</sup> *Idem.*

<sup>718</sup> El texto citado es de mediados de 2012.

Maliki y Asad han fortalecido sus relaciones comerciales y de inversión y las revueltas no han impedido que sigan firmando nuevos acuerdos, incluida la construcción del gasoducto que conecta a Irán con Siria a través de Iraq<sup>720</sup>».

Y finalmente en un plano militar, “[los iraquíes] han albergado y proveído con ayuda médica a los combatientes del régimen sirio e incluso se han enfrentado con el Ejército Libre Sirio a través de sus fronteras<sup>721</sup>”. A esto se añade que “Bagdad ha hecho poco para frenar el flujo de combatientes shiíes que viajan a Siria para luchar del lado del régimen de Asad<sup>722</sup>” y ha permitido que “el espacio aéreo iraquí sea utilizado por Irán esencialmente como un puente aéreo para transportar armas al régimen de Asad<sup>723</sup>”.

A propósito es necesario recordar el fuerte vínculo del partido gobernante *Dawa*<sup>724</sup> en Bagdad con Teherán. Como fue insinuado en el subcapítulo 2.2.3., *Iraq*, los analistas suelen calificar al gobierno iraquí de pro iraní<sup>725</sup> e incluso se acusaba a al Maliki de ser una marioneta de Irán<sup>726</sup>.

En cambio, como se vio, otros autores argumentan que el gobierno iraquí, más que obedecer órdenes iraníes, lleva a cabo en Siria una política que forma parte de su lucha por la propia supervivencia en el contexto altamente complejo y adverso de su país<sup>727</sup>, una situación que por añadidura se ha enconado gravemente a causa del apogeo del Estado Islámico.

En este nuevo contexto, el papel de Iraq se ha centrado básicamente en el combate de este grupo suní, para lo cual sin duda ha cooperado estrechamente con Teherán<sup>728</sup>.

Sin embargo, Fred H. Lawson llama la atención sobre el creciente acercamiento de Irán hacia el Gobierno Regional de Kurdistán (GRK) de la zona autónoma del Kurdistán iraquí<sup>729</sup>. De acuerdo con el profesor del *Mills College*, el apoyo que le ha brindado Irán al GRK en la lucha

<sup>719</sup> Supuestamente con un descuento del 50%.

<sup>720</sup> Marta Tawil, *op. cit.*, p. 480.

<sup>721</sup> Hayder al Khoei, *op. cit.*, p. 35. Traducción propia (del inglés).

<sup>722</sup> *Ibid.*, p. 36. Traducción propia (del inglés).

<sup>723</sup> Mona Yacoubian, *op. cit.*, p.5. Traducción propia (del inglés).

<sup>724</sup> Tanto el actual Primer Ministro Hayder al Abadi, como sus antecesor Nuri al Maliki forman parte del حزب الدعوة الإسلامية, el Partido Dawa Islámico.

<sup>725</sup> Fabrice Balanche, *op. cit. Vid. quoque*: Struan Stevenson, “كلمة ستروان تيفيس نفي هجوم عراقي المقرر في ليبيا لبرلمان”, “الأوروبي في بولكسل”, [en línea], 21 de diciembre de 2014, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Ww9WXGf7KUM>, [consulta: 1 de marzo de 2015].

<sup>726</sup> Jubin M. Goodarzi, *op. cit.*, p. 3.

<sup>727</sup> Hayder al-Khoei, *op. cit.*, p. 37.

<sup>728</sup> *Cfr.*: subcapítulo 3.1.2., *Irán*.

<sup>729</sup> *Cfr.*: subcapítulo 3.1.2., *Irán*.

contra el Estado Islámico ha sido en detrimento de la colaboración entre Teherán y Bagdad<sup>730</sup>. Ello se manifestó con el “repentino abandono de al Maliki por la República Islámica [...]”<sup>731</sup> y una cautelosa aproximación de ésta a Turquía<sup>732</sup>.

Aunque persiste innegablemente una clara relación de Teherán con la nueva administración de Hayder al Abadi<sup>733</sup>, es de suponer que este desarrollo sea causa de desasosiego para Iraq, con más razón si se toma en cuenta que el Partido Democrático de Kurdistán (PDK) que dirige el GRK, tiene buenas relaciones con la Casa Blanca<sup>734</sup> y recibe apoyo de la misma<sup>735</sup>.

Ante esta precaria situación de Iraq, no extraña que se haya podido observar un estrechamiento de las relaciones ruso-iraquíes. Mark N. Katz hizo notar a mediados de 2013 que “[...] funcionarios del gobierno iraquí estaban llamando a retomar la cooperación entre Moscú y Bagdad<sup>736</sup>”. Y es significativo que en el 2014 Iraq recibió la mayoría de sus armas importadas de Rusia<sup>737</sup>.

### *Irán*

A diferencia de otros actores internacionales, Teherán ha tenido desde el principio una postura fija y llana con respecto al conflicto en Siria. Así, Emile Hokayem afirma que se trata del “aliado más cercano de Asad<sup>738</sup>”, y en conformidad con Roy Allison, director de *Russian and East European Studies* de la Universidad de Oxford, “a nivel regional, Irán ha sido quien más firmemente ha apoyado a Asad [...]”<sup>739</sup>.

---

<sup>730</sup> Fred H. Lawson, *op. cit.*, p. 1364. Para entender esta situación, es menester recordar que el gobierno iraquí no sólo se siente amenazado por la mayoría suní en su país, sino además por la población kurda. Desde antaño, los árabes y los kurdos en Iraq se han considerado mutuamente una amenaza latente (y a menudo patente).

<sup>731</sup> Fred H. Lawson, *op. cit.*, p. 1363. Traducción propia (del inglés).

<sup>732</sup> *Nota bene*: Turquía es un enemigo principal de Iraq en la región. *Ibid.*, p. 1357. *Cfr.*: subcapítulo 3.1.2., *Irán*.

<sup>733</sup> *Ibid.*, p. 1364.

<sup>734</sup> Michael M. Gunter asegura que “[...] el GRK debe en gran medida su existencia a los Estados Unidos”. Michael M. Gunter, *op. cit.*, p. 108.

<sup>735</sup> Obama, Barack, “Statement by the President on ISIL”, *op. cit.*

<sup>736</sup> Mark N. Katz, “Russia and the Conflict in Syria: Four Myths”, *op. cit.*, p. 43. Traducción propia (del inglés).

<sup>737</sup> *Vid. infra*: subcapítulo 3.2.2.

<sup>738</sup> Emile Hokayem, *op. cit.*, p. 212. Traducción propia (del inglés).

<sup>739</sup> Roy Allison, *op. cit.*, p. 795. Traducción propia (del inglés).

En efecto, Irán ha proveído constantemente al gobierno sirio con armamento<sup>740</sup>, combatientes<sup>741</sup> y consejeros militares<sup>742</sup> y le ha ofrecido un importante apoyo financiero (el *Spiegel* calcula un total de entre 9 y 15 mil millones de dólares entre 2011 y 2014)<sup>743</sup>.

Correspondientemente, los dirigentes iraníes han mostrado la misma firmeza en cuanto al combate del Estado Islámico.

Raniah Salloum escribe en un artículo sobre el EI que “ningún país está más involucrado en la guerra en Siria y en Iraq [que Irán]<sup>744</sup>”. Y a juicio de Michael M. Gunter, “[...] el Estado shií [Irán] es claramente uno de los oponentes potenciales más eficientes del Estado Islámico<sup>745</sup>”.

En efecto, Irán ha combatido activamente al “Califato” en la segunda mitad de 2014, por vía directa, así como por medio del respaldo al gobierno iraquí<sup>746</sup> y a las fuerzas armadas del Kurdistan iraquí *peshmerga*<sup>747</sup>, además de insistir en el soporte del régimen de al Asad.

Así, según información del *Stockholm International Peace Research Institute* (SIPRI), Irán exporta armas básicamente<sup>748</sup> a dos países: Iraq y Siria<sup>749</sup>, sus únicos dos Estados aliados en Medio Oriente<sup>750</sup>.

Las cifras que cuantifican las importaciones de armamento revelan además que en los últimos tres años (de 2012 a 2014) Irán ha importado armas solamente de Rusia y de China<sup>751</sup>.

Efectivamente, Teherán tiene lazos estratégicos tanto con Beijing como con Moscú<sup>752</sup> (*vid. infra*: subcapítulos 3.1.2., *China* y 3.2.2. respectivamente).

<sup>740</sup> Stockholm International Peace Research Institute, “Trend Indicator Values of arms exports to Syria, 2011-2014”, *SIPRI Arms Transfers Database*, Suecia, 2015.

<sup>741</sup> Gilbert Achcar, *Welcoming the vote of British Parliament while supporting the Syrian uprising*, *op. cit.*

<sup>742</sup> Salloum, Raniah, “Einsätze in Syrien und im Irak: Irans teure Kriege”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 20 de enero de 2015, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/syrien-und-irak-teure-kriegseinsaetze-fuer-iran-a-1011460.html>, [consulta: 20 de enero de 2015].

<sup>743</sup> *Idem.*

<sup>744</sup> *Idem.* Traducción propia (del alemán).

<sup>745</sup> Michael M. Gunter, *op. cit.*, p. 15. Traducción propia (del inglés).

<sup>746</sup> Mohammad Javad Zarif, el Ministro de Asuntos Exteriores de Irán dijo que “[Irán] está firmemente con el gobierno iraquí y su pueblo en la guerra en contra de los terroristas del Estado Islámico”. Goodarzi, *op. cit.*, p. 1.

<sup>747</sup> El autor cita al Presidente del Kurdistan iraquí Massoud Barzani como sigue: “Pedimos armas e Irán fue el primer país en proveernos de armas y municiones”. Jubin M. Goodarzi, *op. cit.*, p. 1.

<sup>748</sup> También exporta a Venezuela y un país no identificado por el SIPRI, pero sólo una fracción de la cantidad que destina a Siria e Iraq.

<sup>749</sup> Stockholm International Peace Research Institute, “Trend Indicator Values of arms exports from Iran, 2011-2014”, *SIPRI Arms Transfers Database*, Suecia, 2015.

<sup>750</sup> *Cfr.*: subcapítulo 3.1.2., *Irán*.

<sup>751</sup> Stockholm International Peace Research Institute, “Trend Indicator Values of arms exports to Iran, 2011-2014”, *SIPRI Arms Transfers Database*, Suecia, 2015.



Estos nexos son a la vez un indicador de su relación conflictiva con Washington. Estados Unidos es el gran contrincante extra regional de Irán<sup>753</sup>. Esto va estrechamente ligado a la alianza que sostiene la Casa Blanca con los principales rivales del gobierno iraní en Medio Oriente, a saber: Arabia Saudí (y en general de los Estados del Golfo), Israel y Turquía.

Cada una de estas enemistades se refleja en los acontecimientos en Siria: el caso más palmario es el de Arabia Saudí. Así, René Rieger observa que “desde el verano de 2011, la guerra civil siria se convirtió en una *proxy war* entre Arabia Saudí e Irán. Mientras que Riad ha aumentado gradualmente su apoyo a los rebeldes, Teherán sigue siendo el aliado firme de Asad y continúa apoyando la dirección siria con armas y unidades de combate<sup>754</sup>”.

Por otro lado, los ataques israelíes destinados a blancos iraníes en Siria<sup>755</sup> han hecho gala de la disensión entre Teherán y Tel Aviv con respecto a Damasco.

Y por último, de acuerdo con Fred H. Lawson, también las posturas de Teherán y de Ankara son en general opuestas en lo que concierne al conflicto en Siria. No obstante, coinciden en su temor a las consecuencias del empoderamiento del partido kurdo sirio PYD (Partido de la Unión Democrática), el cual consiste en el alentamiento a levantamientos de los partidos kurdos afines en Turquía e Irán<sup>756</sup>: el PTT (Partido de los Trabajadores de Kurdistán) y el PJAK (Partido por una Vida Libre en Kurdistán, una rama del PKK en Irán). Por esta razón, ha habido un leve acercamiento entre las dos partes<sup>757</sup>.

Ahora bien, dado este contexto regional sumamente adverso que implica la desavenencia con tales poderosos Estados, la amenaza inminente proveniente de los yihadistas y el estado precario de Siria e Iraq, resulta sustancial para Teherán la profunda alianza con un actor no estatal: Hizbulah.

---

<sup>752</sup> Gilbert Achcar afirmó que “[...] Rusia e Irán han estado proveyendo abundantemente al régimen sirio con armas (y [...] con combatientes de Irán y de sus aliados regionales) [...]”. Gilbert Achcar, *Welcoming the vote of British Parliament while supporting the Syrian uprising*, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>753</sup> La discordia entre Teherán y Washington se ha manifestado especialmente en relación al programa nuclear iraní. No obstante, el reciente diálogo que al respecto se ha ido abriendo entre las partes —y que ha chocado con una fuerte desaprobación de parte de Israel y de Arabia Saudí— puede ser un intento por cerrar paulatinamente la brecha abismal que separa a estos dos actores desde la Revolución Islámica de 1979, lo cual tendría como consecuencia un cambio profundo en la correlación de fuerzas en Medio Oriente.

<sup>754</sup> René Rieger, *op. cit.*, p. 16. Traducción propia (del inglés)

<sup>755</sup> Se han reportado ataques a combatientes iraníes, así como a equipo militar proveniente de Irán. *Cfr.*: Anexo 2.

<sup>756</sup> “Funcionarios iraníes [...] temen que la consolidación de una zona autónoma kurda en el norte de Siria generaría aspiraciones entre los kurdos iraníes para llegar a un arreglo similar”. Fred H. Lawson, *op. cit.*, p. 1358.

<sup>757</sup> *Ibid.*, pp. 1357, 1358 y 1365.

*Hizbulah*

Los sólidos lazos que unen a Hizbulah y al régimen sirio le garantiza a éste el respaldo de aquél en la crisis que encara<sup>758</sup>.

Julien Barnes-Dacey relata cómo se ha ido intensificando este apoyo conforme se fue intensificando el conflicto, desde que inició hasta mediados de 2013, cuando redacta las siguientes líneas:

Hizbulah mantuvo primero cierta distancia de Asad, evitando provocar un estallido de tensiones en Líbano. Le ofreció al régimen sirio un apoyo firme retórico, más que material. En el curso de este año [2013], sin embargo, como el conflicto se ha profundizado y Asad se ha vuelto más dependiente de apoyos externos, esta posición se desarrolló hacia un respaldo material, culminando recientemente en el despliegue de combatientes al lado de las tropas del régimen [...]. Después de haber desmentido durante mucho tiempo la importancia de sus acciones en Siria, el dirigente de Hizbulah „Hassan Nasrallah<sup>759</sup>, declaró abiertamente en mayo [de 2013] la participación del movimiento y su compromiso para asegurar que Asad salga victorioso<sup>760</sup>.

Desde entonces, “el partido de Dios” se distingue por luchar hombro con hombro con el ejército sirio<sup>761</sup>. Marisa Sullivan asevera en el 2014 que “desde principios de 2013<sup>762</sup>, los combatientes de Hizbulah han operado abiertamente y en números significativos [...] con sus partidarios sirios e iraquíes. Le han posibilitado al régimen [sirio] recuperar el control sobre áreas ocupadas por los rebeldes en el centro de Siria y han mejorado la eficiencia<sup>763</sup> de las fuerzas pro régimen<sup>764</sup>”.

Por ende, al cabo del año 2014, se puede afirmar que Hizbulah ha sido de fundamental importancia para Bashar al Asad en el conflicto armado<sup>765</sup>.

Ahora bien, como ya se ha visto en el subcapítulo 2.2.2., *Irán*, Hizbulah es un polo del “eje de resistencia” a Estados Unidos, Israel y las potencias suníes en Medio Oriente: Hizbulah – Siria – Irán, cuya línea se puede trazar hasta Rusia.

---

<sup>758</sup> Cfr.: subcapítulo 2.2.2., *Hizbulah*.

<sup>759</sup> Según información de Mona Yacoubian, “Hassan Nasrallah declaró orgullosamente que ellos irían hasta el final con el régimen sirio [...]”<sup>759</sup>. Mona Yacoubian, *op. cit.*, p. 6.

<sup>760</sup> Julien Barnes-Dacey, *op. cit.*, p. 62. Traducción propia (del inglés).

<sup>761</sup> Fred H. Lawson, *op. cit.*, p. 1353.

<sup>762</sup> La autora indica que la victoria crucial del gobierno y Hizbulah en Al Quasyr fue un punto de inflexión del involucramiento de Hizbulah en la guerra en Siria.

<sup>763</sup> Miembros del Hizbulah han fungido como asesores y entrenadores de las fuerzas militares y paramilitres sirias.

<sup>764</sup> Marisa Sullivan, *op. cit.*, p. 4. Traducción propia (del inglés).

<sup>765</sup> Cfr. *quoque*: Anexo 2.

En efecto, Moscú y Hizbulah tiran del mismo cabo de la cuerda en la cuestión siria. Esto sucede a causa de la coincidencia básica de los intereses de ambos en cuanto a Damasco, así como a una especie de alianza entre este movimiento y Rusia.

Farid Kahhat explica este vínculo como sigue:

La relación de Rusia con movimientos islamistas (como Hizbulah o Hamás<sup>766</sup>) o Estados de mayoría musulmana integrantes de la Organización de la Conferencia Islámica (como Irán o Siria) no tiene como único propósito servir de baza en sus negociaciones con Israel, Estados Unidos y la Unión Europea: sirve también al propósito de crear un dique de contención que separe a esos interlocutores de los movimientos islamistas que enfrenta dentro de su propio territorio (en particular en Chechenia). Así, según algunos autores, una condición que Rusia habría puesto a Hamás y Hezboláh para mantener relaciones con ambas organizaciones sería que éstas se mantuvieran al margen de los procesos internos de Rusia<sup>767</sup>.

En resumen, Hizbulah es un actor regional altamente conveniente para Rusia.

### *China*

Finalmente, es menester pasar revista a un actor extra regional que ha estado jugando a favor de Rusia en Siria: China.

Beijing tiene una importante relación con Teherán. Resalta que –según datos de SIPRI— China ha sido el mayor proveedor de armamento de Irán de 2011 a 2014<sup>768</sup>. En este último año, el valor de las exportaciones de esta categoría fue incluso más del doble del de Rusia<sup>769</sup>. Ello cobra un significado adicional a la luz de que la gran mayoría de las exportaciones de armamento iraníes tienen como destino a Siria.

A la inversa, China le compra petróleo a Irán, pese al embargo impuesto por Occidente<sup>770</sup>. De acuerdo con Jon Alterman, “China e Irán tienen una relación comercial robusta, y comparten el escepticismo sobre las intenciones de EU [en Medio Oriente]”<sup>771</sup>.

No obstante,

---

<sup>766</sup> *Vid.*: Anexo 3.

<sup>767</sup> Farid Kahhat, Kahatt, *op. cit.*, p. 294.

<sup>768</sup> Stockholm International Peace Research Institute, “Trend Indicator Values of arms exports to Iran, 2011-2014”, *op. cit.*

<sup>769</sup> *Idem.*

<sup>770</sup> Jon B. Alterman, “China in the Middle East”, *op. cit.*, p. 6.

<sup>771</sup> *Ibid.*, p. 4. Traducción propia (del inglés).

si bien China está preocupada por un acceso seguro al petróleo, Irán no es su socio preferido. Arabia Saudí es un productor de productos petroleros mucho más grande que Irán, y en la última década ha pasado [...] a suministrar el doble que Irán. [...] Desde la perspectiva china, la relación estratégica es con Arabia Saudí, la cual representa ahora [en 2013] más del 20 por ciento de todas las importaciones de petróleo de China<sup>772</sup>.

Al mismo tiempo —subraya el autor—, a pesar de la competencia sino-estadounidense, los lazos económicos que unen a Beijing con Teherán no están ni remotamente igual de estables como los que lo atan a Washington. Por consiguiente, una buena relación con Estados Unidos se ubica en el centro de los intereses del gobierno chino<sup>773</sup>.

De modo que la práctica de mantener paralelamente relaciones con dos Estados sustancialmente antagónicos (como Irán y Arabia Saudí) se repite en el caso de Estados Unidos y Rusia. Pues, como se ha indicado en el capítulo previo, China sostiene una alianza estratégica con Rusia, la cual se plasma en el marco de BRICS y en la Organización de Cooperación de Shanghai<sup>774</sup>. Se trata de una cooperación en un espacio muy amplio y en diversos ámbitos.

Ahora bien, Siria representa una pieza del rompecabezas que conforma la cooperación sino-rusa. En general, China ha hecho constantes esfuerzos para solucionar el conflicto por la vía diplomática<sup>775</sup>. Se expresaba firmemente a favor de una reforma en Siria y en contra de una intervención militar y sanciones al gobierno sirio<sup>776</sup>. No obstante, la afinidad entre Moscú y Beijing con respecto a Damasco ha sido particularmente visible en la esfera más alta de la diplomacia, es decir: en los vetos de ambos miembros permanentes para los cuatro proyectos de resolución sobre Siria en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas<sup>777</sup>.

Marisela Connelly escribe acerca del desempeño de China en el conflicto actual en Siria: “los levantamientos en la región de Medio Oriente y en Siria en particular preocuparon a los líderes chinos, por lo que pusieron en práctica una diplomacia activa para tratar de encontrar una solución pacífica al conflicto y se coordinaron con Rusia en el Consejo de Seguridad de la ONU para lograr ese propósito y bloquear las resoluciones coercitivas e intervencionistas en Siria<sup>778</sup>”.

---

<sup>772</sup> *Ibid.*, p. 5. Traducción propia (del inglés).

<sup>773</sup> *Ibid.*, pp. 4-5.

<sup>774</sup> *Vid. supra*: subcapítulo 2.1.

<sup>775</sup> Para un análisis detallado del desempeño diplomático de Beijing en 2011 y 2012, *vid.*: Marisela Connelly Ortiz, *op. cit.*, pp. 334-342.

<sup>776</sup> *Ibid.*, pp. 337-338.

<sup>777</sup> *Cfr.*: subcapítulo 3.2.1.

<sup>778</sup> Marisela Connelly Ortiz, *op. cit.*, p. 343.

Además, en la Asamblea General de Naciones Unidas, la delegación china votó –junto con la siria, la rusa, la iraní y otras ocho delegaciones— en contra de la resolución que condenaba las violaciones “generalizadas y sistemáticas” de los derechos humanos por parte de las autoridades sirias, aprobada el 16 de febrero<sup>779</sup>.

Por último, cabe destacar que Beijing ha brindado un importante apoyo financiero a Damasco<sup>780</sup>.

---

<sup>779</sup> Asamblea General, “General Assembly Adopts Resolution Strongly Condemning ‘Widespread and Systematic’ Human Rights Violations by Syrian Authorities”, [en línea], Naciones Unidas, 16 de febrero de 2012, Dirección URL: <http://www.un.org/press/en/2012/ga11207.doc.htm>, [consulta: 14 de marzo de 2015].

<sup>780</sup> Hubo Brennan, *China’s Syria Connection*, [en línea], Estados Unidos, The National Interest, 9 de agosto de 2013, Dirección URL: <http://nationalinterest.org/commentary/chinas-syria-connection-8859>, [consulta: 7 de enero de 2015].

## 3.2. El papel de Rusia en el conflicto en Siria

Condicionada por la configuración geopolítica de la *proxy war* en Siria (a la cual fue dedicado el subcapítulo 3.1.), Rusia emprendió una serie de acciones para defender sus intereses implicados en dicha guerra. Tales acciones consisten básicamente en un respaldo diplomático y un apoyo militar al gobierno sirio<sup>781</sup>:

### 3.2.1. El respaldo diplomático

#### *Los vetos contra resoluciones en el Consejo de Seguridad y otros esfuerzos diplomáticos*

Tal como afirma la analista rusa Ecaterina Stepanova, “[...] Rusia ha apoyado plena y constantemente al gobierno sirio en todas las esferas, incluyendo a la del CS de la ONU<sup>782</sup>”.

Efectivamente, el apoyo probablemente más ostensible del Kremlin al régimen en Damasco –por manifestarse a plena luz del escenario internacional— ha sido el de vetar cuatro proyectos de resolución sobre Siria en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas: el 4 de octubre de 2011, el 4 de febrero de 2012, el 19 de julio de 2012 y el 22 de mayo de 2014.

Como miembro permanente en el Consejo de Seguridad, Rusia tuvo la facultad legal de impedir mediante un veto que entraran en vigor estas resoluciones que condenan y amenazan al gobierno de Bashar al Asad.

De acuerdo con el investigador Roy Allison, “Rusia colaboró con China [...] para rechazar cualquier resolución del Consejo de Seguridad sobre Siria que no descartara expresamente una intervención militar externa<sup>783</sup>”.

El primer borrador, presentado por cuatro Estados de la Unión Europea<sup>784</sup>, ya en el primer párrafo “*condena enérgicamente* las continuas violaciones graves y sistemáticas de los derechos humanos y el uso de la fuerza contra los civiles por parte de las autoridades sirias

---

<sup>781</sup> Roy Allison, *op. cit.*, p. 795.

<sup>782</sup> Екатерина Александровна Степанова (Ecaterina Alexandrovna Stepanova), *op. cit.*, p. 17. Traducción propia (del ruso).

<sup>783</sup> Roy Allison, *op. cit.*, p. 799. Traducción propia (del inglés).

<sup>784</sup> Alemania, Francia, Portugal y Reino Unido.

[...] <sup>785</sup>. Corresponsientemente, les exige *inter alia* que pongan fin a tales violaciones y al uso de la fuerza en contra de civiles <sup>786</sup>.

Pero el párrafo decisorio para que Moscú –junto con Beijing— hiciera uso de su derecho a veto es el onceavo, el cual propone que el Consejo de Seguridad exprese “su intención de examinar la aplicación de la presente resolución por parte de Siria en un plazo de 30 días y de estudiar sus opciones, incluida la de adoptar las medidas previstas en el Artículo 41 de la Carta de las Naciones Unidas <sup>787</sup>”.

El artículo referido dice lo siguiente:

El Consejo de Seguridad podrá decidir qué medidas que no impliquen el uso de la fuerza armada han de emplearse para hacer efectivas sus decisiones, y podrá instar a los Miembros de las Naciones Unidas a que apliquen dichas medidas, que podrán comprender la interrupción total o parcial de las relaciones económicas y de las comunicaciones ferroviarias, marítimas, aéreas, postales, telegráficas, radioeléctricas, y otros medios de comunicación, así como la ruptura de relaciones diplomáticas <sup>788</sup>.

De ahí que Vitali Churkin, el representante permanente de la Federación Rusa ante Naciones Unidas, explicara en la 6627<sup>a</sup> sesión del Consejo de Seguridad la postura rusa como sigue: “No podemos estar de acuerdo con esta postura unilateral y acusatoria adoptada contra Damasco. Consideramos inaceptable la amenaza de un ultimátum y de la imposición de sanciones contra las autoridades sirias <sup>789</sup>”.

Más adelante agrega que,

la situación en Siria no se puede considerar en el Consejo separada de la experiencia de Libia. La comunidad internacional está alarmada por las declaraciones en el sentido de que el acatamiento de las resoluciones del Consejo de Seguridad sobre Libia según las interpreta la OTAN es un modelo para las acciones futuras de la OTAN encaminadas a aplicar la responsabilidad de proteger. Resulta fácil ver que el modelo de “Protector Unificado” de hoy podría aplicarse en Siria <sup>790</sup>.

---

<sup>785</sup> Consejo de Seguridad, S/2011/612, *op. cit.*

<sup>786</sup> *Ibid.*, párrafo 4.

<sup>787</sup> *Ibid.*, párrafo 11.

<sup>788</sup> Organización de las Naciones Unidas, *Capítulo VII: Acción en caso de amenazas a la paz, quebrantamientos de la paz o actos de agresión*, [en línea], Carta de las Naciones Unidas, Dirección URL: <http://www.un.org/es/documents/charter/chapter7.shtml>, [consulta 8 de marzo de 2015], Artículo 41.

<sup>789</sup> Consejo de Seguridad, 6627<sup>a</sup> sesión, *op. cit.*

<sup>790</sup> *Idem.*

En conformidad con esto, mediante el veto a la resolución del 4 de octubre de 2011, Rusia no sólo previno la imposición de sanciones al gobierno de al Asad, sino incluso una posible intervención de la OTAN.

Por otro lado, el mismo documento “exhorta a todos los Estados a que se mantengan vigilantes y ejerzan comedimiento respecto del suministro, la venta o la transferencia a Siria, en forma directa o indirecta, de armas y materiales conexos de todo tipo, y de capacitación técnica, recursos o servicios financieros, asesoramiento y otros servicios o asistencia relacionados con dichas armas y materiales conexos<sup>791</sup>”. Cabe suponer que también esto haya sido motivo para la delegación rusa para imposibilitar la aprobación de la resolución, puesto que Rusia es el principal proveedor de armamento del Estado sirio (*cf.*: subcapítulo 3.2.2.). Marek Menkiszak hace hincapié en la conveniencia para Moscú de que tales entregas sean legales<sup>792</sup>.

Por añadidura, a juicio de Marisela Connelly, tanto esta resolución, como la del 4 de febrero de 2012, hubieran permitido el apoyo a la oposición<sup>793</sup>.

El segundo proyecto de resolución (propuesto por 19 Estados, entre ellos Estados Unidos, Turquía y los seis miembros del CCG, más Jordania<sup>794</sup>) básicamente preconiza las gestiones de la Liga Árabe<sup>795</sup> y busca asegurar su realización.

Sin embargo, a pesar de que el Kremlin apoyaba en principio la iniciativa de la Liga (aunque se resistía al mismo tiempo a las presiones ejercidas sobre las autoridades sirias para cumplir con las estipulaciones del plan de paz)<sup>796</sup>, “China y Rusia objetaron el lenguaje que

---

<sup>791</sup> Consejo de Seguridad, *S/2011/612*, *op. cit.*, párrafo 9.

<sup>792</sup> *Vid.*: Marek Menkiszak, *op. cit.*, p. 4.

<sup>793</sup> Marisela Connelly Ortiz, *op. cit.*, pp. 337-338.

<sup>794</sup> Alemania, Arabia Saudita, Bahrein, Colombia, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Estados Unidos de América, Francia, Jordania, Kuwait, Libia, Marruecos, Omán, Portugal, Qatar, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Togo, Túnez y Turquía.

<sup>795</sup> Concretamente, promueve el Plan de Acción de la Liga de los Estados Árabes del 2 de noviembre (que consiste en: poner fin a la violencia y a los asesinatos; permitir el acceso a los medios árabes e internacionales; liberar presos; retirar todo equipo militar de las ciudades; y entablar un diálogo con la oposición), el Protocolo del 19 de diciembre (de acuerdo con el cual al Asad permite el acceso a observadores internacionales a su país para supervisar la implementación del Plan de Acción) y la decisión de la Liga Árabe tomada el 22 de enero de 2012 (este día, “preparó un plan de paz con la finalidad de establecer un gobierno de unidad nacional en el cual participen grupos de la oposición y el gobierno”). Consejo de Seguridad, *S/2012/77*, *op. cit.* S/a, “Syria accepts Arab League peace plan after Cairo talks”, [en línea], Reino Unido, *bbc.com*, 2 de noviembre de 2011, Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-15560322>, [consulta: 4 de febrero de 2015]. Müjge Küçükkeleş, *op. cit.*, p. 9.

<sup>796</sup> Müjge Küçükkeleş, *op. cit.*, p. 5.



señala a Bashar Asad solemnemente como responsable de la violencia<sup>797,798</sup> y consecuentemente la vetaron.

De esta manera, Rusia evitó nuevamente que se condenara oficialmente a las autoridades sirias por la máxima instancia de la política internacional. Además, limitó el potencial de injerencia de la Liga Árabe y especialmente de los miembros del CCG en el conflicto sirio.

El tercer veto consecutivo de Rusia (y de China) paralizó a la resolución que fue sometida a voto el 19 de julio de 2012. Ésta fue impulsada por los mismos cuatro Estados europeos que esbozaron la primera resolución vetada, *plus* Estados Unidos de América.

Por consiguiente, el tenor de esta propuesta se asemeja a aquélla e incluso sube de tono. Así, se repite la advertencia de aplicar el Artículo 41 de la Carta de las Naciones Unidas: “si las autoridades sirias no han cumplido plenamente lo dispuesto en el párrafo 4<sup>799</sup> en un plazo de diez días, impondrá inmediatamente medidas en virtud del Artículo 41 de la Carta de las Naciones Unidas<sup>800</sup>”.

A parte de eso, a diferencia de los dos borradores precedentes, éste advierte en el preámbulo que el Consejo está “*actuando* en virtud del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas<sup>801</sup>”. Es en este preciso capítulo en donde se hallan escritos (entre otros) el Artículo 41 y, lo que es más, el Artículo 42. Este último dice lo siguiente:

Si el Consejo de Seguridad estimare que las medidas de que trata el Artículo 41 pueden ser inadecuadas o han demostrado serlo, podrá ejercer, por medio de fuerzas aéreas, navales o terrestres, la acción que sea necesaria para mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales. Tal acción podrá comprender demostraciones, bloqueos y otras

<sup>797</sup> *Ibid.*, p. 12. Traducción propia (del inglés).

<sup>798</sup> En el primer párrafo de la resolución está escrito que el Consejo de Seguridad “condena las violaciones continuas, generalizadas y graves de los derechos humanos y las libertades fundamentales por parte de las autoridades sirias, tales como el uso de la fuerza contra la población civil, las ejecuciones arbitrarias, el asesinato y la persecución de manifestantes y miembros de los medios de información, la detención arbitraria, las desapariciones forzadas, la obstaculización del acceso a tratamiento médico, la tortura, la violencia sexual y los malos tratos, incluso contra los niños”. Consejo de Seguridad, *S/2012/77*, *op. cit.*, párrafo 1.

<sup>799</sup> El párrafo 4 exige a las autoridades sirias cumplir con lo siguiente: “a) poner fin a los movimientos de tropas hacia los centros de población, b) dejar de utilizar armas pesadas en esos centros, y c) terminar de retirar las concentraciones militares en los centros de población y en sus alrededores, y retirar sus tropas y armas pesadas de los centros de población a sus cuarteles o lugares de despliegue temporal [...]”. Consejo de Seguridad, *S/2012/538*, *op. cit.*, párrafo 4.

<sup>800</sup> *Ibid.*, párrafo 14.

<sup>801</sup> *Ibid.*, preámbulo.

operaciones ejecutadas por fuerzas aéreas, navales o terrestres de Miembros de las Naciones Unidas<sup>802</sup>.

Esta reiterada amenaza de sanciones e incluso de una posible intervención militar fue razón suficiente para un nuevo veto ruso.

Vitali Churkin se expresó francamente al respecto en la correspondiente sesión (la 6810ª) del Consejo de Seguridad:

La votación que acaba de tener lugar nunca debería haberse celebrado. Los patrocinadores del proyecto de resolución que se acaba de rechazar (S/2012/538) eran muy conscientes de que no había ninguna posibilidad de que se aprobara. La delegación rusa había explicado en forma clara y coherente que sencillamente no podíamos aceptar un documento, en virtud del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas, que abriera el camino para presionar con sanciones y, posteriormente, facilitar la participación militar externa en los asuntos internos sirios<sup>803</sup>.

Al mismo tiempo, lamentó el representante de la delegación rusa que la resolución por lo tanto no haya podido servir de respaldo para el Plan de Kofi Annan<sup>804</sup>. En esencia, el documento vetado apela al cumplimiento de dicho plan de paz<sup>805</sup>, el cual –dicho sea de paso— sí contaba con el apoyo de Moscú, porque los seis puntos que contenía “notablemente no hablaban de elecciones o de la transferencia de poder, como pretendían la Liga Árabe y los Estados occidentales<sup>806</sup>”.

Esta explicación de Roy Allison incita a pensar que se esconde otra motivación detrás de la decisión de la delegación rusa: El segundo párrafo de este tercer borrador sobre Siria indica que el Consejo de seguridad “hace suyo en su totalidad el Comunicado Final del Grupo de Acción de 30 de junio y sus orientaciones y principios subyacentes<sup>807</sup>” y remite al anexo. En éste, el Grupo de Acción (oficialmente respaldado por Rusia<sup>808</sup>) señala la necesidad del

---

<sup>802</sup> Organización de las Naciones Unidas, *Capítulo VII: Acción en caso de amenazas a la paz, quebrantamientos de la paz o actos de agresión*, [en línea], Carta de las Naciones Unidas, Dirección URL: <http://www.un.org/es/documents/charter/chapter7.shtml>, [consulta 8 de marzo de 2015], Artículo 42.

<sup>803</sup> Consejo de Seguridad, *6810ª sesión*, Nueva York, Naciones Unidas, 19 de julio de 2012.

<sup>804</sup> *Idem*.

<sup>805</sup> *Cfr.*: Consejo de Seguridad, *S/2012/538, op. cit.*

<sup>806</sup> Roy Allison, *op. cit.*, p. 800. Traducción propia (del inglés).

<sup>807</sup> Consejo de Seguridad, *S/2012/538, op. cit.*, párrafo 2.

<sup>808</sup> Rusia participó en la cumbre internacional en Ginebra en junio de 2012 en la cual se creó este grupo. La tarea del Grupo de Acción consistió prácticamente en buscar la llamada solución yemení (que en el fondo coincide con la propuesta que se indica en el texto a continuación). De acuerdo con Roy Allison, en el 2012, Rusia efectivamente se

“establecimiento de un órgano de gobierno de transición capaz de crear un entorno neutro en el que se desarrolle la transición, un órgano que ejercerá plenos poderes ejecutivos<sup>809</sup>”. (Este gobierno de transición “podría incluir a miembros del actual Gobierno y de la oposición y otros grupos [...]”<sup>810</sup>.) Y continúa sugiriendo que “una vez que se establezca el nuevo orden constitucional, será necesario preparar y celebrar elecciones libres e imparciales de carácter multipartidista a las nuevas instituciones y cargos que se hayan establecido<sup>811</sup>”.

Por ende, la medida de los representantes de la Federación Rusa posiblemente debía servir como efecto colateral para evitar este escenario planteado por el Grupo de Acción.

Por último, el 22 de mayo de 2014 Francia somete a votación una cuarta resolución sobre Siria que condena a sus autoridades y que es propuesta por un total de 65 Estados miembros de la ONU<sup>812</sup>.

De nueva cuenta, el texto hace constar que el Consejo de Seguridad actúa en virtud del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas.

Y a esto se suma que su aplicación hubiera implicado que el Consejo de Seguridad “decide remitir la situación en la República Árabe Siria descrita en el párrafo 1<sup>813</sup>, desde marzo de 2011, al Fiscal de la Corte Penal Internacional<sup>814</sup>”.

En consecuencia, Vitali Churkin formula la respuesta de la Federación Rusa en la 7180ª sesión del Consejo de Seguridad de la siguiente manera: “El proyecto de resolución que hoy se

---

inclinaba a tomar en cuenta esta opción. No obstante, cabe suponer que en todo caso haya sido visto por Moscú como una solución de emergencia, más que un desenlace deseado.

<sup>809</sup> Consejo de Seguridad, *S/2012/538, op. cit.*, Anexo, párrafo 9 a).

<sup>810</sup> *Idem.*

<sup>811</sup> *Ibid.*, párrafo 9 d).

<sup>812</sup> Albania, Alemania, Andorra, Arabia Saudita, Australia, Austria, Bélgica, Botswana, Bulgaria, Canadá, Chile, Chipre, Côte d'Ivoire, Croacia, Dinamarca, Emiratos Árabes Unidos, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estados Unidos de América, Estonia, ex República Yugoslava de Macedonia, Finlandia, Francia, Georgia, Grecia, Hungría, Irlanda, Islandia, Islas Marshall, Italia, Japón, Jordania, Letonia, Libia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Malta, México, Mónaco, Montenegro, Noruega, Nueva Zelanda, Países Bajos, Panamá, Polonia, Portugal, Qatar, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Centroafricana, República Checa, República de Corea, República de Moldova, República Democrática del Congo, Rumania, Samoa, San Marino, Senegal, Serbia, Seychelles, Suecia, Suiza, Turquía y Ucrania.

<sup>813</sup> “[...] violaciones generalizadas de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario cometidas por las autoridades sirias y las milicias progubernamentales, así como [...] violaciones de los derechos humanos y [...] violaciones del derecho internacional humanitario cometidas por los grupos armados no estatales, todas ellas cometidas en el transcurso del conflicto que se vive en la República Árabe Siria desde marzo de 2011”. Consejo de Seguridad, *S/2014/348, op. cit.*, párrafo 1.

<sup>814</sup> *Ibid.*, párrafo 2.

ha rechazado revela el intento de utilizar la Corte Penal Internacional para exacerbar aún más las pasiones políticas y sentar las bases definitivas para una futura intervención militar<sup>815</sup>”.

Más adelante justifica su rechazo a la inclusión de la Corte Penal Internacional, recordando que

la última vez que el Consejo de Seguridad remitió una causa a la Corte Penal Internacional, a saber, el expediente de Libia, en virtud de la resolución 1970 (2011), no ayudó a resolver la crisis, sino que añadió más leña al fuego del conflicto. Tras la cesación de las hostilidades, la Corte Penal Internacional no estuvo exactamente a la altura de la ocasión, por decirlo de manera mesurada. No contribuyó al restablecimiento de la verdad ni la justicia en Libia y, en cambio, evadió las cuestiones más apremiantes<sup>816</sup>.

Finalmente, concluye el representante de Rusia haciendo un “llamamiento a [sus] colegas occidentales para que abandonen su política inútil y sin salida, encaminada a agravar sin fin la crisis en Siria<sup>817</sup>”.

Ahora bien, aunque esta serie de vetos que se acaban de analizar ciertamente ha sido la parte más firme y eficaz del escudo diplomático que tendió Moscú a Damasco, su extensión no se limita a ellos.

En el mismo marco de Naciones Unidas, la Federación Rusa —otra vez al unísono con la República Popular China, así como de la República Islámica de Irán y, desde luego, la República Árabe Siria, además de otros ocho miembros de la ONU<sup>818</sup>— votó en contra de tres resoluciones presentadas ante la Asamblea General, el 16 de febrero de 2012, el 3 de agosto de 2012 y el 15 de mayo de 2013.

Particularmente la primera de esta serie de resoluciones es una evidente respuesta al fracaso en el Consejo de Seguridad el 4 de febrero, en vista de que su contenido es notoriamente similar y parcialmente casi idéntico al de éste. (El párrafo segundo de la resolución aprobada por la Asamblea General el 16 de febrero de 2012, por ejemplo, únicamente se distingue por la

---

<sup>815</sup> Consejo de Seguridad, 7180ª sesión, *op. cit.*

<sup>816</sup> *Idem.*

<sup>817</sup> *Idem.*

<sup>818</sup> A saber: Belarús, Bolivia, China, Cuba, Ecuador Irán, Nicaragua, República Popular Democrática de Corea, Venezuela y Zimbabwe. (Ecuador se abstuvo en la votación del 3 de agosto de 2012, en esta ocasión, sin embargo, votó en contra Myanmar, la cual se abstuvo en las votaciones del 16 de febrero de 2012 y del 15 de mayo de 2013).

elección de algunas palabras del primer párrafo de la resolución vetada doce días antes en el Consejo de Seguridad<sup>819</sup>.)

La segunda resolución sobre la situación en la República Árabe Siria, que se propone al cabo de solamente dos semanas de la tercera votación al respecto en el Consejo de Seguridad, probablemente también se puede interpretar como respuesta a los vetos ruso y chino. Al igual que la versión rechazada en el Consejo, esta resolución del 3 de agosto de 2012 condena fuertemente a las autoridades sirias y las señala como el principal responsable de la crisis, asimismo pide la instauración de un gobierno de transición, e incluso se expresa a favor de la oposición. A pesar de ello, no refleja el espíritu intervencionista que denunció la delegación rusa el 19 de julio<sup>820</sup>.

Finalmente, de forma parecida a esta última, la resolución del 15 de mayo de 2013 contiene severas acusaciones contra el gobierno sirio y exige que se sustituya por uno de transición.

Pese a la voz rusa y la de los otros once oponentes, las tres resoluciones que se acaban de mencionar fueron aprobadas por la Asamblea General con mayorías abrumadoras de 137, 133 y 107 votos a favor respectivamente<sup>821</sup>. Sin embargo, es menester recordar que —a diferencia significativa del Consejo de Seguridad— la Asamblea General carece de poder coercitivo<sup>822</sup>.

De modo que una actuación mucho más relevante de Rusia dentro de su desempeño en la Organización de las Naciones Unidas consiste en su reacción frente al uso confirmado de armas químicas en Siria, en agosto de 2013. En miras de la trascendencia de esta operación de Rusia, empero, se le destinará un subcapítulo aparte (3.2.1.). Pero antes de pasar al mismo, es preciso tomar nota de algunos otros esfuerzos diplomáticos del Kremlin relativos a los acontecimientos en Siria:

---

<sup>819</sup> *Cfr.*: Consejo de Seguridad, *S/2012/77*, *op. cit.* y Asamblea General, *A/RES/66/253*, Naciones Unidas, 16 de febrero de 2012.

<sup>820</sup> *Cfr.*: Asamblea General, *A/RES/66/253 B*, Naciones Unidas, 3 de agosto de 2012.

<sup>821</sup> Asamblea General, “General Assembly Adopts Resolution Strongly Condemning ‘Widespread and Systematic’ Human Rights Violations by Syrian Authorities”, *op. cit.* Asamblea General, “General Assambly, in Resolution, Demands All in Syria ‘Immediately and Visibly’ Commit to Ending Violence that Secretary-General Says Is Ripping Country Apart”, [en línea], Naciones Unidas, 3 de agosto de 2012, Dirección URL: <http://www.un.org/press/en/2012/ga11266Rev1.doc.htm>, [consulta: 14 de marzo de 2015]. Asamblea General, “General Assambly Adopts Text Condemning Violence in Syria, Demanding That All Sides End Hostilities”, [en línea], Naciones Unidas, 15 de mayo de 2013, Dirección URL: <http://www.un.org/press/en/2012/ga11266Rev1.doc.htm>, [consulta: 14 de marzo de 2015].

<sup>822</sup> *Passim*.

En términos generales, el discurso oficial ruso ha seguido fielmente una línea de no intervención en los asuntos internos de los Estados soberanos en general y de Siria en particular<sup>823</sup>.

Asimismo,

sanciones unilaterales en contra de Siria aplicadas por la Unión Europea, Estados Unidos y los Estados árabes fueron fuertemente criticadas por Moscú. Cuando esfuerzos diplomáticos fallaban y aumentaba el respaldo militar no oficial a la oposición siria de parte de países árabes y occidentales, Rusia lo condenaba contundentemente. Además, [...] criticó varias veces la apelación a al Asad para abdicar, asegurando que ello reduciría las probabilidades para resolver el conflicto<sup>824</sup>.

A parte de eso, “a lo largo de la crisis, Rusia ha mantenido contacto directo regular con los representantes del régimen de al Asad [...] y aplaudía las llamadas reformas políticas que proclamaba el gobierno sirio [...]”<sup>825,826</sup>.

Finalmente, destaca su participación en las dos cumbres internacionales sobre Siria llevadas a cabo en Ginebra. La primera tuvo lugar en junio de 2012. En esta serie de conferencias la delegación rusa respaldó el plan de paz del 30 de junio, mas no antes de haber influido sustancialmente en su contenido, pues como afirma Marek Menkiszak:

Durante las negociaciones en Ginebra, Moscú logró excluir del borrador del documento preparado por el Enviado Especial de Naciones Unidas aquellos fragmentos que incluían: (i) una apelación a al Asad de abdicar<sup>827</sup> o una prevención de que los miembros de su régimen formaran parte de un nuevo gobierno sirio, (ii) una demanda al gobierno sirio de retirar inmediatamente sus tropas de las ciudades sirias, y (iii) una propuesta para adoptar una resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que incluya una opción de sanción<sup>828</sup>.

---

<sup>823</sup> Roy Allison, *op. cit.*, p. 798.

<sup>824</sup> Marek Menkiszak, *op. cit.*, p. 3. Traducción propia (del inglés).

<sup>825</sup> *Idem.*

<sup>826</sup> Cabe aclarar que también ha habido algunas críticas del Kremlin al gobierno de al Asad. No obstante, han sido escasas y vagas y tuvieron lugar sobre todo bajo la presidencia de Medvedev (quien tendía más hacia una relación cooperativa con Occidente que su sucesor). Marek Menkiszak, *op. cit.*, pp. 4, 8.

<sup>827</sup> Roy Allison anota en relación a Ginebra I que, “Rusia hablaba de la necesidad de un gobierno de transición [...] sin precondiciones acerca del papel de Bashar al Asad, mientras que las potencias occidentales y la mayor parte de la oposición siria percibía el reemplazo de Asad como un *sine qua non* para cualquier negociación seria sobre un gobierno de transición”. Roy Allison, *op. cit.*, p. 820.

<sup>828</sup> Marek Menkiszak, *op. cit.*, p. 5. Traducción propia (del inglés).

En lo que concierne a la cumbre Ginebra II, realizada en enero y febrero de 2014, aunque es generalmente considerada un fracaso<sup>829</sup>, vale la pena indicar que Rusia, aparte de Estados Unidos, fue el principal promotor del evento<sup>830</sup>. No obstante, más llamativo que su papel en las conferencias propiamente, han sido: su disputa –sobre todo con Estados Unidos— acerca de la participación de Irán, insistiendo en la indispensabilidad de que Teherán formara parte de cualquier acuerdo sobre Siria<sup>831</sup>; y la invitación al representante de la Coalición Nacional Siria, Ahmed Yarba, a Moscú. Michael C. Williams (quien era diplomático de la ONU en Medio Oriente) apunta con respecto a Ginebra II que “Rusia logró mantener el apoyo para Asad y al mismo tiempo abrir un ‘segundo frente’, mediante la invitación de Yarba<sup>832</sup>”.

Sin embargo, finalmente no trascendieron ni la visita de Ahmed Yarba, ni las cumbres en Ginebra. En cambio, mucho más impacto tuvo el acontecimiento que en parte evocó a esta segunda ronda de conferencias medio año antes, a saber: el uso de armas químicas. Éste desencadenó el lapso probablemente más álgido de la *proxy war* en Siria. De ahí que el papel de Rusia en ese periodo crítico resulta especialmente relevante.

---

<sup>829</sup> Vid. v. g.: Fred H. Lawson, *op. cit.*, p. 1351.

<sup>830</sup> S/a, “Syria peace talks break up as UN envoy fails to end deadlock”, [en línea], Reino Unido, *theguardian.com*, 15 de febrero de 2014, Dirección RUL: <http://www.theguardian.com/world/2014/feb/15/syria-peace-talks-break-up-geneva>, [consulta: 20 de marzo de 2015].

<sup>831</sup> Julien Barnes-Dacey; Daniel Levy, *Three goals for making the most of Geneva II on Syria*, Reino Unido, European Council on Foreign Relations, enero de 2014.

<sup>832</sup> Michael C. Williams, “Negotiating a path to peace: from Geneva to Aleppo, via Moscow”, [en línea], *New Statesman*, Reino Unido, 13 de febrero de 2014, Dirección URL: <http://www.newstatesman.com/2014/02/negotiating-syrian-peace-moscow-geneva>, [consulta: 1 de marzo de 2014]. Traducción propia (del inglés).

*El plan para la destrucción de las armas químicas*<sup>833</sup>

Muy probablemente, la participación más directa y trascendente que tuvo Rusia en los primeros cuatro años del conflicto sirio, por lo menos en el plano diplomático, fue la de planificar y dirigir el retiro o la destrucción de armas químicas de Siria, puesto que –en opinión de diferentes analistas— mediante esta acción el Kremlin pudo evitar la intervención militar de Estados Unidos y hacer valer su propia influencia.

El experto en Rusia y Medio Oriente Andrei Kreutz afirma en este sentido que

la iniciativa rusa de ayudar a desarmar a Siria de sus armas químicas y el artículo de Putin que fue publicado en *The New York Times* el 11 de septiembre de 2013 aparentemente contribuyeron decisivamente a prevenir una nueva intervención militar [de Estados Unidos] en Medio Oriente, lo cual les devengó a Rusia y a sus dirigentes una atención pública a escala mundial que no se había visto desde el colapso de la Unión Soviética<sup>834</sup>.

Sucede que el 21 de agosto de 2013 fueron utilizadas comprobadamente armas químicas en las afueras de Damasco. En consecuencia, el presidente estadounidense inmediatamente acusó al gobierno de haber sido el causante de esta catástrofe<sup>835</sup>. Dado que un año antes había marcado el uso de armas de destrucción masiva como línea roja que el régimen sirio no debía cruzar<sup>836</sup>, Barack Obama declaró el 1 de septiembre: “He decidido que los Estados Unidos deben

<sup>833</sup> “Las **armas químicas** utilizan deliberadamente las propiedades tóxicas de sustancias químicas para causar la muerte o daños. Junto con las armas biológicas y nucleares, se considera generalmente que las armas químicas son armas de destrucción masiva (ADM)”. La Convención de Armas Químicas (CAQ), que “obliga a los Estados partes a no desarrollar, producir, adquirir, almacenar, transferir, usar o prepararse para usar armas químicas”, entró en vigor en 1997. Siria no era Estado parte de esta Convención hasta que las circunstancias (indicadas en este subcapítulo) lo empujaron a adherirse, en septiembre de 2013. Desde el 14 de octubre forma oficialmente parte. Steve Tulliu; Thomas Schmalberger, *En buenos términos con la seguridad: diccionario sobre control de armamentos, desarme y fomento de la confianza*, Ginebra, UNIDIR, Naciones Unidas, 2003, pp. 61, 70. Elena Bornand, *La Convención para la Prohibición de las Armas Químicas en la encrucijada*, [en línea], Chile, Instituto de Estudios Internacionales, Universidad de Chile, 14 de octubre de 2013, Dirección URL: <http://www.iei.uchile.cl/noticias/95447/convencion-para-la-prohibicion-de-armas-quimicas-en-la-encrucijada>, [consulta: 1 de octubre de 2014].

<sup>834</sup> Andrei Kreutz, *A Russian-American-Syrian Triangle: The Syrian Chemical Weapons and American-Russian Relations*, [en línea], The European Geopolitical Forum, 17 de enero de 2014, Dirección URL: [http://gpf-europe.com/forum/?blog=external\\_relations&id=148](http://gpf-europe.com/forum/?blog=external_relations&id=148), [consulta: 17 de septiembre de 2014]. Traducción propia (del inglés).

<sup>835</sup> *Vid.*: Anexo 2.

<sup>836</sup> *Vid.*: Anexo 2.



emprender una acción militar en contra del régimen sirio<sup>837</sup>”. Y agregó más adelante en el discurso que no le preocupaba “seguir adelante sin la aprobación del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que, hasta entonces, ha sido completamente paralizado [refiriéndose a los vetos de Rusia y China] y renuente a hacer responsable a Asad<sup>838</sup>”. Sin embargo, aclaró que iba a “buscar la autorización a los representantes del pueblo americano [al Congreso de Estados Unidos] para el uso de la fuerza<sup>839</sup>”.

Ante esta situación, la reacción de Moscú fue negar al unísono con Damasco la responsabilidad del gobierno sirio del crimen. Contrario a Washington, incriminó a la oposición. En una entrevista, el 31 de agosto dijo Vladímir Putin: “Estoy convencido de que esto [el ataque con armas químicas] no es más que una provocación de quien quiere embarcar a otros países en el conflicto sirio y lograr el apoyo de parte de miembros poderosos de la comunidad internacional, desde luego, sobre todo de Estados Unidos<sup>840</sup>”. (Nótese que esta frase se puede entender como una simple alusión a la oposición directa en Siria, al igual que como una que apunta en un sentido más extenso hacia quienes soportan a tal oposición. No hay que obviar las sospechas de que las armas químicas empleadas fueron de origen saudí. Y recuérdese además que especialmente Arabia Saudí y Qatar han sido señalados por múltiples especialistas como los actores más interesados en una intervención militar encabezada por Estados Unidos<sup>841</sup>.)

Este consenso ruso-sirio se manifestó también en la acción concreta de Rusia que le siguió al grave incidente en Damasco y la consiguiente amenaza de Washington<sup>842</sup>, a saber: la propuesta del plan para retirar o eliminar todas las armas químicas en Siria, bajo supervisión internacional. Este plan fue ideado y orquestado por el Kremlin. Pero más relevante que el propio contenido resultó el hecho de que la Casa Blanca —a la cual “no le quedó más opción que

<sup>837</sup> Barack Obama, *Chemical Weapons Attack in Syria*, [en línea], Estados Unidos, The White House, 1 de septiembre de 2013, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/issues/foreign-policy/syria>, [consulta: 30 de marzo de 2015]. Traducción propia (del inglés).

<sup>838</sup> *Idem*.

<sup>839</sup> *Idem*.

<sup>840</sup> Владимир В. Путин (Vladímir V. Putin), “Ответы на вопросы журналистов”, *op. cit.* Traducción propia (del ruso).

<sup>841</sup> *Cfr.*: subcapítulos 2.2.2., *Arabia Saudí y Qatar*.

<sup>842</sup> S/a., “Syria accepts Russian chemical weapons plan”, [en línea], Qatar, *Aljazeera.com.*, 10 de septiembre de 2013, Dirección URL: <http://www.aljazeera.com/news/middleeast/2013/09/20139109613395758.html>, [consulta: 29 de septiembre de 2014].

aceptar la iniciativa diplomática rusa<sup>843</sup>— se haya adherido al mismo y consecuentemente prescindió (al menos provisionalmente) de un ataque aéreo en territorio sirio<sup>844</sup>.

Así, ya el 10 de septiembre, Obama volvió a dirigirse al pueblo estadounidense, para comunicar un cambio de postura ocurrido tras “pláticas constructivas con el Presidente Putin<sup>845</sup>”: “Pedí a los dirigentes del Congreso posponer un voto para autorizar el uso de la fuerza mientras que sigamos este camino diplomático [el propuesto por Moscú]<sup>846</sup>”.

El 11 de septiembre se dirigió Putin al mismo público, por medio de un artículo titulado *A plea for Caution From Russia: What Putin Has to Say to Americans About Syria* en *The New York Times*, referido más arriba por Kreutz. Sin duda consciente del (contra)peso que tenía la opinión pública en EU en la política exterior de su Presidente, así como de lo sensibles que estaban los estadounidenses a cualquier nueva intervención militar<sup>847</sup> en Medio Oriente después de las experiencias en Iraq y Afganistán —de lo cual fue un elocuente testimonio el discurso de Obama del día anterior—, el Presidente de Rusia advirtió en esta fecha simbólica que

un posible ataque de Estados Unidos en contra de Siria, no obstante la fuerte oposición de muchos países y grandes dirigentes políticos y religiosos, incluyendo al Papa, resultaría en más víctimas inocentes y la intensificación del conflicto, extendiéndolo probablemente hasta mucho más allá de las fronteras sirias. Un ataque incrementaría la violencia y desataría una nueva ola de terrorismo. Podría socavar muchos esfuerzos para resolver el problema nuclear y el conflicto israelí-palestino y desestabilizar aún más a Medio Oriente y África del Norte. Podía desequilibrar el completo sistema de derecho y el orden internacional<sup>848</sup>.

Con respecto a esto último explica que “conforme al derecho internacional vigente, la fuerza es permitida únicamente para la autodefensa o si lo decide el Consejo de Seguridad. Todo lo demás es inaceptable según la Carta de las Naciones Unidas y constituiría un acto de agresión<sup>849</sup>”. Y

---

<sup>843</sup> Michael C. Williams, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>844</sup> Andrei Kreutz, *op. cit.*

<sup>845</sup> Barack Obama, *Chemical Weapons Attack in Syria*, [en línea], Estados Unidos, The White House, 10 de septiembre de 2013, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/issues/foreign-policy/syria>, [consulta: 30 de marzo de 2015]. Traducción propia (del inglés).

<sup>846</sup> *Idem.*

<sup>847</sup> De acuerdo con un sondeo hecho por *Reuters* entre el 5 y el 9 de septiembre, un 63% de los estadounidenses estaba en contra de un ataque militar contra Siria. Stephen Kalin; Arshad Mohammed, “Russia proposes Syria chemical weapons deal to avert U.S. strike”, [en línea], Reino Unido, *reuters.com*, 9 de septiembre de 2013, Dirección URL: <http://www.reuters.com/article/2013/09/09/us-syria-crisis-idUSBRE9880HY20130909>, [consulta: 10 de marzo de 2015].

<sup>848</sup> Vladimir V. Putin, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>849</sup> *Idem.*

más adelante, apuntando al punto flaco, observa que “en Estados Unidos, muchos han trazado una analogía entre Iraq y Siria, y preguntan por qué querrá repetir su gobierno errores recientes<sup>850</sup>”.

Por otro lado, reitera que mientras nadie pone en duda que gas tóxico fue liberado en Siria, “hay muchas razones para creer que no lo hizo el ejército sirio, sino las fuerzas opositoras, con la finalidad de provocar una intervención de parte de sus poderosos patronos externos, quienes se pondrían al lado de los fundamentalistas<sup>851</sup>”.

En la parte conclusiva, sin embargo, hace constar que

una nueva oportunidad para evitar una acción militar ha surgido en los últimos días. Estados Unidos, Rusia y todos los miembros de la comunidad internacional deben aprovechar la voluntad del gobierno sirio para poner su arsenal químico bajo custodia internacional para su destrucción subsiguiente. A juzgar de las declaraciones del Presidente Obama, Estados Unidos lo reconoce como una vía alterna a la acción militar<sup>852</sup>.

Y efectivamente, en los días siguientes hubo negociaciones entre los ministros exteriores Sergey Lavrov y John Kerry que culminaron el 14 de septiembre en un acuerdo entre Rusia y Estados Unidos: el Marco para la Eliminación de las Armas Químicas Sirias<sup>853</sup>, el cual preveía la destrucción o el retiro de las armas químicas de Siria hasta mediados de 2014<sup>854</sup>. Con esto iba de la mano la adhesión de Siria a la Convención sobre Armas Químicas, lo cual también está visto en parte como resultado de los esfuerzos diplomáticos del Kremlin<sup>855</sup>.

Al poco tiempo iniciaron las negociaciones para elaborar un proyecto de resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, basado en el acuerdo ruso-estadounidense. En este proceso volvió a salir a flote la sempiterna discordancia entre los miembros permanentes del

---

<sup>850</sup> *Idem.*

<sup>851</sup> *Idem.*

<sup>852</sup> *Idem.*

<sup>853</sup> Asamblea General; Consejo de Seguridad, “Carta de fecha 19 de septiembre de 2013 dirigida al Secretario General por los Representantes Permanentes de los Estados Unidos de América y la Federación de Rusia ante las Naciones Unidas”, *A/68/398-S/2013/565*, Naciones Unidas, 24 de septiembre de 2013.

<sup>854</sup> S/a, “US-Russia reach landmark deal on destruction of Syrian chemical weapons arsenal”, [en línea], Rusia, *Russia Today*, *rt.com*, 14 de septiembre de 2013, Dirección URL: <http://rt.com/news/lavrov-syria-kerry-chemical-861/>, [consulta: 31 de marzo de 2015].

<sup>855</sup> Stephen Kalin; Arshad Mohammed, *op. cit.*

Consejo acerca de la inclusión o no de una disposición que permitiría la intervención militar de la ONU en Siria, conforme al Capítulo VII la Carta de las Naciones Unidas<sup>856</sup>.

Finalmente convinieron en una resolución –aprobada el 27 de septiembre de 2013— para “la rápida destrucción del programa de armas químicas de la República Árabe Siria y su verificación estricta<sup>857</sup>”, que no define quién fue el responsable de los acontecimientos del 21 de agosto y se dirige a todas las partes en Siria, es decir, no sólo a sus autoridades. Sin embargo, “*decide* que, en caso de incumplimiento de lo dispuesto en la presente resolución, incluida la transferencia no autorizada de armas químicas, o de cualquier empleo de armas químicas por cualquier persona en la República Árabe Siria, impondrá medidas en virtud del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas<sup>858</sup>”.

A pesar de este revés para Rusia, en retrospectiva es comprensible que la diplomacia rusa, aplicada frente al empleo de armas de destrucción masiva en Siria y la consiguiente amenaza de intervención militar de Estados Unidos, sea concebida como un rotundo éxito para Moscú: El plan ruso fue puesto en práctica, de modo que en junio de 2014 Naciones Unidas comunicó el retiro o la destrucción de todas las armas químicas y plantas de producción de las mismas<sup>859</sup>. Y, sobre todo, Estados Unidos no llevó a cabo el ataque militar en contra del gobierno de al Asad. Es decir, si se da por sentado que la Casa Blanca renunció a dar este paso principalmente gracias a que el Kremlin le puso un alto, y si se da crédito a la teoría de que el ataque con armas de destrucción masiva fue una provocación montada por quienes deseaban un ataque de Estados Unidos contra el régimen sirio, entonces el logro ruso incluye el haber frustrado la estrategia de quien(es) haya(n) estado detrás de tal provocación, llámese posiblemente Arabia Saudí o Qatar.

Como sea, es un hecho que no sería hasta septiembre de 2014, cuando Washington intervino directa y abiertamente en Siria, en una operación militar dirigida –es preciso subrayarlo— oficialmente en contra del Estado Islámico, no del régimen<sup>860</sup>.

---

<sup>856</sup> S/a, “Russia says opposes any resolution threatening force against Syria”, [en línea], Reino Unido, *reuters.com*, 22 de septiembre de 2013, Dirección URL: <http://www.reuters.com/article/2013/09/22/syria-crisis-russia-idUSL5N0HI0BE20130922>, [consulta: 31 de marzo de 2015].

<sup>857</sup> Consejo de Seguridad, “Resolución 2118 (2013)”, *S/RES/2118 (2013)*, Naciones Unidas, 27 de septiembre de 2013, preámbulo.

<sup>858</sup> *Ibid.*, párrafo 21.

<sup>859</sup> *Vid.*: Anexo 2.

<sup>860</sup> *Vid.*: Anexo 2.

En cambio –como advirtió el mismo Andrei Kreutz— el que Estados Unidos desistiera de un ataque directo no significaba “[...] que dejaría de apoyar y armar a la oposición siria y a sus aliados en la región<sup>861</sup>”.

Esto mismo (como se ha mostrado a lo largo del presente capítulo) ha sido igualmente el caso de los demás actores que han estado buscando activamente la derrota del gobierno sirio.

Ante tal situación, la reacción rusa ha sido de la misma índole. Incluso cabe preguntarse si las raíces del éxito aquí descrito acaso llegan a esferas más profundas que la diplomática, *id est*: a la militar.

### 3.2.2. El apoyo militar: suministro de armamento

El apoyo militar –el cual va de la mano con el apoyo financiero<sup>862</sup>— que Moscú ha dado al gobierno en Damasco a lo largo del conflicto armado se traduce esencialmente en el suministro de armamento. Y es que “los envíos de armamento han sido el indicio más concreto y eficiente del respaldo de Rusia al régimen de al Asad<sup>863</sup>”. La gran importancia de Rusia en este aspecto resulta palmaria si se echa un vistazo a las cifras publicadas en la base de datos del SIPRI que registra las transferencias de armas pesadas<sup>864</sup>: en los años 2011, 2012 y 2013 el porcentaje del valor total importado por Siria que corresponde a la proveniencia de la Federación Rusa fue de 76.6%, 94.6% y 97.2% respectivamente (la parte restante fue importada de Irán)<sup>865</sup>. El SIPRI no dispone de información para el 2014<sup>866</sup>, mas el propio Bashar al Asad sugiere que la tendencia de los tres años previos no ha cambiado sustancialmente en este último: *Al Jazeera* informa que en una entrevista a principios de 2015 explicó el Presidente sirio que “hay contratos que habían sido cerrados antes de que comenzara la crisis y fueron cumplidos a lo largo de la misma. Y hay otros acuerdos sobre el suministro de armas y la cooperación que fueron firmados durante la

---

<sup>861</sup> Andrei Kreutz, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>862</sup> Aparte del envío directo de dinero, Rusia ha dado armamento al gobierno sirio a muy bajo costo e incluso gratis (compartiéndose los gastos con Irán). Emile Hokayem, *op. cit.*, p. 216. Farid Kahhat Kahatt, *op. cit.*, p. 297.

<sup>863</sup> Marek Menkiszak, *op. cit.*, p. 4. Traducción propia (del inglés).

<sup>864</sup> El registro no incluye las transferencias de la categoría *Small Arms and Light Weapons*. Stockholm International Peace Research Institute, *SIPRI Arms Transfers Database - Methodology*, [en línea], Suecia, 2015, Dirección URL: [http://www.sipri.org/databases/yy\\_armstransfers/background](http://www.sipri.org/databases/yy_armstransfers/background), [consulta: 2 de febrero de 2015].

<sup>865</sup> Calculado a partir de: Stockholm International Peace Research Institute, “Trend Indicator Values of arms exports to Syria, 2011-2014”, *op. cit.*

<sup>866</sup> *Idem.*

crisis y están siendo aplicados ahora<sup>867</sup>”. El periódico qatari subraya que “Rusia e Irán aparentemente continúan proveyendo apoyo militar al gobierno sirio [...]”<sup>868</sup>.

Las importaciones aquí referidas incluyen: sistemas de defensa aérea, misiles, sensores y aviones de combate (en orden descendiente de valores correspondientes)<sup>869</sup>. No obstante, “dado lo delicado de la materia y el grado de confidencialidad de los contratos y los envíos, es difícil de recabar una imagen completa y exacta de las transferencias de armas rusas a Siria<sup>870</sup>”.

De ahí que, desde el verano de 2012, ha habido mucha polémica en torno a la duda de si entre las exportaciones rusas a Siria se encontró el sistema de misiles superficie-aire de largo alcance S-300<sup>871</sup>. Con respecto a este tema, varios analistas señalan que Moscú no ha respondido satisfactoriamente a todas las demandas de Damasco, ya sea por evitar confrontaciones con Israel o Estados Unidos<sup>872</sup>, o bien en miras de prevenir un posible efecto *boomerang*<sup>873</sup>. Otros autores, en cambio, conjeturan que tales razones apenas hicieron que Rusia no enviara cierto tipo de armamento abiertamente<sup>874</sup>. Es así como la información relativa al envío de sistemas S-300 a Siria ha sido particularmente difusa<sup>875</sup>.

La razón de tanto espaviento alrededor del S-300 es que esta poderosa arma aumenta drásticamente la fuerza de quien la posee. Roy Allison apunta en este sentido:

La instalación en Siria de defensas aéreas sofisticadas (en el caso del S-300 se trata de un rango reputado de 125 misiles) serviría como disuasión de cualquier intervención dirigida por Occidente en Siria (o de nuevos ataques unilaterales de Israel). Su presencia incrementaría significativamente los riesgos para imponer una zona de exclusión aérea aunque sea limitada sobre el espacio aéreo sirio<sup>876</sup>.

<sup>867</sup> S/a, “Assad: Russia signed arms deals during Syria conflict”, [en línea], Qatar, *aljazeera.com*, 30 de marzo de 2015, Dirección URL: <http://www.aljazeera.com/news/2015/03/assad-russia-signed-arms-deals-syria-conflict-150330125839558.html>, [consulta: 29 de mayo de 2015]. Traducción propia (del inglés).

<sup>868</sup> *Idem*.

<sup>869</sup> Stockholm International Peace Research Institute, “Trend Indicator Values of arms exports to Syria, 2011-2014”, *op. cit.*

<sup>870</sup> Marek Menkiszak, *op. cit.*, p. 4. Traducción propia (del inglés).

<sup>871</sup> Roy Allison, *op. cit.*, p. 806.

<sup>872</sup> *Idem*.

<sup>873</sup> De acuerdo con Farid Kahhat, “[...] [considerando] al régimen sirio un potencial enemigo, Rusia tiene incentivos para mantener bajo control el grado de sofisticación tecnológica del armamento que entrega a Siria”. Farid Kahhat, *op. cit.*, p. 295.

<sup>874</sup> Pieter D. Wezeman, *op. cit.*, p. 270.

<sup>875</sup> En la base de datos del SIPRI, por ejemplo, se puede leer que entre el armamento transferido de Rusia a Siria están cuatro S-300, pero este dato es clasificado como estatus inseguro. Stockholm International Peace Research Institute, “Transfers of major conventional weapons: sorted by supplier. Deals with deliveries or orders made for year range 2011 to 2014”, *SIPRI Arms Transfers Database*, Suecia, 2015.

<sup>876</sup> Roy Allison, *op. cit.*, p. 806. Traducción propia (del inglés).

El mismo autor especifica en la primera mitad de 2013 que, desde la perspectiva de la *Realpolitik* moscovita, este tipo de armamento serviría para intimidar “a cualquier potencia externa que en algún momento pudiera estar tentada a esquivar a la ONU e intentar forzar un cambio de régimen en Siria<sup>877</sup>”.

A los pocos meses de haberlo escrito, la historia habría de darle una prueba empírica de sus palabras: la precaria situación que se gestó a partir del ataque con armas químicas en agosto del mismo año (revisado en el subcapítulo anterior) instó a Vladímir Putin a recurrir a más recursos de disuasión que a la diplomacia.

El centro de información ruso *PIA Новости (RIA Novosti)* reportó el 4 de septiembre que el Presidente de la Federación Rusa advirtió lo siguiente: “Entregamos [a Siria] componentes individuales [del complejo S-300], pero lo suspendimos por lo pronto. Sin embargo, si veremos que se dan ciertos pasos hacia la violación de las normas internacionales vigentes, entonces pensaremos en cómo actuar en adelante, entre otras cosas en el envío de tales armas delicadas en ciertas regiones del mundo [alusión a Medio Oriente]<sup>878</sup>”.

Como ya se vio, se ausentó entonces una intervención militar de Estados Unidos al que inequívocamente se dirigió el mensaje en primer lugar. No obstante, hasta qué grado el hecho de que Obama se haya retractado debe a la amenaza de Putin se discutirá más adelante (en el subcapítulo 3.3.).

Por lo pronto, quede por sentado que Rusia ha enviado —respectivamente amenazado con enviar— armas a Siria concretamente para prevenir una intervención militar de actores externos en este Estado. De acuerdo con Marek Menkiszak, esta no ha sido la tarea exclusiva del S-300. Por el contrario, los sistemas de defensa aérea, naval y de misiles “[...] Buk-M2E, Pechora-2M, Pantsir S-1, Bastion-P, Khrizantem e Igla-S [todos entregados a Siria según información del autor] claramente tuvieron la finalidad de fortalecer al régimen sirio frente a cualquier intervención militar externa [...]”<sup>879,880</sup>.

---

<sup>877</sup> *Ibid.*, p. 820. Traducción propia (del inglés).

<sup>878</sup> S/a, “Путин: РФ поставила Сирии компоненты С-300, поставка не завершена”, [en línea], Rusia, *Ria Novosti, ria.ru*, 4 de septiembre de 2013, Dirección URL: [http://ria.ru/defense\\_safety/20130904/960598111.html](http://ria.ru/defense_safety/20130904/960598111.html), [consulta: 29 de marzo de 2015]. Traducción propia (del ruso).

<sup>879</sup> Marek Menkiszak, *op. cit.*, p. 4. Traducción propia (del inglés).

<sup>880</sup> Roy Allison pone en duda que sistemas de defensa naval han sido transferidos a Siria, pero indica que de ser el caso, ello probablemente tendría el propósito adicional de obstaculizar el suministro de armamento a la oposición y el de evitar un embargo naval. Roy Allison, *op. cit.*, p. 806, 808.

Por otro lado, a juzgar de Roy Allison, con este mismo objetivo el Kremlin ha estado proveyendo al gobierno sirio con inteligencia militar<sup>881</sup>, y la flota rusa hizo demostraciones de fuerza en el puerto de Tartus (por el cual hace llegar probablemente armamento al ejército sirio)<sup>882</sup>. El investigador Menkiszak confirma esto último asegurando que

otra señal visible del apoyo [de Rusia] para al Asad fueron las visitas hechas por buques militares rusos al puerto sirio de Tartus o a las aguas sirias. [...] Ello fue evidentemente una demostración político-militar de Moscú destinada a la intimidación de EU (y de algunos de sus aliados) contra un posible involucramiento militar activo en el conflicto sirio<sup>883</sup>.

Asimismo, no está de más señalar que el puerto de Tartus le podría servir al Kremlin además para justificar una intervención por su parte, alegando la legítima defensa de instalaciones rusas, en caso de un ataque al mismo<sup>884</sup>.

Ahora bien, es preciso recordar que el abastecimiento de armas por supuesto tenía otra función central: la de soportar la lucha del régimen en contra de los grupos de oposición interna, específicamente de los yihadistas.

Esto se volvió particularmente relevante en el 2014, cuando el Estado Islámico se convirtió en la amenaza más inminente para Bashar al Asad, en vista de que en ese mismo año llegó a controlar vastas áreas en el norte y noreste del territorio estatal<sup>885</sup>.

Este creciente peligro, no sólo para Siria sino incluso para la misma Rusia<sup>886</sup>, aunado a la subsecuente intervención militar de la “Coalición Global para Degradar y Combatir al EI” (integrada por más de 60 Estados, principalmente europeos y árabes<sup>887</sup>, y encabezada por Washington)<sup>888</sup> dirigida oficialmente en contra del Estado Islámico en Siria a partir de septiembre, exigió una respuesta de Moscú: La administración de Putin decidió no unirse a la

---

<sup>881</sup> Roy Allison, *op. cit.*, p. 802-803.

<sup>882</sup> *Ibid.*, p. 808.

<sup>883</sup> Marek Menkiszak, *op. cit.*, p. 3. Traducción propia (del inglés).

<sup>884</sup> Roy Allison, *op. cit.*, p. 807.

<sup>885</sup> *Cfr.*: subcapítulo 3.1.1., *Estado Islámico*.

<sup>886</sup> *Vid. supra*: subcapítulo 1.4.2., *El cuidado a la seguridad nacional*.

<sup>887</sup> Desde luego participan todas las monarquías del CCG+1 individualmente y además como parte de la Liga Árabe, Turquía y la Unión Europea.

<sup>888</sup> Special Presidential Envoy for the Global Coalition to Counter ISIL, “The ISIL Threat: A Global Challenge” [en línea], *U.S. Department of State*, Estados Unidos, abril de 2014, Dirección URL: <http://www.state.gov/s/sect/>, [consulta: 18 de marzo de 2015].



coalición<sup>889</sup>, a la cual calificó como difícilmente compatible con el Derecho Internacional<sup>890</sup>, e incluso advirtió a Estados Unidos de no utilizarla como pretexto para provocar la caída del gobierno en Damasco<sup>891</sup>. Por el contrario, “la dirección rusa sigue optando en el combate contra el ‘Estado Islámico’ por el territorio sirio por el apoyo al dirigente Bashar al Asad<sup>892</sup>”, como reportó el *Spiegel* a finales de noviembre.

Así, de acuerdo con Evgeny Satanovsky, “[...] [Rusia] ha hecho por la lucha contra el EI considerablemente más que EU, enviando tecnología de guerra a aquellos gobiernos (de Siria, Irán, Iraq) que los combaten<sup>893</sup>”.

En efecto, el SIPRI confirma que Rusia transfirió armas pesadas a los dos gobiernos aliados del sirio. Resalta que, en conformidad con datos del instituto de Estocolmo, Rusia mandó en el 2014 incluso más armamento a Iraq que Estados Unidos, convirtiéndose en el mayor abastecedor en ese año<sup>894</sup>.

Paralelamente, Rusia se encargó junto con China del suministro de armas de Irán a lo largo de todo el conflicto en Siria<sup>895</sup>. Como sugieren las cifras que cuantifican las exportaciones de Irán, el fortalecimiento de Teherán en el 2014 no tenía el único propósito de respaldarlo en su combate defensivo contra el Estado Islámico, sino adicionalmente para reforzar a su vez a Bagdad en la misma lucha<sup>896</sup>.

Asimismo supone Roy Allison que, durante todo el conflicto armado en Siria, Moscú ha fortificado a Teherán<sup>897</sup>, en gran medida, para que éste pudiera auxiliar vía militar a Damasco. En este sentido, recuerda el autor que “Irán ha hecho declaraciones unilaterales insinuando que

---

<sup>889</sup> En cambio, a principios de 2015, se están viendo esfuerzos de Rusia por reunir su propia coalición de combate al EI: el Jefe del Consejo de Seguridad Ruso, Nikolay Patrushev, informó en marzo que Rusia estaba planeando colaborar con Estados miembros de la Organización de Cooperación de Shanghai, especialmente con China e India, para acabar con la amenaza del Estado Islámico. S/a, “Russia to team up with Asian allies in fight with Islamic State – security chief”, *op. cit.*

<sup>890</sup> S/a, “Kampf gegen Terrormiliz IS: Russland setzt auf Assad”, *op. cit.*

<sup>891</sup> *Vid. supra*: subcapítulo 3.1.1., *Estados Unidos*.

<sup>892</sup> S/a, “Kampf gegen Terrormiliz IS: Russland setzt auf Assad”, *op. cit.* Traducción propia (del alemán).

<sup>893</sup> Наталья Кожина (Natalia Koshina), *op. cit.* Traducción propia (del ruso).

<sup>894</sup> Stockholm International Peace Research Institute, “Trend Indicator Values of arms exports to Iraq, 2011-2014”, *SIPRI Arms Transfers Database*, Suecia, 2015.

<sup>895</sup> Y en general esto ha sido el caso desde hace más de dos décadas. Stockholm International Peace Research Institute, “Trend Indicator Values of arms exports to Iran, 2011-2014”, *op. cit.*

<sup>896</sup> Stockholm International Peace Research Institute, “Trend Indicator Values of arms exports from Iran, 2011-2014”, *op. cit.*

<sup>897</sup> Es menester hacer notar que el apoyo del Kremlin al principal aliado de Damasco en Medio Oriente no se limita al ámbito militar. Por el contrario, incluye *inter alia* la cooperación en el proyecto nuclear iraní y la oposición a sanciones en contra de Irán.

existe una alianza *de facto* entre Rusia e Irán para la defensa del régimen de Asad<sup>898</sup>. El analista ruso Fyoder Lukyanov lo confirma observando que el conflicto en Siria “[...] estimuló un gran acercamiento entre Rusia e Irán<sup>899</sup>”.

De esta situación y del nexo existente entre Rusia y Hizbulah<sup>900</sup> se puede inferir, por otra parte, que Rusia ha apoyado por lo menos indirectamente<sup>901</sup> a este partido libanés, pues abundan las noticias sobre el contrabando de armamento de Irán a Líbano, con destino a Hizbulah, para que fuera utilizado en Siria a favor del régimen<sup>902</sup>.

En resumen, durante el conflicto armado de 2011 a 2014, Rusia empoderó y defendió al gobierno sirio por vía militar directa e indirecta —a través de la colaboración con Irán (principalmente), Hizbulah, Iraq y China— en contra de los grupos de oposición (especialmente del Estado Islámico), respaldados sobre todo por Turquía, Arabia Saudí, Qatar y los demás miembros del CCG+1, así como por Estados Unidos y múltiples Estados miembros tanto de la Unión Europea como de la OTAN.

Al mismo tiempo, Moscú —en conjunción sobre todo con Beijing, pero también con Bagdad, Beirut y Teherán— extendió un escudo militar y diplomático ante Damasco, en aras de evitar una intervención militar externa, dirigida por Washington, impulsada primordialmente por Riad, Doha y Ankara, y seguida por el CCG+1 y según la situación<sup>903</sup> por la Unión Europea o algunos de sus integrantes.

---

<sup>898</sup> Roy Allison, *op. cit.*, p. 809. Traducción propia (del inglés).

<sup>899</sup> Фёдор А. Лукьянов (Fyodor A. Lukyanov), *op. cit.* Traducción propia (del ruso).

<sup>900</sup> La visita del Vice Ministro de Asuntos Exteriores ruso Mijail Bogdanov al Secretario General de Hizbulah Hasan Nasrallah a finales de 2014, por ejemplo, hace gala de este hecho. *Vid.*: Nahed Hattar, “Nasrallah draws Hezbollah’s red lines on Russian initiative”, [en línea], Líbano, *al-akhbar.com*, 26 de diciembre de 2014, Dirección URL: <http://english.al-akhbar.com/node/23030>, [consulta: 1 de abril de 2015].

<sup>901</sup> De acuerdo con algunos autores, hay posiblemente un flujo contrabandista directo entre Rusia y Hizbulah. *Vid.*, v. g.: Stephen Blank, “Russian Gun-Running Comes to Light”, [en línea], *Eurasia Analyst*, vol. I, núm. 4, Estados Unidos, Dirección URL: <http://eurasiaanalyst.org/eurasia-analyst/archives/russian-gun-running-comes-to-light/>, [consulta: 12 de febrero de 2015]. No obstante, las autoridades rusas desmienten esta posibilidad. Roy Allison, *op. cit.*, p. 811.

<sup>902</sup> *Vid.*: Anexo 2.

<sup>903</sup> Dependiendo del propósito declarado de la intervención (si se dirige en contra del régimen o del Estado Islámico, por ejemplo) y su la postura de la ONU.

### 3.3. La trascendencia de Rusia en la configuración geopolítica del conflicto armado

Los diversos intereses que tiene el Kremlin en Siria han motivado una participación destacada de Rusia en el conflicto armado, el cual se inserta en un juego geopolítico internacional.

Como se demostró arriba, de 2011 a 2014, Moscú actuó a favor del gobierno en Damasco, ofreciéndole un escudo diplomático y militar. De esta manera influyó indiscutiblemente en el desarrollo del conflicto. No obstante, hasta qué grado lo ha hecho es una cuestión sujeta a controversia y a cuya respuesta sólo es posible aproximarse contemplando la participación rusa a la luz de la *proxy war*. Y es que la misma controversia es una expresión más de esta última. Mientras que en Occidente hay una tendencia a asignarle una importancia exagerada al papel de Rusia, ésta se inclina a minimizar su propia influencia.

Abundan autores occidentales que le atribuyen a Rusia una gran responsabilidad de los sucesos en Siria. Así, James Sherr, del *Royal Insitute of International Affairs*, aseguró que “ellos [los rusos] son por lo menos tan responsables de todo lo que ha fallado [en Siria] como Estados Unidos y algunos otros actores significativos”. Expertos estadounidenses como Mona Yacoubian de la *U.S. Agency for International Development* y Mark Katz de la *George Mason University*, *inter alia*, han hecho afirmaciones similares: Aquélla dijo en una conferencia de *Capitol Hill* que “Rusia ha desempeñado un papel crítico como un aliado y defensor clave del régimen sirio<sup>904</sup>”. Y de acuerdo con Katz, los iraníes y los rusos incluso fueron los responsables del impedimento de la revolución en Siria<sup>905</sup>.

Por otro lado, también las autoridades sirias se han expresado en este sentido: A finales de 2014, por ejemplo, aseguró el Ministro de Asuntos Exteriores de la República Árabe Siria, Walid al Mualim, (después de que Putin asegurara mantener la relación con Bashar al Asad) la importancia que tiene Rusia para su Estado como aliado estratégico<sup>906</sup>. Asimismo, el propio Presidente sirio ha confirmado esta circunstancia<sup>907</sup>.

En cambio, sobre todo de parte de analistas rusos se oyen opiniones contrarias: si bien no niegan determinada injerencia en el conflicto, aclaran que ésta es mucho menor de lo que

---

<sup>904</sup> Mona Yacoubian, *op. cit.*, p. 21. Traducción propia (del inglés).

<sup>905</sup> Mark N. Katz, “The International Relations of the Arab Spring”, *op. cit.*, p. 83.

<sup>906</sup> S/a, “Kampf gegen Terrorimiliz IS: Russland setzt auf Assad”, *op. cit.*

<sup>907</sup> *Vid.*, v. g.: S/a, “Assad: Russia signed arms deals during Syria conflict”, *op. cit.*

Occidente quiere hacer creer a la opinión pública internacional<sup>908</sup>, a fin de inculpar y desprestigiar a Rusia y, al mismo tiempo, para justificar sus propios papeles en la guerra<sup>909</sup>.

En aras de arrojar un haz de luz sobre esta divergencia de opiniones, es menester discutir los tres supuestos principales acerca de cómo influyó el Kremlin en el conflicto en Siria, los cuales se derivan de sus acciones más relevantes (revisadas en el subcapítulo 3.2.). Según estos supuestos, Rusia 1) impidió una intervención externa en contra del régimen de al Asad; 2) aseguró la supervivencia del gobierno frente a la oposición; y 3) exacerbó el conflicto armado.

### 3.3.1. El impedimento de una intervención militar *versus* el gobierno sirio

Moscú intercedió en repetidas ocasiones a favor de Damasco en el marco de Naciones Unidas. Esto levanta la pregunta central de si, a través de esta medida, el Kremlin impidió una intervención militar en contra del régimen sirio.

Roy Allison, por ejemplo, cree que “la rápida degeneración de los eventos en Siria en una guerra civil, en la cual ningún partido prima sobre los otros, ha facilitado el esfuerzo ruso de obstaculizar una intervención [externa] mediante su derecho a veto en el Consejo de Seguridad de la ONU<sup>910</sup>”.

De acuerdo con la propia delegación rusa en la ONU, los vetos en el Consejo de Seguridad pretendían prevenir un escenario de intromisión externa directa. Pero, ¿si la Federación Rusa no hubiera vetado las resoluciones, habría habido una intervención militar?

Por un lado, no se puede obviar que Rusia en ninguna ocasión ha sido la única en vetar una resolución sobre Siria, sino que China desempeñó exactamente el mismo papel en el Consejo de Seguridad. Si bien es cierto que ha habido una coordinación entre las dos delegaciones, en vista de los intereses de Beijing, no parece improbable que la china hubiera procedido igual aun sin el acuerdo con la rusa. En este caso, el resultado habría sido el mismo que efectivamente se dio: la no aplicación de las resoluciones propuestas.

---

<sup>908</sup> Incluso, a juicio de Дмитрий Тренин (Dmitri Trenin), “la política del Kremlin [en Siria] no ha tenido frutos”. Дмитрий Тренин (Dmitri Trenin), “Россия и кризис в Сирии”, [en línea], Rusia, *Российский Совет по Международным Дела́м*, 13 de febrero de 2013, Dirección URL: [http://russiancouncil.ru/inner/?id\\_4=1416#top-content](http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=1416#top-content), [consulta: 24 de mayo de 2014].

<sup>909</sup> *Vid. infra*: subcapítulo 3.3.1.

<sup>910</sup> Roy Allison, *op. cit.*, p. 819. Traducción propia (del inglés).

Pero incluso adscribiéndole al Kremlin la culpa de instigador, más que de cómplice de tal resultado, ¿cuán probable es que la aprobación de tales resoluciones hubiera desembocado en una intervención militar externa directa?

Para eso es preciso recordar que las primeras dos resoluciones vetadas (el 4 de octubre de 2011 y el 4 de febrero de 2012) no contemplaban el uso de la fuerza de la ONU, previsto en el Artículo 42 de la Carta de las Naciones Unidas y al cual hacían referencia las propuestas del 19 de julio de 2012 y del 22 de mayo de 2014. En cambio, podían conducir a sanciones económicas y –en palabras del propio Churkin— servir como base justificativa para un ataque de parte de la OTAN.

No obstante, la historia es testigo de lo que Putin ha estado recalcando: que la OTAN, y al frente: Estados Unidos, no necesariamente requieren de la aprobación de la ONU para intervenir en Medio Oriente, cuando el interés es lo suficientemente grande. La analista rusa Stepanova pone precisamente este interés en tela de juicio:

[...] el uso periódico de Rusia y de China de su derecho a veto en las votaciones sobre Siria [...] de cierta manera le convino a la administración de EU como un ideal ‘tapujo’ de su renuencia a precipitarse en una nueva aventura en Medio Oriente. Además, la posición de Rusia y de China en el Consejo de Seguridad de la ONU le da a EU la posibilidad de ‘salvar las apariencias’ e incluso de recibir cierta superioridad moral<sup>911</sup>.

Es decir, de acuerdo con la autora, Estados Unidos –por lo menos en los primeros dos años del conflicto al cabo de los cuales se redactaron estas líneas— no quería entrar en Siria, por razones ajenas a Rusia. Por ende, los vetos de la delegación rusa le dieron el pretexto ideal para justificar su inacción. Paralelamente, el Kremlin le servía de chivo expiatorio.

En este sentido se expresó también el representante de Rusia ante Naciones Unidas tras vetar la propuesta del 19 de julio de 2012, poniendo en duda la sincera intención de Occidente por alcanzar una resolución y aludiendo que, por el contrario, Estados Unidos, Francia y Reino Unido provocaron intencionalmente los vetos rusos y chinos:

Los miembros occidentales del Consejo, que hoy formularon declaraciones inaceptables, podrían haber hecho algo, cualquier cosa, para promover el diálogo entre las partes sirias y evitar una mayor militarización de la crisis en Siria [...]. Estos fariseos han estado presionando con sus propias intenciones geopolíticas, que no tienen nada en común con

---

<sup>911</sup> Екатерина Александровна Степанова (Ecatерina Alexandrovna Stepanova), *op. cit.*, p. 14. Traducción propia (del ruso).

los intereses legítimos del pueblo sirio. Esto ha comportado una escalada del conflicto, que ha alcanzado proporciones trágicas. En vez de contribuir a mejorar los esfuerzos de la comunidad internacional por resolver la crisis en Siria, como se establece en el documento de Ginebra de 30 de junio de 2012 [...], los patrocinadores del proyecto de resolución que acaba de fracasar han intentado avivar las llamas del enfrentamiento en el Consejo de Seguridad<sup>912</sup>.

Es decir, desde el punto de vista ruso, las votaciones sobre las resoluciones en el Consejo de Seguridad tenían el propósito de responsabilizar a Rusia (y a China) ante la opinión pública internacional de que Occidente no remediaba el conflicto en Siria, antes que de resolverlo.

Ecaterina Stepanova argumenta asimismo que, si la Casa Blanca o la OTAN de verdad hubieran querido intervenir, lo habrían hecho, porque Rusia no tiene influencia suficiente en la zona como para impedirlo:

La resistencia de Rusia en contra de cualquier proyecto de resolución del CS de la ONU, que daría paso a un llamado oficial al derrocamiento del régimen sirio por medio de una intervención extranjera armada, es real; pero, por supuesto, ello difícilmente podrá detener tal intervención [...] si o cuando EU y sus aliados occidentales y regionales estarán listos para emprenderla<sup>913</sup>.

El hecho de que desde septiembre de 2014 Washington haya estado encabezando ataques aéreos en Siria es un síntoma confirmativo de esta perspectiva, puesto que Rusia no los ha podido evitar, a pesar de que los considera ilegales e incluso se mostró preocupada de que podrían en el fondo estar destinados a propósitos distintos a los declarados (es decir, en contra de las fuerzas del régimen en lugar de las yihadistas).

No obstante, el Presidente de Estados Unidos de América declaró estar listo para intervenir ya un año antes, tras el uso de armamento químico, y sin embargo no procedió a atacar al gobierno de al Asad. ¿Qué detuvo a Obama cuando ya estaba al borde de llevar a cabo un ataque?

Hay un consenso generalizado según el cual la respuesta es simplemente: Rusia. Sin embargo, en realidad, la relación causa-efecto aparentemente clara y sencilla está envuelta en un velo de interrogantes. Detrás se halla escondida el real grado de influencia de Rusia en los acontecimientos en Siria, por lo menos en aquel momento histórico.

---

<sup>912</sup> Consejo de Seguridad, 6810ª sesión, *op. cit.*

<sup>913</sup> Екатерина Александровна Степанова (Ecaterina Alexandrovna Stepanova), *op. cit.*, p. 24. Traducción propia (del ruso).

En concreto, esto quiere decir que si Rusia efectivamente fue —tal como aparenta— la causa de que Estados Unidos no atacó directamente al gobierno de Bashar al Asad, entonces se comprobó empíricamente que tiene un potencial de influencia decisivo sobre la *proxy war* en Siria. Pero si, por el contrario, la acción rusa fue aprovechada como un pretexto por Washington para no tener que cumplir con la amenaza de intervención lanzada, la cual en realidad no era factible o al menos no deseable, entonces se le atribuye a Moscú un nivel de capacidad de injerencia que *de facto* probablemente no posee.

Hay dos indicios claros que apuntan hacia esto último: por un lado, la indeterminación que mostró el Presidente estadounidense a la hora de tomar la decisión sobre la intervención militar de Estados Unidos (pues insistía en que comprendía que le repugnaba al pueblo estadounidense la idea de inmiscuirse de nueva cuenta en un país de Medio Oriente, y declaró que recurriría a la aprobación del Congreso, a pesar de que no se lo exigía la ley); por otro lado, se vio enfrentado con respuestas negativas de parte de miembros europeos de la OTAN en lo que refiere a su participación en esta empresa.

Así, a pesar del hecho de que la Casa Blanca haya accedido a prescindir de la vía militar y a seguir la alternativa propuesta por el Kremlin, lo cual en definitiva implica un papel fundamental de Rusia, es altamente probable que esta decisión (o, más bien, el cambio de decisión) se haya basado en razones que no dependían directamente del Kremlin. Al mismo tiempo, empero, tampoco se puede perder de vista que Rusia estaba relacionada indirectamente con estas mismas razones: El artículo que publicó Putin en *The New York Times* fue un evidente intento para influir en la opinión pública estadounidense, aunque es dudable que haya tenido un peso significativo. En cambio, es casi impensable que Rusia no haya pesado en la balanza con la cual ponderaron los Estados europeos su participación en una eventual intervención estadounidense en Siria.

De esta manera, Moscú hubiera sido por lo menos un factor elemental para que los miembros de la Unión Europea y finalmente Washington hayan preferido desistir (hasta septiembre de 2014) de una intromisión directa en el conflicto.

No obstante, ello no significa que dichos actores no se hayan entrometido por vía indirecta, apoyando a la oposición. Rusia no pudo evitarlo con diplomacia, pero sí responder en los mismos términos:

### 3.3.2. La supervivencia del régimen en la lucha contra la oposición

La capacidad militar rusa tiene doble filo: por un lado, ha ejercido un efecto disuasivo sobre los potenciales intervencionistas en Siria, es decir, ciertamente ha sido una razón detrás de la indecisión de los que hubieron estado interesados en un rápido cambio de régimen; por otro lado, ha sido un elemento quizá *sine qua non* de la defensa del gobierno en Damasco contra la oposición multifacética en el país.

Así, no cabe duda de que la simple posibilidad de que Rusia entregue al Estado sirio un arma como el sistema S-300 haya tenido un impacto sobre los actores que consideraron un ataque directo al mismo (desde luego especialmente en el caso de los que quedarían en el radio de alcance de dicho sistema de misiles). Al final de cuentas, poco importa si efectivamente envió o no tales armas poderosas, o si sólo unas y otras no, para comprender que la capacidad para hacerlo dota a Rusia de una influencia determinante en la *proxy war*. El que Putin haya amenazado con enviar a al Asad el S-300, cuando más inminente parecía un ataque a Damasco, es una muestra evidente de que está consciente y convencido de esta capacidad decisiva. Por otro lado, la reacción subsiguiente de Estados Unidos, así como la manifiesta preocupación por ejemplo de Israel con respecto al arsenal de Siria<sup>914</sup>, no han sino confirmado esto.

De esta manera, las armas rusas han sido un escudo eficiente para Damasco tanto en contra de ataques externos directos, como para defenderse de los grupos de oposición a su vez abastecidos con armamento extranjero:

Abundan los reportes que aseguran que Arabia Saudí, Qatar, otros miembros del CCG, Turquía, Estados Unidos y algunos países europeos han armado a diferentes facciones de la oposición siria, con la finalidad de apoyarlas en el objetivo de derrocar al gobierno en Damasco.

A pesar de ello, concluyó el año 2014 y Bashar al Asad y su administración siguen en pie. Su respuesta ante la oposición fue de corte militar. Considerando entonces que la mayor parte de su armamento importado haya sido de origen ruso, no cabe duda de que Moscú ha sido un factor extraordinariamente relevante para la supervivencia del gobierno sirio<sup>915</sup>. Por esta

---

<sup>914</sup> Israel ha lanzado ataques destinados a los almacenes de armas a raíz de sospechas de que contengan armas como el S-300.

<sup>915</sup> El autor Emile Hokayem de *The International Institute for Strategic Studies*, por ejemplo, confirma que “la firme postura de Rusia acerca de Siria resultó ser un factor clave para la supervivencia del régimen de Asad”. Emile Hokayem, *op. cit.*, p. 210. Traducción propia (del inglés).



razón, asume el sirio Mohamad Raie que el régimen de Bashar al Asad no hubiera sobrevivido sin Rusia<sup>916</sup>.

Al mismo tiempo, el desempeño militar de Rusia indica que el Kremlin ha tenido responsabilidad sobre el agravamiento del conflicto armado.

### 3.3.3. El exacerbamiento del conflicto armado

Por el simple hecho de haber suministrado una cantidad importante de armas a Siria, Rusia contribuyó a exacerbar el conflicto armado.

A pesar de que “no es probable que Rusia intervendría directamente en Siria<sup>917</sup>”, es innegablemente un responsable de que la crisis en Siria haya llegado a los niveles que llegó: en gran medida, por incrementar el potencial de violencia mediante el aumento de fuerza de una parte implicada en la guerra, en este caso del gobierno; por otra parte, debido al apoyo a —o la cooperación con— otros actores externos (a saber: Irán, Hizbulah, Iraq y China) que a su vez contribuyen al recrudecimiento del conflicto en Siria.

Se trata de una responsabilidad compartida con todos aquellos actores que participan en la *proxy war*.

En resumen, de 2011 a 2014, mediante vetos en el Consejo de Seguridad, Rusia evitó que una intervención militar externa fuera legal ante el Derecho Internacional; y a través de la elaboración de un plan que fue aceptado, logró que se removieran las armas químicas sin que se diera la intervención en contra de Asad, a pesar de las graves acusaciones.

No obstante, esto por sí solo no fue la razón por la que se ausentó una intervención extranjera en contra del régimen sirio, ni impidió la caída de al Asad. El que no atacaran los Estados occidentales se debió en gran medida a la falta de decisión por parte de los mismos. No obstante, ésta por su parte estaba indirectamente relacionada con Rusia: sobre todo con su capacidad militar. Y esta misma fue determinante para que la administración de al Asad haya podido sobrevivir en el escenario sumamente adverso que enfrentaba en su país, porque es así como el Kremlin ha compensado los apoyos a la oposición de sus adversarios del juego

---

<sup>916</sup> Mohamad Raie, *op. cit.*

<sup>917</sup> De acuerdo con el autor, Moscú ha declarado que no está dispuesto a luchar por su posición en Siria, por el temor a crear un nuevo “Afganistán”. Roy Allison, *op. cit.*, p. 823.

geopolítico –especialmente Arabia Saudí, Qatar, Turquía y Estados Unidos— haciendo equipo con Irán, Hizbulah, Iraq y China.

De esta manera contribuyó a exacerbar la crisis armada, pues por ser “uno de los grandes monstruos en el mundo, de los cuales todos quieren la hegemonía<sup>918</sup>”, y por ende no poder soltar a Siria, Rusia es un actor principal que metió leña al fuego del conflicto<sup>919</sup>.

Así, la real influencia de Rusia es la que tiene como una rueda dentada que hace que todo el conflicto avance. Una rueda dentada que gira y gira en la misma dirección que unas y en la opuesta que otros. Y justo porque giran todos en direcciones diferentes, pero juntos en un mismo lugar, marcha todo el mecanismo. Y mientras este mecanismo siga marchando, éste seguirá siendo el motor de la guerra que allí acontece.

Cada uno de las ruedas dentadas empezó a dar vueltas por un impulso propio (en algunos casos leve, en otros violento), pero una vez que comenzaron a girar, uno junto al otro, se empezaron a impulsar mutuamente y a un ritmo cada vez más veloz.

Ahora, el mecanismo –el conflicto armado— ya está en plena marcha. Pararlo se ha vuelto complicado. Hay varias posibilidades para lo que sigue: uno, que se frene una rueda dentada lo suficientemente grande o central como para ir parando a los que están junto a él (en vez de ser impedido por los aledaños de llegar a la paralización) y así sabotee todo el funcionamiento hasta anquilosarlo; otra, que el mecanismo siga y siga marchando, cada vez más rápido, porque con cualquier impulso (léase interés) que recibe una rueda dentada, éste hace girar con más ímpetu a los que están conectados con él y éstos a los que se ubican junto a ellos, etc., de modo que peligre volverse cada vez más autónomo y salir de todo control, hasta que termine por destruirse catastróficamente; y finalmente, que se convierta un *quasi perpetuum mobile* que sólo el tiempo podrá frenar en algún momento.

---

<sup>918</sup> Mohamad Raie, *op. cit.*

<sup>919</sup> *Idem.*

## Conclusiones

Las protestas sociales en Medio Oriente dieron entrada a un reacomodo de fuerzas e influencias en esta zona del mundo que resalta por su alto grado estratégico. La extraordinaria posición de Siria en medio de las dinámicas geopolíticas de la región condujo a que la posibilidad de reajustes, que surgió en el 2011 con los levantamientos, convirtiera a este país en un polo de atracción de intereses.

A nivel extra regional, la Federación Rusa es quizá el actor internacional que más intereses guarda en Siria. Así, ciertamente quiere conservar la base naval en Tartus que le permite el acceso directo al Mar Mediterráneo, lo cual constituye un interés histórico y básico de Rusia en Medio Oriente. Por otro lado, se suele argumentar que Damasco representa un beneficio económico para Moscú, considerando ya sea los contratos de comercio de armamento entre ambas partes o las rutas de transporte de energéticos. Sin embargo, ninguno de estos intereses parece poder explicar por sí solo el objetivo perseverante del Kremlin por mantener en el poder al actual gobierno sirio. De igual forma, tampoco la relación amistosa de las autoridades rusas con la cúpula del Estado sirio constituye un motivo convincente.

En cambio, la alianza con Damasco adquiere un peso relevante si se pondera en el contexto del juego geopolítico que se está llevando a cabo en Medio Oriente y del cual Siria es un escenario clave: el valor de Siria para Rusia es claramente apreciable a la luz de la rivalidad ruso-estadounidense.

Dada la postura tendencialmente hostil de la administración de Bashar al Asad hacia la Casa Blanca, su permanencia fungiría muy probablemente como baluarte de resistencia frente a la expansión de la influencia estadounidense en Medio Oriente. Limitar ésta es una meta fundamental para el Kremlin, en vista de la seguridad nacional de la Federación Rusa.

Por un lado, la dominante presencia de la cabeza de la OTAN en la región, que sólo está separada del territorio ruso por la zona caucásica, implica una amenaza latente para Rusia.

Por añadidura, el difuso papel que desempeña Estados Unidos en Siria es interpretado por las autoridades rusas como un apoyo a los yihadistas en Siria, en conjunción con actores regionales que igualmente han amenazado a Rusia, como es el destacado caso de Arabia Saudí. La expansión del yihadismo hacia Rusia —específicamente hacia el Cáucaso del Norte, situado en territorio ruso— es concebida como un peligro directo e inminente por los rusos.

Finalmente, en conformidad con la “Estrategia de seguridad nacional de la Federación Rusa”, un interés nacional de Rusia consiste en la transformación de ésta en una potencia mundial, como condición básica para asegurar la seguridad nacional. Tomando en cuenta entonces la importancia estratégica de Medio Oriente para cualquier potencia con pretensiones hegemónicas, se infiere el objetivo ruso por incrementar la injerencia de Moscú en esta parte del mundo, lo cual implica paralelamente disminuir la de Washington.

Consecuentemente, conservar su predominio en Siria –garantizado por el gobierno en Damasco— y, por ende, contener la influencia de la Casa Blanca en este país y por extensión en Medio Oriente es elemental para el Kremlin, en función de sus intereses con respecto al orden mundial, que conforme a la perspectiva rusa debe ser multipolar.

La contención de Estados Unidos y de sus aliados es un interés que Rusia comparte principalmente con China, Irán y Hizbulah, quienes buscan igualmente la permanencia en el poder del gobierno de Bashar al Asad:

China depende sustancialmente de los recursos energéticos de Medio Oriente y considera vital no estar a merced de su gran competidor Estados Unidos para poder acceder a los mismos.

Irán, que está inmerso en una ferviente lucha por la hegemonía regional con Arabia Saudí y en el punto de mira de su poderoso aliado norteamericano, teme que la caída de la cima alauí (entiéndase: shíí) del régimen en Damasco significaría una victoria definitiva de Riad y debilitaría su posición frente a Washington.

Finalmente, la organización shíí Hizbulah, “el brazo armado de Irán en Líbano”, cuya máxima ideología consiste en el combate a Israel y a su patrono *par excellence*, percibe la supervivencia de su compañero de armas Bashar al Asad como una condición *sine qua non* para preservar su propia existencia.

Los intereses del Kremlin y de estos actores con objetivos afines a los rusos están, por supuesto, en fuerte contraste con las aspiraciones de la Casa Blanca y de sus aliados con respecto a Siria:

Estados Unidos persigue en esencia la derrota del régimen en Damasco porque éste, como miembro del eje de resistencia al dominio estadounidense en Medio Oriente: Hizbulah-Siria-Irán y coligado con Rusia, pone en riesgo su control sobre la zona que es clave para perpetuar su papel hegemónico en el mundo.

A nivel regional, el mismo eje (a menudo adjetivado “shii”) es antagónico a los actores sobresalientes Arabia Saudí, Qatar y Turquía. Los Estados del Golfo, encabezados por la Casa Saud, conciben la batalla en contra del grupo gobernante alauí en Damasco como parte de la profunda discordia entre los representantes del sunismo y del shiísmo o, más concretamente, entre ellos y su acerbo contrincante: Irán. De modo que la derrota de al Asad significa para el CCG un fin inmediato y clave para inclinar la balanza del poder regional hacia la península arábiga.

En el caso de Turquía, de mucho mayor relevancia que la contradicción entre shiísmo y sunismo es la discordia entre los turcos y los kurdos, la cual constituye el punto de gravedad para Ankara en la crisis del Estado vecino. La colaboración de los kurdos sirios con Damasco y la relacionada posibilidad de un fortalecimiento del PYD y consecuentemente del PKK, son las principales causas de las intenciones adversas del AKP al gobierno sirio. Por añadidura, explican el porqué de la aparente indecisión de los turcos para ir en pos del término de la expansión yihadista.

Ahora bien, la confluencia del conjunto de intereses de los actores internacionales se plasma en una genuina *proxy war* en Siria. Ésta consiste en el apoyo de algunos actores a diferentes facciones de la oposición; y el respaldo de otros al gobierno.

La Unión Europea –particularmente Francia y Reino Unido— y Estados Unidos han tenido un desempeño destacado en el marco de la ONU, impulsando la legalización de una intervención internacional en Siria. Asimismo, han ofrecido su ayuda a la oposición moderada. No obstante, especialmente en lo que concierne a Estados Unidos, se ha confirmado que también grupos yihadistas fueron beneficiarios indirectos de dichas ayudas, concretamente Al Nusra y el Estado Islámico. Éstos representan los mayores peligros para el Estado sirio, puesto que son los más fuertes y se disputan todo su territorio.

El reforzamiento directo a estos últimos fue comprobado por parte de Turquía, así como de miembros del CCG. El Reino saudí fue incluso acusado de haber intentado provocar una ofensiva internacional por medio del contrabando de armas químicas a dichos grupos, con la finalidad de engendrar un ataque con armas de destrucción masiva.

La respuesta de Moscú ante este panorama geopolítico ha sido la siguiente:

Por un lado, ha vetado en el Consejo de Seguridad de la ONU, en estrecha cooperación con Beijing, todas las resoluciones sobre Siria que habían sido propuestas principalmente por

Estados europeos y Estados Unidos. De esta manera procuró conservar la ilegalidad de una intervención militar en Siria ante el Derecho Internacional.

Paralelamente, ha fungido como el mayor suministrador de armas del gobierno en Damasco, con el propósito de que éste se pudiera defender de las fuerzas opositoras, particularmente de las yihadistas y, desde 2014, primordialmente del Estado Islámico. Adicionalmente, para el combate de este último, ha colaborado con y fortalecido a Teherán, Hizbullah y Bagdad.

El envío, respectivamente la amenaza de envío, de determinado tipo de armamento estaba destinado a la prevención por intimidación de una potencial intervención extranjera. Cuando ésta parecía inminente, tras el uso de armas químicas, el Kremlin recurrió además a un plan para la destrucción de esta categoría de armas, en aras de disuadir a la Casa Blanca.

En vista de que finalmente se ausentó una ofensiva militar internacional dirigida en contra del régimen de Bashar al Asad, se le suele atribuir a Rusia el papel de salvador del gobierno sirio. Sin embargo, parece exagerado afirmar que Moscú impidió la caída de Damasco, sobre todo considerando la poca decisión de quienes supuestamente iban a encabezar tal ofensiva.

En cambio, no se puede negar una participación destacada del Kremlin evitando una intervención internacional y proveyendo al ejército sirio con la fuerza necesaria para resistir la oposición durante cuatro años. Así, Rusia fue sin duda un factor elemental para asegurar la supervivencia del gobierno sirio.

Pero aún más importante que lo que ha hecho en concreto y más allá de la especulación de si es o no en última instancia el salvavidas del régimen de al Asad, la trascendencia de Rusia consiste en que, como un actor internacional poderoso, desempeña un papel sobresaliente en el juego geopolítico en el mundo, en Medio Oriente y, específicamente, en Siria.

Participando como un protagonista, la Federación Rusa contribuyó a que se mantuviera vivo y se agravara el conflicto que se exacerbó exponencialmente por la intromisión extranjera, la cual elevó la guerra a los niveles de violencia a los que llegó hoy.

Siria no es sino un escenario más sobre la tierra, donde se manifiestan los choques de intereses de las potencias, y es un ejemplo vivo y trágico de las consecuencias que ello trae consigo.

Por eso, lo que sucede actualmente en Siria, especialmente el cómo influye un Estado que se sitúa entre las principales figuras del teatro internacional en interacción con sus competidores, ilustra el funcionamiento de las relaciones internacionales. Y en este momento histórico hay pocos casos tan ilustrativos como el sirio.

## **Anexo 1. Intereses nacionales de la Federación Rusa y prioridades nacionales estratégicas (texto original)**

### **III. Национальные интересы Российской Федерации и стратегические национальные приоритеты**

21. Национальные интересы Российской Федерации на долгосрочную перспективу заключаются:

в развитии демократии и гражданского общества, повышении конкурентоспособности национальной экономики;

в обеспечении незыблемости конституционного строя, территориальной целостности и суверенитета Российской Федерации;

в превращении Российской Федерации в мировую державу, деятельность которой направлена на поддержание стратегической стабильности и взаимовыгодных партнерских отношений в условиях многополярного мира.

22. Внутренние и внешние суверенные потребности государства в обеспечении национальной безопасности реализуются через стратегические национальные приоритеты.

23. Основными приоритетами национальной безопасности Российской Федерации являются национальная оборона, государственная и общественная безопасность.

24. Для обеспечения национальной безопасности Российская Федерация, наряду с достижением основных приоритетов национальной безопасности, сосредоточивает свои усилия и ресурсы на следующих приоритетах устойчивого развития:

повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования личной безопасности, а также высоких стандартов жизнеобеспечения;



экономический рост, который достигается прежде всего путем развития национальной инновационной системы и инвестиций в человеческий капитал;

наука, технологии, образование, здравоохранение и культура, которые развиваются путем укрепления роли государства и совершенствования государственно-частного партнерства;

экология живых систем и рациональное природопользование, поддержание которых достигается за счет сбалансированного потребления, развития прогрессивных технологий и целесообразного воспроизводства природно-ресурсного потенциала страны;

стратегическая стабильность и равноправное стратегическое партнерство, которые укрепляются на основе активного участия России в развитии многополярной модели мироустройства.

## Anexo 2. Línea de tiempo

Puesto que la presente tesis tiene como objetivo el análisis del papel que desempeña la Federación Rusa en el conflicto sirio, ésta se enfoca precisamente en el papel de los actores y factores externos. En este sentido, a continuación se presentan cronológicamente los hechos más relevantes del desarrollo del conflicto armado en Siria, vinculados con los aspectos externos y enfocados en lo que atañe a Rusia, desde el inicio del conflicto en 2011 hasta finales de 2014:

### 2011

Ya en **mayo** de 2011, Estados Unidos impone sanciones a Bashar al Asad y a algunos principales funcionarios sirios<sup>920</sup>.

Para **agosto**, tanto Estados Unidos, como Reino Unido, Francia y Alemania demandan la abdicación de al Asad<sup>921</sup>. A su vez, Arabia Saudí retira a su embajador de Siria<sup>922</sup>.

En **septiembre**, la Unión Europea declara un embargo petrolero contra Siria, el cual duraría medio año<sup>923</sup>.

El 4 de **octubre**, “en el Consejo de Seguridad de la ONU, Rusia y China vetan por primera vez una resolución que condenaría al régimen de al Asad<sup>924</sup>”.

Posteriormente se reúnen por primera vez los ministros exteriores de los miembros de la Liga Árabe por motivo de Siria, tras lo cual hacen un llamado conjunto dirigido al gobierno sirio a parar la violencia. Además, forman el Comité Sirio encomendado a guiar un diálogo entre el gobierno y la oposición<sup>925</sup>.

En este mismo mes, se reúnen grupos opositores exiliados en Estambul para organizar la oposición a Bashar al Asad, creando el Consejo Nacional Sirio. Además, Estados Unidos retira a su embajador de Siria.

---

<sup>920</sup> S/a, “Timeline of Syria’s raging war”, [en línea], Qatar, *Aljazeera.com.*, 9 de agosto de 2014, Dirección URL: <http://www.aljazeera.com/indepth/interactive/2012/02/201225111654512841.html>, [consulta: 29 de septiembre de 2014].

<sup>921</sup> *Idem.*

<sup>922</sup> Müjge Küçükkeleş, *op. cit.*, p. 9.

<sup>923</sup> S/a, “Chronologie der Ereignisse”, [en línea], Alemania, *Bayrischer Rundfunk, br.de.*, 27 de agosto de 2013, Dirección URL: <http://www.br.de/nachrichten/syrien-krieg-zeitstrahl-2011-bis-heute-102.html>, [consulta: 29 de septiembre de 2014].

<sup>924</sup> S/a, “Syrien: Chronik des Krieges”, [en línea], Suiza, *Neue Zürcher Zeitung, nzz.ch*, 26 de septiembre de 2014, Dirección URL: <http://www.nzz.ch/international/syrien-chronik-1.18391487>, [consulta: 29 de septiembre de 2014]. Traducción propia (del alemán).

<sup>925</sup> Müjge Küçükkeleş, *op. cit.*, p. 6.

El 12 de **noviembre**, la Liga Árabe vota por suspender a Siria como miembro (a pesar de dos votos en contra de Líbano y de Yemen, contraviniendo a la carta constitutiva de la propia Liga<sup>926</sup>) y dos semanas después decide sancionarla<sup>927</sup>, lo cual representa una acción sin precedentes en contra de un país árabe<sup>928</sup>.

Más adelante, en el mismo mes, se acusa a grupos fieles al régimen de haber atacado la embajada turca en Siria<sup>929</sup>.

## 2012

El 1 de **enero** de 2012, “el sucesor de Bin Laden, Ayman al-Zawahiri, hace un llamado a todos los musulmanes para apoyar al pueblo sirio en su lucha contra el régimen de al Asad. [...] Zawahiri se dirige especialmente hacia los musulmanes en Iraq y demanda la conversión de Siria en un Estado Islámico, tras su liberación del régimen de al Asad<sup>930</sup>”.

El 22 de enero, la Liga Árabe presenta un plan de paz que propone la instalación de un gobierno de unidad nacional en Siria, conformado por grupos opositores e integrantes del gobierno en función, menos Bashar al Asad. Sin embargo, las autoridades en Damasco rechazan la iniciativa calificándola como una “intromisión flagrante” en los asuntos internos de Siria<sup>931</sup>.

En cambio, el 4 de **febrero** de 2012, los países del Golfo y algunos otros miembros de la Liga, junto con estados europeos y Estados Unidos llevan la propuesta al Consejo de Seguridad en forma de proyecto de resolución de la ONU<sup>932</sup>. Rusia y China la vetan<sup>933</sup>.

Así, a mediados de este mes, la Liga Árabe se expresa a favor de “abrir canales de comunicación con la oposición siria y de proveerla con todo tipo de apoyo político y financiero<sup>934</sup>”. Además, la Asamblea General de Naciones Unidas –instancia a la cual Arabia Saudí y Qatar llevan el proyecto de resolución vetado por Rusia y China en el Consejo de

---

<sup>926</sup> De acuerdo con el artículo 18 de la misma, dicha decisión hubiera podido ser tomado por unanimidad, mas no por mayoría.

<sup>927</sup> Müjge Küçükkeleş, *op. cit.*, p. 7.

<sup>928</sup> S/a, “Timeline of Syria’s raging war”, *Aljazeera.com.*, *op. cit.*

<sup>929</sup> S/a, “Syrien-Chronologie: Kampf gegen Assad”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/syrien-chronologie-kampf-gegen-assad-a-864364.html>, [consulta: 29 de septiembre de 2014].

<sup>930</sup> S/a, “Chronologie der Ereignisse”, *br.de.*, *op. cit.* Traducción propia (del alemán).

<sup>931</sup> Müjge Küçükkeleş, *op. cit.*, p. 9.

<sup>932</sup> *Idem.*

<sup>933</sup> S/a, “Syria profile”, [en línea], Reino Unido, *bbc.com*, 16 de septiembre de 2014, Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-14703995>, [consulta: 29 de septiembre de 2014].

<sup>934</sup> Müjge Küçükkeleş, *op. cit.*, p. 9. Traducción propia (del inglés).

Seguridad<sup>935</sup> — aprueba la resolución que “respalda la propuesta de la Liga Árabe del 22 de enero sobre una transición política de Siria<sup>936</sup>”.

En **marzo**, “el Consejo para los Derechos Humanos de la ONU condena el ataque a los civiles y amenaza con consecuencias penales. Rusia, China y Cuba rechazan la resolución<sup>937</sup>”.

En este mismo mes y en los subsecuentes aumentan las tensiones entre Siria y Turquía: en marzo cierra Turquía su embajada en Siria. En **abril**, tropas sirias atacan un campo de refugiados en Turquía a través de las fronteras con su vecino del norte y, en **mayo**, Turquía expulsa a todos los diplomáticos sirios de su Estado. En **junio**, “Damasco asevera que combatientes del Ejército Libre Sirio son rearmados con armamento de Turquía, por vías de contrabando. Ankara desmiente el envío de armamento a los rebeldes sirios y asegura que su apoyo se limita a ayuda humanitaria<sup>938</sup>”. Poco después, se le atribuye a la fuerza armada siria el derribo de un avión de combate, lo cual es condenado por el Consejo de la OTAN, y respondido por Turquía con el establecimiento de vehículos militares y sistemas antimisiles en la frontera con Siria<sup>939</sup>.

En el mismo mes de junio tiene lugar la serie de conferencias Ginebra I, una reunión entre la ONU y la Liga Árabe, que busca el fin de la guerra. Se exige la instauración de un régimen transitorio en Siria<sup>940</sup>. Sin embargo, Sergey Lavrov insiste en que “sólo el propio pueblo sirio puede decidir sobre la configuración de un régimen transitorio<sup>941</sup>”.

En **julio**, “los países occidentales en el Consejo de Seguridad de la ONU hacen un nuevo intento de una resolución para medidas penales en contra del régimen en Siria. No obstante, Rusia deja en claro que seguirá sin permitir sanciones<sup>942</sup>”. Por otro lado, “Siria amenaza con el uso de armas químicas y biológicas, en caso de que el Estado reciba un ataque externo. Esto constituye el primer momento en que Siria reconoce tener armas de destrucción masiva<sup>943</sup>”.

---

<sup>935</sup> *Ibid.*, p. 12.

<sup>936</sup> Security Council Report, “UN Documents for Syria: General Assambly Documents”, [en línea], Estados Unidos, 2015, Dirección URL: <http://www.securitycouncilreport.org/un-documents/search.php?IncludeBlogs=10&limit=15&tag=%22General%20Assembly%20Documents%22+AND+%22Syria%22&ctype=Syria&rtype=General%20Assembly%20Documents&cbtype=syria>, [consulta: 2 de febrero 2015]. Traducción propia (del inglés).

<sup>937</sup> S/a, “Syrien-Chronologie: Kampf gegen Assad”, *spiegel.de.*, *op. cit.* Tradcción propia (del alemán).

<sup>938</sup> *Idem.*

<sup>939</sup> S/a, “Syrien-Chronologie: Kampf gegen Assad”, *spiegel.de.*, *op. cit.*

<sup>940</sup> S/a, “Syrien: Chronik des Krieges”, *nzz.ch.* *op. cit.*

<sup>941</sup> S/a, “Syrien-Chronologie: Kampf gegen Assad”, *spiegel.de.*, *op. cit.* Traducción propia (del alemán).

<sup>942</sup> *Idem.*

<sup>943</sup> S/a, “Timeline of Syria’s raging war”, *Aljazeera.com.*, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

En **agosto**, el Primer Ministro de Siria, Riad Hiyab, le da la espalda a al Asad y huye a Jordania. Ello contribuye al tambaleo del gobierno<sup>944</sup>. En esta situación, al Asad recibe la amenaza del presidente de Estados Unidos, Barak Obama, de que “Estados Unidos reconsideraría su oposición a una intervención militar en Siria, en caso de que el régimen de al Asad hiciera uso de armas químicas o biológicas, llamando a tal acción una ‘línea roja’ para Estados Unidos<sup>945</sup>”. Adicionalmente, la Organización para la Cooperación Islámica decide excluir a Siria como miembro<sup>946</sup>.

En conformidad con información del periódico alemán *Spiegel*, en **septiembre** de 2012 el ejército de al Asad realizó un ensayo para armas químicas en Safira (el depósito principal de armas químicas de Siria). De acuerdo con dicha fuente, especialmente para esto se mandó traer oficiales iraníes, pertenecientes a los *Pasdaran*, los guardianes de la Revolución Islámica<sup>947</sup>.

A finales de este mes critica el ministro exterior de Alemania, Guido Westerwelle, la posición de Rusia y China por estar del lado de Bashar al Asad y seguir impidiendo sanciones contra Damasco<sup>948</sup>.

En **octubre**, “las tensiones sirio-turcas aumentan tras un ataque sirio sobre una ciudad fronteriza turca, que mata a cinco civiles. Turquía responde el fuego e intercepta un avión sirio que supuestamente estaba cargado con armas de Rusia. Mutuamente prohíben los dos Estados aviones del otro en sus respectivos espacios aéreos<sup>949</sup>”. En cuestión de días, las tensiones se expanden oficialmente hacia Rusia. En palabras de la redacción de *Spiegel* llegó la era del hielo entre Rusia y Turquía:

El conflicto sirio va extendiendo su radio de alcance: aviones de combate turcos interceptaron un avión de pasajeros camino a Damasco, desde Moscú. De acuerdo con el régimen turco, se encontraron a bordo ‘bienes militares’. El clima entre Rusia y Turquía desciende al punto cero. El presidente Putin cancela su viaje planeado a Turquía. Todo ello se dio a pesar de que, hasta antes de este momento, Putin y Erdogan habían sido considerados como aliados<sup>950</sup>.

---

<sup>944</sup> S/a, “Syrien: Chronik des Krieges”, *nzz.ch.*, *op. cit.*

<sup>945</sup> S/a, “Timeline of Syria’s raging war”, *Aljazeera.com.*, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>946</sup> S/a, “Syrien-Chronologie: Kampf gegen Assad”, *spiegel.de.*, *op. cit.*

<sup>947</sup> Los *Pasdaran* son los integrantes de un ejército irregular iraní, cuya función consiste en cuidar específicamente a la élite en el poder, en primer lugar al Ayatolah, el jefe del ejército iraní. *Vid., verbi gratia:* Hamid Dabashi (2011), *op. cit.*

<sup>948</sup> S/a, “Syrien-Chronologie: Kampf gegen Assad”, *spiegel.de.*, *op. cit.*

<sup>949</sup> S/a, “Syria profile”, *bbc.com.*, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>950</sup> S/a, “Syrien-Chronologie: Kampf gegen Assad”, *spiegel.de.*, *op. cit.* Traducción propia (del alemán).

En **noviembre**, varias fuerzas opositoras se reúnen en Qatar para crear un frente conjunto de oposición al régimen sirio: la Coalición Nacional para las Fuerzas de la Revolución y la Oposición Siria. Esta coalición sería a la brevedad formalmente reconocida por Reino Unido, Francia, Turquía, los Estados del Golfo y Estados Unidos, como representante del pueblo sirio<sup>951</sup>. Sin embargo, luchas por el poder la desintegrarían posteriormente. Por otro lado, milicias islamistas en Aleppo (como Al Nusra) se rehúsan a unirse a la Coalición y la acusan de conspiradora<sup>952</sup>.

Igualmente en noviembre, “el ejército israelí ataca unidades de artillería sirias, tras varios meses de bombardeos esporádicos desde posiciones sirias, a través de los Altos de Golán. Se trata del primer enfrentamiento armado de este tipo, desde la guerra de Yom Kipur de 1973<sup>953</sup>”.

En **diciembre**, la OTAN da luz verde para la instalación de sistemas antimisiles en Turquía, a petición de esta última.

## 2013

En **febrero** de 2013, el régimen señala a Al Qaeda como el responsable del bombardeo en Damasco<sup>954</sup>.

En el mes siguiente, se acusa de emplear armas de municiones en racimo<sup>955</sup> al gobierno de Bashar al Asad<sup>956</sup>. Igualmente en **marzo**, Estados Unidos y Reino Unido les aseguran ayuda no militar a los rebeldes<sup>957</sup>.

En **abril**, el presidente de la Coalición Nacional, Moaz al Jatib, renuncia denunciando el intento de manipulación de la Coalición por parte de sus ayudantes externos<sup>958</sup>.

Asimismo, el 9 de abril de 2013, Al Qaeda en Iraq declara que el frente Al Nusra es una extensión de Al Qaeda y que en adelante actuarían juntos bajo el nombre de “Estado Islámico de Iraq y Levante”<sup>959</sup>. No obstante, como informa Al Jazeera, “el dirigente de Al Nusra, Abu

---

<sup>951</sup> S/a, “Syrien: Chronik des Krieges”, *nzz.ch. op. cit.*

<sup>952</sup> S/a, “Syria profile”, *bbc.com, op. cit.*

<sup>953</sup> *Idem.* Traducción propia (del inglés).

<sup>954</sup> S/a, “Syrien-Chronologie: Kampf gegen Assad”, *spiegel.de., op. cit.*

<sup>955</sup> Éstas fueron prohibidas por la Convención sobre municiones en racimo, en 2008, debido a su “inaceptable daño a civiles”. Geneva International Center for Humanitarian Demining, *A Guide to Cluster Munitions*, Ginebra, GICHD, segunda edición, 2009, p. 32.

<sup>956</sup> S/a, “Syrien-Chronologie: Kampf gegen Assad”, *spiegel.de., op. cit.*

<sup>957</sup> S/a, “Syria profile”, *bbc.com., op. cit.*

<sup>958</sup> *Idem.*

<sup>959</sup> S/a, “Syrien-Chronologie: Kampf gegen Assad”, *spiegel.de., op. cit.*

Mohammad al Joulani, niega tal fusión. Emergen divisiones y luchas internas entre las filas de los autodenominados yihadistas<sup>960</sup>.”

El 25 de abril, el Ministerio de Defensa de Estados Unidos por primera vez expresa sospechas acerca del uso de armas químicas por parte del gobierno baathista<sup>961</sup>. Consecuentemente, Estados Unidos, junto con Reino Unido, demanda una investigación sobre el uso de armas químicas por parte de las fuerzas gubernamentales sirias<sup>962</sup>.

Finalmente, en el mismo mes, “la Unión Europea relaja su embargo petrolero contra Siria con la finalidad de apoyar a los oponentes del Jefe de Estado, Bashar al Asad. Así, la exportación de petróleo de las áreas controladas por la oposición estará nuevamente permitida, al igual que el envío de equipo para las empresas petroleras *in situ*<sup>963</sup>”.

A principios de **mayo**, el ejército israelí ataca por vía aérea una zona cerca de Damasco. Según Bashar al Asad, el ataque iba dirigido hacia un centro de investigación militar. En cambio, Israel insiste en que el objetivo del ataque fue una carga de armas de destrucción masiva iraníes con destino a Líbano (Hizbulah)<sup>964</sup>. Asimismo, la BBC registra un fuego cruzado entre Israel y Siria en los Altos de Golán<sup>965</sup>.

También en Turquía cruza el conflicto la frontera: el gobierno turco acusa al sirio de ser responsable de un ataque a una ciudad fronteriza turca<sup>966</sup>.

El primero de **junio**, oficialmente se termina el embargo de armas que le había impuesto la Unión Europea a Siria. Además, “Obama autoriza el envío de armas a los rebeldes sirios, después de que la Casa Blanca anuncia que Estados Unidos tiene evidencia definitiva sobre el uso de armas químicas, a escala pequeña, por parte del gobierno de al Asad en contra de las fuerzas opositoras<sup>967</sup>”.

---

<sup>960</sup> S/a, “Timeline of Syria’s raging war”, *Aljazeera.com.*, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>961</sup> S/a, “Syrien-Chronologie: Kampf gegen Assad”, *spiegel.de.*, *op. cit.*

<sup>962</sup> S/a, “Syria profile”, *bbc.com.*, *op. cit.*

<sup>963</sup> S/a, “Syrien-Chronologie: Kampf gegen Assad”, *spiegel.de.*, *op. cit.* Traducción propia (del alemán).

<sup>964</sup> Dominic Evans; Oliver Holmes, “Israel strikes Syria, says targeting Hezbollah arms”, [en línea], Reino Unido, *reuters.com*, 5 de mayo de 2013, Dirección URL: <http://www.reuters.com/article/2013/05/05/us-syria-crisis-blasts-idUSBRE94400020130505>, [consulta: 10 de noviembre de 2014].

<sup>965</sup> Un territorio sirio, ocupado por Israel.

<sup>966</sup> S/a, “Syrien-Chronologie: Kampf gegen Assad”, *spiegel.de.*, *op. cit.*

<sup>967</sup> S/a, “Timeline of Syria’s raging war”, *Aljazeera.com.*, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

Paralelamente, algunos comandantes de los rebeldes se quejan de la disminución de la oferta de armas por actores externos para evitar que se arme a los islamitas entre la oposición, tras una derrota contra el gobierno y Hizbulah cerca de la frontera con Líbano<sup>968</sup>.

El 21 de **agosto** del mismo año, armas químicas son utilizadas en Ghouta, ubicado en las afueras de Damasco (y posteriormente en otros sitios)<sup>969</sup>. Los Estados que han brindado apoyo a los opositores del gobierno, señalan al régimen de al Asad como el responsable del ataque. Éste, sin embargo, niega cualquier uso de armas químicas, atribuyéndolo, a su vez, a los “grupos rebeldes apoyados por Estados Unidos, Turquía y Arabia Saudita [...], con el objetivo de darle un giro al conflicto, que estaban perdiendo<sup>970</sup>”. Por su parte, “oficiales rusos sostienen que rebeldes [utilizaron dichas armas], con la finalidad de provocar una intervención militar internacional<sup>971</sup>”. En efecto, ante tal escenario, “Obama dice que decidió que Estados Unidos debe emprender una acción militar en contra de Siria. Pero el Presidente agrega que buscará primero la autorización del Congreso para usar la fuerza<sup>972</sup>”.

El 14 de **septiembre** convienen Rusia y Estados Unidos la destrucción o la extracción de las armas químicas de Siria hasta mediados de 2014, firmando el “Marco para la Eliminación de las Armas Químicas Sirias”<sup>973</sup>.

Consiguientemente, el 27 de septiembre, “el Consejo de Seguridad de la ONU adopta de forma unánime la resolución que insta al régimen sirio a desmantelar su arsenal de armas químicas<sup>974</sup>”. El gobierno de al Asad acepta el plan propuesto por el Kremlin –adoptado también por la Casa Blanca— que programa la destrucción o salida del territorio sirio de todas las armas químicas, bajo control internacional<sup>975</sup>.

---

<sup>968</sup> S/a, “Syria profile”, *bbc.com*, *op. cit.*

<sup>969</sup> S/a, “Syrien: Chronik des Krieges”, *nzz.ch*, *op. cit.*

<sup>970</sup> S/a, “Syria chemical attack: What we know”, [en línea], Reino Unido, *bbc.com*, 24 de septiembre de 2014, Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-23927399>, [consulta: 10 de octubre de 2014]. Traducción propia (del inglés).

<sup>971</sup> *Idem.*

<sup>972</sup> S/a, “Timeline of Syria’s raging war”, *Aljazeera.com*, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>973</sup> S/a, “US-Russia reach landmark deal on destruction of Syrian chemical weapons arsenal”, *op. cit.*

<sup>974</sup> *Idem.*

<sup>975</sup> S/a, “Syria accepts Russian chemical weapons plan”, [en línea], Qatar, *Aljazeera.com*, 10 de septiembre de 2013, Dirección URL: <http://www.aljazeera.com/news/middleeast/2013/09/20139109613395758.htm>, [consulta: 29 de septiembre de 2014].



Por consecuencia, en **octubre**, “el Presidente al Asad permite a los inspectores internacionales iniciar la destrucción de armas químicas, con base en el acuerdo entre Estados Unidos y Rusia<sup>976</sup>”.

Finalmente en **diciembre** de 2013, Estados Unidos y Reino Unido suspenden oficialmente su apoyo a los rebeldes en el norte de Siria, debido a que grupos islamistas tomaron el control sobre bases del Ejército Libre Sirio<sup>977</sup>.

## 2014

Desde **enero** de 2014 comienza la extracción de las armas químicas de Siria<sup>978</sup>. Además, se inauguran las conferencias para la paz organizadas por Naciones Unidas: Ginebra II<sup>979</sup>. Sin embargo, la primera ronda no arroja los resultados esperados<sup>980</sup>.

Paralelamente, se presentan enfrentamientos —que habría de continuar en los meses posteriores— entre el Estado Islámico de Iraq y Levante y otros grupos opuestos al régimen<sup>981</sup>.

A finales del mes se reporta un ataque aéreo de Israel en Latakia, Siria.

Finalmente, Estados Unidos anuncia la reanudación del apoyo a grupos opositores, suspendido el mes previo<sup>982</sup>. No obstante, “Reuters reportó que Estados Unidos ya había reanudado el envío de armas ligeras y anti tanques a grupos rebeldes ‘moderados’ en Siria, a través de Jordania<sup>983</sup>”.

En **febrero**, se da la segunda ronda de Ginebra II, pero también ésta termina sin llegar a un acuerdo<sup>984</sup> entre el gobierno y la oposición<sup>985</sup>. La reacción de Estados Unidos y Arabia Saudí,

---

<sup>976</sup> S/a, “Syria profile”, *bbc.com.*, *op. cit.* Traducción propia (del inglés).

<sup>977</sup> *Idem.*

<sup>978</sup> S/a, “Syrien: Chronik des Kriegen”, *nzz.ch. op. cit.*

<sup>979</sup> S/a, “Timeline of Syria’s raging war”, *Aljazeera.com.*, *op. cit.*

<sup>980</sup> Así, la delegación del gobierno sirio rechaza, por ejemplo, la demanda de la Coalición sobre la destitución de al Asad y la creación de un gobierno transitorio, lo cual fue considerado la base para llegar a cualquier acuerdo, por parte de la Coalición. Jadaliyya Reports, “Month-by-Month Summary of Developments in Syria (Updated)”, [en línea], Arab Studies Institute, *Jadaliyya*, junio de 2014, Dirección URL: [http://www.jadaliyya.com/pages/index/6343/month-by-month-summary-of-developments-in-syria-\(u](http://www.jadaliyya.com/pages/index/6343/month-by-month-summary-of-developments-in-syria-(u), [consulta: 12 de octubre de 2014].

<sup>981</sup> S/a, “Syrien: Chronik des Kriegen”, *nzz.ch. op. cit.*

<sup>982</sup> Jadaliyya Reports, “Month-by-Month Summary of Developments in Syria (Updated)”, *op. cit.*

<sup>983</sup> *Idem.* Traducción propia (del inglés).

<sup>984</sup> La Coalición Nacional para las Fuerzas de la Revolución y la Oposición Siria funge en las conferencias como representación de la oposición. Sin embargo, dadas las divisiones y los conflictos internos, resulta muy dudoso hasta qué grado puede este grupo realmente representar la oposición. Esto es un problema básico de cualquier negociación que puede haber entre el gobierno y la oposición. Cabe subrayar, además, que finalmente Irán no fue invitada a formar parte de las conferencias, a pesar de ser un actor clave en el conflicto. Algunos señalan esto como otro factor que destinó Ginebra II al fracaso.

ante el fracaso diplomático, es supuestamente una mayor oferta de armas a los opositores del régimen<sup>986</sup>.

En **marzo**, Hizbulah ayuda al ejército sirio a reconquistar una ciudad cercana a la frontera con Líbano. Poco después, Israel responde a una ofensiva contra sus soldados en los Altos de Golán con un ataque a las instalaciones del ejército sirio<sup>987</sup>. Asimismo, se da otro roce con Turquía, cuando hacia finales del mes la fuerza aérea turca abate un avión sirio. Éste —según Ankara— cruzó la frontera con Turquía. Damasco, en cambio, asegura que volaba en territorio sirio<sup>988</sup>.

El 22 de **mayo**, Rusia y China vetan por cuarta vez una resolución relativa a Siria en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Ésta pretendió someter el caso del conflicto sirio a la Corte Penal Internacional<sup>989</sup>.

Los primeros días de **junio** tienen lugar las elecciones presidenciales en Siria. Bashar al Asad se reelige supuestamente con el 88.7% de los votos<sup>990</sup>.

Además, la ONU da por completada su misión relativa a las armas químicas<sup>991</sup>, asegurando la total extracción tanto de las armas, como de las plantas de producción<sup>992</sup>.

Por otro lado, se reporta una mejor coordinación entre Arabia Saudita, Qatar y Turquía, en cuanto a su apoyo a grupos de la oposición<sup>993</sup>.

En el mismo mes, el Estado Islámico de Iraq y Levante proclama la instauración de un Califato en el territorio bajo su control<sup>994</sup> y nombra a Bakr al Baghdadi como *califa*. Asimismo, se cambia el nombre a “Estado Islámico”<sup>995</sup>.

En los meses siguientes hay una rápida expansión —ya iniciada en los meses previos— del Estado Islámico, cuyas acciones son oficialmente condenadas por la ONU en agosto<sup>996</sup>. El siguiente mapa ilustra el panorama sobre los diferentes grupos combatientes en Siria, en **agosto** de 2014:

---

<sup>985</sup> S/a, “Timeline of Syria’s raging war”, *Aljazeera.com.*, *op. cit.*

<sup>986</sup> Jadaliyya Reports, “Month-by-Month Summary of Developments in Syria (Updated)”, *op. cit.*

<sup>987</sup> S/a, “Syria profile”, *bbc.com*, *op. cit.*

<sup>988</sup> Jadaliyya Reports, “Month-by-Month Summary of Developments in Syria (Updated)”, *op. cit.*

<sup>989</sup> *Idem.*

<sup>990</sup> *Idem.*

<sup>991</sup> S/a, “Syria profile”, *bbc.com*, *op. cit.*

<sup>992</sup> S/a, “Syrien: Chronik des Krieges”, *nzz.ch*, *op. cit.*

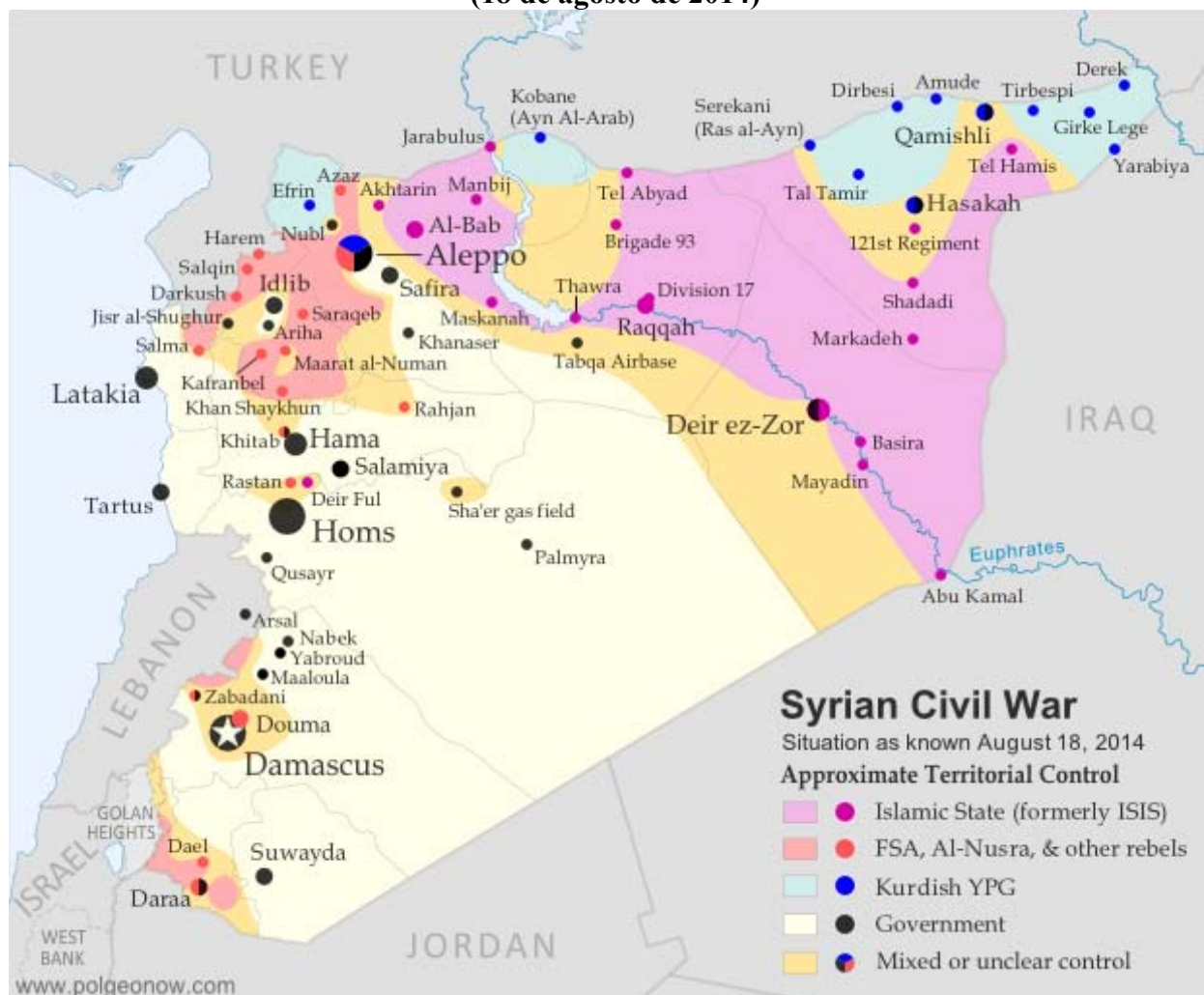
<sup>993</sup> Jadaliyya Reports, “Month-by-Month Summary of Developments in Syria (Updated)”, *op. cit.*

<sup>994</sup> S/a, “Syria profile”, *bbc.com*, *op. cit.*

<sup>995</sup> S/a, “Timeline of Syria’s raging war”, *Aljazeera.com.*, *op. cit.*

<sup>996</sup> S/a, “Syria profile”, *bbc.com*, *op. cit.*

**Mapa 22. Control territorial de las principales facciones combatientes en Siria (18 de agosto de 2014)**



Fuente: Political Geography Now, “Syria Civil War Map: August 2014”, 19 de agosto de 2014, Dirección URL: <http://www.polgeonow.com/2014/08/syria-civil-war-map-august-2014-13.html>, [consulta: 6 de octubre de 2014].

Es en este mes de agosto, Barack Obama ordena ataques aéreos en Iraq, dirigidos —de acuerdo con el presidente estadounidense— contra el Estado Islámico, el cual se expande tanto en Siria como en Iraq<sup>997</sup>.

El 10 de **septiembre**, en un discurso oficial, Obama declara que, con la finalidad de combatir a todo terrorista que amenace a Estados Unidos, “[...] [EU no dudará] en tomar acciones en contra del Estado Islámico en Siria, al igual que en Iraq<sup>998</sup>”.

<sup>997</sup> Barack Obama, “Statement by the President on ISIL”, [en línea], Estados Unidos, *The White House*, Office of the Press Secretary, 10 de septiembre de 2014, Dirección URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/09/10/remarks-president-barack-obama-address-nation>, [consulta: 12 de septiembre de 2014].

Esta declaración no se quedaría en el discurso, pues antes de que se acabara el mes, el 23 de septiembre, EU lanza por primera vez<sup>999</sup> ataques aéreos en Siria<sup>1000</sup>. Estas operaciones militares (denominadas *Inherent Resolve*) “son apoyadas por potencias occidentales como Reino Unido, Francia y Australia<sup>1001</sup>, así como por países árabes, llámense: Arabia Saudita, Jordania, Emiratos Árabes Unidos y Bahrein<sup>1002</sup>”. Estados Unidos informa que estos últimos participaron con sus propios aviones, mientras que Qatar apoyó la operación a través de otros medios<sup>1003</sup>.

El mismo día reporta el *Spiegel* que Israel disparó un avión sirio, sobre los Altos de Golán<sup>1004</sup>.

En **octubre** aumenta la controversia en torno al papel desempeñado por Turquía: “los turcos no quieren apoyar a los kurdos [en su lucha en contra del Estado Islámico], porque no quieren fomentar su objetivo de una mayor independencia<sup>1005</sup>”.

El mismo mes se reporta que uno de los ataques estadounidenses mató a kurdos, en lugar de miembros del Estado Islámico<sup>1006</sup>. Ya en la segunda mitad de octubre, Washington cambia la estrategia y sus aviones lanzan armas, municiones y medicinas –supuestamente puestos a disposición por el gobierno iraquí— para los kurdos en Kobane<sup>1007</sup>. No obstante, termina por lo menos uno de estos paquetes en manos del Estado Islámico<sup>1008</sup>.

---

<sup>998</sup> *Idem*. Traducción propia (del inglés).

<sup>999</sup> Dichos ataques se prolongaron hasta terminar el año 2014 (y más allá).

<sup>1000</sup> S/a, “Syria profile”, *bbc.com*, *op. cit.*

<sup>1001</sup> El 16 de octubre participaron por primera vez también aviones daneses en la operación *Inherent Resolve*. S/a, “Kämpfe in Nordsyrien: Kurden berichten von Erfolgen gegen IS in Kobane”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 17 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/kaempfe-in-kobane-kurden-berichten-von-erfolgen-gegen-is-milizen-a-997643.html>, [consulta: 17 de octubre de 2014].

<sup>1002</sup> S/a, “Syrien: Chronik des Kriegeres”, *nzz.ch*, *op. cit.* Traducción propia (del alemán).

<sup>1003</sup> Peter Winkler, “Luftangriffe in Syrien”, [en línea], Suiza, *Neue Zürcher Zeitung*, *nzz.ch*, 23 de septiembre de 2014, Dirección URL: <http://www.nzz.ch/aktuell/startseite/beginn-der-luftangriffe-in-syrien-1.18389572>, [consulta: 15 de octubre de 2014].

<sup>1004</sup> S/a, “Zwischenfall über den Golanhöhen: Israel schießt syrischen Kampfjet ab”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 23 de septiembre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/israel-schiebst-syrischen-kampfjet-ueber-den-golanhoehen-ab-a-993195.html>, [consulta: 23 de septiembre de 2014].

<sup>1005</sup> Hasnain Kazim, “Erdogans Zögern: Die Angst der Türkei vor dem ‘Islamischen Staat’”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 14 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/is-islamischer-staat-tuerkei-fuerchtet-anschlaege-a-996857.html>, [consulta: 14 de octubre de 2014]. Traducción propia (del alemán).

<sup>1006</sup> S/a, “Folgenschwerer Fehler bei Luftangriff: US-Bomber töten Kurden in Kobane”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 16 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/kobane-kurden-bei-us-luftangriff-gegen-is-getoetet-a-997498.html>, [consulta: 16 de octubre de 2014].

<sup>1007</sup> S/a, “Kampf um Kobane: US-Armee versorgt Kurden aus de Luft mit Waffen”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 20 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/kobane-usa-unterstuetzen-kurden-aus-der-luft-mit-waffen-a-998048.html>, [consulta: 20 de octubre de 2014].

<sup>1008</sup> S/a, “Kobane: US-Waffenpaket ladet bei den Dschihadisten”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 21 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/kobane-us-waffenlieferung-landete-beim-is-a-998444.html>, [consulta: 21 de octubre de 2014].

Paralelamente, a mediados del mes, declara Sergey Lavrov que Rusia no entrará a la coalición encabezada por Washington en contra del Estado Islámico, porque éste no cuenta con el respaldo del Consejo de Seguridad de la ONU<sup>1009</sup>.

Por el contrario, para **noviembre**, el periódico *Spiegel* afirma que “en la lucha contra el ‘Estado Islámico’ en territorio sirio, el gobierno ruso sigue fiando en el respaldo de quien sustenta el poder, Bashar al Asad<sup>1010</sup>”.

Al mismo tiempo, Turquía asegura a Estados Unidos su colaboración para entrenar a 2000 “rebeldes sirios moderados” en su territorio<sup>1011</sup>.

A principios de **diciembre**, la fuerza aérea israelí ataca el aeropuerto sirio Dair as-Saur<sup>1012</sup>. El 25 de diciembre hay 19 ataques aéreos en Siria, cerca de Kobane, (y 20 en Iraq) de parte de Estados Unidos y sus aliados, en esta ocasión: estados árabes<sup>1013</sup>.

Al terminar el año 2014, la correlación de fuerzas de los diferentes grupos combatientes sobre territorio sirio es la que se muestra en el mapa siguiente:

---

<sup>1009</sup> S/a, “Koalition gegen Terrormiliz: Russland verweigert sich beim Einsatz gegen den IS”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 16 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/islamischer-staat-russland-tritt-us-koalition-gegen-is-nicht-bei-a-997605.html>, [consulta: 16 de octubre de 2014].

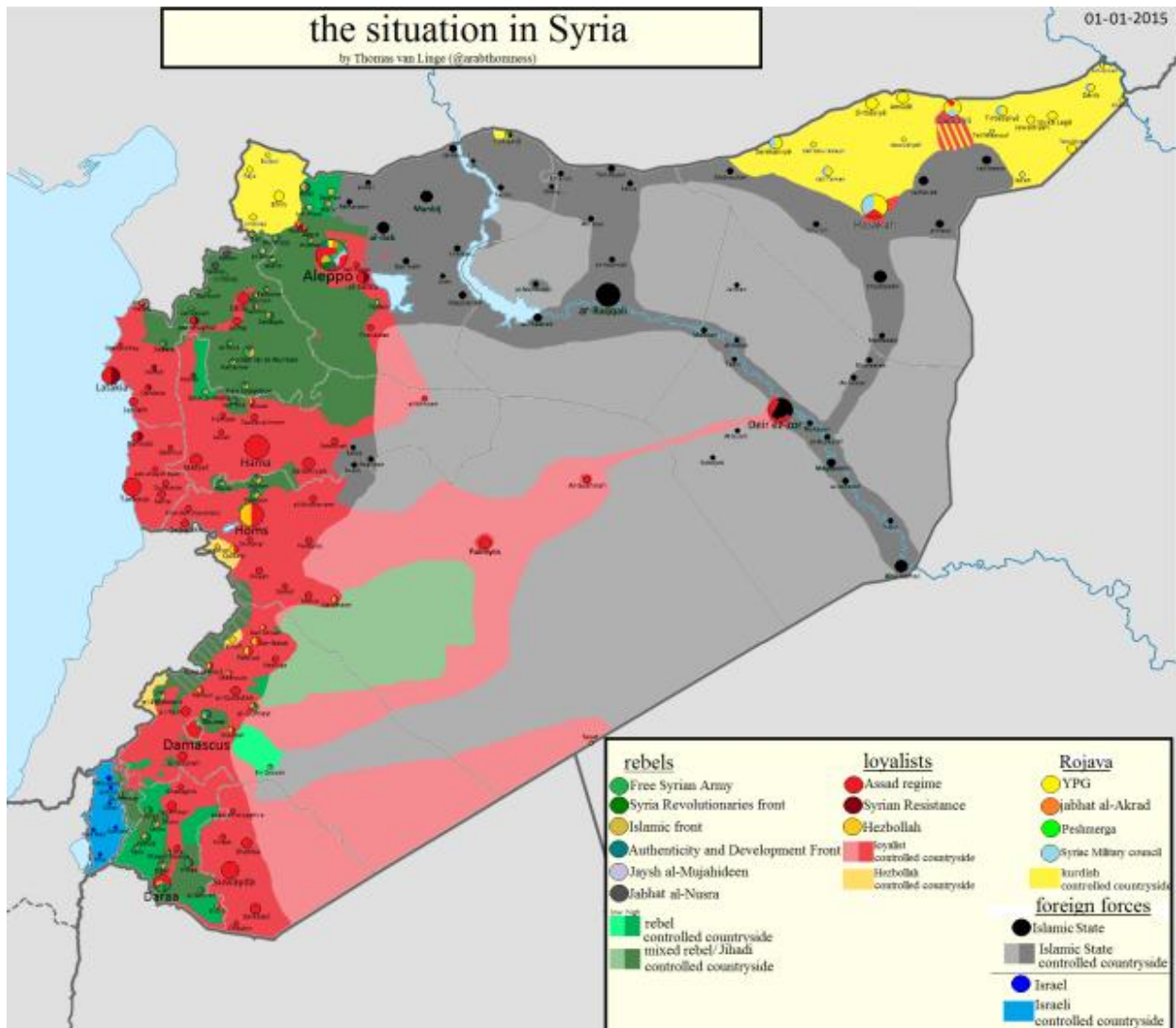
<sup>1010</sup> S/a, “Kampf gegen Terrormiliz IS: Russland setzt auf Assad”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 26 de noviembre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/is-russland-baut-weiter-auf-unterstuetzung-von-syriens-bashar-al-assad-a-1005223.html>, [consulta: 26 de noviembre de 2014]. Traducción propia (del alemán).

<sup>1011</sup> S/a, “Kampf gegen den IS: Türkei und USA trainieren gemeinsam syrische Rebellen”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 24 de noviembre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/die-tuerkei-und-die-usa-wollen-syrische-rebellen-ausbilden-a-1004789.html>, [consulta: 24 de noviembre de 2014].

<sup>1012</sup> S/a, “Bürgerkrieg: Syrien meldet Angriffe israelischer Kampfflugzeuge”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 8 de diciembre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/syrien-meldet-angriffe-israelischer-kampfflugzeuge-a-1007093.html>, [consulta: 8 de diciembre de 2014].

<sup>1013</sup> S/a, “US-Bündnis gegen IS: 39 Luftschläge an einem Tag”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 26 de diciembre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/islamischer-staat-in-syrien-und-irak-us-buendnis-fliegt-massive-angriffe-a-1010392.html>, [consulta: 26 de diciembre de 2014].

**Mapa 23. Control territorial de las principales facciones combatientes en Siria al cabo del año 2014**



Fuente: al Manarat al Bayda, “Sabil an-Najah – The Path of Salvation”, *pietervanostaeyen.wordpress.com*, 11 de febrero de 2015, Dirección URL: <https://pietervanostaeyen.wordpress.com/category/jabhat-an-nusra/>, [consulta: 13 de febrero de 2015].

### Anexo 3. El caso de Hamás<sup>1014</sup>

Hay una cercanía natural entre Hamás y Siria, menos por razones geográficas que por la circunstancia de que los territorios ocupados por Israel son los de Palestina y los Altos de Golán de Siria. De ahí que hay un apoyo mutuo en contra de un enemigo compartido (Israel).

Por otro lado, Hamás era aliada tradicional de Irán. Siria<sup>1015</sup> y sobre todo Irán solían respaldar significativamente a esta organización<sup>1016</sup>. De ahí que se podría inferir que Hamás está interesada en evitar una caída del gobierno de Bashar al Asad, para asegurarse el apoyo de Siria y —lo cual va de la mano— de Irán.

No obstante, y a pesar del vínculo que además lo une con Rusia, “la guerra civil en Siria y la violencia sectaria que disparó el conflicto hizo que la organización palestina tuviera que tomar parte y lo hizo por la mayoría suní en Siria y en contra del régimen de los Asad, aposentado en el apoyo de la secta alauí -una rama del islam chií-<sup>1017</sup>”. Esta decisión le costó a Hamás la alianza de Irán y el respaldo de Hizbulah<sup>1018</sup>.

Dimi Reider, un periodista israelí, escribe al respecto que destacó “el abandono de la dirección de Hamás de su patrocinador sirio y su acercamiento hacia Qatar, Turquía y Egipto. Este cambio empuja a Hamás hacia la órbita de influencia de los aliados de Estados Unidos<sup>1019</sup>”.

En efecto reporta el periódico español *El Mundo* en julio de 2014 que “el grupo palestino —al que EEUU, la UE e Israel incluyen en sus listas de organizaciones terroristas— tiene dos claros aliados hoy por hoy: Qatar y Turquía<sup>1020</sup>”.

---

<sup>1014</sup> Hamás (en árabe: حماس, que son las siglas de حركة المقاومة الإسلامية, que significa: movimiento de resistencia islámica) es una organización palestina de resistencia armada en contra de Israel cuyo objetivo declarado consiste en la defensa de Palestina.

<sup>1015</sup> “La Siria de Asad daba asilo a Meshal y su buró político hasta que estalló la guerra y se estima que el régimen derivaba una media de 10 millones de euros cada mes a Hamas hasta 2011”. S/a, “Hamas y la guerra fría árabe”, [en línea], España, *elmundo.es*, 30 de julio de 2014, Dirección URL: <http://www.elmundo.es/internacional/2014/07/30/53d94b5522601d92378b456e.html>, [consulta: 11 de marzo de 2015].

<sup>1016</sup> Farid Kahhat Kahatt, *op. cit.*, p. 289.

<sup>1017</sup> S/a, “Hamas y la guerra fría árabe”, *op. cit.*

<sup>1018</sup> Julien Barnes-Dacey, *op. cit.*, p. 64.

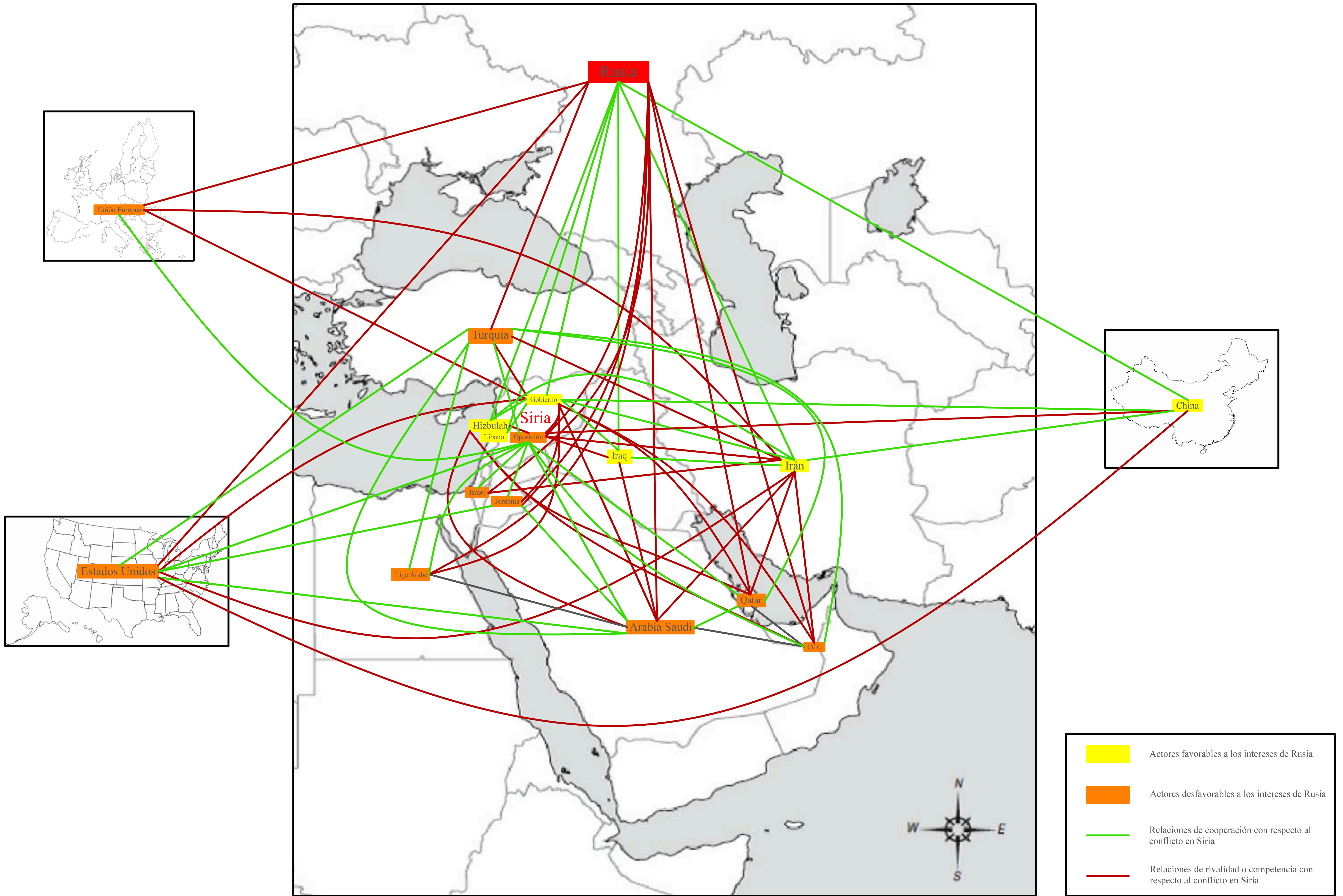
<sup>1019</sup> Dimi Reider, “Syria: the view from Israel”, [en línea], Reino Unido, European Council on Foreign Relations, 20 de junio de 2013, Dirección URL: [http://www.ecfr.eu/article/commentary\\_syria\\_the\\_view\\_from\\_israel14](http://www.ecfr.eu/article/commentary_syria_the_view_from_israel14), [consulta: 8 de octubre de 2014].

<sup>1020</sup> “Según los expertos, ambos países proporcionan apoyo público y asistencia financiera a Hamas. Qatar es además la sede del buró político de Hamas y acoge a su líder, Jaled Meshal, quien tuvo que abandonar Damasco en los albores de la guerra civil siria”. S/a, “Hamas y la guerra fría árabe”, *op. cit.*

En síntesis, la posición de Hamás en la configuración geopolítico de Medio Oriente y relativa al conflicto en Siria ha cambiado sustancialmente a lo largo del desarrollo del mismo, de forma inconveniente para los intereses de Moscú.



## **Anexo 4. Mapa del panorama geopolítico de la *proxy war* en Siria**



## Fuentes de consulta

### *Bibliografía*

Abu-Tarbush, José, “La agenda democratizadora de Estados Unidos en Oriente Medio”, Álvarez-Ossorio, Ignacio, *Sociedad civil y contestación en Oriente Medio y Norte de África*, España, Ediciones Bellaterra, 2013, pp. 267-296.

Al-Khoei, Hayder “Iraq: Sunni resurgence feeds Maliki’s fears”, Julien Barnes-Dacey; Daniel Levy, *The Regional Struggle for Syria*, Reino Unido, European Council on Foreign Relations, 2013, pp. 33-40.

Bank, André; Karadag, Roy, “Before the Arab Revolts and After: Turkey’s Transformed Regional Power Status in the Middle East”, Henner Fürtig, *Regional Powers in the Middle East*, Estados Unidos, Palgrave Macmillan, 2014, pp. 103-122.

Barnes-Dacey, Julien, “Jordan: Stability at all costs”, Julien Barnes-Dacey; Daniel Levy, *The Regional Struggle for Syria*, Reino Unido, European Council on Foreign Relations, 2013, p. 49-53.

-----, “Lebanon: Resilience meets its steepest test”, Julien Barnes-Dacey; Daniel Levy, *The Regional Struggle for Syria*, Reino Unido, European Council on Foreign Relations, 2013, pp. 61-66.

Cavalla, Antonio; Chateau, Jorge, *La Geopolítica y el Fascismo dependiente*, México, Casa de Chile, 1977, pp. 220.

Conde, Gilberto, *Turquía, Siria e Iraq: entre amistad y geopolítica*, México, El Colegio de México, 2013, pp. 192.

Connelly Ortiz, Marisela, “Relaciones Siria-China. ¿Hacia dónde?”, Luis Mesa Delmonte, *Las Relaciones Exteriores de Siria*, México, El Colegio de México, 2013, pp. 307-345.

Dabashi, Hamid , *The Green Movement in Iran*, Estados Unidos, Transaction Publishers, 2011, pp. 174.

Heller, Mark A., “Israel as a Regional Power: Prospects and Problems”, Henner Fürtig, *Regional Powers in the Middle East*, Estados Unidos, Palgrave Macmillan, 2014, pp. 163-175.

Hokayem, Emile, *Syria's Uprising and the Fracturing of the Levant*, Reino Unido, The International Institute for Strategic Studies, 2013, pp. 259.

Kahhat Kahatt, Farid, “Las relaciones entre Rusia y Siria tras la Guerra Fría”, Luis Mesa Delmonte, *Las Relaciones Exteriores de Siria*, México, El Colegio de México, 2013, pp. 287-305.

Kamrava, Mehran, *The modern Middle East: a political history since the First World War*, Londres, University of California Press, 2005, pp. 510.

Khalidi, Rashid, *Resurrecting Empire: Western Footprints and America's Perilous Path in the Middle East*, Estados Unidos, Beacon Press, 2005, pp. 223.

Kissinger, Henry, *La diplomacia*, México, Fondo de Cultura Económica, Segunda edición, 1995, pp. 919.

Klare, Michael T., *Guerras por los recursos – El futuro escenario del conflicto global*, España, Ediciones Urano, 2003, pp. 352.

-----, *Planeta sediento, recursos menguantes*, España, Ediciones Urano, 2008, pp. 480.

Méndez Gutiérrez Del Valle, Ricardo, *El nuevo mapa geopolítico del mundo*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2011, pp. 312.

Mesa Delmonte, Luis, “Las relaciones de Estados Unidos con Siria durante las administraciones Bush y Obama: de la estrategia de aislamiento a las señales mixtas”, Luis Mesa Delmonte, *Las Relaciones Exteriores de Siria*, México, El Colegio de México, 2013, pp. 243-285.

-----, “Nota introductoria”, *El pueblo quiere que caiga el régimen*, México, El Colegio de México, 2012, pp. 11-14.

Pinto, Paulo, “*Yallah irhal ya Bashar*: protestas, violencia y fragmentación social en el levantamiento sirio”, Luis Mesa Delmonte, *El pueblo quiere que caiga el régimen*, México, El Colegio de México, 2012, pp. 353-379.

Sardar, Ziauddin, *Islam para todos*, España, Paidós, 2005, pp. 176.

Sierra Kobeh, María de Lourdes, “Siria y Líbano: una relación de conflicto y cooperación”, Luis Mesa Delmonte, *Las Relaciones Exteriores de Siria*, México, El Colegio de México, 2013, pp. 121-158.

Tulliu, Steve; Schmalberger, Thomas, *En buenos términos con la seguridad: diccionario sobre control de armamentos, desarme y fomento de la confianza*, Ginebra, UNIDIR, Naciones Unidas, 2003, pp. 281.

Villamarín Pulido, Luis Alberto, *Conexió Al Qaeda*, Bogotá, Ediciones LACP, 2014, pp. 240.

Анисимов, Евгений (Anisimov, Evgeni), *Правители России*, Sankt Petersburgo, Золотой лев, 2012, pp. 198.

### ***Hemerografía***

Acun, Can, “Neo al Qaeda: The Islamic State of Iraq and the Sham (ISIS)”, *Siyaset, Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı*, núm. 10, Turquía, junio de 2014, pp. 6.

Alterman, Jon B., “China in the Middle East”, *Center for Strategic and International Studies*, Estados Unidos, junio de 2013, pp. 11.

-----, “Why Syria matters”, *Center for Strategic and International Studies*, Middle East Program, Estados Unidos, septiembre de 2013, pp. 2.

Allison, Roy, “Russia and Syria: explaining alignment with a regime in crisis”, *The Royal Institute of International Affairs*, vol. 89, núm. 4, Oxford, John Wiley & Sons, julio de 2013, pp. 795-823.

Barnes-Dacey, Julien; Levy, Daniel, “Three goals for making the most of Geneva II on Syria”, Reino Unido, *European Council on Foreign Relations*, enero de 2014, pp. 4.

Barzegar, Kayhan, “Iran-US Relations in the Light of the Nuclear Negotiations”, Teheran, *The International Spectator: Italian Journal of International Affairs*, Vol. 49, Núm. 3, 2014, pp. 1-7.

Committeri, Camilla, “When Domestic Factors Prevail Upon Foreign Ambitions: Russia’s Strategic Game in Syria”, Roma, *Istituto Affari Internazionali*, vol. 12, núm. 26, octubre de 2012, pp. 10.

Delanoë, Igor, “Le partenariat stratégique russo-syrien: la clef du dispositif naval russe en Méditerranée”, Paris, Fondation pour la Recherche Stratégique, núm. 06/13, febrero de 2013, pp. 9.

Frykberg, Mel, “Islamists winning in Syria”, *The Middle East*, The Middle East Magazine, febrero de 2014, pp. 18-19.

Galli, Agustín, “El régimen sirio: características de un régimen autoritario”, *Relaciones Internacionales*, núm. 35, Argentina, Instituto de Relaciones Internacionales, 2008, pp. 131-148.

Galvani, John, “Syria and the Baath Party”, *Middle East Research and Information Project (MERIP)*, núm. 25, Estados Unidos, JSTOR, febrero de 1974, pp. 3-16.

Garduño García, Moisés, “La necropolítica de la Organización del Estado Islámico”, *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 117, México, septiembre–diciembre de 2013, p. 127-152.

Goodarzi, Jubin M., “Iran and the Syria and Iraqi Crises”, *Woodrow Wilson International Center for Scholars*, núm. 66, “Middle East Program”, Estados Unidos, noviembre de 2014, pp. 9.

Gresh, Alain, “Syrie, l’entrée en guerre du Hezbollah”, Francia, periódico *Le Monde diplomatique*, 2013, “ouvelles d’Orient”, Francia, 23 de mayo, 2013.

Gunter, Michael M., “Iraq, Syria, ISIS and the Kurds: Geostrategic Concerns for the U.S. and Turkey”, *Middle East Policy*, vol. XXII, núm. 1, Estados Unidos, Middle East Policy Council, primavera de 2015, pp. 102-111.

Harmer, Christopher, *Russian Naval Base Tartus*, en la serie “Backgrounder”, Estados Unidos, Institute for the Study of War, 31 de julio de 2012, pp. 6.

Hasan, Mehdi, “How Islamic is Islamic State?”, *New Statesman*, Reino Unido, marzo de 2015, pp. 27-33.

International Crisis Group, “Anything But Politics: The State of Syria’s Political Opposition”, *Middle East Report*, núm. 146, Bélgica, 17 de octubre de 2013, pp. 36.

Katz, Mark N., “Russia and the Conflict in Syria: Four Myths”, *Middle East Policy*, vol. XX, núm. 2, Estados Unidos, Middle East Policy Council, verano de 2013, pp. 38-46.

-----, “The International Relations of the Arab Spring”, *Middle East Policy*, vol. XXI, núm. 2, Estados Unidos, Middle East Policy Council, verano de 2014, pp. 76-84.

Küçükkeleş, Müjge, “Arab League’s Syrian Policy”, *Siyaset, Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı*, núm. 56, Turquía, abril de 2012, pp. 18.

Lawson, Fred H., "Syria's mutating civil war and its impact on Turkey, Iraq and Iran", *The Royal Institute of International Affairs*, vol. 90, núm. 6, Oxford, John Wiley & Sons, noviembre de 2014, pp. 1351-1365.

Loucau, Alejandra "Siria y la ruta de gas", *Rebelión*, España, 7 de septiembre de 2014, pp. 11.

Mainen, Matthew, "Saudi's Dangerous Role in Syria", Institute for Gulf Affairs, *Mainen Middle East Analysis*, 25 de Julio de 2011.

Mattair, Thomas R., "The Crisis in Syria: What Are the Stakes for Its Neighbors?", transcripción de la setenta tercera conferencia de *Capitol Hill*, Estados Unidos, Rayburn House Office Building, martes 16 de Julio, 2013, *Middle East Policy*, vol. XX, núm. 3, otoño de 2013, pp. 26.

Menkiszak, Marek, "Responsibility to protect... itself?: Russia's strategy towards the crisis in Syria", *Ulkopoliittinen Instituutti*, núm. 131, Finlandia, mayo de 2013, pp. 10.

Mesa Delmonte, Luis, "Modalidades de la reactivación de la protesta popular en África del Norte y Medio Oriente. Entre las demandas de cambio y las inercias estratégicas", José Luis Calva, *¡Sí se puede! Caminos al desarrollo con equidad*, México, Juan Pablos Editor, 2012, pp. 300-317.

Olmert, Josef, "Israel and Alawite Syria: The Odd Couple of the Middle East?", *Israel Journal of Foreign Affairs*, Vol. VII, núm. 1, Israel, 2013, pp. 17-25.

Reider, Dimi, "Israel: Strategically uncertain, tactically decisive", Julien Barnes-Dacey; Daniel Levy, *The Regional Struggle for Syria*, Reino Unido, European Council on Foreign Relations, 2013, pp. 41-47.

Rieger, René, "In Search of Stability: Saudi Arabia and the Arab Spring", *Gulf Research Center*, Reino Unido, 2014, pp. 21.

Sandoval Ramírez, Luis, "La hegemonía mundial de las potencias. Una aproximación teórica", *Problemas del Desarrollo*, vol. 33, núm. 131, México, UNAM, octubre-diciembre de 2002, pp. 97-129.

Sierra Kobeh, María de Lourdes, *El triángulo relacional Libano-Siria-Israel en la geopolítica regional del Medio Oriente*, en la serie "Cuadernos de Estudios Regionales", México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, 2011, pp. 51.

-----, *Introducción al estudio de Medio Oriente. Del surgimiento del Islam a la repartición imperialista de la zona*, en la serie “Cuadernos de Estudios Regionales”, México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. UNAM, 2002, pp. 162.

Sullivan, Marisa, “Hezbollah in Syria”, *Middle East Security Report*, núm. 19, Estados Unidos, Institute for the Study of War, abril de 2014, pp. 43.

Szmolka, Inmaculada, “El conflicto del Sáhara Occidental en el marco de la Primavera Árabe”, *Revista de Investigaciones Políticas y Sociológica.*, Vol. 12, núm. 2, España, Universidad de Santiago de Compostela, 2013, pp. 45-64.

Tawil, Marta, “La política exterior de Siria en el marco de la sublevación popular”, *Foro Internacional*, México, El Colegio de México, abril-junio de 2012, pp. 460-487.

Wezeman, Pieter D., “Arms transfers to Syria”, *SIPRI Yearbook 2013: Armaments, Disarmament and International Security*, sección III, capítulo 5, Oxford University Press, 2014, pp. 269-273.

Yacoubian, Mona, “The Crisis in Syria: What Are the Stakes for Its Neighbors?”, transcripción de la setenta tercera conferencia de *Capitol Hill*, Estados Unidos, Rayburn House Office Building, martes 16 de Julio, 2013, *Middle East Policy*, vol. XX, núm. 3, otoño de 2013, pp. 26.

Степанова, Екатерина Александровна (Stepanova, Ecaterina Alexandrovna), *Вооружённый Конфликт в Сирии и Политика России*, núm. 2, 43, Rusia, Статьи, Исследования, Разработки, 2012, pp. 7-25.

### ***Ponencias, conferencias y entrevistas***

Al Raie, Mohamad, entrevistado por Melanie Wäger, México, Distrito Federal, 17:00-17:30, sábado 16 de mayo, 2015.

Dabashi, Hamid, “Contestatory language of the Arab Revolutions”, conferencia magistral presentada en *Jornadas de Estudios Culturales: Representaciones y Significaciones de Asia, Implicaciones del Orientalismo en la enseñanza de lenguas culturales en contextos latinoamericanos*, México, Centro de Enseñanza de Lenguas Extranjeras (CELE), UNAM, “Auditorio Rosario Castellanos”, martes 29 de octubre, 2013.





-----, 7180ª sesión, Nueva York, Naciones Unidas, 22 de mayo de 2014.

Frenken, Karen, “Irrigation in the Middle East region in figures”, Roma, *FAO Water Reports*, 2009.

Geneva International Center for Humanitarian Demining, *A Guide to Cluster Munitions*, Ginebra, GICHD, segunda edición, 2009.

Stockholm International Peace Research Institute, “Transfers of major conventional weapons: sorted by supplier. Deals with deliveries or orders made for year range 2011 to 2014”, *SIPRI Arms Transfers Database*, Suecia, 2015.

-----, “Trend Indicator Values of arms exports from Iran, 2011-2014”, *SIPRI Arms Transfers Database*, Suecia, 2015.

-----, “Trend Indicator Values of arms exports from Russia, 2011-2014”, *SIPRI Arms Transfers Database*, Suecia, 2015.

-----, “Trend Indicator Values of arms exports to Iraq, 2011-2014”, *SIPRI Arms Transfers Database*, Suecia, 2015.

-----, “Trend Indicator Values of arms exports to Iran, 2011-2014”, *SIPRI Arms Transfers Database*, Suecia, 2015.

-----, “Trend Indicator Values of arms exports to Syria, 2011-2014”, *SIPRI Arms Transfers Database*, Suecia, 2015.

-----, “Trend Indicator Values of arms exports to Turkey, 2011-2014”, *SIPRI Arms Transfers Database*, Suecia, 2015.

-----, “Trend Indicator Values of arms imports to the top 50 largest importers, 2014-2014”, *SIPRI Arms Transfers Database*, Suecia, 2015.

Unión Europea, “The European Union and Syria”, *Fact Sheet*, Bruselas, European Union: External Action, 5 de febrero de 2015, pp. 4.

U.S. Energy Information Administration, *World Oil Transit Chokepoints*, Estados Unidos, eia, 2014.

## *Fuentes electrónicas*

### *hemerográficas*

Achcar, Gilbert, *Welcoming the vote of British Parliament while supporting the Syrian uprising*, [en línea], openDemocracy, 31 de agosto de 2013, Dirección URL: <https://www.opendemocracy.net/gilbert-achcar/welcoming-vote-of-british-parliament-while-supporting-syrian-uprising>, [consulta: 18 de octubre de 2013].

Anani, Jawad, “Jordan’s accession to the GCC”, [en línea], *Al Arabaiya News*, *alarabiya.net*, 6 de mayo de 2013, Dirección URL: <http://english.alarabiya.net/en/special-reports/bridging-the-gulf/2013/05/06/Jordan-s-accession-to-the-GCC.html>, [26 de febrero de 2015].

ARD, “Russland rüstet syrischen Stützpunkt und Schwarzmeerflotte auf“, [en línea], Alemania, *tagesschau.de*, 27 de julio de 2014, Dirección URL: [http://www.tagesschau.de/ausland/russland-102~magnifier\\_pos-2.html](http://www.tagesschau.de/ausland/russland-102~magnifier_pos-2.html), [consulta: 23 de diciembre de 2014].

Baghirov, Elmar, “The Rivival of Nabucco West: Myth or Reality”, [en línea], Natural Gas Europe, 6 de mayo de 2015, Dirección URL: <http://www.naturalgaseurope.com/the-revival-of-nabucc-west-myth-or-reality-23537>, [consulta: 3 de julio de 2015].

Becker, Andreas, “Who finances ISIS?”, [en línea], Alemania, *Deutsche Welle*, *dw.de*, 19 de junio de 2014, Dirección URL: <http://www.dw.de/who-finances-isis/a-17720149>, [consulta: 25 de febrero de 2014].

Bhalla, Reva, *Russia Nervously Eyes the U.S.-Iran Deal*, [en línea], Estados Unidos, Stratfor Global Intelligence, 7 de abril de 2015, Dirección URL: [https://www.stratfor.com/weekly/russia-nervously-eyes-us-iran-deal?utm\\_source=freelist-f&utm\\_medium=email&utm\\_term=Gweekly&utm\\_campaign=20150407](https://www.stratfor.com/weekly/russia-nervously-eyes-us-iran-deal?utm_source=freelist-f&utm_medium=email&utm_term=Gweekly&utm_campaign=20150407), [consulta: 9 de abril de 2015].

-----, *The Geopolitics of the Syrian Civil War*, [en línea], Estados Unidos, Stratfor Global Intelligence, 21 de enero de 2014, Dirección URL: <http://www.stratfor.com/weekly/geopolitics-syrian-civil-war#axzz3FDvSspqQ>, [consulta: 19 de febrero de 2014].

Blank, Stephen, “Russian Gun-Running Comes to Light“, [en línea], *Eurasia Analyst*, vol. I, núm. 4, Estados Unidos, Dirección URL: <http://eurasiaanalyst.org/eurasia-analyst/archives/russian-gun-running-comes-to-light/>, [consulta: 12 de febrero de 2015].

Bollinger, Monika, “Der IS weckt Abscheu und Faszination“, [en línea], Suiza, *Neue Zürcher Zeitung*, *nzz.ch*, 30 de enero de 2015, Dirección URL: <http://www.nzz.ch/international/naher-osten-und-nordafrika/der-islamische-staat-weckt-abscheu-und-faszination-1.18471888>, [consulta: 30 de enero de 2015].

Bornand, Elena, *La Convención para la Prohibición de las Armas Químicas en la encrucijada*, [en línea], Chile, Instituto de Estudios Internacionales, Universidad de Chile, 14 de octubre de 2013, Dirección URL: <http://www.iei.uchile.cl/noticias/95447/convencion-para-la-prohibicion-de-armas-quimicas-en-la-encrucijada>, [consulta: 1 de octubre de 2014].

Brakel, Kristian, “Kurdenkonflikt in der Türkei: Lieber gegen Assad als für die Kurden“, Alemanai, *heute.de*, 14 de octubre 2014, Dirección URL: <http://www.heute.de/kurdenpolitik-in-der-tuerkei-lieber-gegen-assad-als-fuer-die-kurden-sagt-experte-kristian-brakel-35436306.html>, [consulta: 21 de diciembre de 2014].

Brennan, Hubo, *China's Syria Connection*, [en línea], Estados Unidos, The National Interest, 9 de agosto de 2013, Dirección URL: <http://nationalinterest.org/commentary/chinas-syria-connection-8859>, [consulta: 7 de enero de 2015].

Carrión, Francisco, “La Liga Árabe evita apoyar el ataque e insta a la ONU a asumir responsabilidades“, [en línea], España, *elmundo.es*, 1 de septiembre de 2013, Dirección URL: <http://www.elmundo.es/elmundo/2013/09/01/internacional/1378065701.html>, [17 de febrero de 2015].

Center for Caucasus Studies, “The Caucasus Region“, [en línea], Dinamarca, Øresund University, Dirección URL: <http://www.caucasusstudies.org/center/home.html>, [consulta: 28 de octubre de 2014].

Denselow, James, “Unmasking Turkey’s ISIL strategy“, [en línea], Qatar, *Aljazeera.com.*, 17 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2014/10/unmasking-turkey-isil-strategy-2014101411338118636.html>, [consulta: 30 de diciembre de 2014].

Dinucci, Manlio, [en línea], “2014 buon anno per la Nato”, *voltairenet.org*, 30 de diciembre de 2014, Dirección URL: <http://www.voltairenet.org/article186332.html>, [consulta: 29 de enero de 2014].

Dougherty, Jill, “Russia on Syria – No more ‘njet’”, [en línea], Estados Unidos, 2013, Dirección URL: <http://www.akingump.com/en/news-publications/russia-on-syria-no-more-nyet-and-russian-roots-of-american.html>, [consulta: 21 de diciembre de 2014].

Drennan, Justine, “Who Has Contributed What in the Coalition Against the Islamic State”, Estados Unidos, *Foreign Policy*, 12 de noviembre de 2014, Dirección URL: <http://foreignpolicy.com/2014/11/12/who-has-contributed-what-in-the-coalition-against-the-islamic-state/>, [consulta: 13 de mayo de 2015].

Eder, Florian, “So abhängig ist Europa wirklich von russischem Gas”, [en línea], Bruselas, *Die Welt*, *welt.de*, 12 de marzo de 2014, Dirección URL: <http://www.welt.de/wirtschaft/article125698460/So-abhaengig-ist-Europa-wirklich-von-russischem-Gas.html>, [consulta: 24 de febrero de 2015].

Eke, Steven, “Russia signs gas pipeline deals”, [en línea], Reino Unido, *bbc.co.uk*, 15 de mayo de 2009, Dirección URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/8051921.stm>, [consulta: 21 de diciembre de 2014].

Errazzouki, Samia, “Chomsky on the Western Sahara and the ‘Arab Spring’”, [en línea], Arab Studies Institute, *Jadaliyya*, 30 de octubre de 2012, Dirección URL: <http://www.jadaliyya.com/pages/index/8093/chomsky-on-the-wester-sahara-and-the-“arab-spring>, [consulta: 22 de septiembre de 2014].

Escobar, Pepe, “War against Iran, Iraq AND Syria”, [en línea], Hong Kong, *Asia Times*, 23 de julio d 2013, Dirección URL: [http://www.atimes.com/atimes/Middle\\_East/MID-04-230713.html](http://www.atimes.com/atimes/Middle_East/MID-04-230713.html), [consulta: 21 de febrero de 2015].

Evans, Dominic; Holmes, Oliver, “Israel strikes Syria, says targeting Hezbollah arms”, [en línea], Reino Unido, *reuters.com*, 5 de mayo de 2013, Dirección URL: <http://www.reuters.com/article/2013/05/05/us-syria-crisis-blasts-idUSBRE94400020130505>, [consulta: 10 de noviembre de 2014].

Evans-Pritchard, Ambrose, “Saudis offer Russia secret oil deal if it drops Syria”, Reino Unido, *The Telegraph*, *telegraph.co.uk*, 27 de agosto de 2013, Dirección URL:

<http://www.telegraph.co.uk/finance/newsbysector/energy/oilandgas/10266957/Saudis-offer-Russia-secret-oil-deal-if-it-drops-Syria.html>, [consulta: 10 de marzo de 2015].

Friedman, George, *Syria, America and Putin's bluff*, [en línea], Estados Unidos, Stratfor Global Intelligence, 10 de septiembre de 2013, Dirección URL: <http://www.stratfor.com/weekly/syria-america-and-putins-bluff#axzz3IPyHJ0Oy>, [consulta: 25 de febrero de 2014].

Gardner, Frank, “How vital is Syria's Tartus port to Russia?”, [en línea], Reino Unido, *bbc.com*, 16 de septiembre de 2014, Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-18616191>, [consulta: 29 de septiembre de 2014].

Gartenstein-Ross, Daveed; Schanzer, Jonathan, “Why Qatar Is Quietly Supporting a U.S. Strike in Syria”, [en línea], Estados Unidos, *The Atlantic*, 3 de septiembre de 2013, Dirección URL: <http://www.theatlantic.com/international/archive/2013/09/why-qatar-is-quietly-supporting-a-us-strike-in-syria/279302/>, [consulta: 29 de abril de 2015].

Ghoussoub, Sahar, “Russian President, Saudi Spy Chief Discussed Syria, Egypt”, [en línea], *al-monitor.com*, 22 de agosto de 2013, Dirección URL: <http://www.al-monitor.com/pulse/politics/2013/08/saudi-russia-putin-bandar-meeting-syria-egypt.html#ixzz3Tx7jmLXp>, [consulta: 10 de marzo de 2015].

Goodarzi, Jubin M., “The Impact of Syria's Unrest on Iran”, [en línea], Estados Unidos, *United States Institute of Peace*, 23 de mayo de 2011, Dirección URL: <http://iranprimer.usip.org/blog/2011/may/23/impact-syria%E2%80%99s-unrest-iran>, [consulta: 22 de enero de 2015].

Gounev, Gregory, *Syria – Battleground of America and Russia*, [en línea], Estados Unidos, 19 de enero de 2014, Dirección URL: [http://www.americanthinker.com/articles/2014/01/syria\\_-\\_battleground\\_of\\_america\\_and\\_russia.html](http://www.americanthinker.com/articles/2014/01/syria_-_battleground_of_america_and_russia.html), [consulta: 16 de abril de 2014].

Haddad, Scarlett, “Lebanon Back in the Saudi Fold With Salam's Selection”, *al-monitor.com*, 9 de abril de 2013, Dirección URL: <http://www.al-monitor.com/pulse/iw/originals/2013/04/lebanon-tammam-salam-saudi-role.html>, [consulta: 9 de mayo de 2015].

Hattar, Nahed, “Nasrallah draws Hezbollah’s red lines on Russian initiative“, [en línea], Líbano, *al-akhbar.com*, 26 de diciembre de 2014, Dirección URL: <http://english.al-akhbar.com/node/23030>, [consulta: 1 de abril de 2015].

Jadaliyya Reports, “Month-by-Month Summary of Developments in Syria (Updated)”, [en línea], Arab Studies Institute, *Jadaliyya*, junio de 2014, Dirección URL: [http://www.jadaliyya.com/pages/index/6343/month-by-month-summary-of-developments-in-syria-\(u](http://www.jadaliyya.com/pages/index/6343/month-by-month-summary-of-developments-in-syria-(u), [consulta: 12 de octubre de 2014].

Jennings, Peter, “Strike from the air: Syria after the first 100 days”, [en línea], *Australian Strategic Policy Institute*, Australia, 10 de diciembre de 2014, Dirección URL: <http://www.aspistrategist.org.au/strike-from-the-air-syria-after-the-first-100-days/>, [consulta: 22 de mayo de 2015].

Kalin, Stephen; Mohammed, Arshad, “Russia proposes Syria chemical weapons deal to avert U.S. strike”, [en línea], Reino Unido, *reuters.com*, 9 de septiembre de 2013, Dirección URL: <http://www.reuters.com/article/2013/09/09/us-syria-crisis-idUSBRE9880HY20130909>, [consulta: 10 de marzo de 2015].

Kapner, Nathanael, “Putin’s Pipeline to Syria”, [en línea], *realjewishnews.com*, 2012, Dirección URL: <http://www.realjewishnews.com/?p=765> [consulta: 30 de noviembre de 2014].

Kazim, Hasnain, “Erdogans Zögern: Die Angst der Türkei vor dem ‘Islamischen Staat’”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 14 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/is-islamischer-staat-tuerkei-fuerchtet-anschlaege-a-996857.html>, [consulta: 14 de octubre de 2014].

-----, “Protokolle: Türkischer Geheimdienst soll Waffen an al-Qaida geliefert haben“, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 17 de enero de 2015, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/tuerkischer-geheimdienst-soll-waffen-an-al-qaida-geliefert-haben-a-1013499.html>, [consulta: 17 de enero de 2015].

Khodr, Zeina, “Hezbollah backs Syrian troops in push for Golan Heights”, [en línea] Qatar, *Aljazeera.com*, 3 de marzo de 2015, Dirección URL: <http://www.aljazeera.com/news/2015/03/hezbollah-backs-syrian-troops-push-golan-heights-150303223432547.html>, [consulta: 3 de marzo de 2015].

Klein, Aaron, “Is this what Syria war really about?”, [en línea], Estados Unidos, *WND*, 7 de septiembre de 2013, Dirección URL: <http://www.wnd.com/2013/09/is-this-what-syria-war-really-about/>, [consulta: 12 de septiembre de 2014].

Kreutz, Andrei, *A Russian-American-Syrian Triangle: The Syrian Chemical Weapons and American-Russian Relations*, [en línea], The European Geopolitical Forum, 17 de enero de 2014, Dirección URL: [http://gpf-europe.com/forum/?blog=external\\_relations&id=148](http://gpf-europe.com/forum/?blog=external_relations&id=148), [consulta: 17 de septiembre de 2014].

Lamrani, Omar, *How Islamic State Victories Shape the Syrian Civil War*, [en línea], Estados Unidos, Stratfor Global Intelligence, 2 de junio de 2015, Dirección URL: [https://www.stratfor.com/analysis/how-islamic-state-victories-shape-syrian-civil-war?utm\\_source=freelist-f&utm\\_medium=email&utm\\_term=article&utm\\_campaign=20150604&mc\\_cid=7569c1fbfb&mc\\_eid=7f5f1bbef8](https://www.stratfor.com/analysis/how-islamic-state-victories-shape-syrian-civil-war?utm_source=freelist-f&utm_medium=email&utm_term=article&utm_campaign=20150604&mc_cid=7569c1fbfb&mc_eid=7f5f1bbef8), [consulta: 2 de junio de 2015].

Lukyanov, Fyodor, “Russia’s Israel Policies”, [en línea], Rusia, *Russia in Global Affairs*, 26 de enero de 2013, Dirección URL: <http://eng.globalaffairs.ru/redcol/Russias-Israel-Policies-15840>, [consulta: 15 de junio de 2015].

Martin, Gabriel, “La energía, el motivo de guerra en Siria y Ucrania, en un conflicto global”, [en línea], *mundiario.com*, 9 de enero de 2015, Dirección URL: <http://www.mundiario.com/articulo/a-fondo/energia-motivo-guerras-siria-y-ucrania-conflicto-global/20150109030108025967.html>, [consulta: 22 de abril de 2015].

Muradyan, Igor, “U.S.-Iran Alliance and Absorption of South Caucasus”, [en línea], Armenia, *Iragir.am*, 15 de febrero de 2014, Dirección URL: <http://www.Iragir.am/index/eng/0/comments/view/31927>, [consultado: 5 de mayo de 2014].

Paraszczuk, Joanna, “Russian Supreme Court Declares IS, Jabhat Al-Nusra Terrorist Organisations”, [en línea], Estados Unidos, *Radio Free Europe/Radio Liberty*, *rferl.org*, 29 de diciembre de 2014, Dirección URL: <http://www.rferl.org/content/russia-declares-islamic-state-nusra-illegal/26767879.html>, [consulta: 12 de marzo de 2015].

Prier, Pierre, “Syrie: l’Arabie saoudite à la manoeuvre face à la Russie”, Francia, *lefigaro.fr*, 13 de agosto de 2013, Dirección URL: <http://www.lefigaro.fr/international/2013/08/13/01003-20130813ARTFIG00416-syrie-l-arabie-saoudite-a-la-manoeuvre-face-a-la-russie.php>, [consulta: 10 de marzo de 2015].



Putin, Vladimir V., “A Plea for Caution From Russia”, [en línea], Estados Unidos, *nytimes.com*, 11 de septiembre de 2013, Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2013/09/12/opinion/putin-plea-for-caution-from-russia-on-syria.html>, [consulta: 23 de septiembre de 2014].

Rangel Alerta, José Vicente, “La inteligente y oportuna relación de Boston con Siria”, [en línea], Venezuela, *El Revolucionario Escarlata*, 21 de abril de 2013, Dirección URL: <http://thescarletrevolutionary.wordpress.com/2013/04/21/la-inteligente-y-oportuna-relacion-de-boston-con-siria/>, [consulta: 09 de septiembre de 2014].

Rasplus, Julie, “Pourquoi la Russie ne lâchera pas la Syrie”, [en línea], Francia, *francetvinfo.fr*, 27 de agosto de 2014, Dirección URL: [http://www.francetvinfo.fr/monde/revolte-en-syrie/pourquoi-la-russie-ne-lachera-pas-la-syrie\\_397297.html](http://www.francetvinfo.fr/monde/revolte-en-syrie/pourquoi-la-russie-ne-lachera-pas-la-syrie_397297.html), [consulta: 5 de noviembre de 2014].

Reider, Dimi, “Syria: the view from Israel”, [en línea], Reino Unido, European Council on Foreign Relations, 20 de junio de 2013, Dirección URL: [http://www.ecfr.eu/article/commentary\\_syria\\_the\\_view\\_from\\_israel14](http://www.ecfr.eu/article/commentary_syria_the_view_from_israel14), [consulta: 8 de octubre de 2014].

Rob Taylor, “Pipeline politics in Syria”, [en línea], Estados Unidos, *Armed Forces Journal*, 21 de marzo de 2014, Dirección URL: <http://www.armedforcesjournal.com/pipeline-politics-in-syria/>, [consulta: 12 de septiembre de 2014].

Saéz, Aitor, “Kurdish refugees struggle to adapt to hard conditions in the camps in Suruç”, [en línea], *Syrian Refugees: A snapshot of the crisis – in the Middle East and Europe*, Dirección URL: [http://syrianrefugees.eu/?page\\_id=80](http://syrianrefugees.eu/?page_id=80), [consulta: 27 de febrero de 2015].

Salhani, Claude, “Islamic State’s Ultimate Goal: Saudi Arabia’s Oil Wells”, *oilprice.com*, 9 de septiembre de 2014, Dirección URL: <http://oilprice.com/Geopolitics/Middle-East/Islamic-States-Ultimate-Goal-Saudi-Arabias-Oil-Wells.html>, [consulta: 25 de mayo de 2015].

Salloum, Raniah, “Anführer des ‘Islamischen Staats’: Die Knastbrüder von Camp Bucca”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 5 de noviembre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/is-islamischer-staat-anfuehrer-kennen-sich-aus-us-gefaengnis-a-1000908.html>, [consulta: 5 de noviembre de 2014].

-----, “Dschihad-Rivalen: “Islamischer Staat” kapert Netzwerke von al-Qaida”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 12 de diciembre de 2014, Dirección URL:

<http://www.spiegel.de/politik/ausland/islamischer-staat-wie-der-is-die-netzwerke-von-al-qaida-kapert-a-1007843.html>, [consulta: 12 de diciembre de 2014].

-----, “Einsätze in Syrien und im Irak: Irans teure Kriege”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 20 de enero de 2015, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/syrien-und-irak-teure-kriegseinsaetze-fuer-iran-a-1011460.html>, [consulta: 20 de enero de 2015].

-----, “Neue Front Golanhöhen: Israel unterstützt indirekt Dschihadisten”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 22 de enero de 2015, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/israel-golanhoehen-werden-zur-naechsten-front-a-1014237.html>, [consulta: 22 de enero de 2015].

Shahak, Israel, “The Zionist Plan for the Middle East”, [en línea], Canadá, *Global Research: Center for Research on Globalization*, Dirección URL: <http://www.globalresearch.ca/greater-israel-the-zionist-plan-for-the-middle-east/5324815>, [20 de febrero de 2014].

Stephan, Laure, “Tammam Salam, premier ministre de consensus, espère stabiliser le Liban”, Francia, *lemonde.fr*, 9 de abril de 2013, Dirección URL: [http://www.lemonde.fr/proche-orient/article/2013/04/09/tammam-salam-premier-ministre-de-consensus-espere-stabiliser-le-liban\\_3156590\\_3218.html](http://www.lemonde.fr/proche-orient/article/2013/04/09/tammam-salam-premier-ministre-de-consensus-espere-stabiliser-le-liban_3156590_3218.html), [consulta: 9 de mayo de 2015].

Sterling, Joe, “Daraa: The spark that lit the Syrian flame”, [en línea], Estados Unidos, *CNN World*, 1 de marzo de 2012, Dirección URL: <http://www.cnn.com/2012/03/01/world/meast/syria-crisis-beginnings/>, [consulta: 5 de abril de 2014].

Synovitz, Ron, “Explainer: Why Is Access To Syria's Port At Tartus So Important To Moscow?”, [en línea], Estados Unidos, *Radio Free Europe/Radio Liberty*, *rferl.org*, 19 de junio de 2012, Dirección URL: <http://www.rferl.org/content/explainer-why-is-access-/24619441.html>, [consulta: 23 de octubre de 2014].

Szaszdi, Lajos, “El uso de armas químicas en Siria: El apoyo de Arabia Saudita al terrorismo (Parte IV)”, [en línea], *Russia Today*, *rt.com*, 28 de enero de 2014, Dirección URL: [http://actualidad.rt.com/opinion/dr\\_lajos\\_szaszdi/view/118287-armas-quimicas-siria-apoyo-arabia-saudita-terrorismo](http://actualidad.rt.com/opinion/dr_lajos_szaszdi/view/118287-armas-quimicas-siria-apoyo-arabia-saudita-terrorismo), [consulta: 3 de marzo de 2015].

S/a, “Anti-Terror-Krieg in Syrien: Amerikas Luftallianz gegen den ‘Islamischen Staat’”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 24 de diciembre de 2014, Dirección URL:

<http://www.spiegel.de/politik/ausland/islamischer-staat-wie-die-internationale-koalition-den-is-bekaempft-a-1010234.html>, [consulta: , 24 de diciembre de 2014].

S/a, “Assad: Russia signed arms deals during Syria conflict”, [en línea], Qatar, *aljazeera.com*, 30 de marzo de 2015, Dirección URL: <http://www.aljazeera.com/news/2015/03/assad-russia-signed-arms-deals-syria-conflict-150330125839558.html>, [consulta: 29 de mayo de 2015].

S/a, “Chronologie der Ereignisse”, [en línea], Alemania, *Bayrischer Rundfunk, br.de.*, 27 de agosto de 2013, Dirección URL: <http://www.br.de/nachrichten/syrien-krieg-zeitstrahl-2011-bis-heute-102.html>, [consulta: 29 de septiembre de 2014].

S/a, “Consejo de Cooperación del Golfo”, [en línea], España, *MediterráneoSur, msur.es*, 2015, <http://msur.es/politica/bloques/consejo-cooperacion-golfo/>, [consulta: 17 de febrero de 2015].

S/a, “Folgschwerer Fehler bei Luftangriff: US-Bomber töten Kurden in Kobane”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 16 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/kobane-kurden-bei-us-luftangriff-gegen-is-getoetet-a-997498.html>, [consulta: 16 de octubre de 2014].

S/a, “Geld gegen Terror: Europa zahlt eine Milliarde Euro für Kampf gegen IS”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 6 de febrero de 2015, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/islamischer-staat-eu-zahlt-eine-milliarde-fuer-syrien-und-irak-a-1017174.html>, [consulta: 6 de febrero de 2015].

S/a, “Guerra Vs. ISIS, ¿por gas?”, [en línea], México, *elhorizonte.mx*, 13 de septiembre de 2014, Dirección URL: <http://elhorizonte.mx/a/noticia/514769>, [consulta: 28 de diciembre de 2014].

S/a, “Havy fighting reported in Damascus suburb”, [en línea], Qatar, *Aljazeera.com.*, 22 de noviembre de 2014, Dirección URL: <http://www.aljazeera.com/news/middleeast/2014/11/heavy-fighting-reported-damascus-suburb-20141122162534560453.html>, [consulta: 22 de noviembre de 2014].

S/a, “Kämpfe in Nordsyrien: Kurden berichten von Erfolgen gegen IS in Kobane”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 17 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/kaempfe-in-kobane-kurden-berichten-von-erfolgen-gegen-is-milizen-a-997643.html>, [consulta: 17 de octubre de 2014].

S/a, “Kampf gegen Terrorimiliz IS: Russland setzt auf Assad”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 26 de noviembre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/is-russland-baut-weiter-auf-unterstuetzung-von-syriens-bashar-al-assad-a-1005223.html>, [consulta: 26 de noviembre de 2014].

S/a, “Kampf um Kobane: US-Armee versorgt Kurden aus de Luft mit Waffen”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 20 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/kobane-usa-unterstuetzen-kurden-aus-der-luft-mit-waffen-a-998048.html>, [consulta: 20 de octubre de 2014].

S/a, “Kobane: US-Waffenpaket ladet bei den Dschihadisten”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 21 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/kobane-us-waffenlieferung-landete-beim-is-a-998444.html>, [consulta: 21 de octubre de 2014].

S/a, “La guerra en Siria ha provocado 191,000 muertes, según la ONU”, [en línea], México, *CNN México*, 22 de agosto de 2014, Dirección URL: <http://mexico.cnn.com/mundo/2014/08/22/la-guerra-en-siria-ha-provocado-191000-muertes-segun-la-onu>, [consulta: 21 de septiembre de 2014].

S/a, “Liban: la démission de Najib Mikati acceptée”, Francia, *lemonde.fr*, 23 de marzo de 2013, Dirección URL: [http://www.lemonde.fr/proche-orient/article/2013/03/23/liban-la-demission-de-najib-mikati-acceptee\\_1853339\\_3218.html](http://www.lemonde.fr/proche-orient/article/2013/03/23/liban-la-demission-de-najib-mikati-acceptee_1853339_3218.html), [consulta: 9 de mayo de 2015].

S/a, “Liga Árabe a favor de intervención en Siria mediante la ONU”, [en línea], Costa Rica, *La Nación*, *nacion.com*, Dirección URL: [http://www.nacion.com/mundo/medio-orient/Siria-paz-EE-UU- Rusia-paises arabes 0\\_1363663711.html](http://www.nacion.com/mundo/medio-orient/Siria-paz-EE-UU- Rusia-paises arabes 0_1363663711.html), [17 de febrero de 2015].

S/a, “Obama Compares Russia's Policy With Ebola Threat, Islamic State”, [en línea], Rusia, *Ria Novosti*, *ria.ru*, 21 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://en.ria.ru/world/20141021/194360803/Obama-Compares-Russias-Policy-With-Ebola-Threat-Islamic-State.html>, [consulta: 29 de septiembre de 2014].

S/a, “Officials: Syria's prime minister defects from al-Assad regime”, [en línea], Estados Unidos, *cnn.com*, 7 de agosto de 2012, Dirección URL: <http://www.cnn.com/2012/08/06/world/meast/syria-unrest/>, [consulta: 8 de agosto de 2012].

S/a, “Profile: Syria’s ruling Baath Party”, [en línea], Reino Unido, *bbc.com*, 9 de julio de 2012, Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-18582755>, [consulta: 5 de octubre de 2014].

S/a, “Russia says opposes any resolution threatening force against Syria”, [en línea], Reino Unido, *reuters.com*, 22 de septiembre de 2013, Dirección URL: <http://www.reuters.com/article/2013/09/22/syria-crisis-russia-idUSL5N0HI0BE20130922>, [consulta: 31 de marzo de 2015].

S/a, “Russia to team up with Asian allies in fight with Islamic State – security chief”, [en línea], Rusia, *Russia Today*, *rt.com*, 5 de marzo de 2015, Dirección URL: <http://rt.com/politics/237913-patrushev-islamic-state-russia/>, [consulta: 31 de marzo de 2015].

S/a, “Syria accepts Arab League peace plan after Cairo talks”, [en línea], Reino Unido, *bbc.com*, 2 de noviembre de 2011, Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-15560322>, [consulta: 4 de febrero de 2015].

S/a, “Syria accepts Russian chemical weapons plan”, [en línea], Qatar, *Aljazeera.com*, 10 de septiembre de 2013, Dirección URL: <http://www.aljazeera.com/news/middleeast/2013/09/20139109613395758.htm>, [consulta: 29 de septiembre de 2014].

S/a, “Syria chemical attack: What we know”, [en línea], Reino Unido, *bbc.com*, 24 de septiembre de 2014, Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-23927399>, [consulta: 10 de octubre de 2014].

S/a., “Syria: dangerous scenarios introduced?”, [en línea], Azerbaiyán, *Newtimes Analytical Information*, *Newtimes.az*, 21 de mayo de 2013, Dirección URL: <http://newtimes.az/en/geopolitics/1639/>, [consulta: 9 de abril de 2014].

S/a, “Syria peace talks break up as UN envoy fails to end deadlock”, [en línea], Reino Unido, *theguardian.com*, 15 de febrero de 2014, Dirección URL: <http://www.theguardian.com/world/2014/feb/15/syria-peace-talks-break-up-geneva>, [consulta: 20 de marzo de 2015].

S/a, “Syria profile”, [en línea], Reino Unido, *bbc.com*, 16 de septiembre de 2014, Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-14703995>, [consulta: 29 de septiembre de 2014].

S/a, “Syria: The story of the conflict”, [en línea], Reino Unido, *bbc.com*, 12 de marzo de 2015, Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-26116868>, [consulta: 30 de marzo de 2015].

S/a, “Syrien: Chronik des Krieges”, [en línea], Suiza, *Neue Zürcher Zeitung*, *nzz.ch*, 26 de septiembre de 2014, Dirección URL: <http://www.nzz.ch/international/syrien-chronik-1.18391487>, [consulta: 29 de septiembre de 2014].

S/a, “Syrien-Chronologie: Kampf gegen Assad”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/syrien-chronologie-kampf-gegen-assad-a-864364.html>, [consulta: 29 de septiembre de 2014].

S/a., *The Syrian Conflict and Converging Interests*, [en línea], Estados Unidos, Stratfor Global Intelligence, 28 de agosto de 2013, Dirección URL: <http://www.stratfor.com/sample/geopolitical-diary/syrian-conflict-and-converging-interests>, [consulta: 20 de enero de 2014].

S/a, “Timeline of Syria’s raging war”, [en línea], Qatar, *Aljazeera.com.*, 9 de agosto de 2014, Dirección URL: <http://www.aljazeera.com/indepth/interactive/2012/02/201225111654512841.html>, [consulta: 29 de septiembre de 2014].

S/a, “Türkischer Militäreinsatz: Syrische Regierung droht Ankara mit Konsequenzen”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 22 de febrero de 2015, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/syrien-droht-der-tuerkei-nach-militaereinsatz-an-grabstaette-a-1019859.html>, [consulta: , 22 de febrero de 2015].

S/a, “US-Russia reach landmark deal on destruction of Syrian chemical weapons arsenal”, [en línea], Rusia, *Russia Today*, *rt.com*, 14 de septiembre de 2013, Dirección URL: <http://rt.com/news/lavrov-syria-kerry-chemical-861/>, [consulta: 31 de marzo de 2015].

S/a, “Verstärkung gegen IS: Peshmerga-Kämpfer unterwegs nach Kobane”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 28 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/kobane-peschmerga-unterwegs-in-den-kampf-gegen-is-a-999821.html>, [consulta: 28 de octubre de 2014].

S/a, “War and Peace in Kurdistan”, [en línea], *outernationalist.net*, 2 de septiembre de 2012, Dirección URL: <http://outernationalist.net/?p=2743>, [consulta: 16 de febrero de 2015].

S/a, “Zwischenfall über den Golanhöhen: Israel schießt syrischen Kampfjet ab”, [en línea], Alemania, *spiegel.de*, 23 de septiembre de 2014, Dirección URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/israel-schießt-syrischen-kampfjet-ueber-den-golanhoehen-ab-a-993195.html>, [consulta: 23 de septiembre de 2014].

S/a, “Опрос: главным врагом России остаются США”, [en línea], Rusia, *Аргументы и Факты*, *aif.ru*, 9 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://www.aif.ru/politics/world/1357005>, [consulta: 9 de octubre de 2014].

S/a, “Путин: РФ поставила Сирии компоненты С-300, поставка не завершена”, [en línea], Rusia, *Ria Novosti*, *ria.ru*, 4 de septiembre de 2013, Dirección URL: [http://ria.ru/defense\\_safety/20130904/960598111.html](http://ria.ru/defense_safety/20130904/960598111.html), [consulta: 29 de marzo de 2015].

Taghavi, Roshanak, “How Tehran is fighting ISIL”, [en línea], Qatar, *Aljazeera.com*, 18 febrero de 2015, Dirección URL: <http://www.aljazeera.com/news/2015/02/tehran-fighting-isil-150217115848388.html>, [19 de febrero de 2015].

Taheri, Amir, “Russia’s Syria game”, [en línea], Estados Unidos, *New York Post*, *nypost.com*, 10 de octubre de 2011, Dirección URL: <http://nypost.com/2011/10/10/russias-syria-game/>, [consulta: 28 de octubre de 2014].

Taştekin, Fehim, “Саудовско-катарский баланс на сирийских качелях”, [en línea], Rusia, *inosmi.ru*, 19 de abril de 2013, Dirección URL: <http://inosmi.ru/world/20130419/208238363.html#ixzz3U7jhvWjJ>, [consulta: 3 de marzo de 2015].

Taylor, Jeffrey, “The Seething Anger of Putin’s Russia”, [en línea], Estados Unidos, *The Atlantic*, 22 de septiembre de 2014, Dirección URL: [http://www.theatlantic.com/international/archive/2014/09/russia-west-united-states-past-future-conflict/380533/?single\\_page=true](http://www.theatlantic.com/international/archive/2014/09/russia-west-united-states-past-future-conflict/380533/?single_page=true), [consulta: 23 de septiembre de 2014].

Taylor, Rob, “Pipeline politics in Syria”, [en línea], Estados Unidos, *Armed Forces Journal*, 21 de marzo de 2014, Dirección URL: <http://www.armedforcesjournal.com/pipeline-politics-in-syria/>, [consulta: 12 de septiembre de 2014].

Wechlin, Daniel, “Tote bei Gefechten in Grosny”, [en línea], Suiza, *Neue Zürcher Zeitung*, *nzz.ch*, 4 de diciembre de 2014, Dirección URL: <http://www.nzz.ch/international/asien-und-pazifik/tote-bei-gefechten-in-grosny-1.18438064>, [consulta: 04 de diciembre de 2014].

Weir, Fred, “Why Russia evacuated its naval base in Syria”, [en línea], Estados Unidos, *csmonitor.com*, 27 de junio de 2013, Dirección URL: <http://www.csmonitor.com/World/Europe/2013/0627/Why-Russia-evacuated-its-naval-base-in-Syria>, [consulta: 16 de octubre de 2014].

Williams, Michael C., “Negotiating a path to peace: from Geneva to Aleppo, via Moscow”, [en línea], *New Statesman*, Reino Unido, 13 de febrero de 2014, Dirección URL: <http://www.newstatesman.com/2014/02/negotiating-syrian-peace-moscow-geneva>, [consulta: 1 de marzo de 2014].

Winkler, Peter, “Luftangriffe in Syrien”, [en línea], Suiza, *Neue Zürcher Zeitung*, *nzz.ch*, 23 de septiembre de 2014, Dirección URL: <http://www.nzz.ch/aktuell/startseite/beginn-der-luftangriffe-in-syrien-1.18389572>, [consulta: 15 de octubre de 2014].

Wordsworth, Araminta, “Anti-ISIS coalition has mobilized up to 62 nations and groups” [en línea], Canadá, *nationalpost.com*, 26 de septiembre de 2014, Dirección URL: <http://news.nationalpost.com/2014/09/26/mobilizing-the-world-up-to-62-nations-and-groups-have-joined-coalition-against-isis/>, [consulta: 20 de marzo de 2015].

Zenn, Jacob, "Afghan and Syrian Links to Central Asian Jihadism", [en línea], Estados Unidos, *The Jamestown Foundation*, *Eurasia Daily Monitor*, Vol. 10, núm. 193, 29 de octubre de 2013, Dirección URL: [http://www.jamestown.org/regions/middleeast/single/?tx\\_ttnews%5Btt\\_news%5D=41547&tx\\_ttnews%5BbackPid%5D=49&cHash=ca2440372d57b262271e35b402fde23f](http://www.jamestown.org/regions/middleeast/single/?tx_ttnews%5Btt_news%5D=41547&tx_ttnews%5BbackPid%5D=49&cHash=ca2440372d57b262271e35b402fde23f), [consulta: 23 de abril de 2014].

Джелаль, Хайрат (Celal, Hayrat), “Зачем ‘Бандар Буш’ встречался с Путиным?”, Rusia, *inosmi.ru*, 21 de agosto de 2013, Dirección URL: <http://inosmi.ru/russia/20130821/212150307.html>, [consulta: 29 de diciembre de 2014].

Кожина, Наталья (Koshina, Natalia), “Евгений Сатановский о боевиках ИГИЛ: «Им важно отомстить России»”, [en línea], Rusia, *Аргументы и Факты*, *aif.ru*, 10 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://www.aif.ru/politics/world/1357947>, [consulta: 12 de octubre de 2014].

Лавров, Сергей, (Lavrov, Sergey), “Сергей Лавров: поставлена цель любой ценой вывести Россию из равновесия”, Rusia, *кавополит*, *kavpolit.com*, 11 de septiembre de 2014, Dirección URL:



[http://kavpolit.com/articles/sergej\\_lavrov\\_postavlena\\_tsel\\_ljuboj\\_tsenoj\\_vyvest-9376/](http://kavpolit.com/articles/sergej_lavrov_postavlena_tsel_ljuboj_tsenoj_vyvest-9376/), [consulta: 16 de enero de 2015].

Лукьянов, Фёдор А. (Lukyanov, Fyodor A.), “Игра с открытым финалом”, [en línea], Rusia, *Россия в глобальной политике*, 22 de enero de 2014, Dirección URL: <http://www.globalaffairs.ru/redcol/Igra-s-otkryтым-finalom-16320>, [consulta: 19 de marzo de 2014].

Тренин, Дмитрий, (Trenin, Dmitri), “Россия и кризис в Сирии”, [en línea], Rusia, *Российский Совет по Международным Дела*, 13 de febrero de 2013, Dirección URL: [http://russiancouncil.ru/inner/?id\\_4=1416#top-content](http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=1416#top-content), [consulta: 24 de mayo de 2014].

#### *de ponencias, conferencias y entrevistas*

Achcar, Gilbert, “Syria in the context of the Arab uprisings”, [en línea], ponencia, Louis Proyect: The Unrepentant Marxist, sábado 23 de noviembre, 2013, Dirección URL: <http://louisproyect.org/2013/11/23/gilbert-achcar-syria-in-the-context-of-the-arab-uprisings/>, [consulta: 8 de noviembre de 2014].

Algora Weber, María Dolores, “El papel de los países del Golfo en el conflicto sirio”, [en línea], conferencia, España, Casa Árabe, “Auditorio de Madrid”, martes 15 de octubre, 2013, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=8hfVmSk77Kc>, [consulta: 8 de noviembre de 2014].

Balanche, Fabrice, entrevistado por Info-Libre, *Interview de Fabrice Balanche sur la géopolitique de la Syrie et du Moyen-Orient*, [en línea], Francia, Silvia Cattori, sábado 15 de marzo, 2014, Dirección URL: <http://www.silviacattori.net/spip.php?article5705>, [consulta: 22 de diciembre de 2014].

Biden, Joe, “عاجل امريكتيعلن هاصراح للسعودي وتلوي و الامارات ملوا داعش”, [en línea], *Russia Today*, 6 de octubre de 2014, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=tQ1xzgrld-0>, [consulta: 9 marzo de 2015].

Corbett, James, “Who Is Really Behind the Syrian War?”, [en línea], video, Japón, *The Corbett Report*, 30 de agosto de 2013, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=cCdaExnIpGs>, [consulta: 8 de noviembre de 2014].

Engdahl, William, “ISIS is CIA false flag op, pretext for war inside Syria & Iraq”, [en línea], *Russia Today*, 24 de septiembre de 2014, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=j5OYeBQdrFE>, [consulta: 9 marzo de 2015].

Obama, Barack, *Chemical Weapons Attack in Syria*, [en línea], Estados Unidos, The White House, 1 de septiembre de 2013, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/issues/foreign-policy/syria>, [consulta: 30 de marzo de 2015].

-----, *Chemical Weapons Attack in Syria*, [en línea], Estados Unidos, The White House, 10 de septiembre de 2013, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/issues/foreign-policy/syria>, [consulta: 30 de marzo de 2015].

-----, “Statement by the President on ISIL”, [en línea], Estados Unidos, *The White House*, Office of the Press Secretary, 10 de septiembre de 2014, Dirección URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/09/10/remarks-president-barack-obama-address-nation>, [consulta: 12 de septiembre de 2014].

Stevenson, Struan, “إقتل مقتروان سلفيس رفي موت مرعق في المقر لائيس ليلول مان الأوب في رفسل”, [en línea], 21 de diciembre de 2014, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Ww9WXGf7KUM>, [consulta: 1 de marzo de 2015].

#### *de programas y documentales*

Aslan, Ali, “Inside IS – The Structure of Terror”, [en línea], programa *Quadrige*, Deutsche Welle, 21 de noviembre de 2014, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ll9xvjArb8M>, [consulta: 1 de febrero de 2015].

Bauer, Angie, “Inside IS – The Structure of Terror”, [en línea], programa *Quadrige*, Deutsche Welle, 21 de noviembre de 2014, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ll9xvjArb8M>, [consulta: 1 de febrero de 2015].

Noujaim, Jehane, *The Square: The people demand the downfall of the regime*, Canadá, Netflix, 2013, 108 minutos.

Vice News, *The Islamic State*, [en línea], documental, 26 de diciembre de 2014, 43 minutos, Dirección URL: <https://news.vice.com/video/the-islamic-state-full-length>, [consulta: 3 de enero de 2015].

*de documentos y páginas oficiales*

Asamblea General, “General Assembly Adopts Resolution Strongly Condemning ‘Widespread and Systematic’ Human Rights Violations by Syrian Authorities”, [en línea], Naciones Unidas, 16 de febrero de 2012, Dirección URL: <http://www.un.org/press/en/2012/ga11207.doc.htm>, [consulta: 14 de marzo de 2015].

-----, “General Assambly Adopts Text Condemning Violence in Syria, Demanding That All Sides End Hostilities”, [en línea], Naciones Unidas, 15 de mayo de 2013, Dirección URL: <http://www.un.org/press/en/2012/ga11266Rev1.doc.htm>, [consulta: 14 de marzo de 2015].

-----, “General Assambly, in Resolution, Demands All in Syria ‘Immediatly and Visibly’ Commit to Ending Violence that Secretary-General Says Is Ripping Country Apart”, [en línea], Naciones Unidas, 3 de agosto de 2012, Dirección URL: <http://www.un.org/press/en/2012/ga11266Rev1.doc.htm>, [consulta: 14 de marzo de 2015].

Bureau of Counterterrorism, “Country Reports on Terrorism 2013”, [en línea], *U.S. Department of State*, Estados Unidos, abril de 2014, Dirección URL: <http://www.state.gov/j/ct/rls/crt/2013/index.htm>, [consulta: 13 de febrero de 2015].

Central Intelligence Agency, “Middle East: Syria”, [en línea], Estados Unidos, *The World Factbook*, 20 de junio de 2014, Dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/sy.html>, [consulta: 12 de septiembre de 2014].

Jewish Virtual Library, *Military Threats to Israel: Syria*, [en línea], American-Israeli Cooperative Enterprise, mayo de 2015, Dirección URL: [http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Threats\\_to\\_Israel/Syriathreat.html](http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Threats_to_Israel/Syriathreat.html), [consulta: 3 de marzo de 2015].

North Atlantic Treaty Organization, *Turkey-NATO anniversary*, [en línea], NATO, Dirección URL: <http://www.nato.int/cps/en/natohq/80056.htm>, [consulta: 11 de febrero de 2015].

Organización de las Naciones Unidas, *Capítulo VII: Acción en caso de amenazas a la paz, quebrantamientos de la paz o actos de agresión*, [en línea], Carta de las Naciones Unidas, Dirección URL: <http://www.un.org/es/documents/charter/chapter7.shtml>, [consulta 8 de marzo de 2015].

Pars Oil and Gas Company, “South Pars Gas Field”, [en línea], Irán, Dirección URL: <http://www.pogc.ir/Default.aspx?tabid=136>, [consulta: 18 de febrero de 2014].

Security Council Report, “UN Documents for Syria: General Assambly Documents”, [en línea], Estados Unidos, 2015, Dirección URL: <http://www.securitycouncilreport.org/un-documents/search.php?IncludeBlogs=10&limit=15&tag=%22General%20Assembly%20Documents%22+AND+%22Syria%22&ctype=Syria&rtype=General%20Assembly%20Documents&ctype=syria>, [consulta: 2 de febrero 2015].

Special Presidential Envoy for the Global Coalition to Counter ISIL, “The ISIL Threat: A Global Challenge” [en línea], *U.S. Department of State*, Estados Unidos, abril de 2014, Dirección URL: <http://www.state.gov/s/seci/>, [consulta: 18 de marzo de 2015].

Stockholm International Peace Research Institute, *SIPRI Arms Transfers Database - Methodology*, [en línea], Suecia, 2015, Dirección URL: [http://www.sipri.org/databases/yy\\_armstransfers/background](http://www.sipri.org/databases/yy_armstransfers/background), [consulta: 2 de febrero de 2015].

The Cooperation Council for the Arab States of the Gulf, “Countries name”, [en línea], Arabia Saudí, Secretariat General, 2012, Dirección URL: <http://www.gcc-sg.org/eng/indexc64c.html?action=GCC>, [consulta: 17 de febrero de 2015].

UPPSALA UNIVERSITET, Department of Peace and Conflict Research, *Definitions*, [en línea], Suecia, Dirección URL: <http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/definitions/>, [consulta: 21 de septiembre de 2014].

U.S. Energy Information Administration, “Syria”, Estados Unidos, *eia*, 18 de febrero de 2014, Dirección URL: <http://www.eia.gov/countries/cab.cfm?fips=sy>, [consulta: 02 de diciembre de 2014].

-----, “Syrian unrest threatens potential role as an energy transit country”, Estados Unidos, *eia*, 12 de marzo de 2013, Dirección URL: <http://www.eia.gov/todayinenergy/detail.cfm?id=10331>, [consulta: 02 de diciembre de 2014].

Исполнительный Комитет СНГ, *Содружества Независимых Государств*, [en línea], Belarús, Dirección URL: <http://www.cis.minsk.by/page.php?id=14>, [consulta: 2 de mayo de 2015].

Медведев, Дмитри (Medvedev, Dmitri), “Начало заседания Совета Безопасности по вопросу ‘О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года и комплексе мер по её реализации’”, [en línea], Rusia, *Президент России*, 24 de marzo de

2009, Dirección URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/3529>, [consulta: 4 de noviembre de 2014].

Путин, Владимир В. (Putin, Vladímir V.), “Заседание Международного дискуссионного клуба ‘Валдай’”, [en línea], Rusia, *Президент России*, 24 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://www.kremlin.ru/news/46860>, [consulta: 27 de octubre de 2014].

Путин, Владимир В. (Putin, Vladímir V.), “Ответы на вопросы журналистов”, [en línea], Rusia, *Президент России*, 31 de agosto de 2013, Dirección URL: <http://kremlin.ru/news/19113>, [consulta: 30 de marzo de 2015].

Совет безопасности: Российская Федерация, *Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года*, [en línea], Rusia, 12 de mayo de 2009, Dirección URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html>, [consulta: 23 de octubre de 2014].

شخاعة الدول العربية، [en línea], Egipto, *الدول الاخضاء*, Dirección URL:

[http://www.lasportal.org/wps/portal/las\\_ar/inner!/ut/p/c5/vY7dboJAEIWfpQ9gZhYowiXNUlmM6LKDyt4Y2hh\\_EdIalX16IWnSK\\_XGOOfy5Mz3gYY2h-K0WRXHTXUo9jAH7S64L9Opk9qINHZRWBFPPE5bY3ofb9vntPmYP1jOYo7NQ26YWZmfSrZGWIitGon-w84mFDIF0IXUvx8YXCX0PoGJXVQ6KcMc9n008ZBtF3uJbeG8SgV\\_vqq3Pm7WN9D92JdT3euAAhB93\\_3w\\_k0EEh1XsSqwkLBgj0RPX7LOuFLPuFLPZUVhJV5RLqMjuVvugVf7kCzKiTiw!!/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/?pcid=34b22e80425e47cc8f49ff7cf4bbec57](http://www.lasportal.org/wps/portal/las_ar/inner!/ut/p/c5/vY7dboJAEIWfpQ9gZhYowiXNUlmM6LKDyt4Y2hh_EdIalX16IWnSK_XGOOfy5Mz3gYY2h-K0WRXHTXUo9jAH7S64L9Opk9qINHZRWBFPPE5bY3ofb9vntPmYP1jOYo7NQ26YWZmfSrZGWIitGon-w84mFDIF0IXUvx8YXCX0PoGJXVQ6KcMc9n008ZBtF3uJbeG8SgV_vqq3Pm7WN9D92JdT3euAAhB93_3w_k0EEh1XsSqwkLBgj0RPX7LOuFLPuFLPZUVhJV5RLqMjuVvugVf7kCzKiTiw!!/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/?pcid=34b22e80425e47cc8f49ff7cf4bbec57), [consulta: 17 de febrero de 2015].

#### *otras*

Cambridge Dictionaries Online, *client state*, [en línea], Reino Unido, Dirección URL: <http://dictionary.cambridge.org/fr/dictionnaire/britannique/client-state>, [consulta: 6 de noviembre de 2014].

Ephotopix, *Syria Political Map*, [en línea], India, Dirección URL: [http://www.ephotopix.com/syria\\_political\\_map.html](http://www.ephotopix.com/syria_political_map.html), [consulta: 30 de septiembre de 2014].

Garduño García, Moisés, “Syria (versión para imprimir)”, [en línea], 28 de octubre de 2014, Dirección URL: <moyska@gmail.com>, [consulta: 28 de octubre de 2014], archivo del mensaje: [melaniewaeger@gmail.com](mailto:melaniewaeger@gmail.com).

Matlock, Marty, “Water profile of Syria”, [en línea], Estados Unidos, *The Encyclopedia of Earth*, 11 de abril de 2008, Dirección URL: <http://www.eoearth.org/view/article/156998/>, [consulta: 9 de septiembre de 2014].

Political Geography Now, “Syria Civil War Map: August 2014”, 19 de agosto de 2014, Dirección URL: <http://www.polgeonow.com/2014/08/syria-civil-war-map-august-2014-13.html>, [consulta: 6 de octubre de 2014].

Real Academia Española, “Autoritarismo”, [en línea], España, *RAE*, Dirección URL: <http://lema.rae.es/drae/?val=autoritarismo>, [consulta: 11 de octubre de 2014].

-----, “Califa”, [en línea], España, *RAE*, Dirección URL: <http://lema.rae.es/drae/?val=pr%C3%A1ctica>, [consulta: 11 de octubre de 2014].

World Savvy, “Water”, [en línea], noviembre de 2009, Dirección URL: [http://worldsavvy.org/monitor/index.php?option=com\\_content&view=article&id=722&Itemid=1211](http://worldsavvy.org/monitor/index.php?option=com_content&view=article&id=722&Itemid=1211), [consulta: 9 de septiembre de 2014].

Леонова, Ольга (Leónova, Olga), “BRICS”, [en línea], 1 de mayo de 2014, Dirección URL: <politolga@gmail.com>, [consulta: 1 de mayo de 2014], archivo del mensaje: [melaniewaeger@gmail.com](mailto:melaniewaeger@gmail.com).

-----, “Global World: Basic Concepts and Categories (version para imprimir)”, [en línea], 7 de marzo de 2014, Dirección URL: <politolga@gmail.com>, [consulta: 7 de marzo de 2014], archivo del mensaje: [melaniewaeger@gmail.com](mailto:melaniewaeger@gmail.com).

-----, “Shanghai Cooperation Organization”, [en línea], 17 de mayo de 2014, Dirección URL: <politolga@gmail.com>, [consulta: 17 de mayo de 2014], archivo del mensaje: [melaniewaeger@gmail.com](mailto:melaniewaeger@gmail.com).