



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE ECONOMÍA

**"LA SEGURIDAD ALIMENTARIA Y SU
RELACIÓN CON EL INGRESO DE LAS
FAMILIAS MEXICANAS"**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADA EN ECONOMÍA

P R E S E N T A :

MARÍA MONTSERRAT RAMÍREZ DÍAZ



**ASESOR DE TESIS:
DR. LUIS GÓMEZ OLIVER
MÉXICO, D. F., AGOSTO 2015.**



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A DIOS:

GRACIAS POR HABERME DADO TANTO. GRACIAS POR LLENAR MI VIDA DE AMOR. GRACIAS POR HABERME DADO UNA FAMILIA Y AMIGOS QUE ME QUIERAN TANTO. ESPERO PODER VIVIR MI VIDA DE TAL MANERA QUE REGRESE UN POCO DE LO MUCHO QUE HE RECIBIDO. TODAS LAS CIRCUNSTANCIAS QUE HAS PUESTO EN MI CAMINO ME HAN LLEVADO A SER LA PERSONA QUE HOY SOY Y SÓLO PUEDO DECIR GRACIAS.

A LA UNAM:

GRACIAS POR TODOS LOS CONOCIMIENTOS. GRACIAS POR LA OPORTUNIDAD. GRACIAS POR AÚN CREER EN LOS JÓVENES. GRACIAS POR DARNOS UN CAMINO QUE SEGUIR Y SEMBRAR EN NOSOTROS LA ESPERANZA DE UN PAÍS MEJOR.

A LA FACULTAD DE ECONOMÍA:

GRACIAS POR LA MANERA EN QUE ME HICISTE CAMBIAR MI PENSAMIENTO SOBRE EL MUNDO POR COMPLETO. GRACIAS A TI PUDE CONOCER A GENTE MARAVILLOSA CON OPINIONES Y EXPERIENCIAS TAN DIFERENTES Y TAN ENRIQUECEDORAS A LA VEZ. GRACIAS POR ENSEÑARME A CREAR UNA OPINIÓN PROPIA A CRITICAR Y DEJAR DE LADO UNA VISIÓN INDIVIDUALISTA. GRACIAS POR ENSEÑARME QUE SIEMPRE SE PUEDE DAR LA MANO A QUIEN MÁS LO NECESITA.

A MIS PAPAS Y HERMANOS:

GRACIAS A USTEDES SOY TODO LO QUE SOY HOY, NO PODRÍA CONCEBIR MI VIDA SIN ALGUNO DE USTEDES. GRACIAS POR ENSEÑARME Y SER EJEMPLO DE QUE LA FAMILIA ES LO MÁS IMPORTANTE EN EL MUNDO. GRACIAS POR HABÉRMELO DADO TODO, INCLUSO ESO QUE YO NI SIQUIERA SABÍA QUE NECESITABA.

MAMI, QUE SERÍA DE MI SIN TI. NO PODRÍA ESTAR MÁS AGRADECIDA CON LA VIDA DE HABERTE TENIDO A TI COMO MAMÁ. NO SÓLO HAS SIDO UN EJEMPLO DE TRABAJO Y DEDICACIÓN, HAS SIDO LA PERSONA QUE MÁS ME HA APOYADO SIEMPRE Y ME HAS ENSEÑADO A SIEMPRE TENER SUEÑOS Y ALCANZARLOS. GRACIAS POR HABERME DADO ALAS E IMPULSARME CADA DÍA A HACERLAS MÁS GRANDES, A VER QUE EL MUNDO ES TAN GRANDE Y ESTÁ AHÍ PARA COMÉRTELO.

PAPI, GRACIAS POR ENSEÑARME A VER LA VIDA CON ALEGRÍA. GRACIAS POR TU AMISTAD. GRACIAS POR TU DEDICACIÓN A NUESTRA FAMILIA. GRACIAS A TI HE APRENDIDO QUE LO MÁS IMPORTANTE EN LA VIDA ES DESPERTAR CON

UNA SONRISA Y SEGUIR ADELANTE ANTE CUALQUIER COSA QUE SE PRESENTE EN LA VIDA.

GRACIAS A AMBOS POR SU AMOR, APOYO Y ESFUERZO INCONDICIONAL, POR NUNCA RENDIRSE POR MÁS DIFÍCIL QUE EL CAMINO SE VEA.

GRACIAS A MIS HERMANITOS POR LLENAR MI DÍA A DÍA DE RISAS Y MOMENTOS DE FELICIDAD.

MARQUITO, GRACIAS POR TU CARIÑO Y CUIDADOS QUE MUCHAS VECES NO ENTENDÍA. GRACIAS POR SER ALGUIEN A QUIEN ADMIRAR. GRACIAS POR SER UNA PERSONA DE QUIEN HE APRENDIDO TANTO, RAFA Y TÚ SIEMPRE FUERON MIS COMPAÑEROS DE JUEGOS Y LOS QUE ME ENSEÑARON A SER FUERTE SIEMPRE.

RAFA, GRACIAS POR SER MI AMIGO EN LAS BUENAS Y EN LAS MALAS, POR SER ESA PARTE DE DIVERSIÓN QUE SIEMPRE HACE FALTA EN LA VIDA. GRACIAS POR SER UNO MÁS DE MIS HERMANOS.

MI MONI, MI BEBÉ, GRACIAS POR SER LA LUCECITA DE MI VIDA. GRACIAS POR SER MI COMPAÑERA, MI ALEGRÍA, MI AMIGA, MI TODO. GRACIAS POR TANTOS MOMENTOS INOLVIDABLES DE DISTRACCIÓN. ESPERO PODER SER SIEMPRE UN EJEMPLO PARA TI Y DARTE UN POCO DE LO MUCHO QUE ME DAS TÚ TODOS LOS DÍAS.

A MI FAMILIA:

A PESAR DE TODAS NUESTRAS DIFERENCIAS PUEDO DECIR QUE TENGO LA FAMILIA MÁS BONITA QUE CONOZCO. AGRADECER A CADA MIEMBRO SERÍA INTERMINABLE POR LO MUCHO QUE HAY QUE DECIR DE CADA UNO.

QUIERO DARLES LAS GRACIAS A MIS ABUELAS Y ABUELOS POR SER LA BASES DE SUS FAMILIAS, POR HABER ENSEÑADO A MIS PAPAS A SER QUIENES SON AHORA. GRACIAS POR SU EJEMPLO DE AMOR HACIA LA FAMILIA.

GRACIAS A MIS TÍAS POR SER UNAS SEGUNDAS MAMÁS PARA MI, POR SUS CONSEJOS Y CARIÑO. GRACIAS PORQUE SÉ QUE SIEMPRE ESTARÁN AHÍ CUANDO LAS NECESITE COMO YO ESTARÉ PARA USTEDES.

GRACIAS A MIS TÍOS POR SU APOYO Y COMPLICIDAD CUANDO MIS PAPÁS NO ESTABAN.

GRACIAS A TODOS MIS PRIMOS QUE HAN SIDO COMO HERMANITOS PARA MÍ. GRACIAS POR TANTOS MOMENTOS INOLVIDABLES. ESPERO QUE A PESAR DE LA DISTANCIA, LAS CIRCUNSTANCIAS Y LA VIDA MISMA SEPAN LA FORTUNA QUE HA SIDO PARA MÍ TENER UNA VIDA RODEADA DE USTEDES, DE HABER CRECIDO CON MÁS DE DIEZ HERMANOS, COMPAÑEROS DE JUEGOS Y DE VIVENCIAS Y LO QUE SIGNIFICAN PARA MÍ.

A MIS AMIGOS:

GRACIAS POR HABERME PERMITIDO FORMAR, HASTA EL DÍA DE HOY, PARTE DE SUS VIDAS. GRACIAS POR SU APOYO EN CADA MOMENTO Y GRACIAS POR TANTOS MOMENTOS INOLVIDABLES DE DIVERSIÓN, QUE AL FINAL DEL DÍA DE ESO SE TRATA LA VIDA.

A VICTOR:

GRACIAS POR HABER ESTADO CONMIGO A LO LARGO DE TODO ESTE RECORRIDO. GRACIAS POR CREER EN MÍ INCLUSO CUANDO YO MISMA NO HE CREÍDO. GRACIAS POR HABER COINCIDIDO EN ESTE CAMINO. GRACIAS POR TU APOYO Y AMOR, POR SER SIEMPRE MI EQUIPO.

“EL HAMBRE ES EL ESCÁNDALO DE NUESTRO TIEMPO, MIENTRAS LA ESPECIE HUMANA DISFRUTA LOS MÁS ALTOS NIVELES DE PROSPERIDAD, CONOCIMIENTO Y AVANCE TECNOLÓGICO JAMÁS ALCANZADOS, UNA DE CADA SEIS PERSONAS SOBREVIVE EN LOS MÁRGENES DE LA SOCIEDAD MODERNA, IGNORANDO CÓMO OBTENDRÁ SU PRÓXIMA COMIDA.” (ARVELO, MARIO, “VOLATILIDAD Y ESPECULACIÓN EN TIEMPOS DE HAMBRE”, FAO, ROMA, 2012)

ÍNDICE

| | |
|---|-----------|
| INTRODUCCIÓN | 11 |
| OBJETIVO | 12 |
| CAPÍTULO 1. Seguridad Alimentaria | 13 |
| <i>1.1 El surgimiento del concepto de seguridad alimentaria</i> | 14 |
| <i>1.2 Cumbre Mundial de Alimentación</i> | 15 |
| <i>1.3 Organismos internacionales en busca de la seguridad alimentaria: Comité de Seguridad Alimentaria Mundial, Programa Mundial de Alimentos y Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola</i> | 16 |
| <i>1.4 Objetivos del Milenio</i> | 18 |
| CAPÍTULO 2. Condiciones para la Seguridad Alimentaria | 27 |
| <i>2.1 Oferta y Disponibilidad de alimentos</i> | 29 |
| 2.1.1 Suministro mundial de alimentos | 29 |
| 2.1.2 Energía alimentaria | 30 |
| <i>2.2 Estabilidad de la oferta</i> | 32 |
| <i>2.3 Acceso a los alimentos</i> | 37 |
| 2.3.1 Acceso físico a los alimentos | 37 |
| 2.3.2 Acceso económico a los alimentos | 37 |
| <i>2.4 Calidad e inocuidad de los alimentos</i> | 40 |
| CAPÍTULO 3. Pobreza e Inseguridad Alimentaria en el mundo | 44 |
| <i>3.1 Hambre crónica o subnutrición</i> | 45 |
| <i>3.2 Inseguridad alimentaria</i> | 57 |
| 3.2.1 Distribución del ingreso en el mundo | 59 |
| <i>3.3 Pobreza alimentaria como consecuencia de la falta de acceso económico a los alimentos</i> | 62 |
| 3.3.1 Crisis alimentaria 2008 | 63 |
| <i>3.4 Cambios en la oferta y demanda de alimentos</i> | 65 |
| CAPÍTULO 4. Pobreza e Inseguridad Alimentaria en el México. | 67 |
| <i>4.1 La pobreza en México</i> | 68 |
| <i>4.2 Inseguridad alimentaria en México</i> | 86 |
| <i>4.3 Condiciones para la seguridad alimentaria en México</i> | 101 |
| 4.3.1 Disponibilidad | 101 |
| 4.3.2 Acceso | 111 |

| | |
|--|------------|
| 4.3.3 Estabilidad de precios | 133 |
| 4.3.4 Calidad | 136 |
| CAPÍTULO 5. Políticas y Programas Sociales. | 138 |
| 5.1 Programas sociales en Latinoamérica | 147 |
| 5.2 Programas Sociales mexicanos | 149 |
| 5.3 Gasto del Gobierno en los programas sociales mexicanos | 173 |
| Conclusiones | 177 |
| FUENTES | 182 |
| ANEXO ESTADÍSTICO | 185 |

Índice de Gráficos

| | |
|---|----|
| Gráfico 1 Proporción de personas que viven con menos de 1.25 dólares al día. 1990 y 2010 (%) | 20 |
| Gráfico 2 Población empleada según la clase económica. 1991, 2001, 2011. % del empleo total | 21 |
| Gráfico 3 Cantidad y porcentaje de personas sub nutridas en los países en desarrollo. 1990-2012 | 22 |
| Gráfico 4 Porcentaje de la población sub nutrida mundial. 1990-1992 y 2010-2012 | 23 |
| Gráfico 5 Trayectoria hacia la consecución de la meta del ODM 1 y progresos reales realizados en la prevalencia de la sub alimentación, en las regiones en desarrollo | 24 |
| Gráfico 6 Estado de Avance de los países de América Latina y el Caribe en relación con la primera meta del milenio | 25 |
| Gráfico 7 Pérdidas y desperdicios de alimentos per cápita (kg/año) en las fases de consumo y anteriores al consumo por región del mundo. | 31 |
| Gráfico 8 Índice FAO para los precios de los alimentos 2000-2013 | 33 |
| Gráfico 9 Índice FAO para los precios de los alimentos 2013-2014 | 34 |
| Gráfico 10 Volatilidad en los precios de los alimentos | 35 |
| Gráfico 11 Ingreso Nacional Bruto per cápita anual. Mundo. Método Atlas | 39 |
| Gráfico 12 Ingreso Nacional Bruto per cápita. Regiones del mundo | 39 |
| Gráfico 13 Población sub nutrida mundial. 1992-2012 | 48 |
| Gráfico 14 Porcentaje de la población mundial con hambre 1990-1992 y 2011-2013 | 49 |
| Gráfico 15 Población sub nutrida por regiones. 1992, 2012 | 50 |
| Gráfico 16 Población sub nutrida en África. 1992, 2012 | 51 |
| Gráfico 17 Población sub nutrida en Asia. 1992, 2012 | 52 |
| Gráfico 18 Población sub nutrida en América Latina y el Caribe. 1992, 2012 | 52 |
| Gráfico 19 Personas sub nutridas, según desarrollo de países (%) | 53 |
| Gráfico 20 Número total de personas sub-nutridas en los países desarrollados. 1992-2012. | 54 |
| Gráfico 21 Número total de personas sub-nutridas en los países en desarrollo. 1992-2012. | 55 |
| Gráfico 22 Cambios en la distribución del hambre en el mundo. Proporción de personas sub alimentadas por región, 1990-92 y 2011-13. | 56 |
| Gráfico 23 Producto per cápita mundial. 2005-2013. (dólares corrientes) | 58 |
| Gráfico 24 Tasa de incidencia en la pobreza 2009-2013 (% de la población) | 59 |
| Gráfico 25 Evolución del hambre en el mundo y América latina 1990-2013 | 60 |
| Gráfico 26. Porcentaje de la población subalimentada en América Latina Y el Caribe. | 61 |
| Gráfico 27. Distribución del ingreso de los hogares Latinoamericanos (%). 2007. | 62 |
| Gráfico 28 Precios internos del arroz, trigo y maíz para 42, 27 y 34 países respectivamente. Enero 2007-diciembre 2010. | 63 |
| Gráfico 29 Índice de los precios de los alimentos | 64 |
| Gráfico 30 Índice de los precios de los alimentos en comparación con los precios de los fertilizantes. | 65 |
| Gráfico 31. Incidencia de población en situación de pobreza por ingresos. México. 1992-2008 (%) | 69 |
| Gráfico 32. Distribución de la población según situación de pobreza o vulnerabilidad. México, 2012. | 71 |
| Gráfico 33. Porcentaje de la población total que sufre cada carencia. México, 2012 | 72 |
| Gráfico 34. Porcentaje de la población en pobreza que sufre cada carencia. México, 2012 | 72 |
| Gráfico 35. Porcentaje de la población en pobreza extrema que sufre cada carencia. México, 2012 | 73 |
| Gráfico 36. Porcentaje de la población por indicador de pobreza. México, 2010-2012. | 74 |
| Gráfico 37. Porcentaje de la población en relación a su ingreso. México 2012 | 74 |
| Gráfico 38. Entidades federativas con mayor porcentaje de población pobre. México, 2012. | 76 |
| Gráfico 39. Entidades federativas con menor porcentaje de población pobre. México, 2012. | 77 |

| | |
|---|-----|
| Gráfico 40. Entidades federativas con mayor porcentaje de población vulnerable por carencia. México, 2012. | 77 |
| Gráfico 41. Entidades federativas con mayor porcentaje de población ni vulnerable ni pobre. México, 2012. | 78 |
| Gráfico 42. Profundidad de la pobreza e ingreso mensual promedio. México, 2012. | 79 |
| Gráfico 43. Relación ingreso mensual promedio y número de carencias. México 2012 | 80 |
| Gráfico 44. Carencias sociales según grupo de población. México, 2012. | 80 |
| Gráfico 45. Contribución de cada indicador de carencia social a la intensidad de la pobreza, según entidad federativa. México, 2012 | 81 |
| Gráfico 46. Evolución de la economía mexicana, indicadores seleccionados. 1990-2009 | 82 |
| Gráfico 47. Pobreza (%) y PIB per cápita (US dólares). México, 1992-2008. | 84 |
| Gráfico 48. Evolución mensual del valor de la canasta alimentaria (línea de bienestar mínimo). 2007-2015. | 85 |
| Gráfico 49. Prevalencia nacional de desnutrición en menores de cinco años. México, 1998, 1999, 2006, 2012. | 87 |
| Gráfico 50. Prevalencia nacional de desnutrición crónica en menores de cinco años por regiones. México, 1998, 1999, 2006, 2012. | 88 |
| Gráfico 51. Prevalencia de anemia por grupos de edad y tipo de localidad. México. 2006 | 89 |
| Gráfico 52. Prevalencia de anemia por grupos de edad y tipo de localidad. México. 2012 | 90 |
| Gráfico 53. Prevalencia de sobrepeso en hombres por grupos de edad. México, 2006 y 2012. | 91 |
| Gráfico 54. Prevalencia de sobrepeso en mujeres por grupos de edad. México, 2006 y 2012. | 92 |
| Gráfico 55. Prevalencia de obesidad en hombres por grupos de edad. México, 2006 y 2012. | 92 |
| Gráfico 56. Prevalencia de obesidad en mujeres por grupos de edad. México, 2006 y 2012. | 93 |
| Gráfico 57. Prevalencia nacional de inseguridad alimentaria en hogares por región geográfica. México, 2012 | 95 |
| Gráfico 58. Prevalencia Nacional de Inseguridad Alimentaria en hogares por área urbana o rural. México, 2012 | 101 |
| Gráfico 59. Disponibilidad de alimentos (kilocalorías persona-día). México.1990-2009 | 103 |
| Gráfico 60. Productos a los que se les dedica una mayor superficie para la siembra. México. 2012 | 104 |
| Gráfico 61. Evolución de la producción agrícola por superficie sembrada (millones de Ha). México 1994-2012. | 105 |
| Gráfico 62. Valor de la Producción Agrícola. México, 2012 | 106 |
| Gráfico 63. Valor de la producción pecuaria. México, 2012. | 107 |
| Gráfico 64. Valor de la producción de otros productos de origen pecuario. México, 2012. | 107 |
| Gráfico 65. Rendimientos promedio de los principales cultivos en México. Toneladas por hectárea. 1990-2011 | 108 |
| Gráfico 66. Participación de las importaciones en el consumo aparente nacional. México, 2012. | 109 |
| Gráfico 67. Evolución de la participación de las importaciones en el consumo | 110 |
| Gráfico 68. Densidad carretera en México en comparación con el mundo. 2012 | 113 |
| Gráfico 69. Composición del Ingreso Corriente. México, 2012. | 116 |
| Gráfico 70. Ingreso monetario y sus fuentes de procedencia. México, 2012 | 118 |
| Gráfico 71. Ingreso no monetario y sus fuentes de procedencia. México, 2012 | 119 |
| Gráfico 72. Salario Mínimo Real en México. 1994-2014 | 120 |
| Gráfico 73. Crecimiento del salario promedio real anual mundial, 2006-2011. | 121 |
| Gráfico 74. Distribución del ingreso corriente total por deciles de hogares. México, 2012. | 122 |
| Gráfico 75. Desigualdad del Ingreso en países seleccionados | 123 |
| Gráfico 76. Gasto Corriente Total | 124 |
| Gráfico 77. Composición porcentual del gasto corriente monetario. México, 2012. | 127 |
| Gráfico 78. Composición porcentual del gasto corriente monetario. México, 2012. | 128 |

| | |
|--|-----|
| Gráfico 79. Relación Ingreso per cápita-Gasto en alimentos y bebidas no alcohólicas per cápita. México. 2008 | 129 |
| Gráfico 80. Evolución mensual del valor de la canasta alimentaria y el Índice Nacional de Precios al Consumidor | 135 |
| Gráfico 81. Número de personas atendidas por programa de transferencias condicionadas en Latinoamérica | 144 |
| Gráfico 82. Número de niños atendidos por programas de alimentación escolar por país. Distintos años de información | 146 |
| Gráfico 83. Gasto anual en programas de alimentación escolar por país. Distintos años de información. Dólares corrientes. | 146 |
| Gráfico 84. Gasto anual por alumno en programas de alimentación escolar por país. Distintos años de información. Dólares corrientes. | 147 |
| Gráfico 85. Porcentaje de hogares mexicanos con ayuda alimentaria por región. México, 2012. | 150 |
| Gráfico 86. Porcentaje de hogares mexicanos con ayuda alimentaria por tipo de localidad. México, 2012. | 151 |
| Gráfico 87. Porcentaje de hogares que reciben ayuda alimentaria por programa y región. México, 2012 | 151 |
| Gráfico 88. Porcentaje de hogares que reciben ayuda alimentaria por tipo de programa social. México, 2012. | 152 |
| Gráfico 89. Porcentaje de hogares que reciben ayuda alimentaria por programa y tipo de localidad. México, 2012 | 153 |
| Gráfico 90. Programa Oportunidades, gasto total 2000-2014. | 156 |
| Gráfico 91. Programa Oportunidades, Número de familias beneficiadas . 2000-2014. | 156 |
| Gráfico 92. Programa Oportunidades, Monto de apoyo mensual por familia. 2000-2014. | 157 |
| Gráfico 93. Programa de apoyo alimentario , Familias beneficiadas y Monto de apoyo mensual por familia. 2007-2014. | 160 |
| Gráfico 94. Apoyos monetarios mensuales autorizados por SHCP 2014. | 161 |
| Gráfico 95. Apoyos monetarios mensuales autorizados por SHCP, becas para primaria 2014. | 162 |
| Gráfico 96. Apoyos monetarios mensuales autorizados por SHCP, becas para secundaria 2014. | 163 |
| Gráfico 97. Porcentaje de la población objetivo atendida por la Cruzada Nacional contra el Hambre | 172 |
| Gráfico 98. Composición de los ingresos de la Federación. México. 2014 | 173 |
| Gráfico 99. Composición del gasto programable. México. 2014. | 175 |
| Gráfico 100. Gasto del Gobierno Federal ejercido en programas para la superación de la pobreza. México, 2000- 2014. | 175 |

INTRODUCCIÓN

Para el año 2012, según cifras de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y Alimentación cerca del 12% de la población total mundial estaba sub nutrida, es decir que sufrían de hambre y su ingesta alimentaria regular no era capaz de cubrir sus necesidades energéticas mínimas.

La alimentación es un derecho humano, esto implica que cualquier persona en el mundo sin importar las condiciones o circunstancias de vida bajo las que se encuentre, debe ser capaz de tener a su alcance, en cualquier momento, alimentos adecuados para su supervivencia y desarrollo.

El presente trabajo se enfoca a la condición definida como seguridad alimentaria; refiriéndose a la capacidad, física y económica, con la que deben contar las personas en todo momento para adquirir suficientes alimentos inocuos y nutritivos que satisfagan sus necesidades alimentarias básicas.

En México, el 70% de los hogares se encuentra dentro de alguna de las categorías de inseguridad alimentaria: leve, moderada y severa. Alrededor de 8 322 486 hogares en todo el país, se enfrenta a un problema de insuficiencia de alimentos en su dieta diaria, en la mayor parte de los casos, experimentan hambre por el hecho de no tener el dinero suficiente para tener acceso a ellos.

A continuación se realiza un análisis de las condiciones necesarias para la existencia de Seguridad Alimentaria en México, así como de los programas de apoyo social enfocados a la alimentación.

La principal condición para la existencia de Seguridad Alimentaria en México que no se cumple es la falta de acceso económico, puesto que la principal fuente de ingreso de los mexicanos son las remuneraciones a su trabajo. Las remuneraciones a dicho trabajo son insuficientes para garantizar el acceso económico a los alimentos.

OBJETIVO

- Determinar cuáles son las condiciones necesarias para la seguridad alimentaria que no se cumplen en México.
- Verificar las dificultades del acceso económico a una dieta nutritiva y no sólo de subsistencia de las familias mexicanas.
- Establecer la relación causal existente entre la inseguridad alimentaria y los bajos ingresos percibidos por las familias mexicanas.
- Demostrar que el salario mínimo en México, creado para cubrir las necesidades básicas de los mexicanos, en cuanto a alimentación, resulta insuficiente.
- Resaltar que los ingresos percibidos por la población mexicana mantienen a numerosas familias mexicanas viviendo en un estado de pobreza extrema.
- Evaluar si los actuales programas de desarrollo social encaminados a la alimentación han sido suficientes para atacar este problema.
- Destacar las aportaciones y avances que en materia de desarrollo social han traído al país.
- Encontrar nuevas propuestas capaces de brindar a los habitantes el derecho humano de la alimentación y la seguridad alimentaria.

CAPÍTULO 1. SEGURIDAD ALIMENTARIA

“Existe seguridad alimentaria cuando todas las personas tienen en todo momento acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias en cuanto a los alimentos a fin de llevar una vida activa y sana.” (Cumbre Mundial sobre la Alimentación, 1996).

La seguridad alimentaria implica el cumplimiento de cuatro condiciones básicas:

- Oferta y disponibilidad de alimentos adecuados.
- Estabilidad de la oferta sin fluctuaciones ni escasez en función de la estación del año.
- Acceso a alimentos o la capacidad para adquirirlos.
- Calidad e inocuidad de los alimentos.

1.1 EL SURGIMIENTO DEL CONCEPTO DE SEGURIDAD ALIMENTARIA

En 1945 surge un organismo perteneciente a la Organización de las Naciones Unidas (ONU), tras haber finalizado la Segunda Guerra Mundial. Este organismo llamado Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) se funda con el propósito de disminuir el hambre, la desnutrición y la pobreza. Además, sería un organismo encargado de aportar ayuda técnica a los Estados para mejorar su agricultura y, de este modo mejorar la nutrición de los pueblos y así alcanzar mejores niveles de vida. Entre algunas de las funciones que fueron encargadas a este organismo están el recopilar y analizar información en cuanto a alimentación, agricultura y nutrición.

En 1974, dentro de la Cumbre Mundial de Alimentación, surge el Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (CSA), es aquí donde nace, también, una definición de seguridad alimentaria que se refiere solamente a la disponibilidad de alimentos:

“...que haya en todo tiempo existencias mundiales suficientes de alimentos básicos... para mantener una expansión constante del consumo... y contrarrestar las fluctuaciones de la producción y los precios.” (Cumbre Mundial de Alimentación, 1974).

El concepto evolucionó en 1983, considerando no sólo la disponibilidad sino también el acceso a los alimentos:

“... asegurar que todas las personas tengan en todo momento acceso físico y económico a los alimentos básicos que necesitan” (FAO, 1983).

Es durante la Cumbre Mundial de la Alimentación, celebrada en 1996 en Roma, cuando se llega a la definición de seguridad alimentaria utilizada actualmente, que incluye acceso, disponibilidad, uso y estabilidad del suministro de los alimentos.

1.2 CUMBRE MUNDIAL DE ALIMENTACIÓN

La Cumbre Mundial de Alimentación surge en 1974 como una respuesta a la creciente desnutrición en el mundo y al hecho de que la agricultura y el sistema agroalimentario no podían hacerle frente a este problema. Debían tomarse nuevas medidas en respuesta. Los gobiernos de los diferentes países participantes declararon que: “todos los hombres, mujeres y niños tienen derecho inalienable a no padecer de hambre y malnutrición a fin de poder desarrollarse plenamente y conservar sus facultades físicas y mentales”. Se puso como objetivo erradicar el hambre y la inseguridad alimentaria dentro de un periodo de diez años.

En 1996, del 13 al 17 de noviembre, se celebró en Roma una nueva Cumbre Mundial de Alimentación. Esta contó con la participación de 185 países y la Unión Europea.

Como resultado de la Cumbre surge la Declaración de Roma sobre la seguridad alimentaria mundial. Dentro de esta declaración todos los jefes de Estado reafirman el derecho de la humanidad a tener acceso a alimentos sanos y nutritivos y no padecer hambre. La principal e inmediata meta fue la reducción del número de personas en situación de desnutrición en un cincuenta por ciento para el 2015. En dicha declaración, los jefes de Estado reconocen que los problemas alimentarios no se dan tanto por el lado de los suministros, que incluso han aumentado. El problema se encuentra en que las personas no tienen acceso a los alimentos, ya sea por bajos ingresos o por la inestabilidad de la oferta y la demanda. Identifican a la pobreza como el principal problema que lleva a las personas a la inseguridad alimentaria, dado que imposibilita el acceso a los alimentos. Las soluciones propuestas son: una mayor producción de alimentos, cuidando los recursos naturales; lograr cierta estabilidad social que controle la migración, la renovación de las zonas rurales; la estabilidad política, económica y social; gobiernos que aseguren el empleo como una fuente de ingresos. Se hace una lista de compromisos, que incluyen políticas de estabilidad social y económica, políticas de reactivación de las zonas rurales, políticas de comercio alimentario.

Los compromisos de la Cumbre Mundial de la Alimentación de 1996, que integran el Plan de Acción, fueron:

- Crear un ambiente social, político y económico equitativo que favorezca la obtención de la seguridad alimentaria para todos, esto refiriéndose a la creciente desigualdad mundial.
- Procurar la inocuidad de los alimentos, así como la adecuada nutrición de la población mundial.
- Maximizar los potenciales de la agricultura, la actividad pesquera, forestal y rural, asegurando la disponibilidad y el suministro de alimentos.
- Mantener un comercio leal, específicamente el agrícola y alimentario, minimizando todas aquellas prácticas que conlleven a lo contrario.
- Prevenir y dar rápida solución a conflictos inesperados, como son las catástrofes naturales.

- Cuidar la dirección de inversiones, tanto públicas como privadas, y orientarlas al desarrollo.

Finalmente, el compromiso principal, es vigilar la aplicación de los compromisos antes mencionados, mediante la cooperación internacional.

(Cumbre Mundial sobre la alimentación, Junio 1999, FAO)

"Tenemos la posibilidad de hacerlo, tenemos los conocimientos prácticos, tenemos los recursos y, con la Declaración de Roma y el Plan de Acción, hemos demostrado que tenemos la voluntad necesaria." (Dr. Jacques Diouf, Ex Director General de la FAO).

"La Declaración de Roma nos pide que reduzcamos a la mitad el número de personas que padecen desnutrición crónica en la tierra para el año 2015(...) Si cada uno de nosotros da lo mejor de sí, considero que podremos alcanzar e incluso superar la meta que nos hemos fijado". (Excelentísimo Señor Romano Prodi, Presidente del Consejo de Ministros de la República Italiana y Presidente de la Cumbre Mundial sobre la Alimentación).

1.3 ORGANISMOS INTERNACIONALES EN BUSCA DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA: COMITÉ DE SEGURIDAD ALIMENTARIA MUNDIAL, PROGRAMA MUNDIAL DE ALIMENTOS Y FONDO INTERNACIONAL DE DESARROLLO AGRÍCOLA

COMITÉ DE SEGURIDAD ALIMENTARIA MUNDIAL

El Comité de Seguridad Alimentaria Mundial fue creado en 1974, como un órgano intergubernamental encargado de la revisión y creación de políticas dirigidas a la seguridad alimentaria mundial.

Su principal objetivo es constituir una plataforma donde se puedan conjuntar todas las partes interesadas en participar en la lucha contra la inseguridad alimentaria.

Dicho comité está conformado por doce países miembros, entre los que no se encuentra México. Los países son: Angola, Argentina, Australia, Brasil, China, Egipto, Estados Unidos de América, Francia, Indonesia, Jordania, Suiza, y Zimbawe. El Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas es el organismo encargado de la revisión del cumplimiento de las funciones del Comité mediante informes anuales.

En 2009 se presentan importantes reformas para este Comité. Parte de estas reformas fue la inclusión de debates que trajeran consigo distintos puntos de vista acerca del tema de nutrición y seguridad alimentaria. Como parte de las reformas, en 2009, se crea, el Grupo de Alto Nivel de Expertos en Seguridad Alimentaria y Nutrición (High Level Panel of Experts, HLPE). El objetivo de este grupo es brindar al Comité análisis y asesoramiento acerca de

estos temas, para ayudar a una mejor formulación de políticas. El HLPE pretende coordinar y dar un mismo sentido a las políticas de seguridad alimentaria en el mundo, así como vigilar el cumplimiento del marco estratégico desarrollado para la seguridad alimentaria y nutrición.

El Comité de Seguridad Alimentaria se financia mediante aportaciones de estados miembros de la FAO. Su estructura está conformada por una Mesa y un Grupo Asesor, el Pleno, el Grupo de Alto Nivel de Expertos en Seguridad Alimentaria y la Secretaría. A su vez, la Mesa está conformada por un presidente y los doce países miembros. Al Grupo Asesor lo representan organismos de Naciones Unidas; organizaciones civiles; instituciones de investigación agrícola e instituciones financieras, como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, Bancos Internacionales de Desarrollo y la Organización Mundial del Comercio.

El Pleno es el organismo encargado de la toma de decisiones y de la coordinación entre las partes involucradas en los debates a cerca de la seguridad alimentaria.

La Secretaría opera en la FAO y su función es brindar apoyo a los demás miembros del comité. Forman parte de ella miembros del Programa Mundial de Alimentos y del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola.

PROGRAMA MUNDIAL DE ALIMENTOS

El Programa Mundial de Alimentos es una agencia de Naciones Unidas encargada de brindar alimento a las personas que lo necesiten, mediante programas de distinta índole. Esta agencia brinda alimentos a cambio de que las personas trabajen, ya sea en el desarrollo de la agricultura o bien, en su propia educación.

FONDO INTERNACIONAL DE DESARROLLO AGRÍCOLA

El Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola se origina en 1977, tras la Conferencia Mundial sobre Alimentos de 1974 que buscaba dar una solución a las crisis alimentarias que sufría el mundo en los años setentas, la que afectaban principalmente a África.

"Un Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola debe ser establecido, inmediatamente, para financiar los proyectos de desarrollo agrícola, principalmente, para la producción alimentaria en países en desarrollo". (Conferencia Mundial sobre Alimentos, 1974).

El Fondo busca mejorar la seguridad alimentaria y la nutrición en las zonas rurales. Está conformado por 82 países miembros, cualquier Estado nuevo puede agregarse, siempre y cuando sea miembro de las Naciones Unidas. Los Estados miembros se clasifican en: Lista A, principalmente miembros de la OCDE; Lista B, principalmente miembros de la OPEP; y Lista C, países en desarrollo. Lista C se divide en sub-lista C1, países de África; sub-lista C2, países de Europa, Asia y el Pacífico; y sub-lista C3, países de América Latina y el Caribe. México sí forma parte del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola.

1.4 OBJETIVOS DEL MILENIO

En septiembre de 2000 en la Cumbre del Milenio de las Naciones Unidas, se firmó la Declaración del Milenio por 147 jefes de estado. Dentro de esta declaración se plasman los ocho Objetivos del Milenio a alcanzar en 2015, enfocándose principalmente en el desarrollo.

Tras hacer una revisión de la situación de los países y formular una serie de pasos a seguir, en 2001 el Secretario General de las Naciones Unidas presenta la guía que ayudará a los Estados a cumplir estos objetivos. Se fija un periodo de tiempo específico y planes concretos a seguir.

El primero de los objetivos está enfocado hacia el hambre, la desnutrición, la pobreza y el empleo. Este objetivo del milenio contempla la medición de las cifras estadísticas en el periodo que va de 1990 a 2015. Está dividido en tres distintas sub secciones. La primera de ellas es reducir a la mitad el porcentaje de la población que percibe ingresos menores a un dólar al día. La segunda sub sección habla del trabajo, promoviendo un empleo productivo y decente para todos. Para finalizar, la tercera sub sección busca reducir a la mitad el porcentaje de la población sub nutrida en el mundo.

Es importante señalar que la meta se refiere, específicamente, a la reducción de un porcentaje y no a la reducción del número absoluto de personas, como se planteó en la Cumbre Mundial de Alimentos, tanto aquellas que viven con menos de un dólar al día, así como las personas que padecen hambre. Esta señalización debe realizarse debido a que este parámetro hace una diferencia al momento de hacer la medición del alcance de los objetivos, puesto que el análisis varía.

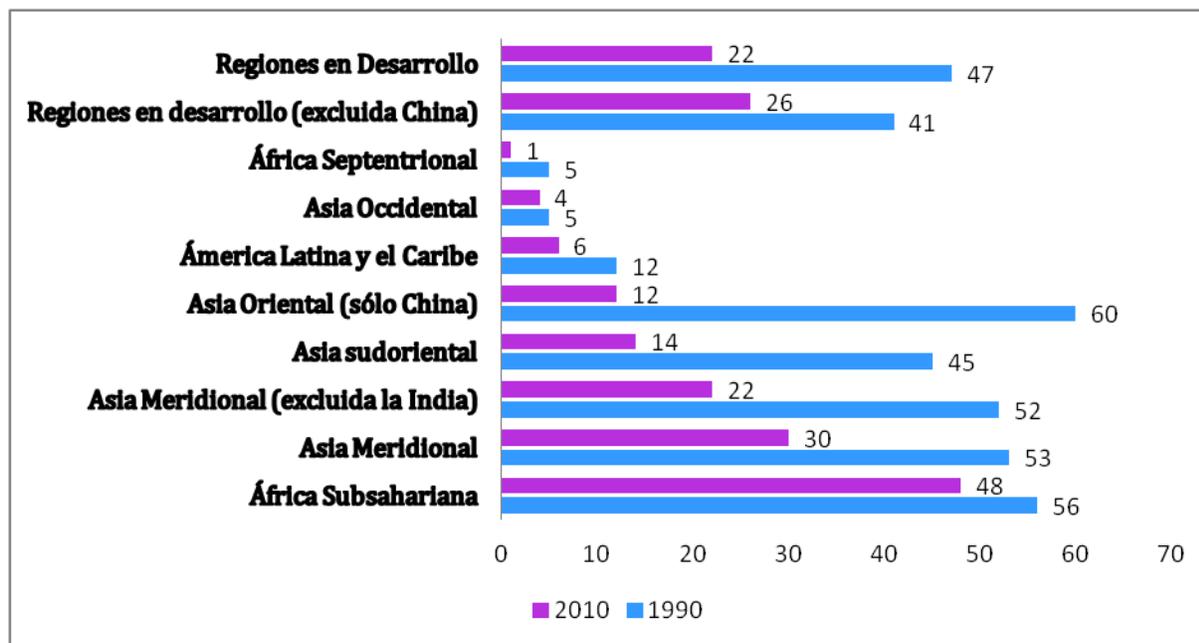
La medición del objetivo se hace utilizando indicadores, como el porcentaje de la población con ingresos inferiores a un dólar por día, el coeficiente de la brecha de la pobreza a un dólar por día, la proporción del ingreso que corresponde a la quinta parte más pobre de la población, la prevalencia de niños menores de 5 años con peso inferior a lo normal y el porcentaje de la población por debajo del nivel mínimo de consumo de energía alimentaria.

Para 2013, a dos años de alcanzar la fecha límite, eran 16 los países que habían alcanzado la meta. Se ha llegado a pensar que América Latina podría ser la primera región en el mundo que cumpla el objetivo. En América Latina y el Caribe los países que lograron cumplir el objetivo para 2013 fueron: Cuba, Guyana, Nicaragua, Perú, San Vicente y Granadinas, y Venezuela.

En cuanto a la pobreza, en 1990, 48.4% de la población sufría de pobreza, para 2012 la cifra se redujo a 28.8%; sin embargo, recientemente las tasas de decrecimiento de la pobreza se han estancado, como lo mencionan los Informes de los Objetivos del Milenio presentados por la ONU.

“Se ha alcanzado la primera meta del primer Objetivo de Desarrollo del Milenio, pero todavía hay 1.200 millones de personas que viven en la pobreza extrema.” (Objetivos de Desarrollo del Milenio: Informe 2013.)

GRÁFICO 1 PROPORCIÓN DE PERSONAS QUE VIVEN CON MENOS DE 1.25 DÓLARES AL DÍA. 1990 Y 2010 (%)



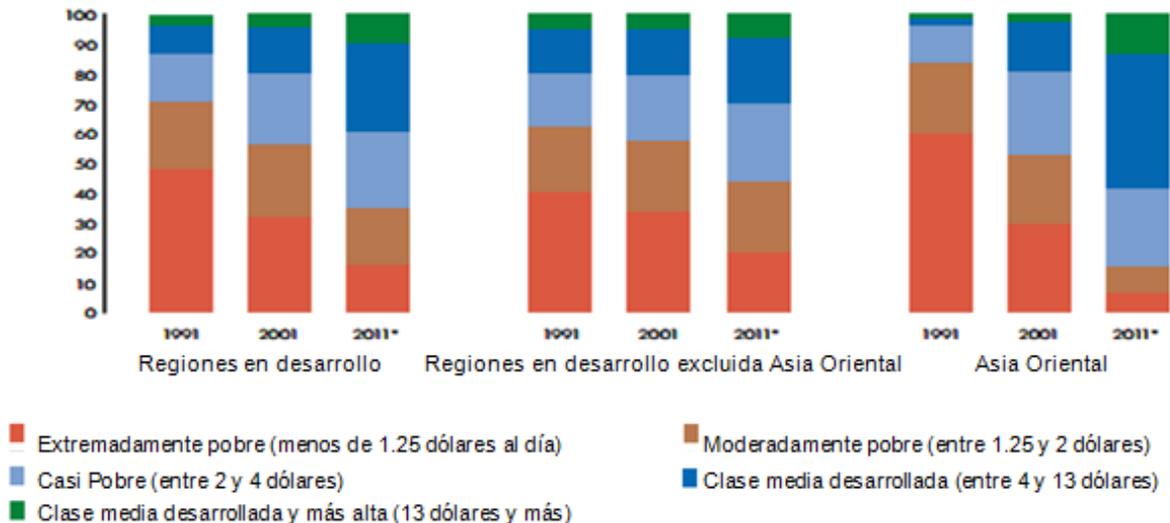
FUENTE: OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO. INFORME 2014, ONU

La primera parte del Primer Objetivo del Milenio, referida a la población con ingresos menores a un dólar al día está cumplida. En los países en desarrollo, en 1990 el porcentaje de población con ese nivel de ingreso era 47%, para 2010 la cifra bajó a 22%. Esto implica que en veinte años el porcentaje de personas que viven con menos de un 1.25 USD al día se redujo a la mitad. De continuar con esta tendencia, para el año 2015 se estará cerca de reducir en aproximadamente otro 10% esta cantidad. China es la región en donde se observan mayores avances; este país ha pasado de tener a más de la mitad de su población con un ingreso miserable a tan sólo el 12% de pobreza extrema en tan sólo veinte años. En términos de avances en la reducción del porcentaje de su población con ingresos mínimos, después de China se encuentra la región de Asia meridional. África Septentrional, Asia Occidental y América Latina y el Caribe son regiones donde se pueden observar avances pero no tan significativos. Por último, se encuentra la región de África Subsahariana, en donde prácticamente no se observan avances; en promedio la mitad de su población se encuentra bajo esta situación de pobreza.

*“Si bien la cantidad de trabajadores pobres ha disminuido, más del 60% de los trabajadores de los países en desarrollo todavía vive con menos de 4 dólares al día.”
(Objetivos de Desarrollo del Milenio: Informe 2013)*

Es importante tomar en cuenta los avances en la reducción del porcentaje de la población viviendo con 1.25 USD al día, pero es importante recalcar, como se cita en el Informe del 2013 de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, que vivir con menos de 4 dólares al día no se puede considerar como un indicador de desarrollo y una señal de avance hacia una vida más digna.

GRÁFICO 2 POBLACIÓN EMPLEADA SEGÚN LA CLASE ECONÓMICA. 1991, 2001, 2011. % DEL EMPLEO TOTAL



FUENTE: OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO: INFORME 2013, ONU

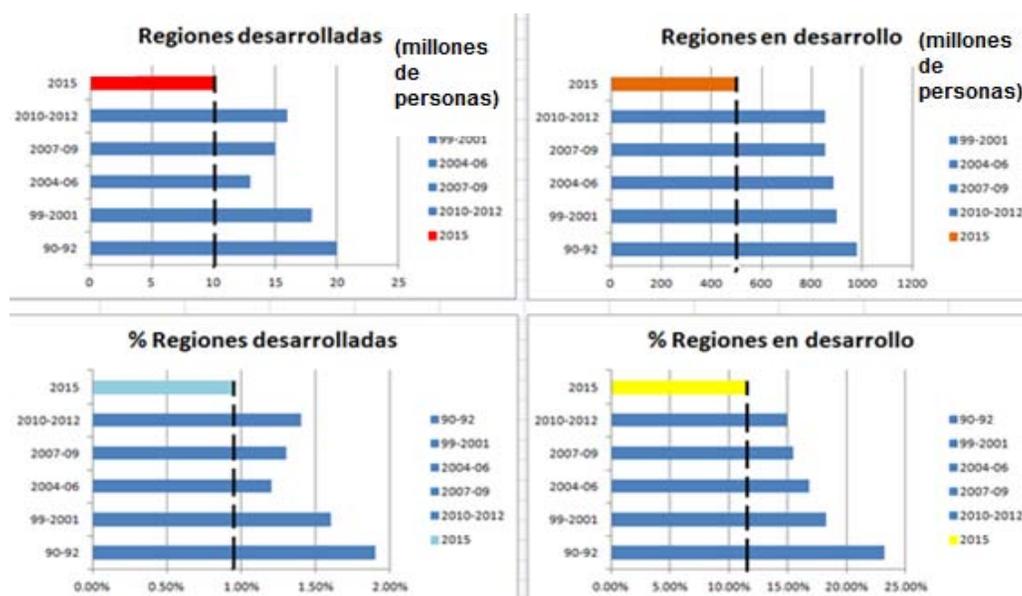
En la gráfica 2 se divide a la población empleada entre los distintos niveles de ingresos. Esta clasificación la realiza la Organización Internacional del Trabajo (OIT). Si bien la primera parte de la Meta del Milenio habla de una reducción en la pobreza extrema, puesto que se redujo el porcentaje de la población que vive con menos de 1.25 dólares al día, aún hay clases económicas que son llamadas “moderadamente pobres”, aquellas que perciben de 1.25 a 2 dólares al día; o los trabajadores “casi pobres” que viven con ingresos entre 2 y 4 dólares al día. En 2011, en los países en desarrollo, 60.9% de la población tenía ingresos menores a 4 dólares al día.

No se puede considerar como avance significativo, aunque sea una reducción de la pobreza extrema, cuando más del 50% de la población en países en desarrollo tiene ese nivel de ingresos. El problema estructural es la productividad del trabajo e ingresos percibidos por el trabajo ya que este es la principal fuente de ingresos de la población mundial.

En 1991 cerca de la mitad de la población mundial empleada percibía ingresos menores a 1.25 dólares al día, para 2001 se redujo a cerca de una tercera parte y finalmente en 2011 este porcentaje disminuyó a 15%, incrementándose la clase media que percibe entre 4 y 13 dólares al día. Este cambio fue más notorio en la región de Asia Oriental.

La tercera parte del Primer Objetivo del Milenio hace referencia a la reducción del porcentaje de la población con sub nutrición. Como porcentaje, en las regiones desarrolladas se pasó de un 1.9% a un 1.4%. En números absolutos, las cifras pasaron de 20 millones a 16 millones de personas. La cantidad de personas sub nutridas que habitan en las regiones en desarrollo es mucho mayor que en las regiones desarrolladas. Para 1990, cerca de 100 millones de personas sub nutridas estaban en las regiones en desarrollo contra 20 millones en las regiones desarrolladas. El objetivo para las regiones en desarrollo es llegar a 500 millones aproximadamente. Observando las cifras se puede ver la brecha tan grande que existe entre las regiones que buscan el desarrollo y aquellas que ya lo han alcanzado. Como porcentaje, para las regiones en desarrollo la meta está casi alcanzada, pasando de 23.3% en 1990 a 14.9% en 2012; como número absoluto, se ha pasado de 980 millones de personas sub nutridas en 1990 a los 862 millones en 2012. Es clara la diferenciación en el cálculo con porcentajes y números absolutos; sin menospreciar los avances en la reducción del número de personas sub nutridas, aún queda un largo camino por recorrer. El 98% de las 862 millones de personas sub nutridas en el mundo, viven en países en desarrollo.

GRÁFICO 3 CANTIDAD Y PORCENTAJE DE PERSONAS SUB NUTRIDAS EN LOS PAÍSES EN DESARROLLO. 1990-2012

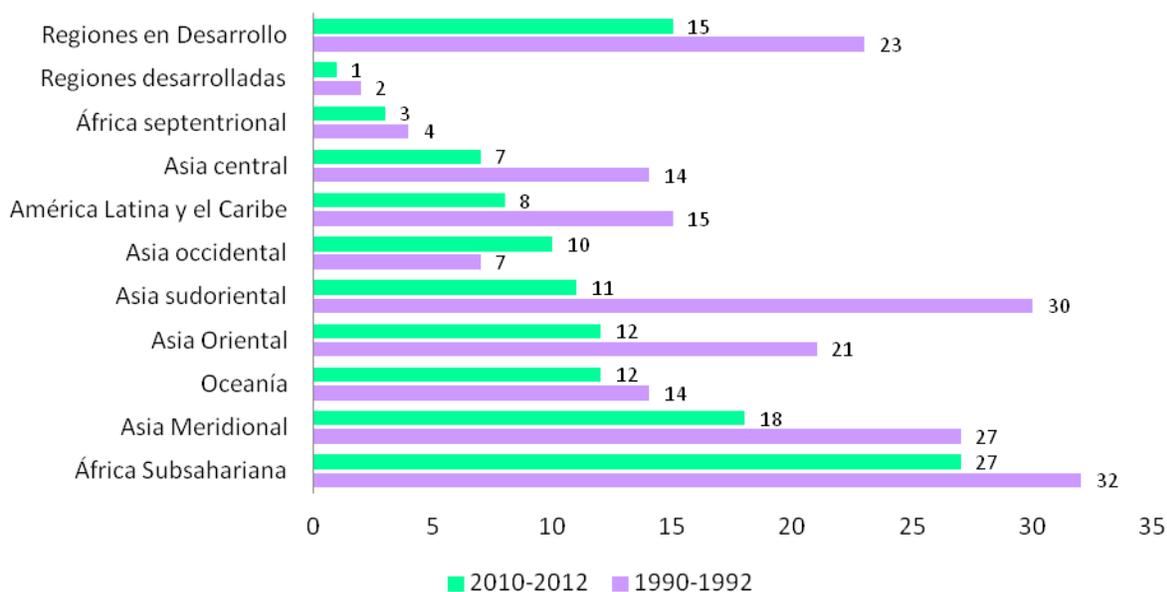


FUENTE: OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO: INFORME 2013, ONU

La región que ha logrado un avance mayor es Asia Sudoriental (Birmania, Brunéi, Camboya, Filipinas, Indonesia, Laos, Malasia, Singapur, Tailandia, Timor Oriental, Vietnam), donde el porcentaje de la población sub nutrida se redujo casi a una tercera parte. En Asia Central (Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán, Uzbekistán), Asia Oriental

(China, Corea del Norte, Corea del Sur, Japón, Mongolia, Taiwán) y América Latina y el Caribe, el porcentaje se ha reducido aproximadamente en un 50 %.

GRÁFICO 4 PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN SUB NUTRIDA MUNDIAL. 1990-1992 Y 2010-2012



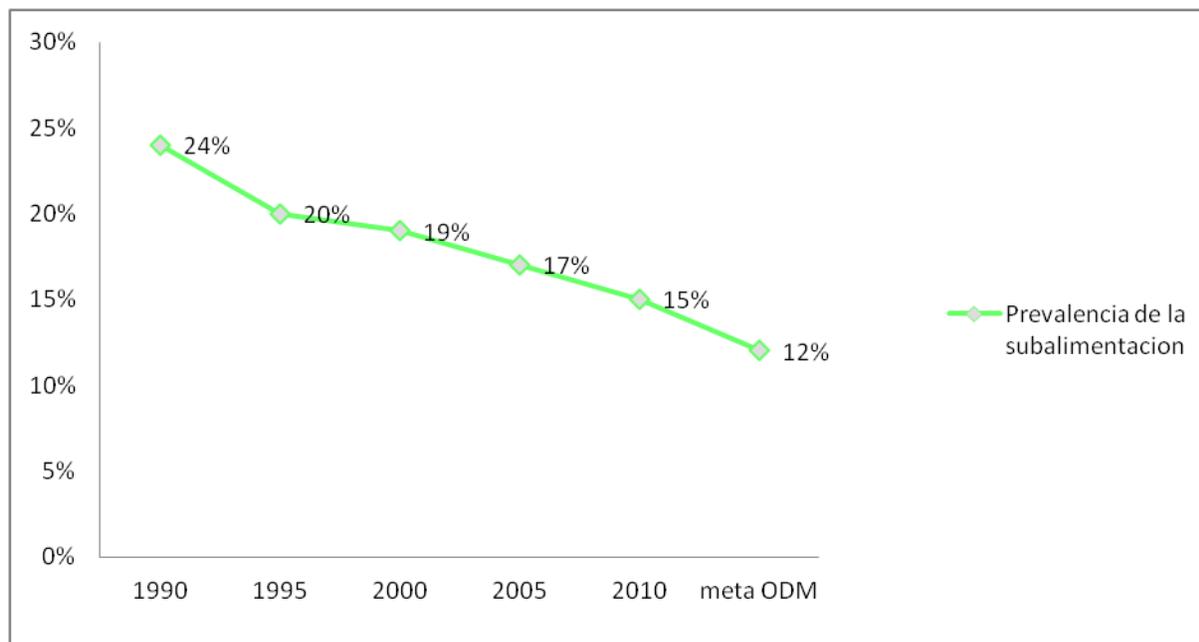
FUENTE: OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO. INFORME 2013, ONU

Las regiones desarrolladas han logrado un avance en un 50%; sin embargo, las regiones en desarrollo no se han quedado atrás con el avance, la Meta del Milenio se ve cercana a cumplirse. Lo ideal sería que la reducción fuera en una cifra mayor al 50% y también una reducción en las cifras absolutas.

Observando las dos metas que hay para la reducción del hambre y la sub nutrición se ve que en caso de que la tasa de disminución media anual se mantuviera al ritmo que ha presentado, el objetivo del milenio de la reducción de la prevalencia de la sub alimentación podría alcanzarse. No así el objetivo establecido durante la Cumbre Mundial de Alimentación; esto es, además de que la disminución de la cifra absoluta es más difícil, también deben tomarse en cuenta las crecientes tasas de natalidad.

En el gráfico 5 se presentan los avances en la prevalencia de la sub alimentación de las regiones en desarrollo. Para 2010 el objetivo del milenio estaba muy cercano a cumplirse, el porcentaje de las personas en regiones en desarrollo que sufrían de sub nutrición era de 24% en 1990, una cuarta parte de la población. Para 2010 este porcentaje se redujo a 15%. Esto habla de una mejora en el acceso a los alimentos, disminuyendo también los índices de pobreza y así mejorando la calidad de vida de estas regiones en desarrollo.

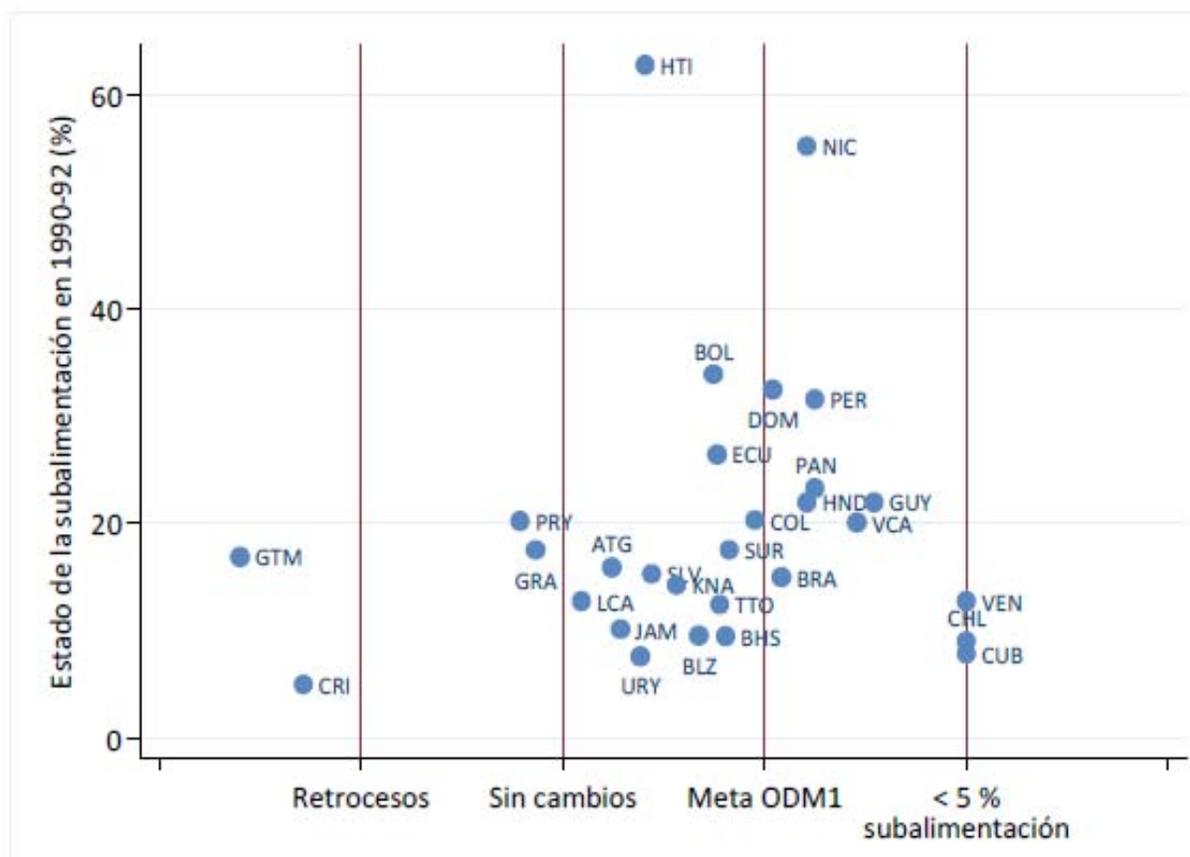
GRÁFICO 5 TRAYECTORIA HACIA LA CONSECUCCIÓN DE LA META DEL ODM 1 Y PROGRESOS REALES REALIZADOS EN LA PREVALENCIA DE LA SUB ALIMENTACIÓN, EN LAS REGIONES EN DESARROLLO



FUENTE: OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO. INFORME 2013, ONU.

En la gráfica 6 se observa, por un lado, el porcentaje de la población de cada país que estaba sub-nutrida para los años 90-92. Además, se muestra cuáles han sido los países que para el 2010-2012 han alcanzado la Meta del Milenio, los que la han superado, los que se han estancado y aquellos que incluso retrocedieron. Chile, Venezuela y Cuba encabezan la lista, habiendo alcanzado la Meta del Milenio y superándola. Colombia, Brasil, Guyana, Nicaragua, Perú y Panamá han mostrado avances significativos, ya que el porcentaje de su población que estaba sub-nutrida era alto, sin embargo, en la actualidad han alcanzado la meta propuesta por la ONU. Guatemala, en cambio, ha presentado retrocesos.

GRÁFICO 6 ESTADO DE AVANCE DE LOS PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE EN RELACIÓN CON LA PRIMERA META DEL MILENIO



FUENTE: PANORAMA DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE 2013, FAO, 2013.

Para la medición del avance de los países de América Latina y el Caribe en relación con la primera meta del milenio, referente a la reducción de la pobreza extrema y el hambre, se tomaron en cuenta sólo los países cuyos niveles de subalimentación fueran mayores o iguales al 5 % de su población. Barbados, Dominica, Argentina y México son países, que bajo los parámetros del indicador creado por la FAO para realizar estas mediciones, para el periodo que va de 1990 a 1992 y el periodo de 2010 a 2012 ya tenían niveles inferiores al 5 % de subnutrición.

A lo largo de la historia se han tomado las acciones necesarias para la consecución mundial de la Seguridad Alimentaria, los objetivos están planteados y el esfuerzo se está haciendo, sin embargo terminar con el hambre y la sub nutrición no es algo sencillo. Los siguientes capítulos presentan cifras sobre la situación mundial actual de la pobreza y el hambre. Es importante señalar que en la búsqueda de la Seguridad Alimentaria, no sólo se busca la disminución del hambre, sino que se busca mejorar la calidad de la alimentación que está

percibiendo la población mundial, esto mediante cambios en variables de fondo como la productividad del trabajo, inversión productiva, incremento de la productividad del campo y mejora en la calidad de los alimentos.

CAPÍTULO 2. CONDICIONES PARA LA SEGURIDAD ALIMENTARIA

Son cuatro las condiciones necesarias para la existencia de seguridad alimentaria. A continuación se describe detalladamente en qué consisten.

| Conjunto de indicadores de la seguridad alimentaria | | |
|---|---|--|
| Dimensión | Indicador | |
| Oferta y Disponibilidad | Suficiencia del suministro de energía alimentaria promedio. | |
| | Producción promedio de alimentos. | |
| | Proporción del suministro de energía alimentaria derivado de cereales, raíces y tubérculos. | |
| | Suministro promedio de proteínas. | |
| | Porcentaje de tierra arable provista de sistemas de riego. | |
| | Variabilidad del suministro de alimentos per cápita. | |
| | Prevalencia de la insuficiencia alimentaria. | |
| Acceso | Suministro promedio de proteínas de origen animal. | |
| | Físico | Porcentaje de carreteras pavimentadas en total de caminos. |
| | | Densidad de carreteras. |
| | | Densidad de líneas ferroviarias. |
| | Económico | Prevalencia de la subalimentación. |
| | | Proporción del gasto en alimentos |
| | | Ingreso Real. |
| Salario Real. | | |
| Empleo. | | |
| Estabilidad de la oferta | Estabilidad política y ausencia de violencia. | |
| | Volatilidad de los precios nacionales de los alimentos. | |
| | Variabilidad de la producción de alimentos per cápita. | |
| | Proporción de dependencia de las importaciones de cereales. | |
| | Valor de las importaciones de alimentos en el total de las mercancías exportadas. | |
| | Intensidad del déficit alimentario. | |
| | Índice nacional de precios de los alimentos. | |
| Calidad | Acceso a fuentes de agua mejoradas. | |
| | Acceso a instalaciones sanitarias mejoradas. | |

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON DATOS DE FAO, ESTADÍSTICA, INDICADORES DE SEGURIDAD ALIMENTARIA, 2014

2.1 OFERTA Y DISPONIBILIDAD DE ALIMENTOS

“La disponibilidad de alimentos viene determinada por el nivel de los suministros alimentarios, compuestos de la producción de subsistencia y los suministros del mercado procedentes de la producción interna, las existencias alimentarias y las importaciones de alimentos.”(Thomson Anne, Metz Manfred, Implicaciones de las políticas económicas en la seguridad alimentaria: Manual de capacitación., FAO, Roma, 1999.)

La disponibilidad alimentaria se refiere a que existe la suficiente cantidad de alimentos que cuentan con la debida calidad, ya sea obteniéndolos mediante la producción nacional o por medio de importaciones.

Los niveles de la producción y la oferta alimentaria dependen de varios factores naturales, humanos y económicos, entre ellos, la tierra, la mano de obra, las condiciones climáticas, la tecnología, la disponibilidad de insumos, los costos de la mano de obra y de los insumos, las condiciones del mercado y las decisiones de los agricultores y comerciantes.

El hecho de que haya una disponibilidad suficiente de alimentos no asegura que la población tenga acceso a ellos. La disponibilidad de alimentos es una condición necesaria pero no suficiente para garantizar la Seguridad Alimentaria.

La disponibilidad de alimentos puede ser medida en calorías dependiendo de las necesidades de cada persona. Estas medidas varían de país en país dependiendo de las características antropométricas y de las condiciones de vida de su población, incluyendo variables como edad, sexo, clima y actividades predominantes. Según datos de la FAO, durante las dos últimas décadas el ritmo de crecimiento de los suministros alimentarios ha sido mayor al del crecimiento poblacional, por lo tanto, existe una mayor disponibilidad de alimentos por persona, así como mayores suministros de energía alimentaria. El suministro de energía alimentaria como porcentaje de las necesidades promedio de energía alimentaria ha aumentado en 10% en los últimos 20 años en las regiones en desarrollo.

2.1.1 SUMINISTRO MUNDIAL DE ALIMENTOS

Este indicador expresa el suministro de energía alimentaria como un porcentaje de las necesidades de energía alimentarias promedio en cada país o región. Este índice está presentado en términos de calorías y su función es analizar, junto con los indicadores de prevalencia de subnutrición, si la desnutrición es un problema de insuficiencia de suministros alimentarios o de una mala distribución.

El suministro de energía alimentaria en el mundo es suficiente. En todas las regiones, para 2013 el indicador toma un valor mayor a 100, esto significa que el suministro de energía alimentaria supera al 100% de energía alimentaria promedio que necesita cada región. Las regiones que presentan un índice menor son las del Sur de Asia; éstas superan sólo por un pequeño porcentaje las necesidades alimentarias. En contraste, las regiones del Oeste de Asia tienen un índice de 134, es decir que exceden en un 34% las necesidades de energía alimentaria requeridas por su población. Otro de los continentes donde se encuentran

grandes disparidades es en África. Mientras que en el norte de África el índice supera el promedio mundial, teniendo 44% más de suministro de energía alimentaria que el promedio requerido, la región del África Subsahariana difícilmente cumple con los requerimientos promedio. Durante la década de los 90's esta región africana difícilmente cumplía con los requerimientos necesarios de su población; es a finales de esta década cuando los suministros aumentan. En la región de Latinoamérica y el Caribe también se supera el promedio mundial de suministros energéticos alimentarios que necesita la población.

El suministro de alimentos en las regiones en desarrollo excede en las necesidades calóricas de su población sólo en un 18%, mientras que en las regiones desarrolladas el excedente es de un 35%, es decir casi el doble. Como es evidente, existe un mayor suministro de energía alimentaria en las regiones desarrolladas; sin embargo el suministro es más que suficiente para ambas regiones.

Desde 1990-92 las dietas también se han modificado y eso se refleja en los cambios en las demandas calóricas de diversos grupos de alimentos. La energía derivada de los cereales, raíces y tubérculos sufrió un descenso, la disponibilidad per cápita de frutas y hortalizas, productos ganaderos y aceites vegetales aumentó un 90 %, 70 % y 32 %, respectivamente. También se presenta un incremento del 20 % en la disponibilidad de proteínas por persona. Tomando en cuenta esta información, podemos notar que el problema de desnutrición es un problema derivado, principalmente, de la mala distribución de los alimentos y no de la insuficiencia de suministros.

2.1.2 ENERGÍA ALIMENTARIA

El suministro nacional de energía media se expresa en calorías por persona y por día. Los requerimientos de energía diaria varían, dependiendo de diversos factores, como son las condiciones de la raza, sexo, edad y actividad física; sin embargo, en promedio una dieta diaria saludable debe mantenerse alrededor de las 1800 kcal, por persona por día. Esto está por debajo de la disponibilidad en todos los casos.

El promedio mundial es de un suministro de 2860 kcal por persona al día. Las regiones en desarrollo tienen un promedio por debajo del mundial con 2740 kcal, mientras que las regiones desarrolladas superan considerablemente el promedio mundial con 3390 kcal.

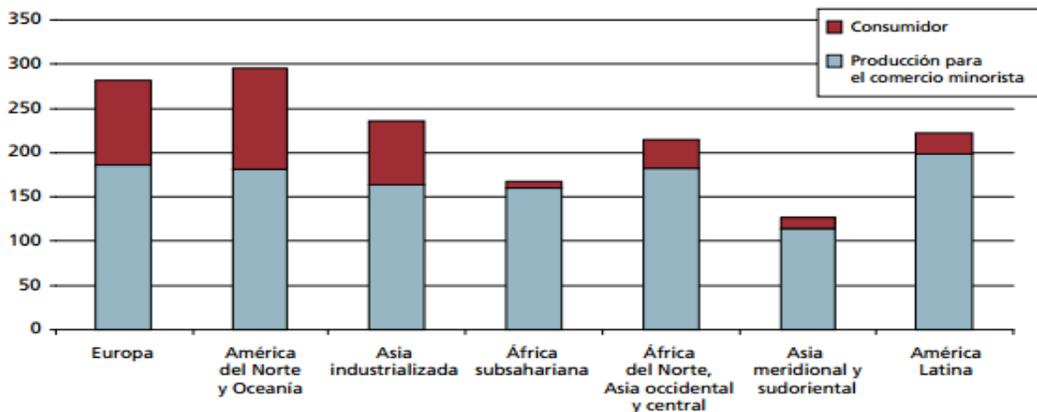
El Este y el Oeste de Asia, así como América Latina son las regiones en desarrollo con un mayor suministro de kcal; en contraste con esto, son las regiones que presentan un porcentaje mayor de población sub nutrida de las regiones en desarrollo, exceptuando al África Subsahariana.

Tomando en cuenta ambos indicadores, el suministro promedio de energía alimentaria medido como un índice construido a partir del porcentaje existente de energía alimentaria en relación al promedio necesario, y el suministro de energía alimentaria medido en calorías, se puede concluir que existen suficientes suministros de energía alimentaria para cubrir las necesidades promedio requeridas por la población mundial. Se podría afirmar

que la condición de oferta alimentaria se cumple para la seguridad alimentaria. Ahora, es importante señalar que una cosa es que exista la oferta y otra es que esté disponible.

Otro gran problema es el desperdicio de los alimentos, aunque las cifras de suministros alimentarios son alentadoras, por otro lado las cifras de desperdicios alimentarios son alarmantes. Un estudio llamado “Pérdidas y desperdicios de alimentos en el mundo”, realizado por la FAO en 2011, demostró que aproximadamente 300 millones de toneladas de alimentos producidos para el consumo humano son desperdiciados, lo que representa una tercera parte de la producción. Las pérdidas y desperdicios de alimentos se distribuyen a lo largo de toda la cadena productiva, desde la producción inicial, hasta el consumo final. En los países en desarrollo el desperdicio se da principalmente en las primeras etapas de la producción. Es en los países desarrollados cuando el desperdicio se da en el consumo. En Europa y América del Norte, donde predominan los países desarrollados existe un número mayor de desperdicio, aproximadamente de 280 a 300 kg/año per cápita, la producción de alimentos para el consumo humano en estas regiones del mundo se acerca a 900 kg/año per cápita, es decir que los desperdicios representan la tercera parte de la producción. En África Subsahariana, Asia Meridional y Sudoriental el desperdicio va de 120 a 170 kg/año que es aproximadamente una cuarta parte de los 460 kg/año per cápita producidos para consumo humano.

GRÁFICO 7 PÉRDIDAS Y DESPERDICIOS DE ALIMENTOS PER CÁPITA (KG/AÑO) EN LAS FASES DE CONSUMO Y ANTERIORES AL CONSUMO POR REGIÓN DEL MUNDO.



FUENTE: PÉRDIDAS Y DESPERDICIOS DE ALIMENTOS EN EL MUNDO, FAO, 2011

La cantidad alimentaria desperdiciada es elevada, debe tenerse en cuenta que si es difícil el acceso y distribución de los alimentos, no deben estar desperdiciando y crear conciencia al respecto.

2.2 ESTABILIDAD DE LA OFERTA

La segunda condición para la seguridad alimentaria se refiere a la estabilidad de la oferta.

“Se refiere a las variaciones de la producción, los suministros y/o la demanda de alimentos a lo largo del tiempo y al riesgo de que se produzcan déficit en ellos.”(Implicaciones de las políticas económicas en la seguridad alimentaria: Manual de capacitación).

Es una condición que relaciona la oferta con el acceso, habla de que las personas no se vean afectadas, en cuanto a su alimentación, por las condiciones económicas o naturales, problemas de oferta, de mercado o climatológicos.

Las crisis alimentarias se presentan cuando la estabilidad de la oferta alimentaria se ve alterada. Aquí entra en juego el problema de la seguridad alimentaria, ya que al tener una oferta inestable, quiere decir que la disponibilidad se ve afectada, el acceso a los alimentos se limita, ya sea por el hecho de que no haya alimentos disponibles, o porque los precios aumenten. Ante un difícil acceso a los alimentos, las personas buscan diferentes opciones de alimentación, que pueden incluir alimentos no inocuos o no adecuados para una sana alimentación.

El índice FAO para los alimentos es una medida utilizada para medir las variaciones en los precios de los alimentos en un periodo determinado. Se elabora a través de la medición mensual de una canasta básica de alimentos a precios internacionales. Se hace un promedio de los cinco grupos básicos de alimentos ponderados con las cuotas medias de exportación de cada grupo. En el índice se incluyen 73 cotizaciones de precios que son consideradas significativas. Los cinco grupos alimenticios considerados para la generación del índice son: carne, cereales, lácteos, azúcar y aceites vegetales.

El índice de precios de la carne se forma tomando en cuenta cuatro tipos de carne ponderados por las cuotas medias de exportación para 2002-2004. Se incluyen dos productos de ave, tres de bovinos, tres de cerdo y un ovino y se usan 27 cotizaciones de precios.

El índice de precios de los productos lácteos se calcula en base a los precios de la mantequilla, la leche en polvo y el queso. La media de estos productos se pondera por las cuotas medias de exportación de estos productos en 2002-2004.

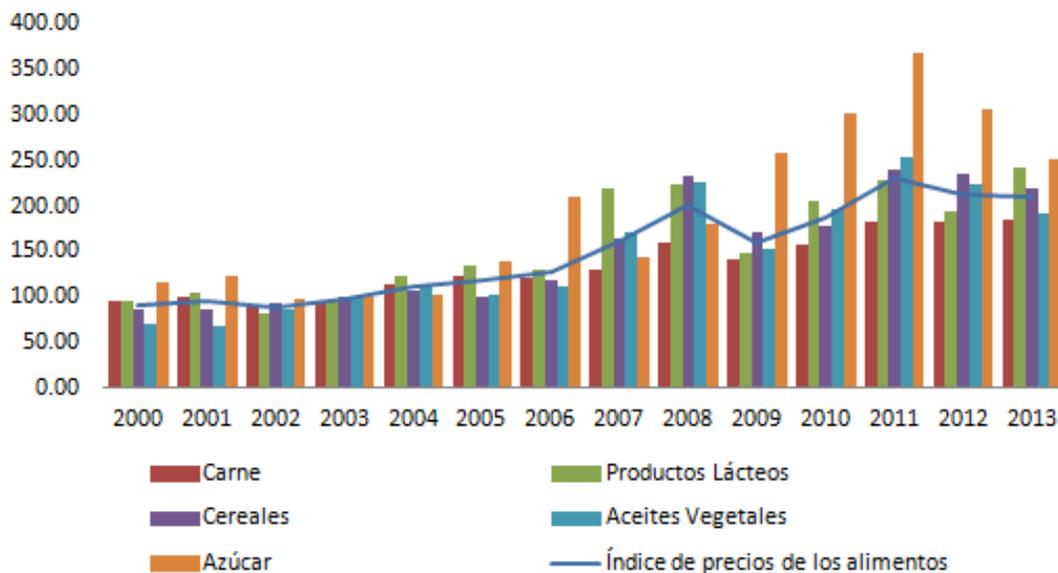
El índice de precios de los aceites vegetales se calcula utilizando diez diferentes tipos de aceites ponderados con las cuotas medias de exportación de 2002-2004.

El índice de precios del azúcar utiliza el índice establecido bajo el Convenio Internacional del Azúcar.

El índice de precios de los cereales utiliza el índice del Consejo Internacional de Cereales, que incluye los precios de diez diferentes precios de trigo, un precio de exportación de maíz y 16 precios de arroz.

Haciendo un análisis de la variación del Índice de precios de los alimentos e general, así como el de cada grupo que lo compone, en específico, carnes, lácteos, cereales, aceites vegetales y azúcar, de 2000 a 2013, se encontró que se presentó un nivel constante en el índice de los precios, con notorias alzas durante los periodos de crisis alimentarias de 2008 y 2011, siendo los cereales los productos más afectados. A partir de 2006 se observa el inicio de la tendencia a la alza del Índice de los Precios de los Alimentos, en 2008 se encuentra en un punto máximo de 201.40 con recuperaciones en 2009 de 160.30 y el inicio de una nueva alza de una magnitud un poco mayor que la anterior, en 2011. Para los siguientes años se logró un ligero descenso y estabilización.

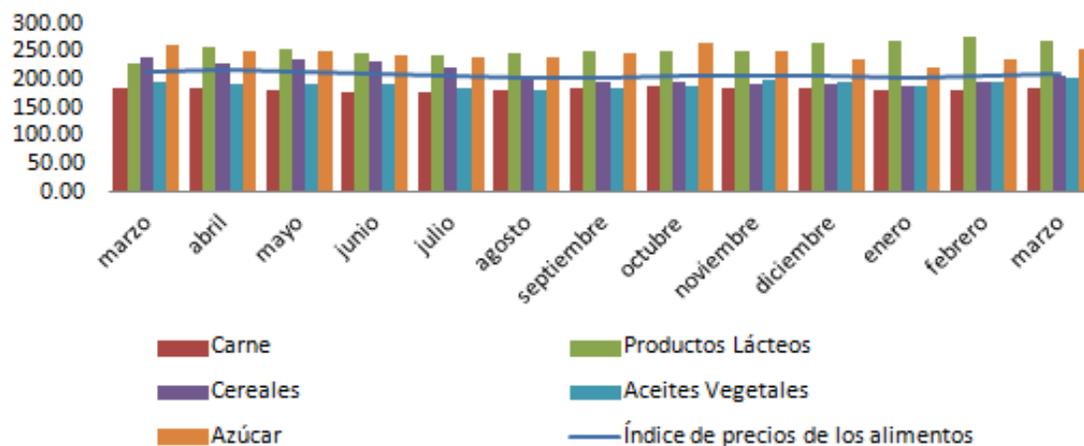
GRÁFICO 8 ÍNDICE FAO PARA LOS PRECIOS DE LOS ALIMENTOS 2000-2013



FUENTE: FAO, SITUACIÓN ALIMENTARIA MUNDIAL, ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS ALIMENTOS

Para 2013 y 2014, el índice se encuentra muy por encima de cómo se encontraba dentro de los primeros seis años del siglo, sin embargo los precios se han mantenido en niveles estables y constantes.

GRÁFICO 9 ÍNDICE FAO PARA LOS PRECIOS DE LOS ALIMENTOS 2013-2014



FUENTE: FAO, SITUACIÓN ALIMENTARIA MUNDIAL, ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS ALIMENTOS.

El índice de nivel de precios internos de los alimentos mide la relación de la Paridad de Poder de Compra de Alimentos (PPA) por el PPP General, proporcionando así un índice del precio de los alimentos en el país en relación con el precio de la canasta de consumo de genéricos. Utilizando el índice del nivel de precios internos para cada región del mundo, Asia es la región donde hay un índice de volatilidad más alto, sobre todo en la región de Asia Central y es algo que se ha dado sobre todo en los últimos años.

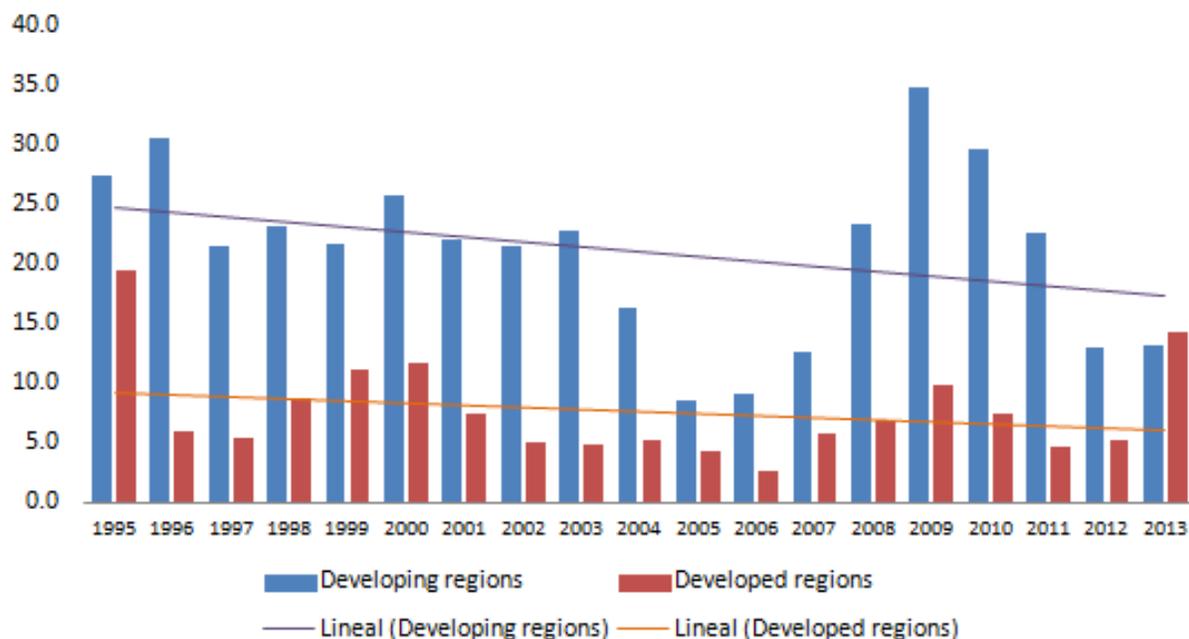
El índice de volatilidad de los precios internos de los alimentos brinda la medida de la variación del precio interno de los alimentos. Entre mayor sea la volatilidad, implica movimientos más bruscos y variantes, lo que produce incertidumbre al respecto de ellos. Por lo tanto entre más volátiles sean los precios, el acceso a los productos alimentarios será más complicado debido a los bruscos cambios de los precio. El principal problema de la volatilidad es que entre más alta sea implica que existen movimientos más fuertes, más repentinamente, por lo tanto la planificación es algo imposible de realizar ya que tanto productores como consumidores no saben lo que va a pasar con los precios de los productos.

En las regiones desarrolladas había existido una menor volatilidad en los precios internos de los alimentos, sin embargo para el 2013 el índice de volatilidad fue mayor para las regiones desarrolladas que para las que están en desarrollo. La alta volatilidad en los precios es un problema que afecta a todos, sin embargo es un problema que afecta más gravemente a la población de ingresos menores, ya que son ellos quienes destinan una mayor parte de los ingresos percibidos en la compra de alimentos. La mayor parte de esta población vive en las regiones en desarrollo, donde la volatilidad es mayor.

Como se puede observar en el gráfico 4, durante el periodo que va de 1995 a 2013 los precios de los alimentos han mantenido un nivel de volatilidad constante salvo en épocas de

crisis. Se observa como el Índice alcanza niveles muy elevados en el periodo de crisis de 2008 a 2011, siendo más evidente en las regiones en desarrollo. La volatilidad habla de qué tanto y a qué velocidad se mueven los precios. Una alta volatilidad en un periodo corto de tiempo habla de que hubo grandes cambios en los precios de los alimentos en un corto periodo de tiempo. La existencia de un alto Índice de Volatilidad es en sí una causa de la crisis, sin embargo la pregunta que debe hacerse es cuáles son los factores que determinan el nivel de volatilidad.

GRÁFICO 10 VOLATILIDAD EN LOS PRECIOS DE LOS ALIMENTOS



FUENTE: FAO: WORLD FOOD SITUATION, PRICE INDEX

Los precios están determinados por el mercado. Este a su vez, está sujeto a diversos factores que alteran la oferta y la demanda y que causarán los movimientos, bruscos o no, de los precios.

Por una parte el cambio climático en que se vive actualmente es el causante de fenómenos meteorológicos que se presentan con mayor frecuencia e intensidad, fenómenos que a pesar de la tecnología con la que se cuenta hoy en día no son posibles de predecir en un cien por ciento. El mundo es un lugar cada vez más interconectado y el comercio internacional es una prueba de ello, las afecciones en un país provocan problemas a todos los demás interrelacionados con él. Es importante tomar en cuenta también, los cambios en la demanda de los alimentos que se han presentado. Existen economías crecientes como India y China en donde el poder de compra de la población ha incrementado y su consumo ha cambiado. Los alimentos no sólo han incrementado su demanda en ciertas regiones del mundo, sino que en la búsqueda de nuevas fuentes de energía aparte del petróleo, los alimentos se utilizan en la creación de biocombustibles como nuevas fuentes energéticas, reduciendo la oferta existente para el consumo humano. Existe un factor sumamente importante al cual está ligada la alta volatilidad de los precios que se ha vivido en los últimos años. Este es el sector financiero en el que es cada vez es más constante la especulación en los mercados de *commodities*.

El término *commodity* es utilizado para referirse a los bienes que son componentes de productos más elaborados. Estos productos se transan en dos mercados diferentes. En el primer mercado, denominado spot, se realizan las transacciones al contado y al precio acordado, precio spot. En el segundo mercado es el de futuros, en donde se crea la especulación. Los *commodities* se clasifican en ocho grupos: Granos (Soya, trigo, maíz, avena, cebada), Softs (algodón, jugo de naranja, café, azúcar, cacao), Energías (petróleo crudo, gasolina, gas natural, etanol, nafta), Metales (oro, plata, cobre, platino, aluminio, paladio), Carnes (ganado bovino, ganado porcino, manteca, leche), Financieros (Bonos de 30 años, Eurodollar, Fed Funds a 30 días), Índices (Dow Jones, S&P500, NASDAQ100, NIKKEI225), Monedas (Libra, Euro, Rand, Franco Suizo, Peso mexicano).

Para combatir la volatilidad de los precios de los alimentos deben tomarse diferentes soluciones. Por una parte, soluciones que reduzcan concretamente la volatilidad, y por otra, soluciones que minimicen los efectos negativos de ésta.

Es necesario hacer un análisis de las políticas de comercio exterior, ya que éstas propician la volatilidad de los precios interfiriendo con la oferta de los alimentos. Acciones como las subvenciones a la agricultura, restricciones a la exportación e importación son algunas de las medidas que interfieren con el comercio. Estas medidas muchas veces son tomadas por los países ricos como protección ante amenazas a su oferta.

En cuanto a los mercados de futuros y la especulación se necesita una mayor reglamentación y fomento a su transparencia.

2.3 ACCESO A LOS ALIMENTOS

La tercera condición habla del acceso a los alimentos y aborda el lado de la demanda en el mercado.

El acceso a los alimentos se refiere a la capacidad de la población para tener los alimentos apropiados para una dieta saludable. Puede hablarse de dos tipos de acceso, el primero se refiere al acceso físico, y el segundo al acceso económico.

2.3.1 ACCESO FÍSICO A LOS ALIMENTOS

El acceso físico se refiere a la capacidad que tienen los individuos de llegar a los alimentos o que éstos lleguen a ellos. Los factores de los que depende el acceso físico son la disponibilidad y calidad de las infraestructuras: puertos, carreteras, líneas ferroviarias, vías de comunicación y almacenamiento de los alimentos. En cuanto a las vías de comunicación, se utiliza el indicador llamado densidad de carreteras, que mide la relación de la longitud de la red vial total del país a la superficie terrestre del país. La red vial incluye todas las carreteras del país. De esta forma se tiene un acercamiento hacia qué tan comunicada se encuentra una región; a mayor densidad significa que hay un mayor número de carreteras en un espacio determinado. En las regiones desarrolladas existe una mayor densidad que en las regiones en desarrollo, permitiendo, de esta forma, una mayor accesibilidad a los alimentos. Los países se encuentran más comunicados en estas regiones desarrolladas y por lo tanto la velocidad y la eficacia para la obtención de alimentos es mayor que en aquellas en desarrollo.

2.3.2 ACCESO ECONÓMICO A LOS ALIMENTOS

El acceso económico hace referencia a las cuestiones monetarias. Está determinado por el ingreso disponible, los precios de los alimentos, así como por la ayuda social y el acceso a la misma. Esta es la condición de la seguridad alimentaria que se liga más directamente a la pobreza y a su disminución, puesto que el acceso económico depende principalmente de los precios de los alimentos y del poder adquisitivo de la población. Es la consecuencia de la capacidad para expresar las necesidades alimentarias como demanda efectiva.

Keynes definía a la demanda efectiva como la cantidad de consumo e inversión que las empresas esperan a un nivel de empleo determinado; ésta determinará la cantidad de producción que están dispuestas a ofrecer. La demanda efectiva, está compuesta por todos los individuos que están dispuestos a adquirir un determinado bien a cierto precio y que, además, tienen la capacidad de hacerlo. Es la suma del deseo y la capacidad.

La demanda efectiva tiene una doble importancia para la seguridad alimentaria:

- Expresa la capacidad de acceso a los alimentos.
- Es una condición previa para impulsar la producción alimentaria hacia el mercado.

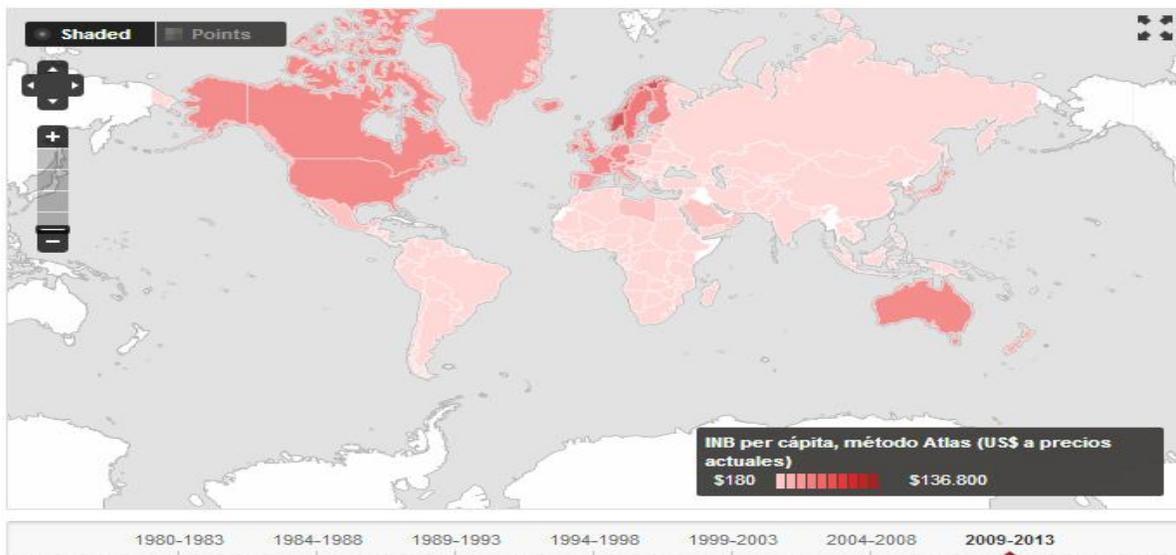
Para medir la capacidad de acceso a los alimentos debe realizarse una relación entre los precios de las canastas básicas de alimentos y los ingresos que percibe la población.

Una forma de medir el ingreso entre distintos países es mediante el Ingreso Nacional Bruto per cápita, medido en dólares, para poder realizar una comparación entre países. “El INB es la suma del valor agregado por todos los productores residentes más todos los impuestos a los productos (menos los subsidios) no incluidos en la valuación del producto más las entradas netas de ingreso primario (remuneración de empleados e ingreso por propiedad) del exterior.” (*Banco Mundial*).

Regiones como América Latina y Asia Oriental tienen un ingreso per cápita menor al promedio mundial, sólo regiones como Europa y Norteamérica están muy por encima del promedio. El bajo Ingreso Nacional Bruto está inversamente relacionado con los niveles de subnutrición en dichas regiones. Ante un Ingreso Nacional Bruto per cápita menor se observan mayores niveles de subnutrición y en una cantidad mayor de la población.

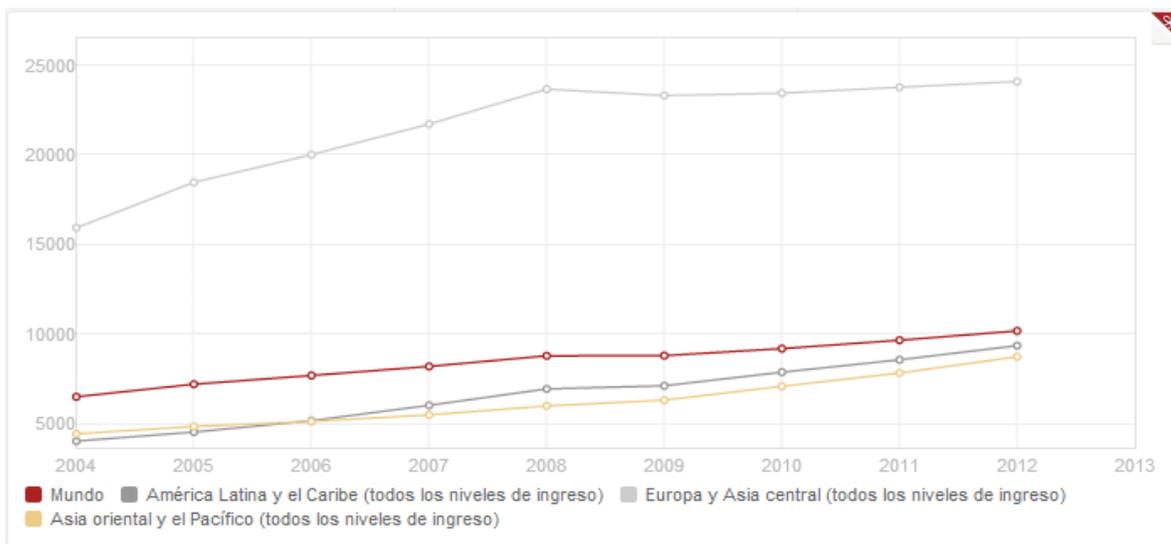
Como ya se ha mencionado antes, la principal causa de la falta de seguridad alimentaria en el mundo reside en el incumplimiento de la condición de acceso a los alimentos, por el lado de la oferta existen los suficientes suministros de alimentos a nivel mundial. La demanda como deseo de adquisición existe, sin embargo la capacidad de hacer efectiva esa demanda es el factor que no se está realizando por ingresos insuficientes.

GRÁFICO 11 INGRESO NACIONAL BRUTO PER CÁPITA ANUAL. MUNDO. MÉTODO ATLAS



FUENTE: BANCO MUNDIAL

GRÁFICO 12 INGRESO NACIONAL BRUTO PER CÁPITA. REGIONES DEL MUNDO



FUENTE: BANCO MUNDIAL

2.4 CALIDAD E INOCUIDAD DE LOS ALIMENTOS

“Todas las personas tienen derecho a esperar que los alimentos que comen sean inocuos y aptos para el consumo. Las enfermedades de transmisión alimentaria y los daños provocados por los alimentos son, en el mejor de los casos, desagradables, y en el peor pueden ser fatales. Pero hay, además otras consecuencias. Los brotes de enfermedades transmitidas por los alimentos pueden perjudicar al comercio y al turismo y provocar pérdidas de ingresos, desempleo y pleitos. El deterioro de los alimentos ocasiona pérdidas, es costoso y puede influir negativamente en el comercio y en la confianza de los consumidores.” (Principios Generales de Higiene de los Alimentos, CODEX alimentarius, 1969)

El derecho a los alimentos es parte fundamental de los derechos humanos y no sólo comprende el acceso a los alimentos, sino que también establece que éstos deben ser de calidad y abastecimiento seguro. Este pilar de la seguridad alimentaria está altamente relacionado con diversos factores que deben ser considerados para hablar de un nivel de vida adecuado; entre ellos se encuentran condiciones adecuadas de vivienda y sanitarias.

Dentro del organismo Naciones Unidas, FAO, específicamente, en el Servicio de Calidad de los Alimentos y Normas Alimentarias de la Dirección de Alimentación y Nutrición, se lleva a cabo el proceso de revisión y vigilancia de la calidad e inocuidad de los alimentos durante todas las fases del proceso de la industria alimentaria: producción, almacenamiento, transporte, elaboración y comercialización de los alimentos. Estos procesos son llevados a cabo mediante el desarrollo de normas y reglamentos enfocados a la preservación de la calidad e inocuidad alimenticia, la creación de programas que certifiquen la calidad de los alimentos exportados, la vigilancia de productos contaminantes para los alimentos y la propagación de información, mediante seminarios y talleres acerca de las áreas de control de alimentos.

En 1963, la FAO y la OMS, establecen la Comisión del Codex Alimentarius, cuyo objetivo es: “la elaboración de normas y códigos de prácticas alimentarias internacionales armonizadas destinadas a proteger la salud de los consumidores y asegurar prácticas equitativas en el comercio de los alimentos. Asimismo, promover la coordinación de todos los trabajos sobre normas alimentarias emprendidos por las organizaciones internacionales gubernamentales y no gubernamentales” (*CODEX Alimentarius, Normas Internacionales de Alimentos*)

Un ejemplo de los programas desarrollados por la FAO para la vigilancia de la inocuidad y calidad de los alimentos es el programa Análisis de Peligros y de Puntos Críticos de Control (APPCC). Este sistema, APPCC, sienta las bases para la vigilancia de la calidad alimentaria.

La Comisión del CODEX Alimentarius ha desarrollado los Principios Generales de Higiene de los Alimentos. Estos principios dicen cuáles son los requerimientos que

necesita cada alimento para asegurar su calidad e inocuidad. Se hace un análisis paso a paso sobre cada proceso del sector alimentario, producción, transformación, transportación y comercialización.

Producción primaria:

- Evitar el uso de zonas donde el medio ambiente represente una amenaza para la inocuidad de los alimentos;
- Controlar los contaminantes, las plagas y las enfermedades de animales y plantas, de manera que no representen una amenaza para la inocuidad de los alimentos;
- Adoptar prácticas y medidas que permitan asegurar la producción de alimentos en condiciones de higiene apropiadas.

Proyecto y construcción de las instalaciones:

- Reducir al mínimo la contaminación.
- El proyecto y la disposición deben permitir una labor adecuada de mantenimiento, limpieza, desinfección, y reducir al mínimo la contaminación transmitida por el aire.
- Las superficies y los materiales, en particular los que vayan a estar en contacto con los alimentos, no deben ser tóxicos para el uso al que se destinan y, en caso necesario, sean suficientemente duraderos y fáciles de mantener y limpiar.
- Cuando proceda, disponer de medios idóneos para el control de la temperatura, la humedad y otros factores.
- Contar con una protección eficaz contra el acceso y el anidamiento de las plagas.

Establecimiento

Los establecimientos alimentarios deben no deben encontrarse en:

- zonas cuyo medio ambiente esté contaminado o existan actividades industriales que constituyan una amenaza grave de contaminación de los alimentos;
- zonas expuestas a inundaciones, a menos que estén protegidas de manera suficiente;
- zonas expuestas a infestaciones de plagas;
- zonas de las que no puedan retirarse de manera eficaz los desechos, tanto sólidos como líquidos.

Equipo

En general, el equipo debe sujetarse a los siguientes principios:

- El equipo y los recipientes (excepto los recipientes y el material de envasado de un sólo uso) que vayan a estar en contacto con los alimentos deberán proyectarse y fabricarse de manera que se asegure que, en caso necesario, puedan limpiarse, desinfectarse y mantenerse de manera adecuada para evitar la contaminación de los alimentos.
- El equipo y los recipientes deberán fabricarse con materiales que no tengan efectos tóxicos para el uso al que se destinan.
- En caso necesario, el equipo deberá ser duradero y móvil o desmontable, para permitir el mantenimiento, la limpieza, la desinfección y la vigilancia y para facilitar, por ejemplo, la inspección en relación con la posible presencia de plagas.

Servicios

Todos los establecimientos deberán contar con los siguientes servicios:

- Abastecimiento de agua.
- Desagüe y eliminación de desechos.
- Limpieza.
- Servicios de higiene y aseo para el personal.
- Control de temperatura.
- Calidad de aire y ventilación.
- Iluminación.
- Almacenamiento.

Control de Riesgos Alimentarios

Quienes tienen empresas alimentarias deberán controlar los peligros alimentarios. Por tanto, deberán:

- Identificar todas las fases de sus operaciones que sean fundamentales para la inocuidad de los alimentos;
- Aplicar procedimientos eficaces de control en esas fases;
- Vigilar los procedimientos de control para asegurar su eficacia constante
- Examinar los procedimientos de control periódicamente y siempre que cambien las operaciones.

Transporte

- Proteger los alimentos de posibles fuentes de contaminación;
- Proteger los alimentos contra los daños que puedan hacerlos no aptos para el consumo;
- Proporcionar un ambiente que permita controlar eficazmente el crecimiento de microorganismos patógenos o de descomposición y la producción de toxinas en los alimentos.

“Actualmente se considera que los alimentos son la mayor fuente de exposición a riesgos por la presencia de agentes patógenos, tanto químicos como biológicos, que afectan sin distinción el nivel de desarrollo de los países.” (Problemas relativos a la calidad e inocuidad de los alimentos y su repercusión en el comercio, Hernández Lezama Luis Fernando, FAO, 1999).

La mala calidad y la falta de inocuidad de los alimentos representan, no sólo un problema de salud pública mundial; sino también daños para las economías de los países. Debido a la creciente globalización, el intercambio de productos hace que, junto con ellos, se intercambien los agentes contaminantes, cuando sea el caso. Mundialmente se crea un rechazo hacia los productos de mala calidad, rechazando incluso a productos de regiones completas. La solución no está solamente en crear normas de calidades más rigurosas, sino en mejorar el control de calidad, así como las prácticas de producción de alimentos.

CAPÍTULO 3. POBREZA E INSEGURIDAD ALIMENTARIA EN EL MUNDO

Uno de los problemas que está íntimamente relacionado con la Inseguridad Alimentaria es la pobreza.

EL COSTO DE LA MALNUTRICIÓN



FUENTE: FAO

“El coste de la malnutrición es elevado, pero invertir en soluciones puede mejorar los resultados nutricionales a largo plazo. Una investigación reciente demostró que invertir 1,200 millones de USD al año en suplementos de micronutrientes, enriquecimiento de alimentos y la biofortificación de cultivos básicos durante cinco años generaría beneficios anuales de 15,300 millones de USD, con una relación coste-beneficio de casi 13 a 1, y mejoraría la salud, reduciría el número de muertes y aumentaría los ingresos futuros.” (SOFA 2013)

3.1 HAMBRE CRÓNICA O SUBNUTRICIÓN

Se define al hambre crónica o sub nutrición como el estado de las personas cuya ingesta alimentaria regular no llega a cubrir sus necesidades energéticas mínimas.

La necesidad mínima diaria de energía es aproximadamente de 1,800 kcal por persona. La necesidad exacta viene determinada por las condiciones particulares de edad, sexo, tamaño corporal, nivel de actividad y condiciones fisiológicas, como enfermedades, infecciones, embarazo o lactancia.

Las personas que pasan hambre de forma crónica o están sub nutridas, no comen lo suficiente para tener la energía necesaria que les permita desarrollar una vida activa. La sub nutrición les dificulta el estudio, el trabajo o la práctica de cualquier actividad que requiera esfuerzo físico. Ésta es especialmente perjudicial para las mujeres y los niños. Los niños sub nutridos no crecen a la misma velocidad que los niños saludables. Mentalmente, pueden desarrollarse más despacio. El hambre constante debilita el sistema inmunológico y los hace más vulnerables a enfermedades e infecciones. Las madres que pasan hambre de forma continua dan a luz hijos débiles y bajos de peso, y ellas mismas tienen un mayor riesgo de muerte. Todos estos factores sirven como indicadores de desarrollo para los países. De este modo, dependiendo de la situación

en la que se encuentre su población podemos observar el grado de desarrollo de un lugar. Esto no implica que en las regiones desarrolladas la sub nutrición este erradicada por completo, pero la prevalencia de la misma en su población es mucho menor que en las regiones en desarrollo.

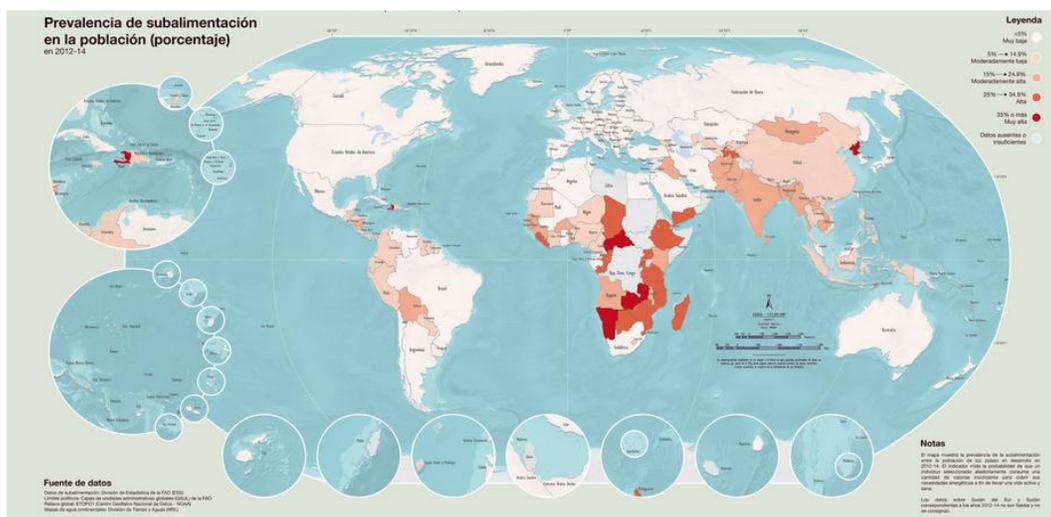
El crecimiento económico, la mayor equidad en la distribución del ingreso y las mejores políticas sociales serían el motor de un aumento en el ingreso familiar, y de este modo la cantidad de personas que están desnutridas disminuiría. Es en los países en desarrollo donde se encuentra el mayor porcentaje de personas sub nutridas en el mundo, existiendo una gran brecha entre éstos y los países desarrollados. El crecimiento económico es una condición necesaria, más no suficiente, para el desarrollo, la equidad es clave en la lucha contra la pobreza.

Entre los años 2011 y 2013, según cifras de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y Alimentación (FAO), había en el mundo 842 millones de personas que sufrían hambre crónica, esto es, una de cada ocho personas de la población total. En América Latina eran 47 millones de personas las que sufrían de hambre.

“La gran mayoría de personas con hambre vive en países en desarrollo, en donde el 14,3 por ciento de la población está desnutrida.” (Estado de la Inseguridad Alimentaria en el Mundo, FAO, 2012).

En el periodo anterior, que va de 2008-2010, habían sido 878 millones de personas las que se encontraban dentro de esta situación, de las cuales, 50 millones de personas estaban en América Latina. Denotando así, una disminución en este rubro.

MAPA DEL HAMBRE 2014



FUENTE: FAO

El mapa del hambre, que realiza la FAO anualmente, muestra cómo está distribuida el hambre en el mundo. Se clasifica según el porcentaje de la población de un país que está sub nutrida. El mapa tiene la finalidad de dar un acercamiento a la distribución del hambre y ser capaces de observar cuáles son las regiones mayormente afectadas por ella.

Dentro del primer grupo, en el que se encuentra México, menos del 5% de su población está sub nutrida. El siguiente grupo, con un grado de subnutrición de moderado a bajo, del 5 al 14.9% de su población está sub nutrida, como Brasil y China. El tercer grupo, el moderadamente alto, con parámetros entre 15 y 24.9% de población sub nutrida, incluye países como India, Mongolia y Bolivia; le sigue el grupo con un grado de subnutrición alto, de 25 a 34.9% de población sub nutrida. Finalmente, países donde más del 35% de su población está sub nutrida, estos dos últimos grupos los conforman, principalmente, países africanos. Existe un grupo más de países donde no se cuenta con los datos suficientes para hacer las mediciones.

En el continente africano es donde hay una mayor prevalencia de personas sub nutridas. El 35% de la población de algunos países se encuentran en esta situación. Después de África están países de Asia, como India, con un promedio entre 20 y 34% de su población sub nutrida. Gran parte de los países de Latinoamérica ocupan el tercer lugar de subnutrición encontrándose entre 5 y 19 % de la población sub nutrida.

La tendencia en el total de personas sub nutridas en el mundo ha sido a la baja, estando cerca de alcanzar el Objetivo del Milenio de reducir en un 50% el porcentaje de la población sub nutrida. Aún se está lejos de la reducción en 50% de la población sub nutrida total, otro de los objetivos, pero este planteado en la Cumbre Mundial de la Alimentación. Durante el periodo de 1992 a 1998 la reducción de la población sub nutrida tuvo una tendencia más acelerada. Para los años de la crisis alimentaria entre 2007 y 2010 la reducción no presentó grandes movimientos. Sin embargo, en estos últimos años el ritmo de disminución se ha desacelerado provocando dudas acerca de si será posible el cumplimiento del primer objetivo del milenio.

GRÁFICO 13 POBLACIÓN SUB NUTRIDA MUNDIAL. 1992-2012

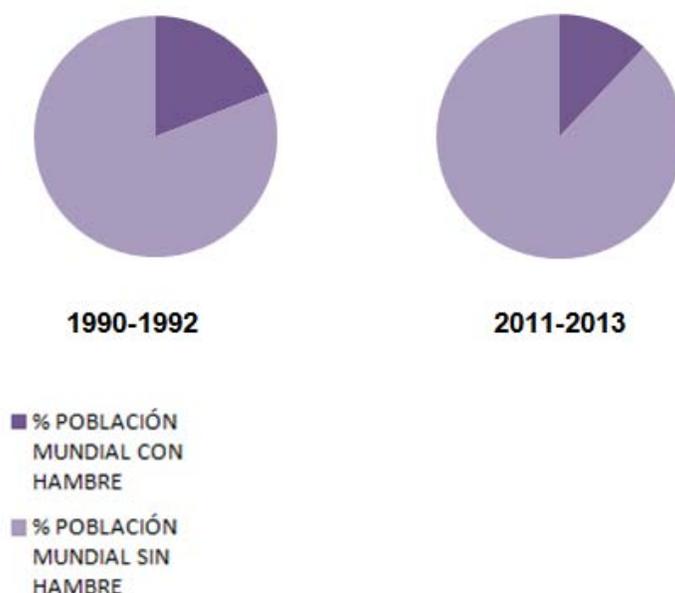


FUENTE: ANUARIO ESTADÍSTICO FAO, 2013.

Según datos de la FAO, el hambre, a pesar de ser uno de los principales problemas que afectan al mundo actual, puesto que una de cada ocho personas en el mundo la padecen, siendo esta la causa de más muertes que el SIDA, la malaria y la tuberculosis juntas, es un problema solucionable si se realizan las acciones correctas y se cuenta con el apoyo suficiente. Cerca del 2015, fecha límite para la revisión de los avances, se ha decidido tomar medidas que tengan avances rápidos y efectivos, más adelante se profundiza en ellos.

En diez años, se ha disminuido casi a la mitad el porcentaje de la población sub nutrida en el mundo, pasando de casi una quinta parte de la población mundial sub nutrida en el periodo de 1990-1992 a sólo un 12% en el periodo 2011-2013.

GRÁFICO 14 PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN MUNDIAL CON HAMBRE 1990-1992 Y 2011-2013



FUENTE: ESTADO DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA: AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, 2013, FAO, 2014

La FAO presenta anualmente un informe acerca del estado de la inseguridad alimentaria mundial. Este informe brinda indicadores que permiten observar la situación de la inseguridad alimentaria mundial. Una de las variables que aquí se muestran es la prevalencia de sub nutrición, la cual expresa la probabilidad de que un individuo seleccionado aleatoriamente de la población consuma una cantidad de calorías que sea insuficiente para sus requerimientos energéticos para una vida sana y activa. El indicador se calcula comparando la distribución de probabilidad de un consumo diario de energía alimentaria con la dieta de requerimientos mínimos de energía, ambas basadas en la noción de un promedio individual en la población de referencia. Es el indicador tradicional de FAO para medir el hambre y es el que se toma como parámetro para medir los avances de las metas del milenio.

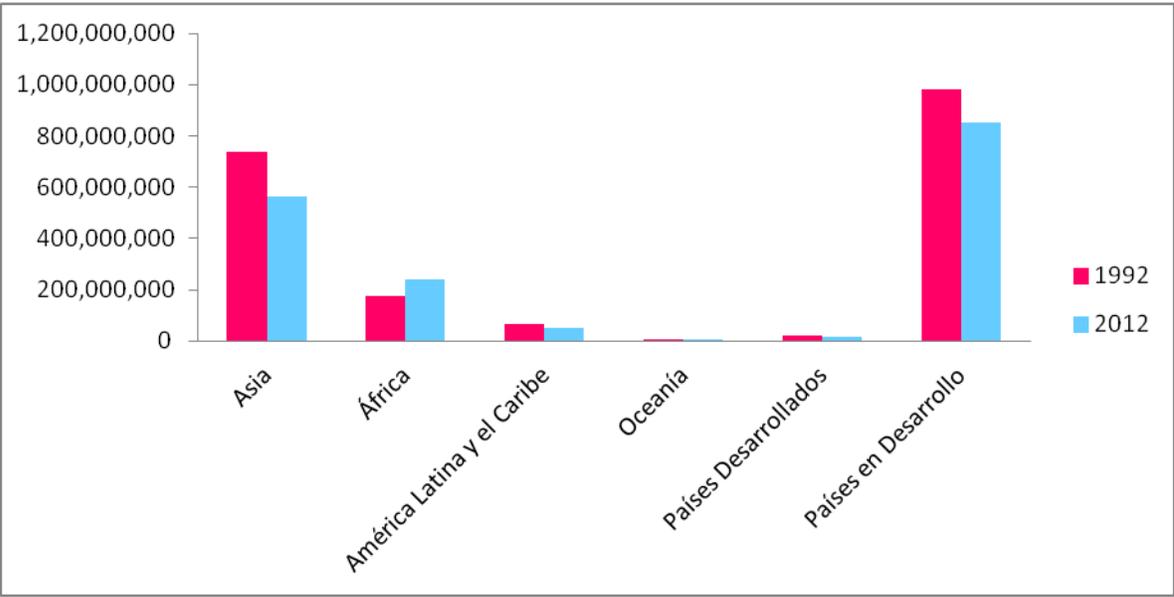
Una vez que se calcula la estimación de la prevalencia de sub nutrición, se multiplica por el tamaño de la población obteniendo el número de personas sub alimentadas.

La medida de prevalencia de sub alimentación es medida por la FAO, con características diferentes de las estimaciones antropométricas de nutrición que realiza la Organización Mundial de la Salud. La FAO desarrolla esta media utilizando indicadores como ingreso monetario, tamaño de la población, disponibilidad de los alimentos requerimientos energéticos de la población. De esta forma, se realiza un umbral bajo el cual se encuentra la población que no se alimenta de forma adecuada.

Si se analiza la desnutrición por continente se puede observar que la mayor desnutrición prevalece en África, seguida de Asia y Latinoamérica, regiones donde se encuentran principalmente países en desarrollo. Oceanía, Europa y el Norte de América están conformados principalmente de países desarrollados, con ingresos mayores, donde la desnutrición no es un problema que afecte gravemente a su población.

Puede decirse que durante el periodo que va de 1992 a 2012, ha habido avances en cuanto a la disminución de la sub nutrición mundial. El número de personas sub nutridas ha sufrido una mayor reducción en los países en desarrollo que en los desarrollados, pero hay que tomar en cuenta que la cantidad de personas sub nutridas en los países desarrollados es mucho menor que en los países en desarrollo. La única región en que no ha existido una reducción en la población sub nutrida ha sido África.

GRÁFICO 15 POBLACIÓN SUB NUTRIDA POR REGIONES. 1992, 2012



FUENTE: ANUARIO ESTADÍSTICO FAO, 2013.

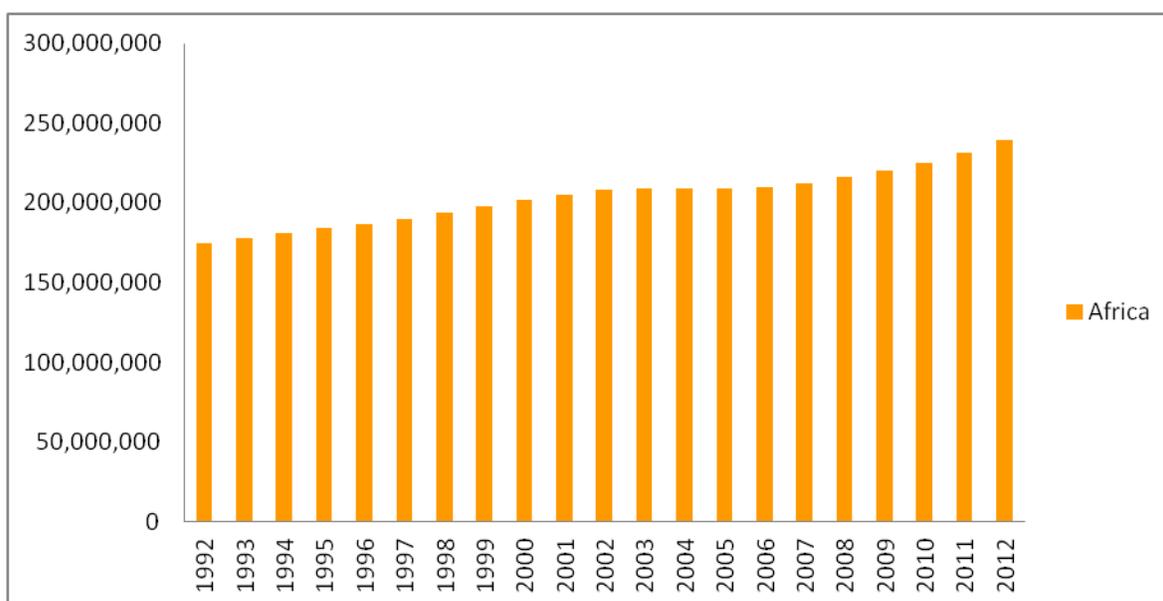
Muchas han sido las acciones que se han tomado en la búsqueda de la reducción de la sub nutrición. Los Objetivos del Milenio han servido como un parámetro para la medición de dicha reducción. Objetivos que se encuentran cercanos a llegar a su meta.

África ha sido la única región en el mundo en la que la sub nutrición ha aumentado. Esto se ha debido a los conflictos armados que sufren varios países y a los problemas climatológicos a los que se han enfrentado el continente. En 2009, en varios países africanos hubo un periodo en el que las lluvias se encontraron por debajo de la media

a principios del año; para empeorarlo todo, a finales del año se presentaron las lluvias, pero estas eran tan fuertes que propiciaban inundaciones. Este tipo de problemas han afectado a las cosechas africanas, llevando, no sólo a seguir en este estado de sub nutrición, sino a aumentarla. Uno de los problemas de la región africana es la falta de buenas tierras de cultivo, lo que limita la producción de alimentos, la cual es complementada con importaciones de cereales que se financian con exportación de hidrocarburos.

En África, alrededor de una cuarta parte de la población está sub alimentada. Hay una variación en el grado de sub alimentación dependiendo de la región. Existen regiones dentro del mismo continente donde hay una mayor prevalencia de la sub alimentación, siendo África Subsahariana la principal. Aunque es importante señalar que en los últimos años ha disminuido pasando de 32.7% al 24.8% de su población. En comparación con África Subsahariana, África Septentrional tiene niveles más bajos de sub alimentación y el ritmo de disminución de la misma es más acelerado.

GRÁFICO 16 POBLACIÓN SUB NUTRIDA EN ÁFRICA. 1992, 2012



FUENTE: ANUARIO ESTADÍSTICO FAO, 2013.

Asia ha disminuido en forma significativa tanto su población sub alimentada como la prevalencia de la sub alimentación. Dentro de la región asiática, la subregión con mayor avance ha sido Asia Sudoriental, pasando de un 31.1% a un 10.7% de su población, seguida de Asia Oriental. La subregión que ha presentado los avances más lentos es Asia Meridional.

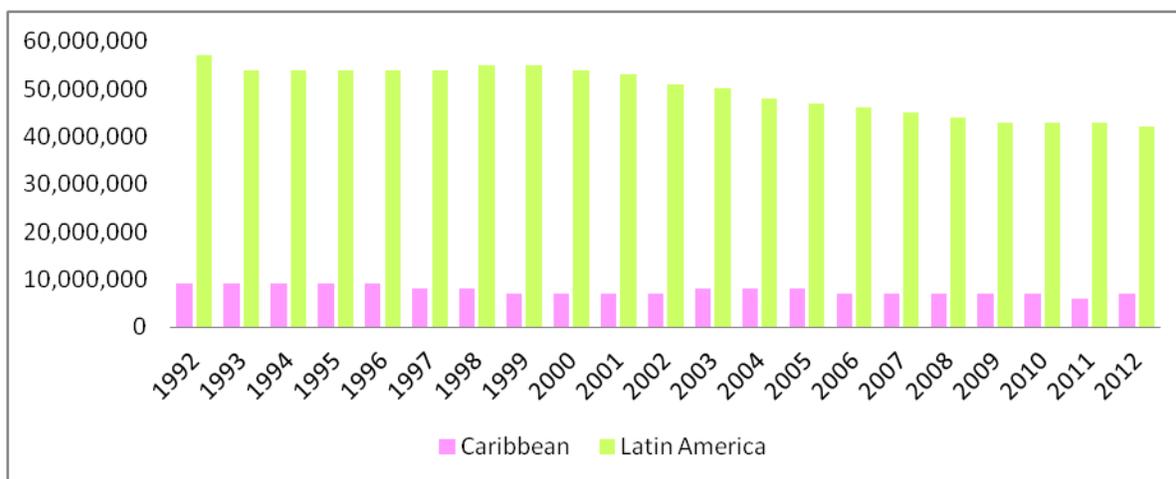
GRÁFICO 17 POBLACIÓN SUB NUTRIDA EN ASIA. 1992, 2012



Fuente: Anuario Estadístico FAO, 2013.

Asia y América Latina son dos regiones que han reducido su población sub nutrida. Asia tiene un mayor número de población sub nutrida que América Latina; sin embargo, hay que tomar en cuenta que la población asiática es mucho mayor que la latinoamericana. En términos de avance en la reducción de la sub nutrición, Asia ha reducido un mayor número de población sub nutrida que Latinoamérica. La región del Caribe se ha quedado casi estancada en este aspecto.

GRÁFICO 18 POBLACIÓN SUB NUTRIDA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. 1992, 2012



FUENTE: ANUARIO ESTADÍSTICO FAO, 2013

Los países donde se encuentra un menor porcentaje de población sub nutrida son los países desarrollados. Esta relación se debe, entre otros factores, al hecho de que la alimentación es una de las características que se toman como medida de desarrollo. El 98% del total de la población mundial desnutrida vive dentro de los países en desarrollo. Se considera país en desarrollo a todos aquellos países que cuentan con las siguientes características:

- Bajos niveles de vida y de productividad.
- Bajos niveles de capital humano.
- Niveles altos de inequidad y pobreza absoluta.
- Altas tasas de crecimiento de la población.
- Bajos niveles de industrialización y exportación de manufacturas.

GRÁFICO 19 PERSONAS SUB NUTRIDAS, SEGÚN DESARROLLO DE PAÍSES (%)



FUENTE: ESTADO DE LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA EN EL MUNDO, 2014

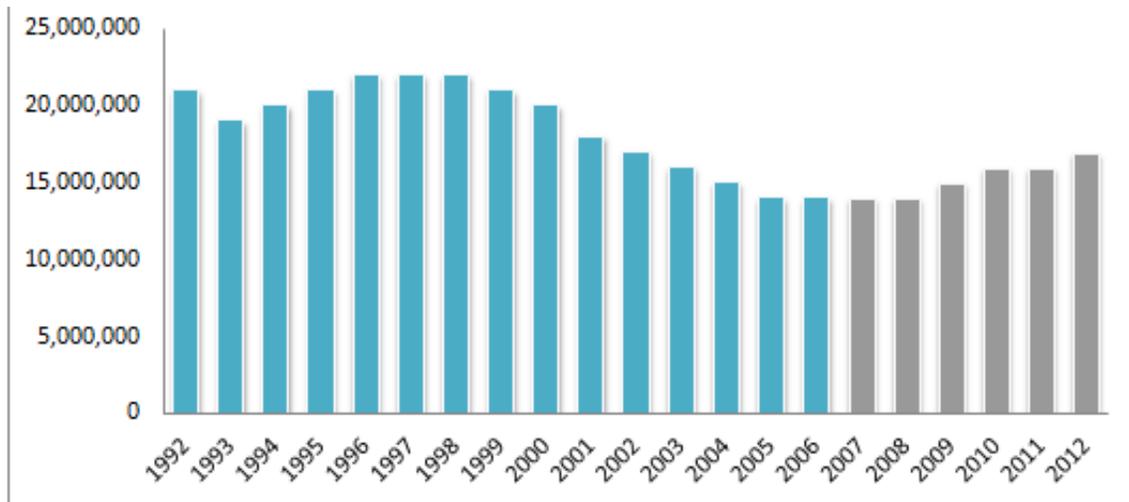
Los países desarrollados redujeron la población sub nutrida en aproximadamente cinco millones de personas. En cambio, en las regiones en desarrollo ha disminuido en casi cien millones de personas a lo largo del periodo de diez años.

Distintas políticas se han aplicado en los países en desarrollo con la finalidad de terminar con el problema del hambre y la sub nutrición. La creación de nuevos programas sociales y apoyos del gobierno, así como la búsqueda del aumento de la productividad del campo han favorecido estas reducciones.

Como se observa en la gráfica 8, en los países desarrollados el número de personas sub nutridas en 2012 era poco menos de 15 millones de personas contrastando con los 850 millones que hay en las regiones en desarrollo. A pesar de que la tasa de decrecimiento de la población sub nutrida es mayor para los países en desarrollo, aún queda un largo camino por recorrer para alcanzar el desarrollo y la erradicación de la sub nutrición.

El número total de personas sub nutridas tubo una tendencia a la baja, sin embargo la reducción en el número de personas se estanco al llegar el periodo de crisis, a partir de ahí hubo incrementos hasta del 7% del total de personas sub nutridas en los países desarrollados

GRÁFICO 20 NÚMERO TOTAL DE PERSONAS SUB-NUTRIDAS EN LOS PAÍSES DESARROLLADOS. 1992-2012.

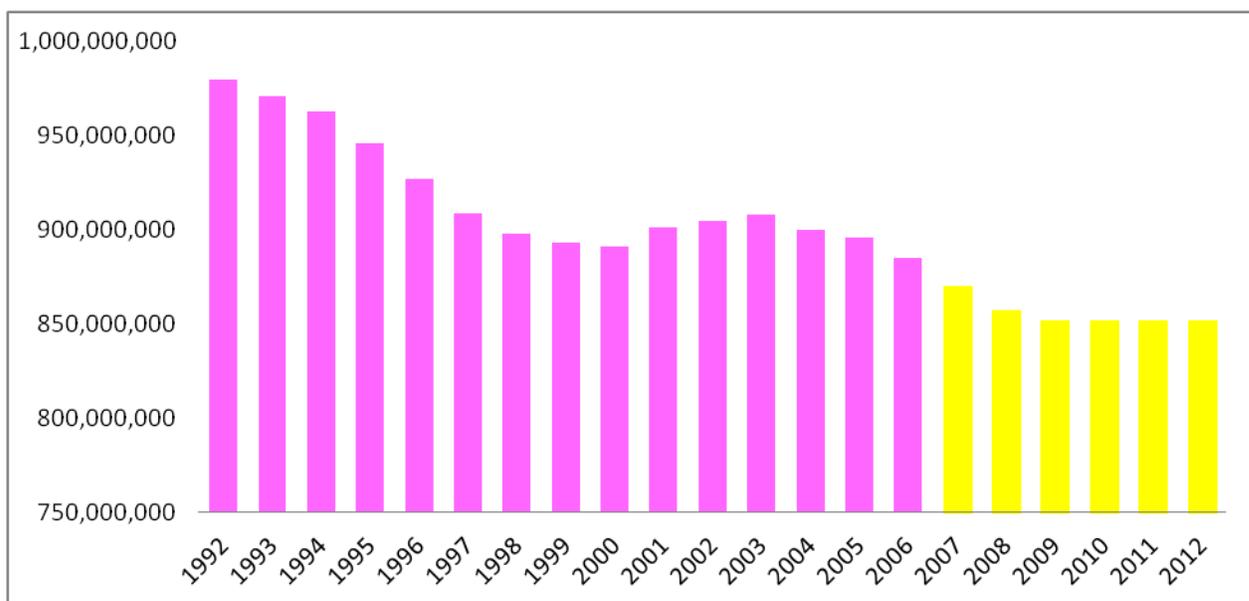


| | | | | | | | | | | | |
|-----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Año | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | |
| Cambio % | | -9.52 | 5.26 | 5.00 | 4.76 | 0.00 | 0.00 | -4.55 | -4.76 | -10.00 | |
| Año | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Cambio % | -5.56 | -5.88 | -6.25 | -6.67 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.14 | 6.67 | 0.00 | 6.25 |

FUENTE: ANUARIO ESTADÍSTICO FAO, 2013

En el caso de los países en desarrollo, la crisis no llevó a un incremento porcentual en el número total de personas sub nutridas, sin embargo sí provocó un estancamiento en la reducción que se había venido presentando en años anteriores a la crisis.

GRÁFICO 21 NÚMERO TOTAL DE PERSONAS SUB-NUTRIDAS EN LOS PAÍSES EN DESARROLLO. 1992-2012.



| | | | | | | | | | | | |
|-----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Año | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | |
| Cambio % | | -0.92 | -0.82 | -1.77 | -2.01 | -1.94 | -1.21 | -0.56 | -0.22 | 1.12 | |
| Año | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Cambio % | 0.44 | 0.33 | -0.88 | -0.44 | -1.23 | -1.69 | -1.49 | -0.58 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

FUENTE: ANUARIO ESTADÍSTICO FAO, 2013

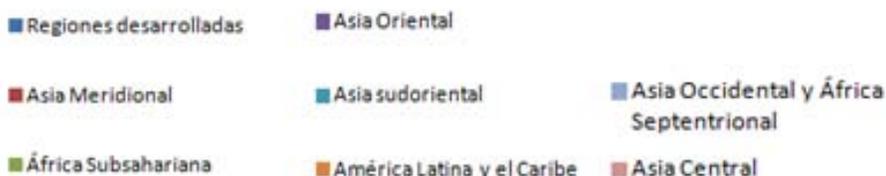
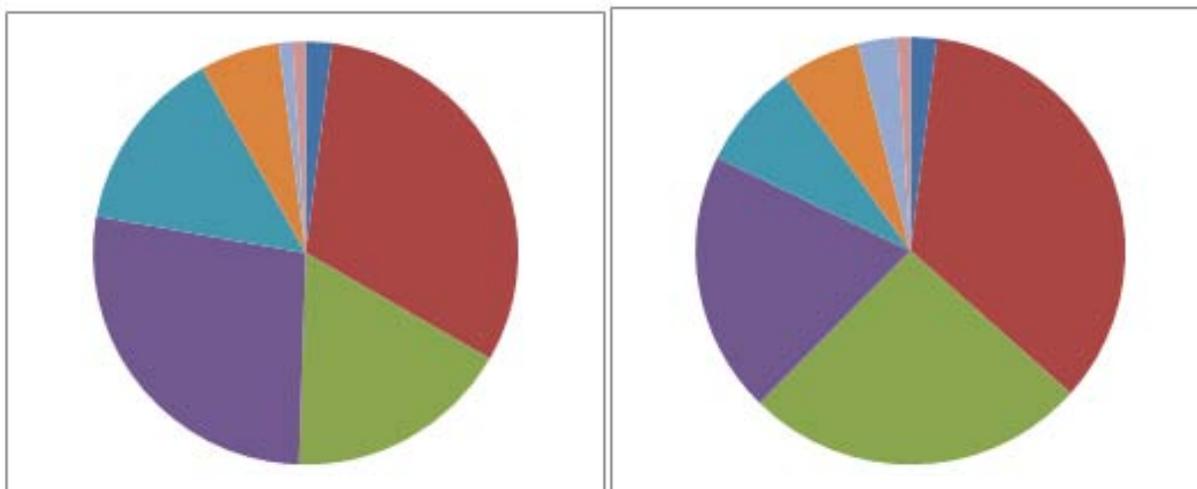
La distribución del hambre en el mundo ha cambiado en los últimos veinte años. Asia Meridional es la región donde existe una mayor población sub alimentada. Este hecho está relacionado a que es la región del mundo más poblada. Es en África Subsahariana donde las condiciones no sólo no mejoran, sino que en esta región, donde existe tanta pobreza el número de personas sub nutridas se ha incrementado significativamente, un cuarto de población subalimentada mundial vive en África. A pesar de esto, cabe destacar que existen economías africanas con niveles y ritmos de crecimiento elevados. Muchos de los problemas y retrasos en África se deben a cuestiones de índole natural y conflictos internos. Por otro lado, las regiones de América Latina y el Caribe y aquellas desarrolladas se mantuvieron sin cambios. Asia Occidental también aumentó su porcentaje de participación en la sub alimentación mundial, sin embargo el número de personas sub alimentadas en esta región es bajo.

Por otro lado, la reducción del número de personas en sub nutrición en las demás partes del mundo es la señal de que el trabajo que se está haciendo en pro del problema mundial del hambre está dando buenos resultados.

GRÁFICO 22 CAMBIOS EN LA DISTRIBUCIÓN DEL HAMBRE EN EL MUNDO. PROPORCIÓN DE PERSONAS SUB ALIMENTADAS POR REGIÓN, 1990-92 Y 2011-13.

1990-1990 Proporción de personas sub alimentadas por región

2011-2013 Proporción de personas sub alimentadas por región



FUENTE: ESTADO DE LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA EN EL MUNDO, 2014

La sub nutrición o hambre crónica es uno de los grandes problemas que aquejan a la población mundial actual. Si bien es claro que no se deben minimizar otros problemas, el hambre es uno de los principales, ya que una persona que no consume la energía alimentaria diaria suficiente para realizar sus actividades, no será capaz de realizar nada más. La población viviendo bajo estas circunstancias aún es un número muy grande. Siendo el hambre un problema que debe buscar soluciones más allá de programas sociales y que no paren en una fecha límite simplemente por el cumplimiento de un objetivo.

3.2 INSEGURIDAD ALIMENTARIA

Cada día, millones de personas en el mundo ingieren tan sólo la cantidad mínima de nutrientes para mantenerse con vida. Una porción significativa de la población mundial vive bajo la incertidumbre de no saber qué comerá al día siguiente si es que lo hará. Esta incertidumbre acerca de cuándo comerán de nuevo se llama “inseguridad alimentaria”.

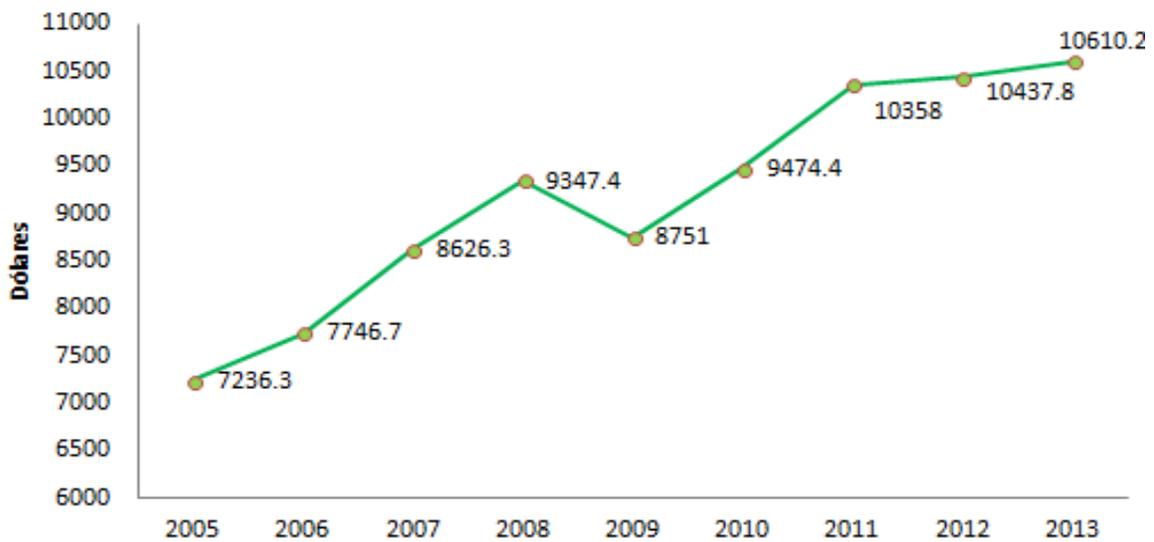
La inseguridad alimentaria se manifiesta siempre que, de manera ocasional, recurrente o permanente, el volumen de la oferta de alimentos, o la demanda de alimentos, sean insuficientes para atender las necesidades.

Las variaciones en los precios del mercado, factores de la demanda, como el ingreso y su distribución, factores por el lado de la oferta, como costos de producción, precios de los factores, tecnología de producción, importaciones de alimentos, relacionan ambos lados del mercado, productores y consumidores. La variación de alguno de estos factores puede provocar cambios en el volumen de oferta o demanda de los alimentos, y por lo tanto, déficits alimentarios.

En 1986, el Banco Mundial, mediante un informe de la pobreza y el hambre mundial, toca temas acerca de inseguridad alimentaria, y la manera en cómo ésta puede ser clasificada según la situación en la que se encuentren las personas que la sufren. Por un lado, presentan inseguridad alimentaria crónica, las personas que se encuentran dentro de una pobreza estructural y continua, que tienen bajos ingresos. Por el otro lado, está la inseguridad alimentaria transitoria, causada por shocks externos, desastres naturales, crisis económicas, etc.

Según el Banco Mundial, una persona se encuentra en condiciones de pobreza extrema cuando vive con menos de un dólar diario. Se refiere al porcentaje de la población que vive con menos de US \$1.08 diario a precios internacionales de 1993.

**GRÁFICO 23 PRODUCTO PER CÁPITA MUNDIAL. 2005-2013.
(DÓLARES CORRIENTES)**

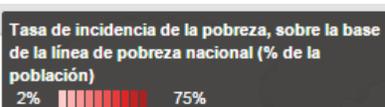
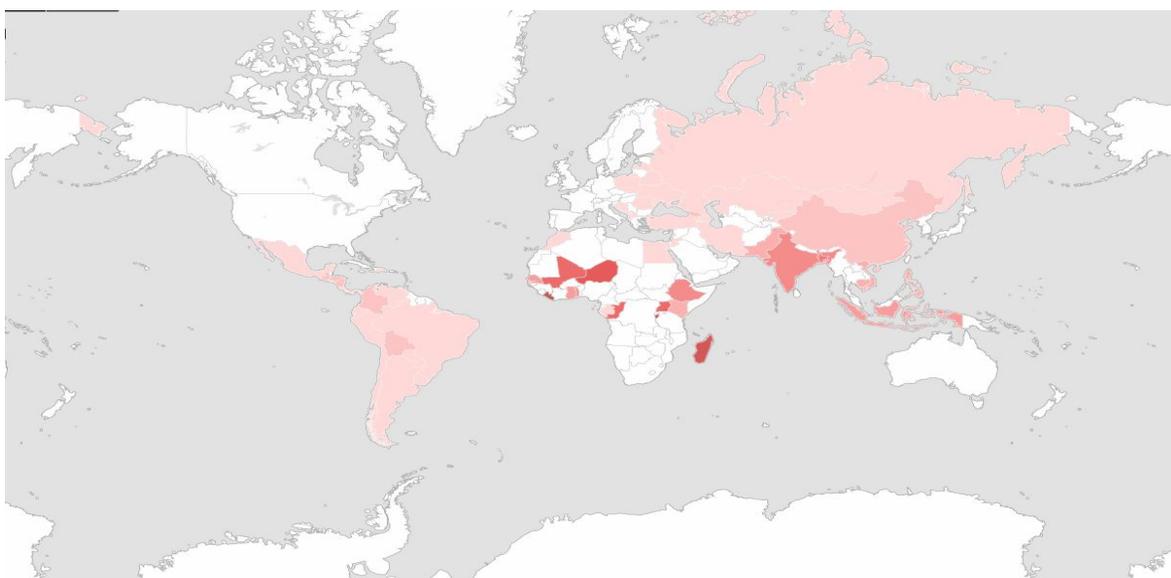


FUENTE: BANCO MUNDIAL

La tasa de incidencia en la pobreza mide el porcentaje de la población que vive con menos de US\$1.25 por día.

Las regiones en desarrollo son aquellas en donde se concentra la población que tiene un ingreso diario menor a 1.25 dólares. Principalmente es en África donde se halla un porcentaje mayor de población en estas circunstancias; le siguen Asia y Latinoamérica.

GRÁFICO 24 TASA DE INCIDENCIA EN LA POBREZA 2009-2013 (% DE LA POBLACIÓN)



FUENTE: BANCO MUNDIAL

3.2.1 DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN EL MUNDO

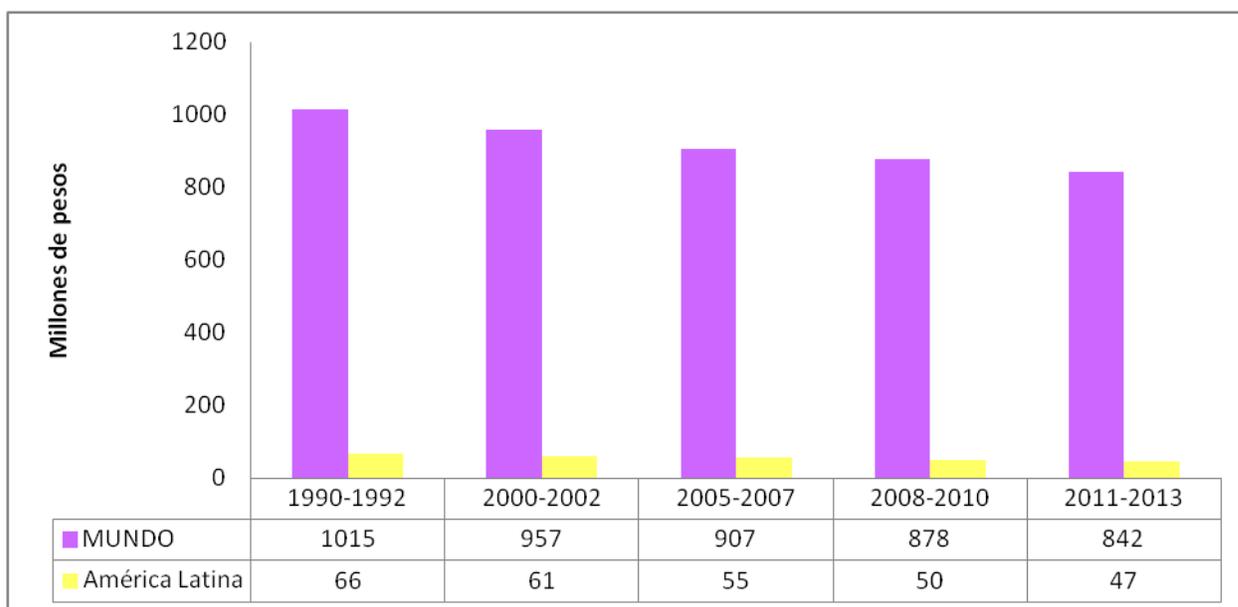
“La distribución de los datos revela un planeta increíblemente desigual. A fecha de 2007, el 20% más rico de la humanidad disfrutaba de casi el 83% del ingreso global total, en comparación con el 20% más pobre, que tenía exactamente un único punto porcentual bajo el modelo de contabilidad global. Y lo que es quizá más llamativo, el 40% más pobre de la población global aumentó su proporción del ingreso total en menos de 1% entre 1990 y 2007.” Ortiz, Isabel, *Desigualdad Global, distribución de 141 países*, UNICEF, 2012

Para lograr que el crecimiento económico impacte en la mejora de la nutrición mundial, el crecimiento debe involucrar a los pobres y hacerlos partícipes de sus beneficios. Este ligero crecimiento, visto como aumento del ingreso, debe enfocarse en la mejora de la cantidad y calidad de su dieta.

La región latinoamericana ha ido de la mano con la tendencia mundial de la sub nutrición. En 1990 en la región había 66 millones de personas sub nutridas representando el 6.5% del total de la población sub nutrida mundial. Para 2013, eran 47 millones de personas latinoamericanas, cuyo porcentaje como parte de la población mundial había aumentado pasando a ser un 7.8%. La tasa de decrecimiento de la población con hambre en Latinoamérica y el Caribe fue de 0.08; en el último

periodo se ha mostrado una tasa de decrecimiento menor que en todos los anteriores, lo que implica una menor reducción del hambre para los últimos años.

GRÁFICO 25 EVOLUCIÓN DEL HAMBRE EN EL MUNDO Y AMÉRICA LATINA 1990-2013

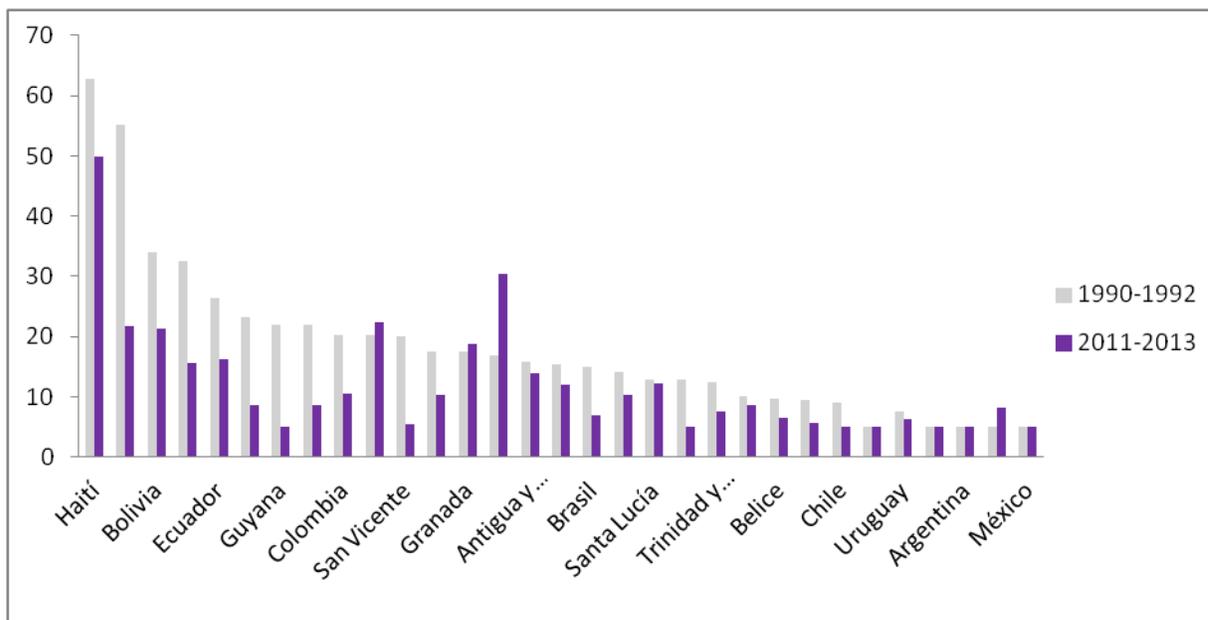


FUENTE: ESTADO DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA: AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, 2013, FAO, 2014

Siguiendo la metodología utilizada por la FAO para la medición de la subnutrición, República Dominicana, Argentina, Costa Rica y México son los países cuyo porcentaje de población sub nutrida es menor a 5%. Haití, Bolivia y Ecuador son los países que cuentan con un porcentaje mayor de población sub nutrida.

Entre 1990 y 1997 la producción per cápita de alimentos creció casi un 25%, Durante el periodo que va de 1990 a 2010, el producto per cápita económico mundial ha aumentado en un 2%; sin embargo el crecimiento económico no se traduce, necesariamente, en una mejora en el desarrollo en la calidad de vida de la población, específicamente en lo que se refiere a alimentación. El crecimiento de la renta mundial no asegura una mejor distribución de la misma. Los países latinoamericanos cuentan con una disponibilidad suficiente de alimentos, sin embargo la desigual distribución del ingreso es un factor que juega un papel importante en el problema del hambre en la región. Como ya se vio en capítulos anteriores, los suministros energéticos alimentarios son suficientes para cubrir las necesidades de alimentación de la población; el impedimento para el logro de la seguridad alimentaria se encuentra en que una parte de esa población no tiene acceso a los alimentos disponibles en el mercado.

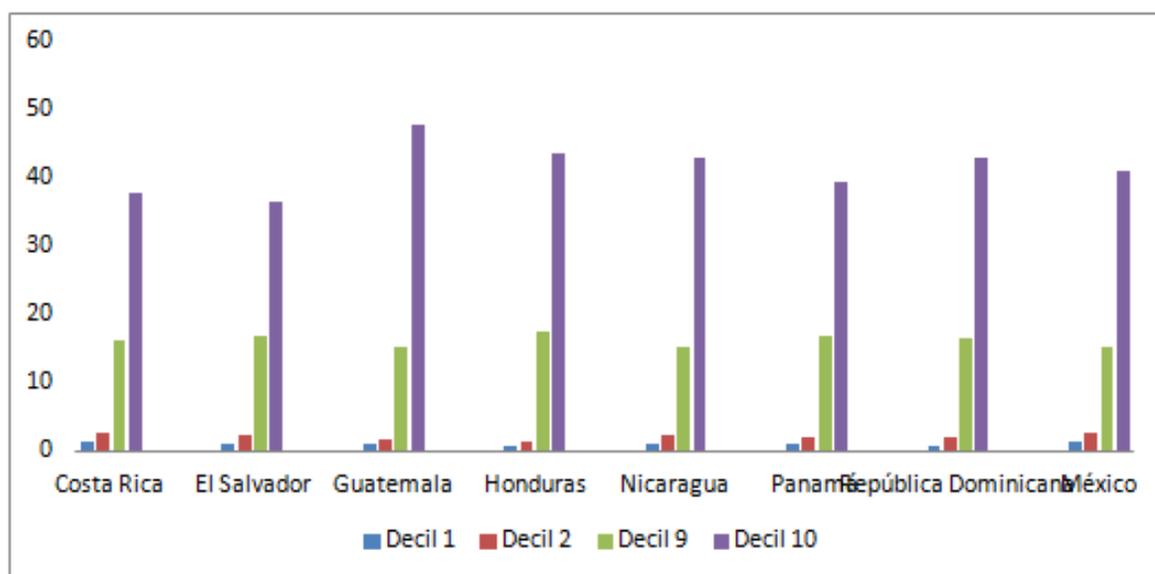
GRÁFICO 26. PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN SUBALIMENTADA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE.



FUENTE: ESTADO DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA: AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, 2013, FAO, 2014

La gráfica 14 muestra el porcentaje de ingreso que tienen los deciles más bajos y los deciles más altos de los hogares latinoamericanos. Los deciles más bajos no llegan ni al 2% del ingreso nacional, cuando los deciles altos llegan a tener, poco más del 40% del ingreso. Observando estos datos queda claro que el problema de Latinoamérica no es solamente la insuficiencia de recursos, sino la distribución de los mismos.

GRÁFICO 27. DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO DE LOS HOGARES LATINOAMERICANOS (%). 2007.



Fuente: CEPAL. STAT, 2009. Ordenados por decil según su ingreso por habitante. El decil 1 corresponde a los hogares más pobres y el decil 10 a los hogares más ricos.

3.3 POBREZA ALIMENTARIA COMO CONSECUENCIA DE LA FALTA DE ACCESO ECONÓMICO A LOS ALIMENTOS

La pobreza alimentaria es la incapacidad que presentan las personas para la obtención de la energía diaria que requieren en forma de alimentos. Esta es una afección relacionada directamente con el nivel de ingresos de los hogares, puesto que se traduce en un impedimento para el acceso de ellos por el lado económico. Como ya se ha mencionado, no es el único factor que influye en ella, pero si uno de los más significativos.

A lo largo de la historia mundial la población ha sufrido crisis alimentarias. En años recientes se dio una de ellas, provocada por el alza en los precios de los alimentos, situación por la cual el acceso económico a los alimentos se dificulta.

El acceso económico a los alimentos puede observarse desde dos perspectivas, por un lado están los precios y por el otro el ingreso. Los precios están en constante movimiento y variación, pero cuando la volatilidad de estos es mayor es cuando se presentan los problemas, ya que pueden presentar alzas sostenidas e inesperadas. Por el otro lado aún con precios estables, si no existe un ingreso suficiente para la adquisición de estos bienes el ciclo no puede completarse.

3.3.1 CRISIS ALIMENTARIA 2008

El mundo sufrió una fuerte crisis alimentaria durante el periodo que fue de 2005 a 2008, que provocó un alza en los precios internacionales de los alimentos, maíz, trigo y arroz, principalmente.

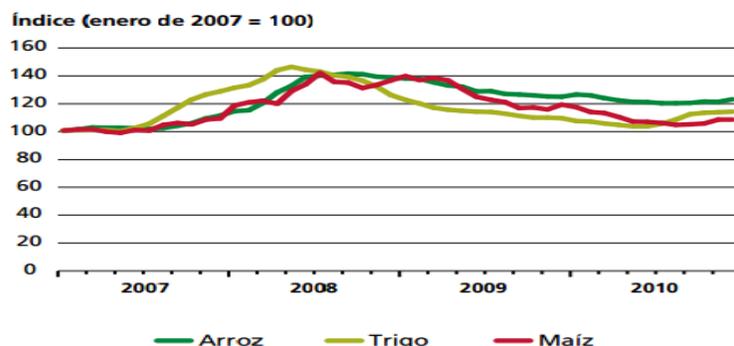
Ante un alza de los precios internacionales se presentó también un alza en los precios internos. De este modo, el poder de compra de los consumidores se vio reducido. Como consecuencia, muchas personas pasaron a formar parte del criterio que las considera en estado de inseguridad alimentaria.

Los precios internos del arroz, trigo y maíz, aumentaron en promedio para todos los países, salvo algunas excepciones, alrededor de un 40% de 2007 a 2008.

Entre 2005 y 2008, el precio del arroz aumentó en 166%, el del maíz 74%. Esta crisis está caracterizada principalmente por la volatilidad de los precios de los alimentos y, en consecuencia, la difícil predicción de los movimientos de los mismos, se han presentado alzas significativas desde el comienzo de la misma, sin poder afirmar que este es un fenómeno que se detendrá.

La tendencia de los precios internos del arroz, trigo y maíz durante la crisis alimentaria ajustados en función de la inflación. El índice se forma tomando enero de 2007 como 100. Se observa el alza sostenida, principalmente durante 2008 y 2009, con una ligera recuperación para 2010. De los tres cereales el más volátil fue el trigo, seguido del maíz y finalmente el arroz.

GRÁFICO 28 PRECIOS INTERNOS DEL ARROZ, TRIGO Y MAÍZ PARA 42, 27 Y 34 PAÍSES RESPECTIVAMENTE. ENERO 2007- DICIEMBRE 2010.



FUENTE: SISTEMA MUNDIAL DE INFORMACIÓN Y ALERTA SOBRE LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA (SMIA) DE LA FAO.

Una manera de proteger los precios internos de los alimentos ante la volatilidad de los precios mundiales podría ser mediante políticas restrictivas, sin embargo estas mismas políticas pueden ser las causantes de volatilidad ya que las políticas imprevistas la provocan.

Algunos de los factores que inciden en los precios internacionales sobre los precios nacionales son: los costos de transporte, el grado de autosuficiencia de los países, el tipo de cambio y las crisis internas, pero sobre todo las políticas comerciales adoptadas por los países. Es importante conocer la medida en que el gobierno determina el volumen de importaciones y exportaciones.

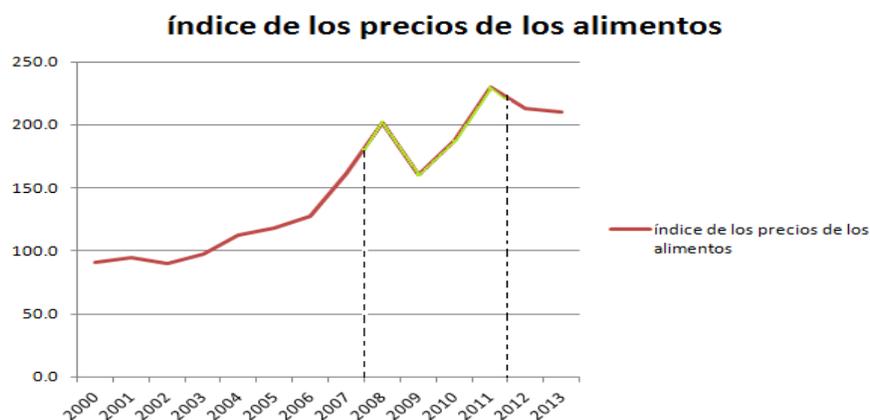
El índice de precios de los alimentos se había mantenido en un nivel estable, comenzando con incrementos en 2007, para llegar a un nivel máximo en 2008. Los precios se mantuvieron altamente volátiles hasta 2012 cuando vino de nuevo el descenso.

La crisis financiera de 2009 profundizó el impacto negativo que había traído consigo el alza de los precios de los alimentos. Desde 2007 los mercados sufrieron cambios en los precios de los productos básicos para llegar en 2008 a su nivel máximo en treinta años.

Dentro de la crisis del 2008 no sólo subieron los precios de los cereales, también aumentaron sus precios de producción porque otros de los productos que aumentaron de precio fueron los fertilizantes.

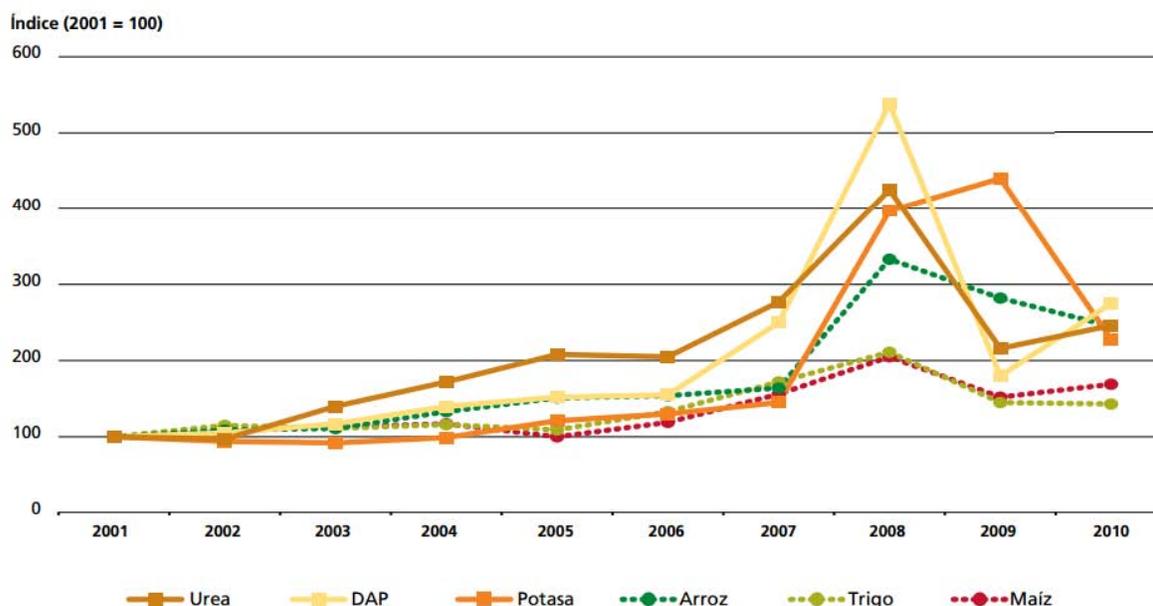
En los países donde aumentaron los precios al consumidor, también aumentaron los precios al productor. El aumento de los precios de los fertilizantes perjudicó a los productores.

GRÁFICO 29 ÍNDICE DE LOS PRECIOS DE LOS ALIMENTOS



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON DATOS DE FAO.ORG/WORLDFOODSITUATION/FOODPRICESINDEX

GRÁFICO 30 ÍNDICE DE LOS PRECIOS DE LOS ALIMENTOS EN COMPARACIÓN CON LOS PRECIOS DE LOS FERTILIZANTES.



FUENTE: FONDO MONETARIO INTERNACIONAL

La crisis de los precios de los alimentos de 2008 hizo que los gobiernos se dieran cuenta del estado de inseguridad alimentaria en el que se encontraba el mundo. En octubre de 2012 el Comité para el Desarrollo del Banco Mundial y el Fondo Monetario declararon que “La seguridad alimentaria y la volatilidad de los precios de los alimentos siguen representando una amenaza permanente para el desarrollo y merecen atención constante”.

Los retos que se habían propuesto de la reducción del número de personas que se encontraban por debajo de la línea de pobreza alimentaria se vieron retrasados por dicha crisis.

3.4 CAMBIOS EN LA OFERTA Y DEMANDA DE ALIMENTOS

Se puede hacer un análisis por el lado de la oferta y la demanda para observar los factores que han afectado esta mejora en la seguridad alimentaria.

Por el lado de la demanda hay un cambio estructural debido a la nueva demanda de alimentos por parte de las personas. Hay cambios profundos en la estructura de la dieta. Hay un aumento en la demanda de alimentos de origen animal, cereales, oleaginosos y azúcar. Además, no sólo está el cambio en la estructura de la dieta, también el crecimiento poblacional aumenta la demanda de alimentos.

Con el surgimiento de economías emergentes puede notarse que con el incremento en sus ingresos la población de estos países mejora la calidad de su dieta y tiende más a ingerir una mayor cantidad de alimentos de origen animal, por lo tanto la cantidad de cereales disponibles también cambia.

No se debe dejar de lado la creciente urbanización, otro de los factores que cambia la estructura de la demanda de diferentes tipos de los alimentos ya que los patrones de consumo se modifican. En 2008, por primera vez más personas vivían en la ciudad que en el campo.

Es importante señalar la proliferación del uso de biocombustibles, lo que aumenta la demanda de azúcares, maíz y oleaginosas, para la producción de etanol, y biodiesel; provocando presiones en los precios llevándolos a alzas.

Por el lado de la oferta está la concentración de los recursos, y una producción inestable, provocada, principalmente, por el deterioro ambiental, el cambio climático, el cambio en el uso de suelo y la deforestación. La cantidad de alimentos suficientes para cubrir la demanda existen, sin embargo el problema radica, no sólo en el acceso a ellos, sino también en que el ritmo en el que aumenta la demanda de alimentos es mayor que el ritmo en el que aumenta la oferta de los mismos.

CAPÍTULO 4. POBREZA E INSEGURIDAD ALIMENTARIA EN EL MÉXICO.

4.1 LA POBREZA EN MÉXICO

La inseguridad alimentaria no es sólo un problema en sí misma, viene acompañada de una serie de consecuencias que afectan tanto a la salud de las personas como a la economía de un país. Cuando un hogar no es capaz de consumir una dieta adecuada debido a la imposibilidad de la adquisición de alimentos nutritivos, ya sea por la falta de disponibilidad o por la imposibilidad de acceso, las familias tienen dietas inadecuadas que incrementan el riesgo y la propensión de afecciones a la salud; esto, a su vez, representa gastos para el gobierno de dicho país y atrasos en su desarrollo.

La Secretaría de Desarrollo Social define, en su informe titulado “Metodología de medición de pobreza en México”, publicado en noviembre de 2013, a la pobreza como la identificación de un nivel de vida que no puede ser alcanzado. Hasta antes de 2008, la pobreza era clasificada por el Consejo Nacional de Evaluación (CONEVAL) en tres subsectores, dependiendo del nivel de ingreso de las personas.

- **Pobreza alimentaria:** “Incapacidad para obtener una canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar para comprar sólo los bienes de dicha canasta.” (*Pobreza por ingresos y alimentación, CONEVAL*)
- **Pobreza de capacidades:** “Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación, aun dedicando el ingreso total de los hogares nada más que para estos fines.” (*Pobreza por ingresos y alimentación, CONEVAL*)
- **Pobreza de patrimonio:** “Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como realizar los gastos necesarios en salud, vestido, vivienda, transporte y educación, aunque la totalidad del ingreso del hogar fuera utilizado exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios.” (*Pobreza por ingresos y alimentación, CONEVAL*).

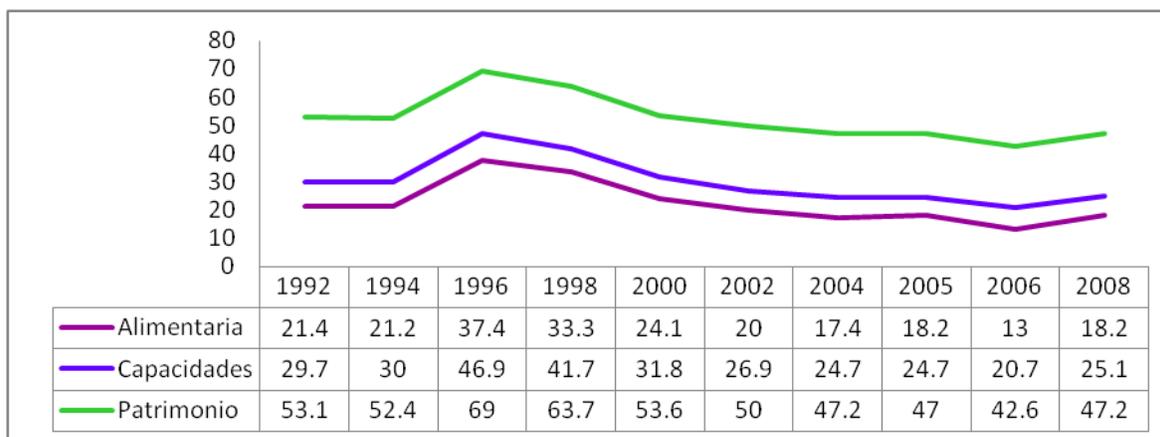
“Vivir en la pobreza no consiste únicamente en no contar con los ingresos necesarios para tener acceso al consumo de bienes y servicios imprescindibles para cubrir las necesidades básicas; ser pobre es también padecer la exclusión social, que impide una participación plena en la sociedad y merma la exigibilidad de los derechos. Por lo tanto, la pobreza adquiere un carácter multidimensional en términos de sus causas, consecuencias y manifestaciones” (CEPAL, 2003).

Si se observa a la pobreza de esta manera, no como la simple falta de acceso a los bienes de consumo necesarios para la vida, sino como una falta de inclusión plena a la sociedad.

En 2008, aproximadamente, cerca del 50% de la población mexicana se encontraba, bajo lo que se conoce como pobreza patrimonial, es decir, no tenían ingresos suficientes para hacer frente a sus gastos de alimentación, salud, vestido, educación y vivienda, esto bajo la metodología de medición antes de ser modificada. Una proporción menor de la población vivía en pobreza de capacidades, alrededor del 30%

de la población no era capaz de cubrir sus gastos de alimentos, salud y educación. Finalmente, cerca de una quinta parte de la población no contaba con los ingresos necesarios para cubrir sus necesidades alimenticias, es decir, vivían en pobreza alimentaria.

GRÁFICO 31. INCIDENCIA DE POBLACIÓN EN SITUACIÓN DE POBREZA POR INGRESOS. MÉXICO. 1992-2008 (%)



FUENTE: LA POBREZA POR INGRESOS EN MÉXICO, CONEVAL, MÉXICO, 2010.

A partir de 2012 el método de medición de la pobreza en México cambió. En este año 53 millones de personas, el 45.5% de la población mexicana, vivían en pobreza, tomándose en cuenta un total de 117.3 millones de habitantes en el país. Para este año las subdivisiones de pobreza cambiaron dejando de ser los tres subgrupos, de capacidades, patrimonial y alimentaria, para pasar a hacer una distinción entre pobreza moderada y extrema.

La metodología utilizada por el CONEVAL a partir de 2012 para la medición de la pobreza en México incluye tres aspectos sociales. El primero de ellos es el análisis del bienestar económico que se mide a través de la comparación entre el ingreso corriente per cápita y la línea de bienestar mínimo que toma como referencia el valor de la canasta alimentaria, y la línea de bienestar económico que toma el valor de una canasta de bienes y servicios básicos. El segundo aspecto mide seis carencias sociales que sufre la población, entre ellas: educación, salud, seguridad social, vivienda, servicios básicos de la vivienda y alimentación. Para finalizar, se mide la desigualdad social mediante el índice de Gini y comparaciones entre el ingreso de la población pobre y no pobre.

A partir del número de carencias que presenta una persona se determina si es pobre, vulnerable o no pobre ni vulnerable. Dentro de los que son pobres se encuentran los que están en pobreza extrema o moderada. A diferencia de la metodología utilizada anteriormente, esta es una metodología innovadora, México es el primer país que utiliza esta metodología de medición de la pobreza. A pesar de ser un poco más compleja, los resultados que arroja son más precisos y ayudan a identificar

específicamente dónde se encuentran las carencias que sufre la población; de esta manera facilita la localización de los problemas centrales para dar una mejor y más focalizada atención a su resolución.

Para la medición de la pobreza y su grado, según la nueva metodología, se toma en cuenta un gráfico en donde en el eje horizontal se encuentran seis diferentes tipos de carencias y en el eje vertical se encuentra como límite la línea de bienestar económico mínimo que representa el precio de una canasta de bienes y servicios básicos. Para que se considere a una persona pobre, esta debe encontrarse por debajo de la línea de bienestar y contar con una o más carencias. La población vulnerable es toda aquella que tiene una o más carencias sociales, a pesar de encontrarse por encima de la línea de bienestar económico o tener hasta una carencia, pero tener un ingreso por debajo de la Línea de Bienestar.

Para 2012, sólo el 19.8% de la población mexicana o la quinta parte, no era ni pobre ni vulnerable; el otro 80% de la población era o pobre, extrema o moderada, o vulnerables, es decir que en cualquier momento y ante cualquier descuido podía pasar a formar parte de la población pobre.

La población vulnerable por carencia social, es decir que tenía más de dos carencias sociales aunque estuvieran por encima de la línea de bienestar económico eran 33.5 millones de personas, 28.6% de la población.

Por otro lado, los vulnerables por ingreso, aquellos que tienen menos de una carencia, pero están por debajo de la línea de bienestar económico, eran 7.2 millones, 6.2% de la población.

De la población en pobreza, 11.5 millones o 9.8% tienen 4 carencias en promedio y están debajo de la línea de bienestar mínimo, ellos son los pobres extremos.

Finalmente, 41.8 millones de personas, 35,7% de la población, cerca de dos quintas partes, son pobres moderados, encontrándose por debajo de la línea de bienestar económico y con dos carencias sociales en promedio.

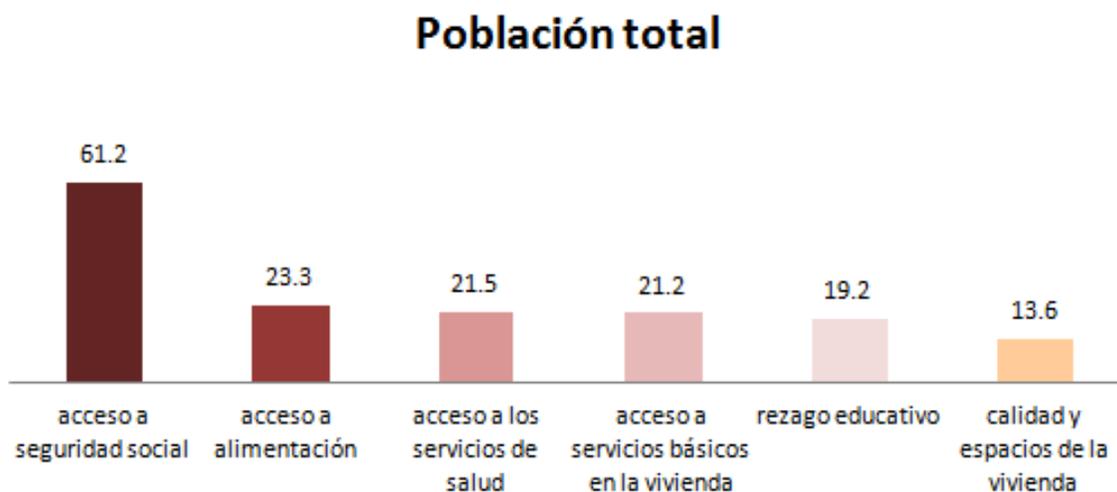
GRÁFICO 32. DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN SEGÚN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD. MÉXICO, 2012.



FUENTE: CONEVAL CON BASE EN DATOS DE ENIGH 2012

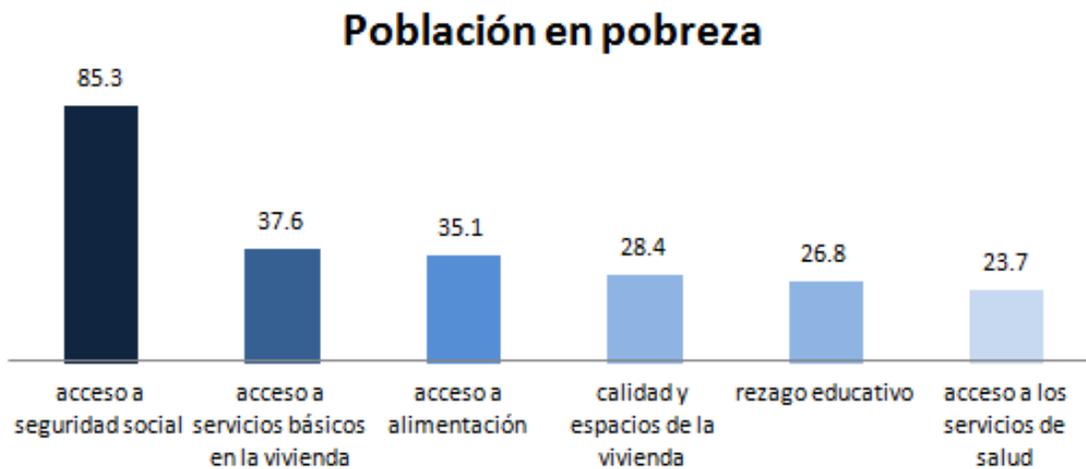
En México, 86.9 millones de personas tienen por lo menos una carencia, de ellos 28.1 millones tienen tres o más carencias. El 61.2% de la población mexicana carece de Seguridad Social. Casi toda la población que vive en pobreza extrema no tiene seguridad social. La carencia de acceso a la alimentación es de los principales problemas que afectan a la población mexicana: 23.3% de su población total reporta este problema. El 35.1% de la población en pobreza y el 60.8% de la población en pobreza extrema carecen de acceso a los alimentos.

GRÁFICO 33. PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN TOTAL QUE SUFRE CADA CARENCIA. MÉXICO, 2012



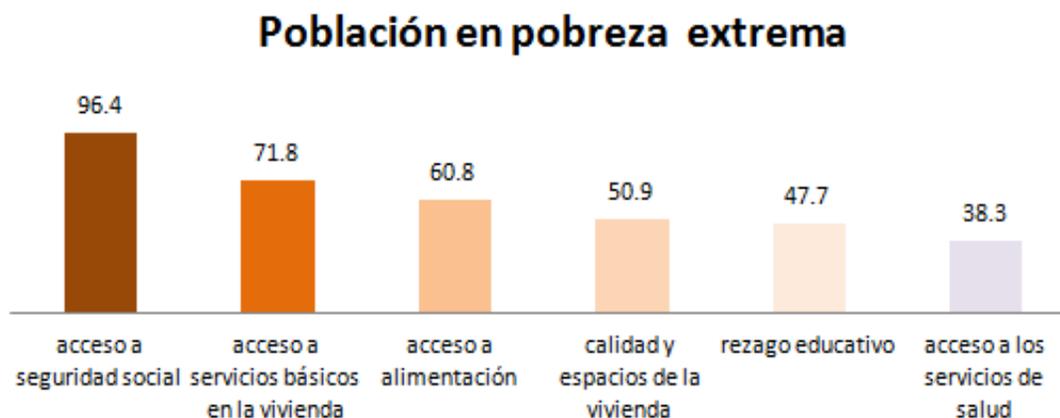
FUENTE: CONEVAL CON BASE EN DATOS DE ENIGH 2012

GRÁFICO 34. PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN EN POBREZA QUE SUFRE CADA CARENCIA. MÉXICO, 2012



FUENTE: CONEVAL CON BASE EN DATOS DE ENIGH 2012

GRÁFICO 35. PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN EN POBREZA EXTREMA QUE SUFRE CADA CARENCIA. MÉXICO, 2012

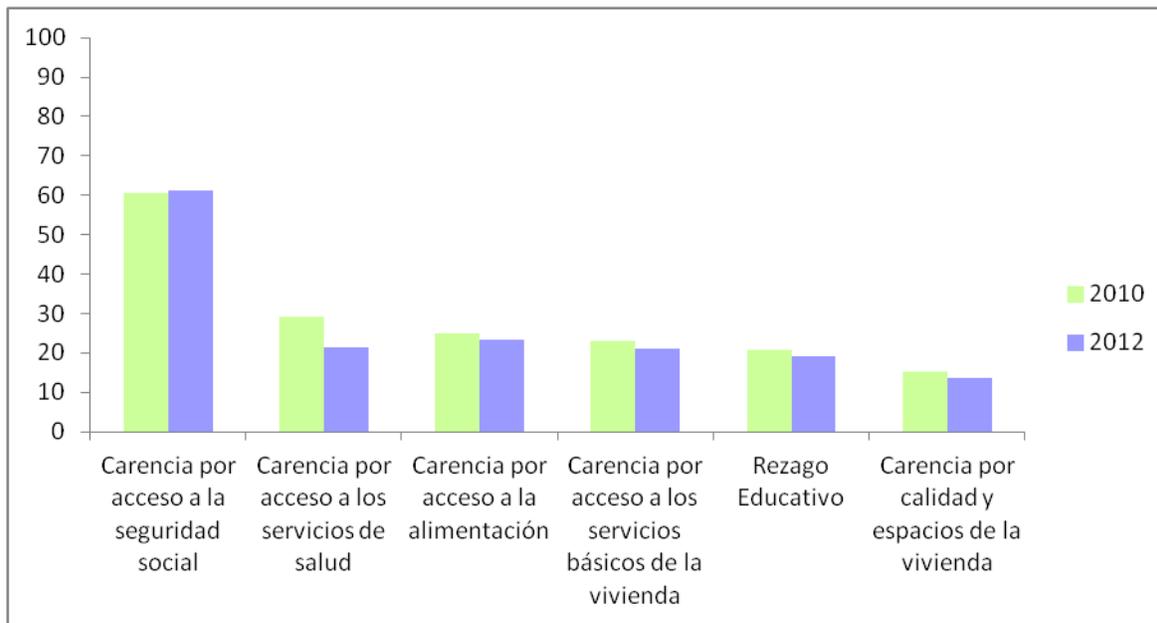


FUENTE: CONEVAL CON BASE EN DATOS DE ENIGH 2012

Para 2010, el 34.8% de la población vivía en pobreza moderada y 11.3% en pobreza extrema; en 2012, el porcentaje de la población en pobreza extrema se redujo, pero se incrementó el de pobreza moderada.

Al analizar la estructura de las carencias en México, se observa que a los mexicanos les hace falta, principalmente, seguridad social. En 2010, 60.7% de mexicanos y 61.2% en 2012 carecían de seguridad social, más de la mitad de la población; este indicador no sólo es alarmante, sino que se ha incrementado. En 2010, una tercera parte de la población y una quinta en 2012 carecían de acceso a los servicios de salud. En cuanto a la alimentación 23.3% de la población no tenía acceso a ella en 2012, convirtiéndola en una de las tres principales carencias de los mexicanos.

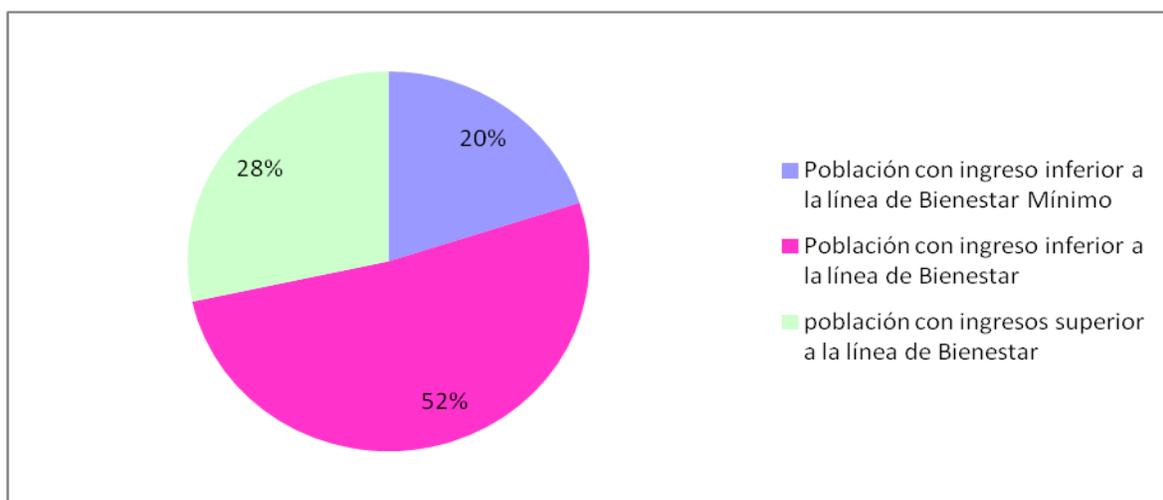
GRÁFICO 36. PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN POR INDICADOR DE POBREZA. MÉXICO, 2010-2012.



FUENTE: CONEVAL CON BASE EN DATOS DE ENIGH 2012

Para 2012, 60.6 millones de mexicanos tenían ingresos por debajo de la Línea de Bienestar, sus ingresos no eran suficientes para cubrir sus necesidades básicas; esto representó la mitad de la población.

GRÁFICO 37. PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN EN RELACIÓN A SU INGRESO. MÉXICO 2012

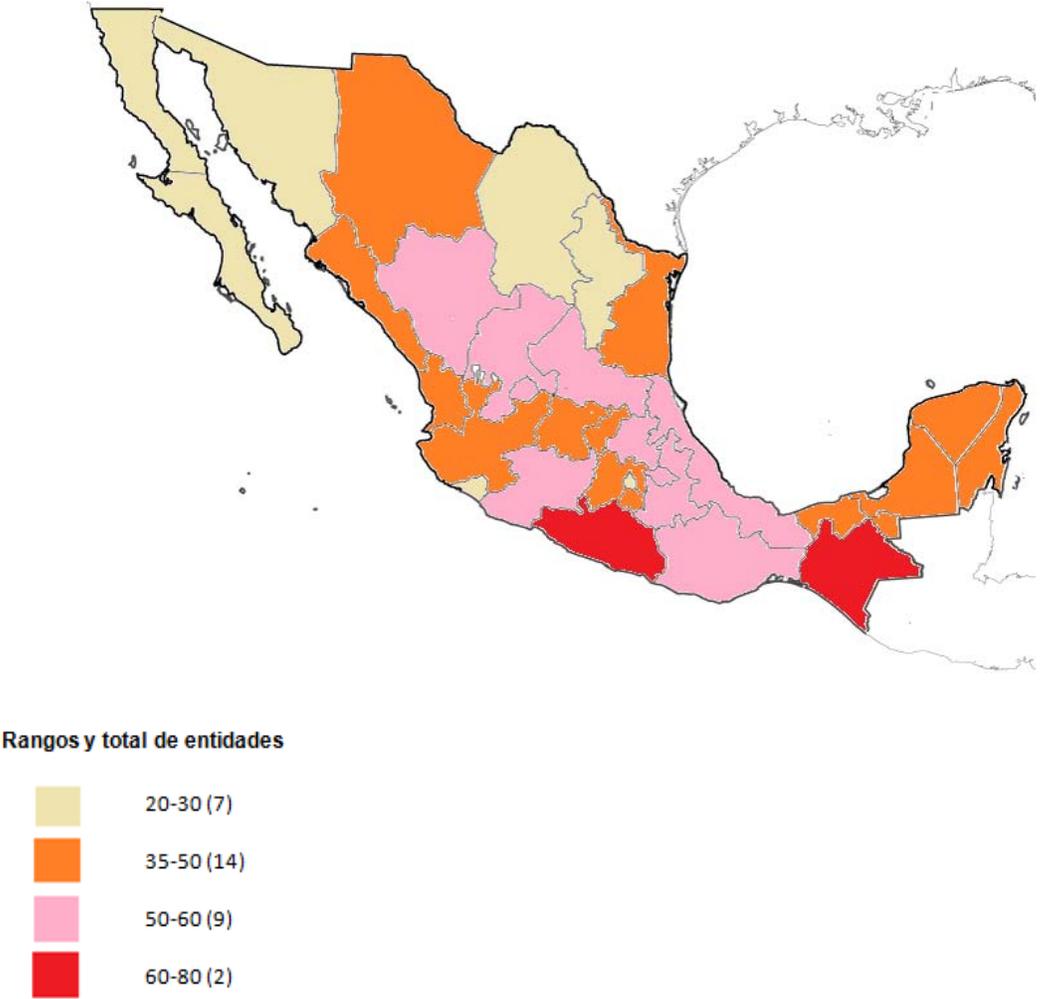


FUENTE: CONEVAL CON BASE EN DATOS DE ENIGH 2012

Una vez observados cuáles son los puntos donde se refleja la pobreza, se hace un análisis en cuanto a entidades federativas, esto con la finalidad de mostrar cuáles son las regiones del país donde se concentra la misma.

El siguiente mapa muestra el porcentaje de la población de cada entidad federativa que se encuentra en pobreza. Los estados donde más de la mitad de su población vive en pobreza son: Chiapas, Guerrero, Puebla, Oaxaca, Tlaxcala, Michoacán, Zacatecas, Hidalgo, Veracruz, San Luis Potosí y Durango. Cerca del 50% de la población que vive en pobreza en todo el país se concentra en estas once entidades federativas.

PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN EN POBREZA POR ENTIDAD FEDERATIVA. MÉXICO, 2012.

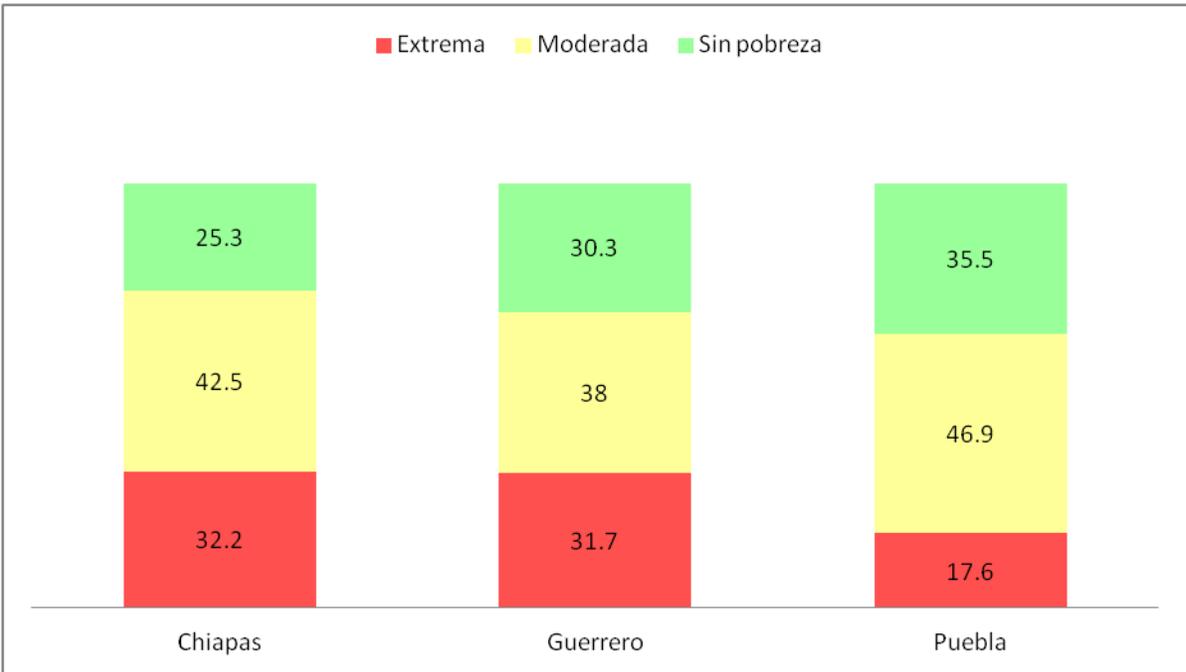


FUENTE: CONEVAL CON BASE EN ENIGH 2012.

En casos como el de Chiapas y Guerrero, la situación es aún más grave dado que más de la tercera parte de su población no es sólo pobre sino extremadamente pobre, sus carencias ascienden a más de tres y sus ingresos son aún menores que la Línea de Bienestar Mínimo. A pesar de que sólo son once los estados en donde la población pobre supera el 50% de la población, no debe minimizarse el alarmante porcentaje de la población pobre en todas las demás entidades federativas. Esto implica que en todas las entidades federativas del país, por lo menos una tercera parte de su población presenta alguna carencia y sus ingresos se encuentran por debajo de la Línea de Bienestar Económico.

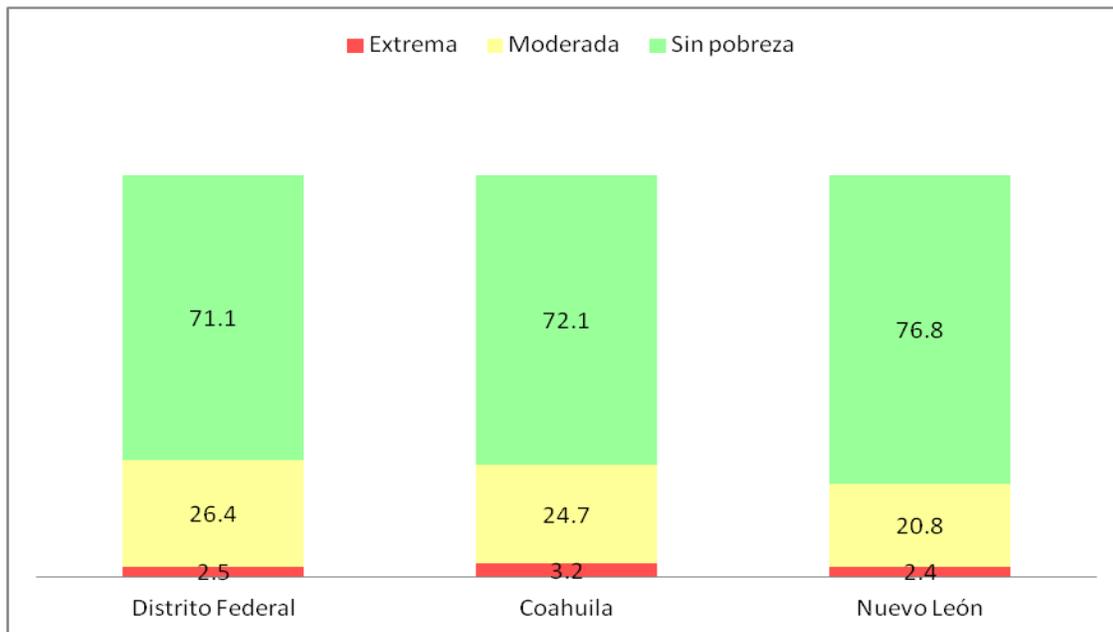
En el Distrito Federal, Coahuila y Nuevo León, que son las entidades federativas que presentan los menores porcentajes de la población con pobreza, cerca de la tercera parte de su población es pobre. En cuanto a pobreza extrema, son también el Distrito Federal y Nuevo León los estados que tienen un menor porcentaje de ésta.

GRÁFICO 38. ENTIDADES FEDERATIVAS CON MAYOR PORCENTAJE DE POBLACIÓN POBRE. MÉXICO, 2012.



FUENTE: CONEVAL CON BASE EN ENIGH 2012.

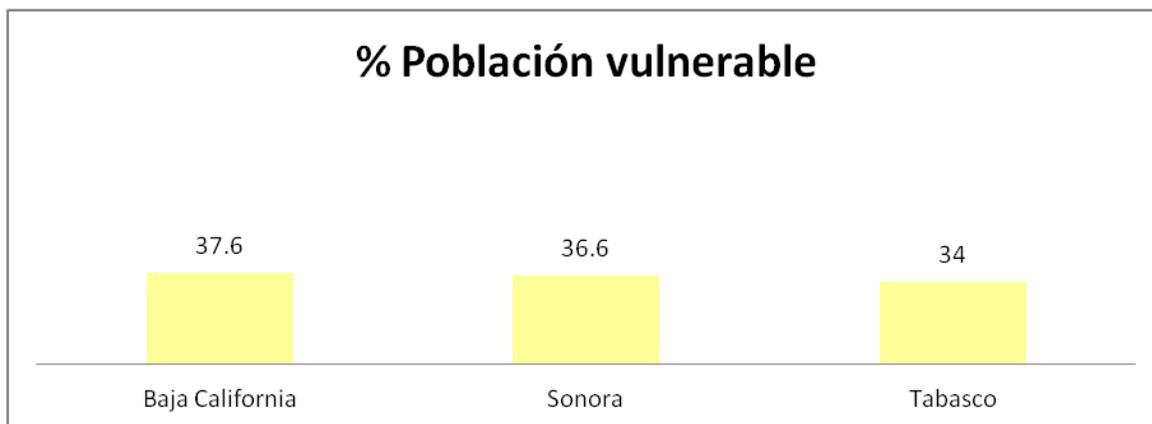
GRÁFICO 39. ENTIDADES FEDERATIVAS CON MENOR PORCENTAJE DE POBLACIÓN POBRE. MÉXICO, 2012.



FUENTE: CONEVAL CON BASE EN ENIGH 2012.

Se considera población vulnerable por carencia aquella que está por encima de la Línea de Bienestar Económico pero que tiene más de una carencia social. Las entidades en donde un mayor porcentaje de su población presenta esta condición son: Baja California, Sonora y Tabasco.

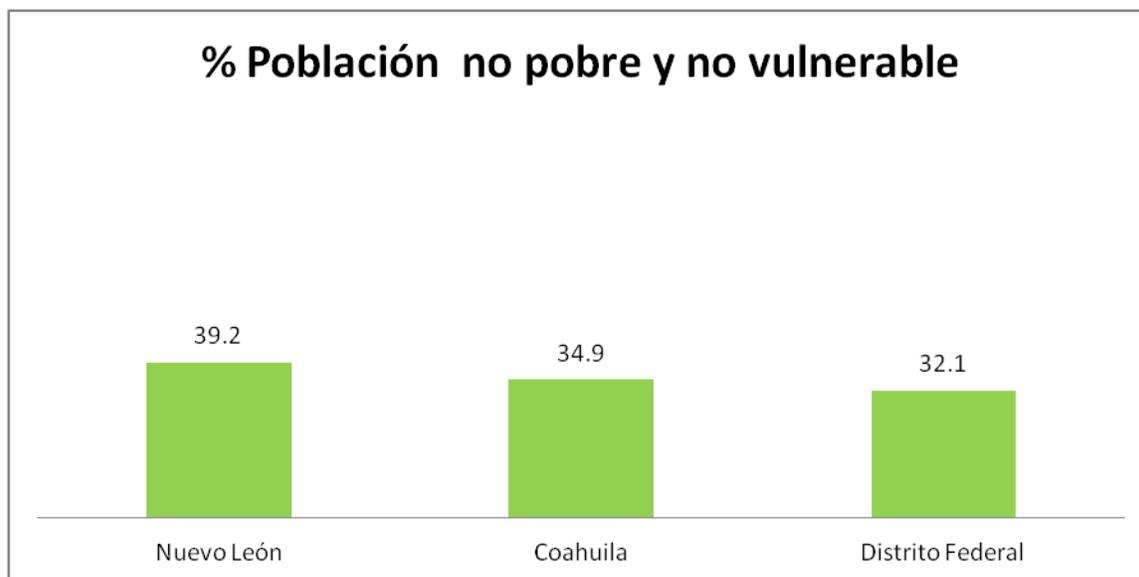
GRÁFICO 40. ENTIDADES FEDERATIVAS CON MAYOR PORCENTAJE DE POBLACIÓN VULNERABLE POR CARENCIA. MÉXICO, 2012.



FUENTE: CONEVAL CON BASE EN ENIGH 2012.

Las entidades federativas que se encuentran en mejores condiciones, donde existe un mayor porcentaje de población que no es ni pobre ni vulnerable son Nuevo León, Coahuila, Distrito Federal, Baja California Sur y Sonora. En esta situación se encuentran principalmente estados al norte del país, con excepción del Distrito Federal. Por otro lado, son los estados del sur los que sólo tienen cerca del 10% de su población en condiciones óptimas.

GRÁFICO 41. ENTIDADES FEDERATIVAS CON MAYOR PORCENTAJE DE POBLACIÓN NI VULNERABLE NI POBRE. MÉXICO, 2012.



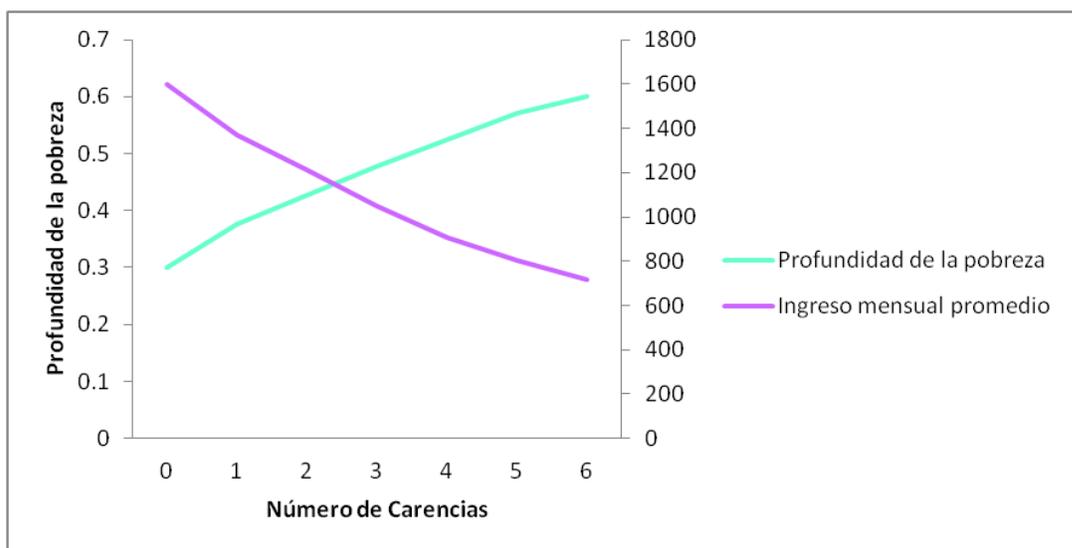
FUENTE: CONEVAL CON BASE EN ENIGH 2012.

La nueva metodología de medición de la pobreza de CONEVAL incluye nuevas variables que facilitan la medición y análisis de la misma. Mediante estas se mide la intensidad y la profundidad de la pobreza.

La primera de ellas es la medida de intensidad. Esta se obtiene de la multiplicación de la proporción de la población pobre por la proporción del número promedio de carencias. Esta medida es útil para localizar más fácilmente cuáles son las carencias que tienen una causal mayor dentro de la pobreza.

La segunda variable es la que mide la profundidad en el espacio de Bienestar Económico. Este mide la distancia que hay entre el ingreso de la población y la Línea de Bienestar Económico. Entre menor sea la brecha significa que no hay una gran distancia entre el ingreso y la línea de Bienestar y viceversa. Para aquellas personas que tengan una profundidad mayor será más difícil salir de la situación de pobreza.

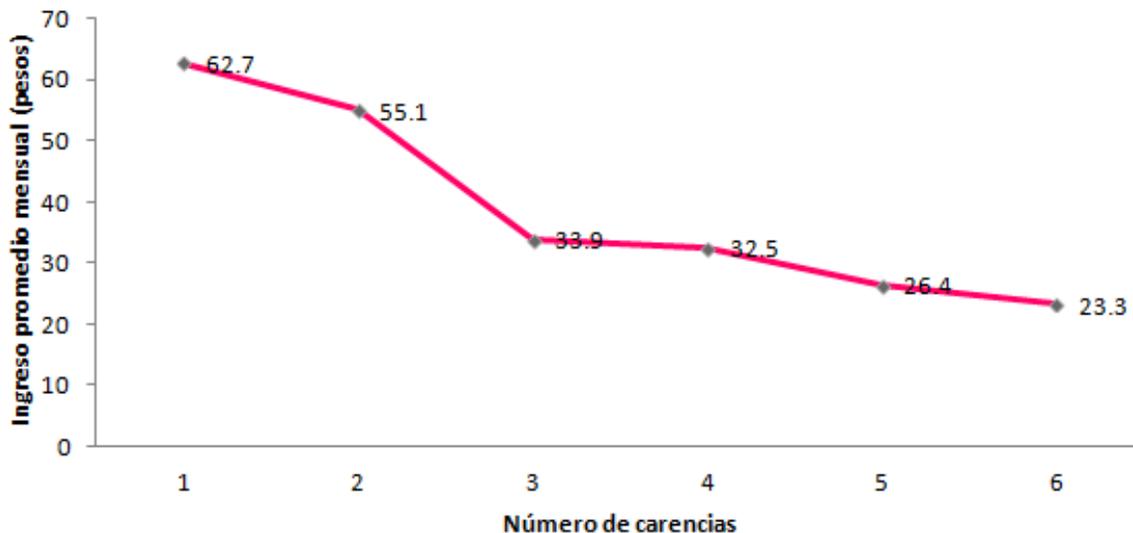
GRÁFICO 42. PROFUNDIDAD DE LA POBREZA E INGRESO MENSUAL PROMEDIO. MÉXICO, 2012.



FUENTE: CONEVAL CON BASE EN ENIGH 2012.

El ingreso mensual promedio y el número de carencias que tiene la población mexicana presentan una relación inversa. A medida que el ingreso mensual promedio aumenta, el número de carencias disminuye. Por otra parte, ante un ingreso menor la profundidad de la pobreza se hace mayor ya que hay una distancia más grande entre la línea del Bienestar Económico y el ingreso. Es importante señalar que si bien el ingreso es un factor muy importante que determina las carencias de la población, pueden presentarse carencias sociales a pesar de que se sobrepase la línea de bienestar mínimo, esto puede deberse a factores como la falta de oferta de servicios.

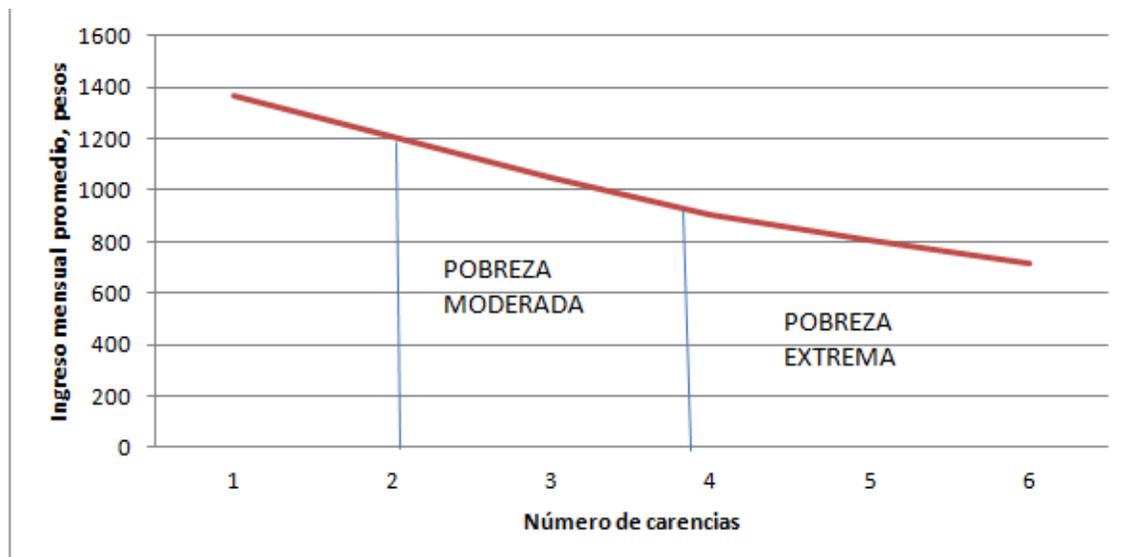
GRÁFICO 43. RELACIÓN INGRESO MENSUAL PROMEDIO Y NÚMERO DE CARENCIAS. MÉXICO 2012



FUENTE: CONEVAL CON BASE EN ENIGH 2012.

En promedio, la población en pobreza extrema tiene hasta casi 4 carencias, es decir, la población pobre extrema no tiene ni servicios de salud, ni acceso a la alimentación, una vivienda digna o seguridad social. Esta situación la viven 11.5 millones de personas, 9.8% de los mexicanos.

GRÁFICO 44 CARENCIAS SOCIALES SEGÚN GRUPO DE POBLACIÓN. MÉXICO, 2012.

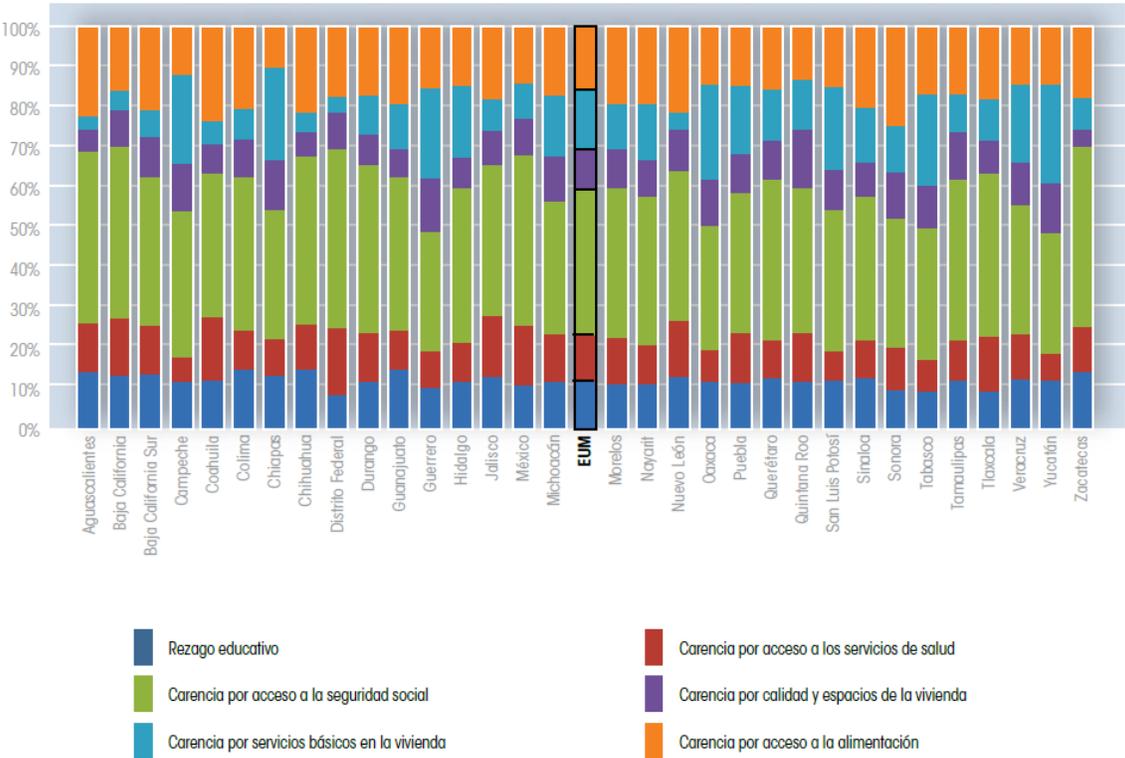


FUENTE: CONEVAL CON BASE EN ENIGH 2012.

La población que se considera pobre tiene en promedio de 1.6 carencias sociales en adelante, como ya se mencionó, existe una relación entre el número de carencias y el ingreso mensual promedio. Existe un incremento del 16% en el ingreso a partir de la población con tres carencias y la que tiene sólo dos. Cuando el ingreso se incrementa en un 16% la población reduce una carencia, pasando de 2 a 1 y de este modo ya no entra en la categoría de pobre

La falta de Seguridad Social es la principal carencia, tanto como para el país en su conjunto, como para cada entidad federativa. En entidades como Chiapas y Oaxaca, la carencia de servicios básicos en la vivienda también es un factor que contribuye de manera importante a la intensidad de la pobreza. En lo concerniente a esta investigación puede verse que la carencia por acceso a la alimentación es también una carencia significativa.

GRÁFICO 45. CONTRIBUCIÓN DE CADA INDICADOR DE CARENCIA SOCIAL A LA INTENSIDAD DE LA POBREZA, SEGÚN ENTIDAD FEDERATIVA. MÉXICO, 2012



FUENTE: CONEVAL CON BASE EN ENIGH 2012.

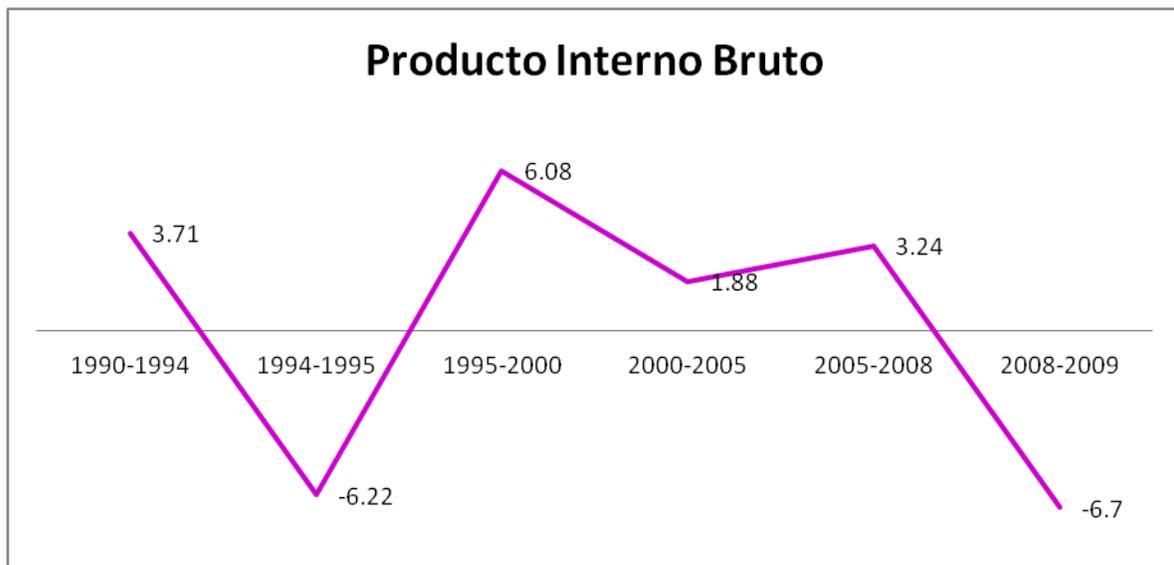
Como puede observarse, la metodología de medición de la pobreza puede cambiar con la finalidad de dar mejores soluciones a la lucha contra la misma. El nivel de pobreza está fuertemente relacionado con las condiciones económicas que sufre el país.

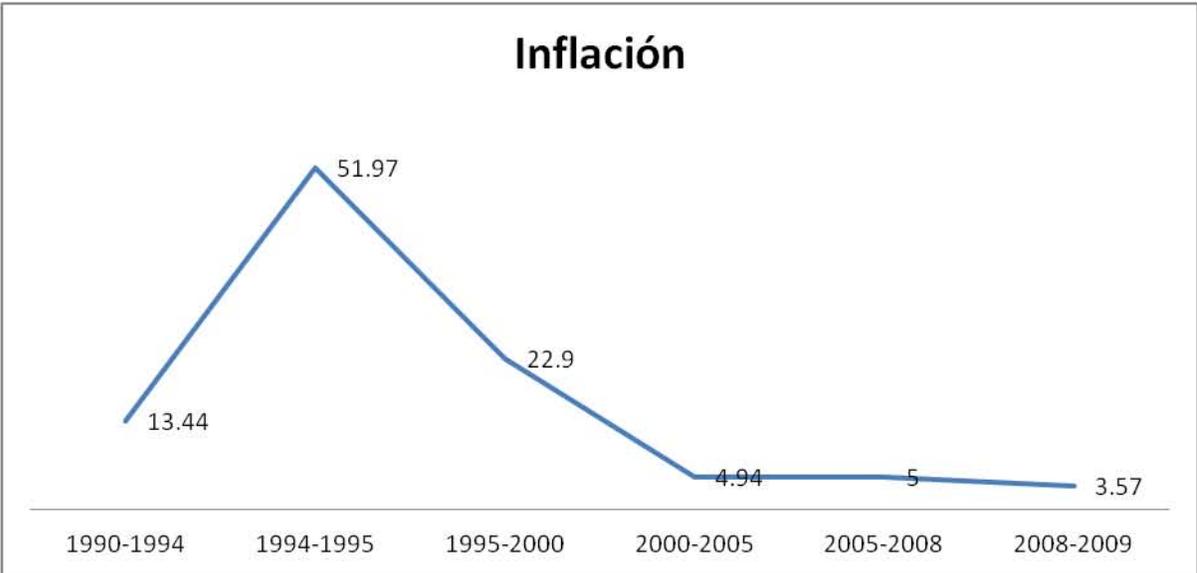
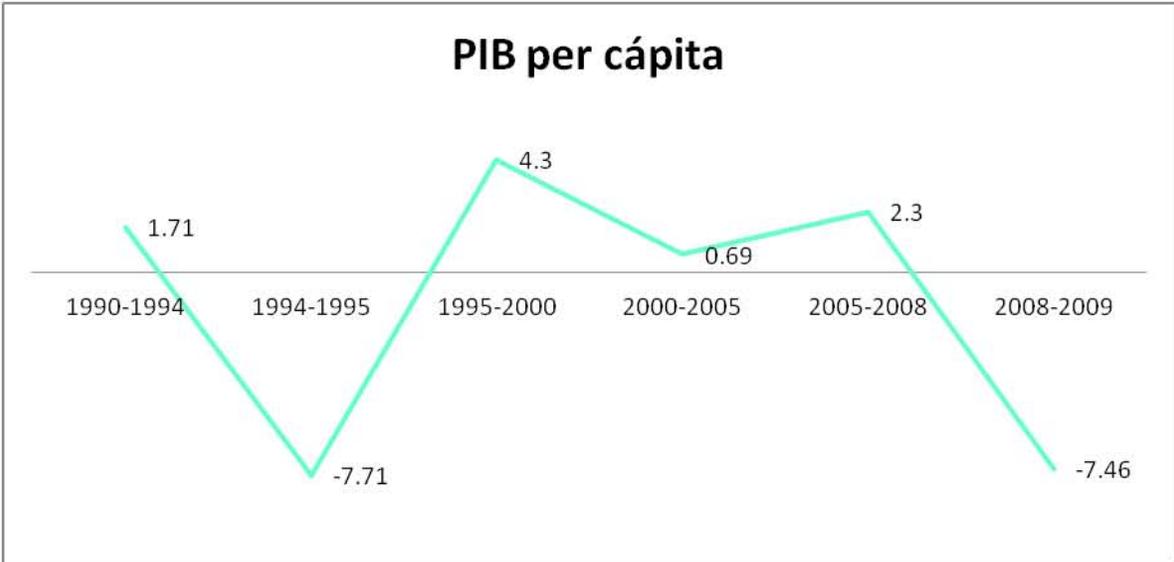
Factores macroeconómicos como la presencia de crisis, el creciente desempleo, la concentración del ingreso y las variables demográficas forman parte de las determinantes de la pobreza en México.

En lo que se refiere a las crisis, durante el periodo analizado, se pueden observar dos años importantes para México, el primero de ellos 1994 y el segundo 2008, con la crisis de alza de los precios de los alimentos. Estas crisis provocan una pérdida del poder adquisitivo de los ingresos familiares. Por otro lado, el creciente desempleo y la alta desigualdad en la distribución del ingreso, conllevan a cifras de pobreza como las que presenta el país.

Durante los años de las crisis el PIB per cápita tuvo una tasa de crecimiento negativa, también el Producto Interno Bruto. A partir del año 1999 se puede ver tasas de crecimiento menores debido a las nuevas políticas adquiridas por el Banco de México de objetivos de inflación y el control de la misma. Por el lado de los ingresos, el salario mínimo real ha tenido una tasa máxima de crecimiento de 1, esto habla de que no hay crecimiento del mismo, así como del ingreso de la población y por lo tanto el poder adquisitivo de las personas cae. A pesar de que el salario nominal crezca, debe existir un crecimiento proporcional al nivel de precios.

GRÁFICO 46. EVOLUCIÓN DE LA ECONOMÍA MEXICANA, INDICADORES SELECCIONADOS. 1990-2009



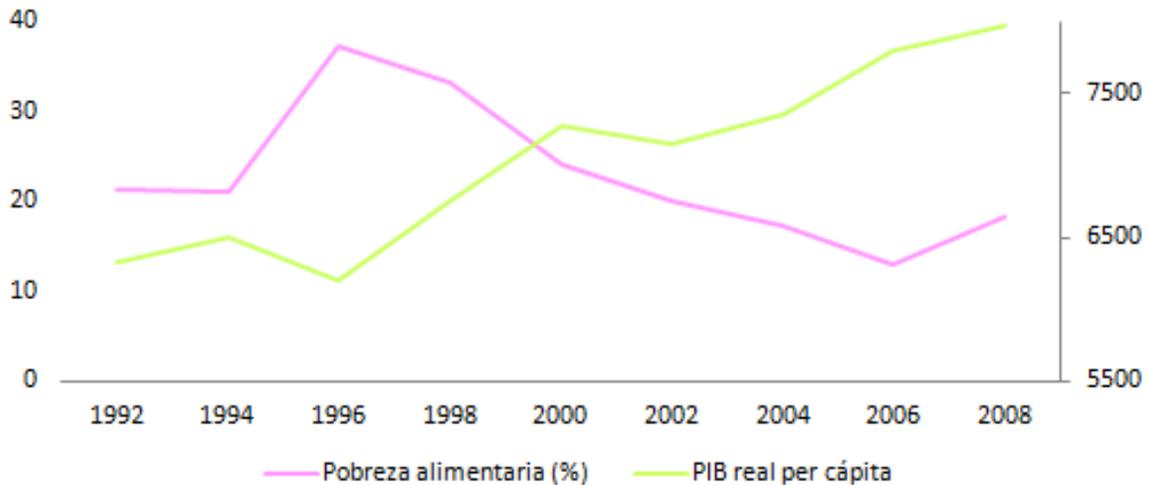




FUENTE: LA POBREZA POR INGRESOS EN MÉXICO, CONEVAL, MÉXICO, 2010.

El ingreso, tomado como uno de los determinantes de la pobreza, se relaciona con el nivel del Producto Interno Bruto de un país. Es evidente que durante aquellos años en los que el PIB per cápita disminuyó, la falta de acceso a los alimentos aumentó, presentándose una relación inversa. A partir del 2000 y hasta 2006 el aumento en el PIB per cápita se reflejó en la disminución de la pobreza, esta repuntó en 2008, con el aumento de los precios de los alimentos.

GRÁFICO 47. POBREZA (%) Y PIB PER CÁPITA (US DÓLARES). MÉXICO, 1992-2008.

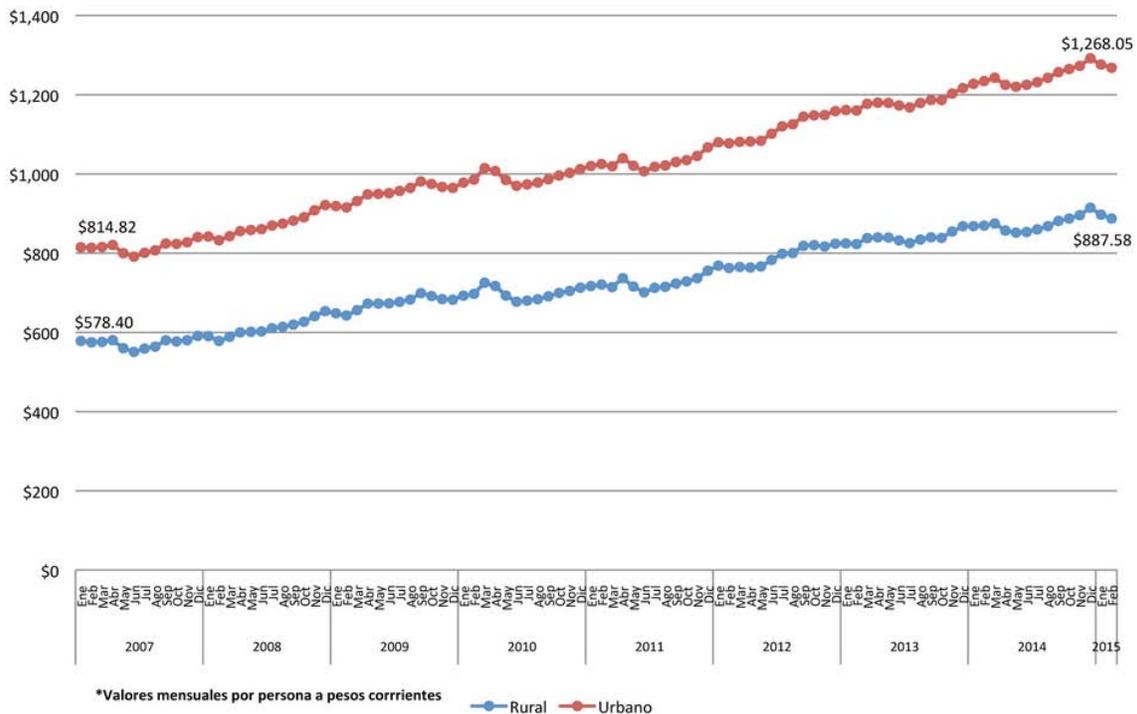


FUENTE: LA POBREZA POR INGRESOS EN MÉXICO, CONEVAL, MÉXICO, 2010.

“En 2012 una de cada cinco personas tuvo un ingreso tan bajo que aun usándolo todo no le permitirá adquirir la canasta alimentaria; ésta, en agosto de 2012, tuvo un valor de \$1,125 mensuales por persona en las zonas urbanas y \$800 en las zonas rurales. Asimismo, poco más de la mitad de la población (60.6 millones) obtuvo un ingreso inferior a \$2,328 mensuales en las zonas urbanas e inferior a \$1,489 en las rurales, es decir, un ingreso insuficiente para adquirir una canasta básica completa.” Informe de Pobreza en México 2012, CONEVAL.

En 2014, la línea de bienestar mínimo se ubicó en \$1,220.29. Las personas que se encuentran en pobreza alimentaria no tienen esa cantidad de ingreso para comprar los alimentos básicos para sobrevivir en las zonas urbanas. En lo que respecta a las zonas rurales la cantidad es de \$851.87.

GRÁFICO 48. EVOLUCIÓN MENSUAL DEL VALOR DE LA CANASTA ALIMENTARIA (LÍNEA DE BIENESTAR MÍNIMO). 2007-2015.



FUENTE: MEDICIÓN DE LA POBREZA, LÍNEAS DE LA POBREZA Y CANASTA ALIMENTARIA, CONEVAL

4.2 INSEGURIDAD ALIMENTARIA EN MÉXICO

En capítulos anteriores se definió a la inseguridad alimentaria como la falta de disponibilidad, acceso y/o calidad en la alimentación de una población.

El estado nutricional de un país se relaciona con diferentes tipos de enfermedades. Algunas enfermedades están estrechamente relacionadas con problemas de alimentación como la desnutrición crónica y aguda, la anemia, el sobrepeso y la obesidad.

La UNICEF define a la desnutrición como: “El estado patológico resultante de una dieta deficiente en uno o varios nutrientes esenciales o de una mala asimilación de los alimentos.”

Existen tres tipos de desnutrición:

1. Aguda: “Deficiencia de peso para altura (P/A). Delgadez extrema. Resulta de una pérdida de peso asociada con periodos recientes de hambruna o enfermedad que se desarrolla muy rápidamente y es limitada en el tiempo.”(UNICEF)
2. Crónica: “Retardo de altura para la edad (A/E). Asociada normalmente a situaciones de pobreza, con consecuencias para el aprendizaje y menos desempeño económico.”(UNICEF)
3. Global: “Deficiencia de peso para la edad. Insuficiencia ponderal. Índice compuesto de los anteriores ($P/A \times A/E = P/E$) que se usa para dar seguimiento a los Objetivos del Milenio.

En México, esta información es dada a conocer a través de la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición (ENSANUT). Es por este medio que se puede hacer un análisis de la situación nutricional actual en México.

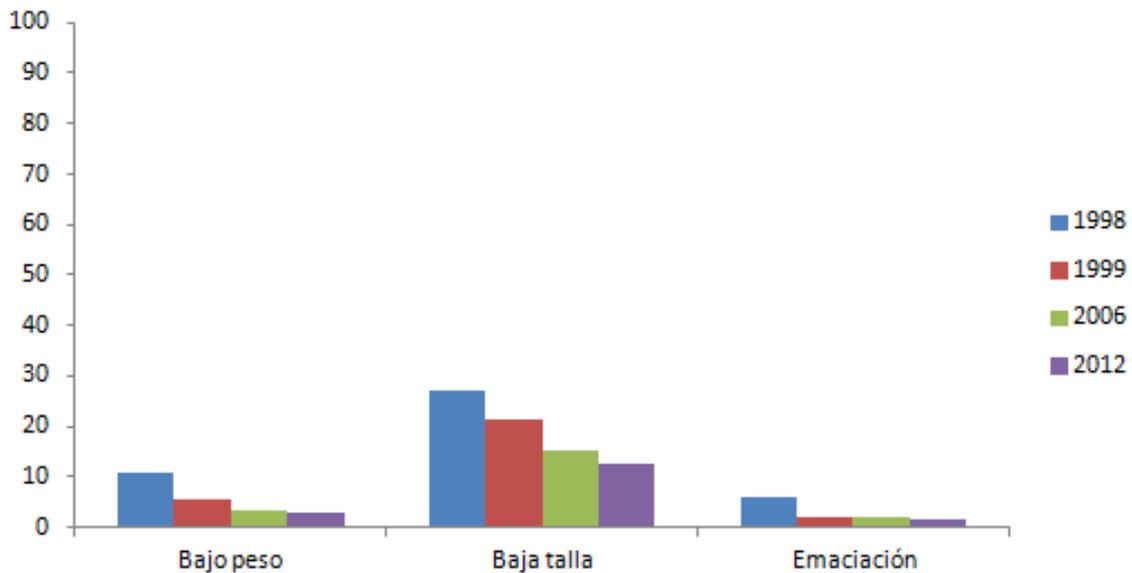
La desnutrición aguda se debe principalmente a la ingesta de alimentos insuficiente. Se toma en cuenta sólo el rango de edad de menores de cinco años ya que es el grupo de edad que se ve más afectado con este padecimiento.

La desnutrición crónica es un problema que prevalece en la población infantil mexicana. Esta habla de:

“(…)El retardo en el crecimiento lineal de los niños, como consecuencia de los efectos negativos acumulados de periodos de alimentación inadecuada en cantidad o calidad, o bien, por los efectos deletéreos de las infecciones agudas repetidas. Esta condición se presenta en los primeros tres años de vida y sus consecuencias son irreversibles, puesto que afectan negativamente el desarrollo motor, las funciones cognoscitivas y el desempeño escolar de los niños” (La pobreza por ingresos en México, CONEVAL, México, 2010.)

Los parámetros tomados para la medición de la desnutrición en menores de cinco años fueron tres: bajo peso, baja talla y emaciación (que se refiere a la relación bajo peso para talla). Durante el periodo que va de 1998 a 2012, todos los parámetros se redujeron. De los tres, la prevalencia de la baja talla es el que más afecta a la población menor de 5 años, en 1998 poco más de la cuarta parte de la población menor de 5 años la presentaba; ya para 2012 se redujo, pero continuó siendo un porcentaje poco mayor al 10%. En cuanto al bajo peso y la emaciación su prevalencia fue menor al 5% para 2012.

GRÁFICO 49. PREVALENCIA NACIONAL DE DESNUTRICIÓN EN MENORES DE CINCO AÑOS. MÉXICO, 1998, 1999, 2006, 2012.

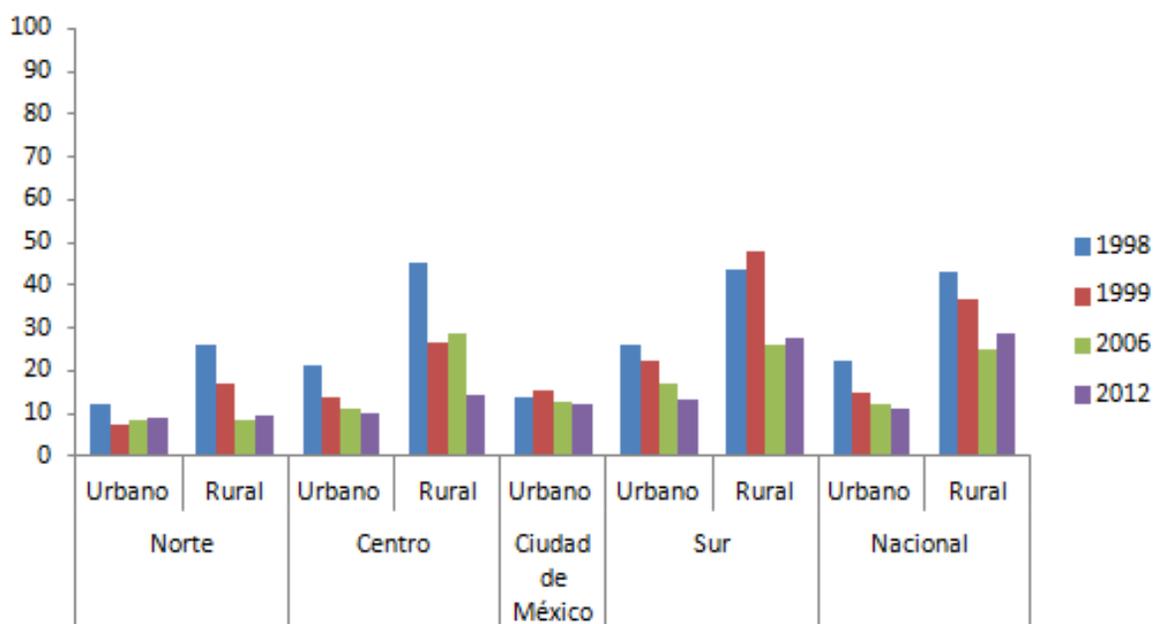


FUENTE: ENSANUT 2012

La desnutrición crónica es mayor en las zonas rurales que en las urbanas. Asimismo, la zona centro y sur es donde un mayor porcentaje de menores de 5 años la padecen. Dentro de la región Centro, la Ciudad de México se encuentra por debajo de la prevalencia en su zona. En cuanto a la zona Norte, la prevalencia de desnutrición

crónica es la menor de todo el país. En todas las zonas rurales y urbanas ha disminuido la prevalencia, excepto en las zonas rurales del sur, donde la prevalencia de la subnutrición crónica aumentó. La zona sur del país representa a las entidades federativas con menores ingresos. La zona rural del sur de México es la zona más pobre del país, la cual no sólo continúa siéndolo, sino que su situación empeoró durante este periodo.

GRÁFICO 50. PREVALENCIA NACIONAL DE DESNUTRICIÓN CRÓNICA EN MENORES DE CINCO AÑOS POR REGIONES. MÉXICO, 1998, 1999, 2006, 2012.

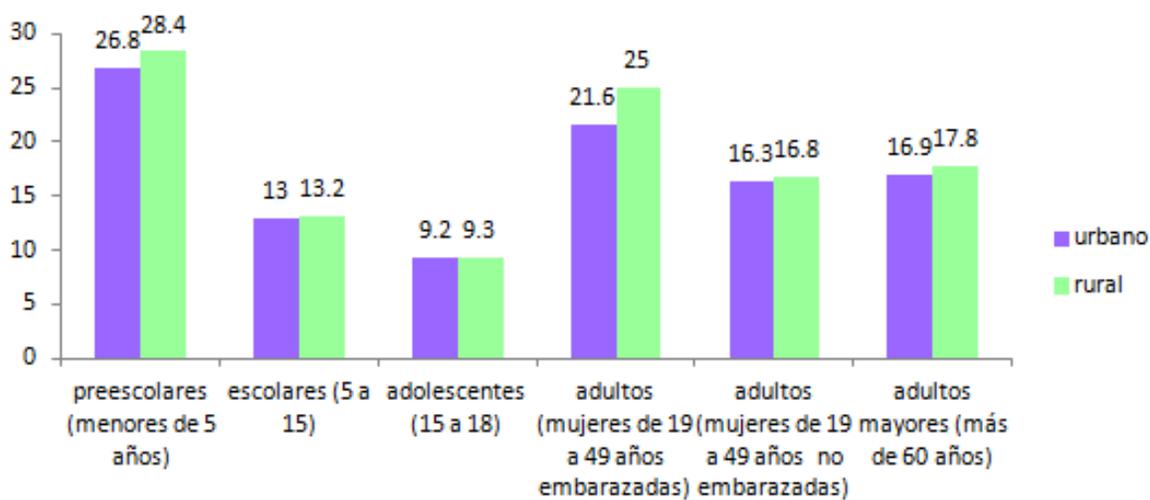


FUENTE: ENSANUT 2012

Una de las principales consecuencias de la desnutrición es la anemia, esta es provocada por la deficiencia de micronutrientes. Cuando una persona sufre de anemia es porque el nivel de hemoglobina en su sangre se encuentra por debajo del nivel mínimo establecido, por lo tanto, los glóbulos rojos que hay en ella no son capaces de llevar oxígeno suficiente a las células. Los principales grupos de edad afectados por este padecimiento son los niños menores de 5 años y las mujeres embarazadas.

La prevalencia de la anemia es una de las medidas que se toman en cuenta para determinar el estado de la salud de la población de un país. La Organización Mundial de la Salud determina que una prevalencia menor a 5% significa un buen desempeño, de 5 a 19.9% representa un problema leve, de 20 a 39.9% es un problema moderado y prevalencias mayores a 40% implican un problema grave.

GRÁFICO 51. PREVALENCIA DE ANEMIA POR GRUPOS DE EDAD Y TIPO DE LOCALIDAD. MÉXICO. 2006

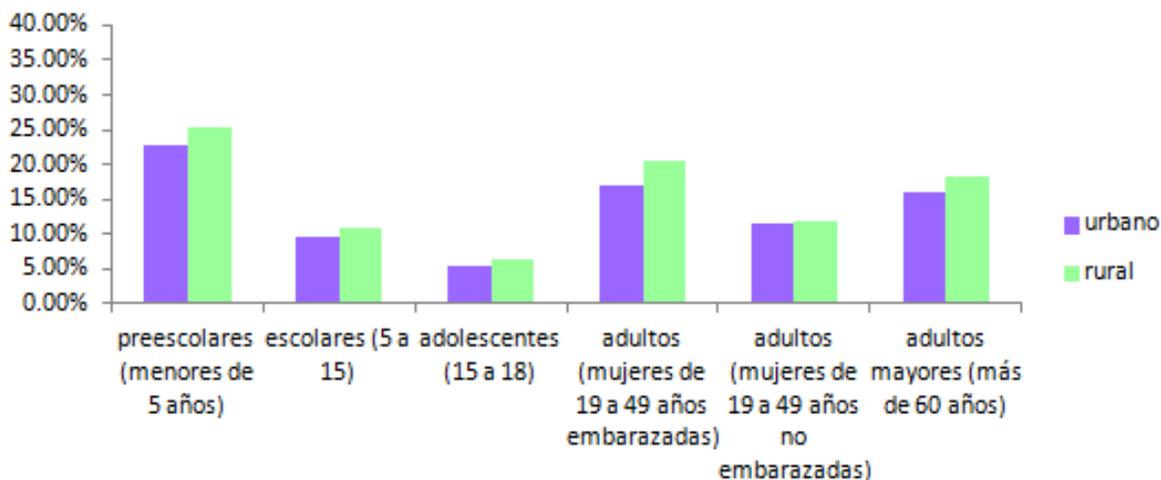


FUENTE: ENSANUT 2012

De 2006 a 2012, la prevalencia de anemia en todos los grupos de edad disminuyó; sin embargo, la prevalencia para los grupos de edad más vulnerables de sufrir esta enfermedad están por encima del 20%, es decir que para los parámetros de la OMS representa un problema moderado para la población mexicana.

Como todas las enfermedades relacionadas con la mala nutrición, la anemia es el resultado de una dieta inadecuada. La anemia se caracteriza por una dieta deficiente de hierro. Es en las zonas rurales donde se encuentra una mayor prevalencia, pudiendo esto relacionarse con la dieta de estas regiones.

GRÁFICO 52. PREVALENCIA DE ANEMIA POR GRUPOS DE EDAD Y TIPO DE LOCALIDAD. MÉXICO. 2012



FUENTE: ENSANUT 2012

Otros de los grandes problemas de salud nutricional en México son el sobrepeso y la obesidad. No sólo son un problema en sí mismos, sino que también son la causa de muchas enfermedades crónico-degenerativas, como la diabetes, que es una de las principales causas de muerte en México.

El país se ubica entre los primeros lugares a nivel mundial en cuanto a población con sobrepeso y obesidad. Existen diversos factores causantes de este problema. Por el lado de la alimentación encontramos la existencia de dietas con bajos nutrientes, altos consumos de azúcares y bebidas gaseosas y un alto consumo de grasas, dejando de lado los alimentos más saludables, como frutas y verduras. Por el lado de la actividad física podemos observar como la vida moderna ha traído consigo una disminución en la actividad de la población mundial.

La Encuesta Nacional de Salud y Nutrición, que comenzó a aplicarse desde 1988, mostró en 1999, dentro de su segundo año de aplicación, que el sobrepeso y la obesidad era problemas crecientes dentro de la población mexicana. El principal grupo afectado eran las mujeres adultas. Ya en su siguiente aplicación, en 2006, el problema no sólo continuó, sino que creció.

El índice de masa corporal es el principal indicador para la medición del sobrepeso y la obesidad. El IMC se obtiene de la relación entre el peso y la talla ($IMC = \text{kg}/\text{m}^2$). Para la OMS un IMC menor que 18.5 kg/m^2 indica desnutrición de 18.5 a 24.9 kg/m^2 es un IMC normal, hay sobrepeso si el IMC está entre 25.0 y 29.9 kg/m^2 , y obesidad si es mayor a 30.0 kg/m^2 .

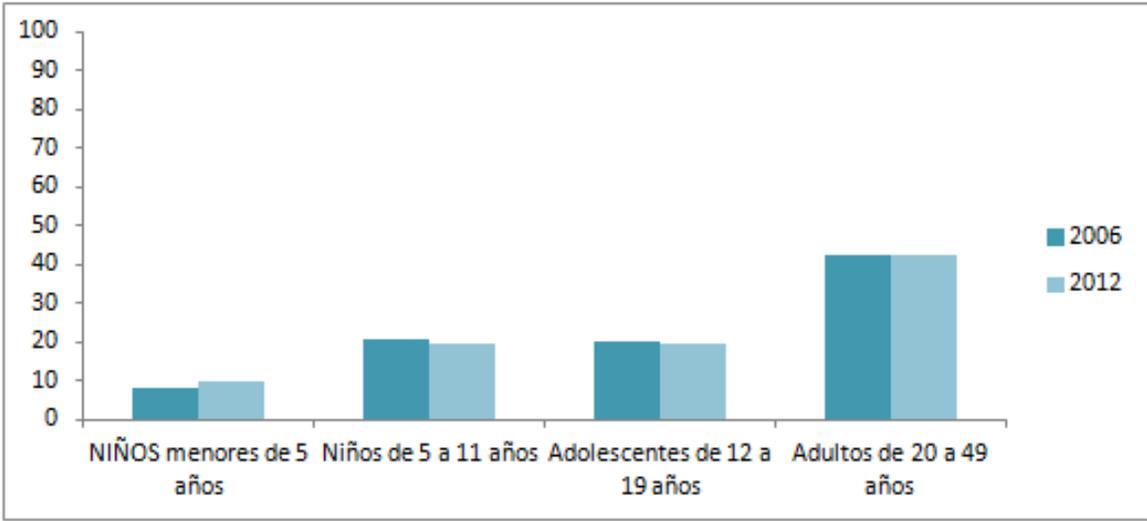
Las personas más afectadas por el sobrepeso son los adultos mayores de 20 años. Casi la mitad de la población masculina adulta, 42.6% en 2012, tiene sobrepeso, seguidos muy de cerca por las mujeres en las que las afectadas en 2012 eran el 35.3% de la población femenina adulta.

Desde la encuesta de 2006 para la de 2012, el porcentaje de la población masculina adulta disminuyó su prevalencia de sobrepeso, sin embargo la femenina aumentó.

En cuanto a obesidad, las mujeres adultas son el grupo de edad donde más prevalece ésta. En los niños y adolescentes, el problema es menor.

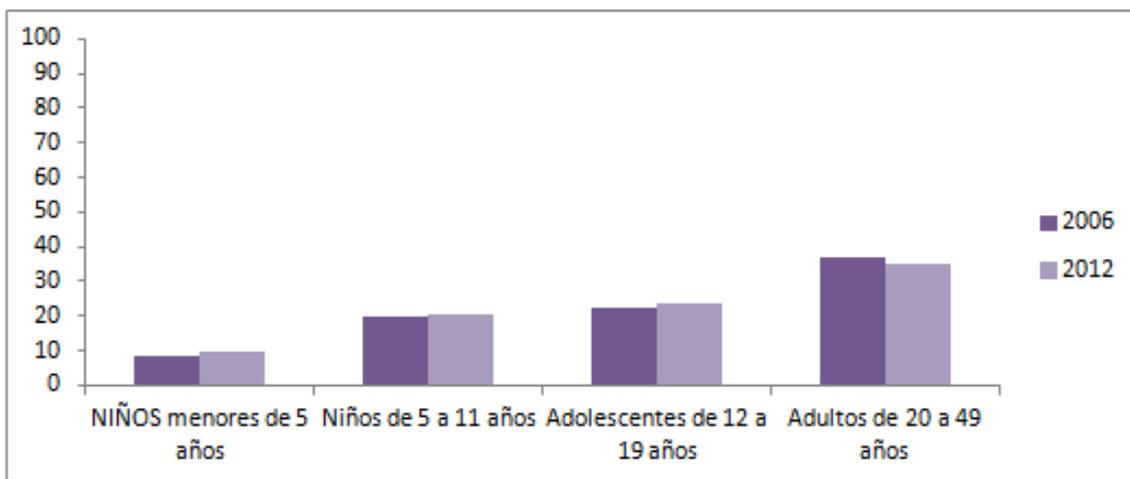
Cada grupo de edad tiene problemas de nutrición que lo caracterizan, sin embargo, haciendo un resumen puede verse cómo la población mexicana está siendo fuertemente afectada por los problemas de nutrición, tanto como por falta de calorías en su dieta, como por exceso de éstas.

GRÁFICO 53. PREVALENCIA DE SOBREPESO EN HOMBRES POR GRUPOS DE EDAD. MÉXICO, 2006 Y 2012.



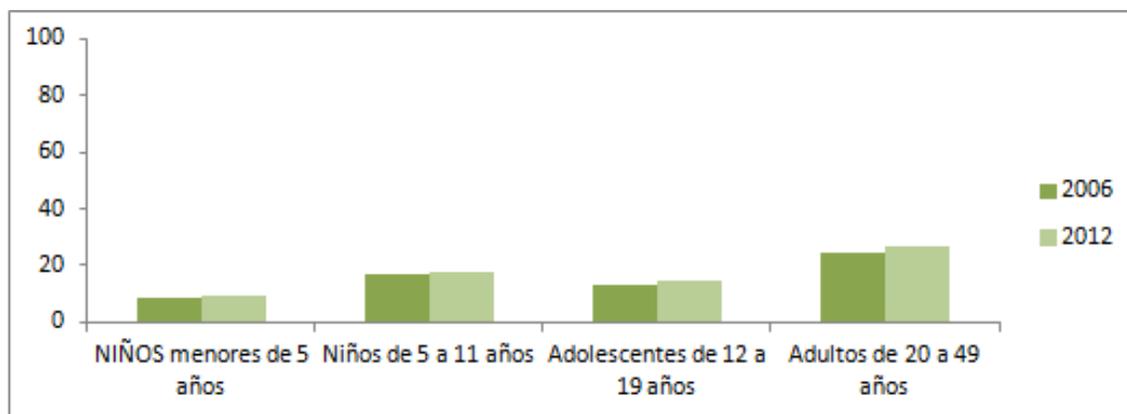
FUENTE: RESULTADOS DE NUTRICIÓN DE LA ENSANUT 2012

GRÁFICO 54. PREVALENCIA DE SOBREPESO EN MUJERES POR GRUPOS DE EDAD. MÉXICO, 2006 Y 2012.



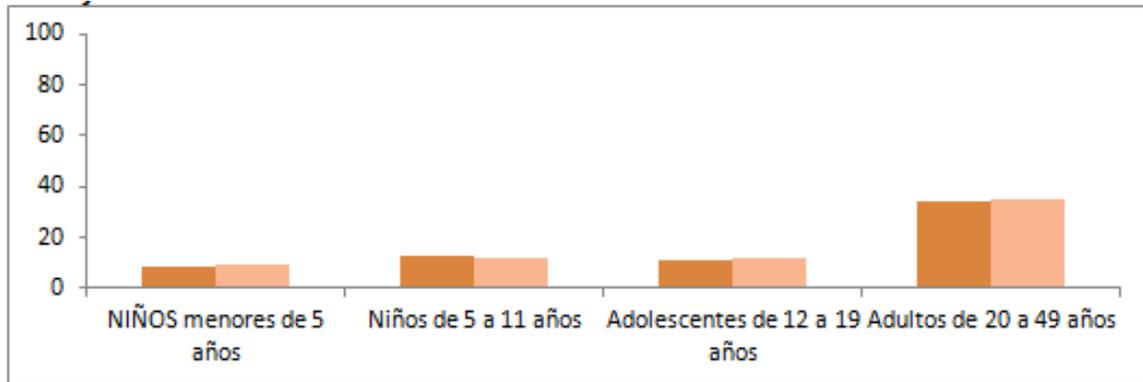
FUENTE: RESULTADOS DE NUTRICIÓN DE LA ENSANUT 2012

GRÁFICO 55. PREVALENCIA DE OBESIDAD EN HOMBRES POR GRUPOS DE EDAD. MÉXICO, 2006 Y 2012.



FUENTE: RESULTADOS DE NUTRICIÓN DE LA ENSANUT 2012

GRÁFICO 56. PREVALENCIA DE OBESIDAD EN MUJERES POR GRUPOS DE EDAD. MÉXICO, 2006 Y 2012.



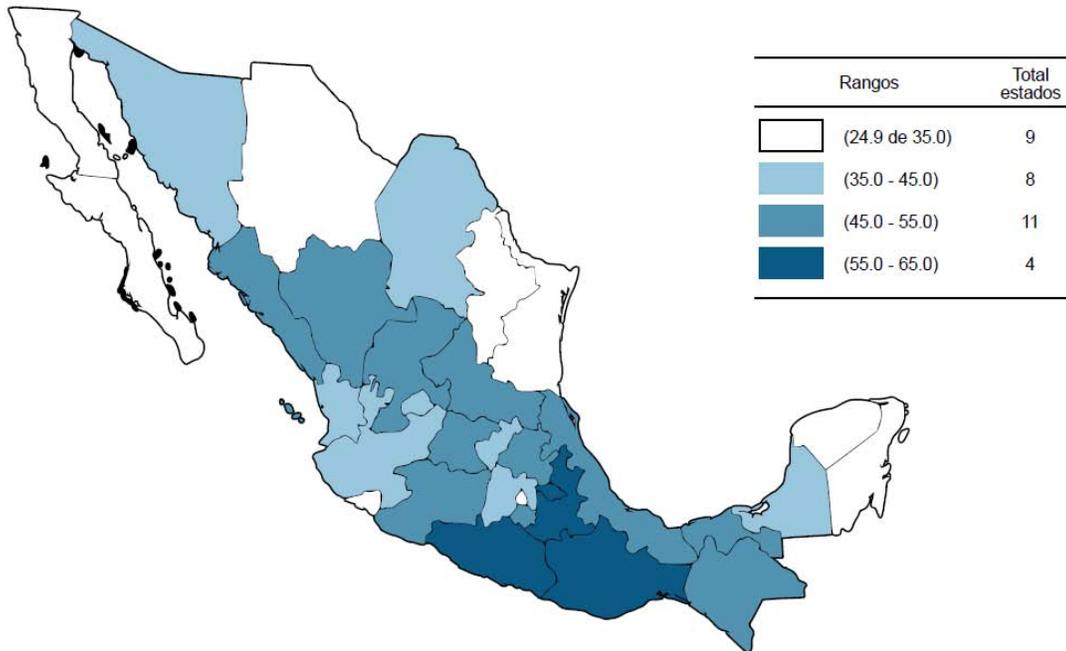
FUENTE: RESULTADOS DE NUTRICIÓN DE LA ENSANUT 2012

En México es a partir de la crisis alimentaria que se empieza a dar una mayor importancia y atención a los asuntos de la seguridad alimentaria. A finales del año 2007 es cuando más fuerte se siente el impacto del alza de los precios en el consumo de las familias, sobre todo en aquellas de bajos ingresos. Los niveles de inseguridad alimentaria aumentan.

No puede hablarse de la existencia de seguridad alimentaria en el país, puesto que para la existencia de la misma, como ya se ha revisado en capítulos anteriores, es necesario el cumplimiento de cuatro condiciones básicas: disponibilidad de los alimentos, acceso a los mismos, que cuenten con la calidad suficiente y que todas las condiciones anteriores sean estables.

Son cuatro los estados de nuestro país donde más de la mitad de la población vive en inseguridad alimentaria: Oaxaca, Guerrero, Puebla y Tlaxcala. Todos ellos son estados de la región sur del país. Los estados de la península de Baja California (Baja California Sur y Baja California Norte), la península de Yucatán (Quintana Roo y Yucatán), Chihuahua, Nuevo León, Tamaulipas, Colima y el D. F., son las nueve entidades federativas con un porcentaje menor de población en inseguridad alimentaria, los 19 estados de la república restantes oscilan entre el 35% y 55 % de su población en inseguridad alimentaria. Más adelante se presenta el ingreso por entidad federativa, mostrando así la relación existente entre el ingreso y la inseguridad alimentaria.

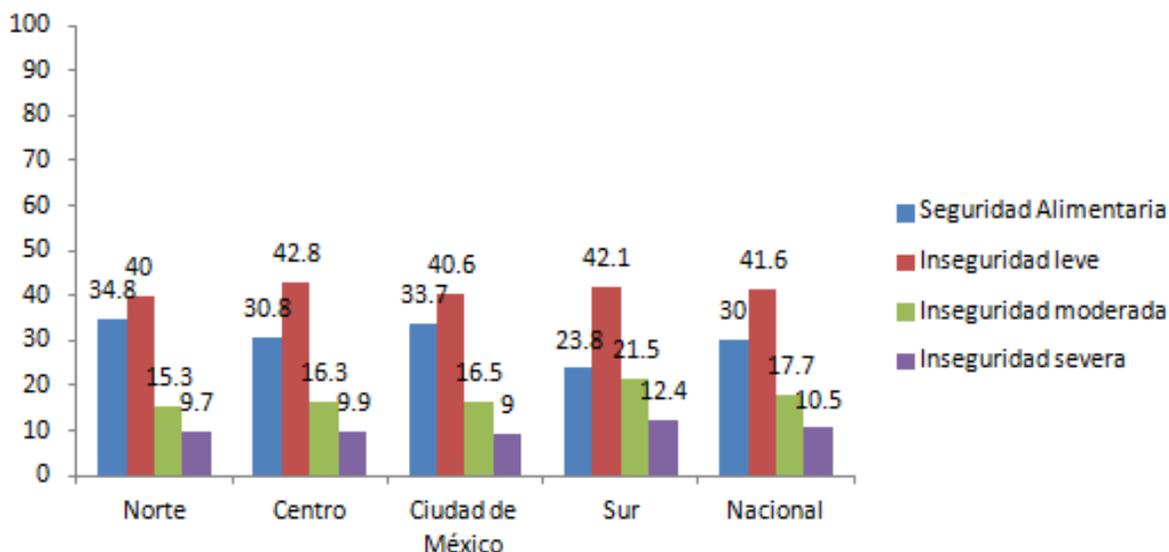
PORCENTAJE DE HOGARES CON INSEGURIDAD ALIMENTARIA POR ESTADO. MÉXICO. 2008



FUENTE: DIMENSIONES DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA: EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE NUTRICIÓN Y ABASTO, CONEVAL, FEBRERO 2010.

La región norte del país es donde existe un porcentaje menor de personas en inseguridad alimentaria, seguida de la región centro, es en el sur en donde se ve un porcentaje importante de inseguridad alimentaria. Dentro de la región sur del país, sólo una quinta parte de su población vive en seguridad alimentaria y 42 % de su población vive con inseguridad leve. Es la zona donde existe una prevalencia mayor de inseguridad alimentaria severa, 12.4% de su población, esto significa que sienten hambre y han pasado al menos un día entero sin comer. Por otro lado, en el centro y el norte la prevalencia de inseguridad severa y sentimiento de hambre es menor, 9%

GRÁFICO 57. PREVALENCIA NACIONAL DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA EN HOGARES POR REGIÓN GEOGRÁFICA. MÉXICO, 2012



FUENTE: ENSANUT 2012

En nuestro país, en 2008 se incluyen, dentro del Módulo de Condiciones Socioeconómicas, de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) doce preguntas, con el objetivo de medir el estado de inseguridad alimentaria en el que se encuentran las familias mexicanas. A continuación se presentan las preguntas:

1. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos?
Si(1) No (2)
2. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar dejó de desayunar, comer o cenar?
Si(1) No (2)
3. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar comió menos de lo que usted piensa debía comer? Si(1)
No (2)
4. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez se quedaron sin comida? Si(1) No (2)
5. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar sintió hambre pero no comió?
Si(1) No (2)

6. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día? Si(1)
No (2)

La sección siguiente, sólo debe ser contestada por aquellas personas en cuyos hogares haya menores de 18 años

7. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos? Si(1) No (2)
8. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar comió menos de lo que debía? Si (1) No (2)
9. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez tuvieron que disminuir la cantidad servida en la comida a un menor de 18 años del hogar? Si(1) No (2)
10. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez algún menor de 18 años sintió hambre pero no comió? Si(1) No (2)
11. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez algún menor de 18 años se acostó con hambre? Si(1) No (2)
12. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez algún menor de 18 años comió una vez al día o dejó de comer todo un día? Si (1) No (2)

Para realizar la clasificación de la inseguridad alimentaria según su grado, se realiza una suma por los puntos obtenidos mediante el cuestionario, cada respuesta afirmativa otorga un punto, cada respuesta negativa otorga dos. Para los casos de los hogares donde hay menores de 18 años se toman en cuenta las doce preguntas; cuando no hay menores sólo se contestan las primeras seis.

Grado de inseguridad alimentaria según tipo de hogar.

| Grado de inseguridad alimentaria según tipo de hogar | | |
|--|---|--|
| Grado | Hogares con adultos y menores | Hogares sólo con adultos |
| Nulo | Responde negativamente a todas las preguntas de la escala | |
| Leve | Responde afirmativamente de 1 a 3 preguntas de la escala | Responde afirmativamente de 1 a 2 preguntas de la escala |
| Moderado | Responde afirmativamente de 4 a 7 preguntas de la escala | Responde afirmativamente de 3 a 4 preguntas de la escala |
| Grave | Responde afirmativamente de 8 a 12 preguntas de la escala | Responde afirmativamente de 5 a 6 preguntas de la escala |

Fuente: CONEVAL con base en el Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH 2008

Por otro lado, la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición, para la medición de la seguridad alimentaria utiliza la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA) en una versión hecha para su aplicación en México. Esta consta de 15 preguntas, también con respuestas SI o NO, basada en las experiencias que comenta el jefe de familia acerca de su familia de los últimos tres meses. A continuación se presentan las preguntas:

1. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez usted se preocupó porque los alimentos se acabaran en su hogar?

Esta pregunta se refiere a la preocupación que experimentaron los hogares antes de que se acabaran los alimentos, la cual se pudo deber a situaciones hipotéticas para el futuro del hogar, por ejemplo la pérdida de empleo del proveedor. La preocupación también puede continuar cuando el acceso a los alimentos disminuye.

2. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez en su hogar se quedaron sin alimentos?

Esta pregunta busca establecer si en algún momento del período estudiado, por falta de dinero u otros recursos, el hogar no tuvo alimentos para comer. Se refiere a la existencia de alimentos.

3. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez en su hogar dejaron de tener una alimentación saludable?

Con esta pregunta se busca establecer si en algún momento del período estudiado, por falta de dinero u otros recursos, la alimentación del hogar a criterio del encuestado no incluyó alimentos en la cantidad y calidad necesarias para proporcionar comidas saludables y balanceadas. Lo importante en esta pregunta es el concepto que tenga la persona entrevistada sobre una alimentación saludable y balanceada. El encuestador no debe suministrar al entrevistado una definición de estos conceptos.

4. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar tuvo una alimentación basada en poca variedad de alimentos?

Esa pregunta intenta establecer si, a criterio del encuestado, en algún momento del período estudiado, debido a la falta de dinero u otros recursos, la alimentación del hogar fue monótona, es decir compuesta por pocos alimentos diferentes. Si la persona entrevistada, en lugar de responder SÍ o NO, informa sobre el tipo de alimentos que consume, es necesario preguntar nuevamente si cree que es poca variedad. El encuestador se debe asegurar de no calificarla.

5. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar dejó de desayunar, almorzar o cenar?

La pregunta indaga sobre la omisión de algún tiempo de comida, por falta de dinero u otros recursos para adquirir alimentos en el período analizado. A partir de este punto comienzan las preguntas a los adultos.

6. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer?

El objetivo de esta pregunta es conocer si, por falta de dinero u otros recursos, en algún momento del período estudiado algún adulto del hogar comió menos de lo que considera que debía comer. Se pretende evaluar si, a criterio del encuestado, algún

adulto comió menos de los que debe comer. El encuestador debe asegurarse de no intervenir en la respuesta

7. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar sintió hambre pero no comió?

El objetivo de esta pregunta es conocer si algún adulto del hogar en algún momento del período estudiado sintió hambre pero no comió por falta de dinero u otros recursos.

8. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar solo comió una vez al día o dejó de comer durante todo un día?

Se desea conocer si por falta de dinero algún adulto del hogar en algún momento del período estudiado comió solo una vez al día o no comió durante todo el día.

9. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar dejó de tener una alimentación saludable*?

Con esta pregunta sobre una alimentación saludable (términos alternativos pueden ser nutritiva, balanceada y/o equilibrada) se indaga si, a criterio del entrevistado, en algún momento del período estudiado la alimentación de las personas menores de 18 años no contenía los alimentos en la cantidad y calidad necesarias para proporcionar unas alimentaciones saludables y balanceadas. Lo importante en esta pregunta es el concepto que tenga la persona entrevistada sobre una alimentación saludable/balanceada. El encuestador no debe suministrar al entrevistado una definición de estos conceptos.

10. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar tuvo una alimentación basada en poca variedad de alimentos?

La pregunta apunta a establecer si, a criterio del entrevistado, la alimentación de los menores en ese período no incluyó todos los grupos de alimentos, o estaba constituida por pocos alimentos diferentes. Si la persona entrevistada, en lugar de responder SÍ o NO, informa sobre el tipo de alimentos que consume, el encuestador debe volver a preguntar si el entrevistado cree que es poca variedad. El encuestador debe asegurarse de no intervenir en la respuesta.

11. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar dejó de desayunar, almorzar o cenar?

La pregunta indaga sobre la omisión de algún tiempo de comida de los menores del hogar por falta de dinero u otros recursos para adquirir alimentos en el período analizado.

12. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar comió menos de lo que debía?

El objetivo de esta pregunta es conocer si por falta de dinero u otros recursos, en algún momento del período estudiado algún menor de 18 años comió menos de lo que debía o acostumbra comer.

13. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de 18 años en su hogar?

Se busca establecer si por falta de dinero u otros recursos en algún momento del período estudiado, a algún miembro del hogar menor de 18 años le sirvieron menos comida de lo que habitualmente le sirven.

14. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar sintió hambre pero no comió?

El objetivo de esta pregunta es conocer si algún menor de 18 años en el hogar, en algún momento del período estudiado, sintió hambre pero no comió por falta de dinero u otros recursos.

15. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar solo comió una vez al día o dejó de comer durante todo un día?

Se desea conocer si por falta de dinero algún menor de 18 años en algún momento del período estudiado comió solo una vez al día o no comió durante todo el día.

Fuente: Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria, Manual de uso y aplicación, FAO, mayo, 2012.

Criterios utilizados para categorizar seguridad e inseguridad alimentaria

| CATEGORÍA | NÚMERO DE RESPUESTAS POSITIVAS | |
|-----------------------|--|--|
| | HOGARES CON INTEGRANTES MENORES DE 18 AÑOS | HOGARES SIN INTEGRANTES MENORES DE 18 AÑOS |
| Seguridad alimentaria | 0 | 0 |
| Inseguridad leve | 1 a 5 | 1 a 3 |
| Inseguridad moderada | 6 a 10 | 4 a 6 |
| Inseguridad severa | 11 a 15 | 7 a 8 |

Fuente: ENSANUT 2012

Si contestan a todas las preguntas que “no”, están en seguridad alimentaria. Hay inseguridad leve si hay de 1 a 5 respuestas “si”, en caso de las familias con menores y de 1 a 3, en caso de las familias sin menores. Existe inseguridad moderada si hay de 6 a 10 respuestas “si”, en caso de las familias con menores y de 4 a 6, en caso de las familias sin menores. Finalmente, hay inseguridad severa cuando hay de 11 a 15 respuestas “si” en los hogares con menores; y de 7 a 8 en los hogares sin menores.

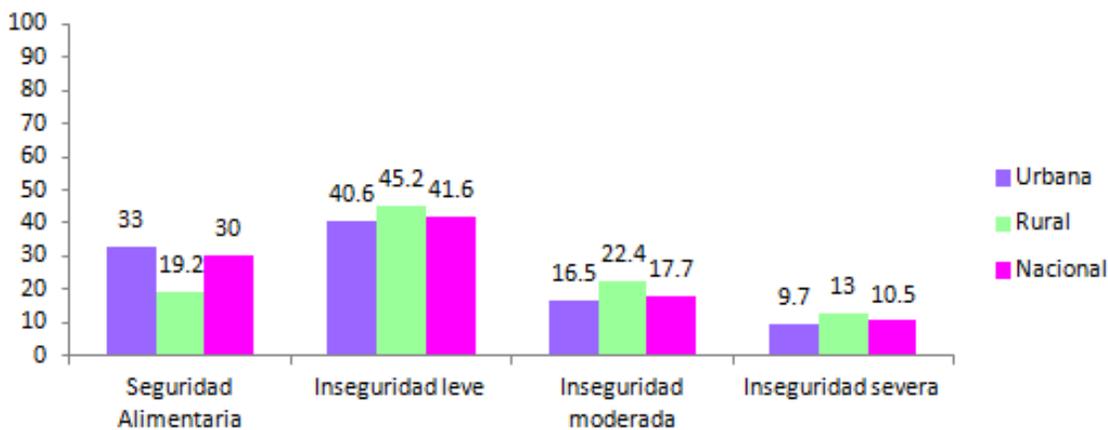
Categorías de Inseguridad Alimentaria

| PREGUNTA | DIMENSIÓN QUE MIDE LA PREGUNTA | CATEGORÍA DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA |
|---|--------------------------------|---------------------------------------|
| Preocupación porque los alimentos se acabaran | Preocupación | Inseguridad leve |
| Han dejado de tener una alimentación sana y variada | Calidad | |
| Algún adulto ha tenido variedad limitada de alimentos | Calidad | |
| Menores han dejado de tener alimentación sana y variada | Calidad | |
| Niños consumen pocos tipos de alimentos | Calidad | |
| En el hogar se quedaron sin alimentos | Cantidad | |
| Algún adulto comió menos | Cantidad | Inseguridad moderada |
| Menores comieron menos | Cantidad | |
| Niños disminuyen la cantidad de comida | Cantidad | |
| Algún adulto se quedó sin un tiempo de comida | Cantidad | |
| Menores quedan sin un tiempo de comida | Hambre | Inseguridad severa |
| Algún adulto pasó hambre | Hambre | |
| Algún adulto pasó todo un día sin comer | Hambre | |
| Menores sintieron hambre | Hambre | |
| Menores pasaron un día sin comer | Hambre | |

Fuente: ENSANUT 2012

Existe un porcentaje mayor de población en condiciones de inseguridad alimentaria en las zonas rurales que en las urbanas. Para el 2012, el 45% de la población de las zonas rurales sufría de inseguridad alimentaria leve; en la población urbana el porcentaje es de 40%.

GRÁFICO 58. PREVALENCIA NACIONAL DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA EN HOGARES POR ÁREA URBANA O RURAL. MÉXICO, 2012



FUENTE: ENSANUT 2012

4.3 CONDICIONES PARA LA SEGURIDAD ALIMENTARIA EN MÉXICO

4.3.1 DISPONIBILIDAD

“Esta es la primera etapa de la seguridad alimentaria. La disponibilidad de alimentos es resultado de la producción interna tanto de productos primarios como industrializados, del nivel de las reservas, las importaciones y exportaciones, las ayudas alimentarias y la capacidad de almacenamiento y movilización.”
 Dimensiones de la seguridad alimentaria: Evaluación Estratégica de Nutrición y Abasto, CONEVAL, febrero 2010.

Las necesidades calóricas, como la FAO lo señala, se refieren a las cantidades de energía y nutrientes esenciales que cada persona requiere para lograr que su organismo se mantenga sano y pueda realizar sus diferentes funciones. Éstas dependen del sexo, edad, actividad física y estado fisiológico de cada persona, además de que varían dependiendo de la raza.

La disponibilidad de alimentos en México, medida en kilocalorías, es suficiente para cubrir las necesidades de la población; incluso es mucho mayor de lo que necesita la población. La oferta de kilocalorías al día por persona en México, según mediciones de CONEVAL, se situó en 3,270 kilocalorías para 2008. El suministro de energía alimentaria es una medida ponderada de las necesidades que tiene una población de kilocalorías diarias. En México esta es una medida de 1850 kilocalorías mínimo por persona al día, dependiendo del sexo, edad y nivel de actividad física. Esta es una medición realizada por la FAO.

A continuación se presentan algunos de los principales instrumentos utilizados en la medición de la seguridad alimentaria:

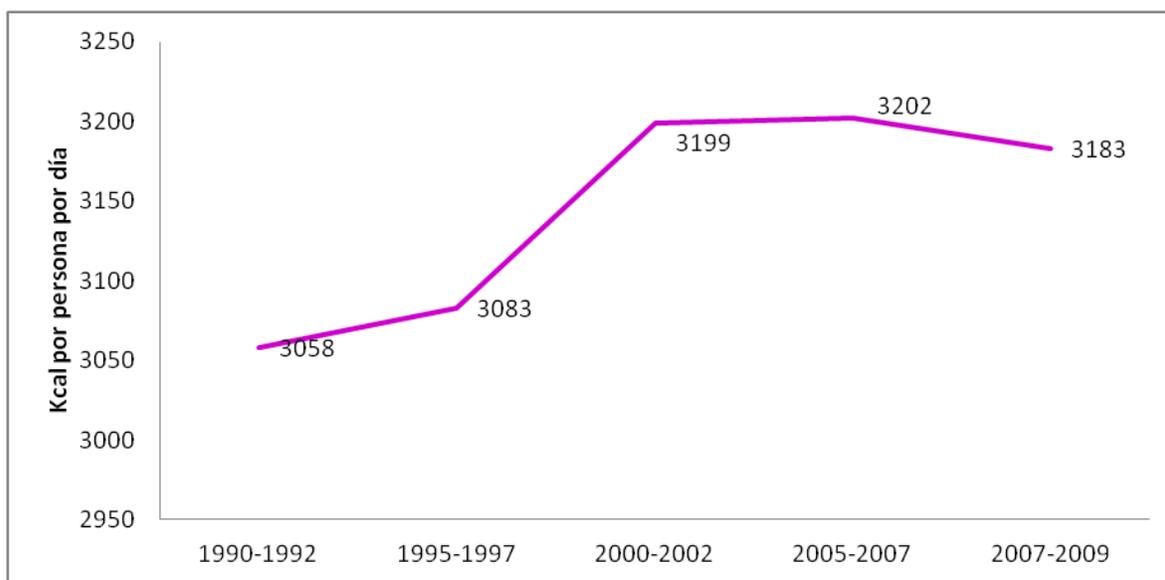
- *Hojas de balance de alimentos*: Es uno de los principales instrumentos para medir la seguridad alimentaria en el orden nacional. Se construyen a partir de la oferta de alimentos (reservas iniciales más producción nacional más importaciones menos exportaciones) y su contraste con el consumo para determinar el balance esperado y, en su caso, las necesidades adicionales de importación y ayuda alimentaria.

- *Hojas de balance traducidas en disponibilidad de calorías per cápita*: A partir de las hojas de balance agregado ajustadas por la composición demográfica de la población, se puede estimar la ingesta promedio per cápita. Según información de los indicadores de inseguridad alimentaria de la FAO (2008), entre 2003 y 2005 el nivel mínimo de energía requerido para la población mexicana era de 1,850 kilocalorías por persona al día, mientras que el nivel promedio de energía consumido era de 2,350 kilocalorías por persona al día.

Dependiendo del sexo, el peso, la edad y el nivel de actividad física es como se miden las necesidades calóricas. Los hombres con un peso mayor a 80 kg., con una actividad física intensa son los que mayores necesidades calóricas tienen, con 3,800 kcal. al día. Esto implica que se encuentran duplicando el promedio de la necesidad básica nacional. Por razones metabólicas, el sexo masculino tiene una mayor necesidad de ingesta calórica. Uno de los factores que deben tomarse en cuenta es el nivel de actividad física. Es importante que sea del conocimiento de la población su necesidad calórica, ya que al ingerir una cantidad mayor de la necesaria se cae en problemas como sobre peso y obesidad. Estos problemas atacan crecientemente a la población mexicana.

Al comparar la disponibilidad de alimentos, medida en kilocalorías, y la necesidad de las mismas, observamos que los requerimientos de la población mexicana pueden ser ampliamente cubiertos con la disponibilidad de alimentos. Sin embargo el principal problema que encontramos es la desigualdad en la distribución del ingreso, remitiendo el problema de la inseguridad alimentaria, no tanto a la disponibilidad, sino al acceso.

GRÁFICO 59. DISPONIBILIDAD DE ALIMENTOS (KILOCALORÍAS PERSONA-DÍA). MÉXICO.1990-2009



FUENTE: PANORAMA DE SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL EN MÉXICO 2012, FAO, 2013.

4.3.1.1 PRODUCCIÓN NACIONAL

Para medir la oferta de alimentos en México hay que hacer un análisis de los sectores encargados de la misma. En los diferentes sectores de actividad económica se puede encontrar una parte de la cadena productiva de alimentos. En el sector primario se encuentran las actividades de agricultura, ganadería y pesca. En el sector secundario se encuentra la industria de transformación alimentaria. Finalmente, el sector terciario es el encargado de poner los alimentos a disposición de la población. Existe una subdivisión del PIB que conjunta la industria de alimentos, bebidas y tabaco y el sector primario conocida como PIB agroalimentario. En 2011, representó el 8.5% del PIB total.

En México, en las últimas décadas el crecimiento del sector primario, específicamente de la agricultura ha sido bajo. Sin embargo, este factor no ha provocado mermas en la oferta alimenticia ya que cualquier insuficiencia que pudiese existir ha sido compensada con el sector externo.

Las tasas de crecimiento de las actividades primarias no son elevadas. Esto habla del estancamiento de las actividades primarias en el país. Tanto la agricultura como la ganadería son el motor de la producción alimentaria de un país. En México se tiene un sector primario poco productivo y falto de crecimiento. Según datos que brinda la FAO en un informe titulado “Panorama de la Seguridad Alimentaria y Nutricional en México”, durante la década de los 90 la tasa de crecimiento del sector agrícola fue de

2.7% en promedio anual y en la década del 2000 el promedio de crecimiento anual ha sido de 1.1%. Como porcentaje del PIB, este sector representa sólo el 3.8% del total.

México es el país con mayor área de cultivo bajo riego en América Latina, pero el 75% de su agricultura es de temporal. La agricultura de temporal es un sistema de producción que depende del comportamiento de las lluvias durante el ciclo de producción y de la capacidad del suelo para captar el agua y conservar la humedad.

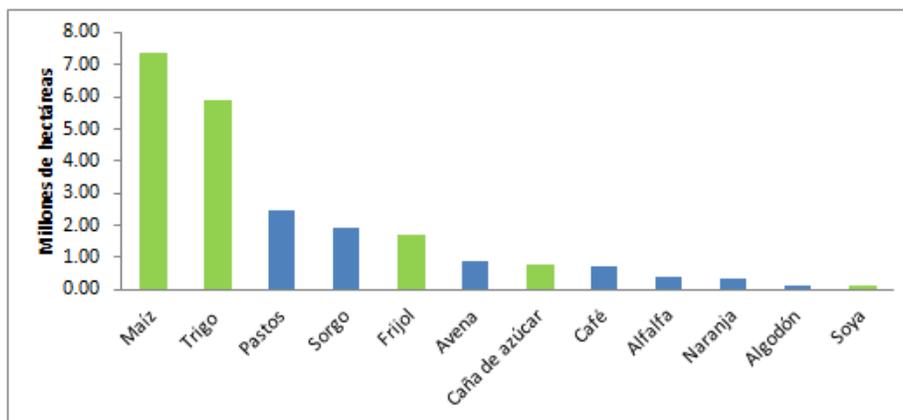
El uso de fertilizante por hectárea es un indicador de la intensidad de la agricultura. El promedio mundial se encuentra en 119 kg/hectárea, mientras que México se encuentra por debajo del promedio con 45 kg/hectárea.

El total de la superficie sembrada en México representó en 2009 el 13.1% de la superficie total del país de 1 964 375 km². La superficie cultivable incluye los terrenos que la FAO define como afectados a cultivos temporales, prados temporales, las tierras cultivadas como huertos comerciales o domésticos.

El 75% del suministro de energía alimentaria está conformado por nueve alimentos: maíz, azúcar, trigo, leche, cerdo, aceite de soya, aves de corral, frijol y huevo. La mayor parte de la superficie dedicada a la siembra, se dedica al maíz en grano, poco más de 7 millones de hectáreas están dedicadas a su cultivo, 1 millón 700 hectáreas de frijol, casi 2 millones de hectáreas de sorgo en grano, 2 millones y medio de hectáreas de pastos.. El maíz en grano es por mucho el mayor cultivo sembrado en México, sin embargo existe una tendencia hacia la reducción del área sembrada del mismo.

Debe hacerse una diferencia entre la cantidad de hectáreas sembradas y aquellas cosechadas, ya que existen pérdidas durante este proceso.

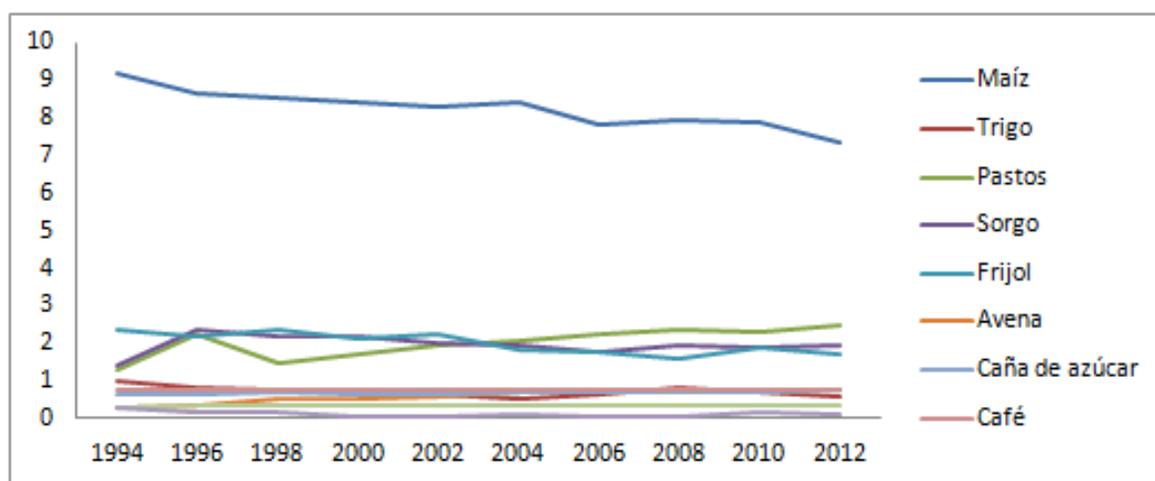
GRÁFICO 60. PRODUCTOS A LOS QUE SE LES DEDICA UNA MAYOR SUPERFICIE PARA LA SIEMBRA. MÉXICO. 2012



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON DATOS DE SAGARPA

La producción nacional de los cultivos mantuvo un nivel creciente constante, hasta llegar a 2008. Fue en este periodo cuando se presenta la crisis de los precios agrícolas; esto propició una reducción de la superficie sembrada de los principales cultivos. Sin embargo, debe tomarse en cuenta que la superficie sembrada de un producto no es el único factor que es significativo. Debe tomarse en cuenta factores como la productividad y los precios de dichos cultivos. Para los fines de disponibilidad puede afirmarse que los productos a los que se les ha destinado una mayor superficie de siembra a lo largo del tiempo son aquellos suficientes para una adecuada alimentación.

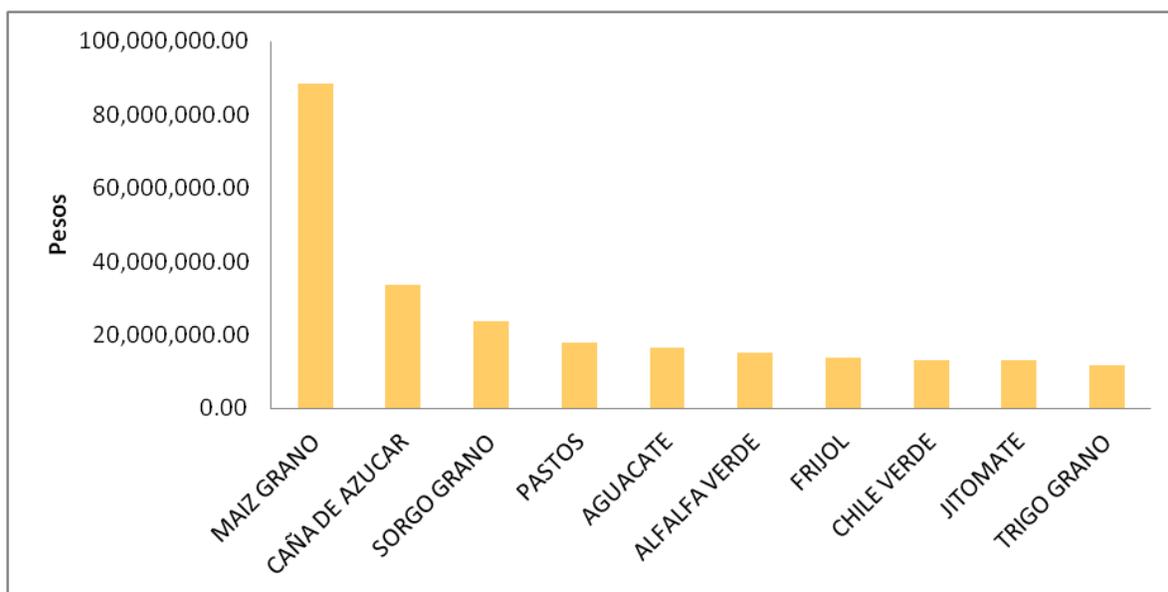
GRÁFICO 61. EVOLUCIÓN DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA POR SUPERFICIE SEMBRADA (MILLONES DE HA). MÉXICO 1994-2012.



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON DATOS DE SAGARPA

Hablando en términos monetarios y dejando de lado la superficie sembrada, el maíz en grano es el cultivo con un mayor valor de producción, de nuevo es por mucho el mayor, para 2012 su producción era de 88 miles de millones de pesos. Este hecho es evidente debido a que es el mismo del cual hay un mayor número de hectáreas cultivadas, a este cultivo le siguen la caña de azúcar, el sorgo, los pastos, el aguacate, la alfalfa verde, el frijol, el chile el jitomate y el trigo.

GRÁFICO 62. VALOR DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA. MÉXICO, 2012

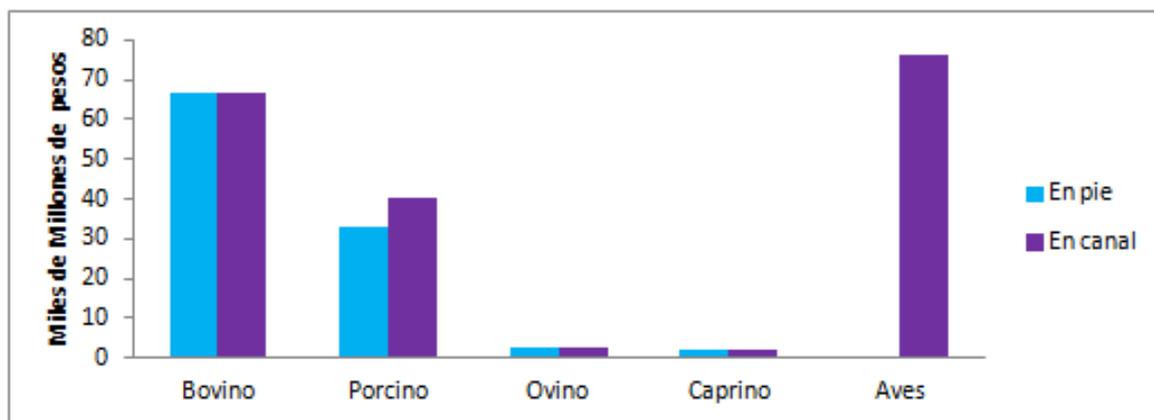


FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON DATOS DE SAGARPA

Por el lado de la producción pecuaria se distingue al ganado en dos. El término “ganado en pie” hace referencia al ganado cuando aún está vivo, el término “ganado en canal” hace referencia a los animales una vez que han sido sacrificados. Para 2012, el ganado bovino era aquel que tenía un mayor valor de producción, seguido del porcino y el ovino. El ganado caprino otorgaba un valor significativamente más bajo, siendo éste el de menor valor de producción pecuaria en nuestro país. Cabe destacar que el valor de la producción de carne en canal es un poco mayor al del ganado en pie.

Hablándose en términos de “carne en canal” son las aves las que tiene un valor muy elevado de producción. Una de las implicaciones de estas cifras es que son las aves y el ganado bovino los de mayor consumo en la dieta mexicana.

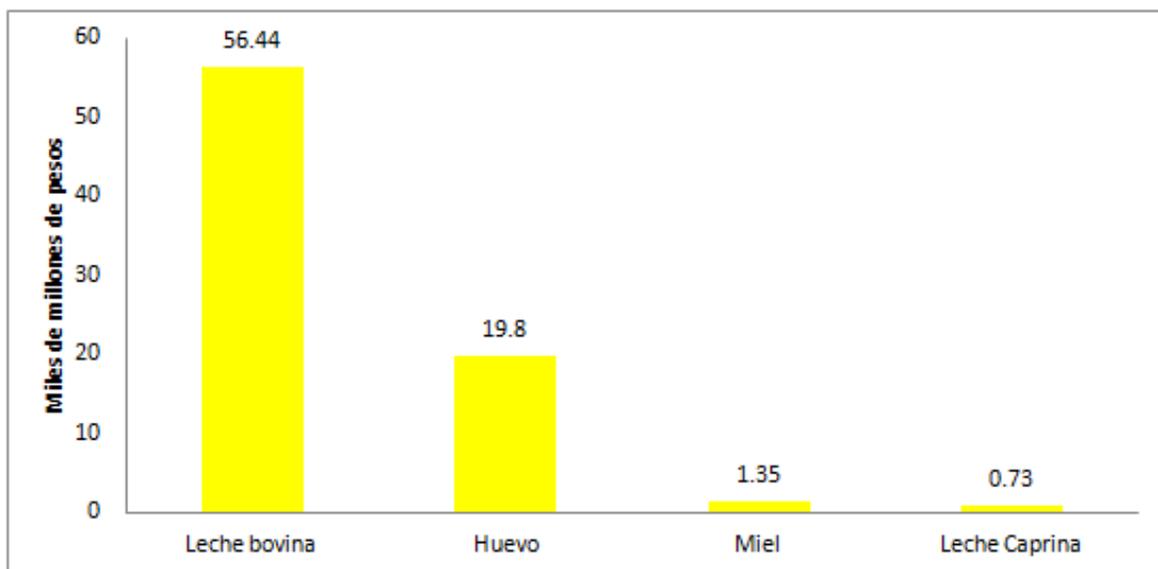
GRÁFICO 63. VALOR DE LA PRODUCCIÓN PECUARIA. MÉXICO, 2012.



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON DATOS DE SAGARPA

Como bien se sabe, no sólo se puede obtener carne de la producción pecuaria. Otros productos derivados de estos animales son de gran importancia en la dieta mexicana. México es el primer país consumidor de huevo en el mundo, el valor de su producción, en 2012, ascendió a \$19.8 miles de millones y la leche de vaca a \$56.4 miles de millones.

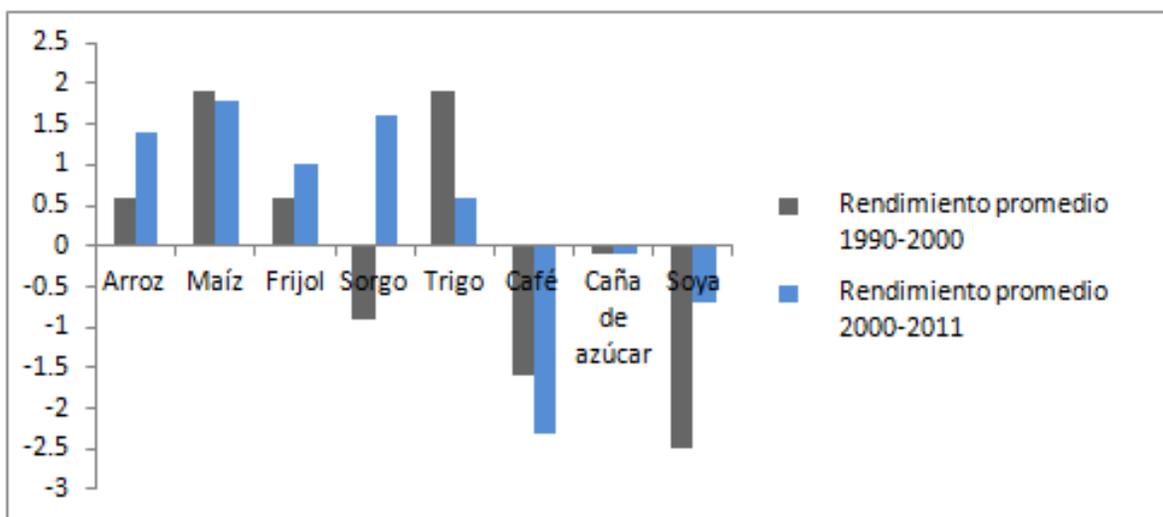
GRÁFICO 64. VALOR DE LA PRODUCCIÓN DE OTROS PRODUCTOS DE ORIGEN PECUARIO. MÉXICO, 2012.



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON DATOS DE SAGARPA

Para medir el rendimiento de los cultivos se utiliza la relación toneladas por hectárea cosechada. Se toman como ejemplo ocho principales cultivos en México: arroz, maíz, frijol, sorgo, trigo, café, caña de azúcar y soya. El arroz, el frijol, el sorgo y la soya aumentaron sus rendimientos en la última década. Sin embargo, el maíz, trigo, el azúcar y el café sufrieron el efecto contrario. En los casos del café, la caña de azúcar y la soya, todos sus rendimientos fueron negativos.

GRÁFICO 65. RENDIMIENTOS PROMEDIO DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS EN MÉXICO. TONELADAS POR HECTÁREA. 1990-2011



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON CIFRAS DE SAGARPA, SIAP

AUTONOMÍA ALIMENTARIA

La autonomía alimentaria de un país habla del grado de dependencia o independencia que tiene con el comercio exterior y sus importaciones. Esta se mide a través de la comparación entre la producción nacional y las importaciones, medido a través de la relación:

$$\textit{producción} + \textit{importaciones} - \textit{exportaciones}$$

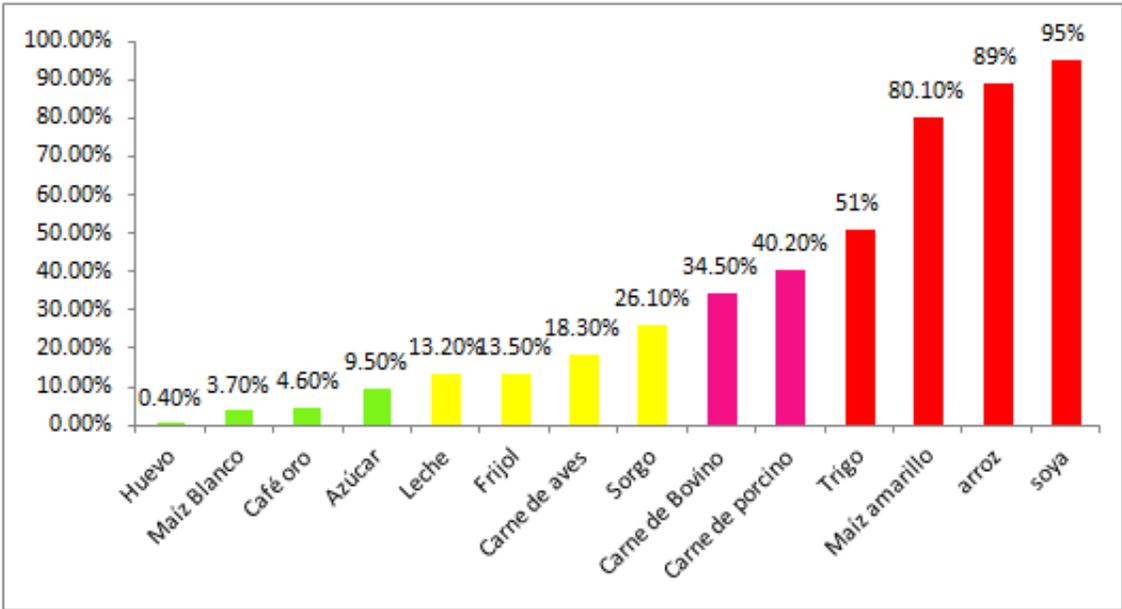
Entre más autónomo sea un país los movimientos repentinos de los precios mundiales le afectarán menos, ya que si hay un aumento en los precios mundiales, al no encontrarse tan fuertemente vinculado al sector externo, las consecuencias de los movimientos de los precios serán menores. Si un país es un gran importador sus precios internos aumentarán gracias a la fuerte dependencia con el exterior, de esta forma una manera de lograr autosuficiencia es mediante restricciones a las

importaciones. Otra manera de que un país logre una mayor autosuficiencia es mediante el incremento de su productividad.

El consumo aparente es un indicador que mide la relación entre la producción nacional y las importaciones menos las exportaciones. Se hace un análisis del consumo aparente en base a los alimentos que se definen como estratégicos dentro de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable, en el artículo 179. Estos son catorce alimentos: maíz blanco y amarillo, caña de azúcar, frijol, trigo, arroz, sorgo, café, huevo, leche, carne de bovinos, porcinos, aves y pescado. De esta manera se observa qué tanto influyen las importaciones dentro de la disponibilidad de alimentos nacional.

Diez de estos alimentos constituyen el grupo de alimentos que proporcionan el 75% de la energía alimentaria que necesita un mexicano. El trigo, maíz amarillo, arroz y soya son alimentos que más de la mitad de su disponibilidad es aportada por importaciones. La disponibilidad de carne de bovino y porcino es cubierta en un 34.5 y 40.2% respectivamente por importaciones. Es decir que movimientos externos en los precios de estos productos afectarán fuertemente a los precios nacionales de los mismos. Por otro lado, el huevo, maíz, café y azúcar son alimentos producidos principalmente dentro del territorio mexicano.

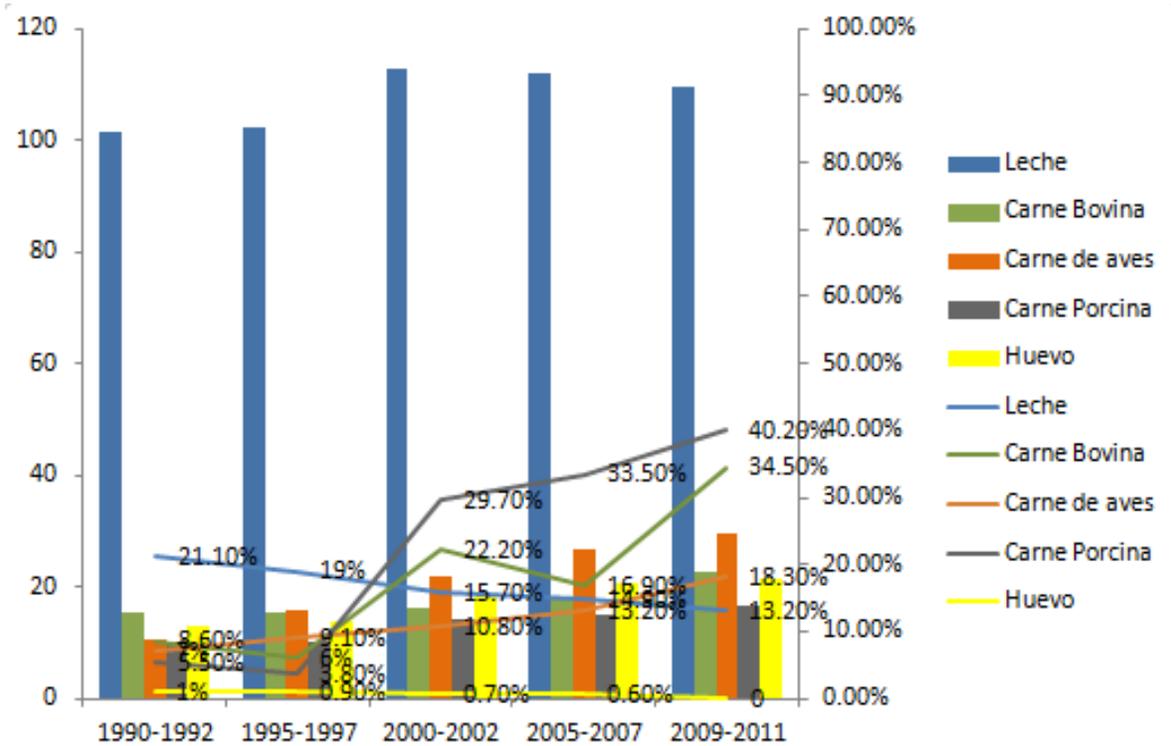
GRÁFICO 66. PARTICIPACIÓN DE LAS IMPORTACIONES EN EL CONSUMO APARENTE NACIONAL. MÉXICO, 2012.



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON DATOS DE "PANORAMA DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL EN MÉXICO, FAO, 2013".

Si se analiza la evolución de la participación de las importaciones en el consumo aparente nacional se observa que la carne porcina es el alimento que más ha incrementado su proporción importada, después la carne bovina y de aves. El consumo de carne es fundamental para el desarrollo y buena nutrición, una alta dependencia del extranjero de estos productos implica que ante afecciones externas la población mexicana sustituirá estos alimentos por otros, quizá de menor valor nutricional. El huevo se mantiene con una proporción importada muy ligera. Si observamos la leche esta ha reducido su porcentaje importado.

GRÁFICO 67. EVOLUCIÓN DE LA PARTICIPACIÓN DE LAS IMPORTACIONES EN EL CONSUMO



Fuente: Elaboración propia con datos de: "Panorama de la Seguridad alimentaria y nutricional en México, FAO, 2013."

Como se ha podido observar, la disponibilidad de alimentos en México es la suficiente para cubrir las necesidades energéticas que necesita la población al día. Parte importante de la disponibilidad de algunos de los llamados alimentos estratégicos es cubierta por importaciones. Sobre ese punto debe destacarse que la fuerte dependencia con el exterior es un factor que influye en los precios de los alimentos. Sobre este punto y su relación con el acceso a los alimentos se habla a continuación.

4.3.2 ACCESO

Cuando se habla de acceso deben tomarse en consideración tanto el acceso económico como el físico. Los alimentos deben estar disponibles física y económicamente para toda la población. El acceso a alimentos saludables y nutritivos, depende tanto de la oferta como de la demanda de los consumidores. La conducta del consumidor, sus preferencias, la oferta y la accesibilidad a los mismos son factores relacionados con la demanda que explican las diferencias en los tipos de alimentos demandados en diversas áreas. El acceso a los alimentos es una de las cuatro condiciones que deben cumplirse para la existencia de seguridad alimentaria dentro de un país, no basta con que haya suficientes alimentos disponibles si la población no es capaz de acceder a ellos, ya sea por problemas de alimentos inalcanzables físicamente o por no contar con el dinero suficiente para adquirirlos. Una vez estudiada la disponibilidad, se hace un análisis a cerca del acceso con la finalidad de observar si es esta la principal condición que no está cumpliéndose para la existencia de Seguridad Alimentaria en México.

4.3.2.1 ACCESO FÍSICO A LOS ALIMENTOS EN MÉXICO

El acceso físico a los alimentos se refiere a la facilidad que existe para la obtención de los mismos. El acceso físico depende de factores de comunicación, como: la red de carreteras, transporte ferroviario, y en general, todo tipo de medio de transporte que proporcione ayuda en la distribución de los alimentos. Por otro lado, también depende de los establecimientos existentes para la obtención de los alimentos. Una buena red de distribución alimentaria facilitará que la población sea capaz de alcanzar los alimentos que necesite.

La Secretaría de Comunicaciones y Transportes reporta los siguientes datos a cerca de la red carretera, ferroviaria y aeroportuaria en México.

Para 2012, en México había 377 660 kilómetros de carreteras y 26 727 kilómetros de vías ferroviarias. Se observa que la red de vías ferroviarias es un medio de transporte que está poco desarrollado en el país. La red de carreteras es extensa, sin embargo podría ser aún más y contar con mejores caminos. De esta manera, una red carretera más extensa y el desarrollo de la red ferroviaria permitirían un alcance mayor a zonas incomunicadas.

La densidad de carreteras se refiere a la longitud de la red de carreteras existentes en México en relación con la superficie terrestre del país. En esta relación deben ser incluidas: autopistas, autovías, carreteras principales, secundarias y todos los tipos de vías. La densidad de carreteras para México es de 19.3. Dentro de su superficie terrestre que es de 1, 972,550 km² hay un total de 377, 660 km de carreteras. Las regiones donde hay una mayor densidad de carreteras son: Tlaxcala, Estado de México, Morelos, Hidalgo y Aguascalientes. Dichas regiones localizadas, principalmente en el centro del país. Es en el norte del país donde se encuentran las

entidades con una menor densidad carretera: Chihuahua, Coahuila y Baja California Sur.

Densidad de la longitud de la red carretera por entidad federativa (km x 100 km²)

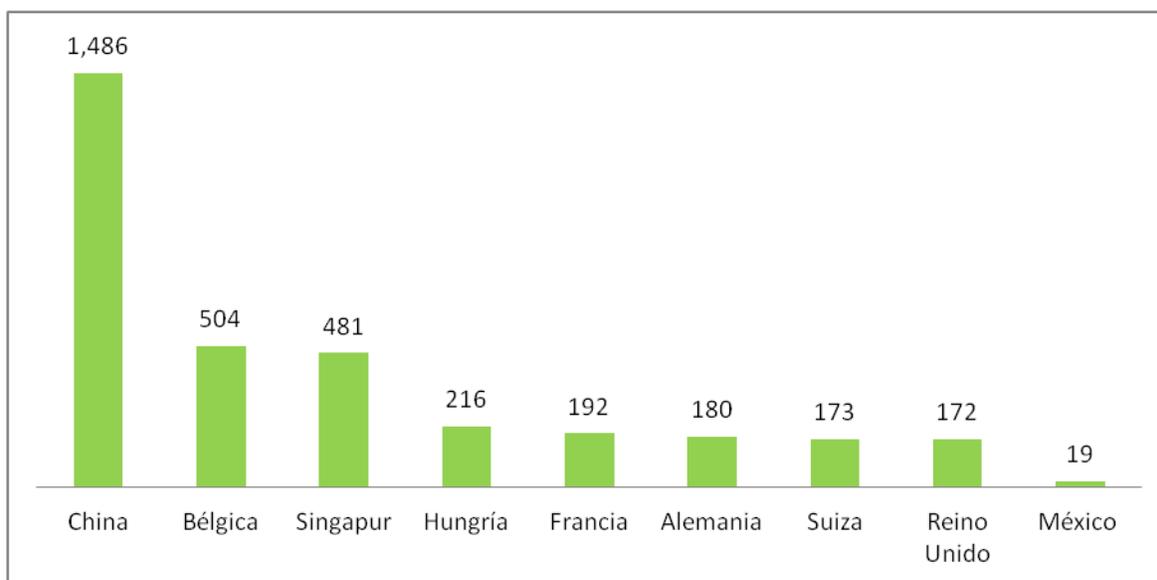


Fuente: Elaboración propia con datos de Secretaría de Comunicaciones y Transportes

Si se analiza la densidad carretera de México en comparación con la densidad carretera mundial se puede ver lo distante que se encuentra de países desarrollados como Alemania o Reino Unido. Esto implica que el país aún cuenta con la capacidad territorial de la creación de nuevas carreteras para mejorar la comunicación entre las

regiones y así mejorar el acceso físico a los alimentos. Una alta densidad carretera es un indicador de desarrollo de una economía, la mexicana tiene aún mucho camino por recorrer.

GRÁFICO 68. DENSIDAD CARRETERA EN MÉXICO EN COMPARACIÓN CON EL MUNDO. 2012



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON DATOS DEL BANCO MUNDIAL

4.3.2.2 ACCESO ECONÓMICO A LOS ALIMENTOS EN MÉXICO

4.3.2.2.1 RELACIÓN INGRESO-GASTO

“En México, 6.57 millones de personas ganan un salario mínimo al mes (aproximadamente \$2,000) y el costo de la canasta alimentaria en las zonas urbanas que plantea el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social es de \$1,225.16. Sin embargo, cuando se añade la canasta no alimentaria (\$1,293), que incluye los gastos en transporte, vestido, educación, vivienda y salud, el resultado final es de \$2,518.” Los tres mitos sobre el alza en los salarios mínimos, CNN Expansión, 26 de agosto de 2014.

El acceso económico a los alimentos está en función, principalmente, del ingreso y de los precios de los alimentos. A pesar de que existen otros factores, ya antes mencionados, que determinan las preferencias de los consumidores y la estructura de la demanda de alimentos, es el ingreso y los precios los principales motores de la elección de los consumidores.

El consumo se realiza en base a las preferencias de los consumidores, éste representado mediante curvas de indiferencia. Las curvas de indiferencia muestran todas las posibilidades que tienen los consumidores, sin importar que tanto gasten en un bien o en otro. Estas curvas están limitadas por la restricción presupuestaria de los consumidores.

Un consumidor demandará en función de su recta presupuestaria, su demanda cambiará dependiendo de las variaciones en ingreso y precios.

En el caso del consumo alimentario, la demanda de alimentos depende del ingreso percibido, en el caso mexicano bajo e insuficiente. Además, el ingreso debe seguir los movimientos de los precios, los cuales en años recientes han presentado desestabilidad y alta volatilidad, entre otras razones por la aparición de nuevos instrumentos financieros.

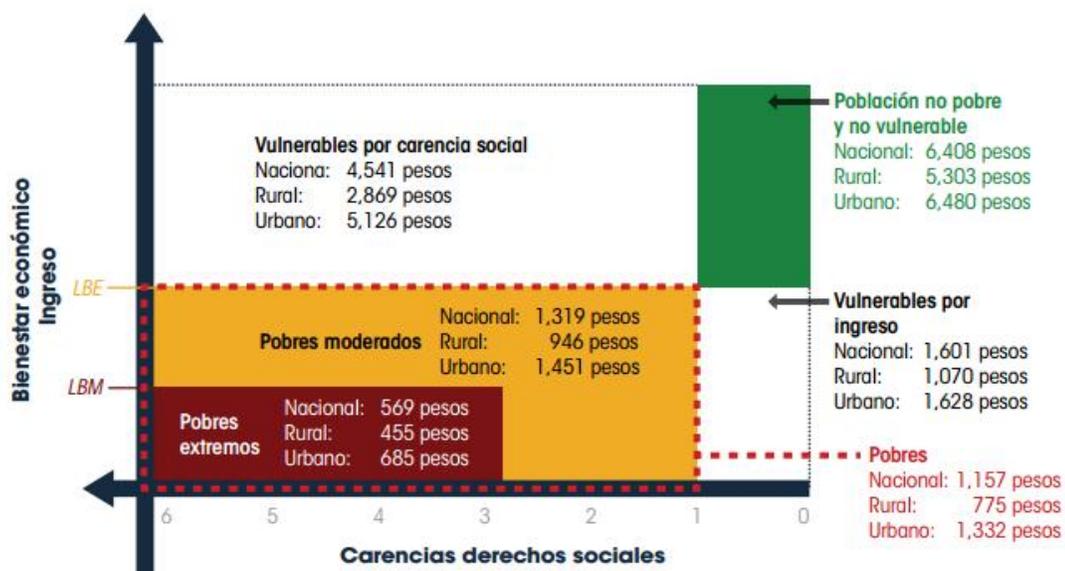
A continuación, se hace un análisis del ingreso y el gasto de los mexicanos, de esta forma se busca crear una relación entre ambas variables y observar si el ingreso es el suficiente para la obtención de alimentos inocuos, para que de esta manera su cumpla la condición de acceso, para la existencia de seguridad alimentaria.

4.3.2.2.2 INGRESO

Como se mencionó con anterioridad, la pobreza o vulnerabilidad está medida en función del ingreso y el número de carencias sociales que presenta la población. Aquí se presenta un gráfico elaborado por CONEVAL con datos de la Encuesta Nacional de Ingreso-Gasto, en él se muestran los ingresos según los distintos niveles de pobreza. La ENIGH, se realiza cada dos años y reúne los datos de los ingresos y gastos de los mexicanos, su procedencia y destino.

Para 2012, las personas en pobreza extrema percibían \$569 al mes, los pobres moderados \$1,319.00. Aquellos que son vulnerables por ingreso tienen ingresos por \$1,601.00 mensuales, y por otro lado, los que son vulnerables por carencias, tienen un ingreso mucho mayor, de \$4,541.00 mensuales, pero tienen más carencias. El ingreso que percibe la población no pobre ni vulnerable es de \$6,408 al mes. Para todas las clasificaciones, el ingreso en las zonas rurales es un poco menor que el ingreso que percibe la población que vive en zonas urbanas.

INGRESO CORRIENTE TOTAL MENSUAL PER CÁPITA SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA O DE VULNERABILIDAD. MÉXICO, 2012



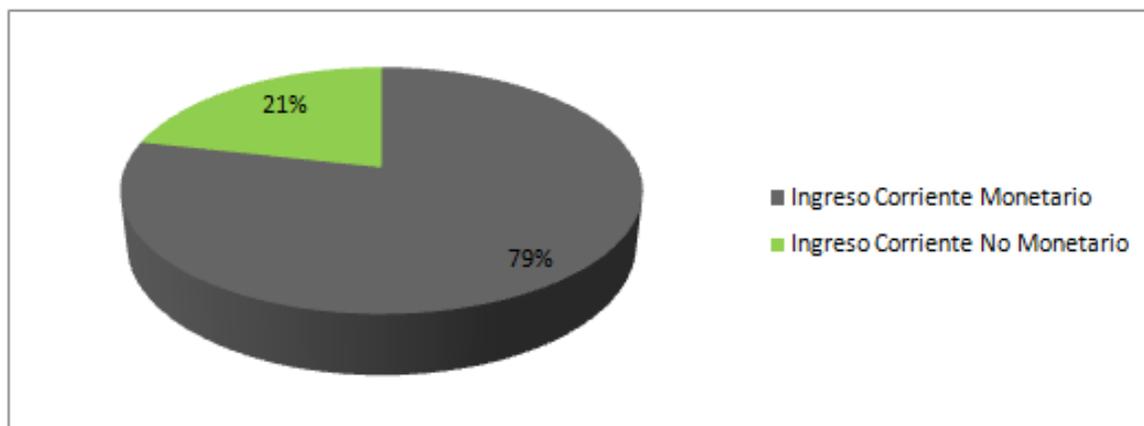
FUENTE: CONEVAL CON BASE EN DATOS DE ENIGH 2012

El ingreso puede dividirse en: monetario y no monetario, dependiendo de si éste es en especie o en dinero.

El 79% del ingreso de los mexicanos es ingreso monetario, sólo 21% son ingresos no monetarios o en especie.

De ese 79% que representa el ingreso corriente de las familias es monetario, el 63% son remuneraciones al trabajo subordinado. Las remuneraciones al trabajo subordinado aportan 48% del ingreso corriente total.

GRÁFICO 69. COMPOSICIÓN DEL INGRESO CORRIENTE. MÉXICO, 2012.



FUENTE: ENIGH 2012

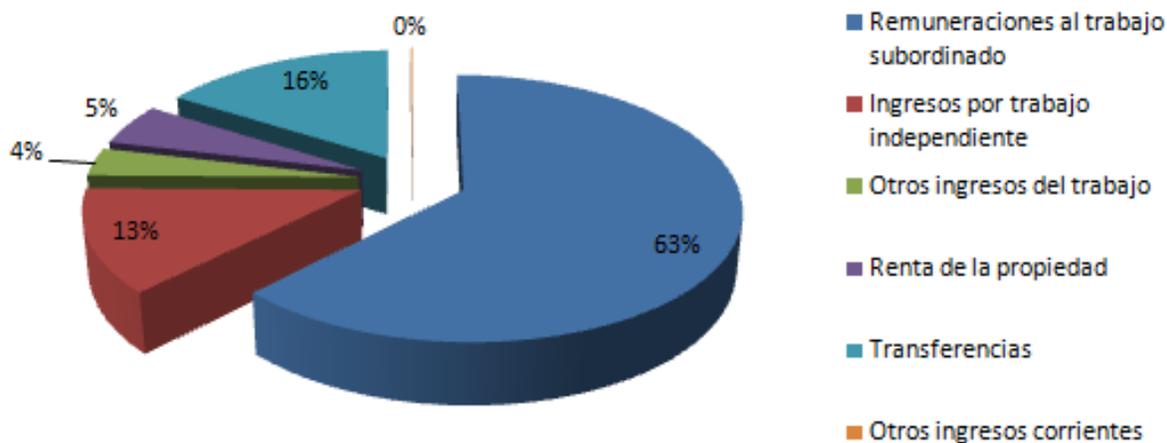
Dentro de los ingresos monetarios encontramos:

- **Ingresos por remuneraciones al trabajo subordinado:** “Todas las entradas en efectivo recibidas regularmente por los integrantes del hogar en tanto trabajadores subordinados en su trabajo principal y, si es el caso, en un trabajo secundario. Las modalidades que pueden tener estas remuneraciones son: Sueldos, salarios, jornal y destajo, horas extras, comisiones y propinas, aguinaldo y reparto de utilidades, otras remuneraciones monetarias, remuneraciones en especie.” *ENIGH 2008, Nueva Construcción.*
- **Ingreso por trabajo independiente:** “Todas aquellas entradas en efectivo o en especie que los integrantes del hogar reciben regularmente por su desempeño como trabajadores independientes en su trabajo principal o en su trabajo secundario. Se excluyen de este concepto todos aquellos ingresos percibidos bajo la forma de sueldos o ganancias de los trabajadores que son socios de alguna empresa constituida en sociedad, y también de los trabajadores que son dueños de empresas y que, si bien no están constituidas en sociedad, realizan prácticas contables completas renta de propiedades y; transferencias.” *ENIGH 2008, Nueva Construcción.*
- **Ingresos de otro trabajos:** “Conjunto de ingresos en efectivo o en especie que los integrantes del hogar hayan recibido por el desempeño de algún(os) trabajo(s) diferente(s) al trabajo principal o secundario”. *ENIGH 2008, Nueva Construcción.*

- **Renta de la propiedad:** “Todos los ingresos que reciben los integrantes del hogar derivados de la posesión de activos financieros o tangibles, que han puesto a disposición de otras unidades institucionales. Esta renta puede presentarse en dos formas. La primera, es como ganancias o utilidades que reciben los integrantes del hogar por su participación en el capital de cooperativas, sociedades y de empresas que funcionan como sociedades. La segunda forma, es como ingresos que percibe el integrante del hogar por el arrendamiento de activos tangibles como terrenos y tierras dentro y fuera del país; el alquiler de casas, edificios, locales y otros inmuebles dentro y fuera del país; o por la posesión de activos financieros que generan intereses por inversiones a plazo fijo, cuentas de ahorro, etc.; así como los ingresos que percibe el integrante del hogar como regalías por la explotación de los derechos de propiedad intelectual (marcas, patentes, derechos de autor).” *ENIGH 2008, Nueva Construcción.*
- **Transferencias monetarias:** “Entradas monetarias recibidas por los integrantes del hogar y por las cuales el proveedor o donante no demanda retribución de ninguna naturaleza. Las variables incluidas bajo este concepto son: jubilaciones, pensiones e indemnizaciones por accidentes de trabajo, despido y retiro voluntario, becas provenientes del gobierno e instituciones, donativos en dinero provenientes de instituciones y otros hogares, ingresos provenientes de otros países, beneficios provenientes de programas gubernamentales”. *ENIGH 2008, Nueva Construcción.*

La principal fuente del ingreso monetario de los mexicanos son las remuneraciones al trabajo subordinado, este rubro aporta más de la mitad de los ingresos monetarios percibidos por las familias mexicanas. Seguido de este, muy por debajo, están los ingresos por trabajos independientes, que aportan cerca de una quinta parte de los ingresos monetarios. Las otras fuentes de ingresos monetarios representan en su conjunto sólo la quinta parte de los ingresos monetarios. Otras remuneraciones al trabajo, la renta de la propiedad y las transferencias son las otras fuentes de ingreso monetario en los hogares mexicanos. Si se analiza en su conjunto, como ya se mencionó, no brindan un aporte importante o significativo a los ingresos corrientes monetarios. Sin embargo es dependiendo del decil de ingresos en el que las transferencias se vuelven una fuente de ingresos significativa, monetarios en este caso.

GRÁFICO 70. INGRESO MONETARIO Y SUS FUENTES DE PROCEDENCIA. MÉXICO, 2012



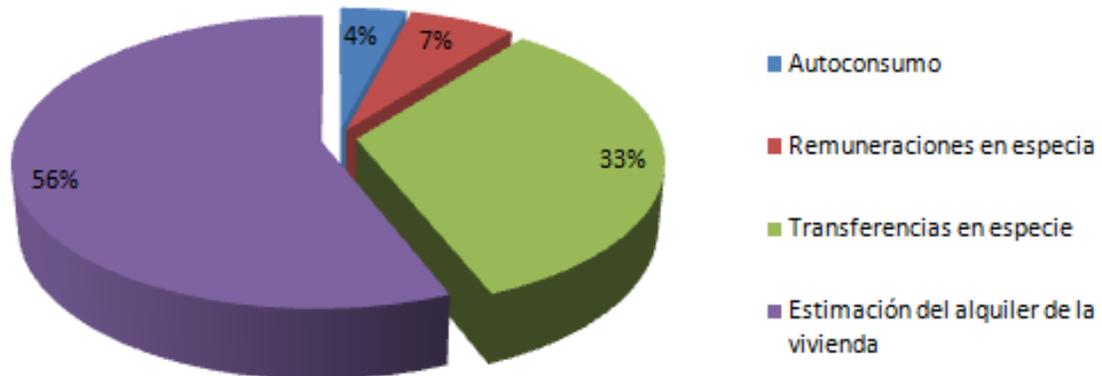
FUENTE: ENIGH 2012

Por otro lado los ingresos no monetarios provienen de:

- **Autoconsumo**
- **Remuneraciones y transferencias en especie:** “Transferencias en especie de otros hogares (regalos) y transferencias en especie de instituciones.” *ENIGH 2008, Nueva Construcción*
- **Estimación del alquiler de la vivienda:** “(...) Un monto de recursos que los hogares liberan del pago por servicios de alojamiento y que pueden destinar de manera regular a su consumo de bienes y servicios (...)” *ENIGH 2008, Nueva Construcción*.

Para el caso de los ingresos no monetarios encontramos que la mayoría de estos provienen de la estimación del alquiler de la vivienda. La transferencias en especie, aportan la segunda mayor parte de recursos para los hogares mexicanos en términos no monetarios.

GRÁFICO 71. INGRESO NO MONETARIO Y SUS FUENTES DE PROCEDENCIA. MÉXICO, 2012



FUENTE: ENIGH 2012

Siendo las remuneraciones al trabajo subordinado la principal fuente de ingresos de los mexicanos se puede afirmar que es el trabajo el pilar sobre el cual debe construirse el camino hacia la consecución de la seguridad alimentaria nacional. De esta manera, un trabajo digno y bien remunerado podría traducirse en una mejor alimentación, por el lado de los ingresos.

4.3.2.2.3 INGRESOS POR EL TRABAJO REMUNERADO EN MÉXICO

“De conformidad con lo establecido en el Artículo 90 de la Ley Federal del Trabajo, el salario mínimo es la cantidad menor que debe recibir en efectivo el trabajador por los servicios prestados en una jornada de trabajo.

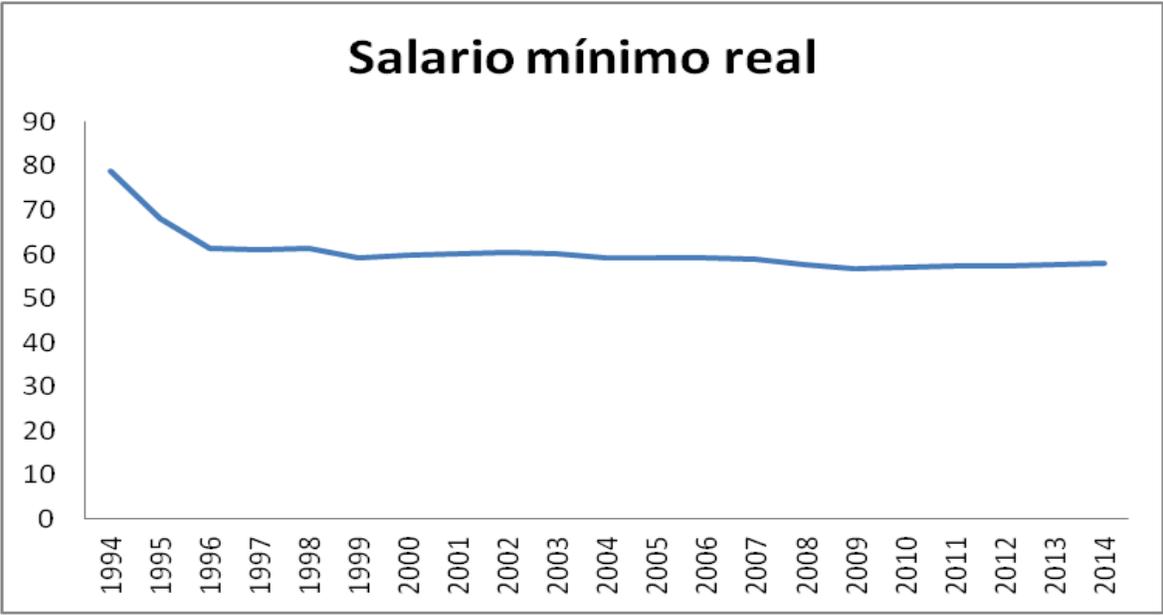
El salario mínimo deberá ser suficiente para satisfacer las necesidades normales de un jefe de familia en el orden material, social y cultural, y para proveer a la educación obligatoria de los hijos.

Se considera de utilidad social el establecimiento de instituciones y medidas que protejan la capacidad adquisitiva del salario y faciliten el acceso de los trabajadores a obtención de satisfactores.” Comisión Nacional de Salarios Mínimos.

El salario mínimo es utilizado como una unidad de medida que nos sirve como referencia para conocer el nivel de ingresos de los hogares mexicanos. Para 2014, el salario mínimo promedio en México fue de \$65.53. Es importante señalar que el salario mínimo, como ya se mencionó no es la única fuente de ingresos de los mexicanos. Dentro de este trabajo sólo es tomado como referencia para ubicar el nivel de ingresos de los mexicanos. Sin embargo, no debemos dejar de lado, que por ley, este debería ser el suficiente para cubrir las necesidades básicas de la población que lo percibe.

El salario mínimo real está deflactado según el Índice de Precios al Consumidor. Éste ha presentado disminuciones a partir del 2003. Como se dijo anteriormente, sólo es una unidad de medida y referencia para conocer los niveles de ingreso. Sin embargo este sigue siendo muy bajo, lo suficientemente bajo como para cubrir los precios de la canasta básica alimenticia.

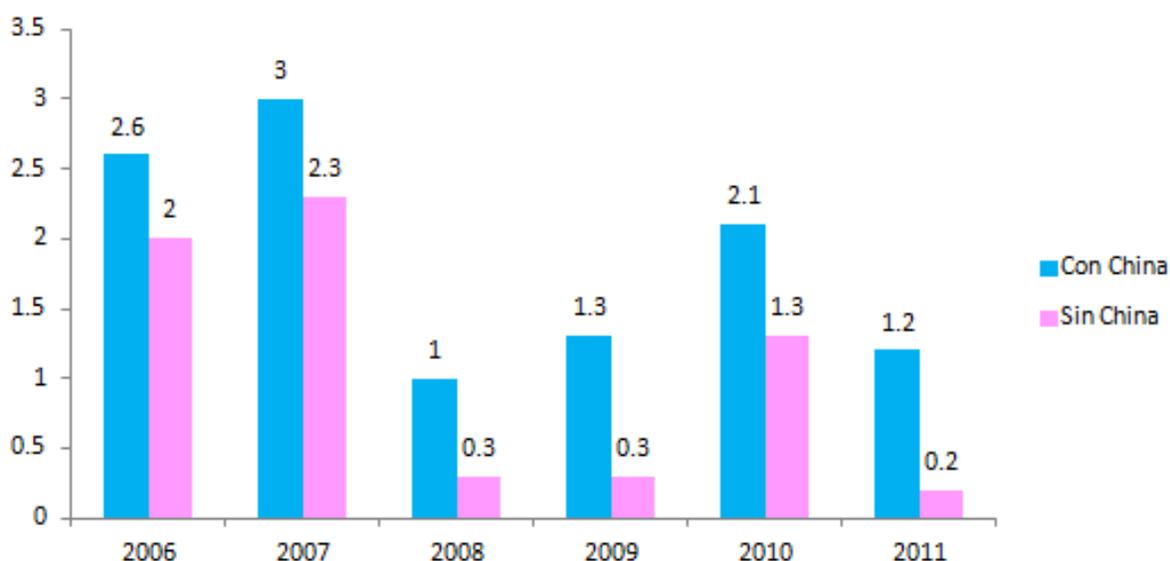
GRÁFICO 72. SALARIO MÍNIMO REAL EN MÉXICO. 1994-2014



FUENTE: INFORME MUNDIAL DE SALARIOS 2012-2013.

El crecimiento del salario promedio real mundial en comparación con el crecimiento del salario real en México. Como se puede observar el salario real mexicano se encuentra muy por debajo del crecimiento promedio mundial. Se toma en cuenta el promedio incluyendo China y excluyéndola, ya que el crecimiento en el salario chino es muy significativo para la formación del promedio puesto que ha tenido un crecimiento mucho mayor del que ha existido en los demás países del mundo.

GRÁFICO 73. CRECIMIENTO DEL SALARIO PROMEDIO REAL ANUAL MUNDIAL, 2006-2011.



FUENTE: INFORME MUNDIAL DE SALARIOS 2012-2013.

Siendo las remuneraciones al trabajo la principal fuente de ingresos de la población el nivel de salarios reales en México es una variable alarmante. La existencia de programas sociales con aportaciones por medio de transferencias monetarias y en especie, son una forma de apoyo y funcionan como un paliativo ante dichas carencias. Sin embargo, si se busca una reducción de la pobreza y de una mejora en las condiciones de la población no puede fundamentarse en la existencia de programas sociales, lo que debe buscarse realmente es el crecimiento económico y la mejora de la distribución del mismo.

“En las economías en desarrollo los regímenes de garantía del empleo que pagan un salario mínimo son formas de generar incentivos para que las empresas privadas cumplan con el salario mínimo. Pero debido a que en los países en desarrollo y emergentes solamente cerca de la mitad de los trabajadores son asalariados, se requiere de medidas adicionales para generar más empleos asalariados y elevar la productividad e ingresos de los trabajadores por cuenta propia.” Organización Internacional del Trabajo, Informe Mundial sobre salarios 2012-2013.

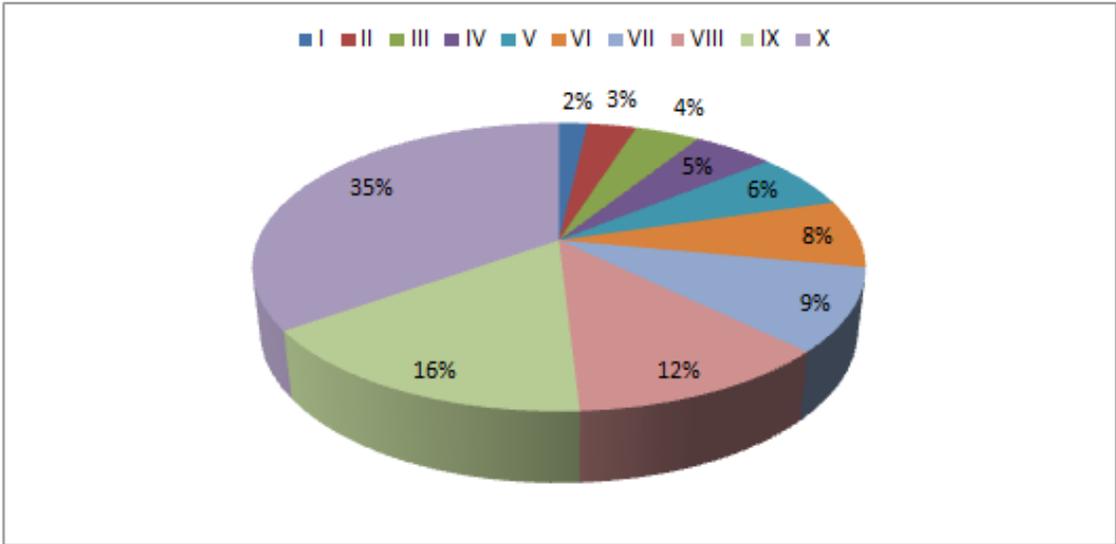
Según su ingreso la población se divide en diez grupos. Cada uno de estos grupos se conoce como “decil”. Los deciles son conjuntos de hogares de igual tamaño. El primer decil es la décima parte de la población que tiene el menor ingreso, en adelante cada decil va aumentando en ingreso.

Se establece un rango de ingresos y en base a estos se divide a la población en diez. Los hogares pertenecientes al primer decil perciben en promedio mensualmente \$ 2,332.33, mientras que el último decil percibe mensualmente en promedio \$44,334.33. Los ingresos del segundo decil son 69% más elevados que los del primer decil. Del decil III al IV, del IV al V, del V al VI y del VI al VII hay aproximadamente un aumento en un 20% en el ingreso. El ingreso del decil X es 118% mayor que el decil menor anterior.

Los hogares pertenecientes al primer decil reciben un ingreso 19 veces menor que aquellos que pertenecen al decil X de mayores ingresos. El ingreso percibido por los 6 primeros deciles es menor que aquel que perciben tan sólo los del último decil. A medida que se avanza en deciles la brecha que hay entre el ingreso de uno y otro se hace mayor. Las marcadas diferencias en el ingreso corriente total nos hablan de un índice de Gini alto, una de las principales características de los países en desarrollo.

Se observa que el ingreso de un 60% de la población es menor que el ingreso de un 10% de la población en donde se concentra la mayor parte del ingreso, se puede encontrar una explicación al elevado número de población que no cuenta con los ingresos suficientes para hacer frente a sus gastos en una alimentación suficiente y adecuada.

GRÁFICO 74. DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO CORRIENTE TOTAL POR DECILES DE HOGARES. MÉXICO, 2012.



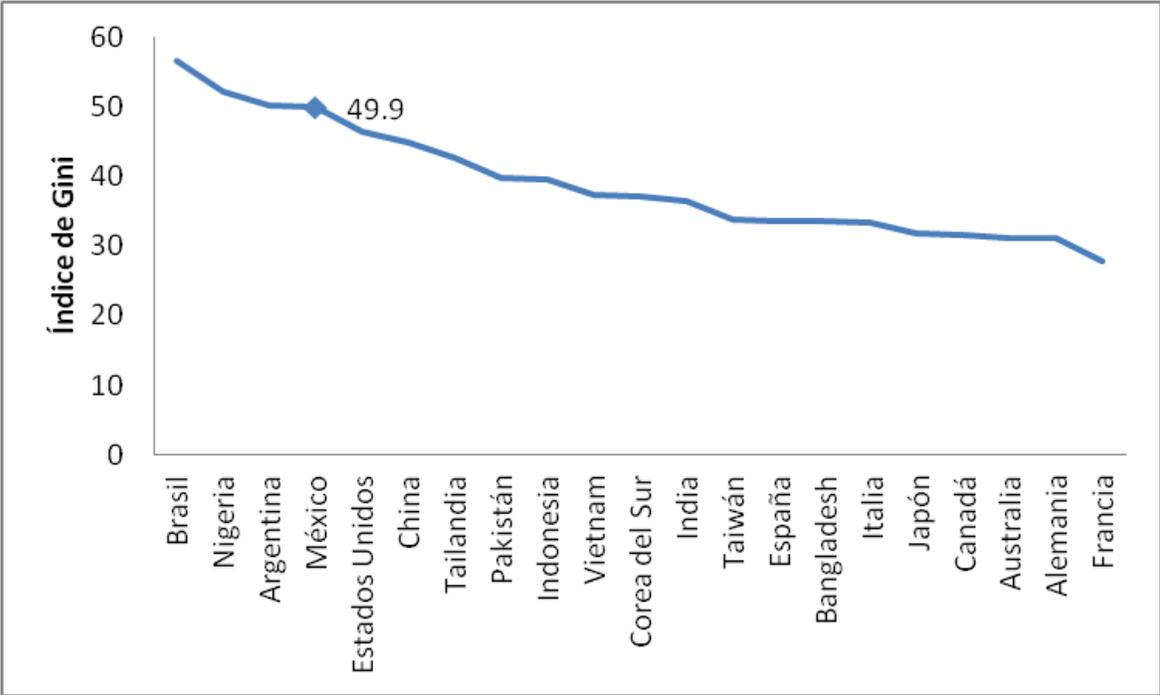
FUENTE: ENIGH 2012

La distribución del ingreso en México es altamente inequitativa. La población que percibe mayores ingresos será capaz de destinar una menor proporción de su ingreso al gasto en alimentación. Los deciles más bajos no sólo tienen que destinar casi en su

totalidad su ingreso corriente la compra de alimentos, si no que no les es posible obtener los de mejor calidad, sin mencionar que les queda ingreso para darse la oportunidad de destinarlo a otros rubros de gasto, como educación y salud.

De una selección de veintiún países en el mundo, México presenta uno de los más altos índices de Gini, 49.9, lo que implica una distribución mucho más inequitativa.

GRÁFICO 75. DESIGUALDAD DEL INGRESO EN PAÍSES SELECCIONADOS



FUENTE: DESIGUALDAD GLOBAL: LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN 14 PAÍSES, UNICEF, AGOSTO 2012.

“Los hallazgos de nuestro informe resaltan que no será suficiente reequilibrar la redistribución del ingreso solamente mediante políticas de mercado de trabajo. Un importante factor que contribuye a la creciente desigualdad es la política que ha llevado a una globalización financiera sin restricción. La financiarización ha generado incentivos para desviar los medios internos de financiamiento de las empresas desde la inversión real hacia inversiones financieras especulativas y de alto riesgo que apuntan al logro del máximo de utilidades en el corto plazo. Los mercados financieros no regulados no solamente han exacerbado la desigualdad, sino que han tendido además a producir resultados inestables. Por lo tanto el reequilibrio requiere de una mejor regulación del sector financiero y del restablecimiento de su papel en la canalización de recursos hacia inversiones productivas y sostenibles.” Organización Internacional del Trabajo, Informe Mundial sobre salarios 2012-2013.

La Organización Internacional del Trabajo mediante su Informe mundial sobre salarios, hace referencia a que no sólo se necesitan mejores políticas de empleo para lograr una redistribución del ingreso, sino que existe un factor que está afectando fuertemente a los desequilibrios y este es la financiarización. Actualmente, se apuesta más a la inversión especulativa que a la inversión real, sin mencionar la creciente inestabilidad en los precios como consecuencia de ella misma.

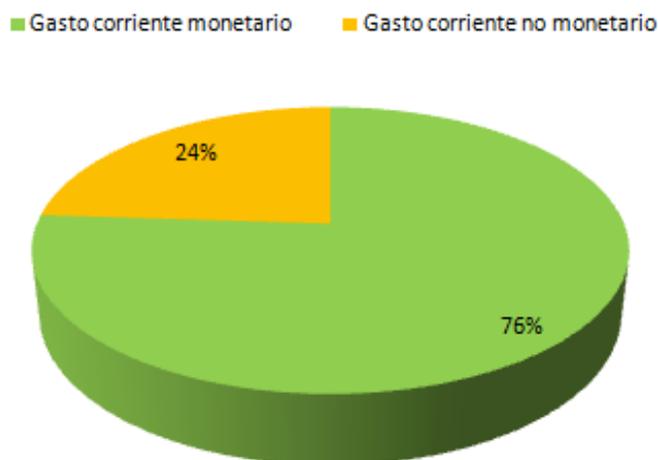
Hasta ahora se han analizado tanto las fuentes de ingreso, en donde como ya se mencionó, son las remuneraciones al trabajo subordinado aquellas que dan la gran parte de sus ingresos a los hogares mexicanos, como la distribución del mismo.

4.3.2.2.4 GASTO

La contraparte del ingreso es el gasto, al conjuntarlos a ambos se llega a un acercamiento al acceso económico. A continuación se presenta la composición del gasto según su destino.

Al igual que el ingreso, el gasto puede ser monetario o no monetario. El 76% del gasto total es monetario, sólo el 24% es no monetario.

GRÁFICO 76. GASTO CORRIENTE TOTAL



FUENTE: ENIGH 2012

Los rubros de destino del Gasto Corriente Monetario son:

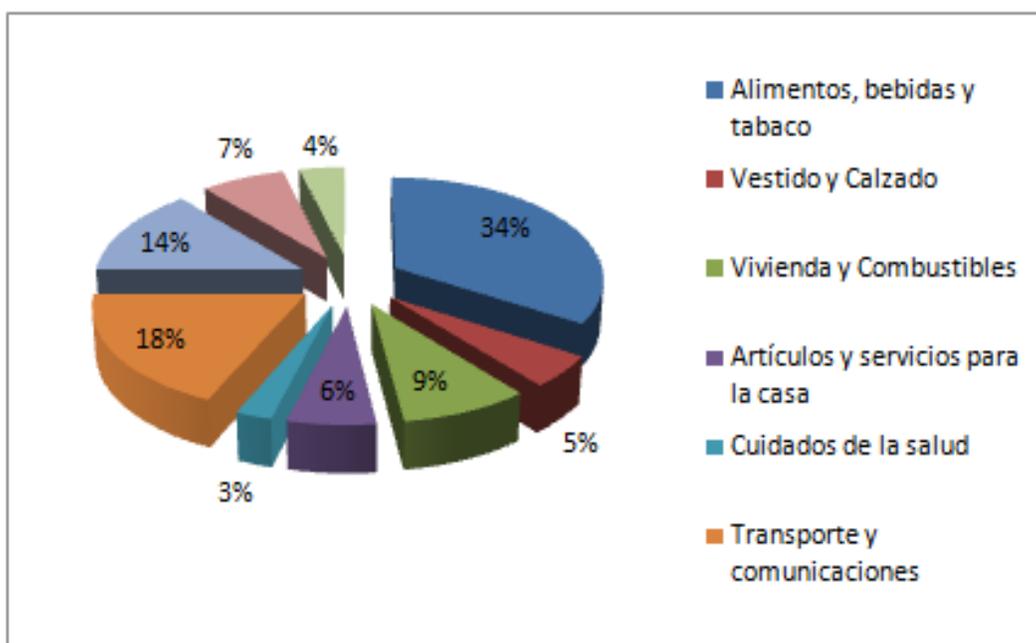
- **Alimentos bebidas y tabaco:** “Gastos que realizan diariamente los integrantes del hogar, en alimentos, bebidas y tabaco; dentro y fuera del hogar.” *ENIGH 2008, Nueva Construcción.*
- **Vestido y Calzado:** “Gastos realizados por los miembros del hogar destinados a la compra de toda clase de prendas de vestir, calzado y su reparación. Por su composición, se dividen por sexo y grupo de edad (de 0 a 4 años; de 5 a 17 años y de 18 años y más) según corresponda. Las variables consideradas en esta categoría son: Vestido y Calzado y su reparación” *ENIGH 2008, Nueva Construcción.*
- **Vivienda y Combustibles:** “Gastos que realizan los miembros del hogar mensualmente, para hacer los pagos de todos los servicios que requiere la vivienda particular para su funcionamiento. La vivienda puede ser propia o rentada, o bien puede tratarse viviendas prestadas por otro hogar, o cuya tenencia se deba a una prestación laboral que recibe alguno de los integrantes del hogar. Las variables que incorpora son las siguientes: Alquileres brutos, impuesto predial y cuotas por servicios de conservación, agua, electricidad y combustibles.” *ENIGH 2008, Nueva Construcción.*
- **Artículos y servicios para la casa:** “Incluye los gastos realizados por los integrantes del hogar que son aplicados a la compra de artículos y servicios para la limpieza y el cuidado de la casa, la compra de mobiliario, utensilios, aparatos electrodomésticos y blancos, que pueden ser adquiridos en diferentes periodos. Las variables consideradas aquí son: Artículos y servicios para la limpieza y cuidados de la casa, cristalería, blancos y utensilios domésticos, enseres domésticos.” *ENIGH 2008, Nueva Construcción.*
- **Cuidados de la salud:** “Gastos realizados por los integrantes del hogar que son dedicados al cuidado de la salud de los integrantes del hogar. Incluye desde el pago de honorarios de servicios profesionales hasta la hospitalización, pasando por la adquisición de medicamentos y la realización de análisis clínicos, entre otros. Las variables que incorpora son las siguientes: Servicios médicos, medicamentos recetados, atención hospitalaria (no incluye parto), servicios médicos y medicamentos durante el embarazo, servicios médicos durante el parto, medicamentos sin receta y material de curación, medicina alternativa, aparatos ortopédicos y terapéuticos y seguro médico.” *ENIGH 2008, Nueva Construcción.*
- **Transporte y comunicaciones:** “Pagos realizados en servicios de transporte y de comunicación de todos los integrantes del hogar, así como la adquisición, reparación y mantenimiento de vehículos de uso particular. Las variables comprendidas aquí son: Transporte público, transporte foráneo, adquisición de

vehículos de uso particular, refacciones, partes, accesorios, mantenimiento, combustibles y servicio para vehículos y comunicaciones.” *ENIGH 2008, Nueva Construcción*.

- **Educación y esparcimiento:** “Todos los gastos realizados por los integrantes del hogar destinados al pago de inscripciones y colegiaturas; material educativo para la escuela, uniformes y transporte escolar y los gastos referidos a la educación especial para discapacitados. También considera los gastos en cultura, deportes y esparcimiento que realizan los hogares ya sea de manera usual o esporádica. Los rubros que incluyen estos gastos son muy diversos y van desde la compra de enciclopedias, libros y periódicos, hasta la asistencia al cine, a los centros nocturnos o la organización de fiestas, vacaciones, entre otros.” *ENIGH 2008, Nueva Construcción*.
- **Cuidados personales y gastos diversos:** “Gastos destinados a la compra de artículos y servicios para el arreglo y el aseo personal que los integrantes del hogar adquieren en diferentes periodos de tiempo. Es importante señalar que en gastos diversos se incluyen el pago de servicios profesionales, las remuneraciones a abogados, notarios, consultores, arquitectos, etc., así como el desembolso por funerales y cementerios, los seguros de vida, de automóvil, entre otros gastos.” *ENIGH 2008, Nueva Construcción*.
- **Transferencias de gasto:** “Gastos no de consumo que realizan los hogares y tienden a ser pequeñas. Entre estas transferencias corrientes pueden estar las indemnizaciones pagadas a terceros, las pérdidas y robos en dinero, la ayuda en dinero a parientes y personas ajenas al hogar, las contribuciones a instituciones benéficas en dinero; el pago de servicios del sector público (expedición de pasaporte, actas, licencias, placas, etc.), así como los gastos para la compra de regalos destinados a personas ajenas al hogar.” *ENIGH 2008, Nueva Construcción*.

El gasto corriente está conformado principalmente por gasto corriente monetario. Del gasto corriente monetario, el 34% está destinado a la compra de alimentos, bebidas y tabaco que representa el 25% del gasto corriente total. Entre mayor sea el ingreso menor será la proporción destinada a este mismo, además de que se podrá destinar una mayor parte del ingreso en otros rubros de gasto como educación y esparcimiento. En los deciles de menor ingreso, el ingreso restante después del gasto en alimentos y bebidas, queda muy poco porcentaje del ingreso para destinarlo a otros gastos. Después del gasto en alimentos se encuentra el gasto en transporte y comunicaciones con un 18%, seguido del gasto en educación y esparcimiento con 14%, con menos de un 10% del gasto están el gasto en vivienda y combustibles, cuidados personales, artículos y servicios para el asa, vestido y calzado, transferencias de gasto y cuidados de la salud.

GRÁFICO 77. COMPOSICIÓN PORCENTUAL DEL GASTO CORRIENTE MONETARIO. MÉXICO, 2012.



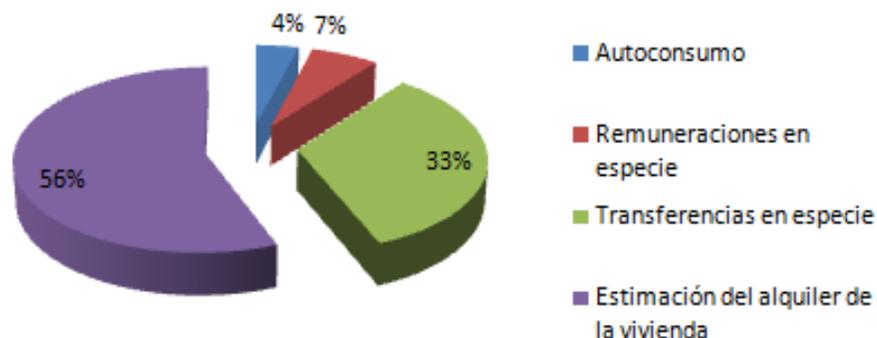
FUENTE: ENIGH 2012

El Gasto Corriente no monetario se compone por:

- **Autoconsumo**
- **Remuneraciones en especie**
- **Transferencias en especie**
- **Estimación del alquiler de la vivienda**

El gasto corriente no monetario representa el 24% del gasto corriente total. El gasto en alimentos, bebidas y tabaco y el gasto corriente no monetario representan el mismo porcentaje del total del gasto.

GRÁFICO 78. COMPOSICIÓN PORCENTUAL DEL GASTO CORRIENTE MONETARIO. MÉXICO, 2012.

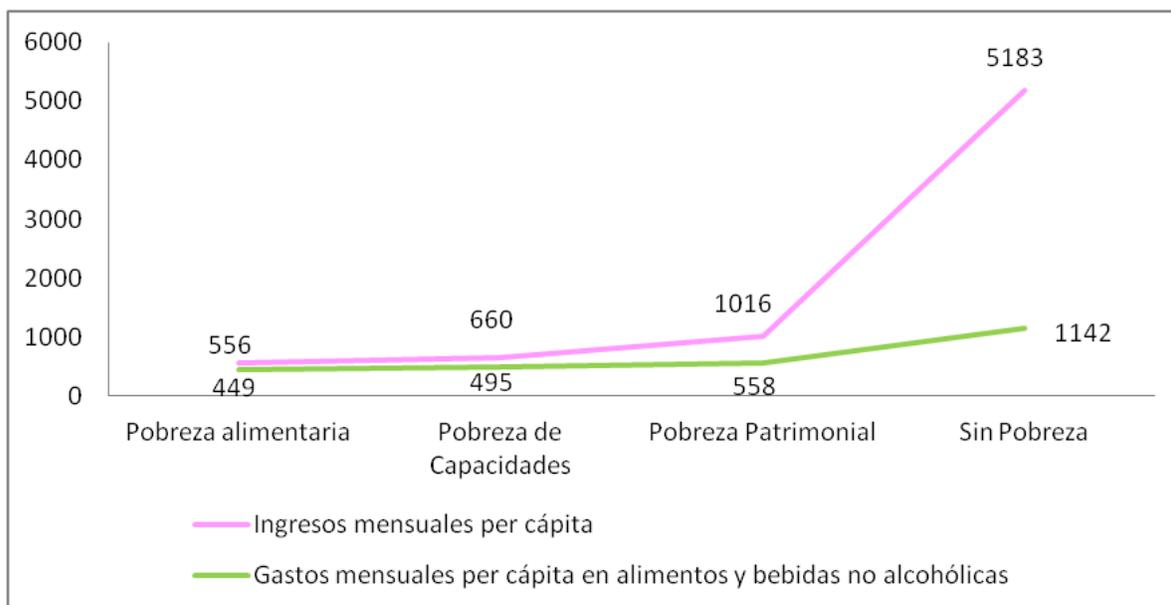


FUENTE: ENIGH 2012

Ya que se analizó tanto el ingreso como el gasto por separado, se unen para formar la relación que llevará a concluir si el acceso económico se cumple como condición de seguridad alimentaria o no.

Las personas que viven en pobreza alimentaria, según a metodología utilizada por CONEVAL hasta 2008, destinan todo su ingreso per cápita al gasto en alimentos y bebidas no alcohólicas y aún así no les era suficiente para cubrir sus necesidades calóricas. Las personas en pobreza de capacidades también destinaban la mayor parte de su ingreso a su alimentación. Aquellos que vivían bajo las condiciones de pobreza patrimonial destinan cerca de la mitad de su ingreso per cápita en alimentación. Bajo la nueva metodología utilizada a partir de 2010, se pudo ver con anterioridad que una de las principales carencias es la falta de acceso a la alimentación, esto es que el ingreso no es suficiente para adquisición de los mismos. Existe una brecha muy amplia entre aquellas personas que se encuentran en pobreza y aquellos que no son considerados como pobres. Los “no pobres” tuvieron para 2008, un ingreso per cápita promedio de \$5,183, de los cuales gastaban aproximadamente una quinta parte, \$1,142 en alimentos y bebidas no alcohólicas. El problema no es simplemente el hecho de que no existan ingresos suficientes para cubrir las necesidades alimenticias, sino que además no existe la posibilidad de destinar el ingreso a algún otro rubro que no es suficiente.

GRÁFICO 79. RELACIÓN INGRESO PER CÁPITA-GASTO EN ALIMENTOS Y BEBIDAS NO ALCOHÓLICAS PER CÁPITA. MÉXICO. 2008



FUENTE: LA POBREZA POR INGRESOS EN MÉXICO, CONEVAL, MÉXICO, 2010.

CANASTA ALIMENTARIA BÁSICA EN MÉXICO

La canasta básica de alimentos es un conjunto de alimentos que brindan los nutrientes necesarios para una alimentación adecuada. Ésta debe tener un valor que sea accesible para toda la población. Actualmente hay tres métodos para medir el valor de la línea de pobreza por medio de construcción de canastas alimentarias:

1. Programación lineal
2. Canasta de consumo observado
3. Métodos de regresión

Los métodos matemáticos utilizados para la elaboración de la canasta, pretenden arrojar canastas ideales en las que se cumpla con los nutrientes necesarios para la población mexicana. Sin embargo es necesario adecuarse a los hábitos alimenticios de la población mexicana y aterrizar dicha canasta a un ámbito más real.

Se elaboran una canasta alimenticia para México, en un trabajo conjunto de INEGI y CEPAL, tomando en cuenta sus necesidades proteicas y calóricas, sin dejar de lado las costumbres alimentarias mexicanas. Para la elaboración de la misma se tomaron en cuenta criterios como la frecuencia de compra de los alimentos con información de la ENIGH 2000. Se observa la distribución de hogares según el consumo de los productos

por deciles. Se elige al segundo, tercero y cuarto decil, se hace la sumatoria de los hogares dentro de estos deciles y se ordenan de mayor a menor los alimentos en base a la frecuencia de adquisición. Una vez determinados estos datos, por diversas razones se acordó que debían ser cinco los alimentos elegidos para conformar dicha canasta. Menos de cinco alimentos estarían dejando de lado nutrientes necesarios, más de cinco disminuirían la cantidad de productos involucrados en la optimización. Una vez hecho este proceso se llegó a la conclusión que los productos elegidos debían ser: tortilla de maíz, huevo, jitomate, cebolla y frijol.

Debe señalarse que existen diversas canastas alimentarias dado que tanto instituciones públicas como privadas pueden elaborar dichas canastas básicas. En base a lo comentado en párrafos anteriores se pueden clasificar a las canastas como reales o recomendables. Las primeras basadas en las encuestas del consumo de la población y las segundas basadas en los nutrientes necesarios.

CANASTA BÁSICA INEGI

| | |
|--|---|
| Aceites lubricantes | Gelatina en polvo |
| Aceites y grasas vegetales comestibles | Harinas de trigo |
| Agua embotellada | Huevo |
| Analgésicos | Jabón de tocador |
| Antibióticos | Jabón para lavar |
| Antigripales | Jamón |
| Antiinflamatorios | Larga distancia Nacional |
| Arroz | Leche en polvo |
| Atún y sardina en lata | Leche evaporada condensada y maternizada |
| Autobús foráneo | Lecha pasteurizada |
| Azúcar | Licadoras |
| Bicicletas y motocicletas | Masas y harinas de maíz |
| Blanqueadores | Material de curación |
| Café soluble | Material escolar |
| Café tostado | Medicamentos para alergias |
| Cardiovasculares | Medicamentos para diabetes |
| Carne de res | Medicinas homeopáticas y naturistas |
| Cerillos | Metro |
| Cerveza | Navajas de afeitar |
| Chiles envasados, moles y salsas | Nutricionales |
| Chocolate | Otros medicamentos |
| Concentrado de pollo y sal | Pan blanco |
| Crema para la piel | Pan de caja |
| Dermatológicos | Papel higiénico |
| Electricidad | Pasta dental |

Estufas
Expectorantes y decongestivos
Focos
Frijol
Frijol procesado
Galletas
Gas doméstico LP
Gas doméstico natural
Gasolina de alto octanaje
Gasolina de bajo octanaje
Gastrointestinales
Tortillas de maíz
Tostadas

Pasta para sopa
Pilas
Planchas eléctricas
Refrescos
Refrigeradores
Reproductores de video
Telefonía móvil
Telefonía fija
Servilletas
Sopas instantáneas
Suavizantes
Taxi
Televisores

FUENTE: PROCURADURÍA FEDERAL DEL CONSUMIDOR.

CANASTA BÁSICA DICONSA

Maíz
Frijol
Arroz
Azúcar
Harina de maíz
Aceite vegetal comestible
Atún
Sardina
Leche en polvo
Chiles enlatados
Café soluble

Sal de mesa
Avena
Pasta para sopa
Harina de Trigo
Chocolate en polvo
Galletas marías y de animalitos
Javón de lavandería
Jabón de tocador
Papel higiénico
Detergente en polvo
Crema dental

FUENTE: PROCURADURÍA FEDERAL DEL CONSUMIDOR.

CANASTA SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL

| | |
|-------------------|----------------------|
| Galletas María | Alimento para bebé |
| Harina de maíz | Atún |
| Harina de trigo | Azúcar |
| Pan dulce | Café soluble |
| Pan de caja | Café de grano |
| Tortillas de maíz | Canela |
| Arroz | Concentrado de pollo |
| Frijol | Chiles en lata |
| Lenteja | Chocolate en barra |
| Frijol bayo | Chocolate en polvo |
| Guayaba | Dulces |
| Limón con semilla | Huevo |
| Manzana | Leche condensada |
| Naranja | Leche en polvo |
| Papaya | Leche evaporada |
| Plátano | Leche pasteurizada |
| Toronja | Mantequilla |
| Aguacate | Mayonesa |
| Ajo | Mostaza |
| Calabacita | Pasta para sopa |
| Cebolla | Pimienta |
| Col | Puré de tomate |
| Chayote | Queso |
| Chícharo | Sal |
| Chile poblano | Sardina |
| Chile serrano | Blanqueador |
| Ejote | Cerillos |
| Espinaca | Desodorante |

FUENTE: PROCURADURÍA FEDERAL DEL CONSUMIDOR

Las canastas elaboradas por las diferentes instituciones varían en cuanto a los productos seleccionados. Lo importante es observar cuáles son los productos que contienen y el valor de las mismas. De esta manera, puede observarse que el ingreso es insuficiente para cubrir los gastos para las necesidades básicas de alimentación.

4.3.3 ESTABILIDAD DE PRECIOS

Si bien el ingreso y el gasto con dos variables que en su conjunto determinan el acceso, los precios de los alimentos son la variable faltante para completar el conjunto. El término estabilidad se refiere a la situación en la cual la inflación se mantiene en niveles constantes, sin cambios abruptos.

La estabilidad en los precios de los alimentos puede ser medida mediante el Índice Nacional de los Precios al Consumidor. Éste es un indicador económico diseñado para medir el cambio promedio de los precios en el tiempo, mediante una canasta ponderada de bienes y servicios representativa del consumo de las familias urbanas de México.

Desde 1927 y hasta 2011 el Banco de México fue la institución encargada de su elaboración, en 2011 es el INEGI quien la realiza.

La medida de la inflación en México está basada en dicho índice. Es importante señalar dos subdivisiones que existen dentro de la medida de inflación. Por un lado está la inflación subyacente, aquella que no incluye los bienes y productos cuyos precios son altamente volátiles. Es una medida que refleja el comportamiento general de los precios, ya que al hacer dicha exclusión pueden hacer un reflejo de movimientos constantes en el mediano plazo. En el caso de la inflación no subyacente se presentan todos aquellos bienes altamente volátiles por naturaleza. Estos son los bienes agropecuarios, los energéticos y aquellos con tarifas autorizadas por el gobierno.

La metodología que se utiliza para la obtención del INPC es la siguiente:

1. Se toman en cuenta consideraciones iniciales, tales como, el uso de una fórmula estándar reconocida internacionalmente, la representación de todas las localidades urbanas de México, se consideran bienes y servicios que adquiera la población urbana, se deben incluir distintos puntos de venta, marcas y presentaciones de los bienes y servicios.
2. Se calcula el índice utilizando la fórmula, reconocida internacionalmente para el cálculo de índices de precios, de Laspeyres, que mantiene fijas la canasta y las ponderaciones.

$$IP_L = \frac{\sum p_1 q_0}{\sum p_0 q_0}$$

Siendo:

IP : el índice de precios

p_0 y q_0 : los precios y cantidades en el periodo inicial o periodo base

P1YQ1: los mismos en el periodo posterior que se esté analizando

3. Son 46 las ciudades del país que integran el índice, agrupadas en siete regiones geográficas, y que se clasifican en tamaños de localidad como pequeña, mediana y grande. A cada Estado debe representarlo, por lo menos, una ciudad.
4. La canasta está conformada por 283 conceptos de bienes y servicios ponderados, determinada por la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) que realiza el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI). Los conceptos de bienes y servicios se ponderan en base a la importancia relativa del gasto en relación con el gasto total.
5. Los puntos de venta incluyen supermercados, mercados públicos, tianguis, estanquillos, clubes de precios, de acuerdo a las preferencias de los consumidores
6. En cuanto a las marcas y presentaciones de productos utilizados para la elaboración, se toman en cuenta los de mayor preferencia por los consumidores.
7. Se toman en cuenta los precios de contado incluyendo impuestos como al valor agregado (IVA). Este índice es calculado quincenalmente.

Por medio de la FAO se crea un observatorio de precios nacionales e internacionales de los principales alimentos, se elabora por regiones del mundo, así como un observatorio específico para nuestro país. Para su realización se cuenta con la colaboración de diversos organismos e instituciones que ayudan a la recolección de datos, entre ellos se encuentran: INEGI, SAGARPA, Secretaría de Economía, Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, OCDE, FAO, entre otros.

Cuando la estabilidad en los precios de los alimentos presenta cambios, la volatilidad aumenta y los precios comienzan a sufrir movimientos inesperados y abruptos es cuando se presentan las crisis. La crisis de los precios de los alimentos que se vivió en 2008, tuvo sus inicios en 2007.

Del total del gasto corriente destinado a la alimentación 18.7% se destina a los cereales, carne y pescado 24.8%, lácteos 12.3%, aceite 1.7% y huevo 3.4%

El gasto en alimentos de los mexicanos está en función de su ingreso y de los precios de los mismos. La estabilidad de los precios de los alimentos es una condición indispensable que conjunta las dos condiciones anteriormente tratadas para la existencia de la seguridad alimentaria en México, el ingreso y el gasto.

GRÁFICO 80. EVOLUCIÓN MENSUAL DEL VALOR DE LA CANASTA ALIMENTARIA Y EL ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR



FUENTE: CONEVAL, MEDICIÓN DE LA POBREZA, LÍNEAS DE BIENESTAR Y CANASTA ALIMENTARIA

El INPC y el valor mensual de la canasta alimentaria presentan movimientos más o menos paralelos. Ante un incremento en el INPC el valor de la canasta alimentaria, tanto urbana como rural, incrementa. Lo mismo ocurre en sentido inverso, cuando el INPC cae hay descensos en el valor de la canasta alimentaria. El valor de la canasta alimentaria rural es más volátil que el de la canasta rural y se ve más afectado ante los movimientos del INPC.

Durante el periodo de crisis, el INPC se encontró en sus niveles más altos, lo que trajo como consecuencia el incremento del valor de la canasta alimentaria, las familias debían destinar una mayor proporción de sus ingresos al gasto alimenticio debido a este incremento.

Mantener un nivel de inflación estable ha sido el objetivo principal del Banco de México desde hace veinte años. Sin embargo, la estabilidad de los precios de los alimentos se ha visto afectada por diversas razones. Entre estas razones encontramos la creciente financiarización de las economías, la fuerte dependencia con el extranjero y los cambios climáticos que afectan las cosechas. Es importante como país tener como objetivo el control de los precios de los alimentos, ya que de esta manera lograrían conjuntarse los aspectos necesarios para lograr la seguridad alimentaria.

En resumen se puede afirmar que existe una suficiente disponibilidad de alimentos para cubrir la demanda de los consumidores. Dicha demanda no se está haciendo efectiva debido al hecho de que la condición de acceso no se está cumpliendo por la insuficiencia y mala distribución del ingreso. A pesar de que la mayoría de la población mexicana destina una gran proporción de su ingreso al gasto en alimentos,

este no es el suficiente para comprar los alimentos necesarios para una adecuada nutrición. Finalmente, se han dado épocas con gran inestabilidad en los precios de los alimentos que aunada al ingreso insuficiente afecta el acceso económico a los alimentos de calidad.

4.3.4 CALIDAD

Finalmente, la última condición para la seguridad alimentaria es la calidad de los alimentos. La calidad e inocuidad de los alimentos se refiere al estado propicio en el que se deben encontrar los alimentos para su consumo. Como ya se mencionó con anterioridad, es en el Codex Alimentarius donde se encuentran las normas de sanidad internacionales que deben cumplirse para que pueda hablarse de inocuidad alimentaria. El Codex Alimentarius es parte de un esfuerzo realizado en conjunto por parte de la ONU, mediante la FAO y la OMS.

La inexistencia de inocuidad en los alimentos puede traer consigo consecuencias graves para la salud de las personas que los consumen. Los restos de plaguicidas, insecticidas y otros químicos utilizados en la producción de los alimentos, la existencia de bacterias y microorganismos nocivos para la salud, los contaminantes externos, son factores que deben evitarse mediante la normatividad correcta para el cuidado de la calidad alimentaria.

Para el caso mexicano existen acciones específicas realizadas por el gobierno para la vigilancia de la inocuidad alimentaria. Los organismos encargados de la vigilancia de la calidad e inocuidad alimentaria son la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) y el Servicio Nacional de Sanidad Inocuidad y Calidad Alimentaria (SENASICA)

Existe una organización llamada México Calidad Suprema, A. C. Esta organización trabaja con la finalidad de volver los productos mexicanos más competitivos para su comercio tanto interno como externo. La vigilancia de la calidad de los productos agroalimentarios está bajo su cargo. Esta organización certifica y otorga sellos de calidad a diferentes empresas del rubro agroalimentario, dando fe de la calidad de los alimentos que producen, la lista de empresas certificadas es muy extensa. Esta organización otorga a productores el estándar de calidad Global GAP, este estándar los certifica bajo las normas de calidad que rigen a la Unión Europea. Lo que se busca principalmente es que los productos mexicanos puedan competir a nivel mundial.

Por otro lado están los Establecimientos Tipo Inspección Federal, que son establecimientos productores de cárnicos objetos de inspección sanitaria. Estos se rigen por la Ley Federal de Sanidad Animal y el Reglamento de la Ley Federal de Sanidad Animal

El concepto de calidad e inocuidad puede llegar a ser muy amplio y las normas de sanidad que se exigen muy extensas. La seguridad alimentaria puede referirse a la calidad de la producción de los alimentos

Una producción de alimentos de calidad no se traduce necesariamente a alimentos que se queden en el país para el consumo de la población mexicana. La búsqueda de calidad se enfoca en una mayor proporción a alimentos de calidad para su exportación.

Los alimentos que consume la población mexicana deben ser de calidad con el fin de mantener a una población saludable. Sin embargo al hablar de salud pública, no sólo debemos enfocarnos a los contaminantes ya mencionados que traen problemas a la salud, sino también a la calidad alimentaria que previene enfermedades que son una consecuencia de la mal nutrición de la población como son el sobrepeso y la obesidad.

Las consecuencias de la mal nutrición pueden ser diversas. Por un lado se encuentran las enfermedades provocadas por la falta de nutrientes, como la desnutrición, anemia o deficiencia de micronutrientes. Estas enfermedades, por lo general se asocian a la falta de la cantidad adecuada de nutrientes, como consecuencia de una incapacidad para adquirir los mismos por una incapacidad de poder adquisitivo. Por otro lado, están las enfermedades que son provocadas por el consumo excesivo de energía calórica. En muchas ocasiones una dieta inadecuada, la falta de educación nutricional y la ingesta de alimentos de mala calidad provocan dichas enfermedades como son el sobrepeso y la obesidad, que a su vez son las causantes de otras enfermedades. Todo esto no es simplemente un mero problema de salud pública, que no debe ser minimizado, sino que provoca costos económicos y sociales.

CAPÍTULO 5. POLÍTICAS Y PROGRAMAS SOCIALES.

Los programas sociales son una herramienta utilizada para la lucha contra la pobreza, así como para la reducción de sus efectos. Las políticas públicas encaminadas a la creación de programas sociales deben incluir planes tanto de largo como de corto plazo. Estos deben enfocarse al desarrollo y a la creación de oportunidades.

Su objetivo, sin importar el método de operación, es ayudar a la población, que así lo necesite, a maximizar su nivel de vida dejando de lado la pobreza. Como se ha visto en capítulos anteriores, gran parte de la población latinoamericana y, específicamente la mexicana, vive en condiciones de pobreza, de ahí la importancia del análisis a cerca de las políticas implementadas en estos países. De esta forma será posible formar un juicio a cerca de la eficacia de acción de dichos programas, qué está fallando, y en qué se están cometiendo aciertos.

En América Latina los programas sociales surgen como una respuesta ante el incremento de las crisis, la pobreza y el desempleo.

Es importante recalcar la complejidad de la pobreza y notar que no hay caminos fáciles, por llamarlos de alguna manera, para salir de ella. La creación de programas sociales es tan compleja como la pobreza misma. Los programas sociales son una simple ayuda a manera de aminorar los efectos negativos de la pobreza. Es imposible afirmar que la pobreza puede erradicarse por completo. Lo que sería interesante sería la búsqueda de cambios estructurales que ayuden a minimizar el problema de raíz.

Por el lado de la demanda, se ha visto como la carencia alimentaria se relaciona directamente con la insuficiencia de ingreso, de manera que dicha demanda no puede traducirse a una demanda efectiva. Como respuesta a este problema, las políticas deben ser encaminadas a la disminución del desempleo, y a la mejora de las condiciones del empleo existente.

Por el lado de la oferta, debe analizarse qué se está haciendo en términos de aumentar la productividad del campo mexicano. Como se ha dicho, gran parte de la oferta de alimentos en México ha sido cubierta por importaciones, de tal forma que el país está sujeto a los movimientos en los términos de intercambio.

“No obstante, es importante distinguir los elementos propios de la noción de pobreza de otros fenómenos relacionados con ella, que pueden ser causas, consecuencias o fenómenos simultáneos. Un primer punto de referencia es la incapacidad de satisfacer las necesidades básicas de supervivencia, que sin duda constituye el “núcleo irreducible” del concepto de pobreza. El no tener acceso a una alimentación mínima o a un lugar para guarecerse de la intemperie son necesidades cuya insatisfacción revela pobreza en cualquier sociedad contemporánea.”(La protección social de cara al futuro: acceso, financiamiento y solidaridad, CEPAL).

La pobreza debe ser analizada con un problema que debe ser contenido antes de su propagación inter generacional.

Se han reforzados los esfuerzos por su alcance de los Objetivos del Milenio. Lo que el mundo busca actualmente son programas eficaces y veloces, por lo tanto los programas sociales más frecuentados son aquellos que dan transferencias monetarias, incentivando el consumo pero, además la inversión en la agricultura.

Dependiendo de su modo de acción, los programas sociales pueden clasificarse en:

- **Beneficios sociales:** Buscan paliar los efectos de la pobreza por medio de transferencias monetarias, programas de vivienda social y programas de alimentos.
- **Gestión de riesgos sociales y vulnerabilidad:** Brindan apoyo en casos de emergencia a los desprotegidos
- **Con orientación productiva y de empleo:** Estos buscan potenciar la capacidad productiva de los sectores más necesitados de la población

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe clasifica los programas sociales por su línea de acción de la siguiente manera:

| Categoría | Descripción | Líneas de acción | Ejemplos |
|---|---|--|---|
| Beneficios sociales | * Políticas permanentes y de corte asistencial | * Transferencias directas de ingresos no condicionadas | * Programas de transferencias condicionadas |
| | * Objetivo: Cubrir el déficit de ingreso y consumo vinculados a la pobreza estructural | * Transferencias directas de ingresos condicionadas | * Desayuno Escolar de Bolivia: ración alimentaria a alumnos del sistema educativo fiscal |
| | * Larga tradición en América Latina | * Transferencias de alimentos | * Mochilas, textos y aulas escolares en Ecuador |
| | | * Subsidios de precios o tarifas reducidas | * Transferencia de especia no alimentaria |
| | | * Programas de vivienda social | |
| Gestión de riesgos sociales y vulnerabilidad | * Objetivo: Reforzar la capacidad de los grupos más vulnerables para prevenir o sobrellevar los efectos de episodios adversos | * Prestaciones de desempleo | * Programas de emergencia vinculados al desempleo |
| | * Plazo definido | * Medidas de emergencia vinculadas al desempleo | * Red de solidaridad social y fondo de inversiones para la paz en Colombia |
| | * Concentración de medidas paliativas | * Protección social en caso de crisis económica | * Asistencia a las familias afectadas por el huracán Mitch en Nicaragua |
| Programas orientados a grupos específicos | * Objetivo: Atender las necesidades de grupos considerados vulnerables | * Niños | * Atención a personas con deficiencias en Brasil: Integración laboral y social de personas discapacitadas |
| | * Pluralidad en definición de unidad de intervenciones | * Jóvenes | * Programas de salas cuna en Chile |
| | | * Mujeres jefas de familia | * Programa de apoyo integral a la mujer jefa del hogar en Colombia |
| | | * Grupos con discapacidades | * Becas de apoyo a estudiantes de origen indígena en Chile |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | | *Adultos Mayores | |
| | | * Grupos étnicos | |
| Programas públicos orientados a la producción y el empleo | * Objetivo: Procurar inclusión social a través de refuerzo a la capacidad futura de los hogares más carenciados para generar ingresos autónomamente | * Sectores productivos deprimidos | * Crédito productivo solidario en Ecuador |
| | * Mitigación de la pobreza a largo plazo | * Habilitación laboral y capacitación | |
| | | * Proyectos productivos | |
| | | * Acceso al crédito y microcrédito, autoempleo | |
| Orientación comunitaria y fondos de inversión social | * Objetivo: Mejorar la situación de los destinatarios y comunidades en que habitan | * Autoconstrucción de infraestructura básica | * Fondo participativo de inversión social en Argentina |
| | * Desarrollar capacidad local de gestión | * Formalización y regulación de tierras y viviendas | * Vivir mejor en Brasil |
| | * Desarrollar capacidad social de las comunidades | * Fortalecimiento de las organizaciones comunitarias | * Iniciativa ciudadana 2 x 3 en México |
| | | | * Titulación de Tierras en Costa Rica |

Los programas de transferencias condicionadas han jugado un papel importante en el desarrollo y la obtención de la Seguridad Alimentaria en América Latina durante la última década. La función de los programas de transferencias condicionadas es actuar como una herramienta de política social, cuyo objetivo es llegar a esos sectores de la población que carecen de protección social. La idea es que un número mayor de la población logre alcanzar los niveles mínimos de consumo y bienestar.

Es en 1997 cuando este tipo de programas comienzan a ganar terreno e importancia. Para este año sólo eran tres los países en el mundo que aplicaban estas políticas, México, Brasil y Bangladesh.

Los programas funcionan de la siguiente manera, cuando existen menores de edad en los hogares que reciben las transferencias, se les condiciona, casi en todos los casos, a que la familia incentive la educación del menor. Las familias reciben apoyos en efectivo a cambio de estas condiciones, buscando de esta forma romper con la pobreza intergeneracional, contribuyendo con el desarrollo del capital humano que son los menores. Son 21 los países de América Latina que tienen en función estos programas: Argentina, Belice, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Granada, Guatemala, Haití, Honduras, Jamaica, México, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Trinidad y Tobago y Uruguay. Para el año 2000 los Programas de transferencias condicionadas representaban el 0.19% del PIB de la región de Latinoamérica, ya para 2005 la inversión fue equivalente a 0.24% del PIB de la región.

“El apoyo condicionado debería ser más efectivo que el apoyo no condicionado porque el condicionamiento disminuye el costo de oportunidad de la escolarización, supliendo los ingresos monetarios que habrían aportado los niños por trabajo infantil. Asimismo, la imposición de requerimientos conductuales crea incentivos para que los individuos y las familias emprendan acciones que no realizarían de modo propio. Así las transferencias condicionadas contribuyen a maximizar el bienestar social al proporcionar incentivos para que los individuos obtengan más educación”(Das, Do y Ozler, 2005).

La meta ideal a alcanzar es que la mayoría de la población latinoamericana, y especialmente en México tenga acceso a una alimentación sana e inocua por sus propios medios. Sin embargo hay que reconocer que ésta es una meta a un plazo muy largo y que el camino por recorrer es extenso. Con respecto a lo inmediato, los programas de transferencias condicionadas, si bien se sabe que son paliativos, brindan la posibilidad de que un mayor número de personas puedan alcanzar un nivel mínimo de consumo de alimentos, así como la cobertura de sus necesidades básicas. Es importante tener claro que los programas de transferencias condicionadas, si bien no son la solución definitiva a la pobreza e inseguridad alimentaria, traen consigo más beneficios que males.

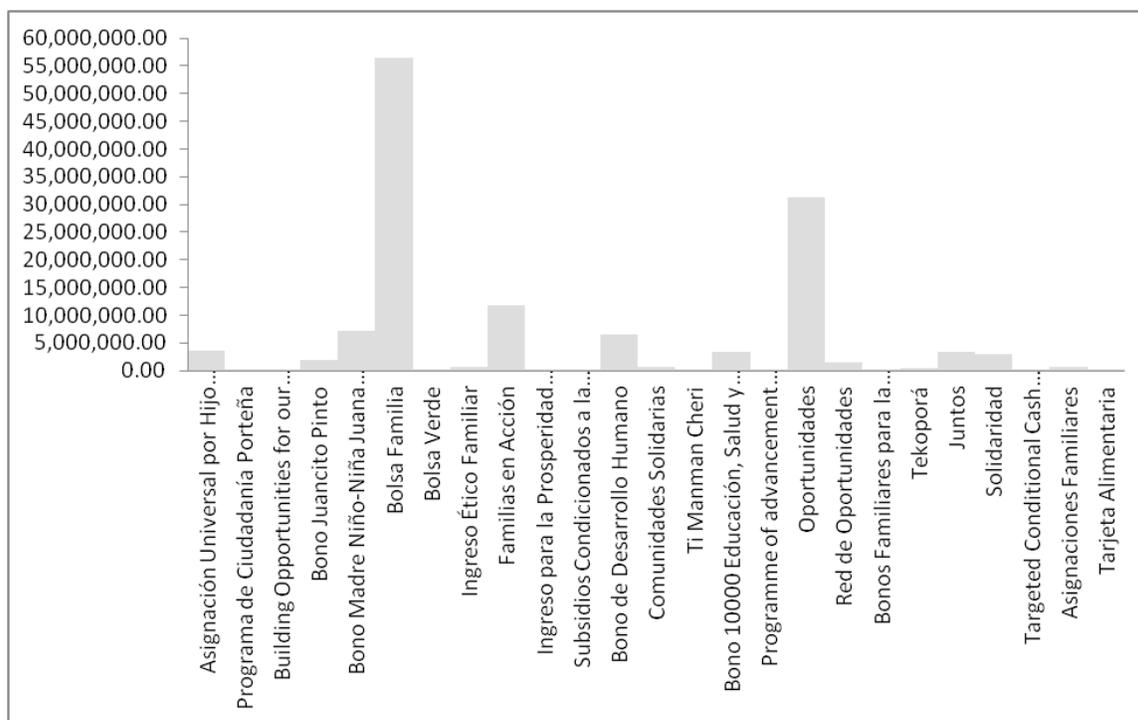
En un inicio los programas tenían la finalidad de funcionar como un ingreso extra para esas familias que tuvieran la necesidad del mismo. Los programas han evolucionado y las transferencias han sido diferenciadas y destinadas para necesidades distintas de la sociedad como servicios de salud o nutrición.

Existen dentro de los programas de transferencias condicionadas tres tipos distintos de programas:

- *Programas con componentes vinculados específicamente a la compra de alimentos:* Oportunidades (México), Bonos Familiares para la compra de alimentos (Panamá), Tekopora (Paraguay), Comer es primero (República Dominicana) y Tarjeta Alimentaria (Uruguay).
- *Programas con componentes de transferencia específicamente asociados al fortalecimiento de la nutrición y el control integral de la salud:* Bono Niño-Niña Juana Azurduy de Padilla (Bolivia), Acción Brasil Carinhoso (Brasil), Familias en Acción (Colombia), Comunidades Solidarias (El Salvador), Mi bono Seguro (Guatemala), Bono 10000 en Salud, Educación y Nutrición (Honduras), PATH (Jamaica) y Juntos (Perú).
- *Programas con un esquema diseñado para atención al adecuado desarrollo y término del embarazo, la lactancia y los controles de post natal:* Asignación Universal por Hijo para la Protección Social (Argentina) y Desnutrición Cero (Ecuador).

Los programas con una mayor cobertura Son Bolsa Familia de Brasil con una cobertura de 56,458,390 personas y Oportunidades de México de 31,200,000 de personas.

GRÁFICO 81. NÚMERO DE PERSONAS ATENDIDAS POR PROGRAMA DE TRANSFERENCIAS CONDICIONADAS EN LATINOAMÉRICA



FUENTE: POBREZA RURAL Y POLÍTICAS PÚBLICAS EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, FAO.

Las transferencias monetarias son la base de estos programas, funcionan como incentivos a la inversión productiva, sin embargo los programas de transferencias condicionadas deben ser complementados con otros programas y políticas, principalmente que fomenten la productividad.

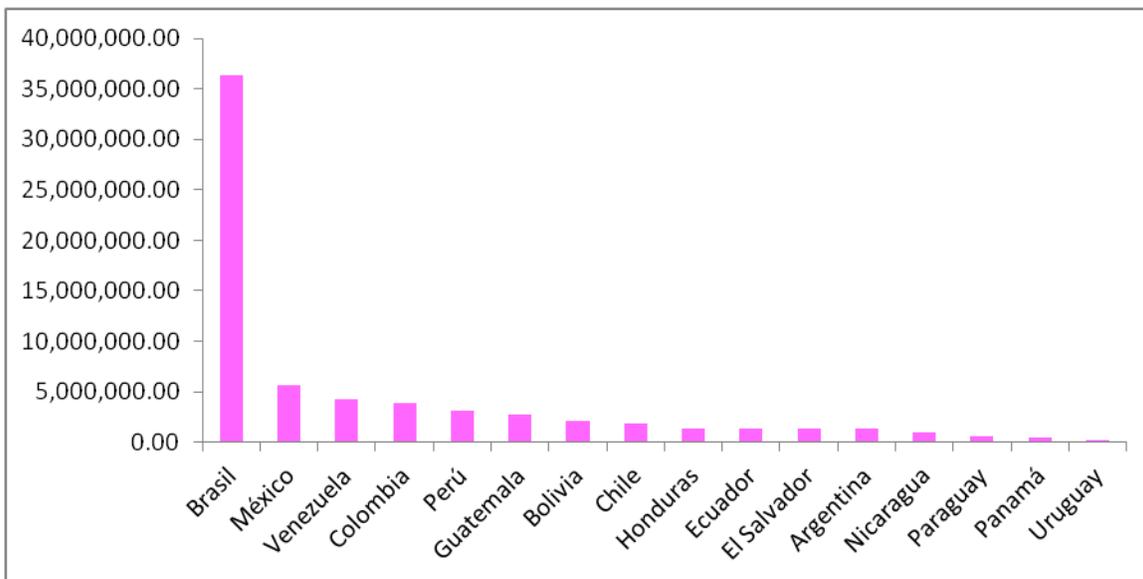
Como ya se ha señalado, la población infantil es una de las principales afectadas por los diferentes problemas de salud relacionados a la nutrición, desnutrición u obesidad. Otros programas sociales son aquellos que apoyan a este sector de la población, los niños. Los programas de alimentación escolar surgen en América Latina cerca de la década de los cuarenta. A pesar de no resolver de fondo los problemas nutricionales de la población infantil, ayudan a la reducción de los mismos mediante el otorgamiento de alimentos dentro de las escuelas. Estos programas se financian mediante recursos que se obtienen del gobierno.

En América Latina se gastan más de dos mil millones de dólares al año en dichos programas, logrando una cobertura aproximada de 67 millones de niños. El presupuesto asignado a los programas de alimentación escolar abarca todo el proceso de adquisición, almacenamiento y distribución de los alimentos. El presupuesto asignado no se destina para profundizar en gastos de mejora de la infraestructura escolar, o mejora de la educación nutricional.

Colombia, Bolivia y Guatemala fueron de los primeros países en América Latina que implementaron los programas de alimentación escolar. En México los programas de alimentación escolar surgen en 1961, bajo el gobierno de Adolfo López Mateos.

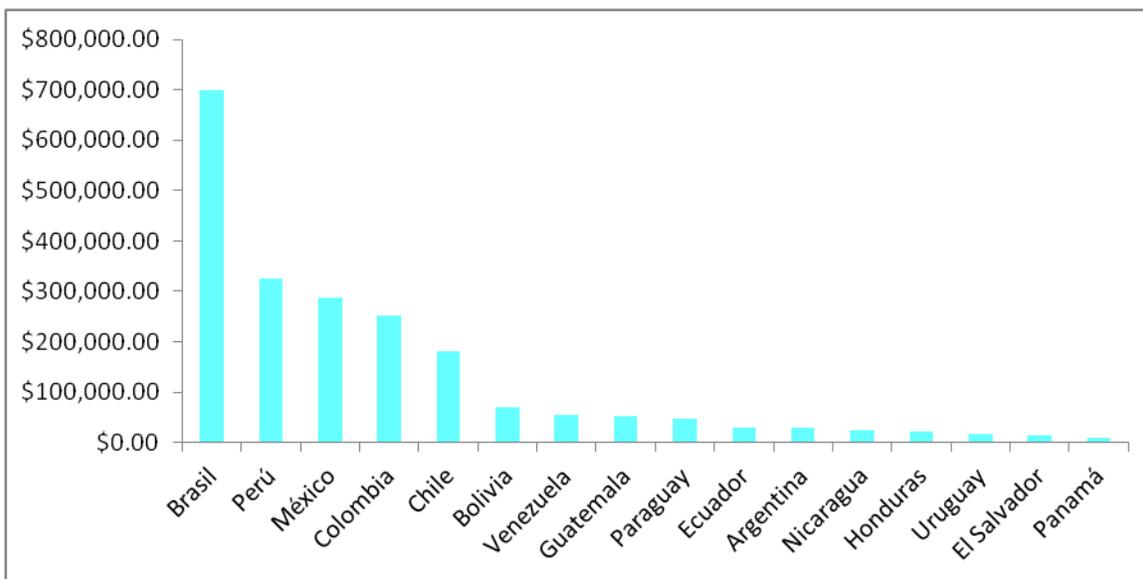
Al analizar las cifras del gasto anual por alumno dentro de los programas de alimentación escolar, se ve que sólo en Perú el gasto es un poco mayor a los 100 dólares. Chile, Venezuela, Paraguay, Uruguay y Panamá, le siguen a Perú en gasto por alumno con gastos entre 70.00 y 100.00 dólares. Por su parte El Salvador y Honduras son los dos países donde se gasta menos por alumno al año, menos de 20.00 dólares. México tiene un gasto por alumno anual de 51.00 dólares. El gasto por alumno es muy bajo, si lo que se busca es brindar un apoyo alimenticio a los niños estudiantes el gasto es muy reducido. Si bien el presupuesto no es poco, la cantidad de niños es elevada y el gasto por alumno es mínimo.

GRÁFICO 82. NÚMERO DE NIÑOS ATENDIDOS POR PROGRAMAS DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR POR PAÍS. DISTINTOS AÑOS DE INFORMACIÓN



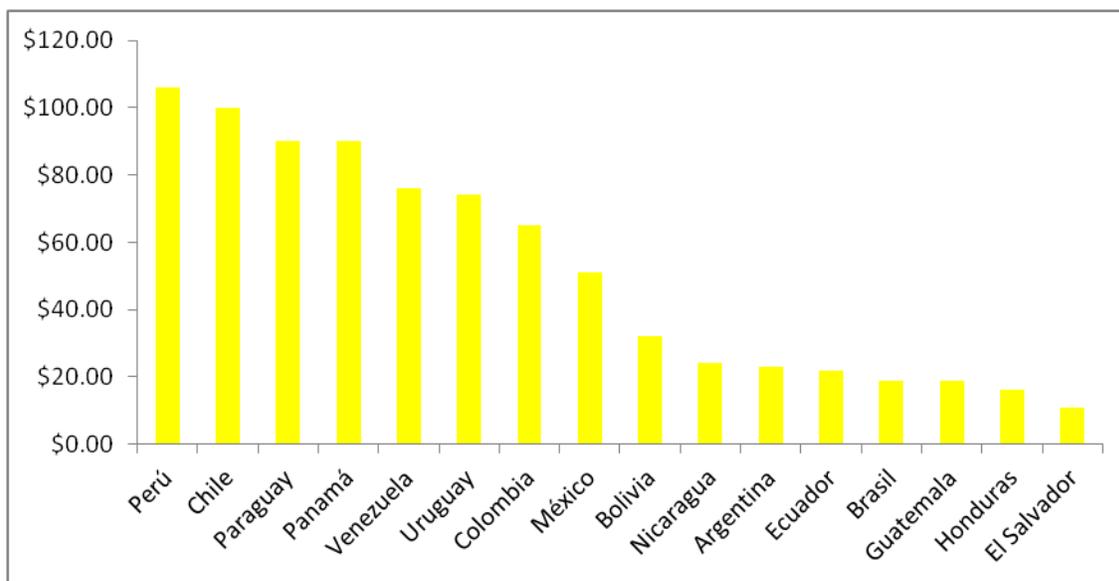
FUENTE: POBREZA RURAL Y POLÍTICAS PÚBLICAS EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, FAO.

GRÁFICO 83. GASTO ANUAL EN PROGRAMAS DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR POR PAÍS. DISTINTOS AÑOS DE INFORMACIÓN. DÓLARES CORRIENTES.



FUENTE: POBREZA RURAL Y POLÍTICAS PÚBLICAS EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, FAO.

GRÁFICO 84. GASTO ANUAL POR ALUMNO EN PROGRAMAS DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR POR PAÍS. DISTINTOS AÑOS DE INFORMACIÓN. DÓLARES CORRIENTES.



FUENTE: POBREZA RURAL Y POLÍTICAS PÚBLICAS EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, FAO.

No sólo es importante la magnitud del presupuesto destinado a los programas de alimentación escolar. Otras medidas han sido implementadas por diversos países, México entre ellos, para mejorar la calidad de la alimentación en las escuelas mediante el surgimiento de leyes que rijan la calidad de los alimentos que se venden en las escuelas. Argentina, Chile, Costa Rica, Uruguay y México han tomado acciones en búsqueda de una alimentación saludable, contra la malnutrición y en pro de la diversificación.

5.1 PROGRAMAS SOCIALES EN LATINOAMÉRICA

En el caso específico de la pobreza alimentaria y el hambre, existen diversos programas implementados en Latinoamérica. Estas son algunas de las iniciativas que se han tomado contra el hambre en diferentes países latinoamericanos:

GUATEMALA, “PACTO HAMBRE CERO”

Iniciativa firmada por el presidente guatemalteco Otto Pérez Molina en 2012. La finalidad principal de esta iniciativa es la reducción en un 10% de la prevalencia de desnutrición en un plazo de cuatro años, además el incremento en el consumo calórico-proteico familiar, el mejoramiento de la salud materna y neonatal, así como de la economía familiar. Se busca la inclusión social, el desarrollo rural sustentable y el desarrollo de mejor infraestructura social y productiva que lleve al desarrollo.

BRASIL, “FOME ZERO”

Iniciativa creada en 2003 por el Presidente Lula da Silva en la lucha contra el hambre. Este es un programa que utiliza transferencias monetarias, la creación de cisternas de agua, restaurantes de bajos costos, educación nutricional y acceso a microcréditos.

El gobernador de Brazilia, Cristovam Buarque inició el programa Bolsa Escola, un programa de transferencias condicionadas, los niños debían asistir a la escuela para recibir el apoyo. En 2003, el presidente Fernando Henrique Cardoso promueve este programa a nivel federal. Hambre cero es la combinación entre Bolsa Escola y Bolsa Alimentacao. Conjuntando todas estas iniciativas se crea el “Ministério do Desenvolvimento Social e Combate à Fome” (Ministerio de desarrollo y combate social contra el Hambre).

BRASIL, “BOLSA FAMILIA”

Otra de las iniciativas del presidente brasileño Lula Da Silva fue “Bolsa Familia”. Este es un programa de transferencias condicionadas considerado como uno de los más grandes en su tipo en el mundo y fue comparado con el programa Oportunidades mexicano. El apoyo estaba condicionado a la asistencia de los niños a la escuela. El presupuesto destinado al programa Bolsa Familia representaba en 2006 el 0.5% del PIB brasileño.

“Viajo mucho alrededor de Brasil y veo muchos lugares donde el ingreso promedio mensual es de R\$50.00 (26.32 dólares, 291 pesos mexicanos). En estos lugares “Bolsa Familia” agrega R\$58. Hace toda la diferencia en el mundo y da mucho a la población más necesitada. Lo más importante es que promueve un círculo vicioso. Si hay dinero en circulación, el mercado local se prende, se incrementa el poder de compra y los efectos se riegan en toda la economía. Pero sólo dar el dinero no es suficiente.(...)” (Renata de Camargo Nascimento, heredera del grupo brasileño multimillonario Grupo Camargo Correa.)

El programa Bolsa Familia se transforma en el plan Brasil sin Miseria bajo el mando de Dilma Rousseff. Para 2011 el 26% de la población brasileña era beneficiaria del programa.

CHILE, “ELIGE VIVIR SANO”

Este programa chileno nace en 2010 bajo el mandato del presidente Sebastián Piñera Echenique. El programa buscaba brindar educación nutricional a la población chilena. Lo principal del programa es la promoción de una vida saludable, así como una mejora en sus hábitos alimenticios. En su creación fue hecho como un programa público-privado.

5.2 PROGRAMAS SOCIALES MEXICANOS

A lo largo de su historia México ha desarrollado diversos programas de asistencia social en la lucha contra la Inseguridad Alimentaria. Entre ellos podemos encontrar algunos como: Oportunidades, Atención a Jornaleros Agrícolas, Programa de Empleo Temporal (PET), Programa Opciones Productivas, Programa Abasto Rural (Diconsa), Programa Abasto Social de Leche (LICONSA), El Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG), Procampo. Dichos programas no han sido desarrollados específicamente para terminar con la Inseguridad Alimentaria, sino han sido enfocados para el desarrollo económico y social en general.

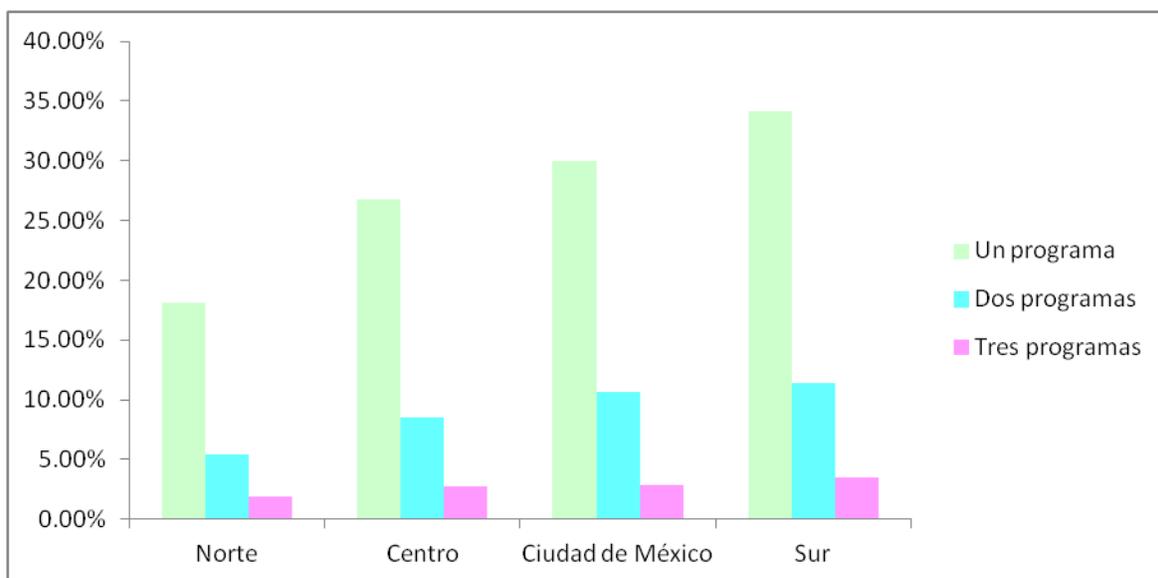
“...Para lograr el desarrollo rural sustentable el Estado, con el concurso de los diversos agentes organizados, impulsará un proceso de transformación social y económica que reconozca la vulnerabilidad del sector y conduzca al mejoramiento sostenido y sustentable de las condiciones de vida de la población rural, a través del fomento de las actividades productivas y de desarrollo social que se realicen en el ámbito de las diversas regiones del medio rural, procurando el uso óptimo, la conservación y el mejoramiento de los recursos naturales y orientándose a la diversificación de la actividad productiva en el campo, incluida la no agrícola, a elevar la productividad, la rentabilidad, la competitividad, el ingreso y el empleo de la población rural ...” Ley de Desarrollo Rural Sustentable, artículo 4º

La Ley General de Desarrollo Social otorga al Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) el establecimiento de la metodología para la medición de la pobreza en México. La pobreza es medida por medio de los siguientes indicadores:

- Rezago educativo
- Acceso a los servicios de salud
- Acceso a la seguridad social
- Calidad y espacios de la vivienda
- Servicios básicos en la vivienda
- Acceso a la alimentación
- Ingreso corriente per cápita

La región sur del país es donde se brinda una mayor ayuda alimentaria. El 34.10% de la población de la región sur del país recibe ayuda de un programa social, el 11.40% de su población recibe ayuda de dos programas y el 3.50% ayuda de tres programas. A la región sur le sigue la ciudad de México, el centro y el norte del país respectivamente. La pobreza y la necesidad de apoyos se concentran por mucho en el sur del país donde están los estados más pobres.

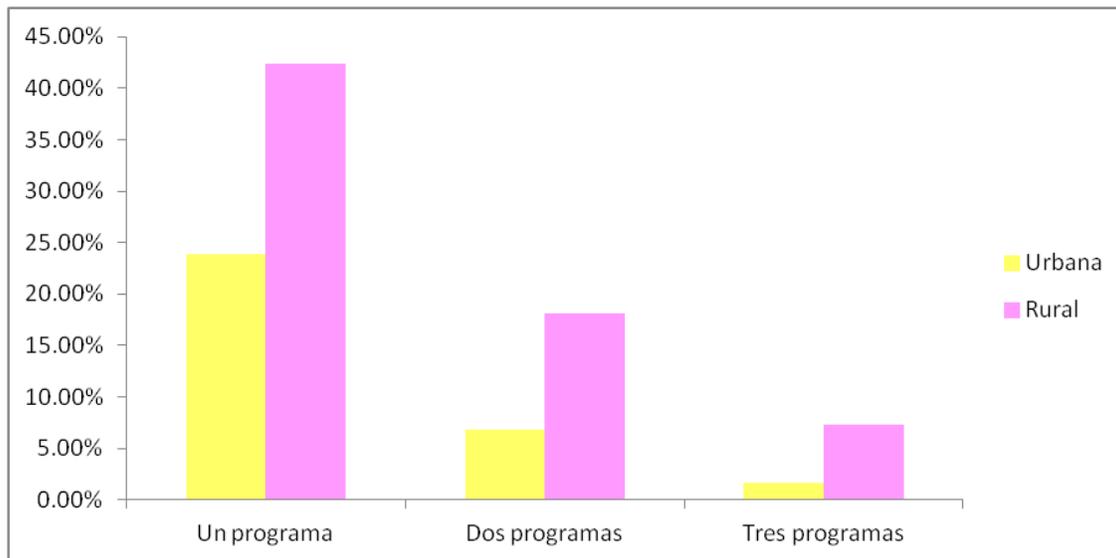
GRÁFICO 85. PORCENTAJE DE HOGARES MEXICANOS CON AYUDA ALIMENTARIA POR REGIÓN. MÉXICO, 2012.



FUENTE: ENSANUT 2012

El 42.40% de la población rural recibe apoyos alimenticios en comparación con el 23.90% de la población urbana. Los que reciben apoyos de dos programas son el 18.10% de la población rural y sólo el 6.80% de la urbana, finalmente el 7.30% de la población rural recibe apoyos de tres programas y el 1.6% de la población urbana. Si bien es cierto que el porcentaje de la población rural que recibe apoyos alimenticios es mucho mayor que el porcentaje de la población urbana que los recibe, en números absolutos, la población que vive en las zonas urbanas del país es mucho mayor que aquella que vive en zonas rurales. La pobreza que se vive en el campo mexicano es muy elevada

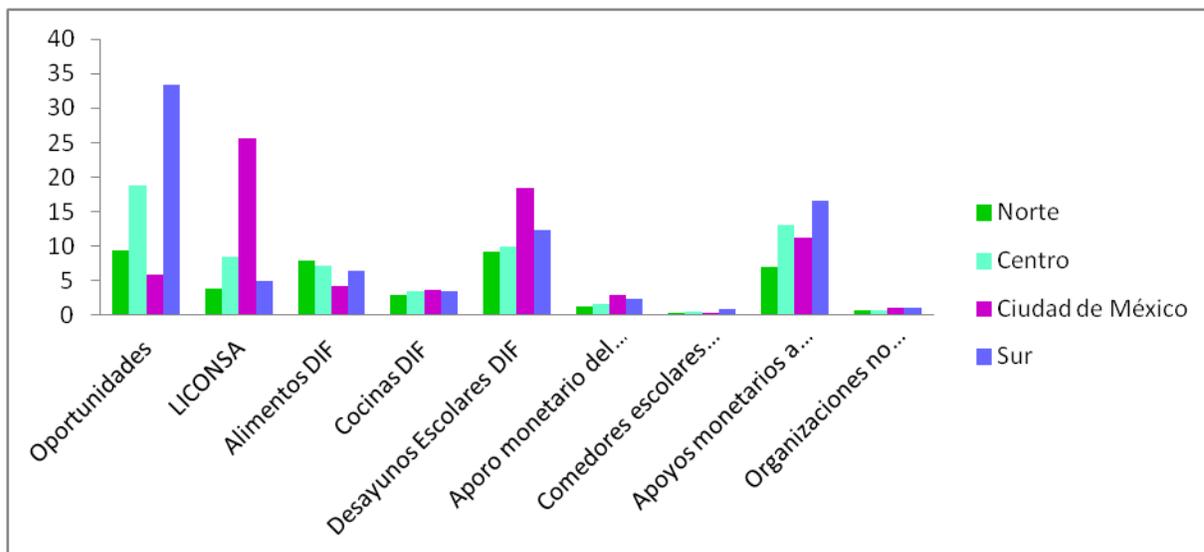
GRÁFICO 86. PORCENTAJE DE HOGARES MEXICANOS CON AYUDA ALIMENTARIA POR TIPO DE LOCALIDAD. MÉXICO, 2012.



FUENTE: ENSANUT 2012

Las regiones centro y sur del país son las que se ven mayormente beneficiadas por el programa Oportunidades. LICONSA y Desayunos escolares benefician principalmente a la ciudad de México. En el norte del país los programas sociales no tienen mucha acción en términos de porcentaje de población atendida.

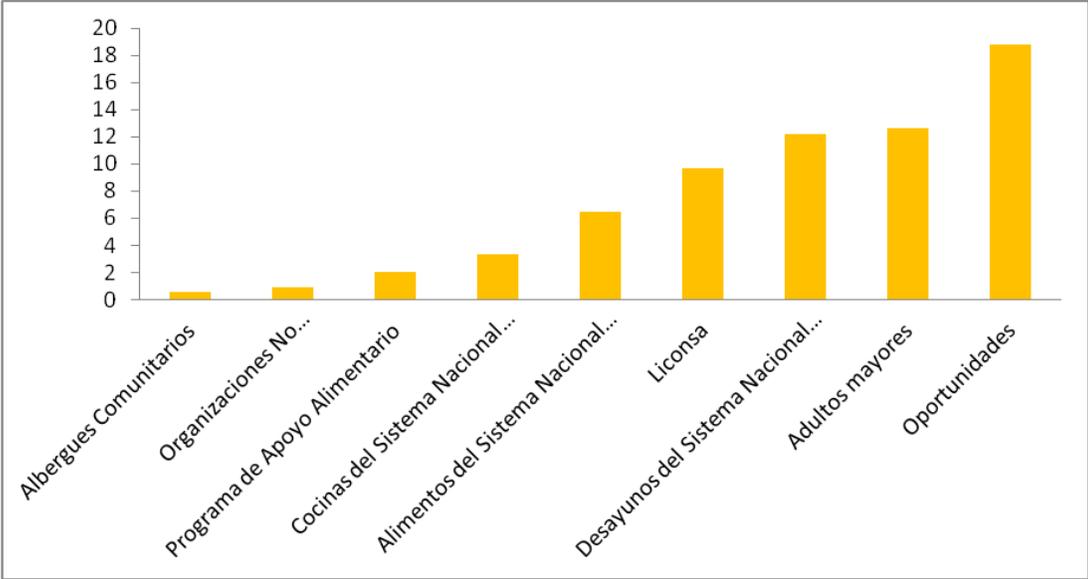
GRÁFICO 87. PORCENTAJE DE HOGARES QUE RECIBEN AYUDA ALIMENTARIA POR PROGRAMA Y REGIÓN. MÉXICO, 2012



FUENTE: ENSANUT 2012

En 2012, el programa social que brindaba apoyo a un porcentaje mayor de la población mexicana era Oportunidades, ahora conocido como Prospera. Este programa daba ayuda alimentaria a cerca de una quinta parte de la población mexicana, 18.8%.

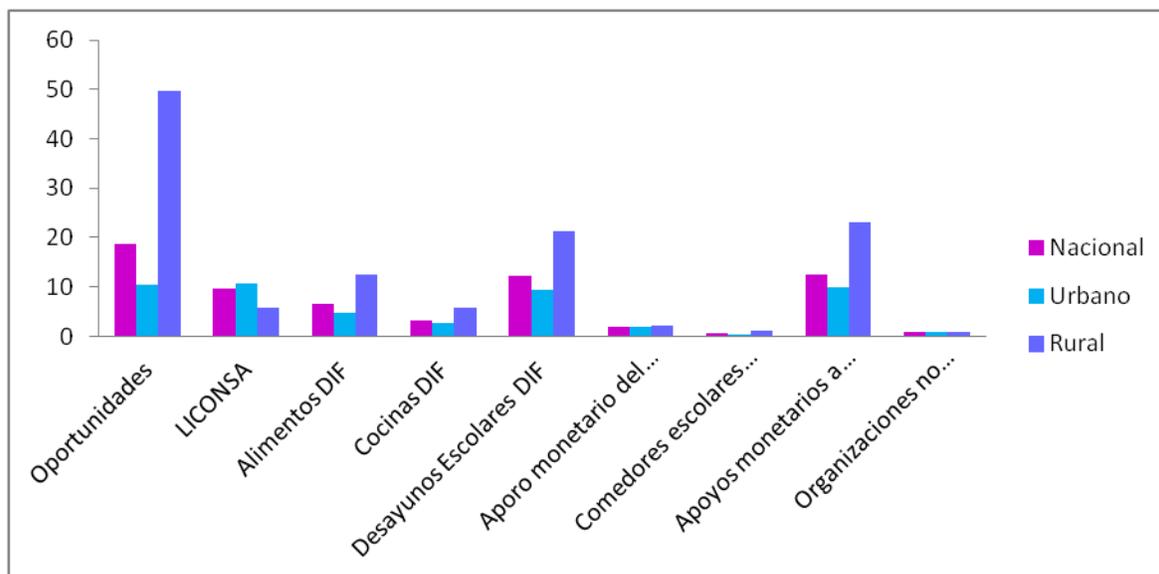
GRÁFICO 88. PORCENTAJE DE HOGARES QUE RECIBEN AYUDA ALIMENTARIA POR TIPO DE PROGRAMA SOCIAL. MÉXICO, 2012.



FUENTE: ENSANUT 2012

El programa Oportunidades es la base de los programas sociales mexicanos. Este destina principalmente su ayuda a los hogares rurales, para 2012, 49.7% de los hogares rurales recibían sus apoyos. Se destaca la cobertura de los apoyos brindados, sin embargo es alarmante ver las cifras de la población que entra en los criterios de apoyo por el programa, infiriéndose que cerca de la mitad de la población que habitaba en zonas rurales para 2012, tenían las carencias suficientes para pedir ayuda del programa.

GRÁFICO 89. PORCENTAJE DE HOGARES QUE RECIBEN AYUDA ALIMENTARIA POR PROGRAMA Y TIPO DE LOCALIDAD. MÉXICO, 2012



FUENTE: ENSANUT 2012

Una vez identificado cuál es el principal programa de apoyo social en México y cuál es el sector de la población hacia donde están destinados principalmente sus apoyos se hará una breve reseña de la historia del surgimiento de los mismos, así como una descripción de algunos de ellos.

Durante la década de los 80's los gobiernos mexicanos se empezaron a enfocar en la pobreza creciente en el país y para el año de 1988 se empiezan a crear diversos programas sociales. Como parte de esta política social en México surge en 1989 el antecesor de los actuales programas sociales: el Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL).

El Programa Nacional de Solidaridad tenía fundamentos incluyentes, dentro de sus principios se encontraba la descentralización, la ayuda a la consecución de los elementos básicos para una vida digna de las personas pobres, enfocándose en los indígenas y las personas habitantes de las zonas urbanas marginadas. Nacido en 1989 y culminado en 1994, logró aumentar la proporción del gasto destinada al desarrollo social, a pesar de las circunstancias adversas en las que se encontraba el país en esa época. El presupuesto pasó del 31.6% del presupuesto en 1988 al 54% en 1994.

PRONASOL tenía cuatro mecanismos de acción para la transferencia de recursos:

1. *Transferencia de ingresos corrientes y subsidios:* Programas de becas, Servicio social, tiendas Conasupo, lecherías, subsidios a la tortilla

2. *Promoción de acumulación de activos “no enajenables”:* salud y educación
3. *Inversión en obras que incrementaran la productividad de activos de los más pobres.*
4. *Financiamiento de proyectos productivos comunitarios.*

Llega en 1994 la crisis económica, y aunadas a las consecuencias sociales que trajo consigo dicha crisis, vinieron las fallas en el programa: excesiva burocracia y centralización, por nombrar algunas.

Después se pone en marcha un programa piloto en Campeche, dedicado a la alimentación específicamente. Este programa llamado Programa de Canasta Básica Alimentaria para el Bienestar de la Familia funcionaba como un programa de transferencias condicionadas. Mediante una tarjeta electrónica se hacían transferencias monetarias con las cuales las familias podían comprar alimentos básicos en las tiendas pertenecientes al programa. Las condiciones eran que las mujeres embarazadas, en lactancia y los niños debían acudir a controles en los centros de salud. (Levy y Rodríguez, 2005). Con este programa piloto se llegó a la conclusión de que las personas preferían las transferencias monetarias a las transferencias en especie, además el programa fue un incentivo a la competencia entre las tiendas participantes del mismo, otro beneficio para la población puesto que se veían beneficiadas de los descuentos aplicados por las mismas.

Bajo este diseño se creó Progresá, programa por el cual se decidió conveniente ampliar su condicionalidad y además incluir a la educación entre sus cometidos. Fue en 1997 cuando nace Progresá, Programa de Educación, Salud y Alimentación. Su objetivo era mejorar aquellas áreas donde los programas anteriores habían fallado. Buscaba mejorar los servicios de educación y salud. Para hacer la selección de las primeras familias se usó el criterio de dar preferencia a las zonas rurales más marginadas, en donde existiera una oferta insuficiente de servicios de educación y salud, dados los enfoques del programa. La idea del programa era terminar con la pobreza intergeneracional, si se atienden a tiempo los problemas de educación y salud, estos pueden dejar de expandirse entre generaciones. El programa fue diseñado con la finalidad de dar a las familias la posibilidad de superar la pobreza, pero mediante las transferencias monetarias ellos serían los encargados de definir sus necesidades y priorizarlas. Las mujeres de la familia serían la unión entre el programa y las familias porque fueron consideradas las que conocían mejor las necesidades familiares.

En 2002 el programa se transforma de Progresá a Oportunidades al mismo tiempo que se promulgó el Programa Nacional de Desarrollo Social (Estrategia Contigo).

OPORTUNIDADES

El programa Oportunidades se enfoca a los apoyos hacia la educación, salud y nutrición de las familias mexicanas en pobreza extrema. El presupuesto destinado al funcionamiento de este programa es dirigido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Instituto Mexicano del Seguro Social. Dicho presupuesto es asignado a la Secretaría de Desarrollo Social, la Secretaría de Educación Pública y la Secretaría de Salud. Existe un organismo desconcentrado de la Secretaría de Desarrollo Social, llamado Coordinación Nacional del Programa Oportunidades que es el encargado de garantizar el correcto funcionamiento entre las tres áreas representadas por cada secretaría a favor de la búsqueda y cumplimiento de los objetivos del programa. El Comité Técnico es el encargado del seguimiento de las operaciones, dentro de los estados se cuenta con un Comité Técnico Estatal.

A su creación el programa se plantea los siguientes objetivos:

- Generar igualdad de oportunidades para los más pobres y vulnerables.
- Promover la mejora en la calidad de vida de los indigentes.
- Hacer de la equidad su principio básico.
- Desarrollar las capacidades personales, familiares y comunitarias de modo que permitan incrementar los ingresos de la población marginada.
- Fortalecer el tejido social y fomentar el desarrollo comunitario.

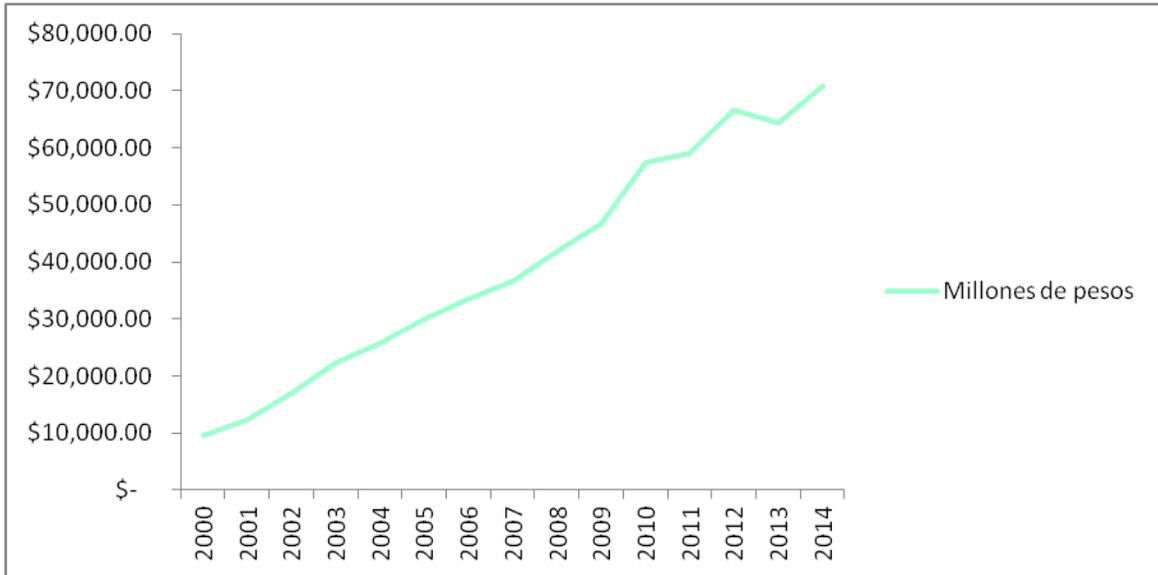
El programa cuenta con apoyos monetarios, como el apoyo alimentario; apoyos para adultos mayores; apoyos para jóvenes, Jóvenes con oportunidades. De esta manera el programa busca cubrir todos los grupos de edad de la sociedad. El monto promedio mensual que recibía una familia afiliada al programa Oportunidades era de \$259 en 2000 pasó a \$777 en 2012. (SEDESOL)

Durante este periodo (1997-2012), quince años, el número de familias beneficiadas por el programa Oportunidades ha tenido un aumento significativo. Pasando de las 0.3 millones de familias en 1997, cuando aún era Progresas, a 6.4 millones en 2012, 5.8 millones en Oportunidades y 0.4 en Programas de Apoyo a la Alimentación.

“La cobertura de Oportunidades pasó entre 2000 y 2012 de 2.5 millones a 6.5 millones de familias. Hoy casi uno de cada tres mexicanos, es beneficiario de Oportunidades.”(Oportunidades, 15 años de resultados. Secretaría de Desarrollo Social).

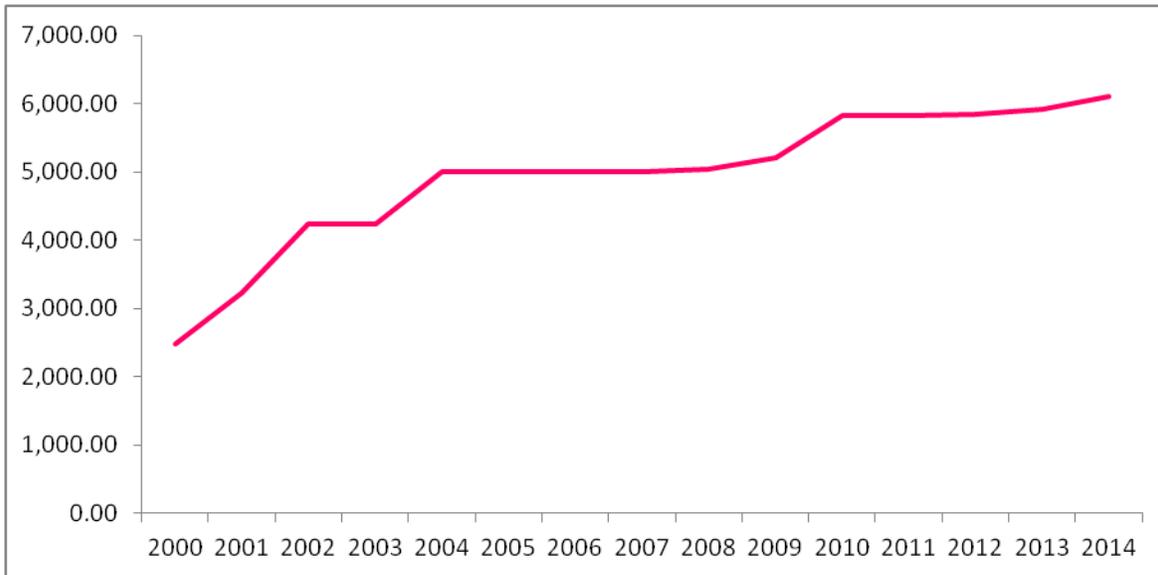
No sólo el número de familias beneficiadas por el programa Oportunidades se observan incrementos en gasto, número de familias beneficiadas y monto de los apoyos mensuales que reciben las familias.

GRÁFICO 90. PROGRAMA OPORTUNIDADES, GASTO TOTAL 2000-2014.



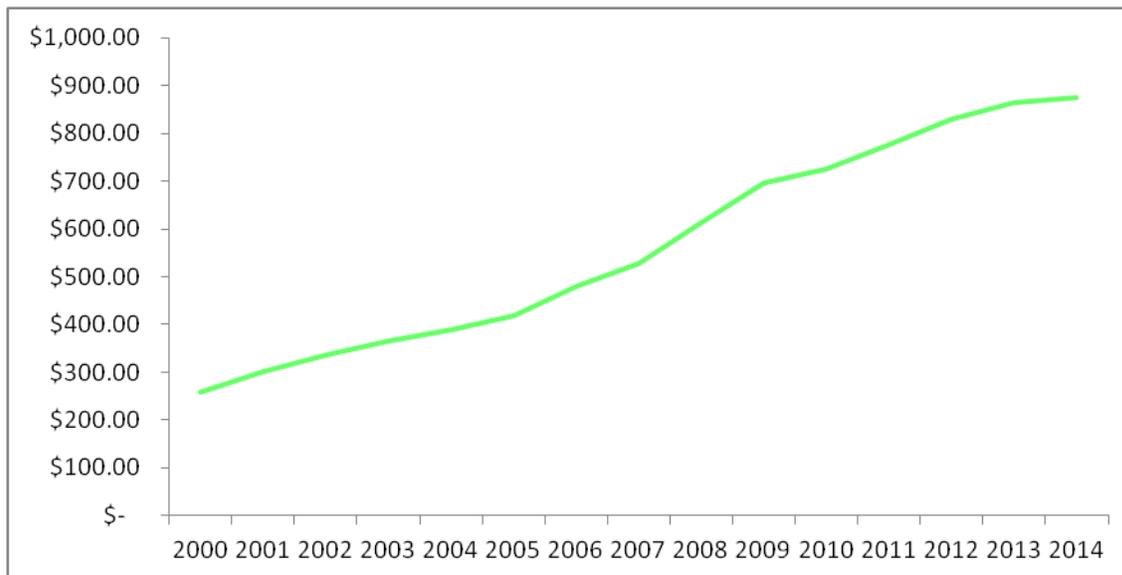
FUENTE: SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL

GRÁFICO 91. PROGRAMA OPORTUNIDADES, NÚMERO DE FAMILIAS BENEFICIADAS . 2000-2014.



FUENTE: SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL

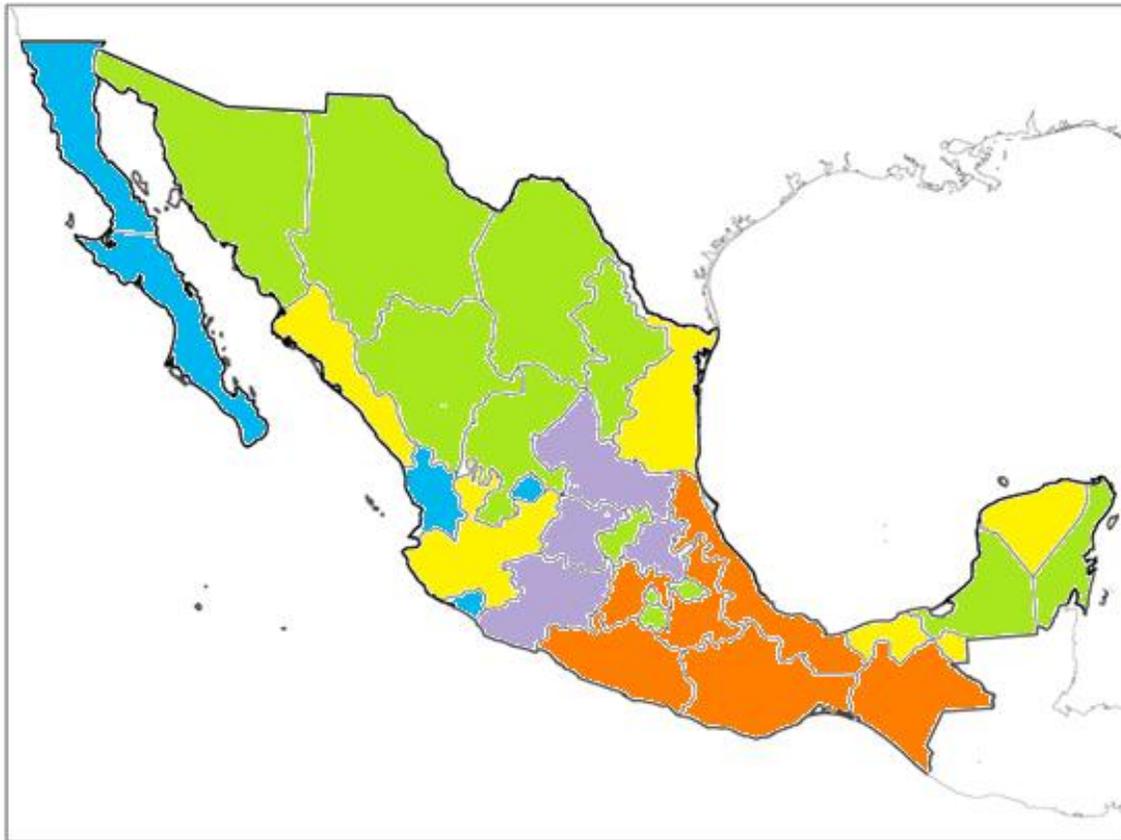
GRÁFICO 92. PROGRAMA OPORTUNIDADES, MONTO DE APOYO MENSUAL POR FAMILIA. 2000-2014.



FUENTE: SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL.

La región Sur del país (Michoacán, Guerrero, Oaxaca, Estado de México, Puebla, Chiapas y Veracruz) es aquella a la cual el programa Oportunidades beneficia más. Entre 300, 216 y 664, 673 personas reciben apoyos de Oportunidades en los estados del sur del país, lo que denota una mayor necesidad del programa y por ende podemos hablar de una regionalización de la pobreza. En 2012, Veracruz fue el estado de la República en donde más personas se vieron beneficiadas por el programa. En contraste, la región del norte del país es aquella donde hay un menor número de personas beneficiadas. Existe una relación directa entre los estados que reciben más apoyos y los estados con mayores ingresos.

TOTAL DE PERSONAS BENEFICIADAS POR OPORTUNIDADES POR ENTIDAD FEDERATIVA



FUENTE: DIRECCIÓN GENERAL DE PADRÓN Y LIQUIDACIÓN DEL PROGRAMA DE DESARROLLO HUMANO OPORTUNIDADES, 2012.

Puebla, Chiapas y Veracruz son los estados en donde un mayor número de familias recibe el apoyo del programa. Baja California Sur, Colima y el Distrito Federal son los lugares a donde llega un menor número.

Se hace énfasis en la focalización del programa, tratando de que este llegue principalmente a los lugares más pobres del país. Para lograr esto se debe tomar en cuenta el índice de

desarrollo humano, una medida creada por la ONU que mide los avances en salud, educación e ingreso.

Las diez entidades federativas con un índice de desarrollo humano menor son: Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Michoacán, Veracruz, Hidalgo, Tlaxcala, Puebla, Nayarit y Zacatecas. En estas entidades, con bajos índices de desarrollo humano es donde el programa tiene una presencia mayor.

El Índice de Desarrollo Humano (Human Development Index HDI) es una medida desarrollada por la ONU que combina indicadores de esperanza de vida, educación e ingresos. Esta medida está en un rango entre 1 y 0, su importancia radica en la homogeneización de la estadística y la utilidad como referencia para la medición del desarrollo social y económico. Cuando el valor del índice se encuentra más cercano a 1 se puede hablar de que existe un mayor nivel de desarrollo, para el caso de la cercanía al 0 se trata de un menor nivel de desarrollo.

Chiapas es el estado de la República Mexicana que tiene un índice de desarrollo Humano menor, en este estado más de la mitad de la población, 59.60%, es beneficiaria del programa oportunidades y más de medio millón de familias son las beneficiadas. Seguido de Oaxaca y Guerrero, estados donde aproximadamente la mitad de la población es beneficiada por el programa, con índices de desarrollo de 0.7.

Por lo tanto se puede concluir que el programa social Oportunidades busca subsanar esas carencias que trae consigo un bajo Índice de Desarrollo Humano otorgando los apoyos necesarios para conseguirlo.

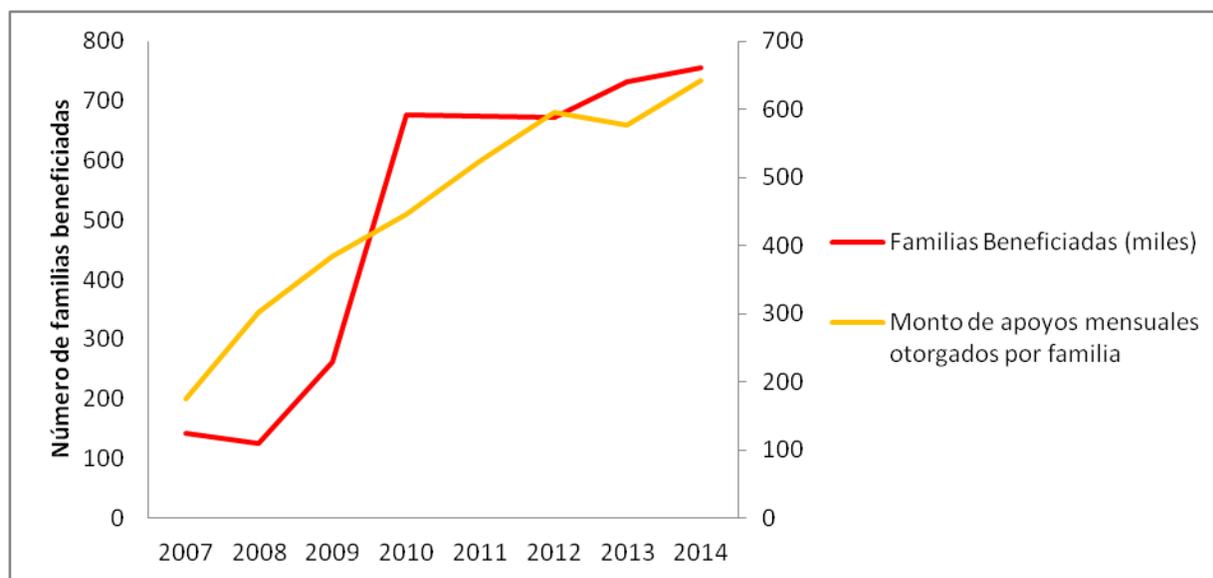
PROGRAMA DE APOYO ALIMENTARIO

*“(…)el problema que se busca atender es la persistencia de desnutrición crónica, anemia y deficiencia de micronutrientes en familias en situación de pobreza en localidades rurales marginadas y desatendidas por los programas de asistencia social existentes.”
(Nota de Actualización de la población potencial y objetivo, Programa de Apoyo Alimentario PAL, Secretaría de Desarrollo Social, 2012.)*

En 2010, el PAL pasa a formar parte del programa Oportunidades, como parte de su rediseño. Este programa está destinado principalmente a la población que habita en zonas rurales con un grado de marginación alto, en especial niños menores de 5 años y mujeres en edad fértil.

Para 2014, el Programa de Apoyo Alimentario beneficiaba a 755 mil familias otorgándoles \$642.00 al mes. En siete años el apoyo se triplicó y el número de familias beneficiadas creció cerca de cuatro veces su número.

GRÁFICO 93. PROGRAMA DE APOYO ALIMENTARIO , FAMILIAS BENEFICIADAS Y MONTO DE APOYO MENSUAL POR FAMILIA. 2007-2014.



FUENTE: SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL.

PRESUPUESTO

El presupuesto otorgado al programa oportunidades es el mayor otorgado por el Gobierno Federal. Al año recibe cerca de 70 mil millones de pesos como presupuesto. Gracias a sus bajos costos operativos, 5 centavos por cada peso invertido, se considera a nivel mundial como uno de los programas sociales más eficientes. El presupuesto de Oportunidades creció aceleradamente desde su creación hasta 2010, a partir de 2010 a 2012 el presupuesto se ha mantenido cercano a los 70 mil millones.

APOYOS MONETARIOS Y BECAS

En el aspecto escolar, el programa tiene como objetivo la permanencia de los niños y jóvenes en la escuela, teniendo en cuenta que la educación es una forma de romper con la pobreza intergeneracional. Para alcanzar este objetivo el programa otorga becas y apoyos para la obtención de útiles escolares.

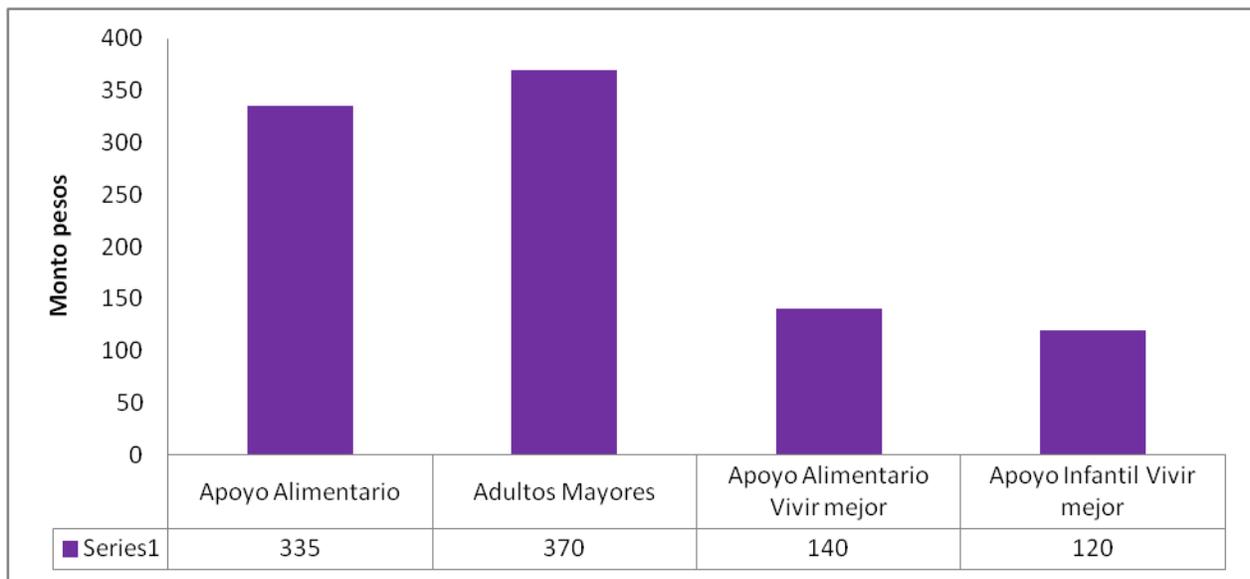
La cobertura del programa, en cuanto a becas ha ido en aumento. Para el ciclo escolar 2012-2013 eran 6 millones de becarios beneficiados. Conforme se avanza en grado escolar el monto otorgado es mayor. Se da prioridad a becarias mujeres, debido a que son las mujeres quienes tienden a abandonar más los estudios en cuanto estos van avanzando.

En la búsqueda de la terminación de la pobreza intergeneracional, el programa Oportunidades busca el apoyo a la educación y la permanencia en las escuelas. Sin embargo, la simple permanencia en la escuela no asegura el aprovechamiento de la misma. Otro punto importante a resaltar es la calidad de la educación que se otorga.

De 1998 a 2014 el monto de los apoyos alimentarios se ha duplicado. Mensualmente una persona beneficiaria del apoyo alimentario, para 2014, recibe \$335.00 una cantidad relativamente baja si se compara con el valor de la canasta básica. Debemos señalar que el programa sólo es un programa de apoyos, sin embargo si se conjunta el ingreso per cápita y se le agrega este apoyo, se observa que sigue siendo un ingreso muy pequeño, comparado al que se percibe en otros países, un ingreso necesario para tener una buena calidad de alimentación.

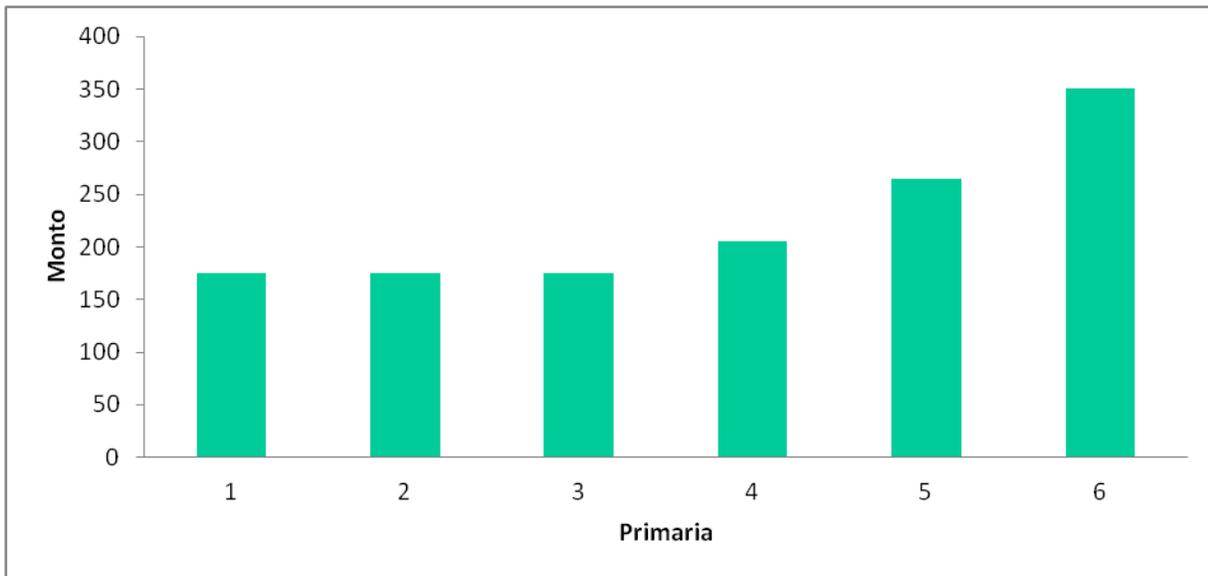
El Apoyo Energético, Alimentario e infantil es de poco más de \$100.00 al mes, una cantidad que asciende a poco más de \$3.00 al día.

GRÁFICO 94. APOYOS MONETARIOS MENSUALES AUTORIZADOS POR SHCP 2014.



Las becas otorgadas por el programa van en aumento según se avance en estudios, un alumno de sexto de primaria recibe un apoyo del doble de lo que recibe un alumno de primero de primaria. Al día un alumno de sexto recibe \$11.00, de primero a quinto reciben en promedio \$6.00, la pregunta que surge al revisar estas cantidades es si es suficiente esta cantidad, por otro lado un apoyo es mejor que nada.

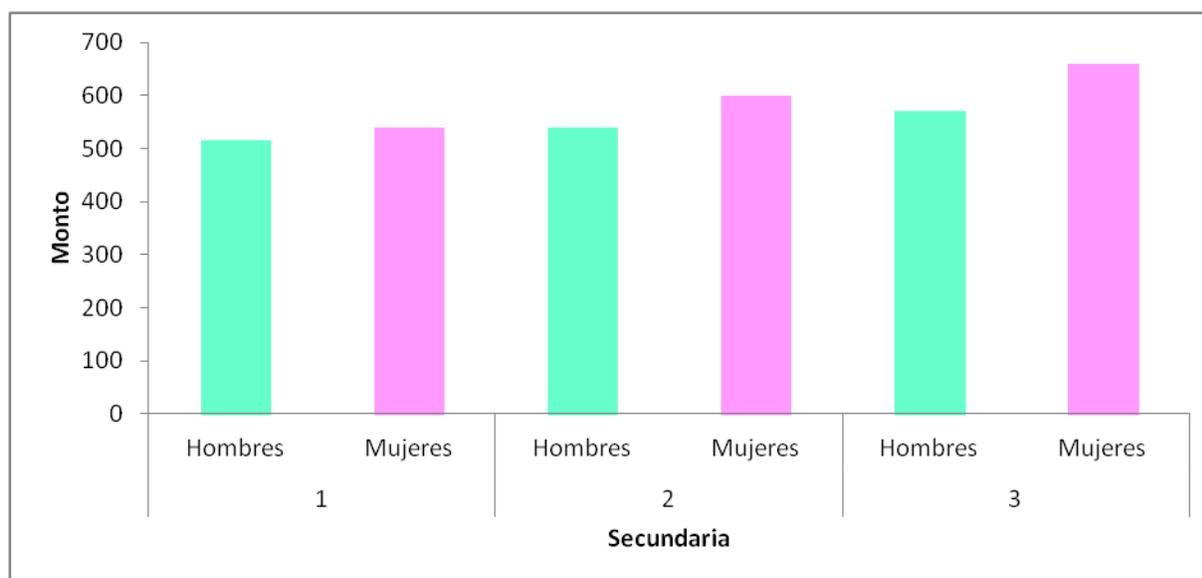
GRÁFICO 95. APOYOS MONETARIOS MENSUALES AUTORIZADOS POR SHCP, BECAS PARA PRIMARIA 2014.



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON DATOS DE OPORTUNIDADES.GOB.MX

A nivel secundaria se hace la diferenciación entre sexos, las mujeres reciben un apoyo mayor, como ya se había mencionado, el hecho de que, según estudios, son ellas las que tienden a abandonar más los estudios según van avanzando de grado escolar. El programa Oportunidades hace grandes diferenciaciones entre sexos que no están bien fundamentadas. El hecho de ser mujer no justifica el recibimiento de apoyos mayores o el otorgamiento de la administración de los recursos obtenidos por medio de los apoyos. Los montos de las becas otorgadas ha ido en aumento, sin embargo no se explica cual es el criterio de determinación de dichos montos.

GRÁFICO 96. APOYOS MONETARIOS MENSUALES AUTORIZADOS POR SHCP, BECAS PARA SECUNDARIA 2014.



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON DATOS DE OPORTUNIDADES.GOB.MX

La educación básica recibe mayores apoyos que la educación media superior. El tope de apoyos autorizados para la educación básica en 2014 fue de \$1350.00 y para la educación media superior fue de \$1120.00, esto podría deberse a cuestiones de edad, ya que un estudiante que cursa la educación media superior tiene la posibilidad de combinar la beca recibida con alguna clase de trabajo por la que reciba un sueldo. Por otro lado, si se apoya mayormente la educación básica puede ser una manera de asegurar, por lo menos cierto grado de escolarización de la población que recibe los beneficios. Una forma de sentar las bases para dejar de lado la falta de educación y romper con próximas generaciones de pobreza.

El monto máximo que puede recibir como apoyo una familia que tiene becarios en primaria y secundaria, para 2014 eran \$1,685.00 mensuales, \$56.00 al día, poco menos del salario mínimo. Si la familia tiene también becarios en educación superior el monto asciende a \$2,805.00 mensuales, \$93.00 diarios, duplicándose el monto del apoyo percibido. Podría decirse que, de cierta forma, es conveniente para las familias contar con un número mayor de hijos y por ende de becarios. Es por esto que el programa ha puesto límites al número de hijos que tiene las familias a las que se apoyan.

El CONEVAL lleva a cabo las evaluaciones de los resultados de los programas. A Oportunidades se le ha evaluado por parte de diferentes organismos internacionales, entre ellos: el Instituto Internacional de Investigación en Políticas Alimentarias (IFPRI); el Instituto Nacional de Salud Pública (INSP) el Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS), el Colegio de México (COLMEX), el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), la Universidad Iberoamericana (UIA), la Universidad de Sonora (UNISON), la Escuela Nacional de Antropología e Historia (Sede en

Chihuahua), la Universidad de California en Berkeley, el University College London y la Universidad de Pennsylvania. Apartir de las evaluaciones realizadas por estos organismos se han encontrado los siguientes resultados:

- Mejoras en el desarrollo del lenguaje en menores de tres años.
- La educación se encuentra como principal ocupación de los jóvenes beneficiarios del programa.
- La población anémica beneficiaria del programa se ha reducido de un 61% en 1999 a 35.8% en 2007. Otro indicador que también se ha reducido es la prevalencia de talla baja de 23.9% a 35%.
- Se ha mejorado la educación en cuanto a salud, fomentando las consultas de prevención y una vida saludable se ha logrado encontrar y detectar factores de riesgo a tiempo. Las consultas preventivas aumentaron en 26% en las zonas urbanas (2006).
- Los beneficiarios del programa que recibieron apoyos por más de seis años incrementaron su salario en comparación con los no beneficiarios.
- La inscripción a secundaria se ha elevado un 23% en escuelas que cuentan con becarios de Oportunidades (2002).
- Disminución en la proporción de jóvenes entre 16 y 19 años que abandonan la escuela en zonas urbanas de 23% (2004).
- La inscripción a escuelas de nivel medio superior aumentó, en 2003, 85% en zonas rurales.
- Hubo una reducción en la mortalidad materna e infantil de 11% y 2% respectivamente a nivel nacional (2003).
- Hubo un incremento de 1.42 centímetros en la talla de niños menores de 2 años en las zonas urbanas (2006).

El programa Oportunidades se caracteriza por su apertura y transparencia, aceptando siempre las evaluaciones que se le realizan. El programa ha sido calificado como una de las políticas sociales que deben tomarse como modelo para otros países en el combate a la pobreza. Los puntos de entrega de apoyos han aumentado en número, lo que hace posible la accesibilidad a los apoyos, acortando distancias.

En septiembre de 2014, bajo la administración del actual presidente, se presenta el cambio del programa Oportunidades por el programa Prospera. La reforma se hace con la finalidad de tener un crecimiento y desarrollo social del país, de avanzar hacia las metas sentadas en la eliminación de la pobreza. A pesar de que el programa Oportunidades fue destacado a nivel mundial, su reforma está hecha con la finalidad de quitar el aspecto asistencialista que solo recae en las transferencias monetarias, buscando nuevas líneas de acción que se enfoquen en el aumento de la productividad, del fomento a la inserción en el mercado laboral, no sólo de los más necesitados, sino de toda la población.

LICONSA

Liconsa es una empresa estatal que se encarga del abastecimiento de leche al país. La leche se vende a precios subsidiados y los principales beneficiarios son los niños, adultos mayores y mujeres que están en lactancia. Esta empresa es una dependencia de la Secretaría de Desarrollo Social, como un esfuerzo ante la mal nutrición de la población mexicana.

A continuación se presentan los objetivos que busca este programa de abastecimiento de leche. El apoyo a productores nacionales y la mejora de la nutrición de la población mexicana más vulnerable, están entre ellos.

| ACTIVIDADES ESTRATÉGICAS | OBJETIVOS ESTRATÉGICOS |
|--|---|
| Procesar y comercializar leche fortificada | Asegurar una atención eficaz a la población objetivo del Programa de Abasto Social de Leche. Asegurar una transferencia de ingresos a la población beneficiaria del Programa de Abasto Social de Leche. Garantizar la entrega de leche fortificada y de elevada calidad a los beneficiarios del mismo programa. |
| Comprar leche a productores nacionales | Promover la reducción gradual y parcial de las necesidades de importación de leche por Liconsa. |
| Operar la planta productiva y los servicios de apoyo administrativo | Elevar la eficiencia en la operación de la planta productiva y mejorar los sistemas operativos, administrativos y de control de la entidad. |

Para febrero de 2014, el número total de beneficiarios de Liconsa era de 6,501,760 personas. La distribución de los beneficiarios era de la siguiente manera: 3,752,199 niñas y niños de 6 meses a 12 años de edad, 404,237 mujeres adolescentes de 13 a 15 años, 232,939 enfermos crónicos y personas con discapacidad, 99,300 mujeres gestantes o lactantes, 782,216 mujeres de 45 a 59 años y 1,284,869 adultos de 60 y más años.

La leche Liconsa beneficia principalmente a la población infantil de 6 meses a 12 años de edad, seguido de los adultos mayores a 60 años. La leche Liconsa llega a la población

femenina de diferentes edades en una proporción menor. Como ya se ha mencionado la adecuada nutrición en los niños sienta las bases para su desarrollo.

Liconsa lleva leche a 3,367,426 hogares distribuidos en 1,970 municipios. Cada beneficiario recibe en promedio 0.5 litros de leche al día.

El director del Instituto Nacional de Salud Pública dio a conocer un estudio realizado en 2004 sobre la fortificación de la leche Liconsa. Los resultados del estudio arrojaron que de la población estudiada, 370 mil niños, que consumieron durante 6 meses la leche Liconsa redujeron problemas nutricionales de anemia. El consumo de leche fortificada es una herramienta en el combate a la desnutrición.

En 2006, se hizo una segunda evaluación. Ésta vigilaba a un millón y medio de niños consumidores de la leche por uno o dos años y los resultados fueron los siguientes:

- El índice de deficiencia de hierro disminuyó casi en un tercio.
- Se presentaron menores tasas de desnutrición crónica.
- Se observó que estos niños alcanzaron 2.6 cm más de estatura.
- Cuentan con 700 gramos más de masa muscular.
- Desarrollaron un coeficiente intelectual más alto.

| | |
|---|------------------|
| Número de Hogares: | 3,367,426 |
| Municipios atendidos: | 1,970 |
| Número de Puntos de Atención: | 11,108 |
| Leche distribuida en el mes: | 77,438,052 lts. |
| Promedio de Distribución de leche diaria: | 3,308,764 lts. |
| Dotación promedio por beneficiario: | 0.505 lts. |

Debido al subsidio, el precio de la leche Liconsa es mucho menor al precio de otras leches. El esquema de precios vigentes a partir del 9 de octubre de 2011 estipula los siguientes precios para la leche Liconsa.

Para Aguascalientes, Colima, Guanajuato, Jalisco, Querétaro, Tlaxcala, Toluca, Zacatecas y Veracruz:

| Precio | Base | Máximo |
|-----------------------|-------------|---------|
| Leche fría | 4.70/ litro | \$ 5.60 |
| Leche caliente | 4.55/litro | \$ 5.45 |

Para Campeche, Chiapas, Chihuahua y Oaxaca

| Precio | Base | Máximo |
|-----------------------|-------------|---------|
| Leche fría | 4.70/ litro | \$ 5.50 |
| Leche caliente | 4.55/litro | \$ 5.35 |

ESTRATEGIA INTEGRAL DE ASISTENCIA SOCIAL ALIMENTARIA

La Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria ha sido desarrollada por el Sistema Nacional para el desarrollo Integral de la Familia. La EIASA fue creada con el objetivo de:

"Contribuir a mejorar la calidad de vida de los sujetos de asistencia social que presentan mala nutrición o están en riesgo de desarrollarla, a través de la entrega de apoyos alimentarios, acciones de orientación alimentaria y desarrollo comunitario"
(Descripción e informe de resultados de la Estrategia integral de asistencia social alimentaria, para el ejercicio 2009).

Ésta es conformada por cuatro programas alimentarios que buscan el desarrollo de las familias mexicanas y la mejora en su nutrición. Los cuatro programas que la conforman son:

- Desayunos Escolares
- Atención a menores de 5 años en riesgo no escolarizados
- Asistencia alimentaria a sujetos vulnerables
- Asistencia alimentaria a familias en desamparo

En 2014, la EIASA le da una mayor importancia al concepto de seguridad alimentaria. Ayudándose de la Cruzada Nacional contra el Hambre buscan dar una respuesta a las necesidades alimentarias de la población.

Desayunos Escolares

El programa de desayunos escolares consiste en la entrega de un desayuno balanceado para los niños que asostan a escuelas oficiales de educación básica, preferentemente la población infantil más vulnerable, aquellos que viven en zonas rurales y urbanas marginadas.

Atención a menores de cinco años, no escolarizados

Este programa se encarga de atender a niños menores de cinco años, que no son beneficiarios de otros programas sociales. A los niños se les dota de alimentos que ayudan a la mejora de su nutrición, adecuados a sus necesidades alimenticias. A los niños de entre 6 y 12 meses se les da un complemento alimenticio, a los mayores de 12 meses se les da 250 ml. de leche semidescremada de vaca sin sabor, un platillo fuerte preparado que incluya verduras, leguminosas y/o alimentos de origen animal, tortilla de maíz, fruta fresca.

Asistencia Alimentaria a Familias en Desamparo

Es un apoyo a las familias en desamparo, mensualmente se les da una despensa que incluye cuatro alimentos básicos, en base a las necesidades alimentarias de las familias. El objetivo es combatir y prevenir las enfermedades relacionadas con una inadecuada nutrición. Además se ofrecen servicios de salud y educación en materia alimenticia.

Asistencia Alimentaria a Sujetos Vulnerables

Este programa está enfocado, como todos los anteriores, a las personas que se encuentran en situación de vulnerabilidad conforme a lo que se estipula en el artículo 4º de la Ley de Asistencia Social y que no es atendida por los otros programas alimentarios. Consta de dos formas de operación. La primera puede ser mediante una entrega periódica de apoyos alimenticios, en forma de despensas o complementos alimenticios dependiendo de las necesidades nutricionales de cada persona. La segunda, es son entregas de alimentos preparados en un desayuno o cocina comunitarias.

PROYECTO ESTRATÉGICO DE SEGURIDAD ALIMENTARIA

La FAO da inicio al Proyecto Estratégico de Seguridad Alimentaria (PESA) en 1994, con la participación de 15 países de bajos ingresos. Este era un programa diseñado para combatir la hambruna rural. Para su aplicación en México debía enfocarse a la desnutrición y deficiencias alimentarias.

La Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) realizó una alianza con la FAO, para la aplicación del PESA en México. Sus operaciones comenzaron en 2003. El gobierno a través de SAGARPA, solicita apoyo al Programa de Cooperación Técnica para crear nuevos proyectos. La idea era crear un proyecto que ayudara en la lucha contra la pobreza y que brindara a un mayor número de personas seguridad alimentaria

Primero fue un programa piloto en seis estados (Michoacán, Aguascalientes, Guanajuato, Jalisco, Puebla y Yucatán) siendo trece municipios y cuarenta y ocho comunidades. En 2005 se amplía llegando a dieciséis estados. En 2007 se le asigna un presupuesto especial de 561 millones de pesos del Presupuesto de Egresos de la Federación, dirigidos a Guerrero, Oaxaca y Chiapas, por ser los estados más pobres de México. En 2008 cambia su nombre a Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria; la asignación especial de presupuesto aumenta a 1100 millones de peso e incluiría a Morelos y Puebla, de esta manera el número de familias beneficiadas era, aproximadamente de 100 000 familias.

El PESA atiende a la población rural y busca la disponibilidad de bienes y servicios inocuos y eficientes, su objetivo es contribuir a la maximización de la seguridad alimentaria y la reducción de la pobreza. Para lograr este objetivo el programa se diseña para dar educación nutricional a la población, incrementar la productividad agropecuaria, buscar el desarrollo del sector agropecuario mediante las innovaciones tecnológicas.

La población objetivo de este proyecto son los productores que habitan en zonas rurales muy marginadas. El proyecto está basado en una serie de programas para su funcionamiento, entre ellos están: Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura, Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnología y Extensionismo Rural, componente Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural, Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales.

El proyecto tiene una estrategia anual que consta de tres etapas:

- Etapa I. Promocional: Educación familiar de nutrición, higiene, una correcta alimentación. Incluye además, proyectos de estufas de leña, silos para la conservación de maíz y sistemas de captación de agua.
- Etapa II. Producción de Alimentos: Proyectos de traspatio y milpa.
- Etapa III. Generación de Ingresos: Invernaderos frutales y conservación orgánica.

El primer paso del proyecto es que el agricultor sea autosuficiente, una vez logrado esto se busca la generación de excedentes para finalizar con agricultores que tengan un comercio desarrollado.

Según datos de la FAO, en 2010, el PESA benefició a 122,743 familias, tomando un aproximado de 5 personas por familia esto significa 613, 715 personas en 2010. Por grupo de edad, destaca que el 32.5% son menores de 13 años, 29.6% son jóvenes entre 14 y 29 años; 31.1% son personas entre 30 y 59 años y 6.8% son personas mayores de 60 años. Se apoyaron 274,805 proyectos con recursos de apoyo a la adquisición de activos productivos. El total de proyectos implementados se distribuyeron en: 55.1% de disponibilidad de alimentos; 33.7% de hogar saludable y 11.2% de generación de ingresos.

Algunas de las medidas aplicadas por este proyecto para el año 2010 fueron la instalación de estufas ahorradoras de leña en hogares rurales, instalación de sistemas de captación y almacenamiento de agua, se pusieron módulos de producción en traspatio y así se produjeron 14,018.9 toneladas de hortalizas, 7,511 toneladas de huevo y 6,828 toneladas de carne. Se tomaron medidas para disminuir las pérdidas post-cosechas, instalando silos metálicos con capacidad de 1 ton de maíz en grano, de esta manera se conservaron 12,606 toneladas del grano.

El PESA busca apoyar proyectos productivos en zonas rurales marginadas con la finalidad de mejorar los niveles de vida de su población. El programa PESA, es un pilar importante en el cumplimiento del objetivo del aumento de la producción y el ingreso de los productores agrícolas.

CRUZADA NACIONAL CONTRA EL HAMBRE

El 22 de enero de 2013, se crea por decreto presidencial la Cruzada Nacional Contra el Hambre:

“Que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece en su artículo 4, el deber que tiene el Estado de implementar las medidas necesarias para garantizar el derecho de toda persona a una alimentación nutritiva, suficiente y de calidad. (...)”

(...)La Cruzada contra el Hambre es una estrategia de inclusión y bienestar social, que se implementará a partir de un proceso participativo de amplio alcance cuyo propósito es conjuntar esfuerzos y recursos de la Federación, las entidades federativas y los municipios, así como de los sectores público, social y privado y de organismos e instituciones internacionales, para el cumplimiento de los objetivos a que se refiere el artículo Segundo del presente Decreto.

La Cruzada contra el Hambre está orientada a la población objetivo constituida por las personas que viven en condiciones de pobreza multidimensional extrema y que presentan carencia de acceso a la alimentación. (...)”

Diario Oficial de la Federación, Decreto por el que se establece el Sistema Nacional para la Cruzada contra el Hambre

La Cruzada, más que ser un programa social, es una estrategia del gobierno que conjunta 70 programas federales de 19 dependencias. Su objetivo es la erradicación del hambre y el apoyo al desarrollo productivo de pequeños agricultores, disminuir las pérdidas post-cosecha y mejorar la comercialización de alimentos. Esta estrategia busca un trabajo conjunto con el Proyecto Estratégico de Seguridad Alimentaria. Ésta es la mayor estrategia tomada por la administración actual del país en la lucha contra la inseguridad alimentaria, la pobreza extrema y las carencias alimentarias.

La selección de los municipios para que formen parte del programa se hace en base a dos criterios:

- La población y el porcentaje de personas en pobreza
- La población y el porcentaje de personas en pobreza alimentaria

La selección se hace de la siguiente manera:

- Se seleccionaron a los 455 municipios con el mayor número de personas en pobreza extrema, utilizando datos proporcionados por CONEVAL.
- Se seleccionaron a los 455 municipios con el mayor número de personas en pobreza alimentaria, utilizando datos proporcionados por CONEVAL.

- Se eliminan duplicidades.
- Se añadieron municipios de Guerrero afectados por los fenómenos naturales
- Se añadieron municipios de la frontera norte y sur.
- Se añaden municipios que forman parte de un plan regional de desarrollo.

La cruzada tiene dos etapas de ejecución:

Etapas 1. Incluir 400 municipios que concentran cerca de la mitad de la población total en Pobreza Extrema de Alimentación. Con ayuda del CONEVAL se eligen estos municipios bajo cuatro criterios:

1. Número de personas en pobreza extrema a nivel municipal.
2. Porcentaje de población en pobreza extrema a nivel municipal.
3. Número de personas en pobreza extrema y carencia por acceso a la alimentación.
4. Porcentaje de población en pobreza extrema y carencia por acceso a la alimentación.

Etapas 2. 612 municipios más para alcanzar a 5.5 millones de personas en pobreza extrema alimentaria que representan el 78.4% de la población objetivo.

Al ser un plan sexenal, los resultados de esta estrategia serán evaluados al final de cada sexenio, en base a lo logrado en cuestiones de reducción de pobreza alimentaria. Los parámetros bajo los que se evaluará serán el alcance de la seguridad alimentaria para las personas que vivan en pobreza alimentaria, la reducción del rezago educativo, mayor acceso a servicios de salud, la ampliación del acceso a servicios básicos y a seguridad social.

La estrategia de la Cruzada se enfoca en cinco objetivos específicos:

1. Reducir el hambre a partir de una alimentación adecuada de las personas en pobreza multidimensional extrema y carencia de acceso a la alimentación

- Incrementar el acceso físico y económico a alimentos sanos y nutritivos
- Aumentar la oferta oportuna de alimentos en los territorios de mayor concentración de pobreza extrema de alimentación.
- Ampliar el acceso a los servicios de salud.
- Incorporar a esquemas formales de seguridad social a la población que vive en condiciones de pobreza extrema de alimentación.
- Asegurar el acceso a la educación básica obligatoria.
- Mejorar la calidad de los espacios y materiales de la vivienda.
- Mejorar el acceso a los servicios básicos de la vivienda.

2. Eliminar la desnutrición infantil aguda y mejorar los indicadores de peso y talla de la niñez.

- Instrumentar acciones específicas para reducir la desnutrición infantil aguda y crónica y mejorar los indicadores de peso y talla.
- Prevenir la desnutrición.

3. Aumentar la producción de alimentos y el ingreso de los campesinos y pequeños productores agrícolas.

- Incrementar la producción y la productividad de los pequeños productores agrícolas en las zonas de alta concentración de población en pobreza extrema de alimentación.

4. Minimizar las pérdidas post-cosecha y de alimentos durante su almacenamiento, transporte, distribución y comercialización.

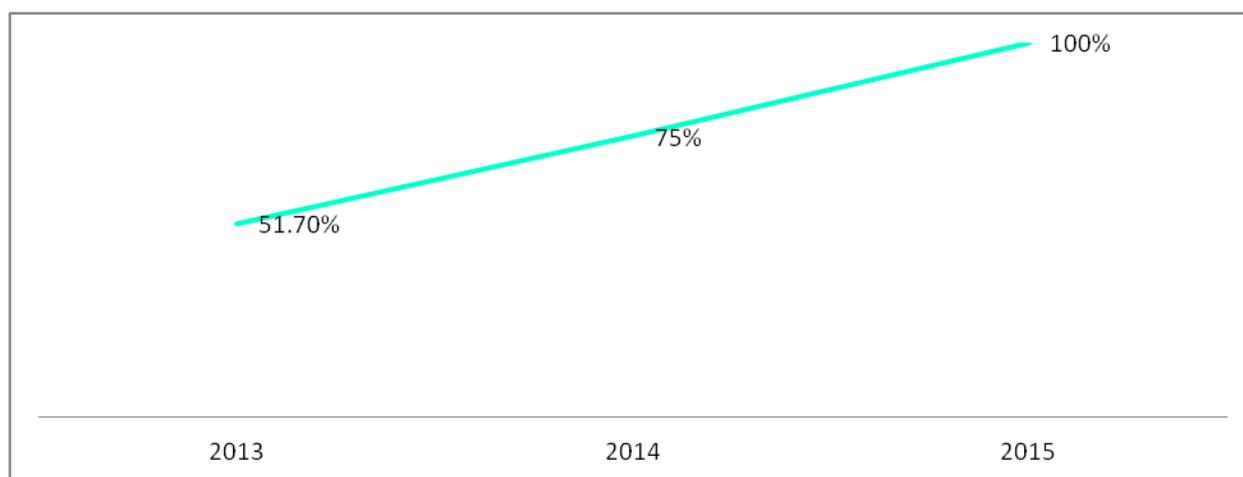
- Recuperar las mermas y pérdidas que se generan a lo largo de la cadena alimentaria.
- Aumentar la venta de los excedentes de producción de la población objetivo.

5. Promover la participación comunitaria para la erradicación del hambre.

- Impulsar la construcción de infraestructura básica en los territorios de mayor concentración de la población en pobreza extrema de alimentación.
- Generar empleos y fuentes de ingreso en proyectos de bienes y servicios.
- Mejorar el acceso al financiamiento de productores.

Se pretende que para el 2015 el programa haya cubierto al 100% su población objetivo.

GRÁFICO 97. PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN OBJETIVO ATENDIDA POR LA CRUZADA NACIONAL CONTRA EL HAMBRE



FUENTE: PROGRAMA NACIONAL MÉXICO SIN HAMBRE

Para 2014 el 78.4% de la población objetivo del Programa se había cubierto, 5.49 millones de personas con carencias alimentarias.

5.3 GASTO DEL GOBIERNO EN LOS PROGRAMAS SOCIALES MEXICANOS

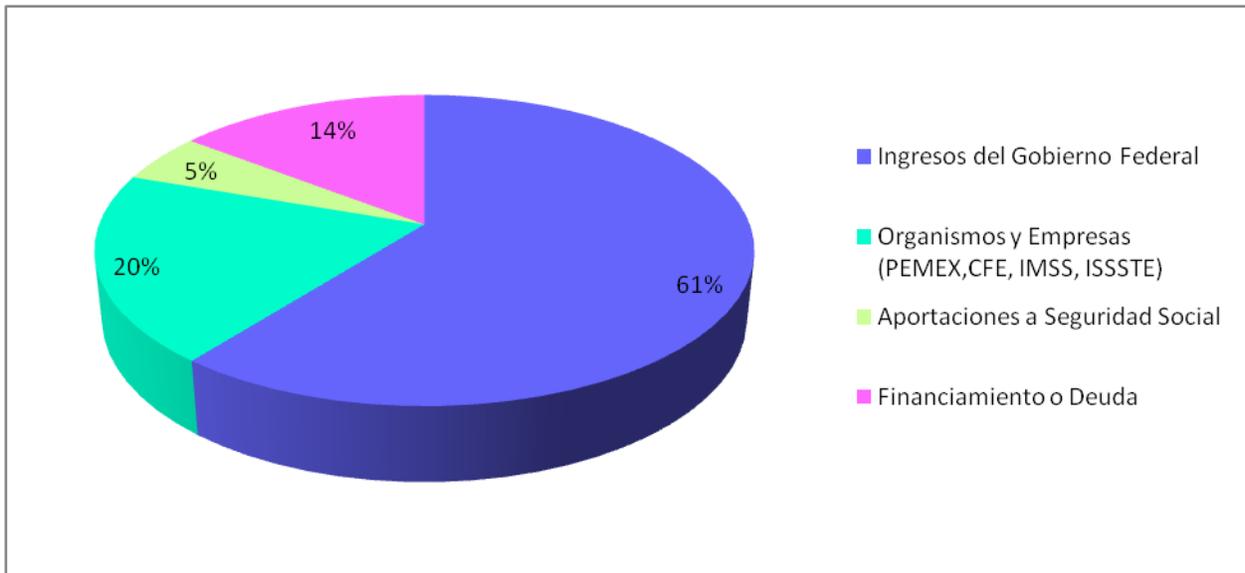
Dentro del Presupuesto de Egresos de la Federación se determina el monto de gasto que se destinará a cada rubro necesario para el país. A continuación se muestra cuál fue el destino de dicho presupuesto y qué proporción de él fue destinado al desarrollo social, además cuál fue el monto total del gasto destinado a programas sociales y de superación de la pobreza.

El presupuesto de la Federación fue, para 2014, de \$4,467,225.8 millones, compuesto de la siguiente manera:

| | |
|---|---------------------|
| Ingresos del Gobierno Federal | 2,709,961.10 |
| Organismos y Empresas (PEMEX,CFE, IMSS, ISSSTE) | 878,598.70 |
| Aportaciones a Seguridad Social | 228,188.00 |
| Financiamiento o Deuda | 650,478.00 |

(Presupuesto ciudadano 2014).

GRÁFICO 98. COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS DE LA FEDERACIÓN. MÉXICO. 2014



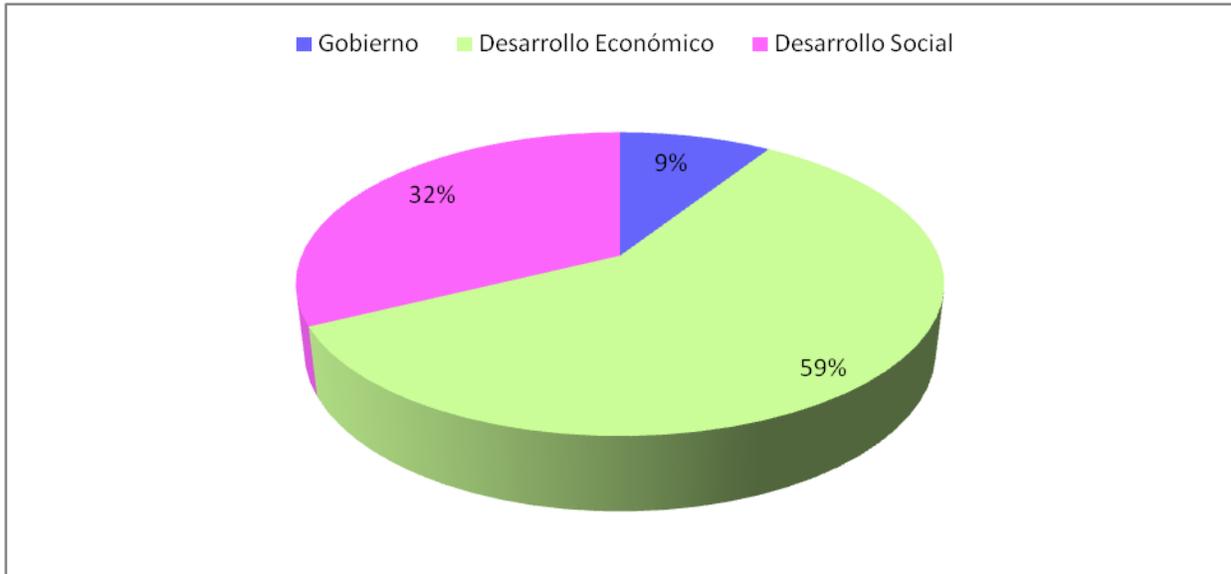
FUENTE: PRESUPUESTO CIUDADANO 2014. CIFRAS EN MILLONES DE PESOS

Los ingresos al Gobierno Federal fueron el rubro que aportó la mayor parte de los ingresos. Aquí se contabiliza toda la recaudación de impuestos. A este rubro le siguen los ingresos obtenidos de las empresas estatales, tales como PEMEX. Situación alarmante en la actualidad, entre otras cosas por las bajas históricas de los precios del petróleo. Una vez conocido cuánto es la cantidad a la que ascienden los recursos para gastar, se programa el gasto.

El gasto que se realiza en desarrollo social forma parte del gasto programable del gobierno. En 2014, dicho gasto fue de \$2,043,045.6 millones. El gasto programable está compuesto de los siguientes rubros:

- **Gobierno:** \$319,875.00
 - Seguridad Nacional
 - Asuntos de Orden público y de seguridad interior
 - Asuntos financieros y hacendarios
 - Justicia
 - Coordinación de la Política de Gobierno
 - Relaciones Exteriores
- **Desarrollo Económico:** \$1,130,751.40
 - Combustibles y Energía
 - Transporte
 - Agropecuaria, silvicultura, pesca y caza
 - Ciencia, tecnología e innovación
 - Asuntos económicos, comerciales y laborales
 - Comunicaciones
 - Turismo
 - Minería, manufacturas y construcción
- **Desarrollo Social:** \$2,043,045.60
 - Protección Social
 - Educación
 - Salud
 - Vivienda, servicios a la comunidad
 - Protección ambiental

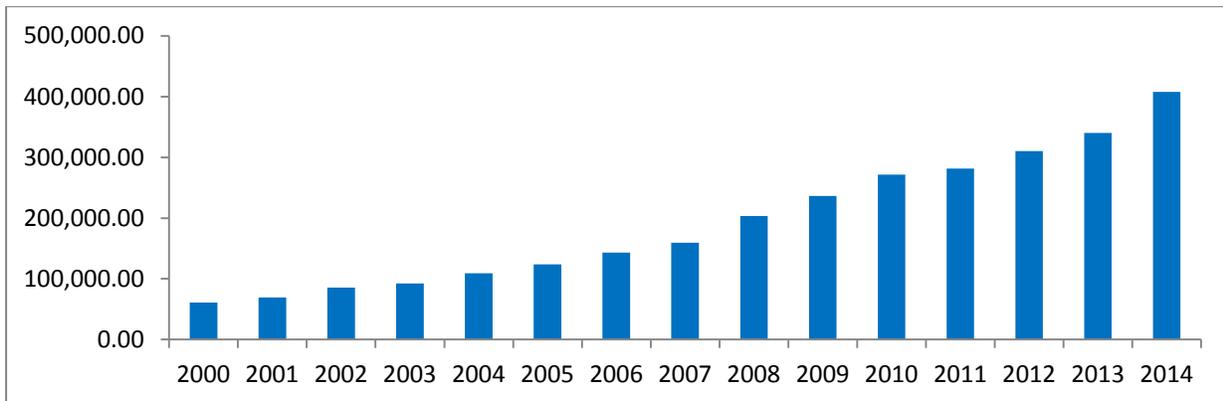
GRÁFICO 99. COMPOSICIÓN DEL GASTO PROGRAMABLE. MÉXICO. 2014.



FUENTE: PRESUPUESTO CIUDADANO 2014

De acuerdo a la publicación “Presupuesto ciudadano 2014” el mayor porcentaje del gasto programable está dirigido al desarrollo social, es decir, la mayor parte de los ingresos del Gobierno Federal se van al desarrollo, aquí se incluyen gastos hacia protección social, educación, salud, vivienda y protección ambiental. Lo sorprendente es que dirigiendo este porcentaje del gasto a dichos rubros exista una cantidad tal de personas con carencias de los mismos.

GRÁFICO 100. GASTO DEL GOBIERNO FEDERAL EJERCIDO EN PROGRAMAS PARA LA SUPERACIÓN DE LA POBREZA. MÉXICO, 2000-2014.



FUENTE: SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

El gasto del Gobierno Federal en programas para la superación de la pobreza a partir del año 2000 y hasta 2014 ha aumentado considerablemente y de cierta forma puede decirse que esto ha contribuido a la disminución de la pobreza en México.

En 2014, el gasto en programas sociales fue de \$407,553.30 millones, lo que representa el 9.12% del total del gasto. No se debe dejar de lado el hecho de que los programas sociales han tenido a lo largo de su historia una función asistencialista, más que un enfoque de aumento de productividad y desarrollo económico. Por otro lado, el gasto en desarrollo agrícola, de silvicultura y pesca, representa el 2% del gasto total, y el gasto en ciencia, tecnología e innovación sólo el 1%. De esta manera, debe pensarse, hacia dónde está dirigiéndose el gasto y si existe una visión sólo de corto plazo, sin mirar las inversiones que rendirán frutos en el largo plazo.

CONCLUSIONES

El hambre y la inseguridad alimentaria son problemas que afectan a un alto porcentaje de la población mundial. Al hacer un análisis de las cuatro diferentes condiciones necesarias para la existencia de la seguridad alimentaria: disponibilidad, acceso, estabilidad de la oferta y calidad e inocuidad, se pudo observar que las variables vulnerables que son capaces de propiciar la inexistencia de la misma son principalmente la falta de acceso y la inestabilidad de la oferta.

En el ámbito mundial existe una tendencia decreciente, tanto en porcentaje como en números absolutos, de personas que sufren hambre. Esta tendencia se debe a iniciativas tomadas por los gobiernos, como los Objetivos de Desarrollo del Milenio, que tienen como meta la disminución del hambre en el mundo. Si bien es cierto que se ha tenido un resultado favorable, este es aún insuficiente.

Por otro lado, se encuentra un factor alarmante a nivel mundial, el desperdicio de alimentos. Paralelamente al elevado número de personas que no saben lo que comerán al día siguiente, también se presenta una elevada magnitud de alimentos que se desperdician a lo largo de la cadena productiva. Durante las primeras partes del proceso productivo puede lograrse la reducción de desperdicios mediante la optimización de los procesos productivos, en donde se busque maximizar la utilidad de los recursos, además de la necesaria minimización de inventarios para evitar la descomposición de alimentos. En la parte final del proceso correspondiente al consumo, se necesita crear conciencia mediante programas informativos acerca de la magnitud de desperdicios alimentarios, ya que la difusión de la información al respecto es escasa. El diseño de dichos programas debe enfocarse a la difusión de cifras reales, así como comparativos con el número de personas que sufren de hambre. Si dicha cantidad de alimentos no se desperdiciara podría ser utilizada para cubrir la demanda de alimentos de las personas que sufren de hambre y de esta manera reducirla, siempre y cuando se presentara una redistribución del ingreso, lo que posibilitaría la conjunción de oferta y demanda efectiva.

En el presente trabajo se demostró que la disponibilidad alimentaria, medida por las calorías disponibles per cápita, es suficiente para cubrir las necesidades de la población mundial. Sin embargo existen diversos factores capaces de desestabilizar dicha disponibilidad alimentaria, entre ellos se encuentran: los factores ambientales, el cambio climático, el uso de alimentos con fines alternativos, las políticas dirigidas al campo y hacia la cadena productiva de alimentos en general. Las perspectivas a largo plazo sobre la disponibilidad alimentaria son inciertas debido al constante desgaste de la naturaleza provocado por la falta de conciencia sobre el cuidado del medio ambiente. Esta misma inconsciencia es la que ha llevado a alteraciones climatológicas aquellas que ocasionan problemas constantes en el campo, como largas temporadas de sequías o inundaciones, cambios en los patrones climatológicos entre otras.

Es necesario incrementar la implementación de políticas regulatorias ambientales. Una de las principales políticas ambientales que existen actualmente es el incentivo hacia la reducción de emisiones de dióxido de carbono, causante principal del cambio climático. La implementación de impuestos hacia agentes contaminantes es una herramienta que debe hacerse extensiva a nivel mundial, así como incentivos hacia la reforestación y limpieza de ríos y mares. Si bien estas políticas no revertirán el daño hecho hasta ahora, si detendrán el veloz avance del mismo. En consecuencia, si se detiene el daño al medio ambiente, los abruptos cambios climatológicos se reducirán y las materias primas no sufrirán de la desestabilización de sus precios o en otros casos, la población no sufrirá de la escasez de éstos. Otro de los factores que pueden desestabilizar la oferta alimentaria es el aumento del uso de alimentos con fines distintos al consumo alimenticio humano, derivado de la búsqueda de fuentes de energía alternativas.

Ante las posibles desestabilizaciones de la oferta, se propone la creación de mayores reservas de alimentos como herramientas de estabilización de precios de alimentos. En el caso de que se presentara escasez de los mismos, las reservas de alimentos ayudarían a intervenir en la oferta mediante liberación de inventarios y también de esta manera estabilizar el alza de precios derivada de un descenso en

la oferta aun cuando la demanda se mantuviera constante, evitando así la volatilidad del mercado que vendría aparejada de la desestabilidad de precios. Sin embargo, la creación de reservas de alimentos tiene costos elevados. El problema radica en que la creación de reservas de alimentos, a diferencia de las reservas de energéticos, por ejemplo., no resulta redituable, principalmente para los grandes países agricultores. Los elevados costos de las reservas de alimentos se derivan de la naturaleza perecedera de los productos, ya que su mantenimiento resultaría igual o más costoso que su producción.

En la actualidad, las inversiones están dirigidas hacia sectores improductivos como el financiero. Deben fomentarse las inversiones productivas dirigidas al desarrollo del campo, inversiones que fomenten el aumento no sólo en utilidades, sino en bienes palpables como son los alimentos, que cubren necesidades básicas. Un aumento en las inversiones productivas desataría un aumento en la producción alimenticia, además con esta redirección hacia las inversiones productivas se crearía una mayor demanda de mano de obra, traduciéndose en mayores empleos.

La disponibilidad suficiente de alimentos a nivel mundial ha quedado clara. El problema radica en la falta de acceso como consecuencia de la insuficiencia del ingreso percibido relacionado a la mala distribución de este. La mala distribución de los ingresos , observable principalmente en los países de desarrollo, está ligada a problemas con los mercados laborales, en donde las remuneraciones al trabajo asalariado son insuficientes para cubrir sus necesidades, un ejemplo de ellos es México.

En el caso de México, deben buscarse mejoras en el sector primario con políticas públicas que fomenten incrementos en la productividad para sentar las bases de un campo competitivo, capaz de estar en iguales condiciones que los países del mundo con los que tiene tratados comerciales y así poder comerciar en igualdad de condiciones. Los programas sociales deben rediseñarse buscando la manera de dotar a la población de herramientas productivas para la creación de productos finales y no sólo otorgar apoyos en especie o monetarios. Hace falta incrementar y fortalecer la producción que es llevada a la

exportación, con el fin de minimizar la dependencia alimentaria con el extranjero. Para la consecución de este objetivo se requiere hacer énfasis en los subsidios y apoyos para el crecimiento propio. En los hechos, mediante la importación de productos del extranjero lo que ocurre es que se transfieren los subsidios que otorgan los gobiernos de países extranjeros a su producción.

Por el lado de la demanda existen factores como los cambios en los patrones de consumo; hoy en día las dietas están en constante cambio. El desarrollo de economías emergentes con mayores ingresos ha propiciado un cambio en la demanda, tendiente hacia una mayor demanda de carnes. Además, la estabilidad y control de la volatilidad de los precios de los alimentos debe ser una prioridad para los gobiernos; debido a la relación establecida entre ingreso y demanda de alimentos, se afirma que una alta volatilidad en los precios de los alimentos jugará un papel negativo en la ingesta de alimentos adecuados para una sana nutrición, ya que los ingresos no se mueven en la misma dirección ni velocidad que los precios de los alimentos, aún menos en periodos de alta volatilidad. Como ya se mencionó, la alta volatilidad en los precios de los alimentos es causada por los cambios climáticos inesperados, ocasionados por el desgaste ambiental. Sin embargo, existe otro factor decisivo para la volatilidad de los precios de los alimentos: la creciente financiarización y especulación con productos derivados como los commodities, además de la insuficiente regulación que da pie a burbujas especulativas. Estos factores provocan movimientos aún más abruptos de los precios, ocasionando que una mayor cantidad de personas caigan en inseguridad alimentaria, puesto que sus ingresos no podrán alcanzar lo movimientos de los precios.

En México, debido a la mala distribución del ingreso, las familias con menores ingresos destinan la mayor parte de los mismos en términos reales al gasto en alimentos. En los deciles más altos existe menor inseguridad alimentaria ya que tienen mayores ingresos y no tienen problemas de acceso económico a los alimentos. Existe un grave problema con las zonas rurales del país, que se encuentran en su mayoría en el sur. Son estas las que tienen menores ingresos y además una peor distribución de los mismos, factores que propician la

existencia de mayor inseguridad alimentaria y hambre., siendo paradójico el hecho de que sean las zonas más ricas en recursos naturales, con grandes capacidades de explotación.

Los sectores primario y secundario son los sectores productivos en la economía de cualquier país, de ahí su importancia para el crecimiento y desarrollo económico. Es por esto que el campo mexicano debe ser una prioridad en las políticas públicas. Los programas sociales mexicanos han sido rediseñados con el fin de darles un enfoque hacia el crecimiento de la productividad. Algunos de ellos, como es el caso de “Oportunidades”, ahora “Prospera”, busca no sólo dar apoyos monetarios mensuales, sino que otorga becas para la continuidad educativa e incentiva los créditos al campo.

El principal problema de nuestro país causante de la Inseguridad Alimentaria es la falta de ingreso suficiente que permita acceder económicamente a los alimentos. Esta falta de ingreso se origina en la mala distribución del mismo. Al ser las remuneraciones al trabajo asalariado las principales fuentes de ingresos de la población mexicana, las políticas deben estar enfocadas hacia un mercado de trabajo capaz de brindar a la población ingresos percibidos por su trabajo, suficientes para cubrir sus necesidades básicas. Las políticas deben verse como políticas macroeconómicas dirigidas y diseñadas para el empleo, en lugar de sólo verse como políticas de desarrollo y asistencia social. Se debe erradicar el problema de raíz, en vez de estar buscando constantemente minimizarlo o simplemente evitando su incremento. México fue una de los primeros países de América Latina en cumplir con el Objetivo de Desarrollo del Milenio correspondiente a la disminución porcentual del hambre, pero es uno de los países con mayor población a nivel mundial, lo que significa que aunque el porcentaje haya disminuido, el número absoluto de personas que viven sin saber lo que comerán es aún muy elevado. La alimentación es un derecho humano del cual nadie debería ser privado y mucho menos por la falta de recursos monetarios.

*“Hay que abatir con decisión las barreras de individualismo, del encerrarse en sí mismos, de la esclavitud de la ganancia a toda costa; y esto, no sólo en la dinámica de las relaciones humanas, sino también en la dinámica económica financiera y global.”
Carta del Papa Francisco a la FAO, 2013*

FUENTES

- ABC de los commodities, El economista, mayo 2012.
- Aksoy, M. A., and Isik-Dikmelik, A. 2008. Are Low Food Prices Pro-Poor Net Food Buyers and Sellers in Low Income Countries. Mimeo, Banco Mundial, Washington, DC.
- Anuario Estadístico FAO, 2013.
- Arámbula Reyes, Alma, La crisis alimentaria mundial de 2008, Centro de documentación, información y análisis, México, septiembre 2008.
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
- Cortés Fernando, Elaboración de una canasta básica para México, SEDESOL, 2004.
- Cumbre Mundial sobre Alimentación, FAO, 1999.
- Da Silva, Granziano, “Lograr el hambre cero: demostrar un impacto”, FAO, 2014.
- Das, Jishnu, Qui-Toan Do y Berk Ozler, 2005, “Reassessing conditional cash transfer programs”, World Bank Research Observer vol. 20, núm. 1, pp. 57-80.
- Declaración de Roma sobre los derechos humanos.
- Dimensiones de la seguridad alimentaria: Evaluación Estratégica de Nutrición y Abasto, CONEVAL, febrero 2010.
- Dos minutos para aprender sobre alimentación escolar, PMA, 2012}
- Encuesta Nacional Ingreso-Gasto de los Hogares, 2012.
- Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria, Manual de uso y aplicación, FAO, mayo, 2012.
- Estado de la Seguridad Alimentaria: América Latina y El Caribe, 2013, FAO.
- FAO: Estadística, Indicadores de Seguridad Alimentaria, 2014.
- FAO: Informes de políticas, Seguridad Alimentaria, junio 2006.
- FAO: Portal del Hambre, 2013.
- FAO: World food Situation, Price index
- Garfias Omar, La Cruzada Nacional Contra el Hambre: Reformar el Gobierno para obtener Resultados importantes, SEDESOL, 2014.
- Gómez Oliver, Luis, La crisis alimentaria mundial y su incidencia en México, FAO.
- HAAG, Carlos. O Discreto Charme Da Solidariedade, an Interview with Renata de Camargo Nascimento, São Paulo: Private Brokers, Year IV, Nr., 2007, P. 41.
- Implicaciones de las políticas económicas en la seguridad alimentaria: Manual de capacitación.
- Informe de pobreza en México, 2012, CONEVAL.

- Informe Mensual de los Precios de los Alimentos en América Latina y el Caribe, FAO, octubre 2014.
- Levy, Santiago y Evelyne Rodríguez, 2005, Sin herencia de pobreza. El programa Progres-Oportunidades de México, México, D. F., Planeta-BID.
- Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria 2015, Secretaría de Salud, México, 2014.
- Medición de la pobreza, Líneas de la pobreza y canasta alimentaria, CONEVAL
- Manual de Buenas Prácticas Pecuarias, Manufactura para establecimientos de sacrificio de Bovinos, SAGARPA, 2014.
- Moctezuma Barragán Javier, Artículo 123, Bibliotecas Jurídicas UNAM.
- Objetivos de Desarrollo del Milenio, ONU.
- Observatorio de Precio Nacionales e Internacionales FAO.
- Observatorios de precios nacionales e internacionales de los principales alimentos, Representación México., FAO.
- Oportunidades, 15 años de resultados. Secretaría de Desarrollo Social, México, 2012.
- Panorama de la Seguridad alimentaria y Nutricional en México 2012, FAO, 2013.
- Pérdidas y desperdicios de los alimentos en el mundo, FAO, 2011.
- Política de desarrollo agrícola: Conceptos y principios, Organización de las Naciones Unidas para la agricultura y alimentación, Roma, 2004.
- Precios de los alimentos: de la crisis a la estabilidad, FAO, Octubre 2011.
- Presupuesto Ciudadano 2014, Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- Presupuesto de Egresos de la Federación 2014, Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- Principios Generales de Higiene de los Alimentos, CODEX alimentarius, 1969.
- Sistemas de Calidad e Inocuidad de los alimentos, Manual de capacitación sobre higiene de los alimentos y sobre el sistema de Análisis de Peligros y de Puntos Críticos de Control (APPCC), FAO, Roma, 2002.
- Stiglitz, Joshep, Microeconomía, Ed. Ariel, 4° Edición, España, 2009.
- The State of food insecurity in the world, FAO, 2013.
- Volatilidad en los precios de los alimentos y el papel de la especulación, FAO, Roma, julio 2012.
- Reporte de las Naciones Unidas sobre la situación social del mundo 2013: La desigualdad importa, Secretaría de Desarrollo Social, México, 2014.

CIBERGRAFÍA

- <ftp://ftp.fao.org/es>
- <http://ciudadypoder.com.mx>
- <http://smye.info/faomex>
- <http://web.coneval.gob.mx>
- <http://www.alimentacionynutricion.org>
- <http://www.cedrssa.gob.mx>
- <http://www.consumer.es>
- <http://www.inegi.org.mx>
- <http://www.pesamexico.org/>
- <http://www.sagarpa.gob.mx>
- <http://www.siap.gob.mx/>
- <http://www.utn.org.mx>
- [http:// www.codexalimentarius.org](http://www.codexalimentarius.org)
- [http:// www.sat.com.mx](http://www.sat.com.mx)
- [http:// www.shcp.gob.mx](http://www.shcp.gob.mx)
- [http:// www.eclac.cl](http://www.eclac.cl)
- <http://www.senasica.gob.mx>

ANEXO ESTADÍSTICO

| | |
|---|------------|
| <u>CAPÍTULO 2. CONDICIONES PARA LA SEGURIDAD ALIMENTARIA</u> | 189 |
| CUADRO 1. SUMINISTRO PROMEDIO DE ENERGÍA ALIMENTARIA | 189 |
| CUADRO 2. OFERTA DE ENERGÍA ALIMENTARIA | 190 |
| CUADRO 3. ÍNDICE FAO PARA LOS PRECIOS DE LOS ALIMENTOS. 2000-2013. | 191 |
| CUADRO 4. ÍNDICE FAO PARA LOS PRECIOS DE LOS ALIMENTOS. 2013-2014. | 192 |
| CUADRO 5. ÍNDICE DEL NIVEL DE PRECIOS INTERNOS DE LOS ALIMENTOS | 193 |
| CUADRO 6. ÍNDICE DE VOLATILIDAD DE LOS PRECIOS INTERNOS DE LOS ALIMENTO | 194 |
| CUADRO 7. DENSIDAD DE CARRETERAS | 195 |
| | |
| <u>CAPÍTULO 3. POBREZA E INSEGURIDAD ALIMENTARIA EN EL MUNDO</u> | 196 |
| CUADRO 1. NÚMERO Y PREVALENCIA DE PERSONAS SUB NUTRIDAS EN EL MUNDO. 1990-2013 | 196 |
| CUADRO 2. PREVALENCIA DE SUB NUTRICIÓN | 197 |
| CUADRO 3. CAMBIOS EN LA DISTRIBUCIÓN DEL HAMBRE EN EL MUNDO. NÚMERO DE PERSONAS SUB ALIMENTADAS POR REGIÓN (MILLONES), 1990-92 Y 2011-13. | 198 |
| CUADRO 4. PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN SUBALIMENTADA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE.1990-2013 | 199 |
| | |
| <u>CAPÍTULO 4. POBREZA E INSEGURIDAD ALIMENTARIA EN MÉXICO</u> | 200 |
| CUADRO 1. PORCENTAJE, NÚMERO DE PERSONAS Y CARENCIAS PROMEDIO POR INDICADOR DE POBREZA. MÉXICO, 2012. | 200 |
| CUADRO 2. PORCENTAJE, NÚMERO DE PERSONAS Y CARENCIAS PROMEDIO POR INDICADOR DE POBREZA, MÉXICO, 2010-2012 | 201 |
| CUADRO 3. PORCENTAJE Y NÚMERO DE PERSONAS POR INDICADOR DE POBREZA, MÉXICO, 2010-2012 | 202 |
| CUADRO 4. PORCENTAJE, NÚMERO DE PERSONAS Y CARENCIAS PROMEDIO EN RELACIÓN A SU INGRESO MÉXICO, 2010-2012 | 203 |
| CUADRO 5. PORCENTAJE DE POBLACIÓN POBRE POR ENTIDAD FEDERATIVA. MÉXICO, 2012. | 204 |
| CUADRO 6. PORCENTAJE DE POBLACIÓN VULNERABLE POR ENTIDAD FEDERATIVA. MÉXICO, 2012. | 206 |

| | |
|---|------------|
| CUADRO 7. PORCENTAJE DE POBLACIÓN NI VULNERABLE NI POBRE POR ENTIDAD FEDERATIVA. MÉXICO, 2012. | 207 |
| CUADRO 8. PROFUNDIDAD ENTRE EL INGRESO MENSUAL PROMEDIO Y LA LÍNEA DE BIENESTAR ECONÓMICO. MÉXICO. 2012 | 208 |
| CUADRO 9. NÚMERO DE CARENCIAS SOCIALES SEGÚN GRUPO DE POBLACIÓN. MÉXICO, 2012. | 208 |
| CUADRO 10. TASA DE CRECIMIENTO INGRESO PROMEDIO MENSUAL | 209 |
| CUADRO 11. EVOLUCIÓN DE LA ECONOMÍA MEXICANA. 1990-2009 | 209 |
| CUADRO 12. PREVALENCIA DE SOBREPESO POR GRUPOS DE EDAD. MÉXICO, 2006 Y 2012. | 210 |
| CUADRO 13. PREVALENCIA DE OBESIDAD POR GRUPOS DE EDAD. MÉXICO, 2006 Y 2012. | 210 |
| CUADRO 14. PREVALENCIA NACIONAL DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA EN HOGARES POR REGIÓN GEOGRÁFICA. MÉXICO, 2012 | 211 |
| CUADRO 19. NECESIDADES PROMEDIO DIARIAS DE KILOCALORÍAS DE NIÑOS Y NIÑAS DE 1 A 10 AÑOS (KCAL/DÍA) | 212 |
| CUADRO 20. NECESIDADES PROMEDIO DIARIAS DE KILOCALORÍAS DE ADOLESCENTES DE 10 A 18 AÑOS (KCAL/DÍA) | 212 |
| CUADRO 21. NECESIDADES PROMEDIO DIARIAS DE KILOCALORÍAS DE HOMBRES DE 18 A 30 AÑOS (KCAL/DÍA) | 213 |
| CUADRO 22. NECESIDADES PROMEDIO DIARIAS DE KILOCALORÍAS DE MUJERES DE 18 A 30 AÑOS (KCAL/DÍA) | 213 |
| CUADRO 23. EVOLUCIÓN DEL CONSUMO APARENTE PER CÁPITA. MÉXICO, 2012. (LTS, KG). | 214 |
| CUADRO 24. RED NACIONAL CARRETERA, FERROVIARIA Y AEROPORTUARIA. MÉXICO, 2010-2012. | 215 |
| CUADRO 25. DENSIDAD DE CARRETERAS (KM/100KM²). MÉXICO, 2012 | 215 |
| CUADRO 26. DENSIDAD CARRETERA EN MÉXICO EN COMPARACIÓN CON EL MUNDO, 2012. | 216 |
| CUADRO 27. INGRESO CORRIENTE PROMEDIO TRIMESTRAL SEGÚN SU FUENTE PRECIOS. MÉXICO 2006-2012. (MILES DE PESOS DE 2012) | 217 |
| CUADRO 28. SALARIO MÍNIMO REAL. MÉXICO. 1994-2014 | 218 |
| CUADRO 29. INGRESO CORRIENTE TOTAL MENSUAL POR HOGAR. MÉXICO, 2012. | 219 |
| CUADRO 30. DESIGUALDAD DE LA RIQUEZA EN PAÍSES SELECCIONADOS | 220 |
| CUADRO 31. COMPOSICIÓN DEL GASTO CORRIENTE MONETARIO MENSUAL POR HOGAR. MÉXICO, 2012 | 221 |
| CUADRO 32. COMPOSICIÓN DEL GASTO CORRIENTE NO MONETARIO MENSUAL POR HOGAR. MÉXICO, 2012 | 221 |
| CUADRO 33. INPC- ÍNDICE DE ALIMENTOS 2005-2010 | 222 |
| | |
| <i>CAPÍTULO 5. POLÍTICAS Y PROGRAMAS SOCIALES</i> | 223 |
| | |
| CUADRO 1. PROGRAMAS DE TRANSFERENCIAS CONDICIONADAS, POBLACIÓN CUBIERTA, MONTO DE TRANSFERENCIA Y CONDICIONALIDADES | 223 |
| CUADRO 2. SURGIMIENTO DE LOS PROGRAMAS DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR EN AMÉRICA LATINA | 226 |

| | |
|--|------------|
| CUADRO 3. ESTIMACIÓN DE PRESUPUESTOS ANUALES Y BENEFICIARIOS DE LOS PROGRAMAS DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR EN AMÉRICA LATINA | 227 |
| CUADRO 4. PORCENTAJE DE HOGARES MEXICANOS CON AYUDA ALIMENTARIA POR REGIÓN. MÉXICO, 2012 | 228 |
| CUADRO 5. PORCENTAJE DE HOGARES MEXICANOS CON AYUDA ALIMENTARIA POR TIPO DE LOCALIDAD. MÉXICO, 2012 | 228 |
| CUADRO 6. PORCENTAJE DE HOGARES QUE RECIBEN AYUDA ALIMENTARIA POR PROGRAMA Y REGIÓN. MÉXICO, 2012 | 229 |
| CUADRO 7. PORCENTAJE DE HOGARES QUE RECIBEN AYUDA ALIMENTARIA POR PROGRAMA Y TIPO DE LOCALIDAD. MÉXICO, 2012 | 230 |
| CUADRO 8. PROGRAMA OPORTUNIDADES. GASTO TOTAL, NÚMERO DE BENEFICIARIOS, MONTO DE APOYOS. 2000-2014 | 231 |
| CUADRO 9. NÚMERO DE FAMILIAS BENEFICIARIAS POR EL PROGRAMA DE DESARROLLO HUMANO OPORTUNIDADES POR ENTIDAD FEDERATIVA. 2012 | 232 |
| CUADRO 10. ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO Y FAMILIAS INCORPORADAS A OPORTUNIDADES | 233 |
| CUADRO 11. NÚMERO DE BENEFICIARIOS PROGRAMA DE APOYO ALIMENTARIO | 233 |
| CUADRO 12. PROGRAMA OPORTUNIDADES. APOYOS MONETARIOS MENSUALES AUTORIZADOS POR SHCP. 1998-2014 | 234 |
| CUADRO 13. PROGRAMA OPORTUNIDADES. APOYOS MONETARIOS MENSUALES AUTORIZADOS POR SHCP. BECAS PARA PRIMARIA. 1998-2014. | 235 |
| CUADRO 14. PROGRAMA OPORTUNIDADES. APOYOS MONETARIOS MENSUALES AUTORIZADOS POR SHCP. BECAS PARA SECUNDARIA. 1998-2014. | 236 |
| CUADRO 15. PROGRAMA OPORTUNIDADES. APOYOS MONETARIOS MENSUALES AUTORIZADOS POR SHCP. TOPE DE APOYOS EDUCATIVOS, EDUCACIÓN BÁSICA Y SUPERIOR. 1998-2014. | 237 |
| CUADRO 16. PROGRAMA OPORTUNIDADES. APOYOS MONETARIOS MENSUALES AUTORIZADOS POR SHCP. MONTO MÁXIMO MENSUAL, FAMILIAS CON ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN BÁSICA Y ESTUDIANTES DE MEDIA SUPERIOR. 1998-2014. | 238 |
| CUADRO 17. EVOLUCIÓN PRESUPUESTAL PESA. 2006-2012 | 239 |
| CUADRO 18. COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS DE LA FEDERACIÓN. MÉXICO. 2014 | 239 |
| CUADRO 19. PRESUPUESTO, DESTINO Y PARTICIPACIÓN DEL GASTO PROGRAMABLE. MÉXICO. 2014 | 240 |
| CUADRO 20. GASTO DEL GOBIERNO FEDERAL EJERCIDO EN PROGRAMAS PARA LA SUPERACIÓN DE LA POBREZA (MILLONES DE PESOS). MÉXICO. 2000-2014. | 241 |
| CUADRO 21. PARTICIPACIÓN DE RUBROS SELECCIONADOS DE GASTO DENTRO DEL GASTO TOTAL. MÉXICO. 2014 | 241 |

CAPÍTULO 2. CONDICIONES PARA LA SEGURIDAD ALIMENTARIA

Cuadro 1. Suministro promedio de energía alimentaria

| Suministro promedio de energía alimentaria (%) | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------|------------------------|-----------------|----------------------|--------------|---------------|---------------------------|--------------|--------------------------|-----------------|---------------|---------------------------|---------|------------------------|
| | Mundo | Regiones en desarrollo | Norte de África | África Sub Sahariana | Asia Central | Asia del Este | Asia del Este (sin China) | Asia del Sur | Asia del Sur (sin India) | Sureste de Asia | Oeste de Asia | Latinoamérica y el Caribe | Oceanía | Regiones desarrolladas |
| 90-92 | 116 | 112 | 138 | 100 | | 107 | 116 | 106 | 110 | 99 | 142 | 117 | 113 | 131 |
| 91-93 | 116 | 112 | 138 | 101 | | 108 | 115 | 105 | 110 | 100 | 139 | 118 | 114 | 132 |
| 92-94 | 117 | 112 | 138 | 101 | 117 | 110 | 114 | 105 | 110 | 102 | 137 | 118 | 114 | 131 |
| 93-95 | 117 | 112 | 138 | 101 | 116 | 113 | 114 | 104 | 110 | 103 | 137 | 118 | 114 | 131 |
| 94-96 | 117 | 112 | 139 | 101 | 116 | 115 | 114 | 105 | 110 | 104 | 137 | 119 | 114 | 130 |
| 95-97 | 117 | 112 | 139 | 101 | 115 | 116 | 114 | 106 | 110 | 104 | 136 | 119 | 114 | 130 |
| 96-98 | 117 | 112 | 140 | 101 | 112 | 117 | 114 | 106 | 110 | 104 | 136 | 119 | 114 | 131 |
| 97-99 | 117 | 112 | 140 | 102 | 107 | 117 | 114 | 107 | 111 | 104 | 135 | 119 | 113 | 132 |
| 98-00 | 117 | 112 | 139 | 103 | 104 | 118 | 114 | 106 | 111 | 104 | 135 | 120 | 112 | 132 |
| 99-01 | 117 | 112 | 139 | 103 | 103 | 118 | 115 | 105 | 111 | 104 | 135 | 121 | 111 | 133 |
| 00-02 | 117 | 112 | 139 | 103 | 105 | 118 | 115 | 104 | 110 | 104 | 135 | 121 | 112 | 134 |
| 2001-03 | 117 | 112 | 140 | 104 | 108 | 118 | 115 | 104 | 110 | 104 | 134 | 122 | 112 | 135 |
| 2002-04 | 117 | 113 | 139 | 105 | 111 | 118 | 115 | 104 | 110 | 104 | 134 | 123 | 112 | 135 |
| 2003-05 | 118 | 113 | 139 | 106 | 114 | 118 | 115 | 104 | 110 | 104 | 134 | 123 | 113 | 136 |
| 2004-06 | 118 | 114 | 138 | 107 | 116 | 119 | 115 | 104 | 111 | 104 | 134 | 123 | 114 | 136 |
| 2005-07 | 119 | 114 | 139 | 108 | 118 | 119 | 115 | 105 | 111 | 104 | 135 | 124 | 115 | 136 |
| 2006-08 | 119 | 115 | 140 | 108 | 118 | 121 | 115 | 106 | 111 | 104 | 135 | 124 | 116 | 136 |
| 2007-09 | 120 | 116 | 141 | 108 | 119 | 122 | 116 | 106 | 112 | 104 | 135 | 124 | 116 | 136 |
| 2008-10 | 120 | 117 | 141 | 109 | 120 | 124 | 116 | 106 | 113 | 104 | 134 | 125 | 116 | 135 |
| 2009-11 | 121 | 117 | 141 | 110 | 121 | 125 | 117 | 107 | 113 | 104 | 134 | 126 | 116 | 134 |
| 2010-12 | 121 | 118 | 143 | 110 | 123 | 124 | 118 | 108 | 114 | 104 | 134 | 126 | 116 | 135 |
| 2011-13 | 122 | 118 | 144 | 111 | 125 | 124 | 119 | 108 | 114 | 104 | 134 | 127 | 116 | 135 |

Fuente: FAO: Estadística, Indicadores de Seguridad Alimentaria, 2014.

Cuadro 2. Oferta de energía alimentaria

| Oferta de energía alimentaria (kcal/caput/day) | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------|------------------------|-----------------|----------------------|--------------|---------------|---------------------------|--------------|--------------------------|-----------------|---------------|---------------------------|---------|------------------------|
| | Mundo | Regiones en desarrollo | Norte de África | África Sub Sahariana | Asia Central | Asia del Este | Asia del Este (sin China) | Asia del Sur | Asia del Sur (sin India) | Sureste de Asia | Oeste de Asia | Latinoamérica y el Caribe | Oceanía | Regiones desarrolladas |
| 1990-92 | 2600 | 2420 | 3060 | 2150 | | 2530 | 2740 | 2280 | 2340 | 2180 | 3110 | 2670 | 2460 | 3270 |
| 1991-93 | 2610 | 2430 | 3060 | 2160 | | 2540 | 2720 | 2270 | 2340 | 2210 | 3050 | 2690 | 2470 | 3270 |
| 1992-94 | 2620 | 2440 | 3070 | 2170 | 2610 | 2590 | 2710 | 2260 | 2350 | 2260 | 3030 | 2700 | 2480 | 3270 |
| 1993-95 | 2630 | 2470 | 3090 | 2170 | 2600 | 2670 | 2700 | 2250 | 2340 | 2290 | 3030 | 2710 | 2480 | 3260 |
| 1994-96 | 2650 | 2500 | 3120 | 2170 | 2620 | 2720 | 2710 | 2290 | 2350 | 2310 | 3030 | 2730 | 2480 | 3260 |
| 1995-97 | 2670 | 2520 | 3140 | 2170 | 2580 | 2760 | 2720 | 2310 | 2360 | 2320 | 3020 | 2730 | 2480 | 3260 |
| 1996-98 | 2680 | 2530 | 3170 | 2180 | 2530 | 2770 | 2710 | 2320 | 2380 | 2330 | 3020 | 2740 | 2480 | 3280 |
| 1997-99 | 2690 | 2540 | 3180 | 2200 | 2420 | 2790 | 2720 | 2340 | 2410 | 2330 | 3020 | 2750 | 2460 | 3300 |
| 1998-00 | 2700 | 2550 | 3180 | 2210 | 2370 | 2810 | 2720 | 2330 | 2420 | 2350 | 3030 | 2780 | 2440 | 3320 |
| 1999-01 | 2710 | 2550 | 3190 | 2220 | 2360 | 2820 | 2740 | 2320 | 2430 | 2370 | 3030 | 2800 | 2420 | 3340 |
| 2000-02 | 2710 | 2550 | 3210 | 2230 | 2420 | 2840 | 2740 | 2290 | 2410 | 2400 | 3030 | 2810 | 2430 | 3370 |
| 2001-03 | 2720 | 2570 | 3230 | 2250 | 2500 | 2840 | 2740 | 2300 | 2410 | 2420 | 3020 | 2840 | 2430 | 3390 |
| 2002-04 | 2740 | 2580 | 3220 | 2260 | 2580 | 2860 | 2760 | 2310 | 2430 | 2460 | 3030 | 2860 | 2450 | 3410 |
| 2003-05 | 2750 | 2600 | 3210 | 2290 | 2660 | 2870 | 2760 | 2320 | 2450 | 2490 | 3030 | 2880 | 2470 | 3410 |
| 2004-06 | 2760 | 2610 | 3220 | 2310 | 2710 | 2890 | 2770 | 2320 | 2460 | 2520 | 3050 | 2890 | 2500 | 3420 |
| 2005-07 | 2780 | 2630 | 3250 | 2330 | 2760 | 2910 | 2780 | 2350 | 2480 | 2550 | 3070 | 2900 | 2520 | 3420 |
| 2006-08 | 2800 | 2660 | 3280 | 2350 | 2780 | 2940 | 2790 | 2370 | 2490 | 2590 | 3080 | 2920 | 2540 | 3420 |
| 2007-09 | 2810 | 2670 | 3300 | 2360 | 2800 | 2980 | 2800 | 2380 | 2520 | 2630 | 3070 | 2930 | 2550 | 3410 |
| 2008-10 | 2820 | 2700 | 3300 | 2370 | 2810 | 3030 | 2810 | 2390 | 2530 | 2660 | 3070 | 2950 | 2550 | 3390 |
| 2009-11 | 2830 | 2710 | 3310 | 2380 | 2840 | 3050 | 2840 | 2410 | 2550 | 2690 | 3060 | 2970 | 2550 | 3370 |
| 2010-12* | 2850 | 2730 | 3350 | 2400 | 2880 | 3050 | 2870 | 2430 | 2560 | 2750 | 3060 | 2990 | 2560 | 3380 |
| 2011-13* | 2860 | 2740 | 3380 | 2430 | 2930 | 3040 | 2890 | 2440 | 2580 | 2790 | 3080 | 3010 | 2560 | 3390 |

Fuente: FAO: Estadísticas, Indicadores de seguridad alimentaria

Cuadro 3. Índice FAO para los precios de los alimentos. 2000-2013.

| Año | Índice de precios de los alimentos | Carne | Productos Lácteos | Cereales | Aceites Vegetales | Azúcar |
|------------|---|--------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|---------------|
| 2000 | 91.1 | 96.5 | 95.3 | 85.8 | 69.5 | 116.1 |
| 2001 | 94.6 | 100.1 | 105.5 | 86.8 | 67.2 | 122.6 |
| 2002 | 89.6 | 89.9 | 80.9 | 93.7 | 87.4 | 97.8 |
| 2003 | 97.7 | 95.9 | 95.6 | 99.2 | 100.6 | 100.6 |
| 2004 | 112.7 | 114.2 | 123.5 | 107.1 | 111.9 | 101.7 |
| 2005 | 118 | 123.7 | 135.2 | 101.3 | 102.7 | 140.3 |
| 2006 | 127.2 | 120.9 | 129.6 | 118.9 | 112.7 | 209.6 |
| 2007 | 161.4 | 130.8 | 219.1 | 163.4 | 172 | 143 |
| 2008 | 201.4 | 160.7 | 223.1 | 232.1 | 227.1 | 181.6 |
| 2009 | 160.3 | 141.3 | 148.6 | 170.2 | 152.8 | 257.3 |
| 2010 | 188 | 158.3 | 206.6 | 179.2 | 197.4 | 302 |
| 2011 | 229.9 | 183.3 | 229.5 | 240.9 | 254.5 | 368.9 |
| 2012 | 213.3 | 182 | 193.6 | 236.1 | 223.9 | 305.7 |
| 2013 | 209.8 | 184.1 | 242.7 | 219.2 | 193 | 251 |

Fuente: FAO, Situación Alimentaria Mundial, índice de precios de los alimentos

Cuadro 4. Índice FAO para los precios de los alimentos. 2013-2014.

| Año | Índice de precios de los alimentos | Carne | Productos Lácteos | Cereales | Aceites Vegetales | Azúcar |
|-------------------|---|--------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|---------------|
| 2013 | | | | | | |
| marzo | 214.8 | 185.2 | 228.8 | 240.5 | 196.7 | 262 |
| abril | 216.9 | 186.6 | 258.8 | 230.7 | 194 | 252.6 |
| mayo | 214.6 | 180 | 253.3 | 234.8 | 194.3 | 250.1 |
| junio | 211.9 | 179.7 | 246.2 | 232.3 | 193.5 | 242.6 |
| julio | 207.5 | 179.4 | 243.6 | 232.3 | 186.7 | 239 |
| agosto | 204.5 | 182.4 | 247.6 | 206.8 | 181.8 | 241.7 |
| septiembre | 203.7 | 186.1 | 250.2 | 195 | 184.3 | 246.5 |
| octubre | 206.6 | 187.3 | 251.1 | 196.6 | 188 | 264.8 |
| noviembre | 205.7 | 185.7 | 250.8 | 194.3 | 198.5 | 250.6 |
| diciembre | 205.8 | 185.6 | 264.1 | 191.5 | 196 | 234.9 |
| 2014 | | | | | | |
| enero | 202.5 | 182.2 | 267.7 | 189 | 188.6 | 221.7 |
| febrero | 208 | 182.3 | 275.4 | 195.8 | 197.8 | 235.4 |
| marzo | 212.8 | 185 | 268.5 | 205.8 | 204.8 | 253.9 |

Fuente: FAO: World food Situation, Price index

Cuadro 5. Índice del nivel de precios internos de los alimentos

| Índice del nivel de precios internos de los alimentos | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|------------------------|-----------------|----------------------|--------------|---------------|---------------------------|--------------|--------------------------|-----------------|---------------|---------------------------|---------|
| | Mundo | Regiones en desarrollo | Norte de África | África Sub Sahariana | Asia Central | Asia del Este | Asia del Este (sin China) | Asia del Sur | Asia del Sur (sin India) | Sureste de Asia | Oeste de Asia | Latinoamérica y el Caribe | Oceanía |
| 1990 | 1.33 | 1.51 | 1.85 | 1.75 | | 1.50 | 1.66 | 1.99 | 1.46 | 1.46 | 1.18 | 1.42 | 1.41 |
| 1991 | 1.34 | 1.53 | 1.84 | 1.84 | 2.13 | 1.50 | 1.73 | 2.03 | 1.46 | 1.46 | 1.20 | 1.37 | 1.36 |
| 1992 | 1.36 | 1.57 | 1.82 | 1.95 | 1.66 | 1.56 | 1.76 | 2.16 | 1.48 | 1.48 | 1.22 | 1.42 | 1.32 |
| 1993 | 1.36 | 1.56 | 1.79 | 1.94 | 1.70 | 1.56 | 1.76 | 2.17 | 1.46 | 1.46 | 1.22 | 1.41 | 1.35 |
| 1994 | 1.36 | 1.59 | 1.81 | 1.93 | 1.68 | 1.63 | 1.81 | 2.10 | 1.48 | 1.48 | 1.21 | 1.44 | 1.35 |
| 1995 | 1.37 | 1.61 | 1.84 | 1.92 | 1.63 | 1.69 | 1.79 | 2.19 | 1.53 | 1.53 | 1.20 | 1.43 | 1.33 |
| 1996 | 1.35 | 1.59 | 1.83 | 1.89 | 1.58 | 1.67 | 1.77 | 2.14 | 1.55 | 1.55 | 1.20 | 1.38 | 1.31 |
| 1997 | 1.34 | 1.56 | 1.82 | 1.87 | 1.48 | 1.62 | 1.76 | 2.05 | 1.55 | 1.55 | 1.24 | 1.34 | 1.33 |
| 1998 | 1.33 | 1.56 | 1.81 | 1.84 | 1.45 | 1.58 | 1.76 | 2.09 | 1.67 | 1.67 | 1.26 | 1.33 | 1.34 |
| 1999 | 1.32 | 1.55 | 1.82 | 1.81 | 1.44 | 1.56 | 1.80 | 2.12 | 1.69 | 1.69 | 1.25 | 1.30 | 1.34 |
| 2000 | 1.32 | 1.53 | 1.84 | 1.79 | 1.46 | 1.55 | 1.84 | 2.10 | 1.64 | 1.64 | 1.26 | 1.28 | 1.30 |
| 2001 | 1.32 | 1.52 | 1.82 | 1.81 | 1.48 | 1.52 | 1.78 | 2.04 | 1.61 | 1.61 | 1.25 | 1.27 | 1.29 |
| 2002 | 1.32 | 1.52 | 1.84 | 1.84 | 1.49 | 1.52 | 1.80 | 2.06 | 1.60 | 1.60 | 1.24 | 1.29 | 1.29 |
| 2003 | 1.32 | 1.54 | 1.87 | 1.84 | 1.51 | 1.55 | 1.81 | 2.08 | 1.57 | 1.57 | 1.23 | 1.32 | 1.31 |
| 2004 | 1.33 | 1.55 | 1.74 | 1.84 | 1.51 | 1.62 | 1.85 | 2.06 | 1.57 | 1.57 | 1.24 | 1.31 | 1.31 |
| 2005 | 1.34 | 1.57 | 1.75 | 1.88 | 1.55 | 1.64 | 1.87 | 2.08 | 1.58 | 1.58 | 1.30 | 1.32 | 1.32 |
| 2006 | 1.36 | 1.59 | 1.77 | 1.91 | 1.59 | 1.66 | 1.86 | 2.08 | 1.61 | 1.61 | 1.39 | 1.32 | 1.32 |
| 2007 | 1.38 | 1.64 | 1.75 | 1.90 | 1.58 | 1.74 | 1.84 | 2.15 | 1.63 | 1.63 | 1.46 | 1.34 | 1.37 |
| 2008 | 1.40 | 1.69 | 1.67 | 1.95 | 1.64 | 1.83 | 1.82 | 2.13 | 1.66 | 1.66 | 1.52 | 1.39 | 1.39 |
| 2009 | 1.40 | 1.69 | 1.68 | 1.95 | 1.58 | 1.82 | 1.86 | 2.06 | 1.68 | 1.68 | 1.49 | 1.38 | 1.40 |
| 2010 | 1.42 | 1.73 | 1.79 | 1.97 | 1.89 | 1.91 | 1.94 | 1.87 | 1.72 | 1.72 | 1.53 | 1.40 | 1.39 |
| 2011 | 1.45 | 1.77 | 1.84 | 2.00 | 1.87 | 2.01 | 2.01 | 1.95 | 1.75 | 1.75 | 1.52 | 1.42 | 1.39 |
| 2012 | 1.45 | 1.82 | 1.87 | 1.98 | 1.85 | 2.04 | 2.03 | 1.92 | 1.75 | 1.75 | 1.51 | 1.52 | 1.38 |
| 2013 | 1.33 | 1.69 | 1.86 | 1.97 | 1.89 | 2.03 | 2.03 | 1.93 | 1.78 | 1.78 | 1.65 | 1.53 | 1.39 |

Fuente: FAO: World food Situation, Price index

Cuadro 6. Índice de volatilidad de los precios internos de los alimentos

| Índice de volatilidad de los precios internos de los alimentos | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------|------------------------|-----------------|----------------------|--------------|---------------|---------------------------|--------------|--------------------------|-----------------|---------------|---------------------------|---------|------------------------|
| | Mundo | Regiones en desarrollo | Norte de África | África Sub Sahariana | Asia Central | Asia del Este | Asia del Este (sin China) | Asia del Sur | Asia del Sur (sin India) | Sureste de Asia | Oeste de Asia | Latinoamérica y el Caribe | Oceanía | Regiones desarrolladas |
| 1995 | 23.5 | 27.5 | 41.6 | 78.0 | | 32.7 | 26.1 | 39.3 | 68.0 | 41.4 | 20.4 | 33.7 | 23.4 | 19.4 |
| 1996 | 16.9 | 30.6 | 29.3 | 37.7 | 128.3 | 56.3 | 15.3 | 26.5 | 56.4 | 26.0 | 11.1 | 40.5 | 21.4 | 5.9 |
| 1997 | 8.7 | 21.5 | 22.6 | 20.6 | 98.1 | 51.8 | 21.8 | 12.8 | 37.3 | 20.1 | 12.0 | 24.1 | 21.1 | 5.3 |
| 1998 | 10.6 | 23.1 | 22.3 | 27.3 | 40.2 | 45.6 | 30.1 | 25.3 | 58.6 | 15.2 | 11.8 | 30.2 | 7.5 | 8.7 |
| 1999 | 14.2 | 21.7 | 13.9 | 33.9 | 31.1 | 40.2 | 33.5 | 25.1 | 52.7 | 54.0 | 15.8 | 32.9 | 13.5 | 11.1 |
| 2000 | 17.6 | 25.8 | 10.2 | 40.8 | 33.1 | 54.2 | 21.6 | 26.2 | 52.7 | 64.4 | 16.3 | 33.4 | 16.1 | 11.6 |
| 2001 | 14.9 | 22.0 | 23.2 | 37.7 | 29.6 | 48.7 | 30.8 | 18.2 | 32.9 | 57.9 | 14.0 | 19.6 | 20.3 | 7.5 |
| 2002 | 11.0 | 21.6 | 24.1 | 26.1 | 24.6 | 38.7 | 31.5 | 23.7 | 31.9 | 52.4 | 14.8 | 11.6 | 24.9 | 5.0 |
| 2003 | 9.3 | 22.9 | 27.1 | 20.3 | 24.2 | 28.2 | 27.9 | 27.7 | 29.0 | 46.4 | 25.5 | 11.5 | 30.1 | 4.9 |
| 2004 | 5.8 | 16.3 | 33.7 | 21.6 | 19.0 | 18.6 | 23.4 | 22.4 | 29.5 | 51.4 | 35.6 | 20.5 | 24.1 | 5.2 |
| 2005 | 3.1 | 8.6 | 44.7 | 21.3 | 11.8 | 26.9 | 26.7 | 15.6 | 24.3 | 33.3 | 36.7 | 23.1 | 8.2 | 4.2 |
| 2006 | 2.5 | 9.1 | 49.7 | 22.7 | 14.1 | 34.9 | 29.1 | 11.4 | 27.3 | 21.7 | 26.2 | 21.7 | 7.6 | 2.6 |
| 2007 | 7.5 | 12.7 | 49.9 | 26.9 | 11.2 | 33.0 | 21.9 | 24.4 | 24.3 | 14.7 | 38.3 | 13.1 | 8.0 | 5.7 |
| 2008 | 13.1 | 23.4 | 48.4 | 25.8 | 24.6 | 32.0 | 23.6 | 41.8 | 51.4 | 12.2 | 59.5 | 2.7 | 15.4 | 6.8 |
| 2009 | 21.0 | 34.8 | 39.4 | 28.8 | 23.0 | 37.1 | 40.3 | 49.9 | 59.6 | 19.3 | 67.5 | 13.4 | 23.9 | 9.8 |
| 2010 | 18.8 | 29.7 | 48.9 | 15.9 | 59.0 | 34.4 | 41.0 | 40.4 | 46.2 | 17.9 | 48.5 | 13.7 | 26.6 | 7.4 |
| 2011 | 15.4 | 22.6 | 52.4 | 13.9 | 94.5 | 31.8 | 31.7 | 34.1 | 90.9 | 18.7 | 28.4 | 17.4 | 22.7 | 4.7 |
| 2012 | 14.5 | 12.9 | 59.2 | 13.8 | 100.0 | 23.7 | 38.0 | 42.4 | 93.3 | 16.7 | 40.5 | 24.8 | 12.0 | 5.2 |
| 2013 | 10.0 | 13.2 | 66.3 | 23.9 | 97.9 | 29.3 | 40.7 | 46.9 | 83.8 | 13.0 | 60.5 | 26.7 | 19.3 | 14.3 |

Fuente: FAO: World food Situation, Price index

Cuadro 7. Densidad de carreteras

| Densidad de carreteras (por 100 km cuadrados) | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|------------------------|-----------------|----------------------|--------------|---------------|---------------------------|--------------|--------------------------|-----------------|---------------|---------------------------|---------|------------------------|
| | Mundo | Regiones en desarrollo | Norte de África | África Sub Sahariana | Asia Central | Asia del Este | Asia del Este (sin China) | Asia del Sur | Asia del Sur (sin India) | Sureste de Asia | Oeste de Asia | Latinoamérica y el Caribe | Oceanía | Regiones desarrolladas |
| 1990 | 20.87 | 15.69 | 5.81 | 7.18 | 7.98 | 30.51 | 7.12 | 38.31 | 17.72 | 18.07 | 15.03 | 14.15 | 5.82 | 29.26 |
| 1991 | 21.27 | 16.19 | 5.87 | 7.28 | 8.02 | 30.53 | 7.22 | 43.71 | 18.31 | 18.25 | 15.23 | 14.15 | 5.87 | 29.49 |
| 1992 | 21.22 | 15.92 | 6.00 | 7.39 | 7.21 | 30.54 | 7.30 | 39.58 | 19.56 | 18.48 | 15.87 | 14.22 | 5.92 | 29.80 |
| 1993 | 21.57 | 16.38 | 6.09 | 7.47 | 8.09 | 30.57 | 7.47 | 41.16 | 19.99 | 19.15 | 16.01 | 15.04 | 5.98 | 29.97 |
| 1994 | 21.68 | 16.54 | 6.17 | 7.51 | 8.13 | 30.79 | 8.86 | 41.03 | 18.91 | 19.54 | 16.18 | 15.44 | 6.01 | 29.99 |
| 1995 | 21.69 | 16.48 | 6.25 | 7.72 | 8.17 | 30.75 | 8.64 | 42.20 | 20.31 | 18.99 | 16.01 | 14.67 | 6.07 | 30.13 |
| 1996 | 22.21 | 17.20 | 6.29 | 7.86 | 8.21 | 30.83 | 9.13 | 45.19 | 20.63 | 18.99 | 16.23 | 16.31 | 6.13 | 30.32 |
| 1997 | 22.12 | 16.99 | 6.25 | 7.88 | 8.25 | 30.85 | 9.27 | 46.87 | 21.10 | 19.10 | 16.31 | 14.81 | 6.13 | 30.43 |
| 1998 | 22.14 | 17.04 | 6.19 | 7.90 | 8.18 | 30.87 | 9.39 | 46.49 | 20.60 | 20.28 | 16.32 | 14.88 | 6.13 | 30.38 |
| 1999 | 22.75 | 18.14 | 6.18 | 7.84 | 8.18 | 30.87 | 9.38 | 58.89 | 21.00 | 20.17 | 16.46 | 15.21 | 6.14 | 30.21 |
| 2000 | 22.98 | 18.27 | 6.19 | 7.92 | 8.19 | 30.87 | 9.39 | 59.41 | 21.44 | 21.06 | 16.65 | 15.22 | 6.14 | 30.61 |
| 2001 | 23.24 | 18.43 | 6.21 | 7.95 | 8.18 | 30.90 | 9.59 | 60.16 | 21.95 | 21.74 | 17.16 | 15.30 | 6.14 | 31.01 |
| 2002 | 23.50 | 18.59 | 6.23 | 7.99 | 8.18 | 30.93 | 9.79 | 60.91 | 22.45 | 22.41 | 17.68 | 15.38 | 6.14 | 31.42 |
| 2003 | 23.78 | 18.87 | 6.25 | 8.01 | 8.20 | 30.88 | 9.45 | 62.98 | 23.09 | 22.92 | 18.55 | 15.49 | 6.14 | 31.72 |
| 2004 | 23.76 | 18.89 | 6.27 | 8.06 | 8.22 | 30.84 | 9.21 | 63.17 | 20.12 | 23.68 | 17.25 | 15.59 | 6.14 | 31.64 |
| 2005 | 23.83 | 19.03 | 6.40 | 8.00 | 8.17 | 30.80 | 8.91 | 66.05 | 17.07 | 24.77 | 17.63 | 14.94 | 6.14 | 31.59 |
| 2006 | 24.08 | 19.31 | 6.42 | 7.97 | 8.11 | 31.71 | 8.49 | 67.31 | 17.40 | 25.57 | 17.73 | 14.98 | 6.14 | 31.79 |
| 2007 | 24.32 | 19.70 | 6.49 | 8.01 | 8.15 | 32.78 | 8.19 | 69.39 | 17.58 | 26.01 | 18.01 | 15.01 | 6.14 | 31.78 |
| 2008 | 24.59 | 19.95 | 6.55 | 8.03 | 8.14 | 34.02 | 7.90 | 69.03 | 17.75 | 27.07 | 18.42 | 15.08 | 6.14 | 32.07 |
| 2009 | 24.57 | 20.23 | 6.49 | 7.91 | 8.20 | 35.18 | 7.94 | 69.30 | 18.26 | 28.35 | 18.79 | 15.27 | 6.14 | 31.57 |
| 2010 | 24.71 | 20.43 | 7.16 | 7.92 | 8.19 | 36.47 | 7.94 | 69.44 | 18.54 | 28.59 | 18.90 | 15.04 | 6.14 | 31.61 |

Fuente: Banco Mundial

CAPÍTULO 3. POBREZA E INSEGURIDAD ALIMENTARIA EN EL MUNDO

Cuadro 1. Número y prevalencia de personas sub nutridas en el mundo. 1990-2013

| Año | Número de personas (millones) | % población total |
|------------------|--------------------------------------|--------------------------|
| 1990-1992 | 1015 | 19% |
| 2000-2002 | 957 | 15% |
| 2005-2007 | 907 | 14% |
| 2008-2010 | 878 | 13% |
| 2011-2013 | 842 | 12% |

Fuente: Estado de la Seguridad Alimentaria: América Latina y El Caribe, 2013, FAO, 2014

Cuadro 2. Prevalencia de sub nutrición

| | Prevalencia de subnutrición (%) | | | | | | | | | | | | | |
|---------|---------------------------------|------------------------|-----------------|----------------------|--------------|---------------|---------------------------|--------------|--------------------------|-----------------|---------------|---------------------------|---------|------------------------|
| | Mundo | Regiones en desarrollo | Norte de África | África Sub Sahariana | Asia Central | Asia del Este | Asia del Este (sin China) | Asia del Sur | Asia del Sur (sin India) | Sureste de Asia | Oeste de Asia | Latinoamérica y el Caribe | Oceanía | Regiones desarrolladas |
| 1990-92 | 18.9 | 23.6 | <5 | 32.7 | | 22.2 | 9.9 | 25.7 | 26.3 | 31.1 | 6.6 | 14.7 | 13.5 | <5 |
| 1991-93 | 18.8 | 23.5 | <5 | 32.1 | | 22.0 | 11.1 | 26.5 | 27.5 | 29.5 | 7.4 | 14.3 | 13.2 | <5 |
| 1992-94 | 18.5 | 23.0 | <5 | 31.9 | 14.2 | 20.2 | 11.9 | 27.5 | 27.5 | 27.2 | 7.7 | 14.0 | 12.9 | <5 |
| 1993-95 | 17.9 | 22.2 | <5 | 32.1 | 14.2 | 17.8 | 12.7 | 27.7 | 27.6 | 25.9 | 7.9 | 13.8 | 12.8 | <5 |
| 1994-96 | 17.0 | 21.0 | <5 | 32.0 | 13.1 | 16.4 | 13.5 | 25.4 | 26.9 | 24.9 | 8.1 | 13.4 | 12.7 | <5 |
| 1995-97 | 16.4 | 20.1 | <5 | 32.1 | 12.4 | 15.5 | 14.2 | 23.3 | 25.9 | 24.8 | 8.4 | 13.2 | 13.0 | <5 |
| 1996-98 | 16.1 | 19.7 | <5 | 31.7 | 13.3 | 15.1 | 14.2 | 22.5 | 24.8 | 24.2 | 8.6 | 13.1 | 13.3 | <5 |
| 1997-99 | 15.7 | 19.1 | <5 | 31.3 | 15.4 | 14.8 | 14.1 | 21.0 | 23.0 | 24.0 | 8.6 | 12.9 | 14.1 | <5 |
| 1998-00 | 15.5 | 18.8 | <5 | 31.1 | 16.7 | 14.4 | 14.1 | 20.9 | 21.8 | 23.2 | 8.5 | 12.5 | 15.0 | <5 |
| 1999-01 | 15.4 | 18.7 | <5 | 30.8 | 17.3 | 14.4 | 14.3 | 21.1 | 21.1 | 22.5 | 8.4 | 11.9 | 16.0 | <5 |
| 2000-02 | 15.5 | 18.8 | <5 | 30.6 | 16.2 | 14.0 | 13.9 | 22.2 | 21.6 | 21.5 | 8.3 | 11.7 | 16.0 | <5 |
| 2001-03 | 15.2 | 18.4 | <5 | 30.0 | 14.6 | 14.1 | 13.6 | 21.6 | 21.5 | 20.7 | 8.5 | 11.3 | 16.1 | <5 |
| 2002-04 | 14.9 | 18.1 | <5 | 29.6 | 12.8 | 13.9 | 12.8 | 21.3 | 20.8 | 19.5 | 8.7 | 10.9 | 15.5 | <5 |
| 2003-05 | 14.6 | 17.7 | <5 | 28.8 | 11.3 | 13.7 | 12.8 | 20.9 | 19.6 | 18.6 | 8.9 | 10.3 | 15.0 | <5 |
| 2004-06 | 14.3 | 17.4 | <5 | 28.1 | 10.4 | 13.4 | 13.0 | 20.9 | 19.1 | 17.7 | 9.0 | 10.1 | 13.7 | <5 |
| 2005-07 | 13.8 | 16.7 | <5 | 27.5 | 9.8 | 13.0 | 13.6 | 19.7 | 18.5 | 16.8 | 9.2 | 9.8 | 12.8 | <5 |
| 2006-08 | 13.4 | 16.2 | <5 | 27.3 | 9.7 | 12.6 | 14.1 | 18.8 | 18.1 | 15.7 | 9.4 | 9.4 | 12.3 | <5 |
| 2007-09 | 13.1 | 15.8 | <5 | 27.0 | 9.4 | 12.0 | 14.4 | 18.6 | 17.5 | 14.7 | 9.6 | 9.1 | 11.8 | <5 |
| 2008-10 | 12.9 | 15.5 | <5 | 26.6 | 9.2 | 11.7 | 14.6 | 18.5 | 17.2 | 13.8 | 9.7 | 8.7 | 11.8 | <5 |
| 2009-11 | 12.7 | 15.2 | <5 | 26.3 | 8.6 | 11.5 | 13.7 | 18.0 | 16.7 | 12.9 | 9.8 | 8.4 | 11.8 | <5 |
| 2010-12 | 12.3 | 14.7 | <5 | 25.6 | 7.8 | 11.5 | 12.6 | 17.2 | 16.6 | 11.7 | 9.8 | 8.1 | 12.0 | <5 |
| 2011-13 | 12.0 | 14.3 | <5 | 24.8 | 7.0 | 11.4 | 11.3 | 16.8 | 16.4 | 10.7 | 9.8 | 7.9 | 12.1 | <5 |

Fuente: Anuario Estadístico FAO, 2013.

Cuadro 3. Cambios en la distribución del hambre en el mundo. Número de personas sub alimentadas por región (millones), 1990-92 y 2011-13.

| Región | 90-92 | 2011-13 |
|--|-------------|------------|
| Regiones desarrolladas | 20 | 16 |
| Asia Meridional | 314 | 295 |
| África Subsahariana | 173 | 223 |
| Asia Oriental | 279 | 167 |
| Asia Sudoriental | 140 | 65 |
| América Latina y el Caribe | 66 | 47 |
| Asia Occidental y África Septentrional | 13 | 24 |
| Asia Central | 10 | 6 |
| Oceanía | 1 | 1 |
| Total | 1015 | 842 |

Fuente: Estado de la Inseguridad alimentaria en el mundo, 2014

Cuadro 4. Porcentaje de la población subalimentada en América Latina y el Caribe.1990-2013

| | 1990-1992 | 2000-2002 | 2011-2013 |
|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|
| Haití | 62.7 | 52.9 | 49.8 |
| Nicaragua | 55.1 | 31.2 | 21.7 |
| Bolivia | 33.9 | 28.6 | 21.3 |
| República Dominicana | 32.5 | 21 | 15.6 |
| Ecuador | 26.4 | 21.2 | 16.3 |
| Panamá | 23.3 | 25 | 8.7 |
| Guyana | 22 | 7.7 | 5 |
| Honduras | 22 | 16.6 | 8.7 |
| Colombia | 20.3 | 13.2 | 10.6 |
| Paraguay | 20.2 | 12.5 | 22.3 |
| San Vicente | 20.1 | 12.9 | 5.5 |
| Suriname | 17.5 | 17.7 | 10.2 |
| Granada | 17.5 | 31 | 18.7 |
| Guatemala | 16.9 | 25.4 | 30.5 |
| Antigua y Barbuda | 15.9 | 42 | 13.9 |
| El Salvador | 15.3 | 8.9 | 11.9 |
| Brasil | 15 | 12.5 | 6.9 |
| Saint Kitts y Nevis | 14.2 | 18.3 | 10.2 |
| Santa Lucía | 12.8 | 11.8 | 12.2 |
| Venezuela | 12.8 | 16.8 | 5 |
| Trinidad y Tobago | 12.4 | 12.9 | 7.6 |
| Jamaica | 10.1 | 7 | 8.6 |
| Belice | 9.6 | 8.1 | 6.4 |
| Bahamas | 9.5 | 6 | 5.6 |
| Chile | 9 | 5 | 5 |
| Barbados | 5 | 5 | 5 |
| Uruguay | 7.6 | 5 | 6.2 |
| Dominica | 5 | 5 | 5 |
| Argentina | 5 | 5 | 5 |
| Costa Rica | 5 | 5 | 8.2 |
| México | 5 | 5 | 5 |

Fuente: Estado de la Seguridad Alimentaria: América Latina y El Caribe, 2013, FAO, 2014

CAPÍTULO 4. POBREZA E INSEGURIDAD ALIMENTARIA EN MÉXICO

Cuadro 1. Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicador de pobreza. México, 2012.

| Indicadores | Porcentaje | Millones de personas | Carencias promedio |
|---|-------------|----------------------|--------------------|
| Pobreza | | | |
| Población en situación de pobreza | 45.5 | 53.3 | 2.4 |
| Población en situación de pobreza moderada | 35.7 | 41.8 | 2 |
| Población en situación de pobreza extrema | 98 | 11.5 | 3.7 |
| Población vulnerable por carencias sociales | 28.6 | 33.5 | 1.8 |
| Población vulnerable por ingresos | 6.2 | 7.2 | 0 |
| Población no pobre y no vulnerable | 19.8 | 23.2 | 0 |
| Privación social | | | |
| Población con la menos una carencia social | 74.1 | 86.9 | 2.2 |
| Población con al menos tres carencias sociales | 23.9 | 28.1 | 3.5 |
| Indicadores de carencia social | | | |
| Rezago educativo | 19.2 | 22.6 | 2.9 |
| Carencia por acceso a los servicios de salud | 21.5 | 25.3 | 2.8 |
| Carencia por acceso a la seguridad social | 61.2 | 71.8 | 2.3 |
| Carencia por calidad y espacios en la vivienda | 13.6 | 15.9 | 3.4 |
| Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda | 21.2 | 24.9 | 3.2 |
| Carencia por acceso a la alimentación | 23.3 | 27.4 | 2.9 |
| Bienestar | | | |
| Población con ingreso inferior a la Línea de Bienestar Mínimo | 20 | 23.5 | 2.5 |
| Población con ingreso inferior a la Línea de Bienestar | 51.6 | 60.6 | 2.1 |

Fuente: CONEVAL con base en datos de ENIGH 2012

Cuadro 2. Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicador de pobreza, México, 2010-2012

| Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicador de pobreza, México, 2010-2012 | | | | | | |
|---|------------|------|----------------------|------|--------------------|------|
| Indicadores | Porcentaje | | Millones de personas | | Carencias Promedio | |
| | 2010 | 2012 | 2010 | 2012 | 2010 | 2012 |
| Población pobre | | | | | | |
| Pobreza Moderada | 34.8 | 35.7 | 39.8 | 41.8 | 2.2 | 2 |
| Pobreza Extrema | 11.3 | 9.8 | 13 | 11.5 | 3.8 | 3.7 |
| Población vulnerable | | | | | | |
| Por carencias | 28.1 | 28.6 | 32.1 | 33.5 | 1.9 | 1.8 |
| Por ingresos | 5.9 | 6.2 | 6.7 | 7.2 | 0 | 0 |
| Población no pobre y no vulnerable | 19.9 | 19.8 | 22.8 | 23.2 | 0 | 0 |

Fuente: CONEVAL con base en datos de ENIGH 2012

Cuadro 3. Porcentaje y número de personas por indicador de pobreza, México, 2010-2012

| Porcentaje y número de personas por indicador de pobreza, México, 2010-2012 | | | | |
|--|-------------------|-------------|-----------------------------|-------------|
| Indicadores | Porcentaje | | Millones de personas | |
| | 2010 | 2012 | 2010 | 2012 |
| Carencia por acceso a la seguridad social | 60.7 | 61.2 | 69.6 | 71.8 |
| Carencia por acceso a los servicios de salud | 29.2 | 21.5 | 33.5 | 25.3 |
| Carencia por acceso a la alimentación | 24.8 | 23.3 | 28.4 | 27.4 |
| Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda | 22.9 | 21.2 | 26.3 | 24.9 |
| Rezago Educativo | 20.7 | 19.2 | 23.7 | 22.6 |
| Carencia por calidad y espacios de la vivienda | 15.2 | 13.6 | 17.4 | 15.9 |

Fuente: CONEVAL con base en datos de ENIGH 2012

Cuadro 4. Porcentaje, número de personas y carencias promedio en relación a su ingreso México, 2010-2012

| Porcentaje, número de personas y carencias promedio en relación a su ingreso México, 2010-2012 | | | | | | |
|---|-------------------|-------------|-----------------------------|-------------|---------------------------|-------------|
| Indicadores | Porcentaje | | Millones de personas | | Carencias Promedio | |
| | 2010 | 2012 | 2010 | 2012 | 2010 | 2012 |
| Población con ingreso inferior a la Línea de Bienestar Mínimo | 19.4 | 20 | 22.2 | 23.5 | 2.9 | 2.5 |
| Población con un ingreso inferior a la Línea de Bienestar | 52 | 51.6 | 59.6 | 60.6 | 2.3 | 2.1 |

Fuente: CONEVAL con base en datos de ENIGH 2012

Cuadro 5. Porcentaje de población pobre por entidad federativa. México, 2012.

| Entidad Federativa | Población pobre | | |
|--------------------|-----------------|----------|-------|
| | Extrema | Moderada | Total |
| Chiapas | 32.2 | 42.5 | 74.7 |
| Guerrero | 31.7 | 38 | 69.7 |
| Puebla | 17.6 | 46.9 | 64.5 |
| Oaxaca | 23.3 | 38.6 | 61.9 |
| Tlaxcala | 9.1 | 48.8 | 57.9 |
| Michoacán | 14.4 | 39.9 | 54.4 |
| Zacatecas | 7.5 | 46.7 | 54.2 |
| Hidalgo | 10 | 42.8 | 52.8 |
| Veracruz | 14.3 | 38.4 | 52.6 |
| San Luis Potosí | 12.8 | 37.7 | 50.5 |
| Durango | 7.5 | 42.6 | 50.1 |
| Tabasco | 14.3 | 35.4 | 49.7 |
| Yucatán | 9.8 | 39 | 48.9 |
| Nayarit | 11.9 | 35.7 | 47.6 |
| Morelos | 6.3 | 39.1 | 45.4 |
| México | 5.8 | 39.5 | 45.3 |
| Campeche | 10.4 | 34.2 | 44.7 |
| Guanajuato | 6.9 | 37.6 | 44.5 |
| Jalisco | 5.8 | 34 | 39.8 |
| Quintana Roo | 8.4 | 30.4 | 38.8 |
| Tamaulipas | 4.7 | 33.7 | 38.4 |
| Aguascalientes | 3.4 | 34.4 | 37.8 |
| Querétaro | 5.2 | 31.8 | 36.9 |
| Sinaloa | 4.5 | 31.8 | 36.3 |
| Chihuahua | 3.8 | 31.5 | 35.5 |
| Colima | 4 | 30.4 | 34.4 |

| | | | |
|----------------------------|-----|------|------|
| Baja California | 2.7 | 27.5 | 30.2 |
| Baja California Sur | 3.7 | 26.4 | 30.1 |
| Sonora | 5 | 24.2 | 29.1 |
| Distrito Federal | 2.5 | 26.4 | 28.9 |
| Coahuila | 3.2 | 24.7 | 27.9 |
| Nuevo León | 2.4 | 20.8 | 23.2 |

Fuente: CONEVAL con base en ENIGH 2012.

Cuadro 6. Porcentaje de población vulnerable por entidad federativa. México, 2012.

| Entidad Federativa | Población vulnerable | |
|---------------------|----------------------|-------------|
| | Por Carencia Social | Por ingreso |
| Baja California | 37.6 | 8.6 |
| Sonora | 36.6 | 4.7 |
| Tabasco | 34 | 3 |
| Sinaloa | 33.5 | 6.4 |
| Querétaro | 32.6 | 6.4 |
| Guanajuato | 32.6 | 4.9 |
| Distrito Federal | 32.4 | 6.6 |
| Morelos | 32 | 4.6 |
| Chihuahua | 31.7 | 6.3 |
| Michoacán | 30.7 | 3.5 |
| Hidalgo | 30.7 | 3 |
| Veracruz | 30.6 | 4 |
| Quintana Roo | 30.4 | 6.2 |
| Baja California Sur | 30 | 7.9 |
| México | 29.5 | 7.8 |
| Nuevo León | 29.1 | 8.4 |
| Campeche | 28.6 | 5.6 |
| Jalisco | 28.3 | 8.1 |
| Nayarit | 28.3 | 5.6 |
| Colima | 27.4 | 10.7 |
| Yucatán | 27 | 6.3 |
| Tamaulipas | 26.8 | 8.8 |
| Oaxaca | 26.1 | 1.7 |
| San Luis Potosí | 24.7 | 6.6 |
| Aguascalientes | 24.5 | 10.1 |
| Chiapas | 24.4 | 12.7 |
| Tlaxcala | 23.9 | 6 |
| Puebla | 22 | 4.2 |
| Durango | 21.8 | 11.1 |
| Guerrero | 21.7 | 2.3 |
| Zacatecas | 20.4 | 6.4 |
| Coahuila | 17.2 | 1.7 |

Fuente: CONEVAL con base en ENIGH 2012.

Cuadro 7. Porcentaje de población ni vulnerable ni pobre por entidad federativa. México, 2012.

| Entidad Federativa | Población no pobre y no vulnerable |
|---------------------------|---|
| Nuevo León | 39.2 |
| Coahuila | 34.9 |
| Distrito Federal | 32.1 |
| Baja California Sur | 32 |
| Sonora | 29.6 |
| Aguascalientes | 27.6 |
| Chihuahua | 27.6 |
| Colima | 26.6 |
| Tamaulipas | 26 |
| Quintana Roo | 24.6 |
| Querétaro | 24 |
| Jalisco | 23.8 |
| Sinaloa | 23.8 |
| Baja California | 23.5 |
| Campeche | 21.2 |
| Zacatecas | 19 |
| Nayarit | 18.6 |
| San Luis Potosí | 18.3 |
| Guanajuato | 18.1 |
| Morelos | 17.9 |
| Yucatán | 17.9 |
| México | 17.4 |
| Durango | 17 |
| Hidalgo | 13.5 |
| Tabasco | 13.4 |
| Veracruz | 12.8 |
| Tlaxcala | 12.2 |
| Michoacán | 11.5 |
| Oaxaca | 10.3 |
| Puebla | 9.4 |
| Chiapas | 6.4 |
| Guerrero | 6.4 |

Fuente: CONEVAL con base en ENIGH 2012.

Cuadro 8. Profundidad entre el ingreso mensual promedio y la Línea de Bienestar Económico. México. 2012

| Número de carencias | Ingreso mensual promedio | Profundidad de la pobreza |
|----------------------------|---------------------------------|----------------------------------|
| 0 | 1601 | 0.300 |
| 1 | 1368 | 0.377 |
| 2 | 1212 | 0.427 |
| 3 | 1048 | 0.477 |
| 4 | 907 | 0.524 |
| 5 | 804 | 0.571 |
| 6 | 717 | 0.600 |

Fuente: CONEVAL con base en ENIGH 2012.

Cuadro 9. Número de Carencias sociales según grupo de población. México, 2012.

| Grupo de población | Número promedio de carencias |
|---|-------------------------------------|
| Población Total | 1.6 |
| Población en situación de pobreza | 2.4 |
| Pobreza Moderada | 2 |
| Pobreza Extrema | 3.7 |
| Población vulnerable por carencias sociales | 1.8 |

Fuente: CONEVAL con base en ENIGH 2012.

Cuadro 10. Tasa de crecimiento ingreso promedio mensual

| Número de carencias | Ingreso mensual promedio | tasa de cambio |
|---------------------|--------------------------|----------------|
| 1 | 1368 | 13% |
| 2 | 1212 | 16% |
| 3 | 1048 | 16% |
| 4 | 907 | 13% |
| 5 | 804 | 12% |
| 6 | 717 | |

Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL con base en ENIGH 2012.

Cuadro 11. Evolución de la economía mexicana. 1990-2009

| | 1990-1994 | 1994-1995 | 1995-2000 | 2000-2005 | 2005-2008 | 2008-2009 |
|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| PIB ¹ | 3.71 | -6.22 | 6.08 | 1.88 | 3.24 | -6.7 |
| PIB per cápita ¹ | 1.71 | -7.71 | 4.3 | 0.69 | 2.3 | -7.46 |
| Inflación ² | 13.44 | 51.97 | 22.9 | 4.94 | 5 | 3.57 |
| Salario mínimo real ² | -3.94 | -13.19 | -2.23 | 0.66 | -0.76 | 1.01 |

1. Tasa media del crecimiento anual del promedio simple del PIB en el año en pesos de 1993
2. Tasa media del crecimiento anual del índice correspondiente

Fuente: La pobreza por ingresos en México, CONEVAL, México, 2010.

Cuadro 12. Prevalencia de sobrepeso por grupos de edad. México, 2006 y 2012.

| | 2006 | | 2012 | |
|------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres |
| Niños menores de 5 años | 8.3 | 8.3 | 9.7 | 9.7 |
| Niños de 5 a 11 años | 20.8 | 19.7 | 19.5 | 20.2 |
| Adolescentes de 12 a 19 años | 20 | 22.5 | 19.6 | 23.7 |
| Adultos de 20 a 49 años | 42.5 | 37.2 | 42.6 | 35.3 |

Fuente: Elaboración propia con base en los Resultados de nutrición de la ENSANUT 2012 (Nota: en el caso de los menores de cinco años, la información no se desagrega por sexo).

Cuadro 13. Prevalencia de obesidad por grupos de edad. México, 2006 y 2012.

| | 2006 | | 2012 | |
|-------------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres |
| Niños menores de 5 años | 8.3 | 8.3 | 9.7 | 9.7 |
| Niños de 5 a 11 años | 16.6 | 12.6 | 17.4 | 11.8 |
| Adolescentes de 12 a 19 años | 13 | 10.9 | 14.5 | 12.1 |
| Adultos de 20 a 49 años | 24.2 | 34.2 | 26.8 | 35.2 |

Fuente: Elaboración propia con base en los Resultados de nutrición de la ENSANUT 2012 (Nota: en el caso de los menores de cinco años, la información no se desagrega por sexo).

Cuadro 14. Prevalencia nacional de inseguridad alimentaria en hogares por región geográfica. México, 2012

| Región | Seguridad Alimentaria | Inseguridad leve | Inseguridad moderada | Inseguridad severa |
|-------------------------|------------------------------|-------------------------|-----------------------------|---------------------------|
| Norte | 34.8 | 40 | 15.3 | 9.7 |
| Centro | 30.8 | 42.8 | 16.3 | 9.9 |
| Ciudad de México | 33.7 | 40.6 | 16.5 | 9 |
| Sur | 23.8 | 42.1 | 21.5 | 12.4 |
| Nacional | 30 | 41.6 | 17.7 | 10.5 |

Fuente: ENSANUT 2012

Cuadro 19. Necesidades promedio diarias de kilocalorías de niños y niñas de 1 a 10 años (Kcal/día)

| Edad (años) | Niños | Niñas |
|-------------|----------|-------|
| | Kcal/día | |
| 1 a 2 | 1200 | 1140 |
| 2 a 3 | 1410 | 1310 |
| 3 a 4 | 1560 | 1440 |
| 4 a 5 | 1690 | 1540 |
| 5 a 6 | 1810 | 1630 |
| 6 a 7 | 1900 | 1700 |
| 7 a 8 | 1990 | 1770 |
| 8 a 9 | 2070 | 1830 |
| 9 a 10 | 2150 | 1880 |

Fuente: FAO/OMS. Necesidades de energía y proteínas. Serie informe técnicos 724. OMS, Ginebra, 1985

Cuadro 20. Necesidades promedio diarias de kilocalorías de adolescentes de 10 a 18 años (Kcal/día)

| Edad (años) | Hombres | Mujeres |
|-------------|----------|---------|
| | Kcal/día | |
| 10 a 11 | 2140 | 1910 |
| 11 a 12 | 2240 | 1980 |
| 12 a 13 | 2310 | 2050 |
| 13 a 14 | 2440 | 2120 |
| 14 a 15 | 2590 | 2160 |
| 15 a 16 | 2700 | 2140 |
| 16 a 17 | 2800 | 2130 |
| 17 a 18 | 2870 | 2140 |

Fuente: FAO/OMS. Necesidades de energía y proteínas. Serie informe técnicos 724. OMS, Ginebra, 1985

Cuadro 21. Necesidades promedio diarias de kilocalorías de hombres de 18 a 30 años (Kcal/día)

| Peso(kg) | Sedentarios | Actividad ligera | Actividad moderada | Actividad intensa |
|-----------------|--------------------|-------------------------|---------------------------|--------------------------|
| | Kcal/día | Kcal/día | Kcal/día | Kcal/día |
| 60 | 2250 | 2500 | 2850 | 3150 |
| 65 | 2350 | 2600 | 3000 | 3300 |
| 70 | 2450 | 2700 | 3150 | 3500 |
| 75 | 2550 | 2800 | 3300 | 3650 |
| 80 | 2650 | 2950 | 3400 | 3800 |

Fuente: FAO/OMS. Necesidades de energía y proteínas. Serie informe técnicos 724. OMS, Ginebra, 1985

Cuadro 22. Necesidades promedio diarias de kilocalorías de mujeres de 18 a 30 años (Kcal/día)

| Peso(kg) | Sedentarios | Actividad ligera | Actividad moderada | Actividad intensa |
|-----------------|--------------------|-------------------------|---------------------------|--------------------------|
| | Kcal/día | Kcal/día | Kcal/día | Kcal/día |
| 50 | 1700 | 1850 | 1950 | 2200 |
| 55 | 1800 | 1950 | 2100 | 2350 |
| 60 | 1900 | 2050 | 2200 | 2500 |
| 65 | 2000 | 2150 | 2300 | 2600 |
| 70 | 2100 | 2250 | 2450 | 2750 |

Fuente: FAO/OMS. Necesidades de energía y proteínas. Serie informe técnicos 724. OMS, Ginebra, 1985

Cuadro 23. Evolución del consumo aparente per cápita. México, 2012. (lts, kg).

| | 1990-1992 | 1995-1997 | 2000-2002 | 2005-2007 | 2009-2012 |
|---------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Leche | 101.7 | 102.4 | 112.9 | 111.9 | 109.7 |
| Trigo | 53.2 | 52 | 59.1 | 58.5 | 57.2 |
| Azúcar | 46.1 | 40.3 | 46.3 | 49.5 | 46.2 |
| Soya | 25.6 | 32.7 | 43.5 | 35.8 | 32.7 |
| Carne Bovina | 15.2 | 15.4 | 16.3 | 17.7 | 22.7 |
| Frijol | 14.7 | 13.2 | 12.5 | 10.7 | 9.2 |
| Huevo | 13.1 | 13.7 | 18.6 | 20.6 | 21.4 |
| Carne de aves | 10.5 | 15.7 | 21.9 | 26.9 | 29.4 |
| Porcina | 9.9 | 10.1 | 14.3 | 15 | 16.7 |
| Arroz | 6.7 | 7.8 | 8.6 | 9.5 | 8.4 |
| Café | 1.6 | 1.4 | 1.5 | 1.6 | 1.4 |

Fuente: Panorama de la Seguridad alimentaria y nutricional en México, FAO, 2013.

Cuadro 24. Red Nacional carretera, ferroviaria y aeroportuaria. México, 2010-2012.

| Carreteras y transporte ferroviario (kilómetros) | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|
| Longitud Total | 2010 | 2011 | 2012 |
| Carreteras | 371,936 | 374,262 | 377,660 |
| Vías ferroviarias | 26,715 | 26,727 | 26,727 |

| Aeropuertos | | | |
|--------------------------|-------------|-------------|-------------|
| | 2010 | 2011 | 2012 |
| Total aeropuertos | 76 | 76 | 76 |
| Total aeronaves | 8,155 | 859 | 8,936 |

Fuente: Elaboración propia con datos de Secretaría de Comunicaciones y Transportes

Cuadro 25. Densidad de carreteras (km/100km²). México, 2012

| Nacional | 19.3 | |
|-----------------|-----------------------|--------------------------------|
| | Mayor densidad | Menor densidad |
| Tlaxcala | 68.3 | Chihuahua 5.4 |
| México | 62.2 | Coahuila 5.6 |
| Morelos | 57.7 | Baja California Sur 7.7 |
| Hidalgo | 56 | Campeche 9.7 |
| Aguascalientes | 44.1 | D.F. 9.8 |

Fuente: Elaboración propia con datos de Secretaría de Comunicaciones y Transportes

Cuadro 26. Densidad Carretera en México en comparación con el mundo, 2012.

| País | Densidad carretera |
|--------------------|--------------------|
| China | 1,486 |
| Bélgica | 504 |
| Singapur | 481 |
| Hungría | 216 |
| Francia | 192 |
| Alemania | 180 |
| Suiza | 173 |
| Reino Unido | 172 |
| México | 19 |

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial

Cuadro 27. Ingreso corriente promedio trimestral según su fuente precios. México 2006-2012. (Miles de pesos de 2012)

| Fuente de Ingreso | 2012 |
|--|-------------------------|
| Ingreso Corriente Total | 1,203,202,598.00 |
| Ingreso Corriente Monetario | 944,706,748.00 |
| Remuneraciones al trabajo subordinado | 590,504,305.00 |
| Ingreso por trabajo independiente | 119,654,414.00 |
| Otros ingresos del trabajo | 33,082,209.00 |
| Renta de la propiedad | 489,041,887.00 |
| Transferencias | 151,115,690.00 |
| Otros Ingresos corrientes | 1,408,243.00 |
| Ingreso Corriente No Monetario | 258,495,850.00 |
| Autoconsumo | 10,518,693.00 |
| Remuneraciones en especie | 16,839,661.00 |
| Transferencias en especie | 86,130,724.00 |
| Estimación del alquiler de la vivienda | 145,006,771.00 |

Fuente: ENIGH 2012

Cuadro 28. Salario mínimo real. México. 1994-2014

| Salario mínimo real | |
|---------------------|-------|
| 1994 | 78.84 |
| 1995 | 68.16 |
| 1996 | 61.43 |
| 1997 | 61.05 |
| 1998 | 61.47 |
| 1999 | 59.31 |
| 2000 | 59.8 |
| 2001 | 60.08 |
| 2002 | 60.48 |
| 2003 | 60.06 |
| 2004 | 59.23 |
| 2005 | 59.21 |
| 2006 | 59.14 |
| 2007 | 58.75 |
| 2008 | 57.54 |
| 2009 | 56.67 |
| 2010 | 57.19 |
| 2011 | 57.48 |
| 2012 | 57.31 |
| 2013 | 57.71 |
| 2014 | 57.98 |

Fuente: Informe Mundial de Salarios 2012-2013.

Cuadro 29. Ingreso Corriente total mensual por hogar. México, 2012.

| Decil | Ingreso Corriente Total Mensual | Tasa de Cambio |
|--------------|--|-----------------------|
| I | \$2,332.33 | |
| II | \$3,931.33 | 69% |
| III | \$5,244.67 | 33% |
| IV | \$6,504.33 | 24% |
| V | \$7,971.33 | 23% |
| VI | \$9,620.67 | 21% |
| VII | \$11,856.67 | 23% |
| VIII | \$14,949.67 | 26% |
| IX | \$20,338.00 | 36% |
| X | \$44,334.33 | 118% |

Fuente: ENIGH 2012 (precios de 2012)

Cuadro 30. Desigualdad de la riqueza en países seleccionados

| País | Gini ingreso | Año |
|----------------|---------------------|------------|
| Brasil | 56.6 | 2004 |
| Nigeria | 52.2 | 1996 |
| Argentina | 50.1 | 2005 |
| México | 49.9 | 2004 |
| Estados Unidos | 46.4 | 2004 |
| China | 44.9 | 2003 |
| Tailandia | 42.7 | 2001 |
| Pakistán | 39.8 | 1996 |
| Indonesia | 39.6 | 1996 |
| Vietnam | 37.3 | 1998 |
| Corea del Sur | 37.2 | 1998 |
| India | 36.5 | 1997 |
| Taiwán | 33.9 | 2003 |
| España | 33.6 | 2000 |
| Bangladesh | 33.5 | 1996 |
| Italia | 33.3 | 2000 |
| Japón | 31.9 | 1998 |
| Canadá | 31.5 | 2000 |
| Australia | 31.2 | 2003 |
| Alemania | 31.1 | 2004 |
| Francia | 27.8 | 2000 |

Fuente: Desigualdad Global: La distribución del ingreso en 14 países, UNICEF, Agosto 2012.

Cuadro 31. Composición del gasto corriente monetario mensual por hogar. México, 2012

| Gasto | 2012 |
|------------------------------------|------------|
| Alimentos, bebidas y tabaco | \$8,688.00 |
| Transporte y comunicaciones | \$4,720.00 |
| Educación y esparcimiento | \$3,529.00 |
| Vivienda y Combustibles | \$2,264.00 |
| Cuidados personales | \$1,874.00 |
| Artículos y servicios para la casa | \$1,546.00 |
| Vestido y Calzado | \$1,307.00 |
| Transferencias de gasto | \$989.00 |
| Cuidados de la salud | \$636.00 |

Fuente: ENIGH 2012

Cuadro 32. Composición del gasto corriente no monetario mensual por hogar. México, 2012

| Gasto | 2012 |
|--|------------|
| Estimación del alquiler de la vivienda | \$4,595.00 |
| Transferencias en especie | \$2,729.00 |
| Remuneraciones en especie | \$534.00 |
| Autoconsumo | \$333.00 |

Fuente: ENIGH 2012

Cuadro 33. INPC- Índice de Alimentos 2005-2010

| <i>Año</i> | <i>2005</i> | <i>2006</i> | <i>2007</i> | <i>2008</i> | <i>2009</i> | <i>2010</i> |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| <i>Índice General</i> | 4 | 3.6 | 4 | 5.1 | 5.3 | 4.2 |
| <i>Alimentos</i> | 5.5 | 3.6 | 6.5 | 8.1 | 8.8 | 3.4 |
| <i>Pan, Tortilla y cereales</i> | 5.3 | 5.8 | 9.9 | 10.4 | 8.1 | 3 |
| <i>Carne</i> | 7.9 | 0.5 | 5.4 | 5.9 | 10.9 | 2.2 |
| <i>Pescados y Mariscos</i> | 6.2 | 0.9 | 1.4 | 7.5 | 7.6 | 5.1 |
| <i>Leche, derivados de leche y huevo</i> | 3.7 | 3.6 | 9.6 | 11.4 | 6.8 | 0.6 |
| <i>Aceite y grasa comestible</i> | 3.6 | -1.6 | 8.5 | 42.6 | 1.4 | -3.9 |
| <i>Frutas y hortalizas</i> | 5.9 | 7.1 | 4.3 | 5.2 | 9.8 | 5.7 |
| <i>Azúcar, Café y refrescos</i> | 1.8 | 4.1 | 4.6 | 2.7 | 9.4 | 8.3 |
| <i>Otros</i> | 5.9 | 3 | 5.1 | 7.4 | 8.9 | 4.7 |

Fuente: FAO, Observatorio de los precios de los alimentos

CAPÍTULO 5. POLÍTICAS Y PROGRAMAS SOCIALES

Cuadro 1. Programas de Transferencias Condicionadas, población cubierta, monto de transferencia y condicionalidades

| Programa | País | Cobertura en personas | Población total | Porcentaje de cobertura | Componentes de transferencia |
|--|-----------|-----------------------|-----------------|-------------------------|--|
| Asignación Universal por Hijo para la Protección Social | Argentina | 3,540,717.00 | 41,450,000.00 | 9% | Asignación por hijo. Asignación por mujer embarazada |
| Programa de Ciudadanía Porteña | Argentina | 216,153.00 | 41,450,000.00 | 1% | Subsidio a los hogares; Estudiar es trabajar |
| Building Opportunities for our Social Transformation | Belice | 8,600.00 | 331,900.00 | 3% | Transferencia condicionada |
| Bono Juancito Pinto | Bolivia | 1,925,000.00 | 10,100,000.00 | 19% | Bono por educación |
| Bono Madre Niño-Niña Juana Azurduy de Padilla | Bolivia | 7,171,282.00 | 10,100,000.00 | 71% | Bono control pre-natal; Bono parto institucional y control médico post-natal; Bono controles integrales de salud |
| Bolsa Familia | Brasil | 56,458,390.00 | 200,400,000.00 | 28% | Beneficio básico; Beneficio variable; Beneficio variable adolescente; Beneficio variable niño 6 años |
| Bolsa Verde | Brasil | 94,300.00 | 200,400,000.00 | 0% | Bono |
| Ingreso Ético Familiar | Chile | 640,000.00 | 17,620,000.00 | 4% | Transferencia base por familia; Transferencia base por persona; Transferencia monetaria condicionada; Bono logro escolar; Bono graduación enseñanza secundaria |
| Familias en Acción | Colombia | 11,719,319.00 | 48,320,000.00 | 24% | Subsidio de nutrición; Subsidio de educación |
| Ingreso para la Prosperidad | Colombia | 2,284.00 | 48,320,000.00 | 0% | 2 componentes de transferencias |

| Social | | | | | condicionadas |
|--|----------------------|---------------|----------------|-----|--|
| Subsidios Condicionados a la Asistencia Escolar | Colombia | 46,003.00 | 48,320,000.00 | 0% | Subsidio educativo; subsidio de transporte |
| Bono de Desarrollo Humano | Ecuador | 6,418,479.00 | 15,740,000.00 | 41% | Bono de desarrollo Humano; Personas discapacitadas, adultos mayores |
| Comunidades Solidarias | El Salvador | 634,315.00 | 6,340,000.00 | 10% | Bono educación, Bono salud, Pensión básica universal adulto mayor |
| Ti Manman Cheri | Haití | 100,000.00 | 10,320,000.00 | 1% | Componente escolar |
| Bono 10000 Educación, Salud y Nutrición | Honduras | 3,420,000.00 | 8,098,000.00 | 42% | Bono de nutrición Bono de salud, Bono educación |
| Programme of advancement Through Health and Education | Jamaica | 320,617.00 | 2,715,000.00 | 12% | Beneficio en salud, Beneficio en educación Beca post educación secundaria Beneficio base |
| Oportunidades | México | 31,200,000.00 | 122,300,000.00 | 26% | Apoyo alimentario, Apoyo educación Apoyo útiles escolares, Jóvenes con oportunidades, Apoyo adultos mayores, Apoyo energético, Apoyo alimentario, Apoyo infantil |
| Red de Oportunidades | Panamá | 1,489,298.00 | 3,864,000.00 | 39% | Transferencia condicionada |
| Bonos Familiares para la Compra de alimentos | Panamá | 40,480.00 | 3,864,000.00 | 1% | Transferencia condicionada |
| Tekoporá | Paraguay | 498,628.00 | 6,802,000.00 | 7% | Soporte alimentario, Apoyo educativo y salud, Apoyo adultos mayores, apoyo discapacitados |
| Juntos | Perú | 3,408,542.00 | 30,380,000.00 | 11% | Bono |
| Solidaridad | República Dominicana | 2,947,164.00 | 10,400,000.00 | 28% | Comer es primero, incentivo a la asistencia escolar, apoyo adultos mayores, bono gas hogar, bono luz hogar |
| Targeted Conditional Cash Transfer Program | Trinidad y Tobago | 35,906.00 | 1,341,000.00 | 3% | Transferencia monetaria |

| | | | | | |
|--------------------------------|---------|------------|--------------|-----|-------------------------|
| Asignaciones Familiares | Uruguay | 549,295.00 | 3,407,000.00 | 16% | Transferencia monetaria |
| Tarjeta Alimentaria | Uruguay | 87,180.00 | 3,407,000.00 | 3% | Tarjeta alimentaria |

Fuente: Pobreza Rural y Políticas públicas en América Latina y el Caribe, FAO.

Cuadro 2. Surgimiento de los Programas de Alimentación Escolar en América Latina

| País | Año |
|---------------|-------------|
| Colombia | 1941 |
| Bolivia | 1951 |
| Guatemala | 1956 |
| Honduras | 1961 |
| México | 1961 |
| Perú | 1961 |
| Chile | 1964 |
| Brasil | 1979 |
| Argentina | 1984 |
| El Salvador | 1984 |
| Ecuador | 1987 |
| Nicaragua | 1994 |
| Paraguay | 1995 |

Fuente: Pobreza Rural y Políticas públicas en América Latina y el Caribe, FAO.

Cuadro 3. Estimación de presupuestos anuales y beneficiarios de los Programas de Alimentación Escolar en América Latina

| País | Número de niños atendidos | Presupuesto anual (miles de dólares corrientes) | Gasto anual por alumno (dólares corrientes) | Año de información |
|--------------------|---------------------------|---|---|--------------------|
| Brasil | 36,300,000.00 | \$700,000.00 | \$19.00 | 2005 |
| Perú | 3,069,229.00 | \$326,150.00 | \$106.00 | 2013 |
| México | 5,600,000.00 | \$286,400.00 | \$51.00 | 2005 |
| Colombia | 3,878,189.00 | \$251,000.00 | \$65.00 | 2012 |
| Chile | 1,800,000.00 | \$180,200.00 | \$100.00 | 2005 |
| Bolivia | 2,162,921.00 | \$69,800.00 | \$32.00 | 2011 |
| Venezuela | 4,224,060.00 | \$55,800.00 | \$76.00 | 2005 |
| Guatemala | 2,723,654.00 | \$52,190.00 | \$19.00 | 2012 |
| Paraguay | 527,724.00 | \$47,680.00 | \$90.00 | 2012 |
| Ecuador | 1,346,000.00 | \$30,100.00 | \$22.00 | 2004 |
| Argentina | 1,300,000.00 | \$30,000.00 | \$23.00 | 2005 |
| Nicaragua | 1,020,447.00 | \$24,400.00 | \$24.00 | 2012 |
| Honduras | 1,404,101.00 | \$22,100.00 | \$16.00 | 2011 |
| Uruguay | 225,000.00 | \$16,600.00 | \$74.00 | 2005 |
| El Salvador | 1,327,348.00 | \$14,600.00 | \$11.00 | 2011 |
| Panamá | 472,898.00 | \$8,700.00 | \$90.00 | 2012 |

Fuente: Pobreza Rural y Políticas públicas en América Latina y el Caribe, FAO.

Cuadro 4. Porcentaje de hogares mexicanos con ayuda alimentaria por región. México, 2012

| Región | Un programa | Dos programas | Tres programas |
|-------------------------|--------------------|----------------------|-----------------------|
| Norte | 18.10% | 5.40% | 1.90% |
| Centro | 26.80% | 8.50% | 2.80% |
| Ciudad de México | 30% | 10.70% | 2.90% |
| Sur | 34.10% | 11.40% | 3.50% |

Fuente: ENSANUT 2012

Cuadro 5. Porcentaje de hogares mexicanos con ayuda alimentaria por tipo de localidad. México, 2012

| Tipo de Localidad | Un programa | Dos programas | Tres programas |
|--------------------------|--------------------|----------------------|-----------------------|
| Urbana | 23.90% | 6.80% | 1.60% |
| Rural | 42.40% | 18.10% | 7.30% |

Fuente: ENSANUT 2012

Cuadro 6. Porcentaje de hogares que reciben ayuda alimentaria por programa y región. México, 2012

| Programa de desarrollo social | Norte | Centro | Ciudad de México | Sur |
|---|--------------|---------------|-------------------------|------------|
| Oportunidades | 9.4 | 18.8 | 5.8 | 33.4 |
| LICONSA | 3.9 | 8.4 | 25.6 | 5 |
| Alimentos DIF | 7.9 | 7.1 | 4.2 | 6.4 |
| Cocinas DIF | 2.9 | 3.4 | 3.6 | 3.5 |
| Desayunos Escolares DIF | 9.2 | 9.9 | 18.4 | 12.4 |
| Apoyo monetario del Programa de Apoyo alimentario | 1.2 | 1.7 | 2.9 | 2.3 |
| Comedores escolares indígenas | 0.4 | 0.5 | 0.4 | 0.9 |
| Apoyos monetarios a adultos mayores | 6.9 | 13.1 | 11.3 | 16.6 |
| Organizaciones no gubernamentales | 0.7 | 0.7 | 1 | 1.1 |

Fuente: ENSANUT 2012

Cuadro 7. Porcentaje de hogares que reciben ayuda alimentaria por programa y tipo de localidad. México, 2012

| Programa de desarrollo social | Nacional | Urbano | Rural |
|--|-----------------|---------------|--------------|
| Oportunidades | 18.8 | 10.4 | 49.7 |
| LICONSA | 9.7 | 10.8 | 5.8 |
| Alimentos DIF | 6.5 | 4.8 | 12.4 |
| Cocinas DIF | 3.3 | 2.7 | 5.8 |
| Desayunos Escolares DIF | 12.2 | 9.5 | 21.4 |
| Apoyo monetario del Programa de Apoyo alimentario | 2 | 2 | 2.2 |
| Comedores escolares indígenas | 0.6 | 0.4 | 1.2 |
| Apoyos monetarios a adultos mayores | 12.6 | 9.9 | 23.1 |
| Organizaciones no gubernamentales | 0.9 | 0.8 | 1 |

Fuente: ENSANUT 2012

Cuadro 8. Programa Oportunidades. Gasto total, número de beneficiarios, monto de apoyos. 2000-2014

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|--|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Gasto Total (millones de pesos) | \$ 9,586.90 | \$ 12,393.00 | \$ 17,003.80 | \$ 22,331.10 | \$ 25,651.70 | \$ 29,964.20 | \$ 33,525.70 | \$ 36,769.20 |
| Beneficios | | | | | | | | |
| Número de Familias Beneficiarias | 2,476.40 | 3,237.70 | 4,240.00 | 4,240.00 | 5,000.00 | 5,000.00 | 5,000.00 | 5,000.00 |
| Personas Beneficiarias | 13,155.00 | 16,157.80 | 21,140.70 | 21,176.30 | 24,404.90 | 24,225.30 | 23,794.90 | 233,491.20 |
| Apoyos | | | | | | | | |
| Monto de Apoyo mensual por familia | \$ 259.00 | \$ 300.90 | \$ 336.00 | \$ 365.70 | \$ 388.50 | \$ 417.70 | \$ 480.40 | \$ 529.10 |
| Suplementos alimenticios distribuidos (millones de dosis) | 55.7 | 665.3 | 566.4 | 529.2 | 523.6 | 449.8 | 427.5 | 377.4 |
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | |
| Gasto Total (millones de pesos) | \$41706.5 | \$ 46,698.90 | \$ 57,348.90 | \$ 59,119.20 | \$ 66,566.70 | \$ 64,415.90 | \$ 70,924.90 | |
| Beneficios | | | | | | | | |
| Número de Familias Beneficiarias | 5,049.20 | 5,209.30 | 5,819.00 | 5,827.30 | 5,845.30 | 5,922.20 | 6,100.00 | |
| Personas Beneficiarias | 23,353.70 | 23,566.00 | 26,012.40 | 25,701.60 | 25,631.30 | 25,728.60 | 26,490.70 | |
| Apoyos | | | | | | | | |
| Monto de Apoyo mensual por familia | \$ 614.60 | \$ 696.00 | \$ 726.70 | \$ 777.30 | \$ 830.20 | \$ 864.80 | \$ 876.20 | |
| Suplementos alimenticios distribuidos (millones de dosis) | 285.5 | 342.9 | 303.5 | 278.6 | 307.3 | 864.8 | 876.2 | |

Fuente: Secretaría de Desarrollo Social

Cuadro 9. Número de familias beneficiarias por el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades por Entidad Federativa. 2012

| Estado | Total de Familias | Estado | Total de Familias |
|----------------------------|--------------------------|------------------------|--------------------------|
| Baja California Sur | 17,981 | Zacatecas | 105,766 |
| Colima | 22,198 | Tamaulipas | 122,597 |
| Distrito Federal | 23,512 | Sinaloa | 134,784 |
| Aguascalientes | 30,288 | Yucatán | 152,597 |
| Nayarit | 47,430 | Tabasco | 170,998 |
| Baja California | 50,199 | Jalisco | 171,219 |
| Quintana Roo | 60,241 | San Luis Potosí | 209,906 |
| Coahuila | 60,901 | Hidalgo | 224,465 |
| Campeche | 61,267 | Guanajuato | 270,691 |
| Nuevo León | 67,920 | Michoacán | 300,216 |
| Tlaxcala | 74,978 | Guerrero | 389,802 |
| Querétaro | 75,783 | Oaxaca | 412,301 |
| Morelos | 85,570 | México | 450,602 |
| Chihuahua | 87,858 | Puebla | 510,303 |
| Durango | 94,095 | Chiapas | 622,709 |
| Sonora | 94,175 | Veracruz | 664,673 |

Fuente: Dirección General de Padrón y Liquidación del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades, 2012.

Cuadro 10. Índice de desarrollo humano y familias incorporadas a Oportunidades

| Entidad | Índice de Desarrollo Humano | Familias Beneficiadas | Porcentaje de Beneficiarios sobre población del estado |
|-----------|-----------------------------|-----------------------|--|
| Chiapas | 0.7469 | 618,795.00 | 59.60% |
| Oaxaca | 0.761 | 456,421.00 | 47.70% |
| Guerrero | 0.7672 | 392,863.00 | 52.70% |
| Michoacán | 0.885 | 284,208.00 | 29.20% |
| Veracruz | 0.7897 | 670,659.00 | 36% |
| Hidalgo | 0.7974 | 225,356.00 | 36.20% |
| Tlaxcala | 0.8002 | 73,620.00 | 29.70% |
| Puebla | 0.807 | 485,040.00 | 36.30% |
| Nayarit | 0.8118 | 44,372.00 | 17.90% |
| Zacatecas | 0.8123 | 101,965.00 | 30.10% |

Fuente: Dirección General de Padrón y Liquidación del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades, 2012

Cuadro 11. Número de Beneficiarios Programa de Apoyo Alimentario

| | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|--|------|------|------|-------|------|------|------|------|
| Familias Beneficiadas (miles) | 143 | 126 | 262 | 677.2 | 674 | 673 | 733 | 755 |
| Personas Beneficiadas (miles) | 617 | 543 | 1126 | 2670 | 2433 | 2849 | 2967 | 3247 |
| Monto de apoyos mensuales otorgados por familia | 175 | 302 | 385 | 446 | 524 | 596 | 577 | 642 |

Fuente: Secretaría de Desarrollo Social

Cuadro 12. Programa Oportunidades. Apoyos monetarios mensuales autorizados por SHCP. 1998-2014

| Año | Apoyo Alimentario | Adultos Mayores | Apoyo Alimentario Vivir mejor | Apoyo Infantil Vivir mejor |
|------------|--------------------------|------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|
| 1998 | 105 | - | - | - |
| 1999 | 125 | - | - | - |
| 2000 | 135 | - | - | - |
| 2001 | 145 | - | - | - |
| 2002 | 150 | - | - | - |
| 2003 | 155 | - | - | - |
| 2004 | 165 | - | - | - |
| 2005 | 170 | - | - | - |
| 2006 | 180 | 250 | - | - |
| 2007 | 185 | 260 | - | - |
| 2008 | 195 | 275 | 120 | - |
| 2009 | 210 | 295 | 120 | - |
| 2010 | 220 | 305 | 120 | 100 |
| 2011 | 225 | 315 | 120 | 105 |
| 2012 | 315 | 345 | 130 | 115 |
| 2013 | 315 | 345 | 130 | 115 |
| 2014 | 335 | 370 | 140 | 120 |

Fuente: Elaboración propia con datos de oportunidades.gob.mx

Cuadro 13. Programa Oportunidades. Apoyos monetarios mensuales autorizados por SHCP. Becas para primaria. 1998-2014.

| Año | Primaria | | | | | |
|------|----------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1998 | | | 70 | 80 | 105 | 135 |
| 1999 | | | 80 | 95 | 125 | 165 |
| 2000 | | | 90 | 105 | 135 | 180 |
| 2001 | | | 95 | 110 | 145 | 190 |
| 2002 | | | 100 | 115 | 150 | 200 |
| 2003 | | | 105 | 120 | 155 | 210 |
| 2004 | | | 110 | 130 | 165 | 220 |
| 2005 | | | 115 | 135 | 170 | 230 |
| 2006 | | | 120 | 140 | 180 | 240 |
| 2007 | | | 125 | 145 | 185 | 250 |
| 2008 | | | 130 | 155 | 195 | 265 |
| 2009 | | | 140 | 165 | 210 | 280 |
| 2010 | | | 145 | 170 | 220 | 290 |
| 2011 | | | 150 | 175 | 225 | 300 |
| 2012 | 165 | 165 | 165 | 195 | 250 | 330 |
| 2013 | 165 | 165 | 165 | 195 | 250 | 330 |
| 2014 | 175 | 175 | 175 | 205 | 265 | 350 |

Fuente: Elaboración propia con datos de oportunidades.gob.mx

Cuadro 14. Programa Oportunidades. Apoyos monetarios mensuales autorizados por SHCP. Becas para secundaria. 1998-2014.

| Año | Secundaria | | | | | |
|------|------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 1 | | 2 | | 3 | |
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres |
| 1998 | 200 | 210 | 210 | 235 | 225 | 255 |
| 1999 | 240 | 250 | 250 | 280 | 265 | 305 |
| 2000 | 260 | 275 | 275 | 305 | 290 | 335 |
| 2001 | 280 | 295 | 295 | 325 | 310 | 360 |
| 2002 | 290 | 310 | 310 | 340 | 325 | 375 |
| 2003 | 305 | 320 | 320 | 355 | 335 | 390 |
| 2004 | 320 | 340 | 340 | 375 | 360 | 415 |
| 2005 | 335 | 355 | 355 | 390 | 370 | 430 |
| 2006 | 350 | 370 | 370 | 410 | 390 | 450 |
| 2007 | 360 | 385 | 385 | 425 | 405 | 465 |
| 2008 | 385 | 405 | 405 | 450 | 430 | 495 |
| 2009 | 410 | 430 | 430 | 480 | 455 | 525 |
| 2010 | 425 | 450 | 450 | 495 | 475 | 545 |
| 2011 | 440 | 465 | 465 | 515 | 490 | 565 |
| 2012 | 480 | 510 | 510 | 565 | 535 | 620 |
| 2013 | 480 | 510 | 510 | 565 | 535 | 620 |
| 2014 | 515 | 540 | 540 | 600 | 570 | 660 |

Fuente: Elaboración propia con datos de oportunidades.gob.mx

Cuadro 15. Programa Oportunidades. Apoyos monetarios mensuales autorizados por SHCP. Tope de apoyos educativos, educación básica y superior. 1998-2014.

| Año | Becas educación básica | Becas educación superior |
|-------------|-------------------------------|---------------------------------|
| 1998 | 525 | - |
| 1999 | 625 | - |
| 2000 | 685 | - |
| 2001 | 735 | 610 |
| 2002 | 765 | 635 |
| 2003 | 795 | 660 |
| 2004 | 845 | 700 |
| 2005 | 875 | 730 |
| 2006 | 915 | 760 |
| 2007 | 955 | 790 |
| 2008 | 1,010.00 | 840 |
| 2009 | 1,075.00 | 895 |
| 2010 | 1,115.00 | 925 |
| 2011 | 1,155.00 | 960 |
| 2012 | 1,270.00 | 1,055.00 |
| 2013 | 1,270.00 | 1,055.00 |
| 2014 | 1,350.00 | 1,120.00 |

Fuente: Elaboración propia con datos de oportunidades.gob.mx

Cuadro 16. Programa Oportunidades. Apoyos monetarios mensuales autorizados por SHCP. Monto máximo mensual, familias con estudiantes de educación básica y estudiantes de media superior. 1998-2014.

| Año | Familia con becarios en educación básica¹ | Familia con becarios en educación básica y media superior² |
|-------------|---|--|
| 1998 | 630 | - |
| 1999 | 750 | - |
| 2000 | 820 | - |
| 2001 | 880 | 1,490.00 |
| 2002 | 915 | 1,550.00 |
| 2003 | 950 | 1,610.00 |
| 2004 | 1,010.00 | 1,710.00 |
| 2005 | 1,045.00 | 1,775.00 |
| 2006 | 1,095.00 | 1,855.00 |
| 2007 | 1,190.00 | 1,980.00 |
| 2008 | 1,380.00 | 2,220.00 |
| 2009 | 1,460.00 | 2,355.00 |
| 2010 | 1,515.00 | 2,245.00 |
| 2011 | 1,335.00 | 2,340.00 |
| 2012 | 1,380.00 | 2,765.00 |
| 2013 | 1,580.00 | 2,635.00 |
| 2014 | 1,685.00 | 2,805.00 |

1 El monto máximo mensual que puede recibir una familia beneficiaria incluye el apoyo alimentario, apoyo energético, apoyo alimentario vivir mejor y becas. El apoyo adultos mayores y los útiles escolares no se incluyen en el monto máximo.

2 Se consideró el salario mínimo de la zona más alta (zona "A") que corresponde a \$64.76 pesos diarios, estos se multiplicaron por 30 que corresponden a los días del mes para obtener el salario mínimo mensual. Fuente: Elaboración propia con datos de oportunidades.gob.mx

Cuadro 17. Evolución presupuestal PESA. 2006-2012

| Año | Estados | Municipios | Localidades | Beneficiarios | Proyectos | Número de Familias | Presupuesto PESA (Millones de pesos) |
|------|---------|------------|-------------|---------------|-----------|--------------------|--------------------------------------|
| 2006 | 16 | 248 | 1,234 | | | 19,000 | |
| 2007 | 16 | 380 | 2,018 | 278,805 | 10,872 | 55,761 | 561 |
| 2008 | 17 | 613 | 3,679 | 437,500 | 98,865 | 87,500 | 1195 |
| 2009 | 17 | 656 | 4,482 | 550,000 | 168,423 | 110,000 | 1560 |
| 2010 | 14 | 659 | 4,671 | 613,715 | 181,153 | 122,743 | 1340 |
| 2011 | 16 | 844 | 8,625 | 900,000 | 260,000 | 167,968 | 2550 |
| 2012 | 16 | 883 | 8,968 | | | 214,740 | 2628 |

Fuente: Unidad Técnica Nacional FAO-PESA. Las cifras a 2011, son los montos y metas programadas por la Dirección General de Programas Regionales y Organización Rural de la Subsecretaría de Desarrollo Rural.

Cuadro 18. Composición de los ingresos de la Federación. México. 2014

| | |
|---|--------------|
| Presupuesto de la Federación | 4,467,225.80 |
| Ingresos del Gobierno Federal | 2,709,961.10 |
| Organismos y Empresas (PEMEX,CFE, IMSS, ISSSTE) | 878,598.70 |
| Aportaciones a Seguridad Social | 228,188.00 |
| Financiamiento o Deuda | 650,478.00 |

Fuente: Presupuesto Ciudadano 2014. Cifras en millones de pesos

Cuadro 19. Presupuesto, destino y participación del gasto programable. México. 2014

| Finalidad | Presupuesto Total | Función | Presupuesto 2014 | % Respecto al gasto programable |
|-----------------------------|-------------------|--|------------------|---------------------------------|
| Gobierno | \$319,875.00 | Seguridad Nacional | \$86,692.00 | 2.5 |
| | | Asuntos de Orden público y de seguridad interior | \$48,731.00 | 1.4 |
| | | Asuntos financieros y hacendarios | \$34,963.20 | 1 |
| | | Justicia | \$94,525.90 | 2.7 |
| | | Coordinación de la Política de Gobierno | \$24,175.30 | 0.7 |
| | | Relaciones Exteriores | \$7,434.50 | 0.2 |
| | | Combustibles y Energía | \$823,604.90 | 23.6 |
| Desarrollo Económico | \$1,130,751.40 | Transporte | \$108,501.40 | 3.1 |
| | | Agropecuaria, silvicultura, pesca y caza | \$98,988.60 | 2.8 |
| | | Ciencia, tecnología e innovación | \$55,188.90 | 1.6 |
| | | Asuntos económicos, comerciales y laborales | \$24,419.10 | 0.7 |
| | | Comunicaciones | \$12,511.10 | 0.4 |
| | | Turismo | \$5,967.20 | 0.2 |
| | | Minería, manufacturas y construcción | \$1,570.20 | 0.04 |
| Desarrollo Social | \$2,043,045.60 | Protección Social | \$644,925.00 | 18.5 |
| | | Educación | \$593,554.30 | 1.7 |
| | | Salud | \$485,228.70 | 13.9 |
| | | Vivienda, servicios a la comunidad | \$257,709.20 | 7.4 |
| | | Protección ambiental | \$34,118.40 | 1 |

Fuente: Presupuesto Ciudadano 2014. Cifras en millones de pesos

Cuadro 20. Gasto del Gobierno Federal ejercido en programas para la superación de la pobreza (millones de pesos). México. 2000-2014.

| 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 61,122.60 | 69,293.30 | 85,633.90 | 92,176.70 | 109,343.90 | 123,946.70 | 143,377.70 | 159,174.30 |
| 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | |
| 203,345.30 | 236,209.10 | 271,699.70 | 281,331.60 | 310,302.00 | 339,970.90 | 407,553.30 | |

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público

Cuadro 21. Participación de rubros seleccionados de gasto dentro del gasto total. México. 2014

| | Millones de pesos | Participación total del gasto |
|--|-------------------|-------------------------------|
| Gasto total | 4,467,225.80 | 100% |
| Gasto en Programas sociales | 407,553.30 | 9% |
| Agricultura, silvicultura y pesca | 98,988.60 | 2% |
| Ciencia, tecnología e innovación | 55,188.90 | 1% |
| Educación | 593,554.30 | 13% |

Fuente: Elaboración propia con datos de Presupuesto de egresos de la Federación 2014