



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN PEDAGOGÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

**REPRESENTACIONES SOCIALES DE ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS SOBRE LA
FAMILIA HOMOPARENTAL**

TESIS

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:
MAESTRA EN PEDAGOGÍA

PRESENTA:

BRENDA OLIVARES SORIANO

TUTOR: DR. JOSÉ MANUEL IBARRA CISNEROS

Facultad de Estudios Superiores Zaragoza

COMITÉ TUTOR

DRA. CLAUDIA BEATRIZ PONTÓN RAMOS: Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación.

DRA. CONCEPCIÓN CHÁVEZ ROMO: Universidad Pedagógica Nacional

DRA. ELISA SAAD DAYÁN: Facultad de Psicología

DR. JUAN MANUEL PIÑA OSORIO: Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación.

México, D.F. Junio 2015



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

Agradezco a mi familia por acompañarme de principio a fin es esta etapa de mi vida. Por estar en cada momento conmigo. Su apoyo, que he tenido siempre, ha sido una base sólida que me ha motivado a seguir en mi camino de formación. Sus enseñanzas han marcado una guía que me ayuda a tener una mirada reflexiva y sensible de la realidad. Todo lo que me brindan no sólo me ha servido en mi persona, sino en los distintos niveles educativos que he cursado. Estoy orgullosa de mi familia, y agradecida por cada palabra, sonrisa, exigencia, consejo, ayuda que me brindan.

También quiero agradecer a mi tutor por sus enseñanzas, que no sólo fueron una guía en la maestría sino que estarán presentes en mí. Su motivación y apoyo fueron más allá de una exigencia académica, fue amor a lo que hace y un sentido de responsabilidad que por mucho rebasa a una mera obligación. Fue muy gratificante trabajar con una persona tan comprometida con su trabajo y con las personas. Cada enseñanza, convivencia, consejo, exigencia me ayudaron para realizar mi tesis, pero también para seguir con mi formación profesional y personal. Muchas gracias Dr. José Manuel Ibarra Cisneros por su amistad y por ser un excelente tutor estos dos años.

Mi comité tutor también fueron personas clave para concretar este proyecto, con ellos tuve la fortuna de convivir durante toda la maestría, tanto dentro del aula como fuera de ella. También me motivaron constantemente y fueron un apoyo en distintas cuestiones académicas. Estoy muy agradecida por su apoyo, consejo y confianza, por el tiempo brindado no sólo a la tesis sino también a mí. Gracias: Dra. Concepción Chávez Romo. Dra. Claudia Beatriz Pontón Ramos, Dra. Elisa Saad Dayán, Dr. Juan Manuel Piña Osorio.

Agradezco a la UNAM, máxima casa de estudios, por permitirme desarrollar profesionalmente en cada uno de los niveles que he cursado en ella. Por todas las enseñanzas que me han brindado los maestros que laboran en ésta. Además por las experiencias que no sólo fueron académicas sino personales y que contribuyeron en mi formación. También doy las gracias a todas las personas que laboran para hacer funcionar el Posgrado de Pedagogía, por su apoyo y tiempo destinado para mi proyecto. Las enseñanzas adquiridas en la maestría ampliaron mis conocimientos académicos, y también personales. Puesto que no sólo los maestros fueron participes de mi formación, sino también las amistades que construí durante la maestría. A los cuales agradezco su apoyo en esta etapa de mi vida y espero seguir tendiéndolos presentes el resto de ella.

Pero sobre todo agradezco a la vida por brindarme tantas experiencias durante estos dos años. Por permitirme conocer a tanta gente que contribuyo tanto en mi tesis como de manera personal. Son muchos los aprendizajes que no sólo los utilice para mi investigación sino que estarán presentes durante mi vida, y carrera profesional.

Tuve una excelente formación, porque un poco de cada enseñanza, vivencia, plática, comentario, amistad que me fue otorgado forma parte de mí. Digo un poco porque lo aprendido no se mide en cantidad sino en lo que deja huella en nosotros, y sólo uno se apropia de algo de lo mucho que las personas nos pueden dar.

Que la enseñanza sea como la brisa de la mañana. Con su frescura abran tus ojos ante los demás. Despierte en tu mente y corazón el deseo de aprender. Que entre tantas gotas que caen, alguna de ellas quede en ti y te acompañe todo el día.

Índice

Introducción.....	1
Capítulo 1. Estado del arte	9
Capítulo 2. La familia en la sociedad mexicana.....	28
2.1 Definición de familia.....	29
2.2 Historia de la familia en México.....	32
2.2.1 Época prehispánica.....	32
2.2.2 Época de la colonia.....	34
2.2.3 Independencia.....	36
2.2.4 Siglo XX.....	38
2.3 La familia en el siglo XXI.....	40
2.4 Las funciones que desempeña una familia en la sociedad.....	42
2.4.1 Función sociocultural.....	43
2.4.2 Función educativa.....	44
Capítulo 3. El contexto de la familia homoparental. Las personas homosexuales...46	
3.1 Recorrido histórico de la homosexualidad: en algunas partes del mundo.....	47
3.2 La homosexualidad en México: Antecedentes históricos.....	50
3.3 Los castigos que existían para las personas homosexuales.....	51
3.4 Una cura, para un mal. Las soluciones que existían para erradicar la homosexualidad.....	54
3.5 Las situaciones que modificaron paulatinamente el concepto de la homosexualidad.....	57
3.6 Movimientos sociales a favor de las personas homosexuales. Causas y consecuencias.....	59
3.7 Matrimonio y adopción por personas homosexuales en México.....	63

Capítulo 4. Teoría de Representaciones Sociales.....	67
4.1 Etimología de la palabra representación.....	68
4.2 Moscovici y la Teoría de las Representaciones Sociales.....	68
4.3 Las Representaciones Sociales a través de la mirada de: Abric y Jodelet.....	70
4.4 La utilidad que tiene las Representaciones Sociales para las personas.....	72
4.5 Los procesos para la construcción de las Representaciones Sociales: el anclaje y la objetivación.....	74
4.5.1 Objetivación.....	74
4.5.2 Anclaje.....	76
4.6 Las dimensiones de la Teoría Representaciones Sociales: información, actitud y campo de representación.....	77
4.7 El enfoque procesual y estructural: Dos miradas para estudiar las representaciones sociales	78
Capítulo 5. Metodología.....	80
5.1 Método cualitativo.....	80
5.2 Estrategia de campo.....	81
5.3 Sujetos.....	84
5.4 La entrevista.....	85
5.5 Guía temática de la entrevista	87
5.6 Estrategia para entrar en contacto con los sujetos.....	90
5.7 Método para realizar entrevistas	93
5.8 Método de Interpretación.....	93

Capítulo 6. La familia homoparental desde la mirada de los estudiantes de la UNAM.....	95
6.1 Los estudiantes de la UNAM.....	95
6.2 Categorías de análisis.....	96
6.3 La construcción en torno a la familia homoparental.....	98
6.3.1 La pareja homosexual, una pareja como las demás. <i>“Pero tiene el valor agregado del rechazo social.”</i>	98
6.4 La familia. <i>“Pues aquella que no se forma por vínculos sanguíneos, sino afectivos”</i>	105
6.5 Una familia equitativa que rompe con estereotipos. La familia homoparental.....	108
6.5.1 Una familia para la cual <i>“aún no estamos preparados para tanto”</i>	114
6.6 Los hijos dentro de una familia homoparental.....	118
6.6.1 Una educación incluyente, con valores dentro del hogar. <i>“Lo complicado sería en la escuela”</i>	131
6.7 Vida cotidiana y contexto social.....	135
6.7.1 La sociedad ante la familia homoparental. Causas y consecuencias.....	136
6.8 Proceso formativo. Las situaciones y aprendizajes presentes en los estudiantes...	148
6.8.1 La construcción de nuevas ideas. Reconstruyendo los aprendizajes.....	160
6.9 El contexto universitario.....	167
6.9.1 El tema de la familia homoparental en las licenciaturas	170
Conclusiones.....	175
Bibliografía.....	191
Fuentes electrónicas.....	194
Tesis.....	196
Anexos.....	198
Anexo 1. Cuestionario.....	199
Anexo 2. Guía temática para realizar las entrevistas.....	201
Anexo 3. Ejemplo de entrevista	203

Introducción

La sociedad Mexicana está compuesta por una diversidad de personas, las cuales forman parte de la sociedad, y de alguna forma están presentes a lo largo de nuestro día a día. Son parte esencial en la dinámica de nuestra sociedad. Aunque no siempre tenemos un acercamiento a todas las personas, sí contamos con un referente generalizado que nos ayuda a tener una idea, imagen y postura ante ellas. Estas ideas tienen un origen determinado por distintos factores como: la cultura, tradiciones, creencias, y los antecedentes históricos que se tengan.

Aunque el tema de la diversidad actualmente ha cobrado relevancia, no es único de esta época. A lo largo de la historia han existido una gran variedad de personas caracterizadas por su cultura, tradiciones, color de piel, idioma, ideas, orientación sexual, etcétera. “Es un hecho comúnmente admitido que no existen ni han existido dos seres humanos idénticos. En este sentido todos somos diferentes” (López, 2004:46). La diversidad existe incluso dentro de una misma sociedad, se manifiesta en nuestra vida cotidiana, lamentablemente en la historia algunos grupos sociales han sido puestos en situación de vulnerabilidad, ya sea por sus rasgos físicos, religión, u orientación sexual.

La presente investigación, parte de la temática que será enfocada a la diversidad de personas por su orientación sexual. A lo largo de la historia las personas con orientación sexual distinta a la heterosexual, fueron formando distintos grupos a favor de sus derechos y reconocimiento social. Hasta agruparse en una comunidad autonominada LGBTTTI. El significado de estas siglas es el siguiente:

Lesbianas: Se refiere a las mujeres que sienten atracción física, emocional, afectiva y sexual por alguien de su mismo sexo.

Gays: Son los hombres que sienten atracción sexual, emocional, afectiva por personas de su mismo sexo.

Travestis: Son personas que no necesariamente sienten una atracción sexual hacia una persona de su mismo sexo, pero utilizan ropa, accesorios, lenguaje corporal, del sexo contrario al que tienen. El motivo puede ser por trabajo, artísticos o sólo placer.

Transgénero: Son personas cuya identidad y expresión de género no corresponden a su sexo, sino al contrario del suyo.

Transexuales: Personas que se han realizado alguna operación para modificar su cuerpo y parecerse físicamente al género con el cual se identifican.

Intersexuales: Personas que nacen con características biológicas de ambos sexos, y a lo largo de su desarrollo determinan la construcción de su identidad o expresión de género (CDHDF, 2012).

Quienes conforman la diversidad sexual luchan continuamente para hacer del conocimiento de las personas, que el tener una orientación distinta a la heterosexual no justifica la exclusión de sus derechos. “Una cosa son las diferencias en las personas, que es consustancial al ser humano, tanto en ámbito intraindividual como interindividual y otra, muy distinta, es establecer desigualdades como ciudadanos en función de aquellas diferencias, cuando aquellos son derechos humanos y como tales pertenecen al ser humano, independiente de sus diferentes manifestaciones”(López,2004:50).

Aunque es interesante el estudio de la comunidad LGBTTTI, por motivos de interés y tiempo, únicamente me enfocaré en las personas Lesbianas y Gays, en un tema en específico: la familia.

Se precisa en este tema, en cierta medida, por las modificaciones en el 2009 del Código Civil del Distrito Federal, en algunos de sus artículos que ocasionaban mayor apertura a que parejas gays y lesbianas pudieran contraer matrimonio y poder adoptar hijos. Esto traería consigo una fuerte modificación al concepto e imagen que se conoce de la familia, institución con gran reconocimiento e importancia en la sociedad mexicana.

La familia, al menos en este país, es considerada la base social donde se establece la primera educación, socialización, cultura, y tradiciones. Está presente en todo el contexto social como: medios de comunicación, en la cotidianidad, celebraciones, etcétera. Aunque su relevancia social no se ha visto modificada, si algunos de los elementos que se consideran están presentes en la conformación de una familia, refiriendo a su dinámica y la estructura, es decir, las personas que la integran.

Las modificaciones en la estructura familiar probablemente ha sido el mayor conflicto para la sociedad. Esto debido a que durante varios años prevaleció la conformada por: un padre, una madre, e hijos, conocida como nuclear. La estructura familiar que ha ocasionado más dudas, y cuestionamientos es la que está integrada por parejas gays y lesbianas.

Existe un tema que se relaciona tanto con los cambios que se han presentado en la familia, como con la lucha que desde hace algunos años han tenido las personas que integran la diversidad sexual, precisando en gays y lesbianas. Este tema es: la familia homoparental.

La familia homoparental se conforma de una pareja de gays, o una de lesbianas, pueden tener o no hijos, cuya procedencia llega a ser biológica o adoptiva. Es necesario resaltar que en esta investigación para hablar en plural de parejas gay y lesbianas se les denominará homosexuales. De acuerdo a la ley Para Prevenir y Erradicar la Discriminación en el Distrito Federal, los homosexuales: son personas que sienten una atracción emocional, afectiva, romántica y sexual por personas de su mismo sexo ("CDHDF" ,2010).

Al no existir, en México, una educación explícita acerca de la diversidad sexual, ocasiona que para las personas sea difícil aceptar a una familia que no está dentro de los estándares culturales e históricos. Puesto que, aun en la actualidad, se sigue teniendo una idea estigmatizada de las personas homosexuales, ocasionando mayor expectativa a que sea oportuno que puedan formar una familia.

La falta de información y difusión de la misma, por instituciones educativas, ha generado que las personas, ante un hecho que se presenta en su contexto social, deban acercarse a otras fuentes de información para poder formarse una idea de la familia homoparental.

Las personas recurren a informarse a partir de las fuentes más cercanas a ellas, como: internet, televisión, periódico, pláticas de la vida diaria. Es necesario precisar que de los medios de información mencionados, algunos pueden brindar información verídica de la familia homoparental, aunque no siempre es así. Puesto que estos medios brindan a las personas: estereotipos y creencias acerca de las personas homosexuales, difundiendo así una imagen de ellos que no siempre es genuina.

A los medios de comunicación, se suman instituciones como la iglesia, el estado, y la familia que contribuyen a la construcción de una idea e imagen de la familia homoparental. Estos elementos se encuentran implicados en las ideas, creencias e imagen que se tiene de esta familia, debido a las implicaciones que se tiene con ellos y a la cercanía desde temprana edad que se mantiene.

Las ideas, actitudes, imágenes que tiene la sociedad mexicana con respecto a la familia homoparental es necesario investigarlas, como un primer acercamiento para conocer qué elementos educativos actualmente están influenciando más en la población, y qué es lo que determina las ideas que las personas construyen de la familia homoparental. También

con la finalidad de analizar las posibles consecuencias ocasionadas a las personas homosexuales, debido a la poca educación que se tiene en este país acerca de la diversidad sexual.

La construcción social que se tiene de la familia homoparental no se queda en el plano cognitivo, sirve de base para futuras acciones, las cuales se externalizan en ideas, estereotipos, prejuicios, compartiéndolas con las personas del entorno más cercano.

El tema de la familia homoparental, se ha hecho más evidente en México, a partir de las modificaciones al Código Civil en el 2009, ya sea en medios de comunicación, o en las prácticas presentes en la vida cotidiana. Esta familia ha cobrado mayor relevancia en el lugar donde se dio dicha modificación, es decir, en el Distrito Federal. Aunque en este lugar, a diferencia de los estados del país, es más recurrente visualizar y hablar de las parejas homosexuales. De acuerdo a la Encuesta Nacional sobre Discriminación en México (ENADIS) 2010, sigue siendo mayor el porcentaje de personas que rechazan a los homosexuales.

Dentro de la población del Distrito Federal, la aceptación de personas homosexuales varía de acuerdo a la edad y escolaridad. Las personas de mayor edad son las que muestran poca aceptación a distintas situaciones con personas homosexuales tales como: convivir con ellos, al matrimonio y adopción por parte de éstos. Pero en los demás rangos de edad aunque existe una mayor aceptación, a comparación de las personas de más de sesenta años, la realidad es que aun supera el número de personas que no están de acuerdo o toleran totalmente a las personas homosexuales. Ejemplo de ello son los resultados que se muestran en la encuesta ENADIS:

“La opinión de que la preferencia sexual provoca mucha división entre la gente se mantiene prácticamente en cuatro de cada diez personas, sin importar el rango de edad. Esto es válido para los cuatro grupos de edad que comprenden población entre los 12 hasta los 49 años de edad” (ENADIS, 2010: 27).

Tres de cada diez personas de entre 25 y 34 años *no* estarían dispuestas a permitir que en su casa vivieran personas homosexuales, mientras que entre los 40 y 44 son cuatro de cada diez personas. Cinco de cada diez tampoco estarían dispuestas entre los 15 y 17 años, y entre los 60 y más (ENADIS: 34).

De acuerdo a la encuesta, la población que se encuentra entre las edades de 12 a 29 años presenta el menor porcentaje de rechazo a las personas homosexuales, en comparación

con las demás edades, pero esto no quiere decir que en la encuesta el número de jóvenes que rechaza sea menor al que acepta. Un ejemplo de ello es cuando se les pregunto a los jóvenes si estaban de acuerdo o en desacuerdo en que las parejas homosexuales hombres y lesbianas se les permitiera adoptar niños. Los siguientes son algunos datos que corresponden a ese cuestionamiento:

En cuestión de parejas homosexuales el 65.6% está en desacuerdo, mientras que solo el 21.5% está de acuerdo en que adopten.

En cuanto a las parejas de mujeres lesbianas el porcentaje no difiere mucho, el 60.7% no estaría de acuerdo, mientras que de acuerdo solo está el 25.3%(ENADIS, 2010).

La etapa escolar en la cual se encuentran los jóvenes encuestados se supone un momento donde la formación académica les brinda información y una amplitud en la visión de su sociedad. Pero la construcción que hacen los jóvenes de su entorno no depende sólo de la escolaridad, sino que es un cúmulo de todas las experiencias, creencias, imágenes que se intercambian dentro de la sociedad.

Debido a la amplitud en el rango de edad (12 a 29 años), se decidió recortar la muestra a las edades de 18 a 29 años, periodo escolar que comprende la educación superior. Se optó por este último rango de edad porque los jóvenes pasaron ya por una formación académica, y social. Además de suponer que tienen construida una visión de su entorno, con sus propios argumentos.

Se decidió enfocar la investigación a la población estudiantil de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), debido al fácil acceso a la misma, y al supuesto compromiso social que fomenta en sus universitarios para la solución de problemáticas. Al ser tan numerosa la población, en esta institución, únicamente se eligieron tres carreras, los motivos de esta elección se explicarán en los capítulos subsecuentes. Las carreras elegidas fueron: Trabajo Social, Pedagogía, y Psicología.

Para conocer las ideas que tienen los estudiantes acerca de la familia homoparental se utilizó como herramienta analítica la Teoría de las Representaciones Sociales. Esta pone énfasis en el conocimiento del sentido común, es decir, la información transmitida en los contextos cercanos del sujeto, el cual se apropia de esta información al serle significativa. Estas representaciones no sólo se quedan en un cúmulo de ideas en la mente de las personas, sino que se socializan, y son una predisposición en las acciones de las personas.

Uno de los teóricos que muestran la importancia de estas ideas que formulamos, frente algún acontecimiento social, es Moscovici. Él denominó a las construcciones de ideas que se realizan: Representaciones Sociales (R.S.)

“Una representación social es una organización de imágenes y de lenguaje porque recorta y simboliza actos y situaciones que son o se convierten en comunes. Encarada en forma pasiva, se capta como el reflejo, en la conciencia individual o colectiva, de un objeto, un haz de ideas, exteriores a ella” (Moscovici, 1979:16). Esta teoría señala el impacto e importancia que tienen las construcciones sociales formadas a partir del sentido común, y que nos guían en cómo actuaremos en nuestro medio social.

De acuerdo a esta teoría, las representaciones sociales se construyen a partir de la información que obtenemos de nuestro medio más cercano, con ideas que es fácil transmitir y adquirir por el lenguaje común que contiene. Son conceptos, ideas, imágenes, que fácilmente se pueden expresar en una conversación, reunión, en un medio de transporte, etcétera. Es información poco objetiva, sólo un reflejo de la realidad que se nos presenta.

Es así que el principal cuestionamiento que se generó para dar paso a esta investigación fue:

¿Cuáles son las Representaciones Sociales que tienen los estudiantes de la UNAM acerca de la familia homoparental y a partir de qué situaciones las construyen?

Además, las siguientes preguntas que ayudaron en tener mayor precisión en la temática:

- ¿Qué argumentos tienen los estudiantes para construir una actitud frente a la adopción por parejas homosexuales?
- ¿Qué referentes tienen los estudiantes, para construir su campo de representación sobre la dinámica de la familia homoparental?
- ¿Cuál es la opinión de los estudiantes acerca de la conformación de una familia por una pareja homosexual?

Dichos cuestionamientos dieron paso a que se generaran los siguientes supuestos:

- Las representaciones sociales de los estudiantes están constituidas a partir del estereotipo de familia conformada por mamá, papá e hijos. Las situaciones que

permiten esta construcción son las más cercanas como: la familia, medios de comunicación, amigos y escuela.

- El referente que tienen es de una pareja heterosexual frente a la crianza de los niños, lo que hace complejo la postura que puedan tener acerca de la adopción por personas homosexuales.
- Los estudiantes toman como puntos centrales: la imagen que tienen construida de la dinámica a partir de la familia en la que pertenecen. Otro referente es la idea de familia heterosexual que la sociedad difunde en distintos medios de comunicación.
- La opinión que tienen los estudiantes es positiva acerca de las relaciones de pareja entre personas homosexuales, pero con expectativa ante la idea de si pueden conformar una familia.

A continuación se explica, brevemente, el contenido de cada uno de los capítulos que componen la presente investigación. En el primer capítulo, de antecedentes se mostrará el estado del arte, es decir, las investigaciones encontradas y que utilizaban la teoría de las representaciones sociales. Además de abordar temáticas cercanas a la familia homoparental. El estado del arte fue un referente para visualizar la utilización de dicha teoría, además de la metodología. Así también fue uno de los elementos que ayudó a reflexionar acerca de la población que participaría en la investigación.

En el segundo capítulo se expondrá el tema de la familia, evidenciando la estructura y dinámica familiar que ha tenido en distintas épocas históricas de México. Además se hará notar los acontecimientos históricos y culturales que han influenciado más en las progresivas modificaciones en la familia. Finalizando con la exposición de los distintos tipos de familia existentes en este país.

En el tercer capítulo se expondrá la historia de la homosexualidad, de manera general, se mostrará cómo ha ido evolucionando el concepto que se tenía de las personas homosexuales. Además de señalar la instituciones sociales que intervinieron en las situaciones que vivieron las personas que tenían esta orientación sexual. En este capítulo también se expondrá las particularidades históricas de la homosexualidad en México. Mostrando los distintos movimientos sociales que dieron paso a la lucha de sus derechos. Para finalizar se dará cuenta de la situación actual, en este país, de las personas homosexuales en cuestión de matrimonio y adopción.

La finalidad de los capítulos dos y tres, es enmarcar el contexto social en el cual se ha ido desarrollando tanto la familia como las personas homosexuales, esto con el propósito de evidenciar las instituciones y las ideas que han difundido sobre estos dos temas. Puesto que en primer lugar, tanto la familia y las personas homosexuales son piezas fundamentales para comprender el tema de la familia homoparental. En segundo lugar, retomando el contexto social y cultural que encierran estos dos temas se pretende hacer evidentes los antecedentes que existen en cuestión de la conformación de las representaciones sociales que tiene los estudiantes.

El cuarto capítulo muestra la teoría de las representaciones sociales. Se precisa en el origen del concepto, y se expone la postura de los principales autores que exponen dicha teoría. Se habla de los elementos presente para la construcción de las representaciones sociales, así como los que contribuyen para el análisis de éstas. Por último se evidencia el enfoque en que se basó esta investigación, para el estudio de las representaciones sociales, así como los autores que se tomaron como referencia.

El quinto capítulo corresponde a la metodología. En este se habla del método empleado, así como la técnica y el instrumento que se utilizó para poder conocer las representaciones sociales de los estudiantes. Se mencionan las estrategias de campo que se utilizaron para llevar a cabo las entrevistas y entrar en contacto con los sujetos. Así mismos se describen las características de la población que participó en la investigación. Por último se exponen las categorías que se utilizaron para realizar la guía de entrevista, y la justificación de las mismas.

En el sexto capítulo se presentan los resultados. En un inicio se señalarán las categorías de análisis que se tomaron como eje para interpretar los resultados. Antes de dar paso a la interpretación, en cada apartado, se explica la finalidad del mismo, así como los elementos teóricos que contribuyeron en el análisis de los resultados. Pero en cada sección se da prioridad a las respuestas de los sujetos, siendo la teoría junto a otros elementos un apoyo para dar mayor sustento a lo que exponen.

Por último, está el apartado de conclusiones. En éste se pretende evidenciar si se llegó a los objetivos establecidos en un principio de la investigación. También se mostrará si los supuestos pudieron ser comprobados a partir de los resultados. En las conclusiones se habla de manera global de lo que se logró con esta investigación, lo que falta por investigar y las aportaciones que este trabajo genera

Capítulo 1. Estado del arte

En este documento se presentan investigaciones que utilizan la Teoría de las Representaciones Sociales (R.S). Éstas fueron tomadas en cuenta con la finalidad de observar cómo se ha utilizado dicha teoría, puesto que es la que sirvió de herramienta analítica para esta investigación. Es necesario aclarar que no todos los estudios presentados se basan en la Teoría de las Representaciones Sociales. Las demás fueron tomadas en cuenta porque hablan de la temática de la familia y/o de la homosexualidad.

Las investigaciones que se encontraron fueron obtenidas de medios electrónicos e impresos. Algunas contenidas en artículos, libros, y tesis. La mayoría de éstas fueron realizadas en México, específicamente en el Distrito Federal, las demás en otros países como: España, Colombia, Chile y Argentina.

El material encontrado constó de catorce investigaciones, de las cuales diez son artículos, tres tesis y una pertenece a un libro. Éstas se realizaron entre el periodo del 2003 al 2013, y será en el mismo orden que se seguirá para exponerlas en este documento. Lo que se resaltarán en los estudios será: la metodología empleada, la muestra de población, y los resultados más representativos. También se pretende evidenciar si existe alguna particularidad en el uso de la teoría de las representaciones sociales. Así como señalar alguna otra teoría que se retome en las investigaciones.

La primera investigación se centra en conocer la opinión de estudiantes acerca de las familias homoparentales. El autor es Herrera H. J, y se titula: ***Prejuicios, Estereotipos y creencias en torno a la homosexualidad masculina y femenina (España, 2003)***. El objetivo, como lo indica el título, es identificar y analizar los estereotipos y prejuicios en torno a las personas homosexuales y las relaciones de pareja.

Como referencia teórica se sustenta en distintos conceptos tales como: prejuicio, creencia y estereotipo. Sexo biológico, identidad de género y sexual, orientación sexual, homosexual. Características de la homofobia y origen.

La obtención de información fue a partir de la metodología cualitativa. Se utilizaron tres técnicas: la entrevista semiestructurada, un cuestionario que mide grados de homofobia y los grupos de discusión. La selección de la población fue aleatoria, como únicas variables que fueran alumnos universitarios entre las edades de 19 a 55 años. Pertenecientes a la

Universidad de la Laguna, España. En total participaron trecientas tres personas, de las cuales doscientos seis eran mujeres, y noventa y siete hombres.

Generalidades de los resultados:

- Los encuestados sostienen que la familia está formada por padre y madre. Lo que demuestra que sigue existiendo un concepto tradicional de familia y se piensa que el fin último del matrimonio es la procreación, por lo que no hay cabida para la homosexualidad. Esto es resultado de la socialización y la aculturación heterosexista. Cuando se les pidió su opinión acerca de la adopción por parejas homosexuales externaron la siguiente idea: que una familia debe estar formada por un padre y una madre, justificando esta respuesta al considerar el niño no tendrá problemas en su desarrollo, educación y tendencia sexual si vive dentro de una familia con padres heterosexuales.
- Un estereotipo que se destaca en la investigación es creer que todas las personas homosexuales son promiscuas. Esta idea se fundamenta al considerar que son más libres, inestables y con mayor necesidad sexual que los heterosexuales.
- En general la población encuestada considera a la sociedad como un obstáculo para la aceptación e integración de la homosexualidad en la misma.
- Se mantiene la idea de que el homoerotismo está relacionado con la orientación homosexual masculina y no cuando ésta se da entre mujeres.
- La sexualidad en la homosexualidad masculina y femenina es interpretada desde una perspectiva heterosexual, existiendo una connotación sexista, al igual que si no hay penetración la relación no es completa, en el caso de las lesbianas.
- Aunque en las respuestas de esta investigación los encuestados manifiestan una actitud de tolerancia y respeto hacia la homosexualidad, los investigadores concluyen que es más bien un “cliché” social de serlo políticamente correcto. Esto se evidencia cuando las personas indican que no desearían tener amistades o familiares homosexuales (Herrera, 2003).

En este estudio se sigue con la misma temática, pero ahora desde la mirada teórica de las representaciones sociales. La tesis se titula: ***Representaciones sociales actuales sobre homosexualidad en la sociedad mexicana (2005)***, de López B. C, analiza los elementos que actualmente constituyen la R.S de la homosexualidad y la opinión que tienen distintos sectores sociales. Su principal objetivo es conocer y comprender las representaciones sociales actuales en la sociedad mexicana acerca de la homosexualidad.

La autora realizó entrevistas a nivel institucional e individual. Para elegir a sus informantes tuvo un acercamiento con asociaciones sociales o civiles que trabajan a favor de las personas homosexuales, pero también las que estaban en contra. En la investigación participaron por igual personas con orientación homosexual y heterosexual. La forma de recabar información fue mediante la entrevista en profundidad.

Para la construcción de su marco teórico, la autora retoma la teoría de las representaciones sociales y las define como construcciones individuales y colectivas que intenta otorgar un significado a algo que está ausente, o sustituir algo que está presente. Para dar mayor sustento a su discurso utiliza la teoría de la conciencia. Refiere a la conciencia como uno de los principales elementos para que el individuo aprehenda y represente su realidad, es el conjunto de conocimientos que tienen las personas acerca de su medio más cercano, y que posteriormente abrirá el camino para su autoconciencia. La autora considera que gracias a la conciencia el individuo se puede apropiarse de las representaciones sociales sobre algún tema en específico (López, 2005).

La autora dividió el análisis de resultados en dos momentos. El primero fue evidenciar la representación social que las personas heterosexuales tienen de los homosexuales, y el segundo consistió en conocer las representaciones que los homosexuales tienen de sí mismos. A continuación se exponen las respuestas de las personas heterosexuales:

- La categoría de conciencia social: se refiere a la comprensión de la realidad por una sociedad o clase dominante y las peculiaridades de la actividad consciente de la sociedad en su conjunto o de grupos sociales.
- En esta categoría se expone que los sujetos llegan a la comprensión de la homosexualidad gracias a la justificación teológica. Sustentada en Dios, de manera que por un lado se acepta ya que Dios así los hizo, y por el otro se rechaza puesto que fue Dios el que hizo de manera natural a la pareja heterosexual. También en esta categoría se encuentran las ideas que aporta la medicina, considerando a la homosexualidad como una desviación, defecto y/o enfermedad así que solo a partir de estas nociones puede ser entendida como normal y/o natural (López, 2005).
- En la categoría de prejuicio, los entrevistados justifican por qué consideran a las personas homosexuales como algo diferente y/o ajeno a lo heterosexual. Esto es debido a que es resultado de una infancia en la que hubo abuso sexual, traumas y una convivencia con niñas en el caso de los hombres. (López, 2005). También las

personas están indecisas de juntarse con homosexuales por creer que se convertirán a esta orientación sexual.

- En cuestión del estereotipo, se considera que un hombre homosexual es afeminado, y a la mujer se le masculiniza; además de ser personas con un nivel económico alto y mayor capacidad laboral.
- La categoría, conciencia social histórica: se refiere a las condiciones socio-culturales de México. Con respecto a esta categoría identificó que la religión, la familia y la medicina poseen control sobre las formas de vivir, sentir y actuar en su entorno. Estos referentes tiene gran influencia en sus ideas, creencias, valores, actitudes con los otros.

En las respuestas que dieron las personas homosexuales destacan las siguientes ideas:

- Los homosexuales llegan a desvalorizar lo femenino y las relaciones lésbicas. También reflejan los estereotipos que exponen las personas heterosexuales. La justificación que dan los otros entrevistados sobre los medios que influyen en la construcción de la R.S, son los mismos que las personas homosexuales consideran que intervienen en las ideas de la sociedad. En sus respuestas señalan que son conscientes de las creencias que las personas heterosexuales tienen de ellos.
- Otro ejemplo de la conciencia que tienen las personas homosexuales sobre su medio, es que ellos saben que los heterosexuales consideran que lesbianas son hombres y gays mujeres, o que la homosexualidad es una enfermedad.

Finalmente concluye que no se puede hablar de una única Representación Social de la homosexualidad que éstas varían dependiendo de la cultura, religión y clase social de las personas. Pero que existe una idea en común que los sujetos de la investigación comparten referente a la homosexualidad y esta es: que la homosexualidad es diferente a la heterosexualidad (López, 2005).

La siguiente investigación sigue retomando el mismo referente teórico de la anterior, únicamente cambia la población a la cual fue dirigida .La autora es Verónica A. Lizana, y el estudio se titula: ***Representaciones sociales sobre heterosexualidad y homosexualidad de los /las estudiantes de pedagogía en los contextos de formación docente inicial (Chile, 2009)***. El principal objetivo de la investigación fue analizar las inequidades de género que están presentes en las prácticas de enseñanza y procesos de

aprendizaje sobre sexo, cuerpo y sexualidad masculina y femenina en estudiantes de Pedagogía (Lizana, 2009).

La población constó de cinco hombres y ocho mujeres que se encontraban en el último año de la carrera de educación básica. El escenario de investigación fue una universidad tradicional chilena de la Región Metropolitana, adscrita al Consejo de Rectores.

En cuanto a la teoría, aunque en el título de la investigación mencionan las representaciones sociales no utilizan la teoría como tal. Utilizan como herramienta analítica y teórica la perspectiva de género. Puesto que la autora considera que “Como construcción teórica, la lógica simbólica, normativa y económica del género (in) visibiliza los dispositivos de la sexualidad, con los que sujetos y no sujetos (re) significan sus espacios reales e imaginarios, ámbitos de acción y productos culturales” (Lizana, 2009:121).

La metodología empleada fue cualitativa. El método que se utilizó fue foros de discusión, además de categorías semánticas. Con el primer método Lizana pretendió analizar las prácticas discursivas a partir de los argumentos, posicionamientos y nominaciones explícitas de los estudiantes. En cuanto al segundo método se utilizó para diferenciar las operaciones representacionales asociadas a las relaciones de género y las experiencias identitarias relativas a la diferencia- semejanza sexual.

En cuestión de los resultados, de acuerdo con la autora, se puede interpretar cierto rechazo hacia las muestras de cariño de manera pública tanto en parejas homosexuales y heterosexuales. Acrecentándose este rechazo, en algunos estudiantes, por las parejas homosexuales.

“Los/las sujetos serán aceptados/as por su comunidad siempre y cuando sean discretos/as y adecuados/as, puesto que sus demostraciones públicas de cariño y afecto generan una situación difícil y chocante para los/las sujetos. En la sociedad de normalización, el rechazo, resistencia y falta de preparación de los/las heterosexuales justifican las sanciones, prohibiciones e invisibilizaciones hacia los/las homosexuales” (Lizana, 2009:135).

Los estudiantes saben de la existencia de las parejas homosexuales, y las aceptan pero con reservas de que no se muestren públicamente y de ser así sean discretos. Para esta investigadora es grave que los estudiantes de Pedagogía no sean tolerantes a la diversidad sexual. Lo anterior hace que la investigadora concluya que “los contenidos programáticos sobre diversidad quedan como letra muerta en las líneas de formación, enfoques curriculares y perfiles de egreso de las carreras pedagógicas” (Lizana, 2009: 134).

Centrándose en el mismo tema y tipo de población está el estudio realizado por Rafael Blanco, acerca de los ***Discursos sobre las sexualidades entre jóvenes universitarios/as: lo familiar como modelizador de la discursividad generacional (México, 2009)***. El principal objetivo era analizar las representaciones que circulan entre jóvenes universitarios/as sobre la adopción de hijos por parte de parejas del mismo sexo. Además de la herencia cultural implicada en dichas representaciones.

Como el título lo indica el estudio se dirigió a población universitaria, aunque en el documento no se especifica carrera, ni número de participantes.

La teoría, y el análisis de los discursos, de los estudiantes, se centraron desde los estudios familiares feministas. El autor argumenta que existen dos razones para retomar este tipo de estudios. El primero porque en las representaciones que las personas tienen de las sexualidades están implicadas imágenes que se transmiten desde el ámbito familiar, las cuales determinan y modulan dichas representaciones. El segundo por la necesidad de recurrir a herramientas conceptuales y metodológicas que permitieran un acercamiento a un universo próximo: la universidad y las juventudes (Blanco, 2009).

A efecto de esta herramienta analítica, las preguntas se enfocaron en conocer las ideas que circulaban en la familia de los jóvenes acerca de la adopción por parejas del mismo sexo. Para así dar a conocer los conceptos e información generada en ella y mostrar el impacto en los universitarios.

Como principal resultado Blanco logró evidenciar que “son las discusiones que los estudiantes tiene respecto de cuestiones que involucran dimensiones de la sexualidad, lo familiar-y la familia, especialmente- emerge como núcleo de legitimidad de las argumentaciones, más allá de lo que representa; es decir, lo familiar constituye un sustrato argumentativo común” (Blanco, 2009:201).

Una de las principales reflexiones que hace el autor, acerca de esta investigación, es que existe una creciente emergencia por un rompimiento del discurso generacional que ayude a modificar los modelos y roles tradicional de género, además de las representaciones estigmatizadoras sobre las sexualidades. (Blanco, 2009).

En la tesis de Licenciatura en Ciencias de la Comunicación (UNAM). Se exponen las Representaciones Sociales sobre la familia. El trabajo se titula: ***Las representaciones sociales de la familia mexicana nuclear tradicional en los jóvenes universitarios de la Ciudad de México: estudio de caso en cuatro grupos de jóvenes, dos de ellos de la***

UNAM y los otros dos de jóvenes sin estudios o estudios básicos. La autora, Flores G. G (México, 2010)

El objetivo de la tesis es mostrar la implicación que tiene el nivel educativo, en las ideas de los sujetos sobre una familia nuclear y los roles que se establecen dentro de ella.

En esta investigación se utiliza la teoría de las representaciones sociales. Al igual que en los demás estudios, ya mencionados en este escrito, describe los principales autores de esta teoría, los elementos de las representaciones sociales y cómo es que se crean.

Para obtener la información la investigadora utilizó la encuesta. La variable para elegir a los sujetos sólo fue el nivel de escolaridad. Dividió los sujetos en dos grupos, los que tenía estudios universitarios y los que no. De esos dos grupos realizó dos divisiones más en cada uno dependiendo el estado civil de los participantes. En total participaron sesenta y cuatro personas siendo proporcional la cantidad de hombres y mujeres.

Los temas que se abordaron en la encuesta fueron: datos sociodemográficos, la representación social de familia, roles de hombre y mujer al interior de la familia, proyecciones del individuo, contexto familiar y consumo mediático y empleo del tiempo libre.

Los datos relevantes de esta tesis son:

La escolaridad de los entrevistados sí modificó las Representaciones Sociales (R.S) que tienen de la familia, aunque la variable del estado civil fue más determinante. Es decir la R.S se modificaba dependiendo de si estaban o no casados los informantes, esta variable fue el eje central, muy independiente de la escolaridad.

Otro dato interesante, es que los sujetos en la actualidad consideran que son los hombres los que principalmente aportan más económicamente en la casa, aunque la mujer también trabaja. Además se sigue ubicando a la mujer en el rol de cuidar a los niños y hacer el quehacer de la casa, pero también señalan que el hombre actualmente ayuda más en este tipo de tareas.

En esta tesis se evidencia que las modificaciones que tienen las R.S de las personas se logra a partir de las adecuaciones que se han hecho de la institución familiar, pues temas como las sociedades de convivencia, que ya se discuten a nivel jurídico habla de la transformación de las instituciones.

Se resalta que son los medios de comunicación como internet los que abren otro panorama actualmente sobre la familia. Porque las nuevas generaciones están expuestas a los avances tecnológicos que de una u otra manera impactan en su vida cotidiana, y sobre todo en la interacción social a través de la comunicación, proceso por el cual son configuradas las representaciones sociales (Flores, 2010).

En otro trabajo se sigue con la misma temática, solo que la muestra de población no va dirigida a personas heterosexuales sino homosexuales. Este trabajo es de Ignacio Lozano y Alina Jiménez y se titula: ***La homoparentalidad desde gays y lesbianas en la ciudad de México (2010)***. Su principal objetivo fue conocer cómo percibían las personas homosexuales las leyes en cuanto a adopción, tanto antes como después de las reformas que tuvieron lugar en el país.

La investigación fue dividida en dos etapas. La primera se realizó antes de que se aprobara las modificaciones en artículos del Código Civil en el Distrito Federal (2009), y la segunda medio año después de la aprobación. En la primera etapa se tomó una muestra de sesenta y cuatro personas, cuarenta y seis hombres, y dieciocho mujeres. Para la segunda se consideró a: noventa y dos personas, sesenta y nueve hombres, y veintitrés mujeres.

Lozano y Jiménez retomaron la teoría de Bordieu para dar sustento a su investigación. Puesto que:

” La propuesta teórica de Bourdieu (2000) puede ayudar a entender las relaciones de dominación que se presentan en lo que se llamará el campo del parentesco, que sería el espacio social a donde se juegan las relaciones históricas entre posiciones dominantes y dominadas en torno a la parentalidad. En el campo de parentesco, la posición dominante sería la familia heterosexual con hijos/as, que tiende a imponerse como la única legítima, mientras que en la posición dominada estarían las familias homoparentales con hijos/as, que resisten y disputan las representaciones dominantes articulando nuevas formas de representar el parentesco “(Lozano, Jiménez, 2010:4).

Para cubrir con el objetivo de la investigación los autores realizaron un cuestionario de autoaplicación. Con cinco preguntas abiertas y siete datos sociodemográficos. Cada una de las preguntas iba dirigida a cubrir las siguientes dimensiones: Creencias (¿Por qué cree que la gente quiere tener hijos?); Significados (¿Qué significa para usted tener hijos?); Razones (¿Para qué tener hijos?); Motivaciones (A usted, ¿Qué lo motiva/ motivo para tener hijos?), y Limitaciones (A usted, ¿Qué lo detiene/detuvo para tener hijos?).

Los siguientes fueron algunos de los resultados que los investigadores obtuvieron: “la gente indicaba que no deseaba tener hijos/as debido a las circunstancias nacionales e internacionales actuales, como la pobreza, la hambruna, enfermedades y sobrepoblación. Sin embargo, esto se encontró sobre todo antes de que se aprobara la ley. Resulta interesante que con todo y esta ley, las personas gay y lesbianas no dejaran de encontrar su orientación sexual como una limitante” (Lozano, Jiménez, 2010:9). Aun con los cambios en las leyes, en nuestro país, las personas gays y lesbianas no tienen confianza para formar su familia. Porque dan mucha importancia a lo que opine la sociedad en cuanto a su orientación sexual, como algo que incluso a ellos los hace detenerse por las posibles consecuencias, no sólo a ellos sino a sus hijos.

Otro dato a discutir es el hecho de que para gays y lesbianas tener hijos/as puede llegar a disminuir la homofobia. Esta idea no es única de las personas homosexuales sino también de sus familiares. Éstos cambian su percepción de las parejas homosexuales en cuanto saben que tendrán un hijo, creyendo así que puede surgir un retorno a ser heterosexuales.

En el siguiente estudio se sigue retomando el tema de la adopción por parejas homosexuales, sólo que ahora va dirigido a una población heterosexual. La investigación es de Alan Avilés y Rebeca Argumedo: **Adopción en parejas del mismo sexo (2010)**. El objetivo que se tenía era conocer la opinión de hombres y mujeres (heterosexuales) de la delegación Tlalpan acerca de la adopción por parejas homosexuales de la ciudad de México.

Como el título y objetivo lo indican, el estudio se realizó a personas que vivían en la delegación Tlalpan, tanto a mujeres y hombres entre las edades de veinticinco a treinta y cinco años, y de cuarenta a cincuenta y cinco años.

En esta investigación no se determina una teoría en específico, únicamente se utilizaron y definieron conceptos como: Matrimonio, adopción, contraposición, ley de matrimonios en parejas gay, homosexualidad, derechos humanos, derechos de los niños, moral.

En cuanto al instrumento empleado fue una encuesta con ayuda del método probabilístico más común: el de cuotas. Todas las preguntas fueron dirigidas para conocer la opinión de las personas acerca de la adopción por parejas homosexuales, así como indagar cuál creen que sería la reacción de la sociedad ante estas adopciones.

Los resultados de esta investigación fueron los siguientes: “el 67% de los encuestados no cree que México esté preparado para legalizar la adopción entre parejas del mismo sexo.

Algo que si está permitido en países como: Estados Unidos, Alemania, Inglaterra España y Canadá entre otros. Observamos que las mujeres de 40 a 55 años no creen que México pueda sumarse a los países que lo aprueban al igual que los hombres de 25 -35 años” (Avilés, Argumedo, 2010:12).

Existe temor y expectativas por parte de las personas, en si realmente pueden hacerse cargo de los niños, pero también si nuestra sociedad está preparada para un cambio en las estructuras familiares. El investigador concluye que estas temáticas, en México, son muy densas debido a las costumbres sociales y religiosas asentadas durante años.

La siguiente investigación se realizó en Argentina y la autora es Micaela C. Libson se titula: ***La diversidad en familias un estudio social sobre parentalidad gay y lesbiana (2010)***. El principal objetivo de esta investigadora fue: conocer las diversas representaciones sociales que varones gay y mujeres lesbianas tiene acerca de los procesos para conformar una familia y lo que representaba para ellos y significaba.

La población a la cual se aplicó el estudio fue a gays y lesbianas que tenían hijos o deseos de tenerlos. En total fueron veintidós personas las que participaron, diecisiete mujeres y siete hombres. El instrumento que se aplicó fue la entrevista en profundidad. En la cual se abordaron las siguientes temáticas: Parentalidad, orientación sexual, identidad de género, familia de crianza, relación con hijos y vida cotidiana.

Para guiar su investigación, Libson, utilizó la teoría de representaciones sociales. Esta investigadora considera que una representación social se construye a partir de un sistema de valores, de creencias, de experiencias personales, de dimensiones emotivas y afectivas que inciden en el esquema de representaciones que un sujeto posee (Libson, 2010).

La autora dividió los resultados en las siguientes categorías, en las cuales se describe brevemente la generalización de los resultados:

A) Representaciones sociales sobre maternidad / paternidad: mundo de lo expresivo- mundo de lo instrumental: Se permite vislumbrar las dificultades que surgen al disociar familia y heterosexualidad pues siguen presentes muchas de las representaciones existentes que se asocian a las practicas maternas y a las paternas ligadas a lo femenino y lo masculino.

B) Representaciones sociales sobre las proyecciones futuras: proyectos de parentalidad, familia de crianza y secretos: En muchos relatos aparece con regularidad un cambio de

actitud de los familiares, en relación con la sexualidad y la llegada o el proyecto de tener hijos, en especial para las mujeres. Para las mujeres lesbianas, el cambio de los familiares, en especial de padres y/o madres, resulta positivo pues ello parece quebrar una de las creencias y/o representaciones sociales vinculadas a la homosexualidad: la infructuosidad. Para los varones gays que desean tener hijos, la posición de los familiares se muestra, más insegura e incluso con cierta tendencia al rechazo. Para los varones gays, que desean tener hijos en pareja con otro varón o que han tenido hijos de uniones heterosexuales anteriores, la posición de los familiares se muestra más insegura e incluso con cierta tendencia al rechazo (Libson, 2010: 4-5).

C) Representaciones sociales sobre la no heterosexualidad y las familias pensadas como dos realidades diferentes y opuestas: la desaprobación de la no heterosexualidad, considera no natural y no normal, se asienta en una pluralidad de espacios de saberes expertos (médicos, “psi”, jurídicos, religiosos, etc.) que instituyen y refuerzan un concepto de la familia nuclear en el marco de la heteronormatividad (Libson, 2010).

Una de las conclusiones a las que llega Libson es que para las parejas gay y de lesbianas se presenta como obstáculo que la sociedad considera como “normal” únicamente a las personas de orientación heterosexual. Esta idea no es cuestionable y rige el contexto social, porque determina que sólo las parejas con esta orientación pueden conformar familias.

Otra investigación se retomó porque no solo se utiliza la teoría, sino se aborda parte de la temática de la investigación que se realizó, es decir: la familia. **Representaciones sociales del concepto familia en estudiantes de Trabajo Social (Argentina, 2011)** es una investigación coordinada por Cordero L., Robles C. Donde se pretende mostrar las Representaciones Sociales que tienen los estudiantes de Trabajo Social sobre la noción de familia. Además de analizar si esta representación mantiene relación con la pertenencia social del estudiante y su labor profesional.

El marco teórico está compuesto por la teoría de Representaciones Sociales. Además del concepto de habitus el cual es definido por Bourdieu como “lo social encarnado, se lo identifica como un conjunto de relaciones históricas depositadas dentro de los cuerpos de los individuos bajo la forma de esquemas mentales y corporales de recepción, apreciación y acción” (Cordero, Robles, 2011:54-55). Se incorpora el concepto de *habitus* que se relaciona con la importancia que tiene el contexto social de los estudiantes para la formación de las R.S.

Se utilizó el método cualitativo y el cuantitativo. Para el primero elaboró una entrevista semi-estructurada, con el fin de captar las perspectivas que tiene los estudiantes sobre acontecimientos tanto pasados como presentes. En total fueron ocho entrevistas. Para lo cuantitativo se realizó un cuestionario auto-administrativo, incluyendo escalas de actitud y opinión.

Al confrontar los resultados que se generaron en la investigación se llegó a las siguientes conclusiones:

- El impacto de la formación académica sirve como mediación en la construcción de conceptos de la realidad, a través de las cuales es posible re-significar y articular en la práctica los contenidos aprendidos. El espacio académico es un medio en el cual los estudiantes puedan interpelar las tradiciones y costumbres en torno a la familia, lo que propicia modificaciones en las ideas que se tienen.
- El nivel educativo contribuye en la opinión que las personas tienen sobre otros tipos de familias, como las conformadas por personas homosexuales. Esto se ve reflejado al estar de acuerdo en la conformación de estas familias. Pero también muestran estar preocupados por las ideas y actitud de rechazo que tiene la sociedad, puesto que consideran que sería un obstáculo tanto para las parejas homosexuales como para sus hijos.
- Si bien se plantea un cambio de significados sobre la familia, en gran parte gracias a la escuela, no todos los estudiantes en sus repuestas muestran dichas modificaciones. Lo que deja ver que la efectividad de los procesos de formación académica nunca resultan totales. “Ello muestra el orden del *habitus* en tanto social encarnado y que en algún punto se vuelve poco permeable a la transformación; de allí la importancia de revisar en todo momento lo que pensamos y transmitimos, incorporando la práctica de la supervisión y el trabajo sobre sí. Sabemos que ello contribuirá a la consolidación de matrices más flexibles del modo de concebir la familia” (Cordero, Robles, 2011: 134).

Por su parte Alejandro Acosta y Diana Frade muestran un acercamiento al mismo tipo de población, sólo que ahora en otro país, y con una temática distinta. Esta tesis se titula ***Representaciones sociales sobre la comunidad LGBTI, que tienen docentes y estudiantes de la corporación Universitaria Minuto de Dios, Facultad de Ciencias Humanas y Sociales del programa de Trabajo Social (Colombia, 2011).***

Como objetivo principal estos investigadores querían identificar las representaciones sociales sobre la comunidad LGBTI, que estudiantes y docentes del Programa de Trabajo Social sede Bogotá tiene en relación a su ejercicio profesional.

En cuestión del marco teórico, los investigadores utilizaron la teoría de representaciones sociales. Puesto que consideran que las representaciones sociales cumplen funciones de reconocimiento, y acoplamiento de realidades, construcciones sociales, significados, relaciones entre pares, finalmente y algo muy importante justifican acciones (Acosta, Frade, 2011:33).

La investigación estaba guiada bajo un enfoque cualitativo. La población que participó en la investigación eran alumnos de 3°, 5° y 8° semestres de Trabajo Social. Así también docentes de estos semestres. Se utilizando instrumentos como la entrevista y observación tanto pasiva como participativa en algunos casos (Acosta, Frade, 2011).

De los resultados de las entrevistas a estudiantes se resaltan los siguientes:

En cuanto al conocimiento que los estudiantes tienen de las siglas LGBTI, existe falta de información sobre dicha comunidad. La mayoría de las respuestas estaban referidas a conocer únicamente el significado 3 o 4 letras de la sigla, siendo la abreviatura "l", una de las más desconocidas.

Las representaciones sociales acerca de la comunidad LGBTI que refieren los estudiantes presentan una mirada superficial, puesto que no están inmersos en los procesos sociales, culturales y sexuales referentes al tema de la diversidad.

En cuanto a los resultados de las entrevistas aplicadas a docentes:

Las representaciones sociales que tienen de la población LGBTI dependen en gran medida de factores socioculturales que retoman de instituciones sociales con las cuales conviven como: la familia, la iglesia, la comunidad, la academia y los diferentes medios de comunicación. Dichas representaciones inciden en el papel que cada uno de ellos tienen en el proceso formativo de los estudiantes. La mayoría de los maestros refirieron haber convivido con alguien de la comunidad LGBTI, lo que hizo suponer a los investigadores que fue un factor decisivo en sus representaciones sociales (Acosta, Frade, 2011).

La siguiente investigación se relaciona con la anterior porque sigue abordando la misma temática, además de aplicarse el estudio a una población de futuros profesores de educación básica. Se publicó en el libro *Aceptación, estigma y discriminación. La*

*investigación se denomina: **Estudiantes normalistas ante sectores vulnerables y fue coordinada por el Dr. Juan Manuel Piña Osorio. (México, 2011)***

El principal objetivo que se perseguía en esta investigación fue: conocer las actitudes que asumen los estudiantes de educación normal ante sectores sociales diferentes, en particular, qué expresan sobre el homosexual

Para el marco teórico, en esta investigación, se utilizaron y describieron los siguientes conceptos: diversidad humana, sexualidad, homofobia. Se sustentó el estudio en la teoría de la Estigmatización, entendiendo esta palabra como una marca simbólica que impide reconocer a una persona, simplemente se le etiqueta y rechaza (Piña, 2011).

En la investigación se aplicó un cuestionario en el cual se les planteaba situaciones a los estudiantes, un ejemplo de estas es: que pasaría si convivirían en un viaje con alguna persona que fuera homosexual, inclusive si lo contrarían para un trabajo. Además de una guía con preguntas que deberían asociar con el significado al que les remite.

Como se refiere, en el título, el cuestionario se aplicó a estudiantes de tres escuelas de la normal en la ciudad de México.

Algunos de los resultados que obtuvo el investigador en una de las preguntas fueron los siguientes:

En cuestión de la pregunta donde se les cuestionaba si viajarían con una persona homosexual, el 46% de los hombres estarían dispuestos a compartir con una persona que se declare homosexual, mientras los que expresan su total negatividad cubren un 26%. Las mujeres por su parte fueron más incluyentes, puesto que el 78% podría compartir este viaje.

En el cuestionamiento sobre si contratarían a una persona homosexual, se presenta que solo el 75% de los hombres estaría dispuesto a la contratación de una persona con orientación sexual distinta, que el 12.2% no lo haría.

Esta diferencia de cifras en las repuestas de hombres y mujeres, aunque mínima, se siguió presentado en los siguientes resultados de las demás preguntas.

En el caso de las mujeres cambia la apreciación porque 87.2% lo aceptaría, mientras que 0.9 % mencionó que no. Comparando las cifras se encuentra una diferencia de 16.7 % lo

que demuestra que las mujeres tienen más apertura hacia la aceptación de un homosexual que el hombre, por tanto sí lo contratarían.

En cuanto a la asociación de palabras, las más socorridas fueron, en primer lugar, discriminación con 28 repeticiones (13.3%). En segundo lugar fue preferencia distinta, con 20 (9.5%), continúan respetable, con 17(8.1%), gay, con 10(4.8%), persona y libre con 9 (4.3%) y hombre con 8 (3.8%).

En otro estudio la investigadora Martínez Lina en: ***Teoría de las Representaciones Sociales: aportes metodológicos a la investigación sobre el homoerotismo (México, 2011)*** señala las ideas que tienen las parejas homosexuales hombres sobre el tema de la adopción.

El objetivo que guía su investigación es: demostrar la utilidad metodológica de la teoría de las representaciones sociales, para el acercamiento a los modos y procesos de constitución del pensamiento social en torno a diversas realidades sociales, en concreto el emparejamiento entre hombres, como parte del homoerotismo.

En cuestión de la teoría, como se evidencia en el título, se utiliza la de representaciones sociales. Además de los elementos de esta teoría como: la objetivación, anclaje. También realiza y expone la metodología de dicha teoría, de la cual retoma el enfoque procesual.

Para lograr su objetivo, la investigadora, utilizó encuentros conversacionales y grupales. El criterio que empleo para los participantes únicamente fue la edad. Solicitaba hombres mayores de dieciocho años que tuvieran prácticas homoeróticas exclusivas, y se encontraran en diferentes etapas de su vida.

La investigadora realizó el análisis de los resultados a partir de dos elementos de la teoría de representaciones sociales: el núcleo central y los elementos periféricos.

“La deseabilidad frente al emparejamiento se jerarquizó como el primer elemento constitutivo del núcleo central de la R.S, al ser compartida y resonada entre actores de diferentes edades y grupos sociales, pues en los relatos sobresalió la valoración de esta experiencia en el proyecto de vida y la disposición para construirla con permanencia en el tiempo.

Las referencias a la búsqueda de ese ideal puso de manifiesto el otro elemento constitutivo del núcleo central de la R.S, su asociación con la dificultad, fruto de creencias provenientes

de la experiencia propia y de la ajena y también de estereotipos y mitos aprendidos” (Martínez, 2011:9).

Los participantes consideran que el contexto heterosexual, que prevalece en la sociedad, es un claro limitante para lograr sus proyectos de vida en pareja. Aunque vivir en pareja parece un ideal, elementos externos son considerados un obstáculo.

*En la investigación: **La paternidad en hombres homosexuales: deseos y dificultades (México, 2012)***, realizado por Beatriz Sebastián, Eduardo Cortes y Liliana Román, se tiene como objetivo: analizar los deseos y dificultades de la paternidad en hombres homosexuales en la Zona Metropolitana del Estado de México y el Distrito Federal.

Esta investigación tuvo como población a cinco hombres homosexuales sin hijos, de entre 20 y 40 años de edad. A los cuales se les preguntó sobre las ideas que tienen con respecto a ser padres. Para lo cual se utilizó la entrevista, donde se abordaron temas referentes a: cuándo se percataron de ser homosexuales; cómo enfrentaron el informarle a su familia; si los han discriminado por su condición; si desean ser padres; qué opinan de la paternidad homosexual; qué complicaciones enfrentan como homosexuales; cuáles serían los problemas que tendrían siendo padres; cómo educarían a un hijo y por último que pensamientos tienen de la paternidad (Cortes, Román y Sebastián, 2012,80).

En cuanto a la teoría los investigadores no precisan tal, únicamente muestran datos relevantes de diferentes países con respecto a la familia homoparental, resaltando las leyes que los apoyan y las dificultades que se les presentan y los mitos que existen sobre la crianza de los niños.

Los resultados que destacan son: “el total de sujetos menciona tener miedo a perder la libertad con la que viven actualmente; para los que no desean la paternidad, este miedo está presente claramente diferenciado a perder su completa libertad mientras que para los que sí están interesados, el miedo está orientado hacia su capacidad para sobre llevar las responsabilidades que supone “(Cortes, Román, Sebastián, 2012:85). De acuerdo a esta investigación los hombres homosexuales analizan, y se cuestionan si realmente lo que quieren es un hijo, por todo lo que implica tanto a nivel personal como social.

Externan un miedo ante las posibilidades de rechazo que puede tener la sociedad tanto a ellos como a sus hijos. Lo que puede traer consecuencias psicológicas, debido a la discriminación y rechazo. Además los participantes expresaron que no existen redes

sociales que los puedan orientar acerca de la paternidad (Cortes, Román y Sebastián, 2012).

El trabajo de Andrey Velásquez, Joan Gutiérrez y María Quijano, titulado ***Representaciones sociales sobre la homosexualidad en estudiantes heterosexuales de Psicología y de Biología: un estudio descriptivo (Colombia, 2013)***, tiene como objetivo caracterizar las representaciones sociales que tiene estudiantes heterosexuales de la Universidad del Valle, de las carreras de Psicología y biología acerca de la homosexualidad.

Como el título lo indica, los investigadores utilizaron la teoría de las representaciones sociales. Se apoyaron en dos autores en particular: Durkheim y Moscovici. En cuanto a Durkheim los investigadores resaltaron: que " él estableció dos tipos de representaciones, las colectivas y las individuales. Los sujetos compartirán de manera involuntaria representaciones que incorporan y reproducen a partir del comportamiento de sus pares. Esta conciencia colectiva se puede visualizar en los mitos, religión, creencias y otros productos culturales colectivos"(Velásquez, Gutiérrez, Quijano, 2013:43).

Mientras que para Moscovici las representaciones sociales es una modalidad particular de conocimiento, cuya función es la elaboración de los comportamientos y la comunicación entre los individuos. También se señalan los elementos para analizar las representaciones sociales como: la actitud, información, y campo de representación.

Para este estudio se utilizó una muestra no probabilística de seis estudiantes, tres de la carrera de psicología y tres de biología, a los cuales se les realizó una entrevista en profundidad semiestructurada. Donde se abordaban cinco temáticas: Datos sociodemográficos, Conceptualización referente a la homosexualidad, Actitud frente a la homosexualidad, Prácticas de inclusión y exclusión, y Alternativas para una sociedad tolerante.

A continuación se presenta las conclusiones a las que llegaron los investigadores a partir de los resultados:

Lo que se destaca es la influencia en los conceptos, ideas y formas de expresión que existen entre estas dos carreras. En las respuestas de los alumnos de Psicología resalta un lenguaje que corresponde a su formación profesional, mientras los estudiantes de Biología demuestran un conocimiento más del sentido común.

Los estudiantes de ambas carreras tiene conceptos que giran en torno a la teoría de que la heterosexualidad es la identidad sexual natural, la cual sólo es alterada debido a alguna circunstancia traumática, aparece entonces la homosexualidad como una desviación de esa naturalidad sexual. Cada grupo de estudiantes muestra un discurso diferente para expresar sus ideas, creencias, conceptos. Pero en ambas carreras los estudiantes tienen representaciones sociales de la homosexualidad que reflejan un rechazo hacia las personas con esta orientación sexual. Además de considerar a las personas homosexuales como anormales (Velásquez, Gutiérrez, Quijano, 2013).

Las investigaciones que se retomaron para construir el estado del arte dieron cuenta de la relevancia social que tiene el tema de la familia, homosexualidad y familia homoparental. El abordaje de estas temáticas, dependiendo de cada investigación, daba un panorama acerca de cómo las personas percibían estos temas en su vida cotidiana. Además de vislumbrar los referentes a los cuales los sujetos se acercaban, para construir ideas e imágenes de los temas que se les cuestionaban.

La mayoría de los sujetos que participaron en las investigaciones eran universitarios que correspondían a distintas carreras desde: trabajo social, psicología, pedagogía y biología. Las otras personas correspondían a otros niveles educativos y sectores sociales. Aunque existían diferencias en las respuestas, dependiendo el nivel escolar, no eran tan distantes. Puesto que la mayoría externaba tener una serie de ideas, creencias, prejuicios, estereotipos acerca de la adopción, pareja y familia constituida por personas homosexuales. También se podía generalizar que los sujetos, participantes en las investigaciones, carecían de información acerca de los temas que se les preguntaban.

Otro elemento que destaca en el estado del arte es la orientación sexual de las personas. Puesto que existían heterosexuales y homosexuales. Sin hacer mucha diferencia entre la orientación sexual, las personas consideraron que la sociedad era un obstáculo para que se aceptaran a las personas homosexuales, y por tanto a la constitución de sus familias.

En términos amplios los sectores sociales que más intervenían en la construcción de las representaciones sociales de las personas eran: la religión, la familia, la medicina. En la mayoría de los artículos se mencionaban estos elementos como una influencia constante en la construcción de ideas, de los temas que se les preguntaban. En las investigaciones no se llegaba a cuestionar el porqué de la influencia de estos sectores sociales.

Independientemente de la teoría utilizada, las investigaciones se centraban en conocer cómo la sociedad ve a las personas homosexuales, y que opinión tienen de que estas quieran estar presentes en dos situaciones que tienen cierta relevancia social: la adopción y la familia. Evidenciando que para los sujetos es difícil concebir que personas ajenas a la orientación heterosexual puedan y deban ser partícipes en estos dos momentos.

Los resultados obtenidos de los sujetos universitarios sirvieron para que en la presente investigación se reflexionara sobre la pertinencia de un acercamiento a esta población. Para poder así ahondar más en por qué y cómo es que constituyen sus ideas de la familia homoparental. Así también contribuir en dar a conocer, actualmente, como es que las personas de nivel educativo superior construyen sus representaciones sociales. Además de analizar los elementos presentes para dicha construcción y como es que hacen esa selección de información.

El estado del arte brindó un panorama acerca de cómo se ha utilizado la teoría de las representaciones sociales. Mostrándose en cada artículo las variaciones que cada investigador hizo para matizar su uso. Lo anterior hace evidente que, en los artículos de investigación, se siguió una estructura de la teoría respetando conceptos base, pero que existieron elementos que se pueden incorporar con el fin de reforzar o enfatizar algunas categorías de la teoría de representaciones sociales. Esto varía dependiendo del contexto donde se aplique el estudio y la finalidad que tenga.

Por último, se puede observar que tanto en México como otros países la metodología empleada para conocer las representaciones sociales es en su mayoría cualitativa, aunque en algunos casos por la magnitud de la muestra de población se recurre a la cuantitativa. Así también el instrumento que ha mostrado una variedad de resultados para analizar ha sido las entrevistas en las distintas modalidades existentes. Algo que dio pie para utilizar dicho instrumento para la investigación presentada en esta tesis.

Capítulo 2. La familia en la sociedad mexicana

En este capítulo se reflexiona acerca de la relevancia que ha tenido y tiene la familia en la sociedad mexicana. Esta tiene importancia a nivel histórico, social, cultural y personal. En las entrevistas la familia resultó ser un punto central, del cual los estudiantes partían para dar cuenta sobre cómo consideraban que era la familia homoparental. Los estudiantes, con sus respuestas, evidenciaron la relevancia que tiene la familia en cuanto a las ideas, imágenes, creencias y tradiciones que transmiten a sus integrantes. Dependiendo de lo que la familia transmitía de la familia homoparental dependía en gran medida la respuesta de los estudiantes acerca de este tema. La importancia que dieron los estudiantes a la familia justificó la viabilidad de realizar un capítulo donde se hablara de ésta.

Otro motivo fue que la familia es un elemento importante para entender a la homoparental. Puesto que actualmente en la sociedad se ha hecho más evidente que las personas homosexuales formen una. Esta situación socialmente aun es difícil de aceptar principalmente por la orientación sexual de los integrantes, puesto que sería una familia que no está conformada por personas heterosexuales. Por tanto la dinámica, estructura y función social que tiene, de acuerdo con la sociedad, sería difícil que se llevara a cabo, rompiendo con la construcción que a lo largo de la historia se ha tenido de ésta.

Para dar cuenta de la relevancia que tiene la familia en México, en este capítulo se dará un panorama de los datos más relevantes. Esto a partir de enunciar, por épocas históricas, la dinámica que se presentaba dentro de éstas, además de su estructura, es decir, las personas que la integraban, y las funciones que en su momento les correspondía. También se resaltarán las transformaciones culturales y sociales que dieron paso a modificaciones en la familia.

Posteriormente se retoma la función social que tiene la familia, para evidenciar como se ha modificado a lo largo de la historia. En particular se resaltarán la función educativa de la familia, puesto que en las respuestas de los estudiantes se daba cuenta de la relevancia que tiene la educación que les dieron en ésta, para poder construir ideas y opiniones acerca de la familia homoparental.

Finalmente se mencionarán las distintas familias que existen. Las cuales no solo son producto de modificaciones externas, es decir, acontecimientos sociales y culturales, sino también internas. Considerando a la familia como activa y no únicamente receptora de su

entorno. Esta mención de las distintas familias servirá como parteaguas para dar paso a un elemento más que componen a la familia homoparental, es decir, las personas homosexuales, quienes son las que integran a esta familia.

2.1 Definición de familia

La familia ha estado presente en lo largo de la historia de la sociedad. En cada época ha tenido un sentido distinto de su existencia dependiendo de la sociedad donde se desarrolla, y del país. Lo que coincide en todos los lugares es la importancia que tiene no solo para las personas que la integran, sino también para los distintos sectores de la sociedad.

Aunque la familia ha tenido distintos cambios ya sea en su estructura o dinámica, se sigue considerando como el primer espacio donde se sientan las bases educativas enseñando: costumbres, creencias, ideas y tradiciones. También es la que brinda la satisfacción de las necesidades básicas de los integrantes logrando así que se desarrollen adecuadamente. La familia no solo cumple con esas necesidades sino que prepara a sus integrantes en las futuras socializaciones que tendrán con el exterior, es decir, con otros sectores de la sociedad.

Pero la familia no siempre ha tenido el significado que actualmente se conoce. Tampoco ha mantenido el concepto que actualmente se debate entre distintas disciplinas, y al que es muy complejo llegar. La familia en un principio tuvo un significado distinto al actual, pero que analizando bien ha empezado a sentar las bases de lo que posteriormente se conocería como familia patriarcal y de la cual se fueron construyendo otras modalidades de familia.

Los inicios de la palabra familia datan de la cultura romana. Ellos designaban familia al grupo de sirvientes que habitaban un lugar común, y los cuales se debían a una figura de poder. Se denominaba familia porque no podía constituir una propia, esto debido a que los habían vendido, o realizaban trabajos forzados. Por tanto la palabra familia significa el conjunto de esclavos y criados de una persona, esta palabra deriva de famulus: sirviente o esclavo (León, Salinas, 1994).

Desde sus inicios la familia estaba constituida por un grupo de personas, bajo una figura de poder, la gran diferencia con la actualidad es que no compartían lazos sanguíneos, algo que más adelante sería determinante para considerarse integrante de ésta. Lo que se destaca es la figura de poder que se seguirá desarrollando en la familia patriarcal, puesto

que los demás integrantes debían tener respeto y obediencia a dicha figura, es decir, el padre.

En un inicio la familia no tenía las finalidades de ser la primera educadora y socializadora, únicamente se esperaba obediencia. Tampoco se procuraba por cubrir las necesidades básicas de cada integrante. Es más adelante cuando esto se empieza a desarrollar y se da otro sentido a la familia. Pero también se desarrolla el papel de la figura de autoridad donde cada integrante jugará un rol asignado.

Otro punto importante es que desde los inicios la familia se relacionaba con compartir un mismo espacio. Pero no sólo el grupo de esclavos eran familia por compartir un lugar, no se puede descartar que dentro de este grupo no existiera cierta contención ante lo que enfrentaban, incluso que compartieran tradiciones y creencias. De ser esto posible se podría hablar de un antecedente que justificara que la familia no siempre debe compartir lazos sanguíneos y no por eso deja de tener importancia o considerársele como tal.

Del concepto inicial, con el tiempo y la intervención de distintas disciplinas, se han construido otros que en ocasiones no son muy distantes del primero. Uno de los más generalizados, hasta la actualidad, es el que considera a la familia como una institución regida por una serie de normas, que se caracteriza por la constitución de una pareja heterosexual, y la filiación intergeneracional, es decir, los hijos que dicha pareja tenga. También se considera que la familia es la “unión de personas que comparten un proyecto vital de existencia que se quiere duradero, en el que se generan fuertes sentimientos de pertenencia a dicho grupo, existe un compromiso personal entre sus miembros y se establecen intensas relaciones de intimidad, reciprocidad y dependencia.”(Palacios, 1998:33)

La responsabilidad y reconcomiendo que se le fue otorgando a la familia ha hecho que, hasta nuestros días, no solo tenga un papel importante para la sociedad, sino una relevancia verdadera para los integrantes, los cuales al verse implicados afectivamente consideran con mayor relevancia todo lo que aprende en su desarrollo. Esto tiene grandes implicaciones en cuestión de todas las: ideas, creencias, tradiciones que acompañaran al individuo en su vida mientras socializa, puesto que traerá a otros sectores sociales lo que aprenda en su familia.

El concepto de familia después de pasar por el inicial empezó a hacerse más complejo. Porque se precisaron más elementos que debían estar presentes, uno de ellos fue la figura

de autoridad, los roles que cada integrante debía desempeñar, y que una familia solo podía iniciarse a partir del matrimonio. Además de la orientación sexual de quienes la integraban, siendo así que solo una pareja heterosexual podía constituir una familia. También los lazos sanguíneos se convirtieron en la evidencia para identificar a los integrantes, y afianzar las relaciones dentro de la familia, daba un sentido de pertenencia.

Dependiendo de las exigencias de cada época histórica se ha hecho más complejo el significado y término de la familia. Actualmente estudiosos del tema han referido que familia no se puede encerrar en un concepto cerrado, porque cada una tiene sus particularidades tanto en la dinámica como estructura. La familia se mueve dentro de una sociedad cambiante, pero también la sociedad enfrenta a una familia que tiene un panorama distinto del que se le ha designado.

Se considera que si bien familia no tiene un término definido, cual sean los integrantes y la dinámica, sigue siendo socialmente un núcleo que prevalece por el tiempo y cambios. La familia es un grupo social que no sólo comparte un lugar en común, sino también: reglas, tradiciones, costumbres e ideas. Si bien los integrantes de la familia tienen una relación íntima con la sociedad, no actúan de manera pasiva cuando se enfrenta a ella. La familia con el tiempo no solo se ha convertido en una institución importante para el exterior, sino que ésta se ha convertido en un grupo activo que evidencia que no es un sector más dentro de la sociedad. Es un grupo que aporta, cuestiona y pretende regresar a la sociedad las ideas que antes le dieron, pero con un matiz distinto.

La familia no se debería reconocer como tal por lo numeroso que pueden ser los integrantes, o la orientación sexual de ellos, tampoco lo es la dinámica que se establece. Debe ser considerada como un grupo que tiene sus reglas, donde se transmiten: tradiciones, valores, hábitos, ideas, y que está en una constante interacción con el exterior donde se trata de manera recíproca y se aporta tanto a la familia como a la sociedad.

La familia no es un grupo estático, se mueve constantemente dependiendo de sus necesidades, pero también de la intervención de la sociedad. Puesto que comparte su espacio con otros sectores sociales. Posiblemente cada familia tenga sus particularidades, pero la influencia que han mostrado desde hace años tanto en sus integrantes como la sociedad sigue siendo la misma. La carga emocional que impera hace que la educación dentro de la familia sea representativa en el desarrollo de los que la integran.

2.2 Historia de la familia en México

En el apartado anterior se habló del significado de familia y sus inicios. Las modificaciones que se fueron dando al significado estuvieron acompañadas por distintos sucesos históricos. Este capítulo se enfocará en mostrar la estructura y función de la familia en las épocas históricas de México. Con el fin de evidenciar cómo se fue desarrollando la familia en el país, su relevancia y qué sucesos progresivamente propiciaron modificaciones en ella.

En primer lugar se hablará de la familia en las culturas prehispánicas. Es necesario mencionar que para estas culturas la palabra familia no existía en su lenguaje. Eran otros los términos para describir a los vínculos familiares y de parentesco, los cuales no coincidían a los usados por las lenguas occidentales. Se puede, entonces, hablar de familia aplicado a esta cultura siempre y cuando se tenga presente que eran básicamente concebidas como relaciones de coresidencia y en donde la cooperación económica era muy importante (Esteinou,2008:104).

2.2.1 Época prehispánica

En las culturas prehispánicas no se precisaba que la conformación de una familia únicamente fuera a partir de lazos sanguíneos. Podían ser parientes lejanos, y otras familias con las cuales se compartía no solo un espacio, sino responsabilidades. Así se propiciaba una mayor producción de recursos a partir de la cooperación de todos los miembros de la comunidad. Esto indica que la gran mayoría de las personas vivía en familias extensas bajo la autoridad de un hombre.

Otro aspecto que se destaca en estas culturas era la libertad que algunas mujeres tenían, puesto que podía hacer negocio con los comerciantes o ejercer algunas profesiones como: sacerdotisa, partera, curandera en las cuales podía tener cierta independencia. Esto no se daba para todas las mujeres, la gran mayoría se encarga únicamente de las labores del hogar. Además de ayudar en las faenas agrícolas, en atender la huerta y a los animales domésticos. Todo esto siempre lo realizaba dentro el predio familiar, es decir, en compañía de las demás mujeres que vivían en el mismo lugar (Gonzalbo, Staples, 2012).

La familia extensa, en la época prehispánica, no obedecía a una estructura particular sino a una vida en comunidad. Está constituida por una amplia red de personas donde todos tenían una tarea a realizar, para que funcionara de manera correcta todo el sistema a favor

de todos. La base de estas relaciones familiares estaban cimentadas bajo una estructura patriarcal donde esposa e hijos seguía las reglas que el padre indicaba. Otros aspectos que guiaban las relaciones ente los integrantes era la edad y el sexo.

En cuanto a la función que las familias desempeñaban en esta época existían dos claras divisiones, las cuales dependían del estrato social al cual pertenecían los individuos. Por una parte se encontraban los macehuales. Los integrantes de estas familias no correspondían al estrato más alto, y por lo tanto tenían como finalidad asegurar para la sociedad la fuerza de trabajo y las relaciones necesarias para la producción de bienes. La otra clase de familia era la que correspondía a la nobleza. Ellos tenían como función formar a personas para que se encargaran de la administración y el gobierno de la comunidad (Solis, 1997).

En cuanto a la educación de los hijos, existía una marcada división por sexo. A las mujeres se les instruía en todas las labores del hogar como: barrer la casa, hilar el algodón, moler el maíz y a usar el telar. En cuanto a los hombres eran los padres los que les enseñaban las labores del campo, y a cazar, además de llevar agua y leña al hogar. Lo que también era muy marcado sin distinción del sexo era el debido respeto y obediencia que los más jóvenes debían tener a los adultos.

Para educar a los hijos los padres utilizaban discursos antiguos o huehuetlatolli a través de los cuales se inculcaban valores, y se les brindaba consejos sobre matrimonio, sexualidad y buenas costumbres. Pero estos escritos no eran la primera interacción que los niños tenían con los valores culturales, puesto que desde temprana edad se acostumbraba a que el niño conviviera con toda la familia. No únicamente con los padres, sino con: tíos, abuelos, primos, hermanos. Esto supondría un mayor aprendizaje de los valores que se pretendían enseñar en esa época.

La familia no correspondía a un núcleo cerrado, en la época prehispánica, era un sistema en el cual todos colaboraban para que se cumplieran las necesidades de quienes lo conformaban. Era un grupo unido en el cual trabajaban juntos y se veía por lo demás. Esto sin importar que no se compartieran lazos sanguíneos, puesto que lo relevante era formar un sistema entre las personas que habitaban un mismo espacio, sin importar si eran directamente familiares. También se evidencia la importancia que se daba a la educación de los hijos, puesto que se preocupaban porque desde temprana edad empezaran a ser formados con valores. Existía una preocupación por formar personas que sirvieran a la

comunidad, aunque con distinciones sociales, cada grupo era indispensable para que avanzara la comunidad.

Desde los inicios de la familia, en México, fue relevante la interacción a temprana edad con la comunidad. Donde el niño se desarrollaría aprendiendo las ideas, valores y costumbres que se esperaba demostrara cuando fuera adulto.

2.2.2 Época de la colonia

Las relaciones de parentesco y la organización familiar de la época prehispánica se vio quebrantada a partir de la caída de Tenochtitlan en 1521. Fueron muchos los habitantes que perdieron la vida a partir de la conquista. Las personas que sobrevivieron vieron cambiar su vida en comunidad, la familia extensa dejó de existir dando paso a lo que más adelante se conocería como nuclear. Ahora la familia se constituía únicamente por los padres e hijos, los lazos comunitarios que antes eran representativos de la cultura prehispánica fueron delegados. La palabra familia empezaba a construirse bajo el significado que los españoles tenían de ésta. Ahora no solo era regulada y modificada por los conquistadores sino por la iglesia. La cual indicaba que una familia empezaba a conformarse a partir del matrimonio, además decía como debía de ser ésta y las funciones debía tener en la sociedad.

Fue hasta 1585 cuando la familia nuclear quedó más asentada en la sociedad mexicana, considerada como la más estable y de mayor duración, únicamente volvía a considerarse extensa cuando los hijos ya casados se iban a vivir con los padres, no por mucho tiempo (Esteinou,2008).

La evangelización y la iglesia católica fueron dos situaciones que marcaron de manera contundente la cultura de la sociedad mexicana. Esto trajo como consecuencia modificaciones en la estructura y función de la familia. Como se ha mencionado el primer cambio fue en la estructura, al reducir el número de integrantes de una familia. El segundo fue que la iglesia prohibió algunas prácticas que para las culturas prehispánicas eran comunes, entre ellas la poligamia, refiriéndose a la unión de un hombre con más de una mujer, y el matrimonio entre parientes de segundo grado. La iglesia al quitar la poligamia instauró la monogamia, es decir, la unión de un hombre con únicamente una mujer, lo que tuvo como efecto la reducción de la población indígena.

La intervención de la iglesia católica, en la población mexicana, no solo propició cambios en la estructura familiar, también en la dinámica. Puesto que indicaba distintos lineamientos a seguir en los cuales estipulaba cómo debían de ser las relaciones dentro de la familia.

“Según el patrón cristiano la familia era una comunidad santificada por el matrimonio y estaba constituida por el padre, la madre y los hijos. El fin primordial de la célula familiar era la descendencia de la cual los progenitores debían cuidar en lo moral y económico y educarla para el engrandecimiento de la iglesia y para el servicio de la corona.”(Solís, 1997:41)

La religión fue la que, en la época de la colonia, indicó cual sería la principal función de la familia: la procreación. Lo anterior es un punto clave para entender por qué en la actualidad aun algunas personas no puedan reconocer otras estructuras de familia. Esto debido a la idea que la iglesia, en su momento, difundió acerca del primordial requisito que debería cumplir una pareja en el momento de conformar una familia, refiriendo a la procreación, requisito que actualmente no todas las personas que integran una familia puede lograr.

Otro lineamiento que la iglesia católica estipulaba para reconocer a la familia era por la estructura, es decir, las personas que la integraban. En la época de la colonia los integrantes de una familia eran: mamá, papá e hijos. Este tipo de estructura es el que en la mayoría de la sociedad mexicana sigue prevaleciendo siendo la más reconocida por distintos sectores sociales.

La religión defendía un esquema familiar inspirado en el núcleo de Jesús, María y José (Esteinou, 2008), el que fue interiorizado por las familias de esa época, pero también sigue vigente en pleno siglo XXI. Se puede decir que gran parte de su arraigo social se debe al significado que tiene la religión para muchas personas que profesaron en la colonia y en la actualidad.

La religión se instauró bajo un patriarcado que traspasó a la familia. Puesto que indicaron que la familia tenía como principal pilar al hombre, el cual poseía un derecho divino que le permitía dirigir a los demás integrantes de la familia, con el fin de llevarlos a un buen camino. Mientras que la mujer y los hijos debían obediencia a él. La esposa debía cumplir con ciertas características: honesta, fiel, diligente. En cuanto a los hijos debían de venerar obedecer y respetar a sus padres. Aunque la mujer también podía ejercer disciplina a sus hijos era el hombre el que tenía la autoridad, la mujer únicamente estaba como un apoyo para él.

Las personas que integraban la iglesia católica se encargaron de construir a la familia en torno a la que consideraban “la sagrada familia”. Cambiaron la estructura antes existente en las culturas prehispánicas, modificaron sus costumbres, y también designaron la dinámica interna. Todo a semejanza del núcleo donde creció Jesús, porque así como José era el que daba sustento para su esposa e hijos, la mujer servía de consuelo y auxilio únicamente quedose en su casa al cuidado de los niños. Esta fue la idea que guió las dinámicas familiares en la época colonial, puesto que era el hombre el que veía por el sustento de la familia y la mujer únicamente se dedicaba al hogar e hijos.

Desde esta época queda claro el impacto que la religión ejerció y ha ejercido en la integración de la familia, una idea que hasta el siglo XXI sigue vigente. La influencia que aún tiene la religión para muchas personas puede ser el motivo por el cual les sea complicado separarse de esas ideas que les han sido transmitidas. Esto puede llegar a complicar que acepten otras modalidades de familia que no cumplan con el requisito de procrear. Pero que tampoco cumplan con la estructura que es: padre, una madre e hijos. En particular a la familia homoparental, la cual no cumple ni con el fin y estructura que la iglesia católica estipuló que debía tener la familia.

2.2.3 Independencia

Fueron 300 años aproximadamente en que la sociedad mexicana vivió bajo el mandato de la corona, no fue hasta 1810 con los inicios de la independencia cuando empezaron nuevos cambios para la sociedad. La familia fue uno de los sectores que se vio modificada. Esto no quiere decir que los cambios se suscitaron precipitadamente, puesto que la mayoría de las familias seguía con la estructura y dinámica familiar implementada en la colonia.

Por los acontecimientos que vivieron en esa época la sociedad mexicana existen pocos estudios acerca de la familia. Únicamente se apunta algunas modificaciones producto del acontecimiento social que estaba en ese momento.

Debido a la guerra de independencia las familias tenían que moverse de su lugar de origen, para seguir al padre de familia, puesto que variaba el lugar a donde lo enviaban a combatir. Esto ocasionó que vivieran momentos de precariedad y subsistieran con el trabajo de todos los integrantes de la familia. En ocasiones al morir el padre la mujer empezaba a ver por el sustento de la familia, siendo este el antecedente de la mujer al ámbito laboral. Por estos acontecimientos la estructura familiar y la dinámica eran imprecisas, variaban de acuerdo

al lugar donde estuvieran ubicados durante la guerra y a los acontecimientos que les afectarían.

En años posteriores a que se iniciara la guerra de independencia el estado empezó a tener fuertes iniciativas para separarse de la iglesia y mantener una formación ciudadana laica. Uno de los cambios que pretendía realizar, el estado, influía en la conformación de la familia. Lo que se pretendía no era cambiar la importancia del matrimonio para conformar una familia, sino indicar que el papel de regulador ya no debía ser de la iglesia sino ahora del estado. Convirtiéndose en un conflicto continuo con la iglesia, puesto que ésta indicaba que el matrimonio realizado ante los ojos de Dios era el único que podía propiciar entre los contrayentes responsabilidades morales, mientras que el estado consideraba que era mayor el respeto al matrimonio por las obligaciones derivadas de los contratos civiles (Esteinou,2008).

Tanto el estado como la iglesia se disputan el control de los lineamientos para el matrimonio, una decisión que traería modificaciones en la familia. Porque traería nuevas ideas y reglas a seguir. “No fue sino hasta 1857, con las leyes de reforma, cuando se estableció el matrimonio como un contrato civil entre individuos y con la libertad de elección de cónyuge. Con esta ley el estado se arrojó el control legítimo sobre la forma en que las uniones eran establecidas” (Esteinou, 2008:165).

El poder que obtuvo el estado al instituirse como el que legitimaba las uniones no quitó por completo al de la iglesia. Puesto que la mayoría de las personas seguían casándose bajo los preceptos religiosos, porque era la forma en que la sociedad aceptaba el matrimonio. El peso social que durante años tuvo la religión, en cuestión del matrimonio, fue tan fuerte que aunque estaba establecido por las leyes una forma legítima, no era totalmente válida por las personas. En pleno siglo XXI el matrimonio canónico sigue teniendo vigencia para muchas personas de la sociedad mexicana, posiblemente porque el significado que tiene la religión siga siendo el mismo. Casarse bajo la figura de un ser superior, para muchos, aun llega a considerarse como la única manera en que se pueda tomar conciencia de las nuevas responsabilidades que contraigan.

A finales del siglo XIX es cuando se ve la configuración de la familia. En cuanto a la estructura sigue predominando: papá, mamá e hijos. Se queda establecida la familia nuclear pero ahora respaldada por dos instituciones sociales: la iglesia católica y el estado. El primer requisito para conformar a la familia sigue siendo el matrimonio. Ahora existe

mayor libertad en el momento de elegir cónyuge. La familia empieza a verse como un espacio donde prevalece la intimidad y el afecto. Lo que prevalece son los roles que desempeña la madre y el padre.

2.2.4 Siglo XX

A principios del siglo XX la vida en México seguía desarrollándose mayoritariamente en zonas rurales. Un estimado del 69 por ciento de la población, existente, aún vivía en poblados y se dedicaba a la agricultura o artesanías. Se seguía aun la estructura del modelo de familia nuclear, a diferencia de otras épocas la mujer tenía una participación activa no solo en labores domésticas sino en la agricultura y artesanías, estando así inmersa en el ámbito laboral.

La función que prevalecía en la familia era la trasmisión cultural y social de una generación a otra. No sólo los padres, sino todos los parientes cercanos se encargaban de enseñar a los niños: el lenguaje, la identidad, los valores, y las creencias religiosas (Gonzalbo, 2004).

Pero mientras más avanzaba este siglo empezó a disminuir la población rural y se incrementó el flujo de personas que se dirigían a la ciudad para establecerse en ella. Esto ocasionado por toda la onda industrial que empezó a surgir de 1910 a 1930. Las industrias que progresivamente fueron ganando terreno en el plano laboral ocasionaron que muchas familias tomaran la decisión de cambiar de lugar de vivienda. La movilidad que empezó a surgir en las familias, el cambio de prácticas laborales, y el nuevo lugar en el cual se instalaban trajo cambios significativos en la dinámica y estructura familiar.

La era industrial no sólo trajo cambios a nivel laboral, también a partir de las innovaciones científicas, en particular en el sector de salud, se ponía mayor énfasis en el cuidado de las personas, y en particular en el tema de la reproducción y maternidad. El propósito central fue brindar mayor cuidado a la mujer antes y después del parto, esto ocasionó que existiera un descenso de la mortalidad a partir de finales del siglo XIX y más de medio siglo después.

También en el siglo XX empezaba a existir mayor difusión en el país de métodos anticonceptivos, aunque aún no era generalizado su uso en toda la población. Fue un inicio que trajo cambios en la transición demográfica lo que ocasionó que se modificara, de manera lenta pero continua, el ritmo de reproducción de la población y por tanto el descenso de la fecundidad.

Durante las primeras tres décadas del siglo XX la participación de la mujer en el ámbito laboral disminuyó a causa de la industrialización. A partir de entonces, las mujeres se retiraron del ámbito laboral, lo que ocasionó un reforzamiento en los roles dentro de la familia. El hombre era el que se cargaba completamente de cubrir las necesidades materiales dentro de la familia. Mientras que la mujer se encargaba de los cuidados de los hijos cubriendo sus necesidades afectivas, además de hacerse cargo de los quehaceres domésticos (Gonzalbo, 2004).

Pero la mujer, en este siglo, no siempre se mantuvo lejana al ámbito laboral. Aproximadamente entre la década de los cincuenta y sesenta la industria demandó la participación de la mujer e inclusive los hijos, para realizar labores que requerían menos fuerza física y más precisión. A partir de que las plantas industriales requerían más mujeres, algunos hombres enfrentaron el desempleo y otros la reducción de sus salarios.

La incursión, nuevamente, de la mujer en el ámbito laboral logro que tuviera mayor movilidad, ahora contaba con mayor libertad de decisión fuera y dentro de su hogar. “La inserción de las mujeres al mercado laboral, con su consecuente independencia económica, en muchas familias replanteó aspectos como la autoridad masculina, el hecho de compartir la socialización y el cuidado de los hijos, así como el aumento en la soltería, las separaciones y el divorcio”(Bárcenas en Collignon, 2010:145).

Se puede considerar que la incursión de la mujer en el ámbito laboral fue uno de los principales cambios que propicio en la familia modificaciones tanto en su estructura y dinámica. Esto empezó hacer un antecedente para la entrada de nuevos tipos de familia, y para que ahora el hombre participara más en la crianza de los hijos.

La familia se transformaba continuamente, incluso desde el inicio de su conformación empezaba a tener modificaciones. Si bien antes las parejas contraían matrimonio muy jóvenes y bajo la decisión de los padres, ahora era a una edad tardía, y tenían la libertad para elegir con quien se querían casar.

Por otro lado, empieza a existir una creciente preocupación por el desarrollo de los niños. Esto debido a la llegada de disciplinas como: la pedagogía y la psicología que ponían mayor enfoque en esta etapa. Lo que ocasionó que las familias vieran con mayor cuidado todas las necesidades de sus hijos, y que los madres dieran mayor énfasis en dar afecto a sus hijos.

Los cambios en el ámbito familiar, en un principio de siglo, fueron ocasionados por la llegada de la industria. Pero a finales de los sesenta distintos movimientos sociales, entre ellos el feminista y juvenil, movería aún más la estructura y dinámica familiar, puesto que la mujer luchaba por derechos laborales y de igualdad ante el hombre. Todos estos cambios... “fueron conformando nuevas concepciones acerca de lo que constituía relaciones familiares modernas, ya sea porque encarnaban formas de liberación, de mayor igualdad o de mayor expresividad e intensidad afectiva” (Esteinou, 2008:157).

La familia se encamina a cuestionar el concepto que antes se había establecido, porque empiezan a surgir otras modalidades de familia que ponen en cuestión la definición que antes tenía. También las modificaciones que se van propiciando replantean la existencia de solo un modelo familiar. Puesto que las circunstancias sociales y los cambios internos de ésta hacen evidente que no solo se tome al modelo nuclear como el único en considerarse familia.

Además, la mujer empieza a exigir que la dinámica de la familia no recaiga únicamente en ella, y hace evidente que es necesario que el hombre participe en esta. A partir de las modificaciones en la sociedad, pero también dentro de la familia se pone en cuestión lo que realmente hace que un grupo social sea considerado como tal. Esto sin dejar a un lado la importancia que la familia ha tenido y tiene dentro de la sociedad.

A partir de la era industrial, y los movimientos socioculturales que les siguieron, la familia se encaminó a replantear desde el concepto que se le había asignado, hasta la dinámica y estructura familiar. También las funciones que socialmente estaban establecidas dentro de la dinámica familiar se empiezan a replantear. Porque estas funciones no siempre estaban presentes en todos los modelos de familias. Ahora empezaban a establecerse otras funciones, pero no solo determinadas por la sociedad sino a partir de los requerimientos de la familia, de acuerdo a las necesidades de los integrantes.

2.3 La familia en el siglo XXI

Desde el siglo XX hasta la actualidad, siglo XXI, se han ido desarrollando progresivamente distintos tipos de familia. Aunque sigue presente la nuclear convencional, también surge la modalidad de familia reconstituida, la extensa, la monoparental, y la homoparental. Esto no quiere decir que sean los únicos modelos familiares, pero son los que se presentan con mayor frecuencia en la sociedad mexicana.

El primer tipo de familia por mencionar es la familia nuclear: este tipo de familia comúnmente se conforma a partir de la unión de una pareja heterosexual. Puede ser por matrimonio o unión libre. También la integran los hijos que comúnmente son solteros. En la familia nuclear se comparte una residencia en común, donde se establece una dinámica de roles entre los miembros. Esta familia puede tener variantes en cuanto a quienes llevan la jefatura del hogar, puesto que puede ser compartida entre la pareja, o el hombre ser el que únicamente se encargue de cubrir las necesidades de los demás integrantes. Mientras que la mujer tenía como responsabilidad el hogar e hijos (Chávez, 2008).

Dentro de la familia nuclear existe otra variante, que únicamente sea integrada por la pareja, es decir, sin hijos, ya sea por decisión de la pareja o porque por algún motivo biológico no puedan procrear.

La familia compuesta o reconstituida: es la que se conforma a partir de la ruptura de una relación conyugal, ya sea dentro de una o dos familias. Puede ser por parte del hombre o la mujer los cuales después de un rompimiento se unen con otra pareja, junto con los hijos de la anterior relación. Ésta se puede conformar a partir del divorcio o viudez.

Familia extensa: conformada por una familia nuclear o más, además de parientes ascendientes y descendientes dentro de la línea colateral y afín. Los integrantes suelen habitar un lugar en común.

La familia monoparental: este tipo de familia está conformado únicamente por un progenitor y sus hijos. Los motivos de su conformación pueden variar desde la viudez, divorcio, inclusive también se le denomina así a la familia que constituye las madres o padres solteros.

En las anteriores familias, a excepción de la nuclear convencional, no existe precisión en la orientación sexual de quienes la conforman. Así como una pareja homosexual puede ser parte de una familia extensa o monoparental, lo mismo sucede con una heterosexual. Pero de manera específica a la familia que es conformada por personas homosexuales, ya sea una pareja de hombres o una de mujeres, se les denomina familia homoparental. Puede estar constituida con hijos, ya sea por vía adopción, o en algunos casos biológica, inclusive no siempre llegan a tener hijos.

Cabe aclarar que con las modificaciones que actualmente existen con respecto al significado de familia, aparte de surgir nuevos modelos, se pone en cuestión si todos los que integran a una familia deben estar unidos por lazos sanguíneos. En la actualidad

existen distintos grupos de personas que habitan un mismo lugar, con una estructura y dinámica de acuerdo a sus necesidades, que dado como se entiende familia también serían denominados como tal. Un ejemplo sería el grupo de amigos. También otras estructuras familiares no siempre contemplan alguno de los progenitores, puesto que pueden estar conformadas por los abuelos, tíos, primos.

Es así que el hecho de hacer mención de las modalidades de familia, anteriormente descritas, no descarta otros tipos de familia que están presentes en la sociedad mexicana. Las cuales dependiendo de las necesidades de los integrantes construyen su dinámica, indicando a cada persona su rol a desempeñar.

2.4 Las funciones que desempeña una familia en la sociedad.

En este apartado se pretende evidenciar las funciones más representativas que tiene la familia, algunas de ellas prevalecen aun con los cambios sociales que han existido, pero presentando variantes.

Una de las funciones que ha prevalecido desde las culturas prehispánicas, hasta la época actual, es el papel biológico de la familia, es decir, la reproducción. Se ha considerado que la familia es la responsable de traer nuevos miembros a la sociedad, por lo cual la mayoría de las imágenes que se tiene de esta es una pareja con sus hijos.

Una de las variantes que tiene esta función es que a diferencia de la época de la colonia, en la actualidad, el número de hijos que una pareja llega a tener ha disminuido. Además no siempre los hijos que se tienen llegan a compartir lazos sanguíneos con los padres, puesto que algunas parejas, por distintas circunstancias, llegan a adoptar. Esta es una modificación que se ha dado en la función biológica, puesto que antes era imprescindible que los hijos de una familia compartieran lazos sanguíneos con los padres.

En la actualidad, el hecho de que algunas familias no lleven a cabo la función biológica hace cuestionar a sectores de la sociedad, por mencionar a uno la iglesia católica, acerca de si todas las familias existentes pueden considerarse como tal. Este cuestionamiento, en la actualidad, se hace más evidente debido a una familia en particular que ha empezado a tener mayor presencia en la sociedad, refiriendo a la familia homoparental. En esta familia no se puede llevar a cabo la función biológica debido a que está conformada por personas del mismo sexo, es decir, por una pareja gay o una lesbiana. Por no cumplir con esta función

se pone en duda que realmente se puede considerar familia, algo que no solo se aplicaría en la familia homoparental, puesto que existen otras como las conformadas por tíos, primos, abuelos, en las cuales tampoco se podría llevar a cabo dicha función.

La imagen que ha prevalecido de una familia de acuerdo a su función biológica es lo que en ocasiones, y de acuerdo a las respuestas de los entrevistados, hace conflictivo que las personas puedan admitir otros tipos de estructura familiar donde no se lleve a cabo esta función. Consideran que si desde un inicio no existe un lazo sanguíneo entre los integrantes el desarrollo de estos será más complejo. Además ver coartada la función biológica no sería lo “normal”, puesto que el ideal es que las parejas que conforman una familia puedan tener hijos.

Otra de las funciones de la familia es crear un espacio de protección y afecto para los integrantes. En la familia no solo se deben cubrir las necesidades materiales de las personas, también las de cariño, afecto, atención, que los integrantes se sientan respaldados por su familia ante las etapas de desarrollo que presenten, pero también ante las situaciones que lleguen a enfrentar en otros ámbitos sociales.

La familia funge como una red de apoyo que tiene como fin estar presente y ayudar en cada una de las etapas de desarrollo de los integrantes, es un respaldo ante las dificultades que surgen fuera y dentro de esta. Lo que se esperaría de esta función es crear un ambiente de protección donde se asegure un sano crecimiento y socialización de los hijos (Palacios, 1998). Es importante resaltar que en ocasiones esta función se ve obstaculizada por el contexto exterior a la familia, puesto que por muy bien construido que este ese espacio de afecto y protección se verá conflictivo si la sociedad no acepta a los integrantes de la familia. Pero también se puede presentar, todo lo contrario, que ante las situaciones que se han vivido en la sociedad la familia afiance más su espacio y refuerce así los vínculos afectivos existentes.

2.4.1 Función sociocultural

La familia ha sido considerada como la primera en sentar las bases para futuras socializaciones. En esta se dan las primeras relaciones sociales, entre las persona que la integran, lo que sirve como base para su posterior desarrollo en otros sectores sociales.

La familia brinda una serie de tradiciones, ideas, creencias, cultura que forma al individuo y forman en él una mirada que le servirá como guía en sus próximas interacciones. En gran medida dependerá de lo que le transmitan para las ideas que construya de los otros. Quedándose no solo en ideas, dentro su pensamiento, sino transformándose en futuras acciones con los demás.

Las creencias, tradiciones, y cultura que transmite la familia son parte de un sistema social, el cual establece, en la mayoría de los casos, los ideales a transmitir dentro de ésta. Aunque no siempre la familia sigue las ideas que se espera transmita, el hecho de estar dentro de un contexto social, en específico, termina por interferir dentro de ésta.

Una posible modificación en esta función es que las familias, aun con la influencia que ejerce el contexto social, tratan de dar un matiz diferente a las ideas que deben transmitir con la finalidad de ver primero por sus intereses y las necesidades de los integrantes.

2.4.2 Función educativa

Se puede considerar que la función educativa de la familia encierra a las anteriores, puesto que forma la identidad de un individuo, y para esto se necesita de un espacio afectivo y de protección. Además de la transmisión de valores, creencias, tradiciones y cultura, la familia es considerada la principal educadora. Está presente desde la edad más temprana de las personas. Con el paso de las etapas de desarrollo de los niños esta responsabilidad educativa la va compartiendo con la escuela y otras instituciones sociales.

Se considera que la familia sienta las bases para futuras socializaciones, y también para las siguientes etapas educativas. Los lazos afectivos, dentro de los cuales se da la educación de los niños, generan que las ideas, creencias y cultura transmitida queden más afianzadas y esté presente en futuras socializaciones e incursiones a otros ambientes educativos. Las implicaciones afectivas, que se llegan a construir con los integrantes de la familia, pueden propiciar que en un futuro sea complejo aprender ideas que contrasten con las que fueron transmitidas por la familia, lo que ocasiona dificultad para desapegarse de lo ya aprendido.

La función que desempeña la familia como educadora no solo tiene influencia dentro del contexto familiar sino también fuera de este. “La familia, como primer marco educativo, juega un papel educador esencial en la formación de valores, que comienza en el periodo

de la educación infantil, una etapa de aprendizajes básicos, y de interiorización de vivencias fundamentales para el desarrollo del niño como persona” (Aguilar, 2002:65).

Dependiendo de las vivencias que las personas tengan dentro de su familia, y de los aprendizajes en ésta, será en gran medida lo que encamine la construcción de sus ideas. Además de ser una base para adquirir los futuros aprendizajes que obtenga a lo largo de su vida. Por ser la familia la que da la base educativa de las personas, se considera su gran relevancia en la sociedad, puesto que es determinante tanto en la construcción que hace el individuo de sí mismo y de su entorno. Ya que dependiendo de la educación recibida es el criterio que se formará para socializar con las demás personas.

La familia a lo largo de las épocas históricas ha modificado tanto su estructura como dinámica. En la actualidad el concepto que en inicios se tenía de familia queda reducido ante las nuevas modalidades de familias, las cuales tienen sus particularidades que hace que sea complejo encerrar a todas en un solo concepto.

Aun con las diferencias entre cada familia se considera que todas tienen relevancia social, a lo largo de la historia y hasta la actualidad serán un pilar importante para el desarrollo de las personas. No solo porque cubren las necesidades físicas, sino también las afectivas, sociales y educativas. Por tanto la importancia de la familia, en la sociedad, no radica en su estructura y dinámica, sino en la formación de nuevos individuos para una sociedad. Puesto que como grupo activo no solo es receptora de las ideas que la sociedad transmita, sino que también hace aportaciones.

La familia es un foco de atención por la relevancia social que tiene en México, tanto para transmitir a sus integrantes las ideas externas a su dinámica, como las nuevas concepciones que se generen dentro de ésta. Puesto que así como dentro de la familia se pueden seguir reproduciendo las mismas ideas que están presentes en otros sectores de la sociedad, también se puede dar lo contrario y brindar un panorama distinto a los integrantes de la familia.

Capítulo 3. El contexto de la familia homoparental. Las personas homosexuales

En este capítulo se pretende dar un panorama general de la homosexualidad. En el cual se pone énfasis en las ideas, creencias, imágenes, que se han construido acerca de las personas con esta orientación sexual. Puesto que en la actualidad están presentes en la representación social que los estudiantes tienen de las personas homosexuales.

La familia homoparental está conformada por personas homosexuales, ya sea una pareja de hombres o una de mujeres. Hablar de homosexualidad, por tanto, es resaltar no solo un elemento que constituye a esta familia, sino uno de los principales motivos por los cuales a la sociedad le es difícil aceptarla.

En las respuestas de los entrevistados resaltaron creencias, estereotipos e imágenes que tienen acerca de las personas homosexuales, las cuales orientaban sus opiniones e ideas acerca de la familia homoparental. Estas ideas que tienen, de la homosexualidad, son parte de una construcción histórica, social y cultural que se ha edificado acerca de las personas con esta orientación sexual.

Las ideas trascienden, y no sólo influyen en el momento histórico en el cual surgen sino que pueden seguirse transmitiendo a futuro, tal es el caso de las ideas e imágenes que se tienen de las personas homosexuales. Es por este motivo que se considera necesario abordar esta temática como una parte importante de la familia homoparental, pero sobre todo como un tema que atraviesa la opinión e ideas que los estudiantes tienen de la familia homoparental. Puesto que la orientación sexual de las personas que integran a esta familia es un factor que resalta como obstáculo, para su reconocimiento como familia.

Para dar cuenta de la homosexualidad, se enunciarán los elementos históricos más representativos, resaltando las situaciones e instituciones que han influido en las ideas que se tienen de las personas con esta orientación sexual. También se señalará las situaciones que las personas homosexuales han pasado a consecuencia de su orientación sexual.

En este capítulo se mencionarán los movimientos sociales en México que dieron paso a que las personas homosexuales crearan organizaciones, para luchar por sus derechos y reconocimiento social. Estas organizaciones dieron la pauta para las posteriores modificaciones en las leyes del país. Las organizaciones hicieron viable su derecho para adoptar y poder contraer matrimonio, dos situaciones que anteriormente solo eran posibles

para parejas heterosexuales. Finalmente se dará un panorama de la situación en otros estados del país, en cuanto a leyes para aceptar la adopción y el matrimonio de personas homosexuales.

3.1 Recorrido histórico de la homosexualidad: en algunas partes del mundo

No se puede hablar de la historia de la homosexualidad como un elemento aislado de la humanidad, puesto que desde tiempos remotos ésta orientación sexual se presentaba a la par de la heterosexual. La homosexualidad no tiene un surgimiento actual, está presente desde los inicios de la humanidad.

En las distintas épocas históricas, que acontecieron, la orientación homosexual ha estado presente. Lo que mostraba variantes, dependiendo de cada época, era el concepto que se tenía y tiene de las personas homosexuales. Esto determinaba en gran medida el desarrollo que estas personas podían tener dentro de la sociedad. Pero no sólo existían variantes entre cada época, sino entre las distintas culturas de los países.

Alrededor del mundo se han encontrado evidencias de relaciones homosexuales, entre éstas existen algunos textos, imágenes, y esculturas. Encontrados tanto en la China Antigua, la Grecia Clásica, y el Imperio Romano, dando cuenta de cómo en esas culturas se consideraba a las personas homosexuales (Ruiz, en Navarro, 2013). En la gran mayoría de las culturas, de acuerdo con registros, a las personas homosexuales se les ha considerado como pervertidos, enfermos, desviados, pecadores. Este concepto que se tenía de ellos ocasionaba que fueran perseguidos, discriminados y castigados. Quienes llevaban a cabo dichos castigos eran las instituciones sociales que, de acuerdo con cada época histórica, tenían mayor autoridad dentro de la sociedad determinando lo aceptable o no, y castigando lo que se salía de la norma.

Algunas culturas, en sus inicios, tenían cierto reconocimiento por las personas homosexuales, en ocasiones atribuyéndoles poderes mágicos, o utilizándolos como inspiración artística. Cada cultura tenía un particular punto de vista acerca de la homosexualidad y el lugar que debían ocupar en su sociedad.

En la Antigua China, a partir del siglo II antes de Jesucristo, existió una mayor evidencia de actividad homosexual. Mientras que en Japón, feudal, era común la homosexualidad en el sector militar. Donde existieron mayor evidencias de las relaciones con carácter

homosexual, siendo mayormente aceptadas incluso exaltadas, fue en Grecia. “En ella los amores pederastas (de hombre por muchachos), y sáficos (de mujeres con otras mujeres) conocieron un florecimiento excepcional, arropado por un gran prestigio literario, artístico y filosófico” (Alvarez-Gayou, 2013:8). Los espacios donde se daban las relaciones homosexuales eran artísticos o deportivos. En las relaciones entre hombres existía una diferencia considerable de edad. Se daba el caso que un hombre más joven quedaba bajo responsabilidad de uno de mayor edad que él, hasta la edad adulta. Después de este tiempo estaban preparados para incorporarse a los demás sectores sociales y formar una familia. Las relaciones homosexuales que tenían con los hombres mayores, en la mayoría de los casos, no tenía mucha duración.

A este tipo de relaciones se les denominaba como pederástica debido a su origen etimológico. Puesto que pederástica deriva del griego Paidós que se refiere a niño, o muchacho, y erastes, amante, pretendiente. En conjunto y de acuerdo con el momento histórico y cultural de Grecia, un pederasta era un hombre que tenía interés romántico y erótico por un muchacho (Herrero, 2001). En cuanto al termino sáfico se hace referencia a la poetisa Safo la cual inspiraba sus poemas en las mujeres, y se decía mantenía relaciones amorosas con ellas.

Otra época donde se da cuenta de las relaciones homosexuales es en la edad de piedra, particularmente en América del norte y en Siberia, donde sus tradiciones chamánicas les hacían reconocer ciertos poderes espirituales en hombres y mujeres atraídos por el amor homosexual.

Si bien existe poca información acerca de cómo se vivía la homosexualidad, en la antigüedad, es aún más escasa en cuestión de las lesbianas. Puesto que en las épocas antiguas las mujeres tenían poca relevancia social. Estaban menos presentes en la sociedad, y esto se hacía más evidente cuando tenía una orientación sexual distinta a la heterosexual.

Es necesario aclarar que hasta hace pocas décadas se determinó llamar homosexual tanto a los hombres como a las mujeres, con orientación sexual distinta a la heterosexual, puesto que anteriormente homosexual únicamente era designado a los hombres. Mientras que a las mujeres, cuando escasamente se les mencionaba, se les consideraba una variante de la homosexualidad del hombre. Posteriormente se les asignaría el concepto de lesbianas.

La represión que tenían las mujeres homosexuales era mayor, puesto que se sumaba a esta su orientación sexual y la condición de mujer que se tenían en esas épocas. Fue hasta la época de los setenta cuando la liberación femenina propició una incursión en la sociedad para la mujer heterosexual y también para la homosexual.

Antes de los setenta se tiene poca información de las mujeres homosexuales. Donde se cuenta con más datos es en la historia de Europa. En este continente existe un país en el cual se designó un nombre en específico a la homosexualidad de la mujer, el cual sería retomado en otros países.

Al igual que los hombres homosexuales, las mujeres con la misma orientación sexual han presentado distintos contrastes en cuanto al concepto que se tiene de ellas. Mientras que en algunos lugares no eran admitidas las relaciones entre mujeres, en ciertas regiones de Italia, Albania, y la ahora ex Yugoslavia eran admitidas y se consideraba una práctica común. La información con respecto a estas regiones se ha rescatado a través de: transmisión oral, cuentos, fabulas y canciones. La mayoría de las regiones donde se llevaban a cabo prácticas homosexuales eran consideradas lejanas de la “civilización”, por lo cual se supondría que se llevaban a cabo libremente y sin ser juzgadas. De acuerdo con datos históricos se indica que las mujeres mantenían relaciones amorosas entre ellas, porque en las comunidades donde habitaban difícilmente tenían contacto con los hombres (Álvarez -Gayou, 2013).

Donde se ha hablado más de la homosexualidad en la mujer fue en Grecia. En particular en su capital Atenas, en este lugar la mujer gozaba de poca participación social, quienes tenían acceso a la cultura y a la vida social eran la mujeres que vendían su cuerpo, denominadas frinné. “Las demás permanecían recluidas en sus casas, presas de la ignorancia, dedicadas a las labores del hogar, como custodias y transmisoras de los valores tradicionales que las privaban a ellas y a sus hijas de los más elementales derechos. Safo, que tenía una manera distinta a la de las atenienses de entender la vida, fundó en su isla natal una academia para mujeres jóvenes, consagrada a la diosa Afrodita, a quien dedicó emotivos poemas” (Álvarez -Gayou, 2013:44).

La isla donde era natal Safo se llamaba Lesbos. Debido a que eran únicamente mujeres las que asistían a esta academia se empezaba a considerar que entre ellas, no sólo se compartían poemas sino que existían relaciones amorosas. Inclusive que Safo intencionalmente había llevado a las mujeres para que fueran su inspiración en los poemas

que escribía. No existe información precisa al respecto pero tuvo tanta presencia en la historia que derivó a dar una nueva denominación a las relaciones homosexuales entre mujeres.

A partir de este acontecimiento se denominó a las relaciones amorosas entre mujeres como lesbianas, debido al lugar donde se había fundado la academia que era la isla de Lesbos. Aunque algunas personas también suelen llamar a este tipo de relaciones safismo, en honor a la poetisa Safo.

3.2 La homosexualidad en México: Antecedentes históricos

En cuanto a los antecedentes que existen en las culturas prehispánicas de México, acerca de la homosexualidad, son pocos documentos que avalen la información. La mayoría de lo que se conoce acerca de las prácticas homosexuales es a partir de lo que dieron cuenta algunos de los primeros cronistas que conquistaron el país. A partir de mediados del siglo XVI es cuando aparecen los primeros cronistas que vivieron y trabajaron en la Nueva España.

Los cronistas eran franciscanos los cuales tenían una religión y costumbres completamente distintas a las de México. Esto hacía que vieran con horror algunas prácticas entre ellas las homosexuales, a las cuales denominaría actos de sodomía. Esto con referencia a un relato que tuvo origen en dos ciudades antiguas: Gomorra y Sodoma donde se cuenta que en una ocasión dos hombres ajenos al lugar, aunque algunos relatan que eran ángeles, llegaron de visita en una de las casas. Fue entonces cuando algunos hombres, que habitaban el lugar, intentaron utilizarlos con fines de sometimiento y humillación. A partir de este relato toda cópula con el sexo “indebido”, ya fuera entre hombres o mujeres quedo como algo penado y perseguido.

Es así que lo que en su mayoría se sabe de las relaciones homosexuales, en México, tiene tintes catastróficos porque corresponden a la mirada de los cronistas. Es poca la información que da datos distintos a éstos. “En general, parece que los mexicas eran tan homofóbicos como los españoles y que otros pueblos indígenas tendían a ser mucho más tolerantes, hasta el punto de honrar a los berdaches, los dos espíritus, como chamánes “(Alvarez-Gayou, 2013:10). Los berdaches eran hombres que tomaban funciones y comportamientos propios de las mujeres, pero no se les consideraba mujeres u hombres sino un tercer sexo y frecuentemente tenían funciones espirituales.

Los mayas eran en su mayoría tolerantes a las relaciones homosexuales. Esta cultura tenía fiestas sexuales entre los integrantes, preferentemente entre hombres. Además las relaciones homosexuales eran preferibles a tener relaciones sexuales prematrimoniales, por lo cual algunos padres de nobles contrataban esclavos sexuales para sus hijos. Pero esto no quería decir que las relaciones homosexuales fueran admitidas en todos los ámbitos de la vida, puesto que fuera de estos espacios quien practicara las relaciones entre hombres era condenado a muerte en horno ardiente.

“Los mexicas o aztecas eran extremadamente intolerantes con la homosexualidad, a pesar de que algunos de sus rituales públicos tenían ciertas connotaciones homoeróticas. Por ejemplo, adoraban a la diosa Xochiquétzal, que bajo su aspecto masculino y el nombre de Xochipilli protegía la prostitución masculina y la homosexualidad” (Álvarez -Gayou, 2013:11).

Por otro lado los toltecas eran muy tolerantes respecto a la homosexualidad. Con respecto a las relaciones entre mujeres, el indicio de su existencia se ve reflejado en la palabra náhuatl patlacheh. Este nombre se les asignaba a las mujeres que realizaban actividades masculinas, incluyendo prácticas sexuales, en las cuales penetraban a otras mujeres.

En las culturas prehispánicas era muy diversa la postura que tenían con respecto a las relaciones homosexuales. Porque en algunas culturas aceptaban las prácticas homosexuales, mas no que fuera un constante en su vida cotidiana. Había un límite de aceptación, pero sobre todo de exposición social. Únicamente eran admitidas las prácticas homosexuales en momentos específicos o para servir a una clase social en particular, sino era para esos fines las personas homosexuales eran rechazadas incluso tenían castigos terribles.

3.3 Los castigos que existían para las personas homosexuales

En las culturas prehispánicas cualquier manifestación de relaciones homosexuales fuera de los límites permitidos eran castigadas. Un ejemplo de ello se muestra en lo que estaba estipulado en la ley mexicana en la cual se castigaba la sodomía (prácticas homosexuales) con el empalamiento para el homosexual activo, y la extracción de las entrañas para el homosexual pasivo, mientras que para las lesbianas existía la muerte por garrote.

El castigo a las personas homosexuales no cesó en la época de la colonia. Al existir coincidencia con algunas leyes mexicas, sumado al significado que para la iglesia católica tenían los actos de sodomía, se acrecentó la persecución de las personas homosexuales. Puesto que se consideraban el peor acto existente equiparable con la herejía. Para San Agustín la homosexualidad era el vicio más grave y abominable, incluso más que el adulterio y el incesto. Mientras que para Santo Tomás de Aquino era un pecado vergonzoso que deshonraba el propio sexo (Arellano, Bartolo, 2010).

Todas estas ideas acrecentaban la persecución constante de las personas homosexuales, a los cuales se les designaba tormentosos castigos. Una de las instituciones sociales que creo aparatos de tortura exclusivos para las personas homosexuales fue la iglesia católica. Con la creación de la Santa Inquisición, la iglesia católica pretendía dar un castigo severo a las personas que tenían prácticas de sodomía o propiciaban el pecado nefando. A parte de la Santa Inquisición existían otros tribunales que perseguían a las personas homosexuales: la Justicia Real y el Foro Episcopal, los cuales no solo se instalaron en México, sino también en otros países de América como Perú y Colombia, esto sucedió entre 1571 y 1610. Se tenía la orden de no dejar rastro de las personas homosexuales, sugiriendo la quema de ellos para que no quedara rastro alguno (Salinas, 2010).

Pero no solo en México existían castigos severos, incluso mortales, para las personas homosexuales, también en otros países y en distintas épocas. En donde eran evidentes acciones como manifestación de rechazo a las personas homosexuales.

En particular “El lesbianismo, también llamado safismo, fue severamente perseguido y reprimido durante muchos años. Por ejemplo, en New Haven (EUA) en 1765 se les castigaba con la pena de muerte. En ese mismo país, en 1800 se aconsejaba la extirpación del clítoris y los ovarios de las lesbianas” (Álvarez – Gayou, 2013:46).

En cada época, dependiendo de la cultura y creencias de las personas, se tenía una forma particular de castigar a las personas homosexuales. Un ejemplo fue en la edad media donde se consideraba a la homosexualidad una posesión demoniaca, para lo cual se recurría al exorcismo para lograr la cura de la persona.

En muchos países no sólo existía la persecución religiosa sino también la civil. En el siglo XVII en Holanda se dio una caza de sodomitas, las calles se llenaron de carteles que incitaban a la población a denunciar a toda persona sospechosa de ser homosexual. Mientras que esto pasaba, en 1730 en Amsterdam doscientos hombres fueron procesados

por prácticas homosexuales y cuarenta y siete de ellos los condenaron a muerte (Arellano, Bartolo, 2010).

Posiblemente de los casos más difundidos fue el de los campos de concentración en Alemania. “Los campos de concentración comenzaron a llenarse de homosexuales con la chaqueta y la pernera derecha de los pantalones adornadas con un triángulo rosa de unos siete centímetros de altura, a modo de signo de identificación, que les diferenciaba de judíos, gitanos, detenidos políticos, etc.”(Arellano, Bartolo, 2010: 17). Esto ocurrió aproximadamente en el año de 1934. Los homosexuales eran catalogados incluso por debajo de los demás judíos, eran considerados invertidos. Con ellos experimentaban los médicos alemanes, y en muchas ocasiones los castraban, algunos otros terminaban muertos en las cámaras de gases.

No se sabe con exactitud las personas homosexuales que murieron a causa de los nazis, se habla de unos cuantos centenares de miles. Sin embargo se conoce que al menos entre 1937 y 1939, 24 450 hombres fueron condenados e internados por “actos contra natura “. Esto solo fue una parte de las cifras, la información posterior a estas fechas no se tiene evidencia.

Estos son algunos ejemplos que existen de los casos que fueron más evidenciados de rechazo y castigo a las personas homosexuales. En años subsecuentes no siguieron estos actos de tortura tan evidentes, pero siguió persistiendo el rechazo y exclusión a las personas homosexuales. De manera tenue las manifestaciones de represión a las a éstas personas siguen incluso en pleno siglo XXI sean hombres o mujeres.

Las persecuciones de los homosexuales en nuestro país se vieron modificadas a partir de la independencia de México. Lo que ocasionó que entre 1820 y 1821 se dieran fin a los tribunales del Santo Oficio, despenalizando la sodomía (Salinas, 2010). Esto no suprimió las persecuciones de las personas homosexuales, lo que cambio eran los extremos castigos a ellos. El antecedente había quedado y en la cultura persistió la condena a estas personas, recluyéndolas a un estatus de inferioridad

“Sin embargo, en 1871 el nuevo código penal introdujo el ataque a la moral y las buenas costumbres, una noción relativamente vaga cuya interpretación se dejó a la policía y los jueces y que sería en adelante empleada contra los homosexuales” (Alvarez-Gayou, 2013:12). Ahora la persecución no solo persistiría por el sector religioso sino también por el estado, quien ante el antecedente dejado por la religión vería como negativo, para la

sociedad, la manifestación pública de personas homosexuales. Si bien ya no era castigado hasta la tortura, si era señalado como inmoral y negativo que existieran o fueran evidentes las relaciones homosexuales.

3.4 Una cura, para un mal. Las soluciones que existían para erradicar la homosexualidad.

Para muchos sectores de la sociedad la homosexualidad aun resultaba una problemática que si bien ya no castigaban si buscarían una cura para ese “mal”. Algunos sectores sociales trataban de dar una visión distinta, de las personas homosexuales, a la que en su momento la religión cristiana había dejado de estas personas. Ahora se les consideraba como víctimas que no eran en su totalidad responsables de sus impulsos, por lo cual requerían ayuda para encontrar una solución a su mal, para poner un límite a algo que iba en contra de lo “natural”.

Antes de mencionar los tratamientos médicos que se aplicaron en personas homosexuales es necesario hablar del origen de la palabra homosexual, y que guarda relación estrecha con los posteriores tratamientos que se generaron. Aunque históricamente, como se ha señalado, las relaciones entre personas del mismo sexo ya existían desde épocas muy remotas no se tenía determinado un concepto para esas prácticas, no existía un grupo en específico al cual pertenecieran.

Fue hasta 1869 cuando, dentro del contexto médico, se creó el concepto de homosexual para describir a lo que se consideraba una aberración, es decir, las relaciones entre personas del mismo sexo. Aunque poco a poco esta palabra empezó a tener ciertos matices, y a ser utilizada para fines distintos al inicial. Las personas retomaban la palabra homosexual como una bandera que encabezaría su lucha en contra de la represión que vivían.

Quien se considera que creó el concepto de homosexual fue un médico húngaro de nombre Ben Kert pero usaba el seudónimo de Karl María Kertbeny por temor a las represalias que pudiera tener. Puesto que aparte del concepto que creó, se oponía contundentemente a la condena que se tenía hacia las relaciones homosexuales. Karl manifestó su repudio a la condena homosexual al enviar una carta dirigida al ministro de justicia alemán, el cual había promovido una ley en la que se consideraba a la homosexualidad un delito (Ruiz, en Navarro ,2013).

Desde 1869 el concepto homosexual empezó a utilizarse. Karl dio origen a este concepto para dar una explicación a lo que él estaba viviendo, puesto que se decía que tenía atracción por otros hombres. A partir de esta fecha empezó disminuir la persecución constante a las personas homosexuales, en algunos países. Ahora se buscaba no eliminar a la persona sino a su homosexualidad.

Los médicos eran algunos de los profesionistas que, de acuerdo a su formación, aportaron distintos métodos para erradicar de la persona la homosexualidad. Aproximadamente en el siglo XX empezó un apogeo de la endocrinología, de la cual derivó un tratamiento para las personas homosexuales, el cual consistía en la aplicación de inyecciones con hormonas a los pacientes.

Uno de los médicos que incluso propuso un tratamiento fue el endocrinólogo Alemán, Gunter Dorner, él creía que se podía y debía eliminar la homosexualidad. Fue en la década de los setenta cuando promovió un programa de salud enfocado en la erradicación de la homosexualidad. Aunque algunos médicos tenían un tratamiento para homosexuales en etapa adulta, Gunter lo hacía de manera “preventiva”, puesto que las hormonas que aplicaba era en mujeres embarazadas. Esto lo determinaba a partir de los niveles hormonales del líquido preóptico durante la fase de la diferenciación sexual del feto, dependiendo de la falta de cierta hormona era la que aplicaba (Herrero, 2001).

Otro tratamiento era la cirugía cerebral, consistente en la destrucción de determinadas secciones del hipotálamo, pero no transformaba a las personas homosexuales en heterosexuales. Lo único que hacía era disminuir el impulso sexual, para los pacientes más “afortunados”, mientras que para unos más traía otro tipo de consecuencias. También otro tratamiento era la castración química.

Los tratamientos por parte de psicólogos también se hicieron presentes. Para los psicólogos la homosexualidad masculina era un tipo de neurosis que se caracterizaba por el miedo a los órganos genitales de la mujer, los cuales le recordaban el peligro de la castración. “En consecuencia, el objetivo del terapeuta es guiar al paciente homosexual en su reconocimiento de sus miedos y ayudarlo así a resolver esos primitivos conflictos en su atormentada psique. El hecho es que lo que el terapeuta consigue generalmente es sugestionar al paciente, convenciéndole de que es víctima de tales miedos” (Herrero, 2001:64).

El concepto de homosexualidad que tenían los psicólogos hacia que en sus terapias se pretendiera erradicar una conducta. Ésta creada a consecuencia de un miedo inconsciente, y que al hacerlo evidente el problema desaparecería. Otra de estas terapias conductistas era el método masturbatorio. Este se empezó aplicar en 1963, en este método el paciente debía masturbarse asociando las sensaciones eróticas, particularmente el orgasmo, con imágenes de tipo heterosexual.

En la religión también se hicieron presentes las terapias. Si bien en épocas pasadas la iglesia era una de las principales instituciones sociales encargadas de eliminar, literalmente, a las persona homosexuales, ahora tomaban otra postura y lo que pretendían era acompañarlos a superar este problema de una forma mucho más “humana” y comprensiva.

Los tipos de terapias religiosas eran espirituales fundamentalistas, y algunas combinaban la doctrina religiosa con teorías psicológicas. En ambas variantes se pretendía que las personas homosexuales se convirtieran en heterosexuales, y que rechazaran la propia homosexualidad.

Fueron varios los sectores de la sociedad que seguían considerando a la homosexualidad un mal que atacaba a las personas, y por tanto debía ser erradicado de ellas. Esta idea no solo existía en los profesionales, también en muchas personas homosexuales. Las cuales por la presión familiar llegaban a considerar un mal su orientación sexual, sometiéndose ciegamente a los tratamientos impuestos por los profesionales, los cuales no siempre llegaban a buen término y en algunos traía consecuencias para la persona.

En el siglo XX algunas instituciones intervinieron en la nueva conceptualización de la homosexualidad. Una de las que ha resaltado más es la Asociación Americana de Psiquiatría (American Psychiatry Association, por sus siglas en inglés APA) la cual, en 1952, definió en su Manual Diagnóstico y Estadístico de Trastornos Psiquiátricos, a la homosexualidad como un trastorno sociopático de la personalidad.

“Este tipo de enfermedad no requería que el individuo se considerara enfermo o que tuviera sensación de malestar. Bastaba con que su conducta observable fuera reconocida como patológica. Dicho de otro modo, se consideraba que cualquier individuo cuya conducta (conducta sexual en este caso) no se ajustara a las expectativas socioculturales del momento necesitaba ser sometido a tratamiento psiquiátrico. En la segunda edición del manual (1986), la homosexualidad pasaba a ser clasificada como desviación sexual, junto con la pedofilia, el masoquismo, el fetichismo, etc. (Herrero, 2001:74).

La APA tenía gran reconocimiento social. Esto contribuyó para que la sociedad siguiera justificando la creencia de que la homosexualidad era algo antinatural, fuera de las normas y que era mejor erradicarla. La homosexualidad en el siglo XX aún se seguía considerando un problema que era mejor erradicar. No como en anteriores épocas, donde las personas homosexuales morían, sino brindando ayuda ante algo que se suponía no podían controlar.

Instituciones con gran importancia social marcaron no solo la postura para un gremio científico sino para el resto de la sociedad, enmarcando lo negativo que era la orientación homosexual. Esto ha sido un referente para que no solo las personas de esos años sino en la actualidad vayan tomando una postura y concepto acerca de las personas homosexuales.

3.5 Las situaciones que modificaron paulatinamente el concepto de la homosexualidad

Para que el concepto que se tenía de la homosexualidad fuera modificándose acontecieron algunas situaciones que, en general, tuvieron presencia a nivel mundial. Estas sirvieron de motivación para que las personas homosexuales decidieran salir ante la sociedad y luchar por sus derechos.

Uno de estos acontecimientos fue la intervención, nuevamente, de la Asociación Americana de Psiquiatría (APA), la cual en 1973 eliminó de su Manual Diagnóstico Estadístico de los Desórdenes Mentales (DSMII, por sus siglas en inglés) a la homosexualidad. Se elimina esta orientación sexual como patológica y se condena los intentos de curarla. Esto fue un antecedente para los posteriores movimientos sociales que acontecería en distintos países a nivel mundial, en los cuales las personas homosexuales empezaría a luchar por salir del llamado "closet". Mientras que el 17 de mayo de 1990 la Organización Mundial de la Salud (OMS) eliminó la homosexualidad del Código Internacional de Enfermedades (CIE) (Álvarez –Gayou, 2013).

La modificación que tuvo APA en sus lineamientos nuevamente condujo a remover las ideas que ya se tenían de la homosexualidad. Además de ser una clara invitación a dejar a un lado las terapias que tanto daño hacían a las personas homosexuales. Sobre todo a partir de estas modificaciones se empezó a generar movimientos sociales entre las personas homosexuales con finalidades como: buscar un nuevo concepto lejos del que se les había asignado medicamente. Necesitaban uno con el cual se pudieran identificar. Fue así que se apropiaron del termino gay. Para ellos no tenía una connotación despectiva como sí lo

era homosexual. Además el término gay no reducía al individuo a solo un acto sexual y se podía utilizar tanto para designar a mujeres y hombres.

Aunque la palabra gay, que en inglés significa alegre, se empezó a utilizar hasta el siglo XX para designar a las personas con atracción a alguien del mismo sexo, esta palabra tenía otro uso anteriormente. “Hasta tiempos relativamente recientes, gay tenía en inglés una cierta connotación de inmoralidad (algo análogo a la palabra alegre en la expresión castellana una mujer de vida alegre. Ya desde su aparición en la lengua provenzal a mediados del siglo XIII tenía connotaciones amorosas. Durante las últimas décadas del siglo XIX fue utilizada con tono conservador en el mundo de habla inglesa como eufemismo para promiscuo” (Herrero, 2001:390).

Gay ha sido una palabra que también ha sufrido cambios en su significado. Antes tenía una connotación inmoral, pero las personas homosexuales decidieron dar una interpretación distinta de acuerdo a las circunstancias que vivían. La palabra gay por su significado, alegre, les ayudaba a tener una postura distinta para afrontar la situación que acontecía, y también para ellos describía mejor su vida, o al menos lo que querían que fuera.

En cuanto a cómo se designaba a las mujeres, con atracción a alguien de su mismo sexo, es también en el siglo XX cuando se retoma nuevamente el término lesbiana. Puesto que, anterior a este siglo, a las mujeres también se les designaba homosexuales, entre otros términos despectivos similares a los de los hombres.

Con respecto a la palabra homosexual, si bien su uso era para designar a las relaciones sexuales que hasta antes del siglo XIX habían sido designadas como una aberración, el significado de la palabra no es tan específico como su utilización. Homosexual viene del griego homo(igual) y del latín sexus (sexo) , no se especifica si habla exclusivamente de hombre o mujeres. Actualmente a este término se ha agregado el significado, donde se dice que homosexual son personas con “una atracción primaria de tipo erótico -afectivo hacia personas del mismo sexo. Esto implica que los homosexuales sienten deseo y son capaces de amar y comprometerse con personas del mismo sexo” (Ruiz en Navarro, 2013:108).Las personas con esta orientación sexual sienten atracción física, emocional y sentimental, en la descripción del significado al igual que en el sentido etimológico no se especifica si se refiere únicamente a mujeres u hombres.

Actualmente los profesionales que hablan del tema difieren en el significado de homosexual, puesto que algunos denominan homosexual únicamente a los hombres,

mientras que otros se refieren tanto a mujeres y hombres. Mientras que gay se suele utilizar para los hombres, al igual que para las mujeres, y lesbianas es exclusivo para designar a las mujeres.

Se considera que la homosexualidad no es una preferencia puesto que las personas no deciden tener esta orientación, así que tampoco es algo que se pueda modificar como algunas personas creen.

Para efecto de esta investigación se utiliza homosexual para referirse tanto a los hombres y mujeres, y en casos muy específicos se hablara de gay refiriendo únicamente a los hombres, y lesbianas a las mujeres.

3.6 Movimientos sociales a favor de las personas homosexuales. Causas y consecuencias

Anteriormente se mencionaron situaciones históricas, a nivel mundial, que fueron clave para que se modificara el concepto que se tenía de homosexualidad, lo que dio a que las personas con esta orientación se manifestaran a favor de sus derechos. En México también ocurrieron distintos momentos clave que, más adelante, propiciaron cambios inclusive en las leyes del país.

La primera situación es el famoso escándalo de los “41” ocurrido en 1901, en el cual hombres de gran renombre fueron encontrados en una fiesta homosexual. En México no existe un registro fiel antes de 1970 de cuándo empezaron a congregarse las personas homosexuales, pero existe un antecedente. Existieron una serie de fiestas a finales del siglo XIX y principios del siglo XX, en las cuales solían reunirse los hombres con fines de socialización. Una de estas fiestas fue descubierta por una redada policial, el 18 de noviembre de 1901:

“La redada, realizada en la calle de la Paz (hoy Ezequiel Montes), fue organizada con la finalidad de disolver un baile de hombres que se realizaba en una vivienda particular, de los cuales 22 estaban de hombres y 19 de mujeres. La prensa mexicana de la época se centró en el hecho, a pesar de que el gobierno se esforzó en soslayar el asunto, puesto que los detenidos pertenecían a las clases más privilegiadas de la sociedad porfiriana. La lista de los nombres nunca fue revelada” (Álvarez -Gayou, 2013:12-13).

Se dice que eran 42 los detenidos, pero que uno fue dejado en libertad. El hombre de prestigio que ocupaba el número cuarenta y dos, de acuerdo a los cronistas de esa época,

era el yerno de Porfirio Díaz. Los otros 41 fueron llevados a la cárcel en Yucatán. A partir de esa época el número 41, en México, se convirtió en un tabú en distintos ámbitos sociales. Este número aún en la actualidad está cargado de burlas y estigma, tanto así que no aparece en la división del ejército, por dar un ejemplo.

Las fiestas donde se congregaban los hombres fueron un antecedente para los grupos homosexuales que más adelante se desarrollarían. La presencia de estos grupos tuvieron gran realce a partir del movimiento juvenil del 68 que no solo se dio en México, sino a nivel mundial. Esto fue un parteaguas para que las personas homosexuales empezaran a luchar para ser considerados como ciudadanos y así tener derechos.

El año del 68 fue considerado como una época donde se pretendía cambiar el sistema hasta ese momento establecido. Con el fin de ampliar las libertades individuales, luchar por la justicia social y permitir la participación de la juventud. Pero no solo los movimientos sociales ayudaron a los jóvenes, sino también a otros grupos que parecían invisibles para distintos sectores sociales, refiriendo a los homosexuales y a las mujeres. El movimiento del 68 no solo estuvo presente en México, sino en países como: Francia, Italia, Checoslovaquia, Estados Unidos, y Japón (Laguarda, 2009).

Si bien el movimiento del 68 fue un antecedente para que fuera más evidente la lucha de las personas homosexuales, también ocurrieron otros acontecimientos que fueron motivo para formar agrupaciones y empezar con las marchas, del hoy conocido "orgullo gay".

EL hecho que ocurrió fue en 1971 en la tienda departamental Sears, en la cual despidieron a un trabajador por supuesta conducta homosexual. Este hecho no solo fue reprobado por las personas homosexuales, sino por: distintos artistas, intelectuales y estudiantes, principalmente de la Facultad de Filosofía y Letras. Los cuales empezaron a discutir sobre posibles acciones para que esto no ocurriera de nuevo (Salinas, 2010).

A partir de este hecho, y del antecedente que ya se tenía del movimiento del 68, varias personas homosexuales, específicamente hombres, empezaron a reunirse a partir de 1971 creando grupos en defensa de sus derechos. El primer grupo es el conocido como el Frente de Liberación Homosexual (FLH) aunque su duración fue solo de un año. Este grupo sirvió como antesala para otros grupos que posteriormente se conformaron.

En el mismo año en que se creó el FLH publicaron un documento en el cual demandaban el cese de la discriminación legal y social hacia los homosexuales tanto hombres y mujeres. Además de pedir que se tratara el tema de la sexualidad en las escuelas. También que los

psiquiatras dejaran de considerar la homosexualidad como una enfermedad, así como se dejara de perseguirlos y discriminarlos laboralmente (Magrovejo, 2000).

Como ya se había mencionado el frente de liberación homosexual fue el parteaguas de otras agrupaciones. Por ejemplo “en 1974 surge el grupo Sex-Pol., creado para discutir sobre la relación de lo sexual con lo político. En abril de 1978 aparece el Frente Homosexual de Acción Revolucionaria (FHAR), que desaparecería en 1982, y en junio del mismo año el grupo Lambda”(Salinas, 2010:81).Es necesario resaltar que la mayoría de estos grupos estaban conformados por hombres. En cuanto a las mujeres lesbianas, empezaron a hacerse visibles a partir de movimiento feminista de los 70. Pero al no encontrar el apoyo que necesitaban para su reivindicación decidieron conformar sus propios grupos, claro tenían ya una base feminista. Fue a partir de 1974 cuando surge el grupo Ácratas, en 1977 el grupo Lesbos, y en 1978 los grupos Closet de Sor Juana y el Oikabeth.

Tanto las personas gay como lesbianas, en los inicios de sus grupos, se mantuvieron distantes, cada congregación respondía a las particularidades de sus demandantes. Fue hasta las marchas que se unieron para conformar un frente común, y alzar más la voz por la lucha de sus derechos.

Una de las primeras apariciones en las marchas, por parte de las personas homosexuales, fue a favor de la revolución cubana, el 26 de julio de 1978.En ese mismo año pero el 2 de octubre los grupos: FHAR, Lesbos, Oikabeth, Lambda Sex-Pol, se unieron a la marcha donde se conmemoraba el décimo aniversario del movimiento de 1968.”En 1979, el FHAR tomo una vez más el escenario público a favor de la revolución Sandinista en Nicaragua. En sus inicios, el movimiento LGBT estuvo muy ligado a los movimientos y luchas de izquierda. A finales de 1979 se realizó la primera manifestación a favor de los derechos homosexuales” (Álvarez -Gayou, 2013:27).

En 1979 fue el año oficial en que los grupos de personas homosexuales se unieron en una marcha, con el fin de conseguir reconocimiento social, y luchar por sus derechos. Por un día los distintos grupos dejan sus propios ideales para convertirse en uno solo: ser visibles para la sociedad.

Las peticiones que pedían los grupos homosexuales tardaron algunos años en verse reflejadas en las leyes mexicanas. Fue hasta el siglo XXI cuando en México se aprobó una ley con fines de castigar los delitos de discriminación.

El 29 de abril de 2003 se aprobó la Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación, la cual al creerse insuficiente dio paso a crear el Consejo Nacional para prevenir la discriminación (Conapred). Este consejo tenía como cargo la recepción de situaciones de discriminación de las cuales eran víctimas ciudadanos y ciudadanas. Pero no solo recibía los casos de discriminación, tenía el cargo de resolverlos. También tiene a su cargo desarrollar acciones para proteger a todas las personas de cualquier acto discriminatorio ya sea por: su origen étnico, género, edad, discapacidad, religión, condición social, y orientación sexual. El principal objetivo de Conapred es ver por el reconocimiento y el ejercicio de los derechos, además de la igualdad de oportunidades para todas las personas pertenecientes a la sociedad (Álvarez -Gayou, 2013).

Aunque progresivamente se han creado leyes que defienden a las personas homosexuales de actos discriminatorios. No quiere decir que el resto de las personas que componen la sociedad reconozca totalmente a las personas homosexuales. Por lo cual se tiene que seguir trabajando para lograr tanto el reconocimiento de éstas, como el respeto a sus derechos.

Para evidenciar más la urgencia de evitar la discriminación en personas homosexuales se instauró el día contra la homofobia. Fue en el 2007 cuando la Asamblea Legislativa del Distrito Federal aprobó el día contra la homofobia, el cual se celebra el 17 de mayo, quedando a cargo de dicha conmemoración la Secretaria de Desarrollo Social.

Aun con la creación de un día contra la homofobia, y la creación de leyes que se promulgaran en contra de la discriminación. En México las personas siguen manifestando actos en contra de personas homosexuales, algunos se quedan en palabras, pero otros pueden tener graves consecuencias.

México tiene el segundo lugar, después de Brasil, en número de casos documentados de homicidios por odio homofóbico: se han registrado del año 1995 a 2008, 628 crímenes por homofobia (Brito y Batista, 2009, en Salinas 2010); de ellos 213 ejecuciones se dieron desde 1995 hasta 2000 y 164 casos se registraron de 2001 a 2005, promediando tres homicidios por mes, con una edad promedio de la víctima de 28 años” (Del Collado, 2007, en Salinas 2010). Estas cifras sólo comprenden los casos denunciados, dando a suponer que aumentaría el número de víctimas. Muchos de estos crímenes aunque son denunciados no todos llegan a ser investigados.

3.7 Matrimonio y adopción por personas homosexuales en México

Aunque las leyes se modifiquen las ideas que algunas personas llegan a tener de los homosexuales no se ven alteradas. Las cifras señalan que aún falta hablar más del tema y brindar información al resto de la sociedad. Esto con el fin de que no se vean restringidos los derechos que las personas homosexuales tienen. Puesto que no todos los han sido brindados a la par que a las personas heterosexuales. Un claro ejemplo es el poder constituir su propia familia, pero sobre todo ser reconocidos como tal.

Las personas homosexuales empezaban a obtener derechos que durante mucho tiempo les fueron negados. Pero el que les fue más difícil conseguir fue poder conformar una familia, a partir de los mismos medios que las parejas heterosexuales. El derecho al matrimonio fue el más difícil de obtener. Puesto que los principales argumentos de los opositores es que no se podría cumplir con una de las principales funciones de la familia, es decir, la reproducción, puesto que serían parejas del mismo sexo. Acompañando de este derecho se encontraba uno posiblemente más polémico que el primero: la adopción.

Un parteaguas para el derecho al matrimonio, entre personas del mismo sexo, fue la Ley de Sociedad de Convivencia aprobada el 9 de noviembre del 2006 por la Asamblea Legislativa del Distrito Federal. Esta ley “dio reconocimiento legal a aquellos hogares formados por personas sin parentesco consanguíneo o por afinidad. La ley contempla y protege los derechos y obligaciones de los miembros de la sociedad de convivencia. Entre los que se encuentra el derecho a heredar, a la subrogación del arrendamiento en recibir alimentos en caso de necesidad y a la tutela legítima” (Álvarez -Gayou, 2013:36).

Si bien con la Ley de Sociedad de Convivencia se brindaba una oportunidad para la conformación de familias por parejas del mismo sexo, nunca se trató de que fuera equiparable al matrimonio. En primer lugar esta ley no reconoce vínculos familiares, y el estado civil de los adultos no se modifica, siguen siendo solteros.

Lo que pretendía esta Ley de Sociedad de Convivencia era regular las parejas que vivían en unión libre. No estaba totalmente dirigida para propiciar el reconocimiento de las parejas homosexuales, puesto que dentro de esta ley se contemplaban desde parejas heterosexuales, uniones entre distintos parientes como: hermano, abuelo. Aun así esta ley se puede considerar un inicio para lo que en años consecuentes se manifestó en la modificación de algunos artículos del Código Civil en el Distrito Federal.

La modificación de los artículos, del Código Civil del Distrito Federal, empezó con la iniciativa por parte del partido de la Revolución Democrática quienes la presentaron ante la Asamblea Legislativa el 23 de noviembre de 2009. Lo que se pretendía era la modificación del artículo 146 del Código Civil. Con la finalidad de replantear el concepto que hasta ese momento se tenía del matrimonio, el cual indicaba que era “la unión entre un hombre y una mujer”. Ahora se pretendía cambiar la definición por el de “entre dos personas”, sin precisar el sexo de estas (Salinas, 2013).

Fue el 21 de diciembre de 2009 cuando la Asamblea Legislativa del Distrito Federal aprobó la reforma al artículo 146, con 39 votos a favor, 20 en contra y cinco abstenciones. Con esta modificación se daba el derecho a las parejas homosexuales de contraer matrimonio y así poder adoptar. Esto únicamente quedó establecido para las personas que habitaban en el Distrito Federal. Por lo cual distintas personas, tanto del interior de la república como extranjeros, llegaron a México para poder contraer matrimonio.

De acuerdo con los datos del registro civil “hasta el mes de abril de 2012 se habían efectuado en la ciudad de México 1450 matrimonios, de los cuales 800 correspondían ahombres, 650 a mujeres, 2714 a consortes mexicanos, y 186 extranjeros. Entre las principales nacionalidades de extranjeros figuran: Rumania, Irlanda, Austria, Alemania, España Italia, Francia, Inglaterra, Venezuela, Perú, Brasil, Chile, Colombia, EUA, Canadá, Panamá y Guatemala” (Álvarez -Gayou 2013:38).

En cuanto a las edades de los contrayentes oscila entre los 21 a 90 años, siendo más frecuente entre personas de 21 a 30 años, seguidos por los de 31 a 40. Las personas que contrajeron matrimonio en su mayoría vivían en las siguientes delegaciones: Cuauhtémoc, Benito Juárez, Gustavo A. Madero, y muy escasamente en Xochimilco y Milpa Alta. Estos son los datos que se pueden retomar del registro civil. Puesto que instituciones como el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) aunque hace conteo poblacional en el cual registra las familias que existen, no precisa en la existencia de las homoparentales. El INEGI en una misma categoría encierra a las familias que están en menor porcentaje, frente a las que son más comunes como: la nuclear heterosexual.

Con respecto a la adopción por parejas del mismo sexo, con nueve votos a favor y dos en contra la Suprema Corte determinó la adopción de menores por parte de parejas homosexuales que hayan contraído matrimonio en el Distrito Federal. Esta determinación se dio el 16 de agosto de 2010. Para permitir legalmente la adopción por parejas

homosexuales se modificó el artículo 391 del Código Civil del Distrito Federal. Aunque se habla de una modificación en este artículo no queda explícito que parejas homosexuales puedan o no adoptar. Únicamente aparecen las palabras “cónyuges o concubinos” lo cual supone que no existe una exigencia con respecto al sexo de los adoptantes. Solamente se debe cumplir con otros requisitos que se exigen en los artículos del Código Civil.

Al igual en el artículo 146 tampoco se especifica que ahora las parejas homosexuales puedan contraer matrimonio, únicamente quitaron la especificación que hacía alusión al sexo de los contrayentes. Esto hace ver por qué otros derechos con los que cuentan parejas heterosexuales como: poder registrar a su pareja en servicios médicos, o poner los apellidos a sus hijos, no pueden llevarlos a cabo parejas homosexuales. El hecho de modificar los conceptos dentro de un artículo les dio paso al derecho de matrimonio y adopción, pero no hacer considerados por la ley y sociedad como una familia, distinta como lo son todas, pero finalmente una familia más.

Actualmente el único lugar donde se pueden llevar a cabo los matrimonios por parejas homosexuales, ya sea hombre o mujeres, es en el Distrito Federal. Las personas que han contraído matrimonio en el resto de la república ha sido a partir de ganar batallas legales y conseguir el amparo de jueces para poder llevar a cabo el trámite de matrimonio.

El reconocimiento social, pero sobre todo el conocimiento acerca de lo que en realidad son las personas homosexuales, es algo que aún queda por desarrollar. Aunque las personas actualmente están más conscientes del respeto hacia el otro, y de la discriminación de la cual son víctimas distintas persona en situación de vulnerabilidad. Falta mucho para dejar a un lado creencias e ideas que se vienen transmitiendo desde épocas como la colonia.

Aunque la influencia que algunas instituciones, como la iglesia católica, han tenido a lo largo de la historia no es la misma que en la actualidad, sigue estando presentes las ideas que instauraron con respecto a las personas homosexuales. Pero no solo la iglesia sino profesionistas como los médicos y psicólogos que en su momento definieron la homosexualidad como: un problema que se debía remediar. Aunque estas profesiones han modificado sus conceptos, las ideas iniciales se pueden encontrar en comentarios que hacen las personas en su vida cotidiana.

Dejar a un lado: las creencias, concepto, imagen que se tienen de las personas homosexuales es un paso para que la sociedad no vea de manera negativa u obstaculicen el hecho de que estas personas tengan los mismos derechos que las heterosexuales.

Porque muchas personas encierran en una categoría negativa a los homosexuales sin saber que una persona no sólo se define por una parte de su identidad, sino que está conformada por distintas características, y no sólo por su orientación sexual.

Capítulo 4. Teoría de Representaciones Sociales

Dentro de la sociedad Mexicana existe diversidad de personas con las cuales se interactúa a diario, intercambiando visiones de acontecimientos cotidianos, ideas u opiniones con respecto algún fenómeno que resalte en ese momento. Las conversaciones no siempre tienen un referente exacto del tema que se habla, es decir, solo se intercambian las ideas que se encuentran presentes en el medio social más cercano y que por lo mismo nos son significativas. Las ideas que tienen las personas son tan solo un reflejo de la situación que se presenta, por lo tanto no es una copia fiel de la realidad, sino una interpretación creada a partir del referente social, cultural y personal que tengan.

Las ideas que las personas expresan son producto de una construcción realizada con los referentes más cercanos como: nuestra familia, amigos, escuela, trabajo; pero también la retomamos de los medios de comunicación: periódico, televisión, revistas, radio. Son distintas los agentes educativos, que se presentan dentro de una sociedad, los cuales influyen en las ideas, y acciones que las personas tienen frente a los distintos acontecimientos sociales que se presentan.

Las ideas que se generan a partir de las interacciones cotidianas, en ocasiones, sirven como único referente para emitir una opinión o efectuar una acción frente algún grupo social o persona. Dependiendo de los conceptos, ideas e imágenes que se tienen será la forma en que las personas interactúen dentro de la sociedad.

En el caso del tema de investigación: la familia homoparental, los referentes más cercanos y las opiniones que la sociedad emite de este tipo de familia son una base que se toma en cuenta para tomar una postura, ante este tema. En ocasiones no importando que la información proporcionada por el entorno sea real o no.

Al ser tan importante e impactar la información que circula en la vida cotidiana de las personas, es necesario analizar dichas ideas que se difunden. Uno de los autores que da importancia a esas ideas que se transmiten en la vida cotidiana es Serge Moscovici, el cual las denomina Representaciones Sociales (R.S). Él es un primer teórico en enfatizar cómo se construyen estas ideas y la relevancia que tienen en las interacciones cotidianas.

La teoría que desarrollo Moscovici se vio reflejada en su tesis doctoral: El Psicoanálisis, su Imagen y su Público, publicada en el idioma español hasta 1979. En esta tesis Moscovici demuestra todos los elementos que conforman las Representaciones Sociales, y cuál es

el origen de estas. Además de la metodología que utilizo para evidenciar las Representaciones Sociales que tenían los sujetos a quien se dirigió.

Antes de comentar en lo que consta esta teoría es necesario resaltar que para efectos de esta investigación se tomara como una herramienta analítica. Puesto que no se utilizaran todos los elementos presenten en la teoría de representaciones sociales, en específico la metodología. Únicamente se tomara como un sustento teórico que ayudará a justificar las ideas que tienen los estudiantes acerca del tema de la familia homoparental.

4.1 Etimología de la palabra representación

La palabra representación proviene del latín *representatio*, de origen medieval, se utilizaba para indicar la imagen o la idea o ambas cosas. Desde sus inicios el término se asocia al conocimiento y la forma en que el individuo puede darse una idea, imagen de su realidad. En términos generales, representar se refiere a sustituir a, estar en el lugar de, hacer presente en nuestra mente y conciencia a los otros. La representación no es una copia fiel de la realidad. El sujeto es quien de manera activa construye, modifica, crea; mueve una serie de conocimientos, ideas, e imágenes que ya tenía construidas para dar paso algo nuevo.

4.2 Moscovici y la Teoría de las Representaciones Sociales

Moscovici refiere que las Representaciones Sociales (R. S.) son “una organización de imágenes y de lenguaje porque recorta y simboliza actos y situaciones que son o se convierten en comunes (Moscovici, 1979:16). “Esta reorganización que elaboramos se logra a partir de los conocimientos que compartimos y relacionados con los que ya teníamos. Estos conocimientos se intercambian en nuestra vida cotidiana, a partir de un lenguaje que Moscovici denomina del sentido común.

La finalidad que tienen las representaciones es comprender los acontecimientos sociales a los cuales nos enfrentamos. Tratar de acercar a la realidad, de cada persona, lo que en un momento parece extraño, con el fin de hacerlo familiar. Un primer momento para comprender la realidad es la construcción cognitiva que se realiza, esta será la base que sustentara una de las principales funciones de las R.S, es decir, guiar las acciones de los individuos.

Toda Representación Social para ser construida parte de ideas, creencias, información imágenes, que llegan a partir del entorno más inmediato, pero únicamente son un reflejo de la realidad. Los conocimientos previos que se tienen ayudarán para apropiarse de lo que parece extraño. En cuestión de mi tema, existen dos elementos clave para construir una representación de la familia homoparental, estos son: familia y homosexualidad. Todas las ideas, imágenes y creencias, que se han formado a lo largo de la historia hasta la actualidad sobre esos dos temas, sirven de referencia para que las personas puedan construir de manera activa una idea, imagen y postura ante la familia homoparental.

Otro elemento clave para que se formule una Representación Social, es que a las personas les debe importar hablar de la situación o tema que se presente. Tal como señala Moscovici” (...) el individuo común está interesado, ya sea porque fue incitado por los mismos científicos, ya sea porque resultan afectados su medio o sus hábitos, ya sea, finalmente, porque considera necesario estar al corriente por si necesita recurrir a él “(Moscovici, 1979:14).

La familia homoparental es una de las transformaciones en la sociedad mexicana que viene a mover las estructuras cognitivas y sociales de los individuos. Esto es por dos motivos: el primero, porque pone en discusión el concepto que se tenía de lo que es y cómo se constituye una familia. Lo segundo por la construcción que se tenía acerca de lo que es una persona homosexual. Este debate constante entre lo que está ya construido frente a lo nuevo supone modificaciones en: tradiciones, valores, imágenes e ideales. Por lo cual las personas, que habitan el entorno donde se manifiesta la novedad consideran necesario informarse ante lo que se presenta, para poder hacer familiar lo extraño.

Si bien los sujetos construyen la representación de manera activa, existen agentes que tienen influencia en las personas, y que nos refieren la información que se tomara en cuenta para la construcción de la representación. A estos Moscovici llama sabios aficionados:

“ todos los somos en uno u otro campo, que habitan el mundo de la conversación, con sus costumbres de documentalistas, con frecuencia quedan prisioneros de sus prejuicios, de visiones cerradas, con sus dialectos tomados del mundo del discurso – la famosa jerga tan detestada y tan necesitada- , y solo nos queda inclinarnos ante ellos” (Moscovici, 1979:37).

La información que brindan los sabios aficionados son un referente que acerca a la situación o tema novedoso que se presenta .Como lo refiere Moscovici en algún momento

todos pueden ocupar el papel de informantes. Pero para tener influencia en las personas, estos sabios deben ser importantes o tener poder frente a los demás, ejemplo de ello son: medios de comunicación, la religión, la familia, entre otros. Por último se debe destacar que los sabios aficionados, en la mayoría de los casos, no tienen un conocimiento del sentido común, pero tampoco brindan la información como lo enuncian los expertos.

4.3 Las representaciones sociales a través de la mirada de: Abric y Jodelet

En apartado anterior se mencionó las principales ideas que tienen que ver con la construcción de una representación social. Brindando las ideas que Moscovici ha construido sobre el tema. En esta nueva sección se enfocará en la teoría y los principales exponentes, a parte de Moscovici, que estudian las implicaciones que tiene la teoría de las Representaciones Sociales.

Uno de los principales seguidores de Moscovici es Jodelet. Ella expone que una representación social se refiere a:

“(…) Imágenes que condensan un conjunto de significados; sistemas de referencia que nos permiten interpretar lo que nos sucede, e incluso, dar un sentido a lo inesperado; categorías que sirven para clasificar las circunstancias, los fenómenos y a los individuos con los que tenemos algo que ver; teorías que permiten establecer hechos sobre ellos (Jodelet, 1986:472).

Las Representaciones Sociales tienen un fin y utilidad no solo a nivel individual sino también social. Aunque la construcción cognitiva se hace de manera individual, siempre existirá previo a esta acción, una constante interacción con la información que brindan las personas que están en el medio social. Por tanto para poder construir una Representación Social es necesario interactuar con las personas que integran la sociedad.

Cada R. S. es distinta dependiendo del lugar donde se construya, puesto que de una sociedad a otra varía: los acontecimientos cotidianos, los sabios aficionados, los antecedentes históricos, la cultura, etcétera. Si se puede hablar de un punto en común es que la construcción de una Representación Social tiene como base conocimiento denominado ingenuo, espontáneo o de sentido común, es decir, el conocimiento que circula en las conversaciones cotidianas, el que no tiene un fundamento científico, pero sí validez social.

La construcción de la representación dependerá de las experiencias que se tienen frente a las situaciones que se presentan. Pero también de la información, creencias e ideas que las personas reciben y transmiten a través de la tradición, la educación y la comunicación social. Estas son fuentes principales que sirven de base para conocer las situaciones, personas y fenómenos que existen. También preparan para las acciones que se tendrán, frente a esa realidad que se presenta.

Otro autor de la teoría de representaciones sociales es Abric, él se enfoca en aspectos más sociocognitivos de las representaciones. Él define las R.S como un sistema que ayuda en la interpretación de la realidad, teniendo influencia en las relaciones de los individuos, además las representaciones tienen relevancia entre sus conocimientos y prácticas. Considera que no es un reflejo de la realidad sino una sofisticada organización significativa. No es tan lineal esta significación puesto que depende de circunstancias que no se pueden prever como: el contexto inmediato, la finalidad de la situación, entre otros factores más generales como contexto social e ideológico, la historia del individuo o grupo social (Abric, 2001).

Para que se construya la R. S. debe existir una interacción de sujeto – objeto, es decir las personas deben fijar su mirada, y atención para que ese objeto pueda circular en la información, imágenes y opiniones de su vida cotidiana. La importancia para que ese objeto sea y exista depende de la presencia que tenga en los individuos y los grupos sociales. Puede que les sea interesante o preocupante la nueva situación. Cumpliéndose lo anterior, se empezará a interactuar, construir y reconstruir sobre la situación, tema o grupos presente.

Abric expone dos sistemas que conforman las R. S., el sistema cognitivo y social. Como sistema cognitivo refiere a un proceso sometido a distintas reglas sociocognitivas. El sistema social, es lo observable del primer proceso. Tanto el proceso cognitivo como el social se ven complejizados por las condiciones sociales donde una representación social se elabora o se transmite.

Jodelett y Abric abren un amplio panorama sobre la Teoría de las Representaciones Sociales. Ambos tienen puntos de encuentro, pero también diferencias con respecto a cómo acercarse a su estudio.

Para cuestiones de mi tema, la familia homoparental, considero conveniente retomar el contexto social de los estudiantes. Es importante e interesante analizar todos los elementos

inmersos en la sociedad como: valores, educación, cultura, estereotipos, que influyen en la construcción de la Representación Social. En el caso de la familia homoparental, la construcción que se ha realizado de ésta varía de un contexto social a otro y esto depende de las ideas, pensamientos e información que se difunda en la vida cotidiana. Otro factor que determina las representaciones sociales de una persona, son las implicaciones que pueda traer la familia homoparental en los distintos ámbitos donde se desarrolle.

En esta investigación se analizarán los aspectos socioculturales más cercanos a los estudiantes como: familia, escuela, medios de comunicación, entre otros, los cuales pueden tener influencia en sus representaciones sociales. Para sustentar el análisis de lo anterior se tomará como herramienta los conceptos y el manejo de la teoría que hacen Moscovici y Jodelet. En este trabajo no referiré a la parte cognitiva de las Representaciones Sociales, porque en este momento me interesa analizar la parte social, es decir, las tradiciones, el contexto, la educación, los antecedentes históricos del tema, los estereotipos. Profundizaré en los contenidos de la R. S.

En tanto entiendo por Representación Social como: los conocimientos que se transmiten a partir de una serie de tradiciones, educación, ideologías. Con la finalidad de entender la situación, fenómeno, grupo e individuos que existen y en un momento se presenta como algo novedoso, pero también invasivo a lo que ya se tiene construido. Ante esto las personas se ven en la necesidad de interactuar con este objeto, tratar de conocerlo, pero dentro de la cotidianidad, un espacio donde se intercambia información a partir de un lenguaje del sentido común, a veces bastante alejado de la realidad que se presenta. Esto ocasiona que se modifiquen los significados, y solo se incorporen un reflejo de la realidad, siendo únicamente lo más significativo. Finalmente, dependiendo de la representación construida se tomará una postura frente a esa situación.

4.4 La utilidad que tiene las Representaciones Sociales para las personas

Las R.S tienen como finalidad la comunicación, comprensión y dominio del entorno social. Es una forma de acercarse a los sujetos y fenómenos de un determinado entorno, y también una manera de socializar con las demás personas. De acuerdo a Moscovici las representaciones sociales son un referente para las acciones que tendremos ante lo que se nos presenta. Puesto que las representaciones no sólo se quedan en ideas, creencias,

actitudes, sino es una predisposición en la manera en la que nos dirigiremos hacia ciertas personas o situaciones.

Así también las R. S. son una manera de confrontar lo nuevo, "(...) no sucede por la naturaleza del objeto sino en primer lugar porque es extraño, y después porque se halla fuera de nuestro universo habitual. En efecto la distancia nos ofrece la sorpresa que nos capta y la tensión que la caracteriza" (Moscovici, 1979: 39). Las nuevas situaciones e ideas se llegan a considerar invasivas ante las construcciones que ya se tenían.

Un ejemplo claro es la familia homoparental, la cual puede ser para la sociedad mexicana invasiva en cuanto a lo que ya se consideraba que era una familia. Se pone en cuestión una parte importante de las ideas. Es así que se ve necesario construir una idea, que ayude a comprender a la nueva familia que se presenta.

A continuación se describen otras utilidades que tienen las Representaciones Sociales:

- Funciones de saber: permiten entender y explicar la realidad

Las representaciones sociales permite a las personas adquirir nuevos conocimientos e intégralos, esto gracias al lenguaje del sentido común que facilita la incorporación de nuevas ideas. Este primer marco de referencia que se construye es el que se compartirá y difundirá con los demás.

- Funciones identitarias: definen la identidad y permiten la salvaguarda de la especificidad de los grupos

Construir y difundir la representación social en un cierto grupo hace que se constituya una identidad, donde las ideas que se apropian dan seguridad al grupo. También se ejerce un control sobre los integrantes en cuanto a lo que se socializa.

- Funciones de orientación: conducen los comportamientos y las prácticas:

Las representaciones sociales son una guía para la acción. Es la forma de hacer visible la construcción que ya hemos realizado. Define cómo nos enfrentaremos a ciertas personas o grupos que se encuentran en nuestra sociedad.

- Funciones justificadoras: permiten justificar a posteriori las posturas y los compartimentos

También las R. S. nos sirven para justificar las acciones e ideas que tenemos “la representación tiene por función perpetuar y justificar la diferenciación social, puede- como los estereotipos- pretender la discriminación o mantener una distancia social entre los grupos respectivos” (Abric, 2001:17). La R. S. ayuda a justificar en los grupos las ideas, acciones y postura que tienen ante otros, sean positivas o negativas. Aunque también es una forma de defender sus ideales ante un acontecimiento que consideran puede alterar todo lo que ya tenían.

4.5 Los procesos para la construcción de las Representaciones Sociales: el anclaje y la objetivación

Si bien las Representaciones Sociales las podemos analizar a partir de lo que expresan las personas sobre un acontecimiento o grupo social, éstas tienen un punto de partida. Me refiero a la construcción cognitiva que las personas realizan para tener una postura y acción sobre el objeto que se representa. Por tanto, es importante hablar de cómo se construyen, las R. S., desde la acción cognitiva.

4.5.1 Objetivación

Moscovici expone dos procesos: la objetivación y el anclaje, que permiten la construcción de las Representaciones Sociales. El primer proceso es la objetivación, en el cual se crea un esquema de conceptos frente a lo que observamos, así también se duplica una imagen. Las ideas no son percibidas como los productos de la actividad intelectual de ciertos espíritus, sino como los reflejos de una cosa que existe en el exterior (Moscovici, 1979). El esquema que se elabora no es fiel a la realidad, es un parte que se extrae de ella para que se pueda comprender. Se puede decir, que se toman conceptos de esa realidad que se incorporan a nivel cognitivo, para que ayuden a las personas a prepararse a un cambio de situación y de función dentro de su contexto social. Es importante señalar que no se toman un todo de la realidad, sino las partes que nos significan del fenómeno social en cuestión, dejando a un lado los demás elementos.

De acuerdo a Jodelet esta selección de conceptos se hace en función de criterios: culturales, normativos, ideas, valores, creencias. También, ésta autora, menciona que los conceptos utilizados en la objetivación, no siempre se retoman de la realidad de manera directa. Estos llegan a las personas a partir otros, conocidos sabios aficionados, los cuales extraen información sobre el acontecimiento que se presenta, para difundirlo en un lenguaje accesible para los demás, ejemplos de estos son : la televisión, revistas, u otro medio de difusión, también puede ser personas que representen una figura de autoridad en el grupo social.

Los conceptos que se rescatan y objetivan del nuevo acontecimiento social dependen del contexto histórico, de las ideas y valores de las personas. Estos elementos delimitan los conceptos que se retomaran, excluyendo los que pudieran cuestionar la identidad que ya tiene construida el grupo social, es así, que únicamente se retoma lo que contribuye a la comprensión del acontecimiento social.

Los elementos que se retoman de la realidad, permiten comprender el nuevo acontecimiento social que se presenta, logrando construir un esquema o modelo figurativo, que también cumple ciertas funciones como:

- Mediación en un punto común de la teoría y la representación, adquiriéndose distintos conceptos de la teoría o acontecimiento social.
- De lo abstracto de la teoría, se convierte en algo inmediato, natural. Pasa a ser parte de nuestra realidad y de nuestro medio social.
- Finalmente los elementos que están en contradicción con nuestras ideas, valores son discriminados.

“(…) La generalización colectiva del uso y el de la expresión inmediata de los fenómenos concretos, le permite a la representación convertirse en un marco cognitivo estable y orientar las percepciones o los juicios sobre el comportamiento o las relaciones interindividuales” (Moscovici, 1979:87).

Los conceptos que se retoman del acontecimiento social se convierten en algo muy representativo, puesto que no solo se utiliza para explicar ese fenómeno social, sino en distintos momentos. Son un marco que orienta las percepciones y juicios de la realidad social, y sirven de herramientas para el segundo proceso: el anclaje.

Se puede decir que la objetivación es la selección y descontextualización de los conceptos e imágenes pertenecientes a la realidad. Este proceso depende del grupo social, de los

criterios culturales, y de acceso a la información, siempre bajo un sistema normativo de lo que es aceptable o no en ese grupo social.

4.5.2 El anclaje

Es la transformación de los conceptos en un saber útil para todos (...) “a través del proceso de anclaje, la sociedad cambia el objeto social por un instrumento del que puede disponer, y este objeto se coloca en una escala de preferencia en las relaciones sociales existentes” (Moscovici, 1979:121). De lo que ya se construyó en la objetivación se retoman lo que es útil para la socialización y entendimiento de ese objeto social. Una de las funciones del anclaje es hacer útil lo que se construye cognitivamente.

En el proceso de anclaje se empieza hacer familiar lo que en un principio se consideraba desconocido e invasivo. Esto se logra no solo a partir de los conceptos que se objetivaron sino de los conocimientos previos que tienen las personas, es decir, se relacionan los conceptos previos con los nuevos. Aunque no estén exactamente correlacionados con la situación social a la que se enfrentan las personas.

Concretamente se puede decir que el anclaje articula tres funciones básicas de las Representaciones Sociales: función cognitiva de integración de la novedad, interpretación de la realidad y orientación de las conductas y las relaciones sociales. Es el marco de referencia para futuras acciones de acuerdo a la interpretación y elaboración que se hace del acontecimiento social, idea o sujetos.

El anclaje tiene la función de interpretar “capaz de resolver y expresar problemas comunes, transformado en código, en lenguaje común, este sistema servirá para clasificar a los individuos y los acontecimientos, para constituir tipos respecto a los cuales se valuará o clasificara a los otros individuos y a los otros grupos” (Jodelet, 1986.:488). Lo construido no se utiliza solo para dirigirse a ese objeto social, sino a otros acontecimientos de la vida cotidiana, aunque no esté relacionado.

Para lograr la objetivación y anclaje debe existir una constante circulación de información sobre el objeto social. Tiene que ser novedoso, incluso invasivo para el grupo social donde se presenta ese acontecimiento o idea.

4.6 Las dimensiones de la Teoría de las Representaciones Sociales: información, actitud y campo de representación

Para poder tener un acercamiento al cómo y por qué las personas tienen cierta representación social, acerca de cierto objeto social, Moscovici plantea tres dimensiones: actitud, información y campo de representación. Estos son ejes que ayudan para tener un primer acercamiento de la organización de la R.S. No se puede hablar de un orden de análisis entre estas tres dimensiones, puesto que tienen la misma relevancia, e implicación para entender las R.S.

En la presente investigación se retomaron las tres dimensiones como ejes de análisis para la creación de la guía temática que servirá para las entrevistas. Será un primer acercamiento para conocer el contenido de las Representaciones Sociales de los estudiantes, puesto que la segunda parte la constituirán las expresiones e ideas, de los sujetos.

De acuerdo a Moscovici: la información se refiere a los contenidos que tiene un grupo de personas acerca de un objeto social. Estos contenidos dependen del contexto donde los obtengan las personas, puesto que algunos les brindarán datos pocos precisos y otros más cercanos a la realidad. Es necesario en esta dimensión no solo indagar la información que se tenga, sino el origen de ésta, para tener más elementos que nos permitan analizar la implicación que tiene esta dimensión en las demás.

Otra dimensión es el campo de representación: el cual se refiere a una idea concreta que se tiene del objeto social, también se puede reflejar en una imagen o modelo social. Se puede decir que esta dimensión reúne en una palabra o frase todas las características principales del tema en cuestión. Estas imágenes o ideas son las que más se resaltan al momento de externar y socializar el objeto de representación.

Por último, se encuentra la actitud: ayuda para conocer la postura que tienen las personas al respecto del objeto social (tema, idea, persona). Es el acto valorativo que se le da a la situación que estamos viviendo. Moscovici refiere que de acuerdo con la actitud será como las personas se acercarán a la información y campo de representación. Puesto que la carga valorativa y afectiva que se le da a las situaciones, nos conducen y predisponen a las ideas que tendremos sobre el objeto social.

4.7 El enfoque procesual y estructural: Dos miradas para estudiar las representaciones sociales

De acuerdo a Banchs existen dos formas de acercarse al conocimiento de las representaciones sociales: la estructural y procesual. La primera se centra en identificar la estructura cognitiva de las representaciones, además de explicar las funciones de esta estructura. Abric es uno de los autores que sigue el enfoque estructural, puesto que estudia el núcleo central y los elementos periféricos. Si bien es importante conocer cómo se forma la estructura cognitiva de las Representaciones Sociales, para efectos de esta investigación se retomará únicamente el enfoque procesual.

Banchs indica que el enfoque procesual se caracteriza por:

“considerar que para acceder al conocimiento de las representaciones sociales se debe partir de un abordaje hermenéutico, entendiendo al ser humano como productor de sentidos, y focalizándose en el análisis de las producciones simbólicas, de los significados, del lenguaje, a través de los cuales los seres humanos construimos el mundo en el que vivimos” (Banchs, 2000:3.6).

El enfoque procesual da un sentido de importancia a las ideas, significados, conceptos, imágenes que las personas tienen y comparten en sus interacciones cotidianas. Con este enfoque se pretende tener una cercanía a las expresiones de las personas, a lo que les interesa y valoran. Puesto que, finalmente es lo que guiará la construcción que hacen de un tema o persona. En este enfoque se da énfasis en conocer los acontecimientos sociohistóricos y culturales implicados en las expresiones de las personas. Así como también analizar lo que tiene más influencia para que las personas construyan su representación social.

Es necesario conocer como desde: sus ideas, expresiones, experiencias, imágenes, cultura, los estudiantes crean un referente para aproximarse ante algo que en su contexto social es distinto y ajeno. Por tanto, es importante analizar las distintas ideas, creencias y situaciones que los estudiantes consideran les han significado más para tener una idea de la familia homoparental.

Otra autora que considero como referencia en cuestión del enfoque procesual es Denise Jodelet, la cual en sus investigaciones logra captar las representaciones sociales a partir de analizar elementos históricos, culturales, por medio de las repuestas de las personas. Ésta autora en su libro: *Develando la cultura*, hace referencia, junto a otros autores, al

significado que las personas le otorgan a los distintos acontecimientos, personas e ideas que están en su entorno, a partir de la historia, cultura que tiene en su sociedad.

Lo que también se resalta en el libro es la importancia de la teoría de Representaciones Sociales, para poder analizar en conjunto la relación existente entre las dimensiones sociales y culturales que rigen las construcciones mentales de un grupo, sobre cierto objeto social. Para llegar a esta idea Jodelet resalta, sin pretensión de excluir al método cuantitativo, que la mejor manera de aproximarse a las R.S. que construyen las personas es el método cualitativo. Porque puede ayudar en acercar "... a las significaciones que subyacen en los distintos espacios de practica y pertenencia, a la construcción del mundo cotidiano; y a la intervención como mediación de las relaciones de los hombres entre sí y con su medio ambiente, natural, material y social "(Jodelet, 2000:11).

En relación con el tema, la familia homoparental, será importante tomar en cuenta la postura sociocultural e histórica que está alrededor de esta familia. Puesto que los elementos que la constituyen tienen un antecedente histórico. Desde cómo se fue formando y definiendo la familia en nuestro país, hasta las primeras ideas acerca de las personas homosexuales. Los temas de familia y homosexualidad tienen una fuerte carga cultural, traducida en ideas, imágenes, ideales que son parte del proceso de construcción de las Representaciones Sociales de los estudiantes.

El enfoque procesual que formula Banchs hace referencia a la necesidad de conocer las Representaciones Sociales, a través del contenido que expresan los sujetos. Estas expresiones no salen de la nada, están inscritas en un momento histórico, dentro de cierto contexto social, con una carga cultural. Todos estos elementos contribuyen en la representación social que se tiene de una idea, tema, o persona, como lo expone Jodelet.

Tanto Banchs y Jodelet, ponen énfasis que para tener un primer acercamiento a las representaciones sociales se necesita analizar las repuestas de los sujetos. De esta forma se podrá tener una profundización de los elementos que ayudan en el proceso de construcción de las representaciones sociales. Los sujetos son los que resaltan las ideas, imágenes y medios que más les significan.

Capítulo 5. Metodología

5.1 Método cualitativo

Etimológicamente la palabra método proviene del griego *metá*, al lado, y *odos*, camino, es decir al lado del camino. Método significa el camino más adecuado para lograr un fin (Castro, Chávez, 2010). Son los pasos a seguir establecidos por una disciplina con la finalidad de alcanzar conocimientos válidos mediante instrumentos.

En resumen, el método nos ayuda en alcanzar nuestros objetivos. En la explicación y descripción del fenómeno a estudiar, y su mayor finalidad es obtener con mayor facilidad el conocimiento.

En esta investigación se utilizó el método cualitativo interpretativo el cual trata de dar cuenta de la subjetividad que permea en cada actor social y que comparte con las demás personas en contextos similares (Lozano, 2012). Por lo cual se consideró el camino que contribuiría a la recolección e interpretación de información, creencias, ideas, que tienen los estudiantes acerca de la familia homoparental.

Este método se centra en interpretar el significado que dan las personas a la realidad donde están. Pretende describir y analizar los acontecimientos, situaciones, a través de lo que expresan los sujetos, sin modificar la información que proporcionen.

No en todas las investigaciones es pertinente el método cualitativo, sino como lo expone Sampieri:

“(…) se selecciona cuando se busca comprender la perspectiva de los participantes (individuos o grupos pequeños de personas a los que se investigará) acerca de los fenómenos que los rodean, profundizar en sus experiencias, perspectivas, opiniones y significados, es decir, la forma en que los participantes perciben subjetivamente su realidad” (2010:364).

Por lo anterior, el método cualitativo fue pertinente para llegar al objetivo general y particulares de esta investigación. Presentes a continuación:

Objetivo general

Conocer las representaciones sociales que tienen los estudiantes de la UNAM acerca de la familia homoparental, así como los procesos educativos que permiten su construcción.

Objetivos particulares

- Analizar la actitud que tienen los estudiantes acerca de la adopción de niños por parejas homosexuales.
- Identificar los referentes que tienen los estudiantes, para poder construir su campo de representación acerca de la dinámica dentro de una familia homoparental.
- Conocer la opinión de los estudiantes sobre la conformación de una familia, por una pareja homosexual.

5.2 Estrategia de campo

Para tener un primer acercamiento a la Teoría de las Representaciones Sociales y al tema de la familia homoparental se utilizó un cuestionario de preguntas abiertas (Anexo1). Éste se aplicó a estudiantes de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). La procedencia académica de los estudiantes dependió de los lugares que se visitaron para aplicar el instrumento.

Se decidió aplicar el cuestionario por dos motivos, el primero una experiencia previa que se tuvo en un seminario de la maestría. En el cual se elaboró un instrumento similar que tenía como finalidad conocer las Representaciones Sociales de un tema en particular. El segundo motivo fue porque la mayoría de los investigadores que utilizan la Teoría de Representaciones Sociales recurren al cuestionario. Por considerarlo práctico para recabar las ideas de los sujetos, además de permitir aplicarlo a un número mayor. Por tanto, a partir de los resultados que arrojó éste instrumento se analizó su pertinencia para esta investigación.

El cuestionario se aplicó a los estudiantes que accedieron de manera voluntaria a contestarlo. En total participaron veinticuatro. De los cuales nueve pertenecían a la carrera de Pedagogía; tres de la carrera de Letras Inglesas, y cuatro de Letras Hispánicas. Los demás correspondían a Geografía con cinco estudiantes, tanto de Psicología, Física y

Derecho, únicamente fue un estudiante de cada carrera. En esta primera fase los estudiantes fueron ubicados en los siguientes lugares: la Biblioteca Central, la Biblioteca de la Facultad de Filosofía y Letras, por último la zona conocida como “las islas”.

Para buscar un contraste con los primeros estudiantes se decidió aplicar el cuestionario en: La Facultad de Contaduría y Administración, y el Anexo de Ingeniería. En esta segunda fase se aplicaron veinte cuestionarios. De los cuales ocho correspondían a estudiantes de la carrera de Administración, uno de Contaduría, y once a la carrera de Ingeniería. Los estudiantes que sí aceptaban contestar el instrumento antes preguntaban la extensión de éste, y no les agradaba que fueran preguntas abiertas.

En total se aplicaron cuarenta y cuatro cuestionarios. La disponibilidad de las personas fue la principal variable para la aplicación de este instrumento. Además de la saturación de información, es decir, cuando las respuestas parecían no dar otro panorama se determinó dejar de aplicar, y se empezó con el análisis y conclusión de este primer acercamiento en el trabajo de campo.

El cuestionario constaba de un apartado para datos sociodemográficos, los cuales eran: el nombre, licenciatura y semestre que cursaban, edad, sexo y religión. Para abordar el tema de la familia homoparental se construyeron ocho preguntas abiertas. La estructura de las preguntas fue de lo general a lo particular del tema. Las primeras tres eran introductorias donde se les preguntaba la opinión e ideas que tenían acerca de las relaciones de pareja entre personas del mismo sexo. La pregunta cuatro iba dirigida a conocer su opinión sobre el matrimonio entre estas parejas. De la pregunta cinco a la siete se trataba el tema de la familia, en este apartado se les pedía a los estudiantes que indicaran las ideas y opinión que tenían de la familia homoparental, además de preguntarles de donde obtenían información sobre el tema.

En la última pregunta se les planteaba una situación referente a dar en adopción un niño, entre una pareja gay o una pareja de lesbianas. Se les pidió que argumentaran su respuesta.

De la experiencia generada por la aplicación del cuestionario se extraen las siguientes observaciones:

- Los estudiantes mostraron interés en la temática. Aunque algunos fueron breves en sus respuestas, mientras que otros se tomaron el tiempo que consideraron necesario para responder. Un punto en el cual coincidían, la mayoría, era que

resultaba un poco tedioso contestar el cuestionario debido a que eran preguntas abiertas. Otros estudiantes mencionaron que por la amplitud del tema, la familia homoparental, se podía implementar otro instrumento que pudiera dar apertura a conocer en mayor profundidad las ideas que se tienen de esta familia.

- Se consideró que por la formación académica las respuestas de los estudiantes tendrían un abismo de diferencia. Puesto que en los primeros lugares donde se aplicó el cuestionario, los estudiantes correspondían en su mayoría al área de Humanidades y Artes. Mientras que en el segundo lugar se encontraron de dos áreas distintas. Los de administración y contaduría correspondían al área de Ciencias Sociales, y los de Ingeniería al área de Ciencias Físico-Matemáticas y de las Ingenierías. Pero sus respuestas no diferían tanto entre estudiantes de un área a otra.

Las conclusiones que generaron las respuestas de los estudiantes son las siguientes:

Existe por parte de los estudiantes distintas Representaciones Sociales acerca de la familia homoparental. Pero el origen de esta construcción no dependía totalmente de su formación profesional. Puesto que, en las distintas licenciaturas en las que se aplicó el cuestionario, se podría encontrar una variedad de opiniones dentro de una misma área académica. Esto hizo reflexionar que la pertinencia de la teoría de representaciones sociales era justificable. Porque esta teoría se centra en el estudio de la vida cotidiana de los sujetos, en la información que intercambian a partir de un lenguaje común, que contiene: creencias, ideas, e imágenes sobre una situación en particular. En las repuestas de los estudiantes se reflejó ese lenguaje común que circula acerca de la familia homoparental.

En cuanto al tema: la familia homoparental, de manera general, los estudiantes externaron estar de acuerdo con que las parejas homosexuales formaran una familia, y pudieran tener hijos, argumentando que era un derecho y que no consideraban que estas uniones fueran negativas. Lo que sí consideraban es que una familia conformada por personas homosexuales era distinta a una de parejas heterosexuales. Los estudiantes no argumentaron el porqué de esta respuesta.

Finalmente, cuando se les planteó a quién darían en adopción un niño si a una pareja gay o lesbiana, existió mayor variedad en la respuesta. Algunos no definían a quién, mientras

que otros consideraban que a la pareja de lesbianas, y los demás a ninguna de las dos parejas.

La mayoría de las respuestas generadas por los estudiantes dieron paso a indagar más sobre las mismas, por lo que fue la población universitaria un interesante universo de estudio, para este primer acercamiento al tema de la familia homoparental.

En cuanto a la determinación del instrumento más idóneo para esta investigación, se descartó al cuestionario. Puesto que no permitía indagar a mayor profundidad las ideas de los estudiantes. Por lo que se consideró la pertinencia de otro instrumento que permitiera conocer la argumentación de las ideas que expresaban los estudiantes, y se pudiera incluir otras preguntas conforme a las respuestas de éstos. Para lo cual fue la entrevista semiestructurada la más idónea para ésta investigación. Porque se consideró que no limitaba que los estudiantes se expresaran libremente.

Otro motivo para considerar la entrevista fue que esta investigación se rigió bajo el enfoque procesual, el cual se centra en el contenido de las representaciones sociales. Este enfoque contribuye a conocer las implicaciones socio-históricas y culturales en la construcción de las representaciones sociales que tienen las personas.

5.3 Sujetos

El cuestionario que se aplicó a los estudiantes de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), sirvió para evidenciar la pertinencia del universo de estudio, y para aproximarse a las representaciones sociales acerca de la familia homoparental. A partir de los resultados del cuestionario, junto al análisis de otros elementos como: el estado del arte, la búsqueda de tesis que abordaran temáticas cercanas a la de esta investigación, y la asistencia al segundo Coloquio de “la familia mexicana en la actualidad”. Se concluyó acerca de la pertinencia de tres licenciaturas para este estudio, estas son: Pedagogía, Psicología y Trabajo Social.

Al precisar las licenciaturas se encontraron más elementos que sustentaban la pertinencia de las mismas. Uno de estos fue el perfil de egreso de los estudiantes. En las tres licenciaturas se expresa que su formación tendrá como consecuencia un profesional capaz de intervenir y ayudar a dar solución a distintas problemáticas sociales, dependiendo del área en que está inmersa la licenciatura. Otro argumento para elegir estas licenciaturas, es

que en el plan de estudios de dos de ellas, Pedagogía y Trabajo Social, se aborda la temática de la familia, cada una con distinta visión y formación sobre ella.

En cuanto a la carrera de psicología si bien no es explícito el tema de familia, sí está presente dentro del marco de la formación brindada a los estudiantes ver por la solución y promoción del desarrollo social, comunitario y social. Además de reflejar en su perfil de egreso que el psicólogo deberá estar capacitado para atender muy diversas necesidades sociales dependiendo el campo de conocimiento en el que esté (Plan de estudios psicología, 2008:22).

Una variable más fue el semestre que cursan, para lo cual se eligió el último de la licenciatura. Porque será su pase al ámbito laboral, donde al final de esta formación no sólo intervendrán los conocimientos académicos, sino las ideas, creencias, imágenes y opiniones transmitidas a partir de la interacción con maestros, compañeros, familia y medios de comunicación. Es un momento importante donde se puede apreciar la construcción social generada por los elementos sociales ya mencionados, que determinaran sus acciones.

En un principio se tenía contemplado la orientación sexual como criterio para seleccionar a los sujetos, pero era complejo identificar una persona homosexual y una heterosexual. Para conseguirlo se tendría que ser lo bastante directo, preguntando su orientación sexual. Esto podría causar una expectación por parte de los sujetos. Por lo cual se descartó esta variable.

En total se entrevistaron a nueve estudiantes: de los cuales cuatro pertenecían a la licenciatura de Psicología, tres a Pedagogía y dos a Trabajo Social. De estos nueve, ocho fueron mujeres y uno era hombre.

5.4 La entrevista

Puesto que la finalidad era, a partir de la subjetividad de los estudiantes, tener una aproximación a las representaciones sociales que se tienen de la familia homoparental. Se consideró pertinente para poder conocer estas ideas, una técnica que permitiera la expresión de los sujetos, y así poder conocer sus representaciones, además de las situaciones sociales implicadas en su construcción.

De acuerdo a Lozano:” Los estudios que desde esta tendencia se realizan, en el nivel instrumental, emplean técnicas que recogen las vivencias de los humanos en su vida cotidiana, recogen discursos y no datos, para ellos se emplea la entrevista en sus diversas modalidades”(2012:48).

La entrevista cualitativa busca el conocimiento expresado en lenguaje común, se trabaja con palabras y no con números. Lo que se busca con esta técnica es conocer las ideas que tienen los sujetos sobre un tema en particular. A partir de una interacción entre el entrevistado y entrevistador, donde la conversación sea flexible y dinámica. La entrevista considera al sujeto no sólo como aquel que se expresa a partir de su subjetividad, sino como un observador de su entorno. Convirtiéndose el entrevistado en los ojos del investigador, al ser el que dé cuenta de lo que pasa a su alrededor, incluso dando información donde sería difícil acceder para al investigador.

“La entrevista es un método de sensibilidad y poder únicos para poder captar las experiencias y significados vividos del mundo cotidiano de los sujetos. Las entrevistas permiten a los sujetos expresar a otros su situación desde su propia perspectiva y en sus propias palabras” (Kvale, 2011:35). La entrevista es una técnica que nos aproximó a como los estudiantes captan su entorno y los reconstruyen. Ésta técnica dio la importancia debida a éstos como personas activas, y conocedoras de la sociedad en la que están.

Las entrevistas se dividen en estructuradas, semiestructuradas o no estructuradas y abiertas. En esta investigación se utilizó las entrevistas semiestructuradas las cuales “se basan en una guía de asuntos o preguntas y el entrevistador tiene la libertad de introducir preguntas adicionales para precisar conceptos u obtener mayor información sobre los temas deseados (es decir, no todas las preguntas están predeterminadas)” (Sampieri, 2010:418). En la entrevista semiestructurada existe una guía de preguntas correspondientes al tema en cuestión y respaldadas por la teorías que se utiliza, pero esto no exenta que se pueden agregar otras preguntas dependiendo de las respuesta de los sujetos, es decir, a veces fue necesario formular nuevas preguntas para profundizar sobre las ideas que expresaron los estudiantes.

La entrevista permitió recabar, a partir de la subjetividad de los estudiantes, las ideas que tienen acerca de la familia homoparental. Esta técnica ayudó a conocer cuáles son las percepciones que tienen y comparten de esta familia, a partir del acercamiento que se tuvo a las representaciones sociales de los estudiantes.

5.5 Guía temática de la entrevista

La guía temática consta de una serie de temas que deben cubrirse en la entrevista (Anexo2). Esta guía tiene una explicación de los temas que se abordaron en la entrevista. “Teóricamente las preguntas se relacionan con el “que” de una entrevista, con los concepciones teóricas del tema de la investigación y con el análisis posterior de la entrevista” (Kvale, 2011:84).

Primero se mostrara los cuatro temas eje de la guía, y la información que recabó cada uno. Por último se mostrarán las preguntas centrales que tuvieron como fin conocer las representaciones que tiene los sujetos acerca de cada tema. Cabe aclarar que los temas que se presentan en esta guía se tomaron como parte de la información que permitió profundizar en las representaciones sociales que los estudiantes tienen de la familia homoparental.

Las preguntas del cuestionario que se realizó, así como las respuestas de los estudiantes sirvieron para realizar el guion temático. En este se verá reflejado los temas en los cuales se enfocó la entrevista.

La estructura del guion temático fue dividido en cuatro ejes de análisis: la primera parte pretende ir de lo general del tema, que es la pareja, tuvo el fin de ir conociendo cómo se ha formado la representación social de los sujetos. Además se indagaron los elementos de formación que les ayudan a los sujetos a dar un punto de vista con respecto al tema, y ayudan a formar una imagen de las parejas homosexuales y heterosexuales. Con este eje, se pretendió dar un primer panorama de cómo los estudiantes van construyendo su representación social a partir de las ideas que tienen acerca de las relaciones de pareja. Además de analizar si en esta construcción existen modificaciones cuando de ser una pareja pasan a conformar una familia.

En el apartado dos se centró en el tema la familia homoparental. Empezando desde la generalidad de familia, los conceptos e imagen que las personas tienen de esta, así como las situaciones que originan una postura. Hasta llegar a la información que tienen de la familia homoparental, y las ideas que giran en torno a ella.

El tercer punto abordó el tema de los hijos en la familia homoparental. En un primer momento se centró el tema en los medios por los cuales pueden tener un hijo las parejas homosexuales. Además de conocer cómo los estudiantes consideran que es la crianza y educación de los niños en esta familia. Para conocer su actitud se manejaron dos

situaciones problemáticas, se consideran así porque conllevan contradicciones a la cotidianidad familiar, comunal o de la sociedad. Estas situaciones que se plantearon pretendieron conocer la postura de los estudiantes en cuanto al tema de la adopción por parejas homosexuales, a partir del cuestionamiento en aspectos relevantes y fundamentales en sus vidas.

Por último el cuarto tema: Este tuvo dos finalidades, la primera dar cuenta del contexto socio-cultural que está presente en la vida cotidiana del sujeto. Puesto que parte de las ideas que tienen los estudiantes acerca de la familia homoparental, dependen de la información que circule en su contexto social. Además desde la mirada de los estudiantes se pudo analizar actualmente cuáles son las ideas que la sociedad tiene de esta familia.

La segunda finalidad fue conocer el proceso formativo que está implicado en la construcción de la representación social, es decir, que información es la que ha tenido mayor impacto en las ideas de los estudiantes, y quien la ha transmitido.

En las cuatro categorías temáticas se utilizaron las tres dimensiones que expone Moscovici para poder acercarse a la representación social de un objeto en particular. Estas dimensiones son: la información, la cual pretende conocer el conocimiento que los sujetos tienen del tema, además de los medios por los cuales obtuvieron la información. La segunda dimensión es el campo de representación, pretende dar cuenta de la idea central que se tiene del tema, o la imagen que los sujetos han construido. Y la última, la actitud tiene como fin mostrar la postura de los sujetos ante la temática.

Cuando se realiza una entrevista se utilizan dos guías: una la temática que es la que se expuso anteriormente. La segunda son las preguntas de entrevista que se han de plantear, y que deben tener en cuenta las dimensiones temáticas (Kvale, 2011). A continuación se expone la guía de entrevista que se utilizó para esta investigación.

Guía de entrevista

Parejas homosexuales

- 1.- ¿Cuál es tu opinión con respecto a las relaciones de pareja?
- 2.- ¿Cuáles son las características que consideras tiene una relación de pareja?
- 3.- ¿Cómo crees que sean las relaciones de pareja homosexuales?
- 4.- ¿Cómo consideras que es una pareja conformada por personas gay y una de lesbianas?

5.- ¿Estás de acuerdo con las relaciones homosexuales? ¿Por qué?

6.- ¿Dónde has escuchado hablar sobre el tema?

Familia homoparental

Nota: Al ser la palabra homoparental aún desconocida por los estudiantes se optó por una palabra que les fuera familiar, es por este motivo que en las preguntas aparece homosexual en lugar de homoparental.

7.- ¿Para ti que es una familia y cuáles son las características que tiene?

8.- ¿Que otros tipos de familia conoces?

9.- ¿Cómo crees que sea una familia homosexual?

10.- ¿Cuál es tu opinión acerca de las familias homosexuales?

11.- ¿Cómo crees que sea la dinámica familiar en parejas homosexuales? ¿Por qué?

12.- ¿Dónde has obtenido información sobre el tema?

Hijos en la familia homoparental

13.- ¿Cuáles son los medios por los cuales las parejas homosexuales pueden tener hijos?

14.- ¿Cuál medio consideras que cause mayor conflicto para la sociedad?

15.- ¿Qué requisitos crees que se deban considerar para que una pareja pueda adoptar?

16.- ¿Cuál es tu opinión acerca de la adopción por parejas homosexuales?

17.- ¿De dónde has obtenido información acerca de este tema?

Situaciones problematizadoras

- Si tú, como profesional, trabajaras en una institución donde se da en adopción a los niños, y se te pidiera que decidieras en dar en adopción a un niño(a) a una pareja heterosexual y una homosexual. ¿Por quién decidirías? ¿Por qué?
- Tú tienes una niña que por razones muy fuertes ya no pudieras mantener, la única opción que tienes es darla en adopción. Existen dos parejas que cumplen con los

requisitos para criarla y ver por su desarrollo. Una es conformada por gays y la otra por lesbianas. ¿A quién le darías tu hija? ¿Por qué?

18.- ¿Cómo consideras que será la educación de un niño(a) dentro de una familia homoparental?

Contexto socio-cultural

19.- ¿Cuál crees que es la opinión que tiene la sociedad acerca de la familia homosexual?

20.- ¿Por qué crees que las personas tienen esa opinión?

21.- ¿Qué información es la que has escuchado con mayor frecuencia en la sociedad, con respecto a la familia homosexual?

22.- ¿Para ti cuales han sido las fuentes de información que más han influido en tu opinión acerca de la familia homosexual? ¿Por qué?

23.- ¿Consideras que los prejuicios, estereotipos sobre la familia homoparental obstaculizarían el desempeño profesional?

24.- ¿En la UNAM te has enterado de algún taller, seminario, donde se imparta información sobre este tema?

25.- ¿Consideras que es importante que a nivel global en la UNAM se hable de esta temática?

26.- ¿En tu facultad existen talleres, o seminarios que aborden el tema de la familia homoparental?

27.- ¿Consideras que es importante hablar del tema en tu profesión? ¿Por qué?

5.6 Estrategia para entrar en contacto con los sujetos

Para entrar en contacto con los estudiantes de las tres carreras elegidas: Trabajo Social, Psicología y Pedagogía, se utilizó en un primer momento el muestreo en cadena o mejor conocido como bola de nieve. Se identificaron personas clave que pudieran dar acceso a los estudiantes de las tres carreras, y a su vez esos estudiantes sugieran a otros. Posterior a esto se utilizó la muestra de participantes voluntarios, puesto que las personas clave

expusieron a un grupo de estudiantes el proyecto de investigación, para saber quién quería participar (Sampieri, 2010).

En algunos casos se tuvo que recurrir al muestreo por conveniencia, es decir, en casos donde es difícil el acceso a los estudiantes se recurrieron a otros, con variaciones como el semestre que cursaban, o que eran recién egresados.

Para entrar en contacto con los estudiantes de Pedagogía solicité la ayuda de una Profesora que imparte clases en la Maestría y Licenciatura de Pedagogía. La Profesora estableció el contacto con sus estudiantes de la licenciatura, que en ese momento se encontraban en octavo semestre.

El medio por el cual se estableció el enlace con los estudiantes fue la red social: Facebook. En la cual se les explicó en qué consistía la investigación, y se solicitó el correo electrónico de los estudiantes que estuvieran interesados en participar. De las personas que en un inicio envié correo sólo una estudiante respondió. Los demás estudiantes se quedaron a mitad del proceso, es decir, sí respondieron a la petición de participar en la entrevista, pero al regresar el correo preguntando en que día y horario podrían, ya no se obtuvo respuesta. Se decidió no insistir, puesto que una de las variables del muestreo es que los estudiantes estuvieran dispuestos en participar.

Semanas después de haber enviado el correo me contestó otra estudiante. Posteriormente ella me paso el correo de una de sus amigas. Acordamos día, lugar y hora vía correo electrónico. Ambas respondieron y se llevó acabo la entrevista. En este caso se utilizó el muestreo llamado bola de nieve, puesto que al contactar a un alumno se le pidió que sugiriera algún compañero dispuesto a participar en la investigación.

En cuanto a los estudiantes de Psicología la primera persona que entreviste era mi compañera de la maestría, que recientemente había egresado de ésta licenciatura. En un primer momento se consideró la entrevista como prueba piloto, pero por la riqueza de la información se decidió tomarla en cuenta para la investigación.

Para tener contacto con los otros tres estudiantes de Psicología se requiero la ayuda de dos Profesoras que imparten clase a nivel Licenciatura. Ellas me proporcionaron los correos electrónicos de los estudiantes para que me pusiera en contacto con ellos. Por este medio se les explico la finalidad de la investigación, y se propuso que indicaran el día, hora y lugar en el cual podía otorgar la entrevista.

De los estudiantes que me contacto una de las Profesoras solo dos respondieron. Con una tercera alumna que sí había respondido al correo, y acordado el día, no llego a la cita. Comentó que si llegó pero no reconoció a la entrevistadora. Se reiteró en buscar otro día para la entrevista, a lo cual accedió. Cuando se determinó un nuevo día y horario, ya no respondió. Ya no se volvió a insistir. En cuanto a la segunda Profesora únicamente me contacto con un estúdiante, el cual respondió al correo y se llevó a cabo la entrevista.

Fue difícil contactar a los estudiantes de la carrera de Trabajo Social, no conocía alguien que me ayudara hacer el primer acercamiento con estos estudiantes. Una compañera de la maestría me refería que conocía alguien que me ayudaría, pero no recibí respuesta.

Lo que se hizo fue buscar los horarios de los estudiantes de octavo semestre e ir a los salones. Me acerque a los estudiantes que parecieran no estar ocupados. Las primeras fueron un grupo de tres estudiantes, al comentarles el objetivo de mi entrevista, y en que maestría estaba inscrita, dos de ellas estuvieron dispuestas en participar. Les pedí su correo electrónico, en que horarios y días podían disponer para ser entrevistadas, pero en ese momento se acordó el día que las vería. Por medio del correo electrónico solo se confirmó la hora y lugar.

Después implemente la misma estrategia con otro grupo de estudiantes, pero me comentaron que era complicado, puesto que solo iban a la escuela dos días, además era final de semestre y algunas trabajaban o ya estaban realizando su servicio social. Por lo complejo que era encontrar alumnos que quisieran participar la muestra se delimito a dos personas.

Con la primera entrevistada de esta carrera, existió un inconveniente. Cuando llegue al lugar donde nos veríamos ella no estaba, pero sí una de sus amigas ella la contacto y fue así que me dio la entrevista. Creí que este sería un obstáculo que marcaría sus respuestas, pues en primer momento supuse una falta de interés para participar, algo que no se apreció mientras respondía a las preguntas.

La segunda entrevistada llego puntual a la cita, también tuvo disposición para participar, aunque era más concreta en sus respuestas. Al final le comente que requería de otro estudiante de trabajo social para realizar entrevista, me dijo que de conocer alguno que quisiera participar me escribiría a mi correo. Pero no recibí respuesta.

En total se entrevistaron a nueve estudiantes. De la carrera de psicología fueron cuatro, tres mujeres y un hombre. En cuanto a pedagogía fueron tres mujeres. Finalmente de trabajo social se entrevistaron a dos estudiantes, que eran mujeres.

5.7 Método para realizar entrevistas

Para obtener las respuestas de los estudiantes se utilizó una grabadora digital. También se aplicó un formato de hoja de datos, en el cual se le solicitaba: su nombre, edad, correo electrónico, licenciatura y semestre. En este mismo formato el entrevistador llenó los siguientes datos: su nombre, el lugar donde se llevó a cabo la entrevista, la fecha, y la duración de la entrevista. Para poder hacer uso de las respuestas de los estudiantes se utilizó un formato de permiso legal, en el cual los entrevistados y el entrevistador escribieron su nombre y firma en calidad de estar de acuerdo sobre el uso de la información, y en preservar el estado de anonimato para el entrevistado.

Es importante señalar que cada una de las entrevistas tuvo un lugar distinto de aplicación, este se realizó de acuerdo a la petición de los entrevistados. A los cuales se les preguntaba donde se sentirían más cómodos para llevar a cabo la entrevista. Los lugares variaron: desde un salón de clases, hasta distintas áreas verdes de la UNAM.

Antes de cada entrevista se comentaba con los estudiantes la finalidad de la investigación, también se daba a llenar la hoja de datos y la de permiso legal. En todo momento se fue respetuoso con las respuestas que expresaban los estudiantes, y se trató que fuera más que una entrevista, una conversación amena. Se pretendió que se sintieran más que entrevistados, personas en completa libertad de expresión.

Debido al tema que se trataba algunas preguntas se modificaron en su planteamiento, puesto que algunos entrevistados se veían implicados, más que otros. Al final de cada entrevista se les daba a los estudiantes la oportunidad de agregar alguna idea o comentario acerca del tema en cuestión.

5.8 Método de Interpretación

Para la transcripción de las entrevistas se escucharon cada una de ellas y las respuestas fueron escritas en computadora en el programa de Word. Para confirmar las respuestas de

los entrevistados se escuchó por segunda vez cada una de las entrevistas. Se llevó a cabo una tercera revisión de las entrevistas pero esta vez de lo ya escrito con la finalidad de estructurar la redacción de las respuestas. Para lograrlo se acomodaron las oraciones, se utilizaron los signos de puntuación donde fueran necesarios; además se realizó una corrección ortográfica, lo que se buscó es claridad en las respuestas de los estudiantes. Cada modificación de las respuestas se enfocó en la redacción, siempre vigilando que la idea que había transmitido el entrevistado no se cambiara.

Después de haber realizado las modificaciones correspondientes se imprimieron las entrevistas y se empezó con el análisis. Primero se leyeron las entrevistas, después se resaltaron las palabras u oraciones que se repitieran más. Para empezar con la interpretación se realizaron las categorías de análisis, el sustento de estas fue la teoría de las representaciones sociales, y también las ideas que aparecían más en las entrevistas.

Cuando se tuvo presente las categorías de análisis se leyó por segunda vez cada entrevista, pero ahora se subrayó las ideas que correspondían a cada categoría. Y esto dio paso a la interpretación.

Capítulo 6. La familia homoparental desde la mirada de los estudiantes de la UNAM

6.1 Los estudiantes de la UNAM

Las personas que participaron en la investigación son estudiantes de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). El hecho de encontrarse en el nivel superior es una variable para que fueran elegidos, por la implicación social y el estatus como estudiantes que les brinda la UNAM. Además esta institución tiene como fin formar personas con una mente abierta y próxima a generar cambios en su medio social. Pero no son personas que solo estén inmersas en el universo estudiantil, dentro y fuera desempeñan otros roles, que intervienen en su desarrollo profesional, y a su vez ellos influyen e intervienen en la sociedad.

La UNAM es un gran universo que alberga a 108 carreras distribuidas en cuatro grandes áreas. Estas son: Ciencias Físico-Matemáticas y de las Ingenierías; Ciencias Biológicas, Químicas y de la Salud; Ciencias Sociales y Humanidades y Artes. Al ser tan vasto el universo de estudio se decidió retomar una licenciatura de las tres últimas áreas ya mencionadas. Esta elección se hizo a raíz de un primer acercamiento a los estudiantes de la UNAM, en el cual se utilizó un cuestionario. Procedimiento ya descrito en la metodología.

Del área Ciencias Biológicas, Químicas y de la Salud, se eligió la carrera de Psicología, en su perfil se señala que serán profesionales con la capacidad de identificar, prevenir y solucionar las interacciones que se dan entre los individuos, instituciones y grupos, con el fin de que tengan un desarrollo integral.

En cuanto al área de ciencias sociales se consideró la carrera de Trabajo Social. Se espera que los futuros egresados tengan una formación interdisciplinaria de carácter humanista, además de las habilidades de fortalecer los procesos de organización y la participación social buscando su relación con las necesidades, problemas sociales e intereses de la población.

Por último, del área de humanidades y artes: se eligió la carrera de Pedagogía. Se considera que el egresado será un profesional capaz de identificar, analizar y resolver problemas educativos, ubicándolos dentro del contexto social, económico, cultural en el que se presenta, con fundamentos teóricos y metodológicos.

En las tres carreras el perfil de egreso refleja que los futuros profesionales serán los que trabajarán por y para resolver situaciones que se presenten en la sociedad. Su intervención dependerá de la línea teórica y metodológica aprendida en la licenciatura. Estos futuros profesionales estarán presentes en los contextos donde se encuentren las problemáticas y dependiendo de las características del lugar deberán dar propuestas de solución. En resumen son estudiantes que tendrán una intervención en la sociedad. Pero su formación no será exclusivamente académica, sino construida a partir de los distintos ámbitos sociales con los cuales interactúen.

Los nombres de los estudiantes no se enuncian, respetando la confidencialidad. Únicamente aparecerá como abreviatura, la licenciatura de procedencia, el sexo, y el número de entrevista.

Será de la siguiente manera:

Trabajo social--- T.S.

Pedagogía----- Pedag.

Psicología---- Psi.

En cuanto al sexo:

Hombre---- H

Mujer---- M

Y para entrevista: E 1, el numero dependerá de la secuencia de las entrevistas. Quedará de la siguiente manera: E 1, T.S. M.

6.2 Categorías de análisis

El presente análisis de resultados está dividido en cuatro categorías. En cada uno se pretende externar las respuestas de los entrevistados, tal cual como ellos lo expresaron. La interpretación de las repuestas será a partir de las tres dimensiones que expone Moscovici, estas son: campo de representación, información y actitud. Las cuales servirán para dar cuenta de las representaciones sociales que tiene los sujetos de la familia homoparental. Si bien los tres ejes serán la guía para la interpretación, también se tomarán en cuenta elementos que resaltan los sujetos, como: vivencias, estereotipos, etcétera.

En la primeras dos categorías: **La construcción en torno a la Familia homoparental, y Los hijos dentro de una familia homoparental**, se enfocó la interpretación en dos dimensiones de la teoría: el campo de representación y la actitud. La primera remite a la idea e imagen central de la representación, son las ideas que aparecen con más frecuencia sobre el objeto social o los elementos que están alrededor de éste. En cuestión de la familia homoparental no sólo se analizó la idea e imagen que se tiene de esta familia, sino también de las personas que la integran.

Para poder conocer el campo de representación las preguntas fueron dirigidas a conocer lo que los sujetos consideran que son las dinámicas de esta familia, cómo creen que es la educación de los hijos, y la imagen que formulan cuando se les pregunta sobre la familia homoparental. Se entenderá por imagen: el reflejo que creamos de la realidad, es la impresión que los objetos y personas dejan en nuestro cerebro. “Al mismo tiempo mantienen vivas las huellas del pasado, ocupan espacios de nuestra memoria para protegerlos contra el zarandeo del cambio y refuerzan el sentimiento de continuidad del entorno y de las experiencias individuales y colectivas (Moscovici, 1979: 31). Por tanto, el campo de representación se utilizó para analizar las imágenes e ideas centrales que los estudiantes tienen de la familia homoparental. Para analizar dichas ideas se preguntaron sobre las siguientes temáticas referentes a ésta familia: dinámica, educación de los hijos y características.

La actitud es la postura que los sujetos tienen sobre el objeto social. Se caracteriza por tener una fuerte carga valorativa y afectiva que influye en cómo los sujetos miran la situación presente. La actitud conduce y predispone a cómo nos dirigiremos ante el acontecimiento que esté a nuestro alrededor. Por las implicaciones e influencia que ejerce la postura que construimos sobre algo o alguien, se considera que es la principal guía para construir el campo de representación y el tipo de información al cual nos acerquemos.

Para conocer la actitud se enfocaron las preguntas en indagar la postura que tienen los estudiantes sobre la familia homoparental, a partir de cuestionamientos sobre si están de acuerdo a no con la existencia de esta familia, y los integrantes que la conforman. También las preguntas irán enfocadas en conocer su opinión sobre esta familia. El significado de concepto de opinión que se usó es el que expone Moscovici “la opinión, por una parte, es una forma socialmente valorizada a la que un individuo adhiere y, por otra parte, una toma de posición acerca de un problema controvertido de la sociedad” (Moscovici, 1979:30). Es la reacción de las personas ante algo externo, se considera que la opinión que formulen es

el antecedente para las acciones que pudieran tener. Es una forma de hacer visible la actitud sobre la familia homoparental. Es conocer la postura que los sujetos toman frente a una situación que es visible ante ellos y de la cual tienen información al respecto.

La tercera categoría: **la vida cotidiana y contexto social**, se analizaron los elementos sociales y las situaciones que están presentes de manera cercana a los estudiantes. Puesto que son una fuente de información y referentes que influyen en ellos.

En la cuarta categoría: **Proceso formativo. Las situaciones y aprendizajes presentes en los estudiantes**, se evidencio de dónde los estudiantes han obtenido información, y cómo ha contribuido para la formación de sus representaciones sociales. Así también como han logrado modificarlas.

Por último, se creó un apartado especial: **contexto universitario**, donde se mostró cómo interactúan los estudiantes con el tema de la familia homoparental, dentro de un ambiente académico.

6.3 La construcción en torno a la familia homoparental

6.3.1 La pareja homosexual, una pareja como las demás. *“Pero tiene el valor agregado del rechazo social.”*

En esta categoría se muestran las ideas, conceptos, creencias, que los estudiantes tienen acerca de la familia homoparental. En un inicio se expone el concepto sobre lo que para ellos es una pareja, por ser considerada el inicio para constituir una familia. La interpretación se enfocó a lo que conciben como pareja homosexual, para finalmente dar paso al concepto y caracterización de lo que consideran es una familia. Después se evidencian las ideas, creencias, y postura acerca de la familia homoparental. Se señala la justificación que los estudiantes dan ante las ideas que exponen. Lo anterior se interpretó a partir de las dos dimensiones ya descritas: actitud y campo de representación, además de otros elementos que dependieron de las respuestas de los sujetos.

A continuación se mostrarán las preguntas ejes que guiaron las entrevistas, para conocer las representaciones sociales de los estudiantes acerca de la familia homoparental. Es necesario resaltar que si bien estas preguntas están presentes en todas las entrevistas,

mantenían cierta flexibilidad dependiendo de la interacción que se daba con cada entrevistado. En algunas se modificó el orden de aparición, o la forma en que se estructuraban, también con algunos entrevistados se dio la oportunidad de agregar otras preguntas con la finalidad de conocer en mayor profundidad sus ideas.

Preguntas:

- ¿Cuál es tu opinión con respecto a las relaciones de pareja?
- ¿Cuáles son las características que consideras tiene una relación de pareja?
- ¿Cómo crees que sean las relaciones de pareja homosexuales?
- ¿Cómo consideras que es una pareja conformada por personas gay y una de lesbianas?
- ¿Estás de acuerdo con las relaciones homosexuales? ¿Por qué?

En la sociedad mexicana el noviazgo o relaciones de pareja son una antesala para conformar una familia. Es el primer acercamiento para conocer a alguien fuera de nuestro vínculo familiar. Para esta sociedad el noviazgo abre las puertas para una nueva etapa en pareja. Desde esta primera interacción se empieza a configurar y sentar bases de las posteriores etapas. Tal como lo exponen los siguientes entrevistados cuando se les pidió su opinión sobre las relaciones de pareja:

Creo que es muy necesario en una sociedad, ya que establece los vínculos emocionales para formar una familia... Es un punto importante dentro de la sociedad que se formen vínculos de parejas estables, en los cuales puedan sustentar y desarrollar una familia. Sobre todo que estas relaciones de pareja fortalezcan los valores entre ellos mismos, porque es lo que se está perdiendo en esta sociedad (E4, Psi.,H.).

Creo que las relaciones de pareja involucran sentimientos fuera de la familia, y que también es la relación con otra persona que no tiene ningún vínculo de parentesco, pero tienen una forma de conocer a otra persona y a sí mismo. En general son necesarias para el ser humano... (E8, T. S., M).

Yo creo que están bien. Soy de la idea de que no siempre tienes que estar con alguien, pero si encuentras alguien que sientas que te acompañe y esté contigo pues es mucho mejor, porque ya tienes un apoyo. Más que estar con la otra persona por intereses, verlo como un compañero alguien que te puede escuchar y no estar sola (E7, Pedag., M).

De acuerdo con las respuestas, las relaciones de pareja se consideran un vínculo externo a la familia, que si bien no es obligación que esté presente, si es necesario e importante para las personas. El noviazgo es una etapa que involucra sentimientos, donde se empiezan a establecer vínculos, que posteriormente ayudarán para conformar una familia.

Teniendo en cuenta la importancia social que tiene el noviazgo para constituir una familia, se indagó sobre cómo los estudiantes caracterizan las relaciones de pareja. Puesto que las ideas que tienen de este tema se utilizan como un instrumento para comprender al otro, para saber cómo conducirnos ante él, y así darle un lugar en nuestra sociedad (Jodelet, 1986). Las ideas que construyan sobre una pareja se consideran una base para la representación social que tengan de familia y en específico de la homoparental.

Algunos estudiantes externaron que las características de las relaciones de pareja son: el respeto, amor, unión, compromiso, confianza, libertad. Otros no precisaron las características puesto que consideran que no existe forma de definir las por la diversidad de relaciones que se dan:

Podría yo decir el concepto de pareja a que estamos acostumbrados, de que son dos. Entonces, pero no creo... Yo creo que hablar de relaciones de pareja tiene que ser constituido a partir de muchos, de dos, a lo mejor hombre con hombre, mujer con mujer, joven – señor adulto, etcétera (E4, Psi.H).

Ahora más, ya no son solamente de hombres y mujeres, también hay de mujer con mujer y hombre con hombre. Y son entre dos personas, que se acompañan, se tienen confianza, comparten cosas.... (E7, Pedag., M).

Algunos estudiantes consideran que existe diversidad en las relaciones de pareja, y enuncian a las homosexuales. De acuerdo con las respuestas toman en cuenta a otros tipos de pareja aparte de la que han visualizado más: la heterosexual. Sin embargo para una estudiante en particular las relaciones de pareja heterosexual siguen siendo las más importantes de acuerdo a lo que expone:

Has de saber, provengo de una familia cristiana, entonces las parejas heterosexuales pues tienen alto valor, sin embargo para mí... ha empezado esta apertura a no discriminar, tengo claro que es vida de cada quien, es derecho de cada quien expresarse, y expresar el amor como la persona sienta, sin embargo yo aún no me acostumbro a ver parejas de noviazgo homosexuales (E5, Psi, M).

La representación social no sólo comprende un acto cognitivo de manera individual, sino que las ideas que generemos están implicadas con las ideas que nos son transmitidas, tal como se expone en la respuesta. Un elemento como la religión puede enaltecer el valor de ciertas relaciones de pareja. Sin embargo la estudiante externa que respeta y sabe que las expresiones de amor es un derecho de cada persona, aun así la costumbre que impera en nuestras relaciones cotidianas hace difícil la interiorización de una nueva idea de pareja.

La costumbre se convierte en algo tan fuerte que puede llegar a evitar el reconocimiento de los demás:

Me incomoda un poco ver sus manifestaciones de afecto, porque es algo que a mí me choca con lo que yo entiendo o he aceptado que es, lo que yo estoy acostumbrada a que se ha establecido. Es por esa incomodidad, y por eso no me acostumbro, o sea la falta de costumbre es lo que me sigue causando incomodidad. (E5, Psi, M)

Las ideas que se tienen sobre un tema o personas son una guía para posteriores relaciones. En ocasiones una representación social sirve de protección ante nuevos acontecimientos, ante la llegada de nuevas parejas que no se adecuan a las que estamos acostumbrados. Es difícil modificar una estructura cognitiva con un fuerte valor social. Una "representación social funciona como un sistema de interpretación de la realidad que rige las relaciones de los individuos con su entorno físico y social, ya que determina sus comportamientos o sus prácticas (Abric, 2001:13), es tan fuerte que puede dificultar, como en esta respuesta, poder reconocer otras modalidades de relación. Además esta idea que tiene la estudiante es una base para la representación social que pueda tener de una familia homoparental.

Las referencias que tienen los estudiantes de una pareja homosexual en la mayoría de las respuestas corresponden a la idea construida de una pareja heterosexual. De acuerdo con lo que exponen los siguientes entrevistados al preguntarles como creen que son las relaciones de pareja homosexual:

Pues las mismas que tendría una heterosexual: el afecto, la parte racional, su sexualidad, gustos, preferencias, yo considero que es lo mismo, pero existe cierto estigma social, de que los ven feo incluso les llegan a gritar feo (E9, T.S., M).

Pues, no sé, yo siento que es difícil porque, tomo como referente a mis amigas, es lo que conozco. A veces si hay discusiones sobre temas distintos. No le veo mucha diferencia a una pareja entre un hombre y una mujer, porque igual salen, comparten cosas, tiene gustos semejantes, la única diferencia es que son personas del mismo sexo, es básicamente lo mismo (E7, Pedag,M).

Pues es que me imagino que debe ser normal a una relación de pareja heterosexual. Deben tener las mismas discusiones, así como una pareja heterosexual, los mismos acuerdos, los mismos sueños, mismos planes... Pero tiene el valor agregado del rechazo social, es un punto más que afecta de alguna manera a la pareja (E5, Psi, M).

A una pareja homosexual no la ven distante a la heterosexual, consideran que son las mismas relaciones, vivencias, implicaciones, actividades, que cualquier otra pareja. En sus respuestas toman como punto de referencia a la pareja heterosexual. Con respecto a esto Jodelet expone: “la representación social no se inscribe sobre una tabla rasa, sino que siempre encuentra algo que ya había sido pensado, latente o manifiesto.”(1986:490) Los estudiantes necesitan un referente para construir una representación social de la familia homoparental. De acuerdo al análisis de sus respuestas, el referente son las ideas que ya tenían sobre lo que es una relación heterosexual, puesto que estas ideas las relacionan en el momento de preguntarles sobre las parejas homosexuales.

Pero existe un elemento que las parejas heterosexuales no comparten con las homosexuales, este es el rechazo que la sociedad tiene con respecto al segundo tipo de parejas. Un rechazo que en la actualidad parece disminuido de acuerdo a la visión del siguiente entrevistado:

Lo que yo he observado es que la liberación gay, en los ochenta ha favorecido que se establezcan relaciones más libres... Cuando hay mayor libertad ya puede uno salir a las calles tomados de la mano y no hay problema, que sin lugar a duda hay todavía una sector de la población que es homofóbica... Entonces es como una guerra en una sociedad que tiene unos estereotipos, que tiene una costumbre, y que esta costumbre se rompe por los derechos, porque cualquier persona tiene derechos de tener relaciones con quién, y cómo sea...(E4, Psi, H)

Los movimientos sociales que dieron apertura a las personas homosexuales se originaron a partir del movimiento estudiantil del sesenta y ocho. Pero No fue hasta 1971 que se conformó el Frente de Liberación Homosexual, y “el 26 de julio de 1978 homosexuales y lesbianas, en un esfuerzo conjunto deciden manifestarse públicamente. Así, la primera aparición pública del Movimiento de Disidencia Sexual se da en una manifestación pública convocada por la izquierda, para conmemorar el aniversario de la revolución cubana” (Salinas, 2010:82).

Estas manifestaciones, como lo indica el estudiante, fueron un gran paso para el reconocimiento de estas personas y por tanto de sus vínculos de pareja. Aunque los

movimientos sociales han dado la apertura a que las parejas homosexuales sean visibles ante la sociedad, no todas las personas han podido aceptarlos. El medio social donde se encuentran las personas determina en gran medida, que les sea más fácil o difícil incorporar nueva información y por tanto reestructurar las ideas que tienen.

Se puede reflexionar que la idea central de los estudiantes acerca de las relaciones de pareja, es equiparable a la de heterosexuales, difiriendo solo en el rechazo social para las parejas homosexuales. En general consideran que son parejas que salen, comparten cosas, gustos, discusiones sueños. No se puede hablar de una idea como tal de parejas homosexuales, al menos no una que esté alejada de lo que ya conocen y a lo que están acostumbrado, es decir a la pareja heterosexual.

Cuando se indagó sobre las ideas que tenían de una pareja lesbiana y una pareja gay, en la primera se encontró un elemento que podía ocasionar que estas relaciones presentaran mayor conflicto que las gays. Algunos estudiantes consideraban que las parejas lesbianas estaban expuestas a un mayor rechazo:

Yo considero que el papel de la mujer siempre ha sido en todo, en la sexualidad la mujer vive más represión, es más estigmatizada, si la homosexualidad ya se sataniza pues se unen esos dos factores de ser mujer y ser homosexual, está difícil (E9, T. S., M).

En cuestión de que las que he logrado ver o coincidir, tienen ese deber de tener actitudes más masculinas y en el homosexual más femeninas, o tratar de ser... (E8, T. S., M).

Se tiene la idea que en las parejas homosexuales las características de un género se invierten. Las mujeres pasan a ser rudas, porque les gusta otra mujer, y los hombre son tiernos porque les gusta alguien de su mismo sexo.

En cuanto a la primera respuesta se externa una problemática social que va más allá de la orientación sexual de la persona. “La mujer es más invisible que el hombre al margen de si es homosexual o heterosexual. A la vida del hombre se le da más espacio y se considera más interesante, independientemente si es homosexual o heterosexual” (Álvarez -Gayou, 2013:47). El estado de invisibilidad que muchos años ha tenido la mujer está presente sin importar la orientación sexual, pero en este caso como lo indica la estudiante, se suma el género femenino con la orientación sexual, lo que causa un doble rechazo de la sociedad. Esto muestra que dentro de las representaciones sociales existen matices. Un ejemplo es el caso de las parejas lésbicas, donde las ideas con respecto a ellas difiere de la imagen

que se tiene de la pareja gay, que por estar constituida por hombres los hace más visibles ante la sociedad y se les atribuye más oportunidad de desarrollo.

En cuanto a la postura sobre las parejas homosexuales, interviene varios factores, tanto la idea que se tenga de ellos, como la interacción directa con estas parejas. Como a continuación se verá, fue complejo para los estudiantes determinar una postura acerca de las parejas homosexuales. Esto se aprecia en las siguientes respuestas:

Considero que cada quien sus gustos, no sé qué factor influye para que sea homosexual o heterosexual, pero cada quien, creo que mientras no transgreda a nadie, no existe problema (E9, T. S., M).

Yo las veo muy naturales, no digo que estén bien o mal, es una forma de demostrar afecto, sentirse bien con una persona.... No existe diferencia para mí, es una relación que si se da que se dé, para mí no es bueno o malo, es como las otras relaciones (E8, T. S.,M).

Pues está bien, porque finalmente son necesidades que siente cada uno, y pues está bien, tengo una opinión neutral de respeto, y está bien(E5, Psi, M).

Los estudiantes no determinan la postura que tienen, no se puede tomar como radical, que es negativa o positiva. Consideran un respeto a esta relación, la cual se da cubriendo necesidades de las personas. Mientras no transgreda a otros está bien que exista. Para algunos estudiantes su actitud se determina por el grado de cercanía que pueden tener con parejas homosexuales:

Al principio yo decía pues a mí no me importa, pero después cuando ellas nos dijeron que eran pareja pensé que era broma. Pero después ya cuando las vi, al principio sí me costó mucho trabajo, porque nunca había convivido con personas homosexuales. Y me costaba trabajo verlas juntas, pero ya con el tiempo normal, también son personas que se quieren, se llevan bien, se acompañan, yo digo que está bien (E7, Pedag, M).

Convivir de manera cercana con una pareja de lesbianas, que son sus amigas, le ayudo a tener otra postura sobre el tema. La modificación de la actitud se pueda dar por las implicaciones que tengamos con las personas o situaciones, mientras más las conozcamos se puede dar cierta modificación. Como lo externa la estudiante, si bien antes su postura era con cierto grado de indiferencia, al verse una pareja homosexual en su entorno esta actitud se modifica. No sólo se genera un cambio en la actitud, también lo hará las ideas e imágenes que formulemos acerca de las parejas homosexuales. La postura que tengamos

sobre el tema también determina la información a la cual nos acercaremos, o incluso motive a buscarla.

Un ejemplo más sobre cómo se va modificando las ideas:

Yo te platico desde la secundaria, yo tenía la idea bueno yo era heterosexual, y ponía un ejemplo: si una pila es positivo y negativo del otro lado para que funcione tiene que ponerse con el opuesto, porque positivo con positivo no funciona. Entonces tal vez esto era homofobia de mi parte a las parejas. Yo tuve una amiga en la secundaria que era lesbiana, y me relacionaba muy bien con ella y pues es su vida y la dejo vivirla y la respeto. En la prepa ya no pensaba esto, yo decía cada quien es libre con quien juntarse, no creo que haya tantas diferencias entre parejas homosexuales y heterosexuales y ahora que ya entré en la universidad y empecé andar con ella (E6, Pedag,M).

A partir de las experiencias que tuvo la estudiante modifico su postura, y la idea que había generado para justificar por qué una pareja homosexual no podía funcionar. En la actualidad a raíz de las modificaciones personales ha podido aceptar y construir otra postura sobre el tema.

6.4 La familia.

“Pues aquella que no se forma por vínculos sanguíneos sino afectivos “

Después de mostrar las respuestas de los estudiantes acerca de las parejas homosexuales, esta subcategoría se enfocará en la familia. Como se vio en esta primera parte, muchos consideran a las parejas como la base para conformar una familia. Es por esta razón que en esta subcategoría se empezará mostrando el concepto que los estudiantes tienen de la familia, posteriormente también se les preguntará sobre los tipos de familia que conocen, hasta llegar al tema central que es la familia homoparental, preguntándoles acerca de la dinámica de esta familia y la opinión que tienen de las parejas que la integran. Estas fueron las preguntas utilizadas:

- ¿Para ti que es una familia y cuáles son las características que debe tener?
- ¿Qué otros tipos de familia conoces?
- ¿Cómo crees que sea una familia homosexual?
- ¿Cuál es tu opinión acerca de las familias homosexuales?
- ¿Cómo crees que sea la dinámica familiar en parejas homosexuales? ¿Por qué?

La familia en la mayoría de las sociedades se ha considerado la principal base de socialización, educación, la que ve por el desarrollo físico y emocional de quienes la integran, para algunos es considerada una institución que transmite tradiciones, una cultura, costumbres. La familia da las principales bases a los futuros miembros de nuestra sociedad.

La importancia que tiene la familia en la actualidad se vio reflejada en las respuestas de los entrevistados, al preguntarles que entendían por familia:

Familia como institución y órgano principal de la sociedad. Pues no sólo lo veo como un medio de reproducción, de tener tus hijos y que ellos te mantengan, si no que existe: un afecto, comunicación, la interacción que se va dando, a veces si me cuesta trabajo definir la familia, quedan muchos aspectos fuera y si la defino como que se cierra en todo y se me quedan cosas fuera. Para mi yo lo veo así, y pues como tengo una familia pues no puedo hablar por los que no han tenido (E8, T. S., M).

Una persona para decir que tiene una familia no necesariamente debe tener hijos, se puede conformar una familia siendo dos. Entonces para mí una familia sería un espacio que tu compartes, un espacio emocional más que físico, donde tu compartes con una persona que tú eliges, y ya si deciden tener hijos ese vínculo sanguíneo también conforma una familia (E5, Psi., M).

Pues aquella que no se forma por vínculos sanguíneos sino afectivos, y que puede ser por diversidad de personas. Las une el amor de estar juntos de tener un camino en común, que van de la mano y que a partir del momento de que se juntan, generalmente empiezan a vivir en un mismo lugar y a compartir los estilos de vida, y las ideas, empiezan adaptarse el uno al otro (E6, Pedag., M).

La familia es y será parte importante de la sociedad, pero actualmente ha tenido cambios en las interacciones y las personas que la integran, esto hace que definir a la familia, como se muestra en las respuestas, sea complejo.

Antes el principal papel de la familia era el reproductivo, por tanto los principales vínculos que la conformaban eran los sanguíneos. En la actualidad se espera que los vínculos afectivos, junto a la comunicación, afecto, constante interacción sea lo que defina y caracterice a la familia. De acuerdo con los entrevistados para llamarse familia no es únicamente al tener hijos, sino desde que existe la pareja. Poniendo mayor énfasis es en la convivencia constante, como característica principal de una familia.

Los estudiantes no muestran una definición exacta de familia, porque de acuerdo con sus ideas no la existe, mencionan que definirla sería dejar a fuera muchos elementos. Las ideas que resaltan son que la familia no está unida únicamente por lazos sanguíneos, y además su función no siempre será la reproducción. La idea de que la familia era un espacio que

se daba para la reproducción era difundida por la iglesia, la cual establecía el matrimonio para regular dos factores fundamentales de la familia: el ambiente sexual y la reproducción, puesto que se consideraba que la principal función de la familia era proveer de nuevos miembros a la sociedad (Alarid, 1982). De las características que siguen presentes en el discurso de los entrevistados en el momento de hablar de la familia, es la convivencia de todos los miembros dentro de un lugar físico:

Pues que vivan juntos, aunque no necesariamente, que exista amor entre ellos, comprensión. Eso de que tiene que ser de la misma sangre pues no, porque hay familias que también adoptan y son familia, pues que se quieren y se brinda apoyo están juntos (E7, Pedag., M).

La característica “que vivan juntos” en una familia parece ser una constante. Otros elementos parecen modificarse, o no forzosamente deben estar presentes, mientras que la convivencia y vivir en el mismo lugar aparecen como elementos necesarios para un mayor apoyo familiar.

En las entrevistas resaltan también las siguientes características: respeto, afecto, comunicación, amor, consejos, trabajo en equipo. Para los estudiantes estas características resultan esenciales dentro de una familia.

Si bien, los entrevistados mostraron un concepto abierto sobre lo que consideran es una familia, también resaltan que no a todos los grupos sociales se les puede llamar como tal. Aunque se den muestras de cariño no sería la misma confianza, y apoyo para afrontar las situaciones que ocurran en nuestra vida, esta idea se ejemplifican a continuación:

Entonces para mí una familia o mi concepto de familia es, no sé, las personas que quieres mucho y que les confías muchas cosas pero que se construyen juntos. Yo quiero mucho a mis amigos, pero no les puedo llamar familia; porque por ejemplo no vivo con ellos, o por ejemplo yo te aseguro que en algún momento, por ejemplo que dirían mis compañeritas si yo les dijera: no sabes que necesito dinero para comprar, quiero un coche y pues evidentemente me van a decir a mí que ósea, te quiero mucho pero tres rayitas abajo, entonces es eso (E1, Psi., M).

La familia tiene una gran presencia social que se ve reflejada en las respuestas de los entrevistados. Puesto que ellos reconocen el papel social que desempeña, pero también

los cambios que han tenido, los cuales hacen imposible que el concepto familia sea cerrado, y más aún se considere sólo un concepto. La idea de familia es de dos o más personas, donde el amor, la comunicación, el trabajo en equipo, la definen y diferencian de otras agrupaciones sociales.

Las primeras preguntas fue un acercamiento para conocer los referentes que tienen los estudiantes acerca de la familia. Las preguntas fueron generales, es decir, no se hicieron especificaciones sobre algún tipo de familia, esto tenía la finalidad de conocer de manera global para ellos qué implicaba y como definían a la familia. Para conocer si sabían acerca de la familia homoparental se les preguntó qué tipos de familia conocían, en su mayoría mencionaron: familia extensa, monoparental, compuesta y homoparental.

Pues la familia ideal, donde solamente está la mamá y sus hijos, o el papá y sus hijos, o las parejas homosexuales que adoptan a sus hijos (E7, Pedag., M.)

Familias estructuradas, completas que son papá, mamá e hijos, a lo mejor la línea puede seguir con abuelos y nietos, familias monoparentales, familias donde nada más está el matrimonio constituido, y pues posiblemente familias donde aunque los padres no estén los hermanos posiblemente están juntos (E5, Psi., M).

Todos los entrevistados conocen distintos tipos de familias. Pero en la primera respuesta aunque reconoce a la familia homoparental, no deja de designar como ideal a la familia heterosexual, especificando a la nuclear. En cuanto a la segunda respuesta no menciona a la familia homoparental, aunque sí parece contar con información de otros tipos de familia. Cabe resaltar que la segunda respuesta corresponde a la estudiante que comento sobre el gran valor que les otorga a las parejas heterosexuales. Probablemente la actitud ante estas parejas sea un antecedente sobre que la importancia que le da a la familia conformada por parejas heterosexuales.

6.5 Una familia equitativa que rompe con estereotipos. La familia homoparental

Después de indagar sobre los tipos de familia que conocen los estudiantes, se decidió indagar si conocían de cerca a alguna familia homoparental a lo que contestaron que no. Incluso el término homoparental se les dificultaba asociarlo a alguna idea, por lo que se decidió utilizar la palabra homosexual, el cual es más conocido socialmente. Al no tener un referente cercano de esta familia, se decidió plantear las preguntas con el fin que ellos

indicaran lo que creían, o suponían que era una familia homoparental, como consideraban que era la dinámica familiar y por último cuál era su opinión, es decir, si estaban de acuerdo o en desacuerdo con esta familia, y por qué.

Al no tener los estudiantes un referente cercano de la familia homoparental, hacen uso de las representaciones sociales, puesto que estas suponen la reproducción de los objetos ausentes, ficticios o extraños en forma de objetos presentes, reales o conocidos (Jodelet, 1986), así que los estudiantes tienen una representación de lo que es ausente en su medio más cercano, para tener una idea de cómo afrontar la situación que se les presenta, la cual puede alterar las ideas que anteriormente ya tenían construidas.

Ante el desconocimiento que expresaban los estudiantes se les pregunto qué características consideran que tiene la familia homoparental. Las respuestas dieron cuenta de las ideas que tienen respecto de esta familia, y también las argumentaciones que las respaldan, además de otros elementos que permiten analizar el porqué de sus respuestas:

Es que bueno, la familia siempre es con un integrante de menor edad. Bueno entonces, si la pareja homosexual adopta un niño o alguno de los dos tiene sería lo mismo: que fueran responsables, que lo quisieran, que lo cuidaran que ellos se respetaran, para que el niño crezca con estas ideas de respetar (E9, T. S., M).

Pues me imagino que igual que una familia heterosexual: con hijos, comunicación, apoyo, problemas, estilos de afrontamiento, discusiones. Pero pienso que posiblemente el choque más fuerte no sería para la pareja sino para el hijo, porque enfrentarse a esta situación de porque todos tiene un papá y una mamá y yo tengo dos papás o dos mamás, y si todos los niños nacen así de donde vine yo (E5, Psi. , M).

De acuerdo con los entrevistados las familias homoparentales comparten algunas características con las heterosexuales como: respeto, comunicación, apoyo, discusiones. Nuevamente el referente que tienen corresponde a lo más cercano a ellos en su contexto sociocultural: esto es la familia heterosexual. Al no contar con un conocimiento o conocer directamente a la familia homoparental recurren al antecedente de familia que tienen. Puesto que en la vida cotidiana se les brinda a los estudiantes una serie de imágenes acerca de familia heterosexual, especificando la conformada con un padre, madre e hijos. Desde los medios de comunicación como revistas, televisión, se da la imagen de la familia “ideal” como una entrevistada denominó a la familia heterosexual. Las ideas que la sociedad brinda se ven reforzadas con la familia de procedencia de cada estudiante, ayudándoles a

construir una relación de lo que ésta presente y visualizan, con lo que suponen puede ocurrir en la otra familia.

En las respuestas si bien se consideran coincidencias entre ambas familias, también existe la idea de que en la homoparental los hijos pudieran enfrentarse a un posible “choque”, porque los hijos no cuentan ya sea con una mamá o un papá, esto podría ocasionarles cuestionamientos al niño y posiblemente problemas en su socialización. Siguiendo con esta idea algunos estudiantes consideran que ante un posible rechazo de la sociedad a la familia homoparental ésta tendrá que reforzar ciertos aspectos:

Yo creo que las mismas: de respeto, igualdad de opinión, libertad de ser como soy y si resaltar mucho la comunicación asertiva y comunicación que se dé y más si tienen hijos. Que los padres informen a los hijos en cualquier duda que tengan, sobre todo el respaldo. No quiero decir victimizarlos, la sociedad es muy fuerte cuando se trata de situaciones que no aceptan, a veces sí atacan muy fuerte, y sería mucho esta característica (E8, T. S., M).

Existe un apoyo entre la pareja para educar al niño o niña, existe la convivencia, aunque yo he escuchado que las parejas homosexuales que deciden formar una familia suelen ser más cariñosos con sus hijos. Puede ser no me consta, pero si lo he escuchado, que existe más comprensión, comunicación, justo porque como son excluidos, pues entre ellos se comunican para estar informados y tener elementos (E7, Pedag., M).

En la primera respuesta se resalta la comunicación como una forma de afrontar el posible rechazo a la familia homoparental, en específico a los hijos. Para prevenir las reacciones de la sociedad esta familia debe estar muy comunicada, brindando la información necesaria a los hijos para poder afrontar las situaciones que se lleguen a presentar, las cuales son a causa de la orientación homosexual de los padres.

En la segunda respuesta se considera que el cariño puede ser más reforzado en una familia homoparental por la situación social en la que se encuentran, porque al ser excluidos debe existir entre ellos más comunicación y comprensión. La idea que se encuentra presente en los estudiantes sobre ésta familia, es de aquella que presenta más unión, comunicación, comprensión. Los estudiantes consideran que estas características en gran medida son a causa de la sociedad en la que viven. La familia homoparental al no ser aceptada debe reforzar la unión y la convivencia entre sus miembros, como una medida para afrontar las distintas situaciones que se presente.

Si bien los estudiantes no tienen un trato directo con estas familias, tratan de explicar cómo es que serían y por qué tendrían las características que enunciaron. De acuerdo a Jodelet”

comprender es también explicar. La búsqueda de causalidad es un importante aspecto lógico del pensamiento social. Ante un nuevo acontecimiento o un nuevo objeto sobre el que no disponemos de conocimiento alguno, explicar mediante una causalidad es una manera de representarlo” (1986:493). Los estudiantes tratan de justificar por qué de las características que atribuyen a la familia homoparental, tal y como se muestra a continuación:

Al no tener apoyo por parte de la sociedad yo creo que entre ellos se apoyan, porque si de fuera no hay apoyo, ni un acogimiento, son excluidos y discriminados, pues si entre ellos no se apoyan pues quien, yo creo que por eso son más cariñosos y amorosos entre ellos y sus niños (E7, Pedag. M).

La causalidad es una forma de construir una idea de cómo serán estas familias, en este caso se consideran que serán más unidas por el rechazo que existe en la sociedad, el cual los estudiantes consideran que afectara más a los hijos.

Para seguir analizando la representación social que tienen de la familia homoparental se les pregunto a los estudiantes sobre un aspecto presente en todas las familias: la dinámica. El rol que desempeña cada integrante de la familia se considera importante para que esta se desarrolle. Como unidad, los integrantes de la familia tienen labores a cargo, para que esta funcione para todos. En un principio...” los roles tradicionales establecen que el hombre es el jefe, el proveedor económico, el que toma las decisiones más importantes respecto a su pareja e hijos, mientras que la mujer se encarga de las labores domésticas y del cuidado de los hijos” (Collingnon, 2010:147). Este es el referente que durante mucho tiempo se ha construido sobre la dinámica familiar, y que aún está presente en algunas familias.

Cuando se les interrogó sobre la dinámica de la familia homoparental se presentaron distintas ideas entre los estudiantes, algunos consideran que los roles en esta familia eran más equitativos; una estudiante en particular relaciona la dinámica de esta familia con las modificaciones actuales en los roles de la familia heterosexual:

Esa pregunta es un poco difícil de responder porque los roles aun en parejas heterosexuales están cambiando. Ahora ya las madres se ven en la necesidad de trabajar y los padres de ayudar más en la crianza, entonces pues la respuesta: supongo que iría en conjunto con este cambio en los roles que hay actualmente. Posiblemente en un matrimonio homosexual

se puedan dividir por igual las funciones, que uno trabaja porque a lo mejor tiene profesión o empleo, y el otro que no lo tiene tenga que hacerse cargo de las otras labores, o a lo mejor ambos tienen buenos empleos y los dos pueden trabajar y al mismo tiempo hacerse cargo de la crianza... (E5, Psi., M).

La definición de roles de la familia homoparental depende de los cambios en la familia heterosexual. En la actualidad la familia heterosexual ha tenido modificaciones producto de las transformaciones sociales, políticas y económicas. Esto ha ocasionado que los roles tradicionales se desdibujen, y den paso a una mayor implicación por parte del padre en la crianza de los hijos y el ingreso laboral de la mujer. Una familia donde los roles no son exclusivos de la madre o el padre, sino que presentan distintos matices.

A partir de este referente, los estudiantes consideran que no están definidos los roles dentro de la familia homoparental, sino que dependiendo de las circunstancias y los papeles que desempeñe cada integrante se irán modificando, esto también a expensas de los posibles cambios en la familia heterosexual.

Si bien los demás entrevistados consideran que existen roles más abiertos, no toman como punto de partida a la familia heterosexual, sino que consideran que en la familia homoparental se propicia un mayor equilibrio y no existen roles fijos como en las familias heterosexuales, las respuestas que se muestran reflejan dicha idea:

Bueno funcionan otros estereotipos, pero no se rigen por estas funciones de una mujer tiene que cocinar, tiene que lavar y limpiar; este yo creo que ellos han de acordar... Y pues si entre todos limpiamos y esas cosas, pero yo supongo que sí es más libre más de acuerdo llegar, en una familia homoparental (E1, Psi., M).

Creo que serían más equitativas, porque en las heterosexuales esta esto de que la mujer debe de, y el hombre no debe de... Pero supongo que debe ser más equitativas en el sentido de que ambos, un día lavas los trates otro yo, un día uno hace el aseo y otro trabaja, o ambos trabajan, y el aseo en los fines de semana. Ambos cuidan o van por el niño. Hasta serían más equitativas, quizás no, puede pasar también que no (E9, T. S., M).

En familias de parejas homosexuales, pues la dinámica depende de ellos como se quieran acomodar, y no creo que no existe tanto de designar tareas, sino que comparten actividades (E7, Pedag., M).

Una familia homoparental no tiene la presión social, y puede disponer de mayor libertad en el momento de designar las tareas dentro del hogar. Incluso no existen roles totalmente establecidos, sino que estos se adecuan a las necesidades de la familia y no son fijos para

una sola persona. Los entrevistados consideran que en la familia homoparental no se reproduce los roles tradicionales dentro de la dinámica familiar a diferencia de la familia heterosexual, donde la mujer es la que tiene todas las obligaciones dentro del hogar.

Los cambios que se han ido dando hacen que los estudiantes consideren que la familia en la actualidad no tenga roles totalmente establecidos, si bien algunas siguen con estos, la permanencia de lo tradicional se mantendrá mientras las circunstancias sociales lo permitan.

Las modificaciones en los roles de la familia se deben a los cambios que se fueron dando en la década de los sesenta y setenta, esto a partir de los movimientos sociales que se generaron en estas épocas, tales como: el movimiento feminista, el juvenil del sesenta y ocho, el de las personas homosexuales, además de la difusión de otros estilos de vida alternativos. Estos son ejemplos de los principales movimientos que trajeron cambios socioculturales en la vida y relaciones familiares, conformando nuevos conceptos que serían parte de la familia moderna. Las ideas que se generaban dentro de la familia era la liberación, mayor igualdad o de mayor expresividad e intensidad afectiva (Esteinou, 2008).

Los sucesos anteriormente citados son un referente para mostrar lo que dio paso en la modificación de los roles que se juegan dentro de la dinámica familiar. Por tanto la idea que los estudiantes construyen de los roles dentro de una familia homoparental es algo que se ha ido construyendo a partir del referente socio-histórico.

Otro elemento que ayuda a construir la representación social de la familia homoparental es que las personas homosexuales estuvieron implicadas en dichos movimientos lo que dan pie a que se les relacione con las palabras libertad e igualdad, reflejadas a su vez en lo que los estudiantes consideran como lineamientos que guían la dinámica dentro de la familia homoparental.

De manera concreta los estudiantes tienen la idea central de que la familia homoparental es aquella que es unida, que presenta una comunicación muy cercana, con lazos afectivos más afianzados, y un gran apoyo entre los integrantes. Las personas que la integran se pueden expresar con mayor libertad, y los roles que desempeña cada uno son más equitativos. Se considera una familia con aspectos similares a la heterosexual, pero resalta que no siguen ideas tradicionales. Las características de la familia homoparental dan cuenta de una familia que por sus integrantes:

Rompe con estereotipos, y se crea la apertura del respeto, y que se formen familias fuertes. Porque te vuelvo a decir el sustento de una sociedad, la parte fuerte de una sociedad son las familias y si se pueden formar estas familias a partir de parejas homoparentales está muy bien porque rompe con estereotipos... (E4, Psi., H).

La familia homoparental rompe con lo que se ha establecido desde hace años, y afianza las características que deben prevalecer dentro de una familia. Además se puede visualizar que la familia sigue teniendo un papel importante para la sociedad. Pero la familia no se puede englobar a un solo concepto y en la función reproductiva.

6.5.1 Una familia para la cual “aún no estamos preparados para tanto”

Las preguntas referentes a lo que creían o consideraban que era una familia homoparental dio un primer panorama de las ideas que construyen de esta familia. Da cuenta de la imagen que han creado los estudiantes. Las ideas que externaron en gran medida dependen de la postura que tienen de la familia homoparental.

La actitud, que de acuerdo a Moscovici, es la guía central de las representaciones sociales, porque dependiendo de la postura que se tenga del tema, será la información a la cual nos acerquemos y la idea central o imagen que construyamos sobre ello. Esta actitud es la que se pretendió hacer visible cuando se les preguntaba sobre la postura u opinión que tenían sobre las familias homoparentales. Es complejo analizar las actitudes de las personas, puesto que no son fijas y están determinadas por distintos elementos: la sociedad, las experiencias, los antecedentes que puedan tener del tema.

Con respecto a las respuestas, más que definir una actitud se trató de reflexionar sobre lo que determina que exista una postura, sin pretender categorizar a la actitud como positiva o negativa, simplemente como una forma de afrontar las situaciones que se presenta.

La postura que tienen los estudiantes no es precisa y en gran medida está determinada por lo que han escuchado respecto a la familia homoparental, o esta cimentada a partir de los obstáculos que consideran la sociedad puede ocasionar a los hijos de esta familia. De los estudiantes que se puede interpretar que están de acuerdo con la existencia de la familia homoparental se encuentran los siguientes:

Cuando empezaron a sacar noticias de que podían adoptar, yo dije está bien, siempre y cuando desde un principio se les explique a los niños porque tienen una familia donde tienen a una mamá y papá del mismo sexo. Que se les explique el tema de la homosexualidad, para que ellos tengan elementos. Porque quieras o no en la escuela les van a decir de cosas, porque en sus casas a los niños que tienen un papá y mamá, si se les pueden hacer raro si en sus casa no se toca ese tema. Entonces siento que si se les debe explicar a los niños que sean adoptados para que tengan elementos, pero opino que si está bien, si las parejas homosexuales quieren formar una familia, están en su derecho (E7, Pedag., M).

Pues muchos dicen que no están de acuerdo porque dicen que si tendrían una niña la hacen lesbiana. Pero si hay familias que son heterosexuales y tiene hijos homosexuales en eso no radica la homosexualidad, creo que está bien. No habría gran problema. Creo que yo no estoy en contra de que establezcan una familia o críen un hijo, es lo mismo (E9, T. S., M).

En primer lugar la opinión versa sobre la idea de una familia homoparental con hijos, de esta idea parte la justificación de la postura de las entrevistadas, culminando en expresar si están de acuerdo o no con la existencia de esta familia.

La preocupación principal para estar de acuerdo o no con esta familia son las consecuencias que podrían existir en el desarrollo de los niños. Consideran que si bien es un derecho que las parejas homosexuales puedan tener hijos, estas parejas deben preparara previamente a los niños con el fin de que puedan afrontar las situaciones que se les puedan presentar dentro de los distintos ámbitos sociales, un ejemplo es en la escuela. Cubriendo este aspecto no habría problema en que puedan tener un hijo, específicamente adoptarlo de acuerdo a la respuesta de la entrevistada (7).

Una preocupación más que está presente en la sociedad es que la familia homoparental puede crear a mas homosexuales, esta idea es parte de la representación social compartida por la sociedad que introduce un cierto prejuicio y que afecta en la forma de ver las cosas (Moscovici en Jodelet, 1986) en la respuesta se observa que la entrevistada reflexiona a partir de lo que observa en su entorno, al considerar que incluso dentro de una familia con padres heterosexuales existen hijos homosexuales. Esta información la lleva a considerar que no es un determinante la orientación sexual de los padres, en la que tienen los hijos. Al llegar a esta conclusión la estudiante decide expresar que está de acuerdo en la conformación de esta familia.

Las ideas que la sociedad refleja sobre los integrantes de la familia homoparental tienen una gran influencia en la postura que construyen los estudiantes. Las experiencias que tienen los entrevistados contribuyen para que reflexionen sobre la pertinencia o no de que la familia homoparental se conformen y más con hijos, esto es un determinante para configurar una actitud ante esta familia. Tal y como se ejemplifica a continuación:

Pienso que está bien, si quieren tener una familia una pareja está bien, pero también pienso que no deberían tener hijos si no saben qué hacer, o si no es por las razones correctas. Digo en el caso de esta persona: fue por tratar de aparentar tener una vida normal y esta hija la tuvo por querer pretender tener un matrimonio normal tener una vida normal. Cuando eso en realidad iba encontrar de lo que sentía y pensaba, ella no quería casarse con un hombre, y no quería ser mamá. Entonces por tratar de aparentar una vida normal, sucedió todo esto, pues ahora la niña queda en medio de esta situación.

Si ellos deciden formar una familia, me refiero a casarse o juntarse con alguien me parece bien es su vida, su derecho que lo hagan, pero que no traigan hijos al mundo por cubrir necesidades personales de realización (E5, Psi., M).

La entrevistada refiere a una situación cercana donde una chica lesbiana no se hace cargo de su hija porque desde un primer momento no quería que naciera, así que los padres de esta chica son los que se hacen cargo de la niña. Este es su referente para construir una postura sobre la conformación de la familia homoparental. La entrevistada está de acuerdo en que las parejas homosexuales formen su familia, pero a partir del referente que tiene considera que el hecho de que tengan hijos no sería la mejor opción, porque posiblemente los tengan solo para cumplir con lo establecido por una sociedad. La cual indica que se es familia solo cuando también se conforma con hijos.

Respuestas como la anterior dan cuenta que la actitud de las personas no es determinista. En cambio está compuesta por distintos matices, puesto que acepta la conformación y existencia de la familia homoparental, pero a su vez no cree que sea apropiado que las parejas homosexuales tengan hijos. Además es una postura que muestra una justificación social que se vuelve personal, la que determina como ella afronta a esta nueva familia.

La sociedad parece el obstáculo que no permite la aceptación de esta familia o en palabras de una entrevistada, “no está preparada para la familia homoparental”:

En cuestión de solo pareja, y no es cuestión de los hijos no fuera como que no estuviera de acuerdo, pero creo que también existe una aprobación de cierto tipo de familia, pero creo que a veces es más aceptado que dos mujeres críen a un niño a dos hombres, entonces para mí pues sobre todo, yo considero que si existieran ya los niños si existiría un poquito más de una situación adversa.

Lo quiero explicar porque para mí no significa ningún impedimento, ni decir que está mal o bien o pobre criatura, sino la sociedad no está preparada. Por ejemplo: así vamos a tener

junta y vas traer a tus mamás o papás porque quiero hablar con ellos, creo que aún no estamos preparados para tanto, en los hábitos que concierne a un infante en todos los campos donde se desarrolla: en la escuela, los club, la sociedad no está preparada y si puede ser muy cruel para él... (E8, T.S., M).

Lo que realmente preocupa son las afectaciones que pueda tener un hijo con padres homosexuales, no por la interacción con ellos, sino por el rechazo que la sociedad aun presenta por los integrantes de la familia homoparental. Se considera que la poca preparación que tiene la sociedad acerca de esta familia puede tener consecuencias en el desarrollo del niño, porque el rechazo se podría ver reflejado en los distintos ámbitos donde participe.

La entrevistada menciona que ella no ve impedimento alguno para no estar de acuerdo en que las parejas homosexuales tengan hijos, el gran obstáculo para ella y que se ve reflejado en su argumentación es la sociedad. Aunque la entrevistada mantiene una postura de aceptación no puede dejar a un lado las ideas que se presentan en sus sociedad. Porque finalmente en gran medida la actitud que construimos es determinada por el contexto social en el que nos desenvolvemos. Al final de la respuesta ella refuerza que no solo la sociedad sino también ella como miembro de esta: “no estamos preparados”.

En las últimas entrevistas aparece un integrante más que de acuerdo a la sociedad es parte fundamental de una familia, me refiero a los hijos. Es interesante analizar como la representación social de los estudiantes va modificándose, puesto que no es lo mismo hablar de una familia conformada por una pareja homosexual, a que esta se le sume que tengan hijos. Las ideas acerca de la familia homoparental se modifican de acuerdo a la proximidad que las personas tengan sobre el tema, y a las experiencias que les ayuden a justificar sus ideas.

Una idea que resalta en la entrevista ocho, es la conformación de la familia homoparental: por dos mujeres o dos hombres, lo que puede hacer más fácil o difícil que se les considera para que tengan hijos. Esta última idea se retomara en la siguiente categoría, en la cual también se interpretara las ideas que los estudiantes tienen sobre los medios por los cuales consideran que las parejas homosexuales tienen hijos, y además como creen que es la educación de los niños dentro de la familia homoparental.

6.6 Los hijos dentro de una familia homoparental

Tener hijos no siempre debe ir a la par en la conformación de una familia, esta puede estar constituida únicamente por una pareja. Anteriormente al considerarse que la principal función de la familia era la reproducción era lógico que se esperara que en la conformación de una familia existieran los niños. En la actualidad dicha función aun aparece relevante, tal vez no de la misma forma pero sigue presente. La sociedad da por hecho que en una familia deben existir hijos. Aunque ya no se exige que deba ser numerosa, ni que necesariamente deban compartir lazos sanguíneos, puesto que la adopción aparece como una alternativa más.

Con sus distintos matices aún se considera la presencia de los hijos para constituir a la familia. Por lo que se decidió que en esta categoría se centraría en conocer la actitud y campo de representación acerca de la conformación de la familia homoparental con hijos.

Dentro de esta categoría se creó una subcategoría que referirá a la educación de los hijos dentro de la familia homoparental. Para conocer las ideas que tienen los estudiantes se utilizó como guía las siguientes preguntas:

- ¿Cuáles son los medios por los cuales las parejas homosexuales pueden tener hijos?
- ¿Cuál medio consideras que cause mayor conflicto para la sociedad?

La mayoría de las respuestas de esta segunda pregunta ocasionó que se construyeran dos preguntas más sobre un tema en específico: la adopción:

- ¿Qué requisitos crees que se deban considerar para que una pareja pueda adoptar?
- ¿Cuál es tu opinión acerca de la adopción por parejas homosexuales?

Para analizar a mayor profundidad la actitud, se optó por plantear dos situaciones problemáticas para los estudiantes, con el fin de conocer sus argumentos acerca de la situación que se les presentaba:

- Si tu como profesional trabajaras en una institución donde se da en adopción a los niños, y se te pidiera que decidieras en dar en adopción a un niño(a) a una pareja heterosexual y una homosexual. ¿Por quién decidirías? ¿Por qué?
- Tú tienes una niña que por razones muy fuertes ya no pudieras mantener, la única opción que tienes es darla en adopción. Existen dos parejas que cumplen con los

requisitos para criarla y ver por su desarrollo. Una es conformada por gays y la otra por lesbianas. ¿A quién le darías tu hija? ¿Por qué?

En cuanto a la subcategoría la pregunta eje fue la siguiente:

- ¿Cómo consideras que será la educación de un niño(a) dentro de una familia homoparental?

Cuando se cuestionó a los estudiantes sobre los medios por los cuales las parejas homosexuales podían tener hijos enunciaron los siguientes: la inseminación artificial en el caso de las mujeres, la renta de un vientre, y la adopción, tanto para hombres y mujeres. Para profundizar más sobre las ideas que los estudiantes tienen sobre este tema se cuestionó cuál de las opciones que habían dado sería más problemática de aceptar para la sociedad. Con la respuesta a esta pregunta no solo dieron cuenta de lo que visualizan en su vida cotidiana, sino en las experiencias que están implicadas en sus ideas sobre el tema.

Pues la adopción en caso de las parejas homosexuales causa mucho conflicto, primero porque he escuchado que la gente dice: que no son sus hijos y los van a formar conforme ellos quieren. Mi abuelita ha dicho pobres niños mejor se hubieran quedado con sus padres biológicos, porque les toco una familia extraña (E7, Pedag., M.)

Y ya de por si en muchas ocasiones pasar por un proceso de adopción es algo que también en la familia circundante causa mucha discusión, debate. Para empezar el que no hayan podido tener hijos y luego que el hijo no sea genético. Pues también en nuestra sociedad causa mucho conflicto ya una adopción por si sola. En este ambiente de pareja homosexual púes a lo mejor se tiene un temor aun mayor, para empezar el golpe para el niño de que es adoptado porque sus padres biológicamente no pueden procrear (E5, Psi. M).

La adopción es el medio para tener hijos que causa mayor conflicto para la sociedad. En primer lugar porque consideran que los niños que tengan padres homosexuales, tienen el riesgo de que en un futuro también ellos lo serán. Ésta es una preocupación que es constante en las respuestas de los entrevistados, y que es reflejo de las ideas que aún persisten en la sociedad sobre la familia homoparental.

Las ideas que difunde la sociedad sobre los riesgos que corre un niño dentro de la familia homoparental, son parte de una representación social que se utiliza para ayudar a

interpretar la situación actual. Es un conocimiento social que ayuda a fijar la posición de las personas respecto a las situaciones, acontecimientos, u objetos que les importan o consideran invasivos para su medio social (Jodelet, 1986). En la respuesta se aprecia que las ideas que circulan en la sociedad sobre la adopción por parte de parejas homosexuales determina la postura sobre esta familia, al considerarla extraña.

La adopción presenta mayor conflicto no sólo por la orientación sexual de los padres, sino porque los hijos adoptados no comparten lazos sanguíneos. Si compartieran una afinidad genética probablemente la familia cercana a la pareja aceptaría el hecho de que tuvieran hijos. Y sería más fácil que existiera un reconocimiento social para esta familia.

De acuerdo a la entrevistada el hecho de que las parejas homosexuales no se puedan reproducir traería todavía mayor problema para ellos, porque sus hijos no tendrían vínculos genéticos. La adopción por sí sola es problemática, dejando a un lado la orientación sexual de la pareja, porque socialmente toda vía es más reconocida una pareja que procrea y por tanto establece lazos sanguíneos, a una que adopta.

La siguiente respuesta da otro panorama de porque la adopción por parejas homosexuales causa conflicto social:

Creo que es poco de inconformidad, de manifestación negativa o de no aceptación, creo que es un poco de envidia. Por ejemplo yo tengo una tía que no puede tener hijos y ha tratado cuatro años de adoptar a un niño. Entonces ella ha estado enojada con esto, desde la iniciativa a parejas homosexuales, ella dice: no porque ellos sí y yo no puedo, ellos más fácil que yo (E8, T. S., M).

Al ser más visible el hecho de que las parejas homosexuales puedan tener hijos causa conflicto en la sociedad. Además a esto se suma la idea de que serán una competencia para las parejas heterosexuales que también quieren adoptar, teniendo que estar en igualdad de oportunidades con parejas homosexuales.

La evidencia de la adopción por parejas homosexuales fue a causa de la modificación en el código civil en el artículo 146 donde cambiaba el concepto de matrimonio, definido antes como la unión entre un hombre y una mujer, para designarlo como la unión de dos personas. Abriendo apertura a las parejas homosexuales. Este fue el primer inicio para que “el 16 de agosto del 2010, con 9 votos a favor y 2 en contra la Suprema Corte determino la constitucionalidad de la adopción de menores por parte de parejas integradas por personas del mismo sexo que hayan contraído matrimonio en el Distrito Federal” (Salinas, 2013:39).

De acuerdo a Moscovici, para que las personas construyan una representación social la situación que se presenta debe importarles o afectar el contexto e ideas que ya tenían construidas. En este caso la adopción como un derecho que solo tenían las parejas heterosexuales se ve modificado, ahora es compartida con parejas homosexuales. La sociedad considera pertinente obtener información para construir una idea sobre la situación que aparece como novedosa en su sociedad.

Dependiendo de los referentes que tengan los estudiantes construirán una postura acerca de la adopción por parejas homosexuales. Aunque nuevamente no todos los estudiantes externan una postura definida. En lo que sí precisan es en la justificación de las ideas que tienen, las cuales dependen de sus experiencias, además de las ideas que ya tenían construidas sobre la familia, lo que contribuye a reflexionar sobre su postura:

Sí estoy de acuerdo, porque son niños que están en una casa hogar y de que estén ahí como medio olvidados. A veces las condiciones de las casas hogares no son muy favorables ni económicamente ni de atención, y a que estén estos niños ahí a que una pareja que quiera adoptarlos y les brinde más cosas económicamente, afectivamente, si es mejor que estén con alguien responsable, que los cuida y quiera (E9, T. S., M).

Que está bien, es mejor que estén los niños con una familia, sea gays o lesbianas. Si quieren formar una familia y en este proyecto esta tener un hijo debería de haber el mismo acceso, dicen que si hay, aunque en la práctica no sé si se lleve a cabo. Yo no le veo problema... (E6, Pedag., M).

Sin lugar a dudas sí, estoy de acuerdo. Es muy difícil porque vivimos en una sociedad machista, en una sociedad homofóbica, pero creo que tienen los mismos derechos que las parejas heterosexuales. Ser homosexual y tener una relación homosexual no contamina, ni contagia, ni hereda la homosexualidad a los hijos, en realidad creo que si es una gran oportunidad para que la sociedad vaya creciendo... (E4, Psi., H).

Pertenecer a una familia es favorable para los niños, puesto que estarían en mejores condiciones de: atención, afecto, desarrollo, que si se quedaran en una casa hogar. La anterior idea que externaron los entrevistados hace reflexionar que tienen un motivo para estar de acuerdo con que las parejas homosexuales sea hombres o mujeres adopten a un niño, y más si forma parte de sus proyecto de familia.

El obstáculo que visualizan es en la oportunidad que se les pueda brindar de adoptar. Aunque se supondría que en la actualidad con la reforma al Código Civil tienen el derecho a adoptar, los entrevistados dudan que en la práctica se lleve a cabo. En particular la entrevistada número cuatro considera que la causa que evita este acceso a la adopción es

porque vivimos en una sociedad machista y homofóbica. El término homofobia se refiere a la aversión, odio, miedo, prejuicio o discriminación contra hombres o mujeres con orientación homosexual.

” La homofobia está relacionada con estructuras sexistas de la sociedad, es un trastorno personal y social, y con frecuencia los homofóbicos no respetan los derechos de las personas homosexuales, como el derecho a la vida y la integridad personal, a la educación y el trabajo, a la privacidad, al desarrollo de la sexualidad, a expresar amor y formar una familia” (Álvarez- Gayou, 2013:63).

Algunos sectores de la sociedad aun consideran la homosexualidad como un peligro para los niños, como si el hecho de tener padres homosexuales fuera a crear consecuencias graves en el desarrollo de ellos. En palabras de un estudiante “Ser homosexual y tener una relación homosexual no contamina, ni contagia, ni hereda la homosexualidad a los hijos”. Pero no todas las personas comparten la anterior idea, tal y como lo reflejan los entrevistados en su respuesta la sociedad aun comparte y socializa ideas que causan homofobia, y por tanto determinan su actitud ante la familia homoparental.

Como se ha analizado las ideas que se transmiten en la sociedad, y de las cuales son receptores los estudiantes tienen un fuerte impacto en la postura que construyen acerca de la familia homoparental. Estar de acuerdo o no con la adopción no depende tanto de la orientación sexual de los padres, sino de lo que la sociedad opine al respecto de ellos:

Yo digo si estoy de acuerdo, pero ahorita te podría decir que no estoy muy de acuerdo... Porque en el desarrollo de este niño, no quiero decir en su preferencia sexual, sino en sus relaciones qué impacto tendrá, que trato va a recibir, si existe una carga de todos me señalan, critican de alguna manera...

Ahorita te diría que no estoy de acuerdo más adelante si las circunstancias se presentaran más favorables. Bueno que dijeran el niño no presentara problemas porque en la escuela ya no existe discriminación, o si existe ya será muy penalizada o en las escuelas los niños ya saben que esto es normal y ya no lo excluyan de actividades. Ahorita yo creo que no es pertinente y no sería favorable para el niño. De la pareja si, adelante que hagan su familia, pero por cuestión de hijos yo diría que no tanto para los casos de hombres y mujeres (E8, T. S., M).

...yo no sé si inclinarme a favor o en contra. Puedo darte mis puntos a favor y en contra. Puntos en contra de que se les permita adoptar o tener un hijo es por esto: por la marginación, por las dudas que pueda tener el niño, los traumas, sería principalmente en los traumas que se le puedan generar al niño, los problemas colaterales. Sin embargo como puntos a favor que pone la balanza un poquito a su favor: es que también es su derecho, que no por ser homosexuales tengan menos capacidad de amar, y que es uno de los argumentos más fuertes que he encontrado... (E5, Psi., M).

Para la entrevistada número ocho el principal obstáculo que encuentra para que una pareja homosexual adopte es la sociedad. Para ella es complicado definir una postura sobre la adopción, puesto que aunque considera que el desarrollo de un niño dentro de esta familia puede ser favorable, en otros ámbitos sociales puede que no lo sea. El rechazo a las parejas homosexuales y por tanto a sus hijos podría ser un grave problema, que la hace pensar en que por el momento la mejor alternativa es que no adopten.

Se considera que los problemas escolares, y sociales que puede tener las personas se acrecientan si se pertenece a una familia homoparental. La posibilidad que tendrían para tener un hijo se dará solo cuando la sociedad penalice la discriminación, y la familia homoparental sea aceptada y reconocida por la sociedad.

Para la entrevistada cinco es complejo indicar su postura ante la adopción por parejas homosexuales, y prefiere dar sus puntos en contra y a favor. Para justificar sus puntos en contra retoma las ideas que circulan en la sociedad, como el posible rechazo a estos niños como un determinante para que no puedan adoptar. Mientras que a favor reconoce que la orientación sexual no es un condicionante para hacerse cargo de un niño y para brindarle lo necesario en su desarrollo, además de que considera que las parejas homosexuales están en su derecho de construir una familia.

Para seguir profundizando en la actitud que tienen los estudiantes sobre la adopción en parejas homosexuales se decidió plantearles dos situaciones problemáticas. La primera los pone en un escenario profesional donde de acuerdo a su criterio, deben decidir dar en adopción a una pareja homosexual o a una heterosexual, un niño. Esta primera situación se planteó para conocer sus argumentos sobre la decisión que tomen y como profesionales cuáles son los elementos que intervendrían en su argumentación.

La segunda situación problemática se plantea de manera más personal, esto con la finalidad de conocer si su argumentación tiene modificaciones cuando las situaciones son más cercanas a la persona.

Esta fue la primera situación: Si tu como profesional trabajaras en una institución donde se da en adopción a los niños, y se te pidiera que decidieras en dar en adopción a un niño(a) a una pareja heterosexual o a una homosexual. ¿Por quién decidirías? ¿Por qué?

La mayoría de los entrevistados no precisaron a qué pareja darían al niño, lo que resaltaban es que la decisión sería objetiva y no debía estar determinada por la orientación sexual de las parejas. Lo que sí justificaron es por qué no podrían tomar una decisión tan a la ligera y qué harían para poder determinar cuál es la mejor pareja para que pueda adoptar.

De antemano por su orientación sexual no puedo decidir, como ya se mencionó: en comparar los ingresos económicos, ver la situación en la que viven, cómo es su relación de pareja. Pero por el hecho de ser homosexual o heterosexual no decidiría (E4, Pedag., M).

Tendría que hacer visitas domiciliarias para checar ciertos elementos: económicos, las condiciones de la vivienda. Nos dicen que existen ciertos elementos que revisemos para ver que también es estable esa pareja o que tan bien está formado un hogar. Entonces si se tendrían que hacer visitas domiciliarias, y a la que se le vean mejores condiciones, incluso seguridad si tienen antecedentes, sería cuestión de revisar bien a cada pareja (E9, T. S., M).

Primero les preguntaría por qué quieren tener un hijo, con base en su respuesta vería a quien. ... no sé a quién se lo daría, sería imparcial a si son homosexuales y heterosexuales. Me fijaría en cosas más objetivas.

¿Cómo en que cosas?: sus razones por las que quieren adoptar o, creo que se les hacen prueba psicométricas, para ver si no tiene algún problema, no se para que se hacen pero supongo para ver si no tiene un trastorno que pueda afectar a los niños. Lo más importante es que tengas el deseo de tener a un niño que quieras educarlo, compartir tiempo con ellos y que tengas las posibilidades y comunicación (E7, Pedag., M).

Como profesionales son objetivos en el momento de tomar una decisión, consideran que de solo existir un niño para dar en adopción se deben buscar otras alternativas para determinar a qué pareja se lo darán. Los estudiantes consideran que no es una decisión fácil determinar a qué pareja se le debe dar en adopción al niño. Lo mejor antes de decidir es volver hacer las pruebas psicométricas, llevar a cabo entrevistas, incluso visitar la casa de la pareja. Estas son las actividades que realizarían para conocer que pareja es la mejor, sin que la orientación sexual sea determinante en el momento de tomar una decisión. Lo que sí se considera importante es la personalidad de las personas que conforman esta pareja, porque se debe buscar a las que demuestren un mayor equilibrio y compromiso para adoptar.

Detrás de las argumentaciones que construyen los estudiantes se encuentra el referente social, el cual con las ideas que transmite contribuye a la creación y sustento de la postura de los estudiantes:

Yo creo que te jala mucho lo convencional y yo creo que se lo daría a la pareja heterosexual.

¿Por qué?: yo creo que por esta parte de que es lo tradicional, quizás pensaría en que va a ser menos difícil para un hijo de una pareja heterosexual enfrentarse a la vida en el sentido

de los prejuicios. Porque siempre gana la mayoría y si la mayoría somos hijos de papás heterosexuales hasta de niños somos muy crueles: porque tiene dos papás o dos mamás. Yo creo que en ese sentido ira mi decisión (E3, Psi., M).

Por la sociedad en la que vivimos a la heterosexual. Porque la sociedad todavía no está preparada para abrirse hacia las parejas homoparentales. Pero no quito el dedo del renglón que es necesario que se habrá este panorama. Creo que por costumbre, la verdad por pura costumbre a las parejas heterosexuales y nada más, y por la cuestión sociocultural en la que vivimos. Pero si hubieran dos niños le daría uno y uno, la verdad (E4, Psi., H).

Todas las ideas, imágenes que son transmitidas en distintos ámbitos sociales como: la escuela, familia, medios de comunicación, en ocasiones se vuelven tan repetitivas que nos terminamos acostumbrando a ellas. Nos sentimos cómodos con lo que está presente constantemente en nuestro entorno. La costumbre es tan fuerte que ocasiona que los entrevistados consideren que sería mejor dar en adopción al niño a la pareja heterosexual. Dependiendo de lo que se vea y transmita en la vida cotidiana, será parte del sustento para construir una postura ante un tema en particular.

Se interpreta que la costumbre se utiliza para justificar que la sociedad no está preparada para la familia homoparental. Porque lo ideal es que la familia está conformada por parejas heterosexuales, es finalmente lo más común que las personas ven en la sociedad. Por lo que puede provocar que sea difícil para una persona creer que las parejas homosexuales se pueden hacer cargo de un niño.

A partir de la argumentación de los entrevistados en la primera situación problemática se decidió plantar la segunda, pero ahora con dos matices: el primero acercar la situación de manera personal, y el segundo es que no debe decidir dar en adopción a un niño entre parejas homosexuales y heterosexuales, sino entre una pareja de lesbianas y una de gays. Lo anterior con el fin de conocer el sustento de su argumentación y la postura que toman ante la situación.

En cuanto a la segunda situación que se les presentó a los estudiantes, sus respuestas tuvieron distintas argumentaciones. Algunos no definían a quién darían en adopción a sus hijos, puesto que explicaban que era una decisión muy importante que no solo se determinaba a partir de los estudios que se harían a cada pareja para conocer cuál sería la mejor:

Tendría que conocer más ambas parejas y ver con cual me siento más a gusto yo y mi hijo o hija, y ya muy personal con quien me siento más cómoda (E2, Pedag., M).

Para seguir indagando más sobre su respuesta se le cuestionó a la entrevistada sobre cómo determinaría si se siente a gusto o no con una persona, a lo que respondió:

Eso ya depende mucho de la persona, hay personas con las que puedes llevarte y socializar de forma más amena y compartir ciertas ideologías. No se simplemente igual por eso existen las amistades, te llevas mejor con unas personas porque compartimos gustos más que con otras. Sería cuestión de convivir con ambas parejas. . (E2, Pedag., M)

Para tomar una decisión que afecta de manera directa, es necesario conocer más a las personas. No solo basta las pruebas psicométricas y socioeconómicas, sino que tiene gran peso como nos llevamos con los demás. En nuestra vida diaria no nos llevamos bien con todas las personas, lo lógico es que tengamos confianza con quien compartimos costumbres, ideas, y una interacción constante. Estos son elementos que resaltan más en el momento de tomar una decisión ante una situación más cercana a la personas.

Yo creo que tratándose de un hijo buscaría la mejor persona, no sería diferente a lo que te mencione hace un momento. No habría distinción por género o sexo, sería de cómo me caería esa persona, yo estaría en el seguimiento, viendo cómo van los resultados y si tengo la posibilidad de interactuar con ellos, y yo a partir de mi percepción con quien confiaría un poco más (E8, T. S., M).

La anterior respuesta, refuerza la idea de que cuando una situación se presenta cercana a las personas, o llega a ser determinante para ellos, se muestran más implicados. Determinar a quién darían en adopción a un hijo ya no solo incluye un proceso institucional sino personal. En el cual la cercanía y la empatía que se genere con las personas, será un determinante para decidir a quién darán en adopción a su hijo.

Para otra estudiante, la identificación que tiene con los demás es un elemento que nutre su argumentación, sumado a este el hecho de haber convivido más con personas lesbianas:

Los que me caigan mejor, yo creo que se lo daría a las lesbianas, no sé porque me llevo mejor, si conozco gays, pero sería muy arbitrario y si tiene las mismas condiciones elegiría a la pareja de lesbianas y no sé muy bien porque (E6, Pedag., M).

En las argumentaciones que expusieron los entrevistados se destacan la importancia que le dan a la interacción y empatía que ellos tengan con los demás. Pero también su decisión está encaminada en ver por el beneficio del desarrollo de sus hijos. Considerando que para dar en adopción a su hijo debe existir una continuidad en el ambiente al cual está acostumbrado:

A los gays, porque soy hombre entonces tendría que llevar la misma línea para que no tenga un desequilibrio emocional y tenga conflictos mentales de porque ahora tengo dos mamás. Si es difícil decir al niño mira tienes dos papás, y ahora decirle tienes dos mamás, entonces por esa situación yo se la daría los homosexuales hombres, y si yo fuera mujer se lo daría a las homosexuales mujeres, para seguir con la misma línea (E4, Psi., H).

Se considera necesario que el niño debe permanecer en un ambiente al que ya está acostumbrado. Está presente la idea de que mover a las personas de lo que ya tienen estructurado en su vida, es decir, lo que los ha llevado a tener una estabilidad traería conflictos, en este caso en el desarrollo de los niños. En anteriores respuestas los estudiantes han argumentado que vivimos en una sociedad acostumbrada a la familia conformada por una pareja heterosexual, a lo que hace difícil aceptar a otra familia que no sea conformada a partir de una pareja como ésta.

Estar acostumbrados a algo sigue siendo un determinante para tomar una postura y por tanto decisión ante las situaciones que se presentan. Aunque también se debe resaltar que la postura del estudiante tiene un sustento que se puede inferir es parte de su formación académica, reforzando la idea de que mantener a un niño en un ambiente similar al que está acostumbrado mantendría un pleno desarrollo para él.

En la situación problemática que se les expuso existía una precisión, se les indicaba a los estudiantes que tenían una hija a la cual darían en adopción. La mayoría de los entrevistados argumentó sus decisiones de manera general, es decir, no difería si era niña o niño a quien darían en adopción, la decisión sería la misma. Una entrevistada señaló la importancia para ella sobre si era un niño o una niña a quien daría en adopción.

Me iría por el género de mi hijo o hija, en este caso es hija. Yo creo que se lo daría a las lesbianas, por esta parte del género que si como mujeres a lo mejor te mal acostumbras,

como que en la parte de tu desarrollo, que las mujeres que menstrúan y todas esas cosas, yo creo que se lo daría por eso a las lesbianas. Por esta parte del desarrollo (E3, Psi., M).

A partir de esta respuesta se le cuestionó si su decisión cambiaría si en lugar de una niña fuera un niño:

Yo creo que si también a los varones, por las mismas razones para ser, es que por ejemplo yo como mujer desconozco muchos procesos de los hombres. Y si son dos mujeres pues como de donde, entonces se los daría a los hombres (E3, Psi., M).

La postura que se construye también tiene influencia del contexto social, el cual nos brinda elementos que tomamos como base para dar sustento a nuestras decisiones. El elemento que resalta en esta respuesta es el género, el cual más que tener un sustento biológico, tiene bases socio-culturales. Las características que definen al género masculino designado para los hombres, y el femenino para las mujeres están argumentadas más que por el sexo de las personas, por una construcción social.

El género es una asignación social que se le hace a un individuo, y que justifica las áreas en las cuales puede tener acceso; también forma grupos e identidades. En la respuesta de la estudiante la identidad que se tiene entre lo masculino y lo femenino hace poco probable que dos hombres puedan hacerse cargo de una niña, o dos mujeres de un niño. Porque socialmente son distintas las características que cada uno tiene, y para que los individuos puedan tener un desarrollo es necesario que estén con las personas que puedan transmitirles esas características.

Aunque el género es considerado una construcción social, se justifica las características que se les otorga a una mujer y a un hombre a partir de rasgos biológicos. Considerando que es natural la debilidad y delicadeza en una mujer, y que en su contrario el hombre sea rudo y valiente. Una idea similar sostiene la entrevistada cuando justifica que de ser niña su hija tendría que estar con una pareja lesbiana porque ellas “están acostumbradas” al desarrollo que tiene cada mujer, y que al igual un niño solo podría estar con una pareja gay, porque las mujeres desconocen “los procesos de los hombres”.

La apreciación que tiene la entrevistada del género, de acuerdo a Álvarez -Gayou “Es resultado de un proceso de aprendizaje de experiencias directas e indirectas, formales e informales, en las que se desarrollan imágenes, concepciones y percepciones de lo que es ser hombre y ser mujer” (2013:4). El contexto social donde nos desarrollamos nos muestra

a partir de las tradiciones, las imágenes, y la información que nos brinda, cuáles son las características a desempeñar de una mujer y un hombre. No se permite que concibamos a una mujer desempeñando funciones masculinas y a un hombre funciones femeninas. Esta idea está argumentada al considerar que lo masculino y femenino esta dado de manera natural, es decir, cada individuo nace con ello.

La representación social que tenemos de los femenino y masculino está implicada en la construcción que hacemos de una familia. A partir de cómo caracterizamos lo femenino y masculino son las divisiones de funciones entre el padre y la madre. La maternidad y paternidad se consideran de los valores sociales más importantes asociados al género.

En algunas de las respuestas de las entrevistadas son evidentes las implicaciones que tiene el género en sus decisiones. Puesto que ya se tiene una serie de características de lo que es ser mujer y las cuales les permite ser mejores candidatas a criar a un niño, al contrario de un hombre que socialmente no podría ser capaz de llevar a buen término el desarrollo de éste.

No lo sé, tal vez yo como persona se lo daría a las mujeres lesbianas. No sé tal vez por identificarme, porque yo digo las mujeres somos más cariñosas, somos más responsables, más ordenadas y más organizadas. Antes de ser como más impulsivas ponemos mucho en la balanza lo que sentimos. (E1, Psi. M)

Parte del argumento de la entrevistada está sustentado en la identificación que tienen por el género femenino. Las características que otorga a las mujeres son: “cariñosas, responsables, ordenadas, organizadas” estas son consideradas parte esencial de ellas. Estas características determinan en cierta medida la capacidad que las mujeres tienen para hacerse cargo de un niño, lo que hace a parejas de mujeres lesbianas las candidatas idóneas para darle en adopción a su hijo. Socialmente se ha atribuido que la maternidad es un instinto natural de la mujer. Lo que para algunas entrevistadas hace justificable que una pareja gay no pueda hacerse cargo de un niño, porque no cuenta con dichas características al ser hombres.

Yo se lo daría a la pareja de lesbianas no sé por qué, pero yo se la daría a ellas, porque yo creo que al ser mujeres pueden ser más empáticas con la niña (E7, Pedag. M).

Ante la respuesta se decidió plantear que pasaría si en lugar de una niña fuera un niño, a lo que respondió:

También a ellas, porque pues ya sé que estoy cayendo en estereotipos, pero creo que las mujeres pueden llegar a ser pues más comprensivas, que se pueden preocupar más por la educación del niño y niña, y los hombres no se a lo mejor pueden ser más descuidados en ese sentido (E7, Pedag. M).

Las características de cada género, masculino y femenino, determinan dentro de una familia quién tiene capacidades para poder hacerse cargo de un hijo.

La respuesta anterior está más determinada por el rol de género que debe desempeñar los integrantes de una familia que por la orientación sexual de quien la conforma. Entendiendo que un rol de género son las conductas y comportamientos que una sociedad demanda en cierto contexto histórico a los hombres y mujeres (Álvarez -Gayou, 2013). De una mujer se espera la mayor atención a los hijos. Ella es considerada, aun en la actualidad, el principal pilar educativo dentro de la familia. Ejemplo de ello es la siguiente respuesta, cuando a la misma entrevistada se le pregunta acerca del porqué considera que las mujeres se preocupan más por la educación de los hijos:

Porque, no sé pero como siempre nos ha tocado serlo y que las mamás tiene que educar a los hijos. Yo sé que no es necesariamente así, porque hay familias donde los papás se hacen cargo de los niños, incluso puede ser que los eduquen hasta mejor.

Si se lo daría a las mujeres solo por el hecho de que yo como mujer las entiendo a ellas y a ellos no. No se cómo los educarían a un niño o niña (E7, Pedag. M).

Aunque se admite que actualmente los padres están participando más en la educación de los hijos, dando un giro a los roles tradicionales que antes se desempeñaba, sigue teniendo un gran peso “que siempre a las mujeres les ha tocado “desempeñar el rol de educadoras. La idea que se ha construido socialmente sobre el rol que debe desempeñar la mujer, nos dice que por su naturaleza y constante estado de templanza es la indicada para educar a los hijos. Tan arraigada está esa idea que se ve reflejada en la decisión de la estudiante, al considerar que es mejor dar en adopción a su hija a una pareja de lesbianas, en lugar de a una gay.

Con un argumento similar se encuentra la siguiente respuesta:

Se lo daría también a la pareja de lesbianas. Porque siento una mayor identificación con las mujeres y me es más fácil concebir dentro de mí el instinto materno. Quizás si es un hijo que yo no puedo tener, me sería más fácil entender que a otra mujer le nazca ese instinto materno por darle a ese hijo o hija lo que yo no pude darle (E5, Psi. M).

Como se ha estado analizando las características de cada género son consideradas naturales, lo que define lo que una mujer sí puede hacer, y lo que un hombre no podría realizar. En este caso un hombre al no tener ese “instinto materno” le sería más difícil poder criar a un niño.

La construcción social que se ha realizado de lo que es una mujer y un hombre ha servido para que las personas comprendan su entorno, y justifiquen sus decisiones. Pero al designar un rol a cada persona ha ocasionado que lo que pueden o no hacer, no sea determinado a partir de la evidencia de sus capacidades, sino de lo que ya está determinado, como propio de su “naturaleza”. Por tanto “la maternidad es vista como una condición natural de la mujer y considerada como indispensable para su realización personal, mientras que la paternidad es asumida desde el rol de proveedor económico del hogar” (Collignon, 2010:168).

La anterior idea y que para muchos justifica el rol de padre y madre, dificulta concebir que el hombre o la mujer puedan salirse de la casilla donde culturalmente se les ha colocado. Lo que hace justificable que las parejas lesbianas al ser compuestas por mujeres tengan mayor posibilidad y capacidad para hacerse cargo de un niño “por el instinto materno”, que supondría todas las mujeres tienen.

6.6.1 Una educación incluyente, con valores dentro del hogar. “Lo complicado sería en la escuela”

La familia es considerada la principal y más importante base educativa. Los padres son los primeros en educar a sus hijos, brindándoles: las tradiciones, costumbres, ideas, valores que lo formaran y guiaran en sus futuras interacciones sociales. La educación en la familia da al niño los primeros elementos que despertaran sus capacidades potenciales.

“La familia juega un papel transcendental en el desarrollo del niño ofreciéndole el primer contexto que atiende sus necesidades biológicas, afectivas, cognitivas y sociales, y propiciando sus primeras experiencias y aprendizajes para formarle como individuo e integrarle en la sociedad”(Aguilar, 2002:38).

Ante la importancia que tiene en la sociedad mexicana la educación de los hijos dentro del núcleo familiar, se consideró preguntarles a los estudiantes cómo creen que es la educación de los niños en una familia homoparental.

La primera cuestión que surge para los entrevistados son las complicaciones que la sociedad puede ocasionar en la educación dentro de la familia homoparental. Puesto que resalta nuevamente la idea que todavía las personas no están preparadas para una familia con integrantes homosexuales y por tanto podría traer complicaciones en la educación de los niños:

Si sería complicado para los padres, porque si el niño va a la escuela, el niño vería lo normal, lo que según es: una mamá y un papá. ... Lo complicado sería en la escuela, porque los niños son crueles, y si se da eso de: porque tú tienes dos mamás, entonces sería complicada esa situación. Pero en casa, la tarea sería de ellos de reforzar, no hay ese concepto de normal, etiquetas (E9, T. S., M).

Muy complicada cuando estás en un sociedad que aún sigue con las normas sociales de las familias heterosexuales. Creo que va a ser muy complicado pero sin lugar a dudas debe de haber un vínculo de comunicación entre la pareja y los hijos mayor sin lugar a duda que en las heterosexuales, porque hay una norma en la cual los niños van ser juzgados (E4, Psi., H).

Las problemáticas a las que se enfrentan los hijos de una familia homoparental no derivarían de la educación que les dieran dentro de ésta. Sería más bien la sociedad y en particular la escuela, quien no sabría responder ante niños que fueron educados por parejas homosexuales. Además el niño se enfrentaría a los cuestionamientos de sus compañeros que provienen de una familia denominada “normal”. La presencia social que tiene la familia heterosexual hace que otras modalidades de familia no sean bien recibidas, ante una sociedad que puede rechazar lo que desconoce.

Siguiendo con la misma pregunta los demás estudiantes consideraban que la educación que se da en una familia homoparental es distinta a la de una heterosexual. Puesto que son otros valores los que se inculcan, además de que en la familia homoparental consideran que no enseñan roles tradicionales. Esta es la idea que expone un estudiante:

Yo creo que los educan con una perspectiva más de inclusión, aceptación, tolerancia, y a lo mejor no existen como tantos estereotipos dentro de la familia de parejas homosexuales. A lo mejor el niño crece con ideas más incluyentes y de menos discriminación. Sin embargo un niño dentro de una familia heterosexual si se inculcan más estereotipos y etiquetas. Por ejemplo: tu porque eres mujer te toca eso, y en las parejas de homosexuales yo creo que esos roles no se imponen cada quien decide que es lo que quiere hacer y llegan acuerdos de que es lo que le toca hacer a cada miembro de la familia (E7, Pedag. M).

Se considera que en una familia homoparental no se imponen los roles tradicionales como en la heterosexual. Además en la familia homoparental existen otros valores como “inclusión, aceptación, tolerancia” los cuales son reflejo de las exigencias que ha tenido esta familia ante la sociedad. Esto supone que la educación que se da en esta familia se enfoca en que sus hijos no reproduzcan lo que la sociedad ha hecho con ellos, y por tanto no discriminen a los demás sino que sean incluyentes.

A una estudiante en particular se le cuestionó porqué consideraba que los hijos de una familia homoparental podrían tener una educación distinta. Esto fue lo que respondió:

Porque las formas de relacionarse entre ellos es distinta, los referentes que se van construyendo. Cuando ellos deciden formar una familia, pues sus referentes ya cambian son más amplios y entonces a los niños los educan desde esos nuevos referentes. .(E8, T. S., M).

La idea que tiene de una pareja homosexual es un referente para inferir que a partir de cómo se conforma, es cómo será la educación de los niños. Una familia que no se ha formado ante referentes tradicionales traerá nuevas ideas en la educación de sus hijos.

Creo que en la educación sería más abierta, experimentar por ti con responsabilidad y no cerrarte a todo (E8, T. S., M).

Ante la idea de que la familia homoparental es más abierta, se le cuestionó a la entrevistada que era lo que ella consideraba como “abierto”:

En sentido vamos hablar que está pasando, no quiero que temas lo que estas sintiendo, quiero que me digas las cosas como son con nombre y apellido, yo creo que así sería. .(E8, T. S., M).

De acuerdo con la entrevistada esta familia tendrían una mayor comunicación y acercamiento a sus hijos para guiarlos ante las situaciones que se les presenten. Es a lo a que hace referencia cuando menciona que la familia homoparental es más abierta. Para conocer que otras características consideraba tenía la educación de una familia homoparental se le cuestionó si creía que la educación de los niños dentro de una familia heterosexual era distinta:

Sí, yo creo que sí, porque el heterosexual por lo general dicen: tú debes ser así, debes ser delicada y ayudar a las labores de la casa y tú debes reparar porque eres el fuerte y haz cosas más rudas. Yo creo que esa sería la diferencia en cuestión de la educación, y diferencia de la otra familia de vamos a compartir tareas y todo....(E8, T. S., M).

Una característica de la educación de los niños en familia homoparental es que no se les imponen roles tradicionales, en cambio se considera que se les enseña a trabajar en equipo y en común “compartir tareas”. En cambio la estudiante considera que es la familia heterosexual la que sigue reproduciendo los roles de género que están establecidos por la sociedad.

La educación que se da a los hijos en una familia homoparental está caracterizada por distintos valores: como tolerancia, respeto, trabajo en equipo, inclusión, amor, entre otros. Estos valores, de acuerdo a los entrevistados, están presentes desde la conformación de la pareja homosexual. Este referente sirve para considerar que dentro de una familia homoparental se educará a partir de una mayor apertura, no inculcando roles de género a sus hijos. A diferencia de la familia heterosexual, que para los entrevistados proyectan una postura tradicional de los roles que debe desempeñar cada integrante de la familia.

Se considera que en la familia homoparental no se fomenta la discriminación a los otros, tampoco las etiquetas sociales, y se procura que no tengan sus hijos prejuicios ante los demás. Posiblemente los estudiantes tienen esta idea por el rechazo que la sociedad ha tenido con las parejas homosexuales, por lo que se espera que no fomenten el rechazo a los demás. Esta idea es respaldada por una entrevistada cuando se les cuestionó acerca del por qué de las particularidades de la educación de un niño en la familia homoparental:

Precisamente porque la sociedad en general no termina de aceptarlos a ellos o ellas como pareja y yo creo tienen consciente que es algo que se aprende dentro de la familia sobre todo, como que cosa esta bien y que cosa esta mal. Y que también para que el niño se dé

cuenta que sus papás o mamás, pues no tienen nada de malo, yo creo que por eso (E3, Psi., M).

“La familia trasciende las funciones socializadoras de la sociedad, para convertirse en el primer núcleo educativo. Ciertamente, es introductora y formadora en reglas de convivencia que fomentan hábitos, normas y valores que más tarde poder ser transferidos a otros contextos sociales” [...] (Aguilar, 2002:47).

La familia al ser la principal base educativa tiene gran influencia en las ideas que construimos. Aunque interactuemos en otros contextos las primeras ideas que nos son transmitidas serán una guía en nuestra vida, y de ellas dependerá las imágenes que construyamos de los otros. Es por este fuerte valor educativo que los estudiantes consideran a la familia homoparental como aquella que formará individuos distintos a los que se está acostumbrado. Esto con la finalidad de no seguir fomentando la discriminación a los demás, porque finalmente: los valores, tradiciones, ideas “se aprenden dentro de la familia, sobre todo.”

6.7 Vida cotidiana y contexto social

La representación social implica un sujeto activo que construye y reconstruye la realidad, pero no es alguien que se mantenga aislado. Está inmerso en un contexto en el cual socializa, y comparte con los otros. Recibe continuamente un bombardeo de información presente en las ideas e imágenes que crea. Su medio social contribuye a construir y modificar las representaciones sociales que tenga. Tal como lo plantea Jodelet “este conocimiento se constituye a partir de nuestras experiencias, pero también de las informaciones, conocimientos, y modelos de pensamiento que recibimos y transmitimos a través de la tradición, la educación y la comunicación social” (Jodelet, 1986:473). El conocimiento que se construye a partir de las representaciones sociales es en gran medida elaborado y compartido socialmente. También las situaciones históricas forman un antecedente en las representaciones puesto que difunden ideas que aun permean en la sociedad, por la fuerte carga valorativa de quienes las transmiten.

Pero no sólo se dio importancia a la influencia social, sino también a todas las experiencias de su vida cotidiana. Estas son un referente e influencia en las Representaciones Sociales que tienen de la familia homoparental. Es por esto que fue importante vislumbrar las

experiencias que han tenido los sujetos con referencia a esta familia y los elementos que giran alrededor de ella.

Lo que se pretendió en esta categoría es mostrar, en primer lugar, las ideas que los estudiantes consideran que la sociedad tiene de la familia homoparental. Así también conocer desde su punto de vista cuáles son los orígenes de dichas ideas. Esto con la finalidad de analizar la influencia que el contexto social tiene en su vida cotidiana. Se entiendo cómo vida cotidiana, nuestro día a día, esto incluye las interacciones con personas con las cuales convivimos constantemente, y con las cuales intercambiamos: información, ideas, creencias, etcétera. Para conocer las implicaciones del contexto social en la vida cotidiana de los estudiantes se construyeron las siguientes preguntas:

- ¿Cuál crees que es la opinión que tiene la sociedad acerca de la familia homosexual?
- ¿Por qué crees que las personas tienen esa opinión?
- ¿Qué información es la que has escuchado con mayor frecuencia en la sociedad, con respecto a la familia homosexual?
- ¿Para ti cuáles han sido las fuentes de información que más han influido en tu opinión acerca de la familia homosexual? ¿Por qué?

6.7.1 La sociedad ante la familia homoparental. Causas y consecuencias

En esta categoría se evidenció que los estudiantes perciben que la familia homoparental aún no es aceptada por la sociedad mexicana. Por distintas circunstancias:

Creo que en general es de no aceptación porque primero no aceptan al individuo por su preferencia de cómo viven la sexualidad, y junto a esto como pareja no aceptan, y además junto a un hijo (E8, T. S., M).

Pues que las mismas que tienen de los homosexuales que son pervertidos, bueno algunos tienen esa idea. Que son raros, pero hay que respetarlos (E6, Pedag, M).

Los estudiantes consideran que la causa de que no se acepte a la familia homoparental es originada por sus integrantes. Porque aún se cree que por su “preferencia” homosexual

tienen una forma distinta de vivir su sexualidad. Tal y como lo resalta la segunda respuesta, la sociedad llega a considerarlos como perversos.

Los estudiantes pueden percibir que en su sociedad aún no se acepta totalmente a las familias homoparentales. Porque consideran que la sociedad aún no está preparada para esta familia.

En el D.F no sé si sea un aspecto machista, existe mucha homofobia, en general a una pareja y más a una familia. No creo que estemos preparados para enfrentar ese tipo de situaciones, creo que ya hay ese tipo de familias pero en general si es mal visto (E9, T. S., M).

La estudiante puede visualizar que el “el machismo y la “homofobia” están presentes en su contexto social más cercano, refiriéndose al “D. F”. Estas situaciones, a las que hace referencia la entrevistada, se hacen presentes cuando surgen nuevas relaciones personales, que de acuerdo a la sociedad salen de lo “normal”. Las parejas homosexuales salen de lo “normal” en primer lugar porque están conformadas por parejas del mismo sexo, y en segundo lugar porque supone que establecen dinámicas familiares distintas a las que la sociedad está acostumbrada. Esta idea se ve reforzada con las respuestas de dos estudiantes a las cuales se les preguntó acerca de por qué creían que la sociedad no aceptaba a la familia homoparental:

Porque hemos tenido esa idea de que tiene que ser hombre y mujer. Y a lo mejor muchos tienen esa idea de los estereotipos de: la mujer le toca esto, y al hombres esto. Y en la pareja homosexual a quien le toca hacer las cosas, nos cuesta trabajo imaginarnos eso (E7, Pedag., M.)

Que la familia deben ser así, que los hombres deben de comportarse de alguna manera, que las mujeres de esta otra y que si no es como engranes no embonamos (E1, Psi., M).

Las ideas que los estudiantes han expresado a lo largo de las entrevistas, sobre la conformación de la familia homoparental, parten de lo que se dice dentro de su contexto social. Esto se respalda con las respuestas anteriores, al indicar que la sociedad considera que es difícil reconocer a la familia homoparental porque no está conformada por un hombre y una mujer, lo que complica concebir cómo será la dinámica en ésta familia. Puesto que

la sociedad mexicana ha difundido una imagen y función de la familia sólo a partir de la conformación por parejas heterosexuales.

Se evidencia que las ideas de los estudiantes tienen una fuerte influencia del contexto en el cual se desarrollen. Por tanto la construcción que hacen acerca de la familia homoparental depende de los contenidos que se transmitan en su contexto social. Como expone Jodelet: “La caracterización social de los contenidos o de los procesos de representación ha de referirse a los contenidos y a los contextos en lo que surgen las representaciones, a las comunicaciones mediante las que circulan y a las funciones a las que sirven dentro de la interacción con el mundo y los demás” (1986: 474-475).

No solo son las ideas que trasmite la sociedad, sino quién las difunde y cuáles son los medios e importancia que se le da a esa información. Estos puntos son clave para que el alumno construya su representación social de la familia homoparental. El contexto social de los estudiantes es un referente para sustentar sus argumentos acerca de las ideas que tienen de ésta familia.

Las ideas que se transmiten en la sociedad corresponden a una rutina diaria en la cual están presentes los estudiantes. Retoman las ideas que se socializan porque son los mismos significados compartidos por los demás. Las implicaciones que tienen los estudiantes en su sociedad, y con las personas que la integran hacen que se retomen las ideas que se difunden. A lo largo de la entrevista los estudiantes han expuesto la constante confrontación que tienen entre lo que ellos creen que es la familia homoparental, y lo que en: su familia, amigos, religión y medios de comunicación indican.

Es interesante decir que las ideas que se retoman de la sociedad no son cuestionadas aunque no se esté seguro de su procedencia, simplemente son ideas que han prevalecido por años:

Quien sabe de dónde salió esa idea, es a lo que estamos acostumbrados. Más bien decimos es normal cuando estamos acostumbrados a eso. No aceptamos algo que sea diferente. Lo que siempre hemos visto durante años. Bueno de un tiempo para acá, porque antes existían otras culturas donde era normal que hubiera la homosexualidad, creo que los romanos o los griegos, pero en México y a partir de ciertos años sí se estableció como bien, en comerciales y novelas: el papá, la mamá y estamos acostumbrados a eso.

Entonces ver algo que no es como eso, decimos que es eso, creo que nos asusta lo diferente, o que lo vemos como raro. También la religión se ha metido en eso, y entonces dios dice o la biblia dice que eso está mal que es pecado. La religión ha influido, y aquí en México somos muy católicos. Influyen los estereotipos y la religión, van muy ligados a final de cuentas (E9., T. S. M).

La permanencia de una idea en la sociedad hace que las personas se acostumbren a ella, y por tanto no se cuestione. Se vuelve parte de la rutina diaria difundir creencias e información de la cual poco se sabe su origen. Esto se refuerza cuando en la actualidad se sigue transmitiendo la mismas ideas por medios visuales presentes en la vida cotidiana de las personas: “comerciales y telenovelas”. La información que se difunde de los integrantes de la familia no permite visualizar que existan otras modalidades que no estén dentro de la idea: “papá y mamá”.

Para las personas, en específico los estudiantes, pensar en otro tipo de familia se vuelve complejo puesto que su contexto social no les brinda la información necesaria. Lo que se les indicó como aceptable es un único tipo de familia, la conformada por parejas heterosexuales. Una idea de fácil aprendizaje porque se mantiene presente en su rutina, hasta nuevo aviso, es decir, cuando surja algo que cuestione las ideas construidas, ejemplo de ellos es la familia homoparental.

La estudiante menciona que la religión, específicamente católica, tiene influencia en cómo se concibe a una familia homoparental. Como indica en su respuesta históricamente han existido desde los griegos relaciones homosexuales, considerada comunes a las demás. Pero fue en la intervención de la religión cristiana que se señala como “anormal” estas relaciones. Desde comienzos del siglo IV, cuando se estableció el cristianismo, convirtiéndose en la religión oficial del Imperio Romano, se empezó en los subsecuentes años a perseguir y eliminar a lo que denominaban sodomitas, refiriéndose así a las relaciones entre hombres (Arellano, Bartolo, 2000).

En la actualidad no existe una persecución de manera literal hacia las personas homosexuales. Pero las ideas que en ocasiones difunde la religión cristiana, o como los estudiantes la denominan “católica”, tiene una fuerte influencia en la postura que toma el resto de la sociedad, acerca de la familia homoparental. De acuerdo a los estudiantes la religión es una institución con gran autoridad en la sociedad, por lo cual las personas toman en consideración las ideas que expresa acerca de los integrantes de la familia homoparental.

Y la religión no acepta. He ido a la iglesia, y escucho que dicen: y esas cosas raras que salen como familias de mujer y mujer no deben de aceptarse porque Dios, y ya saca su biblia. La mayoría de la sociedad mexicana es católica y si siguen estas ideas, aunque ya muchos católicos ya aceptan a los homosexuales.

Creo que ya aceptan más el tema de las parejas homosexuales, pero en la cuestión de los hijos, es cómo dañaría a esos inocentes. Porque no sé qué piensan que se les va a enseñar,

yo creo que piensan que las parejas homosexuales les enseñaran a sus hijos a ser homosexuales (E6, Pedag, M).

Existen dos ideas centrales en la respuesta de la estudiante. La primera que las personas que dirigen la iglesia transmiten ideas negativas de los integrantes de la familia homoparental. Estas ideas no solo se socializan dentro de la iglesia, sino que las personas que son católicas las difunden en su vida cotidiana, creen en lo que dice el padre y por tanto se apropian de dichas ideas.

El impacto de las creencias que difunden las personas católicas, puede llegar a ser mayor por el gran número de mexicanos que procesan esta religión. De acuerdo a la última encuesta realizada en el 2010 por Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), de 8851 080 total de población en el Distrito Federal, el 7299 242 pertenecen a la religión católica, casi la mayoría de las personas se consideran católicas. Si bien, como comenta la estudiante, han existido modificaciones en el pensamiento de las personas católicas, aún está presente el debate de la “normalidad” de las personas homosexuales.

Para las personas llega a ser problemático el supuesto daño a terceros que las parejas homosexuales puedan causar, es decir, a los hijos. Puesto que las relaciones de pareja homosexuales han tenido mayor aceptación, mientras que el hecho de que tengan hijos parece ser poco aceptable porque se cree que los harán homosexuales. A las personas homosexuales la sociedad las sigue viendo como un problema. Lo que hace reflexionar que una cosa es que acepten a estas personas y otra muy distinta que las dejen de considerar “anormales”, puesto que se cree que sería perjudicial que se siga “reproduciendo” la homosexualidad en la población, motivo para que la sociedad no vea pertinente que tengan hijos.

Las ideas que difunden los que dirigen la religión católica tienen influencia en los demás, por el sentido de pertenencia que construyen las personas, puesto que se consideran parte de una congregación. Las ideas que se difunden son consideradas como verídicas, porque forma parte de nuestra realidad en la vida cotidiana. Al ser los estudiantes personas sociales es difícil que sus representaciones sociales escapen de las ideas, valores y modelos que establece su núcleo más cercano, y que están presentes en su formación (Jodelet, 1986).

Para una estudiante, el origen de las ideas que tienen las personas acerca de la familia homoparental tiene todo un proceso, en el cual la religión no es el único elemento que contribuye en las ideas que se construyen de esta familia.

Primero por la educación en casa, luego la formal de la escuela, después todo el contexto de la información que se recibe. Yo la recibí en la televisión, pero también trae cargas negativas y que también son ofensivas, y si son ofensivas también pueden traer una información dirigida a la no aceptación, o una palabra, si te dicen gay lo toman como ofensivo (E8, T. S., M).

De acuerdo a la respuesta, las ideas que construyen las personas de la familia homoparental, están sustentadas desde la educación que se da en la familia. Al igual que otros elementos que no propiamente dan una educación formal, sino más bien informal, como es la televisión. Este medio de comunicación no siempre difunde información que se pueda considerar verdadera, en cambio trasmite ideas “negativas” a partir de programas que lejos de informar hacen mofa de las personas homosexuales.

Las representaciones sociales de los estudiantes constituyen una elaboración compleja, difícil de ser construida y modificada de un día para otro. Puesto que desde el inicio de nuestra formación han existido distintas situaciones que difunden ideas, ya sea a favor o en contra, de las familias homoparentales y que serán nuestra base para lo que construiremos sobre este tema.

Es aquí donde se resalta la importancia de los tipos de información con el que se forme a las personas desde un principio, puesto de acuerdo al sentido de pertenencia y las implicaciones que se tengan con las personas que transmiten la información, dependerá que las representaciones sociales estén más solidificadas. Cuando las personas incorporan nuevas ideas que les propicia su contexto social pueden entrar en conflicto porque no corresponde a la formación que ya tenían. Pero si existen grupos sociales presentes constantemente en nuestra vida cotidiana, y con los cuales nos sentimos identificados en sus ideas, las representaciones podrían verse modificadas.

También la cuestión cultural y religiosa. La religiosa también aunque digan que no, en la mayoría de la población inmersa en la religión, tiene la idea de que son familias prohibidas, del diablo, que no deben de existir. Porque profana la escritura, pero también va influenciado por la persona. Porque he podido convivir con sacerdotes y ellos tienen la aceptación, dice que lo que está escrito no es un manual, como debes vivir todo. Esto lo interpreto en su tiempo, tienen más apertura, dicen: las cosas son diferentes y debemos aceptar, el otro es

una persona no es un extraño a mí. Y también eso me impresionó mucho y me impulso para decir, bueno a la apertura y aceptación, de decir: si el padre dice que está bien pues también depende de la persona. . (E8, T. S., M).

La respuesta de la estudiante coincide con otras al indicar que las ideas que transmite “la religión” de la familia homoparental son negativas. Porque difunde que son familias “prohibidas” y “del diablo”. Bajo estas ideas las personas van tejiendo la representación social primero de las personas homosexuales, después de las relaciones de pareja, y por último cuando conforman su familia. Las ideas de los estudiantes no aparecen de la nada, estas ya tienen una trayectoria de formación, fundamentada a través de la información que circula y se socializa en su vida diaria.

En esta misma respuesta se evidencia que para cambiar una idea que se tiene sobre un tema, debe existir un referente importante para la persona. Las figuras de poder que existen dentro de la sociedad son referentes para poder modificar o sostener una idea. Puesto que tiene importancia para la gente la postura de dicha autoridad, al sentirse implicados con ella.

Para los estudiantes dejar a un lado las ideas que ya tenían construidas de la familia homoparental es conflictivo. Pero cuando la figura de autoridad muestra un cambio “va en contra de lo que te decían”, es una oportunidad para poder modificar las ideas que se tenían sobre esta familia. Que las personas religiosas estén modificando la postura que tenían de las personas homosexuales es un gran alivio para la estudiante, puesto que no tiene que lidiar entre sus nuevas ideas y las que se tenían. Se siente respaldada por una figura de autoridad que apoyara sus ideas.

Porque finalmente para bien o mal las ideas que están presentes en la vida cotidiana se vuelven parte de ti y de tu formación.

Sí, yo siento que la gente que sigue menos los cánones religiosos siente menos culpa, y es más libre de decidir. Porque al fin y al cabo te desenvuelves en ese contexto y pues termina como a martillar tu cerebro e ideas, y como debes pensar ante eso (E1, Psi. M).

Otras posibilidades que la estudiante ve para modificar la representación social es tomar distancia de “los cánones religiosos”, en sí de los grupos sociales que te comprometan a compartir ideas con la cuales no se está convencido. Salir de la rutina diaria y conocer nuevos grupos hace más fácil tomar otra postura sobre la familia homoparental. Porque si no, de acuerdo a la metáfora que emplea la estudiante, las ideas del contexto social pueden

terminar “martillando tu cerebro e ideas”. Esto trae como consecuencia que se sigan ideas de las cuales muy poco se sabe de su origen, simplemente no se cuestionan porque ya es algo establecido y a lo que estamos acostumbrados.

Como se ha presentado en las anteriores respuestas, no todas las ideas que se transmiten en la sociedad son recibidas como principales en la formación de las personas. Únicamente las ideas que provienen de figuras de autoridad, en el contexto social, son las que las personas se apropian sin cuestionar. Las figuras de autoridad establecen las ideas e imágenes que se deben difundir y la carga valorativa que deberán tener.

Creo que a fin de cuentas los medios de comunicación están mediados. Están vinculados con cuestiones políticas, económicas y religiosas y lo que establezcan estos tres puntos de poder, va a ser lo que los medios de comunicación proyecten a la sociedad. Si la sociedad ante la que se está estableciendo la política, es una política de liberación, mucho más abierta hay mayor oportunidad a que las parejas homoparetales salgan en televisión, en una revista. Pero a fin de cuentas nos están ganando los medios de comunicación, y con medios no solo me refiero a revistas, televisión, radio, si no el internet (E4, Psi., H).

Las figuras de poder que destaca el estudiante deciden sobre la información que será difundida en la sociedad. Son grupos que tienen presencia para las personas, y dependiendo de la postura que tengan, sobre el tema en cuestión, será la información que difundan a la sociedad. La figura de autoridad debe impactar tanto en las personas para que pueda reemplazar la información que ya antes tuvieran las personas (Moscovici, en Jodelet, 1986).

Otra condición para que las ideas de los grupos de autoridad impacten en la sociedad, es que la información que difunden sea accesible e inmediata para las personas. De acuerdo a la respuesta del estudiante, los medios de comunicación logran esta difusión masiva de ideas. Porque abarcan la mayoría de la población, difundiendo: imágenes, ideas, creencias, información que retoman las personas. Si algo no pasa en los medios de comunicación es como si no existiera.

De acuerdo al INEGI en su estadística sobre disponibilidad y uso de tecnología y comunicación en los hogares realizada en 2011, en México el 95% de los hogares tiene una televisión. Este es un dato que da cuenta de la difusión en masa que tiene este medio de comunicación. Mientras que con respecto a la computadora cuatro de cada diez personas hacen uso de ésta, y del internet constituyen un tercio de la población. De los

usuarios que hacen uso de la computadora, la mitad corresponde a edades entre los 12 y 24 años (INEGI, 2011). De acuerdo a estos datos la televisión sigue teniendo más presencia en la población, probablemente por lo accesible que es para las personas sin distinción de edad. Mientras que el mundo de la computación aparece abarcado por los jóvenes.

Siguiendo con el impacto que tiene los medios de comunicación, cuando a una estudiante se le pregunto acerca de cuáles medios consideraba tenían mayor impacto en las ideas de las personas acerca de la familia homoparental, esto comentó:

Por ejemplo en tv azteca hay programas donde se habla que se debe respetar a la homosexualidad, pero luego hay programas en los que sale una persona que actúa como homosexual y se burlan de ella. En las telenovelas se sigue reproduciendo los estereotipos de hombre y mujer, que es la pareja ideal (E7, Pedag., M).

Se precisa en las telenovelas como una forma de seguir reproduciendo información tradicional sobre los papeles a desempeñar de la mujer y del hombre, además se enaltecen las relaciones de pareja heterosexual como lo "ideal". Así también, mientras que en unos programas muestran una única forma de relacionarse en pareja, en otros se burlan de las personas homosexuales.

Las ideas que transmite las figuras de autoridad ya sea medios de comunicación, familia, grupos políticos, y religiosos tiene un fuerte impacto en las representaciones sociales de los estudiantes. Porque las ideas de estas figuras de autoridad se encuentran presentes en las personas desde temprana edad. Las imágenes, creencias, información e ideas que la sociedad enseña tienen un impacto para los estudiantes. Tal y como se ejemplifica con la siguiente respuesta de dos estudiantes, al preguntarles si las ideas que la sociedad difunde de la familia homoparental tenía influencia en ellas.

Creo que si un poco, de repente si dice ¡ay!, bueno es más fácil ver besarse a una pareja heterosexual, pero si es más común. (Se refiere a las parejas homosexuales) Pero, si ¡ay!, sí que se besen pero lejos, si te afectan esas ideas, están muy internas o no sé qué pasa. Si llega uno a decir, no es lo normal, pero se trata de trabajar y ser más razonable y no discriminar, pero si afecta. Yo también he llegado a decir ¡ay! (E9, T. S., M)

Te das cuenta de que tú a pesar de que intentas luchar contra eso, sigue estando ahí en tu cabeza, pero dices no voy a tomar esta decisión y tal vez con el tiempo logres liberarte un

poquito pero sigue formando parte de tu pensamiento. El punto es consciente de ellos y decir: bueno realmente todos tenemos derecho a ser felices (E1, Psi., M).

Aunque las estudiantes son conscientes de la presencia de las personas homosexuales, y que como miembros de la sociedad merecen respeto y reconocimiento, es difícil salir de lo que ya está establecido. Toda la información que han recibido en su proceso de formación tiene un fuerte impacto, más que por el contenido por quienes la difunden, lo que hace complejo “liberarse” de esas ideas. Los estudiantes pertenecen a un contexto social que mantiene cierta postura de aceptación o no aceptación ante los integrantes de la familia homoparental. Esto tiene impacto en los estudiantes, y aunque posteriormente reciban otro tipo de información, como por ejemplo a nivel licenciatura, el principal referente que ya tenían les hace que sea más difícil considerar como “normal” a las personas homosexuales. Esto puede causar incomodidad al momento de ver de manera pública formas de manifestación de amor por estas parejas.

Los estudiantes están frente a un conflicto constante, entre los razonamientos que hacen acerca del respeto que debe recibir la familia homoparental, y las ideas que difunde su contexto social. Aunque externan que se debe trabajar constantemente para no seguir las ideas negativas que llegan a difundirse en su vida cotidiana, no es una tarea fácil de hacer. Puesto que durante años han arrastrado una formación que les indica que no es normal la existencia de familias homoparentales.

Las representaciones sociales que se socializan en nuestra vida cotidiana, acerca de la familia homoparental, tienen un fuerte impacto porque en la mayoría de los casos convivimos de manera cercana con las personas que difunden dichas representaciones. La cercanía que se tiene causa mayor impacto en el significado que le damos a la información que se difunde de un tema. Mientras que las experiencias cercanas con los otros, puede ayudar a facilitar un cambio en las ideas se tienen.

En una entrevista, en específico, la estudiante expuso que para tratar de cambiar la idea que difundía la sociedad sobre la familia homoparental tuvo que hacer a un lado sus creencias religiosas. También le ayudó la información proporcionada por la escuela, a nivel licenciatura. Pero lo que tuvo mayor influencia fue convivir con personas homosexuales:

Yo creo que no tendría la misma visión si no hubiera convivido en algún momento.(E3, Psi., M)

Al preguntarle que si considera que la información recibida en la escuela tendría el mismo impacto en sus ideas sin haber convivido con personas homosexuales, esto dijo:

Creo que no porque una cosa es que te sepas la teoría, y digas se oye bonito a que puedas imaginarte algo por una experiencia que tienes cercana, yo creo que si sería diferente si no hubiera tenido esta relación con personas homosexuales. . (E3, Psi.,M)

La convivencia con personas homosexuales ayuda a desplazar progresivamente las ideas que ya se habían construido sobre estas personas. Esto contribuye a que los estudiantes puedan ver a las personas homosexuales desde una perspectiva distinta a la que se les había enseñado.

Para que esta estudiante cambiara la representación que tenía de las personas homosexuales, éstas tuvieron que hacerse presente en su vida cotidiana. Como indica la estudiante: “la teoría” que el contexto brinda acerca de estas personas queda reafirmada o cae cuando los estudiantes conviven de cerca. Se da la oportunidad de que los sujetos comprueben o desechen: las ideas, información, creencias, imágenes que la sociedad en sus distintas situaciones les había enseñado. Esta ruptura que se hace entre la realidad y lo que se decía de las personas homosexuales sirve como base, al menos en este tema, para cambiar las ideas o construir una de las personas que integran a la familia homoparental, y por tanto también se modifica la postura ante esta familia.

Las experiencias de los estudiantes con personas homosexuales han provocado una apertura a nuevas ideas, y con ello un cambio en su representación. Algunos estudiantes en sus respuestas han indicado cómo les ha ayudado la convivencia con personas homosexuales:

Antes yo decía me da igual, y a veces decía no porque hacen eso no está bien. Pero a partir de que en la televisión se toca el tema y lo veo a diario con mis amigas pues ya mi visión ha cambiado mucho. Ya te digo me cuida más al hablar sobre eso, y en cierta medida hasta las defiendo, porque en mi casa mi papá habla mal de las personas homosexuales y las defiendo. Antes me daba igual, pues ahora si las defiendo y trato de que respeten sus derechos como personas (E7, Pedag., M).

En el contexto más cercano que es mi familia es de mucha apertura. Esto tal vez no te lo mencione; pero por ejemplo antes cuando éramos chiquitas mi hermana y yo, nos cuidaba un señor, es que mis papás son de un pueblito que se llama “Olinala” y alrededor hay como

pequeñas comunidades. Un señor de una de esas comunidades nos cuidaba a nosotras, pero él era gay, entonces pues realmente no mis papás son como muy abiertos al tema (E1, Psi., M).

En la primera respuesta, la estudiante expresa que tener como amigas a una pareja de lesbianas no solo ha ayudado a modificar sus ideas, sino que ante otras personas que las juzgan, las defiende. Cuando las personas modifican sus ideas no solo es un cambio interno, sino también externo, expresan esas nuevas ideas en su vida cotidiana, dando otra información a las personas con las cuales interactúan.

Mientras que en la segunda respuesta, se evidencia lo que se ha analizado en esta categoría, que las primeras vivencias que tenemos en nuestra formación será la base para la construcción que elaboremos de un tema o personas. En este caso, el hecho de que existiera apertura en su familia para que una persona gay la cuidara, le ha ayudado a tener mayor aceptación a las familias homoparentales.

Es evidente que para que exista un cambio en la representación social que se tiene de la familia homoparental se debe en un primer momento hacerse visible para la sociedad. Pero no basta con eso, puesto que una interacción cercana es más significativa para las personas, les sería más sencillo modificar la información, creencias e imágenes y por tanto las ideas que se tienen de esta familia.

Los estudiantes exponen que tener un cúmulo de información no quiere decir que exista un mayor aprendizaje de su entorno. Si no nos interesa el tema, sino es cercano a nuestra vida cotidiana, incluso si no podemos hacerlo visible frente a nosotros no podrá ser asimilado ese tema o la complejidad de una persona.

Las ideas de nuestro contexto más cercano nos importan y significan por las personas que lo difunden. Pero sobre todo por la cercanía a nosotros. Es por este motivo que los estudiantes a lo largo de esta entrevista han externado que su familia es el principal referente para hablar de la familia homoparental. Puesto que crecieron y se formaron en ella, y las ideas que sus padres les han transmitido son una base sólida para la futura información que vayan obteniendo. Las imágenes y creencias que: los medios de comunicación, grupos políticos y religiosos dan no tendrían la misma importancia si no coincidieran con la información que personas cercanas a nosotros nos han otorgado.

Así que el estar informados no garantiza una apropiación de las ideas que se transmiten. Se necesita encontrar el sentido a las palabras en nuestra realidad para que las imágenes, información, creencias, sean parte de la formación de las personas.

6.8 Proceso formativo. Las situaciones y aprendizajes presentes en los estudiantes

En esta categoría se pretendió analizar la procedencia de la información que los estudiantes expusieron a lo largo de las entrevistas. En las anteriores categorías se interpretó la información, actitud y el campo de representación de las respuestas de éstos. Por lo cual en esta categoría es necesario mostrar qué elementos o situaciones contribuyen en el proceso de formación de los estudiantes en cuanto al tema de la familia homoparental.

Por formación se entenderá “ como algo interno al sujeto, que es resultado del aprendizaje logrado realmente no solo a lo largo de esos estudios formales, sino también fuera de ellos, a través de las experiencias vivenciales de la persona”(Zarzar,2003:28).

Para dar a conocer los elementos presentes en el proceso de formación de los estudiantes se evidenciará, de acuerdo a lo que respondan, cuál es el medio al que recurren con mayor frecuencia para obtener información del tema: la familia homoparental. Con esto se pretende analizar qué situaciones tienen mayor impacto en los estudiantes en el momento de construir una idea de esta familia. Además mostrar cómo los estudiantes han logrado apropiarse de nuevos aprendizajes para modificar los existentes acerca de la familia homoparental.

Para poder interpretar el proceso formativo de los estudiantes, en cuanto al tema de la familia homoparental, al término de cada una de las categorías se les preguntó de dónde habían escuchado u obtenido información sobre el tema. Esta fue la pregunta eje para esta categoría. Otras preguntas que se plantearon fueron las siguientes:

- ¿Cuál ha sido la situación o elemento que ha sido más significativo para informarte acerca de la familia homoparental?
- ¿Qué te ha ayudado para tener una idea distinta de la familia homoparental?
- ¿En tu familia hablan de la familia homoparental? Esta pregunta se planteaba de manera similar cuando se les cuestionaba si con sus amigos, o en la escuela, se hablaba de este tema.

Cuando a los estudiantes se les preguntó dónde habían obtenido información acerca de la familia homoparental, de manera general, coincidieron en responder que los medios de comunicación era la principal fuente de información. No sólo en cuanto al tema de la familia, sino en las categorías de pareja homosexual, y el de la familia homoparental con hijos. En las entrevistas se pudo analizar que existía una frecuencia en los medios de comunicación a los cuales se acercaban los estudiantes. Como ya se mencionó son los medios de comunicación los que predominaban más en las respuestas.

Pues, si llegan a mencionar en la televisión, pero creo que hay mayor difusión en internet, sobre las leyes, y en qué lugares si aceptan el matrnimo homosexual. Pero todo eso que he visto y leído sobre todo en internet (E3, Psi.,M).

Pues las redes sociales, creo que ahora es el boom, puedes ver información de todo tipo, para muchos las redes sociales es una pérdida de tiempo. Yo lo utilizo porque la gente a veces sube información muy valiosa. He observado como en otros países han legalizado el matrimonio entre parejas homosexuales, abren los derechos de seguro al menos en el distrito federal (E4, Psi.,H).

Yo creo que sin duda todo ha sido gracias a los medios de comunicación, redes sociales, y pues a lo mejor algunas amistades o las discusiones que se tienen en clase (E5, Psi.,M).

Los estudiantes señalan que recurren a información en ocasiones no formal, para conocer sobre la familia homoparental. Para ellos lo más inmediato y cercano se convierte en lo idóneo, y es lo que contribuye para que se formen una idea acerca de ésta familia.

Los medios de comunicación son considerados como aquellos que dan mayor difusión a los temas, y en los cuales circula la información de manera más rápida. En palabras de un estudiante son “el boom”, es decir, es a lo que actualmente la mayoría de las personas recurren para informarse, no importa el tema que se busque, para casi todo es utilizado. Pero no son todos los medios de comunicación, los que más resaltan de acuerdo a las respuestas es el internet, el más usado y el que permite con mayor facilidad encontrar la información que uno requiere.

De acuerdo a la Estadística sobre la Disponibilidad y Uso de Tecnología de Información y Comunicación en los Hogares realizado por INEGI en 2011, el internet es el más usado para consultar información por los mexicanos, con un 61.9%, mientras que hablando específicamente para el uso con fines de apoyo a actividades escolares es del 31.6%. Por

último, cabe mencionar que la población del Distrito Federal pertenece a las siete entidades federativas donde casi la mitad de su población hace uso del internet.

El impacto que tiene este medio de comunicación es muy importante en la formación de los estudiantes, puesto que en su mayoría retoman de este medio información para acercarse al tema de la familia homoparental. La formación de un individuo no solo se da dentro de un salón de clases, si no que se recibe de todo el contexto social donde se desarrolla. Pero la información que brinda el exterior no tiene el mismo impacto en todas las personas, puesto que la influencia que el contexto social ejerce en éstas depende de la importancia que cada uno le dé a la información (Zarzar, 2003). El internet no solo es un medio que el exterior les proporciona, sino que encuentran en el otras ideas que son distintas de las que han recibido, dan otro panorama que los hace cuestionarse sobre los aprendizajes antes obtenidos. Cuestionarse y reflexionar son importante para el proceso de formación.

En particular, a una estudiante se le preguntó a qué páginas de internet recurría más, y esto comento:

En las redes sociales como hay esta libertad de expresión, porque quizás los medios de comunicación como la televisión, o hasta los periódicos, muchas veces se limitan a decir, si está bien o mal. Tal vez en crudo: en qué lugares lo permiten, o no, o la opinión de alguien, se limitan (E3, Psi.,M).

Otros estudiantes refieren que los programas de televisión y los periódicos llegan a transmitir información acerca de las personas homosexuales, pero en repetidas ocasiones es con el fin de burlarse o como chisme. Por lo cual el internet, y en específico las redes sociales toman relevancia por la diversidad de ideas que transmiten, para los estudiantes esto crea más de una posibilidad para poder acercarse a lo que les sea más significativa, o como ya se había mencionado les brinde un panorama distinto al que tienen.

Es necesario recordar que en anteriores categorías los estudiantes habían señalado que la formación recibida en su familia no siempre favorecía las ideas que tenían de las relaciones homosexuales, lo que ocasionaba un conflicto en las ideas que construían sobre estas personas. El internet parece brindarles un mayor acercamiento no solo a la información si no a las personas homosexuales, una interacción que les ayuda a tener un punto de vista distinto y desafiar los aprendizajes que ya tenían construidos desde la familia.

Siguiendo con la pregunta: a qué medio de información se han acercado los estudiantes, otros mencionaron que no habían obtenido información alguna, pero que eran las

situaciones a las que se habían enfrentado lo que les había brindado un panorama acerca de la familia homoparental.

Pues no, no he investigado nada de eso, el único acercamiento que he tenido es porque nuestras amigas nos comparten artículos, o nos han contado como estamos llenos de estereotipos, y como con eso se vuelve complicado su relación, porque la gente no los acepta, las discriminan, pero no un acercamiento más académico al tema (E7, Pedag., M).

Información: no, nada más son vivencias, que he visto por amigos y amigas que son homosexuales (E2, Pedag., M).

Pues no se puede complementar en tres aspectos: lo que he vivido, lo que se muy poquito a través de la escuela y este pues lo que se escucha en los medios de comunicación. (E1, Psi., M)

Las situaciones que propician una interacción cercana con personas homosexuales influyen en la formación de las ideas de los estudiantes. De acuerdo a las respuestas, establecer lazos de amistad ha sido una manera acercarse a la información en cuanto al tema de la homosexualidad brindándoles un panorama no solo de este tema, sino también de la familia homoparental. En categorías anteriores ha sido una constante que los estudiantes refieran que la interacción en su vida cotidiana con personas homosexuales ha contribuido en la construcción de las ideas e imagen que tiene de estas personas. Si bien la información recibida en su familia, escuela y medios de comunicación es importante en su proceso formativo, tener un trato directo con la realidad que viven las personas homosexuales colabora en que modifiquen progresivamente las ideas que antes tenían de ellos. Tal parece que es necesario tener una relación cercana con las personas u objetos, para que exista un nuevo aprendizaje, y por tanto modificación del existente.

De acuerdo a Zarzar:

“El aprendizaje se da en el ámbito de los vínculos que el sujeto establece con los objetos, entendidos como todo aquello con lo que se puede relacionar; tanto externo como interno, tanto físico y real como mental, espiritual, afectivo o virtual. Así, los objetos de la conducta pueden ser personas, animales y cosas; pero también ideas, teorías, concepciones, afectos y valores, etcétera”(2003, 37-38).

La amistad se puede tomar como un vínculo que permite a los estudiantes construir ideas distintas a las que pueda tener otra persona que no conviva de manera cercana con alguien homosexual. Lo anterior reafirma la idea de que se debe estar implicado en el tema o debe de importa lo suficiente para que las personas se informen al respecto, y por tanto puedan llegar a modificar los aprendizajes existentes. Si no existe una implicación con el tema, o las personas consideren que es importante prestar atención a la situación, probablemente no pongan atención en su formación con respecto al tema.

Para una estudiante en particular informarse con respecto a la homosexualidad tiene una fuerte implicación al tratarse de un tema cercano a ella:

Bueno desde que yo empecé andar con mi pareja, yo empecé a informarme mucho para saber cómo les iba a decir a mis papás. Entonces hay una fundación que se llama cuenta conmigo y maneja como folletos y libros guías y ahí empecé a ver que era la homosexualidad, la homofobia, y ya después ahorita en Facebook, sigo páginas revistas para lesbianas, y LGBTTTI (E6, Psi., M).

Verse implicada de manera más personal, en el tema, hace que busque más fuentes de información no sólo para reflexionar acerca del tema, sino para hacérselo saber a las personas más cercana a ella. De acuerdo a Ferry” Formarse no poder ser más que un trabajo sobre sí mismo, libremente imaginado, deseado y perseguido, realizado a través de medios que se ofrecen o que uno mismo se procura” (1990:43). El proceso de formación requiere de un trabajo interno, puesto que es la acción de formarse de la persona, no solo implica que alguien externo brinde información, porque ésta no la apropiarían las personas.

Como se evidencia en la respuesta, el hecho de que las personas busquen la información del tema en cuestión contribuye a que estén más implicadas en su proceso formativo, y por tanto los aprendizajes obtenidos le sean significativos.

En las primeras respuestas que se han analizado, la mayoría de los estudiantes externaron que son los medios de comunicación, en particular el internet, lo que les han brindado información acerca de la familia homoparental. Mientras que otros estudiantes consideran que las ideas que tienen de esta familia son resultado de la interacción con personas homosexuales, son pocos los estudiantes que en sus respuestas han mencionado que la escuela contribuyera en su proceso formativo. Quienes hacen más evidente la intervención de los contenidos escolares en su representación social son las alumnas de Trabajo Social.

Sobre todo te digo, de las misma clases que vemos aquí y si es un poco relacionado a la situación jurídica de la familia en algunas que nos dan. La misma educación que te dan aquí está dirigida a lo heterosexual y algunos profesores, si nos la brindan la teoría como está escrito, como está construido nuestra percepción, nuestras normas sociales, pero todo va dirigido a lo heterosexual y dicen: la familia es la conformada por el hombre, mujer y los hijos... La escuela nos han brindado mucho, no has brindado muchas oportunidades, creo que pues es la principal fuente que he tenido de la construcción de las familias (E8, T. S., M).

No leído mucho. Aquí hay pláticas que tratan ese tema, y en clases se ve parte de esta discriminación, igual tenemos una clase que es movimientos sociales y vimos la comunidad LGBTTTI. Nos dijeron lo que significa y ciertas características, revisamos los problemas, se toma como un problema en cuanto a que hay discriminación (E9, T. S., M).

En el caso de estas dos estudiantes la información que se les ha brindado en su licenciatura ha contribuido a conocer teóricamente los distintos temas que giran en torno a la familia homoparental, pero también dichos contenidos refuerzan una postura tradicional acerca de quienes integran una familia.

De las tres licenciaturas que se consideraron para la investigación, las estudiantes de Trabajo Social son las que han mencionado que en su carrera se aborda más los contenidos referentes a las personas homosexuales. Aunque en algunos casos la temática no está contemplada en su plan de estudios, sí se abre un espacio para discutir acerca de la familia homoparental.

De acuerdo a las respuestas de las estudiantes, la información que han obtenido en su carrera ha sido de ayuda para la postura e ideas que han construido con respecto a la familia homoparental. Sin importar si los contenidos que brindan los maestros siguen manteniendo una postura tradicional de la familia. Puesto que un aprendizaje no se determina por su utilidad, por las cosas constructivas o destructivas que pueda ocasionar, porque finalmente seguirá siendo un aprendizaje (Zarzar, 2003).

Aunque la información que se nos brinda no sea apegada a la realidad, es un referente que nos ayuda a entender lo que se presenta en nuestro contexto social. La información que recibimos acerca de un tema en cuestión la retomaremos y apropiaremos, hasta que tengamos un nuevo aprendizaje que modifique nuestras ideas y por tanto cambie la postura que tengamos con respecto al tema.

Para conocer qué otros elementos han influido en el proceso de formación de los estudiantes se les preguntó si en su familia, amigos y en la escuela habían hablado de la familia homoparental. Primero se les preguntó sobre las ideas que su familia tenía. Esto porque socialmente es considerada la primera base educativa de todo individuo, por lo cual es pertinente mostrar la información que les han dado a los estudiantes acerca de las personas que integran a la familia homoparental.

Dos de las estudiantes describen cómo en su familia tratan el tema de la familia homoparental:

Si, por ejemplo yo tengo muchos problemas con eso, bueno les conté a mis papás de mis amigas y por ejemplo mi mamá y hermana si las aceptan. Bueno a mi mamá si le cayó, así de cómo, y dice bueno, pues tú entiéndelas no las rechaces porque no tiene nada de malo, y mi hermana convive con ellas, es más chica que yo.

Y mi papá si, cuando estamos con ellas no dice nada, pero cuando vemos en la tele que hacen chiste de ellos, si dice que eso no es normal que feo que hagan eso, que no son personas normales (E7, Pedag., M).

Mi papá decía que eran unos mariposones los gays, mi mamá siempre ha sido muy respetuosa porque conoció a mi amiga que es lesbiana en la secundaria... Es que antes no se hablaba tanto tal vez que se veía y se decía muy su vida y asunto, teníamos personas cercanas pero era algo que no nos incumbía tanto.

Ya cuando yo les dije, bueno mi papá primero no lo creí pensaba que le estaba jugando una broma, mi mamá si lo creyó y se quedó con cara de, ¡Que! en mi familia siempre ha habido mucha confianza, sobre todo con mi mamá y mi hermano menor (E6, Pedag., M).

Las estudiantes se encuentran ante un panorama conflictivo que interviene en las ideas que construyen de la familia homoparental. Puesto que de acuerdo con sus respuestas: en primer lugar no existe una información explícita del tema en su familia. Mientras que los mensajes implícitos están presentes, es decir, todas las ideas que se dicen no de manera directa, pero que están muy presentes en la convivencia diaria.

En ambas respuestas se muestra mayor aceptación por parte de los hermanos y de las madres, pero siguen tomando la temática de la homosexualidad con sorpresa, como un tema completamente ajeno que por distintas circunstancias se presenta en la dinámica familiar. En la primera respuesta el tema se hace presente a partir de la relación de amistad

que tiene, mientras que en la segunda estudiante es cuando establece una relación de noviazgo.

Las relaciones homosexuales son un tema que probablemente se habían comentado en la familia, pero toma mayor relevancia cuando el tema es más cercano e influye en la dinámica familiar. Pero no todos los integrantes de la familia están de acuerdo en hablar de las parejas homosexuales. En ambas respuestas son los padres los que consideran que la orientación homosexual no es “normal”, o se refieren a estas personas como “mariposones”. Estas ideas son transmitidas en la formación de las personas haciéndose presentes en las ideas que construyan en cuanto a las personas homosexuales. La información que brinda la familia influencia bastante y determina nuestra postura ante ciertos temas.

Por tanto, la familia es la principal en intervenir en la socialización, puesto que está presente desde la niñez de las personas, suele ser la más importante y forma la estructura básica de las ideas, creencias e imágenes que construimos. La familia es un referente que se retoma para otras socializaciones. La información que se recibe de los integrantes de la familia marca una pauta acerca de cómo recibiremos posteriores ideas. Sí la información recibida no es similar a la que nos hayan dado en la familia será más complicado apropiarse los nuevos aprendizajes. Las personas entran en un constante conflicto entre las nuevas ideas que reciben y las que la familia ha enseñado.

Cuando a una estudiante se le preguntó sobre quién consideraba que en la sociedad fomentaba prejuicios acerca de los integrantes de la familia homoparental esto respondió:

Yo creo que si en tu familia no hay esa apertura te tardas más cambiar tu pensamiento. Como te dije ya hasta la universidad ya ves otras cosas. Pero ósea igual y se me dio más la facilidad porque mi familia dice está bien, aunque me digan hasta aquí (E3, Psi., M).

No tener apertura en la familia a ciertos temas puede llegar a obstaculizar la postura que las personas tengan, en este caso de la familia homoparental. En la entrevista que se le realizó a esta estudiante, externó que el distanciamiento que existía dentro de su familia del tema propició que fuera más difícil su apertura a nueva información, y no fue sino hasta la universidad donde pudo construir nuevas ideas con los aprendizajes que fue recibiendo.

Pero no todas las personas pueden tomar un distanciamiento de las ideas que reciben desde la niñez sobre un tema. Es tan fuerte la influencia que se ejerce dentro de la familia que para no entrar en conflicto las personas, en la socialización secundaria, siguen buscando información que coincida con la recibida en la socialización primaria.

Siguiendo con esta misma estudiante se le preguntó acerca de porque consideraba que los prejuicios fomentados por la familia tenían más impacto en las personas.

Porque cuando estamos chiquitos nos guiamos por lo que nos dicen papá y mamá, todos los que están más grandes que nosotros y de ahí nosotros construimos nuestros pensamientos. Entonces sí de chiquitos te dicen que algo está mal, y son como persistentes en eso tú te lo apropias y dices está mal porque se besan dos hombres, está mal, por eso creo que es muy importante la familia, porque es el primer lugar de donde vas a agarrar muchas ideas, por eso lo considero relevante. . (E3, Psi., M).

La importancia que se le da a las ideas que transmiten los padres no es la misma que se les otorga a las personas con las cuales interactuamos, a menos que formemos lazos emocionales que ocasionen que tomemos en cuenta las ideas que transmiten.

La carga emocional que está presente cuando las personas interactúan con los integrantes de su familia es lo que hace complicado admitir nuevos aprendizajes que desafíen los que ellos nos dan. Tal como expresó la estudiante, es conflictivo para las personas creer que las ideas que transmiten los familiares son erróneas.

Las ideas que transmiten las personas con las cuales interactuamos, son un referente para posteriores socializaciones, que es difícil de cuestionar por la calidad de autoridad que tienen las personas que las externalizan. Sólo un nuevo lazo afectivo puede hacer que las personas reflexionen entre el aprendizaje generado en la socialización primaria y el nuevo que reciben.

En las entrevistas, los estudiantes expusieron que tener lazos de amistad con personas homosexuales les ha ayudado a poner en conflicto las ideas que ya tenían, y habían sido transmitidas por sus padres. Los estudiantes refieren que conocer de cerca a las personas homosexuales ha sido un motivo para buscar más información que los acerque al tema, y por tanto haga reflexionar y cuestionar las ideas que ya tenían.

Aunque los argumentos que respaldan las ideas que se transmiten en la familia no tengan una lógica, por este vínculo emocional toda idea recibida está justificada. Zarzar expone “que cada individuo ha aprendido a aceptar, acercarse, y relacionarse con determinado tipo

de objetos (personas, cosas, ideas, etc.) y a rechazar o a alejarse de objetos de otro tipo” (2003:37). el acercamiento a las personas depende de las experiencias generadas anteriormente, en particular por nuestra familia.

Que las reglas, el mundo funcionan con una lógica y con un ciclo como perfecto y cuando algo en el mundo sucede que evita que ese ciclo continúe, es porque ese proceso está mal no debe ser. Entonces específicamente a lo que me refiero es una pareja homosexual dado que no puede procrear el ciclo de la vida no continua y por eso está mal, por eso no debe ser (E5.Psi., M).

La anterior respuesta refiere a cuando a la estudiante se le preguntó acerca de qué información le había dado su familia acerca de la familia homoparental. Las ideas que se expresan en la dinámica familiar ayudan a construir las de los estudiantes, son apropiadas como únicas aunque posteriormente encuentren información que las refute. El ciclo de vida que aparece en la respuesta es un ejemplo que se le dio para que comprendiera por que las relaciones de pareja homosexuales no están bien, aunque no es una justificación lógica, si son los padres los que le otorgan este ejemplo a un niño para él será la verdad. Toda la información, creencias, tradiciones que los padres dan a los niños para ellos es su realidad, no existe otra. Esto hace que se complique la adquisición de nuevos aprendizajes que no estén vinculados con los existentes, puesto que dejar a un lado lo que ya se tiene construido sería derrumbar el mundo que se había planteado como el ideal.

En la socialización secundaria se busca una continuidad con la formación que se había tenido en la socialización primaria, con el fin de reforzar las ideas que se tiene sobre el tema de la familia homoparental. Pero en la socialización secundaria pueden ocurrir dos situaciones: la primera que efectivamente si exista una continuidad en cuanto a la información que ya se tenía, y la segunda que se dé información distinta a la primera.

Después de preguntar a los estudiantes qué información es la que se les había brindado en su familia, se les planteó la misma pregunta pero ahora con referencia a sus amigos y la escuela, con el fin de conocer si existían coincidencias o diferencias en las ideas que transmitían estos dos grupos.

En cuanto a los amigos se presentan dos polos. Algunos estudiantes respondieron que al menos con los amigos más cercano compartían las mismas ideas de respeto a las parejas homosexuales. Mientras que otros estudiantes mencionaron algunas experiencias donde daban cuenta que algunos de sus compañeros aun mantenían una postura poco favorable a las personas homosexuales.

Estas son las respuestas de los estudiantes que refirieron tener amigos a favor de las parejas homosexuales:

Sí, con mis amigas lo hemos hablado y todas estamos de acuerdo en que las pareja homosexuales puedan adoptar hijos, si a lo mejor entre ellos no pueden tener un hijo, pues que lo adopten está bien, al fin y al cabo tiene sentimientos y tienen ese como deseo de formar una familia, está bien, tienen derecho de formar una familia (E7, Pedag., M).

Sí, es muy aceptado, bueno entre los que conozco como que no hay problema a menos que seas acosado, de que le gustes a alguien del mismo sexo y tú no tengas esas preferencias (E3, Psi., M).

Existe mucha apertura, podemos expresarnos libremente con ellas y no hay prejuicio, pienso que nos apoyan. El día en contra de la homofobia se vistieron de morado para apoyarnos... (E6, Pedag., M).

De acuerdo a las respuestas, las personas con las cuales interactúan comparten ideas de apertura a la conformación de familias homosexuales. En la socialización secundaria los estudiantes conviven con personas que les permiten intercambiar ideas, dándoles un panorama distinto acerca de las personas homosexuales. Además de poner en conflicto los aprendizajes que adquirieron en la familia. Esto ayuda a que se propicie la reflexión que es parte importante en la formación de las personas, y da paso para que se modifiquen las ideas. Es necesario destacar que si desde la socialización primaria los estudiantes tuvieron información que favorecía una postura de respeto a las parejas homosexuales, el hecho de tener amigos con quienes compartan lo mismo hará que refuercen sus ideas. Por tanto se considera que la socialización secundaria es una continuidad de la socialización primaria.

Así como existen personas con las cuales los estudiantes pueden intercambiar las mismas ideas, también existen otras que no tienen ideas de “apertura” con respecto a las personas homosexuales.

Al inicio sí, una chava: fuimos al congreso de Veracruz el de pedagogía, y una de mis compañeras tiene un hermano y le toco con nosotras porque era habitación de cuatro y le dijeron no lo dejes esas lesbianas no te lo vayan a convertir. Muchos escucharon y se indignaron y le dijeron que como pensaba eso.

Una de mis amigas le toco escuchar un comentario: pero son lesbianas y yo que las veía tan normales, y yo de que los homosexuales somos anormales o que (E6, Pedag., M).

Esta estudiante relata dos experiencias donde compañeros de su carrera externan una postura de poca aceptación a las personas homosexuales. Expresando la creencia que al convivir con una persona homosexual les “contagiara” su orientación sexual, o que las personas homosexuales no son “normales”. Aun en grupos de jóvenes donde se creería que están más abiertos a nuevas ideas persiste un discurso de no aceptación a lo ajeno. Porque para muchos es distinto a lo que han visto o les han informado que sería “normal”.

Los compañeros de la estudiante probablemente han tenido una formación donde los aprendizajes adquiridos no favorecen su aceptación a las parejas homosexuales. Consecuencia de ello es que aun estando en una carrera de humanidades no puedan aceptar a las personas homosexuales, y basen sus ideas en argumentos poco lógicos. Este es un claro ejemplo de las implicaciones que se dan en la primera socialización de las personas, la cual marca una base para como los estudiantes formaran una imagen y opinión sobre cierto tema en cuestión.

Para conocer que otras ideas existían en su ambiente académico se les pregunto si en alguna de sus clases se trataba el tema de la familia homoparental.

Es más en psicología donde se ven esos temas porque incluso hacen un congreso de sexualidad y aborda la diversidad sexual, pero en Pedagogía o Filosofía no se ve tanto. Se ve mucho de género, pero no de diversidad sexual (E6,Pedag.,M).

Si algunos debates de materias que comentamos situaciones al respecto y todo se orienta más que nada a los derechos, a la legislación. Y también dentro de psicología hemos hablado un poco de qué pasa con la estructura psíquica de estos niños. Pero pues aún no hay nada determinante, puesto que niños que provienen de parejas heterosexuales también lo ve uno, no es que eso determine que el niño tenga un psique sano o estructurado, es una variable más, que todavía no se ha investigado al respecto (E5,Psi.,M).

En la escuela, en algunas materias, es lo que te dicen que todos tienen los mismos derechos a vivir su vida como mejor les parezca, con quien mejor les parezca, si ha sido en muy pocas clases (E3,Psi.,M).

No, fue en una clase, como comentario, se supone que nosotros debemos leer noticias, estar actualizados de los problemas y esas cosas. Fue en una clase como tema de conversación, no como tema tal de la clase, sino de que opinan ustedes o quien se enteró de esto (E9.,T.S.,M).

En la mayoría de las respuestas se comenta que existe un acercamiento al tema, este es a partir de discusiones y comentarios que se dan dentro de la clase, pero no como un tema como tal. De acuerdo con las estudiantes en cada una de sus licenciaturas se aborda desde una perspectiva distinta el tema de la familia homoparental. Una de las estudiantes indicó que para los psicólogos es importante enfocarse en el desarrollo de los niños dentro de las familias homoparentales. Mientras que para los Trabajadores Sociales es necesario tratar distintas temáticas con respecto a esta familia, porque de acuerdo a su perfil profesional deben estar al tanto de lo que pasa en la sociedad. Solo la estudiante de Pedagogía expreso que en su carrera no se retoma el tema, únicamente se llega a hablar de cuestiones de género y no de diversidad sexual.

Si bien no se aborda de manera profunda en las carreras de las estudiantes el tema de la familia homoparental, sí se trata en algunas materias de hacer conciencia y llevar a la reflexión sobre estos temas. Puesto que como futuros profesionales tendrán que intervenir en situaciones donde esté implicado trabajar directamente con personas homosexuales, ya sea para tratar el tema del desarrollo de sus hijos, la discriminación, la adopción, entre otros.

Por lo cual como profesionales es necesario que tengan presente el tema y sepan responder a las situaciones que actualmente acontecen a la sociedad, en particular la familia homoparental. Puesto que cumplir con el perfil profesional, es decir, con todo los estudios formales que hayan realizado (Zarzar, 2003) no es una garantía de que tendrán una formación en el tema. Lo que complementa es la oportunidad que tienen en algunas clases para expresar sus dudas, ideas, y opiniones. Es poder relacionar la teoría que se les brinda en la carrera con lo que pasa en su realidad, para que les sea más significativo, y así les ayude a seguir construyendo la idea que han elaborado de la familia homoparental, pero sobre todo de los integrantes.

6.8.1 La construcción de nuevas ideas. Reconstruyendo los aprendizajes.

Se les preguntó a los estudiantes acerca de qué elemento o situación había propiciado que modificaran las ideas adquiridas, en su socialización primaria, acerca de los integrantes de la familia homoparental. Esto con la finalidad de conocer qué situaciones habían sido más significativas para poder modificar los aprendizajes y por tanto facilitar los nuevos. Es necesario conocer de dónde parten los estudiantes para construir ideas e imágenes de la familia homoparental. Analizar si es a partir de lo visto en las instituciones

educativas, o en situaciones y experiencias no escolarizadas, es decir, las que están presentes en su vida cotidiana.

Para conocer cómo habían modificado sus ideas en primer momento se les preguntó qué medio de información había sido más significativo para acercarse al tema de la familia homoparental. Esto con la finalidad de analizar por qué ciertos elementos o situaciones son más importantes en su proceso formativo.

Estas son algunas respuestas de los estudiantes:

Si, las redes sociales sin lugar a dudas, porque en la televisión se limitan mucho, o en canales extranjeros ahí sí se brinda más información de sexualidad (E4, Psi., H).

Redes sociales, porque están abiertas a debate y ese intercambio de opinión es lo que te hace reflexionar (E5, Psi., M).

En las redes sociales como hay esta libertad de expresión. Porque quizás los medios de comunicación como la televisión, o hasta los periódicos, muchas veces se limitan a decir, si está bien o mal. Tal vez en crudo: en qué lugares lo permiten, o no, o la opinión de alguien, se limitan (E3, Psi., M).

En las respuestas los estudiantes mencionaron a las redes sociales como el medio de comunicación para tener un mayor acercamiento al tema de familia homoparental. Porque a diferencia de otros, las ideas que se difunden sobre el tema se pueden poner a debate, logrando así que exista una reflexión entre lo que en las redes sociales se intercambia y la ideas que tienen los estudiantes. Además las redes sociales permiten una libre expresión de la información, pero sobre todo de las personas que interactúan en ellas.

De acuerdo con Honore:

“Es esencial no perder de vista que la actividad de formación es simultáneamente entrenamiento en la reflexión y entrenamiento en la circulación de la información. Una información previa es necesaria para el ejercicio de reflexión. Es importante que esta información no sea paralizada y definitiva, que corra y pertenezca a los terrenos más variados posibles” (1980:152).

Lo que los estudiantes logran al acceder en las redes sociales es reflexionar a partir de los distintos debates que existen y variedad de información que circula constantemente. Como bien indica Honore si una persona tiene información previa sobre el tema podrá lograr el ejercicio de reflexión sobre lo que recibe y lo que ya tenía. La reflexión como lo indica este autor y los estudiantes, es un paso necesario para el proceso de formación de las personas, pero no solo esto sino también la circulación constante de las ideas, opiniones e imágenes, algo que solo los estudiantes pueden conseguir en las redes sociales.

En una de las entrevistas se le preguntó a la estudiante por qué las redes sociales habían influido en las ideas que tenía de la familia homoparental, esto respondió:

Porque cuando comienzan hablar de derechos es cuando uno entiende que un individuo por el solo hecho de nacer ya merece que le sean respetados sus garantías y derechos. Algo que vale la pena agregar, son investigaciones que se han realizado porque mucha gente se pregunta un homosexual es o se hace, y en medio de esta discusión uno va comprendiendo pues cosas que forman parte del ser humano, de la naturaleza humana y como tal se respetan (E5, Psi.M).

Para esta estudiante el hecho de conocer los derechos que tienen las personas homosexuales le ayuda a "entender" que su orientación sexual es una característica más de cada persona y no una limitante para concederle o no derechos dentro de la sociedad. Para ella "la discusión" entre la naturaleza o no de la orientación sexual le hace reflexionar que finalmente la orientación sexual es "parte de la naturaleza humana", y por tanto "se respeta. Esto es un ejemplo del trabajo de reflexión que hace una persona cuando se encuentra ante información que ya tenía y la que va recibiendo, a partir de esto logra reflexionar acerca de las personas homosexuales, y ayuda a modificar las ideas que tiene.

Es importante mencionar que esta modificación en las ideas no es algo que ocurra espontáneamente, es un trabajo continuo que deben hacer las personas. Puesto que no en todos los casos la información previa del tema será la misma que la nueva. Para una estudiante en particular, los medios de comunicación y la interacción con sus amigas le han ayudado para reflexionar sobre las ideas que su familia le había transmitido, pero no le es tan fácil dejar a un lado la información que ya tenía de la familia homoparental.

Pues la televisión es donde he escuchado más del tema, o las noticias, y en pláticas con mis amigas. Ellas me pasan información en Facebook o twiter, para que nosotras estemos

informadas y no caigamos en esos estereotipos que la verdad a mí me ha costado trabajo porque he crecido viéndolos, escuchándolos todo el tiempo y a veces si llevo a pensar esas cosas que sé que no está bien (E7, Pedag., M).

Para algunos entrevistados no es fácil alejarse de las ideas que están presentes en su vida cotidiana. Para esta estudiante “los estereotipos” que le han transmitido desde que fue creciendo hacen más difícil que pueda adquirir otros aprendizajes. Si bien reflexiona a partir de la información que otros medios le han brindado, no es una tarea fácil cuando desde la socialización primaria le han transmitido un estereotipo hacia las personas homosexuales.

Como señala Honore (1980) deben existir una serie de rupturas en la información que ya se tenía, para lograr una desorganización de las ideas que permita la reflexión sobre el tema. Puesto que en algunas personas es más difícil las modificaciones de ideas cuando solo una parte de su entorno es el que le brinda un nuevo panorama de la familia homoparental.

” Todo ocurre como si la organización de las costumbres, del pensamiento, de los valores, por tanto de las lecciones, fuese protegida por alguna membrana de resistencia contra el ruido de toda desorganización” (Honore, 1980:148). Es difícil para esta estudiante modificar las ideas que ya tenía, esto sobre todo por los vínculos emocionales que tiene con figuras de autoridad presentes en su desarrollo y que le han propiciado información, esto se infiere porque menciona que los estereotipos los ha visto y escuchado desde que fue creciendo, suponiendo que fueron figuras cercanas a ella como los integrantes de su familia.

Si bien es cierto que parte del proceso formativo es cuando las personas se educan así mismas, es decir, como sujetos activos buscan la información que van requiriendo para construir sus ideas sobre el tema en cuestión. También es cierto que son personas sociales y que de donde retoman dicha información es de su medio social. Por lo cual aunque la reflexión es un proceso personal, para llegar a esta antes las personas ya recibieron: ideas, creencias, imágenes, estereotipos de las personas con las que interactuaron. Dependiendo del contexto social este puede facilitar o no la modificación de ideas.

He crecido teniendo amigos y amigas gays y lesbianas, vivió cerca de zona rosa. Igual ahora gracias a todos los medios de comunicación tenemos acceso. Pues mis papás me han enseñado a respetar a los demás y no discriminar por nada (E2, Pedag. M).

Cuando el contexto social donde se desarrollan las personas se encuentra en concordancia, es decir, que el lugar, las amistades, los medios que informan, y sobre todo las bases educativas propician una misma idea de las parejas homosexuales es más fácil que las personas puedan llevar a cabo la reflexión y pongan a discusión la información que van recibiendo del medio social. Para así poder construir sus ideas y tomar una postura en cuanto al tema.

Pero no en todas las respuestas de los estudiantes se ve esta sincronía entre el aprendizaje previo y el nuevo que han adquirido. Para algunos estudiantes ha sido necesario salir de su contexto más cercano para tener mayor apertura en el tema, y así cambiar las ideas que antes tenían.

Fue mucho alejarme de ese tipo de personas, en el sentido de no compartir esa idea que tienen. No en convivencia ni comunicación, no me aleje, pero si en decir que no quería pensar así. También la formación que recibí en la escuela. Yo soy de provincia, del estado de México, de la comunidad que vengo es muy tradicional y por lo mismo si existen muchas costumbres de discriminar, pero mi educación en la preparatoria fue salir y para mí fue ver todo diferente, nuevo. Para mí eso se me hizo normal porque convivía con parejas gay y lésbicas, y nunca veía si eran pareja o no solo veía a la persona y siempre fue así.

Y ya en la universidad fue otro momento que me aleje y fui viviendo otras cosas y alimentando el conocimiento de no ser cerrada. También pues toda esta información y convivir con ellos y a parte decidir apartarme de la idea que tiene mi familia. Sobre todo pensar en mí y no dejarme influenciar, aunque luego me hacen burla, si hacen comentarios de burla y chiste pero no dejan de ser comentarios (E8, T. S., M).

Cambiar de contexto social ayudó a la estudiante a encontrar información e imágenes distintas a las que ya tenía de las personas homosexuales. Puesto que en su lugar de origen, al ser muy tradicional, era distinta la información que tenía, y no le permitía tener otra idea de las personas homosexuales que no fuera la que su familia le transmitía.

Salir de la cotidianidad representa para las personas una ruptura en la imagen y por tanto ideas que tenían respecto a un tema. Porque pueden tener acceso a otra información y opiniones, lo que contribuye a que entre en conflicto el aprendizaje previo y así puedan reflexionar sobre el que están recibiendo.

También existe otra situación que resalta la estudiante, y es la convivencia con parejas gay y lesbianas lo que también le ha ayuda a tener una idea distinta de estas personas.” Las relaciones interpersonales son un soporte para la actividad formativa, a condición de que estén asociadas a otros dos tipos de relaciones precedentemente indicados; las relaciones

entre los elementos el medio, y las relaciones entre la representación que tenemos del medio, y la manera en que lo vivimos”(Honore, 1980:142). De acuerdo a este autor mantener relaciones interpersonales, en este caso con parejas homosexuales, es clave en el proceso formativo. Convivir con estas parejas para la estudiante ha contribuido a complementar la información que recibió en la escuela.

Las relaciones que estableció con personas homosexuales contribuyeron en modificar la representación que en su anterior medio social había generado. En anteriores respuestas ha sido una constante que los estudiantes externen que tener amigos homosexuales ha sido de gran ayuda, para progresivamente modificar la imagen e ideas que tenían de ellos. Puesto que tener en primer lugar cerca a las personas, y en segundo que les sea importante hablar del tema serán dos motivos para adentrarse más y estar implicados en su proceso formativo.

Los vínculos de amistad que los estudiantes tienen con las personas homosexuales pueden ser suficientemente representativas para crear una modificación en las ideas que tenían de estas personas, y por lo tanto de las representaciones sociales que construyan de la familia homoparental. Puesto que los integrantes de ésta son parejas homosexuales y por tanto las imágenes e ideas que se tengan de ellos guiarán la opinión que los estudiantes tengan de la familia homoparental.

Algo que también relata la estudiante fue ser consciente de que era necesario alejarse de las ideas que su contexto social le había transmitido, para poder cambiar las suyas. De acuerdo a Honore “la toma de conciencia provoca en cualquier parte una ruptura desorganizadora de los modos habituales de estar en relación, y conduce a nuevas actitudes”(1980:150). Esta toma de conciencia no cambia completamente las actitudes que tiene las personas, es solo la preparación previa a la reflexión entre el aprendizaje previo y el nuevo. Aunque se debe tomar en cuenta que esta toma de conciencia según Honore puede tener dos consecuencias: la primera, que las personas al ser conscientes de que la información que reciben no es igual a la previa lejos de ser cuestionada, refuerzan más la actitud que tienen del tema en cuestión, y la segunda consecuencia, es la que se esperaría, que las personas tengan disposición para adquirir información nueva.

Yo creo que esta parte de hacer consciente de que todos tenemos los mismos derechos, y yo creo que fue en la escuela. Apenas en la universidad (E3, Psi., M).

No, yo siento que es bastante interesante de como he logrado construir ese conocimiento. Me baso más en lo que una persona cree y siente hacia otra persona, no tanto si es gay o no y pues también relacionándola con estas cuestiones sociales, pero más desde trasladándolo, si esto pasa aquí seguramente pasa acá (E1, Psi., M).

Las estudiantes para construir una idea de la familia homoparental hacen consciente que al estar conformada por personas, sin hacer énfasis en su orientación sexual, sucederán situaciones similares dentro de esta familia y por tanto tendrán los mismos derechos que todas las demás. Honore dice que “la toma de consciencia es toma de conciencia de algo. Si ese algo ya está formado en alguna parte, tiene ya una significación en un conocimiento, en un pensamiento teórico, en un conjunto de valores...Es una adquisición que permite una inserción, una adaptación al sistema. Es una recuperación para ese sistema”(1980:149).

De acuerdo a una de las estudiantes, lo que aporta en cómo ha construido su “conocimiento” acerca de la familia homoparental es “trasladando” las ideas que ya tenía acerca de las relaciones de pareja, hablando de manera general, a las homosexuales, consideran que al ser personas están presentes las mismas situaciones “si esto pasa aquí seguramente pasa acá”

Los estudiantes pasan por distintas situaciones que en cierta medida les han permitido modificar las ideas que ya tenían de la familia homoparental, aunque no para todos ha sido un proceso fácil. Lo que ha aportado para muchos es la convivencia cercana con personas homosexuales, y el acceso a medios de información que les motive a discutir y confrontar los aprendizajes previos con los nuevos. Lo anterior ha contribuido para lograr una ruptura en la formación que ya tenían del tema, y que finalmente los lleva a reflexionar acerca de la información e imágenes recibidas anteriormente, para así dar paso a la construcción de nuevas ideas.

Para muchos ha sido difícil separarse de la representación social que su medio más cercano, empezando por su familia, ha transmitido acerca de la familia homoparental. Aunque se les presente información argumentada sobre el tema, sigue teniendo gran peso la información que adquirieron en su socialización primaria, esto por los vínculos emocionales que fueron generados en ella. Como se ha visto en las respuestas, solo la generación de otros vínculos, como es el caso de una relación de pareja o lazos de amistad, han facilitado para muchos una progresiva modificación en la representación que tienen de la familia homoparental.

También es importante resaltar que para la mayoría de los estudiantes han sido las experiencias extraescolares las que han estado en mayor medida implicadas en el mantenimiento o modificación de: las ideas, imágenes y creencias que tienen de la familia homoparental. Únicamente dentro de su preparación académica se ha hecho presente el tema como: comentario, una noticia relevante, una situación problemática, sin tener mayor profundidad. Solo resaltó que en la carrera de Trabajo Social se brindan diplomados o seminarios donde se abordan temáticas que tenían que ver con los integrantes de la familia homoparental, pero no un enfoque total en esta familia.

Parece que por mucho, la educación no formal está presente en la formación de los estudiantes, tanto en el aprendizaje previo que tienen de la familia homoparental como en la nueva información que llega a ellos. El hecho de que sean futuros profesionales no los hace ajenos al contexto social donde se desarrollan. Si bien los conocimientos que han recibido, en el nivel educativo que se encuentran, contribuyen en abrir un panorama distinto del tema en cuestión, existen otros elementos de su formación que siempre los acompañaran y que dependiendo de que tanto les signifiquen será difícil apartarse de ellos.

6.9 El contexto universitario

Este apartado tuvo como finalidad que los estudiantes dieran cuenta de cómo perciben el tema de la familia homoparental en su vida académica. Para esto se les pregunto:

- ¿En la UNAM te has enterado de algún taller, seminario donde se imparta información sobre la familia homoparental?
- ¿Consideras que es importante que a nivel global en la UNAM se hable de la familia homoparental?

Con estas preguntas se pretendía que los estudiantes dieran cuenta de lo que pasa acerca de esta temática en la UNAM, además de conocer su opinión sobre la importancia de abordar el tema de la familia homoparental.

En cuestión de la primera pregunta esto es lo que respondieron dos estudiantes:

Sí, no en específico pero sé que existe el programa de estudios de género y supongo que se trata el tema, se hacen investigaciones. Por ejemplo esta campaña para que se respete, pero creo que va más enfocado a diferenciar los derechos entre hombres y mujeres, más que tratar los temas de la homosexualidad. No he escuchado que se trabaje mucho con los estudiantes, que si existen diplomados donde se trabaje y hable del tema, pero yo no he asistido (E7, Pedag., M).

La facultad de psicología hizo un congreso de sexualidad, pero siento que hace falta organización. Porque quien daba la plática contra la homofobia era una persona que se dedicaba a la educación especial y dices: que tiene que ver. Hubo otra de una psicóloga que es lesbiana y tiene a su pareja y dos niñas. Y creo que el PUEG tiene cursos sobre género y aborda un poco de la diversidad sexual.

Pero hasta ahí, también en Arquitectura, pero no es curso, ni diplomado, es un baile por la diversidad. Luego también hay eventos culturales. La compañía de danza contemporánea ha realizado bailes donde refleja a la diversidad sexual (E6, Pedag., M).

En ambas respuestas comentan que de distintas formas dentro de la UNAM se está abordando la temática de la diversidad sexual. En cuestión académica consideran que el Programa Universitario de Estudios de Género (PUEG) tiene diplomados que atienden estas temáticas. Aunque resaltan que los temas primordiales son “los derechos entre hombres y mujeres” dando poca relevancia a la homosexualidad. Esta es la impresión que tiene las estudiantes, porque como ellas lo expresan no han tenido un acercamiento al PUEG, incluso una de las estudiantes menciona que en este programa “no ha escuchado que se trabaje con los estudiantes.

En la respuesta de la segunda estudiante ella comenta que conoce otras actividades extraescolares donde se aborda la temática de la diversidad sexual como: bailes, danza, en las cuales se refleja dicha temática. De acuerdo a la experiencia de estas estudiantes, se tratan de distintas formas en la UNAM los temas de la diversidad sexual, pero no tienen una completa información de la existencia de cursos, o diplomados que den información del tema de la familia homoparental.

Al encontrar en las respuestas de los estudiantes que escasamente se habla en la UNAM de la familia homoparental, se les pregunto si ellos consideraban necesario abordar el tema:

Claro por supuesto debe ser, puesto que por ser universitarios es algo que nos toca a todo mundo. Porque formamos parte de una familia, y yo me imagino que la gran mayoría tiene deseo de formar una familia. Porque vivimos en una sociedad donde pues es una realidad de que hay parejas heterosexuales y homosexuales y claro que es necesario que en todos los espacios posibles se conozca, no solo en la universidad sino también fuera. Pero la universidad es un buen punto de partida porque el objetivo de las universidades es crear una evolución y cambio social (E5, Psi., M).

Sí, porque he visto a profesionales de las carreras de: Derecho, Relaciones Internacionales y hablan tan despectivo de las personas homosexuales, son muy feas las expresiones.

Están preparados muy teóricamente, pero en cuestión de valor o humanidad, de aprender a vivir (E8, T. S., M).

Pues si estos y otros temas, porque si tendemos mucho a quedarnos con eso, las carreras sociales como quiera, pero las otras carreras no. En general si hay machismo y la UNAM se reivindica de no discriminar y la igualdad, y de ciertos valores que por cierto hay campaña de valores. La realidad es que falta mucho trabajo y más aterrizarlo. Porque unos carteles no van hacer la diferencia, en este caso podría ser un material de apoyo.

Si es necesario hablar de estos temas y más en carreras que siguen en esas ondas de discriminar a los homosexuales, de la homofobia. Si se deben hablar de estos temas no solo como materia, podría ser tarea de los maestros más que de un plan de estudios. Porque a lo mejor en ingeniería no cabe hablar de esto en un plan de estudios, si se hacen conferencia ellos no entran, deberíamos buscar un método o estrategia para que llegue a sensibilizar aciertas carreras y sectores (E9, T. S., M).

Los estudiantes consideran que es urgente abordar distintos temas en la universidad entre ellos el de la homosexualidad. Puesto que es muy distinto tener formación académica a “humana”, en especial en ciertas carreras donde consideran que por su plan de estudios no está presente esta temática. Esto ocasiona que los estudiantes de dichas carreras sigan con expresiones despectivas dirigidas a las personas homosexuales. Para los entrevistados es pertinente que no solo en los espacios áulicos se hable del tema sino que se dé mayor difusión en otros, y también fuera de la UNAM, es decir, en los demás sectores de la población.

Para una de las estudiantes no solo por ser universitarios sino por pertenecer a una familia hace aún más pertinente que se conozca acerca del tema de la familia homoparental. Además de considerar que es parte del contexto social que existen y existirán parejas homosexuales y heterosexuales, esto hace que sea necesario abordar el tema no solo como futuros profesionales, sino como sujetos que pertenecen a una sociedad.

En la última respuesta se revela que no solo con tener la información del tema se logrará un cambio, se deben construir estrategias para lograr la sensibilización de las personas. Se debe motivar a que reflexionen sobre el tema. Puesto que “unos carteles no harán la diferencia” esto de acuerdo con una estudiante que menciona la campaña que en ese entonces tenía la UNAM sobre los valores. Ella opina que si bien este material sirve de apoyo con solo colocarlo no lograrán gran cambio en los estudiantes, puesto que es un trabajo de toda la comunidad universitaria.

Los estudiantes también consideran que no solo se debe tratar este tema dentro de la UNAM, sino en distintos sectores de la sociedad para que las demás personas estén informadas y pueda existir un cambio en sus ideas.

También los estudiantes están conscientes que la universidad persigue cierto objetivo que no se cumpliría sino se da difusión a distintas temáticas, entre ellas la homosexualidad. No solo abordándose dentro de un plan de estudios, sino en actividades extraescolares. Como expresa una de las estudiantes: “la universidad es un buen punto de partida porque el objetivo de las universidades es crear una evolución y cambio social”, este es el objetivo que consideran justifica y respalda el pronto abordaje del tema de la homosexualidad.

6.9.1 El tema de la familia homoparental en las licenciaturas

En anteriores preguntas se trató de tener un panorama general de como los estudiantes consideran que se retoma la temática de la familia homoparental en la UNAM, y la importancia de que se aborde aún más el tema. En este apartado se plantearon preguntas para conocer de manera particular si en su carrera habían obtenido información específica de ésta familia, y además si consideraban pertinente que se hablara de este tema en su profesión.

- ¿En tu facultad existen talleres, o seminarios que aborden el tema de la familia homoparental?
- ¿Consideras que es importante hablar del tema en tu profesión?
- ¿Cómo profesional consideras que es necesario que no tengas prejuicios o estereotipos de la familia homoparental?

La primera pregunta se relaciona con la anterior categoría de análisis, en la cual se les preguntaba a los estudiantes qué elementos o situaciones les había proporcionado información del tema de la familia homoparental. Por lo cual se aclara que en este apartado no se expondrá la respuesta de todos los estudiantes, puesto que ya fueron utilizadas anteriormente, únicamente se mencionaran las generalidades de las respuestas.

Empezando por las estudiantes de Trabajo Social, ellas comentaron que en la mayoría de las clases solo se hablaba del tema como novedad o noticia, no existía como tal el tema de la familia homoparental en su plan de estudios. Únicamente en talleres o diplomados

había un mayor acercamiento a temas en torno a esta familia como: la comunidad LGBTTI, género, sexualidad, y discriminación.

En cuanto a las estudiantes de la carrera de pedagogía expusieron que solo en materias optativas se abordaba el tema de la diversidad sexual.

Pues, hay un taller en pedagogía en séptimo y octavo: taller de atención a la diversidad y hay una profesora que todo el semestre se enfoca hablar sobre esto (E7, Pedag., M).

Llevo una asignatura que es orientación educativa, pero la maestra da lo que quiere, y se le ocurrió dar sexualidad, porque ella estudio en el IMESEX, nos dio la cuestión de diversidad sexual y de género (E6, Pedag., M).

En ambas respuestas las estudiantes evidencian que no existe precisión en el tema de la familia homoparental. Únicamente se abordan temáticas alrededor de esta familia, en casos muy particulares donde es el maestro el que toma la iniciativa de abordar el tema.

La misma situación se presenta en los estudiantes de la carrera de psicología:

Llega a ver como de todos tienen los mismos derechos, pero más allá de explicar sobre la relación o algo así, no. Me imagino que es igual pero así que haya recibido información, no ninguna (E3, Psi. M).

En psicología si se establece la historia de la homosexualidad, porque a fin de cuentas la homosexualidad permaneció por mucho tiempo como enfermedad mental, así que nos brindan información del cambio de este sistema de salud mental, para establecerlo como una normalidad, pero es lo único que te establecen(E4, Psi., H).

Los estudiantes expresan que no han recibido información precisa acerca de la familia homoparental. Únicamente el segundo estudiante comenta que si bien se habla de la historia de la homosexualidad para desmentir el estatus de enfermedad mental que tenía, no se aborda más allá del tema.

Ante tal panorama se les pregunto si consideraban que era necesario abordar el tema en su formación academia:

Sí, porque siento que aún falta mucho trabajo en la discriminación, cambiar ese pensamiento. Una cosa es que se legisle el matrimonio, y si la sociedad lo vaya asimilando, pero si falta aterrizar en ciertos aspectos, comentarios. .. Creo que en un taller, una clase, en una buena dinámica, para que uno mismo reflexione y a través de pláticas llegue a salir, y se amplía esa perspectiva de igualdad (E9, T.S., M).

Si, la información sobre todo y dicho como son las cosas, que situación y circunstancias, hablarlo bien. También los profesores deben involucrarse porque su educación va dirigida a los alumnos y su palabra tiene mucha fuerza (E8, T. S., M).

Las estudiantes de Trabajo Social opinan que es necesario obtener información certera acerca de la familia homoparental. Además de crear espacios donde se propicie la reflexión sobre dicho tema, en los cuales no solo se involucren los estudiantes sino los profesores. Por último, para los estudiantes no basta con las modificaciones en las leyes para que la sociedad “asimile” este nuevo tipo de familias, consideran que se deben abordar aspectos concretos de la familia homoparental.

Sí, no que se diga está bien o mal, sino que se plante la situación y cada quien tome la posición que quiera. Pero sí que se nos informe cuales son las características de una familia y que nos digan cual es la diferencia, si realmente existe una diferencia, para que nosotros mismos nos demos cuenta si existe una diferencia. Pero tampoco, creo que la idea sea decir la familia homoparental está bien, o decirnos que está bien o mal porque cada quien debe formarse su criterio (E7, Pedag., M).

Sí, porque pienso que no hacerlo es negar gran parte de la diversidad que existe en el país. Creo que negar esta diversidad estaríamos excluyendo a otras personas que tenemos el deber y obligación de educar, en el sentido de construir conocimientos juntos (E6, Pedag., M).

Ambas estudiantes consideran que es necesario en su formación profesional abordar el tema de la familia homoparental. De acuerdo a la primera estudiante no se les debe decir si esta familia está bien o mal, sino dar las herramientas necesarias para que cada uno construya su opinión sobre el tema y así tomar una postura pero a consciencia, a partir de información que los haga reflexionar. En cuanto a la segunda estudiante refiere que de no hablar de estos temas, como pedagoga estaría excluyendo de educación a un sector de la sociedad.

Siguiendo con la misma pregunta esto es lo que opina una estudiante de psicología:

Sí mucho, porque pues justamente parte de lo que estudiamos son los procesos cognitivos, conductuales, emocionales todo lo que es una persona y dado que el entorno familiar es una de las principales variables que impacta en cómo va a ser una persona, es básico (E5, Psi., M).

La estudiante considera que es importante conocer a este nuevo tipo de familia porque en su profesión se considera que la familia es el principal entorno donde las personas desarrollan aspectos: conductuales, emocionales y conductuales, algo que estudian en la carrera de Psicología.

Como última pregunta, se les pidió su opinión con respecto a si consideraban que como profesionales tener prejuicio y estereotipos, de los integrantes de la familia homoparental, traería consecuencias en su ámbito laboral.

Antes de dar paso a las respuestas de los estudiantes se debe dejar en claro que por estereotipo se entiende: un conjunto de características que otros le atribuyen a un grupo social, y que dichas características son generalizadas a todos los individuos de ese grupo. Mientras que prejuicio es una predisposición favorable o desfavorable hacia cualquier individuo sin haber tenido una experiencia anterior que abale dicho juicio (Elosúa, 1994).

Si claro, los prejuicios es algo que debe ser eliminado sobre todo porque el que tú tengas un prejuicio hace que tomes un tema de manera subjetiva y pierde toda la validez. (E5, Psi., M)

Pues sí, generalmente nosotros, bueno hay organizaciones civiles y más cosas. Estamos en instituciones y que de repente llega un homosexual, y nosotros por tener un rechazo hacia ellos pues va a influir, y de salud igual. Si debemos quitarnos muchos estereotipos para poder ser objetivos en el trabajo que realicemos (E9, T. S., M)

Tener un prejuicio o un estereotipo, en el ámbito laboral, traería como consecuencia que no se trabaje de manera objetiva, y además de que evitaría se tenga un trato digno con las personas a las cuales se brinda algún servicio.

Para algunos estudiantes es necesario que como profesionales se trate de reflexionar acerca de los estereotipos que se tienen. Porque en el ámbito laboral continuamente se trabajará con otras personas y el trato con ellos se puede ver modificado si es que se tienen estereotipos hacia ellas.

Sí, yo creo que es muy importante porque como pedagogos siempre vamos a estar trabajando con otras personas y entonces para que exista una relación, una buena intervención se debe tener una apertura a todo. No debemos llegar con estereotipos y

etiquetas, porque eso va a impedir que lo que queremos transitar, nos va a limitar, limita nuestro trabajo (E7, Pedag., M).

Sí, se debe hacer un proceso de introspección para saber cómo andamos en cuanto a la homofobia porque luego pueden decir: si yo soy muy abierto y ya en la práctica cuando estamos diseñando, planeando, investigando nos damos cuenta que estamos teniendo estos prejuicios. Entonces es un proceso de introspecciones, donde inspeccionemos que estamos entendiendo por familia, como lo vamos a trabajar. Si estamos siendo inclusivos, si estamos discriminando, si tenemos por ahí un fantasma de nuestra vida personal que este influyendo en como veamos de cierta manera (E6, Pedag., M).

Como dan cuenta las estudiantes, es muy distinto lo que podemos decir en el ámbito académico acerca de la familia homoparental, pero es solo en la práctica donde se demuestra que tan cierto es la apertura que se tiene del tema. Puesto que en los actos se evidencia no solo lo aprendido en la carrera, sino en los distintos ámbitos sociales donde se haya interactuado.

Las estudiantes consideran que como futuros profesionales deben de analizar sus creencias, postura y cómo miran la realidad. Además reflexionar acerca del concepto que tienen de la familia y las personas homosexuales. Puesto que, como se ha evidenciado en las entrevistas, la formación académica no es la única que guía sus interacciones con el exterior, más bien es un cumulo de información, creencias e imágenes que han interiorizado en distintos momentos de su proceso formativo. Esto ha sido lo que ayuda a que construyan una idea de la familia homoparental, y que en cierta medida puede determinar cómo actuaran en su ámbito laboral.

Para los estudiantes de estas licenciaturas tener un prejuicio de una familia con la cual no han interactuado y no conocen a ciencia cierta cómo es, junto al estereotipo que por años se ha transmitido de las personas homosexuales traerá obstáculos en su ámbito profesional. Para ellos esto parece agravarse al estar en carreras que pertenecen a áreas sociales y humanísticas, además de considerar que en el lugar donde se desarrollen como profesionales brindaran apoyo o resolución en las problemáticas de las personas que recurran a ellos, y que si como profesionales tienen un prejuicio y estereotipo podrían ver coartada su intervención y objetividad en su trabajo.

Conclusiones

En el apartado de conclusiones se presenta el logro o no de los objetivos que guiaron la presente investigación, además de comprobar los supuestos planteados. Se reflexionará acerca de los resultados e interpretaciones obtenidas de las entrevistas que se realizaron. También se señalará cómo se logró el dialogo con la realidad y la teoría. En un trabajo donde ambas jugaron un papel principal para poder tener un acercamiento a las ideas, imágenes, creencias que existen acerca de la familia homoparental.

El objetivo general, que guio esta investigación, fue conocer las representaciones sociales que tienen estudiantes de la UNAM acerca de la familia homoparental. El cual ayudó a evidenciar la complejidad que existe detrás de las ideas que los estudiantes construyen de ésta familia. Puesto que como personas sociales sus representaciones no solo dependen de los estudiantes, sino de las circunstancias que han vivido y de lo que han aprendido a lo largo de su vida.

La mayor complejidad en las representaciones sociales no está en conocerlas, sino en analizar cómo es que estas se han ido construyendo a lo largo de la formación de las personas. Puesto que, en cuestión del tema de la familia homoparental, las representaciones de los estudiantes no corresponden a una construcción actual, sino que se construye a partir de ideas que históricamente se han ido difundiendo y apropiando dentro de la sociedad.

El orden que tienen las conclusiones será a partir de las categorías de análisis presentadas en el capítulo de interpretación de resultados. Para finalmente hacer una reflexión global de toda la tesis presentada, además de exponer a qué nos lleva esta investigación y que falta por profundizar en la temática estudiada.

Antes de iniciar con las conclusiones es necesario recordar que los estudiantes que participaron en dicha investigación pertenecen a tres carreras de la UNAM: Trabajo Social, Pedagogía y Psicología. Es pertinente mencionar que las conclusiones no se pueden generalizar a todos los estudiantes de dichas licenciaturas. Esto por dos motivos, el primero: la formación de las personas es individual. Aunque se propicia en un ambiente social, el cual interviene en este proceso, la formación como acto particular solo corresponde a la persona. En segundo lugar el número proporcional de estudiantes de cada carrera no es el mismo, tampoco es una muestra que corresponda a un cierto

porcentaje de la población estudiantil. Puesto que únicamente se entrevistaron dos estudiantes de Trabajo Social, cuatro de Psicología y tres de Pedagogía.

Los estudiantes son personas que a través de distintas vías educativas se han acercado a la temática, coincidiendo que el principal motivo para saber más del tema es la necesidad de informarse ante algo desconocido. Pero también el interés por tener nuevos conocimientos acerca de las personas homosexuales, los cuales forman parte de la familia homoparental.

En la primera categoría de análisis: **La construcción en torno a la familia homoparental, y los hijos dentro de una familia homoparental** se conocieron los elementos que servían de base para la construcción de las representaciones sociales de ésta familia. Uno de los principales elementos, para dicha construcción, es la idea que tienen de las personas homosexuales y de sus relaciones de pareja.

Pero, en primer lugar, para que los estudiantes tuvieran una idea de las parejas homosexuales, en la mayoría de los casos, tomaron como referente las relaciones de pareja heterosexuales, puesto que ha sido para ellos lo más visible en su vida. Esta referencia les hace englobar lo que son las relaciones de pareja sin importar la orientación sexual de las personas. Aunque resaltan que la única distinción, entre una pareja heterosexual y una homosexual, es el rechazo que esta última recibe de distintos sectores de la sociedad.

Conocer la imagen y actitud que tienen los estudiantes de las parejas homosexuales fue un parteaguas para analizar a fondo las ideas que tienen de la familia homoparental. Aunque es necesario resaltar que se evidenciaron matices entre las representaciones sociales que tenían de las parejas homosexuales a la familia homoparental. Esto debido a que mientras el tema presenta mayor cercanía a su entorno o suele intervenir en un ambiente que ya estaba definido las representaciones se vuelven más complejas. Debido a que, el tema o situación en cuestión, parece amenazar las ideas que ya se tienen construidas.

En cuestión del campo de representación, es decir, la idea e imagen central que tienen los estudiantes de las parejas homosexuales, se encontró que los estudiantes consideraban que principalmente en estas parejas existían vínculos afectivos, se comparten gustos y son una indiscutible ante sala para conformar una familia.

Para los estudiantes fue de suma importancia resaltar el papel que tienen las relaciones de pareja como un bien individual y social. Además aunque consideraban que no existe una

única imagen de estas relaciones, el principal referente sigue siendo la heterosexual, este antecedente que tienen fue un referente, en primer momento, para tomar postura ante las parejas homosexuales, y posteriormente a la familia homoparental.

Para hablar de relaciones de pareja homosexuales los estudiantes centraron sus ideas en equiparar estas relaciones, en la mayoría de los casos, con las de parejas heterosexuales. Debido a que es lo que consideran más visible en su entorno, pero sobre todo aceptable. Se evidenció que así como las relaciones de pareja heterosexuales fueron un referente para construir una idea de las parejas homosexuales, algo similar pasó con estas últimas al ser utilizadas como antecedente para crear las representaciones sociales de la familia homoparental. Las temáticas se relacionan de esta forma debido a que las personas tratan de relacionar conocimientos previos con los nuevos, con el fin de encontrar similitudes entre estos, para poder comprender los temas que se presentan.

Como se hizo evidente en las entrevistas, el medio social en que se desarrollan los estudiantes fue un determinante para construir un referente acerca de las parejas homosexuales. Dentro de las respuestas de los entrevistados, casi siempre, se resaltaba el papel que jugaba la sociedad en sus ideas. Ellos tenían presente que dentro de su sociedad no eran aceptadas las parejas homosexuales por distintas razones, entre las que persistió: que no son igual a lo que siempre hemos estado acostumbrados, y salen de los parámetros que muchos consideran “normales”. Estos son referentes que la sociedad brinda a los estudiantes, e influyen en la construcción de sus ideas, y en la aceptación o no de nuevas. La influencia que ejerce la sociedad, en cierta medida, ayuda a entender porque cognitivamente es difícil incorporar nuevas ideas e imágenes. Esto es debido a que, en ocasiones, esas nuevas ideas se llegan a contraponer a las que ya se tenían desde hace tiempo, y que tienen un valor social agregado.

Existió, en las respuestas de los estudiantes, una distinción entre las ideas que tenían de una pareja gay y una de lesbianas. Esto se debió a los antecedentes que tenían del género, es decir, masculino y femenino. Los estudiantes externaban que tenían más presente una idea e imagen de las parejas gay. Porque están conformadas por hombres, mientras que de las lesbianas son menos los referentes, por el hecho de ser mujeres quienes conforman estas relaciones. El género fue un elemento clave para conformar una representación. Puesto que al ser más visible los hombres, ante la sociedad, es más fácil construir una idea de parejas gay. Mientras que las mujeres aun llegan a tener un grado de invisibilidad social, lo que hace que se hable poco de ellas.

En cuestión de la actitud que tienen los estudiantes acerca de las parejas homosexuales, no se puede concluir que sea radical, positiva o negativa, tampoco totalmente definida. Muestran una postura de aceptación, son conscientes de que éstas parejas existen dentro de su sociedad, un motivo para que se respeten. La actitud de los estudiantes tampoco se puede tomar como un aspecto totalmente definido. Porque a lo largo de las entrevistas sus respuestas dejaron ver que sus actitudes se modificaban de acuerdo al tema que se abordaba, es decir, no era la misma actitud cuando se hablaba de parejas homosexuales, de familia homoparental con hijos y sin hijos.

Los estudiantes podían presentarse más de acuerdo a la conformación de familias homoparentales, pero si no tenían hijos, o favorecían más a parejas lesbianas. A veces externaban un optimismo por lo novedoso que creían era la dinámica dentro de la familia homoparental, pero se cuestionaban si las parejas homosexuales podían brindar una buena educación a los hijos.

A partir de las respuestas de los estudiantes se puede decir que la actitud no es estática, ni definida. Depende de varios elementos, entre ellos: el contexto social donde se viva, los antecedentes educativos que se tengan, no solo académicos, sino: medios de comunicación, amistades, familiares. También depende mucho de la cercanía o no al tema. Al igual si han convivido o no con personas homosexuales; otro elemento es la etapa desarrollo que vivan las personas, puesto que en ocasiones no pondrán atención al tema lo que no contribuirán a generar una idea del mismo y por tanto tomar una postura.

La actitud y campo de representación que se tienen de las parejas homosexuales, son fruto de elementos que trabajan en conjunto para conformar una idea o ideas acerca de la familia homoparental. Se puede decir que las tres dimensiones de las representaciones sociales: actitud, campo de representación e información no tiene un orden de aparición. Así como las ideas e imágenes que se formulan pueden ayudar a la actitud que se tiene de un tema. A su vez también las actitudes que tenemos pueden contribuir a modificar la imagen que se tenía de las personas homosexuales.

Lo que se encontró es que quien mueve a la actitud y campo de representación es la información. Puesto que los conocimientos previos que los estudiantes tenían de las personas homosexuales, sumado a la educación recibida hasta ese momento de su vida, fueron determinantes para poder formar una idea y postura de la familia homoparental.

Acercándose más al tema en cuestión, la familia homoparental, se pudo analizar que otro elemento para conformar las representaciones sociales de esta familia, es la importancia que para los mexicanos tiene la misma. Puesto que los estudiantes consideraron más complicado hablar de este tema por la cercanía que tienen a él.

Los estudiantes como miembros de una familia hicieron ver la trascendencia e importancia que tiene ésta dentro de la sociedad mexicana. En capítulos anteriores se planteó como a lo largo de la historia la familia ha sido considerada una institución con cimientos sólidos. Siendo el referente que se tiene: el de una familia conformada por personas heterosexuales. Este ideal choca con las familias que actualmente se vislumbran, entre ellas la homoparental.

Lo anterior ayuda a comprobar el siguiente supuesto:

“Los estudiantes toman como puntos centrales: la imagen que tienen construida de la dinámica a partir de la familia en la que pertenecen. Otro referente es la idea de familia heterosexual que la sociedad difunde en distintos medios de comunicación.”

Más que tomar como referencia una idea de familia a partir de lo visto académicamente, consideran retomar lo que han vivido con su respectiva familia. Esto fue lo que contribuyó más como un referente cuando se abordó con los alumnos el tema de la familia. El hecho de que vivan dentro de un núcleo familiar hace que el tema lo sientan más cercano a su realidad, y por tanto muestren interés por hablar de ello.

La idea que se formulan de familia es reforzada en las demás esferas sociales como: medios de comunicación, escuela. En los cuales siempre se hace evidente la idea e imagen de una familia conformada por: mamá, papá, e hijos. Aunque el antecedente de parejas homosexuales les ayuda a considerar que en la actualidad la familia está cambiando y así como no se puede definir, tampoco se puede creer que solo es conformada por cierto grupo de personas. La sociedad, en distintos medios, aún mantiene una idea fija de familia y de quienes la pueden conformar. Lo que dificulta que los estudiantes construyan una nueva idea de familia.

En cuestión del objetivo: conocer los referentes que tienen los estudiantes, para construir una imagen sobre la dinámica de la familia homoparental. Se considera que no existen referentes contundentes de esta familia. Porque aún no es totalmente visible en la sociedad. Los estudiantes pudieron formar una idea, de la familia homoparental, a partir del referente que tienen de su familia. Reforzado lo anterior a partir de convivir de manera

cercana con parejas homosexuales. Lo que les ayudo a construir una imagen de la familia homoparental y de su dinámica.

Entre las ideas que los estudiantes tienen de la familia homoparental es que ésta es una familia más libre, con grandes valores y mayor unión. Esto que infieren no es a partir de un acercamiento con esta familia, sino por las circunstancias alrededor de las personas homosexuales. Considerando que evitaran reproducir: roles de género, discriminación, dando una educación más abierta.

Por tanto la representación social de los estudiantes es de una familia homoparental totalmente contraria a la heterosexual. Que al tener una pareja homosexual se construirá una familia con ideas e ideales innovadoras a las actuales. Ésta familia se presenta como aquella que romperá paradigmas. Traerá una revolución en la educación donde se romperá con ideas que antes se tenían y reproducían en el seno de la familia. Esto por el simple hecho de que esta familia está conformada por personas homosexuales, las cuales de acuerdo a los estudiantes no reproducirán los mismos patrones culturales, y evitaran generar en su familia la discriminación que ellos vivieron.

Se puede concluir que la representación social de la familia homoparental no se puede encerrar en una sola idea. Que en términos generales se tiene la idea e imagen de una familia revolucionaria, con amplias expectativas de generar cambios sociales. En este punto se puede decir que la actitud es totalmente "positiva ". Pero que en algunos momentos de la entrevista llego a tener variantes dependiendo los matices en el tema.

Me refiero a que para los estudiantes no es lo mismo una familia conformada únicamente por parejas homosexuales a que se les agregue la idea de que puedan tener hijos. Es aquí donde la representación social es sacudida al agregar el elemento de los hijos. Puesto que se conjugan varios elementos como: la orientación sexual de los padres, el género, la costumbre, los antecedentes históricos de la conformación de una familia, y el rechazo social.

En la representación que forman los estudiantes de la familia homoparental con hijos no solo entra la formación familiar, sino la que han tenido en la escuela. Es aquí que se hace evidente el cuestionamiento por tres fuentes que brindan ideas: la familia, escuela y las ideas de ellos.

Por tanto, las situaciones problematizantes que se plantearon a los estudiantes, sirvieron para analizar y reflexionar como una representación social se ve modificada dependiendo

de la cercanía que tienen los estudiantes con el tema. Las situaciones problematizantes también fueron un punto clave para analizar la variabilidad en la postura que tenían los estudiantes.

El siguiente supuesto:

“El referente que tienen es de una pareja heterosexual frente a la crianza de los niños, lo que hace complejo la postura que puedan tener acerca de la adopción por personas homosexuales”

Se comprobó en algunas cuestiones, la principal fue que efectivamente los estudiantes se cuestionaban si era pertinente que una pareja homosexual tuviera un hijo, sobre todo por el bien del niño. Esto debido a que el referente cultural y social les indicaba que para que un niño se pudiera desarrollar adecuadamente era necesario la existencia de una mujer y un hombre, es decir, una pareja heterosexual. Aunque es necesario resaltar que los estudiantes no dudaban de las capacidades de las parejas homosexuales, la inclinación que tenían a parejas heterosexuales era debido al rechazo social que aun presentaban las primeras parejas. Las respuestas de los estudiantes fueron determinadas porque consideraban que la sociedad aún no estaba preparada para la familia homoparental, y por tanto podía ocasionar daños tanto a la pareja, pero sobre todo los hijos.

Lo anterior nos lleva reflexionar que la formación que se tiene no se traduce en un cúmulo de conocimientos, se va más allá, se interioriza la información, porque tiene una carga valorativa y sentimental. Esto hace que dejar a un lado lo que nos han enseñado agentes educativos como la familia sea complicado, y por tanto ocasione que sea difícil modificar una representación social.

Por mucho que los estudiantes trataban de razonar las situaciones problematizantes, y ser lo más congruentes que podían, ganaba las constantes ideas que se les había presentado acerca de lo que es una familia. Esto se vio aún más cuando la situación los implicaba de una manera más directa, es decir, cuando se les pregunto a quién darían en adopción un hijo. Cuestionamiento que continuo evidenciando la intervención que tiene el tema de género en las representaciones sociales de la familia homoparental.

Constantemente la sociedad ha establecido que en la familia es la mujer la que se hace cargo del desarrollo y educación de los hijos. Al no existir una figura femenina en la familia conformada por dos hombres, los estudiantes no encuentran ese referente que apoye la idea de que el niño será bien educado y se verá por su desarrollo. Este fue uno de los

motivos que contribuyó en la postura de los estudiantes ante el hecho de que las parejas homosexuales pudieran tener un hijo.

Las características sociales que, a lo largo de los años, se le han atribuido al género: masculino y femenino, llega a ser generalizado en todas las personas, creyendo que ciertas características funcionan como obstáculos para algunas responsabilidades en la vida. Para los estudiantes fue muy evidente que los hombres no eran los adecuados para criar a un niño. Puesto que la sociedad ha caracterizado al hombre como: irresponsable, poco confiable, inestable, rasgos aplicables a todo hombre independientemente de su orientación sexual. Este referente hizo considerar a los entrevistados que no era buena idea dar en adopción un niño a una pareja gay, porque no lo educarían adecuadamente.

Mientras que la representación social que tiene del género femenino, es decir, todas las características que se le atribuyen como: responsable, cariñosa, sabe educar, tranquila, brinda valores. Esto fue lo que les hizo determinar que una pareja de lesbianas era adecuada para adoptar a un niño.

Las representaciones que se tienen del género fueron un elemento más que ayudó a construir la representación social de la familia homoparental. Reflejándose esta representación en un completo favorecimiento a las mujeres lesbianas, como capaces para hacerse cargo de un niño. Esto se reforzaba con el antecedente que desde años se ha difundido, en el cual siempre se ha evidenciado que es la mujer a la que se le designa las tareas de: cuidar, criar y educar a un niño.

Concluyéndose nuevamente que la actitud varía dependiendo de las variantes que se les vayan impregnando a la temática. Si bien en un principio la postura de los estudiantes no era totalmente favorable a que las parejas homosexuales adoptaran, esta actitud no fue totalmente generalizada a las parejas lesbianas que por pertenecer al género femenino se consideran más apropiadas para hacerse cargo de un niño. Demostrándose que tiene gran peso las ideas que se tengan del género.

Acerca de la educación que se brinda dentro de una familia homoparental, los estudiantes consideran que estará fundamentada en la no discriminación hacia el otro, además de no enseñarles roles definidos que la sociedad ha establecido tanto para una mujer y un hombre, así también las ideas que inculquen a sus hijos serán más libres. También consideran que las parejas homosexuales brindarían una educación con una fuerte carga

valorativa, y serán abiertos ante lo distinto. Por lo tanto, los alumnos tienen la idea de que esta familia formara un modelo distinto de persona al que estamos acostumbrados.

Aunque los estudiantes tienen una postura de aceptación ante la familia homoparentales se encuentran constantemente en una confrontación entre: la educación recibida en la familia, la escuela y las reflexiones que llegan hacer del tema. Puesto que aunque consideran evidente que todos como personas tenemos los mismos derechos y podemos asumir responsabilidades es difícil admitir lo que se sale de lo cotidiano. Esto los lleva a pensar que tal vez no es apropiado, aun, la conformación de las familias homoparentales.

Construir o reconstruir las representaciones sociales es una lucha constante entre los conocimientos previos y los nuevos. Esto es aún peor si no existe un antecedente que nos permita adquirir nuevos elementos para construir ideas. A esto se le suma que no solo se trata de una simple transmisión de conocimientos, sino que dentro del medio en el cual se socializan intervienen: valores, emociones, sentimientos. Como fue el caso de los estudiantes, para los cuales era complicado tener ideas distintas a las que les habían enseñado en su familia, no solo por la información, sino por los lazos afectivos que implicaba esto.

Se puede decir en términos generales que al no tener los estudiantes un referente cercano de un familia homoparental, para construir una idea de ella se valieron de los siguientes elementos: el referente familiar, los antecedentes que tenían de lo que es una familia, la convivencia e información acerca de las parejas homosexuales, características de género.

Un referente que estuvo presente en la conformación de las representaciones sociales de los estudiantes fue la sociedad. Los estudiantes consideran que el contexto social es uno de los obstáculos que, con sus ideas, traerán consecuencias para los miembros de la familia homoparental. Lo anterior se observó en los resultados de la categoría: **Vida cotidiana y contexto social.**

En esta categoría fue interesante encontrar como los elementos que rodean a los estudiantes son piezas clave para construir sus representaciones sociales. Sobre todo las experiencias cercanas con personas homosexuales, es decir, que a mayor convivencia los estudiantes presentaban más interés en conocer del tema. Esto ocasionaba que se mantuvieran al tanto de la información que circulaba en: medios de comunicación como: la televisión, radio, periódico, revistas.

Los estudiantes con amigos gay o lesbianas se sentían más identificados con las problemáticas sociales que estos tenían. Estaban pendientes de la información que se generaba del tema, y se mantenían al tanto de alguna violación a sus derechos o actos de discriminación. Esto contribuía a que sus respuestas, durante la entrevista, fueran más amplias y se pudiera profundizar en las representaciones sociales que tenían de la familia homoparental.

Aunque los estudiantes tenían mayor información acerca de la familia homoparental, y mostraban una postura de respeto y tolerancia, se encontraban en conflicto. Puesto que su contexto socio-cultural les mostraba ideas distintas a lo que ellos veían en la convivencia con personas homosexuales.

Se analizó que las ideas que se transmiten en el contexto socio-cultural tienen un antecedente histórico en la sociedad mexicana, algunos que ya se han mencionado como: género, familia y homosexualidad. Temas que son parte de nuestra cotidianidad, pero que las ideas en torno a ellos se han generado a lo largo de la historia. Teniendo un impacto aun en los pensamientos de las personas e interviniendo en sus interacciones cotidianas.

Fue interesante encontrar que si bien todo el contexto social llega a influir en los estudiantes, tiene mayor impacto figuras que, tanto ellos como la sociedad, se les ha atribuido el grado de autoridad. Pero lo que hace que influyan más estas figuras de autoridad son los lazos afectivos que se construyen con ellos. Existe una fuerte carga emocional con quienes se interactúa, lo que hace mayor el impacto en las ideas que nos transmiten. Entre las figuras de autoridad que más destacaron los estudiantes fueron: la familia, amigos, la religión.

Ante el impacto que tienen las ideas que difunde la sociedad, los estudiantes concluían que podían reflexionar y cuestionarse sobre esas ideas gracias a la convivencia cercana con personas homosexuales. También lo fue tener otros referentes educativos que les permitieron ampliar su panorama. Enfrentar la realidad, o más implicarse en esta, hace que aparezca un rompimiento en cuestión de: ideas, imágenes, creencias. Una cosa es suponer como es la realidad, y otra muy distinta adentrarse en ella, solo así se pueden cuestionar las ideas que durante años se han difundido.

Por tanto la presencia cercana con el tema, e información distinta a la que ya se tenía, es una forma de empezar a cuestionar y reflexionar sobre las representaciones sociales que se tenían de la familia homoparental, un inicio para poder ir modificando las ideas.

En cuanto a la categoría: **Proceso formativo. Las situaciones y aprendizajes presentes en los estudiantes**, se analizó el proceso por el cual los estudiantes pasaron para formular las representaciones sociales que tienen de la familia homoparental. Parte de los elementos en dicho proceso ya han sido mencionados a lo largo de las conclusiones.

Se puede concluir que en el proceso formativo de los estudiantes, acerca del tema la familia homoparental está implicados agentes educativos que están presentes constantemente en la sociedad, inclusive desde la temprana edad de los estudiantes, como lo es la familia. La familia tienen una gran importancia en la sociedad mexicana y para quienes se desarrollan dentro de ella, lo que hace que: las ideas, creencias, tradiciones que se transmiten tengan un gran impacto y se consideren como base para el proceso formativo de las personas. La importancia de estos contenidos no siempre se debe a la cantidad y claridad de los mismos, sino por el grado de autoridad y los lazos afectivos que el niño tiene con los miembros de su familia. Lo que genera que no se puedan poner en tela de juicio lo que se ha enseñado dentro de la familia. El niño confía en su familia y el mundo que le indican lo consideran como único.

La figura de la familia representa el primer pilar de formación, el cual sentara las bases educativas. Las ideas generadas en la familia se convierten en una para futuras interacciones con otras personas. Junto a la figura de la familia los estudiantes resaltaron la importancia que, tanto para ellos y el resto de la sociedad, tiene la religión. Puesto que las ideas que difunden los guías de dicha religión son consideradas una ley inquebrantable, y por tanto no se pueden poner en cuestión.

A partir de lo expresado por los alumnos, en la categoría proceso formativo, se llegó a la conclusión de que la educación informal es la que les ha ayudado para formar representaciones sociales de la familia homoparental. Si bien en las licenciaturas que cursaron sea planteado la temática, no ha llegado a tal profundidad para poder modificar las ideas existentes. La educación académica si ha sido parte de su formación, pero no es la que más impacto generó en ellos.

Es de destacar que la misma educación informal fue la que ayudo a los estudiantes para ir modificando las ideas que les fueron transmitidas por la familia. El elemento de la educación informal que más les ayudo fueron los medios de comunicación masiva, en especial: el internet. Puesto que es un medio al cual tienen más fácil acceso, con información inmediata, y una variedad de fuentes que consultar. Pero no solo se acercaban por estos

motivos, sino porque el internet les brindaba ideas distintas a las que tenían desde la familia.

El internet se ve como una posibilidad de cambio que propicio en los estudiantes el cuestionamiento y reflexión de los conocimientos que ya tenían. Esto trajo como consecuencia que los estudiantes tuvieran mayores bases para hacer frente a las ideas que difunde la sociedad acerca de la familia homoparental. Además a través del internet podían interactuar con personas homosexuales conociendo así, de manera más cercana, la situación que pasan. Lo que para los estudiantes sirvió para estar más implicados en el tema.

Lo que también se resalta, en la categoría del proceso de formación, es que no solo basta tener información del tema en cuestión, sino que las experiencias de la vida cotidiana sirven como un referente para el proceso de formación. Poder interactuar con personas homosexuales cambia la perspectiva e ideas que se tenían de ellos. Es como confrontar la teoría con la realidad, de esta manera se encuentra congruencia o no con las ideas que se tenían.

Si podemos, en nuestro proceso formativo, encontrar importancia del tema con nuestro contexto más cercano será más fácil tanto adquirir como modificar las representaciones sociales. Puesto que al sentirnos cercanos al tema estamos más motivados para buscar más información.

Gran parte de nuestro proceso formativo no sólo depende del cúmulo de conocimientos que podemos obtener de un tema, sino también de las interacciones sociales que se encuentran implicadas en dicho proceso. Para lograr el proceso de formación, tal y como evidenciaron con los estudiantes, es necesario verse comprometido con la información que se busca, pero sobre todo llegar a un estado de conciencia donde se sepa la utilidad que se le dará a los conocimientos adquiridos.

Otro elemento para construir nuevas ideas será interactuar con personas que cuenten con información similar a la que tenemos, referente a la familia homoparental. Esto ayudara a reforzar los conocimientos que vamos adquiriendo, puesto que tendremos con quien más compartirlos. Se puede traducir no solo en compartir información, sino en sentirse acompañado en ese proceso y aprobado por alguien más.

Finalmente puedo considerar que el principal objetivo: conocer las Representaciones Sociales que tienen los estudiantes de la UNAM acerca de la familia homoparental y las

situaciones las construyen, logro su cometido. Pero que la realidad fue más allá de lo que podía esperar. Puesto que se demostró que no existe en las estudiantes una única representación social de esta familia, si bien algunas ideas coincidían, las particularidades de la vida de cada uno hizo más complejas las ideas que tenían del tema.

Las representaciones sociales que expresaban los estudiantes partían a su vez de otras representaciones cuyo origen, incluso, tenían antecedentes históricos. Entre los temas que destacaban fueron: genero, masculino y femenino, familia, y homosexualidad. Así que se puede decir que las representaciones sociales acerca de la familia homoparental están compuestas, a su vez, por otras, cuyo origen no es actual. Pero las ideas que se originaron se siguen retomando actualmente, algo que se evidencio en esta investigación.

Si bien es cierto que una representación social se empieza construir en el momento que aparece un tema o situación novedosa. Para su formación no solo interviene información generada actualmente, sino que pueden ser: situaciones, temas, personas que ya tengan una construcción previa. Acontecimientos históricos que dejaron huella en el pensamiento de la sociedad, y se retoman para contribuir en la formación de las representaciones sociales.

Aunque existían variantes en las ideas que tenían los estudiantes se evidencio un punto en común para poder formar estas ideas. En todos se generalizaba una educación informal, donde destacó más: la educación recibida en la familia, religión, amigos, medios de comunicación. Teniendo gran relevancia los lazos afectivos que se generaban con quienes transmitían información, fuera esta a favor o en contra de las familias homoparentales.

Para que los estudiantes pudieran construir nuevas ideas no solo fue definitivo la incorporación de nueva información, sino que el punto de ruptura principal entre las ideas que tenían y las que generaban era el acercamiento a la realidad, es decir, convivir con personas homosexuales. Logrando modificar no solo sus representaciones sino su postura del tema. Esto debido a que mientras más cercano se tenga la situación o tema que se presenta, mientras intervenga en nuestra vida, nos sentiremos más inmersos en el.

Mientras no creamos que es importante el tema en nuestra vida, o no encontremos la utilidad para nuestros fines, no nos importara establecer una conexión con el tema. Lo que propiciara que no se busque más información de éste, y por tanto la ideas que formulemos parecerán vagas. El tema puede ser novedoso e intervenir en la vida cotidiana, pero si directamente no nos parece íntimo, difícilmente le tomaremos importancia y formaremos

representaciones sociales de este. Así también esta misma importancia es la que nos ayudara en mantener las representaciones sociales o reconstruirlas constantemente.

Puedo decir que el proceso para cambiar las representaciones sociales de la sociedad mexicana no es algo espontaneo. Antes se tendría que ir brindando información a las personas, para ayudarles en reconstruir ideas que tenían de elementos en torno a la familia homoparental. Puesto que si aún se sigue creyendo que la homosexualidad es un mal, difícilmente se aceptara a una familia conformada por estas personas. Al igual si se sigue con la idea de que una familia únicamente se conforma por una pareja heterosexual las personas no aceptarían otra estructura familiar, porque no confiarían que puedan funcionar para la sociedad. Otro elemento que se tendría que trabajar es el género. Puesto que aun a la fecha, independientemente de la orientación sexual de las personas, el hecho pertenecer al género masculino o femenino limita sus tareas en la sociedad, sus capacidades, y a lo que pueden aspirar en sus interacciones cotidianas.

Una clave para que la sociedad se informe más del tema: la familia homoparental, es que lo consideren un tema relevante, algo por lo cual es necesario generar nuevas ideas. Sobre todo generar conciencia acerca de las consecuencias que tienen sus ideas en el las personas homosexuales, puesto que pueden llegar a obstaculizar su desarrollo dentro de la sociedad.

Mientras las personas se sientan ajenas a esta temática les será más complejo transformar las ideas que ya tienen. Pero para lograr un cambio no solo bastara brindarles bastante información. Si no se llega a un grado de conciencia por el otro, como alguien importante para la sociedad, y digno de ser considerado y reconocido, no dará grandes resultados el hecho de darles contenidos del tema. Además sería necesario que los distintos medios educativos estén en sincronía para que se refuerce la creación de nuevas ideas acerca de la familia homoparental, destacando: la familia, medios de comunicación, escuela.

Puedo decir que fue interesante conocer las ideas y posturas que tienen los profesionales de: trabajo social, pedagogía y psicología. Puesto que no solo dan su punto de vista sino que hacen reflexionar como actualmente la sociedad mexicana considera a la familia homoparental. Además que contenidos están presentes, referente a esta familia, en los distintos espacios educativos donde se desenvuelven los estudiantes.

El acercamiento a las representaciones sociales de los estudiantes, ayuda en reflexionar acerca de las consecuencias que tienen estas, en las interacciones de nuestra vida

cotidiana. Puesto que las ideas que se construyen de cualquier tema, persona o situación nos llegan a imposibilitar no solo en aceptarlo, sino que puede provocar la obstaculización de su desarrollo dentro de la sociedad.

Considero que tiene graves consecuencias que la sociedad tenga ideas equivocadas con respecto a las personas homosexuales. Pero lo es aún más en profesionales, puesto que no solo, como lo indicaron los estudiantes, perjudicara su labor profesional, sino que son figuras de autoridad y respeto para muchos otros sectores sociales. Los cuales tomaran como verdadera una idea que lo profesionales externen acerca de la familia homoparental.

En esta investigación se deja a la vista la forma en que los estudiantes se apropian de la información, y retoman la que les servirá para formarse. Además se puede reflexionar como lograr que la información proporcionada a los estudiantes les sea significativa, y por tanto pase a formar parte de su proceso formativo, al considerarlos importantes para su formación. Puesto que de acuerdo a los resultados: no nos acercamos a distintas temáticas porque no encontramos conexión o cercanía con nuestra realidad. Esto ocasiona que la información que se nos proporciona, en distintos ámbitos educativos, no la consideremos relevante en nuestra formación, dejando que los conocimientos pasen de largo.

Es necesario encontrar estrategias para acercar a la gente información de distintas temáticas, con el fin de que puedan ir formando su propio criterio y así tener una postura fundamentada en la realidad, y no en creencias e ideas que se han ido difundiendo a lo largo de la historia en nuestra sociedad.

Los resultados de esta investigación propiciaron elementos para seguir investigando acerca de la familia homoparental. Tanto para seguir profundizando en las licenciaturas de: psicología, trabajo social, y pedagogía, como en otras dentro de la UNAM. También surge la interrogante acerca de cuáles y como configuran sus ideas otros sectores de la sociedad, en cuestión de ésta temática.

Se presenta como interesante seguir investigando acerca del proceso de formación que las personas tienen sobre un tema. Esto con el fin de utilizar los resultados para lograr que se genere aprendizaje significativo para los estudiantes. Puesto que actualmente los estudiantes parecen no mostrar interés en los contenidos que se les ofrecen. Por lo cual es necesario seguir investigando acerca de porque se apropian de cierta información, para poder generar herramientas que les ayuden a encontrar un sentido a los que se les enseña en la escuela.

Finalmente esta investigación evidencia que aun en una era que se considera moderna, se siguen teniendo ideas que pertenecen a otras épocas. Las cuales siguen siendo un referente para nuestra formación y socialización. Lo que invita a reflexionar que no solo basta llenar de tecnologías los distintos medios educativos para lograr un buen aprendizaje, sino crear en los estudiantes una conciencia por el otro, que se le forme como un ser que reflexione y critique de manera argumentada. Puesto que no basta encontrar solución a los problemas educativos que parecen más evidentes, si no se tratan los de raíz.

Porque tal y como se evidencio en la investigación, de nada sirve brindar información de la familia homoparental, si aún existen ideas equivocadas de temáticas alrededor de esta familia, como: género, homosexualidad, familia. Porque si no se retoman estos temas y se brinda información de ellos, difícilmente se podrá construir de manera objetiva una idea de la familia homoparental, debido a que siempre persistirán los antecedentes que se tienen de los temas ya mencionados. Es necesario encontrar el origen del tema que se investiga, para: entenderlo, reflexionarlo y aspirara una construir o modificar ideas acerca de este

Bibliografía

- Abric J. C. (2001). Prácticas sociales y representaciones. México: Ediciones Coyoacán.
- Aguilar, M. C. (2002). Educación familiar. Una propuesta disciplinar y curricular. Málaga: Aljibe.
- Alarid, H. J., Irigoyen, A. (1982). La familia, ciclo vital de la familia, dinámica familiar, etapas críticas de la familia, en: Fundamentos de medicina familiar. México: Ediciones M.F.M.
- Álvarez – Gayou, J. J. (2013). Los rostros de la homosexualidad. Una mirada desde el escenario. México: Manual moderno.
- Arellano, G. M., Bartolo, R. E. (comp) (2000) Homosexualidad. México: Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Estudios Superiores Zaragoza.
- Barcenas B. K. (2010). Matrimonio y familias en México: configuraciones históricas-sociales, en: Collignon G. (coord.). La vida amorosa, sexual y familiar en México. Herencias, discursos y prácticas. México: Universidad Iberoamericana.
- Castro, M., Chávez J. del C. (2010). Modelos de intervención. Teoría y método en Trabajo Social. México: UAEH-UNAM.
- Chávez J. del C. (2008). *Genero y familia*. México: Cuadernos de estudios de la mujer.
- Elosúa, M. R. (2010). Estereotipos culturales y su Incidencia Educativa. En: Educar en y para la Diversidad: el enfoque intercultural en Educación. México SEP. Dirección general de orientación y Servicios Educativos.

- Esteinou, R. (2008). La familia nuclear en México: lecturas de su modernidad, siglos XVI AL XIX. México: Miguel Ángel Porrúa.
- Ferry, G. (1990). El trayecto de la formación. Los enseñantes entre la teoría y la práctica. México: Paidós.
- Gonzalbo, A. y Rabell, C. (2004). La familia en México, en: Rodríguez, P. (coord.). La familia en Iberoamérica. Bogotá: Universidad Externado de Colombia.
- Gonzalbo A. P., Staples A. (2012). Historia de la educación en la ciudad de México. México: Secretaria de Educación del Distrito Federal.
- Herrero, B. J. (2001). La sociedad gay. Una invisible minoría. Madrid: Foca investigación.
- Honore, B. (1980). Para una teoría de la formación. Madrid: Narcea.
- Jodelet, Denise (1985). La representación social: fenómenos, concepto y teoría, en: Moscovici S. (coord.). *Psicología social II. Pensamiento y vida social, psicología social y problemas sociales*. Barcelona: Paidós.
- Kvale, S. (2011). Las entrevistas en investigación cualitativa. España: Morata.
- Laguarda R. (2009). Ser gay en la ciudad de México. Lucha de representaciones y apropiación de una identidad. México: Instituto Mora.
- León M., Salinas C., (1994). *Familias siglo XXI*. Santiago –Chile: Isis Internacional.
- López, M. M. (2004). Construyendo una escuela sin exclusiones. Una forma de trabajar en el aula con proyectos de investigación. Málaga: Ediciones ALJIBE.
- Lozano, A. I. (2012). Las representaciones sociales: teoría y tendencias, en: Cacho, A. M. Enfoques metodológicos de la investigación educativa. México.
- Magrovejo, N. (2000). Un amor que se atrevió a decir su nombre. México: CDAHL.

- Moscovici, S. (1979). El psicoanálisis: su imagen y su público. Buenos Aires: Huemul.
- Navarro Z. A. (2013). Nuevas formas de relación en la sexualidad humana. México: Universidad Iberoamericana.
- Palacios J. (1998). Familia y desarrollo humano. Madrid: Alianza.
- Piña, J. M. (Coord.). (2011) El homosexual, en: *Aceptación, estigma y discriminación. Estudiantes normalistas ante sectores vulnerables*. México: Díaz de Santos.
- Ruiz, E. M. (2013). Aproximación a la diversidad sexual, en: Navarro, Z. A. (comp.). Nuevas formas de relación en la sexualidad humana. México: Universidad Iberoamericana.
- Salinas, H. H. (2010). Políticas de disidencia sexual en América Latina. Sujetos sociales, gobierno y mercado en México, Bogotá y Buenos Aires. México: EÓN.
- Salinas, H. H. (2013). Matrimonio igualitario en la ciudad de México. Por qué quieren casarse los gays? México: Voces en tinta.
- Sampieri, H.R., et al (2010) Metodología de la investigación. México: Mc Graw Hill – Educación
- Solís, P. L. (1997). La familia en la ciudad de México. México: Miguel Ángel Porrúa.
- Zarzar, C. C. (2003). La formación integral del alumno: qué es y cómo propiciarla. México: Fondo de Cultura Económica.

Fuentes electrónicas

- Acosta Bonilla D. A., Frade Tamara D. M. *Representaciones sociales sobre la comunidad LGBTI, que tienen docentes y estudiantes de la corporación Universitaria Minuto de Dios, Facultad de Ciencias Humanas y Sociales del programa de Trabajo Social Sede Bogotá.* (Tesis inédita de licenciatura) Universidad Minuto de Dios, Bogotá. Recuperada el 7 de Abril del 2013 [<http://dspace.uniminuto.edu:8080/jspui/bitstream/10656/1131/1/TESIS.pdf>]
- Avilés F. A., Argumedo G. R. et al (2010). Adopción en parejas del mismo sexo. Recuperado el 9 de Abril del 2013 [http://www.tlalpan.uvmnet.edu/oiid/download/Adopci%C3%B3n%20mismo%20sexo_04_CS0_COM_PIC_E.pdf]
- Banchs, M.A. (2000). Aproximaciones procesuales y estructurales al estudio de las Representaciones Sociales (Versión electrónica). Papers on Social Representations 9. 3.1-3.15 (Recuperado el 3 de Marzo del 2014) [http://psych.lse.ac.uk/psr/PSR2000/9_3Banch.pdf].
- Blanco R. (2009) Discursos sobre las sexualidades entre jóvenes universitarios/as: lo familiar como modelizador de la discursividad generacional. La Ventana, (# 29), 184-205. Recuperado el 8 de Abril del 2013 [<http://scielo.unam.mx/pdf/laven/v3n29/v3n29a8.pdf>]
- Cordero L., Robles C. (Coord.) (2011) *Representaciones sociales del concepto familia en estudiantes de Trabajo Social.* Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales, Carrera de Trabajo Social, Universidad Nacional de la Matanza. Argentina. (Recuperado el 17 de Mayo del 2013) [http://humanidades.unlam.edu.ar/descargas/4_InformefinalA137.pdf]
- Cortes V. E., Román E. L. B. (2012) La paternidad en hombres homosexuales: deseos y dificultades. Alternativas en Psicología, (# 27) ,77-88. Recuperado el 25

de Abril del 2013 [<http://alternativas.me/index.php/agosto-septiembre-2012/10-la-paternidad-en-hombres-homosexuales-deseos-y-dificultades>]

- Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal “CDHDF”, 2010 {En línea}.<http://www.cd hdf.org.mx/index.php?id=busquedaDetalle&tema=29> . (Recuperado: 7 de noviembre del 2010).
- Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal “CDHDF”, Marzo 2012 {En línea}.http://www.cd hdf.org.mx/images/pdfs/informes/m_internacionales/informe_lgbttti.pdf (Recuperado: 5 de octubre del 2013).
- Encuesta Nacional sobre la Discriminación en México (ENADIS) ,2010. {En línea} <http://www.conapred.org.mx/userfiles/files/Enadis-2010-RG-Accss-002.pdf> (Recuperado : el 3 de octubre del 2013)
- Herrera H. J.(coord.) (2003) Prejuicios, Estereotipos y creencias en torno a la homosexualidad masculina y femenina. Trabajo de investigación. Asignatura de trabajo social en la exclusión social. Departamento de trabajo social y servicios sociales. Curso académico 2002-2003, Universidad de la Laguna, España.(Recuperado el 5 de Junio del 2013) <http://juanherrera.files.wordpress.com/2009/05/investigacion-homosexualidad.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía e Informática: Estadística sobre disponibilidad y uso de las TIC”S y comunicación en los hogares. http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/encuestas/especiales/endutih/ENDUTIH2011.pdf.(Recuperado: 10-de Noviembre del 2013)
- Libson C. M. (2010).Familias no heteronormativas: el punto de vista de varones gays y mujeres lesbianas en Argentina. Diásporas, Diversidades, Dislocamientos. (# 9), 1-7. Recuperado el 5 de Abril del 2013 [http://www.fazendogenero.ufsc.br/9/resources/anais/1277829164_ARQUIVO_LIBSON-Fazendo-Simposio23.pdf]

- Lizana M. V. A. (2009) Representaciones sociales sobre heterosexualidad y homosexualidad de los /las estudiantes de pedagogía en los contextos de formación docente inicial. Estudios Pedagógicos XXV, (#1), 117-138. Recuperado el 9 de Abril del 2013 [http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-07052009000100007&script=sci_arttext]
- Lozano V. I., Jiménez S. A (2010). La homoparentalidad desde gays y lesbianas en la ciudad de México. Revista digital Universitaria, (#8), 2-16. Recuperado el 10 de Abril del 2013 [<http://www.revista.unam.mx/vol.11/num8/art77/>]
- Martínez G. L. M. (2011) Teoría del as representaciones sociales: aportes metodológicos a la investigación sobre el homoerotismo. Revista Universidad del Valle, (# 16)1-18. Recuperado el 23 de Marzo del 2013. [<http://dintev.univalle.edu.co/revistasunivalle/index.php/prospectiva/article/view/1395>]
- Velásquez, E. A. Gutiérrez, J. S. (2013). Representaciones sociales sobre la homosexualidad en estudiantes heterosexuales de Psicología y de Biología: un estudio descriptivo. Teoría y crítica de la psicología, (# 3), 40-62. Recuperado el 5 de Abril del 2013 de: [<http://teocripsi.com/documents/3VELASQUEZ.pdf>]

Tesis

- Flores G. G. (2010). Las representaciones sociales de la familia mexicana nuclear tradicional en los jóvenes universitarios de la Ciudad de México: estudio de caso en cuatro grupos de jóvenes, dos de ellos de la UNAM y los otros dos de jóvenes sin estudios o estudios básicos. Tesis de Licenciatura, México. Licenciatura en Ciencias de la Comunicación, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM. (consulta electrónica)

- López B. C. (2005) Representaciones sociales actuales sobre homosexualidad en la sociedad mexicana. Tesis de Licenciatura, México. Licenciatura en Psicología, Facultad de Estudios Superiores Iztacala, UNAM. (consulta electrónica)
- López B. C. (2005) Representaciones sociales actuales sobre homosexualidad en la sociedad mexicana. Tesis de Licenciatura, México. Licenciatura en Psicología, Facultad de Estudios Superiores Iztacala, UNAM. (consulta electrónica)

ANEXOS

Anexo 1. Cuestionario

Universidad Nacional Autónoma de México
Programa de Posgrado en Pedagogía

Folio: _____

El presente instrumento tiene como propósito conocer tu opinión sobre las relaciones de pareja entre personas del mismo sexo. La información que proporcionas es anónima y confidencial, y será utilizada para elaborar una investigación educativa. Solicito que tus respuestas sean claras y precisas. De antemano, gracias por tu colaboración.

LICENCIATURA QUE ESTUDIAS: _____ Semestre _____	EDAD: _____	SEXO : Mujer() Hombre() _____	Religión: _____
---	-----------------------	--	---------------------------

Instrucciones: De las siguientes preguntas responde de acuerdo a tu punto de vista.

1.- ¿Cuál es tu opinión con respecto a las relaciones de pareja entre personas del mismo sexo?
2.- ¿Cómo crees que sea una relación de pareja entre dos mujeres, y una entre dos hombres?
3.- ¿Qué consideras que ha influido en tu forma de pensar?

4.- ¿Qué opinión crees que la gente tenga con respecto al matrimonio entre personas del mismo sexo?

5.- ¿Consideras que se les pueda llamar familia a las uniones entre personas del mismo sexo? ¿Por qué?

6.- De tu medio social ¿De dónde obtienes información que te ayude a tener una opinión acerca de las familias homosexuales?

7.- ¿Crees que sea distinta la organización de una familia homosexual a una conformada por personas heterosexuales? ¿Por qué?

8.- Si estuviera a tu cargo dar en adopción a un niño/niña a una pareja homosexual ¿A quién se lo darías a una conformada por dos mujeres o dos hombres? ¿En qué basarías esa decisión?

Anexo 2. Guía temática para realizar las entrevistas

I.- Parejas homosexuales

- 1.1 La importancia de las relaciones de pareja
- 1.2 Características que debe tener una pareja
- 1.3 Opinión e ideas que se tienen acerca de una pareja homosexual
- 1.4 Características e imagen de una pareja de lesbianas
- 1.5 Características e imagen de una pareja de gays
- 1.6 La información que se tienen del tema y de donde se ha obtenido.

2. La familia homoparental

- 2.1 Concepto de familia
- 2.2 Características que definen lo que es una familia
- 2.3 Opinión que se tiene de las familias homosexuales
- 2.4 Imagen e ideas acerca de la familia homosexual
- 2.5 Similitudes y diferencias entre: familia homosexual y heterosexual
- 2.6 Características que tiene una familia homosexual
- 2.7 Similitudes y diferencias entre una familia homosexual conformada por: dos hombres y una de dos mujeres.
- 2.8 La educación y desarrollo de un niño/niña, con una pareja homosexual
- 2.9 La información que se tienen del tema y de donde se ha obtenido.

3.- Hijos en la familia homoparental

- 3.1 Alternativas que tienen las parejas homosexuales para tener hijos
- 3.2 Requisitos a considerar para que una pareja pueda adoptar
- 3.3 Opinión acerca de la adopción de un niño/niña, por una pareja heterosexual
- 3.4 Los requisitos que debe tener una pareja homosexual para adoptar (pareja gay y lesbiana)
- 3.5 La adopción entre una pareja de personas heterosexuales y una de homosexuales

3.6 La información que se tienen del tema y de donde se ha obtenido.

4.- Contexto socio-cultural

4.1 Ideas que tiene la sociedad acerca del tema: la familia homosexual

4.2 Prejuicios y estereotipos comunes en el medio social

4.3 La información sobre el tema en el contexto social

4.3.1 La familia

4.3.2 Escuela

4.3.3 Medios de comunicación

4.3.4 Amigos

4.4 Información que brinda la UNAM y Facultad de procedencia de los estudiantes, sobre la temática: familia homoparental.

4.5 Situaciones presentes en el proceso educativo

4.6 Situaciones sociales que han influido en la modificación o permanencia de las ideas generadas acerca de la familia homoparental

Anexo 3. Ejemplo de entrevista

Entrevista N° 8

Licenciatura: Trabajo Social

Semestre: 8

Edad: 23 años

Fecha de entrevista: 18 de mayo del 2014

Duración de la entrevista: una hora con treinta y cinco minutos.

Entrevistador: Brenda Olivares Soriano

Entrevistador: ¿Cuál es tu opinión con respecto a las relaciones de parejas?

R.- Creo que las relaciones de pareja involucran sentimientos fuera de la familia y que también es la relación con otra persona que no tiene ningún vínculo de parentesco, pero tienen una forma de conocer a otra persona y a sí mismo. En general son necesarias para el ser humano, el ser humano es cambiante y también la relación debe ir cambiando, en este proceso de conocimiento, considero que son fundamentales para el ser humano.

Entrevistador: ¿A qué te refieres con ir cambiando?

R.- me refiero a etapas, en la interacción, en la afectividad, sexualidad de la manera en la que se da. Cuando se empieza una relación en la adolescencia en la adultez se va modificando de acuerdo a las necesidades que en el momento se tengan, también en la vejes que se siga manteniendo, pero también es una etapa de volver a conocerse, si es que hubo hijos o complicaciones de salud, a veces se presenta la incapacidad para convivir, incapacidad para realizar movimientos o caminar largas distancias.

Entrevistador: ¿Para ti cuales serían las características de relación de pareja?

R.- De mi experiencia creo que es muy importante la libertad, poder ser quien eres no intentar de ser algo que le gusta a otra persona y que sea una relación de equidad y respeto a tu pensamiento, pero que no sea transgrediendo el pensamiento del otro. La afectividad es importante, demostrar afectos y emociones sobre todo si existe una complicación o problema, la comunicación asertiva, y llegar a los acuerdos y consensos, para mí son características.

Entrevistador: ¿Consideras que existen distintos tipos de pareja?:

R.-Yo creo que en todas son la misma, en los tipos no existe alguna diferencia sino como lo vayamos practicando, como voy a ser con mi pareja, si se llega a terminar, no todas las relaciones son las mismas, que si llegan a coincidir en ciertos patrones. Pero no todas son las mismas cosas, es dependiendo como nosotros en ese momento estemos y con la personas que se puedan hacer ciertas actividades y es cuestión de afecto. Todas son iguales pero en el modo que la van viviendo es en el que van cambiando.

Entrevistador: ¿Que sería una relación de pareja?

R.- Seria, la convivencia con otra persona que no tenga que ver con tu consanguinidad, que exista un afecto, sin distinguir sexo.

Entrevistador: ¿Conoces una relación de pareja homosexual?

R.- Si, es una relación cercana, un amigo, no hay diferencia, tal vez en el ámbito sexual, es la mínima. Al fin y al cabo es lo mismo, tiene al fin y al cabo el mismo goce.

Entrevistador: ¿Cuál es tu opinión sobre las parejas homosexuales?

R.- Yo las veo muy naturales, no digo que estén bien o mal, es una forma de demostrar afecto, sentirse bien con una persona. Independientemente del sexo, que de alguna manera involucra el físico es el primer contacto de atracción, no existe diferencia para mi es una relación que si se da que se dé, para mí no es bueno o malo, es como las otras relaciones.

Entrevistador: ¿Qué Características crees que tengan las relaciones de pareja homosexual?

R.- Las mismas, creo que son llevar una equidad tener la libertad de ser quien eres. Yo creo que no encuentro una definición, creo que son iguales, a lo mejor un poco que tienen una cuestión de que están limitados por la cuestión cultural y más en este país.

Entrevistador: ¿Consideras que tengan Puntos de coincidencia en parejas homosexuales y heterosexuales?

R.- El afecto, el respeto a la otra persona, yo creo que en todas en general no creo que existe a diferencia entre ser homosexual, heterosexual, o bisexual, en cuestión de emoción y afecto. Que si bien la más inmediata en identificar seria en la cuestión física.

Entrevistador: ¿Cómo crees que sea la relación de pareja entre dos mujeres?

R.-Pues yo creo que en esa si no he conocido ni cercana, ahí creo que existe diferencia en cuestión. También en las homosexuales un poquito que a veces se quieren adaptar al género, en cuestión de que las que he logrado ver o coincidir, tienen ese deber de tener actitudes más masculinas y en el homosexual más femeninas, o tratar de ser, que tienen características más inclinadas a las mujeres a una construcción social de eso es mujer. Yo creo que también no existe alguna diferencia si bien yo llegue a ver conductas un poco violentas por parte de las mujeres.

Entrevistador: ¿Cómo cuales actitudes violentas?

R.- En cuestión de que una chica que saludaba a otra que estaba con su pareja, en ese momento le pido una explicación de quien era ella, que no la conocida, y entonces pues, yo me quede de que de malo hay que salude a otra mujer, ahí yo vi poquito.

No creo que exista diferencia si los heterosexuales tengan o no violencia, en los homosexuales también puede haber.

Entrevistador: ¿En los hombres has visto violencia?

R.- Veo peleas pero sin razón de ser, igual un día veía en el camión que unos chicos iban discutiendo, porque uno le convido de su sanwichs y el otro no quiso y entonces se empezaron a enojar y me dio risa. Y uno ya no le quería hablar al otro, y el otro decía que porque no, me daba risa porque decía porque se pelean por cosas que no deben de ser, para mí no era motivo de discusión, no dudo que existan más expresiones de violencia, pero es lo que he visto.

Entrevistador: ¿Consideras que existe más violencia en parejas heterosexuales a homosexuales?:

R.- Yo creo que a mi percepción, en el heterosexual existen más manifestaciones de violencia que son aceptadas, se pueden llegar hacer natural: a si estoy jugando y te jalo del pelo, o ves a una chica y te pellizco. Entonces yo creo que si a mi percepción a lo que he logrado ver he percibido más, a lo mejor son más abiertas en demostrarlo y en las parejas homosexuales o lésbicas tal vez si lo hay pero no tiene un nivel de expresión así tan abierto como en lo heterosexual.

Entrevistador: ¿Porque crees que no sea tan abierto?

R.- Si bien existe una carga de discriminación por este tipo de relaciones de pareja. Si bien existen expresiones como el afecto que no son evidentes, pues considero que también así la violencia y si lo hay pues también esta misma discriminación, si ven que le está pegado a la chava o en caso de los hombres es muy tolerado que entre ellos se golpeen y agredan. A lo mejor si hay pero por esta carga de discriminación lo tratan de controlar, porque siento que en el heterosexual porque son más aceptadas estas conductas lo hacen más público.

Entrevistador: ¿De dónde te has Información?:

R.- No he terminado de alimentarme en información y también ha sido un poco de desinterés, no porque no sea importante, sino porque mis objetivos principales están enfocados en otra área. Si bien me he informado por cuestiones prácticas que nos dan en la escuela, nos dan capacitación, en esas vemos: rol de género, equidad de género, pues la cuestión sexual, abarcamos varias áreas, discriminación, derechos de los jóvenes. También ha aportado la manera vivencial, no solo lo teórico y además en la escuela nos han brindado la oportunidad de varios diplomados, exposiciones que hacen respeto a la comunidad.

No sé si de manera correcta o incorrecta, me ha ayudado, en lo poco que yo conozco, pero me ha alimentado en cuestión de la práctica, en cuestión de la discriminación y aceptar a la otra persona como es y no distinguirla por su preferencia sexual, no ver lo de afuera.

Entrevistador: ¿Otras fuentes de información?

R.- Lo he escuchado en los noticieros, las manifestaciones que se llegan hacer. También los medios de comunicación que traen su carga no tan objetiva, y también tiene que ver de dónde provenga la información. Creo que de primera fuente fueron los medios de comunicación. Me han dicho sobre foros y lecturas, documentos impresos pero no he tenido la oportunidad de revisarlo.

Entrevistador: ¿Como cuáles medios de comunicación?

R.- Radio entrevistas, televisión y redes sociales, Facebook.

Entrevistador: ¿En tu familia has hablado del tema?

R.- Si, en general por lo mismo de las noticias, por ejemplo sale una noticia de una manifestación, pero si existe esa noticia y de mi familia si existe una no aceptación por este tipo de relaciones y como viven su sexualidad. Sí he hablado con ellos pero creo que no hay un impacto sobre lo que se dicen, no pueden ver eso se cierran dicen no eso no puede existir, de mi familia que somos seis solo cuatro son los que no aceptan.

Entrevistador: ¿Cuál es tú concepto de familia?:

R.- Familia como institución y órgano principal de la sociedad. Pues no solo lo veo como un medio de reproducción, de tener tus hijos y que ellos te mantengan, si no que existe un afecto, comunicación, la interacción que se va dando. A veces si me cuesta trabajo definir la familia, quedan muchos aspectos fuera y si la defino como que se cierra en todo y se me quedan cosas fuera. Para mi yo lo veo así, y pues como tengo una familia pues no puedo hablar por los que no han tenido.

Entrevistador: ¿Qué características tiene una familia?

R.- Pues las característica principal es la comunicación, respeto, afecto, las manifestaciones de afecto que se tiene, las divisiones de tareas, que no debería ser por género, pero sabemos que así lo es, y pues yo creo que existiera la voluntad de ser familia y vivir en familia.

Entrevistador: ¿Qué Tipos de familia conoces?

R.- Pues existen las que son extensa, nuclear, monoparental, homoparental, compuesta. Podríamos decir que son esas.

Entrevistador: ¿Cuál es tu opinión con respecto a la Familia homoparental?

R.- Algunos dicen que estar en pareja y tener un hogar ya es una familia y pues de este punto parto. Yo creo que la decisión de vivir en esa casa o de esa manera, si a ellos les gusta, no habría porque motivo no hacerlo. Si bien a veces las cuestiones legales si a veces es un impedimento, pues que adelante y que creo que es más fuerza de luchar contra esto y también con los señalamientos. Que luego se llega hacer actos que son incomprensibles, es de mucha fuerza para expresar eso, de manera que ellos también se sientan a gusto que no existiera impedimento para hacerlo y si lo deciden a mí no me importa de cómo deben hacerlo. Al fin y al cabo es su vida.

Entrevistador: ¿Tú estarías de acuerdo en este tipo de familias?

R.- En cuestión de solo pareja, y no es cuestión de los hijos no fuera como que no estuviera de acuerdo, pero creo que también existe una aprobación de cierto tipo de familia. Creo que a veces es más aceptado que dos mujeres críen a un niño a dos hombres, entonces para mí pues sobre todo, yo considero que si existieran ya los niños si existiría un poquito más de una situación adversa.

Lo quiero explicar porque para mí no significa ningún impedimento, ni decir que está mal o bien o pobre criatura, sino también la sociedad no está preparada. Por ejemplo así vamos a tener junta y vas traer a tus mamás o papás porque quiero hablar con ellos. Creo que aún no estamos preparados para tanto, en los hábitos que concierne a un infante en todos los campos donde se desarrolla: en la escuela, los club, la sociedad no está preparada y si puede ser muy cruel para él, que en algún momento el sienta también un rechazo a su propia familia, no quiere decir que pase, pero que en algún momento por la sociedad él también se sienta excluido.

No creo que si bien la familia es la libertad de: expresión, el afecto, respeto, comunicación. No creo que estas características carezcan en este tipo de familia, sino que es la misma sociedad que va influyendo en sus hábitos y formas de pensar, en los grupos, en la interacción, y en la adaptación, tanto la sociedad a ellos, como ellos a la sociedad. Puede haber un conflicto importante para todos en general.

Entrevistador: ¿Cuáles consideras que son Características en parejas homosexuales, hombres y mujeres?:

R.- Yo creo que las mismas de: respeto, igualdad de opinión, libertad de ser como soy y si resaltar mucho la comunicación asertiva y comunicación que se dé y más si tienen hijos. Que los padres informen a los hijos y en cualquier duda que tengan. Sobre todo el respaldo, no quiero decir victimizarlos, la sociedad es muy fuerte cuando se trata de situaciones que no aceptan a veces si atacan muy fuerte, agreden muy fuerte, y sería mucho esta característica. Y yo no dudo que como persona se tenga la voluntad de vivir en familia. De como yo quiero ser parte de esta familia con todo lo que pueda conllevar.

Entrevistador: ¿Crees que exista puntos en común entre familias heterosexuales y homosexuales?

R.- Sí, está basado en las relaciones de pareja que si bien todos vivimos de diferente manera, heterosexuales y homosexuales, como sea nuestra: costumbres, cultura, educación, en los puntos de encuentro es el afecto, respeto, libertad que es lo que a mí me gusta mucho. Ser como soy y también la equidad de oportunidades y esto de que no se siga manifestando las divisiones de tarea, creo que todos debemos ayudar. También que se tengan las mismas oportunidades en el trabajo.

Entrevistador: ¿Crees que existan Diferencias?

R.- Creo que sí, que una familia que es heterosexual es más aceptada en la sociedad, y la que no lo es: señalada, rechazada, agredida, y es discriminada. Existe una discriminación tan pública que da asco, como alguien puede ser tan inhumano con otra persona, yo lo he visto porque llegan a pintar en sus casas. Bueno yo tenía un vecino que él es gay y llegaba con su pareja y si en todo el camino salía la gente les gritaba y silbaba, da asco porque era tan público, porque hasta los niños salían y le gritaban palabras ofensivas. Era porque cual es el motivo a ustedes que les afecta, fue una situación que me impacto mucho, aunque tenía poca edad y como te digo es algo que recuerdo y me impacto.

Te digo mi familia somos seis y son cuatro los que, dicen no que bueno que les pasó eso, y así son cada quien.

Entrevistador: ¿Que te ayudo para tener un pensamiento distinto?

R.- Fue mucho alejarme de ese tipo de personas, en el sentido de no compartir esa idea que tienen, me ayudo no en convivencia e comunicación no me aleje, pero si en decir que no quería pensar así .También la formación que recibí en la escuela, por ejemplo yo soy de provincia del Estado de México. De la comunidad que vengo es muy tradicional y por lo mismo si existen muchas costumbres de discriminar, pero mi educación en la preparatoria fue salir y para mí fue veo todo diferente nuevo y para mí eso se me hizo normal porque convivía con parejas gay y lésbicas, y nunca veía si eran pareja o no solo veía a la persona y siempre fue así.

Y ya en la universidad fue otro momento que me aleje y fui viviendo otras cosas y alimentando el conocimiento de no ser cerrado, de que también pues toda esta información y lo vives, como vivirlo tu propiamente, convivir con ellos. A parte decidir apartarme de la idea que tiene mi familia y sobre todo esto pensar en mí y no dejarme influenciar, aunque luego me hacen burla, si hacen comentarios de burla y chiste pero no dejan de ser comentarios.

Entrevistador: ¿Consideras que existen diferencias o no entre familias con parejas gays y lesbianas?

R.- Pues no lo sé, yo nunca he tenido la oportunidad de verlos como familia o imaginarme, no sé, a veces no sé ,creo que en algunos si ...existe un poco más de habilidad , en algunos otros independientemente del sexo existe otros que dicen yo voy más despacio. Yo creo que si existen diferencias como todas las familias, deficiencias y diferencias, pero no sé, yo

creo que sería en cuestión de género, cuestión de decir cómo me comporto yo. Por ejemplo en cuestión de las mujeres a veces tienen actitudes más rudas. En cuestión de los hombres cuestiones más detallistas, sensibles. Pero yo creo que sería solo eso, en cuestión de las labores, yo creo que no, a lo mejor yo creo que al hablar, porque yo he visto por su misma preferencia son más abiertos a la expresión comunicación, no tabú, no cerrarse, para mí es algo muy importante que debe existir en todas las familia apertura de todo.

También influenciados por la educación, es algo que diferencia la comunicación que tiene, no cerrarte a lo que te dicen, no cerrarte a la sexual, las cosas no son así y conócelo: yo no digo que no conozcas esto si no lo has probado. A diferencia de los matrimonios y familias heterosexuales en mayor porcentaje, que dicen tú debes ser así te debes comporta de cierta manera tú debes de creer esto.

Entrevistador: ¿Cómo crees que sería la crianza de los hijos en la familia homosexual?

R.- Será hereditaria, en el sentido de que nadie nacemos siendo padres, pero a veces por no saber ser padres somos como fueron con nosotros. Dependería de la apertura, creo que en la educación sería más abierta, experimentar por ti con responsabilidad y no cerrarte a todo.

Entrevistador: ¿Cómo más abierta?

R.- En sentido vamos hablar que está pasando, no quiero que temas lo que estas sintiendo, quiero que me digas las cosas como son con nombre y apellido, yo creo que así sería.

Entrevistador: ¿Crees que estos niños tengan una educación distinta a los de una familia heterosexual?:

R.- Sí, yo creo que sí, porque el heterosexual por lo general dicen: tú debes ser así, debes ser delicada y ayudar a las labores de la casa y tú debes reparar porque eres el fuerte y ven y haz cosas más rudas y yo creo que esa sería la diferencia en cuestión de la educación. Diferencia de la otra familia de vamos a compartir tareas y todo, no quiero decir que será la perfección pero y que también existirán las dificultades porque tienen que adecuarse a nuevos conflictos dependiendo de la etapa de los niños, y que existirán como en todas las familias.

Y creo que tienen una carga más pesada en cuestión de las familias heterosexuales. Porque en la educación es más rígida y en la homosexual la educación es más de educar en cuanto informar, también en aprender a vivir, saber que hay gente que no acepta su condición, que sepan que así como existen cosas que dañan, también las personas, nos dañan. Y es algo que también en la familia de homosexuales se tendría que profundizar en eso. La aceptación y también saber que los niños son muy crueles así como los queremos mucho llegan hacernos mucho daño y son muy crueles, o son crueles por su sinceridad o por la educación que reciben, ve a un niño y sabes cómo son sus padres. También va relacionado a la educación aprender a vivir tú y ver cómo somos nosotros que comprendas que las cosas no son así como te están diciendo. Yo creo que también por parte de las personas adultas, puede haber que emiten comentarios ofensivos, luchar con eso, con las leyes, por

las oportunidades de acceso, que si bien apoyo a madres solteras y llega un chico que ya no tiene pareja pero si bien puede tener un hijo y pues si dice y yo que, no porque aquí solo dice mujeres, y luego que pasa.

También pasa con heterosexuales, porque en caso de que falte la mujer, ahora que pasa. Entonces yo creo que también sería una lucha, es una situación muy complicada y muy cerrado que no permite la oportunidad. También en lo laboral, porque existen convivencias en las que se llega a integrar a la familia y esa parte de decir. Bueno yo lo he visto en el trabajo de mi papá: no se habrá un torneo de futbol y traigan a la familia o les darán becas a todos, entonces también existiría una situación importante que se debería de valorar no se debería de ser tan seleccionados o dirigidos a un solo sector.

Entrevistador: ¿De dónde has obtenido Información?

R.- Sobre todo te digo, de las misma clases que vemos aquí y si es un poco relacionado a la situación jurídica de la familia en algunas que nos dan. La misma educación que te dan aquí está dirigida a lo heterosexual, y algunos profesores si nos brindan la teoría como está escrito, como está construido nuestra percepción, nuestras normas sociales, pero todo va dirigido a heterosexual y dicen la familia es la conformada por el hombre, mujer y los hijos.

Yo creo que también hemos generado mucha información, en parte también en analizar estas teorías, como está escrito, analizar que no siempre lo que está escrito será en la práctica. De vamos a respetar esto y los derechos, no debe de haber discriminación y señalar a un individuo y que no pueda participar en ámbitos políticos.

Se ha generado mucho también la cuestión de género, se ha querido transmitir por parte de la escuela, no has brindado muchas oportunidades, creo que pues es la principal fuente que he tenido de la construcción de las familias.

Entrevistador: ¿Han hablado de la familia homoparental?

R.- Pues fíjate que ahorita con tus preguntas creo que, si es cierto, cosas que yo las veía por encima. Nos centramos a veces en la cuestión de más demanda, bueno que familia viene más a solicitar: con quien voy a convivir más, con quien voy a tratar, o a quien voy acompañar y fue más eso y no se tocó el tema. Y tenemos una materia que se llama familia y vida cotidiana, entonces en esa clase nos hablan de cómo se construye la familia, la casa y hogar. Entonces se habla de los individuos, pero no de la convivencia, de cómo sería la educación, que diferencias existen en la educación de los hijos o puntos de encuentro.

Entrevistador: ¿Algún Otro medio del cual te informaras?

R.- Solo en las noticias, por una reforma para la posibilidad de adopción es lo único que te puedo decir. Porque no te puedo decir algún otro comentario, porque no me he informado. Que la primera que me comentaste de puntos de coincidencia entre las familias, pues digo que la sociedad no está preparada y considero que debemos empezar por la sociedad y después podríamos pensar a futuro, o inmediatamente que propuestas tendríamos para llegar.

Entrevistador: ¿De qué manera llegan a Tener hijos las parejas homosexuales?:

R.-A parte la adopción. No sé, por ejemplo del chico que era chica y todavía tenía su útero y podía con la inseminación artificial, eso fue una manera y no está penado por ley. De alguna manera las parejas lésbicas también podrían acudir a un método como este e incluso una de las amigas de mi hermana, son menores, y ellas son lesbianas y entonces ellas si se ven a futuro con hijos, como pareja con familia. Y una de ellas decía me voy y me acuesto con cualquiera y ya lo tengo al fin que ni quieren. Yo dije a lo mejor se puede escuchar de qué onda con ellas pero lo vieron muy fácil, decir me acuesto con cualquiera y ya.

El homosexual sería la adopción, hay una de parentesco por afinidad. Es por ejemplo si llegasen a morir alguno de los hermanos de la pareja homosexual, pero tenía sus hijos entonces el me los sede a mi cargo y yo con mi pareja con otro hombre entonces podríamos criarlos, es una manera de reconstrucción de la familia.

Entrevistador: ¿Por qué causara más escandalo la adopción?:

R.- Creo que es poco de inconformidad, de manifestaciones negativa o de no aceptación. Creo que es un poco de envidia, por ejemplo: yo tengo una tía que no puede tener hijos y ha tratado cuatro años de adoptar a un niño. Entonces ella ha estado enojada con esto, desde la iniciativa a parejas homosexuales, ella dice: no porque ellos sí y yo no puedo, ellos más fácil que yo. Yo creo que eso se va alimentando con otra, por ejemplo ella llevo con esa idea y se la transmitió a mi familia, entonces ahora dicen ya vez porque ellos pueden adoptar más fácil, y ella no puede ya lleva mucho tiempo para que le den un hijo, y además ya está grande ya no lo va a cuidar. Creo que es un poco de eso, no sé si sea envidia, ven que el proceso pueda ser más fácil o ellos lo perciben así pero en realidad no es más fácil. La sociedad aun no puede aceptarlo no está preparada y a veces por la condición de ser homosexual o tener una condición de preferencia sexual diferente llegan a tener agresión física, hasta la muerte. Es tanto que la sociedad teme al cambio, les dijeron esto no era así, se supone que me debo casar con una mujer y ahora veo que él está con otra persona y es del mismo sexo y hasta tienen hijos, pues no, es el miedo que tiene la sociedad y que se resiste al cambio.

Entrevistador: ¿Cuáles son los Requisitos para la adopción?:

R.- Presentar la iniciativa, el deseo de adoptar un hijo, dependiendo de la institución será la solicitud. Porque por ejemplo, existe un albergué con niños con discapacidad, y esos niños están en adopción y tristemente nula son las parejas que voltean a verlos. Sería ver que desean y hacer un estudio en general, pruebas psicológicas, entrevistas. Que sean constantes que se vea si tiene la capacidad, si es un deseo no por cumplir con una etapa del ser humano, sino que se algo voluntario de ser padres. La siguiente sería con base a los resultados ver las características de las personas, también como pareja.

No es cualquier cosa dejarle la vida de un niño o un joven a cualquiera, no es como repartir dulces, a ver a ti cual te gusta, sino que también analizar el tipo de persona individual y en pareja. También el nivel socioeconómico, sería un aspecto importante, porque se trata de no victimizar o vulnerabilizar al sujeto.

Porque si vienen de una institución ya también lo limito de muchas cosas, desde la infancia no tuvo el afecto que necesito. También tienen una figura materna en alguien que es la

directora de la institución y poca aceptación les va a dar y la figura paterna lo ven en otras personas de la institución, varones, ellos se reflejan así, y no tienen esa construcción de aah tengo dos mamás. Creo que esa construcción que ya tienen, o la idea que les manejan de quien me va adoptar será mamá y papá, también sería ver el impacto de los niños, bueno si es el caso de estar consciente. En el caso de quien los va adoptar identificar si es hombre con mujer, o mujer con mujer, también sería aquellos vieran y se les hiciera una evaluación, para saber si están conscientes de lo que va a pasar, como va a ser su vida, que no cambiara, es la transición de estar con todos los niños y pasar tu solo con personas que no conoces. Como digo a veces los traen tan bien trabajados, y esto ira más en cuestión de la familia homoparental.

Entrevistador: ¿Crees que para los niños sea un impacto tener dos padres o madres?:

R.-Creo que también para mí sería un impacto no sé si emocional, pero si un poco, porque el ideal que ellos tenían se va disminuyendo o tengan una negación. Porque incluso al salir: ejemplo, llegan y presentan al niño, porque antes de la adopción deben presentar al niño con los padres para ver la interacción. Entonces ahí deberíamos ver como es la aceptación y si es favorable que el niño está consciente de lo que va pasar, que existen situación adversas, que no todo es malo que tiene derecho a una familia, y que no cambiara el afecto que ellos sientan por él. Con base en los resultados creo que de ahí se tendría que partir, porque cada paso debe tratarse a las características que tiene. En este caso en las familia homoparentales sería trabajarlo más afondo por el impacto social que te mencionaba, sobre todo de la familia y que exista un seguimiento mínimo yo diría seis o hasta quince años, en cuestión de la pareja heterosexual es hasta los quince años.

Y esto va el seguimiento, las visitas, ver cómo va el niño en la escuela, ver la boleta de calificaciones, hacer entrevistas a los padres e hijo, ver cómo va la aceptación y ya en qué condiciones esta la casa. Si tiene el espacio el niño para jugar, dormir, alimentarse. Entonces ahí también influye el seguimiento y ver en cuanto a las adversidades que existan, si hay un impacto más allá de lo que puede ir de la adopción, como una agresión física o verbal por parte de los compañeros entonces se debe de atender de manera profesional, acompañar.

Entrevistador: ¿Consideras que deban existir requisitos extra o seguimiento a las parejas homosexuales, en adopción?

R.- Yo creo que sí, con lo que te digo, que si haya identificado la situación primero, como van aceptándolo la familia de la pareja. Porque también la familia de la pareja, ver en qué contexto el niño va desarrollarse, lo vemos en reuniones, en navidad o cumpleaños, entonces, ejemplo: si yo si quiero con mi pareja tener mi hijo pero mi familia no lo acepta. Ver esas situaciones, debería de ver esas situaciones, pues igual se puede dar en una pareja heterosexual. Entonces el requisito extra considero que si sería tener un seguimiento y que también se haga una entrevista consecutiva a la familia de la pareja.

Entrevistador: ¿Cuál es tu opinión acerca de la adopción por parejas homosexuales?:

R.- No sé. Por ejemplo yo acepto que tengo otra preferencia sexual, yo la acepto y me reconozco sé cómo soy, tengo estos derechos. Pero un niño aun su consciente no está también desarrollado, a lo mejor en su deseo de tener una familia, lo que se le ha negado, puede decir yo quiero, no pasara nada. En su consciente no tiene la carga del rechazo, si lo tuvo desde nacimiento, pues a lo mejor el rechazo de la mamá le afecto, pero puede más también el rechazo de la sociedad: así de no te queremos porque tu mamá y papá y papá.

Sería el decir que pasa con el impacto a los niños. Yo digo si estoy de acuerdo, pero ahorita te podría decir que no estoy muy de acuerdo por esta situación que se llegase a presentar en los niños y el impacto. Porque en el desarrollo de este niño, en la adolescencia, no quiero decir en su preferencia sexual sino en sus relaciones qué impacto tendrá, que trato va a recibir. Si existe una carga de todos me señalan, critican de alguna manera, también en cuestión laboral, por ejemplo en los documentos en el acta de nacimiento yo creo que también, si sería rechazo pero muy sutil.

Ahorita te diría que no estoy de acuerdo más adelante si las circunstancias se presentaran más favorables, que presentaran el desarrollo del individuo. Bueno que dijeran el niño no presentara problemas porque en la escuela ya no existe discriminación, o si existe ya no va a ser, o será muy penalizada o en la escuelas los niños ya saben que esto es normal y ya no lo excluyan de actividades. Ahorita yo creo que no es pertinente y no sería favorable para el niño. De la pareja si, adelante que hagan su familia, pero por cuestión de hijos yo diría que no tanto para los casos de hombres y mujeres.

Entrevistador: Dilema uno:

Si tu como profesional trabajaras en una institución donde se da en adopción a los niños, y se te pidiera que decidieras en dar en adopción a un niño(a) a una pareja heterosexual y una homosexual. ¿Por quién decidirías? ¿Por qué?

R.- Pues para mi si estuvieran en iguales circunstancias, si los resultados están bien, que la familia los acepta y si fuera solo un niño se lo daría..., no lo sé, a quien me callera mejor. Es que fíjate una maestra una vez nos dijo eso: a veces decimos existe algo en nosotros que nos hace percibir a las otras personas de cierta manera, con quien estaría mejor el individuo, si es el caso de la pareja homosexual se lo doy. Pero siempre hay algo que de todo no te cuadra, está muy bien, a lo mejor su personalidad, si es muy callado, habla poco, mejor a una persona más abierta. Tú detectas cosas que no sé cómo son pero algo de ti te hace percibir algo en otra personas y para mí sería importante, si todo está todo igual, sería dárselo a quien me callera mejor.

Entrevistador: ¿Cómo lo notarías?

R.- Yo creo que se desarrolla en el proceso de la adopción. En las entrevistas tienes una cercanía con las personas es muy importante, y a veces de manera cómo que se va dando

una relación. A veces las personas suelen engañar y eso lo notas en la entrevista. Hay un momento que por más que quieran engañarte, hay un momento en que se cansan, y lo ves en su carácter, y dicen: ya me pregunto lo mismo y otra vez, no es la misma relación y cortesía que en un principio. Entonces en el proceso se ve su carácter y cuánto van a ser como aparentan.

Es algo que tenemos, la relación que se tiene con las otras personas, la interacción y también se ve en las visitas domiciliarias. Tú ves cómo está su casa, desde cómo están acomodados los muebles te das cuenta como es la persona, como se sientan a la mesa, quien tiene el control de la tele, si alguien juega, ya vez quien elige el juego, o quien pone las reglas. Entonces vas viendo ciertas maneras, y vas interpretando cada cosa: desde quien aporta el ingreso, en que se gasta el dinero. Esas situaciones te hacen ver como son las personas. Son situaciones que tomas en cuenta para ver cómo te cae la persona, lo que favorece o no favorece, si existe una situación de tolerancia o es muy permisivo o muy rígido, si existe. Al estar con las personas, lo tomaría en cuenta.

Entrevistador- Dilema dos:

Tú tienes una niña que por razones muy fuertes ya no pudieras mantener, la única opción que tienes es darla en adopción. Existen dos parejas que cumplen con los requisitos para criarla y ver por su desarrollo. Una es conformada por gays y la otra por lesbianas. ¿A quién le darías tu hija? ¿Por qué?

R.- Yo creo que tratándose de un hijo, buscaría la mejor persona, no sería diferente a lo que te mencione hace un momento. No habría distinción por género o sexo, sería de cómo me caería esa persona. Yo estaría en el seguimiento, viendo cómo van los resultados y si tengo la posibilidad de interactuar con ellos. Yo a partir de mi percepción con quien confiaría un poco más.

Entrevistador: ¿Dónde te has informado?

R.- En las clases hemos visto y también en la práctica. Tenemos la oportunidad de no quedar en la teoría, conforme se van dando las cosas te das cuenta de cómo a veces haces un seguimiento, los exámenes. Pero la gente te engaña y aprendes, es lo que me gusta de aquí que te permiten antes de la laborar profesionalmente. Tampoco es de ver ya se equivocó la estudiante, si no de lo más sutil. Vas viendo muchas cosas de las personas y las vas conociendo, y esa parte de la adopción en la teoría fue en la escuela.

Entrevistador: ¿Sobre adopción por homosexuales?

R.- Pues también en la escuela y un poquito en las noticias, muy poquito, sobre que se menciona, no se hubo una junta sobre la situación o expertos analizan, pero más allá no.

Entrevistador: ¿Qué es lo que más ha influenciado para generar las ideas que tienes?

R.- La escuela, sobre todo, en la parte más acertada es la escuela. En la parte crítica la familia, ver que las cosas no son así, no son diferentes o marcianos son personas y de ahí que yo no acepte eso, nació mi inquietud, ya después en la escuela, y los amigos también. Tenemos amigos que no lo aceptan, pero no hacen comentarios al respecto, la mayoría de los compañeros compartimos muchas ideas y dentro de ellas no discriminar.

Y si nos han puesto situaciones de que: tu si estas en la comisión de derechos humanos y pasa esto y de acuerdo a la ley empiezas, y como ética profesional. Hubo uno que dijo que no podría porque como persona es algo que no he podido aceptar. Entonces como ética profesional nos dicen no lo atiendas, el caso, déjalo a alguien que si pueda atenderlo, y tu recibirás atención profesional y psicoterapéutica para que esto no se pueda repetir, porque no puedes estar evitando a las personas.

Como ética profesional si digo yo no importa el trabajo es el trabajo, debes ser objetivo, si no es así tu puedes entorpecer el trabajo.

Entrevistador: ¿Quién influencio en las ideas?

R.-Fue la escuela de manera objetiva e informada y se un poco, pero si conozco poco, pero puedo relacionarlo mucho con la profesión.

Entrevistador: ¿Qué otra cosa te ha ayudado?

R.- Yo misma. He tratado de infórmame sobre los temas. He tenido la disposición, la curiosidad no lo he apartado de todo. Porque a veces nos centramos en algo, y olvidamos algunas cosas que ya se tenían, estamos como pelotas de un lado a otro, pero va con nosotros y lo llevamos. Si tal vez quedara como más viejo el conocimiento, que el de alguna otra área que es más fresco.

Entrevistador: ¿Que opinión crees que tenga la sociedad de esta familia?

R.- Creo que en general es de no aceptación. Porque en primero no aceptan al individuo por su preferencia de cómo viven la sexualidad, y junto a esto como pareja no aceptan. Incluso puede ser hasta estresante, y además junto a un hijo, es de rechazo totalmente en general. Aunque algunos dice que lo aceptan también lo niegan, incluyéndome a mí en las circunstancias que te explique, también eso.

Entrevistador: ¿Porque piensan así?

R.- Primero por la educación en casa, luego la formal de la escuela, después todo el contexto de la información que se recibe. Yo la recibí en la televisión pero también trae cargas negativas y que también son ofensivas, y si son ofensivas también pueden traer una información dirigida a la no aceptación, o una palabra, si te dicen gay lo toman como ofensivo. También la cuestión cultural y religiosa. La religiosa también, aunque digan que no .En la mayoría de la población inmersa en la religión tienen la idea de que son familias prohibidas, del diablo, que no deben de existir, porque dicen: profana la escritura.

También va influenciado por la persona. Porque he podido convivir con sacerdotes y ellos tienen la aceptación. Dice que lo que está escrito no es un manual, como debas vivir todo,

esto lo interpreto en su tiempo. Tienen una apertura más, las cosas son diferentes y debemos aceptar, el otro es una persona no es un extraño a mí. Y también eso me impresionó mucho y me impulso para decir bueno a la apertura y aceptación, de decir: si el padre dice que está bien pues también depende de la persona.

Porque la religión es necesaria para las personas, pero los mismos son la perdición del mundo, el catolicismo, el cristianismo ya empiezan a perder todo lo bonito.

Entrevistador: ¿Qué religión tienes?

R.- Soy de la religión católica, y también fue en parte de la religión. Pero cuando sucede que encuentras a una persona que va en contra de lo que te decían, es algo que me motivo, me sentí fresca, antes era aburrido, para mí fue un poco de eso.

Era un padre joven como 33, y por lo mismo tuvo problemas ya no siguió en la comunidad, lo sacaron porque querían un padre viejo y regañón. Lo sacaron al padre, sigue dentro de la iglesia pero no dentro de la comunidad. Para sus ideas fue importante en la diócesis, porque aun sabiendo sus ideas, ahora es secretario general. Creo que de ahí vamos por un pequeño paso.

Entrevistador: ¿Crees que en La UNAM se tenga que hablar de estos temas?

R.- Si, porque he visto a profesionales de las carreras de Derecho, Relaciones Internacionales y hablan tan despectivo de las personas homosexuales, son muy feas las expresiones. Están preparados muy teóricamente pero en cuestión de valor o humanidad, de aprender a vivir. Que lleven una terapia.

Entrevistador: ¿Consideras que sus ideas afectaría en su ámbito laboral?

R.- Creo que la ética no solo es en Trabajo Social sino en todos. La mayoría que son carreras de humanidades y que se van haciendo deshumanizados. También lo he visto en médico, porque las expresiones que se dan a los pacientes, si de por si son secos, pero al saber la situación: una infección de transmisión sexual en personas homosexuales, les dicen: ya ves por estar haciendo porquerías. Son cosas que deberían integrarse mucho, no sé si existan campañas porque creo que no funcionan. Debería haber una intervención que se conozca porque se da esta situación. Porque también son cosas de la propia historia del individuo, como fue su infancia, adolescencia, juventud. También de donde recibes la información: la educación de la familia, que preferencias sexuales tienes, las parejas que has tenido, todo involucra una intervención profesional.

Primero la detección, pero sería complicado y después sería intervenir. También la prevención, a este nivel sería difícil, pero sería prevención desde la infancia.

Entrevistador: ¿Has escuchado que compañeros de carreras en humanidades se refieren de manera grosera a las personas homosexuales?

R.-Lo más que he odio son: joto, son palabras que no las tengo aquí. Ven a los gay que bailan y les dicen órale vas, y es de rechazo. Lo he visto más fuera de la escuela en la interacción social, en fiestas, museos.

Entrevistador: ¿En Trabajo social crees que sea necesario hablar del tema?

R.- Si, la información sobre todo y dicho como son las cosas, que situación y circunstancias, hablarlo bien. También con los profesores deben involucrarse porque su educación va dirigida a los alumnos y su palabra tiene mucha fuerza.

Entrevistador: ¿Crees que se deba incluir el tema en la carrera de trabajo social?

R.- A veces son varios temas que el tiempo no da. Y que si se hable e integrar más a los estudiantes. Porque en la escuela ha habido foros, diplomados, exposiciones y no hemos estado en mucho contacto, recién paso una exposición aquí sobre un tema de diversidad sexual. Falta nosotros integrarnos más, porque nuestra disposición va para otros temas.

Entrevistador: ¿Porque crees que no exista mucha concurrencia en estos temas, por parte de los alumnos?:

R.- Como nosotros creemos que ya no lo necesitamos. Hemos tenido más desarrollo en género y sexualidad, y por lo mismo son los alumnos que tienen una preferencia sexual diferente, sería interesarnos y no excluirlos. Existen situaciones en que nos invitan, pero no es algo que creo que no me es necesario. Y a parte en las practicas nos llenaron mucho de equidad de género, la violencia a la mujer, discriminación, creo que muchos quedaron de ya no quiero deseo.

Luego en otra clase empezaron hablar de equidad de género y todos: no ya.

Entrevistador: ¿Que fue mucho bombardeo teórico?:

R.-Si, fue más teórico y menos practico y vivencial, fue muy diferente cada quien lo vivió, depende de cómo...Es que algunos vinieron con esa educación y los que vienen a dar la información vienen con la misma, entonces a veces, es que ya sé que ese taller será de tal forma porque y me lo dieron. A veces viene otro grupo pero ya conocemos la dinámica, deberían innovarse más.

Entrevistador: ¿Crees que la educación del maestro se ve refleja dentro del aula?

R.-Si a veces. Porque en los temas siempre va para dar un comentario o experiencia personal y si identificas a quien le gusta esto, incluso en su manera de expresarse. Algunos profesores que tienen preferencia diferente, y los puedes identificar un poco más, son más expresivos.

Entrevistador: ¿En los Diplomados va poca gente?

R.- En general los hacen en otra área, está en Coyoacán, entonces son salas reducidas. Pero si va más gente profesionales, la convocatoria es abierta.

Es una forma distinta de dar la información. Porque los diplomados nos dan lo teórico y ya es suficiente. Nos falta más la parte de analizar, de aportar, todos tenemos la duda mínima, pero nos quedamos con eso. Decimos eso ya no es para mí o como profesional no me voy a dedicar a esta área. A veces se entran en una y no se enfocan en otra.

Entrevistador: Otro comentario por agregar:

Lo que me preguntaste me hizo ver muchas cosas, primero que es necesario profundizar más en estos conocimientos que se debe difundir y no debemos tolerar la discriminación y los comentarios ofensivos. Por ejemplo yo te dije es que escuche que le dijo esto, pero yo no dije nada, sería la no tolerancia, no aceptación a este tipo de conductas. También si a nivel profesional si existen un impedimento para atender, de discriminación por preferencia sexual o cualquier otra, también como profesional informarnos. Porque a veces pecamos por ignorantes.

Es importante la prevención y empezamos a decir o a preparar a la sociedad para que también estos cambios no tengan consecuencias de daño para las personas, y no tengan la consecuencia de la discriminación, de no aceptación.