



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

LICENCIATURA EN CIENCIAS AMBIENTALES

Escuela Nacional de Estudios Superiores (ENES),
Unidad Morelia

La sociedad en transición: una aproximación desde el
análisis de redes sociales y el esbozo histórico del
movimiento ambiental en México

TESIS

PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADO EN CIENCIAS AMBIENTALES
P R E S E N T A

Salvador Tenorio Pérez

DIRECTOR DE TESIS: Dr. Andrés Camou Guerrero
CO-DIRECTOR DE TESIS: Dr. Ernesto Vicente Vega Peña

MORELIA, MICHOACÁN

MAYO, 2015



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

LICENCIATURA EN CIENCIAS AMBIENTALES

Escuela Nacional de Estudios Superiores (ENES),
Unidad Morelia

La sociedad en transición: una aproximación desde el
análisis de redes sociales y el esbozo histórico del
movimiento ambiental en México

TESIS

PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADO EN CIENCIAS AMBIENTALES
P R E S E N T A

Salvador Tenorio Pérez

DIRECTOR DE TESIS: Dr. Andrés Camou Guerrero
CO-DIRECTOR DE TESIS: Dr. Ernesto Vicente Vega Peña

MORELIA, MICHOACÁN

MAYO, 2015



DR. ISIDRO ÁVILA MARTÍNEZ
DIRECTOR GENERAL DE ADMINISTRACIÓN ESCOLAR, UNAM
PRESENTE.

Por medio de la presente me permito informar a usted que en la sesión ordinaria 04 del H. Consejo Técnico de la Escuela Nacional de Estudios Superiores, Unidad Morelia celebrada, el día 2 de abril de 2014, se acordó poner a su consideración el siguiente jurado para el Examen Profesional del alumno **SALVADOR TENORIO PÉREZ** con número de cuenta **410002508**, con la tesis titulada: "**La sociedad en transición: una aproximación desde el análisis de redes sociales y el esbozo histórico del movimiento ambiental en México**" bajo la dirección del Tutor.- **Dr. Andrés Camou Guerrero.**

Presidente:	Dr. Víctor Manuel Toledo Manzur
Vocal:	Dr. Nicholas Matthew Risdell
Secretario:	Dr. Andrés Camou Guerrero
Suplente:	Mtra. Ana Yésica Martínez Villalba
Suplente:	Dr. Ernesto Vicente Vega Peña

Sin otro particular, quedo de usted.

Atentamente
"POR MI RAZA HABLARA EL ESPIRITU"
Morelia, Michoacán a, 7 de mayo de 2015.


DRA. DIANA TAMARA MARTÍNEZ RUIZ
SECRETARIA GENERAL

Nosotros, los sobrevivientes,
¿A quiénes debemos la sobrevivencia?
¿Quién se murió por mí en la ergástula?
¿Quién recibió la bala mía,
la para mí, en su corazón?
Sobre qué muerto estoy yo vivo,
sus huesos quedando en los míos,
los ojos que le arrancaron, viendo
por la mirada de mi cara.
Y la mano que no es su mano,
que no es ya tampoco la mía,
escribiendo palabras rotas
donde él no está, en la sobrevivencia.

El Otro

1 de Enero de 1959

Roberto Fernández Retamar

Todos los días haces un búnker de tu indiferencia.
A lo lejos se derrumban las paredes de una casa.
Y el asesino pasa a ser tu vecino.

20 de Octubre de 2014

Violeta Blues

Agradecimientos institucionales

5

Agradezco al Centro de Investigación en Ecosistemas, ahora Instituto de Investigación en Ecosistemas y Sustentabilidad, por ser mi casa de estudios. Porque sus pasillos y laboratorios se convirtieron en hogar momentáneo. Agradezco a todos los investigadores de dicho instituto que fungieron como profesores, asesores, tutores y amigos que supieron ayudarme a ver las cosas de manera diferente.

Agradezco en particular al Dr. Ken Oyama y al Dr. Alejandro Casas por su energía y dedicación para la constitución de la Licenciatura en Ciencias Ambientales y posteriormente la creación de la Escuela Nacional de Estudios Superiores de Morelia. Hacen falta más esfuerzos como estos en nuestro país.

Agradezco enormemente a la Dra. Ek del Val y al Dr. Andrés Camou quienes fueron coordinadores de la licenciatura mientras yo estuve estudiando. Gracias por la paciencia hacia con este rebelde de corazón.

Agradezco a Alejandro Rebollar y Mauricio Rios de Servicios Escolares de la ENES por el apoyo y asesoría brindado en todo momento para poder llevar acabo todo el trámite para que esta tesis fuera una realidad.

Y por último gracias a mis asesores-tutores de esta tesis. Dr. Ernesto Vega y Dr. Andrés Camou. Simplemente: Gracias Totales.

Agradecimientos

*A nuestros abuelos, que trabajaron y soñaron para nosotros.
A todos los nietos del mundo, para los cuales trabajamos y soñamos.*

6

Con esta tesis para mí es necesario agradecer a la vida. A la vida misma por el milagro de existir, por los miles de momentos compartidos con esta gran familia que me ha formado, amado, apapachado y aguantado. Gracias a Tonantzin, Madre Tierra, infinitas gracias por marcar mis pies y manos con tierra indeleble, por los colores que dan la hora, los sabores que mantienen la flama viva de la vida, por la sequía de amor y la lluvia de sueños.

Gracias a la mujer más maravillosa que tuvo el coraje y determinación de traerme al mundo, cuidarme, enseñarme, regañarme, abrazarme y estar siempre ahí: presente. Gracias Madre mía por aguantarme y quererme así sin más. Para y por ti van las palabras aquí vertidas. Como un homenaje a los nuestros y a los que están por venir.

Gracias a la gran familia Tenorio Pérez. Gracias a los tíos y tías por fungir como papás y mamás. Gracias primos y primas, sobrinas y sobrinos por ser hermanos y hermanas. Gracias por el apoyo, por las vivencias, por las palabras. Por hacer de sus casas mi casa y por siempre aceptar los abrazos de este vagabundo. En especial gracias a la Tía Conchis y a mi sobrino Ricardo Saldaña. Tía infinitas gracias por acompañarme en este camino universitario. Sin tu presencia constante en mi corazón estas palabras no hubieran sido posibles. Ricky, estas ansias por cambiar el mundo, en gran medida son alimentadas por tu recuerdo y nuestros sueños; por tu valentía y amor hacia con la vida.

Gracias a mi familia: Tamara, Alana, Andrés, Tziqui, Frijol, Catarina y Lula; y su fundación Ortiz-Camou. Vaya acto de valentía el abrirle las puertas de su casa y de su corazón al Chava. Gracias por el apoyo incondicional para con el Proyecto Irekua ese espacio autogestivo, lleno de camaradas y magia. Gracias por aventarse a co-construir Eronari y pintar de colores su hermoso pueblo. Gracias por el ejemplo, la inspiración y los cientos de consejos. Gracias por los atardeceres, las mantis, las hadas, las aventuras y la música.

Gracias a mi familia Hieronimi Ortiz, a Ilan, Merlin, Holger y Marina por sembrar el ejemplo, la esperanza y la compasión en este vagabundo. Por inspirar y apoyar también a Proyecto Irekua y Eronari. Gracias por compartir su vida conmigo, por las charlas a destajo, por las enseñanzas en la milpa y en el bosque. Gracias por compartir danzas, lunas, conocimientos y abrazos.

A los amigos de corazón Itan, Joan, Viry, Mony, Lalo, Martín, y esos que aunque viven a 500 kilómetros de distancia siguen estando presentes. Con los años se han convertido en primos y no duden que serán recordados siempre por este su amigo errante. Gracias por las carcajadas hasta llorar y las noches en vela.

Gracias al Dr. Jesús Pérez Romero, y los profes Beatriz Robles, Roberto Ordiano, Antonio Robles y Aneel Paredes que durante mi estancia en a preparatorio IUPAC me inculcaron el trabajo en equipo, el amor por el conocimiento y la divulgación, el cuidado a la tierra, y la preparación de infinidad de conservas, embutidos, quesos y licores. Sin ustedes nunca había descubierto que soy un lunático, que lo que más me agrada es la educación popular y que lo que más me apasiona es el trabajo

de la tierra y el procesamiento de sus manjares.

Gracias a los Irekuanos, empezando por el Padrino, seguido de todos y cada uno de esos que en el convivir en comuna se convirtieron en hermanos. A los locos fundadores de esta familia Alexis, Nalhy, Adriana, Mauricio, Giovanni, Daniel. Y a los muchos locos que han apoyado esta aventura, entre ellos: Pichi, Rasta, Gonzo, Yessi, Pepe, Lalo, Itzel, Isra, David. Gracias por caminar al filo de la locura junto conmigo.

7

Y por último, y con el mismo placer que para todos los anteriores. Gracias a la banda de Eronga. Al Migue, Tito, Mane, Ondine, Martín, Sylvie, Rosalio, Ariel y Juana (aunado a los ya mencionados: mi familia Hieronimi Ortiz y mi familia Camou Ortiz por apostarle a construir el Proyecto Eronari y apostarle a usar los pinceles, las latas y las pinturas como un arma para revitalizar Eronga. Nunca antes me había sentido tan orgulloso de considerarme burra.

Y sin más gracias a los invisibles, a los lejanos, a los acompañantes silenciosos, cientos y miles de poetas, músicos, escritores y vagamundos que acompañaron estos años.

Dedicatoria: A la sombra de Ayotzinapa

Este trabajo fue redactado a la sombra de Ayotzinapa¹. Esa sombra causada por un largo listado de violaciones de los derechos a la dignidad y a la vida de los pueblos de México. Muy certeras y dolorosas son las declaraciones realizadas por:

Tribunal Permanente de los Pueblos (2014:2):

... Y en ese reino de la impunidad que es el México de hoy, hay homicidios sin asesinos, torturas sin torturadores, violencia sexual sin abusadores, en una desviación permanente de responsabilidad en la que pareciera que los miles y miles de masacres, asesinatos y violaciones sistemáticas a los derechos de los pueblos son siempre hechos aislados o situaciones marginales y no verdaderos crímenes en los que tiene responsabilidad el Estado.

Desde San Cristóbal de Las Casas, el Ejército Zapatista de Liberación Nacional dice lo suyo:

Es terrible y maravilloso que los pobres que aspiran a ser maestros se hayan convertido en los mejores profesores, con la fuerza de su dolor convertido en rabia digna, para que México y el mundo despierten y pregunten y cuestionen.

Es por ello que esta tesis, también, está dedicada al tocayo Chavito Vega de Eronga y los otros 55,325 asesinados en nuestro país en manos del Estado y el crimen organizado, a Giovanni Galindes Guerrero y sus 41 compañeros de Ayotzinapa y a los más de 8,000 desaparecidos, a Erika Kassandra Bravo Caro y las 1889 mujeres asesinadas, a los compas de Sabacche en Mérida que conocí en 2012 y a las miles de mujeres, niños y jóvenes explotados en México como mano de obra barata en las maquiladoras, y a Paola de la Concha Zindel del Circulo en Defensa por una Cholula Digna y Viva y los otros millones de hermanos desplazados de sus hogares a causa de los megaproyectos de minería e hidroeléctricos o los efectos de la militarización y violencia desatadas por la llamada guerra contra las drogas. Estas NO son cifras, son historias y vidas que han dejado de ser y que se han generado de 2012 a 2014 en nuestro país y que es el mismo tiempo que he dedicado a la realización de este trabajo escrito (TPP, 2014; Observatorio Ciudadano Nacional de Femicidio, 2014; SESNSP, 2014).

Para todos ellos, la tesis y las siguientes palabras:

¹ Me refiero a la desaparición forzada de 43 estudiantes normalistas de la Escuela Normal Rural “Raúl Isidro Burgo” en Ayotzinapa Guerrero y el asesinato de 3 personas por parte de los policías municipales de Iguala, Guerrero con colaboración del ejército mexicano y grupos paramilitares. NI PERDON NI OLVIDO.

Hay noches

¿Será la luna llena la que agita mis brazos?

¿Será su efecto en mi sangre el que voltea todas las sabanas?

¿Será ese resplandor el que provoca el insomnio?

¿Sabe?

A veces es mejor estar despierto que dormido.

No sé si uste' le pase. Pero por las noches escucho balas, escucho gritos, escucho llantos.

Me he cerciorado de que no provengan debajo de la cama, del closet o de la calle.

Los he escuchado tan dentro que se siente vivo.

Me he cerciorado de que no sean goteras, camiones, gatos o la fiesta del vecino.

Los he escuchado tan vivos que se sienten propios.

Hay noches en que no sólo es la luna, no sólo es mi humor.

No le hablo de fantasmas, de subidas de muerto o de brujerías.

Le hablo de voces, de nombres y de acciones reales.

No le hablo de pesadillas, de sueños o de fantasías.

Le hablo de Atlixko, de Puebla, de México, de la frontera y de sus geografías.

¿Acaso uste' no lo ha escuchado?

Para las miles de almas que padecen de trata de blancas en Atlixko, en Puebla, en Tlaxcala y el

Mundo.

Para las 6 de cada 10 vaginas migrantes profanadas en tierra Mexica durante su tortuoso viaje al "sueño americano".

Para los millones de desplazados por la guerra.

Para los cientos de asesinados a sangre fría a manos de los sin sangre.

Para los llantos hijos de las balas.

Para... (los millones de puntos suspensivos: sin nombre, sin historia, sin geografía, y sin registro)

Para todos ellos, sepan que habemos muchos que no podemos dormir.

Que no es la luna, ni los sueños, ni los fantasmas.

Que son sus llantos y sus gritos lo que nos roba el sueño.

19 de septiembre de 2014

Masasiui Tenorio

Trabajos citados

- Observatorio Ciudadano Nacional de Femicidios. (2014). *Observatorio Ciudadano Nacional de Femicidios*. Obtenido de <http://observatoriofemicidio.blogspot.mx/p/publicaciones.html>
- SESNSP. (2014). *Informe de víctimas de homicidio, secuestro, extorsión 2014*. México: SEGOB.
- TPP. (2013). *Dictmen de la audiencia "Devastación Ambiental y Derechos de los Pueblos"*. México: Tribunal Permanente de los Pueblos.
- TPP. (2014). *Sentencia Final del Tribunal Permanente de los Pueblos, capitulo México*. México: TPP.

Resumen

11

Esta tesis se aborda el estudio de los ambientalismos en México desde un enfoque de ecología política. Con el objetivo general de conocer si las organizaciones y colectivos ambientales de México conforman un movimiento social, cómo es que éste se encuentra articulado, y cuál es su impacto en nuestras sociedades actuales para la conformación de formas alternativas de organización social. El presente trabajo aporta un marco conceptual construido alrededor de la realidad de los ambientalismos en México que se describen en el esbozo histórico. Y por último se evalúa el potencial que tiene el análisis de redes sociales para conocer la estructura de un subconjunto o grupo ambiental de México

Abstract

This thesis studies the environmentalism in Mexico from a political ecology perspective. With the overall aim of knowing whether organizations and environmental groups in Mexico constitute a social movement, how it is articulated, and what is their impact on our societies for the creation of alternative forms of social organization. This paper provides a conceptual framework built around the reality of environmentalism in Mexico described in the historical sketch. And finally the potential of the social network analysis to understand the structure of a subset of an environmental group from Mexico.

Palabras clave: ambientalismos, movimientos sociales, complejidad ambiental, análisis de redes sociales, sociedad en transición

Índice General

DEDICATORIA: A la sombra de Ayotzinapa	8	
INTRODUCCIÓN	15	
CAPITULO I		
La ecología política en el sistema-mundo y la cuestión ambiental en la acción colectiva	19	
I) Presentación.....	19	
II) La ecología política y la historia mayor a la que forma parte.....	20	
El marco de análisis del sistema-mundo.....	21	
La totalidad de la cohesión social	27	
III) La cuestión ambiental: visión, racionalidad y complejidad ambiental.....	29	
IV) El estudio de la acción colectiva de contenido ambiental	36	
Tensiones, conflictos, y movilización de contenido ambiental.....	37	
La cuestión ambiental en la acción colectiva.....	42	
Diferentes enfoques de análisis de los movimientos sociales de contenido ambiental	46	
Postmaterialismo.....	46	
Los Nuevos Movimientos Sociales.....	47	
Los Movimientos Anti-sistémicos	49	
Ecologismo de los Pobres o Popular.....	51	
Sociedades en Movimiento, un enfoque territorializado	52	
V) Reflexiones finales.....	54	
VI) Bibliografía.....	56	
CAPITULO II		61
Esbozo histórico de las sociedades en movimiento de contenido ambiental en México, su tipología y clasificación	61	
I) Presentación.....	61	
II) Primera etapa. El inicio de las organizaciones con contenido ambiental: 1968-1982	64	
III) Segunda etapa. Conformación de grupos y rupturas: 1982-1994.....	68	
IV) Tercera etapa. Recomposición, diversificación y participación en política ambiental: 1994-2006 ..	72	
V) Cuarta etapa. Transición y red de redes: 2006-2013.....	77	
Red de Ecosistemas Sociales (RedES).....	78	
Asamblea Nacional de Afectados Ambientales (ANAA)	80	
Consejo de Visiones y el Consejo de Asentamientos Sustentables de las Américas (CASA).....	82	
Transición México	84	
Autogestiva	85	
Cooperativas y uniones rurales de contenido ambiental	86	
VI) Tipologías de los ambientalistas.....	88	
VII) Clasificación en Red de las Sociedades en Movimiento de contenido Ambiental	92	
VIII) Las sociedades en movimiento como Sociedades en Transición.....	96	
IX) Reflexiones finales	100	
X) Bibliografía	102	

CAPITULO III.....	107
Análisis de Redes Sociales, un ejercicio exploratorio	107
I) Introducción.....	107
II) Antecedentes	108
III) Justificación	109
IV) Planteamiento del Problema	111
V) Hipótesis	112
VI) Objetivos General y Específico	113
VII) Marco teórico	113
Teoría de Redes Sociales: la red, las redes sociales y su análisis	113
VIII) Grupo de estudio, un subconjunto del movimiento ambientalista en México.....	115
Contracultura.....	116
Neorruralidad	117
Ecología Radical o Profunda.....	118
Organizaciones de la Sociedad Civil Ambientales	119
IX) Metodología.....	119
Creación de la base de datos	119
Información recopilada en la base de datos	120
Análisis de Redes Sociales para el grupo de estudio	121
X) Resultados.....	123
Los proyectos y su ubicación.....	123
Categorización: dónde y cómo trabajan.....	125
Áreas y procesos de acción: los temas que trabajan	128
Los proyectos. ¿A qué se dedican y como se gestionan?.....	131
Análisis de redes sociales: grafos e indicadores.	132
Conjunto: Los Siete Estados Principales	133
ARS de subconjunto los Siete Estados Principales y sus Relaciones	133
ARS del subconjunto los Siete Estados Principales.....	135
ARS del subconjunto las Relaciones de los Siete Estados Principales.....	137
Conjunto: Distrito Federal	139
ARS de subconjunto del Distrito Federal y sus Relaciones.....	139
ARS del subconjunto del Distrito Federal	141
ARS del subconjunto de las Relaciones del Distrito Federal.....	142
Conjunto: Estado de México.....	144
ARS de subconjunto del Estado de México y sus Relaciones	144
ARS del subconjunto del Estado de México.....	146
ARS del subconjunto de las Relaciones del Estado de México.....	147
Conjunto: Michoacán.....	149
ARS de subconjunto de Michoacán y sus Relaciones	149
ARS del subconjunto de Michoacán.....	151
ARS del subconjunto de las Relaciones de Michoacán	152
Conjunto: Veracruz	154
ARS de subconjunto de Veracruz y sus Relaciones.....	154
ARS del subconjunto de Veracruz.....	156
ARS del subconjunto de las Relaciones de Veracruz.....	157
Conjunto: Jalisco.....	159
ARS de subconjunto de Jalisco y sus Relaciones	159
ARS del subconjunto de Jalisco.....	161

ARS del subconjunto de las Relaciones de Jalisco	162
Conjunto: Morelos	164
ARS de subconjunto de Morelos y sus Relaciones.....	164
ARS del subconjunto de Morelos	166
ARS del subconjunto de las Relaciones de Morelos.....	167
XI) Análisis y Discusión	169
Distribución de los proyectos en el territorio nacional	169
Distribución de los proyectos por zona de trabajo y forma de gestión	172
Manejo de las áreas y procesos de acción por parte de los proyectos	173
Derivaciones del ARS y el análisis de la base de datos	174
XII) Conclusiones	175
XIII) Bibliografía	177
Reflexiones finales al trabajo de tesis	180
ANEXOS	184
I) Recuadros	184
II) Índice de Siglas y Abreviaturas	200
III) Índice de Figuras.....	202
IV) Índice de Tablas	204
V) Índice de Gráficas	205

INTRODUCCIÓN

Estimado lector:

15

El presente documento es una aventura personal expresada en palabras académicas. A lo largo de mi estancia por la universidad, me di cuenta que las sociedades actuales nos hemos quedado con la idea de que la utopía es una visión optimista e irrealizable, que nos lleva directamente a encasillar esa realidad imaginable en el mundo de la ficción, de lo inalcanzable e ilusorio. Nos quedamos con esa idea de utopía y nos olvidamos de que la utopía es realizable y alcanzable, que es un ideal-meta que nos ayuda a definir el rumbo, y a no perdernos en el camino. Ese camino es el que se construye un mundo basado en la vida digna para todos los seres vivos de este planeta.

En todo caso asumimos la utopía como una meta-ficción que actúa, no como escape de la realidad, sino como búsqueda de formas posibles de realización alimentadas por las ideas, la creatividad y la belleza.

Eduardo Ibarra Colotado y Luis Porter Galetar La Universidad Imaginada, 2011.

A la par de este descubrimiento personal, fui conociendo distintas herramientas, metodologías, teorías y ejemplos concretos que desde diferentes movilizaciones y organizaciones ambientales están cambiando el mundo con pasos pequeños pero agigantados. Es de mi acercamiento a proyectos como Tierramor (<http://www.tierramor.org/>), Consejo de Asentamientos Sustentables de las Américas México (<http://www.casacontinental.org/>) y la Asamblea Nacional de Afectados Ambientales (<http://www.afectadosambientales.org/>) que surge la inquietud deshilvanar la variedad de ambientalismos presentes en México y como es que algunos de estos están construyendo de raíz otra forma de organización social para nuestro país, y saber si ellos conforman lo que se podría considerar un “movimiento ambiental”.

De estos descubrimientos e inquietudes surge el presente trabajo de tesis el cual estudia, desde el enfoque de la ecología política, el potencial de la articulación de los movimientos sociales de tipo ambiental para la consolidación de sistemas de organización social alternativos. Comprender la importancia de las formas de organización social que promueven los ambientalismos en México, como es que están lográndolo, y conocer cómo es su articulación en redes de redes serán los descubrimientos

personales que se refleja en esta tesis.

16 ¿Cómo es que la cuestión ambiental transforma la realidad de nuestras sociedades? ¿Cómo y cuándo se desarrolló la cuestión ambiental en la acción colectiva? ¿Cuál es la importancia de la cuestión ambiental para la conformación de formas alternativas de organización social en nuestras sociedades? ¿Cómo se estudia y categoriza a la acción colectiva de tipo ambiental? ¿Quiénes son las organizaciones y colectivos con contenidos ambientales² presentes en México? ¿Se puede hablar de un movimiento ambiental o de diversos movimientos de tipo ambiental? ¿Pueden considerarse un movimiento social? ¿Se encuentran articulados estos ambientalismos o son expresiones aisladas de diversas organizaciones y colectivos ambientales? Serán las preguntas guía de las presentes letras.

De esta manera, el objetivo general de la tesis que tiene en sus manos es conocer si las organizaciones y colectivos ambientales de México conforman un movimiento social, cómo es que éste se encuentra articulado, y cuál es su impacto en nuestras sociedades actuales para la conformación de formas alternativas de organización social.

El trabajo de investigación se presenta en tres partes cada una con sus objetivos particulares, brindando conceptos y marcos conceptuales que permiten el desarrollo del mismo. Los dos primeros capítulos son ensayos académicos³ que escapan al formato y estructura convencional de las investigaciones científicas. El tercer capítulo, por el contrario, si mantiene la estructura convencional de una investigación científica.

En el primer capítulo se estudiará, desde un enfoque de ecología política, el papel de la cuestión ambiental en la transformación de la realidad de nuestras sociedades, su desarrollo dentro de la acción colectiva y los distintos enfoques de análisis que se han adoptado para el estudio (y categorización) de la acción colectiva denominada “ambientalismos”. Todo esto para hacer una revisión de como se ha estudiado y caracterizado a los “ambientalismos” y comprender porque es que ese tipo de acción colectiva se encuentra construyendo sistemas de organización social alternativos que están transformando la realidad. Esto me permitirá tener un marco teórico y conceptual que nos permita avanzar a los siguientes capítulos.

² Hacemos una clara distinción entre los las organizaciones ecologistas, ambientales y ambientalistas. En esta pregunta por organizaciones y colectivos con contenidos ambientales nos referimos a todos aquellos que puedes ser categorizados como ecologistas, ambientales y ambientalistas. Para un desglose más detallado de conceptos, este punto se retoma en el apartado XX de esta tesis.

3

El ensayo académico es un tipo de composición escrita en prosa que de forma breve, analiza, interpreta o evalúa un tema. En otras palabras, intenta resolver un problema por medio de argumentos. Este tipo de texto trata de responder una interrogante (no necesariamente demostrar una hipótesis), trata de respaldar una tesis por medio de la argumentación o exposición. Fuente: Gamboa, Yolanda. Guía para la escritura del ensayo.

(http://fcps.uaq.mx/descargas/prope2014/lectura_redaccion/6/guia_escritura_ensayo.pdf)

En el segundo capítulo se esbozará la historia de los movimientos sociales de tipo ambiental⁴ en México desde 1968 hasta nuestros días. Es necesario conocer cuál es la diversidad de “ambientalismos” presentes en México y como se están articulando en redes de redes para, en base a ello, construir una propuesta de tipología y clasificación de los “ambientalismos” en México. Y así saber cuáles son los caminos que están construyendo y cómo podemos participar en ellos.

17

Finalmente en el último capítulo se evaluará el potencial que posee el Análisis de Redes Sociales (ARS) para conocer la estructura de un subconjunto o grupo de las sociedades en movimiento de tipo ambiental de México que promueven la agricultura sustentable, esto para poder conocer sobre su articulación en red, su tamaño, su impacto, su influencia, y su tendencia hacia el futuro a través de la información de sus lazos relacionales disponible en las páginas web, blogs. Con este análisis introductorio podremos saber cuáles son los proyectos que realizan la promoción y adopción de la agricultura sustentable, a que temas se dedican y cómo podemos colaborar o participar con ellos.

Sin más. ¡Bienvenida(o)! A esta mezcla de sentires y pensares que intenta honesta y humildemente plasmar algo de la realidad que están construyendo miles de personas en nuestro México. Siendo las promotoras de lo que definiremos como Sociedades en Transición. Las cuales nos encaminan a la construcción de sociedades utópicas en las que verdaderamente se cumplan las condiciones de una vida digna. Una vida en la que los bienes materiales no sean lo único determinante, y se considere, así como en el Buen Vivir⁵ (Giraldo, 2014), otros valores como el conocimiento, el

⁴A los movimientos sociales de tipo ambiental, a partir del capítulo dos, los definiremos como sociedades en movimiento de contenido ambiental.

5

No existe como tal una definición para el “buen vivir” ya que es toda una forma de concebir el mundo, de racionalizarlo. Por lo cual, para profundizar en este tema, se recomienda la lectura del libro de Omar Felipe Giraldo “Utopías en la Era de la Supervivencia: una interpretación del Buen Vivir”. Pero para fines prácticos les dejo un extracto: “El esfuerzo que hace la utopía del Buen Vivir es tematizar las racionalidades de algunas culturas campesinas, indígenas y afrodescendientes, con el propósito de que sirvan de insumo para la construcción de un discurso que oriente la acción en el presente. Lo interesante del Buen Vivir es que no se construye a partir de un saber erudito o cientificista, como pretendió el marxismo ortodoxo; por el contrario, está cimentado en racionalidades, formas de interpretar el mundo y prácticas vivas de diversas comunidades rurales latinoamericanas.”

Giraldo menciona que el punto de partida para comprender el Buen Vivir es el entendimiento de los siguiente principios:

Principio de relacionalidad; “La relacionalidad, como rasgo fundamental de estas racionalidades, sostiene que todo está conectado, todo es interdependiente y todo está interrelacionado con lo demás. Nada existe de manera solitaria, porque cada entidad es parte integral de la totalidad (Estermann, 1998). “

Principio de complementariedad; “Para las racionalidades en las que se inspira la utopía del Buen Vivir, en cambio, no sólo todos los seres de la Madre Tierra son sujetos, sino sujetos que se complementan. Similarmente a los ecosistemas, en donde unas especies no desplazan a las otras, sino que dialogan, se hacen compañía, se asocian, se sintonizan o se acomodan y se reacomodan de modo que puedan convivir entre todas, el principio de la complementariedad en ciertas sociedades rurales se manifiesta como la expresión por excelencia de la vida comunitaria (Medina, 2008). “

Principio de correspondencia; “cuyo contenido sostiene que todos los aspectos de la realidad se corresponden de manera armoniosa, en una correlación mutua y bidireccional. (...) Dado que la correspondencia no permite la unidireccionalidad en las relaciones, la racionalidad derivada señala que a cada acto le corresponde un acto recíproco, es decir, el esfuerzo de una acción realizada por alguien debe ser recompensado por otro esfuerzo de la misma magnitud

reconocimiento social y cultural, los códigos de conductas éticas y espirituales en relación con la sociedad y la naturaleza, los valores humanos, la visión de futuro, entre otros.

Y para empezar les dejo con unas palabras el Sr. Cooke y del Sr. Zibechi entremezcladas:

La ética nos brinda modos de articulación entre las representaciones de aquello por lo que luchamos y las razones que justifican por que vale la pena hacerlo. Cooke llama a esto “pensamiento utópico”. Habla de utopía no porque dichas representaciones sean imágenes fantasiosas del futuro, sino más bien porque una utopía tiene “la capacidad para invocar imágenes éticas vividas de una ‘sociedad buena’ que sería realizable sólo si ciertas condiciones actualmente hostiles son transformadas”, (Cooke, 2004:419)

Raúl Zibechi El poder de las autonomías en América Latina, 2008.

(Estermann, 1998). “

“Según ha señalado Eduardo Gudynas (2011), la utopía del Buen Vivir es mejor concebirla como un proceso en construcción, un punto de encuentro de epistemologías y ontologías relacionales. Antes de ser un concepto plenamente acabado, es una construcción donde se re-unen múltiples voces para elaborar multiculturalmente un proyecto alternativo. De manera que no puede tomarse la concepción aymara o quechua del Buen Vivir, ni la de ningún otro pueblo, y calcarla a modo de receta en cualquier espacio territorial. Es indispensable que la utopía se constituya en un lugar de encuentro donde construyen diversas posturas con el objetivo común de elaborar políticas que entren en contradicción con las lógicas del capitalismo y la defensa de principios diferentes. “

Para más información sobre el Buen Vivir se recomienda la lectura del libro.

CAPITULO I

La ecología política en el sistema-mundo y la cuestión ambiental en la acción colectiva.

19

I) Presentación

Lo que conocemos actualmente bajo la etiqueta de “movimiento ambiental”⁶ son una gran diversidad de organizaciones, acciones colectivas, proyectos y demandas que provienen de muy diversas temáticas y que son promovidas por diversos sectores o clases sociales con diferentes referentes, concepciones del mundo y de los mecanismos bajo los que funciona este sistema-mundo en el que estamos inmersos.

En nuestros días, la cuestión ambiental ha permeado hasta el sujeto generando un cambio de mentalidad, un cambio en la acción y hábitos diarios, que también se ve reflejado en un cambio en la acción colectiva y la organización social a escalas más grandes. Se ha generado una racionalidad que cuestiona de raíz la forma en cómo están constituidas nuestras sociedades, que fomenta un cambio en nuestras relaciones sociales y que va construyendo otro mundo posible.

Estudiar a estos movimientos ambientales es entrar al estudio de movimientos multitemáticos, que abarcan múltiples frentes y líneas de acción que van desde lo personal hasta lo colectivo, desde la política hasta el lenguaje, desde la concepción de lo no humano hasta la forma en que intercambiamos bienes y servicios, desde la espiritualidad hasta el cuidado hacia uno mismo. En este mar de corrientes, filosofías, temáticas y formas de acción es difícil adoptar un enfoque de análisis que permita comprender esta red de redes de actores y organizaciones.

Por ello, en el presente ensayo queremos dar respuesta a la pregunta ¿Cómo es que la cuestión ambiental transforma la realidad de nuestras sociedades, cómo y cuándo se desarrolló la cuestión ambiental en la acción colectiva y cuáles han sido los enfoques de análisis utilizados para aproximarse

6 Para referirse al movimiento ambiental existen diferentes conceptos que se usan indistintamente como si fueran sinónimos. Siguiendo a los autores consultados para la realización de esta tesis: Manuel Castells (2000) lo nombra “movimiento medioambiental”, Jorge Riechmann (1999) “movimiento ecológico”, Enrique Leff (2000, 2002, 2004), y Eduardo Gudynas (1992) “movimiento ambientalista, y José Vargas-Hernández (2006) como “movimientos sociales ambientales” Teniendo en cuenta el marco que estudié Ciencias Ambientales, para mí y para este trabajo, el ambiente es algo que inmiscuye a lo social y va más allá incluyendo a lo Otro (cosas y personas, seres vivos y no vivos). Muy en el sentido en el que lo aborda Carriozza (2000). Por lo tanto, para este trabajo un movimiento ambiental es aquel que guía su actuar por una visión en la que no se le considere al ser humano como un ente separado de la naturaleza.

a su estudio? Para poder reflexionar en torno a si se puede hablar de UN “ambientalismo” o de diversos movimientos de tipo ambiental y si esto puede ser considerado un movimiento social.

Este ensayo comienza explicando a que disciplina pertenece el estudio de los “ambientalismos” y cuál es la historia mayor a la que forma parte, es decir, como es que se visualiza el sistema que hemos construido como sociedades. El primer paso será definir el marco de análisis del sistema-mundo, que será la visión global, para dar el segundo paso definiendo los conceptos de visión, racionalidad y complejidad ambiental. Con esto podremos comprender como es que la cuestión ambiental transforma la realidad de nuestras sociedades.

Posteriormente se explicará cómo se ha desarrollado la cuestión ambiental en la acción colectiva a través del desdoblamiento de los “ambientalismos” y “ecologismos” en los movimientos sociales, cuál ha sido su aporte a los mismos y algunas consideraciones conceptuales (tensión, conflicto y movilización) que nos permitirán, en el siguiente capítulo, hablar de su clasificación y tipología.

Por último se presentaran cinco enfoques de análisis de la acción colectiva, dos europeo, otro norteamericano, uno iberico-indú y uno latinoamericano para conocer cuál es su visión y aproximación al estudio de los movimientos sociales. Teniendo definido esto pasaremos, en el siguiente capítulo, a rastrear la adopción de la cuestión ambiental en la acción colectiva a lo largo de la historia del país, para, a partir de la realidad mexicana, categorizar a la diversidad de “ambientalismos” presentes en el país.

II) La ecología política y la historia mayor a la que forma parte

La ecología política es una disciplina híbrida que emerge de los márgenes de la economía ecológica. Esta disciplina *le conciernen no sólo los conflictos de distribución ecológica, sino el explorar con nueva luz las relaciones de poder que se entretajan entre los mundos de vida de las personas y el mundo globalizado* (Leff, 2003)

Es decir que la ecología política no se centra sólo en conflictos sobre el acceso, administración y uso de los recursos naturales de un territorio, sino que va más allá *al analizar los procesos de significación, valorización y apropiación de la naturaleza que no se resuelven ni por la vía de la valoración económica de la naturaleza ni por la asignación de normas ecológicas a la economía* (Leff, 2003). E incluye en su análisis valores políticos y culturales para aproximarse a formas diversas de comprender, significar y relacionarse hacia-con la naturaleza.

Estudiar las relaciones sociales, las formas de vida, los mundos y formas de organización alternativos que se están promoviendo y construyendo desde los llamados “ambientalismos” son un

quehacer del campo emergente de la ecología política. Es por eso que esta tesis aporta a este campo en el sentido de que se presentará a la diversidad de “ambientalismos” y sus formas de vida y de organización alternativos que están presentes en los “ambientalismos” mexicanos.

Pero antes de entrar a este controversial punto sobre definir y comprender que es el ambiente y que son estos “ambientalismos” a los que me refiero, es necesario conocer la historia mayor a la que forma pertenece la ecología política. Es decir, delinear como es que el mundo globalizado y los sistemas e instituciones que lo componen se relacionan con los modos de vida de nuestras sociedades, de la persona de a pie. O dicho de otra forma como es que vivimos en un mundo polarizado entre un 1% de la población con más del 80% de la riqueza y un 99% de la población que se distribuye inequitativamente el otro 20%. Como es que los Estados-nación forman parte de un sistema centro-periferia que alimenta a las ganancias capitales de este 1%. Para ello es necesario ir de lo global a lo local para comprender los mecanismos con los cuales se “controla y moldea” a nuestras sociedades.

El marco de análisis del sistema-mundo.

Para poder comprender las relaciones de poder a nivel global, nos basaremos en la teoría de análisis del sistema-mundo de Wallerstein (2005). *Un sistema-mundo es un sistema social que tiene fronteras, estructuras, grupos miembros, reglas de legitimación, y coherencia. Su vida está compuesta de las fuerzas conflictivas que lo mantienen unido por tensión y lo desgarran en tanto cada grupo busca eternamente remodelarlo para su ventaja. Tiene las características de un organismo, es decir, tiene una vida útil en la cual sus características cambian en algunos aspectos y permanecen estables en otros* (Wallerstein, 1974). El sistema-mundo hace referencia no a sistemas, economías o imperios del mundo, sino sobre sistemas, economías e imperios que son un mundo. *En “sistema-mundo” estamos frente a una zona espaciotemporal que atraviesa múltiples unidades políticas y culturales, una zona integrada de actividad e instituciones que obedecen a reglas sistémicas* (Wallerstein, 2005). Por último Wallerstein menciona que existen dos clases de sistema mundo, las economías-mundo y los imperios-mundo.

Siguiendo a Wallerstein (2005), el análisis del sistema-mundo es un esfuerzo por combinar de manera coherente las preocupaciones respecto a la unidad de análisis, la preocupación por las temporalidades sociales y la preocupación por las barreras que se habían erigido entre las diferentes ciencias sociales. Este análisis se basa en algunos debates que prepararon la escena para la emergencia del análisis de sistemas-mundo: el concepto de centro-periferia, "la transición del feudalismo al capitalismo", el concepto de economía-mundo capitalista y las instituciones que la conforman.

(Wallerstein, 2005). Preguntas como ¿Cómo se dio la transición hacia el capitalismo? ¿Cómo y a qué escala se debe analizar a los estados nación? ¿Qué variables se deben considerar? ¿Qué instituciones la componen y cómo se articulan? Eran algunas de las preguntas que se retomaron en esos debates.

Explicaremos brevemente algunos de estos conceptos. El par centro-periferia propuesto por Raúl Prebisch en los cincuenta sostiene *que el comercio internacional no consistía en un intercambio entre pares. Algunos países eran económicamente más poderosos que otros (los de centro) y por ende podían negociar en términos que favorecían el desvío de la plusvalía de los países débiles (la periferia) al centro* (Wallerstein, 2005). Fue a partir de las preguntas, discusiones y artículos que generó esta posición, que los teóricos de la “dependencia” desarrollaron versiones corregidas del análisis de centro y periferia.

La Teoría de la Dependencia surgió en América Latina en los años sesenta y setenta⁷, esto como una teoría en contraposición a las llamadas teorías del desarrollo que desde 1945 intentaban explicar cómo las sociedades pasaban por una serie de estadios hasta llegar a estadio de los países dominantes de la época (Estados Unidos, Inglaterra, Alemania, Francia).⁸ Al investigar porque muchos países en el mundo no se “desarrollaban” (Spicker, P., Alvarez Leguizamón, S., & Gordon, D., 2009). Esta teoría asegura que el sistema internacional no permite el “desarrollo” de todos los países, pues son dominados por otros. Para esto se basan en un modelo de países centrales y periféricos.

Paul Spicker, Sonia Álvarez Leguizamón y David Gordon (xxx) mencionan que la teoría de la dependencia *sostiene los siguientes postulados: 1) el subdesarrollo está directamente ligado a la expansión de los países industrializados; 2) desarrollo y subdesarrollo son dos aspectos diferentes del mismo proceso; 3) el subdesarrollo no es ni una etapa en un proceso gradual hacia el desarrollo ni una precondition, sino una condición en sí misma; -4) la dependencia no se limita a relaciones entre países, sino que también crea estructuras internas en las sociedades.*

De los debates de "la transición del feudalismo al capitalismo" y otros, empezó a surgir una comunicación entre distintas ciencias sociales (historia, economía, sociología, antropología, politólogos). De estas discusiones surgen los siguientes términos y reflexiones que se retoman e

⁷ La teoría de la dependencia, tal como se desarrolló en América Latina, parecía a primera vista básicamente una crítica de las políticas económicas implementadas y predicadas por las potencias occidentales (especialmente las de Estados Unidos). La teoría de la dependencia, tal como se desarrolló en América Latina, parecía a primera vista básicamente una crítica de las políticas económicas implementadas y predicadas por las potencias occidentales (especialmente las de Estados Unidos). (Spicker, P., Alvarez Leguizamón, S., & Gordon, D., 2009)

⁸ Implicaba que el estado "más desarrollado" podía ofrecerse como modelo para los estados "menos desarrollados", exhortando a estos últimos a embarcarse en cierta suerte de acción mimética que les prometía hallar una mejor calidad de vida y una estructura de gobierno más liberal ("desarrollo político") al final del arco iris (Spicker, P., Alvarez Leguizamón, S., & Gordon, D., 2009).

incluyen en el análisis del sistema mundo y que nos sirven para comprender la historia a la que pertenece la ecología política:

- *Economía-mundo. Término propuesto por Braudel en el cual es una gran zona geográfica dentro de la cual existe una división del trabajo y por lo tanto un intercambio significativo de bienes básicos o esenciales así como un flujo de capital y trabajo. Una característica definitoria de una economía-mundo es que no está limitada por una estructura política unitaria. Por el contrario, hay muchas unidades políticas dentro de una economía-mundo, tenuemente vinculadas entre sí en nuestro sistema-mundo moderno dentro de un sistema interestatal. Y una economía-mundo comprende muchas culturas y grupos (que practican múltiples religiones, hablan múltiples idiomas y son diferentes en sus comportamientos cotidianos). Esto no significa que no hayan desarrollado algunos patrones culturales comunes, lo que llamaremos una geocultura. Significa que ni la homogeneidad política ni la cultural debe ser esperable o encontrada en una economía-mundo. (Wallerstein, 2005).*
- *Capitalismo. Nos encontramos en un sistema capitalista sólo cuando el sistema da prioridad a la incesante acumulación de capital. Frente al uso de la definición, sólo el sistema-mundo moderno ha sido un sistema capitalista. La acumulación incesante es un concepto relativamente simple: significa que las personas y las compañías acumulan capital a fin de acumular más capital, un proceso continuo e incesante. Si decimos que un sistema "da prioridad" a tal acumulación incesante, significa que existen mecanismos estructurales mediante los cuales quienes actúan con alguna otra motivación son, de alguna manera, castigados, y son eliminados eventualmente de la escena social, mientras que quienes actúan con la motivación apropiada son recompensados y, de tener éxito, enriquecidos.*

Una economía-mundo y un sistema capitalista van de la mano generando así una economía-mundo capitalista. Puesto que las economías-mundo carecen del cemento unificador que es una estructura política o una cultura homogénea, lo que las mantiene es la eficacia en la división del trabajo proveniente del capitalismo. Por último cabe recalcar que los capitalistas necesitan de grandes mercados pero también necesitan de una multiplicidad de estados, para poder obtener las ventajas de trabajar con los estados pero también para poder evitar estados hostiles a sus intereses a favor de estados amistosos a sus intereses. Sólo la existencia de una multiplicidad de estados dentro de la división total de trabajo asegura dicha posibilidad.

Una economía-mundo capitalista es una colección de muchas instituciones, cuya combinación da cuenta de sus procesos, todos los cuales están interrelacionados entre sí. Las instituciones básicas son el mercado, o mejor dicho, los mercados; las compañías que compiten en los mercados; los múltiples

estados, dentro de un sistema interestatal; las unidades domésticas; las clases, y los grupos de estatus (Wallerstein, 2005).

- Eje de división del trabajo. *Este término es utilizado para articular el argumento que sostiene que lo que mantiene la economía-mundo capitalista intacta es un eje invisible que une a procesos centrales y periféricos. (...) Se refiere a los productos pero ha sido usado con frecuencia para referirse a los países en los cuales tales productos son dominantes. Es el argumento clave que distingue a los procesos centrales de los periféricos es el grado en el que son monopolizados y por lo tanto gananciosos (Wallerstein, 2005).*
- El mercado. *Uno puede pensar en este mercado virtual completo como un imán que atrae a todos los productores y compradores y cuya atracción es un factor político constante en los procesos de decisión de todos: los estados, las compañías, las unidades domésticas, las clases y los grupos de estatus (o identi-dades). Este mercado global virtual completo es una realidad en tanto que influye en todos los procesos de decisión, pero nunca funciona entera y libremente (esto es, sin interferencias). El mercado absolutamente libre funciona como una ideología, un mito y una influencia restrictiva, pero nunca como una realidad cotidiana. Pero este mercado no es completamente libre pues los vendedores (en general) prefieren generar monopolios para generar grandes ganancias.⁹ Todos estos mecanismos que se generan para acumular el capital son suicidas, pues sólo buscan ventajas a corto plazo y consecuencias a mediano plazo, cuando las compañías cambian de producto y generan otro monopolio o cuando pasa de las zonas centrales a las zonas periféricas en las que tiene más posibilidades de continuar extrayendo capital (Wallerstein, 2005).*
- Grupos de estatus o identidades. *la terminología de Weber, lo que algunos han dado en llamar en años recientes, "identidades". Si los denominamos grupos de estatus, enfatizamos cómo son percibidos por los demás, una suerte de criterio objetivo. Si los denominamos identidades, enfatizamos cómo se perciben a sí mismos, una suerte de criterio subjetivo. Pero ya sea bajo un nombre como otro, son una realidad institucional del sistema-mundo moderno.) Estos grupos de estatus o identidades son los numerosos "individuos" de los que todos nosotros formamos parte: naciones, razas, grupos étnicos, comunidades religiosas, pero también géneros y categorías de preferencias sexuales (Wallerstein, 2005).*

En resumen, el análisis del sistema-mundo se basa en una perspectiva histórica, y posee tres

⁹ En el mismo libro, Wallerstein menciona que en la realidad de la economía-mundo, los monopolios perfectos son difíciles de crear, pero los cuasi-monopolios con apoyo de la maquinaria de un estado; los oligopolios

ejes articuladores principales, *un sistema económico integrado a nivel mundial de naturaleza polarizadora con una lógica de cadenas de mercancías que poseen una forma centripeta* al cual actúa como una economía hegemónica a la que también se le denomina “economía-mundo capitalista”. ¹⁰*En segundo término un sistema político basado en estados soberanos independientes jurídicamente pero vinculados a través de un sistema interestatal donde las diferencias se hacen patentes. Y por último, un sistema cultural que es capaz de dar coherencia y legitimidad – conocido como geocultura* (Wallerstein, 1979; 2005).

El modelo y clasificación que usaremos para visualizar al sistema-mundo de tipo economía-mundial capitalista es el propuesto por Allen Sens (2012) de la Universidad de British Columbia. Mezclando las teorías de sistema-mundo, estructura histórica y neo-marxismo.

Sistema-mundo de la economía-mundial capitalista

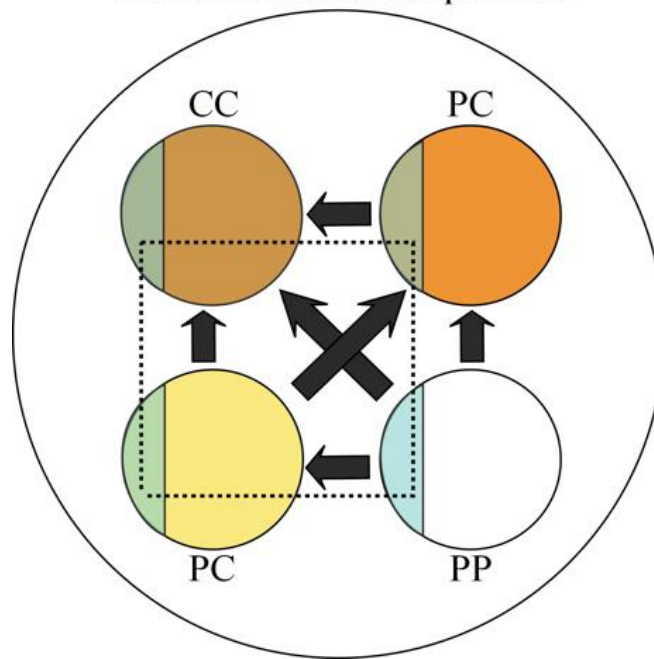


Figura 1: Representación del sistema-mundo. Basado en el dibujo de Allen Sens
Allens argumenta que hay una diversidad de tipos de estados en el mundo en el que cada uno

¹⁰ El concepto de economía-mundo proviene de la historia económica (la *économie-monde* de Braudel) y tiene relación con la capacidad de un modo de producción e intercambio (que en este caso es el modo de producción capitalista: cuando el sistema da prioridad a la incesante acumulación de capital de configurar un mundo en sí mismo en un espacio-tiempo determinado (Wallerstein, 2005).

Una economía-mundo capitalista es una colección de muchas instituciones, cuya combinación da cuenta de sus procesos, todos los cuales están interrelacionados entre sí. Las instituciones básicas son el mercado, o mejor dicho, los mercados; las compañías que compiten en los mercados; los múltiples estados, dentro de un sistema interestatal; las unidades domésticas; las clases, y los grupos de estatus (la terminología de Weber, lo que algunos han dado en llamar en años recientes, "identidades")- Todas éstas son instituciones que han sido creadas dentro del marco de una economía-mundo capitalista (Wallerstein, 2005).

cumple una diferente función en la economía mundial:

- Países centrales del centro (CC): los cuales son los estados más ricos y poderosos como Estados Unidos, Inglaterra, Francia. Estos son los países que están en el centro del centro. Son los países que dominan en términos de industria, tecnología. Son los países que poseen los medios y conocimientos.
- Países en la periferia del centro (PC): los cuales son países modernos, ricos e industrializados como Canadá, Japón, Holanda. Estos países tienen un poco menos poder global que los países centrales.
- Países del centro de la periferia (CP): Estos son países que se encuentran en “desarrollo” pero con un buen nivel de riqueza como Sudáfrica, India, Brasil, México. Estos son países (los periféricos) de extracción de recursos naturales, producción agrícola y proveyendo mano de obra barata.
- Países en la periferia de la periferia (PP): Estos son los países más pobres como Cambodia, Zambia o Salvador.

Ahora lo que sustenta esta división de países (aunque algunos autores como Wallerstein (2005) hablan de regiones y no países) son tres principios:

1. La división internacional del trabajo (o eje de división del trabajo) entre todos estos países. En la que los países CC están en el centro. Esta división internacional del trabajo genera que los países de la periferia (PC, CP, PP) sirven al CC. Y mientras más a la periferia se encuentre el país, este servirá a los intereses de todos los demás países más cercanos al centro. (Ver flechas de la Figura 1).
2. Existe una división de clases (o grupos de estatus) en cada uno de estos países. Y los ricos y la elite política ¹¹de cada uno de los países cooperan entre ellos para mantener el poder y

¹¹ Los cuales son muy poco, podríamos decir que son el 1% del que habla el movimiento Ocupa de Wall Street, aunque en algunos estados-nación o regiones es un porcentaje aún menor. Otro par de conceptos que retomaremos más adelante y que reflejan esta dualidad del 1% rico y el 99% pobre es la diada de Sur y Norte.

Como Sur nos referimos -siguiendo a Boaventura de Sousa Santos (2009:12)- *a los grupos sociales que han sido históricamente victimizados, explotados y oprimidos, por el colonialismo y el capitalismo globales. El Sur es, pues, usado aquí como metáfora del sufrimiento humano sistemáticamente causado por el colonialismo y el capitalismo. Es un Sur que también existe en el Norte global geográfico, el llamado Tercer Mundo interior de los países hegemónicos* (Santos, 2009:12).

Por lo tanto el Norte son los grupos sociales que han sido históricamente los opresores y explotadores. Los que sustentan el sistema-mundo. Esta diada va más allá de una delimitación meramente geográfica. Ya que tanto en los países centrales existe un Sur, como en los países periféricos existe un Norte; o dicho de otra manera, en el Sur hay un Norte y en el Norte un Sur.

continuar incrementando su riqueza para así mantener el sistema tal cual es.

3. Y toda esta estructura: los países centrales y periféricos, la división internacional del trabajo, y la distinción de clase existe dentro de un sistema global interconectado que es la economía-mundo capitalista. Esto quiere decir es que en este sistema la teoría liberal de la economía domina. Teorías de comercio, de finanzas, las cuales sirven a los intereses del CC, en particular de los ricos y elites de esos países. Además, las multinacionales, los bancos, los medios de comunicación, las instituciones educativas y los institutos internacionales (BM, FMI) son instrumentos de los ricos de los países CC; todos ellos sirven a los intereses y a la gente de más poderosa y rica del mundo.

Este sistema-mundo promueve la dominación y explotación de los países. Este sistema no busca el desarrollo de los países o beneficiar a sus intereses, en lugar de eso el sistema previene que los países se desarrollen. Y es a este fenómeno al que le llaman subdesarrollo.

Ahora este esquema del sistema-mundo es como un fractal que se repite dentro de cada uno de los estados-nación, es decir, dentro de México existen regiones o zonas centrales y regiones periféricas en las que existe un eje de división del trabajo que genera una división en grupos de estatus e identidades. Reproduciendo tal cual al sistema-mundo de economía-mundial capitalista, sus mecanismos e instituciones en una escala regional.

La totalidad de la cohesión social

Las complejas relaciones de la economía-mundo, las compañías, los estados, y las instituciones vinculadas a los miembros de clase y grupos de estatus se encuentran controladas por una cohesión social que se centra en la alienación de la actividad y trabajo de todos los que participan en esta economía-mundo capitalista. Es de este control en el que se generan reglas generales aplicadas en forma igual a todas las personas, que se crearon los individuos u agentes¹², personas herméticas que

12

Retomando a José Luis Coraggio en “Principios, instituciones y prácticas de la Economía social y solidaria”, 2011 donde dice: *Proponemos diferenciar, una vez que están ubicados en una posición en la trama de relaciones sociales (E.g: trabajadores asalariados, cooperativistas, empresarios capitalistas, funcionarios estatales, consumidores de bienes de lujo, etcétera) entre agentes (actúan según hábitos y costumbres pautados de acuerdo con su función en el campo, repetitiva y alienadamente, adecuándose antes que cuestionando; en caso de errar y no comportarse dentro de tales pautas, reciben sanciones o señales dirigidas a corregir tales comportamientos; al mismo tiempo participan del sentido común legitimador de tales estructuras de relaciones), actores (operan dentro de las pautas establecidas, pero tienen y utilizan un margen de libertad, como el libreto teatral que el actor debe seguir, pero sin embargo su actuación es única y no hay dos actuaciones iguales) y sujetos (accionan como actores con conciencia crítica de la existencia de estructuras institucionales diversas, de principios de institucionalización contrapuestos y de su relación con sus respectivos principios éticos, incluyendo entre sus acciones posibles la de participar en la transformación de tales estructuras, lo que implica actuar parcial o totalmente por fuera de las instituciones) (Coraggio, 2011).*

actúan según hábitos y costumbres pautados de acuerdo con su función en el campo, repetitiva y alienadamente, adecuándose antes que cuestionando; al mismo tiempo participan del sentido común legitimador de tales estructuras de relaciones (Corragio, 2011). Son personas que generan sociedades fragmentadas que se comportan en masa, limitadas por la disciplina del trabajo.

Esta individualización de nuestras sociedades, la separación del ser humano de la naturaleza, la constitución del mercado mundial a través de la alienación de la actividad, la generación del trabajo alienado, la tecnologización y economización del mundo y el paradigma predominante en las ciencias, genera lo que Holloway denomina como *totalidad – ósea, la particular cohesión social del capitalismo- es la eliminación de formas alternativas de hacer y formas alternativas de vivir; de todo lo que no se adapte a las ciegas leyes del trabajo abstracto* (Holloway, 2011:189). (Ver Figura 2).

Esta totalidad generada no es algo obvio, *porque la cohesión social no es el resultado de ningún proceso consciente, la sociedad parece ser una masa de detalles incoherentes, de fenómenos no relacionados entre sí* (Holloway, 2011:189). No es un proceso consciente ya que no relacionamos directa e inmediatamente el hecho de que estamos alienados y que nuestras sociedades se encuentran abstraídas. Nos deja con una falsa idea de que no existe relación alguna entre la violencia a la mujer y la explotación y extinción de recursos y especies, entre lo que comemos todos los días y la explotación de millones de personas, entre la pobreza y el sistema económico y de producción. Es esa alienación e individualización la que no nos permite ver que la idea de totalidad ha permeado en todos los aspectos de nuestras relaciones sociales, en toda actividad, en todo hacer, en toda forma de conocimiento y de comprensión de la realidad que predomina en nuestras sociedades actuales.

Ocultándonos el hecho de que la separación del hombre de la naturaleza, el dimorfismo de la sexualidad, la destrucción de otras formas de vida, entre otras, son fenómenos relacionados entre sí. Y lo que los relaciona es ese tejido complejo impulsado por la lógica del sistema-mundo y que conforma la totalidad a la que estamos atados.

La voluntad que anima el ideal de unidad y totalidad del conocimiento ha encantado y encadenado a los seres humanos a un mundo homogéneo e instrumental, reprimiendo la productividad de lo heterogéneo, el sentido de la diferencia, la vitalidad del saber, la diversidad de la cultura y la fecundidad del deseo.

Enrique Leff en *Pensar la complejidad ambiental*, 2000.

Por último queremos recalcar que la capacidad de simulación, perversión y seducción que posee

este tejido complejo que genera la totalidad es más grave que la violencia directa. Ya que las estrategias que sigue para mantener la lógica que lo recrea constantemente se basa en el ocultamiento de sus medios y formas que les permite perpetuar el poder.

Son este tipo de mecanismos tan arraigados en nuestras sociedades, tan aceptados y promocionados por nosotros mismos lo que hace difícil ver a primera vista la relación entre sí de los fenómenos antes descritos y es también en esta totalidad de la cohesión social en la que radica la eficacia e impunidad con la que actúa el sistema-mundo.



Figura 2: Diagrama de la Totalidad de la Cohesión Social. La totalidad de la cohesión social está determinada por las seis acciones concretas que se muestran en la figura. Son generadas a partir de nuestras acciones diarias como actores en el sistema-mundo de economía-mundial capitalista. Elaboración propia en base a Holloway, 2011.

¿Pero es posible construir otro tejido social? ¿Cuáles son las propuestas teóricas y prácticas que surgen desde la cuestión ambiental? ¿Cómo es que la cuestión ambiental transforma la realidad de nuestras sociedades? ¿Cuál es la importancia de la cuestión ambiental para la conformación de formas de organización social en nuestras sociedades?

III) La cuestión ambiental: visión, racionalidad y complejidad ambiental

La cuestión ambiental pone en el centro de debate como se comprende y representa la realidad y como es que se da la relación hombre-naturaleza. En base a la revisión bibliográfica realizada para este trabajo, el concepto de “ambiente” o “ambiental” es polisémico ya que ha sido definido por diferentes áreas del conocimiento¹³, desde las visiones reduccionistas hasta las visiones más holistas presentan diferentes argumentos para definir lo “ambiental” y la relación que tiene con lo “social.”

Coincido con Carriozza (2000) en que *lo social y lo ambiental comparten una importante característica: corresponden a ampliaciones de la visión humana de lo que rodea; son, en este sentido, intentos de percibir y apropiarse de “lo otro”; símbolos de lo diferente a lo individual, de “otras” cosas y personas que, sin embargo, nos influyen y determinan nuestro subsistir. Aceptando que estamos inmersos y que dependemos de ese otro, al identificarlo nos distanciamos para verlo y para “usarlo” mejor.* Es decir, lo social y lo ambiental están íntimamente ligados, no existe el uno sin el otro. Acertadas son las preguntas de Carrizo: ¿Puede construirse lo ambiental sin tener en cuenta que corresponde a una forma social de ver la realidad? ¿En qué momentos sagrados y gracias a qué alquimia la naturaleza que asesinamos, ingerimos, digerimos y expulsamos diariamente cambia su

¹³ Paralelamente por lo menos tres escuelas de pensamiento construyen sus versiones sobre el significado de “ambiente”. Los holistas franceses proporcionan una definición integralista en la que: “En último término la palabra *environnement* serviría para describir la sociedad toda: instituciones, cultura, naturaleza, ciudades, hábitat, economía, técnica..., en una palabra todo aquello que le rodea, todo lo que le es impuesto y también todo lo que espera”. (Monod). El Consejo de la Lengua Francesa sigue la anterior tendencia con un poco más de objetividad al decir que ambiente es: “el conjunto, en un momento dado, de los agentes físicos, químicos, biológicos y de los factores sociales susceptibles de causar un efecto directo o indirecto, inmediato o a plazo, sobre los seres vivos y las actividades humanas”. La izquierda apela a Engels para definir ambiente como el conjunto de interrelaciones entre sociedad y naturaleza sin tener en cuenta las aproximaciones más amplias y refinadas del joven Marx. Los ecólogos sistémicos, fundamentados en su Teoría General, precisan que “el ambiente de un sistema es otro sistema que influye en el sistema considerado y recibe la influencia de éste” (Gallopin). En estas tres últimas definiciones lo social tiene un papel equilibrado con lo biofísico como corresponde a textos trabajados desde las ciencias humanas y las tres coinciden, en lo general, en la definición que construyó en 1973 un grupo de trabajo del Proyecto Hombre y Biosfera:

“Los medios ambientes son sistemas multidimensionales de interrelaciones complejas en continuo estado de cambio”. Las definiciones que surgen de la biología no consideran lo social como parte del ambiente (...)

En el otro extremo, hasta principios del siglo veinte era común para los teóricos “ofrecer explicaciones de los fenómenos sociales en términos de factores biológicos, geográficos y otros de factores de orden físico. Debido a que a menudo sugirieron que factores biológicos como la herencia o las condiciones físicas, como el clima, eran los determinantes primarios de los asuntos humanos, esos escritores fueron criticados como deterministas biológicos o geográficos” (Dunlap & Catton, 94, p. 13). La sociología clásica ha sido especialmente fuerte en el rechazo de tales puntos de vista hasta el extremo de calificar de reduccionista a cualquiera que sugiera que los factores biológicos o geográficos tienen alguna influencia en el comportamiento humano, lo cual significa aceptar la existencia de relaciones en un sentido y cortar la posibilidad de interrelaciones en ambos sentidos entre hombre y ambiente físico. (...)

La definición de ambiente como grupos de interrelaciones ofrece algunas dificultades tanto para el análisis de efectos ambientales como para la operatividad de la gestión ambiental, lo cual ha conducido a definiciones que tratan de señalar elementos como componentes de grandes conjuntos ambientales. El conjunto que surge con mayor claridad en esta escuela de definiciones es, obviamente, el que reúne todos los elementos no antrópicos de la naturaleza y esa es una de las causas de la fuerza que ha tomado el ambiente como sinónimo de naturaleza o ambiente natural. La intervención de ingenieros y de arquitectos en la gestión ambiental ha facilitado la identificación de otro gran conjunto de elementos componentes de ambiente que generalmente se denomina ambiente construido o ambiente transformado, y el aporte de las ciencias humanas da origen a un tercer conjunto, el ambiente social y cultural (Carriozza, 2000).

esencia dos veces en 24 horas, muerta e ingerida adquiere mágicamente la esencia humana, en el proceso de la digestión algunas partículas se convierten en asistentes de esa mente que ordena sobre la naturaleza y expulsada deja de ser humana y se convierte nuevamente en medio ambiente?

Para concebir esta relación entre lo social y lo ambiental se requiere de una visión ampliada y consciente en la persona que se lo cuestiona. Dejar atrás las visiones dicotómicas entre hombre-naturaleza que no permiten resolver las cuestiones ambientales en las que nos separamos de forma arbitraria del resto de la realidad que nos engendró y que nos convierte en seres alienados.

Es el acto de separar a los seres humanos de su Madre, que se genera en la totalidad de la cohesión social, lo que nos quita la visión de hermandad, la visión ambiental compleja, no sólo hacía con las plantas, animales y cosas, sino también hacia con los demás seres humanos, lo que nos llevó a ser seres alienados. Al ser seres enfocados en el exclusivo beneficio propio. Dejando a un lado el sentido colectivo y con él la empatía y respeto hacia lo Otro.¹⁴ Se diluye en la individualidad la creatividad y la diversidad; apostándole a lo homogéneo, lo lineal y lo establecido. Nos cosificamos, es decir, nos convertimos en objetos hasta llegar al punto de quedarnos sin derecho al pensamiento, ni a la palabra propia.

El concebir a la naturaleza como un objeto de trabajo, como algo distante y del cual tenemos conocimiento sobre¹⁵. A la par de la represión y la redefinición de la mujer, del ataque de la visión mágica del mundo y las practicas asociadas a él, del surgimiento del tiempo reloj (Holloway, 2011:160-188), del surgimiento del paradigma predominante en la ciencias (Santos, 2009: 21), de la tecnologización y economización del mundo (Leff, 2000: 30-33) es lo que nos está llevando a un proceso de alienación doble en nuestras sociedades.

Una alienación tanto externa (en la concepción y relaciones que establecemos los humanos entre nosotros y con nuestro entorno) como interna (en cuanto al sentido y finalidad que le damos a nuestras actividades cotidianas, a nuestro trabajo y como nos hace sentirnos y actuar esta actividad) que

14

Usamos la palabra “Otro” en mayúsculas en el sentido que le dio Lacan y que después complemento Lévinas. Para Lacan el Otro es al mismo tiempo el prójimo (cada otro sujeto por separado) y todo el conjunto de sujetos que constituyen a la cultura y la sociedad desde el origen de la humanidad. En esa segunda consideración es que Lacan usa la palabra siempre con mayúscula inicial.

Para Lévinas, el Otro es precisamente lo que no se puede neutralizar en un contenido conceptual, menos aún en juicios de valor teórico. Al no poderlo neutralizar, nos vemos en la imposibilidad de encontrar una manera distinta de relación, la indeseabilidad de alejarnos y acercarnos, lo inexplicable que exige una forma de relación distinta. Para Lévinas “el Otro es el Otro. El Otro en tanto que otro, tal y como se expresó antes, se sitúa en una dimensión de altura y de abatimiento —glorioso abatimiento—; tiene la cara del pobre, del extranjero, de la viuda y del huérfano y, a la vez, del señor llamado a investir y a justificar mi libertad” (Lévinas, 1977, p. 262) (Aguirre & Jaramillo, 2006)

15

Conocimiento sobre, es decir, sentirnos poseedores o propietarios de la naturaleza

se ve reflejado en la creación de individuos, de personas abstraídas de las demás, sin empatía (Holloway; 2011:142-148).

Para evitar esta dicotomía hombre-naturaleza en la concepción de la cuestión ambiental, y a la par evitar la alienación que nos convierte en agentes del sistema-mundo de economía-mundial capitalista; Carriosa (2000) propone que *una solución a esta situación se encuentra en la definición sistémica en la que el ambiente de un sistema es otro sistema interrelacionado con el anterior o sea el ambiente es “lo otro”, lo diferente a la persona o al proyecto considerado en la medida en que existan interrelaciones entre lo uno y lo otro.*

Definir lo ambiental desde un punto de partida sistémico, requiere de una visión ambiental compleja¹⁶ para el estudio del proceso de desarrollo en un contexto de globalización toma características en extremo interesantes que implican la necesidad de una crítica al concepto mismo de desarrollo, un desprendimiento de los modelos usuales, y un examen detallado de las posibilidades, personales y sociales, de mirar, reflexionar y obrar de acuerdo a horizontes más amplios, más profundos y, paradójicamente, más respetuosos de las visiones ajenas. (Carriosa, 2000).

Por otro lado, para concebir lo ambiental como algo que supere lo dicotómico, lo objetivante y cosificador es necesario superar una ilusión. Una ilusión que *buscar la mismidad entre la palabra y la cosa, la identidad entre el concepto y lo real, el reflejo del ente en el conocimiento* (Leff, 2004). Y por lo tanto este tipo de conocimiento deja fuera todo aquello que no es internalizable en esa falsa ilusión. Deja afuera el saber otro, el saber en potencia, el no saber. Y el ambiente es un saber que es un saber absolutamente Otro (pues es Infinito) pues no es asimilable dentro de un sistema teórico, una economía del saber, o en los paradigmas objetivantes del conocimiento. El encuentro con esta otredad, el encuentro entre el ente y este saber otro. Trastoca todo el sistema discursivo en el que se sustenta

16 En una apretada síntesis la visión ambiental compleja se caracteriza por cinco formas de ver las partes de la realidad (Carrizosa, 98):

- I. Ver las profunda y ampliamente, incluidos sus contextos verticales y horizontales, analizando y sintetizando continuamente, sin olvidar ni el todo, ni sus partes.
- II. Ver las con referencia a un deber ser estético y ético.
- III. Ver sus interrelaciones reales actuales y prever las posibles sin despreciar las aparentemente débiles pero seleccionando las evidentemente más fuertes, reconociendo la posibilidad de discontinuidades en tiempo y en espacio y comprendiendo sus efectos cinéticos.
- IV. Ver las dinámicamente como parte de procesos de mediano y largo plazo de los que conocemos la experiencia histórica, entreviendo las estructuras parcialmente determinantes, aceptando la intervención del azar en sus formas futuras pero admitiendo la posibilidad de alteración planificada de las tendencias actuales.
- V. Verlas con respeto hacia sus propios intereses en el espacio y en el tiempo, intuyendo los contextos ideológicos en que las vemos, reconociendo la posibilidad de que nuestra visión las deforme, y tomando conciencia de nuestra posición de observadores interesados, lo cual implica un respeto a la naturaleza, a las otras personas, a lo que ellos piensan y construyen y a las formas futuras de una y otras.

nuestra aproximación a la realidad realmente existente (Leff, 2004).

Leff (2004) plantea el concepto de saber ambiental como un saber Otro que no cabe en una razón dominadora en la que se le quiera internalizar en paradigmas científicos basados en la racionalidad comunicativa (basada en un “saber de fondo” que posibilita el consenso); es un saber que no se puede tematizar, ni sistematizar, ni conceptualizar.

33

Superar esta ilusión que genera nuestra alienación es posible a través de una racionalidad que se base en el saber ambiental. En este saber tan otro y externalizado de las ciencias modernas que han generado una gran diversidad de problemáticas ambientales. Es esta cuestión ambiental la que inaugura una nueva racionalidad. *Es racional porque es pensable (incluyendo el orden de lo no pensado y de lo por pensar); moviliza saberes y acciones sociales para la construcción de sociedades sustentables. (...) La racionalidad ambiental no es una “ecologización” del pensamiento ni un conjunto de normas e instrumentos para el control de la naturaleza y la sociedad, para una eficaz administración del ambiente. La racionalidad ambiental es una teoría que orienta una praxis a partir de la subversión de los principios que han ordenado y legitimado la racionalidad teórica e instrumental de la modernidad. Es una racionalidad –en sentido weberiano– que articula una racionalidad teórica e instrumental con una racionalidad sustantiva; es una racionalidad que integra el pensamiento, los valores y la acción; es una racionalidad abierta a la diferencia, a la diversidad y pluralidad de racionalidades que definen y dan su especificidad e identidad a la relación de lo material y lo simbólico, de la cultura y la naturaleza (Leff, 2001a tomado de Leff, 2004).*

Esta racionalidad es llevada a la praxis por el diálogo de saberes ¹⁷ como un proceso que libera al mundo al ser un diálogo de seres ante una exterioridad. Un diálogo de seres que se basa en la diferencia y diversidad, y que por lo tanto se compromete en una responsabilidad con el otro y se inscribe en una política de la diferencia que moviliza actores sociales constituidos por saberes que se enfrentan en procesos de apropiación de la naturaleza.

En palabras de Leff (2004): *La racionalidad ambiental en la que se inscribe el diálogo de saberes conduce hacia un nuevo concepto de lo social –de las relaciones sociales, del tejido social–, donde se inscriben los procesos de sociabilidad del ser y del saber. (...) La formación de una*

¹⁷ Leff (2004) define al diálogo de saberes como: *no es el diálogo intersubjetivo ni el de las cosas en sí puestas en comunicación como entes denotados, como una relación de objetos significados por la palabra. Lo que la palabra pone en juego es “aquello que se produce en el lenguaje”, a saber, “el despliegue positivo de la relación pacífica con lo Otro sin frontera o sin negatividad alguna” (Derrida, 1998:120). El diálogo de saberes sólo es posible dentro de una política de la diferencia, que no es apuesta por la confrontación, sino por la paz justa desde un principio de pluralidad.*

Leff es insistente en describir las características del diálogo de saberes: no reduce la diversidad, acepta la pluralidad, va más allá de recoger puntos comunes, es el encuentro de interlocutores, no es una relación entre objetos, produce la emergencia de lo nuevo, está habitado por el no saber, por lo indecible, yendo más allá del ser y del saber, es un reconocimiento de los saberes autóctonos, tradicionales y locales, acepta el disenso y va más allá de la inclusión y participación, le apuesta a una política de la diferencia.

racionalidad ambiental es un proceso de renovación del mundo, de desconstrucción de los fundamentos de la civilización occidental y las falacias de la globalización económica.

Este camino de concebir la cuestión ambiental, para desarrollar una visión ambiental compleja de la realidad y construir saberes y racionalidades ambientales implica la construcción de un nuevo tejido social, de una nueva forma de cohesionar nuestras sociedades que esté basado en otros paradigmas.

Leff (2000; 2002) plantea que *aprender a aprender la complejidad ambiental implica una revolución del pensamiento, un cambio de mentalidad, una transformación del conocimiento y las prácticas educativas para construir un nuevo saber y una nueva racionalidad que orienten la construcción de un mundo de sustentabilidad, de equidad, de democracia. Es un re-conocimiento del mundo que habitamos.*

La construcción de este nuevo mundo, del mundo donde quepan muchos mundos, donde quepan todos los mundos¹⁸; implica la desconstrucción del mundo que habitamos, es una invitación a la locura: a caminar en la utopía. En el que se incluye el desorden, la casualidad del encuentro en movimiento, la normalidad del error, la emergencia, la empatía por el otro, el partir de la dignidad, la aceptación de la diferencia, el uso de la creatividad como primer recurso. Incluye el uso de todo aquello que es cuestionado por la totalidad para crea y re-crear la tranquilidad y orden de las sociedades pasivas-equilibradas-calmadas-resignadas de esas sociedades entregadas al sistema-mundo de economía-mundial capitalista.

La complejidad ambiental es una invitación a revalorizar la naturaleza y la cultura para producir nuevos sentidos, un nuevo entendimiento de nuestra existencia en este mundo y del papel que nos corresponde en ella. Un sentido que retome la concepción de la Madre Tierra y que implica el sacudimiento de la opresión visible e invisible que genera la racionalidad social bajo la que se sustenta la totalidad de la cohesión social. La complejidad ambiental es una invitación a vivir la utopía de una manera diferente, a construir sociedades utópicas – ver Recuadro 1 “Lo utópico no es un sí utópico” para comprender el sentido en el que se usa la palabra “Utopía” y último apartado de la tesis “Reflexiones hacia las utopías”-.

Ya que vivimos en un mundo desconocido, en el que no conocemos los mecanismos ocultos que posee el sistema-mundo. Ya que no alcanzamos a comprender las consecuencias de los supuestos en los que esta cimentada nuestra sociedad y la concepción de la realidad (Leff, 2002). El ambientalismo,

emergente de esta complejidad e implica la lucha social por la mejora en las condiciones de sustentabilidad y calidad de vida abriendo un proceso de reapropiación social de la naturaleza. No se limita a hacer compatible la conservación y el desarrollo, sino que piensa el ambiente como un potencial para un desarrollo alternativo en el que se integre a la naturaleza y a la cultura en el paradigma de producción actual (Leff, 2002). Es romper con esa actividad alienada para encontrar al otro y aceptar la diferencia (Holloway, 2011). Es iniciar el cambio creativo de nuestras actividades, de nuestro hacer, y responsabilizarnos en la mayor medida de lo posible de las consecuencias de nuestros actos –para un ejemplo, ver Recuadro 2-, de lo que estamos fomentando al aceptar o permitir la racionalidad del sistema dominador de la organización social.

Esta categoría nos sirve en este trabajo ya que, como menciona Leff (2002), funciona como un concepto que orienta y promueve una praxis en la que el centro es el ambiente manteniendo una relación permanente entre esa praxis y la teoría orientándola hacia el campo del poder y de la acción política *nos resulta útil para sistematizar los enunciados teóricos del discurso ambiental; también sirve para analizar su potencial y coherencia en su expresión en el movimiento ambientalista* (Leff, 2002:172). Además de que es en el territorio, en lo local, donde emergen las sinergias positivas de la racionalidad ambiental, es un lugar donde se enraízan las identidades culturales, donde se expresan como una valorización social de los recursos económicos y como estrategias para la reapropiación de la naturaleza. (Leff et. al.:1999)

Actualmente esta racionalidad ambiental se lleva a cabo en la praxis por parte de actores sociales que pasan de ser agentes alienados a ser sujetos con una conciencia colectiva en la que se pasa de hacer las cosas de manera mecánica –abstraída- a una acción consiente. Sujetos que han forjado identidades colectivas que se constituyen desde la diversidad cultural y la diferencia para la construcción de estrategias alternativas de reapropiación de la naturaleza (Leff, 2000:37).

Estos sujetos sociales están equipados con otros valores, otros principios y otras estrategias de poder que los llevan a una reorganización social a través del *establecimiento de nuevas relaciones sociales de producción y de nuevos sentidos civilizatorios* (Leff, 2002:163). Es en el trabajo diario, tanto individual como colectivo, que realizan estos sujetos con conciencia colectiva y cuestionamiento ambiental que se está creando un nuevo tejido y otras sociedades con una nueva racionalidad: la racionalidad ambiental.

¿Cómo y cuándo se desarrolló la cuestión ambiental en la acción colectiva? ¿Cómo se estudia y categoriza a la acción colectiva de tipo ambiental? ¿En que difieren los diferentes enfoques de análisis? A estas preguntas daremos respuesta en los apartados siguiente. Para ellos desarrollaremos un breve esbozo histórico sobre el desdoblamiento del ambientalismo en los movimientos sociales para pasar a

describir los diferentes enfoques de análisis y aproximación que se han generado para estudiar al movimiento ambiental.

IV) El estudio de la acción colectiva de contenido ambiental

36

En la actualidad los movimientos sociales comprenden junto con algunas organizaciones no gubernamentales (ONG) u organizaciones de la sociedad civil (OSC), iniciativas y proyectos ciudadanos; los esfuerzos más aterrizados para generar cambios sociales que nos lleven a la construcción de otros tipos de mundos. Esto a través de cambiar la forma de relacionarnos, de reapropiarnos de la naturaleza, de transformar la materia prima y comercializarla bajo otros esquemas y marcos conceptuales. Demostrando que la construcción de sociedades utópicas es posible y se está llevando a cabo.

Otro punto importante es que los *movimientos sociales no son sólo generadores de cambio social, sino también determinantes en el desarrollo de la teoría social* (Riechmann, 1994:16). Sólo por mencionar algunos de los aportes de los movimientos sociales a la teoría social: la difuminación de la frontera entre los mundos y conocimientos académicos y activistas, y de una serie de conceptos y ámbitos de investigación como la etnografía en red, la cartografía de los saberes, la etnografía de las identidades y mundos figurados de los activistas, la investigación activista, partidista y militante (Escobar et. al. 2012).

Para efectos prácticos de esta investigación y como una primera aproximación¹⁹, partiremos de la siguiente definición de movimiento social que propone Riechmann (1994:48-50) elaborada en base a la propuesta de Joachim Raschke (1985)²⁰ y que el complementa con algunas puntualizaciones.

Un movimiento social es un agente colectivo, con un alto grado de pluralismo y diversificación interna que se compone por una multiplicidad de corrientes, tendencias y formas de acción. El cual moviliza sus recursos -principalmente humanos- para alcanzar sus fines establecidos, los cuales persiguen el objetivo de provocar, impedir o anular un cambio social fundamental de sus estructuras. Obrando para ello con una cierta

19 Existe una gran diversidad de artículos y libros que abordan el tema de la acción colectiva y las diferentes teorías y metodologías con las que se cuenta en la actualidad para abordar el estudio de los movimientos sociales. Para no extender el texto, partimos de esta definición de movimientos sociales para contrastarla con otros enfoques al final de este capítulo. Si el lector ocupa más información sobre dichas teorías y metodologías se recomienda la lectura de (Durand, 1999) (Jiménez, s/f) y (Falero, 2008).

20 En su libro “Soziale Bewegungen -Ein historisch-systematischer Grundriss” en el que analiza la historia estructural de los movimientos sociales de Alemania

continuidad temporal, con un alto grado de integración simbólica, de identidad colectiva y un nivel bajo de especificación de roles. Valiéndose de formas no convencionales de acción y organización individual y colectiva que los llevan a pensar y actuar de otro modo. Cabe señalar que al menos en su fase inicial suele ser impulsado por grupos de individuos socio estructuralmente definidos, es decir, forman parte de una particular clase social, minoría, grupo étnico, comunidad lingüística, segmento de clase social, entre otros.

Esta definición proviene de la sociología y toma como referencia un subsistema social. Se basa en el estudio de la acción colectiva como forma de generar un cambio social en este subsistema²¹. En particular proviene del enfoque fusionado del análisis de los Nuevos Movimientos Sociales (NMS) y la propuesta desarrollada por la Escuela de Chicago incluyendo características propias de los años sesentas y setentas del siglo pasado y que es conocida como: movilización de recursos²².

Dentro de la teoría social, desde diversas escuelas de pensamiento, desde diferentes disciplinas, desde diferentes paradigmas, e incluso desde enfoques contradictorios; se ha analizado y caracterizado a la acción colectiva y en particular a los movimientos de tipo ecológico y ambiental. Por lo cual a continuación presentaremos como se ha conceptualizado a los conflictos ambientales para posteriormente exponer cinco enfoques de análisis (Postmaterialismo, NMS, Movimientos Anti-sistémicos, el Ecologismo de los Pobres y Sociedades en Movimientos los tres primeros son enfoques provenientes de Europa y Estados Unidos, respectivamente, los últimos dos son enfoques que surgieron desde los países periféricos), que en particular nos son de interés para posteriormente crear un marco conceptual que nos permita abordar a lo que se considera como “el movimiento ambiental” en México.

Tensiones, conflictos, y movilización de contenido ambiental

La acción colectiva es siempre el fruto de una tensión que disturba el equilibrio del sistema

21 . Las escuelas que dieron origen a estas posturas son, por un lado, la Escuela de Chicago con Albion Small y Robert Park, y se plante al movimiento social como *una de las formas en las cuales se manifiesta el cambio social y una de las formas en que se produce el cambio cultural* (). Y se considera que la acción colectiva en una sociedad no es una realidad patológica, sino un componente fundamental del normal funcionamiento de la sociedad, además de un factor decisivo para el cambio social. Por el otro lado, está la Escuela de Harvard con Pitirim Alexandrovich Sorokin y Talcott Parson, dentro de esta escuela se plantea a la acción colectiva genera una movilización que tiende a redefinir la acción social por medio de las creencias generalizadas, las cuales son procesadas en el subsistema social para volver al orden ().

22 La teoría de la movilización de recursos afirma que en las sociedades el conflicto social es una constante sobre la cual se puede intervenir: básicamente se requiere de la capacidad para organizar personas con intereses comunes, de modo que el conflicto latente se manifieste en forma de acción colectiva. La teoría se centra en los procesos a partir de los cuales los recursos necesarios para la acción colectiva son efectivamente movilizados. (Godás, Xavier. “Los movimientos sociales”, en Salvador Giner (coord.). Teoría sociológica moderna, p. 501)

social. La tensión produce creencias generalizadas que movilizan a la acción y buscan restablecer el equilibrio del sistema. Esta acción es sólo una reacción de asentamiento de los mecanismos funcionales de un sistema, y las conductas colectivas se vuelven fenómenos emocionales debidos al mal funcionamiento de la integración social (Melucci, 1999).

La acción colectiva de tipo ambiental está el centro de la relación y vínculos entre un grupo humano y su ambiente²³. Es esta relación cotidiana, y en algunos casos milenaria, hacia-con el territorio²⁴ *tiende a hacerse «tradicional» o «normal», en tanto funciona en armonía con las distintas expresiones culturales de esa sociedad: organización política, sistema de creencias, distribución o asignación de recursos, nivel de desarrollo tecnológico, etc. (Folchi, 2001).*

Si es en el territorio donde se dan relaciones entre trabajo y materia, entre hombre y naturaleza (Castells, 2000:41). Si esas relaciones se basan en el conocimiento y la información, y por lo tanto la tecnología y energía con la que se cuenta y son aplicadas en el territorio (ibídem). Y si es en el territorio donde se generan las culturas e identidades (ibídem; Porto; 2001:208). Entonces lo que está en disputa es el territorio.

El territorio (...) como lugar de elaboración y relaboración de la identidad; el lenguaje y los sistemas de comunicación; la historia y la memoria colectiva; las normas de convivencia entre parientes y vecinos; las relaciones con otros pueblos y sociedades que se expresan en las formas de convivencia y en el derecho consuetudinario; los mitos y ritos, la religiosidad y las festividades donde se plantean las interrogantes de la vida trascendente de los pueblos

Enrique Leff, Arturo Argueta, Eckart Boege y Carlos Walter Porto Gonçalves en Más Allá

²³ *el ambiente de un sistema es otro sistema interrelacionado con el anterior o sea el ambiente es “lo otro”, lo diferente a la persona o al proyecto considerado en la medida en que existan interrelaciones entre lo uno y lo otro (Carriosa, 2000).*

²⁴ Usaré el concepto de territorio como un concepto que hace referencia a la espacialidad, es decir, hace referencia al espacio físico que un grupo de personas (o una sociedad) reconocen como propio. Pero siempre vinculando este concepto con la visión global, o la visión de sistema-mundo. Tal como menciona Llanos-Hernandez:

El territorio es un concepto que adquiere nuevos contenidos en el contexto de la globalización, son relaciones sociales que desbordan las fronteras de la comunidad, de la nación y que se entrelazan con otros procesos que ocurren en el mundo. Los medios modernos de comunicación, los sistemas de transporte, los nuevos mercados, los avances de la revolución científica y tecnológica, entre otras cosas, han trastocado las nociones de tiempo y espacio de las épocas pasadas, pero también evidenciaron la debilidad de las bases culturales sobre las cuales se formaron las promesas de un futuro promisorio que surgieron en la modernidad. Los territorios son espacios de una gran tensión social, están penetrados por el sentido progresivo del tiempo lineal, por la rutina de los tiempos cíclicos y por la vivencia del tiempo simultaneo. La llamada flecha del tiempo ya no tiene el sentido unidireccional que poseía en la época de la modernidad, en los territorios la vida social se abre a un abanico

de direcciones, de opciones, de salidas a las acciones sociales de los seres humanos, lo cual implica la posibilidad misma de la fragmentación o de una nueva integración de este tipo de espacios (Llanos-Hernandez, 2010)

Esta relación no implica necesariamente una relación con una visión ambiental compleja, ni respetuosa de los equilibrios ecológicos, simplemente es una relación que se da en un espacio y tiempo concreto de parte de su grupo social hacia-con su territorio, y por lo tanto hacia con el ambiente.

Tal y como señala Folchi (2001), esta relación se encuentra en constante tensión, y define tensión ambiental como la *situación que antecede al conflicto y se escapa del juego de oposiciones binarias en las que nos encasillan las ideas antes comentadas (se refiere a los conceptos de ambiente y problema ambiental): «malos/buenos», «poderosos/ indefensos», «depredadores/ ambientalistas», para situarnos en un plano menos maniqueo y más realista. Es un concepto que comprende no sólo los daños sobre el ambiente que son percibidos por una comunidad afectada, sino todo el conjunto de antagonismos que se presentan entre actores cuyos intereses sobre el ambiente se contraponen*²⁵.

Y en esta constante relación de tensión ambiental que es promovida por el sistema-mundo de acuerdo a sus intereses y mecanismos de acumulación de capital promovido por sus instituciones, es como van surgiendo los conflictos entre grupos de personas o sociedades. Siguiendo a estos autores, podemos decir que la tensión ambiental lleva a un conflicto ambiental. Pero esto sería un error. Si bien muchos conflictos pueden tener su base en una tensión ambiental, no todos los conflictos que poseen en su base una tensión ambiental pueden ser considerados conflictos ambientales. Es más, existen diferentes conceptualizaciones sobre los tipos de conflicto ambiental que pueden surgir a partir de tensiones ambientales.

Revisando distintas propuestas (Folchi, 2001; Gonzales de Molina y Ortega Santos, 1994; y más recientemente Soto Fernández *et al.*, 2008) sobre conceptualizaciones de los conflictos ambientales presento la siguiente propuesta de distinción y clasificación entre conflictos de contenido ambiental, conflictos ambientales, conflictos ambientalistas y conflictos ecologistas.

Para el conflicto de contenido ambiental, retomo la conceptualización de Folchi (2001:91). Según el historiador ambiental chileno, estos conflictos se producen *cuando se tensiona la estabilidad histórica conseguida entre una comunidad y su hábitat. Esto ocurre como consecuencia de la acción de algún agente extraño que altera o pretende alterar las relaciones preexistentes entre una comunidad y su ambiente, o bien, a la inversa, cuando una comunidad decide modificar su vinculación con el*

²⁵ El autor presenta esta definición para realizar una crítica al enfoque del Ecologismo de los Pobres o Popular, crítica que retomaremos más adelante. Por eso menciona las oposiciones binarias al demostrar en su artículo que las tensiones ambientales se dan tanto en Norte como en Sur, tanto en ricos como en pobres.

ambiente afectando los intereses de alguien más.

Lo que entonces se produce, no es un conflicto entre dos actores «por» el medio ambiente, sino un conflicto de intereses entre dos actores, «en» un medio ambiente específico, o dicho con otras palabras, una tensión entre intereses incompatibles, con el medio ambiente de por medio. En estos conflictos, ninguno de los involucrados asume, necesariamente, la postura ética de defender el medio ambiente porque eso sea justo, noble o bueno. Lo que se reivindica es el bienestar material objetivo (o conveniencia) de cada parte.

Por conflicto ambiental consideraremos a aquellos conflictos en los que sí hay una intención explícita de conservar los recursos o de conseguir una mayor justicia ambiental, pero en los que no existe una ideología (o ideario) ambientalista arraigado en la base social.²⁶

Por conflicto ecologista, retomo la conceptualización de Soto Fernández *et al.* (2008). Ellos consideran al conflicto ecologista como aquel que maneja una ideología explícitamente ecologista y que no pudo haber surgido sino después de los años sesenta o setenta, cuando se consolidó dicha corriente.

Por conflicto ambientalista, considero a aquellos que consideran al ambiente como un saber absolutamente Otro y que supere la ilusión generada por los mecanismos e instituciones del sistema-mundo. Estos conflictos se basan en una racionalidad ambiental que en la praxis se muestra en el diálogo de saberes. Generando así una visión compleja ambiental que los lleva a establecer otras relaciones sociales de producción y otros sentidos civilizatorios.

Esta distinción sutil pero significativa, nos permite aceptar que cuando se desencadena un conflicto de contenido ambiental, las condiciones y la dirección que adopta la acción colectiva de parte de los afectados y/o interesados pueden ser muy variables. De esta forma, los ambientalistas tienen entre sus objetivos una mejor conservación del medio, aunque su ideología o sus razones sean la subsistencia o motivos mágicos, religiosos o de cualquier otro tipo (Soto Fernández *et al.*, 2008). Generando así una gran diversidad de “ambientalismos”.

Parafraseando a Folchi (2001:93) esta distinción entre conflictos de contenido ambiental *ofrecen una visión más abarcadora, que no excluye a unos conflictos ni garantiza carta de ciudadanía a otros; es un marco que permite entender que, en principio, ninguno de estos conflictos es «ambientalista», pero al mismo tiempo, que acepta que cualquiera de ellos, incluso los «étnico-territoriales», puedan*

²⁶ Este tipo de conflicto es definido como “conflicto ambientalista” por parte de Soto Fernández *et al.*, 2008.

No me parece apropiada la definición, puesto que es necesario tener una ideología ambientalista arraigado en las bases sociales, que les permita autodenominarse como ambientalistas. Los movimientos por la justicia ambiental poseen muchas cuestiones políticas y sociales que pueden ser más predominantes o importantes que las cuestiones ambientales

configurarse como tales, sin que nadie tenga que «apropiarse» de ellos.

Pues como bien menciona Simón Ruiz (2010:370) *con el avance del ecologismo y de la generalización de las preocupaciones por el medio ambiente, no creo que existan conflictos ideológicamente puros (...). En cualquier enfrentamiento por el medio ambiente, sea la construcción de una presa o la desviación de una corriente, hay mil razones políticas, económicas, sociales y culturales que subyacen al discurso elegido para estar a favor o en contra de las decisiones tomadas o de las prácticas establecidas.*

Por último, considero que a esta clasificación de conflictos de contenido ambiental, se debe aplicar dos divisiones, una que hace referencia al proceso del cual forma parte el conflicto de contenido ambiental; y la otra que hace referencia a la organización y división generada por el sistema-mundo. La primera parte de la propuesta desarrollada desde la economía ecológica. Esta se basa en el concepto del metabolismo social²⁷ que entiende la economía como un sistema abierto a la entrada y salida de energía y materiales. Desde esta perspectiva los conflictos de contenido ambiental se pueden categorizar de acuerdo al proceso que realiza el grupo social estudiado hacia con su ambiente. Dividiendo a los conflictos de contenido ambiental en alguno de los siguientes procesos: la apropiación, transformación, distribución, consumo o excreción. En cada uno de estos procesos se puede plantear, siguiendo la idea de conflicto intermodal y conflicto intramodal de Guha y Gadgil (1993), que los conflictos podrían darse intermodalmente, es decir. Entre oponentes que defienden diferentes usos de los recursos, mientras que los intramodales se producen entre grupos o individuos que aceptan los mismos tipos de uso.

La segunda división atiende a al eje de la división del trabajo y a la división en grupos estatus del sistema-mundo. Para esta división retomaremos los conceptos de Norte y Sur propuestos por Boaventura de Sousa Santos (2009:12) para hacer una clara distinción entre *los grupos sociales que han sido históricamente victimizados, explotados y oprimidos, por el colonialismo y el capitalismo globales*. Es decir, por el sistema-mundo de economía-mundial capitalista.

Para este trabajo, *el Sur es, pues, usado aquí como metáfora del sufrimiento humano sistemáticamente causado por el colonialismo y el capitalismo. Es un Sur que también existe en el*

²⁷ Sobre el concepto, Toledo y González de Molina (s.f.) apuntan que: *Las sociedades humanas producen y reproducen sus condiciones materiales de existencia a partir de su metabolismo con la naturaleza, una condición que aparece como pre-social, natural y eterna (Schmidt, 1976). En otras palabras... “El metabolismo entre la naturaleza y la sociedad es independiente de cualquier forma histórica porque aparece previamente bajo las condiciones pre-sociales o histórico-naturales de los seres humanos” (Schmidt, op.cit). Dicho fenómeno implica el conjunto de procesos por medio de los cuales los seres humanos organizados en sociedad, independientemente de su situación en el espacio (formación social) y en el tiempo (momento histórico), se apropian, circulan, transforman, consumen y excretan, materiales y/o energías provenientes del mundo natural.*

Norte global geográfico, el llamado Tercer Mundo interior de los países hegemónicos (Santos, 2009:12). Y por contra posición, el Norte son los grupos estatus que han sido históricamente los opresores y explotadores. Los que sustentan el sistema-mundo bajo las premisas del eje de la división del trabajo, la división de grupos estatus, y los mecanismos e instituciones globales que han creado para mantener la totalidad de la cohesión social. Esta diada va más allá de una delimitación meramente geográfica. Ya que tanto en los países centrales existe un Sur, como en los países periféricos existe un Norte; o dicho de otra manera, en el Sur hay un Norte y en el Norte un Sur.

La cuestión ambiental en la acción colectiva

La caracterización de estos nuevos movimientos sociales (refiriéndose al movimiento ambientalista) dentro de la sociología política no ha sido tarea fácil; esto se debe tanto a la novedad, variedad y dinamismo de sus manifestaciones; a su carácter complejo, transclasista y multisectorial; y a sus cambiantes formas de expresión y concertación política.

Enrique Leff en *Saber Ambiental*, 2002: 145

El surgimiento del cuestionamiento ambiental en la acción colectiva es el resultado de grupos sociales que a lo largo de la experiencia, la vivencia y el estudio, es decir la retroalimentación, que han recibido de los conflictos de contenido ambiental en los que han estado involucrados han logrado ir deshilvanando como está construido el sistema-mundo, sus mecanismos e instituciones para ostentar la totalidad de la cohesión social y han adoptado una visión ambiental compleja que les permite apostarle hacia la construcción de otros sistemas de organización social que se contraponen a los promovidos desde el sistema-mundo.

Lograr esta visión ambiental compleja desde las bases sociales de la acción colectiva es un proceso, que como todo, toma su tiempo de gestación, adopción y apropiación. Cada camino e historia de estos grupos sociales es diferente, dependiendo de su contexto, su historia, su territorio y tu tiempo, es en base a este cúmulo de factores que los “ambientalismo” toma distintas formas, tantas como discursos o éticas ambientales han sido documentadas (Alfie, 2002, Noguera de Echeverri, 2007 y Lorentzen, 2001).

Aun así, podríamos hablar de dos grandes categorías-nube²⁸ que engloban a la diversidad de ambientalismo. Siguiendo las divisiones antes propuestas para los conflictos de contenido ambiental, se propone una división entre los ambientalistas por el eje de la división del trabajo y de los grupos estatus, es decir una división tipo Norte-Sur. Por un lado se encontrarían aquellos ambientalismos más allegados a los intereses, mecanismos e instituciones del sistema-mundo de economía-mundial capitalista. A este tipo de ambientalismos se les llamará **Ecologismo del Norte** ya que sus preocupaciones se centra en la supervivencia del ser humano en la tierra sin considerar el mantener las condiciones de vida necesarias para lo Otro. Este Ecologismo del Norte plantea dentro de sus principales acciones, la implementación de medidas técnicas y jurídicas que ataquen problemas ecológicos (de contaminación, la degradación y explotación de los recursos naturales, la provisión de los llamados servicios ecosistémicos, entre otros).

Pero siempre bajo una óptica de *ética y estética de la naturaleza, como una búsqueda de nuevos valores que surgirán de las condiciones de “posmaterialidad” (Inglehart, 1991) que produciría una sociedad de la abundancia, liberada de las necesidades básicas y de supervivencia. Siendo “movimientos de conciencia” que desearían salvar al planeta del desastre ecológico, recuperar el contacto con la naturaleza, pero que no cuestionan el orden económico dominante.* (Leff, 2002:154)

Y con ello, se viene la oleada del Ecologismo asociaciones, organizaciones no gubernamental o de la sociedad civil, instituciones gubernamentales, protocolos, pactos que buscan restaurar preservar y conservar el medio ambiente.

Por un lado esta lo que se conoce como Ecologismo o Ambientalismo Institucional que se expresa en la Cumbre para la Tierra en Rio de 1992 y el Programa 21, la Cumbre para la Tierra + 5 de 1997 y la Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible de 2002; o los múltiples protocolos como el de Kioto, Montreal, Nagoya y Cartagena, o el Convenio Ramsar, por mencionar algunos. Y la múltiples secretarías y organizaciones que se dedican a la protección y cuidado del medio ambiente como el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) , el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF), Greenpeace Internacional, Friends of the Earth, Earth Action, entre muchas más.

Y por último se encuentra los Partidos Verdes o Racionalismo Verde como Die Grünen en Alemania, Les Vertes en Francia, People’s Party, Ecology Party y Green Party en Gran Bretaña, Federazione della Liste Verdi en Italia, Ecology Party of Ireland en Irlanda e inclusive los Yuppies en Estados Unidos.

²⁸ Hablo de categorías-nube para no dejar una idea de categorías bien definidas, con fronteras bien establecidas entre ellas. Sino más bien como categorías difusas que están interconectadas entre ellas. Para una mayor descripción, leer la explicación de la clasificación en red del segundo capítulo

Como contraparte, se encuentran aquellos ambientalistas más allegados a la complejidad ambiental (incluida la visión y la racionalidad ambiental) en el que el entendimiento, reconocimiento y reivindicación del Otro lleva a los ambientalistas a expresar *una actitud que revela valores de contenido universal, de armonía del ser humano con la naturaleza. Se valoriza no sólo al hombre, sino también a la naturaleza, y a todas las formas de vida, y la búsqueda de la solidaridad con ella. De esta manera hay una preocupación ética por las plantas y animales, pro la naturaleza toda. El movimiento se convierte así en una expresión de preocupación moral y de justicia* (Gudynas, 1992: 105). A este tipo de ambientalistas se les llamará **Ambientalismo del Sur**.

El Ambientalismo del Sur *emerge en respuesta a la destrucción de la naturaleza y la desposesión de sus formas de vida y sus medios de producción; son movimientos desencadenados por conflictos sobre el acceso y el control de los recursos; son movimientos por la reapropiación social de la naturaleza vinculados a procesos de democratización, a la defensa de sus territorios, de sus identidades étnicas, de su autonomía política y su capacidad de autogestionar sus formas de vida y sus estilos de desarrollo. Son movimientos que definen las condiciones materiales de producción y los valores culturales de las comunidades locales* (Leff, 2002: 154).

Es por eso que el ambientalismo del Sur es considerado una acción colectiva multidimensional. Ya que problematiza los modos de producción, los estilos de vida y los criterios de producción y aplicación de los conocimientos. Es multidimensional ya que converge y se suma a las muchas causas populares y sociales existentes. Es un movimiento que vive una articulación con las comunidades indígenas, las organizaciones campesinas, obreras y populares, con las causas de las clases medias urbanas, las asociaciones de base y con algunos grupos ecologistas del norte; trascendiendo así sus orígenes de clase y dificultando la creación de una tipología.

Esta articulación genera otras relaciones sociales, otras organizaciones y asociaciones, otros frentes de lucha, estrategias, formas de negociaciones, tácticas, alianzas, pactos y acuerdos. Siempre respetando la pluralidad y autonomía de quienes participan en ellos (Leff, 2002: 144-148)

El Ambientalismo del Sur *es un movimiento de teoría y práctica* (Leff, 2000:139) que comprende las causas profundas de la problemática ambiental y actúa sobre sus efectos en la calidad de vida y en las relaciones sociales que reproducimos diariamente. Y es en ese andar que va construyendo una racionalidad ambiental que implica la activación de prácticas sociales alternativas a partir de la transformación de las relaciones de poder en el saber y de sus relaciones sociales en la producción, distribución y reproducción existentes en la totalidad de la cohesión social.

Son sociedades en movimiento que se basa en la diferencia y la diversidad, pero también en la sustentabilidad y equidad; ya que *la percepción de la problemática ambiental no es homogénea y cubre*

un amplio espectro de concepciones y estrategias de solución (Leff, 2000: 139). No existe la unificación del discurso, ni de la práctica ambiental y mucho menos de las acciones colectivas, pues el contexto –cultura, geográfico, económico, político, social y ecológico es diverso y diferente dependiendo del lugar, el momento histórico y los actores que participan. A pesar de ello, su raíz es el concepto de ambiente arraigado a un territorio delimitado y por lo tanto es el que guía, de cierta manera, la vía por la cual se alcanza el desarrollo de ese ambiente territorializado en específico.

Para lograrlo se busca la participación comunitaria y democrática, la autogestión de los recursos, la autodeterminación tecnológica –basada en la innovación, asimilación y adaptación de tecnologías ecológicamente adaptadas, apropiadas y apropiables-, la autonomía de los pueblos, el respeto y celebración de la diversidad y la recuperación de prácticas y conocimientos tradicionales para generar un sincretismo con los conocimientos y prácticas académicas ecológica y ambientales.

El ambientalismo (del sur) abre así un proceso de resignificación del mundo actual. Más allá de las deficiencias del sistema productivo para satisfacer las demandas de los consumidores, plantea una crítica radical de las necesidades (...) es la diversificación de las condiciones de existencia (...) proyectándose hacia una diversidad de estilos de desarrollo. Es una utopía que moviliza la acción social hacia la construcción de una nueva racionalidad productiva y un proyecto alternativo de civilización. (Leff, 2002:143)

Es por todo lo anterior que el movimiento Ambientalista del Sur trasciende al movimiento Ecologista del Norte, pues orienta sus demandas hacia la construcción de una racionalidad social y productiva capaz de generar un desarrollo equitativo, sustentable y endógeno (Leff, 2002: 152). Es un proyecto más rico ya que busca mejorar la calidad de vida a través de nuevas alternativas de desarrollo fundadas en el potencial ambiental de las distintas regiones y comunidades. (Leff, 2002: 155) Y que considera desde sus orígenes el cuestionamiento de la totalidad cohesión social instaurada por el sistema-mundo.

Los ambientalistas del Sur vinculan la calidad de vida con la degradación ambiental, el paradigma de desarrollo actual con las acciones personales y cotidianas, la teoría con la práctica, lo global con lo personal, el colapso de los sistemas ecológicos con el colapso del sistema socio-cultural, la religión y espiritualidad con las relaciones que mantenemos hacia con la vida.

El ambientalismo tiene un contenido utopista que rechaza el paradigma de desarrollo actual, pero también las visiones posmodernas ambiguas e individualistas

Eduardo Gudynas en Los múltiples verdes del ambientalismo latinoamericano, 1992.

A continuación procederemos a exponer diversos enfoques teóricos que se han adoptado para el análisis de la acción colectiva de tipo ambiental. Para que a partir de este recorrido conceptual e histórico y basándonos en un enfoque de análisis latinoamericano de las movilizaciones: las sociedades en movimiento. Construyamos el concepto de las sociedades en transición y una propuesta de tipología en red.

Diferentes enfoques de análisis de los movimientos sociales de contenido ambiental

Dentro de la teoría social, desde diversas escuelas de pensamiento, desde diferentes disciplinas, desde diferentes paradigmas, e incluso desde enfoques contradictorios; se ha analizado y caracterizado a la acción colectiva de tipo ambiental y a los movimientos que caen dentro de las categorías de Ecologismo del Norte y Ambientalismo del Sur. Por lo cual a continuación, se expondrán cinco enfoques de análisis (Postmaterialismo, NMS, Movimientos Anti-sistémicos o Altermundistas, Ecologismo de los Pobres o Popular y Sociedades en Movimientos los tres primeros son enfoques provenientes de Europa y Estados Unidos, respectivamente, y los últimos dos desde un enfoque de países periféricos), para posteriormente adoptar el marco de análisis que nos permita abordar la diversidad de ambientalismos presente en México.

Postmaterialismo

Este enfoque de análisis proviene de los países centrales en la cual argumenta que son los valores “postmaterialistas” (ambiente, la calidad de vida, las libertades sexuales, los derechos humanos) los que ahora movilizan a los grupos de personas, ya que sus necesidades básicas (techo, comida, sustento) se encuentran satisfechas debido a los logros de las luchas sindicales de Europa en los ochentas.

Inglehart, el principal promotor y teórico de este enfoque, ideó una escala de postmaterialismo con la cual pretendía medir objetivamente el cambio de valores en las sociedades contemporáneas. El trabajo de Inglehart aporta numerosas evidencias de que las sociedades actuales tienden a una sociedad basada más en ideas de autorrealización y participación ("postmaterialismo") que estadios anteriores en que la ampliación de la seguridad económica y la seguridad ciudadana ("materialismo") ocupaban un

espacio más prominente en los programas electorales a finales de los años 1970 y principios de los años 1980. Inglehart argumenta convincentemente que las "sociedades postmaterialistas" emergen después de una "sociedad materialista" de escasez, mediante el análisis de la "orientación de los valores individuales"(Inglehart, 1994).

47

Al respecto Mariana Walter (2009) indica que estas investigaciones han sido muy criticadas en sus fundamentos teóricos y metodológicos. *Entre los aspectos más discutidos se encuentra la cercanía de estos planteos con la tesis neomalthusiana que vincula estrechamente el crecimiento poblacional con una mayor presión sobre los recursos naturales, con los consiguientes conflictos por el acceso a los mismos (Peluso y Watts 2001).*

Según estas líneas de pensamiento, las claves para definir y comprender el surgimiento de los conflictos ambientales se encontraría entonces en la creciente competencia y escasez de recursos naturales en el Sur y en la emergencia de nuevos valores ambientalistas en el Norte (Walter, 2009)

Este enfoque de análisis fomenta la idea de que los países periféricos necesitan crecer económicamente (“desarrollarse”) para mejorar la calidad de su ambiente y por lo tanto fomenta el sistema-mundo. Su argumento de que las “sociedades postmaterialistas” preceden a las “sociedades materialistas” es otra forma de apoyar las teorías del desarrollo y de mantener los flujos que alimentan a las élites de cada país o región.

Los Nuevos Movimientos Sociales

El término de “nuevos” surge ante la comparación de los nuevos actores sociales que participan y se movilizan a partir de la década de los sesentas. Esta contra parte de lo “nuevo” en comparación con lo “viejo” es lo que lleva a varios sociólogos europeos y norteamericanos a promover este enfoque teórico con distintas y muy variadas formas de análisis.

Los nuevos movimientos sociales (NMS) son “nuevos” en cuanto a sus reivindicaciones y a su modo de lucha, en cuanto a su manera de hacer política con respecto a la época y lugar en el que se desarrollan. Ahora se abordan temas como el ecologismo, el pacifismo, el feminismo, derechos del consumidor, la cultura. Temas que antes no se consideraban por enfocarse la política única y exclusivamente a los temas económicos y de seguridad. (Joachim Rasche, Clause Offe y Alberto Melucci en Riechmann, 1984:79).

Son nuevos los contenidos en el conflicto político, se habla de reivindicaciones, objetivos y caminos en la vida social que antes no existían en los movimientos socialistas y nacionalistas que les

precedían (Ingrao, 1928 citado por Riechmann, 1994:77). Es nueva su manera de articular sus valores lo cual les permite proponer iniciativas que apuntan hacia un modelo de sociedad cualitativamente diferente basada en un *modo de vida alternativo sin explotación ni opresión, austero y solidario, sin patriarcado, con relaciones humanas gozosas y sujetas al grado más bajo posible de enajenación* (Riechmann, 1994:74)

Siguiendo la síntesis propuesta por Dieter Rucht, la novedad en las formas de acción en los NMS se puede sintetizar: a) actúan con mayor autonomía y rechazan el modelo leninista de una <<vanguardia revolucionaria>>; b) enfatizan la importancia de la política local, haciendo a un lado la acción a nivel nacional; c) disminuye el interés e importancia de la participación en elecciones y representación parlamentaria; d) aumenta la participación administrativa y judicial, siendo estas parte del nuevo repertorio de posibilidades de intervención que antes apenas existían en estos ámbitos; e) pierde importancia las acciones violentas y ganan terreno la desobediencia civil, los eventos culturales e intervenciones teatrales; f) ocasionando así que el repertorio de acción se amplíe. (Rucht en Dalton/Kuchler, 1990:158-160 citado en Riechmann, 1994:78)

Estas formas de acción pasan de la esfera de la producción y distribución social hacia los problemas asociados con la reproducción social (Riechmann, 1994:70; Schenk, 1980: 216). Considerando a las sociedades como reproductoras de la esfera de producción y distribución social. Ya no sólo se demanda al Estado que cambie las reglas del juego por un mejor acceso a los servicios y una mejorar la calidad de vida sino que deciden tomar acciones en su vida cotidiana para cambiar el mundo, para cambiar la reproducción social.

Para el caso concreto del tema ecológico, Riechmann (1994) asegura que no es necesario que se experimente como una amenaza directa e inmediata a la integridad o seguridad individual para provocar conciencia de la gravedad de la devastación del medio ambiente. Lo ecológico se percibe como una problemática general que afecta a todos los ciudadanos y que pone en peligro el futuro de la especie humana.

Los discursos y movimientos ecologistas que surgen en aquella época son múltiples. Desde izquierdas verdes y sus partidos políticos que lograron tener algunos éxitos notables en Europa y algunas partes de Estados Unidos, hasta el ecofeminismo y el ecologismo institucional. Los cuales basan su forma de acción, sus valores, objetivos y contenidos particulares en conceptualizaciones y teorías provenientes del área del conocimiento conocida como Ecología. Con lo cual se les puede ubicar en el Ecologismo del Norte.

Las críticas a este enfoque van desde el concepto de “nuevo”. Al respecto Wallerstein (2005) menciona: *En cierto sentido, prácticamente ninguna perspectiva puede ser enteramente nueva. Por lo*

general, siempre hay alguien que ha dicho ya algo similar algunos decenios o incluso siglos antes. Por ende, cuando decimos que una perspectiva es nueva, esto bien puede sólo significar que por primera vez el mundo está listo para considerar seriamente las ideas que encarna, y que, además, tal vez dichas ideas han sido reformuladas de manera tal que resultan más convincentes y accesibles a un número mayor de personas.

49

Otras críticas van en el sentido de que según lo expuesto por Riechmann (1994), los NMS pasan de la esfera de la producción y distribución social hacia los problemas asociados con la reproducción. Pero esta idea es incongruente pues son precisamente las condiciones de producción (en su ciclo completo: producción, distribución y consumo) las que establecen las condiciones de reproducción social que después son legitimadas a través del Estado burgués y de la industria cultural. Esta insinuación tiene detrás el hecho que las personas que participan en estas acciones colectivas no tienen aún un entendimiento de los mecanismos e instituciones del sistema-mundo.

Los Movimientos Anti-sistémicos

El término “movimiento anti-sistémico” fue acuñado por Immanuel Wallerstein en los setentas para agrupar los movimientos populares: movimientos sociales y movimientos nacionales. Para Wallerstein (2003) estos movimientos compartían las siguientes características comunes:

1. Se proclamaban reiteradamente “revolucionarios” y eran considerados porque quienes estaban en el poder como una amenaza a su estabilidad e incluso cuestionaban la supervivencia misma de sus estructuras políticas.
2. Ambos eran políticamente débiles. Fueron reprimidos, sometidos a una violencia sistemática y en algunos casos totalmente destrozados, debiendo librar una batalla cuesta arriba para seguir existiendo.
3. Su estrategia estaba orientada hacia alguna de las siguientes dos posturas: o tomar el Estado, o enfatizar la transformación individual.
4. Al ganar la posición orientada al Estado, su estrategia se orientó en dos etapas: primero ganar el poder en el estado; para luego transformar el mundo.
5. El desdibujamiento de sus posiciones a través de su retórica debido a su crecimiento (al incorporar partes cada vez más grandes de la población, y en este sentido ampliar el campo de acción de su retórica) y al reconocimiento inconsciente de un enemigo común en el sistema existente.
6. Su proceso de movilización popular fue muy similar.

7. Ambos luchaban con la tensión/debate entre “revolución” y “reforma” como modos primordiales de transformación.
8. Descubrieron que el estado era menos poderoso de lo que habían pensado, pues a pesar de haber llegado al estado, no habían transformado el mundo y en muchos casos ni siquiera pudieron cumplir sus promesas.

Wallerstein plantea que desde la Revolución Cultural Mundial de 1968 han existido cuatro versiones del movimiento anti-sistémico. 1) El florecimiento de los múltiples maoísmos en la década de los sesentas hasta mediados de los setentas; 2) los NMS a los que considera como la Nueva Izquierda; 3) las organizaciones de derechos humanos que tomaron fuerza en la década de los ochentas; 4) los movimientos anti-globalización o alter-mundistas a partir de 1999 con las protestas ocurridas durante la Organización Mundial del Comercio en Seattle.

Por último, cabe destacar que los movimientos anti-sistémicos se caracterizan por tener una expansión y diversificación tanto en sus formas de acción como en los actores sociales que las llevan a cabo. Es un movimiento que, como bien menciona Carlos Aguirre (2010:45), cuestiona *desde la ancestral relación instrumental del hombre con la naturaleza o las lógicas tecnológicas productivistas vigentes desde hace milenios, junto a la cada vez más anacrónica e inoperante división entre el campo y la ciudad, hasta la antigua división entre “alta” y “baja” cultura y su absurda jerarquía, junto a las estructuras hoy dominantes de los saberes, populares y científicos, y la invasora y degradante “industria cultural”. Y todo ello, pasando también por la crítica radical de la esclavitud que representa todo tipo de trabajo –muy distinto de lo que es la actividad humana–, y por la impugnación de la división entre trabajo manual e intelectual, junto al cuestionamiento de las formas clasistas, desgarradas y antagónicas de la organización social, de la corrupta y degradada actividad de la política en todas sus formas, o de todo ese cortejo de relaciones desiguales y jerárquicas que son el patriarcado, el machismo, el racismo, el sexismo, la homofobia, el nacionalismo, el clasismo o el saber-poder, entre muchos otros.*

Desde este enfoque usa como marco de análisis al sistema-mundo, y se han analizado movimientos sociales de diversos tipos bajo los principios y conceptos que se expusieron al inicio de la tesis. Dentro de este enfoque teórico se encuentran varios movimientos sociales en los que el tema ecológico y/o ambiental ha sido predominante. Los movimientos de justicia ambiental, los movimientos en defensa del territorio, algunas expresiones de la ecología profunda y algunos movimientos obreros, populares, campesinos o étnicos que han integrado discursos ambientales a sus demandas y formas de acción.

Ecologismo de los Pobres o Popular

El enfoque de análisis del *ecologismo de los pobres* o popular acuñada por el historiador Ramachandra Guha y el economista Joan Martínez Alier, fue planteada como refutación al enfoque del postmaterialismo. Ante esta perspectiva en la que el ecologismo no podría arraigarse entre las sociedades pobres, las que aún no han traspasado el umbral de bienestar que antecede a la germinación de valores postmaterialistas, dichos autores presentan su propuesta basándose en ejemplos de conflictos y luchas ambientales tanto del Norte como del Sur, de los países centrales y periféricos.

...el ecologismo sería un fenómeno social de personas con estómagos llenos, una nueva moda de lujo y de tiempo de ocio. Ese tipo de ecologismo ciertamente existe [...]. Pero en la India, en Kenia, en Brasil, en Malasia y también en Estados Unidos, hay otro tipo de ecologismo, el ecologismo de los pobres.

Joan Martínez Alier en *De la economía ecológica al ecologismo popular*, 1994.

El enfoque plantea la existencia de un ecologismo diferente que ha surgido de los países periféricos como una respuesta a la explotación, usurpación y contaminación que han dejado las elites, los que pertenecen al Norte. Martínez Alier (1998) argumenta que *en los países pobres hay un «ecologismo de los pobres» (histórico y actual) que intenta conservar el acceso de las comunidades a los recursos naturales y a los servicios ambientales de la naturaleza. Dicho acceso está amenazado por el sistema generalizado de mercado o por el Estado.*

Por su lado Ramachandra Guha plantea una diferencia entre lo que él denomina ecologismo occidental y el ecologismo del sur. Para él, menciona Folchi (2001), la diferencia radica en que los ecologistas del primer mundo defienden la naturaleza por su valor intrínseco (Guha, 1994, p. 150), mientras en el segundo está involucrada «la gente del ecosistema», las personas que obtienen su sustento del hábitat (pequeños campesinos, por ejemplo) que se ven afectadas directamente por los impactos que se producen sobre su medio ambiente y que deben defenderse de quienes intentan acelerar el ritmo de explotación de los recursos naturales para ponerlos al servicio de la economía comercial-industrial creciente (Id, p. 139).

En su famoso libro escrito en conjunto “Varieties of Environmentalism” (1997), Guha y Martínez Alier definen al ecologismo de los pobres como las acciones de *defensa del sustento y del acceso comunal a los recursos naturales, amenazados por el estado o por la expansión del mercado.*

La reacción en contra de la degradación ambiental causada por el intercambio desigual, la pobreza y el crecimiento demográfico.

A este enfoque, Folchi (2001) es muy atinado en sus críticas luego de hacer una revisión de conflictos de contenido ambiental presentes en la historia de Chile. El autor identifica tres debilidades: *un enfoque restringido (no abarcan todo el espectro de la conflictividad ambiental), una lectura polarizada del fenómeno y una especie de «sesgo ambientalista» para analizarlo.*

En cuanto al enfoque, Folchi plantea que la lectura es lineal. *Resumiendo, ésta sostiene lo siguiente: irrumpe un actor con suficiente poder (económico, se entiende) para transformar el medio, esta transformación implica unos impactos ambientales que perjudican a una comunidad, la que en conciencia, reacciona defendiendo el medio ambiente.* Esto genera que se dirija la mirada a un espectro limitado del arco de conflictividad ambiental. En cuanto a la lectura polarizada, menciona que el ecologismo de los pobres centra su visión en las polaridades: *«ricos» contra «pobres», «poderosos» contra «indefensos», «gente del ecosistema» contra «omnívoros».* En cuanto al sesgo ambiental, menciona que en este enfoque se supone que los móviles de quienes entran en conflicto son de corte valórico o ideológico: defender el medio ambiente natural. Cuando en realidad los conflictos son una amalgama de percepciones, tradiciones y urgencias materiales que les han dado (y les seguirán dando) esa «impureza ideológica», en la que se funden y confunden, los problemas sociales, con los intereses económicos y las disputas de poder, teniendo como trasfondo lo que se suele llamar un *conflicto ambiental*.

En este enfoque se pueden catalogar varios movimientos sociales como los movimientos de justicia ambiental, los movimientos en defensa del territorio, y algunos movimientos obreros, urbano-populares, campesinos o étnicos. Siempre y cuando cumplan con los criterios y principios que Folchi crítico.

Sociedades en Movimiento, un enfoque territorializado

Los enfoques de análisis teóricos antes mencionados se basan en marcos teóricos europeos y norteamericanos sobre las movilizaciones sociales en las que se suele enfatizar en los aspectos formales: su organización, sus ciclos, su identidad, sus objetivos, el momento histórico y los motivos que los llevan a la movilización. *Bajo este marco analítico son pocos los movimientos que se pueden abordar pues no todas las movilizaciones poseen una estructura visible y separada de la cotidianeidad,*

con un dirigente y un programa definido y con objetivos que establecen formas de acción claras a partir de sus objetivos (Zibechi, 2008:217-219). De hecho el grueso de los movimientos no funciona de esa manera, no suelen seguir lo que plantea esa teorización, y sin embargo juegan un papel importante como factor de cambio y acción social. Por ello, en este último apartado queremos hacer referencia a un término que surge de bases y trabajos latinoamericanos y que se ha construido junto con algunos movimientos sociales latinoamericanos.

El término de sociedades en movimiento fue propuesto por Raúl Zibechi (2003) en su libro “Genealogía de la revuelta, Argentina: una sociedad en movimiento”. Esta nueva aproximación –que se basa en el concepto de “movimientos societal” de Luis Tapia (2002: 60-61)- a las movilizaciones sociales surge de dar cuenta de las peculiaridades latinoamericanas conformadas por relaciones sociales diferentes que existen, se reproducen y crecen al margen de las sociedades dominantes en los territorios. Busca “nombrar y pensar el movimiento de una sociedad o sistema de relaciones sociales en su conjunto” y además pretende dar cuenta del “movimiento de una parte de la sociedad en el seno de la otra” (Zibechi, 2008: 219).

Luis Tapia (2008:6) menciona *No se trata de un movimiento social entendido como sector de la sociedad que se moviliza para reformar el orden social y político del que forma parte orgánica, sino de la acción de otras sociedades subalterizadas por la colonización, que se mueven para reformar las estructuras de la sociedad dominantes*. En otras palabras, Tapia habla de sociedades dentro de otras, de esta división entre las sociedades del Norte y las sociedades del Sur.

Este enfoque incluye en el análisis de las movilizaciones, pone el ojo en *las relaciones sociales y los territorios, o sea los flujos y circulaciones y no las estructuras*, enfocándose en cuestiones como *la autonomía, la cultura y la comunidad* (Zibechi, 2008: 219). Esto es importante en la creación de organizaciones sociales alternativas, estas que sean alternas a las estructuras e instituciones que sustentan al sistema-mundo.

Zibechi (2008: 221) menciona que esta nueva visión de las movilizaciones permite destacar el carácter de movimiento como moverse, como capacidad de fluir, desplazamiento, circulación. De modo que un movimiento siempre está desplazando espacios e identidades heredadas (Espinosa, 1999 citado en Zibechi, 2008). De este modo las movilizaciones *se configuran a partir de aquellos que rompen la inercia y se mueven, es decir, cambian de lugar, rechazan el lugar al que históricamente estaban asignados dentro de una determinada organización social, y buscan ampliar los espacios de expresión que (...) tienen fuertes implicaciones de orden político* (Porto, 2001:81)

Este nuevo enfoque da un giro total a la concepción y comprensión de los movimientos sociales. Permite entender mejor porque los movimientos llevan un tiempo de gestación, de

crecimiento al interior de las sociedades, y que están íntimamente relacionados con un territorio y con la creación de nuevas relaciones sociales en esos territorios. Ya que *los cambios de lugar, los cambios en el territorio conllevan cambios implícitos en las relaciones sociales, lo cual contribuye a la creación de sujetos diferentes. Sujetos que crecen diferenciándose y haciendo de esa diferencia peldaños de afirmación que redundan en más crecimiento diferenciado, no lineal sino- tendencialmente-circular* (Zibechi, 2008: 81)

Este marco teórico, permite analizar a los movimientos sociales que dedican sus esfuerzos y acciones a la construcción de otras sociedades, de sociedades utópicas basadas en organizaciones sociales plurales y diversas muy otras a las actuales. Permite reconocer que hay sociedades dominadas y subalterizadas por otras sociedades, y que se mueven para reformar sus formas de relacionarse, de actuar y de vivir; y que estas organizaciones se basan en el caos, el chisme, la horizontalidad, la utopía, y la empatía, más que en estructuras y aspectos formales como las formas de organización, los ciclos de movilización, la identidad y los marcos culturales.

Otro aspecto importante es que son movimientos territorializados y que por lo tanto tienen una cosmovisión asociada a la tierra y que regula su conjunto de vida social. Esto no quiere decir que sean y comunidad generados a partir de ahí exclusivamente los grupos indígenas, étnicos y campesinos los que encabezan a las sociedades en movimiento. Pues existen diversos discursos y éticas ambientales (Alfie, 2002, Noguera de Echeverri, 2007 y Lorentzen, 2001) que son adoptados por individuos, colectivos, barrios, colonias, e inclusive territorios más grandes, en los cuales se generan cosmovisiones asociadas a la tierra que expresan una preocupación moral y de justicia hacia el Otro en el más amplio sentido.

En este enfoque se pueden catalogar varios movimientos sociales como la ecoteología, la permacultura, la biodinámica, las cooperativas de producción orgánica, la ecología profunda, movimientos obreros-campesinos entre muchos otros, pues es necesario reconocer que en las sociedades en movimiento, lo importante son las relaciones sociales, los territorios y los flujos; y a partir de ellos, la autonomía, cultura y la comunidad que se genera.

V) Reflexiones finales

En el ensayo se presentó como, desde un enfoque de ecología política, la cuestión ambiental con su visión ambiental compleja permite cuestionar la raíz de los problemas y las tensiones a las que se enfrentan los grupos humanos. Como es que de estas tensiones se han ido articulando diversas acciones colectivas en torno al ambiente, a eso que es lo completamente Otro, para hacer frente a la

transformación de la realidad de nuestras sociedades. Para ir construyendo otras identidades, otras relaciones y otros sistemas de organización social. Para comprender este fenómeno, es necesario partir de reconocer el papel que como sujetos tenemos en la reproducción y manutención de la totalidad de la cohesión social. Pasar de ser agentes (pasivos, alienados y cosificados) a ser sujetos de cambio en un territorio determinado. Esto es esencial para pasar de visibilizar a vislumbrar la construcción de otro tejido social que derrumbe al sistema-mundo de economía-mundo capitalista.

Siguiendo a Leff (2002), propongo que este otro tejido social está siendo construido desde una utopía ambiental, a través de la creación de otro orden social con la instauración de una racionalidad ambiental que nos permite darle su valor y peso a los territorios como lugares en los que se generan las múltiples culturas e identidades, como lugares donde se defiende la vida. Estos territorios son lugares en los que la gente se está organizando para forjar identidades colectivas que se constituyen desde la diversidad cultural y la diferencia para la construcción de estrategias alternativas de reapropiación de la naturaleza que los llevan a una reorganización social a través del establecimiento de nuevas relaciones sociales de producción y de nuevos sentidos civilizatorios.

Desde estos territorios en los que los sujetos de cambio están construyendo organizaciones, proyectos, colectivos, asociaciones o iniciativas que retomando la cuestión ambiental, se van realizando acciones colectivas que permiten la construcción de sistemas de organización social alternativos. Este mar de organizaciones, proyectos, colectivos, asociaciones e iniciativas son de lo más diverso y han generado lo que se ha llamado “ambientalismos” con su gran variedad de éticas, discursos y acciones concretas (Guha y Martínez Alier, 1997; Alfie, 2002, Noguera de Echeverri, 2007 y Lorentzen, 2001). Es por eso que no se puede hablar de “un movimiento ambiental” sino de una gran diversidad de ambientalismos.

Estos movimientos ambientalistas están transformando la realidad y la teoría social a través de su praxis diaria, escapando de las categorías, encuadres y marcos explicativos. Es por ello que retomamos el enfoque y concepto de Sociedades en Movimiento propuesto por Zibechi (2003) ya que nos permite abordar a los ambientalismos como una acción colectiva que se encuentra territorializada (es decir en un espacio, tiempo y contexto específico), que busca la construcción de otras relaciones sociales, de otros flujos que permiten la construcción de espacios autónomos en los que se re-crea la cultura y la comunidad bajo diferentes éticas y discursos ambientales que promueven cosmovisiones asociadas a la Madre Tierra. Y que sobre todo nos habla de sociedades movilizadas, que quieren escapar del lugar asignado por el sistema-mundo y que lo están haciendo a través de la construcción de sus propios sistemas de organización social. Además de ser un enfoque que nos permite aceptar la diversidad, la espontaneidad, la emergencia y el caos presente en este tipo de acción colectiva.

Como veremos a continuación, la gran diversidad de corrientes o tipologías existentes dentro del ambientalismo no se podrían estudiar sin un marco que nos permita aceptar la diversidad y que nos permita comprender la existencia de sociedades dentro de otras sociedades. Que nos permita vincular el trabajo personal que como sujetos realizamos día a día con las acciones colectivas que emergen por todo el mundo. Que nos permita hablar de movilizaciones que son multitemáticas y que tienen una carga utópica en su discurso y su actuar.

Es por ello que en lugar de nombrarle “ambientalismos” o “movimiento ambiental”, haremos referencia a sociedades en movimiento de contenido ambiental, subdividiéndolas en lo que consideramos el Ecologismo del Norte y el Ambientalismo del Sur. Siguiendo lo antes expuesto, los grupos sociales que pertenecen al Ecologismo del Norte no pueden ser considerados sociedades en movimiento, pues no se plantean romper la ilusión y la inercia generadas por los mecanismos del sistema-mundo. Son grupos sociales que no rechazan el lugar al que históricamente están asignados dentro de una determinada organización social. Mientras que el Ambientalismo del Sur si implica una ruptura y a la vez una construcción de organizaciones sociales alternativas.

En el siguiente capítulo presentaremos el esbozo histórico de estas sociedades en movimiento de contenido ambiental para proponer una tipografía en red que nos permitirá comprender como es que estas sociedades están en transición a través de la construcción de sistemas de organización social alternativos.

VI) Bibliografía

- Aguirre Rojas, C. A. (2010). *Movimientos Antisistémicos: pensar lo antisistémico en los inicios del siglo XXI*. Rosario, Argentina: Prehistoria Ediciones.
- Aguirre, J. C., & Jaramillo, L. G. (2006). El Otro en Lévinas: una salida a la encrucijada sujeto-objeto y su pertinencia en las ciencias sociales. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales*. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/rlcs/v4n2/v4n2a03.pdf>
- Alfie, M. (2002). Discursos ambientales: viaje a la diversidad Sociológica. *Departamento de Sociología, 17* (48), 81-119.
- Bauman, Z. (2007). *Tiempos líquidos: vivir en una época de incertidumbres*. México, D.F.: Ensayo Tusquets Editores, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.
- Bauman, Z. (2007). *Vida de Consumo*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.

- Capra, F. (1998). *La trama de la vida: una nueva perspectiva de los sistemas vivos*. Barcelona: Editorial Anagrama.
- Castells, M. (2000). *La era de la información. Economía, sociedad y cultura* (Vol. I y II). México: Siglo XXI.
- Colado, E. I., & Porter, L. (2012). *El libro de la Universidad Imaginada: hacia una universidad situada entre el buen lugar y ningún lugar*. México: UAM Cuajimalpa, Juan Pablos Editor.
- Coraggio, J. L. (2011). Principios, instituciones y prácticas de la economía social y solidaria. *La Piragua*.
- Dalton, R., & Kuchler, M. (. (1992). *Los nuevos movimientos sociales: un reto al orden político*. Valencia: Edicions Alfons el Magnanim.
- Durand, J. (1999). *Movimientos sociales. Desafíos teóricos y metodológicos*. Jalisco: UdeG.
- Eisler, R. (1987). *The Chalice and the Blade*. San Francisco: Harper & Row.
- Escobar, A. (2012). Más allá del desarrollo: postdesarrollo y transiciones hacia el pluriverso. *Revista de Antropología Social*, 23-62.
- Falero, A. (2008). Desafíos teórico-metodológicos para el estudio de los movimientos sociales en América Latina. En H. Cairo, & G. de Sierra, *América Latina, una y diversa: teorías y métodos para su análisis*. Costa Rica: Unión Europea. Obtenido de <http://www.fcs.edu.uy/archivos/articulo%20desafios%20estudio%20mov%20sociales-2.pdf#page=2&zoom=auto,-107,735>
- Folchi, M. (2001). Conflictos de contenido ambiental y ecologismo de los pobres: no siempre pobres, ni siempre ecologistas. *Ecología Política*, 79-100.
- Gamboa, Y. (2014). *Universidad Autónoma de Querétaro*. Recuperado el 13 de 11 de 2014, de http://fcps.uaq.mx/descargas/prope2014/lectura_redaccion/6/guia_escritura_ensayo.pdf
- Giraldo, O. F. (2014). *Utopías en la era de la supervivencia: una interpretación del Buen Vivir* (Primera ed.). Chapingo, Estado de México: Universidad Autónoma Chapingo, Departamento de Sociología Rural: Ítaca.
- Godás, X. (2003). Los movimientos sociales. En S. Giner, *Teoría sociológica moderna*. España: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Gonzalez de Molina, & Ortega Santos, A. (1994). Para una Tipología de los Conflictos Ambientales en Perspectiva Histórica: Estudios de Caso. En C. Forcadell, C. Frías, I. Peiró, & P. Rújula, *USOS PÚBLICOS DE LA HISTORIA*. VI Congreso de la Asociación de História Contemporanea.

- Gudynas, E. (1992). Los múltiples verdes del ambientalismo latinoamericano. *Nueva Sociedad* (122), 104-115.
- Guha, R. (1994). El ecologismo de los pobres. *Ecología Política*, 137-151.
- Guha, R., & Gadgil, M. (1993). Los hábitats en la historia de la humanidad. En M. González de Moliina, & J. Martínez Alier, *Historia y ecología* (págs. 49-111). Madrid: Ayer.
- Guha, R., & Martínez Alier, J. (1997). *Varieties of Environmentalism: essays north and south*. Londres: Earthscan Publications LTD.
- Holloway, J. (2011). *Agrietar el Capitalismo*. Puebla: Sísifo Ediciones, Bajo Tierra Ediciones y el Instituto de Ciencias y Humanidades "Alfonso Vález Pliego" de la BUAP.
- Inglehart, R. (1994). Modernización y posmodernización, LA TRANSFORMACIÓN DE LA RELACIÓN ENTRE DESARROLLO ECONÓMICO Y CAMBIO CULTURAL Y POLÍTICO. *Este País*.
- Ingrao, P. (1983). Los movimientos sociales de los años setenta. *A priori*.
- Jiménez, C. (s/f). Acción Colectiva y Movimientos Sociales. Nuevos Enfoques teóricos y metodológicos. -. Obtenido de http://www.contemporaneaugr.es/files/Tema%201_%20Teor%C3%ADas%20Movimientos%20Sociales.pdf#page=4&zoom=130,-84,185
- Leff, E. (. (2002). *Ética, vida, sustentabilidad* (Vol. Serie Pensamiento Ambiental Latinoamericano No. 5). México: PNUMA.
- Leff, E. (1994). *Ciencias sociales y formación ambiental*. Barcelona: GEDISA.
- Leff, E. (2000 / 2003). *La complejidad ambiental*. México: Siglo XXI.
- Leff, E. (2000). Pensar la complejidad ambiental. En E. Leff, *La complejidad ambiental*. México: Siglo XXI.
- Leff, E. (2003). La ecología política en américa latina: un campo en construcción. *Sociedade e Estado*, 17-40.
- Leff, E. (2004). Racionalidad ambiental y diálogo de saberes: significacia y sentido en la construcción de un futuro sustentable. *Polis*, 2-29.
- Leff, E. (2004). *Racionalidad ambiental: la apropiación social de la naturaleza*. México: Siglo XXI Editores.
- Leff, E., Argueta, A., Boege, E., & Porto Goncalves, C. W. (2002). Allá del Desarrollo Sostenible: La Construcción de una Racionalidad Ambiental para la Sustentabilidad: Una visión desde América Latina. En E. Leff, E. Ezcurra, I. Pisanty, & P. Romero Lankao, *La transición*

hacia el desarrollo sustentable. Perspectivas de América Latina y el Caribe. (pág. 578).

México: INE.

- Llanos-Hernández, L. (2010). El concepto del territorio y la investigación en las ciencias sociales. *Universidad Autónoma de Chapingo*.
- Lorentzen, L. A. (2002). *Ética Ambiental*. México: Universidad Iberoamericana, Plantel Golfo Centro.
- Martínez Alier, J. (1998). La economía ecológica como ecología humana. *Fundación César Manrique*.
- Melucci, A. (1999). Acción colectiva, vida cotidiana y democracia. . En A. Melucci, *Teoría de la acción colectiva* (págs. 25-54). México, El Colegio de México.
- Noguera de Echeverri, A. P. (2007). Complejidad ambiental: propuestas éticas emergentes del pensamiento ambiental latino-americano. *Universidad Nacional de Colombia, 10* (4), 5 - 30.
- Offe, C. (1988). *Partidos políticos y nuevos movimientos sociales*. Madrid: Editorial Sistema.
- Porto Goncalves, C. W. (2001). *Geo-grafías: movimientos sociales, nuevas territorialidades y sustentabilidad*. México, D.F.: Siglo XXI.
- Raschike, J. (1985). *Soziale Bewegungen-Ein historisch-systematischer Grundriss*. Nueva York: Campus Verlag.
- Raskin, P., Banuri, T., Gallopin, G., Gutman, P., Hammond, A., Kates, R., y otros. (2006). *La gran transición: la promesa y la atracción del futuro*. Santiago de Chile: CEPAL, Stockholm Environment Institute, Global Scenario Group.
- Riechmann, J., & Fernández Buey, F. (1994). *Redes que dan libertad: introducción a los nuevos movimientos sociales*. Barcelona: Ediciones Paidós.
- Sánchez Prieto, M. (2001). *Mayo francés del 68*. España: s.f.
- Santos, B. D. (2009). *Una epistemología del Sur*. México: Siglo XXI, CLACSO.
- Schenk, H. (1980). *Die feministische Herausforderung*. Munich: 150 Jahre .
- Sens, A. (27 de febrero de 2012). *Youtube*. Recuperado el 2015 de abril de 8, de Dependency Theory.
- Simón Ruiz, I. (2010). Conflictos ambientales y conflictos ambientalistas en el México porfiriano. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 363-394.
- Soto Fernández, D., Herrera González de Molina, A., González de Molina, M., & Ortega Santos, A. (2008). Formas de protesta ambiental campesina. Ejemplos latinoamericanos. En R.

Fúnez, *Naturaleza en declive. Miradas a la historia ambiental de América Latina y el Carib.* Fundación Historia Social.

- Speth, A. (1992). The transition to a sustainable society. *Proc. Natl. Acad. Sci. USA*, 869 - 872.
- Spicker, P., Alvarez Leguizamón, S., & Gordon, D. (2009). *Pobreza: Un glosario internacional.* Colección CLACSO-CROP.
- Tapia, L. (2002). Movimientos sociales, movimiento societal y los no lugares de la política. En *Democratizaciones plebeyas.* La Paz: Muela de Diablo.
- Tapia, L. (2008). Movimientos sociales, movimientos societales y los no lugares de la política. En L. Tapia, *Política Salvaje.* La Paz: CLACSO, Muela del Diablo Editores y Comuna.
- Tarrés, M. L. (1992). Perspectivas analíticas en la sociología de la acción colectiva, en Estudios. *Estudios Sociológicos de El Colegio de México, Septiembre-Diciembre* (30).
- Toledo, V., & González de Molina, M. (s.f.). El metabolismo social: las relaciones entre la sociedad y a naturaleza.
- Wallerstein, I. (1974). The modern World System I: Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century. *New York: Academic Press*, 374.
- Wallerstein, I. (1988). 1968: revolución en el sistema-mundo. Tesis e interrogantes. *1968 como un evento global.* Nueva York: JSTOR: Estudios Sociológicos.
- Wallerstein, I. (2003). ¿Qué significa hoy ser un movimiento anti-sistémico? *Observatorio Social de América Latina.*
- Wallerstein, I. (2003). *Saber el mundo, conocer el mundo: una nueva ciencia de lo social.* Madrid: UNAM, Siglo XXI, IIS-UNAM.
- Wallerstein, I. (2005). *Análisis del Sistema-mundo. Una introducción.* Siglo XXI.
- Walter, M. (2009). Conflictos ambientales, socioambientales, ecológico distributivos, de contenido ambiental... Reflexionando sobre enfoques y definiciones. *CIP-ECOSOCIAL.*
- Zibechi, R. (2003). *Genealogía de la revuelta. Argentina, una sociedad en movimiento.* La Plata: Letra Libre.
- Zibechi, R. (2011). Las zonas grises de las dominaciones y las autonomías. En C. Albertani, B. Arditi, E. Adamovsky, A. E. Ceceña, R. Gutiérrez, J. Holloway, y otros, *Pensar las autonomías: Alternativas de emancipación al capital y el Estado* (pág. 249). México D.F.: Bajo Tierra Ediciones.

CAPITULO II

Esbozo histórico de las sociedades en movimiento de contenido ambiental en México, su tipología y clasificación

I) Presentación

Reconocemos que cada uno de nosotros es parte de los problemas del mundo y también somos parte de la solución. Los peligros y las posibilidades de curación no están fuera de nosotros. Comenzamos a trabajar allí donde estamos. No hay necesidad de esperar hasta que las condiciones sean ideales. Podemos simplificar nuestras vidas y vivir de un modo que afirme los valores ecológicos y humanos. Llegarán condiciones mejores porque hemos empezado.

Petra Kelly en Thinking Green! de 1993

La relación hombre-naturaleza ha generado tensiones ambientales en todo momento de la historia. La historia ambiental de México no es la excepción. Tal como indica Lane Simonian (1999: 19) en la introducción de su libro “La defensa de la tierra del jaguar: una historia de la conservación en México” y que demuestra a lo largo del mismo: *La Corona española, los políticos mexicanos decimonónicos y los gobiernos «revolucionarios» del siglo XX, contemplaron la explotación a gran escala de la riqueza natural de la región como la llave de su prosperidad económica. Junto con funcionarios ambiciosos, indígenas, colonizadores, mineros, granjeros, ganaderos e industriales acabaron con los recursos que estaban a su disposición. Aún los indígenas precortesianos de México, quienes, según muchos ambientalistas e investigadores, se suponía que practicaban la «sabiduría de la tierra» debido a su herencia, tuvieron un impacto dañino sobre el ambiente*

Esta idea que engloria a las antiguas civilizaciones o a sus herederos, los actuales pueblos originarios, en cuanto a tener una relación armónica y respetuosa con el ambiente no es del todo cierto.

Si bien su cosmovisión les permite comprender, observar y actuar en esta realidad bajo otros principios y fundamentos; estos grupos estatus también han tenido, y siguen teniendo, conflictos de tipo ambiental. Ejemplo de ello son los relatos presentados por Jared Diamond (2006) en su libro “Colapso” y las narraciones de Lane Simonian (1999) sobre la sobre-explotación que ejercieron las antiguas civilizaciones sobre sus recursos por presiones demográficas, climatológicas o sociales y que les generaron conflictos de tipo ambiental, algunos de los cuales los llevaron al colapso de sus civilizaciones.

Lane Simonian (1999: 27-42) narra algunos ejemplos y concluye, basándose en trabajo de Cook Sherbone titulado “Soil erosion and population in Central Mexico”, diciendo que en *regiones ocupadas por los mixtecos en Oaxaca (556 personas por milla cuadrada en 1520), por los nahuas en Puebla (1,245 personas por milla cuadrada), y por los tarascos en Michoacán (1,754 personas por milla cuadrada) mostraban una erosión de «severa a localmente completa» al momento de la conquista.*

Estos conflictos de contenido ambiental en relación a la apropiación, transformación, distribución, consumo y excreción de los recursos naturales continuara durante la periodo colonial, la periodo post-independencia (o nacionalista) y el periodo post -revolucionario, hasta nuestros días. En cada uno de estos momentos históricos los conflictos de contenido ambiental variaban y están definidos desde los cambios estructurales que se hacen en el sistema-mundo a partir de las élites gobernantes. Como ejemplo podrían mencionarse las narraciones de Lane Simonian (1999), y el estudio de conflictos ambientales y ambientalistas en torno al agua del Valle de México en el México porfiriano de Inmaculada Simón Ruiz (2010).

Estos conflictos de contenido ambiental generaron inconformidades, presentación de quejas y movilizaciones de parte de los grupos sociales implicados en ellos. De acuerdo a la revisión bibliográfica realizada para este trabajo, no se podría hablar de la conformación de organizaciones sociales de tipo ambientalistas o ecologistas sino hasta la década de los cincuentas y principios de la década de los sesentas. La asociación civil Promoción del Desarrollo Popular (1988) en su libro “Sociedad Civil y Pueblos Emergentes: las organizaciones autónomas de promoción social y desarrollo en México” identifican en la década de sesentas el surgimiento de grupos ecologistas y de tecnología apropiada, como son: la Asociación Ecológica de Coyoacán (1983), el Centro de Información de Tecnologías Apropriadas, la Fundación de Ecodesarrollo Xochicalli A.C (1968), entre otras. Por otro lado, Lane Simonian (1999) menciona que los primeros grupos ecologistas de corte conservacionistas en México surgieron a finales de los cincuentas, como son Amigos de la Tierra (1951) y el Instituto Mexicano de Recursos Naturales Renovables (1952). Es de estas organizaciones pioneras de donde se podría identificar el surgimiento, o más bien desdoblamiento, de las sociedades en movimiento de

contenido ambiental

Es por ello que en el presente capítulo se esbozará la historia de los movimientos sociales de tipo ambiental en México desde 1968 hasta nuestros días, porque es necesario conocer cuál es la diversidad de ambientalismos presentes en México y como se están articulando en redes de redes para, en base a ello, construir una propuesta de tipología y clasificación de los ambientalismo en México. Y así saber cuáles son los caminos que están construyendo las sociedades en transición.

¿Quiénes son las organizaciones y colectivos ambientales presentes en México? ¿Cómo han evolucionado y diversificado los ambientalismos en México? ¿Cuáles han sido los momentos clave de los ambientalismos en México? ¿Se encuentran articulados estos ambientalismos? ¿O son expresiones aisladas de diversas organizaciones y colectivos ambientales? Serán algunas de las preguntas que abordaremos en este capítulo.

El recorrido que se muestra a continuación es selectivo y no exhaustivo con base en una revisión bibliográfica, a entrevistas a profundidad realizadas, y la observación participante en algunos encuentros entre 2012 y 2013.²⁹ El recorrido comprende los episodios, luchas, organizaciones y acciones colectivas más visibles y representativas que existieron en México en cuanto a temáticas de contenido ambiental, entre mezclando cuestiones ambientalistas y ecologistas, junto con algunos apuntes sobre movimientos étnicos y campesinos.

En este ensayo se presenta una periodización del movimiento ambientalista de México que está

29

Las entrevistas realizadas fueron a personajes clave que participaron desde la década de los setentas en la construcción de proyectos ambientalistas y que actualmente promueven la creación de red de redes en esta temática: Holger Hieronimi y Marina Ortiz de la Granja Familiar Tierramor ubicada en Erongaricuaró, Michoacán. Co-organizadores del Consejo de Visiones en México y co-fundadores del Consejo de Asentamientos Sustentables de las Américas

- Alberto Ruz Buenfil fundador de la ecoaldea en Huehucoyotl, co-fundadores del Consejo de Visiones e impulsor de la Caravana Arcoíris por la Paz que recorrió 17 países promoviendo el diseño sustentable, la permacultura y las artes teatrales.
- Lourdes Malvido una de las mejores bioestructuras de país, colaboradora en los setentas en la Red de Ecomunicación Alternativa de México e integrante del Consejo de Asentamientos Sustentables de las Américas México
- Ignacio Peón investigador del Instituto Politécnico Nacional y uno de los principales impulsores del Pacto de Grupos Ecologistas y actual colaborador de los encuentros de Ecosistemas Sociales.

Los encuentros a los que se asistió en el trascurso de la elaboración de la tesis y en los que se realizó observación participante son:

- III Jornadas Andino-Mesoamericanas (2011)
- XII y XIII Consejo de Visiones Guardianes de la Tierra en Chalmita, Estado de México (2012 y 2013)
- Diversos encuentros del Consejo de Asentamiento Sustentables de las Américas en Chalmita, Estado de México, Puebla y en el Distrito Federal (2012, 2013 y 2014)
- II Encuentro de Educación para la Vida en Felipe Carrillo Puerto, Quintana Roo (2013)
- Encuentro de Transición Michoacán en Erongaricuaró, Michoacán (2013)
- 8va Asamblea Nacional de Afectados Ambientales en Cherán, Michoacán (2013)

inspirado en la propuesta de José María Aranda Sánchez (2006) en su libro Construcción del Movimiento Ambientalista de México: 1980-2005. La periodización de las sociedades en movimiento de contenido ambiental esta diferenciado en cuatro etapas desde tres aspectos complementarios: 1) según el nivel organizativo alcanzado por las agrupaciones participantes en las acciones colectivas, 2) a partir del alcance, orientación y éxito de las acciones colectivas construidas por las organizaciones actuantes, 3) y con base en el contexto que se vive en el país, los conflictos a los que se enfrenta, y los procesos de cambio social que impulsan.

Por último se presenta una tipología y clasificación en red que nos permitirá representar gráficamente lo que se considera el Ambientalismo del Sur y el Ecologismo del Norte en este trabajo; y que nos permite poner en un marco de referencia para pasar a definir las Sociedades en Transición, estas sociedades en movimiento que miran hacia el Sur pero se mueven de sur a norte y de norte a sur.

II) Primera etapa. El inicio de las organizaciones con contenido ambiental: 1968-1982

...era una época marcada por las secuelas del movimiento de 1968, un interesante e importante periodo de turbulencia cultural y política; se cuestionaba la política partidista y la supuesta democracia representativa, se cuestionaba a la familia y a casi cualquier institución

Gerardo Alatorre Frenk, cofundador de GEA A.C. en “Apuntes para la historia de GEA” en 2005

La realidad del México de los sesentas es la de un país periférico que se encuentran en un acelerado proceso de industrialización. Esos años son conocidos en la economía como el momento en el que se aplicó en el país un modelo de desarrollo estabilizador en el cual México se industrializó y modernizó. Este fue un período caracterizado por una gran estabilidad macroeconómica y financiera, fue un gran orgasmo económico sustentado en su campo. En el que muchas corporaciones multinacionales invertían en México porque no tenían que sujetarse a ninguna ley.

En el México del 68 el campo mexicano ya había probado los resultados y parte de las consecuencias de la Revolución Verde. Maíz y trigo eran super-producidos en México y se extendió hacia el cultivo de frutales, horticultura, forraje para ganado, azúcar, algodón, ajo, cártamo y tabaco

para finales de los setentas³⁰. Con ello aumento el uso de fertilizantes y pesticidas químicos, cuyo consumo en los 70 se dobló en el caso de los primeros y se quintuplicó en el de los segundos (Crump, 1998:118)³¹. Además de la cuestión agrícola, el campo también se veía afectado por las consecuencias de la demanda de recursos naturales y los desechos que genera la minería y la extracción de petróleo³².

Conflictos ambientales que afectaban los cinco procesos del metabolismo social ya existían en la época como ejemplo están los problemas de contaminación en la Cuenca Río Lerma-Lago de Chapala por el que pasaba un gran corredor industrial y agrícola desembocando en ese río metales pesados y productos químicos tóxicos (Simonian, 1999: 196-197), la deforestación en la Selva Lacandona que la llevó de 1.3 millones de hectáreas en 1940 a 300,000 en 1990 (citado en Lane Simonian, 1999), toda la sociedad en movimiento que se detonó a partir de 1972 con la construcción y funcionamiento de la planta nuclear de energía eléctrica de Laguna Verde y también entre 1980 y 1981 para oponerse a la instalación de un centro de investigación sobre reactores nucleares en la comunidad indígena de Santa Fe de la Laguna a la orilla del lago de Pátzcuaro. Casos de derrames petroleros (como el pozo Ixtoc de PEMEX, en el Golfo de México, en 1981), la contaminación del aire en el Valle de México, la sobre explotación de recursos terrestres y marítimos, la demanda del cierre de empresas (como es el caso de Cromatos de México entre 1974-1978), o acciones colectivas de tipo coyuntural por la oposición a presas (como en Cerro de Oro en el río Papaloapan durante 1972 en la que participó la antigua asociación civil “Trabajo y Solidaridad con las Comunidades Indígenas, AC (TRASOCOIN)”) fueron casos cada vez más sonados en el país.

A nivel político, a finales de los sesentas y principios de los setentas en México es el momento posterior a la represión estudiantil y el sangriento 2 de Octubre en la Plaza de las Tres Culturas de Tlatelolco. La efervescencia social generada en los meses anteriores a tan trágico suceso fue casi disuelta luego de que el Estado demostrara que en el país los cambios sólo se hacían a su modo. Ante tal represión un gran hueco se dejó en los estudiantes y en México. Muchos estudiantes y activistas desaparecieron, otros tantos migraron y algunos otros decidieron seguir luchando en México pero desde otros frentes. Uno de estos frentes fue, y sigue siendo, el ambiental.

Dentro de las primeras organizaciones con contenido ambiental en México, y que actualmente continúan trabajando, se encuentran Xochicalli A.C. fundada en 1968, Comunidad Los Horcones asentada en 1971, el Congreso Indígena de Chiapas realizado en 1974, el Grupo de Estudios

³⁰ Víctor Manuel Toledo et al., en *Ecología y autosuficiente alimentaria: Hacia una opción basada en la diversidad biológica y cultural de México*, 23. citado por Leona Simoniane, 1999.

³¹ Citado en Leona Simoniane, 1999.

³² Para esa época, la exportaciones de México eran de un 28% del PIB provenía de la plata y un 44% del petróleo. Según datos presentados por Leona Simoniane, 1999.

Ambientales A.C. fundado en 1977, Alternativas y Procesos de Participación Social A.C. fundada en 1980, Ecoaldea Huehucoyotl fundada en 1982, Viva Natura A.C. fundada en 1983.

Xochicalli A.C. inicia en 1968 como un esfuerzo por parte de la familia Arias Chávez por construirse una casa ecológica autosuficiente. A partir de 1970 se manejan como una organización no gubernamental (ONG) y es hasta 1980 que se constituyen como una asociación civil no lucrativa que investiga, desarrolla, rescata, adecúa, valida, transfiera y propone dar seguimiento a un conjunto de acciones socio-económico-técnico-ambientales basadas en un modelo ecológico de desarrollo integral, que logre formar comunidades ecológico-productivas, rurales y desarrollos urbanos con total calidad de vida. (Xochicalli, s/f). Actualmente su logro más grande es la conformación del Consorcio Xochicalli en las que la asociación civil participa con varias empresas privadas para la investigación, desarrollo, diseño, asesoría y consultoría ambiental.

Comunidad Los Horcones iniciado en 1973, en Hermosillo, Sonora el proyecto es una propiedad colectiva de 100 hectáreas al estilo comuna en la que quieren demostrar que es posible establecer en forma pacífica una sociedad coherente con las leyes de la naturaleza y apropiada para el hombre (Arcorredes, 1985). Actualmente la comunidad cuenta con un Centro de Educación Especial y Centro para Niños con Déficit Conductual especializado en métodos de la psicología conductual, además de tener a la venta una serie de productos orgánicos que van desde el pan, huevo, granola, hasta productos derivados de la leche.

Congreso Indígena de Chiapas de 1974 fue convocada por la Diócesis de San Cristóbal de las Casas –practicantes de la teología de la liberación-. Por primera vez en la historia de México, se reúnen más de 500 delegados y un total de 1131 indígenas de 4 de los principales Pueblos Indígenas de Chiapas (Ch’ol, Tseltal, Tsotsil y Tojolabal), para analizar y discutir por sí mismos, los graves problemas que les aquejan: tierra, educación, salud y comercio. Este congreso fue cubierto por todos los medios nacionales de información y le robó la nota al petróleo, el gas de Reforma, a las presas hidroeléctricas, para enfocarse en la organización indígena. (Aubry, 2004). Este congreso constituyó una raíz organizativa del Movimiento Indígena de Chiapas y del propio EZLN.

Grupo de Estudios Ambientales A.C. antes de consolidarse en 1977, el grupo de fundadores formaron entre 1974 y 1976 una especie de comuna en el que buscaban incidir en lo personal, lo interpersonal cotidiano, la viabilidad de un proyecto colectivo y la resonancia en otros niveles a través de alianza e incidencia política (Alatorre, 2005). De esta experiencia en la que sembraron hectáreas de trigo, crearon alianzas con productores agrícolas e intentaron comercializar sus cosechas; surge la iniciativa de crear GEA como un “paraguas institucional” para moverse en el medio rural y conseguir recursos externos. Esto a través de la investigación-acción en el campo, directamente con comunidades

campesinas. Actualmente GEA mantiene cuatro programas: de gestión participativa hacia la sustentabilidad, de manejo campesino de recursos naturales y agroalimentarios, de sistemas alimentarios sustentables y de comunicación y multimedia. (GEA, 2006)

Alternativas y Procesos de Participación Social A.C. inicio en 1980 cuando Raúl Hernández Garcíadiego y Gisela Herrerías Guerra escogieron como lugar de acción la Mixteca Baja para incorporar y participar con los sectores más vulnerables: mujeres, niños, ancianos y personas discapacitadas de la zona. La estrategia que siguen es la de co-construcción e involucramiento de las comunidades en los proyectos que realizan juntos. Actualmente uno de sus más grandes logros es el crecimiento de la empresa cooperativa “Quali” creada en 1992. La cual basa su modelo en cuatro ejes: las familias que son la base responsable de la producción del grano orgánico; la empresa social que es la organización de las familias en cooperativas por pueblo; la transformación agroindustrial la cual acopia y procesa las cosechas; y la comercialización a través del consumo ético con la marca “Quali” (Alternativas, s.f.; Hernández y Herrerías, 20004; Hernández y Herrerías, s.f.).

Ecoaldea Huehucóyotl se creó en 1982 por parte del grupo denominado “Illuminated Elephants” conformado por una docena de personas herederos del movimiento arcoíris. Inspirados por el Centro de Arte Radical Drakabygget de Escocia y otra comunidades alternativas intencionales, en el que había vivido y visitado años antes durante su viaje, decidieron crear un centro experimental de talleres Así, el grupo “Illuminated Elephants” adopta una nueva identidad como los “Viejos Coyotes” e inician la creación de una ecoaldea artística, ecológica y espiritual sede de los primeros festivales holísticos y de la primera red ambiental de México, la Red Alternativa de Eco-comunicación y su revista Arcorredes. Actualmente continúa viva la ecoaldea abriendo las puertas y siendo semillero de iniciativas como Ecobarrios, la Caravana Arcoíris por la Paz y el Consejo de Visiones (King Cobos y Ruz Buenfil, 2012).

Viva Natura A.C. fundada en 1983 siendo una de las primeras organizaciones ambientales del estado de Michoacán motivada por el cuidado a la naturaleza y el medio ambiente, se dedican a temas de crecimiento humano, valores y espiritualidad. Luego de diecisiete años de trabajo, consiguieron el capital semilla para establecer el Ecocentro del Río Cupatitzio. Este ecocentro continúa hasta la actualidad siendo un conjunto permacultural construido con materiales naturales o alternativos, cuenta con ecotecnias y un programa de educación ambiental de amplio espectro (Ecocentro, s.f.).

En este periodo, más allá de las luchas coyunturales, y las resistencias de los pueblos originarios por pervivir y mantener sus cosmovisiones, tradiciones y conocimientos. Es en este periodo en el que surgen las primeras organizaciones con contenido ambiental. Como se muestra en los casos ejemplo de arriba; en las organizaciones con contenido ambiental abarcan diversos temas e interese: se encuentran

desde las comunidades intencionales tipo Los Horcones y Huehuecoyotl que vienen inspiradas de una corriente de la contracultura que emergió en Estados Unidos en los sesentas; hasta los primeros congresos indígenas que sentaron las bases para la organización de los movimientos indígenas de México, pasando por las asociaciones civiles que trabajan con comunidades indígenas y campesinas para mejorar sus medios de subsistencia, regenerar sus recursos naturales y promover sus prácticas ancestrales y tradicionales; y las asociaciones civiles dedicadas a la promoción de modelos tecnológicos alternativos, como es el caso de Xochicalli A.C., o la promoción de la educación ambiental, como es el caso de Viva Natura A.C.

Ya para 1980 el Instituto Nacional de Ecología (creado en 1974) cuenta con un registro de 600 ONGs dedicados a la conservación y al uso sustentable de la biodiversidad en su Directorio Verde (Simonian ,1999: 257). En este momento de gran efervescencia por la cuestión ecológica³³, en este punto de hartazgo de los urbanitas por la represión y falta de oportunidades para una mejor educación, y de la permisividad de los pininos de la política ambiental³⁴, fueron los detonantes para que en la siguiente etapa esta diversidad de ambientalismos expresados en las organizaciones con contenidos ambientales se buscaran, trazaran alianzas y proyectos en conjunto para conformar los primeros grupos, alianzas y pactos con contenido ambiental de nuestro país.

III) Segunda etapa. Conformación de grupos y rupturas: 1982-1994

La década de los ochentas se vive una triple crisis en nuestro país. Por un lado la crisis centroamericana, con un alud de refugiados provenientes de los países centroamericanos ante la cual México reacciona creando un espacio de solidaridad que sucinta una serie de proyecto humanitarios; la crisis económica o también conocida como crisis de la deuda latinoamericana, en la que en 1982 la deuda para México ascendía a 10 mil millones de dólares en puros intereses por los préstamos para la extracción de petróleo generando así un aumento en la inflación, la devaluación del peso, un

³³ Ejemplo de ello son los libros *La Primavera Silenciosa* de la bióloga y divulgadora Rachel Carson en 1962, *The Population Bomb* en 1968 y *Population, Resource and Enviroment* en 1970 de la pareja Paul y Anne Ehrlich; los informes del Club de Roma fundado en 1968: *Los Límites del Crecimiento* en 1972 y *La Humanidad en la Encrucijada* en 1974; y la celebración en 1972 de la primera Conferencia Mundial sobre el Medio Ambiente Humano por parte de la ONU en Estocolmo, de la cual resultó la creación del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) (Riechmann, 1994: 113).

³⁴ En 1971 se promulgó la primera pieza de legislación contra la contaminación en México: la Ley para la Prevención y el Control de la Contaminación. Y en 1982 la aprobación de la Ley Federal de Protección al Ambiente y la creación de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología (SEDUE) (Simonian ,1999: 205-214)

crecimiento de la deuda externa y un aumento de las importaciones de alimentos; y la crisis del sismo del 85, que afectó gravemente al centro de la Ciudad de México y otras poblaciones de Jalisco, Michoacán y Guerrero.

En materia de política ambiental, el periodo de 1982-1988 es considerado por Godau (1985) como el comienzo de la ley federal ambiental con sus primeros esfuerzos para “regular” la contaminación, logrando simplemente “legalizarla”. Ante los ejemplos de solidaridad y la búsqueda de modelos alternativos³⁵ que permitieran salir de la crisis económica, surgen distintos grupos, alianzas y pactos, con dos visiones diferentes.

Se da una discusión entre las posiciones: *salvar los ecosistemas por sí mismos, sin importar su gente, o solidarizarse con los pobladores en la lucha por la defensa de su patrimonio natural* (Illsley et. al., 2007). Es de estas discusiones que surgen las primeras diferenciaciones entre ecologismo y ambientalismo, respectivamente. Otro aporte importante fue el desarrollo e incorporación del concepto de ecodesarrollo de Ignacy Schas, el cual se divulgó en México en 1976 con el simposio promovido por la Asociación Mexicana de Epistemología (Leff, 1977; Schas, 1982).

De estas reuniones y discusiones surge en 1982 el primer grupo ambientalista del país, que para 1984 se autodenominarían como la **Red Alternativa de Eco-comunicación (RED-E)**, este grupo al ser el primer esfuerzo aglutina a una gran diversidad de “ambientalismos”. La RED-E buscaba generar una forma de organización alternativa horizontal, un proceso en forma de red para vincular distintas visiones y luchas sociales de base y también formas de vida en armonía con la naturaleza (Entrevista: Peón, 2013).

La RED-E logró aglutinar a 25 grupos y un total de casi 200 personas y activistas. Dentro de sus acciones estaban: reunirse una vez al mes en los diferentes espacios de los que conformaban la RED-E para así conocerse y realizar un tequio o trueque. Esta acción también sirvió para detonar la formación de organizaciones ecologistas y ambientalistas a través de la compartición de técnicas, metodologías e información (Entrevista: Malvido, 2010). La parte visible y de comunicación de la RED-E se dio a través la revista Arcorredes. Se publicaron cerca de 6 números entre 1985 y 1995, esta revista fue una cooperativa editorial, en la que cada grupo compraba una o dos páginas y publica algo relacionado a temas como: alternativas desarrollo local, ecodesarrollo, biorregionalismo, salud, eventos próximos y noticias ambientales. Una de las principales luchas que les permitió unificarse como RED-E fue contra la Planta Núcleo-eléctrica de Laguna Verde. (Entrevista: Ruz, 2013)

³⁵ Lo que consideramos como modelos alternativos está ilustrado en el Recuadro 3 de los Anexos de la tesis. Basado en Arcorredes (1985).

Dentro de las acciones con mayor impacto en la sociedad civil por parte de la RED-E fueron las brigadas verdes de apoyo a los damnificados por el sismo de 1985 en la Ciudad de México, y la realización posterior del Primer Encuentro Nacional de Grupos Ecologistas en noviembre de 1985. Este encuentro agrupó a 300 representantes de grupos regionales, asociaciones civiles, scouts y comerciantes de nuevos ingenios eco-tecnológicos y permitió contrastar puntos de vista y buscar formas prácticas de intercambio y solidaridad. (Illsley et. al., 2007).

Posterior al Encuentro Nacional de Grupos Ecologistas la RED-E se diluyó y una parte de ella. La que decidió seguir el camino de la política bajo una visión ecologista, se convirtió en 1986 en el **Pacto de Grupos Ecologistas (PGE)**. En el PGE participaron una gran heterogeneidad de agrupaciones, desde un grupo de lesbianas feministas marxistas, luchadores sociales contra Laguna Verde, por la defensa de la Selva de Chimalapas, contra el crecimiento de la ciudad de México y la contaminación, grupos como Xochicalli AC, la Ecoaldea Huehucoyotl, e inclusive políticos como Gabriel Quadri que manejaba el Parque EcoTlalpan (Entrevista: Peón, 2013).

Entre las acciones del PGE destacan la redacción del Primer Manifiesto a la Nación con orientación política ambiental de alcance nacional en el que se describió los principales problemas ambientales del país. Además de realizar en la Villa Olímpica el primer encuentro, y organizar la primera marcha contra la contaminación de la ciudad de México. (Entrevista: Peón, 2013).

Posterior a la reunión de Río del 92, el PGE se dividió en dos ramas principalmente. Una fue la **Unión de Grupos Ambientalistas I.A.P. (UGA)** creada en 1993 y encabezada en ese entonces por Regina Barba, esta unión es más afín a trabajar con el Estado. El resto del grupo se unió en 1993 con la organización sindical independiente, Frente Auténtico del Trabajo (FAT) para formar la **Red Mexicana de Acción frente al Libre Comercio (RMALC)**. (Entrevista: Peón, 2013).

La UGA fue creada en agosto de 1993 como acuerdo de diferentes asociaciones civiles que trabajan a favor del medio ambiente. Cuenta con 85 grupos afiliados. Su objetivo primordial es proporcionar orientación social con el propósito de velar por la conservación, rehabilitación y mejoramiento del ambiente; promover iniciativas, hacer gestiones ante instituciones, así como difundir y formar conciencia para detener y revertir el proceso de deterioro del medio ambiente en el territorio nacional. Dentro de los temas que trabaja se encuentran el cambio climático, organismos genéticamente modificados, conservación de la biodiversidad, comercio y medio ambiente, acceso a la información y Agenda 21. (Delgado, s/f).

La RMALC no nace en oposición a ultranza frente a la idea de negociar un tratado comercial con Estados Unidos y Canadá, sino en la búsqueda e instrumentación de un proyecto de desarrollo alternativo al neoliberalismo y, paralelamente, luchar por la transición a la democracia. En las propias

palabras de la RMALC, ellos son un *espacio de coordinación de organizaciones civiles, sociales y personas interesadas en articularse para incidir en los procesos de globalización económica de manera favorable para la mayoría de los mexicanos*. Varios de sus miembros, individuales y colectivos, formaban parte de redes sociales y otros tenían vínculos y experiencias de relaciones internacionales en los campos académico, sindical y de la incidencia en foros de opinión y decisión. Las organizaciones del PGE participan más activamente en el área de justicia climática y resistencias. (RMALC, s/f)

Por otra parte. Integrantes del antiguo RED-E y PGE, y que no le apostaron a la vía política continuaron con sus acciones y actividades ya sea con una visión ecologista o ambientalista. Y comenzaron a construir las bases para las organizaciones sociales alternativas.

De la Ecoaldea Huehuecoyotl surge en 1990 los **Consejos de Visiones de Guardianes de la Tierra**, que aglutina a representantes de movimientos ecologistas, grupos espirituales, naciones indígenas, científicos y artistas. Y del cual hondaremos más adelante.

En ese mismo año Luis Lópezllera (fundador de Vida Digna y Sostenible A.C) promueve la creación de **la OTRA Bolsa de Valores** donde participaron microemprendimientos y grupos sociales de cualquier escala, junto con sus recursos y alcances ambientales, ofertando iniciativas productivas a favor del bien común (Entrevistas: Peón, 2013)

Para 1993 surge la **Red Multitruoque Tláloc** en la capital del país, el cual es un sistema red de intercambio "multitruoque" entre productores, servidores y consumidores, quienes utilizan un vale comunitario que se llama el Tlaloc. Ellos se proponen restaurar la cohesión y el tejido social, creando mercados sociales y solidarios donde la gente se relacione intercambiando en forma asociativa y responsable sus valores vitales. (Entrevistas: Peón, 2013; Malvido, 2013).

Por otro lado, las organizaciones indígenas y campesinas también comenzaron a articularse entorno a conflictos ambientales relacionados con la defensa de sus territorios, el fomento de sus prácticas tradicionales de manejo pecuario, agrícola y forestal, o contra la contaminación generada PEMEX, proyectos hidroeléctricos y el turismo voraz.

Víctor M. Toledo en su libro *La Paz en Chiapas* (2000:69-76) hace un buen recuento de 18 experiencias rurales comunitarias y mayoritariamente indígenas. Estas uniones, cooperativas, consejos y alianzas son entorno a prácticas agroecológicas, manejos de bosque, producción de café orgánico, ecoturismo, defensa del territorio y extracción de recursos. Ejemplo de esto son la Unión de Comunidades Indígenas de la Región del Istmo, en Oaxaca una organización multiétnica y multicomunitaria surgida en 1986 que agrupaba a dos mil quinientos productores mixes, zapotecos y mixtecos de cuarenta y nueve comunidades y que exporta café orgánico a Europa; o la Organización

para la defensa de los Recursos Naturales de la Sierra Juárez en la que en 1980 se agruparon trece comunidades indígenas para evitar el renuevo de la concesión, para devolver a las comunidades el derecho a manejar sus bosques; o los esfuerzos de los Chimalapa en el Istmo de Tehuantepec para crear la primera reserva campesina ecológica; o las capacitaciones en agroecología que se realizaron en cincuenta y siete comunidades indígenas para proyectos locales en Las Huastecas.

Según el autor, la mayoría de estos movimientos utiliza la organización colectiva basada en los conceptos tradicionales de reciprocidad, propiedad comunal y trabajo voluntario, para crear organizaciones empresariales que son capaces de proveer productos de alta calidad a precios competitivos en el mercado. (Toledo, 2000)

En varias de ellas los procesos fueron acompañados y/o asesorados por organizaciones ambientalistas o académicos ambientalistas, por dar un ejemplo **Sansekan Tinemi** en la montaña alta de Guerrero estuvo acompañada por GEA y **Nuevo San Juan en Michoacán** por académicos de la UNAM y la UMSNH de diversas especialidades en el área del conocimiento conocida como Ecología o Geografía Ambiental.

Por último es pertinente recordar los encuentros realizados en 1992 como contra parte de la celebración del año de las Américas. Junto con la creación del día de la resistencia indígena, se suscitaron múltiples conexiones y alianzas entre grupos y movilizaciones indígenas, movimientos pan-indígenas, organizaciones no gubernamentales, grupos y organizaciones ambientalistas y académicos. (Vargas-Hernández, 2006).

IV) Tercera etapa. Recomposición, diversificación y participación en política ambiental: 1994-2006

A nivel económico y político la etapa anterior se caracterizó por el desarrollo de un atrevido proyecto de autotransformación del régimen (Olvera, 1998). Como se resultado, en 1994 se tiene un México en el cual entra en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), la banca nacional se encuentra privatizada, la reforma agraria a finalizado, se ha cerrado las empresas paraestatales vinculadas al campo y se ha iniciado el financiamiento de la modernización del país mediante el endeudamiento masivo con el exterior. (Olvera, 2003).

A partir de este periodo las ONG florecen en todo el país, se incrementan en número, se diversifica su acción y aumenta notablemente su visibilidad al grado de elevar la calidad de su acción y de crear redes de coordinación nacional que les permiten articular acciones y ganar reconocimiento y presencia pública (Olvera, 1998). Esto se debe al cuestionamiento que realizan las ONGs sobre la

eficacia de la acción social del Estado y también se debe al acceso creciente de las ONG al financiamiento internacional y a la sustitución paulatina del viejo concepto de servicio a los movimientos populares por una creciente profesionalización y una orientación a la definición de políticas sociales alternativas (Aguilar, 1997).

73

Para 1993 había más de 3000 ONG registradas en México según el Centro Mexicano para la Filantropía y Sergio García (1997) citado en Olvera, 1998 considera que son muchas más, ya que el 40% de este tipo de asociaciones carece de registro legal. En cuanto a organizaciones de tipo ecológico y/o ambiental³⁶, Simonian (1999) indica que hay más de mil en el país aunque la mayoría de ellas con muy poca membresía y apoyo popular. En esta etapa las organizaciones sociales con contenidos ambientales están compuestas casi exclusivamente por miembros de la clase media. Sin embargo, *el apoyo para las causas ambientales de México, no está restringido a una pequeña (aunque potencialmente poderosa) clase*. En este periodo surgen aún más protestas por conflictos con contenido ambiental presentes en los cinco procesos de metabolismo social de México; si bien la acción colectiva, en su totalidad, que surge de estos conflictos no puede ser considerada ambientalista, muchos de estos movimientos de resistencia, de justicia ambiental, urbano-populares, étnicos y pan-indígenas tienen contenidos ambientales que les permitirá en la siguiente etapa reconocerse como ambientalistas.

Es de parte de estas ONG que proviene una gran cantidad de simposios, congresos y encuentros. Para el caso de la educación ambiental, en este periodo se realizaron : La 1ª Reunión Nacional de Educadores Ambientales (1992) en Oaxtepec, el Primer Encuentro Nacional de Redes de Educadores Ambientales (1996) en Michoacán, el 2do Congreso Iberoamericano de Educación Ambiental (1997) en Jalisco, y el Foro Nacional de Educación Ambiental (1999) en Aguascalientes. (Toutlines, s/f)

Por otro lado, 1994 también fue el año de la emergencia del **Ejercito Zapatista de Liberación Nacional** (EZLN), el cual modificó dramáticamente el panorama político del país. La rebelión indígena constituyó un choque moral para la sociedad y condujo a la formación espontánea de un movimiento nacional de apoyo a las luchas indígenas y campesinas por parte de las clases medias urbanas (Hernández Navarro, 1995). Ejemplo de esto fue la Caravana de caravanas (1994) en apoyo al movimiento zapatista que salió de las principales ciudades del país con ayuda comunitaria hacia San Cristóbal en Chiapas.

El EZLN inició una forma diferente de hacer política y de acercarse a la sociedad civil por parte de un movimiento social. Si bien sus demandas son principalmente de reconocimiento étnico y defensa de sus derechos. Este movimiento también es ambientalista. El hecho de que el 80% de los bosques y

³⁶ "Ecology Leader See Their Influence on Official Environmental Policy as Limited", *International Environment Reporter* 11 (13 de enero de 1988): 24 citado en Simonian 1999

selvas del país se encuentren dentro de territorios ejidales y/o comunales, los cuales en su mayoría son indígenas (Toledo, 2000). Y que para ellos la tierra no es considerada un mero recurso, sino la fuente primaria de vida que nutre, apoya y enseña. Sus cosmovisiones les permiten ver a la tierra como centro del universo, origen de la cultura e identidad étnica. La percepción de que todas las cosas vivientes y no vivientes y los mundos naturales y sociales están intrínsecamente ligados; es lo que vincula la defensa de su cultura con la defensa de la naturaleza (Toledo, 2000). Haciendo de este movimiento uno más en el gran conjunto de “ambientalismos”³⁷.

Dentro de las grandes acciones del EZLN que tuvieron repercusión en el ámbito ambiental, se encuentran las Convenciones Nacionales Democráticas de 1994, la Carta de los Derechos Ciudadanos de 1995, la Consulta Nacional por la Paz y la Democracia (1995), los Acuerdos de San Andrés (1995-1996), el Foro Nacional Especial de Derechos Indígenas (1996) del que surgió el Congreso Nacional Indígena (1996 y 2001), la Primera Declaración de la Realidad contra el Neoliberalismo y por la Humanidad (1996) de donde surgen los encuentros continentales e intercontinentales posteriores y que sientan las bases para el Foro Social Mundial, el Encuentro Nacional en Defensa del Patrimonio Cultural (1999), la Marcha del Color de la Tierra y la Dignidad Indígena (2001), la Otra Campaña y la gira por la república del Delegado Cero (2005-2006), el Encuentro Intergaláctico (2006-2007) y las múltiples declaraciones de la Selva Lacandona.

A la par de los acontecimientos anteriores, la presión ejercida por la sociedad civil, las ONG y las movilizaciones sociales; logra la inclusión de temas ambientales en las leyes, reglamentaciones e instituciones públicas a nivel federal (ver Figura 3).

Simonian (1999:230) describe lo siguiente: *Aparentemente, en los ochenta ocurrió un cambio importante en la percepción de los problemas ambientales por parte de los líderes políticos. La retórica de Miguel de la Madrid y de Carlos Salinas de Gortari indicó un cambio en la interpretación de que tenían Luis Echeverría y José López Portillo con respecto a que la contaminación debería ser considerada como una amenaza a la salud pública que podría ser resuelta por medio de la acción gubernamental limitada. Miguel de la Madrid y Carlos Salinas a su vez, la identificaron como una*

³⁷ Si bien el zapatismo no puede ser un movimiento altermundista de tipo étnico, su relación hacia con lo Otro le da un sentido ambientalista. Este movimiento posee una capacidad sorprendente de comprender la multidimensionalidad y profundidad de la problemática social. Y es un gran referente para la construcción de sistemas de organización social alternativos. Si bien sus principales acciones son en cuestiones educativas, de salud, de equidad de género y construcción de procesos participativos de base; los temas ambientales (como puede considerarse a la bioconstrucción, las ecotecnologías, o la agricultura sustentable) son de interés para este movimiento. Ejemplo de ello es la aceptación de parte de algunas juntas de buen gobierno para realizar comparticiones en temas de tecnologías socialmente apropiadas en el marco de la Caravana Mesoamericana para el Buen Vivir de los Pueblos en Resistencia que se realizara en junio de 2015 en Chiapas. También se puede ver el trabajo realizado por la asociación civil DESMI en los caracoles y que se describe brevemente al final de este capítulo.

parte de un conjunto de problemas ecológicos que sólo se podrían resolver mediante acciones concertadas entre el gobierno y la sociedad. Mientras que Echeverría y López Portillo pretendían resolver los problemas ambientales sin alterar significativamente el desarrollo industrial, de la Madrid y Salinas hablaban de modificar los planes económicos para tomar en cuenta las necesidades del medio ambiente. En la retórica, por lo menos, de la Madrid y Salinas han colocado las consideraciones ecológicas al mismo nivel que las consideraciones económicas. La mayoría de los ambientalistas mexicanos ponen en duda seriamente el que haya ocurrido ese cambio fundamental.

Si bien desde 1972 se crea la Subsecretaría de Mejoramiento del Ambiente, en 1988 se publica la Ley General de Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente (LGEEPA) y en 1992 la Secretaría de Desarrollo Social crea el Instituto Nacional de Ecología y la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente. Es hasta 1995 que se crea una secretaria oficialmente dedicada a la cuestión ambiental con la Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca (SEMARNAP) que posteriormente sería la actual Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT) creada en el año 2000. Con la creación de la SEMARNAP se inicia la creación de programas de medio ambiente y recursos naturales y de leyes y reglamentaciones para la protección, desarrollo y conservación del medio ambiente y los recursos naturales teniendo en consideración a las poblaciones humanas.(Calderón, 2010). Entre las leyes promulgadas se encuentran: Ley General de Asentamientos Humanos (1993), La Ley de Minería (1992), La Ley de Aguas Nacionales (2004), La Ley de Pesca (1992), La Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable (2003), La Ley General de la Vida Silvestre y la Ley de Bioseguridad (2005).

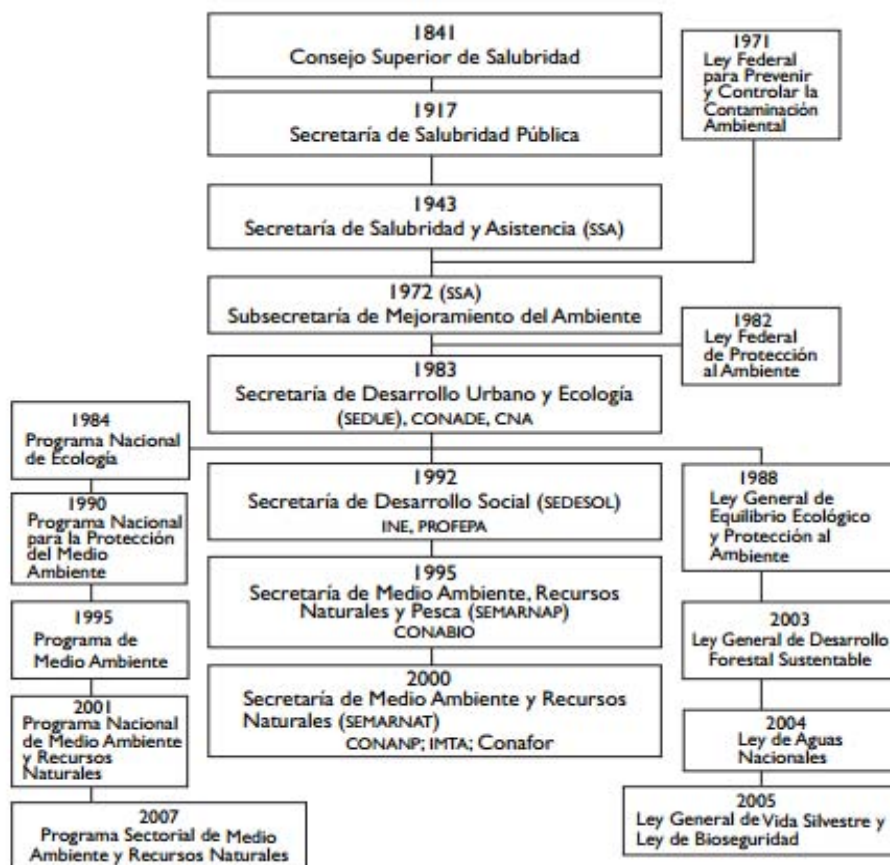


Figura 3: Evolución de la gestión ambiental en México. Fuente: Calderón, 2010.

Tras la creación de la SEMARNAP y la definición de los objetivos de ésta, la nueva concepción de política ambiental fue trasladada a la LEGEEPA reformada en 1996. Con lo cual se dio paso a una nueva definición de desarrollo sustentable; y posteriormente en 1998 fue adicionado en la Constitución General de la República el reconocimiento que “toda persona tiene derecho a un medio adecuado para su desarrollo y bienestar” y que “corresponde al Estado la rectoría del desarrollo nacional para garantizar que éste sea integral y sustentable”. (Micheli, 2002 citado en Calderón, 2010).

Sin embargo, Lane Simonian (1999:222-223) menciona que los programas ni grandes ni pequeños, pudieron contrarrestar el aumento en la adquisición de autos ni el fracaso de las industrias para instalar nuevos equipos anticontaminantes. Más aún, varios de los programas del gobierno contra la contaminación necesitaban mucho tiempo para implementarse.

De esta etapa también es importante mencionar al **Foro Social Mundial** surgido en 2001 (FSM) que surge como contraposición al Foro Económico Mundial de Davos pero protagonizado por movimientos sociales, ONG, sindicatos y ciudadanos. En palabras de Chico Whitaker (2005), uno de los fundadores del FSM, es un nuevo espacio político para la sociedad civil mundial, fortaleciéndola a

través de relaciones horizontales entre las organizaciones que en él participan, aprendiendo mutuamente, cooperando y articulándose, en contraposición a la competición y disputa por la hegemonía predominantes.

EL FSM pretende dibujar a través del intercambio de ideas y experiencias, de la reflexión conjunta y de la creación de pensamiento diverso, un mundo nuevo, diferente al que la globalización neoliberal capitalista ha creado, un mundo que se está demostrando que es posible. Esto a través de los siguientes temas: 1) Economía social, desarrollo, alternativas al capitalismo; 2) Trabajo con dignidad; 3) Movimientos sociales y luchas de los pueblos; 4) Democracia y participación política; 5) Identidades, nacionalismos y migraciones; 6) Derechos y libertades fundamentales; 7) Mujeres, patriarcado y género; 8) Comunicación alternativa; 9) Educación y cultura; 10) Ética y espiritualidades; 11) Paz, conflictos, desmilitarización y no violencia; 12) Medioambiente, ecología y recursos naturales. (Calvo Rufanges, 2011)

Pertinentes son las palabras de Jorge Soberón Mainero en el epílogo del libro de Lane Simonian (1999:251): En mi opinión, durante la década de los noventa hemos presenciado la maduración de los principales participantes y procesos que intentan enfrentar los problemas del medio ambiente en México. (...) Aparecen (y desaparecen) miles de organizaciones no gubernamentales con todo tipo de agendas; se empiezan a promulgar leyes, se crean nuevas dependencias estatales, del extranjero empiezan a llegar jóvenes doctorados en ecología, las universidades constituyen licenciaturas, maestrías y posgrados en el tema, aparecen cientos de compañías consultoras, etc. Todo lo anterior desarticulado, caótico, con enfrentamientos entre los actores. Es una época en que la norma era que unos a otros nos tacháramos de ignorantes, o faltos de compromiso, o corruptos y burócratas, dependiendo de dónde provenía la crítica y del objeto de la misma. Durante los años noventa se puede ver una transición a una fase de mayor madurez. Esta década se caracteriza por mucho más trabajo de colaboración, mayor presencia de los profesionales y en general mucho mayor respeto entre los diferentes actores principales, académicos, dependencias gubernamentales, ONG y productores tanto industriales como campesinos.

V) Cuarta etapa. Transición y red de redes: 2006-2013

Desde 1988 México ha sido saqueado por las políticas neoliberales impulsadas en el país. Esta política de devastación biológica, ecológica y cultural, que atenta contra los derechos humanos, individuales y colectivos de poblaciones locales, comunitarias, municipales, comprende concesiones

mineras, hidroeléctricas; parques eólicos; gaseoductos; derrames petroleros; megaproyectos turísticos; afectación de mantos acuíferos, ríos, lagos y lagunas; carreteras; contaminación de suelos, agua y aire, y contaminación genética por la posible entrada de cultivos transgénicos (Toledo y Ortiz-Espejel, 2014). Este saqueo, devastación y opresión hacia los grupos sociales queda plasmado en los testimonios de los afectados directos vertidos en todas las audiencias realizadas por el Tribunal Permanente de los Pueblos, Capítulo México (TPP, 2014). Para la cuestión ambiental se cuenta con un registro de 160 conflictos en 180 municipios registrados por Víctor Toledo, David Garrido y Narciso Barrera-Bassols (2012) y los 169 casos escritos y 55 testimonios orales en los que se describen las afectaciones ambientales, su historia, quienes son los responsables y de qué manera se podría resarcir el daño de la Audiencia Temática “Devastación Ambiental y Derechos de los Pueblos” (TPP, 2013)

Ante esto, tras el proceso de diversificación de las ONG en la etapa anterior, del inicio de la articulación de las mismas a través de encuentros, congresos y foros con la cual se da inicio a esta etapa en la acción colectiva de contenido ambiental.

Luego de la enseñanza de la historia de la acción colectiva y de tener una lectura diferente de la realidad –de comprender el tejido que ata a nuestras sociedades–, de reconocer que nuestras sociedades se encuentran segmentadas y reproduciendo una lógica ajena de destrucción y violencia. Se inicia un proceso de articulación en redes ya no sólo temáticas sino transversales en las que se involucran gran diversidad de actores, ideologías e intereses para intentar no sólo intercambiar conocimientos y vincularse; sino fortalecer procesos y proyectos concretos que construyan procesos de organización social alternativos y viables para nuestras sociedades. Para construir pequeñas islas con prácticas alternativas.

Dentro de los foros, encuentros, cooperativas y consejos que están construyendo organizaciones sociales alternativas en las que se promueven modelos alternativos (ver Recuadro 3 en Anexos) a los actuales, se encuentran los siguientes:

Red de Ecosistemas Sociales (RedES)

Esa red surgió en 2008 en el zócalo de la ciudad de México del Foro Social Mundial regional. Con la asistencia de unas 50,000 personas en 10 carpas temáticas. Durante el evento del FSM-México del 2009 en la UACM se buscó vincular las carpas temáticas y en septiembre de ese año se realizó el primer Encuentro de Ecosistemas Sociales – o Diálogos Ecosistémicos- en la primera sección del Bosque de Chapultepec para vincular activistas de redes sociales orientados a temas económicos, ambientales, de vivienda y migrantes. Cada cuatro meses se ha realizado un encuentro de ecosistemas

79

sociales, avanzando en el proceso de comunicación de líderes de distintas redes temáticas del país e internacionales (Entrevista Ignacio Enrique Peón: Peón, 2013).

En los Diálogos participan humanistas, intelectuales, educadores, ecologistas, promotores sociales y realizadores culturales. [...] En ellos, las iniciativas y personas participantes, han adquirido mayor conciencia sobre la injusticia social, cuestionando los poderes establecidos y asumiendo iniciativas de organización alternativa tanto en el campo como en la ciudad

Estas iniciativas ha estado centradas en la realización de un Sujeto autogestivo y pluralista a partir de las mayorías marginadas, los indígenas, los campesinos, los trabajadores urbanos, los pobladores de barrios así como los migrantes en tránsito... mediante la educación de adultos, la organización de base, la movilización masiva ... con acciones abocadas a los derechos humanos, el rol emergente de la mujer; el medio ambiente, la sociedad civil ante los poderes dominantes... aplicando principios como la cooperación, la solidaridad, la sostenibilidad, la subsidiaridad... y descartando actitudes paternalistas, asistencialistas, oportunistas, así como evitando la confusión con partidos políticos y con las múltiples maniobras de carácter mercantilista y meramente lucrativas... en este quehacer; la labor de agentes provenientes de las clases medias resulta muy importante (Diálogos Ecosistémicos, 2013)

La RedES se está construyendo desde la base por medio del intercambio de bienes, servicios y valores altermundistas (ver Recuadro 4 en Anexos), construyendo otro mundo posible a una pequeña escala, es –como menciona Ignacio Peón- un laboratorio de cambio social. A lo largo de los últimos cuatro años y han construido acciones hacia la construcción de organizaciones sociales alternativas, como (Diálogos Ecosistémicos, 2013; Entrevista: Peón, 2013):

En el tema económico, se impulsa la recreación de un mercado a escala humana mediante dineros comunitarios que resalten el valor del vínculo (confianza y responsabilidad social) y el valor de uso (producción y satisfacción de necesidades básicas) por encima del valor de cambio (datos y circulantes auténticos no lucrativos). En esta parte trabaja La **Red Multitruoque Tláloc** es pionera en México en esta materia desde hace veinte años. Actualmente existen en México más de diez experiencias locales, conformando un fascinante laboratorio de valores simbólicos. La **Feria Nacional Vida Digna**, que se celebra anualmente en Dolores Hidalgo y que congrega cientos de pequeños productores de todo el país, practica la moneda ferial 'Mezquite', la cual resulta una escuela diseminadora de las tesis que procuran tanto la economía de la equidad como la economía de la gratuidad.

En el tema cultural se constituyó el Consejo de Transformación Educativa, CTE, que tuvo en 2013 su primer congreso internacional con participación de profesores y alumnos de casi todos los

niveles educativos.

En el tema de organización territorial y defensa de los recursos y culturas, participa la experiencia de la '**Microcuenca Independencia**', comprende en el norte del estado de Guanajuato siete municipios cuya población principalmente campesina se aboca a una permanente 'cosecha y cuidado del agua' y a la defensa de los mantos freáticos. Realizando una permanente defensa de los intereses vitales de la población ante el extractivismo del agua perpetrado por poderosas corporaciones con muy particulares fines industriales y mercantiles, en pos de dinero y afectando seriamente el equilibrio ecológico y la salud de la población. Y también los **Chimalapas de Oaxaca**, los cuales han mantenido una lucha por varias décadas defendiendo selva de los intereses de voraces madereros, ganaderos y latifundistas, coludidos con el Estado de Chiapas llegando el extremo de querer apropiarse jurisdiccionalmente de tierras históricamente pertenecientes a la mancomunidad de los nativos pueblos zoques.

También el tema del espacio urbano y metropolitano parte del desafío ecosistémico. Aquí cuentan con la experiencia de la **Coalición Internacional Hábitat en México**, el **Centro Operacional de Vivienda y Poblamiento (COPEVI)**, la **Unión Popular Revolucionaria Emiliano Zapata (UPREZ)**. Estas son organizaciones que observan y atienden el fenómeno de crecimiento urbano y su reto actual en los diálogos, estriba en transformar una suerte de Desechos humanos mediante una creativa realización de los Derechos a la Ciudad que ataquen los trastornos derivados de este fenómeno, en cuestiones como: circulación, transporte, seguridad, salubridad, educación.

La RedES se reúne cada cuatro meses en la Quinta Colorada, Chapultepec avanzando en la construcción de otro mundo posible.

Asamblea Nacional de Afectados Ambientales (ANAA)

La ANAA nació en el 2008 en el auditorio Ho Chi-Minh de la Facultad de Economía de la UNAM, cuando múltiples luchas comunitarias y populares en defensa de los recursos naturales, el territorio y los derechos de los pueblos decidieron que era necesario comenzar a combatir la dispersión e invisibilidad de sus luchas. (ANAA, 2010)

La propuesta de la ANAA busca ser también integral, pues reconocemos que solamente si las luchas estamos juntas podremos frenar y revertir esta situación. Por ello la ANAA es un espacio vivo de encuentro de todos los barrios, pueblos, comunidades, organizaciones y movimientos que a lo largo de los últimos años (o incluso décadas), tanto en el campo como en la ciudad, hemos luchado contra el proceso de degradación, destrucción y despojo de

nuestras aguas, aires, suelos, bosques, biodiversidad, semillas, salud y convivencia. (ANAA, 2010)

La ANAA está compuesta por 31 luchas y 21 organizaciones distribuidas en todo el país, las cuales se agrupan en alguno de los siguientes temas: 1) Agroindustria, 2) Agua, presas y ríos, 3) Basura y residuos tóxicos, 4) Biodiversidad y pueblos indígenas, 5) Cambio climático, 6) Desarrollo urbano y megaproyectos, 7) Energía y petróleo, 8) Maíz, 9) Minería, 10) Playas, y 11) Presas y represas.

Así en base a sus principios y objetivos (ver Recuadro 5 en Anexos) han realizado hasta la fecha 10 Asambleas Nacionales de Afectados Ambientales, ha impartido talleres en temas de Salud y Medio Ambiente, La imaginación autogestiva del pueblo de México, El nuevo capitalismo verde, Crisis jurídica y ambiental, Mapeo de los conflictos socio-ambientales. También ha apoyado en la conformación y/o consolidación de asambleas regionales como lo es la Coordinadora Michoacana de Afectados Ambientales y La Asamblea Veracruzana de Iniciativas y Defensa Ambiental.

Dentro de sus más grandes logros se encuentran: la redacción del documento “El colapso ambiental de México” (2009) y su posterior presentación en el Tribunal Latinoamericano del Agua. Este documento exponía un recuento de causas y efectos de la actual y creciente crisis hídrica y ambiental mexicana, así como un capítulo dedicado a la exposición de las luchas ambientales vigentes hasta entonces en nuestro país. (Rosas Landa, 2012).

Participo junto con otra veintena de organizaciones en las Caravanas de Información y Movilización rumbo a la COP 16 de Cancún en 2010 para protestar todos juntos contra las pretensiones de simular una acción para enfriar el clima del planeta sin modificar de fondo el modelo económico capitalista que generó la crisis climática que vivimos. (ANAA, 2010)

La realización en México del proceso del Tribunal Permanente de los Pueblos en colaboración con muchas otras organizaciones nacionales de muy diversa índole. A partir del 2011 y hasta el 2014 La ANAA co-organizó 14 pre-audiencias en temáticas urbanización salvaje, carreteras, agua, represas, minería, basura, agroquímicos, petróleo, restos nucleares, derechos de los pueblos y salud; como parte del eje de “Devastación ambiental y derechos de los pueblos”. De estas pre-audiencias y la audiencia final, se recogieron 169 casos escritos y 55 testimonios orales en los que se describen las afectaciones ambientales, su historia, quienes son los responsables y de qué manera se podría resarcir el daño (TPP, 2013).

Por último vale la pena resaltar la expansión de redes de solidaridad tanto a nivel nacional –con 31 organizaciones- como internacional que ha logrado la ANAA. Entre las internacionales destacan redes internacionales como la Vía Campesina, el Instituto Polaris, el Grupo ETC, GRAIN, Water

Keepers, Mining Watch, la Red Continental contra los Agronegocios, la Red Italiana por la Justicia Ambiental y Social (RIGAS) y Acción Ecológica de Ecuador. (ANAA, 2010).

Consejo de Visiones y el Consejo de Asentamientos Sustentables de las Américas (CASA)

82

La idea del Consejo de Visiones Guardianes de la Tierra surge en 1990 en la Ecoaldea Huehucóyotl durante el "Encuentro sobre la Naturaleza de los Guardianes de las Tradiciones Sagradas y Científicas" en el cual participaron representantes de movimientos ecologistas, grupos espirituales, naciones indígenas, científicos y artistas. (Consejo de Visiones; s/f).

El Consejo de Visiones fusiona ideas y conceptos de los movimientos biorregionalistas de América del Norte, del movimiento arcoíris y de la Federación Internacional de Comunidades Intencionales. Con la finalidad de crear un *evento familiar no lucrativo encaminado a la concientización de nuestra gran responsabilidad de restaurar y proteger activamente el medio ambiente, las culturas originales, la salud integral de la familia y la comunidad. Este encuentro de aprendizaje, de trabajo social y de crecimiento colectivo y personal, busca fomentar los valores y las disciplinas que se requieren para vivir un presente sustentable.* (Consejo de Visiones, s/f; Entrevista: Ruz, 2013).

De 1991 a la fecha se han realizado 14 Consejos de Visiones en el territorio nacional (En la comunidad pesquera de Mazunte en Oaxaca; en el proyecto ecológico Nanciyaga en Catemaco-Veracruz; a orillas del lago Zirahuén, en Michoacán; en el Teopantli Kalpulli de Jalisco; en el campamento scout de Meztitla en Tepoztlán, Morelos; en el ejido ecologista de Dos Palmas en Quintana Roo; en la comunidad intencional de Tzajalá en Chiapas, en la Multiversidad Iztac, situada en las faldas del Iztaccíhuatl, en el Estado de México, y por último en Temictla, Chalmita, Estado de México por parte de la Comunidad Educativa Malinalco AC y el Proyecto Niérika). En todos ellos se reúnen por una semana distintos movimientos sociales, indígenas y espirituales para construir un campamento ecológico bajo el concepto de "Aldeas temporales de Paz" (Consejo de Visiones; s/f).

Durante los Consejos de Visiones todo se realiza de manera autogestiva, desde la construcción del campamento, la elaboración de los alimentos, hasta el programa de actividades el cual se divide por consejos: Movimientos Sociales, Ecología, Espiritualidad, Salud, Nuevo Tiempo, Niños, Jóvenes, Arte y Comunidad. Cada consejo elabora su programa de actividades y comparte con los asistentes talleres, conferencias y prácticas. Por las tardes está lleno de actividades artístico-culturales que se realizan en el campamento y en las comunidades cercanas llevando un poco del trabajo de cada consejo a la

comunidad inmediata.

Dentro de las acciones más sobresalientes de esta red, se encuentra la realización de los Consejos Biorregionales de las Américas en el cual se fusionan el Consejo de Visiones de México con el Congreso Biorregional de Norteamérica. En especial del 6to Consejo de Visiones y 1er Consejo Biorregional de las Américas realizado en Meztitla, Morelos en 1996 surge la **Caravana Arcoíris por la Paz**, que se lleva el diseño del congreso biorregional y el consejo de visiones a todas las Américas visitando México, Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica, Panamá, Colombia, Venezuela, Ecuador, Perú, Chile, Argentina, Uruguay y Brasil impulsando la creación de Consejos de Visiones., de Aldeas temporales de Paz y conciertos como el Pachamama en Santiago de Chile; siempre usando el teatro y el arte como medio acercamiento con la gente. Su más grande logro como Caravana Arcoíris por la Paz, fue su inclusión en el programa Cultura Viva del Ministerio de Cultura de Brasil, con lo cual recorrieron durante dos años los estados de Giiás, Sao Paulo, Río de Janeiro, Minas Gerais, Bahía, Sergipe y Pernabusco realizando encuentros entre las nuevas y antiguas culturas de Brasil y participando en los encuentros nacionales de Puntos de Cultura (2006, 2007 y 2008), así como montar una Aldea de Paz durante el FSM de 2009 en Belén, Pára, Brasil. Siendo merecedores del premio “Escuela Viva” en 2009. (Caravana Arcoíris, s/f; King Cobos y Ruz Buenfil, 2012; Entrevista: Ruz, 2013)

Esta Caravana impulso la creación de Consejos de Visiones en América Latina. Y ahora después de la realización de varios consejos en diferentes países latinoamericanos, y de realizar varios encuentros planetarios; en enero de 2012 durante el Primer Encuentro Latinoamericano de Ecoaldeas celebrado en Colombia (Llamado de la Montaña 2012), se formó la red **Consejo de Asentamientos Sustentables de las Américas (CASA)**. Esta se entiende como una evolución de la Red de Ecoaldeas de las Américas (ENA, por sus siglas en inglés), la cual, durante los últimos 15 años, ha realizado un trabajo pionero en la promoción de estilos de vida sostenibles en el continente americano. (Entrevista Alberto Ruz: Ruz, 2013)

La red CASA busca responder a las necesidades y realidades de Latinoamérica, al enlazar un amplio rango de personas, iniciativas, proyectos, y organizaciones, quienes están realizando un trabajo en favor de la sustentabilidad y *regeneración* de los sistemas ecológicos, económicos y sociales. La red tiene como propósito crear puentes y vínculos entre grupos muy diversos, lo cual se visualiza como una flor con cinco pétalos (ejes de trabajo): Proyectos con énfasis rural, Proyectos con énfasis urbano, Organizaciones que representa o trabajan en la promoción de la sustentabilidad, Nomadismo Sustentable y Educación para la sustentabilidad.

En México, CASA-México se gesta en noviembre del 2012 en el Proyecto Niérika. Se contó

con la participación de 25 activistas de diferentes edades, procedencias y ocupaciones, representando con sus proyectos a uno o más de los cinco ejes temáticos de *CASA*. Esta red trabaja en torno a cuatro ejes temáticos: Economía y finanzas, Organización y gobernanza, Educación y Comunicación.

A un año de gestarse *CASA* se han realizado 3 Encuentros de Educación para la Vida en la Península de Yucatán, Encuentros Biorregionales en Veracruz, Distrito Federal, Michoacán y Chiapas. Así como la vinculación con otras redes como Transición México (*CASA*, 2012).

Transición México

El denominado “movimiento de transición” o la red de transición, como ellos se autodenominan, es una iniciativa que surge en Inglaterra e Irlanda en 2004-2005 como una respuesta al Cenit del Petróleo y el Cambio Climático. Algunas comunidades pioneras en el Reino Unido, Irlanda y más allá están tomando e integrando un acercamiento inclusivo para reducir su huella ecológica e incrementar sus habilidades para resistir los cambios fundamentales que acompañarán al Cenit del petróleo (Tierramor, 2009).

Las iniciativas de transición propone una repuesta creativa "de abajo hacia arriba", a los multifacéticos desafíos del cambio climático y cenit/ descenso energético, fortaleciendo las estructuras locales de las familias, vecindades, barrios, pueblos o ciudades y explorando una visión positiva, empoderante y transformadora para diseñar las comunidades del futuro (Tierramor, 2009).

Hoy en día la red de transición está compuesta por 479 iniciativas en todo el mundo³⁸. En México los primeros intentos por conformar iniciativas de transición entre 2008 y 2009 fueron realizados por Robert Frey (a quien asesinaron en 2011), Tobías Gogolin, Gonzalo Rodríguez, Edgar Arturo Olivo y otros. en Ensenada, Baja California quienes detonaron la Iniciativa de Transición Ensenada y Holger Hieronimi en Erongaricuario, Michoacán quien desarrollo varios encuentros para conformar una iniciativa de transición en la región, los cuales no dieron frutos. Posteriormente, a finales de 2012, Raúl Vélez del colectivo Ruta Ahimsa de Querétaro impulsa la realización de reuniones para la conformación de grupos motores para las iniciativas de transición. Estas reuniones se realizaron en Querétaro capital, León-Guanajuato, Valladolid-Mérida, Tulum-Quintana Roo, Playa del Carmen-Quintana Roo, Erongaricuario-Michoacán y Tepoztlán-Morelos. De estas reuniones surgieron las iniciativas de transición en Querétaro, Playa del Carmen y Tepoztlán. Desde el 2014, estas iniciativas se encuentran articuladas en la organización en red que hoy se conoce como Transición México.

³⁸ Para ver el mapa de las iniciativas registradas oficialmente: <http://www.transitionnetwork.org/initiatives/map> .

Dentro de las acciones que ha realizado esta red se encuentran el Festival “Reconomía: reactivando la abundancia local” realizado en Tepoztlán, Querétaro y Playa del Carmen realizado en febrero y marzo del 2015. Por otro lado se encuentran los entrenamientos tipo “launch” realizados en México, Argentina y Bolivia en los que se han detonado procesos para la consolidación de estas iniciativas. Recibiendo el apoyo e interés por parte de público en general, organizaciones diversas y algunos alcaldes (como es el caso de las autoridades de Samaipata, Bolivia donde el alcalde de la ciudad y varios(as) concejales participando del Taller de Transición en Bolivia) (comunicación directa con Raúl Vélez).

Cabe mencionar las reflexiones que ha realizado Raúl Vélez sobre quienes están realizando la transición en México, en la que nos hace reflexionar sobre el papel de los campesinos y pueblos originarios y como ellos también han vivido esta transición.

El médico del mundo, el campesino(a) en estas latitudes nos guardó la joyita necesaria para emprender la transición junto con el azadón y la pala. Acá la transición tuvo que ser nacida descalza. (...) Pareciera mentira que nuestra transición, la descalza, siempre estuvo ahí todo este tiempo en cada rincón de cada pueblo latinoamericano, en cada lengua materna que no quería dejar de ser hablada, en cada montaña que deseaba ser caminada, nuestros saberes estuvieron ahí aguardándonos como enciclopedia consagrada en nuestros sabios ancianos y ancianas, esperando el momento para guiarnos para la vida post-petróleo.

Al principio fue difícil encarar el desabasto energético, al haber creído nuestros pueblos en la promesa incondicional del progreso, pero la crisis fue nuestro principal aliado... ¡Bendita crisis! Ya que sin ella no hubiéramos despertado de ese largo sueño de ceguera e indiferencia (Vélez, 2015).

Autogestival

Autogestival (s/f) es denominado, por los realizadores de la iniciativa, de la siguiente manera en su página web: es un encuentro de intercambio y estudio con proyectos autogestionados o en transición a la autogestión. Exponer, compartir, intercambiar, compilar y difundir herramientas, metodologías y experiencias de autogestión.

El Autogestival es una idea colectivizada desde agosto del 2013. Nace y crece en diciembre del mismo año con la voluntad y solidaridad de las personas. Tiene la intención primera de vincular y compartir trabajo entre individuos, colectivos y cooperativas autogestionadas.

Después de lanzar en conjunto la convocatoria, se lleva a cabo en Casa Talavera (Espacio cultural de la UACM) en donde participan más de 60 esfuerzos (Escucha la presentación de los proyectos en: www.soundcloud.com/autogestival).

El Autogestival comienza con 2 jornadas (6 y 7 de diciembre) de participaciones variadas, entre talleres, charlas, proyecciones, exposiciones artísticas, gratifieria, trueque y venta de productos y servicios entre otras actividades.

Las participaciones fueron variadas y bastantes, hubo vínculos descentralizados y conocimiento de cada proyecto, el ambiente (aunque no cohesionado) fue propuesto por la colectividad y el núcleo de personas que cumplía con tareas de organización se vio rebasado debido a la cantidad de asistentes y tareas. Además que la formulación de un programa de actividades quedó a medias y no había mucha claridad de lo que ocurría.

Ya en el 2014 hubo 3 reuniones, dos de ellas generales y otra del área de salud. En ellas se versaron algunas ideas para seguirnos integrando, sin embargo no ha tenido un seguimiento generalizado. En mayo de éste año comenzamos con 2 proyectos: Un grupo de estudios sobre autogestión, el cual se efectuó en 5 sesiones quincenales en distintos espacios públicos, como parques y kioskos. Esto con el fin de conocer a más personas que les interese el tema de la autogestión y de sumar a más voluntades hasta ese momento desconocidas, lo cual abrió un nicho interesante de relaciones y de trabajo, como la biblioteca virtual (se consiguieron más de 1000 títulos) y poco a poco por medio de Facebook se van publicando, teniendo una buena aceptación.

Por otro lado se comenzaron labores para “la caja de herramientas para la autogestión” con reuniones quincenales intercaladas con el grupo de estudios.

Actualmente el Autogestival trabaja en torno a las siguientes temáticas: economía solidaria, ecología y medio ambiente, salud autogestionada, hagámoslo nosotrxs mismxs, mapeo de esfuerzos, lxs niñxs deciden, tecnologías libres, derechos humanos y sociales, y medios libres. Teniendo como sedes e Chanti Ollin y la Universidad Obrera de México.

Cooperativas y uniones rurales de contenido ambiental

En su libro “México, regiones que caminan hacia la sustentabilidad” Víctor Toledo y Benjamín Ortiz-Espejel (2014:81-108) narran 14 casos emblemáticos de empresas sociales rurales que desde diferentes campos de acción (economía social, ecología, gobierno, cosmovisiones, vivienda, seguridad, comunicación, salud, energía, sistema financiero, ciencia y tecnología, y cultura y educación) están conformando redes de productores, campesinos y ejidatarios que están construyendo organizaciones

sociales alternativas que caminan hacia la sustentabilidad. Son sociedades en movimiento que articulan diversos sectores sociales, diversos grupos sociales ya conformados alrededor de temáticas ambientales, en las que en su forma de organizarse o aprovechar sus recursos naturales se hace presente su visión ambiental compleja.

A continuación sólo las nombraremos, para más detalle e información sobre cada una de ellas se recomienda la lectura de dicho libro y visitar sus páginas web.

87

Federación Regional de Sociedades Cooperativas de la Industria Pesquera de Baja California

Nuevo San Juan Parangaricutiro en Michoacán - manejo forestal comunitario

Tlaco y Tolantongo en Valle de Mezquital Hidalgo – cooperativas dedicadas al turismo

Proyecto Vicente Guerrero en Tlaxcala – agricultura alternativa campesino a campesino

Cooperativa Tosepan Titataniske en Sierra Norte de Puebla – consorcio de varias cooperativas (café, mujeres, pimienta, miel, turismo, construcción con bambú, salud)

Agua para Siempre en la Mixteca Poblana -Oaxaqueña – manejo de agua, recuperación agroecológica y cooperativas

Centro de Desarrollo Integral Campesino de la Mixteca de Oaxaca, Hita Nuni – reforestación y agroecología

Sociedad de Solidaridad Social Sanzekan Tinemi en Guerrero – abasto integral comunitario, apoyo a productores, producción y comercialización de artesanía, producción de mezcal, reforestación y recursos naturales, servicios y área técnica de apoyo a productores, derechos humanos de la mujer, y caja de préstamo y ahorro.

Capulálpam en la Sierra Norte de Oaxaca – ordenamiento territorial, empresas forestales, empresa embotelladora de agua, producción agroecológica, empresa de turismo ecológico comunitario, recolección de agua.

Pueblos Mancomunados en la Sierra Norte de Oaxaca – programas de desarrollo sustentable: manejo de bosques, suelos y agua, agricultura orgánica, minería, ecoturismo; así como una empresa embotelladora de agua.

Unión de Comunidades Indígenas de la Región del Istmo de Tehuantepec – comercio justo y orgánico de café

Cooperativa Cafetalera Ts'umbal Xitalhá en Chiapas – producción orgánica de café

Cooperativas Mayas de Apicultores

Ejidios Federales Mayas

VI) Tipologías de los ambientalismos

Como ya mencionamos, la acción colectiva que se agrupa bajo el nombre de “ambientalismo” es muy diversa. Esta diversidad tiene que ver con la difusa diferenciación entre ecologismo y ambientalismo (la cual distinguimos en la primer parte de este trabajo), pero también con que el ambientalismo se ha convertido en un tema ubicuo en las movilizaciones y por último que el ambientalismo forma parte de una diversidad de teorías y prácticas, éticas y discursos que lo hacen ser un movimiento descentralizado, multiforme, articulado en red y omnipresente.

Para poder tener más claridad de este movimiento en México, realizaremos una distinción y tipología basándonos en la caracterización propuesta por Alain Touraine para los NMS y enriquecida con la propuesta de Zibechi para las Sociedades en Movimiento. Esta tipología se basa en las categorías propuestas por el español Manuel Castells (2000) en el apartado El Reverdecimiento del Yo, Isaías Tobasura Acuña (2007) para el caso colombiano en Ambientalismos y Ambientalistas y José G. Vargas-Hernández (2006) para el caso mexicano en Nuevos Movimientos Sociales Ambientales en México. Y complementada con la información presentada anteriormente.

Con esta propuesta simplemente se piensa abonar a la gran diversidad de clasificaciones y categorizaciones que se han realizado entorno a los “ambientalismos”. Ya que la realidad siempre es más compleja que cualquier esquema; la tipología presentada es de valor general y fue extraída de las experiencias en México que se lograron conocer y estudiar en los tres años en los que se desarrolló este trabajo. Por lo cual está cargado de un cierto reduccionismo³⁹ que es inevitable en las tipologías, pero que nos permitirá comprender que se considera por sociedades en movimiento de contenido ambiental y las relaciones que tiene entre sí y hacia con otras movilizaciones sociales para comprender la composición, diversidad y relaciones que existen en las sociedades en transición.

Tabla 1: Tipología de los movimientos ambientales. Elaboración propia.

Tipología de los movimientos ambientales					
Tipo (ejemplo)	Identidad	Adversario	Objetivo	Relaciones Sociales	Territorializado
Ecologismo Greenpeace Grupo de los	Amantes de la naturaleza	Desarrollo incontrolado	Naturaleza prístina	No implica cambio alguno	No

39

Para una descripción más amplia de los diversos discursos y éticas ambientales se recomienda leer a Lorentzen, 2001 y Alfie, 2002.

<p>Cien</p> <ul style="list-style-type: none"> • Unión de Grupos Ambientales • PRO NATURA 					
<p>Ambientalismo Ilustrado</p> <ul style="list-style-type: none"> • Unión de Científicos Comprometidos con la Sociedad • Centros de investigación ambiental • Eco diálogos, Universidad Veracruzana 	<p>Ciudadanos concienciados</p>	<p>Falta de conocimiento de la realidad ambiental</p>	<p>Teorizar y brindar información de diagnóstico y gestión.</p>	<p>No en todos se implica un cambio en las relaciones sociales. En algunos casos se comprometen más allá de la generación de conocimientos y se involucran más.</p>	<p>No</p>
<p>Ambientalismo Institucional</p> <ul style="list-style-type: none"> • SEMARNAT • PROFEPA • Instituciones y 	<p>Obligación gubernamental</p>	<p>Ilegalidad, desreglamentación</p>	<p>Reglamentar y vigilar el uso de los recursos naturales</p>	<p>No implica cambio alguno</p>	<p>No</p>

dependencias gubernamentales					
90 Organizaciones Ambientales de la Sociedad Civil Grupo de Estudios Ambientales A.C. Alternativas A.C. Viva Natura A.C.	Apoyo y vinculación de la sociedad civil	Mala calidad de vida, explotación y degradación de los recursos naturales	Desarrollar procesos participativos para el manejo de los recursos naturales y mejorar la calidad de vida	Las relaciones sociales buscan la horizontalidad, la participación, la democracia de base. Brindando una forma diferente de relacionarse	Si
Contracultura Neorruralidad (Granjas demostrativas en prácticas ecológicas y holísticas) Movimiento Arcoíris (Caravana Arcoíris por la Paz)	Construcción de alternativas	Cultura dominante	Crear una cultura alternativa	Buscan tener relaciones sociales diferentes hacia con los habitantes del territorio, así como con la naturaleza	Sí
Ecologismo Radical o Profundo Eco-feminismo Permacultura (Tierramor, Tierra del Sol)	El yo verde	Industrialismo, tecnocracia, patriarcado	Ecotopía	Es esencial partir de un cambio persona y en la forma de relacionarnos entre los seres humanos y hacia con la	Si

<ul style="list-style-type: none"> • Biodinámica (Las Canoas Altas AC) 				naturaleza. Forma parte de sus principios éticos y valores	
Movimiento étnico <ul style="list-style-type: none"> • EZLN • Tozepan • Titataniske • Sansekan Tinemi 	Otro mundo es posible	Discriminación e Injusticia	Defensa de su cultura y su naturaleza	Basados en la diferencia, la cooperatividad, y el trabajo de base , crean nuevas formas de relacionarse socialmente	Si
Luchas campesinas <ul style="list-style-type: none"> • Vicente Guerrero • Organización de Campesinos Ecológicos de la Sierra de Petatlán 	Apoyo al campesinado	Políticas contra el campo	Rescate del campo y su medio ambiente	Sus relaciones sociales buscan la solidaridad y el cambio en la relación hacia con la naturaleza	Si

Es el cambio en las relaciones sociales dentro de las sociedades en movimiento de contenido ambiental y el cambio de relación hacia con los espacios que utilizan, lo que nos dará la pauta para diferenciar a las diferentes acciones colectivas de contenido ambiental y así poder clasificarlas. A continuación exponemos la clasificación en red de la sociedad en movimiento de contenido ambiental. La cual abordaremos bajo los conceptos de Ecologismo del Norte y Ambientalismo del Sur definidos en el primer capítulo. Cabe mencionar que la siguiente propuesta es para crear una diferenciación analítica, más que real. Ya que los discursos ambientales que se manejan dentro de cada tipo de acción colectiva son diversos dependiendo de las acciones concretas en las que se enfoquen.

VII) Clasificación en Red de las Sociedades en Movimiento de contenido Ambiental

Basándonos en lo expuesto anteriormente en este ensayo, a continuación mostramos una propuesta de clasificación en red de las sociedades en movimiento de contenido ambiental en México. A la cual seguramente se le escapan varias éticas y discursos ambientales. Cabe señalar también que estas categorías-nube asignadas son difusas y permeables que se encuentran interconectadas entre ellas. Dependiendo de los objetivos, acciones concretas y metas que se fije cada uno de los grupos sociales y organizaciones de contenido ambiental será como se defina estas interconexiones. Además es importante considerar la evolución de la ideología de las bases dentro de toda sociedad en movimiento.

ECOLOGISMO DEL NORTE



Figura 4: Clasificación en Red. Elaboración con base en la tipología presentada en la Tabla 1, se elaboró este esquema dividiendo a las movilizaciones en la propuesta de Ecologismo del Norte y Ambientalismo del Sur

En el diagrama de actores, o clasificación en red, de la sociedad en movimiento de contenido ambiental en México, se muestran los diferentes grupos y actores que existen en el país divididos en dos grandes enfoques de análisis, el Ecologismo del Norte y el Ambientalismo del Sur.

El paraguas para comprender esta clasificación es el enfoque de sociedades en movimiento (Zibechi, 2003). Recordemos que bajo este enfoque no se trata de un movimiento social entendido

como sector de la sociedad que se moviliza para reformar el orden social y político del que forma parte orgánica, sino entendido como la acción de sociedades que se mueven para reformar las estructuras del sistema-mundo. Por ello se opta por una división Norte-Sur creada por el eje de división del trabajo, donde el Sur es entendido como una metáfora del sufrimiento humano causado por la élite del sistema-mundo. No debe considerarse una división geográfica. Por lo tanto en esta clasificación:

Al Ecologismo del Norte pertenecen aquellos movimientos sociales *que desea salvar al planeta del desastre ecológico, y recuperar el contacto con la naturaleza, pero que no cuestionan el orden económico dominante.* (Leff, 2002:154) representado principalmente por el Ambientalismo Institucional, pero con vínculos hacia los Nuevos Movimientos Sociales y el Ambientalismo Ilustrado, pues algunos actores de estos dos últimos grupos terminan trabajando para las instituciones y mecanismos del sistema-mundo que acrecientan la división del trabajo y la división en grupos estatus, cayendo así en los mecanismos de alienación. El ejemplo clásico es el de las ONG que han sustituido al Estado en su relación con las comunidades y pueblos muchas veces reproduciendo los malos vicios paternalistas y de dependencia. También está el caso de los movimientos ecologistas afines a colaborar con el Estado y que hacen el trabajo de este, pero siempre sin cuestionar de raíz la totalidad de la cohesión social, sin cuestionar los mecanismos instaurados por la élite del sistema-mundo. Estos grupos trabajan temas como el reciclaje, la conservación, el desarrollo sustentable, la ecoeficiencia de los sistemas productivos y la tecnología enseñando a reproducir la técnica, esas habilidades y conocimientos ingenieriles; pero sin generar una reflexión acerca de los mecanismos del sistema-mundo, acerca del considerar y relacionarnos con lo Otro (conocimiento ancestral del otro, bondades que ofrece el lugar otro, ritmos y espacios del otro, posibilidad de lo infinito y de la inexistencia).

En el capítulo anterior mencionamos que los grupos sociales que pertenecen al Ecologismo del Norte no pueden ser consideradas sociedades en movimiento, pues no se plantean romper la ilusión y la inercia generadas por los mecanismos del sistema-mundo. Son grupos sociales que no rechazan el lugar al que históricamente están asignados dentro de una determinada organización social.

Mientras que el Ambientalismo del Sur si implica una ruptura y a la vez una construcción de organizaciones sociales alternativas. Estas sociedades en movimiento están compuestas por *movimientos por la reapropiación social de la naturaleza, vinculados a procesos de democratización, defensa de sus territorios, de sus identidades étnicas, de su autonomía política y su capacidad de autogestionar sus formas de vida y sus estilos de desarrollo. Son movimientos que definen las condiciones materiales de producción y los valores culturales de las comunidades locales* (Leff, 2002:154) representados principalmente por los Movimientos Antisistémicos Ambientales y vinculados también con algunos Nuevos Movimientos Sociales y actores del Ambientalismo Ilustrado. Como

ejemplo de estos se encuentran la UCCS, los movimientos contraculturales más apegados a los pueblos originarios, o las OASC de trabajo directo y participativo con las comunidades y pueblos como GEA AC. O Alternativas y Procesos de Participación Social AC. Estas trabajan temas de justicia y racismo ambiental promoviendo la racionalidad ambiental a través de la construcción de alternativas viables para las comunidades y pueblos sin comprometer la salud del ambiente. Son sociedades en movimiento que comprenden la multidimensionalidad del sistema-mundo y que su praxis está en constante reflexión entorno lo Otro.

Los NMS y el Ambientalismo Ilustrado se encuentran en una posición difusa, es decir, dentro de estas categorías cada organización tiene diferentes visiones, referentes, metas, discursos y éticas las cuales los definirían como una organización perteneciente al Ecologismo del Norte, al Ambientalismo del Sur o que mantienen una posición ambivalente.

Esta clasificación parte de que cada grupo social u organización social es una entidad compleja en la que la emergencia de ciertos procesos y conocimientos definirá para cada conflicto y momento histórico-geográfico las acciones colectivas a realizar, las formas de relacionarse socialmente. Por ello los límites de estas categorías propuestas son difusos. Es por eso que hay un traslape entre los “ambientalismos”, entre el Ecologismo del Norte y el Ambientalismo del Sur. Si bien la relación es principalmente de conflicto entre el Ambientalismo Institucional y los Movimientos Antisistémicos Ambientales, la relación entre estos se da a través de los NMS y el Ambientalismo Ilustrado. Los actores de estos enfoques, muchas veces entran como mediadores en los conflictos o como vínculo para financiar proyectos y programas para las comunidades y pueblos que no están en buenos términos con el Estado. Los NMS y el Ambientalismo Ilustrado se encuentran en una posición claramente difusa, es decir, dentro de estas categorías cada organización tiene diferentes visiones, referentes, metas, discursos y éticas las cuales los definirían como una organización perteneciente al Ecologismo del Norte, o al Ambientalismo del Sur, o que mantienen una posición ambivalente y cambiante en el tiempo.

Por último, esta clasificación no se basa en los conflictos, en su origen, o la parte del proceso del metabolismo social al que pertenece, o del momento histórico en el que surge y sus condiciones materiales. Se basa en la praxis de las personas, en una cuestión de congruencia. Es decir si el ambiente es lo Otro, pues el ambientalista es aquel que considera y se relaciona con lo otro no buscando su opresión o subalterización. Pues es en la praxis, tal como se esbozó en la cuarta etapa, en la que se están construyendo organizaciones sociales basadas en modelos alternativos.

En el siguiente y último apartado de este ensayo, expondremos a que nos referimos con Sociedad en Transición. Como un concepto que pretende agrupar y dar forma a las prácticas que están

realizando los ambientalistas del Sur; como un concepto que nos permitirá hablar de muchas sociedades que se encuentran en distintas etapas de la transición hacia otras sociedades utópicas.

VIII) Las sociedades en movimiento como Sociedades en Transición

No podemos cambiar el mundo, pero podemos empezar a cambiarlo.

Alejandro Jodorowsky en una entrevista por la realización de la película La Danza de la Realidad, 2013

Las sociedades en movimiento pueden estarse moviendo entorno a distintas temáticas (genero, espiritualidad, movilidad, economía). Cuando una sociedad en movimiento comienza a realizarse cuestionamientos ambientales y profundizar en su comprensión; es entonces cuando surgen las sociedades en movimiento de contenido ambiental.

Los grupos sociales que adoptan una visión ambiental compleja guían su actuar bajo una racionalidad ambiental que les permite abrirse al conocimiento y relación de-con-hacia lo Otro. Hacer esto resalta uno de los imperativos fundamentales de nuestro tiempo: hacer una reconexión, una religación, ente nosotros como seres humanos, pero también hacia-con lo no humano (Escobar, 2012:44).

Estos ambientalismos del Sur están conformados por sujetos, busca construir proyectos comunitarios que nos permitan regenerar el tejido social, ese que es tan necesario para la construcción de una ciudadanía, y que nos permitan mejorar nuestras condiciones de vida. En estos proyectos comunitarios se busca la autonomía, la autosuficiencia alimentaria, la economía social y solidaria, la pluralidad y diversidad para la creación de sistemas resilientes, la cooperación y solidaridad horizontal para la articulación de redes difusas, la construcción de alternativas tecnológicas, económicas y educativas, el cultivar una espiritualidad personal que nos permita “re-descubrirnos” hacia/con la Madre Tierra.

Y esto lo van co-construyendo a través del diálogo de saberes, de la escucha activa, de la convivencia y la creatividad. A veces adoptando marcos metodológicos, pero muchas otras inventando otros a partir de sus necesidades reales y su respuesta creativa al cambio.

Estas sociedades en movimiento de contenido ambiental forman parte de lo que se conoce como la transición histórica global⁴⁰. Lo cual implica la confluencia de iniciativas aparentemente sin ilación,

⁴⁰ una etapa de transición histórica global en la que se viven tres transiciones simultaneas: (1) una crisis terminal del capitalismo, (2) se termina con la configuración clasista de las sociedades (3) y el fin del predominio del reino de la

desde abajo hacia arriba, y de iniciativas globales diversas para generar el cambio. *Una fuerza de este tipo traería consigo un marco común de amplios principios basados en valores compartidos, impulsados a través de las actividades de comunidades educacionales, espirituales y científicas. Un marco común en el contexto de una transformación holística de la estructura de la sociedad y de su relación con la naturaleza* (Raskin, et. al. 2006: 47).

97

Debido a la gran tarea que esto implica, la transición está siendo realizada por múltiples individuos, grupos, organizaciones, iniciativas, proyectos, instituciones, movilizaciones y pueblos que se ocupan de distintos y diversos temas, procesos y enfoques.

Las Sociedades en Transición son entonces sociedades en movimiento que en ese estar moviéndose del lugar asignado, están construyendo otras relaciones, otras instituciones, otros mecanismos, otras formas de organizarnos socialmente y que incluso van más allá de las organizaciones y movimientos que mencionamos en este trabajo, como es el caso de algunas prácticas budistas (como la promovida por Thich Nhat Hanh), católicas (como la promovida desde la Teología de la Liberación) y espirituales (como las promovidas por Osho, Eckhart Tolle, Amma entre muchos otros). Pero es un hecho que la cuestión ambiental es importante en ellas. Que la cuestión ambiental es algo ubicuo que a todos nos toca en algún momento de la vida reflexionar y tomar postura; y que las tensiones ambientales son motivadas por, y responden a, las crisis interrelacionadas de energía, alimentos, clima y pobreza provocada por la élite del sistema-mundo.

Lo que buscan estas Sociedades en Transición es movernos hacia otros paradigmas, hacia otras racionalidades, hacia otras formas de relacionarnos, hacia otras formas de organizarnos socialmente que nos permitan movernos hacia una sociedad utópica.

Todas las utopías tienen horarios, tiempos, y es tan desalentador reducir la

necesidad. (Aguirre, 2010:44).

Al respecto Wallerstein (2003:184) menciona que un periodo de transición sistémica –o histórica global- posee dos características. *La primera es que aquellos que se encuentran en el poder ya no intentarán preservar el sistema existente (condenado como está a la auto-destrucción) sino que buscarán asegurarse que la transición lleve a la construcción de un nuevo sistema que replique las peores características del existente (jerarquía, privilegio, y desigualdades). (...) están trabajando duro para obtener apoyo para cambios que no serán cambios, un nuevo sistema tan malo como (o peor que) el presente.*

La segunda característica fundamental es que un período de transición sistémica se caracteriza por una profunda incertidumbre y por la imposibilidad de conocer los resultados que deparará. La historia no está inevitablemente de nuestro lado. Cada uno de nosotros puede incidir en el futuro, pero no sabemos y no podemos saber de qué modo los otros habrán de afectar de hecho ese mismo futuro.

realidad a lo que existe, que yo pienso que nuestro tiempo es realmente el tiempo de la utopía.

Boaventura de Sousa Santos citado en Utopías en la era de la supervivencia de Omar Giraldo, 2014

Lo que caracteriza a una utopía es su pretensión de romper el orden establecido e imaginar otro distinto. Así por ejemplo, si un grupo de personas está inconforme con ciertas instituciones en las que vive, puede imaginar otras y erigir nuevos modelos en contra del sistema establecido. Pero no se trata de la imaginación mesiánica de un pensador solitario (Giraldo, 2014). Como bien dijo el Dalai Lama hace algunos años “el próximo Buda surgirá de la comunidad”. Y hay una gran diversidad de utopías gestándose allá afuera en los territorios, en esas filosofías existentes, sociedades en movimiento, redes solidarias, economías populares, comunidades que han entretejido relaciones armónicas con su entorno y gobiernos que sirven a su pueblo obedeciendo (Bartra, 2003 citado en Giraldo, 2014).⁴¹

Estas sociedades utópicas, sociedades que se encuentran en constante movimiento y que le apuestan a los sentidos comunitarios y/o colectivos ya cuentan con bases sólidas en México. A diversas escalas territoriales. A pequeña escala podríamos hablar, por ejemplo, de la pequeña comuna autogestiva en la capital del país Chanti Ollin en la que mantienen una panadería comunitaria, un Taller de Tecnologías Apropriadas del Chanti Ollin (TTACO) para la producción de tu propio alimento, además del estudio comunitario de música, su azotea verde y la realización de múltiples eventos autogestivos en los que promueven modelos alternativos⁴².

A escalas más grandes se encuentran los proyectos que han surgido de las redes de redes descritas en la cuarta etapa. Y a escalas regionales, con visiones territoriales de grandes extensiones podríamos mencionar las “regiones que caminan hacia la sustentabilidad” presentadas por Toledo y Ortiz-Espejel (2014), así como otros procesos más vinculados a temáticas de identidad, cosmovisión, o seguridad. En estas regiones se vive en la práctica la construcción diaria de organizaciones sociales alternativas tanto en su estructura como en sus metodologías y formas de relacionarse socialmente. En estas regiones se vive una vinculación y articulación viva entre diversos grupos estatus y sectores de la sociedad. Los campesinos e indígenas vinculados con los académicos comprometidos con la sociedad, con los estudiantes e investigadores militantes, con las ONGs y OSCs que voltean a ver al Sur para

⁴¹ una serie de referentes en los cuales se están basando las Sociedades en Transición para construir los otros mundos posibles lo puede encontrar en el Recuadro 6 de Anexos.

⁴² También se pueden citar los ejemplos de las Cañadas Bosque de Niebla, Tierramor, y cientos de proyectos, iniciativas y organizaciones más que existen en México donde aplican temáticas ambientales en su entorno inmediato, en su hogar, su terreno.

guiar sus pasos. Algunas de estas regiones ejemplo (Toledo y Ortiz-Espejel, 2014:116-136), son las siguientes:

Sierra Norte de Oaxaca – la región es *uno de los laboratorios más interesantes y prometedores de modernización alternativa. Aquello que comenzó como respuesta a la explotación de los ricos bosques de esa región por parte de empresas privadas y después por empresas estatales, en donde participó solamente una fracción de los pueblos, se ha vuelto un emporio de experiencias comunales, que ha ido escalando en la organización y, en consecuencia, en la extensión de los territorios bajo control colectivo, y hoy prácticamente integra a todas las comunidades de la mencionada región. Estos procesos emancipatorios o de contracorriente han contado con la participación de investigadores, técnicos del estado, del país y del extranjero y, en cierta forma, esto ha derivado en la fundación de la Universidad de la Sierra de Juárez, localizada en la comunidad de Ixtlán* (Toledo y Ortiz-Espejel, 2014:118).

Sierra Norte de Puebla – *en julio 2012 se fundó el Consejo Tiyat Tlali en defensa del territorio que agrupa a una red de organizaciones sociales, comunidades campesinas, rurales y urbanas, la pastoral social, y cooperativas como la Tosepan Titataniske. Según afirma su manifiesto, “las organizaciones que conformamos el consejo aportamos desde la educación formal y no formal, el desarrollo comunitario, la investigación social, el turismo comunitario, el empoderamiento y exigibilidad de los derechos sociales, políticos, económicos, sociales, culturales y ambientales”* (Toledo y Ortiz-Espejel, 2014:126).

Wirikuta - esta resistencia logró unir a la gran mayoría de las comunidades wirarikas de Jalisco y Nayarit, integró recientemente a los ejidos campesinos mestizos de la región de Wirikuta en San Luis Potosí, y recibió apoyo de numerosos investigadores del país, y de los medios de comunicación nacionales e internacionales. Todo entrono a la batalla de Wirikuta contra la empresa minera (Gold) por la defensa de su peregrinación milenaria, sus medicinas tradicionales, y toda su cosmovisión misma.

Autodefensas en Guerrero – la proliferación de las policías comunitarias que comenzaron en Guerrero hace más de una década y que súbitamente se multiplicaron por todo el país. En Guerrero existen 1160 comunidades afiliadas a CRAC-PC (Coordinadora Regional de Autoridades Comunitarias-Policía Comunitaria), UPOEG (Unión de Pueblos y Organizaciones del Estado de Guerrero) y la CRSJ-PCP (Coordinación Regional de Seguridad y Justicia de la Policía Ciudadana y Popular). En todas estas comunidades existen procesos puntuales de autogestión y empoderamiento local (Toledo y Ortiz-Espejel, 2014:133)

Caracoles Zapatistas – sobre sus procesos de organización y toma de decisiones mucho se ha escrito, inclusive ellos mismos han creado la “Escuelita Zapatista” para conocer más de cerca y en viva voz su experiencia e historia de lucha. En cuanto a logros en cuestiones ambientales, retomaremos lo reseñado por Boege y Carranza (2010:138-174) a través de la asociación civil Desarrollo Económico y Social de Mexicanos Indígenas (DESMI). *DESMI ha desarrollado sus acciones en tres regiones de Chiapas que ellos han denominado Zona Altos, Zona Norte y Zona Sur. El mapa muestra cómo se trabaja en 183 comunidades de 23 municipios oficiales, de las cuales 178 pertenecen a los Municipios Autónomos Rebeldes Zapatistas (MAREZ) del Ejército Zapatista de Liberación Nacional y a las Juntas de Buen Gobierno (JBG) que tienen sus sedes en los Caracoles. (...) El 97.27% de las comunidades donde trabaja DESMI son autónomas y se rigen por las Juntas de Buen Gobierno del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), con las cuales comparten y desarrollan dos de sus ejes temáticos: Desarrollo Sostenible y Comercialización, y Participación Ciudadana. (...) La metodología es la base para la apropiación y adopción de la agricultura sostenible. DESMI utiliza el método de campesino(a) a campesino(a), incorporando elementos de la educación para adultos, con adaptaciones que responden a la realidad cultural y política de la zona de trabajo, para realizar acciones que mejoren la situación de las comunidades; de esa manera se puede responder a las necesidades e inquietudes de la población. El trabajo de DESMI es formar promotoras y promotores, capacitar a la gente en nuevas técnicas y en la búsqueda de soluciones a sus problemas, acompañar a cada uno de los colectivos y dar seguimiento a los procesos. Todo ello, a través de métodos pedagógicos que facilitan que los sujetos de cambio modifiquen por sí mismos sus hipótesis y propongan las acciones para cambiar su realidad.*

Estos son los esfuerzos más grandes de las sociedades en transición, de sus redes de redes que han estado construyendo desde hace décadas en nuestro país. Son referencia, y guía. Son centro de emergencia, creatividad y experimentación. Son palabra viva y corazón latiente. De los cuales los proyectos de escalas más pequeñas constantemente se inspiran y alienta para la construcción del otro mundo posible. De las sociedades verdaderamente utópicas que nos permitan reinventar el sistema-mundo.

IX) Reflexiones finales

El recorrido realizado en este capítulo es un mero esbozo, una pincelada de las realidades históricas a las que ha estado sujeto el país. El objetivo era ilustrar el camino que han seguido los “ambientalismos” en México, como es que fue creciendo e impulsándose los ánimos de cooperación y trabajo en red.

El esbozar la diversidad de “ambientalismos” me permitió guiarme para construir la propuesta de clasificación y tipología en red de estos ambientalistas. Una propuesta que es difusa y que para nada está acabada. Pero que permite comprender la articulación de diversos sectores sociales, sujetos y grupos estatus para articular las redes de redes en temática ambiental que han surgido en los últimos años en nuestro país. Es un esquema que nos permite comprender esta visión de sociedades dentro de otras (sociedades en movimiento), en las que los límites son difusos y las estrategias diversas. Además de ser un esquema que nos permite tener una mayor claridad en cuanto al uso de los conceptos “ecologismo” y “ambientalismo”.

Los seis ejemplos de redes de redes en temática ambiental que mencionamos en la cuarta etapa del esbozo histórico son de las experiencias más concretas de articulación entre sectores sociales y grupos estatus para ir construyendo organizaciones sociales alternativas basadas en modelos alternativos.

Algunas de estas redes provienen de iniciativas urbanas (Transición México, Autogestiva), otras aglutinan proyectos e iniciativas provenientes tanto de zonas urbanas como rurales (RedES, CASA), y otras son más principalmente de iniciativas rurales (Cooperativas y uniones rurales y ANAA). Las sociedades en transición se vienen dando en todo el territorio, fomentando modelos alternativos, brindando herramientas de empoderamiento local y fortaleciendo la re-localización de los procesos.

Estas redes tienen un impacto diferenciado en sus territorios. Si bien las Cooperativas y uniones rurales poseen una mayor injerencia en territorios extensos lo cual está construyendo los peldaños de las llamadas “regiones que caminan hacia la sustentabilidad”, también existe el trabajo hormiga de sujetos y grupos sociales que están cambiando sus territorios a partir de construir sociedades en transición en sus barrios (Ecobarrios), en sus ciudades (Iniciativas de Transición), en sus asentamientos (CASA), o en espacios públicos y plurales (RedES y Autogestiva). Pero todos ellos alimentan la utopía y la inspiración de miles de mexicanos que creemos en otro mundo posible.

Todas estas redes de redes que se narran brevemente en este capítulo han sido herederos de los ambientalistas y ecologistas pioneros del país. Como ejemplo podemos decir que los pioneros, aquellos que participaron en la creación del Pacto de Grupos Ecologistas (PGE), aún están trabajando activamente en el fortalecimiento de proyectos, iniciativas y organizaciones ambientales y cada vez le apuestan más a la creación de espacios para compartir, vincularse y fortalecerse. Ejemplo de ello es la participación de Alberto Ruz (fundador de la Ecoaldea Huehucóyotl y promotor de la Caravana Arcoíris por la Paz) en el Consejo de Visiones y CASA; la participación de Ignacio Peón Bustamante en la RedES, la participación de los Chimalapa en la ANAA; todos ellos integrantes originales del

PGE.

Pero en definitiva son redes de redes que pertenecen al Ambientalismo del Sur. Sus principios de autogestión, empoderamiento, pluralidad, construcción desde la base y más allá de los mecanismos del sistema-mundo y que van construyendo peldaños para crear otras instituciones sociales; son un claro ejemplo de que poseen una visión compleja de la realidad, de que la temática ambiental forma parte de sus acciones y prioridades; y que van más allá de la protesta para pasar a la construcción de alternativas.

Las redes de redes descritas anteriormente tampoco son todas las que existen en el país. Están las múltiples redes en torno a la soberanía alimentaria que se han detonado en los últimos meses a causa de la amenaza de introducir maíz transgénico al país (ejemplo de ello son la Red Autónoma para la Soberanía Alimentaria de Oaxaca, La Red de Soberanía Alimentaria de Morelos y Michoacán en Defensa de la Soberanía Alimentaria), también están las redes maduras en defensa del maíz: **Sin Maíz no Hay País** y la **Red en Defensa del Maíz**. También se existen las múltiples redes de economía solidaria que fomentan el cooperativismo y las monedas alternativas y que se reúnen en la **Feria Nacional Vida Digna** donde han participado 230 productores en la feria de 2014 que utilizaron el Mezquite por dos días, generando un valor económico de \$20,000, sin necesidad de utilizar pesos, y donde también se han presentado las diversas monedas alternativas existentes en el país: Tláloc, Mixiuhca, Fausto, Tumin, Kuni, Itacate, Verdillete. Y por último está la **Red Ecologista Autónoma de la Cuenca de México (ECOMUNIDADES)** que está destinando sus esfuerzos a realización de Encuentros Nacionales de Descrecimiento, y muchas otras redes temáticas más que están surgiendo año con año.

Estas redes de redes son las que conforman a las Sociedades en Transición. Desde diversos caminos y con un objetivo común: el otro mundo posible, se van construyendo territorios y lugares en los que la cohesión social no sea determinada por la totalidad, donde quepa la diversidad y pluralidad.

X) Bibliografía

- Acuña, I. T. (2007). Ambientalismo y ambientalistas: una expresión del ambientalismo en Colombia. *Ambiente & Sociedad*, 45-60. Obtenido de <http://www.scielo.br/pdf/asoc/v10n2/a04v10n2.pdf>
- Aguilar, R. (1997). Las ONG de desarrollo y la democracia interna: una aproximación. En J. Alonso, & J. Ramírez, *La democracia de los de abajo en México*. México: Jornada, CHH-UNAM.

- Alatorre Frenk, G. (2005). *Apuntes para la historia de GEA*. México: GEA A.C. manuscrito inédito.
- Alternativas. (s.f.). *Alternativas y Procesos de Participación Social, A.C.* Recuperado el 28 de 05 de 2011, de <http://www.alternativas.org.mx/>
- ANAA. (2010). *Asamblea Nacional de Afectados Ambientales*. Obtenido de <http://www.afectadosambientales.org>
- ANNA. (2009). *El colapso ambiental en México*. México: documento de la ANNA. Obtenido de <http://afectadosambientales.blogspot.mx/2009/05/el-colapso-ambiental-de-mexico.html>
- Aranda, J. M. (2006). *Construcción del movimiento ambientalista en México: 1980-2005*. México, D.F.: Universidad Autónoma del Estado de México, Instituto Literario.
- Arcorredes. (1985). Los Horcones. *Alternativas de e-comunicación*.
- Aubry, A. (15 de Octubre de 2004). El Congreso indígena de 1974, 30 años después. *Jornada*.
- Autogestival. (s.f.). *Autogestival*. Recuperado el 20 de abril de 2015, de <http://www.autogestival.org/about/>
- Boege, E., & Carranza. (2010). *AGRICULTURA SOSTENIBLE CAMPESINO-INDÍGENA, SOBERANÍA ALIMENTARIA Y EQUIDAD DE GÉNERO Seis experiencias de organizaciones indígenas y campesinas*. Pan para el Mundo.
- Calderón, J. P. (2010). La política ambiental en México: Gestión e instrumentos económicos. *El Cotidiano, julio-agosto* (162), 91-97.
- Calvo Rufanges, J. (2011). Foro Social Mundial y los movimientos antisistémicos. *ICIP Working Papers*.
- Carrizosa, J. (1998). *Lo económico desde una visión ambiental compleja en la nueva economía*. Bogotá: Colegio Verde de Villa de Leyva, Universidad del Bosque.
- Carrizosa, J. (2000). *¿Qué es ambientalismo? la visión ambiental compleja*. Bogotá, Colombia: CEREC, IDEA, PNUMA.
- CASA. (15 de 08 de 2012). www.tierramor.org/CASA. Obtenido de documento privado de consejo: <http://www.tierramor.org/CASA/>
- Castells, M. (2000). *La era de la información. Economía, sociedad y cultura* (Vol. I y II). México: Siglo XXI.
- Consejo de Visiones. (29 de 10 de 2011). *Consejo de Visiones México*. Obtenido de <http://www.consejodevisiones.org>
- Delgado, M. (s/f). Unión Grupos Ambientalistas. México.

- Diamond, J. (2006). *Colapso*. Random House Mondadori S.A.
- Ecocentro. (s/f). *Uruapan Viva Natura*, A.C. Recuperado el 22 de 08 de 2012, de <http://www.urupanvirtual.com/acerca.php?item=ecocentro-del-cupatitzio>
- Ecosistémicos, D. (2013). *Quiénes somos*. México, D.F.
- Escobar, A. (2012). Más allá del desarrollo: postdesarrollo y transiciones hacia el pluriverso. *Revista de Antropología Social*, 23-62.
- GEA. (2006). *Grupo de Estudios Ambientales*, A.C. Recuperado el 02 de 06 de 2011, de http://geaac.org/index.php?option=com_content&view=article&id=46&Itemid=27
- Gudynas, E. (1992). Los múltiples verdes del ambientalismo latinoamericano. *Nueva Sociedad* (122), 104-115.
- Hernández Navarro, L. (1995). *Chiapas: la guerra y la paz*. México: Talasa.
- Hernández, R. (s/f). *Programa Agua para Siempre (resumen)*. Documento de trabajo. Alternativas y procesos de participación social.
- Hernández, R., & Herrerías, G. (2004). *Agua para Siempre y Qua*. México: Consejo de Educación de Adultos de América Latina, INDESOL.
- Illsley Granich, C., Acosta González, J., Aguilar, J., Aguilar Rivero, M., Alatorre Frenk, G., Díaz León, M., . . . Jayo Cenicerros, A. (2007). El grupo de estudios ambientales, a.c.: entre la acción social y la consolidación institucional. En él. Anthony Bebbington, *Investigación y cambio social. Desafíos para las ONG en Centroamérica y México*. Guatemala: School of Environment and Development de The University of Manchester, Ford Foundation, International Development Research Institute y Editorial de Ciencias Sociales.
- Inglehart, R. (1991). *El cambio cultural en las sociedades industriales avanzadas*. Madrid: CIS, Siglo XXI.
- Kelly, P. (1994). *Thinking Green! Essays on Environmentalism, Feminism, and Nonviolence*. Berkeley, California: Praeger Press.
- King Cobos, A., & Ruz Buenfil, A. (2012). *Huehucoyotl, raíces al viento*. Cuernavaca, Morelos: Independiente.
- Leff, E. (1977). Etnobotánica, Biosociología y Ecodesarrollo. *Revista Nueva Antropología*, II (006), 99-110.
- Leff, E. (2002). *Saber ambiental: sustentabilidad, racionalidad, complejidad y poder*. México: Siglo XXI. Obtenido de

http://books.google.com.mx/books/about/Saber_ambiental.html?id=k5LtOJyQIIQC&redir_esc=y

- Malvido, L. (25 de 10 de 2013). (S. Tenorio, Entrevistador)
- Olvera (comp.), A. J. (2003). *Sociedad civil, esfera pública y democratización en América Latina: México*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- Olvera, A. J. (1998). Cambios en los patrones de acción colectiva y el nuevo patrón de asociativismo en México. *Cuadernos de Trabajo*.
- Peón, I. E. (1 de 11 de 2013). (S. Tenorio, Entrevistador)
- Raskin, P., Banuri, T., Gallopin, G., Gutman, P., Hammond, A., Kates, R., & Swart, R. (2006). *La gran transición: la promesa y la atracción del futuro*. Santiago de Chile: CEPAL, Stockholm Environment Institute, Global Scenario Group.
- Riechmann, J., & Fernández Buey, F. (1994). *Redes que dan libertad: introducción a los nuevos movimientos sociales*. Barcelona: Ediciones Paidós.
- RMALC. (s/f). Red Mexicana de Acción Frente al Libre Comercio. México.
- Rosas Landa, O. (2012). La lucha legal por la justicia hídrica: México en el Tribunal Latinoamericano del Agua. *El Cotidiano*, 67-79. Obtenido de <http://www.elcotidianoenlinea.com.mx/pdf/17308.pdf>
- Ruz Buenfil, A. (14 de 07 de 2012). *Caravana Arcoíris por la Paz*. Obtenido de <http://caravanaarcoiris.blogspot.mx/>
- Ruz, A. (20 de 10 de 2013). (S. Tenorio, Entrevistador)
- Sánchez Prieto, M. (2001). *Mayo Francés del 68*. España: s.f.
- Santos, B. D. (2009). *Una epistemología del Sur*. México: Siglo XXI, CLACSO.
- Schas, I. (1982). *Ecodesarrollo: desarrollo sin destrucción*. México: Colegio de México.
- Simonian, L. (1999). *La Defensa de la tierra del Jaguar: Una Historia de la Conservación en México*. Instituto Nacional de Ecología. México: SEMARNAP.
- Vargas-Hernández, J. G. (2006). Nuevos movimientos sociales ambientales en México. *Revista Venezolana de Ciencias Sociales*, 10(1), 37-54. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/309/30910103.pdf>
- Toledo, V., & Ortiz-Espejel, B. (2014). *México, regiones que caminan hacia la sustentabilidad. Una geopolítica de las resistencias bioculturales*. Puebla: Universidad Iberoamericana.
- TPP. (2013). *Audiencia temática, devastación ambiental y derechos de los pueblos*. México: Tribunal Permanente de los Pueblos.

- Velez, R. (2015). La Transición en América Latina, una transición descalza.... En J. D. Río, *Guía del movimiento de transición*. Los Libros De La Catarata.
- Whitaker, C. (2005). *O desafio do Forum Social Mundial. Um modo de ver*. Sao Paulo: Edicoes Loyola.

Análisis de Redes Sociales, un ejercicio exploratorio

I) Introducción

Dentro de estas sociedades en movimiento de contenido ambiental, que antes mencionamos y caracterizamos, se encuentran muchos proyectos que llamados por la complejidad ambiental promueven prácticas agrícolas con una visión holística. Esto es de vital importancia en nuestro país ya que somos el duodécimo país en cuanto a superficie agrícola más grande de la tierra.

Esto acarrea consecuencias importantes para el país en materia de uso de agua y contaminación de acuíferos por uso de agroquímicos como fertilizantes, plaguicidas; además de los efectos a la calidad de vida de los cuales no se cuenta con datos a nivel nacional.

Ante esto, en nuestro país desde finales de los ochentas surgieron las primeras capacitaciones en diversas técnicas de agricultura sustentable. Es decir, técnicas que promueven una ética y una racionalidad ambiental en las prácticas agrícolas.

Varias de estas técnicas y metodologías se están aplicando en México desde hace décadas y son promovidas por ONGs u OSCs, proyectos independientes y diversos actores sociales que brindan capacitaciones, talleres, cursos, diplomados y asesorías en estos temas.

¿Cuáles son y dónde se encuentran estos proyectos dedicados a la promoción de una agricultura sustentable? Y ¿Cuál es la situación actual de sus lazos relacionales a través de sus páginas web y blogs? Serán nuestras preguntas de investigación que guíen este capítulo.

Para ello haremos uso del Análisis de Redes Sociales (ARS en adelante), el cual se centra en conocer y entender las propiedades de la estructura del ambiente social o redes sociales a través de la confluencia de la teoría y aplicación social, de la metodología matemática, computacional y estadística. Realizar un ARS nos da información sobre las propiedades estructurales de una red social, sobre su impacto, su influencia, y su tendencia hacia el futuro a través del “escaneo” de los diferentes recursos que fluyen en sus lazos.

Este ARS se realizó para un subconjunto del Ambientalismo del Sur, en particular al conformado por organizaciones ambientales de la sociedad civil (OSCA u ONGA), a proyectos de ecología radical o profunda y a la neo ruralidad o contracultura. En particular aquellos que se encuentran vinculados con las redes de redes de Transición México, Autogestival y C.A.S.A. Para

poder saber dónde se encuentran ubicados, sobre que temáticas brindan capacitaciones, y como están sus relaciones a través de sus páginas web y blogs. Y así obtener un análisis introductorio para las organizaciones provenientes de este subgrupo del Ambientalismo del Sur.

II) Antecedentes

108

A partir de la segunda etapa del movimiento ambiental en México (1982-1994), dentro de los “ambientalismo” provenientes de los NMS, del Ambientalismo Ilustrado y de los Movimientos Antisistémicos Ambientales; varias ONG, proyectos independientes y colectivos impulsaron la impartición de talleres, cursos y/o diplomados sobre técnicas y metodologías que permiten pasar de una visión parcelaria de las prácticas agrícolas, a una visión sistémica e incluso holística de los sistemas productivos o también llamadas técnicas y metodologías de agricultura sustentable.

Conceptos, metodologías y herramientas fueron introducidas al país: el biorregionalismo por el Consejo de Visiones (Entrevista: Ruz, 2013), permacultura por la Familia Caballero (del Proyecto San Isidro en Tlaxcala), Skye y Nelson Denman en los noventas (1996-2001) (Hieronimi, s.f.), agricultura del carbón, diseño hidrológico en “keyline” y manejo holístico de animales por el grupo Mas Humus, antes llamado C.O.A.S., de Jairo Restrepo, Sebastián Pinheiro y Eugenio Grass (Mas Humus, s.f.), metodología campesino-a-campesino (Proyecto Vicente Guerrero, Tlaxcala). Estos conceptos y otros, no sólo fueron difundidos sino también puestos en práctica en México⁴³.

Como ejemplo están los propios espacios de los impulsores de estas nuevas metodologías y conceptos –Ecoaldea Huehucóyotl y Proyecto San Isidro- pero también están los casos de asesoramiento del colectivo por parte de algunos colectivos, organizaciones, ranchos y fincas. Sólo por mencionar algunos casos:

- Rancho San Ricardo en Oaxaca donde se aplicaron técnicas y conocimientos de “keyline” impartidos por Mas Humus en 70 hectáreas de caña, perfilándose como un espacio para la enseñanza de estas técnicas a los cañeros de la zona (Mas Humus, s/f)
- La capacitación por parte de Mas Humus a los técnicos del Consejo Civil Mexicano para la Silvicultura Sostenible (CCMSS) en técnicas de “keyline” para gestionar las tierras en la cosecha de agua y regeneración de suelos en la zona de Amealco, Estado de México (Mas Humus, s/f).
- El asesoramiento por parte de la empresa Gaia Orgánicos en la implementación de agroinsumos orgánicos para la producción de tomate convencional.

⁴³ Para una narración más desglosada del trabajo de diversas ONGs y OSCs ambientales que impulsado la agricultura sustentable en México, se recomienda leer Boege y Carranza, 2012

- El caso de las Fincas Irlanda, Hamburgo y Argovia de irlandeses, alemanes y suizos que desde principios de 1900 en la zona trópica húmeda de Chiapas para fomentar el cultivo de café y que tras la introducción de los agroquímicos en los sesentas. Se resistieron y continuaron con sus técnicas autosuficientes y amigables con el medio ambiente. En el caso del Finca Irlanda, en 1962 introducen el manejo biodinámico en el cultivo del café (Irlanda, s/f). Siendo así pioneros en la exportación de café orgánico en México en los ochentas.

Así como estos casos, en la actualidad hay cientos de ellos en el territorio nacional. Colectivos organizaciones, asociaciones civiles, pequeñas empresas sociales, proyectos, iniciativas, fincas y granjas (los denominaremos “proyectos” de aquí en adelante para acotar la terminología) en las que se vive en la práctica sistemas de producción alternativos con una concepción de la racionalidad ambiental y que a la par imparten cursos, talleres, capacitaciones, asesorías o aceptan voluntariado promoviendo así la teoría de aquello que practican.

III) Justificación

El 53.44% del territorio nacional es superficie dedicada a actividades ganaderas (38.23%) y agrícolas tanto de temporal (12.52%) como de riego (2.69%). De las cuales el 62% es propiedad privada y el 36.3% es ejidal y comunal. (Censo Agropecuario 2007).

Con esas tierras, México es uno de los principales productores a nivel mundial de cereales y hortalizas. De acuerdo a un estudio realizado por la FDPAFT (s/f), la posición de México en el entorno mundial como productor y exportador es de liderazgo en algunos subsectores y productos específicos agrícolas:

- En aguacate, primer productor y exportador mundial con una participación del 34 % y 22%, respectivamente.
- En mango el cuarto.
- En cítricos cuarto en producción.
- En café ocupa la sexta posición.
- En frutas el séptimo puesto.
- En cacao, la novena posición.
- En tomate, la décima.
- En hortalizas frescas la duodécima posición como productor y el primero como exp

ortador mundial.

- En maíz el cuarto en producción.
- En sorgo el tercero en producción.
- En Chile ocupa el segundo puesto.

110

La gran extensión de tierras agrícolas en el país aunado al gran uso de agua y contaminación de acuíferos por uso de agroquímicos como fertilizantes, plaguicidas; además de los efectos a la calidad de vida de los cuales no se cuenta con datos a nivel nacional. Son una gran problemática ambiental de nuestro país.

Según el Censo Agropecuario (2007), el 26.32% de la superficie agrícola recibe algún tipo de fertilización química y sólo el 4.4% usa abonos naturales. Para el caso de los herbicidas, en el 17.25% de la superficie agrícola se usan herbicidas químicos y sólo en el 1.25% herbicidas orgánicos. Mientras que para los insecticidas es el 12.07% de la superficie agrícola en la que se usan insecticidas químicos y sólo en 0.41% de la superficie se utilizan insecticidas orgánicos. El uso excesivo de agroquímicos, así como el inadecuado manejo y disposición de sus envases, ha sido un problema generalizado en México. Muchos de los plaguicidas empleados en el país hasta la fecha, se han prohibido en otros países por su toxicidad. Sin embargo, el número de plaguicidas se incrementa a razón de 10% al año. Esto ha permitido que el número de productos que entran en contacto con la población, se incremente en más de seis veces (CICOPLAFEST, 2000).

Los agroquímicos son compuestos químicos tóxicos y por su aplicación en tierras de cultivo, evidentemente se encuentran como contaminantes de grandes extensiones de suelos en todo el país. En México aún continúan en el mercado agroquímicos organoclorados como el ácido 2,4 diclorofenoxiacético (2,4-D), el pentaclorofenol (PCP) y dicofol, además de plaguicidas a base de carbonatos y los organofosforados como el malatión (CICOPLAFEST, 2000).

En materia de uso de agua, se sabe que de las 20 millones de hectáreas destinadas a agricultura en el país, 30% de ellas son de riego y utiliza alrededor de 80% del consumo total de agua (Reyes García, 2011).

Por ello es necesaria una transición en las prácticas agrícolas del país. Es necesario fomentar técnicas y metodologías que permiten pasar de una visión parcelaria de las prácticas agrícolas hacia una visión basada en la complejidad ambiental que permite la construcción de otras relaciones sociales no sólo hacia con la tierra y el agua, sino también hacia con los seres humanos. Pues si queremos realizar un verdadero cambio de paradigma en el campo mexicano se debe de cuestionar las éticas que hay

detrás de las prácticas agrícolas.

IV) Planteamiento del Problema

En nuestro país desde finales de los ochentas se han venido dando capacitaciones en diversas técnicas de agricultura sustentable. Es decir, técnicas que promueven una ética y una racionalidad ambiental en las prácticas agrícolas. Buscando así la seguridad alimentaria, la erradicación de la pobreza y la conservación y protección del ambiente y los recursos naturales (Altieri y Nicholls, 2000).

La agricultura sustentable es muy diversa, sin embargo ciertos objetivos son comunes en la mayoría de estas técnicas y metodologías (Altieri y Nicholls, 2000):

- Producción estable y eficiente de recursos productivos.
- Seguridad y autosuficiencia alimentaria.
- Uso de prácticas agroecológicas o tradicionales de manejo.
- Preservación de la cultura local y de la pequeña propiedad
- Asistencia de los más pobres a través de un proceso de autogestión.
- Un alto nivel de participación de la comunidad en decidir la dirección de su propio desarrollo agrícola.
- Conservación y regeneración de los recursos naturales.

Dentro de las principales técnicas y metodologías de agricultura sustentable que se están aplicando en el país, se encuentran las siguientes.

Permacultura.- es un término genérico para la aplicación de éticas y principios de diseño universales en planeación, desarrollo, mantenimiento, organización y la preservación de hábitat apto de sostenerse en el futuro. Un hábitat diseñado según los principios de la permacultura se entiende como un sistema, en el cual se combinan la vida de los seres humanos de una manera respetuosa y beneficiosa con la de los animales y las plantas, para proveer las necesidades de todos de una forma adecuada (Hieronimi, 2008)

Biodinámica.- surgió a partir de ocho conferencias dadas por Rudolf Steiner (fundador de la Antroposofía) en Pentecostés de 1924, en Koberwitz, Silesia. Es la aplicación de los conocimientos de la antroposofía con su visión espiritual de la naturaleza. Se fundamenta en un sistema de cultivos múltiples y variados que permita mantener al sistema biológico de la tierra, reconciliando las condiciones vitales de este sistema con las necesidades económicas y con los conocimientos y el interés del granjero. En la agricultura biodinámica, organizar la granja como un organismo es lo que se busca.

(Koepf, 2001)

Manejo Holístico.- se basa en la premisa, que los seres humanos, su ambiente y su economía son una unidad indisoluble. En el corazón de esta perspectiva descansa un sencillo proceso de prueba que permite tomar decisiones que consideran simultáneamente los aspectos ecológicos, económicos y sociales, tanto al corto como a largo plazo. Todo gira alrededor de la meta holística, que busca integrar calidad de vida, formas de producción y la base de recursos en el futuro como ejes centrales. A partir de esta meta se toman las decisiones relacionadas con el manejo de los ecosistemas, integrando sus cuatro procesos principales: El ciclo de agua, el ciclo de minerales, el flujo de energía solar, y la dinámica de las comunidades. Se consideran diferentes herramientas para trabajar e interactuar con ellos. Los directrices de evaluación, administración, procedimientos de planeación y ciclos de retroalimentación completan la metodología. (Línea Clave, s/f)

Diseño Hidrológico o “Keyline”.- consiste en una serie de principios, técnicas y herramientas que permiten conducir las aguas en el suelo para aprovecharlas al máximo. Para ello se estudia y modifica la topografía del terreno con infraestructuras de mínimo impacto, con surcos, canales y caminos que conducen el agua para almacenarla en la tierra, en tanques y embalses de forma óptima. El diseño hidrológico es la base de diseño de cualquier terreno que quiera aprovechar el agua, fomentar la fertilidad de sus suelos y evitar toda erosión (Mas Humus, s/f)

Agricultura natural.- promovido por el japonés Fukuoka, esta práctica agrícola se basa en reproducir las condiciones naturales tan fielmente como sea posible de modo que el suelo se enriquece progresivamente y la calidad de los alimentos cultivados aumenta sin ningún esfuerzo añadido. Teniendo como principios: no arar, no usar abonos ni fertilizantes, no eliminar hierbas ni usar herbicidas, no usar pesticidas, no podar, realizar bolas de arcilla (EcoAgricultor, s/f)

Varias de estas técnicas y metodologías se están aplicando en México desde hace décadas y son promovidas por OSC, proyectos independientes y diversos actores sociales que brindan capacitaciones, talleres, cursos, diplomados y asesorías en estos temas.

¿Cuáles son y dónde se encuentran estos proyectos dedicados a la promoción de una agricultura sustentable? Y ¿Cuál es la situación actual de sus lazos relacionales de sus páginas web y blogs a través del ARS? Serán nuestras preguntas de investigación que guíen este capítulo, buscando conocer si están articulados en red, cuáles de estos proyectos tienen mayor conectividad en la red.

V) Hipótesis

Los proyectos dedicados a la promoción de una agricultura sustentable se encuentran en todo el país siendo predominante la región del centro-sur por sus bondades climáticas. Creemos que la cantidad de proyectos es basta y se encuentra en expansión, y que además se encuentra articulada en red o red de redes. Creemos que los proyectos pioneros serán de los más importantes en la red y que las redes que resultaran del análisis serán tanto igualitarias como desiguales ya que es un fenómeno en crecimiento y difuso (es decir en constante cambio, diversificación y extinción de proyectos).

VI) Objetivos General y Específico

En esta investigación nos planteamos como objetivo general el evaluar el potencial que posee el ARS para conocer la estructura de un subconjunto o grupo del movimiento ambientalista de México a través de la información de sus lazos relacionales disponible en las páginas web y blogs.

Teniendo como objetivos particulares:

- Identificar donde se encuentran los proyectos dedicados a la promoción de una agricultura sustentable en México
- Conocer la situación actual de sus lazos relacionales de sus páginas web y blogs a través del ARS
- Determinar si este subconjunto se encuentra articulado en red
- Identificar a los proyectos con mayor conectividad en la red

VII) Marco teórico

Teoría de Redes Sociales: la red, las redes sociales y su análisis

Una red es una manera de visualizar, analizar y comprender relaciones. Qué se relaciona y cómo se relaciona es lo que define el “apellido” de la red. Pero la estructura básica de una red es esa que tenemos todos en la cabeza, como una red de pesca, en la que el hilo (lazos o relaciones) se va entretejiendo y cruzando creando intersecciones (nodos). En las redes lo que es una prioridad es mantener los flujos a través de las relaciones establecidas entre los nodos. Pues en el momento en el que un nodo de la red deja de prestar una función útil al conjunto de la misma, se le desconecta de esta y la red se reacomoda (Castells, 2000).

Para el caso de las redes sociales, estas pueden definirse como un conjunto bien delimitado de actores -individuos, grupos, organizaciones, comunidades, sociedades globales, etc.- vinculados unos a otros a través de una relación o un conjunto de relaciones sociales (Lozares, 1996)

Es importante resaltar lo que menciona Martos (2010) sobre las redes. El autor menciona que las redes son formas de interacción social, definida como un intercambio dinámico entre personas, grupos e instituciones en contextos de complejidad. Por lo tanto son sistemas abiertos, en construcción permanente, pero que involucran a conjuntos que se identifican con las mismas necesidades y problemáticas y que se organizan para potenciar sus recursos. Siendo sus fines, de lo más variados.

Conocer una red social a través de hacer visible su estructura construida a partir de los lazos que mantienen, es de suma importancia para los actores sociales que participan en dicha red pues les permite mejorar la comunicación, la cooperación y les ayuda a integrar comunidades (Martos, 2010). Para poder conocer esta estructura es necesario realizar un análisis de redes.

El análisis de redes es una herramienta en la que se conjugan diversas metodologías matemáticas, computacionales y estadísticas para conocer y entender las propiedades de la estructura que se establece entre diferentes nodos. Usando teoría de grafos (álgebra matricial) se generan representaciones matemáticas de las redes, las cuales a través de software computacional se generan grafos, imágenes, conformados por un conjunto de nodos (para las redes sociales: actores) y conjunto de aristas (para las redes sociales: lazos) (Wasserman y Faust, 1994).

Los primeros pasos en la aplicación del análisis de redes en estudios sociales surge de los científicos sociales para dar sentido a los datos empíricos y lidiar con temas teóricos. El que inicio esto fue Moreno (1946) con los sociogramas -que permiten visualizar la estructura de grupos y generar modelos probabilísticos derivados de la estructura-. Posteriormente en la década de los sesentas y setentas desde la antropología y la psicología se adopta esta herramienta para describir la variedad de lazos en los sistemas sociales y los recursos que fluyen en estos lazos. Surgiendo conceptos como densidad, conectividad, centralización, intermediación, reciprocidad, transitividad entre otros; que aplicados a la teoría social permiten hablar sobre los fenómenos sociales con medidas cuantitativas basadas en sus lazos y no en las características de adscripción (como raza, edad, ingresos, ideología, intereses,...) (Wasserman y Faust, 1994; Wellman, 1983).

Actualmente la relación entre estructura social y redes sociales nos brinda una base teórica sólida para construir una teoría sobre la estructura social -conocida como Teoría de Redes Sociales-. Los estudios en teoría de redes sociales de White, Boorman y Breigler (1976) dieron origen al estudio de los patrones en los lazos, como una forma de analizar la afectación a la composición social, de medir las propiedades de la red social cuantitativamente y de comprender los procesos de difusión de recursos en las redes sociales.

La teoría de redes sociales usa como una de sus principales herramientas el análisis de redes sociales (ARS). El ARS es, en primera instancia, una aproximación intelectual y no una exclusiva serie

de métodos (Wellman, 1983). Se centra en conocer y entender las propiedades de la estructura del ambiente social o redes sociales a través de la confluencia de la teoría y aplicación social, de la metodología matemática, computacional y estadística.

El ARS es un proceso de desarrollo de modelos, especificaciones y test que de maneras directa estudia y describe patrones en los lazos. Al estudiar estos lazos relacionales entre actores, según Wasserman y Faust (1994), se está estudiando a los lazos como representación de la estructura, como es el impacto de la estructura en el funcionamiento de la red, como influencia la estructura en los actores y grupos, y como se generan procesos de cambio en los grupos a través del tiempo.

En síntesis, realizar un ARS nos da información sobre las propiedades estructurales de una red social, sobre su impacto, su influencia, y su tendencia hacia el futuro a través del “escaneo” de los diferentes recursos que se fluyen en sus lazos relacionales.

Las mediciones que se pueden realizar en un ARS van desde la representación gráfica, hasta la caracterización, clasificación y modelaje de la red, a través de mapeos, índices, grafos e indicadores (Costa, 2006).

VIII) Grupo de estudio, un subconjunto del movimiento ambientalista en México

Debido a que el tema de la agricultura sustentables marginal dentro del sistema-mundo. No sigue la lógica de acumulación de capital que es generado por los mecanismos de los paquetes tecnológicos que se alienta y obliga a adoptar a los campesinos. Es por eso que este tema no es promovido por las organizaciones y/o movilizaciones sociales provenientes del Ecologismo del Norte. Por lo cual nos enfocaremos en un subgrupo del Ambientalismo del Sur.

Para realizar el ARS se eligió como punto de partida a los proyectos que pertenecen a organizaciones ambientales de la sociedad civil (OSCA), a proyectos de ecología radical o profunda y a la neorruralidad o contracultura (Ver Figura 5). Ya que de ellas es de estos subgrupos provienen la mayoría de los cursos, talleres, capacitaciones y asesorías que nos son de interés. A continuación detallaremos que son estos tipos de ambientalismo para contextualizar el trabajo y justificar el por qué la selección de este tipo de movilizaciones y organizaciones:



Figura 5: Grupo de estudio. Compuesto por un subconjunto del Ambientalismo del Sur. En particular por organizaciones ambientales de la sociedad civil (OSCA), a proyectos de Ecología Radical o Profunda y a la Neorruralidad o Contracultura

Contracultura

Tomando como contracultura la definición que José Agustín expresa en su ensayo “La Contracultura en México” (1996:129), por parecer una definición completa puesto que está basada en los puntos de vista de varios académicos y escritores⁴⁴, y que refleja la esencia del prefijo “contra”:

...la contracultura abarca toda una serie de movimientos y expresiones culturales, usualmente juveniles, colectivos, que rebasan, rechazan, se marginan, se enfrentan o trascienden la cultura institucional. Por otro parte, por cultura institucional me refiero a la dominante, dirigida, heredada y con cambios para que nada cambie, muchas veces irracional, generalmente enajenante, deshumanizante, que consolida el status quo y obstruye, si no es que destruye, las posibilidades de una expresión autentica entre los jóvenes, además de que aceita la opresión, la represión y la explotación

44

Fernando Savater, Luis Antonio de Villena, María José Ragué, Luis Brito García, Carlos Monsiváis, Parménides García Saldaña, Oscar Collazos, Theodore Roszak, Nathan Adler, Daniel Bell, Fred Davis, Frank Musgrove, Milton Yinger, Kenneth Westhues y otros

por parte de los que ejercen el poder, naciones, corporaciones, centros financieros o individuos.

En la contracultura el rechazo a la cultura institucional no se da a través de militancia política, ni de doctrinas ideológicas, sino que, muchas veces de una manera inconsciente, se muestra una profunda insatisfacción. Hay algo que no permite una realización plena. Algo que anda muy mal, no deja ser. (...) la contracultura genera sus propios medios y se convierte en un cuerpo de ideas y señas de identidad que contiene actitudes, conductas, lenguajes propios, modos de ser y de vestir, y en general una mentalidad y una sensibilidad alternativas a las del sistema... (Agustín, 1996: 129-130)

Los movimientos contraculturales son muy amplios y diversos, por lo cual dentro de este nos enfocamos a aquellos allegados a la temática ambiental. Aquellos que han establecido asentamientos sustentables y mantienen prácticas agrícolas respetuosas con el entorno. Entre los primeros promotores de la temática ambiental dentro de este movimiento se encuentran los Merry Pranksters de Kesey (los cuales, según José Agustín, “inauguraron” este estilo de vida entre los jipis), La Liga para el Descubrimiento Espiritual de Leary, The Family Dog, The Diggers, Grateful Dead, Hog Farmers, Motherfuckers, entre otros. Algunos de estos grupos inspiraron la neorruralidad como lo dejan claro Peter Berg (Ruz, 1992:99):

Muchos de nosotros, Diggers, fuimos a vivir al Rancho Oso Negro por una temporada, que es una tarea difícil, en las montañas Siskiyou. (...) fue en Oso Negro donde empezamos a desarrollar un sentido de lugar. Nació nuestra conciencia acerca del agua de los arroyos, de nuestros excrementos, de la vegetación local, los árboles. Así que nos involucramos con la administración de los recursos. Fue un proceso educativo profundamente rural.

Peter Berg citado Alberto Ruz, en Los Guerreros Arcoíris, 1992:100

Neorruralidad

El concepto de “neorrural” o “neorruralidad” fue mencionado por primera vez por Chevalier en 1981 en *Les phénomènes néo-ruraux* para referirse al fenómeno migratorio de instalación en el campo de un colectivo mayoritariamente joven y procedente de zonas urbanas. Con el paso del tiempo el movimiento se popularizó y fue sujeto de análisis, de tan diversas áreas del conocimiento (sociología rural, geografía, economía, políticas públicas, entre otras⁴⁵), que ha sido un tema estudiado de manera multidisciplinaria

Para fines prácticos y basándose en los estudios, definiciones y ópticas de Joan Nogué (1988) y

Mercier & Simona (1983) de la geografía humanística, nosotros consideramos a la neorruralidad como ...individuos o agrupaciones de individuos, que abandonan su estilo de vida ciudadano, mas no necesariamente abandonan la ciudad, para poner en práctica un proyecto de vida alternativo que empata más con el estilo de vida que se tiene en el campo, que puede ser tan diverso como las actividades que se realizan en el campo. Un nuevo estilo de vida que surge como respuesta al modelo de sociedad, de economía y de formas de vida vigentes hoy en día en el que existe un cambio en las relaciones existente entre los individuos y su entorno.

Este movimiento implica una huida del sistema dominador de la organización social y la cohesión social que genera y una revalorización de la naturaleza, una diferente concepción de la misma y del papel que tenemos dentro de ella, esta pequeña idea es lo que derivó en todo un nuevo mundo de definiciones y significados. En los que se está *consciente del papel opresor que desempeña la cultura y rechazan el medio ambiente de consumismo, de falta de valores auténticamente vitales que ésta ha creado.* (Rodríguez Equizabal, 1991)

Con esto se deja claro que la neorruralidad va más allá del establecimiento de residenciales o centros turísticos en el medio rural, que no se basa en normativas o estadísticas y que la neorruralidad se da no sólo en medios rurales o el campo; sino que también puede existir en las urbes, en estas selvas de concreto donde tal parece que no caben las prácticas y valores del campo. Se trata, como menciona Joan Nogué, de un reencuentro.

Los neorrurales y la conceptualización de la nueva ruralidad implican la *existencia de cambios importantes en el campo que parecen marcar una nueva etapa en su relación con la ciudad y la sociedad en general, tanto en el nivel económico como en el social, cultural y político* (Grammont, 2008).

Ecología Radical o Profunda

La ecología profunda es un enfoque holístico hacia el mundo, que une pensamiento sentimiento, espiritualidad y acción - Trata sobre como trascender el individualismo de la cultura occidental para vernos a nosotros mismos como parte de la tierra, lo que nos lleva a una conexión más profunda con la vida, donde la ecología no es algo que pasa “allí afuera”, sino algo de lo cual formamos parte (Hieronimi, 2008)

El término “ecología profunda” lo introdujo por primera vez el filósofo y activista Arne Naess, al principio de los años 70a, al enfatizar la necesidad de trascender las respuestas superficiales hacia

los problemas ecológicos y sociales que enfrentamos. Su propuesta era, que comencemos a hacer “preguntas y búsquedas más profundas”, observando el “para que y como” de la forma como vivimos, identificando como esto encaja en nuestras creencias, necesidades y valores más profundos.

Ecología profunda también se puede interpretar como parte de un proceso más amplio de cuestionar y los supuestos fundamentales de la sociedad de crecimiento industrial, permitiéndonos una nueva manera de ver la ciencia, política, cuidado de la salud, educación, espiritualidad, y muchas otras áreas.

Esta ética ambiental tiende a enfatizar las relaciones entre diferentes áreas, conectando el cambio personal y social, ciencia y espiritualidad, economía y ecología. Al hacer esto, desafía nuestros supuestos bien enraizados respecto de cómo nos vemos a nosotros mismos, desde la perspectiva de sentirnos separados como individuos para entendernos cada vez más como parte de un todo y parte de la tierra.

Organizaciones de la Sociedad Civil Ambientales

Como mencionamos anteriormente, hasta noviembre de 2013 el Centro Mexicano para la Filantropía tiene registrado un total de 23,449 ONG, de las cuales 807 se dedican al tema de medio ambiente y protección ambiental dentro de las cuales hay una gran variedad enfoques, éticas, discursos y formas de acción.

Como ejemplo de estas OSCA se encuentran las Xochicalli A.C., Grupo de Estudios Ambientales A.C., Viva Natura A.C. y Alternativas y Procesos de Participación Social A.C. las cuales fueron descritas en el capítulo anterior.

La razón por la cual se eligió a este subconjunto, radica en que es de estos subgrupos de donde provienen una parte importante de los actores y organizaciones sociales que están creando un nuevo orden social a través de la promoción de técnicas y metodologías que permiten pasar de una visión parcelaria de las prácticas agrícolas. Promoviendo una racionalidad ambiental que permite la construcción de nuevas relaciones sociales no sólo hacía con el ambiente, sino también hacia con los seres humanos.

IX) Metodología

Creación de la base de datos

Una vez definido el grupo de estudio, se definieron los siguientes criterios de selección para obtener un subconjunto de proyectos con los cuales realizar en ARS:

- Estar en territorio nacional
- Que impartan talleres, cursos, voluntariados y/o diplomados o dieran asesorías sobre metodologías y herramientas alternativas asociados a la agricultura sustentable.
- Dedicarse no sólo a la teoría, sino también a la práctica de los temas impartidos en talleres, cursos, voluntariados y/o diplomados

Debido a que una de las características que buscábamos en nuestro grupo de estudio es la impartición de talleres, cursos, voluntariados y/o diplomados. La búsqueda de estos proyectos que alimentaron nuestra base de datos, fue vía Internet. Bajo el supuesto de que, al ofrecer talleres cursos, voluntariados y/o diplomados estos serían promovidos a través de sus páginas web o blogs. O se encontrarían anunciados en algunas páginas especializadas en la promoción de dichos servicios.

Durante todo el 2011 se construyó una base de datos que cumpliera con los criterios de selección tomando como fuente los siguientes sitios web y directorios:

- www.tierramor.org,
- www.caminosostenible.org,
- Directorio Libro Ecohabitar (Valdés Kuri & Ricalde de Jager, 2006),
- www.comuntierra.com,
- World Wide Organization of Organic Farms México (WWOOF, 2011)
- Registro Consejo de Visiones 2011-2013.

Información recopilada en la base de datos

La base de datos inicial capturó los datos generales de los proyectos y posteriormente se les envió un [cuestionario vía Internet](#) (Ver Recuadro 6 en Anexos) para conocer sus datos generales, su historia, su visión, objetivos y actividades-servicios, e información básica para el análisis de red.

Tabla 2: Tabla general de la información básica que se recopiló a través del cuestionario vía Internet así como del sondeo de páginas web y blogs de los proyectos del grupo de estudio.

Temas explorados en el cuestionario	Indicadores
1) Datos generales	Nombre Ubicación

	Contacto Páginas web y redes sociales Categorización Autodefinition Cantidad de personas que trabajan en el proyecto
2) Breve historia	Año de fundación Logros Necesidades actuales
3) Visión, objetivos y actividades-servicios	Áreas y/o procesos que manejan Objetivo Actividades y/o servicios que ofrecen Temas en los que brindan capacitación y asesoría Oportunidad de voluntariado
4) Información para el análisis de redes	Vínculos nacionales Vínculos internacionales Cantidad de personas capacitadas por año Observaciones y comentarios

Del total proyectos se seleccionó a los que se encuentran en los estados con mayor cantidad de proyectos. Siendo elegidos los proyectos de los estados de Michoacán, Veracruz, Jalisco, Distrito Federal, Estado de México, Morelos y Oaxaca. De estos estados se elaboraron matrices adyacentes sobre los lazos relacionales de interacción que mantienen con otros proyectos a través de sus páginas web y/o blogs y de la información del cuestionario (en caso de contar con ella). Se elaboró una matriz para el subconjunto de los 7 estados y una matriz particular para cada estado.

De la base de datos se obtuvieron algunos histogramas y tablas de contingencia y conectividad absoluta y relativa de los temas 1, 3 y 4 explorados en el cuestionario.

Análisis de Redes Sociales para el grupo de estudio

Se prosiguió a realizar el ARS con las matrices adyacentes anteriores con el programa estadístico R 3.0.2., usando el paquete “igraph” e “ineq” para obtener los indicadores de intermediación, proximidad, centralidad, medidas de desigualdad, y grafos de bloques cohesivos (Costa, 2007; Wasserman y Faust, 1994).

La matriz de adyacencia es una matriz cuadrada que se utiliza como una forma de representar relaciones binarias, es decir está representada por “0” y “1”. En estas matrices las columnas y filas representan un actor del grafo. Por cada relación que une a dos actores se indica con un “1”, de no haber arista que una a dos nodos, se indica con un “0”. Con esto se obtiene una matriz que representa el número de relaciones entre los actores.

El indicador de intermediación nos da un número geodésico (rutas más cortas) por la cual puedes llegar de un nodo a través de los demás nodos o lazos. Esto es importante ya que en las redes, mientras más grande sea el número lazos en los que pueda participar un nodo, mayor es la importancia de ese nodo en la red. Por lo cual cuando hablemos de “importancia” nos estamos refiriendo a que un nodo se encuentra en la mayor cantidad de rutas de los demás nodos.

La intermediación de un nodo o lazo debe ser definido en términos de probabilidad de que sea visitado por el algoritmo de búsqueda. (Costa, 2007).

El indicador de proximidad nos da idea de cuantos pasos se necesitan para acceder a cualquier vértice desde un vértice previamente dado. Este indicador nos permite saber cuál nodo se encuentra más vinculado con todos los demás (Costa, 2007). La proximidad de un nodo está definido por el inverso del promedio de los lazos que van desde/hacia los demás otros nodos en la gráfica.

Los indicadores de intermediación y proximidad se calcularon para cada uno de los nodos (o proyectos) de la red conformada por el grupo de estudios.

El indicador de centralidad nos permite calcular el grado de comunicación, es decir la visibilidad o potencial de intercomunicar a los demás nodos del grafo (Costa, 2007). Este indicador de centralidad del nivel de la gráfica, está basado en la medida de centralidad del nivel de los nodos.

Los bloques cohesivos son un método para determinar la jerarquía de subconjuntos de gráficas de vértices, basándose en su cohesión estructural (o conectividad entre vértices) (Costa, 2007). Dándonos una jerarquía de bloques basados en su cohesividad teniendo como raíz al conjunto del universo total.

Los bloques cohesivos se estimaron para los subconjuntos estatales y otro para el subconjunto de los 7 estados.

El orden del análisis de bloques cohesivos, el cual se realizó de tres formas diferentes:

- a) ARS del conjunto y sus relaciones: es un análisis de bloques cohesivos general para toda la matriz adyacente. El cual incluye a todos los proyectos del subconjunto seleccionado y los proyectos con los que se encuentran relacionados.
- b) ARS del conjunto: es un análisis de bloques cohesivos únicamente entre los proyectos del

subconjunto seleccionado. Tomando sólo la matriz cuadrada, de las relaciones de los proyectos entre ellos mismos.

- c) *ARS de las relaciones*: es un análisis de bloques cohesivos únicamente entre los proyectos relacionados a través del subconjunto seleccionado para hacer el análisis.

123

Las medidas de desigualdad se realizaron calculando el coeficiente Gini y Atkinson, el cual mide diferencias entre valores. Para este estudio usamos los valores de proximidad y centralidad para poder determinar que actores eran los más importantes en cada red. Esta medida nos permite conocer asimetrías en la importancia de los nodos dentro de cada red.

X) Resultados

Presentamos primero los resultados de la base de datos y los respectivos mapas, histogramas, gráficas y tablas de conectividad obtenidas de los temas 1, 3 y 4 explorados en el cuestionario⁴⁶.

Posteriormente, presentaremos los resultados del análisis de redes sociales para los siete estados con mayor cantidad de proyectos. Presentando primero los resultados para el subconjunto de los siete estados y después los resultados de los subconjuntos de cada uno de estos estados.

Los proyectos y su ubicación

En el sondeo realizado en 2011 en las fuentes de información antes mencionadas, se registraron un total de 161 proyectos que cumplían con los criterios de selección. Este número disminuyó al construir la base de datos con la información necesaria para realizar los análisis correspondientes. Debido a que del 29.8% de los proyectos no se encontró información suficiente en Internet, o algún medio de contacto para hacerles llegar el cuestionario. Los 48 proyectos de los que no se encontró información alguna, se debe a que provenían del Registro del Consejo de Visiones (2011) pero no contaban con alguna fuente externa para complementar la información mínima necesaria para realizar los análisis.

46

El tema 2 del cuestionario destinado a la historia de los proyectos que contempla datos como año de fundación, logros y necesidades actuales. No se pudo realizar el análisis ya que sólo 8 proyectos contestaron esta sección por medio del cuestionario virtual y en 98 de los proyectos no se encontró esta información en sus páginas web o blogs.

La base de datos nacional que se utilizó, cuenta con un total de 113 proyectos que cumplen con los criterios de selección y de los cuales se cuenta con la información suficiente para realizar los siguientes análisis. Es notable que la zona centro del país es la que cuenta con la mayor cantidad de estos proyectos, lo cual se ve reflejado en el mapa obtenido y en el subconjunto seleccionado para realizar el análisis de redes sociales.

Con esta base de datos obtuvimos un mapa georreferenciado (ver Mapa) en el cual se puede observar que es la zona centro del país la que cuenta con la mayor cantidad de proyectos (68). Seguida por el sureste (36) y por último el norte del país (9).

Proyectos Dedicados a la Promoción de la Agricultura Sustentable en México, 2011



Los estados con mayor número de proyectos (ver Gráfica 1), y que retomaremos para hacer el ARS, son Morelos (14), Estado de México (10), Veracruz (11), Jalisco (12), Michoacán (11), Distrito Federal (10) y Oaxaca (10). De los cuales el estado de Oaxaca, según los datos recopilados en sus páginas web y blogs, no cuenta con lazos relacionales con otros proyectos; por lo cual no se realizó el ARS pertinente. Esto no quiere decir que no se conozcan entre si los proyectos o que no exista algún

tipo de relación profesional o personal; simplemente que en sus sitios web o en las páginas especializadas consultadas, no se encontró información que nos mostrara la vinculación entre estos proyectos.



Gráfica 1: Cantidad de proyectos de agricultura sustentable por entidad federativa para el 2011 en el grupo de estudios seleccionado.

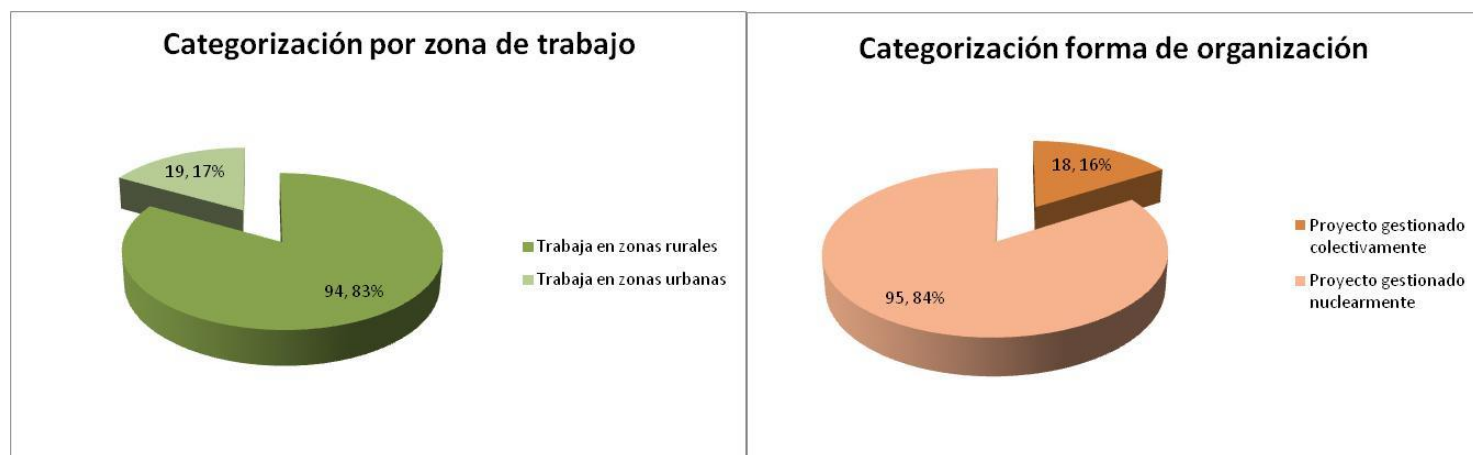
Categorización: dónde y cómo trabajan

En la categorización buscamos conocer cuál es su zona de trabajo principal de los proyectos (zona rural o zona urbana) y cuál es su forma de gestión del proyecto (colectiva o nuclear). Las categorías y su ejemplificación es la siguiente:

- **Trabajan en zonas rurales** (esto se expresa en ser un proyecto como alguno de los siguientes: Granja familiar, Ecoaldea, Comunidad ecológica, Pueblos. Ubicándose y realizando sus acciones y en un espacio predominantemente rural.)
- **Trabajan en zonas urbanas** (esto se expresa en ser un proyecto como alguno de los siguientes: Vivienda urbana ecológica, Eco-barrio, Colonia ecológica, Iniciativas en transición. Ubicándose y realizando sus acciones y en un espacio predominantemente urbano)
- **Proyectos gestionados colectivamente** (Cualquier tipo de agrupación de personas que es gestionada y sustentada de manera colectiva por un grupo amplio de personas. Además están constituidos legalmente y reciben algún apoyo institucional y por lo mismo sus integrantes reciben algún incentivo económico)
- **Proyectos gestionados nuclearmente** (Nos referimos a iniciativas familiares o nucleares, es

decir un pequeño grupo de personas cuyas relaciones sociales son muy cercanas. Son agrupaciones muy volátiles ya que sus ingresos son generados por los integrantes, y no reciben algún apoyo directo de parte de alguna institución.)

Estas categorías son excluyentes entre las zonas de trabajo y la forma de gestión del proyecto. Es decir la suma de los proyectos que trabajan en las dos zonas, por un lado, y la suma de los proyectos que gestionan en las dos formas, nos dan el 100% de la cantidad de proyectos incluidos en este análisis.



Gráfica 2: Categorización de los proyectos de agricultura sustentable para el 2011 en el grupo de estudios seleccionado por zona de trabajo y forma de organización.

Como se puede observar (Gráfica 2), la mayoría de los proyectos (84%) trabajan en zonas rurales y son gestionados nuclearmente. Esto no quiere decir que son los mismos proyectos los que trabajan en zonas rurales y los que son gestionados nuclearmente. De los 94 proyectos que trabajan en zonas rurales, sólo 8 son gestionados colectivamente, los demás se gestionan de forma nuclear; mientras que de los 19 proyectos que trabajan en zonas urbanas, 9 de ellos son gestionados de forma colectiva.

En cuanto a los proyectos gestionados colectivamente, la mitad de ellos (9) trabajan en zonas rurales y la otra mitad en zonas urbanas. Mientras que los proyectos gestionados nuclearmente, sólo 11 trabajan en zonas urbanas y los demás (84) en zonas rurales.

Por otro lado, la distribución de estos proyectos por estado (Tabla 4). Es evidente que para el Distrito Federal, al ser la gran urbe, todos los proyectos trabajan principalmente en la zona urbana. Mientras que en estados como Morelos, Veracruz, Estado de México y Chiapas, todos los proyectos registrados trabajan en zonas rurales.

En cuanto a la forma en cómo son gestionados los proyectos, la mayoría son gestionados de forma nuclear, a excepción del Distrito Federal en el que la mitad de los proyectos se gestionan colectivamente y la otra mitad nuclearmente.

Tabla 3: Tabla relacional de categorías presentes en cada entidad federativa para el 2011 en el grupo de estudios seleccionado.

Estado	Trabajan en zona rural	Trabajan en zona urbana	Proyectos gestionados colectivamente	Proyectos gestionados nuclearmente
Morelos	15	0	3	12
Jalisco	8	4	3	9
Estado de México	10	0	3	7
Veracruz	10	0	0	10
Michoacán	9	2	0	11
Distrito Federal	0	10	5	5
Oaxaca	9	1	1	9
Quintana Roo	5	1	1	5
Chiapas	6	0	0	6
Nayarit	3	0	0	3
Yucatán	4	0	0	4
Coahuila	2	0	0	2
Guanajuato	2	0	0	2
Puebla	3	0	0	3
Baja California Sur	1	1	1	1
Chihuahua	2	0	0	2
Tlaxcala	2	0	0	2
Colima	1	0	0	1
Nuevo León	1	0	0	1
Querétaro	0	1	0	1
Sonora	1	0	0	1

Áreas y procesos de acción: los temas que trabajan

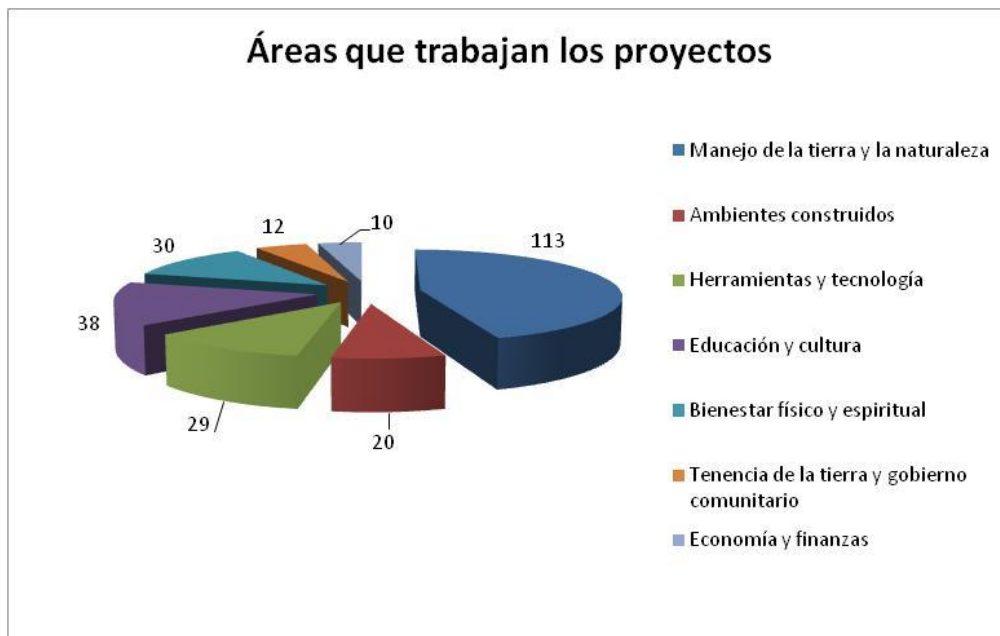
Las áreas y procesos se basaron en la propuesta realizada por el Consejo de Asentamientos Sustentables de las Américas (CASA), la cual fue realizada por un grupo de activistas y emprendedores sociales de América Latina pensando en las herramientas necesarias para la construcción de asentamientos sustentables y por lo tanto en la práctica de sistemas productivos alternativos con una lógica de racionalidad ambiental.

A pesar de que nuestro objetivo es documentar proyectos que promuevan la agricultura sustentable, en el sondeo previo, vimos que la gran mayoría de estos proyectos ofrecen capacitaciones y talleres en diversas áreas temáticas. Lo cual se debe a la transversalidad y múltiples temas que es característica de las organizaciones y actores del Ambientalismo del Sur. Es en base a una educación integral y holística que se están construyendo las Sociedades en Transición.

Es por ello que consideramos relevante incluir esta categorización por áreas y procesos de acción en este trabajo. Estas áreas y procesos se basan en los llamados “pétalos de la permacultura” y son:

- **Manejo de la tierra y la naturaleza:** Por ejemplo mediante agricultura orgánica y hortalizas familiares, agroforestería, *bosques comestibles*, conservación, regeneración y manejo sostenible de los espacios silvestres o la conservación de la biodiversidad cultivada mediante bancos de semillas criollas y polinizadas abiertamente.
- **Ambientes construidos:** Por ejemplo a través de diseño bioclimático de construcciones, uso de materiales locales y naturales, el empleo de técnicas de eco-construcción y el empleo de técnicas que faciliten la autoconstrucción.
- **Herramientas y tecnología:** Sanitarios secos y composteros, biodigestores, biofiltros, cisternas, captación de aguas pluviales, energías renovables como la solar, eólica o microhidroeléctrica, así como una gran variedad de ecotécnicas y tecnologías apropiadas.
- **Educación y cultura:** Por ejemplo a través de educación ambiental, hortalizas escolares y comunitarias, artes participativas, así como la fomentación de la educación para la paz, el espíritu de arraigo o la investigación activa.
- **Bienestar físico y espiritual:** Medicinas alternativas y complementarias, la práctica de yoga u otras disciplinas de cuerpo/ mente/ espíritu, nacimiento y muerte en circunstancias dignas.
- **Economía y finanzas:** mediante la *relocalización* de las actividades económicas y comerciales, inversiones éticas, sistemas justos, sociales y solidarios y biorregionales de ahorro y préstamo, mercados de trueque o voluntariado.

- **Tenencia de la tierra y gobierno comunitario:** Cooperativas de producción y consumo, *ecoaldeas* y comunidades intencionales, procesos participativos de toma de decisiones y resolución de conflictos.



Gráfica 3: Áreas que trabajan los proyectos de agricultura sustentable para el 2011 en el grupo de estudios seleccionado.

Todos los proyectos (113) realizan “Manejo de la tierra y la naturaleza”, lo cual se debe a que uno de los criterios de selección es que realicen prácticas alternativas de producción de alimentos. Le siguen 38 proyectos en el área de “Educación y cultura”, 29 en “Herramientas y tecnología”, y 30 en “Bienestar físico y espiritual” este último promovido principalmente por centros holísticos y espirituales en los que se incluye la producción de sus alimentos, o por granjas en las que el componente de bienestar es muy importante. Mientras que para el área de “Ambientes construidos” se registraron 20 proyectos, 12 para “Tenencia de la tierra y gobierno comunitario”, y 10 para “Economía y finanzas” (Ver Gráfica 3).

Los proyectos que maneja todas las áreas y procesos son Cañadas Bosque de Niebla en Veracruz y Ecosta Yuttu Cuii en Oaxaca, seguido de Teopantlli Kalpulli en Jalisco y las Canoas Altas AC, Bosque Village en Michoacán y Yolitia en Estado de México que manejan seis de las siete áreas. En cuanto a los que manejan cinco áreas, están los proyectos Huehuecoyotl, Yeteotl y Huerto Tsu’unu’un en Morelos, Grupo de Estudios Ambientales AC con sede en DF y zona de trabajo en Guerrero, GRUPEDSAC en Estado de México y Tierramor.org en Michoacán. Por último cabe destacar

que son un total de 54 proyectos (todas ellas granjas, fincas o ranchos) los que exclusivamente manejan el área de “Manejo de la tierra y la naturaleza”.

En cuanto a la distribución de las áreas y/o procesos por estados, los estados con mayor número de proyectos en el área de “Manejo de la tierra y la naturaleza” fueron los siete principales (Distrito Federal, Morelos, Michoacán, Veracruz, Oaxaca, Jalisco y Estado de México). En el área de “Educación y cultura” la mayoría de los proyectos están en Distrito Federal, Oaxaca, Morelos, Michoacán y Estado de México. Para el área de “Bienestar físico y espiritual” se encuentran en Morelos y Estado de México. Para el área de “Herramientas y tecnología”, se encuentran en Distrito Federal, Morelos y Michoacán. Para el área de “Ambientes construidos”, se encuentran en Distrito Federal y Oaxaca. Para el área de “Tenencia de la tierra y gobierno comunitario”, se encuentran en Estado de México, Jalisco, Morelos y Veracruz. Y por último para el área de “Economía y finanzas”, se encuentran en Michoacán, Oaxaca y Veracruz (Tabla 5).

Tabla 4: Tabla relacional de áreas de trabajo presentes en cada entidad federativa para el 2011 en el grupo de estudios seleccionado

Estado	Manejo de la tierra y la naturaleza	Ambientes construidos	Herramientas y tecnología	Educación y cultura	Bienestar físico y espiritual	Tenencia de la tierra y gobierno comunitario	Economía y finanzas
Baja California Sur	2	0	1	1	0	0	1
Chiapas	6	0	1	0	2	0	1
Chihuahua	2	0	0	1	1	0	0
Coahuila	2	0	0	0	0	0	0
Colima	1	0	0	0	0	0	0
Distrito Federal	10	4	7	6	0	1	1
Estado de México	10	2	3	5	4	2	0
Guanajuato	2	0	0	0	0	0	0
Jalisco	12	2	3	3	3	2	1
Michoacán	11	2	4	5	3	1	2
Morelos	15	2	4	7	6	2	0
Nayarit	3	1	0	0	1	0	0
Nuevo León	1	0	0	0	0	0	0
Oaxaca	10	3	3	4	2	1	2

Puebla	3	1	1	1	0	0	0
Querétaro	1	1	0	1	0	0	0
Quintana Roo	6	1	0	1	2	1	0
Sonora	1	0	0	0	0	0	0
Tlaxcala	2	1	1	1	1	0	0
Veracruz	10	1	1	2	3	2	2
Yucatán	4	0	0	1	2	0	0

Los proyectos. ¿A qué se dedican y como se gestionan?

En cuanto a la relación entre las categorías y áreas de acción (Tabla 6), podemos observar que los proyectos del grupo de estudio que trabajan en zonas rurales brindan talleres, asesorías y capacitaciones en los siguientes temas por orden de prioridad: Manejo de la tierra y la naturaleza, Educación y cultura, Bienestar físico y espiritual, Herramientas y tecnologías, Ambientes construidos, Tenencia de la tierra y gobierno comunitario, y por último Economía y finanzas. Mientras que para los que trabajan en zonas urbanas las temáticas de Manejo de la tierra y la naturaleza y Herramientas y tecnologías se ofrecen más cursos que de las demás áreas de acción, y las temáticas de Bienestar físico y espiritual, Tenencia de la tierra y Economía y Finanzas son muy poco promovidas por los proyectos de nuestro grupo de estudio.

Por otro lado, los proyectos gestionados colectivamente en general son más integrales u holísticos ya que con respecto al total de esta categoría se imparten capacitaciones en seis de las áreas temáticas, como mínimo, por 4 proyectos lo cual corresponde al 22.2% del total para esa categoría. Mientras que los proyectos gestionados nuclearmente se concentran en las temáticas de Manejo de la tierra y la naturaleza, Educación y cultura, Bienestar físico y espiritual, y Herramientas y tecnologías

Tabla 5: Tabla relacional entre categorías y áreas de trabajo para el 2011 en el grupo de estudios seleccionado.

Categorías	Manejo de la tierra y la naturaleza	Ambientes construidos	Herramientas y tecnología	Educación y cultura	Bienestar físico y espiritual	Tenencia de la tierra y gobierno comunitario	Economía y finanzas
Trabaja en zona rural	94	17	19	29	29	11	8
Trabaja en	19	4	11	10	1	1	2

zona urbana							
P. gestionado colectivamente	18	4	10	10	4	3	4
P. gestionado nuclearmente	95	17	20	29	26	9	6

Análisis de redes sociales: grafos e indicadores.

La presentación de los siguientes resultados se hace en tres partes, para facilitar su lectura y discusión:

- ARS del conjunto y sus relaciones*: es un análisis de general para toda la matriz adyacente. El cual incluye a todos los proyectos del subconjunto seleccionado y los proyectos con los que se encuentran relacionados.
- ARS del conjunto*: es un análisis únicamente entre los proyectos del subconjunto seleccionado. Tomando sólo la matriz cuadrada, de las relaciones de los proyectos entre ellos mismos.
- ARS de las relaciones*: es un análisis únicamente entre los proyectos relacionados a través del subconjunto seleccionado.

Conjunto: Los Siete Estados Principales

Tabla6: Conglomerado de resultados para el ARS para los Siete Estados Principales. En verde están indicados los proyectos directos, es decir, exclusivos del conjunto- Mientras que en naranja se indican los proyectos indirectos, es decir, a través de las menciones hechas por los proyectos directos.

Análisis de Redes Sociales para los Siete Estados Principales								
Subconjunto de Siete estados y sus relaciones			Subconjunto de Siete estados			Subconjunto Relaciones de Siete estados		
INTERMEDIACIÓN - importancia del actor de acuerdo a sus lazos								
Proyecto	Estado	I	Proyecto	Estado	I	Proyecto	Estado	I
Cañadas Bosque de Niebla	Veracruz	2104.02471	Casa de las Nubes	Morelos	20.1148352	UCCS	RED	876.116046
Grupo de Estudios Ambientales	DF	1644.57849	Proyecto "Irekuá"	Michoacán	18.4752747	Greenpeace México	RED	786.175401
Vivarium S.C.	DF	1616.37842	Cañadas Bosque de Niebla	Veracruz	17.552381	Red de ecoaldeas de México	RED	697.134375
Cualti México	DF	1384.95778	Cualti México	DF	16.0886447	Cañada Bosque de Niebla	Veracruz	557.027695
Casa en las Nubes	Morelos	1282.52681	Nierika	Edo México	9.1333333	Tierramor.org	Michoacán	465.051975
Tierramor.org	Michoacán	1253.19427	Vivarium S.C.	DF	8.3807692	Gaia Organicos	Michoacán	461.454911
MEDIDAS DE DESIGUALDAD	Gini	0.9266956		Gini	0.8842599		Gini	0.935519
	Atkinson	0.8642265		Atkinson	0.8209765		Atkinson	0.8723584
PROXIMIDAD - conexión con toda la red								
Proyecto	Estado	P	Proyecto	Estado	P	Proyecto	Estado	P
Cualti México	DF	2.77E-05	Proyecto "Irekuá"	Michoacán	0.00020383	Red de ecoaldeas de México	RED	7.17E-05
Vivarium S.C.	DF	2.77E-05	Casa en las Nubes	Morelos	0.00020375	Gaia Organicos	Michoacán	7.17E-05
Tierramor.or	Michoacán	2.77E-05	Cualti México	DF	0.00020371	UCCS	RED	7.17E-05
Casa en las Nubes	Morelos	2.77E-05	Nierika	Edo México	0.00020371	Cañada Bosque de Niebla	Veracruz	7.16E-05
Cañadas Bosque de Niebla	Veracruz	2.77E-05	Vivarium S.C.	DF	0.00020371	CITA	Morelos	7.16E-05
Cañadas Bosque de Niebla	Veracruz	2.77E-05	Yotatiro	Michoacán	0.00020371	Greenpeace México	RED	7.16E-05
MEDIDAS DE DESIGUALDAD	Gini	0.1504603		Gini	0.1274473		Gini	0.1394307
	Atkinson	0.02264295		Atkinson	0.01925591		Atkinson	0.02094093
CENTRALIDAD - centralidad y aislamiento de la red								
Indica pocos lazos y muchos actores aislados			Indica pocos lazos y muchos actores aislados			Indica pocos lazos y muchos actores aislados		
Centralization.evcent	0.9538873		Centralization.evcent	0.8740011		Centralization.evcent	0.8154996	
Indica que la gráfica no se encuentra centralizada			Indica que la gráfica no se encuentra centralizada			Indica que la gráfica no se encuentra centralizada		
Centralization.closeness	0.0035149		Centralization.closeness	0.0056297		Centralization.closeness	0.00622551	
BLOQUES COHESIVOS								
La red cuenta con 12 bloques cohesivos			La red cuenta con 5 bloques cohesivos			La red cuenta con 27 bloques cohesivos		
Principales bloques:		Cohesividad	Principales bloques:		Cohesividad	Principales bloques:		Cohesividad
Bloque 8 - "Michoacán"		2	Bloque 3		3	Bloque 25		23
Bloque 11 - "Huehucoyotl-Organik"		2	Bloque 4		5	Bloque 26		12
Bloque 12 - "Actores Principal"		2	Bloque 5		6	Bloque 27		13
Bloque 13 - "WWOOF"		3	Bloque 6		7	Bloque 28		15

ARS de subconjunto los Siete Estados Principales y sus Relaciones

Para este subconjunto podemos mencionar que de acuerdo a los índices de centralidad y las medidas de desigualdad de Gini, la Red del conjunto de los Siete Estados Principales y sus Relaciones cuenta con pocos lazos y muchos actores aislados, por lo cual no se encuentra centralizada, como puede verse en la figura de bloques cohesivos (Figura 6).

Por otro lado, la intermediación es desigual en la red (Medida de desigualdad de Gini: 0.92). Esto quiere decir que hay pocos actores que poseen un mayor grado de importancia en comparación con el total de proyectos incluidos en el análisis. De los 259 proyectos incluidos en el análisis, sólo 70 (el 27%) cuentan con una medida de intermediación. Mientras que la proximidad (Medida de

desigualdad de Gini: 0.15) es igual entre las redes, debido a que los valores son muy bajos (de 0.0002 a 0.00015), esto indica que la conexión con toda la red de parte de cada uno de los proyectos es muy baja. Lo cual concuerda con los resultados brindados con el indicador “centralization.evcent”.

En cuanto a los bloques cohesivos, de los doce presentes en este subconjunto, cabe resaltar que el bloque con mayor cohesividad (3) fue el conformado por los proyectos relacionados a “WWOOF” (Bloque 13) seguido de los bloques conformados por los proyectos de “Michoacán” (Bloque 8), el conformado por “Huehucoyotl-Organi-k AC” (Bloque 11), el conformado por “Yelteotl-Colectivo Ecologista de Jalisco” (Bloque 10), el conformado por “Yelteotl-Divertigranja2 (Bloque 9), y el bloque de los actores principales con mayor grado de intermediación (Bloque 12) todos ellos con una cohesividad de 2. Después le siguen los bloques “Transición México” (Bloque 7), “Tlayur” (Bloque 6), “Yolitia-Organi-k” (Bloque 5), “Xochitla” (Bloque 4), “Los Guayabos”(Bloque 3) y la “Red de relaciones” (Bloque 2, el cual agrupa a 19 proyectos con mayor intermediación y sus relaciones) todos con una cohesividad de 1.

Los proyectos con mayor importancia dentro del subconjunto son: Cañadas Bosque de Niebla, Grupo de Estudios Ambientales, Vivarium S.C., Cualti México, Casa de las Nubes y Tierramor (de acuerdo a su mayor número de intermediación). Estos son los proyectos que conectan de forma indirecta a varios proyectos a través de sus lazos directos por lo cual pueden ser considerados los más importantes de la red de este conjunto.

En cuanto a la proximidad, este nos indica cuales proyectos se encuentran más conectados con los demás proyectos a través de sus lazos directos e indirectos. Cualti México, Vivarium S.C. y Tierramor son los proyectos con mayores índices de proximidad, lo cual los posiciona como proyectos a través de los cuales uno puede encontrar a la mayoría de los demás proyectos en sus páginas web. Le siguen La Casa de las Nubes, por ser un proyecto con mayor menciones dentro del bloque de WWOOF y Cañada Bosque de Niebla tanto en su relación directa (en verde) como indirecta (en naranja). Esto se debe a que es uno de los principales proyectos en México en materia de agricultura sustentable debido a su historia y su trayectoria. Ya que es considerado uno de los proyectos pioneros y de los más innovadores en México por lo cual muchos de los proyectos incluidos en este análisis mencionan a este Cañadas Bosque de Niebla.

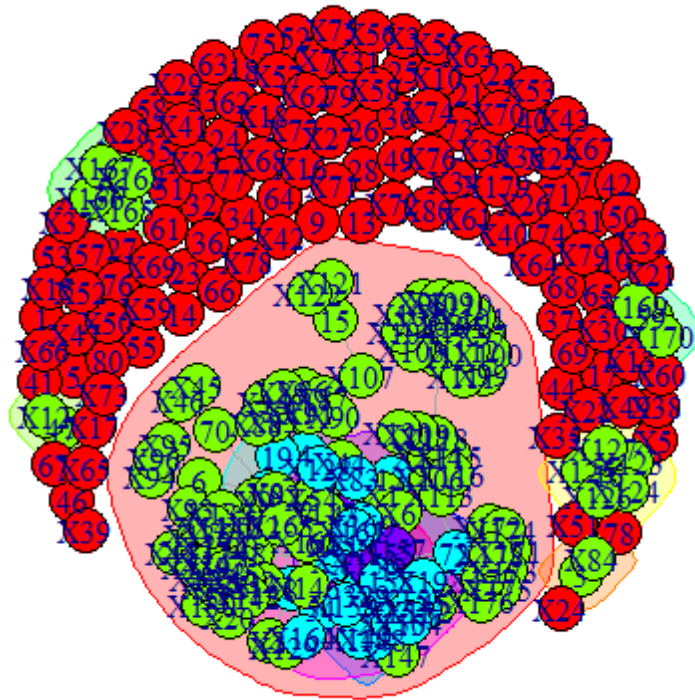


Figura 6: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de los Siete Estados Principales y sus relaciones. En rojo se muestran los proyectos aislados, en verde los que cuentan con cohesividad con valor de 1, en azul con valor de cohesividad 2 y en morado con valor de cohesividad 3. Los círculos son los bloques cohesivos con los que cuenta el subconjunto. Este subconjunto cuenta con un total de 12 bloques cohesivos.

ARS del subconjunto los Siete Estados Principales

Al igual que el subconjunto anterior, la Red que considera únicamente al conjunto de los Siete Estados Principales cuenta con pocos lazos y muchos actores aislados, por lo cual no se encuentra centralizada, como puede verse en la figura de bloques cohesivos (Figura 7).

Por otro lado, la intermediación es desigual en la red (Medida de desigualdad de Gini: 0.88). Esto quiere decir que hay pocos actores que poseen un mayor grado de importancia en comparación con el total de proyectos incluidos en el análisis. De los 80 proyectos incluidos en el análisis, sólo 18 (el 22.5%) cuentan con una medida de intermediación. Mientras que la proximidad (Medida de desigualdad de Gini: 0.12) es igual entre las redes, debido a que los valores son muy bajos (de 0.0002 a 0.00015), esto indica que la conexión con toda la red de parte de cada uno de los proyectos es muy baja. Lo cual concuerda con los resultados brindados con el indicador “centralization.evcent”.

En cuanto a los bloques cohesivos, los 5 bloques con los que cuenta la red están conformados por los 19 proyectos con mayor índice de intermediación. A estos bloques no les puso nombre alguno

ya que en cada uno de ellos se encuentran proyectos de diversos estados y se repiten. Lo que determina los bloques cohesivos son las relaciones indirectas entre los proyectos.

Los proyectos con mayor importancia dentro del subconjunto son: Casa de las Nubes, Proyecto “Irekua”, Cañadas Bosque de Niebla, Cualti México, Niérika y Vivarium S.C. Este resultado es interesante ya que los dos primeros proyectos que poseen el mayor índice de intermediación no poseen tantos lazos como los demás proyectos (14 para Casa de las Nubes y 2 para Proyecto “Irekua”, mientras que Cualti México y Vivarium S.C. poseen 24). Pero los proyectos con los que se encuentran vinculados le dan a su vez, de forma indirecta, la conectividad necesaria para acceder a los demás proyectos de la red. Por ejemplo, el vínculo de Proyecto “Irekua” con el proyecto Tierramor.org y Ruta Ahimsa son suficientes para poder acceder a la mayoría de la red. Mientras que para Casa de las Nubes, su vínculo con la Red de Ecoaldeas de México y con WWOOF México (el cual conforma el bloque con mayor cohesividad del conjunto analizado anteriormente) le da la conectividad suficiente para acceder a la mayoría de la red.

En cuanto a la proximidad, hay que tener en consideración que estamos analizando únicamente al subconjunto de los siete estados principales, por lo cual no se consideran los lazos que cada proyecto cuenta con proyectos fuera de este conjunto, es decir, proyectos en otros estados, redes nacionales, internacionales o con otras redes de redes. Es por ello que los proyectos con mayor proximidad cambiaron del análisis del subconjunto anterior a este. Siendo ahora los proyectos: Proyecto “Irekua”, Casa en las Nubes, Cualti México, Niérika, Vivarium S.C. y Yotatiro a través de los cuales uno puede acceder a los demás proyectos.

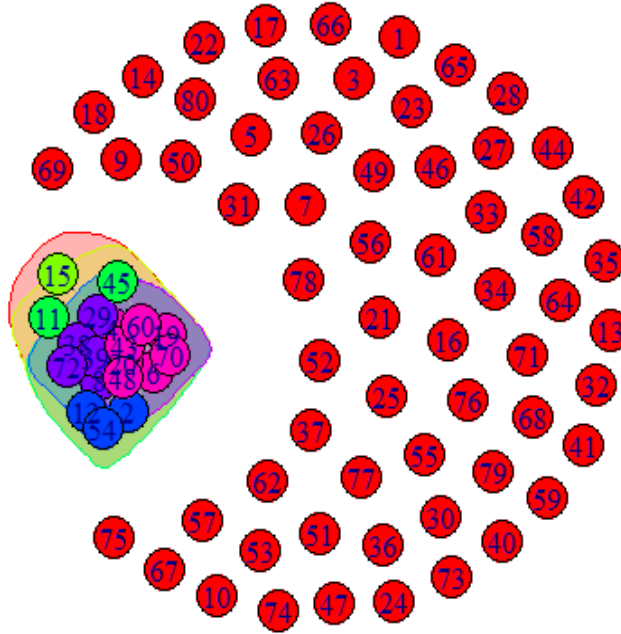


Figura 7: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de los Siete Estados Principales. En rojo se muestran los proyectos aislados, en verde los que cuentan con cohesividad con valor de 3, en azul con valor de cohesividad 5 y en morado con valor de cohesividad 6, en rosa con valor de cohesividad 7. Los círculos son los bloques cohesivos con los que cuenta el conjunto. Este subconjunto cuenta con un total de 5 bloques cohesivos.

ARS del subconjunto las Relaciones de los Siete Estados Principales

Al igual que los subconjuntos anteriores, la Red de las Relaciones de los Siete Estados Principales cuenta con pocos lazos y muchos actores aislados, por lo cual no se encuentra centralizada, como puede verse en la figura de bloques cohesivos (Figura 8).

Por otro lado, la intermediación es desigual en la red (Mediad de desigualdad de Gini: 0.93). Esto es igual que en los casos anteriores, a pesar de que los 179 proyectos incluidos en el análisis, sólo 85 (el 47.4%) cuentan con una medida de intermediación. Mientras que la proximidad (Medida de desigualdad de Gini: 0.13) es igual entre las redes, debido a que los valores son muy cercanos entre ellos (van de 0.00071 a 0.00031), esto indica que la conexión con toda la red de parte de cada uno de los proyectos es muy baja. Lo cual concuerda con los resultados brindados con el indicador “centralization.evcent”.

En cuanto a los bloques cohesivos, los 27 bloques con los que cuenta la red están conformados por las relaciones directas que tienen los proyectos hacia con las grandes redes nacionales registradas

en este análisis (Red de Ecoaldeas de México –Bloque 26 y Red de Tianguis y Mercados Orgánicos – Bloque 27, hacia con las redes o proyectos que fungieron como fuente para el armado de la base de datos (Tierramor.org – Bloques de 22 al 25, WWOOF México – en diversos bloques, Permacultura.org – Bloque 16), o hacia con los proyectos con mayor intermediación y/o proximidad (Cañada Bosque de Niebla, Culti México y Vivarium S.C.). A estos bloques no les puso nombre alguno ya que en cada uno de ellos se encuentran proyectos de diversos estados y/o redes.

Los proyectos con mayor importancia dentro del subconjunto son: UCCS, Greenpeace México, Red de ecoaldeas México, Cañadas Bosque de Niebla, Tierramor.org y Gaia Orgánicos. Esto nos indica cuales son las redes, o proyectos que cuentan con más menciones dentro de las páginas web de los proyectos que conforman nuestra base de datos.

En cuanto a la proximidad, hay que tener en consideración que estamos analizando únicamente al subconjunto de las relaciones. Es por ello que los proyectos con mayor proximidad son Red de ecoaldeas México, Gaia Orgánicos, UCCS, Cañadas Bosque de Niebla, CITA y Greenpeace México.

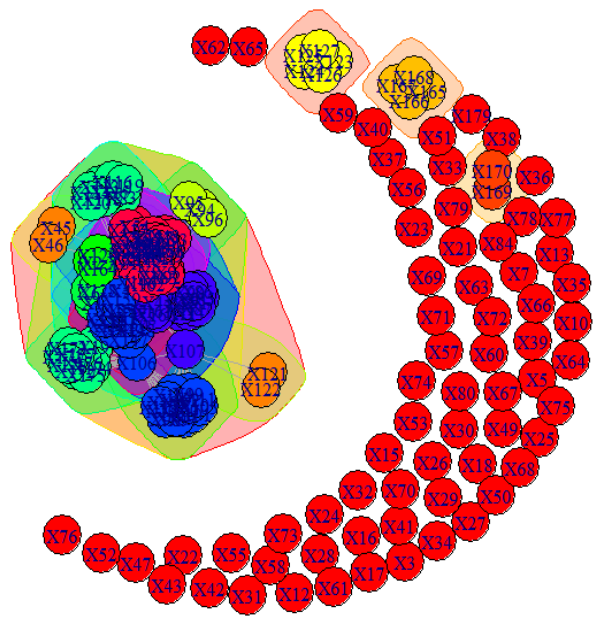


Figura 8: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de las Relaciones de los Siete Estados Principales. En rojo se muestran los proyectos aislados, los diversos colores corresponden a diferentes cohesividades entre los proyectos. Los círculos son los bloques cohesivos con los que cuenta el conjunto. Este subconjunto cuenta con un total de 27 bloques cohesivos.

Conjunto: Distrito Federal

Tabla 8: Conglomerado de resultados para el ARS para el Distrito Federal. En verde están indicados los proyectos directos, es decir, exclusivos del conjunto- Mientras que en naranja se indican los proyectos indirectos, es decir, a través de las menciones hechas por los proyectos directos.

139

Análisis de Redes Sociales para Distrito Federal								
Subconjunto de Distrito Federal y sus relaciones			Subconjunto de Distrito Federal			Subconjunto Relaciones de Distrito Federal		
INTERMEDIACIÓN - importancia del actor de acuerdo a sus lazos								
Proyecto	Estado	I	Proyecto	Estado	I	Proyecto	Estado	I
Organi-k	DF	315	Organi-K AC	DF	1	Azoteas Verdes	DF	240.043478
Azoteas verdes	DF	286.173913	Gaia México	DF	0	Cualti México	DF	157.666667
Cualti México	DF	283.5	Grupo de Estudios Ambientales	DF	0	Vivarium S.C.	DF	157.666667
Vivarium S.C.	DF	283.5	Tierra Viva	DF	0	Cañadas Bosque de Niebla	Veracruz	0.04347826
Grupo de Estudios Ambientales	DF	120	Cualti México	DF	0	Tierramor.org	Michoacán	0.04347826
Cañadas Bosque de Niebla	Veracruz	0.173913	Granja en Xochimilco	DF	0	Tierra del Sol	Oaxaca	0.04347826
MEDIDAS DE DESIGUALDAD								
Gini		0.9332522		Gini	0.6204258		Gini	0.9775268
Atkinson		0.9095842		Atkinson	0.5685334		Atkinson	0.959527
PROXIMIDAD - conexión con toda la red								
Proyecto	Estado	P	Proyecto	Estado	P	Proyecto	Estado	P
Cualti México	DF	0.00047596	Organi-K	DF	0.01785714	Cualti México	DF	0.00068446
Vivarium S.C.	DF	0.00047596	Cualti México	DF	0.01754386	Vivarium S.C.	DF	0.00068446
Azoteas verdes	DF	0.00047371	Vivarium S.C.	DF	0.01754386	Azoteas Verdes	DF	0.00067935
Organi-K AC	DF	0.00047015	Gaia México	DF	0.01388889	Cañadas Bosque de Niebla	Veracruz	0.00067024
Cañadas Bosque de Niebla	Veracruz	0.00046882	Grupo de Estudios Ambientales	DF	0.01388889	Tierramor.org	Michoacán	0.00067024
Tierramor.org	Michoacán	0.00046882	Tierra Viva	DF	0.01388889	Tierra del Sol	Oaxaca	0.00067024
MEDIDAS DE DESIGUALDAD								
Gini		0.1482411		Gini	0.1869743		Gini	0.1352563
Atkinson		0.0219988		Atkinson	0.03217629		Atkinson	0.01931491
CENTRALIDAD - centralidad y aislamiento de la red								
Indica pocos lazos y muchos actores aislados			Indica pocos lazos y muchos actores aislados			Indica pocos lazos y muchos actores aislados		
Centralization.evcent		0.8917907	Centralization.evcent		0.8571429	Centralization.evcent		0.5973601
Indica que la gráfica no se encuentra centralizada			Indica que la gráfica no se encuentra centralizada			Indica que la gráfica no se encuentra centralizada		
Centralization.closeness		0.0138579	Centralization.closeness		0.05102041	Centralization.closeness		0.01648518
BLOQUES COHESIVOS								
La red cuenta con 3 bloques cohesivos			La red cuenta con 1 bloques cohesivos			La red cuenta con 4 bloques cohesivos		
Principales bloques:		Cohesividad	Principales bloques:		Cohesividad	Principales bloques:		Cohesividad
Bloque 2 - "Grupo Estudios Ambientales"		1	Bloque 2 - "Orgnik-Cualti-Vivarium"		2	Bloque 2 - "Red de relaciones"		1
Bloque 3 - "Cualti-Vivarium"		1				Bloque 3 - "Grupo de Estudios Ambientales"		15
Bloque 4 - "WWOOF"		1				Bloque 4 - "Cualti-Vivarium"		23
						Bloque 5 - "Organik"		10

ARS de subconjunto del Distrito Federal y sus Relaciones

Para este subconjunto podemos mencionar que de acuerdo a los índices de centralidad y las medidas de desigualdad de Gini, la Red del subconjunto del Distrito Federal y sus Relaciones cuenta con pocos lazos y muchos actores aislados, por lo cual no se encuentra centralizada, como puede verse en la figura de bloques cohesivos (Figura 9).

Por otro lado, la intermediación es desigual en la red (Medida de desigualdad de Gini: 0.93). Esto quiere decir que hay pocos actores que poseen un mayor grado de importancia en comparación

con el total de proyectos incluidos en el análisis. De los 68 proyectos incluidos en el análisis, sólo 28 (el 41.1%) cuentan con una medida de intermediación. Mientras que la proximidad (Medida de desigualdad de Gini: 0.14) es igual entre las redes, debido a que los valores son muy bajos (de 0.00047 a 0.00021), esto indica que la conexión con toda la red de parte de cada uno de los proyectos es muy baja. Lo cual concuerda con los resultados brindados con el indicador “centralization.evcent”.

En cuanto a los bloques cohesivos, los tres bloques existentes en este subconjunto cuentan con una cohesividad de 1 y pertenecen a los proyectos “Cualti-Vivarium”, “Grupo de Estudios Ambientales” y “WWOOF” (Figura 9).

Los proyectos con mayor importancia dentro del subconjunto son: Organi-k, Azoteas Verdes, Cualti México, Vivarium S.C. Grupo de Estudios Ambientales y Cañada Bosque de Niebla. Estos son los proyectos que conectan de forma indirecta a varios proyectos a través de sus lazos directos por lo cual pueden ser considerados los más importantes de la red de este subconjunto.

En cuanto a la proximidad, son Cualti México y Vivarium S.C. los proyectos con mayor cantidad de lazos y por lo mismo los que se encuentran más conectados en esta red regional, seguidos de Azoteas verdes y Organi-k, y por último Cañada Bosque de Niebla y Tierramor.org, aunque estos dos últimos pertenecen a otros estados.

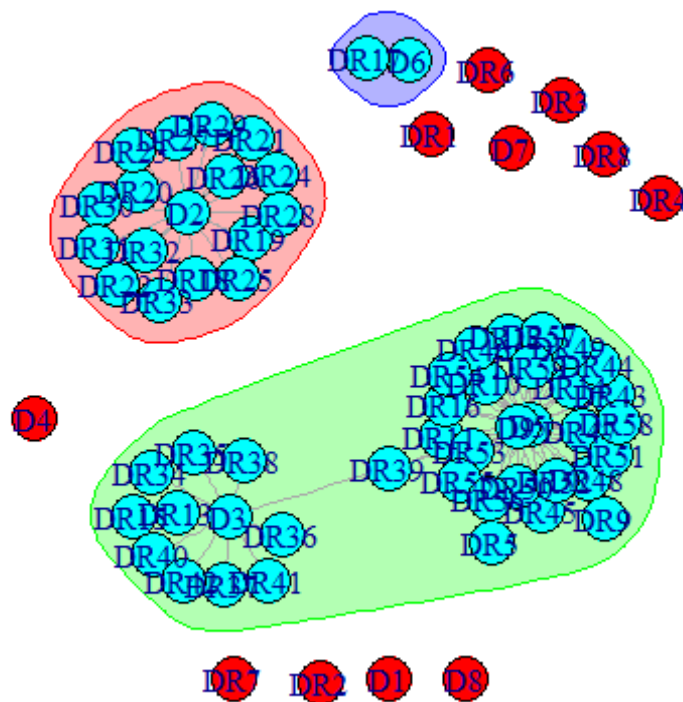


Figura 9: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto del Distrito Federal y sus relaciones. En rojo se muestran los proyectos aislados y en azul los que cuentan con cohesividad con valor de 1. Los círculos son los bloques cohesivos

con los que cuenta el subconjunto, en verde el Bloque 3 “Cualti-Vivarium”, en naranja el Bloque 2 “Grupo de Estudios Ambientales” y en morado el Bloque 4 “WWOOF”.

ARS del subconjunto del Distrito Federal

141 Al igual que el subconjunto anterior, de acuerdo a los índices de centralidad y las medidas de desigualdad de Gini, la Red del subconjunto del Distrito Federal cuenta con pocos lazos y muchos actores aislados, por lo cual no se encuentra centralizada, como puede verse en la figura de bloques cohesivos (Figura 10).

Por otro lado, la intermediación es igualitaria en la red (Medida de desigualdad de Gini: 0.62). Esto quiere decir que todos los actores poseen un grado de importancia que es semejante en comparación con el total de proyectos incluidos en el análisis. Esto se debe a que sólo el proyecto Organi-K posee un valor de 1 y los demás proyectos de 0. Esto se debe a que sólo en Organi-K (D3) tiene registrados en su página web a los proyectos de Cualti México (D5) y Vivarium S.C. (D9), mientras que entre los demás proyectos pertenecientes al subconjunto no se mencionan entre sí. Esto nos indica que es Organi-K el principal actor de este subconjunto. Mientras que la proximidad (Medida de desigualdad de Gini: 0.18) es igual entre los proyectos, debido a que los valores son muy bajos (de 0.0178 a 0.0138), esto indica que la conexión con toda la red de parte de cada uno de los proyectos es muy baja. Lo cual concuerda con los resultados brindados con el indicador “centralization.evcent”.

En cuanto a los bloques cohesivos, este subconjunto sólo cuenta con el bloque conformado por los proyectos antes mencionados Cualti México-Organi-K-Vivarium S.C. (Figura 10). El cual posee una cohesividad de 2.

Para el análisis de proximidad, son los proyectos de Organi-K, Cualti México y Vivarium S.C. los que cuentan con la mayor conexión hacia con la red de acuerdo a su índice de proximidad.

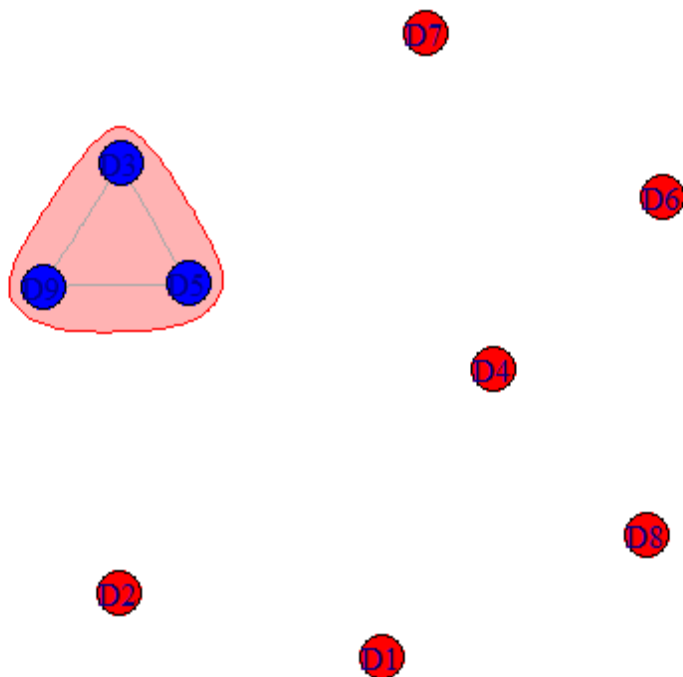


Figura 10: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto del Distrito Federal. En rojo se muestran los proyectos aislados y en azul los que cuentan con cohesividad con valor de 2. Conformando al único bloque cohesivo de este subconjunto conformado por los proyecto Organi-k, Vivarium S.C. y Cualti México.

ARS del subconjunto de las Relaciones del Distrito Federal

Al contrario que los subconjuntos anterior, de acuerdo a los índices de centralidad y las medidas de desigualdad de Gini, la Red del subconjunto de las Relaciones del Distrito Federal cuenta con lazos suficientes para no generar aislamiento (sólo 8 proyectos se encuentran aislados) y a pesar de ello no se encuentra centralizada, como puede verse en la figura de bloques cohesivos (Figura 11).

Por otro lado, la intermediación es desigual en la red (Medida de desigualdad de Gini: 0.97). Esto quiere decir que hay pocos actores que poseen un mayor grado de importancia en comparación con el total de proyectos incluidos en el análisis. De los 59 proyectos incluidos en el análisis, sólo 25 (el 42.3%) cuentan con una medida de intermediación. Mientras que la proximidad (Medida de desigualdad de Gini: 0.13) es igual entre los proyectos, debido a que los valores son muy bajos (de 0.00068 a 0.00029), esto indica que la conexión con toda la red de parte de cada uno de los proyectos es igualitaria.

En cuanto a los bloques cohesivos, este subconjunto cuenta con 5 bloques. El que se encuentra

aislado en color azul es el bloque conformado por las relaciones del Grupo de Estudios Ambientales con una cohesividad de 15, el de color rojo a la izquierda es el conformado por las relaciones de Cualti México y Vivarium S.C. con una cohesividad de 23. Mientras que el bloque de color verde es el conformado por las relaciones de Organi-K con una cohesividad de 10 (Figura 11). Cabe resaltar el papel del proyecto Azoteas verdes.org (DR39) como un proyecto que enlaza las relaciones entre Organi-K y el conjunto de Cualti México y Vivarium S.C. Este vínculo que realiza este proyecto, además de crear el bloque cohesivo 1 con cohesividad 1, lo transforma en el proyecto más importante en cuanto a su valor de intermediación (240).

Para el análisis de intermediación, además de ser el proyecto de Azoteas verdes.org el actor más importante, le siguen de cerca los proyectos de Cualti México y Vivarium S.C. (con 157.6 en su índice de intermediación). Mientras que para el análisis de proximidad, se invierte el orden de importancia. Siendo Cualti México y Vivarium S.C. los que poseen mayor conexión hacia con toda la red, seguidos de Azoteas verdes.org. Esto se debe a que Azoteas verdes.org es un enlazador, lo cual le da un papel más importante, pero no le da una mayor conectividad con la mayoría de actores de toda la red.

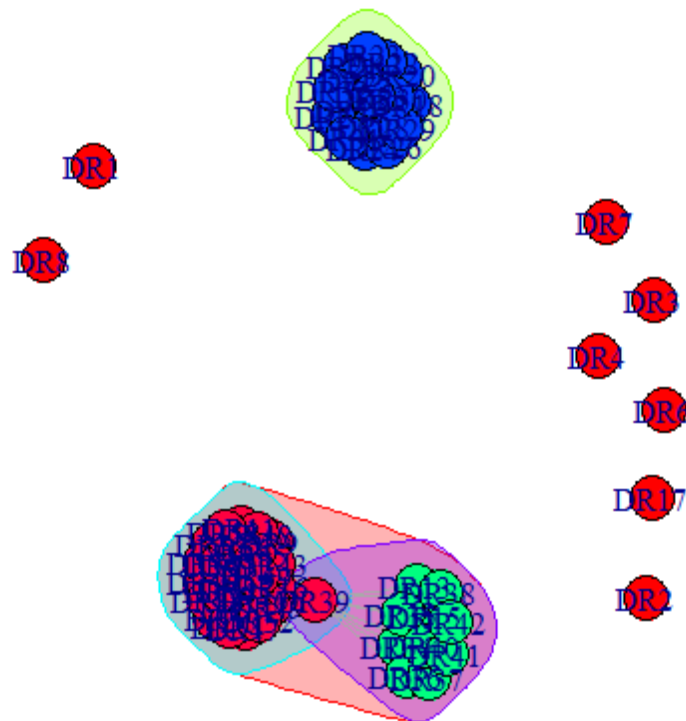


Figura11: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de las Relaciones del Distrito Federal. En rojo se muestran los proyectos aislados, en azul el bloque generado a partir de las relaciones del Grupo de Estudios Ambientales con cohesividad de 15, en rojo abajo a la izquierda el bloque conformado por las relaciones de Cualti México y Vivarium

S.C. con una cohesividad de 23, en verde el bloque conformado por las relaciones de Organi-K con una cohesividad de 10. Y por último el bloque conformado por los dos anteriores que tiene una cohesividad con valor de 1.

Conjunto: Estado de México

Tabla 9: Conglomerado de resultados para el ARS para el Estado de México. En verde están indicados los proyectos directos, es decir, exclusivos del conjunto- Mientras que en naranja se indican los proyectos indirectos, es decir, a través de las menciones hechas por los proyectos directos.

Análisis de Redes Sociales para Estado de México								
Subconjunto de Estado de México y sus relaciones			Subconjunto de Estado de México			Subconjunto Relaciones de Estado de México		
INTERMEDIACIÓN - importancia del actor de acuerdo a sus lazos								
Proyecto	Estado	I	Proyecto	Estado	I	Proyecto	Estado	I
Nierika	Edo México	39	Nierika	Edo México	0	Tierramor.org	Michoacán	0
WWOOF Mexico	RED	24	Granja en Valle de Bravo	Edo México	0	Consejo de Visiones	RED	0
Ecologikal	Edo México	0	Granja en Malinalco	Edo México	0	CASA México	RED	0
GRUPEDSAC	Edo México	0	Granja en Chalmita	Edo México	0	Ecomundi	Edo México	0
Iztac	Edo México	0	Ecologikal	Edo México	0	Pachamama's		0
Ecoteca Granja de la Abuela	Edo México	0	GRUPEDSAC	Edo México	0	Rancho Ecológico El Amate	Edo México	0
MEDIDAS DE DESIGUALDAD	Gini	0.9370748		Gini	0.9		Gini	0.94444
	Atkinson	0.9295985		Atkinson	0.9		Atkinson	0.94444
PROXIMIDAD - conexión con toda la red								
Proyecto	Estado	P	Proyecto	Estado	P	Proyecto	Estado	P
Nierika	Edo México	0.00204499	Nierika	Edo México	0.01587302	Tierramor.org	Michoacán	0.00490196
WWOOF Mexico	RED	0.00203252	Granja en Valle de Bravo	Edo México	0.01587302	Consejo de Visiones	RED	0.00490196
Tierramor.org	Michoacán	0.00200803	Granja en Malinalco	Edo México	0.01587302	CASA México	RED	0.00490196
Consejo de Visiones	RED	0.00200803	Granja en Chalmita	Edo México	0.01587302	Ecomundi	Edo México	0.00490196
CASA México	RED	0.00200803	Ecologikal	Edo México	0.01111111	Pachamama's		0.00490196
Ecomundi	Edo México	0.00200803	GRUPEDSAC	Edo México	0.01111111	Rancho Ecológico El Amate	Edo México	0.00490196
MEDIDAS DE DESIGUALDAD	Gini	0.1037307		Gini	0.1039297		Gini	0.1033046
	Atkinson	0.01053748		Atkinson	0.01043848		Atkinson	0.0105901
CENTRALIDAD - centralidad y aislamiento de la red								
Indica pocos lazos y muchos actores aislados			Lazos suficientes para no generar aislamiento			Lazos suficientes para no generar aislamiento		
Centralization.evcent		0.9072751	Centralization.evcent		0.75	Centralization.evcent		0.6875
Indica que la gráfica no se encuentra centralizada			Indica que la gráfica no se encuentra centralizada			Indica que la gráfica no se encuentra centralizada		
Centralization.closeness		0.02560559	Centralization.closeness		0.06071429	Centralization.closeness		0.03707108
BLOQUES COHESIVOS								
La red cuenta con 2 bloques cohesivos			La red cuenta con 1 bloques cohesivos			La red cuenta con 1 bloques cohesivos		
Principales bloques:		Cohesividad	Principales bloques:		Cohesividad	Principales bloques:		Cohesividad
Bloque 2 - "WWOOF"		1	Bloque 2 - "WWOOF"		3	Bloque 2 - "WWOOF"		6
Bloque 3 - "Yolitia"		1						

ARS de subconjunto del Estado de México y sus Relaciones

Para este subconjunto podemos mencionar que de acuerdo a los índices de centralidad y las medidas de desigualdad de Gini, la Red del subconjunto del Estado de México y sus Relaciones cuenta con pocos lazos y muchos actores aislados, por lo cual no se encuentra centralizada, como puede verse en la figura de bloques cohesivos (Figura 12).

Por otro lado, la intermediación es desigual en la red (Medida de desigualdad de Gini: 0.93). Esto quiere decir que hay pocos actores que poseen un mayor grado de importancia en comparación

con el total de proyectos incluidos en el análisis. De los 28 proyectos incluidos en el análisis, sólo 2 (el 7.14%) cuentan con una medida de intermediación. Mientras que la proximidad (Medida de desigualdad de Gini: 0.10) es igual entre las redes, debido a que los valores son muy bajos (de 0.00204 a 0.0013), esto indica que la conexión con toda la red de parte de cada uno de los proyectos es muy baja. Lo cual concuerda con los resultados brindados con el indicador “centralization.evcent”.

145

En cuanto a los bloques cohesivos, los dos bloques existentes en este subconjunto cuentan con una cohesividad de 1 y pertenecen a los proyectos “WWOOF” con fondo rosa y “Yolitia” con fondo azul (Figura 12).

Los proyectos con mayor importancia dentro del subconjunto son: Niérika y WWOOF México. Estos son los proyectos que conectan de forma indirecta a varios proyectos a través de sus lazos directos por lo cual pueden ser considerados los más importantes de la red de este subconjunto. Esto se debe en gran medida a la falta de información en las páginas y contactos de los otros proyectos que conforman este subconjunto.

En cuanto a la proximidad, además de los dos antes mencionados, figuran Tierramor.org, Consejo de Visiones, CASA México y tres proyectos del mismo estado: Ecomundi, Pachamama’s y Rancho Ecológico El Amate. Siendo estos los proyectos con mayor cantidad de lazos y por lo mismo los que se encuentran más conectados en esta red regional.

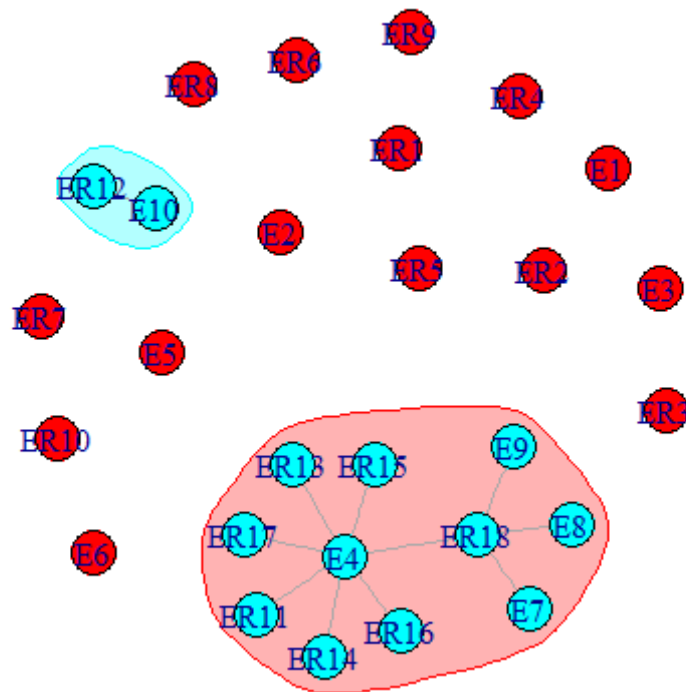


Figura 12: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto del Estado de México y sus Relaciones. En rojo se muestran los proyectos aislados, en azul con fondo rosa el bloque por Niérিকা y WWOOF con cohesividad de 1 y en azul con fondo azul, el conformado por el proyecto Yolitia con cohesividad de 1.

ARS del subconjunto del Estado de México

Para este subconjunto podemos mencionar que de acuerdo a los índices de centralidad y las medidas de desigualdad de Gini, la Red del subconjunto del Estado de México cuenta lazos suficientes para no generar aislamiento y además no se encuentra centralizada, como puede verse en la figura de bloques cohesivos (Figura 13).

Por otro lado, la intermediación es desigual en la red (Medida de desigualdad de Gini: 0.9). Esto quiere decir que hay pocos actores que poseen un mayor grado de importancia en comparación con el total de proyectos incluidos en el análisis. Esto se debe a que el vínculo entre los proyectos de este subconjunto está dado por WWOOF, pero al no formar parte del análisis para ese subconjunto, pues genera que no exista algún actor con demasiada importancia. Mientras que la proximidad (Medida de desigualdad de Gini: 0.10) es igual entre las redes, debido a que los valores son muy bajos (de 0.0158 a 0.0111), esto indica que la conexión con toda la red de parte de cada uno de los proyectos es muy baja.

En cuanto a los bloques cohesivos, sólo existe un bloque en este subconjunto el cual cuenta con una cohesividad de 1 y pertenecen a los proyectos “WWOOF” (Figura 13).

Al ser este el único bloque en este subconjunto, tanto la intermediación como la proximidad es igual para los proyectos que conforman a este grupo (Niérika, Granja Valle de Bravo, Granja Malinalco, Granja Chalmita) y por lo tanto son estos proyectos los actores más importantes y con mayor conexión hacia con toda la red de este subconjunto.

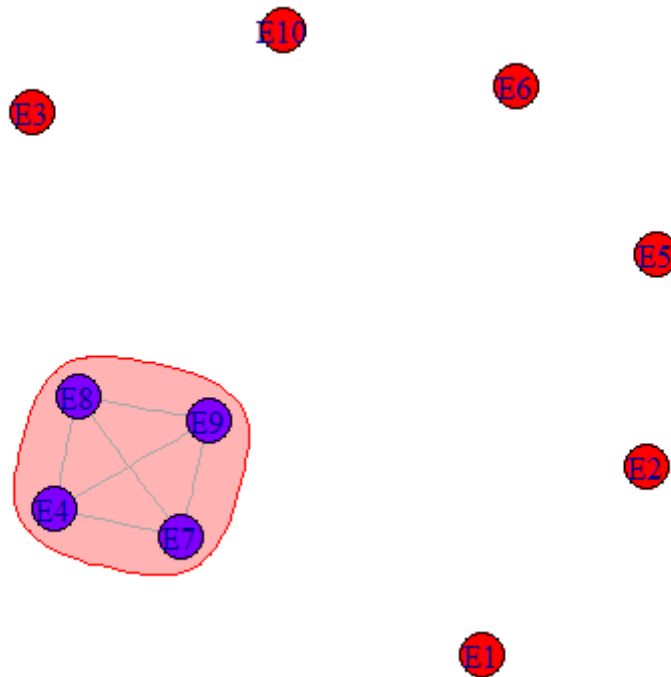


Figura 13: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto del Estado de México. En rojo se muestran los proyectos aislados, en morado el bloque por WWOOF con cohesividad de 3.

ARS del subconjunto de las Relaciones del Estado de México

Para este subconjunto podemos mencionar que de acuerdo a los índices de centralidad y las medidas de desigualdad de Gini, la Red del subconjunto del Estado de México cuenta lazos suficientes para no generar aislamiento y además no se encuentra centralizada, como puede verse en la figura de bloques cohesivos (Figura 14).

Al igual que en el subconjunto anterior, la intermediación es desigual en la red (Medida de desigualdad de Gini: 0.9). Esto quiere decir que hay pocos actores que poseen un mayor grado de importancia en comparación con el total de proyectos incluidos en el análisis. Mientras que la proximidad (Medida de desigualdad de Gini: 0.10) es igual entre las redes, debido a que los valores son muy bajos (de 0.0049 a 0.0032), esto indica que la conexión con toda la red de parte de cada uno de los

proyectos es muy baja.

En cuanto a los bloques cohesivos, sólo existe un bloque en este subconjunto el cual cuenta con una cohesividad de 6 y pertenecen a los proyectos “WOOOF” (Figura 14).

Los resultados de intermediación nos indican que los proyectos se encuentran aislados se consideramos las relaciones a través de los proyectos pertenecientes al Estado de México. Mientras que los de proximidad, revelan la conectividad que los proyectos de Tierramor.org, Consejo de Visiones, CASA México, Ecomundi, Pachamama’s, Rancho Ecológico El Amate y WWOOF México poseen hacia con la red, esto se debe a que son registrados por el proyecto Níerika

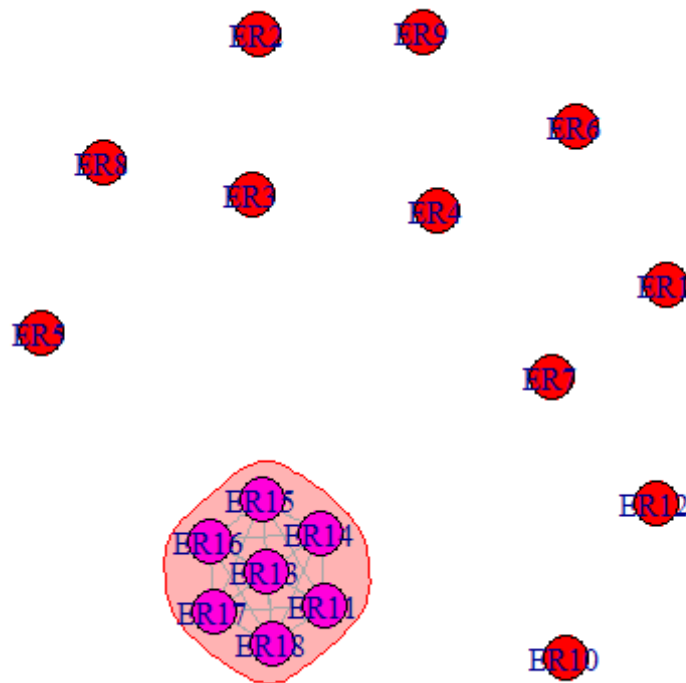


Figura 14: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de las Relaciones del Estado de México. En rojo se muestran los proyectos aislados y en morado el bloque WWOOF con cohesividad de 6.

Conjunto: Michoacán

Tabla 10: Conglomerado de resultados para el ARS para Michoacán. En verde están indicados los proyectos directos, es decir, exclusivos del conjunto- Mientras que en naranja se indican los proyectos indirectos, es decir, a través de las menciones hechas por los proyectos directos.

149

Análisis de Redes Sociales para Michoacán								
Subconjunto de Michoacán y sus relaciones			Subconjunto de Michoacán			Subconjunto Relaciones de Michoacán		
INTERMEDIACIÓN - importancia del actor de acuerdo a sus lazos								
Proyecto	Estado	I	Proyecto	Estado	I	Proyecto	Estado	I
Tierramor.org	Michoacán	278.666667	Las Canoas Altas AC	Michoacán	2.1666667	Las Canoas Altas AC	Michoacán	34.6176471
Yotatiro	Michoacán	56.75	Proyecto "Irekua"	Michoacán	0.5	Yotatiro	Michoacán	3.5
Las Canoas Altas A.C.	Michoacán	56.25	Tierramor.org	Michoacán	0.5	Ruta Ahimsa	Queretaro	3.5
Yotatiro	Michoacán	54.583333	Bosque Village	Michoacán	0.5	Transición México	RED	3.5
Ruta Ahimsa	Queretaro	24.25	Yotatiro	Michoacán	0.3333333	Tierramor.org	Michoacán	3.1176471
Rancho Los Nogales	Michoacán	16.666667	Arocutin	Michoacán	0.3333333	Proyecto "Irekua"	Michoacán	0.1176471
MEDIDAS DE DESIGUALDAD		Gini	0.893848	Gini	0.8465122	Gini	0.8706661	
		Atkinson	0.8138227	Atkinson	0.7323344	Atkinson	0.8196544	
PROXIMIDAD - conexión con toda la red								
Proyecto	Estado	P	Proyecto	Estado	P	Proyecto	Estado	P
Tierramor.org	Michoacán	0.0021978	Las Canoas Altas AC	Michoacán	0.0166667	Las Canoas Altas AC	Michoacán	0.00549451
Yotatiro	Michoacán	0.00211864	Proyecto "Irekua"	Michoacán	0.01612903	Yotatiro	Michoacán	0.00540541
Las Canoas Altas AC	Michoacán	0.00211864	Tierramor.org	Michoacán	0.01612903	Transición México	RED	0.00540541
Ruta Ahimsa	Queretaro	0.0021097	Bosque Village	Michoacán	0.01612903	Proyecto "Irekua"	Michoacán	0.00540541
Transición México	RED	0.00210084	Yotatiro	Michoacán	0.01612903	Huehucoyotl	Morelos	0.00540541
Proyecto "Irekua"	Michoacán	0.00208333	Arocutin	Michoacán	0.01612903	Cañadas Bosque de Niebla	Veracruz	0.00540541
MEDIDAS DE DESIGUALDAD		Gini	0.1726473	Gini	0.2348916	Gini	0.1386582	
		Atkinson	0.04266936	Atkinson	0.05839507	Atkinson	0.0343547	
CENTRALIDAD - centralidad y aislamiento de la red								
Indica pocos lazos y muchos actores aislados			Lazos suficientes para no generar aislamiento			Lazos suficientes para no generar aislamiento		
Centralization.evcent	0.8898035		Centralization.evcent	0.6534415		Centralization.evcent	0.3574585	
Indica que la gráfica no se encuentra centralizada			Indica que la gráfica no se encuentra centralizada			Indica que la gráfica no se encuentra centralizada		
Centralization.closeness	0.03984226		Centralization.closeness	0.07955157		Centralization.closeness	0.05544275	
BLOQUES COHESIVOS								
La red cuenta con 3 bloques cohesivos			La red cuenta con 2 bloques cohesivos			La red cuenta con 4 bloques cohesivos		
Principales bloques:		Cohesividad	Principales bloques:		Cohesividad	Principales bloques:		Cohesividad
Bloque 2 - "Red de relaciones"		1	Bloque 2 - "Tierramor"		3	Bloque 2 - "Red de relaciones I"		2
Bloque 3 - "WWOOF"		1	Bloque 3 - "WWOOF"		1	Bloque 3 - "Bosque Village"		4
Bloque 4 - "Tierramor"		2				Bloque 4 - "Erongaricuaru"		3
						Bloque 5 - "Red de relaciones II"		17

ARS de subconjunto de Michoacán y sus Relaciones

Para este subconjunto podemos mencionar que de acuerdo a los índices de centralidad y las medidas de desigualdad de Gini, la Red del subconjunto de Michoacán y sus Relaciones cuenta con pocos lazos y muchos actores aislados, por lo cual no se encuentra centralizada, como puede verse en la figura de bloques cohesivos (Figura 15).

Por otro lado, la intermediación es desigual en la red (Medida de desigualdad de Gini: 0.89). Esto quiere decir que hay pocos actores que poseen un mayor grado de importancia en comparación con el total de proyectos incluidos en el análisis. De los 38 proyectos incluidos en el análisis, sólo 11

(el 28.9%) cuentan con una medida de intermediación. Mientras que la proximidad (Medida de desigualdad de Gini: 0.17) es igual entre las redes, debido a que los valores son muy bajos (de 0.0021 a 0.000711), esto indica que poseen el mismo grado de conectividad hacia con la red, pero que algunos actores poseen un mayor grado de importancia otorgado por sus conexiones directas e indirectas.

En cuanto a los bloques cohesivos, de los tres bloques existentes en este subconjunto. Dos cuenta con una cohesividad de 1 y pertenecen a los proyectos “Wwoof” y a la “Red de relaciones” creada a partir de los lazos generados por las relaciones entre los principales proyectos del estado (Tierramor-Las Canoas Altas AC-Proyecto Irekua-Bosque Village). Y un bloque posee cohesividad de 2, el cual el liderado por el proyecto “Tierramor.org” (Figura 15).

Los proyectos con mayor importancia dentro del subconjunto son: Tierramor.org, Yotatiro y Las Canoas Altas. Estos son los proyectos que conectan de forma indirecta a varios proyectos a través de sus lazos directos por lo cual pueden ser considerados los más importantes de la red de este subconjunto.

En cuanto a la proximidad, además de los dos antes mencionados, figuran Ruta Ahimsa de Querétaro, Transición México que es una red de redes y Proyecto Irekua. Siendo estos los proyectos que se encuentran más conectados en esta red regional.

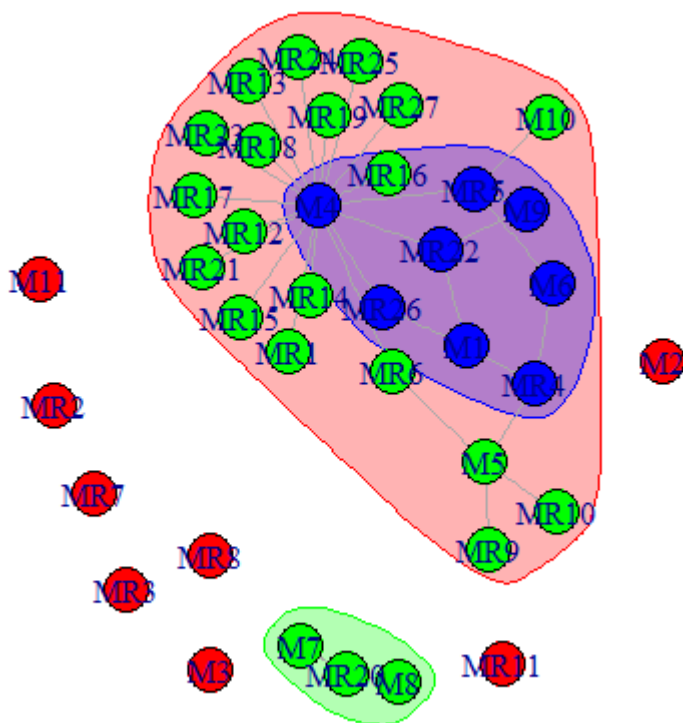


Figura 15: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto Michoacán y sus Relaciones. En rojo se muestran los

proyectos aislados, en verde los que poseen una cohesividad de valor 1 (“Red de relaciones” con fondo rojo y “WWOOF” con fondo verde) y en azul los que poseen una cohesividad de valor 2 (“Tierramor.org”).

ARS del subconjunto de Michoacán

151

Para este subconjunto podemos mencionar que de acuerdo a los índices de centralidad y las medidas de desigualdad de Gini, la Red del subconjunto de Michoacán cuenta lazos suficientes para no generar aislamiento, además de no encontrarse centralizada, como puede verse en la figura de bloques cohesivos (Figura 16).

Por otro lado, la intermediación es desigual en la red (Medida de desigualdad de Gini: 0.84). Esto quiere decir que hay pocos actores que poseen un mayor grado de importancia en comparación con el total de proyectos incluidos en el análisis. Estos actores son los que generan al bloque 2 nombrado como “Tierramor” pero que pertenece al conjunto de proyectos de la región de Erongaricuaru principalmente. Mientras que la proximidad (Medida de desigualdad de Gini: 0.23) es igual entre las redes, debido a que los valores son muy bajos (de 0.0166 a 0.009), esto indica que poseen el mismo grado de conectividad hacia con la red, pero que algunos actores poseen un mayor grado de importancia otorgado por sus conexiones directas e indirectas.

En cuanto a los bloques cohesivos, de los dos bloques existentes en este subconjunto. Uno es el que mencionamos perteneciente a la región de Erongaricuaru con cohesividad de 3 y el otro pertenece a los proyectos asociados a la red WWOOF con una cohesividad de valor 1 (Figura 16).

Los proyectos con mayor importancia y proximidad dentro del subconjunto son: Las Canoas Altas AC, seguido de Proyecto Irekua, Tierramor.org y Bosque Village (los cuales generan el bloque 2 “Red de relaciones” en el ARS del subconjunto anterior). Estos son los proyectos que conectan de forma indirecta a varios proyectos a través de sus lazos directos por lo cual pueden ser considerados los más importantes de la red de este subconjunto y a su vez los que se encuentran más conectados en esta red regional.

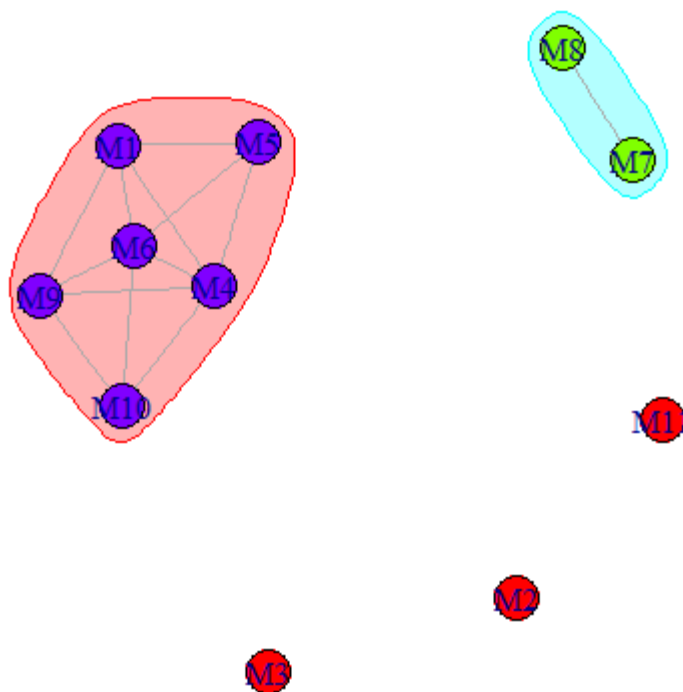


Figura 16: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto Michoacán. En rojo se muestran los proyectos aislados, en verde los que poseen una cohesividad de valor 1 “Wwoof” y en morado los que poseen una cohesividad de valor 3 (“Tierramor.org” o región Erongaricuaru).

ARS del subconjunto de las Relaciones de Michoacán

Al igual que el subconjunto anterior, los índices de centralidad y las medidas de desigualdad de Gini, de la Red del subconjunto de las Relaciones de Michoacán cuenta con lazos suficientes para no generar aislamiento, además de no encontrarse centralizada, como puede verse en la figura de bloques cohesivos (Figura 17).

En cuanto a la intermediación, es desigual en la red (Medida de desigualdad de Gini: 0.87). Esto quiere decir que hay pocos actores que poseen un mayor grado de importancia en comparación con el total de proyectos incluidos en el análisis. Mientras que la proximidad (Medida de desigualdad de Gini: 0.13) es igual entre las redes, debido a que los valores son muy bajos (de 0.0014 a 0.0054), esto indica que poseen el mismo grado de conectividad hacia con la red.

En cuanto a los bloques cohesivos, de los cuatro bloques existentes en este subconjunto. El bloque 2 “Red de relaciones I” es el bloque en el que se encuentran todos los proyectos del estado y sus relaciones teniendo un valor de cohesividad de 2. El bloque 3 pertenece a las relaciones de “Bosque

Village” con una cohesividad de 4. El bloque 4 pertenece a Erongaricuaro con los proyectos que lo conforman con un valor de cohesividad de 3. Y por último el bloque 5 es la “Red de relaciones II” generada por el proyecto Las Canoas Altas AC y sus relaciones directas e indirectas teniendo un valor de cohesividad de 17 (Figura 17).

Los proyectos con mayor importancia en este subconjunto son Las Canoas Altas AC, seguido de Yotatiro, Ruta Ahimsa de Querétaro, la red de redes Transición México, seguido de Tierramor.org y por último varios proyectos con el mismo valor en el indicador. Mientras que para el indicador de proximidad, los proyectos con mayor conexión con la red son: Las Canoas Altas AC, seguido de Yotatiro, la red de redes Transición México, el Proyecto Irekua y la Ecoaldea Huehuecoyotl.

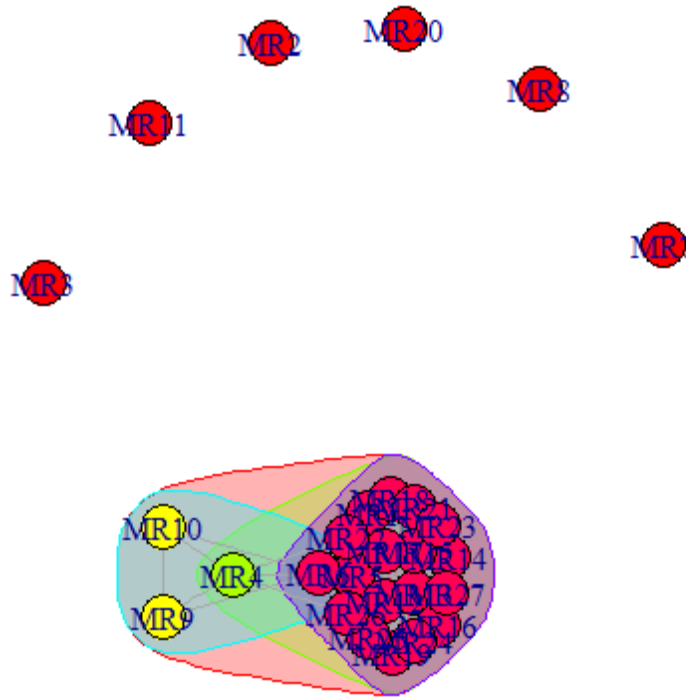


Figura 17: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de las Relaciones de Michoacán. En rojo se muestran los proyectos aislados, en amarillo los que poseen una cohesividad de valor 3 “Erongaricuaro” y en rojo los que poseen una cohesividad de valor 17.

Conjunto: Veracruz

Tabla 11: Conglomerado de resultados para el ARS para Veracruz. En verde están indicados los proyectos directos, es decir, exclusivos del conjunto- Mientras que en naranja se indican los proyectos indirectos, es decir, a través de las menciones hechas por los proyectos directos.

154

Análisis de Redes Sociales para Veracruz								
Subconjunto de Veracruz y sus relaciones			Subconjunto de Veracruz			Subconjunto Relaciones de Veracruz		
INTERMEDIACIÓN - importancia del actor de acuerdo a sus lazos								
Proyecto	Estado	I	Proyecto	Estado	I	Proyecto	Estado	I
Divertigranja	Veracruz	523.5	Divertigranja	Veracruz	7	Asociación Maya Pedal	Chiapas	60.6666667
Cañadas Bosque de Niebla	Veracruz	428.5	Cañadas Bosque de Niebla	Veracruz	0	UNITIERRA	Oaxaca	60.6666667
WWOOF Mexico	RED	238	Manantial de las Flores	Veracruz	0	Gaia Organicos	Michoacán	60.6666667
Asociación Maya Pedal	Chiapas	105	Rancho Renovación	Veracruz	0	Rancho Renovación	Veracruz	0.1071429
UNITIERRA	Oaxaca	105	MANDUMED	Veracruz	0	Tierramor.org	Michoacán	0.1071429
Gaia Organicos	Michoacán	105	Granja en Xico	Veracruz	0	Tierra del Sol	Oaxaca	0.1071429
MEDIDAS DE DESIGUALDAD		Gini	0.9239919	Gini	0.8272536	Gini	0.918038	
		Atkinson	0.8950585	Atkinson	0.8186356	Atkinson	0.9036395	
PROXIMIDAD - conexión con toda la red								
Proyecto	Estado	P	Proyecto	Estado	P	Proyecto	Estado	P
Divertigranja	Veracruz	0.00145773	Divertigranja	Veracruz	0.03125	Asociación Maya Pedal	Chiapas	0.00232019
Asociación Maya Pedal	Chiapas	0.001443	Rancho Renovación	Veracruz	0.03030303	UNITIERRA	Oaxaca	0.00232019
UNITIERRA	Oaxaca	0.001443	Granja en Xico	Veracruz	0.03030303	Gaia Organicos	Michoacán	0.00232019
Gaia Organicos	Michoacán	0.001443	Granja en San Andres Tuxtla	Veracruz	0.03030303	Rancho Renovación	Veracruz	0.00226244
Cañadas Bosque de Niebla	Veracruz	0.00143266	Finca Tres Mundos	Veracruz	0.03030303	Tierramor.org	Michoacán	0.00226244
WWOOF Mexico	RED	0.00141044	Granja en Coatepec	Veracruz	0.03030303	Tierra del Sol	Oaxaca	0.00226244
MEDIDAS DE DESIGUALDAD		Gini	0.1628023	Gini	0.1321352	Gini	0.1692569	
		Atkinson	0.04710209	Atkinson	0.03697337	Atkinson	0.0498288	
CENTRALIDAD - centralidad y aislamiento de la red								
Indica pocos lazos y muchos actores aislados			Lazos suficientes para no generar aislamiento			Lazos suficientes para no generar aislamiento		
Centralization.evcent	0.8426932		Centralization.evcent	0.3313231		Centralization.evcent	0.5600227	
Indica que la gráfica no se encuentra centralizada			Indica que la gráfica no se encuentra centralizada			Indica que la gráfica no se encuentra centralizada		
Centralization.closeness	0.03228572		Centralization.closeness	0.1315603		Centralization.closeness	0.03812969	
BLOQUES COHESIVOS								
La red cuenta con 1 bloques cohesivos			La red cuenta con 2 bloques cohesivos			La red cuenta con 3 bloques cohesivos		
Principales bloques:		Cohesividad	Principales bloques:		Cohesividad	Principales bloques:		Cohesividad
Bloque 2 - "Red de relaciones"		1	Bloque 2 - "Relacionado con Cañadas Bosque N."		1	Bloque 2 - "Red de relaciones"		3
			Bloque 3 - "WWOOF"		7	Bloque 3 - "Cañadas Bosque de Niebla"		16
						Bloque 4 - "Divertigranja-Cañadas"		15

ARS de subconjunto de Veracruz y sus Relaciones

Para este subconjunto podemos mencionar que de acuerdo a los índices de centralidad y las medidas de desigualdad de Gini, la Red del subconjunto de Veracruz y sus Relaciones cuenta con pocos lazos y muchos actores aislados, por lo cual no se encuentra centralizada, como puede verse en la figura de bloques cohesivos (Figura 18).

Por otro lado, la intermediación es desigual en la red (Medida de desigualdad de Gini: 0.92). Esto quiere decir que hay pocos actores que poseen un mayor grado de importancia en comparación con el total de proyectos incluidos en el análisis. De los 51 proyectos incluidos en el análisis, sólo 6 (el

11.7%) cuentan con una medida de intermediación. Mientras que la proximidad (Medida de desigualdad de Gini: 0.16) es igual entre las redes, debido a que los valores son muy bajos (de 0.0014 a 0.00039), esto indica que la conexión con toda la red de parte de cada uno de los proyectos es muy similar, no hay mucha diferencia entre los proyectos analizados. Lo cual concuerda con los resultados brindados con el indicador “centralization.evcent”.

En cuanto a los bloques cohesivos, existe solamente un bloque cohesivo formado por la lazos de los proyectos Cañada Bosque de Niebla (V1), Divertigranja (V5), WWOOF (VR32) (Figura 18).

Los proyectos con mayor importancia dentro del subconjunto son: primero Divertigranja al ser el articulador de los otros subconjuntos o grupos, el de Cañadas Bosque de Niebla y WWOOF. De ahí le sigue el Cañada Bosque de Niebla y WWOOF México. Y por último los tres proyectos que vinculan al grupo de Divertigranja con el de Cañadas Bosque de Niebla, que son Gaia Orgánicos (VR39), UNITIERRA (VR38) y Asociación Maya Pedal (VR37).

En cuanto a la proximidad, son los proyectos que anteriormente mencionamos que son vinculadores o articuladores de grupos los que tienen mayor peso en este índice: Divertigranja, Gaia Orgánicos, UNITIERRA y Asociación Maya Pedal. Seguidos de Cañadas Bosque de Niebla y WWOOF México.

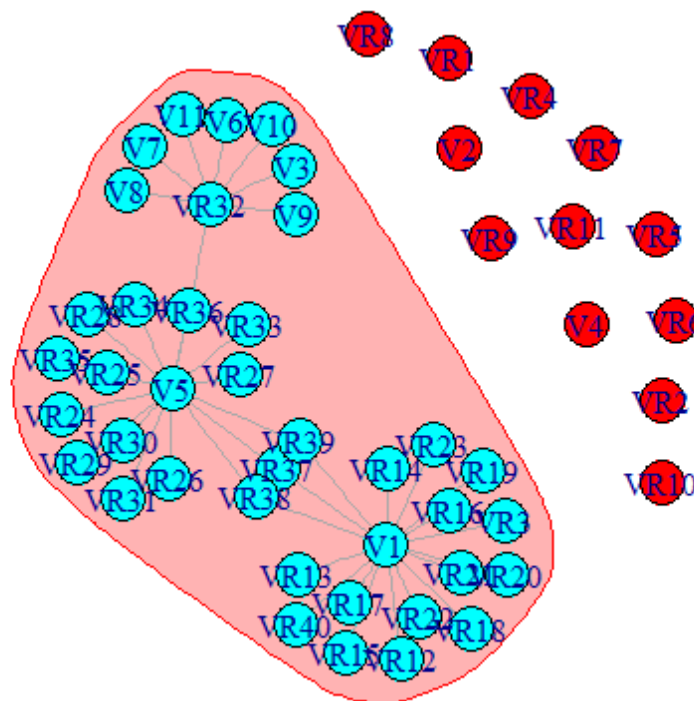


Figura 18: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de Veracruz y sus Relaciones. En rojo se muestran los proyectos aislados, en azul los que poseen una cohesividad de valor 1 y que pertenecen al bloque “Red de relaciones”.

ARS del subconjunto de Veracruz

A diferencia del subconjunto anterior, podemos mencionar que de acuerdo a los índices de centralidad y las medidas de desigualdad de Gini, la Red del subconjunto de Veracruz cuenta con los lazos suficientes para no generar aislamiento, además de no encontrarse centralizada, como puede verse en la figura de bloques cohesivos (Figura 19).

Por otro lado, la intermediación es desigual en la red (Medida de desigualdad de Gini: 0.82). Esto quiere decir que hay pocos actores que poseen un mayor grado de importancia en comparación con el total de proyectos incluidos en el análisis. Esto es a que es Divertigranja el proyecto que vincula a los demás que pertenecen a la red de WWOOF México. Mientras que la proximidad (Medida de desigualdad de Gini: 0.13) es igual entre las redes, debido a que los valores son muy bajos (de 0.0312 a 0.009), esto indica que la conexión con toda la red de parte de cada uno de los proyectos es muy similar, no hay mucha diferencia entre los proyectos analizados.

En cuanto a los bloques cohesivos, existen solamente dos bloques cohesivos. Uno conformado por el grupo de proyectos asociados a WWOOF que están en color morado y fondo azul. Y el otro es el bloque que genera la relación entre Divertigranja (V5) y Cañada Bosque de Niebla (V1) (Figura 19).

En cuanto a la proximidad y la importancia dentro del subconjunto, es Divertigranja el proyecto que encabeza en ambos índices al ser el que cuenta con la mayor cantidad de lazos. Para el caso de la importancia después siguen todos los demás proyectos con el mismo valor; mientras que para la proximidad, le siguen los proyectos asociados a WWOOF, seguido de Cañadas Bosque de Niebla y por último los dos proyectos aislados.

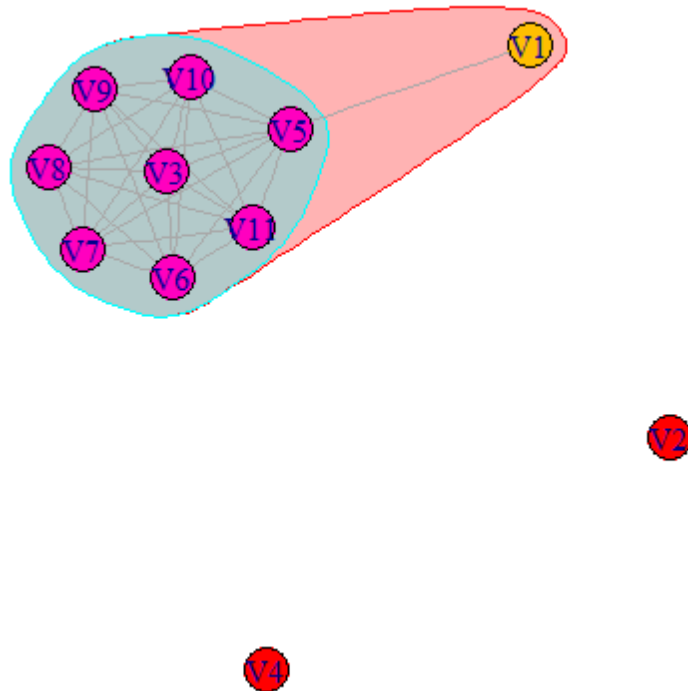


Figura 19: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de Veracruz. En rojo se muestran los proyectos aislados, en morado los que poseen una cohesividad de valor 7 que pertenecen a “WOOOF” y en amarillo con fondo rojo los que pertenecen al bloque “Relacionado con Cañadas” con una cohesividad de valor 1.

ARS del subconjunto de las Relaciones de Veracruz

Al igual que el subconjunto anterior, podemos mencionar que de acuerdo a los índices de centralidad y las medidas de desigualdad de Gini, la Red del subconjunto de las Relaciones de Veracruz cuenta con los lazos suficientes para no generar aislamiento, además de no encontrarse centralizada, como puede verse en la figura de bloques cohesivos (Figura 20).

Por otro lado, la intermediación es desigual en la red (Medida de desigualdad de Gini: 0.92). Esto quiere decir que hay pocos actores que poseen un mayor grado de importancia en comparación con el total de proyectos incluidos en el análisis. Esto se deba a que los proyectos articuladores mencionados antes: Gaia Orgánicos, UNITIERRA y Asociación Maya Pedal son los que cuentan con mayor importancia en este subconjunto. Mientras que la proximidad (Medida de desigualdad de Gini: 0.16) es igual entre las redes, debido a que los valores son muy bajos (de 0.0023 a 0.0006), esto indica que la conexión con toda la red de parte de cada uno de los proyectos es muy similar, no hay mucha diferencia entre los proyectos analizados.

En cuanto a los bloques cohesivos, existen tres bloques cohesivos. Uno conformado por los

lazos de Cañadas Bosque de Niebla que posee una cohesividad de 16 y se muestra en color morado. Otro conformado por los lazos de Divertigranja con una cohesividad de 15 y se muestra en color rojo. Y por último el bloque generado entre los dos anteriores el cual se muestra con un fondo rojo. (Figura 20).

En cuanto a la proximidad y la importancia dentro del subconjunto, son los tres proyectos articuladores: Gaia Orgánicos, UNITIERRA y Asociación Maya Pedal los principales. Seguidos de Rancho Renovación, Tierramor.org de Michoacán y Tierra del Sol de Oaxaca.

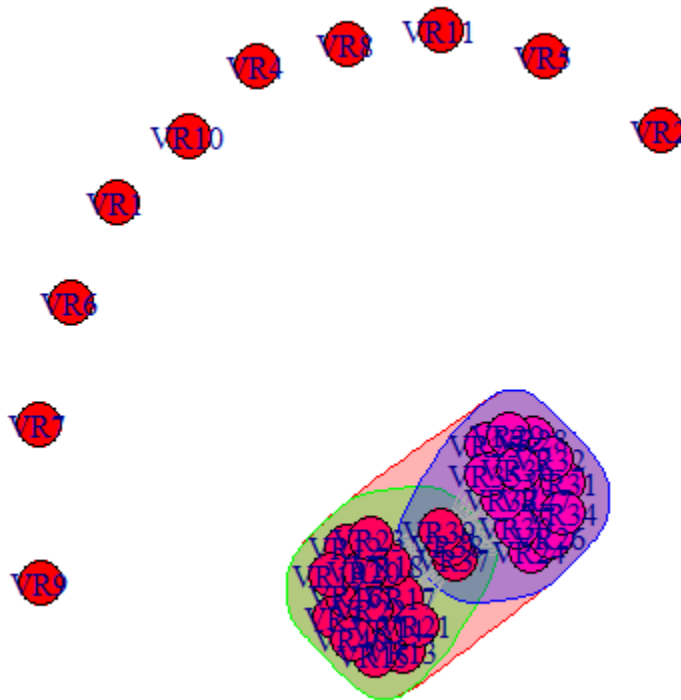


Figura 20: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de las Relaciones de Veracruz. En rojo se muestran los proyectos aislados, en morado con fondo azul, los que poseen una cohesividad de valor 16 que pertenecen a “Cañadas Bosque de Niebla”, en rojo con fondo verde los que pertenecen al bloque “Divertigranja” con una cohesividad de valor 15 y por último el bloque conformado por los dos anteriores con una cohesividad de 3.

Conjunto: Jalisco

Tabla 12: Conglomerado de resultados para el ARS para Jalisco. En verde están indicados los proyectos directos, es decir, exclusivos del conjunto- Mientras que en naranja se indican los proyectos indirectos, es decir, a través de las menciones hechas por los proyectos directos.

159

Análisis de Redes Sociales para Jalisco								
Subconjunto de Jalisco y sus relaciones			Subconjunto de Jalisco			Subconjunto Relaciones de Jalisco		
INTERMEDIACIÓN - importancia del actor de acuerdo a sus lazos								
Proyecto	Estado	I	Proyecto	Estado	I	Proyecto	Estado	I
Colectivo Ecologista Jalisco	Jalisco	55	Rancho el Guaje	Jalisco	0	Cañadas Bosque de Niebla	Veracruz	0
WWOOF Mexico	RED	3	Granja en Puerto Vallarta, Jalisco	Jalisco	0	Las Canoas AltasAC	Michoacán	0
Red CjE Sierra Condiro	Jalisco	0	Granja en Yepala	Jalisco	0	México haz algo	Jalisco	0
Los Guayabos	Jalisco	0	Colectivo Ecologista Jalisco	Jalisco	0	Gdl en Bici	Jalisco	0
Teopantli Kalpulli	Jalisco	0	Red CjE Sierra Condiro	Jalisco	0	Rev del Consumidor	RED	0
Rancho el Guaje	Jalisco	0	Los Guayabos	Jalisco	0	Centro de Transporte Sustentable	Jalisco	0
MEDIDAS DE DESIGUALDAD		Gini	0.9701771	Gini	0.9166667	Gini	0.96	
		Atkinson	0.9610016	Atkinson	0.9166667	Atkinson	0.96	
PROXIMIDAD - conexión con toda la red								
Proyecto	Estado	P	Proyecto	Estado	P	Proyecto	Estado	P
Colectivo Ecologista Jalisco	Jalisco	0.00106838	Rancho el Guaje	Jalisco	0.00909091	Cañadas Bosque de Niebla	Veracruz	0.00277778
Cañadas Bosque de Niebla	Veracruz	0.00105708	Granja en Puerto Vallarta, Jalisco	Jalisco	0.00909091	Las Canoas AltasAC	Michoacán	0.00277778
Las Canoas Altas AC	Michoacán	0.00105708	Granja en Yepala	Jalisco	0.00909091	México haz algo	Jalisco	0.00277778
México haz algo	Jalisco	0.00105708	Colectivo Ecologista Jalisco	Jalisco	0.00757576	Gdl en Bici	Jalisco	0.00277778
Gdl en Bici	Jalisco	0.00105708	Red CjE Sierra Condiro	Jalisco	0.00757576	Rev del Consumidor	RED	0.00277778
Rev del Consumidor	RED	0.00105708	Los Guayabos	Jalisco	0.00757576	Centro de Transporte Sustentable	Jalisco	0.00277778
MEDIDAS DE DESIGUALDAD		Gini	0.08063877	Gini	0.04020847	Gini	0.08520533	
		Atkinson	0.00638379	Atkinson	0.00253786	Atkinson	0.00706453	
CENTRALIDAD - centralidad y aislamiento de la red								
Indica pocos lazos y muchos actores aislados			Indica pocos lazos y muchos actores aislados			Lazos suficientes para no generar aislamiento		
Centralization.evcent	0.9338107		Centralization.evcent	0.9		Centralization.evcent	0.6086957	
Indica que la gráfica no se encuentra centralizada			Indica que la gráfica no se encuentra centralizada			Indica que la gráfica no se encuentra centralizada		
Centralization.closeness	0.01583075		Centralization.closeness	0.02863636		Centralization.closeness	0.03178744	
BLOQUES COHESIVOS								
La red cuenta con 2 bloques cohesivos			La red cuenta con 1 bloques cohesivos			La red cuenta con 1 bloques cohesivos		
Principales bloques:		Cohesividad	Principales bloques:		Cohesividad	Principales bloques:		Cohesividad
Bloque 2 - "Colectivo Ecologista Jalisco"		1	Bloque 2 - "WWOOF"		2	Bloque 2 - "Colectivo Ecologista Jalisco"		10
Bloque 3 - "WWOOF"		1						

ARS de subconjunto de Jalisco y sus Relaciones

Para este subconjunto podemos mencionar que de acuerdo a los índices de centralidad y las medidas de desigualdad de Gini, la Red del subconjunto de Jalisco y sus Relaciones cuenta con pocos lazos y muchos actores aislados, por lo cual no se encuentra centralizada, como puede verse en la figura de bloques cohesivos (Figura 21).

Por otro lado, la intermediación es desigual en la red (Medida de desigualdad de Gini: 0.97). Esto quiere decir que hay pocos actores que poseen un mayor grado de importancia en comparación con el total de proyectos incluidos en el análisis. De los 37 proyectos incluidos en el análisis, sólo 2 (el 5.4%) cuentan con una medida de intermediación. Mientras que la proximidad (Medida de desigualdad

de Gini: 0.08) es igual entre las redes, debido a que los valores son muy bajos (de 0.001 a 0.0007), esto indica que la conexión con toda la red de parte de cada uno de los proyectos es muy similar. Lo cual concuerda con los resultados brindados con el indicador “centralization.evcent”.

En cuanto a los bloques cohesivos, existen dos bloques cohesivos uno es la estrella formada por el “Colectivo Ecologista de Jalisco” (J1) y el otro por las relaciones con “Wwoof” (JR16) (Figura 21).

Los proyectos con mayor importancia dentro del subconjunto son el Colectivo Ecologista de Jalisco, seguido de Wwoof México y después todos los demás proyectos que pertenecen al subconjunto.

En cuanto a la proximidad esta primero el Colectivo Ecologista de Jalisco, seguido después de los proyectos con los que se encuentra relacionado, después Wwoof México y los tres proyectos asociados a el: Rancho el Guaje (J5), Granja en Puerto Vallarta (J7) y Granja en Yepala (J10).

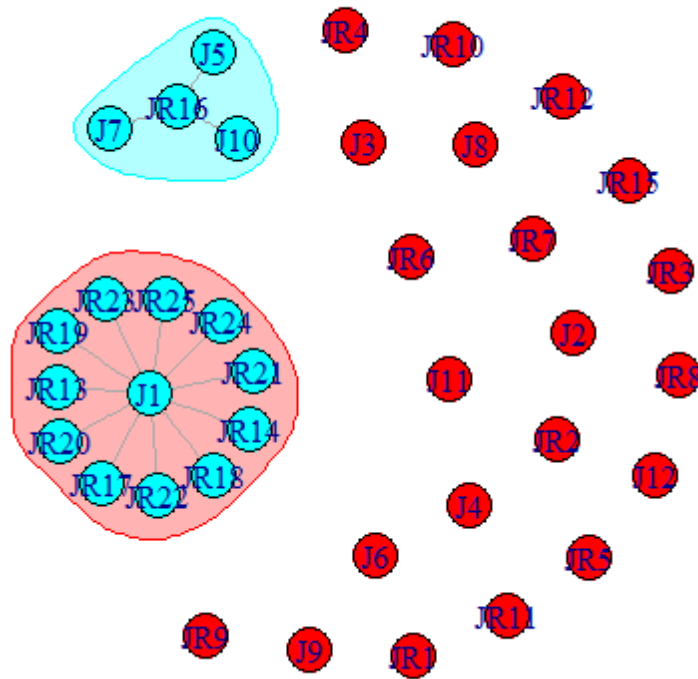


Figura 21: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de Jalisco y sus Relaciones. En rojo se muestran los proyectos aislados, en azul con fondo azul, los que poseen una cohesividad de valor 1 que pertenecen a “Wwoof”, en azul con fondo rojo los que pertenecen al bloque “Colectivo Ecologista de Jalisco” con una cohesividad de valor 1.

ARS del subconjunto de Jalisco

Al igual que el subconjunto anterior, podemos mencionar que de acuerdo a los índices de centralidad y las medidas de desigualdad de Gini, la Red del subconjunto de Jalisco cuenta con pocos lazos y muchos actores aislados, por lo cual no se encuentra centralizada, como puede verse en la figura de bloques cohesivos (Figura 22).

161

Por otro lado, la intermediación es desigual en la red (Medida de desigualdad de Gini: 0.91). En este caso en particular, ninguno de los proyectos es más importante que los demás. A pesar de que existe un bloque cohesivo generado por los proyectos asociados a WWOOF México. Mientras que la proximidad (Medida de desigualdad de Gini: 0.04) es igual entre las redes, debido a que los valores son muy bajos (de 0.009 a 0.0075), esto indica que la conexión con toda la red de parte de cada uno de los proyectos es muy similar.

En cuanto a los bloques cohesivos, existe sólo un bloque cohesivo que es el de los proyectos relacionados con “WWOOF” que mencionamos en el análisis del subconjunto anterior (Figura 22).

Como se mencionó, para este subconjunto, todos los proyectos cuentan con la misma importancia debido a que se encuentran sin relaciones directas entre ellos, el bloque cohesivo de “WWOOF” es generado por esta red, mas no por una relación directa entre los proyectos.

En cuanto a la proximidad ocurre algo similar, son los proyectos Rancho el Guaje (J5), Granja en Puerto Vallarta (J7) y Granja en Yepala (J10) los que tienen una mayor proximidad por su relación con WWOOF México, mientras los demás proyectos del estado se encuentran desvinculados.

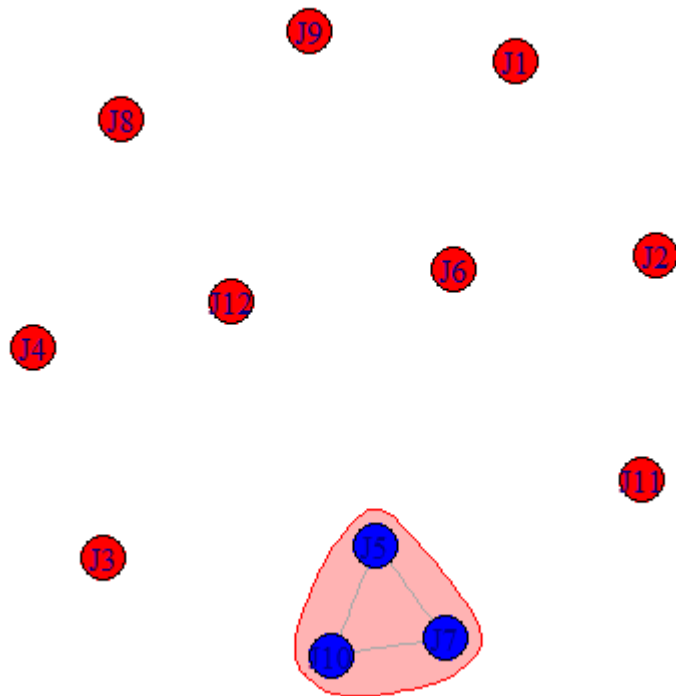


Figura 22: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de Jalisco. En rojo se muestran los proyectos aislados, en azul con fondo rojo, los que poseen una cohesividad de valor 2 que pertenecen a “WVVOOF”.

ARS del subconjunto de las Relaciones de Jalisco

A diferencia de los subconjuntos anteriores, podemos mencionar que de acuerdo a los índices de centralidad y las medidas de desigualdad de Gini, la Red del subconjunto de las Relaciones de Jalisco cuenta con los lazos suficientes para no generar aislamiento, además de no encontrarse centralizada, como puede verse en la figura de bloques cohesivos (Figura 23).

Por otro lado, la intermediación es desigual en la red (Medida de desigualdad de Gini: 0.96). En este caso en particular, ninguno de los proyectos es más importante que los demás ya que no se encuentran vinculados de manera directa, sino indirectamente. Mientras que la proximidad (Medida de desigualdad de Gini: 0.08) es igual entre las redes, debido a que los valores son muy bajos (de 0.0027 a 0.0016), esto indica que la conexión con toda la red de parte de cada uno de los proyectos es muy similar, no hay mucha diferencia entre los proyectos analizados.

En cuanto a los bloques cohesivos, existe solamente un bloque cohesivo. Conformado por los proyectos asociados al Colectivo Ecologista de Jalisco (Figura 23).

Como se mencionó, para este subconjunto, todos los proyectos cuentan con la misma importancia debido a que se encuentran sin relaciones directas entre ellos, el bloque cohesivo de

“Colectivo Ecologista de Jalisco” es generado por esta red, mas no por una relación directa entre los proyectos.

En cuanto a la proximidad ocurre algo similar, son los proyectos asociados al Colectivo Ecologista de Jalisco los que encabezan la lista: Cañada Bosque de Niebla, Las Canoas Altas AC, México haz algo, Gdl en bici, entre otros. Seguidos por los demás proyectos que están desvinculados.

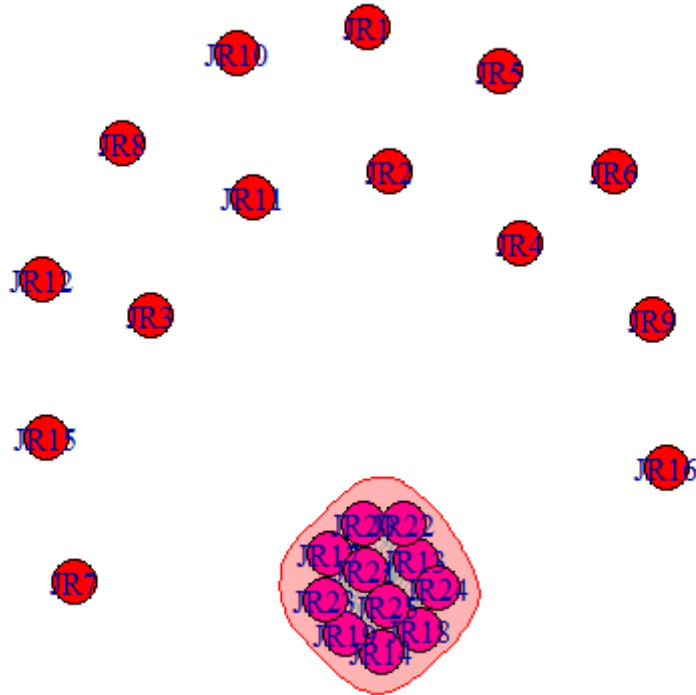


Figura 23: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de las Relaciones de Jalisco. En rojo se muestran los proyectos aislados, en rosa con fondo rojo, los que poseen una cohesividad de valor 10 que pertenecen a “Colectivo Ecologista de Jalisco”.

Conjunto: Morelos

Tabla 13: Conglomerado de resultados para el ARS para Morelos. En verde están indicados los proyectos directos, es decir, exclusivos del conjunto- Mientras que en naranja se indican los proyectos indirectos, es decir, a través de las menciones hechas por los proyectos directos.

164

Análisis de Redes Sociales para Morelos									
Subconjunto de Morelos y sus relaciones			Subconjunto de Morelos			Subconjunto Relaciones de Morelos			
INTERMEDIACIÓN - importancia del actor de acuerdo a sus lazos									
Proyecto	Estado	I	Proyecto	Estado	I	Proyecto	Estado	I	
Casa en las Nubes	Morelos	412.5	Casa en las Nubes	Morelos	13	Consejo de Visiones	RED	48.1578947	
Huerto Tsu'unu'un	Morelos	284	Huerto Tsu'unu'un	Morelos	5	SARAR	Morelos	46.75	
Yelteotl	Morelos	93.5	Las Golondrinas	Morelos	0	Permacultura.org	RED	46.75	
Consejo de Visiones	RED	90	Huehucoyotl	Morelos	0	Granja Tequio	Puebla	46.75	
SARAR	Morelos	76	Tehuantin Ecoaldea	Morelos	0	Cañadas Bosque de Niebla	Veracruz	33.1578947	
Permacultura.org	RED	76	Xochitla	Morelos	0	Proyecto San Isidro	Tlaxcala	33.1578947	
MEDIDAS DE DESIGUALDAD		Gini	0.8716641			Gini	0.7899952		
		Atkinson	0.8087326			Atkinson	0.6542736		
						Gini	0.8511859		
						Atkinson	0.8377876		
PROXIMIDAD - conexión con toda la red									
Proyecto	Estado	I	Proyecto	Estado	P	Proyecto	Estado	P	
Casa en las Nubes	Morelos	412.5	Casa en las Nubes	Morelos	0.00909091	SARAR	Morelos	0.00089928	
SARAR	Morelos	76	Granja en Tepoztlán	Morelos	0.00877193	Permacultura.org	RED	0.00089928	
Permacultura.org	RED	76	Granja Tixib	Morelos	0.00877193	Granja Tequio	Puebla	0.00089928	
Granja Tequio	Puebla	76	Huehucoyotl	Morelos	0.00869565	Consejo de Visiones	RED	0.00089445	
Huerto Tsu'unu'un	Morelos	284	Tehuantin Ecoaldea	Morelos	0.00869565	Greenpeace México	RED	0.00089366	
Consejo de Visiones	RED	90	Huerto Tsu'unu'un	Morelos	0.00840336	Green World	RED	0.00089286	
MEDIDAS DE DESIGUALDAD		Gini	0.1615406			Gini	0.1675324		
		Atkinson	0.0260296			Atkinson	0.02741324		
						Gini	0.1592474		
						Atkinson	0.02557515		
CENTRALIDAD - centralidad y aislamiento de la red									
Indica pocos lazos y muchos actores aislados			Indica pocos lazos y muchos actores aislados			Lazos suficientes para no generar aislamiento			
Centralization.evcent	0.9171829		Centralization.evcent	0.8560343		Centralization.evcent	0.02118574		
Indica que la gráfica no se encuentra centralizada			Indica que la gráfica no se encuentra centralizada			Indica que la gráfica no se encuentra centralizada			
Centralization.closeness	0.01619199		Centralization.closeness	0.06397651		Centralization.closeness	0.03178744		
BLOQUES COHESIVOS									
La red cuenta con 3 bloques cohesivos			La red cuenta con 2 bloques cohesivos			La red cuenta con 9 bloques cohesivos			
Principales bloques:		Cohesividad	Principales bloques:		Cohesividad	Principales bloques:		Cohesividad	
Bloque 2 - "Red de relaciones"		1	Bloque 2 - "WWOOF"		1	Bloque 7		3	
Bloque 3 - "Xochitla"		1	Bloque 3 - "Casa de las nubes"		2	Bloque 8		4	
Bloque 4 - "Tlayur"		1				Bloque 9		9	
						Bloque 10		13	

ARS de subconjunto de Morelos y sus Relaciones

Para este subconjunto podemos mencionar que de acuerdo a los índices de centralidad y las medidas de desigualdad de Gini, la Red del subconjunto de Morelos y sus Relaciones cuenta con pocos lazos y muchos actores aislados, por lo cual no se encuentra centralizada, como puede verse en la figura de bloques cohesivos (Figura 24).

Por otro lado, la intermediación es desigual en la red (Medida de desigualdad de Gini: 0.97). Esto quiere decir que hay pocos actores que poseen un mayor grado de importancia en comparación con el total de proyectos incluidos en el análisis. De los 63 proyectos incluidos en el análisis, sólo 15

(el 23.8%) cuentan con una medida de intermediación. Mientras que la proximidad (Medida de desigualdad de Gini: 0.08) es igual entre las redes, debido a que los valores son muy bajos (de 0.0005 a 0.0002), esto indica que la conexión con toda la red de parte de cada uno de los proyectos es muy similar. Lo cual concuerda con los resultados brindados con el indicador “centralization.evcent”.

En cuanto a los bloques cohesivos, existen tres bloques cohesivos. El principal es la “Red de relaciones” creada por los lazos directos e indirectos de los proyectos Huehuecoyotl (O2), La Casa en las Nubes (O9), Ecoaldea Tehuantepec (O3), Huerto Tsu’unu’un (O11) y Yeteotl (O8). Seguido de los bloques pertenecientes al proyecto Tlayur (O14) y al proyecto Xochitla (O4). Todos ellos con un valor de cohesividad de 1. (Figura 24).

Los proyectos con mayor importancia dentro del subconjunto son los proyectos principales que confirman al bloque “Red de relaciones” encabezados por La Casa de las Nubes, seguido de Huerto Tsu’unu’un y Yelteotl, de ahí le siguen algunas redes nacionales como el Consejo de Visiones (OR22) y Permacultura.org (OR39) y algunos proyectos como SARAR (OR38) y Granja Tequio (OR40).

En cuanto a la proximidad esta primero el proyecto Casa en las Nubes, seguido de los proyectos vinculadores que generan la “Red de relaciones” de este subconjunto: Permacultura.org, SARAR y Granja Tequio, seguido de Huerto Tsu’unu’un y Consejo de Visiones.

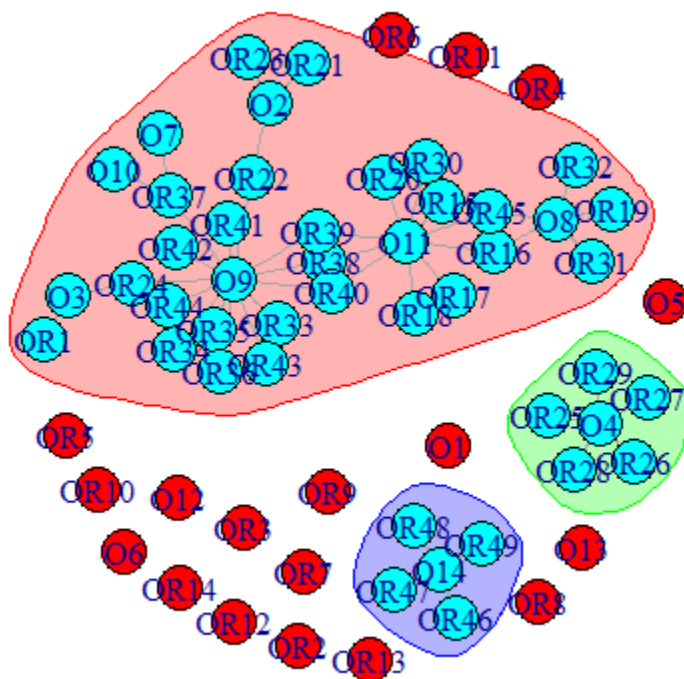


Figura 24: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto Morelos y sus Relaciones. En rojo se muestran los

proyectos aislados, en azul con fondo rojo, los que poseen una cohesividad de valor 1 que pertenecen a “Red de relaciones”, en azul con fondo morado los que pertenecen a “Tlayur” y en azul con fondo verde los que pertenecen a “Xochitla”.

ARS del subconjunto de Morelos

Al igual que el subconjunto anterior, podemos mencionar que de acuerdo a los índices de centralidad y las medidas de desigualdad de Gini, la Red del subconjunto de Morelos cuenta con pocos lazos y muchos actores aislados, por lo cual no se encuentra centralizada, como puede verse en la figura de bloques cohesivos (Figura 25).

Por otro lado, la intermediación es desigual en la red (Medida de desigualdad de Gini: 0.78 Esto quiere decir que hay pocos actores que poseen un mayor grado de importancia en comparación con el total de proyectos incluidos en el análisis. De los 14 proyectos incluidos en el análisis, sólo 2 (el 14.28%) cuentan con una medida de intermediación. Mientras que la proximidad (Medida de desigualdad de Gini: 0.16) es igual entre las redes, debido a que los valores son muy bajos (de 0.009 a 0.005), esto indica que la conexión con toda la red de parte de cada uno de los proyectos es muy similar.

En cuanto a los bloques cohesivos, existen dos bloques cohesivos. El que se genera a partir de las relaciones de “WWOOF” con un valor de cohesividad de 1 y el que genera la red de relaciones del proyecto “Casa en las Nubes” con un valor de cohesividad de 2 (Figura 25).

Para este subconjunto, los proyectos que cuentan con mayor importancia son Casa en las Nubes (O9) y Huerto Tsu’unu’un (O11) debido a que son los proyectos con más lazos dentro de este subconjunto. Después le siguen los demás proyectos.

En cuanto a la proximidad, son los proyectos Casa en las Nubes, Granja en Tepoztlán (O7) y Granja Tixib (O10) los que tienen una mayor proximidad por su relación con WWOOF México, de ahí le siguen los demás proyectos que conforman al bloque de relaciones directas e indirectas con “Casa en las Nubes” que son: Huehuecoyotl (O2), Ecoaldea Tehuantin (O3), Huerto Tsu’unu’un (O11) y Yeteotl (O8).

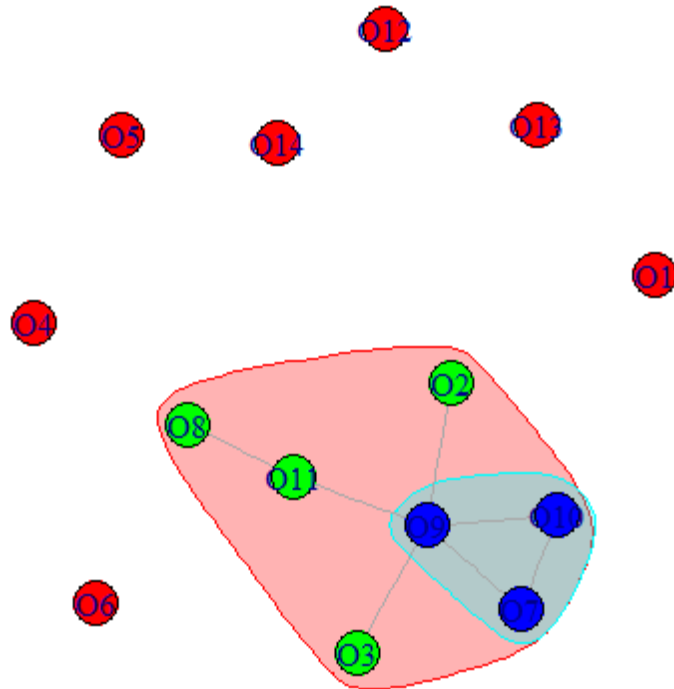


Figura 25: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto Morelos. En rojo se muestran los proyectos aislados, en azul con fondo azul, los que poseen una cohesividad de valor 2 que pertenecen a “WWOOF” y en verde con fondo rojo los que pertenecen a “Casa en las Nubes” con un valor de cohesividad de 1.

ARS del subconjunto de las Relaciones de Morelos

A diferencia de los subconjuntos anteriores, podemos mencionar que de acuerdo a los índices de centralidad y las medidas de desigualdad de Gini, la Red del subconjunto de las Relaciones de Morelos cuenta con los lazos suficientes para no generar aislamiento, además de no encontrarse centralizada, como puede verse en la figura de bloques cohesivos (Figura 26).

Por otro lado, la intermediación es desigual en la red (Medida de desigualdad de Gini: 0.85). Esto se debe a que algunos actores son más importantes que otros como mencionaremos más adelante. Mientras que la proximidad (Medida de desigualdad de Gini: 0.15) es igual entre las redes, debido a que los valores son muy bajos (de 0.0008 a 0.0004), esto indica que la conexión con toda la red de parte de cada uno de los proyectos es muy similar.

En cuanto a los bloques cohesivos, este subconjunto posee nueve bloques cohesivos. Los bloques más pequeños pertenecen a las relaciones del proyecto “Tlayur” con valor de cohesividad de 3, que se ve en verde claro con fondo verde arriba a la derecha de la figura; le sigue el bloque que pertenece a las relaciones de “Xochitla”, con valor de cohesividad de 4, en verde con fondo naranja

arriba a la izquierda. Luego están el bloque de las relaciones de “Yelteotl”, con valor de cohesividad de 4, en verde con fondo azul abajo a la izquierda; siguiendo a la derecha el bloque de las relaciones de “Huerto Tsu’unu’un”, con valor de cohesividad de 9, en azul con fondo morado; a continuación a la derecha está el bloque de las relaciones de “Casa en las Nubes”, con valor de cohesividad de 13, en rosa con fondo morado; y por último está el bloque de las relaciones de “Huehucoyotl”, con valor de cohesividad de 2, en amarillo con fondo azul-verdoso. De ahí le siguen los bloques de redes de relaciones. La “Red de relaciones I” está conformada por los bloques “Casa en las Nubes” y “Huerto Tsu’unu’un”, con un valor de cohesividad de 3; la “Red de relaciones II” está conformada por la “Red de relaciones I” y al bloque “Yelteotl” con un valor de cohesividad de 2; y por último la “Red de relaciones III” incluye a las anteriores junto con el bloque “Huehucoyotl” y el proyecto de Las Golondrinas (OR1) con una cohesividad de 1 (Figura 26).

Para este subconjunto, los proyectos que cuentan con mayor importancia son: Consejo de Visiones (OR22), seguido de SARAR (OR38), Permacultura.org (OR39), Granja Tequio (OR40), Cañadas Bosque de Niebla (OR16) y Proyecto San Isidro (OR45).

En cuanto a la proximidad los proyectos son: SARAR, seguido de Permacultura.org, Granja Tequio, Consejo de Visiones, Greenpeace México (OR24) y Green World (OR33). Esto se debe a que los principales proyectos para el subconjunto de Morelos son Casa en las Nubes y Huerto Tsu’unu’un (como demostramos en el ARS anterior) y sus proyectos relacionados son los que tienen mayor índices de intermediación y proximidad en este análisis.

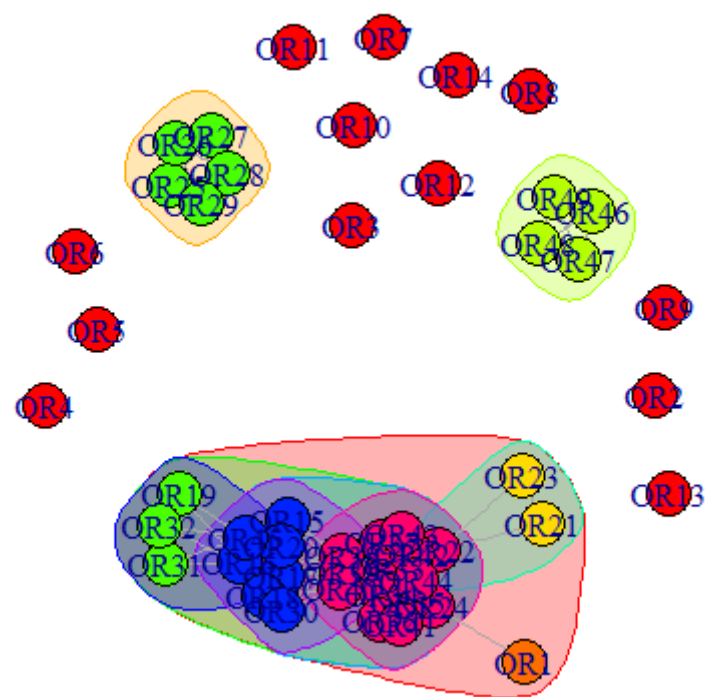


Figura 26: Bloques cohesivos para el ARS subconjunto de las Relaciones de Morelos. En rojo se muestran los proyectos aislados, los bloques más pequeños pertenecen a las relaciones del proyecto “Tlayur” con valor de cohesividad de 3, que se ve en verde claro con fondo verde arriba a la derecha de la figura; le sigue el bloque que pertenece a las relaciones de “Xochitla”, con valor de cohesividad de 4, en verde con fondo naranja arriba a la izquierda. Luego están el bloque de las relaciones de “Yelteotl”, con valor de cohesividad de 4, en verde con fondo azul abajo a la izquierda; siguiendo a la derecha el bloque de las relaciones de “Huerto Tsu’unu’un”, con valor de cohesividad de 9, en azul con fondo morado; a continuación a la derecha está el bloque de las relaciones de “Casa en las Nubes”, con valor de cohesividad de 13, en rosa con fondo morado; y por último está el bloque de las relaciones de “Huehucoyotl”, con valor de cohesividad de 2, en amarillo con fondo azul-verdoso. De ahí le siguen los bloques de redes de relaciones. La “Red de relaciones I” está conformada por los bloques “Casa en las Nubes” y “Huerto Tsu’unu’un”, con un valor de cohesividad de 3; la “Red de relaciones II” está conformada por la “Red de relaciones I” y al bloque “Yelteotl” con un valor de cohesividad de 2; y por último la “Red de relaciones III” incluye a las anteriores junto con el bloque “Huehucoyotl” y el proyecto de Las Golondrinas (OR1) con una cohesividad de 1

XI) Análisis y Discusión

Distribución de los proyectos en el territorio nacional

En cuanto a la distribución de los proyectos en el territorio nacional, en parte tiene relación con la producción orgánica en México (Ver Tabla 14). Ya que en la década de los ochentas cuando los países industrializados comenzaron a demandar productos tropicales y de invierno producidos de forma

orgánica, que en sus territorios no se pueden cultivar. *Se conectaron con diferentes actores de México (comercializadoras, ONG y grupos religiosos afines a la teología de la liberación) solicitando la producción de determinados productos orgánicos. En un inicio el cultivo orgánico se detono en áreas donde los insumos agroquímicos no eran empleados como los estados de la zona del sureste del país. Posteriormente se propago la producción orgánica a otras zonas del país.* (Gómez, et al., 2001)

Tabla 14: Comparación de número de productores orgánicos y la superficie cultivada con los proyectos registrados. Elaboración propia en base a datos de Gómez, et al., 2010.

Zona	Superficie agrícola orgánica (ha) 2007-2008	Número de productores orgánicos 2007-2008	Número de proyectos registrados en esta investigación 2011
Centro	106389.96	9356	68
Sureste	1217834.65	115054	36
Norte	39420.09	620	9

Si comparamos nuestro muestreo con el de los productores orgánicos para 2007-2008 en México usados en la investigación de Manuel A. Gómez Cruz, et al. (2010)- Tabla 15-, podemos observar que los siete estados seleccionados para realizar el ARS se encuentran entre los dieciocho principales estados en cuanto a producción orgánica. Esto no indica una correlación directa entre el número de productores orgánicos del 2007-2008 y el número de proyectos que promueven la agricultura sustentable y que fueron registrados en esta investigación. Pero si nos da indicios de donde se encuentran los proyectos que son de interés para esta investigación. La mayoría de ellos se encuentra cerca de núcleos urbanos dentro de los estados. Mientras que los productores orgánicos se encuentran en regiones indígenas y áreas de producción tradicional (Gómez, et al., 2010).

Observando la Tabla 6, se sugiere para próximas investigaciones hacer una búsqueda más exhaustiva de proyectos que promueven la agricultura sustentable en los estados de Chiapas, Tabasco, Puebla, Guerrero, Nayarit y Querétaro en donde se registran más de un millar de productores orgánicos. Pues seguramente también existen proyectos dedicados a la capacitación en las áreas de acción y/o algunos de estos productores brindan capacitaciones en estas áreas.

Tabla 15: Comparación entre número de productores orgánicos del 2007-2008 y número de proyectos ambientales registrados en esta investigación en el 2011. En verde están marcados los 7 estados que formaron parte del ARS y en naranja los estados que quedaron registrados en nuestra base de datos de proyectos que promueven la agricultura sustentable.

Estado	Superficie agrícola orgánica (ha) 2007-2008	Número de productores orgánicos 2007-2008	Número de proyectos registrados en esta investigación 2011
Chiapas	1101152.32	67756	5
Oaxaca	64495.01	36219	10
Tabasco	17305.26	5432	0
Veracruz	14840.93	3587	11
Puebla	2418.16	2283	3
Michoacán	48717.36	2157	11
Guerrero	18306.93	1747	0
Nayarit	6559.65	1682	4
Querétaro	30008	1502	1
Jalisco	12605.4	1051	12
Colima	2952.98	317	1
Yucatán	1234.2	311	4
San Luis Potosí	3380	301	0
Baja California Sur	4738.22	198	2
Hidalgo	506.6	148	0
Distrito Federal	706.52	71	10
Morelos	16	60	14
Estado de México	577.42	52	11
Nuevo León	218	52	1
Sinaloa	13720.02	30	0
Aguascalientes	70	24	0
Zacatecas	0	14	0
Chihuahua	2877.3	12	2
Guanajuato	1231.87	9	0
Tamaulipas	2975	5	0
Sonora	10880.08	4	0
Coahuila	91	2	3
Baja California	540.47	2	0
Campeche	500	2	0

Quintana Roo	0	0	7
Tlaxcala	20	0	2
Durango	0	0	0

Como se pudo apreciar con los siete ARS realizados (para los subconjuntos de Siete Estados Principales, Distrito Federal, Estado de México, Michoacán, Jalisco, Veracruz y Morelos), existen proyectos que tienen una gran importancia a nivel regional y que a su vez forman bloques cohesivos en las regiones en las que se encuentran ubicados. Como el caso de Tepoztlán en Morelos con Huehuecáyotl Huerto Tsu'unu'un y Casa en las Nubes, Erongaricuaru en Michoacán con los bloques formados por Tierramor.org y Las Canoas Altas AC, el Sur del Distrito Federal con Cualti, Vivarium SC y Organi-k AC, la región centro de Veracruz con Cañadas Bosque de Niebla y la región de Chalmita en el Estado de México con Niérika y Rancho El Amate.

Existe una relación entre estas regiones y el surgimiento de proyectos dedicados a la agricultura sustentable en estas áreas. Como ejemplo, mencionaremos el caso de la región de Tepoztlán y Erongaricuaru.

En la región de Tepoztlán tenemos registrados 13 proyectos dedicados a la promoción de la agricultura sustentable. En 1982 se fundó Huehuecayotl y desde aquel momento esta ecoaldea inspiró y fomentó un estilo de vida de mayor respeto y acercamiento hacia la Madre Tierra. Siendo uno de los proyectos pioneros de México, su trabajo e inspiración se ve reflejada en la zona donde ahora se cuenta con una gran diversidad de proyectos que engruesan las filas de las Sociedades en Transición.

En la región de Erongaricuaru tenemos registrados 7 proyectos dedicados a la promoción de la agricultura sustentable. A finales de los 80, Sergio y Jenny construyeron una pequeña ecoaldea que para la década de los sesentas fue conocida como "Jardín Mágico" en la localidad de Arocutin. En esta época de auge de las ONGs en toda la región del Lago de Pátzcuaro muchas personas, colectivos y familias llegaron a la zona para desarrollar una gran diversidad de proyectos, entre ellos proyectos de promoción de la agricultura sustentable. Actualmente son los proyectos Tierramo.org y Las Canoas Altas AC proyectos que inspiran y han apoyado la creación de otros proyectos no sólo en la región sino en todo el estado.

Distribución de los proyectos por zona de trabajo y forma de gestión

Una de las razones por las cuales existan más proyectos que trabajan en zonas rurales, puede deberse a que practicar sistemas de producción alternativos con una concepción de la racionalidad

ambiental posee una limitante en espacios urbano: la carencia de tierra. Pero esto no lo hace imposible, cada vez es mayor el número de proyectos con énfasis urbano en México. El Proyecto de Sembradores Urbanos –que se diversificó en tres proyectos en 2012- generó en 2009 el mapa participativo “[Agricultura Urbana y Sistemas de Alimentación Sustentables y Justas](#)” en Google Earth (el cual no se incluyó en este trabajo por desconocimiento del mismo en el momento de creación de la base de datos). En el cual se registran un total de 104 proyectos en el área metropolitana hasta 2014..

Para los proyectos que trabajan en zonas urbanas, son estos proyectos los que están construyendo islas de alternativas viables que no sólo se dedican a la capacitación o como centros demostrativos (ya que estos abundan en el país y fueron descartados para este análisis por no cumplir con los criterios de selección), sino que están viviendo el cambio en sus casas o espacios. Estos proyectos se encuentran en su mayoría en grandes urbes, o cerca de ellas como son las ciudades de Guadalajara, Zapopan, Morelia, Oaxaca, Distrito Federal y Área Metropolitana, Ensenada, Querétaro y Playa del Carmen.

En cuanto a los proyectos gestionados nuclearmente, es importante mencionar que la característica de no contar con algún financiamiento institucional y generar sus recursos de forma autogestiva implica una serie de retos para estos proyectos. Lo cual a la larga los puede llevar a desaparición y/o diversificación (como el caso de Sembradores Urbanos), tal y como menciona Diana Leafé (2003) el 90% de este tipo de proyectos terminan desapareciendo debido a sus dificultades de organización interna en los colectivos, o por su relación con la comunidad a la que llegan. Estas dificultades pueden ser técnicas o económicas.

En oposición los proyectos gestionados colectivamente, la estabilidad institucional y económica con la que cuenta, les permite diversificar sus áreas de acción (como se muestra en los siguientes apartado) y trabajar en grandes extensiones de territorio como es el caso de Ecosta Yutu Cuii, Xochitla AC Grupo de Estudios Ambientales AC, Organi-k AC, GRUPEDSAC. Estos últimos tres trabajando incluso en otros estados.

Manejo de las áreas y procesos de acción por parte de los proyectos

A pesar de que nuestro objetivo es documentar proyectos que promuevan la agricultura sustentable, en el sondeo previo, vimos que la gran mayoría de estos proyectos ofrecen capacitaciones y talleres en diversas áreas temáticas. Lo cual se debe a la transversalidad y multiplicidad de temas que manejan y que es una característica de las organizaciones y actores del Ambientalismo del Sur. Es en base a una educación integral y holística que se están construyendo las Sociedades en Transición.

Dentro de los proyectos que manejan entre cinco y siete áreas de acción, se encuentran tres proyectos que presentan mayor índice de intermediación en el ARS para el subconjunto de los Siete Estados Principales y sus Relaciones (Cañada Bosque de Niebla, Grupo de Estudios Ambientales y Tierramor.org).

Si bien todos los proyectos manejan el área de “Manejo de la tierra y naturaleza” por ser un criterio de selección en el grupo de estudio, las áreas de “Tenencia de la tierra y gobierno comunitario” y “Economía y finanzas” son las que menos se manejan. Esto puede deberse a que en son temas marginales ya que las sociedades relegan las sus responsabilidades en estos temas a las instituciones gubernamentales y privadas (bancos y dependencias de gobierno). A pesar de que es muy importante promover temas como los procesos participativos, la resolución de conflictos, las inversiones éticas, los sistemas sociales y solidarios y los mercados de trueque, estas actividades aún son escasas en el país en comparación con las otras temáticas. Y son aún más escasas en zonas urbanas.

En cuanto a la temática de “Bienestar físico y espiritual”, se debe partir del echo que en el grupo de estudios seleccionado este tema es relegado a otro tipo de proyectos que de manera independiente promueven estas actividades como lo son los múltiples centros de medicina alternativa y holística, las diversas escuelas de yoga, entre otros.

Por último, en cuanto a los proyectos gestionados colectivamente, estos proyectos tienen la posibilidad de dedicarse a más de un área de acción. Siete proyectos (39% del total para esa categoría) imparten capacitaciones en cuatro o más áreas de acción. En esta lista se encuentran Ecosta Yutu Cuii, Grupo de Estudios Ambientales AC y GRUPEDSAC que figuran en los proyectos con mayor importancia en el ARS. Mientras que en los proyectos gestionados nuclearmente se encuentran Cañadas Bosque de Niebla, Tierramor.org, Huehuecoyotl, Huerto Tsu’unu’un, Yelteotl, Cualti México, Granja Tequio, Los Guayabos, Proyecto San Isidro, Tierra del Sol y Manantial de la Flores (los cuales corresponden al 11.5% del total para esa categoría).

Derivaciones del ARS y el análisis de la base de datos

De acuerdo al ARS para el conjunto de los Siete Estados Principales y los resultados del análisis de la base de datos, los proyectos de Cañadas Bosque de Niebla, Grupo de Estudios Ambientales, Tierramor.org y Cualti México además de ser los proyectos más importantes de acuerdo a sus lazos (intermediación) y a su conectividad con la red (proximidad), también son los proyectos que más áreas de acción manejan (7, 5, 5 y 4 respectivamente).

A su vez cada uno de estos proyectos es de gran importancia a nivel estatal. Tal y como lo

muestran los bloques cohesivos que generan:

- Para Cañadas Bosque de Niebla, en el ARS del subconjunto de Relaciones de Veracruz, el Bloque 3 que pertenece a este proyecto y su red de relaciones posee una cohesividad de 16, conectando a 17 proyectos de 7 estados diferentes (Distrito Federal, Veracruz, Morelos, Tlaxcala, Oaxaca, Michoacán, Chiapas y Quintana Roo).
- Para Tierramor.org en el ARS del subconjunto de Michoacán y sus Relaciones (1) y el subconjunto de Michoacán (2). Los bloques 2 para (1) y 4 para (2) son los bloques con mayor cohesividad en cada red, 2 y 3 respectivamente. Conectando 6 proyectos a nivel estatal y 8 a nivel nacional.
- Para el Grupo de Estudios Ambientales y Cualti México que se encuentran en el Distrito Federal. En el ARS del subconjunto de Relaciones del Distrito Federal, el Bloque 3 que genera GEA y sus red de relaciones posee una cohesividad de 15 conectando a 16 proyectos; mientras que el Bloque 4 generado por Cualti México y su red de relaciones posee una cohesividad de 23 conectando a 30 proyectos de al menos 6 estados diferentes (Distrito Federal, Veracruz, Michoacán, Oaxaca, Tlaxcala e Hidalgo).

De estos análisis también podemos responder a la pregunta ¿Cuál proyecto o grupo de proyectos tiene más conexión en la red nacional?

Como se puede observar en los bloques cohesivos para el subconjunto de los Siete Estados Principales y sus Relaciones, el grupo de proyectos que conforma el bloque “WOOOF México” es uno de los que brinda mayor conectividad a los proyectos de este bloque destacan los proyectos Casa en las Nubes, Huerto Tsu’unu’un (de Morelos) y Divertigranja (de Veracruz), seguido del bloque conformado por los proyectos de “Actores principales” en el que destacan los proyectos Tierramor.org y Cañadas Bosque de Niebla, seguido del bloque “Michoacán” en el que destacan los proyectos Tierramor.org y Las Canoas Altas AC. Y el bloque “Huehucoyotl-Organi-k AC” en el que destacan los proyectos ahí mencionados.

XII) Conclusiones

Si bien el ARS se hizo a través de información presentes en sus páginas web y blogs, lo cual escasamente representa la realidad de las relaciones y vínculos sociales que realmente tiene cada uno de los proyectos, los resultados contextualizados reflejan en parte la conectividad que existe entre ellos y el potencial que tienen para crear redes. Si de algo sirve este ejercicio exploratorio es para demostrar ese potencial y para tener una primera aproximación hacia la comprensión de la diversidad de actores

presentes en el Ambientalismo del Sur mexicano.

Pero después de este ejercicio ¿Qué sigue?

Debido a la contracción y expansión por la que está pasando el movimiento ambiental en México, es necesario volver a hacer un rastreo y clasificación de los proyectos existente. Recordemos que el 95% de estos proyectos se extinguen o diversifican entre los 3 y 5 años de haberse consolidado.

176

También sería necesario realizar un cuestionario personalizado y exhaustivo, la razón principal por la cual este ARS se quedó en un ejercicio exploratorio se debe a que para poder obtener la información necesaria para hacer un ARS más completo se debe acceder a información sobre la movilización de recursos humanos y económicos por parte de cada uno de los proyectos, sus vínculos con actores y agrupaciones locales, conocer sus logros, sus metas y sus necesidades a corto, mediano y largo plazo. Esto es difícil de obtener por dos principales razones. La primera es la confianza, cuando comencé con la construcción de la base de datos y la recopilación de la información los proyectos no me conocían y el recibir un cuestionario vía internet no les daba nada de confianza para dar esa información a un perfecto desconocido. Y la otra, que es aún más importante, es la inexistente reflexión y sistematización por parte de los proyectos de esta información. Muchos de ellos destinan su tiempo y esfuerzos en pervivir, en mantener el proyecto a flote a como el lugar, lo cual hacen sin tener una planeación y sistematización que los respalde y les permita y definiendo el rumbo. En parte también por eso muchos proyectos entran en crisis (se extinguen o diversifican).

El ARS es una excelente herramienta para conocer la estructura de una red de relaciones, para identificar la ubicación de los actores que generan esas relaciones y para determinar una escala de importancia entre los actores de la red. Hacer esto con lazos que vayan más allá de las relaciones indicadas en páginas web y blogs, enriquecerá mucho a los proyectos brindándoles herramientas y conocimientos que les permitirá construir redes nacionales con más eficacia y coordinación.

En la practica la creación de redes es compleja, requiere de tiempo y esfuerzo que no todos los proyectos pueden o quieren prestar para la consolidación de una agrupación o colectivo. Y cuando se habla de redes a nivel nacional, el reto es aún mayor. A pesar de ello cada vez surgen más iniciativas (como se esbozó en el capítulo dos) pero es necesaria una mejor articulación por parte de estas sociedades del Yo, de estos promotores y constructores de las Sociedades en Transición para ir construyendo instituciones sólidas que serán los pilares futuros de nuestras sociedades en las que la cohesión social este basada en otra lógica y en otra racionalidad, en una que sea más ambiental.

XIII) Bibliografía

- Altieri, M., & Nicholls, C. (2000). *Agroecología: teoría y práctica para una agricultura sustentable*. México, D.F.: PNUMA. Obtenido de http://www.unich.edu.mx/wp-content/uploads/2014/01/Altieri%20y%20Nicholls%20Agroecolog%C3%ADa_Biodiversidad.pdf
- Castells, M. (2000). *La era de la información. Economía, sociedad y cultura* (Vol. I y II). México: Siglo XXI.
- Censo Agropecuario. (2007). *Censo Agrícola, Ganadero y Forestal 2007*. México: INEGI.
- Chavalier, M. (1978). Les phenomenes neo-ruraux. *El Espacio Geográfico*.
- CICOPLAFEST. (2000). Informe sexenal de la Comisión Intersecretarial para el Control del Proceso y Uso de Plaguicidas, Fertilizantes y Sustancias Tóxicas (CICLOPLAFEST) 1994-2000. <http://www.stps.gob.mx/312/publicaciones/cicoplafest.htm>.
- EcoAgricultor. (s.f.). *EcoAgricultor*. Recuperado el 23 de abril de 2015, de <http://www.ecoagricultor.com/el-metodo-de-agricultura-natural-de-masanobu-fukuoka/>
- Equizabal, A. B., & Trabada Crende, X. E. (1991). De la ciudad al campo: el fenómeno social neorruralista en España. *Política y Sociedad*.
- Etbul, A. (2011). *Camino Sostenible*. Obtenido de Proyectos en México: <http://caminosostenible.org/tema/resenas/mexico-resenas/>
- FDPAFT. (s/f). Estudio de Infraestructura Logística Hortofrutícola en el Sur del País. *SAGARPA - FIRCO*.
- Glowa, M. (s/f). Mapa de Agricultura Urbana y Sistemas de Alimentación Sustentables. México.
- Gómez Cruz, M. A., & otros. (2001). *Agricultura orgánica de México. Datos básicos*. México: UACH, SAGAR.
- Gómez Cruz, M. A., & otros. (2010). *Agricultura, Apicultura y Ganadería Orgánicas de México - 2009. Estado actual, retos y tendencias*. México: CONACyT-PUIAS, UACH-CIIDRI.
- Grammont, H. C. (2008). El concepto de nueva ruralidad. En M. A. Compiladores Edelmira Pérez, *La nueva ruralidad en América Latina, avances teóricos y evidencias empíricas* (págs. 23-44). Editorial Pontificia Universidad Javeriana, CLACSO.
- Hieronimi, H. (2008). *Tierramor*. Obtenido de Permacultura en México: <http://www.tierramor.org/permacultura/PermaculturaMexico.htm>

- Hieronimi, H. (01/02 de 2008). *Tierramor*. Obtenido de ¿Que es permacultura? : <http://www.tierramor.org/permacultura/queespermacultura.htm>
- Hieronimi, H. (2011). *Tierramor*. Obtenido de Enlaces en Internet: <http://www.tierramor.org/links/Links.htm>
- Irlanda, F. (s/f). *Finca Irlanda de Grupo Peters*. Obtenido de Historia: <http://www.fincairlanda.grupopeters.com/>
- Koepf, H. (2001). *¿Qué es la agricultura biodinámica?* Madrid: Editorial Rudolf Steiner. Obtenido de http://www.aabda.com.ar/uploadedfiles/que_es_la_agricultura_biodinamica.pdf
- Leaf, D. (2003). *Crear una vida juntos. Herramientas prácticas para formar Ecoaldeas y Comunidades Intencionales*. Murcia: Cauac Editorial Nativa.
- Linea Clave. (s/f). *Linea Clave*. Obtenido de Allan Savory: Manejo Holístico – Un nuevo marco metodológico para la toma de decisiones: <http://www.lineaclave.org/web/index.php/agricultura-regenerativa>
- Lozares, C. (1996). La teoría de redes sociales. *Papers*, 103-126. Obtenido de <http://www.raco.cat/index.php/papers/article/viewFile/25386/58613>
- Martos, N. (2010). Redes sociales y privacidad. *Vlex*.
- Mas Humus. (s/f). *Mas Humus regenerando tus tierras*. Obtenido de Proyectos: <http://mashumus.com/index.php/proyectos>
- Mas Humus. (s/f). *Mas Humus, regenerando tus tierras*. Obtenido de Diseño Hidrológico con linea clave: <http://mashumus.com/index.php/servicios/disenode-ranchos>
- Mercier, C., & Simona, G. (1983). Le neo-ruralisme. Nouvelles approches pour un phenomene nouveau. *Revista de Geografia Alpina*.
- Moreno, J. L. (1946). Sociogram and Sociomatrix. *Sociometry*, 348-349.
- Nogué, J. (1988). El fenomeno neorrural. *Agricultura y Sociedad*. Obtenido de http://www.magrama.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/revistas/pdf_ays/a047_06.pdf
- Ramirez, J. A. (2007). *La contracultura en México*. México: Debolsillo.
- Reyes García, M. (30 de 09 de 2011). La agricultura y el costo del agua. *El Economista*. Obtenido de <http://eleconomista.com.mx/columnas/agro-negocios/2011/11/30/agricultura-costo-agua>
- Rigatti, L., & Luckey, R. (2011). *Común Tierra*. Obtenido de Mapa Latinoamérica: http://www.comuntierra.org/site/mapa.php?id_idioma=3
- Ruz Buenfil, A. (1992). *Los Guerreros del Arcoíris*. México: Circulo Cuadrado.

- Ruz, A. (20 de 10 de 2013). (S. Tenorio, Entrevistador)
- Valdés Kuri, L., & Ricalde de Jager, A. (2006). *Ecohábitat: experiencias rumbo a la sustentabilidad*. México, D.F.: SEMARNAT, ENA, INE, Organi-k A.C., Ayotl, SEDUVI.
- Volke Sepúlveda, T., & Velasco Trejo, J. A. (2002). Fuentes de contaminación en México. En T. Volke Sepúlveda, & J. A. Velasco Trejo, *Tecnologías de remediación para suelos contaminados*. (pág. 62). México: INE. Obtenido de http://www2.inecc.gob.mx/publicaciones/consultaPublicacion.html?id_pub=372
- Wasserman, S., & Faust, K. (1994). *Social Network Analysis: methods and applications*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wellman, B. (1983). Network Analysis: some basic principles. En R. Collins, *Sociological Theory* (págs. 155-200). San Francisco: Jossey-Bass.
- WWOOF. (2011). *World Wide Organization of Organic Farms*. Obtenido de <http://www.woofmexico.org/>

Reflexiones finales al trabajo de tesis

Los sentí-pensares presentes en este trabajo de tesis pretenden mostrar una ruta explicativa de como la cuestión ambiental se inserta en la acción colectiva y como es que se expresa actualmente en nuestro país.

180

Parte importante de este fenómeno radica en el papel que como sujeto, despiertos y críticos, tenemos para transformar la realidad a través de nuestro actuar diario. Pasar de lo individual a lo colectivo, es considerar la otredad. Esto implica hacer de lo Otro un integrante más de tu familia y tratarlo como tal. ¿Cómo podrías contaminar a la Madre Tierra si es gracias a ella que te encuentras vivo? ¿Cómo comprarías productos provenientes de manos explotadas y ensangrentadas si esas manos son de tus hermanos del Sur? ¿Cómo descalificarías otras formas de ver, de actuar y de sentir bajo el adjetivo de “supersticiones” si son miradas, acciones y sentires necesarios para construir una humanidad (humus-unidad)?

Es de este actuar en el mundo bajo una visión ambiental compleja es como los sujetos están transformando la realidad de otra manera. Una manera que va haciendo grietas en el sistema-mundo y que a la par van construyendo alternativas desde el margen. Estas alternativas, estos otros mundos, están siendo contruidos por las sociedades en movimiento desde su organización de base, desde la defensa de sus territorios, desde la creación de otras formas de relacionarnos y reproducirnos socialmente. Pero sobre todo, desde su constante movimiento y recreación de su cultura, su autonomía y su comunidad.

Esta ruta esbozada a grandes rasgos, nos permitió conocer algunas de las organizaciones, proyectos, colectivos y redes que conforman a las sociedades en movimiento con contenido ambiental. Como vimos estas sociedades son muy diversas, algunas más apegadas al Ecologismo del Norte, que al Ambientalismo del Sur. Pero ambas partes (Norte-Sur) son necesarias para transitar los diversos caminos que nos llevarán a construir otras sociedades y otros mundos. Esas sociedades que simplemente menciono como utópicas, son alimentadas por referentes como el Buen Vivir, el Mandar Obedeciendo, la Relocalización o el Descrecimiento. Es de esta diversidad, de este ir y venir entre el Ecologismo del Norte y el Ambientalismo del Sur por parte de los diferentes grupos sociales que propongo el concepto de sociedades en transición. Como un concepto que nos permite comprender la elasticidad y diversidad de enfoques encasillados en lo que se denomina como “ambientalismos”, un concepto que nos permite descubrirnos en un proceso histórico de larga duración en el que tenemos que aprender a de-construirnos para volver a germinar en algo muy otro.

La batalla que estamos peleando día a día es esta. Una batalla personal para ir contra el

individualismo y el consumismo, para fomentar el amor hacia-con la vida. Una batalla que nos invita a la comunidad (común-unidad) y a transitar sobre otros referentes que no tenemos la seguridad de a dónde nos llevarán, pero que es necesario experimentar porque lo que hemos probado hasta el momento ha construido sociedades autodestructivas y esquizofrénicas.

Es por ello que formar parte de estas sociedades en movimiento, desde mi punto de vista, es una invitación a la locura. Una locura en la que se incluye la espontaneidad, la casualidad del encuentro en movimiento, la normalidad del error, la emergencia, la empatía por el otro, el partir de la dignidad, la aceptación de la diferencia, el uso de la creatividad como primer recurso. Incluye el uso de todo aquello que es cuestionado por la totalidad para crea y re-crear la tranquilidad y orden de las sociedades pasivas- equilibradas-calmadas-resignadas de esas sociedades que han sido moldeadas por el sistema-mundo y la instauración de la totalidad.

En lo personal, nunca imagine que aquella pequeña inquietud de mapear proyectos de agricultura sustentable en México llegara a ser tan enriquecedora. Al ver la gran diversidad de proyectos alternativos, autogestivos y ambientales (lo cual pensaba mapear en un principio) que se estaban, y están, gestando en nuestro país nos llevó a mi asesor Andrés Camou Guerrero y a mí a preguntarnos si eso que observábamos era un movimiento social. ¿Podríamos hablar de un movimiento ambientalista en México?

De esa sencilla pregunta devino todo lo expuesto en las páginas anteriores y que me ha dejado mucho aprendizaje. Me descubrí a mí mismo observando y aprehendiendo el mundo de otra manera, tras esta experiencia universitaria y en especial tras la redacción de este trabajo.

Lo primero que aprendí en este proceso fue a tener paciencia. Paciencia para leer, procesar, y cotejar información sobre un tema que nunca antes en la licenciatura había leído a tanta profundidad. Paciencia hacia conmigo mismo, para ir madurando ideas e ir encontrando las palabras para expresar lo que observaba e irlo justificando y reforzando con información proveniente de otras geografías y de otras mentes. Pues resulta que en el acto repetitivo y meditativo de leer-reflexionar-escribir-leer-reflexionar-escribir es en el que radica el presentar un texto coherente y compacto. Pero también aprendí que nombrar, mirar, actuar y caminar no es inocente. Que nuestros actos diarios son políticos y que en este mundo todos somos en parte víctimas y en parte victimarios.

Otro gran aprendizaje han sido las habilidades prácticas y las técnicas/metodologías que fui desarrollando y aplicando, respectivamente, a lo largo de este andar. Muchos de los textos y reflexiones surgidas de este trabajo sirvieron para hacer evaluaciones y replanteamientos dentro de los procesos en los que participo (principalmente dentro del Proyecto Irekua y de CASA México). Muchas de las ideas reflexionadas en el tiempo dedicado al riego, o a las caminatas por el bosque, o en la siembra de pinos,

jitomates, encinos y zanahorias, o en el deshierbe y chaponeo fueron siendo incluidas a su debido tiempo en este trabajo.

Otras tantas reflexiones provinieron del trabajo voluntario en granjas orgánicas y apoyando en proyectos comunitarios de Yucatán, Michoacán y Puebla. Así fue como en el andar conocí la realidad del campo mexicano. Las dificultades, las tristezas, la violencia, la opresión: la inmensa maquinaria para acabar con la vida. Pero también el amor, respeto y admiración hacia la Madre Tierra.

Al ver a la “Madre Tierra” dañada, o peor, destruida decían: *“Lloran las ancianas y los ancianos, se enferman, bajan sus defensas y se mueren de pena y de rabia”*.

Desde entonces, he decidido dedicar mi vida a este andar. Un andar con los pueblos y en constante enamoramiento con la vida. Este no es un camino fácil, y menos en nuestro país en el que la situación actual de los activistas y defensores ambientales es crítica⁴⁷. Pero es un camino que está siendo andado cada vez por más sujetos, por más pueblos y que va construyendo comunidades fuertes. Muchas veces no es un camino andado por elección sino por necesidad⁴⁸. Y es que vivimos en un estado de emergencia⁴⁹ tal que requiere de una mayor articulación entre los proyectos y organizaciones

47

Según datos del Centro Mexicano de Derecho Ambiental, de 2009 a 2012 se habían registrado 54 casos de ataques a defensores y defensoras ambientales (TPP; 2014).

48

En este mundo en el que el sistema-mundo ha desatado una “violencia estructural en contra de la naturaleza y los núcleos de población indígena, agraria y urbano-popular; aniquilados, desplazados u obligados a habitar ambientes deteriorados, con el propósito de hacer efectivos los despojos masivos de territorios que las empresas privadas requieren para el aprovechamiento irracional que hacen de los recursos naturales del país, su saqueo voraz y la especulación con los potenciales negocios derivados.” (Dictamen sobre Devastación Ambiental y Derechos de los Pueblos (Ciudad de México, 15-17 de noviembre de 2013).

49

Las denuncias presentadas en las pre-audiencias y la audiencia complementaria sobre devastación ambiental del TPP México, describen problemas socio-ambientales en 433 municipios de 21 entidades federativas del país, en los que habitan unos 40 millones de personas, esto es, una tercera parte de la población de México. México vive una crisis ambiental de enormes proporciones: el 70% de los ríos del país están gravemente contaminado; en 30 años se ha triplicado el número de acuíferos sobreexplotados; el país ocupa uno de los primeros lugares en pérdida de diversidad biológica y bosques; más del 80% de los residuos industriales peligrosos no reciben tratamiento adecuado y solamente un 15% de los confinamientos de residuos urbanos cumplen parcialmente con la norma ambiental. Se constata pues una violación masiva y sistemática del derecho a un ambiente sano, consagrado en el Artículo 4 de la Constitución de México, desarrollado por “Ley general del equilibrio ecológico y la protección al ambiente” de 1988 (TPP; 2014).

Por otro lado, según datos de PROFEPA, en los 632 días transcurridos entre el 1 de diciembre de 2012 (en que Enrique Peña Nieto asumió la presidencia del país) y el 25 de agosto de 2014, se registraron mil 124 emergencias ambientales, de las cuales, 45% fueron atribuibles a Petróleos Mexicanos y el resto a empresas privadas, principalmente químicas, petroquímicas y mineras, con mayor incidencia en los estados de Veracruz, Guanajuato, Tamaulipas, Puebla y

que conforman el Ambientalismo del Sur de México, para avanzar en la construcción de una sociedad en transición. Es necesario que cada uno de nosotros haga esto personal y se pregunte seriamente ¿Qué puedo hacer diariamente para no fomentar estas situaciones? ¿Qué puedo hacer para apostarle a la VIDA en todo aspecto de mi actuar diario?

Estamos en una guerra cuya estrategia es el robo y el despojo a toda la humanidad, ya no hay campos de batalla, ni tiempos de bombardeo, la guerra es cotidiana y permanente; lo cual implica vivir la amistad, el convivio, el afecto, el descanso, la diversión, el consumo y el trabajo como nuestros espacios de lucha.

Es la guerra de la especulación -la gran ilusión en la que vivimos- y la militarización que sirve a los intereses de especuladores, infundiendo caos, temor y violencia. Es necesario restablecer relaciones de afecto y que nos una la convicción de crear una mejor sociedad. Niños, jóvenes, adultos y viejos aprendiendo y compartiendo la vida.

Es una guerra que nos está deshumanizando, infundiendo desconfianza, competencia e ira, ante la cual el gesto más sencillo, el que se encuentra al alcance de todos, puede desarmarla: aprender a dar para recibir, no lo que sobra sino lo que se precisa, no dando sino dándose.

Diálogos Ecosistémicos en su carta “Estamos unidos en el dolor y la demanda de justicia” del 7 de
Diciembre de 2014

En definitiva este trabajo no está terminado. Como bien dicen Alejandro Casas y Alicia Castillo (profesores de la licenciatura en ciencias ambientales) las tesis no se termina, se abandonan. Y este texto será momentáneamente abandonado. Será un tiempo de pausa para después reiniciar el acto repetitivo y meditativo que permita completar los huecos que hay en el escrito con más experiencias y lecturas desde el activismo y el conocimiento.

I) Recuadros

Recuadro 1: Lo utópico no es en sí utópico

En la utopía, el poeta nos invita desde el emocionar, y deja el razonar a la zaga como un hilo secundario que sigue el fluir de las emociones. Las utopías inspiran en el lector un ánimo nostálgico una añoranza por una convivencia humana donde prevalezcan el respeto, la equidad, la armonía estética con el mundo natural y la dignidad humana. Pero, ¿cómo puede añorarse lo que no se conoce? Si vivimos una cultura centrada en la competencia que justifica la negación del otro, arguyendo la legítima superioridad del vencedor y la legítima inferioridad del perdedor, ¿cómo es que podemos apreciar y desear un vivir utópico en la colaboración y en el respeto por el otro?; si vivimos una cultura que legitima la discriminación económica, racial, de inteligencia, de conocimiento sexual, arguyendo la legítima superioridad de unos y la legítima inferioridad de otros, ¿cómo es que podemos apreciar y desear un vivir utópico en la equidad?; si vivimos una cultura que continuamente nos invita a parecer lo que no somos en la valoración de la apariencia y por otro tanto, a vivir en la continua mentira de pretender lo que no se es, ¿cómo podemos apreciar y desear un vivir utópico en la honestidad y sinceridad?; si vivimos una cultura que legitima la explotación del mundo natural en aras del enriquecimiento del explotador, ¿cómo podemos apreciar y querer vivir un mundo utópico de respeto y armonía con lo natural?; si vivimos un mundo que usa la razón para justificar la manipulación y el control del otro, ¿cómo podemos apreciar y querer vivir un mundo utópico cuya armonía surge de la libertad que entrega la conciencia de propósitos y deseos en el simple placer de la convivencia, y no de la subordinación a las exigencias de otro?; y, por último, si vivimos una cultura centrada en la jerarquía y la dominación, ¿cómo podemos apreciar y querer vivir un mundo utópico que niega el sometimiento y el abuso? En fin, ¿cómo puede tenerse nostalgia por lo que no se ha vivido? Pienso que esto pasa porque el mundo utópico que el escritor revela, nos revela, y lo vemos u oímos por qué tiene que ver con nuestro ser biológico cultural en lo que de hecho somos en el fundamento de lo humano y, por lo tanto, lo utópico no es en sí utópico.

No hace mucho, oí a alguien decir que los seres humanos necesitamos de esperanzas y utopías. Yo pienso que no. Pienso que lo que necesitamos es vivir en la dignidad que se constituye en el respeto por nosotros mismos y por el otro como el fundamento de nuestro modo natural de ser cotidiano. Sólo puede añorarse lo que se tuvo y se perdió, y sólo se puede estar en la esperanza de que suceda algo cuyo suceder no depende de lo que uno haga (...) la mirada del poeta de lo utópico y su arte expresivo evocan en nosotros una añoranza por un cierto vivir, ese vivir evocado no puede sino ser un vivir perdido en nuestra historia, lo conocemos no desde nuestro intelecto que mira al pasado como un relato, sino que desde nuestro emocionar que tiene a esa historia como corporalidad en el presente.

(...) las utopías literarias revelan aspectos y dimensiones de lo humano que habiendo sido fundamento de su modo básico de vivir cotidiano, han quedado sumidas, o escondidas bajo otras, en la transformación cultural de la humanidad, pero que no han desaparecido porque son fundamentalmente una constitución. El poeta las hace visibles con su mirada poética abstraerlas del espacio cultural arcaico aún presente en su propia historia de un ser que las vivió en la confianza, respeto y aceptación total en el encuentro cotidiano, lúdico e inocente con su madre, y en los cuentos y mitos que escuchó antes de vivir la continua mentira del mundo adulto de las apariencias. Pero lo que el poeta de las utopías hace no consiste sólo en mostrar un pasado infantil, muestra también un pasado cultural y biológico, del que la biología y la arqueología dan prueba: lo humano no surge desde la lucha, la competencia, el abuso, o la agresión, sino que desde la convivencia en el respeto, la cooperación, el compartir y la sensualidad, bajo la emoción fundamental del amor.

Recuadro 2: Ejemplos de cambio creativo de nuestra actividad diaria.

Preparo un pastel porque disfruto haciéndolo o porque tengo hambre o porque quiero invitar a mis amigos. Les pido a mis hijos y algunos de mis amigos que participen, y discutimos juntos qué sabor debería tener el pastel. Decidimos que nos gustaría preparar un pastel con harina orgánica, y uno de mis amigos afirma que tiene un amigo que cultiva trigo orgánico y hace su propia harina, de modo que decidimos invitarlo para que se una a nosotros. (Holloway, 2011:261)

Junto a algunos amigos, decido cultivar una huerta para que podamos sembrar verduras, flores y árboles. Casi de inmediato nos enfrentamos con un obstáculo: no somos propietarios de tierra alguna. Hay un terreno baldío en las cercanías, así que decidimos ocuparlo y transformarlo en una huerta. Un poco más tarde se nos presenta un segundo obstáculo: la policía trata de expulsarnos por la fuerza del terreno. Sin embargo, ya nos hemos movilizado buscando el apoyo de nuestros vecinos y toda la comunidad se vuelca a enfrentar a la policía. (Holloway, 2011:262)

Recuadro 3: Cuadro comparativo entre modelos convencionales y alternativos. Obtenido de Arcorredes, 1985.

MODELOS ALTERNATIVOS.		
CONCEPTOS	FORMAS CONVENCIONALES	FORMAS ALTERNATIVAS
Estructura	Vertical, rígida, jerárquica.	Orgánica, flexible y participativa.
Poder	Concentrado, autoritario, egocéntrico, unidimensional, estático.	Descentralizado, compartido, geocéntrico, pluridimensional, dinámico.
Pensamiento	Lineal, deductivo, racional.	Integral, intuitivo, racional.
Enfoque	Económico, técnico y político.	Económico, técnico, ambiental, estético y social.
Relaciones	Individualidad, competencia.	Cooperativas y complementarias.
Finalidad	Productividad, cuantitativa.	Calidad de vida.
Participantes	Homógenos.	Heterógenos.
Motivaciones	Estatus, lucro.	El trabajo en sí mismo.
Tamaño	Megalopolítico.	Escala humana (muchos pequeños)
Enfasis	En las estructuras, en el tener, en el poder.	En los procesos, el ser, la calidad de vida.
Resuelve	Problemas simples y repetitivos.	Complejos y originales.
Información	Parcial, dirigida.	Global, libre.
Facultades	Físicas o intelectuales.	Integrales.
Toma de decisiones	Vertical, centralizada.	Participativa de consenso.
Vías	Un solo camino.	Muchos caminos.
Organización	Burocrática, individualista.	Escala humana comunitaria, integral, horizontal, Red.
Economía	Competitiva, planificación central.	Cooperativa, planificación orgánica.
Energía	Gran escala, nuclear, hidrocarburos.	Pequeña escala, solar, biogás, mareas.
Salud	Medicina alópata, especializada.	Naturista, preventiva, holística.
Comida	Procesada, poco variada.	Gran variedad, orgánica.
Vivienda	Símbolo de estatus, hacinamiento o despilfarro.	Materiales regionales, autoconstrucción.
Urbanismo	Gran escala, centralista, contaminado.	Sistemas locales, reciclaje.
Educación	Formal, académica, deductiva y pasiva.	Experimental, integral, inductiva, activa, personalizada.
Espiritualidad	Religiones, cultos, dogmas.	Consciencia, misticismo, apertura a cualquier religión.
Transporte	Individualizado.	Colectivo.
Vestido	Símbolo de estatus.	Creativo, adecuado al medio.
Modelos	Científico occidental.	Antiguas y nuevas culturas del mundo.
Desarrollo	Parcial, separado.	Ecodesarrollo.
Cultura	Nacionalista, académica, estandarizada	Viva, experimental, multicultural.
Tecnología	Dependiente, mecanizada, depredadora.	Adecuada, apropiada, integrada (ecotécnicas)
Agricultura	Monocultivo, devastadora.	Agroecología orgánica
Comercio	Ganancia, lucro, explotación, consumo	Trueque, intercambio justo.
Temas	Especializados	Múltiples.
Conductores	Gente reconocida	Cualquier gente.
Tamaño	Masivo	Regional, local.
Canales	Públicos, controlados por el estado.	Autogestionados, plurales.
Orientación creativo.	Información para el control.	Información que genere cambio social y desarrollo
Trabajo	Rígido, especializado, jerarquizado, alienante.	Flexible, multifacético, autogestivo, realizador
Comunicación	Masiva, impersonal, uniformadora, manipuladora	personalizada, por medio de medios formales y no formales (alternativos)
Arte	Espectacular, mercantilista.	Participativo, libre, activo.
Conflicto	Imposición, violencia, guerra	Aimsa (no violencia), diálogo, cooperación, respeto.

Recuadro 4: Los valores en juego en los Diálogos Ecosistémicos:

-Ante el Poder, el Poder Ser...

-Ante las formas verticales y decadentes del Estado y el Mercado, formas horizontales y dinámicas a partir del ciudadano y el habitante común...

-Ante la Simulación predominante, la sinceridad en pos de la Verdad...

-Ante la Violencia, el Amor y el respeto a la Vida...

-Ante la Hiperinstitucionalización y su permanente disfuncionamiento, 'lo pequeño es hermoso'...

-Ante el Crecimiento y la Elefantiasis, el Descrecimiento y la escala humana...

-Ante el Protagonismo de los agentes públicos, sencillez y ejemplaridad en el actuar social...

-Ante la Propaganda mediática, la comunicación interpersonal y grupal...

-Ante el dios Dinero, dineros comunitarios bajo control social, basados en la confianza, la responsabilidad y la reciprocidad...

-Ante la Inseguridad y el Crimen, sistemas de acompañamiento, protección y salvaguarda comunitaria...

-Ante la Desinformación, una mediática a escala humana, como son los radios comunitarios, internet libre y nuevos sistemas telecomunicativos...

-Ante la Ignorancia y la Escolarización burocrática, una Educación en ámbitos interpersonales, familiares, vecinales, laborales, compartida entre las diversas generaciones y vocaciones...

-Ante la Anomia, una Cultura, basada en la ética, la estética y la creatividad existencial y situacional, que fortalezca a la Persona y sus energías vitales...

-Ante la Enajenación, autocrítica y renovación de la vida cotidiana individual, familiar y grupal, de las inercias instituidas y complacientes, de los mundillos intrascendentes...

-Ante el Especialismo y la Sectorización de la Sociedad, una visión holística y trascendente... donde

ciencia y conciencia se combinen con paciencia e insurgencia...

-Ante las múltiples confesiones e ideologías humanistas, una espiritualidad universal y secular respetuosa de creencias y convicciones...

Recuadro 5: Principios y objetivos de la ANAA

¿Cuáles son nuestros principios?

→El apoyo mutuo para fortalecer nuestras luchas, por medio de foros, eventos, talleres de formación, intercambios y todas aquellas formas organizativas que nos fortalezcan internamente.

→El respeto incondicional de la independencia y autonomía de cada una de las luchas locales.

→En que la lucha de cada pueblo fortalece a la Asamblea y la Asamblea, fortalecida apoye más eficazmente a las luchas locales.

→Que los intereses de las comunidades estén siempre por encima de los intereses de las empresas, los grupos e individuos que buscan el poder.

→El máximo órgano de decisión es la Asamblea general.

→No suplantar los intereses de nuestras luchas locales o los de la Asamblea por los de algún grupo o persona.

→Respeto entre las distintas luchas. Reconocimiento de que todos tenemos que participar y decidir.

→No delegar la responsabilidad colectiva a ninguna dirección, ni líder, contamos con una coordinación colectiva y abierta para la ejecución de algunas tareas que emanan de la Asamblea General.

→No pelearnos por dinero, porque el dinero divide a las comunidades y debilita la lucha de todos.

→Vemos en la Asamblea un espacio de autocapacitación y autoformación de quienes luchamos.

¿Cuáles son nuestros objetivos?

→Detener la destrucción ambiental de nuestro país, tanto en el campo como en las ciudades, peleando contra la imposición de proyectos insustentables para el ambiente y las comunidades.

→Reconstruir las condiciones de vida de los espacios rurales y urbanos que se ven amenazadas por el desalojo injustificado de los territorios, la contaminación de las aguas, el aire y el suelo, la pérdida de diversidad biológica y cultural.

→Cambiar las causas económicas, políticas y sociales que originaron esta destrucción socio-ambiental y se concentran por ejemplo en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, firmado en 1994, el cual representa los intereses de las grandes empresas transnacionales, así como muchas otras leyes que propician el despojo de los pueblos y la destrucción del medio ambiente.

→Articular las luchas que ya ocurren, haciéndolas visibles y fortaleciéndolas mediante el apoyo de la ANAA y el de científicos, abogados y demás profesionales y ciudadanos comprometidos.

→Pelear por el cambio de leyes y la adjudicación de responsabilidades a quienes han destruido las condiciones de vida, como las empresas industriales, los malos gobiernos y los funcionarios corruptos.

→Luchar contra la criminalización de los que defendemos las condiciones de vida de todos.

Recuadro 6: Vistas del cuestionario online

Link: <https://docs.google.com/forms/d/1Y4IFSHQlka6qDEdBqQjB8ZW3CMg-O2AXWbpSacl8RTo/viewform?ptok=257225558890040908&formkey=dF9XZzRkdjBSbF9IR1J6dHg3YUhwVIE>

Experiencias alternativas en México

El cuestionario toma de 20 a 30 minutos en ser contestado. Todas las preguntas son optativas, no estás(n) obligado(s) a contestarlas en su totalidad. En caso de que no quieras contestar todo el cuestionario sólo te pedimos que llenes la primera parte y así lo envíes.

El cuestionario estará en la Internet por lo que resta del 2012 y está estructurado en seis partes:

- 1) Datos generales
- 2) Breve historia
- 3) Visión, objetivos y actividades-servicios
- 4) Información para el análisis de red
- 5) Sobre confidencialidad y comentarios

(En caso de ya haber contestado a este cuestionario anteriormente es porque está fluyendo a través de la red y te ofrecemos una disculpa por el SPAM generado. Gracias por tu ayuda.)

* Required

Datos Generales

¿Cuál es el nombre de su proyecto o experiencia? *

¿En cuál categoría podrían clasificar a su proyecto o experiencia? *

¿Cómo te (se) autodefinen ustedes?

(Por ejemplo: Granja familiar de permacultura; Proyecto de agricultura urbana, Colectivo autónomo de trabajadores del campo, Centro de transformación holística, ONG's dedicada al desarrollo comunitario, Viajero sustentable, etc.)

Experiencias alternativas en México

Breve historia de la experiencia o proyecto

¿En qué año inicio tu (su) experiencia o proyecto?

¿Cuáles han sido los logros más relevantes de tu (su) experiencia o proyecto?

En este momento en que es en lo que más necesitan ayuda en tu (su) proyecto y/o experiencia

« Back Continue »

Powered by Google Forms

This content is neither created nor endorsed by Google. Report Abuse - Terms of Service - Additional Terms

Experiencias alternativas en México

Visión, objetivos y actividades-servicios

¿Con que áreas o procesos alternativos te (se) identifica (n) más?

- Manejo de la tierra y la naturaleza: Por ejemplo mediante agricultura orgánica y hortalizas familiares, agroforestería, bosques comestibles, conservación, regeneración y manejo sostenible de los espacios silvestres o la conservación de la biodiversidad cultivada mediante bancos de semillas criollas y polinizadas abiertamente.
- Ambientes construidos: Por ejemplo a través de diseño bioclimático de construcciones, uso de materiales locales y naturales, el empleo técnicas de eco-construcción (adobe, cob, pacas de paja, paja-arcilla...), y el empleo de técnicas que faciliten la autoconstrucción.
- Herramientas y tecnología: Sanitarios secos y composteros, biodigestores, biofiltros, cisternas, captación de aguas pluviales, energías renovables como la solar, eólica o micro-hidroeléctrica, así como una gran variedad de „ecotécnicas“ y tecnologías apropiadas.
- Educación y cultura: Por ejemplo a través de educación ambiental, hortalizas escolares y comunitarias, artes participativas, así como la fomentación de la educación para la paz, el espíritu de arraigo o la investigación activa.
- Bienestar físico y espiritual: Medicinas alternativas y complementarias, la práctica de yoga o otras disciplinas de cuerpo/ mente/ espíritu, nacimiento y muerte en circunstancias dignas.
- Economía y finanzas: mediante la relocalización de las actividades económicas y comerciales, inversiones éticas, sistemas justos y bioregionales de ahorro y préstamo, mercados de trueque o voluntariado.
- Tenencia de la tierra y gobierno comunitario: Cooperativas de producción y consumo, ecoaldeas y comunidades intencionales (16), procesos participativos de toma de decisiones y resolución de conflictos.
- Other:

¿Qué objetivo persiguen en tu experiencia o proyecto? ¿Cuál es su meta?

Experiencias alternativas en México

Información para el análisis de red

¿Que otras experiencias o proyectos alternativos a nivel NACIONAL conoces?

Es decir, con quienes estas con contacto, comercializas, compartes información. Te sugerimos que nos indiques un máximo de 10 proyectos o experiencias alternativas. Por ejemplo, Experiencia 1: Ecoaldea Huhuecoyotl, Experiencia 2: Mas Humus, etc.

¿Que otras experiencias o proyectos alternativos a nivel INTERNACIONAL conoces?

Es decir, con quienes estas con contacto, comercializas, compartes información. Te sugerimos que nos indiques un máximo de 10 proyectos o experiencias alternativas. Por ejemplo, Experiencia 1: Oasis Designs, Experiencia 2: Planet Drum Foundation, etc.

En caso de dar talleres, cursos y/o diplomados. En promedio ¿con cuantas personas comparten su experiencia al año?

Recuadro 7: Referentes en los que se basan las sociedades en transición. Lo que se presenta a continuación es un referente para una práctica coherente con la racionalidad ambiental, y cabe destacar que esta, por demás, incompleta.

La nueva identidad

191

Las sociedades en transición no tienen una identidad que se rija por el sector social, género, religiosa o étnica. Su identidad no está construida en base a la tolerancia a los demás; sino que es recreada al reconocer en el Otro a alguien diferente y que me puede enriquecer y ayudar a crecer. La introyección de la otredad – la alteridad, la diferencia, la diversidad- se da en el encuentro e hibridación de la naturaleza y la cultura, a través de un diálogo de saberes a través de la conservación de lo que uno es y la incorporación de lo Otro en un proceso complejo (Leff, 2000:39-40), es como la identidad se forjan. En la lucha, resistencia y confrontación contra la totalidad de la cohesión social por la apropiación de la naturaleza y la resignificación de modos de vida (Leff, 2002). Se forjan en el compartir y convivir entre actores que provienen de diversos lugares, ideologías, creencias y que defienden diferentes causas que mantienen en común la defensa de su lugar, de su territorio en cuanto a las formas de producción y satisfacción de necesidades que ahí se desarrollan.

Se forja una identidad que invoca a lo global y lo planetario, y también a lo local y a lo comunitario. Lo cual hace que se sea una identidad crítica que va más allá de las dicotomías entre la naturaleza y la cultura, entre naturaleza e historia, entre ciencias naturales y ciencias humanas (Porto, 2001). Ante esto su enfoque es holístico en el que se considera que la diversidad de problemas territorializados tiene una raíz en común y reconocen las interconexiones entre ellas. Reconocen la totalidad de la cohesión social.

Los nuevos principios y valores

La distinción entre “necesidades” y “deseos” tiene profundas implicaciones para la transición. Las necesidades fisiológicas, psicológicas y sociales son universales, pero la cultura configura la forma en que son percibidas y en cómo son expresadas como deseos (Maslow, 1954 citado en Porto, 2001). Los principios y valores actúan como mediadores de la forma en que las necesidades se convierten en deseos, y en cómo éstos son satisfechos. Los nuevos principios y valores desafían a los dados, los recibidos o impuestos. Estos nuevos principios y valores parten de la conciencia sobre la conectividad

de los seres humanos entre sí hacia la más amplia comunidad: lo Otro, la naturaleza –lo vivo y no vivo- y las generaciones futuras.

Por un lado se encuentran los valores propuestos por Leff (2002:174) para la racionalidad ambiental sustantiva:

1. Fomentar el pleno desarrollo de las capacidades (productivas, afectivas e intelectuales) de todo ser humano, satisfacer sus necesidades básicas y mejorar su calidad de vida;
2. Preservar la diversidad biológica del planeta y respetar las identidades culturales de los pueblos;
3. Conservar y potenciar las bases ecológicas de sustentabilidad del sistema de recursos naturales como condición para un desarrollo sostenible;
4. Preservar el patrimonio de los recursos naturales y culturales – incluyendo los saberes autóctonos y las prácticas tradicionales de las comunidades- por sus valores intrínsecos y culturales, y no sólo por su valor en el mercado;
5. Arraigar el pensamiento de la complejidad en nuevas formas de organización social y productiva, integrando procesos de diferentes órdenes de materialidad y racionalidad;
6. Construir estilos alternativos de desarrollo a partir del potencial ambiental de cada región – del sistema complejo de recursos ecológicos, tecnológicos y culturales- y de las identidades étnicas de cada población;
7. Distribuir la riqueza, el ingreso y el poder, a través de la descentralización económica, la gestión participativa y la distribución democrática de los recursos ambientales de cada región;
8. Atender a las necesidades y aspiraciones de la población desde sus propios intereses y contextos culturales;
9. Erradicar la pobreza y la guerra, estableciendo medios pacíficos para dirimir los conflictos ambientales;
10. Fortalecer los derechos de autonomía cultural, la capacidad de autogestión de recursos naturales y la autodeterminación tecnológica de los pueblos.

Como se puede observar, estos valores y principios dependen de cada región geográfica, de cada cultura, pero lo que tienen en común es que *están guiados hacia la solidaridad ambiental, hacia la satisfacción de necesidades y deseos de manera responsable, hacia la sostenibilidad, hacia una nueva ética, hacia una participación política y cultural en la vida comunitaria, hacia la creación de compromisos personales y hacia una conexión más intensa con la naturaleza* (Basado en Raskin, et. al. 2006: 48-50).

Por otro lado, se cuenta con los principios éticos definidos en La Carta de la Tierra. Estos principios establecen como eje articulador la categoría de la inter-retro-relación de todo con todo. Permitiendo sustentar el destino común de la Tierra, de la humanidad y reafirmar la convicción de que formamos una gran comunidad (Boff, 2004). A continuación transcribimos los 16 principios fundamentales.

RESPECTO Y CUIDADO DE LA COMUNIDAD DE LA VIDA

1. Respetar la Tierra y la vida en toda su diversidad
2. Cuidar la comunidad de la vida con entendimiento, compasión y amor.
3. Construir sociedades democráticas que sean justas, participativas, sostenibles y pacíficas.
4. Asegurar que los frutos y la belleza de la Tierra se preserven para las generaciones presentes y futuras.

INTEGRIDAD ECOLÓGICA

5. Proteger y restaurar la integridad de los sistemas ecológicos de la Tierra, con especial preocupación por la diversidad biológica y los procesos naturales que sustentan la vida.
6. Evitar dañar como el mejor método de protección ambiental y cuando el conocimiento sea limitado, proceder con precaución.
7. Adoptar patrones de producción, consumo y reproducción que salvaguarden las capacidades regenerativas de la Tierra, los derechos humanos y el bienestar comunitario.
8. Impulsar el estudio de la sostenibilidad ecológica y promover el intercambio abierto y la extensa aplicación del conocimiento adquirido.

JUSTICIA SOCIAL Y ECONÓMICA

1. Erradicar la pobreza como un imperativo ético, social y ambiental
2. Asegurar que las actividades e instituciones económicas, a todo nivel, promuevan el desarrollo humano de forma equitativa y sostenible.
11. Afirmar la igualdad y equidad de género como prerrequisitos para el desarrollo sostenible y asegurar el acceso universal a la educación, el cuidado de la salud y la oportunidad económica.
12. Defender el derecho de todos, sin discriminación, a un entorno natural y social que apoye la dignidad humana, la salud física y el bienestar espiritual, con especial atención a los derechos de los pueblos indígenas y las minorías.

DEMOCRACIA, NO VIOLENCIA Y PAZ

13. Fortalecer las instituciones democráticas en todos los niveles y brindar transparencia y rendimiento de cuentas en la gobernabilidad, participación inclusiva en la toma de decisiones y acceso a la justicia
14. Integrar en la educación formal y en el aprendizaje a lo largo de la vida, las habilidades, el conocimiento y los valores necesarios para un modo de vida sostenible.
15. Tratar a todos los seres vivientes con respeto y consideración
16. Promover una cultura de tolerancia, no violencia y paz.

La ética ecocéntrica

El profesor de teología, filosofía, espiritualidad y ecología Leonardo Boff (2004) presenta en su libro “Ética Planetaria: para un consenso mínimo entre los humanos” una crítica a los sistemas éticos basados en el logocentrismo. Y plantea una ética mundial y ecocéntrica en la que *la razón se abre hacia abajo y hacia arriba. Hacia abajo surge algo más antiguo, profundo y elemental: la afectividad, el cuidado esencial y el pathos. Hacia arriba se abre a la experiencia espiritual, que consiste en el descubrimiento del yo abierto a la totalidad y el descubrimiento de la totalidad presente en el yo; en otras palabras, la interconectividad de todo con todo.* (Boff, 2004:63).

A partir de esto, el autor propone los siguientes imperativos (Boff, 2004:67-78):

- *Ética del cuidado* plantea que el cuidado es una relación amorosa que descubre al mundo como valor. El cuidado tiene su propio valor intrínseco y su propia autonomía. El cuidado expresa la importancia de la razón cordial, que respeta a cada ser de la Tierra. Por ello, la vida y el juego de relaciones sólo pueden sobrevivir si están rodeados de cuidado, desvelos y atenciones. El ser humano se siente afectivamente involucrado y estrechamente relacionado con el destino del otro y de todo lo que es objeto de cuidado. El cuidado despierta la preocupación y el sentimiento de responsabilidad.
- *Ética de la solidaridad* plantea que partiendo del hecho de que somos interdependientes: compartimos un origen, un destino común, sufrimos heridas comunes y alimentamos esperanzas y utopías comunes. Somos pues, solidarios en todo, en la vida, en la sobrevivencia y en la muerte. Esta solidaridad permitirá la integración de todos con vistas a la sobrevivencia, al uso racional y compartido de los recursos limitados de la Tierra.
- *Ética de la responsabilidad* plantea que sentirnos responsables es sentirnos sujetos de acciones que podemos atender a los llamados de la realidad captados por la conciencia. “Actúa de tal

manera que las consecuencias de tus actos no sean destructivas para la naturaleza, la vida y la Tierra”.

- *Ética del diálogo* plantea que la construcción colectiva de la solidaridad universal es el diálogo sistemático en todos los frentes y niveles. Todos deben tener un lugar en este diálogo, eliminando así la ostentación del poder.
- *Ética de la com-pasión y de la liberación* plantea que el gran desafío ético y político son los dos tercios de la humanidad, pobres, oprimidos y excluidos. Somos nosotros quienes imponemos flagelos a otros humanos. No por perversión, sino porque aceptamos pasivamente las consecuencias ocasionadas por las relaciones sociales devenidas de la totalidad del sistema-mundo. Ante esta realidad, la primera reacción es la compasión, la actitud de sufrir el padecimiento del otro y participar en sus luchas de liberación. No obstante la liberación sólo podrá instaurarse cuando el empobrecido sea sujeto de su propio proceso.
- *Ética holística* plantea que es necesario superar las contradicciones clásicas (cuando uno niega al otro, sin destruirlo), obviar los antagonismos (cuando uno destruye al otro) y asumir decididamente una perspectiva globalizante y holística. La perspectiva holística no es la suma de puntos de vista, sino la capacidad de ver las transversalidades, esto es, la capacidad de detectar las inter-retro-relaciones de todo con todo.

Por último, cabe mencionar que de esta propuesta se desprende la creación de diversas morales. El modo de concretarse este *ethos* básico dependerá de las distintas culturas, que hallarán sus propias formas de cumplir con los imperativos propuestos. Es a partir del *ethos* ecocéntrico que surgen distintas morales concretas, con el sello de distintas tradiciones humanas.

La lógica de las sociedades en transición

Las sociedades en transición manejan dos dimensiones, una deconstructiva y una reconstructiva. Parten de que en la totalidad de la cohesión social predominan lógicas monoculturales (Santos, 2005): lógica monocultural del saber y del rigor del saber, lógica monocultural del tiempo lineal, lógica monocultural de la naturalización de las diferencias, lógica monocultural de lo universal y de lo global y lógica monocultural de los criterios de productividad capitalista.

Para cada uno de ellas se están construyendo nuevas lógicas – denominadas “ecologías” por Santos (2005) que son (tomado de Calvo Rufanges, 2007:33-35):

- La *ecología de los saberes* consiste en crear un nuevo tipo de vínculo entre el conocimiento científico y otros tipos de conocimiento, en otorgar igualdad de oportunidades a los diferentes tipos de conocimiento, sin el objetivo de que todos sean iguales, dando pie a una discusión sobre la validez de cada uno de ellos.
- La *ecología de las temporalidades* hace lo propio con la *monocultura del tiempo lineal* y se enfrenta a la idea de que la historia tiene un único significado y dirección (progreso, desarrollo, modernización, globalización). Afirmando que el tiempo lineal es solamente una entre muchas concepciones del tiempo.
- La *ecología de los reconocimientos* luchando contra las clasificaciones raciales y sexuales.
- La *ecología de la transescalaridad* se enfrenta a la lógica de la escala global, con la recuperación de que lo local no es resultado de la globalización hegemónica, promoviendo la desglobalización de lo local y su reglobalización contrahegemónica.
- La *ecología de las productividades* consiste en la recuperación y valorización de los sistemas alternativos de producción, escondidos o desacreditados por la ortodoxia capitalista de la productividad, que privilegia el crecimiento a través de las fuerzas de mercado.

La nueva forma de organizarse

En las Sociedades en Transición se busca respetar y fomentar la otredad y por lo tanto – como herencia de las movilizaciones post-68- optaron por adoptar estructuras descentralizadas. Con un menor grado de diferenciación entre la horizontalidad y verticalidad. En las que el liderazgo es compartido y se generan roles en estructuras rotativas.

Esto les permite organizarse en redes de redes. Al incluir a una gran pluralidad de actores (individuos, grupos, organizaciones, iniciativas, proyectos, instituciones, movilizaciones y pueblos) estas estructuras les permite ponerse de acuerdo para realizar acciones y estrategias en conjunto sin sentirse representados. El principio de autonomía e individualidad en el que se fundan sus formas de organización, a pesar de las limitaciones que conlleva –participación en algunos procedimientos políticos, generar transformaciones institucionales, conflictos con los canales institucionales- este tipo de organización les permite tener un mayor grado de flexibilidad, adaptabilidad, capacidad de respuesta y posibilidades de radicalizar sus demandas.

En la mayoría de estas redes de redes que han adoptado las sociedades en transición, se aglutinan actores que velan por los espacios de los lugares, ya que es ahí donde se crean y recrean las

identidades y la cultura. Es ahí donde se viven los problemas de la globalización.

Existen una gran diversidad de metodologías adoptadas para articularse, organizarse y tomar decisiones entre las que predominan técnicas participativas para la educación popular (Bustillos & Vargas, 1990), técnicas para la resolución de conflictos para la paz (SERAPAZ, s/f) y las diversas metodologías aglutinadas en el nombre “The Art of Hosting” (Berkana, 2010).

La racionalidad ambiental dando sentido

La realización del concepto de racionalidad ambiental es la concreción de una utopía.

Enrique Leff, en Saber Ambiental de 2002.

La racionalidad ambiental *no es la expresión de una lógica, sino el efecto de un conjunto de intereses y de prácticas sociales que articulan órdenes materiales diversos, que dan sentido y organizan procesos sociales a través de ciertas reglas, medios y fines socialmente contruidos.* (Leff, 2002:171). Es decir, que en base a los principios y valores antes descritos, la racionalidad ambiental orienta a las sociedades en transición hacia un desarrollo sustentable y relocalizado (Leff, 2002; Hopkins, 2003), hacia la formación de una conciencia ecológica basada en la justicia y equidad ambiental (Castells, 2000; Leff, 2002; Vargas-Hernández, 2006), hacia la democracia participativa de base – que incluye la planificación transectorial de la administración pública y la participación de la sociedad en la gestión de los recursos ambientales- (Santos, 2005; Leff, 2002; Castells, 2000) , hacia la reorganización interdisciplinaria del saber tanto en la producción como en la aplicación de conocimientos (Leff, 2002), hacia una nueva territorialidad planetaria que promueve el adelgazamiento del Estado-nación (Porto, 2001), hacia el buen vivir (Giraldo, 2014; Leff, 2002).

Articulándose a diversos niveles ecológicos, culturales y tecnológicos, en un proceso dinámico que orienta las prácticas científicas, culturales y tecnológicas. *Se plantea así la articulación de un sistema de recursos naturales con un sistema tecnológico apropiado y con sistemas culturales, que dan soporte material y sentidos diferenciados a la construcción de ecosistemas productivos integrados a las fuerzas productivas y a las relaciones sociales, políticas y económicas de diferentes formaciones ambientales.* (Leff, 2002:175)

La racionalidad ambiental se construye desconstruyendo la racionalidad del sistema dominador de la organización social. Es un proceso político que moviliza la transformación de ideologías teóricas,

instituciones políticas, funciones gubernamentales, normas jurídicas y valores culturales de una sociedad. (Leff, 2002).

La estrategia que siguen y sus intervenciones

198

Las estrategias son diversas, tanto como las diferentes corrientes e ideologías de pensamiento que están presentes en las sociedades en transición y los actores que las conforman. Pero lo que conservan en común es que buscan la participación democrática apegándose a sus principios y valores para alcanzar su objetivo.

Nuevamente Leff (1994) realiza una síntesis de los canales de expresión y estrategias de lucha para el movimiento ambiental que nos es útil y retomamos en gran medida a continuación:

- a) Una mayor participación en los asuntos políticos y económicos, particularmente en la autogestión de los recursos ambientales (mediante la promoción de leyes, reglamentaciones, instrumentos de medición y regulación, creación de áreas comunitarias protegidas, entre otras).
- b) Inserción y vinculación en los movimientos por la democratización del poder político y la descentralización económica (mediante la solidaridad, participación, apoyo e involucramiento en las acciones de movilizaciones prodemocráticas y altereconómicas).
- c) La defensa de sus recursos y su ambiente, más allá de las formas tradicionales de lucha por la tierra, el empleo y del salario (mediante la promoción y generación de actividades artístico-culturales, acciones no violentas, acciones virtuales, entre otras).
- d) La búsqueda de nuevos estilos de vida y patrones de producción y consumo apartados de los modelos urbanos y transnacionales (adopción de dietas diferentes, adopción de sistemas de producción de alimentos alternativos como: permacultura, biodinámica, agricultura del carbón, la adopción de arquitectura bioclimática, entre otros).
- e) La búsqueda de su eficacia a través de nuevas formas de organización y lucha, apartados de los sistemas institucionales y corporativos y basados en valores cualitativos.
- f) La crítica a la racionalidad del sistema dominador de la organización social.

Estas estrategias son aterrizadas en acciones específicas que se realizan en múltiples niveles de articulación. Gracias a su organización en red, las acciones van desde lo individual-personal, lo local, hasta lo nacional o global –dependiendo de su área de impacto-.

Bibliografía

- Berkana. (2010). *The Art of Hosting, conversations that matters*. -: Berkana Institute.
- Boff, L. (2004). *Ética Planetaria: para un consenso mínimo entre los humanos*. México: Dabar.
- Bustillos, G., & Vargas, L. (1990). *Técnicas participativas para la educación popular*. Guadalajara, Jalisco: IMDEC, A.C.
- Calvo Rufanges, J. (2011). Foro Social Mundial y los movimientos antisistémicos. *ICIP Working Papers*.
- Castells, M. (2000). *La era de la información. Economía, sociedad y cultura* (Vol. I y II). México: Siglo XXI.
- Giraldo, O. F. (2014). *Utopías en la era de la supervivencia: una interpretación del Buen Vivir* (Primera ed.). Chapingo, Estado de México : Universidad Autónoma Chapingo, Departamento de Sociología Rural: Itaca.
- Leff, E. (1994). *Ciencias sociales y formación ambiental*. Barcelona: GEDISA.
- Leff, E. (2000 / 2003). *La complejidad ambiental*. México: Siglo XXI.
- Leff, E. (2002). *Saber ambiental: sustentabilidad, racionalidad, complejidad y poder*. México: Siglo XXI. Obtenido de http://books.google.com.mx/books/about/Saber_ambiental.html?id=k5LtOJyQIIQC&redir_esc=y
- Porto Goncalves, C. W. (2001). *Geo-grafías: movimientos sociales, nuevas territorialidades y sustentabilidad*. México, D.F.: Siglo XXI .
- Raskin, P., Banuri, T., Gallopin, G., Gutman, P., Hammond, A., Kates, R., & Swart, R. (2006). *La gran transición: la promesa y la atracción del futuro*. Santiago de Chile: CEPAL, Stockholm Environment Institute, Global Scenario Group.

II) Índice de Siglas y Abreviaturas

ARS – Análisis de Redes Sociales

NMS – Nuevos Movimientos Sociales

ONG – Organización No Gubernamental

OSC – Organización de la Sociedad Civil

TRASOCOIN - Trabajo y Solidaridad con las Comunidades Indígenas, AC

RED-E – Red Alternativa de Eco-comunicación

PGE – Pacto de Grupos Ecologistas

UGA – Unión de Grupos Ambientalistas, I.A.P.

RMALC - Red Mexicana de Acción frente al Libre Comercio

UNAM – Universidad Nacional Autónoma de México

UMSNH – Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

TLCAN – Tratado de Libre Comercio de América del Norte

EZLN – Ejército Zapatista de Liberación Nacional

LGEEPA – Ley General de Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente

SEMARNAP – Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca

FSM – Foro Social Mundial

RedES – Red de Ecosistemas Sociales

CTE - Consejo de Transformación Educativa

COPEVI - Coalición Internacional Hábitat en México, el Centro Operacional de Vivienda y Poblamiento

UPREZ - Unión Popular Revolucionaria Emiliano Zapata

ANAA – Asamblea Nacional de Afectados Ambientales

TPP – Tribunal Permanente de los Pueblos

CASA – Consejo de Asentamientos Sustentables de las Américas

ENA – Ecovillage Network of America

SEMARNAT - Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales

PROFEPA – Procuraduría Federal de Protección al Ambiente

PNUMA – Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente

WWF – World Wild Found

ONGA – Organización No Gubernamental de tipo Ambientalista

OSCA – Organización de la Sociedad Civil de tipo Ambientalista

GEA – Grupo de Estudios Ambientales, A.C.

CCMSS - Consejo Civil Mexicano para la Silvicultura Sostenible

SAGARPA – Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

GRUPEDSAC – Grupo para Promover la Educación y el Desarrollo Sustentable, A.C.

WWOOF – World Wide Organization of Organic Farms

UCCS – Unión de Científicos Comprometidos con la Sociedad

UNITIERRA – Universidad de la Tierra en Oaxaca

III) Índice de Figuras

Figura 3: Representación del sistema-mundo. Basado en el dibujo de Allen Sens

Figura 1: Representación del sistema-mundo.	p. 24
Figura 2: Diagrama de la Totalidad de la Cohesión Social	p. 28
Figura 3: Evolución de la Gestión Ambiental en México	p. 75
Figura 4: Clasificación en Red	p. 92
Figura 5: Grupo de estudio.	p. 115
Figura 6: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de los Siete Estados Principales y sus Relaciones.	p. 134
Figura 7: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de los Siete Estados Principales	p. 136
Figura 8: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de las Relaciones de los Siete Estados Principales	p. 137
Figura 9: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto del Distrito Federal y sus Relaciones	p. 139
Figura 10: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto del Distrito Federal	p. 140
Figura 11: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de las Relaciones del Distrito Federal	p. 141
Figura 12: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto del Estado de México y sus Relaciones	p. 143
Figura 13: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto del Estado de México	p.144
Figura 14: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de las Relaciones del Estado de México	p. 145
Figura 15: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de Michoacán y sus Relaciones	p. 147
Figura 16: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de Michoacán	p. 148
Figura 17: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de las Relaciones de Michoacán	p. 149

Figura 18: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de Veracruz y sus Relaciones	p.151
Figura 19: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de Veracruz	p. 152
Figura 20: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de las Relaciones de Veracruz	p. 153
Figura 21: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de Jalisco y sus Relaciones	p. 154
Figura 22: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de Jalisco	p. 155
Figura 23: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de las Relaciones de Jalisco	p. 157
Figura 24: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de Morelos y sus Relaciones	p. 159
Figura 25: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de Morelos	p. 160
Figura 26: Bloques cohesivos para el ARS del subconjunto de las Relaciones de Morelos	p. 161

IV) Índice de Tablas

204

Tabla 1: Tipología de los movimientos ambientales	p. 87
Tabla 2: Tabla general de la información básica que se recopiló a través del cuestionario vía Internet así como del sondeo de páginas web y blogs de los proyectos del grupo de estudio.	p. 119-120
Tabla 3: Tabla relacional de categorías presentes en cada entidad federativa para el 2011 en el grupo de estudios seleccionado.	p. 126-127
Tabla 4: Tabla relacional de áreas de trabajo presentes en cada entidad federativa para el 2011 en el grupo de estudios seleccionado	p. 124-125
Tabla 5: Tabla relacional entre categorías y áreas de trabajo para el 2011 en el grupo de estudios seleccionado.	p. 130-131
Tabla 6: Conglomerado de resultados para el ARS para los Siete Estados Principales.	p. 132
Tabla 7: Conglomerado de resultados para el ARS para el Distrito Federal	p. 137
Tabla 8: Conglomerado de resultados para el ARS para el Estado de México	p. 142
Tabla 9: Conglomerado de resultados para el ARS para Michoacán	p. 146
Tabla 10: Conglomerado de resultados para el ARS para Veracruz	p. 148
Tabla 11: Conglomerado de resultados para el ARS para Jalisco	p.152
Tabla 12: Conglomerado de resultados para el ARS para Morelos	p. 156
Tabla 13: Comparación de número de productores orgánicos y la superficie cultivada con los proyectos registrados.	p. 161
Tabla 14: Comparación entre número de productores orgánicos del 2007-2008 y número de proyectos ambientales registrados en esta investigación en el 2011.	p. 162

V) Índice de Gráficas

205

Gráfica 1: Cantidad de proyectos de agricultura sustentable por entidad federativa para el 2011 en el grupo de estudios seleccionado.	p. 124
Gráfica 2: Categorización de los proyectos de agricultura sustentable para el 2011 en el grupo de estudios seleccionado por zona de trabajo y forma de organización.	p. 125
Gráfica 3: Áreas que trabajan los proyectos de agricultura sustentable para el 2011 en el grupo de estudios seleccionado.	p. 127