



**Universidad Nacional Autónoma de México**

**Facultad de Estudios Superiores Acatlán**

**“Los movimientos sociales, agentes de cambio en la cultura política. El caso del movimiento Yo Soy 132”**

**Tesis para obtener el título de licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública.**

**Presenta: Adrián Jiménez Sandoval**

**Asesor: Mtro. Alberto Valente Contreras**

Mayo 2015

Santa Cruz Acatlán, Estado de México

0



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## Índice

Introducción	3
I.- Sociedad civil, movimientos sociales y cultura política	8
1.1. Sociedad Civil	8
1.1.1. De la antigüedad al absolutismo.	8
1.1.2. La concepción hegeliana.	10
1.1.3. Definición socialista.	12
1.1.4. Definición moderna.	13
1.2. Participación Ciudadana.	15
1.2.1. El voto como forma de participación ciudadana.	16
1.2.2. Organización y participación.	18
1.2.3. Las formas de participación estadounidense y europea.	19
1.3. Cultura Política.	20
1.3.1. Los pioneros Gabriel Almond y Sidney Verba.	21
1.3.2. Cómo estudiar la cultura política.	23
1.3.3. Nuevos significados y resignificación como enriquecimiento de la cultura política.	25
1.4. Movimientos Sociales.	27
1.4.1. Cómo enriquecen los movimientos sociales a la cultura política.	28
1.4.2. Definición de movimiento social de Sidney Tarrow.	31
1.4.3. Los marcos, el enmarcado y los marcos maestros.	32
1.4.4. Acción colectiva.	34
1.4.5. Los movimientos sociales en la era del internet.	35
II.- Movimientos sociales en México	37
2.1. Los movimientos sociales en México a partir de 1950.	37
2.1.1. Los movimientos sociales de 1950 hasta 1968.	38
2.1.2. Radicalización y apertura democrática.	41
2.1.3. 1982 y el cambio de paradigma económico.	43
2.1.4. El ochenta y ocho, el nacimiento y desarrollo de la sociedad civil.	45
2.1.5. La alternancia y sus repercusiones en los movimientos sociales.	48
2.2. Movimientos estudiantiles a partir de 1950.	52
2.2.1. El movimiento estudiantil, de los 50 al 68.	52
2.2.2. El movimiento estudiantil se radicaliza.	56

2.2.3 el movimiento estudiantil en los tiempos del neoliberalismo.	60
2.3. Los movimientos político electorales a partir de 1950.	64
2.3.1. Los 50: el movimiento henriquista y el movimiento navista.	64
2.3.2. 1988: renacimiento y desarrollo de los movimiento político electorales.	67
2.3.3. Los movimientos político-electorales en la transición.	71
III.- El movimiento social del #YoSoy132	78
3.1. México 2012	79
3.1.1. Población y juventud, qué tanto y quiénes usan el internet.	79
3.1.2. Juventud, educación y empleo.	81
3.1.3. Prácticas ciudadanas y cultura política.	83
3.2. La campaña electoral del 2012	88
3.2.1. Elección del candidato, PAN, PRI, PRD.	89
3.2.2. La primera parte de la campaña.	93
3.2.3. Segunda parte de la campaña.	95
3.3 El caso del movimiento #YoSoy132	100
3.3.1. La visita a la universidad Iberoamericana, empieza el movimiento.	100
3.3.2. Después de las elecciones, radicalización del movimiento.	106
IV.- Análisis del impacto en la cultura política del movimiento del #YoSoy132.	113
4.1. Las reivindicaciones del movimiento #YoSoy132	113
4.1.1. La no imposición de Enrique Peña Nieto	114
4.1.2. La democratización de los medios de comunicación	120
4.2. Las formas de organización del #YoSoy132	127
4.2.1. Comité interuniversitario	128
4.2.2. Asamblea interuniversitaria	131
4.2.3. Redes sociales	135
Conclusiones	141
Lista de acrónimos	145
Fuentes consultadas	147
Anexos	154

## Introducción

En esta investigación se sostiene la hipótesis de que el movimiento social #YoSoy132 impactó en la cultura política mexicana al introducir nuevas formas de participación. En este sentido el objetivo de la tesis es analizar el movimiento #YoSoy132 y medir cuál fue el impacto que tuvo en la cultura política del país.

Es importante el estudio de los movimientos sociales, como parte de la sociedad civil, ya que ella determina a la vez que es determinada por su cultura política. Ésta a su vez, define la forma de participación de cada sociedad. El estado en contraposición a la sociedad civil debe observar y conocer esos desarrollos que sufre la sociedad para poder, en la medida de lo posible, incorporar, institucionalizar, o cambiar la relación que se tiene con alguno de los actores de la sociedad civil, o entre ellos mismos.

El movimiento #YoSoy132 por su parte, con su aparición provocó un cambio en el actuar de los medios de comunicación durante la campaña electoral del 2012, en especial las televisoras las cuales fueron las principales señaladas y atacadas en esta manifestación colectiva. Por esta razón este fue el movimiento social que se ocupó como objeto de estudio para comprobar y conocer cuáles son las repercusiones que un movimiento puede tener en la cultura política, conocer también las nuevas formas de expresión que tiene la sociedad civil, y si alguna de ellas se puede llegar a institucionalizar. Este tipo de manifestaciones son una herramienta más directa de ejercer presión y forma parte de la participación ciudadana cuando ésta no encuentra los canales de comunicación para sus demandas.

El estudio del movimiento #YoSoy132 permitió conocer un nuevo tipo de movimientos sociales que nacen en la red de internet para luego ocupar el espacio público físico. Estos han tenido su mayor éxito en otras partes del mundo, en México este movimiento, por las características propias del país y la coyuntura en la que se desarrolló, no permitieron que tuviera tal éxito, sin embargo, hacen de él un objeto de estudio interesante para conocer cuál será el futuro de los movimientos sociales ya que se puede pensar que esta nueva forma de

organización será de ahora en adelante una herramienta más que tienen los movimientos sociales.

Para ello se hizo un análisis de caso sobre el movimiento #YoSoy132. Se utilizó la teoría de movilización de recursos expuesta por Charles Tilly en su libro *Historia de los movimientos sociales*, las manifestaciones de valor, unidad, número y compromiso o *WUNC* por sus siglas en inglés. Este movimiento utilizó formas y medios de organización distintas, que se sostiene, enriquecieron la cultura política mexicana. Esto se hará a través del enmarcado que se le dé al movimiento partiendo de Sidney Tarrow, y el enriquecimiento de la cultura política a través de los marcos maestros de los movimientos sociales.

La demanda del #YoSoy132 era la no imposición de un candidato por parte de los medios de comunicación, a través de una campaña que se había desarrollado desde que el priista era gobernador del Estado de México, por medio de mayor exposición en ellos mediante programas de diversos contenidos al estar casado con una de las principales actrices de la mayor televisora del país, y ya durante la campaña por medio de encuestas que creaban una imagen de invencibilidad. Además de la gran cantidad de recursos invertidos desde un principio en la campaña.

La importancia de las redes sociales, y el internet tiene un interés, es porque al estar regulados los tiempos en televisión, se volvieron el medio por el que los partidos jugaron su guerra sucia ,además, también fue uno de los principales medios de organización que tuvo el movimiento volviéndolo además, como otra arena para las demostraciones de *WUNC*, enmarcadas, a su vez, en un contexto mundial de movimientos sociales que ocupan el internet como plataforma para informarse, comunicarse, organizarse y manifestarse.

Pese a que al final el candidato del PRI fue el que ganó las elecciones, y en ese sentido se puede pensar que no se consiguió el objetivo que se tenía planteado, al momento de las elecciones los medios de comunicación cubrieron de buena manera las manifestaciones que este grupo realizó, con lo cual se puede considerar y esperar que los medios de comunicación tendrán que dar una mejor cobertura a las elecciones posteriores. Se puede pensar que fue solo una reacción

de los medios para callar los mismos comentarios, pero también nos muestra a una sociedad civil movilizadora que se interesa y participa, la cual, al no encontrar los canales institucionales para participar o no creer en ellos exige de otra forma., las cuales enriquecen con el paso del tiempo la cultura política, si estos medios de comunicación piensan que fue sólo algo coyuntural y no una evolución por parte de la sociedad puede esperarse que ante la parcialidad de ellos la sociedad se vuelva a manifestar.

Así pues, el caso de esta investigación fue, por un lado, observar la respuesta de una parte de la sociedad hacia lo que ella consideró un intento por imponer un candidato por parte de los medios, por el otro, observar la importancia que jugaron las redes sociales y el acceso a internet en el movimiento #YoSoy132 y su posible inclusión al marco maestro de los movimientos sociales en México y por ende el enriquecimiento de la cultura política, al ser una herramienta más de participación ciudadana.

Las herramientas metodológicas que se utilizaron en la investigación fue la teórico-documental para definir los conceptos, realizar el marco maestro de los movimientos sociales en México en el periodo que va de 1950 hasta el 2009. La reconstrucción del movimiento fue a través de la recopilación de información hemerográfica y artículos académicos. Para el análisis además de contrastar este marco maestro con la información recabada, se llevó a cabo una investigación de campo tanto cuantitativa en la forma de encuestas, como cualitativa en forma de entrevistas.

La estructura del trabajo parte de la definición de conceptos, Ellos fueron los de sociedad civil, participación ciudadana, cultura política y movimiento social. Del primer concepto se hizo una revisión histórica desde su concepción aristotélica, hasta la definición dada por James Cohen y Andrew Arato. Sobre participación ciudadana se expone la existencia de dos tipos de participación una europea o más apegada a los partidos políticos y otra la estadounidense, una organización más independiente de esas instituciones, una ortodoxa, que se procesa a través de las instituciones oficiales y otra más heterodoxa que se refleja más en protestas y movimientos sociales.

Sobre cultura política se hace referencia a trabajos pioneros como los de Almond y Verba pero también trabajos más recientes como el de Alejandro Monsiváis Carrillo el cual sugiere que se estudie la cultura a partir de lo simbólico, esa fue la forma en que se estudió. Sobre la definición de movimientos sociales la investigación se basa en la teoría de la movilización de recursos expuesta por Sidney Tarrow y Charles Tilly. Tarrow menciona la importancia de estudiarlos a partir de los marcos maestros que son las características propias de los movimientos sociales en un espacio y contexto determinados. La incrustación de nuevos elementos y o el cambio en su significado de los ya existentes representan un desarrollo de la cultura política a través, como lo sugería Monsiváis, de lo simbólico. Hasta aquí abarca el primer capítulo.

El marco maestro es una herramienta metodológica utilizada para delimitar las características del objeto de estudio. En este caso el marco maestro que se reconstruyó fue a partir de la década de 1950 en México, el cual tenía un sistema político de partido hegemónico, corporativista, que le daba características propias como el debilitamiento de la figura presidencial durante los procesos de sucesión, o la cooptación y represión hacia los movimientos sociales que sin embargo seguirá degenerando hasta que en el año 2000 se da la llamada alternancia. La construcción del marco maestro concluirá con el estudio de los dos gobiernos siguientes, estos ya bajo el control del PAN en los pinos concluyendo con el proceso federal electoral intermedio en el 2009. Esta reconstrucción corresponde el segundo capítulo. La periodización del segundo capítulo además, se desarrolló mediante el análisis de coyuntura, ya que señaló momentos en los cuales las contradicciones del régimen salieron a relucir. Ellos produjeron nuevos reacomodos entre los actores.

El tercer capítulo corresponde a la reconstrucción del movimiento #YoSoy132. El capítulo empieza con un apartado sobre algunas estadísticas que servirán para contextualizar de mejor manera la coyuntura. Otro apartado trata la campaña presidencial del 2012 desde las precampañas hasta el día de la elección. El último apartado es centra en el movimiento social del #YoSoy132, el cual sin embargo, va más allá del término del proceso electoral ya que termina con

la violencia generada el día de la toma de posesión de Enrique Peña Nieto. Para este capítulo la investigación se basó principalmente de artículos de revistas científicas y artículos de periódicos, ellos fueron, La jornada, El universal y El reforma.

El último capítulo fue el análisis que se realizó mediante el contraste entre el marco maestro construido en el segundo capítulo con lo señalado en el tercer capítulo. Aunado ello, se contrastaron esas conclusiones con los resultados arrojados del análisis cuantitativo y la información recogida a través del análisis cualitativo. Las encuestas del primer análisis fueron levantadas sobre poblaciones estudiantiles de escuelas públicas y privadas, mientras que las entrevistas en el segundo caso fueron realizadas a miembros del movimiento #YoSoy132.

Con todo ello se complementaron en muchos casos las conclusiones obtenidas hasta ese momento. Lo que permitió llegar a una comprensión más profunda sobre en qué grado se dio la penetración de esos nuevos elementos al marco maestro de los movimientos sociales y cuáles fueron las razones de que ello se desarrollara hasta ese punto y no en un mayor o menor grado.

## **I.-Sociedad civil, movimientos sociales y cultura política**

Este capítulo será dedicado a presentar el marco teórico que sustentará la investigación ya que se presentarán las definiciones de los conceptos que se ocuparán durante todo el trabajo. Definirlos es importante porque evita que haya ambigüedades al momento de emplearlos. La definición sirve también para indicar cómo se lleva a cabo la relación entre los conceptos hechos variables. En este caso las variables principales que interactúan son: movimientos sociales y cultura política ya que el objetivo de la investigación es analizar el movimiento #YoSoy132 para conocer cómo es que los movimientos sociales enriquecen a la cultura política al darle nuevas formas de participación a la sociedad. Además de los conceptos principales de movimientos sociales y cultura política se definirán sociedad civil y participación ciudadana, ya que los elementos que enriquecerán a la cultura política serán nuevas formas de participación que la sociedad civil tiene para influir en el sistema político.

### **1.1. Sociedad Civil.**

Para hablar de sociedad civil, primero, se debe realizar el desarrollo histórico del concepto, el cual ha sido empleado de distintas formas, desde los pensadores de la antigua Grecia, hasta nuestros días, con las diferentes acepciones de sociedad civil que desarrollaron. Los teóricos a los que se hará referencia serán Aristóteles en un principio, después, en el periodo absolutista, un paréntesis en Rousseau, que servirá como puente para las concepciones modernas de Kant, Hegel, Marx, Gramsci y por último la de Jean Cohen y Andrew Arato.

#### **1.1.1. De la antigüedad al absolutismo.**

Norberto Bobbio dice que “[...] no se puede determinar su significado y delimitar su extensión más que refiriendo y delimitando al mismo tiempo “Estado”.<sup>1</sup> La razón de esto es porque los teóricos definen a la sociedad civil muchas veces en

---

<sup>1</sup> Norberto Bobbio, *Estado Gobierno y Sociedad*, FCE. P.39

contraposición de este. Sin embargo, esto no siempre fue así, en un principio, en la antigua Grecia “[...] la noción aristotélica no daba lugar a nuestra distinción entre Estado y sociedad.”<sup>2</sup> Los que vivían dentro de la polis eran los ciudadanos, ellos, con su democracia directa, eran a la vez gobernantes y gobernados. Los que vivían fuera de la polis eran bárbaros no ciudadanos.

Esta distinción se encuentra sólo con la aparición del absolutismo en Europa; Cohen y Arato señalan los puntos característicos que desarrollaron el concepto de sociedad civil moderno que lo distingue del que se tenía en el Estado antiguo, “[...] el desarrollo de la autoridad del príncipe que pasa [...] a convertirse en el poseedor monopólico de los medios legítimos de violencia [...]”<sup>3</sup>. Al ya no haber quien desafiara la autoridad del príncipe, él es la única autoridad y la suya la única ley. Poco a poco se va convirtiendo en una sociedad de órdenes. Una sociedad civilizada.

A partir de este momento se empezará a definir a la sociedad civil distinguiéndola del Estado. Sin embargo, es necesario mencionar a un autor que le da un significado diferente a la sociedad civil, “Rousseau, para quien la sociedad civil, y aun teniendo el significado de sociedad civilizada, representa un momento negativo del desarrollo histórico.”<sup>4</sup> En su Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres Rousseau se enfocó en señalar en repetidas ocasiones cómo la sociedad es el origen de esas desigualdades, afirmó que es con la instauración de la propiedad privada y la necesidad de que se le defiendan, lo que obligó al hombre a respetar lo ajeno cuando en el estado de naturaleza le pertenecía.

Sin embargo, esta representación de la sociedad civil tan radical cambia ya para “El contrato social”, donde Rousseau plantea, en palabras de George Sabine, que “Dentro de una sociedad puede haber individualidad, libertad, egoísmo, respeto a los pactos; fuera de ella no hay nada moral. De ella obtienen los

---

<sup>2</sup> Jean L. Cohen, Andrew Arato, *Sociedad Civil y Teoría Política*, FCE. P. 114

<sup>3</sup> *Ibíd.* P.p. 115-116

<sup>4</sup> Norberto Bobbio, *Op. Cit.* P.63

individuos sus facultades mentales y morales y por ella llegan a ser humanos.”<sup>5</sup> Es el hombre que vive e interactúa en sociedad al que llama ciudadano. El que vive fuera de ella, no cuenta con esas facultades mentales pero sobre todo éticas las cuales le han sido dadas por la sociedad civil.

El respeto a los pactos del que habla Rousseau hace referencia ya a un Estado de derecho, que será lo que contrarrestará los instintos egoístas mencionados en su discurso sobre el origen de la desigualdad. Kant retomaría la idea del Estado de derecho. “[...] se postuló una sociedad civil universal basada en el estado de derecho como *telos* del desarrollo humano.”<sup>6</sup> El cual va más allá de la sociedad de órdenes del Estado absolutista mencionado anteriormente, porque ahora el ciudadano además de seguir órdenes tiene derechos.

Al recapitular se observa como con el absolutismo se dio la separación de los conceptos Estado-sociedad civil que hasta ese momento se tenía. Además, con la ilustración se entendió a la sociedad en contraposición al Estado. Después con Rousseau y con Kant se habla de un estado de derecho que va a regular los instintos egoístas que la sociedad civil le ha traído al hombre, que en estado de naturaleza no tiene. Todo este desarrollo conceptual allanó el camino para la definición de Hegel.

### **1.1.2. La concepción hegeliana.**

Hegel retoma de Kant la idea de ciudadano como alguien que también goza de derechos los cuales deben ser respetados, el Estado de derecho. Después, “[...] generalizó la distinción que había hecho la ilustración entre Estado y sociedad civil de una manera que también implicó su interpretación. [...] tomó de Ferguson y de la nueva disciplina de la economía política la importancia que se asignaba a la sociedad como el lugar en que se manifestaba la civilización material y como portadora de la misma.”<sup>7</sup> Con esto se puede decir que Hegel tiende un puente conceptual entre los antiguos y los modernos teóricos, puesto que, será con la

---

<sup>5</sup> George H. Sabine, Revisada por Thomas Landon Thorson, *Historia de la teoría política*, 2006, México, FCE. P. 443

<sup>6</sup>Jean L. Cohen, Andrew Arato, *Op. Cit.* P. 119

<sup>7</sup> *Ibíd.* P. 121

asignación a la sociedad civil como el lugar en donde se manifiesta la civilización material de la cual Marx tomará después, su definición de sociedad civil, la cual será profundizada más adelante.

“Hegel terminó por incluir en ella todo lo que no podía entrar en los dos momentos bien delimitados y aceptados por una sistematización consolidada durante siglos, de la familia y el Estado.”<sup>8</sup> La sociedad civil, con respecto a la familia, es ya un Estado porque dicta códigos a seguir, aunque imperfecto porque no lo puede hacer al grado de un Estado propiamente dicho, pues no tiene para sí, el uso legítimo de la fuerza para imponerlos totalmente. Además, esos códigos a seguir deben estar en sincronía con los del propio Estado porque las dos son facultades exclusivas de él.

Siguiendo con esa línea, Hegel mencionaría que “El individuo tiene que pasar por “mediación” de una larga serie de corporaciones y asociaciones antes de llegar a la dignidad final de ciudadano en el estado.”<sup>9</sup> Primero se está en una sociedad nuclear, la familia, después, el individuo interactúa dentro de otros grupos como la iglesia, la escuela, el trabajo, etc. Todos ellos forman a la sociedad civil, para después acceder, ya habiendo sido moldeado por ellos, a un nivel superior, un Estado regulado, un Estado de derecho.

Pero esa sociedad primera (civil), que es imperfecta, no está indefensa ante las decisiones del Estado, también marca las pautas éticas de él de forma dialéctica. “[...] sobre esta base, Hegel pudo haber llegado a reconocer la posibilidad del conflicto institucionalizado entre la teoría y la práctica, entre las normas y la realidad, como el principal logro del mundo moderno.”<sup>10</sup> Pero no lo hizo, redujo el nivel del conflicto en la relación dialéctica solamente a la parte idealista sin llevarlo al siguiente nivel que es el conflicto en el aspecto material. Ahora se retomará el tercer punto que se había mencionado en las características de la sociedad civil según Hegel, en el cual se mencionaba que la sociedad civil era el lugar donde se manifestaba la civilización material.

---

<sup>8</sup>Norberto Bobbio, *Op. Cit.* P 52

<sup>9</sup>George H. Sabine, *Op. Cit.* P.498

<sup>10</sup> Jean L. Cohen, Andrew Arato, *Op. Cit.* P. 123

### 1.1.3. La concepción socialista.

Este recorrido histórico lleva a la discusión de la concepción socialista porque es de este punto del que se sujeta Marx cuando dice que él ha deducido el concepto de sociedad civil de Hegel. Para Marx, las relaciones económicas han existido siempre, incluso antes del Estado, y seguirán existiendo después de él. Mencionaba que cuando la sociedad pasará de un modo de producción capitalista a uno socialista y por fin comunista el Estado desaparecería. Pero estas relaciones de intercambio material seguirán llevándose a cabo porque el hombre necesita de los demás de una manera dialéctica para desarrollarse y desarrollar la sociedad.

Sin embargo, aunque Marx es el padre del socialismo científico, hay un teórico más de esta corriente que debe ser expuesto, el cual desarrolla de diferente manera el concepto. Se hace referencia a Antonio Gramsci. Este pensador entendía el concepto de sociedad civil "(...) en el sentido de hegemonía política y cultural de un grupo social sobre la entera sociedad como contenido ético del Estado."<sup>11</sup> Porque es sólo el grupo que puede tomar decisiones el que habla por todos y este impone su forma de pensar a toda la sociedad. Su ideología.

Se debe recordar el papel de la sociedad civil en la ética del Estado para Hegel. Él afirmaba que "La sociedad civil representa el momento de la eticidad, mediante el cual una clase dominante obtiene el consenso, adquiere con el lenguaje actual que Gramsci no usó, legitimidad:"<sup>12</sup> para conseguir el consenso o la legitimidad, la clase hegemónica cuenta con aparatos ideológicos que enseñan y difunden esta forma de pensar, por ejemplo, los medios de comunicación o la educación. De esta forma aseguran la permanencia del *status quo*.

Se vuelve a recapitular, Hegel retoma de los anteriores teóricos los conceptos de universalidad de la sociedad civil, su contraposición con respecto al Estado y su existencia por medio de las relaciones económicas. Marx toma de él, esta última, y Gramsci le da un giro al concepto al introducir la relación

---

<sup>11</sup> Antonio Gramsci, Selección, traducción y notas de Manuel Sacristán, *Antología*, 1971, España, S.XXI. P.290

<sup>12</sup> Norberto Bobbio, *Op. Cit.* P. 50

hegemónica que ella ejerce sobre la totalidad de la sociedad. Esta hegemonía conduce inevitablemente al conflicto, un conflicto que Hegel solo lo deja en la ética; y que Marx lo lleva al aspecto de la lucha por los medios de producción pero que posteriormente Gramsci vuelve a abonar el factor cultural al conflicto entre clases.

Este conflicto no solo por lo material sino por la hegemonía cultural, aunado al desarrollo del conocimiento, la tecnología y las complejas relaciones que hay dentro de la sociedad civil han derivado en la exigencia de necesidades *posmaterialistas*. Necesidad de derechos civiles para las minorías, de derechos a favor del medio ambiente, de defensa de símbolos culturales de sociedades amenazadas por el desarrollo, por derechos ciudadanos, etc.

#### **1.1.4. Definición moderna.**

Esta sociedad posmoderna con necesidades posmaterialistas “[...] implica la creación de un nuevo tipo de economía de mercado que integre las “voluntades arbitrarias” de sujetos económicos autointeresados por medio de un proceso objetivo y “externo” que logra un resultado universal no intelectual y no anticipado por los participantes.”<sup>13</sup> Sin embargo, esas voluntades arbitrarias no se definen en relación solamente económica, sino también política o en búsqueda de formación y reconocimiento de identidad, lo que choca muchas veces con la teoría marxista no sólo sobre los fenómenos orgánicos que transforman de raíz las relaciones estructurales, sino incluso, los fenómenos coyunturales.

Se necesita pues, una teoría que vaya más allá de los paradigmas socialistas sobre la lucha por los medios de producción. Así se llega a Cohen y Arato los cuales afirman que “[...] la sociedad civil tendría dos componentes principales. Por un lado, el conjunto de instituciones que definan y defiendan los derechos individuales, políticos y sociales [...] por otra estaría el conjunto de movimientos sociales que de continuo plantean nuevos principios, valores y

---

<sup>13</sup> Jean L. Cohen, Andrew Arato, *Op. Cit.* P.126

demandas sociales y vigilan la aplicación verdadera de los derechos ya otorgados.<sup>14</sup>”

Sin embargo, estos movimientos aunque pueden representar como se ha dicho antes, distintas demandas, no sólo económicas sino también arbitrarias o subjetivas por parte de un grupo específico, no se deben olvidar, también, que ellos son miembros de la sociedad civil y tienen derecho de buscar la inclusión de sus demandas. Muchas veces van en contra de la lógica de la ganancia pero a favor de aspectos que para esos grupos sociales son más relevantes por diversas razones, la religión, la educación, el medio en el que viven, etc.

“No basta asegurar la autonomía o incluso la primacía de la sociedad civil frente al Estado, [...] esto podría significar simplemente la primacía de las élites socioeconómicas sobre las administrativas”<sup>15</sup>. Se debe buscar una sociedad civil más inclusiva hacia estos grupos. Sin olvidar que no porque no se pueda ajustar exactamente a la teoría marxista con su preponderancia sobre el factor material, podemos simplemente desecharla o ignorarla como si no revelará una contradicción.

“[...] los nuevos movimientos sociales consideran a los modelos culturales, las normas y las instituciones de la sociedad civil como los principales elementos en juego en el conflicto social. Claramente, los esfuerzos por influir en las estructuras económicas y en la política de Estado también tienen un importante papel en estos movimientos.”<sup>16</sup> Ahora, hay que decir que los movimientos sociales son un logro de los Estados democráticos que dan las condiciones necesarias para garantizar el respeto al derecho de asociación, de manifestación, entre otros, para que se den estos movimientos, pero dependerá del tipo de reivindicaciones por las que luchen la inclusión que ellos puedan tener, mientras más democráticos sean más receptivos a ellas se vuelven los órganos de gobierno, hasta llegar a ser institucionalizados.

---

<sup>14</sup>Alberto J. Olvera Rivera, *Democracia y Sociedad Civil en México. Lecciones y tareas*. En Comercio Exterior. Vol. 52. Núm. 5. 2002 p.p. 400-4001

<sup>15</sup> Cohen Jean, Arato Andrew. *Op.Cit.* P.P. 578-579

<sup>16</sup> *Ibid.* P. 585

“Habermas [...] vio a los movimientos como el elemento dinámico en los procesos de aprendizaje social y de formación de identidad [...] [ además ], los movimientos con proyectos democráticos tienen el potencial de iniciar procesos por lo que la esfera pública puede ser reanimada y los discursos institucionalizados[...]<sup>17</sup> Los movimientos sociales cuando se denominan sociedad civil y actúan a través de la acción colectiva tienen dos principios centrales: la autonomía frente al Estado y la autolimitación.

Con todo lo anterior, finalmente se puede llegar a decir que para esta investigación el concepto de sociedad civil que se ocupará será el que la divide en dos partes, la primera, institucionalizada, representada en grupos como la familia, la escuela, la iglesia o el trabajo, y la segunda, dinámica, reflejada en los movimientos sociales que buscan reconfigurar la autonomía y la autolimitación de estos grupos de la sociedad civil con relación al Estado. El siguiente apartado será el de participación ciudadana el cual buscará mostrar a los movimientos sociales como una forma más de participación ciudadana, y marcar el camino para después, en el tercer subtema del capítulo, poder ver como la cultura política influye en la forma de participación de la sociedad.

## **1.2 Participación ciudadana**

Como se mencionó a lo largo del apartado 1.1. Se entenderá a la sociedad civil en dos partes, una institucional y otra dinámica, la parte dinámica no sólo está reflejada en los movimientos sociales, también hay otras formas de participar que la componen. Desde el acto de participación más conocido como es el voto (que no por elegir a una de las opciones estás aceptando automáticamente todas las reglas del régimen), hasta otros más heterodoxos que pueden llegar a poner en riesgo la gobernabilidad del régimen o incluso deponerlo. Los distintos tipos de participación que la sociedad ocupa, actúan de mejor forma cuando esta está organizada.

---

<sup>17</sup> *Ibid.* P. 549

### **1.2.1. El voto como forma de participación ciudadana.**

Anteriormente se mencionó que el voto es sólo una forma más de participación ciudadana, pero ahí no termina la participación. Aunque se vota por varios cargos de representación popular como diputados (locales y federales), senadores, presidentes municipales, gobernadores y presidente de la república, los cuales, omitiendo al presidente, no es necesario que pertenezcan a un partido político, la forma en la que está organizado el sistema para procesar esos votos en acciones es por medio de los partidos políticos. Sin embargo, “han nacido [...] dudas nuevas sobre el verdadero papel de los partidos políticos como conductores eficaces de las múltiples formas de participación ciudadana que se han gestado en los últimos años [...]”<sup>18</sup>. Esta duda ha llevado a algunos teóricos a poner en contraposición los conceptos de representación y participación. Sin embargo, estos no son conceptos antagonicos.

Cuando se vota se está dando a los gobernantes el derecho de tomar decisiones en nombre de los electores, a esto se llama representación. Sin embargo, la sociedad, como se ha mencionado antes, no siempre se siente representada por las autoridades, ni ellas tienen la capacidad de conducir eficazmente las demandas. La participación juega el papel de estabilizador. La podemos entender como los “instrumentos que permiten escuchar la voz de los ciudadanos vinculada a un proceso de toma de decisiones”.<sup>19</sup> Esa toma de decisiones se da por parte de los representantes, cuando estos canales están rotos o no existen, se tiene muchas veces que participar de otras formas que dependen de varios factores, uno de ellos y del que se hablará más adelante en este capítulo es la cultura política. Así que aunque juegan roles distintos la participación y la representación forman parte de la democracia.

Por eso “Una participación política democrática requiere algo más que las elecciones de los gobiernos, un gobierno verdaderamente democrático necesita

---

<sup>18</sup> Mauricio Merino, *La participación ciudadana en la democracia. Colección de cuadernos de divulgación de la cultura democrática*. IFE. P.25

<sup>19</sup> Joan Font (Coordinador), *Ciudadanos y decisiones públicas. Ariel. Ciencia Política*, 2007, Barcelona. P16

derechos civiles y políticas que abran la puerta a una participación real.”<sup>20</sup> Que permita por medio de la asociación y organización entre ciudadanos poder influir en la toma de decisiones, lo que significa ejercer sus derechos como ciudadanos.

“(…) las organizaciones constituyen el instrumento/vehículo principal de participación política aquel en el cual pueden salvarse las desigualdades de estatus, gracias al cual personas de condiciones socioeconómica inferior pueden aspirar a reducir el desnivel en el acceso al poder político y en la distribución de recursos.”<sup>21</sup> La fuerza de la organización está en la interacción que se da para influir en la toma de decisiones y que puede perdurar el tiempo necesario hasta alcanzar sus fines más allá de la participación de un solo individuo.

En una organización, la fuerza está en cada miembro, aunque habrá que aclarar que no todos los miembros son iguales, “Los recursos y los contactos relevantes ciertamente incluyen los que vienen dados por los ingresos, la propiedad y el parentesco, pero también los derivados de la educación, el acceso a los medios de comunicación y la participación en organizaciones; [..]”<sup>22</sup> Entonces, en una sociedad que tenga índices altos de desigualdad, las clases más desfavorecidas se encuentran en mayor desventaja al momento de organizarse, lo que deja la participación para los estratos más altos de la población.

Se participa no como un acto de beneficencia, sino como se ha mencionado anteriormente, para introducir actores nuevos o que los actores ya existentes respondan de diferente manera frente a situaciones o condiciones que para las personas que participan deben de cambiar. Así, ellos se convierten en los protagonistas del desarrollo político. “[..] el proceso será sumamente complejo y requerirá de tener muy en claro la importancia final de la participación para poder comprender los objetivos que se desean alcanzar. [..] Ya no sirve el “voto de castigo” como única herramienta de control ciudadano.”<sup>23</sup> Se necesita que la sociedad sea el actor principal del desarrollo. Para esto requiere diversas formas de participación, no sólo el voto.

---

<sup>20</sup> José Sosa (Editor), *Política pública y participación social. Visiones alternativas*, 2006, México, CEGAP. UNAM. p. 39

<sup>21</sup> Gianfranco Pasquino, Traducción de Clara Ferri, *Nuevo curso de ciencia política*, 2011, México. FCE. P. 84

<sup>22</sup> Charles Tilly, *Op. Cit.* P. 257

<sup>23</sup> José Sosa, Ed. *Op. Cit.* P.39

### 1.2.2. Organización y participación.

Se sostiene la tesis de que la mejor forma de participar, de influir en la toma de decisiones es la organización, la cual se puede dar de diferentes maneras desde Organizaciones No Gubernamentales (ONG) como Greenpeace, hasta organizaciones más espontáneas y menos formales como las de un movimiento social (se recuerda que la forma de participación varía dependiendo de los canales que haya entre la sociedad civil y el gobierno y también la cultura política) “[...] hay que añadir enseguida que, en sentido técnico, la movilización social es asimismo el vasto y complejo proceso de transformaciones que crean muchas de las precondiciones para la participación política.”<sup>24</sup>

Sin embargo, esta movilización social es una de las formas más temidas por los gobiernos ya que la presión es mucho más directa y puede provocar problemas de gobernabilidad. El autor Mauricio Merino en el cuadernillo de divulgación de la cultura democrática que realizó para el Instituto Federal Electoral (IFE) llega a mencionar que “la mejor participación ciudadana en la democracia [...] no es la que se manifiesta siempre y en todas partes, sino la que se mantiene alerta. [...]”<sup>25</sup>. Se piensa que la participación permanente puede crearle problemas al gobierno para tomar decisiones puesto que pondría en riesgo la gobernabilidad. La presente investigación discrepa con este autor acerca de cuál es la mejor forma de participación, ya que él le da un papel muy pequeño o pasivo a los ciudadanos, los cuales, se menciona arriba, encuentran la mejor forma para democratizar al régimen cuando se movilizan.

Y se está en contra de esta postura no porque no se entienda que el exceso de participación puede llegar a poner en riesgo su gobernabilidad, sino porque Merino habla de una coerción sobre y por parte de los que participan en estas formas más heterodoxas de participación, “[...] en las movilizaciones lo que falta es la voluntad libre de los individuos para aceptar o rechazar lo que se les pide; en ellas no hay un deseo individual sino una forma específica de coerción.”<sup>26</sup> Merino

---

<sup>24</sup> Gianfranco Pasquino, *Op.cit*, P.75

<sup>25</sup> Mauricio Merino, *Óp. Cit.* p.p. 40-41

<sup>26</sup> *Ibíd.* P. 31

continúa explicando que la verdadera participación democrática es en la cual los que participan conocen y aceptan las reglas de la participación. Sin embargo, de la misma forma en que se aceptan de ante mano las reglas del juego al ir a votar, así también, el ciudadano acepta las reglas de esta forma de participación cuando participa en ella, así que no se puede hablar de que haya una coerción sobre el individuo en los movimientos sociales.

### **1.2.3. Las formas de participación estadounidense y europea.**

Pasquino hace notar que se puede hablar de dos formas de concebir la participación ciudadana, una europea y otra estadounidense. “En el contexto estadounidense la participación política es, de alguna manera, una actividad de individuos en su comunidad; en Europa (...) está fuertemente mediada por los partidos y dentro de éstos.”<sup>27</sup> Entonces la participación a la que se estará haciendo referencia en adelante será una participación de tipo “estadounidense”. Una donde los individuos participan en las decisiones de su comunidad y sus derechos más allá de la mediación de un partido político.

Esta forma de participación no está peleada con la democracia representativa, ya que muchos de sus instrumentos los tomaron de los partidos políticos. “Las autoridades tenían más problemas a la hora de limitar el ejercicio por parte del pueblo de estos derechos allá donde las clases gobernantes recurrían a la libertad de reunión, asociación y expresión para intentar alcanzar sus metas colectivas.”<sup>28</sup> Con esta idea se continua con la tesis de que los movimientos sociales son una forma más de participación ciudadana, que no está peleada con los regímenes democráticos, porque también ellos son una forma más que tiene la sociedad de expresar su sentir el cual, como se ha hecho mención, dependerá de la cultura política de cada sociedad.

Se participa de una u otra forma dependiendo de los canales que la sociedad encuentra para ello. Mientras más canales institucionales encuentra, las formas de participar son más ortodoxas, más institucionales, pero si no están los

---

<sup>27</sup> Gianfranco Pasquino, *Óp. Cit.* P. 89

<sup>28</sup> Tilly Charles. *Op. Cit.* P.118

canales, son insuficientes o no se confía en ellos por su reciente inclusión o la forma poco efectiva en que funcionan, la sociedad recurrirá entonces a otras formas de participación más heterodoxas. Los movimientos sociales no son por definición formas más heterodoxas sino los movimientos pueden ocupar en sus manifestaciones formas más heterodoxas o radicales, que la cultura política ha delineado para esa sociedad en particular.

Para esta investigación se estará haciendo referencia a la participación del tipo estadounidense en la cual los individuos participan de forma más directa en las decisiones de su comunidad, más allá de emitir solamente el sufragio. Se entiende también, que se participa mejor en organizaciones, que pueden ir desde la figura de ONG's hasta movimientos sociales. Además, la participación es definida por la cultura política de cada sociedad. Por esta razón el siguiente subcapítulo hablará sobre Cultura Política.

### **1.3 Cultura Política**

Como se presentó en el apartado pasado, la forma de participación a la que se estará haciendo referencia a lo largo del análisis será el de la forma "estadounidense" de participación, en la cual la sociedad participa de forma directa para tratar de influir en la toma de decisiones. Pero como se ha hecho mención también arriba, la forma y el grado de participación de cada sociedad depende en gran medida de la Cultura Política propia de ella. Sin embargo, este concepto, el de Cultura Política, ha sido muy controvertido desde los primeros estudios sobre ella en la década de los sesenta del siglo pasado con las investigaciones pioneras de Almond y Verba y su ya clásica obra *The Civic Culture*, hasta los estudios más actuales. Este apartado tiene como objetivo discutir este tema así como producir el concepto de cultura política al que se estará refiriendo en el desarrollo de la presente investigación.

### 1.3.1. Los pioneros Gabriel Almond y Sidney Verba.

Gabriel Almond y Sidney Verba comentan que “[...] la cultura política de un país se constituye por la frecuencia de distintas orientaciones cognitivas, afectivas y evaluativas hacia el sistema político en general. Los subsistemas político y gubernamental y hacia el papel de la prensa misma en el sistema político.”<sup>29</sup> Es importante mencionar este estudio porque fue, como se dijo antes, el primero que se realizó sobre este tema y porque además, dio una clasificación que hasta nuestros días se sigue ocupando como parámetro cuando se habla de medir la cultura política de algún lugar determinado.

Estos autores clasifican la cultura política en tres artificios conceptuales y metodológicos: la cultura parroquial, la cultura de subordinación o la de súbdito y la cultura de participación. “[...] la parroquial corresponde a sociedades tradicionales poco diferenciadas socialmente en las cuales las funciones e instituciones políticas se encuentran imbricadas con el carácter económico y religioso [...]”<sup>30</sup>. Este tipo de cultura política se observa en sociedades poco desarrolladas con niveles de participación bajos lo que hace suponer que la democracia en estas sociedades no existe, es muy precaria o se limita a lo expresado en la ley o en una participación limitada al voto. Las necesidades de la participación se han explicado en el subcapítulo anterior.

La cultura política siguiente es la de súbdito, la cual, al igual que la anterior, no fomenta la participación. Ella “[...] está marcada por un conocimiento del sistema político que conlleva una enorme pasividad de la población que se considera incapaz de influir en el funcionamiento del mismo [...]”<sup>31</sup> Este tipo de cultura política es de impotencia, porque se conoce el sistema político, se sabe cómo funciona y por lo mismo, se sabe que no se le puede cambiar. Esto desanima la participación de la población en los asuntos públicos.

Finalmente, y como escalón más alto, se encuentra la cultura de participación, la mejor para el desarrollo de la democracia, la cual “[...] descansa

---

<sup>29</sup> Gabriel Almond, Sidney Verba, *The Civic Culture*. 1963 P.12. Citado en: Victor Manuel Muñoz Patraca, *La cultura política en México*, En Francisco Reveles Coord. *La ciencia política en México hoy ¿Qué sabemos?* México 2012, Plaza y Valdés Editores. P.315

<sup>30</sup> *Ibid.* P. 306

<sup>31</sup> *idem*

sobre la voluntad de los ciudadanos de ejercer sus derechos y asumir sus obligaciones, es decir apegarse a las normas vigentes y tener un peso real sobre las decisiones políticas.”<sup>32</sup> Las personas no solo conocen el sistema político y entienden la forma en la que se procesan las decisiones sino que por lo mismo influyen en él para que las respuestas tomen en cuenta su opinión.

Ninguna sociedad se puede considerar completamente de un solo tipo, se debe entender a cada una de las tres como tipos ideales, son sólo artificios conceptuales, y todas las sociedades tienen algo de las tres, aunque claro, en distintos grados y eso es lo que las diferencia y hace que unas sociedades tengan democracias más consolidadas que otras en donde los canales de participación todavía no se han creado o consolidado. “la cultura cívica es la más compleja e implica un alto grado de participación ciudadana. [...] implica la predisposición a la negociación y el ajuste mutuo de expectativas entre los ciudadanos y la autoridad.”<sup>33</sup> Significa entonces, que los programas de cada una de las partes, sociedad y Estado deben perder algunos elementos para que puedan ser viables.

Se debe hacer la pregunta de por qué moderar las exigencias, se modera porque si toda la sociedad participara y defendiera su opinión llegando a extremos, esto podría poner en riesgo la gobernabilidad del Estado sobre la sociedad y se podría caer en lo que ya antes mencionaba Mauricio Merino la cual era la principal razón por la que él acotaba tanto la participación de la sociedad civil llevándola también él erróneamente al extremo de limitarla solamente al ejercicio del voto.

El estudio de Almond y Verba tomó a cinco países, cuatro de ellos industrializados y uno, México, ahora llamado en vías de desarrollo. Con esto se hizo un contraste y sirvió para poder crear una relación entre el tipo de cultura política y la modernización o desarrollo del país en cuestión. “[...] el vínculo entre cultura política y modernización se articula como la transición de la cultura súbdita y autoritaria hacia la cultura cívica y democrática.”<sup>34</sup> Es importante recordar que este fomento a la democracia es impulsado desde Estados Unidos en una etapa

---

<sup>32</sup> *Idem*

<sup>33</sup> Godofredo Vidal de la Rosa, *La ciencia política estadounidense. Trayectoria de una disciplina*, 2006, México, UAM-Azcapotzalco. P. 69

<sup>34</sup> *Ibíd.* P. 70

histórica coyuntural como fue la Guerra Fría. Y que este estudio mostró “sospechosamente” que la sociedad con las condiciones más cercanas al ideal era precisamente la estadounidense.

“Los hallazgos sobre México fueron que la orientación afectiva al sistema era relativamente alta y se acompañaba de una carencia en términos de experiencia respecto al *input* político y un altísimo rechazo al *output* político-administrativo.”<sup>35</sup> Lo cual pone a México cerca de la cultura política parroquial, esta tipología, se recordará, menciona que la sociedad conoce el sistema político pero no participa porque no se cree que pueda generar en ella un cambio. Sin embargo, y pese a que creo que todavía esta tesis se puede sostener, por la razón antes mencionada del sesgo ideológico en apoyo a la sociedad estadounidense en un contexto histórico coyuntural como la guerra fría, además de por el tiempo transcurrido desde la realización de ese estudio, es necesario continuar con la indagación sobre la cultura política.

### **1.3.2. Cómo estudiar la cultura política.**

Uno de los grandes problemas del estudio de la cultura política es definir qué es y cómo se mide. “La cultura política no se limita a lo que la gente “opina sobre política” ni se sintetiza en la intencionalidad del voto. Las motivaciones son más complejas y hay que rastrearlas en el espacio desconocido de la vida cotidiana donde los sujetos procesan y reinterpretan los cambios políticos y sociales [...]”<sup>36</sup> Esta reinterpretación se da en ritmos distintos a los cambios del Estado. Las reformas que cambian una relación entre actores sociales o de ellos con el Estado, se pueden dar en el texto constitucional y hasta en el intento de implementación en las instituciones, sin embargo, no quiere decir que forzosamente la sociedad cambie su forma de percibir las. El concepto, más allá del trabajo realizado por Almond y Verba, ha sido estudiado desde varios ángulos y se puede ocupar casi cualquier cosa como su objeto de estudio o variable a analizar.

---

<sup>35</sup> Francisco Reveles, *Op. Cit.* P. 316

<sup>36</sup> Norma Ubaldi, Rosalía Winocur, *Cultura política y elecciones en México: entre miedos y paradojas*, En Rosalía Winocur (compiladora), *Culturas Políticas a fin de siglo*, 1997, México, FLACSO, P. 214

“El estudio de la cultura política, [...] requiere de la combinación de técnicas de recopilación, análisis e interpretación de datos propios [...].”<sup>37</sup> De tal forma que los resultados que se den sobre los estudios de cultura política tendrán que ver mucho con el concepto que de ella se tome y qué es lo que se quiere analizar de ella. Para esto es muy importante la forma en la que se realizan la búsqueda recopilación y organización de información. Además, se debe poner atención en el análisis cuantitativo de encuestas, ya que las preguntas estarán limitando las respuestas a puntos concretos con lo que se puede llegar dirigir la respuesta y el análisis hacia un tipo de resultado lo que le restaría objetividad al estudio. Se debe entonces estar consciente de este riesgo cuando se diseñe la investigación cuantitativa y se interpreten los datos.

Estas diferencias al momento de su definición y en la metodología que se emplea para su estudio hacen complejo retomar distintos estudios sobre el tema porque no queda claro qué se puede comparar, cuáles son las equivalencias conceptuales, etc. Las definiciones son varias, ya se ha mencionado la que ocuparon los clásicos del tema, el autor, Alejandro Monsiváis Carrillo, sugiere que se hable de lo simbólico para hacer referencia a lo cultural y dice: “[...] uno de los elementos constitutivos de la vida social es la capacidad de los individuos de otorgarle sentido y significado a sus acciones y al mundo que les rodea.[...] lo “simbólico”, en general, puede convertirse en el “discurso”, la “ideología”, las “representaciones sociales”, o “actitudes y valores”, entre otros.”<sup>38</sup>

Monsiváis hace una distinción entre la definición de Almond y Verba y la suya llamando a la primera subjetiva y a la segunda, la suya, intersubjetiva diciendo de esta última: “[...] lo cultural son aquellos valores y significados que son discernibles en las pautas de comportamiento de los miembros de un grupo social, pero que se pueden observar con independencia de las creencias y actitudes individuales.”<sup>39</sup> Pero aclara que es un dilema que se ha dado por mucho tiempo y

---

<sup>37</sup> Enrique Cuna Pérez, *Construcción de ciudadanía y cultura política juvenil: la mirada de la ciencia política y las ciencias sociales*, En Francisco Revelez (Coord.) *La ciencia política en México hoy ¿qué sabemos?* P.343

<sup>38</sup> Alejandro Monsiváis Carrillo, *Para incorporar lo “cultural” en el análisis político: dilemas conceptuales y alternativas analíticas*, En Pablo Castro Domingo, Héctor Tejada Gaona (coordinadores), *Teoría y metodología para el estudio de la cultura, la política y el poder*, 2009, México, UAM-Iztapalapa. P.84

<sup>39</sup> *Ibíd.* P. 88

que aunque generalmente se tratan por separados, los dos no están completamente peleados. Ellos se complementan y dependerá de los objetivos del análisis y de las herramientas con las que cuente el investigador para elegir uno u otro.

Los beneficios que encuentra el autor al referirse a lo simbólico es también que se puede realizar el análisis empleando distintas unidades de observación, que se pueden fragmentar en tres esferas “[...] la esfera del mercado, la esfera del Estado y la de la sociedad civil.”<sup>40</sup> Así se buscarán elementos simbólicos dentro de cada una de esas esferas que diferencien a una de las otras. Estos elementos como se dijo antes, están intrincados, un mismo elemento puede tener significados distintos para cada esfera. Este trabajo observará la esfera de la sociedad civil y su relación con la esfera del Estado.

Estos elementos intrincados entre las esferas tienen un significado que les genera (a las esferas) un comportamiento, una comunicación o una relación específica. “El desafío consiste en probar que los procesos de significación hacen una contribución específica a definir cómo se organiza y ejerce el poder, de manera complementaria o adicional al papel que desempeñan otros factores económicos, institucionales u organizativos.”<sup>41</sup> Este trabajo es sobre un movimiento social, entonces, lo que se buscará será demostrar cuál será esa contribución, esa resignificación, que deberá redefinir a su vez, la forma en cómo se organiza y ejerce el poder. Transformando a su vez la manera de participación.

### **1.3.3. Nuevos significados y resignificación como enriquecimiento de la cultura política.**

Aunque se abundará mucho más sobre este tema en el siguiente apartado, cabe la afirmación hecha por Sidney Tarrow que dice: “Las formas contenciosas de acción colectiva [...] tienen poder porque desafían a sus oponentes, despiertan solidaridad y cobran significado en el seno de determinados grupos de población,

---

<sup>40</sup> *Ibíd.* P 96

<sup>41</sup> *Ibíd.* P 99

situaciones y culturas políticas.”<sup>42</sup> Entonces, encontrar la nueva forma de acción colectiva o el nuevo significado de esa acción colectiva es preponderante para la investigación.

Sin embargo, la acción colectiva no surge de la nada, sino que retoma símbolos y significados ya existentes para, en el mejor de los casos, abonar algún nuevo elemento para el desarrollo de nuevas formas de participación. “[...] cada sociedad tiene una reserva de formas familiares de acción, conocidas tanto por los activistas como por sus oponentes.”<sup>43</sup> De tal forma que esa acción pese a que puede ser igual en todas partes no tiene los mismos significados sino que cada sociedad reviste estas formas de acción colectiva de significados específicos, enriqueciendo así su cultura política y de esta manera las formas de participación que tiene la sociedad civil.

Estos cambios en la cultura política de los movimientos son lentos y acumulativos. No se debe esperar cambios y desarrollos rápidos o grandes sino rasgos que a partir de ellos podamos después, ir siguiendo su desarrollo conforme pase el tiempo pero que podamos encontrar el nuevo significado solamente a partir de ese evento específico, en este caso un movimiento social. “Podemos ver estos cambios de tres maneras, en el impacto de los movimientos en los marcos de acción colectiva, en los repertorios y en los agentes políticos. [...]”<sup>44</sup> Debe ser entonces en estos tres puntos donde se busque los cambios en la cultura política a partir del movimiento social.

No es el movimiento en su totalidad lo que enriquece la cultura política sino solamente elementos específicos, porque como se ha mencionado anteriormente, los movimientos toman elementos de los repertorios de cada sociedad según los necesitan y sólo a veces traen elementos innovadores “Si además es absorbido por la cultura política, puede afectar en última instancia a la definición misma de ciudadanía”<sup>45</sup>, los derechos que gozan los ciudadanos de una sociedad determinada dependen de si se les ejercen o no, estos nuevos derechos

---

<sup>42</sup> Sidney Tarrow, *El poder en movimiento, Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*, 1997, Madrid, Alianza Editorial. P.20

<sup>43</sup> *Ibid.*, P.P. 50-51

<sup>44</sup> *Idid.* p.p. 308-309

<sup>45</sup> *Ibid* P. 309

aparecen a veces en los movimientos sociales o los reivindican y a partir de ellos se vuelven una constante en la sociedad hasta ser asimilados y por fin son institucionalizados.

Se puede concluir entonces, que el análisis de cultura política que se hará en este trabajo la abordará partiendo desde lo simbólico (intersubjetivo), y la resignificación especialmente sobre las actitudes y valores que son las pautas de comportamiento de los miembros de un grupo social, y que se pueden observar con independencia de las creencias y actitudes individuales. Se hará además con una perspectiva analítica de la esfera de la sociedad civil (representado en el movimiento social como una organización de la sociedad civil) y su interacción con la esfera del Estado, por parte de la acción colectiva.

A continuación se abordará el último apartado de este capítulo que es el de Movimientos sociales, para explicar qué son los conceptos que quedaron difusos sobre los aspectos de dónde impactará en la cultura política y así concluir con el marco teórico referencial de esta investigación.

#### **1.4 Movimientos Sociales**

Como última parte de este primer capítulo se hablará sobre los movimientos sociales. Para ello los dos autores que se ocuparán principalmente serán Sidney Tarrow y Charles Tilly los cuales estudian los movimientos desde la teoría de la movilización de recursos. Se planteará a los movimientos sociales como factor de cambio de la cultura política, esto quiere decir que la variable cultura política (dependiente) será transformada a través de la variable movimientos sociales (independiente). Se buscará explicar cuáles serán los símbolos que se quedarán para enriquecer la cultura política y en dónde los encontraremos.

Por último se hablará del trabajo de Manuel Castells, el cual estudia los movimientos sociales surgidos en internet en la primera década del nuevo siglo así como los ocurridos en la década en curso y que tienen como variable principal el internet, ya que como se sostiene, el movimiento del #YoSoy132 insertó nuevos

elementos al marco maestro de los movimientos sociales, estos elementos serán los expuestos por Castells.

#### **1.4.1. Cómo enriquecen los movimientos sociales la cultura política**

Recordar que en el apartado anterior sobre cultura política se mencionó que la forma en que se estudiaría sería a través de lo simbólico. Los valores que tienen las personas son asignados por la sociedad pero no de forma independiente de la voluntad individual. Los individuos aceptan en menor o mayor medida estos valores según su contexto, sus circunstancias y sus preferencias personales. “Los valores y normas tienen una realidad intersubjetiva que se manifiesta en la influencia que ejercen en las relaciones entre los individuos. Esto es lo que quiere destacarse con el curioso término de dispositivo simbólico.<sup>46</sup>” El dispositivo simbólico es lo que define la identidad de algo. Sin embargo, se debe entender que este dispositivo simbólico, al estar influido por el contexto social que siempre es plural, es conflictivo.

El autor que se trató en el capítulo anterior, Alejandro Monsiváis Carrillo, sugería tratar a la cultura política desde lo simbólico y hablaba también, sobre las luchas hegemónicas que hay entre estas concepciones culturales. “[...] para comprender cómo surgen, cómo evolucionan y cómo se enfrentan los conflictos en la vida colectiva es necesario tener en cuenta, también, las dimensiones simbólicas y discursivas”<sup>47</sup> (Las dimensiones simbólicas son las que en el párrafo anterior se mencionan como dispositivos simbólicos). Cualquier sociedad tiene su propia dimensión simbólica con la que se mueve y se identifica porque es su identidad, la cual es cambiante por la pluralidad misma de la sociedad.

Los movimientos sociales insertan en la agenda pública sus reivindicaciones; “[...] en su base se encuentran las redes sociales y los símbolos culturales a través de los cuales se estructuran las relaciones sociales.”<sup>48</sup> Si estas redes sociales son fuertes y los símbolos culturales están fuertemente arraigados

---

<sup>46</sup> Enrique Serrano Gómez, *Filosofía del conflicto político, Necesidad y contingencia del orden social*. Biblioteca Signos. 2001, México, UAM-Iztapalapa. P.p. 298-299

<sup>47</sup> Alejandro Monsiváis Carrillo, Op.cit. P 104

<sup>48</sup> Sidney Tarrow, Op. Cit. P.p.17,18

en ellas los movimientos sociales tenderán a generalizarse y perdurar. Al alcanzarlo, los movimientos sociales tienen más posibilidades de conseguir sus reivindicaciones, de alcanzar sus objetivos. Sin embargo, no sólo podemos ver el logro de un movimiento social por la mera consecución de sus objetivos, sino además, por la inclusión de nuevos elementos al dispositivo simbólico de cada sociedad, que redefine su conducta, su forma de actuar, de participar.

En el caso del movimiento #YoSoy132 se considera que esa resignificación se llevará a cabo en el uso que se le puede dar a los nuevos dispositivos móviles, al internet y a las redes sociales como una herramienta más para la organización, comunicación, difusión y manifestación de los movimientos sociales. Por otro lado, la exigencia de mayor pluralidad en los medios de comunicación puede ser vista como la reivindicación del derecho a la información de calidad.

Esta resignificación es conflictiva porque no se da en toda la sociedad al mismo tiempo ni al mismo grado. Depende de distintos factores, tanto económicos, como sociales y culturales entre muchos otros. “[...] los <<grandes acontecimientos>> a menudo son sólo el escenario político en el que se ponen de manifiesto cambios estructurales que han germinado discretamente en el cuerpo político.”<sup>49</sup> Mas, esto no quiere decir para nada que tengan que ser aceptados o institucionalizados porque salen a la luz, pese a esa posible larga gestación anteriormente señalada, lo que sucede es la discusión de estos cambios estructurales para su posible inserción en el dispositivo simbólico de cada sociedad y el papel hegemónico que tendrá o no este.

Cada sociedad está basada en distintos dispositivos simbólicos, el dispositivo de la sociedad democrática es el de la soberanía popular, el poder del pueblo. Sobre este concepto principal se desprende una ramificación de reivindicaciones que pueden sustentar e incrementar el concepto principal de soberanía popular. “la historia de los movimientos sociales puede ser interpretada a partir [...] de la ampliación continua del concepto de pueblo.”<sup>50</sup> Esa ampliación

---

<sup>49</sup> *Ibid.* 89

<sup>50</sup> Enrique Serrano Gómez, *Op. Cit.* P.304

del concepto no sólo ha sido sobre a quienes se le debe denominar pueblo sino además sobre qué derechos y obligaciones tiene ese pueblo.

Estos derechos y obligaciones definen la forma en cómo la sociedad va a canalizar sus demandas, se entiende que el pueblo soberano es el que “toma las decisiones”, y pone sobre la mesa los puntos a discusión, por lo menos así debiera ser en una sociedad democrática. En este sentido, “Los movimientos sociales incluirán [...] distintos grupos de interés de la sociedad [que] estarán unidos por un agravio común que, la más de las veces, será la ausencia, percibida por todas las capas de la sociedad de democracia en un escenario político determinado.”<sup>51</sup>

Es muy acertada la aclaración que no siempre es la necesidad o ausencia de democracia lo que desata al movimiento social, por lo menos de forma directa, ya que hay otras reivindicaciones que fomentan la democracia de forma indirecta, por ejemplo, la introducción de nuevos elementos a la arena de la discusión, cuando antes se pensaba que eran de dominio exclusivo de las autoridades. Aunque también se puede dar por la falta de representatividad hacia un grupo y sus demandas por parte de los que toman las decisiones. Esto fomenta la participación.

Se debe entender a los movimientos sociales y a la democratización como fenómenos distintos aunque cercanos, ya que, “[...] Los movimientos sociales (democráticos o no) suelen llegar después de la democratización.”<sup>52</sup> Esto sucede así porque los regímenes con un férreo control sobre la sociedad no permitirían este tipo de manifestaciones colectivas. La sociedad buscaría otros medios quizás más violentos con tal de conseguir sus objetivos, su búsqueda de representatividad o dejando de participar porque, como se ha dicho, este tipo de sistemas inhibe la participación al subir los costes de ella.

Cabe la aclaración de que los movimientos sociales no se deben estudiar como grupos de interés porque “La gente participa en los movimientos no sólo por egoísmo, sino también por creencias profundamente arraigadas, el deseo de

---

<sup>51</sup> Charles Tilly, *Op. Cit.* P. 17

<sup>52</sup> *Ibid.* P. 121

entablar relaciones sociales con otros y porque también percibe y comprende el dilema [...]”<sup>53</sup> de que hay en cada aspecto de la realidad distintas formas de percibirla. Muchas veces estas visiones son antagónicas, aunque dependerá de cuál sea el cambio que se está reivindicando y las oportunidades políticas las que definirán si se consigue o no el objetivo.

#### **1.4.2. Definición de movimiento social de Sidney Tarrow.**

Es oportuno ahora, introducir la definición que Sidney Tarrow hace de movimiento social, llamándolo “[...] desafíos colectivos planteados por personas que comparten objetivos comunes y solidaridad en una interacción mantenida con las élites, los oponentes y las autoridades.”<sup>54</sup> A esta definición se le puede descomponer en cuatro elementos para un mejor estudio: 1) desafío colectivo, 2) objetivos comunes, 3) solidaridad y 4) interacción mantenida. El desafío colectivo sirve para convertirse en el foco de atención de seguidores, oponentes y terceras partes. Los objetivos comunes serán lo que los mantendrán unidos a los participantes cuando las oportunidades políticas cambien o dejen de estar a su favor. La solidaridad será la fuerza que absorberán de participantes y otros actores afines. La interacción mantenida por último, servirá para que la reivindicación se mantenga lo suficiente para conseguir sus objetivos.

Ahora, se deberá hacer la distinción entre los movimientos sociales y las organizaciones del movimiento social o SMO por sus siglas en inglés. Los primeros son campañas interactivas, no organizaciones. Sin embargo, un movimiento social puede estar formado por organizaciones que pueden perdurar pasada la campaña interactiva hasta conseguir el objetivo. Esto dependerá claro, de las oportunidades que genere o aproveche el movimiento.

Se deberá entender que esos cambios dentro de las oportunidades serán generados y traerán como consecuencias a nuevos actores interesados en esas decisiones, para bien o para mal del mismo movimiento. “Las formas, personal, y reivindicaciones de los movimientos sociales varían y están sujetas a un proceso

---

<sup>53</sup> Sidney Tarrow, *Op. Cit.* P.42

<sup>54</sup> *Ibíd.* P.22

de evolución histórica.”<sup>55</sup> Este proceso de evolución histórica puede generar la transformación del movimiento en algo muy distinto de lo que en un principio era, por ejemplo un partido político o una ONG. Todo esto dependerá de las oportunidades políticas que en cada fase del movimiento se vayan dando.

Ya que las oportunidades políticas son cambiantes, el movimiento social debe poder adaptarse a ello para poder aprovecharlos. Para esto “[...] son especialmente cruciales: el repertorio de acción colectiva; los marcos de dicha acción, que dignifican y justifican los movimientos, y las estructuras organizativas que vinculan el centro con la base del movimiento y garantizan su interacción con quienes ostentan el poder [...]”<sup>56</sup>. Estos tres aspectos señalados, el repertorio de la acción colectiva, los marcos de dicha acción y las estructuras organizativas serán los factores claves que se deben analizar del movimiento porque a través de ellos se entenderá su desenlace.

Los repertorios de acción colectiva, los marcos de dicha acción y las estructuras organizativas de un movimiento no están limitados más que a la realidad social en que se desarrollan pero aun en ella gozan de una gran variedad de formas. “Es su flexibilidad lo que les permite combinar las exigencias y la participación de amplias coaliciones de actores en las mismas campañas de acción colectiva [...]”.<sup>57</sup> Por eso la elección de estos tres elementos es importante porque de ellos dependen que actores se solidaricen con el movimiento. Se debe tener claro que siempre habrá un grupo que quedará excluido del espectro al que estará dirigido y que representará ventajas y desventajas, y estas deben ser valoradas por los organizadores cuando se tome la decisión sobre el tipo de acciones colectivas o estructuras organizativas.

### **1.4.3. Los marcos, el enmarcado y los marcos maestros**

Cada sociedad tiene símbolos que sirven para legitimarla, para crear unidad, disciplina, identidad, etc. Los hay con distintos intereses pero con el mismo objetivo, crear a partir de él una conducta determinada. “Una de las principales

---

<sup>55</sup> Charles Tilly, *Op. Cit.* P.P. 40,41,42

<sup>56</sup> Sidney Tarrow, *Op. Cit.* P. 178

<sup>57</sup> *Ibid.* P. 204

tareas de las organizaciones del movimiento es encontrar símbolos que resulten lo suficientemente conocidos como para movilizar a la gente que lo rodea [...]”<sup>58</sup> el movimiento debe encontrar un cierto consenso entre los símbolos de la sociedad y los que ocuparán ellos. Lo cual para nada es sencillo porque primero deben marcar una diferencia entre ellos y otros movimientos similares, segundo no pueden adoptar completamente los símbolos de las sociedades en que se desenvuelve y en tercero los propios participantes harán su propia apreciación de los acontecimientos, la cual diferirá de la que los líderes, si es que los hay.

De tal forma que “los actores principales orientan el marco de sus movimientos a la acción y le dan forma en la intersección existente entre la cultura de una población objetivo y sus propios valores y fines <<alineamiento de marcos>> [...]”<sup>59</sup> Cuando estos símbolos son ya relacionados con el movimiento enmarcan el mensaje del movimiento a un público específico, conforman una organización específica lo que se podría entender como un curso de acción establecido, con el cual definen a sus oponentes, a sus militantes, a sus simpatizantes y a los que no van a poder alcanzar.

Es importante hacer notar que estos marcos no nacen de la nada, sino que recuperan bastantes formas de acción colectiva que esa sociedad ha llevado a cabo a lo largo de su historia. “En cuanto los movimientos sociales se enmarcan en un contexto político determinado, los procesos imitativos, la comunicación, y la colaboración facilitan su adopción por parte de otros contextos relacionados [...]”<sup>60</sup> El movimiento social retoma lo que a él le sirve agregándole sus reivindicaciones y si es posible “algo más”. A este conjunto de simbolismos que tiene cada movimiento social para la acción colectiva se le llama “marco maestro”.

No se puede separar al movimiento social del contexto histórico y social específico en el que se desarrolla. Cada nuevo movimiento es heredero de la historia de movimientos sociales que esa sociedad ha tenido. Las innovaciones de cada uno de ellos tanto en su organización, sus tipos de acciones colectivas y sus reivindicaciones son para ese nuevo movimiento un cúmulo de conocimientos de

---

<sup>58</sup> *Ibid.* P.P. 209-210

<sup>59</sup> *Ibid.* P.P. 215-216

<sup>60</sup> Charles Tilly, *Op. Cit.* P. 40

los cuales puede echar mano y lo hace (es a este cúmulo de conocimientos a lo llamamos marco maestro) adaptándolo a sus condiciones y necesidades.

“[...] Lo que emerge es un residuo flexible y adaptable de marco de oposición que pueden convertirse en un rasgo permanente de la cultura política.”<sup>61</sup> El enriquecimiento del marco maestro por parte de ese residuo flexible y adaptable será el aporte de un movimiento social a la cultura política de cada sociedad porque le dará otras formas de participar o de reivindicar alguna posición. Este enriquecimiento de la cultura política no es generalmente rápido, ni muy profundo, por lo menos al principio. Se debe entender como un proceso que necesita de varias campañas interactivas sostenida de acción colectiva para una total institucionalización. Sin embargo, no por esto se puede demeritar el germen sembrado para el desarrollo de la cultura política por los movimientos sociales al momento de enriquecer los marcos maestros de acción colectiva.

#### **1.4.4 Acción colectiva.**

Aclarado el punto de qué es un marco maestro y por qué será ahí donde se encontrará el cambio o el enriquecimiento de la cultura política se deberá hablar de los tipos de acción colectiva; para ello se tomará la teoría de Charles Tilly sobre las demostraciones de unidad, valor, número y compromiso (*WUNC* por sus siglas en inglés) que muestran los participantes dentro de un movimiento. Los rasgos de los participantes de unidad, valor, número y compromiso sabemos que están dadas por el marco maestro de cada sociedad así que “[...] el colectivo suele representarse a sí mismo a través de un lenguaje con el que el público local está familiarizado, por ejemplo: Valor: conducta sobria, [...] Unidad: insignias idénticas, cintas para el pelo, [...] Número:[...] firma de peticiones,[...] ocupación de las calles. Compromiso: desafiar el mal tiempo, [...] resistencia ante la represión [...]”<sup>62</sup>

Serán estos los puntos a observar en el movimiento para, de ellos, buscar establecer cuáles serán los rasgos que vendrán a enriquecer la cultura política de

---

<sup>61</sup>Sidney Tarrow, *Op. cit.* P.228

<sup>62</sup> Charles Tilly, *Op. Cit.* P.23

la sociedad. Serán los que puedan permanecer dentro del imaginario de la sociedad después de que la campaña interactiva haya terminado y que se pueda seguir observando en futuras campañas interactivas, aunque no será necesario que sea de forma idéntica sino adaptada a la realidad de esos nuevos movimientos.

#### **1.4.5. Los movimientos sociales en la era del internet.**

Ahora se debe hablar sobre los movimientos sociales en la era del internet ya que esta tecnología ha transformado la forma en que la sociedad se comunica e informa y los movimientos sociales no han sido la excepción. Manuel Castells menciona “[...] cuanto más interactiva y autoconfigurable sea la comunicación, menos jerárquica es la organización y más participativo el movimiento. Por eso los movimientos sociales en red de la era digital representan una nueva especie de movimiento social.”<sup>63</sup>

Esta nueva especie de movimientos sociales tiene otras características, el mismo autor las menciona:

Están conectados en red de numerosas formas [...] se convierten en movimiento al ocupar el espacio urbano, [...] los movimientos son locales y globales a la vez. [...] estos movimientos son en gran medida espontáneos en su origen [...] los movimientos son virales [...] la transición de la indignación a la esperanza se consigue mediante la deliberación en el espacio de la autonomía [...] suelen ser movimientos sin líderes [...] Las redes horizontales multimodales, tanto en internet como en el espacio urbano, dan lugar a la unidad. [...] son movimientos altamente autorreflexivos. [...] En un principio son movimientos no violentos [...] la arbitrariedad y la impunidad de la violencia policial en muchos casos abren la vía para la acción de pequeños grupos decididos a enfrentarse al sistema con violencia a fin de poner de manifiesto su carácter violento. [...] Estos movimientos raramente son movimientos programáticos [...].<sup>64</sup>

---

<sup>63</sup> Manuel Castells, *Redes de indignación y esperanza Los movimientos sociales en la era de internet*, traducción de María Hernández, 2012, Madrid, Alianza Ed. P.32

<sup>64</sup> *Ibíd.* P.p. 212-217

Los movimientos que se analizaron en esa investigación fueron los ocurridos en Finlandia, la *primavera árabe*, *Las indignadas* de España y los *Ocuppy Wall Street* en Estados Unidos, los cuales compartieron estas características y que como se mencionan arriba, esos movimientos fueron virales y se relacionaron entre sí. Al ser el movimiento observado, un movimiento contemporáneo a todos ellos, se puede esperar que comparta muchas de estas características y por lo tanto, inaugurar una nueva etapa en los movimientos sociales en México al haber enriquecido con estas características al marco maestro de los movimientos sociales mexicanos.

Después de la explicación de estos conceptos y haber mostrado la forma en que los movimientos sociales enriquecen la cultura política por medio de la incrustación de dispositivos simbólicos a los marcos maestros de cada sociedad se da por terminado este capítulo y se está preparado para abordar el siguiente capítulo que será la historización de los movimientos sociales en México a partir de la segunda mitad del siglo pasado y la primera década de este. El cual mostrará cuáles son las demostraciones de WUNC que se han dado a lo largo de la historia de los movimientos sociales en México en el lapso de tiempo ya mencionado y así definir cuál es el marco maestro de ellos en nuestra sociedad.

## **II.- Movimientos sociales en México**

Se mencionó en el primer capítulo que los movimientos sociales, como parte de la sociedad civil, tienen su propio dispositivo simbólico. Ello depende de las características de cada sociedad. Es así porque éste influencia y es influenciado, de una forma dialéctica, hablando en términos marxistas, por la superestructura propia de ese determinado Estado. Así, en el dispositivo simbólico de la sociedad mexicana se piensa encontrar los cambios en los símbolos o los símbolos que se habrán incrustado en el marco maestro. Para que por medio de este enriquecimiento simbólico, se pueda demostrar que existió ese cambio en la cultura política de México. El cuál es el objetivo de esta investigación. De tal forma que se vuelve imperioso ahora realizar la periodización de la historia de los movimientos sociales en México, en concreto en el periodo que corre a partir de la década de 1950.

Se hará primero la historización de la generalidad de los movimientos sociales que han ocurrido en México a partir de 1950 hasta los movimientos sociales de la primera década de este nuevo siglo, los cuales han enriquecido los repertorios de acción colectiva que se han empleado en el país en el periodo de tiempo ya mencionado, para después, enfocarnos a los movimientos sociales estudiantiles y los político electorales, los cuales son las dos fuerzas sociales que se movilizaron durante el desarrollo de este fenómeno y así saber cuál es el marco maestro que este tipo de movimientos tiene porque será donde se espera ver principalmente el cambio en la cultura política. El análisis se desarrolló mediante el estudio de periodos marcados por eventos coyunturales que redefinieron algunos aspectos en las relaciones entre la sociedad y el gobierno mexicano.

### **2.1. Movimientos sociales en el México a partir de 1950.**

Los movimientos sociales son un fenómeno que se da en sociedades politizadas, capaces de organizarse y exigir sus derechos a un Estado, el cual debe respetar los derechos de los ciudadanos, el llamado Estado de derecho. En pocas

palabras, una democracia. Podemos dividir la historia de los movimientos sociales de México a partir de 1950 hasta la primera década de este nuevo siglo en cinco periodos. Esta división se hará en años que para esta investigación representan momentos de cambio en la forma de concebir a los movimientos sociales en México.

El primero que va desde 1950 hasta 1968 durante el cual el Estado controló casi totalmente la organización de la sociedad. En este periodo los movimientos que se presentaron fueron en búsqueda de mayor democracia hacia dentro de las organizaciones. El segundo se dio de 1968 hasta 1982 con el movimiento estudiantil del 68 que inauguró un periodo de radicalización de los movimientos y una apertura democrática por parte del gobierno. El tercero de 1982 a 1988, con la crisis económica y el giro hacia el neoliberalismo, dándole nuevas reivindicaciones que defender a los movimientos sociales. El cuarto de 1988 hasta el año 2000 con el nacimiento y desarrollo de una ciudadanía independiente del Estado que exige respeto de sus derechos políticos a través de organizaciones y movimientos sociales. El último va del año 2000 con la alternancia de partidos en el ejecutivo y las consecuencias que ello trajo hasta nuestros días.

### **2.1.1 movimientos sociales de 1950 hasta 1968**

Los años de la década de los cincuenta fueron los dos últimos del sexenio de Miguel Alemán, los seis de Ruiz Cortines y los primeros de López Mateos. Los obreros, campesinos y la población en general estaban organizados en tres centrales (obrera, campesina y popular), que conformaban al Partido Revolucionario Institucional (PRI). Así, todo el pueblo formaba parte de la estructura del gobierno. Además, el régimen priista defendía los principios de la revolución mexicana lo que le daba la responsabilidad sobre la economía, poseyendo las principales empresas nacionales como los ferrocarriles, teléfonos, la energía eléctrica o petróleos mexicanos. Además, de también ser el responsable de brindar servicios como la salud y la educación. Todos estos empleados estaban organizados en sindicatos oficiales que servían para controlar las exigencias de los trabajadores a favor de los intereses del grupo gobernante.

Durante el gobierno de Ruiz Cortines surgió con más fuerza la intención de formar una sola organización obrera, en 1953 se da el llamado “pacto de Guadalajara” que lleva en 1955 a la formación del Bloque de Unidad Obrero (BUO), este “[...] fue sobre todo un “membrete” y una organización que concentraba masas para dar apoyo al gobierno en circunstancias determinadas.”<sup>65</sup> Sin embargo, para finales de su sexenio las luchas por democratizar los sindicatos cobraron mayor fuerza y las elecciones de 1958 fueron el nicho de oportunidad que el movimiento necesitaba para ello. El nicho de oportunidad que se abre con el relevo presidencial, desde la designación por parte del presidente en turno de su sucesor hasta la toma de posesión del nuevo presidente, será un rasgo característico del sistema político mexicano durante todo el periodo estudiado en esta investigación.

Los problemas agrarios también estaban presentes. En el norte del país se empezaron a dar invasiones de tierras que llevaron, no sin antes encarcelar a los líderes de la Unión General de Obreros y Campesinos de México (UGOCCM) que era la organización que dirigía las invasiones, a la expropiación y posterior reparto de tierras. “De esta manera, un régimen conocido por su política conservadora en [...] reparto de tierras llegó a su culminación con la aureola del agrarismo.”<sup>66</sup> Sin embargo, los movimientos obreros seguirían convulsionando al país.

Antes de las elecciones los movimientos del magisterio y el ferrocarrilero consiguieron, al igual que los campesinos sus demandas económicas. Sin embargo, no las políticas, no el reconocimiento oficial como intermediarios ante el gobierno y los obreros. Pasadas las elecciones “[...] La estrategia de López Mateos fue utilizar la exclusión y la represión de manera más selectiva [...] la cooptación.”<sup>67</sup> Se deben resaltar los rasgos que serán característicos del régimen como reacción ante los movimientos sociales a lo largo de la historia mexicana. La exclusión, la represión de manera selectiva y la cooptación.

---

<sup>65</sup> Olga Pellicer de Brody, José Luis Reyna, *Historia de la Revolución Mexicana 1952-1960*, 1988, México, Colmex. P. 81

<sup>66</sup> *Ibid.* P. 130

<sup>67</sup> Ilán Bizberg, Francisco Zapata (Coordinadores.), *Movimientos sociales*. 2010, México, Colmex. P. 27

Estos movimientos obreros y campesinos ocuparon formas de manifestación que ya se habían ocupado antes como la invasión de tierras, o las huelgas, sin embargo, se “[...] debe distinguir entre la movilización social, realizada fuera de las instituciones, y el conflicto laboral regulado por instituciones que fijan sus límites y posibilidades.”<sup>68</sup> Los movimientos sociales y los conflictos laborales en México van muy de la mano, sin embargo, no se debe confundirlos, unos nacen en la sociedad civil y otros dentro de organizaciones como los sindicatos, las centrales o las coordinadoras, sin que con esto quiera decir que algunas veces los conflictos laborales no llegaran a convertirse en movimientos sociales.

Pablo González Casanova en su libro *El Estado y los partidos políticos en México* comenta que las organizaciones oficiales cumplían dos funciones, una dotar de derechos y seguridad a los trabajadores y otra “[...] los sujetaba a los límites impuestos por el sindicalismo oficial [...] cuidadoso de no llevar las demandas obreras a puntos de ruptura.”<sup>69</sup> Sin embargo, esta ruptura se daría después, en 1968, y no con los obreros sino con los estudiantes los cuales no se encontraban sujetos a esas organizaciones.

El año 1968 quedará marcado no sólo para México sino a nivel mundial como el inicio de los nuevos movimientos sociales, movimientos que ya no buscan un cambio de paradigma en el modelo económico o de producción. En muchos casos se está de acuerdo con ellos, sin embargo, ahora las demandas van en dirección de ampliación de derechos y de defensa de identidades donde la sociedad sea la protagonista.

El descontento de sectores de la población con el gobierno mexicano ha sido una constante en la vida de la sociedad mexicana; sin embargo, hasta el movimiento de 1968 esas manifestaciones no contaron con la característica de los nuevos movimientos sociales de una sociedad civil politizada, madura y autónoma hacia algunas formas de cooptación del régimen como en el caso ya mencionado de obreros sujetos al control estatal por medio de organizaciones oficiales.

---

<sup>68</sup>. *Ibid.* P. 63

<sup>69</sup> Pablo González Casanova, *El Estado y los partidos políticos en México*. 2002, México. Ediciones era. p. 178

Sin embargo, “[...] en 1968. A diferencia del movimiento francés, el de México prácticamente se restringió a los estudiantes, no logró estimular la partición de sindicatos o de organizaciones campesinas”.<sup>70</sup> Porque las organizaciones obrero-sindicales eran parte del mismo aparato gubernamental lo que controló e impidió la participación de obreros. Además, muestra que esa sociedad civil politizada se reduce a un sector como el estudiante universitario. Un sector de la población que escapa a los controles estatales pero que a su vez es un sector pequeño de la población, la clase media.

“En México, las libertades civiles reivindicadas por los estudiantes llevaron a la celebración de varias huelgas generales y de unas multitudinarias manifestaciones [...]”<sup>71</sup> estas reivindicaciones estudiantiles eran derechos civiles como la derogación del delito de disolución social que “En 1970, tras múltiples presiones quedó al fin borrado de la constitución”<sup>72</sup> y otros que posteriormente se conseguirían. Sin embargo, este movimiento será profundizado en el subcapítulo 2.2.2. Sólo se quiere hacer notar el surgimiento de los movimientos sociales en México y tomarlo como referente para la periodización.

Las periodizaciones hacen cortes de tiempo según sea necesario, Estos cortes tienen una razón de porqué en ese lapso de tiempo, El primero será en 1968 con el surgimiento de una nueva sociedad civil. Hasta aquí podemos considerar el fin de la primera etapa. La siguiente llega hasta 1978 con la reforma política que legaliza los partidos de izquierda y el boom petrolero que le inyectó a la economía mayores recursos para continuar con el control y cooptación propios del régimen en su trato con los actores sociales.

### **2.1.2. Radicalización y apertura democrática**

En la segunda etapa, por parte de la sociedad civil encontramos la “[...] reflexión e inserción de nuevos militantes de izquierda en sectores populares del campo y la ciudad [...] y al mismo tiempo buscar en las experiencias revolucionarias más

---

<sup>70</sup> Ilán Bizberg, Francisco Zapata (Coords.). *Op. Cit.* p.27

<sup>71</sup> Charles Tilly, *Op. Cit.* P.142

<sup>72</sup> Pablo González Casanova, *Op. Cit.* P. 217

radicales [...]”<sup>73</sup>. Esa radicalización de la protesta se explica por la fuerza con que el gobierno había respondido anteriormente ante los movimientos sociales. La exclusión, la represión de manera selectiva y la cooptación.

Por parte del gobierno de Luis Echeverría surgió la llamada apertura democrática que buscaba acercar a los sectores distanciados tras el 68. Sin embargo, esos nuevos militantes de izquierda también se incrustaron en organizaciones obreras, además, al combinarse con el deterioro de la economía generaron grandes tensiones con el gobierno. Para 1975 hasta Fidel Velásquez “[...] arriesgó en esos días la amenaza de una huelga nacional [...]”<sup>74</sup> lo que demuestra la presión que la base ejerció hacia la cúpula sindical y política.

Además de lo anterior, había una compleja relación entre los movimientos sociales y los medios de comunicación, ya que “[...] los medios de comunicación fueron percibidos como instrumento de control y manipulación del Estado y las clases dominantes, y para los que no había consideraciones de participación.”<sup>75</sup> Sin embargo, esta relación con los medios de comunicación cambiará con las distintas etapas del movimiento social mexicano, ya que los medios de comunicación generalmente son empleados por los movimientos sociales a su favor.

Se verá en siguientes apartados como con el surgimiento de nuevos medios de comunicación más críticos hacia el régimen, los movimientos sociales empezarán a matizar su percepción hacia ellos. Sin embargo, esto es otra consecuencia más de la forma de ser del régimen priista en este periodo, en el cual los medios de comunicación también eran empleados como un instrumento de control sin olvidar la fuerte censura al periodismo.

Pero la crisis no solo se reducía a lo económico, también alcanzó lo político. Para las elecciones de 1976 solo hubo un candidato registrado, José López Portillo. Lo que desnudó la necesidad de una reforma política. Con esta reforma

---

<sup>73</sup> Eduardo Nivón, *Cultura urbana y movimientos sociales*. 1998, México, UAM-Iztapalapa, Dirección general de Culturas Populares/Dirección General de Publicaciones del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. p. 95

<sup>74</sup> Héctor Aguilar Camín, Lorenzo Meyer, *A la sombra de la Revolución Mexicana*, 1993, México. Cal y arena. P.245

<sup>75</sup> Eduardo Nivón, *Op. Cit.* P. 97

los partidos de izquierda fueron legalizados. “[...] el resultado fue un paulatino distanciamiento entre los movimientos sociales y las organizaciones políticas ahora legales.”<sup>76</sup> Los que optaron por la nueva vía, los partidos tuvieron entonces que aceptar el juego del gobierno, sabiendo que, tendrían que alejarse de las bases más radicales.

Además, como comentan Ilán Bizberg y Francisco Zapata, no se puede comprender la reforma política de José López Portillo sin los movimientos sociales que sucedieron en la administración pasada. Y “Para todo ello fueron cruciales los cuantiosos recursos financieros [...] a partir de que se tomó la decisión de convertir a México en un gran productor de petróleo.”<sup>77</sup> Con estos recursos nuevos, López Portillo quiso recuperar para el Estado el control sobre los grupos inconformes que no habían sido integrados a la contienda electoral.

Las coordinadoras serán la forma por excelencia de organización de estos grupos, una de las más importantes era la Coordinadora Nacional del Movimiento Urbano Popular que exigía la regularización de predios para que se crearan colonias populares. Otra coordinadora que se creó en este periodo es la de la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE) que es, por lo menos en sus inicios, un movimiento democratizador contra el sindicato oficial que por su signo oficial no representaba de forma correcta a todas las expresiones del magisterio. El Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE) anteponía los beneficios de las cúpulas a las de sus agremiados.

### **2.1.3. 1982 y el cambio de paradigma económico**

Sin embargo, 1982 transformaría de forma radical y para siempre las relaciones entre el Estado y las organizaciones civiles, ya que una nueva y más aguda crisis económica propició la desaparición del antiguo modelo económico proteccionista de sustitución de importaciones y de un Estado eje rector de la economía por el modelo neoliberal de Estado chico, solo regulador y de pocas restricciones a la iniciativa privada, lo “[...] que hizo desaparecer las bases financieras, económicas

---

<sup>76</sup> *Ibíd.* P. 87

<sup>77</sup> Ilán Bizberg, Francisco Zapata, *Op. Cit.* P. 29

y políticas del corporativismo.”<sup>78</sup> Con esto, el Estado dejó de hacerse cargo de muchas funciones que hasta ese momento las había tenido bajo su resguardo como la seguridad social, dejando sólo programas clientelares que mantuvieran a la sociedad atada.

La sociedad civil se sentía nuevamente atrapada en organizaciones como coordinadoras, o partidos políticos que no tenían la capacidad de resolver sus problemas. El gobierno ya no tenía el poder económico para hacerlo. No existían más canales a los cuales acercarse, México tenía una sociedad organizada de tal manera que las directrices de las políticas eran dictadas de manera vertical sin posibilidad de diálogo. Lo único que pudo darle un vuelco total a esta situación fue el terremoto de 1985. Ellos mostraron la inoperancia del régimen y las organizaciones que se consideraban canales oficiales para con el gobierno y la sociedad.

Un ejemplo de ello es lo que menciona Jorge Alonso: “[...] en la Asamblea Nacional Obrera Campesina y Popular fueron dejando morir esa instancia de discusión y de concertación de acciones conjuntas, sin embargo, los terremotos sacudieron conciencias.”<sup>79</sup> Para afrontar un desastre de tales proporciones, la sociedad civil mexicana tuvo que organizarse, de tal forma que el terremoto se volvió el catalizador que la sociedad civil mexicana necesitaba para crear lazos reales más que oficiales. Se creó una sociedad civil autónoma del gobierno.

El terremoto del 85 había despertado a la sociedad civil que ahora presionaba a un régimen incapaz de cumplir con estas exigencias. “la presión finalmente escapó al control del presidente mediante la aparición de una grieta dentro del propio partido de Estado.”<sup>80</sup> Para las elecciones de 1988 por la presidencia de la república se había fracturado el PRI, las dos corrientes antagónicas dentro del partido, la familia revolucionaria clásica, nacionalista representada en Cuauhtémoc Cárdenas y Carlos Salinas de Gortari que representaba al grupo de los tecnócratas, de concepciones neoliberales. Esto habría un nicho de oportunidad de un cambio de partido en el poder. Sin

---

<sup>78</sup> *Ibíd.* 30

<sup>79</sup> Jorge Alonso (coord.), *Los movimientos sociales en el Valle de México. (II)*. 1988, México. CIEAS: P. 538

<sup>80</sup> Héctor Aguilar Camín, Lorenzo Meyer, *Op. Cit.* P. 282

embargo, la “caída” del sistema cortó los sueños de cambio de esa sociedad. Este movimiento, que posteriormente se convertiría en el Partido de la Revolución Democrática, será mencionado en el apartado 2.3 sobre movimientos políticos electorales.

#### **2.1.4. El ochenta y ocho y el desarrollo de la sociedad civil**

Se puede marcar en 1988 el inicio del cuarto periodo ya que comenzaron a aparecer movimientos sociales que se alejaban de actitudes defensivas o solamente reactivas “[...] y adoptaban una actitud propositiva con respecto al sector en que actuaban [...]”<sup>81</sup> esto tiene que ser visto como una característica nueva, propia de una sociedad civil madura que ya no espera que el gobierno resuelva el problema por sí solo, porque como demostró en 1985 ya no puede hacerlo y porque además la sociedad sabe que eso significa vivir subordinado a él. Esto será lo que les permitirá a los movimientos sobrevivir. Los casos más significativos son el movimiento zapatista y el Barzón, además claro el de Alianza Ciudadana que será visto en el subcapítulo 2.3.

El gobierno de Carlos Salinas le dio continuidad al modelo económico empezado en el sexenio anterior, continuó con el adelgazamiento estatal, y al final de su sexenio y como máximo logro, consiguió la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte con Canadá y Estados Unidos. Sin embargo, en Chiapas, el mismo día que entro en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, un alzamiento armado por parte de grupos en su mayoría indígenas que cuestionaban el gobierno por la firma del tratado que los hundiría aún más en la pobreza, ponía en entre dicho la política del régimen. Generando así una nueva crisis económica y social.

“[...] con este fracaso [...] simbolizado por la sublevación zapatista del 1 de enero de 1994, se inauguró lo que puede considerarse la transición en el ámbito social, [...]”<sup>82</sup>. El movimiento social del zapatismo ha sido un movimiento social muy estudiado dadas las características que tuvo, primero por el momento en el

---

<sup>81</sup>Bizbergllán y Zapata Francisco. *Op. Cit.* P. 33

<sup>82</sup>*Ibid.* p. 32

que surge el cual sucedió al final de un gobierno completamente neoliberal y después de la desaparición del socialismo real con la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). Además, la reivindicación que hacía a la bandera del indigenismo.

Sin embargo, en lo que este estudio se enfocará será en el empleo que el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) le dio a los medios de comunicación, habrá que agregar que supo cambiar su discurso cuando fue necesario “Los primeros textos [...] muestran que los dirigentes del EZLN bebían todavía [...] de una ortodoxia marxista-leninista [...] El lenguaje cambió radicalmente [...] bajo la influencia de la prensa y de la diócesis de San Cristóbal, que insisten en el carácter indigenista [...]”<sup>83</sup>. Además, consiguió atraer la mirada de la prensa internacional y con ella de la de la sociedad internacional. La forma en que emplearon el internet también es de reconocerse ya que permitía una todavía mayor comunicación de adentro hacia fuera. Esto sirvió como defensa ya que al ser el foco de atención de la prensa internacional, el gobierno mexicano tuvo que contener los métodos represivos.

A nivel nacional también los medios jugaron un papel relevante en el conflicto de Chiapas. “La jornada y El financiero y el semanario Proceso vieron en el conflicto [...] la oportunidad de distanciarse del régimen [...] Marcos concedió a estar tres publicaciones [...] el privilegio de recibir en prioridad los comunicados zapatistas.”<sup>84</sup> Lo que generó, por un lado, que estos medios empezaran a dar un trato también privilegiado al movimiento. Por otro, que los demás medios de comunicación nacionales fueran descalificados como cronistas y portavoces del EZLN, ello hizo que tomaran el polo contrario a los rebeldes. Se advierte entonces, como a partir del surgimiento y desarrollo del movimiento zapatista, el uso de los medios de comunicación empezó a ser visto como una herramienta más de los movimientos. En especial los medios escritos y los internacionales. Punto y aparte debe de ser el empleo novedoso del internet.

---

<sup>83</sup> Bertrand De la Grange, Maite Rico, *Marcos, la genial impostura*, 1998, México, Nuevo Siglo, Aguilar. P. 35

<sup>84</sup> *Ibid.* P. 36

El otro movimiento referido anteriormente es el del Barzón que “[...] comenzó como un movimiento de protesta de pequeños y medianos propietarios orientados el mercado interno de la clase media agrícola [...] pronto dejó atrás la defensa para poner en el centro de su lucha un concepción del lugar del campo en el nuevo modelo económico.”<sup>85</sup> Sin embargo, la crisis económica que golpeó al país en 1994 hizo que sus demandas se identificaran con otros varios grupos de clase media urbana. Al crecer el movimiento y cobrar así más notoriedad, el gobierno empezó a perdonar las carteras vencidas, esto trajo dos consecuencias, por un lado, nuevamente el Estado consentía las demandas económicas, una constante en el actuar estatal. Por otro, la nueva concepción del campo que impulsaba el Barzón se dejaba de lado.

El último aspecto de este movimiento a resaltar, la adhesión de clases medias urbanas al movimiento generó una división en su interior “[...] entre el Barzón Nacional, o “viejo” y El Barzón Unión o “nuevo”, el primero apartidista y el segundo vinculado al Partido de la Revolución Democrática.”<sup>86</sup> Esta relación entre los movimientos sociales y los partidos políticos debe ser vista como normal ya que el movimiento acerca al partido al electorado, a su vez, el partido acerca el movimiento a los tomadores de decisión que pueden resolver sus demandas.

Sin embargo, El ámbito rural no fue el único que vio el surgimiento de organizaciones independientes al Estado. “En el ámbito sindical, la creación de una Unión Nacional de Trabajadores, en 1997, [...] Se trataba de la primera confederación desde la década de 1940, creada independientemente del Estado.”<sup>87</sup> Surge con el vacío de poder que hay tras la muerte de Fidel Velázquez. El corporativismo que había sido la forma de organización por excelencia del viejo régimen, pero que poco a poco había ido perdiendo fuerza con forme el partido de Estado también lo hacía, quedaba descabezado con la muerte de su líder histórico. Sin embargo, esta no fue la única preocupación del gobierno en ese año, ya que por primera vez perdían la mayoría de la cámara baja por medio de las elecciones.

---

<sup>85</sup> Ilán Bizberg, Francisco Zapata, *Op. Cit.* P. 33

<sup>86</sup> *Ibid.* P. 34

<sup>87</sup> *Ibid.* P. 37

### **2.1.5. La alternancia y sus repercusiones en los movimientos sociales**

Con la llegada del nuevo siglo también llegó la tan esperada alternancia de partidos en la presidencia. Este cambio fue visto falsamente como el paso final hacia la consolidación democrática. Jorge Cadena Roa en el artículo “Los movimientos sociales en tiempos de la alternancia (2000-2004)” afirma que en “[...] la sociedad civil mexicana se ha registrado un proceso de desmovilización asociado con la democratización de las instituciones públicas.”<sup>88</sup> Sin embargo, y pese a que en el principio de la alternancia se dio esta desmovilización por parte de la sociedad, el discurso democrático del Partido Acción Nacional tendiente hacia una política más ciudadana contrastó mucho con lo que en la práctica se llevó a cabo.

Bajo el discurso de seguridad pública y lucha contra el crimen organizado, las libertades civiles fueron acotadas. Además, se continuó respetando al modelo corporativista del viejo régimen, el cual como se mencionó en el párrafo anterior, estaba resquebrajándose, sin embargo, el PAN no quiso o no pudo atacarlo y terminó ocupando las mismas organizaciones del PRI para contener a los trabajadores, aunque no con los mismos resultados.

Durante los doce años panistas en el ejecutivo federal, se mantuvieron las prácticas del viejo régimen sobre la forma en cómo tratar con los movimientos sociales, en especial en el interior de la república donde en muchos casos los gobernadores siguieron siendo priistas. Los dos casos a los que se hará referencia para ejemplificar esto serán los sucedidos en los estados de México y Oaxaca. Los movimientos serán los del Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra (FPDT) y la Asamblea Popular de Pueblos de Oaxaca (APPO). Estos movimientos además, también tienen la característica de ocupar acciones colectivas mucho más radicales y presentarle resistencia violenta a las autoridades.

Además, el movimiento *El campo no aguanta más* con protestas directamente contra el gobierno federal y por último movimientos de corte más civil como los originados para protestar contra la violencia en el país o contra el

---

<sup>88</sup> Cadena Roa, Jorge en Castaños, Fernando; Martín del Campo, Julio Labastida y López Leyva, Miguel Armando. Coordinadores. El estado actual de la democracia en México. Reteos, avances y retrocesos. UNAM. IIS. 2007.p. 239

desafuero de Andrés Manuel López Obrador que fue visto como un intento de impedir su candidatura a la presidencia de la república.

En el primer caso, el gobierno de Vicente Fox se encontró con el rechazo a la construcción de un nuevo aeropuerto por parte de los comuneros de San Salvador Atenco dueños de las tierras que se deseaban expropiar.“[...] en contra de esta medida surgió el Frente de los Pueblos en Defensa de la Tierra (FPDT) [...] el gobierno federal canceló el proyecto.”<sup>89</sup>Esta primer respuesta del gobierno federal puede hacer pensar en un cambio en el trato hacia los movimientos sociales.

Sin embargo, en el 2006 nuevamente volvería a reaparecer el Frente, esta vez en la defensa de unos floricultores que eran desalojados por la policía estatal. El resultado fue un violento enfrentamiento entre los pobladores y los policías, varios enfrentamientos fueron captados por las televisoras, las cuales pedían un uso mayor de la fuerza pública. Hubo exceso de violencia por parte de ambas partes. Al final, fueron encarcelados los líderes del frente. Además por parte de organismos de defensa de derechos humanos se reportaron violaciones por parte de la policía a varios manifestantes. Enrique Peña Nieto, el gobernador en ese momento del estado, asumió la responsabilidad de los hechos. Y pese a las denuncias levantadas ningún funcionario de alto mando fue castigado por los hechos.

El otro movimiento al que se hará referencia será el de la APPO, el cual surgió después de la represión que hubo en el 2006 sobre la manifestación magisterial que cada año se da en el estado del sureste mexicano. Sin embargo, “La élite en el poder en Oaxaca no es homogénea como [...] en el Estado de México; aquí hay armonía y afinidades alrededor del añoso grupo Atlacomulco, allá los gobernadores pelean entre sí [...]”<sup>90</sup> esta diferencia entre los grupos de poder que controlan cada estado, generó el desarrollo de un movimiento social de proporciones mayores porque al no contar con la cohesión política que sí había en el estado de México, los actores sociales aprovecharon ese nicho de oportunidad

---

<sup>89</sup> Ilán Bizberg, Francisco Zapata, *Op. cit.* p.p. 46-47

<sup>90</sup> Carlos Ramírez, *La comuna de Oaxaca*. 2010, México, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. P.16

para desestabilizar al gobierno y así conseguir su objetivo, la renuncia del gobernador.

Pero esto no ocurrió así, Ulises Ruiz no renunció porque “Nadie supo [...] cómo negociar; cada quien se aferró a su postura y los medios asumieron simpatías y antipatías conforme al modelo tradicional de dividir a los confrontantes [...]”<sup>91</sup>. Todo esto llevo a que el movimiento se radicalizara lo que al final le dio las razones suficientes al gobierno federal para autorizar la entrada de la policía federal para terminar con el conflicto. Sin embargo, esta respuesta si bien consiguió devolver la estabilidad al gobierno, no eliminó el malestar genuino que la sociedad había mostrado contra el gobernador, aunque esta no pudiera generar una alternativa viable.

Al hacer un contraste entre estos dos movimientos se observa como la cohesión que hay en torno al gobernador y su grupo en el primer caso permite reprimir al movimiento y no ser castigado por ello. En el segundo caso, si bien al final el gobernador no renunció, la poca cohesión del partido gobernante así como las propias condiciones sociales del estado (el movimiento magisterial en ese estado), hicieron que el enfrentamiento tuviera que ser resuelto por el gobierno federal, porque el estatal había sido rebasado. También se debe señalar la poca capacidad de desarrollar propuestas más allá de la defensa de la tierra o la renuncia del gobernador. Los cuales no resuelven por sí solos el malestar que ellos despertaron.

Sin embargo, y pese a que el nuevo régimen ha mantenido la mayor parte de los rasgos del anterior como el corporativismo y la represión, el primero se ha debilitado. Un ejemplo de ello fue la movilización campesina “[...] llamada “El campo no aguanta más” que llevó cien mil campesinos a ocupar la ciudad de México (en alianzas con fuertes contingentes obreros urbanos, como los miembros del sindicato de electricistas SME, y otros)”.<sup>92</sup> Algo que es importante resaltar es esa alianza que se da con sectores obreros y campesinos, una alianza imposible de ver en tiempos del antiguo régimen ya que los campesinos y los obreros

---

<sup>91</sup> *Ibid.* P. 15

<sup>92</sup> Martínez, Martínez, Ricardo (Coord.) *Los movimientos sociales del siglo XXI Diálogos de las resistencias*. México. Jorale Editores. 2007. P 32

estaban organizados en diferentes centrales que los mantenían alejados. El caso del SME responde también a las medidas de adelgazamiento del estado que se viven desde el sexenio de Miguel de la Madrid que produce su acercamiento a varios movimientos sociales que vayan en contra de esas políticas neoliberales.

Aunque también hubo movimientos ajenos a corporaciones, centrales, sindicatos, o frentes, movimientos sociales con reivindicaciones distintas a las económicas o políticas. “En el sexenio de Fox [...] se han dado algunos de los movimientos sociales más importantes en la historia reciente del país. [...] la llamada marcha del silencio el 24 de abril de 2005, en la que según la policía capitalina hubo 1 200 000 participantes.”<sup>93</sup> La razón de esta marcha fue la exigencia de seguridad, primer principio del Estado y que sin embargo, este no ha sido capaz de darlo. Estas son las nuevas exigencias de la sociedad civil que ya no responden a cuestiones de carácter puramente económico. Durante el sexenio de Calderón hubo otra marcha similar que señalan a una sociedad civil más madura ya que cada vez actúa de manera más autónoma con relación a organizaciones.

Ha habido además, otros movimientos sociales que muestran una madura sociedad civil por ejemplo, la exigencia de respeto a derechos políticos, como fue en el 2004 el movimiento que se gestó en contra del desafuero de Andrés Manuel López Obrador para impedirle participar en las elecciones del 2006, las cuales pueden ser vistas como una causa más de las protestas contra los resultados de esa misma elección, estos serán abordados en el subcapítulo 2.3. Lo que es importante recalcar es que en este nuevo periodo de la historia, en el cual es el PAN el que está en el poder, se observa que pese a que se ha mantenido la misma política hacia los movimientos sociales como la exclusión, la represión o la cooptación, el aparato corporativo ya no tiene la misma capacidad de control que en épocas anteriores. Esto ha producido alianzas entre sectores que nunca antes lo habían hecho.

Igualmente importante la participación de grandes cantidades de una sociedad civil independiente de las formas de organización tradicionales como son

---

<sup>93</sup> Ilán Bizberg, Francisco Zapata, *Op. Cit.* P. 52

sindicatos, centrales, coordinadoras o partidos y que van más allá de exigencias económicas en manifestaciones para exigir sus derechos. Muchas de ellas organizadas ahora en ONG's, lo que nos da clara muestra de que empieza a haber una organización civil más madura. El siguiente apartado será analizar los movimientos estudiantiles que inauguraron a los nuevos movimientos sociales con el movimiento de 1968. Muchas de las formas de tratar con los movimientos sociales del régimen se repetirán en los movimientos estudiantiles.

## **2.2. Movimiento estudiantil a partir de 1959**

Los movimientos estudiantiles en México tienen un desarrollo histórico similar al de los movimientos sociales revisados en el apartado anterior. Se puede observar un desarrollo del movimiento estudiantil hasta el movimiento de 1968, el cual inaugura el periodo de radicalización y desgaste hasta 1987 cuando las reformas de corte neoliberal implementadas por el gobierno alcanzaron a la universidad, cuando las reivindicaciones contra el aumento a las cuotas y la forma de gobierno de la universidad volvieron a tomar un rol protagónico en las discusiones del movimiento. Así pues la periodización en este apartado será en tres apartados.

### **2.2.1. El movimiento estudiantil de 1950 hasta 1968.**

El contexto de la sociedad mexicana a inicios de la década de 1950 era de dos décadas de crecimiento demográfico, además, se había dado una transición de una población agrícola a una población urbana. “La población nacional entre 1930 y 1960 se duplica pasando de 16 y medio millones a casi 35 millones. [...] En 1950 el 42% de la población nacional es considerada urbana. En 1960, por primera vez la mayoría de la población, el 50.7% es urbano.”<sup>94</sup>

Las necesidades de la población se habían duplicado. El estado se vio muy presionado para cumplir con todas ellas. Sin embargo, le eran más fáciles de cumplir las necesidades cuando estas eran económicas o materiales a cuando

---

<sup>94</sup> Armando Bartra (coord.), *Después de la revolución. México. 1920-2012 en cinco ensayos*. 2013, México, Morena. P.P. 60-61

estas necesidades iban en torno a mayores espacios para la sociedad civil o mayores libertades políticas. El Estado mexicano se basaba en las ideas del estado de bienestar lo que lo hacía ser el eje rector de la economía, cumplir con las exigencias económicas era su deber.

Pero por otro lado, el partido oficial había organizado a la sociedad dentro de tres centrales, obrera, campesina y popular, además de numerosos sindicatos oficiales, de tal forma que sólo eran escuchadas estas organizaciones oficiales con líderes cercanos a los intereses del gobierno. Esto generaba discordia en los grupos disidentes al interior de ellos. Cuando las exigencias rebasaban los cauces normales el gobierno utilizaba formas de control como la exclusión, la cooptación y finalmente la represión.

El primer movimiento estudiantil que se pudo rastrear “[...] fue la huelga del politécnico en 1956. Las demandas principales eran: 1) aprobación de una nueva ley orgánica y cambio de director del instituto; 2) construcción de instalaciones y otras demandas materiales [...]”<sup>95</sup> la exigencia de una nueva ley orgánica será una constante de las universidades en búsqueda de una institución más autónoma y democrática. La construcción de instalaciones atiende más a esa explosión demográfica que se puntualizaba en párrafos anteriores.

Sin embargo, y pese a este antecedente, la exigencia de una nueva ley orgánica se conseguía sólo si el movimiento estudiantil iba acorde con los intereses del gobierno. El cambio de director o rector de la universidad se daba de igual forma si él empezaba a mostrar rasgos que no estaban acordes con los del régimen, esto sucedía por lo menos así, hasta la década de 1960 que trajo movimientos autónomos al gobierno. “Es probablemente en la universidad de San Nicolás de Hidalgo en Morelia, donde en forma más temprana y acabada se desarrolló la lucha democrática no estatal [...]”<sup>96</sup>

Aunque hay que aclarar que la consecución de una nueva ley orgánica no quiere decir que se resolviera totalmente el problema, muchas veces esta nueva ley producía nuevos problemas, a veces entre distintos grupos al interior de la

---

<sup>95</sup> Enrique De La Garza, Tomás Ejea, Luis Fernando Macías, *El otro movimiento estudiantil*. 1986, México, Extemporáneos P.P.18-19

<sup>96</sup> *Ibid.* P.20

universidad, a veces por la forma de atender el problema por parte del gobierno local que podría estar en contra posición del gobierno federal o de la oligarquía local.

“Las luchas estudiantiles no estatales durante este periodo, permitieron un primer intento para conformar una coordinadora nacional en 1964.”<sup>97</sup> Sin embargo, esto sería posible hasta “[...] la formación de la Central Nacional de Estudiantes Democráticos (CNED) el 29 de abril de 1966.”<sup>98</sup> Se debe recordar que las figuras de coordinadora y central son formas de organización que tuvieron los grupos de trabajadores y que los estudiantes tomarían también para su organización a nivel nacional con el propósito de enfrentarse al poder central del presidente.

Por estos antecedentes se puede decir que el movimiento estudiantil de 1968 no fue un movimiento aislado, surgido de la nada sino que para ese momento ya los movimientos estudiantiles no solo ya no respondían a la lógica de los intereses del gobierno, sino que el sector estudiantil a diferencia, por ejemplo, de los obreros, ya había ganado en repetidas ocasiones tanto en la capital como en el interior de la república, una cierta autonomía sobre sus decisiones y gestión con relación a las del gobierno.

Estas decisiones no se limitaban solamente a cuestiones económicas que el mismo crecimiento de la población así lo exigía como se había mencionado ya anteriormente y que muchas veces se otorgaba. Para ese momento ya se había formado una organización nacional estudiantil. Organización ajena a esos controles estatales pero con capacidad de negociación. De tal forma que para el año 1968 el sector estudiantil era el más propicio para emprender un movimiento social de la magnitud del que se llevó a cabo.

El conflicto inició por una pelea entre estudiantes de las vocacionales 2 y 5 (del politécnico) y una preparatoria (Isaac Ochoterena) incorporada a la UNAM, el cual fue reprimido por la policía. Se realizó una manifestación en rechazo a los actos represivos el día 26 de julio que se mezcló con otra en conmemoración de la revolución cubana, la policía nuevamente los reprimió y hubieron enfrentamientos

---

<sup>97</sup> *Ibid.* P. 25

<sup>98</sup> *Ibid.* P 33

con los estudiantes, cuando el ejército apareció los estudiantes se resguardaron en la preparatoria uno y tres ubicada en el antiguo colegio de San Ildefonso. El ejército, mediante un *bazucazo*, entró a la escuela, violando la autonomía universitaria, para detener a más estudiantes. Para el 30 de julio, el rector llamó en una manifestación realizada en Ciudad Universitaria a marchar y manifestar el rechazo a la violación de la autonomía universitaria.

“[...] lo notable es que se organizó rápidamente, el 30 de julio representantes del politécnico se reunieron en un Comité Coordinador, de ahí nació el Consejo Nacional de Huelga (CNH) [...] al mismo tiempo hizo de las asambleas las plataformas para la organización y el debate [...]”<sup>99</sup>. Es más, para los autores Enrique De La Garza, Tomás Ejea y Luis Fernando Macías “El movimiento del 68 inauguró en México dos formas organizativas de lucha: el Consejo Nacional de Huelga (CNH) y las brigadas.”<sup>100</sup> Sobre este punto Jorge Alonso agrega, además de los dos mencionados anteriormente, a “[...] el Comité de Lucha [...]”<sup>101</sup> Estas formas organizativas serán ocupadas a partir del 68 principalmente por los movimientos estudiantiles.

Sin embargo, no sólo en cuestiones organizativas como el CNH, las brigadas y los comités de lucha se innovó con este movimiento, también con los elementos que se reivindicaron en el pliego petitorio, que aunque inmediatamente después de finalizado el movimiento no se consiguió el cumplimiento de ninguno de ellos, después sí. Ejemplo de ello son “[...] la abrogación del delito de disolución social (1971), la emisión de una amnistía y liberación de presos políticos (1978) [...]”<sup>102</sup>.

La abrogación del delito de disolución social es importante porque se demuestra hasta qué grado la sociedad estaba sujeta al control del Estado, y como a raíz del movimiento del 68 el régimen tuvo que empezar a abandonar algunas de las herramientas de control que tenía sobre la sociedad, buscando evitar que la tensión con estos sectores siguiera escalando, lo que traería

---

<sup>99</sup> Armando Bartra (Coord.), *Op. Cit.* P. 65

<sup>100</sup> Enrique De La Garza, Tomás Ejea, Luis Fernando Macías, *Op. Cit.* P.40

<sup>101</sup> Jorge Alonso (coord.), *op.cit.* P. 489

<sup>102</sup> Ilán Bizberg, Francisco Zapata, *Op. Cit.* P. 126

inestabilidad política al régimen que, aunado a la crisis económica que se daría después, podría ser muy peligrosa para el propio régimen.

### **2.2.2. El movimiento estudiantil se radicaliza**

“El movimiento más importante posterior al 68 fue el que se escenificó en la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL), tanto por los logros que obtuvo como por su capacidad de fijar la atención nacional sobre el movimiento universitario.”<sup>103</sup> Sin embargo, este movimiento aunque fue en Nuevo León, la represión más fuerte se presentó en el Distrito Federal contra el movimiento estudiantil que había estado desarticulado tras los hechos del dos de octubre de 1968 y que vio en este nuevo movimiento la oportunidad de volver a surgir. El gobierno respondió con la represión del 10 de junio de 1971, llamado también, jueves de corpus. Donde una manifestación fue atacada por grupos paramilitares llamados halcones. Esta forma de represión ya se había visto en el 68 con el batallón Olimpia.

Sin embargo, como se había mencionado, la actitud del gobierno intentó cambiar después del sesenta y ocho. El presidente para 1971 era Luis Echeverría, secretario de gobernación en la anterior administración y uno de los principales señalados como responsables de la matanza de estudiantes en Tlatelolco, lo que hizo que su postura hacia los estudiantes no fuera la misma. Él buscó la apertura democrática como forma para lidiar con ellos.

Pero como se mencionó anteriormente, muchas veces había conflictos cuando se buscaba conciliar las visiones de cómo lidiar con los movimientos sociales. El gobierno federal intentaba mostrar una imagen conciliadora, distinta a la que había manejado históricamente. Sin embargo, esta seguía siendo la visión de los gobiernos y las oligarquías locales “[...] el primer proyecto comprendía la apertura democrática y el desarrollo compartido [...] el segundo [...] privilegiaba las soluciones de fuerza sin mediaciones.”<sup>104</sup> El primero correspondía al gobierno

---

<sup>103</sup> Enrique De La Garza, Tomás Ejea, Luis Fernando Macías, *Op. Cit.* P. 63

<sup>104</sup> *Ibid.* P. 69

federal, el segundo al ámbito estatal acostumbrado a las formas clásicas de contención de los movimientos por parte del régimen.

Pero los cambios en la forma de tratar con los movimientos por parte del Estado no fueron los únicos. Dentro del movimiento estudiantil también se dieron choques, porque después de los actos represivos del gobierno contra ellos, los movimientos se radicalizaron. Al conocer los hechos violentos del jueves de corpus en la ciudad de México, el movimiento estudiantil que enarbolaba la lucha democrática al interior de la UANL buscó apoyo en otros sectores que aprovecharon la atención prestada a los estudiantes para conseguir sus reivindicaciones, de tal forma que los movimientos estudiantiles empezaron a tener como aliados a otros grupos movilizados, los obreros y los campesinos, aunque ahora también, recogiendo reivindicaciones de estos nuevos actores aliados.

“En 1972 se establecieron importantes lazos entre el movimiento estudiantil [...] y el movimiento obrero que iniciaba la ola democratizadora llamada insurgencia sindical [...] los estudiantes participaban ya al lado del movimiento sindical Ferrocarrilero [...] grupos de estudiantes se relacionaron con el movimiento sindical [...] en la fundidora de Monterrey.”<sup>105</sup> Por ser Monterrey una ciudad industrial la alianza fue más notoria, sin embargo, este fenómeno se presentó en muchas otras universidades de la república entre los movimientos estudiantiles y movimientos obreros locales.

Al igual que en Monterrey, otra universidad que consiguió sus demandas democratizadoras a través de los movimientos estudiantiles fue la Universidad Autónoma de Sinaloa (UAS). Y al igual que en la UANL, esto trajo consigo la radicalización de la lucha universitaria, ligándose ésta a movimientos obreros. “[...] se fue también, prefigurándose la táctica de oponer a la represión, las acciones sorpresivas, móviles, ágiles y dispersas en lugar de las manifestaciones.”<sup>106</sup> Las brigadas se volvieron la forma de movilización de esta etapa del movimiento estudiantil porque eran más difíciles de reprimir en

---

<sup>105</sup> *Ibid.* P.113

<sup>106</sup> *Ibid.* P. 118

comparación con las formas de movilización que caracterizaron a la etapa democratizante.

También en esta universidad se creó la idea de los “enfermos”, los cuales tenían la tesis de la universidad-fábrica. “[...] consideraron al estudiantado como fracción del movimiento obrero y no simplemente como su aliado; [...]”<sup>107</sup> Esta idea tomó un fuerte arraigo no sólo en la Universidad Autónoma de Sinaloa (UAS) también llegó a la UNAM. Sin embargo, esta forma de entender al movimiento estudiantil chocaba con la de un aliado histórico del movimiento universitario, el Partido Comunista que cada vez más se acercaba a posturas más conciliadoras, ya que muchos de los directores de las universidades que habían triunfado en la etapa democratizadora eran miembros del partido o afines a él. Estos movimientos radicales ponían en riesgo a estos nuevos directores, los cuales buscaban mantenerse y los movimientos radicales podían ser la excusa que el gobierno buscaba para su destitución.

Sin embargo, en la UNAM “El movimiento de brigadas nunca llegó a tener una línea política tan elaborada como la de los “enfermos” de Sinaloa. [...] entre noviembre de 1973 y principios de 1974 había desaparecido como corriente de lucha.”<sup>108</sup> A diferencia de otras partes de la república donde el movimiento estudiantil había conseguido sus objetivos, el movimiento en la Ciudad de México había sido reprimido lo cual hacía que la organización y movilización (así fueran las brigadas, más rápidas y menos numerosas) no fueran vistas como una verdadera opción para conseguir las reivindicaciones, ya fueran moderadas o radicales como era la búsqueda de transformaciones por la vía armada.

Además, el movimiento estudiantil de 1968 y la represión de 1971 ya empezaban a quedar en el pasado y los que habían sido estudiantes en esa época la gran mayoría ya no estaban dentro de la universidad como estudiantes, algunos formaban parte ahora de la planta docente de la misma universidad. “Al ser descabezado el radicalismo en el ámbito estudiantil en diciembre de 1973, la lucha entre las dos corrientes se continuó en 1974 al nivel del sindicalismo”<sup>109</sup>. Es

---

<sup>107</sup> *Ibid.* P. 119

<sup>108</sup> *Ibid.* P.p. 103-131

<sup>109</sup> *Ibid.* P. 148

a partir de este momento donde los sindicatos universitarios empiezan a formarse y a dar las luchas que les conseguirían el reconocimiento del gobierno como interlocutores representativos y oficiales.

“La huelga triunfante del Sindicato de Trabajadores de la Universidad Nacional Autónoma de México (STUNAM) se convirtió en el punto de partida para el ascenso de la lucha sindical universitaria del país. [...] se reflejó en la construcción de la Federación de Sindicatos de Trabajadores Universitarios (FSTU) en 1973”<sup>110</sup>El movimiento estudiantil había servido para darle impulso a la lucha sindical universitaria al dotarla de cuadros para la organización de sus movimientos.

Los movimientos estudiantiles en el valle de México, como en el resto de la república, durante el periodo que corre de 1973 a 1977 estarán muy apegados a las luchas obreras y sindicales. Prueba de ello es que “Durante este periodo, las formas de organización del ME fueron las llamadas “Coordinadora estudiantil” [...] “<sup>111</sup> . El movimiento estudiantil con esta forma de organización demuestra como la represión sufrida en la capital del país, hizo que se apegaran más a las luchas sindicales obreras que a la consecución de reivindicaciones estudiantiles.

Sin embargo, el movimiento estudiantil regresaría a reivindicar posiciones suyas (y de casi todos los movimientos) con “La incorporación de amplios sectores del estudiantado a las jornadas por la amnistía a los presos políticos y a la presentación de los desaparecidos políticos en julio-octubre de 1978.”<sup>112</sup> Hay que recordar que la libertad a los presos políticos era uno de los puntos del pliego petitorio del movimiento de 1968.

El movimiento estudiantil de 1968 había abierto caminos no sólo a esta clase de movimientos, sino también a otros como los obrero-sindicales como la abrogación del delito de disolución social en 1971 y la emisión de una amnistía y liberación de presos políticos en 1978. El régimen por su parte, promulgó una reforma política con la cual legalizó a muchos partidos que hasta ese entonces estaban en la clandestinidad, esto los separó de la izquierda social, en especial

---

<sup>110</sup> *Ibid.* P. 155

<sup>111</sup> Jorge Alonso, *Op. cit.* P. 505

<sup>112</sup> *Ibid.* P.507

del estudiantado que veía a esta reforma como otra forma más de cooptación del régimen. Todo esto generó un desgaste en el movimiento estudiantil durante el periodo de 1981 a 1984. “Es indudable que esto se debe a la incapacidad que ha tenido el movimiento estudiantil de elaborar alternativas académicas y políticas y a la política de desgaste a que ha sido sometido [...]”<sup>113</sup>.

### **2.2.3. El movimiento estudiantil en los tiempos del neoliberalismo**

Como se mostró en el subcapítulo 2.1.3 la crisis económica y las reformas de corte neoliberal que se emprendieron a partir del gobierno de Miguel De la Madrid transformaron a los movimientos sociales en México al darles nuevas reivindicaciones que defender y los movimientos estudiantiles no fueron la excepción; las reivindicaciones eran ahora las de impedir la privatización de la educación pública en México.

La UNAM, como principal universidad del país era el punto clave para saber cómo respondería el movimiento estudiantil. Con la intención de frenar las políticas neoliberales emprendidas por el gobierno federal y el rector en la década de 1980, alumnos, maestros y el sindicato de trabajadores de la UNAM se empezaron a movilizar, “[...] así en 1986 se conforma el Consejo Estudiantil Universitario (CEU) que organiza marchas en la Ciudad de México y al año siguiente una huelga de tres semanas [...]”<sup>114</sup> las cuales lograrían frenar las reformas que el Rector Carpizo había impulsado, en el Consejo Universitario.

Entre ellas estaban “[...] el llamado pase automático [...] y el aumento en las cuotas de inscripción a los alumnos de maestría y doctorado.”<sup>115</sup> Además, consiguió que se aceptara la creación de un Congreso Universitario que discutiera de forma más incluyente los problemas de la universidad. Este movimiento que empezó siendo solamente reactivo ante las reformas que se querían imponer en la universidad, consiguió crear un canal de diálogo con las autoridades. Los resultados del Congreso Universitario fueron diversos, pero la consecución de los

---

<sup>113</sup> *Ibid.* P. 514

<sup>114</sup> Armando Bartra (coord.), *op.cit.* p. 13

<sup>115</sup> José Woldenberg, *El desencanto*, 2010, México, Ed. Cal y arena. P. 144

objetivos políticos por parte de un movimiento que en anteriores ocasiones había sido reprimido se puede considerar como un logro del movimiento estudiantil.

La organización estudiantil había vuelto a formarse y había salido victoriosa. Esa estructura serviría para levantar más reivindicaciones, no sólo en aspectos estudiantiles como la defensa de la universidad pública y su organización. “[...] El movimiento estudiantil pronto se unió a las demandas de las luchas populares y se significó por ser un importante pilar en la ciudad de México de la insurgencia electoral popular de 1988”<sup>116</sup>. Se puede observar como el movimiento estudiantil, primero, empieza por defender reivindicaciones económicas contra las políticas neoliberales, las cuales estaban en concordancia con las demandas populares, de tal forma que, al abrazar demandas más amplias, podían mantener abierto ese nicho de oportunidad que ellos habían creado aunque ya las demandas se alejasen de aspectos propios de la lucha universitaria.

Así, al llegar el año de 1988, el movimiento estudiantil tomaría ya las reivindicaciones políticas electorales del proceso que en ese año se llevó a cabo para elegir al nuevo presidente y que atraparon la atención de la sociedad. Además, no está de más hacer mención nuevamente de que los procesos electorales, por el diseño mismo desde el dedazo hasta el largo tiempo entre la elección y la toma de posesión del nuevo gobierno, provocan que este evento sea coyuntural. Es un nicho de oportunidades para los movimientos.

Sin embargo, pese a las reivindicaciones políticas que pudieron tomar durante 1988, las razones puramente universitarias como las que atañe a la forma en que se organizan las universidades, las luchas de sindicatos universitarios y la exigencia de más recursos así como la discusión sobre de donde se conseguirían esos recursos continuaron siendo las principales causas de las movilizaciones universitarias. La necesidad de hacerse de más recursos cobró principal preponderancia en épocas donde los recursos difícilmente vendrían del principal mecenas, el Estado.

México vivía el cambio de modelo económico empezado con De la Madrid, continuado por Salinas y sostenido por Zedillo. Además, entre la sucesión

---

<sup>116</sup>Jorge Alonso, *op.cit.* P. 540

presidencial de Zedillo, hubo el llamado error de diciembre, la economía mexicana se vio hundida en la peor crisis económica de toda su historia. Por esta razón, el planteamiento de una nueva reforma a la universidad que requiriera mayores recursos no era viable. Nuevamente la que debería ser sacrificada sería la sociedad, el estudiantado.

Aunque la reforma al cobro de cuotas fue el acto más claro de esta intención de llevar las medidas neoliberales a la educación pública, podemos encontrar señales que apuntaban a esto desde “[...] la disminución al presupuesto universitario, planteado en el presupuesto de egresos de la federación para 1999”<sup>117</sup> lo que da muestra del papel que tenía o que se le buscaba dar a la universidad en el nuevo modelo económico.

El rector presentó y aprobó su proyecto para subir las cuotas ante Consejo universitario, aunque la votación se realizó fuera de Ciudad Universitaria y sin la presencia de algunos consejeros que no estaban a favor de ellas. Así, “[...] a la oposición por parte de la comunidad universitaria al contenido de las reformas (la elevación de las cuotas) se sumó el cuestionamiento de la legitimidad de los órganos de gobierno de la universidad.”<sup>118</sup> Aparecía nuevamente la lucha por una institución más democrática, una consigna histórica de los movimientos sociales, no solo estudiantiles sino de la mayoría de los movimientos sociales en México, los cuales además, como se ha mencionado anteriormente eran las reivindicaciones más difíciles de conseguir.

El movimiento fue tratado bajo las formas clásicas del régimen, al principio, fue ignorado y menospreciado, sin embargo, rápidamente creció a tal grado que logró la destitución del rector Francisco Barnés de Castro, y con ello también, frenar la reforma sobre las cuotas. Desafortunadamente, el movimiento nuevamente volvió a mostrar rasgos del pasado, como es el divisionismo entre los moderados y los radicales. En este caso, ese fue el problema que terminó con las posibilidades del movimiento de transformar a la universidad.

---

<sup>117</sup>Javier Mendoza Roas, *Los conflictos en la UNAM en el siglo XX*, 2001, México, UNAM. P. 196

<sup>118</sup> *Ibid.* 198

La huelga de 1999 fue la huelga más larga de la UNAM en toda su historia, una de las razones fue ese divisionismo, “Los “moderados” fueron acusados de “vendehuelgas”, y con la hegemonía de los “ultras” en las asambleas del CGH se dio luz verde para que cada asamblea escolar decidiera la toma de calles [...] Las actitudes sectarias y violentas predominantes, además alejaron a muchos estudiantes [...]”<sup>119</sup>. Al final, el movimiento se fue quedando solo. Por un lado, los estudiantes se alejaron, por otro los medios de comunicación difundieron ligas que unían a líderes estudiantiles con políticos del PRD, esto le restó legitimidad al movimiento e hizo ver al PRD como un partido radical. Las negociaciones no llegaban a más por las posturas irreconciliables de los dos bandos y por fin, el 6 de febrero entró la policía federal preventiva en Ciudad Universitaria.

No se puede ignorar también, que al conceder el gobierno el objetivo económico que era la derogación de la reforma que elevaba las cuotas a los estudiantes, el movimiento no pudo conseguir sus objetivos políticos, además de por las razones ya mencionadas de radicalización y separatismo que se vivieron en su interior, por las características del régimen, que si bien ya se encontraba a un año de entregar por fin el poder a otro partido, seguía ocupando la exclusión, la cooptación y la represión como forma de manejar a los movimientos sociales y que propiciaron la no generación de una propuesta alternativa viable.

Esto sucedió así porque, al concederle el Estado su demanda económica le restó una de sus principales reivindicaciones, los estudiantes que sólo se identificaban con ella se empezaron a desmovilizar, dejando la discusión política en pocos sectores que después se radicalizaron. La entrada de la policía federal para terminar la huelga antes del proceso electoral del ejecutivo de ese año puede deberse a que el régimen sabía que este evento generaría las oportunidades que el movimiento necesitaba para incentivar sus reivindicaciones políticas.

Hasta aquí, los movimientos estudiantiles que se han estudiado han tenido una estrecha similitud, desde formas de organización como son las brigadas, los comités de lucha, las asambleas o el comité nacional de huelga. Sus luchas han sido por reivindicaciones que van en sintonía con sus necesidades, estas pueden

---

<sup>119</sup> *Ibd.* P. 202

ser económicas o materiales como son las cuotas o las mejoras en la infraestructura, pero también, pueden ser sobre el desarrollo mismo de la universidad. La necesidad de cambios en las distribuciones de poder, por ejemplo, las leyes orgánicas. También, se ha observado como la universidad ha sido un espacio donde los partidos políticos han buscado apoyo dentro de los estudiantes y de los profesores. Esas son las características que hay que rescatar sobre los movimientos estudiantiles cuando se realice el análisis.

### **2.3. Movimientos políticos-electorales a partir de 1950**

La periodización en el caso de los movimientos político electorales en la historia de México es diferente a la de los dos apartados anteriores porque, con excepción de la década de 1950 y los movimientos henriquista y navista, los movimientos de este tipo no fueron comunes. Esta tendencia se mantuvo hasta entrada la segunda mitad de la década de los ochenta. Se puede marcar el inicio del nuevo periodo en 1988 con su proceso electoral, y llega a su momento más álgido en el 2000 con la alternancia de partidos en el ejecutivo lo que produce un reacomodo de las fuerzas políticas y en consecuencia de sus relaciones. Será así un primer apartado sobre los dos movimientos surgidos en la década de 1950 para después hablar de los movimientos político electorales surgidos a partir del ochenta y ocho que serán observados como el punto en donde vuelven a surgir movimientos que se convertirán en una constante.

#### **2.3.1. Los 50: el movimiento henriquista y el movimiento navista.**

Los movimientos político-electorales que se observan en este periodo serán dos, en un primer momento el henriquismo, hecho sucedido durante la coyuntura electoral presidencial de 1952 aunque se puede rastrear por lo menos seis años atrás. El segundo movimiento será el navista, este movimiento, pese a ser a nivel estatal (San Luis Potosí) mostró signos que deben ser rescatados y analizados ya que a diferencia del henriquismo, el cual fue más una fractura dentro de la familia

revolucionaria, el navismo representó un movimiento con alto grado de participación ciudadana.

El henriquismo fue un movimiento que se desarrolló en torno a la figura del general Miguel Henríquez Guzmán, el cual representaba a la parte de la familia revolucionaria que había sido desplazada a partir de la moderación de la política social y agraria cardenista por parte del presidente Ávila Camacho y por los cuadros jóvenes de universitarios que se integraron a la administración pública a partir de la llegada del primer presidente civil, Miguel Alemán. “Su importancia radica en haber sido el último intento de oposición disidente “permitido” por la élite política”<sup>120</sup>.

El Frente de Partidos del Pueblo (FPP) fue la organización que se creó para levantar la candidatura del general Henríquez en las elecciones de 1952. El cual sin embargo, no tenía un programa muy distinto al que se estaba desarrollando por parte del gobierno priista y esto era así porque en él había personajes que habían ocupado posiciones estratégicas en anteriores administraciones. Lo que se observa es “el empeño de seguir perteneciendo a la “élite del poder” y el afán de poner fin a la corrupción administrativa (...)”<sup>121</sup>. Era la respuesta de los antiguos cuadros militares que se veían desplazados por los nuevos cuadros universitarios que el mismo crecimiento de la población había creado.

Sin embargo, como en anteriores procesos electorales, el aparato priista consiguió que los resultados de las elecciones dieran por ganador a Adolfo Ruiz Cortines, sin embargo, hubo manifestaciones de simpatizantes henriquistas que daban como ganador de la elección a Henríquez Guzmán, estas fueron reprimidas por la policía. “Todo el año de 1952 se les persiguió y encarceló, acusándolos de subversión y criminalidad.”<sup>122</sup> Después de estos hechos muchos de los personajes que habían roto con el PRI regresaron a él y volvieron a ocupar cargos importantes dentro de la administración de Ruiz Cortines. De esta forma se terminó con la última disidencia dentro del PRI en torno a la elección de su

---

<sup>120</sup> Octavio Rodríguez Araujo , *La disidencia política organizada del henriquismo y la imposición Ruíz Cortínez*, en Carlos Martínez Assad (coordinador), *La sucesión presidencial en México, 1928-1988*, México, 1992, Nueva imagen, P.140

<sup>121</sup> Olga Pellicer de Brody, José Luis Reyna *Op, Cit.* P..44

<sup>122</sup> Octavio Rodríguez Araujo en Carlos Martínez Assad (coord.) *Op. Cit.* 166

candidato. Esa disciplina le permitió trasladar el poder de un presidente a otro con relativa calma hasta 1988.

Se tratará ahora el movimiento navista dado en San Luis Potosí en 1959, aunque es un movimiento local su importancia recae en el alto grado de participación ciudadana. El cual consiguió llevar a la victoria en la capital del estado al doctor Salvador Nava, lo que provocó una recomposición de los principales actores políticos de ese estado. Sin embargo, si bien fue una victoria de un movimiento ciudadano, se debe observar también, como una concesión del régimen en busca de disminuir las presiones que otros movimientos sociales durante el año 1958, como los ferrocarrileros o el del magisterio (observadas en el apartado 2.1.1.) estaban ejerciendo sobre el sistema político.

Como se ha comentado estas concesiones políticas eran raramente concedidas. “[...] y cuando en 1961 el doctor Nava trató de llevar su movimiento una audacia más allá en busca de la gubernatura del estado, la reacción del gobierno central fue negativa.”<sup>123</sup> Ya que la concesión como se comentó responde más a factores coyunturales que en realidad a una apertura del régimen. Sin embargo, un aspecto a resaltar en este movimiento es el de una sociedad pequeña con redes sociales fuertes que se politiza y moviliza en torno a la figura del doctor Nava para conseguir una reivindicación que les es común.

Resumiendo, en los dos casos se observa nuevamente la necesidad de un liderazgo fuerte en torno del cual movilizar a la sociedad. En el caso henriquista la movilización además se hizo a través de personajes que se habían desempeñado en cargos en la administración o en el PRI con capacidad para movilizar masas. El caso del movimiento navista en cambio, estaba conformado en su mayor parte por una estructura ciudadana pero como se mencionó estas redes ciudadanas se encontraban en una sociedad pequeña como la de la ciudad de San Luis Potosí, más no con la capacidad de replicarlo a nivel nacional, el cual estaba organizado en el PRI y el presidente.

Las condiciones para que un movimiento con estas características se pudiera replicar a nivel nacional se dieron hasta treinta y seis años después. En

---

<sup>123</sup> Héctor Aguilar Camín, Lorenzo Meyer, *Op. Cit.* P. 218

los cuales la sociedad civil mexicana consiguió a través de otros movimientos encaminar al régimen a un proceso de liberalización. Los frutos de este proceso se verán reflejados en el siguiente apartado.

### **2.3.2. 1988: el renacimiento y desarrollo de los movimiento político electorales.**

Los movimientos político-electorales que se analizarán se ubican a partir de 1988 con el Frente Democrático Nacional (FDN) por dos razones. La primera, a partir de ese momento se empezó a observar como la ciudadanía mostraba una indignación por asuntos políticos fuera de organizaciones clásicas como son los sindicatos, las coordinadoras, o los partidos políticos. La segunda, las reformas políticas dadas hasta ese momento dieron las condiciones suficientes para que las elecciones fueran vistas como una posibilidad real para el cambio.

Se puede marcar el inicio de la apertura democrática del sistema político desde muchos y muy variados puntos, desde la primera reforma política que creó la figura de diputados de partido en 1966, así como con la legalización de algunos partidos de izquierda, o el mismo movimiento de 1968, con la abolición del artículo 145. Sin embargo, hasta 1988 no se había dado la posibilidad real de que pudiera ocurrir un cambio en el partido que detentaba el poder ejecutivo. “El FDN fue un movimiento político que surgió de un proceso de unificación de la izquierda mexicana [...] el FDN logró unir no sólo a los partidos tradicionales de izquierda, sino a muchos de los grupos descontentos con el statu quo [...]”<sup>124</sup> .

Ejemplo de ello fueron los grupos estudiantiles movilizados por el CEU, un movimiento que además había conseguido sus demandas no solo económicas como varios movimientos ya antes habían conseguido, sino sus reivindicaciones políticas con el acuerdo de la celebración de un Congreso Universitario. La victoria los había acercado a otras organizaciones sociales como los sindicatos de maestros o electricistas. Otros grupos que se movilizaron a favor del candidato del Frente fueron los que se habían configurado a raíz de los terremotos de 1985.

---

<sup>124</sup> Ilán Bizberg, Francisco Zapata (Coords.), *op.cit.* P. 230

Es necesario hacer mención de la relación que se dio entre estos grupos y el FDN, en especial el caso del movimiento universitario, porque esta relación entre universitarios y la agrupación política de izquierda se seguirán observando a partir de este periodo. La relación se dio en las elecciones de 1988 en un proceso electoral, pero también se observó durante el movimiento estudiantil de 1999 pero la relación fue inversa.

Sin embargo, es de resaltar el papel que jugaron los políticos exPRIistas que formaban parte del FDN, ya que, ellos mantenían las prácticas del régimen que la militancia en el partido oficial les había impreso. Estas prácticas también actuaron a favor del FDN para movilizar sectores afines, de la misma forma que el régimen lo hacía con los suyos. Por estas razones no se puede hablar de una sociedad civil totalmente independiente de los controles estatales ya conocidos pero sí de su surgimiento.

El FDN participó a través del candidato Cuauhtémoc Cárdenas, que representaba a la familia revolucionaria nacionalista mexicana, su proyecto “[...] se centró en la necesidad de revertir el proceso de empobrecimiento de las mayorías, disminuir la velocidad del desmantelamiento del aparato paraestatal y la apertura económica al exterior[...].”<sup>125</sup> Sin embargo, el partido había dado un giro en su política económica hacia el neoliberalismo desde 1982 con el sexenio de Miguel de la Madrid, el cual había impulsado esos cambios que Cárdenas quería echar atrás. Por esta razón la candidatura del partido oficial recayó en Carlos Salinas de Gortari. Al final del día de las elecciones, todo parecía indicar que el FDN le arrebatara la presidencia, sin embargo, no fue así, el sistema se “cayó” y cuando volvió a aparecer, los resultados mostraban la victoria de Carlos Salinas de Gortari.

La dirección del FDN se vio frente una encrucijada, llevar el reclamo y la exigencia por los canales de la protesta civil o aceptar los resultados y convertirse en partido político y luchar desde la arena político electoral. “[...] la elección de la dirigencia del FDN fue formar un partido político que aglutinara a las fuerzas que

---

<sup>125</sup> Aguilar Camín, Héctor y Meyer, Lorenzo. *Op. Cit.* P. 283

habían resultado tanto de la fractura del PRI, como del proceso de consolidación de la izquierda partidista. Así surgió el PRD.”<sup>126</sup>

El PRD ha sido desde entonces, un partido político que ha tenido una relación muy estrecha con los movimientos sociales. Además, ha ocupado la movilización social para defender puntos importantes de su programa. Así, varios de los movimientos que sucedieron tuvieron una relación muy importante con el PRD. “[...] desde su nacimiento, en 1989, este partido tiene una disyuntiva; seguir siendo el movimiento político que impulsa a sus candidatos presidenciales [...] o convertirse en un partido de centro izquierda institucional que ven en las elecciones el mecanismo para transformar el sistema político [...]”<sup>127</sup>

Sin embargo, y pese al surgimiento por primera vez en México de un partido de izquierda con posibilidades reales de competir y ganar elecciones, la sociedad civil mexicana que se organizó en torno al proceso electoral de 1988 no solo por parte del FDN sino también por parte del PAN, no se quedó conforme con los resultados del proceso, lo que generó nuevas reivindicaciones de derechos políticos, que aunado a la forma de organización característica de este periodo, las ONGs, desarrolló redes de grupos de la sociedad civil independientes de los controles estatales, con capacidad de crear alternativas para continuar con la apertura democrática. “[...] fue una ola organizativa que quizá tuvo como su momento más alto, el de Alianza Cívica [...] en 1993, respondiendo a esa ola, se estableció en la ley que podría haber observadores electorales [...]”<sup>128</sup>.

Alianza Cívica jugó un papel importante en las elecciones de 1994 ya que consiguió que la sociedad se interesara en participar como observadores electorales, “[...] fue la acción ciudadana prodemocrática más amplia de la historia política mexicana hasta entonces [...]”<sup>129</sup>. En esas elecciones el PRI volvió a ganar, sin embargo, consiguió que las elecciones fueran las más vigiladas. De manera que la victoria del candidato priista se debió a otras causas y no al fraude en el proceso electoral. Por ejemplo, la muerte del candidato priista que generó

---

<sup>126</sup> Bizberg, Ilán y Zapata, Francisco (Coords.) *op.cit.* P. 231

<sup>127</sup> *Ibid.* P 228

<sup>128</sup> José Woldenberg, *La transición democrática 2.1 Las instituciones electorales 1989-1993*, En *La transición democrática y sus déficits*. México. Descagacultura.unam. UNAM. 2013. Min. 16:48- 17:08

<sup>129</sup> Ilán Bizberg, Francisco Zapata (Coords.), *op.cit.* p.p. 191-192

una campaña de miedo hacia el momento de inestabilidad que podría generar la victoria de un candidato y un partido sin la experiencia de gobierno. O la falta de observación ya no en el proceso electoral sino durante la campaña electoral.

El movimiento innovó en su forma de hacer activismo con la campaña de apadrinar una casilla. “En junio de 1994, alrededor de 40,000 ciudadanos participaron en el monitoreo de casi 5,000 casillas en todo el país, mientras que otros monitoreaban la cobertura de los medios de comunicación a las campañas electorales, el comportamiento de las instituciones electorales y federales y distritales y, en algunos casos aislados, la magnitud de los gastos de campaña realizados por el PRI”<sup>130</sup>. Era la primera aparición del Instituto Federal Electoral como árbitro de la contienda electoral. Esta gran participación ciudadana hizo que este nuevo órgano ganara legitimidad. Por otro lado, la sociedad civil enriqueció su marco maestro con la práctica del monitoreo a las casillas.

Esta victoria obligaba a Alianza Cívica a renovar sus reivindicaciones para seguir manteniendo la atención de los medios, el gobierno y la sociedad. En 1995 decidieron reformarse integrando a la dirección general de la organización a líderes estatales que se habían formado en las campañas estatales anteriores. Esa dirección, “[...] junto con algunos especialistas y analistas de medios, en cooperación con los dirigentes de los partidos de oposición trabajó en el diseño de una serie de propuestas de reformas a la ley y a las instituciones electorales [...]”<sup>131</sup>. De esta manera, la reforma que se da en 1996 recoge bastantes de los contenidos de las propuestas de Alianza Cívica, sin dejar de reconocer que otros tantos puntos se dejaron fuera y que todavía se siguen padeciendo en nuestra muy imperfecta democracia.

Con la victoria en la nueva ley electoral nuevamente Alianza Cívica se vio envuelta en la necesidad de abrazar nuevas reivindicaciones para subsistir. Sin embargo, esta vez la opción de cambio que se intentó fue el de convertirse en una Asociación Política Nacional, el paso previo a un partido político. De esta forma conseguiría recursos del Estado. “El IFE otorgó a Alianza Cívica en enero de

---

<sup>130</sup> *Ibid* p. 191

<sup>131</sup> *Ibid*. P. 192

1997, un registro condicionado a que la organización retirara de sus estatutos el objetivo de la observación electoral.”<sup>132</sup> Pese a que se inconformó no tuvo otra opción Alianza Cívica, que rechazar el registro. El sistema político no permitió la creación de una organización política pero con fines y reglas diferentes a las de los partidos políticos.

Esta derrota para Alianza Cívica le restó mucha de su fuerza, algunos antiguos colaboradores entendieron ese paso fallido como un intento de dejarse cooptar y aunque después el gobierno del DF se acercó para ocupar sus cuadros y reivindicaciones (con esto observamos que el PRD se acercaba a los movimientos en una relación de conveniencia para ambos), El movimiento se especificó más en otras tareas en búsqueda de continuar con la democratización del régimen, así, perdió poder de convocatoria.

Alianza Cívica fue un movimiento nacido a partir de redes ciudadanas, ONG´s que buscaban continuar con el proceso de democratización del régimen por medio de propuestas innovadoras como la de apadrinar una casilla, la cual consiguió importantes victorias con las posteriores reformas políticas-electorales. Pese a ello, nuevamente encontramos como el régimen, si bien incorpora sus reivindicaciones y coopta a sus cuadros, no aceptó que Alianza Cívica pudiera ser un participante más dentro del proceso democrático, sin interés en competir en las elecciones pero con funciones de observador ciudadano. Nuevamente se observa la intención del régimen de cerrar la puerta a estas organizaciones, limitando la vida política solamente a los partidos.

### **2.3.3. Los movimientos político-electorales en la transición**

Las victorias ganadas en el ámbito social a lo largo de varias décadas vieron con gran entusiasmo la victoria en el año 2000 del candidato panista Vicente Fox, se esperaba que con él, los cambios que eran necesarios para consolidar la democracia mexicana por fin se dieran. En su artículo Los movimientos sociales en tiempos de la alternancia (2000-2004,) Jorge Cadena Roa comentaba “La transparencia de los procesos electorales y la credibilidad de sus resultados ha

---

<sup>132</sup> *Ibid.* P. 201

disminuido el número, el encono y la duración de los conflictos electorales [...]”<sup>133</sup>. Sin embargo, esto solo fue al principio como se puede observar en el periodo que abarca ese estudio. Ahora bien, El PAN mantuvo las mismas políticas represivas hacia la sociedad bajo un velo de ciudadanización. Ya que por un lado mantuvo las reformas políticas hechas hasta ese entonces, pero por el otro, bajo un discurso de seguridad y de lucha contra el crimen organizado, redujo las libertades civiles.

El primer movimiento político que se dio en el nuevo siglo fue en contra del desafuero del entonces jefe de gobierno Andrés Manuel López Obrador (AMLO) en 2004. Más allá de la posibilidad de impedir que AMLO pudiera competir en la siguiente elección, como advertía José Woldenberg, “esa iniciativa de exclusión tendría por lo menos dos derivaciones perversas: polarización artificial de la sociedad y cierto grado de deslegitimización de la propia contienda electoral.”<sup>134</sup> Lo que generó movilizaciones sociales para demostrar su rechazo a esta medida. Aunque se puede pensar que solo fueron los simpatizantes del partido los que protestaron, fue una manifestación que movilizó sectores de la sociedad civil de forma autónoma, ya que esta se sintió agravada con el intento de cortar el derecho de AMLO a ser candidato a la presidencia en el 2006.

“La maniobra fue anulada cercando el congreso y con varias manifestaciones, la mayor de las cuales reunió en el Zócalo [...] 1 200 000 participantes.”<sup>135</sup> La gran cantidad de personas que participaron sustenta la idea de que no fue una movilización social orquestada solamente por el PRD y sus simpatizantes. Además, este movimiento mostró dos puntos, el primero, el PRD y en especial AMLO comprobaron su capacidad para ocupar las calles como herramienta para conseguir objetivos. El segundo, hasta qué punto el gobierno llegaría con tal de perpetuarse en el poder. Sin embargo, no hay que perder de vista lo señalado por Woldenberg, con este tipo de medidas se estaba polarizando más a la sociedad.

---

<sup>133</sup> Jorge Cadena Roa, en Fernando Castaños, Martín del Campo, Julio Labastida, Miguel Armando López Leyva, (Coordinadores). *Op. Cit.* P. 244

<sup>134</sup> José Woldenberg, *Después de la transición Gobernabilidad, espacio público y derechos*, 2006, México, Ed. Cal y Arena. P. 241

<sup>135</sup> Ricardo Martínez Martínez (coord.), *op.cit.* p. 34

Estos dos puntos se vieron de forma más evidente en las siguientes elecciones presidenciales. “En las elecciones de 2006 [...] la Coalición por el Bien de Todos, se presentó frente al electorado como un actor que buscaba competir para llegar a la presidencia y dejar atrás la imagen de una izquierda intransigente.”<sup>136</sup> No obstante, el PAN inundó la televisión con una campaña negativa hacia AMLO y el PRD mostrándolo como una persona intransigente y un peligro para México, lo que polarizó aún más a la sociedad.

La campaña electoral empezó con AMLO con clara ventaja sobre los demás competidores, pero al final de la campaña las encuestas mostraban un empate técnico, al final del día de la elección, los resultados arrojaron que por una diferencia menor a un punto porcentual Felipe Calderón, candidato del PAN, era el ganador. “Por segunda vez en la historia reciente de México, la posibilidad de un cambio hacia la izquierda se vio bloqueada [...] la respuesta de López Obrador [...] Cuestionaba la incapacidad [...] para generar una competencia libre y equitativa y para sancionar a quienes violaban la ley [...]”<sup>137</sup>. El ataque fue contra las instituciones. La sociedad ya polarizada se enfrentó aún más, entre los que estaban a favor y en contra de AMLO.

Dentro de los que estaban a favor del candidato de las izquierdas la polarización había llevado a varios a proponer medidas radicales para impedir el fraude electoral. No sólo era la segunda vez que la izquierda se quedaba cerca de llegar al poder y nuevamente la sombra del fraude rondaba sus cabezas, sino que además, los ciudadanos habían sido expuestos a campañas de polarización como la del intento de desafuero o la campaña negativa en contra de Andrés Manuel.

“[...] López Obrador sostuvo [...] declararse en asamblea permanente hasta la resolución del tribunal electoral y mantener un plantón en la ciudad de México que abarque las calles del centro histórico y la avenida Reforma [...] con el fin de seguir movilizados.”<sup>138</sup> Sin embargo, la resolución no favoreció a López Obrador. Los medios de comunicación continuaron la campaña negativa contra su imagen. Además, la imagen de una izquierda intransigente no sólo no disminuyó al final de

---

<sup>136</sup> Ilán Bizberg, Francisco Zapata (Coords.), *op.cit.* P. 240

<sup>137</sup> *Ibid.* P.p. 240-241

<sup>138</sup> Ricardo Martínez Martínez (coord.), *op.cit.* p 181

la campaña, sino que se incrementó. Ante estos sucesos, En otra asamblea se decidió la formación del Movimiento de Regeneración Civil Pacífica con el fin de mantener la lucha contra el llamado gobierno ilegítimo.

El movimiento tuvo que encontrar nuevas reivindicaciones, ya que el conflicto postelectoral había pasado y Felipe Calderón había tomado posesión, no sin dificultades y ahora lo que quedaba era luchar contra las reformas que el gobierno propusiera. Sin embargo, a diferencia del movimiento de 2004, por la misma polarización de la sociedad, no hubo reivindicaciones que atrajeran a más personas porque era un momento en el que la mayoría de la sociedad ya había tomado un bando y era difícil que cambiara su forma de pensar. Además, la toma de posesión de Felipe Calderón terminó con la mayor demanda del movimiento.

Este movimiento se configuró sobre la figura de un solo personaje, y al igual que en 1988 con Cuauhtémoc Cárdenas y el PRD, esta vez AMLO y el ahora llamado Movimiento de Regeneración Nacional (Morena) buscan consolidarse como partido político. Se puede observar como los dos movimientos que surgieron para impulsar a un candidato a la presidencia han terminado buscando convertirse en partidos políticos. Nuevamente tras la protesta social aparecida tras una elección presidencial, con una campaña interactiva todavía más fuerte que la de 1988. Morena es una organización que ha visto en la movilización social una de sus principales herramientas para conseguir sus objetivos. Se le pudo observar a esta organización defendiendo uno de las banderas de la izquierda desde las calles, la propiedad del petróleo, cuando Felipe Calderón mando su proyecto de reforma energética.

Felipe Calderón llegó con muy poca legitimidad al gobierno lo que provocó que encontrara más complicaciones para gobernar al país, pero la izquierda también estaba dañada, la imagen de ser intransigente la tenía muy presente la sociedad, la campaña negativa primero y la respuesta al resultado de las elecciones después, les restaron crédito ante la sociedad. En general, los partidos políticos seguían acumulando descrédito. El siguiente movimiento lo demostraría de forma contundente. El movimiento del voto nulo.

Este movimiento surgió para las elecciones federales intermedias del 2009. “Las principales formas de difusión de información de lo que se denominó movimiento anulista fue la promoción de la propuesta en las calles y en distintas plataformas de internet [...] además algunos de sus promotores también fueron destacados editorialistas nacionales [...]”<sup>139</sup>. Surge un movimiento ciudadano que muestra su descontento con los partidos políticos que tenemos. Los partidos no representaban al ciudadano.

Los cambios surgidos a partir de la transición que generaron fisuras en los grupos en el poder y que permitieron que algunas propuestas ciudadanas prosperaran se cerraron porque los grupos en el poder se volvieron a reestructurar y nuevamente la sociedad civil quedó relegada de la toma de decisiones. Al ver que el sistema político nuevamente no representaba de forma correcta a la sociedad civil la protesta ahora era no contra el sistema que permitía de cierta forma ungir a representantes sino que ahora ellos no representaban de una forma correcta a la ciudadanía. Lo que se propuso entonces fue ir a votar, ejercer un derecho que costó trabajo hacer que valiera, pero anulándolo como forma para demostrar que las opciones no convencían al ciudadano.

Se puede alegar que es una protesta sin sentido porque no hay consecuencias, el voto simplemente no contará y no afectará el resultado final de la contienda. Sin embargo, muestra que hay un porcentaje de la población que reconoce el sistema de partidos como bueno o necesario pero no a los partidos que lo conforman. Este reclamo llevó a que se incrementara el porcentaje de votos nulos en la elección de 2009. “bajo este contexto, los resultados de la jornada electoral de ese año mostraron que el voto nulo alcanzó el 5.40 por ciento de los votos totales emitidos por los electores, lo cual representó un aumento de casi el doble con respecto al porcentaje promedio de anulación, el cual, desde 1994 hasta el 2006 era de 2.85 por ciento [...]”<sup>140</sup>.

---

<sup>139</sup>Gerardo Isaac Cisneros Yescas, *El efecto de la movilización anulista en el voto nulo de la elección para diputados federales de 2009 en México*. 2012, México, Tesis para obtener el título de Maestro en Ciencias Sociales, Flacso, P. 1

<sup>140</sup> *Ibid.* P. 2

Aunque sobre este incremento se puede alegar varias razones como la reforma que sincronizó varias elecciones estatales con la federal lo que generó que en algunos estados se tuvieran que votar hasta tres veces y esto pudiera generar confusión, la aparición de un movimiento anulista como forma de reclamar la pérdida de identificación con los partidos políticos tiene relevancia para justificar el incremento en el porcentaje de votos anulados. El desarrollo de una sociedad más crítica con las instituciones que los deben representar debería generar el cambio de esas instituciones. Si los partidos quieren seguir detentando el poder, no siempre cumpliendo todas las demandas, ni cumpliéndolas inmediatamente, la sociedad seguirá creando este tipo de movimientos, en este caso el reclamo quedó como precedente para posteriores transformaciones.

La otra característica que llama la atención de este movimiento es el uso de nuevas formas de comunicación como fueron las plataformas de internet, lo cual también hay que decir, hizo que el movimiento tampoco pudiera tener una mayor repercusión puesto que, si bien era innovador no tenía un alcance muy amplio porque la mayor parte de la población no tenía acceso a esa tecnología. Además, el grupo que lo impulsó fue un grupo reducido, académicos e intelectuales, con una capacidad de penetración en la mayor parte de la sociedad menor en comparación con otros grupos como son los que se observan por medio de la televisión.

Si bien los movimientos políticos empezaron a desarrollarse con forme el sistema político empezó a transformarse de un presidencialismo hegemónico hacia un sistema multipartidista, también fue hasta que la sociedad civil empezó a cobrar cierta autonomía con relación a las organizaciones que eran vistas como los intermediarios oficiales, llámense partidos, sindicatos, centrales o coordinadoras, que el proceso de democratización se aceleró y que ha creado una cultura de defensa de los derechos políticos.

La sociedad civil cada vez se organiza más para defender o protestar por sus derechos. Aunque sigue siendo un sector de la sociedad civil focalizado, esto es, entre los intelectuales cuando está más retirada de los partidos políticos. Y solo llega a ser masiva cuando está cercana a los partidos políticos, aunque en

estos casos es hacia la figura de un candidato. La primera es una sociedad civil más madura pero por lo mismo está focalizada y la segunda, muestra rasgos de la sociedad civil clásica aliada a organizaciones.

En resumen, dentro del marco maestro de los movimientos sociales en México tiene como características principales las siguientes, por parte de la sociedad, ella ha buscado organizarse de forma independiente a las organizaciones oficiales, para ello han ocupado figuras como las centrales, las coordinadoras, los sindicatos, y a partir de la década de 1980 las ONG's las cuales por su independencia ante el gobierno son la forma más avanzada de organización de la sociedad civil. Asimismo, los movimientos sociales tienen como forma de organización la asamblea, las brigadas y los comités de lucha e incipientemente se observa la utilización de las redes sociales de internet.

El régimen mexicano ha transitado de un régimen altamente centralizado en último momento en la figura del presidente de la república y el PRI, con una política proteccionista y un discurso nacionalista a uno en el que la figura presidencial ha cedido preponderancia a los otros poderes. Sin embargo, las elecciones siguen siendo un momento de inestabilidad para el gobierno que en no pocas ocasiones han generado movimientos sociales. Ante ellos, el gobierno ha utilizado la exclusión, la cooptación y la represión como forma de reaccionar para impedir que alcancen sus objetivos. Estos son los elementos que conforman el marco maestro de los movimientos sociales en México.

### **III.- El movimiento social del #YoSoy132**

Después de haber realizado la historización de los movimientos sociales en México desde la segunda mitad del siglo pasado hasta los sucesos de la década anterior, en especial los movimientos estudiantiles y político-electorales, ahora bien, no se debe olvidar a otros movimientos que pese a estar ligados a lastres del pasado, pudieron aprovechar los nichos de oportunidad que las contradicciones del régimen crearon y así incrustarse como actores políticos. Con ello se puede decir que se conoce el marco maestro de la sociedad mexicana en torno a la forma de organización, comunicación y reivindicaciones que han defendido los movimientos sociales en México durante el periodo ya mencionado.

Ahora se debe realizar la historización del caso concreto del movimiento #YoSoy132, el cual, sin embargo, no se puede separar de las elecciones federales del 2012 ya que es durante este evento coyuntural que surge y sus reivindicaciones son consecuencias de ello. Además, tampoco lo podemos desligar del contexto de la sociedad mexicana en ese año que le dieron las características que definieron la forma en que se desarrolló el movimiento.

El subcapítulo 3.1. Señalará las características más relevantes de la sociedad y el estado mexicano en 2012. El 3.2. Tratará propiamente la campaña electoral del 2012, para, por último, hablar del movimiento #YoSoy132 el cual, como se ha mencionado, surge durante la campaña presidencial del 2012, pero que a diferencia de la campaña, el movimiento no termina con el fallo del tribunal sino que se extiende hasta nuestros días aunque ya no como campaña interactiva sino como organizaciones más específicas. Sin embargo, para esta investigación el lapso de tiempo que se observará, para posteriormente ser analizado, será desde el 11 de mayo de 2012, el día de la visita de EPN a la universidad Iberoamericana, hasta el 30 de diciembre de 2012.

### 3.1. México 2012

#### 3.1.1. Población y juventud, qué tanto y quiénes usan el internet.

El año 2012 era el doceavo año de gobiernos panistas, el último del presidente Felipe Calderón. Los datos del INEGI del Censo de Población y Vivienda, 2010 informan que la población total para ese año era de 112,336, 538 habitantes, además de una tasa de crecimiento media anual entre 2005-2010 de 1.8%.<sup>141</sup> Con esta información se puede hacer una proyección y decir que la población mexicana en el 2012 rondaba los ciento dieciséis millones de habitantes. Para el 2010 esta cantidad de personas vivían en 28, 138,556 viviendas, de las cuales solamente 8, 279,619, contaban con computadora en ellas.<sup>142</sup> Lo que quiere decir que poco menos de la tercera parte de las viviendas mexicanas contaba con computadora. No obstante, esto no quiere decir que sólo las personas que tenían computadora en su casa eran las que podían hacer uso de ellas, ya que podían acceder a esta tecnología desde otros puntos como sus trabajos u oficinas.

En otro estudio realizado por el INEGI se afirma que “[...] en México, para aquellos hogares que carecen de computadora, [...] la principal limitante se relaciona con su costo.”<sup>143</sup> Pero no solo es el tener computadora, sino lo que se puede hacer con ella, mucho de su utilidad depende de si se tiene o no acceso a internet. Las razones de por qué no se tiene internet en el mismo estudio se responde de la misma manera, el costo que este implica. El acceso a este tipo de tecnología sigue siendo exclusivo para los estratos con mayores recursos económicos. Para los estratos con menores recursos económicos este servicio sigue, en la mayoría de los casos, estando ausente.

---

<sup>141</sup> Cuadro Resumen Indicadores de demografía y población, [en línea] Lunes 28 de abril de 2014. 21 de junio de 2014 <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/temas/default.aspx?s=est&c=17484>

<sup>142</sup> Servicios y bienes en las viviendas. Viviendas particulares habitadas con disponibilidad de computadora, 2000, 2005,2010. [en línea] Jueves 3 de marzo de 2011. INEGI. <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/sisept/default.aspx?t=mviv40&s=est&c=26572>

<sup>143</sup> Estadísticas sobre disponibilidad y uso de tecnología de información y comunicación en los hogares 2012-2013. INEGI.p. 13 [en línea]. <http://sgg.jalisco.gob.mx/sites/sgg.jalisco.gob.mx/files/coepopdfendutih2012.pdf>

Por esta razón el acceso a internet no alcanzaba a ser un medio de comunicación que pudiera ser empleado por la mayoría de la sociedad. La información que el Módulo sobre Disponibilidad y Uso de las Tecnologías de la Información en los Hogares 2013 (MODUTIH 2013) [...] menciona que en el año 2010 el 32.8% de la población se consideraba usuaria de internet. Para 2012 el porcentaje había aumentado hasta el 40.9 %<sup>144</sup>. Es de resaltar que si bien el crecimiento no alcanzaba para hablar de una cobertura que abarcaba a la mayoría de la población, sí es un crecimiento considerable.

Toda esta información es importante conocerla porque a través de las computadoras y el internet, el movimiento a estudiar, cómo se verá más adelante, encontró las herramientas necesarias para comunicarse y organizarse. Pero también fue, como muestra esta información, una limitante para el mismo, ya que la población con acceso a ellos era reducida así que el mensaje que pudieran comunicar por este medio no abarcaría a la mayoría de la población. Además, el factor económico que limitaba el acceso a las computadoras y el internet, también sería una limitante para el movimiento, porque sería reconocido como un movimiento de ciudadanos con ingresos económicos superiores al de la mayoría de la población, lo que haría que no se identificaran con los ciudadanos de más bajos ingresos, aunque quizás se pueda identificar más con las clases medias.

Asimismo, se debe hacer mención sobre quiénes son los que ocupan con mayor frecuencia estas nuevas tecnologías, sobre ello nuevamente las Estadísticas sobre disponibilidad y uso de tecnología del INEGI exponen lo siguiente “Casi la mitad de los usuarios de computadora se encuentra entre los 12 y los 24 años [...]”<sup>145</sup>. Si a esto se agregan las estadísticas que daba el consejero electoral Lorenzo Córdova “De acuerdo con los datos del listado nominal, en las elecciones [...] ejercerán su voto por primera vez 3.4 millones de jóvenes (de entre 18 y 19 años); asimismo, alrededor de 10 millones más lo harán por primera vez

---

<sup>144</sup> Módulo sobre Disponibilidad y Uso de las Tecnologías de la Información en los Hogares 2013. “ESTADÍSTICAS A PROPÓSITO DEL... DÍA MUNDIAL DE INTERNET (17 DE MAYO)” DATOS NACIONALES INEGI. <http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/contenidos/estadisticas/2014/internet0.pdf>

<sup>145</sup> Estadísticas sobre disponibilidad y uso de tecnología de información y comunicación en los hogares 2012-2013. [en línea]. INEGI. p. 16 <http://sgg.jalisco.gob.mx/sites/sgg.jalisco.gob.mx/files/coepopdfendutih2012.pdf>

en una elección presidencial (20-23 años).<sup>146</sup> Esos 13.4 millones se elevaban hasta los 25 millones cuando se agregaban a las personas con hasta 29 años las cuales se siguen considerando como una persona joven.

De tal forma que el papel de los jóvenes en la elección del 2012 se esperaba que fuera, como al final resultó, decisivo, ya que este porcentaje representaba el treinta por ciento del padrón. Un porcentaje que se informaba a través de otros medios de comunicación distintos al que utilizaba la mayor parte de la población. El INEGI arroja la siguiente información al respecto: “[...] un dispositivo prácticamente universal es el televisor, ya que puede encontrarse en el 95 por ciento de los hogares, [...]”<sup>147</sup> la transmisión de esta en forma gratuita estaba y está concentrada prácticamente en dos televisoras lo que restringe bastante las opiniones que se presentan. El internet, a diferencia de ellos, permite al usuario informarse a través de muchos más medios, lo que le da mucha mayor pluralidad.

### **3.1.2. Juventud, educación y empleo**

Ahora se debe hacer mención de las condiciones en que la juventud mexicana se encontraba en ese año, para, con ello, comprender de mejor manera el porqué de su comportamiento. Dos factores serán los principales a analizar, la educación y el trabajo. El primero, porque dentro del rubro de los jóvenes hay otra clasificación más la cual es, el estudiantado, este sector tiene problemas específicos. Al ser este un movimiento surgido en una universidad y ser estudiantes la mayoría de sus simpatizantes, conocer su situación tiene relevancia. El segundo, porque es un sector que sufre de forma más aguda el problema del desempleo y ello pudo haber generado las condiciones de descontento que impulsaron a este sector a inconformarse, además, como se señaló en el penúltimo apartado del primer capítulo, este es un factor que influyó en los movimientos estudiados por Manuel Castells.

---

<sup>146</sup>Alonso Urrutia, Claudia Herrera, *El voto juvenil alcanzaría 30 por ciento del padrón*, La jornada, 28 de mayo de 2012

<sup>147</sup>Estadísticas sobre disponibilidad y uso de tecnología de información y comunicación en los hogares 2012-2013. INEGI. P. 9

Según los datos del Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos Principales cifras Ciclo Escolar 2011-2012, estaban inscritos a nivel licenciatura 2,676, 843 alumnos, los cuales se repartían en 3,827 escuelas y 2,135 institutos. De las escuelas 208 se mantenían con presupuesto federal, 495 con estatal, 795 con financiamiento autónomo y 2,329 con financiamiento privado.<sup>148</sup> Se resalta el hecho de que del porcentaje del padrón que le corresponde a los jóvenes que votarán por primera vez en una elección presidencial y que son 13.4 millones solamente 2,676, 843, lo que quiere decir, que es aproximadamente una quinta parte de los jóvenes la que tiene acceso a la educación superior.

Además, se debe resaltar la cantidad de escuelas privadas que existen, en las cuales estudian según la misma fuente 844,963 alumnos. De ellos 138,445 estudian en el Distrito Federal, la entidad con más universitarios. Esta información es relevante porque fue en una escuela privada donde el movimiento surgió y el papel que estas universidades jugaron fue decisivo. Además, saber que el Distrito Federal es la entidad con más estudiantes, puede explicar porqué el movimiento tuvo sus mayores actuaciones ahí, no hay que olvidar, los movimientos estudiantiles ya estudiados. Aunado a ello, es la ciudad capital del país y la sede de los partidos, instituciones y empresas a las que reclamaban.

Por otra parte, ahora se debe analizar el desempleo, para ello se ocuparan datos obtenidos de la página de internet de la Organización para el Crecimiento y Desarrollo Económico (OCDE). Según este organismo el desempleo en México alcanza el 5.0% pero el desempleo juvenil llega al 9.4%<sup>149</sup>. Un aumento que llega a ser casi del doble lo que nos habla de la dificultad que los jóvenes tienen para incrustarse en el campo laboral y por lo tanto el mayor malestar de este sector al encontrarse en condiciones peores a las del resto.

Si bien podríamos compararlo con el promedio de las naciones que conforman la OCDE que es de 16.3% según información de la misma página, y ver que es mayor al mexicano, no se puede perder de vista la calidad de los

---

<sup>148</sup> Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos Principales cifras Ciclo Escolar 2011-2012. 22 de junio de 2014

[http://www.sep.gob.mx/work/models/sep1/Resource/1899/3/images/principales\\_cifras\\_2011\\_2012.pdf](http://www.sep.gob.mx/work/models/sep1/Resource/1899/3/images/principales_cifras_2011_2012.pdf)

<sup>149</sup> Panorama del Empleo Desempleo, Desempleo de largo plazo, Desempleo juvenil, Empleo por edad. [en línea] 22 de junio de 2014. <http://www.oecd.org/centrodemexico/estadisticas/>

empleos que en México se ofertan. A partir de los Resultados de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, Cifras durante el primer trimestre de 2014 muestran que la población sub-ocupada alcanzó el 8.6 % el primer trimestre, el 8.9 el segundo, 8.7 el tercero y 8.0 el cuarto trimestre del 2012.<sup>150</sup> Lo que quiere decir que entre el 8 y 8.9% de la población económicamente activa mexicana trabajaba en un empleo inferior a la que sus capacidades le permitirían realizar.

Con esta información se pueden hacer más conclusiones sobre la juventud mexicana. La primera, el papel de los jóvenes en la elección sería determinante al ser la tercera parte del padrón electoral. La segunda, la educación superior no es algo a lo que pueda aspirar la mayoría de la población, pues solamente poco menos de la quinta parte de ellos tiene acceso a ella. La tercera, el desempleo los afecta de forma mayor que a otros rangos de edad el cual llega a ser casi el doble. La cuarta los empleos que se ofertan son empleos que no llenan sus expectativas pero que ante la necesidad de una remuneración los aceptan.

En síntesis, México no tenía la capacidad de preparar bien a sus jóvenes ciudadanos ya que casi cuatro quintas partes de su población juvenil no estudiaban. Además, al momento de buscar trabajo tampoco era mejor la situación ya que este sector tenía los índices más altos de desempleo que la población total. Por último, tampoco les ofrecía empleos que los satisficieran. Todos estos factores hacían entender el malestar que posiblemente fungió como catalizador del movimiento.

### **3.1.3. Prácticas ciudadanas y cultura política**

Después de hablar de los rasgos materiales y económicos de la sociedad mexicana, en especial de la juventud en el año 2012, toca hablar de la cultura política que se reflejaba en esa sociedad. Para ello se echará mano de los Resultados de la Quinta Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas ENCUP. 2012. Un estudio realizado por la secretaría de gobernación con más de ochenta preguntas. Sin embargo, como se ha analizado en el primer

---

<sup>150</sup> Resultados de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo cifras durante el primer trimestre de 2014, 13 de mayo de 2014. [en línea] 22 de junio de 2014. <http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/comunicados/estrucbol.pdf>

capítulo en el apartado de cultura política, la cultura puede ser apreciada desde muy diversos puntos. Por estas razones esta investigación solo ocupará las preguntas que sirvan a los fines de la investigación.

En la pregunta 3, “En su opinión, ¿Qué tanto influyen en la vida política de México las grandes empresas, los partidos políticos, el presidente, los sindicatos y los ciudadanos” las respuestas mostraron:

“En su opinión, ¿Qué tanto influyen en la vida política de México las grandes empresas, los partidos políticos, el presidente, los sindicatos y los ciudadanos”	
Los partidos políticos	71.24%
El presidente de la república	70.74%
Las grandes empresas	63.46%
Los sindicatos	52.80%
Las agrupaciones ciudadanas	41.58%

Tabla 1 Fuente: elaboración propia con datos de la Quinta Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas ENCUP. 2012. P.p. 1-2 [en línea]. <http://www.encup.gob.mx/work/models/Encup/Resource/69/1/images/Resultados-Quinta-ENCUP-2012.pdf>

Esta respuesta señala el papel que para la sociedad guardan estos grupos. Se observa cómo las organizaciones clásicas como los partidos son los que siguen siendo vistos como los principales organismos para dirimir un problema. El papel del presidente también sigue manteniendo una gran fuerza dentro de la opinión pública. Los empresarios también entrarían en esa denominación. En contraste con los sindicatos y en especial las agrupaciones ciudadanas a las cuales un porcentaje menor de la sociedad pensaría en acercárseles para resolver algún problema. Esto refleja que pese a que no es la inmensa mayoría, sí hay un porcentaje muy alto que todavía busca en el gobierno a ese grupo que le puede resolver sus problemas. Y deja de lado a organizaciones que surgieron, en especial las agrupaciones ciudadanas, recientemente y que defienden muchas veces distintos objetivos a los de esos grupos que anteriormente han sido vistos como los únicos legales y legítimos para tomar decisiones.

La siguiente pregunta a analizar contiene trece apartados, aquí sólo se ocuparán dos sumando los valores que se consideran positivos (6-10):

En una escala de calificación de 0 a 10 donde 0 es nada y 10 es mucho, por favor dígame ¿Qué tanto confía en el gobierno y en las organizaciones de ciudadanos?	
Confía en el gobierno	Confía en las organizaciones de ciudadanos
58.38%	61.08%

Tabla 2 Fuente: elaboración propia con datos de la Quinta Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Practicas Ciudadanas ENCUP. P.15

Esto nos muestra sin embargo, que las organizaciones ciudadanas, pese a la poca importancia que le da la sociedad en comparación con otros actores, han sabido ganarse la confianza de la sociedad. En comparación con el gobierno que pese a que debe ser comprendido más allá del presidente y los partidos, tiene índices menores de confianza.

La pregunta siguiente a analizar, ¿Cuál es el medio que más utiliza para informarse de lo que pasa en política? Las respuestas fueron:

Medios por los que se informa la sociedad mexicana	
76.10%	Televisión
9.01%	Radio
5.36%	Periódicos
4.76%	Internet

Tabla 3 Fuente: elaboración propia con datos de la Quinta Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas ENCUP. P.2

Esto complementa y confirma lo que más arriba se mencionaba, sobre la cobertura y arraigo en las costumbres de la sociedad mexicana que tiene la televisión en relación con los otros medios de comunicación al momento de formarse una opinión sobre política.

Así pues, la información mostrada desnuda la falta de contrapesos en las opiniones con las que se informa sobre política la sociedad. El siguiente medio de comunicación que los mexicanos prefieren para informarse es la radio, con un porcentaje ocho veces menor. Del uso del internet y las computadoras se debe observar que pese a su rápido crecimiento en cuanto a número de computadoras y usuarios de internet que ha habido (este porcentaje pasó del 32.8% al 40.9% en tan sólo dos años, del 2010 al 2012), este sigue sin ser visto como una opción para informarse por la inmensa mayoría. Quizás ha faltado tiempo por su rápido crecimiento para que la sociedad sepa aprovechar de mejor manera este recurso.

Sobre la pregunta, a cambio de vivir sin presiones económicas, estaría usted dispuesto a sacrificar ciertos derechos como su libertad de expresión, libertad de asociación y la libertad de organización, se observa como la sociedad no estaría dispuesta a sacrificar esas libertades ya que los porcentajes de la población que no los sedería son:

Qué derechos estarías dispuesto a sacrificar por vivir sin presiones económicas			
Libertad de...	No los sedería	Sí los sedería	Sí, en parte
Expresión	70.25%	9.72%	15.47%
Asociación	67.82%	10.69%	15.18%
Organización	67.01%	9.89%	16.16%

Tabla 4. Elaboración propia con datos de la Quinta Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas ENCUP. P. 8

Esta respuesta refleja que estos derechos ciudadanos están arraigados en la sociedad mexicana, recordar la lucha del movimiento de 1968 que tenía como uno de los objetivos de su pliego petitorio la abolición del artículo 145 y 145 bis sobre el delito de disolución social. Sin embargo, es de reconocer que un porcentaje que ronda el 25% está de acuerdo con sacrificar estos derechos por cuestiones económicas. Ya se ha discutido el punto sobre las condiciones del empleo en la sociedad mexicana, 5% de desempleo y 8% aproximadamente para el subempleo. Que puede justificar, en parte ese otro 25%.

De la última pregunta a analizar se tomarán 6 de las 14 opciones que el estudio daba, los resultados son:

Para resolver un problema que afecta a usted y a otras personas, ¿alguna vez ha tratado de...?	
Organizarse con otras personas afectadas	34.32%
Quejarse ante las autoridades	27.21%
Pedir apoyo a alguna asociación civil	14.85%
Asistir a manifestaciones	11.45%
Solicitar apoyo a un partido político	13.54%
Firmar cartas de apoyo	15.94%

Tabla 5. Elaboración propia con datos de la Quinta Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas ENCUP. Pp.26-28

Estas eran las prácticas que la sociedad realizaba para resolver sus problemas, como vemos la principal forma que han encontrado es la propia organización ciudadana, ya que como se ha mencionado con la pregunta sobre que tanto confiaba las personas en las organizaciones de ciudadanos, tenía una valoración positiva mayor que la del gobierno. Se recuerda el capítulo pasado y el surgimiento, desde los terremotos de 1985, de redes ciudadanas para resolver gran parte de la catástrofe. Así también, Alianza Ciudadana y su apoyo a la ciudadanización del IFE.

La siguiente es quejarse ante las autoridades. Como ya se ha mencionado el gobierno ha sido desplazado por la organización ciudadana como forma elegida por la sociedad para solucionar problemas. En los demás casos se puede observar una tendencia parecida, al ser formas de exigencia más ciudadanas como es pedir apoyo a alguna asociación civil, asistir a manifestaciones o firmar cartas de apoyo. En contraposición, está la opción de solicitar apoyo a un partido político.

Sin embargo, no se debe perder de vista que en todos los casos, así sea en la forma más empleada que es la organización ciudadana (a juicio de esta

investigación la forma de participación de una sociedad civil madura), en todos los casos el porcentaje de la población que los emplean son la minoría de la muestra, y a excepción de los dos primeros casos no llegan ni al veinte por ciento, lo que habla, todavía, de muy bajos niveles de participación ciudadana.

Hasta aquí termina el apartado sobre las condiciones del 2012 en las cuales se llevaron a cabo las elecciones presidenciales del 2012 y surgió el movimiento #YoSoy132, recapitulando, con un porcentaje que representaba el treinta por ciento del padrón, el papel de los jóvenes sería decisivo. Un sector que además ocupa como ningún otro la computadora y el internet para comunicarse, esto le permite una mayor pluralidad en las opiniones con las que se informa, aunado a ello, permite otras formas de interactuar con la sociedad. Un sector también que por un lado no encuentra cupo en las universidades del país y que por el otro, es el que tiene el índice de desempleo más alto. Un país con trabajos que no cumplen con las expectativas de sus ciudadanos.

Dentro de algunos rasgos de la cultura política que se observan en el país se encuentran la poca importancia que se les da a los ciudadanos al momento de hablar de política. Pero que aún con esto es la sociedad civil, los ciudadanos, los que poco a poco empiezan a desplazar al gobierno primero dentro de la confianza que hay hacia uno y otro y después en el lugar donde la sociedad busca respuestas. Sin embargo, por esa poca importancia que se le da a la labor ciudadana, los índices de participación son todavía bajos. Con el haber identificado estos rasgos se da por concluido el apartado. El siguiente será sobre la campaña electoral del 2012.

### **3.2. La campaña electoral del 2012**

En este apartado se analizará los hechos sucedidos durante la campaña electoral del 2012, este fue el evento coyuntural en torno al cual surgió y se desarrolló el movimiento #YoSoy132. El movimiento marcó un antes y un después en la campaña, sin embargo, se debe empezar desde más atrás. Desde el periodo de precampañas, asimismo, se debe conocer en qué condiciones los partidos se

encontraban para afrontar el final del proceso electoral. Por esta razón, este subcapítulo será dividido en tres periodos, el de precampaña que se revisará enseguida, y la campaña política que se dividirá en dos. Se pondrá como fin del primero e inicio del segundo el 11 de mayo, el día de la visita de EPN a la Universidad Iberoamericana.

### **3.2.1. Elección del candidato, PAN, PRI, PRD**

Cada partido decidió de forma distinta cómo elegiría a su candidato según le convenía y se pudo acordar a su interior. Por parte del Partido Acción Nacional (PAN) la forma en la que se decidió fue por medio de elecciones internas. Este método de selección pese a mostrar un compromiso por parte del partido para que haya contraste de ideas en su interior, puede llegar a mostrar las debilidades del candidato ganador y del partido al momento de participar contra los otros partidos. A las elecciones internas se registraron siete candidatos, sin embargo, al final sólo llegaron a la etapa de debates tres, Ernesto Cordero, Santiago Creel y Josefina Vázquez Mota.

El PAN organizó dos debates, en el primero se mostraron las propuestas que cada candidato tenía pero hubo un escaso debate entre ellas. Sin embargo, esto cambió para el siguiente. “El 31 de enero se llevó a cabo el segundo debate en el que Cordero y Creel enfrentaron a Josefina Vázquez Mota debido a que se encontraba adelante en las encuestas y ella los evadió.”<sup>151</sup> Sin embargo, la discusión y las acusaciones de delitos electorales a favor de los candidatos se mantuvieron a lo largo del proceso lo que mostró las diferencias que había al interior del partido, deteriorando la imagen del partido. Al final del proceso “Josefina Vázquez Mota derrotó a Ernesto Cordero y a Santiago Creel en el proceso interno con 291,045 votos en el que participaron 547,040 panistas [...]”<sup>152</sup> con ello se convertía en la primer mujer en competir por la presidencia de la república abanderada por uno de los tres partidos que históricamente han tenido mayor porcentaje de votos.

---

<sup>151</sup> Héctor Zamitiz Gamboa (Coord.), *Contienda electoral y rendimiento democrático en México 2012*, 2013, México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM. P. 40

<sup>152</sup> *Ibíd.* P. 41

En el caso del Partido Revolucionario Institucional la selección de su candidato desde las elecciones del año dos mil, en las cuales perdieron por primera vez la presidencia de la república, había sido conflictiva. En el 2006 las diferencias entre los ganadores y los perdedores al interior del partido minaron toda posibilidad de ganar. Por esta razón se regresó al candidato de unidad “[...] con el fin de eliminar cualquier disputa y en aras de mantenerse cohesionado [...]”<sup>153</sup>. Este candidato fue el ex gobernador del estado de México Enrique Peña Nieto,

Pese a que por algún momento hubo otro posible contendiente dentro del partido, Manlio Fabio Beltrones, la candidatura recayó en el ex gobernador mexiquense porque el poder que durante mucho tiempo había detentado el PRI desde la presidencia ahora se detentaba desde los estados. “Previo a las elecciones de 2012 mantenía el poder en 20 de 32 Entidades Federativas. Asimismo era el partido que gobernaba a más población a nivel municipal.”<sup>154</sup> Y el estado con mayores recursos era el estado de México, además, de ser el más poblado.

El candidato representaba la cabeza del grupo Atlacomulco mencionado en el subcapítulo 2.1.5. La organización que controla la política del Estado de México con el que pudo sortear un movimiento social como el FPDT sin llegar a las magnitudes que un movimiento similar como la APPO llegó a provocar a otro gobierno priista como el de Ulises Ruíz Ortiz en Oaxaca, aunque sin la organización y número que representaban los maestros en ese estado, sí con la relevancia política que representaba gobernar al estado más poblado del país, que además una extensión de su territorio forma parte de la zona metropolitana con el Distrito Federal. Todo esto hizo que fuera visto como un sujeto sobre el cual se podría fincar el proyecto del partido para regresar después de doce años a la presidencia de la república.

---

<sup>153</sup> *Ibíd.* P.42

<sup>154</sup> Marcela Bravo Ahuja, *El Partido Revolucionario Institucional, resultados electorales 2012, fragilidad, dificultades, retos y oportunidades*, En Angélica Casarín Martínez, Javier A. Arzuaga Magnoni, Luis Eduardo Medina Torres (Coord.), *Partidos y elecciones en la Disputa Nacional*, 2013, México, IFE p. 112

Aunado a ello, “En su último año como gobernador supo, [...] controlar el proceso electoral estatal de forma que arrasó el PRI en el Estado de México con casi 60% de la votación.”<sup>155</sup> Todo ello sumó para que hacia dentro de su partido, su imagen pareciera la única capaz de lograr la unidad y a la postre la victoria. También, se debe reconocer que todo ello sumó para que recibiera una exposición mayor en los medios de comunicación que los demás candidatos. Sin embargo, en un estudio publicado en la revista *Desacatos* se menciona lo siguiente “Durante los ocho meses previos al inicio de las precampañas, se detectaron en los noticieros monitoreados 41 materiales de Peña Nieto que cumplen con las Características de “*infomerciales*”,<sup>156</sup> y esta fue una de las principales causas de las movilizaciones juveniles, el reclamo hacia los medios de comunicación porque querían imponer un candidato por medio de estos *infomerciales*.

Esta forma de llevar su campaña electoral ya la había desarrollado en su campaña para gobernador, donde de igual manera se presentaba como un político cumplidor. Recordar la campaña de firmar las promesas de campaña ante notario público. Esto sería ocupado durante la campaña presidencial principalmente por parte del PAN para mostrar que el candidato priista mentía.

Por último, el tercer proceso a analizar es el del Partido de la Revolución Democrática, un partido que ha vivido en constantes luchas internas por su dirigencia, pero que al momento de decidir sus candidaturas internas las ha resuelto por unidad. Desde las dos primeras con Cuauhtémoc Cárdenas, hasta la anterior en el 2006 la cual recayó sobre la figura de Andrés Manuel López Obrador. Para esta elección dos eran los candidatos potenciales para participar en la elección de julio de 2012, nuevamente López Obrador y su sucesor en el gobierno capitalino, Marcelo Ebrard.

La respuesta a cómo decidir al candidato la dio el Consejo Nacional del PRD, el cual “[...] determinó que fuera el propio Consejo Nacional el que definiera al candidato presidencial, conforme los estatutos pero tomando en cuenta [...] las

---

<sup>155</sup> *Ibid.* P.p.113-114

<sup>156</sup> Jesús Cantú Escalante, *Las televisoras vulnera la equidad en la contienda*, En *Desacatos*, núm. 42, mayo-agosto 2013. P. 92

encuestas [...] los acuerdos entre los precandidatos.”<sup>157</sup> Al final, las encuestas dieron como el candidato ganador a AMLO, los acuerdos se cumplieron y el Consejo Nacional validó la candidatura. El PRD nuevamente tendría un candidato de unidad y nuevamente sería AMLO, un candidato con una imagen negativa generada desde las elecciones pasadas.

Así llegaban los tres principales candidatos a la contienda, el PAN con una imagen desgastada no sólo por los debates entre los candidatos y las acusaciones lanzadas en las precampañas, sino además, por los doce años de gobiernos panistas que, como se ha revisado, no había podido satisfacer las demandas de la sociedad. Sin embargo, por otro lado tenía la fuerza del aparato estatal que podía ser empleado para favorecer a su candidata, la cual aparecía en un lejano segundo lugar.

El PRI llegaba renovado, con un candidato joven, que había gobernado al estado más poblado y con mayores recursos pero, también, con mayores problemas de la república. Asimismo, había podido traspasar el poder con gran éxito. Todo ello le había permitido aglutinar en torno a él a todo su partido. Recalcar también, la forma en que los medios de comunicación publicitaron al candidato a través de *infomerciales*. Por estas razones el candidato aparecía en un claro primer lugar.

En el último de los casos estaba el PRD con un candidato de unidad como ha sido una constante en ellos, Andrés Manuel López Obrador. Un candidato que sin embargo, tenía que revertir primero las críticas que se le habían hecho durante los seis años que habían pasado desde que, tras una elección muy controvertida perdió, acto seguido, rechazó los resultados e instaló un plantón en el Paseo de la Reforma lo que concordó con la campaña de desprestigio que sobre él se había llevado a cabo desde las elecciones. De los tres candidatos principales, él estaba por estas razones ubicado en la tercera posición, pero no muy lejano de la candidata panista. Para esta ocasión cambió su estrategia y presentó su proyecto de la república amorosa.

---

<sup>157</sup>Héctor Zamitiz Gamboa (Coord.), *óp. Cit.* P. 57

### 3.2.2. La primera parte de la campaña

El 31 de marzo dio inicio formalmente la campaña electoral. La cual tenía como puntero sólido al candidato priista, y así se hubiera mantenido posiblemente hasta el día de la elección sino es por la visita de Enrique Peña Nieto a la universidad Iberoamericana (UIA) el 11 de mayo, este evento marca el fin del primer periodo. Durante él no hubo grandes modificaciones en cuanto a los resultados de las encuestas pese a que los dos perseguidores atacaban al candidato priista intentando desacreditar la imagen de político que sabía cumplir como se había creado en torno a su figura.

Esta campaña de desprestigio al candidato priista se dio principalmente por parte de la candidata panista, lo que permitió que el PRI ocupara la misma táctica contra ella al exhibir las carencias del gobierno federal. El que supo aprovechar estas condiciones fue el candidato perredista ya que él se dedicó más a presentarse como un político amoroso. Sin embargo, su imagen no terminaba de convencer. Se ha hecho mención en el apartado 3.1.3. Que la mayoría de la población (76.10%) se informa por medio de la televisión. En el mismo artículo que señalaba la existencia de *infomerciales* a favor del candidato del PRI, se revisó la cobertura que los noticieros transmitidos por televisión dieron a cada candidato. “[...] durante la campaña electoral el candidato tricolor tuvo 54 minutos más de exposición neutra o positiva que el perredista y 1 hora 11 minutos más que la panista.”<sup>158</sup>

El papel que los medios estaban jugando en la contienda parecía estar cargado hacia el lado priista, el cual en cada uno de sus actos de campaña salía bien librado para las cámaras. El nivel de discusión era muy poco. Las campañas estaban repletas de *spots* publicitarios que contribuían a promocionar un producto más que a enriquecer la discusión. Para poderlo observar de mejor manera se darán algunos datos del IFE: “[...] desde el inicio de la precampaña hasta el día de la Jornada Electoral, el IFE administró [...] 22, 473,033 promocionales para los partidos políticos de los cuales 19, 840,931 mensajes fueron para partidos

---

<sup>158</sup> Jesús Cantú Escalante, *Op.cit.* p. 96

políticos naciones, [...]”<sup>159</sup>. Estos mensajes fueron empleados de la siguiente manera por los partidos políticos: PAN 5, 361,027; PRI 6, 689,411; y PRD 1, 814,796. Se debe recordar que los demás promocionales se repartieron entre los partidos restantes. El candidato de la izquierda representó la coalición de tres partidos, sin embargo, ni aun sumando los *spots* se acerca a la suma de anuncios presentados por los otros dos candidatos.

No porque se ponga especial énfasis en la forma en que los medios masivos de comunicación trataron a la campaña de Enrique Peña Nieto se debe eximir a los otros candidatos, ya que en ese sentido, la ley estipulaba la cantidad de espacios que cada partido dispone y cada uno llevó a cabo una campaña a través de estos pequeños comerciales para dar a conocer su programa. Aunque hay que reconocer que este tipo de campañas como lo muestran los datos anteriores fue propiciada en mayor medida por el PRI y el PAN que por el PRD. Esto hacía que la campaña careciera de discusión la cual pudiera en verdad propiciar un cambio en las percepciones de la sociedad.

Pero esta discusión llegó. Estaba planteada para que se diera en los dos debates que el IFE organizaría. La fecha del primero era el 6 de mayo. Sin embargo, nuevamente las televisoras mostraban que no les interesaba tanto que se fomentara el contraste de ideas pues no aceptaron la transmisión del primer debate en los canales de más audiencia, el dos por parte de Televisa y el trece por parte de Tv Azteca. Sin embargo, aun con estas limitantes el primer debate “[...] tuvo un *rating* de 10.4 puntos; o sea que fue sintonizado por 10.4% de los televisores encendidos en el país a esas horas.”<sup>160</sup> Un porcentaje que, por otro lado, es muy pequeño si se considera que solamente habría otro debate. Así como los pocos espacios que para ello había en las campañas, más enfocadas en la transmisión de publicidad electoral que en el contraste de ideas. Además, por si fuera poco el formato del debate no permitió una verdadera discusión.

---

<sup>159</sup> Memoria del Proceso Electoral Federal 2011-2012. IFE. [en línea] 24 de junio de 2014. [http://www.ife.org.mx/docs/IFE-v2/ProcesosElectorales/ProcesoElectoral2011-2012/Proceso2012\\_docs/memoriasPEF2011-2012/10\\_Capitulo\\_5.pdf](http://www.ife.org.mx/docs/IFE-v2/ProcesosElectorales/ProcesoElectoral2011-2012/Proceso2012_docs/memoriasPEF2011-2012/10_Capitulo_5.pdf)

<sup>160</sup> Víctor Alarcón Olguín, Pablo Javier Becerra Chávez, Enrique Cuna Pérez, Gustavo E. Emmerich, Alberto Escamilla Cadena, Miguel González Madrid, *Elecciones 2012 Evaluación e implicación es políticas*, 2012, UAM. P. 61

Para poder encontrar una mayor pluralidad se debe buscar en otros medios de comunicación. Por ejemplo, la prensa escrita. En el estudio que se ha estado citando de Jesús Cantú Escalante, *Las televisoras vulneran la equidad en la contienda*, se analizan tres diarios *El Universal*, *La Jornada* y *Reforma* para saber cuál era la preferencia política de cada uno. Los resultados los interpretó así: “*La Jornada* es favorable a López Obrador. Con menos claridad, también es perceptible el anti priismo del *Reforma*, más cercano al PAN [...]. En el caso de *El universal*, su priismo es observa particularmente en los meses previos al inicio del proceso electoral.”<sup>161</sup> Sin embargo, como se ha comentado anteriormente la cantidad de población que se informa a través de la prensa escrita es mucho menor, al de la gran mayoría que lo hace a través de la televisión, un medio, que como se ha señalado, mostraba un apoyo hacia el candidato priista.

Se acercaba la mitad de una campaña que no presagiaba ningún cambio en el actuar de los candidatos. Y por tal razón el candidato priista podía sentirse seguro de su triunfo. Quizás por eso “El viernes 11 de mayo Enrique Peña Nieto hizo una visita a la Universidad Iberoamericana que había postergado y algunos de sus cercanos le habían desaconsejado.”<sup>162</sup> Este fue el mayor error en la campaña para EPN, pero fue lo que necesitaba la contienda para que la sociedad se interesara en ella y el nivel del debate aumentara a tal grado que se llegará a pensar que se podría dar un cambio en favor de otro candidato.

### **3.2.3. Segunda parte de la campaña.**

Fue la primera vez en la campaña de Peña Nieto que se encontraba con un público hostil hacia su persona. Las consignas contra la forma en que este actuó en el conflicto de Atenco terminaron de molestar a los estudiantes. El equipo de campaña del candidato canceló su participación en Radio Ibero y salieron de la universidad entre estudiantes que gritaban a favor y en contra del candidato. La reacción posterior de políticos priistas fue la de descalificar las protestas al

---

<sup>161</sup> Jesús Cantú Escalante, *Op.cit.* p. 97

<sup>162</sup> Marcela Bravo Ahuja, *Contienda Electoral 2012, El Partido Revolucionario Institucional*, En Héctor Zamitiz Gamboa (Coord.), *Contienda electoral y rendimiento democrático en México 2012*. 2013, México, UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. P 80

llamarlos actos realizados por porros y gente vinculada al candidato de la izquierda. Sin embargo, los estudiantes respondieron mediante un video en la página de internet de *YouTube*, donde enseñaban sus credenciales para demostrar que eran estudiantes, además, afirmar así, que su protesta no estaba vinculada con AMLO.

A partir de este momento la campaña política empezó a mostrar una lenta pero constante disminución en la preferencia electoral hacia el candidato priista, así como también, un lento pero constante aumento en las preferencias hacia el candidato perredista. Esto motivado en muchos sentidos por el movimiento estudiantil que se gestó a partir del 11 de mayo en la universidad Iberoamericana, el cual, primero reivindicó el derecho a la información plural por parte de los medios de comunicación, en especial la televisión, y después, por la decisión que tomó el movimiento de declararse en contra del candidato del PRI. El movimiento empleaba de forma novedosa para su comunicación, difusión y organización la computadora, el internet y las redes sociales.

Con la presión, el movimiento consiguió un cambio en “[...] la actitud de Televisa de abrir las pantallas para dar espacio a las manifestaciones de los universitarios. Esta apertura –forzada por la presión de los jóvenes- fue un elemento nuevo que también empezó a mover las preferencias electorales.”<sup>163</sup> Pero no solo se limitó a conseguir que la atención de los medios y los políticos se fijara en ellos, sino, además, pudieron tomar una actitud propositiva, consiguieron que estos transmitieran el segundo debate presidencial por los canales de mayor audiencia. Un hecho histórico que nunca antes había sucedido.

“El 10 de junio se realizó el segundo debate en medio de una protesta nacional anti-Peña. [...] Movilizaciones estudiantiles tuvieron lugar en estados como Veracruz, Distrito Federal, Quintana Roo, Puebla, Morelos, Querétaro, Nuevo León y Chiapas. También diversos grupos mostraron su identificación con las causas del Yo Soy 132.”<sup>164</sup> Sin embargo, nuevamente el debate no terminó por

---

<sup>163</sup> Alberto Aziz Nassif, *Paradojas electorales de 2012*. En *Desacatos*, núm. 42, mayo –agosto 2013. P. 53

<sup>164</sup> Fabiola Coutiño, *La intervención de los jóvenes mexicanos en el proceso electoral de 2011-2012: ¿Expresión de una nueva forma de ciudadanía?* En Angélica Casarín Martínez, Javier A. Arzuaga Magnoni, Luis Eduardo Medina Torres (Coord.), *Partidos y elecciones en la Disputa Nacional*, 2013, México, IFE. P. 155

generar la discusión suficiente para que hubiera un cambio en las preferencias. Peña Nieto seguía arriba aunque seguía perdiendo distancia con respecto a López Obrador.

Ya el movimiento estudiantil había pedido al IFE la realización de otro debate, pero este negó esa posibilidad. Entonces, el movimiento decidió realizar su propio debate. Este debate innovaría no sólo al ser el primer debate impulsado por ciudadanos en la historia de México, sino, además, sería transmitido por internet. El formato del debate lo decidieron los jóvenes y sería “[...] tres frases de discusión, moderadas por un académico, un periodista y un estudiante, [...] se realizó una accidentada transmisión vía You Tube, plataforma que no soportó la cantidad de usuarios [...]”<sup>165</sup>. Otro factor que impidió que la victoria del movimiento fuera completa fue que el candidato priista declinó la invitación a participar en él.

Sin embargo, y pese a estos pormenores, no se puede dejar de reconocer el logro que representó la organización en un tiempo muy corto del primer debate ciudadano de la historia de México. “Con la celebración de este debate, los medios virtuales mostraron el alcance de las redes sociales, pero también revelaron sus limitaciones pues, al no contar con suficientes espacios para su transmisión, su presencia fue limitada y sin duda restringió su potencial articulación con diferentes grupos de la sociedad civil.”<sup>166</sup> Como se había mencionado en el apartado 3.1.1. El incremento en la cobertura que el internet había tenido en dos años había sido de 8%, pasando del 32% al 40%. Se advertía que sí bien era un crecimiento rápido, todavía no cubría a la mayor parte de la sociedad. Sumado a ello, el porcentaje que ocupa el internet como medio para informarse de política es todavía mucho menor.

Este otro frente de discusión que abrió el movimiento #YoSoy132 debe ser analizado de mejor forma en la presente investigación, el del espacio cibernético. Se debe tener presente que las nuevas tecnologías transformaron el proceso

---

<sup>165</sup>Luz Estrella, Massimo Modonesi, 2012 “El #YoSoy132 y las elecciones en México. Instantáneas de una imposición anunciada y del movimiento que la desafió” en OSAL (Buenos Aires: CLACSO) Año XIII, N° 32, noviembre. P.p. 228-229.

<sup>166</sup>Adriana Ortiz-Ortega, José Luis Rodríguez Raya, Ariadna V. Gómez González, Fernanda de la Cruz Pérez, *Seguimiento de las campañas presidenciales 2012 en redes sociales: un estudio exploratorio*. En Revista Mexicana de Opinión Pública. Julio – diciembre 2012, p 89

electoral del 2012.”[...] la necesidad de acceder a la información transformó a su vez tanto a los electores [...] como a los candidatos y a la candidata [...] debieron ser capaces de presentarse no sólo como versados en distintos temas, sino también como “conectados” [...]”<sup>167</sup>

Sin embargo, la comunicación por este tipo de medios es diferente a la que se expresa por los medios de comunicación clásicos, como la televisión o el radio, ya que en ellas el mensaje sólo va del emisor al receptor, pero en el caso de las redes sociales y el internet, el emisor y el receptor son roles que se intercambian y la información se retroalimenta. De tal forma que, a través del contacto con las redes sociales de los candidatos y la candidata, los ciudadanos pudieron influir en la agenda de los partidos.

Además, la introducción a las campañas de las nuevas tecnologías por parte del movimiento, consiguieron que el segundo debate fuera transmitido por los canales de más alta audiencia de las dos principales televisoras. La realización y transmisión por internet del primer debate ciudadano fue otro elemento que se le puede sumar a las aportaciones del movimiento a esta segunda etapa de la campaña. Asimismo, la promoción que el movimiento dio a la observación de las elecciones. Para el proceso electoral 2011-2012 el número de observadores electorales según el IFE fue de 32,716. Para ponerlo en perspectiva en el proceso electoral del 2006 según el IFE estuvieron registrados 25, 321.<sup>168</sup> Lo que representa un aumento de 29% lo cual demuestra el interés que el movimiento logró despertar sobre las elecciones a la sociedad.

No obstante, el día de la jornada electoral la victoria fue para el candidato priista Enrique Peña Nieto. Los porcentajes no eran tan altos a lo que las encuestas habían señalado, aunque sí acertaron en el lugar que cada candidato ocuparía. Desde el día siguiente a la elección López Obrador anunció que impugnaría las elecciones por la vía legal. Nuevamente no reconocía los resultados que le eran adversos, pero esta vez, a diferencia de la elección pasada, lo haría a través de los cauces legales. Se puede entender esta forma de actuar

---

<sup>167</sup> *Ibid.* p.78

<sup>168</sup> Proceso Electoral Federal. IFE. [en línea] 24 de junio de 2014  
[http://www.ine.mx/portal/site/ifev2/Observadores\\_Electorales/](http://www.ine.mx/portal/site/ifev2/Observadores_Electorales/)

porque a diferencia de hace seis años, la movilización social que se había formado no era en torno a su figura sino a la de una organización que si bien se le intentó vincular se mantuvo en varias ocasiones ajena a llamados que el candidato hizo.

La decisión que tomó López Obrador de impugnar la elección llevó a que esta se llevara hasta los tribunales. Pero, además, hubo otro caso que levantó sospechas sobre la elección “El 25 de junio, el equipo de la candidata [...] anuncia que presentaría una queja ante el IFE contra Enrique Peña Nieto [...] habían destinado 700 millones de pesos a una estructura financiera ilegal [...]”<sup>169</sup>. Esto lo habrían hecho mediante tarjetas pre-pagadas del banco Monex para comprar en las tiendas Soriana. Esto generó protestas en contra de esta tienda de auto-servicio. Nuevamente estas protestas le fueron imputadas al PRD y su candidato, el cual rápidamente salió a desmentirlo.

Si bien las protestas se radicalizaron también, perdieron fuerza en la cantidad de personas que participaban en ellas. Sin embargo, para el día del fallo que daría el TEPJF el periódico *Reforma* comentaba: “Marchas, concentraciones, mítines y otras manifestaciones contra la "imposición" de Enrique Peña Nieto se registraron ayer en diversas entidades.”<sup>170</sup> Las ciudades destacadas fueron Querétaro Monterrey, Guadalajara y Pachuca. Con este ambiente social el TEPJF validaba unas elecciones que habían sido criticadas desde el principio y por varias razones, desde el tipo de cobertura que los medios le habían dado al EPN, hasta su excesivo gasto de campaña y la duda que pese a ser desestimada por las autoridades generaba el caso del banco Monex.

Con el fallo del tribunal se pone fin a la Campaña Electoral Federal del 2012, la cual desde un principio mostró un claro ganador, aunque con muchas dudas, por el posible apoyo que los medios de comunicación le daban. Se observó, además, como la campaña estuvo marcada por los *spots* publicitarios y no por el debate y la discusión de ideas. Esto por lo menos hasta la aparición del movimiento estudiantil #YoSoy132, el cual trajo al centro de la discusión todos

---

<sup>169</sup> G. GeorginaSosa Hernández, Miguel Armando López Leyva, *Los empresarios y los candidatos presidenciales en el proceso electoral.2012. Estrategias de interlocución e influencia*. En Héctor Zamitiz Gamboa, *Op.cit* p. 184

<sup>170</sup> Silvia Garduño, *Presentan contrainforme en San Lázaro. Cuestionan jóvenes políticas de seguridad, económica, de salud, de telecomunicaciones...* Reforma. 2 de septiembre de 2012

estos factores. Ahora es necesario hacer la propia reconstrucción del movimiento que nació con la visita Enrique Peña Nieto el 11 de mayo a la Universidad Iberoamericana y que para esta investigación se analizará hasta el 30 de diciembre de 2012 con la liberación de algunos presos miembros del movimiento.

### **3.3 El caso del movimiento yo soy 132**

Para la documentación de este apartado se emplearan los tres periódicos que el estudio sobre medios de comunicación antes citado estudia, ellos son: *El Universal*, *La Jornada* y *el Reforma*. Esto es así porque como el estudio mostró, como cada uno representaba a una postura distinta así que el contraste entre las opiniones resultará en un estudio más imparcial que si sólo se empleara alguno de ellos.

#### **3.3.1. La visita a la universidad Iberoamericana, empieza el movimiento.**

Como se mencionó anteriormente la visita de Enrique Peña Nieto a la Iberoamericana se había pospuesto en dos ocasiones. Donde, además, le habían advertido de lo que se podría encontrar ahí. Sin embargo, así como su equipo de campaña tuvo tiempo de preparar la visita, también lo tuvieron los estudiantes. “El priista fue interrumpido en varias ocasiones con protestas que resultaron del plan del “bienvenida” que prepararon los jóvenes desde el jueves pasado mediante foros cerrados en Facebook.”<sup>171</sup> Dentro de los principales reclamos el que terminó de enardecer a los presentes fue la respuesta que el candidato dio sobre los hechos sucedidos en San Salvador Atenco en 2006.

La respuesta de los líderes del PRI y el PVEM fue la de señalar las manifestaciones en contra de su candidato como actos operados por simpatizantes de López Obrador. Ese mismo día el presidente del PRD negó alguna relación entre su partido y esas protestas. Sin embargo, esos señalamientos que hicieron los priistas generaron también la respuesta de la comunidad universitaria que se había manifestado ese viernes en contra de EPN.

---

<sup>171</sup> Alberto Morales, *Peña ofrece respeto a las voces críticas*, *El Universal*. 12 de mayo de 2012

“Los jóvenes, exactamente 131, se filmaron para dar su testimonio, acompañado de los números de cuenta que los acreditan como miembros de la comunidad Ibero, y subieron las imágenes a YouTube para que no quepa ninguna duda.”<sup>172</sup>

Es importante comentar que por esas mismas fechas se convocaba a través de redes sociales a la primera marcha anti-Peña. Sin embargo, esta no tenía que ver con el movimiento universitario que se estaba gestando. El video de los estudiantes de la Iberoamericana se popularizó rápidamente lo que despertó muestras de apoyo entre la comunidad universitaria al principio en especial por parte de otras universidad privadas.

Para el 18 de mayo estudiantes de la Universidad Iberoamericana, el Instituto Tecnológico Autónomo de México, del Tecnológico de Monterrey Anáhuac y Valle de México convocaron a una marcha a través de *Twitter*. “La movilización es denominada “#Yosoyel132”, en alusión a los 131 estudiantes de la UIA que aparecieron en un video [...]”<sup>173</sup> con ella se protestaba contra la manipulación que los medios de comunicación hacían con la campaña política. Desde este momento, también se hacía pública su declaración de ser un movimiento apartidista.

Sobre esta primer marcha es interesante observar que pese a que “[...] las movilizaciones [...] reunieron a alrededor de 800 alumnos [...] frente a Televisa Santa Fe y San Ángel, prácticamente dieron la vuelta al mundo.”<sup>174</sup> Esto sucedió así porque durante la marcha los estudiante de escuelas privadas, una clase social con la capacidad económica de poseer teléfonos con acceso a internet, se mantuvieron *tuiteando* bajo la leyenda *#LaMarchaYoSoy132*, la cual llegó a ubicarse en las principales tendencias mundiales. De tal forma que una marcha que sin esta herramienta hubiera, posiblemente, pasado sin la menor atención nacional se volvió una noticia conocida en todo el mundo, por lo menos con acceso a internet y una cuenta de *Twitter*. El movimiento empleó las redes para darse a conocer.

---

<sup>172</sup> Emir Olivares Alonso, *No somos porros ni acarreados, responden alumnos de la Ibero que increparon a Peña*, La Jornada 15 de mayo de 2012

<sup>173</sup> Mariel Ibarra, *Se suman universidades a marcha hacia Televisa*, Reforma, 18 de mayo de 2012

<sup>174</sup> Arturo García Hernández, *Logran las protestas resonancia mundial en Twitter*, La Jornada. 19 de mayo de 2012

Por este mismo medio los estudiantes convocaron a asistir a la siguiente manifestación que sería en la Estala de luz y se buscaba que se replicara en toda la república. Para esta manifestación se esperaba que asistieran más estudiantes los cuales como se ha resaltado reiteradamente, son los que más utilizan el internet y las redes sociales que era por donde el movimiento se estaba dando a conocer. *La Jornada* arrojó la siguiente información sobre la asistencia a la Estela de luz y las réplicas estatales, “[...] las autoridades capitalinas calcularon en 15 mil el número. [...] Cientos de estudiantes de universidades públicas y privadas de al menos 14 estados del país, partidarios del Movimiento #yosoy 132 [...]”<sup>175</sup>

Se debe resaltar el crecimiento que tuvo el movimiento en el número de asistentes a sus manifestaciones. Ya que si consideramos el inicio mismo del movimiento con la convocatoria que se hizo a través de *Facebook* para manifestarse en contra de la presencia de EPN en la Ibero, la asistencia fue de 131 estudiantes de una sola universidad, la segunda convocatoria atrajo a 800 estudiantes de varias universidades privadas. Y para la tercera manifestación realizada cinco días después la cantidad de asistentes aumentó hasta 15,000 estudiantes. Además del crecimiento en cuestión de asistencia a las manifestaciones, se debe resaltar que para esta tercera manifestación hubo manifestaciones estudiantiles en apoyo al movimiento en al menos 14 estados del país. Esta característica se le debe atribuir al uso de redes sociales para difundir sus convocatorias.

Al día siguiente en su página de internet, el movimiento informó de la reunión en la plaza de las tres culturas para definir la organización de la Asamblea General en Ciudad Universitaria que se llevaría a cabo un día después, el 30 de mayo. Además de reiterar su demanda de que se transmitiera el segundo debate por cadena nacional y denunciar la manipulación que los medios de comunicación hacían de la campaña. Se seguían definiendo como un movimiento apartidista mas no apolítico.

Sin embargo, desde este momento había posturas que empezaban a enfrentarse, esas diferencias se encuentran entre universitarios de distintas

---

<sup>175</sup> Arturo García Hernández, Laura Poy Solano, *De nueva cuenta miles de jóvenes saltaron de la internet a la vía pública*, *La Jornada*. 24 de mayo de 2012

escuelas así como entre privadas y públicas. El primero sería la denominación anti-Peña que se debatía al interior del movimiento. “El comité *YoSoy132* en el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) aclaró que el pronunciamiento en contra de la candidatura presidencial Enrique Peña Nieto, abanderado de la coalición PRI-PVEM, es de parte del comité “Somos más de 131” de la Universidad Iberoamericana.”<sup>176</sup> Ellos afirmaban que la bandera del movimiento que impulsarían sería la de democratización de medios y el voto informado y no una campaña en contra de un candidato.

Todas estas diferencias se resolverían en la asamblea que se llevaría a cabo en las islas de Ciudad Universitaria el 30 de mayo. Aunque desde la reunión en la plaza de las tres culturas el perfil del movimiento se empezaba a delinear en las posturas principales. Una de ellas la transmisión del segundo debate por cadena nacional lo llevaron hasta la secretaría de gobernación donde de forma inédita fueron retiradas las vallas para que todo el contingente de estudiantes que se manifestaban pudieran entregarle al sub secretario sus demandas. Así también, de forma inédita a través de *Twitter* el dueño de Televisa anunció que el debate sería transmitido en el canal dos, el de más alta audiencia. Poco después Azteca, la otra televisora tomaría la misma decisión.

En estas condiciones se llegó a la Asamblea General Interuniversitaria (AGI). “Era un enjambre de unas cinco mil personas las que transitaban por las “Islas” de Ciudad Universitaria para encontrarse en la primera asamblea general de estudiantes del *#YoSoy132*.”<sup>177</sup> En ella se resolvió seguir siendo apartidista, continuar la lucha por la democratización de los medios de comunicación, seguir exigiendo cadena nacional para el segundo debate, además de afirmarse como anti-Peña. Sin embargo, también se acordó que cada uno de los puntos se discutiría a su vez en las asambleas locales de cada escuela.

Al haber conseguido que las televisoras transmitieran el segundo debate a través de sus canales con mayores índices de popularidad, el cual era una victoria a medias, ya que aun así no era la cadena nacional por la que ellos abogaban,

---

<sup>176</sup> Alberto Morales, *Postura contra Peña es de Ibero: YoSoy132-ITAM*, El Universal. 27 de mayo de 2012

<sup>177</sup> Natalia Gómez, Alberto Morales, *#YoSoy132 derriba muros*, El Universal. 31 de mayo de 2012

llevaron sus exigencias un paso adelante. “Representantes del movimiento #Yosoy132 pidieron al Instituto Federal Electoral convocar a los candidatos presidenciales a un tercer debate [...]”<sup>178</sup> sin embargo, esta opción fue desechada por el IFE.

La capacidad que tuvo el movimiento para crecer a través de las redes sociales y el internet no se limitó a la cantidad de gente en las manifestaciones ni a cuantas réplicas en el interior de la república se presentaban en cada manifestación, además de ellos, logró que otros estados replicaran la necesidad de celebrar debates ciudadanos para algunas contiendas estatales, los estados que fueron registrados por los periódicos fueron Guanajuato y Jalisco, en el caso de Jalisco al igual que en el nacional el candidato del PRI y puntero “Aristóteles Sandoval, [...] confirmó que no participará en el debate organizado por “#Yo Soy 132” para el 21 de junio, donde estarán sus contrincantes del PAN y el MC.”<sup>179</sup> Sin embargo, el plantear ya estos debates muestra la fuerza que el movimiento, en esta etapa de la campaña tenía.

A este tercer debate convocado por el movimiento #YoSoy132 aceptaron los candidatos del PANAL, del PRD y del PAN, pero “El candidato presidencial de la coalición PRI-PVEM, Enrique Peña Nieto, rechazó [...] de manera definitiva participar en el debate convocado por el movimiento #YoSoy132 para el próximo 19 de junio.”<sup>180</sup> Este debate además de ser único por ser ciudadanos los promotores, innovaba también al decidir que este fuera transmitido por internet. Los resultados de este se han comentado anteriormente. Pese a estar el candidato puntero ausente se pudieron contrastar ideas bajo un formato de debate que le daba oportunidad de participar a la sociedad. Sin embargo, la capacidad de la transmisión fue superada y fue complicado seguir el debate, aun así, se debe considerar como un parte aguas en la historia electoral contemporánea mexicana.

Sin embargo, pese a que el movimiento iba cumpliendo objetivos, los enfrentamientos y la represión se mantuvo latente en todo momento, desde los

---

<sup>178</sup> Alberto Morales, Nayeli Cortés, *#YoSoy132 plantea a IFE tercer debate*, El Universal 1 de junio de 2012

<sup>179</sup> Germán Ramos, *Aristóteles rechaza debate “Yo Soy 132”*, El Universal 16 de junio de 2012

<sup>180</sup> Claudia Guerrero, Verónica Sánchez, *Reprochan incongruencia integrantes de #YoSoy132. No hay garantías de imparcialidad, señala Peña Nieto; repueba protestas*, Reforma. 8 de junio de 2012

mensajes intimidatorios al colectivo somos más de 131 de la Iberoamericana, hasta la detención de activistas del movimiento en Tlalnepantla que generaron manifestaciones en este municipio por la libertad de sus compañeros. Pero los ataques al movimiento se daban con mayor facilidad en el interior de la república donde los derechos ciudadanos son más fácilmente violados, se documentó el caso de Cuautla donde el abanderado priista tendría un mitin y el movimiento se había organizado para protestar en él. “Cuando esperaban a más compañeros que los acompañarían para marchar hacia la Unidad Deportiva unas 15 personas, 12 hombres y tres mujeres, llegaron al lugar para golpearlos [...]”<sup>181</sup>

Mientras más se acercaba el día de la elección la tensión también aumentaba, la represión era un peligro latente para el movimiento pero además, la organización del mismo, así como la pluralidad de universidades que en él se encontraban, hacía más compleja esa organización. El día 26 de junio se presentaba el plan de acción que el movimiento llevaría a cabo los últimos cinco días de campaña y los primeros después de la jornada electoral. “Durante la jornada electoral se involucrarán 3 mil jóvenes de #YoSoy132 como observadores electorales [...]”<sup>182</sup>. Sin embargo, en esta decisión faltó la representación de la UNAM ya que la asamblea local de esta universidad no decidía si apoyaba la medida de observar las elecciones, ya que ellos preferían no prestarle tanta atención a una campaña que estaba viciada desde el principio. Lo que sería legitimar la elección. Nuevamente se observan las diferencias entre escuelas privadas y públicas.

Sin embargo, al día siguiente, el 27 de junio en su IV Asamblea General Interuniversitaria se revalidó el plan de movilizaciones que el movimiento tenía preparado para los últimos días, pero además, “[...] aprobaron impulsar un encuentro nacional de estudiantes los días 6, 7 y 8 de julio en Morelos, y convocar para la siguiente asamblea nacional interuniversitaria después del 8 de julio.”<sup>183</sup>

---

<sup>181</sup> Héctor Raúl González, *Rompen priistas pancartas de jóvenes, Viven tensión en mitin de EPN por manifestaciones contra el candidato*, Reforma. 23 de junio de 2012

<sup>182</sup> Emir Olivares Alonso, *Integrantes de #YoSoy132 dan a conocer el plan Seis días para salvar a México*, La Jornada 26 de junio de 2012

<sup>183</sup> Laura Poy Solano, *Acuerda el #YoSoy132 plan de acción para antes y después de los comicios*, La Jornada 27 de junio de 2012

Todo esto con la intención de que el movimiento trascendiera más allá de la jornada electoral. Un día antes de las elecciones se llevó a cabo una manifestación en la cual en lugar de gritar consignas contra algún candidato lo que violaría la veda electoral, el movimiento decidió marchar con veladoras en demanda de elecciones verdaderamente transparentes.

### **3.3.2. Después de las elecciones, radicalización del movimiento.**

El día de la jornada electoral el movimiento instaló su “cuarto de paz” en contraste con los “cuartos de guerra” que los partidos tenían para planear sus movimientos. Desde ahí, los estudiantes llevaron a cabo el monitoreo de las elecciones. Nuevamente el internet y las redes sociales serían la herramienta que el movimiento ocuparía para observar y cuidar las casillas. Al detectar cualquier irregularidad los integrantes tomaban una foto y la subían para que se registrara la denuncia en el cuarto de paz.

Al final del día los resultados fueron dados a conocer, en ellos se confirmaba lo que durante todo el proceso se comentaba como una verdad que debía ser validada, la victoria del candidato Enrique Peña Nieto. Sin embargo, el margen de distancia respecto a Andrés Manuel López Obrador fue menor al que las encuestas difundieron a lo largo de las campañas. El resultado de la elección fue tomado con tristeza por los integrantes del movimiento los que, sin embargo, continuaban recabando pruebas del posible fraude. Al día siguiente convocaron a “[...] una marcha -en la que según las autoridades capitalinas hubo más de 15 asistentes- de la Estela de luz al monumento a la Revolución [...]”<sup>184</sup> en ella se rechazaba la imposición del candidato priista. Esta manifestación nuevamente tuvo réplicas en varios estados del país.

Ante la inminente llegada de EPN a los pinos, al interior del movimiento empezó a surgir el debate sobre si se deberían radicalizar las protestas para evitarlo. El 4 de julio “El movimiento #YoSoy132 se deslindó del bloqueo que decenas de personas realizaron ayer por tres horas en todos los accesos del

---

<sup>184</sup> Emir Olivares Alonso, Jorge A. Pérez, Octavio Vélez, María Alejandra Arroyo y Julio César Solís, Arturo Alfaro, *Marcha #YoSoy132 en repudio a imposición del candidato priista*, La Jornada. 3 de julio de 2012

Instituto Federal Electoral (IFE).<sup>185</sup> Sin embargo, este tipo de medidas no eran descalificadas por todas las asambleas, en especial las de las universidades públicas que pedían tomar medidas más severas. Sin embargo, nuevamente estas medidas serían discutidas y sometidas a su aprobación en la Asamblea que se llevaría a cabo en Huexca Morelos.

En Huexca Morelos, lugar donde la comunidad local luchaba contra la creación de una termoeléctrica, daba inicio una nueva asamblea universitaria. “Con la asistencia de 354 representantes de 26 universidades de ocho entidades, se acordó que el encuentro sólo tendrá carácter reflexivo y valorativo, pues sus conclusiones tendrán que ser sometidas al análisis y aprobación de las asambleas locales que integran el colectivo.”<sup>186</sup> En ella se discutieron los temas “Democratización y transformación de los medios informativos”, “Cambio en el modelo de seguridad nacional”, “Experiencias y propuestas hacia la conformación de una organización nacional estudiantil” [...].<sup>187</sup>

En relación a la democratización de los medios de comunicación “Integrantes del movimiento #YoSoy132 solicitaron a la Comisión Federal de Competencia (CFC) formar parte del sistema de seguimiento y vigilancia del proceso de licitación de la tercera y cuarta cadenas de televisión.”<sup>188</sup> Tres días después la CFC autorizó al movimiento vigilar la licitación de la tercera cadena nacional de televisión. De tal forma que por lo menos en este objetivo el movimiento mostraba signos de avance.

Se puede observar cómo se mantiene la discusión sobre los medios de comunicación pero ahora también se empiezan a agregar nuevos temas como el de seguridad nacional. Además, se advertía poner atención en la necesidad de una organización nacional ya que las condiciones de los estados eran muy distintas a las del DF lo que hacía, en muchos de los casos, que los planes que se

---

<sup>185</sup> Emir Olivares, Laura Poy, *#YoSoy132 se deslinda del bloqueo realizado a todos los accesos del IFE*, La jornada. 4 de julio

<sup>186</sup> Laura Poy, Rubicela Morelos, *Llaman jóvenes a la unidad de todos los sectores sociales, obreros y campesinos*, La Jornada. 7 de julio de 2012

<sup>187</sup> *Ídem.*

<sup>188</sup> Silvia Garduño, *Presentan estudiantes petición a titular de CFC. Plantea equidad en medios y creación de canal interuniversitario*, Reforma. 7 de julio de 2012

tomaban en Asambleas en la zona metropolitana fueran imposibles de replicar al interior de la república donde eran más propensos a ser víctimas de represión. Esto se debe tomar en cuenta porque a partir de este momento el movimiento buscó su descentralización para darle más peso a las acciones tomadas en las asambleas locales y estatales las cuales conocían de mejor manera las problemáticas de sus estados.

Sin embargo, mientras esto sucedía en Morelos, en el DF y varios estados más se presentaban manifestaciones en contra de la elección como presidente de Peña Nieto. Además, en el mismo DF “Jóvenes del movimiento #YoSoy132 y ciudadanos que participan en la asamblea popular de la llamada Acampada Revolución acordaron realizar boicots contra Soriana.”<sup>189</sup> Estas protestas empezaban a verse como acciones radicales. Nuevamente fueron adjudicadas a AMLO el cual tuvo que desmentir que él estuviera detrás de las protestas. Señaló que ellas eran el legítimo malestar del pueblo.

Otro de los acuerdos que se tomaron en Huexca fue la de asistir a la Convención contra la Imposición que se realizaría en San Salvador Atenco que era convocada por el FPDT y los mismos universitarios. Se continuaba con la tendencia del movimiento a acercarse a grupos que le pudieran representar alianzas estratégicas. Por ejemplo “El movimiento #YoSoy132 prevé colaborar con la organización Alianza Cívica para presentar un informe ante las autoridades electorales sobre irregularidades documentadas de la elección del 1 de julio.”<sup>190</sup> Sin embargo, el acercamiento más fuerte lo tuvo no hacia organizaciones como Alianza Cívica, la cual ha sido estudiada en el capítulo 2, una organización ciudadana que busca el desarrollo de la democracia, sino con organizaciones como el FPDT.

La alianza con estos grupos se fortaleció con la Convención contra la imposición realizada en Atenco. Como por ejemplo que “El Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra (FPDT), el Sindicato Mexicano de Electricistas (SME), y la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE), respaldaron la

---

<sup>189</sup> Verónica Sánchez, *Alistan #YoSoy132 boicot a Soriana*, Reforma, 10 de julio de 2012

<sup>190</sup> Silvia Garduño, *Afinan informe de anomalías*, Reforma. 12 de julio de 2012

manifestación civil y pacífica que incluye la “toma simbólica” de Televisa por el movimiento #YoSoy132 [...]”<sup>191</sup>. Para protestar en el marco del inicio de los juegos olímpicos contra la televisora. La forma en que se “tomaría” la televisora generó diferencias entre los distintos grupos sin embargo, el movimiento estudiantil siempre abogó por la toma pacífica.

Esto pasaba así porque el movimiento empezaba a perder sus objetivos, el más inmediato, la no imposición del candidato priista como presidente de la república ya que las elecciones ya habían pasado y ellos habían perdido. Pese a que AMLO había impugnado la elección lo que hacía que se resolviera con el fallo del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), las opciones para detener la inminente llegada se reducían a crear redes con posibles aliados, ya fueran organizaciones civiles como Alianza Cívica o movimientos más radicales como el FPDT, el SME, la CNTE o la APPO. De las dos últimas organizaciones, la primera prestó sus instalaciones para que se realizara la primer AGI fuera del DF, la segunda, fungió como organizadora de la segunda Convención contra la imposición.

El segundo objetivo, la democratización de los medios de comunicación empezaba a perder relevancia ante las agendas de los otros actores. Además, con la autorización por parte de la CFC al movimiento para que vigilase la licitación de la tercera cadena de televisión le obligó a crear una agenda más profunda sobre el tema, la cual tardaría más tiempo en poder ser desarrollada. También, dentro del mismo movimiento algunos miembros ya denunciaban el cambio de posturas que se había dado en las asambleas. “Indicaron los denunciantes que algunas de estas asambleas están tomadas por las corrientes de la UNAM, como En Lucha y Contracorriente, activas durante la huelga de 1999, pero también por partidos como el PRI y el PRD.”<sup>192</sup>

El más claro ejemplo de que el movimiento había perdido su poder de convocatoria fueron las manifestaciones del 15 de septiembre, primero,

---

<sup>191</sup> Alberto Morales, Natalia Gómez, *Jóvenes pactan toma pacífica de Televisa*, El Universal. 25 de julio de 2012

<sup>192</sup> Silvia Garduño, *Indican manipulación de asambleas locales; detectan presencia de partidos políticos*, Reforma. 5 de septiembre de 2012

comenzaron con la protesta al levantar las plumas para que los automovilistas pasaran sin pagar en las casetas de las carreteras. Lo cual los llevo a tener algunos momentos de tensión con las autoridades que buscaban impedir estas acciones. Para después desplazarse a la manifestación que habría en el Monumento a la Revolución. “En el acto participaron menos de 100 personas del movimiento #YoSoy132 y algunas otras se les sumaron pues se encontraban en la Plaza de la República en ese momento.”<sup>193</sup>

Las acciones emprendidas en esta segunda etapa llevaron primero, a estrechar lazos con otros movimientos que encontraban en el objetivo de la no imposición de Enrique Peña Nieto como presidente una causa común. Lo que hizo, por un lado, que las protestas se radicalizaran, lo que a su vez generó que se distanciaran los miembros más moderados del movimiento. Eso provocó, también, que el otro objetivo que el movimiento enarbó durante la campaña, la democratización de los medios de comunicación, se fuera relegando a un plano secundario. Por el otro lado, parece ser que la propuesta de descentralizar el movimiento para que las decisiones se adaptaran de mejor forma a la realidad de cada región no consiguió su objetivo y al final debilitó al movimiento.

Además, se debe observar como el lapso de duración entre el día de la elección y la toma de protesta jugó a favor del candidato priista porque al ser tan largo, el movimiento se desgastó y perdió a los sectores moderados que se habían involucrado con él, los cuales se interesaban más en el segundo objetivo del movimiento que era la democratización de los medios, dejando ya para la toma de posesión a los sectores más familiarizados con las movilizaciones.

El día de la toma de posesión del presidente electo se acercaba. El movimiento se encontraba ya debilitado por las razones antes comentadas, los aliados que había conseguido en un principio para fortalecer el movimiento en la segunda etapa, se habían terminado por apropiarse de él. Por esta razón, era de esperar, a pesar del llamado que hizo el #YoSoy132 a manifestarse de forma pacífica, que estos grupos que tienen a la violencia como una herramienta más de

---

<sup>193</sup> Silvia Garduño, *Cuestionan saldo de lucha anticirren, Expresan repudio a “imposición” de Peña en acto en monumento a la Revolución*, Reforma. 16 de septiembre de 2012

su repertorio, fueran a ocupar este último recurso el primero de diciembre. Las autoridades montaron un cerco a la cámara de diputados y se prepararon para el enfrentamiento.

Este empezó desde temprano en la mañana, “Grupos de jóvenes – encapuchados, con máscaras de *Anonymous* y antigás– se sumaron a la convocatoria de la Convención Nacional contra la Imposición (CNI) y el movimiento #YoSoy132 y, armados con palos, tubos, bombas molotov y piedras, protagonizaron durante siete horas enfrentamientos con las policías federal y capitalina [...]”<sup>194</sup>. Estos grupos de jóvenes encapuchados no deben ser asociados al movimiento #YoSoy132 ya que esa ocasión, las manifestaciones se habían desarrollado bajo la consigna de no violencia, ni siquiera en su manifestación más radical que se había registrado como las manifestaciones contra Soriana.

Sin embargo, por la violencia presentada, la policía también reaccionó de forma violenta con disparos de balas de goma y gases lacrimógenos. Además de realizar 104 detenciones por las cuales hubo una manifestación en la “[...]” cual participaron unas 2 mil 500 personas, de acuerdo con las autoridades capitalinas.”<sup>195</sup> El movimiento se dedicó durante el mes de diciembre a buscar la libertad de los presos a raíz de los hechos del primero de diciembre. Hasta que consiguieron la reforma al código penal para liberar a los últimos 14 procesados.

Hasta aquí la historización del movimiento #YoSoy132. Se dividió en dos periodos para poder observar de mejor manera como al principio el movimiento se mantuvo con una base casi en su totalidad estudiantil, lo que le dio rasgos innovadores como el uso de las redes sociales para organizarse, difundir sus objetivos y hasta conseguir metas como fue la transmisión del segundo debate por los dos canales de más audiencia a nivel nacional o el tercer debate o la vigilancia electoral. Es de resaltar el incremento que generaron en la cantidad de observadores electorales registrados. Durante este periodo, también, hubo contradicciones entre las distintas universidades, no sólo entre públicas y

---

<sup>194</sup> Fernando Camacho, Laura Poy, *Siete horas de disturbios en el DF; daños severos a comercios y mobiliario urbano*, La Jornada 2 de diciembre de 2012

<sup>195</sup> Emir Olivares Alonso, *Miles exigen la liberación inmediata e incondicional de los detenidos el sábado*, La Jornada. 4 de diciembre de 2012

privadas, sino también entre las privadas, recordar la división en torno a la definición de movimiento como anti-Peña. Sin embargo, esto no significó una ruptura dentro del movimiento, sino que hubo respeto a la autonomía de cada asamblea.

Sin embargo, con los resultados de la campaña electoral que dieron por ganador a EPN el movimiento empezó a estrechar sus relaciones con organizaciones que también estaban en contra de la llegada del priista. Sin importar si estas tenían un carácter ciudadano o fueran organizaciones más radicales. Esto, aunado al segundo plano al que fue relegado el otro objetivo del movimiento, que era la democratización de los medios de comunicación, la cual era una postura más cercana a las universidades privadas, provocó que el movimiento fuera perdiendo simpatizantes hasta llegar a manifestaciones como las del 15 de septiembre en las cuales sólo consiguieron reunir aproximadamente 100 personas.

La toma de posesión de Enrique Peña Nieto, con el enfrentamiento que se dio afuera del recinto legislativo provocó que el movimiento tuviera que redirigir sus fuerzas a la libertad de los presos de ese día. Con ello, el movimiento terminó en su fase interactiva, puesto que terminó por perder su fuerza. Aunque cabe la pregunta si desapareció. Si no desapareció se transformó. Las redes estudiantiles que se crearon, en especial las de las universidades privadas, con el objetivo de la democratización de medios deberían continuar presentes, las redes estudiantiles de las universidades públicas se podría pensar que estarían conformadas en torno a organizaciones políticas o sociales, esto es si es que permanecen.

En el siguiente capítulo se analizará qué es lo que heredó el movimiento #YoSoy132 al marco maestro de los movimientos sociales en México y por ende a su cultura política. Para ello se ocupará, además de esta historización, el análisis de campo, el cual incluye además de encuestas en universidades públicas y privadas, entrevistas a algunos participantes del movimiento. Con ello se pretende tener un contexto lo suficientemente amplio para verter las conclusiones de la investigación.

#### **IV.- Análisis del impacto en la cultura política del movimiento del #YoSoy132.**

En este cuarto capítulo se contrastarán y complementarán las conclusiones preliminares que se presentaron en el tercero basadas en una investigación hemerográfica, estos se contrastarán con los resultados de una investigación cuantitativa, encuestas, y una investigación cualitativa, entrevistas. Los elementos que se extrajeron de las dos se irán incrustando con forme se contraste con cada uno de los puntos a analizar en este capítulo, las reivindicaciones, y las formas de organización.<sup>196</sup> Al final se presentarán las conclusiones finales y las posibles rutas que una futura investigación podría desarrollar.

##### **4.1. Las reivindicaciones del movimiento #YoSoy132**

Las reivindicaciones del movimiento #YoSoy132 fueron, como ya se ha mencionado, la no imposición de Enrique Peña Nieto y la democratización de los medios de comunicación, en especial las televisoras, pese a que durante las entrevistas una de las entrevistadas, Ana Paula Félix, mencionó también al anti-neoliberalismo como un tercer objetivo, el cual nunca superó el debate y aprobación de la asamblea. Sobre este punto, también Carlos Brito comenta que dentro del movimiento no había ninguna demanda en especial, ni siquiera la democratización de medios.

Sin embargo, estos dos objetivos fueron señalados, además de en la investigación hemerográfica, por los demás entrevistados como las dos partes de un solo objetivo. La imposición del candidato priista era la consecuencia visible por la coyuntura electoral de esa falta de pluralidad en los medios de comunicación. Sin embargo, cada una de estas reivindicaciones fue abrazada por las escuelas públicas y privadas de distinta manera. Las públicas hicieron suya la demanda de la no imposición de Peña Nieto mientras que las escuelas privadas hicieron suya la exigencia de democratización de los medios. Se debe analizar las

---

<sup>196</sup> Para conocer la encuesta y la metodología con la que se levantó consúltese anexo metodológico

consecuencias de ello, la influencia que tuvo en la organización del movimiento para la toma de decisiones y los grupos que atrajo cada objetivo.

#### **4.1.1. La no imposición de Enrique Peña Nieto**

El primer objetivo del movimiento a analizar será la no imposición de Enrique Peña Nieto, el cual fue respaldado por la totalidad de las universidades públicas pero que generó distintas respuestas en las universidades privadas ya que mientras la Universidad Iberoamericana (UIA) y el Instituto Tecnológico y Estudios Superiores Monterrey (ITESM) la aceptaron, el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) en asamblea, la rechazó. Estas decisiones deben ser analizadas por separado ya que cada una responde a distintas razones.

Primero, la decisión por parte de las universidades públicas de respaldar este objetivo se puede entender en función de los lazos históricos que los movimientos estudiantiles, principalmente de universidades públicas, han tenido con las reivindicaciones de izquierda y las luchas sociales, además de la relación de cooperación con partidos políticos de esa orientación, ejemplo de ello fue el apoyo que colectivos estudiantiles formados a raíz del CEU dieron a las manifestaciones ciudadanas en la ciudad de México como consecuencia de los resultados de las elecciones presidenciales de 1988.

Esta relación ha sido recíproca ya que también ha existido apoyo de partidos de izquierda a los movimientos estudiantiles. Por ejemplo en las dos primeras etapas del movimiento estudiantil analizadas en el capítulo dos y el Partido Comunista, o el caso del PRD en la huelga de la UNAM en 1999. Esta relación que hay entre el movimiento estudiantil y los partidos de izquierda, como se ha dicho, debe ser visto como algo normal, ya que hasta cierto punto comparten objetivos comunes, como ha sido la lucha contra el avance de las políticas neoliberales que desde 1982 se han ido implementando en el país y que en el caso de la universidad pública ha sido luchar contra su privatización

Estos lazos históricos han generado colectivos estudiantiles solícitos a movilizarse a favor de estas causas, sin embargo, cabe cuestionarse el papel que desempeñaron al momento en que se discutieron las posturas del movimiento

#YoSoy132 así como posteriormente las acciones que se llevaron a cabo ya que estos colectivos generalmente están conformados con personajes que continuamente participan en estas asambleas cuando las universidades públicas, como se ha dicho, se involucran en luchas sociales.

Se debe recordar las acusaciones que se hicieron sobre estos grupos en la huelga de 1999 en la UNAM, ya que estos grupos llamados *ultras* llevaron a la radicalización de las demandas en aquella ocasión, lo que impidió el diálogo entre las distintas posturas, no solo con las autoridades sino al interior del mismo movimiento, así ellas estuvieran a favor de la huelga pero tuvieron posturas más radicales sobre el rumbo del movimiento, al final esto alejó a los estudiantes más moderados dejando a los ultras solos lo que dio la excusa suficiente al gobierno para entrar a Ciudad Universitaria y terminar la huelga.

La crítica hacia estos colectivos se dio en todas las entrevistas en el sentido de que estos colectivos de ultras, como habían participado otras veces en manifestaciones de este tipo, sabían cómo desgastar las asambleas con discusiones que llevaban a que duraran hasta seis horas, hasta que sus objetivos fueran respaldados por la mayoría de los presentes. sin embargo, y pese a que opinión es compartida por los entrevistados, se considera que por lo menos en la primer Asamblea General Interuniversitaria, la no imposición de Enrique Peña Nieto fue una postura no solo incrustada por estos grupos sino respaldada por la mayoría de los presentes.

Se piensa esto porque como se mencionó, hubo otros objetivos como el antineoliberalismo o los mencionados por Aura Ruiz como era la salida de Elba Esther Gordillo del SNTE o el cambio de sistema político, que no fueron recogidos por el movimiento pese a que se podría pensar que los grupos radicales estarían conformes con estas propuestas. Con todo esto se llega a la conclusión que si bien hubo grupos que insertaron sus dinámicas en la forma de organización y toma de decisión, por lo menos en lo referente a la reivindicación contra la no imposición, esta fue una postura respaldada por la mayoría de los estudiantes en la cual estos grupos no pueden ser vistos como los culpables totales.

Se piensa esto porque desde la primera protesta en la UIA el reclamo era contra el candidato priista, la democratización de los medios de comunicación es una demanda que surge a raíz de la descalificación de la legitimidad del acto de protesta contra el candidato priista y de cómo los medios de comunicación minimizaron el acto de protesta o inclusive lo presentaron como un éxito la visita de EPN a la UIA. Ahora bien, este objetivo puede ser visto como la causa inmediata de la falta de pluralidad en los medios de comunicación y por lo tanto ser tomado como el objetivo más inmediato mas no el que está en el fondo de lo que el movimiento denunciaba, sin embargo, este objetivo movilizó recursos para el movimiento, en especial por parte de las universidades públicas.

Se piensa esto ya que, como lo revela la encuesta levantada para esta investigación, a la pregunta, para ti ¿cuál era la principal demanda del #YoSoy132? Para las universidades públicas la respuesta más señalada fue la no imposición de Enrique Peña Nieto, mientras que en las privadas fue la democratización de los medios de comunicación (ver tabla 1). Lo que muestra la concepción que en cada universidad se tuvo acerca de cuál era la exigencia principal del movimiento. Esta concepción está formada por varios factores, los medios de comunicación, los juicios de valor propios de cada persona además del entorno en que se rodean. La escuela forma parte de ese entorno y las dinámicas propias de cada escuela llevaron a que cada una respaldara objetivos distintos, aunque como se ha mencionado los dos formaban parte de uno solo.

Para ti, ¿Cuál era la principal demanda del #YoSoy132?			
FES-A		UIA	
No imposición	Democratización	No imposición	Democratización
44.16%	41.04%	20.66%	29.83%

Tabla 1 Fuente: elaboración propia con resultado de investigación cuantitativa

Lo que se quiere resaltar aquí es el camino que cada escuela buscó para involucrarse en el movimiento. Porque aunque la protesta inicial hecha por estudiantes de la UIA fue contra el candidato priista, al integrarse las universidades públicas al movimiento en la primera AGI en las *islas* de Ciudad Universitaria, esta reivindicación cobró mayor fuerza al ser recogida por los

colectivos de las universidades públicas, no solo de *ultras*, sino de toda la diversidad que la universidad pública genera, como colectivos de artistas o redes en defensa de derechos.

Además, el movimiento estaba inserto en la coyuntura electoral que llevaba la atención de los medios hacia ese objetivo, sin olvidar que era él el objetivo inmediato, mientras la democratización de los medios de comunicación se llevaría a cabo a través de una reforma en telecomunicaciones para la cual sería necesario una gran discusión, la no imposición del candidato priista era algo que se resolvería, para bien o para mal, en una fecha pactada, el día de la elección y se consumaría el día de la toma de posesión. Además, mientras el objetivo de democratizar los medios era innovador y por lo mismo había pocos actores que se sumaran a esta reivindicación, la no imposición de Enrique Peña Nieto encontró muchos actores que la hicieron suya.

Dentro de los actores que se sumaron a este objetivo se pueden encontrar grupos como el FPDT, la APPO o sindicatos como el SME y la CNTE. En el primer caso, son organizaciones surgidas de movimientos sociales que se enfrentaron a gobiernos priistas como el del Estado de México y Oaxaca, en ambos grupos la violencia fue una de las formas de acción colectiva que utilizaron para enfrentarse al gobierno, además, en el caso de FPDT es de mencionar que las protestas contra EPN en la UIA eran sobre los hechos ocurridos en San Salvador Atenco.

En el segundo caso, el primero, el SME es un sindicato que históricamente ha sido contrario a las decisiones del gobierno y desde que la empresa Luz y Fuerza fue desaparecida, se ha mantenido movilizado para recuperar sus fuentes de trabajo. Ellos fueron señalados varias veces por los entrevistados como un sindicato que prestó apoyo al movimiento pero que a cambio de ello pedía espacio en la tribuna para hablar y exponer sus demandas, pero sin intentar integrarlas a las de todo el movimiento ni hacer suyas las del movimiento. La CNTE por su parte, prestó sus instalaciones en Morelia para la realización de la primer AGI fuera de la Ciudad de México.

Mientras el movimiento creció y se fortaleció con forme la campaña avanzaba, estos actores aliados se mantuvieron en un segundo plano, permitiendo

que los jóvenes llevaran la dirección del movimiento pero cuando, al concluir la campaña y los resultados no los favorecieron, estos grupos empezaron a cobrar mayor relevancia sin prestar demasiada atención a lo que los estudiantes opinaran o decidieran. Esto generó que varios de los jóvenes empezaran a perder el interés ya que esta nueva dirección proponía acciones con mayores grados de violencia y que además se acercaban a las formas clásicas en las que estos grupos actúan y no a las manifestaciones estudiantiles llevadas hasta entonces.

Como se ha explicado, el objetivo de la no imposición de Enrique Peña Nieto responde más a lazos históricos que han tenido los movimientos estudiantiles con las luchas sociales y los partidos de izquierda en México. El objetivo atrajo la solidaridad de colectivos de estudiantes de universidades públicas que impusieron dinámicas históricas en las asambleas, lo que generó, por un lado, que se alejaran estudiantes que no estaban de acuerdo con ellos, por otro lado, acercaron a otros actores como sindicatos o movimientos sociales que tienen a la violencia como parte de su repertorio.

Esta reivindicación fue respaldada principalmente por escuelas públicas, sin embargo, en el caso de las escuelas privadas el fenómeno fue diferente, no solo porque de entre los dos objetivos principales según esta investigación, ellos respaldarían más la democratización de los medios como lo señala la tabla 1, lo que es una muestra del papel más relevante de esta demanda para las universidades privadas, la cual será analizada en el siguiente apartado, sino porque tampoco esta fue la opción más señalada por ellos, sino la opción que decía otro, esto debe ser analizado por separado.

Se debe hacer la observación de que en el caso de la universidad privada, la respuesta más señalada por estos alumnos a la pregunta para ti ¿cuál era la principal demanda del #YoSoy132? fue la opción de c) otro, con el 48.71%, un porcentaje tan alto genera la pregunta, cuál puede ser ese otro objetivo además de los que la presente investigación ha considerado como los principales. Como se mencionó anteriormente, dentro de los objetivos del movimiento si bien hubo dos principales en los cuales se ha centrado el análisis se deben traer ahora a consideración los objetivos pasados por alto que ya se han mencionado, la lucha

contra el neoliberalismo y la exigencia de la salida de Elba Esther Gordillo de la dirigencia del SNTE.

La reivindicación de la lucha contra el neoliberalismo se puede enmarcar dentro de esta serie de movimientos que surgieron alrededor del mundo en contra de las consecuencias de la globalización neoliberal y que se acentuaron a partir de la desaparición de la Unión Soviética en la década de los noventa. Sin embargo, estas reivindicaciones se esperarían más de las universidades públicas que de las privadas pero hay que tener en cuenta que estos movimientos tuvieron un nuevo impulso gracias al surgimiento del internet, las redes sociales y en general las nuevas tecnologías, a las cuales tienen mayor acceso los estudiantes de universidades privadas que públicas ya que cuentan con una mayor capacidad económica para adquirirlos, de tal manera que ellos, posiblemente, hayan estado más expuestos además de a las exigencias de esos movimientos, a sus herramientas y formas de organización.

En el caso de la salida de la dirigente del sindicato de maestros se puede pensar que tiene que ver con lo que ella representa para el gobierno y la sociedad al ser vista como la personificación de la corrupción y el control político, en este caso, sobre el sindicato que organiza a la mayoría de los maestros del país, por lo que al exigir su salida se reivindicaba la lucha contra ese régimen y además, la mejora de la educación, que ha sido una de las reivindicaciones históricas de los movimientos estudiantiles.

De cualquier manera no se debe considerar que a estas dos opciones se limita la opción *otro*, la cual fue señalada por la mayoría de estudiantes de la UIA, como el objetivo principal del movimiento, dejando de lado las reivindicaciones que a lo largo de la investigación se han manejado. Otra posibilidad que se encuentra es que se halla señalado la opción *otro* en lugar de las dos reivindicaciones principales ya que la indicación de la encuesta era señalar solo una opción y el objetivo principal pudo haber sido visto como la unión de ellos.

Este resultado es desconcertante ya que las dos universidades encuestadas en respuesta a la pregunta anterior sobre si ¿Conoces las demandas del #YoSoy132?, las respuestas (ver tabla 2) muestran una similitud

con una ligera superioridad de la universidad privada sobre el conocimiento de las demandas del movimiento, lo que quiere decir que las demandas a las que ellos pueden hacer referencia no deben diferir demasiado con las expuestas hasta ahora a menos que dentro de esa universidad se haya desarrollado uno que no haya trascendido más allá de su escuela, lo cual se juzga poco probable.

¿Conoces las demandas del #YoSoy132?					
FES-A			UIA		
Sí	No, nunca las conocí	No, pero las conocí durante la campaña	Sí	No, nunca las conocí	No, pero las conocí durante la campaña
26.75%	23.90%	48.57%	29.89%	20.66%	48.71%

Tabla 2. Fuente: elaboración propia con información de investigación cuantitativa

Después de esta última aclaración sobre los objetivos señalados por las encuestas se concluye sobre la no imposición de Enrique Peña Nieto que más allá de haber sido el primer catalizador del movimiento con su protesta en la UIA, consiguió movilizar a grupos dentro de las universidades públicas y privadas aunque con preeminencia de las primeras, además de otros actores que respaldaron este objetivo. Sin embargo, estos grupos afines que consiguió movilizar, trajeron consigo sus dinámicas en momentos decisivos, por ejemplo durante las asambleas estudiantiles por parte de los *ultras*, y en la toma de posesión, con los enfrentamientos que se dieron afuera del recinto legislativo. Ahora se procederá a continuar con el análisis del segundo objetivo, la democratización de los medios de comunicación.

#### 4.1.2. La democratización de los medios

Para empezar, el segundo objetivo nace en respuesta a la forma en cómo los medios de comunicación presentaron la noticia de las protestas contra Enrique Peña Nieto en la UIA. Esta respuesta señaló a un actor que no había sido puesto dentro de los objetivos principales de los movimientos sociales. Porque aunque la acusación por parte de los movimientos sociales del manejo sesgado de la información por parte de los medios de comunicación fue una constante de los

movimientos que se repasaron en el segundo capítulo, nunca como hasta ese momento habían sido puestos como uno de los principales actores señalados.

La exigencia de más democracia en los medios era una exigencia de más canales de información, y en su búsqueda, los estudiantes encontraron una herramienta, el internet, las redes sociales y los nuevos dispositivos móviles. Con ellos, como se señaló en el tercer capítulo, se organizó la primera manifestación en la UIA, con ella, los estudiantes respondieron a las acusaciones de no ser estudiantes, mediante ella transmitieron el tercer debate, el primero organizado por ciudadanos.

Esta exigencia nuevamente debe ser entendida en su contexto, la campaña electoral, una campaña señalada por su carencia de propuestas y debate, con una campaña política centrada más en la imagen del candidato para convencer a los electores a través de spots publicitarios y señalamientos de comerciales disfrazados de reportajes periodísticos transmitidos por las dos principales cadenas de televisión, las cuales además, se habían negado a transmitir el debate por sus principales canales alegando que estos no llamaban la atención de la audiencia y ellos respondían al mercado no a la necesidad de una contienda con mayor discusión..

Hay que traer nuevamente la información presentada en el capítulo tres sobre las costumbres de la sociedad mexicana al momento de informarse, con qué medios cuenta y por qué medios se informa. Sobre ello, el INEGI menciona que: “[...] un dispositivo prácticamente universal es el televisor, ya que puede encontrarse en el 95 por ciento de los hogares, [...]”. Sin embargo, para el 2012 el 40.9% se consideraba usuaria de internet y sobre la pregunta ¿Cuál es el medio que más utiliza para informarse de lo que pasa en política? Las respuestas fueron:

Televisión	76.10%
Radio	9.01%
Periódicos	5.36%
Internet	4.76%

Lo que demuestra que la sociedad mexicana se informa principalmente por la televisión ya que además es el medio de comunicación que más se encuentra en las casas mexicanas y que pese a que la cobertura del internet crece rápidamente, la costumbre de informarse a través de él todavía no está muy arraigada en la sociedad ya que por lo menos hasta el 2012 se mantenía en el cuarto lugar como los medios de comunicación preferidos para informarse de la sociedad mexicana.

Hay que hacer la aclaración que estos datos fueron recabados en el 2012 y lo que se pretende hacer es contrastarlos con la información recabada por medio de la investigación cuantitativa levantada en el 2014, sin embargo, se debe tener presente que como se señaló en el mismo tercer capítulo, la cobertura del acceso a internet es la que más rápido aumenta ya que de 2010 a 2012 pasó de 32.8% al 40.9% por lo que se puede pensar que para el 2014 este dato se debe aproximar al 50%. Sin embargo, también se debe mencionar que el acceso a un medio no lo es todo al momento de influir en las costumbres que la sociedad tiene para informarse, estas, como se ha mencionado, forman parte de la cultura política la cual necesita de más tiempo para cambiar.

La información que arrojan las encuestas propias, muestra que el acceso a internet entre los universitarios, ya sean de universidades públicas o privadas, es mayor al de la sociedad mexicana en general (ver tabla 3), aunque hay una marcada superioridad de las universidades privadas con casi veinte por ciento más que la pública. Esto no debería sorprender a nadie ya que como se mencionó también en el tercer capítulo, los estudiantes universitarios representan una minoría privilegiada dentro de la sociedad, en mayor medida los que tienen capacidad para costearla en una institución privada, dentro de los privilegios está el acceso a más medios de comunicación

¿Con cuáles de los siguientes medios de comunicación cuantas en tu casa?			
FES-A		UIA	
Televisión	Internet	Televisión	Internet
57.67%	59.23%	77.95%	78.24%

Tabla 3. Fuente: elaboración propia con información de investigación cuantitativa

Sin embargo, lo que sí es de llamar la atención es la inversión que hay en relación a los medios que ocupan para informarse, ya que una cosa es tener acceso a la plataforma y otra ocuparla con esos fines, a tal grado de considerarla la principal herramienta para informarse (ver tabla 4). Aunque estos datos no se ajustan totalmente a lo que se debió haber mostrado si se hubiera levantado la misma encuesta en el 2012, se podría pensar que esta inversión en el medio que utilizan para informarse por parte de los universitarios a diferencia de la demás sociedad ya se hubiera dado aunque no de manera tan pronunciada.

¿Qué medios de comunicación ocupas con más frecuencia para informarte?			
FES-A		UIA	
Televisión	Internet	Televisión	Internet
11.69%	64.42%	10.70%	67.53%

Tabla 4. Fuente: elaboración propia con información de investigación cuantitativa

Con toda esta información se puede comprender de mejor manera la razón de porque el internet funcionó como medio para organizar y difundir las reivindicaciones del movimiento pero además, funcionó como bandera política ya que era visto como el contrapeso perfecto contra la televisión que imponía su visión a la mayor parte de la sociedad que se informa principalmente por este medio.

Si bien este objetivo surgió a raíz de las acusaciones de políticos priistas y posteriormente, la forma en que los medios informaron de los hechos distorsionando lo sucedido, o sea, fue una reacción ante los resultados de una primera protesta enfocada en la no imposición, la democratización de medios se convirtió en la parte del discurso que más allá de señalar un problema, propuso una respuesta. La democratización de medios no era solo una exigencia sino que al organizarse, difundir información a través de internet, o simplemente informarse el objetivo estaba siendo respaldado por los jóvenes.

Fueron ellos los que impulsaron ese objetivo porque como se mencionó en el punto anterior, mientras la no imposición encontró aliados históricos, la democratización de los medios por haber sido la primera vez que era puesto como una exigencia principal de un movimiento propició que los estudiantes no

encontraran tantos actores que los apoyaran. Por un lado quedaron solos en uno de sus objetivos principales, por otro lado, esa misma soledad les permitió no tenerse que atener a dinámicas ya establecidas porque no existían. Tuvieron la oportunidad de que todo lo que plantearan sobre este campo serían empleadas por primera vez, por lo menos en cuanto al actor (los medios de comunicación) al que fueron dirigidas se refiere.

Este objetivo fue respaldado con mayor fuerza en las universidades privadas que en las públicas las cuales, como se analizó en el apartado anterior, respondieron en mayor medida a la no imposición. El primer aspecto por el que se considera esta opción es el económico, el cual ya se ha mostrado, genera que las universidades privadas tengan un mayor acceso a estas tecnologías. Sin embargo, y pese a la diferencia de casi un veinte por ciento de diferencia en el acceso a internet entre escuelas públicas y privadas, esta investigación no considera que esta sea la principal razón para que las privadas fueran sus principales promotoras.

Un aspecto que se considera con mayor peso es la ausencia en estas universidades de colectivos estudiantiles con una herencia de participación en las luchas sociales que impusieran dinámicas y objetivos comunes con otras organizaciones que pudieran en algún momento radicalizar las acciones colectivas para conseguir los objetivos. Al no tener estos compromisos históricos ellos pudieron plantear las acciones colectivas con otra óptica.

Además, aunque desde la primer protesta realizada por estudiantes de la UIA estuvo presente el objetivo político, al encontrarse en las universidades públicas y privadas en la primera AGI, este objetivo fue recogido por las públicas, las cuales como menciona Antonio Attolini, impusieron su dinámica, la cual consistía en discutir cada punto por varias horas hasta lograr imponer mediante el desgaste las decisiones de los grupos de *ultras*. De tal forma que al verse relegados los estudiantes de escuelas privadas ajenos a estas prácticas, buscaron participar en el movimiento de distintas formas y es ahí donde el objetivo de la democratización cobra importancia.

Pero la acción de los *ultras* alejó no solo a los estudiantes de escuelas privadas sino también a los estudiantes más moderados de las escuelas públicas los cuales no compartían esa forma de organización que centralizaba demasiado las decisiones, además con mecanismos de toma de decisiones que favorecían a las acciones colectivas clásicas de los movimientos sociales como las marchas y los mítines, las cuales deben ser entendidas como un elemento fundamental del repertorio de los movimientos sociales sin embargo, más allá de señalar a un nuevo actor como los medios de comunicación no representan ninguna innovación.

Así, como en el caso de Ana Paula Félix, alumna en ese momento de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, muchos estudiantes se unieron a colectivos que no se sometían a las decisiones tomadas en asamblea sino que tomaban decisiones sin su anuencia. En el caso de esta estudiante, ella se unió al colectivo que desarrolló la página de internet del movimiento. Esta propuesta surgió fuera de la AGI sin embargo, después fue respaldada por ella.

Otro ejemplo que se puede mencionar de una decisión tomada fuera de la AGI que después fue respaldada fue la realización de un tercer debate, el cual viene a reforzar la tesis de que el objetivo de la democratización de los medios fue impulsada en mayor medida por las universidades privadas ya que fue en la UIA donde se pensó, propuso y diseñó el tercer debate, el cual debe ser reconocido como una victoria del movimiento ya que representó el primer debate ciudadano en la historia moderna de México y además fue transmitido por una plataforma de internet.

Sin embargo, este ejemplo sirve para exponer otro punto, que el mismo movimiento en su innovación encontró su limitante. Ya que la transmisión del debate a través de esta plataforma encontró muchos problemas que impidieron su correcta transmisión ya que la plataforma no soportó la cantidad de usuarios que quisieron acceder al debate. Pese a ello, el acceso que la sociedad en general y no solo una minoría como los estudiantes, tiene al internet hizo que este debate no pudiera ser seguido por una mayor cantidad de personas.

Esta limitante pudo haber generado que la población en general se informara del movimiento a través de segundas fuentes como son la televisión, los periódicos y la radio y no las redes sociales que eran los canales por los que se difundía el mensaje, lo que generó que la imagen que de él se tuviera fuera la que los medios de comunicación quisieran transmitir, Carlos Brito señala que, mientras la campaña electoral se desarrolló, la cobertura se podría considerar imparcial, sin embargo, después de concluida esta, los medios empezaron a difundir convocatorias a manifestaciones que no se trasladaban en apoyo por parte de la población ya que estas convocatorias no tenían el respaldo de la AGI y el movimiento no las reconocía, con lo que se dio una campaña de desgaste hacia ellos. Nuevamente la exigencia de mayor democracia en los medios volvía a saltar, sin embargo, las condiciones habían cambiado.

Además, al concluir la campaña electoral y consumarse la victoria del candidato priista este objetivo pasó a un segundo plano ya que, como se mencionó, los actores aliados que hasta ese momento apoyaban al movimiento desde un segundo plano, empezaron a imponer su agenda, la cual estaba más en sintonía con el objetivo de la no imposición que el de la democratización de medios. Con esto, el movimiento se acercó más a conductas radicales, lo que alejó aún más a los moderados, ya que como lo menciona Aura Selene, el movimiento parecía haberse enfermado de *marchitis*, al final, esto sumó al desgaste del movimiento y terminó de alejar a los colectivos que ya se habían alejado hacia posturas que fueran viables para ellos.

Con esto podemos concluir el análisis de los objetivos del movimiento #YoSoy132, los cuales respondieron a distintas causas y generaron distintas dinámicas al interior del movimiento. Mientras el primero sumó aliados dentro de las universidades públicas y privadas y de actores sociales como los luchadores de Atenco y Oaxaca o sindicatos como el SME o la CNTE, los cuales en un primer momento, mientras la dirección estudiantil tomaba decisiones que les beneficiaban, se mantuvieron en un segundo plano. Pero cuando las circunstancias cambiaron, tomaron la iniciativa llevando al movimiento a una radicalización de las acciones colectivas.

Por otra parte, el segundo objetivo surgió como respuesta a la respuesta de políticos sobre la manifestación, sin embargo, rápidamente empezó a ser el objetivo que generó las mayores propuestas innovadoras. Encontró mayor respaldo en las universidades privadas, ajenas a colectivos estudiantiles que imponen dinámicas históricas, pero también con apoyo de estudiantes de escuelas públicas que no se identifican con los grupos de sus universidades pero que buscan participar de distinta forma.

Esta innovación sin embargo, no fue más allá porque las circunstancias hicieron que el primer objetivo se sobrepusiera sobre el segundo, lo que impidió que las nuevas dinámicas se mantuvieran. En el siguiente subcapítulo se analizarán con mayor detalle las formas de organización que cada una de estas posturas generó, las cuales como se ha dejado entre ver hasta ahora, influyeron en el desenlace que el movimiento tuvo, además, en ellas también se pueden observar los nuevos elementos que se incrustaron en el marco maestro de los movimientos sociales en México.

#### **4.2. Las formas de organización del #YoSoy132**

Como se analizó en el subcapítulo anterior, cada uno de los objetivos del movimiento propició distintas dinámicas que al final influyeron en el desenlace del movimiento. Ahora toca el turno de analizar las formas organizativas que se generaron en él, el primero a analizar será el comité interuniversitario, el segundo será la Asamblea General Interuniversitaria y por último, se analizará la organización que se generó a través de las redes sociales, y las nuevas plataformas de comunicación.

El primero responde a la necesidad de crear un órgano con capacidad de toma de decisiones en un momento coyuntural después de las primeras manifestaciones de rechazo al candidato, conformado en su mayor parte por estudiantes de escuelas privadas. El segundo responde a formas históricas de organización que se remonta hasta el movimiento de 1968 con el Consejo General de Huelga. El tercero se debe ver como la incrustación al marco maestro de los

movimientos sociales en México de nuevas formas organizativas surgidas a raíz de las nuevas tecnologías.

#### **4.2.1. Comité interuniversitario**

Antes de empezar este análisis habrá que mencionar que esta forma organizativa si bien se tenía registrada en la investigación hemerográfica, no había sido juzgada por esta investigación como necesaria para ser incluida en el análisis del movimiento, sin embargo, después de la investigación cuantitativa, lo que de él se mencionó llevó a cambiar la decisión para ser incluido. La información que se ocupará en la mayor parte del análisis sobre el comité interuniversitario será la mencionada en esa investigación. El comité interuniversitario fue la forma de organización que adoptaron los estudiantes en su mayoría de universidades privadas los primeros días después de las muestras de solidaridad que entre ellas surgió a raíz de las protestas en la UIA.

Como se mencionó, después de las protestas contra el candidato y su respuesta, estudiantes, en su mayoría de escuelas privadas mostraron su solidaridad con sus compañeros. Los resultados de ello fue una marcha de aproximadamente quinientas personas la cual llamó la atención mundial al posicionar el *Hashtag* *#LaMarchaYoSoy132*, la cual se volvió una de las más mencionadas en la red social de *Twitter*. Después de ello, un grupo de estudiantes de las universidades privadas se reunieron para planear las acciones a seguir

Este comité interuniversitario era conformado en su mayoría por alumnos de escuelas privadas, los cuales planearon las acciones que se podrían llevar a cabo para mantener las protestas. Carlos Brito comenta que la primera junta del comité fue el 18 de mayo en el parque México para organizar la marcha hacia Televisa. Además, de esta junta hubo otras dos. Estas reuniones según Aura Selene alumna de la FES-A y quien asistió a una de ellas, no superaba las treinta personas las cuales en su mayoría se conocían, ella además, menciona que no entendió la forma en que operaba el comité. En especial la representatividad, ya que al igual que ella, los demás no habían sido designados por ninguna asamblea

en sus universidades y sin embargo a diferencia de ellos, ella no se sentía como la representación de su escuela.

Este es un factor a resaltar, la carencia de representatividad que los que se reunían tenían sobre su universidad. O por lo menos era una legitimidad distinta a la organización asamblearia que se analizará en el siguiente apartado más común a la universidad pública, la cual considera que en la asamblea solo participen representantes legítimamente aceptados por la comunidad universitaria elegidos a su vez en una asamblea en la escuela que dice representar. Pero en este caso no parece ser así, ya que en este comité participaban los que estaban interesados dentro de sus escuelas, independientemente de si habían sido designados por alguna asamblea o no.

Sobre esta idea se debe mencionar que no se considera posible una organización como la de la universidad pública, por lo menos en este momento dos razones, la primera, porque los estudiantes que conformaron este comité no contaban con antecedentes históricos que pudieran dictar alguna forma de organización utilizadas en esas escuelas. La segunda, la cantidad de personas que se interesaron en participar era aún más reducido en el movimiento en ese momento inicial en donde el desafío era mayor, además considerando que estas escuelas a diferencia de las públicas históricamente se mantiene ajenas a protestas de este tipo.

Para sustentar más esta afirmación se ocupará información recabada a través de la investigación cuantitativa la cual nos muestra que en la escuela pública se movilizó casi el doble de alumnos que en la privada (ver tabla 5), además, si a este factor se le agrega el del tamaño de la población estudiantil de las escuelas (ver el capítulo 3 el apartado 2.1.2), se puede entender de mejor manera el por qué las escuelas privadas desarrollaron otra forma de organización, más pequeña pero quizás más eficaz lo que pudo permitir mayores grados de innovación ya que las propuestas no tenían que ser sometidas a la aprobación de la mayoría.

Participaste en alguna marcha, mitin o asamblea del movimiento #YoSoy132?			
FES-A		UIA	
Sí	No	Sí	No
9.87%	82.08%	4.8%	92.62%

Tabla 5. Fuente: elaboración propia con información de investigación cuantitativa

Esta forma de organización y toma de decisión sin embargo, no mantuvo la dirección del movimiento mucho tiempo, ya que después de la manifestación en la estela de luz a la cual ya asistieron numerosos contingentes de estudiantes de escuelas públicas, se decidió la creación de la Asamblea General Interuniversitaria en las *islas* de Ciudad Universitaria en la UNAM, pero aun así, según comenta Ana Paula Félix siguió reuniéndose este comité, además de tomar decisiones sin consultar con la AGI.

Sobre la forma en cómo se tomaban las decisiones en este grupo es de resaltar lo que comenta Aura, la toma de decisión era más rápida que la de la asamblea, ella argumenta que esto es así por la misma formación que ellos tienen en sus escuelas a diferencia de la universidad pública más acostumbrada a debatir cada idea, lo que permite por ejemplo a grupos organizados alargar las asambleas con el objetivo de desgastarlas e imponer sus opiniones, en el caso de este comité la discusión era mucho menor pero las decisiones eran respaldadas por ese grupo compacto.

Otro aspecto a resaltar es el tamaño del grupo, el cual es más cercano a un órgano de dirección empresarial, donde los que participan en él tienen similitudes en la forma de pensar lo que reduce en gran medida las diferencias y acorta los debates. Lo que indica que esta forma de organización si bien puede agilizar la toma de decisiones solo puede ser útil en grupos pequeños de miembros en general con objetivos formas de pensar y actuar homogéneos.

Pero cabe la duda, ¿esta forma de organización es posible que se desarrolle en ambientes como el de la universidad pública? Otra pregunta sería, ¿este modelo se replicará en otros contextos de las futuras luchas en las que se involucre las universidades privadas o fue solamente respuesta a la coyuntura, a la necesidad urgente de una organización? ¿Qué aspectos del comité se pueden retomar en las asambleas? ¿Qué aspectos de las asambleas puede recoger el

comité? Para responder a ellas se deberá ahora analizar a la Asamblea General Interuniversitaria.

#### **4.2.2. Asamblea General Interuniversitaria**

Ahora toca el turno de analizar a la Asamblea General Interuniversitaria (AGI), la cual surge en el encuentro realizado en el área denominada *las islas* en la Ciudad Universitaria de la UNAM el 30 de mayo. Hasta antes de este momento el movimiento había sido principalmente de universidades privadas de la ciudad de México como la UIA, el ITAM, o el ITESM, los cuales habían llamado la atención de la sociedad y los medios de comunicación principalmente por el uso que habían hecho de las redes sociales para difundir los actos de protesta. Como fue el video de los ciento treinta y un estudiantes mostrando su credencial, o las muestras de apoyo a través de redes sociales y la posterior convocatoria a una marcha de la cual surgió *el hashtag #LaMarchaYoSoy132* que se posicionó en los primeros lugares de popularidad en *Twitter*.

Sin embargo, después de la manifestación que hubo en la estela de luz en la cual participaron ya en forma masiva los estudiantes de escuelas públicas, se decidió realizar un encuentro entre universidades. Esta AGI logró reunir, como se mencionó en el tercer capítulo, a cinco mil personas. Este dato muestra como a partir de este momento las nuevas circunstancias habían hecho ya inoperante la forma organizativa que tenía el movimiento hasta ese momento, el comité interuniversitario.

Nació así, la Asamblea General Interuniversitaria. La forma en que se organizó esta AGI fue en seis mesas temáticas. En ellas se discutían diferentes temas, transformación política, democratización de medios entre los aspectos propositivos, logística y comunicación dentro de los necesarios para operar. Sin embargo, como se ha mencionado, esta forma de organización fue una forma innovadora del movimiento universitario que se remonta hasta el movimiento de 1968, la cual consiguió con ello darle legitimidad a las decisiones. Pero esta innovación de 1968 que ha sido empleada por tantos movimientos mostró signos

de inoperancia ya vistos en otras manifestaciones estudiantiles como la huelga de la UNAM de 1999.

Esa necesidad de darle legitimidad a las decisiones a través del respaldo de la AGI funcionó más como un freno a las propuestas no solo de estudiantes de escuelas públicas y privadas, sino también de ciudadanos que se identificaban con las exigencias del movimiento pero que al no contar con el respaldo de una asamblea previa, no encontraban cómo adherirse a ella, o que ella legitimara sus demandas y propuestas, la centralización en aras de la legitimidad impidió mayores grados de operatividad. Además, después de la campaña, a través de redes sociales muchas personas difundieron mensajes convocando a manifestaciones en nombre del movimiento las cuales no gozaban del respaldo de la AGI, lo que demuestra que tampoco pudo cumplir con el objetivo de frenar las movilizaciones sin respaldo, lo que también desgastó al movimiento.

Además, se debe resaltar un punto que mencionó Antonio Attolini, la asamblea, daba una mayor relevancia a la voz de las universidades públicas sobre las privadas. No solo por lo que se ha mencionado que eran ajenas hasta ese momento a esa forma de discusión, además, eran minoría al momento de la toma de decisiones. Mientras la UNAM con todas sus facultades tenía alrededor de veinte representantes, las universidades privadas no llegaban a siete entre todas. Sin olvidar a los *ultras*, que supieron cómo operar dentro de ellas para imponer sus demandas, también otro punto que junto con Attolini, Carlos Brito menciona es la descalificación que los estudiantes de escuelas privadas sufrían por parte de alumnos de escuelas públicas.

Sobre cómo conseguir la representatividad más proporcional dentro de la asamblea se genera un debate porque mientras numéricamente las universidades públicas representan una mayoría, basta con recordar las cifras dadas en el apartado 3.1.2. Sobre las proporciones de estudiantes que hay a nivel superior y su distribución entre públicas y privadas. Sin embargo en este caso, se debe hacer la pregunta, ¿los estudiantes de escuelas privadas tenían un peso mayor que los de las públicas?

Los estudiantes de las escuelas privadas habían conseguido atraer la atención de los medios de comunicación a través de la utilización de manera novedosa del internet y las redes sociales. Los cuales estaban organizados en un comité interuniversitario compacto por el número reducido y confluencia en las formas de participar. Esto atrajo la solidaridad de las universidades públicas superiores en número y con una herencia de formas organizativas y reivindicaciones que enriquecieron al movimiento. Sin ellas, difícilmente las protestas hubieran podido seguir atrayendo la atención. Además, al atraer la atención era de esperar que encontraran simpatizantes y que ellos transformaran las estructuras del movimiento.

Pero tampoco podían ser relegados de este órgano de dirección, como al final sucedió. Esta puede ser una de las razones que generaron que la AGI nunca consiguiera ser el órgano único de dirección del movimiento. Como menciona Carlos Brito, la AGI no era el movimiento, era posiblemente el máximo órgano de decisión más no el único. Hubo asambleas que se mantuvieron funcionando aparte. Ya se habló del comité interuniversitario que se siguió reuniendo aun cuando ya estaba formada la AGI. Además, por la forma de comunicación que empleó el movimiento, se formaron colectivos en varias partes del mundo, los cuales no le rendían cuenta de nada.

Pero hubo otro colectivo que se mantuvo muy independiente del #YoSoy132, el #SomosMasde131, el colectivo surgido en la UIA. Aunque no totalmente, a este colectivo se le debe atribuir uno de los más importantes logros del movimiento, el tercer debate. Brito continúa, el 131 ya tenía la idea del tercer debate. Pero esta fue presentada en la AGI para que fuera legitimada por todo el movimiento. Los contenidos del debate los discutió la asamblea, el colectivo de la UIA iba a elegir los moderadores que serían de escuelas públicas y se encargaría de los elementos técnicos.

Sobre la aprobación del debate por parte de la AGI Ana Paula menciona que esta se dio de forma *un poco a la fuerza* ya que las gestiones técnicas y las invitaciones ya las había realizado el colectivo así que lo más seguro era que se realizara con o sin el respaldo de la AGI. Como se observa ese respaldo no era

fundamental para que algo se llevara a cabo. Brito inclusive menciona que no era necesario ser un colectivo sino que algunos actores podían por si solos llevar a cabo eventos que después eran reconocidos por la asamblea de la misma forma que el debate, un poco a la fuerza.

Como se observa la Asamblea General Interuniversitaria fue el órgano que se formó para organizar al movimiento después de la irrupción en él de las escuelas públicas y este se transformó en un movimiento mucho más amplio. Sin embargo, a diferencia de 1968 en que esta forma de organización sirvió para darle legitimidad a las decisiones del movimiento así como mayor operatividad al mismo, esta vez se podría pensar que funcionó a la inversa.

Excluyendo con su dinámica la participación de varios interesados que no contaban con una asamblea que los respaldara (sobre este punto Ana Paula Félix cuestiona la horizontalidad que la AGI decía tener ya que toda la pluralidad que puede converger en una universidad tenía que ser limitado a un vocero), orillando a que muchos se organizaran independientemente de él y tomaran decisiones sin su anuencia. Esto, en ocasiones, como el tercer debate, no trajo ningún problema pero como menciona nuevamente Carlos Brito, después de las elecciones mucha gente que se sentía indignada salió a las calles a protestar y a través de las redes sociales se convocaba a marchas casi todos los días, las cuales después el movimiento tenía que salir a deslindarse de ellas.

Pero entonces, si la AGI, no era la mejor forma de organización y el comité por el diseño de su estructura era inviable para las dimensiones que el movimiento adquirió. ¿Cuál era la forma de organización que se debió haber seguido? ¿Era acaso una combinación de rasgos del comité y de la asamblea? ¿O era necesaria una organización distinta? Para tratar de responder a estas preguntas se introducirán los comentarios del profesor Benjamín Arditi, el cual estudia a los movimientos surgidos a través de las redes sociales y el internet que teóricos como Manuel Castells definen como movimientos en red. Esto se hará en el siguiente apartado.

### 4.2.3. Redes sociales

El surgimiento de cada medio de comunicación, a lo largo de la historia, ha revolucionado a la sociedad, la imprenta, el radio y la televisión transformaron la forma de comunicar los mensajes. La radio logró volver la comunicación masiva a principios del siglo XX, a través del sonido se transmitía el mensaje a larga distancia, después, la televisión transmitió el mensaje por medio de imágenes que se movían y producían sonido, lo que transformó la comunicación de auditiva a visual. El caso del internet no es la excepción. Así como el radio superó al periódico y la televisión hizo lo mismo con el radio, el internet ha revolucionado la forma en la que se comunican las personas y es probable que en unos años supere a la televisión como el medio preferido para informarse.

Ya se mencionó en el segundo capítulo como movimientos como el EZLN en 1994 lo ocupó a su favor para dar a conocer su lucha a los medios de comunicación mundial y conseguir atraer la atención internacional. Esto les brindó un escudo ante una posible represión que el estado mexicano pudo haber ejercido sobre él. En nuestros días, el caso más cercano en México de un movimiento que empleó el internet como herramienta de comunicación fue el movimiento a favor del voto nulo en 2009, también tratado en ese capítulo, el cual ocupó por primera vez las redes sociales como herramienta para difundir su propuesta.

Pero entonces, ¿por qué afirmar que el #YoSoy132 introdujo nuevos elementos a la cultura política cuando ya habían sido usados en México anteriormente por otros movimientos? Se piensa esto porque pese a que ya había muestras de ello, el #YoSoy132 llevó la utilización de esta herramienta un paso más allá. No solo por la ventaja temporal, que en el caso del crecimiento en el acceso al internet el tiempo es muy relevante. El factor más importante fue la diversidad de expresiones que a través de este medio se difundieron.

¿Cómo consiguió esto? En primer lugar, el #YoSoy132 trascendió del simple acto de la protesta, que en sí mismo es válido y reconocible, como fue la anulación del voto, a la capacidad de generar propuestas. El tercer debate fue la respuesta más inmediata para generar discusión en las campañas. La democratización de los medios de comunicación era la propuesta para atacar al

problema principal que ellos señalaban. Un ejemplo de ellos fue la reforma presentada por el colectivo en el que participó Aura Selene.

En segundo lugar, el tiempo y la intensidad de la campaña interactiva fueron considerablemente mayores. Pese a que los dos se enmarcan dentro de un proceso de elección federal con solo tres años de diferencia, aunque el primero es una elección federal intermedia, cuando la participación en la votación disminuye, mientras que en el segundo caso, es una elección presidencial, y, como se sabe, esta ha sido históricamente un nicho de oportunidad que se abre a la sociedad civil para levantar alguna reivindicación.

En ese sentido, la diferencia entre el nivel de importancia de las elecciones aumentó la intensidad de la protesta, lo que llevó a que trascendiera más allá del espacio virtual y la acción del voto, del primero, al espacio físico, ya que el movimiento estudiantil tuvo como una de sus principales acciones colectivas las marchas, mítines y asambleas con diversas manifestaciones en cada una de ellas. Además, el uso que se le dio a las redes sociales, si bien en el 2009 fue la primera vez que se usaron en un movimiento, la forma y el grado en que se utilizaron en el 2012 fue considerablemente mayor.

Esto se puede deber en parte a la cantidad de personas con acceso a internet que para el 2009 no llegaba a 30% de la población mientras que para el 2012 ya alcanzaba el 42% sin embargo, se considera que además del simple aumento numérico, la expectativa que la campaña presidencial siempre genera fungió como catalizador para que los jóvenes se interesasen en ello. Además, como ya se advertía en el capítulo pasado, los jóvenes son el segmento de la sociedad que en rangos de edad, ocupan más el internet.

Si a esto se le agrega que el movimiento surgió en una universidad privada los cuales por tener una mayor capacidad económica están potencialmente en mayor contacto con estas tecnologías, y con ello difundir su mensaje primero a otras escuelas privadas con características parecidas y después a universidades públicas con una gran cantidad de colectivos que aunque en menor medida también están en contacto con estas nuevas herramientas y además si observamos que por lo menos en la UIA de la carrera que más jóvenes se

movilizaron fue de la de Comunicación, se pueden entender porque las redes sociales y el internet tuvieron un mayor impacto que en 2009 .

Sin embargo, como se comentó, cuando entraron las universidades públicas las dinámicas imperantes hasta ese momento en el movimiento cambiaron. Los colectivos de universidades públicas lograron imponer sus demandas y controlar las asambleas, esto alejó a muchos estudiantes tanto de escuelas públicas y privadas que no estaban de acuerdo con este método de organización que había tomado el movimiento. Esto orilló a que buscaran nuevas formas de participación.

Una de esas formas fue apoyar al movimiento desde las redes sociales, compartiendo información o muestras de solidaridad con él. Sobre este punto, se compartirán los resultados de la pregunta Durante la campaña presidencial del 2012 cuando estabas en internet ¿compartiste, publicaste o te manifestaste a favor del movimiento #YoSoy132 a través de redes sociales? Se puede observar (ver tabla 6) como en las universidades públicas si se suman los que contestaron Frecuentemente y En raras ocasiones, hubo un mayor activismo a través de este medio que en las universidades privadas, sin embargo, si observamos a solamente a los que mencionan frecuentemente el que tuvo un mayor activismo fue la escuela privada.

¿Compartiste, publicaste o te manifestaste a favor del movimiento #YoSoy132 a través de redes sociales?					
FES-A			UIA		
Frecuentemente	En raras ocasiones	Nunca	Frecuentemente	En raras ocasiones	Nunca
12.47%	49.61%	20.52%	23.62%	14.02%	77.49

Tabla 6. Fuente: elaboración propia con información de investigación cuantitativa

Esta diferencia entre las dos poblaciones objetivo contrastadas es relevante, ya que se podría pensar que además del histórico mayor activismo por parte de las universidades públicas con diferencia de las privadas, la realización de asambleas en escuelas públicas controladas por estos grupos de *ultras*,

orillaron a nuevas formas de protestar y mostrar solidaridad., una de ellas, compartir publicar o manifestarse a favor del movimiento #YoSoy132 a través de las redes sociales. Sin embargo, también es de resaltar que aunque menores en número, los que compartían o publicaban por parte de las universidades privadas lo hacían con mayor intensidad.

Ahora se puede debatir si es o no esta una forma de manifestarse. Para esta investigación si lo es. Además, los datos de la respuesta a la pregunta de si los consideran o no a estas acciones como una forma de protesta muestran que tanto públicas como privadas lo consideran así, aunque esta idea está más arraigada en las universidades privadas (ver tabla 7) lo que puede significar que aunque en las públicas la población compartía más en redes sociales que en las privadas, los que de estas escuelas lo hacían, lo hacían además de más frecuentemente, como signo de protesta.

¿Consideras que compartir fotos, videos, mensajes, etc. A través de las redes sociales de internet es una forma de protestar?			
FES-A		UIA	
Sí	No	Sí	No
64.94%	31.95%	84.87%	14.76%

Tabla 7. Fuente: elaboración propia con información de investigación cuantitativa

Este punto indirectamente ayuda a sustentar la hipótesis presentada al inicio del capítulo en la que la democratización de medios estaba más respaldada por las universidades privadas, ya que como se mencionó, el hecho de informarse por medios alternativos a los señalados en las manifestaciones era una forma no aceptar esa visión impuesta que se criticaba. Además, aunque representa un menor riesgo que el salir a las calles, un porcentaje muy alto considera a esta una forma de protestar, la cual está más difundida en la universidad privada.

Se piensa que este tipo de protesta genera redes a partir de la información compartida y publicada lo que abona a la creación de redes de organización. ¿Cómo? Como se mencionó la televisión y el radio volvieron masiva la información pero lo que no pudieron romper era ese canal unidireccional de la comunicación, del emisor al receptor solamente. El internet vino a romper con esa dinámica.

Ahora cualquier persona con acceso a internet puede producir información. Por ejemplo los estudiantes en la primer marcha de solidaridad, no necesitaron de un medio que cubriera la noticia, ellos mismos desde sus dispositivos móviles la difundieron. Y no solo eso, cuando las personas que están en la misma red social vieron está noticia ellos mostraron solidaridad con ellos retroalimentando la información con sus comentarios y opiniones acerca de la misma.

Este interés de las personas puede ser momentáneo o sostenido, depende de la noticia y de la persona que se interesa, pero también de la reacción que su publicación haya tenido. La cual puede ser indiferencia, pero también disgusto o apoyo. Sin embargo, y pese a que para esta investigación y los resultados de la pregunta así lo demuestran esta forma de protesta no puede trascender mucho más allá si no se pasa del espacio virtual al espacio físico. El espacio físico puede ser la marcha, el mitin, la asamblea, la acampada, etc. En este sentido depende otra vez del marco maestro de cada sociedad. Sin embargo, pese a que estas formas de acción colectiva ya están incrustadas en la sociedad, estas son redefinidas por el espacio virtual. En este contexto nacen los movimientos en red, definición del teórico Manuel Castells.

Este teórico en su libro *Redes de indignación y de esperanza* analiza movimientos como la primavera árabe, las indignadas y el occupy Wall Street. Todos ellos con características semejantes al #YoSoy132, en este sentido se retomarán los comentarios hechos por Ana Paula Félix y el profesor Benjamín Arditi, los cuales hicieron referencia al caso de las indignadas también llamado 15M.

Ana Paula hace especial hincapié en las asambleas del 15M, las cuales pone como ejemplo para contrastarlas con la AGI de la cual ya se ha discutido sobre su dinámica y ahora hay que detenerse a analizar desde otra perspectiva la representatividad necesaria en la AGI para poder tener voz en los debates y voto en las decisiones. Como se mencionó, era necesario ser vocero de alguna escuela para ello. Esto es muy criticado por ella ya que alega que iba en contra de su concepción de horizontalidad, ya que, no es posible englobar en una sola persona la diversidad de opiniones que en una escuela hay.

Ella continua diciendo que en el caso de las asambleas del 15M, estaban más en concordancia con la forma de ser de los movimientos en red porque, así como en la red se puede apoyar o estar en contra de una postura sin necesidad de pertenecer a ningún grupo o asociación, en estas asambleas podía participar cualquier persona que se sintiera parte del movimiento sin importar sus razones. Lo que permitió que muchas personas se integraran al movimiento. Además, se menciona la descentralización de las asambleas ya que había asambleas más pequeñas las cuales tomaban decisiones sin consultar con un órgano superior que las avalara. Estas decisiones iban acorde a las necesidades y contexto de las personas que formaban parte de la asamblea local.

Sin embargo, como se ha mostrado, el movimiento *#YoSoy132* se organizó en torno a una asamblea que pretendía concentrar las decisiones del movimiento con la intención de legitimar la decisión. Esta forma de ser que adquirió puede deberse a que históricamente los movimientos han acusado al gobierno y grupos afines de intentar infiltrarlos y desestabilizarlos. Pero como ya se dijo lo que consiguió fue entorpecer la toma de decisiones y alejar a personas que simpatizaban con él.

Un punto que resalta el profesor Benjamín Arditi es la necesidad no solo de pasar del espacio virtual al espacio físico sino además, como en el caso del Occupy Wall Street, la necesidad de un espacio permanente de resistencia, las acampadas. Estas, en el caso del movimiento que se analiza en esta investigación, surgieron pocas y tarde. *La acampada revolución* surge pocos días antes de la elección, en momentos en los que las condiciones empezaban a cambiar enfocándose más en el primer objetivo que como se ha dejado claro los actores que lo respaldaron eran más proclives a tácticas con mayor grado de violencia que alejaron a muchos simpatizantes.

Sin embargo, y pese a estos rasgos que alejan al *#YoSoy132* de este tipo de movimientos en red, el movimiento buscó otras formas de organización alternas a la AGI, como otras asambleas y colectivos. Ya se hizo mención tanto del comité interuniversitario, como del *#SomosMasde131*, grupos más cercanos a la

universidad privada, los cuales tomaron decisiones y realizaron acciones al margen de la AGI aunque en el caso del tercer debate con su aprobación.

Los rasgos problemáticos que se han señalado se discutieron en la primer AGI realizada fuera del Distrito Federal (lo que de paso demuestra la necesidad de descentralizar al movimiento), en Morelia, donde se planteó la necesidad de buscar otra forma de organización para que las protestas no se centraran solamente en la capital sino que fuera en toda la república. Sin embargo, no se consiguió pasar más allá de la sola señalización del problema. Dentro de las propuestas fue la hecha por el colectivo de Ana Paula Félix, los cuales, a partir de su página de internet, pensaban crear una por cada asamblea. La cual les brindaría independencia en la forma de operar de cada asamblea pero a la vez los uniría dentro de una organización mayor.

Sin embargo como comenta esta alumna, la dificultad para aprender a operarla y el desinterés de las demás personas hizo que esta idea no trascendiera más allá. Pero se piensa que pese al fracaso que esto representó, nuevamente la señalización del problema y una posible solución es ya un logro. Ya que conseguir el cambio total del paradigma asambleario del movimiento estudiantil por un modelo asambleario en red era combatir contra la historia del movimiento estudiantil en México.

## **Conclusiones**

Después de haber analizado las reivindicaciones y las formas organizativas que el movimiento #YoSoy132 enarboló y desarrolló se presentarán algunas conclusiones de por qué sucedió de esa manera, además de presentar cuál fue el impacto de este movimiento en la cultura política de la sociedad mexicana a través de la inclusión en el marco maestro de la sociedad mexicana de estas nuevas formas de difundir, informarse, organizarse y participar que es el internet, las redes sociales y los dispositivos móviles. Por último, señalar la necesidad de continuar con el estudio de este tipo de movimientos sociales, los movimientos en red o como los define el profesor Benjamín Arditi redes de comunicación distribuida.

De las dos reivindicaciones que conformaban el objetivo principal del movimiento, la que más produjo rasgos innovadores que se incrustaron en el marco maestro fue la democratización de los medios, la cual fue impulsada principalmente por estudiantes de escuelas privadas y alumnos de escuelas públicas que no se identificaban con las dinámicas que se desarrollaban en sus escuelas. Ellos no encontraron respaldo en las asambleas que respaldara de mejor forma esta reivindicación lo que por un lado los dejó solos, pero por otro, esta soledad les dio la libertad de desarrollar nuevas formas de organización y manifestación sin ataduras históricas.

Sin embargo, con el desarrollo del movimiento, las condiciones cambiaron, alejando al movimiento de este objetivo y de estas formas novedosas de organización hacia otras más clásicas y violentas, además, la centralización del movimiento en una asamblea que había sido un herramienta histórica para tomar y legitimar las decisiones, chocó con la forma de ser de estos nuevos movimientos sociales que no tienen un centro de decisión fijo, sino más bien, trabajan de manera descentralizada, en forma de red.

Esta necesidad de descentralización que se llegó a plantear dentro de una AGI, no pudo ser superada, pese a intentos de algunos colectivos como el mencionado de Ana Paula Félix, que desarrolló una plataforma que descentralizaba las decisiones, en búsqueda de mayor y mejor operatividad, pero que por no saber cómo utilizarlo y el poco interés en aprenderlo, además de las condiciones imperantes señaladas en el capítulo tres, las cuales muestran que a excepción de estos grupos de clase media y alta, como son los estudiantes, es poca la población que pese al acceso a esta tecnología, se informa y organiza a través de estos medios, lo que provocó que este problema terminará debilitando al movimiento.

Todo ello sumó para que con la toma de posesión de Enrique Peña Nieto el desenlace no fuera otro que el de la represión. Un rasgo que más allá de ser una de las formas de tratamiento que tiene el gobierno mexicano para los movimientos sociales. También es señalada por Castells como respuesta de los gobiernos ante

estas movilizaciones. Sin embargo, a dos años de la toma de posesión ¿qué dejó el #YoSoy132 en nuestro imaginario colectivo, en nuestra cultura política?

Además de redes ciudadanas que ahora trabajan en la defensa de derechos humanos como es el de la protesta (Itzia Miravete) o la información (Carlos Brito e Aura Selene) los cuales se mantienen activos y que fortalecen a la sociedad civil, dejó nuevas formas de protesta como es compartir, publicar, o comunicar a través de redes sociales. También, nuevas formas de organización en comunidades que no se habían organizado con esos intereses como es la escuela privada y su contacto con el modelo asambleario imperante en la universidad pública, o el incipiente modelo de las acampadas el cual por el momento en el que surgió no pudo conseguir perdurar y por ello se duda de su verdadera incrustación en el marco maestro mexicano.

Sin embargo, aunque no todos los rasgos señalados por Castells como característicos de los movimientos en red se reprodujeron en el #YoSoy132, estas carencias pueden atribuirse tanto al factor técnico que hizo imposible que una mayor cantidad de la población pudiera participar a través de ellos. Como factores históricos de los movimientos mexicanos que al final terminaron por desgastarlo. Estos dos factores aun así, no son suficientes para negarle el crédito al movimiento de haber incrustado las otras características que lo hicieron crecer, mantenerse e innovar y que puedan volver a surgir en un futuro, no solo por el crecimiento en el acceso a internet por parte de la sociedad, sino por una herencia que esa sociedad ya tiene y que fue gracias al #YoSoy132.

Si se continua con la lógica del párrafo anterior, se puede afirmar que estos movimientos irán aumentando por el mismo desarrollo tecnológico y por el aumento a la cobertura, pero además, porque, como se ha visto a lo largo de la investigación, la sociedad civil mexicana busca y se crea cada vez más canales para participar, además, los movimientos sociales, así triunfen, nunca será completo el triunfo porque la sociedad no es homogénea. En este sentido, el estudio de este tipo de movimientos irá cobrando mayor relevancia. No olvidar que la televisión todavía es el medio que más se ocupa en México para informarse, qué pasará cuando esto cambie. Esta forma de comunicación ha empezado a

empoderar de otra forma a la sociedad, negarlo sería un error. Estudiarlo es necesario, y no solo a través de formas de participación heterodoxas como los movimientos, la participación a través de las nuevas tecnologías ayudará a paliar el déficit de participación que vive nuestra democracia.

## Lista de acrónimos

AC	Alianza Cívica
AGI	Asamblea General Interuniversitaria
AMLO	Andrés Manuel López Obrador
APPO	Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca
BUO	Bloque de Unidad Obrero
CEU	Consejo Estudiantil Universitario
CGH	Consejo General de Huelga
CNH	Consejo Nacional Universitario
CNI	Convención Nacional contra la Imposición
CNTE	Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación
DF	Distrito Federal
ENCUP	Encuesta Nacional de Cultura Política
EPN	Enrique Peña Nieto
EZLN	Ejército Zapatista de Liberación Nacional
FDN	Frente Demorástico Nacional
FEPJF	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
FES-A	Facultad de Estudios Superiores Acatlán
FPDT	Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra
FPP	Frente de Partidos del Pueblo
FSTU	Federación de Sindicatos de Trabajadores Universitarios
IFE	Instituto Federal Electoral
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
ITAM	Instituto Tecnológico Autónomo de México
ITESM	Instituto Tecnológico de Estudios Superiores Monterrey
JVM	Josefina Vázquez Mota
MC	Movimiento Ciudadano
ME	Movimiento Estudiantil
OCDE	Organización para el Comercio y el Desarrollo Económico
ONG	Organización No Gubernamental
PAN	Partido Acción Nacional
PRD	Partido de la Revolución Democrática
PRI	Partido Revolucionario Institucional
PVEM	Partido Verde Ecológico de México
SME	Sindicato Mexicano de Electricistas
SMO	Organizaciones de los Movimientos Sociales
SNTE	Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación Sindicato de Trabajadores de la Universidad Nacional Autónoma de
STUNAM	México
TLCAN	Tratado de Libre Comercio de América del Norte
UANL	Universidad Autónoma de Nuevo León
UAS	Universidad Autónoma de Sinaloa

UGOCM Unión General de Obreros y Campesinos de México  
UIA Universidad Iberoamericana  
UNAM Universidad Nacional Autónoma de México  
URSS Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

## Fuentes de consulta

### a) Bibliografía

- Aguilar Camín, Héctor y Meyer, Lorenzo, *A la sombra de la Revolución Mexicana*. 1993, México, Cal y arena.
- Alonso, Jorge (coord.), *Los movimientos sociales en el Valle de México. (II)*, 1988, México, CIEAS.
- Aziz Nassif, Alberto, *Paradojas electorales de 2012*, En Desacatos, núm. 42, mayo –agosto 2013
- Barcel Przeworski Adam, *Democracia y Mercado. Reformas políticas y económicas en el Europa del Este y América Latina*, 2007, Cambridge University Press, ona.
- Bartra, Armando (coord.), *Después de la revolución. México 1920-2012 en cinco ensayos*, 2013, México, Morena.
- Bizberg, Ilán, Zapata, Francisco (Coords.), *Movimientos sociales*, 2010, México, Colmex.
- Bobbio Norberto, Matteucci Nicola, Pasquinno Gianfranco, *Diccionario de política L-Z*, 2008, México, Ed. Siglo XXI.
- Borrat Héctor, *El periódico, actor político*, 1989, Barcelona, editorial Gustavo Gili.
- Cadena Roa, Jorge, Castaños, Fernando, del Campo, Martín, Labastida, Julio, López Leyva, Miguel Armando Coordinadores, *El estado actual de la democracia en México. Reteos, avances y retrocesos*. 2007, México, UNAM, IIS.
- Cantú Escalante, Jesús, *Las televisoras vulnera la equidad en la contienda*, En Desacatos, núm. 42, mayo-agosto 2013
- Casarín Martínez, Angélica, Arzuaga Magnoni, Javier A. Medina Torres, Luis Eduardo (Coord.). *Partidos y elecciones en la Disputa Nacional*, 2013, México, IFE.
- Castells, Manuel, *Redes de indignación y esperanza Los movimientos sociales en la era de internet*, traducción de María Hernández, 2012, Madrid, Alianza

- Castro Domingo, Pablo, Tejera Gaona, Héctor (coordinadores), *Teoría y metodología para el estudio de la cultura, la política y el poder*, 2009, México, UAM-Iztapalapa.
- Cisneros Yescas, Gerardo Isaac, *El efecto de la movilización anulista en el voto nulo de la elección para diputados federales de 2009 en México*, Tesis para obtener el título de Maestro en Ciencias Sociales. México. Flacso. 2012. [http://www.flacso.edu.mx/biblioiberoamericana/TEXT/MCS\\_XVIII\\_promocion\\_2010-2012/Cisneros\\_GI.pdf](http://www.flacso.edu.mx/biblioiberoamericana/TEXT/MCS_XVIII_promocion_2010-2012/Cisneros_GI.pdf)
- Cohen L. Jean, Arato Andrew. *Sociedad Civil y Teoría Política*. FCE
- Crozier Michael, Erhard Friedberg, *El actor y el sistema, las restricciones de la acción colectiva*, 1990, México, Alianza Editorial Mexicana.
- De la Grange, Bertrand. Rico, Maite. *Marcos, la genial impostura*, 1998, México, Nuevo Siglo Aguilar.
- De La Garza, Enrique, Ejea, Tomás, Fernando Macías, Luis, *El otro movimiento estudiantil*. 1986, México, Extemporáneos.
- Esquivel Solís, Edgar, *Sociedad civil y poder político en México, Un análisis (1980-2005)*, 2008, México, Tecnológico de Monterrey Campus Estado de México.
- Estrello, Luz, Modonesi, Massimo, *El #YoSoy132 y las elecciones en México. Instantáneas de una imposición anunciada y del movimiento que la desafió en OSAL*, Buenos Aires, CLACSO, Año XIII, N° 32, noviembre.
- De Pina Vara Rafael, *Diccionario de Derecho*, 1998, México, Ed. Porrúa.
- Font, Joan (coordinador), *Ciudadanos y decisiones públicas*, Ariel Ciencia Política.
- Gramsci, Antonio. Selección, traducción y notas de Manuel Sacristán. *Antología*, 1971, España, S.XXI.
- González Casanova, Pablo, *El Estado y los partidos políticos en México*. 2002, México, Ediciones era.
- Hoffer, Eric, *El verdadero creyente*, traducción de Adela Garzón Pérez, 2009, España, tecnos,
- Lacau Ernesto, Mouffe Chantal, *Hegemonía y estrategia socialista, hacia una radicalización de la democracia*, 1987, España, Siglo XXI.

- Martínez Martínez, Ricardo (coord.), *Los movimientos sociales del siglo XXI Dialogos de las resistencias*. 2007, México, Jorale Editores.
- Merino Mario, *La participación ciudadana en la democracia*, Colección de cuadernos de divulgación de la cultura democrática, IFE.
- Nivón Eduardo, *Cultura urbana y movimientos sociales*, 1998, Méxcio, UAM-Iztapalapa, Dirección general de Culturas Populares/Dirección General de Publicaciones del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.
- Olguín Alarcón, Víctor, Becerra Chávez, Pablo Javier, Cuna Pérez, Enrique, Emmerich, Gustavo E. Escamilla Cadena, Alberto, González Madrid, Miguel. *Elecciones 2012 Evaluación e implicación es políticas*. 2012, México, UAM.
- Olvera Rivera Alberto J. *Democracia y Sociedad Civil en México. Lecciones y tareas*, En Comercio Exterior.
- Ortíz-Ortega, Adriana, Rodríguez Raya, José Luis, Gómez González, Ariadna V. de la Cruz Pérez, Fernanda, *Seguimiento de las campañas presidenciales 2012 en redes sociales: un estudio exploratorio*. En Revista Mexicana de Opinión Pública. Julio – diciembre 2012
- Pasquino Gianfranco, traducción de Clara Ferri, *Nuevo curso de ciencia política*, 2011, México, FCE.
- Pellicer de Brody, Olga y Reyna, José Luis. *Historia de la Revolución Mexicana 1952-1960*, 1988, México, Colmex.
- Peschard Jacqueline, *La cultura política democrática*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática, Instituto Federal Electoral, [http://www.ife.org.mx/documentos/DECEYEC/la\\_cultura\\_politica\\_democratica.htm](http://www.ife.org.mx/documentos/DECEYEC/la_cultura_politica_democratica.htm)
- Ramírez, Carlos. *La comuna de Oaxaca*. 2010, México, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.
- Reveles Francisco (coordinador).*La ciencia política en México ¿Qué sabemos?* México, 2012, Plaza y Valdés editores
- Sabine H. George, revisada por Thomas Landon Thorson, *Historia de la teoría política*. 2006, México, FCE.
- Salazar, Luis, Woldenberg José, *Principios y valores de la democracia*. Cuadernos de divulgación de la cultura democrática. México, 2012, IFE. 1.

- Serrano Gómez, Enrique, *Filosofía del conflicto político, Necesidad y contingencia del orden social*, 2001, México, Biblioteca Signos. UAM-Iztapalapa.
- Silva-Herzog Márquez, Jesús J. *Esferas de la democracia*. Cuadernos de divulgación de la cultura democrática, 2012, México, IFE. 9.
- Sosa José (Editor), *Política pública y participación social. Visiones alternativas*, 2006, México, CEGAP. UNAM.
- Tarrow Sidney, *El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*, 1997, Madrid, Alianza Editorial.
- Tilly Charles, Wood Lesley J., *Los movimientos sociales 1768-2008 Desde sus orígenes a Facebook*, 2010, Barcelona, Editorial Crítica.
- Trueba Dávalos José, *Planteos de teoría sociológica, las estructuras sociales y la dinámica del cambio*. 1985, México, Estudios Sociales, Editorial Edicol/México.
- Vidal de la Rosa Godofredo, *La ciencia política estadounidense. Trayectoria de una disciplina*, 2006, México, UAM-Azcapotzalco.
- Winocur Rosalia (Compiladora), *Culturas Políticas a fin de siglo*. 1997, México, FLACSO.
- Winocur Rosalía Coordinadora, Esteban Krotz, Rubén Hernández, Ángela Giglia, *Algunos enfoques metodológicos para estudiar la cultura política en México*, 2002, México, IFE, FLACSO.
- Woldenberg, José, *Después de la transición Gobernabilidad, espacio público y derechos*, 2006, México, Ed. Cal y Arena.
- Woldenberg, José. *El desencanto*. 2010, México, Ed. Cal y arena.
- Woldenberg, José. *La transición democrática 2.1 Las instituciones electorales 1989-1993*. En *La transición democrática y sus déficits*. 2013, México. Descagacultura.unam. UNAM.
- Zamitiz Gamboa, Héctor (Coord.), *Contienda electoral y rendimiento democrático en México 2012*. 2013, México, UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.

#### **b) Páginas de internet.**

- Cuadro Resumen Indicadores de demografía y población, [en línea] Lunes 28 de abril de 2014. 21 de junio de 2014 <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/temas/default.aspx?s=est&c=17484>
- Servicios y bienes en las viviendas. Viviendas particulares habitadas con disponibilidad de computadora, 2000, 2005,2010. [en línea] Jueves 3 de marzo de

2011. INEGI.  
<http://www3.inegi.org.mx/sistemas/sisept/default.aspx?t=mviv40&s=est&c=26572>.  
-Módulo sobre Disponibilidad y Uso de las Tecnologías de la Información en los Hogares 2013. “ESTADÍSTICAS A PROPÓSITO DEL... DÍA MUNDIAL DE INTERNET (17 DE MAYO)” DATOS NACIONALES INEGI. [en línea]  
<http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/contenidos/estadisticas/2014/internet0.pdf>  
‘Estadísticas sobre disponibilidad y uso de tecnología de información y comunicación en los hogares 2012-2013.’ [en línea]. INEGI.  
<http://sgg.jalisco.gob.mx/sites/sgg.jalisco.gob.mx/files/coepopdfendutih2012.pdf>  
-Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos Principales cifras Ciclo Escolar 2011-2012. 22 de junio de 2014 [en línea],  
[http://www.sep.gob.mx/work/models/sep1/Resource/1899/3/images/principales\\_cifras\\_2011\\_2012.pdf](http://www.sep.gob.mx/work/models/sep1/Resource/1899/3/images/principales_cifras_2011_2012.pdf)  
-Panorama del Empleo Desempleo, Desempleo de largo plazo, Desempleo juvenil, Empleo por edad. [en línea] 22 de junio de 2014.  
<http://www.oecd.org/centrodemexico/estadisticas/>  
-Resultados de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo cifras durante el primer trimestre de 2014, 13 de mayo de 2014. [en línea] 22 de junio de 2014.  
<http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/comunicados/estructbol.pdf>  
- Quinta Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas ENCUP. 2012. [en línea].  
<http://www.encup.gob.mx/work/models/Encup/Resource/69/1/images/Resultados-Quinta-ENCUP-2012.pdf>  
-Memoria del Proceso Electoral Federal 2011-2012. IFE. [en línea] 24 de junio de 2014.  
[http://www.ife.org.mx/docs/IFE-v2/ProcesosElectorales/ProcesoElectoral2011-2012/Proceso2012\\_docs/memoriasPEF2011-2012/10\\_Capitulo\\_5.pdf](http://www.ife.org.mx/docs/IFE-v2/ProcesosElectorales/ProcesoElectoral2011-2012/Proceso2012_docs/memoriasPEF2011-2012/10_Capitulo_5.pdf)

### c) Hemerografía

#### -La Jornada

- Urrutia Alonso, Herrera Claudia, *El voto juvenil alcanzaría 30 por ciento del padrón*, La jornada, 28 de mayo de 2012  
-Olivares Alonso Emir, *No somos porros ni acarreados, responden alumnos de la Ibero que increparon a Peña*, La Jornada 15 de mayo de 2012  
-García Hernández Arturo, *Logran las protestas resonancia mundial en Twitter*, La Jornada. 19 de mayo de 2012

- García Hernández Arturo , Laura Poy Solano, *De nueva cuenta miles de jóvenes saltaron de la internet a la vía pública*, La Jornada. 24 de mayo de 2012
- Olivares Alonso Emir, *Integrantes de #YoSoy132 dan a conocer el plan Seis días para salvar a México*, La Jornada 26 de junio de 2012
- Poy Solano Laura, *Acuerda el #YoSoy132 plan de acción para antes y después de los comicios*, La Jornada 27 de junio de 2012
- Emir Olivares Alonso, Jorge A. Pérez, Octavio Vélez, María Alejandra Arroyo y - Julio César Solís, Arturo Alfaro, *Marcha #YoSoy132 en repudio a imposición del candidato priista*, La Jornada. 3 de julio de 2012
- Emir Olivares, Laura Poy, *#YoSoy132 se deslinda del bloqueo realizado a todos los accesos del IFE*, La jornada. 4 de julio
- Laura Poy, Rubicela Morelos, *Llaman jóvenes a la unidad de todos los sectores sociales, obreros y campesinos*, La Jornada. 7 de julio de 2012
- Fernando Camacho, Laura Poy, *Siete horas de disturbios en el DF; daños severos a comercios y mobiliario urbano*, La Jornada 2 de diciembre de 2012
- Emir Olivares Alonso, *Miles exigen la liberación inmediata e incondicional de los detenidos el sábado*, La Jornada. 4 de diciembre de 2012

#### **-El Universal**

- Alberto Morales, *Postura contra Peña es de Ibero: YoSoy132-ITAM*, El Universal. 27 de mayo de 2012
- Natalia Gómez, Alberto Morales, *#YoSoy132 derriba muros*, El Universal. 31 de mayo de 2012
- Alberto Morales, Nayeli Cortés, *#YoSoy132 plantea a IFE tercer debate*, El Universal 1 de junio de 2012
- Alberto Morales, Natalia Gómez, *Jóvenes pactan toma pacífica de Televisa*, El Universal. 25 de julio de 2012
- Germán Ramos, *Aristóteles rechaza debate "Yo Soy 132"*, El Universal 16 de junio de 2012
- Alberto Morales, *Peña ofrece respeto a las voces críticas*, El Universal. 12 de mayo de 2012

#### **-Reforma**

- Mariel Ibarra, *Se suman universidades a marcha hacia Televisa*, Reforma, 18 de mayo de 2012
- Silvia Garduño, *Presentan contrainforme en San Lázaro. Cuestionan jóvenes políticas de seguridad, económica, de salud, de telecomunicaciones...* Reforma. 2 de septiembre de 2012
- Silvia Garduño, *Afinan informe de anomalías*, Reforma. 12 de julio de 2012

- Claudia Guerrero, Verónica Sánchez, Reprochan incongruencia integrantes de #YoSoy132. No hay garantías de imparcialidad, señala Peña Nieto; reprueba protestas, Reforma. 8 de junio de 2012
- Héctor Raúl González, Rompen priistas pancartas de jóvenes, Viven tensión en mitin de EPN por manifestaciones contra el candidato, Reforma. 23 de junio de 2012
- Silvia Garduño, Indican manipulación de asambleas locales; detectan presencia de partidos políticos, Reforma. 5 de septiembre de 2012
- Silvia Garduño, Cuestionan saldo de lucha anticirimen, Expresan repudio a “imposición” de Peña en acto en monumento a la Revolución, Reforma. 16 de septiembre de 2012
- Silvia Garduño, Presentan estudiantes petición a titular de CFC. Plantea equidad en medios y creación de canal interuniversitario, Reforma. 7 de julio de 2012
- Verónica Sánchez, Alistan #YoSoy132 boicot a Soriana, Reforma, 10 de julio de 2012

## **Anexos**

### **Anexo metodológico**

La investigación cuantitativa consistió en encuestas, las cuales fueron dirigidas a estudiantes universitarios de escuelas públicas y privadas. Se determinó la población objetivo de la investigación cuantitativa de esa manera porque los estudiantes de universidades públicas y privadas representaron el grupo social de donde el movimiento #YoSoy132 se compuso principalmente y posiblemente serían ellos los que mostrarían en mayor medida la resignificación en la forma de utilizar las redes sociales y el internet. Además, sirvió para contrastar a las escuelas públicas y las privadas en cuanto a cuál es la concepción que cada una tiene sobre algunos aspectos del movimiento. La postura sobre la no imposición es un ejemplo de ello.

Las universidades encuestadas fueron la Facultad de Estudios Superiores Acatlán de la Universidad Nacional Autónoma de México (FES-A) y la Universidad Iberoamericana campus Santa Fe (UIA). En un principio, el proyecto de la investigación se planteaba levantar la encuesta en cuatro universidades, dos públicas y dos privadas, sin embargo, esto no fue posible porque solo la universidad Iberoamericana, por parte de las universidades privadas, permitió levantar la encuesta. El Instituto Tecnológico Autónomo de México sin embargo, me puso en contacto con un alumno suyo que formó parte del movimiento, su entrevista forma parte de la investigación cualitativa.

Para compensar esto, se tomó una muestra más grande de los dos campus universitarios. Para el tamaño de la muestra de la FES-A se levantó una encuesta piloto para conocer el grado de varianza entre las respuestas de los alumnos y tomar una muestra más representativa. En el caso de la UIA las autoridades de la propia universidad levantaron la encuesta, pero no hubo encuesta piloto que permitiera conocer el grado de varianza entre las respuestas de los alumnos así que el número de encuestas fue calculado con la ayuda de las tablas estadísticas. Las encuestas me fueron entregadas por las autoridades de esa institución para ser capturadas y procesadas.

La población total de la FES-A es de 20,006 según la numeralía de la página de la FES-A. La población total de la UIA es de 10,923 según información

otorgada por la responsable del departamento de estadística de la UIA. El tamaño de la muestra de la FES-A, fue de 383 alumnos encuestados en los pasillos y salones. El tamaño de la muestra de la UIA fue de 271 alumnos encuestados por las autoridades de la UIA.

Para la investigación cualitativa se entrevistaron seis personas que formaron parte del movimiento, en su mayoría estudiantes de escuelas públicas y privadas (tres de las primeras, dos de las segundas), además del caso de un maestro de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, que también investiga a los movimientos sociales, en especial los que usan las nuevas plataformas para movilizarse como es el caso del #YoSoy132.

Como se mencionó anteriormente, el ITAM me contactó con Antonio Attolini, estudiante de esa universidad, vocero de su escuela durante gran parte del movimiento. Después de salirse de él, entró a trabajar a un programa de Televisa. Al terminar la entrevista, me contactó con otro miembro del #YoSoy132, Carlos Brito, recién graduado del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey campus Ciudad de México (ITESM) en ese momento, donde ayudó a formar las asambleas estudiantiles de esa universidad. Él además, estuvo involucrado en la mesa de democratización de medios y después del movimiento formó una asociación civil que se opuso y presentó propuestas sobre la reforma en telecomunicaciones.

Los miembros del movimiento de escuelas públicas fueron dos alumnas de la FES-A, Aura Selene Ruiz e Itzia Miravete, las dos estudiantes de la carrera de derecho, la primera, al igual que Carlos Brito, estuvo involucrada en la mesa de democratización de medios del movimiento, después del movimiento consiguió presentar junto con el colectivo que formó a raíz del mismo, una propuesta de reforma alterna a la de telecomunicaciones, la cual no fue tomada en cuenta. Itzia por su parte, a raíz del movimiento creó junto con otros compañeros una organización civil en defensa de los derechos humanos, la cual participa como observadora en manifestaciones.

Además, se entrevistó al maestro Benjamín Arditi, el cual, además de haber participado en el movimiento lo estudia dentro de un PAPIIT<sup>197</sup>. Durante la entrevista mencionó que en su grupo de becarios hay una alumna que formó también parte del movimiento, y accedió a ser entrevistada también, Ana Paula Félix. Ella, junto con otros jóvenes creó y manejó la página de internet oficial del movimiento.

---

<sup>197</sup> Proyecto de Apoyo a la Investigación e Innovación Tecnológica

## Encuesta Movimiento #YoSoy132

Universidad: \_\_\_\_\_

Carrera: \_\_\_\_\_

Semestre: \_\_\_\_\_

**Señala solo una respuesta a menos que la pregunta indique lo contrario.**

1.- ¿Con qué frecuencia revisas noticias sobre política?			
a)Diario	b)Frecuentemente	c) En raras ocasiones	d)Nunca

2.- ¿Qué medio de comunicación ocupas con más frecuencia para informarse?				
a)Televisión	b)Radio	c) Periódico	d)Internet	e) Otro

3.- ¿Con cuáles de los siguientes medios de comunicación cuentas en tu casa? Puedes elegir más de una opción			
a) Televisión	b) Radio	c) Periódico	d) Internet

4.- ¿Conoces las demandas del movimiento #YoSoy132?		
A) Sí	b)No, nunca las conocí	c) No, pero las conocí durante la campaña

5.- Para ti, ¿Cuál era la principal demanda del movimiento #YoSoy132?		
a) Democratización de medios de comunicación.	b) La no imposición de Enrique Peña Nieto	c)Otro

**En esta pregunta puedes seleccionar más de una respuesta.**

6.- ¿Por qué medio te enterabas generalmente de las acciones del movimiento #YoSoy132?			
a)Televisión	b) Radio	c)Periódico	d) Internet

**Durante la campaña presidencial del 2012 cuando estabas en internet:**

7.- ¿Buscaste alguna vez información sobre el movimiento #YoSoy132? ¿Qué tan frecuentemente?			
a) Diario	b) Frecuentemente	c) En raras ocasiones	d) Nunca

8.- ¿Compartiste, publicaste o te manifestaste a favor del movimiento #YoSoy132 a través de redes sociales?			
a) Diario	b) Frecuentemente	c) En raras ocasiones	d) Nunca

**En esta pregunta puedes escoger más de una opción**

9.- Participaste en alguna marcha, mitin o asamblea del movimiento #YoSoy132? ¿Cuál?			
a) Sí		b) No	
c) Marcha	d) Mitin	e) Asamblea	f) Otro

**Si su respuesta fue no continúe en la pregunta 13. Puede marcar más de una respuesta**

10.- ¿Durante la marcha observaste a personajes ligados a...?			
a) Partidos políticos	b) Colectivos estudiantiles	c) Sindicatos	d) Otros ¿Cuáles?

11.- ¿Durante el mitin observaste a personajes ligados a...?			
a) Partidos políticos	b) Colectivos estudiantiles	c) Sindicatos	d) Otros ¿Cuáles?

12.- ¿Durante la asamblea observaste a personajes ligados a...?			
a) Partidos políticos	b) Colectivos estudiantiles	c) Sindicatos	d) Otros ¿Cuáles?

**Si se entiende como una de las exigencias principales del movimiento #YoSoy132 a la cobertura equitativa hacia los candidatos presidenciales por parte de los medios de comunicación,**

13.- ¿Crees que a raíz del movimiento #YoSoy132 hubo un cambio en la cobertura de los medios de comunicación a las campañas de			
Enrique Peña Nieto	a) Sí, suficiente	b) Sí, pero insuficiente	c) No hubo cambio
Andrés Manuel López Obrador	a) Sí, suficiente	b) Sí, pero insuficiente	c) No hubo cambio
Josefina Vázquez	a) Sí, suficiente	b) Sí, pero	c) No hubo

Mota		insuficiente	cambio
------	--	--------------	--------

14.- ¿Crees que el internet puede emplearse como herramienta para que las personas se organicen?

a) Sí	b) No
-------	-------

15.- ¿Consideras que compartir fotos, videos, mensajes, etc. A través de las redes sociales de internet es una forma de protestar?

a) Sí	b) No
-------	-------

16.- ¿Crees que la demanda sobre la democratización de los medios de comunicación sigue vigente?

a) Sí, lo sigue siendo	b) No, nunca fue válida	c) No, los medios de comunicación han cambiado
------------------------	-------------------------	--

**Porcentajes de respuestas a la Encuesta Movimiento #YoSoy132 en la  
Universidad Iberoamericana**

1.- ¿Con qué frecuencia revisas noticias sobre política?			
a)Diario 10.33%	b)Frecuentemente 38.38%	c) En raras ocasiones 42.44%	d)Nunca 8.86%

2.- ¿Qué medio de comunicación ocupas con más frecuencia para informarse?				
a)Televisión 10.70%	b)Radio 8.86%	c) Periódico 2.95%	d)Internet 67.53%	e) Otro 0.0%

3.- ¿Con cuáles de los siguientes medios de comunicación cuentas en tu casa? Puedes elegir más de una opción			
a) Televisión	b) Radio	c) Periódico	d) Internet

4.- ¿Conoces las demandas del movimiento #YoSoy132?		
A) Sí 29.89%	b)No, nunca las conocí 20.66%	c) No, pero las conocí durante la campaña 48.71%

5.- Para ti, ¿Cuál era la principal demanda del movimiento #YoSoy132?		
a) Democratización de medios de comunicación. 29.89%	b) La no imposición de Enrique Peña Nieto 20.66%	c)Otro 48.71%

**En esta pregunta puedes seleccionar más de una respuesta.**

6.- ¿Por qué medio te enterabas generalmente de la acciones del movimiento #YoSoy132?			
a)Televisión	b) Radio	c)Periódico	d) Internet

**Durante la campaña presidencial del 2012 cuando estabas en internet:**

7.- ¿Buscaste alguna vez información sobre el movimiento #YoSoy132? ¿Qué tan frecuentemente?			
a) Diario 2.95%	b) Frecuentemente 23.62%	c) En raras ocasiones 39.48%	d) Nunca 33.58%
8.- ¿Compartiste, publicaste o te manifestaste a favor del movimiento #YoSoy132 a través de redes sociales?			
c) Diario 0.74%	d) Frecuentemente 23.62%	c)En raras ocasiones 14.02%	d) Nunca 77.49%

**En esta pregunta puedes escoger más de una opción**

9.- Participaste en alguna marcha, mitin o asamblea del movimiento #YoSoy132? ¿Cuál?	
a) Sí 4.8%	b) No 92.62%

g) Marcha 4.06%	h) Mitin 0.37%	i) Asamblea	j) Otro 0.37%
--------------------	-------------------	-------------	------------------

**Si su respuesta fue no continúe en la pregunta 13. Puede marcar más de una respuesta**

10.- ¿Durante la marcha observaste a personajes ligados a...?			
a)Partidos políticos 0.52%	b) Colectivos estudiantiles 3.69%	c)Sindicatos 0.78%	d) Otros ¿Cuáles?

11.- ¿Durante el mitin observaste a personajes ligados a...?			
a)Partidos políticos 0.26%	b) Colectivos estudiantiles 1.11%	c)Sindicatos 0.52%	d) Otros ¿Cuáles?

12.- ¿Durante la asamblea observaste a personajes ligados a...?			
a)Partidos políticos 0.26%	b) Colectivos estudiantiles 2.08%	c)Sindicatos	d) Otros ¿Cuáles?

**Si se entiende como una de las exigencias principales del movimiento #YoSoy132 a la cobertura equitativa hacia los candidatos presidenciales por parte de los medios de comunicación,**

13.- ¿Crees que a raíz del movimiento #YoSoy132 hubo un cambio en la cobertura de los medios de comunicación a las campañas de			
Enrique Peña Nieto	d) Sí, suficiente 9.59%	e) Sí, pero insuficiente 39.85%	f) No hubo cambio 48.71%
Andrés Manuel López Obrador	d) Sí, suficiente 11.44%	e) Sí, pero insuficiente 33.95%	f) No hubo cambio 51.29%
Josefina Vázquez Mota	d) Sí, suficiente 7.01%	e) Sí, pero insuficiente 27.31%	f) No hubo cambio 61.62%

14.- ¿Crees que el internet puede emplearse como herramienta para que las personas se organicen?	
c) Sí 97.42 %	d) No 2.21%

15.- ¿Consideras que compartir fotos, videos, mensajes, etc. A través de las redes sociales de internet es una forma de protestar?	
c) Sí 84.87%	d) No 14.76%

16.- ¿Crees que la demanda sobre la democratización de los medios de comunicación sigue vigente?	
--	--

a) Sí, lo sigue siendo 63.47%	b) No, nunca fue válida 15.87%	c) No, los medios de comunicación han cambiado 15.87%
----------------------------------	-----------------------------------	--

**Porcentajes de respuestas a la Encuesta Movimiento #YoSoy132 en la FES  
Acatlán**

1.- ¿Con qué frecuencia revisas noticias sobre política?			
a) Diario 25.97%	b) Frecuentemente 48.83%	c) En raras ocasiones 22.34%	d) Nunca 1.82%

2.- ¿Qué medio de comunicación ocupas con más frecuencia para informarse?				
a) Televisión 11.69%	b) Radio 4.68%	c) Periódico 6.23%	d) Internet 64.42%	e) Otro 0.78%

3.- ¿Con cuáles de los siguientes medios de comunicación cuentas en tu casa? Puedes elegir más de una opción			
a) Televisión	b) Radio	c) Periódico	d) Internet

4.- ¿Conoces las demandas del movimiento #YoSoy132?		
A) Sí 26.75%	b) No, nunca las conocí 23.90%	c) No, pero las conocí durante la campaña 48.57%

5.- Para ti, ¿Cuál era la principal demanda del movimiento #YoSoy132?		
a) Democratización de medios de comunicación. 41.04%	b) La no imposición de Enrique Peña Nieto 44.16%	c) Otro 8.31%

**En esta pregunta puedes seleccionar más de una respuesta.**

6.- ¿Por qué medio te enterabas generalmente de las acciones del movimiento #YoSoy132?			
a) Televisión	b) Radio	c) Periódico	d) Internet

**Durante la campaña presidencial del 2012 cuando estabas en internet:**

7.- ¿Buscaste alguna vez información sobre el movimiento #YoSoy132? ¿Qué tan frecuentemente?			
a) Diario 3.12%	b) Frecuentemente 25.97%	c) En raras ocasiones 49.61%	d) Nunca 20.52%
8.- ¿Compartiste, publicaste o te manifestaste a favor del movimiento #YoSoy132 a través de redes sociales?			
e) Diario	f) Frecuentemente	c) En raras ocasiones	d) Nunca

1.56%	12.47%	49.61%	20.52%
-------	--------	--------	--------

**En esta pregunta puedes escoger más de una opción**

9.- Participaste en alguna marcha, mitin o asamblea del movimiento #YoSoy132? ¿Cuál?			
a) Sí 9.87%		b) No 82.08%	
k) Marcha 8.57%	l) Mitin	m) Asamblea	n) Otro

**Si su respuesta fue no continúe en la pregunta 13. Puede marcar más de una respuesta**

10.- ¿Durante la marcha observaste a personajes ligados a...?			
a)Partidos políticos 0.52%	b) Colectivos estudiantiles 5.7%	c)Sindicatos 0.78%	d) Otros ¿Cuáles?

11.- ¿Durante el mitin observaste a personajes ligados a...?			
a)Partidos políticos 0.26%	b) Colectivos estudiantiles 1.30%	c)Sindicatos 0.52%	d) Otros ¿Cuáles?

12.- ¿Durante la asamblea observaste a personajes ligados a...?			
a)Partidos políticos 0.26%	b) Colectivos estudiantiles 2.08%	c)Sindicatos	d) Otros ¿Cuáles?

**Si se entiende como una de las exigencias principales del movimiento #YoSoy132 a la cobertura equitativa hacia los candidatos presidenciales por parte de los medios de comunicación,**

13.- ¿Crees que a raíz del movimiento #YoSoy132 hubo un cambio en la cobertura de los medios de comunicación a las campañas de			
Enrique Peña Nieto	g) Sí, suficiente 12.21%	h) Sí, pero insuficiente 24.42%	i) No hubo cambio 61.04%
Andrés Manuel López Obrador	g) Sí, suficiente 9.35%	h) Sí, pero insuficiente 32.99%	i) No hubo cambio 54.81%
Josefina Vázquez Mota	g) Sí, suficiente 4.94%	h) Sí, pero insuficiente 22.08%	i) No hubo cambio 69.09%

14.- ¿Crees que el internet puede emplearse como herramienta para que las personas se organicen?	
e) Sí 90.65 %	f) No 5.97%

15.- ¿Consideras que compartir fotos, videos, mensajes, etc. A través de las redes sociales de internet es una forma de protestar?
--

e) Sí 64.94%	f) No 31.95%
--------------	--------------

16.- ¿Crees que la demanda sobre la democratización de los medios de comunicación sigue vigente?		
a) Sí, lo sigue siendo 56.10%	b) No, nunca fue válida 20.78%	c) No, los medios de comunicación han cambiado 20.00%