



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ARAGÓN**

**RUSIA: DE POTENCIA REGIONAL A HEGEMONÍA
MUNDIAL, SU IMPACTO EN LA POLÍTICA EXTERIOR
DE ESTADOS UNIDOS (2006-2013)**

T E S I N A

PARA OBTENER EL TÍTULO DE: LICENCIADA EN
RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A

TANIA GRISEL ARRIAGA MOLINA

ASESOR: Dr. Arturo Ponce Urquiza

Netzahualcóyotl, Estado de México, 2015.





Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos:

A Dios porque sin él nada sería.

A mi mamá y hermana por ser siempre mi apoyo, fuerza y felicidad.

A mi México querido.

A mi Universidad por permitirme ser parte de ella.

A mi Asesor por sus valiosas enseñanzas.

A mis amistades por ser mi segunda familia.

Índice

Introducción.....	2
CAPÍTULO I. Rusia en el mundo.....	18
1.1 Origen del Poder Ruso.....	21
1.2 Las condiciones internas del poder en Rusia.....	26
1.3 El tándem político: Vladimir Putin y Dimitri Medvedev.....	28
1.4 Rusia y su pragmatismo político como estrategia de seguridad.....	35
CAPÍTULO II. Rusia frente a los Estados Unidos.....	41
2.1 El escenario geopolítico del Siglo XXI.....	50
2.2 La disputa por el poder mundial.....	60
2.3 El aseguramiento de zonas de influencia.....	65
2.4 La Federación Rusa y los Estados Unidos de Norteamérica en el Siglo XXI.....	70
Consideraciones Finales.....	75
Anexos.....	79
Fuentes de información.....	80

Rusia: de potencia regional a hegemonía mundial, su impacto en la política exterior de Estados Unidos (2006-2013)

Introducción.

Desde la desintegración de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS), en 1991, la Federación Rusa quedó al margen en la toma de decisiones del escenario internacional; también pasó a ser la heredera de al menos tres condiciones sumamente importantes que pertenecieron a la entonces URSS: el asiento permanente en el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), el armamento militar-nuclear y el bagaje ideológico y político de su antecesora, dentro de las cuales destacan las escuelas geopolíticas que serán utilizadas como la base para impulsar el resurgimiento de la potencia rusa en el capitalismo.

Aunado a lo anterior, la legítima llegada al poder por primera vez en el año 2000 del actual Presidente Vladimir Vladimirovich Putin ha traído consigo una serie de cambios que han permitido el resurgir de la potencia rusa. Principalmente la renacionalización o reestatización de los principales monopolios energéticos, lo que le ha otorgado a Rusia la capacidad de posicionarse en el escenario internacional como un actor clave en la toma de decisiones políticas, económicas y militares.

No menos importante es mencionar los fundamentos geopolíticos en los cuales el Presidente Putin basa sus acciones, es por ello que se puede afirmar que: “(...) la estrategia geopolítica de Rusia, con Putin en el poder, ha retomado principios e ideologías del pasado que se caracterizan por percibir a Rusia como un Imperio. El Eurasianismo¹ se ha convertido en la principal escuela geopolítica; sus

¹ “...las primeras ideas eurasiáticas no eran antieuropeas, sino que hablaban de Rusia y Eurasia como un mundo original, que no es ni Europa ni Asia. Lo único antieuropeo que tenía era la crítica a la cultura romano-germana”. Leonid Savin en:

postulados consideran aspectos históricos y culturales del Imperio Zarista”². Putin considera al eurasianismo, debido a la conciencia de que el Atlantismo³ de la década de 1990, no supo responder a los intereses nacionales de la Federación. Por ello será importante abordar la importancia que actualmente le otorga a su *cercano extranjero*⁴.

Lo anterior retoma importancia si se analiza la fortaleza con la que se está constituyendo la potencia rusa, así como la existencia del hegemón por excelencia, al cual no le interesa compartir su condición central dentro del sistema internacional.

En este sentido, el resurgimiento de la potencia rusa ha traído consigo diversos debates respecto al impacto que éste tendrá en el escenario internacional, particularmente en la toma de decisiones respecto de temas álgidos que conciernen a diversos Estados.

Si bien actualmente no existe una realidad de tensión directa entre dos o más potencias mundiales, no se puede negar que el resurgimiento de Rusia y lo que ello implica respecto de la posición estadounidense en el mundo proveerá contradicciones, oposiciones e incluso debates que deberán ser abordados mediante la diplomacia con objeto de mermar la posibilidad de generar un ambiente de tensión similar al que se vivió durante la Guerra Fría.

http://es.rbth.com/articles/2012/05/24/eurasianismo_enfermedad_o_cura_17251.html (página consultada el 15 de febrero de 2013)

² González Ibarra Edgar Ezequiel, “La larga tradición geopolítica rusa. La evolución de sus escuelas, desde el Imperio Zarista hasta la conformación de la Federación Rusa”, *Fundamentos de Geopolítica (Visión y Análisis)*, Primera Edición, CESNAV-UNAM, México 2012 p. 134.

³ Visión política internacional fundada en el Pacto Atlántico. Constituye la propuesta de la OTAN, el pacto estratégico militar de Europa Occidental y América del Norte. Actitud política de adhesión a los principios de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y favorable a su extensión y afianzamiento en Europa. En <http://lexicoon.org/es/atlantismo>

⁴ Región que comprende aquellos estados que habían pertenecido anteriormente a la URSS, considerando a los Bálticos, a los del Cáucaso y a los países de Asia Central. González Ibarra Edgar Ezequiel, *Revista de Geopolítica y Estrategia*, No. 3, consultada en: http://ciid.politicas.unam.mx/semgeopolitica/textos_selectos/n3_2011/geopol_txt_selec_3_2011_6.pdf el 22 de noviembre de 2014.

Por lo tanto se entiende que el problema planteado está presente en la historia contemporánea, el resurgimiento de Rusia es un acontecimiento que marca la actual política internacional y dentro de esta impacta de manera directa la política exterior de los Estados Unidos, si bien, dicho resurgimiento se puede apreciar en los aspectos sociales, políticos y culturales también es evidente en los económicos, energéticos y militares. Asimismo, tiene un impacto directo en la seguridad nacional de diversos Estados y en particular amenaza los intereses de los Estados Unidos en diversas regiones del mundo.

Para Miguel García Reyes, el resurgimiento de la potencia rusa inició con: "(...) el establecimiento de la Democracia de corte occidental especialmente a partir del año 2000, cuando resulta triunfador Vladimir Vladimirovich Putin y con él una nueva Doctrina de Seguridad Nacional y Política Exterior".⁵

En este contexto, surge también una nueva Doctrina Militar Rusa, que dejó atrás la Doctrina Militar Soviética caracterizada por la influencia de la milicia zarista y alemana, así como su carácter expansionista, y su capacidad de responder ante cualquier amenaza, fuera interna o externa, en el corto o largo plazo y que consolidó una fuerza militar de alto nivel en Europa del este a fin de mantener su zona de influencia y un control para intimidar a Occidente: "*Esta Doctrina estuvo dividida en tres periodos. Primera Etapa (1945-1953), cuya característica principal fue el desarrollo de sus fuerzas armadas, mismas que se encontraban al mando de Stalin, así como el aumento de un gran prestigio internacional, aunque resulta más importante y de mayor impacto internacional el hecho de que fue en esta etapa cuando la URSS rompe con el monopolio nuclear en el mundo, momento en el que hace explotar su primera bomba nuclear en 1949*"⁶.

A su vez, el posicionamiento de la ex URSS en su "*Segunda Etapa (1953-1959) y una vez que murió Stalin, se caracterizó por la organización de la estructura militar*

⁵ García Reyes Miguel, *Rusia en el Siglo XXI: la nueva cultura democrática*, 1ra edición, García Goldman y Koronovsky Editores, México 2008, p. 105

⁶ Félix Toledano, Gustavo Alfredo, *El desarrollo del militarismo cubano: Influencia del poder militar soviético en Cuba y su expansión a países del tercer mundo*, para obtener el grado de licenciado en Relaciones Internacionales, Cholula, Puebla, Universidad de las Américas, 2006 en: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/...t.../capitulo1.pdf, (Pág. consultada el 19 de noviembre de 2013".

del Partido en el poder, se detona la primera bomba de hidrógeno y en 1957 es puesto en órbita un satélite artificial, por último pero no menos importante es la creación de un misil balístico de capacidad intercontinental.

La Tercera Etapa (1960-1991), teniendo como Secretario General a Nikita Khrushchev, se caracterizó por mantener el respaldo político con el que contaba la Doctrina Militar Soviética”⁷.

Por lo tanto, los 5 principios objetivos de la Doctrina Militar Soviética fueron:

- Asegurar la continuidad del control del Partido Comunista del gobierno, de las instituciones militares, los órganos de seguridad y la población.
- Minimizar las pérdidas dentro de la élite soviética como los jefes del partido, la comunidad científica y personal esencial para la población y la economía del país, asimismo la reparación de los daños y la organización de la recuperación.
- Proveer la continuidad del sistema político, militar y económico del Soviet.
- Derrotar a las fuerzas de la OTAN, ocupar sus países y utilizar los bienes económicos de Europa para ayudar a la recuperación soviética.
- Neutralizar a los Estados Unidos y China, identificados como sus principales oponentes militares, desorganizando y destruyendo sus fuerzas de ataque.
- Un mundo en la posguerra en donde domine el socialismo, que para ese momento habrá reemplazado al imperialismo capitalista como sistema básico político-económico en todas las naciones”⁸

En efecto, se puede destacar que la Nueva Doctrina Militar Rusa, así como su Política Exterior se desarrollan en un contexto distinto al de los tiempos de la URSS, Rusia se proyecta ahora como un Estado independiente, que se enfrenta a nuevos desafíos y que busca consolidar relaciones estratégicas con aliados específicos, en este sentido, será la posición que los rusos elijan tener en el

⁷ *Ídem*

⁸ *Ídem*

escenario internacional lo que definirá su actuar. La Nueva Doctrina Militar presentada en el año 2000, se definía como: “(...) un conjunto de posturas oficiales que determinan los fundamentos político-militares, estratégico-militares y económico-militares de la garantía de la seguridad militar de la Federación Rusa”⁹, como puede observarse el eje central de esta nueva definición fue la seguridad militar.

En este sentido, es importante destacar que las medidas a utilizar por la Federación Rusa ante un ataque no son las mismas que se plantearon durante la Guerra Fría, es decir, un ataque nuclear ya no es visto como un medio para contrarrestar alguna amenaza a la seguridad nacional rusa, actualmente se apuesta, en principio, por fortalecer el sistema militar ruso, pero retoma más importancia aún el apostar por que se consolide un sistema internacional multipolar, en donde se fortalezcan las principales instituciones internacionales donde Rusia tiene presencia, como puede ser la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y a nivel regional la Organización para la Seguridad y Cooperación Europea (OSCE).

Sin embargo, a nivel nacional la llegada de Putin al poder trajo consigo cambios indudables que van desde la centralización del poder interno, el fortalecimiento de la banca nacional rusa, y actualmente a nivel exterior el fortalecimiento de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), que si bien en distintas ocasiones se ha hecho énfasis en que: “éste no busca ser la contra parte de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), si muestra un avance notable en el proceso de integración política y militar del espacio euroasiático”.¹⁰

Al propio tiempo, el gobierno ruso en tunc ha buscado incidir no solo en el equilibrio de poder dentro de su *cercano extranjero*, sino además pugna por estrechar lazos con regiones como América del Sur, que dan cuenta de la capacidad de esta nación para influir incluso en zonas consideradas como

⁹ Palacios José Miguel y Arana Paloma. Doctrina militar rusa: herencia soviética, realidades postsoviéticas, perspectiva europea, Revista CIDOB d’Afers Internacionals, núm. 59, p. 81-103.

¹⁰ Markedónov Serguéi, “La OTSC no pretende ser contrapeso de la OTAN” en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20120416/153436758.html, (Pág. Consultada el 22 de abril de 2012).

prohibidas, lo cual deja clara la creencia de que: “la existencia de Rusia ha sido clave en las relaciones de poder en el escenario internacional en general, lo cual ha reducido la influencia estadounidense”.¹¹

Incluso se podría colocar hoy en día a Rusia como: “(...) la nación que guíe el futuro del desarrollo mundial, ya no sólo de algunas naciones como lo hizo durante en el periodo de la Guerra Fría”.¹²

Esto es un claro ejemplo de que la debilidad rusa generada tras la desintegración de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS) ha llegado a su fin, Rusia: “(...) reclama hoy su voz en la política mundial y acciona con base en sus intereses dejando de lado el qué dirán de las naciones occidentales”.¹³

No se puede negar que a veinte años de que desapareciera la URSS: “Rusia consigue una victoria estratégica en el conflicto con Georgia en 2008, lo cual le devolvió su credibilidad como potencia hegemónica en la región, ya que aunque Georgia contó con el apoyo de occidente durante el conflicto, los rusos demostraron que no permitirían que una nación dentro de su zona de influencia se le saliera de control”.¹⁴

Por otro lado, no se debe olvidar la propuesta que Rusia ha llevado a los diversos foros internacionales en donde ha proclamado la importancia de que: “(...) para garantizar la gobernabilidad del desarrollo mundial se requiere el establecimiento de un grupo de naciones verdaderamente representativo geográficamente, pues actualmente no nos encontramos más en un mundo unipolar”.¹⁵

¹¹ Chávez Frías Hugo Rafael, entrevista en el Canal televisivo ruso “Vesti 24”, 21 de septiembre de 2008 en <http://www.cubaencuentro.com/internacional/noticias/flota-naval-rusa-viaja-hacia-venezuela-con-un-crucero-nuclear-a-la-cabeza-116273>, (Pág. consultada el 24 de enero de 2013).

¹² Castro Fidel, “*Realidades edulcoradas que se alejan*”, en: <http://www.cubadebate.cu/reflexiones-fidel/2012/04/15/realidades-edulcoradas-que-se-alejan/>, (Pág. Consultada el 16 de enero del 2013).

¹³ “*El fin de la debilidad rusa*”, en: <http://www.dw.de/el-fin-de-la-debilidad-rusa/a-1903696>, (Pág. consultada el 16 de enero de 2013).

¹⁴ MacKinlay Alejandro, “*El resurgimiento militar de Rusia*”, en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/defensa+y+seguridad/ari64-2009, (Pág. consultada el 16 de enero de 2013).

¹⁵ Santos Villarreal Gabriel Mario, “*La nueva política exterior rusa*”, Servicios de Investigación y Análisis, Subdirección de Política Exterior, Cámara de Diputados, febrero del 2010.

En el ámbito comercial tras 18 años de negociaciones Rusia consigue formar parte de la Organización Mundial del Comercio (OMC): “Rusia era la mayor economía mundial fuera de la OMC y fue la nación que más ha tardado en cerrar su proceso de adhesión, ahora como miembro de tal organización Rusia podrá mejorar su economía aún más a través del sistema de comercio multilateral, los primeros en mostrar su contento por este acontecimiento fueron los miembros de la Unión Europea que tienen a Rusia como su tercer socio comercial, un ejemplo más del resurgimiento de esta potencia en el ámbito comercial”.¹⁶

En términos energéticos es importante mencionar a la empresa rusa GAZPROM, la cual durante el año 2011 fue catalogada como la empresa más rentable según Forbes: “(...) al obtener una ganancia de 44,46 mil millones de dólares, desplazando así a la compañía estadounidense ExxonMobil, líder de 2010, que obtuvo una ganancia de 41,6 mil millones de dólares, en tercer lugar se ubicó el banco chino *Industrial and Commercial Bank of China* que cuenta con una ganancia de 32,2 mil millones de dólares”¹⁷. Por lo anterior, se aprecia que en términos de energía, Rusia se ha colocado como uno de los ejes sobre el cual girará la extracción, producción y exportación de petróleo y gas natural. (Mapa 2)

En el ámbito político, por un lado busca afianzar sus relaciones con su *cercano extranjero* como ya se mencionó pero también es innegable los fuertes lazos político-energéticos que tiene con países de la Unión Europea dentro de los cuáles se encuentran Alemania, Francia e Italia, lo que ha otorgado alta importancia a la solución rápida y efectiva de conflictos como el que Rusia disputó con Ucrania en 2006.

Ante el surgimiento de nuevos conflictos internacionales como es el caso de Siria¹⁸, el papel de Rusia es de destacarse, pues son la Organización de las

¹⁶ “Oficial el ingreso de Rusia a la OMC”, en: <http://eleconomista.com.mx/industria-global/2012/08/22/oficial-ingreso-rusia-omc>, (Pág. consultada el 16 de enero de 2013).

¹⁷ “GAZPROM fue la compañía más rentable del mundo en 2011, según Forbes”, en: <http://sp.rian.ru/economy/20120730/154513048.html>, (Pág. consultada el 16 de enero del 2013).

¹⁸ La primavera árabe ha representado un nuevo desafío para la comunidad internacional, inició en 2011 con diversos levantamientos populares en la región y ha provocado la caída de algunos representantes como Hosni Mubarak en Egipto y Muamar Gadafi en Libia, así como la muerte de miles de personas en otros

Naciones Unidas (ONU), en coordinación con Estados Unidos y la Federación Rusa quienes discuten actualmente sobre la mejor forma de poner alto a los ataques y buscar una solución política al conflicto, lo cual deja claro que Rusia disputa en este marco su lucha por mantenerse como gran potencia. El papel de Rusia en el escenario internacional es evidente.¹⁹

Ante el inminente regreso de Rusia al escenario internacional, México no puede quedarse al margen. Es importante tener presente que: “(...) el comercio entre las dos naciones ha crecido en un 219 por ciento en los últimos años, particularmente en materia de alimentos, bebidas, farmacéuticos y autopartes, asimismo el turismo y el sector de inversiones a aumentado entre estas dos naciones”²⁰, si bien México se encuentra dentro de la zona de influencia y seguridad estadounidense no puede dejar de lado el acercamiento y la cooperación con otras naciones que pudieran beneficiarlo incluso más que su vecino del Norte.

En seguimiento a lo anterior, son de gran relevancia los resultados derivados de la troika²¹ formada en el marco del G-20, debido a que durante la Presidencia de Rusia en la reunión realizada en septiembre de 2013, el Presidente de México, Enrique Peña Nieto puntualizó diversos aspectos en materia de cooperación bilateral entre ambas naciones, destacando la importancia de la aprobación de la reforma energética a fin de permitir la inversión extranjera en la prospección, extracción, refinación, transportación y almacenamiento de energéticos, en donde dijo se incluía a las empresas rusas. En este sentido: “Gazprom ha expresado su

Estados debido a la resistencia del Gobierno y los múltiples encuentros de este con los rebeldes como es el caso de Siria en particular.

En marzo de 2011 inició el conflicto en Siria y a más de dos años y medio no se vislumbra un cambio en el mismo, siguen muriendo personas y las potencias siguen peleando recursos y posiciones estratégicas en la dinámica de una lucha de poder, dentro de las cuales destacan Estados Unidos, Inglaterra, Francia y Rusia, los países en desarrollo también luchan por sus intereses geopolíticos en la región como son China, Israel e Irán. En el conflicto se enfrenta el gobierno del Partido Baath Árabe Socialista, el cual es precedido por el Dr. Bashar AL-Asaad y grupos opuestos al gobierno que tienen por objetivo derrocar a este primero.

¹⁹“ONU, Rusia y EE.UU. discuten sobre Siria en Ginebra”, en: <http://www.juventudrebelde.cu/internacionales/2013-01-11/onu-rusia-y-eeuu-discuten-sobre-siria-en-ginebra-2/>, (Pág. consultada el 16 de enero de 2013).

²⁰ “La Cancillería efectúa seminario para detectar oportunidades en la relación entre México y Rusia”, en: <http://saladeprensa.sre.gob.mx/index.php/es/comunicados/2235-006>, (Pág. consultada el 16 de enero de 2013).

²¹ Integrada por Australia, Rusia y Turquía.

interés en tratar con los socios mexicanos la posibilidad de suministrar gas a México y la construcción de instalaciones para la producción de electricidad sobre la base del gas natural”²².

Por otra parte, en el marco de los organismos internacionales dicho resurgimiento también es evidente, no se puede dejar de lado que Rusia es la gran heredera del asiento permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU, lo cual le otorga capacidad de veto para contrarrestar los deseos de Occidente que afecten de forma directa sus intereses.²³

Respecto a Estados Unidos particularmente, se puede apreciar que si bien ya no se está en los tiempos de la Guerra Fría, la situación entre estas dos potencias seguirá un rumbo interesante en donde Rusia puede o no seguir con su pragmatismo ante las acciones de la potencia norteamericana, y esta a su vez tendrá que redefinir su estrategia hacia los rusos tomando en cuenta la importancia de los recursos energéticos, las armas nucleares, la armada rusa que se fortalece día a día y la existencia de otros polos de poder en el mundo que son afines a la nueva estrategia de seguridad rusa.

Es por eso que el presente trabajo titulado “Rusia: de potencia regional a hegemonía mundial, su impacto en la política internacional. (2006-2013)” ayudará a comprender el impacto que el resurgimiento de Rusia como potencia mundial traerá a la política internacional, lo cual nos permitirá realizar una prospectiva de la situación futura del escenario internacional en donde por supuesto México estará involucrado.

El análisis del resurgimiento de Rusia y su impacto general en el escenario internacional es un tema que compete a los internacionalistas quienes con su visión holística están en condiciones de realizar un análisis sobre los factores

²² Yust Kristina, “Gazprom registra su marca en México”, en : http://rusiahoy.com/articles/2012/08/19/gazprom_registra_su_marca_en_mexico_18993.html, (Pág. consultada el 15 de diciembre de 2013).

²³ Márquez Miguel, “Rusia libra en Siria una nueva batalla en su lucha por mantenerse como gran potencia”, en: <http://www.20minutos.es/noticia/1306569/0/rusia/siria/influencia/>, (Pág. consultada el 17 de enero de 2013).

internos y externos que permitieron dicho resurgimiento así como su impacto en el escenario internacional. La política ha sido durante varios años un tema de interés común, pues de ella se derivan la mayoría de las decisiones que un Estado toma en beneficio o perjuicio de su nación.

Por lo tanto, el resurgimiento de Rusia como potencia mundial ha originado diversos análisis y propuestas sobre la forma y los factores que permitieron este resurgir; sin embargo, es importante analizar además cual fue el impacto sobre el escenario internacional y cuál será su impacto en un futuro cercano.

El análisis aquí presentado será de lo general a lo particular siendo esto del escenario internacional al caso particular de la política exterior estadounidense y como ha sido afectada debido al resurgir de la potencia rusa en aspectos de seguridad nacional, energética e incluso militar.

La elección de analizar el impacto del resurgimiento de la potencia rusa tuvo base en la relevancia que sus acciones y decisiones han traído al escenario internacional las cuáles han logrado mermar la influencia estadounidense en diversas regiones del mundo más notablemente a partir del año 2006 y con ello lograr una prospectiva de interacción global hacia los años posteriores a 2013.

Por ende, el presente trabajo busca analizar e identificar los principales factores que hicieron posible que la potencia rusa regresara al escenario internacional y con ello realizar prospectiva respecto a las condiciones que se darán a futuro.

El objetivo general de esta tesina es: analizar el proceso interno y externo que le devolvió a Rusia su calidad de potencia hegemónica y con ello estar en condiciones de generar prospectiva respecto a la forma en como interactuarán los diversos polos de poder en un futuro cercano, particularmente la relación que la Federación Rusa tendrá con Estados Unidos.

Los objetivos específicos de esta investigación son:

- Investigar los factores y condiciones internas que intervinieron en el resurgir de la potencia rusa a fin de seleccionar aquellos que tuvieron mayor impacto en dicho proceso;
- Identificar la forma en cómo ha impactado el resurgir de Rusia en diversas regiones del mundo con el objeto de establecer las bases que permitan conocer cuáles han sido sus principales prioridades en su interacción con diversas regiones del mundo y,
- Conocer los aspectos más relevantes que han permitido que Rusia se reintegre y desarrolle dentro del escenario internacional.

Como ya se mencionó, con la llegada legítima del presidente Vladimir Putin a la Federación Rusa en el año 2000 empezaron a ocurrir una serie de cambios al interior de Rusia que rápidamente fueron reflejados en el exterior, éste Presidente que durante la Guerra Fría había formado parte del Comité para la Seguridad del Estado (KGB), traía consigo un nuevo plan para Rusia que combinaba de una forma interesante la ideología rusa del antiguo nacionalismo y una nueva forma de Seguridad Nacional con lo que buscaría posicionar a Rusia en el escenario internacional tras 20 años de ausencia desde la desintegración de la Unión Soviética.

La presente tesina tiene como hipótesis comprobar que a pesar de los años posteriores a la desintegración de la URSS y con ello el final de la Guerra Fría, en donde se declaró un triunfante capitalismo en un nuevo mundo unipolar, la Federación Rusa actualmente ha recobrado su condición de potencia mundial con un nuevo pensamiento nacionalista con el que hace frente a los nuevos desafíos del mundo multipolar en donde libra diversas batallas con su eterno rival, los EE UU con quien podrá enfrentarse hombro a hombro en la lucha por defender su zona de influencia y sus intereses en el mundo.

En el caso de la Federación Rusa se puede observar que después de la debacle ocurrida posterior a la desintegración de la URSS y a la introducción de ciertas medidas impuestas por el Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Internacional (FMI), no fue sino hasta la llegada al poder de Vladimir Putin quien otorga un

nuevo papel al Estado ruso desde el gobierno, ahora el Estado sería el regulador, y quién ejecutara las políticas que permitieran centralizar el poder y con ello retomar las riendas de la nación y posteriormente poder proyectarse hacia su región y actualmente al mundo.

Asimismo, la forma en como los actores se relacionan está condicionada por las restricciones u oportunidades que el sistema les confiere y es por eso que Rusia ha logrado resurgir en un mundo que hasta hace unos años se desarrollaba en un sistema unipolar y que actualmente se encuentra bajo el multipolarismo, que en principio ha logrado otorgar ciertas ventajas a la federación rusa en cuanto a las alianzas que se han generado con relación a sus intereses, y frente a posibles amenazas a su seguridad nacional y que por supuesto podría transformarse en un mundo bipolar, en donde la Federación Rusa y Estados Unidos luchan por el poder, generando así un equilibrio del mismo.

El sistema internacional es semi-anárquico debido a que no existe una autoridad que controle el comportamiento de los actores, definitivamente es por eso que el papel de las potencias mundiales es y será el que determine el comportamiento de los demás Estados dentro del sistema internacional.

No se puede olvidar que aunque han surgido diversos actores en el escenario internacional son los gobiernos los que determinan su política exterior, por lo que tratan de encontrar un punto óptimo en el que puedan combinar la obtención de sus objetivos dependiendo de los costos y beneficios que éstos conlleven, lo cual identifican a través de un análisis racional, si bien no se puede negar la importancia de los nuevos actores en donde figuran las Organizaciones No Gubernamentales (ONGs), las Empresas Multinacionales e incluso la Sociedad Civil Transnacional, siguen siendo los Estados y dentro de estos las potencias quienes definen la política internacional.

Los Estados a su vez tratan de disminuir o limitar su nivel de dependencia sobre todo en aquellos aspectos que pueden ser vitales para su subsistencia, es por eso que el uso del gas natural por las potencias mundiales es visto por Rusia como

una de sus más importantes armas para figurar dentro de la política internacional, incluso más aún que las armas nucleares que posee, esto debido a la necesidad de los energéticos en el desarrollo de los Estados principalmente los más industrializados y que en su mayoría no cuentan con los recursos suficientes dentro de su territorio por lo que buscan formar alianzas en el exterior, Rusia particularmente es una de las principales naciones productoras de gas natural en el mundo²⁴.

Si bien es cierto que ningún Estado ha controlado completamente el sistema internacional, son los poderes dominantes quienes organizan los procesos de interacción entre los actores del sistema, con el resurgimiento de Rusia son ahora principalmente dos polos los que empiezan a organizar y controlar el sistema internacional actual.

En ese sentido, el presente trabajo se centra en la importancia de la continuidad del sistema internacional aún y cuando éste presente cambios en su estructura, es decir, sus Estados, instituciones y la Sociedad Civil Transnacional, los cuales estarán asociados a las grandes guerras y presagian el surgimiento y caída de grandes potencias o simplemente cambios de hegemonía, así podemos observar que durante la Guerra Fría eran dos potencias quienes se disputaban el poder pero al mismo tiempo otorgaban estabilidad al sistema internacional, con el fin de ésta fueron los Estados Unidos quienes lideraron el mundo por poco menos de 20 años, actualmente existen diversos polos de poder, sin embargo, Rusia ha buscado, y en muchos aspectos ha logrado, reposicionarse como la hegemonía que es en un mundo que necesita la bipolaridad para obtener una mayor estabilidad.

En su libro más destacado: “Teoría de la Política Internacional” de 1979 Waltz plantea el supuesto de que todos los Estados en todas las épocas terminan comportándose de la misma manera cuando están en la cima del poder, por lo que

²⁴ BP, Statistical Review of World Energy 2013, en <http://www.bp.com/en/global/corporate/about-bp/energy-economics/statistical-review-of-world-energy/2013-in-review.html> (Página consultada el 1 de enero de 2014)

es de gran relevancia analizar la estructura de un sistema internacional anárquico en donde actualmente pareciera que existen diversos polos de poder y cuál sería la conveniencia de que fueran Estados Unidos y Rusia quienes volvieran a liderar el sistema internacional y si ellos mismos estarían dispuestos a hacerlo de manera compartida.

Al propio tiempo, y siguiendo con los postulados de la teoría neorrealista los cuales afirman que los Estados no creen en la cooperación internacional debido a que siempre buscan las ventajas absolutas dejando de lado las relativas, asimismo y tomando en cuenta que la causa de conflicto en el sistema internacional se debe a la estructura anárquica de dicho sistema, se observa como a nivel regional Rusia ha buscado una alianza económica y militar con la Organización de Cooperación de Shanghai fundada en el año 2001 e integrada por 6 países, para hacer frente a las posibles amenazas al tiempo de satisfacer sus intereses propios.

Por otra parte, Kenneth Waltz aseguró que la bipolaridad es el sistema más estable que existe, así mismo destaca la importancia de las potencias sobre las alianzas que son las que definen la estructura del sistema internacional. Para él la multipolaridad se traduce en incertidumbre e inestabilidad y en el presente trabajo se analizará si esta multipolaridad podría ser sustituida por una bipolaridad similar a la que se vivió en los años de la Guerra Fría y si es que esto sería permitido por los demás polos de poder.

Por lo tanto, es importante destacar lo que Waltz anticipó en su momento, respecto a la actual debacle del imperialismo estadounidense, al asegurar que un poderío tan grande se repele. Asimismo, no se puede olvidar que la teoría neorrealista se diferencia de la realista en los siguientes puntos:

“Primero. El realismo tradicional recurre a las fuentes sociológicas e históricas, mientras que el neorrealismo se apoya en la teoría económica.

Segundo. El poder para el realismo tradicional es un fin en sí mismo y busca maximizarlo; mientras que para el realismo estructuralista el poder es un medio y la preocupación central es la seguridad, la cual guía la acción de los gobiernos dentro de los estados y las interacciones que se establecen entre ellos.

Tercero. El realismo tradicional prefiere realizar el análisis tomando en cuenta al Estado como unidad de análisis, mientras que el realismo estructural prefiere utilizar el análisis sistemático y considerar las relaciones o interacciones existentes entre las distintas unidades de análisis.

Cuarto. El realismo tradicional es una teoría de la política exterior, que tiene como foco esencial la distribución relativa de capacidades entre estados o alianzas específicas, mientras que el realismo estructural constituye una teoría de la política internacional que centra su atención en la distribución de las capacidades de los Estados, para así observar las relaciones que llegan a establecerse entre ellos.

Quinto. Existen discrepancias entre los dos realismos en relación con el concepto de sistema. El realismo tradicional deja fuera de dicho concepto las interacciones protagonizadas por las unidades, mientras que Kenneth Waltz, como representante del neorealismo, considera que:

Establece como objetivo central de cada nación la seguridad, la cual se encuentra vulnerada permanentemente por la existencia de la anarquía dentro del sistema internacional y es por eso que Rusia ha buscado proteger su seguridad y defensa nacional a toda costa, incluso antes que opinar o actuar con relación a algún tema o suceso en particular en donde se identifica por ejemplo su pragmatismo después de los atentados del 11 de septiembre de 2001 a Estados Unidos.

En este sentido, la anarquía del sistema internacional se traduce en la ausencia de un poder que regule y controle a los actores del mismo, ocasiona que los Estados

compitan unos con otros por: seguridad, mercados, influencias, etc. Es entonces la competencia la forma de interactuar que existe entre los estados, por lo que mientras un actor gana más el otro ganará menos.

Es importante resaltar algo que ya se mencionó pero que debe de quedar muy claro, para los neorrealistas el poder no es un fin como lo estipulan los realistas, sino un medio para alcanzar sus objetivos dentro de ellos el más importante será su seguridad.

Es por eso que Waltz propone una forma de democracia estructural y elitista, diseñada como contrapeso de la incapacidad de los ciudadanos y de los peligros de la concentración del poder. El papel de la sociedad debe limitarse a la elección de sus líderes, cuya tarea es tomar decisiones racionales sin la presión popular y con el contrapoder de otras instancias democráticas del gobierno, es en Rusia en donde se encuentra un ejemplo de ésta democracia estructural y elitista a partir de la llegada al poder de Vladimir Putin quien estuvo al frente de la Federación Rusa por dos mandatos para dar paso a su sucesor Dimitri Medvedev y posteriormente volver a ocupar el cargo de Presidente, sin dejar de lado que en realidad desde que llegó al poder no se ha apartado de él y es por eso que durante la presidencia de Medvedev ocupó el cargo de Primer Ministro, lo anterior retoma importancia si se piensa en lo que vendrá después, es decir, si bien Putin y Medvedev han gobernado a Rusia en estos años, ninguno de los dos es eterno y deberán plantear desde bases muy sólidas el destino a seguir de esta potencia mundial.

CAPÍTULO I. Rusia en el mundo

En los últimos 7 años, la Federación Rusa ha logrado reposicionarse en el escenario internacional, han sido diversos factores internos y externos los que le han otorgado un lugar en la toma de decisiones a nivel mundial de los cuales hablaremos a lo largo de este trabajo, no obstante el factor más importante ha sido su potencial energético y la forma en como este ha sido administrado desde la primera llegada al poder de manera legítima por parte del Presidente Vladimir Putin en el año 2000, en donde se empiezan a realizar una serie de cambios que pronto impactarían a la sociedad rusa. Es a partir de este año en el cual se hace evidente que: “(...) el Presidente Vladimir Putin en Rusia y el Presidente Hugo Chávez en Venezuela comenzaron un proceso de re-estatización de la industria energética local. Así, en el reloj de los cambios económicos las manecillas comenzaron a girar en sentido contrario. El Estado resurge a costa del mercado”²⁵.

Aunado a lo anterior destaca que, en la actualidad, entre las grandes operadoras energéticas de Rusia, y especialmente de gas natural y de Gas Natural Licuado (GNL), está la empresa GAZPROM. Este corporativo no es sólo uno de los más poderosos de Rusia, sino también del mundo. En este sentido: “(...) el valor de mercado de la empresa es de 270 mil millones de dólares, lo que la convierte en la tercera corporación más grande del mundo. Controla un 15% de las reservas mundiales de gas y una considerable cantidad de las de petróleo”²⁶.

Ahora bien, en 2011: “(...) el gigante energético GAZPROM figuró como la compañía más rentable a nivel internacional, en cuanto a sus exportaciones, en ese mismo año, la producción de *Gazprom* aumentó en un 0,9%, hasta llegar a los 513,2 mil millones de metros cúbicos; su exportación hacia Europa, en un 8,2%,

²⁵ García Reyes Miguel, *La seguridad energética en el siglo XXI*, Primera Edición, Editorial García, Goldman y Koronovsky Editores, México 2009, p. 113

²⁶ García Reyes Miguel, *La nueva revolución energética, GAZPROM y su liderazgo en el mercado mundial del gas natural*, Primera Edición, García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2007, p. 324

hasta llegar a los 150 mil millones de metros cúbicos. El suministro de gas hacia países vecinos de la nación euroasiática aumentó en 3,08 mil millones de metros cúbicos, alcanzando los 71,1 mil millones de dólares”²⁷.

El momento actual de Rusia se desarrolla en un nuevo sistema, la Rusia capitalista, quien retoma como eje principal su liderazgo en materia energética, es decir, la Federación Rusa reafirma su control y poder particularmente en materia de gas natural, la cual obedece a la posibilidad del agotamiento del petróleo, en donde posiblemente será el gas natural el que lo sustituya antes que cualquier energía alternativa, por lo que la atención se centrará en el gas natural dentro del mercado energético internacional.

Se destaca por ejemplo que a partir de 2006 la empresa GAZPROM exportó Gas Natural Licuado (GNL) a Gran Bretaña, Japón y Corea del Sur. Esto es ejemplo del poderío en expansión de la empresa la cual no solo está atendiendo el cercano extranjero de Rusia sino a diversas partes del mundo.

El petróleo y el gas natural, le han dado a Rusia un nuevo curso de acción tanto en sus asuntos nacionales como internacionales, los energéticos le otorgan una gran capacidad de injerencia en materia internacional, la cual deriva a su vez de la necesidad energética por parte de las naciones desarrolladas debido a su alto consumo, así como de las naciones en vías de desarrollo que necesitan de los energéticos para echar a andar todo el andamiaje del libre mercado y el capitalismo y con ello lograr su inserción completa en la economía global.

En este sentido, Ucrania es ejemplo de lo que los energéticos rusos pueden representar para una nación no solo en el ámbito nacional sino también en el internacional, primero tendríamos que dejar claro que existe una notable interdependencia entre Rusia y Ucrania toda vez que Ucrania importa todo el gas que consume desde Rusia, y a su vez, un gran porcentaje del gas que Rusia exporta hacia la Unión Europea es transportado por el territorio ucraniano. Lo

²⁷GAZPROM fue la compañía más rentable del mundo en 2011, según Forbes, en file:///C:/RUSIA%20NOTICIAS/RUSIA-EEUU/gazprom%20empresa%20m%C3%A1s%20rentable%20en%202011_%20arriba%20de%20exxon%20mobile.htm, el 02 de junio de 2013.

anterior se complica aún más si tenemos presente que Rusia y Ucrania comparten grandes conflictos históricos y geopolíticos.

En este sentido, no solo en 2006 se han presentado conflictos entre estos dos Estados, debido a la necesidad de energéticos por parte de los europeos, así como al gran potencial energético de Rusia en general, y de las maniobras de GAZPROM en particular, lo cual le otorga a Rusia una gran capacidad de negociación.

Es importante mencionar que actualmente GAZPROM es una empresa de gran capacidad en materia de gas natural, realiza actividades que van desde la exploración y producción hasta la distribución y comercialización del mismo, tiene como una de sus prioridades a corto y largo plazo el desarrollo de gasoductos tanto dentro como fuera de Rusia, así como abastecer de energéticos a demás Estados del mundo aunque el transporte de los energéticos sea más caro que su producción, lo cual no resulta tan importante comparado con la interacción entre los Estados generada por los energéticos, pues estos últimos, juegan y jugarán un papel destacable dentro de la geopolítica que Rusia quiera desarrollar en diversas regiones del mundo.

Asimismo, destaca la importancia del poder central que se ejerce sobre la empresa petrolera ya que esto impacta de manera directa a Rusia, es por eso que podríamos decir que dentro de las grandes ocupaciones de GAZPROM se encuentran el abastecer de gas a Europa como una estrategia de posicionamiento y como una herramienta de negociación en temas de interés para los rusos, así como a los Estados integrantes de la antigua URSS, por una sencilla razón, siguen siendo los mismos que lo rodean e integran su zona de seguridad en donde por supuesto, no puede perder control e injerencia y por último pero no menos importante, Rusia debe seguir garantizando el abastecimiento de energéticos a su propio territorio.

En virtud de lo anterior, se puede afirmar que el sistema mundial se encuentra en cambio constante, cada día los Estados buscan insertarse dentro de la dinámica internacional, la cual supone la utilización de energéticos como algo fundamental

en el desarrollo de las naciones. En este sentido, GAZPROM se encuentra en una posición de ventaja, pues cada día aumenta la demanda de gas en el mundo, tan es así que "(...) durante las próximas dos décadas, la demanda de gas natural está proyectada para crecer aproximadamente 3 veces más que la tasa de consumo de petróleo"²⁸.

No podemos dejar de lado que, con el paso del tiempo GAZPROM ha logrado posicionarse en el mundo como una empresa abastecedora de energéticos, ha desarrollado un interés por el mercado de América del Norte que es el más grande del mundo, así como por Europa al ser una región fuerte y en proceso de consolidación.

Aunado a lo anterior, se puede afirmar que en comparación con otros Estados, Rusia cuenta con indicadores económicos positivos como son: un bajo nivel de su deuda pública, un importante volumen de reservas en oro y divisas, en el siguiente apartado se presentarán algunos índices macroeconómicos de la Federación Rusa.

1.1 Origen del Poder Ruso.

Es importante mencionar las principales características que han otorgado y mantenido el poderío de Rusia a través de la historia, pues es cierto que en la mayoría de las ocasiones los aspectos geográficos, productivos y poblacionales influyen de manera directa en las capacidades que los Estados desarrollan y mantienen frente a otros. (Mapa 1)

En ese sentido, la densidad de población en Rusia ha sufrido diversos cambios a través del tiempo, pero destacan solamente las cifras que conciernen al periodo delimitado para el presente trabajo. En este sentido, en 2006 la densidad poblacional en Rusia era de 8, es decir contaba con 142.220.968 millones de habitantes²⁹, para 2013 contaba con 143.6 millones de personas³⁰. No obstante lo

²⁸ García Reyes, Miguel, Op. cit. p. 145

²⁹ *La población se reduce en Rusia a personas*. En <http://www.datosmacro.com/demografia/poblacion/rusia>, pág. consultada el 9 de febrero de 2014.

anterior, es de destacar que aunque la población en Rusia es alta, la densidad de población es baja por la enormidad del país y resulta aún más interesante hacer mención que existen más rusos en la parte “europea” de Rusia que en la región que se encuentra dentro de Asia.

No menos importante es hablar de su territorio, pues “(...) la extensión de Rusia de oeste a este constituye más de 9.000 km, y de norte a sur oscila entre 2.500 y 4.000 km. (...) el territorio de Rusia aproximadamente es de 17.075.400 km², la longitud de las fronteras está cerca de 20.322 km y 38.000 km de las fronteras marítimas. Asimismo, el litoral de Rusia esta bañado por las aguas de 12 mares correspondientes a tres océanos: el Atlántico (mares Báltico, Negro y Azov), el Glacial Artico (mar de Barents, Blanco, Kara, Láptev, de Siberia Oriental y de Chukotsk) y el Pacífico (mares de Bering, de Ojotsk y de Japón)”³¹.

Lo anterior nos da muestra de la importancia territorial de Rusia, pues ocupa aproximadamente una sexta parte del mundo, haciendo que ello impacte de manera directa en la geopolítica de diversas regiones, ya sean cercanas o no a este territorio.

Asimismo, al territorio de Rusia pertenecen las islas de Tierra Nueva, Isla Sakhalin, el archipelago de Novosibirsk y el archipelago Tierra del norte.

Por lo que, es menester hablar de los recursos naturales de la potencia rusa, pues han sido estos, principalmente los energéticos, los que le han permitido mantener su presencia a nivel internacional a través del tiempo.

En efecto, existen en Rusia, recursos naturales de gran valor para el mercado internacional, con los que se ha negociado y Moscú ha logrado obtener beneficios muy específicos para su nación. La Federación Rusa: “(...) Es uno de los principales productores y exportadores de diamantes, níquel y platino (...) y en últimos años ha tenido un crecimiento económico del 3,6% en 2012 y 3,8% en

³⁰ La población rusa se incrementó en 261.000 personas en 2013, según las estadísticas. En http://sp.ria.ru/neighbor_relations/20131218/158815391.html, pág. consultada el 9 de febrero de 2014.

³¹ La Geografía de Rusia. En <http://www.rusiamia.com/geo.html>, pág. consultada el 16 de febrero de 2014.

2013 (...) ha fortalecido los lazos económicos con los países del espacio ex soviético a través de una unión aduanera con Bielorrusia y Kazajstán”³²

Destaca además que: “(...) en Rusia se encuentra el segundo mayor número de multimillonarios del mundo, después de Estados Unidos (50 multimillonarios en 2007). Entre 2000 y 2010, el tamaño de la clase media creció del 15% al 25% de la población y se duplicó el PIB per cápita”³³.

Asimismo, resulta de gran relevancia tener presente el armamento de Rusia, mismo que cada día se renueva y fortalece, siendo este un indicador más del poderío ruso para el mundo, en este sentido destacan los datos contenidos en el anuario 2013 del Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz (SIPRI, por sus siglas en inglés)³⁴.

En tal virtud tenemos que: “la tendencia alcista en el gasto militar de Rusia iniciada en 1999 se aceleró drásticamente en 2012 con un incremento en términos reales del 16%. El proyecto de presupuesto para 2013-15 consta de planes para un nuevo incremento en términos nominales de algo más del 40% para 2015. Estos incrementos se producen a raíz de la implantación por parte de Rusia del ambicioso Programa Estatal de Armamento 2011-20 y su compromiso para impulsar una amplia reforma de sus fuerzas armadas, una reforma que muchos dudan que se pueda aplicar plenamente (...) El volumen de las transferencias internacionales de grandes armas convencionales aumentó un 17% entre 2003-2007 y 2008-12. Los cinco mayores proveedores del periodo 2008-12 — Estados Unidos, Rusia, Alemania, Francia y China— representaron el 75% del volumen de las exportaciones.”³⁵.

³² Instituto Valenciano de la Exportación, “Rusia 2013”, Generalitat Valenciana, Marzo 2013, p. 4

³³ García Reyes, Miguel, *Op. cit.* p. 4

³⁴ El Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz (SIPRI) es un instituto internacional independiente dedicado a la investigación en torno a los conflictos, las armas, su control y el desarme. Fundado en 1966, el SIPRI proporciona datos, análisis y recomendaciones, basadas en fuentes abiertas, a las autoridades, los investigadores, los medios de comunicación y el público interesado.

³⁵ Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz, *SIPRI Year Book Resumen*. En <http://www.sipri.org/yearbook/2013/2013/files/sipri-yearbook-2013-resumen-en-espanol>, pág. consultada el 23 de octubre de 2013.

En materia de armas nucleares: “(...) a inicios de 2013, ocho estados poseían aproximadamente 4.400 armas nucleares operativas, de las cuales casi 2.000 se mantienen en un estado de alerta operativa alta. Si se contabilizan todas las ojivas nucleares —ojivas operativas, armas de reposición, las que están en almacenamiento activo e inactivo, y ojivas intactas programadas para su desmantelamiento—Estados Unidos, Rusia, el Reino Unido, Francia, China, la India, el Pakistán e Israel poseen en conjunto un total aproximado de 17.270 armas nucleares”³⁶. Lo anterior resulta de gran relevancia toda vez que los 5 Estados que cuentan con armas nucleares de manera legal no tienen, aún, la menor intención de dejar de ser potencias nucleares, con todo y lo que ello significa para la humanidad, es decir, lejos de acoger con beneplácito las reducciones de los armamentos nucleares, cada día se ha buscado la modernización de las armas en comento, principalmente por Rusia y Estados Unidos.

Debido a la importancia de las armas nucleares en la dinámica internacional, “las perspectivas de éxito de las reducciones negociadas de armas nucleares no estratégicas requerirán que Estados Unidos, junto con sus aliados de la OTAN, y Rusia modifiquen lo que en 2012 eran posiciones incompatibles”³⁷.

Otro tipo de armamento que sin duda resulta ser de gran riesgo para la humanidad son las armas químicas, sobre este punto destaca que: “al 31 de octubre de 2012: Estados Unidos, Irak, Libia y Rusia todavía no habían completado la destrucción de sus arsenales de armas químicas, pues solamente se habían destruido 54.258 toneladas (el 78%) de armas químicas de la categoría 1; 13 Estados habían declarado 70 instalaciones que habían servido para producir armas químicas, 43 de estas instalaciones se habían destruido y 21 se habían reconvertido para fines pacíficos”³⁸. Lo anterior da muestra del incumplimiento por parte de los Estados a la Convención sobre Armas Químicas de 1993.

³⁶ *Ídem* p. 12

³⁷ *Ídem* p. 15

³⁸ *Ídem* p. 17

Es preciso mencionar que, las armas sean convencionales, químicas, nucleares, biológicas etc., son y seguirán siendo un indicativo de poder por parte de los Estados, por lo que difícilmente los gobiernos dejarán de lado su posesión, distribución, innovación y venta al interior y exterior de sus Estados.

Por todo lo anterior, y hablando de manera particular, es importante destacar el crecimiento económico de Rusia en 2012, quien: “registró el crecimiento económico más alto dentro del Grupo de los ocho países más industrializados (G-8), con 3,4 por ciento del Producto Interno Bruto (PIB)³⁹. Lo cual quiere decir que aunque existan naciones que vean con recelo la participación de Rusia dentro del G8, numéricamente esta nación tiene los elementos suficientes para reclamar el lugar que le corresponde dentro de los Estados líderes en el mundo.

Además, actualmente: “(...) el gobierno ruso posee un superávit presupuestario después del crónico déficit de los noventa. Este es uno de los grandes logros del gobierno de Putin desde que llegó al poder en el año 2000. Y esto fundamentalmente porque se ha asegurado que la mayor parte de las entradas por concepto de la venta de energéticos ingrese a las arcas del Estado y no a las manos de los oligarcas, que en los noventa, después de la desintegración de la URSS se quedaban con las ganancias, lo que les permitió acumular grandes fortunas, evadiendo además, pagar impuestos. Por otra parte, por las transferencias de precios, pudieron amasar grandes fortunas, mediante la creación de compañías *off-shore* para comprar petróleo a bajo precio en los lugares de producción y luego revenderlo a través de intermediarios”⁴⁰.

Luego entonces, con los datos presentados anteriormente, se debe resumir que: “la Federación Rusa es el Estado más grande del planeta; su codiciada ubicación geográfica es lo que le permite proyectar geopolíticamente sus intereses desde Occidente hasta el Lejano Oriente; en el Occidente, comparte sus fronteras con Europa; en el sur, con el Cáucaso, que es la entrada al Medio Oriente y al Asia

³⁹ *Rusia lidera crecimiento económico dentro del G-8.* En <http://www.granma.cubaweb.cu/2013/02/21/interna/artic18.html>, (Pág. consultada el 27 de abril de 2013).

⁴⁰ Gutiérrez del Cid Ana Teresa, “El gobierno de Putin: su papel en el rescate del Estado”, en <http://www.fusda.org/anateresagutierrez-rev3-4.pdf>, (Pág. consultada el 23 de febrero de 2013).

Central; en el sureste colinda con Mongolia y China, y finalmente en el Oriente, en sus costas en el Océano Pacífico, con Japón”⁴¹

1.2 Las condiciones internas del poder en Rusia.

Actualmente, existen en Rusia partidos políticos de diversos cortes, que han tenido diversas influencias a través de la historia, en tal virtud se destacan principalmente aquellos que han tenido un mayor dinamismo en la política interna de Rusia, iniciando con Rusia Unida, actual partido en el poder, “se fundó el 1 de diciembre de 2001 bajo el nombre de Unidad y Patria, Rusia Unida. Reúne a alrededor de 2 millones de personas. En las elecciones parlamentarias de 2007 obtuvo el 64,30 % de los votos por lo que se hizo de 315 escaños de los 450 totales, este partido se proclama como prioridad desarrollar una política exterior independiente y razonable y la creación de la Unión Euroasiática, llamada a reunir a los países miembros de la antigua URSS. Por otro lado existe el Partido Comunista de la Federación de Rusia (KPRF), fundado en febrero de 1993 después de una prohibición de tres años que afectó a la actividad de los comunistas en Rusia. Se considera heredera del Partido Comunista de la Unión Soviética y comparte la misma ideología. Cuenta con alrededor de 550 miembros y se ha convertido en la principal fuerza de oposición en el país. El Partido Demócrata Liberal de Rusia (LDPR), heredero del partido homónimo creado en marzo de 1990 como única oposición formal al Partido Comunista. Los demócratas liberales reniegan de la ideología comunista, pero creen que la libertad personal de los ciudadanos y sus intereses tienen que estar sujetos a los intereses del estado y de la sociedad en general. En la retórica de los ideólogos del partido prevalecen motivos claramente nacionalistas.

Por su parte, el partido Rusia Justa fue creado en octubre de 2006. Surgió de la unión de varias organizaciones políticas de centro izquierda o de corte patriótico. La idea de esta fusión partió de la administración del presidente de Rusia, según la cual en el país se tenía que ir formando un sistema bipartidista. A principios de 2010, el partido concluyó un acuerdo político con Rusia Unida, según el cual

⁴¹ Op. cit. p. 261

ambas organizaciones se comprometían a actuar como coalición. Sin embargo, la cooperación no se llegó a realizar y en el verano de ese mismo año Rusia Justa declaró que pasaría a oponerse drásticamente al partido en el poder. (...)Yábloko, formalmente el partido se registró en 2002, pero existe como bloque electoral desde 1993. Aboga por la economía de mercado orientada socialmente, por la inviolabilidad de la propiedad privada, por la competencia tanto en política como en la economía, por el fortalecimiento de las instituciones democráticas y por el control de los ciudadanos sobre las autoridades”⁴².

En virtud de lo anterior, se tiene que en materia de partidos políticos en Rusia existen diversas oposiciones y partidos que sin duda influyen en la condición interna del poder, no obstante, es Rusia Unida, el partido que actualmente ha liderado la misma.

Por otro lado, en la condición interna del poder en Rusia también destacan los actos terroristas, los cuales han impactado también al interior de Rusia, tan solo en el periodo que comprende 2006-2013, en Rusia se han registrado 3 atentados terroristas de gran magnitud, a saber: “(...) por desgracia, las explosiones de la mañana del 29 de marzo en dos estaciones del metro moscovita no son los primeros atentados que se producen en Rusia. Hubo otros casos de atentados terroristas más graves cometidos en este país durante los últimos años. El 13 de agosto de 2007, en la línea Moscú-San Petersburgo, 60 personas resultaron heridas y 25 hospitalizadas en un accidente del tren Nevsky Express provocado por un atentado. El artefacto explosivo estaba compuesto por tres kilogramos de TNT. Como resultado de un atentado terrorista, también se descarriló un tren en esta misma línea. Por la noche del 27 al 28 de noviembre de 2009 se descarriló el tren Nevsky Express a causa de los dos explosivos que fueron detonados en la vía de ferrocarril. 28 personas murieron y 90 resultaron heridas en el accidente”⁴³.

⁴² *Los Partidos Políticos en Rusia.* En http://rusiahoy.com/articles/2011/11/08/los_partidos_politicos_en_rusia_13083.html, el 23 de febrero de 2014.

⁴³ *Los mayores atentados terroristas en Rusia.* En <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/9448-Los-mayores-atentados-terroristas-en-Rusia>, el 23 de febrero de 2014.

Pero se considera necesario analizar qué es lo que hay detrás de los atentados que se cometen en esta nación, principalmente se ha presumido y se han atribuido los diversos ataques al grupo “Emirato del Cáucaso”, su dirigente Umarov es el hombre más buscado en la Federación Rusa. El Departamento de Estado de EU, que considera al Emirato del Cáucaso un grupo terrorista, ofrece una recompensa de 5 millones de dólares por el líder.

Ante estos atentados que han cimbrado la seguridad y la confianza de los rusos, el gobierno del Presidente Vladimir Putin ha respondido con mano dura y reforzando la seguridad en la nación. Lo anterior, reafirma que el actual Presidente Putin tiene un control casi total de la política interna de Rusia, un elemento que sin duda proyecta fuerza y decisión hacia el exterior.

1.3 El tándem político: Vladimir Putin y Dimitri Medvedev.

Como ya se mencionó, es a partir de la llegada de Vladimir Vladimirovich Putin al poder en Rusia, que se dan una serie de cambios internos mismos que se proyectaron al exterior más rápido de lo que algunos países occidentales hubieran esperado.

Vladimir Putin: “(...) nació el 7 de octubre de 1952 en la ciudad cosmopolita de Leningrado, hoy San Petersburgo. Estudió la carrera de Derecho en la Universidad de Leningrado, donde fue alumno del que sería alcalde de esa ciudad, Anatoli Sobchack. En 1975 Vladimir Putin comenzó su vida profesional en la Dirección de la Inteligencia Exterior del Comité de Seguridad del Estado (KGB), en la antigua URSS, donde alcanzó el rango de teniente general. Estuvo asignado en Alemania en la década de los setenta”.⁴⁴

Fue ese el inicio de lo que hoy es la figura más importante de Rusia después de la desintegración de la URSS y para algunos autores también del mundo contemporáneo ya que su política exterior ha traspasado las fronteras de Rusia y su cercano extranjero.

⁴⁴ García Reyes Miguel, *Rusia en el Siglo XXI*, Primera Edición, García Goldman y Koronovsky Editores, México 2008, p. 102.

Es de destacar que una vez que se trasladó a Moscú el actual Presidente ruso ocupó cargos cercanos al entonces Presidente Boris Yeltsin, siempre cercano a temas de seguridad nacional de su país, “(...) en julio de 1998 es nombrado Director del Servicio Federal de Seguridad (SFS), la más importante de las cuatro ramas en que se dividió la antigua KGB y heredera de las funciones de policía política.⁴⁵

El 9 de agosto de 1999, Boris Yeltsin: “(...) lo designa Primer Ministro en sustitución de Serguei Stephanish, que había accedido al cargo hacia sólo tres meses. Putin es el tercer Primer Ministro consecutivo de la Federación de Rusia que perteneció a los servicios secretos; esto es, después de Evgueni Primakov, quien fuera del servicio de espionaje exterior y de Serguei Stephanish, quien ocupara el cargo principal en el Servicio de Seguridad Nacional de Rusia”⁴⁶. Lo anterior retoma importancia, pues deja ver que las personas que pertenecieron a las fuerzas secretas y de seguridad fueron las que en ese momento se encontraban mejor preparadas y estaban en condiciones de visualizar con mayor claridad lo que era conveniente o no para la Federación.

Posteriormente, por cuestiones de salud y acusaciones de lavado de dinero, Boris Yeltsin presenta su dimisión, asumiendo de manera inmediata las funciones de Jefe de Estado y de las Fuerzas Armadas el actual Presidente de Rusia Vladimir Putin. Sin embargo, no fue sino hasta el año 2000 cuando Vladimir Putin gana las elecciones y se legitima en el poder por cuatro años, en este punto es importante destacar que el coordinador de la campaña que llevaría a Putin al poder en Rusia es nada más y nada menos que Dimitri Anatolievich Medvedyev.

En este sentido, y una vez en el poder e irradiando juventud, carisma y fortaleza así como disciplina, Putin logra transmitir seguridad al pueblo ruso, tanto a sus seguidores como a sus enemigos, así mismo proyecta esta seguridad al exterior. Aunado a lo anterior, su estrategia nacionalista de unión del pueblo ruso mediante discursos patrióticos y de recuperación de su estado como hegemonía mundial, ha

⁴⁵ *Ibidem.*

⁴⁶ *Ibidem*

logrado la aceptación y el respeto de la mayor parte de la sociedad rusa, es por eso que esta lo considera defensor de sus derechos.

Posteriormente: "(...) el 14 de marzo de 2004, Vladimir Putin fue reelegido para un segundo mandato con al menos el 71% de los sufragios, lo que le gana ser el Presidente con mayor aceptación en el mundo aún en contra de la opinión de diversas fuentes occidentales⁴⁷.

Asimismo, la relación entre Vladimir Putin y Dimitri Medvedyev no es una casualidad ni mucho menos una relación de corto tiempo, desde mi punto de vista el hecho político que empezó a definir esta relación fueron las elecciones presidenciales del 2000, en donde Medvedyev es el coordinador de la campaña que llevaría a Putin al poder legítimo en Rusia.

Por lo anterior es importante conocer sobre el actual Primer Ministro de Rusia: "Dimitri Anatolievich Medvedyev, nació el 14 de septiembre de 1965, en la ciudad de Leningrado, hoy San Petersburgo. Estudió Derecho en la antigua Unión Soviética, en la Universidad Estatal de Leningrado. En 1990 cuando concluyó sus estudios de doctorado en el área de Derecho Civil opta por el trabajo académico en su Universidad. En 1991 publicó el primer libro de enseñanza de Derecho Civil en Rusia. Su trabajo en la academia se suspende en 1999, para que pueda realizar funciones de Consejero en el Comité de Relaciones Exteriores en la alcaldía de San Petersburgo, de la que sería alcalde el actual presidente de Rusia, Vladimir Putin"⁴⁸.

En este punto es importante resaltar que justo posteriormente a la desintegración de la URSS, Putin y Medvedyev tienen un acercamiento político destacable. Es a partir de aquí que Medvedyev se vuelve cercano a Putin.

En el año 2002, Putin le concede a Medvedyev la dirección de la empresa GAZPROM, la empresa más grande de Rusia en materia de energéticos y así una

⁴⁷ *Putin gana con autoridad las elecciones en Rusia tras ser escrutado el 99% de los votos.* En <http://www.elmundo.es/elmundo/2004/03/13/internacional/1079215268.html>, Pág. consultada el 01 de mayo de 2013.

⁴⁸ *Ibid.* p. 117

serie de cargos diversos hasta que por fin en 2005 se convierte en Viceprimer Ministro encargado de los programas sociales.

Es de gran relevancia destacar que a diferencia de Putin y otros personajes en el poder en Rusia, Dimitri Medvedyev no tiene relación alguna con los servicios de seguridad federal, así como tampoco membresía en ningún partido político ruso, por lo anterior es considerado liberal y demócrata, teniendo una gran aceptación por parte de la sociedad rusa.

Derivado de la relación que se inicia en años anteriores, Medvedyev se postula a la presidencia y hacia 2008 es elegido Presidente de la Federación Rusa y con ello Vladimir Putin es designado Primer Ministro, este hecho les ha valido una serie de desacreditaciones principalmente por la oposición en Rusia, pero es de destacar que fueron los partidos Rusia Unida y Rusia Justa quienes lo apoyaron sobremanera en las elecciones así como también la sociedad rusa, quien por su puesto estaba consciente del acercamiento que existía entre ambos personajes.

Por ende, durante su mandato como Presidente, Medvedyev logró, de cierta forma, reorientar la actitud y acciones del entonces Primer Ministro, Putin, lo que le valió popularidad en su país y simpatía por parte de estudiantes y miembros de los servicios de inteligencia rusa, pues no se mostró tan confrontativo en la escena nacional e internacional.

Se destaca además que los discursos que han manejado ambos han contado con ciertos matices que los hacen distintos, es por eso que algunos ven en Medvedev un hombre más optimista y dispuesto al diálogo, mientras que a Putin lo señalan más como pesimista y confrontativo.

No obstante lo anterior, es de destacar las grandes diferencias que existían en el tiempo que Putin arribó al poder y en el que lo hizo Medvedev, pues hacia 2008 cuando Medvedyev recibía la Presidencia de Rusa, este país se encontraba en condiciones sumamente diferentes a las del año 2000 cuando Putin iniciaba su primer mandato como Presidente. Asimismo, destaca que en 2008 cuando Dimitri Medvedyev era primer viceministro, se hacía cargo de diversos programas

sociales que incluían importantes rubros que impactaban de manera directa en la economía, como lo son la educación, salud, vivienda y desarrollo de la agricultura, por lo que es lamentable que aún existan líderes políticos y económicos en el mundo que sigan sin apostar por la inversión en estos rubros para mejorar la situación en la que se encuentran las diversas y grandes mayorías poblacionales.

En seguimiento a lo anterior, se puede rescatar que en 2008 Rusia era una de las economías más grandes del mundo, fuentes internacionales como la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) indicaban que la economía rusa era una de las más atractivas del mundo. A este año: “Rusia adelanta a Estados Unidos, Alemania, Inglaterra, China y la India, por su gran desarrollo financiero y económico a largo plazo.”⁴⁹

En este año, uno de los rubros más importantes para la economía de Rusia era sin duda la inversión extranjera, pues ya en 2008 se encontraba estable y firme, adjetivos que por su puesto se vieron modificados con la crisis financiera internacional que inicio en ese año en Estados Unidos.

En virtud de lo anterior, se puede determinar que Dimitri Medvedyev arribó al poder teniendo presente la situación en la cual se encontraba Rusia y si bien Putin siguió dentro de la toma de decisiones al interior y exterior de esta nación, Dimitri Medvedyev juega hoy un papel sustancial en las maniobras que se realizan tanto dentro como fuera de la Federación.

Es así que en 2008 Serguei Lavrov, ministro ruso de asuntos exteriores, anunciaba el nuevo concepto de política exterior de Rusia, que básicamente se definía en dos rubros: “(1) en la actualidad el mundo unipolar no solo era inaceptable sino que también imposible y (2) Rusia debía ser parte y tomar parte de los asuntos que competían al ámbito internacional”⁵⁰.

⁴⁹ The financial times, 13 de septiembre de 2007.

⁵⁰ Santos Villarreal Gabriel Mario, “La Nueva Política Exterior Rusa”, Servicios de investigación y análisis, Centro de Documentación, Información y Análisis, H. Congreso de la Unión, febrero de 2010.

Asimismo, es preciso mencionar el importante papel que sigue desempeñando Lavrov en la actualidad como canciller ruso, ha sido un personaje que cuenta con la total confianza de Vladimir Putin y ha sido, de cierta forma, el encargado de llevar ante el mundo la postura capital de la Federación rusa en diversos aspectos de gran relevancia como lo son temas de seguridad, entre otros.

Por otro lado, una vez en el poder, el Presidente Dimitri Medvedyev presentó al gobierno y al pueblo ruso, así como a la comunidad internacional los lineamientos integrales de la nueva política exterior rusa. Sus objetivos, a la letra, son los siguientes:

“De conformidad con la prioridad más alta de la política de seguridad nacional, es decir, la protección de los intereses del individuo, la sociedad y el Estado, los principales esfuerzos de política exterior deben centrarse en la consecución de objetivos principales, dentro de los cuales destacan los siguientes:

- Garantizar la seguridad nacional, para preservar y fortalecer su soberanía e integridad territorial, para lograr fuertes posiciones de autoridad en la comunidad mundial que mejor satisfagan los intereses de la Federación de Rusia como uno de los centros de influencia en el mundo moderno, y que son necesarias para el crecimiento de su potencial político, económico, intelectual y espiritual;
- Crear condiciones externas favorables para la modernización de Rusia, la transformación de su economía a lo largo de las líneas de la innovación, la mejora de la calidad de vida, la consolidación de la sociedad, el fortalecimiento de los fundamentos del sistema constitucional, el Estado de Derecho y las instituciones democráticas, la realización de los derechos humanos y las libertades y, en consecuencia, garantizar la competitividad del país en un mundo globalizado;
- Influir en los procesos globales para garantizar la formación de un orden mundial justo y democrático, basado en la búsqueda colectiva de soluciones a los problemas internacionales y la supremacía del derecho internacional, en primer lugar de todas las disposiciones de la Carta de las

Naciones Unidas, así como las relaciones de asociación igualitaria entre los Estados con un papel central como coordinadora de las Naciones Unidas, como la organización clave que rige las relaciones internacionales y que posee una legitimidad única;

- Promover las relaciones de buena vecindad con los Estados limítrofes, para ayudar en la eliminación y prevenir la aparición de nuevos de focos de tensión existentes y los conflictos en las regiones adyacentes a la Federación de Rusia y otras zonas del mundo;
- Buscar un acuerdo que coincida con los intereses de otros Estados y asociaciones internacionales en el proceso de encontrar soluciones a las tareas de acuerdo a las prioridades nacionales de Rusia, para establecer, sobre esa base, un sistema de alianzas bilaterales y multilaterales encaminadas a garantizar la estabilidad de la posición internacional del país en la faz de la volatilidad internacional;
- La protección integral de los derechos e intereses legítimos de los ciudadanos rusos y de los compatriotas en el extranjero;
- Promover una imagen objetiva de la Federación de Rusia a nivel mundial como un estado democrático comprometido con una economía de mercado con orientación social y una política exterior independiente;
- Promover y difundir en los Estados extranjeros la lengua rusa y la cultura de los pueblos de Rusia que constituyen una contribución única a la diversidad cultural y de la civilización del mundo contemporáneo y al desarrollo de una colaboración entre las civilizaciones”⁵¹.

En virtud de lo anterior, se puede identificar esta nueva postura ante la dinámica internacional, si bien busca utilizar un lenguaje de menos confrontación y más en el sentido de la cooperación y el trabajo conjunto en la solución de conflictos internacionales así como, los nuevos retos que se le presentarán a los Estados del mundo, busca además marcar una clara línea entre la política que su antecesor había llevado con Estados Unidos y la que el seguiría, afirmando que: “En lugar de

⁵¹ *Op. cit.* pág. 5

acciones caóticas impuestas por la nostalgia y los prejuicios, vamos a seguir una política exterior y doméstica inteligente con objetivos puramente pragmáticos”⁵².

No obstante lo anterior, se puede identificar en los puntos antes mencionados que existe la suficiente claridad respecto a lo que Rusia representaría dentro del escenario internacional, así como la importancia de preservar ante todo su seguridad nacional y los derechos e intereses de la población rusa.

Por tal razón, en el año 2012, Putin fue elegido nuevamente a la Presidencia de Rusia y Dimitri Medvedyev fue designado Primer Ministro, es así como el *Tándem* logra otro mandato al frente de la Federación Rusa, algo que si bien les valió una serie de manifestaciones, también ha permitido dar continuidad a los procesos que se han materializado al interior del país, lo importante sería ahora pensar en la Rusia que dejará Putin hacia 2018 y si es posible la construcción de un régimen de partido que permita continuar con las políticas y acciones que le han devuelto a Rusia la estabilidad y presencia en el actual escenario internacional.

Finalmente, es de destacar que: “Putin (...), sin olvidar la nueva orientación capitalista de Rusia, puso manos a la obra para limpiar las estructuras económicas de su país y al mismo tiempo para fortalecer el proceso democrático que se inició en Rusia (...), recuperar el lugar que en el pasado había tenido, es decir en sus épocas de nación socialista soviética”⁵³.

1.4 Rusia y su pragmatismo político como estrategia de seguridad.

En este apartado se presenta una breve definición respecto al término pragmatismo para con ello estar en posibilidad de catalogar o no dentro de esta categoría el actuar de la potencia rusa, a partir del periodo en el cual se reposiciona en el escenario internacional. En este sentido, primeramente se tiene que el pragmatismo surgió en Estados Unidos a finales del siglo pasado, pero que logró consolidarse durante los primeros años del presente siglo:

⁵² Dimitri A. Medvedev en su discurso del 12 de noviembre 2009 ante la Asamblea Federal (Duma) de la Federación de Rusia, en el Gran Palacio del Kremlin

⁵³ Op. cit. 124

“El pragmatismo cree que el hombre es incapaz de captar la esencia íntima de las cosas, que la razón humana es incapaz de resolver los enigmas metafísicos y desvía entonces su atención a los resultados prácticos, vitales de las ideas y creencias. La actitud del pragmatismo es de desprenderse de las primeras cosas, causas, categorías, principios, substancias, y fijarse en los frutos, efectos, resultados prácticos de las ideas. El pragmatismo cree que el pensamiento no tiene por finalidad conocer las verdades metafísicas, sino orientarnos, ajustarnos prósperamente a la realidad. El pensamiento es como una función vital que tiene su papel en la conservación y preservación de la vida. Introduce un nuevo concepto de la verdad. Para el pragmatismo un pensamiento es verdadero cuando es útil y fomentador de la vida. Este pensamiento pragmatista se enmarca dentro de las filosofías de la vida para las cuales la vida humana es el valor cimero, siendo todos los otros valores medios útiles para el fomento de la vida: la verdad es lo útil y conveniente al hombre; el conocer y el pensar son funciones al servicio de la conservación y promoción de la vida (...). El método pragmático tiene una orientación, dirección prospectiva futurista. Es la actitud de desprenderse de las primeras cosas, categorías y principios y de fijarse en las cosas últimas, en los frutos, las consecuencias, los hechos. En vez de preguntar el origen, el principio, examina los resultados, en vez de mirar hacia atrás mira hacia adelante. El pragmatismo en vez de preguntarse de donde se ha derivado una idea o cuáles son sus premisas, examina sus resultados, su porvenir⁵⁴.

En función a lo anterior, se ha debatido respecto a algunos actos de Rusia catalogados como pragmáticos, y es en donde se debe centrar su actuar con objeto de reposicionar a Rusia como líder dentro de la región, por ello a la luz de la notable disminución de la importancia e influencia de Estados Unidos debido al surgimiento de nuevos centros de poder, la Federación Rusa ha optado por una política exterior pragmática que le ha permitido ejecutar decisiones tomando en cuenta el impacto directo y de corto plazo que pudiera resultar factible para la

⁵⁴ Gustavo Torroella. “El Pragmatismo”, *Revista Cubana de Filosofía*, La Habana junio-julio de 1946, p. 1-3

nación en diversas regiones y situaciones, asimismo apuesta por un eurasianismo que le permita mantener su zona de influencia y su seguridad nacional.

A lo largo de este proceso de resurgir, Rusia ha aplicado un pragmatismo estratégico bajo diversas circunstancias como se verá más adelante el caso de Siria, su papel dentro de la ONU, la relación que mantiene con diversos Estados del mundo, entre otros. Si bien el pragmatismo no es la solución más efectiva para muchos y menos dentro del dinamismo internacional, es cierto que este ha ayudado a Rusia a reaccionar de una manera coherente ante diversas situaciones y a su vez estas reacciones han traído consecuencias favorables para la nación. No obstante lo anterior, hay quienes afirman que el pragmatismo es un mecanismo de toma de decisiones incapaz de definir con claridad lo que es benéfico para la nación, que no parte de ninguna base y que no toma en cuenta la prospectiva respecto al futuro y los impactos que se dirigirán directamente a la Federación Rusa derivado de las decisiones que se toman.

En este sentido, es importante conocer de primera fuente cual es la visión de los rusos respecto a su política exterior, por lo que destaca la opinión de Alexander V. Shchetinin, funcionario del Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia, quien en una entrevista proporcionada a la revista "Agenda Internacional", manifestó que los objetivos centrales de la política exterior de Rusia eran garantizar sólidamente la seguridad del país; preservar y consolidar su soberanía e integridad territorial, así como la firmeza de sus posiciones y el prestigio que Rusia tiene en el escenario internacional, y en realidad es una postura bastante congruente con lo que se ha expresado en este apartado. Asimismo, afirmó: "(...) En rigor, la política exterior rusa se basa en los principios del pragmatismo y el realismo. No obstante, la voz de Rusia empieza a sonar cada vez más firme y segura en las cuestiones internacionales. Esto es así porque su política exterior no persigue solo intereses nacionales sino también objetivos que son afines con los de la comunidad internacional, en general. La política exterior de mi país apunta a crear las condiciones más favorables para un desarrollo económico y social sostenible y a

proteger los derechos e intereses de la gente. Esto prioriza el mantener la seguridad en el país y en alcanzar su integración con la economía mundial”⁵⁵.

Lo anterior se vuelve congruente con el ingreso de Rusia a la Organización Mundial del Comercio (OMC), por otro lado, al afirmarse que Rusia tiene objetivos afines con la comunidad internacional también se hace referencia a la importancia que para Rusia retoma el involucrarse con los acontecimientos que suceden a nivel internacional, pues es claro que al tomar parte de ellos se vuelve un actor dinámico dentro del escenario internacional.

Actualmente, Rusia ha dejado de lado la figura de la Guerra Fría y lo que ésta significó para centrarse en los nuevos desafíos internacionales, y aunque Rusia se encuentra superando el ideal de las grandes guerras, esto no significa que ha dejado de lado sus intereses por seguir siendo parte y a su vez garantizar el respeto, seguridad e integridad de los espacios euro-atlántico, euroasiático y de Asia-Pacífico y con ello asegurar también su propia seguridad y estabilidad, algo que sin duda seguirá haciendo aún y con esta nueva visión con la que enfrentará los nuevos desafíos del mundo. En tal sentido, por ahora Rusia apuesta por un mundo multipolar en donde todas las voces sean escuchadas y respetadas, parecería algo justo aunque posiblemente sea más conveniente para la Federación Rusa que exista este multipolarismo que merme la influencia de los Estados Unidos y a su vez permita continuar con este resurgimiento claro, preciso y necesario de la Federación Rusa, quien es posible que posteriormente no dude en llevar al mundo a un bipolarismo que tendrá que compartir nuevamente con Estados Unidos.

Por otro lado, respecto de la política exterior rusa actual, podría decirse que el pragmatismo seguirá debido a que “(...) la Agenda de la Política Exterior de la Federación de Rusa del año 2013 es el reflejo de la visión actual del mundo por

⁵⁵ S/A, “Entrevista al Ministro Consejero de la Embajada de la Federación de Rusia, Sr. Alexander V. Shchetinin”, *Agenda Internacional*, No. 3, Argentina.

parte de la cúpula dirigente rusa. No se apuesta por una estrategia profunda, pues en el actual ambiente internacional no tiene sentido trazar planes a largo plazo⁵⁶.

Asimismo, no se debe olvidar el papel destacado que Rusia ha tenido en las reuniones del G8, ya que si bien es un grupo cuya característica principal es la falta de representatividad, es un hecho también que se define como un foro político y económico de importancia relevante en la coordinación y estabilidad del sistema económico internacional, en 2006 tras un mandato y medio en el poder, el Presidente Vladimir Putin recibía en San Petersburgo la primera Cumbre del G8 en Rusia, este evento fue el escenario perfecto para que el Presidente Putin, presentara ante el mundo a su nación como una potencia energética y deseosa de jugar un papel significativo en el escenario internacional. Es de destacar que en medio de diversas críticas por parte de occidente hacia Rusia por su falta de democracia, el supuesto autoritarismo y la promulgación de la Ley sobre ONGs⁵⁷, Rusia mostrara su fuerza política y económica en el liderazgo de la reunión.

En su discurso de apertura el Presidente Putin dejó claro cuáles serían los temas que se abordarían dentro de la Cumbre, uno de ellos como ya se mencionó sería el de la energía, y destaca la posición de Rusia al mostrarse dispuesto a establecer una interacción más estrecha entre el G8 y toda la comunidad internacional para el desarrollo de las tecnologías de innovación.

Es importante destacar que no fue ninguno de los países occidentales quienes incluyeran en los diálogos del G8 a la Sociedad Civil, pues fue bajo la Presidencia rusa que se incorpora a este importante actor internacional en las discusiones y si bien el camino aún es largo para lograr que las posturas de las OSCs sean consideradas de manera total en las decisiones que son tomadas por los gobiernos de estos países no podemos dejar pasar este gran avance que se dio en un país no occidental, anfitrión del G8 por primera vez.

⁵⁶ Fiodor Lukianov. Rusia apuesta por la “fuerza blanda” en su política exterior”. En http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20130301/156520756.html, el 18 de agosto de 2013.

⁵⁷ Propuesta por la fracción del partido gobernante Rusia Unida y fuertemente criticada por múltiples organizaciones no gubernamentales, fue adoptada por 374 votos en favor, tres en contra y una abstención en la Duma de Estado (cámara baja).

Estos dos periodos en el poder han servido para mostrarle al mundo que no se debe subestimar a Vladimir Putin ni al interior ni al exterior de su país⁵⁸.

⁵⁸ Respecto al ataque de Georgia a Osetia del Sur, el Alemán Heinz Dieterich escribe: “Fiel a su condición de siervo político, el “presidente” neocolonial de Georgia, Mijail Saakashvili ejecutó la autorización de Bush-Cheney para cometer el peor crimen que conoce el derecho internacional: la guerra de agresión. Mintiendo descaradamente sobre una supuesta “tregua” en Osetia, el delincuente político lanzó sorpresivamente a su soldadesca –entrenada por instructores estadounidenses– contra la zona autónoma, donde cometió un sin número de crímenes de lesa humanidad contra la población civil (...) La camarilla Bush-Cheney- Saakashvili incurrió, sin embargo, en el grave error de subestimar a Putin. El ex estudiante de Derecho, quien había realizado en la Universidad de Leningrado su tesis sobre la política imperialista de Washington en África, para después ingresar a la dirección de Asuntos Exteriores de la KGB y practicar sus conocimientos en una unidad soviética de investigación política y militar en Dresden, en la RDA (entonces República Democrática Alemana), conoce al monstruo imperial a fondo y reaccionó magistralmente ante la conspiración imperial-oligárquica. (S/A, Universidad de Granada, en http://www.ugr.es/~f2412348/mas_articulos_70.html el 3 de enero de 2013)

CAPÍTULO II. Rusia frente a los Estados Unidos.

Es innegable la importancia de la actuación de la Federación Rusa en el escenario internacional. En este sentido, ante declaraciones inminentes como la del líder político de talla mundial Fidel Castro, quien asegura que “(...) la economía rusa trazará el futuro del desarrollo mundial”⁵⁹, se pueden obtener diversas percepciones respecto al futuro vínculo entre Rusia y Estados Unidos.

Si bien durante muchos años se ha apoyado la teoría de la caída de Rusia al momento en el que se desintegró la URSS, se debe replantear también la posibilidad de que: “(...) en la realidad lo que Rusia finalmente hizo fue aislarse de manera temporal del mundo para reconstruir su tejido social y su alicaída economía. Al mismo tiempo Rusia siguió construyendo con capital extranjero su sector petrolero y el militar con recursos internos”⁶⁰. Si se pensara en lo antes mencionado, se podría entender mejor el poder con el que cuenta Rusia en la actualidad.

Por otro lado, es de destacar que: “(...) ha llegado el momento en que los Estados Unidos ya no representan la supremacía productiva e ideológica, y en que la militar está siendo cada vez más cuestionada; su base hegemónica no es tal y la incertidumbre se apodera del sistema”⁶¹.

En este sentido, y una vez dicho lo anterior, uno de los principales escenarios en donde Rusia y Estados Unidos se enfrentaron fue en el marco del G8, un grupo que ha recibido innumerables críticas a lo largo de su creación, al incluir solo a las potencias económicamente dominantes del sistema internacional, demostrando algo que para nada es un secreto, es decir, el que tiene un alto nivel económico-comercial tiene el poder para dominar el mundo a sus necesidades e intereses.

⁵⁹ Castro Fidel, *Mejor gobierno de mujeres*, en <http://eleconomista.com.mx/sociedad/2012/04/15/mejor-gobierno-mujeres-fidel-castro>, pág. consultada el 27 de julio de 2012.

⁶⁰ García Reyes, Miguel, Op. cit. 117

⁶¹ García Reyes Miguel, Op. cit. p. 75

Asimismo, y como muestra de la lucha del poder entre los mismos integrantes del G8 destaca que no fue sino hasta 1998, en la Cumbre de Birmingham, cuando Rusia se integró como miembro de este controvertido grupo, producto de un proceso paulatino que yo califico de recelo por parte principalmente de EEUU.

Es así que desde el marco de la reunión del G8 en 2006, George W. Bush y Anthony Blair, buscaron la inclusión del tema de la calidad democrática de los países de los mandatarios ahí presentes a lo que la respuesta tajante del Presidente Putin fue la de señalar que no tenía la intención de que en Rusia se instalara una democracia similar a la que Estados Unidos pregonaba para Irak. Esta declaración constituye un marco de referencia respecto a la postura que Rusia estaba dispuesta a adoptar en el marco de las sugerencias que Occidente pronunciara y que afectaran de manera directa a la estabilidad, credibilidad e intereses de Rusia, así como sobre su condición interna.

Hacia 2006, Putin contaba con una gran credibilidad dentro y fuera de su nación, contaba ya con el respaldo de las estructuras de poder en Rusia, lograba una buena colaboración con la Duma, tenía el control de los gobiernos regionales y esto le proveía de fortaleza y seguridad en su actuar.

Por otra parte, en el año 2008 una de las crisis financieras internacionales afectaba al sistema internacional, la más grande desde el conocido *crack* de 1929, ésta inició en los EEUU, particularmente con la falta de liquidez de algunos bancos, lo que posteriormente se convertiría en una gran crisis internacional.

Esta crisis no solo afectó a las economías desarrolladas, sino también a las economías en vías de desarrollo, y aunque hubo una serie de bancos e hipotecarias que quebraron, fue la quiebra del Banco Lehman Brothers, uno de los más grandes de EEUU, lo que concreto lo que muchos temían, el mundo entero estaba ante una recesión.

Lo que ocurriría después sería una completa ironía, cuando el gobierno estadounidense decide, como medida de rescate, hacerse socio de los principales bancos en quiebra, comprando parte de sus acciones, lo cual también es conocido

como una nacionalización de la banca norteamericana, lo cual ocurría en el centro del capitalismo mundial.

Pronto esta crisis se extendería a los demás Estados del mundo, Rusia por su parte, siendo una potencia económica no se quedó al margen, "al igual que el resto del mundo, Rusia también sufrió la crisis. La economía del país, seriamente afectada, se contrajo en 2009 el 7,9%, después de haber registrado un crecimiento del 5,6% en 2008, según datos provisionales divulgados por la agencia rusa de estadísticas Rosstat"⁶².

Rusia se encontró inmersa dentro de la crisis antes mencionada, pero este Estado logró rápidamente reponerse de este golpe a su economía, el crecimiento de su Producto Interno Bruto (PIB) en el primer trimestre de 2010 llegó a un 2,9%. En total en 2010 su PIB creció en 4%, algo sumamente positivo comparado con la gran crisis que se presentaba al mundo entero.

Si bien la economía rusa se vio afectada por la crisis financiera internacional de 2008, la gran intervención del Estado al mando del ya, tándem político Putin-Medvedev consiguió contrarrestar el decrecimiento económico e impulsar la economía rusa nuevamente, no es un secreto que Rusia necesita de la modernización en diversos sectores⁶³ para dar solidez a todo su sistema político y económico para lograr que en un futuro las crisis no le peguen de igual forma a la de 2008. Con relación a la crisis financiera internacional de 2008, el entonces Presidente de Rusia Dimitri Medvedev declaraba: "El fracaso de las grandes empresas financieras del mundo para calibrar adecuadamente el riesgo, junto con la agresiva política financiera de la primera economía del mundo [EE UU], han causado, no sólo pérdidas empresariales, sino que la mayor parte de la gente del mundo sea más pobre". Con esta declaración tan contundente, el entonces Presidente, señalaba a los EEUU como los responsables principales de la crisis.

⁶² Roman Galkin, *La crisis financiera de 2008 en Rusia*. En http://rusopedia.rt.com/economia/issue_101.html, el 26 de mayo de 2013.

⁶³ diversificación productiva, desarrollo de sectores económicos sustentados en tecnologías avanzadas, reparación y ampliación de infraestructuras, renovación del sistema de I+D+i y de educación, así como reducir la corrupción que aqueja a esta nación.

Asimismo, el entonces dirigente ruso, Medvedev, apuntó que otra de las grandes causas de la crisis era el abismo existente entre el papel de liderazgo de la economía estadounidense en el mundo y su *capacidad económica real*. Esta era la visión que en principio los rusos en el poder concebían de la crisis que aquejaba al mundo en 2008.

Con base en lo anterior es que Putin ha declarado en diversas ocasiones afirmaciones sobre Estados Unidos y como su actuar modifica o afecta el escenario internacional, afirmando incluso que: “(...) los estadounidenses están obstinados en la idea de obtener la seguridad absoluta de EEUU, algo utópico e irrealizable tanto en el plano tecnológico como geopolítico”⁶⁴

Por otro lado, ha asegurado que el concepto de seguridad tan radical contemplado por Estados Unidos difiere de la concepción por ejemplo de China y la Rusia misma, y evidentemente que Rusia no pretende ser un país aislado dentro del escenario internacional, para lo cual está consciente de la necesidad de ser fuerte en diversos aspectos tanto nacionales como internacionales al tiempo que afirma “(...) Los objetivos de nuestra política exterior son de carácter estratégico, no dependen de la coyuntura y corresponden al lugar que ocupa Rusia en el mapa político mundial, a su papel en la historia y en el desarrollo de las civilizaciones”⁶⁵.

En virtud de lo anterior, es que se puede afirmar que Rusia es y seguirá siendo un actor clave dentro del escenario internacional, tanto en la seguridad como la economía y por supuesto la política, en donde si bien algunas situaciones lo han llevado a actuar bajo el pragmatismo, tienen una visión clara de su futuro papel en el mundo.

Asimismo, Rusia ha sido muy firme dentro de su posición respecto a la intervención internacional en los conflictos nacionales, a principios de 2012 Vladimir Putin afirmaba: “(...) Se oye a menudo que los derechos humanos priman

⁶⁴ Putin dice que la política de seguridad de EEUU es nociva para el mundo. En <http://sp.rian.ru/international/20120227/152827019.html>, Pág. consultada el 01 de mayo de 2012.

⁶⁵ Vladimir Putin, *Rusia y el mundo en transformación*. En http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20120227/152834844.html, Pág. consultada el 27 de febrero de 2012.

sobre la soberanía estatal. Es indudablemente así – los crímenes de lesa Humanidad tienen que ser castigados por un tribunal internacional– pero si en el uso de este principio se viola con facilidad la soberanía estatal, si los derechos humanos se protegen desde el exterior y mediante votación, y en el proceso de la defensa se violan los mismos derechos de una gran cantidad de personas (incluido el derecho más básico, el derecho a la vida), no se trata de una causa noble sino de una demagogia elemental”⁶⁶, afirmando con esto una clara postura respecto a las incursiones militares realizadas actualmente en los países de la primavera árabe, dicha afirmación es una clara muestra de la fortaleza del actual Presidente de Rusia, el cual tiene la capacidad de pronunciarse de esta manera respecto de las acciones militares que ya son dirigidas por una potencia mundial a través de la OTAN o que se empiezan a plantear.

Por otro lado, el papel de los organismos internacionales es sin lugar a duda esencial en la resolución de disputas y conflictos en el escenario internacional pero son también el lugar idóneo para la medición de fuerzas y la manifestación de intereses por parte de los Estados.

La ONU, es el organismo político internacional más importante, pues en ella se dan cita 193 Estados miembros⁶⁷ con voz y voto, afortunadamente no es una organización elitista, aunque lamentablemente si bien ha logrado concentrar a los Estados y les ha dado además una voz no cuenta con una estructura funcional así como tampoco con las herramientas necesarias para atender puntualmente las necesidades de los Estados miembros en general.

Con lo anterior no se pretende demeritar el trabajo de la ONU, simplemente se manifiesta la necesidad de consolidar una estrategia integral que permita que la existencia de tan importante organización pueda vislumbrar y atender las necesidades de la mayoría de las naciones y que por lo tanto dentro de la misma

⁶⁶ *Rusia y el mundo en transformación*. En <http://mundo.sputniknews.com/opinion/20120227/152834844.html>, (Pág. consultada el 19 de febrero de 2013)

⁶⁷ *Crecimiento de Número de Estados Miembros de las Naciones Unidas, desde 1945 al presente*. En <http://www.un.org/es/members/growth.shtml>, el 01 de septiembre de 2013.

la lucha de intereses y poderes no sean motivo para mermar la cooperación y el trabajo conjunto para dicho fin.

Mucho se ha hablado de la importancia de realizar una ampliación al Consejo de Seguridad⁶⁸ por ejemplo, algo que se considera muy lejos de la realidad, pues es en el CSONU en donde converge la lucha de poder más importante en términos de seguridad internacional, pero ésta entendida con base en la seguridad nacional de cada Estado Miembro permanente, es decir, es algo sumamente subjetivo y por lo tanto una ampliación al mismo dentro de sus Miembros permanentes representará una amenaza directa a los intereses y en particular a la seguridad nacional de los mismos.

No debemos olvidar que si bien la ONU ha sido el centro político más importante a nivel internacional, debido a sus orígenes, es decir el reparto del mundo y la gobernanza del mismo posterior a la Segunda Guerra Mundial por las potencias vencedoras, no ha logrado incluir las necesidades e intereses de todos los Estados miembros.

En este sentido así como Rusia ha logrado ser una potencia en las diversas etapas sociales, políticas y económicas por las que ha pasado, de igual forma ha logrado posicionarse dentro de los diversos organismos internacionales en donde ha realizado un papel fundamental en el equilibrio de fuerzas principalmente con Estados Unidos.

Su participación en organismos y organizaciones es variada y abarca diversas zonas geográficas, así como diversas categorías que van desde la seguridad hasta la cooperación económica y actualmente el comercio⁶⁹.

⁶⁸ La responsabilidad principal del Consejo de Seguridad es el mantenimiento de la paz y la seguridad. Conforme a la Carta de las Naciones Unidas, los Estados Miembros de las Naciones Unidas están obligados a aceptar y cumplir las decisiones del Consejo. Este consta de 15 miembros, 5 permanentes y 10 temporales. Los miembros permanentes son China, Francia, Rusia, Reino Unido y Estados Unidos, las potencias nucleares de la época, que tienen derecho a veto. Los miembros no permanentes son elegidos por la Asamblea General por un periodo de dos años y no tienen derecho a veto.

⁶⁹ El 16 de diciembre de 2012, Rusia fue admitida oficialmente a la Organización Mundial del Comercio (OMC) tras ser firmado el respectivo protocolo de admisión.

Por lo anterior, es de vital importancia analizar el papel de la Federación Rusa dentro de los organismos internacionales más importantes del mundo en relación a la prioridad que se les otorga a los temas que en ellos se tratan.

Si bien la ONU ha sido el ente internacional más importante del mundo a nivel político, existen diversos organismos especializados que giran en torno a la misma y que por la temática abordada tienen un peso o representan un interés igual o mayor para los Estados, en este sentido tenemos que como parte del trabajo de la ONU de atender y mejorar las condiciones sociales y económicas de todos los pueblos del mundo se trabaja a través de los organismos especializados o intergubernamentales⁷⁰, estos tienen una estructura y organización que comprende 1) Una Asamblea con Conferencia General, 2) un Consejo Ejecutivo o una Junta de Gobierno que lleva a cabo las decisiones de la Conferencia General y desempeña funciones supervisoras, y 3) una Secretaría encabezada por un director o un secretario general que se ocupa de las tareas administrativas en la sede del organismo. Los organismos pueden proponer a los Estados Miembros aprobar una legislación nacional, elaborar tratados sobre cuestiones de su competencia y llevar a cabo publicaciones y tareas de tipo informativo en beneficio de sus Miembros.⁷¹ En virtud de lo anterior, es preciso destacar el papel de los mismos a nivel nacional e internacional pues su actuar define al interior y exterior de los Estados la postura que estos adoptarán respecto a las diversas temáticas fundamentales como son desarrollo, desarme, alimentación, entre otros.

Rusia estuvo negociando su adhesión a la OMC desde 1993 siendo la única de las grandes economías mundiales que no pertenecía a la organización. (S/A, *Rusia admitida oficialmente a la Organización Mundial del Comercio*. En <http://sp.ria.ru/international/20111216/152248865.html>, el 08 de septiembre del 2013.)

⁷⁰ La Carta de la ONU dispone en su art. 57 que “los distintos organismos especializados establecidos por acuerdos intergubernamentales, que tengan amplias atribuciones internacionales definidas en sus estatutos, y relativas a materias de carácter económico, social, cultural, educativo, sanitario y otras conexas, serán vinculados con la Organización”.

Los instrumentos que determinan estas relaciones son los respectivos acuerdos concertados entre la ONU y los diversos organismos especializados, los que son negociados con el ECOSOC, antes de ser sometidos a la AG para su aprobación.

⁷¹ García Robles Alfonso y Marín Bosch Miguel. *Terminología usual en las Relaciones Internacionales*, Organismos Internacionales, primera reimpresión, Secretaría de Relaciones Exteriores, México 1993, pág. 50.

En este sentido, destaca el caso particular del conflicto en Siria, pues es un claro ejemplo de la lucha de poder entre Rusia y Estados Unidos en la actualidad, pues en él se ven inmiscuidos los intereses de ambos quienes han mantenido además una postura clara al respecto, Rusia por su parte ha apoyado al Presidente Assad, debido a diversas razones, entre ellas la importancia estratégica del puerto ruso en la ciudad de Tartus, que por cierto es el único con el que Rusia cuenta en el Mar Mediterráneo. Asimismo, es importante resaltar que desde el fin de la Guerra Fría, Rusia ha intentado en la medida de lo posible no interferir en los asuntos internos de los demás Estados, en el entendido de no hacer algo que a futuro pudiera poner en riesgo la estabilidad del Estado ruso, en donde también cabe la posibilidad de que se realicen levantamientos de este tipo debido a la heterogeneidad de la nación. En este sentido y tomando en cuenta la población musulmana existente en el sur de Rusia, sería muy probable que resultara en una desestabilización en la región, algo que a los rusos no les convendría en lo más mínimo.

Por su parte los estadounidenses, *para variar y no perder la costumbre*, han apoyado a los insurgentes con objeto de derribar al actual gobierno sunita, pues con ello podrían lograr una desestabilización en la alianza Irán-Siria-Hezbollah, este último es el principal enemigo de Israel, el aliado por excelencia de Estados Unidos en la región del Medio Oriente. Asimismo, los estadounidenses han manifestado su preocupación por la existencia de armas químicas en el país y mayor aún que estas caigan en manos de los islamistas sunitas.

Aún y con ello una posible intervención directa sigue siendo algo lejano, es aquí en donde se retoma la importancia del juego de poder en el Consejo de Seguridad de la ONU, pues las posiciones de Rusia y China se han mantenido firmes desde 2011 por lo que el CSONU no apoyaría una resolución a fin de realizar una intervención directa en Siria. Aunque por otro lado y como es bien sabido los estadounidenses bien podrían justificar una intervención en caso de que se presentara una emergencia humanitaria como lo han hecho en diversas regiones del mundo, en este sentido retoma importancia la existencia o no de armas

químicas, ya que con ello se estaría violando o no el derecho internacional de la Convención de Ginebra de 1992 sobre Armas Químicas.

Esta posible intervención demostraría además la fuerza militar estadounidense a efecto de dejar claro la aún importancia de su poderío para Estados como China y Rusia, este último que ha realizado diversas provocaciones a los Estados Unidos en diversos puntos.

Aún y con numerosos esfuerzos de la comunidad internacional⁷² en donde se ha buscado llegar a una solución conveniente, los rusos y los estadounidenses principalmente, continúan midiendo sus fuerzas, por lo que se considera que el conflicto pudiera durar algunos meses más o incluso años, asimismo se esperan diversas estrategias a realizar por los Estados involucrados en donde destacan por ejemplo el montaje de la utilización de armas químicas en Siria, construido por Estados Unidos el 21 de agosto del año en curso, tal como lo declaró el ministro de asuntos exteriores de Rusia, Serguei Lavrov: "(...) Existen datos relativos a lo ocurrido el 21 de septiembre que apuntan, a nuestro juicio, a que fue una puesta en escena"⁷³.

En virtud del anterior supuesto ataque con armas químicas, Estados Unidos procedió a solicitar autorización al Congreso para atacar a Siria, resurgen así una serie de roces debido a que Rusia en el marco de la Reunión del G20 realizada en Moscú en septiembre de 2013, defendió su postura respecto al conflicto en Siria. Estados Unidos por su parte en el marco de la ONU acusó a Rusia de tener secuestrado al CSONU respecto al caso.

Entonces, se puede decir que el juego de poder es y será lo más valioso para los Estados involucrados sea como termine el conflicto y en el tiempo que lo haga, en el marco de las Naciones Unidas por ejemplo, particularmente en el CSONU tras

⁷² Como lo es el caso del "Comunicado de Ginebra", emitido por el Grupo de Acción el 30 de junio de 2012 y en donde se manifiesta claramente que se debe constituir en Siria un gobierno provisional, integrado por todas las partes involucradas en el conflicto, así como hacer enmiendas a la Constitución mediante consulta pública nacional.

⁷³ Lavrov dice que el ataque con armas químicas en Siria fue un montaje. En <http://sp.ria.ru/internacional/20130909/158034794.html>, el 13 de octubre de 2013.

dos años de negociaciones no se ha logrado llegar a un acuerdo por la simple y sencilla razón de que los intereses de unos no son comunes para otros, principalmente respecto a las 5 potencias que poseen un asiento permanente y con ello capacidad de veto, particularmente en el caso de Rusia y Estados Unidos.

El papel de Londres también ha influido en el conflicto pues los ingleses se han manifestado junto con los rusos por: "...el cese de la violencia, el inicio del proceso de paz y de la conservación de la integridad territorial en Siria⁷⁴.

En este sentido, destacan los resultados de la Conferencia Internacional Ginebra 2, promovida por Rusia y Estados Unidos con respecto a los arreglos del conflicto en Siria, en donde se excluyó a Irán y en donde el Canciller ruso Serguei Lavrov manifestó el posicionamiento de Rusia respecto a los hechos que se han generado producto del conflicto en Siria, el más importante es el rechazo a la injerencia extranjera en los asuntos internos de Siria.

Una solución política es la propuesta de Rusia y diversas naciones que se dieron cita en la Conferencia Internacional de Ginebra 2 al actual conflicto en Siria, que amenaza con extenderse en todas las naciones de oriente próximo y que tendría una injerencia directa en la estabilidad internacional.

Todo lo anterior nos demuestra que nos encontramos ante una crisis global, ya no regional en donde se debe establecer una solución bajo el amparo del derecho internacional.

2.1 El escenario geopolítico del Siglo XXI.

El mundo que hoy se conoce es producto de una serie de cambios acelerados, no existe ya en un mundo bipolar, así como tampoco un mundo unipolar en donde solo Estados Unidos fuera el centro del poder mundial, la pregunta sería ahora si existirá un multipolarismo y por cuanto tiempo o si es necesario el regreso a la bipolaridad que se tuvo en la Guerra Fría.

⁷⁴ S/A. *Moscú y Londres a favor de conservar la integridad territorial de Siria*. En http://sp.ria.ru/neighbor_relations/20130510/157044710.html, el 13 de octubre de 2013.

Es preciso mencionar que con el fin de la Guerra Fría se dio término también a la estabilidad internacional que se poseía, asimismo el retiro de la URSS, particularmente de Rusia del escenario internacional, dejó un vacío de poder que Estados Unidos fue incapaz de cubrir y que generó la emergencia de diversos polos quienes buscaron cubrir este vacío, la emergencia de estos nuevos polos de poder ha traído consigo también cierta inestabilidad. Lo anterior ha representado incluso amenazas a la estabilidad internacional debido a que las potencias y actores emergentes luchan por manifestar sus intereses en el mismo.

En este sentido, y mayormente a partir de los atentados del 11 de septiembre, han surgido una serie de cambios a nivel mundial que han apostado por el multipolarismo, esta ha sido una nueva transición en donde han surgido nuevos polos de poder y en donde seguramente surgirán varios más todos con un solo fin: el poder como medio para garantizar su seguridad nacional.

Además, una de las principales características del escenario internacional del siglo XXI es el desgaste de la potencia estadounidense derivado de las dos grandes guerras que lideró (Irak y Afganistán), así como el surgimiento de potencias emergentes.

Por lo anterior se puede afirmar que: “(...) la unidad política que detentaba la hegemonía del sistema-mundo capitalista se encuentra hoy en profunda crisis de credibilidad y legitimidad, tanto al interior como al exterior; este proceso se ha profundizado a raíz de las ilegales invasiones a Afganistán e Irak, mismas que aislaron a los Estados Unidos de las demás unidades políticas, y que minaron la legitimidad con las que se presentaban ante su población para mover su aparato militar a los confines de la tierra; aparte de que minó también la idea que se tenía de este como una súper potencia militar invencible”⁷⁵. Así pues, las principales potencias dispuestas a ocupar el vacío de poder se integran y actúan de manera coordinada. Ejemplo de lo anterior, es el papel de los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) en el escenario internacional, el cual ha sido muy controvertido pues para algunos son un grupo que ejerce presión en la toma de decisiones,

⁷⁵ Op. cit. 89

mientras que para otros no es más que un intento por consolidar un polo de poder alternativo que ha fracasado. Asimismo se debe destacar que debido a diversas características de Rusia que se han analizado y que se analizaran, no es oportuno actualmente catalogarla como *potencia emergente*, sin embargo, si es oportuno para esta Federación ser incluida dentro de este grupo por las implicaciones geopolíticas y geoestratégicas que esto representa.

Por ende, se debe tener claro que el concepto de *BRICS* surge en atención a la importancia cada día mayor que tomaban ciertos países de gran población catalogados como *emergentes* en el escenario internacional por su parte y que no estaban debidamente reconocidos en los foros internacionales.

No se puede dejar de lado que de los cinco Estados que integran los BRICS, Rusia es el único que es potencia nuclear, energética y espacial, algo que le otorga una categoría superior al resto en términos geopolíticos. No obstante lo anterior, China es la segunda economía del mundo después de Estados Unidos y el crecimiento económico de India y Brasil es incuestionable, así como la importancia de Sudáfrica en las dinámicas del continente africano.

En este sentido, "(...) en 2009 con la crisis global, el Grupo BRIC se formalizó en Ekaterimburgo, Rusia, antes de la Cumbre del G20 en Londres, donde adoptaron acuerdos comerciales, de reforma financiera y de cooperación, y subrayaron la necesidad de un mundo multipolar, en el que los organismos internacionales reflejen el nuevo poder político y económico de las regiones emergentes"⁷⁶.

A partir de entonces, el papel de los BRICS ha tenido una relevancia en el escenario internacional ya no como el actuar individual de los Estados que integran el grupo, sino como un grupo que trabaja en beneficio de sus intereses propios y a la vez comunes dentro de este marco, lo que facilita y hace eficiente el impacto de las decisiones que se toman en conjunto.

⁷⁶ De María y Campos Mauricio, "Los BRICS: reto para la política exterior de México", *Foreign Policy*, México, abril-mayo 2012. p. 10

En este punto, retoma importancia que si bien para algunos analistas el papel de los BRICS no ha logrado el impacto esperado e incluso lo catalogan como un grupo ineficiente en la injerencia internacional, actualmente “(...) Irán apoya al grupo BRICS, está dispuesto a convertirse en uno de sus miembros y a formar parte de su fondo de reserva”⁷⁷, este fondo aún se encuentra en pláticas y se empezó a materializar en “(...) la cumbre en Sudáfrica, celebrada la primavera del año 2013, donde los países BRICS acordaron crear la Fundación de las Reservas de Divisas, cuya cuantía debería situarse en 100.000 millones de dólares. Rusia, Brasil y la India aportarán hasta 18.000 millones de dólares cada uno, mientras que China asignará 41.000 millones y África del Sur 5.000 millones. El grupo, cuyo PIB conjunto suma el 21% del mundial, se unió para romper el dominio occidental sobre instituciones financieras como el FMI y el Banco Mundial. Rusia y China consideran que los BRICS son una plataforma útil para democratizar el orden financiero internacional”⁷⁸, algo que no será nada sencillo pero que tan solo el hecho de que se esté materializando puede ofrecer nuevas expectativas y opciones a los demás Estados del mundo.

Asimismo, este Fondo buscaría crear proyectos de infraestructura para los países miembros e incluso terceros, algo que si bien es ambicioso, podría funcionar, debido a que se presentaría ante los Estados de la comunidad internacional como una alternativa al sistema financiero internacional que se entablo hace ya varios años en un mundo muy diferente al que hoy conocemos, un mundo multipolar en donde los polos de poder empiezan a reflexionar sobre si lo que ha estado impuesto por años en verdad obedece a las necesidades de cada uno. Es por esto que: “(...) no se necesita ser un entendido en la materia para comprender que la formación del Banco de Desarrollo y la Fundación de Reservas de Divisas nacen

⁷⁷ Irán está dispuesto a unirse a los BRICS. En <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/108438-iran-quiere-unirse-brics> el 23 de octubre de 2013.

⁷⁸ *Ibid.*

como alternativas al BM y al FMI creados en 1944 en la ciudad norteamericana de Bretton Woods como mecanismo de dominación de los países capitalistas”⁷⁹.

Es así que actualmente se puede afirmar que los BRICS ya no solo discuten por cuestiones de carácter político y económico de unos cuantos, sino que además inciden en el futuro de diversos Estados.

Es preciso destacar que: “(...) los BRICS, que engloban al 43% de la población del mundo y el 21% del PIB, se quejan de que actualmente tienen que depender del Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (FMI). Dicen que estas instituciones, nacidas de los acuerdos de Bretton Woods tras la Segunda Guerra Mundial, siguen reflejando los intereses de Estados Unidos y los países industrializados, no la nueva realidad internacional”⁸⁰.

Ante un posible escenario como el anterior, podría decirse que el poder y el equilibrio de la balanza empiezan a dar un giro de cierta forma inesperado hacia Oriente y es que todo pareciera indicar que ha llegado el tiempo de todos aquellos Estados que no se encuentren en Europa o del mismo Estados Unidos, en donde posiblemente se harán más marcadas las divisiones de Oriente-Occidente y en donde se necesitará también del liderazgo en ambas regiones.

Se identifica además que si bien buscan avanzar en lo económico, también tienen una incidencia política, ante diversos acontecimientos internacionales entre los cuales destacan las crisis en Siria e Irán, los BRICS se pronuncian al respecto y además coinciden incidir, comentando respecto al: "... acuerdo en que solo se podrá llegar a una solución a través del diálogo", y que se cree "... en la diplomacia preventiva para evitar conflictos armados y la pérdida de vidas

⁷⁹ López Blanch Hedelberto. *El desafío del BRICS al FMI y Banco Mundial*. En <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=173877> el 26 de octubre de 2013.

⁸⁰ José Reinoso. *Los emergentes exigen su cuota de poder*. En http://internacional.elpais.com/internacional/2013/03/26/actualidad/1364326329_993675.html el 23 de octubre de 2013.

humanas"⁸¹, posturas sumamente contrarias a las de Estados Unidos quien ha buscado a como dé lugar un ataque a estas dos naciones.

Debemos destacar que este grupo ha logrado incidir incluso en otros espacios en donde se coincide, por ejemplo en el CSONU, en donde China y Rusia han trabajado de manera conjunta en decisiones que les competen a ambos. De igual manera se entiende que Rusia ha liderado el actuar de los BRICS conforme a sus intereses, los lidera por que tiene la capacidad de hacerlo y debido a que de cierta forma estos países igual buscan en Rusia un aliado que les permita obtener beneficios en cuestiones geopolíticas, geoenergéticas o incluso de seguridad.

Por otro lado, el grupo BRICS se ha pronunciado en contra de las intenciones de Estados Unidos de atacar a Siria, quien actualmente vive una crisis interna que se podría extender por mucho tiempo más debido a todos los intereses que se combinan en el conflicto, así los BRICS han afirmado que: "Estados Unidos lo que intenta es controlar por completo la estratégica y rica zona del Medio Oriente"⁸², esto fue pronunciado en el marco de la Cumbre de Líderes del G20 en San Petersburgo 2013.

Aunado a lo anterior, los BRICS cuentan con diversos recursos naturales, dentro de los cuales destacan: petróleo y gas, bauxita, oro, plata, manganeso, níquel, fosfato, platino, tungsteno, plomo, zinc, estaño, uranio, carbón, diamantes. Asimismo, producen diversos alimentos y sus economías se complementan en el sentido de que si alguno necesita de algún recurso que otro Estado del grupo posea, se realiza un balance, entre lo que se oferta y lo que se necesita por parte de los integrantes del mismo.

⁸¹ Los BRICS creen que solo el diálogo puede resolver las crisis siria e iraní. En http://internacional.elpais.com/internacional/2012/03/29/actualidad/1333008460_133900.html el 24 de octubre de 2013.

⁸² López Blanch Hedelberto. *El desafío del BRICS al FMI y Banco Mundial*. En <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=173877> el 26 de octubre de 2013.

Así, se tiene que: “el BRICS superará en 2032 el PIB de todas las economías desarrolladas”⁸³.

Ante un mundo multipolar se puede identificar ciertos contextos que podrían favorecer el actuar de los BRICS, dentro de los cuales tenemos: la actual y profunda crisis por la que atraviesa la Unión Europea y que no importando lo que haga Alemania o Francia no se ha logrado superar esa situación de incertidumbre económico-financiera, los conflictos en África, principalmente los que incluyen franja que pasa por Mauritania, Malí, Burkina Faso, Argelia, Libia, Níger y Chad o los que se presentan en el cuerno de África (Somalia), en Medio Oriente el conflicto Árabe-Israelí que pareciera interminable, Líbano y actualmente como ya se mencionó el caso de Siria, en América los problemas que han surgido debido al impacto de los cárteles de la droga, principalmente en México, Colombia y Guatemala, son contextos en los cuales los BRICS tendrán la oportunidad de actuar y lograr que diversas partes obtenga un beneficio de esta injerencia que buscará hacer un contrapeso en el escenario internacional. Ante todo esto, también destaca la importancia del grupo en el marco de las Naciones Unidas en donde han desarrollado un papel importante, China y Rusia en el Consejo de Seguridad y todos a su vez en las operaciones de mantenimiento de la paz, así como en la importancia de mantener una postura dentro de la toma de decisiones de la organización.

Particularmente China, que es el mercado más grande en Asia es un aliado estratégico para Rusia debido a su acelerado crecimiento y por ende a la gran dependencia energética que posee.

Por otro lado, el escenario internacional del siglo XXI se caracteriza por realizar intentos para desmarcarse de la dependencia al petróleo y carbón, algo que en realidad no es nada sencillo, a pesar de que está muy claro que son recursos no renovables y que afectan de manera directa el medio ambiente en el que se vive.

⁸³ López Blanch Hedelberto. *El empuje económico del BRICS*. En <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=146558> el 26 de octubre de 2013.

Se destaca que, es en los Estados industrializados en donde se ha buscado principalmente acceder a energías alternativas, pero sin dejar de lado el papel central del petróleo, algo que parecería ser contradictorio, pero que obedece además a cuestiones políticas y económicas.

Es importante resaltar además que dichas naciones tienen suficiente claridad respecto al impacto en sus relaciones exteriores el grado de dependencia a los energéticos en comento debido a que son el sustento de su propia economía.

En este sentido, se tiene que la seguridad energética se vincula directamente con la economía de las naciones pero también con la seguridad nacional de las mismas y a su vez con la seguridad internacional pues al no contar con el suficiente abastecimiento de energéticos las naciones buscarán obtenerlo a como dé lugar incluso a través de abusos y guerras, es entonces la energía un determinante de la estabilidad internacional.

En atención a lo anterior: “(...) el proceso de transición hacia una mayor participación de las energías renovables en el mundo ha sido impulsado por una serie de factores, entre los cuales se destacan las preocupaciones de soberanía y de seguridad en el abasto de energía en países importadores; la alta volatilidad de los precios de los combustibles de origen fósil; las preocupaciones por los impactos ambientales de los sistemas energéticos, en particular el cambio climático; y la caída en precio de las tecnologías renovables como resultado del desarrollo tecnológico”⁸⁴.

No menos importante es la participación que tienen las diferentes naciones en esta dinámica, debido a que mientras las naciones en vías de desarrollo y desarrolladas buscan día con día apostar a las nuevas energías alternativas, las naciones subdesarrolladas se siguen centrando en las energías fósiles, debido a que los costos en infraestructura no son posibles de cubrir por todos los Estados.

En el caso particular de Rusia, si bien es de los Estados que cuenta con mayores reservas probadas de energéticos no renovables y con ello una gran influencia

⁸⁴ Secretaría de Energía, *Prospectiva de Energías Renovables (2012-2026)*. En http://www.sener.gob.mx/res/PE_y_DT/pub/2012/PER_2012-2026.pdf, el 21 de julio de 2013

principalmente en países como China o en regiones como la Unión Europea, no se ha quedado al margen respecto de la implementación de las energías renovables.

Es así como podemos observar que aún y cuando diversos personajes pensarían que siendo Rusia una potencia energética, se mantendría al margen de estos procesos por no contar con una visión *aceptablemente ecologista* de pequeños pasos en el rubro por diversos motivos dentro de los cuales destaca el no quedarse al margen respecto de los demás Estados industrializados. Sin embargo, Rusia cuenta con pequeños obstáculos nacionales que impiden que se desarrolle con mayor agilidad el mercado de las energías renovables, primeramente se sabe bien que los rusos no cuentan con legislación en la materia, algo fundamental y determinante, en este sentido al no existir legislación ni subvenciones el camino para el desarrollo de energías alternativas en Rusia es más complicado.

Asimismo, se destaca que algunas de las regiones más dependientes de las energías no renovables de otros países como son los europeos, han sido quienes desarrollan a mayor velocidad energías alternativas, esto derivado de lo que conlleva que sus Estados dependan de energéticos extranjeros para su política exterior y su seguridad nacional, es así que en comparación de Rusia, para el año 2020 "...los planes europeos prevén alcanzar al menos un 20% de energía verde para el mismo año. Incluso, algunos países de la Unión Europea han subido el listón hasta el 50-60%"⁸⁵.

La energía es por tanto, sea renovable o no renovable, el vehículo de desarrollo de las naciones pero también un vehículo de negociación entre ellas. Es fundamental destacar la importancia que se le ha dado a las energías no renovables, tanto en su explotación y uso como en su compra y venta, en este sentido no menos importante es que "(...) la mayoría de los países del mundo ha basado su crecimiento económico en los combustibles fósiles como si fueran inagotables o como si las futuras transiciones energéticas fueran tarea de las

⁸⁵ Nikolai Podorvaniuk, *Rusia y las renovables: una relación todavía muy verde*. En http://rusiahoy.com/articles/2012/12/30/rusia_y_las_renovables_una_relacion_todavia_muy_verde_23633.html, el 04 de agosto de 2013.

próximas generaciones y no de las presentes”⁸⁶. De igual manera es de destacar algunas de las implicaciones de la utilización excesiva de las fuentes fósiles de energía. A nivel internacional la compra y venta de estas energías fósiles, genera relaciones de poder entre los Estados lo que lleva a que diversos temas de la agenda política, económica o social se mezclen con los de la agenda energética.

Los principales países industrializados dependen de energías que no son generadas en su totalidad al interior de sus fronteras, por consiguiente se genera cierta incertidumbre respecto a las relaciones que se dan con los demás Estados a fin de obtener dichos recursos, particularmente con los pertenecientes al Medio Oriente.

Los precios establecidos en el mercado petrolero internacional y aunado a ello la petrolización de la mayoría de las economías que exportan petróleo, pone en riesgo la estabilidad internacional en materia financiera debido a las variaciones que en los precios del petróleo se presentan.

No menos importante son los Estados en desarrollo, que debido a sus características particulares como un alto crecimiento poblacional, así como el aumento de sus industrias que los colocan un nivel arriba de los desarrollados respecto a las afectaciones que generarán al planeta debido a las emisiones de CO₂, entre otros.

En este sentido, es preciso mencionar que “(...) el regreso de Rusia al escenario internacional pone en riesgo los planes de Estados Unidos de crear una red de abastecimiento de gas, que partirá de Asia Central y el Cáucaso ex soviéticos y culminará en territorio de la Unión Europea; con esto queda latente la posibilidad de que la potencia mundial y militar, Estados Unidos, en un futuro no muy lejano experimente una crisis energética, debido no solo a su pérdida de influencia en el

⁸⁶ Senado de la República. *Nuevas energías renovables: una alternativa energética sustentable para México*. En http://xml.cie.unam.mx/xml/se/pe/NUEVAS_ENERG_RENOV.pdf, el 04 de agosto de 2013.

espacio ex soviético, sino también porque en América Latina han aparecido muestras de repudio hacia esta Nación”⁸⁷.

Por lo anterior, hablar del gas natural, del cual Rusia cuenta con las mayores reservas a nivel mundial, es hablar de un recurso energético estratégico, si bien no es un recurso renovable si es un energético que no produce tantas afectaciones al medio ambiente, respecto de las emisiones de CO₂. En virtud de lo anterior, podemos pensar nuevamente en una razón más por la cual Rusia aún no ha apostado del todo por las energías alternativas, sin embargo, es claro que este Estado sigue teniendo un peso importante dentro de las relaciones energéticas en el mundo aún y cuando no cuenta con un importante equipo de desarrollo de energías renovables.

2.2 La disputa por el poder mundial.

La lucha por el poder a nivel internacional ha sido siempre causante de diversas disputas, la lucha de intereses y la lucha además por alcanzar un equilibrio del poder se ha visto mermado por el surgimiento de nuevos polos de poder y la necesidad de las potencias mundiales por mantener el control del sistema internacional.

Ante un escenario en el que se presentan distintas complicaciones como son: “(...) la explosiva combinación que implica una crisis de producción, un periodo de escasez energética, el declive de la unidad política que detentaba la hegemonía del sistema, una crisis medio ambiental que se ha convertido en un motivo más de conflicto en la lucha por los recursos disponibles, es fácil dilucidar que los años venideros no serán fáciles (...) los intereses petroleros han encabezado una y otra vez la desestabilización, el conflicto y la violencia, anteponiendo los intereses corporativos a todo lo demás”⁸⁸. Se debe entonces, hacer mención a las dos organizaciones de mayor relevancia en la lucha por el poder mundial en la

⁸⁷ Op. cit. p. 253

⁸⁸ Op. cit. p. 97

actualidad: la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC).

La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), tiene por objetivo garantizar la libertad y la seguridad de todos sus miembros por medios políticos y militares, defender los valores que constituyen la democracia, los derechos humanos y el Estado de derecho, así como contribuir a la paz y a la estabilidad mundial. Surgió al término de la Segunda Guerra Mundial y con la desaparición de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS) también desapareció en principio su razón de ser inicial, aunque con el paso de los años se ha reconfigurado a fin de mantener su papel de pilar en la seguridad de sus miembros.

Se destaca que: “(...) Las bases originales de la doctrina estratégica de la OTAN se encuentran en el Tratado del Atlántico Norte, firmado en Washington, D. C., Estados Unidos, el 4 de abril de 1949”⁸⁹. Asimismo el concepto estratégico⁹⁰ de 1999 determinó la política de seguridad y defensa de la OTAN, sus conceptos operacionales, su dispositivo de fuerzas convencionales y nucleares y sus arreglos relacionados con la defensa colectiva.

Por ende, se puede ver como si bien la Organización nace con un objetivo específico y bajo un contexto muy particular, esta no desaparece al término de la Guerra Fría, sino que por el contrario cada día se fortalece bajo la encomienda de ser una Organización que brinda paz y seguridad no solo a sus miembros sino por su alcance también al *mundo entero*.

En virtud de lo anterior, sus acciones y actividades serán cada vez más importantes pues determinarán la estabilidad en Europa y Asia en particular y a nivel mundial en general: “...esto significa que la Alianza Atlántica se ha transformado en un instrumento de política militar para Occidente y que será

⁸⁹ Hernández-Vela Salgado Edmundo., *Diccionario de Política Internacional*, Sexta Edición, Editorial Porrúa, México, 2002, p. 823.

⁹⁰ Fue la revisión y reafirmación de los principios básicos que han sustentado a la Organización del Tratado del Atlántico Norte OTAN.

utilizado en cualquier lugar del mundo que entrañe intereses geopolíticos para este”.⁹¹ Si bien hasta aquí podríamos decir que los Estados miembros tienen derecho a garantizar su seguridad, también es importante destacar que respecto a la OTAN: “... la estrategia estadounidense actual es apoyar a alguna de las partes de los conflictos bélicos para poder tener presencia en una determinada región de interés geopolítico o geoeconómico”⁹². Sobre sus miembros se destaca que no todos tienen un mismo nivel ni cuentan con los mismos requisitos, motivo por el cual se puede decir que el papel de la OTAN ha pasado a ser una organización que da pie a facilitar una acción militar conjunta que podría implicar el accionar de todos los miembros de la Organización o en un escenario más real de los miembros que tengan intereses y puedan reaccionar en diversos conflictos y situaciones que impliquen un beneficio para ellos.

El actuar de esta Organización ha sido demasiado controvertido como para otorgarle el poder de guardián del mundo, en este sentido si bien se ha planteado la posibilidad de que la OTAN actúe bajo la autorización de las Naciones Unidas, esto es una incongruencia, en principio por que los objetivos con los que fue creada no son acordes a los principios planteados en la Carta de las Naciones Unidas⁹³ y al final por que las acciones arbitrarias que ha realizado en diversas partes del mundo aún no le otorgan la credibilidad y confianza suficiente como para permitir una acción justificada en alguna región del mundo por parte de la

⁹¹ Gutiérrez del Cid Ana Teresa, *Rusia y Estados Unidos en la Posguerra Fría: El impacto de la globalización en los actores principales de la Guerra Fría y su redefinición geopolítica*, Primera Edición, Universidad Autónoma Metropolitana, México 2000, pág. 125.

⁹² *Ibíd.*

⁹³ La Carta de las Naciones Unidas se firmó el 26 de junio de 1945 en San Francisco, al terminar la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Organización Internacional, y entró en vigor el 24 de octubre del mismo año. El Estatuto de la Corte Internacional de Justicia es parte integrante de la Carta. El 17 de diciembre de 1963 la Asamblea General aprobó enmiendas a los Artículos 23, 27 y 61 de la Carta, las que entraron en vigor el 31 de agosto de 1965. El 20 de diciembre de 1971 la Asamblea General aprobó otra enmienda al Artículo 61, la que entró en vigor el 24 de septiembre de 1973. Una enmienda al Artículo 109, aprobada por la Asamblea General el 20 de diciembre de 1965, entró en vigor el 12 de junio de 1968. La enmienda al Artículo 23 aumentó el número de miembros del Consejo de Seguridad de once a quince. El Artículo 27 enmendado estipula que las decisiones del Consejo de Seguridad sobre cuestiones de procedimiento serán tomadas por el voto afirmativo de nueve miembros (anteriormente siete) y sobre todas las demás cuestiones por el voto afirmativo de nueve miembros (anteriormente siete), incluso los votos afirmativos de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad.

ONU. Es importante destacar que la expansión de la OTAN ha tenido una importancia en la reconfiguración del escenario regional, pues por sus implicaciones, Rusia se ha visto obligada a pronunciarse en contra, en particular a la adhesión de Estados que forman parte del círculo de su área de seguridad o cercanos a esta, pues implican para este último una amenaza de manera directa, algo que los rusos no están dispuestos a aceptar.

Lo anterior retoma aún más importancia para Rusia ya que diversos países de Europa Central y Oriental han realizado acciones con objeto de ser considerados dentro de la Organización en comento.

Por ende, la posición de Rusia al respecto ha sido muy clara “(...) El deseo de los rusos de colaborar con sus vecinos y encontrar así nuevos caminos para una cooperación más equitativa, no les inhibe su espíritu combativo, sobre todo cuando se trata de salvar a la patria. Esto último se observó de manera reciente cuando Rusia se negó a aceptar que Estados Unidos, a través de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) estableciera bases antimisiles en los territorios de República Checa y Polonia... ante esta provocación por parte del gobierno estadounidense, el Presidente Vladimir Putin, respondió con firmeza con lo cual demostró la actitud de la nueva Rusia es decir: que existe la voluntad para cooperar con el exterior, pero también la de exigir respeto a los intereses de cada nación”⁹⁴.

Visto lo anterior, es preciso hacer mención al *contrapeso* a la OTAN, la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), la cual tiene sus bases en la firma del Tratado de Seguridad Colectiva en 1992 el cual tuvo por objetivo luchar contra el terrorismo y el crimen organizado.

Esta Organización al igual que la OTAN ha pasado por diversos momentos, en este sentido destaca que en el año 2009, siendo Moscú la sede, se reunieron los líderes de los países miembros de la OTSC, en donde firman el documento por el cual se aprueba la creación de la Fuerza Colectiva de Reacción Rápida, un

⁹⁴ Op. cit. p. 18

componente militar que será utilizado para combatir cualquier ataque directo contra los países miembros, entre otros⁹⁵. En este sentido podemos identificar que la OTSC no ha permanecido inmóvil ante las amenazas que implica la dinámica internacional para sus Estados miembros.

A partir de 2012, se han realizado una serie de acciones mediante las cuales se ha buscado hacer más legítimo el actuar de la OTSC, por lo anterior se empieza a considerar a la Organización como un verdadero contrapeso a la OTAN, al menos en el espacio euroasiático.

Lo anterior demuestra una vez más que la época unipolar evidentemente llegó a su fin, así la OTSC se ha convertido en una Organización que hace y hará contrapeso a las acciones e intereses de la OTAN a nivel mundial aunque no podemos dejar de lado que aún le falta trabajar en diversos puntos a fin de fortalecerse a nivel interno y con ello proyectar su fortaleza al exterior.

En este contexto, es importante destacar que mientras: "... Estados Unidos se halla enfrascado en la modernización militar para llevar a cabo su diseño de la nueva arquitectura geopolítica mundial, Rusia intenta definir una política económica y militar más cercana a sus intereses nacionales y superar la crisis económica que sufre para lograr modernizar también su Consejo Militar Industrial"⁹⁶.

Rusia por su parte, se ha centrado en las amenazas prioritarias y con base en escenarios probables, teniendo una capacidad de reacción más pragmática a la que entonces tuvo la URSS, pero sin dejar de lado su visión a futuro como eje central de la política y seguridad internacionales. No menos importante es recordar que en la actualidad únicamente Rusia y China están en posibilidad de hacer contra peso al poder militar ejercido por EEUU en el mundo.

⁹⁵ Realizar operaciones especiales contra el terrorismo, extremismo, crimen organizado transnacional y narcotráfico, así como para los casos de desastres naturales y catástrofes industriales.

⁹⁶ *Ibidem*.

Se debe tener en cuenta el estatus que le da a Rusia su capacidad nuclear, ya que si bien un escenario nuclear no es concebido como el ideal para ningún Estado sea potencia o no, el poseer esta capacidad si ha respaldado en mucho las acciones que Rusia ha propuesto y mantenido en el escenario internacional.

2.3 El aseguramiento de zonas de influencia.

Para iniciar este apartado, se definirá en un primero momento el término *zona de influencia*, en tal virtud tenemos que, zona de influencia se refiere: “(...) al ámbito geográfico dentro del cual una potencia ejerce su poder hegemónico”⁹⁷.

Asegurar las zonas de influencia en la actualidad es sinónimo de garantizar la seguridad nacional de los Estados, en este sentido, geográficamente diversos Estados de Europa pertenecen a la zona de influencia rusa y aunque Estados Unidos ha realizado diversas acciones a fin de lograr desmarcar algunos de ellos del poderío ruso, esto no ha sido nada fácil.

Han existido diversos ejemplos de lo anterior, escenarios que se presentan en donde Rusia y Estados Unidos han buscado mermar el aseguramiento de las zonas de influencia del otro.

En este sentido, un claro ejemplo de lo anterior lo constituye la controversia generada en 2006 cuando un intento de expansión por parte de la OTAN derivó en un corte en el suministro de energéticos por parte de Rusia a Ucrania que trajo consigo dos claridades a destacar: “(...) el objetivo de Rusia de actuar en el escenario internacional como un país clave y ‘superpoderoso’ en el mercado energético, y el grave problema que vive Europa, cuyo consumo depende en primer lugar de las exportaciones de gas ruso”⁹⁸.

A mayor detalle, a finales de 2005 y principios de 2006, Rusia, Estados Unidos, Ucrania y la Unión Europea en general, se encontraron ante una gran disputa que

⁹⁷ Hernández-Vela Salgado Edmundo, *Diccionario de Política Internacional*, Sexta Edición, Editorial Porrúa, México 2002, p. 1231.

⁹⁸ Joseph S. Nye Jr., *Russia and the G8 Summit*, *Italianeuropei* 2, March-April 2006, reproduced at the University of Toronto G8 Information Centre. En www.g7.utoronto.ca, Pág. consultada el 10 de enero de 2011.

tenía que ver con los precios del petróleo que Rusia con objeto de frenar las ideas de Ucrania de unirse a la OTAN, establecía. Este conflicto no fue sino un claro ejemplo de la lucha por el poder entre EEUU y la Federación Rusa particularmente, esta última en su papel de frenar a como diera lugar el avance de la influencia estadounidense en su zona de seguridad, consciente de que si bien Europa no planeaba un ataque contra Rusia esta no iba a permitir el avance de EEUU en su zona de seguridad.

El conflicto concluyó y Rusia obtuvo grandes beneficios, pues se logró la separación de los contratos que se tenían entre los que abastecen de gas a Ucrania y el transporte por territorio ucraniano de los energéticos que son dirigidos a Europa.

Si bien desde ese entonces se ha manejado en el discurso que la OTAN ha *cambiado*, es evidente que Rusia se opone a su expansión en el entendido de que al momento de lograr una mayor expansión se traduce hacia Rusia como una mayor amenaza al tener a esta Organización más cerca de sus fronteras, y también es un hecho que sólo Rusia y China tienen la capacidad de contrabalancear la influencia estadounidense en la zona.

Por otro lado, tampoco se deben olvidar los momentos de tensión a nivel exterior que marcaron los dos periodos de gobierno bajo el liderazgo de Putin, pues es en el mismo tiempo en donde se presenta el conflicto Ruso-Georgiano que a Estados Unidos se lo ocurre la *brillante idea* de firmar con Polonia el acuerdo para la instalación en territorio polaco de un sistema de defensa antimisiles estadounidenses, lo que provocó en Rusia una reacción inmediata y a la defensiva pues esta acción no podía más que traducirse, por la circunstancia, como una agresión directamente contra Rusia y una amenaza contra su seguridad nacional, producto de la siempre disputa entre Rusia y Estados Unidos por los recursos naturales de Georgia.

Por lo que, tener una participación activa en Eurasia representa para Rusia el aseguramiento de su seguridad nacional, y su presencia puede y debe ser desde

lo político, pasando por lo económico e incluso en el extremo de los casos mantener una presencia militar. Pues: “(...) según el ex secretario de Estado estadounidense, Zigniew Brzezinski, Eurasia es el continente eje del mundo, el poder que la domine ejercerá decisiva influencia sobre dos de las tres regiones más productivas del mundo: Europa Occidental, Asia del Este. También el dominio de Eurasia daría automáticamente, a quien lo poseyera, el control de Medio Oriente y África”⁹⁹.

Por lo anterior, desde la llegada al poder de Vladimir Putin en el 2000 regresó a la política exterior de Rusia la importancia de recobrar los lazos que unían a Rusia con Eurasia, no así de forma como se establecieron en el época de la Guerra Fría sino ahora en un marco en donde el mundo no es el mismo, ni tampoco existen las mismas necesidades y amenazas.

Se puede decir que Rusia se encuentra plenamente consciente de la importancia de influir en la zona euroasiática, algo que realizará a como dé lugar en tanto sus recursos e influencias se lo permitan. Lo anterior tomando en cuenta que “(...) el Estado ruso recupera el control de los energéticos, y a la vez juega sus cartas energéticas, sobre todo con Europa y Estados Unidos. Con esto demuestra que tanto el petróleo como el gas son armas más letales que las de destrucción masiva; debido a que la falta de energía limita el desarrollo de los países, lo que resulta ser una situación grave para los países industrializados, los cuales no pueden dejar ya el camino del desarrollo sin depender de los hidrocarburos (...), tanto Europa como Asia, y en menor medida la región de América del Norte, deben reconocer que Rusia, hoy día es el principal pilar de la Seguridad Energética Internacional”¹⁰⁰.

Asia Central por su parte, es una región que conjunta diversos contextos culturales, asimismo: “(...) en torno a ese hermoso paraje se despliegan bases militares norteamericanas, rusas y chinas, y que el subsuelo guarda importantes

⁹⁹ Op. cit. p. 57

¹⁰⁰ García Reyes, Miguel Op. cit. p. 236

reservas de petróleo y gas natural”¹⁰¹. En este sentido, se puede identificar la importancia de la zona, así como la importancia en particular que representa para la seguridad nacional rusa, por lo que en ella convergen una lucha de poder y de estrategias que permiten identificar y delinear los intereses que cada nación pone sobre la misma.

La región se encuentra integrada por Kazajstán, Kirguistán, Mongolia, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán, una razón más para comprender el dinamismo que se da en ésta, pues aunque estos países por cuestiones geográficas se encuentran dentro del marco de seguridad nacional para Rusia, debido a diversas situaciones que se han presentado, así como el arribo de líderes de cierto corte occidental en algunos de ellos, las relaciones que se establecen con la Federación Rusa han dado un giro que ha puesto en riesgo la estabilidad de la región, más no de la seguridad nacional rusa.

Asimismo, la región representa para los Estados Unidos una fuente de energía que no están dispuestos a perder, pues es de vital importancia para su economía aunque si han mediado las acciones que realizan en la zona debido a la posición firme y clara de los rusos. Es así que las dos potencias han buscado incidir en la región con ciertos matices y cambios que obedecen a sus intereses nacionales o geopolíticos.

Es preciso destacar que: “(...) el orden geopolítico en el Asia Central no está aún conformado, sino que se halla en un proceso de transición en el que solo se perfilan tendencias, sobre todo la que constituye la influencia occidental creciente, en lugar de la anterior hegemonía rusa; sin embargo, no debe concluirse que ésta sea irreversible, y menos ahora que Vladimir Putin empieza reconstruir la hegemonía de Rusia en la región”¹⁰².

Rusia cuenta con un poder sobre Asia Central en el sentido de que provee de energía a diversas naciones, esto frena las acciones de diversos gobiernos en

¹⁰¹ José Javier Esparza. *La tensa lucha por el control de Asia Central*. En <http://www.asiacentral.es/noticia.php?id=631> el 28 de octubre de 2013.

¹⁰² García Reyes, Miguel, Op. cit. p. 165

contra de los rusos, sin embargo es cierto que EEUU no quita el dedo del renglón y ha buscado incidir de una u otra forma, Rusia por su parte ha utilizado diversas estrategias dentro de las cuales destacan: “(...) fortalecer sus relaciones con Kirguizistán y Tayikistán, e inyectar grandes sumas de dinero en las fuerzas armadas de esos países (...)En cualquier caso, el fortalecimiento de Rusia en un país de gran importancia estratégica como es Kirguizistán —donde Moscú tendrá una base militar por 15 años, con posibilidad de prolongación— no significa necesariamente que este vaya a cesar su colaboración militar con Estados Unidos. Está por ver si la base norteamericana en el aeropuerto de Manás será realmente cerrada después de 2014. Y el primer ministro Omurbek Babánov ha declarado que Bishkek no se negará a recibir «armas y técnica militar» si los norteamericanos ofrecen dejárselas cuando se retiren de Afganistán”¹⁰³, estas medias, entre muchas otras más, han tenido como fin último frenar la influencia de Estados Unidos en la región, algo complicado porque es evidente que los estadounidenses no dejarán la zona con facilidad.

Lo anterior se vuelve aún más complicado si unimos a esto los conflictos étnicos y culturales que se viven en la región y que han ocasionado diversos enfrentamientos e incluso muertes. Es por esto que, Asia Central se considera como una de las zonas geopolíticas en el mundo en donde las potencias han puesto un interés importante, aunque también es una región que presenta diversas dificultades que pudieran ir en retroceso de los intereses de las potencias que se han vinculado con esta, como son el crimen organizado, el terrorismo y los conflictos antes mencionados, entre otros.

No menos importante es decir que aún y cuando en esta región convergen los intereses de Rusia y Estados Unidos, actualmente China se ha mostrado interesada en participar en la región como un reflejo de su crecimiento y posicionamiento en el escenario internacional.

¹⁰³ Rodrigo Fernández. *Rusia toma medidas para no perder más terreno en Asia Central*. En http://internacional.elpais.com/internacional/2012/12/05/actualidad/1354713521_523040.html el 30 de octubre de 2013.

Por ende, se puede apuntar que: “(...) Rusia, como país líder de una nueva unión integradora, se encontrará tras el 2015 en una encrucijada. Básicamente habrá tres posibilidades: disolver la Unión Euroasiática en el proyecto integrador chino, apoyar los esfuerzos de Occidente para la transformación de la región, en primer lugar de Afganistán, un punto que amenazaría con un choque geopolítico con China; y, finalmente, intentar formar la realidad geopolítica de Asia Central de forma independiente, manteniendo el equilibrio entre los actores más importantes y al mismo tiempo defendiendo sus propios intereses (...). La tercera opción es la más atractiva para la Federación: el desarrollo de la Unión Euroasiática y el mantenimiento simultáneo de contactos con Oriente y con Occidente. Es aquí donde las autoridades rusas tendrán la posibilidad de cooperar con Pekín a otro nivel completamente distinto. La Unión Euroasiática, apoyada por un mercado único de cerca de 200 millones de personas y con unos enormes recursos naturales y de territorio, podrá realizar proyectos de cooperación más ambiciosos y efectivos que los que podrían llevar a cabo en el marco de las relaciones bilaterales con China, tanto en la región como fuera de ella”.¹⁰⁴

2.4 La Federación Rusa y los Estados Unidos de Norteamérica en el Siglo XXI.

En el siglo XXI es innegable que si bien: “(...) las transnacionales rediseñan el mapa del mundo en términos geoeconómicos y geopolíticos, muchas veces muy diferentes de los que habían sido diseñados por los Estados nacionales más fuertes (...) ninguna de estas transformaciones podría verse completada autónomamente por las propias empresas. El poder del Estado es parte integrante del proceso, y las políticas gubernamentales han promovido esta reestructuración de diferentes formas en diferentes etapas”¹⁰⁵, también es innegable que: “(...) Estados Unidos continúa siendo la economía más grande del mundo, aún posee

¹⁰⁴ Dmitri Ontóiev. *Asia Central: cruce de intereses de China, Rusia y EE UU*. En http://rusiahoy.com/internacional/2013/10/25/asia_central_cruce_de_intereses_de_china_rusia_y_ee_uu_33657.html el 30 de octubre de 2013.

¹⁰⁵ Op. cit. p. 113

las universidades líderes en desarrollo científico-tecnológico y su fuerza militar es mucho más poderosa que la de cualquier otro adversario simétrico”¹⁰⁶.

No obstante lo anterior el presidente de Rusia, Vladímir Putin, encabezó la lista de las personas más influyentes del mundo de 2012 elaborada por la revista estadounidense *Foreign Policy*¹⁰⁷.

Se debe entender que el líder ruso ocupe esta posición aún y por encima del Presidente de Estados Unidos, Barack Obama, pues es un reflejo del poder y liderazgo que el Presidente Putin tiene no sólo en la región sino en el mundo.

Asimismo, actualmente ya no solo se puede hablar de Eurasia como el antiguo territorio de la Unión Soviética, en el siglo XXI “(...) Eurasia (que siempre había sido una noción fundamentalmente geográfica) se transformó en un concepto económico, político y estratégico cada vez más interconectado en el contexto de la globalización”¹⁰⁸.

Debido a su cercanía, en la actualidad los sucesos y conflictos que ocurran en esta región afectan a Rusia, pues tiene fronteras con todos los Estados de la región y ha buscado un regreso a la zona en un contexto totalmente diferente al de la Guerra Fría, pero tras un mismo formato en la búsqueda de su seguridad nacional e intereses en la zona.

Lo anterior se complica si se tiene en cuenta que después de la desintegración de la URSS, se dejó espacio abierto para que principalmente EUA iniciara un proceso de influencia en la zona. Sin embargo y ante China, un nuevo polo de poder que se consolida, los estadounidenses han optado por centrarse en los desafíos que

¹⁰⁶ Op cit p. 71.

¹⁰⁷ Ria Novosti, *Putin es la persona más influyente del mundo según la revista Foreign Policy*. En file:///C:/RUSIA%20NOTICIAS/VLADIMIR%20PUTIN/Putin%20es%20la%20persona%20m%C3%A1s%20influyente%20del%20mundo%20seg%C3%BAAn%20la%20revista%20Foreign%20Policy%20%20Internacional%20%20RIA%20Novosti.htm, Pág. consultada el 04 de enero de 2013.

¹⁰⁸ Dmitri Trenin, *Actualizando el concepto de Eurasia*. En http://rusiahoy.com/opinion/2013/02/05/actualizando_el_concepto_de_eurasia_24581.html el 27 de octubre de 2013.

este representará para sus intereses, un Estado que por cierto ha establecido relaciones muy particulares con la Federación Rusa.

En 2011 cuando el entonces primer ministro, Vladimir Putin, presentaba “(...) Un nuevo proyecto de integración de Eurasia: El futuro en marcha”, se mostraba un claro rechazo por parte de occidente a los deseos de Rusia de consolidar su papel en la región, particularmente Estados Unidos veía y ve con ojos de reserva que exista una nueva integración liderada por Rusia en la región, pues conoce la capacidad en diversos ámbitos del Estado ruso, así como la fortaleza e influencia que le daría consolidarse nuevamente en una región como Eurasia, lo cual sería muy riesgoso para el papel que EEUU siempre ha buscado tener en el escenario internacional.

Esta integración formal representaría una amenaza a los trabajos que ha venido realizado EEUU en conjunto con las organizaciones internacionales que han *velado* por la estabilidad a nivel internacional en las esferas económica, financiera, política y de seguridad, entre otras.

En este contexto, no se puede olvidar que en el Siglo XXI los Estados potencia seguirán presentando sus intereses nacionales como intereses universales, algo que no solo hacen las potencias de occidente, pero al existir más potencias manifestando sus intereses de la misma forma, se da entonces un equilibrio en el juego de poder, ya que son y serán los Estados más fuertes los que finalmente logren establecer el juego que se llevará en el escenario internacional, y los demás Estados deberán alinearse en el mismo en el lado que más le convenga a sus intereses.

Una vez señalado lo anterior se puede saber porque el interés de Estados Unidos por mantener su presencia en la región a como dé lugar y a través de cualquier medio, sea político y/o militar, bajo la bandera de intereses que *conciernen* a la estabilidad global, siguiendo su tradicional discurso de *libertadores del mundo*.

Es de destacar que: “(...) Eurasia cuenta con el 75% de la población mundial, el 60% de su PIB y el 75% de sus recursos energéticos. Colectivamente, el poderío

potencial de Eurasia eclipsa incluso al de EE UU. Eurasia es el supercontinente eje del mundo. Una potencia que dominara Eurasia ejercería una influencia decisiva sobre dos de las tres regiones económicas más productivas del mundo: Europa occidental y Asia oriental. Un vistazo sobre el mapa da a entender también que un país dominante en Eurasia controlaría casi automáticamente Oriente Próximo y África. Al ser ahora Eurasia el tablero decisivo del ajedrez geopolítico, ya no basta con tener una política para Europa y otra para Asia. Lo que ocurra con la distribución del poder en la masa territorial euroasiática será de decisiva importancia para la primacía mundial de EEUU y su legado histórico”¹⁰⁹.

Conforme a lo anterior, particularmente al papel de Rusia, es importante hacer mención a la definición de eurasianismo como “(...) corriente intelectual que surge a partir de 1920 entre los intelectuales rusos emigrados tras la revolución bolchevique; su iniciador es el príncipe Nikolai Trubetskoi, catedrático de Filología Eslava en la Universidad de Viena.(...) Rusia ya no se considera parte de una civilización eslava, sino de un espacio más amplio: Eurasia, que incorporaría elementos europeos y asiáticos, pero transformándolos, dando lugar a una síntesis distinta de ambos. La influencia europea como tal, así como los proyectos de europeizar Rusia como el de Pedro el Grande, son considerados abiertamente perniciosos, por lo que habría que desprenderse de ellos. Esta preocupación por reafirmar las diferencias respecto de Europa llevará a eurasianistas como Vsevolod Ivanov a enfatizar la influencia asiática en la cultura rusa”¹¹⁰.

Entonces, se puede decir que en el siglo XXI habrá grandes cambios y confrontaciones entre los dos polos de poder que nos ocupan, la lucha por el poder con la finalidad de garantizar la seguridad nacional será incansable y aún hay diversas cosas en el tintero que deben ser tratadas, Eurasia será una de las regiones más importantes en este siglo y Rusia y Estados Unidos deberán

¹⁰⁹ Brzezinski, Zbigniew. *The grand chessboard (El gran tablero mundial: la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos)*. Una estrategia para Eurasia. Ed. Paidós. Barcelona, 1998.

¹¹⁰ Morales Hernández Javier. “El papel de Rusia en Eurasia: ¿Pragmatismo o Eurasianismo?”, Universidad Carlos III de Madrid. p. 3

encontrar la mejor manera de hacer que sus intereses convivan en un mundo que se reconfigura día a día y que cada vez está más interconectado.

Consideraciones Finales.

Con la desintegración de la URSS, Rusia quedó al margen de las decisiones y acontecimientos en el escenario internacional, no obstante lo anterior heredó de la misma un asiento permanente en el CSONU, armamento militar-nuclear y los postulados ideológicos de sus escuelas geopolíticas.

La llegada al poder de Vladimir Putin por primera vez en 2000, y la serie de políticas implementadas a nivel interno y externo, así como sus fundamentos geopolíticos iniciaron el resurgir de la potencia rusa, un resurgir que atiende los intereses nacionales de la Federación Rusa. Actualmente el Presidente Putin tiene un control casi total de su política interna, algo que sin duda proyecta fuerza y decisión al exterior. Putin ha ido en busca del interés nacional, y en ese sentido esto ha convertido a Rusia en un gobierno moderadamente autoritario con una economía gubernamental y capitalista, que pueda representar los intereses de Rusia a nivel exterior, en particular con los Estados de occidente.

Aunado a lo anterior, los energéticos han sido clave en las decisiones que Rusia ha tomado y aún más en las negociaciones a nivel regional e internacional, la cuestión energética son actualmente decisivos para los Estados, tanto para aquellos industrializados que no logran producir las cantidades que consumen, como para los que se encuentran en vías de desarrollo y necesitan echar a andar el andamiaje del capitalismo y el libre mercado. Es por eso que en materia energética, Rusia tiene elementos suficientes que le permitirán continuar en las principales negociaciones internacionales, en ambos bloques tanto el bloque de los países industrializados como en el bloque de los países en vías de desarrollo.

Actualmente el capitalismo y el libre mercado atraviesan por una faceta importante, para algunos es una crisis como tal mientras que para otros es simple y sencillamente una etapa que llegará a su fin, lo cierto es que si bien el neoliberalismo se ha enfocado en la protección de los bancos y en la destrucción de los pueblos, todo parece indicar que a nivel mundial algunos Estados han reconfigurado su política interna con objeto de proteger sus intereses nacionales antes que los intereses extranjeros, esto definitivamente ha dado un nuevo camino

a los Estados respecto al actuar sobre sus economías. En este contexto es innegable que las grandes instituciones como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional principalmente han cometido errores que han cimbrado la economía mundial, es por eso que se necesita de manera urgente un rediseño de las mismas y una definición clara respecto de sus dirigentes, pues la historia nos ha indicado que los estadounidenses en el BM y los franceses en el FMI no han logrado hacer a las instituciones eficaces y operantes para el mundo.

Por su puesto que no menos importante es el armamento militar de Rusia, mismo que cada día se renueva y fortalece, particularmente a partir de 2012, dando así una muestra al mundo de su poderío.

En este sentido, la fortaleza de Rusia trajo consigo diversas controversias a nivel internacional, pues hasta el año 2000, el mundo se regía por el unipolarismo liderado por los EEUU, de manera más específica, en 2006 cuando Rusia daba muestras claras de su poderío e interés en la toma de decisiones en el ámbito internacional, el hegemon por excelencia empezó a tratar de contrarrestar estas acciones con otras más, incluso bélicas.

Los estadounidenses preocupados por el devenir de Rusia iniciaron una campaña para desacreditar al gobierno ruso e incluso han ido más allá en territorios que incluyen zonas de seguridad para Rusia, el ejemplo más claro de esto fue la entonces falta de acuerdo entre Rusia y la OTAN sobre el despliegue del sistema de defensa antimisiles europeo, que obligó al entonces Presidente Medvedev a declarar el despliegue de radares en la frontera con la OTAN en Kaliningrado y a responder de la manera más adecuada a lo que para los rusos era una amenaza a su esfera de influencia. Actualmente el claro ejemplo sería la incursión militar de Estados Unidos a Siria, lo cual amenaza la seguridad nacional de Rusia.

Actualmente, si bien no se ha declarado la existencia de una segunda Guerra Fría, es claro que Rusia ha resurgido como potencia mundial y que ello definitivamente traerá consecuencias en el ámbito internacional y principalmente en las acciones

realizadas en diversas regiones del mundo por EEUU, mismas que obedecen a su interés y su seguridad nacional.

Rusia ha declarado la inexistencia de un mundo unipolar, reclamando así el lugar que le corresponde en el escenario internacional y dentro del cual tomará partido principalmente en aquellos conflictos que afecten de manera directa su interés nacional pero sobre todo su seguridad nacional. Un mundo multipolar en el discurso y un mundo bipolar en la realidad sería el ideal de los rusos ante una actualidad que les exige tomar y ser parte de los sucesos más importantes del mundo.

Es por eso que, Rusia seguirá fortaleciendo su relación con su cercano extranjero, sea a través de acuerdos y mediante el uso de la diplomacia o a través de confrontaciones, amenazas y acciones beligerantes. Asimismo, tiene presente la importancia de su relación con la UE, así como el poder que sobre ella puede ejercer debido a los energéticos.

Por lo anterior, se puede afirmar que el papel de Rusia en el escenario internacional es y seguirá siendo evidente y éste mermará de manera importante la influencia estadounidense en el mundo.

Asimismo, en este caso, tal como lo dijo Kenneth Waltz, al asegurar que los actores más importantes de la política mundial siguen siendo los Estados, se puede apreciar como no fue sino hasta que el Estado tomó el control total de Rusia, que esta Nación resurgió para atender los verdaderos intereses nacionales de su sociedad, por otro lado podemos ver cómo además se cumple con el postulado relativo a la obtención del poder, pero no por el poder en sí, sino para garantizar con éste la seguridad nacional.

Además, existe actualmente la posibilidad de volver a un sistema bipolar, tal como Waltz lo puntualizó al declarar que es el sistema más estable, en caso de concretarse este sistema, estaría liderado nuevamente por los EEUU y la Federación Rusa.

Por otro lado, se debe de prestar especial atención a la situación actual de los EEUU, una potencia sí, pero que también se encuentra desgastada debido a las últimas intervenciones bélicas que realizó en el mundo y a las crisis económicas que han golpeado su estabilidad y que cada día pueden recordar que hasta hoy no hay imperio que no tienda a la desaparición por muy fuerte que sea o haya sido.

Es entonces en donde se podría pensar que en realidad la Federación Rusa no cayó a tal grado de desaparecer, sino que su retiro del escenario internacional fue momentáneo y en este periodo de tiempo pudo reconstruir su maquinaria interna, para una vez en el poder la persona indicada lograra llevar a Rusia nuevamente al lugar en donde hoy se encuentra.

Tan podría ser así que la OTAN, no desapareció en ningún momento, aún y cuando su razón de ser inicial se extinguió junto con la URSS, se tendría entonces que analizar si su permanencia se debió a un posible miedo por parte de EEUU al resurgir de la potencia Rusa.

No menos importante es concluir destacando la importante relación del tándem Putin-Medvedev, quienes han logrado alternar en el poder y quienes seguramente tendrán una estrategia que permita a Rusia continuar con el proyecto que ellos iniciaron y que deberá permitir la construcción de un régimen de partido para no dejar los grandes avances y objetivos alcanzados en el aire cuando no sea Putin ni Medvedev quienes estén de manera oficial al frente de Rusia.

Por todo lo anterior, se puede decir que posterior al año 2013, habrá grandes cambios y confrontaciones entre los dos polos de poder que nos ocupan, la lucha por el poder con la finalidad de garantizar la seguridad nacional será incansable y aún hay diversas cosas en el tintero que deben ser tratadas, Eurasia será una de las regiones más importantes de esta siglo y Rusia y Estados Unidos deberán encontrar la mejor manera de hacer que sus intereses convivan en un mundo que se reconfigura día a día y que cada vez está más interconectado.

Fuentes de información.

Bibliografía.

- Brzezinski, Zbigniew. *The grand chessboard (El gran tablero mundial: la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos)*. Una estrategia para Eurasia. Ed. Paidós. Barcelona, 1998.
- García Reyes Miguel, *Rusia en el Siglo XXI: la nueva cultura democrática*, 1ra edición, García Goldman y Koronovsky Editores, México 2008, 130 pp.
- García Reyes Miguel, *La seguridad energética en el siglo XXI*, Primera Edición, Editorial García, Goldman y Koronovsky Editores, México 2009, 326 pp.
- García Reyes Miguel, *La nueva revolución energética, GAZPROM y su liderazgo en el mercado mundial del gas natural*, Primera Edición, García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2007, 384 pp.
- García Robles Alfonso y Marín Bosch Miguel. *Terminología usual en las Relaciones Internacionales*, Organismos Internacionales, primera reimpresión, Secretaría de Relaciones Exteriores, México 1993, 60 pp.
- González Ibarra Edgar Ezequiel, "La larga tradición geopolítica rusa. La evolución de sus escuelas, desde el Imperio Zarista hasta la conformación de la Federación Rusa", *Fundamentos de Geopolítica (Visión y Análisis)*, Primera Edición, CESNAV-UNAM, México 2012, 134 pp.
- Gutiérrez del Cid Ana Teresa, *Rusia y Estados Unidos en la Posguerra Fría: El impacto de la globalización en los actores principales de la Guerra Fría y su redefinición geopolítica*, Primera Edición, Universidad Autónoma Metropolitana, México 2000, 217 pp.
- Hernández-Vela Salgado Edmundo., *Diccionario de Política Internacional*, Sexta Edición, Editorial Porrúa, México, 2002, 1295 pp.
- Morales Hernández Javier. "El papel de Rusia en Eurasia: ¿Pragmatismo o Eurasianismo?", Universidad Carlos III de Madrid, 118 pp.

Hemerografía.

- De María y Campos Mauricio, "Los BRICS: reto para la política exterior de México", *Foreign Policy*, México, abril-mayo 2012. p. 10
- Gustavo Torroella. "El Pragmatismo", *Revista Cubana de Filosofía*, La Habana junio-julio de 1946, p. 1-3
- Palacios José Miguel y Arana Paloma. Doctrina militar rusa: herencia soviética, realidades postsoviéticas, perspectiva europea, *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, núm. 59, p. 81-103.

Mesografía.

- Markedónov Serguéi, *“La OTSC no pretende ser contrapeso de la OTAN”* en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20120416/153436758.html, (22 de abril de 2012).
- Chávez Frías Hugo Rafael, entrevista en el Canal televisivo ruso “Vesti 24”, 21 de septiembre de 2008 en <http://www.cubaencuentro.com/internacional/noticias/flota-naval-rusa-viaja-hacia-venezuela-con-un-crucero-nuclear-a-la-cabeza-116273>, (24 de enero de 2013).
- Castro Fidel, *“Realidades edulcoradas que se alejan”*, en: <http://www.cubadebate.cu/reflexiones-fidel/2012/04/15/realidades-edulcoradas-que-se-alejan/>, (16 de enero del 2013).
- *“El fin de la debilidad rusa”*, en: <http://www.dw.de/el-fin-de-la-debilidad-rusa/a-1903696>, (16 de enero de 2013).
- MacKinlay Alejandro, *“El resurgimiento militar de Rusia”*, en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/defensa+y+seguridad/ari64-2009, (16 de enero de 2013).
- *“Oficial el ingreso de Rusia a la OMC”*, en: <http://eleconomista.com.mx/industria-global/2012/08/22/oficial-ingreso-rusia-omc>, (16 de enero de 2013).
- *“GAZPROM fue la compañía más rentable del mundo en 2011, según Forbes”*, en: <http://sp.rian.ru/economy/20120730/154513048.html>, (16 de enero del 2013).
- *“ONU, Rusia y EE.UU. discuten sobre Siria en Ginebra”*, en: <http://www.juventudrebelde.cu/internacionales/2013-01-11/onu-rusia-y-eeuu-discuten-sobre-siria-en-ginebra-2/>, (16 de enero de 2013).
- *“La Cancillería efectúa seminario para detectar oportunidades en la relación entre México y Rusia”*, en: <http://saladeprensa.sre.gob.mx/index.php/es/comunicados/2235-006>, (16 de enero de 2013).
- Yust Kristina, *“Gazprom registra su marca en México”*, en: http://rusiahoy.com/articles/2012/08/19/gazprom_registra_su_marca_en_mexico_18993.html, (15 de diciembre de 2013).
- Márquez Miguel, *“Rusia libra en Siria una nueva batalla en su lucha por mantenerse como gran potencia”*, en: <http://www.20minutos.es/noticia/1306569/0/rusia/siria/influencia/>, (17 de enero de 2013).
- BP, *Statistical Review of World Energy 2013*, en <http://www.bp.com/en/global/corporate/about-bp/energy-economics/statistical-review-of-world-energy/2013-in-review.html> (1 de enero de 2014)

- *“La población se reduce en Rusia a personas”*, en <http://www.datosmacro.com/demografia/poblacion/rusia> (9 de febrero de 2014)
- *“La población rusa se incrementó en 261.000 personas en 2013”, según las estadísticas*, en http://sp.ria.ru/neighbor_relations/20131218/158815391.html, (9 de febrero de 2014)
- *“La Geografía de Rusia”*, en <http://www.rusiamia.com/geo.html>, (16 de febrero de 2014)
- *“Rusia lidera crecimiento económico dentro del G-8”*, en <http://www.granma.cubaweb.cu/2013/02/21/interna/artic18.html>, (27 de abril de 2013).
- *“Los Partidos Políticos en Rusia”*. En http://rusiahoy.com/articulos/2011/11/08/los_partidos_politicos_en_rusia_13083.html, (23 de febrero de 2014)
- *“Los mayores atentados terroristas en Rusia”*. En <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/9448-Los-mayores-atentados-terroristas-en-Rusia>, (23 de febrero de 2014)
- *Putin gana con autoridad las elecciones en Rusia tras ser escrutado el 99% de los votos*. En <http://www.elmundo.es/elmundo/2004/03/13/internacional/1079215268.html>, (01 de mayo de 2013)
- Fiodor Lukianov. *Rusia apuesta por la “fuerza blanda” en su política exterior*. En http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20130301/156520756.html, (18 de agosto de 2013)
- Castro Fidel, *Mejor gobierno de mujeres*, en <http://eleconomista.com.mx/sociedad/2012/04/15/mejor-gobierno-mujeres-fidel-castro>, (27 de julio de 2012)
- Roman Galkin, *La crisis financiera de 2008 en Rusia*, en http://rusopedia.rt.com/economia/issue_101.html, (26 de mayo de 2013)
- *“Putin dice que la política de seguridad de EEUU es nociva para el mundo”*, en <http://sp.rian.ru/international/20120227/152827019.html>, Pág. consultada el 01 de mayo de 2012.
- Vladimir Putin, *Rusia y el mundo en transformación*, en http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20120227/152834844.html, (27 de febrero de 2012)
- *“Crecimiento de Número de Estados Miembros de las Naciones Unidas, desde 1945 al presente”*, en <http://www.un.org/es/members/growth.shtml>, (01 de septiembre de 2013)
- *“Lavrov dice que el ataque con armas químicas en Siria fue un montaje”*, en <http://sp.ria.ru/international/20130909/158034794.html>, (13 de octubre de 2013)

- *“Moscú y Londres a favor de conservar la integridad territorial de Siria”*, en http://sp.ria.ru/neighbor_relations/20130510/157044710.html , (13 de octubre de 2013)
- *Irán está dispuesto a unirse a los BRICS*, en <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/108438-iran-quiere-unirse-brics> (23 de octubre de 2013)
- López Blanch Hedelberto. *“El desafío del BRICS al FMI y Banco Mundial”*, en <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=173877> (26 de octubre de 2013)
- José Reinoso. *“Los emergentes exigen su cuota de poder”*, en http://internacional.elpais.com/internacional/2013/03/26/actualidad/1364326329_993675.html (23 de octubre de 2013)
- *“Los BRICS creen que solo el diálogo puede resolver las crisis siria e iraní”*, en http://internacional.elpais.com/internacional/2012/03/29/actualidad/1333008460_133900.html (24 de octubre de 2013)
- López Blanch Hedelberto. *“El desafío del BRICS al FMI y Banco Mundial”* en <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=173877> (26 de octubre de 2013)
- López Blanch Hedelberto. *“El empuje económico del BRICS”*, en <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=146558> (26 de octubre de 2013)
- Secretaría de Energía, *“Prospectiva de Energías Renovables (2012-2026)”* en http://www.sener.gob.mx/res/PE_y_DT/pub/2012/PER_2012-2026.pdf, (21 de julio de 2013)
- Nikolai Podorvaniuk, *“Rusia y las renovables: una relación todavía muy verde”*, en http://rusiahoy.com/articulos/2012/12/30/rusia_y_las_renovables_una_relacion_todavia_muy_verde_23633.html, (04 de agosto de 2013)
- Senado de la República. *“Nuevas energías renovables: una alternativa energética sustentable para México”*, en http://xml.cie.unam.mx/xml/se/pe/NUEVAS_ENERG_RENOV.pdf, el 04 de agosto de 2013.
- José Javier Esparza. *“La tensa lucha por el control de Asia Central”*, en <http://www.asiacentral.es/noticia.php?id=631> (28 de octubre de 2013)
- Rodrigo Fernández. *“Rusia toma medidas para no perder más terreno en Asia Central”*, en http://internacional.elpais.com/internacional/2012/12/05/actualidad/1354713521_523040.html (30 de octubre de 2013)
- Dmitri Ontóiev. *“Asia Central: cruce de intereses de China, Rusia y EE UU”*, en http://rusiahoy.com/internacional/2013/10/25/asia_central_cruce_de_intereses_de_china_rusia_y_ee_uu_33657.html (30 de octubre de 2013)
- Ria Novosti, *“Putín es la persona más influyente del mundo según la revista Foreign Policy”*, en <file:///C:/RUSIA%20NOTICIAS/VLADIMIR%20PUTIN/Putin%20es%20la%2>

Opersona%20m%C3%A1s%20influyente%20del%20mundo%20seg%C3%BAn%20la%20revista%20Foreign%20Policy%20%20Internacional%20%20RIA%20Novosti.htm, (04 de enero de 2013)

- Dmitri Trenin, “*Actualizando el concepto de Eurasia*”, en http://rusiahoy.com/opinion/2013/02/05/actualizando_el_concepto_de_eurasia_24581.html (27 de octubre de 2013)

Otros.

- Félix Toledano, Gustavo Alfredo, *El desarrollo del militarismo cubano: Influencia del poder militar soviético en Cuba y su expansión a países del tercer mundo*, para obtener el grado de licenciado en Relaciones Internacionales, Cholula, Puebla, Universidad de las Américas, 2006 en: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/...t.../capitulo1.pdf , (19 de noviembre de 2013”.
- Santos Villarreal Gabriel Mario, “*La nueva política exterior rusa*”, Servicios de Investigación y Análisis, Subdirección de Política Exterior, Cámara de Diputados, febrero del 2010.
- Instituto Valenciano de la Exportación, “Rusia 2013”, Generalitat Valenciana, Marzo 2013, p. 4
- Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz, *SIPRI Year Book Resumen*. En <http://www.sipri.org/yearbook/2013/2013/files/sipri-yearbook-2013-resumen-en-espanol>, (23 de octubre de 2013)
- Gutiérrez del Cid Ana Teresa, “El gobierno de Putin: su papel en el rescate del Estado”, en <http://www.fusda.org/anateresagutierrez-rev3-4.pdf>, (23 de febrero de 2013).
- The financial times, 13 de septiembre de 2007.
- Dimitri A. Medvedev en su discurso del 12 de noviembre 2009 ante la Asamblea Federal (Duma) de la Federación de Rusia, en el Gran Palacio del Kremlin
- S/A, “Entrevista al Ministro Consejero de la Embajada de la Federación de Rusia, Sr. Alexander V. Shchetinin”, *Agenda Internacional*, No. 3, Argentina.
- Joseph S. Nye Jr., *Russia and the G8 Summit*, Italianeuropei 2, March-April 2006, reproduced at the University of Toronto G8 Information Centre. En www.g7.utoronto.ca, (10 de enero de 2011)
- http://es.rbth.com/articles/2012/05/24/eurasianismo_enfermedad_o_cura_17251.html (15 de febrero de 2013)
- http://ciid.politicas.unam.mx/semgeopolitica/textos_selectos/n3_2011/geopol_txt_selec_3_2011_6.pdf (22 de noviembre de 2014)
- <http://lexicoon.org/es/atlantismo>