



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
FACULTAD DE ECONOMÍA ♦ DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO

PROGRAMA DE POSGRADO EN ECONOMÍA

***Condiciones y Financiamiento de las Pymes en  
México. 2000-2012***

TESIS

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:  
Maestro en Economía

EN EL CAMPO DE CONOCIMIENTO:  
Economía Financiera

PRESENTA:  
Miguel Ángel López Reyes

TUTORA DE TESIS:  
Dra. Noemí Ornah Levy Orlik  
Facultad de Economía (FE) de la UNAM

MÉXICO D.F., MARZO DE 2015



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **Agradecimientos**

A mis padres, León López y Maribel Reyes por su cariño y apoyo en todos mis proyectos académicos y personales, siempre han sido el ejemplo y soporte que me motiva a continuar con mis estudios y cumplir mis metas. A mis hermanos Wilfredo y Luis, por su confianza y compañía.

A mi tutora de tesis, la Dra. Noemí O. Levy Orlik por la invaluable guía y el tiempo dedicado al seguimiento y revisión de esta investigación.

A los miembros de mi jurado evaluador, Dra. Alejandra Patiño Cabrera; Dr. Sergio Cabrera Morales; Dr. César Armando Salazar López y Dr. Christian Said Domínguez Blancas, gracias a sus consejos y sugerencias se logró mejorar esta tesis.

A mis amigos de la maestría, Andrés Castillo; Edmar Ariel Lezama; Mario Iván Domínguez; Alejandro Ramírez; Omar Lugo e Isaac Rodríguez, con los que viví experiencias de enriquecimiento y retroalimentación académica, así como gratos momentos de convivencia que hicieron muy amena la estancia en el programa de maestría dentro y fuera de las aulas.

Al CONACYT por patrocinar mis estudios de maestría, a la Facultad de Economía (UNAM), y al proyecto PAPIIT: IN303314 “Financiarización y políticas económicas: un análisis teórico-institucional para países en desarrollo”.

**Índice**

|  |     |
|--|-----|
| Justificación, objetivos e hipótesis de investigación.   | 3   |
| Introducción.  | 6   |
| Capítulos  |     |
| 1. Dinero y Financiamiento. Revisión Teórica.  | 9   |
| a. La visión ortodoxa.   | 10  |
| i. Tasa de interés.  | 12  |
| ii. Ahorro e inversión.  | 13  |
| iii. Wicksell.   | 15  |
| b. J.M. Keynes.  | 19  |
| i. Tasa de interés e inversión.  | 20  |
| ii. Financiamiento.  | 21  |
| c. Teoría del circuito monetario.  | 25  |
| i. Dinero deuda.   | 25  |
| ii. Banco central y tasa de interés.   | 27  |
| iii. Creación y destrucción del dinero.  | 28  |
| iv. Solvencia.   | 29  |
| v. Estado y financiamiento.  | 32  |
| d. Conclusiones  | 33  |
| 2. Las Pymes mexicanas. Condiciones y aportación a la actividad económica.                             | 35  |
| a. Concepto y estratificación de Pymes.  | 36  |
| b. Universo empresarial en México. Distribución geográfica y sectorial.                                | 38  |
| c. Empleo en Pymes. Distribución del personal ocupado (no agropecuario) por sector económico.          | 46  |
| d. Condiciones laborales en las Pymes. Salarios y acceso a servicios de salud.                         | 50  |
| e. Conclusiones.   | 55  |
| 3. Financiamiento a Pymes. La participación del gobierno, la banca de desarrollo y la banca comercial. | 57  |
| a. Fuentes de financiamiento de las Pymes. México 2000 – 2012.   | 59  |
| b. Estrategias, programas y fondos gubernamentales en favor de Pymes.                                  | 61  |
| c. La Banca de Desarrollo y su contribución al financiamiento de Pymes.                                | 68  |
| d. Banca comercial. Financiamiento a Pymes.  | 82  |
| e. Conclusiones.   | 90  |
| 4. Conclusiones Generales.   | 92  |
| 5. Bibliografía y fuentes de consulta.   | 99  |
| 6. Anexos.   | 106 |

## **Justificación:**

En la actualidad las pequeñas y medianas empresas (Pymes) contribuyen con gran participación en la generación de empleos en la economía mexicana, sin embargo, éste sector se encuentra con muchas dificultades en su operación. Su fragilidad se demuestra en el hecho de que cada año desaparecen un número significativo por no poder afrontar ni superar a las adversidades que se presentan en el sistema económico y financiero<sup>1</sup>.

Las Pymes por un lado, no tienen fácil acceso al financiamiento de la banca privada ni de programas oficiales para su desarrollo, además, no cuentan con incentivos fiscales que estimulen su desarrollo y participación directa y formal en la economía mexicana. Por otro lado, la generación de valor agregado por parte de las Pymes se ha reducido significativamente en los últimos años, lo que implica sin duda un problema en el desarrollo y permanencia de las empresas pequeñas y medianas en la dinámica productiva.

El objeto principal de estudio en esta investigación son las condiciones de acceso a financiamiento con las que cuentan las Pymes en la economía mexicana. Se analizará la participación del Gobierno Federal por medio de sus instituciones encargadas del diseño y la promoción de políticas y programas de fomento para este sector. Se estudiará también la participación de la banca comercial en el financiamiento a Pymes, el análisis se realizará atendiendo las necesidades de los empresarios Pyme (prestatarios) y los requerimientos que las instituciones bancarias (prestamistas) solicitan para ser considerados como sujetos de crédito.

Se eligió el periodo de estudio (2000-2012) con base en que a finales del siglo pasado e inicios del presente se dio un cambio en el sistema financiero mexicano y en su participación en la concesión de créditos, se reafirmó la liberalización del sector bancario y financiero emprendida durante la última década del siglo XX. Con esta liberalización se

---

<sup>1</sup> INEGI reportó que después del levantamiento del último censo económico en 2008, para el año de 2012 el universo de las Mipymes tuvo una tasa de nacimientos (nuevos establecimientos) de 28.3% y por otro lado, reporto una tasa de muertes (establecimientos que dejaron de operar) de 22.0%, lo que significa que de cada cien establecimientos existentes en un periodo de 37 meses, aproximadamente 28 nuevos establecimientos iniciaron actividades y alrededor de 22 establecimientos dejaron de operar. De lo anterior se deduce que la tasa neta de nuevos establecimientos que surgieron en tres años fue de alrededor de 6.2%. Estos datos revelan la volatilidad que se presenta en este sector y que el problema para su desarrollo y continuidad es notable.

modificaron las reglas según las cuales operan las instituciones financieras, provocando importantes consecuencias para la inversión y el crecimiento, y para el acceso al financiamiento, las instituciones financieras públicas dejaron de incidir directamente en la actividad económica y en la dirección de los flujos financieros. Ahora son las instituciones financieras privadas las que toman las decisiones sobre el volumen, el precio y el destino de los créditos.

**Objetivo General:**

- Estudiar y entender cuáles son las condiciones en las que operan las Pymes y cómo se constituye el apoyo financiero por parte de la banca comercial y de desarrollo a este sector de la economía mexicana.

**Objetivos particulares.**

- Estudiar y exponer un marco teórico sobre teorías del financiamiento, en particular las que se adapten al sector de las Pymes en la economía mexicana.
- Entender y estudiar la magnitud en la que las Pymes participan en la creación de empleos y valor agregado en la economía mexicana.
- Estudiar y analizar cuál es la importancia que se le da al sector de las Pymes en el diseño y aplicación de políticas públicas y financieras en México.
- Analizar los programas de apoyo y fomento al sector de las Pymes por parte de la banca de desarrollo.

**Hipótesis:**

1. La liberalización y desregulación en el sistema financiero ha modificado el mecanismo y la dinámica de acceso al financiamiento. Las Pymes han quedado excluidas en la disposición de fondos y los requisitos que les solicitan para ser sujetos de crédito no atienden a sus características. Eso ha llevado a estas empresas a recurrir cada vez más a financiamiento interno (vía proveedores principalmente).
2. La participación que tienen las Pymes mexicanas en la economía no es correspondida en la misma magnitud en la atención a sus solicitudes de crédito. Estas empresas tienen limitado acceso a financiamiento institucional a pesar de contribuir significativamente en la dinámica económica.

## **Introducción.**

A partir de la década de los ochenta, el estudio de Pymes ha levantado grandes debates e intereses políticos, aunque si bien la preocupación por estas empresas no ha estado presente de manera predominante en la teoría económica que acompañó dicho proceso, desde mediados de los ochenta las Pymes comienzan a tener un mayor predominio en el imaginario colectivo (Álvarez y Duran, 2009: 7).

En la literatura actualizada<sup>2</sup> que trata sobre los problemas y desafíos que tienen que vivir las Pymes se puede leer que: la principal fuente de financiamiento con la que operan es interna, derivada de los flujos de efectivo generados por su operación cotidiana, y en segundo lugar están las fuentes de financiamiento externo (principalmente vía banca comercial). Los pequeños y medianos empresarios cuentan comúnmente con recursos propios limitados, y la posibilidad de que se encuentren en el sistema financiero los medios para crecer o iniciar un negocio propio no ha sido favorable. El crédito para la innovación de proyectos pequeños suele ser reducido, especialmente en países en desarrollo, debido al riesgo que implican y a que son intangibles y de largo plazo (Fenton y Padilla, 2012).

Las restricciones por parte de la banca comercial para conceder créditos a este sector son variadas y entre ellas se encuentran el hecho de que no se encuentren formalmente constituidas y que no cuenten con un registro ante el Sistema de Administración Tributaria (SAT). Se dice que existe una relación positiva entre la cantidad de información que presenta la Pyme ante los intermediarios financieros y la aprobación de un crédito bancario (Gómez, 2009). Un factor más que limita la concesión de crédito bancario a las Pymes es su solvencia, para el caso de las empresas pequeñas comprobar su solvencia por medio de colaterales que respalden sus compromisos de deuda.

Con referencia al apoyo gubernamental para el fomento y financiamiento a las Pymes, la experiencia y la opinión de los pequeños y medianos empresarios indica que los esfuerzos que el gobierno Federal ha llevado a cabo no han sido suficientes para apoyar a este sector de vital importancia en la actividad económica y en la generación de empleo, ya que persisten los problemas para acceder al financiamiento bancario inclusive en las

---

<sup>2</sup> Álvarez y Duran (2009); Fenton y Padilla (2012); Garrido (2011); Huidobro (2012); Lecuona (2009); Pavón (2010); OCDE (2012); Patiño (2011), entre otras Óp. Cit.



instituciones públicas. La información sobre los programas oficiales de fomento a las pequeñas y medianas empresas es escasa y por ello desconocida generalmente por los pequeños empresarios (Gómez, 2009; CNBV, 2010).

La importancia de las Pymes en cuanto a generación de empleos es de suma relevancia para el desenvolvimiento de la economía mexicana, son una gran alternativa a la falta de iniciativa por parte de las grandes empresas de crear nuevas plazas. Sus carencias de operación y subsistencia son evidentes, basta mirar alrededor para darse cuenta que operan con métodos simples de producción, comercialización o de servicios. Por ejemplo: en el caso de empresas pequeñas el dueño del negocio suele desempeñar una diversidad de actividades y frecuentemente cuenta con la colaboración de los miembros de la familia que no reciben un salario fijo y no cuentan con prestaciones laborales (Sánchez, 2009).

La importancia que tiene el apoyo al sector de las Pymes es esencial para lograr un mejor desempeño en la economía mexicana, el incrementar la productividad en sectores rezagados es un elemento fundamental para comenzar a reducir la desigualdad en un contexto de crecimiento. La relevancia del apoyo y fomento a este sector es una de las medidas que sin duda podrían ayudar a mitigar no solo los problemas del empleo, sino que también ayudaría a mejorar la competitividad de la economía en su conjunto, mayor acceso al crédito por parte de las pequeñas y medianas empresas tiene un impacto distributivo sobre el crecimiento y la competitividad (más empleo, más salarios, más consumo).

Este trabajo se compone por cuatro capítulos. El primero es una revisión de las teorías económicas de mayor relevancia en el estudio sobre la importancia del dinero, el sistema bancario, la tasa de interés y el financiamiento. Se presentan y evalúan los aportes que cada una de ellas ofrece a la explicación de la dinámica económica y financiera contemporánea, y cómo se explica el fenómeno del financiamiento a Pymes en la economía mexicana. Se estudia la importancia y la evolución que se otorga al dinero, la interacción que tiene el sistema financiero y cómo se explica y determina la tasa de interés. Con la finalidad de entender la situación que se presenta para las Pymes en una economía monetaria donde el mercado de crédito es la principal fuente de financiamiento para las empresas pequeñas y medianas, donde los determinantes de acceso a este financiamiento son discriminantes para los empresarios Pyme incapaces de comprobar su solvencia y segregados de otra alternativa para conseguir fondos para su operación (por ejemplo: el mercado de capitales).

El segundo capítulo es un estudio sobre las características que tienen las Pymes en la economía mexicana, se analiza su concepto y clasificación para entender e identificar sus dimensiones respecto al número de empleados y el monto de ventas que delimitan su tamaño. También se estudia la concentración geográfica y sectorial que este sector empresarial tiene en el territorio nacional con la finalidad de comprender su importancia en el producto nacional y en el empleo. Otros aspectos que se estudian en este capítulo son la distribución salarial y las características laborales por tamaño de empresa con el objetivo de comprender las condiciones y limitaciones que tiene el sector Pyme en su operación y desarrollo.

En el tercer capítulo se estudian las principales fuentes de financiamiento con las que cuentan estas empresas, con la finalidad de presentar las opciones con las que cuentan las Pymes en México para financiar sus operaciones. También se estudian los principales programas diseñados y enfocados al apoyo y fomento de las Pymes mexicanas, se analizan sus estrategias y sus resultados para evaluar la eficacia que éstos han tenido. El análisis se centrará en la creación de la Subsecretaría para la pequeña y mediana empresa (SPYME); el Fondo Pyme; y el Fideicomiso México Emprende<sup>3</sup> que son los instrumentos gubernamentales que se enfocaron en el diseño y aplicación de las estrategias para apoyar este tipo de empresas, principalmente por medio del programa de garantías. En este mismo capítulo se analiza la participación de la banca de desarrollo en el financiamiento al sector privado no financiero y su participación en la atención del sector de Pymes, se pondrá mayor énfasis en los programas implementados por Nacional Financiera (Nafin) como principal institución de la banca pública. También se analiza la participación que ha tenido la banca comercial en el financiamiento a empresas, y cuál ha sido la proporción de este financiamiento para las Pymes, se discuten las condiciones de cobertura y disposición de fondos a este sector empresarial con el objetivo de exponer los alcances y beneficios (si es que los hubo).

Por último se presenta un capítulo de conclusiones y recomendaciones atendiendo a las hipótesis planteadas inicialmente en esta investigación. Estas hipótesis serán evaluadas con base en evidencia y propuestas expuestas en cada uno de los capítulos de este documento.

---

<sup>3</sup> Comandados por la Secretaría de Economía

## Capítulo 1. Marco teórico

# **Dinero y Financiamiento. Revisión Teórica.**

### Introducción.

El estudio acerca del financiamiento a la producción es fundamental para entender la dinámica económica, en las teorías del pensamiento económico se ha tratado de diferentes maneras las funciones del dinero y de los intermediarios financieros en el proceso de distribución de fondos para a la inversión productiva. Es importante conocer cómo se ha desarrollado la concepción del dinero y sus funciones a través de las principales teorías monetarias para enmarcar de forma pertinente el estudio de las condiciones de financiamiento con las que cuentan las empresas en México. La relación que se ha atribuido a la oferta monetaria y sus efectos sobre variables como el empleo, la producción y la tasa de interés son determinantes para entender cómo se presenta la dinámica financiera en tiempos y economías actuales.

Se reconoce que los procesos de producción que realizan las empresas requieren de dinero, pero no siempre queda claro cuál es la fuente de estos recursos para estas unidades económicas. Por ello, este capítulo presenta una revisión de las teorías económicas que se consideran de mayor relevancia, se pondrá más énfasis en las concepciones que se han ofrecido respecto a la importancia del dinero, el sistema bancario, la tasa de interés y el financiamiento, se evaluarán los aportes que presentan cada una de las teorías y se analizará si son aplicables al estudio de la situación que viven las pequeñas y medianas empresas (Pymes) en México respecto a sus fuentes y alternativas de financiamiento.

El presente capítulo se divide en cuatro apartados, después de esta introducción, el segundo apartado presenta una revisión teórica de la visión económica ortodoxa sobre la identidad que guarda el ahorro y la inversión, así como la neutralidad del dinero en las variables económicas reales (producción y empleo). Se expondrá también, los determinantes del tipo de interés y la participación del sistema bancario. Se concluye este apartado con la exposición de los postulados de Wicksell K. respecto a la concesión de

créditos por parte de los bancos y la relación que guarda en su enfoque el ahorro y la disposición de fondos.

El apartado número tres presenta la exposición teórica de los planteamientos de J.M. Keynes respecto a las funciones del dinero, en particular la función como depósito de valor y la no neutralidad del dinero en la economía. Se presenta la explicación que el autor ofrece sobre las decisiones de invertir y la relación que tiene el dinero en las variables económicas reales, se expone también, la explicación de cómo se determina la tasa de interés y el efecto que tiene ésta sobre las decisiones de invertir.

En el cuarto apartado se realiza una exposición sobre la teoría del circuito monetario, la cual ofrece (entre otras cosas) una explicación más profunda de la dinámica que se presenta entre el sistema financiero (principalmente la banca múltiple) con las empresas en el proceso de financiamiento para su permanencia y evolución, al proporcionar los fondos que los empresarios demandan, se explica cómo el dinero es creado en una relación de acreedores-deudores y la dinámica en el proceso simple del circuito monetario de creación-destrucción del dinero. Se presenta además, cómo es que la solvencia es fundamental en esta corriente para determinar qué proyectos y qué prestatarios son sujetos de financiamiento.

### **1. La visión ortodoxa.**

La teoría ortodoxa se basa en el supuesto de una economía real de intercambio, donde se considera en el largo plazo al dinero como neutral<sup>4</sup> que sólo afecta a los precios monetarios sin afectar las variables reales de la economía (producción, empleo y tasas de interés) y, además, su principal función es la de permitir el intercambio de bienes y servicios y el financiamiento de la inversión determinada por el ahorro. El dinero se introduce *ad hoc*<sup>5</sup>, que sólo persigue determinar los precios nominales, “*no hay fundamentos microeconómicos para el dinero en el modelo neoclásico*” (Ingham, 2000, citado en Wray, 2006: 55). No se da importancia a la función de depósito de valor en el largo plazo, ya que se supone que los mercados se vacían y todo se gasta en consumo,

---

<sup>4</sup> Se considera como un velo que cubre la realidad del sistema económico, pero que no tiene efectos directos sobre ella. No afecta a la producción, ni al tipo de interés ni al empleo.

<sup>5</sup> Expresión latina que se utiliza para indicar que un determinado acontecimiento es temporal y es destinado a un propósito específico.

por tanto, todo el ahorro que se genera en la economía es destinado a la inversión productiva.

Hume D. enfatizó que *el dinero era sólo un símbolo. Su verdadero valor, se deriva del proceso de cambio y está determinado por la cantidad que existe de él y la producción de mercancías por las que se intercambia* (véase: Mántey, 1997: 95). Hicks J. (1975: 46-47) menciona que: *“La demanda de dinero se regía por la teoría cuantitativa. Solo se reconoce la demanda para financiar las operaciones corrientes de ingresos y pagos [...] Dicha demanda de dinero se concebía en términos reales, y se hacía depender del volumen de transacciones y de una serie de factores institucionales, tecnológicos, etc.”*, de tal forma que la demanda de dinero suponía una fracción constante del ingreso, y además, no se veía influida por el tipo de interés (pues no se consideraba al dinero como depósito de valor), solo se demanda la cantidad de dinero necesaria para transacciones corrientes.

En otras palabras, significa que la velocidad de circulación del dinero es lo suficientemente estable y que la economía opera con pleno empleo y plena utilización de la capacidad. En estas condiciones, no cabe duda que cualquier alteración exógena de la cantidad de dinero repercutirá en el nivel de precios. La demanda de dinero bajo el enfoque ortodoxo se considera estable.

Ackley G. (1967: 149) resaltó que las formulaciones de la teoría cuantitativa suponen que las personas no desean el dinero por él mismo, por tanto, no tendrán más del que necesitan para el proceso de intercambio. Si de alguna manera, ciertos individuos se encontraran con mayores saldos de dinero del que necesitan se desharían del exceso. Esto último significa que cualquier individuo que tenga más dinero del que necesita puede librarse inmediatamente de él comprando algo.

La teoría monetarista, considerada como una corriente del pensamiento económico “moderno” mantiene los supuestos clásicos sobre los efectos del dinero en las variables reales de la economía. Sostiene que un aumento en la cantidad de dinero en circulación es incapaz de influir en variables reales en el largo plazo y lo único que lograría es incrementar el precio de las mercancías (aunque si se acepta la posibilidad de que el dinero pueda tener un efecto en dichas variables en el corto plazo, véase: Mántey, 1997: 95). Así, las teorías económicas ortodoxas han variado poco en su concepción de las relaciones que guarda el dinero en la dinámica económica y social, han prestado poca

atención a la importancia que guarda el dinero en relación al financiamiento y a su función de reserva de valor.

Mántey (1997) advierte que en estos modelos, la oferta monetaria no puede influir sobre la tasa de interés real; sino que sólo tiene influencia en la tasa de interés nominal a través de su influencia sobre las expectativas de inflación. En la corriente monetarista de M. Friedman, (véase Mántey, 1997: 99-103) explica que se considera al dinero no sólo como un medio de cambio, sino como un activo financiero que se reconoce como una forma más de mantener riqueza. Examina a la demanda de dinero integrada por dos partes: i) la demanda que hacen las personas, como forma de invertir sus ahorros y, ii) la demanda que hacen las empresas como un bien de capital que les ayuda a generar ingresos.

Sobre la teoría monetarista Mántey (1997: 99) explica que:

*La teoría de la tasa de interés en que se apoyan los modelos monetaristas ha variado poco [...]. Friedman en 1982 sostiene, al igual que Fisher en 1930, que la tasa de interés real depende, por un lado, de las preferencias del público por consumir ahora en lugar de consumir en una fecha futura; y por otro lado, de la tasa de ganancia, o sea de la utilidad que puede obtenerse dedicando el capital a un uso productivo. Para ambos, también, la tasa de interés nominal es igual a la tasa de interés real más la tasa de inflación esperada<sup>6</sup>.*

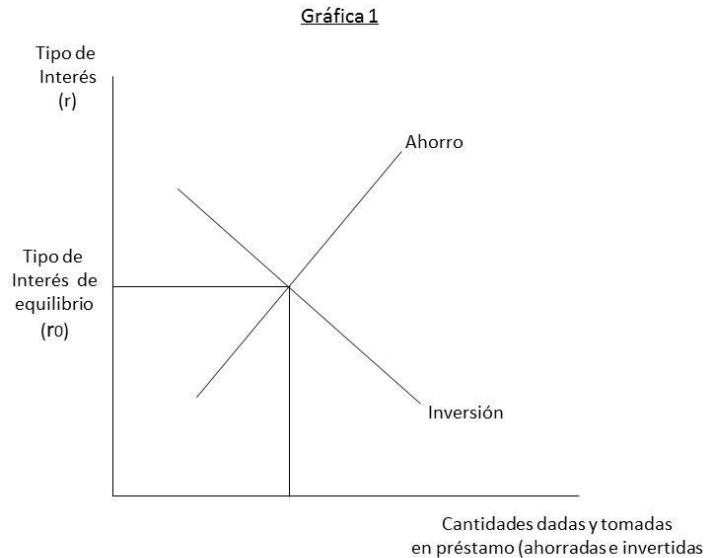
### **Tasa de interés**

Para que la tasa de interés del mercado logre igualar la oferta y la demanda de préstamos es necesario que exista competencia en ambos lados del mercado. Ackley G. (1967: 152-153) menciona que es necesario: *a)* que bien los ahorradores ahorren más a tipo de interés más altos que a tipos más bajos, o que los inversionistas deseen tomar prestado más a tipos más bajos que a tipos más altos, o ambas cosas, y *b)* que exista algún tipo de interés mayor a cero al que la cantidad ahorrada sea igual a la cantidad invertida. Los economistas clásicos suponían en general que; tanto el ahorro como la inversión eran

---

<sup>6</sup> Dado que contemplan a la tasa de interés como un fenómeno real y estable en el tiempo. La tasa de interés nominal puede ser reducida únicamente abatiendo la tasa de inflación esperada. Lo cual se lograría por medio de la reducción en el ritmo de expansión de la oferta monetaria.

elásticos respecto al tipo de interés. El cuadro usual del mercado de capital era representado como se muestra en la gráfica 1.



Siguiendo esta línea; el tipo de interés depende sólo de la productividad del capital (PMK) y la frugalidad de las personas, la tasa interés determina el ahorro y la inversión es función de la PMK, el conjunto de estas dos variables

$$S = f(i)$$

$$I = f(\text{PMK}, S)$$

De esta manera, la tasa de interés de equilibrio ( $T_i$ ) garantiza que el ahorro sea igual a la inversión. El ahorro determina la inversión ( $S=I$ ).

### **Ahorro e Inversión**

La igualdad del ahorro y la inversión surge de la preferencia del consumidor racional por un rendimiento positivo en lugar de no recibir alguno; la igualdad de los préstamos tomados y la inversión descansa en el supuesto racional de que los empresarios no incurrirán en una obligación de pagar intereses al menos que tengan algún uso productivo para los fondos obtenidos a préstamo. La igualdad entre la concesión y la obtención de préstamos se mantenía a través de fluctuaciones en el tipo de interés en el mercado. Esta

igualdad lleva a concluir que es necesario para que se lleven procesos productivos la existencia de un ahorro previo (*ex ante*), y por lo tanto, la existencia de instituciones financieras capaces de canalizar los ahorros existentes hacia las empresas, esto quiere decir que los depósitos representan el ahorro previo que se canaliza por medio de la intermediación financiera hacia el sector productivo. La banca asume el papel de intermediario financiero.

En la mayoría de los modelos clásicos y neoclásico el dinero es “exógeno” en el sentido de que el banco central administra su cantidad a través del control de las reservas obligatorias (Wray, 2006). La oferta monetaria se analiza como una variable exógena, cuya cantidad aumenta o disminuye de acuerdo con la voluntad del Banco Central. El dinero fiduciario como símbolo de valor implica que su cantidad es regulada y por tanto no afecta el volumen de la producción. Independientemente del modelo (o la ecuación escogida para explicar esta teoría), la única manera para que esto tenga algún sentido lógico es asumir que la velocidad de circulación es constante y que el producto está dado.

Mántey (1997: 105-106) explica que los monetaristas derivan esta oferta monetaria exógena en base a los balances bancarios, las preferencias por liquidez de las personas se suponen constantes al igual que los requisitos de reserva bancaria (depositados en el banco central). La oferta monetaria está determinada por un multiplicador monetario que se considera una variable predeterminada, que depende de las preferencias del público por dinero en efectivo y estas al igual que los coeficientes de reserva se consideraron constantes en el corto plazo. Se creía que la oferta monetaria determina las variaciones en la oferta de crédito a través del control de los coeficientes de reserva, esto significa que las variaciones en el crédito estaban determinadas por los cambios en la base monetaria y esta a su vez era regulada por medio del multiplicador monetario que se consideraba estable.

Dado que el sistema financiero realiza principalmente la función de intermediación financiera, su principal función es poner en contacto a las personas que necesitan dinero (prestatarios) y las personas que lo tienen (prestamista), permite igualar los gustos en el plazo de los instrumentos de los ahorradores con las de los demandantes de fondos, cumple además, con la función de ayudar a la circulación eficiente del dinero (sistema de pagos). Con la intermediación financiera, las instituciones financieras armonizan las necesidades de los ahorradores con las necesidades de los inversionistas. En este punto



se destaca la importancia que tienen los bancos como principales instituciones que obtienen depósitos de las personas y con estos depósitos financian la inversión.

En el análisis de la teoría de los fondos prestables, la tasa de interés es el precio al cual la oferta de fondos iguala a la demanda con un ingreso real dado y, como la tasa de interés es un factor real, un aumento en la oferta de dinero no la reduciría, por lo tanto, para elevar la inversión y el empleo la tasa de interés tiene que bajar mediante un aumento en el ahorro, o que la tasa de ganancia suba por una baja en los salarios, por lo cual, es necesario redistribuir el ingreso a favor de los que ahorran.

Bajo este modelo, el ahorro (nuevamente) determina a la inversión, ya que *“el porcentaje de producción agregada que se destina a la inversión es una variable que aparece determinada por la interacción de la demanda de inversión que realizan las empresas y la oferta de ahorro de las economías domésticas”* (Romer, 2006, p.353). El dinero y el capital están vinculados a través de los bancos quienes hacen que los ahorros de los individuos se transformen en nuevo capital al canalizarse como préstamos o créditos a las empresas<sup>7</sup>. El papel del sistema financiero en este modelo, es el de garantizar los flujos monetarios requeridos por las empresas, así como los costos financieros requeridos por su operación.

## **Wicksell**

Wicksell K. en su versión de la teoría cuantitativa combinó el análisis monetario con su estudio de los procesos económicos fundamentales<sup>8</sup>. En su proceso desarrolló un análisis de la demanda agregada dentro del que pueden ajustarse las ideas modernas. Le otorgó a los bancos un lugar de suma importancia en la generación de créditos para el financiamiento de la economía, rompió con la idea de considerar al sistema bancario como un agente intermediador pasivo entre los demandantes y oferentes de dinero.

En el análisis de Wicksell tanto la demanda de consumo y la demanda de inversión eran concebidas elásticas respecto al tipo de interés (mientras más bajo el tipo de interés,

---

<sup>7</sup> En una economía de mercado el mecanismo que coordina inconscientemente a las empresas y a los individuos es el sistema de precios y mercados, el cual une los conocimientos y las acciones de un gran número de agentes diferentes.

<sup>8</sup> Wicksell demostró cómo es que la cantidad de dinero afectaba a los precios, a través de su efecto sobre la demanda de bienes y dejó inalteradas las conclusiones de la teoría cuantitativa.

mayor será la demanda de inversión y también será mayor la demanda de consumo). Wicksell explicó que son diferentes (y externas) las fuerzas que influyen sobre el volumen de las decisiones sobre el gasto de inversión y de consumo, para la inversión son una variedad de factores resumidos en el concepto de productividad marginal del capital (PMK) que no pueden coincidir con los factores sociales e institucionales que determinan la frugalidad de la población (Ackley G., 1967: 166), esto último no significa que se haya analizado la posibilidad de otorgar financiamiento para el consumo.

En este punto se comienza con la ruptura del supuesto de igualdad entre ahorro e inversión, para satisfacer la demanda de recursos para la inversión que se consideraban en incremento, Wicksell consideró la participación activa de los bancos en la creación de dinero a través del crédito para cubrir la demanda de recursos por parte de las empresas. El dinero-crédito se debe a las ideas de Wicksell como un precursor importante sobre este tema. El dinero es endógeno y los bancos centrales tienen la capacidad de crearlo.

*“El análisis de Wicksell, [...] se sitúa en la línea de pensamiento trazada por Marshall. Él trata de describir analíticamente el fenómeno monetario y de integrar este análisis al que corresponde a las mercancías y al capital”* (Solís, 1986: 49). Con relación a la tasa de interés y la oferta de dinero, a diferencia del pensamiento clásico rompe con la idea de que la oferta de dinero está ligada al comportamiento del ahorro, indica que la tasa monetaria<sup>9</sup> no será la “expresión monetaria” de la tasa de interés real, y que la demanda global no se limitará a la oferta global, ya que el sistema bancario es capaz de proporcionar a la economía más créditos de los que él recibe bajo la forma de ahorro.

De esta manera, el límite de tal comportamiento de los bancos a conceder créditos no está dado por los ahorros reales disponibles (como lo explica la teoría clásica en su versión más sencilla); se explica más bien, por el reflejo que tienen los bancos de no agotar sus reservas. En este punto se encuentra el argumento que da la importancia que se atribuye a los bancos en el proceso de poner a disposición fondos monetarios en forma de préstamos (créditos), el banco se convierte en un agente financiero que ajusta su tasa de interés a las variaciones de la oferta y la demanda de capital. Y de la misma forma el

---

<sup>9</sup> Esta *tasa de interés monetaria*, para Wicksell, era básicamente la tasa de interés del mercado de capitales; en contraste con la tasa de *interés natural* la cual era la tasa de interés neutral a los precios del mercado de bienes reales, o sea, la tasa de interés a la que la oferta y la demanda se equilibraban en el mercado de bienes reales - por lo que, para determinarla, no era necesario la existencia de los mercados de capitales.

empresario retoma su papel de administrador de la producción que ajusta sus métodos de producción en función del capital real disponible.<sup>10</sup>

Los bancos crean dinero cuando la tasa de interés monetaria es menor a la tasa de interés natural, y con ello se lograría que las empresas consigan recursos para su financiamiento y así incrementar su producción. Esto quiere decir que el banco central es la autoridad que determina la tasa de interés y con base en la diferencia de la tasa de interés monetaria y la tasa de interés natural es como se determina el monto de los créditos. Así, con una tasa de interés exógena, los empresarios y consumidores son “tomadores” de precios (tasa de interés) y “fijadores” de cantidades de crédito, y por otro lado, los bancos son tomadores de cantidades y fijadores de precios.

El banco central determina la tasa de interés monetaria que oscila alrededor de la tasa de interés natural, la cual se determina cuando  $S=I$ . Dado que los bancos crean el crédito, éstos pueden otorgar préstamos incluso a tasas de interés menores a la tasa de interés natural, y con ello existe la posibilidad de que se presente un efecto de inflación acumulada, pues la variación de los precios puede ser mayor al reportado un año anterior. Este fenómeno se explica de la siguiente manera: la tasa monetaria ( $tim$ ) no puede persistentemente desconectarse de la tasa natural ( $tin$ ) de equilibrio, la cual refleja pleno empleo, ya que cualquier desvío de la tasa monetaria con relación a la natural tendrá como consecuencia impactos en el nivel de precios de la economía. De esta forma, una persistente tasa monetaria por debajo (o por arriba) de la tasa natural significa una política monetaria expansiva (o contractiva) que genera un proceso inflacionario (o deflacionario) acumulativo, y éste sólo se detiene cuando se retorna al equilibrio, o sea cuando se logra la convergencia de la tasa monetaria a la natural. La tasa de interés monetaria oscila alrededor de la tasa de interés natural y eso provoca un proceso acumulativo que desemboca en inflación. Por ejemplo, cuando los bancos prestan dinero la inversión se amplía, pero a su vez, caen las reservas de los bancos y comienza una presión alcisista de los precios hasta el punto en que la ( $tim$ ) sea superior a la ( $tin$ ) con la intención de recuperar la estabilidad de los precios.

La teoría del pensamiento clásico representada por Wicksell aportó un argumento de vital relevancia respecto a la dinámica y participación del sistema bancario en la disposición de fondos para las empresas, dejando de lado el supuesto de que el ahorro determina la

---

<sup>10</sup> Los bancos son capaces de crear dinero sin depender de los recursos reales disponibles, esta creación de dinero se realiza mediante operaciones de depósitos que son deudas contra sí mismos.

inversión, así como la explicación de la determinación de la tasa de interés como un precio que se fija en el mercado real y de que la oferta monetaria es completamente exógena.

Es significativo el avance de la teoría wickselliana con relación a la teoría cuantitativa original, porque en primer lugar reconoce explícitamente que la tasa monetaria de interés no está determinada por un mercado de factores de producción, sino que es fijada exógenamente por el banco central (o sistema bancario); en segundo lugar, explica que la creación de dinero es endógena y determinada por el crédito bancario. Pero los ciclos de negocios se acotaban en torno de la tasa de interés natural.

Esta idea se aproxima un poco a la línea de análisis que se pretende abordar en la investigación sobre el financiamiento por parte de las instituciones bancarias (privadas y públicas) a las pequeñas y medianas empresas en México, sin embargo, no es suficiente su aportación al contexto en el que se estudia la situación actual de la dinámica financiera con relación a la disposición y otorgamiento de créditos, pues a través del tiempo se han conservado los supuestos de la neutralidad del dinero y de los precios relativos, por ejemplo, una visión de pensamiento económico ortodoxo más reciente (neoclásicos y marginalistas) continúan explicando los fenómenos económicos a través de los mercados, lo cual para el desarrollo de la investigación del financiamiento a las empresas representa un retroceso en su estudio en tiempos actuales.

Las corrientes teóricas del pensamiento económico ortodoxo han tenido variantes poco significativas con relación a los efectos y funciones que el dinero puede tener en la dinámica económica y financiera<sup>11</sup>, todas ellas o la mayoría retoman la neutralidad del dinero y no se considera como factor fundamental para explicar la relación que las empresas guardan con su operación, no son considerados los gastos en inversión inicial y los salarios monetarios, sino que basan sus análisis en los supuestos de precios relativos y la autorregulación de los mercados hacia el equilibrio y pleno empleo. No consideran al dinero como parte esencial de su análisis empresarial<sup>12</sup>.

---

<sup>11</sup> Por ejemplo, en modelos más recientes se ha transitado hacia la desaparición de la curva LM de los modelos neoclásicos, y esto en nada cambia su base teórica cuantitativista, pues se trata simplemente de un mejoramiento "técnico" para la política monetaria en un intento de reconocer y explicar de cierta forma la endogeneidad del dinero sin implicar efectos sobre variables reales.

<sup>12</sup> La teoría del equilibrio general, que se considera como el pilar de la teoría económica neoclásica pretende dar una explicación general del comportamiento de la producción, el consumo y la formación de precios en la

A continuación se hará una breve revisión de las teorías de J.M. Keynes sobre sus avances y críticas a las teorías económicas clásicas respecto a la naturaleza y funciones del dinero, tasa de interés y el sistema financiero, con la finalidad de encontrar los argumentos pertinentes en la explicación de una economía monetaria más acorde a la situación que se presenta para las empresas y su financiamiento.

## **2. J.M. Keynes**

J.M. Keynes en su obra “Teoría General de la Ocupación el Interés y el Dinero” expone el principio de la demanda efectiva, donde argumenta que no es posible separar la teoría monetaria del resto del análisis económico. Rochon (2005: 37-38) explica que desde la visión de Keynes, los enfoques dicotómicos<sup>13</sup> son necesariamente pistas falsas, dado que no es posible entender los fenómenos económicos fundamentales en términos reales independientemente de los monetarios. Lo que significa que es ilusorio intentar analizar el funcionamiento efectivo de las economías capitalistas sin recurrir, desde el inicio, a la moneda. Las esferas reales y monetarias se encuentran indisolublemente ligadas, dado que la moneda se vincula a la producción desde su inicio.

El dinero tiene las funciones de medio de pago, unidad de cuenta, y como depósito de valor ya que facilita el traspaso de poder de compra del tiempo presente hacia el futuro. Atendiendo a su función como depósito de valor, y dado que se considera un comportamiento incierto en el ciclo económico, el dinero puede ser atesorado con fines especulativos, rompiendo con la igualdad que argumentaban los economistas clásicos entre el ahorro y la inversión, pues para Keynes no todo el excedente de la producción sobre lo que la comunidad decide consumir será ahorrado. El dinero se demanda no sólo como medio de cambio, sino como un activo que sirve de puente entre el presente y el futuro incierto.

---

economía por medio del análisis de sus mercados. Se plantea un sistema de mercado, donde los precios y la producción de bienes, incluyendo el dinero (la tasa de interés) dependen del funcionamiento del mercado.

<sup>13</sup> Dicotomía es sinónimo de dualidad y se entiende como el desglose o fraccionamiento de un concepto genérico en uno de sus conceptos específicos y su negación.

## **Dinero Endógeno**

Keynes resaltó la importancia de los bancos en la creación de créditos (dinero-deuda) para satisfacer las demandas de los agentes económicos.<sup>14</sup>

Al respecto Levy (2013: 89-90) indica:

*“[...] Keynes (1930) [...] los bancos son capaces de emitir deuda contra sí mismos, la cual se distingue por ser monetaria, y por consiguiente estos pueden saldar deudas validas por la autoridad en tanto garantizan la convertibilidad de los depósitos bancarios. Esta explicación tiene dos ideas principales: primero, la deuda bancaria tiene la capacidad de generar financiamiento y, segundo, la inestabilidad proviene de la insolvencia de los prestatarios. [...] El punto inicial de la discusión es que los prestatarios demandan dinero, lo que modifica la oferta de dinero sin poder diferenciarse entre ambas variables (la oferta y la demanda). Se rechazan los supuestos de que la oferta de dinero este dada y de que el monto de dinero afecte por si solo a los precios, e incluso se cuestiona que la oferta de bienes y servicios sea perfectamente inelástica”.*

Keynes señala que los bancos prestan dinero de corto plazo y el mercado de capitales emite dinero de largo plazo. Los bancos mantienen una posición clave en la transición de una menor a una mayor escala de actividad económica y productiva.

## **Tasa de Interés e Inversión.**

Respecto a la tasa de interés, Keynes la consideró como una variable monetaria, que es fijada en el mercado de dinero, determinada por la preferencia por la liquidez y la oferta de dinero. La tasa de interés es el premio por no atesorar el dinero, a diferencia de la teoría ortodoxa que postula que es el pago por no consumir. La tasa de interés determina el volumen del ahorro financiero, o sea, la cantidad de recursos reales destinados a la compra de títulos financieros que se supone se canalizaran a las empresas productivas.

Para Keynes, los determinantes del ahorro no coinciden con los determinantes de la inversión. Dado que el ahorro depende del ingreso principalmente (la tasa de interés no

---

<sup>14</sup> Este autor supone que las ampliaciones en la cantidad de dinero son generadas por la demanda y estas se acomodan mediante operaciones de mercado abierto, generándose una discusión en torno a la concepción de endogeneidad del dinero.

influye en su volumen sino en su composición), no existe nada que asegure la identidad ex ante del ahorro con la inversión. *La inversión depende de la rentabilidad esperada, y en ella influyen tanto los rendimientos actuales como los rendimientos futuros, y no tienen por qué ser iguales a los pasados, además, la incertidumbre y las expectativas subjetivas son fundamentales* (Levy, 1992: 43-44). Keynes enfatizó en los rendimientos probables esperados, y esto permite a la teoría de la demanda de la inversión convertirse en un planteamiento dinámico, ya que ésta se ve afectada por la incertidumbre.

Sobre la inversión Keynes explicó que para determinar el monto de ésta los empresarios comparan el valor presente de los rendimientos futuros esperados que les proporcionara un bien de capital a lo largo de su vida útil respecto al precio de oferta del bien de capital fijo, dicho de otra forma, los empresarios comparan el precio de demanda<sup>15</sup> del bien de capital con el precio de oferta (el precio que bastaría para producir una unidad adicional del mismo), por lo tanto, la inversión se lleva a cabo siempre y cuando ambos precios se igualen.

La preferencia por la liquidez depende del estado sobre las previsiones en el futuro y del grado de incertidumbre (por lo menos bajo el motivo de especulación), de tal forma que cuando varía el grado de incertidumbre acerca del futuro, ocurre lo mismo con la demanda de dinero. El motivo de la preferencia por la liquidez provoca que la demanda sea una función inestable y esta inestabilidad implica que el multiplicador monetario es un instrumento ineficaz de la política económica.

## **Financiamiento**

El financiamiento de la inversión a corto plazo que es proporcionada por el sistema bancario mediante créditos debe estar acompañado con financiamiento de largo plazo creado por instituciones financieras no bancarias. Keynes explicó sobre esto que:

*“[...] el empresario, al decidir la inversión, debe satisfacer dos aspectos. Primero, obtener financiamiento de corto plazo para el periodo de gestión de la inversión; y segundo, lograr un financiamiento de sus obligaciones de largo plazo bajo condiciones favorables. [...] los términos de la oferta*

---

<sup>15</sup> El precio de demanda es el precio máximo al que el comprador está dispuesto a pagar por algún bien, en este caso por un bien de capital. Y se entiende que los bienes de capital son, los productos que no se producen para el consumo final, sino que son objetos que se utilizan para producir otros bienes y servicios.

*de financiamiento requerido para la inversión "ex ante" dependen del estado existente de las preferencias por la liquidez (junto con algunos elementos de predicción de parte del empresario en relación con los términos de "funding"<sup>16</sup> de dicho financiamiento cuando se requiera) en conjunto con la oferta monetaria determinada por las políticas del sistema bancario" (Keynes, 1937b: 217)*

Keynes explica que para saldar la deuda en un tiempo corto, las empresas deben acudir al mercado de capitales y comerciar con bonos que les permitan hacerse de un nuevo capital a mayor plazo, y a su vez, éste les permita la obtención de nuevas ganancias y la opción de saldar su deuda inmediata con los bancos. Mediante la emisión de acciones, se recolecta el ahorro generado por la inversión y se intercambia por títulos de propiedad que al mismo tiempo se irán saldando con los rendimientos que fluyan de la propia inversión.

Levy (2001: 91) resume este proceso de la siguiente forma: en primer lugar, transforma las deudas de corto plazo en deudas de largo plazo porque los títulos y acciones son participaciones en utilidades de la empresa; en segundo lugar, anula deudas de corto plazo permitiendo al sistema bancario seguir financiando nuevos proyectos de inversión, y; en tercer lugar, las expectativas inciertas sobre las ganancias esperadas se diluyen entre varios agentes.

En este punto se puede distinguir que la tasa de interés de largo plazo (la que los empresarios consideran para realizar inversión productiva), es determinada por el mercado de capitales, y que la tasa de interés de corto plazo la determina el banco central (que es la autoridad monetaria).

Keynes explicó que una política óptima sería que las autoridades monetarias permitieran a las empresas sobregirarse con sus bancos, para permitir que la oferta monetaria se expandiera al mismo nivel con la demanda de dinero.

*[...] los bancos mantienen una posición clave en la transición de una menor a una mayor escala de actividad. Si ellos se rehúsan a relajar el mercado de crédito a corto plazo, o el mercado de nuevas emisiones, según sea el caso, pueden inhibir la mejoría, sin importar qué tan austera se propusiera ser la gente con su ingreso futuro. Por otra parte, siempre habrá exactamente el suficiente ahorro ex post para satisfacer la*

---

<sup>16</sup> Proceso de reestructuración de pasivos, por medio de alargamiento de plazos o por conversión de deuda.



*inversión ex post [...] El mercado de la inversión puede llegar a congestionarse por una falta de dinero [...] nunca por una falta de ahorro. (Citado en Mántey, 1997: 174).*

Sin embargo, como lo menciona Sawyer (2006: 87) Keynes en su obra de la Teoría General “*no trata el problema de la financiación de la inversión.*” Fue hasta sus artículos posteriores cuando Keynes toma en cuenta el papel de la reserva de financiamiento para la inversión. Sobre esto mencionaba que cuando el empresario decide invertir debe tener en cuenta dos cosas: a) que pueda obtener un financiamiento a corto plazo suficiente durante el periodo de producción de la inversión, y b) que pueda eventualmente refinanciar sus compromisos a corto plazo mediante una emisión a largo plazo en condiciones satisfactorias. Indica que el dinero destinado a financiar la inversión proviene de una transferencia desde un grupo de agentes (economías domésticas y bancos) a otro (las empresas). Bajo esta visión son los bancos o las economías domésticas los que liberan dinero a las empresas a fin de que estas realicen su inversión (Sawyer, 2006).

De esta forma, se explica que la creación del dinero bancario es el resultado de demanda de créditos, por tal motivo se considera al dinero endógeno, por lo cual no debe afectar a la tasa de interés, porque en el corto plazo la demanda de liquidez por parte de los bancos comerciales es avalada por el banco central; y en el largo plazo, la inestabilidad financiera creada por una demanda de liquidez creciente es resuelta por medio del mercado de capitales con el fin de que las empresas puedan cancelar sus deudas de corto plazo. Y para que esto último suceda, se requiere que exista una tasa de interés de corto plazo estable, pues, los movimientos en la tasa de interés podrían provocar movimientos en los precios de los bonos y las acciones que a su vez pueden afectar la situación que guarde la empresa con respecto a la capacidad de los empresarios a cubrir sus deudas.

La teoría de J.M. Keynes resulta importante en la explicación del financiamiento a las empresas por parte de los bancos, ya que reconoce que éstos son capaces de crear dinero y ajustar su oferta a la demanda solvente que realizan las empresas, es de vital importancia su explicación sobre la tasa de interés y su argumento de que ésta es un fenómeno monetario y que los determinantes del ahorro no coinciden con los determinantes de la inversión, la tasa de interés de corto plazo como la explica Keynes se entiende que es una variable determinada de forma exógena por la autoridad monetaria (el banco central), se entiende también la existencia de una alternativa para el

financiamiento de largo plazo en el mercado de capitales, donde se puede acceder a nuevos instrumentos financieros que les permite a las empresas hacer frente a sus obligaciones en un horizonte de tiempo mayor.

Sin embargo, a pesar de los argumentos presentados por Keynes sobre la endogeneidad del dinero y su función como depósito de valor, así como una tasa de interés monetaria y exógena, la explicación que se presenta sobre el financiamiento en el mercado de capitales no es pertinente para el estudio y análisis de las condiciones que viven en México las Pymes, ya que actualmente éstas no cuentan con la opción de encontrar financiamiento para su desarrollo en el mercado de capitales. Además, el mercado financiero suele generar gran inestabilidad porque los agentes que participan en él determinan la tasa de interés futura (tasa de interés de largo plazo) en función de sus previsiones, y las Pymes por lo general no tienen posibilidades de participar en estas operaciones.

El sistema financiero mexicano se caracteriza por tener un mercado de capitales relativamente pequeño y poco desarrollado (alrededor de 130-140 empresas son las que tienen participación en él, véase Bolsa Mexicana de Valores<sup>17</sup>). Los mercados de créditos son las principales fuentes de financiamiento en la economía mexicana. En esta investigación, se estudiará que la principal fuente de financiamiento institucional con la que cuentan las empresas son los créditos bancarios. El proceso de fondeo expuesto por Keynes no representa una alternativa para el financiamiento de las Pymes mexicanas, ya que el mercado de capitales no es tan desarrollado y grande para permitir la participación de este sector de empresas.

Una corriente teórica sobre la línea de pensamiento de J.M. Keynes que presenta y explica la dinámica del sistema bancario en el financiamiento al sector empresarial, y que continúa con los postulados del dinero endógeno y una tasa de interés exógena es la del circuito monetario. A continuación se analizan sus postulados y sus posibles aplicaciones al estudio del financiamiento a Pymes en México.

---

<sup>17</sup> <http://www.bmv.com.mx/>

### **3. Teoría del circuito monetario.**

La corriente del circuito monetario retoma algunos postulados de Keynes y Kalecki respecto al estudio de la economía a partir del principio de la demanda efectiva bajo la consideración del tiempo histórico y dinámico<sup>18</sup>. Se considera que la demanda ejerce efectos que predominan sobre los que ejerce la oferta, tanto a corto como a largo plazo, se considera además, que es la inversión la que determina el ahorro y no a la inversa.

#### **Dinero-Deuda**

El dinero en el enfoque de la teoría del circuito monetario es estructuralmente endógeno y se basa sobre la relación de acreedores-deudores. “[...] Minsky (1986) enfatiza al dinero como una deuda, la cual financia los activos. Lavoie (1985) señala al dinero como crédito, el cual financia el flujo de gastos. [...] Wray (1990) [...] “El dinero es un puente en el tiempo que permite comprar hoy y pagar mañana, transfiere el poder de compra, y es creado como un contrato”, (en: Carrillo F., 1998: 113). Desde esta perspectiva, uno de los principios centrales de esta teoría es considerar a la moneda como flujo endógeno necesario para la puesta en marcha de la producción (Rochon, 2005: 37)

Parguez (2006: 125) explica que las deudas se consideran una característica necesaria en las economías monetarias de producción, en la medida que las economías modernas se apoyan en la existencia de contratos estipulados en unidades monetarias corrientes. Se sostiene que la economía es necesariamente monetaria y que el capitalismo es en esencia una economía de dinero-crédito, la oferta y la demanda de dinero-credicio son interdependientes. Se plantea que la demanda de dinero causa su oferta, es decir, que desplazamientos en una curva provocan desplazamientos en la otra.

*“La teoría del circuito monetario surge como reacción a la interpretación neoclásica estándar, que concibe al equilibrio económico como un resultado de elecciones individuales de agentes aislados e independientes. De este modo, el modelo del circuito se ha construido para subrayar la existencia de relaciones entre macrogrupos, que están*

---

<sup>18</sup> En los procesos dinámicos de economía no se acepta la existencia de un equilibrio general. Las decisiones de un período están marcadas por las decisiones del período anterior, por lo tanto, un fenómeno económico encuentra su explicación en los acontecimientos previos. No se considera como lo hacen la mayoría de las teorías y modelos económicos ortodoxos al tiempo lógico, el cual no explica más allá que el momento presente (es estático).

*más allá de las elecciones individuales. En esta perspectiva se rechaza la teoría de la distribución marginalista, a favor de una teoría que realce al mismo tiempo el poder de los bancos, en tanto que proporcionan los medios de pago necesarios, y el poder de las empresas, en tanto que determinan la asignación de los recursos productivos. Para esta concepción, el nivel de empleo y la distribución del ingreso, lejos de estar determinados por negociaciones individuales mediante la estructura de determinación general de los precios relativos, están determinados por las decisiones conjuntas de los bancos y las empresas” (Graziani, 1990: 68, en: Velázquez, 2009: 27).*

*“La teoría heterodoxa del circuito monetario postula que el dinero es originado por las deudas (privadas y públicas), [...] para postular que la demanda (deudas-dinero) determinan la oferta. Así, el dinero es un símbolo de poder, no una mercancía.” (Levy, 2013: 84)*

Parguez (2006: 123) explica:

*“En una economía regida por el modo de producción monetario [...] Los empresarios determinan libremente la inversión sin estar ligados al ahorro. En lugar de ser fuente de capital, el ahorro comprime las compras, y por tanto el valor de la producción. El principio de “escasez” en su sentido estricto clásico y neoclásico es inválida. [...] el dinero es siempre no neutro [...] Los empresarios tienen necesidad de dinero para atender la acumulación de capital que ellos deseen, sea cual sea su grado de incertidumbre<sup>19</sup>.*

Rochon (2005: 46) explica que: *para los teóricos del circuito monetario, la moneda se halla también en el origen de la disfunción de las economías empresariales. Éstos consideran que la preferencia por la liquidez conduce a la interrupción del flujo de renta hacia las empresas y a una demanda global insuficiente. Si parte del ingreso creado se conserva en forma de fondos líquidos, los empresarios no podrán recuperar mediante las ventas la totalidad de los montos invertidos en la producción. Parguez (2006: 123), menciona que: La teoría general del circuito monetario [...] prohíbe hacer de la preferencia keynesiana por la liquidez la expresión del temor a la incertidumbre, la condición de existencia del dinero. [...] El Estado debe participar en las dos fases del circuito, el flujo y el reflujo [...]*”

---

<sup>19</sup> Se considera que la escasez de financiamiento tiene una naturaleza convencional

La demanda de crédito de los empresarios está determinada sobre bases libres, ella es por tanto obligatoriamente satisfecha. La noción de un multiplicador de depósitos fundado sobre una base monetaria exógena es contradictoria con la naturaleza del dinero (se rechaza el supuesto ortodoxo convencional). Sobre esta línea, los bancos acomodan la demanda de créditos que hacen los prestatarios solventes que son principalmente las industrias debido a que estas tienen la capacidad de incrementar el ingreso por medio de la creación de ganancias y así pagar sus deudas.

Si los bancos no proveen el crédito requerido, la inversión podría no proceder ya que los bancos tienen ese poder de cortar un intento de aumentar la inversión. La producción no podría iniciarse antes de que las empresas tengan acceso al financiamiento para comprar insumos y contratar trabajadores. Rochon (2009: 53) explica que los bancos no pueden prestar sin una demanda previa de crédito (principalmente bancario), de la misma forma, los trabajadores no pueden comprar bienes sin recibir un salario previamente (ello explica la naturaleza ex post del ahorro).

En la visión circuitista la tasa de interés que determina el banco central es la tasa de corto plazo (la tasa central), independientemente de la oferta y demanda y del mercado financiero. De esta manera, para los circuitistas la tasa de interés es explicada por la decisión exógena dada por el banco central en busca del cumplimiento de sus objetivos, aumentada por un *mark up* para la banca privada.

### **Banco Central y Tasa de Interés.**

La tasa de interés es determinada por el banco central, es monetaria y se distingue por ser *distributiva*, o sea que tiene la capacidad de afectar a la demanda efectiva y al crecimiento económico mediante la distribución del ingreso. Dada la tasa de interés, la oferta de dinero es perfectamente elástica. Bajo este enfoque se rechaza la relación inversa entre el precio y la cantidad de dinero demandada (o sea, entre la tasa de interés y la demanda de dinero). Se invalida la noción microeconómica del principio de escasez y la idea de que el precio del dinero (la tasa de interés) está sujeto a la operación de los mercados. La tasa de interés relevante es la tasa de descuento o de fondeo<sup>20</sup> que es la

---

<sup>20</sup> La Tasa de Fondeo, es un porcentaje establecido para obtener fondos que los bancos se prestan entre ellos, es decir, representan una tasa de referencia. La tasa de fondeo bancario se encuentra ligada con la

que determina la tasa de interés bancaria, la cual no afecta directamente al gasto de la inversión sino solamente el margen de ganancia de los empresarios.

### **Creación y Destrucción del dinero.**

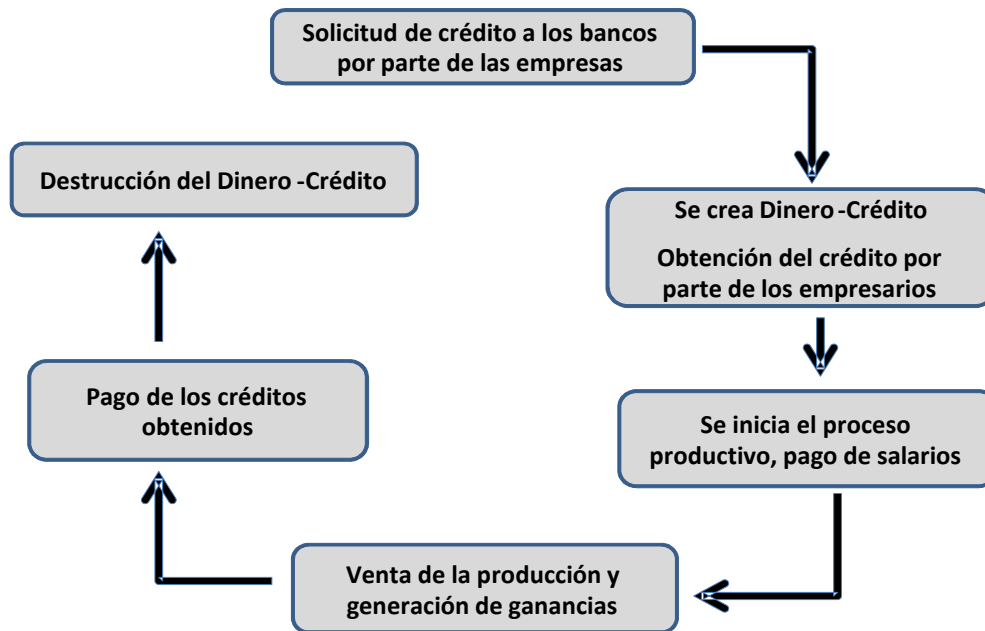
En las palabras de Parguez “*el dinero es creado para ser destruido*”, es efímero. En la creación de dinero los empresarios pueden realizar sus objetivos de acumulación privada y al mismo tiempo el Estado atiende sus objetivos de producción de bienes colectivos. De esta forma, todo el dinero creado se gasta instantáneamente para realizar el valor de la producción privada y colectiva (lo que se conoce como la fase de flujo del circuito). Una vez que el valor global de la producción ha sido efectivamente realizado, el dinero que se creó para esta razón debe “desaparecer”, el reflujo del circuito consiste en que el valor de la producción privada se ha realizado en los mercados y de esa manera se permite a los empresarios recuperar el dinero que ellos gastaron en el flujo (Parguez, 2006).

La fase del flujo comienza con las decisiones de producción e inversión por parte de las empresas, estas primero deben solicitar préstamos a los bancos para cubrir sus costos iniciales de producción, de esta manera el dinero como depósito bancario es creado. Posteriormente, las empresas comienzan con el proceso de producción y mediante el pago de salarios los trabajadores tienen la capacidad de consumir así, las empresas generan y retienen ganancias que les permiten cancelar la deuda inicial con los bancos y financiar nueva inversión (la inversión crea su ahorro). El proceso se resume en el diagrama 1.

---

demanda de dinero, ya que si se demanda más dinero, es decir, más crédito interno y externo, sube la tasa de fondeo y viceversa.

Diagrama 1  
Proceso simple del circuito monetario



Fuente: Elaboración propia con base en la lectura de Parguez A.(2006, Op Cit.)

Dado que son múltiples los factores que determinan la tasa de interés y que no están relacionados con el incremento de la demanda de dinero por financiamiento o especulación, dada una tasa de interés, la banca múltiple coloca todos los créditos demandados por agentes solventes. No se considera a la banca múltiple como un agente pasivo que otorga todos los créditos demandados, sino que solo otorga los créditos que espera sean saldados. Por ello es que *el concepto de solvencia se introduce en esta línea de pensamiento como una variable central en la determinación del monto de créditos* (Levy, 2013: 95).

### **Solvencia**

En este punto se aborda lo correspondiente al concepto de solvencia, el cual ocupa un papel fundamental en la corriente de pensamiento de los circuitistas, pues indica qué prestatarios y qué proyectos productivos son capaces de pagar las deudas<sup>21</sup>. Desde esta visión, *“la inestabilidad financiera se debe a elementos macroeconómicos, como la*

<sup>21</sup> El concepto de solvencia bajo este enfoque teórico, es de suma importancia en la línea de investigación de acceso al financiamiento de las Pymes.

*determinación de la tasa de interés o el préstamo a proyectos no productivos, y microeconómicos, entre los que destaca la mala evaluación de los proyectos. [...] la estructura bancaria está indisolublemente unida a la relación deuda-dinero, la cual está sujeta a su vez a la solvencia de los prestatarios y de los proyectos.” (Levy, 2013: 84).*

*Rochon (2005: 42-43) explica que [...] la capacidad del prestatario de reembolsar su deuda puede verse modificada por la evolución de las tasas de interés y de la demanda global; estos dos elementos afectan la situación financiera del prestatario mediante el costo de su deuda (especialmente si debe ser renovada en el corto plazo) y de sus ingresos. En el caso de una evolución desfavorable, el prestatario puede tornarse insolvente a los ojos de los bancos, los cuales se negarán a prestarle. De este modo, aunque la oferta de crédito esté determinada por la demanda, depende igualmente de la solvencia del prestatario y del nivel de las garantías.*

La solvencia se considera un concepto ligado a los prestatarios, es determinado por los bancos con base en el conocimiento de los empresarios, y a su vez se relaciona con aspectos macro y microeconómicos. El problema de la asimetría de información (el cual encuentra su explicación más profunda en los estudios de los denominados *nuevos keynesianos*<sup>22</sup>) tiene cabida en esta línea conceptual, ya que ocupa un lugar en la problemática que acompaña al concepto de solvencia, pues las asimetrías de información indican que la información no siempre será la misma para los distintos agentes que intervienen en la actividad económica, y se beneficiaran solo aquellos que posean la mayor y más eficiente información. Dado que el crédito está basado en gran medida en información, cambios en las circunstancias económicas pueden tener marcadas consecuencias sobre la información acumulada por los bancos y sobre la oferta de crédito, y con ello el rechazo de solicitudes de préstamos bancarios puede afectar la actividad real de la economía mediante el racionamiento de crédito (Stiglitz y Weiss, 1981; citado en Barrañon, 2010: 8).

Esta última idea concuerda con lo postulado por los circuitistas en el sentido de que señalan que los prestamistas, cuando otorgan créditos consideran variables como el valor de los colaterales<sup>23</sup>, la riqueza de los prestatarios, su estructura financiera, el sector económico en que operan y el momento económico en que demandan el crédito y

---

<sup>22</sup> Stiglitz y Weiss (1981)

<sup>23</sup> Se llama colateral, a lo que se cambia o se entrega en garantía de operaciones de crédito, de reposición de fondos o de auxilio extraordinario en casos de emergencia para ser reintegrado o liquidado al término de la operación.



realizan el gasto productivo. Rochon (2005: 42) indica que con el fin de evaluar la solvencia de los prestatarios, *los bancos hacen uso de determinados criterios, los cuales se encuentran mayoritariamente en control del prestatario. Éstos analizan los balances de las firmas, evalúan las garantías y los flujos descontados de fondos. Su principal preocupación es determinar si el prestatario será capaz de generar fondos suficientes para enfrentar los costos del préstamo.* Así, los bancos siempre son jugadores activos en el proceso de oferta de crédito, pero no prestan indistintamente, prestan sólo a prestatarios solventes.

El sistema bancario determina la solvencia de los proyectos y los agentes a través de contactos estrechos con los prestatarios; por consiguiente, se deben tener condiciones técnicas para determinar las ganancias y métodos para conocer el comportamiento de éstos, además se debe evitar el riesgo moral postulado por Kalecki (1988) para explicar la distribución desigual del financiamiento entre distintos tamaños de empresas (grandes, medianas y pequeñas) y diferentes sectores productivos (se distingue entre actividades primarias y secundarias). Lo que significa; que el riesgo creciente tiene un efecto microeconómico transversal, que supone montos y precios diferentes de créditos para diferentes prestatarios, de acuerdo con su respectivo riesgo de impago (Levy, 2013).

Rochon (2009), explica que los bancos al igual que las empresas y los hogares operan en un estado de incertidumbre respecto al futuro. Su preocupación es acerca de la habilidad que puedan tener las empresas de reembolsar su deuda en el futuro. Se considera a la solvencia como sinónimo de la confianza del banco en la habilidad de sus clientes de cumplir con sus obligaciones contractuales. Rochon (2006) define a la microincertidumbre como la probabilidad que una empresa (prestatario) no pueda pagar sus deudas como resultado de ventas insuficientes, menciona además, que esta imposibilidad de pago existe independientemente del ciclo de los negocios, que la microincertidumbre está presente sin ningún vínculo con el nivel de demanda efectiva y del momento del ciclo de negocios. Cuando los bancos enfrentan la incertidumbre, tal pesimismo sobre la habilidad de las empresas de reembolsar su deuda tendrá como consecuencia que los bancos reduzcan la oferta de crédito.

Como conclusión a este punto se puede decir que: en general *“la solvencia de los prestatarios se mide con base en la capacidad que tienen los proyectos productivos financiados de generar ganancias, para pagar el principal del crédito y los intereses. [...]”*

la solvencia se mide a partir de la capacidad de crear riqueza y del historial de pagos de los prestatarios” (Parguez y Seccareccia, 2000: 107, en: Levy, 2013: 96).

## **Estado y financiamiento**

Otro aspecto que se rescata de la teoría del circuito monetario es la que concierne a la participación del Estado en las finanzas públicas, en la cual Parguez (2001) explica que la participación de éste puede ser benéfica para que las empresas tengan mejor oportunidad de saldar sus deudas con los bancos. Explica Parguez que mientras más déficit creé el Estado se puede incentivar la demanda efectiva de mercancías y dado que el dinero se introduce al sistema económico al lado de la producción y del pago de salarios, las empresas requerirán menos deuda de los bancos o podrán liquidar en un periodo más corto sus compromisos. Así, con una participación activa del Estado mediante el déficit contra sí mismo puede tener un impacto positivo en la realización del incremento del ingreso de las empresas al propiciar el consumo de las personas y de esta misma forma las empresas lograrán obtener los fondos para saldar sus compromisos de deuda en el corto plazo.

Studart (2005) respecto a la intervención del Estado en el proceso de financiamiento en economías con mercados de capitales pequeños, argumenta que en estas economías el financiamiento a la inversión se realiza por medio bancos públicos que recurren a la reestructuración de pasivos con recursos fiscales o parafiscales<sup>24</sup>, menciona además, que esta es una forma para evitar los problemas de descalce<sup>25</sup> de vencimientos, que puedan restringir la expansión del financiamiento de largo plazo en el crecimiento económico. Respecto al papel de la banca de fomento, Studart (2005: 30-31) indica que estas instituciones surgen como instrumentos para aplicar estrategias de desarrollo y en forma secundaria como respuesta a las fallas de información de los mercados. Su papel no se limita a la intermediación entre ahorradores, otras instituciones financieras e inversionistas. Hacen posible la creación de mercados y producen (o cubren) la información requerida, en el caso del acceso al financiamiento bancario para las Pymes,

---

<sup>24</sup> La parafiscalidad designa, de manera general, los descuentos previos que los organismos públicos o semipúblicos de carácter económico, social o profesional, hacen a sus usuarios con el objeto de lograr su financiamiento. Fuente: <http://www.economia48.com/spa/d/parafiscalidad/parafiscalidad.htm>

<sup>25</sup> El descalce financiero (riesgo de liquidez): Se produce cuando las entidades toman fondos a Corto Plazo y financian a Largo Plazo, produciéndose un desfase entre el dinero que toman y como lo financian. Fuente: <http://www.economiamundial.es/2014/03/que-es-el-descalce-de-plazos-bancario.html>

estas instituciones facilitan su acceso al cubrir a estas empresas con las garantías requeridas o bien, ofreciendo directamente los fondos que demandan.

Parguez (2010: 5) indicó que se puede comprobar que entre mayor es el déficit del Estado planificado de largo plazo, mayor será el multiplicador del empleo. Rochon (2009: 63) coincide con este argumento e indica que los gastos fiscales tienen la posibilidad de volverse ingresos para varias empresas y a su vez para los trabajadores que gastaran esos ingresos en la compra de bienes de consumo. Considera que el déficit del Estado juega un papel fundamental al mantener y fortalecer la solvencia de las empresas y coincide con Parguez en que la política fiscal puede tener efectos positivos si se utiliza para ayudar a las empresas a reembolsar sus deudas iniciales.

Las políticas públicas enfocadas al financiamiento del desarrollo (instrumentadas principalmente por la banca de fomento e instituciones dedicadas a este propósito), menciona Studart (2005: 30), permiten la aplicación de estrategias para lograr el desarrollo, por medio de su función de dirigir fondos de largo plazo a sectores estratégicos y crear oportunidades de inversión, no sólo dentro de los sectores elegidos, sino también en aquellos con los cuales estos sectores tienen eslabonamientos hacia adelante y hacia atrás.

En esta investigación se abordará la participación activa del Estado mediante sus instituciones encargadas del fomento y desarrollo de las Pymes, se estudiará el efecto de programas y políticas que cubran la solvencia de las estas empresas mediante su cobertura de garantías para que éstas cubran los requisitos que les solicita la banca comercial para acceder a financiamiento.

## **Conclusiones**

La explicación que la teoría del circuito monetario ofrece respecto al dinero y sus funciones, la tasa de interés, la importancia de los bancos, y la participación que puede tener el Estado en el financiamiento a las empresas en la dinámica económica, resulta pertinente y apropiada para enmarcar la línea que se pretende seguir en la investigación del financiamiento a pequeñas y medianas empresas en México. Ya que, a diferencia de las ideas de J.M. Keynes, la teoría del circuito monetario reconoce que el mercado de capitales no es una opción para todo tipo de empresas y que la preferencia por la liquidez

no es determinante en el comportamiento del sistema bancario<sup>26</sup>. La teoría del circuito monetario ofrece una visión más acorde con la realidad de la economía mexicana (la cual es una economía totalmente monetaria) y en la que se ha observado que el comportamiento de los bancos en la creación y oferta de dinero encuentra mejor explicación en la línea de esta teoría económica.

Información preliminar muestra que en México la demanda solvente de pequeñas y medianas empresas es “determinada” por los bancos, y no por las mismas empresas como en el caso de las grandes. Es por ello que se ha elegido realizar la investigación sobre las condiciones y alternativas en que las Pymes mexicanas encuentran financiamiento en la banca comercial y en la banca de desarrollo dentro de las teorías que ofrece la corriente del circuito monetario. Se retomaran los argumentos sobre dinero-deuda, tasas de interés, la participación del Estado en el proceso de financiamiento y el concepto de solvencia para analizar las condiciones en las que han operado las Pymes en México en los últimos años (2000-2012), periodo en el que la evidencia indica que se ha modificado la evaluación de la solvencia por parte de los bancos y se ha restringido el crédito a los agentes pequeños y medianos. En este mismo periodo se dio una reestructuración de la banca de desarrollo, la cual ha dejado de prestar directamente y se ha concentrado en el apoyo indirecto mediante un modelo de garantías con la finalidad de cubrir dichos problemas de solvencia.

---

<sup>26</sup> En México, las instituciones bancarias son las principales entidades creadoras de recursos y las principales opciones con las que cuentan los empresarios Pyme para acceder al mercado de crédito. En economías en desarrollo el mercado de capitales a pesar de su pequeño tamaño genera un proceso de concentración de ingresos, y esto provoca importantes ciclos económicos que no favorecen al crecimiento y desarrollo la economía, y en el peor de los casos ponen en desventaja competitiva a las empresas Pyme.

## Capítulo 2.

# Las Pymes mexicanas. Condiciones y aportación a la actividad económica.

### **Introducción.**

La importancia que las pequeñas y medianas empresas (Pymes) tienen en la economía a nivel global ha sido evidenciada en una variedad de trabajos (Soto, 2004; Lecuona, 2009; Sánchez, 2010; Pavón, 2010; Garrido, 2011; Medina, 2012; entre otros), donde se demuestra que este sector contribuye en gran medida a la producción total y al empleo. Su aportación en el desarrollo de la actividad económica es de suma relevancia, pero también se han identificado una serie de obstáculos que han impedido crecer a estas empresas y competir en condiciones favorables con empresas de mayor tamaño.

En esta investigación se aborda la situación que ha vivido este sector de empresas en México en los últimos años (2000–2012), este periodo fue elegido por el hecho de que comprende por completo dos administraciones presidenciales, también se caracteriza por cambios estructurales en las condiciones y prácticas financieras, así como la concentración sectorial de la producción. Las pymes han tenido un papel fundamental en el soporte de la dinámica económica, y por ello merece que se atienda a sus necesidades de permanencia y desarrollo, principalmente por medio de instituciones enfocadas en su atención. El diseño de programas y estrategias para apoyar a este sector deben ser creados conforme a sus demandas específicas. Las políticas públicas en favor de estas empresas deben estar enfocadas hacia su promoción y cobertura en financiamiento requerido.

Para lograr una mejor efectividad en las políticas públicas de fomento y desarrollo de las Pymes es necesario conocer la dimensión que tienen respecto al total de las empresas. Su operación y su composición difiere del que se presenta con las empresas grandes, sus actividades no se distribuyen en la misma proporción y su aportación a la economía es sustancialmente distinta, pero sin duda es de gran importancia. El conocimiento e

identificación del universo Pyme y su aportación a la economía es fundamental para entender y atender a sus principales obstáculos.

Es por ello que en el presente capítulo se estudian y discuten las condiciones generales de las Pymes y su importancia en términos de la economía mexicana. Este capítulo se divide en cinco principales secciones, después de esta introducción, la primera sección aborda la estratificación de las Pymes respecto a sus dimensiones de personal ocupado y monto de ventas, con el fin de diferenciar las características de cada tamaño de empresas. La segunda sección presenta la descripción del universo Pyme con relación a su distribución geográfica y cómo se relaciona esta con el número de habitantes y el volumen de la producción, también se analizará cómo es la composición de este universo a nivel sectorial para comprender la concentración de sus operaciones.

La tercera sección trata sobre la aportación que las pymes tienen en la economía principalmente en la generación de empleo, se presenta un análisis de la distribución del personal ocupado de acuerdo al tamaño de empresas (se incluye una comparación con empresas grandes) y se analizará también por sector económico. En la cuarta sección se analizan las condiciones laborales que predominan en el sector Pyme en relación a su distribución salarial y al acceso a instituciones de salud y otras prestaciones. Por último en la quinta sección se presentan las conclusiones.

### **2.1 Concepto y estratificación de Pymes.**

En México como en otros países es complicado ubicar a las Pymes (y a las micro), puesto que las variables e indicadores que se han tomado en cuenta para clasificarlas han cambiado constantemente. En el marco de esta investigación se han tomado parámetros económicos y contables para clasificarlas, tales como: el número de trabajadores, el total de ventas anuales, los ingresos y los activos fijos de las empresas<sup>27</sup>. El problema de tomar estos criterios es que no respondían por separado a la realidad económica del sector, pues hay empresas que tienen un número reducido de trabajadores, pero sus ingresos han sido elevados, y esto ha diferenciado su clasificación y entorpecido la efectividad de algunos programas que se han diseñado para su desarrollo.

---

<sup>27</sup> En el anexo 2-A se resumen algunas de las clasificaciones que se han presentado en el periodo de análisis en México y algunos criterios de clasificación por parte de la CEPAL y el Banco Mundial

En 2009, la Secretaría de Economía (SE) de común acuerdo con la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), planteó la necesidad de establecer una nueva estratificación para las micro, pequeñas y medianas empresas. Para ello consideró que a partir del número de trabajadores se tome en cuenta un criterio de ventas anuales, con el fin de evitar la discriminación en contra de empresas intensivas en mano de obra, y también que empresas con ventas significativamente altas participen en programas diseñados para las Mipymes<sup>28</sup>. Publicándose en junio de 2009 en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el *Acuerdo por el que se establece la estratificación de las micro, pequeñas y medianas empresas*. Los nuevos criterios<sup>29</sup> se resumen en la tabla 2.1

| <b>Tabla 2.1 - Estratificación de Pymes</b> |                       |                                 |  |                       |
|---|-----------------------|---------------------------------|--|-----------------------|
| Tamaño                                      | Sector                | Rango de número de trabajadores | Rango de monto de ventas anuales (mdp) | Tope máximo combinado |
| <b>Micro</b>                                | Todas                 | Hasta 10                        | Hasta \$ 4                             | 4.6                   |
| <b>Pequeña</b>                              | Comercio              | Desde 11<br>Hasta 30            | Desde \$ 4.01<br>hasta \$ 100          | 93                    |
|   | Industria y Servicios | Desde 11<br>hasta 50            | Desde \$ 4.01<br>hasta \$ 101          | 95                    |
| <b>Mediana</b>                              | Comercio              | Desde 31<br>hasta 100           | Desde \$ 100.01<br>hasta \$ 250        | 235                   |
|   | Servicios             | Desde 51<br>hasta 100           |  |                       |
|   | Industria             | Desde 51<br>hasta 250           | Desde \$ 100.01<br>hasta \$ 250        | 250                   |

Tope Máximo Combinado= (trabajadores)\*10% + (Ventas Anuales)\*90%

Fuente: DOF, 30 junio-2009

El tamaño de la empresa se determinara a partir del puntaje obtenido conforme a la siguiente formula: Puntaje de la empresa= (número de trabajadores) X10% + (Monto de Ventas Anuales) X 90%, el cual debe ser igual o menor al Tope Máximo Combinado de su categoría (tabla 2.1). El tope máximo combinado delimita conforme al número de personal ocupado y al valor estimado de ventas el tamaño de la población Mipyme al que se pretende favorecer en el diseño de las políticas de fomento y apoyo. Las empresas con

<sup>28</sup> Esta clasificación incluye al sector de microempresas, aunque no es objeto de estudio en esta investigación se incluye en ese análisis para dimensionar el universo empresarial por completo. En adelante se estudiará sólo a la población Pyme y ocasionalmente se harán comparativos con indicadores de grandes empresas.

<sup>29</sup> para efectos del artículo 3, fracción III, de la Ley para el Desarrollo de la competitividad de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa. Fuente: DOF, junio 2009

volúmenes de ventas superiores a los indicados en esta estratificación no se consideran como agentes de atención en programas enfocados a este sector empresarial.

La clasificación que se presenta en la tabla 2.1 atiende a la necesidad y características que acompañan a las pequeñas empresas que por sus dimensiones tienen menor capacidad de acceso y utilización de tecnologías y de capital fijo (maquinaria e instalaciones), es por ello que se agrupan a los sectores de la industria y servicios en un mismo rango de trabajadores y un monto de ventas anuales, se reconoce que las empresas pequeñas no cuentan con la capacidad de competir en condiciones óptimas con empresas de mayor tamaño en estos sectores. Se considera que las empresas pequeñas son más intensivas en trabajo.

Las empresas medianas en comparación con las pequeñas tienen mayor oportunidad de desarrollo y adopción de técnicas que les permitan competir en el mercado con empresas de la misma dimensión o incluso con empresas grandes, ya sea por medio de sus propias posibilidades de operación (producción) o por medio de encadenamientos productivos, por ello se clasifica en diferentes rangos de personal ocupado en cada sector pero se considera el mismo rango de ventas anuales que determina en conjunto el tope combinado de su dimensión. Las empresas medianas figuran, al igual que las pequeñas, como unidades económicas fundamentales en la actividad económica nacional.

## **2.2 Universo empresarial en México. Distribución geográfica y sectorial**

Con el objetivo de estudiar y analizar la composición del sector de las Pymes en México se recurre a la información oficial disponible por el INEGI en los censos económicos de 2004 y 2009 y de la proporcionada por el Sistema de Información Empresarial Mexicano (SIEM) para comprender la magnitud del universo de las empresas de acuerdo a su distribución geográfica, estratificación y participación en el personal ocupado a nivel nacional.

La dimensión del sector de las microempresas<sup>30</sup> ha prevalecido a lo largo del periodo de estudio, representando en promedio 94% del total de establecimientos reportados por el

---

<sup>30</sup> Se incluye a las microempresas en este análisis con la intención de entender a mayor profundidad la composición del universo de las Mipymes y no realizar un estudio demasiado sesgado y ajeno a la realidad. La composición del universo de establecimientos en México, evidencia la gran participación e importancia del sector de los micronegocios en relación a una aparente necesidad de emprender y auto emplearse por parte



INEGI y por el SIEM (véase tabla 2.2 y gráfica 2.1), sin embargo, este sector empresarial presenta problemas y condiciones particulares que no son de fácil rastreo y localización (en la clasificación de las micro empresas, se consideran muchas labores que se realizan en informalidad y es difícil identificar y compilar las estadísticas pertinentes para su análisis)<sup>31</sup>.

En esta investigación el desarrollo del análisis se limitará al componente de las pequeñas y medianas empresas (Pymes), las cuales suelen presentar relativamente mayor estabilidad en sus operaciones y en su continuidad en el mercado, este sector de empresas por lo regular tiende a la búsqueda de mejores condiciones para su desarrollo y por ello es que las estadísticas que de ellas se obtienen permiten dar un seguimiento más oportuno de su evolución.

Respecto al sector de las Pymes, su participación porcentual en el universo de empresas en México representa alrededor del 5.0% del total de establecimientos, el sector de las empresas de gran tamaño ha representado en el periodo menos de medio punto porcentual del total de establecimientos, sin mostrar una variación considerable en el periodo (véase tabla 2.2). Los datos que presenta el INEGI en relación a las grandes empresas evidencian un estancamiento en su dinámica y sus posibilidades de participación en la generación de empleos de calidad.

---

de la población, la cual particularmente se constituyen por personal auto empleado que son, por lo regular; propietarios de su propio negocio o familiares que apoyan las actividades sin recibir remuneración (personal ocupado no dependiente de la razón social) lo cual ha sido cada vez mas reciente en este sector de establecimientos (INEGI, 2009: 15).

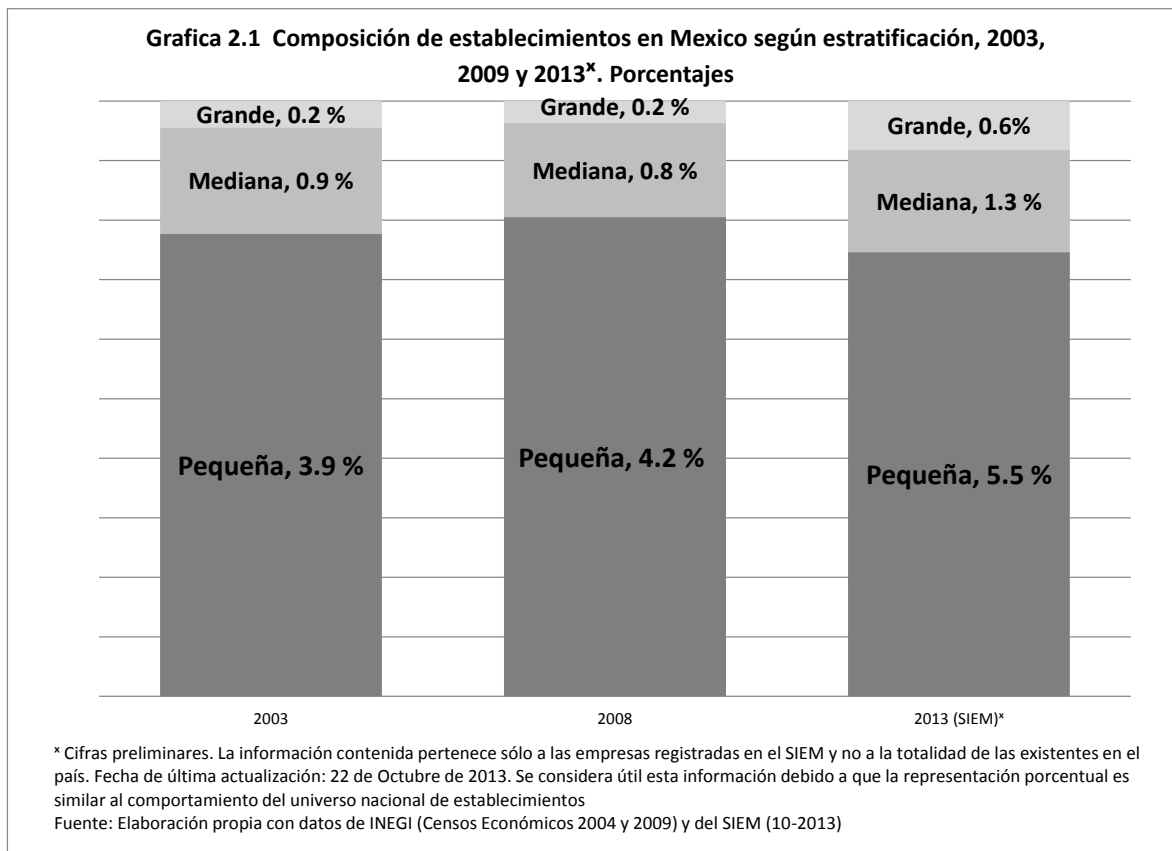
<sup>31</sup> [...] *el componente de microempresa, suele presentarse como una entidad de características ambulantes (venta en la calle o prestación de servicios personales in situs), u hogareña (cuando utiliza el mismo espacio habitacional donde viven sus propietarios). En ambos casos, el resultado es la carencia de un emplazamiento propio de la empresa, un "local". Esta característica particular de la microempresa genera dos problemas estadísticos importantes, el primero es la dificultad de censar o encuestar un comercio que no permanece inmóvil en un mismo domicilio económico, sino que deambula por la ciudad, u opera directamente desde la residencia de sus propietarios, sin registrar a ésta como base de operaciones comerciales. De esta forma hay una buena porción de las MIPYMES que se escapa a los registros estadísticos por dificultades procedimentales en el relevamiento de datos.* (Álvarez y Duran, 2009: 16)

| <b>Tabla 2.2 - Número de establecimientos de México por tamaño de empresa. 2003, 2008 y 2013*</b> |                  |            |                  |            |                  |            |
|---|------------------|------------|------------------|------------|------------------|------------|
| Tamaño  | 2003             |            | 2008             |            | 2013 (SIEM)*     |            |
|   | Establecimientos | Porcentaje | Establecimientos | Porcentaje | Establecimientos | Porcentaje |
| Total   | <b>3,005,157</b> | 100.0      | <b>5,144,056</b> | 100.0      | <b>777,056</b>   | 100.0      |
| Micro   | 2,853,291        | 94.9       | 4,877,070        | 94.8       | 720,075          | 92.7       |
| Pequeña   | 118,085          | 3.9        | 214,956          | 4.2        | 42,517           | 5.5        |
| Mediana   | 27,073           | 0.9        | 42,415           | 0.8        | 9,769            | 1.3        |
| Grande  | 6,708            | 0.2        | 9,615            | 0.2        | 4,695            | 0.6        |

\* Cifras preliminares. La información contenida pertenece sólo a las empresas registradas en el SIEM y no a la totalidad de las existentes en el país. Fecha de última actualización: 22 de Octubre de 2013. Se considera útil esta información debido a que la representación porcentual es similar al comportamiento del universo nacional de establecimientos

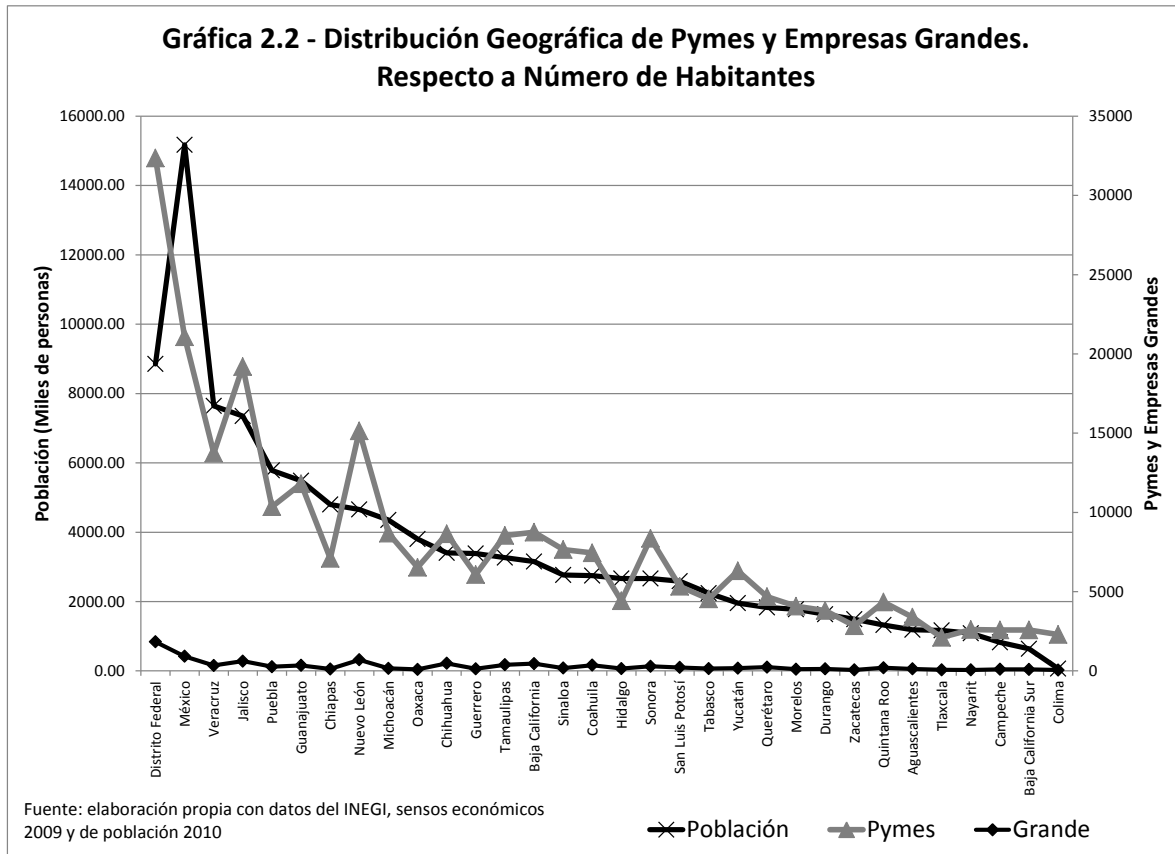
Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (Censos Económicos 2004 y 2009) y del SIEM (10-2013)

Las pequeñas y medianas empresas, según los datos analizados han tenido un ligero incremento en su proporción con relación al universo empresarial mexicano (véase tabla 2.2 y gráfica 2.1). Su comportamiento ha sido más dinámico que las grandes empresas y se puede entender de manera preliminar que este sector de empresas tiene mayor impacto en la generación de empleos y en la participación de la generación del producto.



**Distribución geográfica**

Las Pymes se encuentran concentradas en un pequeño número de estados, entre los que destacan, el Distrito Federal; el Estado de México; Jalisco; Veracruz; Puebla; Nuevo León y Guanajuato. Estos Estados en conjunto concentran más del 40 por ciento del total de unidades (véase gráfica 2.2) y también se puede observar que en estos estados se concentran el mayor número de habitantes, lo cual es congruente con la relación que se presenta en la concentración de las empresas en esas entidades. Además, se puede observar que las empresas grandes no figuran en cantidad, y que su distribución geográfica en la mayor parte del territorio nacional es poco representativa, con excepción del Estado de México; Distrito Federal; Nuevo León y Jalisco (véase gráfica 2.2).



Respecto al contraste que se presenta entre las Pymes y las empresas de gran tamaño en relación a su cantidad de establecimientos, cabe destacar que en el rubro de producción bruta total, la distinción se invierte y son las empresas grandes las que reportan una mayor participación en éste, por ejemplo, para el año de 2008 las empresas grandes reportaron una participación mayor al 73% del total de la producción bruta,

## *Condiciones y Financiamiento de las Pymes en México. 2000-2012*

mientras que el sector de las Pymes en conjunto participaban con apenas 20% del total (véase tabla 2.3). También se destaca que las empresas medianas son las que contribuyen en mayor proporción a la producción bruta nacional a pesar de que cuantitativamente estas empresas representan una menor proporción (véase gráfica 2.1). Estos datos evidencian en primera instancia que las pequeñas empresas operan en condiciones menos favorables en cuanto a acceso a tecnología y procesos de producción que favorezcan a una mayor producción de valor agregado.

| <b>Tabla 2.3 - Personal ocupado y participación en la Producción Bruta Total en México por tamaño de empresa. 2003 y 2008</b> |                   |            |                         |            |                   |            |                        |            |
|---|-------------------|------------|-------------------------|------------|-------------------|------------|------------------------|------------|
| Tamaño  | 2003              |            |                         |            | 2008              |            |                        |            |
|   | Personal Ocupado  | Porcentaje | Produccion Bruta (mdp)* | Porcentaje | Personal Ocupado  | Porcentaje | Produccion Bruta (mdp) | Porcentaje |
| Total   | <b>32,734,770</b> | <b>100</b> | <b>6,317,178,777</b>    | <b>100</b> | <b>37,327,922</b> | <b>100</b> | <b>10,998,426,457</b>  | <b>100</b> |
| Pequeña   | 5,115,904         | 16         | 703,324,300             | 11         | 6,591,317         | 18         | 703,470,917            | 6          |
| Mediana   | 3,476,870         | 11         | 1,093,869,266           | 17         | 4,338,370         | 12         | 1,410,999,290          | 13         |
| Grande  | 3,661,434         | 11         | 3,787,225,072           | 60         | 3,956,790         | 11         | 8,130,841,802          | 74         |

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (Censos Económicos 2004 y 2009), ENE y ENOE

\* millones de pesos

La suma de Personal Ocupado y de Producción Bruta no coincide con el Total debido a que no se incluye a microempresas en la tabla

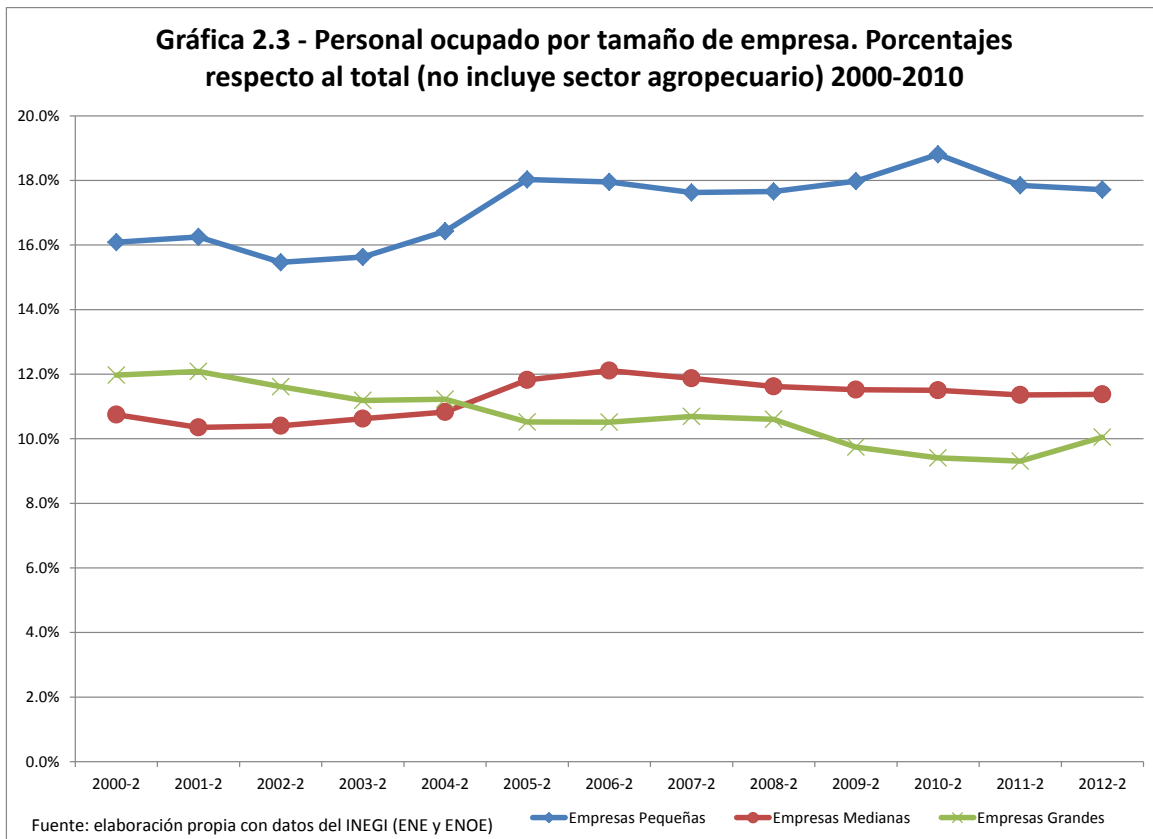
Los datos disponibles sobre las Pymes acerca de su producción no son fáciles de obtener (los censos económicos se realizan cada cinco años). Su participación en la producción es modesta y prácticamente no ha variado, pero su participación en la generación de empleo ha tenido una evolución más dinámica (véase tabla 2.3), y ello contribuye al desarrollo de la economía por medio de facilitar la distribución del ingreso y, de esta forma estimular al mismo tiempo la demanda.

Las Pymes son las empresas que mayor participación han tenido en la generación de empleos, en conjunto han ocupado alrededor del 30% del total del personal ocupado (se excluye al sector agropecuario, véase tabla 2.3) y las empresas pequeñas reportan una mayor proporción de personal ocupado. Las empresas grandes no tienen variaciones en su participación en este rubro. Por lo que se puede concluir que las Pyme han contribuido más a la generación de empleos que el sector de las grandes empresas.

El mayor número de Pymes en las entidades federativas representa a su vez una mayor oportunidad de generación de empleos al tener una relación (empresas/número de habitantes) relativamente alta en comparación al número de empresas grandes. A lo largo del periodo de estudio y se puede observar que en efecto las empresas grandes han reducido su participación en la generación de nuevos empleos y que han sido las Pymes

las que han asumido la función de ocupar a la población que no tiene oportunidad de emplearse en las empresas de mayor tamaño<sup>32</sup> (véase gráfica 2.3).

Las empresas pequeñas han reportado, de acuerdo a las encuestas de ocupación y empleo por parte del INEGI (ENE y ENOE)<sup>33</sup>, una participación en la generación de empleo de alrededor del 16.0% en el año 2000 y del 19.0% para 2010, (véase gráfica 2.3), lo que representa un incremento casi de tres puntos, con un ligero descenso en 2012. Respecto a las empresas medianas su dinamismo en la creación de empleos ha sido relativamente pequeña y moderada, sin embargo, a lo largo del periodo ha empleado a prácticamente más del 11% del total de la población ocupada del país (con un incremento de alrededor de un punto porcentual durante el periodo, véase gráfica 2.3). Las empresas grandes tuvieron un descenso en la generación de empleo en más de dos puntos porcentuales, para el año 2000 ocupaban al 12% de la población y en 2011 tan sólo al 9.5% (véase gráfica 2.3).



<sup>32</sup> En el anexo 2-C se presenta la composición total del personal ocupado en relación al tamaño de las empresas.

<sup>33</sup> La Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) es la consolidación y fusión de la Encuesta Nacional de Empleo Urbano (ENEU) y la Encuesta Nacional de Empleo (ENE), que por más de 20 años, estuvieron proporcionando información de la población ocupada y desocupada.

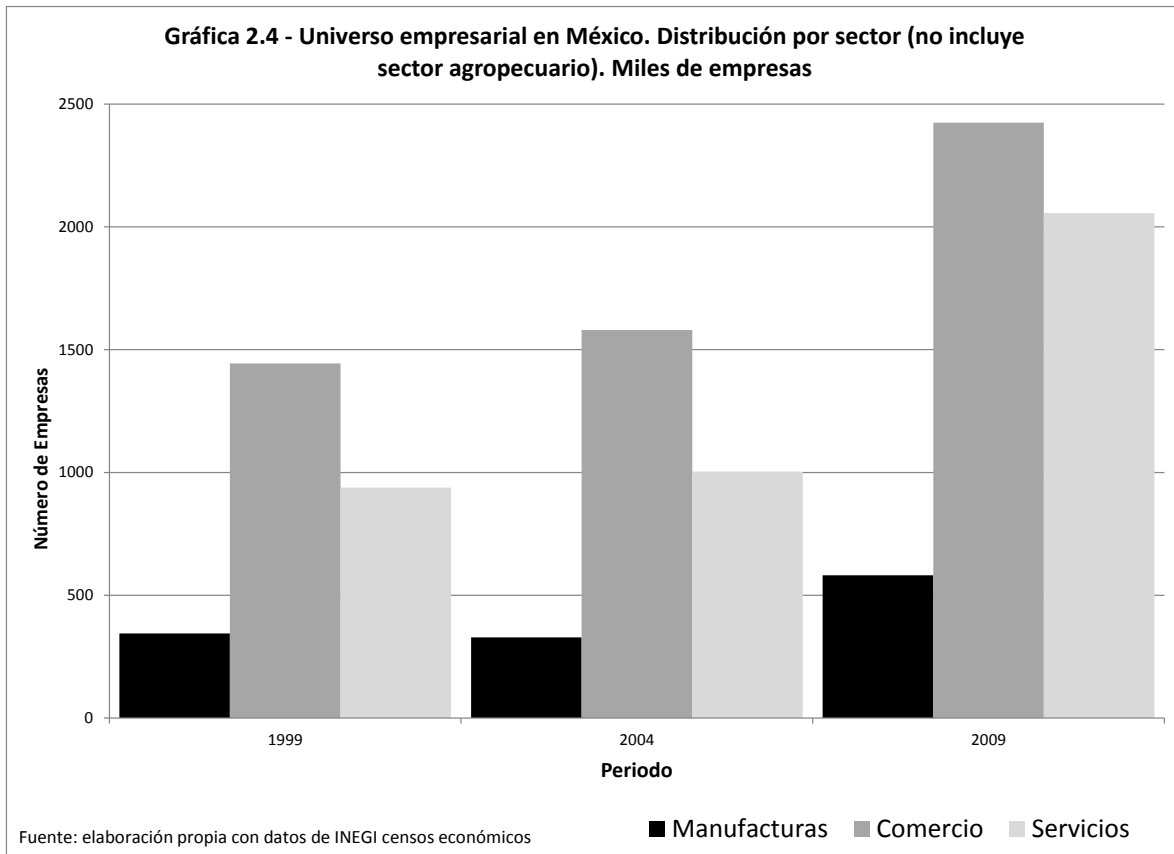
Para 2012 las Pymes en conjunto han ocupado a casi el 30% de la población laboral en México (de los sectores no agropecuario). Lo cual evidencia la importancia que tiene este sector empresarial en la economía mexicana. Por ello este sector merece la debida atención para que contribuya de mejor manera en el desarrollo de la economía generando más y mejores oportunidades de trabajo, atendiendo a la población que no se ha podido emplear en empresas de mayor tamaño.

### **Distribución Sectorial.**

De manera general la composición del Producto Interno Bruto (PIB) de la economía mexicana ha ido cambiando su participación sectorial dentro de su estructura. En particular, el sector terciario (comercio y servicios) ha ganado peso dentro del total del PIB, en comparación con el sector secundario, reconocido en general con la industria (principalmente manufacturas)<sup>34</sup>. Respecto al universo empresarial, la gráfica 2.4 muestra la composición que se ha presentado en los últimos años de acuerdo a los censos económicos realizados por el INEGI, se puede observar que el total de las empresas se ha concentrado en los sectores de comercio y servicios (no financieros) y el sector manufacturero no ha tenido un desempeño significativo en la concentración de las empresas.

---

<sup>34</sup> En el anexo 2-D se presentan los datos sobre la composición sectorial del PIB en los últimos años.



En 2009 INEGI reportó un universo empresarial de 5, 144,056 unidades económicas, de las cuales 2, 424,249 (47.1%) se dedicaban a actividades comerciales; 2, 056,437 (40.0%) se dedicaban a servicios no financieros, y sólo 581, 044 (11.3%) al sector manufacturero (véase gráfica 2.4). Sobre esta misma línea se analizará a continuación la distribución sectorial por tamaño de empresa con el fin de dimensionar la participación que han tenido las Pymes con relación a las grandes empresas en la economía.

Los censos económicos que ha realizado el INEGI en los últimos años han informado que en general las Pymes se han concentrado en las actividades de comercio y servicios, el número de empresas en estos sectores se ha incrementado significativamente, pero es en el sector de servicios donde las Pymes reportaron mayor unidades económicas en 2009 (véase tabla 2.4).

| <b>Tabla 2.4 - Establecimientos por tamaño de empresa. Distribución sectorial. Miles de establecimientos y porcentajes</b> |        |        |        |        |        |        |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| <b>Manufacturas.</b>   |        |        |        |        |        |        |
|  | 1999   |        | 2004   |        | 2009   |        |
| Total  | 344.1  | 100.0% | 328.7  | 100.0% | 581.0  | 100.0% |
| Pequeña  | 22.7   | 6.6%   | 19.8   | 6.0%   | 22.7   | 3.9%   |
| Mediana  | 8.2    | 2.4%   | 7.2    | 2.2%   | 7.1    | 1.2%   |
| Grande   | 3.0    | 0.9%   | 3.1    | 0.9%   | 3.2    | 0.6%   |
| <b>Comercio.</b>   |        |        |        |        |        |        |
|  | 1999   |        | 2004   |        | 2009   |        |
| Total  | 1443.7 | 100.0% | 1580.0 | 100.0% | 2424.2 | 100.0% |
| Pequeña  | 25.5   | 1.8%   | 33.0   | 2.1%   | 45.9   | 1.89%  |
| Mediana  | 7.3    | 0.5%   | 10.0   | 0.6%   | 8.5    | 0.35%  |
| Grande   | 2.3    | 0.2%   | 3.7    | 0.2%   | 0.8    | 0.03%  |
| <b>Servicios*.</b>   |        |        |        |        |        |        |
|  | 1999   |        | 2004   |        | 2009   |        |
| Total  | 938.6  | 100.0% | 1003.3 | 100.0% | 2056.4 | 100.0% |
| Pequeña  | 35.6   | 3.8%   | 42.9   | 4.3%   | 126.5  | 6.2%   |
| Mediana  | 3.7    | 0.4%   | 5.1    | 0.5%   | 21.3   | 1.0%   |
| Grande   | 3.1    | 0.3%   | 4.4    | 0.4%   | 4.3    | 0.2%   |

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI, Censos económicos 1998, 2004 y 2008

\* Sólo servicios no financieros

La suma de las columnas no coincide con el total debido a que no se incluye a las microempresas

La participación de las Pymes en el personal ocupado en los sectores de comercio y servicios es de vital relevancia en la economía<sup>35</sup>. Pavón (2010: 13) indica que este hecho se debe a que las Pymes son más intensivas en trabajo que las empresas de mayor tamaño y esto contribuye a facilitar la distribución del ingreso.

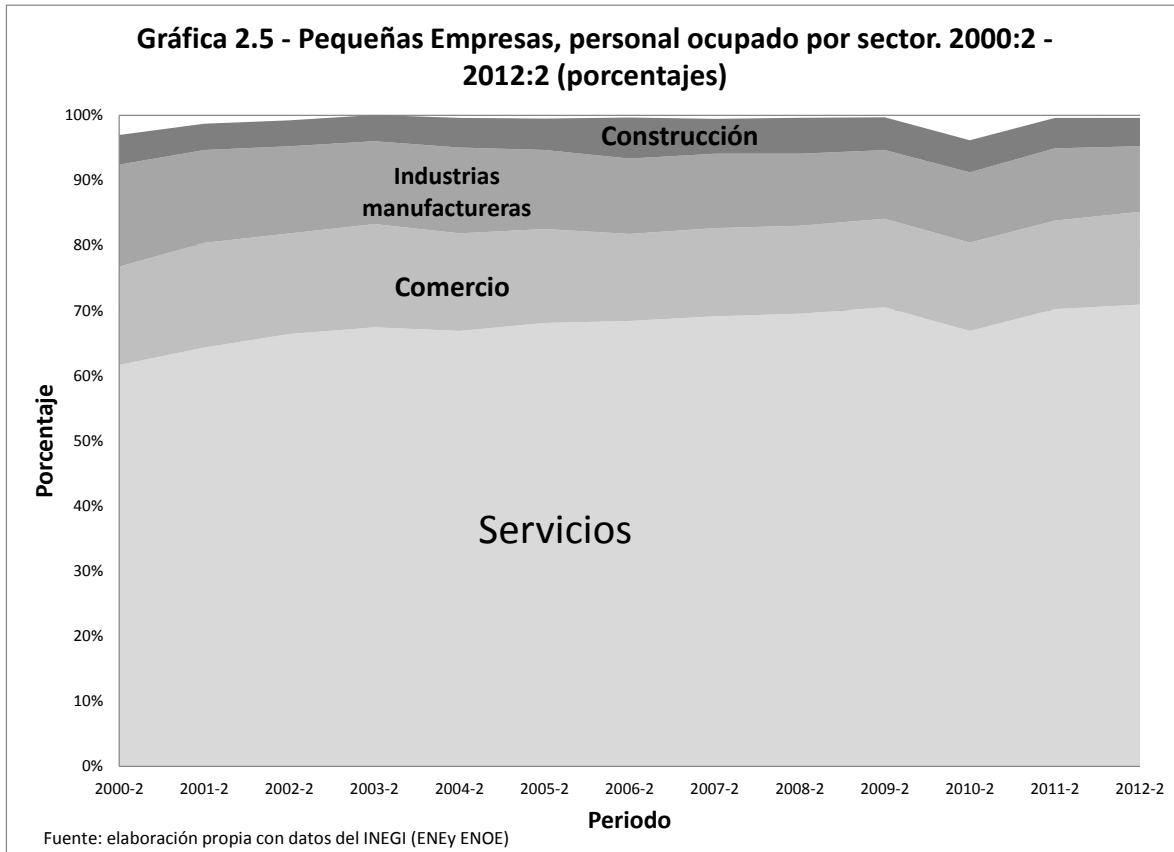
### **2.3 Empleo en Pymes. Distribución del personal ocupado (no agropecuario) en por sector económico.**

Al analizar el comportamiento por sector se puede observar que las pequeñas empresas han presentado una mayor proporción de su personal ocupado en el sector servicios (no financieros), empleando a más del 60% (véase gráfica 2.5), y su proporción en relación al total no agropecuario aumentó casi tres puntos porcentuales durante el periodo (pasando de 9.9% en 2000 a 12.6% en 2012, véase anexo 2-E), con relación al sector

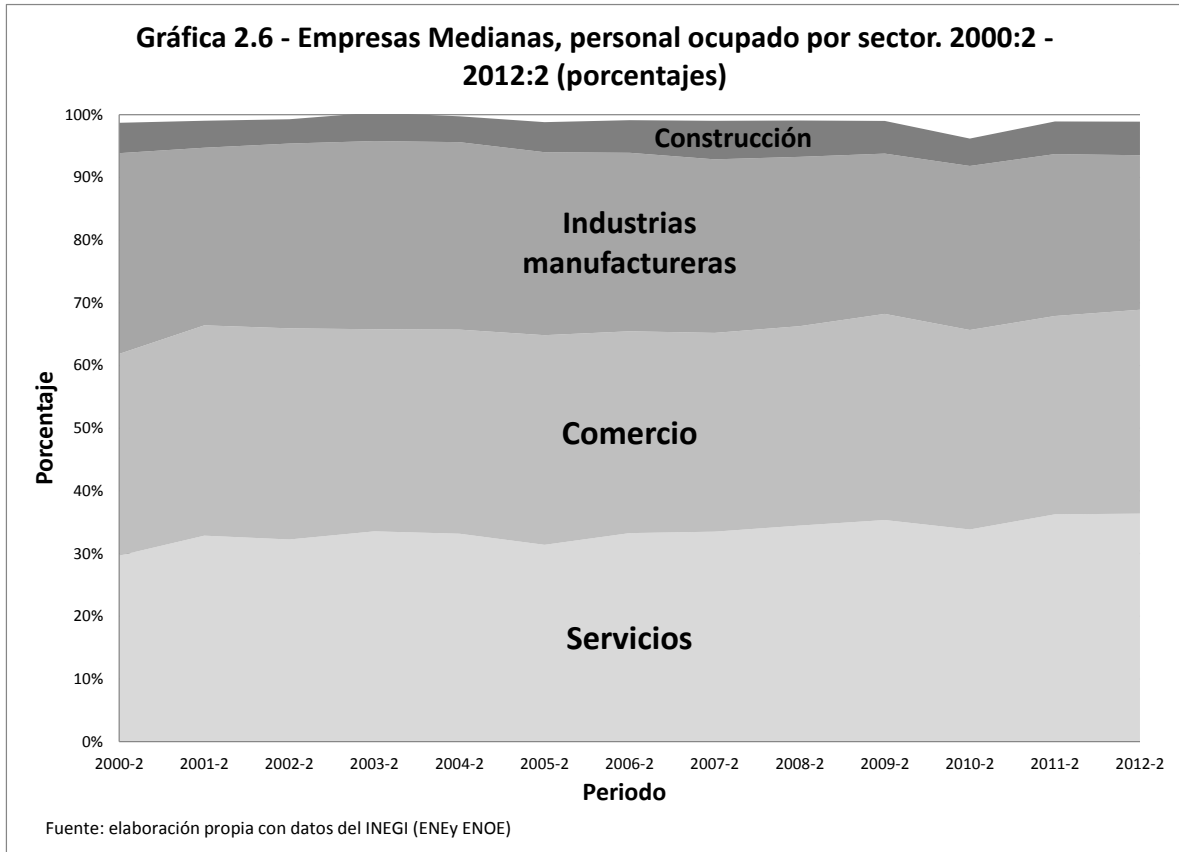
<sup>35</sup> La Organización Internacional del trabajo (OIT) en 2001, reportó que de 1999 a 2009, el sector de servicios se convirtió en el principal sector generador de empleo en 41 de una muestra de 58 países. Fuente: OIT, 2011 Óp. Cit.



manufacturero, las pequeñas empresas redujeron su evolución en el personal ocupado en este periodo en casi 5 puntos porcentuales (véase gráfica 2.5). Y su proporción respecto al total también disminuyó en casi un punto porcentual (véase anexo 2-E). En el sector comercio su porcentaje de personal ocupado prácticamente se mantuvo estable a lo largo del periodo.



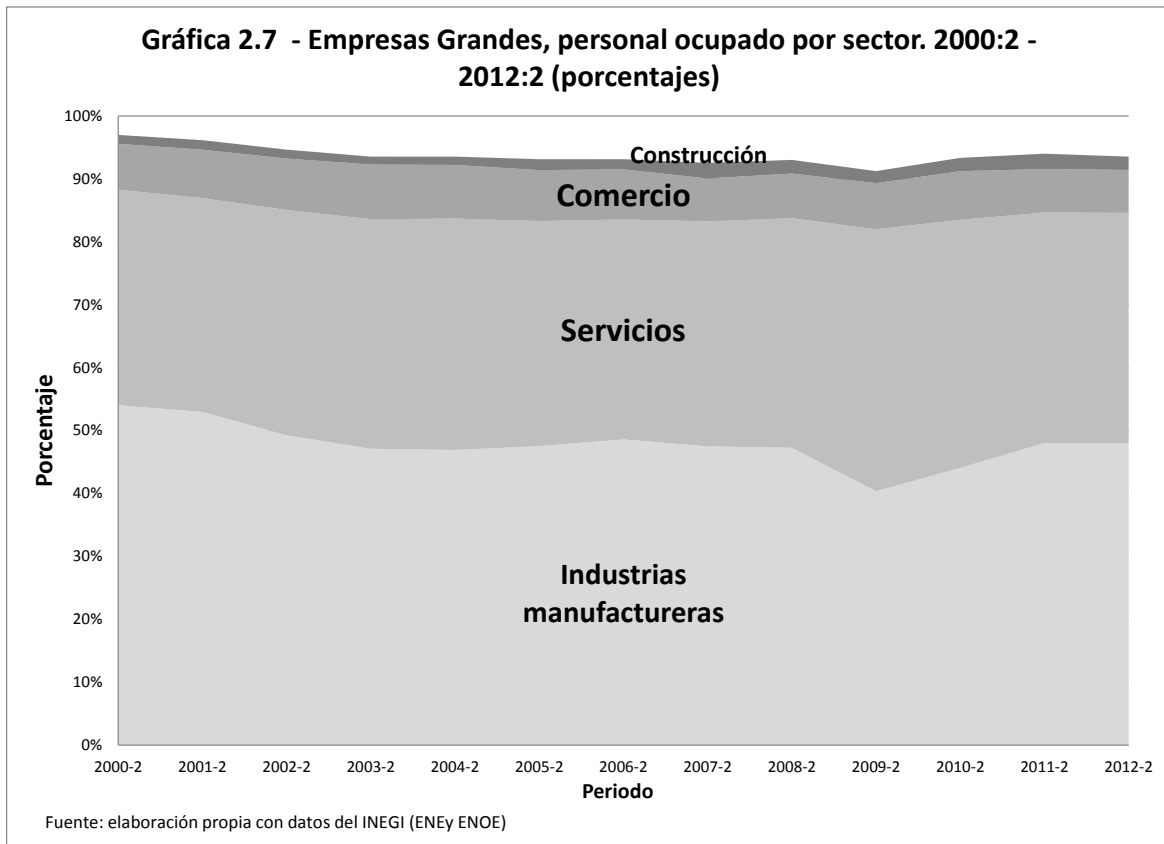
Las empresas de mediano tamaño, muestran una participación relativamente más estable y homogéneamente distribuida en los sectores de comercio, servicios y manufacturas, con ligeras variaciones en su proporción. Los sectores de comercio y servicios representan cada uno alrededor del 30% de su personal ocupado, y el sector manufacturero disminuyó su proporción del 30% a casi 25% (véase gráfica 2.6). Esta distribución en las actividades y el personal ocupado en las medianas empresas se explica por el hecho de que estas empresas cuentan con mejores controles administrativos, y sus estrategias de operación les permiten anexarse a sectores y mercados con mayor oportunidad de desarrollo y competencia en comparación con las empresas pequeñas.



En 2012, la OCDE realizó un estudio sobre el apoyo a nuevas empresas mexicanas basadas en innovaciones técnicas y de conocimiento, con base en el cual concluyó que no se proporciona el suficiente apoyo y estímulos a las empresas que proponen e innovan en procesos tecnológicos de producción, y enfatizó en la segregación del sector Pyme en los estímulos que les puedan ofrecer una mejor oportunidad de desarrollo. En ese estudio destacó que las empresas pequeñas son las más desatendidas en las políticas de apoyo. Esto último y el comportamiento general de la economía mexicana que cada vez se caracteriza por su concentración en actividades del sector terciario, explican la focalización sectorial de las actividades de las Pymes.

En 2013, INEGI informó que en un periodo de 37 meses los sectores que presentaron una proporción en el crecimiento de personal ocupado a nivel nacional fueron: Comercio con una proporción de crecimiento neto de 3.0% y Servicios privados no financieros con 4.6%, mientras que el total nacional de las industrias manufactureras sólo reportó una proporción de crecimiento neta de 1.9%, destacó la participación de las Pymes en este crecimiento del personal ocupado.

Las empresas grandes desde el inicio del periodo ocuparon más del 50% de su personal en el sector de manufacturas, pero esta proporción ha tenido una tendencia decreciente (ha disminuido 6 puntos porcentuales), reportándose al final del periodo sólo 44% del personal ocupado en este sector (véase gráfica 2.7). En cambio el sector de servicios ha aumentado su participación porcentual en el personal ocupado en casi seis puntos porcentuales durante el periodo de estudio (véase gráfica 2.7). En relación al total del personal ocupado, las grandes empresas han reportado también un ligero descenso en los sectores de comercio y servicios (véase anexo 2-E).

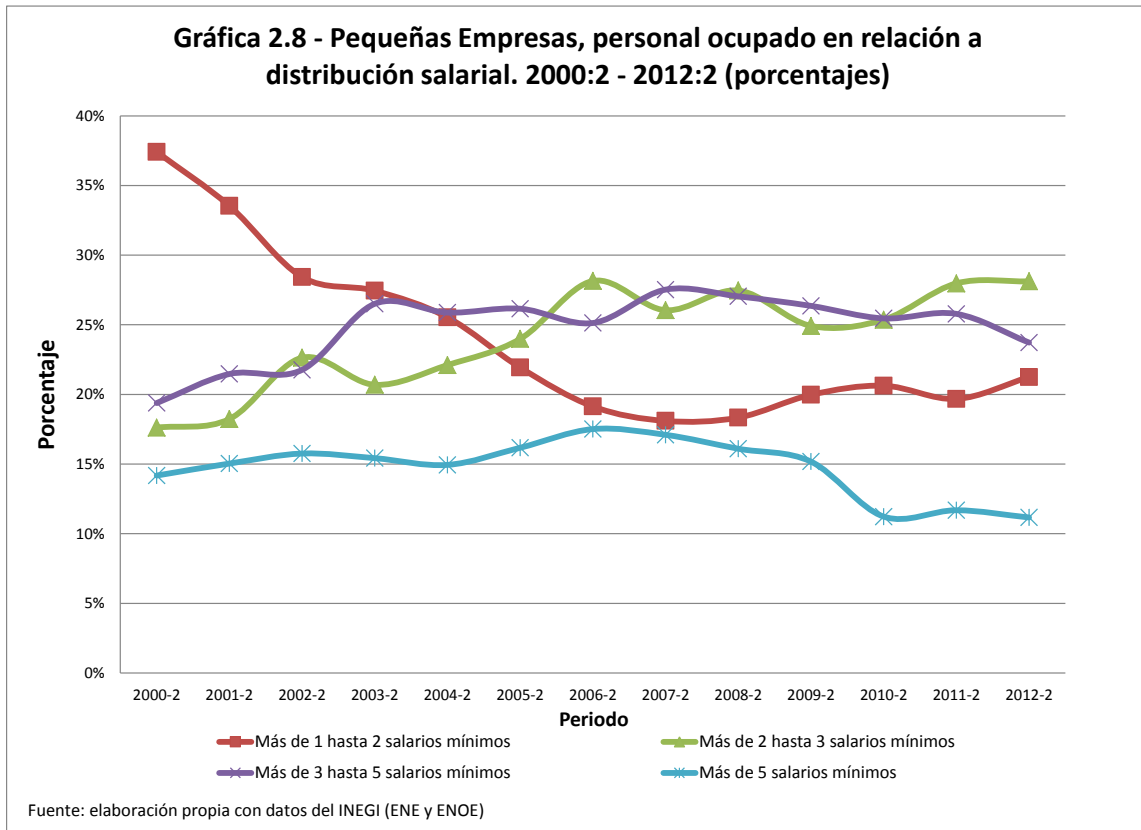


A continuación se analizarán las condiciones laborales que prevalecen en las Pymes con el fin de dimensionar el nivel de salarios y las oportunidades de acceso a servicios de salud (y otras prestaciones laborales) con las que cuenta su población ocupada.

**2.4 Condiciones laborales en las Pymes. Salarios y acceso a servicios de salud.**

**Distribución Salarial en Pymes.**

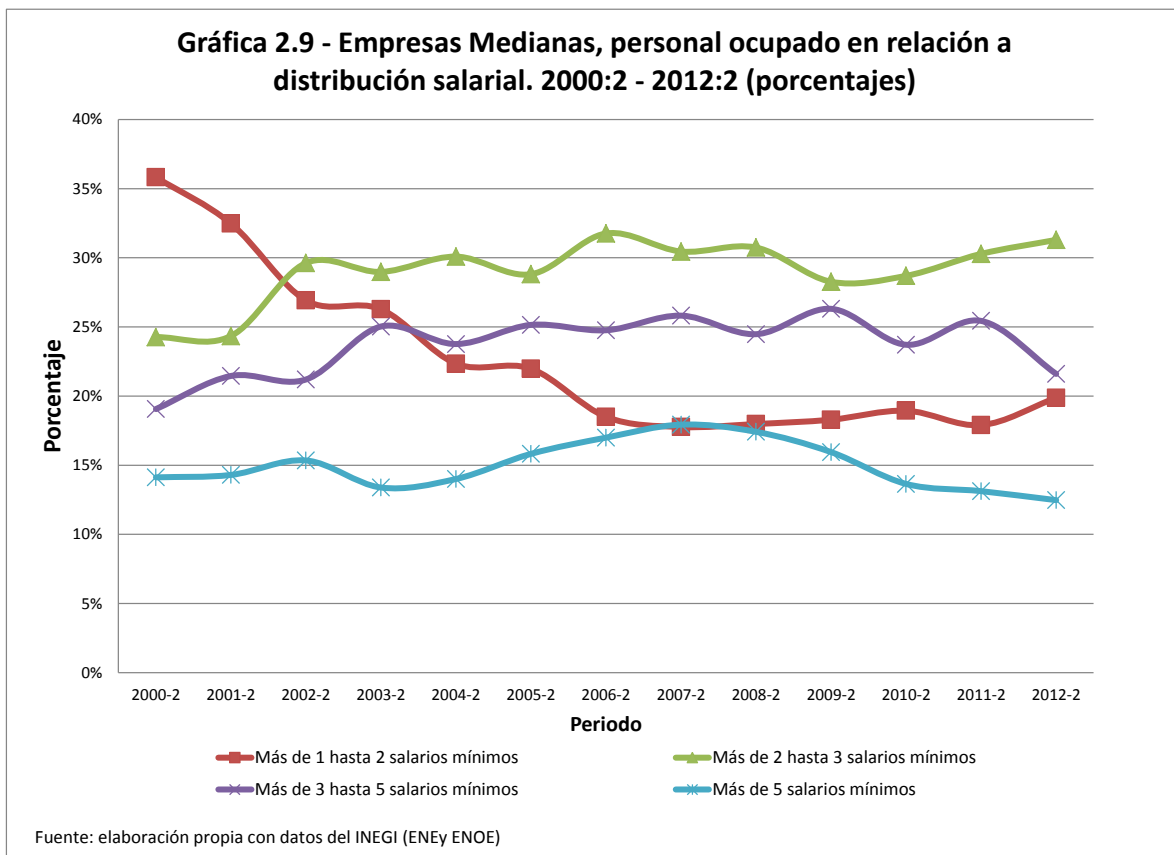
A lo largo del periodo en las pequeñas empresas se ha incrementado la proporción de personal ocupado con ingresos de 3 a 5 salarios mínimos, pasando de 19.5% a 24.0% (un incremento de casi cinco puntos porcentuales, véase anexo 2-F y gráfica 2.8), mientras que el personal ocupado con ingresos de hasta dos salarios mínimos ha disminuido durante el periodo en casi dieciséis puntos porcentuales. El porcentaje de población con ingresos superiores a cinco salarios mínimos ha reportado una tendencia decreciente disminuyendo tres puntos porcentuales (en 2000 era de 14.2% y para 2012 fue del 11.2%) a pesar de que en los años que comprenden 2005 a 2008 su proporción superó el 15% de su población ocupada (véase gráfica 2.8 y anexo 2-F).



Por el lado de las empresas de mediano tamaño, se puede observar un descenso similar en la proporción de personal ocupado que recibe un ingreso inferior a dos salarios mínimos (véase anexo 2-F y gráfica 2.9). El personal ocupado que percibe entre 2 y 3 salarios mínimos representa casi una tercera parte de su personal y a lo largo del periodo

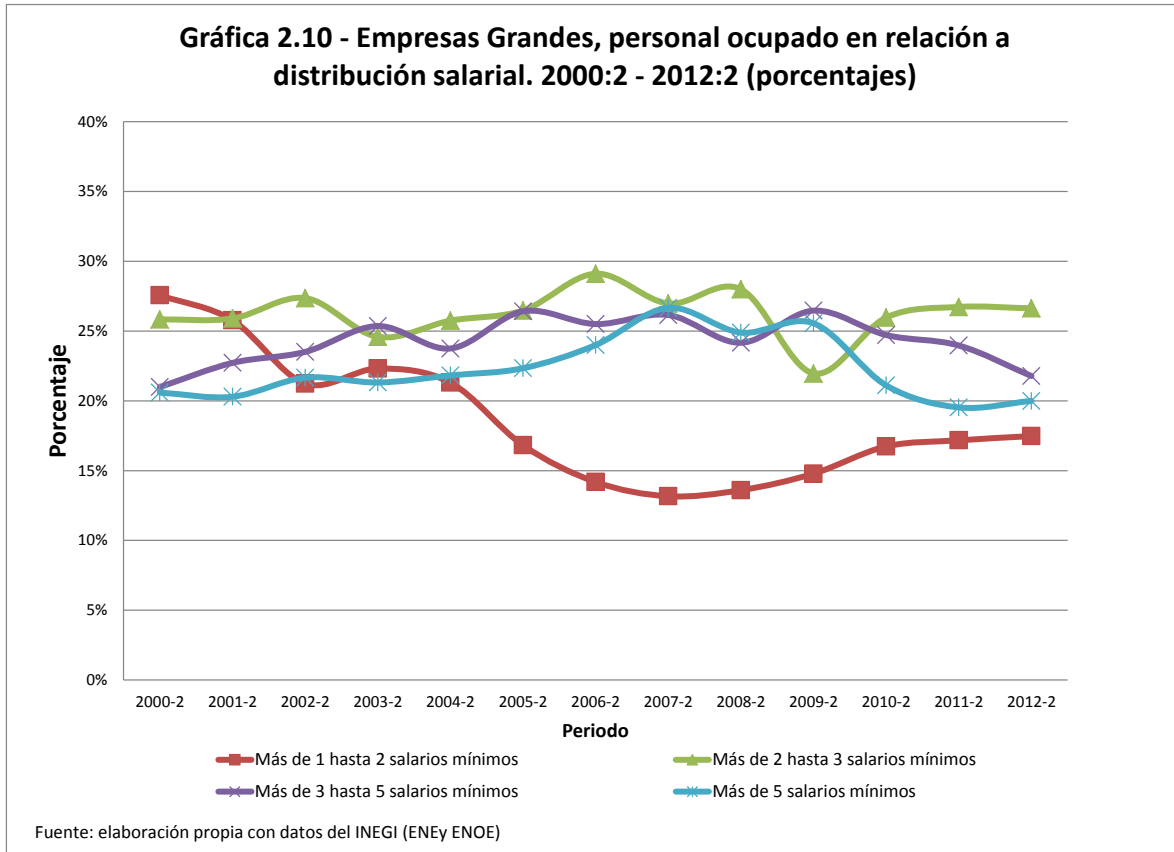
se ha incrementado en siete puntos porcentuales (24.3% en 2000 y 21.3% en 2012). La proporción del personal ocupado que recibe hasta 5 salarios mínimos también se ha incrementado en casi seis puntos porcentuales y para 2011 representaba más del 25% de su personal (véase anexo 2-F y gráfica 2.9), en 2012 esta proporción cayó al 21.5%.

En apariencia la distribución salarial en las Pymes ha mostrado una evolución positiva, lo cual denota la importancia que tiene este sector en la generación de empleos y en la distribución del ingreso. Sin embargo, a pesar de que aparentemente las condiciones salariales en el sector Pyme parecen evolucionar positivamente, las condiciones precarias de operación y subsistencia continúan prevaleciendo en este sector.<sup>36</sup>



Respecto a las empresas grandes prácticamente no han reportado cambios significativos en su distribución salarial, en la gráfica 2.10 y en el anexo 2-F se puede observar que el porcentaje de su personal ocupado con ingresos hasta 5 salarios mínimos ha oscilado alrededor del 25%.

<sup>36</sup> En el capítulo 3 se analizarán las condiciones y oportunidades de financiamiento con las que cuentan para su subsistencia y cuál es el destino de éste para su operación.

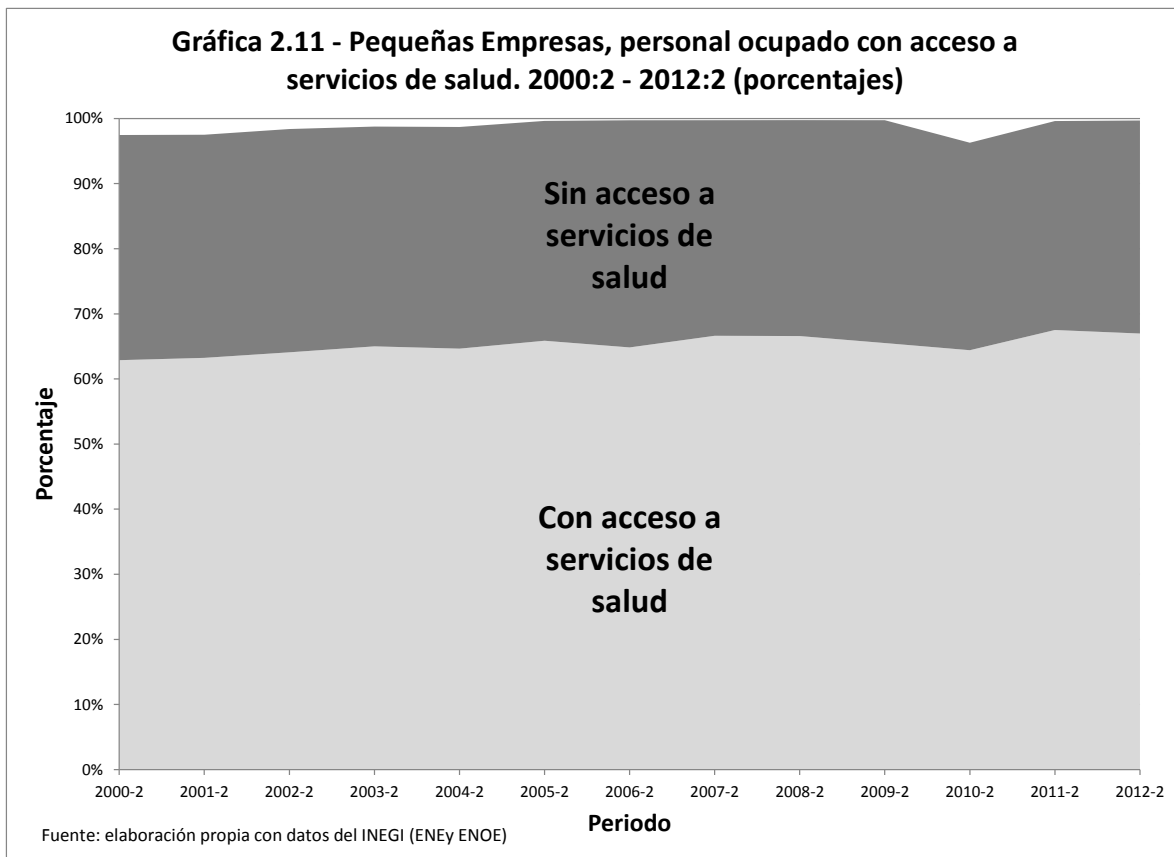


### Acceso a servicios de salud<sup>37</sup>.

Las pequeñas empresas en el año 2000 reportaban a poco más del 60% de su personal ocupado con acceso a servicios de salud y otras prestaciones, manteniendo un promedio del 65.0% durante el periodo (véase anexo 2-G y gráfica 2.11), lo cual refleja un síntoma de la precariedad de este sector empresarial en los empleos que genera. Estos datos contrastan con la evolución que se presentó sobre la distribución de los ingresos en las pequeñas empresas, si bien el personal ocupado en este sector empresarial ha mejorado su participación en el ingreso, este no se ve correspondido con una mejora en el resto de sus condiciones laborales específicamente en las de acceso a servicios de salud. Se puede inferir de los datos presentados en el anexo 2-G y en la gráfica 2.11 que las empresas pequeñas tienden a operar en gran medida en la informalidad. Medina (2012: 15-17) menciona que este tipo de empresas son más vulnerables a la fiscalización y control gubernamental, que tienen pocas o nulas posibilidades de fusionarse o absorber a

<sup>37</sup> Se hace referencia servicios de salud institucional (IMSS ISSTE), y a otras prestaciones laborales.

otras empresas, les resulta sumamente difícil pasar al rango de medianas empresas y es muy alta la competencia que existe entre estas lo que limita el fortalecimiento del sector.

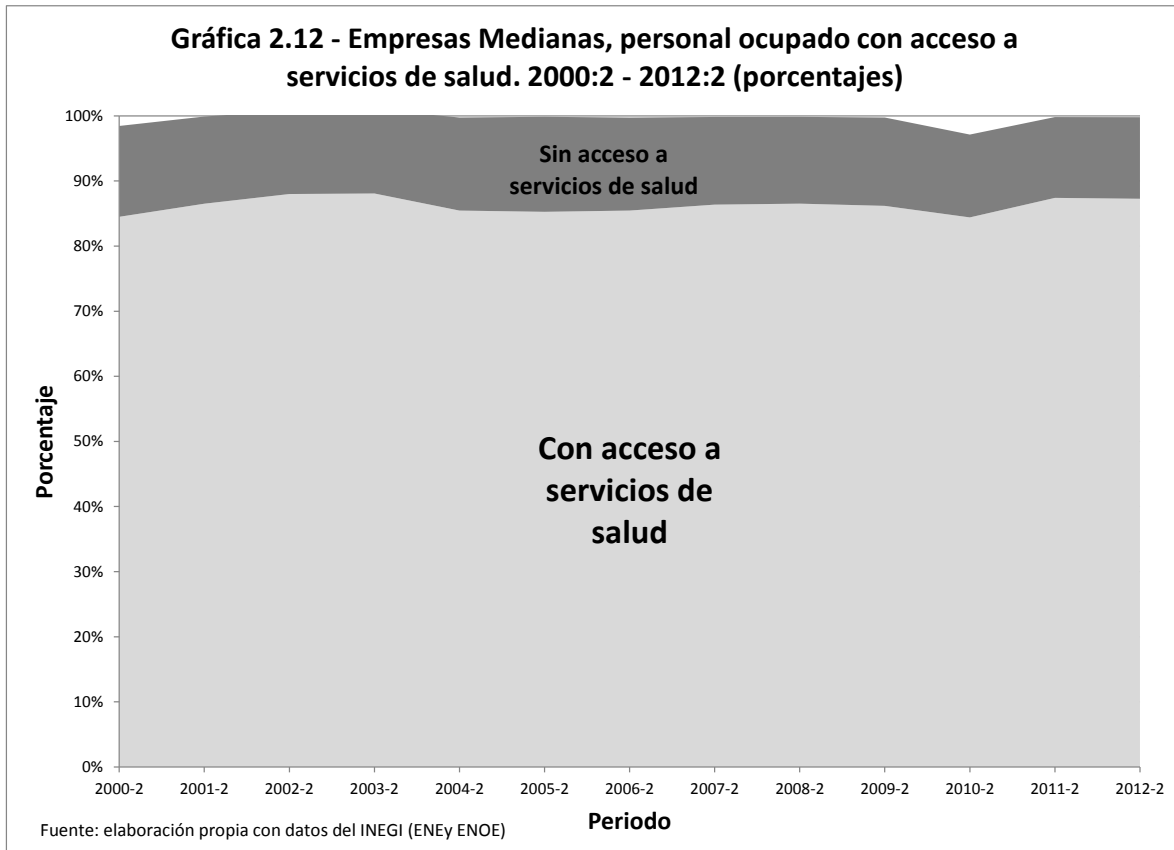


El caso de las empresas medianas es distinto, en tanto la proporción que se reporta de su personal ocupado con acceso a servicios de salud ha sido superior al 80% durante el periodo, y su promedio fue del 86.1% (véase anexo 2-G y gráfica 2.12). Estos resultados podrían encontrar una explicación en el hecho de que las empresas de mediano tamaño cuentan con un control contable y administrativo que les permite llevar relativamente mejor su operación en el sector formal de la economía. Para las pequeñas empresas resulta complicado llevar dichos controles administrativos por el hecho de que gran número de ellas son de propiedad y operación familiar, y las contrataciones de su personal ocupado no siempre cubren los lineamientos formales para su ejecución<sup>38</sup>.

Por esta razón la Secretaría de Economía (SE) ha caracterizado a las empresas medianas como un sector con mayor dinamismo en el crecimiento de ventas y en el

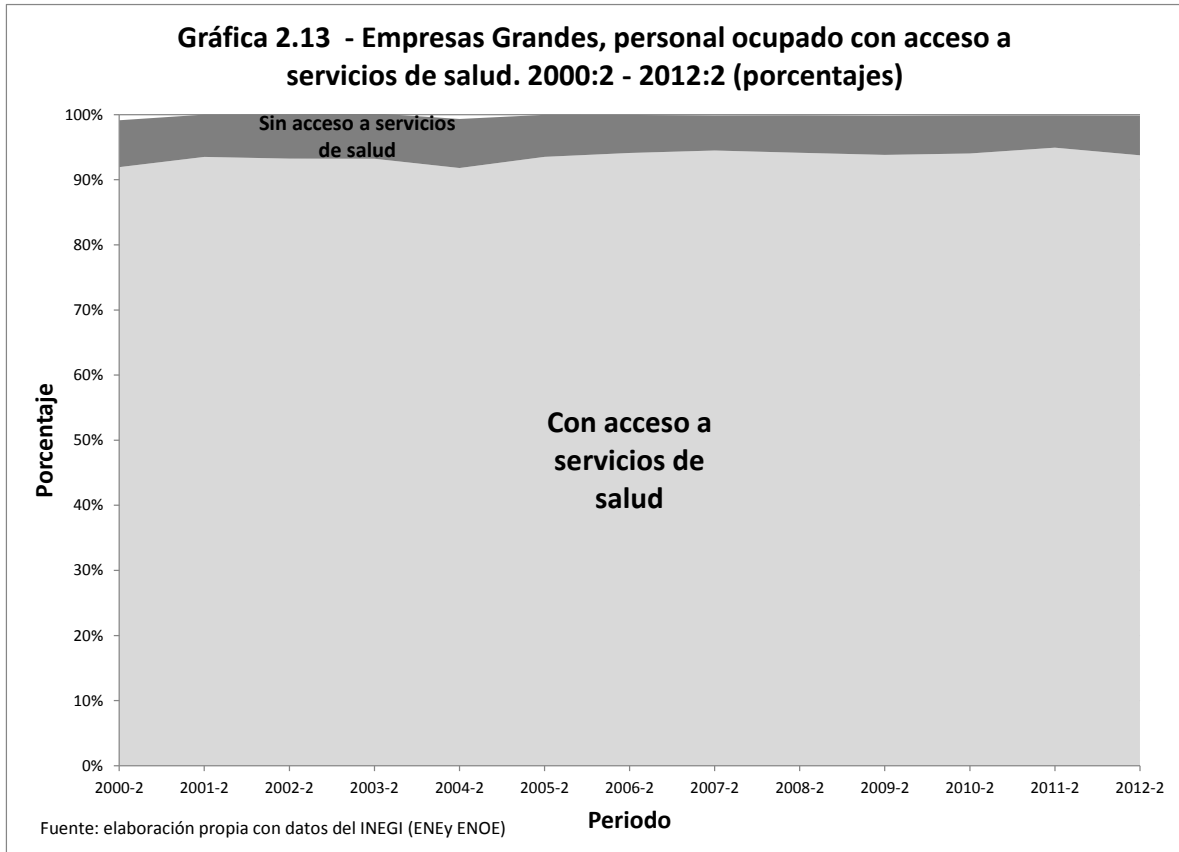
<sup>38</sup> Por ejemplo: aportaciones de seguridad social (cuotas obrero patronales, aportaciones a fondos de retiro), impuestos sobre nómina, permisos, etc.,

potencial de generar empleos de mayor calidad, con la intención de eslabonar a las pequeñas empresas que puedan colaborar en sus cadenas de producción y así conseguir una inclusión plena a la actividad económica. Se han planteado una serie de estrategias y programas para vincular a las pequeñas y medianas empresas en conjunto para incluirlas en cadenas productivas con empresas grandes e incluso con algunos organismos gubernamentales. En el capítulo tres se analizarán y evaluarán estos programas.



Por último, las empresas grandes reportan a más del 90% de su personal ocupado con acceso a servicios de salud (véase anexo 2-G y gráfica 2.13) y ello implica también mayor cobertura en prestaciones sociales, el régimen formal de operación y los controles administrativos y contables que tienen las grandes empresas permiten ofrecer condiciones laborales más favorables, pero esta cobertura no es congruente con la disminución en la generación de empleos que se ha expuesto en este capítulo. Las grandes empresas tienen mayor participación en la generación de la producción bruta total, también ofrecen mejores condiciones laborales a su personal ocupado, pero han dejado de absorber a la población laboral y las Pymes han empleado a esta población a pesar de la precariedad de sus condiciones.





## **2.5 Conclusiones.**

El estudio y la defensa de las Pymes encuentra su razón de ser en que constituyen las organizaciones más capaces de adaptarse a los cambios tecnológicos y de generar empleos, lo cual representan un importante factor de política redistributiva del ingreso a los estratos medios y bajos de escala social. Las Pymes al igual que las grandes empresas nacen y evolucionan utilizando recursos de todo tipo (materiales, humanos y de información), cuya eficiencia se va logrando, en la mayoría de los casos, por el clásico método de prueba y error. Uno de los principales retos de las Pymes es el hecho de que se ven más afectadas si en algún momento entran en crisis y tienen que enfrentar la decisión de reorganizarse (o desaparecer).

Dentro de los principales (aunque no únicos) obstáculos para el desarrollo de las Pymes, se enumeran: *i)* el acceso al financiamiento; *ii)* a tecnología innovadora y; *iii)* la falta de competencia en el mercado. Estos factores son de gran relevancia para su permanencia y desarrollo, por otro lado, ya se explicó que la importancia que estas empresas tienen en la

economía es el hecho de que tienen gran potencial en la generación de empleo. Pero estos empleos no ofrecen las condiciones de cobertura en servicios de salud y demás prestaciones laborales, sus ingresos y su permanencia son precarios y en el caso de las pequeñas empresas no siempre existe una contratación formal.

Atendiendo a la evolución que han presentado las Pymes en la generación de empleos, es prudente incentivar a estas empresas para que de la misma manera su participación en el PIB se incremente y contribuya a la permanencia de estas empresas en el mercado, con un nivel de competencia apto para lograr un encadenamiento productivo eficiente en la contribución al crecimiento económico. Si estas empresas son atendidas en sus requerimientos de fomento (difusión, incentivos y principalmente financiamiento) las posibilidades de ofrecer mejores condiciones salariales y de contratación no entorpecerían sus planes de crecimiento y posicionamiento en el mercado, operando en completa formalidad y cumpliendo con sus responsabilidades fiscales y financieras.

Con base en un estudio realizado por Sánchez (2010, óp. Cit.) se tiene evidencia de que una de las características de las Pymes es el hecho de que se constituyen con poca inversión, situación que les acarrea problemas de competitividad frente a los otros tamaños de empresas, motivo por el que invariablemente necesitan la asistencia institucional para lograr sus objetivos de competitividad y de desarrollo.

## Capítulo 3

# **Financiamiento a Pymes. La participación del gobierno, la banca de desarrollo y la banca comercial.**

### **Introducción.**

Una de las principales desventajas que han padecido las Pymes en México es la falta de acceso a financiamiento, dichos recursos son de difícil acceso, son insuficientes y no han tenido suficiente difusión. Existe un consenso teórico y aval empírico que sostiene la importancia del financiamiento institucional para promover el desarrollo y el crecimiento económico. El financiamiento institucional, sea por la vía de la Banca de Desarrollo o Comercial ofrece a las Pymes mayor oportunidad de desarrollo y evolución en sus prácticas formales de operación, por ello es que se debe analizar con atención cuáles han sido las opciones que estas empresas han tenido durante el periodo de estudio y cómo se han presentado las condiciones para acceder a éste tipo de fondos.

La evidencia que se ha venido presentando en esta investigación demuestra que existen diversos obstáculos que enfrentan los solicitantes (que en este caso son las Pymes) para acceder a este tipo de crédito.

El periodo de estudio (2000-2012) fue elegido porque comprende dos administraciones presidenciales y resulta prudente su estudio para encontrar congruencia y continuidad (si es que la hay) en los programas y fondos destinados al fomento y apoyo del sector Pyme. Además, a inicios de este periodo comienzan aparecer los resultados de la liberalización del sector bancario y financiero emprendida durante la última década del siglo XX.

Dicha liberalización ha modificado las reglas según las cuales operan las instituciones financieras, Stallings y Studart (2006: 43-46) explican que este cambio *ha tenido importantes consecuencias para la inversión y el crecimiento, así como para el acceso al financiamiento*, las instituciones gubernamentales han dejado de incidir directamente en la actividad económica y en la dirección de los flujos financieros. En la actualidad son las instituciones financieras privadas las que toman las decisiones sobre el volumen, el precio

y el destino de los préstamos. En este contexto se analizarán los efectos que esta liberalización y expansión financiera han tenido en el financiamiento a Pymes.

Este capítulo se divide en cinco apartados. Después de esta introducción en el primer apartado se demostrará, según datos otorgados por Banxico, las principales fuentes de financiamiento y la racionalidad en la elección de éstas con base en los resultados obtenidos de la Encuesta de evaluación coyuntural del mercado crediticio. Con la finalidad de presentar de manera preliminar las opciones con las que cuentan las Pymes en México para financiar sus operaciones, se recurre a esta encuesta por el hecho de que muchas de las empresas que responden a ella son las mismas durante varios trimestres y esto permite un seguimiento más veraz de las condiciones reales de la evolución de éstas, debido a que cuando se tiene información de las mismas a lo largo de varios periodos, se puede tener un estudio de datos longitudinales<sup>39</sup> (Ríos y Salazar, 2012: 224-225).

En el segundo apartado se realiza una revisión de los principales programas enfocados al apoyo y fomento de las Pymes mexicanas, se analizarán sus estrategias y sus resultados para evaluar la eficacia que éstos han tenido en su población objetivo. El análisis se centrará en la creación de la Subsecretaría para la pequeña y mediana empresa (SPYME); el Fondo Pyme; y el Fideicomiso México Emprende que son los instrumentos gubernamentales que se enfocaron en el diseño y aplicación de las estrategias para apoyar este tipo de empresas principalmente por medio del programa de garantías.

El tercer apartado tratará sobre la importancia que la banca de desarrollo ha tenido en el financiamiento al sector privado no financiero y su participación en la atención del sector de Pymes, se pondrá mayor énfasis en los programas implementados por Nacional Financiera (Nafin) como principal institución de la banca pública que apoya a este sector empresarial, resaltando que es ésta institución la encargada de manejar el programa de garantías dirigidas a las pequeñas y medianas empresas.

El cuarto apartado presenta una revisión y evaluación de la composición del financiamiento de la banca comercial dirigido hacia las empresas y cuál ha sido la proporción de éste financiamiento para las Pymes, se discuten además, las condiciones de cobertura y de disposición de fondos a este sector empresarial con el objetivo de

---

<sup>39</sup> Un estudio longitudinal, permite el seguimiento de los mismos individuos a través del tiempo y de sus generaciones precedentes y siguientes eliminando los denominados efectos de cohorte. Por lo tanto las diferencias observadas en las personas tienen menos probabilidades de ser el resultado de las diferencias culturales entre las generaciones y mostrar por tanto diferencias cualitativas o cuantitativas realmente significativas.

exponer los alcances y beneficios (si es que los hubo) para estas empresas en la expansión de financiamiento que se presentó durante el periodo de estudio. En el quinto apartado se presentan las conclusiones sobre el análisis de los programas y estrategias que se han implementado para el apoyo y el acceso a financiamiento (público y privado) que se ha ofrecido a las Pymes durante el periodo de estudio.

### **3.1 Estructura de las fuentes de financiamiento de Pymes. México 2000 – 2012.**

En el capítulo dos se ha expuesto la importancia que las Pymes tienen en la economía en su aportación a la producción y principalmente en la generación de empleos. Es imperante en este capítulo tratar el tema de financiamiento y crédito para este sector, ya que en primera instancia se considera como un tema que ha quedado pendiente por resolver en las investigaciones de los últimos años, y se ha advertido además, que el costo del crédito en México es elevado y sólo beneficia a los bancos comerciales y ponen en desventaja a los pequeños y medianos empresarios quienes bajo estas circunstancias [...] *enfrentan problemas financieros que tienen que ver con su escasa capitalización y con dificultades para acceder directamente a los mercados de capitales* (Saavedra, 2013: 333).

Analizando la estructura de las fuentes de financiamiento de las empresas Pyme con base en los resultados obtenidos de la Encuesta de evaluación coyuntural del mercado crediticio<sup>40</sup>, se ha observado que la participación del crédito de los bancos comerciales no es la principal fuente de financiamiento (véase tabla 3.1), la principal fuente con la que cuentan las Pymes para su financiamiento ha sido recurrir a sus proveedores<sup>41</sup>, cada vez más representativa, pues a partir de 2010 se ha incrementado el grado de su importancia e incluso ha representado más del 80% en 2011 y 2012 (véase tabla 3.1), se debe resaltar que en todo el periodo esta fuente de financiamiento fue preferida en promedio por más del 60% de los empresarios encuestados. El crédito de la banca comercial es

---

<sup>40</sup> Con una muestra de 450 empresas se considera que es representativa y que permite el análisis de la situación general de las Pymes (a partir del año 2010, la encuesta considera a empresas que tienen más de diez personas ocupadas, en las que se incluyen a las pequeñas y medianas según la estratificación expuesta en el capítulo dos.

<sup>41</sup> El financiamiento de proveedores representa para las Pymes una oportunidad que tienen para no pagar la mercancía de inmediato y esta oportunidad les otorga tiempo para obtener dinero para saldarla o una alternativa para utilizar sus reservas de capital para otros fines (Ríos, 2013:69). Por lo general, este financiamiento se considera de corto plazo, ya que su duración promedio es de alrededor de 41 días y por lo regular este financiamiento es utilizado para también para financiar la inversión (Pavón, 2010: 32).

## *Condiciones y Financiamiento de las Pymes en México. 2000-2012*

considerado en promedio por casi 20% de estos empresarios ocupando el segundo lugar en importancia para ellos (véase tabla 3.1).

Respecto al financiamiento proveniente de la banca de desarrollo se advierte que tiene una preferencia marginal a lo largo del periodo (para las Pymes en conjunto). Se posiciona como la tercera opción de financiamiento y es considerada en promedio por casi 2.0% de los pequeños y medianos empresarios (véase tabla 3.1).

| Fuente                                  | 2000  | 2001  | 2002  | 2003  | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  | 2010* | 2011 | 2012 | Media | C.V.  |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|-------|
| Proveedores                             | 64.0  | 59.3  | 63.3  | 62.5  | 63.6  | 69.0  | 65.9  | 71.0  | 62.6  | 68.7  | 78.9  | 80.8 | 84.2 | 68.8  | 11.5  |
| Banca Comercial                         | 16.9  | 19.0  | 18.6  | 18.6  | 16.9  | 14.7  | 16.4  | 12.2  | 22.4  | 17.8  | 29.2  | 28.5 | 25.2 | 19.7  | 26.2  |
| Banca de Desarrollo                     | 1.7   | 2.9   | 2.3   | 2.4   | 1.7   | 0.9   | 0.9   | 1.9   | 0.6   | 0.9   | 2.4   | 2.2  | 3.5  | 1.9   | 46.5  |
| Banca Extranjera                        | 1.2   | 2.2   | 1.9   | 1.7   | 1.7   | 1.3   | 2.2   | 0.9   | 0.6   | 1.4   | 3.3   | 2.3  | 2.3  | 1.8   | 40.5  |
| Matriz y Empresas del Grupo Cooperativo | 15.7  | 14.7  | 13.2  | 14.1  | 15.7  | 14.1  | 14.6  | 13.1  | 12.8  | 2.4   | 17.0  | 18.3 | 24.2 | 14.6  | 32.5  |
| Otros                                   | 0.5   | 1.9   | 0.7   | 0.7   | 0.4   | 0.0   | 0.0   | 0.9   | 1.1   | 8.8   | N/E   | N/E  | N/E  | 1.5   | 174.3 |
| Total                                   | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | -     | -    | -    | 100.0 | 0.0   |

| Fuente                                  | 2000  | 2001  | 2002  | 2003  | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  | 2010* | 2011 | 2012 | Media | C.V. |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|------|
| Proveedores                             | 53.8  | 53.8  | 60.1  | 58.5  | 55.7  | 58.0  | 61.1  | 57.9  | 54.0  | 54.8  | 78.9  | 80.8 | 84.2 | 62.4  | 17.7 |
| Banca Comercial                         | 24.3  | 23.5  | 18.6  | 19.0  | 21.7  | 17.2  | 19.3  | 19.1  | 22.8  | 24.4  | 29.2  | 28.5 | 25.2 | 22.5  | 16.9 |
| Banca de Desarrollo                     | 2.4   | 2.1   | 1.2   | 1.6   | 3.0   | 2.1   | 1.2   | 0.8   | 2.2   | 2.3   | 2.4   | 2.2  | 3.5  | 2.1   | 35.7 |
| Banca Extranjera                        | 2.8   | 3.8   | 3.5   | 2.4   | 1.7   | 2.9   | 2.5   | 2.0   | 2.2   | 2.7   | 3.3   | 2.3  | 2.3  | 2.6   | 22.9 |
| Matriz y Empresas del Grupo Cooperativo | 15.5  | 15.5  | 15.9  | 18.5  | 17.0  | 19.3  | 15.9  | 17.5  | 18.4  | 15.4  | 17.0  | 18.3 | 24.2 | 17.6  | 13.6 |
| Otros                                   | 1.2   | 1.3   | 0.7   | 0.0   | 0.9   | 0.5   | 0.0   | 2.8   | 0.4   | 0.4   | N/E   | N/E  | N/E  | 0.8   | 99.4 |
| Total                                   | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | -     | -    | -    | 100.0 | 0.0  |

Fuente: Elaboración propia con datos de: Encuesta de Evaluación Coyuntural del Mercado Crediticio (Banxico)

\* A partir del año 2009 Banxico modificó su metodología en el levantamiento de la encuesta, se consideran a las empresas con hasta cien empleados (Pequeñas y Medianas) que excluye a las microempresas, la suma de los porcentajes puede ser superior a 100 debido a que las empresas pueden elegir más de una opción

Lo anterior encuentra una explicación en el hecho de que la vinculación entre Pymes y bancos (públicos y privados) no ha sido la más idónea, por ello es que la fuente de financiamiento vía proveedores ha ocupado la posición principal durante todo el periodo de estudio. Ampudia (2005: 38) indica que el incremento en las preferencias de las empresas por utilizar el crédito mercantil (financiamiento de proveedores) es sintomático del deterioro del crédito bancario en México, esto se explica porque el crédito de proveedores resulta más barato y de manera más relevante bajo este esquema de financiamiento el contacto entre empresas es más estrecho.

Estudios sobre economías de América Latina<sup>42</sup> indican que el papel fundamental del Estado en la profundización de servicios financieros consiste en facilitar el fortalecimiento

<sup>42</sup> Ampudia M. (2005); de la Cruz G.; Veintimilla B. (2013); Stallings y Studart (2006).

y funcionamiento de los mercados apoyando las competencias que existen en él. La misma experiencia ha demostrado que la provisión directa de servicios financieros no es un papel que el Estado puede realizar eficientemente, por ello es que merece el estudio a profundidad sobre la coordinación (si es que la hay) entre los programas gubernamentales de apoyo a Pymes por medio de la banca de desarrollo y la banca comercial. Para mejorar las condiciones de acceso al crédito por parte de las Pymes (montos, tasas de interés y plazos) las acciones paralelas (y conjuntas) entre bancos, empresas y gobierno tienen gran potencial de éxito e impacto positivo para el desarrollo de las Pymes (Rojas, 2006: 14).

Los principales programas y acciones que se implementaron por parte de las instituciones de gobierno para incentivar y apoyar a las Pymes en su operación y en el acceso a financiamiento se analizan a continuación.

### **3.2 Estrategias, programas y fondos gubernamentales en favor de Pymes**

Durante los años 2001 a 2003<sup>43</sup>, la Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa (SPYME)<sup>44</sup> creó los siguientes instrumentos para apoyar a las micro, pequeñas y medianas empresas en el desarrollo de su competitividad<sup>45</sup> (Instituto de Ingeniería-UNAM, 2006: 4-5 y SE, 2006: 71-73).

**Fondo de Apoyo para las Micro, Pequeña y Mediana Empresa (FAMPYME).** Creado en 2001 para apoyar a las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas. Los resultados de los apoyos otorgados por el FAMPYME en el periodo 2001-2003 fueron los siguientes: Se atendieron 896 proyectos, 48.3% corresponden a capacitación, 21.1% a consultoría, 15.0% a elaboración de estudios y metodologías, y sólo 3.3% a fondos de garantía, 4.9% a centros de vinculación empresarial, 1.6% a integración de bases de datos, 5.5% a formación de consultores y 0.3% para desarrollo e innovación tecnológica (SE, 2006: 71). Los proyectos atendidos se distribuyeron de la siguiente forma: 316 en 2001, 420 en 2002

---

<sup>43</sup> A partir de 2004 con la creación del Fondo Pyme, se concentran las estrategias en favor de estas empresas en un solo fondo.

<sup>44</sup> En 2001 se instituyó la Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa (SPYME) comandada por la Secretaría de Economía, la cual fue el organismo encargado de diseñar y aplicar los programas de apoyo al sector Pyme.

<sup>45</sup> En este análisis se incluye al sector de las micro empresas, debido a que los resultados presentados en los informes no se encuentran desagregados por tamaño de empresas.

y 160 en 2003, el mayor número de empresas atendidas ocurrió en 2001 (véase anexo 3-A).

**Fondo de Fomento a la Integración de Cadenas Productivas (FIDECAP)**, creado en 2001, como un mecanismo de apoyo financiero para fortalecer la capacidad productiva de las empresas en las entidades federativas y los municipios en todo el país. Sus resultados entre 2001 y 2003 fueron apoyar la realización de 1,259 proyectos que beneficiaron 84,043 Mipymes y contribuyeron a la generación de 79,059 empleos (SE, 2006: 72, véase anexo 3-A).

**Fondo de Apoyo para el Acceso al Financiamiento de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (FOAFI)**, creado en año 2002, con la intención de facilitar el acceso al crédito y financiamiento y fomentar su cultura empresarial a través de: *i)* la constitución y fortalecimiento de fondos de garantía, *ii)* apoyo a planes de negocios y *iii)* el fortalecimiento de intermediarios financieros no bancarios.

Con este fondo, durante el periodo 2002-2003 se apoyó la creación y fortalecimiento de 43 esquemas de financiamiento; los cuales tuvieron como propósito lograr que 7,699 Mipymes accedan al crédito, con una derrama crediticia esperada de 6,000 millones de pesos (SE, 2006: 72). Sus resultados se resumen en el anexo 3-A, donde se observa que tuvo un mayor dinamismo en el año 2003 y el número de créditos alcanzado fue menor a la meta propuesta originalmente y sólo se realizaron 72,279 créditos a Mipymes.

Estos programas estuvieron insertos en una institucionalidad que presentó varias debilidades, la primera de ellas fue que no había una instancia de coordinación entre ellos, lo que llevó a que algunos de estos programas (FAMPYME y FIDECAP) presentaran duplicidad de funciones y de herramientas de intervención. Una segunda debilidad fue la carencia de personal capacitado al interior de ambos programas, además se advirtió que las instituciones públicas responsables de la evaluación interna de los programas no contaban con el personal suficiente para cumplir con el número de evaluaciones periódicas que requieren este tipo de programas (Angelelli y Guaipatín, 2004: 23). En una investigación realizada por la Fundación Idea<sup>46</sup> (2007: 64) se enfatiza

---

<sup>46</sup> Fundación IDEA es una institución de naturaleza investigadora en el ámbito de las Construcciones Ciudadanas y Ciencias Sociales de política pública en México. Una organización sin fines de lucro, independiente y apartidista, cuya misión es diseñar y promover políticas públicas innovadoras que generen igualdad de oportunidades para los mexicanos. <http://www.fundacionidea.org.mx//index.php?id=15#sthash.WHN1bavw.dpuf>



en el hecho de que una de las principales quejas y observaciones a los programas de apoyo a las Pymes ha sido la falta de institucionalización y continuidad, y la recurrencia en que tales programas cambien de nombre, instrumentos, requisitos y apoyos en periodos relativamente cortos de tiempo.

Debido a que estos programas compartían en gran medida objetivos y cobertura, a partir del ejercicio 2004 se decidió integrarlos en uno solo llamado: Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME). Este nuevo instrumento asumió las funciones de los cuatro anteriores, con lo que se logró una visión integral del fomento empresarial. Derivado del diagnóstico realizado a los anteriores instrumentos, los resultados arrojaron una serie de deficiencias operativas y de integración de políticas.

El Fondo Pyme fue operado por la Secretaría de Economía<sup>47</sup> a través de la Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa (SPYME). La población objetivo a la cual estaban dirigidos los apoyos del Fondo Pyme, fueron emprendedores, Pymes y, adicionalmente, las grandes empresas siempre y cuando contribuyeran de manera directa o indirecta a la creación, desarrollo o consolidación de las Pymes.

Sus principales programas y resultados se resumen en la tabla 3.2. De acuerdo con el Programa de Desarrollo Empresarial 2001 – 2006 (PDE) que consistió en seis estrategias principales de apoyo, una de ellas fue enfocada hacia el acceso al financiamiento y es de la que se presentan los siguientes resultados: la subcategoría en la que se reportaron los mayores montos de apoyo fue la *IV.2 Fondos de garantía*, en esta subcategoría en 2005 la participación fue de más de 455 millones de pesos (véase tabla 3.2), en segundo lugar se encuentra la subcategoría *IV.4 Fondos de financiamiento*, la cual tuvo un mayor desempeño en 2006 reportando un monto de 246 millones de pesos, sin embargo, al observar el comportamiento de la columna: *Número de proyectos*; las cifras son bastante oscilantes y no presentan hasta este periodo una tendencia determinada, y algunas de las subcategorías no fueron consistentes en su aplicación y operación por lo que no reportan cifras (véase tabla 3.2), este comportamiento dificultó el análisis y seguimiento del programa de apoyo y de la misma forma su efectiva evaluación (II-UNAM, 2007).

---

<sup>47</sup> El Fondo Pyme operó hasta el año 2012 y fue sustituido por el Instituto Nacional del Emprendedor (INADEM) que hasta los días que se redacta esta investigación es operado por la SE.

## *Condiciones y Financiamiento de las Pymes en México. 2000-2012*

Las subcategorías que tuvieron un mayor dinamismo en este periodo fueron las de extensionismo financiero<sup>48</sup>; fondos de garantía y los fondos de financiamiento<sup>49</sup> (véase tabla 3.2), y esto muestra que las Pymes encuentran mayor interés y necesidad en su cobertura y en su acceso, conviene prestar mayor atención a estos rubros de apoyo y fomento a este sector de empresas. (Herrero, 2003; Pombo y Barquero, 2003; Sansores y Navarrete, 2009) coinciden en el hecho de que el programa de Fondos de Garantía es una de las herramientas de apoyo a este sector que mayor éxito ha demostrado en los países que han utilizado esta estrategia para fomentar y apoyar a sus Pymes. En México el sistema de garantías operado principalmente por Nafin es de reciente creación, se constituyó en 2003 y ha sido uno de los principales instrumentos con los que cuenta el gobierno para apoyar a este sector de empresas<sup>50</sup>.

| Subcategoría                                  | 2004                |                                     | 2005                |                                     | 2006                |                                     |
|---|---------------------|-------------------------------------|---------------------|-------------------------------------|---------------------|-------------------------------------|
|   | Número de proyectos | Monto del apoyo (millones de pesos) | Número de proyectos | Monto del apoyo (millones de pesos) | Número de proyectos | Monto del apoyo (millones de pesos) |
| IV.1 Extensionismo financiero                 | 13.0                | 91.7                                | 6.0                 | 11.4                                | 26.0                | 24.8                                |
| IV.2 Fondos de garantía                       | 11.0                | 78.7                                | 12.0                | 455.5                               | 7.0                 | 287.5                               |
| IV.3 Intermediarios financieros no bancarios  | 1.0                 | 0.3                                 | 3.0                 | 4.0                                 | 2.0                 | 0.5                                 |
| IV.4 Fondos de financiamiento                 | 2.0                 | 1.4                                 | 2.0                 | 208.0                               | 4.0                 | 246.0                               |
| IV.5 Opción Pyme                              | n.d.                | n.d.                                | 1.0                 | 31.2                                | n.d.                | n.d.                                |
| IV.6 Capacitación y consultoría               | 19.0                | 61.4                                | 5.0                 | 2.8                                 | 3.0                 | 1.3                                 |
| IV.7 Elaboración de metodologías y materiales |                     |                                     | 1.0                 | 0.5                                 | n.d.                | n.d.                                |
| IV.8 Formación de instructores y consultores  |                     |                                     | n.d.                | n.d.                                | n.d.                | n.d.                                |
| IV.9 Elaboración de estudios y proyectos      |                     |                                     | 4.0                 | n.d.                                | 9.0                 | 1.3                                 |
| <b>Total</b>                                  | <b>46.0</b>         | <b>233.4</b>                        | <b>34.0</b>         | <b>713.5</b>                        | <b>51.0</b>         | <b>561.4</b>                        |

Fuente: Elaboración en base a tablas 7.18 y 7.19 en: II-UNAM 2007

n.d. No hay datos

<sup>48</sup> La red nacional de extensionismo financiero ofrece asesoría durante la gestión del crédito sin ningún costo, gracias a la aportación de recursos del fondo PYME, Gobiernos Estatales y Organismos Empresariales. Un extensionismo financiero es un asesor en créditos PYME capacitado y acreditado por la Secretaría de economía.

<sup>49</sup> Son apoyos destinados a proyectos de emprendedores para el arranque, crecimiento, desarrollo y consolidación de los proyectos de negocios. Fuente:

[http://www.fondopyme.gob.mx/fondopyme/2012/pdfs/RO\\_FPYME\\_2012\\_DOE\\_23122011.pdf](http://www.fondopyme.gob.mx/fondopyme/2012/pdfs/RO_FPYME_2012_DOE_23122011.pdf)

<sup>50</sup> En Europa los sistemas de garantías fueron creados hace más de 90 años. En Estados Unidos y Canadá los sistemas de garantía se han instituido desde la década de 1950 (Sansores y Navarrete, 2009).

La importancia que tiene la intervención del gobierno a través de los sistemas de garantías se encuentra en la necesidad de superar el racionamiento del crédito por parte de la banca comercial hacia el sector Pyme. Bajo el esquema de garantías, el gobierno se hace responsable del pago de una parte del crédito otorgado a las empresas que son excluidas por los bancos debido a la carencia de información financiera que compruebe su capacidad de pago (solventía)<sup>51</sup>. Sansores y Navarrete (2009: 5-6) indican que el papel que idealmente puede jugar la garantía es el de lograr que los bancos, sin renunciar a su metodología de evaluación, incorporen como clientes de crédito a Pymes que de otra forma no lo serían, de ahí la importancia que esta herramienta sea impulsada con mayor vigor y eficacia para el fomento de las pequeñas y medianas empresas.

El impacto que se podría esperar del apoyo del Fondo Pyme a su población objetivo no demostró ser el deseado. Uno de los limitantes que podrían explicar su limitado alcance es que se sujetó a presupuestos fijos y de aprobación. Una opción que se ha estudiado como mejor alternativa en los programas de apoyo a las Pymes (Sansores y Navarrete, 2009; Angelelli et. al., 2004) son los fideicomisos públicos<sup>52</sup>, los cuales se constituyen por el Gobierno Federal a través de las dependencias y entidades, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público con el propósito de administrar recursos públicos fideicomitidos destinados al apoyo de programas y proyectos específicos. Por esta razón se analizará a continuación el desempeño que reportó el fideicomiso México Emprende, el cual presenta una variedad de mayor cobertura en instrumentos de apoyo a las Pymes respecto a su promoción y acceso al financiamiento.

El fideicomiso **México Emprende** surgió como resultado del diagnóstico realizado por la SPYME a los apoyos dirigidos a las Pymes<sup>53</sup>, donde se observó que éstos se encontraban (nuevamente) dispersos. Con esta nueva estrategia se pretendió la coordinación de los programas enfocados al apoyo de las pequeñas y medianas empresas así como de los

---

<sup>51</sup> En el proceso de otorgamiento de garantías, los bancos administran éstas y las aplican a los proyectos aprobados o sugeridos por el gobierno, después de ser aprobados, si estos tienen éxito, el banco recibe el pago del capital más los intereses y en caso de que el proyecto fracase, el banco solo tendrá que absorber una parte de la pérdida y el resto es asumida por el gobierno.

<sup>52</sup> Entidad de la Administración Pública Paraestatal creada para un fin lícito y determinado, a efecto de fomentar el desarrollo económico y social a través del manejo de ciertos recursos que son aportados por el Gobierno Federal y administrados por una institución fiduciaria. Fuente: <http://www.definicion.org/fideicomiso-publico>

<sup>53</sup> En todos los programas implementados por la SE por medio de la SPYME se incluye al sector de microempresas, pero el análisis de esta investigación se enfoca primordialmente en las pequeñas y medianas empresas.

emprendedores, mediante esta política se alinearon esfuerzos para fortalecer las acciones en busca de incrementar la competitividad de este sector empresarial.

Esta política diseñó un esquema de atención empresarial con recursos del Gobierno Federal para atender a sus necesidades específicas de financiamiento, comercialización, capacitación y consultoría, gestión e innovación y, desarrollo tecnológico, basado en cinco segmentos: i) *Nuevos emprendedores*<sup>54</sup>; ii) *Microempresas*; iii) *Pequeñas y medianas empresas*; iv) *Empresas Gacela*<sup>55</sup> y; v) *Empresas Tractoras*<sup>56</sup>.

El Programa Nacional de Promoción y Acceso al Financiamiento para las Pymes, fue uno de los más importantes en este periodo debido a que se enfocó en proporcionar a las Pymes con proyecto productivos viables, el acceso a financiamiento por medio del sistema financiero nacional en condiciones competitivas detonando la oferta masiva de productos y servicios financieros que les permitan incrementar su productividad y competitividad. El monto que se destinó a éste programa por parte de la Secretaría de Economía (SE) se incrementó en el año 2011 como lo muestra la tabla 3.3, reportando un cifra superior en más de 250% al de su inicio en 2007, con una tendencia creciente en los montos reportados durante el periodo (en 2010 y 2011 su participación respecto al PIB fue de .03% y en el periodo 2007-2011 acumuló una proporción del 0.11%, véase tabla 3.3), el ramo que más dinamismo ha tenido es el de Sistema Nacional de Garantías, este apoyo para las Pymes representa una importante ventaja en la incursión de estas empresas en el acceso al financiamiento convencional. En los últimos años este apoyo ha mostrado gran preferencia por parte de las Pymes y mayor impulso por parte de las instituciones gubernamentales.

El Sistema Nacional de Garantías<sup>57</sup> ha mostrado ser el que ha tenido más dinamismo e impacto en la población Pyme (inclusive en micro negocios) <sup>58</sup>. Las tablas 3.2 y 3.3 demuestran los resultados que se han reportado en este instrumento gubernamental. Específicamente, en la tabla 3.3 se puede notar que los montos que se destinaron a este

---

<sup>54</sup> Personas en proceso de crear, desarrollar o consolidar una empresa a partir de una idea emprendedora y en muchos casos con insuficiente experiencia empresarial, tecnología y financiamiento para materializarlas.

<sup>55</sup> Pymes que presentan un mayor dinamismo en su crecimiento y en la generación de empleos que pueden crecer a grandes saltos y detonar la creación de empleo.

<sup>56</sup> Grandes empresas que vertebran las cadenas productivas, desarrollan proveedores más eficientes, y se consideran anclas del crecimiento regional de los agrupamientos industriales

<sup>57</sup> Instrumento que pertenece al Programa Nacional de Promoción y Acceso al Financiamiento para las Pymes.

<sup>58</sup> Los informes consultados para este análisis no cuentan con un desglose por tamaño de empresas beneficiadas y se presentan de forma agregada incluyendo a los micronegocios.

**Condiciones y Financiamiento de las Pymes en México. 2000-2012**

apoyo han ido en incremento y esta evolución es congruente con el número de Mipymes apoyadas (que también se han ampliado). Respecto a los empleos de nueva creación que se reportan en los resultados del Sistema Nacional de Garantías, es claro que debido al número de Pymes apoyadas éstas han contribuido a la generación de empleos nuevos, pero estos resultados no son los que se podría esperar si se toma en cuenta al total de la población económicamente activa que se incorporan al mercado laboral año con año.

| <b>Tabla 3.3 Programa Nacional de Promoción y Acceso al Financiamiento para las Pymes, 2007-2011. Resumen de resultados</b> |                  |                 |                  |                 |                 |                          |
|---|------------------|-----------------|------------------|-----------------|-----------------|--------------------------|
| <b>Concepto</b>   | <b>2007</b>      | <b>2008</b>     | <b>2009</b>      | <b>2010</b>     | <b>2011</b>     | <b>Total del Periodo</b> |
| <b>Aportación de la SE (millones de pesos, 2011=100)</b>  | <b>1,462.1</b>   | <b>2,073.5</b>  | <b>4,364.1</b>   | <b>3,829.3</b>  | <b>3,729.5</b>  | <b>15,458.5</b>          |
| <b>Aportación de la SE (% del PIB, 2011=100)</b>  | <b>0.01%</b>     | <b>0.01%</b>    | <b>0.03%</b>     | <b>0.03%</b>    | <b>0.03%</b>    | <b>0.11%</b>             |
| Sistema Nacional de Garantías   | 988.9            | 1,268.3         | 2,669.4          | 2,447.6         | 3,002.0         | 10,376.2                 |
| Asesoría Financiera (Extensionismo)   | 38.4             | 92.9            | 54.8             | 26.2            | 27.1            | 239.5                    |
| Capital Semilla   | 143.8            | 57.6            | 168.3            | 208.3           | 0.0             | 578.1                    |
| Proyectos Productivos   | 263.7            | 461.2           | 1,003.8          | 976.6           | 500.0           | 3,205.3                  |
| Franquicias   | 24.0             | 184.5           | 345.5            | 130.2           | 125.0           | 809.1                    |
| <b>Numero de Mipymes</b>  | <b>102,686.0</b> | <b>84,548.0</b> | <b>141,838.0</b> | <b>82,593.0</b> | <b>77,494.0</b> | <b>489,159.0</b>         |
| Sistema Nacional de Garantías   | 81,180.0         | 54,778.0        | 84,684.0         | 71,210.0        | 69,283.0        | 361,135.0                |
| Asesoría Financiera (Extensionismo)   | 18,711.0         | 27,774.0        | 51,402.0         | 7,067.0         | 7,710.0         | 112,664.0                |
| Capital Semilla   | 530.0            | 201.0           | 355.0            | 532.0           | 0.0             | 1,618.0                  |
| Proyectos Productivos   | 2,062.0          | 886.0           | 4,381.0          | 3,062.0         | 499.0           | 10,890.0                 |
| Franquicias   | 103.0            | 765.0           | 865.0            | 577.0           | 419.0           | 2,729.0                  |
| <b>Número de Nuevos Empleos</b>   | <b>45,289.0</b>  | <b>32,538.0</b> | <b>52,152.0</b>  | <b>42,906.0</b> | <b>39,281.0</b> | <b>212,166.0</b>         |
| Sistema Nacional de Garantías   | 40,590.0         | 27,389.0        | 42,342.0         | 35,605.0        | 34,641.0        | 180,567.0                |
| Asesoría Financiera (Extensionismo)   | -                | -               | -                | -               | -               | 0.0                      |
| Capital Semilla   | 1,590.0          | 433.0           | 849.0            | 1,379.0         | -               | 4,251.0                  |
| Proyectos Productivos   | 2,757.0          | 1,516.0         | 213.0            | 1,761.0         | 500.0           | 6,747.0                  |
| Franquicias   | 352.0            | 3,198.0         | 5,875.0          | 3,662.0         | 2,739.0         | 15,826.0                 |

Fuente: Sexto Informe de Gobierno Calderón F. (2011)

Un análisis complementario de la tabla 3.3 demuestra que el resto de los programas para fomentar el acceso al financiamiento a este sector de empresas no han cumplido con sus objetivos planteados. Por ejemplo, el programa de capital semilla ha reportado una participación marginal en el número de empresas beneficiadas y en la creación de empleos por medio de este programa (véase tabla 3.3). El programa de asesoría financiera es otro de los programas que no han cumplido con su objetivo de impacto en su población objetivo, y esto podría demostrar que a este sector empresarial le resulta más

importante obtener recursos financieros para iniciar o continuar sus operaciones que recibir asesoría en su gestión financiera.

Los programas de apoyo a Pymes se han reactivado parcialmente en los últimos años, pero aún son insuficientes en cobertura y continuidad, con problemas en su implementación que se derivan de la falta de conocimiento y consolidación de toda la información que delimita e incide en el sector. Sansores y Navarrete (2009: 16) indican en su estudio que existen un excesivo número de trámites para solicitar dichos programas y los tiempos de resolución y entrega no se adaptan a las necesidades de las empresas.

La serie de programas gubernamentales de apoyo a Pymes que se analizaron demuestran que el impacto ha sido positivo y su dinámica ha ido en aumento, sin embargo, en la Encuesta Nacional de Competitividad, Fuentes de Financiamiento y Uso de Servicios Financieros de las Empresas (ENAFIN) realizada por la CNBV y el BID (2010) se dio a conocer que de cada 10 empresas solo 6 conocen el Fondo Pyme; 3 de cada 10 tienen conocimiento del programa de Cadenas Productivas de Nafin; 2 de cada 10 saben del Sistema Nacional de Garantías de Nafin; y 2 de cada 10 saben de la existencia de los Centros de Atención Empresarial México Emprende.

En el siguiente apartado se estudiara la participación que ha tenido la Banca de Desarrollo en el apoyo y fomento de las Pymes, como mecanismo de financiamiento que contribuya a consolidar la política económica diseñada a favor de estas empresas por parte del Gobierno Federal. Se analizarán los principales indicadores de la Banca de Desarrollo para dimensionar su participación en el financiamiento del sector productivo y su posible impacto en el sector de las Pymes.

### **3.3 La Banca de Desarrollo y su contribución al financiamiento de Pymes**

Como Banca de Desarrollo, de acuerdo al Banco de México se entiende a las instituciones que tienen por objetivo financiar proyectos prioritarios para el país, facilitando el acceso al financiamiento a personas físicas y morales que no tienen acceso a instituciones de banca múltiple. La Banca de Desarrollo forma parte de los entes públicos mexicanos a cargo de fomentar la actividad económica que la banca comercial no cubre, *la banca de fomento surgió con la misión expresa de promover el desarrollo productivo a través de la asistencia técnica y la intermediación financiera de los recursos del gobierno*

(Luz, 2009 citado en: de la Cruz y Veintimilla, 2013: 9). Las instituciones que componen la banca de desarrollo en México y sus objetivos se resumen en el anexo 3-B.

**Composición del financiamiento de la Banca de Desarrollo al sector privado no financiero**

El financiamiento de la banca de desarrollo ha tenido una evolución modesta en los rubros de consumo y vivienda (véase tabla 3.4), lo cual no es de extrañar ya que originalmente estas instituciones fueron concebidas con el propósito de promover el desarrollo económico en sectores o regiones con escasos recursos, o en aquellos sectores que no son “atractivos” para la banca múltiple debido a la falta de garantías; avales o a otros factores de riesgo (rendimiento). Sus apoyos crediticios se ofrecen de forma preferencial, con tasas de interés, plazos y formas de amortización más favorables para los prestatarios que los ofrecidos por los bancos comerciales.

Se puede observar que la mayor participación en el financiamiento al sector privado no financiero por parte de la banca de desarrollo es hacia las empresas. Los recursos canalizados a este sector representan en promedio más de 80% del total de su financiamiento (en términos del PIB ha representado más de medio punto porcentual, véase tabla 3.4), su participación en este rubro alcanzó un máximo en el año 2012 consolidándose como el sector prioritario de la banca de fomento (véase tabla 3.4).

| <b>Tabla 3.4 - Banca de Desarrollo. Financiamiento Total al Sector Privado no Financiero. Porcentajes respecto al PIB (2006=100).</b> |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Concepto  | 2000  | 2001  | 2002  | 2003  | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | Media | Máx   | Mín   |
| Total como % del PIB  | 0.63% | 0.72% | 0.82% | 0.77% | 0.44% | 0.44% | 0.44% | 0.42% | 0.57% | 0.73% | 0.86% | 1.09% | 1.33% | 0.71% | 1.33% | 0.42% |
| Consumo   | 0.05% | 0.06% | 0.07% | 0.05% | 0.07% | 0.06% | 0.06% | 0.07% | 0.08% | 0.10% | 0.10% | 0.11% | 0.11% | 0.1%  | 0.1%  | 0.0%  |
| Vivienda  | 0.02% | 0.03% | 0.03% | 0.03% | 0.03% | 0.03% | 0.03% | 0.04% | 0.05% | 0.06% | 0.06% | 0.07% | 0.08% | 0.0%  | 0.1%  | 0.0%  |
| Empresas*   | 0.56% | 0.63% | 0.72% | 0.69% | 0.35% | 0.34% | 0.35% | 0.31% | 0.44% | 0.57% | 0.70% | 0.91% | 1.13% | 0.6%  | 1.1%  | 0.3%  |

Fuente: Elaboración propia con datos de Banxico

\* Incluye personas físicas con actividad empresarial.

La evidencia expuesta en este punto sugiere que a pesar de su caída en la penetración en el financiamiento empresarial (principalmente en los años 2004-2009), la banca de desarrollo ha cobrado importancia significativa en el financiamiento a las empresas mexicanas.

## *Condiciones y Financiamiento de las Pymes en México. 2000-2012*

Al analizar los principales indicadores financieros de la Banca de Desarrollo y de las principales instituciones en el apoyo a Pymes (Nafin y Bancomext) se puede observar en la tabla 3.5 que en general el comportamiento de la Banca de fomento ha tenido altibajos, por ejemplo, en los años 2006-2008 tuvo un descenso en sus activos y su cartera de crédito como proporción del PIB<sup>59</sup>. A partir del año 2009 comenzó una recuperación modesta de la Banca de Desarrollo que al cierre del periodo de estudio no ha alcanzado los niveles que reportó al inicio de éste, la cartera de crédito en 2012 apenas representa el 4.3% del PIB (prácticamente tres puntos porcentuales por debajo del reportado en el año 2000, véase tabla 3.5), a lo largo del periodo su promedio se reporta en 4.9% con un porcentaje mínimo en 2007 del 2.6% y un máximo de participación en 2002 con el 8.2% (véase tabla 3.5). De igual manera, la cartera conjunta de Nafin y de Bancomext no ha representado ni el 2.0% del PIB en los últimos años del periodo, cifras que contrastan con las reportadas en los primeros años donde representaron más del 4.0% del PIB. Estas cifras muestran prácticamente el mismo comportamiento que las reportadas en la tabla 3.4. Se evidencia que los niveles reportados en el final del periodo no han recuperado la participación que tuvieron en los primeros años.

|                           | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Media | Máx  | Mín |
|---------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|------|-----|
| <b>Activos</b>            | 9.1  | 9.2  | 11.6 | 9.3  | 7.6  | 6.9  | 5.1  | 4.5  | 6.7  | 7.1  | 6.9  | 8.0  | 8.2  | 7.7   | 11.6 | 4.5 |
| Nafin                     | 4.1  | 4.4  | 4.6  | 4.4  | 3.1  | 2.7  | 2.1  | 1.5  | 2.2  | 2.4  | 2.4  | 2.7  | 2.7  | 3.0   | 4.6  | 1.5 |
| Bancomext                 | 1.7  | 1.7  | 2.0  | 1.4  | 1.1  | 0.9  | 1    | 0.8  | 1.3  | 1.0  | 1.1  | 1.5  | 1.6  | 1.3   | 2.0  | 0.8 |
| Otras Instituciones       | 3.3  | 3.1  | 4.8  | 3.5  | 3.4  | 3.3  | 3.0  | 2.2  | 3.2  | 3.6  | 3.4  | 3.8  | 3.9  | 3.4   | 4.8  | 2.2 |
| <b>Cartera de Crédito</b> | 7.2  | 6.7  | 8.2  | 6.7  | 5.8  | 5.2  | 3.4  | 2.6  | 2.6  | 3.7  | 3.7  | 3.9  | 4.3  | 4.9   | 8.2  | 2.6 |
| Nafin                     | 3.1  | 3.2  | 3.4  | 2.6  | 2.1  | 1.9  | 1.3  | 0.8  | 0.8  | 1.2  | 1.2  | 1.2  | 1.2  | 1.8   | 3.4  | 0.8 |
| Bancomext                 | 1.1  | 1    | 1.6  | 1.1  | 0.8  | 0.7  | 0.6  | 0.3  | 0.4  | 0.4  | 0.4  | 0.5  | 0.6  | 0.7   | 1.6  | 0.3 |
| Otras Instituciones       | 3.0  | 2.5  | 3.2  | 3.0  | 2.9  | 2.6  | 1.5  | 1.5  | 1.4  | 2.0  | 2.0  | 2.2  | 2.5  | 2.3   | 3.2  | 1.4 |

Fuente: elaboración propia con datos de Pavón (2010), la CNBV e INEGI

Se destaca que de la cartera de crédito de la Banca de Desarrollo, Nafin y Bancomext (en conjunto) aportan más del 40% y el resto de instituciones (cuatro) el 60% (véase tabla 3.5), por lo que se puede advertir en primera instancia que Nafin y Bancomext se pueden considerar como las principales instituciones que atienden prioritariamente a la actividad

<sup>59</sup> Los porcentajes respecto al PIB difieren en las tablas 3.4 y 3.5 por el hecho de que el concepto de la cartera de crédito reportado por la CNBV considera la cartera consolidada con fideicomisos de cartera en administración.



comercial y empresarial privada, lo cual incluye a Pymes. Por ello son las instituciones que en adelante se analizarán con mayor detalle.

Se comenzará el análisis con Nafin, ya que ha sido la institución de fomento con mayor participación, pues mantenía alrededor del 40% del total de la cartera de crédito de la banca de desarrollo en los primeros años del periodo y en los últimos años alrededor del 30% del total (véase Tabla 3.5).

### **Nacional Financiera (Nafin)**

A mediados de la década de los años noventa, a partir del cambio de modelo de crecimiento económico, esta institución enfrentó modificaciones que la llevó a su actual esquema de operación, básicamente orientado a la pequeña y mediana empresa y con operación de segundo piso (Cámara de Diputados, 2008).

Se puede observar que en los primeros años de estudio, solamente alrededor del 40% del total de los recursos del programa de fomento de Nafin se canalizaban al sector privado (véase tabla 3.6); alrededor del 20% se canalizaba al sector público y un 35% correspondía a operaciones como agente financiero del gobierno. Sin embargo, a partir del año 2003 esta composición cambió radicalmente, y en los últimos años del periodo de estudio la proporción de recursos canalizados al sector privado ha sido superior al 95%, los recursos destinados al sector público disminuyeron drásticamente y su participación como agente financiero del gobierno prácticamente ha desaparecido (véase tabla 3.6). Esto demuestra que en efecto se ha logrado una focalización de la actividad de Nafin hacia la actividad empresarial privada.

| <b>Tabla 3.6 Programa de Fomento Nafin: Financiamiento Total (2000-2012). Participación porcentual</b> |       |       |       |       |       |       |        |        |        |       |        |        |        |       |        |       |  |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|-------|--------|-------|--|
|  | 2000  | 2001  | 2002  | 2003  | 2004  | 2005  | 2006   | 2007   | 2008   | 2009  | 2010   | 2011   | 2012   | Media | Máx.   | Mín.  |  |
| <b>Sector Privado</b>  | 42.8% | 36.6% | 53.3% | 86.3% | 85.6% | 92.3% | 97.9%  | 99.2%  | 97.9%  | 70.9% | 99.9%  | 99.6%  | 99.7%  | 80.2% | 99.9%  | 36.6% |  |
| <b>Sector Público</b>  | 22.8% | 52.8% | 40.0% | 5.7%  | 12.3% | 7.5%  | 2.1%   | 0.8%   | 2.1%   | 3.0%  | 0.1%   | 0.4%   | 0.3%   | 12.5% | 52.8%  | 0.1%  |  |
| <b>Total Operación Propia</b>  | 65.6% | 89.5% | 93.3% | 92.0% | 97.9% | 99.8% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 73.9% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 92.7% | 100.0% | 65.6% |  |
| <b>Agente Financiero del Gobierno</b>  | 33.2% | 10.5% | 6.7%  | 8.0%  | 1.8%  | 0.3%  | N.S.   | N.S.   | N.S.   | 0.0%  | N.S.   | N.S.   | N.S.   | 8.6%  | 33.2%  | 0.0%  |  |
| <b>Total Programa de Fomento (% PIB)</b>   | 0.4%  | 0.7%  | 0.9%  | 0.9%  | 1.4%  | 1.4%  | 1.5%   | 1.8%   | 1.9%   | 3.3%  | 4.1%   | 4.8%   | 4.9%   | 1.9%  | 4.8%   | 0.4%  |  |

Fuente: elaboración propia con datos de Nafin (informes anuales)

N.S. No Significativo

En la tabla (3.7) se resumen los indicadores financieros de Nafin y en ella se puede observar que el índice de morosidad ha disminuido, y esto implica que al final del periodo existe menos cartera vencida respecto del total de la cartera de crédito. El índice de cobertura de cartera vencida se ha incrementado a lo largo del periodo y reporta un coeficiente de variación (C.V.) de casi el 85%, lo cual significa que esta institución ha incrementado sus estimaciones preventivas para riesgos crediticios.

| Tabla 3.7 - Nafin. Indicadores Financieros |        |        |        |        |        |        |        |        |         |         |         |         |        |        |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|
|  | 2001   | 2002   | 2003   | 2004   | 2005   | 2006   | 2007   | 2008   | 2009    | 2010    | 2011    | 2012    | Media  | C.V.   |
| Índice de Morosidad <sup>a</sup>           | 0.26   | 0.18   | 0.19   | 0.13   | 0.14   | 0.24   | 0.39   | 0.25   | 0.11    | 0.12    | 0.18    | 0.13    | 0.19   | 41.6%  |
| Cobertura de Cartera Vencida <sup>b</sup>  | 172.55 | 193.24 | 227.80 | 296.58 | 347.48 | 322.54 | 309.00 | 863.61 | 1796.00 | 1481.00 | 1030.74 | 1554.72 | 716.27 | 84.3%  |
| ROA <sup>c</sup>                           | 0.52   | 0.30   | 0.64   | -0.11  | -0.44  | 0.02   | 0.64   | 0.05   | 0.23    | 0.36    | 0.27    | 0.39    | 0.24   | 133.8% |
| ROE <sup>d</sup>                           | 23.30  | 13.73  | 26.19  | -3.43  | -12.96 | 0.35   | 6.93   | 0.83   | 4.36    | 7.00    | 4.94    | 7.28    | 6.54   | 164.7% |

<sup>a</sup> Cartera vencida/Cartera total

<sup>b</sup> Estimaciones preventivas contra riesgos crediticios/Cartera vencida

<sup>c</sup> Rentabilidad sobre activos

<sup>d</sup> Rentabilidad sobre recursos propios

Fuente: elaboración propia con datos de la CNBV

Respecto a la rentabilidad sobre activos (ROA)<sup>60</sup> su evolución ha sido modesta y prácticamente todo el periodo ha reportado una rentabilidad positiva aunque menor a 1% (véase tabla 3.7). La rentabilidad sobre recursos propios (ROE)<sup>61</sup> ha tenido un marcado descenso y al final del periodo (2012) reportó una rentabilidad de sólo el 7.28% (16 puntos porcentuales menor al reportado en 2001, véase tabla 3.7). Sin embargo, pese a la disminución del ROE (también llamada *rentabilidad financiera*) éste ha sido superior al ROA y esto significa que se ha presentado un efecto apalancamiento positivo<sup>62</sup>, lo cual garantiza las operaciones que realiza esta institución de fomento en el financiamiento a empresas.

El Programa de Crédito y Garantías al Sector Privado de Nafin se conforma por los siguientes programas específicos<sup>63</sup>:

<sup>60</sup> Por sus siglas en ingles de *Return on Assets*

<sup>61</sup> Por sus siglas en ingles de *Return on Equity*

<sup>62</sup> Se denomina apalancamiento a la posibilidad de financiar determinadas compras de activos sin la necesidad de contar con el dinero de la operación en el momento presente. **Se considera que es positivo:** Cuando la obtención de fondos proveniente de préstamos es **productiva**, es decir, cuando la tasa de rendimiento que se alcanza sobre los activos de la empresa, es **mayor** a la tasa de interés que se paga por los fondos obtenidos en los préstamos. Fuente: <http://www.gerencie.com/apalancamiento-financiero.html>

<sup>63</sup> Para conocer a mayor detalle el catálogo de programas emprendidos por la Financiera, se recomienda consultar sus informes anuales así como los informes presidenciales, en esta investigación se analizan sólo

| <b>Cuadro 3.1 - Principales Programas de Apoyo y Fomento a Pymes</b> |   |
|--|---|
| <b>Programa</b>  | <b>Función</b>  |
| <b>1. Cadenas Productivas (o Factoraje Inverso)</b>                  | A principios del 2000 Nafin puso en marcha una herramienta de Internet para que proveedores de grandes empresas pudiesen tener acceso a información de pagos, factoraje electrónico, capacitación y asistencia técnica. Ese mismo año, comenzó a operar con servicios de descuento electrónico o factoraje para pymes. Este servicio se distingue del de Factoraje Tradicional porque se orienta a un grupo selecto de pymes asociadas a la cadena de suministro de grandes empresas de reconocida fortaleza y solvencia. En el caso del esquema de Cadenas Productivas de Nafin, los participantes son grandes empresas del más alto nivel y sus proveedores. Además de reducir sustancialmente el riesgo, el factoraje inverso operado por Nafin es muy eficiente pues todas las transacciones son realizadas electrónicamente reduciendo costos y abatiendo los tiempos de las transacciones. Este sistema ha funcionado de manera efectiva promoviendo la competencia de los intermediarios financieros, bancarios y no bancarios, a favor de la pymes. La publicación de las facturas en la "red" propicia una mayor competencia que propicia menores tasas de descuento a los proveedores en sus cuentas por cobrar. De esta forma Nafin incentiva la participación de pequeños bancos e intermediarios no bancarios mediante el suministro de fondeo a tasas atractivas, en su carácter de banco de segundo piso, induciendo mayor competencia en este segmento. |
| <b>2. Garantía y Crédito Inducido</b>                                | El esquema de garantías mediante el cual Nafin comparte el riesgo crediticio con la banca comercial es otro renglón de actividad de gran crecimiento. Este programa se ha enfocado principalmente a micro, pequeñas y medianas empresas que financian inversión en activos fijos, capital de trabajo, proyectos de desarrollo tecnológico o programas de mejora ambiental; en el primer caso se garantiza hasta 70% de la inversión, en el segundo hasta 50% y en el tercero hasta el 80%, con topes de 3.26 millones de UDIS (unidades de inversión). En el marco de este programa se diseñó un esquema de garantías complementarias para financiar proyectos prioritarios para las entidades federativas. El crédito es concedido mayoritariamente a Mipymes, garantizado por NAFIN y se registra contablemente en los balances de los bancos comerciales que lo otorgaron. La cuestión es si ese financiamiento fluyó incentivado por la distribución de riesgos que propicia la garantía; el tema de la adicionalidad. De esta manera al concentrar Nafin su actividad en este tipo de productos, contrae su balance pero pretende aumentar su actividad de fomento.  |
| <b>3. Micronegocios</b>  | Este renglón del Programa de Fomento es modesto en cuanto a los montos de crédito canalizados pero es el más importante, por mucho, en cuanto al número de unidades productivas acreditadas por lo regular son negocios de un solo establecimiento.   |
| Fuente: Elaboración en base a Lecuona (2009: 32-35) y Nafin          |   |

El mayor dinamismo de estos programas ha sido el de Cadenas productivas (descrito en el cuadro 3.1) que en el año 2002 reportó un monto de poco más de 16.5 mil millones de pesos y al final del periodo superó los 200 mil millones de pesos (véase tabla 3.8), este ha sido uno de los programas que mayor éxito ha tenido para las Pymes que tienen conocimiento de éste<sup>64</sup>. Esta herramienta ofrece a las Pymes una oportunidad de ampliar

los de mayor relevancia y continuidad. La Financiera aplica programas de apoyo emergentes y estos por lo general no tienen continuidad y algunos no tienen relación con el financiamiento a Pymes, por ello no son considerados en este documento.

<sup>64</sup> La Encuesta Nacional de Competitividad, Fuentes de Financiamiento y Uso de Servicios Financieros de las Empresas (ENAFIN) realizada en conjunto por la CNBV y el BID, descubrió que son pocas las empresas que tienen conocimiento de él y ello impide que el universo Pyme se pueda beneficiar de este programa que parece tener un impacto en el desarrollo y permanencia de las Pymes en el mercado al tener la posibilidad de participar en estas operaciones de descuento en sus facturas.

## *Condiciones y Financiamiento de las Pymes en México. 2000-2012*

el periodo y el mecanismo de pago a sus acreedores y proveedores, incentivando la inclusión en procesos de encadenamiento con las grandes empresas privadas e incluso con empresas gubernamentales.

El segundo programa de relativa importancia e impacto positivo para las Pymes es el de Garantías y Crédito Inducido, este instrumento resulta provechoso para las Pymes que no cuentan con los requisitos que les son solicitados en las instituciones de banca múltiple para ser sujetos de crédito (por lo regular no cuentan con la posibilidad de cubrir el colateral que se les solicita). Este programa ha presentado un crecimiento muy dinámico en sus montos incluso mayor al programa de Cadenas Productivas, en el año 2011 reportó casi 290 mil millones de pesos en su participación al apoyo de las Pymes (véase tabla 3.8). Las garantías del programa se dirigen principalmente a activos fijos y/o capital de trabajo.

|                                       | 2000  | 2001  | 2002  | 2003  | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  |
|---------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| (a) Cadenas Productivas               | -     | -     | 16.6  | 38.7  | 63.4  | 83.1  | 103.3 | 129.7 | 148.7 | 177.9 | 206.2 | 206.8 | 194.0 |
| (b) Equipamiento                      | N.S.  | N.S.  | 0.4   | 0.8   | 1.0   | 1.2   | 2.9   | 5.4   | 5.1   | 7.7   | 3.5   | 4.5   | 3.6   |
| (c) Micronegocios                     | -     | -     | 0.1   | 0.3   | 1.4   | 3.5   | 4.6   | 4.3   | 5.8   | 9.3   | 9.5   | 10.8  | 14.3  |
| (d) Descuento Tradicional (factoring) | 23.4  | 28.5  | 25.1  | 22.5  | 24.9  | 20.2  | 16.5  | 23.4  | 29.0  | 34.8  | 26.7  | 36.3  | 24.9  |
| (e) Construcción                      | -     | -     | 10.9  | 22.8  | 24.6  | 10.0  | 4.4   | 3.6   | 6.9   | 9.1   | 2.6   | -     | -     |
| (f) Total Segundo Piso [a+b+c+d+e]    | 16.8  | 22.4  | 44.2  | 74.8  | 105.9 | 113.6 | 131.6 | 172.9 | 195.4 | 238.9 | 248.4 | 258.5 | 236.7 |
| (g) Primer Piso                       | 7.7   | 0.1   | 0.1   | 0.7   | 0.5   | 0.7   | 0.9   | 0.7   | 0.4   | 0.0   | 6.0   | 4.1   | 2.9   |
| (h) Total Crédito [f+g]               | 22.3  | 22.5  | 44.3  | 75.4  | 106.5 | 114.3 | 132.5 | 173.6 | 195.8 | 238.9 | 254.4 | 262.6 | 239.7 |
| (i) Garantías y Crédito Inducido      | 2.1   | 3.3   | 5.6   | 7.7   | 20.9  | 27.2  | 38.0  | 35.3  | 75.8  | 153.6 | 166.9 | 232.2 | 265.7 |
| (j) Total Sector Privado [h+i]        | 24.4  | 25.8  | 49.9  | 83.1  | 127.4 | 141.5 | 170.5 | 208.9 | 271.6 | 392.5 | 421.3 | 494.9 | 505.4 |
| (k) Total del programa como % del PIB | 0.17% | 0.20% | 0.41% | 0.70% | 1.08% | 1.22% | 1.45% | 1.80% | 2.42% | 3.87% | 4.11% | 4.80% | 4.91% |

Fuente: elaboración propia con datos de Nafin (informes anuales) y datos del INEGI

Otro rasgo importante que se rescata de las cifras presentadas en la tabla 3.8 es el hecho de la reorientación de Nafin respecto a la consolidación de su papel como banco de segundo piso. Por ejemplo, en el año 2000 el crédito otorgado al sector privado mediante operaciones de primer piso significó el 23% del total y para el 2011 ese coeficiente era de apenas un poco más de 0.08%, las operaciones de primer piso han sido prácticamente eliminadas. La proporción del programa de Crédito y Garantías de Nafin como proporción del PIB ha ido en franco ascenso reportando una proporción cercana al 5% en 2012, esto

último evidencia la importancia que esta institución tiene en la economía mexicana como la principal banca de fomento para el sector Pyme.

|   | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  |
|---|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| <b>Financiamiento total al Sector Privado</b> | 33.1 | 31.9 | 58.6 | 93.6 | 136.9 | 146.1 | 170.5 | 202.3 | 271.6 | 392.5 | 421.3 | 494.9 | 505.4 |
| <b>Financiamiento a Pymes</b>                 | 12.5 | 20.4 | 43.9 | 73.0 | 109.5 | 119.8 | 143.2 | 167.9 | 225.5 | 331.6 | 337.1 | 386.0 | 404.3 |
| <b>Financiamiento a Pymes (porcentaje)</b>    | 38%  | 64%  | 75%  | 78%  | 80%   | 82%   | 84%   | 83%   | 83%   | 84%   | 80%   | 78%   | 80%   |

Fuente: elaboración propia con datos de Pavón (2010: 55) y Nafin (informes anuales)

En el año 2000 el destino del financiamiento a Pymes respecto al total ofrecido por Nafin era de 38%, y para el final del periodo de estudio se ha reportado una proporción del 80% (véase tabla 3.9), lo que evidencia la necesidad de divulgación y de mayor cobertura para que este tipo de empresas pueda acceder a los beneficios que estos programas les pudieran ofrecer<sup>65</sup>.

| Tamaño de empresa | Periodo      |              |              |              |              |              |              |              |              |              |              |              |              |              |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|                   | 2000         | 2001         | 2002         | 2003         | 2004         | 2005         | 2006         | 2007         | 2008         | 2009         | 2010         | 2011         | 2012         | Media        |
| <b>Total</b>      | <b>0.11%</b> | <b>0.24%</b> | <b>0.48%</b> | <b>0.79%</b> | <b>1.16%</b> | <b>1.26%</b> | <b>1.45%</b> | <b>1.74%</b> | <b>2.42%</b> | <b>3.87%</b> | <b>4.11%</b> | <b>4.80%</b> | <b>4.91%</b> | <b>2.10%</b> |
| Pequeña           | 0.03%        | 0.05%        | 0.15%        | 0.17%        | 0.31%        | 0.27%        | 0.32%        | 0.39%        | 0.51%        | 1.19%        | 1.62%        | 1.85%        | 2.26%        | <b>0.70%</b> |
| Mediana           | 0.03%        | 0.05%        | 0.11%        | 0.20%        | 0.28%        | 0.29%        | 0.30%        | 0.38%        | 0.51%        | 0.61%        | 0.50%        | 0.64%        | 0.64%        | <b>0.35%</b> |
| Grande            | 0.02%        | 0.09%        | 0.12%        | 0.18%        | 0.21%        | 0.23%        | 0.23%        | 0.29%        | 0.42%        | 0.58%        | 0.60%        | 0.66%        | 0.69%        | <b>0.33%</b> |

Fuente: elaboración propia con datos de Nafin

La suma de las columnas no coincide con el total debido a que no se incluye a las microempresas.

La tabla (3.10) presenta un análisis más detallado de la composición del financiamiento a empresas beneficiadas con los programas de Nafin, se puede observar que el volumen de financiamiento se ha concentrado en las pequeñas empresas. Las empresas medianas son beneficiadas tan solo con medio punto porcentual en relación al PIB del total del financiamiento ofrecido por Nafin, y son estas empresas las que tienen mayor oportunidad de desarrollo y eslabonamiento en cadenas productivas de alto valor agregado y de mejores condiciones laborales.

<sup>65</sup> En el anexo 3-C se presenta un resumen detallado del número de empresas por tamaño que han sido beneficiadas por los programas de Nafin durante el periodo de estudio.

### **Nafin. Tasas de interés**

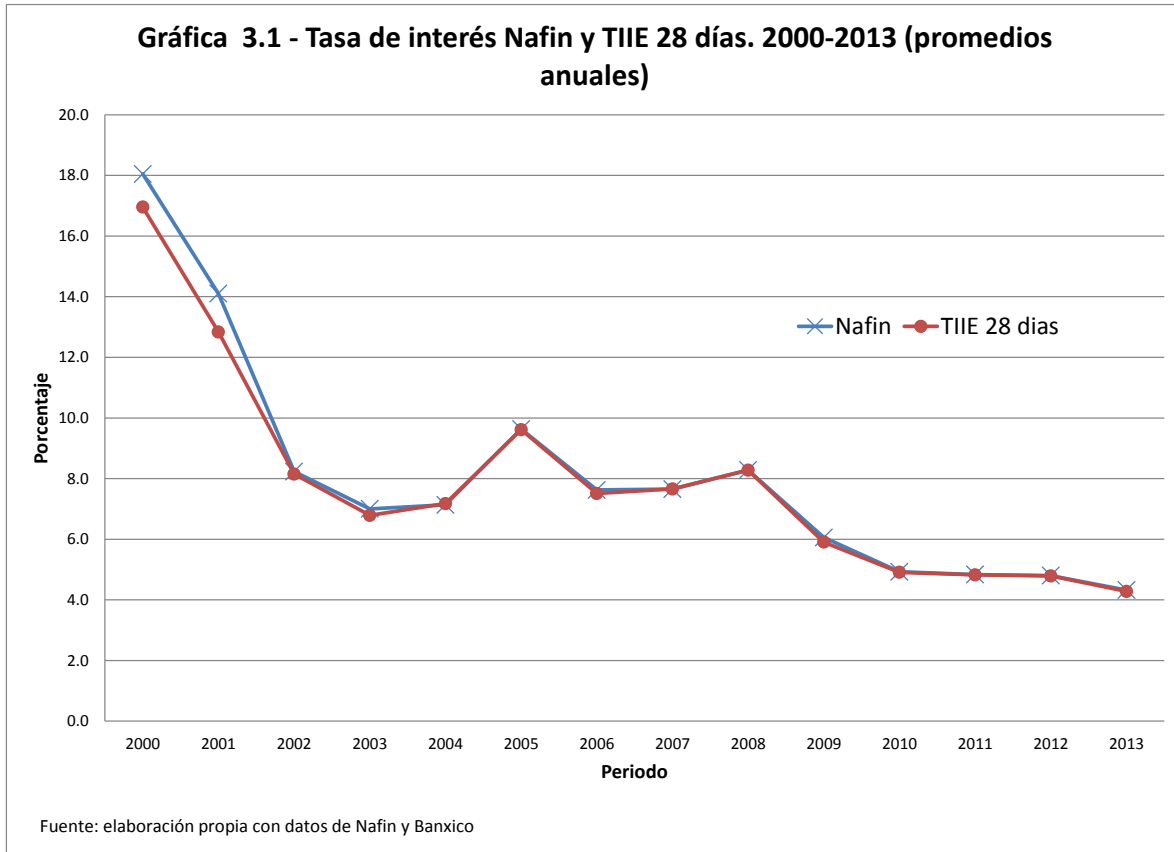
La tasa de interés que cobra Nafin ha disminuido a lo largo del periodo en casi 12 puntos porcentuales, reportando una tasa promedio de 5% en 2012 (véase gráfica 3.1)<sup>66</sup>. Su comportamiento ha sido el mismo que se presenta en la tasa de interés interbancaria de equilibrio (TIIE) que se utiliza como referencia para dar a conocer las condiciones del mercado de dinero en el sistema bancario mexicano. A partir del 2004 los porcentajes de ambas tasas de interés convergen en los mismos niveles (véase gráfica 3.1).

Esta tasa es menor a la que cobra la banca comercial (véase tabla 3.14), las tasas de interés a la baja por parte de Nafin encuentran su explicación en el hecho de su reestructuración como banca de fomento para los sectores vulnerables, además, del hecho de su focalización como banca de segundo piso, Huidobro (2009: 119-122) explica que la finalidad de las bajas tasas de interés de la banca de desarrollo en operaciones de segundo piso, deben dejar un margen para que los intermediarios financieros privados otorguen los recursos hacia los agentes que han sido beneficiados por los programas de crédito inducido y garantías provenientes principalmente de Nafin.

Sin embargo, esta tasa de interés preferencial no es la que se cobra a los prestatarios (Pymes), sino que es la tasa a la que los intermediarios financieros toman los recursos que Nafin destina para el fomento de los agentes a los que se canalizan los apoyos (en promedio la banca comercial cobra a los prestatarios Pyme un costo anual total de 17.5%, véase tabla 3.14). Con esta práctica los intermediarios financieros (bancarios y no bancarios) obtienen un mayor margen financiero al tomar recursos provenientes de la banca de fomento y otorgarlos directamente mediante operaciones de primer piso. Como la banca de desarrollo funciona primordialmente como institución de segundo piso, no se puede garantizar la aplicación de sus tasas de interés a los agentes finales que solicitan financiamiento y requieren de la cobertura de garantías.

---

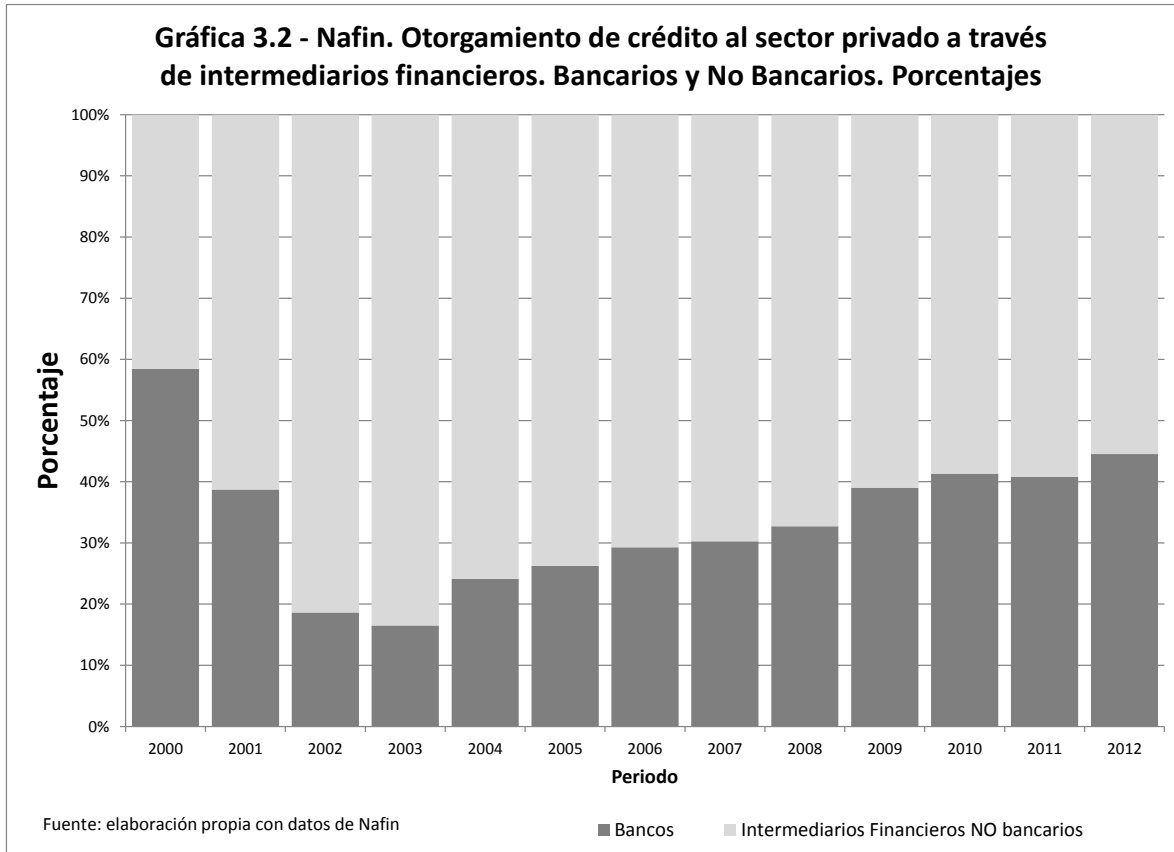
<sup>66</sup> En el anexo 3-D se presenta a detalle los datos históricos de la tasa de interés mensual cobrada por Nafin.



Lecuona (2009: 36) indica que: *En la vinculación con el resto del sistema financiero Nafin dio prioridad a construir relaciones con intermediarios relativamente pequeños, bancarios y no bancarios, incentivando una mayor participación de estos en el mercado y, consecuentemente, una mayor competencia.*

La gráfica (3.2) muestra la composición del financiamiento otorgado por Nafin mediante intermediarios financieros<sup>67</sup>, en ella se puede observar que la participación de los bancos ha ido en aumento y al final del periodo éstos canalizan más del 40% de los fondos dispuestos por Nafin. Los intermediarios financieros no bancarios ofrecen mayores volúmenes de créditos, pero sus condiciones y prácticas para ofrecerlos distan mucho de las reportadas por la banca comercial, y sus registros respecto a los montos y beneficiarios (Pymes) no son de fácil rastreo y acceso. En esta investigación sólo se analizará la composición y el otorgamiento de crédito a Pymes por parte de los intermediarios bancarios.

<sup>67</sup> Para mayor información sobre los intermediarios financieros que operan en coordinación con Nafin véase sus informes anuales. En el anexo 3-E se presentan de manera agregada los montos otorgados por los intermediarios financieros durante el periodo de estudio.



A continuación se hará una revisión de Bancomext, segunda institución de fomento que tiene como objetivo apoyar a las Pymes mexicanas, se analizarán sus programas y los resultados que han tenido en su operación.

### **Bancomext.**

Su principal objetivo es operar como una institución de crédito especializada en conceder apoyos financieros que puedan fomentar las exportaciones. En los últimos años entre sus funciones se añadieron las de fomento a la creación y fortalecimiento de empresas comercializadoras y entidades públicas, así como asumir algunas funciones de promoción y a partir de la década de los noventa, se procuró que sus operaciones se realizaran en el segundo piso, a su vez comenzó a desarrollar operaciones de garantía y de seguro de crédito a la exportación, ofreciendo además, servicios de capacitación y asistencia técnica orientando su acción a nuevos exportadores. Sin embargo, la mayoría de sus operaciones se concentraron en empresas de gran tamaño (lo que sin duda es importante para la economía nacional), por ejemplo, Pavón (2010: 56) indica que en el año 2007 esta



institución reportó en su cartera de crédito un promedio de cuatro millones de dólares por préstamo y atendía sólo a cerca de 500 empresas. Fue a partir de ese año como lo indica la misma autora y los informes de esta institución que comenzó su reestructuración para gradualmente orientarse hacia las Pymes exportadoras (Pymex).

Con la creación en 2007 del fideicomiso Pro-México y con la intención de promover el comercio y la inversión internacional, para el 2008 Bancomext había concluido con una serie de procesos para definir; clarificar su mandato y sanear su estructura financiera. Se definió que operaría básicamente como banco de segundo piso compartiendo los riesgos con la banca comercial y desarrollando programas de asistencia técnica junto con intermediarios financieros (objetivo que no se ha logrado en el periodo de estudio, pues en los últimos años las operaciones de primer piso superan el 70% de los apoyos financieros totales, ver tabla 3.11). En 2008 Bancomext canalizó apoyos financieros por un monto de 4.3 mil millones de dólares, y de estos 4.05 mil millones de dólares fueron directamente a financiamiento y alrededor de .26 mil millones de dólares se destinaron a garantías y avales (Pavón, 2010 y Bancomext, 2008). Para 2012 el financiamiento total inducido con garantías y avales superó los 8.4 mil millones de dólares (véase tabla 3.11).

Fue a partir de 2008 que se dio lo que Lecuona (2009: 38) define como *una nueva etapa para Bancomext* que consistió en una reestructuración para orientarse decisivamente al sector Pyme (proceso que Nafin retomó desde 2001), durante el 2007 y 2008 esta institución paso de dar servicio a menos de 400 empresas a casi 4,000, principalmente por medio de garantías y apoyos asociados a cadenas de suministro para la exportación (Bancomext, 2008).

| <b>Tabla 3.11 - Bancomext, apoyos financieros totales, 2007-2012 (miles de Millones de Dolares)</b> |             |             |             |             |             |             |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| <b>Concepto</b>   | <b>2007</b> | <b>2008</b> | <b>2009</b> | <b>2010</b> | <b>2011</b> | <b>2012</b> |
| Primer Piso   | 2.32        | 2.63        | 1.89        | 2.15        | 4.16        | 6.61        |
| Sector Público  | 0.14        | 0.08        | 0.01        | 0.00        | 0.03        | 0.54        |
| Sector Privado  | 2.18        | 2.55        | 1.89        | 2.15        | 4.13        | 6.07        |
| Segundo Piso  | 0.33        | 1.42        | 0.93        | 0.58        | 0.68        | 1.35        |
| Financiamiento Total  | 2.65        | 4.05        | 2.82        | 2.73        | 4.84        | 7.96        |
| Garantías y Avaes   | 0.19        | 0.26        | 0.18        | 0.31        | 0.45        | 0.48        |
| Financiamiento Total inducido con garantías y avales  | 2.84        | 4.31        | 3.00        | 3.04        | 5.29        | 8.44        |
| Inducido y Avaes  | 0.20        | 0.24        | 0.25        | 0.02        | 0.05        | 0.05        |
| Financiamiento Total Inducido   | 3.05        | 4.55        | 3.25        | 3.06        | 5.33        | 8.49        |

Fuente: elaboración propia con datos de Bancomext (informes anuales 2008, 2010 y 2012).

El financiamiento al sector privado en efecto se ha incrementado a lo largo del periodo en casi 280% (ver tabla 3.11). Sin embargo, el impacto hacia las Pymes por medio de los instrumentos con los que esta institución cuenta para su apoyo es relativamente modesto por su reciente creación y escasa difusión.

Para el año 2012, Bancomext informó que la Dirección General Adjunta de Fomento había logrado con éxito el diseño, desarrollo y puesta en operación de diversos productos tipo *Eximbank* y otros dirigidos a empresas relacionadas con el comercio exterior y generadoras de divisas. Dichos productos, que sumados a los que ya se tenían en la institución, han permitido ampliar su portafolio de programas y servicios para atender mejor a las necesidades financieras de las empresas nacionales particularmente pequeñas y medianas relacionadas con el comercio exterior. En este año, la estrategia fue la de enfocar todo el esfuerzo en la promoción y consolidación de estos productos y programas, así como mantener su actualización constante. Sus productos más destacados son los siguientes (Bancomext, 2012: 34-38)

- Programa de Garantías (Garantía Automática y Garantía Selectiva, cubre hasta el 70% sobre los créditos que otorgue la banca comercial a Pymex), ha sido un importante impulsor de crédito a las pequeñas y medianas empresas exportadoras o generadoras de divisas al potenciar el crédito otorgado por la banca comercial. Durante el primer semestre de 2012 registró un saldo de 683 millones de pesos (mdp) en beneficio de 193 pequeñas y medianas empresas exportadoras y generadoras de divisas.

- Descuento Electrónico para Intermediarios Financieros, consiste en el fondeo de operaciones de comercio exterior a los intermediarios financieros nacionales mediante el otorgamiento de recursos a los intermediarios financieros para que estos otorguen crédito a sectores o industrias específicas. Al cierre del periodo Bancomext informó la participación de 23 intermediarios financieros canalizando recursos por 6,361 mdp. No se tiene registro de las empresas beneficiadas mediante este instrumento.
- Factoraje Internacional (financiamiento sin recurso anticipando el valor de las cuentas por cobrar de clientes en el extranjero), este programa ha permitido brindar liquidez a las empresas mexicanas exportadoras a través del descuento de sus cuentas por cobrar en el extranjero. Al final del primer semestre de 2012 se registró un saldo de 733 mdp y una colocación de 2,400 mdp, pero no se tiene registro sobre el número de empresas beneficiadas con este instrumento y eso dificulta su análisis y evaluación sobre el impacto que ha tenido en el sector Pyme.
- Cartas de Crédito. Mediante las operaciones que se derivan de la promoción realizada con la banca internacional, se ha tenido durante el periodo una colocación de 311 mdp y un saldo de 3,543 mdp (Bancomext, 2012: 38).

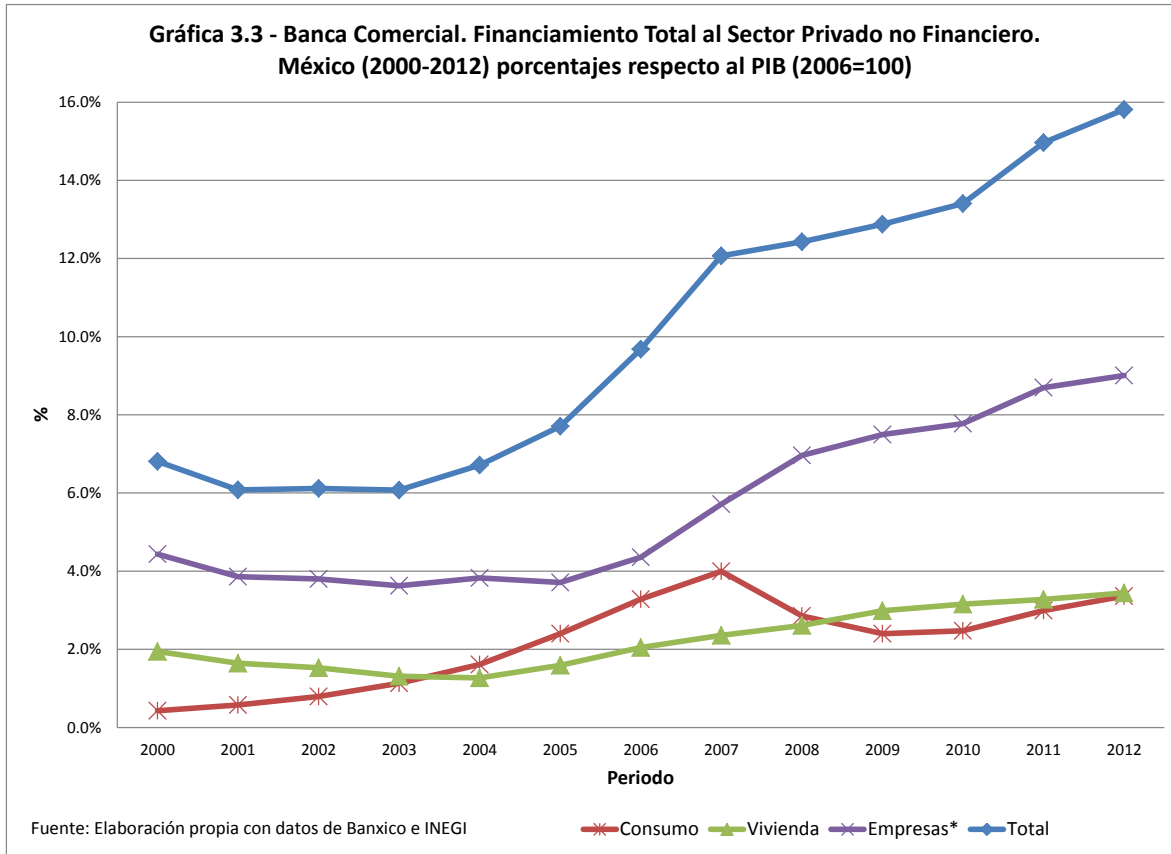
El análisis que se ha hecho de los programas y líneas de acción de las principales instituciones de la banca de fomento que tienen acercamiento con el sector Pyme, evidencia que en efecto los recursos y programas han tenido un incremento a lo largo del periodo de estudio, pero su alcance y resultados no ha demostrado ser el que se tenía planeado y el número de Pymes beneficiadas no es representativo del universo de este sector empresarial. Las acciones públicas de fomento y apoyo a este sector son fundamentales para su desarrollo y la participación de los organismos gubernamentales en esta tarea es vital y merece mayor concentración en los apoyos y programas de estímulo para estas empresas. Su papel en el otorgamiento de garantías y algunos de sus programas de apoyo han tenido una evolución significativa.

Sin embargo, dado que su principal línea de atención y canalización de financiamiento es mediante las operaciones de segundo piso, conviene analizar la vinculación y el mecanismo que guardan con las instituciones de la banca comercial para canalizar los recursos hacia las Pymes, así como las condiciones en que se ofrecen tales recursos.

### **3.4 Banca comercial. Financiamiento a Pymes**

El crédito bancario ha constituido la fuente de financiamiento externo más importante de las empresas mexicanas. Sin embargo, Velásquez (2006) menciona que la distribución de crédito bancario comercial al sector privado, después de haber progresado de manera explosiva en el periodo 1988-1994, se reduce también de manera espectacular a partir de 1995 (véase Garrido, 2011 Óp. cit.). Esta reducción del crédito de la banca comercial afectó negativamente a las pequeñas y medianas empresas, conduciéndolas a adoptar un comportamiento de financiamiento privado, que obliga a incrementar el autofinanciamiento y el financiamiento vía proveedores.

La gráfica 3.3 muestra la composición del financiamiento que la banca comercial ha dispuesto para el sector privado no financiero, los porcentajes en relación al PIB (2006=100) evidencian una expansión del crédito por parte de la banca comercial, en particular la curva que representa el financiamiento a empresas ha tenido un incremento bastante dinámico a partir de 2005, y para el año 2012 su participación respecto al PIB fue casi el doble a la reportada al inicio del periodo (ver tabla 3.12 y gráfica 3.3). Este comportamiento es interesante porque se advierte que en los primeros años del periodo se presentó una expansión del crédito en México, particularmente el canalizado a las empresas. Pero este financiamiento incluye a todo el universo empresarial y merece analizar cuál ha sido la participación que las Pymes han tenido en esta expansión de crédito por parte de la banca comercial.



Las proporciones máximas que se reportaron en el periodo han sido al final de éste y su tendencia ha sido prácticamente constante al alza a partir del año 2005. El financiamiento al consumo ha reducido su proporción a partir del año 2007.

**Tabla 3.12 - Banca Comercial. Financiamiento Total al Sector Privado no Financiero. México (2000-2012) porcentajes respecto al PIB (2006=100).**

| Concepto  | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | Máx   | Mín  |
|-----------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| Total     | 6.8% | 6.1% | 6.1% | 6.1% | 6.7% | 7.7% | 9.7% | 12.1% | 12.4% | 12.9% | 13.4% | 15.0% | 15.8% | 15.8% | 6.1% |
| Consumo   | 0.4% | 0.6% | 0.8% | 1.1% | 1.6% | 2.4% | 3.3% | 4.0%  | 2.9%  | 2.4%  | 2.5%  | 3.0%  | 3.4%  | 4.0%  | 0.4% |
| Vivienda  | 1.9% | 1.6% | 1.5% | 1.3% | 1.3% | 1.6% | 2.0% | 2.4%  | 2.6%  | 3.0%  | 3.2%  | 3.3%  | 3.4%  | 3.4%  | 1.3% |
| Empresas* | 4.4% | 3.9% | 3.8% | 3.6% | 3.8% | 3.7% | 4.4% | 5.7%  | 7.0%  | 7.5%  | 7.8%  | 8.7%  | 9.0%  | 9.0%  | 3.6% |

Fuente: Elaboración propia con datos de Banxico

\* Incluye personas físicas con actividad empresarial.

Ampudia (2005); Velásquez (2006); Lecuona (2009) y Fenton (2012) coinciden en sus investigaciones en que el financiamiento hacia el sector empresarial se ha concentrado en

las empresas de mayor tamaño. En México existen en la actualidad siete bancos que concentran más del 80% de la cartera de crédito<sup>68</sup> (véase tabla 3.13).

| <b>Tabla 3.13 - Banca Múltiple. Participación en el mercado 2000-2012 (Resumen) cifras en porcentajes respecto al total del sistema bancario.</b> |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| <b>Bancos</b>   | <b>2000</b> | <b>2001</b> | <b>2002</b> | <b>2003</b> | <b>2004</b> | <b>2005</b> | <b>2006</b> | <b>2007</b> | <b>2008</b> | <b>2009</b> | <b>2010</b> | <b>2011</b> | <b>2012</b> |
| <b>Activos</b>  |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |
| BBVA-Bancomer   | 26.0        | 26.2        | 24.8        | 26.2        | 26.2        | 24.2        | 23.4        | 23.9        | 23.9        | 23.2        | 21.8        | 21.1        | 21.0        |
| Banamex   | 20.4        | 23.1        | 25.4        | 22.0        | 22.4        | 20.8        | 21.0        | 19.8        | 19.5        | 22.6        | 20.8        | 18.6        | 18.6        |
| Santander   | 6.7         | 7.2         | 6.6         | 7.0         | 8.3         | 16.6        | 15.7        | 13.5        | 14.3        | 12.2        | 12.7        | 12.7        | 12.5        |
| Banorte   | 6.7         | 6.3         | 11.5        | 11.0        | 8.0         | 8.0         | 8.2         | 8.7         | 11.2        | 11.1        | 10.4        | 10.5        | 10.0        |
| HSBC  | 8.0         | 8.5         | 9.5         | 9.6         | 9.7         | 11.2        | 11.1        | 11.7        | 9.5         | 8.2         | 8.0         | 8.7         | 8.1         |
| Inbursa   | 3.0         | 3.1         | 3.5         | 3.3         | 4.2         | 3.4         | 3.2         | 4.0         | 4.1         | 4.2         | 4.7         | 4.3         | 4.0         |
| Scotiabank  | 4.2         | 5.4         | 5.0         | 5.1         | 5.0         | 5.3         | 5.0         | 4.6         | 3.5         | 3.8         | 3.7         | 3.6         | 3.7         |
| Suma  | 75.1        | 79.8        | 86.3        | 84.2        | 83.8        | 89.4        | 87.5        | 86.2        | 85.9        | 85.1        | 82.0        | 79.4        | 77.9        |
| <b>Cartera Total</b>  |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |
| BBVA-Bancomer   | 28.1        | 27.4        | 25.1        | 26.1        | 27.3        | 26.9        | 26.8        | 27.3        | 27.5        | 26.4        | 27.0        | 25.4        | 24.0        |
| Banamex   | 22.3        | 22.5        | 19.2        | 18.3        | 20.2        | 17.3        | 16.2        | 16.2        | 14.6        | 17.8        | 15.6        | 16.0        | 16.2        |
| Santander   | 6.0         | 6.5         | 6.9         | 6.7         | 7.1         | 14.4        | 15.1        | 12.9        | 12.2        | 10.5        | 10.7        | 12.7        | 12.7        |
| Banorte   | 8.5         | 8.9         | 15.5        | 15.0        | 9.2         | 9.4         | 9.4         | 10.6        | 11.8        | 11.3        | 11.7        | 12.4        | 13.2        |
| HSBC  | 6.5         | 7.0         | 12.3        | 11.7        | 10.2        | 11.1        | 11.7        | 11.8        | 9.2         | 8.1         | 8.1         | 7.6         | 7.2         |
| Inbursa   | 2.9         | 3.2         | 4.4         | 4.4         | 5.1         | 4.8         | 4.7         | 5.0         | 7.6         | 8.2         | 8.4         | 7.2         | 6.3         |
| Scotiabank  | 4.7         | 6.0         | 5.5         | 6.1         | 6.6         | 7.1         | 6.3         | 5.4         | 5.3         | 5.1         | 5.0         | 4.7         | 4.6         |
| Suma  | 78.9        | 81.6        | 88.7        | 88.2        | 85.7        | 90.9        | 90.2        | 89.1        | 88.1        | 87.4        | 86.5        | 86.0        | 84.3        |

Fuente: Elaboración con datos de la CNBV

La concentración de esta actividad en un número reducido de instituciones: bancos (por el lado de la oferta) y empresas grandes (por el lado de la demanda) genera limitados resultados tanto para el crecimiento económico como para el desarrollo de las Pymes.

La disposición y otorgamiento de financiamiento se explica desde dos puntos de vista: 1) por el lado de la oferta (bancos), la canalización del crédito es baja porque obedece a un conjunto de factores de naturaleza estructural, entre los que Lecuona (2009) y Fenton (2012) destacan: *i)* Elevado índice de mortalidad de las Pymes, el INEGI ha reportado una elevada tasa de mortalidad de este sector de empresas<sup>69</sup>; *ii)* Carencia en información y registros contables por parte de las Pymes; *iii)* Altos costos de transacción, baja calidad de la información que ofrecen estas empresas y la ausencia de historias crediticias que permitan garantizar la operación y asignación de créditos con la seguridad de pago; *iv)* Información asimétrica, insuficiencia en la calidad y confiabilidad de la información de las

<sup>68</sup> Estos mismos bancos han formado parte del grupo de intermediarios financieros con los que Nafin otorga sus recursos (véase Nafin informes anuales y <http://www.nafin.com.mx/portalnf/content/servicios-en-linea/intermediarios-financieros/intermediario-financiero.html>).

<sup>69</sup> En 2012 se reportó una tasa de mortalidad de alrededor de 22%

Pymes retrasa la evaluación y aprobación de los créditos que solicitan a los bancos; y v) Dependencia de esquemas crediticios basados en las garantías (colaterales), la falta de confiabilidad de la información de las Pymes, la selección adversa y el daño moral, conducen a los bancos comerciales a solicitar (dependen) excesivamente de garantías para el otorgamiento de financiamiento, más allá de considerar la viabilidad de las empresas y de sus proyectos, 2) por el lado de la demanda, las Pymes argumentan que son demasiados requisitos los que se exigen para acceder a financiamiento y que sus solicitudes generalmente no son aprobadas o las tasas de interés son prohibitivas, lo que representa una manera de negar el crédito solicitado.

La mayor exigencia de garantías en relación con el monto y volumen de los créditos pesan sobre los solicitantes de menor tamaño, encontrándose en general una relación inversa entre tamaño y cobertura de la garantía. Huidobro (2009 y 2012:) enfatiza sobre la importancia que tiene la presentación de garantías para acceder a un crédito institucional y evidencia que en la mayoría de los casos la banca comercial condiciona su oferta de fondos en base a la presentación de algún tipo de éstas por parte de los solicitantes. En su estudio, concluye al respecto que: *la mayor persistencia en la exigencia de garantías se encuentra en la banca comercial, con 19.5 por ciento del total de sus créditos, mientras que en la banca de desarrollo tal porcentaje es bastante inferior, casi nulo 0.2% (Huidobro, 2009: 111-112).*

### **Tasas de interés.**

Las tasas de interés que cobra la banca comercial ha sido el principal motivo por el que los pequeños y medianos empresarios no consideran el financiamiento en estas instituciones (véase anexo 3-F).

Tasas de alrededor del 10% e incluso del 20% (el caso de HSBC en 2009, ver tabla 3.14) es uno de los principales factores (por el lado de la demanda) que explican el distanciamiento de las Pymes a solicitar y considerar un crédito en los bancos. El elevado costo del crédito ha sido para las Pymes un factor que no ha permitido su desarrollo y evolución en condiciones favorables y acordes a las necesidades que los emprendedores demandan para competir en los mercados e insertarse en cadenas de producción de alto valor agregado. Al observar el costo anual total (CAT) que cobran los bancos a las

Pymes, se nota con mayor claridad el elevado costo que representa el adquirir un crédito en estas instituciones, en general el CAT que se cobra a las Pymes es casi el doble en comparación con la tasa de interés reportada por las instituciones bancarias.

| <b>Tabla 3.14 - Banca Comercial. Tasas de interes por tamaño de empresa</b> |                          |             |             |             |             |            |            |                        |
|---|--------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------|------------------------|
| <b>Banco</b>  | <b>Tamaño de Empresa</b> | <b>2009</b> | <b>2010</b> | <b>2011</b> | <b>2012</b> | <b>Max</b> | <b>Min</b> | <b>CAT (promedio)*</b> |
| <b>Banamex</b>  | Pequeña                  | 10.2        | 10.3        | 10.4        | 9.7         | 10.4       | 9.7        | 18.5                   |
|   | Mediana                  | 8.8         | 8.6         | 8.0         | 7.6         | 8.8        | 7.6        |                        |
|   | Grande                   | 8.3         | 7.6         | 7.1         | 7.1         | 8.3        | 7.1        |                        |
| <b>Banorte</b>  | Pequeña                  | 10.3        | 10.7        | 10.4        | 10.1        | 10.7       | 10.1       | 14.0                   |
|   | Mediana                  | 9.0         | 8.9         | 8.7         | 8.5         | 9.0        | 8.5        |                        |
|   | Grande                   | 8.3         | 8.0         | 7.8         | 7.7         | 8.3        | 7.7        |                        |
| <b>BBVA<br/>Bancomer</b>  | Pequeña                  | 9.6         | 9.4         | 9.0         | 8.8         | 9.6        | 8.8        | 15.0                   |
|   | Mediana                  | 9.0         | 8.8         | 8.4         | 8.3         | 9.0        | 8.3        |                        |
|   | Grande                   | 8.1         | 7.5         | 7.1         | 7.0         | 8.1        | 7.0        |                        |
| <b>HSBC</b>   | Pequeña                  | 20.2        | 16.1        | 13.2        | 12.9        | 20.2       | 12.9       | 22.1                   |
|   | Mediana                  | 10.4        | 9.7         | 8.7         | 8.6         | 10.4       | 8.6        |                        |
|   | Grande                   | 8.9         | 8.0         | 7.2         | 7.2         | 8.9        | 7.2        |                        |
| <b>Inbursa</b>  | Pequeña                  | 9.9         | 9.9         | 8.6         | 8.6         | 9.9        | 8.6        | 19.5                   |
|   | Mediana                  | 10.1        | 10.1        | 8.5         | 9.0         | 10.1       | 8.5        |                        |
|   | Grande                   | 9.0         | 8.7         | 7.6         | 7.5         | 9.0        | 7.5        |                        |
| <b>Santander</b>  | Pequeña                  | 9.4         | 9.4         | 9.3         | 9.4         | 9.4        | 9.3        | 17.5                   |
|   | Mediana                  | 9.2         | 8.8         | 8.4         | 8.6         | 9.2        | 8.4        |                        |
|   | Grande                   | 8.2         | 6.9         | 7.0         | 7.0         | 8.2        | 6.9        |                        |
| <b>Scotiabank</b>   | Pequeña                  | 8.1         | 7.7         | 8.2         | 8.0         | 8.2        | 7.7        | 20.5                   |
|   | Mediana                  | 8.6         | 8.2         | 7.8         | 7.7         | 8.6        | 7.7        |                        |
|   | Grande                   | 8.1         | 7.7         | 7.1         | 7.0         | 8.1        | 7.0        |                        |

Fuente: elaboración propia con datos de la CNBV

\* Datos obtenidos de las paginas web de los bancos, son referentes a instrumentos financieros dirigidos sólo a Pymes (no incluyen IVA)

El diferencial que se presenta en las tasas de interés y el CAT aplicadas a las empresas según su tamaño, son justificadas por los bancos en relación a que sus elevados costos relacionados al análisis y administración pesan más en los montos de crédito que solicitan las pequeñas empresas que para empresas de mayor tamaño que, en ocasiones, hace inviábiles los proyectos de las Pymes. Ello introduce incentivos para canalizar el crédito preferentemente en favor de las empresas grandes, en general se puede observar que existe una tendencia en el cobro de elevadas tasas a las empresas de menor tamaño y a las empresas grandes se ofrecen tasas menores (véase tabla 3.14), esto explica la



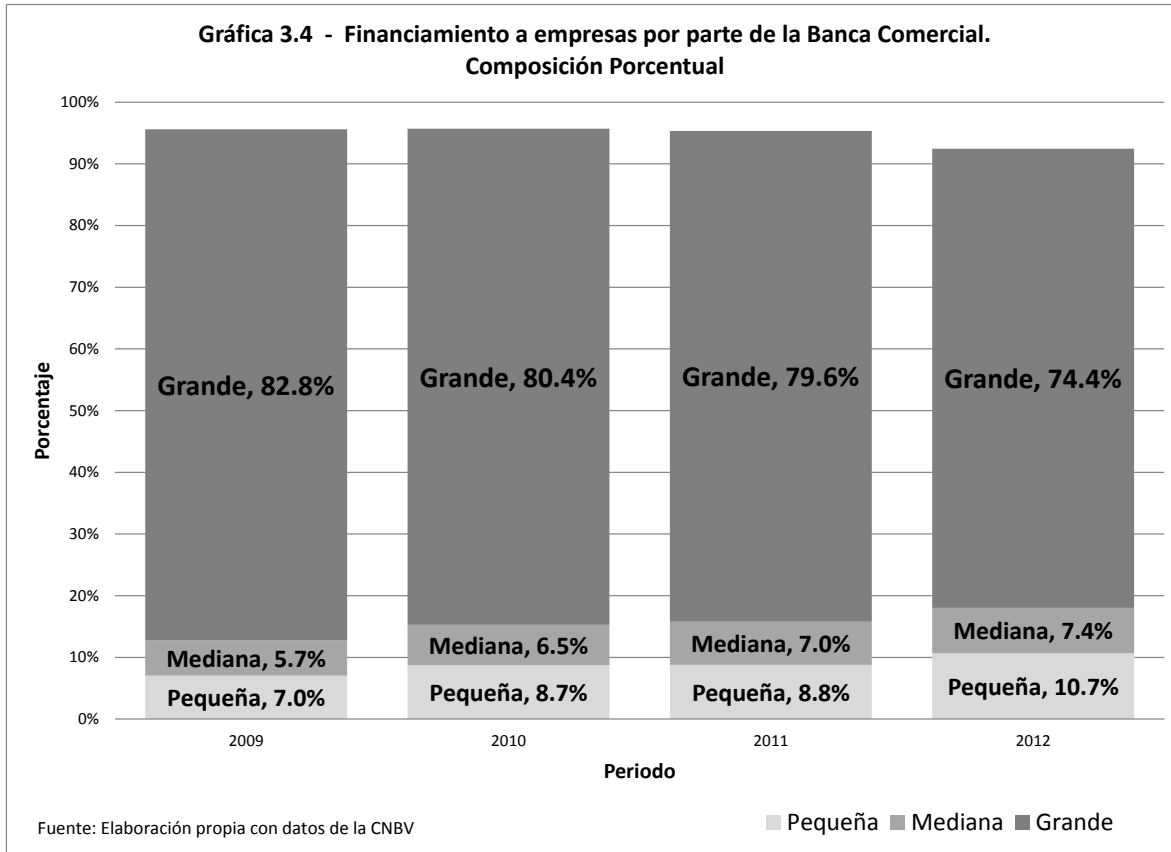
composición en el financiamiento a empresas por parte de la banca comercial que se presenta en la gráfica 3.4.

En los últimos años se ha concentrado el financiamiento de la banca comercial a empresas grandes y el porcentaje destinado a financiar a Pymes ha sido bajo, para el año 2012 sólo representaba alrededor del 20% del total del financiamiento a empresas, específicamente los fondos otorgados a las pequeñas empresas representan mayor porcentaje respecto al otorgado a las empresas de mediano tamaño (véase gráfica 3.4)<sup>70</sup>.

Esta composición contrasta con la presentada en la tabla 3.9 donde se reporta que el financiamiento de Nafin se destina en más de 80% en atender a las Pymes. Las Pymes no parecen ser una población atractiva para la banca comercial, esta baja participación en el crédito de los bancos comerciales contrasta con la importancia que estas empresas tienen en la economía como generadoras de empleo. Se ha presentado un incremento en la disposición de fondos por parte de la banca múltiple hacia el sector Pyme, pero no es suficiente para apoyar y satisfacer las necesidades que este sector reclama para su desarrollo. A pesar de que el financiamiento ofrecido por los bancos comerciales hacia las Pymes se realiza en gran proporción con recursos otorgados por la banca de fomento (principalmente Nafin), no parecen ser atractivos como sujetos de crédito por estas instituciones. En 2011, la Unidad de Banca de Desarrollo (UBD) de la SHCP publicó un informe donde se destaca que el saldo de crédito directo e inducido con garantías se había incrementado en 118% en comparación al reportado en 2006. Para el primer trimestre de 2011 el 58% de la cartera vigente de la banca múltiple a Pymes contaba con garantía Nafin (34 puntos porcentuales superior a la que se presentó en 2006 del 24%, véase SHCP, UBD, 2011: 7-9).

---

<sup>70</sup> El periodo que se presenta en esta gráfica obedece al hecho de que no existe un registro de esta información desglosada en periodos anteriores a 2009 por parte de la CNBV al que se tenga acceso (véase anexo 3-H)



El hecho de que los bancos ofrezcan recursos sin distinguir de dónde provengan éstos, implica que sus requerimientos para ser sujetos de crédito obedecen a sus intereses y en su afán de mitigar riesgos y costos, las Pymes quedan excluidas como clientes en sus prioridades de atención, a pesar de que la banca múltiple obtenga recursos (principalmente) de Nafin a tasas de interés preferenciales.

A partir de los resultados de la encuesta que trimestralmente realiza el Banco de México, las empresas mexicanas que deciden solicitar financiamiento, en su mayoría encuentran problemas de acceso a créditos adecuados en tasa, monto y destino a sus problemas específicos. Y más de una tercera parte de las empresas encuestadas consideran que las altas tasas de interés son el mayor problema para solicitar un crédito (véase anexo 3-F).

La mayor parte del financiamiento comercial bancario fluye en apoyo de las necesidades de corto plazo de los deudores (Pymes), ya sea en la forma de capital de trabajo, sin un destino específico o para otras necesidades inmediatas, pero no necesariamente para inversión, ampliación o modernización de la planta productiva, lo que podría atentar contra sus futuras posibilidades de crecimiento y de mayor competitividad. Los resultados presentados por Banxico en su encuesta evidencian que en este sector existe la ausencia

de un horizonte de planeación de largo plazo, una gran proporción del financiamiento obtenido por estas empresas pequeñas se destina principalmente a capital de trabajo<sup>71</sup> (véase anexo 3-G). Durante todo el periodo de estudio los resultados indican que los empresarios encuestados suelen destinar una proporción en el rango del 60-75% de los recursos obtenidos como financiamiento institucional hacia el capital de trabajo, esto se considera de suma importancia para librar las dificultades de supervivencia de este tipo de empresas (Pavón, 2010: 34). En segundo lugar, los empresarios declaran destinar recursos a la reestructuración de pasivos<sup>72</sup> y apenas utilizan alrededor del 13-15% las empresas pequeñas y 6-16% las empresas medianas para reestructurar sus deudas, la proporción que se destina a financiar la inversión se reporta de manera similar para las Pymes y ésta oscila alrededor del 15% durante el periodo (véase anexo 3-G).

En su encuesta nacional de competitividad, fuentes de financiamiento y uso de servicios financieros de las empresas (ENAFIN) la CNBV evidencia que en efecto la mayor proporción de los recursos obtenidos por las empresas se canaliza al pago de salarios, compra de insumos (mercancías y materiales), y en segundo orden de importancia se destinan recursos para inversión y pago a proveedores (CNBV y BID, 2010: 25). Se puede concluir en este punto que la evidencia indica que el financiamiento para la acumulación de las Pymes es prácticamente nulo.

### **Evaluación del financiamiento a Pymes por la Banca Comercial.**

Las consecuencias que pueden esperarse de esta reducción sobre la estructura de financiamiento de las empresas según su tamaño por parte de la banca comercial, es el hecho de que las Pymes se retraigan sobre el financiamiento interno (proveedores, amigos y familiares), mientras que las empresas de mayor tamaño continúen accediendo al financiamiento bancario y dadas sus amplias bases financieras, recurrir al mercado de capitales (al que las Pymes no tienen acceso) en el que pueden emitir títulos de deuda o

---

<sup>71</sup> Se define como capital de trabajo a la capacidad de una compañía para llevar a cabo sus actividades con normalidad en el corto plazo. Éste puede ser calculado como los activos que sobran en relación a los pasivos de corto plazo. También denominado capital corriente o capital circulante, es el excedente de los activos de corto plazo sobre los pasivos de corto plazo, es una medida de la capacidad que tiene una empresa para continuar con el normal desarrollo de sus actividades en el corto plazo. La empresa para poder operar, requiere de recursos para cubrir necesidades de insumos, materia prima, mano de obra, reposición de activos fijos, etc. Estos recursos deben estar disponibles a corto plazo para cubrir las necesidades de la empresa a tiempo.

<sup>72</sup> La reestructuración de pasivos es el cambio de un pasivo no saludable por otro más conveniente. Reestructurar significa modificar la estructura, por ello no se cambia de tipo de financiamiento, sigue siendo pasivo. Lo que cambian son las condiciones del pasivo, es decir: el plazo, la tasa de interés, las condiciones de pago, etc...

de capital, con estas operaciones las grandes empresas acaparan los fondos de financiamiento que ofrece la banca comercial, desplazando de cierta manera la inversión en el sector productivo y desincentivando la innovación, desarrollo y competencia de las Pymes en los mercados nacionales y extranjeros.

La reducción global del crédito bancario al sector Pyme y el crecimiento del endeudamiento de las grandes empresas es evidencia de un comportamiento exacerbado de racionamiento del crédito por parte de la banca comercial en contra de las Pymes. Si bien es cierto que se ha presentado un incremento en el financiamiento al sector privado por parte de la banca comercial durante el periodo de estudio (ver gráfica 3.4), esta expansión financiera no se reflejó en un mayor financiamiento a la población Pyme, pues se limitó a un número muy reducido de empresas y las condiciones de oferta no han sido las adecuadas para facilitar su acceso.

### **3.5 Conclusiones**

Los programas y estrategias gubernamentales en favor de las Pymes han tenido un desarrollo disperso y no ha existido continuidad y fortaleza para que logren su cometido final. Dado que los programas de apoyo a Pymes son financiados con recursos públicos, y a pesar de que sus beneficiarios son empresas privadas, estos programas deben ser diseñados y aplicados con el fin de poder demostrar un beneficio social. El maximizar este beneficio debería convertirse en el criterio rector al momento de su diseño, implementación y evaluación de tales programas. De esta misma forma, los programas públicos deben diseñar y ajustar sus instrumentos para resolver las fallas de mercado que de alguna manera impiden el desarrollo de las Pymes. El papel gubernamental en el desarrollo empresarial debe centrarse en una estrategia orientada al mercado, y que al mismo tiempo tenga la capacidad de proveer a la sociedad de algún beneficio público (Fundación IDEA, 2009: 1-4).

Una herramienta que ha mostrado tener una evolución positiva en su operación ha sido el programa nacional de garantías que ha ayudado de cierta forma a resolver parcialmente las necesidades de solvencia que presentan las Pymes. Existen evidencias en estudios realizados sobre el éxito que los sistemas de garantías han tenido en el apoyo y fomento de las Pymes en Europa, Asia y Norteamérica (Sansortes y Navarrete, 2009; Angelelli et.

al., 2004; Pombo y Herrero, 2003; Barquero, 2003; entre otros) que deberían ser tomadas en cuenta para analizar su estructura y aplicación para la economía mexicana, considerando por supuesto que las condiciones varían entre regiones y economías y que no se trata de asimilar políticas y prácticas que no son congruentes con la dinámica económica de México. Dado que ha sido uno de los instrumentos de mayor impacto merece mayor atención y cobertura para lograr los objetivos que se han planteado a lo largo del periodo de estudio.

En México se ha demostrado que las garantías que ofrece la banca de fomento, no son sustitutas de las exigencias que los bancos comerciales consideran para otorgar sus créditos. Los créditos que ofrece la banca comercial son otorgados independientemente de cual sea la fuente de dichos fondos, no hay distinción entre recursos propios o recursos de segundo piso. El sistema de garantías es positivo para el apoyo a las Pymes en el acceso a créditos en la banca comercial, pero la última palabra para conceder financiamiento la tienen los bancos privados.

De acuerdo a recomendaciones de Huidobro (2004) y de la Cruz y Veintimilla (2013), una alternativa para que Nafin y en general la banca de desarrollo logren sus objetivos es la de dejar de actuar como prestamistas de segundo piso, y operar como una banca independiente (sin dejar de ser pública)<sup>73</sup> con el fin de dirigir los fondos a la población objetivo y reducir los tiempos de resolución a las solicitudes por parte de las Pymes.

Huidobro (2012: 516) indica que: *es una realidad que no todas las empresas tienen acceso al crédito bancario, y para ser más precisos, se ha demostrado en la literatura especializada en este tema que mientras más pequeñas sean las empresas; éstas enfrentan mayores restricciones para obtener un crédito bancario.* La baja participación de las Pymes en el crédito de los bancos múltiples contrasta con la importancia que tienen estas empresas en la economía principalmente como generadoras de empleo. Se ha observado también que la banca de desarrollo ha tenido un rol marginal en su participación como prestamista u opción directa para este sector empresarial. De igual manera, a lo largo del periodo de estudio, el financiamiento vía proveedores ha constituido la fuente principal de recursos financieros de las empresas.

---

<sup>73</sup> En el tiempo en que se redacta este trabajo se comienza la puesta en marcha de una reforma financiera que propone cambios en el mandato de las instituciones de la Banca de Desarrollo, con el fin de lograr cierta autonomía en el proceso de otorgamiento de créditos y su ampliación para lograr una mayor inclusión en los servicios financieros. Se pretende la flexibilización en la operación de los bancos de desarrollo.

## **Conclusiones Generales**

En la dinámica de los procesos de producción que realizan las empresas innegablemente requieren de dinero, para las Pymes su principal fuente de acceso a financiamiento externo es por medio de los bancos que son las principales instituciones capaces de crear dinero (crédito) sin estar limitados al ahorro. La creación del dinero bancario se explica como el resultado de demanda de créditos.

En el primer capítulo a partir de J.M. Keynes se explicó la importancia del financiamiento a las empresas por parte de los bancos, se reconoce que éstos son capaces de crear dinero y ajustar su oferta a la demanda que realizan las empresas, así como su explicación sobre la tasa de interés y su argumento de que ésta es un fenómeno monetario y que los determinantes del ahorro no coinciden con los determinantes de la inversión, la tasa de interés de corto plazo como la explica Keynes se entiende que es una variable determinada de forma exógena por la autoridad monetaria (el banco central), se entiende también la existencia de una alternativa para el financiamiento de largo plazo en el mercado de capitales, donde se puede acceder a nuevos instrumentos financieros que permite a las empresas hacer frente a sus obligaciones en un horizonte de tiempo mayor.

Sin embargo, la explicación de Keynes sobre el financiamiento en el mercado de capitales no representa una opción para el estudio y análisis de las condiciones que han vivido las Pymes en México. El sistema financiero mexicano se caracteriza por tener un mercado de capitales relativamente pequeño y poco desarrollado. Los mercados de créditos son las principales fuentes de financiamiento en la economía mexicana.

La explicación que la teoría del circuito monetario ofrece respecto al dinero y sus funciones, la tasa de interés, la importancia de los bancos, y la participación que puede tener el Estado en el financiamiento a las empresas en la dinámica del circuito monetario, resultó pertinente y apropiada para enmarcar la línea que siguió esta investigación, ya que a diferencia de las ideas de J.M. Keynes, la teoría del circuito monetario reconoce que el mercado de capitales no es una opción para todo tipo de empresas y que la preferencia por la liquidez no es determinante en el comportamiento del sistema bancario. La teoría del circuito monetario ofrece una visión más acorde con la realidad de la economía

mexicana (la cual es una economía totalmente monetaria) y en la que se ha observado que el comportamiento de los bancos en la creación y oferta de dinero encuentra mejor explicación en la línea de esta teoría económica.

El dinero en el enfoque de la teoría del circuito monetario es estructuralmente endógeno y se basa sobre la relación de acreedores-deudores. Se enfatiza al dinero como una deuda, que financia los activos. En palabras de Wray (1990) [...] *“El dinero es un puente en el tiempo que permite comprar hoy y pagar mañana, transfiere el poder de compra, y es creado como un contrato. Desde esta perspectiva, uno de los principios centrales de esta teoría es considerar a la moneda como flujo endógeno necesario para la puesta en marcha de la producción* (Rochon, 2005: 37).

El concepto de solvencia ocupa un papel fundamental en la corriente de pensamiento de los circuitistas, este indica qué prestatarios y qué proyectos productivos son capaces de pagar las deudas. La solvencia se considera un concepto ligado a los prestatarios, es determinado por los bancos con base en el conocimiento de los empresarios, y a su vez se relaciona con aspectos macro y microeconómicos. Dado que el crédito está basado en gran medida en información, cambios en las circunstancias económicas pueden tener marcadas consecuencias sobre la información acumulada por los bancos y sobre la oferta de crédito, y con ello el rechazo de solicitudes de préstamos bancarios puede afectar la actividad real de la economía mediante el racionamiento de crédito.

Si los bancos no proveen el crédito requerido, la inversión podría no proceder pues los bancos tienen el poder de cortar un intento de aumentar la inversión. La producción no podría iniciarse antes de que las empresas tengan acceso al financiamiento para comprar insumos y contratar trabajadores. Rochon (2009: 53) explica que los bancos no pueden prestar sin una demanda (solvente) previa de crédito (principalmente bancario), de la misma forma, los trabajadores no pueden comprar bienes sin recibir un salario previamente (ello explica la naturaleza ex post del ahorro).

La evidencia empírica que se presentó en esta investigación muestra que en México la demanda solvente de pequeñas y medianas empresas es “determinada” por los bancos, y no por las mismas empresas. Las empresas Pyme por lo general no tienen la posibilidad de comprobar su nivel de solvencia debido a que los registros de sus operaciones no siempre cumplen con los requisitos que les solicitan las instituciones de crédito. En particular las pequeñas empresas operan con alto grado de informalidad y no tienen la

cobertura de colaterales que les permita respaldar sus compromisos de deuda. El principal obstáculo que se presenta a los empresarios Pymes para acceder a financiamiento institucional ha sido el comprobar su solvencia y su nivel de garantías que puedan demostrar su capacidad de pago.

Sobre esta línea, Studart (2005) menciona que la intervención del Estado (por medio de la banca de desarrollo) en el proceso de financiamiento en economías con mercados de capitales pequeños, puede ser eficaz cuando se utiliza de manera secundaria como respuesta a las fallas de información de los mercados (financieros). Hacen posible la creación de mercados y producen (o cubren) la información requerida, en el caso del acceso al financiamiento bancario para las Pymes, estas instituciones facilitan su acceso al cubrir a estas empresas con las garantías requeridas o bien, ofreciendo directamente los fondos que demandan.

En el capítulo dos se destacó que las Pymes representan un porcentaje importante en relación al universo empresarial en México y de gran relevancia en la participación de la economía. Estas empresas han sido más dinámicas en su evolución respecto a las empresas grandes, el número de Pymes que se han reportado ha superado a las grandes empresas (las Pymes representan alrededor del 5% de las empresas en México, mientras que las empresas grandes sólo el 0.2%). Las Pymes se encuentran concentradas en un pequeño número de estados, entre los que destacan, el Distrito Federal; el Estado de México; Jalisco; Veracruz; Puebla; Nuevo León y Guanajuato. Y también se observó que en estos estados se concentra el mayor número de habitantes lo cual es congruente con la relación que se presenta en la concentración de las empresas en esas entidades.

Respecto a la rotación de estas empresas se mostró que de cada cien establecimientos (Pyme) en un periodo de 37 meses, aproximadamente 28 nuevos establecimientos iniciaron actividades y alrededor de 22 establecimientos dejaron de operar, la tasa neta de nuevos establecimientos que surgieron en tres años fue de alrededor de 6.2%. Estos datos revelan la volatilidad que se presenta en este sector y que el problema para su desarrollo y continuidad es notable. Se advierte también, que una de las principales causas por las que dejan de operar es la falta de fondos para continuar sus actividades en el mercado.

Sobre la participación de las Pymes en la producción nacional, se encontró evidencia de que en 2009 no superaron el 20% de participación en la producción nacional, incluso



disminuyó pues en 2003 era del 28% (véase tabla 2.3), este comportamiento ha sido sintomático del hecho de que la concentración sectorial de las Pymes se ha dado principalmente en los sectores terciarios (comercio y servicios no financieros), la participación en el sector manufacturero ha perdido relevancia en el total de empresas mexicanas y las Pymes no son la excepción (véase gráfica 2.4). Cada vez ha sido mayor el número de Pymes que se concentran en los sectores de comercio y servicios (no financieros).

A pesar de su baja participación en el PIB, se mostró que las Pymes han sido las que han contribuido en mayor medida a la generación de empleos, ocupando a 29% del total (de los sectores no agropecuarios), las grandes empresas han disminuido su generación de nuevos empleos y un porcentaje cada vez mayor se ha ocupado en Pymes (véase gráfica 2.3).

Respecto a las condiciones laborales en relación con el acceso institucional a servicios de salud y demás prestaciones (aguinaldo, prima vacacional, ahorro para el retiro, etc.) se evidenció que particularmente en las empresas pequeñas más de la tercera parte de su personal ocupado no cuenta con estos servicios y prestaciones laborales, esto indica en primera instancia la precariedad de los empleos que genera y la urgencia de cubrir sus requerimientos formales para su óptima operación. Las empresas medianas han tenido mayor posibilidad de ofrecer mejores condiciones laborales y su porcentaje de personal ocupado con acceso a estas prestaciones ha superado el 80%. Dada la importancia del sector Pyme en la economía mexicana, si mejoran las condiciones formales de operación de este sector se puede lograr una mejor distribución del ingreso y una mayor participación en la producción total. Para ello es primordial que las empresas Pyme obtengan apoyo financiero que les permita mejorar y diversificar sus operaciones productivas y contribuir con mayor eficiencia a la producción nacional, y ofrecer al mismo tiempo mejores condiciones laborales.

En el tercer capítulo se estudiaron los programas y las políticas diseñadas para el apoyo para este sector, se destaca que los programas y estrategias gubernamentales en favor de las Pymes han tenido un desarrollo disperso y no ha existido continuidad y fortaleza para que logren su cometido final. No se ha mostrado un compromiso cabal al momento de su aplicación y sus resultados no cumplen con sus objetivos planteados originalmente.

De las políticas públicas aplicadas en favor del sector Pyme, una herramienta que ha mostrado tener una evolución positiva en su operación ha sido el programa nacional de garantías que ha ayudado de cierta forma a resolver parcialmente las necesidades de solvencia que presentan las Pymes. La aplicación de estrategias enfocadas a mejorar las oportunidades de acceso a financiamiento y garantías han mostrado ser de mayor dinamismo desde su implementación institucional (véase tablas 3.2 y 3.3). La evolución y sus resultados avalan el potencial impacto positivo que tiene la participación activa del Estado en el apoyo a sectores estratégicos. Los resultados han sido modestos y no han cubierto lo suficiente a las empresas que lo necesitan, pero sin duda la evidencia expuesta indica que es necesario continuar y reforzar estos apoyos con la finalidad de lograr los objetivos planteados en el diseño de estos programas.

Se demostró que los apoyos que ofrece la banca de desarrollo en favor del sector Pyme no cumplen con sus objetivos de impacto en relación a las condiciones preferenciales que deberían ir dirigidas a este sector. Los beneficios que se podrían esperar de los programas y apoyos implementados por la banca pública (principalmente por Nafin) lamentablemente no son ofrecidos de forma directa a las Pymes, sino que son aprovechados por los Organismos Financieros Intermediarios con los que opera esta institución. Estos organismos son quienes obtienen los recursos provenientes de Nafin con los beneficios que ésta institución ofrece (principalmente tasas de interés y plazos preferenciales), para después ofrecerlos bajo sus propias condiciones a los empresarios Pyme.

Las tasas de interés que cobra la banca múltiple a estas empresas es más elevada a la que podrían tener acceso directamente de Nafin. En base a la teoría del circuito monetario en la que se apoyó esta investigación, se demostró que la tasa de interés que se cobra a los prestatarios Pyme no está determinada por la oferta y la demanda, y además, de que se cobra a estos prestatarios un *mark up*<sup>74</sup> que la banca comercial aplica para obtener ganancias y cubrir sus costos de operación. Este factor es determinante en los empresarios Pyme en la consideración de solicitar crédito en la banca comercial, les resulta caro y poco atractivo al considerar las tasas de interés que se cobran por obtener crédito en estas instituciones. Además de que no siempre cubren con todos los requisitos solicitados por los bancos.

---

<sup>74</sup> Mark Up es el porcentaje adicional sobre un valor determinado. En este caso un porcentaje mayor a la tasa de interés que aplica la banca de desarrollo.

En particular se demostró que los bancos comerciales que funcionan como intermediarios financieros en coordinación con Nafin han discriminado en su asignación de fondos a las empresas Pyme (véase gráfica 3.4), solicitándoles una serie de requisitos que no son congruentes con las características que tienen este tipo de empresas, a pesar de operar con gran participación de fondos provenientes de la banca pública, las instituciones de la banca privada privilegian a demandantes de crédito que representan menor riesgo de solvencia. Los créditos que ofrece la banca comercial son otorgados independientemente de cual sea la fuente de dichos fondos, no hay distinción entre recursos propios o recursos de segundo piso.

Las consecuencias de esta reducción sobre la estructura de financiamiento de las empresas en base a su tamaño por parte de la banca comercial ha tenido como resultado que las Pymes se retraigan sobre el financiamiento interno (principalmente vía proveedores), mientras que las empresas grandes continúan accediendo al financiamiento bancario y al mercado de capitales (al que las Pymes no tienen acceso) en el que pueden emitir títulos de deuda o de capital, con estas operaciones las grandes empresas acaparan los fondos de financiamiento que ofrece la banca comercial, desplazando de cierta manera la inversión en el sector productivo y desincentivando la innovación, desarrollo y competencia de las Pymes en los mercados nacionales y extranjeros.

A pesar de que se mostró en esta investigación que el financiamiento al sector privado (no financiero) por parte de la banca comercial se ha incrementado, esta expansión financiera no ha favorecido al sector Pyme. Durante el periodo de estudio que comprende por completo dos administraciones presidenciales, no se han logrado los objetivos planteados referentes al impulso de este sector empresarial pese a que se han planteado y diseñado una serie de programas y estrategias en favor de éste. La evidencia presentada a este respecto valida la hipótesis No. 1 de esta investigación sobre la exclusión del sector Pyme en la disposición de fondos por parte del sistema bancario. Esta reducción general del crédito bancario a las pequeñas y medianas empresas como el incremento del endeudamiento de las empresas grandes evidencia un comportamiento exacerbado de racionamiento del crédito por parte de la banca comercial en contra de las Pymes.

Pese a la importante participación que tienen las Pymes en la economía mexicana no se ha correspondido en la misma magnitud y seriedad a sus necesidades de acceso a financiamiento. Esto valida la hipótesis No. 2 que se planteó al inicio de esta investigación. La baja participación de las Pymes en el crédito de los bancos múltiples

contrasta con la importancia que tienen estas empresas en la economía, principalmente como generadoras de empleo. Y se ha observado también, que la banca de desarrollo ha tenido un rol marginal en su participación como prestamista u opción directa para este sector empresarial. Las encuestas publicadas trimestralmente por el Banxico muestran que aún persiste la necesidad de acceder a financiamiento institucional en condiciones congruentes para este sector.

Las políticas públicas enfocadas al financiamiento del desarrollo (instrumentadas principalmente por la banca de fomento e instituciones dedicadas a este propósito), en base a Studart (2005: 30), *permiten la aplicación de estrategias para lograr el desarrollo, por medio de su función de dirigir fondos de largo plazo a sectores estratégicos y crear oportunidades de inversión, no sólo dentro de los sectores elegidos, sino también en aquellos con los cuales estos sectores tienen eslabonamientos hacia adelante y hacia atrás.* Por esto último es que merece la participación activa y directa el sector público en la implementación de políticas y programas que beneficien en este caso al sector Pyme, con la finalidad de promover beneficios sociales por medio de este sector empresarial que ha demostrado ser de vital importancia en la economía mexicana.

## **Bibliografía y fuentes de consulta.**

- Ackley G. (1967), *Teoría macroeconómica*, Unión tipográfica ed. Hispano-americana, caps. 7 y 8.
- Álvarez Mariano y Duran Lima José E. (2009), *Manual de la micro, pequeña y mediana empresa. Una contribución a la mejora de los sistemas de información y el desarrollo de las políticas públicas*, CEPAL, San Salvador, El Salvador, diciembre 2009
- Ampudia M. (2005), *Restricción crediticia y baja profundidad financiera: obstáculos para el desarrollo*, en: Economía Informa, Núm. 337, UNAM, México, D.F.
- Angelelli (et. al.) (2004), *La colaboración público privada en el apoyo a la pequeña empresa: siete estudios de caso en América Latina*, informe de trabajo, BID, Washington, D.C., disponible en: [http://www.alide.org.pe/DataBank2007/Reclnformation/3APP\\_Enterprise/49PPPyME/BID.pdf](http://www.alide.org.pe/DataBank2007/Reclnformation/3APP_Enterprise/49PPPyME/BID.pdf)
- Banco de México  
\_\_\_\_\_ Reporte del sistema financiero (varios años)  
\_\_\_\_\_ Encuesta de evaluación coyuntural del mercado crediticio (1998-2012)
- Bancomext, Informes Anuales (varios años)
- Barquero (2003), *El estado y competitividad de la micro, pequeña y mediana empresa*, Colección Cuadernos de Desarrollo Humano Sostenible, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Tegucigalpa, Honduras, 43 pp.
- Barrañón Carapia Sara (2010), *El financiamiento de la banca comercial al sector privado en México: La experiencia en los años recientes*, tesis doctoral, UNAM-FE, México D.F.
- Cámara de Diputados, Centro de Estudios de las Finanzas Públicas (2008), *Diagnostico de la Banca de Desarrollo en México*, México, D.F., H. Congreso de la Unión
- Cárdenas y Huidobro (2004), "El mercado financiero en pequeño y el futuro de la banca de desarrollo en México", en: El nuevo milenio mexicano, tomo 2, Ediciones y gráficos Eón, UAM-Azcapotzalco. México, D.F., pp. 319-354

- Carrillo Fonseca L. V. (1998), “*La teoría de la oferta monetaria endógena*”, en: *Política económica y crisis financiera en México*, México DF: UAM-X, CSH, Depto. de Producción Económica, pp. 109-127
  - Colmex (2011), *Evaluación específica de costo-efectividad 2010-2011 del fondo de apoyo para la micro, pequeña y mediana empresa*. El Colegio de México (Colmex), 2011.
  - Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV), Informes sobre Banca de Desarrollo (varios años).
  - CONEVAL (2009), *Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012. Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME)*. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), 2009
  - Corona Treviño, Leonel, Coordinador (1997), *Pequeña y mediana empresa: del diagnóstico a las políticas.-* México, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, UNAM.
  - Davenport, R. W. (1970), “*Financiamiento del pequeño industrial en los países en desarrollo*”, México: Letras,
  - de la Cruz G.; Veintimilla B. (2013) *Banca de desarrollo y crecimiento económico en México : la necesidad de una nueva estrategia*, México, D.F.: Fundación Friedrich Ebert en México, 2013, Electronic ed.: México : FES, 2013
  - Fenton O. R. y Padilla P. R. (2012), *Financiamiento de la banca comercial a micro, pequeñas y medianas empresas en México*, CEPAL, México D.F., 2012
  - Fenton Ontañón R. y Padilla Pérez R. (2012), *Financiamiento de la banca comercial a micro, pequeñas y medianas empresas en México*, CEPAL, México, D.F., 2012, pp. 65
  - Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo Pyme, 2009). Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa. Informe de la Evaluación Específica de desempeño 2008. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), 2009.
  - Fundación IDEA (2007). *El tamaño importa: las políticas pro pymes y la competitividad*, 2007, México, D.F.
- \_\_\_\_\_ (2009). *Manual de buenas prácticas para programas de apoyo a pequeñas y medianas empresas*, 2009, México, D.F.

- García G. y Paredes V. (2001), *Programas de apoyo a las micro, pequeñas y medianas empresas en México, 1995-2000*, CEPAL, Santiago de Chile, Chile.
- Garrido Celso (2011), *Nuevas políticas e instrumentos para el financiamiento de las pymes en México: oportunidades y desafíos*, CEPAL, Chile.
- Gómez y García (2009), “*Restricciones a la financiación de la PYME en México: una aproximación empírica*”, en: *Análisis Económico 2009 XXIV (57)*, UAM-Azcapotzalco, México, D.F., pp. 217-238.
- Hicks J. (1975), *Ensayos críticos sobre teoría monetaria*, ed. Ariel, España, Barcelona, caps. 1,2 y3
- Huidobro H. O. (2009), *Contribución de la banca de desarrollo mexicana al financiamiento bancario a empresas*, tesis doctoral, Universidad Anáhuac, Huixquilucan, México.

\_\_\_\_\_ (2012), *Diferencias entre la banca comercial y la banca de desarrollo mexicanas en el financiamiento bancario a empresas*, en: *gestión y política pública Vol. XXI, Núm. 2, 2º. Semestre de 2012*, CIDE

- Inegi, Micro, pequeña y mediana empresa. Censos económicos (1999, 2004 y 2009). <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ce/ce2004/default.aspx>  
<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/proyectos/censos/ce2009/>

\_\_\_\_\_ Encuesta Nacional de Empleo (ENE) y Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE)

- Instituto de Ingeniería-UNAM II-UNAM (2005), *Evaluación del otorgamiento de los recursos del Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo Pyme)*. Instituto de Ingeniería – UNAM, 2005

\_\_\_\_\_ (2006), *Evaluación del otorgamiento de los recursos del Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo Pyme) durante el 2005*. Instituto de Ingeniería – UNAM, 2006

\_\_\_\_\_ (2007), *Evaluación del otorgamiento de los recursos del Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo Pyme) durante el 2006*. Instituto de Ingeniería – UNAM, 2007

- \_\_\_\_\_ (2008), Evaluación del otorgamiento de los recursos del Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo Pyme) durante el 2007. Instituto de Ingeniería – UNAM, 2008
- Irigoyen Horacio, Puebla Francisco (1997), *Pymes, su economía y organización*, Ediciones Macchi, Buenos Aires Argentina, pp.159
  - ITESM (2009), *Evaluación Integral 2008-2009 del Fondo de Apoyo a la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo Pyme)*, Tecnológico de Monterrey, 2009
  - Kelecki M., El problema del financiamiento del desarrollo económico, en: «Economía Poskeynesiana» », ed. FCE, Lecturas del Trimestre Económico, núm. 60, México, D.F., pp. 514-535.
  - Keynes J.M. (2010), *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*, ed. Fondo de Cultura Económica, 4ª. Ed., México, D.F., caps. 12-14
  - Lecuona Valenzuela Ramón (2009), *El financiamiento a las Pymes en México, 2000-2007: el papel de la banca de desarrollo*, CEPAL, serie financiamiento del desarrollo, núm. 207.
  - Levy Orlik N. (1992), *Determinación de la inversión privada 1960-198*. Tesis de Maestría, UNAM, Facultad de Economía.
  - \_\_\_\_\_ (2000), “La banca en el financiamiento de la inversión y el ahorro en México, 1982-1996”, comercio exterior, vol. 50, No. 7, México D.F., julio 2000, pp. 571-580.
  - \_\_\_\_\_ (2001), *Cambios institucionales del sector financiero y su efecto en el fondeo de la inversión, FE-UNAM, México, D.F., caps. 3 y 4*
  - \_\_\_\_\_ (2013), *Dinero, estructuras financieras y Financiarización: un debate teórico institucional*, ed. Ítaca, México, D.F. cap. III
  - Mántey G. (1997), *Lecciones de economía monetaria*, UNAM, FE, México, D.F.
  - Medina Conde Ana Laura (2012), *Problemática fiscal de la Mipymes mexicana en torno a las aportaciones de seguridad social*, Universidad de Málaga España, EUMED, biblioteca de Derecho, Economía y Ciencias Sociales, pp.111
  - Minsky, H. (1988), “La teoría de la inversión”, en: «Economía Poskeynesiana» », ed. FCE, Lecturas del Trimestre Económico, núm. 60, México, D.F., pp. 536-552.
  - Nafin, Informes Anuales (varios años)



- OCDE (2012), *Evaluación de la OCDE del sector de las nuevas empresas basadas en el conocimiento*, reporte preliminar, disponible en: [http://www.oecd.org/centrodemexico/Evaluaci%C3%B3n de la OCDE del sector de las nuevas empresas %20IMPRESA-1.pdf](http://www.oecd.org/centrodemexico/Evaluaci%C3%B3n_de_la_OCDE_del_sector_de_las_nuevas_empresas_%20IMPRESA-1.pdf)
- OIT (2011), *Informe mundial sobre salarios 2010/2011: Políticas salariales en tiempos de crisis*, Ginebra, Suiza, Organización Internacional del Trabajo.
- Parguez. A. (2001) *Impacto Desestabilizador de la Nueva Estructura Monetaria del Capitalismo*, en: E. Correa y A. Girón. Estructuras Financieras: Fragilidad y Cambio. IIEc-UNAM, México D.F., 2001.  
\_\_\_\_\_ (2006), “*Moneda y capitalismo: la teoría general del circuito*”. En Girón, A. (coord.), *Confrontaciones monetaristas: marxistas y pos-keynesianos en América Latina*. Buenos Aires: Flacso.
- Patiño C. A. (2011), *El financiamiento a las Pymes en el Distrito Federal como factor determinante de su permanencia y desarrollo. Visión histórica contemporánea 1990-2005*, tesis doctoral, UNAM, FE
- Pavón Lilianne (2010), *Financiamiento a las microempresas y las Pymes en México, 2000-2009*, CEPAL, serie financiamiento del desarrollo, núm. 226
- Ríos I. y Salazar S. (2012), *¿qué nos dicen las encuestas sobre el crédito bancario a las empresas en México?: un estudio comparativo*, estudios económicos CNBV, volumen 1, México D.F., 2012, pp. 217-243
- Rochon, L.P. (2005), *Teorías monetarias poskeynesianas: una aproximación a la escuela francés*, en: Problemas del Desarrollo, Vol. 36, Núm. 143, UNAM-IIEc, México D.F., 2005  
\_\_\_\_\_ (2009), *Multiplicador Keynesiano, Crédito Bancario y Producto*, en: *Ola Financiera*, No.4, UNAM-IIEc, UNAM, México, D.F.
- Rojas-Suarez (2006), *El acceso a los servicios bancarios en América Latina: identificación de obstáculos y recomendaciones*, Center for Global Development, disponible en: [http://www.cgdev.org/doc/experts/Serv Bancarios AL.pdf](http://www.cgdev.org/doc/experts/Serv_Bancarios_AL.pdf)
- Romer D. (2006), *Macroeconomía avanzada*, ed. Mcgraw Hill, 3ª. Ed., España, caps. 7 y 8
- Rueda Peiro, Isabel (2000), *Las micro, pequeñas y medianas empresas en México en los noventa*.- México, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM.

- Saavedra M. (2013), *El Problema del Financiamiento de la PYME en Latinoamérica: una propuesta de solución para el caso Mexicano*, en: Estudios en Finanzas y Contabilidad: España y América Latina. Estado del arte y las nuevas metodologías aplicadas, Ramos M., Miranda M. (coord.), ed. ECORFAN, Universidad Complutense, Madrid, España, 2013, pp. 328-359
- Salazar (2013), “*Financiamiento de empresas en México y Latinoamérica: un enfoque contrafactual*”, en: Estudios Económicos, Vol. 2, CNBV, México, D.F., pp. 41-65
- Sánchez Barajas Genaro (2010), *Las micro y pequeñas empresas mexicanas ante la crisis del paradigma económico de 2009*. Eumed: universidad de Málaga, España, pp. 177
- Sansores y Navarrete (2009), “*Financiamiento público y su impacto en el racionamiento del crédito en México: un análisis econométrico 2002-2008*”, en: Criterio Libre, vol. 7 #10, Bogotá, Colombia, pp. 93-121.
- Sawyer M. (2006), “*Kalecki, Keynes y el análisis poskeynesiano del dinero*”, en: *Teorías monetarias poskeynesianas*, Piágay P. y Rochon L. (Dirs.), ed. Akal, Madrid, España, pp. 67-93
- Secretaria de Economía. Subsecretaria para la Pequeña y Mediana Empresa (SPYME). Informe de resultados 2007-2011
- Secretaria de Hacienda y Crédito Público (SHCP), Unidad de Banca de Desarrollo (2011), *Informe sobre la evolución y resultados de la banca de desarrollo*, SHCP, México, D.F.
- Segob (2009), *Diario Oficial de la Federación (DOF)*, 30 de junio de 2009

\_\_\_\_\_ Informes de Gobierno, 2000-2012

\_\_\_\_\_ Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006

\_\_\_\_\_ Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012

\_\_\_\_\_ Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018

- SIEM, <http://www.siem.gob.mx/siem/estadisticas/EstadoTamañoPublico.asp?p=1>
- Solís Rosales R. (1986), “*La teoría monetaria de K. Wicksell*”, en: *Economía teoría y práctica*, núm. 7 (primera época), primavera 1986, UAM-I, pp. 47-66

- Soto P. E., Dolan S. (2004), *Las Pymes ante el desafío del siglo XXI: los nuevos mercados globales*, ed. Thomson, México, D.F., pp.235
- Stallings B. y Studart R. (2006), *Financiamiento para el desarrollo: América Latina desde una perspectiva comparada*, CEPAL, Santiago de Chile.
- Studart R. (2005), *El Estado, los mercados y el financiamiento del desarrollo*, en: revista de la CEPAL, No. 85, pp. 19-34. <http://www.cepal.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/revista/noticias/articuloCEPAL/1/21041/P21041.xml&xsl=/revista/tpl/p39f.xsl&base=/revista/tpl/top-bottom.xsl>
- Velásquez G. (2009), “Oferta monetaria y tasa de interés: Un análisis comparativo en las teorías Poskeynesiana y Circuitista”, en: *Ecos de Economía*, núm. 29, Medellín, Colombia, pp. 21-59
- Velázquez V.(2006), *Racionamiento del crédito bancario en México y efecto de apalancamiento en las grandes empresas industriales durante el periodo 1995-2004*, en: *Economía teoría y práctica*, Núm. 24, UAM-Azcapotzalco, México, D.F., 2006
- Wray L. R. (2006), “El enfoque poskeynesiano del dinero”, en: *Teorías monetarias poskeynesianas*, Piággay P. y Rochon L. (Dirs.), ed. Akal, Madrid, España, 2006, pp. 55-66

# ANEXOS

| <b>2-A Criterios de Clasificación de Pymes. Resumen</b> |  |                   |                              |                       |
|---|--|-------------------|------------------------------|-----------------------|
| Organismo   | Clasificación con base en:                               | Tamaño de empresa | Rangos de clasificación      | Sector                |
| <b>CEPAL</b>  | <b>Número de trabajadores</b>                            | Micro             | Hasta 5 trabajadores         | N.D.                  |
|   |  | Pequeña           | De 5 a 49 trabajadores       | N.D.                  |
|   |  | Mediana           | De 50 a 250 trabajadores     | N.D.                  |
| <b>OCDE y Unión Europea</b>                             | <b>Número de trabajadores. Ventas y Balance en euros</b> | Micro             | De 1 a 9 trabajadores        | N.D.                  |
|   |  |                   | Menor a 2 millones de euros  | N.D.                  |
|   |  |                   | Menor a 2 millones de euros  | N.D.                  |
|   |  | Pequeña           | De 10 a 49 trabajadores      | N.D.                  |
|   |  |                   | Menor a 10 millnes de euros  | N.D.                  |
|   |  |                   | Menor a 10 millnes de euros  | N.D.                  |
|   |  | Mediana           | De 50 a 249 trabajadores     | N.D.                  |
|   |  |                   | Menor a 50 millones de euros | N.D.                  |
|   |  |                   | Menor a 43 millnes de euros  | N.D.                  |
| <b>Small Business Administration (USA)</b>              | <b>Número de trabajadores</b>                            | Pequeña           | Hasta 250 trabajadores       | N.D.                  |
|   |  | Mediana           | De 251 a 500 trabajadores    | N.D.                  |
| <b>(México) SHCP y SE</b>                               | <b>Número de trabajadores</b>                            | Micro             | Hasta 10                     | Todas                 |
|   |  |                   | Desde 11 Hasta 30            | Comercio              |
|   |  |                   | Desde 11 hasta 50            | Industria y Servicios |
|   |  | Madiana           | Desde 31 hasta 100           | Comercio              |
|   |  |                   | Desde 51 hasta 100           | Servicios             |
|   |  |                   | Desde 51 hasta 250           | Industria             |
|   | <b>Rango de Ventas. Millones de pesos</b>                | Micro             | Hasta \$ 4                   | Todas                 |
|   |  |                   | Desde \$ 4.01 hasta \$ 100   | Comercio              |
|   |  |                   | Desde \$ 4.01 hasta \$ 101   | Industria y Servicios |
|   |  | Madiana           | Desde \$ 100.01 hasta \$ 250 | Comercio              |
|   |  |                   | Desde \$ 100.01 hasta \$ 250 | Servicios             |
|   |  |                   | Desde \$ 100.01 hasta \$ 250 | Industria             |

Fuente: Elaboración con datos de: Pavón (2010: 9-11) y DOF, 30 junio de 2009

**Condiciones y Financiamiento de las Pymes en México. 2000-2012**

| <b>2-B PIB por entidad federativa. Porcentajes (2008-2012)</b> |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
| <b>Entidad</b>   | <b>2003</b> | <b>2004</b> | <b>2005</b> | <b>2006</b> | <b>2007</b> | <b>2008</b> | <b>2009</b> | <b>2010</b> | <b>2011</b> | <b>2012</b> | <b>Media</b> | <b>C.V.*</b> |
| Aguascalientes   | 1.1%        | 1.1%        | 1.0%        | 1.1%        | 1.1%        | 1.1%        | 1.1%        | 1.1%        | 1.1%        | 1.1%        | 1.1%         | 2.2%         |
| Baja California  | 3.3%        | 3.3%        | 3.3%        | 3.3%        | 3.2%        | 3.1%        | 3.1%        | 2.9%        | 2.8%        | 2.8%        | 3.1%         | 6.6%         |
| Baja California Sur  | 0.6%        | 0.7%        | 0.7%        | 0.7%        | 0.8%        | 0.8%        | 0.8%        | 0.8%        | 0.8%        | 0.7%        | 0.7%         | 6.0%         |
| Campeche   | 4.8%        | 5.7%        | 6.2%        | 6.1%        | 6.0%        | 6.3%        | 4.7%        | 4.8%        | 5.4%        | 5.0%        | 5.5%         | 11.6%        |
| Chiapas  | 1.9%        | 1.8%        | 1.8%        | 1.8%        | 1.7%        | 1.7%        | 1.8%        | 1.8%        | 1.8%        | 1.8%        | 1.8%         | 3.2%         |
| Chihuahua  | 2.9%        | 2.9%        | 2.9%        | 2.9%        | 2.9%        | 2.9%        | 2.9%        | 2.8%        | 2.7%        | 2.8%        | 2.9%         | 3.3%         |
| Coahuila   | 3.4%        | 3.3%        | 3.2%        | 3.2%        | 3.2%        | 3.2%        | 3.0%        | 3.2%        | 3.3%        | 3.4%        | 3.2%         | 3.5%         |
| Colima   | 0.6%        | 0.6%        | 0.6%        | 0.6%        | 0.6%        | 0.6%        | 0.6%        | 0.6%        | 0.6%        | 0.6%        | 0.6%         | 2.1%         |
| Distrito Federal   | 18.4%       | 17.9%       | 17.8%       | 17.5%       | 17.3%       | 17.0%       | 17.6%       | 17.0%       | 16.6%       | 16.4%       | 17.4%        | 3.6%         |
| Durango  | 1.3%        | 1.3%        | 1.2%        | 1.2%        | 1.2%        | 1.2%        | 1.3%        | 1.2%        | 1.2%        | 1.2%        | 1.2%         | 3.1%         |
| Guanajuato   | 4.0%        | 3.9%        | 3.7%        | 3.8%        | 3.7%        | 3.7%        | 3.8%        | 3.8%        | 3.8%        | 3.9%        | 3.8%         | 2.6%         |
| Guerrero   | 1.6%        | 1.6%        | 1.6%        | 1.5%        | 1.5%        | 1.5%        | 1.6%        | 1.5%        | 1.5%        | 1.4%        | 1.5%         | 4.1%         |
| Hidalgo  | 1.6%        | 1.6%        | 1.5%        | 1.6%        | 1.6%        | 1.6%        | 1.5%        | 1.6%        | 1.6%        | 1.7%        | 1.6%         | 3.3%         |
| Jalisco  | 6.6%        | 6.4%        | 6.3%        | 6.2%        | 6.3%        | 6.3%        | 6.3%        | 6.3%        | 6.2%        | 6.3%        | 6.3%         | 1.5%         |
| Mexico   | 9.2%        | 9.0%        | 9.0%        | 8.9%        | 8.9%        | 8.9%        | 9.2%        | 9.4%        | 9.2%        | 9.2%        | 9.1%         | 1.9%         |
| Michoacan  | 2.4%        | 2.4%        | 2.3%        | 2.3%        | 2.3%        | 2.4%        | 2.4%        | 2.3%        | 2.4%        | 2.3%        | 2.3%         | 1.5%         |
| Morelos  | 1.3%        | 1.3%        | 1.3%        | 1.2%        | 1.2%        | 1.1%        | 1.2%        | 1.2%        | 1.2%        | 1.2%        | 1.2%         | 5.5%         |
| Nayarit  | 0.6%        | 0.7%        | 0.7%        | 0.6%        | 0.6%        | 0.7%        | 0.7%        | 0.7%        | 0.7%        | 0.6%        | 0.7%         | 2.5%         |
| Nuevo Leon   | 6.7%        | 6.8%        | 6.9%        | 7.0%        | 7.2%        | 7.1%        | 7.0%        | 7.1%        | 7.1%        | 7.1%        | 7.0%         | 2.4%         |
| Oaxaca   | 1.7%        | 1.7%        | 1.5%        | 1.6%        | 1.5%        | 1.5%        | 1.6%        | 1.6%        | 1.6%        | 1.6%        | 1.6%         | 3.8%         |
| Puebla   | 3.3%        | 3.2%        | 3.2%        | 3.2%        | 3.1%        | 3.1%        | 3.2%        | 3.2%        | 3.2%        | 3.2%        | 3.2%         | 1.9%         |
| Queretaro  | 1.7%        | 1.7%        | 1.8%        | 1.8%        | 1.8%        | 1.9%        | 1.9%        | 2.0%        | 2.0%        | 2.0%        | 1.9%         | 5.9%         |
| Quintana Roo   | 1.5%        | 1.4%        | 1.4%        | 1.4%        | 1.5%        | 1.5%        | 1.5%        | 1.5%        | 1.5%        | 1.5%        | 1.5%         | 2.4%         |
| San Luis Potosi  | 1.8%        | 1.8%        | 1.8%        | 1.9%        | 1.8%        | 1.8%        | 1.9%        | 1.9%        | 1.9%        | 2.0%        | 1.9%         | 2.6%         |
| Sinaloa  | 2.1%        | 2.2%        | 2.1%        | 2.0%        | 2.1%        | 2.2%        | 2.2%        | 2.2%        | 2.0%        | 2.1%        | 2.1%         | 2.9%         |
| Sonora   | 2.6%        | 2.6%        | 2.6%        | 2.8%        | 2.8%        | 2.7%        | 2.8%        | 2.8%        | 2.9%        | 2.9%        | 2.7%         | 4.7%         |
| Tabasco  | 2.0%        | 2.2%        | 2.5%        | 2.6%        | 2.8%        | 3.1%        | 2.8%        | 3.1%        | 3.6%        | 3.5%        | 2.8%         | 17.5%        |
| Tamaulipas   | 3.3%        | 3.3%        | 3.3%        | 3.3%        | 3.2%        | 3.3%        | 3.2%        | 3.1%        | 3.0%        | 3.0%        | 3.2%         | 3.4%         |
| Tlaxcala   | 0.6%        | 0.6%        | 0.5%        | 0.5%        | 0.5%        | 0.5%        | 0.6%        | 0.6%        | 0.6%        | 0.6%        | 0.6%         | 3.6%         |
| Veracruz   | 4.8%        | 4.9%        | 4.8%        | 5.1%        | 5.1%        | 5.1%        | 5.3%        | 5.4%        | 5.2%        | 5.4%        | 5.1%         | 4.5%         |
| Yucatan  | 1.5%        | 1.4%        | 1.5%        | 1.4%        | 1.4%        | 1.4%        | 1.5%        | 1.5%        | 1.5%        | 1.5%        | 1.5%         | 2.3%         |
| Zacatecas  | 0.8%        | 0.8%        | 0.8%        | 0.8%        | 0.8%        | 0.8%        | 1.0%        | 1.1%        | 1.2%        | 1.2%        | 0.9%         | 19.4%        |
| Total Nacional   | 100.0%      | 100.0%      | 100.0%      | 100.0%      | 100.0%      | 100.0%      | 100.0%      | 100.0%      | 100.0%      | 100.0%      | 100.0%       | 0.0%         |

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (metodología base 2008)

\* Coeficiente de Variación

**Condiciones y Financiamiento de las Pymes en México. 2000-2012**

| <b>2-C Pymes, población ocupada, 2000:1-2012:4 número de personas<br/>(excluye sector agropecuario)</b> |              |                              |                   |                              |                   |
|---|--------------|------------------------------|-------------------|------------------------------|-------------------|
| <b>Periodo</b>  | <b>Total</b> | <b>Empresas<br/>pequeñas</b> | <b>Porcentaje</b> | <b>Empresas<br/>medianas</b> | <b>Porcentaje</b> |
| 2000-2  | 32,372,560   | 5,040,857                    | 15.6%             | 3,367,100                    | 10.4%             |
| 2000-3  | 32,378,921   | 5,073,563                    | 15.7%             | 3,515,539                    | 10.9%             |
| 2000-4  | 32,425,596   | 4,958,397                    | 15.3%             | 3,371,409                    | 10.4%             |
| 2001-1  | 32,499,399   | 5,013,789                    | 15.4%             | 3,334,096                    | 10.3%             |
| 2001-2  | 32,319,995   | 5,084,565                    | 15.7%             | 3,238,612                    | 10.0%             |
| 2001-3  | 32,557,556   | 5,190,835                    | 15.9%             | 3,265,353                    | 10.0%             |
| 2001-4  | 32,648,120   | 5,049,912                    | 15.5%             | 3,266,475                    | 10.0%             |
| 2002-1  | 32,870,804   | 4,983,608                    | 15.2%             | 3,185,137                    | 9.7%              |
| 2002-2  | 33,095,329   | 4,954,179                    | 15.0%             | 3,332,726                    | 10.1%             |
| 2002-3  | 33,145,042   | 5,093,252                    | 15.4%             | 3,192,016                    | 9.6%              |
| 2002-4  | 32,983,046   | 5,171,565                    | 15.7%             | 3,228,670                    | 9.8%              |
| 2003-1  | 33,439,025   | 5,123,150                    | 15.3%             | 3,359,626                    | 10.0%             |
| 2003-2  | 33,819,553   | 5,115,904                    | 15.1%             | 3,476,870                    | 10.3%             |
| 2003-3  | 34,203,658   | 5,303,612                    | 15.5%             | 3,498,106                    | 10.2%             |
| 2003-4  | 34,408,875   | 5,442,065                    | 15.8%             | 3,515,460                    | 10.2%             |
| 2004-1  | 34,792,921   | 5,352,428                    | 15.4%             | 3,575,890                    | 10.3%             |
| 2004-2  | 35,368,182   | 5,622,408                    | 15.9%             | 3,706,071                    | 10.5%             |
| 2004-3  | 35,357,829   | 5,648,649                    | 16.0%             | 3,622,184                    | 10.2%             |
| 2004-4  | 35,235,561   | 6,063,948                    | 17.2%             | 4,037,723                    | 11.5%             |
| 2005-1  | 34,105,359   | 6,063,948                    | 17.8%             | 4,037,723                    | 11.8%             |
| 2005-2  | 34,211,369   | 6,166,931                    | 18.0%             | 4,043,400                    | 11.8%             |
| 2005-3  | 34,551,382   | 6,212,701                    | 18.0%             | 4,107,191                    | 11.9%             |
| 2005-4  | 35,243,332   | 6,319,181                    | 17.9%             | 4,197,908                    | 11.9%             |
| 2006-1  | 35,271,610   | 6,257,927                    | 17.7%             | 4,277,662                    | 12.1%             |
| 2006-2  | 35,643,208   | 6,399,175                    | 18.0%             | 4,315,877                    | 12.1%             |
| 2006-3  | 35,976,149   | 6,427,187                    | 17.9%             | 4,303,677                    | 12.0%             |
| 2006-4  | 36,183,095   | 6,547,136                    | 18.1%             | 4,290,720                    | 11.9%             |
| 2007-1  | 35,986,675   | 6,418,754                    | 17.8%             | 4,316,078                    | 12.0%             |
| 2007-2  | 36,504,076   | 6,434,573                    | 17.6%             | 4,334,033                    | 11.9%             |
| 2007-3  | 36,334,208   | 6,401,287                    | 17.6%             | 4,316,616                    | 11.9%             |
| 2007-4  | 37,258,872   | 6,649,979                    | 17.8%             | 4,329,259                    | 11.6%             |
| 2008-1  | 36,907,927   | 6,571,154                    | 17.8%             | 4,256,963                    | 11.5%             |
| 2008-2  | 37,327,922   | 6,591,317                    | 17.7%             | 4,338,370                    | 11.6%             |
| 2008-3  | 36,894,638   | 6,581,362                    | 17.8%             | 4,371,545                    | 11.8%             |
| 2008-4  | 36,425,228   | 6,744,194                    | 18.5%             | 4,321,114                    | 11.9%             |
| 2009-1  | 36,586,097   | 6,468,672                    | 17.7%             | 4,323,524                    | 11.8%             |
| 2009-2  | 36,732,506   | 6,603,314                    | 18.0%             | 4,232,118                    | 11.5%             |
| 2009-3  | 36,991,276   | 6,617,101                    | 17.9%             | 4,172,469                    | 11.3%             |
| 2009-4  | 37,399,728   | 6,763,093                    | 18.1%             | 4,262,499                    | 11.4%             |
| 2010-1  | 38,725,141   | 6,846,542                    | 17.7%             | 4,429,889                    | 11.4%             |
| 2010-2  | 39,376,653   | 7,110,430                    | 18.1%             | 4,347,021                    | 11.0%             |
| 2010-3  | 39,171,369   | 7,021,329                    | 17.9%             | 4,339,202                    | 11.1%             |
| 2010-4  | 38,400,644   | 7,212,494                    | 18.8%             | 4,442,456                    | 11.6%             |
| 2011-1  | 39,112,175   | 7,049,578                    | 18.0%             | 4,414,293                    | 11.3%             |
| 2011-2  | 39,718,210   | 7,088,249                    | 17.8%             | 4,509,212                    | 11.4%             |
| 2011-3  | 39,575,852   | 7,067,290                    | 17.9%             | 4,547,587                    | 11.5%             |
| 2011-4  | 40,621,096   | 7,290,533                    | 17.9%             | 4,549,564                    | 11.2%             |
| 2012-1  | 40,363,461   | 7,204,573                    | 17.8%             | 4,668,647                    | 11.6%             |
| 2012-2  | 41,360,806   | 7,326,309                    | 17.7%             | 4,704,958                    | 11.4%             |
| 2012-3  | 41,386,430   | 7,319,074                    | 17.7%             | 4,768,299                    | 11.5%             |
| 2012-4  | 40,693,139   | 7,513,710                    | 18.5%             | 4,883,891                    | 12.0%             |

Fuente: elaboración propia con datos de la ENE y ENOE (INEGI)

Datos encadenados a metodología de la ENOE

## Condiciones y Financiamiento de las Pymes en México. 2000-2012

| 2-D Valor Agregado Bruto en México. Participación porcentual por sector económico. Resumen (2000 - 2013). |       |                 |                         |              |                           |                        |                                     |  |
|---|-------|-----------------|-------------------------|--------------|---------------------------|------------------------|-------------------------------------|--|
| Periodo   | Total | Sector Primario | Total Sector Secundario | Construcción | Industrias Manufactureras | Total Sector Terciario | Comercio (al por mayor y por menor) | Servicios. No incluye servicios financieros ni actividades gubernamentales |
| 2000/01   | 100%  | 3.6%            | 38.6%                   | 7.6%         | 19.2%                     | 57.8%                  | 13.7%                               | 26.5%  |
| 2000/02   | 100%  | 3.5%            | 38.4%                   | 7.2%         | 19.1%                     | 58.1%                  | 13.9%                               | 26.5%  |
| 2000/03   | 100%  | 2.8%            | 40.1%                   | 8.4%         | 19.5%                     | 57.1%                  | 14.1%                               | 25.8%  |
| 2000/04   | 100%  | 3.8%            | 38.1%                   | 7.7%         | 18.8%                     | 58.1%                  | 14.5%                               | 26.2%  |
| 2001/01   | 100%  | 3.3%            | 38.3%                   | 7.2%         | 19.0%                     | 58.3%                  | 14.0%                               | 27.0%  |
| 2001/02   | 100%  | 3.7%            | 37.6%                   | 6.8%         | 18.7%                     | 58.8%                  | 14.1%                               | 27.2%  |
| 2001/03   | 100%  | 3.0%            | 39.8%                   | 8.4%         | 18.8%                     | 57.2%                  | 13.8%                               | 26.4%  |
| 2001/04   | 100%  | 4.0%            | 38.2%                   | 7.6%         | 18.3%                     | 57.8%                  | 14.0%                               | 26.7%  |
| 2002/01   | 100%  | 3.5%            | 38.1%                   | 7.3%         | 18.5%                     | 58.4%                  | 13.3%                               | 28.0%  |
| 2002/02   | 100%  | 3.6%            | 38.0%                   | 7.2%         | 18.7%                     | 58.4%                  | 14.2%                               | 27.2%  |
| 2002/03   | 100%  | 3.0%            | 39.5%                   | 8.4%         | 18.7%                     | 57.5%                  | 14.1%                               | 26.7%  |
| 2002/04   | 100%  | 3.9%            | 38.1%                   | 7.8%         | 18.2%                     | 58.0%                  | 14.3%                               | 26.9%  |
| 2003/01   | 100%  | 3.5%            | 38.2%                   | 7.9%         | 18.0%                     | 58.3%                  | 13.9%                               | 27.7%  |
| 2003/02   | 100%  | 3.7%            | 37.9%                   | 7.4%         | 18.0%                     | 58.4%                  | 14.0%                               | 27.5%  |
| 2003/03   | 100%  | 3.1%            | 39.4%                   | 8.2%         | 18.2%                     | 57.5%                  | 14.2%                               | 26.9%  |
| 2003/04   | 100%  | 3.9%            | 38.1%                   | 7.6%         | 17.8%                     | 58.0%                  | 14.5%                               | 26.8%  |
| 2004/01   | 100%  | 3.6%            | 38.4%                   | 8.0%         | 17.9%                     | 58.0%                  | 14.0%                               | 27.3%  |
| 2004/02   | 100%  | 3.6%            | 38.0%                   | 7.8%         | 17.8%                     | 58.4%                  | 14.1%                               | 27.2%  |
| 2004/03   | 100%  | 2.9%            | 39.2%                   | 8.2%         | 18.2%                     | 57.9%                  | 14.5%                               | 26.5%  |
| 2004/04   | 100%  | 4.0%            | 37.7%                   | 7.9%         | 17.7%                     | 58.3%                  | 14.9%                               | 26.4%  |
| 2005/01   | 100%  | 3.3%            | 38.0%                   | 8.1%         | 17.7%                     | 58.7%                  | 14.2%                               | 27.2%  |
| 2005/02   | 100%  | 3.3%            | 38.1%                   | 7.8%         | 18.0%                     | 58.6%                  | 14.6%                               | 26.8%  |
| 2005/03   | 100%  | 2.9%            | 38.6%                   | 8.2%         | 18.0%                     | 58.5%                  | 14.8%                               | 26.5%  |
| 2005/04   | 100%  | 3.5%            | 37.7%                   | 8.1%         | 17.7%                     | 58.7%                  | 15.3%                               | 26.2%  |
| 2006/01   | 100%  | 3.3%            | 37.8%                   | 8.1%         | 17.9%                     | 58.9%                  | 14.8%                               | 26.6%  |
| 2006/02   | 100%  | 3.4%            | 37.7%                   | 8.0%         | 17.9%                     | 58.8%                  | 14.9%                               | 26.3%  |
| 2006/03   | 100%  | 2.7%            | 38.7%                   | 8.7%         | 17.9%                     | 58.6%                  | 15.0%                               | 26.1%  |
| 2006/04   | 100%  | 3.8%            | 37.2%                   | 8.5%         | 17.3%                     | 58.9%                  | 15.3%                               | 26.2%  |
| 2007/01   | 100%  | 3.3%            | 37.4%                   | 8.3%         | 17.6%                     | 59.3%                  | 15.0%                               | 26.6%  |
| 2007/02   | 100%  | 3.5%            | 37.1%                   | 8.0%         | 17.6%                     | 59.5%                  | 15.2%                               | 26.3%  |
| 2007/03   | 100%  | 2.7%            | 37.8%                   | 8.6%         | 17.6%                     | 59.5%                  | 15.2%                               | 26.1%  |
| 2007/04   | 100%  | 3.7%            | 36.6%                   | 8.8%         | 16.8%                     | 59.6%                  | 15.2%                               | 26.1%  |
| 2008/01   | 100%  | 3.1%            | 36.8%                   | 8.5%         | 17.2%                     | 60.1%                  | 15.0%                               | 26.7%  |
| 2008/02   | 100%  | 3.5%            | 36.4%                   | 8.5%         | 17.3%                     | 60.1%                  | 15.2%                               | 26.1%  |
| 2008/03   | 100%  | 2.6%            | 36.9%                   | 8.7%         | 17.1%                     | 60.4%                  | 15.2%                               | 26.4%  |
| 2008/04   | 100%  | 4.0%            | 36.1%                   | 8.8%         | 16.3%                     | 59.9%                  | 14.5%                               | 26.7%  |
| 2009/01   | 100%  | 3.2%            | 35.9%                   | 8.4%         | 16.1%                     | 60.9%                  | 13.4%                               | 28.2%  |
| 2009/02   | 100%  | 3.7%            | 36.1%                   | 8.5%         | 16.2%                     | 60.2%                  | 13.4%                               | 27.2%  |
| 2009/03   | 100%  | 2.7%            | 36.3%                   | 8.6%         | 16.5%                     | 61.0%                  | 13.8%                               | 27.6%  |
| 2009/04   | 100%  | 3.7%            | 35.6%                   | 8.5%         | 16.5%                     | 60.6%                  | 14.3%                               | 26.8%  |
| 2010/01   | 100%  | 3.0%            | 35.6%                   | 8.0%         | 16.7%                     | 61.4%                  | 14.1%                               | 27.5%  |
| 2010/02   | 100%  | 3.6%            | 35.6%                   | 7.9%         | 17.0%                     | 60.8%                  | 14.6%                               | 26.1%  |
| 2010/03   | 100%  | 2.7%            | 36.4%                   | 8.2%         | 17.1%                     | 60.9%                  | 14.6%                               | 26.5%  |
| 2010/04   | 100%  | 3.6%            | 35.5%                   | 8.5%         | 16.6%                     | 60.9%                  | 15.1%                               | 26.2%  |
| 2011/01   | 100%  | 2.9%            | 35.4%                   | 7.8%         | 17.0%                     | 61.7%                  | 15.1%                               | 27.0%  |
| 2011/02   | 100%  | 3.1%            | 35.7%                   | 8.0%         | 17.2%                     | 61.2%                  | 15.6%                               | 25.9%  |
| 2011/03   | 100%  | 2.7%            | 35.9%                   | 8.3%         | 17.1%                     | 61.4%                  | 15.5%                               | 26.2%  |
| 2011/04   | 100%  | 3.5%            | 35.3%                   | 8.5%         | 16.6%                     | 61.2%                  | 15.5%                               | 25.8%  |
| 2012/01   | 100%  | 2.9%            | 35.2%                   | 7.7%         | 17.2%                     | 61.9%                  | 15.5%                               | 26.5%  |
| 2012/02   | 100%  | 3.4%            | 35.3%                   | 8.0%         | 17.3%                     | 61.3%                  | 15.7%                               | 25.5%  |
| 2012/03   | 100%  | 2.6%            | 35.7%                   | 8.2%         | 17.1%                     | 61.7%                  | 15.4%                               | 26.1%  |
| 2012/04   | 100%  | 3.6%            | 34.5%                   | 8.2%         | 16.3%                     | 61.8%                  | 15.6%                               | 25.8%  |
| 2013/01   | 100%  | 2.9%            | 34.3%                   | 7.4%         | 16.8%                     | 62.8%                  | 15.4%                               | 26.9%  |
| 2013/02   | 100%  | 3.4%            | 34.6%                   | 7.5%         | 17.2%                     | 62.0%                  | 15.9%                               | 25.5%  |
| 2013/03   | 100%  | 2.5%            | 34.9%                   | 7.5%         | 17.2%                     | 62.5%                  | 15.7%                               | 26.1%  |
| 2013/04   | 100%  | 3.7%            | 34.1%                   | 7.7%         | 16.5%                     | 62.2%                  | 15.7%                               | 25.8%  |

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI (metodología 2008=100)

| 2-E Personal Ocupado por Sector en Pymes y Grandes Empresas. Porcentajes respecto al total nacional (no incluye sector agropecuario) |                 |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |       |       |       |       |
|--|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|
| Sector   | 2000:2 - 2012:2 |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |       |       |       |       |
|  | Periodo         |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |       |       |       |       |
|  | 2000-2          | 2001-2 | 2002-2 | 2003-2 | 2004-2 | 2005-2 | 2006-2 | 2007-2 | 2008-2 | 2009-2 | 2010-2 | 2011-2 | 2012-2 | Máx.  | Mín.  | Media | C.V.  |
| <b>No agropecuario (Total)</b>   | 100.0%          | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |       |       |       |       |
| Total  | 8.2%            | 7.7%   | 7.9%   | 8.4%   | 8.0%   | 9.1%   | 9.5%   | 9.6%   | 9.4%   | 9.2%   | 9.0%   | 9.1%   | 8.5%   | 9.6%  | 7.7%  | 8.7%  | 7.4%  |
| Construcción   | 24.2%           | 23.5%  | 22.0%  | 21.1%  | 21.2%  | 19.6%  | 19.3%  | 18.9%  | 18.7%  | 17.0%  | 17.3%  | 17.8%  | 17.3%  | 24.2% | 17.0% | 19.9% | 12.1% |
| Industrias   | 22.1%           | 22.8%  | 23.3%  | 23.5%  | 23.8%  | 23.2%  | 22.7%  | 23.0%  | 22.7%  | 23.0%  | 23.3%  | 22.9%  | 23.1%  | 23.8% | 22.1% | 23.0% | 1.8%  |
| Comercio   | 35.7%           | 36.2%  | 37.0%  | 37.3%  | 37.5%  | 46.3%  | 46.6%  | 46.6%  | 47.3%  | 48.8%  | 48.7%  | 48.7%  | 49.3%  | 49.3% | 35.7% | 43.5% | 13.1% |
| Servicios  | 0.5%            | 0.5%   | 0.5%   | 0.4%   | 0.5%   | 0.7%   | 0.9%   | 0.8%   | 0.9%   | 0.8%   | 0.8%   | 0.7%   | 0.8%   | 0.9%  | 0.4%  | 0.7%  | 25.4% |
| No especificado  | 16.1%           | 16.3%  | 15.5%  | 15.6%  | 16.4%  | 18.0%  | 18.0%  | 17.6%  | 17.7%  | 18.0%  | 18.8%  | 17.8%  | 17.7%  | 18.8% | 15.5% | 17.2% | 6.2%  |
| Total  | 0.7%            | 0.7%   | 0.6%   | 0.6%   | 0.7%   | 0.9%   | 1.1%   | 0.9%   | 1.0%   | 0.9%   | 0.9%   | 0.8%   | 0.8%   | 1.1%  | 0.6%  | 0.8%  | 18.4% |
| Construcción   | 2.5%            | 2.3%   | 2.1%   | 2.0%   | 2.2%   | 2.2%   | 2.1%   | 2.0%   | 2.0%   | 1.9%   | 2.0%   | 2.0%   | 1.8%   | 2.5%  | 1.8%  | 2.1%  | 9.1%  |
| Industrias   | 2.4%            | 2.6%   | 2.4%   | 2.5%   | 2.5%   | 2.6%   | 2.4%   | 2.4%   | 2.4%   | 2.4%   | 2.6%   | 2.4%   | 2.5%   | 2.6%  | 2.4%  | 2.5%  | 3.2%  |
| Comercio   | 9.9%            | 10.5%  | 10.3%  | 10.5%  | 11.0%  | 12.3%  | 12.3%  | 12.2%  | 12.3%  | 12.7%  | 12.6%  | 12.5%  | 12.6%  | 12.7% | 9.9%  | 11.7% | 8.9%  |
| Servicios  | 10.7%           | 10.4%  | 10.4%  | 10.6%  | 10.8%  | 11.8%  | 12.1%  | 11.9%  | 11.6%  | 11.5%  | 11.5%  | 11.4%  | 11.4%  | 12.1% | 10.4% | 11.2% | 5.2%  |
| Total  | 0.5%            | 0.4%   | 0.4%   | 0.5%   | 0.4%   | 0.6%   | 0.6%   | 0.7%   | 0.7%   | 0.6%   | 0.5%   | 0.6%   | 0.6%   | 0.7%  | 0.4%  | 0.6%  | 17.5% |
| Construcción   | 3.4%            | 2.9%   | 3.1%   | 3.2%   | 3.2%   | 3.4%   | 3.4%   | 3.3%   | 3.1%   | 2.9%   | 3.0%   | 2.9%   | 2.8%   | 3.4%  | 2.8%  | 3.1%  | 6.9%  |
| Industrias   | 3.5%            | 3.5%   | 3.5%   | 3.4%   | 3.5%   | 4.0%   | 3.9%   | 3.8%   | 3.7%   | 3.8%   | 3.7%   | 3.6%   | 3.7%   | 4.0%  | 3.4%  | 3.6%  | 4.7%  |
| Comercio   | 3.2%            | 3.4%   | 3.4%   | 3.6%   | 3.6%   | 3.7%   | 4.0%   | 4.0%   | 4.0%   | 4.1%   | 3.9%   | 4.1%   | 4.1%   | 4.1%  | 3.2%  | 3.8%  | 8.6%  |
| Servicios  | 12.0%           | 12.1%  | 11.6%  | 11.2%  | 11.2%  | 10.5%  | 10.5%  | 10.7%  | 10.6%  | 9.7%   | 9.4%   | 9.3%   | 10.0%  | 12.1% | 9.3%  | 10.7% | 8.5%  |
| Total  | 0.2%            | 0.2%   | 0.2%   | 0.1%   | 0.1%   | 0.2%   | 0.2%   | 0.3%   | 0.2%   | 0.2%   | 0.2%   | 0.2%   | 0.2%   | 0.3%  | 0.1%  | 0.2%  | 18.4% |
| Construcción   | 6.5%            | 6.4%   | 5.7%   | 5.3%   | 5.3%   | 5.0%   | 5.1%   | 5.1%   | 5.0%   | 3.9%   | 4.1%   | 4.5%   | 4.8%   | 6.5%  | 3.9%  | 5.1%  | 14.6% |
| Industrias   | 0.9%            | 0.9%   | 0.9%   | 1.0%   | 1.0%   | 0.9%   | 0.8%   | 0.7%   | 0.8%   | 0.7%   | 0.7%   | 0.6%   | 0.7%   | 1.0%  | 0.6%  | 0.8%  | 14.0% |
| Comercio   | 4.1%            | 4.1%   | 4.2%   | 4.1%   | 4.1%   | 3.8%   | 3.7%   | 3.8%   | 3.9%   | 4.1%   | 3.7%   | 3.4%   | 3.7%   | 4.2%  | 3.4%  | 3.9%  | 6.0%  |
| Servicios  |                 |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |       |       |       |       |

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (ENE y ENOE)



| Tamaño Establecimiento            |  | 2-F- Distribución Salarial en Pymes y Grandes Empresas. Personal ocupado, 2000:2 - 2012:2 (porcentajes) |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |       |
|-----------------------------------|--|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
|                                   |  | Periodo   |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |       |
| Rango de Salario                  |  | 2000-2  | 2001-2 | 2002-2 | 2003-2 | 2004-2 | 2005-2 | 2006-2 | 2007-2 | 2008-2 | 2009-2 | 2010-2 | 2011-2 | 2012-2 | Máx.   | Mín.   | Media  | C.V.  |
| Total                             |  | 100.0%  | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 9.3%   | 3.3%   | 5.1%   | 36.9% |
| Hasta un salario mínimo           |  | 9.3%  | 8.5%   | 6.1%   | 5.4%   | 5.1%   | 4.8%   | 4.2%   | 3.7%   | 3.3%   | 3.8%   | 3.9%   | 3.6%   | 4.5%   | 9.3%   | 3.3%   | 5.1%   | 36.9% |
| Más de 1 hasta 2 salarios mínimos |  | 37.4%   | 33.5%  | 28.4%  | 27.4%  | 25.5%  | 21.9%  | 19.1%  | 18.1%  | 18.3%  | 20.0%  | 20.6%  | 19.7%  | 21.2%  | 37.4%  | 18.1%  | 24.0%  | 25.7% |
| Más de 2 hasta 3 salarios mínimos |  | 17.6%   | 18.2%  | 22.6%  | 20.7%  | 22.1%  | 24.0%  | 28.1%  | 26.0%  | 27.5%  | 24.9%  | 25.4%  | 28.0%  | 28.1%  | 28.1%  | 17.6%  | 24.1%  | 15.1% |
| Más de 3 hasta 5 salarios mínimos |  | 19.4%   | 21.5%  | 21.8%  | 26.5%  | 25.9%  | 26.2%  | 25.1%  | 27.5%  | 27.0%  | 26.4%  | 25.5%  | 25.8%  | 23.7%  | 27.5%  | 19.4%  | 24.8%  | 10.0% |
| Más de 5 salarios mínimos         |  | 14.2%   | 15.0%  | 15.8%  | 15.4%  | 14.9%  | 16.2%  | 17.5%  | 17.1%  | 16.1%  | 15.2%  | 11.2%  | 11.7%  | 11.2%  | 17.5%  | 11.2%  | 14.7%  | 14.4% |
| No recibe ingresos                |  | 1.1%  | 1.5%   | 1.4%   | 1.5%   | 1.1%   | 1.5%   | 1.0%   | 1.3%   | 1.3%   | 1.2%   | 0.9%   | 1.0%   | 1.0%   | 1.5%   | 0.9%   | 1.2%   | 17.4% |
| No especificado                   |  | 2.7%  | 3.4%   | 4.0%   | 4.3%   | 5.7%   | 5.4%   | 4.8%   | 6.3%   | 6.4%   | 8.6%   | 9.1%   | 10.4%  | 10.3%  | 10.4%  | 2.7%   | 6.3%   | 41.3% |
| Total                             |  | 100.0%  | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0%  |
| Hasta un salario mínimo           |  | 5.0%  | 4.9%   | 3.6%   | 2.8%   | 4.4%   | 3.6%   | 1.8%   | 2.0%   | 1.9%   | 2.0%   | 2.0%   | 2.0%   | 2.1%   | 5.0%   | 1.8%   | 2.9%   | 41.7% |
| Más de 1 hasta 2 salarios mínimos |  | 35.8%   | 32.5%  | 26.9%  | 26.3%  | 22.3%  | 22.0%  | 18.5%  | 17.8%  | 18.0%  | 18.3%  | 18.9%  | 17.9%  | 19.9%  | 35.8%  | 17.8%  | 22.7%  | 26.3% |
| Más de 2 hasta 3 salarios mínimos |  | 24.3%   | 24.3%  | 29.6%  | 29.0%  | 30.1%  | 28.8%  | 31.8%  | 30.5%  | 30.7%  | 28.3%  | 28.7%  | 30.3%  | 31.3%  | 31.8%  | 24.3%  | 29.0%  | 8.1%  |
| Más de 3 hasta 5 salarios mínimos |  | 19.1%   | 21.5%  | 21.2%  | 25.0%  | 23.8%  | 25.1%  | 24.8%  | 25.8%  | 24.5%  | 26.3%  | 23.7%  | 25.4%  | 21.6%  | 26.3%  | 19.1%  | 23.7%  | 9.2%  |
| Más de 5 salarios mínimos         |  | 14.1%   | 14.3%  | 15.3%  | 13.4%  | 14.0%  | 15.8%  | 17.0%  | 17.9%  | 17.4%  | 15.9%  | 13.6%  | 13.1%  | 12.5%  | 17.9%  | 12.5%  | 15.0%  | 11.7% |
| No recibe ingresos                |  | 0.2%  | 0.3%   | 0.2%   | 0.1%   | 0.3%   | 0.1%   | 0.2%   | 0.3%   | 0.2%   | 0.3%   | 0.4%   | 0.3%   | 0.3%   | 0.4%   | 0.1%   | 0.2%   | 31.1% |
| No especificado                   |  | 2.8%  | 3.3%   | 3.5%   | 3.8%   | 5.0%   | 4.5%   | 6.0%   | 5.8%   | 7.3%   | 8.9%   | 9.9%   | 10.9%  | 12.3%  | 12.3%  | 2.8%   | 6.5%   | 48.6% |
| Total                             |  | 100.0%  | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0%  |
| Hasta un salario mínimo           |  | 3.5%  | 3.0%   | 2.8%   | 2.7%   | 3.0%   | 2.9%   | 1.6%   | 1.8%   | 1.4%   | 2.0%   | 1.6%   | 1.5%   | 1.6%   | 3.5%   | 1.4%   | 2.3%   | 32.3% |
| Más de 1 hasta 2 salarios mínimos |  | 27.6%   | 25.8%  | 21.2%  | 22.3%  | 21.3%  | 16.8%  | 14.2%  | 13.2%  | 13.6%  | 14.8%  | 16.7%  | 17.2%  | 17.5%  | 27.6%  | 13.2%  | 18.6%  | 24.9% |
| Más de 2 hasta 3 salarios mínimos |  | 25.8%   | 25.9%  | 27.4%  | 24.6%  | 25.7%  | 26.5%  | 29.1%  | 27.0%  | 28.0%  | 22.0%  | 26.0%  | 26.7%  | 26.6%  | 29.1%  | 22.0%  | 26.3%  | 6.5%  |
| Más de 3 hasta 5 salarios mínimos |  | 21.0%   | 22.7%  | 23.5%  | 25.4%  | 23.8%  | 26.4%  | 25.5%  | 26.2%  | 24.2%  | 26.5%  | 24.7%  | 24.0%  | 21.8%  | 26.5%  | 21.0%  | 24.3%  | 7.2%  |
| Más de 5 salarios mínimos         |  | 20.6%   | 20.3%  | 21.7%  | 21.3%  | 21.8%  | 22.3%  | 24.0%  | 26.7%  | 24.9%  | 25.6%  | 21.1%  | 19.5%  | 20.0%  | 26.7%  | 19.5%  | 22.3%  | 10.2% |
| No recibe ingresos                |  | 0.2%  | 0.2%   | 0.2%   | 0.2%   | 0.2%   | 0.2%   | 0.4%   | 0.1%   | 0.3%   | 0.3%   | 0.5%   | 0.4%   | 0.5%   | 0.5%   | 0.1%   | 0.3%   | 41.7% |
| No especificado                   |  | 3.0%  | 3.3%   | 3.7%   | 4.0%   | 4.5%   | 4.8%   | 5.2%   | 5.0%   | 7.7%   | 8.9%   | 9.4%   | 10.7%  | 12.0%  | 12.0%  | 3.0%   | 6.3%   | 47.9% |

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (ENE Y ENOE)

| 2-G Acceso a Servicios de Salud, personal ocupado en Pymes. 2000:2 - 2012:2 (porcentajes) |                                     |         |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |  |
|---|-------------------------------------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| Tamaño Establecimiento  | Condiciones de Acceso               | Periodo |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |  |
|   |                                     | 2000-2  | 2001-2 | 2002-2 | 2003-2 | 2004-2 | 2005-2 | 2006-2 | 2007-2 | 2008-2 | 2009-2 | 2010-2 | 2011-2 | 2012-2 | Máx.   | Mín.   | Media  | C.V.   |  |
| <b>Pequeños establecimientos</b>  | Total                               | 100.0%  | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |  |
|   | Con acceso a instituciones de salud | 62.9%   | 63.2%  | 64.1%  | 65.0%  | 64.7%  | 65.9%  | 64.8%  | 66.6%  | 66.6%  | 65.5%  | 64.4%  | 67.5%  | 67.0%  | 67.5%  | 62.9%  | 65.2%  | 2.2%   |  |
|   | Sin acceso a instituciones de salud | 34.6%   | 34.3%  | 34.3%  | 33.8%  | 34.0%  | 33.8%  | 34.9%  | 33.1%  | 33.2%  | 34.2%  | 31.9%  | 32.1%  | 32.7%  | 34.9%  | 31.9%  | 33.6%  | 2.8%   |  |
|   | No especificado                     | 0.0%    | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.4%   | 0.3%   | 0.3%   | 0.2%   | 0.3%   | 0.4%   | 0.4%   | 0.3%   | 0.4%   | 0.0%   | 0.2%   | 85.1%  |  |
| <b>Medianos establecimientos</b>  | Total                               | 100.0%  | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |        |  |
|   | Con acceso a instituciones de salud | 84.5%   | 86.5%  | 88.0%  | 88.1%  | 85.5%  | 85.3%  | 85.5%  | 86.4%  | 86.5%  | 86.2%  | 84.4%  | 87.4%  | 87.3%  | 88.1%  | 84.4%  | 86.3%  | 1.4%   |  |
|   | Sin acceso a instituciones de salud | 14.0%   | 13.4%  | 12.8%  | 12.9%  | 14.3%  | 14.6%  | 14.3%  | 13.5%  | 13.3%  | 13.6%  | 12.7%  | 12.4%  | 12.5%  | 14.6%  | 12.4%  | 13.4%  | 5.3%   |  |
|   | No especificado                     | 0.0%    | 0.0%   | 0.0%   | 0.1%   | 0.0%   | 0.1%   | 0.3%   | 0.2%   | 0.1%   | 0.3%   | 0.1%   | 0.2%   | 0.2%   | 0.3%   | 0.0%   | 0.1%   | 83.4%  |  |
| <b>Grandes establecimientos</b>   | Total                               | 100.0%  | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |        |  |
|   | Con acceso a instituciones de salud | 91.9%   | 93.5%  | 93.2%  | 93.2%  | 91.8%  | 93.5%  | 94.1%  | 94.5%  | 94.1%  | 93.8%  | 94.0%  | 94.9%  | 93.8%  | 94.9%  | 91.8%  | 93.6%  | 1.0%   |  |
|   | Sin acceso a instituciones de salud | 7.2%    | 6.5%   | 6.8%   | 7.0%   | 7.5%   | 6.5%   | 5.8%   | 5.4%   | 5.7%   | 6.0%   | 5.8%   | 5.0%   | 6.1%   | 7.5%   | 5.0%   | 6.3%   | 11.8%  |  |
|   | No especificado                     | 0.0%    | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.1%   | 0.1%   | 0.2%   | 0.1%   | 0.1%   | 0.1%   | 0.2%   | 0.0%   | 0.1%   | 90.4%  |  |

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (ENE y ENOE)

### 3-A Fondos Precursores al Fondo Pyme

| <b>Fondos de apoyo a Pymes. Resumen de resultados, 2001-2003</b> |                     |             |             |             |                  |
|--|---------------------|-------------|-------------|-------------|------------------|
| <b>Fondo</b>   | <b>Concepto/Año</b> | <b>2001</b> | <b>2002</b> | <b>2003</b> | <b>2001-2003</b> |
| <b>FAMPYME</b>   | Proyectos Apoyados  | 316         | 420         | 160         | 896              |
|  | Empresas Atendidas  | 25,692      | 21,141      | 12,745      | 59,578           |
|  | Empleos Generados   | n.d.        | n.d.        | 5,137       | 5,137            |
| <b>FIDECAP</b>   | Proyectos Apoyados  | 220         | 799         | 240         | 1,259            |
|  | Empresas Atendidas  | 36,342      | 23,107      | 24,594      | 84,043           |
|  | Empleos Generados   | 37,218      | 27,200      | 14,641      | 79,059           |

Fuente: Elaboración propia con datos de (SE, 2006: 71-73)

| <b>FOAFI, resumen de resultados 2002-2003</b> |             |             |                  |
|---|-------------|-------------|------------------|
| <b>Concepto/Año</b>                           | <b>2002</b> | <b>2003</b> | <b>2002-2003</b> |
| Programas (esquemas)                          | 19          | 24          | 43               |
| Creditos (Mipymes)                            | 23,362      | 48,917      | 72,279           |

Fuente: Elaboración propia con datos de (SE, 2006: 71-73)

| <b>3-B Instituciones de Banca de Desarrollo en México</b>         |   |
|---|---|
| <b>Banco Nacional del Ejército, Fuerza Aérea y Armada, S.N.C.</b> | Dar respuesta a las necesidades de financiamiento de los miembros del Ejército Mexicano.  |
| <b>Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros, S.N.C.</b>  | Promoción del ahorro, el financiamiento y la inversión entre los integrantes del sector de Ahorro y Crédito Popular, ofrecer instrumentos y servicios financieros entre los mismos, así como canalizar apoyos financieros y técnicos para fomentar el hábito del ahorro.  |
| <b>Banco Nacional del Comercio Exterior, S.N.C.</b>               | Financiar el comercio exterior del país, así como participar en la promoción de dicha actividad.  |
| <b>Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos, S.N.C.</b>       | Financiar o refinanciar proyectos de inversión pública o privada en infraestructura y servicios públicos, así como coadyuvar al fortalecimiento institucional de los gobiernos Federal, estatales y municipales, con el propósito de contribuir al desarrollo sustentable del país. En tal sentido, su acción conllevaría el apoyo a los siguientes objetivos de carácter nacional:<br>- Descentralización de la vida nacional;<br>- Fortalecimiento del Municipio;<br>- Apoyo al desarrollo nacional;<br>- Resolución del problema de la vivienda.   |
| <b>Sociedad Hipotecaria Federal, S.N.C.</b>                       | Impulsar el desarrollo de los mercados primario y secundario de crédito a la vivienda, mediante el otorgamiento de garantías destinadas a la construcción, adquisición y mejora de vivienda, preferentemente de interés social, así como al incremento de la capacidad productiva y el desarrollo tecnológico, relacionado con la vivienda. En tal sentido, la acción institucional se encamina a propiciar el acceso a la vivienda de calidad a los mexicanos que la demandan, al establecer las condiciones para que se destinen recursos públicos y privados a la oferta de créditos para la vivienda en forma eficiente, suficiente y oportuna. |
| <b>Nacional Financiera, S.N.C.</b>                                | Promover el ahorro y la inversión, así como canalizar apoyos financieros y técnicos al fomento industrial y en general, al desarrollo económico nacional y regional del país. En tal sentido, la acción institucional se orienta en la actualidad, a fomentar el desarrollo de la pequeña y mediana empresa, proporcionándole financiamiento, capacitación y asistencia técnica, así como al desarrollo del mercado financiero, con el fin de promover el crecimiento regional y la creación de empleos en el país.   |

Fuente: Elaboración propia en base a leyes organicas de las insituciones de fomento.

| 3-C Nafin. Empresas beneficiadas por tamaño. Número de empresas y porcentajes (2000-2012) |         |        |        |        |         |         |         |         |         |           |           |           |           |          |        |
|---|---------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|--------|
| Tamaño de empresa   | Periodo |        |        |        |         |         |         |         |         |           |           |           |           |          |        |
|   | 2000    | 2001   | 2002   | 2003   | 2004    | 2005    | 2006    | 2007    | 2008    | 2009      | 2010      | 2011      | 2012      | Promedio | C.V.*  |
| <b>Total</b>  | 6,991   | 13,329 | 54,130 | 90,566 | 139,599 | 595,885 | 643,062 | 812,085 | 987,284 | 1,539,796 | 1,816,546 | 1,949,223 | 2,348,343 | 845,911  | 97.2%  |
| Micro   | 5,574   | 7,489  | 43,118 | 75,050 | 124,020 | 581,597 | 622,902 | 785,328 | 944,911 | 1,350,899 | 1,207,096 | 1,828,964 | 2,269,157 | 757,393  | 97.8%  |
| Pequeña   | 967     | 2,253  | 7,994  | 7,806  | 7,945   | 7,626   | 12,063  | 17,471  | 30,613  | 175,273   | 601,208   | 112,121   | 60,564    | 80,300   | 205.3% |
| Mediana   | 385     | 3,397  | 2,678  | 6,974  | 6,841   | 5,838   | 7,546   | 8,774   | 11,086  | 12,708    | 7,537     | 7,223     | 17,574    | 7,582    | 58.6%  |
| Grande  | 65      | 190    | 340    | 736    | 793     | 824     | 551     | 512     | 674     | 916       | 705       | 915       | 1,048     | 636      | 46.2%  |
| <b>Total</b>  | 100%    | 100%   | 100%   | 100%   | 100%    | 100%    | 100%    | 100%    | 100%    | 100%      | 100%      | 100%      | 100%      | 100.0%   | 0.0%   |
| Micro   | 79.7%   | 56.2%  | 79.7%  | 82.9%  | 88.8%   | 97.6%   | 96.9%   | 96.7%   | 95.7%   | 87.7%     | 66.5%     | 93.8%     | 96.6%     | 86.1%    | 15.0%  |
| Pequeña   | 13.8%   | 16.9%  | 14.8%  | 8.6%   | 5.7%    | 1.3%    | 1.9%    | 2.2%    | 3.1%    | 11.4%     | 33.1%     | 5.8%      | 2.6%      | 9.3%     | 96.0%  |
| Mediana   | 5.5%    | 25.5%  | 4.9%   | 7.7%   | 4.9%    | 1.0%    | 1.2%    | 1.1%    | 1.1%    | 0.8%      | 0.4%      | 0.4%      | 0.7%      | 4.3%     | 160.6% |
| Grande  | 0.9%    | 1.4%   | 0.6%   | 0.8%   | 0.6%    | 0.1%    | 0.1%    | 0.1%    | 0.1%    | 0.1%      | 0.0%      | 0.0%      | 0.0%      | 0.4%     | 120.0% |

Fuente: Elaboración propia con datos de Nafin

\* Coeficiente de Variación

| 3-D Nafin. Tasas de interés mensual (1995-2013) |       |         |       |       |       |       |       |        |            |         |           |           |          |       |
|---|-------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|----------|-------|
| Periodo   | Enero | Febrero | Marzo | Abril | Mayo  | Junio | Julio | Agosto | Septiembre | Octubre | Noviembre | Diciembre | Promedio | C.V.* |
| 1995  | -     | -       | -     | 60.2% | 73.6% | 51.9% | 43.4% | 39.2%  | 34.7%      | 34.2%   | 39.5%     | 45.1%     | 46.9%    | 27.8% |
| 1996  | 54.0% | 43.4%   | 41.9% | 40.6% | 36.8% | 28.9% | 29.8% | 32.4%  | 30.6%      | 30.2%   | 29.0%     | 34.8%     | 36.0%    | 21.3% |
| 1997  | 32.3% | 27.5%   | 24.1% | 26.8% | 24.9% | 23.9% | 23.0% | 23.8%  | 23.4%      | 22.0%   | 21.5%     | 23.0%     | 24.7%    | 12.0% |
| 1998  | 23.4% | 21.3%   | 21.5% | 22.8% | 21.2% | 20.6% | 22.1% | 22.4%  | 26.9%      | 46.9%   | 39.9%     | 35.2%     | 27.0%    | 32.4% |
| 1999  | 38.0% | 36.6%   | 33.3% | 28.2% | 23.3% | 23.0% | 24.5% | 22.6%  | 24.1%      | 22.5%   | 21.3%     | 19.3%     | 26.4%    | 23.6% |
| 2000  | 19.2% | 19.4%   | 19.2% | 17.1% | 16.6% | 17.4% | 18.1% | 16.9%  | 17.6%      | 17.8%   | 18.3%     | 19.1%     | 18.0%    | 5.4%  |
| 2001  | 19.1% | 19.2%   | 18.9% | 18.1% | 17.3% | 14.9% | 11.5% | 11.3%  | 9.3%       | 10.9%   | 9.9%      | 9.0%      | 14.1%    | 29.6% |
| 2002  | 8.1%  | 8.2%    | 8.2%  | 8.5%  | 6.5%  | 7.9%  | 9.2%  | 8.3%   | 7.8%       | 9.7%    | 8.0%      | 7.7%      | 8.2%     | 9.6%  |
| 2003  | 8.7%  | 9.7%    | 9.9%  | 9.9%  | 8.3%  | 5.5%  | 5.2%  | 5.5%   | 5.0%       | 5.0%    | 5.9%      | 5.6%      | 7.0%     | 29.5% |
| 2004  | 6.5%  | 5.3%    | 6.1%  | 6.3%  | 5.8%  | 7.0%  | 7.5%  | 7.5%   | 7.8%       | 7.9%    | 8.5%      | 9.7%      | 7.1%     | 17.6% |
| 2005  | 9.0%  | 9.0%    | 9.8%  | 10.0% | 10.3% | 10.2% | 10.0% | 10.0%  | 9.8%       | 9.5%    | 9.3%      | 9.0%      | 9.6%     | 4.8%  |
| 2006  | 8.5%  | 8.0%    | 7.8%  | 7.6%  | 7.5%  | 7.5%  | 7.6%  | 7.6%   | 7.5%       | 7.5%    | 7.4%      | 7.3%      | 7.6%     | 4.4%  |
| 2007  | 7.3%  | 7.6%    | 7.6%  | 7.5%  | 7.5%  | 7.7%  | 7.7%  | 7.7%   | 7.7%       | 7.8%    | 8.0%      | 8.0%      | 7.7%     | 2.4%  |
| 2008  | 8.0%  | 8.0%    | 8.0%  | 8.0%  | 8.0%  | 8.0%  | 8.2%  | 8.6%   | 8.7%       | 8.7%    | 8.7%      | 8.8%      | 8.3%     | 4.3%  |
| 2009  | 8.8%  | 8.0%    | 8.0%  | 7.0%  | 6.0%  | 5.4%  | 5.0%  | 5.0%   | 4.9%       | 4.9%    | 4.9%      | 5.0%      | 6.1%     | 24.1% |
| 2010  | 5.0%  | 5.0%    | 5.0%  | 5.0%  | 5.0%  | 5.0%  | 5.0%  | 4.9%   | 4.9%       | 4.9%    | 4.9%      | 4.9%      | 4.9%     | 0.8%  |
| 2011  | 4.9%  | 4.9%    | 4.9%  | 4.9%  | 4.9%  | 4.9%  | 4.9%  | 4.9%   | 4.8%       | 4.8%    | 4.8%      | 4.8%      | 4.8%     | 0.6%  |
| 2012  | 4.8%  | 4.8%    | 4.8%  | 4.7%  | 4.7%  | 4.8%  | 4.8%  | 4.8%   | 4.8%       | 4.8%    | 4.8%      | 4.9%      | 4.8%     | 0.9%  |
| 2013  | 4.9%  | 4.9%    | 4.8%  | 4.4%  | 4.3%  | 4.3%  | 4.3%  | 4.3%   | 4.3%       | 4.0%    | 3.8%      | 3.8%      | 4.3%     | 8.5%  |

Fuente: Elaboración propia con datos de Nafin

\* Coeficiente de Variación

| <b>3-E Otorgamiento de crédito al sector privado a través de intermediarios financieros y recuperación de cartera de crédito. Miles de millones de pesos</b> |               |               |               |               |                |                |                |                |                |                |                |                |                |
|--|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Tipo de Intermediario  | 2000          | 2001          | 2002          | 2003          | 2004           | 2005           | 2006           | 2007           | 2008           | 2009           | 2010           | 2011           | 2012           |
| a. Bancos  | 9,278         | 8,584         | 8,223         | 12,342        | 25,547         | 29,833         | 38,023         | 51,170         | 68,990         | 107,279        | 123,049        | 130,632        | 136,085        |
| b. Intermediarios Financieros NO bancarios<br>(c+d+e+f+g+h+i+j+k+l)  | 6,598         | 13,576        | 35,908        | 62,431        | 80,384         | 83,739         | 91,801         | 117,879        | 141,726        | 167,649        | 174,715        | 189,768        | 169,503        |
| c. Uniones de crédito  | 335           | 508           | 349           | 329           | 588            | 335            | 510            | 608            | 372            | 571            | 572            | 579            | 554            |
| d. Entidades de fomento  | 82            | 114           | 75            | 131           | 128            | 127            | 146            | 161            | 199            | 128            | 84             | 67             | 434            |
| e. Arrendadoras  | 344           | 402           | 636           | 944           | 1,050          | 1,059          | 1,257          | 3,263          | 1,331          | 826            | 1,608          | 1,177          | 989            |
| f. Empresas de factoraje   | 5,259         | 11,856        | 23,619        | 35,614        | 48,490         | 53,261         | 58,020         | 77,086         | 83,619         | 55,581         | 53,436         | 50,075         | 49,525         |
| g. Fisos. AAA  | 477           | 615           | 1,458         | 4,150         | 9,908          | 14,783         | 22,228         | 27,919         | 32,169         | 37,008         | 43,695         | 42,560         | 36,154         |
| h. Almacenadoras   | n.d.          | n.d.          | 6,200         | 16,704        | 418            | 888            | 1,179          | 1,665          | 2,059          | 3,142          | 2,513          | 2,639          | 2,271          |
| i. Sofoles   | 101           | 81            | 3,571         | 4,558         | 4,402          | 2,290          | 1,788          | 1,785          | 1,440          | 1,762          | 2,214          | 2,930          | 2,197          |
| j. Sofomes   | n.d.          | n.d.          | n.d.          | n.d.          | n.d.           | n.d.           | n.d.           | 219            | 8,334          | 51,949         | 60,492         | 79,501         | 68,541         |
| k. Sofipos   | n.d.          | n.d.          | n.d.          | n.d.          | n.d.           | n.d.           | n.d.           | n.d.           | 86             | 267            | 461            | 692            | 1,196          |
| l. Otros Intermediarios financieros  | n.d.          | n.d.          | n.d.          | n.d.          | 15,401         | 10,996         | 6,673          | 5,174          | 12,116         | 16,415         | 9,640          | 9,550          | 7,641          |
| <b>Total otorgamiento de crédito (a+b)</b>   | <b>15,876</b> | <b>22,160</b> | <b>44,131</b> | <b>74,773</b> | <b>105,931</b> | <b>113,572</b> | <b>129,824</b> | <b>169,049</b> | <b>210,716</b> | <b>274,928</b> | <b>297,763</b> | <b>320,399</b> | <b>305,588</b> |
| <b>Total recuperación de cartera de crédito<sup>a</sup></b>  | <b>18,210</b> | <b>21,533</b> | <b>38,953</b> | <b>70,416</b> | <b>104,674</b> | <b>112,697</b> | <b>125,083</b> | <b>162,995</b> | <b>196,902</b> | <b>248,963</b> | <b>287,526</b> | <b>319,132</b> | <b>306,484</b> |
| <b>Bancos (%)</b>  | <b>58%</b>    | <b>39%</b>    | <b>19%</b>    | <b>17%</b>    | <b>24%</b>     | <b>26%</b>     | <b>29%</b>     | <b>30%</b>     | <b>33%</b>     | <b>39%</b>     | <b>41%</b>     | <b>41%</b>     | <b>45%</b>     |
| <b>Intermediarios Financieros NO bancarios (%)</b>   | <b>42%</b>    | <b>61%</b>    | <b>81%</b>    | <b>83%</b>    | <b>76%</b>     | <b>74%</b>     | <b>71%</b>     | <b>70%</b>     | <b>67%</b>     | <b>61%</b>     | <b>59%</b>     | <b>59%</b>     | <b>55%</b>     |

Notas:

a/ Incluye la recuperación de los créditos vigentes otorgados co anterioridad y la recuperación correspondiente al otorgamiento de cada uno de los periodos

Fuente: Base tomada de la solicitud no. 0678000014514 realizada a Nafin en 2014 a través de InfoMex.

| 3-F Motivos de las Pymes Para no Utilizar El Crédito Bancario en México, 2000-2012 (Porcentajes) |                   |      |      |      |      |      |      |      |       |      |      |      |      |       |       |
|--|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|-------|------|------|------|------|-------|-------|
| Motivo   | Pequeñas Empresas |      |      |      |      |      |      |      |       |      |      |      |      |       |       |
|  | 2000              | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008* | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Media | C.V.  |
| Altas Tasas de Interes   | 35.0              | 24.2 | 23.0 | 22.3 | 23.8 | 32.9 | 30.6 | 32.4 | 53.8  | 34.1 | 60.5 | 52.6 | 54.0 | 36.9  | 36.8  |
| Restricciones en las Condiciones de Acceso al Crédito  | 29.5              | 30.1 | 29.2 | 26.2 | 26.2 | 23.5 | 29.0 | 26.7 | 58.7  | 59.8 | 54.8 | 51.1 | 47.9 | 37.9  | 37.1  |
| Deterioro en la Situación Económica Actual o Esperada  | 16.0              | 25.1 | 25.3 | 19.7 | 16.7 | 11.2 | 11.3 | 11.4 | 36.5  | 50.0 | 65.2 | 63.0 | 58.5 | 31.5  | 65.5  |
| Disminución en Demanda Actual o Esperada   | 8.5               | 8.3  | 9.4  | 15.3 | 13.7 | 10.0 | 10.4 | 11.4 | 18.3  | 31.1 | 60.3 | 52.0 | 47.6 | 22.8  | 81.5  |
| Mayores Dificultades Para el Servicio de la Deuda Bancaria                                       | 10.0              | 11.0 | 13.2 | 12.7 | 13.1 | 11.2 | 5.6  | 8.6  | 12.5  | 6.8  | 45.2 | 38.4 | 38.9 | 17.5  | 77.9  |
| Otros  | 1.0               | 1.4  | 0.0  | 3.9  | 6.5  | 11.2 | 13.1 | 9.5  | 6.7   | 3.8  | -    | -    | -    | 5.7   | 78.6  |
| Motivo   | Empresas Medianas |      |      |      |      |      |      |      |       |      |      |      |      |       |       |
|  | 2000              | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008* | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Media | C.V.  |
| Altas Tasas de Interes   | 37.9              | 25.4 | 25.0 | 25.9 | 32.1 | 29.6 | 30.2 | 34.0 | 45.3  | 37.5 | 60.5 | 52.6 | 54.0 | 37.7  | 31.43 |
| Restricciones en las Condiciones de Acceso Al Crédito  | 20.3              | 23.1 | 22.7 | 23.3 | 22.1 | 15.3 | 20.8 | 17.5 | 59.4  | 67.0 | 54.8 | 51.1 | 47.9 | 34.2  | 54.2  |
| Deterioro en la Situación Económica Actual o Esperada  | 17.0              | 25.4 | 24.4 | 19.8 | 14.7 | 15.3 | 12.3 | 13.6 | 36.8  | 61.6 | 65.2 | 63.0 | 58.5 | 32.9  | 64.7  |
| Disminución en Demanda Actual o Esperada   | 7.2               | 10.7 | 11.6 | 6.9  | 8.3  | 9.1  | 10.4 | 9.7  | 22.6  | 33.9 | 60.3 | 52.0 | 47.6 | 22.3  | 86.6  |
| Mayores Dificultades Para el Servicio de la Deuda Bancaria                                       | 17.0              | 13.1 | 15.7 | 14.6 | 14.7 | 17.3 | 16.1 | 13.6 | 6.6   | 6.3  | 45.2 | 38.4 | 38.9 | 19.8  | 63.5  |
| Otros  | 0.6               | 2.3  | 0.6  | 9.5  | 8.3  | 13.4 | 10.2 | 11.7 | 2.8   | 5.4  | -    | -    | -    | 6.5   | 73.3  |

Fuente: Elaboración propia con datos de: Encuesta de Evaluación Coyuntural del Mercado Crediticio (Banxico)  
 \* A partir del año 2008 Banxico modificó su metodología en el levantamiento de la encuesta, se consideran a las empresas con hasta cien empleados (Pequeñas y Medianas) que excluye a las microempresas, la suma de los porcentajes puede ser superior a 100 debido a que las empresas pueden elegir más de una opción

**3-G Pymes en México. Destino de Financiamiento, 2000-2012 (Porcentajes)**

| Destino                     | Empresas Pequeñas |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |      | Media | C.V.  |       |
|-----------------------------|-------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|
|                             | 2000              | 2001  | 2002  | 2003  | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  | 2010* | 2011 |       |       | 2012  |
| Capital de Trabajo          | 60.3              | 73.5  | 70.3  | 77.8  | 72.0  | 57.8  | 64.3  | 60.0  | 56.1  | 59.4  | 91.4  | 75.6 | 72.0  | 68.5  | 14.7  |
| Reestructuración de Pasivos | 13.2              | 13.2  | 18.8  | 12.6  | 14.0  | 17.8  | 11.9  | 6.7   | 19.5  | 9.4   | 10.5  | 16.3 | 5.5   | 13.0  | 33.4  |
| Comercio Exterior           | 10.3              | 0.0   | 4.7   | 3.2   | 4.0   | 6.7   | 4.8   | 6.7   | 7.3   | 6.3   | 3.7   | 9.1  | 0.0   | 5.1   | 59.9  |
| Inversión                   | 14.7              | 7.4   | 6.3   | 4.8   | 10.0  | 13.3  | 14.3  | 15.6  | 17.1  | 21.9  | 9.9   | 13.9 | 12.3  | 12.4  | 37.9  |
| Otros Propósitos            | 1.5               | 5.9   | 0.0   | 1.6   | 0.0   | 4.4   | 4.7   | 11.1  | 0.0   | 3.0   | 3.7   | 2.7  | 1.1   | 3.1   | 101.1 |
| Total                       | 100.0             | 100.0 | 100.1 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | -    | -     | 100.0 | 0.0   |

**Empresas Medianas**

| Destino                     | Empresas Medianas |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |      | Media | C.V.  |       |
|-----------------------------|-------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|
|                             | 2000              | 2001  | 2002  | 2003  | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  | 2010* | 2011 |       |       | 2012  |
| Capital de Trabajo          | 69.7              | 71.4  | 61.6  | 77.3  | 63.9  | 66.7  | 66.0  | 65.2  | 56.9  | 50.7  | 91.4  | 75.6 | 72.0  | 68.3  | 14.72 |
| Reestructuración de Pasivos | 6.7               | 6.0   | 16.4  | 1.5   | 11.1  | 3.2   | 5.7   | 12.1  | 10.8  | 9.9   | 10.5  | 16.3 | 5.5   | 8.9   | 51.86 |
| Comercio Exterior           | 5.6               | 3.5   | 8.3   | 3.0   | 5.6   | 4.8   | 3.8   | 1.5   | 7.7   | 9.9   | 3.7   | 9.1  | 0.0   | 5.1   | 58.1  |
| Inversión                   | 14.6              | 14.3  | 12.3  | 15.2  | 16.6  | 19.0  | 17.0  | 19.7  | 23.1  | 26.8  | 9.9   | 13.9 | 12.3  | 16.5  | 28.29 |
| Otros Propósitos            | 3.4               | 4.8   | 1.4   | 3.0   | 2.8   | 6.3   | 7.5   | 1.5   | 1.5   | 2.7   | 3.7   | 2.7  | 1.1   | 3.3   | 59.17 |
| Total                       | 100.0             | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | -    | -     | 100.0 | 0.003 |

Fuente: Elaboración propia con datos de: Encuesta de Evaluación Coyuntural del Mercado Crediticio (Banxico)

\* A partir del año 2009 Banxico modificó su metodología en el levantamiento de la encuesta, se consideraron a las empresas con hasta cien empleados (Pequeñas y Medianas) que excluye a las microempresas, la suma de los porcentajes puede ser superior a 100 debido a que las empresas pueden elegir más de una opción



3-H



"2014, Año de Octavio Paz"

COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES  
Vicepresidencia de Administración y Planeación Estratégica  
Unidad de Enlace

México, D.F., 16 de mayo de 2014.  
UE-174/14

C. SOLICITANTE  
Presente

En atención a la solicitud de información recibida con No. de Folio 0610000017414, dirigida a la Unidad de Enlace de la COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES, el día 22/04/2014, mediante la cual plantea el siguiente cuestionamiento:

***"Información financiera de banca múltiple y banca de desarrollo  
Me interesa obtener información sobre instituciones financieras, en específico de banca de desarrollo y banca múltiple reportada a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV), en los periodos anteriores a 2009"***

Sobre el particular, nos permitimos hacer de su conocimiento que la Dirección General de Análisis e Información, a cargo del Lic. Luis Arias Osoyo, mediante Memorandum DGAIN-092-2014, dio respuesta a su solicitud de información, en los siguientes términos:

De conformidad con el artículo 46 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y 70, fracción V de su Reglamento, nos permitimos hacer de su conocimiento la imposibilidad de proporcionar la información en los términos solicitados, ya que después de una búsqueda exhaustiva en sus archivos de trámite, así como en el archivo de concentración de esta Comisión, es INEXISTENTE, ya que no se cuenta con el desglose de la información solicitada en los periodos anteriores a 2009.

En cumplimiento a los artículos antes señalados, el Comité de Información de esta Comisión, tuvo a bien confirmar la INEXISTENCIA de la información en los términos solicitados, en su Décima Segunda Sesión Ordinaria, celebrada el 14 de mayo de 2014. De conformidad con lo establecido en el artículo 60 del Reglamento de la citada Ley, el acuerdo tomado en esta Sesión, será público y se dará a conocer próximamente en la página de Internet de esta Comisión [www.cnbv.gob.mx](http://www.cnbv.gob.mx), en la liga del Portal de Obligaciones de Transparencia (POT) en la Fracción XVII "Información Relevante" en la sección "Información sobre negativas de acceso por ser información reservada, confidencial o inexistente".

Sin detrimento de lo anterior, se hacen las siguientes precisiones:

1. Los rubros de información y el desglose solicitados por usted, contenidos en el Portafolio de Información de esta Comisión, fueron publicados con estadísticas a partir de 2009, con base en las Disposiciones de carácter general que establecen el procedimiento para la atención de los requerimientos de información y documentación que las autoridades competentes formulan a las entidades financieras sujetas a la supervisión de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, por conducto de ésta, publicadas el 9 de noviembre de 2009 en el Diario Oficial de la Federación (DOF) y modificadas mediante resolución publicada en el DOF el 11 de octubre de 2010.



"2014, Año de Octavio Paz"

COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES  
Vicepresidencia de Administración y Planeación Estratégica  
Unidad de Enlace

2. Asimismo, los artículos 207 y 208 de las *Disposiciones generales aplicables a las instituciones de crédito*, publicadas el 2 de diciembre de 2005 en el DOF y sus diversas modificaciones, siendo la última de ellas la publicada el 26 de marzo de 2014, establecen los tipos de reportes y la periodicidad con que las instituciones deben presentar su información a ésta Comisión. Dichas disposiciones han tenido diversas modificaciones en ambos rubros, tipo de reporte y periodicidad, motivo por el cual no se cuenta con la información y el desglose solicitados.

De acuerdo a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental en su artículo 49, el solicitante tendrá 15 días hábiles, a partir de la fecha de la notificación de la resolución a su solicitud para presentar un recurso de revisión ante el Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos o bien ante esta Unidad de Enlace.

Atentamente

**LIC. JOSÉ PATRICIO CARRILLO MIRAMONTES**  
Titular de la Unidad de Enlace