



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

**La ciencia de la historia en México: El materialismo
histórico en la obra de Eli de Gortari**

TESIS

Que para obtener el título de
LICENCIADO EN HISTORIA

Presenta

ÁNGEL CHÁVEZ MANCILLA



Asesor:

ERNESTO SCHETTINO MAIMONE

México D.F.

2015



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A mis padres

Elena Mancilla Martínez

Francisco Chávez Martínez

de quienes recibí con amor hermoso las raíces del ser,
los rasgos del carácter y la firmeza del quehacer

Agradecimientos

Entre todas las personas que de alguna forma intervinieron en la concreción de este trabajo, mención especial merecen:

El profesor Roberto Fernández, el primero que a lo largo de la carrera contribuyó a mi desarrollo intelectual, fomentó mi interés en la teoría y me permitió aprender a su lado como colaborador.

Mis compañeros de lucha política con quienes sigo llevando la investigación teórica al plano práctico día a día.

Mi hermano Andrés, con quien he crecido y compartido mi desarrollo personal y ahora académico.

También agradezco a todos aquellos que por interés y apoyo leyeron, editaron y comentaron los borradores del trabajo: Daniel, Jorge, Erika y Margarita.

Agradecimiento aparte es el que le debo a Ernesto Schettino, pues además de ser quien guio el proceso de elaboración de este trabajo, durante tres años me ha permitido acompañarle y continuar aprendiendo de su incansable labor docente. Además, con él he desarrollado mi espíritu crítico y emprendido el camino del ejercicio de la libertad. A él le debo valiosas enseñanzas para la vida política, intelectual y personal.

Índice.

<u>INTRODUCCIÓN.....</u>	6
<u>CAPÍTULO I. ESTADO DE LA CUESTIÓN. ESCRITOS QUE SE REFIEREN A LA OBRA DE ELI DE GORTARI.....</u>	12
1.1 LA OBRA DE ELI DE GORTARI EN LA HISTORIA DE LA HISTORIOGRAFÍA Y LA TEORÍA DE LA HISTORIA	12
1.2 ESCRITOS REFERENTES A LA FILOSOFÍA DE ELI DE GORTARI.....	16
1.3 BALANCE DEL ESTADO DE LA CUESTIÓN	20
<u>CAPÍTULO II. ESBOZO BIOGRÁFICO: ENTORNO A LA TRAYECTORIA DE VIDA DE ELI DE GORTARI</u>	24
2.1. NOTAS SOBRE LA VIDA DE ELI DE GORTARI	25
2.2. LA EXPERIENCIA “NICOLAITA”	31
2.3. ENTRE MICHOACÁN Y EL 68	41
2.4. EL QUIEBRE DE 1968	47
<u>CAPÍTULO III. ESBOZO DE LA TRAYECTORIA INTELECTUAL DE ELI DE GORTARI</u>	65
3.1. EL CONTEXTO INTELECTUAL HACIA LOS 50’S EN MÉXICO	65
3.2. DE LA INGENIERÍA A LA CIENCIA. TRAYECTORIA ANTERIOR A 1950	70
3.3 BREVE RECUENTO DE LA OBRA DE ELI DE GORTARI POSTERIOR A 1950	76
3.4.1 PERIODIZACIÓN DEL DESARROLLO INTELECTUAL DE GORTARI.....	80
3.4.2 SU LABOR DOCENTE Y DE INVESTIGACIÓN	94
3.5 DOS TEXTOS CURIOSOS Y LA SEXUALIDAD	100
<u>CAPÍTULO IV. LA FILOSOFÍA DEL MATERIALISMO DIALÉCTICO EN ELI DE GORTARI</u>	105

4. 1. PREÁMBULO: LA FILOSOFÍA MATERIALISTA DIALÉCTICA EN MÉXICO HASTA 1950	105
4. 2 ENTRE LA FILOSOFÍA Y CIENCIA: LA CONCEPCIÓN DE ELI DE GORTARI.....	113
4. 3. 1 LOS DEBATES DEL MARXISMO A NIVEL INTERNACIONAL. CARACTERIZACIÓN DE LA OBRA DE ELI DE GORTARI.....	133
4.3.2 EL MATERIALISMO DIALÉCTICO COMO CIENCIA.....	138
4.3.3 LA IDENTIFICACIÓN ENTRE MARX Y ENGELS.....	144
4.3.4.1 LA DIALÉCTICA ENGELSIANA	152
4.3.4.2 LAS LEYES DE LA DIALÉCTICA	164
<u>V. RESPECTO A LA LÓGICA FORMAL Y LA LÓGICA DIALÉCTICA.</u>	<u>175</u>
5.1 LA LÓGICA ENTRE FILOSOFÍA Y LA CIENCIA.....	176
5.2 RELACIÓN ENTRE DIALÉCTICA-LÓGICA-GNOSEOLOGÍA	180
5.3.1 LÓGICA FORMAL Y LÓGICA DIALÉCTICA	184
5.3.2 DIALECTIZACIÓN DE LA LÓGICA FORMAL	192
5.3.3 FORMALIZACIÓN DE LA LÓGICA DIALÉCTICA	198
5.4. ÚLTIMAS CONSIDERACIONES SOBRE LA LÓGICA DIALÉCTICA	207
<u>CAPÍTULO VI. LA CIENCIA DE LA HISTORIA Y LA HISTORIA DE LA CIENCIA....</u>	<u>210</u>
6.1 LA HISTORIA ANTE EL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO	211
6.1.2 LAS LEYES CIENTÍFICAS EN EL ÁMBITO HISTÓRICO SOCIAL.....	217
6.1.3 LA PREDICCIÓN EN LAS CIENCIAS SOCIALES Y EL SOCIALISMO FUTURO INMEDIATO	226
6.2.1 CIENCIA Y SOCIEDAD	232
6.2.2 LA CIENCIA EN LA HISTORIA DE MÉXICO.....	238
6.2.3 SOBRE LA UTILIDAD DE LA HISTORIA DE LA CIENCIA.....	248
<u>EPÍLOGO.....</u>	<u>251</u>
<u>ANEXO</u>	<u>255</u>
<u>BIBLIOGRAFÍA.....</u>	<u>258</u>

Introducción

La presente tesis surgió por mi inquietud ante un fenómeno que en las últimas dos décadas se ha ido acentuando en la academia mexicana de las humanidades y las ciencias sociales: el abandono del marxismo en los estudios de filosofía e historia. El planteamiento del problema, de antemano, requiere de una acotación ante la pregunta que enseguida puede surgir en el lector: ¿de qué marxismo hablamos?, ya que puede objetarse que en la actualidad, en la academia mexicana, se estudia el marxismo y se emplean elementos del método marxista para analizar la realidad.

Cuando aquí se hace referencia al marxismo, concebimos que la filosofía que correctamente emplea este nombre no es aquella que sólo toma una u otra parte de la obra de Marx, sino la que retoma el conjunto de las determinaciones fundamentales de las obras de Marx, Engels y Lenin: la dialéctica, la concepción materialista de la realidad, la división de la totalidad de la sociedad en infraestructura y superestructura, la labor de no sólo interpretar el mundo sino transformarlo, y el proyecto de la transformación de la sociedad actual hacia una nueva, definida como socialismo, que es una etapa transitoria hacia el comunismo.

Esta es la acotación bajo la que se fundamenta este trabajo, es decir, como la necesidad no sólo de hablar de marxismo sino de un marxismo bien definido, un marxismo que hasta hoy se ha dejado de lado por comodidad de los intereses del capital y por el confucionismo ideológico en que han caído quienes hoy se dicen marxistas, y únicamente toman partes del marxismo, que nunca son las que aspiran y plantean una manera real para la transformación de la sociedad capitalista, tarea fundamental de la teoría marxista.

En otras palabras, ante el auge de las corrientes del “marxismo crítico” y “teoría de la praxis” representadas en México principalmente por Adolfo Sánchez Vázquez y Bolívar Echeverría,¹ he considerado necesario enarbolar a un teórico cuyo olvido no es casual sino premeditado: Eli de Gortari. La adscripción ideológica de Eli de Gortari, como se intentará probar en este trabajo, es al marxismo ortodoxo² influenciado por la labor ideológica de la URSS. En este sentido, un nombre más apropiado para este trabajo podría ser “*Marxismo ortodoxo en México: Introducción a Eli de Gortari*”, y éste sería la primera parte de un trabajo más amplio titulado “*Marxismo ortodoxo en México: Eli de Gortari y Wenceslao Roces*”, ya que este último fue también un militante comunista al servicio de la III internacional, intelectual de sólidas teorías anclada en la ortodoxia, cuya labor no ha sido correctamente valorada. El título de esta tesis es *La ciencia de la historia en México: El materialismo histórico en la obra de Eli de Gortari*, en parte, debido a los trámites burocráticos que implicaría cambiarlo, pero también debido al proceso en que se concibió la tesis. Hablaré de eso más adelante.

Entonces, esta tesis, dado que la temática tratada son elementos intelectuales, se sitúa dentro de la historia de las ideas. En particular, en la historia del marxismo como filosofía y teoría de la historia en México durante las décadas de 1950-1980, campo que,

¹ Un libro que resume las características de estas dos corrientes marxistas y la labor de los autores mencionados es el de Stefan Gandler. *Marxismo crítico en México: Adolfo Sánchez Vázquez y Bolívar Echeverría*. Prólogo de Michael Löwy. México, FCE, 2007.

² Considero absolutamente necesario distinguir entre ortodoxia y dogmatismo, dada la habitual confusión que existe al considerar como sinónimos estas dos palabras, esta distinción la hago acorde a la concepción de Lukács según la cual: “marxismo ortodoxo no significa reconocimiento acrítico de los resultados de la investigación marxiana, ni ‘fe’ en tal o cual tesis, ni interpretación de una escritura ‘sagrada’. En cuestiones de marxismo la ortodoxia se refiere exclusivamente al método. Esa ortodoxia es la convicción científica de que en el marxismo la ortodoxia se ha descubierto el método de investigación correcto, que ese método no puede continuarse, ampliarse ni profundizarse más que en el sentido de sus fundadores” en *Historia y conciencia de clase*. México, Grijalbo, 1969. p. 2. En la medida que Eli de Gortari utiliza el método del materialismo dialéctico para sus estudios de filosofía e historia, es posible considerarlo dentro de la ortodoxia. El dogmatismo por el contrario, implica la aceptación acrítica de las ideas o postulados, además de la incapacidad de su cuestionamiento y modificación.

aunque cultivado en la última década por otras corrientes filosóficas, insisto, ha dejado de lado, privilegiando intereses políticos e ideológicos, a autores de la talla de Eli de Gortari, autor marxista cuya vida y producción intelectual son los objetivos de esta tesis.

Cabe advertir que durante la elaboración de la tesis se me presentaron algunas limitaciones como la falta de estudios filosóficos sobre la lógica, necesaria para una valoración profunda de la obra de Eli de Gortari en el ámbito de la lógica dialéctica, que requeriría de un estudio aparte; otra limitante fue la escasa información documental respecto a la vida política del filósofo, por lo que para los años 70's se hace complicado seguirla; por último no haber podido tener acceso a la biblioteca y el archivo personales de Eli de Gortari, debido a que está en clasificación, imposibilitó consultar algunos materiales inéditos o indagar de manera más profunda con y en anotaciones de sus libros.

Otra limitante que se tuvo que vencer fue romper con el tema y esquema originalmente planteado, que si bien sí buscaba destacar la obra de Eli de Gortari, se ceñía a abordar la problemática de la teoría de la historia, de ahí el título original y el que lleva este trabajo “La ciencia de la historia en México. El materialismo histórico en la obra de Eli de Gortari”³. No obstante, una vez que se hizo una revisión general a sus obras de corte historiográfico y las de corte filosófico apareció imperioso el predominio de la labor de Eli de Gortari como filósofo más que como teórico de la historia, pues no desarrolló en texto alguno una extensa y sistemática reflexión sobre la teoría de la historia, haciendo necesario que ésta se busque en su obra historiográfica, la cual ocupa una extensión reducida en relación a su cultivo de la filosofía y la ciencia. Esto me llevó a replantear el tema de estudio, y, así, lo que pensaba ser el plato fuerte terminó por convertirse en el postre.

³ Se planteó como un juego de palabras que hace referencia a que el materialismo histórico es la verdadera ciencia de la historia y es la inversión de las palabras del libro en que Eli de Gortari lo cultivó: La ciencia en la historia de México”.

Entonces, en esta tesis se expone un acercamiento a la producción filosófica e historiográfica de Eli de Gortari, recayendo el estudio más en la filosofía que en la historia; esto, a la par de la explicitación de los debates teóricos en que se inscribe la obra de Eli de Gortari, además de exponer brevemente las posturas adoptadas por él. Esto permitirá ensayar una descripción del tipo de filosofía y teoría de la historia marxista en la cual se adscribió su obra.

La estructura del trabajo es la siguiente: el Capítulo I, expone el estado de la cuestión en torno a los estudios sobre la obra intelectual y la vida de Eli de Gortari. Posteriormente, dado que no se puede comprender el fenómeno del pensamiento como un proceso aislado, se hace necesario esbozar los episodios de su vida que lo marcaron e influyeron en el desarrollo de sus actividades intelectuales, por lo que en el Capítulo II, se expondrán algunos apuntes sobre su vida personal, su trayectoria política y el contexto histórico en que se circunscriben. Elementos necesarios para contextualizar histórica y socialmente la producción y desarrollo intelectual de Eli de Gortari, que se exponen de manera sucinta en el Capítulo III, junto con un breve recorrido por sus obras de mayor importancia. Pese a no estar separados en la realidad, estos dos aspectos (el histórico social y el intelectual), se ha considerado útil hacer una abstracción y presentarlos de manera separada para poder abundar en uno y otro aspecto, exponiendo, aunque sin profundizar, algunas de las mediaciones que los vinculan y son necesarias para comprender el conjunto de vida y obra de Eli de Gortari.

Una vez expuesto el esbozo de la vida y obra intelectual de Eli de Gortari, en el Capítulo IV se tratan aspectos generales de su obra filosófica para dar paso a una caracterización de la adscripción a tal o cual corriente marxista. Simultáneamente, dado que el contexto ideológico de México está influido, entre otras cosas, por las producciones

intelectuales de orden mundial, se exponen los debates teóricos más comunes a nivel internacional bajo los cuales Eli de Gortari desarrolló su obra filosófica.

Ya expuestos los supuestos filosóficos en los que se sitúa Eli de Gortari, se aborda en el Capítulo V el trabajo que realizó respecto de la concepción y relación existente entre la lógica formal y la lógica dialéctica. Aquí también se hace referencia al contexto político e ideológico del marxismo fuera de México, especialmente los debates que al respecto hubo en la URSS durante 1950.

Por último, en el Capítulo VI, se revisa de manera breve cómo se manifiesta la concepción filosófica de Eli de Gortari en su labor historiográfica y en su concepción materialista de la historia. Para esto se indagará la concepción de Eli de Gortari ante la historia como ciencia y la historia de la ciencia.

Se espera que a lo largo de este trabajo quede demostrado que la obra intelectual de Eli de Gortari forma parte fundamental de las producciones filosóficas y, en menor medida, historiográficas del marxismo del siglo XX en México y América Latina; y que, por lo tanto, se ha cometido un gran error al marginar sus aportaciones teóricas.

De manera general esta tesis aspira a explorar y difundir los elementos fundamentales de la obra de Eli de Gortari, a fin de despertar el interés en su obra e impulsar su estudio; contribuyendo así al enriquecimiento de los estudios de marxismo y su diversificación dentro del ámbito universitario, además de apoyar el fortalecimiento teórico de quienes estén interesados en conocer, interpretar y transformar el mundo fuera del campo universitario. Este objetivo, tan sencillo a primera vista, en realidad tiene un

sustento político ideológico de fondo que lleva al estudio de la obra de un marxista, que como se intentará demostrar en la presente tesis, es ortodoxo.⁴

Dicho sustento político ideológico se encuentra en las “Tesis sobre la bolchevización de los partidos comunistas de la Internacional Comunista”⁵ que fueron adoptadas en el V Plenario Ampliado del Ejecutivo de la Internacional Comunista. En dichas tesis el punto 7 plantea la necesidad de “...no renunciar a la herencia de las generaciones revolucionarias anteriores. Para un miembro consciente de un partido bolchevique, es absolutamente necesario el estudio de la historia revolucionaria de su propio país.”⁶

De esta manera, además de los fines académicos a que se aspira, mediante la exposición de aquellos elementos revolucionarios y marxistas en la obra de Eli de Gortari, se espera que este estudio contribuya a la historia del comunismo en nuestro país, al exponer parte de lo que hay de revolucionario en la obra de Eli de Gortari, mostrando a éste como un continuador consciente de la teoría de Marx, Engels y Lenin. En otras palabras espero que esta investigación sea una herramienta que contribuya, desde el frente ideológico, a forjar una organización de nuevo tipo en México, que permita hacer del tránsito al socialismo un proceso más pronto y menos costoso para la humanidad.

⁴ Parto del entendido que el Marxismo Leninismo (ML) es marxismo ortodoxo, y Eli de Gortari en la medida que está influenciado por el marxismo cultivado en la URSS, se desarrolla en el (ML)

⁵ Grigori Zinóviev. “Tesis sobre la bolchevización de los partidos de la Internacional Comunista adoptados por el V° Plenario Ampliado del Ejecutivo de la Internacional Comunista” en *V Congreso de la Internacional Comunista. 17 de junio-8 de julio de 1924. Segunda parte*. Buenos Aires, Pasado y Presente, 1975. (Cuadernos de Pasado y Presente, no. 56)

⁶ *Ibid.* p. 190.

Capítulo I. Estado de la cuestión. Escritos que se refieren a la obra de Eli de Gortari

Dado que la presente tesis aspira a indagar dentro de la obra de Eli de Gortari sobre los ámbitos filosófico e histórico, comenzando por ensayar una descripción de su particular concepción de la filosofía y de la ciencia, para luego develar la aplicación de éstas en la concepción de la teoría de la historia que subyace expresada en su obra historiográfica, es necesario tener en cuenta lo que se ha escrito al respecto de la obra de Gortari. Por esto a continuación se presenta el estado de la cuestión de los estudios sobre Eli de Gortari y su obra, a fin de avanzar sobre lo que ya se ha hecho y descubrir las vertientes de su obra que quedan por investigar.

1.1 La obra de Eli de Gortari en la historia de la historiografía y la teoría de la historia

Se inicia con el estado de la cuestión acerca de la obra de carácter histórico, es decir estudios sobre su labor historiográfica, debido a que su producción en este ámbito es menor con respecto a su producción de corte filosófico. El objetivo es situar el grado de tratamiento que ha tenido la obra historiográfica de Eli de Gortari. Esta revisión del estado de la cuestión busca abordar la obra de Eli de Gortari en la historia de la historiografía, y en lo que se podría considerar como una *historia de la teoría de la historia*, siendo que el estudio de la teoría de la historia suele acompañar a los análisis de aquélla, pero en realidad suponen análisis distintos.

Así pues, ya que el estudio de la historia de la teoría de la historia devela la gnoseología, la metodología y el modelo de interpretación que subyacen en una obra historiográfica, son elementales para la cabal comprensión de la producción historiográfica.

En México, distintos autores han abordado el estudio de la teoría de la historia, entre los que destacan: Juan A. Ortega y Medina y Álvaro Matute.⁷ En el libro de este último, titulado *La teoría de la historia en México (1940-1973)*, se presenta un balance sobre el materialismo histórico como teoría de la historia. Además está acompañado de una antología de textos escritos por diversos autores entre los años de 1940 a 1968. Estos textos son representativos de las corrientes historiográficas de diversos autores. En dicho compendio, Matute destaca como corrientes historiográficas sobresalientes al historicismo y el neopositivismo; no obstante, al hacer referencia al marxismo menciona que:

[...] contempló un enriquecimiento en el aspecto teórico más que en el de las realizaciones historiográficas. De hecho serán otras las disciplinas que se desarrollen dentro del marxismo, tales como la economía, la sociología, la ciencia política y, en la filosofía, la teoría del conocimiento, la estética y la lógica dialéctica.⁸

El mayor cultivo de teoría al que se refiere Matute en realidad no resta méritos a la corriente marxista de teoría de la historia: al contrario, que el acento se pusiera en el enriquecimiento teórico apunta hacia un importante desarrollo y crecimiento de la teoría de la historia. Una muestra de dicho enriquecimiento es el texto de Wenceslao Roces titulado “Algunas consideraciones sobre el vicio del modernismo en la historia antigua”⁹, que presenta la antología de textos que integran al libro de Matute.

⁷ Álvaro Matute. *La teoría de la historia en México (1940 -1973)*. México, SEP, 1974. (SEP SETENTAS 126) y *Pensamiento historiográfico mexicano en el siglo XX. La desintegración del positivismo*. México, FCE-UNAM, 1999. Además de múltiples ensayos y participaciones en coloquios.

⁸ Álvaro Matute. *La teoría de la historia...* p. 18.

⁹ *Ibid.*, pp. 152-172. Es significativo que este texto apareciera por vez primera en los *Cuadernos del Seminario de problemas científicos y filosóficos* que fueron producto del *Seminario de problemas científicos y filosóficos* fundado por Eli de Gortari, Samuel Ramos y Guillermo Haro.

La mención de Matute respecto al enriquecimiento del marxismo en el campo de teoría del conocimiento y la lógica dialéctica permite pensar, sin temor a equivocarse, que uno de los autores, acaso el principal, a quien se refería al escribir esas palabras, era Eli de Gortari. No obstante, Álvaro Matute no considera la principal obra historiográfica de Eli de Gortari, *La Ciencia en la historia de México*, como una producción historiográfica relevante pese a haber sido ampliamente difundida y aunque marcó un quiebre en los estudios de la historiografía sobre la ciencia en México. Esto se manifiesta en que Álvaro Matute no hace referencia a esta obra para hablar de la corriente marxista en la historiografía.

La teoría de la historia en México, referente a los años comprendidos entre 1950 y 1970, ha sido tratada por diversos autores en sus estudios historiográficos: además del mencionado texto de Álvaro Matute. Destacan estudios como “75 años de investigación histórica en México” de Luis González¹⁰, “Tendencias en las investigaciones históricas en México” de Miguel León Portilla¹¹, “La historiografía mexicana en el siglo XX” de Gloria Villegas¹² y *Escribir la historia en el siglo XX* de Evelia Trejo.¹³

Pese a que estos textos abordan los años de mayor producción intelectual de Eli de Gortari tanto en el ámbito filosófico como historiográfico, en ninguno de ellos se puede encontrar referencia a su obra historiográfica, ni en el nivel de estudio de la historia de la historiografía ni en un estudio de la teoría de la historia marxista.

¹⁰ Luis Gonzales. “75 años de investigación histórica en México”, en *México, 75 años de revolución. IV. Educación, cultura, comunicación*. México, FCE-INHERM, 1988.

¹¹ Miguel León Portilla “Tendencias en las investigaciones históricas en México” en Consejo Técnico de Humanidades. *Las Humanidades en México. 1950-1975*. México, UNAM, 1978.

¹² Gloria Villegas. “La historiografía mexicana en el siglo XX” en Boris Berenzon (coord.). *Historiografía. Herencias y nuevas aportaciones*. México, Instituto Panamericano de Geografía e Historia, Secretaría de Relaciones Exteriores, 2003. pp. 109-127.

¹³ Evelia Trejo. *Escribir la historia en el siglo XX: Treinta lecturas*. México, UNAM, 2005.

Una rama del estudio de la historiografía en la cual se podría encontrar referencia a la obra de Eli de Gortari es la referente la ideología marxista, que tiene una buena expresión en “La historiografía mexicana de izquierda”, escrito por Andrea Sánchez Quintanar¹⁴. En este texto hay referencias a casi todos los destacados historiadores marxistas; sin embargo, la autora, al parecer, no considera a Eli de Gortari dentro de dicha corriente o no lo considera historiador, pues no lo menciona.

Esto demuestra que la autora no consideraba de importancia *La ciencia en la historia de México* y que no supo comprender que el enriquecimiento de la lógica dialéctica y el materialismo dialéctico conlleva al enriquecimiento del materialismo histórico, ya que este último está posado sobre la concepción materialista y dialéctica, sin las cuales, junto con la lógica, es imposible desarrollar una obra historiográfica verdaderamente marxista, es decir, concebida bajo el materialismo histórico como en la obra de Eli de Gortari.

Únicamente se ha tratado la obra de Eli de Gortari en análisis historiográficos de la historia de la ciencia, y aún esto ha sido de forma parcial, en ocasiones limitándose exclusivamente a mencionar la importancia del autor para el posterior desarrollo de esta tendencia historiográfica. Entre los artículos que se pueden mencionar como ejemplo de ello están: “Historia de la Ciencia” de Germán Somolinos D’ardois¹⁵; “La historia de la ciencia en México en los últimos cinco lustros (1963-1988)” de Enrique Beltrán¹⁶, y “La

¹⁴ Andrea Sánchez Quintanar. “La historiografía mexicana de izquierda” en Conrado Hernández (coord.). *Tendencias y corrientes de la historiografía mexicana del siglo XX*. México, El Colegio de Michoacán-UNAM, 2003. pp. 91-115.

¹⁵ Germán, Somolinos D’ardois. “Historia de la Ciencia”, en *Historia Mexicana*, vol. XV, núms. 2-3. octubre 1965-marzo 1966.

¹⁶ Enrique Beltrán, “La historia de la ciencia en México en los últimos cinco lustros (1963-1988)”, en Juan José Saldaña (ed.). *Memorias del primer congreso mexicano de historia de la ciencia y de la tecnología*. México, Sociedad Mexicana de Historia de la Ciencia y la Tecnología, 1989. pp. 79-99.

ciencia en México en el siglo XIX: una aproximación historiográfica” de Luz Fernanda Azuela y Rafael Guevara Fefer.¹⁷

Estos y otros estudios no se detienen a hacer un análisis sistemático de la gnoseología, la metodología y el modelo explicativo que está implícito en la obra historiográfica de Eli de Gortari, por lo que se puede decir que no hay un estudio amplio del papel que desempeña su obra historiográfica en la historia de la historiografía, ni tampoco existe un estudio sobre la teoría de la historia del autor.

1.2 Escritos referentes a la filosofía de Eli de Gortari

Respecto al trabajo filosófico de Gortari, se puede decir que también son contados los trabajos en que se le consideran sus aportaciones dentro de la historia de la filosofía. Por ejemplo, de manera muy general pero clara, Gabriel Vargas Lozano ha hecho referencia a la importancia de Eli de Gortari tanto para la filosofía e historia de la ciencia, como para el desarrollo del marxismo en los distintos aspectos del materialismo histórico y el materialismo dialéctico:

Eli de Gortari trabajó en la filosofía de la ciencia; la historia de la ciencia y la tecnología; las interconexiones entre ciencia y filosofía; acerca del carácter interdisciplinario de los conocimientos [de ahí la fundación de su seminario sobre problemas científicos y filosóficos]. Lo anterior nos llevaría a aceptar, sin más, la tesis del materialismo dialéctico que define a la filosofía exclusivamente como ciencia de las ciencias o la de idea de leyes generales unitarias para todos los ámbitos del conocimiento.¹⁸

¹⁷ Luz Fernanda Azuela y Rafael Guevara Fefer, “La ciencia en México en el siglo XIX: una aproximación historiográfica” *Asclepio*, Vol. 2, 1998. pp. 77-105. Revista disponible en línea: <http://asclepio.revistas.csic.es/index.php/asclepio/article/download/337/335>.

¹⁸ Gabriel Vargas Lozano, *Esbozo de la historia de la filosofía en México (siglo XX) y otros ensayos*. México, Consejo Cultural de las Artes de Nuevo León, 2005, p. 105.

Esta mención respecto a la obra de Eli de Gortari dentro de la historia de la filosofía, no hace más que apuntar la necesidad del estudio sistemático de la misma. Sin embargo, significa un avance en los estudios de filosofía que reflexionan sobre Eli de Gortari, pues aunque se pueden contar algunos artículos que de manera tangencial lo tocan, como el de Walter Beller “Tres lógicos mexicanos, un paradigma epistémico”; y algunas reseñas escritas al calor de la publicación de sus obras,¹⁹ en realidad no existe hasta el momento un trabajo, ya sea libro o artículo, que se enfoque a estudiar la obra de este filósofo marxista.

Sólo existen contadas menciones de su obra, pues no son suficientemente extensas ni profundas en su indagación para denominarles estudios sobre este autor, en textos de carácter filosófico y tienen que ver mayormente con el desarrollo intelectual de Adolfo Sánchez Vázquez, quien fuera su alumno: Stefan Gandler, *Marxismo crítico en México: Adolfo Sánchez Vázquez y Bolívar Echeverría*; Gonzalo Díaz Díaz en *Hombres y documentos de la filosofía española*²⁰. Otras menciones ligadas al desarrollo de la filosofía marxista en Latinoamérica son las de Eugeniusz Górski en su libro *Dependencia y originalidad de la filosofía en Latinoamérica y Europa del Este*, la de Pablo Guadarrama

¹⁹ Respecto al artículo, *vid.* Walter Beller, “Tres lógicos mexicanos, un paradigma epistémico”, en Vargas Lozano y Roberto Hernández (coords.), *Historia de la filosofía en México*. t. 2. Siglo XX, Tlaxcala, Universidad Autónoma de Tlaxcala, 1988, pp. 53-60. Los otros dos lógicos que se analizan son Porfirio Parra y Francisco Larroyo. Respecto a las reseñas de su obra, se encuentran la de Mauricio De la Selva, “Reseña de Historia de la ciencia en México”, en *Cuadernos Americanos*, no. 5, vol. 130, 1963, p. y la de Eliud García Medrano “Presentación del diccionario de la lógica de Eli de Gortari”, en *Mayéutica*, no. 2, 1989. p.

²⁰ *Vid.* Stefan Gandler. *Marxismo crítico en México: Adolfo Sánchez Vázquez y Bolívar Echeverría*, Pról. Michael Löwy. México, FCE, 2007; Gonzalo Díaz Díaz, *Hombres y documentos de la filosofía española*, vol. VII, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 2003., pp. 147-148.

González en *Filosofía en América latina*²¹ y la de Raúl Fonet Betancourt en su libro *Transformación del marxismo. Historia del marxismo en América Latina*.²²

Este último autor es quien con mayor detenimiento aborda la obra de Eli de Gortari, lo que significa un par de páginas, aunque considero necesario mencionar que en su libro trata a nuestro autor en un capítulo denominado “Etapa stalinista o época del estancamiento dogmático (1941-1958)”, en el cual caracteriza la *Introducción a la lógica dialéctica* escrita por De Gortari como una obra que “refleja el esquema dogmático del materialismo dialéctico. Esto es que no presenta un impulso innovador para la recepción del marxismo en el subconsciente americano”.²³ Este argumento es ejemplo de la concepción que se tiene de la obra de Gortari, pues pese a las corrientes filosóficas falsamente renovadoras del marxismo de los años de 1960, 1970 e inicios de los la década de 1980, Eli de Gortari no abandonó su concepción marxista en filosofía e historia, la cual respondió a la dualidad de materialismo dialéctico y materialismo histórico tal como lo concibe el marxismo leninismo.²⁴

No obstante, Raúl Fonet reconoce que la obra de Gortari intitulada *Dialéctica de la física* editada en 1964, “destaca por el hecho de representar la primera tentativa latinoamericana que no quiere comparar simplemente entre si la dialéctica marxista y la

²¹ Vid. Eugeniusz Górski. “El destino del marxismo”, en *Dependencia y originalidad de la filosofía en Latinoamérica y Europa del Este*. México, UNAM, 1994. ; Pablo Guadarrama González, "Bosquejo histórico del marxismo en América Latina", en *Filosofía en América Latina*. La Habana, Félix Varela, 1998. En línea: <http://biblioteca.filosofia.cu/php/export.php?format=htm&id=2552&view=1>.

²² Raúl Fonet Betancourt. *Transformación del marxismo. Historia del marxismo en América Latina*. México, Universidad Autónoma de Nuevo León,-Plaza y Valdés, 2001.

²³ *Ibid.* p. 235. A lo largo del libro se puede apreciar que la mistificación del marxismo, el mezclarlo con corrientes filosóficas como la fenomenología, por ejemplo, es “innovación” teórica. No obstante hay que reconocer que el autor dedica varias páginas a describir trayectoria y aportaciones de otro marxista que pasó por Latinoamérica y que tampoco ha sido muy estudiados que es Juan David García Bacca; también se detiene en Enrique Dussel y en Sánchez Vázquez.

²⁴ La división de la teoría marxista en materialismo histórico y materialismo dialéctico, si bien no fue desarrollada por Marx sino por Engels y continuada por el leninismo, no recibió oposición por parte de Marx.

física moderna, sino busca además, partiendo de sus métodos, elaborar una perspectiva común y con carácter ejemplar, para investigaciones metodológicas y epistemológicas.”²⁵

Algunas otras referencias a la obra de Eli de Gortari se encuentran en obras de consulta general, tal como la entrada que José Ferrater Mora le dedica en su *Diccionario filosófico*,²⁶ y dos artículos del reciente proyecto de la *Enciclopedia electrónica de la filosofía mexicana del siglo XX*;²⁷ dichos artículos son el de Aarón Bravo Jiménez “Eli Eduardo de Gortari de Gortari”²⁸ en que se presenta una breve síntesis de la trayectoria del filósofo; y el de Walter Beller Taboada “Lógica y lógicas en el México contemporánea”²⁹ en que el autor señala la labor innovadora de Eli de Gortari dentro de la lógica en nivel internacional.

Otras menciones de la labor filosófica de Eli de Gortari se pueden encontrar en textos producidos fuera de México y del contexto mexicano. En particular se pueden

²⁵ *Ibid.* p. 276. Esta frase se encuentra en un capítulo titulado “Etapa de la nuevos intentos de naturalizar el marxismo (1959-1991)” lo que indica que el autor considera la *Dialéctica de la física* como un libro que no responde al “dogmatismo del materialismo dialéctico”, lo cual es peculiar siendo que el materialismo dialéctico de la *Introducción a la lógica dialéctica* es la base teórica de este libro y en lugar de una naturalización o mexicanización del marxismo, como se expondrá más adelante, es la continuación del esfuerzo de análisis de la naturaleza que desde el marxismo emprendió Engels y plasmó en *Dialéctica de la Naturaleza*.

²⁶ José Ferrater Mora. *Diccionario de filosofía*. Barcelona, Ariel, 2004. Tomo II, p. 1493.

²⁷ La *Enciclopedia electrónica de la filosofía mexicana del* es un proyecto del Centro de Documentación en Filosofía Latinoamericana e Ibérica (CEFILIBE) de la UAM-Iztapalapa, cuyo director del proyecto es Gabriel Vargas Lozano. http://dcsh.izt.uam.mx/cen_doc/cefilibe/index.php/enciclopedia

²⁸ Aarón Bravo Jiménez. “Eli Eduardo de Gortari de Gortari” en http://dcsh.izt.uam.mx/cen_doc/cefilibe/images/banners/enciclopedia/Diccionario/Autores/FilosofosMexicanos/Gortari_Elide-AaronBravo.pdf.

²⁹ Walter Beller Taboada. “Lógica y lógicas en el México contemporáneo” en http://dcsh.izt.uam.mx/cen_doc/cefilibe/images/banners/enciclopedia/Diccionario/Disiplinas/LOGICALogicaylogicasenelMexicocontemporaneo-Beller_Walter.pdf. Las pp. 8-12 trata del cultivo de la lógica por parte de los marxistas mexicanos y ahí se puede encontrar la referencia a Eli de Gortari.

destacar obras de lengua inglesa como la *Routledge Encyclopedia of Philosophy*³⁰ y *Mexican studies in the history and philosophy of science*³¹.

Hace falta realizar una búsqueda más exhaustiva, porque no es posible descartar que en el contexto intelectual soviético o de algún otro país del extinto bloque socialista se hubiera producido una recuperación y estudio de la obra de Eli de Gortari.

Cabe señalar que existe un material audiovisual que reseña la vida y obra de nuestro filósofo, el cual se titula *Eli de Gortari: Un espíritu crítico*. El material es producto de la grabación de una conferencia realizada en la Facultad de Filosofía y Letras el 2 de Octubre del 2007 en que participaron: Ramón Peralta, Ambrosio Velazco, Ruy Pérez Tamayo, René Drucker y Rosaura Ruíz. Pese a que los académicos mencionados no profundizan en la obra de Eli de Gortari, la citada grabación tiene la virtud de remarcar la importancia de la labor de Eli de Gortari que, como se ha visto, ha sido poco estudiada.³²

1.3 Balance del estado de la cuestión

La obra filosófica e historiográfica de Eli de Gortari está situada casi en un olvido general. Las pocas referencias que hay son muy breves y, mayoritariamente, descriptivas. En ellas sólo se mencionan de forma muy escueta sus obras en relación a la filosofía desarrollada por su discípulo Adolfo Sánchez Vázquez y demás autores del marxismo en Latinoamérica. En otras palabras, el estado de la cuestión arroja que los estudios sobre la

³⁰ Edward Craig. *Routledge Encyclopedia of Philosophy: Descartes to gender and science*. England, Routledge, 1998. vol. 6, p.346. Véase la entrada: "México, philosophy in."

³¹ Santiago Ramirez and Robert S. Cohen. *Mexican studies in the history and philosophy of science*. Dordrecht, Kluwer Academic, 1995. (Boston studies in the philosophy of science; 172)

³² René Drucker-Colín. *Eli de Gortari: Un espíritu crítico*. México, UNAM-FFyL, 2007. Videocaset (80min), (Serie Homenajes).

obra intelectual de Eli de Gortari no existen más que de manera muy incipiente y no hay, hasta ahora, un estudio extenso y de fondo.

Este olvido plantea la interrogante del porqué tampoco ha sido rescatada por la tradición marxista en México. Aunque la respuesta a esta interrogante requiere de un profundo estudio de las múltiples determinantes que llevaron a dicha situación, se puede apuntar la hipótesis de que uno de los factores de mayor peso es que la corriente filosófica del marxismo que se ha coronado como dominante en la academia mexicana es del corte de la obra de Adolfo Sánchez Vázquez y Bolívar Echeverría, y esta corriente retoma predominantemente los escritos de juventud de Marx abstrayéndolos del conjunto de la su obra, intentando ver un marxismo más humano que se denominó Filosofía de la Práxis o marxismo crítico³³ y que se distingue en contraposición al marxismo oficial, “burocrático” y dia-mat,³⁴ atribuyéndose el carácter de renovador.

La concepción de la filosofía marxista de Eli de Gortari era diametralmente opuesta a las de Adolfo Sánchez Vázquez y Bolívar Echeverría, pues se situaba en el llamado dia-mat, lo que hace pensar que no es casualidad que su obra cayera en el olvido, ya que de

³³ Vid. Adolfo Sánchez Vázquez, *Filosofía de la praxis*, México, Grijalbo, 1967; Bolívar Echeverría, *El discurso crítico de Marx*, México, Era, 1986 y el reciente libro de Stefan Gandler antes citado *Marxismo crítico en México...*

³⁴ Aunque en un inicio el dia-mat era una referencia a la concepción dialéctica y materialista de la que parte el marxismo y por tanto el materialismo histórico y materialismo dialéctico; posteriormente, con las críticas al “stalinismo” y los acontecimientos del XX congreso del PCUS, se empezó a considerar como la versión stalinista del marxismo o versión oficial soviética. Gabriel Vargas Lozano, por ejemplo, concibe al dia-mat como una de las cuatro grandes corrientes filosóficas del marxismo (las otras son la filosofía de la praxis, la epistemológica y la concepción humanista) y menciona que “El dia-mat surgió, como concepción filosófica única, durante el periodo stalinista” vid. Gabriel Vargas Lozano, “Los sentidos de la filosofía de la praxis” en Gabriel Vargas Lozano editor. *En torno a la obra de Adolfo Sánchez Vázquez*. México, FFyL- UNAM, 1995. p. 269. En el mismo sentido Néstor Kohan menciona que Roger Garaudy “criticaba explícitamente el “dogmatismo” –eufemismo para referirse al stalinismo- desde el humanismo marxista” vid. Néstor Kohan. *Marx en su (tercer) mundo. Hacia un socialismo no colonizado*. Buenos Aires, Biblos, 1998. p. 49 y en general el capítulo “La consolidación del dia-mat y la batalla de los manuales”; de Adolfo Sánchez Vázquez *Filosofía de la Praxis*. México, Siglo XXI, 2003. p. 62, en que se refiere al dia-mat como versión stalinista del marxismo contrapuesta a filosofía de la praxis. No obstante, para fines de este trabajo no se considera al marxismo dia-mat como dogmático, sino como el que retoma fielmente el conjunto teórico de los fundadores del marxismo, por lo tanto se concibe como el marxismo ortodoxo o Marxismo Leninismo (ML). En el capítulo IV de la presente tesis se volverá sobre el tema.

Gortari nunca se plegó a estas supuestas “corrientes renovadoras” del marxismo que surgieron hacia los años 1960 y 1970 en el ámbito académico mexicano, como reflejo de la crisis política de la izquierda y el embate de la guerra fría desde el ámbito ideológico, que, entre otras cosas, se expresó en el viraje del Partido Comunista Mexicano (PCM) hacia el reformismo en los 60’s y su posterior desaparición en 1981.

Aunado a esto, hay que tener en cuenta el proceso de la contrarrevolución que se agudizó con la caída de la URSS, proceso que tuvo una de sus expresiones en el ámbito ideológico, privilegiando el estudio y la promoción de la filosofía posmoderna y toda expresión teórica confucionista que afirme el fin de la historia o la incapacidad de conocer objetivamente, descartando así las posibilidades de cambio, en general, y negando la concreta instauración del socialismo, en particular. Recordemos que “La filosofía es la lucha de clases en la teoría” proponía Althusser³⁵, y el frente de la lucha ideológica es uno de los preferidos hoy en día por la burguesía, por lo que no es extraño que las teorías filosóficas posmodernistas que niegan la posibilidad científica del conocimiento del mundo sean las que están de “moda” y, junto a éstas, las versiones del “marxismo crítico” que abandonan los postulados que son peligrosos para el régimen capitalista, y que por tanto son las que su aparato ideológico no sólo tolera, sino que promueve.

En este contexto de ataque y abandono de la teoría del materialismo histórico y la filosofía del materialismo dialéctico se debe situar el premeditado olvido de la obra de Eli de Gortari, que ante tal panorama, hoy más que nunca exige ser estudiada, asimilada y puesta en práctica, es decir, conociendo el mundo de manera verdaderamente científica para poder transformarlo también de manera científica.

³⁵ Vid. Louis Althusser. *Para una crítica de la práctica teórica. Respuesta a John Lewis*. México, Siglo XXI, 1973.

Es posible que, además de los intereses políticos y económicos del capital, la obra de Eli de Gortari fuese relegada debido a la diversidad de los ámbitos de estudio que se encuentran en su trayectoria (historiador y filósofo de la ciencia, filósofo abocado a la lógica, cultivador del materialismo dialéctico, estudioso de la física cuántica y la dialéctica) hace complicado que otros filósofos, sean marxistas o no, se aproximen a sus trabajos y emprendan un diálogo profundo y fructífero si no tienen bases e interés en las diversas disciplinas mencionadas.

Cabe destacar que tampoco existe una indagación más profunda acerca de su vida. La mayor parte de los textos que hablan de su trayectoria son pequeños artículos en homenaje³⁶, los cuales únicamente hacen referencia a sus principales libros y temas de estudio que abordó, así como en torno a su breve rectorado en la Universidad Michoacana; de su trayectoria política se limitan a mencionar, como el mismo de Gortari lo hacía en su *curriculum* académico, que fue preso en Lecumberri a raíz de los acontecimientos del movimiento estudiantil de 1968.

³⁶ Algunos de estos son: María Rosa Palazón Mayoral. “Eli de Gortari. De la lógica a sus marionetas”, en *Universidad de México*, no. 413, 1895; Jaime Labastida, “En memoria de Eli de Gortari”, en *Revista Plural*, no. 249, junio 1992; Gabriel Vargas Lozano. “Eli de Gortari 1918-1991”, en *Revista Plural*, no. 240, septiembre 1991; Adolfo Sánchez Vázquez, “Homenaje a Eli de Gortari”, en *La jornada semanal*, no. 112, 3 de agosto, 1991.

Capítulo II. Esbozo biográfico: Entorno a la trayectoria de vida de Eli de Gortari

“la historia se hace de tal modo, que el resultado final siempre deriva de los conflictos entre muchas voluntades individuales, cada una de las cuales, a su vez, es lo que es por efecto de una multitud de condiciones especiales de vida [...] Pero del hecho de que las distintas voluntades individuales [...] no alcancen lo que desean, sino que se fundan todas en una media total, en una resultante común, no debe inferirse que estas voluntades sean = 0. Por el contrario, todas contribuyen a la resultante y se hallan, por tanto, incluidas en ella.” Engels, Carta a José Bloch, Londres, 21 de septiembre de 1980.

Dado que los objetivos generales de la presente tesis giran en torno a elementos teóricos de la obra de Eli de Gortari, para la comprensión cabal de éstos es necesario indagarlos a la par del estudio de otros aspectos de la realidad histórico-social, pues los fenómenos de la realidad se presentan interrelacionados, no se puede comprender el fenómeno del pensamiento como un proceso aislado, se hace necesario acompañarle del contexto que le determina y, por lo menos, esbozar los episodios de la vida que de manera más significativa marcaron e influyeron en el desarrollo de las actividades intelectuales del sujeto.

Es por esto que en este capítulo II, se presenta un esbozo biográfico de Eli de Gortari y, posteriormente, se expondrá en el capítulo III, su trayectoria intelectual. Pese a que estos dos aspectos no se encuentran separados en la realidad, los presentaré así con miras a una mayor claridad de exposición, pues aunque algunos datos se repitan, esto permitirá que el lector establezca las interrelaciones entre ambos. Aclaro que el objetivo de la siguiente exposición no es detallar a profundidad toda la trayectoria personal y política

de Eli de Gortari. En esta ocasión sólo estableceré una periodización con base en los acontecimientos que considero más trascendentes en su vida.

2.1. Notas sobre la vida de Eli de Gortari

Hijo de Ana María de Gortari Pérez y Gonzalo de Gortari Zerecero, Eli Eduardo de Gortari de Gortari nació en la ciudad de México el 28 de abril de 1918, “en el barrio pobre de Mixcalco, en la ciudad de México” decía él mismo, y también declaraba: “[...] el recuerdo que tengo de mi infancia, muy feliz, aunque casi no tenía nada. Todavía ahora me queda la manía de tener juguetes, probablemente porque nunca los tuve”.³⁷ Más que anécdota, estas palabras revelan parte de su historia personal que a futuro le llevaría a concebir la necesidad de un cambio radical en la sociedad.

Sus estudios de educación básica los realizó en la localidad en que nació. Es necesario advertir que éstos están marcados por el contexto de la postrevolución que llevó a la ideología de la revolución mexicana a convertirse en la ideología dominante, expresión de la política de conciliación de clases revestida de un lenguaje izquierdista que los gobiernos postrevolucionarios utilizaron. Además, este periodo de su vida se desarrolló entre un ambiente político marcado por la organización y movilización de los sectores obrero y campesino desde finales de los años 1920 y de manera más enérgica luego de la crisis de 1929 durante los años de 1930.

³⁷ Victoriano Garza Almanza, “Eli de Gortari. Los sueños enterrados de un académico”, en *CULCYT*. núm. 42, año. 8, enero-abril, 2011, p. 54. <http://www2.uacj.mx/IIT/CULCYT/Enero-abril2011/9%20Columna%20PoP.pdf>. El artículo recoge material de una entrevista realizada al Dr. Eli de Gortari a inicios de los 80's por una televisora del gobierno (no se especifica nombre) desaparecida hace años. Respecto a su manía de tener juguetes, un ejemplo que lo prueba es el gran número de títeres que llegó a tener, de lo cual da cuenta la donación de mil títeres que la familia de Gortari hizo en el 2013 al Museo Nacional del Títere (Munati) ubicado en Huamantla, Tlaxcala. Víctor Hugo Varela, “Familia de Gortari Pedroza donará mil títeres al Munati”, en *La jornada. Oriente*, 10 de octubre 2013. <http://www.lajornadadeoriente.com.mx/2013/10/10/familia-de-gortari-pedroza-donara-mil-titeres-al-munati-de-tlaxcala-este-mes/>.

De manera más directa, en su educación media superior Eli de Gortari disfrutó de uno de los productos ideológicos de la postrevolución que fue la educación socialista. En esta experiencia se puede encontrar el contexto que posibilitó una temprana aproximación a la ideología marxista, lo cual le impulsaría, ya en su madurez, a reconocer la importancia y avance de la instauración de la educación socialista y lamentarse de que no haya podido ser instaurada en el nivel superior. Al respecto, de Gortari se forjó un balance histórico crítico en que “La agudización de las luchas sociales suscitadas en favor y en contra del cumplimiento del programa de la Revolución Mexicana, se reflejó activamente y con violencia en las Universidades, hasta que, en 1933, la Universidad de México quedó bajo el dominio de la reacción.”³⁸

La segunda década de su vida, se desarrolló con la experiencia internacional de la Segunda Guerra Mundial, la lucha antifascista y la agresión a la URSS. La traducción de esto en el panorama político mexicano llevó a que Eli de Gortari viviera de cerca el establecimiento de los españoles republicanos desterrados, las políticas de la izquierda unidas ante el fascismo, las políticas de reparto de tierras de Cárdenas, el movimiento obrero y las políticas de industrialización del país hacia finales de 1940.

Por lo que respecta a su formación académica, a los 20 años sus estudios profesionales se orientaron a la ingeniería petrolera en la UNAM, carrera que abandonó luego de un año de estudio (1938-1939) para luego pasar a la Escuela Nacional de Ingeniería Municipal de donde egresaría como ingeniero sanitario en julio de 1942. Posteriormente se aproximó al estudio de las matemáticas cursando la licenciatura en esta disciplina en la Facultad de ciencias de la UNAM entre los años de (1942-1945), para luego

³⁸ Eli de Gortari, “La reforma universitaria en México”, en *Reflexiones Históricas y Filosóficas de México*, México, Grijalbo, 1980, p. 198.

virar su trayectoria intelectual, lo que parece un salto inmenso, al estudio de la filosofía y la historia; ésta es la década en que empezaría a impartir clases en diversas instituciones de enseñanza superior entre las que destaca la Escuela Nacional de Maestros y la Facultad de Filosofía y Letras (FFyL).

Para la década de 1950, Eli de Gortari ya contaba con estabilidad y buen posicionamiento en el ámbito académico, pues fungía como titular de las cátedras de Lógica y Filosofía de la ciencia en la FFyL de la UNAM, había sido nombrado coordinador del Seminario de Problemas Científicos y Filosóficos, y contaba ya con el grado de Maestro en filosofía (recibido en diciembre de 1949) y Doctor en filosofía (agosto 1955). Pese a esto Eli de Gortari, un marxista coherente con su pensar y su actuar, nunca divorciando la teoría de la praxis, mantuvo cercanía a procesos revolucionarios como el de China y la URSS, y por medio de su labor visitó de manera temprana países del bloque socialista y de democracias populares.

Junto a los eventos académicos, Eli de Gortari participó como intelectual en otras actividades intelectuales que fueron de corte político, las cuales le llevaron relacionarse con agrupaciones políticas de izquierda, una de estas fue el Círculo de Estudios Mexicanos, encabezado por Alonso Aguilar Monteverde, Jorge Carrión y Adela Salazar entre otros.³⁹ Por medio de este Círculo, de Gortari participó activamente en los eventos de solidaridad y reivindicación del proceso de la Revolución Cubana, esto llevó a que las actividades académicas y política de Eli de Gortari fueran espiadas partir de 1960. De esto da cuenta un informe de la Dirección Federal de Seguridad (DFS)⁴⁰ que en julio de 1960 registra una

³⁹ AGN, *Dirección Federal de Seguridad*: “Eli de Gortari”, caja 13, legajo 1, foja 3.

⁴⁰ La documentación e informes de la extinta Dirección Federal de Seguridad se conservan en la Galería 1 del Archivo General de la Nación (en adelante AGN), en el Fondo: Secretaría de Gobernación siglo XX, y la Sección DFS. Dicha sección contiene la Serie: *Dirección Federal de Seguridad* (en adelante *DFS*) que agrupa

reunión del Comité Ejecutivo Nacional del Círculo de Estudios Mexicanos, destacando la presencia de Gortari en la organización de manifestaciones.⁴¹

A la par de Gortari desarrolló una activa militancia en el Movimiento de Liberación Nacional (MLN) entre 1961 y 1967, año en que desaparece la agrupación política. El MLN fue impulsado por Lázaro Cárdenas, en el que confluyeron intelectuales y políticos de izquierda como Vicente Lombardo Toledano, dirigente del PPS; el objetivo era agrupar en un proyecto amplio a sectores de izquierda para la confrontación del imperialismo norteamericano y apoyar la revolución cubana.

La participación política de Eli de Gortari también se plasmó en su participación como colaborador de la revista *Política*, fundada por Manuel Marcué Pardiñas quien fue director general, y Jorge Carrión en 1960. Tal participación no es recogida en su curriculum y únicamente se pudo encontrar la referencia en los expedientes de la DFS⁴². No obstante, por cuestiones de tiempo no fue posible indagar los números de la revista *Política* en que participó de Gortari, por lo que queda pendiente hacer un análisis de sus posturas políticas de los diversos acontecimientos sucedidos entre 1960 y 1967 que fueron los años de duración de la revista; tal labor queda como pendiente para una investigación futura.

documentos referentes a agrupaciones y personajes políticos que fueron investigados por la DFS; en esta se encuentra un apartado que compila los documentos de la DFS en que se hace referencia a Eli de Gortari, el cual se citará en adelante con la referencia: AGN, *Dirección Federal de Seguridad*: “Eli de Gortari”. La colección de documentos que la DFS elaboró en torno a Eli de Gortari se encuentra compendiado en 4 legajos de 300 fojas en promedio; el seguimiento arranca a inicios de mayo de 1960 con su participación en eventos de solidaridad con Cuba, y la mayor parte de los documentos son informes colectivos referentes a las visitas que recibieron los presos políticos de 1968 durante su estancia en la penitenciaría de Lecumberri, los menos son referentes a actividades políticas en las que coincidía con otros intelectuales de izquierda, por lo que no se puede decir que se le llevó un seguimiento especializado, sino únicamente en los periodos de enero a marzo del 1963 y agosto 1968 a enero 1971. El resto de documentos en que se puede encontrar información de Eli de Gortari están en la misma serie Dirección Federal de Seguridad, bajo el título *Movimientos estudiantiles*.

⁴¹ AGN, *Dirección Federal de Seguridad*: “Eli de Gortari”, caja 13, legajo 1, foja 3.

⁴² AGN, *Dirección Federal de Seguridad*: “Eli de Gortari”, caja 13, legajo 1, foja 194 y 203. Vid anexo imagen 1 y 2. Cabe mencionar que en dos de los perfiles que la DFS elaboró de Ei de Gortari, de manera errónea consideraban que su segundo apellido era Carbajal.

La participación política de Eli de Gortari se dio, hasta donde ha sido posible indagar, fuera de una militancia o adscripción a partido político alguno, pero no alejada de estas estructuras, por ejemplo, se sabe que fue cercano al PCM, sin embargo no se encuentra el carnet de afiliado al partido o registro escrito que constate su militancia como miembro de la estructura, sea en células de trabajo de base o instancias de dirección. Contrario a esto, los documentos de la DFS afirman que él era militante del PCM y asesor político y organizativo de la Juventud Comunista de México.⁴³ La discrepancia entre los informes de la DFS y la inexistencia de registro de la militancia es comprensible si consideramos que el acercamiento de Eli de Gortari al PCM era real, pero cabe aclarar que la relación que existía era, según testimonio de Jorge Meléndez, la siguiente:

Él no fue un militante permanente en el Partido Comunista, él era un militante que podríamos llamar “reservado”. Esta militancia existió en el Partido Comunista para gente que tenía cierta importancia política ciertas características sociales y que no tenía una militancia permanente. No asistían regularmente a una célula, no tenían una relación con los diferentes comités de los estados; sino que tenían una relación con la dirección del partido. Eli de Gortari tenía ese tipo de característica, aunque siempre estuvo muy ligado al PCM, desde antes de ser rector de la Universidad Nicolita, hasta después de ser rector e incluso cuando él estuvo en la cárcel. [...] No es que tuvieran voz y voto, sino una influencia política, intelectual o teórica. ¿Por qué no tenían voz y voto? Porque no iban a las células, ni a los comités ni a los congresos. Era un militante reservado, se tomaban en cuenta sus opiniones y puntos de vista, pero no asistía a las reuniones formales.⁴⁴

El testimonio destaca que la vida política de Eli de Gortari se dio fuera de la estructura partidaria del PCM, pero no alejada de ésta, por lo que es probable que la

⁴³ En múltiples ocasiones la DFS declaró que de Gortari pertenecía al PCM, situación que él lo negaba, y los múltiples informes de la DFS únicamente alcanzan para afirmar que participaba en eventos amplios organizados por el PCM y repentinamente en algunas escuelas de “cuadros” de la JCM. En AGN, *Dirección Federal de Seguridad*: “Eli de Gortari”, caja 14, legajo 2, foja 191. se encuentra una ficha con una foto de Eli de Gortari y un resumen de su participación política en eventos organizados por el PCM y en diversas movilizaciones a favor de la Revolución Cubana.

⁴⁴ Entrevista con Jorge Meléndez Martes 2 de septiembre 2014, Coyoacán, Ciudad de México. Fue militante del Partido Comunista Mexicano a finales de 1960 e inicios de 1970; actualmente es periodista con participaciones constantes en *La Jornada*.

militancia a que se refiere Jorge Meléndez estuviera más cercana a la calidad de simpatizante, pues en este partido la calidad de militante pleno requería de trabajar en una organización de base y formar parte de una célula; además, carecer de voz y voto en los eventos de toma de decisiones implicaba no formar parte de la estructura partidaria. Sumado a esto hay que considerar que en 1968, cuando es detenido y llevado a la cárcel, le acusan de ser miembro del PCM y él lo niega. Por tanto, es posible afirmar que Eli de Gortari no formó parte de dicho partido y sus actividades políticas no tuvieron el carácter de supeditación a la disciplina partidaria o estructura política alguna.⁴⁵ Es probable que esto influyera para que su desarrollo teórico fuese más libre y sólido en su estructura crítica.

Por otra parte, no es extraño que Eli de Gortari fuese espiado por la DFS, dado que el seguimiento que le dio ésta fue algo común a partir de 1960 y se dio a otros intelectuales que también fueron acusados de mantener una relación estrecha con el gobierno de Cuba.⁴⁶ Basta pensar en que también fueron espiados por la DFS Efrían Huerta, Ricardo Guerra, Agustín Yañez, Juan José Arreola, Octavio Paz, Joaquín Diez-Canedo, Salvador Novo, Pablo González Casanova y Arnaldo Orfila Reynal.⁴⁷

Es posible que la vida política de Eli de Gortari no fuera lo único que despertó sospechas en la DFS, sino también su estrecho contacto con el ámbito académico del bloque socialista pues, por ejemplo, tan sólo en 1959 visitó al menos tres países de dicho

⁴⁵ Pese a que en la década de 1950 tenía afinidad a la labor intelectual de Vicente Lombardo Toledano, no es posible atribuirle una militancia en el Partido Popular Socialista, pues como se mencionó, sus posicionamientos políticos eran afines al PCM. Esto lo demuestra un artículo casi apoloético que escribió de Vicente Lombardo Toledano “Lombardo Toledano y la filosofía en México”, *El popular*, 16 de julio 1950.

⁴⁶ Los nombres de los intelectuales, artistas y políticos que la DFS espió, se encuentra en la lista de “Versiones públicas para su consulta” de la Serie DFS <http://www.agn.gob.mx/pt/vp/vpoc2013.pdf>.

⁴⁷ Como ejemplo del seguimiento de la DFS a intelectuales baste mencionar que Arnaldo Orfila Reynal fue espiado desde 1962 por la DFS y destituido de su cargo de Director del Fondo de Cultura Económica en 1965 por ser considerado un “furibundo comunista” que ejercía constantes viajes a Cuba. *Vid.* Julio Aguilar. “Archivos secretos de la cultura”, en *Boletín electrónico del FCE*, lunes 21 de mayo 2007. En: http://www.fce.com.mx/editorial/prensa/Detalle.aspx?seccion=Detalle&id_desplegado=7264.

bloque: fue invitado por la Universidad de Berlín para asistir a los actos de conmemoración del centenario de Alejandro de Humboldt; también fue invitado por la Academia Polaca de Ciencias para participar en su Seminario de Lógica; y en el mismo año fue invitado por el Instituto de Filosofía de la Academia de las Ciencias de la URSS para participar como ponente en tres conferencias sobre la Lógica dialéctica. En el contexto de la Guerra fría era factible que los viajes de Eli de Gortari, aun siendo académicos, preocuparan a los gobiernos no socialistas.

2.2. La experiencia “Nicolaita”

Una de las experiencias de vida que marcaron significativamente a de Gortari, en la cual se expresa la interrelación que en su vida tuvo lo político y lo intelectual, fue el periodo que va de 1961 a 1963, en el que fungió como rector de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH). Con doctorado en filosofía y una amplia experiencia docente, que incluye su contratación en 1950 por parte de la Universidad Michoacana para impartir cátedra de las asignaturas de ética, psicología, filosofía, mecánica de suelos e ingeniería sanitaria, de Gortari regresó a Michoacán esta vez para ocupar el cargo de Rector.

El contexto en que llega y que le permite ocupar ese cargo, está marcado por un pujante movimiento de izquierda amparado, en parte, por gente de la corriente política de Lázaro Cárdenas y en menor medida por el trabajo del PCM. En la Universidad Michoacana esto se expresó en un movimiento estudiantil que, a inicios de 1961, pugna y termina por ganar el establecimiento de una nueva legislación para dicha Universidad, ésta se encontraba basada en la legislación de la UNAM vigente en ese año.

La nueva ley orgánica aprobada por el entonces gobernador de Michoacán, David Franco Rodríguez, incluía:

...digamos en su parte, digamos dogmática [retomada del proyecto de educación socialista], o de principios orientadores de los fines históricos de la institución, los fundamentos del marxismo o el materialismo dialéctico [...] esto modificaría entre otras situaciones, los requisitos para ser rector, abriendo el paso, conforme al criterio de los dirigentes de dicho movimiento, para escoger a quien sin ser egresado de la Universidad reuniera los requisitos ideológicos, académicos y científicos⁴⁸

Esto permitió que entre el 11 y 19 de julio la Federación de Estudiantes de la Universidad Michoacana (FEUM) y el Consejo Estudiantil Nicolaita (CEN), ambos de tendencia de izquierda que incluía militantes de la Juventud Comunista de México (JCM), del Partido Comunista Mexicano, de las juventudes del Partido Popular Socialista, y de un sector del profesorado, postularan a Eli de Gortari para la terna de candidatos entre los que se designaría al rector, promoviendo su elección mediante la organización de mítines y repartiendo propaganda en favor de él.⁴⁹ Es posible que también influyera, de manera directa o indirecta, Lázaro Cárdenas, pues seguía teniendo gran importancia política en el plano nacional y en particular en el Estado de Michoacán, y es seguro que conocía a Eli de Gortari, con el que coincidía en el MLN.

En la terna para rector también se incluyó al Lic. Ángel Baltazar Baraja y al Dr. Luis Mora Serrato. El gobernador Franco Rodríguez, respondiendo a las manifestaciones de apoyo, y buscando romper con la problemática surgida entre grupos de poder al interior de

⁴⁸ Adolfo Mejía Gonzales, *La huelga del 56. Vivencias nicolitas de lucha y amor*, México, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 1991. p. 44. Para ampliar la información sobre la Ley orgánica de 1961 *vid.* Margarita Rodríguez Morales, *Autonomía y órganos de gobierno en la universidad michoacana 1919-1966*, Michoacán, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 1999. Este libro presenta un estudio comparativo de la ley orgánica y los órganos de gobierno entre los años señalados.

⁴⁹ En un informe de la DFS titulado: "Michoacán Universidad", se registran manifestaciones el 18 y 19 de julio a favor de Eli de Gortari, quien según este informe fue promovido para rector, entre otros, por el presidente del Consejo Estudiantil Raúl Galván. *vid.* AGN, *Dirección Federal de Seguridad*: "Eli de Gortari", Caja 13, Legajo 1, foja 17.

la institución designó a Eli de Gortari, quien inició su gestión como rector el 7 de agosto de 1961. Entonces comenzaría una revolución en la institución y una borrasca en la trayectoria política y académica de Eli de Gortari.⁵⁰

La importancia del rectorado de Eli de Gortari va de la mano con las acciones que impulsó para el desarrollo y mejoramiento del nivel académico de la Universidad Michoacana, las cuales fueron numerosas y abordaron distintos ámbitos. De Gortari comprendió que para lograr un desarrollo integral de la institución también se debían atender las necesidades sociales tanto de alumnos como docentes. Así lo hizo: estableció el Centro Médico para Estudiantes Universitarios, fortaleció el proyecto de las Casas del estudiante con la apertura de nuevas unidades como la Casa del estudiante “Santos Degollado” y la Residencia femenil “Juana Pavón”; simultáneamente gestionó la incorporación de los trabajadores y profesores de todas las dependencias de la Universidad al régimen mexicano de seguridad social.⁵¹

Entre sus acciones más destacadas de índole académica están: la revisión y actualización de los Planes de estudio junto con una reforma del Reglamento general de exámenes; el establecimiento de un reglamento para el profesorado de planta en facultades, institutos y centros de investigación, para poder regular y promover el desarrollo de los académicos; la creación de la Facultad de Altos Estudios “Melchor Ocampo” (FAEMO) establecida el 17 de noviembre 1961, que incluyó un Taller para la Fabricación de Aparatos e Instrumentos Científicos, así como la apertura de las carreras de Fisicomatemático y el

⁵⁰ Guillermo Espinosa Parra, *El Rectorado del Dr. Eli de Gortari en la Universidad Michoacana, 1961-1963*, Tesis para obtener el título de licenciado en historia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 2008. pp. 56-58. Versión digital disponible en: <http://bibliotecavirtual.dgb.umich.mx:8083/jspui/bitstream/123456789/3500/1/ELRECTORADODELDOCTORELIDEGORTARIENLAUNIVERSIDADMICHOACANA.pdf>.

⁵¹ *Ibid.* p. 97.

enriquecimiento de las carreras de Historia, Filosofía y Letras españolas, por citar algunas. Posteriormente, como parte del proyecto de desarrollo de la institución y reforma a los planes de estudio, en 1963 se estableció la Facultad de Agro Biología “Presidente Juárez” con las carreras de Fito mejorador, Agrólogo, Parasitología y agronomía y la carrera de Ingeniería industrial.⁵²

Un dato que demuestra la repercusión académica del conjunto de las acciones emprendidas por Eli de Gortari es que “En el curso de 1962 hubo en las bibliotecas universitarias 44,446 lectores y en los años anteriores apenas se registraban cada año 10,500 lectores.”⁵³

El cargo de rector en la Universidad Michoacana también le facilitó a Eli de Gortari desarrollar un intenso intercambio y difusión de las ideas marxistas, muestra de esto es el estrecho contacto que se desarrolló entre la Universidad Michoacana y Universidades del Bloque socialista. Por ejemplo, durante su gestión se enviaron estudiantes a universidades de la URSS y se tuvo un estrecho contacto con la Universidad de Berlín de la República Democrática Alemana. Un caso ejemplar es la visita del académico Adalbert Dessau a la Universidad Michoacana.⁵⁴

Mientras que los estudiantes se beneficiaban del rector que promovieron y Eli de Gortari llevaba a cabo un proyecto de reformas para la mejora de la Universidad Michoacana, éste también se enriquecía intelectualmente con la experiencia de la administración de la Universidad, y avanzaba en sus proyectos académicos (como la

⁵² *Ibid.* pp. 60-99. En estas páginas Espinosa Parra trata ampliamente el contenido de las reformas y los planes de estudio de las nuevas carreras establecidas.

⁵³ Adolfo Mejía. *Michoacán ¿Feudo cardenista? Historia de una lucha estudiantil vencida con la traición y el asesinato*. México, Nuevos caminos, 1966. p. 23.

⁵⁴ *Vid.* AGN, *Dirección Federal de Seguridad*: “Eli de Gortari”, Caja 13, Legajo 1, foja 29. en que se menciona que Adalbert Dessau, con apoyo de la UMSNH venía a México a estudiar la obra de Mariano Azuela; para 1972 apareció en México un libro producto de sus estudios desde los 60’s titulado *La novela de la revolución mexicana*, editado por el FCE.

redacción de un nuevo libro de historia de la ciencia), un grupo de inconformes con la presencia de Eli de Gortari iba fraguándose en contra del “comunista que había llegado a corromper”.⁵⁵

Para mediados de 1962, de Gortari enfrentó el primer incidente promovido por profesores de tendencias derechistas del sector conservador. Jaime H. Trejo, director de la Facultad de Ingeniería, acusó a Eli de Gortari de usurpación de funciones al pasar sobre la autoridad del Consejo de la Facultad de Ingeniería al fomentar en la facultad cambios académicos y de la planta docente. De Gortari destituyó a Trejo y éste le acusó de dolo en el procedimiento de su cese de funciones, esto debido a que no consultó al Consejo Universitario. Este altercado se solucionó cuando el Consejo Universitario decidió dar voto de confianza a Gortari ratificando su decisión.⁵⁶ Este incidente era apenas una expresión política de la embestida que los grupos de derecha preparaban en su contra.

Otra problemática que enfrentó Eli de Gortari en el año de 1962 fue con la SEP, quien le exigía reconocer los estudios de jóvenes egresados de preparatorias privadas, a lo que el rector se negó argumentando que la tradición de la Universidad y su Ley orgánica lo impedía, y que la salida correcta era la instauración de bachilleratos anexos a la Universidad Michoacana, en diversas comunidades del Estado.⁵⁷ Aunque la autoridad de la SEP no consiguió su cometido, los sectores opuestos al rectorado de Eli de Gortari se granjearon aún más el apoyo de los sectores de derecha y el clero.

⁵⁵ Esta expresión era usada por los grupos de derecha en manifestaciones y volantes que promovían su destitución del cargo de rector. *vid.* AGN, *Dirección Federal de Seguridad*: “Eli de Gortari”, Caja 13, Legajo 1, fojas 44-45.

⁵⁶ Guillermo Espinosa, *op. cit.* pp.101-102.

⁵⁷ *Vid.* Daniela Morales Muñoz. *45 días de conflicto universitario en la prensa Moreliana. Febrero y Marzo de 1963*. Tesis para obtener el grado de Licenciado en historia, Universidad Michoacán de San Nicolás de Hidalgo. 2009. pp.45-46.

Para inicios de 1963, el 1° de febrero, se dio a conocer un manifiesto firmado por 75 personas entre estudiantes y profesores, entre los firmantes destacaban 3 miembros del grupo de poder desplazado por la rectoría de Eli de Gortari: Lic. Gregorio Torres Fraga, Dr. Ubaldo Martínez y Dr. Mario Tapia. Su punto principal era la salida de Eli de Gortari de la rectoría, alegando violaciones de la ley orgánica, aunque también se hacían acusaciones sobre malversación de fondos. Ante esto la FUEM y el CEM dieron su apoyo al rector, lo que se expresó durante los meses siguientes en una lucha en que la facultad de Medicina se convirtió en el bastión de la derecha, aun cuando los estudiantes de ésta no estaban de acuerdo.

Hacia el 6 de febrero de 1963, los derechistas convocaron a asambleas de profesores y alumnos, maniobraron las asambleas en las facultades de Medicina, Derecho, Odontología e Ingeniería, las cuales se declararon en huelga. El 7 de febrero, un grupo de profesores, estudiantes y gente externa a la Universidad irrumpió en la rectoría, amenazaron violentamente a Eli de Gortari para que firmara su renuncia, pero éste logró soportar la presión hasta que un grupo de estudiantes lo rescató. El mismo día, el Consejo Universitario en sesión extraordinaria acordó condenar las actividades del grupo firmante del manifiesto del 1° de febrero y para el día siguiente una asamblea estudiantil mayoritaria apoyó las resoluciones del Consejo Universitario “que decidió adoptar como lema ‘Universidad o muerte,’ llevar a cabo una radical depuración de los maestros agitadores y de los dirigentes estudiantes que los seguían”.⁵⁸

⁵⁸ Guillermo Espinosa, *op. cit.* p.104. Entre las organizaciones políticas y de estudiantes que apoyaban a de Gortari estaban los “pepinos” o gente del PPS, así como gente de la JCM (Juventud Comunista de México) que estaba en la FEUM; por otra parte, la gente ultraizquierdista expulsada del PCM, que estaba en contra del MLN (Movimiento de Liberación Nacional), tomó una actitud distante de Gortari y, la juventud organizada por el PRI terminó por confrontarlo. *Vid.* “Nota preliminar” de Adolfo Mejía, *op. cit.*, p. 7-9.

Durante los días siguientes se llevaron a cabo movilizaciones de ambas partes, aunque fueron más aquellas en apoyo al rector. De hecho, en las facultades de ingeniería y odontología, pese a mantenerse en “huelga”, gran número de estudiantes tomaban sus clases en otras instalaciones. Para el 23 de febrero, un grupo de derecha intentó tomar las instalaciones del Colegio Primitivo y Nacional de San Nicolás de Hidalgo, a cuya acción respondieron los estudiantes de la FEUM desalojándolos.

Para entonces, la gran mayoría de los estudiantes y profesores declaraban abiertamente estar del lado del rector y, vencida la derecha al interior de la Universidad, a Jaime H. Trejo no le quedó más que descubrirse y terminar apoyándose en agentes externos, por lo que se dio la movilización de grupos sinarquistas y fanáticos religiosos que respondían al llamado de recuperar el Colegio de Michoacán de las manos de los comunistas.⁵⁹ Ese día un camión de volteo suministró grava a los derechistas que habían cercado las instalaciones, se dio entonces una confrontación entre estudiantes y gente externa a la Universidad que para entonces ya había sido denunciada abiertamente como integrante de la Unión Nacional Sinarquista y el Partido Acción Nacional, quienes actuaban por medio de la Unión de Usuarios de Servicios Públicos y Contribuyentes y junto con la Cámara de Comercio, de la Banca y de la Industria, además de los sindicatos que éstos

⁵⁹ El 30 de enero de 1963 el Obispo de la diócesis de Zamora Michoacán, José Guadalupe Anaya influyó en los padres de familia en contra de Eli de Gortari, pues “advirtió a los padres de familia que no podrían inscribir a sus hijos en las escuelas y facultades de la Universidad de San Nicolás, sin antes consultarlo a él o a su representante en Morelia.” *Vid. AGN, Dirección Federal de Seguridad: “Eli de Gortari”,* Caja 13, Legajo 1, foja 30. En este informe se registra la información de los volantes que la derecha hacía circular a nombre de “La mano negra”, en estos materiales se acusaba a de Gortari de robar fondos a la universidad, despedir injustamente profesores y maltratar a los estudiantes. Esta información permite saber que el gobierno tenía conocimiento de los núcleos políticos de derecha que fueron los incitadores del movimiento y que, pese a esto, decidió no actuar en aras de poder asestar un golpe al “feudo Cardenista” por medio de la expulsión de Eli de Gortari.

habían involucrado en el conflicto, amenazaron con un paro si no volvía la estabilidad al estado.⁶⁰

El desarrollo de dichos acontecimientos debe ser comprendido considerando que a la par del movimiento universitario en el contexto político de Michoacán, también se había dado un revés a la fuerzas progresistas desde 1962, cuando el gobierno del entonces presidente Adolfo López Mateos, no dio el apoyo al candidato de la línea cardenista Lic. Natalio Vázquez Pallares que entonces era diputado, y en su lugar se eligió como nuevo gobernador de Michoacán al Lic. Agustín Arriaga Rivera, quien entró en funciones el 16 de setiembre del mismo año.⁶¹

También hay que considerar que el tinte progresista que la Universidad Michoacana tomó bajo la rectoría de Eli de Gortari era muestra de un auge revolucionario a nivel estatal respaldado por Lázaro Cárdenas, por lo que la presencia de Eli de Gortari en la rectoría significaba que la fuerza política del Cardenismo seguía latente en Michoacán. Es posible que esto llevara a que el entonces presidente Adolfo López Mateos y el gobernador Agustín Arriaga buscaran la destitución del rector.⁶²

Sumado a esto, el rectorado de Eli de Gortari fomentó el fortalecimiento de la tendencia política marxista entre los estudiantes, lo que seguramente preocupó al gobierno

⁶⁰ *Ibid.* 105-110. También véase de Adolfo Mejía, *op. cit.*, el capítulo II “La juventud gana la primer batalla” pp. 31-43. Documentos, volantes y conversaciones de la derecha organizándose en contra de Gortari se pueden encontrar en: AGN, *Dirección Federal de Seguridad*: “Eli de Gortari”, Caja 13, Legajo 1, fojas 59-60 y 65. En éstas se señala a Eduardo Alvarado miembro del Comité estatal del PAN organizando a sus militantes y entrevistándose con profesores para nuevas manifestaciones contra de Gortari. Es interesante mencionar que Alvarado tenía tacto político en su actuar, pues en una reunión el 19 de febrero menciona: “al rector Eli de Gortari no hay que atacarlo por sus ideas de izquierda, sino con sus propias armas, es decir, las violaciones espantosas que ha cometido en contra de la Ley Orgánica.” Esto no quiere decir que no le despreciara por su ideología, sino que era preferible mantener eso oculto, ya que el móvil anticomunista demostraría que la derecha estaba detrás del movimiento y que no era motivado por problemáticas universitarias como era preferible hacer creer.

⁶¹ Adolfo Mejía Gonzáles. *La huelga del 56. Vivencias nicolitas de lucha y amor*. México, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 1991. p. 46.

⁶² Adolfo Mejía Gonzáles. *Michoacán ¿Feudo cardenista? Historia de una lucha estudiantil vencida con la traición y el asesinato...* pp. 222 y 226; Daniela Morales, *op. ci.*, p.21.

federal y estatal y les dio mayor motivo para apoyar a la derecha en el derrocamiento del rector de Gortari. El testimonio de un alumno que estudió en los años de rectorado de Eli de Gortari es significativo, pues muestra el radicalismo en la tendencia comunista surgida entre los estudiantes de la Universidad Michoacana:

... en todas las clases veíamos marxismo, cuando estudiábamos filosofía, estudiábamos marxismo; cuando estudiábamos ética estudiábamos marxismo; cuando estudiábamos lógica estudiábamos marxismo. Todos andábamos en la calentura de la lucha por el socialismo, hasta estudiábamos ruso para que el Instituto Cultural Mexicano-Ruso nos diera una beca para estudiar en la URSS. Era tanta la calentura que cuando fue la crisis de los misiles, ante las manifestaciones de apoyo a Cuba hechas por Don Lázaro, la euforia hizo que un grupo de estudiantes preparatorianos, animados por el Profesor Martínez Ocaranza, presidente del Instituto de Relaciones Culturales México-URSS, organizaran el alquiler de autobuses para ir a Veracruz a embarcarnos. La idea era brindar apoyo a la revolución cubana. En estos preparativos estábamos, cuando el Presidente Adolfo López Mateos hizo una declaración dirigida a Cárdenas, donde se prohibía todo lo relacionado al apoyo a Cuba con contingentes milicianos.⁶³

Así, pues, el gobernador Arriaga Rivera en 1963 se puso a la disposición de la reacción que intentaba sacar a de Gortari de la rectoría, en un primer momento mediante el silencio que guardó y, posteriormente a través del contacto que mantuvo con el general de la XXI zona militar Félix Ireta Viveros, para pedirle que no accediera al apoyo que Eli de Gortari le solicitó. Arriaga Rivera y el general Félix Ireta, el 27 de febrero enviaron una carta a Eli de Gortari en la que sugerían que, para avanzar en la resolución del conflicto, las autoridades universitarias deberían echar atrás la expulsión de los alumnos y profesores disidentes; lo anterior se expresaba de la siguiente manera:

⁶³ Transcripción de la entrevista hecha por el autor de esta tesis a Félix Dino Cerda el Lunes 9 de julio del 2014. El entrevistado era estudiante de una de las preparatorias que estaban bajo la administración de la Universidad Michoacana, por lo que también disfrutó y defendió el rectorado de Eli de Gortari. Pensando que de Gortari era parte del MLN, promovido por Cárdenas, y tenía una estrecha relación con el Instituto de relaciones Culturales México-Rusia, se puede especular que la DFS consideró que tras los estudiantes que buscaban embarcarse a Cuba estaba la mano del rector Eli de Gortari, o que por lo menos su gestión en dicho puesto alentó a tal acción.

Por su estimable conducta, sugerimos se examine la posibilidad de dejar sin efecto las expulsiones de profesores y alumnos acordadas en los primeros días de este mes, a fin de que en un ambiente de armonía y de los conductos de la ley orgánica de la Universidad, puedan ponderadamente estudiarse y resolverse en justicia, los puntos en disputa que han suscitado esta dificultad.⁶⁴

Este hecho, menciona Espinosa Parra, hizo que se expandiera un derrotismo entre los que apoyaban al rector, pues la carta significaba que el gobernador, que aparentemente se había reservado su participación, terminaba por estar en contra de Eli de Gortari, pues la reinstalación de los profesores y alumnos expulsados en lugar de calmar el conflicto lo agudizaría. De Gortari no restituyó a los profesores y alumnos disidentes, hecho que el gobernador ya esperaba, pues ya tenía lista una salida al conflicto que con la actitud firme de Eli de Gortari se inclinaba a su favor. Al mismo tiempo, grandes movilizaciones de estudiantes, de las cuales la más grande fue la que se realizó del 13 de marzo que se dirigió al Palacio de gobierno, reafirmaron su apoyo al rector mientras que otros profesores y funcionarios universitarios recomendaban a Eli de Gortari renunciar, a lo que él se negó.

Por fin, ante la incapacidad de expulsar a de Gortari con el movimiento de profesores y alumnos disidentes, el gobernador y los grupos derechistas maniobraron políticamente para que el gobierno del Estado de Michoacán decretara una nueva ley orgánica de tal manera que Eli de Gortari “el día 15 de Marzo por medio de *La Voz de Michoacán* y *El Herald*o, recibió la noticia de una nueva Ley Orgánica, que en principio derogaba a la anterior, destituyendo por ende a todas las autoridades universitarias”.⁶⁵ Esto permitió al gobierno dar una salida legal al conflicto, sin embargo, el conflicto continuaba y, de hecho, se agravó. La situación terminó únicamente cuando el saldo de los combates

⁶⁴ AGN, *Dirección Federal de Seguridad*: “Eli de Gortari”, Caja 13, Legajo 1, foja 76.

⁶⁵ Guillermo Espinosa. *op. cit.* p. 116. También véase cap. VIII “El gobierno resuelve el problema dentro de la ‘legalidad’” en Adolfo Mejía, *op. cit.* p. 123-143.

contaba con estudiantes muertos y el ejército tomó las instalaciones. Ante estos avatares, Eli de Gortari mostró firmeza de carácter y meticulosidad en el actuar.

Puede ser que la experiencia como rector en la Universidad Michoacana significara en la vida de Eli de Gortari la fusión de lo político y lo académico, y la preparación para desempeñar su participación en futuras coyunturas de algidez en la lucha política.

2.3. Entre Michoacán y el 68

El año de 1963 no fue únicamente de batallas perdidas para de Eli de Gortari, sino que en ese año también terminarían por concretarse, formalizarse y plasmarse sus largos años de estudio respecto a la historia de la ciencia en México con la publicación de la primera edición de su libro *La ciencia en la historia de México*.⁶⁶ Este libro significó un parteaguas en la historiografía de la ciencia en México, pues fue primer esfuerzo por abordar de una manera general el papel que las ciencias desempeñaron en la historia de México desde una perspectiva marxista. Este libro es la mayor expresión del quehacer historiográfico de Gortari.

Además, de Gortari fue nombrado en abril del mismo año director del Centro de Estudios Filosóficos de la UNAM (posteriormente Instituto de Investigaciones Filosóficas). Tal parecía que, como compensación a los agravios sufridos en la Universidad Michoacana, le llegaba un nombramiento que le permitió continuar sus estudios de filosofía. En el fondo, este nombramiento también tuvo significado político, expresaba que de las rencillas políticas Eli de Gortari no salió arruinado, sino que, al igual que el movimiento estudiantil en Michoacán y otros Estados del país, continuaba teniendo presencia en la vida política y

⁶⁶ Eli de Gortari. *La ciencia en la historia de México*, México, Fondo de Cultura Económica, 1963. La segunda edición es de México, Grijalbo, 1985.

académica del país. Además, el nombramiento suponía, en vez de infamarlo, exaltarle y darle seguridad laboral. Haría falta una investigación pormenorizada para indagar las fuerzas políticas que, mezcladas en el ámbito académico, le respaldaron, pero es posible que existiera una relación de apoyo por parte de Lázaro Cárdenas a Eli de Gortari por medio del entonces rector de la UNAM Ignacio Chávez, de quien se sabe que era cercano al expresidente Lázaro Cárdenas.⁶⁷

En resumen, la figura de Eli de Gortari como intelectual de izquierda tenía una importancia representativa en la dinámica política de la época. En los años sesentas del siglo XX seguía en auge la Guerra Fría y la ruptura en los hechos, aunque no del discurso, del proceso de la Revolución Mexicana. En este ambiente, el nuevo nombramiento simbolizaba que las fuerzas de izquierda, que nunca fueron un solo bloque, estaban lejos de ser erradicadas de las Universidades a pesar de los deseos de la derecha y los intereses políticos y particulares de otros.

La importancia que el gobierno y agrupaciones políticas le atribuyeron al nombramiento de director en el Centro de Estudios Filosóficos se puede comprobar con la existencia de un expediente de la DFS del 23 de abril de 1963 titulado “Asunto: Informe en relación a los universitarios” en este informe se puede leer:

El nombramiento del Dr. Eli de Gortari, ex-rector de la Universidad de San Nicolás de Morelia, Michoacán, como director del Centro de Estudios Filosóficos de la UNAM, ha provocado el descontento no sólo de los grupos de derecha como el Movimiento Universitario de Renovadora Orientación (MURO), sino también de los de izquierda [...]⁶⁸

⁶⁷ Es posible que Cárdenas, por medio del rector Chávez, apoyara a Eli de Gortari, pues además coincidir en el MLN, es seguro que Cárdenas era consciente que la expulsión de Eli de Gortari era una expresión con que le confrontaban políticamente el gobernador Arriaga Rivera y el presidente Adolfo López Mateos. Esto además de que de Gortari para 1963 ya contaba con reconocimiento académico a nivel nacional. Vid. En esta tesis el capítulo II titulado “Esbozo de la trayectoria intelectual de Eli de Gortari”.

⁶⁸ AGN, *Dirección Federal de Seguridad*: “Eli de Gortari”, Caja 14, Legajo 2, foja 115. No se mencionan los grupos de izquierda inconformes con el nombramiento de Gortari, únicamente se recoge que lo acusaban de

Luego de la experiencia “nicolaita”, de Gortari regresó al D.F. para impartir en la UNAM las cátedras de Lógica en la Facultad de Filosofía y Letras y de Filosofía de la ciencia, en la Facultad de Ciencias. Siguió con la publicación de múltiples artículos y continuó con su actividad política.

La vida política de Gortari en los años 60 se desarrolló en vinculación con organizaciones de carácter internacional como el Comité Nacional Permanente de Solidaridad con Vietnam, la Sociedad Mexicana de Amistad con China y el Instituto Cultural Mexicano-Ruso; y en organizaciones de carácter nacional como el Comité Permanente de la Asamblea Nacional por la Liberación de los Presos Políticos, que fue auspiciado por el PCM y que luchaba por la libertad de presos como Demetrio Vallejo. En este último comité Eli de Gortari participó vivamente en la “Campaña Pro libertad de los Presos Políticos”.⁶⁹

La siguiente participación de Eli de Gortari en un movimiento político universitario fue en el de 1966, que iniciado con la protesta de estudiantes de la Facultad de derecho ante la reelección de su director César Sepúlveda, tenía el objetivo de destituir o al menos amedrentar al rector Chávez, quien entonces iniciaba su segundo periodo de rectorado.⁷⁰ El

haber traicionado el movimiento “nicolaita”. Una vez más, los informes de la DFS permiten saber que gobernación estaba al tanto de las diversas posturas, actitudes e intereses de las múltiples agrupaciones políticas, lo que le hubiera facilitado a gobernación el poder jugar o manipular estos grupos acorde a sus intereses.

⁶⁹ AGN, *Dirección Federal de Seguridad*: “Eli de Gortari”, Caja 14, Legajo 2, foja 175. Este informe fue elaborado el 15 de julio de 1966.

⁷⁰ *Vid.* Imanol Ordorika. *La disputa por el campus: poder política y autonomía en la UNAM*. México, UNAM, 2006. p. 136-137. El autor afirma que pese a que “no existan pruebas materiales de que Díaz Ordaz estuviera implicado de forma directa en la renuncia forzada de Chávez, resulta claro que el presidente no intervino para apoyarlo”, también expone algunas referencias que demuestran la vinculación entre líderes estudiantiles, funcionarios del gobierno y políticos priistas. En el mismo sentido Javier, Mendoza Rojas. *Los conflictos de la UNAM. En el siglo XX*. México, UNAM-Plaza y Valdés, 2001. pp. 131-137. Para consultar las medidas para aumentar el rigor académico durante el Rectorado de Chávez *vid.* la Legislación Universitaria durante el Rectorado de Chávez (1961-1966) incluidas en Adriano, Quintana y Diego Elvia Arcelia, coordinadores. *Compendio de la Legislación universitaria 1910-2001*. México, UNAM, 2001. vol. III.

rector Chávez durante su gestión estableció un proyecto de modernización educativa que, entre otras medidas, contempló poner en marcha un programa de regularización académica que contenía mayor exigencia a profesores y alumnos, a estos últimos impuso el examen de admisión para el ingreso a la UNAM que incluía a los egresados de la Escuela Nacional Preparatoria (ENP); también amplió a tres años los estudios de preparatoria; y a nivel superior estableció medidas para el rigor académico de los estudiantes (como dar de baja a quienes reprobaran de tres a cinco veces una materia de forma consecutiva, o 10 exámenes y la imposibilidad de reinscribirse a los alumnos que adeudan el 50% de las materias de un año).⁷¹

Las movilizaciones estudiantiles tuvieron como demandas el luchar contra algunas de las medidas del proyecto de modernización del rector, y también estuvieron alentadas por considerar que la gestión de Ignacio Chávez se caracterizaba, entre otras cosas, por un autoritarismo, lo que llevó a sumar a las demandas de los estudiantes la abolición del artículo 82 del estatuto universitario, que permitía expulsar a alumnos por motivos políticos.⁷² Pese a que el rector Ignacio Chávez concedió algunas de las demandas que el movimiento había formulado, por ejemplo eximir del examen de ingreso a la universidad a los egresados de la ENP, el movimiento continuó hasta la renuncia obligada del rector Ignacio Chávez Sánchez, incitada por un grupo de estudiantes que el 26 de abril tomaron las instalaciones de la rectoría de la UNAM.

Ocurrido esto, y para lograr calmar la situación, el nuevo rector Javier Barros Sierra, nombrado el 5 de mayo 1966, hizo la concesión de múltiples demandas formuladas por los estudiantes en el movimiento contra Chávez, reflejadas en las reformas a los reglamentos

⁷¹ Javier Mendoza Rojas. *op. cit.* p. 130.

⁷² Gilberto Guevara Niebla. *La democracia en la calle: crónica del movimiento estudiantil mexicano*. México, Siglo XXI, 1988. p. 32; y Ordorika, Imanol. *op. cit.* p. 134-135.

para exámenes, inscripciones y el establecimiento del pase automático a las escuelas y facultades de estudios profesionales de los egresados de las preparatorias de la UNAM. Algunas de las demandas estudiantiles no necesariamente se les puede considerar como benéficas para la universidad, pues varias de ellas se oponían al plan de modernización y elevación del nivel académico.⁷³

Al desarrollarse este movimiento, sectores de izquierda, entre los que figuraba el PCM,⁷⁴ decidieron aprovechar la coyuntura para impulsar un cambio aún más radical de la UNAM, surgiendo así la idea de la Reforma Universitaria que implicaba la modificación de la Ley Orgánica en busca de participación democrática de la comunidad estudiantil y los trabajadores en el gobierno de la Universidad.

Al respecto escribió un artículo titulado “Proposiciones concretas para la Reforma Universitaria”,⁷⁵ en el que señalaba como el aspecto más urgente de ésta la democratización del gobierno universitario, su proposición era la siguiente:

Primero. El cambio de la composición de la Junta de Gobierno, dando representación en ella a los profesores y alumnos (modificando los artículos 4 y 5 de la Ley orgánica).

Segundo. La elección del Rector por la Junta de Gobierno de una terna formada por el Consejo Universitario (modificación del Artículo 6 de la Ley orgánica).

Tercero. El aumento del número de representantes alumnos en el Consejo Universitario, igualando el número de representantes profesores y de directores (modificación del Artículo 15 del Estatuto).

⁷³ Vid. Javier Mendoza Rojas. *op. cit.* pp. 131-137, y el capítulo: “Los años sesenta: la violencia y la ruptura”, en particular el apartado “La caída del Doctor Chávez”.

⁷⁴ El PCM por medio de la revista *Historia y sociedad*, en la que confluían las plumas de intelectuales progresistas, expresaba sus posicionamientos políticos, así, por medio de un suplemento, el primero en la revista, expuso su postura política y propuestas de plan de acción ante este movimiento estudiantil. *vid. Historia y sociedad (Historia y sociedad, No. 5, Suplemento No. 1., primavera 1966)*. En este suplemento participaron, además de Eli de Gortari, Mauricio Swadesch T., Ramón Ramírez Gómez, Alberto Híjar, Daniel Cazes y Mario Vázquez Reyna.

⁷⁵ Eli de Gortari. “Proposiciones concretas para la Reforma Universitaria”, Suplemento No. 1. pp. 7-9. en *Historia y sociedad*, No. 5, primavera 1966. Cabe mencionar que de Gortari estuvo ligado de manera indirecta al PCM por medio de su cargo de Consejero de esta revista.

Cuarto. El aumento del número de representantes de los trabajadores técnicos y administrativos, desde uno sólo que actualmente tienen hasta un representante por cada centro de trabajo independiente (modificación del Artículo 23 del Estatuto).

Quinto. El establecimiento de la paridad en la representación de alumnos y profesores en los Consejos Técnicos de las facultades y escuelas y considerando también representantes de los trabajadores (modificación del Artículo 12 de la Ley Orgánica).

Sexto. La modificación de los procedimientos de elección de los representantes profesores, alumnos y trabajadores en el Consejo Universitario y en los Consejos Técnicos, estableciendo el voto universal y directo, con la consiguiente supresión de los actuales requisitos para poder ser elegidos (modificación de los Artículos 16-24, 44 y 45 del Estatuto).⁷⁶

Se puede considerar que las proposiciones de Eli de Gortari eran radicales en medida que contemplaban cambios esenciales en la forma de gobierno de la Universidad, que se asemejan a los “Autogobiernos” que surgieron en la Facultad de Arquitectura y Economía durante los años 70’s, pues implicaba una efectiva e importante participación de los estudiantes y trabajadores en la toma de decisiones.

Las propuestas de Eli de Gortari no fueron recogidas en la reforma universitaria de 1967, y hasta la fecha están lejos de ser conseguidas, por lo que el problema de la democratización de la universidad sigue estando latente. Basta considerar que actualmente la composición de la Junta de Gobierno no contiene representantes de profesores y alumnos, y en el Consejo Universitario con un total de 290 integrantes, el número de alumnos y académicos no es paralelo, el número de alumnos es 84, y de académicos 144 (contiene representantes de profesores de bachillerato, Escuelas y Eacultades, académicos de los centro de extensión, académicos de dependencias universitarias, técnicos académicos, investigadores de Institutos y Centros de investigación); la representación de trabajadores cuenta con el número muy reducido de 7; mientras que los integrantes Ex

⁷⁶ Eli de Gortari. “Proposiciones concretas para la Reforma Universitaria”, Suplemento No. 1. p. 7.

Oficio (directores de escuelas, facultades e institutos) junto con el Rector y el Secretario General suman 59.⁷⁷

No obstante, es probable que las propuestas de Eli de Gortari fueran consideradas parcialmente para la formulación de la Reforma universitaria que Barros Sierra apoyó en 1967, pues el proceso se dio con la participación de estudiantes y profesores, y en esencia la propuesta de Eli de Gortari era esa: la participación real de los estudiantes en el gobierno de la universidad y por ende en la toma de decisiones referentes a la vida académica, política y orgánica de la Universidad.⁷⁸

2.4. El quiebre de 1968

La siguiente experiencia política que ocupó un sitio relevante en la vida de Eli de Gortari, y posiblemente la más importante, fue su participación en el movimiento estudiantil de 1968, con la que demostró no divorciar la teoría de la práctica revolucionaria. Este movimiento, al que se le atribuyen entre otros resultados la apertura democrática que marcó un quiebre político y social en la vida del país, también demostró la incapacidad de las organizaciones políticas de izquierda, como el PCM, para intervenir y dotar de una dirección clara y organizada a las luchas con amplia participación de masas, y confrontar a los aparatos represores del Estado dispuestos a reguardar el orden burgués aunque esto signifique disparar contra estudiantes desarmados.

⁷⁷ Vid. Universidad Nacional Autónoma de México. *Legislación Universitaria*. México, UNAM, 2012. En especial la “Ley orgánica de la UNAM” pp. 19-30 y el “Estatuto General” pp. 31-107. Sobre los datos numéricos de la composición actual del Consejo Universitario vid. la página oficial del Consejo Universitario <https://consejo.unam.mx/acerca-de>.

⁷⁸ La Reforma universitaria que se dio en 1967 contó con la participación activa de los estudiantes en la toma de decisiones para las modificaciones académicas y orgánicas de la Universidad. Así lo constata la conferencia de Barros Sierra el 5 de agosto de 1967, vid. “Conferencia de prensa del Rector: La Reforma universitaria y sus logros”, *Gaceta UNAM*, vol. 15, no. 22 (636), pp. 6-9. 15 de Agosto, 1967.

El movimiento estudiantil de 1968 en México, al igual que en otros países, si bien fue una expresión de la lucha de clases que se desarrollaba con mayor algidez, requiere de contextualizarlo en el fenómeno de corte mundial que fue la Guerra Fría. En nuestro país, al igual que en otros, el movimiento de 1968 estuvo infiltrado tanto por espías de la CIA como de la KGB que buscaron hacer campo fértil de las posiciones políticas y clasistas que representaban. Pero el contexto internacional es sólo una determinante de las que permitieron y conformaron tal fenómeno social, otras determinantes son de orden local como el contexto de lucha de clases a nivel nacional con la represión a las movilizaciones populares y la algidez de lucha de determinados sectores como el estudiantil desde inicios de los 60's y el campesino, que derivaron en agrupaciones armadas, la crítica a la política populista del gobierno y el estado de bienestar. Otra determinante es la lucha por el poder en el seno del Partido oficial (PRI), que desató las primeras confrontaciones y movilizaciones estudiantiles que, en el contexto nacional e internacional, terminaron por cobrar dimensiones no esperadas y resultaron en un movimiento espontáneo de masas.

Aunque la participación de Eli de Gortari en el movimiento estudiantil del 68 no fue en la principal estructura organizativa: el Consejo Nacional de Huelga, es necesario hacer mención de que la estructura en la que participó y que él conformó fue de gran importancia, pese a no ser hasta ahora objeto de un estudio más amplio. Se trata de la Coalición de Profesores de Enseñanza Media y Superior Pro Libertades Democráticas. Esta estructura organizativa se constituyó el 8 de agosto de 1968, luego de los primeros enfrentamientos estudiantiles dados a finales de julio y de la constitución del Consejo Nacional de Huelga conformado el 2 de agosto del mismo año. Al respecto Heberto Castillo, quien junto con Eli

de Gortari fueron los principales dirigentes de la Colación⁷⁹, narra que la creación de la Colación se da:

Cuando son agredidos los estudiantes y cuando Javier Barros Sierra realiza una marcha en protesta por la violación de la autonomía universitaria y por el bazukazo aquel que tiró las puertas de la preparatoria; entonces en lo que ahora es el auditorio *Che Guevara* nos reunimos los profesores, éramos pocos profesores de Filosofía, de Economía, de Ingeniería, y de otras escuelas de la UNAM [...] Se hizo una asamblea en donde recuerdo que se dijo: pues vamos a nombrar una coordinadora de profesores y ahí, en la universidad nos nombraron a Eli de Gortari y a mí, a él por el lado de las humanidades y a mí por el de la técnica.⁸⁰

La Coalición de Profesores fue el principal polo aglutinante de los académicos que decidieron entrar en la movilización política; al respecto Fausto Trejo afirma que “Hubo el momento en el cual nuestra Colación aglutinaba a algo más de 100 mil maestros, eran maestros del Politécnico, de la Universidad, de las Normales, de Chapingo, de las universidades particulares, de las universidades circunvecinas de la periferia del D.F. y de universidades hasta de Mexicali, de Tijuana, de Sonora.”⁸¹. Contribuyendo a la consolidación de la Coalición, de Gortari se dedicó a recorrer diversas escuelas y facultades a fin de poder conmovier políticamente a los académicos; debido a que sus líneas de estudio eran la filosofía y la ciencia, las facultades en que tenía más tiempo y mayor número de conocidos eran la Facultad de Ciencias y la Facultad de Filosofía y Letras, estas fueron las primeras en que de Gortari intervino y también las primeras en llamar a profesores a respaldar a los estudiantes.

⁷⁹ Fausto Trejo, en uno de sus testimonios sobre 1968, relata que él también se encontraba participando al frente de la Coalición, lo que es cuestionable, y afirma que: “los que tuvimos que dar la cara en última instancia y que fuimos fundamentalmente tres: el maestro Eli de Gortari, eminente maestro, gran marxista que ha dejado de existir hace más de un año, lamentamos su muerte y lo recordamos con cariño; Heberto Castillo y yo. Nosotros fuimos los que teníamos que dar la cara, por decirlo así...” *vid.* Raul Jardón. *1968: El fuego de la esperanza*. México, Siglo XXI, 1998. p. 197.

⁸⁰ Testimonio de Heberto Castillo en Raúl, Jardón, *op. cit.* p. 197.

⁸¹ Testimonio de Fausto Trejo en Raúl Jardón. *op. cit.* p. 279.

Cuando el 8 de agosto el CNH exigió un diálogo con las autoridades a fin de poder resolver el pliego petitorio que se había conformado, Daniel Cazés señala que:

La Coalición hizo suyo el pliego petitorio, se sumó a la huelga y acordó preparar un paro nacional de maestros, organizar seminarios para padres y alumnos, hacer los exámenes en las fechas que señalen los estudiantes, analizar la situación política nacional, difundir las causas y demandas del movimiento, crear un tribunal popular que investigue los hechos y consigne ante el Senado a los funcionarios que resulten responsables, participar en las brigadas políticas de los estudiantes.⁸²

El día 12 de agosto la Coalición decidió apoyar la marcha pacífica programada para el día siguiente, con la ruta de Santo Domingo a la Plaza de la Constitución. El día de la manifestación, la cual inició a las 5 de la tarde y llegó a contar con 200 mil personas, la Coalición mostró su compromiso con el movimiento estudiantil encabezando la movilización. Esto significó que los profesores encabezados por Eli de Gortari estaban totalmente imbuidos en el movimiento, apoyando a los estudiantes y dispuestos a salir de las Universidades cuando el movimiento lo requiriera.⁸³

El 15 de Agosto, cuando el CNH buscó, además de la solución del pliego petitorio, el diálogo directo con Díaz Ordaz, la Coalición elaboró un documento, cuya importancia radica en que presionaba al diálogo buscado por los estudiantes. Apoyaba la exigencia de la resolución de las demandas del pliego petitorio y pugnaba por el diálogo. Entre los puntos que contenía este documento se encuentran los siguientes:

1. Es posible el diálogo con las autoridades si éstas garantizan la resolución de las demandas estudiantiles. La mejor garantía sería resolver a lo menos una de las peticiones: la libertad de los presos políticos, o la renuncia de los jefes de la policía.

⁸² Daniel, Cazés. *Crónica 1968*. México, Plaza y Valdés, 1993. Vol. I p. 49. La bibliografía entorno al movimiento estudiantil de 1968, su significación política, su desarrollo y sus personajes principales, es muy abundante. Algunos de los textos consultados y asimilados al respecto fueron el de Gilberto Guevara Niebla. *op.cit.*; Sergio Zermeño. *Una democracia utópica: el movimiento estudiantil de 1968*. México, Siglo XXI, 1990.; de importancia para el análisis y el establecimiento y delimitación política del movimiento de 1968 es el tomo I (análisis y cronología) de Ramón Ramírez. *El movimiento estudiantil de 1968*. México, ERA, 2008.

⁸³ *Vid.* Ramón Ramírez. *El movimiento estudiantil de 1968*. México, ERA, 2008. pp. 214-215.

2. Realizar el próximo martes 20 [de Agosto], en la explanada de la Rectoría de CU un debate público sobre el conflicto. Se invita a los diputados y senadores del D.F. y a la comisión permanente del Congreso de la Unión.⁸⁴

La Coalición adquirió mayor relevancia política al desempeñar el papel del mediador que presionaba a las autoridades a sentarse y mantener un diálogo. Eli de Gortari fue un miembro activo en estas acciones y el principal impulsor. Para el diálogo del 20 de Agosto la Coalición planteaba siete preguntas para fungir como el centro del diálogo.

1. ¿Hubo brutalidad policiaca y militar contra estudiantes, maestros y ciudadanos? 2. ¿Se violó la constitución? 3. En caso afirmativo ¿qué harían ustedes como nuestros representantes públicos? 4. ¿Son justas las demandas del movimiento? 5. ¿Qué ventajas y desventajas tendría el diálogo público entre el CNH y las autoridades? 6. ¿Qué plantean ustedes para la rápida solución del conflicto? 7. Los maestros no harán exámenes sin acabar programas, pero cuando se resuelvan las demandas. ¿Qué opinan de esto?⁸⁵

De esta manera, la Coalición ejercía presión ante las autoridades gubernamentales, pues las preguntas para el diálogo que entablarlo con los diputados como miembros del poder legislativo (para entonces sometido al presidente), mostraban que había la necesidad de dialogar con el Presidente para que este resolvería el pliego petitorio. Esto hizo que la Coalición fuera una importante pieza política que ponía en jaque a las autoridades, pues al diferenciarse la Colación del CNH le dio la oportunidad de presentarse como un sujeto distinto y un factor más que vendría a invitar al diálogo. La Coalición al proponer la mesa de diálogo con los legisladores lo que hacían era presionar la respuesta del gobierno.

El peso político de la Coalición, en particular de Eli de Gortari, está demostrado por el enérgico seguimiento que la policía secreta le llevaba y el espacio que le dedicaba en sus informes. En uno de éstos, elaborado el 19 de agosto por la DFS, señala a 78 personas

⁸⁴ Daniel, Cazés. *op. cit.*, p. 59. Los demás puntos afirmaban los compromisos antes contraídos como la realización de exámenes cuando lo propusieran los estudiantes y trabajar de manera intensa y tiempo extra hasta concluir los programas.

⁸⁵ *Ibid.*, p. 65. También véase Ramón Ramírez *op. cit.*, pp. 236-237.

como las principales influyentes en el movimiento estudiantil, entre los primeros nombres de la lista se encuentra el de Eli de Gortari.⁸⁶

Llegado el 20 de agosto, los legisladores ya habían advertido que no se presentarían al diálogo, por lo que la Coalición decidió hacer uso del prestigio que le daba estar compuesta por profesores de diversas Universidades, investigadores e intelectuales en general, para dar un golpe político a las autoridades, demostrando que eran ellas las que buscaban seguir con el conflicto al no estar dispuestas al diálogo. Por esto la Coalición se presentó al diálogo para hacer explícita la ausencia de los legisladores.

Pese a que no se desarrolló el diálogo el día planteado, para ejercer presión política, la Coalición desarrolló la Mesa de diálogo, la cual fue dirigida por Eli de Gortari, y en la que se presentó el CNH, la Asociación de padres y estudiantes del IPN, la Unión Cívica de Padres de Familia de la UNAM y las Juventudes Panistas. En el evento, mostrando liderazgo y develando elementos del proceso político por el que se estaba pasando, Eli de Gortari afirmó a nombre de la Coalición:

El movimiento es continuación del que se inició en 1956, cuando el internado del IPN fue ocupado por el ejército. Es el mismo que continuó con las intervenciones militares en las universidades de Michoacán, Sonora, Sinaloa y Tabasco. Los estudiantes piden, en representación del pueblo, que ya no haya presos políticos y que la vida se manifieste en un clima de libertad. Maestros y estudiantes estamos conscientes de que la huelga no significa holganza. Por ello todos los profesores se empeñan en terminar sus cursos cuando se solucione el conflicto, el Consejo Universitario ya acordó reajustar el calendario escolar. Para solucionar este conflicto, maestros y estudiantes estamos dispuestos al diálogo. La demostración de ello es este debate que se organizó para que asistieran los legisladores.⁸⁷

⁸⁶ En esta ocasión me remito a la compendio de fuentes que elaboró Raúl Jardón en su libro *El espionaje contra el movimiento estudiantil. Los documentos de la Dirección Federal de Seguridad y las agencias de inteligencia estadounidenses en 1968*. México, Itaca, 2003. p. 78. (doc. 7a.). El libro contiene documentos del de la DFS que son informes.

⁸⁷ En Daniel Cazés, *op. cit.*, pp. 70-71.

El 29 de agosto se efectuó una Conferencia de prensa con participación de estudiantes y profesores. De ésta los informes de la DFS, subrayan entre múltiples nombres de profesores el de Gortari, y describen sus acciones: “Posteriormente fue ocupado el presidium por la Coalición de Maestros encabezada por el Dr. Eli de Gortari”.⁸⁸ Ese día fue cuando la Coalición de Profesores leyó ante los medios de comunicación el manifiesto que dicho organismo había aprobado anteriormente. En el mismo evento se denunciaron los intentos de agresión en contra de Eli de Gortari y Fausto Trejo.⁸⁹

La participación política de Gortari siempre fue de proceder crítico, no sólo con el gobierno, sino también con el mismo movimiento; el cual, según testimonio de su hijo Hira de Gortari, cursaba por problemáticas entre los profesores de la Coalición, lo que llevó a que el desarrollo de los acontecimientos molestara a Eli de Gortari y le llevaron a dejar el movimiento en septiembre.⁹⁰ Ejemplo de esto es que después del Informe presidencial el 1 de septiembre afirmó respecto al rumbo del movimiento: “No estoy de acuerdo con esa postura, porque es muy confusa y posiblemente está manipulada por otras fuerzas políticas. No puedo hacer nada. Voy a parar.”⁹¹

Otro ejemplo lo da cuando el 27 de agosto se hizo una manifestación que culminó en el Zócalo y algunos contingentes deciden quedarse en el lugar para presionar por el

⁸⁸ En Raúl Jardón. *El espionaje...* p. 99. (doc. 14c.)

⁸⁹ Ramón Ramírez *op. cit.*, p. 266.

⁹⁰ Holzfeind, Heidrum. *México 68. Interviews with activist of the student movement*, Snitzeerland, Kodoji, 2009. Versión al español <http://www.mexico68.net/files/mex68spanishrz.pdf>. Entrevista con Hira de Gortari, el 28 de agosto del 2005, p. 101. En la misma entrevista, Hira de Gortari señala que las posturas políticas derivadas de lecturas políticas de la situación fueron muy variadas, por una parte había posturas moderadas que veían en el proceso únicamente un movimiento democrático, y otras más radicales, esto no sólo entre los estudiantes, el fenómeno se repitió entre los profesores: “La Coalición de Profesores era parecida al CNH, había distintas posturas entre los profesores; en otras palabras, la postura de mi padre y la de Heberto Castillo eran distintas. El escritor José Revueltas tenía una postura extrema, pero utópica. Había otras posturas de profesores como Castillo y Fausto Trejo de tomar el movimiento en sus manos, y por eso mi padre dejó el movimiento en septiembre”, p.101.

⁹¹ *Ibid.* p. 101. Fausto Trejo fue quien promovió la propuesta de permanecer en el zócalo en plantón hasta que se diera el diálogo, esto le ha valido ser considerado por algunos como un provocador.

diálogo y decide izar la bandera de huelga en el asta central, acción que termina con la represión y expulsión de los estudiantes del lugar durante la madrugada; entonces Eli de Gortari declara: “Yo creo que nos han conducido a una aventura. Yo no soy aventurero” y expresa la necesidad de intervenir con los estudiantes para orientarlos al respecto de las acciones por tomar.⁹²

A día siguiente la Coalición, en concordancia con el pensamiento de Eli de Gortari, da a conocer un desplegado en el cual afirma que para desarrollarse el diálogo con las autoridades este debía “efectuarse en condiciones tales que no esté sujeto a presiones y coacción de ninguna especie, eligiendo para eso un sitio apropiado, considera inoperante el que el diálogo público se realice en el zócalo”⁹³.

La valoración de Eli de Gortari y la Coalición, de lo inviable y “aventurero” que era quedarse en el Zócalo, coincidió con la del PCM, cuyo Comité Central el día 29 de agosto sacó un documento en que advierte sobre acciones provocadoras y la necesidad de frenarlas, el texto dice: “Sin duda alguna, como hasta ahora ha sucedido, el propio movimiento estudiantil y los maestros que defienden la causa de las libertades democráticas, serán quienes impidan el despliegue de la división y que prosperen acciones provocadoras que tiendan a desvirtuar el carácter del movimiento y a facilitar la represión”⁹⁴.

Para inicios de septiembre, debido a la copiosa actividad política que había tenido Eli de Gortari en el movimiento, la DFS lo había identificado como uno de los principales dirigentes, por lo que conforme escalaba la represión al movimiento, el acoso policiaco

⁹² Vid. AGN, *Dirección Federal de Seguridad*: “Eli de Gortari”, Caja 14, Legajo 2, foja 247.

⁹³ Sergio Zermeño. *Una democracia utópica: el movimiento estudiantil de 1968*. México, Siglo XXI, 1990. p. 127.

⁹⁴ Sergio Zermeño. *op. cit.*, p. 126. Zermeño cita el texto de la revista *Historia y sociedad* no. 12.

también aumentaba hacia de Gortari con agentes de la policía que continuamente se posicionaban aledaños a su casa la cual mantenían en observación. Cuando la represión arreció y llegó al nivel de la ocupación militar de Ciudad Universitaria, el 18 de septiembre, de Gortari compartió similar destino al de los presos de la toma militar pues el 19 de septiembre fue detenido sin orden de aprehensión y por agentes que se lo llevaron de su casa.⁹⁵

Además de la participación en los debates políticos habidos entre los presos políticos, Eli de Gortari siguió su actividad docente dando conferencias sobre historia de México a sus compañeros presos,⁹⁶ y continuó sus labores de formación y producción académica, solicitándole a sus familiares múltiples libros y revistas que le permitieron escribir algunos artículos y libros,⁹⁷ al respecto en la nota preliminar de su libro *El método dialéctico* editado en 1970, menciona:

Este libro es el tercero que termino dentro de las difíciles condiciones en que me encuentro, preso en la cárcel de Lecumberri desde septiembre de 1968. Además, tuve que redactarlo dos veces, debido a que el primero de enero pasado, cuando tenía prácticamente terminada la primera redacción, desapareció junto con otros muchos materiales originales, libros, máquina de escribir y otros instrumentos de trabajo, durante el violento saqueo de que se nos hizo víctimas a los presos políticos en nuestras celdas.⁹⁸

Un evento notable de su estancia en la cárcel fue su participación, junto a otros presos políticos, en una huelga de hambre que inició el día 10 de diciembre de 1969 y que terminó el 20 de enero de 1970. Esto es tanto más significativo en la medida que la salud de

⁹⁵ Vid. Elena, Poniatowska. *La noche de Tlatelolco. Testimonios de historia oral*, México, Era, 1997. p. 100-101; 103-106. En estas páginas se recoge el testimonio de la entonces esposa de Eli de Gortari, Artemisa de Gortari, sobre la detención de éste. Ya finalizado el movimiento y con de Gortari encarcelado, en los expedientes de la DFS del año 1969 un documento titulado "Principales agitadores en el llamado 'movimiento estudiantil' iniciado el día 26 de junio de 1968" se reafirma el nombre de Eli de Gortari. Raúl Jardón, *op.cit.*, p. 175. (doc. 43)

⁹⁶ Vid. Julio Boltvinik, "Economía Moral", en *La Jornada* en internet, viernes 3 de octubre de 2008.

⁹⁷ Respecto a los artículos y libros que escribió durante su estancia en la cárcel *vid.* en la presente tesis el capítulo III, apartado 3.4.1.

⁹⁸ Eli de Gortari. *El método dialéctico*. México, Grijalbo, 1970. p. 11.

de Gortari ya estaba afectada por su padecimiento de diabetes y requería de una dieta estricta; no obstante más apremiante que la salud, él y los otros presos políticos consideraban que era de mayor importancia su libertad. La huelga de hambre acorde con el manifiesto que redactaron los participantes, fue producida como protesta debido a que a más de un año de presos no se habían desarrollado los procesos legales.⁹⁹

Otro distinguido suceso ocurrido a Eli de Gortari durante su estancia en la cárcel, y que le significó un momento de confort en medio de su penosa situación, fue la visita del filósofo Rudolf Carnap que él mismo narra en un informe escrito antes de su muerte en un reporte para la American Philosophical Association sobre filósofos mexicanos encarcelados.¹⁰⁰

En dicho informe narra que durante una estancia en México en Enero de 1970, por medio de Rafael Ruiz Harrel se enteró de la situación de presos de Eli de Gortari y Nicolás Molina Flores; ante esto Carnap pidió a Ruiz que le presentara a la esposa de Gortari, señora Artemisa de Gortari, la cual le comunicó "que su esposo sería muy feliz si lo visitara y en dicha ocasión podría también ver a Molina, dado que los prisioneros que tienen habitaciones en las mismas barracas son libres de visitarse mutuamente y aun de caminar

⁹⁹ AGN, *Dirección Federal de Seguridad*: "Eli de Gortari", Caja 14, Legajo 3, foja24-25, 64. Estos documentos recogen el manifiesto entregado por los presos en huelga de hambre y los informes de los infiltrados en la cárcel respecto a la situación de los presos. En estos documentos se hace referencia al mal estado en que se encontraba de Gortari. Otros datos recogidos son las medidas tomadas por los carceleros para frenar la huelga, por ejemplo el subir el costo de los limones a \$2 y el Kg de azúcar a \$30, esto debido a que los huelguistas únicamente bebían agua de limón.

¹⁰⁰ Este informe fue publicado originalmente en la sección "NOTAS y noticias", *The Journal of Philosophy*, vol. 67, núm. 24, 1970. pp. 1026-1029. Publicado con los permisos de *The Journal of Philosophy* y Open Courth. La versión que yo cito es la traducción de Álvaro Peláez Cedrés "Informe Rudolf Carnap sobre filósofos mexicanos presos" en *Signos filosóficos*, vol. 13, no. 26, México, julio-diciembre, 2011. Versión en línea http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1665-13242011000200008&script=sci_arttext

por el patio fuera de las barracas.”¹⁰¹ Carnap aceptó gustoso y el 22 de Enero se hizo la visita.

Carnap narra el trayecto de los largos pasillos y las múltiples revisiones que atravesó para entrevistarse con Eli de Gortari, al que no conocía en persona, pero sí por medio de su obra. Al respecto, el exintegrante del Círculo de Viena escribió:

De Gortari es un hombre de estatura alta y complexión fuerte. Su esposa me presentó y él expresó felicidad al verme. Se sentó entre nosotros y hablamos. Refiriendo a su carta de agosto, 1969, elogí sus amplios intereses, documentados por sus publicaciones, que van desde la metodología de la física a campos tan alejados como la teoría axiomática de conjuntos, por ejemplo, un artículo sobre la prueba de Cohen. También hice algunos comentarios sobre su manuscrito "El tiempo en la física atómica", que su esposa me había dado unos días antes. Mis comentarios concernieron fundamentalmente a sus observaciones críticas sobre Heisenberg. Él parecía muy feliz y estimulado con la rara visita de un filósofo con intereses comunes. Su conversación fue animada y el rostro de su esposa reflejaba su felicidad por encima de su buen humor.¹⁰²

Este episodio demuestra que Eli de Gortari era un científico y filósofo con capacidad de establecer un contacto fraterno con filósofos de ideologías divergentes; además, también se retrata el gran alcance que tuvo la obra de Eli de Gortari, pues Carnap conoció y se interesó en visitar a Eli de Gortari a través de la lectura de su obra. Además de esto, es necesario hacer referencia a este episodio ya que significó para Eli de Gortari un destello de escape en que ser filósofo de la ciencia, que yacía preso por la labor de su inseparable ser político, podía anteponerse por un momento al desconcierto que la prisión hizo en su vida. Carnap afirmó en su informe que Eli de Gortari y Molina “Dijeron que había sido su mejor día desde septiembre de 1968”¹⁰³

¹⁰¹ Carnap, Rudolf. *op. cit.* Rafael Ruíz y Nicolás Molina fueron otros filósofos mexicanos con los que Carnap tuvo contacto a partir de su participación en el XIII Congreso Internacional de Filosofía celebrado en México del 7 al 14 de septiembre de 1963, en el cual de Gortari formó parte del comité organizador.

¹⁰² Carnap, Rudolf. *op. cit.*

¹⁰³ Carnap, Rudolf. *op. cit.*

La estancia en la cárcel para Eli de Gortari fue penosa, le golpeó el ánimo, no vivió de manera optimista el encarcelamiento como sí lo hizo por ejemplo José Revueltas, aunque también es cierto que, además de lo anímico, la diabetes que ya padecía se agravó. De todo esto dan noticia los informantes de la DFS infiltrados en la cárcel, quienes dividen a los presos políticos en tres grupos acorde con su estado anímico y sus tendencias políticas, de Gortari decían que era del grupo de los dispuestos a llegar a un acuerdo debido a sus ansias de recuperar la libertad.¹⁰⁴ En otras palabras, de Gortari padeció el llamado “carcelazo”, de tal modo que “Escribía pero pasaba por una gran depresión que sólo terminó con su muerte”.¹⁰⁵

Hasta el día 12 de noviembre de 1970 en la cárcel preventiva del D.F. se le dictó auto de formal prisión por los hechos siguientes: “Por los delitos de incitación a la rebelión; asociación delictuosa; sedición; daño en propiedad ajena; despojo y romo de uso, sentencia a 10 años de prisión y multas de seis mil pesos o ciento veinte días más de prisión.”¹⁰⁶ El resumen de la responsabilidad penal del conjunto de los procesados fue la siguiente: “Los hechos delictuosos cometidos por los procesados se hicieron consistir, substancialmente, en

¹⁰⁴ AGN, *Dirección Federal de Seguridad*: “Eli de Gortari”, Caja 14, Legajo 3, foja 144-145. Informe del 18-VII-1970. Los otros dos grupos eran el de “radicales” (maoístas y algunos trotskistas) de quienes el informante de la DFS en la cárcel de Lecumberri decía que consideraban que su libertad no podía negociarse a ningún precio y “por otro parte saben que su situación es tan comprometida, que difícilmente podrían negociar con éxito. Así mismo sus compromisos ideológicos y de partido los obligan a asumir dicha actitud”. El otro grupo consideraba que ante las posibilidades de libertad para algunos presos “debe aprovecharse sin cortapisas”. En un informe de 22-IV-70 los informes de la DFS entregan una valoración sobre los presos (AGN, *Dirección Federal de Seguridad*: “Eli de Gortari, Caja 14, Legajo 3, foja 114-115) y mencionan sobre el grupo más radical compuesto por de maoístas y un grupo cercano a Federico Emery: “Sencillamente son fanáticos. Los enorgullece el hecho de que sus mujeres han sido detenidas y atropelladas, que son perseguidas y vigiladas, son heroínas del futuro y ellos los nuevos padres de la Patria.”

¹⁰⁵ Holzfeind, *op. cit.*, p. 104.

¹⁰⁶ Sin autor. *Los procesos de México 68: la criminalización de las víctimas. Acusaciones y defensas del proceso judicial de los detenidos en el movimiento de 1968*. México, Comité 68 pro libertades democráticas, 2008. p. 627. En el mismo libro se exponen de manera más detallada las acusaciones y el Parte Policiaco que llevó a la sentencia, *vid.* Cap. III “La Responsabilidad penal” p. 159-160. En el capítulo XIII “Careos” se expone la refutación argumentativa que dio Eli de Gortari a los cargos penales que se le atribuyeron.

que, en cumplimiento de un Plan subversivo de proyección internacional, elaborado en el extranjero, gestado en Cuba [...]”¹⁰⁷.

Una vez que obtuvo su libertad, el 26 de enero de 1971, de Gortari volvió a las actividades académicas. No fue así con su militancia política, pues, aunque siguió reivindicando los procesos revolucionarios internacionales y simpatizando con algunas manifestaciones de izquierda en México, no fue más que mediante conferencias o actividades simbólicas, no volvió a inmiscuirse a fondo en las movilizaciones políticas del país, como lo hizo en el movimiento de 1968.

Esto se puede ver en los archivos de la DFS, pues son pocos los documentos en que aparece luego de 1971, y en aquellos que se le nombra es únicamente en conferencias sobre marxismo, nunca más como protagonista, impulsor o dirigente. Posterior a 1973 ya no se encuentran referencias a Eli de Gortari en los documentos de la DFS, lo que complica el seguimiento de su vida, pues los informes de ésta son la principal fuente de su actividad política. Es prueba de que luego de su salida de la cárcel su participación en el ámbito político se ve disminuida y lo que apremiará en su vida será la labor intelectual en los ámbitos filosófico y científico. Para las décadas de 1970 y 1980 el contacto que tendría Eli de Gortari con la política, será sobre todo en la opinión pública, donde debatió en periódicos las políticas científicas del gobierno del Estado mexicano.

Ante esto no queda sino coincidir con su hijo Hira de Gortari cuando menciona que su padre: “Perdió la esperanza en el futuro [...] después del 68 la participación de mi padre

¹⁰⁷ *Ibid.* p. 307-309. *Ibid.* Todas y cada una de las acusaciones hechas a de Gortari, son debatidas y refutadas argumentativamente en los careos que se realizaron, en éstos el filósofo hace gala de su magistral dominio de la lógica refutando y poniendo en ridículo los argumentos acusatorios de los policías y testigos pagados para inculparlo, demostrando que su proceso penal, al responder a intereses políticos, buscaba pretextos para su encarcelamiento, incluso violando el derecho burgués. Algunas de las acusaciones hacen referencia a una supuesta militancia como ser miembro del Partido Comunista Mexicano y pertenecer al Comité clandestino nacional de dicho partido, dirigente del MLN y asesor de la JCM, acusaciones que, de acuerdo a testimonios de militantes del PCM, son totalmente falsas. Capítulo XIII “Careos”. p. 561-576.

terminó. [...] Y entonces, después de la cárcel, en el caso de mi padre hubo una terrible desilusión. Pero en 1989, el final del socialismo y el ocaso de los países de Europa del Este, ése fue el final para mi papá. Significó que era imposible cambiar el mundo.”¹⁰⁸

En conclusión, pese a no militar dentro de una organización partidaria, Eli de Gortari tuvo una participación política muy activa, reivindicando y solidarizándose con los procesos revolucionarios en el nivel mundial, siempre del lado de la revolución y el socialismo. Por su lugar de trabajo, el ámbito académico universitario, gran parte de la participación política de Gortari se circunscribió al ámbito universitario, el filósofo al referirse a la Universidad, siempre consideró que ésta no podía comprenderse aislada del contexto político social que le rodea, pues “la universidad no puede abstraerse a la política, del mismo modo que no se le puede separar de la sociedad de que forma parte y de la cuál es producto.”¹⁰⁹ En su participación en las coyunturas políticas, siempre enarboló la necesidad de la democratización de la Universidad, haciendo un llamado a los universitarios para que “fortalezcamos a nuestra Universidad con claro sentido popular, progresista y científico.”¹¹⁰

Es verdad que luego de 1968 no fue el mismo, se menguó su participación política, no obstante continuó ideológicamente anclado en el marxismo ortodoxo, esto pese a la gran difusión de los tópicos anti-soviéticos que incluían la invasión de Checoslovaquia por la URSS y los movimientos estudiantiles, como en de Francia, Estados Unidos y México en 1968, que repudiaron el Marxismo-Leninismo (ML) y a los partidos comunistas como

¹⁰⁸ Holzfeind. *op. cit.* pp. 101-104. Luego de 1971, dado que Eli de Gortari dejó de tener una participación política tan activa como la que tuvo durante 1968, la DFS dejó de seguirle, por lo que las fuentes para indagar en su trayectoria escasean. Es probable que para una investigación más extensa de la vida de Eli de Gortari, que contemple pormenores de su vida personal y política en los años de 1970 y 1980, los testimonios de sus contemporáneos, en especial los de su familia, pasen a ser las fuentes principales.

¹⁰⁹ Eli de Gortari. “La preparación universitaria de la juventud”, en *Reflexiones Históricas y Filosóficas de México*, México, Grijalbo, 1980. pp. 185.

¹¹⁰ *Ibid.*, p. 186.

dirigentes y vanguardia. La claridad teórica y política de Eli de Gortari siguió el cultivo de su obra bajo la forma del materialismo histórico y materialismo dialéctico, citando a Lenin y Stalin en sus libros, aun cuando esto no era bien visto ni siquiera por académicos de “izquierda”. Su obra no absorbió las supuestas críticas al dogmatismo que abrieron la puerta a la tergiversación de las tesis del dia-mat, o ML, y a la larga al abandono del marxismo y el proyecto de lucha radical que éste conllevaba, haciendo del marxismo una teoría del reformismo.

Hay que mencionar que de Gortari tenía estrecho contacto con el bloque socialista, por lo que es seguro que tuviera más información y conociera por sí mismo lo ocurrido en este espacio. De esto nos da constancia su actividad académica a inicios de los años de 1970, cuando Eli de Gortari visitó Rumania (1971), Bulgaria (1973), Polonia (1973) y Bulgaria (1974)¹¹¹.

Al respecto del contexto político mexicano de la década de los años 70, mientras una parte del movimiento se radicalizaba en guerrillas y, por otra parte, el PCM comenzaba a abandonar posturas ideológicas del ML con el pretexto de romper con el dogmatismo; no se encuentra juicio o posicionamiento público de parte de Eli de Gortari, pero es probable que tuviera un posicionamiento crítico ante las desviaciones ideológicas reformistas. Desgraciadamente de Gortari no participó de forma activa en los debates político-ideológicos, por lo que no hay fuentes directas de su posicionamiento.

¹¹¹ Las ponencias presentadas fueron las siguientes: "Feedahead and feedback as Functions of Logical Prediction", en el 40. Congreso Internacional de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia, Bucarest, Rumanía, 29 de agosto a 4 de septiembre; "Dialectical Structure of Scientific Methods", trabajo presentado al 150. Congreso Mundial de Filosofía, Varna, Bulgaria, septiembre 17 al 22; "Celestial Logic of Copernicus", trabajo presentado en el *Coloquio Internacional sobre El Hombre y el Cosmos*, Torun, Polonia, septiembre 6 a 12, para conmemorar el quinto Centenario del nacimiento de Nicolás Copérnico; "Logique Dialectique, logique formelle" en el Simposio de dialéctica del Instituto Internacional de Philosophie, Varna, Bulgaria, el 21 de septiembre de 1973.

A nivel internacional el contexto de la década de 1970 fue para el capitalismo un contexto de crisis a nivel mundial en que tuvo que enfrentar, además de la crisis económica y la Guerra Fría, fuertes luchas populares surgidas en diversas partes del mundo, como es el caso de América Latina con luchas como la de Nicaragua, Salvador, Chile y, la aún rebelde y combativa Colombia con las FARC-EP. La crisis también se manifestó en las organizaciones de izquierda, por ejemplo en Europa los partidos comunistas, luego de una asimilación sistemática de las críticas del “stalinismo”, la emoción y posterior desilusión por la Revolución China y un proceso de “abandono del dogmatismo” terminan inclinándose al abandono de tesis fundamentales del ML y girando al eurocomunismo que muy pronto se demostró que no era una alternativa real. A la par se daba el proceso de descomposición de la URSS.

La conjugación de todos estos elementos llevó a que, hacia finales de los años de 1970, se debatiera la crisis del marxismo¹¹² y surgieran innumerables teóricos y textos que tergiversaron el marxismo, que a la larga fue el prelude para la instauración de tesis como el fin de la clase obrera y la lucha por el socialismo y luego el fin de la historia. Al respecto, cabe mencionar que, de manera errada Perry Anderson dice al tratar la crisis del marxismo que “Es importante no confundir nunca, la experiencia subjetiva y mediata de procesos políticos, con su configuración objetiva; y sobre todo, no proyectar en el plano de la teoría

¹¹² Según Anderson Perry no hay una crisis como tal, pues hay un alto número de producciones teóricas marxistas (yo diría reivindicadas bajo el nombre del marxismo, pero no marxistas pues varis de estas eran más bien de un carácter confusionistas), el sistema socialista de la URSS de Stalin a Breznev había tenido cambios positivos (esto es relativo y criticable pues en ese periodo luego de la muerte de Stalin se fue desarrollando la contrarrevolución que termina por triunfar para inicios de 1991), y porque el movimiento obrero no estaba del todo aplastado, sino desarrollándose y en países capitalistas seguía funcionando. También declara que la única forma en que se puede hablar de la crisis es acotando que hay crisis del movimiento comunista que se desprende de la tercera internacional, que luego de dar el giro al maoísmo se decepcionó de el para los 60 y que luego giró hacia el eurocomunismo, el cual para 1978 demostró que tampoco era la solución al ser derrotado (y haber servido de ariete contra las posturas marxistas leninistas). *Cfr.* “¿Existe una crisis en el marxismo?” *Dialéctica*, año V, no. 9, 1980

contradicciones que de hecho se sitúan en otro nivel, el de la práctica”.¹¹³ Digo de manera errónea, pues el surgimiento de “renovaciones en el marxismo”, que no eran sino tergiversaciones de éste, son muestra de una crisis en el plano ideológico que tiene trasfondo político, que puede encontrarse por ejemplo en la adopción de posturas reformistas por parte de los partidos comunistas. En otras palabras la afirmación de Perry Anderson niega que lo ideológico esté influido directamente por lo político y social, es decir que sea un reflejo de la realidad, tanto más si lo ideológico directamente es de carácter político.

Ante todo esto, Eli de Gortari, como se demuestra en el siguiente capítulo, mantuvo en su obra teórica apego a las obras de los clásicos del marxismo y continuó reivindicados dentro del ML o dia-mat, pues comprendió que éste era a la vez un elemento ideológico útil que, junto a la práctica como una categoría del conocimiento, le permitía no perderse en la deriva del eclecticismo pseudo marxista. Sostuvo una coherencia ejemplar de su trayectoria de pensamiento.

Sin embargo, dado que la realidad es contradictoria y cambiante, hacia los años 80's, después de la confusión en el campo socialista (partidos eurocomunistas y desaparición de otros como el caso del PCM), se difundieron los falsos vientos de libertad que cubrieron el mundo junto con la restauración capitalista, la desintegración del bloque socialista y el ascenso contrarrevolucionario al interior de la URSS, lo que dio inició la larga noche de la contrarrevolución.

Esto se reflejó en el ámbito del pensamiento haciendo que viejos militantes comunistas e intelectuales marxistas renegaran de las posibilidades del socialismo y abandonaran las posturas revolucionarias por las reformistas. Este no fue el caso de Eli de

¹¹³ Perry Anderson, *op. cit.*, p. 156.

Gortari, quien si bien se mostró solidario con la candidatura a presidencia de la República Mexicana de su sobrino Carlos Salinas de Gortari, por consideraciones personales erróneas y no por convicción política¹¹⁴, su espíritu crítico y revolucionario, le llevó posteriormente a ser un fuerte crítico del gobierno de su sobrino hasta el día de su muerte el 29 de julio de 1991 en la Ciudad México.

¹¹⁴ Es probable que Eli de Gortari al pensar que la participación que de joven tuvieron Carlos Salinas de Gortari y su hermano Raúl, en agrupaciones de corte maoísta, le llevara a considerar que las intenciones y el proyecto político que su sobrino tenía era de izquierda o al menos progresista.

Capítulo III. Esbozo de la trayectoria intelectual de Eli de Gortari

En el afán de contribuir al estudio de la obra del Eli de Gortari, es necesario conocer, aunque sea de manera muy general, el conjunto de su obra y el desarrollo de ésta para apreciar mejor su trayectoria intelectual. Esto es tanto más necesario cuando la obra de Eli de Gortari conjuga diversas disciplinas desde la ingeniería y la matemática hasta la filosofía y la historia. Es así que la vasta producción de Eli de Gortari, reflejada en sus cientos de artículos y decenas de libros, debe ser revisada junto con el desarrollo de su trayectoria intelectual antes de entrar de lleno al análisis del tema central de esta tesis es la indagación en su obra filosófica e historiográfica.

La trayectoria intelectual de Eli de Gortari que se expondrá a continuación, únicamente contiene los acontecimientos como publicación de libros, artículos, impartición de cátedras y adscripción a centros de investigación, dejando para un posterior trabajo el análisis más a fondo del desarrollo intelectual en la totalidad de su obra.

3.1. El contexto intelectual hacia los 50's en México

La revisión de la trayectoria intelectual de Eli de Gortari, además de estar vinculada al contexto histórico general, está ligada al contexto intelectual en que se inserta el autor, por lo que antes de exponer dicho desarrollo se ensayará un esbozo del contexto intelectual en México entre las décadas de 1930 y 1950, pues es 1949 el año en que podría decirse que de Gortari concreta su adscripción al marxismo.

La presente exposición no abarcará la totalidad de los fenómenos intelectuales, tan sólo lo hará con algunos elementos significativos en de Gortari. La primera acotación es de carácter ideológico y espacial, es decir del contexto intelectual en que se desarrolla la historiografía y la filosofía en la que se particulariza la situación de estas dos disciplinas cultivadas desde la teoría marxista en México. La segunda acotación es de tipo temporal y responde al momento en que Eli de Gortari se muestra como serio partidario y cultivador del marxismo; es decir, hacia 1950, cuando ya elaboró su tesis de maestría. Esto da como resultado que el esbozo de contexto intelectual que a continuación se presentará, se referirá de manera general a la filosofía e historiografía marxista en México, desde inicios del siglo XX y hasta los años 50's del mismo. Algunos de los elementos del contexto político y social que enmarcan y son significativos en el desarrollo intelectual del marxismo en México durante los años 1930-1950 ya se han mencionado en la exposición biográfica Eli de Gortari, por lo que aquí haré mención de otras determinantes que permitieron o determinaron la producción intelectual de esos años.

El contexto en el que creció Eli de Gortari es radicalmente distinto al de los filósofos e historiadores que entre los años 1930-1950 publicaron sus mayores obras, éstos tuvieron en su infancia el contexto de la Revolución y en su madurez al gobierno postrevolucionario, además de ser partícipes del proyecto cardenista y espectadores de la consolidación de la URSS y del PCM en los años 1920-1930. En contraste, de Gortari nacido en 1918 experimentó en su niñez una sociedad producto de la Revolución Mexicana, no vivió los acontecimientos de ésta pero sí sus productos; también recibió la influencia de la etapa Cardenista, pero no como la generación anterior a él sino como un alumno aun a nivel superior, por ejemplo la Escuela de Ingeniería Municipal en que se tituló tenía rasgos del proyecto social del Cardenismo, enfocándose a la aplicación de la ingeniería para la

mejora de las condiciones de comunidades y pueblos. Hacia su madurez presenció el proceso de ruptura de la estabilidad producida temporalmente por la Revolución Mexicana, lo que le colocó en condiciones de ser partícipe de las críticas a la ideología de la Revolución Mexicana.

Posiblemente el primer contacto que Eli de Gortari tuvo con la ideología marxista fuera por medio de sus profesores, pues cursó su educación media superior cuando se había implantado la educación socialista en México. También es probable que en el contexto de la posrevolución y las movilizaciones populares, tuviera contacto con el marxismo por medio de acercarse a algún proceso de lucha social; esto debido a que además del PCM, el discurso del gobierno recogía para su demagogia elementos del marxismo como la lucha de clases.

Lo que se puede afirmar, acorde a su trayectoria académica, es que Eli de Gortari adquirió su formación como marxista principalmente desde el ámbito académico y secundariamente desde la militancia política; esto debido a que desde la segunda mitad de la década de 1940, en que ingresa a la UNAM, se gestarían sus estudios de filosofía e historia impregnados del marxismo; y en adelante, su obra intelectual, en que el marxismo es determinante, se desarrollaría dentro de la Universidad. No obstante esto no marcó un total divorcio entre lo académico y lo político, pues, en cierta medida, su acción política fue en el ámbito universitario y su trabajo intelectual realizado en la universidad cumplió el papel político de difundir y desarrollar la filosofía marxista que es necesaria para la acción política.

Comúnmente el marxismo estudiado desde los ámbitos académicos como la Universidad y al que se suele denominar “legal”, suele distorsionar los postulados del dia-
mat, ser ajeno a la realidad de la lucha por el comunismo y distanciado de las necesidades

teóricas para ejercer la práctica militante de lucha por revolucionaria. A diferencia de este marxismo, el que se cultiva desde la pertenencia a un grupo político, por ejemplo el que se cultivaba desde el PCM, buscaba hacer que la actividad intelectual ayudara a resolver los problemas de la práctica política por medio de estudios sociales, económicos y de divulgación que repercutieran favorablemente de manera inmediata. Sin embargo, el desarrollo del marxismo con estudios que no parecen de utilidad inmediata no significa que éstos pierdan importancia política, pues enriquecen alguna parte del marxismo y son siempre útiles para la confrontación, aunque sea en el ámbito ideológico.

Esto lleva a considerar la relevancia de que Eli de Gortari se formara y desarrollara sus estudios dentro del ámbito académico, pues probablemente esto lo llevó a profundizar en los elementos filosóficas como la lógica y la dialéctica, y no en investigaciones y explicaciones de utilidad inmediata para la lucha social como pudieron ser por ejemplo estudios económicos sobre el nivel de desarrollo histórico del capitalismo en México o sobre la composición clasista del país. Esto no significa que fuera del ámbito académico no se estudie lógica y dialéctica, sino que el estudio estas desde la militancia suele hacerse integrado en análisis para la práctica política, por lo que no se suele profundizar en lógica y dialéctica sino es por parte de intelectuales especializados al respecto.

A pesar de esto, su obra fue de gran utilidad al movimiento comunista, pues durante los años 60's y 70's el estudio de la lógica dialéctica en México se dio en gran medida por medio de su obra; además, de Gortari hizo labor de divulgación de las ideas políticas marxistas para fomentar la concientización, lo cual se dio en el ámbito universitario y con un carácter teórico más que de propaganda política.

Con todo, en México las agrupaciones políticas socialistas y comunistas desarrollaron el cultivo del marxismo en cuanto al materialismo histórico y materialismo

dialéctico. Se puede tomar como un ejemplo significativo de ello la llamada “Mesa redonda del 47”,¹¹⁵ en que se reunieron diversos grupos denominados comunistas y socialistas a debatir una posible unidad práctica que derivara en una unidad política. En dicho evento participaron Vicente Lombardo Toledano, el Grupo Marxista de la Universidad Obrera, el PCM y el Grupo Acción Socialista Unificada. Es bien conocido que en dicho evento se presentaron diversas interpretaciones y aplicaciones del materialismo histórico y dialéctico, que servían como sustento para la táctica que cada grupo sustentaba y que debiera ser aplicada para la lucha política en el país.

Entre otros grupos que desarrollaron estudios del marxismo y usaron la filosofía materialista dialéctica y el materialismo histórico destacan: el Instituto Revolucionario de Estudios Sociales impulsado por Alberto Bremauntz; el grupo detrás de la *Revista Tricolor*, entre los que resalta Laborde, que luego derivaría en el “Círculo de Estudios y Acción José María Morelos”, en el cual participó durante algún tiempo Chávez Orozco.¹¹⁶

Otro hecho social e intelectual significativo del contexto intelectual es que para cuando Eli de Gortari va alcanzando su madurez intelectual, cursa la universidad y comienza su carrera de profesor hacia los inicios de los años 40’s, las circunstancias a nivel nacional e internacional son de un pujante desarrollo de la URSS y de expansión del comunismo; además es importante considerar que los años 40’s en México están marcados, entre otras cosas, por el inicio del “el agotamiento del ímpetu reformista de las fuerzas que ejercían los mandos decisivos en el gobierno; la pérdida de independencia y decisión del

¹¹⁵Un compendio de las participaciones de los integrantes de dicha mesa se puede encontrar en: *Mesa redonda de los marxistas mexicanos*. México, CEFPS “Vicente Lombardo Toledano”, 1982. Además existen varios estudios compilados por el Centro de Estudios del Movimiento Obrero y Socialista (CEMOS) al organizar un seminario denominado “La Mesa Redonda de 1947 y la situación de la izquierda hacia la mitad de los años cuarenta”. Parte los estudios están compilados en Roger Bartra, Jorge Alonso, Miguel Ángel Velasco y otros. *La izquierda en los cuarenta*. México, CEMOS-Ediciones de Cultura Popular, 1985.

¹¹⁶ Enrique, Rajchenberg S. “Las figuras heroicas de la revolución en los historiadores proto marxistas.” *Secuencia*, 1994. pp.49-64.

movimiento obrero y de los campesinos; el desarrollo de la capacidad de respuesta de la reacción interior.”¹¹⁷ Esto llevó a que se debilitara la ideología de la Revolución Mexicana, aunque seguiría viva en el lombardismo.

La trágica guerra civil en España y la posterior llegada a México de desterrados españoles que huían del gobierno fascista de Franco, es otro elemento de importancia en el contexto intelectual de la primera mitad del siglo XX, y no sólo para el marxismo. Esto repercutió haciendo que se enriquecieran los estudios del marxismo, piénsese por ejemplo en la labor de difusión que emprendió Wenceslao Roces, lo que fomentó un desarrollo intelectual del marxismo, principalmente en los medios académicos, hacia las década de 1940 y 1950 en que Eli de Gortari ahonda en sus estudios sobre filosofía marxista.

Otra característica del medio académico, de gran importancia para la formación intelectual de Eli de Gortari es el impulso institucional que la UNAM dio al estudio de la filosofía y la historia, expresado en acontecimientos como la fundación del Centro de Estudios Filosóficos (CEF) de la FFyL en 1940, la fundación del Instituto de Historia en 1945, así como la formación de La casa de España en México en 1938 y posteriormente del Colegio de México en 1940.

3.2. De la ingeniería a la ciencia. Trayectoria anterior a 1950

Al revisar la trayectoria intelectual de Eli de Gortari se puede apreciar lo que parecería un parteaguas, éste sería el paso del estudio las ciencias naturales o duras a las ciencias sociales. En realidad no hay una ruptura o revolución en sus intereses de estudio, esto se demostrará al abordar su concepción del materialismo dialéctico y la filosofía. No

¹¹⁷Vid. Jorge, Alonso. “La babel de los marxistas” en Roger Bartra, Jorge Alonso, Miguel Ángel Velasco y otros. *La izquierda en los cuarenta*. México, CEMOS-Ediciones de Cultura Popular, 1985. pp. 45.

obstante, sí es posible establecer que es hacia finales de los años 40's el momento en que Eli de Gortari expresa un marcado interés por la filosofía y la historia e inicia su producción de artículos, libros y folletos.

Vale la pena resaltar que la trayectoria intelectual de Eli de Gortari¹¹⁸ antes de 1950, se inicia con sus estudios de Ingeniería petrolera en la Facultad de Ingeniería de la UNAM en 1938, carrera que estudia un año y no finaliza. Posteriormente, se avoca en el campo de la ingeniería al estudio de Ingeniero Municipal y Sanitario en la Escuela de Ingeniería Municipal de la SEP, que le otorgaría en 1942 su primer título.

Dado que la formación intelectual no se circunscribe únicamente a los conocimientos adquiridos en las instituciones educativas, es de importancia mencionar que de Gortari tuvo tempranamente la posibilidad de contrastar la teoría con la práctica, esto trabajando de 1936 a 1948 en la Comisión Nacional de Irrigación de la Secretaría de Recursos Hidráulicos, donde alcanzó a ocupar el cargo de Ingeniero Director "A", a la par que ejercía como profesor de Hidráulica General y de Estabilidad en la Escuela de Ingeniería Municipal (1943-1945).

No conforme con los conocimientos adquiridos en sus estudios de Ingeniería, Eli de Gortari cursaría estudios de Licenciado en Matemáticas entre 1942-1945. El estudio de las matemáticas fue de importancia en su trayectoria intelectual, pues posteriormente le permitió indagar en la relación entre la lógica y las matemáticas, así como en el estudio de la Física y, el paso por estas dos disciplinas le permitió imbuirse en el creciente campo de las ciencias naturales para ponerlas en relación con la filosofía. Su gran capacidad y esmero

¹¹⁸ Para abordar su trayectoria intelectual no me baso únicamente en sus estudios sino en el conjunto de éstos más sus actividades docentes y laborales. Los datos que se presentan a continuación fueron tomados, principalmente, de su Curriculum Vitae post mortem que aparece en Chávez Carbajal, Marta Guadalupe y Pineda Soto, Zenaída Adriana. *Homenaje póstumo al Dr. Eli de Gortari*. Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo-Instituto de Investigaciones Históricas, 1991. Disponible en línea: http://dieumsnh.qfb.umich.mx/eli_de_gortari.htm.

en el estudio de las matemáticas se ve reflejado en la pronta participación de Gortari en la labor docente. Para 1947 y hasta 1953 impartió en la Escuela Normal Superior diversas asignaturas, entre las que se cuentan: Cálculo de las Probabilidades, Álgebra, Trigonometría e Historia de las Matemáticas.

Hasta este punto aparentemente no hay en la trayectoria intelectual de Gortari un interés por las ciencias sociales o humanidades, que son la materia que da producto a esta investigación ¿Entonces cómo explicar el giro hacia la filosofía? Victoriano Garza Almanza da una interesante propuesta de explicación:

La carrera que eligió en un principio fue la de ingeniería, porque creía que eso era matemáticas. Cuando se percató de que se trataba de una carrera tecnológica y no científica a donde había entrado, decidió terminarla y comenzar después con el estudio de las ciencias matemáticas. Más tarde pudo entender que tampoco eran las matemáticas lo que en sí le atraían, sino sus fundamentos; esto es, la filosofía de las matemáticas o las meta-matemáticas.¹¹⁹

Es correcto coincidir con la explicación que da Garza Almanza, pues se sustenta en lo expresado por el mismo Eli de Gortari: “Estos ‘saltos mortales’ del conocimiento tecnológico al científico y luego al metacientífico, son los que generalmente dan aquellos que se sienten atraídos por la filosofía de la ciencia (o metaciencia)”.¹²⁰

De aquí cabe destacar que en la trayectoria de los estudios de Eli de Gortari, en realidad no se presenta una ruptura para su trayectoria intelectual, pues pasar del estudio de la tecnología a las ciencias y de las ciencias a la filosofía tiene la coherente continuidad de

¹¹⁹ Victoriano, Garza Almanza. “Eli de Gortari. Los sueños enterrados de un académico”. *CULCyT*. Enero-abril. 2011. Año. 8, núm.42. p.54. <http://www2.uacj.mx/IIT/CULCYT/Enero-abril2011/9%20Columna%20PoP.pdf>. El artículo recoge material de una entrevista realizada al Dr. Eli de Gortari a inicios de los 80's por una televisora del gobierno (no se especifica nombre) desaparecida hace años.

¹²⁰ *Op. cit.* Garza Almanza. p. 55.

la búsqueda de los fundamentos del conocimiento¹²¹. En este trayecto destaca la radical diferencia que de Gortari encuentra entre las ingenierías como conocimientos técnicos y las ciencias a cuyo conocimiento les atribuye un mayor grado de fundamento.

La filosofía era el único y necesario puerto en que de Gortari permitiría encallar para dotarse de herramientas y continuar su travesía del conocimiento. Al hablar del interés de Eli de Gortari por la filosofía como fundamento del conocimiento, se deben destacar los elementos de su trayectoria intelectual que fueron los pasos para que adoptara la filosofía como disciplina base para el desarrollo de su obra y carrera intelectual.

El acercamiento de una manera especializada que Eli de Gortari tiene con la filosofía se dio a finales de los 40's con el estudio de la Maestría en Filosofía, en la FFyL de la UNAM que aún se encontraba en el edificio de Mascarones, cuyo título sería otorgado en el mes de Diciembre de 1949 con la tesis titulada *La ciencia de la lógica*.¹²²

Durante la realización de estos estudios, una vez más, tuvo la posibilidad de poner en práctica la docencia con los siguientes nombramientos: profesor de Lógica en la Escuela Nacional de Maestros; Profesor Adjunto de Filosofía de la Ciencia en la FFyL de la UNAM (1948-1951), Profesor Titular de Lógica (1949) y Profesor Interino de Historia de la Ciencia en México (1949-1951) en la misma institución.

Estos nombramientos y el tema de su tesis de maestría son significativos pues permiten comprender que sus previos estudios de ingeniería y matemáticas fueron condición de posibilidad de su rápido desarrollo en la filosofía y la historia de la ciencia,

¹²¹ Es preciso señalar que la manera por la que de Gortari llegó al estudio de la filosofía coincide, en rasgos generales, con la trayectoria de Edmund Husserl quien inició el estudio de las matemáticas buscando la fundamentación del conocimiento y terminó estudiando filosofía en su búsqueda.

¹²² Eli de Gortari. *La ciencia de la lógica*. Tesis para obtener el grado de maestro en filosofía por la FFyL UNAM. México, 1949. La primera edición del texto en forma de libro se hizo por parte de la Universidad Michoacana: Eli de Gortari. *La ciencia de la lógica*. Morelia, UMSNH, 1950. En la elaboración de la tesis de Gortari fue asesorado principalmente por José Mancisidor.

permitiéndole que para 1948 ejerciera como profesor de la asignatura de Filosofía de la ciencia y, en 1949, publicar artículos en los cuales sintetizara sus estudios de ciencia, filosofía e historia, tales como “El método crítico en la ciencia natural”¹²³; “La astronomía maya”¹²⁴; “La numeración moderna utilizada por los mayas”¹²⁵ y “El arte de los metales en el México antiguo”¹²⁶.

Resulta aún más significativo e importante que de Gortari abordara la filosofía por la rama de la lógica, pues demuestra su interés por la fundamentación del conocimiento científico. Esa “metaciencia” o filosofía de la ciencia a la que él mismo se refería, la encuentra en la lógica: “La lógica, examinando las formas del pensar, estudia la estructura del conocimiento científico. Investigando los modos de pensamiento, por medio de los cuales se elaboran y se constituyen las ciencias, la lógica formula la teoría de los métodos y las funciones utilizadas en el trabajo de investigación científica.”¹²⁷

Su tesis de maestría es una expresión de elaboración teórica fundada en la filosofía marxista, la cual fue desde entonces la base en su posterior trayectoria intelectual. Esto se sustenta en las múltiples citas y paráfrasis de obras de Marx, Engels y Lenin, así como en la adopción de las tesis fundamentales del materialismo dialéctico; también vale la pena recordar la opinión de su asesor José Mancisidor respecto a la tesis de Gortari:

Eli de Gortari; cuya honestidad de pensador es equivalente a su honestidad de hombre, se apoya en el marxismo para el desarrollo de su tesis, partido de la concepción general de que ‘existe una identidad esencial entre las leyes del pensamiento y las leyes de la naturaleza y

¹²³Eli de Gortari. “El método crítico en la ciencia natural, I.” *El nacional*, 24 de abril, 1949. y “El método crítico en la ciencia natural II.”, *El nacional*, 1° de mayo, 1949.

¹²⁴ Eli de Gortari. “La astronomía maya”, *Excélsior*, 11 de junio, 1949.

¹²⁵Eli de Gortari. “La numeración moderna utilizada por los mayas”, *Excélsior*, 26 de mayo, 1949.

¹²⁶Eli de Gortari. “El arte de los metales en el México Antiguo”, *Excélsior*, 27 de julio, 1949.

¹²⁷ La versión que cito es la edición que hizo la editorial Grijalbo: Eli de Gortari. *La ciencia de la lógica*. México, Grijalbo, 1979. p.32.

la sociedad' [...] Sus conclusiones, nacidas de hondas raíces científicas, acusan un dominio absoluto de la teoría marxista.¹²⁸

En conclusión, el giro que Eli de Gortari dio hacia el estudio de la filosofía fue un parteaguas en su trayectoria intelectual pero no implicó una ruptura radical, pues ésta estaba guiada por la búsqueda de los fundamentos del conocimiento científico. No obstante, dicho cambio de estudios universitarios, concretado hacia 1949-1950, marca la filiación de Gortari al marxismo, así como su introducción en los campos de la historia, la lógica y filosofía de la ciencia, en los que se darán sus principales producciones intelectuales y el desarrollo de su vida académica.

Referente al materialismo histórico, se puede remitir a los años 1949-1950 la adopción y desarrollo de la concepción materialista de la historia por Eli de Gortari, dado que la filosofía del marxismo, el materialismo dialéctico lleva implícita la necesidad de apreciar el universo en un constante proceso de cambio, lo que deriva en la adopción de una perspectiva histórica para la comprensión del mundo y sus procesos; esto incluye los procesos de la sociedad humana, en otras palabras la adopción del materialismo histórico para el estudio interpretación de la historia de la humanidad está ligada a la concepción dialéctica de la realidad, misma que de Gortari adquirió en sus estudios de filosofía.

El libro *La ciencia de la lógica* marca el inicio de su etapa de madurez intelectual, la etapa previa a su mayor producción en términos cualitativos y cuantitativos, y es relevante dado que expresa una nueva etapa de producciones de carácter filosófico en la obra de Eli de Gortari. Pero sobre todo es importante dado que es el texto en que se expresa su definitiva afiliación ideológica al marxismo, la que se dio fue bajo un contexto en que:

¹²⁸*Ibid.* p. 16. Este extracto es parte de un comentario que Mancisidor hace en Enero de 1950 al respecto de la tesis de maestría de Eli de Gortari; fue incluido en la edición de Grijalbo.

Dominaba entonces en la facultad [FFyL UNAM] la filosofía alemana, revitalizada por los filósofos españoles [...] la novedad en aquellos años –mediada ya la década– estuvo representada por la irrupción de varios jóvenes filósofos que construyeron el grupo “Hyperion”. Encabezados por Zea y estimulados por el historicismo de Gaos se dieron a la tarea de construir una “filosofía de lo mexicano” que era bien vista por la ideología del régimen oficial.¹²⁹

Esto hace tanto más significativa la afiliación de Gortari al marxismo, pues significó ir a contra corriente respecto a la academia, además, dado que entonces las organizaciones políticas marxistas no se dedicaban a cultivar los temas de la lógica y la dialéctica, supuso también una relativa soledad intelectual en ámbito nacional.

Ahora, expuesto el desarrollo intelectual de Gortari hasta 1950, se hace necesario indagar su desarrollo intelectual posterior a esta fecha, pues considero necesario presentar un breve recuento general de la producción intelectual del autor.

3.3 Breve recuento de la obra de Eli de Gortari posterior a 1950

Revisar a grandes rasgos el desarrollo y alcance de la producción intelectual de Eli de Gortari es de utilidad no solo para el tema de la presente tesis, sino también permite ensayar el establecimiento de una periodización en la obra del autor, develando la existencia de etapas que puedan ser de utilidad para posteriores estudios avocados a seguir la pista de manera minuciosa a la producción intelectual de Gortari.

Esto también permitirá, una vez desglosado en los capítulos siguientes el materialismo dialéctico que subyace en la obra del autor, comprender la importancia que desempeñó su particular formación interdisciplinaria y cómo se conjugan en su concepción de ciencia, filosofía e historia sus diversos estudios.

¹²⁹ Adolfo, Sánchez Vázquez. “Autobiografía intelectual: mi obra filosófica”, en *Anthropos. Revista de documentación científica de la cultura*. No. 52. Agosto 1985. pp. 14-15.

No obstante quiero advertir que una valoración más profunda de su desarrollo intelectual requeriría de una investigación únicamente avocada al tema, por lo que en este texto se presenta sólo un esbozo con el objetivo de extraer información respecto a la asimilación y desarrollo de los elementos teóricos que confluieron en la adopción y enriquecimiento de la filosofía materialista dialéctica y el materialismo histórico por parte de Eli de Gortari.

Para poder describir el desarrollo de la obra intelectual de Eli de Gortari es necesario dar una revisión a su trayectoria académica después de 1950 fecha en que se expresa su plena madurez intelectual, estimando la cantidad, ámbito de estudio y tipo de producción intelectual (libros, artículos de difusión, artículos científicos, reseñas, etc.); esto a la par de mencionar las cátedras que impartió y algunos eventos académicos de mayor significación. Aunque estas dos determinaciones –eventos académicos y su producción intelectual- no son las únicas en que se expresa el desarrollo intelectual, considero que son las de mayor relevancia y las que nos permiten seguir dicho desarrollo en términos generales.

Comencemos por hacer un recuento global para luego pasar a desglosar los datos. La producción intelectual de que queda registro accesible hasta ahora (dado que, como ya se ha dicho, su archivo y biblioteca personal están en clasificación y por el momento son inaccesibles) es de libros, artículos y ponencias publicadas como artículos. En términos cuantitativos tenemos que la producción de Eli de Gortari fue de varios tipos y llegó a 33 libros; 39 traducciones de libros; 120 artículos científicos; 23 notas bibliográficas¹³⁰ y 119

¹³⁰ Diferencio *notas bibliográficas* dado que no son textos que brinden aportaciones fundamentales al estudio de un tema, sino que únicamente se avocan a describir de manera muy general el contenido del libro y brindar una opinión sobre el mismo sin ofrecer una extensa argumentación que sustente la valoración. Por esto digo que no se pueden considerar dichas notas bibliográficas como artículos o reseñas críticas. No obstante

artículos entre divulgación científica y de diversas problemáticas educativas de las instituciones universitarias y científicas.

Acorde al total de su producción y los ejes fundamentales de estudio, concibo 3 ámbitos básicos a los que les corresponden, en términos cuantitativos de su producción intelectual, el siguiente porcentaje: I. Filosófico (incluye fundamentalmente textos de lógica y filosofía de la ciencia) con 47% del total de las publicaciones; II. Histórico social (incluye en mayor medida estudios de historia de la ciencia) con un 27% y III. Ciencias naturales (incluye estudios de física, matemáticas, tecnología y metodología de las ciencias) con un 25% del total de la publicaciones.¹³¹

Esta valoración cuantitativa es apenas un acercamiento que nos ofrece un panorama muy general de los intereses académicos de de Gortari. Para poder avanzar es necesario considerar las diferencias cualitativas de los datos cuantitativos, para esto hay que señalar que las publicaciones de tipo monográfico tienen en general una importancia cualitativa mayor que las publicaciones periódicas, no solo por la extensión sino también porque en los libros se expone de manera más detallada una teoría o investigación que es signo de una mayor maduración del pensamiento; también en los libros se maneja mayor número de determinaciones del tema en cuestión; además de que muchas de las publicaciones periódicas son ensayos o preámbulos de la concreción de las ideas o teorías que se expresa en los libros.

tampoco los considero artículos de divulgación, dado que no están dirigidos a un público amplio sino para lectores con intereses particulares. Para este fin retomo la división de las publicaciones de Eli de Gortari establecida en Chávez Carbajal, Marta Guadalupe y Pineda Soto, Zenaida Adriana. *op. cit.* En este se encuentran los nombres y fechas de las diversas publicaciones de Gortari que fueron de utilidad para el presente estudio y han de servir para una profundización del mismo.

¹³¹ Respecto a los artículos de divulgación, no considero éstos como una determinación fundamental de su desarrollo intelectual pues, más bien son productos de su pensamiento ya confirmado y desarrollado; esto no les resta valor, pues habla del interés de Gortari por la divulgación como actividad necesaria de los científicos. Por esto en la relación de sus publicaciones se omitirá el análisis de sus artículos de divulgación.

Las publicaciones monográficas en números tienen la siguiente configuración: 19 corresponden al ámbito I; 7 al ámbito II y 7 al ámbito III. En artículos científicos al ámbito I le corresponden 56; al ámbito II 39 y al ámbito III 25. En cuanto a notas bibliográficas 18 corresponden a textos filosóficos, ámbito I; 2 a textos del ámbito II y 3 a textos científicos ámbito III. Referente a traducciones 9 corresponden al ámbito I, 10 al II y 20 al III.

Estos datos son de importancia, pero son apenas un acercamiento, pues al aproximarnos a las publicaciones de de Gortari se hace notorio que estos campos de estudio mencionados: ciencias, historia y filosofía no están separados entre sí, sino que hay entre ellos una interdependencia, pues, como se verá más adelante, para nuestro autor la filosofía es una ciencia, y la ciencia se fundamenta en la filosofía, y la mejor manera de comprender la ciencia es apreciándola en movimiento, es decir, en desarrollo, por lo que se hace necesario el estudio de la historia de la ciencia.

No obstante queda claro que Eli de Gortari tuvo su mayor desarrollo y producción en el campo de la filosofía, pues sus publicaciones más numerosas y más elaboradas responden a este ámbito; luego su interés se avoca a la historia, con especialización en historia de la ciencia, aunque hay que mencionar que de sus siete libros de corte histórico, tres están basados en artículos suyos reelaborados para su edición monográfica, sumando a ello varios de sus artículos de historia de la ciencia que terminaron siendo partes del corpus de *La ciencia en la historia de México*, y los restantes, aunque hacen importantes señalamientos de interpretación histórica, dejan mucho que desear en el ámbito de la investigación. Por último, acorde a sus publicaciones, de Gortari abordó de manera contingente el ámbito de la investigación científica, fungiendo en este campo más bien como un exponente de la metodología de las ciencias y como un divulgador de las ciencias naturales, así como un comentador de teorías científicas en debate.

Hasta aquí se puede concluir que si bien la obra de Eli de Gortari está enfocada fundamentalmente al estudio la filosofía, es necesario acotar que se especializa en la lógica dialéctica, comprendiendo por lógica: “la ciencia que estudia las modalidades del pensamiento correcto [...] la lógica formal nos enseña cómo se utilizan los conceptos, los juicios y las inferencias para pensar de un modo ordenado, preciso, coherente, consecuente y riguroso”¹³²; la cual se combina con el método dialéctico “que se caracteriza por considerar al universo –naturaleza y sociedad- como un conjunto, total y único, que comprende todo lo existente, en el cual los objetos y los fenómenos se encuentran estrechamente vinculados unos a otros”.¹³³

En cambio, la poco numerosa producción historiográfica de Eli de Gortari, enfocada principalmente en historia de la ciencia, permite considerar que el interés en ésta surgió en la medida que la historia de la ciencia es necesaria para los estudios de filosofía de la ciencia y de la filosofía en general. En otras palabras, el develamiento del materialismo histórico que subyace en su obra necesita una minuciosa revisión de sus textos historiográficos, aunque elementos de teoría de la historia están en parte expuestos en su obra filosófica, sobre todo en el ámbito gnoseológico y metodológico.

3.4.1 Periodización del desarrollo intelectual de Gortari

Pese a exponer de manera resumida la labor intelectual de Gortari, los datos aquí vertidos, a la par de la revisión general de sus obras, nos dan los parámetros que nos permiten presentar una propuesta de periodización en la trayectoria intelectual de Gortari

¹³²*Ibid.* p. 2.

¹³³ Eli de Gortari. “El materialismo dialéctico en México” en *Reflexiones históricas y filosóficas de México*. México, Grijalbo, 1980. pp.162-163.

que, como toda periodización, es relativa, con determinados aspectos y susceptible a cambio. Entonces, pues, a continuación se expondrá de manera general la revisión de sus obras de mayor importancia y algunas de las de divulgación, para junto con los datos arriba vertidos ir estableciendo la periodización de su desarrollo intelectual, que tiene como guía su producción intelectual y labor académica.

Ya antes se había establecido un primer corte temporal en el desarrollo de la obra intelectual de Eli de Gortari, que sitúa su plena madurez intelectual para finales de 1949 cuando su pensamiento adquiere una adscripción ideológica definida (hacia el marxismo) y se encuentra ya en el ámbito de la filosofía, además de que entonces se inicia su labor docente a nivel superior.

Partiendo de este parámetro, el primer periodo de cuantos es posible establecer, va de inicios de 1949 a 1955. Entre estos años publica sus primeros artículos científicos y de divulgación, y establece la identidad de su trayectoria con la definición del campo y temática central: campo de la filosofía con la temática de la lógica dialéctica, que incluirá la filosofía de la ciencia. Así como las temáticas afines: Historia de la ciencia y metodología científica, sobre las que versaron sus artículos.

El periodo se abre en 1949 dado que, además de sus primeros artículos, es cuando elabora su tesis de maestría *La ciencia de la lógica*; y se cierra en 1955 con la elaboración de su tesis de doctorado *Teoría del juicio y de la inferencia lógica*¹³⁴ y la fundación del Seminario de Problemas Científicos y Filosóficos¹³⁵ que fue esencial en su formación intelectual. Pero no fue únicamente la publicación de dichos libros lo que marca este

¹³⁴ Eli de Gortari. *Teoría del juicio y de la inferencia en la lógica dialéctica*. Tesis para obtener el grado de doctor por la FFyL de la UNAM, México, 1955.

¹³⁵ Sobre el Seminario de Problemas Científicos y Filosóficos *vid.* apartado 3.4.2 de la presente tesis.

periodo, sino que el mismo representa la consolidación teórica y académica, el tránsito a la plena madurez intelectual.

Por ejemplo, en *La ciencia de la lógica*, su primer acercamiento crítico a la lógica, de Gortari da los primeros pasos, muy incipientes, en su proyecto de combinar la lógica con la dialéctica materialista demostrando que la primera actúa acorde a principios dialécticos; dicho trabajo recibió de su alumno Adolfo Sánchez Vázquez la siguiente crítica “Allí, en el trasfondo, había resonancias de un pasado neokantiano”¹³⁶ pese a esto reconocía que fue un esfuerzo fecundo. Otro ejemplo es que las investigaciones de lógica que conformaron su tesis de Doctorado, fueron el último preámbulo para la elaboración de su *Introducción a la lógica dialéctica*, pues pasaron a constituir los capítulos de la Teoría de la inferencia deductiva, Teoría de la inferencia transductiva y Teoría de la inferencia inductiva.

La segunda etapa del desarrollo intelectual de Eli de Gortari abarca de 1956 a inicios de 1968. Es la de mayor producción y en ésta publica sus libros de mayor relevancia por el contenido y su difusión: *Introducción a la lógica dialéctica* de 1956 que incluye su traducción al ruso en 1959 (*Vviedienie v Dialekticheskiu Logiku*, (edición rusa de la segunda edición de *Introducción a la Lógica Dialéctica*, Traducción de I.E. Shokinói, Moscú, Izdatielstvo Innostranoi Literaturi, 1959.); *La ciencia en la reforma* de 1957 y *La ciencia en la historia de México* de 1963, *Dialéctica de la física* 1964 y *Lógica General* 1965.¹³⁷

¹³⁶ Adolfo, Sánchez Vázquez. “La lógica dialéctica de Eli de Gortari”, *Diánoia*, vol. 3, no. 3. 1957. pp. 364-365.

¹³⁷ *Introducción a la lógica dialéctica*. México, FCE, 1956 segunda edición en 1959 (traducción al ruso de la segunda edición *Vviedienie v Dialekticheskiu Logiku*, Traducción de I.E. Shokinói, Moscú, Izdatielstvo Innostranoi Literaturi, 1959.); *La ciencia en la reforma*. México, UNAM, 1957.; *La ciencia en la historia de México*. México, FCE, 1963.; *Dialéctica de la física*. México, UNAM, 1964; *Lógica General*. México, Grijalbo, 1965.

En esta etapa Eli de Gortari profundiza el estudio de la lógica y la dialéctica, y su concepción filosófica encuentra una exposición más madura en 1956 con la 1ª edición de *Introducción a la lógica dialéctica*; este libro, frente a *La ciencia de la lógica* y su tesis doctoral, contiene un mejor y más amplio tratamiento de la lógica dialéctica con relación a los conceptos de filosofía, ciencia, dialéctica y teoría del conocimiento. El libro contiene, a decir de Adolfo Sánchez Vázquez, una mayor definición de los caracteres marxistas siguiendo las concepciones filosóficas de Marx y Engels, enriquecidas en el ámbito de la dialéctica materialista, por Lenin.

Adolfo Sánchez Vázquez resumía el libro diciendo que:

El contenido de la obra está constituido –como hemos visto– por el examen de las leyes dialécticas, que rigen la naturaleza, la sociedad y el pensamiento mismo, y el estudio de las categorías que, concebidas dialécticamente, permiten captar la realidad en sus relaciones de interdependencia, en su desarrollo y contradicciones internas. [...] Con su obra, se precisa el contenido de la lógica dialéctica en un sector de la dialéctica materialista, que, como demuestra la discusión entre los lógicos marxistas, exige una mayor profundización.¹³⁸

Un mérito que es dable reconocer a *Introducción a la lógica dialéctica* de Eli de Gortari es que, pese a no ser un libro anterior a los debates soviéticos de 1950 sobre la lógica dialéctica, sí fue uno de los primeros libros a nivel mundial y el primero de lengua española en abordar esta temática de manera amplia y sistemática, recogiendo y buscando responder a los problemas planteados por los lógicos soviéticos.¹³⁹ El mismo Eli de Gortari señaló:

Este libro conserva su novedad original de ser, junto con la obra contemporánea de Béla Fogarasi, el primero en ofrecer un tratamiento sistemático de la lógica dialéctica materialista, no solamente en México, sino en todos los países del mundo, lo cual nos produce una satisfacción profunda. Por esta razón; esta obra nuestra fue también la primera

¹³⁸ *Ibid.* pp. 374.

¹³⁹ Walter Beller señala que las lógicas de M. Rosental y M.M. Alexéiev son de 1960. Vid. Walter, Beller *op. cit.* p. 8. Respecto a los debates de lógica habidos en la URSS véase el capítulo V de la presente tesis.

Lógica dialéctica que se publicó en ruso, al hacerse la edición soviética en 1959, traducida de la segunda en castellano.¹⁴⁰

Introducción a la lógica dialéctica fue la obra fundamental de Eli de Gortari. El desarrollo de sus investigaciones filosóficas se expresó a lo largo de las múltiples reelaboraciones que hizo de éste. La primera reelaboración en una segunda edición la hizo el autor tres años después (1959); ésta tuvo cambios substanciales con la modificación de cuatro de sus secciones y la adhesión de dos apéndices. Tendría una 3ª edición en 1965 aunque ésta sin cambios de fondo. El resumen de los cambios habidos en cada edición, y el agradecimiento a Adolfo Sánchez Vázquez por las críticas que nutrieron el desarrollo de su obra, los explica el mismo Eli de Gortari en la “Nota a la segunda edición” escrita en el año de 1958, la repite en la “Nota a la cuarta edición” 1972 y la “Nota a la nueva edición de la Editorial Grijalbo” de 1979.¹⁴¹

Una investigación más pormenorizada respecto al desarrollo del pensamiento de Eli de Gortari, debe tomar por base el desarrollo de la *Introducción a la lógica dialéctica*, señalando los desarrollos que sufrió, y la influencia de los debates a nivel internacional, así como su relación, sea de discrepancia o coincidencia, con los trabajos de lógica dialéctica desarrollados por otros autores.

El desarrollo intelectual de Eli de Gortari en esta segunda etapa también se expresó en su producción historiográfica que inicia con *La ciencia en la reforma* (1957) en que trata la relación recíproca entre los desarrollos científicos y el periodo de la Reforma del siglo XIX en México. Este libro representa un avance substancial ante los artículos de historia de la ciencia que había publicado hasta entonces. En este libro, sobre todo en su introducción,

¹⁴⁰ Eli de Gortari. *Introducción a la lógica dialéctica*. México, Grijalbo, 1979. (Tratados y manuales Grijalbo). p. 12. Esta fue la última edición que se hizo de este libro, no obstante para efectos de esta investigación, a lo largo de la tesis haré uso de la cuarta edición hecha en 1972 y editada por el FCE-UNAM.

¹⁴¹ *Ibid.* pp. 7-12.

de Gortari plasma las bases teóricas para la interpretación de la historia de la ciencia en que derivaron sus estudios; además ejemplifica la aplicación práctica de la teoría de una manera sólida, esto debido a que la extensión del libro, que es mayor a la de los artículos, le permite exponer de manera amplia la relación entre las diversas determinaciones del ámbito social y político con el científico.

Asimismo en esta etapa, luego de seis años de gestación, Eli de Gortari publica *La ciencia en la historia de México* (1963), la cual representa un gran salto cualitativo en su producción historiográfica, no sólo por el volumen, pues en parte el libro recoge en su primera parte diversos artículos suyos, sino por el largo el periodo histórico que aborda y la metodología explicativa que desarrolla para explicar la relación de mutua determinación entre el desarrollo social y el científico a lo largo de toda la historia de México. En este libro también plasma su concepción del desarrollo histórico de México, en una explicación sintética, sistemática y general, de la historia de México; es la exposición más acabada que elaboró sobre historia de la ciencia, que a su vez demuestra que para Eli de Gortari el estudio de la filosofía en general y la filosofía de la ciencia en particular, requiere de conocer el desarrollo de las ideas y descubrimientos científicos.

Por otra parte, la asimilación de los desarrollos científicos junto con sus estudios de dialéctica, le permitieron a Eli de Gortari elaborar un libro en que puso de manifiesto la vigencia de la dialéctica materialista para analizar la realidad natural; este libro fue *Dialéctica de la física* (1964), cuyo contenido fue innovador dentro de la academia mexicana y las agrupaciones políticas guiadas por el Marxismo. También es de importancia debido a que fue la concreción de estudios de ciencia puestos ante la luz de la filosofía en especial de la dialéctica; demostrando así que los diversos campos de estudio de la obra de

Eli de Gortari están entrelazados y en conjunto forman parte del proyecto de conocimiento del universo o totalidad, que desarrolló el marxismo.

En este segundo periodo del desarrollo intelectual se puede apreciar otro fenómeno, éste es el desarrollo de la obra filosófica antes que la historiográfica, pues el primer estudio de historia de la ciencia de Eli de Gortari *La ciencia en la reforma* de (1957) aparece un año después de *Introducción a la lógica dialéctica* (1956) libro de plena maduración y mayor claridad filosófica. Esto está en sintonía con que la teoría de la historia tiene como elementos fundamentales la teoría del conocimiento, la metodología y un modelo explicativo. Así, pues, los avances en teoría del conocimiento y metodología incluidos en la obra filosófica de Eli de Gortari no están despegados del enriquecimiento de la teoría de la historia, ya que el método científico del materialismo dialéctico es condición de posibilidad para el desarrollo del materialismo histórico al darle sus fundamentos gnoseológicos, metodológicos y la dialéctica como base explicativa de los procesos del universo.

Este fenómeno de la trayectoria intelectual de Eli de Gortari también ocurrió en el desarrollo intelectual de la humanidad, al respecto se puede revisar el desarrollo histórico del materialismo histórico como señala Konstantinov:

El materialismo histórico sólo podía crearse destruyendo el idealismo bajo todas sus formas y sobreponiéndose, al mismo tiempo, a la limitación de horizontes, a la unilateralidad, a la inconsecuencia y a la actitud contemplativa del viejo materialismo premarxista, para construir una forma más alta y consecuentemente científica de materialismo, o sea el materialismo dialéctico.¹⁴²

Es decir, para poder desarrollar una clara concepción materialista, antes se tenía que hacer un ajuste de cuentas en el ámbito filosófico. Esto ocurrió en la historia del desarrollo del materialismo histórico y de una manera similar en el desarrollo de la obra de Eli de

¹⁴² F. V. Konstantinov. *El materialismo histórico*. Traducción de Wenceslao Roces y Adolfo Sánchez Vázquez. México, Grijalbo, 1963. p 8.

Gortari. Así los alcances de su obra historiográfica están a merced de las bases filosóficas que adquirió antes, aunque parte de la temática esté dada por sus estudios previos referentes a la ciencia.

Además de las producciones monográficas, cabe señalar que de Gortari tuvo una amplia producción de artículos de carácter científico y de divulgación. Entre las revistas del ámbito académico nacional en las que participó con mayor frecuencia se encuentra *Cuadernos americanos*, *Filosofía y Letras* y *Diánoia*; en publicaciones periódicas de divulgación en la que participó con constancia fue *Excélsior*. Menciono esto ya que el nivel de producción de artículos científicos y de divulgación expresa los avances de sus estudios diversos y su interés por la divulgación de los mismos. El número de sus publicaciones periódicas de carácter científico fue de un promedio de 4 por año.

El cierre de este segundo periodo en la trayectoria intelectual de Gortari está dado por su encarcelamiento por su participación política militante en la expresión de la lucha de clases que significó el movimiento de 1968. Este incidente le puso en condiciones desfavorables para continuar su labor intelectual, mas no por esto detuvo su labor intelectual. No obstante las condiciones de posibilidad referentes a accesibilidad de materiales y sobre todo las derivadas de su mal estado de salud física y mental le llevaron a una holganza en su trabajo intelectual teniendo como referencia el periodo previo.

El tercer periodo del desarrollo intelectual, determinado por su estancia en la cárcel, va de finales de 1968 a inicios de 1971 cuando queda en libertad. Estando preso de Gortari redactó *Iniciación a la lógica* (1969), *Siete ensayos filosóficos* (1969) y *El método dialéctico* (1970).¹⁴³ Ninguno de estos tres libros representa un trabajo innovador dentro de

¹⁴³ Eli de Gortari. *Iniciación a la lógica*, México, Grijalbo, 1969.; *Siete ensayos filosóficos*. México, Grijalbo, 1969.; *El método dialéctico*. México, Grijalbo, 1970.

su propia obra, son más bien libros de divulgación. El primero fue hecho con el objetivo de ser libro de texto a nivel bachillerato, los otros dos son la compilación de artículos de años anteriores que modificó para poder exponerlos en forma de libro, y que, respecto al contenido solo *El método dialéctico* presenta cambios substanciales. En contraste, los artículos sobre la predicción y previsión que publicó estando preso significaron avances en sus investigaciones sobre el campo científico y filosófico.¹⁴⁴ También cabe mencionar que durante este periodo (entre 1968 y 1970) fue secretario de la Asociación Filosófica de México.

El cuarto periodo va de mediados de 1971 a 1982. Este periodo presenta un avance respecto al anterior, pero un retroceso respecto al primer periodo. El número de artículos científicos publicados disminuye y los artículos de divulgación en periódicos y revistas desaparecen. Esto no indica que se frenara su actividad de investigación, pero sí que el cultivo de múltiples temáticas que ejerció durante el primer periodo se redujo, sobre todo respecto a temas estrictamente científicos.

Lo característico de este cuarto periodo es su incursión en las temáticas de la metodología de las ciencias y el cultivo en el campo filosófico que tuvo como trabajo fundamental la 4ª edición de su *Introducción a la lógica dialéctica* publicada en 1972, la cual representa la culminación de sus estudios de lógica dialéctica, pues los cambios de esta edición dieron a la obra su estructura y contenido esenciales, de tal manera que las posteriores ediciones no contienen cambios de importancia. Enunciando los cambios que presentó esta 4ª edición, Eli de Gortari escribió:

¹⁴⁴ Eli de Gortari. "Previsión y cambio del futuro". *Cuadernos americanos*, Año XXVIII, No. 1.; "La predicción y sus consecuencias", *Diánoia*, Año XV, No. 15; "La predicción y sus consecuencias", *Diánoia*, año XV, no. 15, pp. 161-179; "Lógica de la predicción", en, Tomás Garza H., Camilo Dagnun, Eli de Gortari, et. al. *El Problema de la Predicción en las Ciencias Sociales*. México, UNAM-Instituto de Investigaciones Sociales, 1969, pp. 5-22

El texto de esta edición ha sido revisado cuidadosamente, para actualizarla de acuerdo con el avance de las investigaciones más recientes. Como consecuencia, se han hecho modificaciones amplias y se le han agregado muchas secciones enteramente nuevas. Principalmente, hemos modificado y ampliado las secciones. 6. Carácter dialéctico de la investigación, 33. Formulación de Juicio, 36. Inclusión, implicación e incompatibilidad, 37. Reciprocidad y exclusión, 43. Inferencias y categorías, 49. Función de la inducción y 65. Planteamiento de los problemas. [...] En total, hemos agregado 19 secciones y ocho apéndices; las secciones nuevas son: 5. Lógica formal y lógica dialéctica, 38. Pantáfasis y enantiosis, 39. Oposición entre las formas, 42. Inferencia por oposición [...] ¹⁴⁵

No obstante sus libros de metodología *La metodología: Una discusión; Metodología y crítica económica; El método de las ciencias, nociones elementales* y *La metodología: Una discusión y otros ensayos* ¹⁴⁶ tienen pocas variaciones y el último mencionado es una compilación de artículos sobre la misma temática y la exposición de un debate surgido entre de Gortari y Mario Bunge que se cuenta como otro libro.

En este mismo periodo de Gortari publicó tres libros referentes a estudios históricos *Ciencia y conciencia en México, 1767-1883; En torno a la astronomía; y Reflexiones Históricas y filosóficas sobre México*. No obstante los tres libros no representan estudios novedosos, pues el primero mencionado es una extensión de su pasado libro *La ciencia en la reforma*, y los otros dos están elaborados con base en artículos que ya antes había publicado y que modificó secundariamente para constituir los libros. ¹⁴⁷

¹⁴⁵ Eli de Gortari, "Nota a la cuarta edición" de *Introducción a la lógica dialéctica*. UNAM-FCE, 1972. pp. 11-12.

¹⁴⁶ Los datos de los libros mencionados son los siguientes: Eli de Gortari. *La metodología: Una discusión*. México, Universidad Autónoma de Nuevo León, 1975; Eli de Gortari, Camilo Dagum, M. Allais, V. Castellanos, N. georgescu-Roegen, et al. *Metodología y crítica económica*. México, FCE, 1978.; *El método de las ciencias, nociones elementales*. México, Grijalbo, 1979 y *La metodología: Una discusión y otros ensayos*. México, Grijalbo, 1979.

¹⁴⁷ Los datos de los libros mencionados son los siguientes: Eli de Gortari. *Ciencia y conciencia en México, 1767-1883*. México, Secretaría de Educación Pública, Sep Setentas, 1973; *En torno a la astronomía*. México, Grijalbo, 1979. *Reflexiones Históricas y filosóficas sobre México*. México, Grijalbo, 1982. Además contribuyó con un capítulo en el libro Eli de Gortari, Mariana Biskup, Lucrecia Maupome, et al. *Nicolás Copérnico*. México, Secretaría de Educación Pública, Sep Setentas, 1975.

Antes de pasar al siguiente periodo hay que mencionar que los trabajos de Eli de Gortari entre los 60's y 70's se dieron en un contexto académico en que las corrientes filosóficas más fuertes en México fueron la analítica, la latinoamericanista, la neotomista y la marxista. De acuerdo a Javier Vargas Lozano, este periodo muestra la existencia de un desfase entre el pensamiento desarrollado en el seno de la universidad y el pensamiento desarrollado en la lucha política, quedando atraes el primero respecto del segundo.¹⁴⁸

Por otra parte, cabe señalar que para finales de la década de 1970 e inicios de la siguiente, las polémicas de la filosofía marxista eran en torno a la relación entre filosofía y ciencias sociales, filosofía y lingüística, ontología de Marx y el marxismo, problemas de metodología de las ciencias sociales, filosofía y revolución social, ideología y su relación con la filosofía y las ciencias.¹⁴⁹ En estas polémicas no se dio la participación de Eli de Gortari, pero su producción intelectual enfocada a la lógica dialéctica fue una silenciosa pero clara postura de su incesante adscripción al marxismo ortodoxo.

El quinto y último periodo en el desarrollo intelectual de nuestro autor, va de 1983 a 1988. Inicia con la elaboración de una serie de cinco libros 3 de lógica y 2 de metodología, el primero fue editado a finales de 1982 y los otros cuatro durante 1983; éstos no contienen aportes teóricos esenciales, pero sí una exposición más desarrollada de algunas de sus investigaciones sobre lógica, pues son esencialmente de divulgación. Estos son: *Fundamentos de la lógica: La actividad científica y su explicación dialéctica*; *Lógica deductiva: La deducción y sus Contradicciones*; *Metodología general y métodos especiales*; *Conclusiones y pruebas en la ciencia*; y *Dialéctica del Concepto y Dialexis del*

¹⁴⁸ Vid. Gabriel, Vargas Lozano. "El debate por la filosofía del marxismo en México", *Dialéctica*, año XIII, no. 19, Julio 1988. p. 60.

¹⁴⁹ *Ibid.* p. 61.

Juicio. Se puede deducir que la elaboración de estos libros fue por encargo y que de Gortari firmó un contrato con la editorial española Océano, pues es ésta la que los publicó.¹⁵⁰

En comparación con estos libros en que amplía su exposición sobre diversos temas de lógica formal y dialéctica, en el mismo año de 1983 Eli de Gortari publicó *Elementos de Lógica matemática*¹⁵¹, que representa una ampliación de sus estudios sobre lógica pues en dicho libro pone en relación sus estudios de matemáticas, en especial sus estudios sobre algebra de Boole que fue una representación matemática de la lógica de la lógica que desarrolló George Boole.¹⁵²

Otro texto que significó una innovación en producción intelectual y, en general, dentro de los estudios de la lógica, fue su *Diccionario de lógica* publicado en 1987¹⁵³. Para describir la importancia de dicha publicación, baste recordar lo que sobre ésta dijo su autor:

La presente obra viene a ser, hasta donde nos ha sido posible indagar, el primer Diccionario de la lógica que se ha publicado en lengua alguna. Hasta ahora solamente disponíamos, y eso en otras lenguas, de vocabularios breves [...]. En cambio, en esta obra hemos conseguido reunir por primera vez el considerable número de 6830 artículos correspondientes a otros tantos conceptos, términos, locuciones, operaciones y símbolos que forman parte del dominio de la lógica, desde los primeros escritos conocidos hasta nuestros días.¹⁵⁴

Otra característica de este periodo es el regreso de la pluma de Eli de Gortari a publicaciones periódicas de divulgación, en que los temas más frecuentados son las

¹⁵⁰ Los datos de los libros mencionados son los siguientes: Eli de Gortari. *Fundamentos de la lógica: la actividad científica y su explicación dialéctica*. Barcelona, Océano, 1982; *La lógica deductiva: La deducción y sus Contradicciones*. Barcelona, Océano, 1983. (el libro contiene una exposición ampliada sobre la dialéctica que es inherente a la inferencia tanto transductiva como deductiva); *Conclusiones y pruebas en la ciencia*. Barcelona, Océano, 1983; *Conclusiones y pruebas en la ciencia*. Barcelona, Océano, 1983; *Dialéctica del Concepto y Dialexis del Juicio*. Barcelona, Océano, 1983.

¹⁵¹ Eli de Gortari. *Elementos de Lógica matemática*. México, Océano, 1983.

¹⁵² Walter, Beller. Op. cit. p. 10.

http://dcsh.izt.uam.mx/cen_doc/cefilibe/images/banners/enciclopedia/Diccionario/Disciplinas/LOGICALogicaylogicasenelMexicocontemporaneo-Beller_Walter.pdf

¹⁵³ Eli de Gortari. *Diccionario de lógica*. México, Plaza y janes, 1987.

¹⁵⁴ *Ibid.* p. 9.

políticas científicas del país en los ámbitos de la formación y promoción de científicos, las cuales criticó fuertemente; el otro tema fueron las problemáticas internas de la política universitaria de la UNAM.¹⁵⁵ Estos múltiples artículos fueron publicados en su mayoría durante el año 1984 y 1985 en los suplementos semanales del periódico *Uno más uno*.

Hacia el final de este periodo Eli de Gortari incursionó en dos nuevas temáticas: el lenguaje y la sexualidad, por medio de su libro *Silabario de palabrejas*, y sus artículos “Los pliegues de la sociedad, Homenaje a Michel Foucault”.¹⁵⁶

En conclusión se pueden establecer cinco etapas del desarrollo intelectual y de la obra de Gortari. 1. Entre 1944-1955 el periodo de consolidación y de definición ideológica y temática; 2. Entre 1956-1968 el periodo de auge intelectual, con la elaboración de sus principales obras de la lógica dialéctica e historia de la ciencia; 3. De 1968-1971, periodo de relativo estancamiento intelectual y reelaboración de pasados trabajos, marcado por su estancia en la cárcel; 4. Entre 1972 -1982 periodo de incursión en el campo de la metodología de las ciencias y sobre todo de avance cualitativo en sus estudios de lógica dialéctica concretados en la publicación de la cuarta edición de su *Introducción a la lógica dialéctica*; y 5. Entre 1983 a 1988 etapa de elaboración de obras de difusión de la lógica y metodología de las ciencias y de innovación de su trayectoria con el acercamiento al lenguaje y sexualidad y dentro del estudio de la lógica

Tomo el año de 1988 como cierre del periodo, y no la fecha de su muerte, debido a que es el año en que de Gortari se dedica mayoritariamente a la docencia y únicamente de

¹⁵⁵ Los artículos sobre política universitaria son muy breves y tratan sobre la ley orgánica y el sistema de gobierno de la UNAM. Posteriormente estos artículos, junto con algunos de años anteriores, fueron publicados como libro en una antología: Eli de Gortari. *La Reforma Universitaria de ayer y de hoy*. México, Quinqué, 1987.

¹⁵⁶ Eli de Gortari. *Silabario de palabrejas*. México, Plaza y Janes, 1987; “Los pliegues ocultos de la sociedad” en Luis Salazar, *et al. La herencia de Foucault*. México, UNAM-El Caballito, 1987. pp. 145-160; “Los pliegues de la sociedad, Homenaje a Michel Foucault” Sábado, Suplemento de *Uno más uno*, México, 11 de mayo.

manera secundaria a la investigación, lo que se puede apreciar pues en este año se frenan sus publicaciones de artículos científicos y de obras monográficas. Puede que un factor que determinó la disminución de sus publicaciones científicas, aunque no el único, fuera la avanzada edad, más de 60 años, en que se encontraba para finales de la década de 1980.

Soy consciente de que la presente periodización, al estar basada en un análisis superficial de su obra, está abierta a ser modificada parcial o totalmente ante un análisis más pormenorizado de su producción intelectual que pueda brindar una mejor valoración de los alcances de su obra. No obstante una valoración más profunda representa una compleja elaboración; pues, por una parte, se deben abordar los alcances de su obra en el sentido del avance científico que significó su producción teórica referente fundamentalmente al materialismo dialéctico; por otra parte, está el minucioso estudio del desarrollo de sus ideas en cuanto a las tesis que postuló, las que reafirmó, las que deshechó y las posibles contradicciones al interior de su obra; por último, está el ámbito de sus alcances con relación a una valoración de la asimilación y repercusión de su obra. Todo esto es complejo valorarlo, y el conjunto de esta tesis es apenas un primer paso en el estudio de la obra de Eli de Gortari,

Un aspecto más, que requeriría de una investigación y valoración profunda, es el de la difusión, repercusión y asimilación de su obra. Al respecto, hasta donde alcanza la indagación actual, es posible afirmar que la difusión e impacto de su obra se dieron fundamentalmente en el ámbito académico y en menor medida en el de las agrupaciones comunistas y socialistas, lo que lleva a considerar como probable que la ideología y el desarrollo intelectual en dichas agrupaciones no se consideran con la importancia debida. En cuanto a la asimilación de su obra, hablar sobre ésta requiere, entre otras actividades, el

ahondar minuciosamente en obras intelectuales de otros marxistas; pero la realización de tal indagación se encuentra fuera de los objetivos y tiempos planteados para esta tesis.

Sin embargo vale la pena recordar que Adolfo Sánchez Vázquez, cuya formación intelectual estuvo fuertemente influida por de Gortari dado que pasó con él más de 5 años como ayudante en las distintas cátedras que impartía, al hablar de sus profesores que “Con excepción de Eli de Gortari, en su cátedra de lógica dialéctica, el marxismo no existía en absoluto en el colegio de filosofía”¹⁵⁷.

En otras palabras, parte del alcance, repercusión y difusión de su obra es ser pionero de la difusión del marxismo en el ámbito académico, así como haber formado e influido a múltiples generaciones con sus clases y libros de lógica e historia de la ciencia, que son obras influidas por su ideología marxista ortodoxa.

3.4.2 Su labor docente y de investigación

En cuanto los eventos académicos de “modalidad docente” que expresan el desarrollo intelectual de Eli de Gortari, cabe señalar que impartió diversas cátedras y que nunca abandonó la labor docente. Los datos de su trayectoria docente que se exponen a continuación fueron tomados del curriculum vitae de Eli de Gortari.¹⁵⁸

Entre las cátedras de nivel superior que más destacan en su trayectoria están las que impartió en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, pues fueron las primeras en que obtuvo adscripciones como profesor titular y definitivo, las que impartió por más años, y en las que se gestaron parte de sus principales obras. Estas cátedras fueron: la de “Lógica”

¹⁵⁷Adolfo, Sánchez Vázquez. *A tiempo y a destiempo*. México, FCE, 2003. p. 47.

¹⁵⁸ Para consultar fechas de las diversas cátedras y categoría de profesor o investigador bajo la cual fungió, remito al lector una vez más al curriculum vitae que se puede encontrar en Chávez Carbajal, Marta Guadalupe y Pineda Soto, Zenaida Adriana *op. cit.*

como profesor titular en 1949; “Historia de la ciencia en México” primero como profesor interino entre 1949-51 y titular en 1952; y “Filosofía de la ciencia” como profesor titular en 1952.

Luego de su consolidación académica en la década de 1950, durante la década siguiente también impartió en otras facultades de la UNAM asignaturas afines al desarrollo de su investigación y producción teórica, como por ejemplo, impartió “Metodología de la ciencia” (1964) y “Filosofía de la ciencia” (1964-1966) en la Facultad de Ciencias; “Teoría económica y social del marxismo” (1955-1965) y “Método del materialismo dialéctico”(1953-1955) en la entonces Escuela Nacional de Economía; y el “Seminario de metodología avanzada de las ciencias sociales” (1972-977) en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.

Asimismo, su labor docente no se circunscribió a la UNAM, también impartió clases en los grados de licenciatura y posgrado en otras instituciones, algunas de éstas fueron el Instituto Politécnico Nacional (IPN) en que fue profesor del Seminario de filosofía en la Escuela Nacional de Ciencias Biológicas (1967-1976), el Seminario de adiestramiento para el taller de metodología en la Escuela Superior de Medicina (1974), y el Seminario de Metodología de la Ciencia en la Dirección de Graduados y de Investigación científica y tecnológica, así como participante en el Proyecto Interdisciplinario de Historia y Filosofía de la Ciencia y de la Tecnología; en la Universidad Autónoma de Nuevo León participó en el Seminario de metodología de la ciencia (1975-1976); en la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo la clase de Filosofía e Ingeniería (1961-1963); y en la Universidad de San Carlos de Guatemala, a la que fue invitado a dar diversas cátedras de filosofía y ciencias durante el año de 1958. En varias de estas instituciones dirigió los seminarios de investigación y proyectos de formación de nivel posgrado.

Respecto a la actividad de investigación desarrollada por Eli de Gortari, los frutos ya se han expuesto al hacer el recorrido de su producción intelectual, pero cabe mencionar que su primera adscripción a un centro de investigación fue en 1954 como Investigación titular de tiempo completo en el Centro de Estudios Filosóficos (luego Instituto de Investigaciones Filosóficas) en que laboró de por vida; no obstante su principal labor en una instancia de investigación, que fuere una determinante y condición de posibilidad para su sólida producción filosófica y su formación intelectual en general pues representó un conocimiento profundo de las ciencias naturales y la conjugación de éstas con la filosofía, se desarrolló dentro del *Seminario de Problemas Científicos y Filosóficos* (SPCyF) de la UNAM¹⁵⁹, que él fundó en 1955, junto con Samuel Ramos¹⁶⁰ y el astrónomo Guillermo Haro, teniendo su primera sesión el 21 de febrero del año mencionado. Dicho seminario fue coordinado por de Eli durante más de dos décadas.

A decir de Ruy Pérez Tamayo, las bases de organización del seminario y el reglamento del mismo, aunque éstos aparecen sin firma, fueron escritos por Eli de Gortari. En dicho texto, titulado “Bases de organización del Seminario de Problemas Científicos y Filosóficos”, nuestro autor expresa lo siguiente:

El Seminario de Problemas Científicos y Filosóficos se dedicará al estudio de los problemas que confronta la investigación contemporánea, tanto en sus métodos como en la interpretación de sus resultados. En consecuencia, los trabajos del Seminario se encausarán hacia el esclarecimiento de aquellos problemas que involucren un interés general para los

¹⁵⁹ Para una somera historia del SPCyF *Vid.* Ruy, Pérez Tamayo. “El seminario de Problemas científicos y filosóficos”, pp. 145-167, en *Cinco experiencias académicas mexicanas y dos apéndices*. México, El Colegio Nacional, 2006.

¹⁶⁰ Eli de Gortari y Samuel Ramos se conocieron en 1946 cuando aquél tomaba la clase de Historia de la Filosofía en México impartida por éste. Probablemente Samuel Ramos, quien fue director de la FFyL durante el periodo de 1945-1953, fue de gran importancia para el desenvolvimiento de Eli de Gortari en el medio académico e institucional, pues los primeros nombramientos de profesor que tuvo Eli de Gortari se dieron en estos años, y la participación de Eli de Gortari en la fundación del SPCyF demuestra la cercanía que existía entre Samuel Ramos y él.

científicos y los filósofos, empeñándose en hacer un planteamiento crítico de ellos y un examen riguroso de sus posibles soluciones.

El principal propósito del Seminario consiste en lograr la colaboración entre los investigadores de la filosofía y los investigadores de la ciencia en una empresa común, y no hacer avanzar puntos de vista individuales. Por ello, el propósito del Seminario quedará satisfecho, en cada caso, con la estricta aclaración del problema, sin necesidad de arribar a una decisión conjunta, para permitir que cada uno de los miembros del Seminario pueda extraer sus propias conclusiones.¹⁶¹

Los propósitos del seminario dejan ver que fueron escritos bajo la particular concepción de que la ciencia y la filosofía implican la necesaria relación entre ambas, relación que, como se mostrará en el siguiente capítulo, es concepción de Eli de Gortari. El Seminario puso en relación la obra de filósofos y científicos, a físicos y a lógicos, a historiadores y matemáticos, a economistas y astrónomos, etc. La labor del Seminario fue la plena imagen de la labor a que aspiraba Eli de Gortari, el estudio minucioso del universo para demostrar que la concepción filosófica del mundo que el materialismo dialéctico desarrolló está fundada en el conocimiento concreto del universo y que, a la vez, dicha concepción ayuda a descubrir las leyes por las que se rige el universo.

Durante los primeros años el Seminario sesionaba mensualmente, presidido por sus miembros de acuerdo la ordenación alfabética de sus apellidos. Este ritmo de trabajo se mantuvo sólo durante los primeros años, lo que significó la participación de múltiples científicos tanto de la naturaleza como de lo social que, seguramente, enriquecieron y ayudaron a Eli de Gortari a crecer intelectualmente, pues el Seminario fue un espacio de debate en que coincidían los más reconocidos investigadores de diversas áreas científicas.

¹⁶¹ Eli de Gortari, Samuel Ramos y Guillermo Haro (coords.). *Cuadernos y suplementos del seminario de problemas científicos y filosóficos. Primera serie*. México, UNAM, 1955-. Vol. I, pp. 15-16. Esta obra en VI volúmenes es la compilación de los cuadernos y suplementos del SPCyF cuya publicación original fue por separado en pequeños cuadernillos; las publicaciones estuvieron a cargo de Eli de Gortari. Además el Seminario contaba con la publicación de libros que en su mayoría eran traducciones.

En las ocasiones que el Seminario considerara conveniente se nombraba una comisión para la redacción y publicación de las exposiciones hechas. Así surgió el más vivo reflejo de las labores del mismo que fueron las publicaciones del Seminario, editados por la Dirección General de Publicaciones de la UNAM bajo el nombre de las colecciones: *Cuadernos del Seminario de Problemas científicos y Filosóficos* y *Suplementos del Seminario de Problemas Científicos y Filosóficos*. Estas dos publicaciones se editaron en dos series, la primera constó de 14 *Cuadernos* y 13 *Suplementos* que se editaron entre 1955 y 1957; la segunda serie constó de 20 *Cuadernos* y 30 *Suplementos*, aparecidos entre 1957 y 1960.¹⁶²

El Seminario también publicó en la colección “Problemas científicos y filosóficos” la traducción de 25 libros que fueron seleccionados y traducidos por los integrantes del seminario. Las temáticas de los volúmenes eran filosofía, ciencia, filosofía de la ciencia e historia; entre éstos destacan la *Teoría de la Historia y Reconstruyendo el pasado* de Gordon Childe; *La ciencia en la historia*, *La ciencia en nuestro tiempo* y *La libertad de la necesidad* de John Bernal; *Fundamentos de la física* de Philipp Frank; *Fundamentos de la biología* de Felix Mainx; etc.¹⁶³

Hacia inicios de 1960, cuando Eli de Gortari se dirige a Michoacán para ocupar del cargo de Rector, el seminario empezaría a perder los bríos con que se fundó y que le

¹⁶² Los autores y títulos de los materiales editados en los Cuadernos, Suplementos y Volúmenes del SPCyF se puede consultar en Eli de Gortari, Samuel Ramos y Guillermo Haro (coords) *op. cit.* pp. 273-276.

¹⁶³ La edición de Cuadernos, Suplementos y Volúmenes (libros) fue el reflejo de la actividad interdisciplinaria de este seminario, el cual le permitió a de Gortari tener conocimiento de los avances científicos de las ciencias como biología y física, estudiar matemáticas y teoría de la ciencia, mecánica cuántica y ciencias sociales. Una muestra de la importancia a nivel internacional del Seminario de Problemas Científicos y Filosóficos es el reconocimiento que autores extranjeros como Joseph W. Dauben y Christoph J. Scriba (*Vid.* Joseph W. Dauben, Christoph J. Scriba. *Writing the History of Mathematics - Its Historical Development*. Berlin, Birkhauser, 2002. p. 261.) hacen de la labor de éste y del trabajo de Eli de Gortari como coordinador y supervisor de la publicación de folletos y libros, los autores señalan que algunas de las publicaciones contribuyeron considerablemente en el desarrollo de las matemáticas.

llevaron a que en el periodo de 10 años 225 investigadores participaran en él, la mayoría durante los primeros 5 años del seminario. Esto también se expresó en que la Segunda Serie de Cuadernos y Suplementos apareció en 1960 y posteriormente las publicaciones del seminario no tuvieron la constancia de la primera serie. Esta situación se agravó con el encarcelamiento de en 1968 de Gortari, quien era el principal impulsor de Seminario; de esta debacle no se pudo recuperar el seminario, y luego de la muerte en 1988 de Guillermo Haro, que era el otro asiduo participante del proyecto, el Seminario quedó reducido a los trabajos de Eli de Gortari y las intermitentes reuniones a las que convocó.

Aunque es dable considerar que la principal importancia del Seminario para la trayectoria de Eli de Gortari fue la experiencia de colaborar y debatir con científicos de diversas áreas, también se tiene que tener en cuenta la participación de nuestro filósofo en la producción de los materiales para el Seminario. Sus publicaciones en las colecciones del mismo fueron “Propiedades dialécticas de la negación lógica” (primera serie de *Cuadernos 1955*); “El hombre y la naturaleza” (segunda serie de *Cuadernos 1959*); “Método del discurso científico” (segunda serie *Suplementos 1961*).

En el ámbito de la investigación, como ya se había mencionado antes, de Gortari también participó como miembro del Centro de Estudios Filosóficos, a partir de 1967 Instituto de Investigaciones Filosóficas (IIF), lugar en que gestó y desarrolló sus estudios de lógica dialéctica, siendo en 1963 decano del mismo, y en el que obtuvo en 1986 el nombramiento de *Investigador Emérito*. No obstante es posible afirmar que la labor de investigación filosófica, sobre todo en el IIF, no hubiera sido posible desarrollarla con el nivel que lo hizo sin la participación en el SPCyF, dado que la amplia participación en éste le brindó los elementos que habrían de sustentar sus investigaciones filosóficas, pues como

bien señalaba de Gortari, la filosofía se nutre de los avances de las ciencias y éstas, a su vez, encuentran un punto de apoyo para su desarrollo en la filosofía.

3.5 Dos textos curiosos y la sexualidad

Como ya se había mencionado hacia los años 80's Eli de Gortari desarrolló trabajos innovadores dentro de su trayectoria y dominio que era fundamentalmente la lógica, tal es su *Diccionario de lógica*, pero también trabajos novedosos para su trayectoria intelectual; existen dos textos que de manera particular se enlazan temáticamente y que representan piezas, más que innovadoras, raras. Estos textos tienen a la sexualidad como temática común, además de una peculiar manera de abordarla.

El primero fue escrito en 1984 para el evento “La herencia de Foucault”, que se llevó a cabo en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM. Eli de Gortari participó en una mesa de debate respecto al pensamiento de Michel Foucault y la sexualidad, y de ahí surgió el primero de los textos mencionados “Los pliegues ocultos de la sociedad”¹⁶⁴. En dicho texto el autor afirmó que era la primera vez que se expresaba en público sobre la sexualidad y que se ocupaba de Foucault; no obstante, este texto es clave para poder comprender el significado del texto con que por segunda vez se expresó en público sobre la sexualidad.

El segundo texto, de mayor volumen, es el ya mencionado libro *Silabario de Palabrejas*, el cual, como menciona el mismo Eli de Gortari, surgió del sentirse molesto y divertido al enterarse que el *Diccionario Básico del Español de México* publicado en

¹⁶⁴ Eli de Gortari. “Los pliegues ocultos de la sociedad” en Luis Salazar, *et al. La herencia de Foucault*. México, UNAM-El Caballito, 1987. pp. 145-160.

Octubre 1986,¹⁶⁵ elaborado por un grupo de 8 investigadores con el apoyo de otras 27 personas (lingüistas, filósofos, psicólogos y escritores), quienes contaron con subsidio del gobierno durante catorce años para su elaboración, y que contaba con siete mil entradas que no contemplaban palabras groseras como la palabra *chingar*.

Al referirse a esta obra suya, de Gortari lo hace presuntuosamente pero con todo fundamento: “En nueve meses de trabajo hemos concluido la monografía siempre monologada porque no contamos con equipo que nos ayudara, ni menos obtuvimos subsidio alguno. Aunque no era el propósito inicial, resultó una colección de cinco mil ochocientas palabras [...]”.¹⁶⁶ Con todo, lo más importante son el tipo de palabras que compiló el autor, las cuales son producto del “lenguaje procaz de los pelados”.

En “Los pliegues ocultos de la sociedad”, De Gortari señala que el sexo ante la sociedad (occidental) es algo que cuando no se oculta resulta obsceno, y que esta actitud predominante durante siglos ha impedido que se desarrolle un verdadero estudio científico que avance en la determinación, el análisis, la clasificación, la cuantificación, la caracterización y la especificación de la sexualidad. A la vez el autor descubre, siguiendo a Foucault, que una vez que se penetra en la relación que guarda la sexualidad y lo social se demuestra que aquélla se administra de acuerdo a las condiciones sociales y es lo que determina la manera en que se aprecia la sexualidad. Así que si se considera obsceno el tratamiento de la sexualidad y se continúa con las campañas moralinas es producto de la estructura social capitalista que demanda tener el control sobre la reproducción y ciñe la sexualidad a este fin lo que lleva a tratar la sexualidad: “[...] como algo necesario para la

¹⁶⁵ Eli de Gortari no da más información sobre esta publicación, pero acorde al título y el año de publicación es probable que sea el siguiente *Diccionario básico del Español de México*. México, El Colegio de México, 1986, del cual Luis Fernando Lara fue el director.

¹⁶⁶ *Vid.* Eli de Gortari. *Silabario de palabrejas...* “Ultílogo” pp. 897-898.

procreación, pero al mismo tiempo es restringido y perseguido como acto de recreación y de enriquecimiento de la persona humana [...]”¹⁶⁷. Acorde a nuestro filósofo esto es lo que hace que existan barreras para el desarrollo del erotismo.

De estas afirmaciones de Gortari deriva una comparación tomando elementos de sus estudios de lógica, que le permite hablar de la existencia de una “lógica del sexo”, la cual, afirma:

Naturalmente, la rudimentaria lógica del sexo que utilizamos es formal y restrictiva, a la vez que tiende a que hagamos las cosas siempre de la misma manera o con muy leves variantes. En el fondo, cada quien es constreñido a adoptar una lógica sexual invariante para toda su vida que, por lo menos, es muy semejante a la lógica con que proceden los otros.¹⁶⁸

Esta lógica formal de la sexualidad responde a tener los comportamientos que se tienen como adecuados ante la sociedad. No obstante, Eli de Gortari demuestra que en la realidad cotidiana, en esos pliegues de la sociedad, la sexualidad ocupa un lugar más importante del que se le asigna, y que al lado de las campañas moralinas y las normativas sociales expedidas por especialistas (médicos y psicólogos), se desarrolla una doble moral y una hipocresía ante el tratamiento, concepción y ejecución de la sexualidad.

De esta manera, De Gortari afirma que “Aplicamos ciertas reglas inflexibles y, cuando nos apartamos de ellas, del mismo modo que conforme a la lógica formal hemos dejado la verdad para caer a la falsedad, resulta que en nuestras actividades sexuales, por lo menos, hemos violado las costumbres y, en rigor, nos hemos convertido en aberrantes.”¹⁶⁹

Por tanto es dable afirmar que la lógica formal del sexo es una lógica insuficiente al lado de lo que podríamos llamar (porque Eli de Gortari no lo hace) una lógica dialéctica del sexo que no niega ni invalida la lógica formal, sino que se muestra más desarrollada, por lo

¹⁶⁷ Eli de Gortari. “Los pliegues ocultos de la sociedad”... p. 152.

¹⁶⁸ *Ibid.* pp. 155-156.

¹⁶⁹ *Ibid.* p. 156

tanto lleva a romper los parámetros sociales impuestos y permitiría convertir a la actividad sexual en recreativa y no solo en reproductiva. Así como la lógica formal hace abstracción de las condiciones de cambio de los fenómenos, la lógica formal del sexo hace abstracción de los posibles alcances del placer. Ejemplos de esta lógica dialéctica del placer son, como menciona De Gortari, las “aberraciones” y encuentra el mejor ejemplo en la muy extensa clasificación de las fornicaciones que pasan por los incestos y sodomías.

Esta doble moral o lógica formal y dialéctica en que se desarrolla la sexualidad, se reproduce en el ámbito del lenguaje que, como hace explícito Eli de Gortari, ha estado siempre presente y

Basta consultar un diccionario cualquiera, hasta el púdico de la Real Academia, para verificar que la terminología sexual, abierta, velada o alusiva, es más abundante que las otras. Los refranes picarescos constituyen una minoría abrumadora con respecto a cualquier otro género; y muchos de ellos han sido retocados pudorosamente, como lo fueron las estatuas desnudas con sus hojas de parra [...] Los albures o calambures son otra buena prueba de cómo nos regocijamos constantemente con el sexo, aunque sin pasar a las vías del hecho. Lo cual significa que seguimos con la sexualidad por delante y por detrás, como siempre la hemos vivido.¹⁷⁰

De esta manera la sexualidad llevada al ámbito del lenguaje expresa también una lógica formal de la sexualidad y una lógica dialéctica de la sexualidad, ésta está expresada en el lenguaje considerado grosero, indecente y vergonzoso, tal como el caso de los albures o “palabrejas” en que el sexo no se trata en sus funciones reproductivas. Tomando en cuenta esto es como se debe analizar y comprender el *Silabario de palabrejas* de Eli de Gortari y el por qué le interesó al autor rescatar todo este lenguaje “de escritura muy limitada, intencionalmente restringido en el léxico de los diccionarios y de la mayoría de

¹⁷⁰ *Ibid.* p. 148.

las obras literarias, para no mencionar los escritos académicos o científicos, en los que jamás aparece ese lenguaje”¹⁷¹.

El lenguaje que se refiere al sexo en los diccionarios, y algunas obras literarias y escritos académicos y científicos es la lógica formal de la sexualidad que el *Silabario de palabrejas* subvierte al escribir ese otro lenguaje lateral y subversivo que todos conocen pero que, adecuándose a la lógica formal, reprimen. El libro consta de quince capítulos¹⁷² a lo largo de los cuales de Gortari expone y explica las palabras que de manera vulgar se utilizan para referirse a los órganos sexuales; esto significó una innovación del autor, pues su libro fue en el que por primera se compilaron palabras destacando el sentido grosero para conformar ofensas y albures.

Como se puede apreciar, los dos textos de Eli de Gortari analizados permiten abrir una vertiente de estudio más en su obra, que se referiría a la temática de la sexualidad y el estudio del lenguaje en su relación con lo social.

¹⁷¹ Eli de Gortari, *Silabario de palabrejas...* p. 8.

¹⁷² Los capítulos son 1. El nombre del falo; 2. El nombre del glande; 3. El nombre del prepucio; 4. El nombre del escroto; 5. El nombre de los testículos; 6. El nombre de la vulva; 7. El nombre del clítoris; 8. El nombre de las nalgas; 9. El nombre de las tetas; 10. El nombre de la masturbación; 11. El nombre de las mariposas; 12. El nombre de las caricias; 13. El nombre de la erección; 14. El nombre del fornicio y 15. El nombre del semen.

Capítulo IV. La filosofía del materialismo dialéctico en Eli de Gortari

La “libertad de crítica” es, sin duda, la consigna actualmente más en boga, la que con más frecuencia se emplea en las discusiones entre socialistas y demócratas de todos los países [...]. En qué consiste la “nueva” tendencia que asume una actitud “crítica” frente al marxismo “viejo, o dogmático”, lo ha dicho Bernstein y lo ha mostrado Millerand con suficiente claridad. La socialdemocracia [comunismo] debe transformarse, de partido de la revolución social, en un partido democrático de reformas sociales. Lenin. ¿Qué hacer?

4. 1. Preámbulo: La filosofía materialista dialéctica en México hasta 1950

Advierto que el estudio del materialismo dialéctico en México hasta la década de 1950 parece no ser una idea tan original de quien esto escribe, pues de manera temprana el mismo Eli de Gortari había sentido la necesidad de ajustar cuentas con los desarrollos del marxismo en México hasta el momento en que él adopta dicha filosofía. Esto se expresa en la elaboración de dos artículos titulados “El materialismo dialéctico en México”¹⁷³ publicados en el año de 1951.

Al hablar de la filosofía materialista dialéctica se está haciendo referencia a una expresión del marxismo¹⁷⁴, por lo que al revisar la filosofía marxista es necesario, como afirma Sánchez Vázquez, partir de la idea siguiente:

¹⁷³ Eli de Gortari. “El materialismo dialéctico en México”, en *Filosofía y letras*, No. 40-41. En 1980 estos dos artículos formarían uno sólo, publicado bajo el mismo título en *Reflexiones históricas y filosóficas sobre México*. México, Grijalbo, 1980. Esta edición del artículo es la que se citará posteriormente.

¹⁷⁴ Con esto me refiero a que la filosofía materialista dialéctica no es sinónimo de marxismo, únicamente hace referencia a una parte de la filosofía marxista que, a su vez, es una parte del conjunto de la teoría marxista que también está compuesta por una teoría política, económica, etc. Hablar de marxismo en general supone una

Puesto que todo marxismo se remite a Marx, cabe empezar preguntándonos: ¿cuál es el Marx que llega a América Latina? Es el Marx de los textos que primeramente circulan en el continente, el del *Manifiesto comunista*, primer tomo de *El capital* y *Prólogo a la Contribución a la crítica de la economía política*, textos leídos desde la década de los años 80's del siglo pasado [...] ¹⁷⁵

El conocimiento de los textos se puede considerar que fue la base del desarrollo marxista en México, pues efectivamente fueron los primeros y más conocidos textos marxistas que para finales del siglo XIX ya se habían difundido en México con amplitud, no sólo entre las organizaciones obreras, como lo demuestra el mismo Eli de Gortari y otros, ¹⁷⁶ sino también entre algunos intelectuales que a principios del siglo XX comenzaron a debatir y comentar dichos textos y otros más que se sumaron al repertorio como *Sobre el materialismo histórico y dialéctico* de Stalin, el cual pasaría a ser fundamental para el estudio de la filosofía de la esfera marxista y el materialismo histórico entre las agrupaciones políticas comunistas.

En cuanto a los campos de la filosofía y la filosofía de la educación, al ser éstas cultivadas en el ámbito académico, las principales aportaciones se encuentran en publicaciones institucionales, entre otros numerosos artículos se puede contar los escritos de diversos autores que daban a conocer las repercusiones del marxismo en distintos ámbitos. Tal es el caso de Samuel Ramos en un artículo denominado “La teoría biológica

problemática compleja la cual será tratada de manera parcial en el presente capítulo al polemizar sobre aquello que compone y qué es lo que comprende la filosofía marxista.

¹⁷⁵ Adolfo, Sánchez Vázquez. “El marxismo en México”, en *Dialéctica*, núm. 19, 1988. Esto en contraste con lo que sostiene Harry Bernstein “No hay antes de 1917, una prehistoria marxista en este país, como la hay por ejemplo en Argentina” *Vid.* “Marxismo en México, 1917-1925” en *Historia mexicana*, no. 4, v. 10, (abr.-jun. 1961), pp. 588-612.

¹⁷⁶ Eli de Gortari. “El materialismo dialéctico en México” en *Reflexiones históricas y filosóficas sobre México*. México, Grijalbo, 1980. De este artículo véanse los apartados “Su aparición en México” y “Las organizaciones obreras”. Con referencia a otros autores véase: Loyo Bravo, Engracia. “La difusión del marxismo y la educación socialista en México, 1930-1940” en Miño Grijalva, Manuel y Alicia Hernández Chávez, coords. *Cincuenta años de historia en México*. México, Centro de Estudios Históricos. v.2, pp.165-183.

del conocimiento”¹⁷⁷; Isaac Ochoterena con “Algunas consideraciones acerca de la evolución del cerebro”¹⁷⁸; Andrés Iduarte con “Una vida en trayectoria implacable: Lenin”¹⁷⁹; Enrique González Aparicio con “El sentido de la educación moderna”¹⁸⁰; y Eduardo Pallares en su “La educación marxista”¹⁸¹.

Parte de la lista de artículos que aquí he vertido es tomada del estudio que Eli de Gortari hace sobre el materialismo dialéctico en México, al cual atribuye para las décadas de 1920 y 1930 los inicios de la madurez de dicho pensamiento, el cual se difundiría de manera acelerada gracias a la implantación de la educación socialista. Acorde a los grados de desarrollo del marxismo, el autor establece una periodización según la cual el marxismo alcanza una plena maduración para finales de los años 30, se desarrolla durante los 40’s y continua en los 50’s, que es la década desde la cual él escribe al respecto y se inserta en dicha corriente.

Acorde a De Gortari, la plena maduración está valorada de acuerdo con la capacidad que se tiene para brindar contribuciones teóricas¹⁸². Dentro de esta maduración, entre los autores más reconocidos se encuentran Aníbal Ponce quien, pese a no ser mexicano, en su estancia en México elaboró aportaciones como el *Humanismo burgués y humanismo proletario*¹⁸³ y *Educación y lucha de clases*¹⁸⁴.

¹⁷⁷ Samuel, Ramos. “La teoría biológica del conocimiento” en *Boletín de la Universidad*, tomo I, núm. 1 diciembre 1919.

¹⁷⁸ Isaac Ochoterena, “Algunas consideraciones acerca de la evolución del cerebro” *Universidad de México*, tomo I, núm. 4, febrero 1931.

¹⁷⁹ Andrés Iduar, “Una vida en trayectoria impecable: Lenin.”, *Universidad de México*, tomo II, núm. 11 septiembre 1931.

¹⁸⁰ Enrique Gonzáles Aparicio con “El sentido de la educación moderna” en *Universidad de México* tomo II, Núm. 10, agosto 1931.

¹⁸¹ Eduardo Pallares. “La educación marxista” en *Universidad de México* tomo II, Núm. 9, julio 1931.

¹⁸² Eli de Gortari. *Reflexiones históricas...* pp. 172-178.

¹⁸³ Aníbal, Ponce. *Humanismo burgués y humanismo proletario*. México, América, 1938.

¹⁸⁴ Aníbal, Ponce. *Educación y lucha de clases*. México, América, 1938.

Junto a Aníbal Ponce, otro pensador marxista que marca el ámbito intelectual es Vicente Lombardo Toledano, “El pensamiento marxista de los años veintes y treintas tiene como principales exponentes en América Latina a Julio Antonio Mella en Cuba; Mariátegui en Perú; Aníbal Ponce en Argentina y Vicente Lombardo Toledano en México”.¹⁸⁵

Eli de Gortari en su estudio sobre el materialismo dialéctico en México reconoce que:

Si la teoría y la práctica se encuentran ligadas de forma indisoluble y se condicionan recíprocamente, en donde esto se cumple con mayor certeza es en el caso del materialismo dialéctico. La teoría se formula con los resultados de la práctica y se aplica fructuosamente en la práctica. Por ello, a la actividad desarrollada por Vicente Lombardo Toledano, como dirigente político y sindical, corresponde también el desenvolvimiento teórico más profuso y de mayor eficacia en torno al materialismo dialéctico en México [...] Lombardo Toledano ha introducido en México, en la teoría y la práctica, la filosofía del materialismo dialéctico. Ocupándose del desarrollo de la filosofía en México, de la interpretación materialista de la historia, del desenvolvimiento histórico de la cultura, de los problemas de la lógica y la teoría del conocimiento, del humanismo en la ética socialista, Lombardo Toledano ha hecho aportaciones de importancia para la comprensión filosófica del marxismo.¹⁸⁶

Es interesante que De Gortari argumente en favor de Toledano como el más grande marxista latino americano y que el elemento para definirlo como tal esté en la relación entre teoría y práctica que Toledano tuvo a lo largo de su vida política. Esto demuestra que en la concepción marxista de Eli de Gortari es imposible la separación de la teoría y la práctica, a tal grado que para él el contexto intelectual de la filosofía y la interpretación marxista de la historia tenga su esplendor no en un filósofo académico o mero intelectual revolucionario, sino en un intelectual y dirigente sindical.

¹⁸⁵ Sánchez Vázquez. “El marxismo en México” *op. cit.* También véase Norberto Bobbio, Nicola Matteuci y Gianfranco Pasquino en *Diccionario de política*. Vol. 2. México, Siglo XXI, 1982 la entrada “Marxismo latinoamericano” pp.942- 957. Para profundizar en el periodo de los años 30’s está el apartado “El marxismo desde los años 30 hasta la revolución cubana”, al final del artículo se encuentra una variada bibliografía, en la cual se encuentran referencias al marxismo en México.

¹⁸⁶ Eli de Gortari. *Reflexiones históricas...* p. 178.

Por otra parte, existe una contradicción entre la admiración predicada a Lombardo Toledano y el verdadero reconocimiento que De Gortari hizo de su obra filosófica; pues consideró como uno de los más importantes libros de filosofía marxista un compendio de escritos de Toledano titulado *Escritos filosóficos*¹⁸⁷, editado en 1937. No obstante en su *Ciencia de la lógica* y posteriores libros de filosofía de nuestro autor no se puede encontrar una cita de la vasta obra de Vicente Lombardo Toledano.

La mención y exaltación que de Gortari hizo de Lombardo Toledano, considero que se debe principalmente a que nuestro autor consideró que fue un hombre de teoría que de verdad dejó de lado el puro interpretar el mundo y actuó para cambiarlo¹⁸⁸. De esta manera es probable que Eli de Gortari sintiera admiración por él al no ser el típico intelectual pequeño burgués absorto en la academia.

Pese a esto considero, dado el desarrollo de la filosofía marxista por Lenin y en países como la URSS y Francia durante los 30's y 40's, que de Gortari comete un error al sobre estimar, de manera contradictoria como ya se dijo, a Lombardo Toledano y dejar de lado la producción filosófica desarrollada por otros revolucionarios que estaban insertos en la práctica política, aunque tuvieran como pilares, además de los mencionados textos de Marx, los *Fundamentos del leninismo* y *Compendio de Historia del PCUS* de Stalin.

Así pues, dado que para el marxismo la unidad de teoría y praxis es lo que asegura una mejor comprensión de la realidad y la posibilidad de su transformación, Eli de Gortari considera que no sólo en las instituciones como la UNAM se dio el desarrollo teórico del marxismo, y muestra de esto es que de Gortari al esbozar la historia del materialismo histórico en México dedica una sección a los profesores integrantes de las diversas áreas de

¹⁸⁷ Vicente, Lombardo Toledano. *Escritos filosóficos*. México, México Nuevo, 1937.

¹⁸⁸Advierto que yo no reivindico a Vicente Lombardo Toledano, baso mi argumento en que los artículos que de Gortari escribe de él lo muestran como la síntesis de teoría y acción.

la Universidad Obrera (UO), así como a sus producciones teniendo en cuenta particularmente la publicación *UO Revista de Cultura Mexicana* a la cual reconoce ser “la más importante en México, entre las publicaciones dedicadas al desarrollo teórico del materialismo dialéctico.”¹⁸⁹

No obstante se debe reconocer que las producciones filosóficas manadas de las agrupaciones políticas marxistas durante las décadas de los 30's, 40's, 50's son cuantitativamente y cualitativamente exiguas al lado de la obra de Eli de Gortari. Ejemplo de esto es que actualmente no es conocida una obra filosófica de gran envergadura que hubiese salido de las filas del PCM u otra organización, con excepción de algunos escritos de José Revueltas. No obstante también se tiene la problemática de la falta de profundización en los estudios de la producción intelectual de agrupaciones comunistas durante el periodo de asimilación y la puesta en práctica de la filosofía materialista dialéctica que se desarrolló antes de la obra de Eli de Gortari.

Regresando al ámbito universitario, la madurez del pensamiento marxista en México también se expresó y se vio acompañada de la elaboración de múltiples traducciones y comentarios a las obras de los clásicos marxistas. En este ámbito destaca otro de los más importante marxistas cuya labor intelectual es aún hoy pieza clave de la difusión del marxismo en nuestro país; me refiero a Wenceslao Roces con su titánico esfuerzo de traducción directa del alemán de las obras fundamentales de Marx y Engels, entre las que cabe destacar, por su trascendencia para la filosofía materialista dialéctica, *El Capital*, *La ideología alemana*, los *Grundrisse* y un compendio de *Escritos de juventud*, *Dialéctica de la naturaleza* y *Anti-Dühring*. Cabe mencionar que, para finales de la década

¹⁸⁹Eli de Gortari. *Reflexiones históricas y filosóficas...* p. 178.

de 1950 y en adelante, también fue traductor de textos soviéticos sobre materialismo dialéctico e histórico.

Este es el contexto general en el que Eli de Gortari hará su aparición como filósofo marxista. Sin embargo, cabe señalar que uno de los elementos definatorios que hay que tener en cuenta es que la asimilación de este contexto se dio desde la Universidad y no desde el interior de alguna agrupación política; lo cual, por un lado, le permitió no acotarse a la breve síntesis filosófica contenido en *Fundamentos del Leninismo* y, por otra, lo aproximó a campos de la filosofía poco trabajados que requerían de un mayor conocimiento de filosofía.

De esta manera, referente a los campos de la filosofía que cultivó De Gortari, la lógica dialéctica y la filosofía de la ciencia, se puede decir que realmente eran pocos los aportes existentes en el contexto intelectual de México en que se desarrolló y aportó nuestro autor. Entre las pocas aportaciones que se pueden contar para la lógica dialéctica previas a la obra de Eli de Gortari, están los libros de Adalberto García Mendoza *Fundamentos filosóficos de la lógica dialéctica*¹⁹⁰ y el de José Montes de Oca Silva *El método dialéctico*¹⁹¹.

Siendo así que el conjunto de la obra de Eli de Gortari referente a la lógica dialéctica, desde *La ciencia de la lógica*, *Introducción a la lógica dialéctica*, *Dialéctica de la física* y *Elementos de lógica matemática* se convierten en una aportación fundamental a la filosofía marxista, pues abonan un campo de estudio en el que poco se había trabajado, por lo que demuestra un salto cualitativo respecto a obras previas. El mencionado libro de García Mendoza es una excepción pues aborda algunos elementos filosóficos del marxismo

¹⁹⁰ Adalberto, García Mendoza. *Fundamentos filosóficos de la lógica dialéctica*. México, UNAM, 1937.

¹⁹¹ José Montes de Oca Silva. *EL método dialéctico*. Guadalajara Departamento de Extensión universitaria., 1949.

que sí toca Eli de Gortari, tal es el caso del materialismo dialéctico en relación con los desarrollos de teorías físicas como la teoría de la relatividad; pero el mismo trabajo de García Mendoza es también una excepción en los temas por él manejados, que eran principalmente referentes al neokantismo y la fenomenología¹⁹². En realidad hace falta un acercamiento y valoración del libro de este autor para apreciar su valor real con relación al estudio de la lógica dialéctica y los fundamentos filosóficos del marxismo

Por otra parte, la obra de José Montes de Oca, además de ser muy reducida no presenta propuestas de profundización respecto las problemáticas planteadas por el método dialéctico, se queda en un resumen escueto del método sin profundizar en él, como lo hará Gortari en *Introducción a la Lógica dialéctica y El Método Dialéctico*¹⁹³

Referente a la filosofía de la ciencia desde el marxismo, hay que reconocer que, aunque Eli de Gortari es un pionero, no partió de cero. De hecho tendrá como base las obras *Problemas bilógicos. Ensayos de interpretación dialéctica materialista*¹⁹⁴ de Enrique Beltrán publicada en 1945; además de múltiples traducciones de los años 30's de libros como Paul Laberrenne *Una interpretación materialista de las matemáticas*¹⁹⁵ de 1936, Marcel Prenant¹⁹⁶ *Biología y marxismo* y de Paul Laberrenne, Henri Wallon y otros *Método dialéctico y ciencias humanas* en 1938.¹⁹⁷

¹⁹² Vid. Antonio, Ziri6n Quijano. *La fenomenología en México. Historia y antología*. México, Facultad de Filosofía y Letras-UNAM-Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo-Jitanfora-Red Utopía, 2009. y Juan, Hernández Luna, "El neokantismo ante la tradición filos6fica mexicana", en *Filosofía y Letras*, núm. 32.

¹⁹³ Eli de Gortari. *El método dialéctico*. México, Grijalbo, 1970.

¹⁹⁴ Enrique, Beltrán. *Problemas bilógicos. Ensayos de interpretación dialéctica materialista*. Prólogo de Marcel Prenant. Monterrey, Instituto de Investigaciones Científicas de la Universidad de Nuevo León, 1945.

¹⁹⁵ En el artículo de Eli de Gortari no se encuentra referencia de la edición; y hasta el momento no se ha encontrado la publicación.

¹⁹⁶ Marcel. Prenant. *Biología y Marxismo*. Traducción y prólogo de Enrique Beltrán. México, [editorial no identificada], 1936.

¹⁹⁷ En el artículo de Eli de Gortari no se encuentra referencia de la edición; y no se ha encontrado la publicación.

Podrá parecer arbitrario no mencionar a otros autores que trataron la filosofía marxista, pero los mencionados fueron quienes marcaron de manera significativa el contexto intelectual de la filosofía marxista y fueron base del desarrollo teórico de Eli de Gortari, tanto que son a quienes les dedica un espacio en la historia del materialismo dialéctico en México.

En conclusión, el contexto intelectual de la filosofía materialista dialéctica en México hacia 1930 y 1940 fue el inicio de su madurez, y fue también del que se nutrió Eli de Gortari, y para finales de la década de 1950 el contexto era de plena madurez, con la existencia de creciente producción de libros y artículos que de base tenían un amplio conocimiento de la literatura marxista, en especial de obras de los clásicos del marxismo. No obstante en pleno periodo de madurez de la filosofía marxista se dio un limitado cultivo de la lógica dialéctica y la filosofía de la ciencia, campos de estudio que de Gortari se desarrolló con calidad de teórico internacional.

4. 2 Entre la filosofía y ciencia: la concepción de Eli de Gortari

Empecemos por afirmar que la gnoseología o teoría del conocimiento en el pensamiento de Eli de Gortari se inscribe en la teoría marxista¹⁹⁸ en la medida que toma los

¹⁹⁸ Y dentro del marxismo a un tipo particular que es el marxismo-leninismo (ML) en la medida que recupera la teorización de Lenin, al respecto se profundizará más adelante. Aclaro que con esto me refiero a que no es posible situar dentro del marxismo a cualquier corriente filosófica que toma una o varias partes de la obra de Marx, pues en muchas ocasiones no son las partes esenciales, además de que tomar partes para acomodarlas en otras estructuras con elementos de otras filosofías hace que estas pierdan la esencia de marxismo y deriven en el eclecticismo. Considero que es preferible dar este margen muy general sobre la esencia del marxismo a decir que el marxismo es indefinible porque no tiene una diferencia específica que le dé su esencia, como hace Bolívar Echeverría al decir que “Resulta sumamente difícil hablar de un marxismo en general puesto que ello implica una suposición que puede ser cómoda, pero que carece de una base real, la de que existe algo así como un conjunto estructurado de ideas, más o menos amplio y complejo, que sería compartido por esa serie de muy variadas posturas y aproximaciones teóricas que se dicen (o se decían) marxistas – o de las que se dice que lo son o lo fueron- y que justificaría el incluir a todas ellas en un solo “ismo” teórico, el “marxismo”. Bolívar Echeverría. *Valor de uso y utopía*. México, Silo XXI, 2010. p. 37.

postulados fundamentales de Marx y Engels respecto a teoría del conocimiento. Estos postulados son el método dialéctico que “se caracteriza por considerar al universo – naturaleza y sociedad- como un conjunto, total y único que comprende todo lo existente, en el cual los objetos y los fenómenos se encuentran vinculados unos a otros y se condicionan los unos a los otros.”¹⁹⁹ y la concepción o teoría materialista que “considera al universo como materia y a sus múltiples y variadas manifestaciones como formas y modalidades diversas de la materia en continuo movimiento de transformación [...] la materialidad del universo consiste, fundamentalmente, en existir de modo independiente y fuera de nuestra conciencia”²⁰⁰.

Estos dos elementos filosóficos, el método dialéctico y la concepción materialista, si bien forman parte de la teoría del conocimiento marxista, no por esto se puede afirmar que la filosofía es para el marxismo la que está llamada a dar la visión más certera de la realidad a fin de que podamos transformarla, pues el proyecto de conocimiento de la realidad desde el marxismo aspira a un conocimiento científico. Esto plantea la posibilidad de separar y diferenciar el conocimiento filosófico y el conocimiento científico dentro de la obra de Marx, lo que conlleva el eco de aquel debate habido durante el siglo XX entorno al significado de la filosofía en el pensamiento de Marx del que:

Las causas fueron de diverso tipo: por un lado, el hecho de que el propio autor, no dejara ningún texto explícito sobre la forma en que concebía a la filosofía después de haber efectuado su revolución en el campo de la teoría de la historia. [...] A partir de este problema se desarrollaron entonces varias concepciones: las del propio Engels (filosofía como producto interdisciplinario y reflexión sobre la dialéctica de la naturaleza); las del

¹⁹⁹ Eli de Gortari. *Reflexiones históricas y filosóficas...* p. 161.

²⁰⁰ Eli de Gortari. *Reflexiones históricas y filosóficas...* pp. 161-162. Aunque aquí cito la definición más sencilla que da de Gortari sobre el método dialéctico y la concepción filosófica materialista, en lo que sigue de este subcapítulo me remitiré fundamentalmente al libro *Introducción a la lógica dialéctica*, cuarta edición, editada en el año 1972, ya que para ese año el libro ha recogido los elementos teóricos cultivados en otros libros y expresa la cima de las investigaciones de filosofía de Gortari.

materialismo dialéctico (filosofía como ciencia de las ciencias); las de la Escuela de Frankfurt (teoría crítica); las de Schaff y Fromm (un nuevo humanismo); las de Louis Althusser (teoría de la práctica teórica y destacamento teórico de la lucha de clases en el seno de la teoría (posiciones) y otras.²⁰¹

Dentro de esta problemática general se tiene la problemática específica de la particular manera en que dentro de la obra de de Gortari se comprenden los términos de filosofía y ciencia, pues al respecto existen marcadas diferencia entre su concepción y la de otros filósofos marxistas; un ejemplo es que para algunos marxistas no es posible usar el término materialismo dialéctico como sinónimo de filosofía y el de filosofía como ciencia en todos los autores marxistas. Para más adelante poder contrastar la comprensión de diversos aspectos de la filosofía marxista en de Gortari y otros autores, es necesario primero detenernos a indagar la particular concepción de Eli de Gortari respecto de la ciencia y la filosofía.

Ante el surgimiento de estas problemáticas antes señaladas, se hace necesaria la revisión de los textos filosóficos de Eli de Gortari que, abordados críticamente, darán luz sobre su concepción de lo que es la ciencia y la filosofía. En la medida que se haga esto, se podrá saber si la concepción de Gortari ante estos dos conceptos responde a alguna corriente interpretativa del marxismo, lo que posibilitará intentar situarlo en alguna de las diversas vertientes en que el marxismo derivó. En otras palabras, sumergirse en la concepción filosófica y científica de de Gortari permitirá exponer una descripción general de su asimilación del marxismo, para contrastarlo con algunas de las corrientes que se desarrollaron a nivel mundial y que debatieron entre ellas. Abordemos pues el problema.

²⁰¹ Gabriel, Vargas Lozano. “Adolfo Sánchez Vázquez y la filosofía de la praxis.” Publicación electrónica de la División de Ciencias Sociales y Humanidades de la UAM-Iztapalapa. En http://csh.izt.uam.mx/cen_doc/cefilibe/Esbozo/09%20SANCHEZ%20VAZQUEZ%20ADOLFO%20ENCICLOPEDIA.pdf p. 6.

¿Pero entonces qué entiende de Gortari por cada uno de los términos mencionados? Para dar respuesta a estas interrogantes presentaré citas de gran extensión de la obra de Gortari. Aunque esto pueda resultar incómodo al lector, se hace necesario en la medida que esto permite analizar el asunto de mejor manera. Comencemos, al igual que lo hacía él en sus múltiples libros de filosofía y metodología científica, por la definición de ciencia.

Por ciencia entendemos la explicación objetiva y racional del universo. *Como explicación*, la ciencia describe las diversas formas en que se manifiestan los procesos existentes, distingue las fases sucesivas y coexistentes observadas en el desarrollo de los mismos procesos, *desentraña sus enlaces internos y sus conexiones con otros procesos, pone al descubierto las acciones recíprocas entre los procesos* y encuentra las condiciones y los medios necesarios para permitir la intervención humana en el curso de los propios procesos. *Siendo objetiva, la explicación establecida* por la ciencia representa a las formas de existencia de los procesos del universo y constituye, en rigor, el reflejo mental producido por los procesos conocidos y explicados. Debido a esta determinación impuesta por la existencia objetiva sobre *nuestros conocimientos*, es que éstos *pueden ser comprobados* por cualquier sujeto y que se les puede verificar en todo momento.

Por su carácter racional, la explicación científica encuentra las conexiones que son posibles entre todos y cada uno de los conocimientos adquiridos y, luego, somete a prueba tales conexiones, hasta lograr representar con ellos los enlaces reales que existen entre los procesos a los cuales se refieren los conocimiento puestos en relación. Así, el universo – objeto único que la ciencia descubre y explica- es la fuente inagotable del conocimiento y, a la vez, es la base ineludible para su comprobación.²⁰²

Considero que la exposición que hace de Gortari es clara, no obstante extrayendo las determinantes de la definición de ciencia (definición que al ser general es aplicable a todo conocimiento científico y de esta manera a todas las disciplinas científicas), tenemos las siguientes características: La ciencia es un conocimiento racional; de carácter universal que explica al universo que es fuente del conocimiento, por lo que no solo estudia los diversos procesos existentes en éste, sino también las conexiones entre ellos; y es *objetivo*.

²⁰² Eli De Gortari. *Introducción...* p. 13. Las cursivas son mías.

Antes de continuar con el análisis de la filosofía y la ciencia se hace necesario aclarar lo que por objetividad comprende o se refiere Eli de Gortari, quien al decir que la ciencia es un conocimiento objetivo se refiere a que la ciencia cumple con una objetividad del conocimiento y:

“Una condición primaria en la cual coinciden los trabajos científicos, es la de que todos ellos son necesariamente objetivos. Por objetividad se entiende, por un lado, que toda investigación científica, al resultar fructuosa, pueda ser repetida por cualquier otro hombre, siempre que este reproduzca los diferentes pasos seguidos por el descubridor, hasta alcanzar los mismos resultados. También significa, por otro parte, que los resultados de la investigación expresan y representan determinadas manifestaciones de una realidad material que no depende de la sensibilidad, ni de la conciencia, ni del pensamiento del sujeto cognoscente. Así la noción primordial de objetividad se encuentra en el reconocimiento de la existencia del universo, de modo independiente al conocimiento, e incluyendo al hombre como parte integrante del propio universo; ya que, hasta la misma objetividad del conocimiento tiene su fundamento en la objetividad de la existencia.²⁰³

La objetividad del conocimiento para Eli de Gortari significa que el conocimiento es un reflejo mental de la existencia material independiente del hombre, lo que le da la propiedad de universal y comprobable empíricamente. En esta definición también afirma que la objetividad de la ciencia se expresa en la “repetición de una investigación científica reproduciendo determinados pasos” a lo cual se le llama experimentación; es decir, de Gortari establece que en la ciencia se puede experimentar dejando así constancia de una comprobación producto de contrastar el conocimiento científico con la realidad por medio de la práctica.

²⁰³ Eli de Gortari. *Introducción...* pp. 44-45. De esta manera comprende la objetividad de Gortari, y no como una actitud del sujeto de conocimiento.

Ahora, para asimilar críticamente la definición dada, partamos de la posibilidad de diferenciar entre el conocimiento científico y filosófico²⁰⁴ y analicemos lo que entiende de Gortari por filosofía: “La filosofía es también una ciencia cuando responde al propósito de encontrar explicaciones objetivas y racionales del universo, y cumple las condiciones de que sus investigaciones se realicen con el mismo rigor y la estricta *objetividad* que emplean las otras ciencias en sus tareas.”²⁰⁵

Al contrastar las definiciones de ciencia y filosofía se obtienen las siguientes conclusiones: 1. El autor establece que ambos conceptos son casi análogos, a tal punto que la filosofía se presenta como una ciencia; 2. No obstante de Gortari pone a la ciencia por encima de la filosofía, ya que la filosofía tiene el carácter de ciencia, es decir la ciencia se presenta como el universal que contiene a la filosofía; y 3. La definición de objetiva hace que la filosofía tenga el atributo de ser un conocimiento comprobable y no solo demostrable.

Este primer acercamiento a los conceptos de filosofía y ciencia, dado que ambos tienen las mismas características generales, plantea la necesidad de seguir indagando en lo específico de cada una de ellas para lograr una correcta definición. Para esto partamos de las dos primeras conclusiones arriba mencionadas, abstrayendo por un momento la cuestión de la objetividad, por medio de la siguiente interrogante ¿si tanto la filosofía como la ciencia son explicaciones objetivas y racionales del universo, cuál es la diferencia específica que determina que una no sea la otra?

²⁰⁴ Aquí me interesa hacer constar que la definición de filosofía ha sido tratada de distintas formas y una de éstas, la que aquí tomo, es estableciendo una clara diferencia específica entre la ciencia y la filosofía pero reconociendo que ambas pertenecen a una estructura de pensamiento o saber ‘crítico’ cuya diferencia radica en que a la filosofía tiene un carácter especulativo y no requiere de comprobación empírica; y la ciencia está acotada por la necesidad de la comprobación empírica.

²⁰⁵ Eli de Gortari. *Lógica genera*. México, Grijalbo, 1972. p. 14.

La respuesta que da de Gortari es que si bien la filosofía tiene las características de la ciencia, dichas características las comparten las diversas disciplinas científicas y

[...] cada disciplina estudia al universo desde un punto de vista definido, y por lo tanto, tiene como dominio propio a la totalidad de aquellos procesos [...]. *Así la ciencia de la filosofía también tiene su dominio particular: el conocimiento de lo general*; es decir, el conocimiento de lo que es común a todos los procesos y, por consecuencia, existe en cada uno de ellos, sin excepción. [...] Los fundamentos en los cuales se apoya la filosofía son los resultados obtenidos por las investigaciones de las ciencias naturales y de las ciencias sociales. [...] De esta manera es cómo, partiendo de la explicación establecida por las otras ciencias acerca de las diversas partes del universo, la filosofía se empeña en conquistar la comprensión general y concreta de la existencia [...].²⁰⁶

Entonces, las definiciones generales de ciencia y filosofía vienen a concretarse al especificar las características de esta segunda, que, de acuerdo a de Gortari, son: ser una disciplina científica con un campo especial de conocimiento que es *lo general*, entendiendo que el objeto de conocimiento de la filosofía es “el estudio del universo”, es decir, el conocimiento *de lo general*. Esto se basa en una abstracción que es la parcelación de la realidad para su conocimiento, que lleve a que existan diversas disciplinas científicas y la filosofía como una de éstas.

En otras palabras, la filosofía tiene su propio dominio particular que es “el estudio del universo”, “el conocimiento *de lo general*”²⁰⁷. Con esta especificación sobre la filosofía de Gortari continúa moviéndose bajo la idea de que la ciencia está por encima del conocimiento filosófico, pero una revisión cuidadosa lleva a notar que el campo específico de la filosofía, “lo general”, en la definición que se dio de ciencia, estaba contenido como el

²⁰⁶ *Ibid.* p. 14. Respecto a la afirmación “Los fundamentos en los cuales se apoya la filosofía son los resultados obtenidos por las investigaciones de las ciencias naturales y de las ciencias sociales” hay que tener en cuenta aquí que la filosofía al desarrollarse asimilando los avances de las ciencias, dirá de Gortari, adquiere el carácter de objetiva. Una vez más pido se haga abstracción de la problemática de la objetividad para abordarla de manera detenida más adelante. Por lo mientras admitamos el carácter objetivo de la ciencia, pues esto nos permite seguir el desarrollo argumentativo de Eli de Gortari.

²⁰⁷ Existe una gran diferencia entre hacer objeto de estudio de la filosofía: 1. El conocimiento de lo general y 2. El conocimiento en general. A la primera fórmula es a la que aquí se refiere de Gortari.

objeto de estudio de ésta: el universo. Así que para de Gortari existe en la realidad algo más general que el universo (que es objeto de estudio de la ciencia), o la definición de la filosofía como una disciplina científica termina por hacerla equivaler a la definición general de ciencia y la filosofía se confunde con la ciencia.

Una alternativa para comprender los conceptos de ciencia y filosofía en de Gortari es considerar que la definición general de ciencia incluye a la filosofía (que es una ciencia) y por esto en la definición de ciencia se exponen características de la filosofía que es una parte de la ciencia en general. No obstante, esta interpretación no ayuda a comprender cuál es la diferencia entre ciencia y filosofía.

Esto se complica más cuando argumentando su definición de filosofía como ciencia menciona:

Además, en el conjunto del universo se descubren propiedades que no se pueden discernir en la consideración de sus partes, ya que únicamente se producen por la conjugación de la totalidad de dichas partes. En este sentido la filosofía incluye la muy importante tarea de *hallar y de poner en claro estas propiedades que solamente existen en el conjunto del universo.*²⁰⁸

Tenemos pues, que la parcelación del conocimiento científico que le daba un particular campo de estudio a la filosofía termina por disolverse en la filosofía misma que tiene por campo particular el estudio de lo general y universal.

¿Pero la filosofía es la única capacitada para el estudio de propiedades que solamente existen en el conjunto del universo? La objeción que se puede establecer a esta supuesta exclusividad de conocimiento de la filosofía es que dicha exclusividad la tiene la ciencia, el mismo de Gortari lo insinúa al decir que la ciencia estudia los procesos del mundo y “*desentraña sus enlaces internos y sus conexiones con otros procesos, pone al*

²⁰⁸ Eli De Gortari. *Introducción...* p. 15.

descubierto las acciones recíprocas entre los procesos”²⁰⁹. De esta manera las propiedades que existen en el conjunto del universo son descubiertas por la ciencia en la medida que ésta desentraña los enlaces internos entre los procesos del universo y pone al descubierto las acciones recíprocas entre éstos.

En otras palabras, las diversas disciplinas científicas²¹⁰ dejan de ser conocimientos fragmentarios en la medida que se da la conjugación de éstas en el conocimiento de lo general. Este proceso se da en la medida que las ciencias avanzan en el conocimiento de su campo específico, este avance descubre la relación que existe entre todas las ciencias que, en última instancia, es producto de la unidad del mundo: “en forma constante y en proporción creciente al avance de la indagación, surgen nuevos enlaces y se revelan propiedades desconocidas de los procesos e, inclusive, se agregan otros procesos [...] con lo cual se ensancha indefinidamente el ámbito de cada ciencia.”²¹¹

Esto demuestra que de Gortari al postular que “al propio tiempo, las ciencias particulares y las otras actividades humanas se apoyan en la filosofía y se desenvuelven por ella”²¹² y haciendo de la filosofía una ciencia de lo general, termina haciendo que las diversas disciplinas científicas tengan como marco general de interpretación y desarrollo a la filosofía. Esto se puede comprender como que de Gortari establece un sistema filosófico que se pone por sobre las ciencias debido a su particular dominio de lo general, pese a que

²⁰⁹ *Ibid.* p. 13.

²¹⁰ En *Iniciación a la lógica...* p. 15 De Gortari expone que para el establecimiento de dominios particulares de las ciencias se debe considerar que: “Cada disciplina científica estudia el universo específicamente con respecto a determinados aspectos y únicamente en relación con éstos. [...] Los dominios particulares de las ciencias corresponden, en algunos casos, a los diversos niveles de la existencia y, en otros, a una propiedad universal. Lo que no se puede hacer es establecer arbitrariamente un dominio científico. Cada nivel de la existencia está constituido por ciertos procesos que tienen propiedades peculiares y cuyo comportamiento se encuentra determinado por determinadas leyes.” Una exposición más detallada de los diversos niveles de la existencia se encuentra en *El método de las ciencias. Nociones elementales*. México, Grijalbo, 1978. (Tratados y manuales Grijalbo). p. 12-15.

²¹¹ Eli De Gortari. *La ciencia de la lógica...* p. 40.

²¹² Eli De Gortari. *Introducción...* p. 15.

él mismo es consciente de que conforme se ensancha el ámbito de cada ciencia, se reduce el de la filosofía, pues el entrelazamiento de las ciencias descubre lo general del universo.

Aquí es necesario detenernos a considerar que Engels ya había planteado en su *Anti-Dühring* que conforme avanza la ciencia arranca campo a la filosofía al decir que:

Desde el momento en que cada ciencia tiene que poner en claro la posición que ocupa en la concatenación universal de las cosas y del conocimiento de éstas, no hay ya margen para una ciencia especialmente consagrada a estudiar las concatenaciones universales. Todo lo que queda en pie de la anterior filosofía, con existencia propia, es la teoría del pensar y de sus leyes: la lógica formal y la dialéctica. Lo demás se disuelve en la ciencia positiva de la naturaleza y de la historia.²¹³

Es decir, lo dicho por Engels coincide con los argumentos de que el avance de las ciencias revela enlaces entre ellas y por lo tanto entre los elementos del universo, lo que hace innecesaria una filosofía de lo general; fundado en esto Engels, a diferencia de Gortari, plantea que la filosofía (como un sistema de lo general y totalizador) pasa a ser innecesaria para el conocimiento positivo, aunque útil para el desarrollo de éste.

Tengamos en cuenta que los avances de la ciencia contemporánea a Eli de Gortari (que obviamente son mayores que los avances científicos del momento en que Engels escribió) ya confirmaban que en la naturaleza toda existe objetivamente un sistema de concatenaciones y relaciones, por lo que se puede prescindir de su elaboración especulativa desde la filosofía como ciencia de las ciencias.

²¹³ Federico, Engels. *Anti-Dühring o La subversión de la filosofía por el señor Dühring*, México, Ediciones de Cultura Popular, 1975. p. 27. En la misma edición véase el “Viejo prólogo al Anti-Dühring (1878)” en que dice: “Hoy, todos estamos conformes en que toda ciencia, sea natural o histórica, tiene que partir de los hechos dados, y por lo tanto, tratándose de ciencias naturales, de las diversas formas objetivas y dinámicas de la materia; en que, por consiguiente, en las ciencias naturales teóricas las concatenaciones no deben construirse e imponerse a los hechos, sino descubrirse en éstos, y, una vez descubiertas, demostrarse por vía experimental hasta donde ello sea posible” p. 323.

Sin embargo, la cita anterior demuestra que Engels no deshecha la filosofía por completo, sino que al rescatar a la lógica y la dialéctica marca el camino en que los marxistas habrían de seguir cultivando la filosofía.²¹⁴

Por otra parte, en la definición de filosofía que de Gortari da, afirma que ésta extiende sus raíces a las otras ciencias y “se funda en las otras ciencias y en las consecuencias de la práctica social y se desarrolla por ellas; y, al propio tiempo, las ciencias particulares y las otras actividades humanas se apoyan en la filosofía y se desenvuelven por ella”²¹⁵ De esta manera establece una relación dialéctica de reciprocidad entre las diversas ciencias y la filosofía, que permite comprender en qué sentido dice de Gortari que la filosofía es una ciencia de las disciplinas científicas.

Esto aclara que, aunque de Gortari expone que la filosofía se nutre de las diversas disciplinas científicas, el poner por sobre éstas a la filosofía se sigue situando en la postulación de un sistema filosófico que rechaza Engels. Pese a esto hay que reconocer que, también retomando a Engels, es posible afirmar la existencia de una relación de reciprocidad entre ciencias y filosofía, en que la dialéctica y la lógica (la teoría del pensar y sus leyes) avanzan conforme avanzan las ciencias. Por esto es que no se puede desechar la afirmación de de Gortari respecto a la relación existente entre ciencia y filosofía, aunque al parecer de Gortari entienda la filosofía de manera distinta a Engels.

²¹⁴ Hago estas aclaraciones para que no se crea que coincido con posturas positivistas o neopositivistas que niegan la utilidad de la filosofía o que únicamente le dan un papel de análisis lógico. A diferencia de esto yo considero que la filosofía, por medio de la dialéctica, es fundamento de la actividad científica (en cuanto gnoseología) y permite un conocimiento científico; además, también se encarga de la ética, la moral, la filosofía jurídica, etc. De esta manera me alejo de la posible acusación de “neo positivista” acorde a la concepción de filósofos de la URSS que consideran que “El neopositivismo sostiene que todo lo que sabemos del mundo es obra de las ciencias empíricas concretas. La filosofía, en cambio, no puede decir del mundo ni una palabra más de lo que dicen de él las ciencias particulares, no puede ofrecernos ninguna representación panorámica del cosmos. Su tarea consiste en efectuar un análisis lógico y esclarecedor de los postulados de la ciencia, y del sentido común con los que puede expresarse nuestro conocimiento del mundo.” Vid. M.T. Lovchuk, T. I. Oizerman. e I. Y. Schipanov. *Historia de la filosofía marxista leninista. Historia de la filosofía marxista leninista y su lucha contra la filosofía burguesa*. Moscú, Progreso, 1978. Tomo II. p. 411.

²¹⁵ Eli De Gortari. *Introducción...* p. 15.

Retomemos ahora la mencionada parcelación del conocimiento en que de Gortari funda la existencia de las diversas disciplinas científicas que incluyen a la filosofía, que en última instancia, se convierte en el marco de estas otras. Al respecto se debe reconocer que esta teorización demuestra en Eli de Gortari claridad sobre la categoría de “totalidad”, lo que hace que la parcelación de la realidad y el conocimiento algo relativo, en la medida que “El objeto particular de cada disciplina no es otra cosa que el objeto general, caracterizado desde el punto de vista específico de dicha disciplina”²¹⁶ y “La universalidad es lo que es idéntico consigo mismo, con la expresa significación de que en lo universal está contenido al mismo tiempo, lo particular y lo individual. Lo particular es lo que es diferente, o sea, lo determinado; aun cuando siempre significa aquello que es universal en sí y que se muestra como individual.”²¹⁷

Esto demuestra que en el estudio de lo particular se está estudiando también lo general, pues la parte contienen elementos del todo, y las diversas disciplinas científicas estudian a su vez la totalidad del universo, pues la totalidad del universo se manifiesta en sus elementos individuales y éstos son partes inseparables del conjunto. Con esto, una vez más, se da un argumento para afirmar que la filosofía como una ciencia cuyo dominio de estudio es lo general terminaría por ser innecesaria, pues lo general está siendo estudiado en sus partes, y estos estudios particulares conforme avanzan nos dan el conocimiento de lo general.

Aquí se hace necesaria una aclaración respecto al término “ciencia de la ciencia”, pues hay que diferenciar la ciencia de la ciencia como expresión de Engels por la que se comprende “una filosofía superior a las demás ciencias” y que Eli de Gortari adopta en su

²¹⁶ Eli de Gortari. *Iniciación a la lógica*. p. 41.

²¹⁷ Eli De Gortari. *Introducción...* pp. 94-95.

concepción de filosofía que hace a ésta estar por sobre las otras ciencias. En este sentido la “ciencia de la ciencia” termina transformándose en una *filosofía de la ciencia* en la medida que “la concepción del mundo y la vida humana, estructurada con base en los elementos aportados por las ciencias, es establecida por la filosofía”²¹⁸. Pero junto a estos dos conceptos, “ciencia de la ciencia” y “filosofía de la ciencia”, se erigen otras acepciones que se desarrollaron en la obra de Eli de Gortari.

En *Iniciación a la lógica* (1974) Eli de Gortari expone que comprende la ciencia de la ciencia en varios sentidos y uno de estos es “el análisis de las necesidades internas de la actividad científica, comprendiendo el funcionamiento de las instituciones nacionales que otorgan becas y contratos para la investigación y el desarrollo, que planean y promueven la satisfacción de las necesidades científicas nacionales...”²¹⁹ y el otro sentido del concepto ciencia de la ciencia es:

La ciencia de la ciencia consiste en la aplicación del método científico a la propia actividad científica, analizándola de distintas maneras y criticándola. Su propósito primordial es llegar a la comprensión del modo como actúa la ciencia y de la forma en que está vinculada con las otras actividades sociales. [...] Dicho análisis se realiza de acuerdo a enfoques diversos: historia de la ciencia, filosofía de la ciencia, sociología de la ciencia [...] ²²⁰

En su libro *La actividad científica y su explicación dialéctica* (1982) Eli de Gortari enriqueció la referencia conceptual y cambió de término (o fonema significativo) de tal manera que pasó de la “ciencia de la ciencia” a “filosofía de la ciencia”, dando así una nueva acepción a la filosofía de la ciencia (ya no como el sistema de las ciencias o la gnoseología que estudia la totalidad del conocimiento) sino considerándola como “una

²¹⁸ Eli de Gortari. *Fundamentos de la lógica. La actividad científica y su explicación dialéctica*. Barcelona, Océano, 1982. p. 30. En el mismo texto argumenta que “La investigación científica tiene como fundamento un marco filosófico en el cual se apoyan reiteradamente sus pasos alternados, teóricos y experimentales.” p.29.

²¹⁹ Eli de Gortari. *Iniciación a la lógica...* pp. 274-275.

²²⁰ *Ibid.* p. 275.

filosofía científica de la ciencia o, lo que es lo mismo, una ciencia de la filosofía de la ciencia. La filosofía de la ciencia así establecida consiste en la aplicación del método científico a la propia actividad científica, analizándola de distintas maneras y criticándola estrictamente. Se trata, por ende, de la conjugación de la ciencia actual con la filosofía actual”²²¹

El concepto se enriquece en medida que se amplían las problemáticas que estudia la filosofía de la ciencia (antes llamada ciencia de la ciencia), pues ya no sólo analiza las necesidades internas de la actividad científica referentes al funcionamiento de las instituciones, sino que son más las problemáticas que estudia:

a) los fundamentos filosóficos del conocimiento científico; b) el conocimiento filosófico de la actividad científica, incluyendo sus métodos; c) las aplicaciones filosóficas de los resultados obtenidos en la investigación científica; d) el desarrollo histórico de la actividad científica; e) el progreso científico y las condiciones en que se produce; f) la interacción de la ciencia y la tecnología; g) la influencia recíproca entre la ciencia y el desenvolvimiento de la sociedad; y, h) el papel que desempeña la ciencia en la transformación del mundo.²²²

Hecha la aclaración correspondiente y dado que ya expuse los argumentos que da Eli de Gortari para establecer su concepción de ciencia y filosofía, ahora es momento de desarrollar las diferencias entre filosofía y ciencia que antes ya he esbozado al demostrar que estos conceptos en de Gortari llevan a error, pues en un primer momento se confunden como iguales, luego parece que la ciencia contiene a la filosofía siendo esta un tipo de ciencia, pero De Gortari termina postulando a la filosofía como un sistema que engloba y enmarca los desarrollos de las diversas ciencias.

Esto incluye el problema de la objetividad y comprobación del conocimiento científico y el lugar del materialismo dialéctico dentro de la filosofía. Empezaré por el

²²¹ Eli de Gortari. *Fundamentos de la lógica*...p.32.

²²² *Ibid.* pp.32-33.

materialismo dialéctico, pasará a la cuestión de la objetividad y terminaré exponiendo cómo estos dos aspectos se sintetizan en de Gortari.

La concepción de ciencia y filosofía de Eli de Gortari sitúa y define al materialismo dialéctico de la siguiente manera:

Dentro de su dominio propio la filosofía se ocupa de tres grupos principales de problemas: *la estructura de la concepción científica del universo*, la formulación de los métodos de investigación de la ciencia y la integración teórica y práctica de la vida social humana. A estos grupos les corresponden, respectivamente, las tres disciplinas filosóficas más importantes: *el materialismo dialéctico*, la lógica y el materialismo histórico. [...] *El materialismo dialéctico se ocupa de estructurar la imagen cósmica, basada en los resultados científicos y en las consecuencias sociales de la actuación práctica del hombre* [...] *En síntesis –la imagen cósmica- es un conocimiento nuevo, en el cual quedan comprendidos los resultados y experiencias parciales, sólo que superados y enriquecidos.* [...] Por lo tanto, entre la filosofía y las otras ciencias, lo mismo que entre el conocimiento y la práctica, existe una acción recíproca, simultánea y continua.²²³

Tenemos que, para de Gortari, el materialismo dialéctico es una disciplina filosófica de las más importantes cuyo problema a tratar es la estructura de la concepción científica del universo o imagen cósmica, y es también ella una ciencia en la medida que forma parte de la filosofía que de Gortari considera una ciencia que aspira a la “reconstitución completa de lo concreto en sus movimientos y en sus cambios intrínsecos”²²⁴.

Esto permite afirmar que la relación interdependiente entre las ciencias y la filosofía es específicamente tratada por el materialismo dialéctico (que hace referencia sólo a una parte de la filosofía y no la totalidad del quehacer filosófico) que formula una imagen cósmica; es decir, el materialismo dialéctico ofrece una estructura general de la realidad y es el marco de las ciencias. Así la filosofía, y particularmente el materialismo dialéctico, son una ciencia de la ciencia en el sentido que Engels desechaba.

²²³ Eli de Gortari. *Introducción...* p. 15.

²²⁴ Eli de Gortari. *Introducción...* p. 31.

Es aquí en donde se hace necesario tener en cuenta la diferencia entre hacer objeto de estudio de la filosofía: 1. El conocimiento de lo general y 2. El conocimiento en general. Hasta ahora de Gortari está apuntando a que la filosofía y el materialismo dialéctico como parte de ésta, se refieren al conocimiento de lo general, es decir de toda la realidad en la medida que estructuran la imagen cósmica que englobaría y sería el marco de las demás ciencias.

Pero al seguir indagando en el concepto de materialismo dialéctico esto cambia, pues otra definición que da de Gortari es refiriéndose a aquél como un método²²⁵:

Con el método materialista dialéctico se logran poner al descubierto y determinar los enlaces activos entre las cosas objetivas, su desarrollo real desde el momento de su surgimiento hasta el de su desaparición, las contradicciones internas [...] con el método materialista dialéctico se logra el enlace objetivo entre la experiencia y la racionalización de la experiencia, entre la racionalidad y la experimentación del razonamiento, entre la práctica y la teoría, y entre la teoría y la práctica.²²⁶

Así pues, el objeto de la filosofía y el materialismo dialéctico cambian y ahora es el conocimiento en general; es decir, la filosofía pasaría a plantearse problemas de gnoseología. Así, la filosofía y el materialismo dialéctico no están por sobre las otras ciencias, sino que las penetran como método que sirve como herramienta para las diversas disciplinas científicas. Entonces la filosofía no se posiciona como una imagen cósmica del mundo o como un sistema especulativo, sino que apoya el desarrollo de las ciencias particulares, pues el conocimiento positivo manado de ellas es el que construye la imagen

²²⁵ Por método Eli de Gortari comprende: “El método científico es el procedimiento planeado que se sigue en la investigación para descubrir las formas de existencia de los procesos objetivos del universo, para desentrañar sus conexiones internas y externas, para generalizar y profundizar los conocimientos así adquiridos [...] El método representa, a la vez, al conocimiento logrado y las leyes que rigen el trabajo científico para la conquista de nuevos conocimientos.” En “Sobre el método materialista dialéctico”, *Filosofía y Letras*, 1954, Núm. 53, p. 83.

²²⁶ Eli de Gortari. “Sobre el método materialista dialéctico”, *Filosofía y Letras*, 1954, Núm. 53, pp. 93-94

cósmica del mundo; es decir, la filosofía se encarga de los problemas de conocimiento por medio del materialismo dialéctico.

Respecto a la filosofía y el materialismo dialéctico, hay que señalar que de Gortari comprende a la filosofía como una ciencia, y formando parte de ésta está el materialismo dialéctico. Para el autor la filosofía hace objeto de estudio: al conocimiento de lo general y el conocimiento en general, de la primera manera crea un sistema especulativo de ciencia de la ciencia que se pone por sobre las otras ciencias como una imagen cósmica del universo, de la segunda manera únicamente ayuda al desarrollo de la imagen cósmica del universo.

Pasemos pues al problema de la objetividad, advirtiendo que ésta y la comprobación que conlleva, es el punto que nos puede permitir penetrar en la diferencia existente entre ciencia y filosofía.

Comencemos por hacer constar que para Eli de Gortari la objetividad del conocimiento tiene su fundamento en la objetividad de la existencia, es decir, para de Gortari como materialista que sigue a Marx, Engels y Lenin, el mundo material existe independientemente de su percepción, y en esto se funda la posibilidad de un conocimiento objetivo.

Analizando la definición de objetividad que da Eli de Gortari demostramos que el conocimiento científico, al ser objetivo, presupone la comprobación empírica; entonces, ante el posible cuestionamiento de ¿es posible la objetividad y comprobación empírica en la filosofía? para responder afirmativamente el autor encuentra el fundamento en la interrelación entre la filosofía y las ciencias

Los fundamentos en los cuales se apoya la filosofía son los resultados obtenidos por las investigaciones de las ciencias naturales y las ciencias sociales. Y, junto con este material

indispensable para su propio trabajo, la filosofía recibe de las otras ciencias las características de su actividad. En consecuencia, la ciencia de la filosofía realiza sus investigaciones con el mismo rigor racional y con la objetividad que las otras ciencias emplean en sus tareas.²²⁷

En otras palabras: al ser la filosofía un conocimiento con base en la existencia material asimilada objetivamente por las otras ciencias, adquiere las propiedades de objetividad. Esto es muy cuestionable, pues de igual manera un tipo de conocimiento acrítico, por ejemplo el artístico, puede montarse en los desarrollos de las ciencias y no por esto el producto tendrá carácter de objetivo.

Aclarado esto retomemos la problemática de la definición de la filosofía y la ciencia, considerando que para poder resolverla se hace necesario expresar la diferencia esencial entre una y otra confrontando las características específicas de ambas para poder definir las claramente. Recordemos que “la definición debe servir para decidir inequívocamente si un proceso o espécimen pertenece o no pertenece al concepto definido [...]. La definición no consiste en la mera repetición del concepto definido empleando dos expresiones o vocablos sinónimos”²²⁸.

Entonces para definir ciencia y filosofía es necesario tener clara la diferencia específica de una y otra. La ciencia y la filosofía como explicaciones racionales son ambas formas de saber crítico pues tienen un proceder riguroso, sistemático, que cuestiona y busca fundamentar; la diferencia existente entre éstas está en que el conocimiento producto de la ciencia puede ser comprobado experimentalmente por el carácter objetivo de las ciencias; y el conocimiento derivado de la filosofía únicamente ser demostrado teóricamente, argumentativamente, lo que le permite especular y proceder aún más críticamente que la

²²⁷ Eli de Gortari. *Introducción...* p. 14.

²²⁸ Eli De Gortari. *Iniciación a la lógica.* p. 50.

ciencia que necesita comprobar lo que afirma. La objetividad y la comprobación son el punto que nos puede permitir penetrar en la diferencia existente entre ciencia y filosofía.

Recordemos, pues, la diferencia entre comprobación y demostración, pues muchas veces suelen utilizarse estos dos términos como sinónimo y no lo son

La demostración es un razonamiento o serie de razonamientos, que prueba la validez de un nuevo conocimiento estableciendo sus conexiones con otros conocimientos [...] Ahora bien, permite explicar racionalmente unos conocimientos por otros y, por ello, constituye una prueba rigurosamente racional, [...] prueba la validez de un conocimiento al poner rigurosamente de manifiesto que se refiere como conclusión necesaria de los postulados, ya sea de modo directo o indirecto.²²⁹

Para de Gortari la demostración es una explicación y prueba rigurosa pero determinada por ser esencialmente racional, por lo que únicamente alcanza probar la validez que es producto de un razonamiento, siendo así que “a pesar de que la demostración se haga con todo rigor, nunca se puede obtener así una comprobación plena y objetiva del conocimiento”²³⁰

En contraposición, un conocimiento tiene como “única comprobación [...] la verificación de su aplicabilidad en los procesos existentes, como prueba que refleja acertadamente su desarrollo objetivo”²³¹. El confrontar un conocimiento con los procesos existentes en la realidad es lo que prueba que el conocimiento refleja acertadamente la existencia objetiva del proceso a que se refiere, pues “el único criterio necesario y suficiente para juzgar acerca de la compatibilidad y de la certeza del conocimiento, radica en su correspondencia con los procesos existentes en el universo”²³².

²²⁹ Eli De Gortari. *Lógica general...* pp. 236-237.

²³⁰ *Ibid.* p. 238. Una exposición y profundización de la demostración la da de Gortari en su libro *Conclusiones y pruebas de la ciencia*. Barcelona, Océano, 1983. Sobre todo la parte tercera “Las pruebas de la ciencia” p. 161-188. En estas páginas abunda en la definición de demostración, la estructura de la demostración y se exponen seis procesos distintos de demostración.

²³¹ *Ibid.* p. 236.

²³² Eli De Gortari. *La ciencia de la lógica...* p. 221.

En otras palabras la comprobación nos lleva al conocimiento de la verdad y la demostración, al ser determinantemente argumentativa, nos conduce a la validez y no necesariamente a la verdad, aunque verdad y validez se expresan en el pensamiento teórico de manera conjunta. Por esto es que la práctica, como actividad que interrelaciona al humano con la naturaleza, es fuente de conocimiento e instrumento de comprobación científica, que además de permitimos descubrir las categorías del conocimiento “ella misma es una categoría del conocimiento: “la práctica es la categoría fundamental del conocimiento en su conjunto”²³³.

Demos un último ejemplo:

También forma parte de la actividad científica la elaboración racional de las conexiones que resultan posibles entre todos y cada uno de los conocimientos adquiridos. Sólo que esas conexiones formuladas racionalmente tienen que ser sometidas después a la *prueba decisiva de la experiencia*, modificándolas y ajustándolas cuantas veces sea necesario, hasta lograr que representen efectivamente los vínculos reales existentes entre los procesos.²³⁴

En esta cita, se afirma por una parte a la filosofía como una ciencia, pero con el “sólo que tienen que ser sometidas a la experiencia” hace que esta concepción sea falsa, pues no es convincente que la objetividad del conocimiento científico pase a la filosofía, en cuanto ésta tiene sus raíces en las diversas disciplinas científicas.

En lo indagado hasta aquí, la argumentación que Eli de Gortari da para hacer de la filosofía un conocimiento científico se ha mostrado insuficiente en la medida que no puede demostrar (y menos aún comprobar) satisfactoriamente que la filosofía es un conocimiento que incluye la comprobación y no sólo la demostración. No obstante, su concepción de la filosofía como una ciencia, al analizarse con más detalle evidencia la existencia de

²³³ Eli De Gortari. *Introducción...* p. 73. En el mismo libro véase el capítulo III el apartado 17 “La categoría de la práctica” pp. 72-76.

²³⁴ Eli de Gortari. *Lógica general...* p. 10.

contradicciones que develan en más de una ocasión su cercanía a la posición de Engels sobre la imposibilidad de una filosofía como ciencia de las ciencias.

Es posible que nuestro autor no se adhiriera a la concepción de la filosofía como superada (exceptuando la lógica y la dialéctica) por el desarrollo de las diversas ciencias, debido a que fue muy debatida, criticada de desviación positivista y rechazada por la instauración y consolidación de la concepción soviética, la cual negó en esencia las afirmaciones de Engels y, en parte por necesidad, desarrolló como elemento ideológico la existencia de una filosofía marxista como ciencia de lo general, que también asimiló la lógica y la dialéctica que Engels decía eran de la filosofía pasada lo que quedaba en pie.

4. 3. 1 Los debates del marxismo a nivel internacional. Caracterización de la obra de Eli de Gortari

Ya expuestas la concepción de filosofía, ciencia y materialismo dialéctico, a continuación se expondrán algunos de los debates dentro de la filosofía marxista que probablemente tuvieron influencia en la formación de la concepción de la filosofía marxista que tiene Eli de Gortari. Luego, retomando la postura de nuestro autor ante estos debates se postulará una caracterización del tipo de marxismo en que es posible insertar su obra.

Como preámbulo que nos permita postular que la concepción de filosofía marxista que tenía de Gortari coincidía en gran medida con la de los marxistas de la URSS, partamos de que un claro ejemplo es que nuestro filósofo tiene una gran similitud con la concepción de filosofía de Konstantinov, quien, aunque siguiendo a Engels, niega la vieja concepción de la filosofía como ciencia de la ciencia y acepta que el avance de las ciencias hace que la filosofía renuncie a sus aspiraciones de “someter” a ella a las demás ciencias (es decir someter a las ciencias a un sistema filosófico), y termina por hacer objeto de estudio de la

“nueva filosofía” el estudio de lo general. Así pues Konstantinov coincide con de Gortari en que la filosofía interrelacionada con las ciencias estudia lo general que no pueden estudiar las otras ciencias particulares, pero esta filosofía no determina a las ciencias sino que la relación es de interdependencia.²³⁵

El párrafo siguiente demostrará que están en sintonía ambas concepciones, lo que nos permite postular que Eli de Gortari tuvo influencias, no precisamente de Konstantinov, sino de la concepción de filosofía nacida en la URSS:

La filosofía no quedó huérfana de objeto al desaparecer la vieja filosofía como ciencia de las ciencias. La filosofía estudia el mismo mundo que investigan las ciencias particulares. Pero su campo de conocimiento versa sobre nexos y relaciones más generales que las ciencias particulares especiales, que estudian determinados campos de fenómenos en particular. El desarrollo de las ciencias especiales no ha hecho desaparecer la necesidad de dar soluciones a los problemas cardinales de la concepción del mundo, de que se ha ocupado siempre la filosofía... [El problema filosófico fundamental reside en que debe considerarse lo primario, si la materia o la conciencia, en saber dónde se halla la fuente de nuestro conocimiento]. Problema fundamental de toda la concepción del mundo, que no debe confundirse con los problemas concretos cuya solución compete resolver en la física, la química u otras ciencias.²³⁶

Tal pareciera que Konstantinov responde a las objeciones hechas a Eli de Gortari, pues defiende que hay un campo de conocimiento que debe ser abordado por la filosofía y no puede ser abarcado por los problemas concretos a que se avocan las otras ciencias, en otras palabras, la filosofía para estos autores resuelve los problemas más generales.

La comparación entre de Gortari y Konstantinov fue hecha tomando sólo un aspecto, pero una revisión aún superficial permite descubrir que las coincidencias son

²³⁵ F. V. Konstantinov. *Fundamentos de la filosofía marxista*. México, Grijalbo, 1965. Primer Capítulo. La problemática de la concepción de filosofía de este autor es que a lo largo de su libro termina por hacer de la filosofía del materialismo dialéctico el marco en que se inscriben las ciencias y por más que insista en que el conocimiento producido por la filosofía tiene base en las ciencias, en su exposición la filosofía constituye una “imagen cósmica” del universo, de la misma manera en que la considera Eli de Gortari.

²³⁶ F. V. Konstantinov. *Fundamentos de la filosofía marxista*. México, Grijalbo, 1965. p. 25.

varias en cuanto a términos y empleo de éstos. Esto permite establecer que la obra del primero, al igual que la del segundo, se sitúa dentro del marxismo de corte marxismo-leninismo, lo que permite comprender que el libro *Introducción a la lógica dialéctica* fuera traducido al ruso en 1959 y circulara por la URSS luego de ser evaluado por la Academia de las Ciencias de la URSS, a la cual pertenecía Konstantinov.

Esta coincidencia no es extraña; para comprenderla hay que tomar en cuenta el contexto en que se formó Konstantinov, el de la naciente y ascendente URSS que en el ámbito ideológico plasma las líneas políticas ideológicas dictadas por el PCUS y, en su momento, por Stalin. Este contexto tuvo una repercusión a nivel mundial por influencia de los partidos comunistas, lo que hizo que la difusión de la filosofía fuese del corte soviético. Así pues, aunque de Gortari no militó en un partido comunista sí recibió la influencia soviética, como si hubiese sido un buen militante, a la hora de hacer sus trabajos teóricos, para evitar deformaciones tomo por base a Marx, Engels y Lenin, por lo que se encuentran múltiples citas de las obras de estos en la obra de de Gortari.

La influencia soviética hace que de Gortari conciba el marxismo bajo la forma de materialismo histórico y materialismo dialéctico, y la filosofía como una ciencia de las ciencias y aceptando que la dialéctica es aplicable a la naturaleza y que hay una identidad entre el pensamiento de Marx y Engels, como lo acepta Lenin. Esto se refleja en su obra con adscripción al marxismo ortodoxo.

Ya hemos referido que la filosofía resuelve los problemas más generales relacionados con la concepción del mundo, y éstos son: la relación entre conciencia y materia, qué es lo primario y qué lo secundario; el criterio de verdad y la objetividad; la materia y sus formas de existencia y leyes de su desarrollo. Estos problemas Konstantinov también los sitúa dentro del materialismo dialéctico, que para él es la parte de la filosofía

que “descubre los fundamentos generales de todos los fenómenos y procesos, da a conocer las leyes generales por las que se rige todo el movimiento y desarrollo”²³⁷ y en esto hay también coincidencia con de Gortari que expresa: “... con el método materialista dialéctico se logra poner al descubierto y determinar los enlaces activos entre las cosas objetivas, su desarrollo real desde el momento de su surgimiento hasta el de su desaparición, las contradicciones internas y las luchas que son causas de sus diversas transformaciones [...]”²³⁸.

Ya se han demostrado coincidencias en la concepción filosófica de Gortari y la del autor soviético Konstantinov²³⁹ (acaso el más difundido y criticado por la “vulgarización” del marxismo con sus manuales, aunque, paradójicamente, es de los divulgadores más serios), que son elementos suficientes para pasar a un análisis más pormenorizado que permita afirmar no sólo la similitud e influencia del marxismo soviético en de Gortari, como ya se hizo, sino situarlo como un exponente del tipo de marxismo de corte soviético o Marxismo-Leninismo, llamado por la intelectualidad crítica de la URSS “dia-mat”.

Para esto se necesita una caracterización más concreta de la concepción filosófica de este marxismo, la cual retomo de una serie de determinaciones o tesis fundamentales que,

²³⁷ *Ibid.* p. 25.

²³⁸ Eli de Gortari. *La metodología: una discusión y otros ensayos sobre el método*. México, Grijalbo, 1978. p. 94.

²³⁹ Aunque para nada Konstantinov es el único, otro ejemplo es el grupo de filósofos M.T. Lovchuk, T. I.Oizerman. e I. Y. Schipanov que pertenecen a una generación posterior a la de Konstantinov, lo que es muestra de la pervivencia de la concepción ML de la filosofía. Ellos plantean, en un manual de finales de los 70's del siglo pasado, una concepción de la filosofía acorde a la de Konstantinov y de Gortari: “[...] la filosofía científica, marxista, estudia las leyes más generales del movimiento y del desarrollo de todo el mundo material y espiritual, cosa de lo que ninguna otra ciencia se ocupa.” M.T. Lovchuk, T. I.Oizerman. e I. Y. Schipanov. *Historia de la filosofía marxista leninista. Historia de la filosofía marxista leninista y su lucha contra la filosofía burguesa*. Moscú, Progreso, 1978. Tomo II. p. 413. En especial el Capítulo X. “La filosofía idealista moderna en Europa occidental y en los Estados Unidos” es útil para la discusión de la filosofía del materialismo dialéctico contra el existencialismo, la fenomenología, el pragmatismo, el neopositivismo y otras corrientes filosóficas del siglo XX.

de acuerdo a Vargas Lozano,²⁴⁰ constituyen el “dia-mat” o “concepción stalinista del marxismo”²⁴¹. Al respecto propone:

1. La identificación acrítica entre Marx y Engels.
2. La división dicotómica del pensamiento de Marx y Engels en un materialismo dialéctico y un materialismo histórico.
3. La concepción del materialismo dialéctico como filosofía científica.
4. La creencia de que sólo existen tres leyes de la dialéctica.
5. El economicismo.
6. La concepción lineal de la historia.
7. La transformación del materialismo histórico en una versión ideológica.

Los puntos cinco, seis y siete los abordaré al revisar el materialismo histórico en de Gortari, por ahora me situaré en los primeros cuatro puntos, que considero suficientes para

²⁴⁰ Vid. Gabriel, Vargas Lozano. “Marx y el marxismo. Introducción al debate actual.”, *Dialéctica*, Año IV, No. 7, Diciembre 1979. p. 27-41. Los elementos mencionados por Vargas Lozano se refieren a lo esencial de Marx y Engels, por lo que considero válidos los parámetros de su categorización, aunque no completos, entre otros elementos, carece de uno de los puntos fundamentales de la concepción dia-mat del marxismo: el Leninismo teorizado por Stalin (lo que permite también llamar a esta concepción del marxismo: Marxismo Leninismo ML). Aclaro que retomo a Vargas Lozano dado que, al menos en México, es uno de los principales representantes de la crítica al dia-mat y difusor del marxismo crítico, y no porque le considere como teórico marxista con el cual coincida.

²⁴¹ El término de “concepción stalinista del marxismo” la tomo de éste artículo de Vargas Lozano, pero considero que es inexacto y más bien expresa una falsa equiparación entre las producciones teóricas dentro de la URSS en general y las producciones teóricas dentro de la URSS durante el periodo que llama stalinista; una muestra de la falsa generalización es que autores como Kopnin siguen reivindicando aspectos de la concepción stalinista (como los aspectos 1, 2 y 3 a los que se refiere Vargas Lozano) tanto como autores como M. B. Kedrov y A. Spirkin (véase de estos autores en conjunto *La ciencia*, México, Grijalbo, 1968.) que en sus textos expresan críticas al stalinismo. Respecto a los puntos, 4, 5, 6 y 7 una revisión sistemática de diversas obras soviéticas o no, pero del periodo stalinista, demostraría que la generalización bajo el nombre de dia-mat o “concepción stalinista del marxismo” es una burda acusación. Otro ejemplo es que en su XXII Congreso el PCUS plantaba el estudio de los problemas filosóficos de todas las ciencias contemporáneas sobre la base del materialismo dialéctico “único método de conocimiento auténticamente científico”. Esto en 1961, cuando ya se había dejado el stalinismo; es decir se conserva el “dia-mat” en este aspecto filosófico fundamental. Ya antes había expuesto que considero como Marxismo el retomar lo esencial de Marx, Engels y Lenin, los elementos mencionados por Vargas Lozano se refieren a lo esencial de Marx y Engels, por lo que considero válidos los parámetros de su categorización; únicamente mencionaría que hace falta agregar que uno de los puntos fundamentales de la concepción dia-mat del marxismo: el Leninismo teorizado por Stalin (lo que permite también llamar a esta concepción del marxismo: Marxismo Leninismo ML). Considero que en sentido estricto, únicamente el ML es marxismo, los demás supuestos “marxismos” son desviaciones.

dar una caracterización de la filosofía en nuestro autor. Únicamente considero necesario enriquecer (luego de tocar los puntos 1, 2 y 3) los puntos de caracterización dados por Vargas Lozano retomando el debate respecto a la lógica formal y la lógica dialéctica, pues, además de ser un debate de importancia en una época, es el ámbito que más cultivó de Gortari, representó un debate de importancia a nivel internacional, y en el que participaron los diversos marxismos.

4.3.2 El materialismo dialéctico como ciencia

Empecemos por hacer constar que el tercer punto (la concepción del materialismo dialéctico como filosofía científica) ya había sido abordando al exponer y criticar la concepción de filosofía y ciencia de Gortari y, que queda saldado con la afirmación de que nuestro autor sí concibe el materialismo dialéctico como una filosofía científica²⁴².

No obstante, en la concepción del materialismo dialéctico como una filosofía científica existen varias tendencias que comprenden y argumentan de manera distinta esto, por lo que es necesario, como ejemplo de lo específico de la teorización de Gortari, detenerse un momento a contrastar la argumentación de Gortari ya expuesta antes y la de un par de filósofos.

Iniciemos por recordar que para de Gortari la filosofía es una ciencia encargada del conocimiento de lo general que pone en claro propiedades que solamente existen en el conjunto del universo, haciendo de la filosofía un sistema filosófico a la manera de una ciencia de la ciencia que Engels criticó. Ya vimos que Konstantinov coincide en términos generales, aunque establece la existencia de una vieja filosofía y una nueva filosofía, que

²⁴² Además de los pasajes dedicados en *Introducción...* los otros dos libros que tratan de manera extensa el materialismo dialéctico son *El Método Dialéctico* y *El Método Materialista Dialéctico*.

Eli de Gortari no reconoce. También, aunque Konstantinov plantea que la filosofía aspira al conocimiento de lo general (que en de Gortari se expresa como una ciencia de las ciencias), niega que la filosofía sea una ciencia de la ciencia, esquivando así las críticas de Engels a dicha concepción; en cambio postula que ese conocimiento de lo general se debe a que la filosofía es una forma de conciencia social que constituye una concepción del mundo y resuelve lo fundamental de la relación entre el ser y la conciencia. Una vez más aquí hay una coincidencia con otros autores soviéticos, quienes consideran que “La filosofía no es tan sólo ni tanto lógica de las ciencias; es, ante todo, doctrina acerca del mundo desde el ángulo del problema de la correlación entre materia y conciencia. Si bien se apoya en los datos de las ciencias concretas, el conocimiento filosófico del mundo ofrece algo nuevo en comparación con ellas.”²⁴³

El otro ejemplo es el proceder de Kopnin quien al plantear la filosofía como una ciencia lo hace bajo la base de establecer una diferenciación entre una filosofía científica y una filosofía no científica, argumentando que la filosofía sí aspira a formular principios de todo conocimiento. En esto último coincide con de Gortari, pero no así en lo del establecimiento de una filosofía científica y una no científica. Hay que aceptar que Kopnin, dando un paso delante a de Gortari, sí considera la posible objeción que con base en Engels se puede hacer a la filosofía como un sistema de ciencia de la ciencia por sobre las demás ciencias. Al respecto Kopnin concibe que la crítica en el *Anti-Dühring* era en el sentido de establecer dichos principios extrayéndolos del pensamiento como lo hacía Dühring, argumentando que si los principios son extraídos del mundo objetivo son correctos. Es decir, Engels no es enemigo de los sistemas filosóficos en el campo del conocimiento, y ataca a la vieja filosofía no por ser un sistema sino por el método de filosofar. Para apoyar

²⁴³ M.T. Lovchuk, T. I. Oizerman. e I. Y. Schipanov. *Op. cit.* p. 413.

su argumento recurre a otro pasaje del *Anti-Dühring* en el que se habla de la filosofía es superada y conservada.²⁴⁴

En este punto es de relevancia mencionar que el debate de corte epistemológico alrededor de la filosofía y la ciencia en el marxismo ha sido ampliamente cultivado desde diversas perspectivas en sentido contrario a como lo concibe el “dia-mat”. Al respecto cabe destacar que la concepción de una incompatibilidad de la filosofía dentro del marxismo que considera al marxismo únicamente ciencia ha sido tildada de positivista al considerar que la filosofía no cabe en el marxismo; también hay otra postura que respetando el papel de la filosofía, postula que la teoría de Marx y Engels aspiraba a un conocimiento positivo de la realidad²⁴⁵. Una de las frases que dan sustento a esta concepción es la siguiente:

Allí dónde termina la especulación, en la vida real, comienza también la ciencia real y positiva, la exposición de la acción práctica, del proceso práctico de desarrollo de los hombres. Terminan allí las frases sobre la conciencia y pasa a ocupar su sitio el saber real. La filosofía independiente, con la exposición de la realidad, el medio en que puede existir. En lugar de ella, puede aparecer, a lo sumo, un compendio de los resultados más generales, abstraído de la consideración del desarrollo histórico de los hombres.²⁴⁶

²⁴⁴ Vid. Kopnin. “La concepción del objeto y de las tareas de la filosofía a la luz de los trabajos de Engels” en P. V. Kopnin, M. Klein, *et. al. Engels y la filosofía de Hegel*. Buenos aires, Paidós, 1975. p. 19-63. También es menester mencionar que Kopnin participó en otros debates respecto a la filosofía en el marxismo, por una parte defendiendo la unidad del pensamiento de Marx y Engels, y por otra respecto a la “práxis”, ambas contra un grupo de intelectuales yugoslavos agrupados en la revista *Praxis*, que buscaba depurar la filosofía marxista de las ideas de Engels.

²⁴⁵ Algunos textos de Marx referentes a la concepción del marxismo como ciencia que desplaza a la filosofía se encuentran en Umberto Cerroni. *El pensamiento de Marx. Antología*. Barcelona, Del Serbal, 1980. en el capítulo III “El materialismo histórico y la crítica de la filosofía especulativa” p. 55-67; los libros de que se extraen los textos son la *Contribución a la crítica de la filosofía del derecho de Hegel*, *Crítica a la filosofía del Estado de Hegel*, *La sagrada familia*. En el mismo sentido una compilación de referencias en que Marx critica a la filosofía por su carácter especulativo está en el libro de Jindrich Zeleny *La estructura lógica de El capital de Marx* en la parte II. “La lógica de El capital y la crítica de Hegel por Marx” y de la parte III. “La ideología alemana” en que recoge fragmentos donde Marx hablaba de sus trabajos como ciencia positiva y de la crítica teórica que tanto ejerció como inserta en el camino de una ciencia positiva. Por otra parte, un estudio sobre la dialéctica en el capital se puede consultar el clásico *Los problemas de la dialéctica en El capital de Carlos Marx* de M. Rosental.

²⁴⁶ Carlos Marx y Federico Engels. *La ideología alemana. Crítica de la novísima filosofía alemana en las personas de sus representantes Feuerbach, B. Bauer y Stirner, y del socialismo alemán en las de sus diferentes profetas*. Tr. W. Roces. México, Ediciones de Cultura Popular, 1977. p. 27. Véase, además, el pasaje antes citado del *Anti-Dühring* de Engels. Aclaro que al referirme al positivismo de Marx y Engels,

Aunque coincido con que la teorización de Marx fue de carácter científico, es un exceso decir que no hay lugar para la filosofía en la teoría marxista, pues como dice Engels: quedan en pie la lógica y la dialéctica, y éstas se encuentran ampliamente expresadas en la obra culmen del marxismo *El capital* así como en obras menores.

La aspiración a un conocimiento científico o “positivo” la comparte Marx con Engels, basta revisar el viejo prólogo al *Anti-Duhring*. Esto se puede deber a que con base en la gran capacidad que Marx tenía de retomar los elementos útiles de diversos sistemas teóricos asimiló elementos científicos del positivismo, y no los elementos ideológicos, haciendo suyo aspectos referentes a la comprobación, procedimientos críticos para la asimilación de información y para el análisis; aunque todos estos elementos adquieren nueva forma bajo el método dialéctico.

Eli de Gortari, independientemente de que su postura sea contraria a la positivista comtiana, en su artículo “Ciencia positiva, política científica”²⁴⁷ demuestra claridad al respecto del positivismo, diferenciando los elementos ideológicos del positivismo de sus aportaciones científicas referidas fundamentalmente a la acumulación de datos, y aceptando que el positivismo, pese a ser una expresión ideológica clasista de consolidación política del capitalismo, tiene, al igual que la burguesía, un carácter revolucionario, aunque viene a ser superado por la expresión ideológica culminante de la burguesía en la dialéctica de Hegel.

Otra teorización crítica que impide comprender la filosofía del materialismo dialéctico como una ciencia es la de la praxis, pues según John Hoffman, al igual que el

estoy entendiendo por positivismo no la concepción comtiana o neopositivista, sino que en Marx y Engels existía una crítica a la filosofía por su carácter especulativo y en esta medida aspiraba a un conocimiento científico, renunciando así a la filosofía considerada como una ciencia de la ciencia apartada del estudio de objetos concretos, lo que lleva a que la filosofía sea superada en forma, pero conservada en contenido.

²⁴⁷ Eli de Gortari. “Ciencia positiva, política científica”, *Historia Mexicana*, Vol. 1. No. 4. p. 603-616.

positivismo, aunque por razones diferentes, considera que “la descripción del marxismo como una filosofía es una parodia de las opiniones de Marx y del concepto de praxis”²⁴⁸, por lo que rechaza a la filosofía. Así lo expresa el autor citado al hacer un análisis de parte de la obra de Henri Lefebvre y Karl Korsch, dónde concluye que el primero sostiene a la praxis como constituyente de la unidad de la conciencia y el ser, y “una vez visto el hombre como praxis, entonces la investigación especulativa se vuelva impertinente, y podemos concentrar nuestros esfuerzos en el problema práctico”²⁴⁹. Respecto a Korsch dice “En su obra *El marxismo y la filosofía*, Korsch sostiene que el marxismo como ciencia no tiene ninguna necesidad de una base filosófica; que en cuanto a Marx y Engels, toda filosofía era filosofía burguesa y una parte integral del estado clasista”²⁵⁰. Con esto no quiero dar una terminante postura ante estos dos autores de quienes Hoffman analiza una parte, sino exponer que respecto al materialismo dialéctico como filosofía hay posturas muy diversas.

La relación de Gortari ante estas dos posturas es de contraste, pues una mediante el positivismo y la otra mediante la praxis terminan negando la filosofía, lo que impide que consideren al materialismo dialéctico como una filosofía científica que estudia lo general que es la postura de Gortari y el “dia-mat”.

Referente a la tesis de la división dicotómica del pensamiento de Marx y Engels en un materialismo histórico y un materialismo dialéctico, la afiliación de Eli de Gortari a ésta ya se ha afirmado, y a lo largo de este capítulo se ha indagado sobre el materialismo

²⁴⁸ John, Hoffman. *Crítica a la teoría de la praxis*. Traducción de Beatriz Talamantez. México, Nuestro Tiempo, 1977. (Colección teoría e historia). p. 41. En el libro no se hace referencia a la obra de Adolfo Sánchez Vázquez y su teoría de la praxis, la cual difiere a la manera en que la concibe el autor del libro, quien considera que contienen entre sus características la crítica al marxismo ortodoxo por: 1. Considerar que el marxismo no puede en sí ser una filosofía; 2. Que la dialéctica no puede existir en la naturaleza; 3. Que la conciencia no puede reflejar la realidad; 4. Que el análisis base/superestructura es falso; y 5. Que los conceptos del determinismo sólo pueden contradecir la libertad humana. *vid.* pp. 35-37.

²⁴⁹ *Ibid.* p. 42.

²⁵⁰ *Ibid.* p. 45.

dialéctico, y respecto al materialismo histórico la prueba fehaciente de que de Gortari lo acepta está en su obra historiográfica.

No obstante para dar una muestra de la filiación de Gortari a esta tesis, revisemos una vez más lo que dice en su principal obra teórica la *Introducción...*:

[...] la filosofía se ocupa de tres grupos principales de problemas: la estructura de la concepción científica del universo, la formulación de los métodos de investigación de la ciencia y la integración teórica y práctica de la vida humana, social e histórica. A estos tres grupos corresponden, respectivamente, las tres disciplinas filosóficas más importantes: el *materialismo dialéctico*, la lógica y el *materialismo histórico*.²⁵¹

Aunque sobre el materialismo histórico abundaré más adelante, hay que señalar que considerarlo como parte de la filosofía es una concepción distinta a la que se puede encontrar en algún autor soviético. Pero aun así, nuestro autor cumple con un parámetro más para poder caracterizar su concepción del marxismo dentro del “dia-mat”.

La división del pensamiento marxista en materialismo histórico y materialismo dialéctico es una tesis con más aceptación que otras del “dia-mat”. Es hasta los años 50’s que se inicia una renuncia en pequeños círculos académicos de intelectuales, como los de la Escuela de Frankfurt, pero la generalidad de los pensadores marxistas, aún los meramente académicos, hasta los 70’s seguirían reivindicando el materialismo histórico y dialéctico; ejemplo de esto es que Lukacs, Althusser, Gramsci, y el “anti stalinista” Lefebvre seguían moviéndose en estos parámetros²⁵².

En el ámbito político, donde de manera más viva está actuando el marxismo por transformar la realidad, esta tesis tampoco fue cuestionada por amplios círculos, sino hasta

²⁵¹ Eli de Gortari. *Introducción...* p. 15. Las cursivas son mías.

²⁵² Aunque hay que señalar que parte de las críticas hacia el materialismo dialéctico-materialismo histórico, se deben a la identificación de estos con el stalinismo por la difusión que se le dio en la URSS y por el texto de José Stalin “Sobre el materialismo dialéctico y el materialismo histórico”, *vid. Cuestiones del Leninismo*, Pekín, Ediciones de Lenguas Extranjeras, 1977. p. 849-890.

que las agrupaciones políticas fueron abandonando, junto con las principales tesis ideológicas (dictadura del proletariado, lucha de clases, base superestructura) y políticas como la bandera de lucha por el socialismo-comunismo y no simples reformas. Aun así, el materialismo histórico-dialéctico no se abandonó del todo ni aun cuando para los 70's se hablaba de la crisis del marxismo y hoy está vivo en algunos intelectuales con solidez teórica anclada en la ortodoxia, así como en algunos partidos comunistas que, ante la crisis del capital, vuelven sobre el estudio de la realidad concreta, a encontrar en el marxismo la herramienta teórica e ideológica para la lucha por el socialismo-comunismo.

Podría pensarse que en este panorama Eli de Gortari adoptó esta postura ideológica debido a una presión política venida del PCUS hacia el movimiento comunista internacional; pero recordemos que de Gortari no militó en el PCM, por lo que su producción intelectual fue de alguna manera producto de convicción científica y no de una posible coerción de un partido nacional o internacional. De Gortari nunca dudó que el materialismo histórico y dialéctico constituyera el marxismo, al menos eso expresa su obra, y aunque seguramente conoció tesis contrarias nunca hizo eco de ellas ni las rebatió, dando así una clara postura de negación y desprecio.

4.3.3 La identificación entre Marx y Engels

Con la frase “la identificación entre Marx y Engels” Vargas Lozano se refiere al cuestionamiento de la unidad teórica de Marx y Engels, y considera que es fundamental para el “dia-mat” pues la unidad teórica de Marx y Engels es aceptada por el marxismo ortodoxo. Por tanto, la crítica a la identificación está en estrecha relación con los intereses políticos que buscan separar la obra de Marx de la de Engels, y por tanto también retoma la

crítica a la división dicotómica del pensamiento de Marx y Engels en materialismo dialéctico e histórico, esto debido a que fue Engels quien explícitamente utilizó los términos de materialismo histórico y materialismo dialéctico y desarrolló una exposición de este segundo. Hay que advertir que independientemente de esto, Marx no desechó los términos y el contenido de los mismos fue formulado en conjunto por Marx y Engels.

Vargas Lozano hace énfasis en que la identificación entre Marx y Engels es *acrítica*, por lo que puede interpretarse que si ésta se da críticamente, escaparía a las discusiones del “dia-mat”. Esto nos lleva a una situación más complicada, cuya resolución tendría que hacerse por medio de analizar detalladamente a diversos autores para ver si la identificación entre Marx y Engels es crítica o acrítica. Es posible que Vargas Lozano considere acrítico el que un autor no exponga la relación personal y teórica entre Marx y Engels, como de hecho lo hacen casi todos los autores soviéticos, quienes dan por hecho que dicha relación permite identificar a Marx y Engels. En dado caso la problemática tendría que remitirse a la asimilación teórica de Lenin de la cual arrancan los autores soviéticos para aproximarse al conjunto de la obra de Marx y Engels.

Dilucidar esta problemática requeriría un trabajo aparte, que no es el objetivo de esta tesis. Aceptemos pues, que es posible que Eli de Gortari es parte de la identificación acrítica entre Marx y Engels, debido a que no hay un texto extenso en que exponga el tipo de relación que en el ámbito de la teoría se dio entre Marx y Engels. Sin embargo considero que la asimilación que Eli de Gortari hace de la obra de Marx y Engels es crítica y se refleja en el número de citas, el momento correcto de hacerlas, y la manera en que las intercala; pero más que las citas, el modo en que emplea el contenido para análisis concretos de la realidad, demuestra una profunda asimilación de los textos.

En su obra filosófica a quien más cita y de quien más toma elementos teóricos Eli de Gortari es de Engels, lo que demuestra la aceptación y reivindicación teórica de éste como parte del corpus marxista, es decir, no separa a Marx de Engels. Pero esto no significa necesariamente que no hubiera asimilado o trabajado críticamente la obra de Marx; se debe más a que la temática de estudio de Eli de Gortari (filosofía, dialéctica y ciencias naturales) fue a la que se avocó Engels. Entre los libros que podemos afirmar con base en su producción teórica que más trabajó de Gortari, se encuentra el *Anti-Dühring*, *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana* y *Dialéctica de la naturaleza* de Engels; de Marx *Introducción a la crítica de la economía política (1857)*, *Crítica de la economía política* y *La ideología alemana*; en menor medida la *Miseria de la filosofía* y *El capital*. De Lenin las obras fundamentales para las obras de Eli de Gortari fueron los *Cuadernos filosóficos* y *Materialismo y empiriocriticismo*.

Si la identificación entre Marx y Engels se establece de una manera crítica o acrítica no es en lo que nos situaremos en este momento, sino en lo derivado de aceptar o no dicha identificación, por lo que es preferible explicitar cómo esta identificación marca la obra de de Gortari, así como las diferencias que hay entre él y otros autores marxistas que no aceptan dicha tesis y la polemizan bajo el llamado “Engelsianismo”. Además de la aceptación o no del materialismo dialéctico, los principales debates que se desprenden de esto son: 1. Respecto al marxismo como concepción científica o positivista y 2. La aceptación de la dialéctica de la naturaleza; el primer debate ya lo hemos abordado antes pero lo enriqueceremos, el segundo en particular atañe a la obra filosófica de Eli de Gortari; a estas dos agregaré, siguiendo a Vargas Lozano, una tercera cuestión (que él considera como central del “dia-mat”) que es la creencia de que sólo existen tres leyes de la dialéctica, no porque considere que esto es verdad, sino para polemizar con él.

Pero antes de pasar a esto hay que tener en cuenta que el establecer como una tesis central del “dia-mat” (o concepción “stalinista” de la filosofía) la identificación entre Marx y Engels, postula la posible negación de la unidad teórica de éstos; ante esto no podemos cerrar los ojos a que existe un trasfondo político e ideológico que empuja a ello. Al respecto Manuel Bermudo Ávila señala que una de las formas más importantes de combatir el marxismo es separando a Marx de Engels, separación disfrazada como búsqueda de un “marxismo puro”, aunque en realidad:

Estas separaciones no sólo minimizaban la fuerza ideológica de la teoría marxista, creando incluso la desorientación sobre lo que es el marxismo, sino que posibilitaban sofisticadas combinaciones y sustituciones que potenciaban “la crisis del marxismo”, o la reducción del marxismo a una filosofía apropiada a determinadas estrategias. Así, separar a Engels de Marx favorecía la reducción de Marx al “joven Marx”, al Marx humanista, y con ello la revolución perdía su carácter de clase y se reducía a “desalienación” o “recuperación de la Humanidad perdida”. O, por ejemplo, dando por buena y cierta la identificación entre el engelsianismo y el diamat soviético, y contando con el descrédito teórico y político de éste, hacer más persuasiva la crítica a Engels.²⁵³

En general coincido con Bermudo Ávila respecto a los efectos de separar a Marx de Engels, aunque no comparto las críticas que dirige contra el “dia-mat” y que conllevan al descrédito teórico y político del marxismo leninismo cultivado en la URSS, y además considero que la relación entre el “dia-mat” y Engels es en sentido contrario; es decir, se critica a Engels para golpear al “dia-mat” soviético que era el sostén ideológico de la URSS.

Hecha la advertencia empecemos por la problemática respecto a la concepción científicista o positivista del marxismo, que, acorde a los que niegan la identificación entre

²⁵³ José Manuel, Bermudo Ávila. *Engels contra Marx. El anti engelsianismo en el marxismo eurooccidental*. Barcelona, Universitat Barcelona, 1981. p. 11-12. Este libro trata las diversas aristas del problema del Engelsianismo poniendo en relación los debates teóricos con las determinantes del contexto político, el objetivo del libro es indagar por qué el engelsianismo está presente en los principales debates del marxismo.

Marx y Engels, fue desarrollada por Engels sobre todo en *Anti-Dühring* y *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*.

Esta problemática responde, como antes ya hemos señalado, a una diferenciación entre el conocimiento científico y el filosófico. Sobre esta problemática Manuel Sacristán en la introducción a su traducción del *Anti-Dühring* expone cómo es que Engels al debatir con Dühring, hace una exposición de conjunto de la concepción comunista del mundo y la ciencia positiva, concepción que al analizarla le lleva a concluir que sí hay una diferenciación de niveles de conocimiento entre la concepción del mundo (filosofía)²⁵⁴ y el conocimiento científico; y aunque concibe que hay una aplicación impropia de la dialéctica en los textos de Engels, (habla del ejemplo que Engels da sobre el grano de cebada como un ejemplo “desgraciado”²⁵⁵ de la negación de la negación) reconoce que la aspiración a una ciencia positiva es válida, no como un desprecio de la filosofía sino como búsqueda de un conocimiento certero de la realidad que estaría apoyado en la filosofía.

Pero lo que más importa destacar del trabajo de Manuel Sacristán es que concluye aceptando que Marx y Engels tendían hacia el positivismo y aunque “es verdad que hay que buscar la esencia del marxismo más en ese inmenso esfuerzo de Marx por entender lo concreto que en las prematuras exposiciones generales de Engels [...] En todo caso, Marx

²⁵⁴ Manuel Sacristán. “La tarea de Engels en el “Anti-Dühring” en Engels. *Anti-Dühring*. Traducción e introducción de Manuel Sacristán, México, Grijalbo, 1977. p. VII-XXVIII. Acorde a Sacristán el materialismo y la dialéctica son los principios fundamentales de la concepción marxista del mundo, y la concepción del mundo se encuentra en credos religiosos y sistemas filosóficos y “contienen esencialmente afirmaciones sobre cuestiones no resolubles por los métodos decisivos del conocimiento positivo” p. XII.

²⁵⁵ Ante posturas como la de Manuel Sacristán que proceden críticamente contra Engels en relación a sus ejemplos de dialéctica, hay que reconocer que Rodolfo Mondolfo tuvo la claridad, al igual que Eli de Gortari, del valor teórico de la obra de Engels y refiriéndose al grano de cebada lo señala como ejemplificación y no como prueba: “las pruebas experimentales que Engels aduce, son dadas sólo a título de ejemplo, y están destinadas más bien a mostrar la existencia de la negación de la negación, a explicar qué es, y a probar que sólo ella hace inteligibles los procesos que en los ejemplos aducidos constituyen la realidad natural o histórica.” Rodolfo, Mondolfo. *Marx y marxismo. Estudios histórico-críticos*. México, FCE, 1960. p. 204 y en general el capítulo IV “La dialéctica en Engels” en que Mondolfo emprende una defensa de la dialéctica de la naturaleza de Engels.

ha supervisado el trabajo de Engels en el *Anti-Duhring*.²⁵⁶ por lo que se niega la posibilidad de divorciar a estos dos grandes maestros del proletariado.

Otro estudioso del marxismo, Alvin W. Gouldner,²⁵⁷ próximo a la postura de Manuel Sacristán, reconoce que el desarrollo del marxismo (concebido como producto del conjunto de las obras de Marx y Engels) iba en la dirección marcada por el *Anti-Duhring* y subraya que éste fue escrito con ayuda de Marx, por lo que acepta que el marxismo se encaminó a la búsqueda de un conocimiento positivo. Pero para los fines de nuestro análisis lo que más es de interés, puesto que nos lleva de regreso a Eli de Gortari, es el señalamiento que hace respecto a los teóricos y las posturas que se toman ante Engels:

Las diferencias discernibles entre la obra de Marx y la de Engels han sido evaluadas principalmente desde el punto de vista de la filosofía [...] Tácitamente la ‘corrupción’ del marxismo por Engels es vista como un ‘pecado contra la filosofía’, y son los filósofos más que los economistas (y en general los representantes de las ciencias sociales), quienes condenan a Engels como vulgarizador. (Una honrosa excepción es Louis Althusser, quien varias ocasiones ha hablado del ‘genio’ teórico de Engels).²⁵⁸

Este señalamiento respecto a las posturas que se toman ante Engels es de importancia en la medida que señala que los representantes de las ciencias sociales, es decir, sociólogos, historiadores y economistas, a diferencia de los filósofos, son quienes

²⁵⁶ *Ibid.* p. XXV.

²⁵⁷ *Vid.* Alvin, W. Gouldner. *Los dos marxismos. Contradicciones y anomalías en el desarrollo de la teoría*. Trad. A. Madrid, Alianza, 1983. En especial cap. II “El marxismo como ciencia y como crítica” p. 44-76 y cap. III “La filosofía, la ciencia y los dos marxismos”. p. 77-103. En este texto el autor, atendiendo a la diversificación de los estudios marxistas propone una división general de las corrientes marxistas en dos grandes campos, uno es del marxismo como ciencia (que estaría próximo al dia-mat) y el otro que denomina marxismo como “crítica” (próximo a la escuela de Frankfurt). Alvin, W. Gouldner, retomando a Georges Lichtheim, reconoce que “Engels no se rindió al positivismo a espaldas de Marx [...] Debemos concluir que Marx apoyaba esas concepciones. ¿Porqué lo hizo si no estaba de acuerdo? El supuesto más razonable es que Marx compartía con Engels las tendencias hacia el “positivismo” y el marxismo científico” *vid.* Alvin, W. Gouldner. *Op.cit.* p. 274. También véase Valentino Gerratana. *Investigaciones sobre la historia del Marxismo*. Barcelona, Grijalbo, 1975. Cap. III “Interpretaciones del Anti-Duhring” p. 147-184 en que afirma que si bien Engels no dio una exposición organizada y sistematizada en la Dialéctica de la naturaleza, si es la comprobación de que los resultados son provisionales y que el marxismo tendía su preocupación hacia la naturaleza.

²⁵⁸ *Ibid.* p. 278. A lo largo del capítulo IX “¿Engels contra Marx?” se exponen argumentos teóricos que intentan sustentar el divorcio entre la elaboración teórica de Marx y Engels.

en menor medida han rechazado el divorcio entre Marx y Engels, o quienes aceptan la identificación entre estos. No es casualidad, la explicación está en que los teóricos que combaten al marxismo desde el campo ideológico, en su particular embestida contra Engels se han encontrado con que la obra de éste no es una teorización especulativa sino producto del análisis concreto de la realidad que se expresa en todo estudio científico con respeto de la verdad; esto lleva a que historiadores y economistas al trabajar la realidad objetiva encuentren pruebas empíricas que confirman la validez de los estudios de Engels como productos científicos inseparables de los estudios de Marx. Esto repercute en que sean filósofos los que principalmente ataquen la unidad entre Marx y Engels, pues el carácter especulativo de la filosofía les permite prescindir de la comprobación empírica, ya que se basta con dar la demostración lógica argumentativa.

No obstante, Eli de Gortari siendo un filósofo no divorció a Marx de Engels y se contrapuso a las posturas de los filósofos burgueses que sí lo hacían. Probablemente esto se debió a que él consideraba que la filosofía debe basarse en los avances de las otras ciencias, pues éstas no están divorciadas. A esto se suma que era un asiduo conocedor de las ciencias naturales, que su formación previa a la filosofía fue en la ingeniería y la física, y que participara en el Seminario de Problemas Científicos y Filosóficos en que coincidían investigadores de distintos campos de estudio para debatir las más recientes investigaciones de la realidad natural y social. Su conocimiento de diversas ciencias naturales fue base de sus investigaciones filosóficas hechas desde el marxismo y, sustentó su reconocimiento de la unidad teórica entre Marx y Engels al confrontar las tesis teóricas de estos con su labor de investigación científica.

En resumen, las críticas a la unidad teórica de Marx y Engels son posibles, fundamentalmente, desde el ámbito argumentativo y especulativo, ya que los estudios

científicos de la realidad confirman a cada momento las aportaciones de Engels a la teoría marxista y que están en correspondencia con la obra de Marx. Eli de Gortari, siendo consciente del debate en torno a la obra de Engels, continuó teniéndole como referencia fundamental, aún por sobre otros filósofos contemporáneos suyos. Esto es muestra de la sólida adscripción de de Gortari a la concepción marxista desarrollada por el Marxismo Leninismo. Ante este panorama Eli de Gortari es una figura relevante en medida que demuestra que el enriquecimiento del marxismo en el campo filosófico, en especial la lógica y dialéctica, se corresponde con los estudios científicos en que avanza la humanidad.

En al ámbito político, de igual forma que en el teórico, así como a Marx no se le puede divorciar de Engels si se aspira a una correcta comprensión del marxismo, la reivindicación teórica de Gortari no es posible divorciarla de la reivindicación política del proyecto de construcción socialista y las experiencias que sobre esta hubo en el siglo XX, dicho sea de paso, se fundó en la concepción filosófica marxista del “dia-mat”. Es decir, Eli de Gortari fue un marxista que reivindicó la experiencia del proyecto socialista de la URSS, y otros países, aun con las posibles críticas; y, por otra parte, esto muestra que es posible descubrir que tras la crítica a Engels se esconde el reformismo del ámbito político.

Renunciar a la aspiración de un conocimiento científico es renunciar a la posibilidad de influir en la realidad para transformarla. De ahí la importancia de combatir las desviaciones teóricas, tal como lo hizo Engels en su *Anti-Dühring* y Lenin en *Quiénes son los “Amigos del pueblo” y como luchan contra los socialdemócratas* y en *Materialismo y empiriocriticismo*. Entonces, la obra de Eli de Gortari, como continuación y defensa del marxismo ortodoxo en el ámbito teórico, posiblemente tenga tras de sí su afiliación a la concepción política leninista de la construcción del socialismo, pues fue ésta el apoyo fundamental de su concepción filosófica del marxismo en la medida que recibió gran

influencia del marxismo soviético desarrollado sobre la base político ideológica del leninismo.

4.3.4.1 La dialéctica engelsiana

Los problemas respecto a la dialéctica engelsiana se presentan fundamentalmente en dos sentidos: en torno a la dialéctica de la naturaleza y a la formulación de las leyes de la dialéctica. Al igual que las otras problemáticas de la filosofía marxista, estas dos están en relación con el posible divorcio entre Marx y Engels, por lo que se hace relevante la labor teórica de Eli de Gortari como una comprobación de que la obra teórica de Engels es vigente, correcta y aplicable a las investigaciones científicas actuales.

Empecemos por el tema de la dialéctica de la naturaleza, el cual cuenta con una amplia bibliografía que no es dable analizar a profundidad aquí, aunque vale la pena mencionar que al respecto hay dos modalidades posibles para desarrollar el debate: una es únicamente empleando argumentos con los que se intenta demostrar que la dialéctica de la naturaleza está en contraposición con la teorización de Marx y su sustento está en la interpretación de tal o cual frase de éste, lo que muestra una asimilación acrítica del marxismo, pues la teoría marxista no se guiaba por lo que dice tal o cual autor, sino por los resultados del estudio de la realidad; la otra implica un conocimiento científico de la realidad natural para poder comprobar (no sólo demostrar) que la dialéctica se encuentra en la naturaleza. La mayor parte de los enemigos de la dialéctica de la naturaleza usan el primer método y son filósofos, ya sean burgueses o algunos marxistas especulativos, pues el estudio de la realidad natural a cada momento da pruebas de que se rige dialécticamente.

Desgraciadamente, aún dentro del campo de los reivindicados como “marxistas”, se dio por falsa y errónea la dialéctica de la naturaleza, y quienes se lanzaron contra Engels fueron en su mayoría filósofos y no científicos, filósofos que negaron lo que el estudio de la realidad comprobaba; pero diría Engels “La naturaleza existe independientemente de toda filosofía; es la base sobre la que crecieron y se desarrollaron los hombres, que son también, de suyo, productos naturales...”²⁵⁹. Entre los más conocidos de éstos filósofos están Georg Lukács (por algún tiempo), Lucio Colletti, Jean Paul Sartre y Alfred Schmidt por nombrar algunos²⁶⁰.

Cabe señalar que la difusión de esta concepción repercutió fundamentalmente en círculos de intelectuales. Sin ser la causa directa, se puede decir que la difusión de esta errónea concepción fue proporcional al abandono de las tesis políticas fundamentales del marxismo como la lucha por el socialismo, la dictadura del proletariado, la lucha de clases como factor de desarrollo de la historia, etc., es decir, el fenómeno de la deformación teórica se dio junto con la deformación en el ámbito político.

Ante este panorama reluce el tratamiento de la dialéctica en la obra de Eli de Gortari, pues no se quedó en la especulación, sino que sustentó la existencia de las leyes de la dialéctica en la naturaleza con base en estudios científicos concretos, haciendo uso de datos de diversas disciplinas de ciencias naturales para poder afirmar que la dialéctica rige

²⁵⁹ Engels. *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*. Córdoba, Cuadernos de Pasado y Presente, 1975. p. 27.

²⁶⁰ Vid. Jean Paul, Sartre. *Crítica de la razón dialéctica*. Argentina, Losada, 2004; de Lukács, *Historia y conciencia de clase*. México, Grijalbo, 1969; de Alfred Schmidt, *El concepto de naturaleza en Marx*. Madrid, Siglo XXI, 1977.; de Lucio Colletti, *La dialéctica de la materia en Hegel y el materialismo dialéctico*. México, Grijalbo, 1977. De los últimos y mejores trabajos polémicos referentes a la dialéctica marxista y la relación entre Marx y Engels está el de José Ferraro *¿Traicionó Engels la dialéctica de Marx?*. México, Ítaca, 1998. En este libro se exponen de una manera amplia y sistemática las críticas contra Engels de quienes lo conciben como deformador o vulgarizador de la dialéctica de Marx, para el efecto el autor se avoca a la obra de Lucio Colletti, Jean Paul Sarte y Georg Lukács; la conclusión del libro es una sólida demostración de que la dialéctica de Engels estaba acorde a la de Marx, defendiendo así la dialéctica de la naturaleza.

al universo. Hay una gran cantidad de ejemplos que Gortari plasmó en sus libros de lógica y, otra mayor cantidad que vertió durante los más de 40 años en que fue profesor de filosofía de la ciencia y de lógica; no obstante el libro que condensa parte de sus estudios de dialéctica de la naturaleza, aunque se circunscriben a la física, es *Dialéctica de la física*²⁶¹ en el que hace “un examen filosófico penetrante de los conocimientos adquiridos y las nociones utilizadas para interpretarlos, con el propósito de contribuir a la formulación de las nuevas categorías de espacio, tiempo, energía, masa, velocidad, movimiento, cantidad de movimiento y causalidad en la física contemporánea”²⁶².

El trabajo teórico de Eli de Gortari es un ariete teórico no sólo contra los filósofos, sino también para confrontar a aquellos representantes de las ciencias naturales que sin terminar de comprender la dialéctica materialista, o tergiversando la verdad, se lanzaban en contra de la dialéctica de la naturaleza. Al respecto vale la pena hacer mención de que John Lewis en un libro *El Marxismo de Marx*, toma la postura de la negación de la aplicación de la dialéctica a las ciencias naturales, y buscando sustentar su argumento cita a científicos soviéticos; vale la pena reproducir toda la cita pues ejemplifica las características del debate:

No es el marxismo el intento de forzar toda experiencia interna para el diseño de una construcción monista del universo a fin de erigir un sistema único de conocimientos: una ciencia de la ciencia. Ni tampoco tienen los marxistas ningún derecho de esgrimir la

²⁶¹ La *Dialéctica de la Física* de Eli de Gortari tuvo su primera edición en 1964 por la UNAM, y una segunda edición en 1979 por Grijalbo. Cabe destacar que la segunda edición actualiza el libro acorde al desarrollo científico en el campo de la física y no varía substancialmente de la primera sino en cuanto a la incorporación de los avances en el estudio de las partículas elementales, la postulación de los *quarks* y la determinación de la masa en reposo del fotón, por lo que al citar el libro haré uso de la segunda edición. Un intento similar al de Eli de Gortari, aunque con menos profundidad y avocado únicamente a la naturaleza inorgánica, es el de Serafin T. Meliujin. *Dialéctica del desarrollo en la naturaleza inorgánica*. México, Grijalbo, 1963.

²⁶² Eli de Gortari. *Dialéctica de la física*. México, Grijalbo, 1979. p. 8. La necesidad de la formulación de nuevas categorías responde a que la física clásica se encontró con limitaciones y contradicciones insuperables en lo lógico y experimental pues “...el esquema clásico vino a ser demasiado estrecho para explicar los cambios cualitativos que transforman la energía entre los campos y las partículas y, en general, la interacción universal de los procesos en todas sus modalidades.” (p. 17.) .

innegable superioridad del marxismo en el campo de la sociología como base para crear una teoría marxista de las ciencias naturales. [...] Así es reconocido ahora por los científicos soviéticos como Kapitza y Asmus. Categóricamente, Asmus declaró que ‘las ciencias socio-históricas no permiten en principio la identificación de sus problemas y métodos con los de las ciencias naturales’ [...] El físico Kapitza dijo en 1960: ‘Si nuestros científicos hubieran vuelto en el año de 1954 a prestar atención a los filósofos, quienes aplicando los principios dialécticos demostraron la inconsistencia de la relatividad, puede decirse con seguridad que nuestra conquista del espacio nunca hubiera sido hecha una realidad’.²⁶³

Como se aprecia en la cita, Lewis se esfuerza en buscar un apoyo científico para atacar la dialéctica de la naturaleza, pero independientemente del trabajo de Lewis hay que señalar que debió ser preocupante para Eli de Gortari que científicos soviéticos negaran la dialéctica de la naturaleza como lo hacen Kapitza y Asmus. Ante casos como éste se hace más relevante el trabajo teórico de nuestro autor, quien en contraste a los argumentos dados por los científicos soviéticos citados por Lewis, erige su obra teórica *Dialéctica de la Física*²⁶⁴ la cual se podría decir que es continuadora de la *Dialéctica de la naturaleza* de Engels. De Gortari no sólo utiliza el método materialista dialéctico para hacer una versión actualizada de la obra de Engels, sino también es posible encontrar en su obra la refutación a los científicos soviéticos que cita Lewis, en particular respecto a su negación de la compatibilidad de la dialéctica con la teoría de la relatividad.

²⁶³ John, Lewis. *El Maxismo de Marx*. Trad. Gerardo Dávila. México, Nuestro Tiempo, 1973. p.87. Lewis se apoya en el artículo de V. Asmus “Marxism and the sciences” Voks, 1933 y el de Kapitza “Theory, experimentation and Practice. *Soviet Review*, junio, 1962. El título del libro (*El marxismo de Marx*) del cual se extrae la cita es correcta expresión de su contenido, pues a lo largo del libro Lewis busca divorciar a Marx de Engels, lo que se prevé desde la afirmación de que hay un marxismo propio de Marx abriendo la posibilidad a que exista un marxismo de Engels.

²⁶⁴ La exposición que a continuación haré de algunas ideas de este libro es apenas una aproximación, ya que el libro tiene una riqueza de aplicación de la dialéctica y conocimientos científicos, que requeriría de un estudio aparte y de poseer conocimientos básicos de física relativista. El libro tiene como objetivo “contribuir a la formulación de las nuevas categorías de espacio, tiempo, energía, masa, velocidad, movimiento, cantidad de movimiento y causalidad en la física contemporánea” *Dialítica de la física...* p. 8. Una condensación de esta labor científica de de Gortari se encuentra en *Introducción a la lógica dialéctica* capítulo VI “Categorías del conocimiento”, p. 106-135.

Que estos científicos aplicaran los principios dialécticos y encontraran inconsistencia entre la dialéctica y la relatividad no tiene como única, y menos como correcta conclusión, el negar la dialéctica de la naturaleza; la conclusión correcta es que estos científico no comprendieron la dialéctica y fallaron en su teorización, pues como Eli de Gortari demuestra en su *Dialítica de la Física*, la teoría de la relatividad desarrollada, entre otros por Albert Einstein, es compatible con la concepción de la dialéctica marxista;²⁶⁵ pues, de hecho, la concepción dialéctica de la física que subyace en diversos desarrollos científicos del siglo XX, viene a solucionar las problemáticas en que la física clásica había caído, pues retrata la existencia dialéctica de todo cuanto existe en la naturaleza.

El ejemplo más claro y general lo da Eli de Gortari al argumentar la división de la física en 3 niveles, el nivel macrocósmico, correspondiente a las grandes masas, las energías enormes y la velocidad de la luz y las cercanas a ella en que se cumple la física relativista; el nivel mesocósmico, correspondiente a los procesos de dimensiones comparables a las del hombre, en donde se cumplen simultáneamente la física relativista, la física clásica y la física cuántica; y por último se encuentra el nivel microcósmico, correspondiente a las masas diminutas de las partículas elementales en que se cumple la física cuántica.²⁶⁶

Acorde a de Gortari, la teoría de la relatividad (física relativista) se convierte en física clásica “cuando las velocidades de los procesos son pequeñas en comparación con la velocidad de la luz y a la vez sus otras magnitudes dejan de ser astronómicas y se reducen a dimensiones comparables con las humanas; de igual manera la física cuántica se transforma

²⁶⁵ Varias décadas antes de que Eli de Gortari publicara su *Dialéctica de la física*, el autor soviético Boris Hessen ya había expuesto en 1928 en su libro *Ideas fundamentales de la teoría de la relatividad*, la manera en que la teoría de la relatividad se comprende desde el materialismo dialéctico; no obstante los textos de Hessen han sido poco difundidos y no hay traducción al español del texto mencionado; más información sobre este autor se puede encontrar en <http://www.nodulo.org/ec/2010/n100p12.htm>.

²⁶⁶ Eli de Gortari. *Dialéctica de la física*... p. 19.

en física clásica cuando los cambios cuánticos en la acción son sumamente pequeños en relación con la acción total presente”. De este fenómeno Eli de Gortari concluye que “Estas dos conversiones representan casos conspicuos del cumplimiento de la ley dialéctica de la transformación de la cantidad en cualidad”²⁶⁷. Esta es la manera más general en que la relatividad responde a las leyes dialécticas, pero esto se repite en las diversas tesis de relativistas respecto al tiempo, el espacio, la energía y el movimiento; de Gortari dedica en su libro arriba citado un capítulo a cada una de estas categorías, para demostrar que los avances de la física requieren el enfoque dialéctico mencionado y así poder responder a las problemáticas que se va encontrando.

Otro ejemplo es que la relatividad permitió superar las dificultades que la física clásica padecía en el terreno macrocósmico, esto por medio de fundir en “una sola noción las dos concepciones de la realidad que se tenían como separadas: el espacio tiempo y el campo de fuerza”²⁶⁸ lo que implicó disolver la dualidad clásica de leyes del campo y leyes del movimiento, respondiendo así a un proceso dialéctico en que como decía Engels “El ¡o lo uno o lo otro! va resultando cada vez más insuficiente”²⁶⁹ y la realidad demuestra que los procesos del universo son complementarios.

Respecto a la clasificación de las ciencias, aunque Eli de Gortari se aleja del esquema de clasificación de las ciencias esbozado por Engels, que partía de la doctrina de las “formas de movimiento” en que cada ciencia natural analiza una forma de movimiento, de Gortari retoma la problemática que Engels expresa de la siguiente manera “Cuando yo digo que la física es la mecánica de la molécula, la química la física del átomo y la biología la química de la proteína, trato de expresar con la transición de cada una de estas ciencias a

²⁶⁷ *Ibid.* p. 32.

²⁶⁸ *Ibid.* p. 17.

²⁶⁹ Federico, Engels. *Dialéctica de la naturaleza*. Tr. de Wenceslao Roces. México, Grijalbo, 1961. p. 178.

la otra y, por consiguiente, tanto la trabazón, la continuidad, como la diferencia, la discreción, entre una y la otra”²⁷⁰

La manera en que de Gortari aborda la clasificación de las ciencias tiene por base a los niveles de existencia y no las formas de movimiento, pero el planteamiento es en el fondo el mismo que el de Engels, es decir la existencia de una transformación simultánea y gradual entre las diversas ciencias.²⁷¹ Los niveles de existencia se encuentran acotados dimensionalmente, acorde a rangos dimensionales que va desde 10^{-100} cm hasta 10^{23} cm, y acorde a los cuales existen diversas clases de procesos. Los rangos dimensionales responden a la ley dialéctica de la transformación de la cantidad en cualidad, pues conforme se modifica la cantidad del rango se modifican los procesos y la disciplina científica que los estudia, por ejemplo: “ 10^{-50} cm: interior de las partículas elementales; 10^{-14} cm: partículas elementales en libertad; 10^{-12} cm: núcleos atómicos; 10^{-8} cm: átomos; [...]; 10^2 cm: humanos; 10^{10} cm: planetas; 10^{15} cm: sistemas planetarios; 10^{23} cm galaxias; 10^{24} cm: grupos de galaxias”²⁷². Los fenómenos de cada nivel de existencia son abordados por distintas disciplinas, desde la física cuántica y la biología, hasta la astronomía y macro física. De esta forma Eli de Gortari continúa y enriquece el estudio de Engels respecto a la

²⁷⁰ Engels. *Dialéctica de la naturaleza*. pp. 214-215. Aunque la doctrina de las formas de movimiento tal como la planteaba Engels en su época pasó a ser desechada, algunos elementos de ésta, como la conservación de la cantidad de movimiento y que el movimiento tiene la dualidad de tener una existencia universal y relativa, han sido ampliamente comprobados por la física del siglo XX; baste recordar los planteamientos relativistas respecto a la simultaneidad de eventos un vez que se consideran puntos de referencia y sistema de referencia en movimiento y no estáticos. Eli de Gortari sigue a Engels al afirmar que la realidad toda está en movimiento y lo estático es relativo, ya que “la ley de la conservación de la cantidad de movimiento constituye una expresión tan profunda y objetiva, que ha resultado consecuente con la física relativista y con la mecánica cuántica” *Dialéctica de la física...* p. 126.

²⁷¹ Vid. Eli de Gortari. *Dialéctica de la física...* p. 31-35. p. 12-16. En que señala que “Los dominios particulares de las ciencias corresponden, en algunos casos, a los distintos niveles de existencia... Cada uno de los niveles se encuentra gobernado por un grupo específico de leyes, aunque todos se encuentran vinculados por una multitud de regularidades comunes, entre las cuales figuran algunas que se cumplen en todos los niveles, como ocurre con la conservación de la energía.” p. 13.

²⁷² Eli de Gortari. *El método de las ciencias. Nociones elementales*. México, Grijalbo, 1978. p. 14. Cabe mencionar que los rangos de dimensión espacial que determina los niveles de existencia es un buen ejemplo para comprender lo que de manera meramente teórica expresa Eli de Gortari al hablar de la transformación recíproca entre cualidad y cantidad vid. *Introducción a la lógica dialéctica* pp. 49-54.

posibilidad de transitar de una ciencia a la otra, estudiando lo que se conserva y lo que cambia en este tránsito de ciencia a ciencia, aunque de forma es distinto al planteamiento de Engels, en esencia de Gortari sigue la trayectoria que éste trazó.

Además de esto, Eli de Gortari demuestra que el avance científico viene a reafirmar la tesis de Engels respecto a la indestructibilidad del movimiento, ya que la teoría de la relatividad partiendo de las ecuaciones de H. A. Lorentz para el cambio de coordenadas entre dos sistemas de referencia, ha sustituido el concepto de intervalo-espacio separado del intervalo-tiempo por el concepto (dialéctico) de intervalo-continuo-de-espacio-tiempo, lo que significa que “Espacio y tiempo han perdido así su carácter absoluto de formas separadas e independientes de la existencia [...] La consideración de la infinitud del espacio y del tiempo en su conexión indisoluble, constituye la formulación espaciotemporal de la increabilidad y de la indestructibilidad del movimiento.”²⁷³

Otro ejemplo de enriquecimiento y adaptación de la obra de Engels está en el capítulo VI “La categoría de causalidad” de *Dialéctica de la física*, en el que Eli de Gortari, partiendo de los avances científicos y retomando la teorización de Engels respecto a la casualidad y necesidad, desarrolla la categoría de “causalidad” en la física relativa. En dicho capítulo de Gortari describe en primera instancia el funcionamiento de la categoría *causalidad* en el marco de la física clásica para luego pasar a defender que en el ámbito macrocósmico y microcósmico se sigue presentando dicha categoría, contrario a lo que se podría pensar y que pensaron diversos filósofos y científicos. Las pruebas que aporta de Gortari son principalmente la de la existencia de leyes científicas que demuestran que existe una relación causa efecto, manteniéndose así la causalidad. En especial de Gortari se

²⁷³ Eli de Gortari. *Introducción...* p. 120. De Gortari agrega que éste es un punto crucial de la teoría de la relatividad que ha permitido forjar la concepción contemporánea, científica y dialéctica, del espacio y del tiempo y de su variación o movimiento.

avoca a debatir contra los científicos que nombra partidarios de la “teoría cuántica ortodoxa” por negar éstos la existencia de la causalidad en el ámbito microcósmico; la conclusión que da de Gortari es que la postura de los ortodoxos es errónea y que esto se debe a que carecen de una concepción dialéctica al tratar de conservar a toda costa las categorías de la física clásica en el nivel microcósmico.²⁷⁴

Aceptar la categoría de causalidad lleva a la posibilidad de establecer previsiones del comportamiento de los procesos. El marxismo acepta esto tanto para la sociedad humana como para la naturaleza, pero Engels advierte con mucha claridad que no se debe adoptar una postura que niegue la casualidad, pues ésta seguirá existiendo mientras no podamos conocer todas las múltiples determinaciones de un fenómeno, por lo que no niega que hay algo de casual dentro de la necesidad y afirma: “Mientras no podamos probar a qué causas obedece el número de guisantes que hay en una vaina, seguirá siendo algo casual [...] Una sola vaina de guisante plantearía, pues, más problemas de concatenación causal de los que serían capaces de resolver todos los botánicos del mundo.”²⁷⁵

La correcta comprensión de esto lleva a Eli de Gortari a concebir que “la única manera de tomar en cuenta todas esas influencias externas o ajenas, sería la de considerar a la totalidad del universo, ya que ninguna porción de éste se encuentra estrictamente aislada de las demás. Pero tal consideración es irrealizable, puesto que jamás podremos llegar a

²⁷⁴ Eli de Gortari. *Dialéctica de la física...* pp. 207-215. También véase pp. 20-24 y sus respectivas notas a pie de página notas 8-13. Algunos de los científicos de la “ortodoxia” son Heisenberg, De Broglie con su mecánica ondulatoria y Schrödinger. Estos científicos representaban una tendencia que sostenía un carácter indeterminista en la teoría cuántica, basado por ejemplo que el conocimiento completo de un corpúsculo atómico entraña una incertidumbre indefinida sobre su posición; Eli de Gortari en su artículo “El indeterminismo físico en crisis” en *Cuadernos Americanos*, año XIV, núm. 4, 1955, pp. 96-114. se dedica a refutar la postulación del indeterminismo, partiendo de la base de que en el universo todo fenómeno por su existencia objetiva puede ser conocido, por lo que se puede decir que dicho artículo es, al igual que *Dialéctica de la física*, una aportación al estudio de los avances científicos filosofía marxista.

²⁷⁵ Engels. *Dialéctica de la naturaleza...* pp.184-185

conocer exhaustivamente al universo”²⁷⁶. No obstante el filósofo mexicano acepta que en el universo impera la necesidad que lleva a una relación de causalidad, pero cuyo complemento y forma de manifestarse es la casualidad, ya que “lo necesario tiene como condición ineludible lo contingente, aun cuando la necesidad sea, a su vez, la condición indispensable para la determinación de la contingencia misma.”²⁷⁷

La claridad de que la necesidad, y por tanto la causalidad, está inserta en una estructura de múltiples casualidades y que no por esto se niega tajantemente ni la una ni la otra, le lleva a expresar que “la causalidad representa una serie parcial de las vinculaciones más destacadas en un grupo de procesos, cuando este grupo se considera separado relativamente al resto de procesos del universo”²⁷⁸ y retomando a Engels en el señalamiento de que la realidad al ser dialéctica lleva a que unos procesos se transformen en otros, agrega que “En cambio, cuando los procesos son considerados con todas sus conexiones, dentro de su articulación activa en el conjunto del universo, entonces las causas y los efectos se convierten mutuamente unos en otros y cambian continuamente su función relativa en los diversos vínculos que los unen”²⁷⁹.

La problemática de la causalidad y la casualidad lleva a la problemática de la libertad y el determinismo, pues los filósofos burgueses consideran que si se establecen leyes en la naturaleza y en la sociedad esto indicaría que la libertad del hombre se ve mutilada; éste era también el reclamo de Sartre, y aunque han pasado más de dos décadas de que se proclamó que el marxismo entró en crisis y se le dio “muerte a la historia”, el

²⁷⁶ Eli de Gortari. *Dialéctica de la física...* p. 202.

²⁷⁷ Eli de Gortari. *Introducción...* p. 129. Para una exposición condensada de la véase en el mismo libro el capítulo VI apartado 31. “Posibilidad, contingencia y necesidad.” pp. 126-130.

²⁷⁸ *Ibid.* p. 199.

²⁷⁹ *Ibid.* p. 199.

debate aún no está saldado²⁸⁰ y sigue inquietando a los señores del capital. Por esto creo necesario recuperar las teorizaciones de Engels y la asimilación que de éstas hizo Eli de Gortari, para tener una sólida comprensión de la problemática de la fatalidad y libertad en el mundo natural e histórico social.

Eli de Gortari al abordar esta problemática en la física, tiene la delicadeza de señalar que pese a existir la causalidad, las leyes que es posible establecer no determinan todos los aspectos de un proceso, pues, como ya se dijo antes, las determinaciones que influyen en cada proceso son infinitas, dado que “la acción recíproca existente entre todos los procesos, resulta que los procesos contemporáneos tienen siempre causas comunes mediatas en el pasado, así sean extremadamente remotas, a pesar de que en el momento considerado no exista directamente una conexión causal entre ellos.”²⁸¹ Por esto las leyes, tanto físicas como de la realidad social humana, no explican o determinan la totalidad del proceso “unas se refieren explícitamente a la formulación de conexiones causales, como la ley de la conservación y la transformación de la energía; otras expresan el comportamiento de los procesos físicos sin determinar su sentido como sucede con la mayoría de las leyes de la mecánica clásica; y otras más indican inequívocamente el sentido en que se desarrollan los procesos...”²⁸².

A este respecto se puede concluir que para Eli de Gortari, así como para Engels y Marx, la concepción dialéctica del mundo y el descubrimiento de leyes emanadas del estudio de la realidad, no es determinista ni en las ciencias naturales ni en la realidad histórico social.

²⁸⁰ Muestra de esto es el reciente libro de Armando Bartra *Tomarse la libertad. La dialéctica en cuestión*. México, Ítaca, 2010. en que vuelve sobre el tema del fatalismo y acusa a la concepción dialéctica del mundo de llevar a un determinismo en que la voluntad humana no aparece libre sino determinada.

²⁸¹ Eli de Gortari. *Dialéctica de la física...* p. 222.

²⁸² *Ibid.* p. 222-223. Respecto a las leyes (leyes naturales y leyes científicas), su cumplimiento y su alcance *vid.*, *Lógica general*. p. 46-48. e *Iniciación a la lógica*. pp. 27-31.

Otro ejemplo de la manera en que la *Dialéctica de la física* de Eli de Gortari está en sintonía con la obra de Engels es la explicación que nuestro filósofo da en relación a la famosa fórmula de Albert Einstein $E=mc^2$, que se funda en la relación masa-energía y expresa que la energía de un cuerpo es equivalente a la masa del cuerpo multiplicada por la velocidad de la luz al cuadrado. Esta fórmula, explica de Gortari, tiene la significación de que “La resistencia o reacción es lo que se denomina masa o aspecto positivo; mientras que el impulso o acción es llamado fuerza, que viene a ser la manifestación elemental de la energía. Sólo que ambos aspectos son inseparables y, además, se intercambian entre sí y se transforman recíprocamente uno en otro.”²⁸³ por lo que expresa el carácter dialéctico que posee lo existente en el universo, ya que la energía y la masa son ambos fenómenos inseparables y complementarios, cuya transformación recíproca demuestra la más profunda unidad del universo, pues la masa es capaz de transferirse convertida en energía y manifestarse en alguna de sus formas; aunque con la acotación de que al ser fenómenos complementarios e interdependientes, energía y masa se pueden convertir recíprocamente una en la otra aunque *nunca se transforma toda la energía en masa ni toda la masa en energía* pues se requiere de la existencia de las dos y siempre una lleva implícita a la otra.²⁸⁴

Quiero mencionar como último ejemplo de que la obra de Eli de Gortari retoma y enriquece *La dialéctica de la naturaleza* de Engels, el tratamiento histórico que nuestro autor hace respecto del desarrollo de la física, en que postula que pese a las trabas y contradicciones de la física clásica ésta representa una etapa del conocimiento científico y “sigue teniendo la misma veracidad y se cumple con igual necesidad, dentro del dominio

²⁸³ Eli de Gortari. *Dialéctica de la física...* pp.121-122. Véase el capítulo IV. “La categoría de energía.” pp. 119-153.

²⁸⁴ Eli de Gortari. *Dialéctica de la física...* Véase el capítulo IV. “La categoría de energía.” pp. 119-153.

para el cual fue establecida y comprobada; y lo único que se ha alterado es la universalidad que antes se le atribuía, puesto que se han descubierto los límites de su cumplimiento”²⁸⁵ comprobando el señalamiento de Engels respecto a que las leyes naturales eternas van convirtiéndose cada vez más en leyes históricas pues “Toda nuestra física, nuestra química y nuestra biología oficiales son exclusivamente geocéntricas, sólo están calculadas para la tierra”²⁸⁶, la obra de Eli de Gortari demuestra lo acertado de la tesis de Engels.

4.3.4.2 Las leyes de la dialéctica

La otra problemática recurrente respecto a la dialéctica en el marxismo versa sobre la formulación de las leyes de la dialéctica ante lo cual, acorde a Vargas Lozano, el “dia-mat” sostiene la creencia de que únicamente existen tres leyes de la dialéctica. Para abordar el tema tengamos en cuenta que el trasfondo de la “acusación” es desacreditar al materialismo dialéctico por medio de crear la imagen de un dogmatismo basado en explicar el funcionamiento y desarrollo del universo por medio de las tres leyes de la dialéctica. Reflexionar sobre este tema una vez más pone en el centro del debate la obra de Engels, por lo que es una lástima que el texto de Vargas Lozano no de argumentaciones o referencias de textos que hablen de más de tres leyes, para contraponerlo a los dogmáticos que únicamente reconocen éstas. Sería interesante conocer las otras leyes de la dialéctica que Vargas Lozano tiene en mente, pues así se hubiera podido enriquecer el debate con la obra de Eli de Gortari *Introducción a la lógica dialéctica* que muestra, además del manejo de las tres leyes dialécticas del “dia-mat” el enriquecimiento de éstas por la particularidad de cada

²⁸⁵ *Ibid.* p. 19.

²⁸⁶ Federico, Engels. *Dialéctica de la naturaleza...* p. 203. Cabe señalar que la introducción de Wenceslao Roces es uno de los mejores textos que exponen de manera breve y concisa la historia de la formulación del libro y sus tesis principales.

proceso y la interrelación de éstas. Para demostrar que esa es una de las labores de Eli de Gortari respecto a la dialéctica, empecemos por exponer el pensamiento de Engels al respecto:

Las leyes de la naturaleza se abstraen, por tanto, de la historia de la naturaleza y de la historia de la sociedad humana. Dichas leyes no son, en efecto, otra cosa que las leyes más generales de estas dos fases del desarrollo histórico y del pensamiento. *Y se reducen, en lo fundamental a tres: ley del trueque de la cantidad en cualidad, y viceversa; ley de la penetración de los contrarios; ley de la negación de la negación.*²⁸⁷

En este pasaje Engels al enunciar que “se reducen, en lo fundamental a tres”, está afirmando que además de estas tres leyes que son las esenciales y fundamentales, existen otras leyes generales del desarrollo histórico que, pese a ser generales, son también accesorias o secundarias.

El autor soviético V. Rozhin ejemplifica la relación entre las leyes fundamentales de la dialéctica y las demás leyes de la dialéctica; considera a las primeras como las que expresan aspectos cardinales o más esenciales del movimiento y el desarrollo dialéctico del mundo, y expresan la fuente del movimiento y del desarrollo, los cambios cualitativos de lo uno y lo otro y el carácter progresivo del movimiento; y sobre las segundas mencionaba:

En lo que consiste a las demás leyes dialécticas expresan muy diversos aspectos del proceso del movimiento y desarrollo en el mundo exterior y el conocimiento que las leyes fundamentales no comprenden. Estas leyes tienen existencia real, lo mismo que las fundamentales. Entre ellas podrían señalarse aquellas que rigen el desarrollo del contenido y la forma. Existe la ley objetiva de la unidad de contenido y forma, la cual expresa que cada objeto, fenómeno o proceso dispone por necesidad de contenido y forma. [...] Existe y actúa la ley objetiva del papel determinante del contenido con relación a la forma. La esencia de esta ley queda expresada en el razonamiento siguiente: el contenido determina la forma [...].²⁸⁸

²⁸⁷ Federico, Engels. *Dialéctica de la naturaleza...* p. 41. Las cursivas son mías.

²⁸⁸ V., Rozhin. *La dialéctica marxista-leninista como ciencia filosófica*. México, Fondo de Cultura Popular, 1961. pp. 63. El libro aborda distintos debates respecto a la dialéctica y la filosofía del materialismo

En el mismo sentido en el libro colectivo coordinado por M. Rosental y G. M. Staks *Categorías del materialismo dialéctico*, Rosental menciona:

El método dialéctico marxista no se reduce a las leyes fundamentales del desarrollo, que tenemos presentes ante todo al hablar de la dialéctica, o sea la ley de la transformación de los cambios cuantitativos en cualitativos, la de unidad y lucha de contrarios y la de la negación de la negación. Las leyes fundamentales, así como las categorías por medio de las cuales se expresan las categorías de cualidad, cantidad, medida, contradicción, negación, etc., si bien tienen una gran importancia en la concepción del método marxista, no agotan, sin embargo, toda la riqueza de la teoría dialéctica del desarrollo, y no bastan, por tanto, para caracterizar, bajo todos sus aspectos, dicha teoría.²⁸⁹

También hay que considerar que las tres leyes fundamentales de la dialéctica, como fundamentales al estudiarlas en procesos concretos, muestran su enriquecimiento, por ejemplo Roger Garaudy²⁹⁰ no sólo menciona las 3 leyes sino que también indaga en caracteres específicos de la ley de la unidad y lucha de contrarios y específica los diversos tipos de contradicción: contradicciones principales y secundarias, antagónicas y no antagónicas, etc.; en el caso de Rosental²⁹¹ se puede encontrar en sus estudios el cultivo del trueque de los cambios cuantitativos en cualitativos al exponer cómo esta ley permite comprender la evolución y revolución y las deducciones que se derivan de la negación de los cambios cualitativos de los objetos.

Eli de Gortari además de aceptar las tres leyes de la dialéctica que menciona Engels se dedicó a estudiarlas en expresiones concretas y encontró otras relaciones dialécticas recurrentes que se expresan en los procesos del universo para cada una de estas tres leyes, a

dialéctica, como por ejemplo la relación existente entre las 3 leyes fundamentales de la dialéctica, el orden correcto de su desarrollo y exposición, y la unidad de gnoseología y lógica dialéctica. La edición apareció en la URSS en 1958.

²⁸⁹ M. Rosental y G. M. Straks. *Categorías del materialismo dialéctico*. Trad. Adolfo Sánchez Vázquez y Wenceslao Roces. México, Grijalbo, 1960. p. 1.

²⁹⁰ Roger, Garaudy. *Lecciones de filosofía marxista*. Traducción Luis Ramón Maroto. México, Grijalbo, 1966. pp. 293-301.

²⁹¹ Rosental M. *Que es el método materialista dialéctico*. México, Quinto sol, s/f. pp. 62-81.

continuación sustentaré esto exponiendo cómo de Gortari recupera a Engels, para destacar lo que considero aporta luego de un riguroso estudio.

a) Sobre la ley de la penetración de los contrarios (unidad y lucha de contrarios). De Gortari inicia recuperando los textos de Engels, Heráclito y Hegel; al respecto retoma las ideas de que los opuestos polares tienden a identificarse; que mientras no se opere la transformación dialéctica que resuelve y supera la contradicción que hace se desarrolle el proceso, no desaparece nunca alguno de los elementos; que los dos aspectos de cada una de las contradicciones de un proceso tienen mutuamente como supuesto de su existencia al aspecto opuesto y ambos coexisten en la unidad del proceso; que la contradicción se resuelve convirtiéndose en una contradicción diferente; etc. Estos aspectos de la ley dialéctica mencionada los desarrolla Eli de Gortari de la siguiente forma: 1. Expone elementos generales del cambio y la contradicción; 2 universalidad y particularidad de la contradicción; y 3. La interpenetración de los opuestos. La exposición organizada le permite profundizar en las determinaciones de esta ley dialéctica, demostrando que no es un mero enunciado, sino que el contenido de la ley y su desarrollo es múltiple.

En el tratamiento de esta ley dialéctica, de Gortari, retomando de Engels la superación de la identidad abstracta por el cambio constante que conlleva la existencia de la diferencia dentro de la identidad, explica la manera cómo la interpenetración de los opuestos contradictorios asume dos formas principales: la de reposo relativo y la del cambio manifiesto, las cuales están relacionadas con la ley dialéctica de los cambios cuantitativos en cualitativos, ya que en la primera forma se da un cambio cuantitativo y por

eso hay un reposo que es aparente, y en la segunda un cambio cualitativo que se expresa brusco y visible en el proceso.²⁹²

Eli de Gortari, retomando las tesis de Engels sobre la contradicción interna como causa básica del desenvolvimiento de todo proceso, puso el acento en la necesidad de estudiar las formas que adquieren las contradicciones, analizando las características de las contradicciones principales y las contingentes. Al respecto señala que en un proceso, cuando la contradicción que se desenvuelve es la principal, entonces termina este proceso y en su lugar surge uno nuevo, pues “Entre las muchas contradicciones existentes en un proceso, sólo una de ellas es la contradicción principal, la que ocupa la posición fundamental y decisiva, mientras que el de las contradicciones ocupa una posición secundaria y subordinada”²⁹³ Esto responde a que las cualidades de un proceso están determinadas, primordialmente, por el aspecto principal de la contradicción o contradicción fundamental, que también determina el desarrollo de las otras contradicciones; y aunque las contradicciones fundamentales y secundarias se transforman mutuamente, la contradicción interna que ocupa el predominio de los procesos termina por ser la causa determinante.

De igual forma señala que en una contradicción el desarrollo de sus aspectos, los primordiales y los secundarios, no se pueden tratar en plano de igualdad “porque en toda contradicción, y en todo momento, el desarrollo de sus aspectos contradictorios es desigual”²⁹⁴ Es decir, de Gortari profundiza en la manera que se interrelacionan las contradicciones.

b) Ley de la negación de la negación. Siempre que Eli de Gortari exponía las leyes de la dialéctica lo hacía en un orden determinado, iniciaba por explicar el principio de

²⁹² Eli de Gortari. *Introducción...* pp. 66-67

²⁹³ *Ibid.*, p. 55.

²⁹⁴ *Ibid.*, p. 55.

contradicción que forma parte de la ley dialéctica de la penetración de los contrarios para luego exponer la ley de la negación de la negación, esta organización no era arbitraria y es muestra de la concepción que Eli de Gortari tenía sobre la interacción entre las leyes dialécticas. En otras palabras, la ley de la negación de la negación expuesta en abstracto no es posible entenderla a cabalidad, pero cuando se expone partiendo del análisis de un fenómeno concreto, entonces la ley se muestra como:

[...] resultado del desarrollo de las contradicciones existentes y es, por lo tanto, un momento en el curso de la unidad de sus elementos opuestos. Constituye una etapa transitoria en el desenvolvimiento del proceso que prepara y produce la siguiente fase, ya que denota la resolución de la contradicción, por su cancelación y superación²⁹⁵

Lo que lleva a que en la realidad la ley de la negación de la negación es el desarrollo del proceso de la ley de la interpenetración de los contrarios como “un momento en el curso de la unidad de sus elementos opuestos”.

Otra característica que Eli de Gortari expresa como importante para esta ley dialéctica es que (habiendo explicado de antemano la diferencia entre la negación formal y la negación dialéctica) analizándola en casos concretos demuestra que la misma negación varía en relación a las propiedades del proceso, de la índole de sus contradicciones y de las contradicciones en que se encuentra; es decir, la ley dialéctica expuesta de manera abstracta, una vez que se particulariza en fenómenos concretos, tiene variantes²⁹⁶. Para seguir exponiendo la riqueza del texto de Eli de Gortari revisemos el siguiente ejemplo que sustenta lo argumentado:

[...] la transmutación radiactiva del átomo de Uranio se produce en una serie de negaciones sucesivas, cada una de las cuales trae aparejada la emisión de partículas elementales y de energía radiante, junto con la formación de un átomo más liviano, hasta que se forma un

²⁹⁵ Eli de Gortari. *Introducción...* p.71.

²⁹⁶ Eli de Gortari. *Lógica general...* p.71.

átomo de plomo y con él termina el proceso natural de desintegración radiactiva. En cambio, en otros procesos de la naturaleza, lo mismo que en los de la sociedad y en los del pensamiento, la negación de la negación adopta otras formas y se realiza en condiciones diferentes.²⁹⁷

Al final de la exposición de la ley dialéctica de la negación de la negación, Eli de Gortari advierte contra aquellos que estudian y debaten las leyes de la dialéctica de manera abstracta, que “tampoco la consideración abstracta de la negación de la negación puede servir para predeterminar, en cada proceso concreto, al contenido objetivo de la segunda negación”²⁹⁸, señalando así que las tres leyes de la dialéctica son en demasía ricas y variables al analizarse su expresión en la realidad concreta, pues la aspiración del marxismo no es la especulación sino el conocimiento científico de la realidad regresando a la concreción luego de la abstracción.

c) Ley del trueque de la cantidad en cualidad y viceversa. Ésta considera que una cualidad sólo se conserva dentro de ciertos límites de variación cuantitativa, que al ser rebasados conllevan a la transformación cualitativa, ya que los cambios en el aspecto cuantitativo llevan saltos de transformación en el aspecto cualitativo de cada proceso y viceversa. Respecto a esta ley dialéctica, la aportación principal que hace Eli de Gortari es la forma clara en que expone cómo “la precisión en la determinación cuantitativa de un proceso acaba por llevar, ineludiblemente, a su consideración cualitativa”²⁹⁹, esto por medio de sintetizar y esquematizar el desarrollo de esta ley en el estudio de procesos de la realidad³⁰⁰, desentrañando los elementos y relaciones dialécticas que, a su vez, contiene el

²⁹⁷ *Ibid.* p.71.

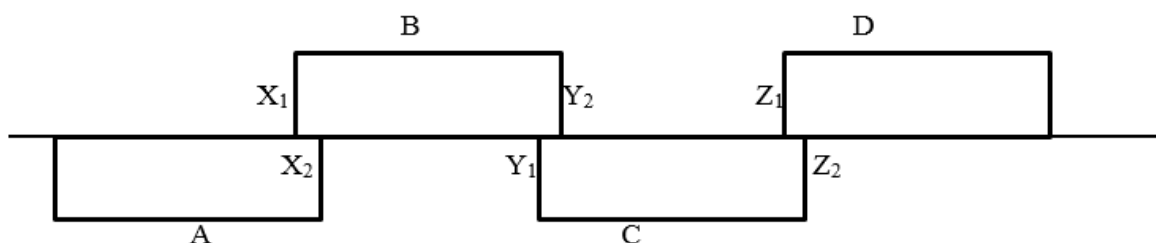
²⁹⁸ Eli de Gortari. *Introducción...* p.71.

²⁹⁹ Eli de Gortari. *Introducción...* p. 57.

³⁰⁰ Eli de Gortari. *Lógica General...* pp. 50-56. Los ejemplos de Engels sobre la ley dialéctica del trueque de la cantidad en cualidad (como el cambio de estado físico del agua por la variación de la temperatura; la transformación de un compuesto químico en otro por la variación del número de átomos de un elemento químico; etc., Engels. *Dialéctica de la naturaleza...*pp. 43-46) son enriquecidos por De Gortari con la

desarrollo la ley dialéctica. En otras palabras, Eli de Gortari aporta la exposición de las relaciones dialécticas contenidas en una ley dialéctica.

Para esto nuestro autor propone comprender la ley dialéctica del truco de la cualidad en cantidad y viceversa, de la siguiente manera: la cualidad se encuentra limitada por una frontera superior y otra inferior, existiendo solamente dentro del intervalo cuantitativo definido por estos puntos críticos y como toda frontera de intervalos es a la vez superior e inferior y condiciona a dos intervalos³⁰¹:



Aquí tenemos representados a los intervalos de B y C y, parcialmente, a los intervalos A y D. El límite inferior de B es X₁, mientras que el límite superior del intervalo contiguo, A, es X₂. Igualmente, la frontera superior de B es Y₂, en tanto que la frontera inferior de C es Y₁; y, por último, la frontera superior de C es Z₂, mientras que el límite inferior del intervalo siguiente, D, es Z₁.

La cualidad del intervalo A se mantiene hasta que la cantidad supera el valor de X₂. Por su parte, la cualidad peculiar de B permanece mientras la cantidad no es inferior X₁, o superior a Y₂. La cualidad distintiva de C no se altera, en tanto que la variación cuantitativa no transpone el valor de Y₁, o el de Z₂. Y la cualidad de D no cambia hasta que la cantidad llega a ser inferior a Z₁. Por lo tanto, el intervalo B tiene un tramo en común con el intervalo

aplicación de la ley dialéctica a las transformaciones del cobre por fundición, la arcilla y a las propiedades de una viga.

³⁰¹ Eli de Gortari. *Introducción...* p. 617. La explicación y el esquema son originales de Eli de Gortari.

anterior A, comprendido entre X_1 y X_2 , y coincide en otro tramo con el intervalo siguiente C, entre Y_1 y Y_2 . Y esto mismo ocurre para todo intervalo.³⁰²

De esta exposición se extrae que la ley dialéctica de la transformación de cantidad en cualidad lleva en su desarrollo la ampliación de otros aspectos de la dialéctica por ejemplo: a) la interpenetración de los procesos que se muestra por la concatenación existente entre todos los intervalos por medio de las fronteras; b) unidad y lucha de contrarios, en la medida que continuidad y discontinuidad son procesos distinguibles pero no separables ya que los límites entre los intervalos no son únicamente un punto, sino que también constituyen un intervalo, existiendo así intervalos de intervalos (intervalos críticos les llama de Gortari) que funcionan como intervalos de discontinuidad (Y_1 - Y_2) que enlazan los intervalos de continuidad, y “De este modo, la sucesión de intervalos muestra la relatividad de lo continuo y de lo discontinuo. Porque la continuidad se mantiene dentro de intervalos discretos y, a su vez, la discontinuidad se manifiesta en una serie de elementos continuos.”³⁰³; c) a una misma cantidad le corresponden dos cualidades diferentes al encontrarse en un intervalo crítico (ejemplo X_1 - X_2), conllevando el proceso dialéctico de la contradicción, dado que el intervalo cuantitativo contiene dos cualidades distintas a la vez.

La explicación que da Eli de Gortari de las leyes dialécticas tiene como base el estudio de estas en los procesos naturales, muestra de esto es el siguiente ejemplo que expongo da Gortari y he querido recuperar como demostración de que efectivamente sus estudios de ingeniería y física, que fueron anteriores a los de filosofía, le dotaron de las herramientas para romper con la filosofía idealista y desarrollar sus investigaciones filosóficas con base en la realidad y no en la abstracción especulativa; además, es un ejemplo interesante basado en conocimientos de ingeniería y física en que de Gortari

³⁰² Eli de Gortari. *Introducción...* pp. 61-62.

³⁰³ Eli de Gortari. *Introducción...* p.63.

expone como lo hacía Engels, la comprobación de una ley dialéctica por medio del análisis de la realidad, demostrando que las leyes de la dialéctica se expresan en la naturaleza, por lo que no son una invención especulativa.

De esta manera, a la transformación repentina de la cualidad debido a la variación continua de cantidad, corresponde recíprocamente la conversión discontinua de la cantidad causada por la variación gradual de la cualidad. Esto se muestra claramente, por ejemplo, en la variación de la resistencia de una viga cualquiera. En efecto, la resistencia de la viga es una cualidad que varía de acuerdo con el cuadrado de su dimensión lineal; pero, en cambio, el peso de la viga varía con el cubo de ésta misma dimensión. Por lo tanto, si se construyeran varias vigas a distintas escalas, cuyas tres dimensiones fuesen geoméricamente proporcionales, entonces la más resistente sería la de menor tamaño y las otras tendrían menor resistencia conforme fueran siendo mayores su dimensiones. Además, llegaría el caso en que la disminución de la resistencia alcanzara un punto crítico en que la viga no podría soportar su propio peso y se rompería. Entonces dejaría de ser realmente una viga y, cuantitativamente, quedaría convertida en dos trozos en vez de uno. Por lo tanto, en la determinación de los aspectos cualitativos y cuantitativos de los procesos se puede advertir claramente cómo dichos aspectos se encuentran entrelazados íntimamente.³⁰⁴

El ejemplo expuesto es muestra del proceder científico con que Eli de Gortari abordaba el estudio de la dialéctica, para el cual siempre consideró que los principios dialécticos por sí solos no suministran la solución de los problemas concretos del conocimiento, sino que, al par que se les utiliza, es indispensable efectuar la investigación específica en cada caso, apegándose estrictamente a las manifestaciones objetivas del proceso existente.³⁰⁵ De esta manera advertía que los textos de Engels sobre la dialéctica y la dialéctica misma no deben ser tomados como manuales que han esquematizado la realidad y la última palabra del funcionamiento del universo, sino que deben ser tomados como herramientas para el análisis e investigación de la realidad.

³⁰⁴ Eli de Gortari. *Lógica General...* pp. 154-155.

³⁰⁵ Eli de Gortari. *Introducción...* p. 71.

Haciendo un recuento de los elementos filosóficos de la obra de Eli de Gortari tratados hasta aquí: a) su concepción de la filosofía como ciencia, b) la división del pensamiento de Marx y Engels en materialismo histórico y dialéctico, c) la identificación entre Marx y Engels o la unidad teórica de estos, y d) la aceptación de las 3 leyes de la dialéctica; se puede afirmar su coincidencia con el marxismo de tipo dia-mat, acorde a como lo describe Vargas Lozano. Pasemos ahora a analizar otra característica de la filosofía marxista dia-mat, que Vargas Lozano omite, y es la relación entre la lógica formal y la lógica dialéctica.

V. Respecto a la lógica formal y la lógica dialéctica.

Lo que nuestro pensamiento es capaz de penetrar lo averiguamos más bien a base de lo que ya ha penetrado hasta ahora y de lo que penetra todos los días. Resultados que son ya, indudablemente, muy notables, lo mismo en cuanto a la cantidad que en cuanto a la cualidad. En cambio, sí es muy necesaria la investigación de las formas discursivas, de las determinaciones del pensamiento, que Hegel ha sido, después de Aristóteles, el único que ha abordado en un modo sistemático. Engels. Dialéctica de la naturaleza.

El cultivo de la lógica dialéctica, que fue la labor teórica a la que más páginas y años de estudio le dedicó Eli de Gortari, es una parte fundamental de la teoría del conocimiento del marxismo y de la filosofía marxista, que, al igual que otros asuntos nos remite a los trabajos de Engels, quien trata el tema. La primera referencia de importancia se encuentra en el *Anti-Dühring*, donde menciona una de las relaciones existentes entre la lógica y la dialéctica: “Todo lo que queda en pie de la anterior filosofía, con existencia propia, es la teoría del pensar y de sus leyes: la lógica formal y la dialéctica”³⁰⁶; la otra referencia, la más amplia y donde emplea el término lógica dialéctica, se encuentra en *Dialéctica de la naturaleza*.

La declaración de Engels respecto a la lógica formal y la dialéctica como la teoría del pensar y sus leyes, como los elementos que quedan en pie de la anterior filosofía,

³⁰⁶ Engels. *Anti-Dühring*... p. 27.

remarca la importancia que el marxismo le confiere al estudio de la lógica y a la dialéctica. Estas dos partes de la filosofía (lógica y dialéctica) las asimila Eli de Gortari para exponer cómo se conjugan y complementan y, siguiendo a Engels, declara que: a) “la lógica (formal) es una disciplina que pertenece a la filosofía, al mismo tiempo que es, por sí misma, una ciencia”³⁰⁷, y b) “Simultáneamente la lógica forma parte de la dialéctica, que es la ciencia de las leyes generales del cambio, no únicamente en el pensamiento humano, sino también en la sociedad y en la naturaleza.”³⁰⁸ La conjugación de la lógica y la dialéctica resulta en la “lógica dialéctica”, pero antes de abordarla hay que abundar en las consideraciones que Eli de Gortari hace de la lógica (formal) para así abordar de mejor forma la problemática de la lógica dialéctica.

5.1 La lógica entre filosofía y la ciencia

La primera consideración sobre la lógica que vale la pena destacar es que Eli de Gortari considera a la lógica como una disciplina que forma parte de la filosofía y la ciencia a la vez³⁰⁹. Como parte de la filosofía, la lógica descubre las formas que adoptan los elementos del pensamiento y las funciones que los enlazan, estudiando así las modalidades del pensar correctamente; además, es una de las tres disciplinas filosóficas más importantes que se encarga de uno de los tres grupos principales de problemas de la filosofía, que es el de la formulación de los métodos de investigación de la ciencia, pues “estudia los diversos procedimientos teóricos y prácticos seguidos para la adquisición del conocimiento y,

³⁰⁷ Eli de Gortari. *Fundamentos de la lógica. La actividad científica y su explicación dialéctica*. Barcelona, Océano, 1982. p. 36. De aquí en adelante citado como: *Fundamentos de la lógica...*

³⁰⁸ Eli de Gortari. *Fundamentos de la lógica. La actividad científica y su explicación dialéctica*. Barcelona, Océano, 1982. p. 36. De aquí en adelante citado como: *Fundamentos de la lógica...*

³⁰⁹ Por el momento abstraigamos la característica de que la lógica forma parte de la dialéctica para primero definir los elementos de la lógica formal y luego poder exponer la relación de ésta con la dialéctica.

basándose siempre en ellos, llega a formular, de una manera rigurosa y sistemática, los métodos de la investigación científica.”³¹⁰

Respecto a la lógica como ciencia, Eli de Gortari señala que lo es en medida que “como parte del mismo proceso por el cual pone al descubierto los fundamentos y la estructura del conocimiento científico, la lógica se apropia de estos fundamentos y de semejante estructura, para elaborarse ella misma como una explicación científica.”³¹¹

Además de esto la lógica como cualquier ciencia proceder crítica, rigurosamente y, según Eli de Gortari, es objetiva en medida que esclarece el funcionamiento y las conexiones que ligan los procesos de la realidad objetiva; convirtiéndose así en la ciencia del pensamiento que estudiando los procesos del pensamiento formula las leyes de éste, las cuales responden al reflejo objetivo de los procesos existentes en el universo.

Para sustentar que la lógica es una ciencia, de Gortari le atribuye la capacidad de la comprobación por medio de la experimentación “En el caso de la lógica, la experimentación se practica mediante su aplicación a los procesos del conocimiento en las diversas ciencias naturales y sociales”³¹² Como se puede ver, aquí también surge la problemática que abordamos en el capítulo anterior sobre las posibilidades de considerar a la filosofía como una ciencia, por lo que no abundaré en el problema.

La indagación de Eli de Gortari va más lejos, pues para él la lógica considerada como una ciencia es sólo una de las formas en que se relaciona con la ciencia pues considera que la lógica tiene el carácter dual de ser una ciencia (ciencia de la lógica) por tener fundamentos científicos, y servir como fundamento de la ciencia (lógica de la ciencia) al ser parte de los fundamentos lógicos de la ésta ya que:

³¹⁰ Eli de Gortari. *Introducción...* p. 16.

³¹¹ Eli de Gortari. *Fundamentos de la lógica...* p. 41.

³¹² Eli de Gortari. *Lógica general...* p. 14.

[...] dentro de este proceso de apropiación que la lógica realiza [por el cual pone al descubierto los fundamentos y la estructura del conocimiento científico], se muestra con toda claridad con el doble carácter que le es peculiar: *como lógica de la ciencia* y, simultáneamente, *como ciencia de la lógica*. [...] la lógica no es solamente el instrumento empleado para elaborar la ciencia, sino que constituye la expresión activa del pensamiento y es el instrumento para la actuación práctica del hombre en el mundo.³¹³

Otro argumento para demostrar que la lógica es un fundamento de la ciencia es que en las leyes lógicas se apoyan teóricamente las actividades científicas, en la medida que “la lógica es el instrumento que se emplea para criticar y formular racionalmente los resultados de los experimentos y las consecuencias de los desarrollos teóricos, lo mismo que para planear los experimentos y las reflexiones subsecuentes.”³¹⁴ Esto, además, es lo que lleva a que la lógica formule métodos de investigación y luego (por medio del empleo de operaciones lógicas), generalizando los métodos, los hace aplicables a todas las ciencias; es decir, el fundamento teórico permite desarrollar la metodología.³¹⁵

Del análisis de los argumentos de Eli de Gortari se puede afirmar que hace de la lógica un fundamento de la ciencia en doble sentido: 1. Fundamento de la labor científica y a su vez 2. Fundamento del conocimiento científico, que en última instancia es el que permite que se desarrolle la labor científica³¹⁶; por lo que se puede considerar que para Eli de Gortari el considerar a la lógica como una filosofía-ciencia, en realidad está comprendiendo a la lógica en relación a la *gnoseología* y él lo acepta al declarar que “La lógica desempeña una función muy importante en la reconstrucción de los procesos seguidos para la adquisición del conocimiento. Por medio de la lógica es como se pueden

³¹³ Eli de Gortari. *Fundamentos de la lógica...* p. 41.

³¹⁴ *Ibid.* p. 39.

³¹⁵ *Ibid.* pp. 13-15. Siendo la metodología una expresión derivada de los fundamentos teóricos gnoseológicos.

³¹⁶ La diferencia entre ser fundamento de la labor científica y ser fundamento del conocimiento científico es que en la primera forma la lógica está a la base de los procedimientos, labores técnicas y metodología de la ciencia, de la segunda forma, la lógica forma parte de la teorización epistemológica.

repetir con firmeza todos los pasos que conducen a una conclusión ya obtenida anteriormente”³¹⁷.

Pero esto no es todo lo que vale la pena destacar del tratamiento de la lógica formal en la obra de Eli de Gortari. Uno de los señalamientos importantes es su concepción del surgimiento y empleo de operaciones lógicas en la cotidianeidad, pues el pensamiento, aunque no sea consciente de las estructuras que toma (de las operaciones lógicas, por ejemplo), responde a estructuras que son producto del reflejo del conocimiento del mundo. Este planteamiento hace de la existencia de la lógica un producto necesario en la medida que las operaciones lógicas se originan en la experiencia y en las reflexiones sobre la experiencia, por lo que siendo el trabajo fuente de experiencia y la actividad universal del humano, las operaciones lógicas son empleadas por todos los hombres.³¹⁸

Así, dice Eli de Gortari, la lógica es el instrumento para la acción práctica del hombre, y la diferencia entre la lógica empleada en la cotidianeidad y la empleada por los científicos es que la empleada por éstos se hace de manera rigurosa y consciente; yo agregaría que también es que los científicos son conscientes de las formas en que se estructura su pensamiento, lo que les permite ser más críticos poseyendo conciencia de la conciencia, que es un elemento fundamental del pensamiento crítico.

De esta manera, la concepción sobre la lógica de Eli de Gortari es considerarla como parte de la filosofía y, a la vez, dado que concibe a ésta como ciencia, la lógica también es una ciencia que tiene la característica particular de ser fundamento del

³¹⁷ Eli de Gortari. *Lógica general...* pp. 13-15. Aunque Eli de Gortari habla de la lógica como fundamento de la ciencia y por tanto del conocimiento científico en que efectivamente se encuentra la lógica, hay que considerar que otras formas del saber crítico como el filosófico incluyen a la lógica. Además la lógica se encuentra también en las formas de saber vulgar; por esto considero es más correcto poner a la lógica en relación con la teoría del conocimiento “gnoseología” y no sólo a la teoría del conocimiento científico “epistemología”.

³¹⁸ *Ibid.* p. 15.

conocimiento; por lo que se puede concluir que de Gortari además de concebir a la lógica como una ciencia y parte de la filosofía, también la comprende como parte de la *gnoseología*.

5.2 Relación entre Dialéctica-Lógica-Gnoseología

Para Eli de Gortari la lógica formal posee la característica de hacer abstracción³¹⁹ del desarrollo y de las transformaciones que sufren los procesos, considera las cosas de una manera estable y no cambiante. De aquí que la lógica formal pese a conducir a un conocimiento válido y verdadero, sea insuficiente, pues la realidad, al ser dialéctica, es toda cambiante y todos los fenómenos del universo se presentan como “procesos”. Por esto la lógica formal al estudiar las modalidades del pensamiento correcto es considerada como “una parte necesaria pero no suficiente, del proceso de adquisición del conocimiento”³²⁰.

Luego de exponer los límites de la lógica formal, Eli de Gortari expone su definición de lógica dialéctica:

La lógica dialéctica es la ciencia que estudia el conocimiento científico en su integridad, en su desarrollo evolutivo y en el desenvolvimiento del pensamiento que lo refleja. Como consecuencia de su estudio, la lógica dialéctica afina y aumenta nuestra capacidad de lograr una comprensión más profunda y clara de la realidad existente. La lógica dialéctica expresa el contenido del conocimiento científico y comunica ese contenido al pensamiento.³²¹

En otras palabras, para Eli de Gortari la lógica dialéctica nos conduce a conocimientos verdaderos, pues al considerar el conocimiento de los fenómenos del mundo

³¹⁹ Eli de Gortari aclara que “La abstracción consiste en considerar un proceso desde un punto de vista único, prescindiendo de todas las demás propiedades de su existencia. Por lo tanto, abstraer es aislar y destacar una propiedad respecto a otras [...] Pero, por supuesto, la abstracción no significa que se consideren inexistentes las otras propiedades, sino simple y llanamente que no se toman en cuenta [...] en la lógica es posible estudiar aisladamente los elementos del pensamiento, incluyendo sus relaciones y las operaciones que se pueden ejecutar con ellos, haciendo abstracción de su desarrollo y sus transformaciones.” *Introducción...* p. 26.

³²⁰ Eli de Gortari. *Introducción...* p. 27.

³²¹ *Ibid.* p. 27.

en su integridad y desarrollo, está conociendo los fenómenos como procesos y dado que la comprobación empírica demuestra que en el mundo todo está en cambio y por tanto en proceso, se puede afirmar que la lógica dialéctica sí capta la realidad objetiva. “En fin, como la lógica dialéctica estudia las *leyes del pensamiento*, las del conocimiento [gnoseología] y las de la existencia objetiva, lo mismo que las interrelaciones entre unas y otras, resulta que la lógica formal es un caso particular y limitado de la lógica dialéctica”³²² por lo la necesaria relación entre lógica y dialéctica se da en medida que las operaciones de lógica formal son una parte del todo que es la lógica dialéctica, y lógica y dialéctica tienen su unidad en la lógica dialéctica.

Por otra parte, al concebir de Gortari, como Engels, a la dialéctica como ciencia de la leyes generales del cambio, también afirma que “La dialéctica no es solamente el método empleado para *elaborar la ciencia*, para *conocer* la vida social y la naturaleza, sino que constituye la entraña de los propios procesos naturales y sociales, junto con los procesos del pensamiento”³²³ De aquí se puede extraer que nuestro autor considera a la dialéctica como unida a la gnoseología, en la medida que se avoca al método para *conocer* la realidad de manera científica; es decir, concibe la existencia de una relación de unidad entre dialéctica y gnoseología.

De esta manera, la lógica dialéctica, que incluye la relación de unidad entre lógica y dialéctica, al ser una ciencia que estudia el conocimiento, va unida a la teoría del conocimiento. Así, pues, Eli de Gortari establece una relación de unidad entre dialéctica-lógica-gnoseología.

³²² *Ibid.* p. 28.

³²³ Eli de Gortari. *Fundamentos de la lógica...* p. 37. Las cursivas son mías.

Para comprender la postura de Eli de Gortari sobre la “*unidad* de la dialéctica-lógica-gnoseología” se debe tener en cuenta que el desarrollo teórico de nuestro autor en realidad no tuvo un referente o un socio de importancia en México, por lo que su desarrollo teórico estuvo más en relación con la URSS. Así pues, la caracterización que hace del tipo de relación (unidad) que guardan los tres aspectos mencionados (dialéctica-lógica-gnoseología) es posible caracterizarla acorde al debate que se dio al respecto y que tuvo su principal escenario en la URSS. Sobre este debate Spirkin resume:

Entre los filósofos de nuestros días existen dos puntos de vista en la interpretación de estas proposiciones leninistas. Unos estiman que Lenin se refería a la *identidad* de la dialéctica, la lógica y la teoría del conocimiento. Otros afirman que Lenin se refería a la *unidad* de la dialéctica, la lógica y la teoría del conocimiento, unidad que presupone su diferencia por el objeto y el contenido de las mismas. El primer punto de vista se apoya en la circunstancia de que el materialismo dialéctico es la dialéctica, la lógica dialéctica y la teoría del conocimiento. El segundo punto de vista afirma que el concepto de dialéctica es más amplio que los conceptos de lógica y teoría del conocimiento, que la dialéctica es la doctrina de las leyes más generales del desarrollo de la naturaleza, las sociedades humanas y del pensamiento, mientras que la lógica dialéctica es la doctrina de las leyes del desarrollo del pensamiento; en cuanto a la teoría del conocimiento es más amplia por su volumen [...] ³²⁴

En conclusión, la concepción de dialéctica-lógica-gnoseología a la que Eli de Gortari se inscribe, es muy probable que, aunque no lo exprese en ningún libro, sea producto de la toma de una posición respecto al debate señalado; y la concepción que tiene está del lado de la postura que considera la “unidad” de la dialéctica-lógica-gnoseología; aunque aún queda por estudiar más a profundidad este aspecto, dado que el debate no es tan

³²⁴ A. G. Spirkin. *Materialismo dialéctico y lógica dialéctica*. Traducción de José Laín. México, Grijalbo, 1969. p. 50. Las negritas son mías. Los textos fundamentales de este debate fueron los escritos filosóficos de Lenin en sus *Cuadernos filosóficos*. La postura que defiende Spirkin a lo largo del libro es la de la identidad de la dialéctica, la lógica y la gnoseología, y al parecer esta fue la postura que predominó o la que posteriormente adquirió el carácter de oficial, pues fue una conclusión del debate de 1950 (del que hablaré más adelante) sobre la lógica dialéctica. Un autor que explica detalladamente esta postura es E. Ilienkov en su libro *Lógica dialéctica: ensayos de historia y teoría*. Moscú, Progreso, 1977 en especial capítulo IX “Ensayo noveno: Sobre la coincidencia de la lógica con la dialéctica y con la teoría materialista del conocimiento”.

tosco como aquí lo retrato y dentro de la postura que tomó Eli de Gortari existen múltiples variantes internas. No obstante el clasificar la postura específica de Eli de Gortari es un trabajo necesario para apreciar de mejor manera su desarrollo teórico, no obstante es una tarea que queda por desarrollar.³²⁵

Una hecho histórico relevante que se debe considerar al analizar este debate es que da posteriormente al XX congreso del PCUS, que es un punto de ruptura no sólo en el aspecto económico con la ampliación de las relaciones mercado-dinero (potencialmente capitalistas) promoviendo las políticas de “mercado”, sino también en el político y por consiguiente el ideológico. Esto repercutió en el ámbito intelectual, no precisamente fomentando los debates teóricos, pues la realidad es que éstos se impulsaban aun bajo el llamado “zhdanovismo”, sino dando una relativa apertura al desarrollo ideológico y mayor difusión a los trabajos intelectuales, con la finalidad de diferenciarse de la época stalinista de represión y dogmatismo; sin embargo estos cambios se dieron dentro de los parámetros generales del “dia-mat”³²⁶. Es probable que esto repercutiera en que el debate se enriqueciera con una mayor número de participantes y posturas teóricas, que como la de Eli de Gortari recibieron mayor difusión, como se comprueba al observar que gran parte de los viajes que hace de Gortari a países del bloque socialista son de la segunda mitad de la década de los 50’s, aunque también hay que tener en cuenta el hecho de que esa es la época en que llega a su apogeo el trabajo intelectual de de Gortari.

³²⁵ El debate al que hacemos referencia es, de nuevo, más rico de lo que se pueden imaginar los detractores del “dia-mat” pues aunque éstas son las dos posturas generales hay un gran espectro de variantes respecto a la segunda y múltiples cuestionamientos de la primera; sólo Spirkin menciona al menos cuatro concepciones variantes o intermedias entre las dos posturas señaladas, algunos de los autores que brevemente analiza son M. M. Rosental, E. P. Sitkovski, I. S. Narski, V. P. Rozhin, B. M. Kédrov, S. B. Tsereteli, V. I. Cherkésov. Spirkin. *Materialismo dialéctico y lógica dialéctica*... pp. 140-143

³²⁶ Un caso representativo es el de Ilienkov que desarrolló una de sus obras más importantes a mediados de los 50’s *La dialéctica de lo abstracto y lo concreto en El Capital de Marx*, y que fué acusado de distorsionar el marxismo. Durante la gestión de Kopnin al frente del Instituto de Filosofía en Moscú, Ilienkov regresó a los círculos académicos hacia finales de los 60’s.

5.3.1 Lógica formal y lógica dialéctica

Para continuar con la caracterización de la concepción que Eli de Gortari tenía de la lógica dialéctica, es necesario considerar el contexto político internacional y los debates ideológicos al interior de la URSS con repercusión internacional. Es menester tener en cuenta estos factores dado que, si bien, Eli de Gortari no participó directamente en los debates, es posible rastrear en su obra un profundo conocimiento y asimilación de éstos³²⁷.

Empecemos por hacer referencia a que en la URSS durante la etapa denominada “zhdanovismo” (finales de los años 30’s e inicios de los 40’s del siglo pasado), se hizo el esfuerzo por desarrollar en el ámbito ideológico materiales accesibles a la población soviética y esto derivó en parte en la elaboración de manuales y un relativo empobrecimiento del ámbito teórico, lo que es comprensible pues eran introductorios y formativos más que de profundización, lo que no niega que hubiera producciones teóricas desarrolladas; esta situación vino a agravarse debido a la lucha contra la agresión imperialista, para finales de los 30’s contra el fascismo y, posteriormente, con la guerra fría. El contexto de agresión a la URSS hizo que se desarrollara la idea de abrir un frente “ideológico”, pues las condiciones exigían el fortalecimiento de todos los frentes de confrontación, incluido el ámbito ideológico, para no dejar hueco alguno por el que se filtrara la agresión capitalista y se lograra la movilización de las masas de la URSS.

Fue en ese periodo de la agudización de la lucha de clases cuando se hizo innegable la importancia de la lucha clasista expresada en el ámbito ideológico; esto derivó, entre otre

³²⁷ En 1955 Eli de Gortari visitó la URSS con el objetivo de entrevistarse con diversos filósofos soviéticos que continuaban enriqueciendo el debate nunca concluido (como todo en el mundo dado su carácter dialéctico). Además *vid.* por ejemplo el libro editado por él *Lógica formal y lógica dialéctica* en el que más adelante se profundizará.

otros fenómenos, en el desarrollo de la idea de que la lucha de clases se expresaba ideológicamente en la existencia de una “lógica socialista”, “lógica soviética” o “lógica proletaria” y una “lógica burguesa” o “lógica reaccionaria”.

Una fuente que refleja el estado del ámbito ideológico de esas fechas es el prefacio de Henri Lefebvre a la segunda edición de su libro *Lógica formal y lógica dialéctica*³²⁸, publicado entre 1946-1947, en el cual hace una fuerte crítica a la “concepción soviética” de la lógica dialéctica. El prefacio escrito, en 1969 luego del mayo francés y con las críticas desatadas contra el PCF, expresa que su libro era parte de un proyecto de ocho volúmenes. que sería un tratado de materialismo dialéctico, y acusa que su proyecto fue frenado por las condiciones políticas establecidas durante el periodo “staliniano” para los militantes comunistas en Francia y algunos otros países. La consigna, dice, era “ciencia proletaria contra ciencia burguesa” que tenía una expresión en la “lógica de clase”, una “lógica proletaria” o “lógica socialista”; y si alguna obra teórica no contribuía acorde a lo solicitado por el frente ideológico era bloqueada, como le pasó a Lefebvre cuya obra fue frenada por no contribuir a una lógica proletaria, según la línea teórica del PCUS que el Partido Comunista Francés seguía; mofándose de la ideologización, menciona “no sabía cómo sustituir con una lógica proletaria el principio de identidad ($A=A$)”.³²⁹ En tal contexto de los 40’s se desarrolló el debate sobre la lógica formal y lógica dialéctica.

³²⁸ Otros autores de importancia para seguir los debates y críticas respecto a la lógica dialéctica son Maurice Merleau Ponty con *Las aventuras de la dialéctica*, primera edición en Paris 1955; Jean-Paul Sartre con *Crítica de la razón dialéctica*. Paris 1960; y, con menor profundidad, el trotskista George Novack con su *Introducción a la lógica. Lógica formal y lógica dialéctica*. publicado por primera vez en 1942. No obstante no trataré a estos autores y me ceñiré a mencionar las críticas de Lefebvre, pues es seguro que la labor teórica de éste la conoció Eli de Gortari, y se puede constatar su asimilación.

³²⁹ Henri, Lefebvre. *Lógica formal, lógica dialéctica*. traducción de Esther Benitez Eiroa. México, Siglo XXI, 1976. La edición francesa apareció en 1947. Lefebvre menciona que su libro recibió la acusación de caer en el hegelianismo y en su prefacio citado rebate las acusaciones argumentando, ente otras cosas, que él sí apela al razonamiento matemático que Hegel rechaza por ser arbitrario y remitir a un constructivismo irreal, por lo que las acusaciones de hegelianismo eran falsas.

La difusión de la “lógica proletaria” se dio desde inicios de los 40’s, pero se empezó a debatir de manera sistemática e institucionalmente cuando en 1946 se planteó la decisión, enviada por la dirigencia del PCUS, de enseñar lógica formal en las escuelas soviéticas pues esto llevó a las interrogantes ¿dónde, cuándo y cómo enseñar lógica formal? De estas interrogantes surgieron debates hacia finales de los 40’s, pero se desarrollaron a plenitud únicamente con la publicación de los textos de Stalin sobre el lenguaje (junio-agosto 1950), pues dichos textos planteaban problemáticas centrales para comprender la relación entre infraestructura y superestructura, la conciencia y la ciencia, el arte y las ideas sobre el arte, las matemáticas y la ciencia antigua, etc., por lo que permitieron reenfocar el debate sobre la lógica.

Así, pues, el debate respecto a la lógica formal y la lógica dialéctica en la URSS, que había empezado un par de años antes con la publicación de artículos de diversos autores, para 1950 se organiza y formaliza con la gestión de la revista soviética “Problemas de filosofía”, que era órgano del Instituto de Filosofía de la Academia de Ciencias de la URSS y la Facultad de Filosofía de la Universidad de Moscú. Con esto aumentó el número de participantes,³³⁰ se ampliaron las polémicas y se pudo llegar a una serie de resoluciones que, aunque no cerraban el debate, sí expresaban una resolución crítica que pasaría a ser la postura oficial.

Eli de Gortari hizo una brillante labor de difusión de este debate con la traducción y edición de dos textos que sintetizan el desarrollo del mismo, el primero es el artículo de Henri Lefebvre “Lógica formal y lógica dialéctica” y el segundo es de la redacción de la

³³⁰ Sobre los principales participantes del debate y sus artículos, Eli de Gortari expone una lista en pp. 6-8 de la “Nota preliminar” al libro *Lógica formal y lógica dialéctica*. Algunos de los nombres son: K.S. Bakradzé, V.I. Cherkasov, M.S. Strogovich, V.P. Tugarionov, P.S. Popov, M.N. Alexeiev, A.D. Alexandrov, B.M. Kedrov.

revista *Problemas de Filosofía*, titulado “Balance de la discusión sobre los problemas de la lógica”. Los artículos los tomó de la revista francesa “La Pensée” que los publicó en 1955; selecciona el primero porque resume las posturas más comunes del debate y el segundo por exponer las conclusiones de ese periodo de debate. Eli de Gortari editó estos artículos, traducidos por él, en un libro con el título de *Lógica Formal Lógica dialéctica*³³¹.

La corriente dogmática a la que Lefebvre denomina “marxismo vulgar”, situaba la conciencia solamente en la superestructura reflejando las relaciones de producción, olvidando la relación dialéctica existente entre superestructura e infraestructura, por lo que ideología, conciencia y ciencia se confundían situadas en la superestructura; esto llevaba a las interrogantes: “entonces ¿dónde se coloca al propio marxismo? ¿Es una superestructura de la sociedad burguesa? Esto resulta una broma. Entonces ¿es una superestructura de la sociedad socialista? Sólo que, en tal caso, se habría construido antes que ella. ¿Sería una verdad de clase? ¿Sería la expresión del proletariado y de su ‘conciencia de clase’?”³³²

Los problemas que los textos de Stalin³³³ sobre lingüística ponían a debate, repercutieron en la manera en que se concebía la lógica formal y la lógica dialéctica y la

³³¹ La ficha del libro es la siguiente: Henri, Lefebvre. *Lógica formal y lógica dialéctica*. Nota preliminar y traducción de Eli de Gortari. México, UNAM, 1956. La referencia de los dos artículos que tradujo son: de Lefebvre “La Pensée”, Nouvelle serie, num, 59, janvier-février, 1955, pp. 5-20.; Redacción de la revista *Problemas de Filosofía*, “La Pensée”, Nouvelle serie, num, 60, mars-avril, 1955, pp. 128-135. Para no confundir este libro con el libro de nombre similar *Lógica formal, lógica dialéctica* de autoría de Lefebvre editado en 1947, me referiré al editado por Eli de Gortari como: *Lógica formal y lógica dialéctica* (artículo).

³³² Lefebvre. *Lógica formal y lógica dialéctica* (artículo) p. 25. Es peculiar que cuando Lefebvre, en 1951, escribe este artículo respecto al debate de la lógica, se muestre en una faceta casi no conocida de su desarrollo político y teórico, la de militante que acata la línea del Partido; sobre el debate declara que se había llevado a cabo con una gran amplitud y “La vivacidad de la controversia no ha impedido, en modo alguno, la libertad de expresión indispensable para el progreso de la ciencia”; también reconocía “Mi libro *Logique formelle, logique dialectique*, escrito en 1946 y publicado en 1947 – por tanto, anterior al tratado de Stalin sobre la lingüística- no responde con toda la claridad deseable a los problemas que se han suscitado después. No obstante me parece que sigue siendo válido en su conjunto.” p. 67.

³³³ La manera en que Stalin planteaba y resolvía la problemática mencionada es tan rica que permite hacer uso de su texto para criticar la visión de la existencia de una “ciencia burguesa” y una “ciencia proletaria”. Pese a que los textos son cortos, el debate nacido de ellos es muy rico y extenso e invita a revalorizar su producción intelectual y la concepción esquemática que se le atribuye respecto a la relación infraestructura y superestructura. *Vid.* Henri, Lefebvre. *Lógica formal lógica dialéctica*. (artículo) pp. 30-33.

relación entre éstas. Un ejemplo es que los filósofos soviéticos, al afirmar Stalin que “la fórmula relativa al carácter de clase de la lengua es una fórmula errónea, no marxista”³³⁴, consideraron que la argumentación que sustentaba la afirmación de Stalin ponía en entredicho poder polarizar todos los productos intelectuales en “burgueses” y “proletarios”; así, esto rompía con la concepción de una lógica con carácter de clase, de una verdad de clase o “superestructura del proletariado”. De aquí que una de las conclusiones del debate fuera la necesidad de estudiar las relaciones entre la lógica y la gramática, ya que:

La lógica formal procede de la misma manera [que la gramática] en la exploración de su objeto. Cuando explora las leyes y las formas del pensamiento, enfoca lo general y hace abstracción de lo singular, de lo concreto. Cuando enfoca al concepto, al juicio o al silogismo, la lógica formal establece las reglas que se refieren no sólo a determinados conceptos, juicios o silogismos concretos, sino también al concepto en general, al juicio en general y al silogismo en general. Para ello hace abstracción del contenido concreto de los conceptos, de los juicios y de los silogismos.³³⁵

El balance del debate de 1950 y la postura “oficial” que manó de éste fue:

[...] la lógica formal es la ciencia de las leyes y de las formas elementales del pensamiento correcto. Constituye el conjunto de reglas *elementales* [...] para pensar de un modo preciso, coherente, consecuente, riguroso y sin contradicciones. [...] No existen dos lógicas formales –una la antigua, que sería metafísica y la otra nueva, que sería dialéctica- del mismo modo que no existen dos aritméticas o dos gramáticas, una metafísica y la otra dialéctica. Solamente existe una lógica formal, que es universal [...] La necesidad de la lógica formal proviene del hecho de que ella suministra las reglas del pensamiento lógico, que son obligatorias para todos los hombres y cuya inobservancia conduce a la destrucción del pensamiento, al caos y a la confusión mental.³³⁶

Se puede notar que esta exposición sobre la lógica formal coincide sobremanera con la exposición de Eli de Gortari, tanto en el aspecto de considerarla como necesaria para

³³⁴ José, Stalin. *El marxismo y los problemas de la lingüística*. Pekin, Ediciones de Lenguas Extranjeras, 1976. p. 19. No obstante Stalin advertía que no hay que confundir el lenguaje con la cultura, pues la cultura sí puede tener el carácter de burguesa, pero el lenguaje no.

³³⁵ Lefebvre. *Lógica formal lógica dialéctica*. (artículo) p. 101.

³³⁶ *Ibid.* pp. 88-89. El subrayado es mío.

todos los hombres como al considerarla una ciencia de las leyes y formas del pensamiento, únicamente varía en que Eli de Gortari no pone el adjetivo elementales. Esto se puede deber a que, cuando Eli de Gortari desarrolla la versión final de su *Introducción a la lógica dialéctica*, Piaget ya había descubierto que las formas más elementales del pensamiento humano se presentan en los niños y éstas son diferentes al pensamiento lógico (formal) ya desarrollado en los adultos³³⁷. Se puede concluir que, en esencia, Eli de Gortari coincide, respecto a la lógica formal, con la concepción soviética posterior al debate de 1950.

En cuanto a la lógica dialéctica y su relación con la lógica formal, el debate en la URSS concluye que:

La lógica dialéctica del marxismo coincide con la dialéctica y con la teoría marxista del conocimiento. Es idéntica a ella, es su esencia. [...] Con respecto a la lógica formal, la lógica dialéctica representa una fase superior y cualitativamente nueva de la evolución del pensamiento. Así, como lo dice Engels en una comparación muy profunda, la lógica dialéctica es a la lógica formal lo que las matemáticas superiores con respecto a las matemáticas elementales. [...] La lógica dialéctica, como lógica superior, no suprime a la lógica inferior, a la lógica formal; sólo pone de manifiesto el carácter limitado de esta última. La lógica dialéctica se integra al marxismo, del cual es componente, mientras que con la lógica formal no ocurre tal cosa.³³⁸

Ante tal posición teórica, Eli de Gortari se muestra en esencia de acuerdo en la medida que se concluye que la relación entre la lógica formal y dialéctica no es de exclusión o cancelación de aquélla, sino que hay una determinada subordinación de la lógica formal a la lógica dialéctica, producto de que la lógica formal es válida pero insuficiente respecto al desarrollo de la dialéctica.

³³⁷ Eli de Gortari. *Introducción...* p. 233. Eli de Gortari menciona la diferencia que Piaget descubre y al respecto dice “Como se ha puesto en claro a través de las investigaciones de Piaget y otros, el niño maneja desenfadadamente la identificación, la diferenciación y la vinculación por semejanza de relaciones, antes de estar en posesión de criterios relativamente rigurosos para igualar, desigualar o analogar que son estas últimas operaciones necesarias para un razonamiento transitivo o inferencia transductiva”.

³³⁸ Lefebvre. *Lógica formal y lógica dialéctica* (artículo), pp.92-93

No obstante, en algunos puntos particulares Eli de Gortari se muestra contrario a la concepción de lógica dialéctica que fue producto del debate en la URSS, primero porque él no considera idéntica a la lógica dialéctica, la dialéctica y la gnoseología; segundo, en cuanto considera a la lógica formal necesaria para el marxismo en la lógica dialéctica y el materialismo dialéctico al afirmar “También es necesario señalar que el entendimiento dialéctico, cuando no se conjuga con el razonamiento y no utiliza sistemáticamente sus resultados para su propio desarrollo, se vuelve dogmático”³³⁹ y siendo la lógica formal la encargada de los procesos de pensamiento o razonamiento, de Gortari estaría afirmando que el entendimiento dialéctico se debe conjugar con la lógica formal, lo que se contrapone a una de las conclusiones del debate soviético que dice: “La tendencia de tratar de mezclar la lógica formal con el materialismo dialéctico y de incorporar la lógica formal al marxismo, constituye en la actualidad la tendencia más falsa, confusa y nociva que existe en la lógica: con ella se desvirtúan los principios del marxismo”³⁴⁰

Recordemos que para Eli de Gortari la diferencia esencial entre la lógica formal y la dialéctica está en que la primera hace abstracción del desarrollo y la transformación que sufren los procesos y nos enseña a pensar correctamente, mientras que la lógica dialéctica estudia el conocimiento científico en su integridad, en su desarrollo evolutivo.

Además de esto, la redacción de la revista *Problemas filosóficos* afirma que la lógica formal tiene un carácter limitado respecto a la lógica dialéctica, pero sin que la primera formara parte de la segunda, aunque acepta que no se anula la lógica formal. Esto es distinto a afirmar que la lógica formal, al ser un caso particular y limitado de la lógica

³³⁹ Eli de Gortari. *Introducción...* p. 28.

³⁴⁰ Lefebvre. *Lógica formal y lógica dialéctica* (artículo), pp. 94-95.

dialéctica, es una parte necesaria de ésta, como afirma Eli de Gortari, pues así se establece un vínculo de unidad en que la lógica formal es necesaria para la lógica dialéctica.

Esta postura adoptada por Eli de Gortari fue acusada de buscar el “justo medio” entre la propuesta de una lógica de clase y el privilegiar a la lógica formal. El debate soviético al respecto afirmó que “La tendencia a tratar de mezclar la lógica formal con el materialismo dialéctico y de incorporar la lógica formal al marxismo, constituye en la actualidad la tendencia más falsa, confusa y nociva que existe en lógica: con ella se desvirtúan los principios del marxismo.”³⁴¹

Derivado de la postura antes mencionada, de Gortari desarrolla otra posición contraria a las conclusiones del debate, pues la revista *Problemas de Filosofía* también critica los proyectos de creación de una lógica formal dialéctica “ya que no se puede “dialectizar” a la lógica formal sin destruirla como lógica” por lo que afirmaba la incompatibilidad de la dialéctica y la lógica formal; lo mismo sancionaba el intento de formalizar la lógica dialéctica:

Ya se trate de explicar los hechos o los resultados obtenidos con la aplicación de la lógica dialéctica, por los medios que suministra la lógica formal, o bien, de dar una interpretación “dialéctica” de la lógica formal, en todo caso, se trata de una mezcla ecléctica entre la lógica formal y la lógica dialéctica.³⁴²

Ante el citado posicionamiento teórico respecto a la lógica formal y la lógica dialéctica, considero que la postura de Eli de Gortari se presenta como contraria. Nuestro filósofo es ecléctico a ojos soviéticos, pues su labor teórica respecto a la lógica formal y la lógica dialéctica estaba encaminada a la dialectización de la lógica formal y la formalización de la lógica dialéctica. Ésta labor es justamente la que forma una importante

³⁴¹ Kedrov. “Balance de la discusión sobre los problemas de la lógica” en Lefebvre. *Lógica formal lógica dialéctica*. (artículo). p. 94.

³⁴² Lefebvre. *Lógica formal lógica dialéctica*. (artículo). p. 94.

parte de sus aportaciones teóricas; no obstante, su estudio requiere de un trabajo especial que no es posible desarrollar en extenso aquí, por lo que a continuación únicamente se expondrá de manera general la dialectización y formalización mencionadas.

5.3.2 Dialectización de la lógica formal

Respecto a la dialectización de la lógica formal que desarrolló Eli de Gortari, lo primero que salta a la vista es que su labor fue hecha fuera del contexto soviético, y se desarrolló sin tener un referente inmediato en el contexto nacional. Este trabajo lo inició a finales de la primera mitad del siglo XX, y se concretó en 1949 en su texto *La ciencia de la lógica* que, como antes se mencionó, fue su tesis de maestría en filosofía. Es decir, Eli de Gortari desarrolló su concepción respecto a la lógica antes del debate soviético de 1950; en la introducción del libro advierte que: “Partimos de la concepción general de que existe una identidad esencial entre las leyes del pensamiento y las leyes de la naturaleza y de la sociedad.”³⁴³

En la cita anterior Eli de Gortari al hablar de la lógica, comprendida como las leyes del pensamiento, y su relación con la dialéctica lo hace en doble sentido: 1. La lógica tiene identidad esencial a los otros procesos de la realidad, puesto que los refleja; es decir, aquí la lógica se muestra como lógica dialéctica que no hace abstracción del progreso existente en los fenómenos de la realidad, por lo que dicha identidad refleja el conocimiento científico en su integridad, o sea, en desarrollo y cambio. 2. Se refiere a que la lógica al estudiar las modalidades del pensamiento correcto y aun haciendo abstracción del desarrollo objetivo, es decir dialéctico, de los procesos de la realidad, responde ella misma a leyes dialécticas,

³⁴³ Eli de Gortari. *La ciencia de la lógica...* p. 19

en otras palabras la lógica desarrollada por Aristóteles contiene en ella misma la dialéctica. La lógica dialéctica refleja los procesos teniendo en cuenta el carácter cambiante de los mismos. La lógica formal, aunque abstrae el carácter cambiante que poseen los procesos de la realidad, sus operaciones tienen un carácter dialéctico.

Las operaciones de lógica formal, aun cuando consideran los principios no dialécticos denominados principios lógicos supremos, responden a la dialéctica en la medida que “En el seno de las propias leyes lógicas, el Dr. De Gortari descubre una contradicción entre los conocimientos adquiridos y las relaciones lógicas ya establecidas, contradicción que, cuando se torna insoluble exige nuevas leyes lógicas”³⁴⁴.

Es decir, la existencia de contradicción y la mutua determinación de los componentes y leyes de la lógica formal, la contradicción de ésta con los conocimientos adquiridos y los fenómenos objetivos, lleva al desarrollo de lógica dialéctica, que al reflejar el carácter cambiante de los fenómenos no se adecua a los principios lógicos supremos, lo que demuestra que la dialéctica está implícita en la lógica formal. Es así como Eli de Gortari desarrolla la dialectización de la lógica formal, que de hecho responde a la tesis marxista de que todo fenómeno de la realidad responde al cambio y, por tanto, a la dialéctica; es decir, la lógica formal también sufre cambios y en esa medida responde a la dialéctica.

Una muestra de cómo la lógica formal responde a la dialéctica se puede apreciar por medio de las operaciones mentales de que se sirve la lógica formal, por ejemplo: “Por medio de esta función, el juicio, se fijan relativamente los puntos de referencia que indican

³⁴⁴ Adolfo, Sánchez Vázquez. “La lógica dialéctica de Eli de Gortari” *op. cit.* p. 368. Hay que señalar que en este artículo Sánchez Vázquez reconoce que Eli de Gortari aborda dialécticamente las formas del pensamiento lógico-formal del concepto, el juicio y razonamiento y que, por lo tanto, en su obra “no se trata de ‘dialectizar’ a la lógica formal”; no obstante nosotros aquí consideramos que es posible hablar de una dialectización de la lógica formal, no haciendo una reformulación de ésta, sino que en la medida que se le da un tratamiento dialéctico ésta pone al descubierto que la forma como sus componentes, procesos y relaciones son dialécticos,

los momentos del devenir dialéctico del conocimiento. Ese devenir es la unidad contradictoria de la existencia y su particularización negativa en el proceso”³⁴⁵.

Ésta fue la teorización de Eli de Gortari hacia 1949, pero ya que la lógica fue su campo de especialización sus argumentos fueron madurando y en la edición de 1972 de *Introducción a la lógica dialéctica* presenta ejemplos más desarrollado. Tal es el caso de poner en relación la operación mental de formular un juicio con la de desarrollar un concepto, demostrando que entre estos dos existe una relación de reciprocidad en que el juicio se origina en los conceptos y el concepto se forma en una serie de juicios o, como dice de Gortari, el concepto se determina en el juicio y, a la vez, el juicio es una determinación entre conceptos, demostrando así la interdependencia entre estas operaciones mentales y la mutua determinación que permite se desarrollen, demostrando así que responden a la concepción dialéctica.

Otro ejemplo es la demostración que Eli de Gortari hace de la interdependencia existente entre el juicio, el concepto y la inferencia: el juicio se establece y se desenvuelve en el proceso lógico de la inferencia; la inferencia es la función que conecta activamente los juicios, ampliando y profundizando su determinación. La determinación del juicio avanza, entonces, en función de las inferencias en que interviene y, al propio tiempo la determinación de la inferencia es también un juicio. Por lo tanto, el juicio es el elemento primario de la función de inferir y, a la vez, la inferencia es el componente primario de la operación de juzgar. Además, los conceptos son elementos componentes de la inferencia, y

³⁴⁵ *Ibid.* p. 56.

a la vez se forman en la serie de inferencias; inferencias de las cuales resultan los juicios integrantes del propio concepto.³⁴⁶ En consecuencia:

[...] tenemos que el concepto es un resultado de los juicios y de las inferencias en que interviene; mientras que el juicio se constituye en las inferencias y está integrado por conceptos; y, por su parte, la inferencia tiene como elementos componentes a los juicios y a los conceptos. Y, por lo tanto, entre el concepto, el juicio y la inferencia existe una relación recíproca y activa, en la cual *se expresa el movimiento elemental del pensamiento cognoscitivo*.³⁴⁷

Eli de Gortari concluye que la relación recíproca entre concepto, juicio e inferencia expresa el movimiento elemental del pensamiento; es decir, la concepción materialista dialéctica de que en el universo todo está concatenado y determinado recíprocamente se presenta también en operaciones mentales de la lógica formal. Éste es un ejemplo de la dialectización de la lógica formal. En su libro *Introducción a la lógica dialéctica*, nuestro filósofo mexicano desarrolla otros ejemplos de dialectización de la lógica formal que no es posible exponer aquí.

Algunos ejemplos de la manera en que Eli de Gortari termina por formalizar la lógica dialéctica al exponer la dialéctica contenida en la lógica formal se encuentran en la explicación que hace de la definición y la relación entre inducción y deducción. Respecto a la diferencia entre la definición estática, definición dinámica y la definición dialéctica; la definición estática es la definición tradicional de definición esencial (determina al significado de un concepto por el género próximo y su diferencia específica); respecto a la definición dinámica aclara que ésta expresa al concepto mediante las características de la

³⁴⁶ Eli de Gortari. *Introducción...*p. 95-98. En la presente exposición he seguido la explicación de Eli de Gortari, pero para no presentar una muy amplia cita este párrafo es en gran parte un resumen de lo que expone de Gortari. Los cuestionamientos a la relación existente entre el juicio, el concepto y la inferencia puede que sean aclarados consultando el texto directamente.

³⁴⁷ *Ibid.* p. 97. Las cursivas son mías.

actividad en que se desarrollan los procesos incluidos en el proceso mismo³⁴⁸; por último, respecto a la definición dialéctica menciona que mediante ésta se forman los nuevos conceptos, a partir de otros ya conocidos y dado que:

Para ello, es necesario descubrir la manera de negar alguna de las condiciones limitantes que definen a cierto concepto y, entonces, esta negación se establece como condición limitante del nuevo concepto. Como resultado, se tiene la superación del concepto anterior y de su negación, en la constitución de un dominio diferente, correspondiendo al concepto creado de esta manera.³⁴⁹

Se puede apreciar que en la definición dialéctica se presenta la *negación de la negación y posterior superación* con la formulación de un nuevo concepto, pero dado que los conceptos nunca son estáticos, la operación de conceptuar tiene implícito el proceso dialéctico antes mencionado. De esta manera Eli de Gortari expone la dialectización de la lógica formal y, al mismo tiempo, la formalización de la lógica dialéctica pues demuestra que la definición estática (de lógica formal) es necesaria y está contenida en la lógica dialéctica para la definición dialéctica.

Respecto a la relación de la inducción y deducción, lo que Eli de Gortari destaca es que el materialismo dialéctico se monta en la lógica formal y la lógica dialéctica ya que la inducción y deducción, como operaciones del pensamiento, son usadas en la lógica formal, la cual las considera contrapuestas; en cambio en la lógica dialéctica

A la vez, la deducción y la inducción se encuentran enlazadas de manera inseparable dentro del proceso cognoscitivo en su conjunto, formando dos fases diversas de un ciclo único. El conflicto que las une como fases opuestas se resuelve continuamente con la extensión y la profundización del conocimiento, con la concreción de los resultados que se han hecho

³⁴⁸ *Ibid.* p. 104. Ejemplificando este tipo de definición de Gortari menciona: “La fórmula de combinación de cualquier compuesto químico. Por ejemplo, la definición del ácido acético se expresa indicando que del acetaldehído (CH₃-CH=O) se obtiene, por oxidación, el ácido acético (CH₃-CO OH); y, de este modo, se advierte cómo en la definición del objeto el proceso de su formación.” *Ibid.*, p. 104.

³⁴⁹ *Ibid.* pp. 103-105. En estas páginas Eli de Gortari expone ejemplos de los tipos de definición.

relativamente abstractos, con la elevación a planos superiores de la unidad entre lo particular y lo general [...] ³⁵⁰

Para Eli de Gortari esto significa que la contradicción entre deducción e inducción tiene una resolución por medio de la síntesis dialéctica en el método materialista dialéctico, pues en la realidad objetiva nuestro pensamiento no usa ni únicamente la inducción o la deducción, sino que se dan a la par y son inseparables. Así pues, demuestra que la lógica formal es necesaria para la lógica dialéctica, lo que acorde a las resoluciones de los soviéticos es erróneo pues es formalizar la lógica dialéctica.

De esto se puede concluir que Eli de Gortari adoptó, desarrolló y defendió una particular concepción respecto a la lógica formal y la lógica dialéctica, por medio de demostrar que la lógica nunca se desarrolló separada de la dialéctica, es decir, que existe una continuidad entre la lógica formal y el desarrollo de la lógica dialéctica, pues la primera, aunque insuficiente, responde a la dialéctica que es base de la segunda; de igual forma se da el proceso de contradicción entre la lógica formal y los procesos dialécticos que se dan en la realidad, lo que llevó a la necesidad de dejar de abstraer el carácter cambiante de la realidad de la lógica formal y concientizar la dialéctica contenida en ésta para establecer la lógica dialéctica. Esto permite suponer que hubo un salto cualitativo producto de los múltiples elementos dialécticos contenidos en la lógica formal que se concretó en el desarrollo de la lógica dialéctica.

³⁵⁰ *Ibid.* pp. 266-267. Al respecto Engels ya había advertido lo fundamental al afirmar que “Inducción y deducción forman necesariamente un todo, ni más ni menos que la síntesis y el análisis. En vez de exaltar la una a costa de la otra, hay que poner a cada una en el lugar que le corresponde, lo que sólo puede hacerse si no se pierde de vista que ambas forman una unidad y se complementan mutuamente.” *Dialéctica de la naturaleza...* p. 93.

5.3.3 Formalización de la lógica dialéctica

Lo anterior plantea la continuidad relativa en el desarrollo de la lógica formal y entre la lógica formal y la dialéctica, desarrollo que lleva a suponer como un posterior desenvolvimiento de la lógica dialéctica la formalización de ésta. Formalización no en el sentido antes expuesto, sino comprendiendo por formalización: la exposición de una teoría de manera rigurosamente formal, mediante postulados, definiciones, reglas de operación y teoremas que especifican el contenido de conocimiento con un lenguaje especial y la formulación de reglas para operar³⁵¹.

Por esto se puede considerar que la formalización de la lógica dialéctica sería un desarrollo de ésta, pues implica la síntesis y sistematización de las operaciones lógico dialécticas que se han venido desarrollando, y no otra cosa es lo que hace Eli de Gortari en sus libros *Introducción a la lógica dialéctica*, *Lógica deductiva: La deducción y sus contradicciones* y *Dialéctica del concepto y dialéxis del juicio*. No obstante hay que tener en claro una advertencia que de Gortari mismo hace respecto a la formalización: “Una teoría formalizada tiene mayor exactitud, pero es más pobre en contenido, que la misma teoría no formalizada; porque la abstracción formal se consigue a costa de dejar a un lado muchos aspectos del contenido.”³⁵²

Antes de seguir profundizando en la formalización de la lógica dialéctica, hay que considerar que Eli de Gortari llega a conclusiones distintas a las emanadas del debate

³⁵¹ Retomo casi textualmente la definición de “Formalización” dada por Eli de Gortari en *Diccionario de la lógica*. México, Plaza y Janés, 1988. pp. 209-210. Otra acepción que da de Gortari de esta misma palabra y que es de utilidad para comprender a que nos referimos es: “La formalización de una teoría es el procedimiento mediante el cual se constituye un sistema sintáctico de símbolos, regido por algunos axiomas y ciertas reglas de operación para la formación y derivación de las fórmulas, que son transformaciones tautológicas del grupo de axiomas” Eli de Gortari. *Diccionario de la lógica...* p. 210.

³⁵² *Ibid.* p. 210. Entrada “Formalizada, teoría”. En esta misma entrada de Gortari aclara que la formalización de una teoría no se da de manera absoluta, que hay elementos que no terminan por adecuarse al esquema de la formalización y que al irse desarrollando permiten que se pase a la formulación elementos de otra teoría que, a su vez, luego ha de ser formalizada.

soviético de 1950, probablemente por el camino que siguió para considerar la relación de la lógica formal y la lógica dialéctica, el cual es un tanto distinto al seguido por los soviéticos. A las conclusiones de la conservación, utilidad y carácter limitado de la lógica formal los soviéticos llegan por medio de trasladar al campo de la lógica la teorización de los textos de lingüística de Stalin antes mencionados; en cambio, Eli de Gortari teoriza la definición y relación entre lógica formal y lógica dialéctica sin partir de los textos de Stalin, a los que nunca hace referencia, sino que formula su conclusión partiendo de la filosofía de la ciencia. Es necesario abundar sobre el tema para tener mayor claridad, veamos, pues, como aborda la problemática Eli de Gortari:

El problema de las relaciones entre la lógica formal y la lógica dialéctica se plantea ante el materialismo dialéctico en los mismos términos en que la ciencia se enfrenta a la necesidad imperiosa de resolver la cuestión de la validez y el alcance de una teoría científica, cuando se establece una teoría de mayor amplitud y penetración que la primera; como ocurrió, por ejemplo, en el caso de la física clásica ante la comprobación experimental de la teoría de la relatividad. La solución de este problema, aun cuando puede apuntarse desde luego en su sentido general –teniendo en cuenta la experimentación científica que lleva a descubrir el carácter limitado y particular de la teoría anterior frente a la nueva, sin mengua de su veracidad– tiene que ser investigado, sin embargo, de una manera concreta, profunda y rigurosa en el caso concreto de la lógica formal y la lógica dialéctica, al igual que en cualquier otro caso análogo.³⁵³

Considero que el ejemplo de la relación entre la física clásica y la macro física que plantea la teoría de la relatividad, expone de manera concreta la relación entre lógica formal y lógica dialéctica, la cual tiene mayor amplitud y penetración. Para Eli de Gortari la lógica formal, con un carácter limitado y particular frente a la nueva lógica dialéctica, no padece

³⁵³ Eli de Gortari, “Nota preliminar” a *Lógica formal y lógica dialéctica*. pp. 5-6. En el “Balance del de la discusión...” se hace referencia, retomando los apuntes de Engels, a que la relación entre la lógica formal y la lógica dialéctica tiene comparación con la relación guardada entre las matemáticas superiores y las matemáticas elementales, pero no hay una profundización de la significación de dicha referencia pues, el debate soviético se enfocó más en estudiar los mencionados textos de Stalin.

mengua de su veracidad; es imposible pensar que la lógica dialéctica prescinda de la lógica formal, así como es imposible pensar que la macro y micro física prescindan de la física clásica.

He aquí expuesta la continuidad y discontinuidad entre la física clásica y el campo de la macro física o la física cuántica, entre la lógica formal y la lógica dialéctica; en el fondo lo que expone de Gortari es la historicidad, alcance y limitación de las leyes científicas que ya hacía evidente Engels al hablar que las leyes naturales eternas se van convirtiendo cada vez más en leyes históricas, y que las leyes existentes tienen un determinado alcance sin dejar de ser leyes y perder su veracidad; así, al referirse a la física (es decir, por ejemplo, la física clásica), la química y la biología, que tienen por marco de referencia los niveles de existencia de las dimensiones humanas y los fenómenos que se desarrollan en el planeta tierra, mencionaba “y no pierden nada porque se diga que sólo sirven para la tierra y que son, por tanto, puramente relativas”³⁵⁴. Engels, aunque no conoció una física fuera de los marcos de referencia de la tierra apuntaba lo que expone Eli de Gortari con comprobación científica: que la física clásica no pierde validez por sólo ser útil dentro de nuestro planeta (fenómenos regidos por la gravedad de nuestro planeta), aunque sí limita su campo.

Para Eli de Gortari, desde *La ciencia de la lógica* en 1949, su fuente principal es Engels con *Anti-Dühring* y *Dialéctica de la naturaleza*; años después aunque en menor medida, Eli de Gortari presenta referencias al libro de Lenin *Materialismo y empiriocriticismo*. La asimilación de estas tres obras es fundamental para la concepción de

³⁵⁴ Engels. *Dialéctica de la naturaleza...* p. 203. En este sentido, otro ejemplo que da Engels son las leyes meteorológicas que pese a ser válidas solamente para la tierra o para un planeta de las magnitudes, densidad, inclinación del eje, temperatura y atmósfera semejantes a las de la tierra; no por eso dejaban de ser leyes. *ibíd.* p. 202.

la ciencia y su desarrollo, es decir, son base de su filosofía de la ciencia que, del carácter dialéctico de la realidad deriva el carácter dialéctico del conocimiento científico, así termina por aplicar la dialéctica a la ciencia que deriva en una consideración de filosofía de la ciencia.

De Gortari como marxista acepta el carácter dialéctico del universo y, de esta manera, siguiendo a Engels, afirma que

[...] en el conocimiento del universo no existen soluciones definitivas ni verdades eternas. El conocimiento adquirido tiene necesariamente un carácter limitado, depende fundamentalmente de las condiciones en las cuales ha sido logrado [...] Lo que se reconoce como verdadero tiene oculto su aspecto de falsedad, que más tarde aparecerá. Así como lo que se considera falso encierra su lado verdadero, que sirvió para reconocerlo anteriormente como tal.³⁵⁵

De esta manera Eli de Gortari ataca la versión metafísica de la verdad como algo definitivo y acabado, y expone el carácter histórico y relativo de las verdades científicas que son las leyes naturales, pues conforme avanza el descubrimiento de otras facetas de la realidad objetiva se modifica el conocimiento científico y esto hace que nunca se alcance una explicación absoluta. Además, existe la limitación de que sólo podemos llegar a conocer bajo las condiciones de la época en que vivimos y dentro de los ámbitos de estas condiciones.³⁵⁶

Pero el carácter cambiante y relativo a que se refiere Eli de Gortari siguiendo a Engels no debe confundirse con una relatividad total que niega las posibilidades de conocimiento; ambos autores advierten ante esto afirmando que lo verdadero es relativo en medida que conforme se desarrolla el conocimiento humano éste logra penetrar más en el

³⁵⁵ Eli de Gortari. *Introducción...* p. 24.

³⁵⁶ Engels. *Dialéctica de la naturaleza...* p. 205. Al respecto véase el “Prólogo a la edición española” de Wenceslao Roces, en que hace una síntesis de las tesis del libro y el carácter dialéctico de la ciencia pp. XX-XXI.

conocimiento de los fenómenos objetivos. Lenin, como fiel discípulo de Engels, explica claramente los límites entre una concepción dialéctica y una relativista que coincide con los señalamientos de Eli de Gortari al respecto, siendo otra evidencia de que nuestro autor se ajusta en términos generales al marxismo leninismo o “dia-mat”. Un ejemplo de ello son las siguientes citas de *Materialismo y empiriocriticismo* con las que Eli de Gortari está en sintonía:

El relativismo, como base de la teoría del conocimiento, es no sólo admitir la relatividad de nuestro conocimiento, sino también negar toda medida o modelo objetivo, existente independientemente del hombre, medida o modelo al que se acerca nuestro conocimiento relativo. Desde el punto de vista del relativismo puro, se puede justificar toda clase de sofistería [...]. La dialéctica materialista de Marx y Engels comprende ciertamente el relativismo, pero no se reduce a él, es decir, reconoce la relatividad de todos nuestros conocimientos, no en el sentido de la negación de la verdad objetiva, sino en el sentido del condicionamiento histórico de los límites de la aproximación de nuestros conocimientos a esta verdad.³⁵⁷

Lenin, y Eli de Gortari razonan dialécticamente respecto a la verdad, y dado que la dialéctica implica cambio y movimiento, entonces el razonamiento respecto a la verdad es un razonamiento en plena relación con la historia. Para estos autores, dicho razonamiento dialéctico de la verdad también está sometida la ciencia y, por tanto, los conocimientos y leyes surgidas de ésta deben enfocarse teniendo en cuenta que:

En la teoría del conocimiento, como en todos los otros dominios de la ciencia, hay que razonar con dialéctica, o sea, no suponer jamás que nuestro conocimiento es acabado e inmutable, sino indagar de qué manera el conocimiento nace de la ignorancia, de qué manera el conocimiento incompleto e inexacto llega a ser más completo y más exacto.³⁵⁸

Regresando al debate de la lógica formal y la lógica dialéctica, pero recogiendo los comentarios respecto a filosofía de la ciencia, es posible comprender la postura de Eli de

³⁵⁷ Lenin. *Materialismo y empiriocriticismo. Notas críticas sobre una filosofía reaccionaria*. Moscú, Progreso, sin fecha. p. 138.

³⁵⁸ *Ibid.* p. 102.

Gortari ante los principios lógicos supremos (principios de identidad, falta de contradicción, y de exclusión de tercero), que son formulados por la canónica que estudia las reglas para ejecutar operaciones lógicas formalmente correctas.

Su concepción de la ciencia bajo la cual analiza la relación de la lógica formal y lógica dialéctica hace que a la hora de tratar los principios lógicos supremos no los considere inútiles, caducos o totalmente contrapuestos a la lógica dialéctica, pues responden a su propio marco de referencia o, como diría Engels, a *usos caseros*. No obstante Eli de Gortari recupera a Engels y lo enriquece, pues en *Dialéctica de la naturaleza* son pocas y muy concisas las referencias en que se rebaten los principios lógicos supremos y únicamente tiene un tratamiento más extenso y sistemático el principio de identidad. Veamos cómo nuestro autor recupera a Engels y lo enriquece.

El principio de identidad (todo objeto es idéntico a sí mismo) es una abstracción dado que todo objeto está en cambio continuamente y esto contiene a la diferencia; ante esta identidad formal se levanta la identidad dialéctica que es concreta, objetiva, limitada, relativa y transitoria. Pero, pese a esto, Eli de Gortari no desecha la identidad formal, sino que la conserva en medida que “el mantenimiento de la identidad, en tanto que se considera al proceso en un solo nivel del conocimiento y en cuanto se le toma relativamente como estable, es empleado por el conocimiento científico como condición para evitar confusiones en la deducción y para destacar, en la exposición, las relaciones entre diversas manifestaciones de un proceso”³⁵⁹.

Así, el principio de identidad es válido, por ejemplo, para fenómenos físicos en que los cambios que sufren en tiempos relativamente cortos no son determinantes; de manera contraria, existen otros fenómenos físicos, por ejemplo los microcósmicos, en que es

³⁵⁹ Eli de Gortari. *Introducción...* p. 133.

necesario considerar los cambios habidos en tiempos muy breves, así se confirma lo que Engels advertía: “La identidad abstracta, como todas las categorías metafísicas, es suficiente para los *usos caseros*, en que se trata de relaciones pequeñas o de lapsos de tiempo cortos [...] Pero la identidad abstracta es totalmente inservible para la ciencia sintética de la naturaleza, e incluso para cada una de sus ramas...”³⁶⁰

Respecto al principio de no contradicción, Eli de Gortari se limita a exponer la compatibilidad o incompatibilidad entre juicios lo mismo que los conceptos que figuran en un juicio, de lo cual se puede extraer que los juicios contradictorios y los conceptos opuestos son formalmente incompatibles, y resultan formalmente compatibles todos los juicios que no sean contradictorios y los conceptos que no sean opuestos. Contrapuesto a esto, ya la ciencia ha demostrado que los procesos existentes están constituidos por contradicciones entre sus diversos elementos, aspectos y cualidades, un ejemplo es la luz al ser simultáneamente corpuscular y ondulatoria, o el ornitorrinco animal mamífero que pone huevos³⁶¹. Así, pues, este precepto canónico deja de ser criterio definitivo de verdad, pues diversos fenómenos de la realidad se salen de lo que es posible establecer acorde a la lógica formal.

No obstante Eli de Gortari no desecha este principio como caduco e inservible, y demuestra los límites de su validez y necesidad; de inicio sigue siendo útil en las demostraciones y refutaciones. Pero, así como es posible tener juicios formalmente

³⁶⁰Engels. *Dialéctica de la naturaleza*.... p. 182.

³⁶¹ Acorde a la biología “formal”, los animales mamíferos es decir dan a luz animales vivos (son vivíparos) y no huevos (ovíparos), por lo que un animal mamífero y nacido de huevo se presenta como una contradicción y no es posible, sin embargo en la realidad dicha contradicción existe objetivamente, es entonces que la lógica formal muestra en la realidad una de sus limitaciones y, la lógica dialéctica que contempla la existencia de la contradicción responde a la existencia objetiva de animales como el ornitorrinco. De igual forma, la física consideró, durante un tiempo largo, que el fenómeno corpuscular se daba excluyendo al fenómeno ondulatorio, pero al profundizar el estudio de la luz se comprobó que es un fenómeno que conjuga lo corpuscular y ondulatorio.

incompatibles y objetivamente verdaderos, nuestro autor advierte que hay que evitar la aplicación de la ley de la contradicción dialéctica con automatismo, formulando juicios auto contradictorios sin base objetiva. De esta manera rescata al principio de no-contradicción, afirmando que “es necesario atenerse al precepto canónico de la falta de contradicción mientras no se tengan pruebas experimentales o bases racionales suficientes para formular juicios auto contradictorios”.³⁶²

Otro ejemplo que da Eli de Gortari de la conservación del principio de no-contradicción, es que este mismo termina conviviendo con los juicios hechos bajo base dialéctica “los mismos juicios auto contradictorios pueden ser manejados lógicamente conforme al precepto canónico de falta de contradicción” El ejemplo que da es que el juicio con base dialéctica (de lógica dialéctica) “*Todas las partículas elementales son corpusculares y ondulatorias a la vez*”, al ser verdadero lleva a que consideremos como falso el juicio de la lógica formal (que considera que debe ser corpuscular u ondulatoria, pero no ambas) “*Ninguna partícula elemental es corpuscular y ondulatoria*”.³⁶³

Por otra parte, la lógica formal, acorde al principio del tercero excluido, considera que dos juicios que se contradicen no pueden ser los dos falsos a la vez; así al reconocer la falsedad de uno de ellos, lleva a afirmar al otro como verdadero (A es necesariamente B o *no-B*). Pero esto no significa que este principio lleve a develar cuál de los dos juicios es verdadero y cuál falso.

La ciencia demuestra que este principio no siempre se cumple en la realidad, una vez más piénsese en la luz que, siendo simultáneamente corpuscular y ondulatoria, acorde a la lógica formal la verificación de unos de los juicios (la luz es corpuscular/ la luz es

³⁶² Eli de Gortari. *Iniciación a la lógica...* p. 115.

³⁶³ *Ibid.* 114-115.

ondulatoria) implica la falsedad del otro, cuando en la realidad los dos juicios a la vez son verdaderos. Así se rompe con la idea formal de “o lo uno o lo otro” para dar paso a la certeza de ambos juicios, que son compatibles y ciertos. De esta manera se afirma que el único criterio válido, que es a la vez necesario y suficiente para decidir respecto a la certeza o la falsedad del conocimiento, se encuentra en concordancia con la objetividad de los procesos existentes³⁶⁴; es decir, el único criterio de verdad es la experiencia práctica y no un principio lógico formal.

Pero sólo una visión mecánica podría deducir de lo anterior que el principio del tercero excluido es totalmente inoperante. Ante esta posibilidad el pensamiento dialéctico conserva lo que tiene de útil “Así pues, por su validez limitada este principio se aplica en niveles relativamente estables del conocimiento y para el efecto de evitar confusiones en la deducción, así como para impedir la formulación de contradicciones sin sentido.”³⁶⁵

Como se demostró, Eli de Gortari no considera los principios lógicos supremos como caducos, inservibles e innecesarios, pues a cada uno le asigna una utilidad y un carácter de necesidad para determinadas funciones. De esta manera, al igual que Engels, acepta la validez de la lógica formal para un determinado nivel de conocimiento de “usos caseros”; de esta manera afirma que la lógica formal es a la lógica dialéctica, lo que la mecánica newtoniana a la mecánica relativista, y lo que es la geometría euclidiana a la geometría no-euclidiana; es decir, un caso particular, limitado pero necesario. Este es el fundamento de la filosofía de la ciencia que sustenta la postura de Eli de Gortari ante la lógica formal y la lógica dialéctica.

³⁶⁴ Eli de Gortari. *La ciencia de la lógica...* p. 223.

³⁶⁵ *Ibid.* p. 223.

5.4. Últimas consideraciones sobre la lógica dialéctica

La exposición que se ha hecho de los estudios de Eli de Gortari sobre lógica dialéctica, es apenas una aproximación que invita a seguir indagando en su estudio pues, entre otras cosas, esta exposición toma el conjunto de su obra sin diferenciar etapas de desarrollo teórico, así como las problemáticas que no terminó de solucionar o en las que cambió de postura al paso del tiempo; no obstante, sus textos de lógica dialéctica son una síntesis y sistematización de los progresos que a nivel mundial tuvo el tema y son, además, un diálogo fructífero con múltiples filósofos y lógicos, tanto marxistas como no marxistas³⁶⁶, cuyas obras forman parte de los ejemplares que resguarda la biblioteca de Eli de Gortari.

También se advierte que ha hecho falta el análisis de otra obra de nuestro autor que responde al ámbito de la lógica, esta es *Elementos de lógica matemática*, texto que no se analiza en el presente trabajo dado que requeriría un conocimiento especializado sobre matemáticas para. No obstante, es posible encontrar algunos elementos de lógica matemática en otras obras del autor, y en especial en su *Introducción a la lógica dialéctica* (ILD), en que condensa sus múltiples estudios de lógica y, como menciona Walter Beller :

De Gortari empleó ecuaciones algebraicas [el juicio es una ecuación] y usó variables para representar enunciados cualesquiera, con lo cual el mexicano se ubica en la vertiente matemática de la lógica. Para nuestro autor, el álgebra booleana le sirvió para conformar “la fase deductiva del método materialista dialéctico”

³⁶⁶ Una lista de autores, libros y una mención general de sus aportaciones a la lógica dialéctica se encuentra en el breve texto de historia de la lógica que redactó Eli de Gortari *vid. Lógica general...* p.16-32. Algunos autores y libros que se mencionan en dicho texto y otros más que se sabe Eli de Gortari asimiló son: de Jan Lukasiewicz: *Estudios de Lógica y filosofía*. Tr. Alfredo Deano. Madrid, Revista de occidente, 1975; *La silogística de Aristóteles desde el punto de vista de la lógica formal moderna*. Tr. Josefina Fernández. Madrid, Tecnos, 1977; *Selected Works*. Amsterdam, North-Holland, 1970; De E. Ilienkov: *Lógica dialéctica: ensayos de historia y teoría*. Moscú, Progreso, 1977; De M. Shirokov. *Tratado sistemático de filosofía: el pensamiento filosófico a través de la historia*. Buenos Aires, Continental, 1951; de Filkorn, V. *Pre-dialectical logic*. Bratislava, Slovak Academy of Sciences 1963; Algunos otros autores J. Cohn, J. Cavailles; L. S. Rogowski, V. Filkorn; A. Lautman, etc.

Hay que destacar que en la ILD la notación simbólica se simplifica al dar cuenta de los dieciséis juicios que se pueden formular con dos variables, sus respectivos opuestos y la correspondiente combinatoria. La demostración de la validez de los silogismos es resultado de un manejo algebraico, lo que de Gortari sanciona mediante trece reglas de inferencia deductiva. Agregó posteriormente un cierto tipo de cálculo —que llamaba “función inferencia”— a efecto de “obtener la conclusión de todas las inferencias deductivas de la lógica elemental moderna por medio de una sola y la misma operación”. Asimismo, de Gortari empleó en ILD una formalización simbólica (sea criticable o no), que nadie ha continuado.³⁶⁷

No obstante, hay que señalar que el desarrollo de la lógica matemática hecho por Eli de Gortari, es otro ámbito de su obra que falta estudiar. Respecto a este tema, por honestidad teórica decidí no abordarlo pues, acorde a las advertencias hechas en la introducción de la presente tesis, no cuento con los estudios de lógica que me permitan profundizar en el tema.

Por último, es menester mencionar que el tema de la lógica formal y lógica dialéctica fue poco cultivado en el ámbito filosófico mexicano duramente las décadas de los 50's, 60's y 70's; y con el fortalecimiento de posturas filosóficas de “izquierda” críticas al marxismo leninismo o “dia-mat”, hacia finales de los 70's y en los 80's se redujo considerablemente el tratamiento de este tema, que vino aparejado a la “crisis del marxismo”, por lo que el tema se circunscribió fundamentalmente al ámbito soviético, para desaparecer casi por completo con la desintegración del bloque socialista y el triunfo contrarrevolucionario dentro de la URSS.

Este es un motivo más para la revalorización la obra de Eli de Gortari, no por haber cultivado un tema que hoy parece anómalo, pues la lógica dialéctica no ocupa hoy un espacio predilecto ni en los debates de las corrientes marxistas entre las que predomina el

³⁶⁷ Beller, Walter. *op. cit.*, p.11-12. El autor del artículo tampoco profundiza en los desarrollos de lógica matemática que cultivó Eli de Gortari, lo que es muestra de que es un tema que falta estudiar; pero acorde a lo que dice Beller, valdría la pena profundizar, dado que contiene innovaciones no continuadas.

marxismo crítico o la filosofía de la praxis, sino porque sus aportaciones están a nivel de un debate de talla internacional.

Capítulo VI. La ciencia de la historia y la historia de la ciencia.

*Aun cuando no constituya una ciencia exacta como la física, ni tampoco una ciencia descriptiva abstracta, como la anatomía, sin que establezca leyes semejantes a las matemáticas, ni esquemas tan precisos como la química, la historia descubre sin embargo, un orden y una conexión tan comprensibles y objetivos como los que integran la astronomía o la fisiología. Eli de Gortari. “Arqueología, antropología y evolución social”, en *Siete ensayos sobre la ciencia moderna*. p. 21.*

Hasta ahora se ha venido tratando la concepción filosófica de Eli de Gortari, y demostrando que ésta responde a la corriente marxista del “dia-mat” bajo la modalidad materialismo dialéctico. A continuación se revisará la concepción de Eli de Gortari respecto al estudio de los fenómenos histórico sociales para confirmar, y exponer en qué medida coincide con la visión ortodoxa del materialismo histórico.

Para esto retomaremos las ya mencionadas características que Vargas Lozano considera característicos del marxismo “dia-mat”, en particular los puntos 5. El economicismo; 6. La concepción lineal de la historia; y el 7 respecto a la transformación del materialismo histórico en una versión ideológica.³⁶⁸ Además de esto, para confirmar si la obra historiográfica de Eli de Gortari guarda coincidencia con la visión ortodoxa del

³⁶⁸ *Vid. supra* apartado 4.3.1.

materialismo histórico, se tratarán algunas de las problemáticas más esenciales del conocimiento de la histórico como son: los alcances del conocimiento de lo histórico como son la posibilidad de ser conocido de manera científica, las leyes científicas y la predicción en las ciencias sociales. Una vez aclarada la concepción de la historia y del conocimiento de lo histórico que tiene Eli de Gortari, se expondrán elementos generales de la historia de la ciencia en que se dio la principal elaboración historiográfica de éste. De esta manera se dará un ejemplo en que es puesta en acción la teoría de la historia derivada del materialismo histórico y la consideración de unidad entre filosofía, ciencia y desarrollo histórico social que distingue a Eli de Gortari.

6.1 La historia ante el conocimiento científico

Las características que Eli de Gortari le atribuye a la ciencia se han esbozado a lo largo de la tesis, pero es necesario exponer de manera desarrollada éstas a fin de develar la relación que para Eli de Gortari guardan con la historia; esto a fin de demostrar que para este filósofo la historia es una ciencia, y luego desarrollar las consecuencias que dicha concepción de la historia trae consigo.

No obstante, antes de pasar a esta labor es necesario saldar cuentas con una problemática que hemos dejado pendiente y a la que se hace referencia en el apartado 4.3.1. Ésta surgió de la afirmación que hace Eli de Gortari al describir los tres principales campos de estudio de la filosofía. Afirma que una de las tres principales problemáticas de las que se ocupa la filosofía es la integración teórica y práctica de la vida humana, social e histórica; y que a esta problemática le corresponde una de las tres disciplinas filosóficas más

importantes: el materialismo histórico.³⁶⁹ Así Eli de Gortari da al materialismo histórico el carácter de disciplina filosófica, lo que es contrario a la concepción del marxismo ortodoxo que le atribuye el carácter de ciencia. En un primer acercamiento esto parece alejar a Eli de Gortari de la visión ortodoxa, no obstante hay que tener en cuenta que el autor le asigna a la filosofía el carácter de conocimiento científico, de esta forma, aunque considera al materialismo histórico como una disciplina filosófica, en el fondo lo considera una ciencia pues para de Gortari la filosofía tiene el carácter de ciencia.

Así pues, el carácter de disciplina filosófica que le da al materialismo histórico responde a su concepción de la filosofía, pero la esencia de las características que Eli de Gortari le asigna, “la integración teórica y práctica de la vida humana” corresponde a la visión soviética u ortodoxa que lo comprende como “la ciencia de las leyes generales que rigen el desarrollo de la sociedad [...] el materialismo histórico versa sobre las leyes del desarrollo de la sociedad en su conjunto, sobre las relaciones mutuas entre todos los aspectos de la vida humana, social e histórica”.³⁷⁰

Para afirmar la compatibilidad del materialismo histórico, comprendido como el encargado de la integración teórica y práctica de la vida humana, social e histórica, se debe profundizar en las características de la ciencia. Hay que partir de que, al tratar la filosofía en el capítulo IV, ya se ha mencionado que por ciencia se entiende la explicación objetiva y racional del universo; por lo que las distintas ciencias se encargan de dar una explicación objetiva y racional de su particular objeto de estudio.

Dado que para Eli de Gortari dos elementos comunes a las distintas ciencias son la explicación objetiva y racional, es necesario analizar lo que hace posible que éstas se

³⁶⁹ Eli de Gortari. *Introducción...* p. 15.

³⁷⁰ Konstantinov. *op. cit.* p. 1.

diferencien entre sí y existan diversos campos del conocimiento científico como el conocimiento científico de lo histórico social. Esto lleva a tratar la problemática de la clasificación de las ciencias.³⁷¹ Ante tal problemática, Eli de Gortari menciona que:

Los dominios particulares de las ciencias corresponden, en algunos casos, a los distintos niveles de existencia. En otros casos se refieren a un grupo de propiedades universales de la existencia. Otras veces, el dominio de una disciplina está definido por alguna de las actividades humanas, y, casi siempre, dentro de cada ciencia resulta pertinente establecer subdivisiones, de acuerdo con las características de los procesos estudiados que constituyen las ramas de la ciencia en cuestión.³⁷²

Para Eli de Gortari los niveles de existencia permiten situar la división de las ciencias naturales, asignando a cada ciencia un campo de estudio específico acorde a sus dimensiones; por ejemplo, los fenómenos cuyas dimensiones son 10^{-100} cm, como el interior de las partículas elementales, les corresponde la física cuántica; a los de 10^{24} cm grupos de galaxias que son estudiados por la astronomía y macrofísica.³⁷³ Dentro de esta clasificación, el hombre se presenta como una etapa elevada de la organización biológica en que la evolución le lleva a separarse de las otras especies animales, por lo que el hombre como parte de la naturaleza es estudiado por diversas disciplinas como la biología y química. En cambio, afirma Eli de Gortari, el estudio de la sociedad, su organización, las actividades que el hombre realiza y la historia de la propia sociedad, constituyen el dominio de las ciencias sociales.³⁷⁴

³⁷¹ La clasificación de las ciencias es una problemática fundamental de la ciencia de la ciencia y la filosofía de la ciencia, cuya vertiente marxista ha sido poco estudiada y en la que cabría considerar la formulación que al respecto hace Eli de Gortari; no obstante, éste es un tema que queda por estudiar. Un libro que aborda la problemática de la clasificación de las ciencias desde la visión marxista es el de Kedrov, B. M. *Clasificación de las ciencias*. Moscú, Progreso, 1976. 2 vols.

³⁷² Eli de Gortari. *El método de las ciencias. Nociones elementales*. México, Grijalbo, 1979. p. 13.

³⁷³ Eli de Gortari. *El método de las ciencias. Nociones elementales*. México, Grijalbo, 1979. p. 14. En esta página se muestra una tabla que expone los diversos rangos de niveles de existencia y los fenómenos de la naturaleza que son estudiados en cada uno.

³⁷⁴ *Ibid.* p. 15. Respecto al fundamento de este tipo de división de las ciencias *vid. supra.* apartado 4.3.4.1.

Por otra parte, Eli de Gortari subdivide el dominio de las ciencias tres grupos: ciencias naturales, ciencias sociales y ciencias filosóficas.³⁷⁵ Le asigna a las ciencias sociales el estudio de todos los procesos que existen objetivamente y han sufrido alguna transformación por obra de la actividad humana, dado que tienen un carácter social; de esta manera el grupo de las ciencias sociales comparte rasgos comunes, y los rasgos particulares de cada una dan una su clasificación de estas ciencias. Acorde a Eli de Gortari todas las ciencias comparten tres postulados, por lo que la existencia de un conocimiento de tipo científico sobre la historia y todo otro aspecto histórico social debe cumplir con los siguientes postulados:

1.El universo existe objetivamente, de manera independiente a la conciencia y a la voluntad humana; y, en particular, el hombre existe como parte integrante del universo. 2.Todos los procesos existentes, incluyendo al universo, que constituyen la totalidad de dichos procesos, son susceptibles de llegar a ser conocidos por el hombre, ya sea de manera directa o indirecta. 3.El desarrollo de los procesos existentes, comprendiendo los acontecimientos extremos de surgimiento y su desaparición, es predecible y verificable.³⁷⁶

El primer postulado está en relación con una de las principales objeciones a la ciencia de la historia, que es la posibilidad de tener un conocimiento objetivo de la realidad histórica, como se tiene de otras ciencias. Respecto a esta objeción la posición de Eli de Gortari es que se cumple la objetividad, y en el mismo postulado argumenta el por qué: partiendo de la concepción filosófica materialista, el mundo existe independientemente de la conciencia o voluntad humana. Los fenómenos del universo son objetivos en este sentido, de igual manera la realidad histórica existe y no es producto subjetivo de nuestra imaginación o voluntad (aunque éstas influyen el desarrollo objetivo de la historia), por lo

³⁷⁵ Eli de Gortari. *Iniciación...* p. 249. Para una explicación de este esquema de clasificación de las ciencias véase el capítulo XII "Metodología Especial".

³⁷⁶ Eli de Gortari. "Predicción y cambio del futuro" en *Indagación crítica de la ciencia y la tecnología*. México, Grijalbo, 1979. p. 132

tanto es posible tener un conocimiento objetivo de la realidad histórico-social como de cualquier otro fenómeno del universo. Otra muestra de la objetividad de la historia se hace con fuentes que existen objetivamente, y son base de la comprobación de tal o cual conocimiento de lo histórico. Aunque no hay un texto de Eli de Gortari encargado de fundamentar minuciosamente la objetividad en la historia, al revisar su obra historiográfica es evidente la aplicación de la epistemología del materialismo dialéctico y el uso de la objetividad acorde al postulado mencionado.

El segundo postulado se basa en el de la objetividad del universo, y pone al descubierto la premisa gnoseológica del materialismo dialéctico diciendo que afirmar que todo proceso existente es susceptible de ser conocido, aunque en diversos grados y modos, pues el conocimiento de un fenómeno depende del sujeto de conocimiento y no del objeto de conocimiento. De esta manera, para Eli de Gortari, la historia no posee características especiales que impidan tener un conocimiento científico de ésta, por lo que es posible la ciencia de la historia.

El último postulado afirma que el conocimiento científico, para ser tal, requiere de poder hacer predicciones que, además han de ser verificables. En torno a este postulado se sitúa otra de las críticas a la ciencia de la historia: la imposibilidad hacer predicciones verificables en la realidad histórica social con base en un estudio científico de la historia, es decir, establecer leyes en la historia. Este tema requiere de una exposición más desarrollada que se dará a continuación.

Antes de abordar las leyes científicas en el ámbito de lo histórico social, es menester señalar que si bien Eli de Gortari acepta, como Konstaninov y otros marxistas ortodoxos de

corte soviético, la existencia de la ciencia de la historia como una ciencia particular que forma parte del materialismo histórico, no obstante es posible encontrar en su libro de 1950, *La ciencia de la lógica*, una concepción distinta de la historia como disciplina científica que retoma un fragmento tachado de *La Ideología alemana*; esta concepción no tiene pleno desarrollo en su libro, no la retoma posteriormente:

En última instancia, solamente existe una ciencia, la ciencia de la historia. Ésta puede enfocarse desde dos puntos de vista: el de la historia de la naturaleza y el de la historia de los hombres en sociedad. No obstante, se trata de dos aspectos inseparables. Mientras existan hombres, la historia natural y la historia humana se condicionarán mutuamente.³⁷⁷

La diferencia entre la concepción de ciencia de la historia que se puede extraer de este párrafo y la concepción que a la postre tuvo Eli de Gortari radica en que: acorde a la cita, la historia no sería una ciencia que formara parte del materialismo histórico, sino que sería la ciencia por excelencia, ya que permite estudiar de manera científica todo aspecto de la realidad (mundo social y natural), elevando así el materialismo histórico a ciencia totalizadora. En otras palabras, es posible que la concepción que posteriormente abandonó Eli de Gortari partiera de la lectura de *La Ideología alemana*, libro en que, acorde a Ernesto Schettino, Marx al hablar del materialismo histórico:

[...] apunta por primera vez los fundamentos del materialismo histórico, nos dice: ‘No conocemos más que una sola ciencia, que es la ciencia de la historia...’, queriendo indicar con esto que la verdadera ciencia no puede ser sino aquel conocimiento capaz de expresar objetivamente el carácter de totalidad en movimiento de lo real, ya sea en el plano de la naturaleza o de lo humano.³⁷⁸

³⁷⁷ Eli de Gortari. *La ciencia de la lógica...* p. 33.

³⁷⁸ Ernesto, Schettino Maimone. *Introducción al materialismo histórico*. México, Libros y arte, 1981. pp. 8-9. La cita es una paráfrasis basada en un fragmento tachado de *La Ideología alemana*.

6.1.2 Las leyes científicas en el ámbito histórico social

Los detractores de la ciencia de la historia argumentan que debido al carácter cambiante que tiene la realidad histórico-social, no es posible establecer leyes, por lo que argumentan la imposibilidad de un conocimiento científico de la historia. Ante esta apreciación, la concepción marxista de la historia de Eli de Gortari, basada en la filosofía del materialismo dialéctico, la cual asume que todo en el universo está en cambio, por lo que el argumento es inválido o llevaría a afirmar la imposibilidad de conocimiento científico alguno.

Además, la concepción dialéctica de la realidad considera que dentro del cambio es posible encontrar continuidad, y que dentro de la continuidad hay cambio, pues no existe el cambio absoluto ni la continuidad absoluta. Esta premisa lleva a considerar la existencia de leyes objetivas en la realidad histórico-social, comprendiendo por ley: relaciones constantes que regulan los cambios y las transformaciones de los procesos³⁷⁹. En otras palabras, el establecimiento de relaciones necesarias que se cumplen conforme a ciertas condiciones, o de las que se infieren consecuencias lógicas necesarias.

Cabe hacer la aclaración que Eli de Gortari diferencia entre las leyes objetivas a que corresponde la definición antes dada, y las leyes científicas de las cuales dice son: “Esas regularidades (las de las leyes objetivas), cuando son conocidas, se expresan en forma proposiciones universales definidas” pues “cada ley científica expresa una relación necesaria, que se cumple conforme a ciertas condiciones y cuyos efectos se manifiestan en

³⁷⁹ Eli de Gortari. *Iniciación...* p. 28.

acontecimientos determinados”.³⁸⁰ Respecto a las leyes científicas en el ámbito histórico, Eli de Gortari afirma que:

En la sociedad, al igual que en la naturaleza, existen leyes que gobiernan los diversos procesos y su desenvolvimiento. Algunas de estas leyes corresponden al desarrollo social en su conjunto y en todas sus etapas. En cambio, hay otras leyes que rigen únicamente en determinados sistemas sociales y que carecen de vigencia en los otros. Por consiguiente, tales leyes específicas tienen la misma vigencia histórica que el régimen al cual pertenecen y caducan junto con éste.³⁸¹

De aquí se desprende que Eli de Gortari considera la existencia de dos tipos de leyes, leyes generales que son permanentes y a las que le atribuye el carácter de inflexibles y leyes particulares acotadas a determinadas condiciones, que en la realidad histórica se dan en un determinado sistema de organización social. Por lo que al desarrollarse un nuevo sistema de organización social, más avanzado, se restringe el cumplimiento de las leyes del antiguo régimen, hasta que desaparecen.

Las leyes fundamentales o generales son el marco explicativo general de los demás fenómenos históricos sociales, pues en ellas se basan las leyes particulares. Eli de Gortari, acorde al marxismo ortodoxo, acepta que una de las leyes fundamentales del desarrollo histórico social, es la ley de la tendencia a la concordancia entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción, que lleva a la sustitución de un modo de producción por otro y que en el actual sistema capitalista se presenta por medio de “la contradicción entre el carácter social de la producción y la forma privada de apropiación de los productos.”³⁸²

³⁸⁰ Eli de Gortari. *Indagación crítica de la ciencia y la tecnología...* p. 134.

³⁸¹ Eli de Gortari. *El método de las ciencias...* p. 34.

³⁸² Eli de Gortari. “Las crisis Económicas” en *Indagación crítica de la ciencia y la tecnología...* p. 85.

Teniendo a las fuerzas productivas, relaciones de producción y el modo de producción como elementos esenciales de la explicación del desarrollo histórico social, Eli de Gortari se adscribe a la periodización del desarrollo histórico social que deriva en la periodización de la historia en base a los siguientes modos de producción: salvajismo en la edad paleolítica, barbarie, la revolución neolítica que trae consigo la revolución urbana, esclavismo, feudalismo, capitalismo. Un texto de Eli de Gortari en que se encuentra expuesta, en términos generales, su concepción de la periodización de la historia es “El hombre y la naturaleza”.³⁸³

En este texto de Gortari también expresa otra constante en la historia, que es la acción del hombre sobre la naturaleza para transformarla y satisfacer sus necesidades, lo que hace que la dinámica social tenga sus propias leyes, pues los humanos se diferencian del resto de los animales en la medida que hacen su historia, cuentan con la capacidad de abstracción, pueden crear herramientas y transforman la naturaleza para procurarse los medios de vida.³⁸⁴

Eli de Gortari, como marxista, ve implícito en la actividad de transformación de la naturaleza, el desarrollo social en la medida que el desarrollo de las fuerzas productivas se da conforme se avanza en el dominio de la naturaleza. Pues “la evolución de la sociedad representa la historia del creciente dominio humano sobre la naturaleza”.³⁸⁵ Pero esto no se

³⁸³ Este texto de Eli de Gortari fue presentado por primera vez en la reunión del Seminario de Problemas Científicos y Filosóficos del 25 de agosto de 1958; posteriormente publicado en Cuadernos Americanos, año XVII, vol. CI, núm., 6, 1958. pp. 15-30. También fue incluido en la Colección de “Cuadernos” del Seminario de Problemas Científicos y Filosóficos México, UNAM, 1959 número 13, con una segunda edición en 1987. Con algunas pequeñas modificaciones se integró con el mismo nombre como capítulo en el libro citado *Indagación crítica de la ciencia y la tecnología*, pp. 105-119. Para las citas me baso en la segunda edición de la Colección “Cuadernos” y en el capítulo del libro.

³⁸⁴ Eli de Gortari. *El hombre y la naturaleza*. México, UNAM, 1987. pp. 27-30.

³⁸⁵ Eli de Gortari. *Siete ensayos filosóficos sobre la ciencia moderna*. México, Grijalbo, 1969. p. 120.

contrapone con la consideración, también marxista, de que el desarrollo histórico social es un proceso histórico natural en la medida que está sujeto a leyes objetivas y “las leyes de la historia, a pesar de ser distintas a las biológicas, no han dejado de actuar como si fuesen su prolongación”.³⁸⁶

Por otra parte, con la periodización de la historia del “dia-mat”, Eli de Gortari también acepta la existencia del progreso en la historia como otra constante del desarrollo histórico social; esto también se muestra cuando al hablar de la obra de Gordon Childe expresa “Desde luego, advirtió que el progreso social es algo real, aun cuando siga una trayectoria sinuosa con una alternación recurrente de crestas y simas”.³⁸⁷

Aquí mismo expone su concepción de la historia, que es un desarrollo ascendente pero de trayectoria sinuosa y no totalmente lineal, visión con la que, acorde a Eli de Gortari, coincide Gordon Childe quien concibió el progreso de la historia como una trayectoria con “un curso ascendente, en donde ninguna sima declina hasta el nivel de la precedente y cada cresta supera a la anterior”.³⁸⁸

Acorde a Vargas Lozano, Eli de Gortari estaría inserto en la visión lineal de la historia en que se desarrolla el progreso que, además, considera esquemática. No obstante esta visión del progreso y desarrollo lineal de la historia derivada del “dia-mat”, siempre ha reconocido que hay curvas ascendentes de progreso que pasan por bajas relativas, pues

³⁸⁶ Eli de Gortari. *El hombre y la naturaleza*.... pp. 39.

³⁸⁷ Eli de Gortari. “Arqueología, antropología y evolución” en *Siete ensayos filosóficos sobre la ciencia moderna*. p. 117. Este capítulo del libro citado lo desarrolló Eli de Gortari con base en sus artículos “Gordon Childe y la evolución social” en revista *Índice*, Primer año. Núm. 2, octubre-diciembre de 1951, pp. 126-134; y “Cultura arqueológica y cultura anropológica”, en *Homenaje a Gordon Childe*. Suplementos Núm. 17, Segunda Serie del Seminario de Problemas Científicos y Filosóficos, UNAM, 1959, pp. 327-332.

³⁸⁸ *Ibid.* p. 118.

dentro de la constante de progreso es posible encontrar contradicciones, por lo que no se habla de un progreso a la manera en que lo concibieron los ilustrados del siglo XVIII.

Así, el filósofo mexicano acepta que dentro del marco de desarrollo histórico hay variaciones que hacen que dentro del progreso sea posible encontrar momentos de retroceso o estancamiento que, pese a todo, se dan en un marco de desarrollo. Es posible que Eli de Gortari, en la alternancia de simas y crestas del progreso social, considerara los periodos de crisis estructural en que se da la destrucción de fuerzas productivas o las épocas de revolución social, en que la contradicción entre el desarrollo de fuerzas productivas choca con las relaciones de producción establecidas, llevando a que dichas relaciones sean traba de las fuerzas productivas, estableciendo un relativo freno a estas últimas.

No obstante la obra de Eli de Gortari no da elementos para constatarlo, pues no cuenta con una exposición de estudios específicos respecto a esto, únicamente apunta de manera general que el desarrollo de las fuerzas productivas es el factor que lleva a la posibilidad de sustitución de un modo de producción por otro. Por tanto, se puede afirmar que respecto del desarrollo de la historia, Eli de Gortari se adhirió en términos generales a la visión ortodoxa del materialismo histórico, aunque concibe este desarrollo como un constante progreso dentro del cual hay la posibilidad de retrocesos o estancamiento relativos. Cabe señalar que esta visión es en la que derivaron las investigaciones científicas de los clásicos del marxismo.

La visión lineal de la historia del “dia-mat” también defiende que un modo de organización social se desarrolla con base en el que le antecede, pues éste lleva en su interior el germen del que le sigue; así, pues, a un modo de producción le sigue otro con

características establecidas y no uno formado al azar. En otras palabras, esta concepción lineal de la historia lleva a afirmar que al modo de producción capitalista le sigue el comunismo y no otro. Esto es algo que Eli de Gortari aceptó, pero se tratará al hablar de la predicción en las ciencias sociales.

También aceptó que en la historia existe la regularidad de que “las relaciones de producción y distribución determinan por entero la historia política y al desarrollo histórico de las ideas. Pero eso no quiere decir que, en cualquier momento y en cualquier lugar, los acontecimientos se encuentren ya fijados rígidamente de una manera unívoca e invariable”.³⁸⁹ De esta manera, no obstante que no utiliza los términos, acepta como otra ley general del desarrollo histórico la existencia de una infraestructura y una superestructura de la sociedad, que están interrelacionadas con un predominio de la primera sobre la segunda.

Conceder predominio a la infraestructura o base económica de la sociedad, que está representada por las fuerzas productivas y las relaciones de producción que forma la estructura económica de la sociedad, puede confundirse con que se adopte una concepción economicista, entendiendo por ésta que lo económico termina determinando de manera mecánica la superestructura. Ésta es precisamente la otra acusación que Vargas Lozano lanza al “dia-mat” la cual, más allá de ser cierta en algunos marxistas ortodoxos, no corresponde ni a Marx ni a la obra de Eli de Gortari, aunque éste adopte el “dia-mat”; pues una cosa es negar del todo la división entre infraestructura y superestructura y otra muy distinta es concebir que la estructura económica de la sociedad determina mecánicamente y

³⁸⁹ Eli de Gortari. *La ciencia de la lógica...* p. 140.

sin mediaciones a la superestructura, lo que niega posibilidad de una interrelación entre ambas.

Eli de Gortari tiene en claro esto, así concibe que la determinación de las ideas no se dé rígidamente y, alejándose de todo economicismo, advierte como correcto que Gordon Childe:

Particularmente, insiste en que las leyes de la economía política no puedan explicar completamente los cambios históricos. Por el contrario, considera que los cambios que se producen en las leyes económicas constituyen uno de los hechos más importantes que la historia tiene que explicar. Todo esto le sirve para arribar a la conclusión de que la historia es una ciencia que posee sus leyes propias.³⁹⁰

De esta manera, Eli de Gortari establece una clara diferencia entre las leyes de la economía política y de la historia, aunque las leyes de la historia contienen leyes y elementos que son tratados por la economía como las fuerzas productivas. Eli de Gortari es el ejemplo de que no necesariamente la concepción “dia-mat” de la historia es economicista, aunque sí acepta la predominancia de la estructura económica de la sociedad como expone Marx en el *Prólogo a la contribución de la crítica de la economía política*.

Sobre las leyes particulares del desarrollo histórico, se puede citar como ejemplo la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia que, como ley de la economía, únicamente se desarrolla dentro del sistema capitalista, como lo expone Eli de Gortari en su texto “Las crisis económicas”.³⁹¹ No obstante, considero de mayor importancia la advertencia que Eli de Gortari hace al respecto de las leyes particulares: “sin embargo nunca se debe olvidar que, en tanto siga existiendo un régimen social, subsistirán las leyes

³⁹⁰ Eli de Gortari. *Siete ensayos filosóficos sobre la ciencia moderna...*p. 122.

³⁹¹ Eli de Gortari. “Las crisis Económicas” en *Indagación crítica de la ciencia y la tecnología...* pp. 86-87.

respectivas y, por ende, su cumplimiento seguirá siendo inexorable”³⁹², tal es el caso de la ley del valor³⁹³.

Por otra parte, Eli de Gortari afirmaba que está más desarrollado el conocimiento de la naturaleza y las leyes que la rigen, que el conocimiento de lo histórico social y sus leyes, por lo que se tiene un dominio menor sobre el medio social pese a estudiar al humano y sus acciones, en comparación con el medio natural. De esta manera ponía de manifiesto la necesidad de seguir con el estudio de la realidad social para obtener mayor dominio de ésta y enriquecer el conocimiento de sus leyes, las cuales en gran medida desarrolló el materialismo histórico.

Al respecto de las leyes científicas Eli de Gortari advertía que:

Las leyes no determinan por completo el comportamiento particular de los procesos, sino que los regulan en condiciones determinadas. Ninguna ley expresa lo que ocurrirá singularmente a cierto proceso, sino lo que le sucederá cuando se cumplan tales y cuales condiciones.³⁹⁴

Esta limitante de las leyes científicas en general, se ve ampliada en la realidad histórico-social debido a la particularidad de que es el hombre quien hace su historia al ser consciente, independientemente de que la haga en las condiciones dadas y no las que el elige³⁹⁵. De esta manera, Eli de Gortari se defiende de las críticas de quienes ven en las leyes y la necesidad histórica un fatalismo y la negación de la actividad consiente del ser humano, pues en la medida que las leyes no determinan el comportamiento particular de los

³⁹² Eli de Gortari. *El método de las ciencias...* p. 36.

³⁹³ La conservación de la ley del valor con la tendencia a un “socialismo de mercado”, es errónea en la construcción socialista, pues se debe buscar desaparecer la ley del valor como ley del caduco sistema capitalista.

³⁹⁴ Eli de Gortari. *Indagación crítica de la ciencia...* p. 134.

³⁹⁵ Carlos, Marx. *El dieciocho brumario de Luis Bonaparte*. p. 93. En Carlos, Marx y Federico, Engels. *Obras Escogidas*. Moscú, Progreso. s/f.

procesos queda abierta la intervención consciente. Considero de importancia hacer referencia a esto, debido a que otra de las críticas a la ciencia de la historia es que presupone una limitación de la actividad consciente del humano.

Así pues, contrario al fatalismo determinista que algunos le atribuyen a la existencia de leyes en el ámbito histórico social, Eli de Gortari como marxista concibe que:

En el dominio de los procesos sociales, la acción colectiva de los hombres es capaz de cambiar de manera significativa las condiciones en que se efectúan, modificando así consecuentemente los acontecimientos ulteriores [...] Por consiguiente, la capacidad humana de poder cambiar las condiciones en que se realizan los procesos sociales, constituye una cualidad peculiar del dominio social, que no existe en la naturaleza.³⁹⁶

Referente a la importancia del factor humano y la actividad consciente, es menester destacar que Eli de Gortari no contempla, o al menos eso se puede concluir de su obra teórica, la concepción de que aun las leyes generales de la historia, que se refieren al desarrollo de las fuerzas productivas y la relaciones de producción, están en cierta medida determinadas por el humano en la medida que el desarrollo de las fuerzas productivas tiene su fundamento en el *proceso de trabajo*; es decir, aunque llega a contemplar al trabajo como actividad primordial, constante y determinante del desarrollo histórico social, no le asigna el papel de “motor de la historia”.

De su obra teórica se puede deducir que Eli de Gortari, así como acepta la existencia de leyes científicas en el ámbito histórico social, también postula la existencia de una teoría de la historia, pues concibe que

³⁹⁶ Eli de Gortari. *El método de las ciencias...* p. 67.

Una teoría científica está constituida por un conjunto de leyes ordenadas sistemáticamente, que permiten explicar el comportamiento de los procesos en un nivel determinado de la existencia o con respecto a un grupo definido de sus características. En consecuencia, la teoría es el sistema de leyes que explica los acontecimientos correspondientes a una ciencia o una de sus ramas.³⁹⁷

De esta manera, por medio de la teoría de la historia, que es una teoría científica, es posible explicar los hechos conocidos, prever el comportamiento humano y de los procesos que están dentro del dominio de dicha teoría, que incluyen la realidad histórico-social en su conjunto; así, la teoría de la historia, en particular el materialismo histórico, se afirma como la ciencia de las leyes más generales que rigen el desarrollo de la sociedad, y por tanto las leyes particulares de las otras ciencias sociales como la economía se dan y entienden partiendo del materialismo histórico como teoría de la historia.

La exposición que hasta aquí se ha dado de la ciencia y la realidad histórico-social, demuestra que para Eli de Gortari existe el conocimiento científico de dicha realidad y que éste es el materialismo histórico. El cual al contener las leyes generales del desarrollo social se establece como una teoría de la historia. Dicha teoría de la historia responde en lo esencial a la concepción “dia-mát” de la historia, ejemplo de esto es la coincidencia que hay entre lo expuesto aquí y el libro de Konstantinov, *El materialismo histórico*.

6.1.3 La predicción en las ciencias sociales y el socialismo futuro inmediato

Eli de Gortari afirma que concebir la imposibilidad de hacer predicciones o que éstas puedan ser verificadas equivale a negar el conocimiento científico, pues la predicción

³⁹⁷ *Ibid.* pp. 36-37.

es un postulado de la ciencia.³⁹⁸ Y dado que la capacidad de predicción es una característica del conocimiento científico que se basa en la existencia de leyes objetivas y científicas, la historia como ciencia tiene la posibilidad de predicción basada en la existencia de regularidades en el ámbito histórico que permiten prever acontecimientos que se efectúen acorde tales regularidades.

La predicción requiere el reconocimiento de que los acontecimientos futuros son el resultado o la consecuencia del desarrollo de los acontecimientos presentes. Por lo tanto, la predicción es posible mediante el análisis de las condiciones anteriores, tanto presentes como pasadas y de las leyes que rigen el comportamiento de los procesos, las tendencias de su desenvolvimiento y los causes de su evolución.³⁹⁹ Por esto, para la predicción es necesario que primero se tenga la posibilidad de explicación de los procesos, pues esto permite determinar su comportamiento tanto en el presente como en el pasado y en el porvenir; “la explicación y la predicción son, simplemente dos aspectos distintos de una y la misma relación lógica”,⁴⁰⁰ así la predicción es la determinación por anticipado de un comportamiento futuro y no de uno pasado.

De una manera sintética y sistemática Eli de Gortari explica la relación de las leyes, la explicación y la predicción de la siguiente manera:

La explicación establece las condiciones y las leyes, es decir, los explicadores necesarios y suficientes para que se produzca, haya resultado o pueda esperarse que ocurra un acontecimiento, que viene ser explicado. Los explicadores son, por una parte, acontecimientos particulares y condiciones específicas y, por otra parte, uniformidades o

³⁹⁸ Eli de Gortari. *Indagación crítica de la ciencia*.... p. 121.

³⁹⁹ *Ibid.* p. 123.

⁴⁰⁰ *Ibid.* p. 122

regularidades expresadas por leyes generales. Y el explicando es una consecuencia de los explicadores, considerados en su conjunto.⁴⁰¹

Derivado de la relación entre explicación y predicción, Eli de Gortari sostiene que para el humano no es posible tener un conocimiento absoluto, acabado y que siempre quedan elementos de la realidad por conocer y explicar; la predicción, al requerir de la explicación, tiene limitantes. Por tanto, advierte que cualquier predicción es siempre parcial y se encuentra restringida a los procesos mejor conocidos; además, que la precisión de la predicción puede disminuir acorde a la lejanía de los procesos futuros a los que se refiere. Pero también advierte que la relativa imprecisión de una ley no se contrapone con la existencia del conocimiento científico, pues en la medida que avanza el conocimiento del humano sobre el universo se desarrollan las leyes científicas también.

En la medida que la posibilidad de predicción deriva del conocimiento de las leyes, para Eli de Gortari existen diversos tipos de predicción que corresponden a los diversos tipos de leyes: causales, funcionales y estadísticas. Las leyes causales expresan una relación entre dos clases de procesos en que la presencia de un acontecimiento, produce de manera necesaria y suficiente la aparición de un acontecimiento determinado. Entonces la predicción es una inferencia lógica de la que se extrae una consecuencia particular; de las leyes funcionales que expresan cómo ocurren los acontecimientos y en qué orden, la predicción que se extrae consiste en ejecutar un cálculo para encontrar un valor particular; a las leyes estadísticas que determinan el comportamiento promedio de una clase de

⁴⁰¹ Eli de Gortari. *Introducción...* p. 275-276.

procesos, le corresponde una predicción estadística que tiene un margen de incertidumbre y se expresa por medio de una función de probabilidad.⁴⁰²

Eli de Gortari, continuando con la teorización de la predicción, postula la posibilidad de influir para el cumplimiento o modificación de las predicciones. Al respecto menciona: “Cuando se ha formulado una predicción apoyada en leyes causales, es enteramente factible impartir luego una *prealimentación*⁴⁰³ para modificar los acontecimientos previstos, con tal que existan posibilidades teóricas y prácticas de alterar las condiciones de una manera adecuada.”⁴⁰⁴

Se comprende que Eli de Gortari concibe como premisa para influir en el desarrollo de un proceso futuro, la posibilidad de modificar las condiciones que son necesarias o determinantes del desarrollo del proceso; por ejemplo, alterar los valores de probabilidad en leyes estadísticas. Esto implica que no es posible la modificación en el mismo grado para todas las predicciones, pues puede no tenerse control sobre determinada condición. La prealimentación no abole o destruye las leyes, la existencia objetiva de las leyes no

⁴⁰² La exposición que hago está tomada casi textualmente de los textos: Eli de Gortari. *Introducción...* p. 279-282; Eli de Gortari. *El método de la ciencia...* p. 64-65.

⁴⁰³ Eli de Gortari define la prealimentación como una función que “permite intervenir en el comportamiento de los procesos acerca de los cuales se ha establecido una predicción, justamente con que no se cumpla tal y cual ha sido formulada, sino que dicho comportamiento se modifique en el sentido y los términos que el hombre le imponga” Eli de Gortari. *Indagación crítica de la ciencia y la tecnología*. México, Grijalbo, 1984. p. 15. También explica que al desempeñar un papel importante en la preparación de la acción y contribuir a aumentar la eficacia de esta, forma parte integrante de la praxiología y de la cibernética, entendiendo por praxiología la ciencia que estudia la eficacia de la acción, y la cibernética en cierto sentido como encargada de asegurar la eficiencia de la acción. *Ibid.* p. 127.

⁴⁰⁴ Eli de Gortari. *Indagación crítica de la ciencia y la tecnología*. p. 125-126. las cursivas son mías. Esta idea y la función de *prealimentación* tiene una exposición general en el texto “Cumplimiento y modificación de las predicciones.” que es un capítulo del libro citado *Indagación crítica de la ciencia y la tecnología*. El texto fue desarrollado retomando algunos artículos previos del autor: “Lógica de la predicción”, en Eli de Gortari, Tomás Garza H., Camilo Dagun, et. al. *El Problema de la Predicción en las Ciencias Sociales*. México, UNAM-Instituto de Investigaciones Sociales, 1969, pp. 5-22; “Previsión y cambio del futuro” en *Cuadernos Americanos*, año XXVIII, núm. 1, pp. 83-94.; “La predicción y sus consecuencias” en *Diánoia*, año XV, núm. 15, pp. 161-179; y “Feedahead and Feedback as Functions of Logical Prediction”, *Dijalektika*, Belgrado, año, VI, núm. 3, 1971, pp. 53-71.

desaparece, la prealimentación lleva sólo a la modificación de las condiciones que son necesarias para que se desarrolle un determinado proceso, es decir, no se modifican las leyes sino el proceso o resultado que se predice con las propias leyes científicas.

A su vez, la premisa para poder modificar las condiciones de un proceso es la capacidad del hombre para adaptar sus acciones a las necesidades y condiciones presentes y futuras. Así, Eli de Gortari reafirma la importancia de la práctica humana que, además de ser categoría del conocimiento, es fundamental para la transformación de la realidad y su propia historia, por lo que otorga al humano un margen de libertad dentro de la predicción: “La predicción científica no se refiere a los acontecimientos sociales en su detalle minucioso, sino únicamente a las tendencias fundamentales, los lineamientos generales de su evolución histórica, sus resultados determinantes y sus consecuencias de mayor importancia”.⁴⁰⁵

Contrario a la posición de científicos sociales que afirman la imposibilidad de la predicción en la historia por considerarla una disciplina poco rigurosa, acrítica, de débil fundamentación y equiparable con la labor literaria, Eli de Gortari defendió la posibilidad de obtener un conocimiento científico de la realidad histórico-social. Un ejemplo de esto se encuentra en el estudio que hace del desarrollo histórico del capitalismo en su artículo “Las crisis económicas”⁴⁰⁶ donde, siguiendo a los clásicos del marxismo, expone que la existencia de crisis económicas dentro del capitalismo es una constante, que éstas son inevitables, se presentan de manera periódica entre ocho y doce años, y son crisis de sobreproducción derivadas de la contradicción esencial del capitalismo existente entre el

⁴⁰⁵ Eli de Gortari. *El método de las ciencias...* p. 67.

⁴⁰⁶ Eli de Gortari. “Las crisis económicas” véase el texto en general.

carácter social de la producción y la forma privada de apropiación de los productos, que provoca el atraso del consumo respecto a la producción. Otro conocimiento científico derivado del estudio de la historia se expresa en la posibilidad de predecir la sustitución del sistema capitalista, fundada en la contradicción entre el actual desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción existentes.

La aceptación del conocimiento científico de la historia, que permite la predicción en el ámbito histórico social, lleva a Eli de Gortari a advertir que el proceso de destrucción del sistema capitalista no se basta con las condiciones objetivas que son las crisis económicas y la contradicción fundamental entre el desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones de producción existentes; se hace necesario que incida el factor humano, que Lenin consideraba elemento subjetivo, es decir la participación consiente del humano buscado organizarse para zanjar la crisis surgida de la contradicción mencionada, y que Eli de Gortari aceptó como necesario; demostrando que para los marxistas leninistas, pese a la posibilidad de predicción en el desarrollo de la historia, ésta no se desenvuelve bajo un determinismo mecánico, sino que otorga al humano la capacidad de incidir. En palabras de Eli de Gortari:

En el dominio de los procesos sociales, la acción colectiva de los hombres es capaz de cambiar de manera significativa las condiciones en que se efectúan, modificando así consecuentemente los acontecimientos ulteriores [...] Además, en situaciones críticas, como son las revoluciones sociales, los hombres son capaces de transformar incluso el régimen de la sociedad.⁴⁰⁷

Eli de Gortari también consideraba que la participación de los hombres está influida por las crisis, pues “en particular las crisis traen consigo la agudización de las

⁴⁰⁷ Eli de Gortari. *Introducción...* p. 284-285.

contradicciones entre el proletariado y la burguesía”.⁴⁰⁸ También afirma, como lo hizo Marx y Engels en el *Manifiesto del Partido Comunista*, que el capitalismo “engendra a su enterrador, a la clase obrera, a la fuerza que organiza y encabeza la lucha revolucionaria de todos los trabajadores por la liberación del sistema capitalista”,⁴⁰⁹ demostrando que reconoce que otra de las leyes del desarrollo histórico social es la lucha de clases como un factor de importancia en el proceso de sustitución del capitalismo por el socialismo.

He aquí tres predicciones basadas en la ciencia de la historia: la recurrencia de las crisis económicas, la caducidad del sistema capitalista y su sustitución por otro, y la clase obrera como enterradora del capital. Junto con esto, Eli de Gortari concebía que la ciencia de la historia demuestra la sustitución del sistema capitalista por el Socialismo, ante lo cual, poco importa si ésta es una concepción lineal de la historia, pues tiene fundamento científico en el materialismo histórico, así demuestra que las tesis teóricas y políticas de “dia-mat”, en esencia, no responden a dogma alguno, sino al conocimiento científico de la realidad.

6.2.1 Ciencia y sociedad

La indagación de la historia de la ciencia pasa necesariamente por la reflexión sobre la ciencia misma; al respecto una de las principales preocupaciones, tanto de quienes no son especialistas en el tema como de quienes sí lo son, es la importancia y función social de la ciencia. Este tema también fue abordado por Eli de Gortari, quien consideraba que reflexionar sobre estos aspectos forma parte de la ciencia de la ciencia a la que ya hemos

⁴⁰⁸ Eli de Gortari. “Las crisis económicas”, p. 95.

⁴⁰⁹ *Ibid.* p. 95.

hecho mención antes, y es además una acción necesaria en la época contemporánea en que surgen ideas fatalistas acerca de la ciencia y se llega a considerar que el desarrollo de ésta ha traído más males que beneficios a la humanidad.⁴¹⁰

La manera en que Eli de Gortari abordó esta problemática fue exponiendo que entre la ciencia y las demás actividades del hombre hay una estrecha relación. Derivada de que aquella no se desarrolla por sí misma, como actividad aislada, sino que en todo momento es producto del desarrollo del conocimiento que el hombre necesita adquirir para poder satisfacer sus necesidades, ejerciendo su dominio sobre la naturaleza al aplicar dichos conocimientos de manera práctica. De esta manera demuestra que el trabajo científico obedece a propósitos prácticos y no al puro afán de formulaciones teóricas, por lo que responde a exigencias sociales prácticas encaminadas al mejoramiento de las condiciones de existencia. En palabras de Eli de Gortari:

Como lo demuestra la historia de la ciencia en cada época, tanto la dirección y el sentido que se imparte a la investigación científica, como los problemas que se abordan y las teorías que se proponen para resolverlos, están condicionados por los problemas prácticos de la sociedad [...] En consecuencia, si el desarrollo del conocimiento científico en su conjunto se encuentra condicionado en cada época por sus conexiones con la práctica social, entonces podemos afirmar que los problemas fundamentales de la ciencia son problemas sociales prácticos.⁴¹¹

De esta manera, para Eli de Gortari, en el desarrollo social se encuentra el origen y el resultado de la actividad científica, cuyo significado y función social son “la liberación

⁴¹⁰ Vid. “La cuestión primordial de la ciencia en nuestro tiempo” en Eli de Gortari. *Indagación crítica de la ciencia y la tecnología...* pp. 97-104. Sobre el significado de ciencia de la ciencia *vid. supra.* apartado 4.2 de la presente tesis.

⁴¹¹ Eli de Gortari, “El significado de la ciencia y su función social”, en *Indagación crítica de la ciencia y la ciencia...* pp. 20. Este texto es producto de la síntesis de dos trabajos “La significación social de la ciencia” presentado en el 3er. Congreso Internacional de Filosofía celebrado en México en 1950; y “La función social de la ciencia” presentado y publicado en la *Memoria* México, UNAM, 1953, vol. XII, pp. 568-571 del Congreso Científico Mexicano.

de la humanidad de la miseria, de la opresión, de la guerra y de la superstición”;⁴¹² es decir, el mejoramiento de la situación de la humanidad. Y, dado que dicho mejoramiento está directamente relacionado con las condiciones materiales en que se encuentra la producción material de los hombres, se expresa, entre otras cosas, en los avances de las fuerzas productivas.

Además de esto, el autor expone que existe una relación dialéctica entre los avances científicos y las condiciones materiales de la sociedad, pues los avances científicos desarrollan las condiciones materiales y, a su vez, las nuevas condiciones materiales plantean nuevas problemáticas sociales prácticas que direccionan a la ciencia y son superadas por medio de ésta. Lo que vuelve a plantear nuevas condiciones materiales de la sociedad. Lo anterior lo expresaba de la siguiente manera: “cuanto más avanza el dominio del hombre sobre el mundo, mayor resulta ser la productividad del trabajo humano; y, a la vez, el incremento de la productividad del trabajo acaba por provocar cambios en la organización social”.⁴¹³ Por lo tanto, para Eli de Gortari los problemas sociales prácticos están determinados por el desarrollo de las fuerzas productivas y en las condiciones que el hombre se encuentra respecto a la naturaleza por el grado de dominio que ha alcanzado sobre ésta. Así pues, concibe la relación entre la ciencia y la sociedad de manera tal que la primera es parte de la superestructura social, por lo que está determinada por la base estructural; pero al mismo tiempo reconoce que la ciencia es un factor que influye directamente en la base estructural por medio del desarrollo de la producción, alejándose

⁴¹² *Ibid.* p. 24.

⁴¹³ Eli de Gortari. *Introducción...* p. 18.

así del dogmatismo mecanicista que considera una relación unidireccional de la base a la superestructura.⁴¹⁴

Aunado a esto, Eli de Gortari considera que en la medida que el significado social de la ciencia es de beneficio general al hombre y está estrechamente ligado a las necesidades sociales, la producción del conocimiento científico es “conquista por la actuación práctica colectiva de muchos individuos y de muchas generaciones de individuos [...] es el producto común y la propiedad común de los individuos que viven en sociedad, que es tanto como decir que es obra y pertenencia de la humanidad en su conjunto”.⁴¹⁵ De aquí se deriva que las aparentes problemáticas que la ciencia tiene con relación a la sociedad, no son producto de la ciencia en sí misma, sino del contexto social en que ésta se desarrolla, que es contrario a un aprovechamiento colectivo pese a ser un producto colectivo, además de inhibir las facultades creadoras del trabajo científico por “el hecho de que los resultados alcanzados se conviertan muchas veces en instrumentos al servicio de intereses privados y de que se les utilice para fines destructivos en la guerra”⁴¹⁶.

Por otra parte, aunque Eli de Gortari considera que los avances de la ciencia principalmente repercuten en la mejora de las condiciones sociales, acepta que no es el único ámbito histórico social en que el trabajo científico expresa su repercusión, pues éste

⁴¹⁴ Eli de Gortari, “El significado de la ciencia y su función social”, en *Indagación crítica de la ciencia y la ciencia...* pp. 20. Demostrando que autores soviéticos también se contraponían a la concepción dogmática de la relación entre infraestructura y superestructura, se puede citar de Kedrov M. B y Spirkin A. su libro *La ciencia*. México, Grijalbo, 1967, en que se puede leer “La ciencia se ha convertido en una fuerza de tal magnitud, que predetermina la práctica. De hija de la producción, la ciencia se transforma en su madre” pp.41; esto muestra coincidencia con el pensamiento de Eli de Gortari en la medida que señala a la ciencia como factor que está es de la superestructura y repercute en la infraestructura.

⁴¹⁵ *Ibid.* p. 21.

⁴¹⁶ Eli de Gortari, “La cuestión primordial de la ciencia en nuestro tiempo” en *Indagación crítica de la ciencia...* p. 99. Posiblemente esta explicación se encuentre relacionada con una crítica a la dinámica capitalista de apropiación privada de la producción social y de freno a las fuerzas productivas por ya no coincidir con las relaciones de producción, que lleva a frenar el desarrollo y difusión de avances científicos y tecnológicos si no conviene a los intereses de los capitalistas.

guarda, respecto a las demás actividades humanas, una estrecha relación ya que la ciencia, además de contribuir al progreso social con los cambios económicos y con la aplicación técnica de los descubrimientos científicos, también repercute en otros dominios humanos, incluyendo el pensamiento, cuando se propaga a ellos la actitud y el método científico.⁴¹⁷ Ejemplo de esto es que los conocimientos científicos a que llega el hombre guardan una estrecha ligazón con las concepciones filosóficas y desarrollos de la filosofía en cada época. A modo de ejemplo, Eli de Gortari expone que la lógica siempre ha estado en relación con el desarrollo de la ciencia y que:

La lógica deductiva de Aristóteles tiene su aplicación consumada en la *geometría* de Euclides y, en rigor corresponde a los mismos antecedentes cognoscitivos. Por otra parte, la lógica inductiva de Bacon encuentra su realización contemporánea y fecunda en la mecánica de Galileo y es, al mismo tiempo, resultado de la misma transformación del conocimiento que se opera en la época renacentista. Por último, la lógica dialéctica de Hegel es el antecedente directo seguido por Marx en la investigación de la economía y, con certeza, es también un producto de la misma revolución científica cuyas consecuencias se siguen desarrollando en la actualidad.⁴¹⁸

Es así como Eli de Gortari expone la relación entre una formulación filosófica y el uso de ésta en la concreción de una obra científica, demostrando que los conocimientos científicos a que ha llegado el hombre guardan una estrecha ligazón con las concepciones filosóficas que se desarrollan. Esto descubre que la concepción de Eli de Gortari sobre la filosofía como una ciencia de lo general posee el carácter dialéctico de basarse en el desarrollo de las demás ciencias, al tiempo que es base para el desarrollo de los descubrimientos científicos y se funda en el estudio de la historia de la ciencia, donde se

⁴¹⁷ Eli de Gortari, “El significado de la ciencia y su función social”, en *Indagación crítica de la ciencia...* p. 20.

⁴¹⁸ Eli de Gortari. *Introducción...* p. 296.

muestra esta relación dialéctica entre la ciencia y la filosofía. Pero Eli de Gortari, advirtiendo que las transformaciones en la historia no se dan de manera inmediata sino que siempre son procesos, señala que “la historia de la ciencia nos enseña que todo cambio radical no derrumba de un golpe, ni menos con rapidez, las convicciones y las preocupaciones sobre las cuales se han edificado las doctrinas anteriores, sancionadas por la tradición e interpretadas por el ‘sentido común’ petrificado”.⁴¹⁹

Probablemente se pueda resumir la relación que para Eli de Gortari guarda la ciencia y la sociedad, diciendo que el surgimiento de los descubrimientos científicos se da junto con transformaciones en otras expresiones del ámbito ideológico como la filosofía, y que la ciencia, al responder a las necesidades sociales, está determinada por el contexto material; pero, a su vez, la utilización técnica de los conocimientos científicos produce el mejoramiento de las condiciones de existencia del hombre, lo que lleva al desarrollo de nuevas condiciones y necesidades sociales y cambios en el ámbito ideológico. Como se verá más adelante, estas consideraciones son de gran importancia para comprender la concepción que Eli de Gortari tiene de la historia de la ciencia.

Cabe agregar que Eli de Gortari, al considerar que la función social de la ciencia es la liberación de la humanidad de la miseria, de la opresión, de la guerra y de la superstición, concebía que los avances científicos y su aplicación en la producción posibilitan el Socialismo. Esto se puede afirmar en base a que, en sus textos sobre la relación entre ciencia y sociedad, pese a no hablar abiertamente del socialismo, consideraba que

El hecho de que el grado de desenvolvimiento de las pesquisas acerca de los procesos de la naturaleza permite ya, con la aplicación técnica de sus resultados, la creación de un nuevo

⁴¹⁹ Eli de Gortari. “Orisferas y asíntotas” en *Siete ensayos filosóficos sobre la ciencia moderna...* p. 66.

tipo de organización social, en el cual se propicie el interés general con preferencia a todos los demás.⁴²⁰

Por lo que “el desenvolvimiento científico ha servido ciertamente para que exista ahora la posibilidad de establecer condiciones sociales justas para todos”.⁴²¹ Así, para Eli de Gortari el desenvolvimiento científico abrió paso a la existencia de la posibilidad de establecer condiciones sociales justas para todos, haciendo del Socialismo el futuro de la sociedad, como ya se había mencionado.

6.2.2 La ciencia en la historia de México

El interés de Eli de Gortari por estudiar el desarrollo histórico de la ciencia, según él mismo declara, se remonta a 1946 y para 1948 logra recopilar el material para fundar la Cátedra de Historia de la ciencia en México; su interés persistió y a partir de 1951 continuó esta línea de estudio en el Centro de Estudios Filosóficos. La historia de la ciencia fue un tema que nuestro autor cultivó, junto con la lógica dialéctica, de manera constante. Sus primeros artículos sobre esta temática aparecieron en 1949 antes que sus textos de lógica dialéctica, ese año en que publicó seis artículos, todos ellos avocados a la historia de la ciencia.⁴²² Para 1950 publicó siete artículos sobre dicha temática.⁴²³ Los años siguientes sus

⁴²⁰ Eli de Gortari, “El significado de la ciencia y su función social”, en *Indagación crítica de la ciencia...* p. 23.

⁴²¹ Eli de Gortari, “La cuestión primordial de la ciencia en nuestro tiempo” en *Indagación crítica de la ciencia...* p. 99.

⁴²² Eli de Gortari, “El método crítico en la ciencia natural. I”, *El nacional*, 24 de abril; “El método crítico en la ciencia natural II”, *El nacional*, 1º de mayo; “La numeración moderna utilizada por los mayas”, *Excélsior*, 26 de mayo; “La astronomía maya”, *Excélsior*, 11 de junio; “La medicina naoha en Europa”, *Excélsior*, 25 de junio; “El arte de los metales en el México antiguo”, *Excélsior*, 27 de julio.

⁴²³ Eli de Gortari, “El significado social de la ciencia”, *El nacional*, 19 de febrero; “La ciencia española en el siglo XIII”, *Excélsior*, 7 de abril; “Las raíces de la formación científica de los conquistadores”, *Excélsior*, 4 de mayo; “Las condiciones científicas del descubrimiento”, *Excélsior*, 31 de mayo; “Las consecuencias inmediatas surgidas del descubrimiento”, *Excélsior*, 10 de julio; “Oposición entre la física y la metafísica en

artículos estuvieron más encaminados a la temática de la filosofía y su relación con el pensamiento científico y su primer libro de historia de la ciencia *La ciencia en la reforma*,⁴²⁴ se publicó en 1957, un año después de la primer edición de *Introducción a la lógica dialéctica*. Esto hace posible considerar que la maduración de su concepción filosófica, como una ciencia de la ciencia que recoge los avances de las demás ciencias, estuvo estrechamente relacionada, no sólo con sus estudios de ciencia, sino también, aunque en menor medida, con sus estudios de historia de la ciencia.

Con la elaboración de su libro *La ciencia en la historia de México*, en 1963, hecha con base en múltiples artículos publicados durante los años 50's, Eli de Gortari expuso la primera indagación histórica sobre la ciencia en México desde el materialismo histórico en la que dio una exposición general del desarrollo de la ciencia en nuestro país, desde la llegada de los primeros pobladores a América y los desarrollos tecnológicos que, acorde a nuestro autor, ya eran una expresión de la ciencia. La incursión de Eli de Gortari en la historia de la ciencia significó un parteaguas en la historiografía marxista de México que entonces, como hoy, se avocaba casi exclusivamente a la historia política, económica y de las movilizaciones sociales. Sus trabajos con temática de historia y filosofía de la ciencia enfatizan que el materialismo histórico permite estudiar y explicar de manera objetiva cualquier elemento de la realidad histórico-social. Pero la labor que supone *La ciencia de la historia en México*, no sólo significó un avance en la historiografía marxista, sino en la historiografía mexicana en general, pues hasta entonces mayoritariamente se había

Descartes”, *Filosofía y Letras*, no. 39, pp. 41-56; la influencia recíproca entre indios y españoles” *Excelsior*, 2 de diciembre.

⁴²⁴ Eli de Gortari. *La ciencia en la reforma*. México, UNAM, 1957.

abordado la historia de la ciencia de manera parcial, restringiéndose a periodos cortos y temáticas específicas.

El libro *La ciencia en la historia de México* también fue innovador debido a que Eli de Gortari tuvo que elaborar un cuadro del conjunto de la historia de nuestro país que, aunque ya antes había sido intentado en otras obras, no le satisfacía.⁴²⁵ Al respecto en el prólogo de su libro menciona:

Las dificultades a las que nos hemos enfrentado no se refieren solamente al desenvolvimiento de la ciencia, sino que comprenden asimismo la propia historia de México en su conjunto. Esto se debe al hecho de que no existe todavía una obra en la cual se presente la estructura completa de nuestro desarrollo histórico de una manera objetiva y congruente, por más que ya contamos con algunos estudios rigurosamente científicos sobre ciertas épocas en particular. Desde luego, esta situación es la que nos acarreó mayores dificultades [...] ⁴²⁶

Es decir, su libro también tiene de innovador el haber desarrollado una interpretación marxista de la historia de México, para así poder desentrañar la estructura del desarrollo histórico que se concreta en la exposición de las diversas épocas históricas por las cuales ha cursado México y los elementos objetivos que permitieron el transcurso de una a otra. Para esto empleó, entre otras, las categorías de infraestructura y superestructura que le permitieron exponer la relación entre las determinaciones económicas, así como la división clasista de la sociedad y su relación con el desarrollo de la ciencia. Encontramos que el libro está estructurado de manera tal que primero presenta la situación general de cada periodo, exponiendo el grado de desarrollo de las fuerzas productivas o los trastornos por los que se pasaba, para luego describir la manera en que la ciencia es determinada por

⁴²⁵ Entre las obras más destacadas que ofrecen una exposición general de la historia de México se puede considerar *México a través de los siglos*;

⁴²⁶ Eli de Gortari. *La ciencia en la historia de México*.... pp. 9-10.

estos elementos y la forma en que repercute en el desarrollo de los mismos procesos estructurales y políticos.

Por ejemplo, en el capítulo II, “Las culturas del México Antiguo”, se hace una síntesis del desarrollo material de dichas culturas pasando por el paleolítico, la revolución neolítica y la revolución urbana, cuya consumación llevó al establecimiento de lo que Eli de Gortari considera “la forma de agrupación social más elevada que existió en el México Antiguo [que] fue la confederación de tribus, establecidas para el gobierno de grandes contingentes humanos [...]”⁴²⁷. También expone características de la base económica como la propiedad comunal de la tierra y la propiedad privada de la tierra; y las clases sociales en que se dividía la sociedad: militares y sacerdotes, comerciantes, artesanos, agricultores libres, campesinos sin tierra y esclavos.⁴²⁸ Una vez expuestos los elementos de la base material en el capítulo III, “El desarrollo de la ciencia indígena”, describe diversas disciplinas como medicina, astronomía, botánica y zoología en las que se expresó el avance científico alcanzado por la base económica y el tipo de organización social.⁴²⁹

⁴²⁷ *Ibid.* pp. 49.

⁴²⁸ La concepción que Eli de Gortari tenía del desarrollo alcanzado por las culturas prehispánicas en México no considera el Modo de Producción Asiático (MPA), lo que le lleva a ver la existencia de características que responden a otros modos de producción como la existencia de la propiedad privada y la esclavitud. Al respecto *vid.* Eli de Gortari. *La ciencia en la historia de México....* pp. 27, 28, 36,49 y 51. Esto se debe a la influencia soviética en la obra de Eli de Gortari, la cual estaba marcada por la mutilación y simplificación que Stalin efectuó en la teoría de las épocas históricas. Aunado a esto se debe considerar que en los años de formación de Eli de Gortari, 40’s e inicio de los 50’s, la difusión de textos de Marx como “Formaciones económicas precapitalistas” que fue publicado hasta 1952 y forma parte de los *Grundrisse: Lineamientos Fundamentales para la Crítica de la Economía Política 1857-1858*. México, FCE, 1985.; y que el libro *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado* de Engels, fue la base para los marxistas ortodoxos durante mucho tiempo, y el libro no contempla al MPA. No obstante es posible afirmar que además de la influencia soviética, Gordon Childe fue uno de los estudiosos de la antigüedad que influyo en cómo de Gortari concibe el desarrollo histórico del México antiguo. Una revisión de la periodización marxista de la historia antigua, que ayuda a comprender el contexto teórico mexicano que influyo a Eli de Gortari se encuentra en Leonardo, López Lujan, es “Las periodizaciones marxista de la historia mesoamericana” en *Homenaje a Julio César Olivé Negrete*. México, UNAM-INAH-CONACULTA, 1991. pp. 173-193.

⁴²⁹ En esencia procede de la misma manera a lo largo del libro, es decir, explicando primero los avances de la estructura económica y social, para luego los avances científicos que le corresponde con la mutua relación

El esquema de exposición del libro no cae en una explicación mecanicista o determinista de la relación entre infraestructura y superestructura, sino que en diversos momentos expone cómo los avances científicos permiten la consolidación de los modos de producción. También expone las mediaciones por las que se da la determinación de la ciencia, como son los momentos particulares de progreso social, coyunturas de esplendor cultural e intelectual que llevan al establecimiento de instituciones, normatividades, decretos políticos y el surgimiento de concepciones filosóficas acordes a las capacidades científicas y logros económicos. Con base en esto Eli de Gortari postula que:

[...] ha habido en nuestro país tres épocas durante las cuales han existido las condiciones necesarias para que se intensificara notablemente la actividad científica. La primera de ellas comprendió las tres últimas décadas del siglo XVIII y la primera del siglo XIX, la segunda abarcó el último tercio del siglo XIX y los primeros años del siglo XX, y la tercera –en la cual nos encontramos ahora– se inició hace unos 30 años.⁴³⁰

Al estudiar estos tres momentos enlaza las múltiples determinaciones del contexto histórico de cada uno para explicar las condiciones del momento de esplendor de la actividad científica, entre las determinaciones que considera se encuentran los fenómenos políticos, culturales, económicos, la situación de la lucha de clases y los últimos avances en el ámbito ideológico. Por ejemplo, respecto a la primera época (últimas tres décadas del siglo XVIII y la primera del XIX) destaca como acontecimientos relevantes que permitieron el esplendor de la ciencia, los siguientes: Carlos III en 1778 rompió el

entre estructura y superestructura. La única diferencia que hay es que expone la infraestructura y superestructura en un mismo capítulo, a diferencia de los capítulos II y III que corresponden el primero a la infraestructura y el segundo a la superestructura de una misma época. Por ejemplo, en el capítulo IV “La cultura nacional española en el siglo XIII”, Eli de Gortari inicia exponiendo el avance del mercantilismo, la economía dineraria derivada de este y el nacimiento de la burguesía española que trajo la formación de una cultura nacional, para luego exponer los progresos científicos surgidos de ese contexto, lo que le llevó a afirmar: “la presentación panorámica que hemos hecho de las aportaciones científicas alfonsinas corresponden al desenvolvimiento de la cultura nacional española en el siglo XIII”. Eli de Gortari. *La ciencia en la historia de México...* p.139.

⁴³⁰ Eli de Gortari. *La ciencia en la historia de México...* p.13.

monopolio del comercio que permitió la entrada y salida de mercancías por 35 puertos de América, lo que multiplicó por 8 el comercio en una década, fomento de instituciones educativas emancipadas de la dependencia eclesiástica; el avance de la manufactura capitalista ante el gremio artesanal; imposición de tributos a los bienes eclesiásticos; la reorganización del territorio en 12 intendencias; la introducción de la ciencia moderna en España y las Colonias; y la secularización de la enseñanza con fundación de instituciones como el Colegio de las Vizcaínas 1767.⁴³¹ En pocas palabras, el contexto era favorecedor al desarrollo de la burguesía en lo político y económico, y no se estaba desarrollando un conflicto de gran escala dentro de la Nueva España.

De esta manera Eli de Gortari conjunta las diversas determinaciones de la realidad para explicar momentos particulares del desarrollo científico sin perder el conjunto del proceso. La reedición de su libro *La ciencia en la Reforma* en 1973, bajo el título de *Ciencia y conciencia en México*⁴³², que está dirigido a explicar la intensa la labor científica de derivada de la Reforma y el periodo de esplendor científico que le antecedió a finales del siglo XVIII, presenta la ventaja de enriquecer el capítulo titulado III “La fisionomía laica del desarrollo científico” en que aborda el esplendor científico en la Nueva España a finales del siglo XVIII, con un apéndice de documentos (constituciones y estatutos de Colegios de investigación del momento, las Órdenes para fundar otros colegios, los decretos, órdenes y circulares relativos a instituciones de enseñanza e investigación científica, que expidieron gobernantes de México)⁴³³ que demuestran la relación existente entre un periodo de

⁴³¹ *Ibid.* pp.13. 234-237.

⁴³² Eli de Gortari. *Ciencia y conciencia en México*. México, SEP, 1973. Segunda edición México, SepSetentas-Diana, 1981.

⁴³³ Algunos de los documentos son: Apertura del Colegio de las Vizcaínas; El Colegio de Cirugía; Cuerpo de la minería y Tribunal General; Fundación de la Real Academia de San Carlos; Establecimiento del Jardín Botánico; Reglamento de la Ley Orgánica de instrucción Pública; Base para reformar la instrucción pública.

intensificación de la ciencia y el desarrollo proyectos políticos con interés de clase que, en el caso de la Reforma, se concretan en el establecimiento y fortalecimiento de instituciones científicas, cuyo objetivo es el desarrollo de las fuerzas productivas.

Debido a que para Eli de Gortari la ciencia es producto colectivo de la humanidad en su conjunto, y su dirección y sentido están condicionados por los problemas sociales prácticos, es que la historia de la ciencia debe abordarse con relación a las condiciones histórico sociales que la determinan. Probablemente esto le llevó a no cultivar la historia de la ciencia como mera compilación de hechos científicos siguiendo con fechas el surgimiento y cambio de las ideas abstrayendo el contexto histórico social, sino integrando el contexto histórico como determinante del desarrollo científico. Para Eli de Gortari “la ciencia no existe por sí misma ni puede separarse de las otras actividades humanas, sino que es un producto de la vida social del hombre”,⁴³⁴ por lo que la ciencia y la historia de la ciencia pueden ser entendidas íntegramente sólo estudiándolas en función del desenvolvimiento histórico de la sociedad en su conjunto. Seguramente por esto es que Eli de Gortari tituló su mayor obra en el ámbito de la historia de la ciencia: *La ciencia en la historia de México* y no la historia **de la** ciencia en México, pues así se expresa que el hilo conductor de su historia no son únicamente los grandes descubrimientos o el desarrollo del pensamiento científico, entre un científico y otro, sino la relación dialéctica que existió y existe entre la ciencia y la sociedad; es decir, la manera en que el contexto histórico

⁴³⁴ Eli de Gortari. *Introducción...* p. 18. En el mismo sentido véase en *La ciencia de la lógica* en el Capítulo II el apartado 7) “El origen del conocimiento científico” pp.29-30.

determina a la ciencia y la manera en que la ciencia, a su vez, repercute sobre el desarrollo histórico.⁴³⁵

Eli de Gortari también produjo estudios específicos sobre diversos científicos y en ellos también consideraba el contexto histórico-social en que desarrollaron su investigación científica, así como elementos personales que demostraran que la ciencia no se explica en sí y por sí, sino por el entramado de las múltiples determinaciones sociales desde las más generales hasta las particulares, por lo que añade la determinación de la vida de los científicos, la cual también está, en cierta medida, determinada por el contexto histórico-social más general. De esta manera de Gortari relaciona los elementos más particulares del proceso del avance científico como son la formación intelectual de los sujetos implicados directamente y los elementos generales del desarrollo histórico social. La conjugación de las múltiples determinaciones, de lo general y particular, le permite ascender al nivel de la concreción que se expresa en su obra historiográfica.

Un ejemplo de la manera en que Eli de Gortari relaciona las diversas determinantes sociales y descubrimientos particulares en la ciencia es el caso de la descripción del contexto de quiebre y transformación que significó, en el desarrollo la modernidad, el Renacimiento con los trastornos sociales y los acelerados cambios intelectuales que se experimentaron en esta época. Este contexto de transformación que permitió el desarrollo de una nueva concepción del mundo, sostiene de Gortari, es el contexto en que se da la obra de Nicolás Copérnico y que posibilita la de Galileo; otro ejemplo es la manera en que trata a Nicolai Lobachevski y el desarrollo de su pangeometría con relación a la madurez en que

⁴³⁵ Vid. Eli de Gortari. *La ciencia en la historia de México*.... pp.11-12 que corresponden a la "Introducción" del libro.

en esa época se encontraba la geometría; o el contexto en el cual se gestó la obra de Darwin (siglo XIX), que era de avance de la burguesía, lo que determinó el desarrollo, primero del positivismo y luego la integración científica de la concepción dialéctica del universo en diversos campos de conocimiento de lo natural y lo social.⁴³⁶

Es probable que los avances en la historiografía de la ciencia a nivel internacional, y particularmente los elaborados por autores marxistas, influyeran decisivamente en la configuración de su libro *La ciencia en la historia de México* y en sus otros estudios de historia de la ciencia; al respecto se puede considerar que la obra de John D. Bernal, en particular su libro *La ciencia en la historia*⁴³⁷, publicado por primera vez en 1954 es una de las producciones historiográficas que más influyeron en de Gortari. El año de publicación del primer libro de historia de la ciencia de Eli de Gortari, *La ciencia en la reforma* (1957), coincide con el año de publicación de la segunda edición del libro de John Bernal, que recibió gran difusión de parte de Eli de Gortari, empezando con una reseña⁴³⁸, siguiendo con la traducción y publicación de la obra en la colección del SPCyF en 1959.⁴³⁹

El libro de John D. Bernal *La ciencia en la historia*, al igual que *La ciencia en la historia de México* de de Gortari, confiere gran importancia al grado de desarrollo de las fuerzas productivas y los modos de producción, concibiendo la relación entre infraestructura y superestructura, considerando a los fenómenos de la vida material como

⁴³⁶ Vid. Eli de Gortari. *Siete ensayos... En torno a la astronomía*. México, Grijalbo, 1979. Capítulo II “El astrónomo que movió la tierra”, pp. 21-41; “Galileo: el creador de la ciencia moderna”, pp. 147-158.

⁴³⁷ Bernal, John. *Science in History*. Londres, Watts, 1954.

⁴³⁸ Vid. Eli de Gortari. “Science in history, por John Bernal”, *Diánoia*, vol. 3, no. 3, 1957. p. 393.

⁴³⁹ La traducción fue hecha por Eli de Gortari. En la edición inglesa el libro consta de un volumen, la edición en español se dividió en dos volúmenes, en el primer volumen se encuentran las cinco primeras partes del libro y se tituló *La ciencia en la historia*. Trad. Eli de Gortari. México, UNAM, 1959, (Problemas científicos y filosóficos); es el segundo volumen aparecido en 1960, se publicaron las dos partes restantes y se tituló *La ciencia en nuestro tiempo*. Trad. Eli de Gortari. México, UNAM, 1960. (Problemas científicos y filosóficos).

base del desarrollo superestructural; con tal proceder el libro de Bernal toma forma y se divide en siete partes de su libro y la división en capítulos de cada parte; de esta manera se enlaza la estructura del libro de Eli de Gortari que se mencionó y el de John Bernal. Es posible que la mayor influencia de Bernal sobre Eli de Gortari fuera la idea misma de presentar en un libro el cuadro general del desarrollo histórico y su relación con la ciencia, pues eso hace Bernal en su libro y, de Gortari conocedor de su obra, presenta el cuadro general del desarrollo histórico de México y su relación con la ciencia.

Respecto a la relación entre la ciencia y la sociedad, tanto Bernal como de Gortari conciben que es una relación dialéctica de mutua determinación, de tal manera que Bernal afirma que su libro “no pretende ser una historia de la ciencia; su tema fundamental es esta interacción de la ciencia y la sociedad”⁴⁴⁰. No obstante Bernal afirma que en su libro se da una preferencia respecto a la influencia de la ciencia sobre la historia,⁴⁴¹ lo que marca una diferencia, aunque no esencial si destacable, entre su obra y la de Eli de Gortari, pues la del mexicano, pese a demostrar la relación dialéctica entre ciencia e historia, da preferencia a la influencia de la historia sobre la ciencia. Según los parámetros de Bernal el proceder de Eli de Gortari al respecto es similar al de otros autores como como Herbert Butterfield y George Norman Clark; aunque también cabe considerar a Boris Hessen, pese a que ni Eli de Gortari o Bernal hacen extensa referencia a su obra, pues Hessen se dedicó al estudio de la historia de la ciencia acentuando la determinación que el contexto histórico social ejerce sobre desarrollo científico y los científicos.⁴⁴² No obstante hay que destacar que queda por

⁴⁴⁰ Bernal, John. *La ciencia en la historia*. Trad. Eli de Gortari. México, UNAM, 1959. p. 59.

⁴⁴¹ *Ibid.* p. 59.

⁴⁴² *Ibid.* 59 Las obras a las que Bernal se refiere son de Hebert Butterfield *Los orígenes de la ciencia moderna*. Madrid, Tauros, 1958; y de George Norman, Clark. *Science and social welfare in the age of Newton*. Oxford, Clarendon Press, 1970. Respecto a Boris Hessen, del que ya se había hecho referencia (*vid.* nota 227), cabe destacar que Eli de Gortari no hace referencia a sus trabajos pese a ser de los primeros en

hacerse además de una revisión más profunda de la obra historiográfica de Eli de Gortari, un estudio que exponga las posibles influencias que John Bernal y otros historiadores de la ciencia ejercieron sobre la obra de éste, pues esto permitirá comprender de mejor manera su concepción de la historia y filosofía de la ciencia.

6.2.3 Sobre la utilidad de la historia de la ciencia

Eli de Gortari, además de cultivar la historia de la ciencia, reflexionó sobre la importancia y utilidad que tiene su estudio desde una perspectiva materialista. Posiblemente la importancia que le asigna esté referida a su utilidad para el presente; pues como se expuso antes, cuando Eli de Gortari medita sobre la relación entre la ciencia y la sociedad le preocupa demostrar que la función social de aquella es el progreso de ésta. Además, al reseñar la obra de John D. Bernal, señalaba, al igual que en su texto “La cuestión primordial de la ciencia en nuestro tiempo”, que es necesario “presentar la influencia recíproca habida entre la ciencia y los otros aspectos de la historia, ya sea directa o indirectamente, para *lograr la comprensión de algunos de los principales problemas que se plantean al hombre en nuestro tiempo*”.⁴⁴³

Estudiar el carácter histórico de la ciencia permite comprender las problemáticas a las que se enfrenta el conocimiento científico en cada época; lo que facilita poder abordar las problemáticas con que hoy se enfrenta la sociedad con relación a la ciencia y el sistema

trabajar la historia y filosofía de la ciencia desde la perspectiva Marxista; su obra más conocida en español es la ponencia que presentó en el Segundo Congreso Internacional de Historia de la ciencia y la tecnología efectuado en Londres en 1931, la cual se titula “Las raíces sociales y económicas de los *Principia* de Newton”. bibliografía respecto a este texto y el texto mismo se encuentran en <http://www.nodulo.org/ec/2010/n100p12.htm>.

⁴⁴³ Eli de Gortari. “Science in history, por John Bernal”, *Diánoia*, vol. 3, no. 3, 1957. p. 393. Las cursivas son mías. Esta cita es igualmente aplicable a la producción historiográfica de Eli de Gortari.

económico y político imperante; es decir, la historia de la ciencia demuestra que las problemáticas actuales que presenta el conocimiento científico han de ser superadas en la medida que se da la transformación del actual sistema capitalista hacia el comunismo, donde se superan la contradicción entre libertad y necesidad por medio de la concordancia entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción, concordancia que tiene por base el desarrollo científico empleado en la producción, en palabras de Eli de Gortari:

En el presente, la función social de la ciencia se concreta en dicha liberación de la miseria, de la opresión, de la guerra y de la superstición, que ahogan los mejores esfuerzos de la humanidad. Y, por lo demás, en el logro de ésta liberación radica la condición fundamental para el desarrollo constructivo de la ciencia; de la misma manera como, en forma recíproca, el avance de la ciencia conduce, a pesar de todas las contingencias, a dicha liberación y a su afianzamiento, como una condición imprescindible para el mejoramiento real e irreversible de la humanidad.⁴⁴⁴

Por otro lado, el carácter histórico de la ciencia es parte de las consideraciones científicas de la ciencia misma; es decir, la historia de la ciencia es parte de la ciencia de la ciencia al estudiar los alcances, limitaciones, forma en que se abordan en cada época problemáticas como la objetividad, la metodología, etc. Por esto, la historia constituye una base objetiva para la filosofía de la ciencia, que conjuga, además de los avances de las diversas ciencias, la revisión crítica del desarrollo de éstas.

Sumado a esto, la historia de la ciencia descubre la manera en que el avance de la ciencia demuestra el entrelazamiento existente entre procesos existentes, es decir, nos permite comprender cada vez de mejor manera el desenvolvimiento del universo y el universo mismo; por lo que en el desarrollo histórico de la ciencia se expresa el proceso en

⁴⁴⁴ Eli de Gortari. “La significación de la ciencia y su función social” en *Indagación...* p. 24.

que la humanidad descubre la esencia dialéctica del universo que conlleva la formulación de concepciones filosóficas, metodológicas, que sirven para el desarrollo histórico del conocimiento en general. Entonces la historia de la ciencia es parte importante y necesaria del estudio del desarrollo del conocimiento humano en general. En palabras de Eli de Gortari

La historia de la ciencia expresa, de un modo singular, el desenvolvimiento histórico del universo, en tanto que el sistema científico representa los entrelazamientos y las acciones mutuas que se ejercen entre los procesos existentes. De esta manera la historia del conocimiento explica el sistema de la ciencia y, a su vez, este sistema dinámico sirve de fundamento al desarrollo histórico del conocimiento.⁴⁴⁵

La historia de la ciencia, abordada desde el materialismo histórico, tiene la particularidad de estar en estrecha relación con el materialismo dialéctico pues “el materialismo histórico es la aplicación de la concepción y de los principios del materialismo dialéctico al estudio de los procesos de la sociedad y de su historia”⁴⁴⁶; por lo que la historiografía de la ciencia es un ejemplo de concreción de la aplicación del materialismo dialéctico e histórico. Así mismo, dado que el materialismo dialéctico como filosofía conlleva los avances de las demás ciencias, entonces para Eli de Gortari la historia de la ciencia guarda una doble relación con las ciencias: como objeto de estudio, y fundamento de su estudio. Entonces, pues, la estrecha relación que de Gortari asignaba a la filosofía, la ciencia y la historia; tiene una concreción en los estudios de historia de la ciencia.

⁴⁴⁵ Eli de Gortari. *Introducción...* p. 21

⁴⁴⁶ Eli de Gortari. “El materialismo dialéctico en México” en *Reflexiones históricas y filosóficas de México*. pp. 87-109.

Epílogo

Este estudio, el más extenso que hasta ahora existe sobre la vida y obra de Eli de Gortari, aunque no profundiza lo suficiente en un tema particular por estar abocado a dar una visión general de la producción intelectual de Eli de Gortari, sí toca los elementos más importantes y los que permiten apreciar la riqueza que guarda su obra. De la indagación hecha se pueden obtener las siguientes conclusiones que se habían expresado a lo largo de la tesis y en las que ahora se insistirá, considerando que son parciales y están sometidas a crítica y cambio conforme se profundicen los estudios respecto a Eli de Gortari.

Al revisar la trayectoria de vida de Eli de Gortari se destaca que además de haber sido un filósofo e historiador con una gran producción, también fue un marxista consecuente, solidario con procesos de lucha al socialismo como Vietnam, China y Cuba; un activo participante en las movilizaciones políticas nacionales, en especial las que tuvieron como centro a la universidad que fue su principal centro de trabajo y formación. El nivel de compromiso con que participó lo constata la penosa estancia que tuvo en Lecumberri, como producto de su participación en niveles de dirección, en el movimiento de 1968 en México. Esto permite afirmar que no desligó su labor teórica de interpretar el mundo, de la práctica necesaria para transformarlo. Entonces, la obra teórica de Eli de Gortari debe ser estudiada considerando el interés pragmático político que él mismo le asignaba, y que le llevó a ir contra corriente en la academia mexicana y a tener una estrecha relación con las universidades de países del bloque socialista.

Su trayectoria intelectual tiene la peculiaridad de iniciar en el estudio de las ciencias, con sus carreras de ingeniería y matemáticas, para luego pasar a la filosofía y la

historia; lo cual influyó en que concibiera a la filosofía como ciencia de las ciencias que requiere del estudio de los avances de las demás ciencias. Esto muestra la particular concepción que tenía de la filosofía (como ciencia de la ciencias), que contrasta con la generalidad de los filósofos mexicanos con que convivió; a este respecto, el SPCyF tuvo un destacado papel, pues fue una importante fuente sobre los avances científicos que retomó de Gortari en sus investigaciones filosóficas. Por esto mismo, él es uno de los últimos grandes autores que sintetizan y sistematizan un gran número de conocimientos de diversas áreas: historia, filosofía, física, lógica, química, ingeniería, matemáticas, etc. Esto lo hizo acorde a su concepción marxista del mundo; la concepción materialista y dialéctica le permitió conjugar las múltiples determinaciones de la realidad para poder conformarse una visión del funcionamiento de sus distintos aspectos.

Así pues, parte de lo novedoso de la obra de Eli de Gortari dentro del ámbito filosófico de México atañe a la manera de enfocar los temas que estudió, desde el materialismo dialecto e histórico; igualmente es novedad, entre los marxistas mexicanos tanto filósofos como historiadores, los temas (lógica, dialéctica, lógica dialéctica, filosofía e historia de la ciencia) y el nivel con que los abordó. Además destaca la defensa que hizo de la dialéctica, y su aplicación a los estudios de ciencias como la física, con lo que profundizó los estudios de *Dialéctica de la naturaleza* de Engels, que es demostración de la vigencia de la dialéctica para el análisis de los avances científicos. Una valoración general y rápida del contexto intelectual de México permite afirmar que las investigaciones de Eli de Gortari respecto a la lógica dialéctica, la dialéctica en las ciencias naturales e historia y filosofía de la ciencia, hasta hoy no tienen comparación con algún otro autor marxista de México.

La indagatoria crítica sobre la obra de Eli de Gortari que se ha expuesto, permite concluir que éste era un marxista de corte ortodoxo, o marxista-leninista, cuya obra, no

obstante, sin alejarse del “diamat”, presenta ideas innovadoras demostrando así que el marxismo ortodoxo, hoy en día desacreditado y proscrito, presenta variantes y debates internos que son parte de la diversidad, riqueza, y espíritu crítico que le caracteriza, aunque se haya difundido una imagen contraria. La rigurosidad y proceder crítico de sus estudios lo colocan al nivel de los investigadores marxistas formados en el contexto soviético durante los años 40’s y los años 50’s del siglo pasado, pero con la desventaja de no haberse formado en el contexto político, social e intelectual de la URSS, por lo que merece un mayor reconocimiento su esfuerzo y trabajo teórico.

A diferencia de otros investigadores marxistas en México y el mundo, Eli de Gortari gozó de una relativa libertad en sus estudios e investigaciones, pues las líneas de partido que en el contexto soviético y de la militancia en Partidos Comunistas tuvieron gran peso sobre la producción intelectual (fuese fomentando ciertos temas de debate o censurando), en el desarrollo teórico de Eli de Gortari no predominaron ni coartaron su desarrollo filosófico e investigación científica; esto es posible apreciarlo en la forma como concibe la relación entre lógica formal y lógica dialéctica, su cultivo de la lógica dialéctica y sus estudios de historia de la ciencia. No obstante, en la trayectoria intelectual de nuestro filósofo es posible encontrar la asimilación de líneas teóricas soviéticas, que llevan a la existencia de contradicciones dentro de su obra; tal es el caso de la concepción de la filosofía como una ciencia y la inexistencia del modo de producción asiático en América.

La ortodoxia caracteriza su obra, y se contrapone al supuesto enriquecimiento y renovación del marxismo que llevó, particularmente durante los años 60’s y 70’s, a la degeneración de las tesis políticas e ideológicas básicas de Marx, Engels y Lenin; por lo que hoy es objeto de un olvido premeditado de aquellos a quienes les incomoda la destrucción del capitalismo o no han sabido valorar la labor científica en que se apoya la

lucha al socialismo de proyectos como el de la URSS. Por esto, las diversas aristas de la obra de Eli de Gortari aquí abordadas demuestran que el enriquecimiento del marxismo es posible sin derivar en posicionamientos *confusionistas* que tergiversan sus bases como lo hace el marxismo crítico y la filosofía de la praxis, y de aquí deriva la importancia de recuperar e invitar al estudio de la obra teórica de este filósofo que forma parte del acervo de la tradición marxista en México.

Anexo

Imagen 1. Documentos de la Dirección Federal de Seguridad Versión pública Eli de Gortari, caja 13, legajo 1. Foja 203.

E 119-21
1-3

13-11-11

DR. ELI DE GORTARI CARBAJAL:

Destacado miembro del Partido Comunista Mexicano, en donde es considerado como asesor en el aspecto teórico de varios dirigentes del mismo.

Fue Rector de la Universidad de San Nicolás de Morelia Michoacán en donde al sostener sus puntos de vista ideológicos para la solución de diversos problemas surgidos provocó una división entre el estudiantado y la cual originó su salida.

Uno de los principales colaboradores de la Revista POLITICA, actualmente desaparecida.

Colaborador y asesor de la Revista del Partido Comunista Mexicano "HISTORIA Y SOCIEDAD"

Dirigente de la Sociedad Mexicana de Amistad con China Popular en donde ha sustentado varias Conferencias.

Dirigente de la agrupación denominada Comité Mexicano de Solidaridad con Vietnam.

Presidente Honorario del Instituto de Intercambio Cultural - Mexicano Ruso.

13-11-11

Imagen 2. Documentos de la Dirección Federal de Seguridad Versión publica Eli de Gortari, caja 13, legajo 1. Foja 203.



Miembro del Partido Comunista Mexicano; colaborador de MARCOS PARDI--RAS en la revista "Política"; ex-Rector de la Universidad Niccolafita de Morelia, Mich.; también colaborador de la revista "Continental de Humorismo-Moderno" que edita el P.C.M.; forma parte del Comité Permanente de la Asamblea Nacional por la libertad de los presos políticos y por la derogación del delito de disolución social; está en contacto con los líderes estudiantiles de la U.N.A.M. LADISLAW HERNANDEZ RODRIGUEZ y ARMANDO FISERO MARQUEZ, ambos de la C.N.E.D. y con el maestro ENRIQUE SEMO CALEY con el objeto de presionar a las autoridades universitarias a que se implante en la Facultad de Derecho sobre marxismo; hizo uso de la palabra en la ceremonia de apertura de cursos organizada por elementos estudiantiles de izquierda en el auditorium "Justo Sierra" de Filosofía y Letras en donde manifestó que "felicitaba a los estudiantes por haber organizado este acto, instándolos a que lo hagan del modo que sea necesario en contra de la burguesía gobernante, teniendo que defender a toda costa la autonomía que aún perdura en la U.N.A.M. y sobre todo no permitir que el Ejército que está para salvaguardar los intereses del pueblo, continúe violando las autonomías"; dijo además que "GUSTAVO DIAZ ORDÁZ el tirano que actualmente rige los destinos del país, en un signo de sostenerse en el poder, ha vertido la sangre de los estudiantes, --campesinos y pueblo en general.



0011

Imagen 3. Documentos de la Dirección Federal de Seguridad Versión publica Eli de Gortari, caja 13, legajo 1. Foja 251.

DR. ELI DE GORTARI.



El 18 de septiembre de 1968 fué detenido en Ciudad Universitaria y consignado a la Procuraduría General de Justicia de la República el 23 del mismo mes y año, quien lo puso a disposición del Juez lo. de Distrito del D.F. en Materia Penal como presunto responsable de los delitos de Invitación a la Rebelión, Asociación Delictuosa, Sedición, -- Daño en Propiedad Ajena, Ataque a las Vías Generales de Comunicación, -- Robo y Despojo.

La Procuraduría General de Justicia del Distrito y Territorios Federales, el 23 del mismo mes de Septiembre lo puso a disposición del Juez 21 de la Corte Penal como presunto responsable de los delitos de Robo en sus diversas modalidades, Destrucción Violenta de Vehículos del servicio público local, Daño en Propiedad Ajena, Lesiones contra Particulares y Agentes de la Autoridad, Resistencia de Particulares, Secuestro, todos cometidos en Asociación Delictuosa.

El 26 de septiembre el Juez lo. de Distrito del D.F. en Materia Penal le dictó auto de formal prisión.

00251

Bibliografía

Obras de Eli de Gortari:

Eli de Gortari, Samuel Ramos y Guillermo Haro (coords.). *Cuadernos y suplementos del seminario de problemas científicos y filosóficos. Primera serie*. México, UNAM, 1955.

La Ciencia en la reforma, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1957.

Siete ensayos Filosóficos sobre la Ciencia Moderna, México, Editorial Grijalbo, 1969.

El Problema de la Predicción en Ciencias Sociales, (en colaboración con Tomás Garza, Camilo Dagum, Joseph Hodara y Oscar Varsavsky), México, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Sociales, 1969.

Introducción a la lógica dialéctica. 4ª ed. México, FCE-UNAM, 1972.

Lógica General, México, Grijalbo, 1972.

Ciencia y Conciencia en México, 1767-1883, México, Secretaría de Educación Pública, SepSetentas, 1973.

La metodología: una discusión y otros ensayos sobre el método. México, Grijalbo, 1978.

El Método de las Ciencias: Nociones Elementales, México, Editorial Grijalbo, 1979.

Indagación Crítica de la Ciencia y de la Tecnología, México, Editorial Grijalbo, 1979.

Dialéctica de la física. 2ª ed. México, Grijalbo, 1979.

La ciencia de la lógica. México, Grijalbo, 1979.

Reflexiones Históricas y Filosóficas sobre México, México, Editorial Grijalbo, 1982.

Fundamentos de la lógica. La actividad científica y su explicación dialéctica. Barcelona, Océano, 1982.

Conclusiones y pruebas de la ciencia. Barcelona, Océano, 1983.

Metodología General y Métodos Especiales, Barcelona, Ediciones Océano, 1983.

En Torno a la Astronomía, México, Editorial Grijalbo, 1984.

Ensayos Filosóficos sobre la Ciencia Moderna, México, Editorial Grijalbo, 1985.

La Ciencia en la Historia de México, México, Editorial Grijalbo, 1985.

Iniciación a la Lógica, 9ª ed. México, Editorial Grijalbo, 1985.

Introducción a la Lógica Dialéctica, Décima séptima edición, México, Editorial Grijalbo, 1987.

Diccionario de la Lógica. México, Plaza & Janes, 1987.

Silabario de Palabrejas. México, Plaza & Janes. 1987

Folletos

El Hombre y la Naturaleza, México, Universidad Nacional Autónoma de México, Seminario de Problemas Científicos y Filosóficos, Cuaderno No. 13, segunda serie, 1959.16 págs.

Artículos y capítulos de libros

Historia y sociedad (Historia y sociedad, No. 5, Suplemento No. 1., primavera 1966.)

“Los pliegues ocultos de la sociedad” en Luis Salazar, *et al. La herencia de Foucault*. México, UNAM-El Caballito, 1987. pp. 145-160.

“Ciencia positiva, política científica”, *Historia Mexicana*, Vol. 1. No. 4. p. 603-616.

“El indeterminismo físico en crisis” en *Cuadernos Americanos*, año XIV, núm. 4, 1955, pp. 96-114

Obras consultadas

Althusser, Louis. *Para una crítica de la práctica teórica. Respuesta a John Lewis*, México, Siglo XXI, 1973.

Bartra Roger, Jorge Alonso, Miguel Ángel Velasco y otros. *La izquierda en los cuarenta*. México, CEMOS-Ediciones de Cultura Popular, 1985.

Bermudo Ávila, José Manuel. *Engels contra Marx. El anti engelsianismo en el marxismo eurooccidental*. Barcelona, Universitat Barcelona, 1981.

Bolívar Echeverría. *Valor de uso y utopía*. México, Silo XXI, 2010.

Berenzon, Boris (coord.). *Historiografía. Herencias y nuevas aportaciones*. México, Instituto Panamericano de Geografía e Historia, Secretaria de Relaciones Exteriores, 2003. pp. 109-127.

Cazés, Daniel. *Crónica 1968*. México, Plaza y Valdés, 1993.

Ceroni, Umberto. *El pensamiento de Marx. Antología*. Barcelona, Del Serbal, 1980.

Chávez Carbajal, Marta Guadalupe y Pineda Soto, Zenaida Adriana. *Homenaje póstumo al Dr. Eli de Gortari*. Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo-Instituto de Investigaciones Históricas, 1991.

Consejo Técnico de Humanidades. *Las Humanidades en México. 1950-1975*. México, UNAM, 1978.

Dauben, Joseph W. y Christoph J. Scriba (*Vid.* Joseph W. Dauben, Christoph J. Scriba. *Writing the History of Mathematics - Its Historical Development*. Berlin, Birkhauser, 2002).

Engels, Federico. *Anti-Dühring o La subversión de la filosofía por el señor Dühring*. Trad. de Wenceslao Roces México, Ediciones de Cultura Popular, 1975.

----- *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*. Cordoba, Cuadernos de Pasado y Presente, 1975.

----- *Dialéctica de la naturaleza*. Trad. de Wenceslao Roces. México, Grijalbo, 1961.

José Ferrater Mora. *Diccionario de filosofía*. Barcelona, Ariel, 2004. Tomo II.

Fornet Betancourt, Raúl. *Transformación del marxismo. Historia del marxismo en América Latina*. México, Universidad Autónoma de Nuevo León,-Plaza y Valdés, 2001.

Gandler, Stefan *Marxismo crítico en México: Adolfo Sánchez Vázquez y Bolívar Echeverría*. Prólogo de Michael Löwy. México, FCE, 2007.

Guevara Niebla, Gilberto. *La democracia en la calle. Crónica del movimiento estudiantil mexicano*. México, Siglo XXI-Instituto de Investigaciones Sociales, 1988

Gouldner, Alvin, W. *Los dos marxismos. Contradicciones y anomalías en el desarrollo de la teoría*. Trad. A. Madrid, Alianza, 1983.

Heidrum, Holzfeind. *México 68. Interviews with activist of the studen movement*, Snitzeerland, Kodoji, 2009.

Hoffman, John. *Crítica a la teoría de la praxis*. Trad. de Beatriz Talamantez. México, Nuestro tiempo, 1977. (Colección teoría e historia).

- Jardón, Raúl. 1968: *El fuego de la esperanza*. México, Siglo XXI, 1998.
- *El espionaje contra el movimiento estudiantil. Los documentos de la Dirección Federal de Seguridad y las agencias de inteligencia estadounidenses en 1968*, México, Ítaca, 2003.
- Kedrov, M. B. y A. Spirkin. *La ciencia*, México, Grijalbo, 1968.
- Kohan, Néstor. *Marx en su (tercer) mundo. Hacia un socialismo no colonizado*. Buenos Aires, Biblos, 1998.
- Konstantinov, F. V. *El materialismo histórico*. Trad. de Wenceslao Roces y Adolfo Sánchez Vázquez. México, Grijalbo, 1963.
- *Fundamentos de la filosofía marxista*. México, Grijalbo, 1965.
- Kopnin, P. V., M. Klein, et, al. *Engels y la filosofía de Hegel*. Buenos aires, Paidós, 1975.
- Lefebvre, Henri. *Lógica formal, lógica dialéctica*. Trad. de Esther Benitez Eiroa. México, Siglo XXI, 1976.
- *Lógica formal y lógica dialéctica*. Nota preliminar y trad. de Eli de Gortari. México, UNAM, 1956.
- Lewis, John. *El Maxismo de Marx*. Trad. Gerardo Dávila. México, Nuestro Tiempo, 1973.
- Lovchuk, M.T., T. I.Oizerman. e I. Y. Schipanov. *Historia de la filosofía marxista leninista. Historia de la filosofía marxista leninista y su lucha contra la filosofía burguesa*. Moscú, Progreso, 1978. Tomo II.
- Lukács, Georg. *Historia y conciencia de clase*. Trad. Manuel Sacristán. México, Grijalbo, 1969.

Marx, Carlos y Federico Engels. *La ideología alemana. Crítica de la novísima filosofía alemana en las personas de sus representantes Feuerbach, B. Bauer y Stirner, y del socialismo alemán en las de sus diferentes profetas*. Trad. Wenceslao Roces. México, Ediciones de Cultura Popular, 1977.

Marx, Carlos. *Grundrisse: Lineamientos Fundamentales para la Crítica de la Economía Política 1857-1858*. Trad. Wenceslao Roces. México, FCE, 1985.

Marx, Carlos. *El dieciocho brumario de Luis Bonaparte*. En Carlos, Marx y Federico, Engels. *Obras escogidas*. Moscú, Progreso, s/f.

Matute, Álvaro. *La teoría de la historia en México (1940 -1973)*. México, SEP, 1974. (SEP SETENTAS 126)

Mejía Gonzales, Adolfo. *La huelga del 56. Vivencias nicolitas de lucha y amor*, México, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 1991.

-----*Michoacán ¿Feudo cardenista? Historia de una lucha estudiantil vencida con la traición y el asesinato*. México, Nuevos caminos, 1966.

Mendoza Rojas, Javier. *Los conflictos de la UNAM. En el siglo XX*. México, UNAM-Plaza y Valdés, 2001.

Mondolfo, Rodolfo. *Marx y marxismo. Estudios histórico-críticos*. México, FCE, 1960.

Ordorika, Imanol. *La disputa por el campus: poder política y autonomía en la UNAM*. México, UNAM, 2006. p. 135.

Poniatowska, Elena. *La noche de Tlatelolco. Testimonios de historia oral*, México, Era, 1997.

Quintana Adriano, y Arcelia, Diego Elvia, coordinadores. *Compendio de la Legislación universitaria 1910-2001*. México, UNAM, 2001. vol. III.

Rodríguez Morales, Margarita. *Autonomía y órganos de gobierno en la universidad michoacana 1919-1966*, Michoacán, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 1999.

Rosental, M. y Straks, G. M. *Categorías del materialismo dialéctico*. Trad. Adolfo Sánchez Vázquez y Wenceslao Roces. México, Grijalbo, 1960.

Rozhin, V. *La dialéctica marxista-leninista como ciencia filosófica*. Trad. Arnoldo Martínez Verdugo y Alejo Méndez. México, Fondo de Cultura Popular, 1961.

Ruy, Pérez Tamayo. *Cinco experiencias académicas mexicanas y dos apéndices*. México, El Colegio Nacional, 2006.

Sánchez Vázquez, Adolfo. *A tiempo y a destiempo*. México, FCE, 2003.

Schettino Maimone, Ernesto. *Introducción al materialismo histórico*. México, Libros y arte, 1981.

Spirkin, A. G. *Materialismo dialéctico y lógica dialéctica*. Trad. de José Láin. México, Grijalbo, 1969.

Stalin, José. *El marxismo y los problemas de la lingüística*. Pekin, Ediciones de Lenguas Extranjeras, 1976.

Vargas Lozano, Gabriel. *Esbozo de la historia de la filosofía en México (siglo XX) y otros ensayos*. México, Consejo Cultural de las Artes de Nuevo León, 2005.

Zermeño, Sergio. *Una democracia utópica: el movimiento estudiantil de 1968*. México, Siglo XXI, 1990.

Trejo, Evelia *Escribir la historia en el siglo XX: Treinta lecturas*. México, UNAM, 2005.

V Congreso de la Internacional Comunista. 17 de junio-8 de julio de 1924. Segunda parte. Argentina, Pasado y presente, 1975. (Cuadernos de Pasado y Presente no. 56).

México, 75 años de revolución. IV. Educación, cultura, comunicación. México, FCE-INHERM, 1988.

Los procesos de México 68: la criminalización de las víctimas. Acusaciones y defensas del proceso judicial de los detenidos en el movimiento de 1968. México, Comité 68 pro libertades democráticas, 2008.

Universidad Nacional Autónoma de México. *Legislación Universitaria.* México, UNAM, 2012. En especial la “Ley orgánica de la UNAM” pp. 19-30 y el “Estatuto General”

Artículos.

Aguilar, Julio. “Archivos secretos de la cultura”, en *Boletín electrónico del FCE*, lunes 21 de mayo 2007. En línea: http://www.fondodeculturaeconomica.com/editorial/prensa/Detalle.aspx?seccion=Detalle&id_desplegado=7264

Anderson, Perry, “¿Existe una crisis en el marxismo?” *Dialéctica*, año V, no. 9, 1980.

Azuela, Luz Fernanda y Guevara Fefer, Rafael. “La ciencia en México en el siglo XIX: una aproximación historiográfica” *Asclepio*, Vol. 2, 1998. pp. 77-105. Revista disponible en línea:

<http://asclepio.revistas.csic.es/index.php/asclepio/article/download/337/335>.

Bernstein, Harry. “Marxismo en México, 1917-1925” en *Historia mexicana*, no. 4, v. 10, (abr.-jun. 1961), pp. 588-612.

Beller Taboada, Walter. “Lógica y lógicas en el México contemporáneo” en *Enciclopedia electrónica de la filosofía mexicana.* México, Centro de Documentación en

Filosofía Latinoamericana e Ibérica (CEFILIBE) de la UAM-Iztapalapa.

http://dcsh.izt.uam.mx/cen_doc/cefilibe/index.php/enciclopedia

Enrique Beltrán, “La historia de la ciencia en México en los últimos cinco lustros (1963-1988)”, en Juan José Saldaña (ed.). *Memorias del primer congreso mexicano de historia de la ciencia y de la tecnología*. México, Sociedad Mexicana de Historia de la Ciencia y la Tecnología, 1989. pp. 79-99.

Boltvinik, Julio "[Economía Moral](#)", *La Jornada* en internet, viernes 3 de octubre de 2008. En línea:

<http://www.jornada.unam.mx/2008/10/03/index.php?section=economia&article=03201eco>

Carnap, Rudolf. “Informe Rudolf Carnap sobre filósofos mexicanos presos” traducción de Álvaro Peláez Cedrés en *Signos filosóficos*, vol. 13, no. 26, México, julio-diciembre, 2011. En línea: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1665-13242011000200008&script=sci_arttext

Garza Almanza, Victoriano. “Eli de Gortari. Los sueños enterrados de un académico”. *CULCyT*. Enero-abril. 2011. Año. 8, núm. Pp. 42. 54-56. En línea: <http://www2.uacj.mx/IIT/CULCYT/Enero-abril2011/9%20Columna%20PoP.pdf>

Rajchenberg S., Enrique, “Las figuras heroicas de la revolución en los historiadores proto marxistas.” *Secuencia*, 1994. pp.49-64.

Sacristán, Manuel. “La tarea de Engels en el “Anti-Duhring” en Engels. *Anti-Duhring*. Trad. e introducción de Manuel Sacristán, México, Grijalbo, 1977. p. VII-XXVIII.

Sánchez Quintanar, Andrea. “La historiografía mexicana de izquierda” en Conrado Hernández (coord.). *Tendencias y corrientes de la historiografía mexicana del siglo XX*. México, El Colegio de Michoacán-UNAM, 2003. pp. 91-115.

Sánchez Vázquez, Adolfo. “Autobiografía intelectual: mi obra filosófica”, en *Anthropos. Revista de documentación científica de la cultura*. No. 52. Agosto 1985. pp. 13-16.

-----“La lógica dialéctica de Eli de Gortari”, *Diánoia*, vol. 3, no. 3. 1957. pp. 364-365.

----- “El marxismo en México”, en *Dialéctica*, núm. 19, 1988.

Somolinos D’ardois, Germán. “Historia de la Ciencia”, en *Historia Mexicana*, vol. XV, núms. 2-3. octubre 1965-marzo 1966.

Víctor Hugo Varela, “Familia de Gortari Pedroza donará mil titeres al Munati”, en *La jornada. Oriente*, 10 de octubre 2013.
<http://www.lajornadadeoriente.com.mx/2013/10/10/familia-de-gortari-pedroza-donara-mil-titeres-al-munati-de-tlaxcala-este-mes/>.

Vargas Lozano, Gabriel. “El debate por la filosofía del marxismo en México”, *Dialéctica*, año XIII, no. 19, Julio 1988.

----- “Adolfo Sánchez Vázquez y la filosofía de la praxis.” Publicación electrónica de la División de Ciencias Sociales y Humanidades de la UAM-Iztapalapa. En http://csh.izt.uam.mx/cen_doc/cefilibe/Esbozo/09%20SANCHEZ%20VAZQUEZ%20ADOLFO%20ENCICLOPEDIA.pdf

----- “Marx y el marxismo. Introducción al debate actual.”, *Dialéctica*, Año IV, No. 7, Diciembre 1979. p. 27-41

Gaceta UNAM, vol. 15, no. 22, 15 de Agosto, 1967 pp. 6-9.

Tesis:

Espinosa Parra, Guillermo. *El Rectorado del Dr. Eli de Gortari en la Universidad Michoacana, 1961-1963*, Tesis para obtener el título de licenciado en historia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 2008.

Morales Muñoz, Daniela. *45 días de conflicto universitario en la prensa Moreliana. Febrero y Marzo de 1963*. Tesis para obtener el grado de Licenciado en historia, Universidad Michoacán de San Nicolás de Hidalgo. 2009.

Archivos:

Archivo General de la Nación (México); Galería 1, Fondo: Secretaría de Gobernación siglo XX; Serie: *Dirección Federal de Seguridad (DFS)* “Versiones públicas: Eli de Gortari”.