



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

COLEGIO DE FILOSOFÍA

Informe académico por elaboración comentada de
Material didáctico para apoyar la docencia: *el proyecto
Cápsulas radiofónicas del Doctor Sócrates como medio de
difusión de la filosofía.*

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO

LICENCIADO EN FILOSOFÍA

PRESENTA

ADOLFO ISRAEL FLORES RAMÍREZ

Asesor: Dr. Jesús Raymundo Morado Estrada



MÉXICO, D.F.

2010



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

Agradezco su amabilidad, paciencia y atención por acceder a revisar este informe:

A La Dra. Leticia Flores Farfán, que accedió amablemente a leer este informe. Gracias por las palabras alentadoras y la excelente disposición que siempre mostró para dialogar.

Al Dr. Ernesto Priani, que siempre ha mostrado una gran apertura a todas las formas de expresión filosófica.

Al Lic. Rafael Choreño, gracias a sus comentarios fue posible tener una mejor apreciación del problema de la difusión.

Un agradecimiento al *Dr. Raymundo Morado* por aceptar dirigir este informe. Sus enseñanzas, su motivación, su paciencia y el reconocimiento brindado tanto a mí, como al proyecto *Dr. Sócrates*, me han conducido a revalorar la filosofía, a escuchar mi propia voz, a elegir un camino.

Desde que cruzó palabras conmigo por primera vez para decirme que estaba tocando mal *stairway to heaven* a la fecha, siempre ha estado presente para señalar mis errores y para celebrar mis triunfos, *gracias* a mi amigo, el *Mtro. Luis Patiño*.

Dedicatorias

Para Elisa...nada te debo vida, nada me debes, vida estamos en paz.

Detrás de este trabajo hay una innumerable cantidad de personas que siempre me alentaron a seguir adelante, en ocasiones inyectándome un poquito de fe. Dedico este trabajo a todos mis amigos y familiares, disculpen la tardanza.

Especialmente dedico este trabajo y con ello agradezco todo su apoyo: A mi padre, Tomas Flores, porque siempre que mi mundo es gris, eres capaz de pintarlo de colores con tu alegría infantil. A mi hermana Lorena, porque siempre has estado al pendiente de mí, incluso cuando yo me he olvidado de mí mismo. A mi hermana Libia, porque sé que aún en la distancia me guardas afecto. A mi hermano Eric, porque siempre irrumpes en medio de mi soledad para ahuyentarla. A mi hermana Guadalupe porque la adversidad no te ha detenido. A Shayven, porque eres justo y noble a tu corta edad.

A mis familiares, Matilde, Julia, Mercedes, Silvia, Irma, por su cuidado y apoyo en los momentos difíciles.

A Lorenza Palafox, que siempre me ha recibido en su casa con los brazos abiertos.

A todos mis amigos, pero sobre todo a ese con el que siempre levanto un tarro, fumamos un puro, recitamos poesía, discutimos sobre filosofía, arreglamos el mundo, tocamos blues, nos desvelamos y jugamos futbol.

Índice

I. Introducción: _____	pág. 5
II. Difusión internacional de la filosofía _____	pág. 8
III. Presentación del Proyecto Doctor Sócrates _____	pág. 16
IV. Análisis de la primera Cápsula del Proyecto _____	pág. 24
V. Valoración del análisis de la primera cápsula _____	pág. 38
VI. Conclusión del análisis de la primera cápsula _____	pág. 41
VII. Conclusión general _____	pág. 45
Bibliografía _____	pág. 46
Apéndices _____	pág. 49

I. INTRODUCCIÓN

Este documento se presenta como un informe por elaboración comentada de material didáctico para apoyar la docencia, sin embargo, aborda un tema poco trabajado en la filosofía: el tema de la difusión. Aunque sabemos que es muy diferente la difusión y la enseñanza de la filosofía ambas tienen puntos de contacto importantes. Por ejemplo: En ambos casos tratamos de llevar información accesible a nuestro público. La educación tiene un objetivo más amplio que la difusión, pero la accesibilidad es un elemento que ambas tienen en común. Una de las lecciones aprendidas en la difusión es, que una cápsula radiofónica sobre filosofía puede ayudarnos a generar una discusión filosófica en el salón de clases. Las cualidades que hacen de una cápsula radiofónica un buen instrumento para hacer difusión de la filosofía, la hacen un buen instrumento para la docencia sin que por ello sean lo mismo. Por ello consideramos que la difusión de la filosofía puede ayudarnos en la docencia de la misma.

La investigación que dio origen al presente informe inició con el siguiente planteamiento: La reflexión filosófica es capaz de generar y aportar, tesis que difundidas por medio de la radio enriquezcan la vida cotidiana del ciudadano común: ¿qué tesis, cómo, cuándo y dónde deben ser difundidas?

Consideramos importante responder estas preguntas por las siguientes razones: La filosofía tiene muy poca participación en los medios de comunicación, existen sólo unos cuantos proyectos que tienen como objetivo hacer difusión de la filosofía y en consecuencia existen muy pocas tesis filosóficas construidas en lenguaje coloquial que permitan hacer difusión fuera de la academia. Este informe no trata *sobre* la necesidad de difundir la filosofía¹, ni trata de justificar *porqué* debe difundirse, esas son las convicciones de las que partimos. El presente informe propone *cómo* hacer difusión de la filosofía a partir de la experiencia adquirida al colaborar en un proyecto de difusión

¹No creemos que hacer difusión de la filosofía significa vulgarizarla, tampoco creemos que su naturaleza se corrompa o que pierda su *status* por tratar de llegar a una comunidad más amplia. Poulantzas, (1998, p. 41) Hace el siguiente planteamiento “*Il ne s’agit pas tant de savoir si la vulgarisation philosophique est possible que de savoir si elle est souhaitable. Non pas : comment peut-on vulgariser la philosophie? ni meme : peut-on la vulgariser? Mais bien : doit-on le faire? A-t-on le droit de vulgariser la philosophie sans déchoir de son statut de philosophie?*” (No se trata de saber si la vulgarización filosófica es posible sino de saber si es deseable. No preguntamos ¿Cómo podemos vulgarizar la filosofía? Ni tampoco ¿podemos vulgarizarla? Más bien: ¿Debemos hacerlo? ¿Tenemos el derecho a vulgarizar la filosofía sin que pierda su *status* de filosofía?)

por medio de la radio. La experiencia nos enseñó que esta labor requiere la creación de un discurso dirigido a la comunidad no filosófica. Consideramos que una buena razón para hacer esta investigación es que no hay información sobre *cómo* se debe crear este discurso difusor, no sólo en la radio, sino en general en cualquier medio.

La creación y el análisis del proyecto *Cápsulas radiofónicas del Doctor Sócrates*, nos llevó a buscar proyectos afines, documentos, fuentes que explicaran cómo hacer difusión de la filosofía. Encontramos que a nivel nacional e internacional no son más que unos cuantos proyectos los que tienen como meta hacer difusión. En las siguientes páginas presentamos un informe de los proyectos encontrados: revistas, libros, museos, comics, programas televisivos y programas radiofónicos. Descubrimos que el objetivo del proyecto Doctor Sócrates coincide con los objetivos de otros proyectos similares. Sin embargo no encontramos ningún documento que establezca los objetivos generales de hacer esta difusión².

El objetivo de este informe es establecer *cómo* es conveniente crear un mensaje con tesis filosóficas adecuado para hacer difusión de la filosofía por medio de la radio con la finalidad de enriquecer la vida cotidiana del ciudadano común.

Paralelamente, proponemos al menos tres objetivos que debe alcanzar la difusión de la filosofía: El primero es despertar el interés por la filosofía en la comunidad no académica. El segundo es propiciar que dicha comunidad valore el conocimiento filosófico. El tercero es mostrar que la filosofía se preocupa por los problemas de la vida cotidiana y puede ofrecer solución a muchos de ellos. El reto es interesante, pues la difusión de la filosofía no tiene como objetivo enseñar filosofía, difundir tampoco significa generar espacios que sirvan de escaparate de las investigaciones académicas. La enseñanza y la investigación tienen su lugar en la academia, en el instituto, en congresos, en publicaciones especializadas. Hacer difusión es hacer filosofía para una comunidad fuera de la academia. Cuando el filósofo se da a la tarea de hacer difusión, también hace filosofía, no está escrito que el discurso filosófico sólo se pueda expresar mediante el lenguaje académico. La creación de este discurso es parte de la obra del filósofo.

Las tesis filosóficas a difundir no se construyen de la misma manera que un discurso académico o una ponencia para un congreso. Las tesis dirigidas a una comunidad no

² En contraparte las sociedades científicas llevan siglos preocupándose por hacer comprensible el conocimiento fuera de los círculos científicos como lo deja ver el artículo de Cooter-Pumfrey (1994, pp.238-239) en él encontramos que: *Advocates for the public understanding of science are merely the latest entrepreneurs in a tradition that reaches back at least 300 years. More specific origins can be found in the British Science Guild, established in 1905, the object of which was "to stimulate, not so much the acquisition of scientific knowledge, as the appreciation of its value".* (Los que abogan por la comprensión pública de la ciencia son los últimos emprendedores de una tradición que se remonta por lo menos 300 años. Podemos encontrar su origen más específicamente en el *British Science Guild*, establecido en 1905 cuyo objetivo era "Estimular no sólo la comprensión del conocimiento científico, también la apreciación de su valor")

académica deben ser expresadas en lenguaje coloquial y no por ello pierden su valor filosófico. Hay muy poca filosofía diseñada para los medios, sobra decir que los medios y la sociedad están tan necesitados de ella. Los filósofos fuera de la academia se enfrentan a los mismos problemas y situaciones que todos los ciudadanos –porque también son ciudadanos–, participar en la difusión representa para los filósofos la oportunidad de mostrar su propia experiencia sobre cómo la filosofía ha enriquecido su vida.

En las siguientes páginas exponemos un panorama general de los proyectos que hacen difusión de la filosofía a nivel internacional, después, presentamos el proyecto de difusión de la Asociación Filosófica de México: *Las Cápsulas Radiofónicas Doctor Sócrates*. Posteriormente hacemos un análisis y valoración de la primera cápsula que el proyecto generó y finalmente exponemos las conclusiones tanto del análisis de la cápsula como del presente informe.

II. Difusión Internacional de la filosofía

A continuación exponemos los diversos proyectos afines al proyecto Doctor Sócrates que consideramos, hacen difusión de la filosofía. Presentamos también los objetivos que por diversos medios estos proyectos pretenden alcanzar. La exposición tiene el siguiente orden: museos, comics, revistas, libros, programas de televisión y programas radiofónicos.

En el museo Wallraf Richartz, situado en Colonia, Alemania se expone del 18 de septiembre de 2009 al 10 de enero de 2010 la pintura de Vincent van Gogh titulada *Zapatos*. El filósofo Martín Heidegger escribió una interpretación de ella en el texto *El origen de la obra de arte*, generando un debate en el que participaron filósofos como Jaques Derrida e historiadores de arte como Meyer Shapiro. La exposición titulada “*Vincent van Gogh: Zapatos. Una pintura de un invitado*”

³ presenta el cuadro del pintor y los textos que exponen el debate que su obra generó. La pintura “*Es acompañada de una exposición didáctica del arte y del discurso cultural, para explicar el complejo tema de un modo fácil de entender. Después de estudiar la pintura y los textos, los visitantes podrán ver el arte con ojos nuevos.*”⁴

Otro elemento que ha sido empleado como medio de difusión de la filosofía es el comic.⁵ En los Estados Unidos se publicó de abril de 2005 a septiembre de 2007 la serie llamada *ACTION PHILOSOPHERS!*, la serie presenta biografías de algunos de los filósofos más importantes de la historia y sus principales tesis. Los creadores de este comic son el escritor Ryan Dunlavey y el dibujante Fred Van Lente. El comic emplea el humor y los dibujos animados para hacer comprensibles los temas tradicionales de la filosofía apoyándose en referencias a elementos de la cultura popular. Un ejemplo de los títulos del comic es el *Manual de dominación del mundo*, en donde aparecen Maquiavelo, Marx y la Kavala. En la página oficial se puede leer que la intención de

³Wechselausstellungen.de, *Vincent van Gogh: Schuhe. Ein Bild zu Gast*, <http://www.wechselausstellungen.de/koeln/vincent-van-gogh-schuhe-ein-bild-zu-gast/>

⁴ “*Flankiert wird es durch eine didaktische Aufbereitung des kunst- und kulturhistorischen Diskurses, der die komplexe Materie gut verständlich erklärt. Nach dem Studium von Text und Bild werden die Besucher die Kunst mit anderen Augen sehen.*” Wechselausstellungen.de, *Vincent van Gogh: Schuhe. Ein Bild zu Gast* <http://www.wechselausstellungen.de/koeln/vincent-van-gogh-schuhe-ein-bild-zu-gast/>

⁵ En México la editorial Novaro publicó en 1963 “*El grito de Arquímedes*” dentro de la serie *vidas ilustres..* Aunque generalmente Arquímedes es reconocido como matemático . El comic presenta la historia de Arquímedes y su descubrimiento sobre la densidad de los metales.

hacer filosofía de esta manera es mostrar que *“la filosofía no es sólo la provincia de aburridos profesores encerrados en la universidad”*.⁶

Las Revistas también son otro medio de difusión de la filosofía. En Inglaterra se edita de manera ininterrumpida desde 1991 la revista *Philosophy Now*. Creada por Rick Lewis, esta revista aparece bimestralmente. En ella se presentan ensayos que abordan temas de interés común desde una perspectiva filosófica. El objetivo central de la publicación es, según lo exponen sus creadores: *“Corromper a ciudadanos inocentes convenciéndolos de que la filosofía puede ser emocionante, que vale la pena y que es comprensible, también pretende proporcionar una lectura ligera y agradable para los que ya están atrapados por la musa, como académicos y estudiantes de filosofía.”*⁷ Un ejemplo de los artículos que publica es: *Tetris, un juego del absurdo*.

También en Inglaterra se publica la revista *TPM: The Philosophers' Magazine*. Es una publicación trimestral. En ella se incluyen entrevistas con filósofos, noticias y ensayos filosóficos. La revista pretende *“Mostrar filosofía de primera clase en un formato accesible y entretenido”*⁸.

En Brasil la editorial Escala Editorial publica desde 2004 a la fecha (2009) en la serie *CONHECIMENTO PRÁTICO* la revista *FILOSOFIA*. La revista contiene artículos de especialistas, reportajes, columnas y entrevistas que profundizan en temas cotidianos desde una perspectiva filosófica. Un ejemplo de los artículos que contiene la revista es: *¿La filosofía es capaz de decodificar nuestro tiempo?*

El conocimiento filosófico ha empleado al libro como su principal medio de preservación y transmisión, sin embargo ha sacado poco provecho de él como medio de difusión. Son contados los ejemplos de libros que tienen como objetivo hacer difusión de la filosofía. Presentamos en primer lugar el libro de Eduardo del Rio alias *Rius*, *Filosofía para principiantes*, publicado en 1985. El libro tiene la peculiaridad de estar escrito como un comic. El autor emplea iconos de la cultura occidental por ejemplo imágenes de esculturas y arquitectura de la Grecia Clásica combinándolos con dibujos de su propia creación para ilustrar pasajes de la filosofía, como en el caso de la caricatura de Tales de Mileto cayendo al pozo. *Rius* desarrolla una narración exponiendo una breve historia de la filosofía. El autor señala tres cosas acerca de su

⁶ *“Philosophy is not just the province of boring tweed-enveloped college professors”* Evil Twin, ACTION PHILOSOPHERS! <http://www.eviltwincomics.com/aphil.html>

⁷ *“It aims to corrupt innocent citizens by convincing them that philosophy can be exciting, worthwhile and comprehensible, and also to provide some light and enjoyable reading matter for those already ensnared by the muse, such as philosophy students and academics.”* *Philosophy Now* <http://www.philosophynow.org/about>

⁸ *“Devoted to presenting top-class philosophy in an accessible and entertaining format”*. *TPM: The Philosophers' Magazine* http://www.philosophypress.co.uk/?page_id=57

libro: en primer lugar, señala que *no es un libro para especialistas sino para principiantes*. En segundo lugar, explica que, *aunque se ha tratado de que el lenguaje usado sea el más sencillo y accesible a todo mundo*, recomienda que se lea con toda calma, tratando de entender el sentido de cada palabra. Finalmente se sugiere que el lector: *abra su mente, no se quede en lo que “ya sabe”*: acepte y razone las cosas aunque choquen con lo que usted ya crea... Se puede leer como lema del libro: *Aunque usted no lo crea la filosofía puede ser muy divertida*⁹.

En España fue publicado un libro con el mismo título que el libro de Rius. *Filosofía para principiantes* también está escrito e ilustrado como un comic. Escrito por Richard Osborne y publicado en 1996 también es una breve historia de la filosofía narrada e ilustrada como un comic.

En Estados Unidos de Norteamérica se publica una serie completa de libros de la editorial *Open Court*, la serie se titula *Popular Culture and Philosophy*. Comenzó a publicarse en el año 2000 y todavía en 2009 siguen apareciendo nuevos títulos (además se anuncian títulos para 2010) en la presentación de la serie escrita por el editor, encontramos lo siguiente: *“La serie presenta ensayos escritos por filósofos que exploran los significados, conceptos y enigmas dentro de las películas, la música, los programas de televisión y otros iconos de la cultura popular. Diversos elementos de la cultura popular poseen contenido filosófico que se puede identificar, sin embargo, esto no es garantía de que un título como “X y la filosofía” interese a los adeptos (X significa el elemento de la cultura popular explorado) [por ello, la serie no aborda géneros enteros de cultura popular, sino películas de gran demanda, programas de televisión específicos, libros, y video juegos novedosos]. Un libro de ensayos sobre el tema X puede abrir la posibilidad de que los adeptos redescubran algo en la película o tengan una nueva lectura del libro que les interesa. Cuando la mayoría de los adeptos piensa que es malentendida o poco apreciada la película o la banda de rock de su interés, los volúmenes de Popular Culture and Philosophy hacen justicia, especialmente cuando los filósofos que escriben sobre los conceptos y los argumentos son ellos mismos adeptos del tema”*.¹⁰ Un ejemplo de los títulos de la serie es el libro *los Simpson y la filosofía*.

⁹ Rius, (1985, contraportada)

¹⁰ “The volumes present essays by academic philosophers exploring the meanings, concepts, and puzzles within television shows, movies, music and other icons of popular culture. While many items in popular culture have identifiable philosophical content, that does not guarantee that “X and philosophy” will appeal to fans. (By X, I mean the topic in question) In many cases, fans would probably rather re-watch the movie or re-read the book than open a book of scholarly essays about it. But when most fans think the movie or rock band in question is misunderstood or underappreciated, PCP volumes are just the thing—especially when the philosophers writing about the concepts and arguments in question are fans themselves.” Open Court, Popular Culture and Philosophy.
<http://www.opencourtbooks.com/categories/pcp.htm>

También en los Estados Unidos se publica la serie de libros *The Blackwell Series Philosophy and Pop Culture Series*. Esta serie presenta ensayos sobre elementos de la cultura popular, la descripción de la serie en la página oficial señala que: *La filosofía ha tenido el problema de llevar malas relaciones públicas desde hace algunos siglos. Esta serie apunta cambiar eso, mostrando que la filosofía es relevante para la vida - no para contestar a grandes preguntas como ¿Ser o no ser? sino para contestar a pequeñas preguntas como ¿Ver o no ver South Park?- Pensar profundamente en la TV, las películas o la música no lo convierte en un "completo idiota." De hecho puede que lo convierta en un filósofo, alguien que cree que la vida no examinada no es digna de ser vivida y la historieta no examinada no es digna de verse.*¹¹ Un ejemplo de los títulos de la serie es: *South Park y la filosofía*.

Por su parte, en la televisión se han presentado tanto programas en los que se hace difusión de la filosofía como programas que tratan específicamente de filosofía. Esta ambigüedad seguirá manteniéndose mientras no se establezca el objetivo de la difusión de la filosofía. Podemos mencionar en primer lugar un programa que no pretende difundir filosofía, pero colateralmente, hace difusión de la filosofía. De 1977 a 1981 salió al aire en Norteamérica el programa *Meeting of minds*, que fue creado y conducido por Steve Allen. El programa se presenta como una conversación entre destacados personajes de la historia, caracterizados por actores que presentan y defienden las tesis más importantes de los personajes que representan. Entre los personajes aparecieron diversos filósofos como Platón, Sócrates, Aristóteles, Tomás de Aquino, Francis Bacon y Voltaire.

Presentamos a continuación dos programas que tratan específicamente sobre filosofía. El primero salió al aire en Estados Unidos, titulado *No Dogs or Philosophers Allowed* creado y conducido por Ken Knisely fue transmitido de 1998 a 2005. El programa muestra el debate filosófico en torno a temas cotidianos. El objetivo es presentar la filosofía de tal forma que sea accesible al público en general empleando las nuevas tecnologías como el uso de internet, teléfono, televisión. La serie es presentada como un programa que *"intenta enganchar -no sólo entretener- seres pensantes, provocándolos para reflexionar en los valores que desarrollan como ciudadanos en la polis*

¹¹ *"Philosophy has had a bad public relations problem for a few centuries now. This series aims to change that, showing that philosophy is relevant to your life" Philosophy has had a bad public relations problem for a few centuries now. This series aims to change that, showing that philosophy is relevant to your life - and not just for answering the big questions like "To be or not to be?" but for answering the little questions, "To watch or not to watch South Park?" Thinking deeply about TV, movies, and music doesn't make you a "complete idiot." In fact it might make you a philosopher, someone who believes the unexamined life is not worth living and the unexamined cartoon is not worth watching".*

The Blackwell Series Philosophy and Pop Culture Series <http://www.wiley.com/WileyCDA/Section/id-324354.html?&sort=TITLE&sortDirection=ASC>

moderna.”¹² Un ejemplo de los temas que aborda el programa es “*evidencia de la existencia de Dios*”

En México, canal 22 transmitió una serie de programas de filosofía. Esta serie fue dirigida por Alejandro Tomasini, y fue transmitida en tres partes. La primera lleva por nombre: *La filosofía en México. Conversando con...* presentamos a continuación los filósofos que aparecieron en el programa: Guillermo Hurtado, Luis Villoro, Ricardo Salles, Laura Benítez, José Antonio Robles, Alejandro Herrera, Pedro Stepanenko, Margarita Valdés y Paulette Dieterlen –quien también fue entrevistada en el proyecto Dr. Sócrates para la cápsula sobre Pobreza-. El mismo Alejandro Tomassini fue entrevistado en uno de los programas por Francisco Cervantes. Posteriormente se presentó como parte de la serie el programa *Filosofía hoy*, que se transmitió en enero y febrero de 2007. En esta serie se abordaron los siguientes temas de *Filosofía del Derecho* con J.A. Cruz y Enrique Serrano Gómez, *Filosofía de la Historia* con Teresa Santiago y Pedro Joel Reyes -también entrevistado en el proyecto Dr. Sócrates para la cápsula sobre tráfico-. *Filosofía de la Mente* con Ángeles Eraña y Claudia Lorena García, *Filosofía de la Religión* con Guillermo Hurtado Pérez y Francisco Piñón Gaytán, *Estética* con María Rosa Palazón y José Luis Balcárcel y *Filosofía de las Ciencias Formales* con Wilebaldo Lara y Guillermo Morales Luna. El último programa de la serie se titula *Discusiones filosóficas*, este fue transmitido en febrero y marzo de 2008. En este programa se abordaron los siguientes temas: *Colores y Percepción* con Efraín Lazos y Ekai Txapartegi, *Ciencias Cognitivas y Análisis Filosófico* con Nydia Lara y Ángeles Eraña, *Ética y Problemas Morales* con Gustavo Ortiz y *Filosofía en México* con Guillermo Hurtado y Mauricio Beuchot.¹³

La filosofía también ha empleado la radio como un medio de difusión.¹⁴ Por ejemplo, en México salió al aire el programa *Filosofía contemporánea*, transmitido de 1952 a 1994 por Radio UNAM. El conductor Ricardo Guerra, abordaba temas de existencialismo, exponiendo la obra de Heidegger, Sartre, Kierkegaard. El contenido del programa se presenta prácticamente como lecciones de filosofía.

En los Estados Unidos, el programa *Philosophy Talk* es conducido por John Perry y Ken Taylor, comenzó a transmitirse en el año 2004 y actualmente (2009) se sigue transmitiendo. Se abordan temas de interés común por ejemplo: matrimonio y

¹² “*Seeks to engage -- not just entertain -- thinking beings, prodding them to reflect on the values which they hold as citizens in the modern polis.*” No Dogs or Philosophers allowed <http://www.nodogs.org/ms.html>

¹³ Youtube. <http://www.youtube.com/watch?v=SI-Ujjk32XM>

¹⁴ José Gaos escribió en 1960 un texto para ser leído en la radio como introducción a la filosofía. El texto inicia de la siguiente manera: “*LA DEFINICIÓN DE LA FILOSOFÍA. Con estas palabras empieza un curso radiofónico de iniciación en la filosofía, en veinticuatro lecciones de un cuarto de hora, o sea, en seis horas en total*”. El objetivo expreso de Gaos era enseñar filosofía por medio de la radio, no difundirla.

monogamia desde una perspectiva filosófica, algunos capítulos tratan sobre un filósofo o una idea filosófica en particular. Los locutores son profesores de filosofía en la Universidad de Stanford, pero “no presentan a la filosofía como si estuvieran en un curso o una conferencia, más bien, el programa es un acercamiento desde la filosofía a los problemas de la vida cotidiana”¹⁵.

En RADIOUNAM fue transmitido aproximadamente del año 2002 a 2004, el programa *Insomnio de perplejos*.¹⁶ Aún cuando el contenido del programa está catalogado como cultura popular, cabe mencionar que el locutor, Ernesto Priani es un filósofo, profesor de la facultad de filosofía y letras de la UNAM. Es significativo el hecho de que si bien, el programa no tenía como objetivo hacer difusión de la filosofía, los temas son abordados desde una perspectiva filosófica. Un ejemplo del contenido del programa es la sección *adopte un filósofo medieval*,¹⁷ en donde se echa mano del lenguaje publicitario para sugerir irónicamente que, de manera ficticia se adopte un filósofo medieval.

También en RADIOUNAM fueron producidas y transmitidas del año 2004 a 2006 las cápsulas tituladas *Ráfagas de Pensamiento*, cuyo contenido son reflexiones en torno a textos literarios o filosóficos. Los comentarios corren a cargo de Ernesto Priani.¹⁸ Un ejemplo de los temas que abordan es el caso de la cápsula titulada “*El animal más infeliz*” En donde se hace una reflexión en torno al texto *Teología Platónica* de Marsilio Ficino.

¹⁵ “The hosts’ down-to-earth and no-nonsense approach brings the richness of philosophic thought to everyday subjects.” Philosophy Tak <http://philosophytalk.org/people.htm>

¹⁶ Luis Patiño, miembro del equipo del proyecto *Dr. Sócrates* fue miembro del equipo de la producción de *Insomnio de perplejos*

¹⁷ En la dirección <http://www.revista.unam.mx/vol.5/num3/ecos/ecos1.htm> se pueden descargar algunos archivos de la sección *Adopte un filósofo medieval*.

¹⁸ Se pueden descargar las cápsulas en la siguiente dirección:
<http://www.ernestopriani.com/index.php?capsulas>

Valoración en torno al problema de la difusión de la filosofía.

El proyecto Dr. Sócrates tiene sus antecedentes en otros proyectos de filosofía en la radio¹⁹. Aunque el proyecto no parte de cero, sí parte de la carencia de información sobre cómo hacer filosofía para radio. No hay manuales sobre cómo hacer difusión de la filosofía, mucho menos un manual para hacer filosofía en la radio. En el presente informe hemos ofrecido un panorama general de la difusión de la filosofía. La investigación reveló que son muy escasos los proyectos de difusión, y no son claros los objetivos de la misma.

Aunque el informe presenta en primer lugar los proyectos de difusión, no todos fueron considerados para desarrollar el proyecto Dr. Sócrates.²⁰ Estos proyectos son valiosos por cuanto buscan abiertamente otras formas de expresión para la filosofía.

La investigación nos ha llevado a plantearnos la pregunta ¿qué significa difundir filosofía? a falta de una definición, proponemos que difundir significa crear una forma de expresión filosófica que sirva como puente entre el conocimiento filosófico y la comunidad que no tiene formación filosófica. No olvidemos que las preguntas que guían la investigación son ¿qué tesis, cómo, cuándo, dónde se deben ser difundidas las ideas filosóficas? estas preguntas nos indican que no hay un discurso filosófico diseñado para generar interés en el conocimiento filosófico.

Frente a la actual sociedad mexicana, caracterizada por la apatía y la falta de criterio, la falta de conciencia ecológica, y otros males que tienen su origen en la ignorancia, el filósofo tiene un compromiso, como filósofo, como intelectual y como ciudadano. Si en la Grecia clásica Heráclito prefería jugar con los niños en vez de ocuparse de los asuntos de la *Polis*, ese no es un lujo que en México se hubiera podido dar. El filósofo más que quejarse o denunciar, más que protestar, más que diagnosticar o burlarse, debe proponer ideas para mejorar su entorno, ideas que tengan un impacto tangible. No decimos que no existan, no acusamos a la sociedad de filósofos de que no lo hagan. Pero las propuestas de cambio, rara vez son accesibles a la sociedad que no tiene acceso a la cultura. Esto produce en el ciudadano común la impresión de que la cultura le es algo ajeno.

La situación es equiparable a las reformas educativas, creadas en el escritorio de un burócrata, una vez salidas del tintero pueden sonar innovadoras o completas. Pero a la larga es en el salón de clases, en la relación educador-educando en donde tendrá —si lo logra— un impacto real. De la misma forma, la difusión de la filosofía corre el riesgo de quedarse en buenas intenciones si no hay filósofos responsables de hacerla y hacerla

¹⁹ Luis Patiño fue colaborador en el programa *Insomnio de Perplejos*. Además han sido considerados algunos temas desarrollados en el programa *Philosophy Talk*. E incluso fueron revisados servicios de preguntas filosóficas como <http://www.askphilosophers.org/> y <http://www.philosophypathways.com/questions/index.html>

²⁰ Actualmente (marzo 2010) son considerados los objetivos de los proyectos consignados en la sección difusión internacional de la filosofía para desarrollar el proyecto.

bien. La educación no es algo que sólo ocurra dentro de las aulas, para educar a un solo niño se requiere de toda la tribu. Podemos decir que para educar a un solo niño se requiere de todos los miembros de la sociedad. La comunidad filosófica no ha volteado a ver más que a la academia, dejando una laguna en la educación de la sociedad. Si tanto nos quejamos de la ineptitud del gobierno para educar, la comunidad filosófica tampoco está poniendo mucho de su parte.

Las sociedades científicas discuten abiertamente el tema de la difusión desde hace siglos, para la sociedad filosófica parece tener muy poca o ninguna relevancia. En nuestra opinión, una parte del oficio del filósofo es construir puentes que acorten la distancia entre la sociedad y la filosofía. Ni el discurso académico ni el de la investigación son el único tipo de discurso filosófico posible, también existe el de la difusión. Los tiempos cambian, la realidad cambia y la forma de comunicarse cambia, la filosofía no puede quedarse rezagada. Debe adaptarse a los cambios en la manera en que nos comunicamos. La ciencia ha encontrado lugar fuera de la académica, hasta en los juguetes, como en el caso de los juguetes *mi alegría*. La filosofía también debe abrirse espacios. Nuestra apuesta es, que hacer discursos para no filósofos también es hacer filosofía.

III. Presentación del proyecto Cápsulas radiofónicas Doctor Sócrates.

El proyecto que lleva por nombre actualmente “Cápsulas radiofónicas Doctor Sócrates” tiene su origen en febrero de 2008. La propuesta inicial era hacer un programa de contenido filosófico para ser transmitido en la radio. La propuesta es de Luis Patiño, quien con el apoyo del Presidente de la Asociación Filosófica de México, Raymundo Morado ponen en marcha la fase inicial o fase preparatoria. Esta fase consistió en reunir y valorar ideas sobre el contenido que un programa radiofónico de filosofía debería tener. En esta fase se proponía crear un programa en el que se hicieran preguntas divertidas a los filósofos.²¹

La idea de un programa radiofónico fue madurando con el tiempo. En un principio se buscaba la manera de hacer atractiva y comprensible a la filosofía. Pero la idea de que el programa fuera divertido no fue suficiente, había que preguntarse ¿Divertido para quién? La respuesta fue: Divertido para la audiencia no filosófica. En este periodo comienzan a surgir propuestas sobre los temas que podrían ser abordados. Se sugerían temas como: Corridos de Toros, Pelas de Gallos, Fidel Castro.

En ese momento no se tenía en claro el formato y el concepto del programa. No obstante se consideró desde el principio que el lenguaje excesivamente serio o académico no sería adecuado para el formato radiofónico. Durante el primer periodo se fueron adaptando algunas ideas directrices del programa. Desde el inicio del proyecto un objetivo ha sido involucrar a los miembros de la Asociación Filosófica de México como entrevistados.

La radio como medio de difusión ofrece muchas opciones para crear un discurso. La pregunta para los creadores del proyecto era ¿Qué formato elegir? El equipo de trabajo consideró que presentar entrevistas completas podría requerir mucho tiempo de atención de parte del radioescucha, lo que generaría desinterés en el mensaje filosófico.

En poco tiempo surge el primer objetivo: hacer *demos* de entrevistas presentadas como cápsulas. Estas son muy apropiadas por su brevedad y porque ofrecen la posibilidad de editar la información presentando sólo los aspectos más relevantes de la reflexión filosófica del entrevistado. En la primera fase del proyecto quedó definido el formato. El objetivo: crear cápsulas de entre 3 y 10 minutos de duración. El primer criterio que se estableció fue, que las cápsulas aborden temas que interesan a la gente. Se generaron nuevas propuestas de los temas que las cápsulas podrían abordar. Temas como la Eutanasia, Tabaquismo, Aborto, Anorexia, Discriminación, Tiranicidio, el Metrobus. Esto marcó el inicio de la segunda fase del proyecto.

²¹ Ver apéndice 3 p. 53

La segunda fase del proyecto Dr. Sócrates contó con un grupo de colaboradores que tenía las siguientes funciones: Elaborar un guión en forma de entrevista, contactar a los candidatos para ser entrevistados, llevar a cabo la entrevista.

En Abril de 2008 aparece la primera versión de la presentación del programa. En esa versión se puede leer que: *El proyecto busca un espacio no académico en el cual los filósofos puedan transmitir una visión filosófica de temas de interés colectivo, de una manera no estrictamente académica sino más bien “coloquial” y de fácil acceso al público filosófico pero sobre todo no filosófico.*²²

En esta fase comenzaron a escribirse los primeros guiones y se preparó la primera entrevista. Crear un discurso filosófico para una audiencia sin formación filosófica es un objetivo sin precedente en México. En la segunda fase del proyecto, el equipo tenía que inventar el método para construir este discurso. En esta fase se establecieron dos objetivos: que las cápsulas aborden temas de interés común²³ y que se aborden de manera coloquial. Comenzó a cobrar una importancia fundamental la elaboración del guión, pues de él depende que el entrevistado pueda ofrecer un discurso que contenga temas de interés común, en lenguaje coloquial y de contenido filosófico.

Podemos decir que la tercera fase del proyecto comenzó cuando se llevaron a cabo las primeras entrevistas y finalizó cuando quedó lista la primera cápsula. En esta fase quedaron definidas todas las actividades que implica elaborar cada una de las cápsulas. Durante el proceso de creación quedó claro que el objetivo de desarrollar temas filosóficos en un lenguaje coloquial no es sencillo. Generalmente los filósofos entrevistados se expresan en un lenguaje académico, incluso, es común que sus repuestas tomen un tono psicológico, sociológico o antropológico. Esto reveló al equipo la necesidad de que los entrevistadores dirijan la entrevista para que el filósofo desarrolle su discurso con fluidez, que evite el lenguaje académico, que sus expresiones sean coloquiales y que el tema se aborde filosóficamente.

En la cuarta fase del desarrollo del proyecto fue puesta en marcha la creación de cuatro cápsulas, que sumadas a la que se elaboró durante la primera fase nos da un total de cinco cápsulas.²⁴ Presentamos a continuación una descripción de las cápsulas que el proyecto Doctor Sócrates creó en la primera temporada.

La primera cápsula abordó el tema del Alcoholismo, el entrevistado fue Pedro Enrique García Ruíz, después de realizar la selección de los fragmentos de la entrevista fueron

²² Ver apéndice 1 p. 51

²³ Ver apéndice 4 p. 54

²⁴ Si bien presentamos aquí las cinco cápsulas producidas durante la primera temporada, también se entrevistó a Carlos Oliva sobre el tema de Alcoholismo, así como a Carmen Rovira sobre el tema de la Guerra.

seleccionadas las respuestas a las siguientes preguntas²⁵ “Aunque aceptáramos que el alcoholismo es un vicio ¿se sigue necesariamente que la abstinencia sea una virtud? ¿Puede el alcoholismo en tanto problema de autocontrol resolverse mediante la filosofía, por ejemplo mediante una posición ética?”

Para la segunda cápsula entrevistamos a Elisabetta Di Castro, el tema que aborda esta segunda cápsula es la Inseguridad. En esta cápsula se plantearon las siguientes preguntas²⁶ “¿Si los narcotraficantes garantizan la seguridad de un pueblo, eso los convierte en los verdaderos policías? ¿No es una contradicción un policía peligroso? ¿No vale más ir sólo que mal acompañado? ¿Nos conviene perder ciertos derechos si con ello ganamos más seguridad?”

La tercera cápsula aborda el tema del Narcotráfico, el entrevistado fue Carlos Ayala y en ella se incluyeron las siguientes preguntas²⁷ “¿El narcocorrido sirve para promover los valores del narcotráfico? ¿Se puede decir que el narcotraficante ha creado una expresión de la cultura? ¿Hay una ética comercial en el narcotráfico? ¿Cómo nos puede servir la filosofía para entender el fenómeno del narcotráfico?”

La cuarta cápsula de la primera temporada abordó el tema de la Pobreza, fue entrevistada Paulette Dietterlen, se seleccionaron las siguientes preguntas para incluirse en el producto final²⁸: “Si el trabajo es lo que le da sentido a la vida ¿tiene sentido una vida de pobreza e indigencia? ¿Está éticamente obligada una persona pudiente a ayudar a un pobre? ¿Todo trabajo se puede considerar digno? ¿Se puede hacer filosofía siendo pobre?”

La última cápsula de la primera temporada trata sobre Pornografía y Erotismo, la entrevistada fue Leticia Flores Farfán²⁹. En esta cápsula se incluyeron las siguientes preguntas “¿Qué es lo que busca la pornografía? ¿Cuál es la diferencia entre la pornografía y el erotismo? ¿Qué es censurable en la pornografía? ¿Hay conocimiento en la pornografía?”

En la cuarta fase del proyecto, una vez que las cápsulas quedaron listas, comenzó la búsqueda de espacios en la radio para su difusión.

²⁵ De un total de trece preguntas, sólo dos quedaron seleccionadas para hacer esta cápsula, el guión completo se encuentra en el apéndice 5 pp.55

²⁶ Para esta cápsula se preparó un guión de veinte preguntas que presentamos en el apéndice 5 pp. 56. La creación de esta cápsula fue de una manera más metódica que la anterior. Se crearon formatos para seleccionar el material y para poder hacer anotaciones que permitieran hacer un registro de las razones por las que determinado fragmento debería o no incluirse en la cápsula como se puede apreciar en el apéndice 6 y 7 págs. 61 y 62.

²⁷ El guión original se puede ver en el apéndice 5 p.57

²⁸ EL guión se encuentra disponible en el apéndice 5 p.59

²⁹ El guión completo se encuentra en el apéndice 5 p.61

El proyecto de cápsulas radiofónicas del Doctor Sócrates.

El proyecto tiene como objetivo principal difundir la filosofía³⁰. El contenido de las cápsulas son temas y problemas de interés para la sociedad mexicana. Para cumplir el objetivo se busca transmitir una visión filosófica de temas que resulten de interés a la ciudadanía. Se busca abordar filosóficamente los problemas que surgen en la vida cotidiana y presentarlos en un lenguaje coloquial y entretenido para el público no filosófico.

El proyecto ha creado reflexiones filosóficas en torno a problemas como el Narcotráfico, la Inseguridad, el Alcoholismo. Como medio de difusión tiene la finalidad de invitar a la gente a que se interese y valore el conocimiento filosófico. Para lograr el objetivo, se debe crear un mensaje filosófico que sirva como invitación, no es un discurso educativo o informativo.

El radio ofrece muchas posibilidades para crear y transmitir mensajes, posibilidades que la escritura no permite. Para el caso específico de las cápsulas del Doctor Sócrates, la radio ofrece la posibilidad de que el entrevistado hable en primera persona con ello el lenguaje se hace menos árido y más personal. La radio ofrece también la posibilidad de acompañar al discurso con sonidos ambientales y música de fondo, es decir, ofrece la posibilidad de crear ambientes relacionados con el tema que se aborda. Podemos ejemplificar esto con la cápsula sobre Inseguridad, cuando se toca el tema del miedo se acompaña con una melodía que genera un ambiente de suspenso. La radio ofrece la posibilidad de transmitir un discurso en lenguaje coloquial, esto no es frecuente en el caso de la escritura o la sesión de clase, lo que la convierte en un medio adecuado para difundir la filosofía.

Las condiciones en las que se desarrolla el proyecto.

El proyecto Doctor Sócrates tiene entre sus filas tanto a profesores como a estudiantes de filosofía que se encargan de desarrollarlo y enriquecerlo. A continuación presentamos una descripción del trabajo que se desarrolla en el proyecto:

El proceso de elaboración de las cápsulas inicia con la elaboración del guión, para ello se ha establecido un método³¹. Este consiste en partir de ejemplos concretos de la vida cotidiana que sirven como introducción para una posible reflexión filosófica.³² El criterio aquí es ¿Qué puede preguntar a un filósofo alguien que no tiene formación filosófica sobre el tema x?

³⁰ Véase apéndice 2 pág. 52

³¹ Véase apéndice 8 pág. 67

³² Tenemos un ejemplo concreto en el caso del guión sobre Estrés que se puede ver en la pregunta tres de la sección de ética, en el apéndice 5 p. 63

Para seleccionar el tema que desarrollamos en las cápsulas preguntamos ¿Qué temas son de interés común? La selección del tema no es un proceso sencillo. Pues el objetivo es mostrar que la filosofía tiene interés en la vida cotidiana. *“Estas cápsulas de radio, buscan que el ciudadano común y corriente llegue, gracias a la filosofía, a un juicio prudente y clarificador acerca de problemas cotidianos. Se trata de transmitir una visión filosófica de temas de interés colectivo, de una manera no estrictamente académica sino más bien “coloquial” y de fácil acceso al público, con una serie de opiniones claras, con vocabulario sencillo, sobre temas que ya interesan al público general.”*³³

En esta parte del proceso destaca la importancia de que los escritores del guión tengan formación filosófica. Si el objetivo es difundir filosofía es conveniente que el creador del mensaje conozca las distintas áreas de ésta. Parte de la estrategia para elaborar el guión es crear preguntas que inciten a dar una respuesta filosófica. Aún cuando los escritores del guión deben ser filósofos, no es correcto que ellos den la respuesta sino que se centren en crear preguntas que no generen respuestas obvias, que inviten a reflexionar y problematizar. El guión debe servir para anticiparse a las posibles líneas que pueda tomar el discurso y tomar medidas para que la respuesta no se aparte del tema. Por ejemplo: si a la pregunta x responde que sí, preguntar...z si responde que no, preguntar...w. A través de la experiencia hemos alcanzado una mayor calidad en la formulación de las preguntas, hemos aprehendido que el guión no puede plantear preguntas como si se tratara de una entrevista para la academia. El guión sirve entre otras cosas para evaluar las experiencias que el entrevistado tiene del análisis de las circunstancias cotidianas de su propia vida mediante la filosofía.

El siguiente momento del proceso es establecer contacto con el candidato a ser entrevistado. Se han establecido criterios para seleccionar al filósofo entrevistado, se busca que cumpla con el perfil para abordar el tema específico para el que se ha escrito el guión. La manera en que procede este criterio de selección es, adaptando al entrevistado a la entrevista. La pregunta guía es ¿Quién investiga sobre el tema x? Aunque también entra dentro de este criterio la pregunta ¿Quién podría dar respuestas en un tono no académico, es decir, coloquial acerca del tema x? toda vez que el candidato es candidato es contactado y acepta, se acuerda la hora, fecha y lugar de la entrevista. Generalmente el entrevistado conoce el guión antes de la entrevista, lo que le permite preparar las respuestas. Se hacen dos versiones de la entrevista, una que es enviada al entrevistado previa a la entrevista y contiene las preguntas del guión, una para el entrevistado que contiene además de las preguntas, ejemplos y posibles réplicas. La entrevista requiere una disposición al diálogo por parte de los participantes (entrevistado y entrevistador) es notorio cuando un entrevistado asume una posición demasiado sería, esto se ve reflejado en la fluidez del discurso. Ha sido muy útil que el

³³Esta cita pertenece a la presentación oficial del proyecto, se encuentra en el apéndice 2 p. 52

entrevistador exponga previo a la entrevista los objetivos que busca el proyecto. Para generar un discurso en tono no académico es un buen consejo solicitar al entrevistado que *hable como si estuviese en su casa un domingo por la mañana*. Ha sido altamente efectiva la participación de tres entrevistadores, dos que cumplan con la función de dialogar e ir preguntando y un tercero que como observador, intervenga cuando el discurso se desvíe o por el contrario cuando crea que una tesis puede ser más y mejor explotada. Los entrevistadores deben conocer perfectamente el guión, las secciones en que se encuentra dividido, las preguntas que tiene, conocer los ejemplos que se proponen para ejemplificar.

Cuando se cuenta con el archivo de audio de la entrevista se convoca a una reunión para seleccionar o calificar la información y determinar los fragmentos que se pueden emplear en la cápsula. Hemos establecido criterios de selección, estos deben ser estrictamente filosóficos. Por interesantes o atractivas que sean las respuestas no pueden ser admitidas aquellas que pueda responder un psicólogo o un sociólogo o gente formada en cualquier otra disciplina³⁴. Esto permite que el programa sea legítimamente filosófico. El tema debe ser desarrollado de manera no trivial, salvando al contenido de la obviedad. La regla es que las tesis expuestas en el discurso del entrevistado, representen un tema o enfoque tradicional de la filosofía o bien que caigan dentro de una disciplina tradicionalmente reconocida como filosófica y además sean expresadas en lenguaje coloquial, de interés común y entretenido.

Cuando está lista la selección del material, las cápsulas se ambientan por medio de música y efectos de sonido que apoyen el discurso filosófico. La edición se evalúa cuidando que la ambientación no ocasione que la atención del auditorio se dirija a la ambientación en lugar de dirigirse a la tesis central.³⁵ Finalmente, se busca establecer contacto con radiodifusoras. Las cápsulas se ofrecen sin fines de lucro, siempre y cuando se respete que los derechos pertenecen a la Asociación Filosófica de México, sin ninguna restricción para que se transmitan en cualquier estación.

Segunda temporada de las cápsulas radiofónicas Dr. Sócrates

Con la conclusión de las cinco primeras cápsulas del Proyecto Doctor Sócrates, el grupo de trabajo adquiere experiencia en la producción y define nuevos objetivos. En la página oficial de la comisión de radio de la Asociación Filosófica de México se puede escuchar

³⁴ Para un ejemplo de la selección de material véase apéndice 6 y 7 págs. 65 y 66

³⁵ En las conclusiones al análisis exponemos con mayor detalle las características de los efectos de sonido.

una de las primeras cinco cápsulas del proyecto,³⁶ se ha actualizó la página y se proponen nuevos temas para ser desarrollados. Esto marca el inicio de la producción de la segunda temporada de las Cápsulas Radiofónicas. Una parte de los integrantes del equipo son estudiantes de filosofía que hacen servicio social colaborando en la comisión de radio de la Asociación Filosófica de México, en la segunda temporada esta parte del equipo fue renovada, mientras que los colaboradores de base le dan continuidad al proyecto.

En la recopilación de la información para crear nuevas cápsulas se tomaron en cuenta los temas propuestos por los integrantes del equipo de trabajo pero también fueron considerados los resultados de una encuesta realizada en Chalco Estado de México. La encuesta se realizó entre una población sin formación filosófica, principalmente trabajadores y estudiantes de nivel medio superior. Una de las preguntas de la encuesta era ¿Cuáles considera usted que son los principales problemas de su vida cotidiana? Las respuestas sirvieron como propuesta para crear algunas de las cápsulas de la segunda temporada. La elección de temas que representan problemas de la vida cotidiana no sólo se llevó a cabo en base a lo que los participantes en el proyecto (en su mayoría con formación filosófica) considera que son problemas cotidianos. Como hemos mencionado, la encuesta sirvió para plantear problemas cotidianos en los mismos términos en que la gente sin formación filosófica se refiere a ellos. Por ejemplo, la gente considera que un problema es *que no le alcanza el dinero*. Con este tipo de respuestas logramos una descripción más adecuada del problema, que no es *la economía* sino *la falta de dinero*. Esto ha sido útil para proponer la realización de cápsulas evitando plantear los temas desde un lenguaje meramente académico.

La segunda temporada de creación de las cápsulas radiofónicas tiene como meta producir ocho cápsulas que se encuentran actualmente (Noviembre de 2009) en proceso de producción. A continuación mostramos los temas que se desarrollan en esta temporada y los entrevistados en el caso en que se ha llevado a cabo la entrevista³⁷:

Ya hay avances en la creación de nuevas cápsulas, a la fecha (noviembre 2009) se han realizado tres entrevistas, se ha hecho la selección de fragmentos de cada una y actualmente se encuentran en proceso de edición, los temas que ya se están preparando son: Tráfico, el entrevistado para esta cápsula es Pedro Joel Reyes, Estrés, para esta cápsula ha sido entrevistada Lourdes Valdivia, para las cápsula sobre Fiestas Patrias se ha entrevistado a Ambrosio Velazco. Se tiene contemplado preparar los siguientes temas: Política y Guapura, Gente, Obesidad, Vegetarianismo y finalmente, Aborto.

Con la planeación de un cronograma de trabajo se establecieron las fechas de producción de la segunda temporada del proyecto Doctor Sócrates. El once de Septiembre del 2009 inició la producción y está planeado que concluya el 19 de febrero del 2010.

³⁶ Es la segunda pista del disco anexo, titulada Inseguridad.

³⁷ Anexamos el cronograma de trabajo de la segunda temporada del proyecto en el apéndice 12 pág. 72

Para desarrollar la segunda temporada se han creado una nueva comisión. Además de las que ya existían (Guión, Entrevista, Selección de material, Relaciones públicas, Edición) se crea una comisión encargada de hacer una investigación -previa a la creación del guión- sobre lo que la filosofía ha dicho sobre el tema a desarrollar desde la filosofía³⁸.

Proyecto Doctor Sócrates al aire

El 19 de noviembre de 2009 aparece en la estación Radiofiesta de la radiodifusora Radiorama, en el programa *la Netafora* la entrevista sobre Pobreza. La cápsula fue creada durante la primera temporada del proyecto. El discurso de la cápsula sobre pobreza corrió a cargo de Paulette Dieterlen. En el mismo programa fue entrevistado el de la voz sobre el proyecto de la Asociación Filosófica de México para difundir la filosofía en general y sobre el *Proyecto Doctor Sócrates* en particular. Esto representó la primera aparición en radio de las cápsulas.

³⁸ Anexamos en el apéndice los formatos de trabajo para las comisiones de creación del guión y la investigación. Apéndices 8 a 11 pp. 67-71.

IV. Análisis de la primera Cápsula Radiofónica Doctor Sócrates

En las siguientes páginas presentamos el análisis de la primera cápsula creada por el proyecto. Distinguimos tres elementos a analizar: Las preguntas, la tesis central y los efectos de sonido: Cada elemento analizado presenta el tiempo en el que aparece, indicado en minutos y segundos, transcripción del elemento³⁹, y a continuación pasamos al análisis.

El análisis de los efectos de sonido se lleva a cabo bajo las siguientes preguntas: ¿Para qué auditorio es adecuado? ¿Es adecuado el volumen, la duración, la entonación? ¿El efecto es adecuado o distrae la tesis central? ¿Sirve para difundir la filosofía?

Para analizar las preguntas que guían la cápsula preguntamos ¿Cuál es el tema? ¿Es de interés común? ¿Se expresa en lenguaje coloquial?

Para analizar las tesis centrales preguntamos: ¿Es filosófica, es decir, es su tema tradicional de la filosofía? ¿Es su enfoque tradicional de la filosofía? ¿Cae dentro de una disciplina tradicionalmente reconocida como filosófica? ¿Es expresada en lenguaje coloquial?

En este caso consideramos que es de interés común el tema del Alcoholismo (Escuchar la Pista 1. Del disco compacto anexo)

Tema: Alcoholismo

Entrevistado: Pedro Enrique García Ruiz

Elemento de análisis 1: Efectos de sonido.

Tiempo en el que aparece: 00:00 – 00:10

Transcripción:

- Señor ¿así venía conduciendo usted?

-claro-

-Está usted tomado, ebrio

³⁹ En el caso de las tesis centrales, la transcripción se encuentra a pie de página.

-¿y qué? No he chocado.

Análisis

¿Para qué auditorio es adecuado?

La expresión del efecto de sonido manifiesta la acción de una persona que imprudentemente conduce en estado de ebriedad. En esta expresión auditiva se presenta un tono de recriminación por parte de quien hace la pregunta, un tono altanero y vulgar por parte de quien contesta. Esto implica emociones como: coraje, envalentonamiento, falta de sensibilidad por parte del conductor irresponsable.

La gente que gusta de estas expresiones, o al menos las tolera como parte de un discurso se caracteriza por pertenecer a los estratos demográficos más amplios, tiene poca o mediana educación o bien son adolescentes en proceso de formarse un criterio de lo que prefieren escuchar. Es adecuado para este auditorio porque el efecto es capaz de retener su atención, generando expectativas sobre el resto de la información. Este auditorio escucha estaciones de música popular, como la Zeta, la Ke Buena, con programación para adolescentes, como Reactor, Alfa, Mix. Noticieros radiofónicos con formatos informales como 88.5 y usuarios de *YouTube*.

No son adecuadas para gente *snob* con que prefiere evitar escuchar expresiones en lenguaje vulgar. Generalmente es gente conservadora. El efecto no es adecuado porque no lograría retener su atención. Tampoco es adecuado para un auditorio infantil, pues no lo entenderían. Este auditorio tiene preferencia por estaciones radiofónicas que manejan formatos más serios, con programaciones culturales como Opus 94, o Radio Educación es decir, estaciones que no manejan dentro de su programación expresiones coloquiales.

¿Es adecuado el volumen y la duración?

El volumen es adecuado en la parte de la respuesta violenta, el sonido es audible y se entiende con claridad, sin embargo no es adecuado en la expresión “está usted tomado, ebrio...” pues no se alcanza a entender con claridad y es el fragmento donde se recrimina el acto imprudente de conducir ebrio. El tiempo del efecto es breve, un total de 10 segundos lo que es muy conveniente para ser un efecto de sonido que sirve como introducción al tema.

¿El efecto es adecuado o genera una distracción que no permita entender la tesis central?

Por tratarse de un efecto de sonido al principio de la cápsula, no distrae de la tesis central, es una buena forma de introducir al tema del alcoholismo. Sin embargo no anuncia que el tema del alcoholismo será abordado filosóficamente. Es un efecto adecuado para la cápsula porque introduce y refuerza el tema del alcoholismo.

¿Sirve para difundir la filosofía?

El efecto es adecuado para introducir al tema del alcoholismo, pero no es adecuado para difundir la filosofía.

Elemento de análisis 2: Pregunta

Tiempo en el que aparece: 00:38-00:44

Transcripción:

Aunque aceptáramos que el alcoholismo es un vicio ¿se sigue necesariamente que la abstinencia sea una virtud?

Análisis:

¿Cuál es el tema?

El Alcoholismo; entre el vicio y la virtud.

¿Es de interés común?

El tema es de interés común pues el alcoholismo como vicio es un problema universal.

¿Se expresa en lenguaje coloquial?

No se expresa en lenguaje coloquial porque las palabras, virtud y abstinencia no son de uso coloquial. El tema es muy apropiado para generar diálogo, sin embargo la manera en que fue planteada la pregunta no es adecuada para hacer que la filosofía sea comprensible.

Elemento de análisis 3: Efectos de sonido

Tiempo en el que aparece: 00:54 - 01:01

La segunda intervención aparece en: 01:04 – 01:09

Transcripción:

O prefiero tus labios o prefiero la copa tú me dices (...)

Y a la luz de la luna...un tequila-

Análisis

¿Para qué auditorio es adecuado?

La expresión del efecto de sonido manifiesta la acción de un sujeto que aparentemente se encuentra en situación de elegir entre un beso o una copa. Las palabras se expresan en un tono arcaico. Esta expresión implica emociones como la falsa modestia, presunción, arrogancia. El efecto es adecuado para gente que tolera estas expresiones como parte de un discurso, es decir personas tradicionalistas de baja escolaridad y hábitos repetitivos (como visitar pulquerías o cantinas). Este auditorio escucha estaciones como: Sinfónola (La más perrona) el Fonógrafo, Sabrosita, o Tropicalísima.

Este efecto no es adecuado para una audiencia que prefiere información expresada clara y brevemente. Las expresiones contenidas en el efecto de sonido generan ambigüedad porque no indican la dirección del mensaje. Más que generar expectativas sobre el tema genera incertidumbre del contenido del mensaje.

¿Es adecuado el volumen?

El volumen de la expresión es adecuado, pero rompe con el ritmo de la cápsula porque contrasta con el ritmo de la entrevista. En el efecto de sonido las palabras se pronuncian muy lentamente. Es muy prolongado el tiempo del efecto, (aproximadamente 10 segundos) lo que lo convierte en un distractor.

¿Es adecuado o distrae la tesis central?

El efecto no es adecuado, pues genera una distracción en el discurso, desviando la atención de la tesis central. En primer lugar, porque rompe el ritmo de la entrevista; en esta parte de la cápsula, Pedro Enrique habla sobre la distinción entre el borracho y el alcohólico. El efecto de sonido sugiere la acción de una persona que debe decidir entre beber o besar, además es muy largo e interviene en dos ocasiones cortando el ritmo de la cápsula. El efecto remite a la idea de elección, sin embargo el tema sobre el que debe crearse una ambientación con efectos sonoros es el de la distinción entre borracho y alcohólico o entre vicio y virtud. No ayuda a crear un ambiente sobre el tema que se aborda.

¿Sirve para difundir la filosofía?

No apoya la tesis central, no ayuda a hacer comprensible la filosofía por ello no sirve para hacer difusión de la filosofía.

Elemento 4: Tesis central

Tiempo en el que aparece: 00:47-02:30

Pedro Enrique distingue entre el bebedor virtuoso y el bebedor vicioso. Al bebedor virtuoso le llama borracho éste se caracteriza porque sabe beber con moderación. El borracho no está atado a la necesidad de beber, bebe por gusto. Por su parte el bebedor vicioso al que llama alcohólico es caracterizado como alguien que ha perdido la voluntad. El entrevistado menciona al filósofo Henri Frankfurt, que ejemplifica por medio del adicto a las drogas la pérdida de la voluntad. Aunque el adicto quiera no puede dejar las drogas porque su cuerpo las necesita. El bebedor vicioso y el adicto a las drogas se asemejan en que necesitan consumir aún sin disfrutar. Según esta tesis el alcohólico ha perdido la voluntad convirtiéndose en un vicioso.⁴⁰

Análisis:

¿Es filosófica, es decir, es su tema tradicional de la filosofía?

Es un tema tradicional de la filosofía. El tema de la virtud ha sido abordado por varios de los filósofos más importantes como Platón, Aristóteles, Plotino, Cicerón, San Agustín, Santo Tomás, Kant y Nietzsche.

¿Es su enfoque tradicional de la filosofía?

Pedro Enrique señala que el alcohólico está perdido en el vicio y esto le ocasiona problemas familiares, sociales, y de salud, caracteriza al alcohólico como una persona moralmente débil. Por su parte el borracho se caracteriza porque sabe tomar sin caer en los excesos, no pierde los estribos, disfruta del estado lúdico del beber, es decir, el borracho es una persona con fortaleza moral. En la *Ética Nicomáquea*, Aristóteles dice que *“Cuando somos afectados por las pasiones como el temor, osadía, apetencia, ira, compasión, placer y dolor en general, estas caben en el más y en el menos, y ninguno de los dos está bien. Pero si tenemos estas pasiones cuando es debido y por aquellas cosas y hacia las personas debidas y por el motivo y de la manera que se debe,*

⁴⁰ Transcripción:“(El borracho es la persona que le gusta beber) Y le gusta al punto que no se le hace un vicio "Aquí podría hablar de la distinción que hace el filósofo Harry Frankfurt, en donde él analiza el Problema de la voluntad, toma precisamente el ejemplo del que es adicto a las drogas, el que es adicto a una droga ya no puede hacer de su vicio algo que le guste, algo que lo ata es tormento, es algo que necesita. El drogadicto, puede decir ya no quiero tomar droga pero no puede dejar de hacerlo, su cuerpo lo necesita.-En cambio, el borracho puede seguir tomandolo, sin que lo ate esta necesidad de tomar algo sin que tenga el gusto de hacerlo, el alcohólico en ese sentido, sería el que se vincularía con el adicto, el alcohólico necesita tomar aunque no lo disfrute, está perdido de alguna manera en el vicio.-El borracho es todavía el que se está disfrutando el estado lúdico de beber, el adicto, ya sufre, ya no lo controla ya se perdió el *loser ¿no?*”

*entonces hay un término medio y excelente. En ello radica, precisamente la virtud.*⁴¹ Este es el mismo enfoque que usa el entrevistado en su discurso.

¿Cae dentro de una disciplina tradicionalmente reconocida como filosófica?

El tema de la virtud, el problema del alcoholismo; entre el vicio y la virtud, y la tesis aristotélica del justo medio, pertenecen a la ética.

¿Es expresada en lenguaje coloquial?

Si, los términos borracho, alcohólico, vicio, y la frase perderse en el vicio, son todos de uso coloquial.

Elemento 5: Efecto de sonido

Tiempo en el que aparece: 01:39- 01:49

Transcripción:

"Dicen que por las noches nomás se le iba en puro chupar"

¿Para qué auditorio es adecuado?

La expresión del efecto de sonido manifiesta la acción de un sujeto vicioso, la expresión sugiere que el alcoholismo como vicio tiene implicaciones perniciosas, implica emociones como agresividad, ofensa, ausencia del sentido de la vida, soledad.

El efecto es adecuado para gente que gusta de estas expresiones, o al menos las tolera como parte de un discurso, es adecuado para un auditorio muy amplio, porque las emociones implicadas en la expresión del efecto de sonido son constitutivas de todo ser humano. El tono agresivo propio del rap, o hip hop, representa la modificación de la frase de una canción tradicional, adaptada a un ritmo contemporáneo y es expresada de un modo aún más coloquial.

La expresión no es adecuada para un auditorio que prefiere expresiones sin un énfasis agresivo, o bien un auditorio que no tolere la modificación de las canciones originales porque este tipo de auditorio no se interesaría por el resto del mensaje.

¿Es adecuado el volumen?

⁴¹ Aristóteles (2008 p.172.)

El volumen es muy bajo, sólo se escucha la parte final de la frase “nomas se le iba en puro chupar. El efecto de sonido tiene más claridad que la voz del entrevistado.

¿Es adecuado o distrae de la tesis central?

El efecto es adecuado porque el fragmento de la entrevista explica el problema del alcoholismo como un vicio. El efecto de sonido refuerza la tesis generando el ambiente de una persona viciosa.

¿Sirve para difundir la filosofía?

El efecto apoya la distinción entre el bebedor vicioso y el bebedor virtuoso por ello es apropiado para hacer difusión de la filosofía.

Elemento 6: Efecto de sonido

Tiempo en el que aparece: 01:49-02:14

Transcripción:

Todos trabajan y tú estás durmiendo, esperas la noche para estar bebiendo

Análisis:

¿Para qué auditorio es adecuado?

La expresión del efecto de sonido manifiesta la acción de un vicioso, y su deseo de consumir su vicio bebiendo. Sugiere que, contrario al resto de la gente trabajadora, el vicioso no es productivo. La expresión auditiva se presenta en un tono agresivo, de recriminación al vicioso por su falta de productividad, esto implica emociones como la agresión contra el ocio, recriminación, molestia, enojo en contra del vicioso.

El efecto es adecuado para gente que gusta de estas expresiones, o al menos las tolera como parte de un discurso. El auditorio puede ser muy amplio: jóvenes, adultos, incluso niños, dado que el efecto de sonido es capaz de crear emociones en contra del ocio.

No es un efecto adecuado para el auditorio que sienta aversión por las expresiones coloquiales expresadas en tono violento.

¿Es adecuado el volumen?

No es adecuado el volumen porque no se escucha la frase completa, el sonido va de un volumen menor a mayor hasta alcanzar un nivel más alto que el del resto de la cápsula.

El efecto ¿Es adecuado o distrae la tesis central?

El efecto es adecuado, refuerza la tesis del adicto o alcohólico como alguien que no controla su necesidad de beber y sugiere la falta de productividad del vicioso. El problema que presenta este efecto, es que interrumpe el ritmo del discurso, lo acelera, fuerza la el ritmo de la cápsula.

¿Sirve para difundir la filosofía?

El efecto sirve para difundir la filosofía porque refuerza la distinción entre vicio y virtud. Se crea una atmósfera que remite a la situación del alcohólico, es decir, de alguien vicioso. El lenguaje coloquial del efecto y la manera de expresarlo es adecuado para la presentación, se cumple la regla de que los efectos especiales apoyen las tesis de la entrevista.

Elemento 7: Efectos de sonido.

Tiempo en el que aparece: Primera intervención 02:30-02:35, Segunda intervención 02:42- 02:45

Transcripción:

"El otro día tenía tantas ganas de cerveza que me metí al estadio de futbol y lamí el suelo bajo los asientos"

"Entonces le dije si quieres tu dinero pues ven por él porque no sé dónde está..."

Análisis:

¿Para qué auditorio es adecuado?

La expresión del efecto de sonido manifiesta la acción de un vicioso que ha perdido el control de sí, como sugiere la tesis, es esclavo de sus pasiones. En esta expresión se presenta una muestra de impertinencia, ignorancia, vulgaridad, que implican emociones como el desprecio hacia el alcohólico que ha perdido el control. El efecto es adecuado para gente que gusta de estas expresiones, o al menos las tolera como parte de un discurso, esto es joven, adulto, niño. La aportación que hace el efecto es ejemplificar la pérdida del autocontrol.

No es adecuado para un auditorio que prefiere, evitar las muestras de vulgaridad, aunque sean meramente auditivas porque este auditorio no se interesaría por el resto del mensaje.

¿Es adecuado el volumen?

El volumen del efecto es adecuado porque se encuentra al mismo nivel que el discurso del entrevistado. El efecto de sonido no rompe el ritmo de la cápsula. Sin embargo el tiempo del efecto es muy prolongado y esto puede no ser adecuado para difundir la filosofía.

¿Es adecuado o distrae la tesis central?

La intervención de la voz de Homero Simpson apropiado para ejemplificar la pérdida del autocontrol pero es muy largo y esto puede hacer que se pierda el interés del receptor del mensaje.

¿Sirve para difundir la filosofía?

Es adecuado para apoyar la tesis de la pérdida de autocontrol, puede servir para hacer difusión de la filosofía pero el tiempo excesivo representa un inconveniente.

Elemento 8: Tesis central

Tiempo en el que aparece 03:00-03:11

En la entrevista se menciona al filósofo Spinoza, quien dice que el hombre es esclavo de sus pasiones. Pedro Enrique propone que hay pasiones que benefician y pasiones que perjudican y que hay que saber distinguir unas de otras. El borracho representa una pasión benéfica porque disfruta beber sin caer en el exceso, el alcohólico representa una pasión perjudicial pues bebe por necesidad aunque los efectos del alcohol en él sean contrarios a su beneficio.⁴²

Análisis:

¿Es filosófica, es decir, es su tema tradicional de la filosofía?

El tema de la pasión como una modificación del alma o del sujeto psíquico ha sido tratado en la filosofía por filósofos como Cicerón, Aristóteles, Santo Tomás, Descartes, Hume, Spinoza y Hegel.

¿Encontramos su enfoque en la tradición filosófica?

En la ética de Spinoza⁴³ se expone que la razón hace que los hombres concuerden entre sí, mientras que la pasión genera la discordia o diferencia entre ellos. Los afectos del

⁴² “Es un asunto que podríamos llamar espinosista, Spinoza dice somos esclavos de nuestras pasiones, si pero hay que saber qué pasiones pueden ayudarnos a promovernos y otras a ver cuáles son las que nos perjudican.”

⁴³ Spinoza (1987. p.319) se puede leer que “En la medida en que los hombres sufren afectos que son pasiones, pueden ser contrarios entre sí.”

alma, por ejemplo el amor y el odio nacen de la combinación de las pasiones fundamentales, estas son el deseo, la alegría, la tristeza. Pedro Enrique describe al alcohólico como una persona a la que sus pasiones lo pueden llevar al borde de la tristeza o el odio y terminar llorando o buscando conflictos. Es decir, la pasión se presenta en el borracho como odio. Por su parte el borracho disfruta el estado lúdico del beber, es decir, representa la pasión de la alegría.

¿Cae dentro de una disciplina tradicionalmente reconocida como filosófica?

Sí, el tema de las pasiones es tradicional de la ética.

¿Es expresada en lenguaje coloquial?

La tesis central tiene dos palabras que no están expresadas en lenguaje coloquial. Términos como pasiones y perjuicio que no son coloquiales. Otras frases en cambio como “se perdió el loser” son claramente coloquiales. En general la tesis es expresada en lenguaje coloquial.

Elemento 9: Efecto de sonido

Tiempo en el que aparece: 03:12-03:15

Transcripción

- *¿Ay, cómo que nos perjudica eh?!*

- *¡Ay no sé!*

- *¡Shh!*

Análisis:

¿Para qué auditorio es adecuado?

El efecto de sonido manifiesta la actitud de un adolescente desubicada. Esto exige que el auditorio interprete, que la pregunta se dirige al entrevistado y que la pregunta correcta es ¿Cómo nos perjudican las pasiones? Esta expresión auditiva se presenta en un tono que sugiere desubicación, desorientación, inmadurez, lo que genera una atmósfera de incertidumbre.

El efecto es adecuado para gente que gusta de estas expresiones, o al menos las tolera como parte de un discurso, principalmente mujeres adolescentes, menores de edad, en la etapa de formación escolar, el efecto es adecuado para el auditorio de estaciones como: Exa o Las 40 Principales.

No es adecuado para el resto de la audiencia.

¿Es adecuado el volumen?

El volumen es correcto, las expresiones son características de la gente estereotipada como “fresa”. Pero detiene el ritmo de la cápsula, el tono es poco modesto.

¿Es adecuado o distrae la tesis central?

Es un efecto inadecuado porque no aporta nada al tema, no refuerza la tesis central, y genera incertidumbre sobre el contenido de la cápsula.

¿Sirve para difundir la filosofía?

No sirve, porque no refuerza ninguna idea filosófica.

Elemento 10: Pregunta

Tiempo en el que aparece: 03:18-03:26

¿Puede el alcoholismo en tanto problema de autocontrol resolverse mediante la filosofía, por ejemplo mediante una posición ética?

Análisis:

¿Cuál es el tema?

El alcoholismo como problema de autocontrol, su solución por medio de la reflexión filosófica.

¿Es de interés común?

El alcoholismo como problema de autocontrol es de interés común. La pregunta no es adecuada para propiciar un discurso filosófico expresado en términos coloquiales.

¿Se expresa en lenguaje coloquial?

No, porque las palabras con que se plantea la pregunta; filosofía, autocontrol y posición ética, no son de uso coloquial.

Elemento de análisis 11: Tesis central

Tiempo en el que aparece: 03:25-04:44

Pedro Enrique propone que saber beber es una virtud, el borracho y el alcohólico representan los dos polos de la virtud, ésta depende de la elección del consumidor de alcohol. El primer polo de la virtud la representa el ebrio, que sabe beber sin caer en el exceso. En el polo opuesto está el alcohólico, que bebe en exceso y lo hace porque su cuerpo lo necesita.⁴⁴

Análisis:

¿Es filosófica, es decir, es su tema tradicional de la filosofía?

Sí es filosófica: Aristóteles decía que *“Todo conocedor evita el exceso y el defecto y busca el término medio y lo prefiere, pero no el término medio de la cosa, sino el relativo a nosotros”*.⁴⁵

¿Es su enfoque tradicional de la filosofía?

Aristóteles concebía a la virtud como la posibilidad que tiene el hombre de buscar el justo medio entre dos polos que son por un lado el exceso y por otro lado el defecto. La tesis de Pedro Enrique toma al borracho como el justo medio entre el alcohólico y el abstemio. El borracho bebe sin caer en el vicio pero no abandona por completo su pasión.

¿Cae dentro de una disciplina tradicionalmente reconocida como filosófica?

Sí, el Justo Medio es un tema de la Ética.

¿Es expresada en lenguaje coloquial?

Sí, porque frases como “esa persona sabe beber” “ponerse hasta su madre” y “briago en extremo” son de uso coloquial.

Elemento 12: Tesis central (Conclusión)

Tiempo en el que aparece: 04:47- 05:37

⁴⁴ “Hay una expresión muy común en México, esa persona sabe beber, ¿a quién le dicen eso? Pues a una persona que sabe tomar, alguien que no pierde los estribos, que no se transforma, que no se pone hasta su madre, acaba pelándose con todos o a llorar que todos son sus amigos no? Clásico de los borrachos, así esas figuras horrendas del borracho, del alcohólico mexicano, del briago en extremo es precisamente, aquella persona que toma y pierde el control de sí mismo, yo creo que eso será el vicio, el lado vicioso del beber, perder el control de sí.”

⁴⁵ Aristóteles (2008 p.172)

Beber alcohol puede convertirse en un vicio o en una virtud. El vicio significa beber en exceso al grado de dañarse a sí mismo y tener problemas familiares y sociales. La virtud consiste en beber con moderación y disfrutar. Beber aristotélicamente es no caer en el vicio.

Análisis:

¿Es filosófica, es decir, es su tema tradicional de la filosofía?

Sí, porque en la conclusión Pedro Enrique invita a beber aristotélicamente conjugando temas tradicionales de la filosofía como la virtud, el vicio, el justo medio y las pasiones tomando elementos de doctrinas tradicionales como las de Aristóteles, Epicúreo y Spinoza. En la conclusión existen elementos de la doctrina Epicúrea, según la cual la belleza y la virtud deben ser aceptadas si producen serenidad y satisfacción, deben ser eliminadas si no la producen.⁴⁶

¿Es su enfoque tradicional de la filosofía?

El discurso caracteriza al borracho como alguien que sabe beber sin perder los estribos, sin perder el control, disfruta de su pasión y hace del alcohol algo benéfico. En esta descripción se pueden apreciar tanto elementos de la teoría del justo medio de Aristóteles como de la teoría de las pasiones de Spinoza y de la doctrina de Epicuro sobre la virtud. Cuando el entrevistado señala que el borracho, es decir, el bebedor virtuoso obtiene un gozo de su moderación, emplea elementos de la idea de vida feliz como vida placentera y serena de la doctrina Epicúrea.

¿Cae dentro de una disciplina tradicionalmente reconocida como filosófica?

Sí, el tema de la virtud y las pasiones son propios de la ética.

¿Es expresada en lenguaje coloquial?

Las frases: *“invito a la banda” “que uno se joda a uno mismo” “disfrutar de un buen trago sin tener que llegar al punto de pelearse con su familia, con su novia, o de tener problemas de salud” “hay que decir no a los transformers”* Son expresiones

⁴⁶ “Mi conclusión sería incitar a la gente, a compañeros, a toda la banda a que si toma pues lo haga de manera aristotélica, aristotélicamente, que lo haga practicando una virtud del beber, no un vicio, hacer de su forma de beber pues una virtud, es decir algo que disfrute y algo que no lo haga sufrir, que sea motivo de sufrimiento, pues el alcoholismo en efecto, sí es un vicio e implica, pues, muchos problemas, no sólo los que hacen que uno se joda uno mismo, sino a la familia, a la salud, a los amigos, entonces no hay necesidad de eso, o sea, uno puede disfrutar de un buen trago sin tener que llegar al punto de pelearse con su familia, con su novia, o de tener problemas de salud, entonces, amigos, hay que decir no a los transformers.”

coloquiales. El fragmento final es una invitación a beber aristotélicamente, es decir, hacer del beber una virtud y no un vicio. Se explica que el vicio puede traer malas consecuencias. Finalmente, podemos mencionar que no se habló nunca del diálogo platónico *El banquete*, obra en la que se trata explícitamente del tema de saber beber.

V. Valoración del análisis de la cápsula

En esta sección presentamos la valoración final, resultado del análisis de la cápsula sobre Alcoholismo.

¿Qué elementos ayudan a que sea comprensible la filosofía a un público sin formación filosófica?

La cápsula sobre alcoholismo ayuda a hacer comprensible la filosofía porque logra exponer en términos coloquiales una de las tesis filosóficas más importantes de Aristóteles: la tesis sobre la virtud (apoyándose en las ideas de Henri Frankfurt, Spinoza y Epicuro). La cápsula enfatiza el tema del vicio y la virtud, ejemplificando al vicioso con el alcohólico y al virtuoso con el borracho, empleando términos comprensibles para una audiencia sin formación filosófica. La brevedad de la cápsula hace posible que el interés de la audiencia no se pierda con facilidad y con ello se favorece la comprensión del mensaje.

La cápsula relaciona el conocimiento previo de la audiencia con el conocimiento filosófico. Los temas que la audiencia ya conoce como los vicios y los excesos, apoyan el desarrollo del tema filosófico de *la virtud*. Los efectos de sonido cumplen con la función de hacer que el mensaje sea familiar al auditorio empleando sonidos de situaciones y personajes que la mayor parte del auditorio conoce.

El contenido de la cápsula es propicio para evocar imágenes, porque en su exposición se usan ejemplos como el del alcohólico violento fuera de control, el del alcohólico que se pone triste y llora, el adicto a las drogas, el borracho lúdico. El contenido también propicia la rememoración de imágenes como en el caso de las voces del “Canaca” y “Homero Simpson” personajes ampliamente conocidos por la audiencia. Propiciar la creación de imágenes es un buen apoyo en la comprensión del mensaje.

¿Qué elementos no ayudan a hacer comprensible la filosofía a un público sin formación filosófica?

Las preguntas no están planteadas en lenguaje coloquial. Por ejemplo, la primera dice “*Aunque aceptáramos que el alcoholismo es un vicio, ¿se sigue necesariamente que la abstinencia sea una virtud?*”. Esto no es acorde con el resto de la cápsula porque sus expresiones no son coloquiales. El dinamismo del mensaje, la fluidez de la cápsula se rompe al tratar de entender un mensaje que plantea preguntas mediante expresiones que no son coloquiales.

No hay proporción entre los efectos de sonido y las preguntas. Las preguntas indican que el discurso pasa de uno a otro orden de ideas. La cápsula está estructurada por dos preguntas, con sus respectivas respuestas y la conclusión. Con ello podemos diferenciar tres segmentos (dos de preguntas y uno de conclusión) de los cuales sólo uno tiene efectos de sonido (tiene seis efectos en total), dejando a las otras dos secciones de la cápsula sin ambientación. Por otro lado, del segmento que sí tiene efectos de sonido sólo tres de ellos son adecuados. Los otros generan incertidumbre sobre el contenido de la cápsula, causan confusión, desvían la atención, rompen el ritmo. En suma, los efectos de sonido, que deberían apoyar la tesis central de cada segmento, no están bien distribuidos.

El volumen de los efectos es muy alto lo que no es conveniente porque privilegia o enfatiza al efecto de sonido sobre la tesis central.

¿Qué elementos enriquecieron la vida cotidiana?

La principal aportación de la cápsula a la vida cotidiana del ciudadano sin formación filosófica consiste en brindar elementos para pensar el problema del alcohol desde la perspectiva de la virtud. En la esfera de la vida cotidiana es común la información del alcoholismo como un vicio, como algo de lo que es mejor abstenerse, o algo que debe tomarse con moderación, pero no es común abordar el problema del alcoholismo desde la perspectiva de la virtud. Esta es una perspectiva que la filosofía puede ofrecer.

Las expresiones coloquiales y los efectos de sonido cobran sentidos nuevos cuando forman parte del discurso filosófico por ejemplo, en el caso de la expresión “*esa persona sabe beber*” o el efecto de sonido “*dicen que por las noches nomás se le iba en puro chupar*” son expresiones que reflejan situaciones cotidianas. Si la cápsula logra que el radioescucha incorpore en su propia manera de apreciar el problema del alcoholismo el tema de la virtud, entonces frases como las arriba indicadas lo remitirán a pensar filosóficamente el problema.

Parte importante de la innovación del proyecto Dr. Sócrates es mostrar que la filosofía se interesa por los asuntos de la vida cotidiana. La filosofía muestra en la cápsula que el fenómeno del alcoholismo no es necesariamente algo negativo, sino que puede ser una virtud. El aporte de la cápsula a la vida cotidiana para enriquecerla es, brindarle la posibilidad de pensar este y otros asuntos, considerando las capacidades humanas como el autocontrol, la voluntad, el goce. Todas ellas capacidades que, aunque existentes, no es frecuente que se pongan en práctica.

¿Qué cosas no enriquecen la vida cotidiana?

La cápsula tiene elementos que no aportan nada a la vida cotidiana. En primer lugar, los efectos de sonido inadecuados. Por ejemplo el que dice “O prefiero tus labios o prefiero la copa...y a la luz de la luna, un tequila”, es un efecto de sonido que distrae la atención, confunde, además de estar expresado lentamente y en un tono petulante. Por otro lado cuando se pregunta si el problema del alcoholismo se puede resolver mediante una posición ética, la pregunta en sí misma no aporta nada a la vida cotidiana y puede generar en la audiencia la expectativa de una respuesta expresada en un lenguaje muy técnico.

¿Ayuda esta cápsula a mostrar que la filosofía puede ayudar a la solución de problemas de la vida cotidiana contemporánea?

Sí ayuda a mostrar que la filosofía aporta elementos que apoyan la solución a problemas cotidianos en la vida contemporánea (caracterizada entre otras cosas porque la población actual requiere que los medios de información difundan mensajes muy sintetizados, breves y claros), aporta un mensaje claro y breve, capaz de generar en el radioescucha una visión filosófica del problema, exponiendo que la virtud es moderación, invitando a ejercer el autocontrol.

Un inconveniente que cabe señalar sobre la cápsula, radica en que la información es insuficiente. Para que la información fuese completa debió haberse expuesto que ser virtuoso, en este caso ser un bebedor virtuoso requiere de la anticipación, es decir, la capacidad de prever una situación. Esta información habría enriquecido en buena medida la cápsula, además de enriquecer la vida cotidiana del radioescucha. Esta tesis es expuesta en el diálogo de Platón *El banquete*, y no fue abordado por el entrevistado, y por tanto esta información, que es de mucha utilidad no está presente en la cápsula.

VI. Conclusión del análisis de la cápsula.

La difusión de la filosofía es un campo poco desarrollado como lo indica el hecho de que existe muy poco material de difusión filosófica. Presentamos a continuación la conclusión de nuestro análisis:

¿Cómo debe ser un mensaje filosófico dirigido a una comunidad que no tiene formación filosófica, si queremos mostrar que la filosofía tiene utilidad en la solución de problemas de la vida cotidiana?

Para difundir la filosofía a través de un medio de comunicación masiva como es el radio, o el *podcast*, debemos considerar que la mayor parte de la audiencia no posee formación filosófica. Por ello es necesario hacer que la filosofía sea comprensible para este auditorio. Esta labor consiste en crear un discurso filosófico, pero no un discurso dirigido a académicos, investigadores o estudiantes de filosofía. El discurso que se debe crear debe estar dirigido a la comunidad en general, no con la intención de enseñar filosofía, tampoco debe servir para exhibir el trabajo especializado del filósofo entrevistado. La enseñanza y la investigación filosófica tienen su espacio en la academia, en coloquios y congresos. La finalidad de la difusión filosófica es invitar a la comunidad no filosófica a interesarse y valorar el conocimiento filosófico. La invitación debe mostrar que la filosofía se interesa por los problemas de la vida cotidiana del ciudadano común, y que puede ofrecer solución a sus problemas.

En estos medios de difusión el tiempo del que se dispone para exponer el discurso filosófico es breve, por tanto el discurso debe adaptarse tanto a la audiencia como a las exigencias del medio por el que se difunde.

Presentamos a continuación las características que debe cumplir el discurso filosófico, tanto para adaptarse al formato radiofónico como para dirigirse a la audiencia que no tiene formación filosófica:

¿Cómo es conveniente expresar el mensaje?

1. El medio de comunicación auditivo nos da la posibilidad de emplear efectos de sonido que familiaricen al radioescucha con el tema que deseamos abordar. Hay sonidos que reflejan situaciones cotidianas (algunos forman parte de la cultura popular o de la cultura general), esta situación debe ser aprovechada, incorporando estos sonidos como parte del discurso filosófico.

Por ejemplo, si la intención es exponer el problema del alcoholismo como un vicio contrapuesto a la virtud, se puede emplear la voz de una persona en estado de ebriedad. En las cápsulas radiofónicas Dr. Sócrates se emplea la voz del “Canaca”

⁴⁷, que es ampliamente conocido por la audiencia y de inmediato remite a situaciones tales como imprudencia, agresividad, despotismo, soberbia, ignorancia, alcoholismo, etc. Empleando sonidos de situaciones cotidianas, se introduce e invita al auditorio a seguir escuchando el mensaje.

2. La tesis filosófica que se desea exponer se debe expresar en términos coloquiales, las ideas deben ser claras y breves. Por ejemplo en la cápsula sobre alcoholismo se usa la expresión: *“invito a la banda a beber aristotélicamente”*. Esta expresión es clara si se explica qué significa *beber aristotélicamente* pero se pierde la intención si por ejemplo se usa la expresión: *“El borracho y el alcohólico se encuentran dentro del plano de una virtud”*. Por ello es necesario exponer las ideas con la mayor claridad que sea posible, cuidando de no caer en un discurso académico.
3. La información debe ser mostrada de un modo claro y sintético cuidando sobre todo la brevedad, de lo contrario no se puede retener el interés de la audiencia.
4. Para hacer comprensible la filosofía se debe ligar el conocimiento previo que posee la audiencia con la tesis filosófica que se desea exponer. Por ejemplo: para hablar del tema de la virtud se puede apelar a los conocimientos previos que la audiencia tiene de los vicios como algo nocivo, destructivo, etc. empleando esta información como una introducción o un pretexto para mostrar en contraparte a la virtud como algo positivo.
5. La filosofía difundida por medio de un mensaje auditivo debe propiciar la generación de imágenes, empleando efectos de sonidos que remitan o hagan recordar personajes conocidos por la audiencia. Por ejemplo, en la cápsula se escucha la voz de Homero Simpson, diciendo *“El otro día tenía tantas ganas de una cerveza, que me metí al estadio y lamí el suelo bajo los asientos”* con lo que se ejemplifica al vicioso que ha perdido la voluntad y el autocontrol.

⁴⁷ Este personaje fue transmitido en un noticiero televisivo ha sido uno de los videos más vistos en Youtube <http://www.youtube.com/watch?v=c8LxG78SO-k&feature=related>

¿Cómo no es conveniente expresar el mensaje?

6. Para hacer difusión de la filosofía se debe mantener el ritmo del mensaje, esto es, la dinámica de la expresión, si la tesis filosófica se expresa en lenguaje coloquial se debe mantener este tipo de expresión hasta el final. No es adecuado romper el ritmo del mensaje introduciendo frases expresadas en un lenguaje muy técnico. En el caso de las cápsulas del Doctor Sócrates, las preguntas señalan el cambio de uno a otro orden de ideas, sin embargo, éstas se expresan en un lenguaje muy técnico, lo que rompe con el ritmo del discurso o de la información. Esto no es conveniente pues causa conflictos al tratar de comprender el mensaje.
7. Los efectos de sonido deben ser adecuados para ilustrar el tema, pero no es adecuado excederse en su uso. El tiempo de duración de los efectos no debe ser muy prolongado, entre más breve mejor. No deben desviar la atención de la tesis central. Lo recomendable es que tengan una duración máxima de cinco segundos.
8. A lo largo del mensaje, independientemente del formato (cápsula, programa, revista radiofónica, *podcast* etc.) debe quedar claro en qué momento se pasa de un orden de ideas a otro. En el caso del Proyecto Dr. Sócrates las preguntas indican este cambio. Es conveniente indicar mediante alguna pregunta o intervención que se pasa de un orden de ideas a otro, con ello se logra claridad y comprensión. Se puede señalar este cambio por medio de la intervención del entrevistador o mediante un efecto de sonido.
9. La filosofía difundida por medios impresos, no puede aprovechar las ventajas que puede ofrecer la radio. A través del radio es posible relacionar, introducir, contextualizar, generar un ambiente, ejemplificar, mantener la atención, mantener el ritmo del mensaje, en suma, se logra apoyar la tesis central del discurso filosófico. Por ello es conveniente emplear este recurso, cuidando que el efecto no genere una distracción que desvíe la atención de la audiencia sobre la tesis central. El efecto de sonido genera distracciones en los siguientes casos: a) Cuando es muy largo, cuando no apoya la tesis central. b) Cuando genera falsas expectativas sobre la información. c) Cuando rompe el ritmo de la información.
10. El efecto de sonido debe tener un volumen semejante al de la tesis central, no puede ser más alto pues esto puede sugerir que es más importante el efecto de sonido que la tesis central.

La filosofía debe aprovechar los medios de comunicación masiva para su difusión y además debe mostrar que tiene aplicación en la solución de problemas cotidianos procurando lo siguiente:

11. Aportando elementos que permitan a cualquier ciudadano llegar, gracias a la reflexión filosófica, a un juicio prudente y clarificador acerca de problemas cotidianos.
12. Mostrando que la filosofía se interesa por problemas cotidianos, destacando que existen capacidades humanas, como por ejemplo la virtud. Capacidades que no se ponen en práctica y sin embargo pueden resolver problemas de la vida cotidiana.
13. Comprometiéndose a transmitir completa la información, por ejemplo: en el tema de la virtud, no basta mostrar que el punto medio consiste en beber moderadamente sino que, es necesario señalar que la virtud implica disciplina, y anticipación. Para ello el expositor debe tener buen dominio del tema para desarrollarlo adecuadamente.

VII. Conclusión general

El informe nos lleva a reflexionar sobre el papel de la difusión de la filosofía, tanto en la academia, como fuera de ella, y sobre las tareas pendientes.

La difusión tiene una tarea difícil, debe comenzar por abrirse espacio en la academia porque es allí donde se encuentra el conocimiento y donde se generarán las propuestas. También debe ganar reconocimiento fuera de la academia abriéndose paso entre los medios. La difusión se enfrenta al prejuicio de que la filosofía no es para la ciudadanía en general; peor aún, se cree que hacer difusión de la filosofía no es hacer filosofía. La tarea pendiente es demostrar que ésta es otra manera de hacer filosofía, lo que implica crear un método para hacerla. Ello no significa que hacerla implique hacer un trabajo menos riguroso.⁴⁸ A falta de método se debe crear uno, a falta de metas, éstas se deben proponer. Las tareas concretas son: comenzar nuevos proyectos de difusión de la filosofía (no sólo radiofónicos, sino aprovechar la mayor cantidad de medios posibles) analizarlos, valorarlos, con la finalidad de ampliar y esclarecer las metas de la difusión.

Es un error creer que *la filosofía no es algo que le interesa a la gente*. Debemos detenernos a pensar ¿de dónde viene este prejuicio? ¿en verdad a la gente no le interesa? En la experiencia hemos aprendido que la filosofía sí le interesa a la gente pero cada vez que alguien pregunta ¿y eso para qué me sirve? no es fácil obtener una respuesta.

Finalmente, la experiencia de colaborar en un proyecto que hace difusión de la filosofía nos ha enseñado que en su construcción como en la de todo discurso filosófico es necesario ser riguroso, pero eso no quita que sea divertido. La conclusión del informe abre una serie de problemas. Toda vez que comenzamos a investigar el tema de la difusión aparecen nuevas preguntas que enunciamos a continuación ¿Por qué existen tan pocos discursos filosóficos para no filósofos? ¿A qué se debe que pocos filósofos se han preocupado por la divulgación? Si las sociedades científicas han oficializado el tema de la difusión y desde hace más de doscientos años ¿por qué la sociedad filosófica ni siquiera ha discutido el tema? ¿Por qué no se ha renovado la expresión del discurso filosófico? El proyecto Doctor Sócrates nos ha dejado la experiencia de hacer radio, la experiencia de crear un método, nos ha permitido acercarnos a los investigadores para hacer filosofía no académica, nos ha hecho reconsiderar el papel de los medios, nos permitió tener la opinión de la ciudadanía acerca de la filosofía. El proyecto Doctor Sócrates tiene la virtud de reunir a los estudiosos de las corrientes más diversas de la filosofía con un objetivo en común: construir un discurso dirigido a la sociedad no académica. Los que participamos en él ayudamos a difundirlo. Esa es parte del oficio del filósofo.

⁴⁸ Para muestra, se pueden revisar los documentos anexados en el apéndice, que representan una metodología para hacer difusión de la filosofía, aunque debe perfeccionarse porque es el primer intento.

BIBLIOGRAFÍA

Libros

Aristóteles. *Ética Nicomáquea*. Gredos.2008.

Del rio (*Rius*), Eduardo. *Filosofía para principiantes*. Editorial Grijalbo. 2003.

Gaos, José. *Obras completas*. Tomo XVI. Universidad Nacional Autónoma de México. 2000.

Heidegger, Martin. *Caminos del bosque*. Alianza Editorial. 1999.

Osborne, Richard. *Filosofía para principiantes*. Era naciente.2005.

Spinoza, Baruch. *Ética demostrada según el orden geométrico*. Alianza Editorial. 2002.

William Irvin, Mark Conard, Aeon Skoble. *The Simpsons and the philosophy: the d'oh of Homer*. Open Court.2001.

Revistas

Kevin, R. Smith. *Problems of Affluence in Morality*, en *Philosophy Now*. Octubre/Novembre 2002.pp. 28-31.

Poulantzas, Ariane. “*La vulgarisation philosophique: Pour ou coudre?*”, en *Horizons Philosophiques*. 1998. (vol.2), pp.41-46.

Obras de consulta

Arquímedes. Protagonistas de la civilización. Editorial Debate/Ítaca. 1983.

Ferrater Mora, José. *Diccionario de filosofía*.1981.

Volpi, Franco. *Enciclopedia de obras de filosofía*. Herder. 2005.

Comics

Fred Van Lente & Ryan Dunvaley. *ACTION PHILOSOPHERS!* Evil Twin comics, 2006.

El Grito de Arquímedes, Editorial Novaro, 1963.

Artículos y Textos en Internet

Alcibar, Miguel. “La divulgación mediática de la ciencia y la tecnología como recontextualización discursiva”, en *anàlisi* 31. 2004.pp.43-70
<http://ddd.uab.cat/pub/analisi/02112175n31p43.pdf>

Cooter, Roger. Pumfrey Stephen. “SEPARATE SPHERES AND PUBLIC PLACES: REFLECTIONS ON THE HISTORY OF SIENCE POPULARIZATION AND SCIENCE IN POPULAR CULTURE”, en Science History publication Ltd. xxxii, 1994.pp. 237-267.
http://articles.adsabs.harvard.edu/cgi-bin/nph-article_query?bibcode=1994HisSc..32..237C&db_key=AST&page_ind=0&plate_select=NO&data_type=GIF&type=SCREEN_GIF&classic=YES

Córdoba Cubillo, Patricia. Coto Keith Rossina. Ramírez Salas Marlene. “La comprensión auditiva: definición, importancia, características, procesos, materiales y actividades” en *Actualidades investigativas en educación*.pp.1-17.
<http://revista.inie.ucr.ac.cr/articulos/1-2005/articulos/comprension.pdf>

Ivan, Dzeparoski. *Van Gogh's Tight Shoes: “Derrida Unshoes Heidegger and Shapiro”* en *Journal for Politics, Gender and Culture*, Vol III, No 2, 2004.pp. 133-154
http://www.identities.org.mk/files/Dzeparoski_Van_Goghs_Tight_ShoesENG.pdf

“PHILOSOPHY, INTERSECTORAL STRATEGY ON PHILOSOPHY”, UNESCO.2006
<http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001452/145270e.pdf>

Sitios en Internet

Asociación Filosófica de México, página de la comisión de radio.
<http://www.afm.org.mx/Hide/Radio/Open/Radio.html>

BBC, Panorama archives.
http://news.bbc.co.uk/panorama/hi/front_page/newsid_5307000/5307066.stm

Editora escala, REVISTA FILOSOFIA, sitio web oficial.
<http://filosofia.uol.com.br/filosofia/index.asp>

Evil Twin comics, sitio web oficial. <http://www.eviltwincomics.com/aphil.html>

Internet Movie Database. <http://www.imdb.com/find?s=all&q=philosophy>

MEETING OF MINDS.

http://www.steveallenonline.com/television_pioneer/meeting_of_minds.htm

No dogs or Philosophers allowed, sitio web oficial, about us.

<http://www.nodogs.org/ms.html>

Open Court Books, sitio web oficial.

<http://www.opencourtbooks.com/categories/pcp.htm>

Philosophy *Now*, sitio web oficial, *ABOUT US*. <http://www.philosophynow.org/about>

Philosophy Talk, sitio web oficial. <http://philosophytalk.org/>

The Philosopher Magazine, sitio web oficial. About TPM.

http://www.philosophypress.co.uk/?page_id=57

wechselausstellungen.de. <http://www.wechselausstellungen.de/koeln/vincent-van-gogh-schuhe-ein-bild-zu-gast/>

WILEY, The Blackwell Philosophy and Pop Culture Series.

<http://www.wiley.com/WileyCDA/Section/id-324354.html?&sort=TITLE&sortDirection=ASC>

Disco compacto

Cápsulas Radiofónicas del Doctor Sócrates, Asociación Filosófica de México. Temporada uno.

Podcast

Philosophy Talk.

<http://deimos3.apple.com/WebObjects/Core.woa/Browse/itunes.stanford.edu.1730673917>

Sección de Apéndices

Índice de Apéndices

Apéndice 1 Primera versión de la presentación del proyecto	pág.51
Apéndice 2 Presentación oficial del proyecto	pág.52
Apéndice 3 Ejemplos de preguntas	pág.53
Apéndice 4 Posibles temas a desarrollar	pág.54
Apéndice 5 Guiones utilizados	pág.55
Apéndice 6 Comentarios sobre la entrevista a Elisabetta Di Castro	pág.65
Apéndice 7 Selección de entrevista a Elisabetta Di Castro	pág.66
Apéndice 8 Estrategia para elaborar el guión	pág.67
Apéndice 9 Estrategia para realizar la investigación de lo que la filosofía ha dicho sobre el tema	pág.68
Apéndice 10 Estrategia para presentar la información de la investigación	pág.70
Apéndice 11 Ejemplo de informe de la investigación	pág.71
Apéndice 12 Cronograma de la segunda temporada	pág.72
Apéndice 13 Ejemplo de selección de temas del programa <i>Philosophy Talk</i> .	pág.73

Apéndice 1

PROYECTO DE CÁPSULAS RADIOFÓNICAS SOBRE FILOSOFÍA. (Autor: Raymundo Morado)

ASOCIACIÓN FILOSÓFICA DE MÉXICO, A. C. (*Esta versión: 2 de abril de 2008*)

Presentación:

Se busca mediante cápsulas radiofónicas (de 3 a 5 minutos) la discusión filosófica de temas y problemas de interés dentro de la sociedad mexicana. Se busca transmitir una visión filosófica de temas de interés colectivo, de una manera coloquial y de fácil acceso al público no filosófico.

La Asociación Filosófica de México, fundada el 19 de abril de 1968, es la agrupación más importante de filósofos profesionales del país. La base intelectual que ofrece la Asociación es la de sus más de 500 miembros pertenecientes a muchas de las principales universidades e institutos de investigación del país.

Concepto del programa:

Se trata de cápsulas breves en las que una persona profesional de la filosofía comparta de forma amena una serie de opiniones sobre temas de interés general. Se trata de transmitir una visión filosófica de temas de interés colectivo, de una manera no estrictamente académica sino más bien “coloquial” y de fácil acceso al público, con una serie de opiniones claras, con vocabulario sencillo, sobre temas que ya interesan al público general. El reto es formular las preguntas filosóficas que podría hacer alguien que nunca ha tomado un curso de filosofía. Y producir entrevistas rápidas, entretenidas e interesantes.

Apéndice 2

PROYECTO DE CÁPSULAS RADIOFÓNICAS SOBRE FILOSOFÍA (Autor: Raymundo Morado)

ASOCIACIÓN FILOSÓFICA DE MÉXICO, A. C. (*Esta versión: 10 de octubre de 2008*)

Presentación:

Se busca mediante cápsulas radiofónicas (de 3 a 5 minutos) la discusión filosófica de temas y problemas de interés dentro de la sociedad mexicana. Se busca transmitir una visión filosófica de temas de interés colectivo, de una manera coloquial y de fácil acceso al público no filosófico.

La Asociación Filosófica de México, fundada el 19 de abril de 1968, es la agrupación más importante de filósofos profesionales del país. La base intelectual que ofrece la Asociación es la de sus más de 500 miembros pertenecientes a muchas de las principales universidades e institutos de investigación del país.

Concepto del programa:

Estas cápsulas de radio, buscan que el ciudadano común y corriente llegue, gracias a la filosofía, a un juicio prudente y clarificador acerca de problemas cotidianos. Se trata de cápsulas breves en las que una persona profesional de la filosofía comparta de forma amena una serie de opiniones sobre temas de interés general. Se trata de transmitir una visión filosófica de temas de interés colectivo, de una manera no estrictamente académica sino más bien "coloquial" y de fácil acceso al público, con una serie de opiniones claras, con vocabulario sencillo, sobre temas que ya interesan al público general. El reto es formular las preguntas filosóficas que podría hacer alguien que nunca ha tomado un curso de filosofía. Y producir entrevistas rápidas, entretenidas e interesantes.⁴⁹

⁴⁹ Existen servicios de preguntas filosóficas como <http://www.askphilosophers.org/> y <http://www.philosophypathways.com/questions/index.html>. Sin embargo la mayoría de esas preguntas son de y para conocedores de la filosofía. Las preguntas en esos sitios tienden a ser demasiado "profesionales", demasiado de profesores de filosofía. Un ejemplo de la "pregunta del día" en AskPhilosophers puede ser "Is analytical philosophy more scientific than continental philosophy?". Obviamente fue hecha por alguien que ha tenido contacto académico con la filosofía.

Apéndice 3

Ejemplos de preguntas: (Autor: Proyecto Dr. Sócrates)

Aborto

¿Un embrión tiene conciencia?

¿Un embrión tiene derechos?

¿Hay algún caso en qué se justifique filosóficamente el aborto?

Si interrumpo un embarazo, ¿interrumpo una vida humana?

¿Qué es un ser humano?

¿Tiene una esposa derecho a decidir un aborto sin el consentimiento del esposo?

Anorexia

Según la filosofía de la belleza, ¿puede ser valioso ser delgado?

¿Puede la anorexia ser parte de una vida buena?

Si soy adulto, ¿tengo derecho a decidir cuánto como?

¿Tiene el Estado derecho a decirme qué ingerir?

¿Tengo derecho a morir de hambre?

¿Podemos hablar de que tiene voluntad alguien que deja de comer para no engordar, aunque llegue al extremo de morir?

¿Son lo mismo "la voluntad" y la "fuerza de voluntad"?

Apéndice 4

Posibles temas a desarrollar (Autor: Proyecto Dr. Sócrates)

Lista Inicial de Temas

(cada asterisco representa a un posible entrevistado ya detectado)

- Aborto
- *** Alcoholismo
- Anorexia
- ** (Castración) Un diputado propuso castrar químicamente a un violador
- Comercio ambulante
- *** Corridos de toros/ Peleas de perros y gallos
- Desempleo
- * Discriminación/Derecho de admisión
- * Drogas
- * Ecología
- El imperio Slim
- * Emos
- *** Espacios públicos
- ** Ética en internet
- * Eutanasia
- *** Fiestas patrias
- * Guerra
- ** Igualdad de género
- * Inmigración/Extranjeros en México
- * Ley de Protección a los Animales en el DF
(Marchas y bloqueos en el DF)
- * Metrobus
- **** Narcocorridos
- * Obesidad/Gula
- Olimpiadas
- Pena de muerte
- Piratería
- ** Política y guapura
- ** Pornografía
- Prostitución
- *** Seguridad pública
- Selección Mexicana de Fútbol
- ** ¿Ser de Derecha o de Izquierda?
- **** Tabaquismo
- **** Tiranicidio
- ** Vegetarianismo
- *** Violencia en la T.V.

Apéndice 5

Guiones utilizados (Autor: Proyecto Dr. Sócrates)

Alcoholismo

- ¿Es la embriaguez un problema?
- ¿Qué tiene que decir la filosofía sobre el consumo inmoderado del alcohol?
- ¿Puede el alcoholismo, en tanto problema de autocontrol, resolverse mediante la filosofía, por ejemplo, mediante una posición ética?
- ¿Si soy un borracho tranquilo y no lo le hago daño a nadie más, soy un problema?
- ¿Si el beber le da felicidad y seguridad a alguien, es la embriaguez un problema?
- Dicen que “los niños y los borrachos siempre dicen la verdad“. Incluso, en Chiapas, se considera que los borrachos de la calle son sujetos sagrados. ¿Podríamos hablar de algún tipo de virtud moral en la ebriedad?
- Si el beber juntos estimula el sentido de comunidad y tiene otras ventajas sociales, ¿puede ser positivo el balance para el alcohol?
- ¿Acaso no tengo derecho a hacer lo que quiera con mi hígado?
- ¿Puede la filosofía política ayudarnos a resolver el problema del alcoholismo?
- El alcohol aparece en prácticamente todas las culturas, ¿La atracción por la bebida es natural o cultural?
- Si la embriaguez nos vuelve tontos, ¿no es antifilosófico beber?
- ¿Por qué tendríamos que condenar éticamente a alguien que bebe y considerar una virtud el no beber?
- Aunque aceptáramos que el alcoholismo es un vicio, ¿se sigue necesariamente que la abstinencia sea una virtud?

Seguridad pública (Autor: Proyecto Dr. Sócrates)

Si los narcos de un pueblo garantizan la seguridad, ¿no son de hecho policías? ¿Debe haber policía? ¿No es mejor solos que mal acompañados? Si un policía no te protege, ¿es todavía policía? ¿Qué es un **policía**? ¿Cómo debe ser la policía? Un mal policía ¿es todavía policía o ha dejado de serlo? ¿No es contradicción hablar de un policía peligroso?

Si el estado es incapaz de garantizar la seguridad, ¿tengo **derecho a matar** a alguien que me parece peligroso? ¿Y si no nada más me parece peligroso sino que hay pruebas de que lo es? ¿Tengo derecho a matar a los funcionarios que no hagan su trabajo de garantizar mi seguridad? ¿Es justa cualquier manera de aumentar mi seguridad?

¿Vale la pena perder libertad (toques de queda, militarización, etc.) a cambio de mayor seguridad? ¿Vale la pena **perder el derecho** a la privacidad? ¿Es la seguridad una **meta** por la cual sacrificar todo o solamente un medio para otros fines? ¿Vale la pena perder la seguridad por otros fines?

¿Pierde el gobierno su **legitimidad** si no cumple sus deberes? ¿Tengo obligación de pagar impuestos si el gobierno no me está garantizando mi seguridad?

¿Puede ser éticamente condenable el que los **medios** enfatizen la inseguridad, si ello lleva a más inseguridad, o a manipulación política? ¿Debemos coartar la libertad de expresión para no crear una atmósfera de inseguridad que propicie más violencia?

¿Qué tan responsable es una madre de que su hijo sea un criminal? Si descubro que mi hijo es el mochaorejas, ¿debo cumplir con mi **deber de padre** y protegerlo? ¿Tienen mis obligaciones personales más peso que mis deberes sociales?

GUIÓN RADIOFÓNICO PARA CÁPSULA FILOSÓFICA SOBRE NARCOTRÁFICO

(Autores: Luis Patiño, Adolfo Flores)

Filosofía de la cultura

Si la droga ha acompañado a todas las culturas de la historia, ¿por qué negarla y rechazarla? ¿Por qué no reconocerla y aceptarla? ¿No es la tradición un aval de su uso?

¿Es posible que los narcocorridos hagan una crítica atendible de la cultura?

Derechos individuales

¿No hay una contradicción entre prohibir sustancias y el derecho fundamental de las personas a decidir sobre su cuerpo? ¿Tiene derecho la sociedad a imponerme restricciones en lo que quiero hacer con mi cuerpo?

Si el narcotráfico me permitiera satisfacer mis proyectos de vida, ¿no me recomendaría la filosofía adoptar esa vía?

EJEMPLO: En la constitución de Colombia, el ARTICULO 16 dice: “Todas las personas tienen derecho al libre desarrollo de su personalidad sin más limitaciones que las que imponen los derechos de los demás y el orden jurídico.” En base a este artículo se legalizó la posesión limitada de estupefacientes. Hay religiones que promueven el uso de drogas alucinógenas (soma en India, peyote entre huicholes). ¿Tiene la sociedad alguna justificación filosófica para prohibirme el consumo de una droga que me ayuda al libre desarrollo de mi personalidad? ¿No sería bueno que la consumiera?

¿Es posible justificar el uso místico o religioso de algunas sustancias psicotrópicas?

Narco y filosofía

¿Si la marihuana me facilita llegar a la *epojé*, ¿no deberían los fenomenólogos promoverla?

Si las drogas hicieran mejores artistas, ¿no habría una justificación estética para fomentar su uso?

Ética

El narcotráfico es una forma de comercio que tiene convenios sociales implícitos de lo que se vale y lo que no se vale en una narcotransacción. ¿Surge de estos convenios una ética comercial?

¿Es válido aplicarle a los narcos la ley del talión?

¿Responde la distinción legal/ilegal a un fundamento filosófico ético? (Por ejemplo, el daño) ¿Me permite eso decidir cuál droga debe ser más prohibida? ¿Puede decirme la filosofía cuál droga debe tener más restricciones?

Si el alcohol o el cigarro son drogas más dañinas que otras ilegales, ¿hay justificación filosófica para permitir esas y prohibir las otras?

Si siguiendo la vía legal se obtiene poco poder adquisitivo, ¿por qué es malo querer ser narcotraficante?

Si las drogas me hicieran más inteligente, empático, y mejor ciudadano, sin efectos físicos negativos ¿no sería mi obligación moral tomarla?

Política

¿Si el narco es un negocio muy redituable, debería el Estado controlarlo y con ello contribuir al desarrollo del país?

Si no se puede acabar con el narco, ¿es legítimo pactar con ellos para evitar males mayores?

Si la única manera de acabar con el narco es permitir la injerencia de la ONU o de gobiernos extranjeros, ¿se debe permitir aunque vaya contra la soberanía nacional?

GUIÓN PARA ENTREVISTA.

TEMA: DESEMPLEO Y POBREZA.

Categorías: DESEMPLEO.

Dirección: MORAL. JUSTICIA

(Autor: Proyecto Dr. Sócrates)

Definición de empleo.

¿Qué debemos entender propiamente por un empleo?

¿Un empleo debe ser siempre legal?

(Por ejemplo, ¿ser franelero es tener un empleo? ¿Es lo mismo trabajo que empleo?)

Empleo y pobreza. Ética.

Si el empleo es esencial para desarrollarnos como personas, ¿tiene sentido una vida de pobreza e indigencia?

¿Todo trabajo se puede considerar digno?

¿Cuándo es alguien “pobre”? [Niveles de pobreza]

¿Qué debemos entender por “necesidad”? [Distinguir lo necesario de lo superfluo]

¿Está éticamente obligada una persona pudiente a ayudar a un pobre?

¿Qué tan incorrecto sería que, por ejemplo si veo un hambriento o necesitado, yo me pasara de frente si pudiera ayudarlo y no lo hiciera?

EJEMPLO: un vagabundo, roba algo para comer, eso sería condenable, toda vez que la sociedad le ha orillado a llevar a cabo este acto?

¿Deja de ser bueno un acto caritativo –ayudar a los pobres y desempleados- cuando sirve para deducir impuestos?

¿Podemos considerar a la caridad (por ejemplo el teletón) que sirve para deducir impuestos como algo respetable?

Productividad económica.

¿Representa para la sociedad un problema la gente económicamente inactiva?

Si sí: ¿Que tendría que hacer la sociedad con la gente que ya no es económicamente productiva?

(Por ejemplo las personas de la tercera edad)

¿Debemos resignarnos al hecho de que siempre habrá desigualdades sociales?

Posibles líneas de investigación para responder: Filosofía de la historia

¿Es la pobreza y la necesidad parte de una dialéctica histórica en la que ésta provoca su propia superación?

¿Es necesaria la pobreza para el progreso?

¿La pobreza puede provocar el progreso?

¿Puedo hacer filosofía en situación de desempleo? ¿Y si estoy fuera de la academia?

Ética de la liberación.

¿Debemos derrocar un sistema que me tiene en la pobreza?

Este sistema económico genera pobreza y desempleo ¿Existe alguno que no lo haga?

El sistema genera pobreza y desempleo ¿tiene acaso parte de culpa la gente?

En la actual crisis, más allá de la economía, existen los recursos materiales para todos...

- 1) ¿Sería justo permitir que la gente tome las cosas que necesita para vivir, aún sin pagarlas?

Cuestionario. Pornografía y Erotismo

(Autor: Proyecto Dr. Sócrates)

- ¿Hay alguna diferencia entre la pornografía y el erotismo?

Estética.

¿Se puede considerar a la pornografía arte? Si sí, ¿hasta qué punto?

Ética.

¿Son sustituibles nuestros valores morales dependiendo de las películas que vemos?

¿Cuál es el límite ético entre una sexualidad libre y una perversión sexual?

La barra de programación de adultos de ciertos canales televisivos, en donde la sexualidad es muy explícita ¿puede ser catalogada como porno?

Y si no ¿qué es lo permisible socialmente dentro de la censura?

¿No es la pornografía en realidad un bien a la sociedad al funcionar como un mecanismo de destensión al poder proyectar tus pasiones y “perversiones” sin afectar ni dañar a terceros? (por ejemplo, la masturbación)

Si me grabo en una película porno, y luego la vendo, y con eso me ayudo para mis necesidades básicas en estos tiempos de crisis económica, ¿no le ayudo al gobierno a solventar sus gastos y falta de ofertas de trabajo?

Si mi papá me compra porno y con eso fomenta mi confianza y fortalece mi educación según sus parámetros ¿es censurable su conducta?

¿Hay una edad correcta para ver pornografía?

¿Cómo afecta mi concepción del ser humano como ser racional e inteligente el ver DEMASIADA pornografía? ¿Cuánto es MUCHA pornografía?

¿Por qué no se censuran otras cosas que le son inherentes al ser humano (comer, reír, llorar, ejercitarse), y sólo se censura lo que se basa en la sexualidad?

¿Si me grabo teniendo sexo para aprender de mis errores, es un video pornográfico o un video pedagógico?

Si suben mi video sexual a internet, y siempre he querido ser famoso, ¿qué es más traumático para mí: que lo distribuyan o que lo censuren?

Un video en donde se introduce una cámara en la vagina por un ginecólogo con fines puramente médicos, y luego lo ve el doctor y se excita, ¿sigue siendo científico, o ya es pornográfico? ¿Eso es ético? ¿Lo ético es lo que no es pornográfico?

¿Puede haber amor en lo perverso?

Política.

En el caso de Amsterdam, donde la pornografía y la prostitución es legal, ¿qué es lo que se consideraría pornográfico? ¿La concepción de pornografía como mala es social o es esencial?

Si el tabú de la pornografía fuera destruido, y se hiciera algo completamente permisible y natural ¿seguiría siendo placentero?

Reserva.

¿El Kama-Sutra ilustrado es material pornográfico?

Guión para la entrevista sobre estrés. (Autor: Proyecto Dr. Sócrates)

14 nov. 09

Antropología filosófica

- 1.- Se dice que el estrés es una enfermedad del siglo XX, propia de las ciudades, ¿no es más bien parte de la naturaleza humana?
- 2.- ¿El estrés es cultural o natural?
- 3.- ¿De quién depende el estrés, de mí o de los otros?
- 4.- ¿Hay diferencia filosófica entre angustia, desesperación y estrés?
- 5.- ¿De qué se estresa un genio?

Estética

- 1.- ¿Cumple el estresar al público un fin estético? Por ejemplo, con las películas de terror.
- 2.- ¿Es posible sentir placer por medio del estrés?
- 3.- ¿De qué manera el estrés modifica mi forma de ver el mundo?
- 4.- Si un gran artista al vivir sin estrés deja de ser creativo, ¿no sería mejor para su público que viva estresado?

Lógica

- 1.- ¿Puede el estrés mejorar o perjudicar mis facultades lógicas?
- 2.- ¿Me hace más racional el estrés?
 - Si responde que no, preguntar ¿Y si solamente la necesidad nos obliga a crear y el estrés viene de ella?

Ética

- 1.- ¿Cómo se puede vivir con alguien que se la pasa estresado? ¿Qué tanto debemos ser pacientes y comprensivos con alguien así?
- 2.- ¿Si no te estresa que pierda tu equipo no eres un buen fanático?
- 3.- En la final del Mundial de Alemania Zinedine Zidane golpeó a un rival en respuesta a un insulto ¿alguien como él estaría obligado a controlar su estrés? El Director Técnico de la Selección mexicana, en un momento de estrés, golpeó a un jugador del equipo contrario, ¿alguien como él estaría obligado a controlar su estrés?
- 4.- ¿Hasta qué punto tengo control de mí mismo cuando estoy estresado? ¿Son mis actos realmente míos?
- 5.- Si un niño está estresado, ¿es responsable de sus actos si agrede a alguien?
 - Si contesta que no es responsable, preguntar: "¿Entonces el estrés nos da pretexto para agredir a los demás?"
 - Si contesta que sí es responsable, preguntar: "¿Acaso el estrés no nos lleva a hacer cosas que realmente no deseamos? ¿No somos víctimas de esas circunstancias?"
- 6.- ¿El estrés justifica actos irracionales?
- 7.- Si fumar, beber o consumir drogas me quitan el estrés y son males menores, ¿es mejor consumirlos?
 - Si responde que no, preguntar: ¿No es a veces el estrés peor que una adicción?
 - Si responde que sí, preguntar: ¿Es preferible un vicio?
- 8.- Si el mundo es por sí mismo estresante, ¿qué me puede enseñar la filosofía para sobrellevarlo?

- 9.- Si el estoicismo ayudaba a la gente a llevar una vida buena en la adversidad, ¿podría la filosofía hacer lo mismo con el estrés?
- 10.- Si el estrés es parte de nuestra vida cotidiana, ¿lo puedo encauzar bien?
- 11.- ¿Puede generar algo bueno el estrés?
- 12.- ¿Tiene sentido una vida sin estrés?
- 13.- ¿Puedo conseguir no sentir estrés?

Apéndice 6

Comentarios sobre la entrevista a Elisabetta Di Castro 13/nov/08 (fragmento. Autores: Luis Patiño, Adolfo Flores)

Minuto	Idea	Observaciones
0:54-2:32	Visión filosófica del problema.	Comparación entre la sociología y la filosofía, mencionando funciones del Estado y su legitimidad.
2:50-4:55	Utilidad de la filosofía ante un secuestro	Utilidad más bien a los que no han sido secuestrados, función crítica ante los problemas estructurales.
5:27-8:02	Narco y seguridad	Explica que se trata de una solución inmediata pero sólo eso.
8:03-10:29	Referencia a Weber	Uso legítimo de la fuerza, derecho a matar por defensa y legitimidad de la fuerza
10:34-11:55	Diferencia entre un narco y un policía	Referencia a la constitución y a los derechos humanos
12:05-13:32	¿Deja de serlo un policía cuando es peligroso?	Asienta la pregunta. Desde 13:32 utiliza un ejemplo, considerar si se pone.
14:33-15:20	Referencia a la necesidad del reconocimiento la policía	
15:35-17:01	¿Qué debe de ser un policía?	Insistencia en su función social ideal

Apéndice 7

Selección de entrevista a Elisabetta Di Castro. (28-Nov-08)

(Autor: Luis Patiño, Adolfo Flores)

Inicia	Frase inicial	Frase final	Termina	Total
2:29	“Bueno, si tú eres la secuestrada...”	“participar y hacer”	2:59	0:20
5:02	“Si por policía entiendes...”	“es un peligro.”	5:54	0:52
17:34	“Si un día...”	“mucha gente”	17:43	0:09
17:51	“Ya desde el siglo...”	“todos contra todos.”	18:23	0:32
18:32	“Tenemos que construir...”	“unos a otros.”	18:23	0:09
19:16	“No podemos vivir solos”	“comunitariamente.”	19:31	0:15
34:05	“Cuando queremos...”	“la voz de otros.”	34:21	0:16
35:29	“Un caso concreto...”	“ruido de la ciudad.”	36:18	0:49
38:30	“Desde la filosofía...”	“proyecto de vida.”	39:09	0:39
39:57	“Para qué quiero seguridad...”	“por algo.”	40:24	0:27
41:01	“Hobbes no sólo...”	“las artes.”	42:29	1:28
1:07:51	“Lo primero es...”	“a nivel social.”	1:08:38	0:47
1:10:21	“El miedo no es buen consejero”	“uno solo no lo va a conseguir”	1:11:27	1:06

Apéndice 8

Estrategia para elaborar el guión (Autor: Adolfo Flores)

(Aplicada a partir de la segunda temporada, esta estrategia fue enviada por correo electrónico a la comisión de elaboración de guión)

Estrategia para elaborar el guión:

1. Leer el reporte elaborado por la comisión de investigación del tema, en este caso el tema es la *Obesidad*.
2. Escribir al menos tres preguntas concernientes a cada área de la filosofía (ética, estética, lógica, metafísica etc.) relacionada con la *Obesidad*. Ahorraremos mucho trabajo si indicamos a qué área pertenece cada pregunta, esto nos permitirá ordenarlas con mayor agilidad.
3. Escribir al menos tres preguntas partiendo de un ejemplo concreto como puede ser una situación o un personaje público en que la *Obesidad* represente un problema.
4. Recuerden que la estrategia es tomar x como pretexto para construir un discurso filosófico no académico (Coloquial, entretenido, de interés común y filosófico) por x me refiero al tema de la Obesidad.
5. Tomen en cuenta que lo que nos ha funcionado es, partir de un ejemplo o caso específico muy concreto y de ahí comenzar a problematizar.
6. En las últimas reuniones hemos construido preguntas no sólo de las disciplinas de la filosofía, sino de todas sus áreas, como Fenomenología, Doctrina estoica etc. con lo que hemos logrado un mayor dominio del guión y por tanto de la entrevista.
7. Manden cualquier cantidad de preguntas - entre más tengamos mejor- después depuramos el material y quitamos o modificamos según convenga para que el resultado sea filosófico.
8. Espero manden sus preguntas por correo en cuanto las tengan listas.

Apéndice 9

(Autor: Adolfo Flores)

Estrategia para realizar la investigación de lo que la filosofía ha dicho sobre el tema.

Favor de agregar los siguientes datos:

Título de la investigación, fecha, nombre de quien realiza la investigación.

Resumen breve, que a manera de índice señale qué encontraremos en el resto del documento. Si ustedes tienen alguna aportación, señalen claramente (Es recomendable indicarlo entre corchetes) cuál es su aportación.

1. Fuentes consultadas (autores que han escrito sobre el tema de las fiestas patrias). Esta sección debe tener un listado con la información obtenida sobre el tema, respondiendo a las preguntas:
 - ¿Quién lo dijo?
 - ¿Cuándo lo dijo?
 - ¿Dónde lo dijo?
 - ¿Cómo lo dijo?
 - ¿Qué y por qué lo dijo?
 - ¿Qué información es adecuada para nuestro proyecto?
 - ¿Por qué tiene vigencia?

Las fuentes son: las enciclopedias en red (sobre todo los recursos de la página del instituto de investigaciones filosóficas), bibliotecas, internet, (¿han revisado conferencias en *youtube*?)

2. Propuesta de autores clásicos (o no), cuyas tesis filosóficas sean adecuadas para desarrollar el tema de fiestas patrias.

Las preguntas guía de esta sección son:

 - ¿Quién lo dijo?
 - ¿Dónde lo dijo?
 - ¿Qué dijo (Es decir cuál es la tesis filosófica que puede resultar útil para desarrollar el tema de fiestas Patrias?)
 - ¿Por qué es adecuado lo que dijo para desarrollar el tema de fiestas Patrias?

3. La tercera sección es un análisis de la información, en la tercera sección se deben responder las preguntas.

¿Cuál fue el tema que se abordó con más frecuencia por los autores que revisaron?

¿Qué clase de problemas señalaron los autores que consultaron?

¿Cómo se problematizó el tema?

4. Sección de datos que pueden ser de utilidad, como por ejemplo las efemérides que anexaron en la investigación anterior, si encuentran estadísticas que puedan servir, etc.

Apéndice 10

Estrategia para presentar la información de la investigación (Autor: Adolfo Flores)

El formato en el que se presentaba la información no era adecuado para manejar la información al momento de preparar el guión - pues había que leer hasta diez páginas de informe de la investigación-, por lo que posteriormente se modificó la estrategia para que la información se pudiera manejar con mayor fluidez, se dio la siguiente instrucción a la comisión de investigación del tema.

Presentar la información más importante encontrada, sintetizando en unas líneas la tesis relevante para el tema con el nombre del autor (como algunas revistas presentan sus secciones de frases celebres) y escribiendo a pie de página la información complementaria.

Apéndice 11

Ejemplo de informe de la investigación. (Autor: Laura Soto)

Tema: Problemas alimenticios y obesidad.

1. Artículo de Baudrillard Jean.

La obesidad como consecuencia de una época consumista: “Nuestra época es la primera en que tanto el gasto ordinario en alimentos como los gastos de “prestigio” se llaman indiferenciadamente consumir. Y esto para todo el mundo. (...) El consumo es un mito. Es decir, es una palabra de la sociedad contemporánea con respecto a sí misma, es nuestra manera como la sociedad se habla. Y de algún modo la única realidad objetiva del consumo es la idea del consumo. Esta no es una dimensión suplementaria- **es la dimensión fundamental, porque es la dimensión del mito. Si no se hiciera más que consumir (acaparar-devorar-digerir), el consumo no sería mito, no sería discurso pleno, autoprofético que la sociedad pronuncia acerca de sí misma.**”

50

2. Artículo de William Luypen

La obesidad como resultado de un cuerpo social: “El hombre no sólo tiene un *cuerpo natural* sino un *cuerpo social* y *cultural*. Mi *cuerpo cultural* es la facticidad que queda en mi existencia como resultado de mis acciones personales. **Mi *cuerpo social* es la facticidad que se acumula en mí en y a través de mi ser junto con otros. La razón de la diferencia reside en que mi cuerpo social es y sigue siendo mi cuerpo**”.⁵¹

3. Gilles Deleuze

La obesidad como una enfermedad: M de maladie (enfermedad). “Cuando uno ve su salud aquejada volvemos al tema de las potencias. ¿Qué es realizar un poco de potencia, hacer lo que se puede, lo que está dentro de mi potencia? Es un tema difícil por ejemplo una enfermedad o una salud frágil. Se trata de saber qué uso se puede hacer de ella para por medio de ella recuperar un poco de potencia. **Lo cierto es que la enfermedad debe servir para algo. Para mí la enfermedad no es una enemiga porque no es algo que dé sentido a la muerte, es algo que agudiza el sentimiento de la vida.**”⁵²

⁵⁰ Baudrillard Jean, “La cultura de los media de masas”, *Individuo y sociedad*, México, ITAM, 1999, p. 275-301. Importancia del tema: El cuerpo, incluyendo la obesidad, es visto como objeto de consumo. Más aún, la obesidad como excesivo consumo es una consecuencia de nuestra realidad que opera a partir de los medios de comunicación y la publicidad.

⁵¹ Luypen William, “La existencia es coexistencia”, en *Individuo y sociedad*, México, ITAM, 1999, p. 137-151. Luypen es jurista y filósofo holandés, considerado el fenomenólogo más importante de la actualidad. Importancia del tema: Tratar el cuerpo no sólo como el resultado de una sociedad de consumo sino a partir de sí mismo, como cuerpo natural; permite comprender la obesidad no sólo como un fenómeno de la sociedad sino como una responsabilidad de cada uno de nosotros.

⁵² Gilles Deleuze en El abecedario de Deleuze M de enfermedad.

http://www.youtube.com/watch?v=7x_NX9DQkd0&feature=related. Min 8.

Importancia del tema: Para Deleuze la enfermedad e incluso el cansancio ante la misma puede ser vista como una ventaja. De lo que se trata no es de padecer la enfermedad sino de obtener lo mejor de ella como conciencia de la vida. Véase también que Deleuze, cuando trata el tema de alimentación en la enfermedad, está a favor de una festín aún cuando vaya en contra de nuestra “salud”.

Apéndice 12

(Autores: Raymundo Morado, Luis Patiño, Erika Hernández, Adolfo flores)

Cronograma de la segunda temporada (2009-2010)

	Empieza Investigación	Se Hace Guión	Empieza Entrevista	Se Hace Calificación	Empieza Edición
<i>Tráfico</i> Pedro Joel	11 de septiembre	25 de septiembre	2 de octubre	16 de octubre	30 de octubre
<i>Fiestas Patrias</i> Ambrosio Velasco	25 de septiembre	9 de octubre	16 de octubre	30 de octubre	13 de noviembre
<i>Gente</i> Priani	9 de octubre	23 de octubre	30 de octubre	13 de noviembre	27 de noviembre
<i>Stress</i> Lourdes Valdivia	23 de octubre	6 de noviembre	13 de noviembre	27 de noviembre	11 de diciembre
<i>Política y Guapura</i> Virginia Aspe	6 de noviembre	20 de noviembre	27 de noviembre	11 de diciembre	8 de enero
Obesidad <i>Héctor Zagal</i>	20 de noviembre	4 de diciembre	11 de diciembre	8 de enero	22 de enero
<i>Vegetarianismo</i> Alejandro Herrera	4 de diciembre	1 de enero	8 de enero	22 de enero	29 de enero
<i>Aborto</i> Gustavo Ortiz	1 de enero	15 de enero	22 de enero	5 de febrero	19 de febrero

Apéndice 13

Ejemplo de selección de programas de otro proyecto radiofónico y que pueden servir para desarrollar el proyecto Doctor Sócrates. (Fragmento. Autor: Adolfo Flores)

Selección de programas *Philosophy Talk*

10 de julio 2009

Criterios de selección

Philosophy Talk tiene como objetivo aportar a los temas cotidianos la riqueza de la reflexión filosófica, los temas son atractivos, nobles y de interés. *Conundrums* es una sección de *Philosophy talk* en el que los anfitriones abordan los enigmas filosóficos que plantea la vida cotidiana.

Esta investigación tiene como objetivo exponer ideas filosóficas que puedan ser difundidas por radio y que tengan un impacto en la vida cotidiana de la audiencia, por las características del formato que maneja *Philosophy Talk* es una referencia importante en nuestra investigación.

¿Qué temas podemos usar en el proyecto Doctor Sócrates?

El criterio para seleccionar los temas de *Philosophy Talk* que pueden aportar ideas al Proyecto Doctor Sócrates, es el mismo que usamos al elaborar las cápsulas, esto es, que el contenido sea filosófico, de interés común, entretenido y coloquial.

¿Qué temas no podemos usar y por qué?

Los temas que no podemos usar son aquellos que por su naturaleza no son de interés común, por ejemplo un programa sobre Berkeley o Kant sólo puede ser de interés para la gente interesada en la filosofía.

Existen otros temas cuya naturaleza puede ser de interés común pero solo para los habitantes específicamente de Estados Unidos, tal es el caso del programa llamado Pragmatismo americano.

También quedan descartados los programas con temas científicos pues si bien, temas como la manipulación genética o la neurociencia pueden ser de interés común, el lenguaje con el que se abordan los temas no es entretenido o coloquial.

¿Cómo distinguir los temas que pueden ser útiles de los que no lo son?

¿Qué temas se prestan a ser discutidos por radio?

Programas

En la lista de programas encontramos 27 programas transmitidos en el año 2009, de los cuales 9 pueden aportar temas para desarrollar en las cápsulas del doctor Sócrates.

1. June 28, 2009: Artificial Intelligence
2. May 24, 2009: Aging and the Well-Lived Life
3. April 26, 2009: Capital Punishment
4. April 12, 2009: Desire
5. April 5, 2009: Too Much Information
6. March 29, 2009: The Root of All Evil? (KALW only)
7. February 15, 2009: Immortality and the Afterlife
8. February 8, 2009: The Movie Show
9. January 25, 2009: Creativity

Los programas que no podemos usar son los siguientes:

1. June 21, 2009: Philosophy through Humor
2. June 14, 2009: Summer Reading List 2009
3. June 7, 2009: The Mind and the World
4. May 31, 2009: Flirting with Philosophy
5. May 17, 2009: Lincoln
6. May 10, 2009: Worship
7. May 3, 2009: Beliefs Gone Wild
8. April 19, 2009: Can Science Explain Consciousness?
9. March 29, 2009: Where Does Morality Come From?
10. March 22, 2009: The Copyright Wars
11. March 22, 2009: Science, Ethics, and Censorship
12. March 15, 2009: Skepticism
13. March 8, 2009: Challenges to Free Will
14. March 1, 2009: Bi-racial Identities
15. February 22, 2009: Different Cultures, Different Selves

16. February 1, 2009: The Judiciary in Democracy
17. January 18, 2009: Civil Disobedience
18. January 11, 2009: Philosophy of History
19. January 4, 2009: The Idea of the University