



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Facultad de Filosofía y Letras



Informe Académico de investigación para optar por el grado de
Licenciada en Historia:

David Cameron, un conjunto de islas y otros mundos posibles: días históricos reconstruidos a través de la prensa británica

Presentación de productos de investigación e informe de actividades

Ciudad Universitaria 2014

Georgina Galván Medina

Asesor:

Dr. Alberto Betancourt Posada



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

En primer lugar, quiero agradecer a la Universidad Nacional Autónoma de México y a la Facultad de Filosofía y Letras, por abrirme sus puertas y permitirme prepararme en tan importante institución.

Quisiera agradecer con especial énfasis, y con todo mi amor, a mi familia, quienes me han apoyado y motivado en todo momento y a los que dedico cada logro. A mis parejas y amigos, que son la familia que tuve la oportunidad de elegir y me han acompañado en las buenas y en las malas. Gracias a Nora Linares, mi hermana, que con su esfuerzo y cariño hizo posible este diseño editorial. Gracias a Yescka (www.yescka.com) por cederme su trabajo “Presidencia de México” para la portada.

A mis maestros y compañeros, de los que aprendí tanto. A mis lectores, que contribuyeron a hacer de este un mejor trabajo y me han apoyado en este proceso. A Alberto Betancourt, profesor, asesor y amigo, que me brindó la oportunidad de incorporarme al proyecto PAPIME y a su equipo de trabajo, que tantas satisfacciones profesionales y personales me ha dado.

Índice

Introducción	7
I.Prólogo	9
1.Descripción del Proyecto	9
2.Aportaciones	10
2.1.Empíricas	12
2.2.Metodológicas	14
2.3.Teóricas	16
2.4.Filosóficas	17
2.5.Personales	18
II.Informe de investigación	
Coloquios 21	
Congreso Internacional XIV Congreso Internacional sobre Integración Regional, Fronteras y Globalización en el Continente Americano	22
Participaciones radiofónicas	23
Publicaciones	23
Artículos publicados en medios	24
III. Capítulo del libro Instantáneas históricas del G-20: Dinámica geopolítica, gobernabilidad mundial y relaciones norte-sur (2012-2013)	27
IV. Ponencia presentada en el XIV Congreso Internacional sobre Integración Regional, Fronteras y Globalización en el Continente Americano	31

V. Artículo especializado Días históricos y mundos posibles de la prensa británica.	37
Anexos	61
La flama se apaga en Londres: Reino Unido y su relación con los BRICS. 63	
Resistencia obrera en la cuna del neoliberalismo	67
La doble moral europea entre crisis diplomáticas y soberanías.....	71
Caderno de Resumos e Programa do XIV Congresso Internacional sobre Integração Regional, Fronteiras e Globalização no Continente Americano (hojas pertinentes).....	73
Bibliografía	77

Introducción

Las actividades presentadas en este Informe Académico de Investigación fueron realizadas en el marco del proyecto PAPIME PE400713: *Observar el G-20 desde el sur: la formación de jóvenes investigadores sobre hermenéutica social y estética geopolítica* de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México, en el periodo comprendido entre agosto de 2012 y mayo de 2014. A reserva de la importancia del proyecto en sí (por dar oportunidad a un equipo de jóvenes investigadores de abordar problemas sobre la hipercompleja realidad geopolítica mundial), quisiera recalcar mi contribución personal a dicho proyecto, haciendo especial énfasis en los productos de investigación que realicé. Estos textos son resultado de año y medio de seguimiento, análisis e investigación sobre David Cameron, su papel como Primer Ministro del Reino Unido, sus relaciones con Estados Unidos y con los principales organismos internacionales, y la trascendencia geopolítica e histórica de sus acciones.

Entre los productos mencionados se encuentra un capítulo de un libro, una ponencia presentada en un congreso internacional y un artículo especializado. Anexo también una ponencia y algunas notas periodísticas publicadas en medios en línea. Los productos aquí presentados son facsimilares de los originales y utilizan en el aparato crítico el formato APA, generalmente utilizado en publicaciones de ciencias sociales y periodismo.

Prólogo

1.Descripción del Proyecto

El Observatorio del G20¹ surge del Seminario Relatos Mediáticos de la Globalización que se ha impartido con diferentes nombres dentro del programa de la carrera de Historia de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México. El objetivo fue crear un equipo de trabajo para monitorear a los Jefes de Estado de los 20 países que conforman el G20, esto mediante un seguimiento de sus actividades en la prensa y analizando los discursos que producían, para crear un corpus documental y académico sobre el tema.

Desde noviembre de 2012, las actividades de un grupo de investigadores en formación, salidos de las filas del seminario, se desarrollaron en el marco del proyecto PAPIME PE400713: *Observar el G-20 desde el sur: la formación de jóvenes investigadores sobre hermenéutica social y estética geopolítica*. En este proyecto confluyeron profesoras, profesores y estudiantes de las facultades de Filosofía y Letras, Economía y Estudios Superiores Aragón, de la UNAM.

¹ El Grupo de los 20 es un organismo de discusión y cooperación económica conformado por 19 países y la Unión Europea, que representan las economías más prolíficas del mundo. Jefes de Estado, Ministros de Economía, de Trabajo, de Comercio, Organizaciones Juveniles entre otros representativos, se reúnen anualmente para estrechar lazos, fomentar el libre comercio y el crecimiento económico. Para más información: https://www.g20.org/about_G20

El colectivo buscó un enfoque interdisciplinario e intergeneracional. Partiendo de una metodología basada en la hermenéutica social y el análisis semiótico del discurso político, específicamente en la estética geopolítica de Frederic Jameson y la semiótica de Umberto Eco, buscamos una interpretación que permita cartografiar el mundo en que vivimos. Contamos con una perspectiva crítica y académica, que desde nuestra formación en la historia y otras disciplinas sociales nos permita acercarnos con rigor metodológico a los acontecimientos que están haciendo la historia y articular un discurso diferente al difundido en los medios de comunicación hegemónicos. Para nuestro estudio hemos retomado 4 variables planteadas por Ernst Mandel en su libro *El significado de la Segunda Guerra Mundial* (1986): La competencia intercapitalista; la competencia interimperialista; las relaciones norte-sur (centro-periferia); y la lucha de clases; para la comprensión de la globalización y las complejas relaciones entre los miembros del G20.

Cada uno de los integrantes escogió un Jefe de Estado como punto de partida para el análisis de los países que conforman el G20. A través del Jefe de Estado, mis compañeros y yo pudimos familiarizarnos con el país que estudiábamos y el papel que desempeñan en el escenario mundial, también pudimos acercarnos a sus medios de comunicación, específicamente la prensa, y profundizar en nuestras investigaciones hacia problemas sociales al interior. En mi caso, me especialicé en el Primer Ministro del Reino Unido de la Gran Bretaña: David Cameron.

2. Aportación

A lo largo de cerca de dos años en los que he participado en el proyecto PAPIME y en el Seminario Relatos Mediáticos, el proyecto ha dejado una importante huella de aprendizaje y experiencia en mí, de igual forma, yo también dejé mi granito de arena en los productos desarrollados por el proyecto durante este periodo.

Dividí el ramo de aportación en cinco apartados. El primero, el empírico, refleja la coyuntura de mi investigación: David Cameron y su política exterior a través de las intervenciones militares británicas en los últimos años. En el segundo, el metodológico, mencioné las herramientas semióticas utilizadas para integrar mi corpus, en las que abundaré posteriormente, el porqué del uso de la prensa como fuente histórica, porque lleve a cabo esa elección de publicaciones y la reflexión sobre la utilidad de mi modelo de investigación. En el tercero, el teórico, describo los elementos que utilicé para mi análisis semiótico de los textos periodísticos como representaciones de un estado del mundo, diferenciándolo del género de análisis del discurso y de la teoría de la recepción. En un cuarto apartado, y con mucha modestia pues no es mi objeto de estudio, me permito abordar brevemente un cuestionamiento filosófico sobre las diferencias y semejanzas que existen entre los mundos posibles y el mudo real, que espero sea una semilla para un posible estudio posterior. Para finalizar, el apartado personal incluye una parte más humana de mi experiencia dentro de un grupo de investigación y, a manera de conclusión, aquello que di al proyecto y lo que me queda de él para mi futura formación profesional.

2.1. Empírica

He sido parte activa de este proyecto como investigadora del Seminario Permanente Relatos Mediáticos de la Globalización desde 2012. Realicé labores de difusión de las actividades del grupo de trabajo, logística de los eventos realizados por el proyecto y apoyo a la docencia, como parte del Seminario Periodismo para Historiadores. Reitero mi interés en centrar este informe en los productos que derivaron de mi investigación, entre los que se incluyen ponencias, notas periodísticas, un capítulo de un libro en proceso de dictaminación y un artículo académico.

En un primer momento, mis investigaciones se enfocaron en el seguimiento de Argentina y las actividades de Cristina Fernández de Kirchner en el G20. Durante estos meses, tuve la suerte de analizar la nacionalización de la compañía petrolera YPF, su importancia geopolítica y la forma en que esto afectaba las relaciones de Argentina con el resto del mundo.

El viraje hacia el estudio del Reino Unido se dio por razones prácticas, decidí abandonar el tema argentino en favor de un compañero tesista que se especializaría en él, y aportar en la cobertura de otro país para el Observatorio del G20. Elegí a la Gran Bretaña porque en 2013 ostentaba la presidencia del Grupo de los 8² (G8) y, especialmente, por la facilidad de acceder a las fuentes en su idioma original. El resultado de esta decisión fue sumamente grato y productivo pues, al adentrarme en el universo británico encontré una valiosa veta de investigación y un tema poco trabajado en el terreno de la historia: las intervenciones militares británicas en el siglo XXI.

Comencé mis investigaciones monitoreando periódicamente el archivo documental de la página electrónica del número 10 de Downing Street, la oficina de gobierno británico³. Aunque esta fuente fue sumamente útil para comprender el cuerpo de gobierno y familiarizarme con el gabinete del gobierno, me enfoqué en el estudio de la figura del Primer Ministro del Reino Unido. Resultado de investigación de archivo electrónico de la oficina del Primer Ministro, sus discursos y los principales diarios de circulación en el Reino Unido, hice un breve contexto histórico para introducir

²) Organización de cooperación internacional conformada por las mayores potencias occidentales: Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Reino Unido y Rusia, para discutir y decidir sobre la gestión política y económica a nivel mundial. Recientemente, la organización decidió separar a Rusia para mostrar el descontento de sus miembros con el papel desempeñado por Rusia en la crisis ucraniana, por lo que el grupo regresó a su conformación original, como el G7.

al lector tanto al personaje como a la coyuntura en la que se desarrollará mi investigación.

David Cameron es el Primer Ministro del Reino Unido desde 2010. Proviene de una familia británica acomodada, por lo que estudió en el prestigioso colegio privado Eton y su formación profesional en la Universidad de Oxford, donde obtuvo el grado en Filosofía, Política y Economía. Se unió al Partido Conservador y ocupó algunos puestos en el Parlamento. Su carrera política alcanzó el punto más álgido en 2010, cuando se convirtió en el Primer Ministro más joven en 198 años, encabezando un gobierno de coalición entre el Partido Liberal y el Partido Conservador.

Desde comienzos de su mandato, Cameron abrazó la herencia de *la dama de hierro*, Margaret Thatcher, impulsando una agenda enfocada en el libre comercio y los impuestos en búsqueda del crecimiento económico. La política exterior ha sido un tema importante para el Primer Ministro, que ha cuidado la “especial relación” con Estados Unidos y apoyado la participación del Reino Unido en los organismos políticos y militares internacionales. En este intento ha luchado contra el fantasma de Tony Blair y el mal recuerdo de las intervenciones militares en Afganistán e Irak. David Cameron respondió a ese cuestionamiento: “The similarity is that any sensible modern British politician has to recognise that Britain has interests in the world and should look outwards and work with others for a more stable, secure and democratic world. Where I think we need to learn the lessons of the past failures is that helping other counties, intervening in other countries, is not simply about military intervention”⁴.

En 2011, a sólo unos meses de su llegada al poder, Camerón incursionó en las acciones militares de la OTAN para derrocar a Muammar Gadafi, mandatario libio. Las fuerzas británicas viajaron a Libia para liberar al país de un hombre al que los medios se referían unánimemente como dictador. David Cameron se enorgulleció de su participación en el conflicto, considerándola parte de su obligación moral británica y enfatizando su estrecha y especial relación con la Casa Blanca. La intervención militar en contra de Gadafi tuvo un resultado exitoso pues culminó con la deposición del mandatario y su posterior asesinato, dejando un lastre económico

³) Gov.uk

⁴)“La similitud es que cualquier político británico sensible y moderno, tendría que reconocer que la Gran Bretaña tiene intereses en el mundo, debe ver hacia afuera y trabajar con otros para un mundo más estable, seguro y democrático. Donde creo que deberíamos aprender la lección de los fracasos pasados es que ayudar a otros países, intervenir en otros países, no es simplemente intervención militar”.

que los contribuyentes británicos continúan pagando y, lo más importante, con pérdidas humanas considerables, especialmente civiles víctimas de las ofensivas occidentales. Al respecto, David Cameron, quién consideraba que al intervenir en el Medio Oriente hacían un bien para el futuro, comentó: “we are safer if we have a secure, stable democracy. That is why to me the Arab spring is still part of the solution and not part of the problem”⁵ (Wintour, 20013).

En abril de 2012 se cumplieron 30 años de la guerra de las Malvinas, última participación bélica exitosa en la que luchó el Reino Unido. Cristina Fernández, la presidenta argentina, reanudó sus reclamos sobre el archipiélago en los distintos foros internacionales donde se presentaba y ante la Organización de Naciones Unidas. Esto tensó las relaciones entre ambos países. David Cameron manifestó su posición en reiteradas ocasiones, él consideraba las Falkland Islands, en su nombre británico, territorio británico y estaba dispuesto a defenderlas en caso necesario. Los diarios británicos explicaban el resurgimiento de esta reclamación territorial a los recientes descubrimientos de importantes reservas de gas Shale en la zona. Cuando en 2013 el gobierno británico organizó un referendum en el que los ciudadanos británicos que habitan el archipiélago votaron masivamente por permanecer británicos, David Cameron dijo: “The fact is that the Falkland Islands may be thousands of miles away, but they are British through and through and that is how they want to stay, and people should know we will always be there to defend them”⁶(DC Speech, 2013).

⁵“Estamos más seguros si tenemos una democracia asegurada y estable. Es por ello que, para mí, la primavera árabe es parte de la solución, no parte del problema”.

⁶“El hecho es que las Islas Falkland pueden estar a miles de millas de distancia, pero son británicas hasta la médula y así es como quieren permanecer, y la gente debe saber que siempre estaremos ahí para defenderlos”.

Hacia 2013, Cameron cumplía más de dos años y medio promoviendo una intervención de las principales potencias occidentales para derrocar al presidente sirio Bashar Al Assad en Siria, todo bajo la bandera “humanitaria”. En medio de un clima de tensión internacional por una casi inminente intervención militar estadounidense en Siria, mientras Vladimir Putin encabezaba la oposición, que se manifestaba por una resolución política a la crisis siria, David Cameron presentó al Parlamento la propuesta de participación militar británica en este conflicto. El 29 de agosto de 2013 ocurrió algo histórico, el Parlamento impuso su autoridad y vetó la iniciativa, lo que no había ocurrido desde 1732. Después de la sorprendente derrota, David Cameron expresó: “We will continue to take a case to the United Nations, we will continue to

work in all the organisations we are members of - whether the EU, or Nato, or the G8 or the G20 - to condemn what's happened in Syria"⁷(Withnall, 2013). La posición del legislativo británico refleja el sentir de la población británica, que está cansada de intervenir en guerras que nada tienen que ver con sus intereses nacionales y que se desarrollan a miles de kilómetros de distancia. La sombra de los millones de libras y las miles de vidas perdidas en Irak y Afganistán, sigue pesando.

2.2. Metodológico

La decisión de estudiar desde una perspectiva histórica las actividades que realizaban los jefes de Estado del G20 fue una de las primicias del proyecto PAPIME. Para poder acercarnos a temas de un pasado tan reciente contamos con los discursos que producían los personajes involucrados, crónicas y los reportes de la prensa, que utilicé como instantáneos registros históricos de los eventos. En lo personal, me pareció muy acertado abrir la puerta de la historia a temas que tienen un impacto casi inmediato en nuestra vida y permitirnos dialogar con otras disciplinas del conocimiento, como la semiótica y el periodismo, que enriquecen el campo de estudio de la historia, las herramientas metodológicas para su quehacer y las ventanas de difusión de su conocimiento.

Para el estudio de las representaciones periodísticas de las actividades de David Cameron en el G20, decidí utilizar la categoría de mundos posibles que propone Umberto Eco su libro *Lector in fabula* (1993). Los mundos posibles son realidades, dentro de todas las realidades posibles, creadas por quién expresa ciertas características y proposiciones que construyen un universo narrativo. Esta categoría me permitió analizar a los personajes, las proposiciones y las características que cada texto proponía para la construcción del mundo del que daba noticia. El uso de esta categoría, planteada inicialmente para el análisis de textos de ficción, para el análisis de la prensa se la debo a Lucrecia Escudero y a su obra *Malvinas: el gran relato* (1996).

Comencé por realizar un monitoreo periódico de los diarios británicos, que culminó en la decisión de ceñirme a los diarios

⁷"Continuaremos tomando parte en el caso ante las Naciones Unidas, continuaremos trabajando en las organizaciones de las que somos miembros- ya sea en la Unión Europea, la OTAN, el G8 o el G20- para condenar lo que está pasando en Siria".

que a continuación presento, debido a la completa cobertura temática y la diversidad de tendencias que se reflejaban en las versiones publicadas en ellos. Utilicé la versión en línea de los siguientes periódicos:

Daily Mail. Este diario británico se encuentra en circulación desde 1896 y es la segunda publicación más vendida en el Reino Unido. Su tendencia es conservadora y, aunque se enfoca en publicaciones de espectáculos y rumores, sus coberturas sobre temas políticos son muy completas. Para un mayor acercamiento, su página electrónica es: <http://www.dailymail.co.uk/home/index.html>.

The Financial Times. Aunque este diario no fue base de mis investigaciones, sí fue objeto de mis consultas. Se especializa en noticias económicas y de negocios a nivel mundial. Su tendencia es generalmente conservadora pero suele ser moderado, debido a la necesidad de proporcionar un panorama realista para los inversionistas. Su página electrónica es: <http://aboutus.ft.com/#axzz2dN9hn400>.

The Guardian. Este diario fue fundado en 1821 y, de acuerdo a su propia descripción, se sitúa a la izquierda en cuanto a tendencia política se refiere. El diario dice haber definido su postura tras la cobertura a las huelgas que llevaron a cabo los trabajadores mineros en los años de 1984 y 1985 en contra de las mediadas económicamente contrarrevolucionarias de Margaret Thatcher. Su página electrónica es: <http://www.theguardian.com/gnm-archive/2002/jun/06/1>

The Independent. Este es uno de los diarios más jóvenes en el Reino Unido, en circulación desde 1986. Su tendencia es hacia el centro izquierda. Su portal electrónico es: <http://www.independent.co.uk/>.

The Telegraph. Este diario, fundado en 1855, es el periódico con mayor circulación en el Reino Unido. Su tendencia es conservadora pero cuenta con una completa cobertura a los temas nacionales. Su página electrónica es: <http://www.telegraph.co.uk/>

La decisión de utilizar la versión electrónica de la prensa británica, no sólo permitió el acceso a distancia a la fuente; también facilitó el seguimiento de las historias gracias a los enlaces con noticias similares o anteriores; incorporó elementos complementarios de análisis como discursos y videos que ampliaban la cobertura e información de la historia; además, tuvo una característica muy particular, en comparación con las versiones impresas, era susceptible a la corrección y engrosamiento de una nota ya publicada.

El estudio la prensa británica me permitió contar con diferentes versiones de un mismo acontecimiento. El uso de la categoría de los mundos posibles fue sumamente útil para contrastar las diferentes interpretaciones dadas por los diarios británicos a los eventos históricos estudiados. Me pareció valioso que fuesen fuentes inmediatas y que en cada una de estas representaciones se plasmaba una diferente lectura y aprehensión del mundo, que se tradujo en la construcción de diferentes verdades mediáticas, como las llama Lucrecia Escudero.

2.3. Teórico

Desde el planteamiento inicial de este trabajo, la intención fue hacer un análisis de las representaciones de los hechos que se registraban en las fuentes estudiadas. Para este propósito fue necesario insertarse en el amplio campo de análisis del discurso. Me acerqué al texto del teórico del discurso Teun Van Dijk *Estructuras y funciones del discurso* (2005). Con el autor comparto la necesidad de un estudio interdisciplinario del análisis del discurso y de incorporar esta herramienta a disciplinas como la historia, que en gran medida basan sus investigaciones en la interpretación de los textos que usan como fuentes.

Por otro lado, Van Tijk incita a estudiar más a fondo el análisis del discurso periodístico como una representación del mundo en que vivimos y que es de suma importancia para el análisis estructural estratégico que propone. Para él, lo más trascendente es la forma en que los lectores, a partir de su interpretación de los textos, crean modelos mentales en los que “hacen un uso estratégico de muy distintas clases de conocimientos previos, entre los que figuran los que se refieren al contexto, así como aquellos más generales que se hallan almacenados en la memoria” (Van Tijk, 2005, p. 155). Así, los lectores crean un marco de referencia que será vital para su comprensión del mundo y comportamiento dentro de él. Y en este sentido, los relatos periodísticos son fundamentales para crear ese marco pues no sólo funcionan como figuras de autoridad que cuentan el estado del mundo, la estructura del relato periodístico también se ciñe al proceso cognoscitivo del lector, pues su formato se presta para una rápida primera interpretación a través del título, del encabezado u oración inicial.

Aunque considero sumamente importante un estudio a fondo de la teoría de la recepción y un análisis estructural del discurso periodístico, decidí focalizar mi trabajo en el nivel semántico del discurso. Realicé un análisis semiótico de las representaciones de tres momentos en la historia reciente hechas por la prensa

británica, basándome en la categoría de los mundos posibles propuesta por Umberto Eco, para describir la forma en que cada diario propone hipótesis de mundos diferentes.

Eco, especula acerca de la actitud propositiva que puede tener el lector mientras se adentra en un texto, es decir, la forma en que su imaginación o experiencia influye en su interpretación y posible creación de una historia paralela a la que se encuentra en el texto. De esta forma el lector realiza también una acción creativa, la de proponer otro mundo posible. Los escritores crean universos narrativos en sus relatos, definen las propiedades con las que está construido el mundo ahí retratado y que debemos considerar para la coherencia del texto. Definen personajes con ciertas particularidades y los hacen partícipes de acciones y relaciones que completaran el mundo de posibilidades narrativas.

Esta categoría de análisis fue planteada para las narraciones ficticias, sin embargo, me inspiré en *Malvinas: el gran relato* (1996) de Lucrecia Escudero, donde la autora utiliza hábilmente para analizar la producción, circulación y recepción de la información presentada por los medios argentinos durante la guerra de las Malvinas en 1982. Escudero maneja que cada diario crea una “verdad”, una proposición que es manejada como verdadera y es coherente al interior del relato.

2.4. Filosófica

Un análisis del discurso podría hacerse en tres planos: El ontológico, la ciencia del ser en cuanto a tal (Müller & Halder, 2001); el epistemológico, la filosofía de la ciencia; y el estético, referido a la doctrina de la sensibilidad, de la intuición y de la manifestación sensible (Müller & Halder, 2001). Una de las semillas que sembró en mí el proyecto fue la intención a futuro de continuar el estudio de las representaciones, para lo cual me gustaría, en un futuro, estudiar los mundos posibles de la estética en Kant y las diferencias entre lo bello y lo sublime “Erhabenen und Schönen”, en Marx o en Wittgenstein.

Por lo pronto, mi trabajo se ha enfocado en el estudio de las representaciones periodísticas, a propósito de lo cual agregó aquí un muy breve cuestionamiento filosófico, referente a las semejanzas y diferencias entre los mundos posibles narrativos y el mundo real. Como mencioné anteriormente, no es mi objeto de estudio y probablemente no lo aborde con la justicia necesaria, a pesar de ello, me es necesario expresar mis apreciaciones pues considero que es una pregunta importante y que espero poder abundar en su argumentación en un

futuro cercano.

Regresando a mi objeto de estudio, el punto de partida es que los mundos posibles son subconjuntos del mundo real. Al crear un mundo posible narrativo, los autores no pueden más que partir de lo que conocen, ya sea para rectificarlo como escenario de su discurso o para contradecirlo y desarrollar proposiciones fantásticas. En el caso de los relatos periodísticos, quienes los producen asumen no sólo que están situados en el mundo real sino que van a describir lo que acontece ahí. Este elemento es fundamental para los medios de comunicación, pues utilizan este criterio de verdad para justificar su labor y legitimar su credibilidad ante el público.

No es novedad que en cada diario se expresa una cierta postura política e ideológica que condiciona la forma en la que retratan el mundo. Los autores de los relatos periodísticos leen el mundo y adoptan una actitud propositiva para explicar cómo es y qué ocurre en el mundo. No pocas veces como lectores nos hemos encontrado con un artículo que pone en duda la veracidad de la noticia y nos lleva a cuestionarnos si los discursos periodísticos son en realidad narraciones ficticias.

En mi personal punto de vista, los discursos periodísticos no son narraciones de ficción sino subconjuntos del mundo real que son amueblados por sus autores, en forma similar a la construcción de relatos ficticios pero nunca dejando de lado que el mundo de referencia es el real. Las proposiciones expresadas en estas narraciones podrán tender a la ficcionalización, pues se prestan a exageraciones, omisiones u ordenamientos arbitrarios, sin embargo seguirán expresando una versión del estado del mundo y afirmando su pertenencia a este conjunto.

2.5. Personal

En general, el proyecto me ha aportado valiosas herramientas para mi formación profesional: la experiencia en investigación, la posibilidad de desarrollar labores logísticas en eventos académicos, la posibilidad de incursionar en otras disciplinas como el periodismo y los medios, la creatividad y seguridad para desarrollar proyectos académicos y personales.

A la vez, considero que, al formar parte de un equipo tan integrado como el que tenemos, cada una de las partes es fundamental. En lo personal, he aportado al proyecto PAPIME horas de trabajo y dedicación. He contribuido al acervo documental con mis investigaciones y productos, he realizado difusión para el

proyecto y nuestras actividades, y he participado creativamente en el desarrollo de los productos; he discutido y compartido en el seminario mi metodología, así como las esquematizaciones al respecto; he contribuido a crear un nuevo discurso que parte de la investigación académica a la difusión de una realidad geopolítica independiente, que pueda ser un parteaguas para la acción colectiva futura; considero que al hacer este tipo de investigaciones, podemos expandir el campo de la historia y la llevamos al campo de juego, a qué más gente se familiarice con ella y sirva en la creación de una conciencia social que produzca un cambio en la sociedad y en el mundo en que vivimos.

Debo agradecer al Dr. Alberto Betancourt la creación de un grupo tan respetuoso y creativo. Como estudiante es difícil dar el salto hacia la profesionalización y, en el caso del proyecto, ha sido una aventura muy afortunada. Hemos formado un colectivo bajo el cobijo de un proyecto de investigación, que ya hemos adoptado como propio. Personalmente, el elemento más notable de este proyecto es que verdaderamente abre las puertas a los estudiantes para desarrollarse, es sumamente incluyente y permite realizar tareas logísticas, de investigación y coordinación, sumamente útiles para el desarrollo profesional posterior. El resultado es un alto nivel de compromiso tanto del coordinador como de los investigadores integrantes, mismo que ha formado en un equipo de trabajo que ha perduró y trascendió la periodización del proyecto institucional.

Mi principal aportación, al proyecto, a la sociedad, a la historia, y al mundo en que vivimos, es poner un granito de arena en la construcción de un mundo mejor. Dar la voz a aquello que considero ha sido olvidado pero cuya importancia es altísima. Rescatar aquella memoria que nos forma y que nos lleva a la acción, a la creación, a la justicia, a la lucha por que nuestro mundo posible se convierta en realidad.

Informe de actividades

A continuación presento un breve informe de las actividades que realicé durante mi permanencia en el proyecto PAPIME.

Coloquios

Dentro del proyecto PAPIME organizamos dos congresos nacionales con motivo de la reunión de dos de los principales bloques de poder de mayor relevancia política, económica y demográfica: los BRICS y el G20. En ambas participé como parte del cuerpo organizador, como asistente y como ponente.

1. Coloquio Nacional: Capitalismo, globalización y multipolaridad.

El papel de los BRICS en el G20: una perspectiva desde el sur

Este primer coloquio se llevó a cabo los días 19 y 20 de marzo, del año 2013, en el Anexo Adolfo Sánchez Vázquez, de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM. Contamos con la participación de los especialistas Juan Manuel Sandoval y Jorge Calderón para analizar el papel de los países emergentes en la dinámica geopolítica mundial y, muy en particular, de este bloque de poder en expansión. Participé en este evento con la ponencia: *La flama se apaga en Londres: Reino Unido y su relación con los BRICS*, que puede encontrarse en la página 63 de la sección de anexos.

2. Coloquio Internacional Configuraciones Geopolíticas del siglo XXI. Gobernabilidad Mundial y efectos sociales tras la cumbre del G20 en San Petersburgo, Rusia.

El segundo evento que organizamos tuvo lugar del 20 de agosto al 26 de septiembre de 2013 dentro de las instalaciones de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México. Contamos con la participación de los académicos Marcela Orozco Contreras, el Dr. Jorge A. Calderón Salazar, la Dra. Ana Teresa Gutiérrez del Cid y la presencia del embajador de la Federación Rusa en México Eduard Rubénovich Malayán para discutir sobre multipolaridad, Rusia en los BRICS, el G8 y el G20, su historia y su nuevo papel en el mundo. En este coloquio participé con la ponencia: *El Reino Unido en la crisis siria. El mundo posible de un pequeño grupo de islas*, la cual corregí y recorté para incorporarla al libro *Instantáneas históricas del G-20: Dinámica geopolítica, gobernabilidad mundial y relaciones norte-sur* (2012-2013), que pueden encontrar en la página 27.

Sobre mi participación se encuentra una pequeña cápsula en nuestro canal de YouTube, al que se puede acceder a través de la siguiente liga

Galván, G (2013, Septiembre 24). Los mundos posibles de un pequeño grupo de islas. Recuperado el 31 de enero de: <http://www.youtube.com/watch?v=KW5jbM6nuMQ>

El texto fue publicado también en la página electrónica del Observatorio:

Galván, G. (2013). El Reino Unido en la crisis siria. El mundo posible de un pequeño grupo de islas. Observatorio del G20. Recuperado el 28 de marzo de 2014 de: <http://observatoriodelg20.org/index.php/articulos/analisis-coyunturales/6-el-reino-unido-en-la-crisis-siria-el-mundo-posible-de-un-pequeno-grupo-de-islas>

Congreso Internacional XIV Congreso Internacional sobre Integración Regional, Fronteras y Globalización en el Continente Americano

Tuve la oportunidad de participar en este congreso que se celebró los días 20, 21 y 22 de noviembre de 2013 en la Universidad Federal de Rio Grande Do Sul en la ciudad de Porto Alegre, Brasil. Para este evento realicé una ponencia en la que abordé las constantes disputas entre Argentina y el Reino Unido por el archipiélago de las Malvinas a más de treinta años de concluida la guerra. La ponencia Representaciones de Latinoamérica en la prensa británica y argentina, dos mundos posibles: Malvinas y Falkland Islands se encuentra en la página 31. El resumen de mi ponencia fue publicado en las memorias del Congreso y es posible encontrarlo en la sección de anexos.

Dorfman, A., Rückert, A., Sandoval, J. M. (org.) (2013). Caderno de Resumos e Programa do XIV Congresso Internacional sobre Integração Regional, Fronteiras e Globalização no Continente Americano. Porto Alegre: IGEO/UFRGS.

Participación radiofónica

Tuve la oportunidad de asistir al programa radiofónico A mí que no me cuenten, conducido por Guillermo Briseño y emitido por Código DF, estación radiofónica de la Secretaría de Cultura del Distrito Federal. En el programa titulado “El día que no estalló la tercera guerra mundial”, me presenté junto con Alberto Betancourt, Guillermo Briseño, Marcio Miranda y Diego Braga, para platicar de ese histórico día en que el Parlamento británico, sorprendentemente, hizo un voto por la paz, al dar el no a la intervención militar en Siria.

Betancourt, A., Braga, D., Briseño, G., Galván, G. & Miranda, M. (2013, octubre). El día que no estalló la tercera guerra mundial. A mí que no me cuenten. México: Código DF. Recuperado el 25 de marzo de 2014 de: <http://observatoriodelg20.org/index.php/series/a-mi-que-no-me-cuenten/el-dia-que-no-estallo-la-tercera-guerra-mundial>

Publicaciones

El proyecto PAPIME tenía la misión de formar jóvenes investigadores. El Dr. Betancourt nos incentivó a escribir para diferentes medios sobre nuestros temas de estudio. En mi experiencia, fue muy gratificante poder dar a conocer mi trabajo no sólo en medios académicos, sino también en ámbitos periodísticos. Los principales productos publicados, o en proceso de publicación, conforman la parte medular de este informe de investigación. El resto de las publicaciones puede encontrarse en la sección de anexos.

1. Capítulo del libro: Instantáneas históricas del G-20: *Dinámica geopolítica, gobernabilidad mundial y relaciones norte-sur (2012-2013)*

El libro Instantáneas históricas del G-20: *Dinámica geopolítica, gobernabilidad mundial y relaciones norte-sur (2012-2013)* comprende breves investigaciones sobre las actividades del G20 entre la cumbre en Los Cabos, México en 2012, hasta la realizada en San Petersburgo, Rusia en septiembre de 2013. Para esta publicación realicé el capítulo: *El Reino Unido en la crisis siria. El mundo posible de un pequeño grupo de islas*, que se encuentra en la página 27.

2. Artículo especializado: Días históricos y mundos posibles de la prensa británica

Tras un seguimiento de casi año y medio al Primer Ministro David Cameron, decidí enfocarme en los tres momentos que, en mi opinión, reflejan con mayor claridad la actitud bélica de David Cameron y su intención de mantener un papel protagónico en el escenario internacional. Realicé un análisis de los universos narrativos contenidos en los relatos periodísticos de *The Daily Mail*, *The Guardian*, *The Independent* y *The Telegraph*, en su versión en línea, sobre la muerte de Muammar Gaddafi, el trigésimo aniversario de la guerra de las Malvinas y el día en que el Parlamento británico voto “No” a la incursión militar en Siria, utilizando la categoría de mundos posibles planteada por Umberto Eco en su libro *Lector in fabula*. El anterior artículo fue dictaminado y aprobado para su publicación en la revista *Multidisciplina* que edita la FES Acatlán, ISSN: 2007-4395. El texto se encuentra en la página 37.

Artículos publicados en medios

1. Resistencia obrera en la cuna del neoliberalismo

Esta nota es un breve estudio sobre la huelga en el metro para defender más de 1000 empleos, que paralizó el centro de Londres por dos días y puso a las autoridades a negociar. El artículo fue publicado en la revista *Desinformémonos* y el texto se encuentra en la página 67 de la sección de anexos de este informe.

Galván, G. (2014). Resistencia obrera en la cuna del neoliberalismo. *Desinformémonos*. Recuperado el 7 de abril de 2014 de: <http://desinformemonos.org/2014/04/resistencia-obrera-en-la-cuna-del-neoliberalismo/>

2. La doble moral europea entre crisis diplomáticas y soberanías.

El presente estudio se enfoca en la cambiante postura de David Cameron, quién había defendido a capa y espada el referéndum impulsado por el gobierno británico en las islas Malvinas en 2013 y, repentinamente, en marzo de 2014, ya no era partidario de la autodeterminación e imploró el respeto al derecho internacional, con respecto al referéndum de Crimea. Fue publicado en *Rebelión* y el texto se encuentra en la página 71 de la sección de anexos.

Galván G. (2014). La doble moral europea entre crisis diplomáticas y soberanías. Rebelión. Recuperado el 20 de abril de 2014 de: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=183576&titular=la-doble-moral-europea-entre-crisis-diplom%E1ticas-y-soberan%EDas->

III. Capítulo del libro Instantáneas históricas del G-20: Dinámica geopolítica, gobernabilidad mundial y relaciones norte-sur (2012-2013).

El Reino Unido en la crisis siria. El mundo posible de un pequeño grupo de islas

Durante la pasada cumbre del G20 en San Petersburgo, Rusia y en medio de una manifiesta división entre los asistentes por la cuestión siria, se reportó que un portavoz ruso llamó al Reino Unido “una pequeña isla a la que nadie ponía atención”, versión que Rusia negó categóricamente. A propósito de esto, David Cameron no perdió oportunidad para adentrarnos en su pequeño mundo posible,⁸ en el que Gran Bretaña es un “pequeño grupo de islas”, pero reta a que alguien mencione un “país con una historia más honrosa, un corazón más grande o una mayor resistencia” pues, haciendo un recuento de las aportaciones históricas del Reino Unido, menciona desde alejar el fascismo de Europa y terminar con la esclavitud, inventar las cosas más valiosas como la televisión, el internet y los deportes, hasta deleitarnos con la música de los Beatles y One Direction, grupo con el que compartió cámara en un video musical y que, en palabras del mandatario, “ha conquistado al mundo” (Parker, 2013).

⁸Mundo posible como una realidad, dentro de todas las realidades posibles, creada por quién expresa ciertas características y proposiciones que construyen un universo narrativo. Para mayor referencia al tema Eco U. (1993). Lector in fabula: La cooperación interpretativa en el texto narrativo. Barcelona. Lumen.

David Cameron es un típico caballero inglés, proveniente de una familia acomodada, egresado de los prestigiosos colegios Eton y Oxford y, desde 2010, el Primer Ministro más joven en 198 años. Cameron tomó la atribución “moral” de difundir los “peligros” del régimen de Bashar Al-Asad y trabajó por una intervención militar en Siria por más de dos años, presentando iniciativas al respecto ante el Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas, acción que Rusia y China han vetado dos veces. La historia fue similar durante la reunión del G-8, en la que el G-7 y Rusia, no lo lograron consenso, aunque, finalmente, acordaron una investigación de la ONU sobre el uso de armas químicas por parte del gobierno sirio, principal argumento con el que Gran Bretaña y

Estados Unidos deseaban convencer a la opinión pública internacional de una actividad militar.

Sin embargo, David Cameron, que tan intensa y apasionadamente había ofrecido apoyar militarmente a Estados Unidos, sufrió una dolorosa derrota política y personal el día 29 de Agosto de 2013, cuando se llevó a cabo la votación en la Cámara de los Comunes para aprobar la participación de Gran Bretaña en un potencial ataque a Siria. La votación dividió a la Cámara pero, finalmente, el gobierno fue derrotado 285 votos a 272, aunque lo más doloroso fue que, de acuerdo a estimaciones hechas por los Laboristas, aproximadamente el 30% de los Tories y de la coalición en el gobierno votaron en contra de la propuesta de su compañero (Grice, 2013). Aunque decepcionado, Cameron declaró que deseaba actuar de “la forma correcta” sobre el tema sirio y consultar al Parlamento. En oposición a la orientación legal y democrática del discurso, David Cameron ha declarado en numerosas ocasiones que se debe intervenir en Siria, independientemente del Consejo de Seguridad de la ONU, pues es el “deber moral” es mayor.

Los días 5 y 6 de Septiembre de 2013, Vladimir Putin recibió en el Palacio Kontantínovski a los Jefes de Estado miembros del Grupo de los 20. Cameron llegó a San Petersburgo maniatado, advirtiendo que “el mundo había decepcionado a Siria” y la necesidad de actuar con respecto al uso de armas químicas, sin poder ofrecer soporte militar a la potencial intervención estadounidense. El Primer Ministro británico incluso presentó unos estudios hechos por Porton Down, el campo científico militar del gobierno de la Gran Bretaña, donde aseguraban que se había utilizado gas sarín en Damasco, evidencia que, por supuesto, Rusia rechazó pues ellos esperarían a la resolución que diera el equipo de investigación de la ONU. Cameron no paró ahí, en su mundo posible, su deber moral y el del pueblo británico es de lado de los “que quieren democracia, libertad y un mejor futuro para ellos y sus hijos”, y agrega que “la oposición siria está levantándose por millones de sirios que han sido bombardeados y sepultados en sus casas [...] el mundo los está decepcionando actualmente” (Wintour, 2013), Cameron introduce así a un nuevo personaje entre los buenos de su historia y tal vez cumple su cometido al repetir que Siria es una historia diferente a Irak pues, en esta ocasión, buscaba unir esfuerzos a grupos vinculados a Al Qaeda en contra de Bashar Al-Asad. Sin lugar a dudas, un cúmulo de frustraciones para el Primer Ministro que no pudo ser parte de una guerra largamente anhelada y un duro golpe en aparecer como personaje incidental en el mundo.

Probablemente, lo que más le duela a David Cameron sea que, mientras Rusia se apodera del escenario mundial al oponerse a la acción militar en Siria, el Reino Unido minimiza su participación. Y es que en el mundo posible de David Cameron, su “pequeño grupo de islas” tiene un destino “noble” y protagónico en el mundo, ellos debería estar haciendo más y no conformarse con liderar la “ayuda humanitaria” a Siria. Pero, en retrospectiva, ¿no fue la prohibición a la intervención militar británica un factor importante para que Obama aceptara la propuesta rusa de desarme?

Bibliografía:

Eco U. (1993). Lector in fabula: La cooperación interpretativa en el texto narrativo.

Barcelona. Lumen.

Editorial (2013, septiembre 6). No progress at the G20- but plenty to lErne from the stasis. The Independent. Recuperado el 10 de Septiembre de 2013 de: <http://www.independent.co.uk/voices/editorials/no-progress-at-the-g20-but-plenty-to-lErne-from-the-stasis-8802309.html?origin=internalSearch>

Grice A. (2013, agosto 30). Shot down: David Cameron’s plans for military action in Syria defeated in Commons vote. The Independent. Recuperado el 4 de Septiembre de 2013 de: <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/david-camérons-plans-for-military-action-in-syria-shot-down-in-dramatic-commons-vote-8788612.html>

Heaven W. & Holehouse M. (2013, junio 18). G8 summit: live updates: As the G8 leaders discuss Syria, tax avoidance and counter-terrorism, the Telegraph Politics team brings you the latest news, analysis and pictures. The Telegraph. Recuperado el 22 de Junio de 2013 de: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/g8/10126694/G8-summit-live-updates.html>

Murphy J. (2013, septiembre 7). Divided they stand: G20 ends with East and West still split over Syria action. The Independent. Recuperado el 10 de Septiembre de 2013 de: <http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/divided-they-stand-g20-ends-with-east-and-west-still-split-over-syria-action-8802598.html?origin=internalSearch>

Parker G. (2013, junio 18). G8 leaders agree to push for Syria peace conference. Financial Times. Recuperado el 22 de Junio de 2013 de: <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/9416b124-d7f5-11e2-b4a4-00144feab7de.html#axzz2brVOa95p>

——— (2013a, septiebmbre 6). Cameron goes on offensive after ‘small island’ jive. Financial Times. Recuperado el 10 de Septiembre de 2013 de: <http://www.ft.com/cms/s/0/3dbdb3b6-1717-11e3-9ec2-00144feabdc0.html#axzz2fgOwsHlj>

Wintour P. (2013, septiembre 4). Syrian crisis: David Cameron forced to fight from the margins. The Guardian. Recuperado el 5 de Septiembre de 2013 de: <http://www.theguardian.com/politics/2013/sep/04/syrian-crisis-david-cameron-margins>

——— (2013a, septiembre 6). G20 summit: Cameron passionate but impotent on Syria strikes. The Guardian. Recuperado el 10 de Septiembre de 2013 de: <http://www.theguardian.com/world/2013/sep/06/g20-cameron-passionate-impotent-syria>

Withnall A. (2013, agosto 30). David Cameron says he does not have to apologise to Barack Obama over failure to secure vote on Syria. The Independent. Recuperado el 4 de Septiembre de 2013 de: <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/david-cameron-says-he-does-not-have-to-apologise-to-barack-obama-over-failure-to-secure-vote-on-syria-8791655.html>

IV. Ponencia presentada en el XIV Congreso Internacional sobre Integración Regional, Fronteras y Globalización en el Continente Americano

Representaciones de Latinoamérica en la prensa británica y argentina, dos mundos posibles: Malvinas y Falkland Islands

Las islas Malvinas o Falkland, según el mundo posible adoptado, es un archipiélago a escasa distancia de la Patagonia argentina que se ha visto históricamente envuelto en reclamaciones sobre su pertenencia aunque ocupado por fuerzas británicas desde 1833 y colonizado por su población posteriormente. En 1982 vivió unos meses de dominio argentino, cuya derrota y consecuente retirada fue un elemento clave para el fin del gobierno militar en aquel país.

En el presente artículo analizaremos las representaciones en la prensa británica en distintos momentos de 2012 y 2013, en contraste con la información argentina, encontrando que, a más de treinta años de la guerra por su soberanía, no han cesado las reclamaciones argentinas por un territorio que asumen propio y la defensa de la soberanía británica sobre el territorio, intentando legitimarlo recientemente con un plebiscito organizado por las autoridades británicas del territorio de ultramar.

Siguiendo con la línea plasmada en Malvinas: el gran relato por Lucrecia Escudero y basándonos en la idea de mundos posibles de Umberto Eco, nos enfocaremos en el estudio de la realidad retratada en la prensa, en las muchas verdades existentes en las construcciones periodísticas de mundos alternativos. Y entre tantos mundos posibles, encontraremos aquellas verdades constantes y discordantes del discurso colonial británico en este mundo globalizado.

Malvinas o Falkland Islands

Las islas Falkland, como las llaman los británicos, se encuentra a miles de kilómetros y un océano de por medio de su metrópoli y aisladas por Argentina. Históricamente han sido reclamadas tanto por Argentina como por el Reino Unido, quienes las han ocupado militarmente desde 1833. Ya en 1829, El

Duque de Wellington observaba que, habiendo estudiado documentos sobre las islas Malvinas, no era claro que alguna vez los ingleses hubiesen poseído la soberanía de las islas (Norton-Taylor, 2013).

A más de treinta años de la corta guerra de las Malvinas y de la dolorosa derrota argentina, Cristina Fernández ha tomado la bandera de la soberanía y ha buscado ejercer presión en los organismos internacionales para que se revise el estatus de este territorio ultramarino. Sin embargo, los ingleses no están tan dispuestos a abandonar sus dominios, más ahora que se ha encontrado prósperas reservas de petróleo en la zona.

Para los isleños, a pesar de haber votado masivamente por permanecer británicos, la situación no es tan simple. En entrevistas recuperadas por la prensa británica, encontramos desde las patriotas y defensivas declaraciones como: “lo haríamos de nuevo”; hasta una encuesta publicada por The Guardian, a través de Associated Press, que revela que, al menos, un tercio de la población de las Malvinas no se identifica como británico, sino como Falklander (The Guardian, 2012) y recupera la voz de un hombre, sexta generación en las islas: “tomó 180 años descolonizarse del Reino Unido, no tienen deseos de ser recolonizados por Argentina” (Watts, 2013).

El imperio contrataca

Margaret Thatcher era una Primer Ministro muy impopular pero hizo una apuesta exitosa, la intervención y recuperación de las Malvinas la llevó quedarse una década en el poder, suficiente para impulsar las reformas neoliberales por las que es ahora recordada. A diferencia de lo que ocurrió en Irak y Afganistán, que dejó una “amarga y costosa” lección, los británicos entendían las causas de la guerra, sentían que se habían atacado sus intereses nacionales y ese territorio se convirtió en una cuestión de orgullo. Es interesante mencionar que Ronald Regan, que tan fuertes lazos tenía con Thatcher, le pidió que aceptara una solución diplomática al conflicto pues la Junta era parte de su política de “seguridad” continental para contener al “comunismo”.

Según el Daily Mail, la defensa de las Falklands fue “herculeana”, pues puso a prueba el “coraje y profesionalismo de las fuerzas británicas de liberación” y fue ese heroísmo que “restauró la confianza en sí mismo de este país más que ningún otro evento desde la derrota de Hitler” (Daily Mail Coment, 2012), tomando en cuenta las muy desafortunadas intervenciones en Afganistan, Irak, la participación en Libia y la muy reciente negativa del Parlamento de apoyar

militarmente a Estados Unidos en Siria. Aunado a esto, el Reino Unido ha perdido posiciones en el mundo, su papel ya no es predominante y Brasil la desbancó como la sexta economía más grande del mundo (blog político, 2012).

El también conservador y actual Primer Ministro, David Cameron, que se autodenomina un “demócrata” manifiesta que la clave es el “respeto” y la “autodeterminación” de los pueblos. A más de treinta años de la guerra de las Malvinas y en medio de la creciente ola de reclamaciones argentinas, el gobierno británico de las islas organizó un referéndum, que se llevó a cabo el 10 y 11 de marzo de 2013 y, donde los casi 3000 habitantes británicos de las islas, votaron masivamente por permanecer británicos. Para David Cameron, el resultado es muy “claro” y especificó que “defenderán” la voluntad de los votantes.

Sin embargo, la situación es mucho más compleja pues, según Max Hastings (2012), la defensa de las Malvinas ha costado más de £5 billones después de la guerra y, ahora que han encontrado petróleo en esta zona, sería “grotesco” que ese dinero fuera a 3000 habitantes isleños, cuyo sistema de recaudación fiscal es privilegiado, en lugar de a los “pobres y viejos contribuyentes británicos”.

Derecho internacional contra el anacronismo

El Daily Mail califica a La junta como un grupo de “asesinos fascistas”, dictadura de clérigos, paranoicos derechistas y antisemitas, que subestimaron a la Primer Ministro pues, “en una cultura en la que el machismo es dominante no podían tomar en serio a una mujer primer ministro británica” (Burleigh, 2012).

Cristina Fernández de Kirchner, de filiación peronista y viuda del expresidente argentino Nestor Kichner, ganó las elecciones del 28 de octubre de 2007 con un 45.9% de los votos, siendo la primera mujer en ocupar el cargo de Presidenta en ese país. A propósito de este histórico cargo, encontramos que, en el mundo posible, con tintes de ficción, del Daily Mail, es “la primera presidenta desde Eva Perón” (Preece, 2013). En general, Cristina Fernández es descrita en la prensa británica como como “ruidosa”, “estridente y a veces histérica” (Hastings, 2012).

En la prensa británica siempre hacen la aclaración, casi a manera de necesidad, que los Argentinos le llaman Malvinas a las Falklands y, en el mundo posible de The Guardian, las relaciones con Argentina son tensas porque Cristina Fernández reclama las islas en todos los organismos internacionales a los que tiene acceso, incluido el Consejo de Seguridad de la ONU, del que no es miembro permanente, refiriéndose a las *Falklands* como “un caso de anacronismo histórico

en el Atlántico Sur” y ha pedido a “ciudadanos y gobiernos del mundo a poner fin al colonialismo y a demandar la adhesión a las resoluciones de Naciones Unidas” (Davies, 2012).

Max Hastings dice que los argentinos tienen una “loca pasión” por esas islas, que les convendría ser más listos y matar a los isleños con gentileza para persuadirlos de unirse (Hastings, 2012). En oposición, Cristina llama usurpadores a los pobladores de las islas, que se encuentra ocupada por fuerzas militares británicas. La presidenta calificó al reciente referéndum como una parodia, al recalcar que “es como preguntarle a unos usurpadores en un condominio que voten si quieren seguir ocupando ilegalmente el edificio o no” (Couzens, 2013).

El último hurra imperial

Claramente, este caso opone dos mundos posibles contradictorios y, aunque resulta increíble que, en pleno siglo XXI, el Reino Unido reclame un territorio a miles de kilómetros de distancia como territorio de ultramar, puede esto explicarse tomando las palabras de Max Hastings, la guerra de las Malvinas ha sido el último “hurra imperial” del Reino Unido. Pero a final de cuentas, y retomando la idea propuesta por , ¿quién ganó realmente esa guerra? Gran Bretaña que sufrió una década con Thatcher desmantelando la seguridad social o Argentina que, a raíz de la derrota, se libró de la dictadura militar.

Bibliografía

Burleigh M. (2012, Abril 2). The Falklands War thirty years on. Daily Mail. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.dailymail.co.uk/debate/article-2123990/The-Falklands-War-thirty-years-on.html>

Couzens G. (2013, Marzo 13). Argentine president brands Falklands Islanders ‘squatters’ after 99.8% said yes to UK sovereignty. Daily Mail. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2292597/Argentine-president-Cristina-Kirchner-brands-Falkland-Islanders-squatters.html>

----- (2013a, Agosto 21). Argentina’s ambassador to Britain calls David Cameron ‘stupid and foolish’ in an astonishing attack over the Falklands. Daily Mail. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2398794/Argentinas-ambassador-Britain-calls-David-Cameron-stupid-foolish-astonishing-attack-Falklands.html>

Daily Mail Coment. (2012, Abril 2). Cameron must heed the lessons. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.dailymail.co.uk/debate/article-2124267/Falklands-War-30th-anniversary-David-Cameron-heed-lessons.html>

Davies C. (2012, Abril 2). Falklands war: 30th anniversary 'a day for reflection'. The Guardian. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de:

<http://www.theguardian.com/uk/2012/apr/02/falklands-war-30th-anniversary-reflection>

----- (2012, Junio 14). The Guardian. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.theguardian.com/uk/2012/jun/14/falklands-war-anniversary-america-kirchner>

Gardner D. (2013, Marzo 12). Respect the Falklands' bid to stay British: Cameron calls on Argentina to leave islands alone as 99.8% of defiant residents say yes to UK sovereignty with THREE ballots objectings. Daily Mail. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2291936/Falkland-Islands-vote-remain-Britain-ballot-papers-disagreed.html>

Hastings M. (2012, Abril 2). Triumph that left Britain's leaders hooked on war: Witnessing our forces liberate the Falklands was one of MAX HASTINGS' proudest moments. But 30 years on, he fears it left a pernicious legacy. Daily Mail. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2124203/Falklands-30th-anniversary-A-triumph-left-Britains-leaders-hooked-war.html>

Norton-Taylor R. (2013, Marzo 9). This meaningless Falklands referéndum will resolve nothing. The Guardian. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.theguardian.com/commentisfree/2013/mar/09/meaningless-falklands-referendum-uk-sovereignty>

Preece, R. (2012, Mayo 20). British nuclear submarine sent to Falklands in show of strength as tensions rise ahead of 30th anniversary of conflict. Daily Mail. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2147045/Sub-way-Falklands.html>

Politic Blog. (2012, Abril 2). Falklands war: Thatcher won, but has Galitieri had the last laugh?. The Guardian. Recuperado el 24 de octubre de 2013 de: <http://www.theguardian.com/uk/blog/2012/jan/19/falklands-david-cameron-argentina>

The Guardian (2012, Septiembre 13). Falklands Islands census shows fewer than a third of people identify as British. Recuperado el 24 de octubre de 2013 de: <http://www.theguardian.com/uk/2012/sep/13/falkland-islands-census-british-identity>

Watts J. (2013, Marzo 8). Argentinians dismiss 'illegal' Falklands referéndum. The Guardian. Recuperado el 24 de octubre de 2013 de: <http://www.theguardian.com/uk/2013/mar/08/argentinians-illegal-falklands-referendum>

V. Artículo especializado

Días históricos y mundos posibles de la prensa británica

El Reino Unido conquistó los mares desde el siglo XVI, fue cuna de la Revolución Industrial y metrópoli del imperio más grande que ha existido. Sin embargo, en el siglo XXI, el antiguo imperio está de capa caída y ha sido desbancada por Brasil como la sexta economía más grande del mundo. David Cameron, Primer Ministro británico desde 2010, lucha por mantener un papel protagónico en el escenario internacional y ha dado una especial importancia a la agenda internacional, las incursiones bélicas dentro de la OTAN y a las relaciones con Estados Unidos. Se analizaron los universos narrativos contenidos en los relatos periodísticos de *The Daily Mail*, *The Guardian*, *The Independent* y *The Telegraph*, en su versión en línea, sobre la muerte de Muammar Gaddafi, el trigésimo aniversario de la guerra de las Malvinas y el día en que el Parlamento británico votó “No” a la incursión militar en Siria, utilizando la categoría de mundos posibles planteada por Umberto Eco en su libro *Lector in fabula*. A través del estudio de estos tres polémicos momentos, en los que el derecho internacional y la paz mundial estuvieron en juego, es posible observar la importancia de la participación del Reino Unido en la dinámica geopolítica global y su trascendencia histórica.

Palabras clave: Mundos posibles, Reino Unido, Libia, Falklands/Malvinas, Siria.

Britain conquered the seas since the sixteenth century, is the place where the Industrial Revolution took place and it was the metropolis of the largest empire ever. However, in the twenty-first century, the British Empire is diminished and has been overcome by Brazil as the sixth largest economy in the world. David Cameron, Prime Minister since 2010, has been struggling to maintain a leading role on the international stage. He has given primacy to foreign policy; supporting military actions by NATO forces and taking care of strengthening relations with the United States. The narrative universes contained in the reports written by *The Daily Mail*, *The Guardian*, *The Independent* and *The Telegraph* on its online version about the day Muammar Gaddafi died, the thirtieth anniversary of the Falklands War and the day the British Parliament vote “No” to the military intervention into Syria, has been analysed using the category of possible worlds, developed by Umberto Eco in *Lector in fabula*. Through the study of these three polemic moments, in which international law and world peace were threatened, it is possible to observe the important role played by the UK in the global geopolitical dynamics and its historical significance.

Key words: Possible worlds, United Kingdom, Libya, Falklands/Malvinas, Syria.

Días históricos y mundos posibles de la prensa británica

Georgina Galván Medina

El Reino Unido tiene una historia muy vasta y ampliamente estudiada, aspecto que David Cameron, el caballero inglés egresado de los prestigiosos colegios Eton y Oxford y, desde 2010, el Primer Ministro más joven en 198 años, no ha perdido la oportunidad de expresar. Para el mandatario, la Gran Bretaña es un “pequeño grupo de islas”, pero reta a que alguien mencione un “país con una historia más honrosa, un corazón más grande o una mayor resistencia” pues, haciendo un recuento de las aportaciones históricas del Reino Unido, mencionó desde alejar el fascismo de Europa y terminar con la esclavitud, inventar las cosas más valiosas como la televisión, el internet y los deportes, hasta deleitarnos con la música de los Beatles y One Direction, grupo con el que compartió cámara en un video musical y que, en palabras del mandatario, “ha conquistado al mundo” (Parker, 2013).

Al hacer un seguimiento de los cuatro años en los que ha estado a la cabeza del gobierno británico, es posible apreciar el especial interés en la política exterior de su gobierno, la estrecha relación con los Estados Unidos, tanto en materia económica como política y militar, y su particular inclinación por que su país incursione en actividades bélicas. A partir de estas observaciones, se han elegido tres casos de estudio en los que David Cameron ha buscado que las fuerzas armadas británicas participen militarmente en otros países. En primer lugar, en 2011 Reino Unido se unió a la OTAN para “liberar” Libia de Muammar Gaddafi, esta es la única acción militar que David Cameron ha motivado y en la que ha participado; para este caso se eligió estudiar un hecho en particular: la muerte del ex mandatario libio. El segundo lugar, se eligió la conmemoración del trigésimo aniversario de la guerra de las Malvinas, la última guerra ganada por el Reino Unido después de la Segunda Guerra Mundial y una muestra de la presencia colonial británica en la actualidad. Para finalizar, se analizó el día en que el Parlamento británico votó “No” a la intervención militar en Siria, las diferentes posturas en los medios británicos con respecto a la “responsabilidad” con el mundo y las consecuencias a nivel geopolítico.

Como metodología para este análisis se decidió utilizar prensa británica en su versión electrónica como fuente principal para la reconstrucción histórica de los días a estudiar. La decisión de utilizar la versión electrónica de los diarios permitió el acceso a distancia a la fuente, facilitó el seguimiento de las historias con enlaces a noticias similares o anteriores, incorporó elementos

complementarios de análisis como discursos y videos y, además, tuvo una característica muy particular, era susceptible a la corrección y engrosamiento de una nota ya publicada.

Se utilizaron cuatro diarios británicos de diferente orientación política: *El Daily Mail*, la segunda publicación más vendida en el Reino Unido, aunque su tendencia es conservadora y amarillista, sus coberturas sobre temas políticos son muy completas; *The Guardian*, de acuerdo a su propia descripción, se sitúan a la izquierda en cuanto a tendencia política se refiere; *The Independent*, uno de los diarios más jóvenes en el Reino Unido, en circulación desde 1986, con tendencia de centro izquierda; y *The Telegraph*, el periódico con mayor circulación en el Reino Unido, con tendencia conservadora y una completa cobertura de temas nacionales. Se hizo un seguimiento constante de los temas antes mencionados pero se eligió sólo una nota de cada diario para cada uno de los tres casos estudiados, en el afán de focalizar el objeto de análisis. Las notas se eligieron buscando que, aunque manejaran diferentes versiones y enfoques, tuviesen una temática similar.

El análisis se ha basado en el concepto de “mundos posibles” desarrollado por Umberto Eco, en su libro *Lector in fabula* (1993). Los mundos posibles son, en resumen, una realidad, dentro de todas las realidades posibles, creada por quién construye un universo narrativo dotándolo de ciertas características, proposiciones, personajes y relaciones entre ellos. Si bien esta categoría fue planteada para el análisis narrativo de ficciones, se ha utilizado como herramienta de estudio de discursos periodísticos siguiendo la línea trazada por Lucrecia Escudero en *Malvinas el gran relato* (1996).

Desde el planteamiento inicial de este trabajo, la intención fue hacer un análisis de las representaciones de los hechos que se registraban en las fuentes estudiadas. Comparto con Teun Van Dijk (2005) la necesidad de un estudio interdisciplinario del análisis del discurso y de incorporar esta herramienta a disciplinas como la historia, que en gran medida basan sus investigaciones en la interpretación de los textos, y de estudiar más a fondo el análisis del discurso periodístico como una representación del mundo en que vivimos. A pesar de ello, en este trabajo no se enfocará en la teoría de la recepción ni un análisis estructural del discurso periodístico, sino en un análisis semántico semiótico de las representaciones de tres momentos en la historia reciente hechas por la prensa británica.

El artículo se basa en la categoría de los mundos posibles propuesta por Umberto Eco, quien especula acerca de la actitud propositiva del lector mientras

se adentra en un texto, es decir, la forma en que su imaginación o experiencia influye en su interpretación y posible creación de una historia paralela a la que se encuentra en el texto. Los escritores definen las propiedades que dan coherencia al mundo narrativo, delimitan personajes con ciertas particularidades y los hacen partícipes de acciones y relaciones que completaran el mundo de posibilidades narrativas.

Este texto parte de la hipótesis que los ejemplos estudiados dan muestra de una actitud neocolonial británica en pleno siglo XXI y forman parte de la compleja situación mundial. Con un enfoque histórico y geopolítico, se busca hacer un análisis de la representación de las verdades mediáticas de la prensa británica, una “verdad” entendida como una proposición que es manejada como verdadera y es coherente al interior del relato, de acuerdo con Escudero (1996).

Cayó el tirano pero lo más difícil está por comenzar

Corría el año de 2011, el Reino Unido, bajo la batuta de David Cameron, participaba activamente en la expedición militar que la OTAN envió a territorio libio para auxiliar a los grupos rebeldes, “luchadores por la libertad”, en aquel país y derrocar a Muammar Gaddafi, quien había permanecido en el poder por más de cuarenta años. El Reino Unido unió fuerzas con Estados Unidos y Francia para la intervención militar que logró cumplir violentamente su objetivo, el primer mandatario muerto de la que fue conocida como “primavera árabe”. Una vez depuesto Gaddafi, las fuerzas de la OTAN se preparaban para salir del territorio Libio, por lo que la estabilidad, credibilidad y permanencia de un gobierno afín a occidente, era prioridad.

A través de los relatos de la prensa británica, podemos encontrar algunas proposiciones constantes: la primera y más importante es la muerte de Muammar Gaddafi, a quien unánimemente califican de “tirano” y “dictador”. Podemos observar que, con sus matices, los diarios mostraron una actitud favorable a la intervención militar, aunque con sus reservas en cuanto al grupo que tomó las riendas de Libia. Sin embargo, las condiciones en las que murió el “exdictador” crearon preocupación en el Reino Unido pues circularon videos en los que aprecia que fue asesinado violentamente, además de que su cuerpo fue cruelmente tratado y exhibido públicamente. Finalmente, concuerdan que, una vez depuesto Gaddafi comienza la reconstrucción de Libia, la parte más difícil.

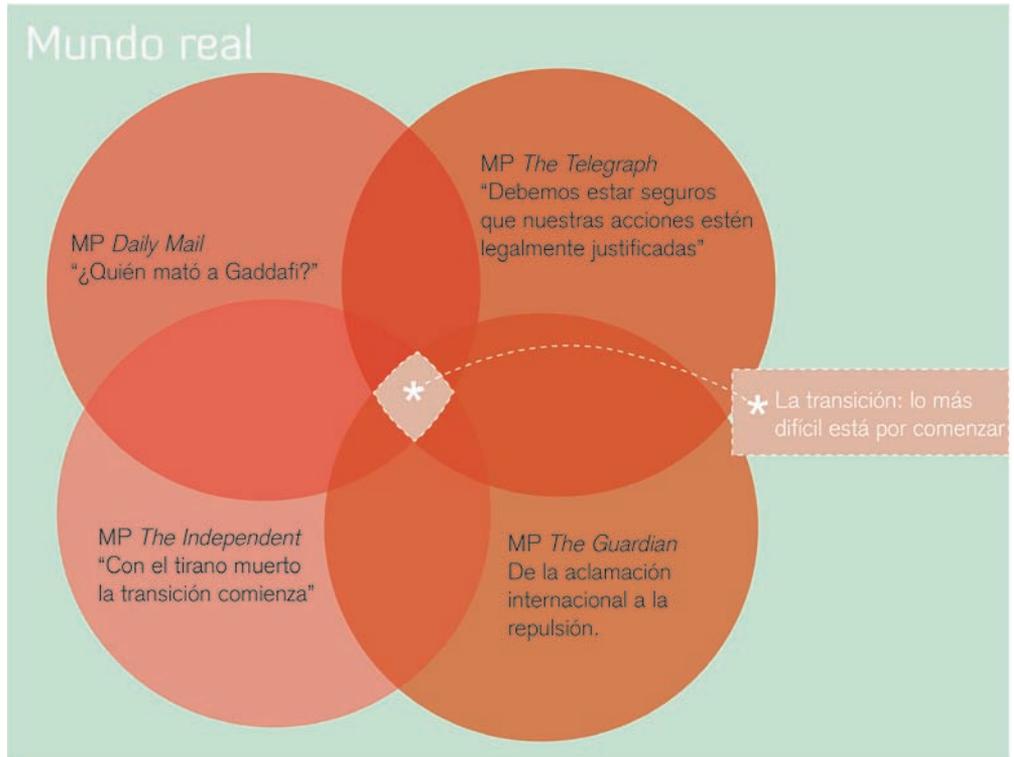


Imagen1. En este esquema se aprecian los mundos posibles de la prensa británica como subconjuntos del mundo real. Cada uno expresa lo más sobresaliente de su universo narrativo. En el centro se encuentra la intersección entre los cuatro mundos posibles estudiados, los cuales concuerdan que: una vez destituido Gaddafi, comienza lo más difícil, la transición.

El mundo posible de *The Guardian* (Borrey, 2011) expresa explícitamente "la aclamación internacional por la Revolución Libia", que se moderó debido a la creciente "repugnancia" al tratamiento del cuerpo de Gaddafi, en el que se podían apreciar los agujeros de las balas y que se encontraba en exhibición a pesar de su olor. A tres días de haber sido capturado y asesinado, el diario reportaba que no había sido enterrado, por la "indecisión" y "confusión" con la que se manejó el nuevo gobierno libio. La ONU pedía se investigaran los hechos, tras la aparición de un video que muestra un convoy de rebeldes y de la OTAN atacándolo, mientras "Gaddafi rogaba por su vida". El diario da voz a un comandante rebelde, quién dice que el exmandatario murió desangrado y por las heridas de bala, más que un por un tiro final en la cabeza.

Para *The Independent*, “con el tirano muerto, la transición comienza” (Editorial, 2011). Sin lugar a dudas, el villano de la historia es Muammar Gaddafi, “tirano”, “dictador” y “represor” que causó “mucho sufrimiento”. Para este medio “era el momento que el pueblo libio había esperado” por 40 años. Hace especial énfasis en la “euforia” que la noticia de su muerte causó, aunque también expresa resentimiento porque no haya tenido juicio “catártico” para el pueblo. Pero, como se había mencionado antes, la mayor interrogante es el futuro de Libia y, con respecto a esto, manifiesta escepticismo sobre si la muerte del dictador detendrá “el derramamiento de sangre”, en un momento en que la prioridad era el desarme y la reconciliación. Y, claramente, desde la perspectiva británica, preocupa la falta de instituciones y experiencia política, por lo que, el reto era establecer un sistema político “creíble”. A pesar de ello, encontraron la posibilidad de verse beneficiados en favor de la “reconstrucción” de Libia pues piensan que, una vez que los activos se descongelaran, se accedería a los recursos del Banco Central y las compañías energéticas extranjeras podrían “reanudar la producción” e inyectar dinero a la economía “hambrienta de liquidez”.

Según *The Telegraph*, es “difícil sentir mucha simpatía por Muammar Gaddafi” (Coughlin, 2011) y le parece lamentable que no haya ido a juicio, tras el “bien documentado soporte al internacional terrorismo y la salvaje represión de su gente”. A pesar de ello, la realidad esbozada por Coughlin contiene puntos muy críticos a la actuación occidental. El final de Gaddafi fue terrible, “incluso para los “brutales estándares del mundo árabe”, asesinado “a sangre fría” e indefenso en medio de una “orgía de violencia”. Recalca que los hechos están lejos de ese “valiente nuevo mundo de democracia” que Cameron y Sarkozy prometieron al entrar en Libia, pues en Occidente hay, cuando les conviene, una clara “indiferencia” por las normas de justicia internacional. La cuestión es práctica, existe un “apetito por asesinatos extra-judiciales” en occidente debido a que los activistas de derechos humanos defienden “intereses terroristas”, por lo que, más que un interés humanitario, el autor apoya los “heroicos esfuerzos de aquellos involucrados en derribar terroristas y dictadores sin vergüenza” pero piensa que deben estar seguros que “las acciones que tomamos están legalmente justificadas”.

El *Daily Mail* realizó una extensa cobertura (Williams, 2011), en la que encontramos un breve recorrido por la vida de Gaddafi, quien ostentara el más largo gobierno en el mundo árabe y que, sorprendentemente, no es tan duramente caracterizado. Para mayor detalle sobre los acontecimientos, se incluye una cronología de los hechos y un recuento histórico de otros dictadores

con finales trágicos, dejando muy en claro al que “se escapó”: Joseph Stalin. Este medio enfatiza dos aspectos: el primero, la confusión que reina sobre quien fue el responsable del asesinato, pues la denuncia que la versión oficial del nuevo grupo en el poder, que intenta establecerse en “el escenario occidental”, se contradice con lo relatado por testigos presenciales y lo que se puede observar en los videos que circularon. El segundo aspecto es el costo de la operación militar, se diferentes versiones sobre el monto pero es innegables es alguien debía pagarlo y, hasta ese momento, quienes cargaron con ese peso fueron los contribuyentes británicos, sin embargo, este diario esboza otra solución, en la voz de miembros conservadores del gobierno como Daniel Kawczynski: Libia “debería usar su vasta riqueza petrolera para reembolsar a la Gran Bretaña por salvar miles de vidas”.

La incursión en Libia fue la acción militar con la que Cameron inauguró su periodo de gobierno, un momento en que apoyó directamente a Estados Unidos. Aunque con un alto costo económico y especialmente humano, la operación por las fuerzas de la OTAN, entre las que se encontraban los cuerpos militares británicos, logró su objetivo en un relativamente corto periodo de tiempo: la deposición de Muammar Gaddafi. Si bien los diferentes discursos periodísticos muestran cierta preocupación por la forma en que se desarrollaron los acontecimientos, no había claridad con respecto a los responsables de las acciones violentas pero sí circulaba la información que quienes habían interceptado al vehículo donde viajaba Gaddafi eran fuerzas de la OTAN. En este caso, esas fuerzas y los países que lo componen, de acuerdo al derecho internacional, son responsables de lo acontecido e incurrieron en una violación a la Resolución 1973 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Es interesante el análisis a los mundos posibles periodísticos que han relatado este momento pues *The Telegraph* manifiesta su preocupación sobre la legalidad de la participación británica en el asesinato pero, en general, no hay un señalamiento ni crítica focalizada a quienes perpetraron el crimen, ni interés por que se realice una investigación en forma y consecuente aplicación de justicia. Los diarios dieron prioridad a la transición, esa complicada operación en la que se decidirían las condiciones en que los aliados de la OTAN, que recientemente habían llegado al poder, se integrarían a la geopolítica mundial.

El último hurra imperial pero ¿quién ganó esta guerra?

Las islas Malvinas o Falkland, según el mundo posible adoptado, es un archipiélago a escasa distancia de la Patagonia argentina que se ha visto

históricamente envuelto en reclamaciones sobre su pertenencia. Aunque ya en 1829, el Duque de Wellington observaba que, habiendo estudiado documentos sobre las islas Malvinas, no era claro que alguna vez los ingleses hubiesen poseído la soberanía de las islas (Norton-Taylor, 2013), ha estado ocupado por fuerzas británicas desde 1833 y colonizado por su población posteriormente. En 1982, la junta militar que gobernaba Argentina invadió las islas, gusto que les duró escasos meses. La pérdida de la guerra y consecuente retirada, fue un elemento clave para el fin del junta militar que gobernaba Argentina.

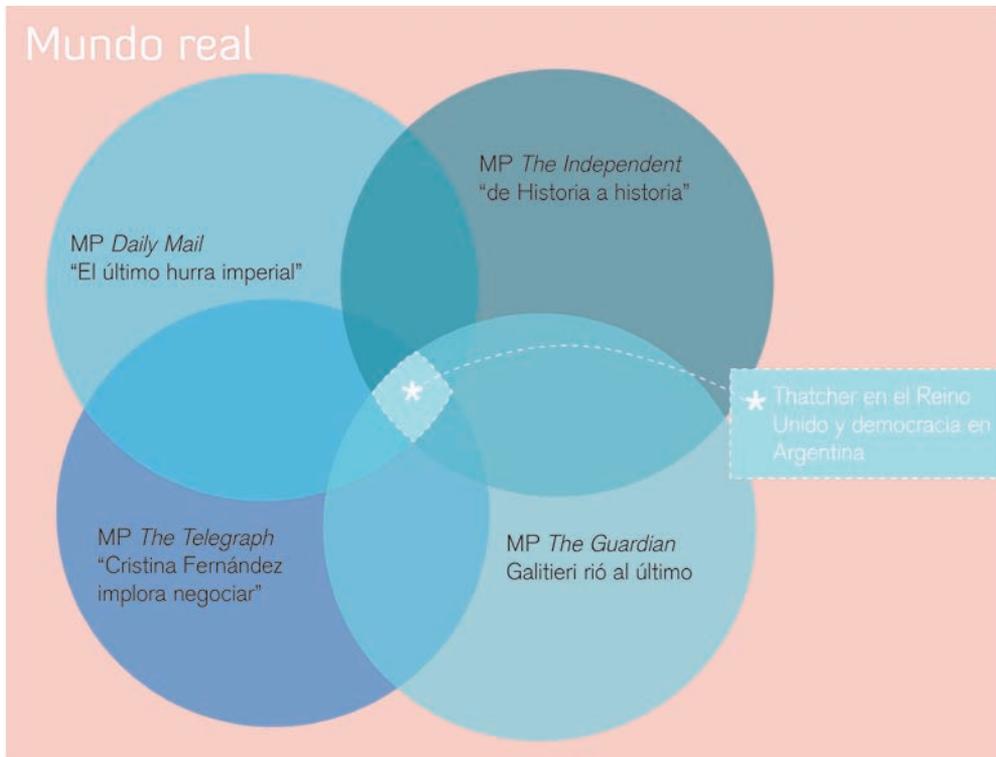


Imagen2. Si bien los diarios británicos no cuestionan la soberanía del archipiélago de las Malvinas, si encuentran diferentes simbologías con respecto al hecho, si para *The Telegraph* y *The Independent*, la cuestión es casi un capricho argentino, para el *Daily Mail* fue el último orgullo imperial. Lo que todos los diarios concuerdan es que esa guerra permitió a Margaret Thatcher permanecer en el poder por la siguiente década, mientras fue clave en la caída de la Junta militar en Argentina.

En los últimos años se han agudizado las tensiones entre ambos países con respecto a la soberanía del austral archipiélago. Desde 2006, se proclamó el 2 de abril como “Día de las Malvinas” y, en los últimos años, Cristina Fernández de Kirchner ha tomado la bandera de la soberanía, ejerciendo presión en los organismos internacionales para que se revise el estatus de este territorio ultramarino. Sin embargo, los ingleses no están tan dispuestos a abandonar sus dominios y han declarado que esta política se debe a las reservas petroleras que se han encontrado en la zona y que, definitivamente, ellos tampoco quieren perder.

La prensa británica reportó que el 2 de abril de 2012, los jefes de Estado del Reino Unido y Argentina, David Cameron y Cristina Fernández, conmemoraron el trigésimo aniversario de la guerra de las Malvinas. Las ceremonias se llevaron a cabo lejos de sus capitales, la inglesa se desarrolló en Staffordshire donde los ingleses construyeron su memorial de la guerra, mientras que Fernández estuvo en Ushuaia, capital de la provincia argentina de Tierra de Fuego, a la que hipotéticamente pertenecería el archipiélago. Al analizar lo sucedido treinta años atrás, los diarios británicos concordaron en que la junta era una dictadura militar machista pues subestimó a Margaret Thatcher por ser mujer. Recalaron también el contundente triunfo británico, motivo de “orgullo”, pues fue la última intervención militar exitosa desde 1945. Coinciden en que la victoria bélica británica mantuvo a la Primer Ministro, quien gozaba de una muy baja popularidad, en el poder y le costó la caída a la dictadura militar argentina. En la actualidad, es Cristina Fernández quien revive esa historia, con sus continuos reclamos por la soberanía del archipiélago, lo que ha incrementado las tensiones diplomáticas entre ambos países, explicando este reciente interés por los recientes descubrimientos de reservas energéticas en la región.

En el mundo posible del *Daily Mail*, recupera la “emocionante y gratificante” experiencia de Max Hasting (2012), periodista e historiador británico que fue corresponsal en la guerra de las Malvinas y autor del más conocido documental sobre el tema, quien reconoce que las Falklands son un asunto de “autorespeto” y orgullo nacional, pero califica esta hazaña como el “último hurra imperial”. Margaret Thatcher era una Primer Ministro muy impopular e incursionar en una operación militar era una apuesta muy arriesgada, incluso Ronald Reagan, aliado político y militar, insistió en que considerara negociar con la Junta, que era un régimen apoyado por Estados Unidos como parte de la estrategia de contención del comunismo en América Latina. Malvinas fue la última guerra popular peleada por el Reino Unido, pues, según Hasting, a los británicos les gustan los Primer Ministros de guerra, mientras entiendan las causas de la misma, cosa que

no ocurrió en Irak y Afganistán. A treinta años de distancia, Estados Unidos, uno de los principales aliados del Reino Unido, sigue sin adherirse a la causa pues destaca que Hillary Clinton llama “Malvinas” a este conjunto de islas. El autor considera que los argentinos tienen una pasión “loca” por las islas y una presidenta “estridente” y, a veces, “histórica”, a la que lo que más le convendría sería negociar.

Tanto *The Independent* como *The Telegraph* recuperaron las voces argentinas, aunque no escaparon de una perspectiva británica. Para *The Independent*, Mariana Marcaletti (2012) hace un recuento de tres momentos y experiencias diferentes con respecto a las Malvinas: el primero, en 1982 cuando las Malvinas fueron objeto de nacionalismo impulsado por la dictadura militar argentina; el segundo, la “desmalvinización” que sucedió a la derrota militar y caída de régimen; y el tercero, la “remalvinización” de los últimos años, que impulsó la conmemoración del 2 de abril como fiesta nacional y enseña en las escuelas que “las Malvinas son argentinas”. La autora se pregunta: “¿Es este territorio en verdad nuestro? ¿Por qué entramos a la guerra en primera instancia? ¿Perdimos? ¿Hay otra manera de recuperar las islas?” mientras relata que Argentina ha intentado recuperar las islas tanto con medidas políticas, como los discursos hechos en los organismos internacionales, como en la ficción. El gobierno argentino ha circulado cuentos didácticos cuyo mensaje es que las Malvinas son argentinas, ocupadas por los británicos y recuperan la defensa de la soberanía. De la misma forma, se filtró el rumor que el show *Bailando por un sueño* buscaba a un veterano de la guerra como participante. Marcaletti manifiesta que, a pesar de los esfuerzos gubernamentales, la población no le da mucha importancia al asunto, mismo que, en su percepción, ha devenido de “Historia a historia”.

The Telegraph (Gilbert, 2012), hace una crónica de la forma en que fue celebrada la conmemoración del trigésimo aniversario de la guerra en Argentina, como la Asociación Argentina de Fútbol dio a sus árbitros playeras con la leyenda “Las Mavinasson argentinas”, ejemplo seguido por algunos de los clubes más importantes y que grupos de izquierda, atacaron negocios británicos, como HSBC y GlaxoSmithKline, en Buenos Aires. El artículo recupera el discurso de Cristina Fernández, en el que “implora” a Cameron renegociar la soberanía de las islas. A pesar de esta declaración inicial, reproducen fuertes comentarios hechos por la mandataria, quien califica como una “injusticia que en el siglo XXI sigan existiendo enclaves coloniales en el mundo” y que “10 de los 16 que quedan pertenezcan al Reino Unido. Así mismo, Fernández tachó de “absurdo” que el Reino Unido “mantenga la soberanía de islas a 14 000 kilómetros de

distancia”, agregando que “Falklands son una causa nacional, sudamericana y global”, mientras demandó respeto al derecho internacional y el cumplimiento de la resolución de Naciones Unidas de 1965.

El contenido del Blog Político de *The Guardian* presenta una perspectiva discordante con respecto a los otros diarios consultados. Destaca que, a pesar de que Borges describió la disputa por el archipiélago era como “dos calvos peleando por un peine”, las Falkland Islands siguen siendo de interés nacional para el Reino Unido y la intervención militar de 1982 fue una forma de reafirmar la capacidad de las fuerzas armadas. En el recorrido histórico, hacen un símil con la actual situación de David Cameron, pues Margaret Thatcher era tan impopular que parecía estar liderando un gobierno de un solo periodo, pero su participación en las Malvinas la catapultó “de crisálida a mariposa de hierro con todas sus consecuencias –buenas y malas- para la Gran Bretaña y sus ciudadanos”. El punto central es que ambos países cambiaron desde la guerra pero, mientras Argentina pudo librarse de la dictadura militar, el Reino Unido vivió la revolución neoliberal de *la Dama de Hierro*, cuya herencia es más recordada en los ámbitos sociales y económicos y percibida como “tóxica”, por lo que, probablemente, Galitieri “rió al último”.

Definitivamente, la guerra entre el Reino Unido y Argentina por el austral archipiélago, cuyo nombre depende del mundo posible al que se considere adherir, dejó una huella profunda en ambos países y es una historia que está lejos del punto final. La política internacional argentina, desde que la dupla Kirchner llegó a la presidencia, ha manifestado un claro interés por la recuperación de las Malvinas, lo que ha provocado que las relaciones con la Gran Bretaña sean tensas y radicales pues ninguno de los dos países está dispuesto a ceder, especialmente por las reservas energéticas que se han encontrado en el territorio. La resolución del conflicto podría llevarse a cabo tras una revisión del estatus del archipiélago bajo la jurisdicción internacional y con el auspicio de la ONU, como ha solicitado Cristina Fernández en distintos foros internacionales, sin embargo, no ha habido una respuesta contundente. De seguir esta situación, el Reino Unido, cuyo apego a la democracia y a la legalidad es reiterado por David Cameron, podría continuar al margen del derecho internacional ejerciendo la soberanía de las Falkland Islands.

Es de destacar la nota de incongruencia sobre el reclamo británico, en pleno siglo XXI, de un territorio a miles de kilómetros de distancia, así que, las palabras de Max Hastings, recuperadas en el *Daily Mail*, facilitan la explicación, la guerra de las Malvinas ha sido el último “hurra imperial”. Pero a final de cuentas, el

balance de esta aventura imperial no es muy alentador. A comienzos del siglo XX, Londres era la metrópoli del imperio más grande de la historia pero, en las primeras décadas del siglo XXI, la guerra de las Malvinas es recordada como la mayor hazaña militar británica desde la Segunda Guerra Mundial, puesto que las recientes experiencias en Afganistán, Irak y Libia han dejado un amargo sabor de boca. A su vez, el pueblo británico sigue resintiendo las consecuencias del triunfo militar y político de Margaret Thatcher, que le permitió quedarse una década en el poder e impulsar las reformas estructurales que desarticulaban la seguridad social británica, idea que esbozada por *The Guardian* y que interesante destacar.

La historia dio un giro inesperado

El Primer Ministro británico, con su especial agrado por las cuestiones bélicas y su apreciada cercanía a Estados Unidos, fungió como portavoz de los intereses norteamericanos, difundiendo por más de dos años los “peligros” humanitarios que representaba el régimen de Bashar Al-Asad para el mundo. Sin embargo, Cameron, que tan intensa y apasionadamente había ofrecido participar militarmente junto a Estados Unidos en Siria, sufrió una dolorosa derrota política y personal el día 29 de Agosto de 2013. En medio de los preparativos occidentales para una casi inminente e inmediata operación militar en Siria para deponer a Assad, se llevó a cabo la votación en la Cámara de los Comunes en la ciudad de Londres, donde se decidiría si Gran Bretaña debía participar militarmente en Siria. La votación dividió a la Cámara pero, finalmente, el gobierno fue derrotado 285 votos a 272, aunque lo más doloroso fue que, de acuerdo a estimaciones hechas por los Laboristas, aproximadamente el 30% de los Tories, miembros del Partido Conservador británico, votaron en contra de la propuesta de su compañero (Grice, 2013). Tras este revés político, Estados Unidos llegó a la reunión del G20 en San Petersburgo sólo con el apoyo francés para la intervención, el asunto causó una manifiesta división entre los asistentes a la cumbre y Barack Obama terminó por aceptar la propuesta rusa de desarme.

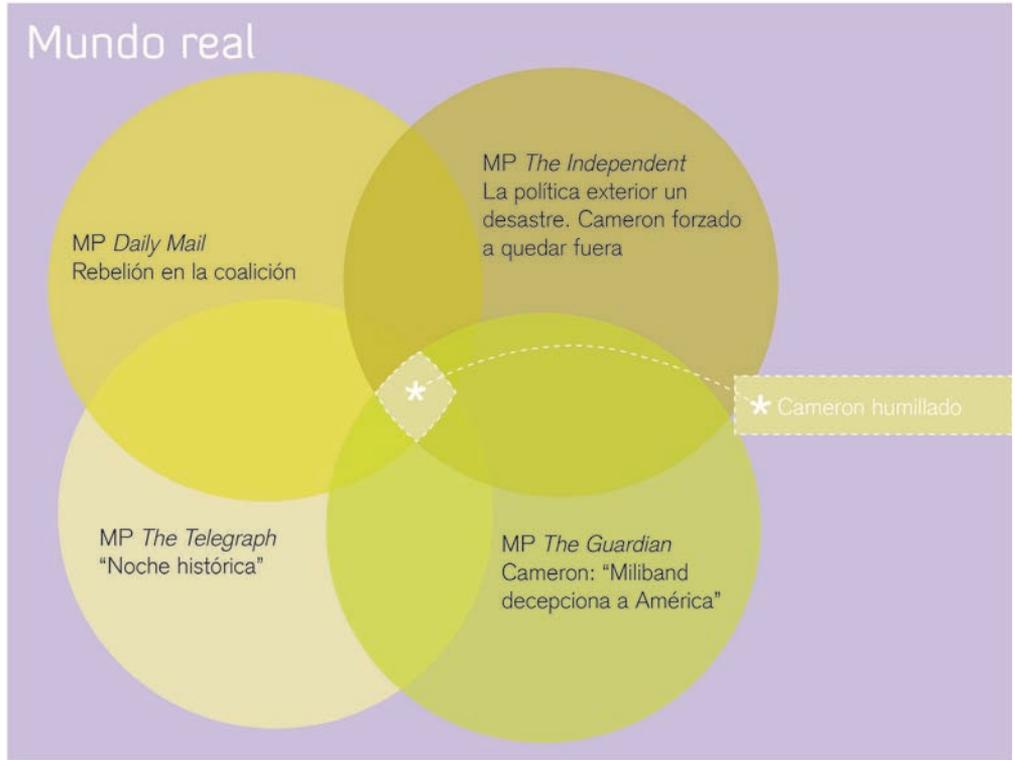


Imagen3. Los mundos posibles de la prensa británica sobre la votación histórica del Parlamento concuerdan en que David Cameron quedó en una posición vulnerable. Cada uno expresa diferentes implicaciones de este histórico evento, mientras unos observan que David Cameron fue forzado a quedar fuera y no participar al lado de Estados Unidos en la intervención militar, *The Telegraph* recupera sorpresa histórica que representó el resultado.

Si hay algo en lo que los diarios británicos concuerdan es que el día 29 de agosto de 2013, David Cameron sufrió una terrible humillación. El voto negativo del Parlamento a realizar una incursión militar en Siria, tuvo graves implicaciones políticas al interior del Reino Unido, pues representó rebelión dentro del gobierno de coalición y síntoma de la falta de "liderazgo" del mandatario inglés. Aunque el punto más relevante fue la presencia negativa en la percepción británico que dejaron las recientes incursiones en Afganistán e Irak. Esta última, en especial, es un fantasma que unánimemente lamentan y la principal razón para apoyar la decisión tomada por el Parlamento británico.

El mundo posible del *Daily Mail* (Chorley, 2013) otorga el beneficio de la duda, aunque considera casi seguro que Asad perpetrara los ataques con armas

químicas contra la población civil, que tuvo lugar el 21 de agosto de 2013 en Damasco, capital Siria. La derrota en el Parlamento representó una “humillante” situación para David Cameron, quién declaró que respetaría la decisión del Parlamento y que esperaba que no fuese “el momento que nosotros demos la espalda a los problemas del mundo”. Este diario, reproduce comentarios de algunos miembros del gabinete que expresaron su preocupación sobre el rol que debe jugar el Reino Unido en el mundo y su “deber moral” de actuar en defensa del “sistema internacional”, así como la reiterada preocupación que este hecho pudiese dañar la “especial” relación con Estados Unidos. Mientras tanto, el gobierno británico insistió e que el régimen sirio era el responsable de los ataques y en que la intervención estaría basada en “principios humanitarios, aun sin el respaldo del Consejo de Seguridad de la ONU”. Cameron criticó al líder laborista Ed Miliband por no apoyar la iniciativa del gobierno en contra de Assad. El líder de la oposición manifestó que debían “tener la visión clara sobre el impacto que esto podría tener [...] Yo no descarto apoyar al Primer Ministro pero él debe hacer un mejor caso del que hizo hoy”, poniendo en evidencia la falta de pruebas contundentes y el peso del fantasma de Irak. Sin embargo, el punto más importante relatado por este medio es que, la derrota de Cameron no se debió a Miliband, sino a la rebelión al interior de su gobierno: diez ministros del gabinete se ausentaron o abstuvieron de la votación y treinta y nueve “rebeldes” de la coalición en el gobierno votaron contra la iniciativa presentada por el Primer Ministro.

The Independent califica la derrota como “sorprendente”, “humillante” (Grice, 2013), cuando ya todo estaba preparado para la intervención. Hace énfasis en que los Tories no apoyaron la noción del gobierno, aunque habían votado anteriormente contra la propuesta laborista de obtener más evidencia. Recuperan también los alegatos y tensiones entre el gobierno y los laboristas, pues David Cameron acusó a Ed Miliband de estar en un “jugando a la política” al insinuar que podría aprobar la propuesta del Primer Ministro y retractarse a último minuto, a lo que los laboristas respondieron “era sobre hacer lo correcto, no números”. Grice observó que la política de Camerón es “desordenada”, esta derrota levantará cuestionamientos sobre su “liderazgo” y causará “consternación” en la administración Obama que no quería intervenir sin la Gran Bretaña. Para este medio, la respuesta está diez años atrás, en el fiasco de la intervención a Irak. El mismo Cameron reconoció que el pueblo británico está “cansado” de intervenir en Medio Oriente pero que él “no repetiría los mismos errores de la invasión a Irak del 2003”, mientras enfatiza la confusión del Secretario de Defensa, Philip Hammond, quién en dos ocasiones se refirió a la necesidad de “prevenir que Saddam Hussein utilizara armas químicas”.

En la realidad narrativa de *The Guardian*, el partido laborista “forzó” a Cameron a retroceder en la cuestión siria y obligó a éste a luchar desde los márgenes. Retrata la tensa relación entre Miliband y el Primer Ministro, que lo acusó de “ponerse de lado de Rusia” (Mason, 2013) y entre los cuales, según información proporcionada por los laboristas, hubo una fuerte discusión la noche antes de la votación, en la que David Cameron perdió la compostura. En este diario, es también importante recalcar la cuestión del posible alejamiento de Estados Unidos, manifiesta que el gobierno de Downing Street está “naturalmente, profundamente irritado” aunque recalcó “no tener que disculparse” con Barack Obama. Miliband, al parecer, quería demostrar que podía ponerse frente a un presidente de Estados Unidos, “incluso uno demócrata”, dijo: “Ya nos hemos estado aquí antes en no dar suficiente tiempo a los inspectores de armas de las UN” y, según “una fuente”, expresó también que “después de Irak nadie cree en nosotros ya. Por esto, tenemos que agotar todas las avenidas. No es fácil para un Primer Ministro”.

Según el relato de Tim Stanley (2013) para *The Telegraph*, el 29 de agosto de 2013 fue una “noche histórica”, una “humillación” para Cameron y una “victoria” para el Parlamento. Ese día, los legisladores votaron NO a la guerra y Cameron manifestó que respetaría la voluntad expresada en la votación. Stanley ve “el mundo al revés” pues, históricamente, la guerra era asunto del gobierno. El asunto era personal, pues la derrota de Cameron puso a prueba su “liderazgo” y se debió más a una “rebelión al interior de su partido” que a la “voluntad colectiva” de los representantes. Sobre los tories va más allá, el Partido que impulsó los conflictos en Suez y las Malvinas, ha cambiado su perspectiva, es ahora “menos imperial” y elogia que han entendido que la relación de su país con el mundo ha “madurado”, pues la Gran Bretaña, que se había involucrado “alegremente” en casi todas las guerras del siglo XX, ya no puede ser el “policía del mundo”. En resumen, en este mundo posible, el Parlamento británico “recuperó su autoridad” y “nada volverá a ser igual”.

El 29 de agosto de 2013, las fuerzas geopolíticas mundiales se reacomodaron. Esa mañana parecía que la siguiente guerra periférica en la que participarían los miembros de la OTAN estaba por comenzar. Personal y maquinaria bélica rusa y estadounidense, comenzaban a movilizarse hacia la zona de conflicto, en espera de una potencial y muy probable operación. El gobierno británico argumentaba su obligación de castigar el uso de armas químicas, punto que se había fortalecido tras el brutal ataque, cuyo responsable era aún incierto, que se había perpetrado contra población civil días antes en Damasco. Los miembros del Parlamento, incluidos representantes del Partido Conservador e integrantes del gabinete, votaron contra la guerra.

La prensa manifestó su sorpresa: el Parlamento británico desafió al Primer Ministro, utilizó su poder y votó el no a una guerra contra Siria. El acontecimiento fue histórico pues, desde 1782 no había ocurrido algo similar pero, asombroso, sobre todo, porque no sólo fue la oposición, sino miembros del propio partido conservador e integrantes del gobierno de coalición, quienes negaron a David Cameron la participación en esa guerra tan largamente anhelada. Los relatos periodísticos concuerdan, fue un momento humillante para David Cameron pero determinante para evitar que la historia de Irak pudiese repetirse. La salida del Reino Unido del conflicto representó la pérdida del mayor aliado de Estados Unidos, lo que permitió a Vladimir Putin continuar sus gestiones diplomáticas por una solución política al conflicto y logró posicionarse como protagonista en el escenario internacional. Sin lugar a dudas este día fue determinante en la historia reciente.

Conclusiones. Relatos y ficciones en el mundo real

Tras un seguimiento de más de un año de las actividades de David Cameron como Primer Ministro británico, se observó que en los mundos posibles de la prensa británica se manifiesta una postura, que podría denominarse como cultural, constante y perceptible en los distintos momentos estudiados y en las diferentes fuentes consultadas: la preocupación del estatus del Reino Unido en el mundo, tomando en cuenta su pasado imperial y como una superpotencia global, así como la intención gubernamental de mantener un papel protagónico en la historia mundial.

Las incursiones bélicas británicas del siglo XXI, han tenido un balance histórico negativo en la concepción del pueblo británico, noción que es reproducida también en los medios periodísticos. Estas incursiones lograron su cometido pues, en Afganistán lograron dar muerte a Osama Bin Laden y, tanto en Irak como en Libia, el objetivo de derrocar y eliminar al gobernante en turno fue cumplido, sin embargo, tuvieron un alto costo económico, humano y político. La experiencia de Irak, en la que Tony Blair apoyó activamente a Estados Unidos en su intervención militar, aludiendo, sin presentar pruebas contundentes, al argumento del peligro de las armas químicas que poseía Sadam Hussein, ha dejado una huella honda en la memoria británica, que reciente haber pagado una guerra en la que se perdieron muchas vidas y cuya causa no se identificaba como de interés nacional. La derrota de David Cameron en el Parlamento fue, en realidad, una derrota histórica a Blair, los británicos expresaron el “no” a la guerra de Irak diez años más tarde, abrieron un nuevo mundo posible en que

trionfó la paz y representó un reacomodo de las fuerzas geopolíticas mundiales.

La elección de estos tres momentos en la historia reciente mundial es significativa pues representan tres actitudes bélicas del Reino Unido bajo la batuta de David Cameron. El caso de Libia es la única intervención militar en la que el primer Ministro ha podido participar, pero no la única en la que favorece una resolución “práctica” en oposición a la legislación y a los organismos internacionales. La celebración del trigésimo aniversario de la guerra de las Malvinas es muestra de una clara nostalgia británica por el pasado imperial y motivo de orgullo pero, dejando de lado las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU y los intereses económicos involucrados en mantener un territorio a miles de kilómetros de distancia pero con un potencial valor energético, después de más de una década de desarticulación de la seguridad social bajo el gobierno de Margaret Thatcher, ¿quién ganó realmente la guerra?.

El estudio la prensa británica permitió contar con diferentes versiones de un mismo acontecimiento. El que fuesen fuentes inmediatas, permitió observar como cada una de estas representaciones, plasmaba una diferente lectura y aprehensión del mundo, es decir, proponen una hipótesis de mundo.

La categoría de los mundos posibles fue sumamente útil y acertada para contrastar las diferentes representaciones de los eventos históricos estudiados. Las fuentes periodísticas estudiadas se expresaron como realidades narrativas, subconjuntos del mundo real, pero construidas como universos narrativos de ficción, al asignarles proposiciones, personajes y relaciones para crear realidades paralelas particulares y verdaderas en el interior de su discurso. El análisis de los mundos posibles contenido en los relatos periodísticos anteriormente mencionados es una herramienta muy útil en el estudio de la historia reciente pues estas fuentes de segunda mano, escritas al vapor de la labor periodística son importantes instantáneas de la recepción del panorama internacional en el Reino Unido.

A pesar de que la prensa denota su discurso como un conjunto que coincide con el mundo real, es posible observar que cada uno de los artículos recrea un mundo posible alterno. Así, la prensa crea universos narrativos que si bien toman el marco de referencia del mundo real, son subconjuntos de este. Los relatos periodísticos usan un código en que el lector puede identificar el escenario como el mundo en el que vive, que acuerda es real y verdadero, pero modifican el entorno al jugar con los elementos constitutivos de esta realidad y alterando su orden y función, en aras de expresar un discurso particular. Cada reportaje crea

proposiciones, personajes y relaciones que amueblan un mundo con realidades verdaderas dentro del texto pero que, de mundo a mundo, pueden intersectarse con universos narrativos de ficción.

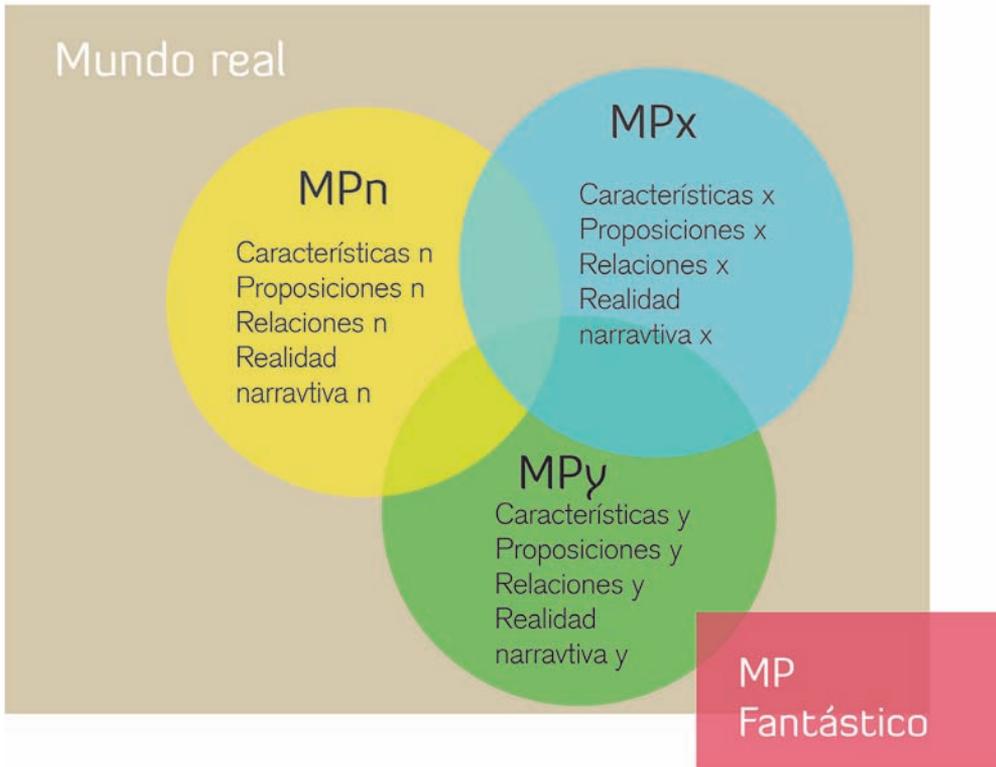


Imagen 4. Los mundos posibles periodísticos se ilustran como conjuntos que expresan ciertas características, proposiciones y relaciones particulares para conformar una realidad narrativa propia. Sus fronteras son permeables y comparten elementos tanto con otros mundos posibles periodísticos como con algún relato de ficción, sin embargo, están claramente enmarcados como subconjuntos del mundo real

A partir del estudio presente, concluyo que los discursos periodísticos no son narraciones de ficción sino subconjuntos del mundo real que son amueblados por sus autores, en forma similar a la construcción de relatos ficticios pero nunca dejando de lado que el mundo de referencia es el real. En el caso de los relatos periodísticos, quienes los producen asumen no sólo que están situados en el mundo real sino que van a describir lo que acontece ahí. Este elemento es fundamental para los medios de comunicación, pues utilizan este criterio de verdad para justificar su labor y legitimar su credibilidad ante el público. Las proposiciones expresadas en estas narraciones podrán tender a la ficcionalización, pues se prestan a exageraciones, omisiones u ordenamientos arbitrarios, sin embargo seguirán expresando una versión del estado del mundo y afirmando su pertenencia a este conjunto.

Si bien no es novedad que en cada diario se expresa una cierta postura política e ideológica que condiciona la forma en la que retratan el mundo, este artículo abre la puerta a futuras investigaciones que profundicen en la utilidad y pertinencia de estudiar la historia de nuestro presente, el uso de fuentes inmediatas para su estudio y de una perspectiva estética que analice las representaciones de los hechos. Igualmente, nos lleva a cuestionarnos la pertenencia de los discursos periodísticos al terreno de la ficción o de la realidad.

Bibliografía

Borrey, D. (2011, Octubre 22). Gaddafi's death: growing revulsion at the treatment of the dictator's body. *The Guardian*. Recuperado el 20 de febrero de 2014 de: <http://www.theguardian.com/world/2011/oct/22/libya-gaddafi-dead-body-treatment>

Burleigh M. (2012, Abril 2). The Falklands War thirty years on. *Daily Mail*. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.dailymail.co.uk/debate/article-2123990/The-Falklands-War-thirty-years-on.html>

Coughlin, C. (2011). Turning a blind eye to summary justice will only store up trouble. *The Telegraph*. Recuperado el 20 de febrero de 2014 de: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=n5h&AN=8Q253141804&site=ehost-live>

Couzens G. (2013, Marzo 13). Argentine president brands Falklands Islanders 'squatters' after 99.8% said yes to UK sovereignty. *Daily Mail*. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2292597/Argentine-president-Cristina-Kirchner-brands-Falkland-Islanders-squatters.html>

----- (2013a, Agosto 21). Argentina's ambassador to Britain calls David Cameron 'stupid and foolish' in an astonishing attack over the Falklands. *Daily Mail*. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2398794/Argentinas-ambassador-Britain-calls-David-Cameron-stupid-foolish-astonishing-attack-Falklands.html>

Chorley, M. (2013, Agosto, 30). Bruised Cameron says Commons defeat over Syria reflects the 'great skepticism of British people' about war in the Middle East. *Daily Mail*. Recuperado el 5 de septiembre de 2013 de: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2406600/Syria-conflict-Bruised-Cameron-says-Commons-defeat-Syria-reflects-great-scepticism-British-people-war-Middle-East.html#ixzz2hNOwyJGT>

Daily Mail Coment. (2012, Abril 2). Cameron must heed the lessons. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.dailymail.co.uk/debate/article-2124267/Falklands-War-30th-anniversary-David-Cameron-heed-lessons.html>

Davies C. (2012, Abril 2). Falklands war: 30th anniversary 'a day for reflection'. *The Guardian*. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.theguardian.com/uk/2012/apr/02/falklands-war-30th-anniversary-reflection>

----- (2012, Junio 14). *The Guardian*. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.theguardian.com/uk/2012/jun/14/falklands-war-anniversary-cameron-kirchner>

Eco U. (1993). *Lector in fabula: La cooperación interpretativa en el texto narrativo*. Barcelona: Lumen.

Editorial (2011, Octubre 21). Leading article: With the tyrant dead, the transition begins. *The Independent*. Recuperado el 20 de febrero de 2014 de: <http://www.independent.co.uk/voices/editorials/leading-article-with-the-tyrant-dead-the-transition-begins-2373608.html>

------(2013, 6 de Septiembre). No progress at the G20- but plenty to learn from the stasis. *The Independent*. Revisado el 10 de Septiembre de 2013 de <http://www.independent.co.uk/voices/editorials/no-progress-at-the-g20--but-plenty-to-learn-from-the-stasis-8802309.html?origin=internalSearch>

Escudero, L. (1996). *Malvinas: el gran relato. Fuentes y rumores en la información de guerra*. Barcelona: Editorial Gedisa.

Gardner D. (2013, Marzo 12). Respect the Falklands' bid to stay British: Cameron calls on Argentina to leave islands alone as 99.8% of defiant residents say yes to UK sovereignty with THREE ballots objectings. *Daily Mail*. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2291936/Falkland-Islands-vote-remain-Britain-ballot-papers-disagreed.html>

Gilbert, J. (2012, Abril 2). Cristina Kirchner attacks Britain's 'absurd' stance on Falklands. *The Telegraph*. Recuperado el 21 de marzo de 2014 de: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/southamerica/falklandislands/9181946/Cristina-Kirchner-attacks-Britains-absurd-stance-on-Falklands.html>

Grice A. (2013, 30 de Agosto). Shot down: David Cameron's plans for military action in Syria defeated in Commons vote. *The Independent*. Revisado el 4 de Septiembre de 2013 de <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/david-camerons-plans-for-military-action-in-syria-shot-down-in-dramatic-commons-vote-8788612.html>

Hastings M. (2012, Abril 2). Triumph that left Britain's leaders hooked on war: Witnessing our forces liberate the Falklands was one of MAX HASTINGS' proudest moments. But 30 years on, he fears it left a pernicious legacy. *Daily Mail*. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2124203/Falklands-30th-anniversary-A-triumph-left-Britains-leaders-hooked-war.html>

Heaven W. y Holehouse M. (2013, 18 de Junio). G8 summit: live updates: As the G8 leaders discuss Syria, tax avoidance and counter-terrorism, the *Telegraph* Politics team brings you the latest news, analysis and pictures. *The Telegraph*. Revisado el 22 de Junio de 2013 de <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/g8/10126694/G8-summit-live-updates.html>

Marcaleti, M. (2012, Abril 3). The Falklands/Malvinas: From history to a moder day story. *The Independent*. Recuperado el 21 de marzo de 2014 de: <http://blogs.independent.co.uk/2012/04/03/the-falklandsmalvinas-from-history-to-a-modern-day-story/>

Mason, R. (2013, Agosto 30). David Cameron accused Ed Miliband of 'siding with Rusia' over Syria. The Guardian. Recuperado el 5 de septiembre de 2013 de: <http://www.theguardian.com/politics/2013/aug/30/david-cameron-accused-miliband-siding-russia>

Murphy J. (2013, 7 de Septiembre). Divided they stand: G20 ends with East and West still split over Syria action. The Independent. Revisado el 10 de Septiembre de 2013 de <http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/divided-they-stand-g20-ends-with-east-and-west-still-split-over-syria-action-8802598.html?origin=internalSearch>

Norton-Taylor R. (2013, Marzo 9). This meaningless Falklands referéndum will resolve nothing. The Guardian. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.theguardian.com/commentisfree/2013/mar/09/meaningless-falklands-referendum-uk-sovereignty>

Parker G. (2013, 18 de Junio). G8 leaders agree to push for Syria peace conference. Financial Times. Recuperado el 22 de Junio de 2013 de <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/9416b124-d7f5-11e2-b4a4-00144feab7de.html#axzz2brVOa95p>

----- (2013, 6 de Septiembre). Cameron goes on offensive after 'small island' jive. Financial Times. Recuperado el 10 de Septiembre de 2013 de <http://www.ft.com/cms/s/0/3dbdb3b6-1717-11e3-9ec2-00144feabdc0.html#axzz2fgOwsHlj>

Preece, R. (2012, Mayo 20). British nuclear submarine sent to Falklands in show of strength as tensions rise ahead of 30th anniversary of conflict. Daily Mail. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2147045/Subway-Falklands.html>

Politic Blog. (2012, Abril 2). Falklands war: Thatcher won, but has Galitieri had the last laugh?. The Guardian. Recuperado el 24 de octubre de 2013 de: <http://www.theguardian.com/uk/blog/2012/jan/19/falklands-david-cameron-argentina>

Resolución 1973 del Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas (2011, marzo 17). Recuperada el 21 de abril de 2014 de [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1973%20\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1973%20(2011))

Stanley, T. (2013, Agosto 29). Syria vote: this historic night was a humiliation for David Cameron but a victory for Parliament. The Telegraph. Recuperado el 21 de marzo de 2014 de: <http://blogs.telegraph.co.uk/news/timstanley/100233309/syria-vote-this-historic-night-was-a-humiliation-for-david-cameron-but-a-victory-for-parliament/>

The Guardian (2012, Septiembre 13). Falklands Islands census shows fewer than a third of people identify as British. Recuperado el 24 de octubre de 2013 de: <http://www.theguardian.com/uk/2012/sep/13/falkland-islands-census-british-identity>

Watts J. (2013, Marzo 8). Argentinians dismiss 'illegal' Falklands referéndum. The Guardian. Recuperado el 24 de octubre de 2013 de: <http://www.theguardian.com/uk/2013/mar/08/argentinians-illegal-falklands-referendum>

Williams, D. (2011, Octubre 21). Who shot Gaddafi? New video shows blood pouring from dictator immediately before death but mystery surrounds coup de grace. Daily Mail. Recuperado el 20 de febrero de 2014 de: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2051361/GADDAFI-DEAD-VIDEO-Dictator-begs-life-summary-execution.html#ixzz2zRpfxRMF>

Wintour P. (2013, 4 de Septiembre). Syrian crisis: David Cameron forced to fight from the margins. The Guardian. Recuperado el 5 de Septiembre de 2013 de <http://www.theguardian.com/politics/2013/sep/04/syrian-crisis-david-cameron-margins>

----- (2013, 6 de Septiembre). G20 summit: Cameron passionate but impotent on Syria strikes. The Guardian. Revisado el 10 de Septiembre de 2013 de <http://www.theguardian.com/world/2013/sep/06/g20-cameron-passionate-impotent-syria>

Withnall A. (20013, 30 de Agosto). David Cameron says he does not have to apologise to Barack Obama over failure to secure vote on Syria. The Independent. Revisado el 4 de Septiembre de 2013 de <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/david-cameron-says-he-does-not-have-to-apologise-to-barack-obama-over-failure-to-secure-vote-on-syria-8791655.html>

Anexos

La flama se apaga en Londres: Reino Unido y su relación con los BRICS

La flama olímpica dejó Londres para trasladarse a Río de Janeiro, sede de las próximos Juegos Olímpicos a celebrarse en 2016. Esta afirmación puede no sólo tratarse de una noticia en materia deportiva, sino una metáfora de los poderes económicos, políticos y sociales que comienzan a abandonar a las viejas potencias y se asientan con fuerza en las populosas economías emergentes. Sin embargo, el ex Imperio Británico busca contraatacar y en 2013, ostenta la presidencia del G8, la representación de las potencias hegemónicas. Para ejemplificar la relación entre el Reino Unido y los BRICS, analizaremos el seguimiento dado por tres diarios británicos, *The Independent*, *The Guardian* y *The Financial Times*, a la IV Cumbre Anual de los BRICS el día 29 de marzo de 2012.

La pared BRICS

La nota de Ben Chu para *The Independent*, caracteriza a los BRICS como los poderes económicos de más rápido crecimiento en el mundo y se enfoca en enunciar los puntos más importantes que abordados en la reunión: las facilidades para la cooperación fronteriza en materia de inversión y la iniciativa de un banco conjunto de desarrollo; recalca que el grupo acordó no apoyar la sanción contra Irán, dado que India y China son de los mayores compradores de su petróleo. La nota también enfatiza la división interna de los BRICS, las críticas que ha hecho Brasil sobre los bajos aranceles chinos y que India apoyo la resolución de las Naciones Unidas en el caso de Siria, a pesar de que acepta la unidad diplomática con la que estaban operando (Chu, 2012). Cabe destacar que es el único de los tres artículos que, al citar a un experto, toma a un especialista local: Seeram Chaulia de la Escuela de Relaciones Internacionales de Jindal.

¿Han alcanzado poco?

El artículo de *The Guardian*, escrito por Simon Tisdall, comienza afirmando que la reunión anual de los BRICS ha sido tratada con escaso interés en el occidente por los pocos logros obtenidos y, ofrece como posible explicación al desdén occidental el poder demográfico y económico de estos países. El diario esboza una postura típicamente inglesa, *sitting on the fence*, equilibrada.

Dado que no considera que los representantes de los BRICS sean notablemente radicales, reproduce declaraciones de Rouseff, criticando a la Unión Europea

y Estados Unidos de inundar el mercado de dinero barato y sus métodos de canibalización de las economías emergentes y de la Secretaria de Comercio de India, acerca de una nueva arquitectura mundial. En su declaración conjunta, los BRICS muestran una “fuerte” crítica a la política económica occidental, al buscar una reforma a las estructuras internacionales, exigir más derechos de voto en el FMI y al cuestionar la política occidental en Irán. Son estas políticas, que podrían ser tomadas como antiamericanas, las que, de acuerdo con el artículo, los mantienen unidos pues los BRICS son competidores estratégicos. Sin embargo, la tradicional diplomacia británica queda atrás cuando llega el momento de caracterizar a Rusia y China, que tienen una “tenue, o ninguna, adhesión a los principios democráticos”, así como su acercamiento a los derechos humanos en el caso de Siria que “no es un paradigma que los países en desarrollo quieran felizmente aceptar” (Tisdall, 2012), extendiéndose más allá de los BRICS.

¿Una oportunidad perdida?

Por último, The Financial Times, a través de Stefan Wagstyl, acepta la importancia numérica de los BRICS como las economías de más rápido crecimiento y de China como la segunda economía del mundo. Enuncia con cierta aprobación algunas de las declaraciones de la cumbre en materia económica y menciona que acordaron un potencialmente útil plan para desarrollar un banco de desarrollo. Con respecto a la petición de los BRICS por una mayor transparencia en el proceso de selección del Banco Mundial, el autor señala que “son sólo palabras”, pues “casi cualquier país, de Afganistán a Zimbabue, acordaría con ello” (Wagstyl, 2012).

Al analizar a los BRICS, nota lagunas diferencias entre ellos como su número de habitantes y si se tienen reservas de intercambio extranjeras, enfatizando que éstas podrían ser “dificultades insuperables”, puesto que les falta “fuerza de voluntad”, en contraste con la “reconciliación” con la que se conformó la unión europea. El artículo señala algunas rivalidades entre los BRICS y, entre las similitudes y diferencias, encontramos una muy directa caracterización de Rusia y China: “China es un Estado comunista, Rusia un país excomunista autoritario”.

De cualquier forma, la idea central del artículo, curiosamente titulado “Reunión de los BRICS: una oportunidad perdida”, es que justamente perdieron la oportunidad de demostrar al mundo la capacidad de unión de los países en desarrollo y de liderar ese objetivo. Pues, para Wagstyl, lo único que habría dado a su reunión una real fortaleza sería el respaldo al candidato a la presidencia de

Banco Mundial por Nigeria, Ngozi Okonjo-Iweala. Aunque acepta que Estados Unidos prácticamente tienen asegurada la presidencia de este grupo y, que dado la distribución de votos del mismo, es muy difícil que Okonjo-Iweala gané, lo importante para los BRICS habría sido competir.

A pesar de la pluralidad de la población británica y las diferentes opiniones que puedan surgir en the city, las representaciones periodísticas revisadas concuerdan en la importancia numérica de los BRICS, aunque son observados con desconfianza y desdén, como si sus posiciones no alineadas fuesen síntoma de rebeldía adolescente y con mucho que aprender. Habrá que seguir la cobertura que se dé a esta V cumbre de los BRICS y la relación con cada uno de estos Estados y la posición oficial que tome el Reino Unido.

Resistencia obrera en la cuna del neoliberalismo

Después de más de 30 años de neoliberalismo, y de las famosas “medidas flexibilizadoras” de Margaret Thatcher, los obreros de Londres comenzaron la revancha. Los trabajadores del metro lograron detener, al menos momentáneamente, la sustitución de trabajadoras de taquilla por máquinas expendedoras. Al gobierno no le valió de nada repetir hasta el cansancio los mismos argumentos de la época de la “Dama de Hierro”: la “necesidad de modernizar” y la “importancia” de las inversiones.

El pasado 5 y 6 de febrero de 2014 ocurrió algo que parecía imposible. La ciudad de Londres despertó paralizada por la huelga en el transporte subterráneo. Se dio sólo un servicio limitado en ocho de las 11 líneas que comprende este importante medio de transporte, que traslada alrededor de 3.5 millones de personas al día. La causa fue el paro de 48 horas convocado por la Unión Nacional de Trabajadores de Trenes, Marítimos y de Transporte (RTM por sus siglas en inglés) y la Asociación de Personal de Transporte Asalariado (TSSA), para resistir a la intención del gobierno londinense de cerrar las taquillas de las estaciones del metro en favor de máquinas expendedoras, con lo cual se perderían cerca de mil empleos.

Las imágenes aéreas de la noche en Trafalgar Square, que conmemora la victoria frente a las tropas francesas y españolas en el Cabo de Trafalgar y donde se encuentra la National Gallery, muestran las calles de tan céntrica ubicación iluminadas por los miles de los automóviles atrapados a la redonda. En la siempre congestionada Oxford Street, centro comercial de Londres, se hacía fila para abordar un taxi, a pesar de su alto costo; los icónicos autobuses rojos de dos pisos se encontraban a su máxima capacidad, incapaces de transportar a la gran cantidad de personas ordenadamente formadas para abordarlos. Las relatadas son imágenes familiares para cualquier habitante de la ciudad de México, no distan mucho de un día normal en hora pico transbordando en Pino Suárez o del caos que ha ocasionado el cierre de gran parte de la línea 12 del metro, sin embargo, los ingleses no se lo esperaban.

El alcalde de Londres subestimó la fuerza de los sindicatos transportistas. Boris Johnson, quien –irónicamente- se opuso al cierre de 40 taquillas del metro durante su campaña electoral en 2008, usa los argumentos neoliberales tradicionales para justificar su propuesta de eliminar las taquillas en el transporte subterráneo: la “modernización es esencial” y lo importancia de “proteger la inversión futura”. En sus declaraciones públicas, acusó a la RMT y especialmente a su líder, Bob

Crow, de mentir y recurrir a “mitos” en un “patético” intento por justificar la huelga. En una clara acción desafiante, decidió transportarse a sus oficinas en una de las aisladas corridas del metro; expresó, mediante su cuenta de Twitter, que sólo el 3 por ciento de los usuarios del metro usan las taquillas y cuestionó la validez de la huelga, aprobada con un 31 por ciento de votos del sindicato, además del reiterado uso del trending topic #pointlessstrike (Huelga sin motivo).

El primer ministro británico, David Cameron, conocido por su apasionada lucha en favor de una intervención militar en Siria en conjunto con Estados Unidos (con una consecuente derrota en el Parlamento), condenó “sin reservas” la acción y manifestó a través de su portavoz que era una acción mal planeada que debía ser cancelada, no “infligir miseria en las familias trabajadoras de Londres”. Cameron incitó a Ed Miliband, líder de la oposición laborista e hijo de Ralph Miliband, académico marxista amigo de Eric Hobsbawm, a manifestarse de la misma forma, pero este se mantuvo en silencio. Los laboristas manifestaron que se pronunciarán por una consulta popular sobre el cierre de las taquillas.

La prensa británica conservadora, como era de esperarse, hizo un tratamiento muy conveniente y limitado de la información. En el Daily Mail, por ejemplo, rescataron una entrevista del líder de la RTM, Bob Crow, para desprestigiar la legitimidad de la causa y distraer la atención del público a que el propio líder poseía y usaba una Oyster Card, tarjeta de prepago para el transporte público, mientras enfatizaban su bronceado obtenido en recientes vacaciones por el Caribe y Brasil. Sin embargo, en esa misma entrevista, Crow explica la necesidad de las taquillas para brindar servicio a discapacitados y quienes no pueden hablar inglés correctamente, además de responder a los conservadores sobre el asunto de que sólo el 31 por ciento de los sindicalizados votaron en favor de la huelga: recordó que el alcalde de Londres fue elegido por un 27 por ciento de los habitantes y no han cuestionado su autoridad para cerrar las taquillas.

Los sindicatos triunfaron. Lograron sentar a las autoridades a negociar tras las 48 horas de huelga, que costaron alrededor de 600 millones de libras perdidas en horas de trabajo, negocios y productividad, según estimaciones hechas por la Federación de Pequeños Negocios. Habrá un periodo de dos meses de discusión, que se desarrollarán entre el 12 de febrero y el 4 de abril de 2014, en los cuales se revisarán, taquilla por taquilla, las condiciones futuras de selección de personal y los elementos que se tomarán en cuenta para la categorización de “estaciones para el futuro”. Si bien no se sabe en qué medida Crow y la dirigencia de los sindicatos defenderán los derechos de los trabajadores, insisten en que

continuarán firmes contra los recortes de personal.

Los trabajadores de transporte ganaron una importante batalla, pero la guerra sigue en pie. En represalia, los conservadores buscan legislaciones más restrictivas hacia el sector laboral y evalúan la posibilidad de catalogar el transporte como un servicio esencial, con lo cual se aplicarían políticas similares a las de los cuerpos de policía y bomberos, que limitan los paros para asegurar un servicio mínimo, y limitar la aprobación de huelgas a una mayoría absoluta.

La resistencia obrera en la cuna del neoliberalismo, donde hace más de 30 años Margaret Thatcher impulsara sus medidas de “flexibilización laboral” y provocara el despido de casi 20 mil mineros, podría costar a la derecha su triunfo electoral en las elecciones de 2015.

La doble moral europea entre crisis diplomáticas y soberanías. Opiniones discordantes del Primer Ministro británico

Entre la reciente crisis política suscitada en Ucrania y la anexión de la península de Crimea a la Federación Rusa, Estados Unidos y la vieja Europa se han puesto a temblar. El año pasado, Vladimir Putin jugó un papel protagónico en la escena internacional al detener la intervención militar occidental en Siria y promover una resolución política al conflicto. A menos de un año de distancia, las tensiones interimperialistas se han trasladado al Este de Europa.

Angela Merkel y David Cameron se reunieron el 10 de marzo de 2014 y aprovecharon para comunicar la postura europea frente a la crisis política que vivía Ucrania. Cabe aclarar que, en esta cuestión, Angela Merkel ha sido mucho más mesurada que sus contrapartes occidentales, lo que se debe en gran medida a la dependencia del gas ruso que tiene la economía alemana. En la declaración conjunta, los mandatarios expresaron que la prioridad era disminuir la tensión y hacer que Rusia se comprometiera al diálogo, reiteraron que, de llevarse a cabo el referéndum separatista de Crimea, sería ilegal y cualquier intento ruso por “legitimar” el resultado tendría consecuencias. Los mandatarios acordaron que continuarían “apoyando al gobierno Ucraniano” y buscarían la forma de estabilizar la situación económica.

Sin embargo, Crimea se declaró independiente el 11 de marzo, tras el derrocamiento del presidente ucraniano Viktor Yanukovich y cinco días después celebró un referéndum, con una fuerte presencia de tropas rusas, en el que se preguntaba a su población sobre la posible adhesión a la Federación Rusa. El resultado del referéndum organizado por las autoridades rusas de Crimea, entre una población mayoritariamente de origen ruso, no sorprendió. El 18 de marzo de 2014 los líderes de la República de Crimea, Serguéi Aksiónov y Vladímir Konstantínov, el presidente de Rusia, Vladímir Putin, y el alcalde de Sebastopol, Anatoli Chali, firmaron el tratado de adhesión.

La opinión pública internacional manifestó su rechazo a las acciones rusas, denunciando la violación del derecho internacional. Los líderes europeos declararon insistentemente que, de continuar las “violaciones”, tomarán cartas en el asunto y aplicarán las “sanciones” correspondientes. La primera medida tomada fue expulsar a Rusia del G8. Por su parte, Putin manifestó que no ha existido una violación a la libertad de los pueblos sino una defensa de aquellos que han sido fuertemente reprimidos por el nuevo gobierno usurpador ucraniano.

El mismo 18 de marzo, el Primer Ministro británico expresó que el Reino Unido “está supeditado a la estabilidad y seguridad del orden internacional”, calificó de inaceptable el “intento de Putin por anexar Crimea” y como una “flagrante violación al derecho internacional” pues usó la fuerza para modificar fronteras en un “falso” referéndum. Apuntó también que, quienes no acaten las reglas deben “enfrentar las consecuencias”, “sanciones” y “medidas” en las que ya trabajan la Unión Europea y Estados Unidos. Declaraciones contradictorias pues, tras el referéndum promovido por el Reino Unido los días 10 y 11 de marzo de 2013 en las Malvinas/Falkland Islands, en el que la población casi totalmente británica de un territorio ocupado militarmente por el Reino Unido desde 1833 votó masivamente por permanecer británica, Cameron se declaró “encantado” con el resultado que se expresó de la “manera más clara posible”. Cameron pidió respeto internacional al resultado y manifestó el que su país defendería el territorio pues ellos creían en la “autodeterminación”.

En menos de dos años hemos experimentado situaciones que pusieron al mundo al borde de conflagración mundial, el caso de las disputas entre Coreas y la potencial intervención militar de occidente en Siria, a lo que el Parlamento británico voto sorpresivamente en contra. Actualmente, la incorporación de Crimea a la Federación Rusa, la expulsión de Rusia del G8 y las crecientes muestras de separatismo en otras provincias ucranianas, han elevado la temperatura geopolítica mundial y fomentaron la muy urgente reunión en Ginebra, Suiza, de los representantes de la Unión Europea, Estados Unidos, Rusia y Ucrania para buscar una salida pacífica del conflicto. Sin embargo, la historia aún no está escrita y es ese factor sorpresa el que eleva la esperanza de otro mundo posible.

Caderno de Resumos e Programa do XIV Congresso Internacional sobre Integração Regional, Fronteiras e Globalização no Continente Americano (hojas pertinentes).

ADRIANA DORFMAN
ALDOMAR ARNALDO RÜCKERT
JUAN MANUEL SANDOVAL PALACIOS
(ORGS.)

CADERNO DE RESUMOS E PROGRAMA DO
XIV CONGRESSO INTERNACIONAL SOBRE
INTEGRAÇÃO REGIONAL, FRONTEIRAS E GLOBALIZAÇÃO
NO CONTINENTE AMERICANO E DO
IV SEMINÁRIO SOBRE
REFORMA DO ESTADO E TERRITÓRIO

Instituto de Geociências da UFRGS
Porto Alegre
2013

Caderno de Resumos e Programa do XIV Congresso Internacional sobre Integração Regional, Fronteiras e Globalização no Continente Americano / Adriana Dorfman, Aldomar Arnaldo Rückert, Juan Manuel Sandoval Palacios (Org.) - Porto Alegre : IGEO/UFRGS, 2013.

[200 f.] il.

ISBN 978-85-61424-17-6

1. Integração Regional 2. Fronteira. 3. Globalização. 4. Continente Americano. I. Adriana Dorfman II. Aldomar Arnaldo Rückert. III. Juan Manuel Sandoval Palacios. Título.

Catálogo na Publicação
Biblioteca do Instituto de Geociências
Alexandre Ribas Semeler CRB 10/1900

Universidade Federal do Rio Grande do Sul - Campus do Vale Av. Bento Gonçalves, 9500 - Porto Alegre - RS - Brasil CEP: 91501-970 / Caixa Postal: 15001

Fone: +55 51 3308-6329

Fax: +55 51 3308-6337

E-mail: blgno@ufrgs.br

TEMAS 1 y 2: LOS PROCESOS DE INTEGRACIÓN REGIONAL FRENTE A LA CRISIS ECONÓMICA GLOBAL y TRATADOS DE LIBRE COMERCIO Y PLANES GEOESTRATÉGICOS..... 65

SALÓN DE APOYO I AL SALÓN DE ACTOS II DE LA RECTORÍA
20 de noviembre

MESA 8: EL G20 Y SUS REPRESENTACIONES DEL LUGAR QUE OCUPA AMÉRICA LATINA EN LA GEOPOLÍTICA CONTEMPORÁNEA..... 65

Moderador: Alberto Betancourt Posada

- A) "Las representaciones de América Latina en los discursos políticos del BRICS y el G8."
Alberto Betancourt Posada. UNAM, México.
- B) "Nuevas formas de guerra y dominación geopolítica global. Representaciones de una "ocupación humanitaria", el caso Haití (2010-2013)."
Diego Bautista Paéz. UNAM, México.
- C) "Representaciones de Latinoamérica en la prensa británica y argentina, dos mundos posibles: Malvinas y Falkland Islands."
Georgina Galván Medina. UNAM, México.
- D) "Relación BRICS y América Latina un nuevo lazo entre África y el Continente Americano."
Marilena Paz y Rocha. UNAM, México.
- E) "Argentina en el G20: Una historia social marginada."
Ulises Delgado González. UNAM, México.

MESA 9 (1ª PARTE): PROCESOS DE INTEGRACIÓN REGIONAL Y GLOBAL DE SECTORES EMPRESARIALES Y DE COMERCIO..... 67

Moderadora: Marleny Cardona A.

- A) "Los procesos de integración regional y el papel del estado frente a la globalización: el caso de Bogotá Ciudad Región en Colombia".
Suelen Emilia Castiblanco Moreno. FUKI, Bogotá, Colombia.
- B) "Desarrollo territorial, integración regional e turismo: analizando el papel de la red de transporte aéreo de pasajeros turistas."
Jaciél Gustavo Kunz. UFRGS, Porto Alegre, Brasil.
- C) "La internacionalización de la innovación desde el recurso humano efectivo y el emprendimiento: el caso del Sector Metalmeccánico y BPO en Bogotá."
Marleny Cardona A. FUKI, Bogotá, Colombia.

MESA 9 (2ª PARTE): PROCESOS DE INTEGRACIÓN REGIONAL Y GLOBAL DE SECTORES EMPRESARIALES Y DE COMERCIO..... 69

Moderador: Manuel Del Valle Sánchez

- A) "Un balance de los programas de capacitación gremial y la ampliación de capacidades de los empresarios y comerciantes."
Diana Osorio. Fenalco, Bogotá, Colombia.
- B) "Tequila denominación de origen, producción y consumo en el proceso de globalización (2005-2012)."
Manuel Del Valle Sánchez. UACH, Chapingo, México.
José Javier Orosa González. UOC, La Coruña, España.
Braulio Morales Morales. UACH, Chapingo, México.
- C) "Denominación de Origen como estrategia de posicionamiento global: el caso del vino Rías Baixas".
José Javier Orosa González. UOC, La Coruña, España.
Manuel Del Valle Sánchez. UACH, Chapingo, México.

Resúmenes

las consecuencias (desde las localidades más pequeñas hasta la gobernabilidad mundial) del conflicto?

El presente estudio busca dilucidar cómo algunos de los organismos internacionales más importantes –la ONU y el departamento de Estado del gobierno estadounidense –representaron y justificaron la intervención en Haití. Para ello, analizo algunos de los discursos más representativos que los actores ocupantes produjeron, al mismo tiempo que, por fuentes independientes a las oficiales, rastreo las posibles motivaciones ocultas en el conflicto. Vale prevenir que, este estudio forma parte de una investigación más amplia –en el marco del seminario de investigación *Relatos Mediáticos de la Globalización*– sobre las nuevas formas de guerra y dominación imperial que el siglo XXI ha producido, de las formas de legitimación y administración que gobiernos y organismos internacionales –públicos y privados–, realizan. Por lo que, el análisis y resultados que en éste se presentan, son ante todo, una primera aproximación.

C) "Representaciones de Latinoamérica en la prensa británica y argentina, dos mundos posibles: Malvinas y Falkland Islands."

Georgina Galván Medina. UNAM, México.

Las islas Malvinas o Falkland, según el mundo posible adoptado, es un archipiélago a escasa distancia de la Patagonia argentina que se ha visto históricamente envuelto en reclamaciones sobre su pertenencia aunque ocupado por fuerzas británicas desde 1833 y colonizado por su población posteriormente. En 1982 vivió unos meses de dominio argentino, cuya derrota y consecuente retirada fue un elemento clave para el fin del gobierno militar en aquel país.

En el presente artículo analizaremos las representaciones en la prensa británica en distintos momentos de 2012 y 2013, en contraste con la información argentina, encontrando que, a más de treinta años de la guerra por su soberanía, no han cesado las reclamaciones argentinas por un territorio que asumen propio y la defensa de la soberanía británica sobre el territorio, intentando legitimarlo recientemente con un plebiscito organizado por las autoridades británicas del territorio de ultramar. Siguiendo con la línea plasmada en *Malvinas: el gran relato* por Lucrecia Escudero y basándonos en la idea de mundos posibles de Umberto Eco, nos enfocaremos en el estudio de la realidad retratada en la prensa, en las muchas verdades existentes en las construcciones periodísticas de mundos alternativos. Y entre tantos mundos posibles, encontraremos aquellas verdades constantes y discordantes del discurso colonial británico en este mundo globalizado.

D) "Relación BRICS y América Latina un nuevo lazo entre África y el Continente Americano."

Mariana Paz y Rocha. UNAM, México.

La historia de América Latina siempre ha estado ligada a un continuo vaivén de crecimiento y de encontrarse en la mira de todas las potencias y economías emergentes. Por ello no es misterioso que dentro de una región de 33 países con una población de 600 millones de habitantes, se encuentre uno de los cinco participantes en el grupo BRICS, Brasil. El grupo conformado por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica incorporó a este último en diciembre del 2010. Que a pesar de estar lejos de alcanzar los 3.2 billones de dólares del PIB que tiene China, reside en un continente que conserva más del 60% de las tierras no cultivadas y con potencial agrícola en el mundo; es el mayor productor de platino así como el tercero dentro del mercado del oro. Esta información ligada a los recientes acontecimientos del continente americano debería despertar interés en cada habitante del mismo.

Bibliografía:

Borrey, D. (2011, Octubre 22). Gaddafi's death: growing revulsion at the treatment of the dictator's body. The Guardian. Recuperado el 20 de febrero de 2014 de: <http://www.theguardian.com/world/2011/oct/22/libya-gaddafi-dead-body-treatment>

Burleigh M. (2012, Abril 2). The Falklands War thirty years on. Daily Mail. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.dailymail.co.uk/debate/article-2123990/The-Falklands-War-thirty-years-on.html>

Coughlin, C. (2011). Turning a blind eye to summary justice will only store up trouble. The Telegraph. Recuperado el 20 de febrero de 2014 de: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=n5h&AN=8Q253141804&site=ehost-live>

Couzens G. (2013, Marzo 13). Argentine president brands Falklands Islanders 'squatters' after 99.8% said yes to UK sovereignty. Daily Mail. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2292597/Argentine-president-Cristina-Kirchner-brands-Falkland-Islanders-squatters.html>

----- (2013a, Agosto 21). Argentina's ambassador to Britain calls David Cameron 'stupid and foolish' in an astonishing attack over the Falklands. Daily Mail. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2398794/Argentinas-ambassador-Britain-calls-David-Cameron-stupid-foolish-astonishing-attack-Falklands.html>

Chorley, M. (2013, Agosto, 30). Bruised Cameron says Commons defeat over Syria reflects the 'great skepticism of British people' about war in the Middle East. Daily Mail. Recuperado el 5 de septiembre de 2013 de: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2406600/Syria-conflict-Bruised-Cameron-says-Commons-defeat-Syria-reflects-great-scepticism-British-people-war-Middle-East.html#ixzz2hN0wyJGT>

Chu, Ben (2012). The world's fastest-growing economies attempt to complete the Brics wall. The Independent. Recuperado el 25 de marzo de 2014 de: <http://www.independent.co.uk/news/business/news/the-worlds-fastestgrowing-economies-attempt-to-complete-the-brics-wall-7595045.html>

DC Speech (2013, Marzo 12). Prime Minister David Cameron interview on Falklands referendum result. Prime Minister's Office, 10 Downing Street. Recuperado el 15 de marzo de 2014 de: <https://www.gov.uk/government/speeches/prime-minister-david-cameron-interview-on-falklands-referendum-result>

Daily Mail Coment. (2012, Abril 2). Cameron must heed the lessons. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.dailymail.co.uk/debate/article-2124267/Falklands-War-30th-anniversary-David-Cameron-heed-lessons.html>

Davies C. (2012, Abril 2). Falklands war: 30th anniversary 'a day for reflection'. The Guardian. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de:

<http://www.theguardian.com/uk/2012/apr/02/falklands-war-30th-anniversary-reflection>

----- (2012, Junio 14). The Guardian. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.theguardian.com/uk/2012/jun/14/falklands-war-anniversary-cameron-kirchner>

Eco U. (1993). Lector in fabula: La cooperación interpretativa en el texto narrativo.

Barcelona. Lumen.

Editorial (2011, Octubre 21). Leading article: With the tyrant dead, the transition begins. The Independent. Recuperado el 20 de febrero de 2014 de: <http://www.independent.co.uk/voices/editorials/leading-article-with-the-tyrant-dead-the-transition-begins-2373608.html>

----- (2013, 6 de Septiembre). No progress at the G20- but plenty to learn from

the stasis. The Independent. Revisado el 10 de Septiembre de 2013 de <http://www.independent.co.uk/voices/editorials/no-progress-at-the-g20--but-plenty-to-learn-from-the-stasis-8802309.html?origin=internalSearch>

Escudero, L. (1996). Malvinas: el gran relato. Fuentes y rumores en la información de guerra. Barcelona: Editorial Gedisa.

Gardner D. (2013, Marzo 12). Respect the Falklands' bid to stay British: Cameron calls on Argentina to leave islands alone as 99.8% of defiant residents say yes

to UK sovereignty with THREE ballots objectings. Daily Mail. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2291936/Falkland-Islands-vote-remain-Britain-ballot-papers-disagreed.html>

Gilbert, J. (2012, Abril 2). Cristina Kirchner attacks Britain's 'absurd' stance on Falklands. The Telegraph. Recuperado el 21 de marzo de 2014 de: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/southamerica/falklandislands/9181946/Cristina-Kirchner-attacks-Britains-absurd-stance-on-Falklands.html>

Grice A. (2013, agosto 30). Shot down: David Cameron's plans for military action in Syria defeated in Commons vote. The Independent. Recuperado el 4 de Septiembre de 2013 de: <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/david-camerons-plans-for-military-action-in-syria-shot-down-in-dramatic-commons-vote-8788612.html>

Hastings M. (2012, Abril 2). Triumph that left Britain's leaders hooked on war: Witnessing our forces liberate the Falklands was one of MAX HASTINGS' proudest moments. But 30 years on, he fears it left a pernicious legacy. Daily Mail. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2124203/Falklands-30th-anniversary-A-triumph-left-Britains-leaders-hooked-war.html>

Heaven W. & Holehouse M. (2013, junio 18). G8 summit: live updates: As the G8 leaders discuss Syria, tax avoidance and counter-terrorism, the Telegraph Politics team brings you the latest news, analysis and pictures. The Telegraph. Recuperado el 22 de Junio de 2013 de: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/g8/10126694/G8-summit-live-updates.html>

Marcaleti, M. (2012, Abril 3). The Falklands/Malvinas: From history to a modern day story. The Independent. Recuperado el 21 de marzo de 2014 de: <http://blogs.independent.co.uk/2012/04/03/the-falklandsmalvinas-from-history-to-a-modern-day-story/>

Mason, R. (2013, Agosto 30). David Cameron accused Ed Miliband of 'siding with Rusia' over Syria. The Guardian. Recuperado el 5 de septiembre de 2013 de: <http://www.theguardian.com/politics/2013/aug/30/david-cameron-accused-miliband-siding-russia>

Müller, M. & Halder, A. (2001). Breve diccionario de filosofía. Barcelona: Herder.

Murphy J. (2013, septiembre 7). Divided they stand: G20 ends with East and West still split over Syria action. The Independent. Recuperado el 10 de Septiembre de 2013 de: <http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/divided-they-stand-g20-ends-with-east-and-west-still-split-over-syria-action-8802598.html?origin=internalSearch>

Norton-Taylor R. (2013, Marzo 9). This meaningless Falklands referéndum will resolve nothing. The Guardian. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.theguardian.com/commentisfree/2013/mar/09/meaningless-falklands-referendum-uk-sovereignty>

Parker G. (2013, junio 18). G8 leaders agree to push for Syria peace conference. Financial Times. Recuperado el 22 de Junio de 2013 de: <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/9416b124-d7f5-11e2-b4a4-00144feab7de.html#axzz2brVOa95p>

— — — (2013a, septiebmbre 6). Cameron goes on offensive after 'small island' jive. Financial Times. Recuperado el 10 de Septiembre de 2013 de: <http://www.ft.com/cms/s/0/3dbdb3b6-1717-11e3-9ec2-00144feabdc0.html#axzz2fg0wsHlj>

Preece, R. (2012, Mayo 20). British nuclear submarine sent to Falklands in show of strength as tensions rise ahead of 30th anniversary of conflict. Daily Mail. Recuperado el 24 de Octubre de 2013 de: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2147045/Sub-way-Falklands.html>

Politic Blog. (2012, Abril 2). Falklands war: Thatcher won, but has Galitieri had the last laugh?. The Guardian. Recuperado el 24 de octubre de 2013 de: <http://www.theguardian.com/uk/blog/2012/jan/19/falklands-david-ferguson-argentina>

Resolución 1973 del Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas (2011, marzo 17). Recuperada el 21 de abril de 2014 de [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1973%20\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1973%20(2011))

Stanley, T. (2013, Agosto 29). Syria vote: this historic night was a humiliation for David Cameron but a victory for Parliament. The Telegraph. Recuperado el 21 de marzo de 2014 de: <http://blogs.telegraph.co.uk/news/timstanley/100233309/syria-vote-this-historic-night-was-a-humiliation-for-david-cameron-but-a-victory-for-parliament/>

The Guardian (2012, Septiembre 13). Falklands Islands census shows fewer than a third of people identify as British. Recuperado el 24 de octubre de 2013 de: <http://www.theguardian.com/uk/2012/sep/13/falkland-islands-census-british-identity>

Tisdall, Simon (2012). Can the Brics create a new world order?. The Guardian. Recuperado 15 de marzo de 2014 de: <http://www.theguardian.com/commentisfree/2012/mar/29/brics-new-world-order>

Van Dijk, T. (2005). Estructuras y funciones del discurso. Una introducción interdisciplinaria a la lingüística del texto y a los estudios del discurso. México: Siglo XXI Editores.

Virno, P. (2004). Palabras con palabras. Poderes y límites del lenguaje. Buenos Aires: Paídos.

Wagstyl, Stefan (2012). Brics summit: missed opportunity. Financial Times. Recuperado el 15 de marzo de 2014 de: <http://blogs.ft.com/beyond-brics/2012/03/29/brics-summit-missed-opportunity/?Authorised=false#axzz2wG2qj2pe>

Watts J. (2013, Marzo 8). Argentinians dismiss 'illegal' Falklands referéndum. The Guardian. Recuperado el 24 de octubre de 2013 de: <http://www.theguardian.com/uk/2013/mar/08/argentinians-illegal-falklands-referendum>

Williams, D. (2011, Octubre 21). Who shot Gaddafi? New video shows blood pouring from dictator immediately before death but mystery surrounds coup de grace. Daily Mail. Recuperado el 20 de febrero de 2014 de: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2051361/GADDAFI-DEAD-VIDEO-Dictator-begs-life-summary-execution.html#ixzz2zRpfxRMF>

Wintour, P. (2013, Febrero 1). David Cameron pledges UK support in Libya visit. The Guardian. Recuperado el 25 de junio de 2014 de: <http://www.theguardian.com/politics/2013/feb/01/david-cameron-libya-visit>

----- (2013, septiembre 4). Syrian crisis: David Cameron forced to fight from the margins. The Guardian. Recuperado el 5 de Septiembre de 2013 de: <http://www.theguardian.com/politics/2013/sep/04/syrian-crisis-david-cameron-margins>

— — — (2013a, septiembre 6). G20 summit: Cameron passionate but impotent on Syria strikes. *The Guardian*. Recuperado el 10 de Septiembre de 2013 de: <http://www.theguardian.com/world/2013/sep/06/g20-cameron-passionate-impotent-syria>

Withnall A. (2013, agosto 30). David Cameron says he does not have to apologise to Barack Obama over failure to secure vote on Syria. *The Independent*. Recuperado el 4 de Septiembre de 2013 de: <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/david-cameron-says-he-does-not-have-to-apologise-to-barack-obama-over-failure-to-secure-vote-on-syria-8791655.html>