



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**EL SURGIMIENTO DE RUSIA COMO UNA POTENCIA
EN EL NUEVO ORDEN MULTIPOLAR
(DE LA CRISIS DEL COMUNISMO AL TERCER MANDATO DE VLADIMIR
PUTIN)**

T E S I S I N A

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A

ISRAEL ANALCO ROJAS



**ASESOR:
Lic. Marco Antonio Barragán Fernández**

Ciudad Universitaria, Noviembre 2014



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

A Dios

A mis queridos padres, Margarita y Santiago, porque fueron parte fundamental para la culminación de este trabajo, porque las palabras nunca serán suficientes para agradecer el apoyo incondicional que me han dado y que se ve reflejado en este trabajo

A mi amada Yajaira, por su inestimable respaldo continuo y su firme creencia en la culminación de este trabajo

A mi inseparable hermana, Erika, por su apoyo y entusiasmo a través de estos años

A mis profesores de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, de la Universidad Nacional Autónoma de México, por la formación profesional que me dieron

A mi asesor de tesis, Lic. Marco Antonio Barragán Fernández por sus acertadas sugerencias para este texto

A mi querida Universidad Nacional por ser un espacio libre de análisis, libertad de pensamiento, creación de ideas y baluarte de la investigación nacional

Introducción.....	1
Capítulo I. El Derrumbe de la URSS y el Desarrollo de la Federación Rusa.....	5
1.1. Gorbachov, la perestroika y el glasnost.....	6
1.1.1 Gorbachov: Los intentos de reforma y el colapso de la URSS.....	6
1.1.2 El desmembramiento de la URSS	7
1.1.3 La perestroika	8
1.2. La caída de la URSS. La conformación de Rusia y la comunidad de estados independientes (CEI).....	14
1.3. El derrumbe del muro de Berlín: el fin de la bipolaridad.....	16
1.4. Yeltsin: el desmantelamiento del imperio	19
1.4.1. El triunfo “democrático” de Yeltsin	19
1.4.2. Democracia desde adentro; democracia desde Occidente	21
1.4.3. Desarrollo de la “nueva burguesía” rusa	23
1.4.3.1 Las privatizaciones y el incremento de las oligarquías	23
1.5 La diplomacia geopolítica de Yeltsin y la nueva política exterior de la Federación Rusa	27
1.5.1 Antecedentes	27
1.5.2 El “Atlantismo” hecho de que Rusia olvidara su pasado soviético	27
1.5.3 Las terapias de choque económico y el inicio de las relaciones internacionales de la nueva Federación Rusa	29
1.5.3.1 1992, Las 7 medidas de cambio tomadas	29
1.5.4 Desnuclearización de las regiones exsoviéticas y el puente Provide Hope y Acuerdo Joint Understanding.....	30
1.5.5 Desavenencias en la Comunidad de Estados Independientes.....	32
1.5.6 Conflictos armados y guerras civiles en el territorio ex-soviético: 1992-1996	33
1.5.7 Confirmación del hábil manejo diplomático y el desvío nacionalista	34
1.5.8 Rusia y su injerencia militar en la escena internacional.....	36
1.5.8.1 Kosovo.....	36
1.5.8.1.1 Rusia y China las razones de dos diferentes conductas	37
1.5.9 Rusia y sus dos dilemas prioritarios de orden exterior	39
1.5.9.1 Primer dilema: Las prioridades entre occidente y oriente (tres objetivos)	39
1.5.9.2 Segundo dilema: Los medios rusos para llegar al objetivo deseado (“poder blando”, “poder duro”)	41
1.5.10 La paradoja de la política exterior rusa, hegemonía regional o liderazgo mundial.	43
Capítulo II. Vladimir Putin y la Construcción de la Nueva Rusia.....	45
2.1. Los cambios hechos por el nuevo régimen; medidas políticas	46
2.1.1 Primer periodo presidencial de Putin (2000-2004)	46
2.1.2 Reorganización de la legalidad.....	46
2.1.3 La disposición vertical del poder.....	47
2.1.4 Segundo periodo presidencial de Putin(2004-2008)	49
2.1.5 Reforma a la judicatura federal y “democracia soberana”	50
2.2. La economía en los dos primeros gobiernos de Putin	51
2.2.1. La economía Rusa	53
2.2.1.1 Participación en el sistema económico mundial	54
2.2.2. Energéticos, Gazprom, Yukos y Lukoil	60
2.2.2.1. Energéticos	60
2.2.2.1.1. Gazprom	61
2.2.2.1.1.1 Medvedev en Gazprom	62

2.2.2.1.2. Yukos	62
2.2.2.1.3. Lukoil	64
2.3. La política exterior de la Federación Rusa	66
2.3.1 11 de septiembre de 2001.....	66
2.3.1.1 Reacción rusa	68
2.3.2 El terrorismo como amenaza a la seguridad rusa	69
Capítulo III. Presencia Rusa en la Geopolítica Internacional	73
3.1. Primera reelección de Putin	74
3.2. El gobierno intermedio de Medvedev	75
3.2.1 El conflicto en Osetia del Sur	77
3.2.1.1 Conflicto armado georgiano-osetio	78
3.3.El tercer periodo presidencial de Putin	80
3.3.1 Putin y Medvedev como equipo	80
3.3.2 Una ley dura y discutible.....	81
3.4 La geopolítica rusa del siglo XXI	82
3.4.1 Política armamentista	82
3.4.2 Apoyo ruso a Siria.....	83
3.4.3 Vínculos Rusia- Irán.....	86
3.4.3.1 La relación de conveniencia Ruso-Iraní.....	86
3.4.3.2 El futuro de la Relación de Rusia con Irán	88
3.5 Relaciones diplomáticas rusas con otros entes de poder.....	89
3.5.1 Relación con los Estados Unidos de América	89
3.5.2 Rusia y sus relaciones de poder con otras naciones y organismos internacionales..	92
3.5.3 La Organización para la Cooperación de Shanghái	93
3.5.4 Asia central ampliada.....	95
3.6 Consideraciones Finales.....	97
3.6.1 Política exterior rusa	97
3.6.2 Política económica.....	98
3.6.3 Política militar	99
3.6.4 La “Democracia Soberana” como el instrumento ideológico del gobierno ruso	100
3.6.5 El poder fuertemente centralista de Putin	101
Conclusiones.....	105
Anexos	108
Fuentes Referenciales	114

Introducción

Este trabajo de investigación procura dar una visión de la transformación de un estado perteneciente a una inmensa unión de republicas de corte socialista, con una economía centralmente planificada, y un sistema político piramidal y rígido, a un estado independiente, con un sistema democrático y una economía de mercado, marcada por cierta intervención del estado. A través de los tres capítulos y sus respectivos apartados se describe una serie de temas y vicisitudes que nos ubican en el contexto histórico, de la potencia que fue rival de Estados Unidos y sus aliados occidentales por mucho tiempo, el desmantelamiento de este inmenso territorio y su nueva situación al inicio de la década de los años 90s del siglo XX, sus grandes dificultades así como su consolidación como país-líder bajo la dirección de Vladimir Putin.

De igual manera, el documento pretende demostrar como Rusia se ha convertido en un actor fundamental de la política mundial en virtud de su notable desempeño económico y del poder disuasivo que le confieren las mayores reservas globales de recursos energéticos estratégicos como el petróleo y el gas natural así como a una renovada y pragmática diplomacia global, con lo que se vislumbra una creciente influencia de esta nación en las decisiones políticas y económicas que tomará el mundo durante la primera mitad del Siglo XXI.

El creciente poder de la Federación Rusa está inmerso en un nuevo orden político, económico y diplomático internacional que afecta las decisiones de política exterior no solo de naciones hegemónicas sino también de otras economías emergentes como México.

Asimismo, se analiza la creciente influencia de Rusia en el nuevo orden multipolar del Siglo XXI y las repercusiones de ese proceso en sus relaciones con otras naciones hegemónicas de Asia, Europa y Norteamérica.

Con ese fin, el documento se compone de 3 capítulos que describen y analizan diferentes etapas de la configuración de la Federación Rusa en los últimos 20 años.

El primer capítulo expone como la URSS, poderosa potencia que venció a los alemanes y fue protagonista de la bipolaridad en la guerra fría, comenzó a mostrar signos de debilidad hacia la década de los ochenta, al tiempo que se nombraba a Mijail Gorbachov como secretario general partido comunista ruso y por lo tanto líder supremo de la URSS. Encontraremos la manera en que Gorbachov llevó a cabo cambios significativos en la economía y en el liderazgo del partido. Su política de *glasnost* liberó el acceso público a la información después de décadas de represión gubernamental. Pero fracasó al tratar de enmendar la crisis esencial del sistema soviético que tenía que ver con la endeble economía de las naciones que la conformaban y que pretendía llevar a cabo a través de la política conocida como *perestroika*.

Asimismo, se esboza brevemente como la URSS enfrentaba otras serias cuestiones, para fines de la década de los ochenta la demanda de instituciones propias habían crecido en Rusia y, cuando el nacionalismo ruso fue claramente patente, aparecieron tensiones entre aquellos grupos que pretendían conservar una Unión cohesionada y los que pretendían crear un estado ruso fuerte, presiones que debilitaron el gobierno de Gorbachov.

Dicha diferencia fue personificada por Boris Yeltsin y Mijail Gorbachov. Yeltsin logro ser electo presidente del soviet supremo bajo la bandera “nacionalista” y “democrática”. A principios de la década de los 90 era difícil asegurar un gobierno representativo a causa de dos problemas estructurales: el enfrentamiento entre el presidente y el parlamento, y el anárquico sistema de partidos. Aunque Yeltsin ganó prestigio en el extranjero al mostrarse como un demócrata a fin de debilitar a Gorbachov, su concepción de la presidencia era muy autocrática, actuando bien como su propio primer ministro o bien nombrando para tal cargo a gente de su entera confianza, sin tener en cuenta al parlamento; mientras, la excesiva presencia de partidos minúsculos y su rechazo a formar alianzas coherentes dejaba la legislatura ingobernable.

El desarrollo de los acontecimientos entre la segunda década de los años ochenta y toda la década de los años noventa determinaron de manera trascendental el desarrollo de la nueva política de la Federación Rusa a partir del ascenso al poder de Vladimir Putin.

Al final del capítulo se describe como tras la crisis financiera de 1998, las constantes protestas en su contra y la debilidad de la economía y la política exterior Yeltsin no podía sostener más su gobierno. Solo unos minutos antes del primer día de 2000, dimitió por sorpresa dejando el gobierno en manos de su primer ministro, Vladimir Putin, un antiguo funcionario de la KGB y jefe de su agencia sucesora tras la caída del comunismo. En 2000, el nuevo presidente derrotó con facilidad a sus contrincantes en las elecciones presidenciales del 26 de marzo, ganando en primera vuelta.

En el segundo capítulo encontraremos como Putin ordenó cerrar, en el primer año de su gobierno, la cadena de televisión TV6, la única cadena independiente y fuera del control del Kremlin; su dueño, Boris Berezovski, enemigo de Putin, uno de los multimillonarios rusos beneficiarios de la apertura económica de Yeltsin, aseguró: que las autoridades desde el Kremlin lo hacían con el objeto de coartar la libertad de expresión y evitar a toda costa la crítica al aparato gubernamental.

El control de los medios era fundamental para la idea de Vladimir Putin de conformar un estado fuerte y capaz de hacer frente a los graves problemas en los que se hallaba, que iban desde el separatismo hasta los fuertes problemas económicos en los que el grueso de la población se encontraba inmerso. Adicionalmente, la debilidad de la nación rusa, evitaba que participara activamente en política exterior ni en la zona inmediata a Rusia ni, por supuesto, en el contexto internacional, alentado en buena medida por la constante y sistemática crítica de los *mass media* internos, como los antes mencionados y de los medios internacionales.

En el camino a la consolidación en el poder de Putin quedaba un tema de capital importancia: el control de los energéticos. Así pues, con el gobierno en su poder era el momento de recuperar el control de los energéticos, que sin duda alguna serían un elemento primordial en el nuevo juego de la geopolítica mundial y recurso fundamental para el reposicionamiento de Rusia.

Es importante mencionar que en el proceso de empoderamiento de Putin, se dieron una serie de situaciones que implicaron serias violaciones a los derechos humanos (algo sumamente cuestionado durante su administración), y más grave aún, la constante represión hacia diferentes grupos separatistas contrarios al régimen.

En este sentido, describimos a grandes rasgos, los ataques contra chechenos que se incrementaron durante el gobierno de Putin. En febrero del 2004 se registró el peor ataque suicida en la historia de Moscú, cuando una mañana una mujer subió al convoy que llevaría a cientos de personas a la estación Avtozavodskaya, y saliendo del túnel se hizo explotar con cartuchos de dinamita. Esa mañana 39 personas murieron.

Estos sucesos, alentaron a que Putin intensificara la masacre contra los chechenos. El reloj de la violencia avanzó a marchas forzadas. La respuesta de Putin a los secuestros tuvo el mismo sustento, comunicada frecuentemente a sus colaboradores: "Rusia ha demostrado debilidad ante el terrorismo, y los débiles pierden". Por eso ordenó a sus tropas de asalto, en octubre de 2002, que entraran al teatro Dubrovka que había sido secuestrado con 700 rehenes. El resultado final: todo el comando muerto junto con decenas de civiles. También ordenó a inicio de septiembre del 2004 el asalto a la escuela de Beslán para rescatar a los secuestrados, la mayoría niños, en un sangriento episodio.

Con todo, el presidente Vladimir Putin logró reelegirse en marzo de 2004 con una votación elevadísima en su favor: 71%. Su más cercano rival apenas obtuvo 14% de la votación. Tras su reelección Putin estaba convencido que su estrategia era correcta.

Finalmente, en el tercer capítulo se plantea la transformación de Rusia en un país totalmente diferente a occidente, que incluye la modernización militar y económica, un nacionalismo mucho más sutil, una confrontación global y permanente con EE UU y la concretización de alianzas que le lleven a recuperar la perdida posición de liderazgo en el escenario internacional.

Putin conoce las capacidades de Rusia y sabe bien hacia dónde quiere ir. Esto le ha permitido mantener una relación flexible y también independiente frente a Estados Unidos, que no le impide tratar al mismo tiempo con China o con Irán.

En este camino las relaciones ruso-estadounidenses han estado plagadas de desafíos y de críticas tanto de Washington como de Moscú. Junto con China no le ha impedido a Putin oponerse a la aplicación de sanciones contra Corea del Norte por las pruebas de misiles; o vetar sanciones contra Irán por sus planes atómicos; o aprobar una condena contra Israel que fue vetada por Estados Unidos en el Consejo de Seguridad de la ONU;

o vender aviones caza Sujói a Venezuela a pesar del pedido de EE UU de no hacerlo; o vender a Siria e Irán sistemas móviles de misiles de corto alcance Tor M-1, que Teherán utilizará para proteger sus centrales nucleares a pesar del rechazo del ex presidente George W. Bush; o exportar tecnología nuclear a Irán, China e India; o conceder apoyo financiero a la Autoridad Nacional Palestina (ANP) después que Estados Unidos y la Unión Europea suspendieron la ayuda por negarse la organización radical Hamas, ganadora de las elecciones en Palestina, a reconocer la existencia del Estado de Israel.

Sin embargo, los desafíos rusos afectan también al resto de Europa, donde Putin emplea la energía no sólo como arma económica sino también política. En la cumbre de los 8 países más poderosos del mundo, celebrada en julio de 2005 en la antigua capital rusa de San Petersburgo, que Putin presidió por primera vez, ocasión que deseaba aprovechar para perfilarse como líder mundial, no pasó nada que no hubiese estado programado de antemano. No se dio especial énfasis a la paz en Líbano ni tampoco el líder ruso estuvo dispuesto a un acuerdo para que Rusia abriera su mercado energético a Europa y al exterior.

Putin conversó también ese año con China sobre la posibilidad de aumentarle el suministro de petróleo gracias a un nuevo oleoducto que se proyecta construir en Siberia. Sin embargo, Putin fue muy cauto y no mostró mucho interés de compromiso en este punto, a pesar que las relaciones sino-rusas pasan por el mejor momento de toda la historia. Este proyecto formó parte de un paquete de ofertas y acuerdos de cooperación comercial y energética que el líder ruso firmó con el ex presidente chino Hu Jintao, incluyendo la exportación rusa de 80 billones de metros cúbicos anuales de gas natural. Todos estos procesos son observados por los estadounidenses con mucha inquietud por el efecto que puede llegar a tener en el futuro reordenamiento del poder mundial.

Las críticas en EE UU apuntan también a los controles aplicados por Putin contra las organizaciones no gubernamentales rusas, especialmente las opositoras al gobierno, que tienen como objetivo conocer el origen del financiamiento que reciben para evitar vinculaciones con el terrorismo. Esta medida como igualmente la concentración de medios de comunicación bajo el control del estado ruso; la existencia de una enmienda electoral que permite aplicar sanciones a medios con cobertura fue considerada parcial por las autoridades; y las nuevas atribuciones oficiales para designar a los gobernadores regionales en toda la Federación Rusa (140 millones de habitantes), originaron en Estados Unidos críticas opositoras directas contra el entonces presidente Bush que lo acusaron de que su política amable y de “comprensión” hacia Putin le dieron a este líder carta blanca para endurecer su régimen y poner a la democracia, nuevamente, en tela de juicio.

Capítulo I. El Derrumbe de la URSS y el Desarrollo de la Federación Rusa

La Primera Guerra Mundial ocasionó que las regiones de Europa oriental y Eurasia, que antes habían estado bajo el control de los imperios Otomano, Habsburgo y Ruso, se vieran sumidos en un caos derivado de su desaparición. Fue hasta la llegada de los socialistas al poder en Rusia y particularmente con Vladimir Lenin que estos territorios volverían a unificarse bajo la batuta de la Unión de Republicas Socialistas Soviéticas (URSS).

La URSS, poderosa potencia que venció a los alemanes y fue protagonista de la bipolaridad en la guerra fría, comenzó a mostrar signos de debilidad hacia la década de los ochenta, al tiempo que se nombraba a Mijail Gorbachov como secretario general partido comunista ruso y por lo tanto líder supremo de la URSS. Gorbachov llevó a cabo cambios significativos en la economía y en el liderazgo del partido. Su política de *glasnost* liberó el acceso público a la información después de décadas de represión gubernamental. Pero fracasó al tratar de enmendar la crisis esencial del sistema soviético que tenía que ver con la endeble economía de las naciones que la conformaban y que pretendía llevar a cabo a través de la política conocida como *perestroika*.

Asimismo, la URSS enfrentaba otras cuestiones igualmente serias, la demanda de instituciones propias habían crecido en Rusia y, cuando el nacionalismo ruso fue claramente patente al final de la década de los años ochenta, aparecieron tensiones entre aquellos grupos que pretendían conservar una Unión cohesionada y los que pretendían crear un estado ruso fuerte, presiones que debilitaron el gobierno de Gorbachov.

Esta diferencia fue personificada por Mijail Gorbachov y Boris Yeltsin. Yeltsin logro ser electo presidente del soviet supremo bajo la bandera de ser “nacionalista” y “democrático”. A principios de la década de los 90 era difícil asegurar un gobierno representativo a causa de dos problemas estructurales: el enfrentamiento entre el presidente y el parlamento, y el anárquico sistema de partidos. Aunque Yeltsin ganó prestigio en el extranjero al mostrarse como un demócrata a fin de debilitar a Gorbachov, su concepción de la presidencia era muy autocrática, actuando bien como su propio primer ministro o bien nombrando para tal cargo a gente de su entera confianza, sin tener en cuenta al parlamento; mientras, la excesiva presencia de partidos minúsculos y su rechazo a formar alianzas coherentes dejaba la legislatura ingobernable.

El desarrollo de los acontecimientos entre la segunda década de los años ochenta y toda la década de los años noventa determinaron de manera trascendental el desarrollo de la nueva política de la Federación Rusa a partir del ascenso al poder de Vladimir Putin. El presente capítulo describe a grandes rasgos la evolución rusa desde la implosión de la Unión Soviética hasta la llegada al poder de Putin en el año 2000, a fin de que el lector tenga elementos de análisis que le permita comprender el

resurgimiento de Rusia como potencia en la conformación del nuevo escenario mundial.

1.1. Gorbachov, la *perestroika* y el *glasnost*

Cuando Boris Mijaíl Gorbachov o Gorbachev asume la titularidad del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), era difícil de creer que sería el artífice de la desintegración del gran país de los soviets, creado desde 1917 y quien rivalizó —en todos sentidos— con Estados Unidos por varias décadas, después de la derrota alemana en 1945.



http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Mikhail_Gorbachev_1987.jpg?uselang=es
[22 junio 2012]

6

1.1.1 Gorbachov: Los intentos de reforma y el colapso de la URSS

Los cambios en el enorme imperio soviético lo transformaría hasta finalmente llevarlo a su desaparición. Al morir Konstantín Chernenko el 11 de marzo de 1985, le sucedió Mijaíl Gorbachov, el integrante más joven (52 años en ese tiempo) del Politburó.

En política interior Gorbachov utilizó una serie de reformas, definidas por cuatro palabras claves, que se conocerían e inclusive, se popularizarían a nivel mundial:

- ***glásnost*** (apertura, transparencia),
- ***democratizatsiya*** (democratización),
- ***uskoreníe*** (desarrollo económico) y
- ***perestroika*** (reestructuración).

Cómo ejemplo de esta nueva política propiciada por Gorbachov encontramos el fin del destierro del científico disidente Andréi Sájarov (diciembre de 1986),¹ a lo que siguió

¹ Durante años criticó la represión política, la falta de libertades y las violaciones de los derechos humanos, al tiempo que luchaba por impulsar el desarme nuclear y una verdadera coexistencia pacífica internacional, y expresaba su deseo de que los sistemas capitalista y comunista convergieran hacia un modelo común de socialismo democrático (Progreso, coexistencia y libertad intelectual, 1968). Desde 1971 le acompañó en esta labor de denuncia su esposa, la activista de los derechos humanos Elena Bonner. En 1976 le fue concedido a Sajarov el Premio Nobel de la Paz. <http://www.biografiasyvidas.com/biografia/s/sajarov.htm> (12 mzo 2013)

una amnistía que puso en libertad a todos los presos políticos (febrero de 1987) y la rehabilitación de las víctimas de las purgas.²

Mijaíl Gorbachov, fue hijo de campesinos. Para cursar sus estudios superiores se fue a la capital, Moscú, donde estudio Derecho. Durante su período de estudiante se afilió al Partido Comunista. Luego, regresó a su región natal, donde completo su carrera política con estudios de ingeniería agraria. De manera paulatina fue subiendo de cargo en los rangos del PCUS, al amparo de Yuri Andropov, quien le respaldó para ingresar en el Politburó. Como se ha dicho, después de morir Chernenko, en 1985, Gorbachov fue electo secretario general del PCUS soviético, de esta forma lograba el máximo nivel de la ya —para esos años— decadente URSS.

Gorbachov simbolizaría la corriente reformista que proponía una apertura liberalizadora para impulsar a la URSS de la inmovilización económica, política y cultural que se había asentado desde la época de Leonid Brezhnev.³ En cuanto a esas expectativas, el nuevo líder soviético no defraudó ya que desde 1990 inició un programa político muy audaz, cuyo resultado final no sólo terminaría con el estado comunista en la Unión Soviética, sino con la existencia misma del Estado rojo creado en 1917; con esto, se cambiaría de fondo y forma el escenario internacional.⁴

1.1.2 El desmembramiento de la URSS

El programa político que distinguió a Mijaíl Gorbachov constituía la obra de un *comunista convencido*, deseoso de reforzar y perfeccionar el régimen socialista a través de una transparencia (*glasnost*) —que fue lo que se suscitó primero y con más facilidad— y luego una muy necesaria reestructuración económica (*perestroika*). Gorbachov impuso una serie de cambios radicales, los cuáles los soviéticos ni siquiera tenían en mente y que no habrían estado preparados, a saber:

1. Implantó una mayor transparencia informativa,
2. Acabó con la represión hacia los inconformes y exiliados,
3. Desmontó el Estado policial y la censura de prensa,
4. Restauró cierta libertad de expresión y reconoció públicamente los crímenes y los errores cometidos en épocas anteriores tanto por el PCUS como por el propio estado.

Con todo ello, el nuevo líder soviético logro ganarse el apoyo de los gobiernos y de la opinión pública occidental, así como la simpatía y respaldo de una serie de gobiernos alrededor del mundo. Sin embargo, varios sectores de la sociedad rusa no veían los cambios con buenos ojos.

² En 1937, una campaña contra supuestos enemigos del gobierno estalinista culminó en la denominada Gran Purga, un período de represión masiva en el que millones de personas fueron ejecutadas, incluso fueron condenados líderes de Ejército Rojo por participar en complotos para derrocar al gobierno soviético. Abbott Gleason (2009). *A Companion to Russian History*. Wiley-Blackwell.

³ Su llegada al poder suponía no sólo una renovación generacional, sino también una esperanza de renovación política.

⁴ Cfr. <http://especiales.ideal.es/caida-bloque-este/personajes/mijail-gorbachov.html>

La reconstrucción económica sería el principal fracaso de Gorbachov: la *perestroika* pretendía impulsar a la economía soviética, sacarla del caos y la parálisis en la que estaba sumida, pero ¿de qué forma? introduciendo mayor libertad de empresa y dejando actuar al mercado para sanar los defectos de la planificación. Sin embargo, y contrario a lo que el gobierno de Gorbachov esperaba, estas reformas *no* tuvieron resultados efectivos inmediatos, pues entre otras cosas, perturbaron y desorganizaron aún más el sistema productivo existente, empujaron y profundizaron la pauperización de la mayor parte de los habitantes soviéticos.

La Unión Soviética nació de la utopía, la fundaron fugitivos que huían de una realidad que se había vuelto insoportable. Los prófugos apostaron al futuro, y con el fin de apartarse del pasado fueron dejando tras de sí anchos ríos de fuego y sangre. Esta huída, tanto romántica como patética, fue sellada por el *pathos* de todos los revolucionarios.

Sus líderes, en discordia con la religión oficial, engendraron su propia secta, la bolchevique. Lenin, el padre de esta secta cristiana, no aceptaba compromiso alguno con la vida, y al igual que los antiguos cristianos deseaba crear el mundo de nuevo, aquí y ahora.

Los bolcheviques, al llegar al poder, no tenían dudas acerca de poseer la única verdad correcta, y empezaron a despejar el camino de todos aquellos que no compartían sus enseñanzas. Para hacer desaparecer todo lo que olía a viejo mundo, hacía falta fe, y entonces surgió la necesidad de erigir la nueva sociedad soviética sobre la base de una credulidad inquebrantable.

La Rusia Roja, a pesar de sus esfuerzos desmesurados y de proclamar la guerra santa contra los infieles, no fue capaz de romper con el viejo mundo. De la antigua sociedad sobrevivió el gran nacionalismo ruso, que al fusionarse con el sectarismo poscristiano trajo consigo consecuencias dramáticas.⁵

1.1.3 La *perestroika*

Gorbachov enfrentado a la extrema situación económica y el problemático escenario político, sobre todo amenazado con la pérdida definitiva de la carrera de armamentos del sistema soviético, ya considerado vetusto (de lo que en ese entonces, el término *Guerra de las Galaxias* fue su expresión más característica), tuvo que aceptar la necesidad de una gran reforma a fin de obtener tanto su renovación tecnológica así como su mejoría en el aspecto económico.

El programa de Gorbachov, fue expuesto en las tres principales iniciativas reformistas presentadas en sus primeros meses en el poder:

1. La descentralización de la economía,
2. La modernización tecnológica y
3. El desarme a gran escala.

Pero Gorbachov no quería dismantelar el sistema comunista —como muchos pensaban de manera errónea—, sino reformarlo. Gorbachov *fue y se sentía* comunista,

⁵ Antal, Edith, 1994, *Crónica de una desintegración*, México, FCPyS-UNAM, p. 227.

aún después del golpe de agosto de 1991. Sin embargo era consciente de los graves y muy peligrosos problemas que afrontaba en ese momento la Unión Soviética y decidido enfrentarse a ellos. Por tanto "la Perestroika es una urgente necesidad... cualquier retraso en la aplicación de la Perestroika hubiera podido dar lugar a una exacerbada situación interna a no muy largo plazo, la cual habría conllevado una grave crisis política, económica y social". Gorbachov pensó que como ha ocurrido en las revoluciones burguesas, también el camino hacia el socialismo puede necesitar más de una *revolución* (no como una insurrección sino como un cambio) y concibe su Perestroika como una revolución. Luego entonces su idea radicaba en que "una decisiva aceleración del desarrollo socioeconómico y cultural de la sociedad soviética por medio de cambios radicales que han de conducir a un estado cualitativamente nuevo es, sin duda, una tarea revolucionaria".⁶

En los inicios de la Perestroika, Gorbachov advertía que: "todos los puntos de nuestro programa de Perestroika se basan por completo en los principios de más socialismo y más democracia... Aquellos que desde occidente esperan que abandonemos el socialismo sufrirán un desengaño". Por ello, la Perestroika es conocida como la reforma que fue creada para desarrollar una nueva estructura de la economía interna de la URSS; tuvo tres dimensiones distintas pero interdependientes:

1. Hace referencia a las relaciones de la URSS tanto con las democracias populares como con Occidente. Se detuvo la carrera de armamentos y al abandono de las zonas bajo el control de los soviéticos en Europa del Este, alcanzándose convenios para buscar la solución de otros conflictos que había en ese momento en el planeta (p.ej. Angola, Camboya, Afganistán entre otras regiones, países y lugares). En 1989 Gorbachov consintió el derrumbe de los regímenes comunistas en el oriente de Europa.

Todos estos cambios reformistas, como el (a) desarme y (b) el retroceso de la presencia soviética en los países satélites y retirarse de los territorios conquistados en el mundo, puso en alerta a varios sectores:

- Al ejército rojo,
- A la agencia de inteligencia KGB o «*Comité para la Seguridad del Estado*»),
- Al complejo militar industrial

... que iniciaron a la formación de esta oposición antirreformista dentro del PCUS.

2. Se centraba en la reforma de la economía y esto resultó con un gran fracaso propiciado por dos factores:
 - Errores de dirección económica gubernamental
 - Bloqueo político por parte de la burocracia económica tradicional.
3. Se proponía la gradual democratización de la vida política y los medios de comunicación; y este proceso estimuló dos factores:
 - El rápido auge de un movimiento democrático y

⁶ Cfr. *Gorbachov y la Perestroika a cinco años*, Revista Acierto, Núm. 28, 19 de marzo de 1990, p. 5.

- Auge del nacionalismo y la democratización relativa de los gobiernos municipales y republicanos.

A pesar de dichos planteamientos, en 1989 se llevaron a cabo elecciones, las primeras celebradas en la URSS con candidatos múltiples y en donde no existió control total del PCUS. En dichos comicios los comunistas sufrieron una derrota estrepitosa en todas las grandes ciudades. En Moscú, Boris Yeltsin fue electo con el 90% de los votos. Considerando la ausencia de partidos políticos, la diferencia se dio en el interior del mismo PCUS, llevándole a su obvia división. Con el triunfo de Yeltsin, el PCUS comenzó a sentir un peligro real y tangible en cuanto al monopolio de su extenso mandato en el poder de la URSS, por ello, se opuso en forma tajante al proceso de elección de los órganos del Estado. En 1990, entre septiembre y noviembre se originó la crisis política que puso fin a la Perestroika, tomando en cuenta la parálisis en que se estaba la reforma y el estancamiento de la economía en ese momento difícil para el país. Gorbachov, con el apoyo de Yeltsin, trató de apurar el cambio, instaurando un plan de transición a la economía de mercado dentro del "Plan de los 500 días".

A pesar de las complicaciones, en el verano de 1990, Gorbachov se resolvió a dar un impulso a las reformas para quebrar la resistencia de los sectores ortodoxos o tradicionalistas del PCUS. Por ello, promovió un muy necesario acuerdo político entre el gobierno y Yeltsin y encargó un plan económico a un equipo de expertos en esta materia. Si este programa ponía fin a la Perestroika era porque debía superar los límites del sistema comunista. Gorbachov estaba claramente en una posición centrista...

- a. Entre quienes deseaban impulsar las reformas hasta establecer una sociedad de estilo occidental (capitalista en lo económico y en teoría democrática, en lo político) y
- b. Los que querían acabar con un experimento, la perestroika, que se hacía cada vez más delicado y comprometido. lo anterior a fin de conservar el *statu quo*.

A pesar de la posición de Gorbachov, de seguir aguantando la extraordinariamente tensa situación y los ataques de sus detractores, la posición de líder soviético se debilitaba constantemente. Por tanto su plan no surtió efecto ante el enfrentamiento entre las dos posiciones externas. El PCUS forzó a Gorbachov para que renunciara a las reformas y pusiera en marcha medidas urgentes —muy autoritarias— para restablecer el orden económico y político en el país. En noviembre de 1990 Gorbachov cedió, reestructurando las principales instituciones del Estado soviético, adoptando además medidas de control administrativo en la economía. Como señala Manuel Castells: "La Perestroika se detuvo al llegar al límite dentro de los fundamentos del sistema comunista".

A pesar de que el Congreso podía haber evitado la división formal del PCUS, la descomposición de la URSS seguía avanzando visiblemente y su profundidad era imprevisible. Las instituciones centrales del poder funcionaban cada vez menos: en ese verano, para poder recoger la cosecha de trigo más abundante en la historia del país, casi fue necesario instalar el estado de sitio en todo el territorio nacional; una

decisión como la de reconstruir 16 fábricas de cigarrillos le costó algunos momentos acalorados al primer ministro; las maquinarias, de 100 años de antigüedad, ya no podían dar más; la economía de sombra rebasaba por cuatro veces las cooperativas; lo único que seguía manteniendo su ritmo, junto con el aumento de la criminalidad, era la carencia de artículos en las tiendas. Todos estos eran los síntomas de un enfermo grave.⁷

En 1990, Gorbachov recibió el Premio Nobel de la Paz, por su esfuerzo para dar fin a la denominada *Guerra Fría*, al acabar con la dominación de posguerra que la Unión Soviética ejercía sobre Europa Oriental. A pesar de que la Unión Soviética había ganado la guerra en 1945 en el lado Este de Europa, se había posesionado de varios países en el Oriente, había impuesto su doctrina marxista en estos lugares, así como en Cuba, en el Caribe, y en otros varios países de África central, ya no podía soportar la presencia tanto económica como militar ni mucho menos suministrar el apoyo en esos dos términos, por ello necesitaba ceder y retirarse en las mejores condiciones posibles.

En lo que respecta a los asuntos de carácter internacional, Mijaíl Gorbachov inició pláticas sobre desarme con el entonces presidente estadounidense Ronald Reagan (noviembre de 1985) mismas que terminaron satisfactoriamente con la rúbrica de un convenio para la supresión de los misiles nucleares de alcance intermedio ubicados en Europa en diciembre de 1987.

La violencia interétnica en algunos puntos del enorme territorio soviético se recrudeció en 1989. En Armenia y Azerbaiján, se recrudeció la disputa sobre la región de Nagorno Karabaj y en Georgia se agravó debido a la intervención del Ejército rojo en contra de los manifestantes en la ciudad de Tbilisi (abril). Al año siguiente, 1990, la agitación nacionalista desembocó en un conflicto de Estado cuando la actual Lituania proclamaba su independencia (11 de marzo), decisión suspendida en junio ante el bloqueo de carácter económico establecido por los rusos.

Después de la caída del tristemente famoso *muro de Berlín* y el derrumbe de los regímenes comunistas en la Europa Oriental, Mijaíl Gorbachov propició una nueva situación reformista. El 15 de marzo de 1990 en el Congreso de los Diputados del Pueblo (duma) tomo tres medidas:

- Votó otra reforma constitucional que invalidó el monopolio político del PCUS,
- Estableció un sistema presidencialista y
- Optó por el propio Gorbachov para el nuevo cargo de presidente de la URSS.

Durante julio de 1990, se celebró el XXVIII Congreso del PCUS mismo que reeligió a Gorbachov como Secretario General del partido. Durante el desarrollo del congreso no se lograron acuerdo para que Yeltsin y otros dirigentes extremistas no desertaran del Partido. Para enfrentar a la crisis nacional, Gorbachov planteó un nuevo Tratado de la Unión, aprobado en marzo de 1991 por el Congreso de los Diputados del Pueblo y

⁷ Antal, Edith, op. cit., p. 35.

ratificado en referéndum el 17 del mismo mes en 9 de las 15 Repúblicas, mientras que las 3 repúblicas bálticas, Letonia, Lituania y Estonia establecían consultas electorales en sus respectivos territorios para reafirmar su interés en independizarse; quedando solo 2 repúblicas sin definirse. Luego, en julio de 1991, se firmo el tratado soviético-estadounidense para reducir las armas nucleares estratégicas (*START*), firmado en Moscú aprovechando la visita –31 de julio– del presidente George H. Bush, lo que empeoró las tensiones en la organización del PCUS así como en el complejo militar-industrial.

Derivado de las reformas realizadas entre 1990 y 1991, mismas que trastocaban los poderosos interés del PCUS, el 18 de agosto, cuando Mijaíl Gorbachov estaba de vacaciones en la península de Crimea, se le detuvo, fue confinado en su residencia y declarado «incapaz de asumir sus funciones por motivos de salud» como Secretario General del PCUS y presidente de Rusia; esto constituyó en un golpe de Estado bien planeado por una serie de elementos inconformes...

- El ala conservadora del PCUS,
- La KGB y
- Algunos altos miembros del ejército.

Como consecuencia, Gennady Ivanovich Yanáyev, vicepresidente de la URSS, asumió interinamente la presidencia, y una dirección colegiada compuesta por 8 personas decretó el *estado de urgencia*, restableció la censura y publicó una proclama justificando el *golpe*.

12

La resistencia al golpe de estado, fue encabezada por Boris Yeltsin, quien, desde el Parlamento de Rusia, llamó a la desobediencia civil y a la huelga general. El movimiento armado orquestado desde el seno del PCUS, fracasó estrepitosamente en buena medida por los siguientes aspectos:

1. La creciente oposición popular en Moscú y Leningrado al monopolio del poder ejercido por el PCUS,
2. El rechazo internacional y
3. La defección de algunas unidades militares, que pasaron a obedecer a Yeltsin, dividieron y paralizaron a los golpistas.

En consecuencia, el 21 de agosto de 1991, cuando los integrantes del comité del estado se desmovilizaron antes de ser detenidos, el golpe de estado quedo conjurado. Gorbachov regresó a Moscú y comprendiendo la situación y reacciones que se presentaban en la todavía URSS, apoyó y estimuló decididamente los cambios radicales que la nueva situación requería.



Ocho días después, el 29 de agosto, las actividades del PCUS fueron prohibidas por el Tribunal Supremo, se disolvieron los órganos del poder central y se abrió una nueva etapa constituyente. Ya en septiembre, el día 6, el Consejo de Estado reconoció la autonomía de las tres repúblicas ribereñas del Báltico, Estonia, Letonia y Lituania (que habían sido anexadas antes del inicio de la invasión alemana a la entonces URSS). En los meses subsecuentes, las continuas proclamaciones de independencia de las repúblicas que integraban la Unión Soviética y el concerniente colapso económico apresuraron la pérdida de autoridad política de Gorbachov, lo que propició el fracaso en el intento de consumir el tratado que debía originar una *Unión de Estados Soberanos* para sustituir a la antigua organización del Estado socialista.

1.2. La caída de la URSS. La conformación de Rusia y la comunidad de estados independientes (CEI)

El conjunto de las reformas iniciadas por Gorbachov acabó liberando un proceso que rebasó por completo las expectativas iniciales. La denominada o “clasificada” por muchos años *Europa del Este* (o los países que se situaban detrás de la *cortina de hierro*) se derribaba de manera estrepitosa, pero las reformas *no* dieron a la URSS los resultados pronosticados. Todo se planeó y expuso de forma que se pudiera lograr en el menor tiempo posible, no obstante en la práctica la situación no resultó tal como se esperaba. En el ámbito económico, los cambios que se debían producir para la transición de una economía sumamente centralizada a una economía de mercado, condujeron a lo lógico: la caída de la productividad y el deterioro extremo del nivel de vida de la población del país. El derrumbe económico de Rusia, también arrastró las economías de sus estados satélites y ex miembros del bloque comunista.



http://commons.wikimedia.org/wiki/File:USSR_Republics_Numbered_Alphabetically.png?uselang=es
[22 junio 2012]

- | | |
|-----------------|-------------------|
| 1.- Armenia | 8.- Letonia |
| 2.- Azerbaiyán | 9.- Lituania |
| 3.- Bielorrusia | 10.- Moldavia |
| 4.- Estonia | 11.- Rusia |
| 5.- Georgia | 12.- Tayikistán |
| 6.- Kazajistán | 13.- Turkmenistán |
| 7.- Kirguistán | 14.- Ucrania |
| | 15.- Uzbekistán |

División territorial de la URSS tras su implosión

Las cuestiones secesionistas en la URSS, fueron otros de los grandes problemas internos a los que se enfrentaron los gobiernos socialistas. Para 1989 se agudizaron las reivindicaciones nacionalistas en las repúblicas bálticas y, luego, en las caucásicas. Ante esto, comenzó a vislumbrarse la complicación de conservar la unión de la muy extensa URSS con diferentes naciones, etnias y religiones que la integraban. Al año siguiente, en 1990, se convocaron las primeras elecciones —parcialmente pluralistas— en donde gran número de esas repúblicas ganaron las fuerzas políticas

independentistas. De inmediato, Lituania declaró su independencia, dejando un precedente para las demás repúblicas. Si este hecho *alentaba* los movimientos de emancipación, el verdadero catalizador vino enseguida, pues la tendencia que definitivamente derrumbaría la aún existente URSS vino del interior de la propia Rusia, el país o área que había fundado el vasto imperio de los zares, predecesor del Estado soviético..

La sociedad soviética se despertó el primero de enero de 1991 en medio de una pesadilla. El fantasma de que había necesidad de una mano de hierro que gobernara circulaba por todas partes, tanto entre los demócratas como entre los conservadores.⁸

En diciembre de 1991, los líderes de Rusia, Ucrania y Bielorrusia pactaron la llamada *Declaración de Belovezhskaya Pusha*: las tres repúblicas eslavas abandonaban la URSS y de esa manera establecían una llamada Comunidad de Estados Independientes. En este mismo mes, las otras repúblicas, Estonia, Letonia, Lituania, Moldavia, Turkmenistán, Uzbekistán, Kazajistán, Georgia, Tayikistán, Armenia, Azerbaiyán y Kirguizistán, declaraban su autonomía y con ello, prácticamente la Unión Soviética creada en 1917 dejaba de existir. Importante es destacar que a pesar de que cada nuevo estado seguiría su particular evolución, compartían el común denominador de la búsqueda de la instauración de regímenes democráticos. En ese 1991, los casos más notables serían:

- Rusia, que estaba agobiada por todo tipo de problemas; con dificultades conseguía salvaguardar su influencia en algunos de los nuevos estados salidos de la antigua URSS.
- Georgia, Azerbaiyán y Armenia soportaron y sobrellevaron problemas armados de tipo nacionalista.

Como ya se ha anotado, Gorbachov intentó crear una llamada Comunidad de Estados Independientes (CEI) a la que se negaron a integrarse, las repúblicas bálticas y Georgia. El día 25 de diciembre de 1991, Gorbachov, dimitió como el 7° Presidente de la URSS. El mundo bipolar de la guerra fría había llegado a su fin. El entonces presidente George Herbert Bush, anuncio de manera rimbombante que después de ese suceso surgía un "nuevo orden mundial", quedando Estados Unidos como la única potencia dominante en del planeta.⁹ La geopolítica soviética se desmoronó al inicio de la década de los 90s: p.ej. la retirada de los vietnamitas de Camboya, la retirada de cuba, elecciones libres en Nicaragua después de los sandinistas, se desplomó el comunismo etíope, se efectuó la retirada del ejército soviético de Afganistán..¹⁰

De esta manera en 1991, en una reunión con los presidentes de las otras dos Repúblicas eslavas —Ucrania y Bielorrusia—acordaron dismantelar la URSS y continuar su nueva existencia por separado como Estados soberanos, asociados en

⁸ Antal, Edith, op. cit., p. 191.

⁹ <http://carlaymaru.blogspot.mx/2010/04/la-disolucion-de-la-urss.html> [22 junio 2012]

¹⁰ Cfr. Muñoz Mosquera, Andrés B. <http://www.monografias.com/trabajos2/peusa/peusa.shtml> [21 marzo 2013]

una incipiente llamada Comunidad de Estados Independientes o CEI. Al desaparecer la URSS, la Federación Rusa heredó la mayor parte de su arsenal de guerra, su importante posición en la ONU y lo que quedaba de su papel de potencia mundial; al frente de esa nueva Rusia independiente se encontraba un presidente que concentraba los más amplios poderes.¹¹

1.3. El derrumbe del muro de Berlín: el fin de la bipolaridad

Alemania fue un caso especial. Después de su desastrosa derrota de 1945 —ocupada por los aliados y soviéticos y dividida en cuatro zonas entre Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia y la URSS, más un territorio *especial* en la ex capital del tercer Reich, Berlín, que sería ocupado conjuntamente por las cuatro potencias—, por ser el país europeo, que además de ser señalado como culpable de desatar la guerra en 1939, no se le incluyó enteramente en ninguno de los dos campos y, por ello, gozaba de una posición estratégica excepcional en el corazón mismo de Europa. A los desacuerdos entre los vencedores sobre la política económica de la ocupación y la futura estructura del nuevo Estado alemán y sobre sus vinculaciones políticas, se añadió la *guerra fría*, y, por ello, la Alemania de posguerra se visualizó como una zona de despojo.

El muro de Berlín, construido con el firme propósito de dividir en dos a Berlín y representar la línea física entre oriente y occidente que estaría vigente durante 28 años, de un momento a otro se derrumbó.

A la par de los acontecimientos descritos con antelación, los cambios políticos y económicos que rápidamente ocurrían tanto en la Unión Soviética, Polonia y Hungría, en la Alemania no lograron que el secretario general del Partido Socialista Único Alemán (PSUA) Erich Honecker, cediera a aplicar reformas liberalizadoras en el país, aunque estas fueran moderadas. De igual forma, el gobierno de la RDA reprimía las protestas que simpatizaran con las acciones del gobierno soviético. Pero, la ineficiencia del Estado germano oriental fomentó la multiplicación de manifestaciones en varias situaciones:

1. En pro de la reivindicación de las libertades políticas e individuales;
2. El respeto y cumplimiento de la dignidad humana,
3. El Estado de derecho establecido en la RDA,
4. El pluralismo político,
5. La objeción de conciencia y
6. La protección del medio ambiente.

Por ello surgieron los primeros movimientos opositores. Una de las primeras tendencias cívicas en la RDA fue Iniciativa para la Paz y los Derechos Humanos, organización secular fundada en 1985 e inspirado en el manifiesto político checoslovaco Carta 77. Y, como consecuencia, se inicia una revolución pacífica en

¹¹ Cfr. <http://www.elecode lospasos.net/article-el-desmantelamiento-de-la-urss-el-mayor-saqueo-que-el-mundo-haya-conocido-39298089.html> [20 mayo 2012]

Alemania Oriental con los subsecuentes cambios en el gobierno de la RDA. Cuatro años después, en 1989, surgieron nuevas consignas entre los descontentos alemanes del oriente: la creación de un Estado democrático en la RDA y en defensa de la libertad de circulación, en las protestas semanales conocidas como las «Manifestaciones del Lunes». A pesar de las protestas y el descontento general, el gobierno de la RDA celebró el 7 de octubre de 1989 el 40° aniversario de la fundación de la RDA. Este acto conmemorativo contó con la presencia de mandatarios provenientes de países socialistas, destacándose Mijaíl Gorbachov, durante este acto oficial, Gorbachov criticaría la inamovilidad del gobierno germano oriental con respecto a la aplicación de reformas económicas y políticas.



Tras la celebración del aniversario del Comité Central del PSUA, este tuvo un debilitamiento por los conflictos internos, los cuales derivaron en la aparición de fracciones de políticos moderados y de línea dura. Las protestas del 30 de octubre y 6 de noviembre de 1989 tuvieron una cuantiosa asistencia (entre 320.000 y 500.000 personas). El 8 de noviembre de 1989 el gobierno de la RDA aceptó una convocatoria de elecciones libres y legalizó el partido opositor Nuevo Foro.

Luego, se dio la apertura de la frontera austro-húngara; el 2 de mayo de 1989, el primer ministro húngaro Németh ordenó la destrucción de los controles fronterizos en la frontera entre Hungría y Austria, por lo cual muchos ciudadanos germano orientales se movilizaron hacia el primero buscando una alternativa para viajar hacia el oeste de Europa, sobre todo para pasarse a la RFA. En forma simultánea, muchas personas se congregaron en las representaciones y embajadas entre agosto y septiembre de 1989 en otras capitales de Europa este para solicitar autorizaciones de viaje hacia Alemania Occidental.

La celebración del *Picnic Paneuropeo* en la ciudad húngara de Sopron el 19 de agosto posibilitó la salida desde la RDA en dirección a Austria pasando por Hungría; durante este episodio lograron escapar cerca de 661 personas vía la frontera austro-húngara.

El 11 de septiembre el gobierno húngaro declaró la apertura de las fronteras entre Austria y Hungría para los ciudadanos germanos orientales sin solicitar documentos de viaje. Ya el 30 de septiembre de 1989, poco más de 30.000 ciudadanos de la RDA habían atravesado la frontera austro-húngara, mientras que otros 14.000 habían llegado a la RFA con autorización de las embajadas en Praga. Entonces, para evitar un éxodo migratorio hacia Hungría, el gobierno alemán oriental clausuró los cruces fronterizos hacia Checoslovaquia desde el 3 de octubre de 1989. La anulación de este reglamento el 1º de noviembre generó una nueva masa de emigrantes alemanes orientales hacia Checoslovaquia y Hungría.

Como había sucedido antes, en 1989 se produce una salida (o huída) masiva de alemanes desde la RDA hacia la RFA a través de Hungría en octubre. Gorbachov visita Berlín y advierte a Honecker que en caso de disturbios no podrá contar con el apoyo de las divisiones soviéticas emplazadas en la RDA. Ante las manifestaciones que comienzan en Leipzig el 9 de octubre y se extendían por el resto de las principales ciudades, el gobierno desbordado y presionado por Moscú, decide destituir a Honecker poniendo a Egor Krenz, que con el objetivo de salvar el régimen inicio una rapidísima reforma que lleva a la apertura del muro el 9 de noviembre y a un nuevo gobierno de coalición el día 13 con Hans Modrow, líder reformista en el SED, como primer ministro.

En la tarde del 9 de noviembre de 1989, el portavoz del Comité Central Günter Schabowski concedió una conferencia de prensa para anunciar la derogación de las limitaciones impuestas a los permisos de viajes para los ciudadanos germanos orientales, así como la autorización para atravesar los pasos fronterizos entre ambos países alemanes. Esta era la resolución del Comité Central del PSUA, en consideración del ingente éxodo de alemanes orientales hacia la RFA atravesando Checoslovaquia y Hungría. Cuando el periodista italiano Riccardo Ehrman preguntó a Schabowski: «¿Cuánto entrará en vigor la medida?»; éste último respondió: «Según tengo entendido, inmediatamente».¹²

El caso de la RDA es interesante y peculiar, ya que desaparece como país independiente y su territorio es sometido, de facto, al régimen de la RFA. La “transición”, la restauración del capitalismo, comienza por la denominada “terapia de choque” misma que se replicó en casi todos los países miembros de la antigua URSS y que consistió básicamente en:

- a. Liberalización de los precios,
- b. Privatizaciones,
- c. Supresión de las subvenciones públicas y
- d. Desmantelamiento de los sistemas de protección social.

¹² Shuller, Wolfgang. *Die Deutsche Revolution 1989*. Rowolth Berlin. Pág. 384



El Muro de Berlín cayó desde la noche del jueves 9 de noviembre de 1989 al viernes 10 de noviembre, 28 años después de su construcción. http://es.wikipedia.org/wiki/Muro_de_Berl%C3%ADn (7 febrero 2013)

1.4. Yeltsin: el desmantelamiento del imperio

1.4.1. El triunfo “democrático” de Yeltsin

La transición entre la implosión de la URSS y el nacimiento de la Federación Rusa se da entre 1986 y 1991... Y en el gobierno a Gorbachov lo reemplazó Borís Yeltsin. Este personaje ejercería gran influencia en la nueva Rusia, y en la búsqueda de su continuidad política colocaría después en la dirección del país a otro líder del que comentaremos en este texto: Vladimir Putin, que ha estado al frente de Rusia por tres periodos de mandato (hasta el cierre de la información de esta tesina, en marzo del 2013). Boris Nicolaiévich Yeltsin fue un político ruso que dio fin —administrativamente hablando— con el régimen comunista de la Unión Soviética.¹³ Inició trabajando en la construcción en su región de origen, en los Urales; en 1961 se afilió al Partido Comunista de su país y 7 años después, en 1968, se convirtió en funcionario del PCUS.

Luego, 8 años después, en 1976, Yeltsin fue electo Secretario General del PCUS en la provincia de Sverdlovsk (la actual Yakaterinburgo). Mijaíl Gorbachov, el futuro líder reformador de la URSS, cuando llegó al poder como Secretario General del Partido en 1985, impulsó a Yeltsin para dirigir la organización local de Moscú, con el cometido trascendente de luchar contra la corrupción (en 1986 también le promovió en el Politburó, órgano supremo de dirección del partido único o el Partido de Estado y, por ello, de la URSS).¹⁴

¹³ (Sverdlovsk, Rusia, 1931-Moscú, 2007)

¹⁴ La colaboración entre los dos líderes duró poco, pues Yeltsin comenzó a criticar en público el ritmo excesivamente lento que, en su opinión, llevaban las reformas liberalizadoras de Gorbachov. Éste acabó por apartarle de la jefatura moscovita del partido en 1987 (y del Politburó en 1988).



http://mx.images.search.yahoo.com/search/images?_adv_prop=image&fr=yfp-t-706&va=Boris+Yeltsin
[22 junio 2012]

Para 1988 Borís Yeltsin había logrado una gran popularidad tanto (a) como enemigo extremo de la dictadura comunista; y (b) como triunfador de un gran sector de la población que consideraban exiguas las reformas de Gorbachov. Como consecuencia, cuando esas mismas reformas posibilitaron la celebración de elecciones pluripartidistas, en 1989, Yeltsin triunfó por una gran mayoría al Congreso de Comisarios del Pueblo o Parlamento de la ya agonizante URSS y en 1990, ganó la presidencia de la República Socialista Federativa Soviética Rusa, que tenía hegemonía entre las demás gobiernos.¹⁵ Así, como su antecesor, Yeltsin “insistían en que la política exterior debería garantizar el avance de las reformas internas”,¹⁶ de esta forma vislumbraban el contacto de la Federación Rusa con las instituciones financieras occidentales, a manera de obtener soporte presupuestal encaminado a la reestructuración de su economía, con ajustes de un acompasado libre mercado al interior de la Federación.

20

No obstante, Yeltsin enfrentó obstáculos de las facciones de oposición política, ya que a sabiendas de que estas reformas estructurales posibilitarían a Rusia su inserción en la dinámica mundial o, como ya se le llamaba, *globalización*; las propuestas fueron desalentadas por el poder legislativo. Aunque la Duma no tenía un poder de decisión para legislar sobre los principales temas del país, sí tenía la capacidad de veto sobre algunos tópicos clave (p.ej. la aprobación del erario público). Al respecto, según Yeltsin, para poder aplicar las reformas estructurales el poder ejecutivo debería de ocupar una posición por arriba del poder legislativo, aunque éste llevara una imposición presidencialista y la utilización de la fuerza (como se vio con el bombardeo al complejo legislativo en 1993,¹⁷ además de las constantes amenazas de su disolución). Pese a todo, Yeltsin hizo lo que ambicionó y cuando lo quiso.

¹⁵ <http://www.biografiasyvidas.com/biografia/y/yeltsin.htm> [6 agosto 2012]

¹⁶ Sánchez Ramírez, Pablo Telman, 2005, Razón y Poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI. Porrúa, Mexico, p. 40, en García Vázquez Alejandro, Las implicaciones de la política energética de Rusia en la zona del Cáucaso: impacto del posicionamiento estratégico de Estados Unidos 2000-2006,

¹⁷ La crisis constitucional rusa de 1993 hace referencia a los hechos acaecidos en Rusia entre el 21 de septiembre y el 5 de octubre de ese año. La crisis comenzó cuando el presidente Yeltsin decretó la disolución del Congreso de los Diputados del Pueblo de Rusia y el Sóviet Supremo de Rusia, organismos que eran un obstáculo para su consolidación en el poder y la realización de la reforma neoliberal. El decreto de Yeltsin era ilegal al ir en contra de la constitución vigente. Después de la crisis, el 15 de octubre, ordenó refrendar una

El historiador Paul Hollander, en un libro en el cual compara a la sociedad soviética con la estadounidense de los años setenta, afirmaba: “La clave de la estabilidad del sistema soviético se encuentra en la administración de las esperanzas, más que en los poderes de la KGB.” Como consecuencia de la apertura la gente común en la URSS tomaba conciencia de que su existencia cotidiana era más parecida a la de los países del Tercer Mundo que al primero. De ahí en adelante no fue posible seguir manteniendo sus expectativas a un nivel bajo dentro de las estrechas normas soviéticas, y, al menos parcialmente, satisfacerlos, como se hacía en las décadas anteriores.¹⁸

1.4.2. Democracia desde adentro; democracia desde Occidente

En ese mismo y convulso 1990, Boris Yeltsin rompió definitivamente con el Partido Comunista y proclamó un programa político de cambio radical, basado en la construcción de una economía de mercado y en la autonomía de las Repúblicas con respecto al poder central de la Unión. Al año siguiente, en 1991, Yeltsin organizó unas elecciones presidenciales directas en Rusia, que le otorgaron una fácil victoria que, luego, vino a consolidar su posición política.¹⁹

Como presidente de Rusia, Yeltsin desarrolló una política encaminada al refuerzo de su propia autoridad, imponiendo un sistema político de corte presidencialista. Su imitación del modelo estadounidense fue acompañado de un acercamiento a Estados Unidos, de cuyo apoyo dependió en momentos complicados.²⁰ Pero, el avance de la hegemonía de Estados Unidos en el mundo le llevó a adoptar posiciones de resistencia para recuperar al electorado nacionalista.²¹ Sus mayores dificultades se originaron de la liberalización económica:

nueva constitución. El Congreso rechazó el decreto presidencial y aprobó la destitución del presidente Yeltsin mediante una apelación. Hubo protestas públicas contra el gobierno de Yeltsin en las calles moscovitas; hubo represión donde resultaron muertos. Luego, el ejército, bajo el control de Yeltsin, determinó el final de la crisis: los diputados se encerraron en la *Casa Blanca*, edificio sede del Parlamento ruso, y se dispusieron a resistir el asedio de las fuerzas bajo control del depuesto presidente. Rusia estuvo casi en el inicio de una guerra civil; en ese punto, las cúpulas militares mostraron su apoyo al depuesto presidente y este ordenó el desalojo de la *Casa Blanca* a la fuerza; la orden de Yeltsin fue bombardear el edificio que fue destruido y muchos de sus ocupantes, representantes de la soberanía popular, murieron en el ataque. Para el 5 de octubre la resistencia había cesado. http://es.wikipedia.org/wiki/Crisis_constitucional_rusa_de_1993 [26 mzo 2013]

¹⁸ Antal, Edith, op. cit., p. 257.

¹⁹ Dos meses después estalló un golpe de Estado militar de inspiración conservadora (comunista) contra el gobierno reformista de Gorbachov; éste personaje quedó retenido en una casa de recreo en la costa del mar Negro, mientras Boris Yeltsin fue quien hizo frente a los golpistas en el área moscovita, arengando a las masas y a los militares leales para que defendieran la democracia. Finalmente el cuartelazo fracasó y Yeltsin quedó convertido en el líder más influyente del momento; aprovechó esa coyuntura y fuerza para tomar la iniciativa política haciendo a un lado a Gorbachov; esto es, el intento de golpe “le ayudó” a bien-posicionarse.

²⁰ ... p.ej cuando, enfrentado a la oposición parlamentaria de comunistas y ultranacionalistas, ordenó al ejército bombardear el edificio del Parlamento y envió a la cárcel a los diputados contestatarios en 1994; o cuando la proliferación de sentimientos nacionalistas y procesos de autodeterminación que él mismo había auspiciado le obligaron a reprimir por la fuerza el intento de secesión de la República rusa de Chechenia (1994-95).

²¹ oponiéndose, p.ej., a la ampliación de la OTAN hacia los países de Europa Oriental que estuvieron en la órbita de influencia de la ex Unión Soviética o la denominada “cortina de hierro”

Yeltsin desmanteló apresuradamente el sistema de control estatal de los mercados y privatizó las empresas públicas, permitiendo la libre empresa en todo el país; estas medidas, que han convertido a Rusia en una economía de mercado, han ido acompañadas de una gran conmoción social, con la acentuación de las desigualdades, la miseria, la corrupción y la criminalidad, lo cual explica el descontento popular que hizo del Partido Comunista la fuerza más votada en las elecciones legislativas de 1995.²²

No obstante estos problemas y de su talante autoritario, Yeltsin consiguió imponerse a una oposición dividida y volvió a ganar las elecciones presidenciales en 1996 (aunque por un corto margen frente al candidato comunista). Dada su mala salud, quedó abierta desde entonces la lucha por la sucesión entre sus colaboradores. Vladímir Putin, que había sido nombrado primer ministro por Yeltsin en agosto de 1999, ganó las elecciones legislativas celebradas en Rusia en diciembre de 1999. Yeltsin presentó su dimisión como presidente de Rusia durante el discurso a la nación de fin de año, y Putin, nombrado por el presidente dimisionario como su favorito para la sucesión en el Kremlin, ocupó en funciones la jefatura del Estado y las fuerzas armadas.²³

Pero ¿cómo se alimentó el concepto de democracia dentro de Rusia, cómo fue entendido?, y en todo esto, ¿qué han tenido que ver los grupos de poder?

La democracia en los últimos años de la URSS y del inicio de la nueva Rusia fue un modo político impuesto, de inicio, por los líderes del Partido Comunista no como una demanda del pueblo. Por ello, el PCUS fue el primero en definir lo que esto implicaría. Dice el autor Lovell que Gorbachov habló mucho de la *Demokratiya* entre 1987-1988, pero el sentido no era *tan liberal* como se podría pensar. “Más bien se remontaba al modelo «leninista» de «socialismo plural», o de democracia *de un solo partido*”.²⁴ Entonces, desde el punto de vista de Gorbachov, la clase gobernante soviética se había paralizado y no era capaz de encontrar soluciones creativas y modernas a los retos, sobre todo económicos, que la URSS no conseguir mostrar o compensar. Por ello, era forzoso movilizar los ánimos y energías de los integrantes de base del PCUS. En un inicio, los signos de una incipiente desintegración ideológica no disuadieron a Gorbachov de su plan y siguió adelante con los nuevos pasos radicales.



FUENTE: <http://es.wikipedia.org/wiki/Perestroika> [23 feb 2013]

²² <http://www.biografiasyvidas.com/biografia/y/yeltsin.htm> [6 agosto 2012]

²³ Ídem.

²⁴ Lovell, Stephen, Un destino incierto: Rusia desde 1989, Intermón Oxfam, <http://books.google.com.mx/books?id=> [23 feb. 2013], p. 48.

Es necesario entender que, después de casi 70 años de dictadura del partido único en la URSS, el sistema político soviético carecía de uno de los atributos básicos de la democracia: p.ej. una idea de cuáles debían ser las líneas del debate político. En diciembre de 1993, se escenificaron las elecciones fundacionales de la asamblea rusa, que adoptó el nombre de Duma, después de que Yeltsin pusiera fin al Soviet Supremo. En todo este proceso se organizaron las primeras elecciones, inclusive de las repúblicas que integraba la URSS, hasta elecciones de todo tipo de políticos.

Tomando en cuenta las dos transiciones, tanto la de Gorbachov como la de Yeltsin, dice Lovell, que se podría decir que la de la nueva Rusia no fue una transformación o evolución hacia la democracia rotundamente no «pactada». “La era Putin fue testigo de un retorno parcial a la ideología paternalista de estilo soviético, aunque cabe reconocer que la población rusa no estaba equivocada al desconfiar de las instituciones políticas”.²⁵ Por lo anterior, la «democracia dirigida» de Putin, puede considerarse el último y culminante estadio en la transición de Rusia del comunismo a *otra cosa*, ya que como anota el autor consultado “es evidente que el proceso de cambio político ruso ha estado tan impulsado por las élites que, en comparación con la Europa oriental poscomunista, resulta excepcional”.

Las principales instituciones políticas de la Rusia postsoviética (la Duma, la presidencia del gobierno, las elecciones, los partidos) no aparecieron como resultado de las presiones desde abajo, ni tuvieron mucho que ver con las divisiones ideológicas. El cambio político se suscitó u originó cuando las clases dirigentes intentaron convertir sus recursos —muchos de ellos heredados del viejo sistema— en la nueva moneda de las instituciones «democráticas».

1.4.3 Desarrollo de la “nueva burguesía” rusa

Tras el desmantelamiento del gigantesco imperio de millones de kilómetros cuadrados, surge un enorme país, con nuevos millonarios y muchos nuevos pobres, y pobres extremos.

1.4.3.1 Las Privatizaciones y el incremento de las oligarquías

Después de la disgregación, Yeltsin promovió una serie de privatizaciones como una manera de difundir en la mayor medida posible la propiedad de las acciones de las antiguas empresas estatales, con vistas a crear apoyo político a sus reformas económicas. Por su parte, en occidente la privatización de lo que antes era propiedad del estado comunista era visto como la clave para la transición de lo instituido en 1917 y reforzado en 1945 a lo que era moderno en la naciente época globalizadora, y, esto aseguraba un rápido desmantelamiento de la economía dirigida de la era soviética, para propiciar con ello las "reformas de libre mercado". Dicha política alentó el surgimiento de los oligarcas rusos; en la década de 1990 Anatoli Chubáís, diputado

²⁵ *Ibidem*, p. 67.

de Yeltsin para la política económica, surgió como una de los principales defensores de la privatización en Rusia.²⁶

En el marco del programa de privatización, en 1992, Yeltsin impulsó un programa de cupones o *vales libres*. Con este programa, todos los ciudadanos rusos recibieron estas papeletas, cada uno con un valor nominal de alrededor de 10,000 rublos, para la compra de acciones de las empresas estatales seleccionadas. Aunque en un inicio cada ciudadano recibió un vale de igual valor nominal, a los pocos meses la mayoría de ellos se fueron al manejo de intermediarios, quienes estaban dispuestos a comprarlos por dinero efectivo en forma inmediata.

Para 1995, Yeltsin luchaba para financiar la creciente deuda externa de Rusia y obtener apoyo de la élite empresarial de su país para su candidatura en las elecciones presidenciales a celebrarse en 1996. Como mecanismo emergente, el presidente ruso preparó una nueva ronda de privatizaciones ofreciendo acciones en algunas de las empresas estatales rusas consideradas estratégicas, esto como canje de préstamos bancarios. El plan fue difundido como una forma de acelerar la privatización y garantizar al gobierno una inyección muy necesaria —y urgente— de dinero en efectivo, dirigido esto a usarse en sus necesidades de operación.

Sin duda alguna, las ofertas y compraventas de valiosos bienes estatales fueron destinados —casi como obsequio— a un pequeño grupo de rusos que emergían como auténticos poderes facticos: magnates de las finanzas, personajes de la industria, directivos de la energía, corporativos de las telecomunicaciones y ejecutivos de los medios de comunicación, grupo que en la década de los 90s llegó a ser conocido como "los oligarcas". Como ya hemos anotamos antes, todo esto se originó cuando la gente común y corriente vendía sus vales, sus papeletas —ya fuera por necesidad o practicidad— a cambio de dinero en efectivo y estos eran adquiridos por un pequeño grupo de inversores, por una minoría que controlaba el efectivo en rublos existente.

Como Ejemplo de lo anterior encontramos a Borís Berezovski, (que muere el 23 de marzo de 2013 en Londres),²⁷ quien controlaba importantes participaciones en varios

²⁶ Chubáís es un político ruso, mejor conocido por su participación en la privatización rusa y la consecuente aparición de los magnates rusos. En 1992, después de la caída del régimen soviético, Chubáís fue nombrado viceprimer ministro y se puso a su cargo un programa para privatizar la industria y el comercio. En poco menos de dos años, presidió la venta de 122,000 empresas estatales. Cada ciudadano ruso recibió un "comprobante de privatización", que podía ser invertido, vendido o intercambiado, pero en la práctica, estos recibos resultaron ser inútiles, y la percepción de los rusos sobre la privatización fue bastante negativa. En una ocasión Chubáís declaró que "Para que una sociedad logre la democracia, se debe establecer una dictadura dentro del gobierno". http://es.wikipedia.org/wiki/Anatoli_Chub%C3%A1is [26 mzo 2013]

²⁷ El oligarca ruso Boris Berezovsky, muy crítico con el presidente ruso, Vladímir Putin, fue encontrado muerto en su casa de la localidad de Ascot, a las afueras de Londres. El oligarca, de 67 años y muy conocido en el Reino Unido, emigró a este país en 2000 a raíz de sus problemas con la Rusia de Putin y tuvo un enfrentamiento empresarial con el dueño del club inglés de fútbol *Chelsea*, el también ruso Roman Abramóvich. En 2012, Berezovsky perdió una batalla legal multimillonaria contra Abramóvich por considerar que éste le había intimidado para vender acciones en la petrolera rusa Sibneft por una "fracción" de su valor real. Tanto Berezovsky como Abramóvich consiguieron acumular cuantiosas fortunas en la Rusia de Borís Yeltsin. El oligarca ruso inició su carrera empresarial con un concesionario de automóviles, pero, con la

bancos y medios de comunicación nacionales, y quien con el programa de privatización emergió como uno de los más prominentes partidarios de Yeltsin. Junto con Boris Berezovsky, Mijaíl Jodorkovski, Vladímir Potanin, Vladímir Bogdanov, Viakhirev Rem, Vagit Alekperov, Alexander Smolensky, Víctor Vekselberg, Mijaíl Fridman y unos años más tarde, Román Abramóvich, son citados de manera recurrente como los oligarcas rusos, en los medios de comunicación.²⁸

Con este proceso Rusia pretendió consolidarse como un *nuevo* país, o un país transformado, con visión occidentalista que dejaba atrás su pasado comunista, igualitario, panacea de los trabajadores, y sin propiedad privada.

A partir de los abruptos cambios de los regímenes en la Europa Oriental, el FMI y el Banco Mundial (BM) dictaron sus leyes a los ex gobiernos comunistas, pero estos — aunque ya liberalizados de varias décadas de dictaduras, de identificación con la URSS— en su mayoría no tenían experiencia en economía de mercado, encararon una serie de necesidades, que los llevó a:

- a. Algunos países , como Polonia, Hungría, República Checa a buscar por todos los medios entrar a *Unión Europea*,
- b. Y otros más, como Rusia y Ucrania, buscara acercarse a los estadounidenses.

En todos estos cambios globales convulsos, los banqueros y los países capitalistas — aprovechándose— perseguían dos objetivos:

- Supeditar los países del Este a Occidente y,
- Debilitar a Rusia, cuyo potencial industrial y científico, aunque degradado, seguía siendo una amenaza económica.

De un día para otro, las empresas del Estado —antes soviéticas ahora rusas—, cuyas transacciones en todo su proceso, antes pasaban por el visto bueno de los ministerios se vieron ahora disminuidas y hechas a un lado, privadas de fondos públicos de inversión, con la imposibilidad de exportar a sus clientes tradicionales: la URSS y los países del CAME (el “mercado común” de los países socialistas) y con rapidez fueron empujadas a una nutrida competencia.²⁹ Se observaron entonces magros resultados en las empresas, caos social, en infinidad de sitios un aumento desmedido de la tasa de desempleo, fenómeno tanto más duro en cuanto que no existía o era mínimo, cuando estaba el anterior régimen, y además, sin que ningún sistema de indemnización surgiera a principios de la década de los 90’s del siglo XX.³⁰

llegada de Putin al poder, huyó a varios países y se estableció en el Reino Unido. Berezovsky fue amigo del exagente secreto ruso Alexander Litvinenko, envenenado en Londres con una sustancia radiactiva a finales de 2006. 23 mar2013 (EFE en Yahoo).

²⁸ Moscow Bound: Policy, Politics and de POW Dilema. Brown Jhon M.G. EUREKA Springs California, 1993, Capítulo 14

²⁹ Es el detrimento de la industria de las naciones del Este (sobre todo la siderurgia, la metalurgia, la química y las minas).

³⁰ La tasa de desempleo era en Rusia, en vísperas de la implosión de la URSS, el 0.1 % de la población activa, y subió al 0.8 % en 1992, y hasta el 7,5% en 1994, cuatro veces más de prisa que en Bielorrusia (0.5% en

Las condiciones dadas por el FMI a Rusia fueron severas: el déficit presupuestario pasó del 20% en 1991 a 1% en 1992. Las primeras víctimas fueron los pensionados, los funcionarios, cuyos salarios no fueron pagados regularmente durante varios años, y los servicios públicos. En Rusia, durante los primeros años de su nueva vida independiente, el producto interior bruto (PIB) casi disminuyó a la mitad.

Las privatizaciones estuvieron en el centro de la “terapia de choque”: ya sean organizadas y beneficiosas para los capitalistas extranjeros, como para los del capital nacional, caracterizadas, en ambos casos por un carácter “salvaje”. Éstas originaron grandes liquidaciones de las capacidades industriales “rentables” generando una especulación financiera acelerada, que en 1998 propiciará la quiebra bursátil de Moscú. Los más beneficiados de todo ello, es un segmento de *apparatchiks*,³¹ provenientes, entre otros, en la ex URSS, del *Konsomol* (las Juventudes Comunistas). El *Russian Privatization Center* (Centro Ruso de privatización) recibió millones de dólares del Banco Mundial y del Banco Europeo para la reconstrucción y desarrollo y de diversos gobiernos. De esta forma, surgió un grupo de oligarcas de una riqueza turbia, donde se mezclaban antiguos dueños de la economía en la sombra (mercado negro) cuando existía la URSS y los ahora nuevos capitalistas rusos de inicios de los años 90s.

La “terapia de choque” a la que se sometió Rusia en ese periodo, generó aumento de precios, desempleo y quiebras, bajo estas circunstancias Matiujin declaró: “el Banco no puede restringir el crédito. Si no seguimos imprimiendo dinero, tendremos inmediatamente una nueva revolución”... “En 1991 —señaló— el 70% de todo el dinero recién impreso fue para cubrir el déficit presupuestario estatal”.³²

Esta oligarquía intentó, con cierto éxito, intervenir en la política rusa hasta la llegada de Vladimir Putin al poder, que se da a la tarea de reducir sus pretensiones y de restituir al país, mediante planes financieros previamente armados —aunque muchas

1992 y 2.1% en 1994), que adoptó un método más gradual de transición sin dismantlar sus estructuras económicas y sobre todo el sistema de protección social. Para el conjunto de los países de Europa Central y Oriental (PECO), la tasa media de desempleo pasa del 2.6% en 1990 al 11.7% en el 2000.

³¹ *Apparatchik* es un término coloquial ruso que designaba a un funcionario profesional, a tiempo completo del Partido Comunista o la administración soviética (p.ej. un agente del "aparato" gubernamental o del partido que tenía un puesto de responsabilidad burocrática o política). Los integrantes del "aparato" eran por lo común transferidos entre diversas áreas de responsabilidad, casi siempre con una formación escasa o inexistente acerca de sus nuevas responsabilidades (igual que en México...). Por ello, el término "apparatchik", o "agente del aparato", era habitualmente el que mejor describía la profesión de aquellos. Asimismo, el término estaba por lo general asociado con unas ciertas disposiciones, actitudes y apariencias. Cuando lo utilizaban personas externas al PC o la administración soviéticos, muchas veces tenía connotaciones despectivas.

Cfr. <http://es.wikipedia.org/wiki/Apparatchik> (25 enero 2013)

³² Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, Rusia: la difícil transición hacia un proyecto de Estado-nación, Periódico *Excelsior* 24/IV/1992, en Añorve Añorve, Daniel y John Saxe-Fernández, 2011, *El reposicionamiento de la Federación rusa*, México, CIICH-UNAM, p. 35.

veces oscuros—, sus recursos naturales y mineros, y algunos sectores estratégicos (aeronáutica, espacial, armamento...)³³

El sistema de protección social y, en las “ciudades fábricas” de la URSS, la enseñanza, la sanidad y el abastecimiento, se organizaban mediante las empresas, y casi siempre, a través de los sindicatos. El hundimiento de las economías trae como consecuencia el colapso de la protección social.

1.5 La diplomacia geopolítica de Yeltsin y La Nueva Política Exterior de la Federación Rusa

1.5.1 Antecedentes

El eurasionismo³⁴ es desarrollado por el conflicto y después con Vladimir Putin, con la cooperación de dos grandes escuelas. Al respecto están las escuelas occidental y la asiática.

- a. “La escuela asiática se ha desarrollado en Rusia durante varios siglos y fue en el siglo XV cuando se formó, enfatizando la necesidad de que Rusia se acercará más a Asia, a partir de considerarse a sí misma como parte inherente de la región asiática. El pasado histórico y cultural de Rusia está en Asia. Por ello, esta escuela desde el siglo XV la encontramos a su vez en la escuela de Moscú que fue desarrollada en la iglesia y en los monasterios (no en escuelas militares, ni en universidades ni en centros académicos), debido a que gran parte de la identidad de Rusia es su religión. La escuela de Moscú tomó como punto de partida la religión para desarrollar su pensamiento moscovita.
- b. La escuela occidental; después de tres siglos se crea esta otra escuela que nace en el siglo XVIII con el zar Pedro “El Grande”, quien tenía la intención de alejar a Rusia de oriente y acercarla más a occidente para lo cual creó una nueva ciudad, una nueva escuela y un nuevo pensamiento. Rusia para Pedro tenía que ser sobre todo europea porque lo asiático resultaba ser extemporáneo y no respondía a los intereses de ese momento de los rusos.”

1.5.2 El “Atlantismo”, hecho de que Rusia olvidara su pasado soviético

- c. “En la década de los 90s es cuando realmente el occidentalismo cobra auge, principalmente en la escuela ubicada en San Petersburgo dominada por las academias militares y universitarias, la cual ha sido retomada principalmente por el presidente Boris Yeltsin; él empezó con toda una geopolítica de Rusia orientada hacia occidente. Durante su administración, que casi duro 10 años, enfatizó que Rusia se acercara más a occidente y que comenzara una política llamada “atlantismo”, la cual lo que buscaba era precisamente que Rusia olvidara su pasado soviético y que creara las condiciones necesarias para establecer una relación más estrecha con los países occidentales. Si

³³ <http://www.elecode lospasos.net/article-el-desmantelamiento-de-la-urss-el-mayor-saqueo-que-el-mundo-haya-conocido-39298089.html> [20 mayo 2012]

³⁴ Eurasia es una región amplísima geográficamente que contempla tanto el Medio Oriente, Asia Central, Asia Meridional y una gran extensión del territorio de Rusia, así como Europa Oriental y también considera parte de la geografía de China. Hay que tener en cuenta que Eurasia es muy importante para la geopolítica de Rusia, incluso la geopolítica que hoy en día domina el escenario de Rusia es la escuela euroasiática. No es un fenómeno nuevo en Rusia, pues esto se ha venido generando durante mucho tiempo.

nosotros pensamos quiénes eran los países occidentales que dominaban el escenario en ese tiempo, obviamente tendríamos que considerar sobre todo a Estados Unidos y después a los que dominan la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Hay que recordar que la OTAN y sus miembros en la década de los 90s empezaron un expansionismo hacia el Oriente, zona de influencia que antes había pertenecido a la URSS. “

FUENTE: González Ibarra, Edgar Ezequiel, 2011, Geopolítica de Rusia, Geopolítica y estrategia, publicación periódica de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, núm.3, http://ciid.politicas.unam.mx/semgeopolitica/textos_selectos/n3_2011/geopol_txt_selec_3_2011_6.pdf (25 enero 2012)

Durante la década de los 90s Boris Yeltsin *no* respondió al expansionismo de la OTAN; debido a que desde esta visión occidental, lo que buscaba con su “atlantismo” era no tener una confrontación. Pero, otra versión se dirige a que Rusia, no es que no hubiese querido tener una confrontación directa con occidente, en realidad esa nueva Rusia *no poseía* en ese momento las condiciones económicas y políticas para ponerse a la par. El país tenía un problema interno que lo llevaba a no tener (o, no poder presentar...) una competencia directa con ese desarrollo o expansionismo que estaba llevando a cabo la OTAN.

Es necesario ubicar en el tiempo y en el espacio a Rusia en la década de los 90s, tiempo en el cual, si se ve desde una visión interna, tenía una gran crisis económica. Tómese en cuenta que durante la administración de Boris Yeltsin, Rusia desarrolló una serie de políticas económicas orientadas a liberalizar el mercado, para desestatizar la economía y privatizar una serie de empresas que eran claves para el desarrollo económico del país. Se aclara que una de las empresas y uno de los sectores vitales para el país ha sido el energético. Con Yeltsin se da esta gradual pero agresiva privatización del sector energético en Rusia, pero quien estaba detrás de la desnacionalización era su mismo grupo, su política occidental estaba respaldada por una serie de individuos que se beneficiaron de estas privatizaciones, lo que hoy en día llaman “la gran familia”. La gran familia rusa lo que hizo fue servirse de las privatizaciones de las principales compañías estatales energéticas.³⁵

En la historia de Rusia, el periodo del dominio de la “gran oligarquía rusa” representó una década perdida, pues sufrió un colapso económico al interior de los principales sectores económicos del país. Eso conllevó a una gradual pauperización de los sectores más vulnerables de la población rusa y aunado a la pérdida de influencia de Rusia en lo que a continuación se les consideró el “cercano extranjero”, fue un punto de debate que condujo posteriormente a algunos grupos nacionalistas a considerar la posibilidad de revertir esta situación.

³⁵ Esta fracción, que otros la llaman “la gran oligarquía rusa”, se apoderó de empresas como *Gazprom*, *Lukoil* y la famosa *Yukos*. Por ello, durante la década de los 90s existe un dominio total de esta oligarquía económica que es respaldada por los intereses occidentales, p.ej., a través del financiamiento de las empresas extranjeras como British Petroleum, Texaco, Exxon, Dodge, quienes realmente estaban detrás de la privatización gradual de estas empresas energéticas.

1.5.3 Las terapias de choque económico y el inicio de las relaciones internacionales de la nueva Federación Rusa

Al iniciar 1992 la comunidad internacional tenía menos dudas sobre la ideología y la estrategia global de Yeltsin que sobre sus propósitos económicos más inmediatos en la empresa, tan colosal, de inaugurar en la vasta y complejísima Rusia tendencias positivas en todas las esferas por las que se suele valorar la viabilidad de un Estado (económica, política y social). De esta manera la entrada en vigor de la liberalización de los precios de los productos de consumo iniciada el 2 de enero de ese año—a la que ciudadanía rusa esperaba con mucho miedo—, indicó que el presidente se había inclinado por llevar a cabo una transformación radical del sistema económico.

En el equipo de colaboradores de Yeltsin destacaban reformistas sin sutilezas como ...

- a. Guennadi Búrbulis, viejo amigo desde la etapa en Sverdlovsk y su mano derecha en el Gobierno como primer vicepresidente del mismo y secretario de Estado (es decir, un primer ministro de facto), y
- b. El joven liberal Yégor Gaidar,³⁶ vicepresidente para Política Económica y ministro de Finanzas entre el 19 de febrero y el 2 de abril, cuando cedió el Ministerio a un hombre de su círculo, Vasili Barchuk.

1.5.3.1 1992, Las 7 medidas de cambio tomadas

Los dos personajes Búrbulis y Gaidar se propusieron lo siguiente:

1. Acabar con la escasez de productos de consumo (crónica en todo el período soviético y agudizada en los años de Gorbachov);
2. Absorber el exceso de masa monetaria circulante (la inflación ascendía ya al 100%);
3. Recuperar para la actividad económica los capitales privados atesorados;
4. Hacer un drástico saneamiento de las finanzas del Estado;
5. Estabilizar el rublo como una moneda convertible y ajustada con las principales divisas internacionales;
6. Privatizar todas las empresas y actividades comerciales no estratégicas para el Estado en dos fases;
 - Primero mediante la emisión de bonos abierta a todos los particulares y
 - Luego permitiendo la compraventa de grandes cuotas accionariales, e
7. Inculcar en una población adoctrinada contra el capitalismo durante 70 años los espíritus de iniciativa empresarial, competitividad y prosperidad personal.³⁷

³⁶ Yegor Gaidar, el arquitecto de las reformas económicas de la Rusia post soviética, murió a los 53 años de un coágulo en la sangre. Gaidar era primer ministro en funciones en 1992 cuando impulsó las reformas de "terapia de choque", poco después del colapso de la Unión Soviética. Tenía 36 años cuando el entonces presidente Boris Yeltsin le dio la tarea de transformar las ruinas de una economía comunista en un modelo de libre mercado. Gaidar fue el responsable de impulsar la primera ola de privatizaciones. Su paquete de medidas —que incluyó la eliminación del control de precios— fue conocido como "terapia de choque" por la forma en que afectó a millones de rusos, lo que lo hizo muy impopular. El resto de sus políticas ayudaron poco en mejorar la imagen de Gaidar que devaluó la moneda y con ella los ahorros de los ciudadanos. BBC Mundo, miércoles, 16 de diciembre de 2009,

http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/12/091216_1021_yegor_gaidar_gtg.shtml (21 feb 2013)

Diplomáticamente, la orientación inicial de la Rusia de Yeltsin fue hacia Occidente, sobre todo porque necesitaba vitalmente las ayudas y créditos de los países desarrollados y de las organizaciones financieras de estos, el FMI y el Banco Mundial (BM). Los encuentros que Yeltsin sostuvo con mandatarios occidentales durante 1991 subyugaron el buen ánimo de Rusia y la disposición de aquellos países a prestar la ayuda solicitada.³⁸

1.5.4 Desnuclearización de las regiones ex soviéticas y el puente *Provide Hope* y Acuerdo *Joint Understanding*

El puente aéreo, que tomó el nombre de *Proveedor de la Esperanza* (Provide Hope), comenzó el 10 de febrero de 1992 con la participación de la Comunidad Europea, Turquía y Japón, aunque la logística la puso Estados Unidos (que difundió los beneficios propagandísticos de la operación). Al tratar a Rusia como un país del Tercer Mundo necesitado de subsistencias —aunque el enfoque no era del todo erróneo, pues el derrumbe de la producción y las rentas alcanzaban niveles muy complicados, que el país no vivía desde la época de los zares—, una parte importante de la población se sintió herida en su orgullo y añadió otra causa de rencor hacia un presidente que ya empezaba a ser cuestionado por autorizar la traumática *terapia de choque de Gaidar*.

Pese a los graves problemas internos, Yeltsin comenzó su intervención en la escena internacional con buena suerte, en una coyuntura conveniente para este personaje. Tanto el acercamiento como la cordialidad del sucesor de Gorbachov con los estadounidenses se hacía evidente cada vez más: la oferta de Bush padre de un desarme nuclear estratégico de gran alcance, tanto (a) unilateral como (b) sujeto a negociaciones, fue respondido con toda diplomacia y buen entusiasmo por el gobierno de Yeltsin, aparte de con gran dinamismo e incluyendo ofrecimientos prometedores parecidos. Por ello, en 1992, en enero el presidente ruso viajó al Reino Unido y en febrero a Estados Unidos, para asistir a una cumbre de los 15 países del Consejo de Seguridad de la ONU y de manera simultánea reunirse con Bush en Camp David. Los estadounidenses percibían con agrado las urgencias que Yeltsin propiciaba a sus pares de Bielorrusia, Kazajstán y, sobre todo, Ucrania dirigido ello a una serie de movimientos:

- a. La desnuclearizaran total de esas 3 repúblicas,
- b. El desprogramar y/o trasladar a Rusia los misiles de corto y largo alcance y
- c. Trasladar otra tecnología de este escudo de destrucción masiva.

³⁷ González Ibarra, Edgar Ezequiel, 2011, Geopolítica de Rusia, Geopolítica y estrategia, publicación periódica de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, núm.3, http://ciid.politicas.unam.mx/semgeopolitica/textos_selectos/n3_2011/geopol_txt_selec_3_2011_6.pdf (25 enero 2012)

³⁸ ...aunque la administración de Bush padre en Estados Unidos pareció complacerse en su autoproclamada *victoria* de la *Guerra Fría* y no elaboró una estrategia de ayudas masivas y preceptuadas; pero en los primeros meses del año dio prioridad a los suministros humanitarios con carácter urgente, sobre todo alimentos para cubrir las penurias más apremiantes en las ciudades rusas.

El 23 de mayo, el compromiso fue adquirido en Lisboa, formalmente por las tres repúblicas ante Rusia y Estados Unidos. Después, en la visita oficial efectuada a la Unión Americana entre el 15 y el 18 de junio de 1992, los presidentes firmaron un documento relativo a un "entendimiento común" (joint understanding) en el capítulo nuclear estratégico, por el que se hacen las siguientes precisiones:

- a. Los misiles dejarían de apuntar a los objetivos respectivos y
- b. Los arsenales serían reducidos una media del 55% adicional al 38% definido por el START-I (ratificado por el Parlamento ruso el 4 de noviembre de 1992), esto es, hasta las 3.500 cabezas para Estados Unidos y las 3.000 para Rusia.

Asimismo, durante su estancia en Estados Unidos, Yeltsin solicitó ante el Congreso estadounidense ayuda económica para su país. Con el objeto de convencerles pronunció unas emotivas palabras de anticomunismo donde se ganó la ovación general; con ello, la visita de estado concluyó con éxito total para Borís Yeltsin, que desplazó en sí el recuerdo de Mijaíl Gorbachov y ahora se proyectaba como un estadista hábil y razonable, dando la idea de que se podía confiar plenamente en el .

Por su parte el Tratado START-II debía hacer hincapié sobre la "nueva era de amistad" entre los dos países e iba a consumarse con rapidez: el 3 de enero de 1993 lo firmaron los dos presidentes durante el viaje oficial de Bush a Moscú. Con esta perspectiva, puede decirse que aún cuando Rusia aún no se había perfilado como una identidad autónoma en las relaciones internacionales y geopolíticas y a pesar de que continuaba muy debilitada por el derrumbe soviético, lograba posicionarse en el punto más alto en las relaciones entre dos potencias que, virtualmente, no tenían enfrentamientos de entidad. De esta manera, días después, el Congreso estadounidense aprobó conceder a Rusia el estatuto de *nación comercialmente más favorecida* y un paquete de apoyos por 16.000 millones USD, bajo los siguientes tres conceptos:

- a. Asistencia directa,
- b. Aportaciones al fondo de estabilización del rublo y
- c. Préstamos canalizados por el FMI.³⁹

Sin embargo las contribuciones del FMI no correspondieron las expectativas rusas, pues Yeltsin, que por lo común se desentendía de los mecanismos relativos a la economía, no admitió las recomendaciones de extender la liberalización de los precios a la energía y de recortar aún más las subvenciones, esto por temor a un estallido social o protestas populares. Luego, en 1992, en Múnich, Alemania, Yeltsin asistió invitado a la cumbre del G-7 los días 7 y 8 de julio, pero no se le informaba la autorización de ninguna ayuda exterior, hasta que no ocurrió el cambio de administración en el gobierno estadounidense con William Clinton. Entre 1992-1993, Yeltsin, bastante esforzado y entusiasta, a pesar de algunas indisposiciones que

³⁹ Cfr. González Ibarra, Edgar Ezequiel, 2011, Geopolítica de Rusia, Geopolítica y estrategia, publicación periódica de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, núm.3, http://ciid.politicas.unam.mx/semgeopolitica/textos_selectos/n3_2011/geopol_txt_selec_3_2011_6.pdf (25 enero 2012)

siguieron su historial de mala salud (iniciado en 1987 con su hospitalización), llevó a cabo algunas visitas a capitales europeas (Francia, Polonia, Turquía, las repúblicas Checa y Eslovaca) además de Corea del Sur y China, donde en la mayoría rubricó tratados que coordinaban los acuerdos de amistad y cooperación de las nuevas relaciones bilaterales.

1.5.5 Desavenencias en la comunidad de estados independientes

Mientras las relaciones internacionales rusas tomaban una ruta un tanto cuanto constructiva —considerando las difíciles épocas de distanciamiento (en cuanto a los dos bloques que existieron) y de constantes agresiones armadas—, los tratos en el ámbito más inmediato de la esfera de influencia rusa se vislumbraron más difíciles. En las diferentes reuniones importantes llevadas a cabo entre los años 1992-1993, el presidente Yeltsin se afanó por sacar adelante un registro de decisiones —pendientes con prioridad para él y su gobierno— en cuanto a temas de integración:

1. Las políticas (Consejo de Jefes de Estado, Carta de la Comunidad),
2. Los militares (Alto Mando de las Fuerzas Armadas Conjuntas),
3. La fuerza colectiva de pacificación,
4. El Tratado de Seguridad Colectiva y
5. Los tratados de carácter económico (Tribunal de Arbitraje, Consejo Consultivo de Coordinación para la armonización de las políticas económicas),
6. El Banco Intergubernamental para la *zona rublo*,
7. El Banco Interestatal de Reglamentación,

Pese a los esfuerzos del gobierno de Yeltsin, los resultados fueron parciales. Algunos de los estados integrantes de la CEI presentaron resistencia desconfiados en lo referente a proveer a la Comunidad CEI de estructuras supranacionales —que, estaban convencidos, serían manejadas por Rusia (como país hegemónico...) en interés propio— como por la poca o nula efectividad de lo suscrito. Tras la segunda cumbre regular, en la ciudad de Minsk (celebrada en febrero de 1992) Yeltsin y los demás mandatarios se dieron cuenta que cada república veía a la CEI a su conveniencia, que no había un común denominador (como el concepto *européismo* dentro de la Unión Europea); una situación supraestatal dirigido a construir sin prioridades sólo con enfoque nacional y que, aparte, se carecían de medios (económicos u otro tipo de apoyos) para realizar todas las intenciones que condujeron a su creación y establecimiento.

A esta atmósfera enrarecida y dispersa contribuía mucho el enfrentamiento que se dio entre Rusia y Ucrania por el tema de la flota naval, estacionada en el mar Negro. Esta fricción, que en abril de 1992 estuvo cerca de propiciar un enfrentamiento armado más otras tantas escenarios complicados, distanciaron a estos dos países, que habrían podido ser *el motor* (junto con Bielorrusia, que desde 1994 sí iba a plantear con impulso la integración subregional) de un pacto o entente eslava dentro de la CEI. El nacionalismo ucraniano en los temas tanto de seguridad como lo respectivo a defensa forzó a Rusia a una tarea similar, dando la pauta concluyente al mando militar

integrado en la CEI.⁴⁰ Los rusos se les adelantaron a los demás, para evitar que les quitaran la primicia del liderato en cuanto a ejércitos, medidas de inspección en las zonas y el respectivo control militar.

1.5.6 Conflictos armados y guerras civiles en el territorio ex-soviético: 1992-1996

Durante 1992 se desataron una serie de conflictos armados y guerras civiles en determinados puntos del territorio que conformó la URSS, lo que catalizó en el deseo ruso de fortalecer su autoridad a fin de salvaguardar los intereses nacionales y los derechos de unos 25 millones de rusos étnicos y rusificados, que se habían quedado sin la protección de un, digamos, *Centro o sitio principal de identificación*. Requiriendo la seguridad colectiva de la CEI, Rusia intervino en los diferendos internos de tanto Moldavia, de Georgia y Tayikistán argumentando que ejercía un esfuerzo multilateral (que este pretexto se vería no tan convincente). El 22 de enero de 1993 en Minsk, en la reunión cumbre de la CEI, se autorizó el envío de 7.500 tropas rusas, la que resultaba ser la primera misión *de pacificación* de la Comunidad. Rusia también presionó mucho a Estonia y Letonia para que elaboraran leyes de ciudadanía no discriminatorias con las importantes minorías rusófonas, aunque en estos sitios no hubo necesidad ni de manifestar y mucho menos de recurrir a medidas violentas.

Sin embargo los mayores riesgos de disgregación territorial se ubicaron dentro de la propia Federación Rusa. Al constituirse como nación soberana, el Estado ruso se compuso por un territorio multinacional de **89 entidades territoriales**:

1. 49 regiones (óblast),
2. 21 repúblicas (respublik, siendo autónomas hasta la desaparición de la URSS como tal),
3. 10 distritos autónomos (avtonomnyy okrug),
4. 6 territorios (kray),
5. 2 ciudades federales (gorod) y
6. 1 región autónoma (avtonomnaya óblast).

Esto es, términos diversos pero que representaban casi lo mismo: repúblicas, distritos autónomos y la región autónoma llevaban el nombre de la nacionalidad principal, y las regiones, territorios y ciudades federales se manejaban sólo como áreas administrativas.

Las nacionalidades dentro del territorio que conformaba la URSS, con más de medio millón de integrantes eran 15, pero los rusos étnicos se calculaban, según el censo de 1989, en el 81% de la población total, esto es, aproximadamente 120 millones de personas. En algunas regiones, los rusos componían minorías y sus relaciones con las mayorías nacionales manifestaban situaciones de tensión. Ya desde el *putsh* de agosto

⁴⁰ Ya el 16 de marzo Yeltsin creó un Ministerio de Defensa ruso y el 6 de mayo siguiente instituyó también por decreto las fuerzas armadas de Rusia. El presidente justificó estas medidas para impedir una desintegración incontrolada del antiguo ejército soviético, atribuyéndose el mando del mismo hasta la formación por etapas de los ejércitos republicanos. En realidad, se trató de una maniobra de cooptación antes de que las demás repúblicas se hicieran de tropas con cuotas inaceptables de los despojos.

1991 en Moscú⁴¹ las autoridades de Tatarstán, Osetia del Norte, Karacháyevo-Cherkesia, Ingushetia y otras repúblicas (nombres que antes nunca se habían escuchado en occidente...) se proyectaron con reclamaciones de mayores medidas de autogobierno, pronunciando asimismo reconocimientos de soberanía; en muchos de los ex-territorios soviéticos y gran número de comunidades nacionales, lo más recurrido fueron los referendos de reafirmación regionalista con particularidades étnicas, lingüísticas o religiosas, (donde había habido violencia causada por los soviéticos, áreas por lo general víctimas de las deportaciones en tiempos de Stalin) reclamaron una serie de agravios sufridos: como reparaciones, revisiones fronterizas y estatus jurídicos. En las regiones del Cáucaso norte, un área de pueblos muy heterogénea, coincidieron algunos de los problemas más comunes.

1.5.7 Confirmación del hábil manejo diplomático y el desvío nacionalista

En 1993 y parte de 1994 se generó un clima adecuado en las relaciones Rusia-Occidente. En 1993 Yeltsin sostuvo en Vancouver su primera cita con el presidente estadounidense William Clinton (abril 3 y 4), que estuvo centrada en los aspectos económicos; pero en este evento surgió una relación de amistad tanto entre los dos estadistas como entre los dos importantes países. Clinton opinaba que invertir en Rusia en ese momento suponía invertir "en el futuro de América" y presentó un decálogo de actuaciones concretas y multisectoriales, desde financiación directa a programas de reconversión. Tres meses después, en la 19ª cumbre del G-7, en Tokio (julio 7 al 9) las ayudas dirigidas a los rusos se vieron tangibles. Yeltsin asistió como invitado a partir del segundo día por invitación tanto de Clinton como del premier japonés Miyazawa. A los rusos, —que estaban pasando por un momento de gran apuración y sobre todo depresión económica—, les fueron conferidos 43.000 millones de dólares entre fondos ya apalabrados más lo nuevo. Parte de esta ayuda se iba a conceder con rapidez y la mayoría iba a depender del curso de cómo fueran los acontecimientos en Rusia. Las partidas principales de este monto iban dirigidas a cuatro rubros: 1) los fondos para la privatización de empresas y 2) la estabilización del rublo, 3) a programas de asistencia técnica y 4) a créditos a la exportación. El 24 de julio comenzó en Rusia una impositiva regulación monetaria para atajar la hiperinflación (en diciembre de 1992, el índice había superado el 1600%), pero ocurrió tal la conmoción —y sobre todo inquietud— social (mucho de ellos provocado...), que el Gobierno hubo de ampliar los plazos y modalidades para el canje de los billetes viejos.

Si la cooperación económica se encuadraba en la confianza y el optimismo (en esta gran operación de ayuda a Rusia, las mediaciones tanto de Estados Unidos y Alemania

⁴¹ El Intento de Golpe de Estado en la Unión Soviética, también conocido como el *Golpe de agosto*, fue un período de tres días, entre el 19-21 de agosto de 1991, en el que un grupo de integrantes del gobierno de la Unión Soviética depusieron brevemente al Presidente de la URSS Gorbachov e intentaron tomar el control del país. Los líderes del golpe de estado eran miembros del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) de la línea dura, que pensaron que el programa de reformas de Gorbachov había ido demasiado lejos, y que el Nuevo Tratado de la Unión que había negociado dispersaba demasiado el poder del gobierno central en favor de las repúblicas. Sin embargo, el golpe fracasó en sólo tres días y Gorbachov volvió al poder. Aun así, los hechos ocurridos minaron la legitimidad del PCUS, contribuyendo al colapso de la Unión Soviética.
<http://lena-historiaysociedad.blogspot.mx/2013/08/golpe-de-estado-en-la-urss-19-21-de.html> (22 feb 2013)

serían de mucha influencia); de igual manera, las relaciones políticas ya transitaban por un camino similar. Aunque la posición rusa de apoyo a Serbia se topaba con las simpatías pro-musulmanas de Washington, la negativa de los aliados occidentales a intervenir en la muy violenta guerra (inclusive genocida) de Bosnia-Herzegovina, viabilizó el manejo unido en lo que respecta a soluciones negociadas.⁴²

En lo referente a las relaciones con los países de la OTAN, existía la obstinación rusa de evitar en la medida de lo posible el ingreso de Estados surgidos del ex bloque soviético a dicha organización, refutando que la expansión al Oriente de la organización sólo hacía evidente una hostilidad occidental hacia Rusia y supondría un riesgo a toda la construcción de seguridad del continente. Por esa razón, Yeltsin quería trabajar conjuntamente en la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa, la CSCE (organización continental, que no se ocupaba con lógicas de aliados e hipotéticos adversarios). Entonces, siguieron las maniobras diplomáticas: los integrantes de la OTAN, con mucha habilidad, crearon nuevos espacios de cooperación flexible con los estados que *no* eran miembros. Los resultados surgieron, y fueron rápidos: el programa de la Asociación para la Paz (ApP) fue pactado por estadounidenses y rusos en octubre de 1993 y se presentó en el Consejo Atlántico de Bruselas en enero del año siguiente. En 1994, el 13 de febrero, Yeltsin recibía a Bill Clinton en Moscú y un día después se firmaba un convenio trascendental, por el que Ucrania se obligaba a deshacerse de todos sus misiles estratégicos, confirmando o dejando a los rusos como único país nuclear de la CEI.

A fines de 1993 Yeltsin fortaleció las relaciones con Occidente, con el acercamiento con Japón del 11 al 13 de octubre —en una visita oficial— donde formuló la necesidad de establecer un tratado de paz bilateral y la firma el 9 de diciembre, como antecámara del Consejo Europeo reunido en Bruselas, de una declaración sobre el futuro Acuerdo de Asociación y Cooperación (AAC)⁴³ Rusia-UE. Por lo que respectaba a la OTAN, el 22 de junio Rusia firmaba el documento de adhesión a la ApP en Bruselas y a un anexo especial.

Así pues, tras el tortuoso transito de la desintegración de la URSS a la consagración de la Federación Rusa, ahora la nación fue invitada a sentarse a negociar con los países ricos e influyentes. En el verano de 1994, el presidente ruso, en el mejor momento de su buen manejo mediático, fue invitado a la cumbre del G-7 en Nápoles el 8 de julio, y después de su encuentro bilateral con Clinton del día 10 declaró con exaltación que, puesto que había sido integrada en las discusiones políticas, Rusia era virtualmente el octavo socio de elitista club de potencias.

Entre el 24 y el 28 de septiembre de 1994 Yeltsin llegó a Londres y luego a Nueva York —para asistir a la Asamblea General de la ONU— y después Washington, y la idea más reiterada fue el rechazo a los planes de ampliación de la OTAN, a su juicio un

⁴² ...como el denominado Programa de Acción Común anunciado el 22 de mayo por Rusia, Estados Unidos, Francia, Reino Unido y España.

⁴³ El AAC, con una previsión de vigencia de 10 años, fue firmado por Yeltsin y la autoridad comunitaria en el Consejo de Corfú, el 24 de junio de 1994.

obstáculo muy serio en la búsqueda de nuevas estructuras de seguridad abiertas a todos los estados. En su nueva cumbre con Clinton, desarrollada los días 27 y 28, Yeltsin se esforzó por acelerar los compromisos adquiridos en el tratado START-II, cuya ratificación por la Duma estaba pendiente.

El 31 de agosto de 1994 Yeltsin presidió en Berlín con el canciller Helmut Kohl la salida de las últimas tropas rusas del territorio de la ex República Democrática Alemana (el mismo día lo hicieron las unidades apostadas en las repúblicas bálticas Letonia y Estonia). Para Yeltsin, ese fue "el día de la reconciliación definitiva" —que había sido conflicto manifiesto sobre todo en el siglo XX— entre Rusia y Alemania, y estimó que los soldados rusos se retiraban con la idea de que no se volvería a repetir una amenaza desde suelo alemán.

1.5.8 Rusia y su injerencia militar en la escena internacional

1.5.8.1 Kosovo

Como ha ocurrido en otras tantas guerras y combates, antes de estos hechos, el mundo occidental ignoraba la existencia de este lugar. Muchas veces el término **Guerra de Kosovo** o **conflicto de Kosovo** describe dos conflictos que tuvieron lugar, de forma seguida, (una guerra civil seguida de una guerra internacional) en el sur de la provincia Serbia llamada Kosovo una región parte de la antigua Yugoslavia. La provincia yugoslava se autoproclama independiente, con un mínimo reconocimiento internacional con el nombre de *República de Kosovo*. Los dos conflictos fueron:

- **1996-99:** Conflicto de guerrilla entre los independistas albaneses y las fuerzas de seguridad serbias y yugoslavas, donde los albaneses se autodenominaban *movimiento separatista* mientras que las fuerzas serbias los llamaban terroristas.
- **1999:** Guerra entre Yugoslavia y las fuerzas de la OTAN (24 marzo al 10 de junio) período durante el cual las fuerzas de la OTAN realizaron bombardeos incesantes contra objetivos yugoslavos. Los combatientes albaneses siguieron atacando las fuerzas serbias y los civiles serbios de Kosovo, mientras que las fuerzas serbias continuaron arremetiendo a los rebeldes y civiles albaneses ocasionando una llamada *limpieza étnica* que culminó con desplazamientos masivos de la población hacia países vecinos, en donde se ubicaron en campos de refugiados.⁴⁴

Considerada como un enfrentamiento abierto entre fuerzas militares, la guerra de Kosovo terminó cuando las tropas yugoslavas iniciaron su retiro de la provincia rebelde y la OTAN suspendió sus ataques aéreos. Pero, si la guerra terminó, en cambio el conflicto sigue en pie. Por cierto, con algunos ingredientes que, para una mirada superficial sobre las cuestiones en disputa, podían parecer imprevisibles. Como lo es, por ejemplo, que fuerzas británicas mataran a dos miembros del Ejército de Liberación de Kosovo.

El balance de la guerra es muy sencillo. La Serbia de Milosevic perdió en todos los sentidos. Los intentos del gobernante para presentar el resultado como favorable

⁴⁴ Tomado de http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_Kosovo (26 diciembre 2012)

tuvieron la corta vida que les permitió su fragilidad. Montenegro, la segunda república constituyente de Yugoslavia, tuvo una precaria relación con Serbia. Dentro de la misma Serbia, la oposición casi derribó al régimen con reclamos democráticos volvió a ganar las calles, así como lo hizo el ultranacionalismo, que culpó a Milosevic por la derrota y la más que probable pérdida de Kosovo. La Iglesia ortodoxa, después de haber acompañado cada uno de los pasos del régimen para mantener a Kosovo como “cuna de la nación” y de la ortodoxia, volvió la espalda a su aliado y se disocia del fracaso. Por ello se dice *que la victoria tiene muchos padres, pero que la derrota es siempre huérfana*.

Milosevic resultó un claro perdedor, el triunfo de la OTAN fue contundente. Desde luego, es un triunfo: la coalición de las potencias participantes obligó a las fuerzas serbias a abandonar Kosovo, una vez más impuso a la política *granserbia* de Milosevic límites compatibles con el mantenimiento de la estabilidad de la región y, a diferencia de la guerra de Bosnia, esta vez dejó al gobernante serbio en una postura interna y externa de enorme debilidad. Si sólo se toma en cuenta estos aspectos, la OTAN ganó. Pero la realidad es mucho más compleja. Al derrotar a Milosevic y ocupar la provincia rebelde, la OTAN asumió el difícil papel de arbitrar en la maraña de conflictos y pugnas de intereses de una región que los tiene en grandes cantidades.

1. En primer lugar, la OTAN debió admitir la presencia militar rusa en Kosovo. Esta presencia implicó, de hecho, el reconocimiento de que Rusia, aun sumida en el marasmo económico de ese entonces, seguía siendo una potencia militar y que la OTAN debía contar con ella y aceptar que tiene intereses propios en los Balcanes. Por otra parte, Rusia asumió explícitamente en Kosovo la salvaguardia de los intereses serbios y, de alguna manera, la presencia de sus tropas equivale a un peso militar de Serbia en las futuras decisiones que se tomaran.
2. En segundo lugar, la guerrilla albanokosovar, el Ejército de Liberación de Kosovo (UCK) se mostro desde el mismo final de la guerra como un aliado difícil. El UCK declaró abiertamente que aspiraba a lograr la independencia de la provincia, lo que entraba en conflicto con lo que la OTAN deseaba y a lo que se comprometió con Rusia y con Serbia: respetar la integridad territorial de lo que quedaba del territorio yugoslavo, dejando a Kosovo bajo su soberanía, por limitada y formal que esta terminara siendo.

Los Balcanes resultaron un almacén de conflictos abiertos y latentes, de intereses contrapuestos, de los propios países de la región y de los que aspiran a ganar zonas de influencia política y económica. La OTAN, al hacerse cargo de este entramado, obtuvo una posición ventajosa, pero a la vez asumió una carga que le exigiera una permanente presencia militar.

1.5.8.1.1 Rusia y China, las razones de dos diferentes conductas

Cuando ocurrió la guerra entre la OTAN y Yugoslavia, el comportamiento de Rusia y China fue muy diferente. Y, sobre todo, para nada el que podría haberse esperado por un análisis superficial de sus relaciones habituales con las potencias occidentales.

Mientras la Rusia de Yeltsin cultivó con cuidado una política de amistad con Estados Unidos y Europa Occidental, China puso el mismo interés en mantener un trato más independiente y distante.

Pero, mientras China casi no manejó objeciones a la ofensiva militar que machacó y desintegró parte de Yugoslavia, Rusia se preocupó de brindar respaldo diplomático a Milosevic, buscar la solución que mejor (dentro de condiciones en que era imposible aspirar a un acuerdo favorable) protegiera los intereses serbios y lanzar sus tropas, en una maniobra que sorprendió a la OTAN, a ocupar puntos clave de Kosovo, antes de que fuera irreversible su caída en manos de las fuerzas norteamericano-europeas.

No deja de ser irónico que Yeltsin (que tanto comunistas y nacionalistas rusos afirmaban que era títere de los estadounidenses) tuviera en esta oportunidad mayores irreflexiones de independencia a comparación de los dirigentes chinos. Con mayor razón, porque la OTAN no afectó directamente ninguna posición de Rusia, y en cambio bombardeó la Embajada china en Belgrado, causando muertos y heridos entre los ciudadanos chinos. Por otra parte, se sabe que el partido autodenominado *marxista* que orientaba la esposa de Milosevic, Mira Marcovic y que lo acompañaba en el gobierno (ahora prófuga por asesinato...), tuvo vínculos con el Partido Comunista Chino.

La paradoja es sólo aparente. En primer lugar y por razones geográficas y culturales, los Balcanes han sido considerados por los gobernantes de Moscú (desde los zares hasta Putin, pasando por Stalin) su legítima zona de influencia. Perder todo punto de apoyo allí sería una derrota inaceptable.

Para Rusia, significó renunciar a la posibilidad de ser una potencia política y militar, para lo cual cuenta con una inmensa extensión territorial, una enorme población y un aparato bélico que, aun debilitado, sigue siendo formidable. China está muy lejos de la región y no tiene ningún interés directo que pueda ser afectado allí.

- a. Por otra parte, China ha logrado insertarse en el mercado mundial capitalista con bastante buen éxito, recibe cantidades cuantiosas de inversiones y la burocracia gobernante no tiene ninguna intención de arriesgarse en aventuras militares..
- b. En cambio, Rusia tuvo una economía en estado de desastre y los gobernantes rusos sólo podían pesar en el mundo mediante su todavía poderoso aparato militar y a través de la influencia que podían tener sobre socios menores, al estilo de Milosevic.⁴⁵ Hoy en día, en el 2013, la situación dista mucho de lo que ocurría al momento de la desintegración de la URSS y el difícil régimen de Yeltsin.

Como siempre ocurre, son intereses materiales (y los políticos no son menos materiales que los directamente económicos) los que orientaron la cautelosa pero

⁴⁵ Méndez, Andrés, revista Herramienta debate y crítica marxista, <http://www.herramienta.com.ar/revista-herramienta-n-10/la-guerra-de-kosovo> [26 diciembre 2012]

firme actitud de Yeltsin en defensa de Serbia, así como la casi total indiferencia de los jefes de Beijing.

A pesar de que las autoridades rusas buscaron un mecanismo de cooperación internacional a fin de solucionar el conflicto en la ex Yugoslavia, también usaron ese territorio como área de pruebas en cuanto a su determinación de volver a mostrarse como potencia dominante en las áreas consideradas geográfica e históricamente suyas. Aunque en Bosnia y Kosovo fueron tardías sus actuaciones, todo esto estuvo más relacionado con las indecisiones de Occidente que con el temor o respeto hacia la actitud a favor de Serbia por parte de Rusia, los rusos sí consiguieron desvincularse del descuido (que p.ej., caracterizó a la URSS durante la crisis del golfo Pérsico de 1990-1991), y ofrecerse al mundo como una potencia con la que había que contar, a pesar de tener sus propios enfoques geopolíticos, muchas veces divergentes de Estados Unidos y sus aliados europeos.⁴⁶

1.5.9 Rusia y sus dos dilemas prioritarios de orden exterior

Para concluir este primer apartado, se describen los dilemas básicos a los que Rusia se enfrentó en el contexto de una sociedad internacional globalizada tras la caída del rígido esquema bipolar que caracterizó buena parte de la segunda mitad del siglo XX. Estas disyuntivas —en ocasiones conflictivas— afectaron a la definición de las prioridades de su política exterior, los medios utilizados, las estrategias de acción y, al final, los resultados que ya ha alcanzado.

1.5.9.1 Primer dilema: Las prioridades entre occidente y oriente (tres objetivos)

Durante el extenso periodo de bipolaridad —inclusive cuando el inicio de la *perestroika*—, la Unión Soviética conservó como principal prioridad de su vínculo exterior las relaciones con sus socios del todavía existente *Pacto de Varsovia*, aparte de sus diferencias con los estadounidenses y sus aliados occidentales (como reminiscencias de la *Guerra Fría*). La dinámica de antagonismo político-ideológico y disuasión nuclear que dominó las relaciones Este-Oeste, distorsionaron la política internacional hasta el nivel de que la intervención diplomática, económica o militar soviéticas estaban establecidas por las relaciones que Rusia mantuvo con Estados Unidos. El término de la bipolaridad y la desintegración de la URSS aplicaron la necesidad histórica de *redefinir* las prioridades de la política exterior de la nueva Federación Rusa.⁴⁷

⁴⁶ Por ello, en febrero de 1994 entró en juego una diplomacia rusa más atrevida que hizo retirarse a los serbobosnios —en lo que respecta a su armamento del perímetro de Sarajevo—, que aunque se viese tan incierto pero en ese momento fue suficiente para que la OTAN se destensara por lo que ocurría en la zona, ya que el organismo occidental dejó a los rusos que se adjudicaran el papel de protector en este conflicto: el resultado es que la Organización desistió de realizar un ataque aéreo, esto en venganza por la serie de masacres de civiles en esta asediada localidad.

⁴⁷ Calduch Cervera, Rafael, 2011, “Rusia ante el nuevo escenario mundial”, *Capítulo II*, en *Las potencias emergentes hoy: hacia un nuevo orden mundial*, España, Grupo de Trabajo número 04/10, Dirección General de Relaciones Institucionales, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Centro de Estudios y Documentación Internacionales de Barcelona, Cuadernos de Estrategia 151, Ministerio de Defensa, p.98.

Durante el desarrollo de la administración de Borís Yeltsin, los tres objetivos rusos se presentaron como sigue:

- a. El reconocimiento de Rusia como potencia mundial, por lo que tenía que hacer valer sus intereses en los distintos foros y organismos internacionales, sin embargo tenía en contra que casi todos ellos estaban manipulados tanto por Estados Unidos como por sus aliados. Ello implicaba que la política exterior rusa debía fortalecer la aproximación a las potencias occidentales en menoscabo de su proyección en otras áreas (África; Medio Oriente; Asia Central y el Sureste Asiático o el mar Mediterráneo o Europa Central y Oriental) o respecto de otros países, sobre todo India y China.⁴⁸ Pero, la aproximación de los rusos con Estados Unidos y Europa occidental colisionaba con la realidad de la inmensidad territorial de Rusia y con la concentración de sus recursos energéticos y mineros hacia el Oriente, más lejos de los montes Urales. Este complicado equilibrio entre las dos dimensiones rusas —la europea y la asiática—, *no* se conservó durante la administración Yeltsin y, cada vez más, la política exterior rusa se enfocó más hacia el Occidente: en el desarrollo e incremento de las relaciones.⁴⁹

- b. La formación de una zona de seguridad en las fronteras de la Federación de Rusia. Esta área de resguardo pretendía restituir, con otras fórmulas, la función estratégica desempeñada antes por los aliados del *Pacto de Varsovia*. Para esto había que garantizar la nueva hegemonía rusa en varios territorios: en Europa Oriental; el Cáucaso Sur y en Asia Central. La creación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI),⁵⁰ respondió a esta prioridad rusa, aunque desde un principio el desarrollo de esta organización se alejó mucho de alcanzar los resultados que habían previsto los rusos.⁵¹ Realmente, la creación de la CEI era un resultado de dos situaciones:
 - Garantizar los mercados de estos países;
 - Facilitar el crecimiento económico del nuevo sistema capitalista ruso, junto a la finalidad de mantener seguras sus fronteras; y

⁴⁸ En 1993 se firmó un *Tratado sobre Reducción de Armas Estratégicas* (START II) con Estados Unidos. Se reforzó la participación de Rusia en la OSCE. En 1991 la incorporación al Programa TACIS abrió el camino para la aceptación del *Acuerdo de asociación y cooperación* con la Unión Europea, firmado en 1994 y que iniciaría en 1997. Ese mismo año se formalizaba el *Acta de relaciones mutuas, cooperación y seguridad* con la OTAN que le permitió a Rusia alcanzar una buena posición a comparación de las que tenían los otros países asociados. Pero, aunque esta política de cercanía a Occidente facilitó la transición rusa no pudo impedir la expansión de la OTAN hacia el Este europeo, propiciada por el régimen de Clinton, y de la UE que esta última ya había comenzado con la reunificación de las dos Alemanias. El Programa TACIS fue una iniciativa de la UE destinada a apoyar la transición hacia una economía de mercado y el refuerzo de la democracia en la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y en Mongolia. El programa se puso en marcha en 1991 y estuvo vigente hasta el 2006.

⁴⁹ Cfr. Davidov, Vladimir M. «El papel cambiante de Rusia en el contexto internacional (de Yeltsin a Putin)». - March, Josep M.; Sanchez, Antoni (eds.), p.97

⁵⁰ ...por el Acuerdo de Minsk del 8 de diciembre de 1991.

⁵¹ El 8 de diciembre de 1991 Rusia, Bielorrusia y Ucrania firmaron en Minsk el Acuerdo por el que se creaba la Comunidad de Estados Independientes, al que se incorporaron en Alma Ata, el 21 de ese mismo mes, otras ocho repúblicas independientes: Armenia; Azerbaijan; Kazajstan; Kyrgyzistan; Moldavia; Tayikistan; Turkmenistan y Uzbekistan.

- c. Proteger a las minorías rusas en el exterior. Una parte primordial de la seguridad en las fronteras rusas se relacionaba mucho con la protección de las minorías rusas que vivían en las repúblicas independientes. En gran medida, para Moscú este objetivo era prioritario por dos razones: Porque afectaba directamente a la credibilidad de su política exterior y de defensa, pero también porque daba credibilidad a la nueva ideología nacionalista que legitimaba sus instituciones estatales. El problema de esta tercera situación radicaba en que la propia Rusia tenía gran número de minorías dentro de sus fronteras y, por tanto, al pregonar su *doctrina del extranjero vecino* también estaba legitimando el intervencionismo de otros países en defensa de sus minorías y propiciando las iniciativas estadounidenses y europeas para resguardar las entonces aún inestables transiciones en Europa Central y el Cáucaso Sur.

1.5.9.2 Segundo dilema: Los medios rusos para llegar al objetivo deseado (“poder blando”, “poder duro”)

Dada su situación interna y bajo el reposicionamiento que buscaba tener en la arena internacional el **segundo dilema** surgido en el desarrollo de la política exterior rusa, afectaba a los medios que podían usarse para la ejecución de dicha política. Esta disyuntiva no era exclusiva de algún determinado país dominante o con influencia. En la situación de Rusia, el desmantelamiento parcial del ejército rojo, como resultado del repliegue de las tropas acantonadas en los países satélites y, después, de la propia desintegración de la URSS, se enlazó con la crisis económica y la paulatina desorganización institucional estatal, a manera de impedir la continuidad de una proyección internacional basada en el *poder duro* (hard power) tal y como había ocurrido cuando el tiempo de la bipolaridad.⁵²

41

Durante la mayor parte del mandato de Yeltsin los medios prioritarios para llevar a cabo la política exterior fueron esencialmente:

1. La diplomacia tradicional,
2. La diplomacia bilateral y multilateral al más alto nivel,
3. Una limitada ayuda económica materializada en facilidades comerciales con los países de la CEI y
4. La intervención militar en procedimientos de pacificación (UNIKOM; MINURSO; UNTAC; las diversas misiones en los Balcanes; UNOMIG; UNAVEM III).

Limitado en buena medida por la creciente crisis político-económica, durante la década de los 90s, la política exterior rusa se concentró, por necesidad, en el empleo

⁵² Cuando la época de bipolaridad, la URSS utilizó una serie de medios para desarrollar y mantener su hegemonía como superpotencia: (a) diplomacia tradicional; (b) diplomacia *ad hoc*; (c) ayuda económica y (d) militar; (E) propaganda; entre otros, pero los dos principales instrumentos de su política exterior fueron (1) el control de los partidos comunistas y (2) el uso de su capacidad militar convencional (p.ej. Hungría en 1956; Checoslovaquia 1968; Afganistán entre 1978 y 1989; o la amenaza de usar armas nucleares, como la crisis de octubre de Cuba, de los misiles en 1962)

de los medios del denominado *poder blando* (soft power), junto con la movilización mediante la agitación política y la propaganda de las minorías rusas establecidas en las nuevas repúblicas independientes (Ucrania; Bielorrusia; países bálticos; Georgia; entre otras repúblicas, zonas y/o lugares de la ex URSS).

Este cambio en los instrumentos de la acción exterior rusa indujo un grave error de evaluación estratégica en las cancillerías occidentales al estimar que los dirigentes del Kremlin seguían aspirando a la hegemonía mundial de la etapa soviética pero carecían de los medios y la voluntad para emplear sus maltrechas fuerzas armadas como garantía de la defensa de sus intereses internacionales. La consecuencia de esta errónea apreciación era que Estados Unidos y las potencias europeas debían aprovechar esa ventana de oportunidad para expandir su influencia en las áreas de Europa Oriental; los Balcanes; el Cáucaso Sur; Oriente Medio y Asia Central, con la finalidad de reducir la influencia estratégica rusa a su mínima expresión.

El primer signo de que Rusia, aunque atenuada por su difícil transición político-económica, exponía la voluntad de recurrir al uso de la fuerza bruta (el poder militar) para hacer valer sus intereses se promovió el 2 de noviembre de 1993, con la aprobación del Consejo de Seguridad Nacional, reforzándose posteriormente, con el *proyecto de seguridad nacional de la federación de Rusia*.⁵³ Después, en 1999 cuando la intervención de la OTAN en Kosovo realizada en oposición a la postura rusa, el 10 de junio los dirigentes rusos destacaron una brigada, ubicada en Bosnia-Herzegovina, esto a manera de cercar el aeropuerto de Pristina e impedir su uso por las tropas de la OTAN. Este incidente militar, aunque pudo solucionarse por la vía diplomática, sin duda mostró la voluntad y capacidad de los rusos de recurrir a su poder militar —a la vieja usanza— para defender sus intereses en la zona.⁵⁴

La situación vivida en Kosovo propició un endurecimiento de la doctrina militar rusa muy evidente en el documento titulado *Borrador de la doctrina militar rusa*;⁵⁵ como resultado, está claro que al estar terminando la administración Yeltsin se había definido la posición rusa en cuanto al uso de una *combinación variable de medios de poder blando* y de *poder duro*, que esto esencialmente estaría en manos de dos juicios:

- a. La naturaleza de las amenazas a los intereses nacionales de Rusia y
- b. La evolución de las relaciones con terceros países, sobre todo con las potencias mundiales.

⁵³ Este documento se publicó en *Rossiiskaya Gazeta* el *Proyecto de Seguridad Nacional* ruso, el 26 de diciembre de 1997, en donde se reiteraba la posición ya advertida.

⁵⁴ Este incidente casi propicia un problema bélico abierto entre OTAN-Rusia, cuando el Gral. Wesley Clark ordenó al Gral. Michael Jackson, del mando británico, enviar sus tropas para tomar el aeropuerto de Pristina; por fortuna el susodicho militar no atendió la orden. Bruce-Nardulli; Walter, et.al., *Disjointed War. Military Operations in Kosovo 1999*. Santa Mónica. Edit. Rand Corporation. 2002; pp. 99-122.

Ver documento en: http://www.rand.org/pubs/monograph_reports/2007/MR1406. [14 nov 2010].

⁵⁵ publicado por *Krasnaya Zvezda*, 9 de octubre de 1999.

1.5.10 La paradoja de la política exterior rusa, hegemonía regional o liderazgo mundial

El condicionamiento de las prioridades en la agenda internacional de Rusia así como en los medios empleados para canalizar su acción exterior, tuvo unas consecuencias directas sobre los resultados.

1. Por una parte, los rusos anhelaban tener/mantener el reconocimiento como potencia aunque carecía de las capacidades de la entonces URSS y, sobre todo, operaba en un contexto internacional en pleno proceso de globalización.
2. Por otro lado, la comunidad internacional no podía ignorar que la nueva Federación de Rusia se había erigido en sucesora política y jurídica de la URSS y como tal había pasado a controlar sus arsenales nucleares estratégicos, además de constituir el país más extenso del planeta con una población equivalente a las de Alemania y Francia juntas.

En semejantes condiciones, ignorar o marginar a Rusia en los principales foros internacionales contribuía a la desestabilización del país y correspondía a condenar al fracaso las principales decisiones estratégicas que se adoptaran. En esta coyuntura internacional, la política exterior del gobierno ruso lograba mantener —a duras penas— el reconocimiento de las grandes potencias mundiales, entre ellos La Republica Popular China, y el apoyo exterior a la transición política y económica de Rusia. En cambio, perdió en cuanto a que se respetasen los intereses rusos en los países de su entorno estratégico.

Por lo anterior, *Rusia fue aceptada como potencia mundial pero ignorada como potencia hegemónica regional*. Esta paradoja no fue solo el resultado de una débil o errática política exterior rusa, sino que también de varios aspectos como:

1. La consecuencia de una sobrevaloración por los estadounidenses de su capacidad hegemónica mundial,
2. El avance cualitativo iniciado por la UE en sus procesos de integración y ampliación,
3. El papel central desempeñado por la ONU, mediante el sistema de seguridad colectiva y,
4. Un régimen chino enfocado en el desarrollo económico del país como base para evitar la quiebra política.

La confluencia de todas estas tendencias dio como resultado un sistema internacional funcionalmente multipolar, con una regulación incompleta y contradictoria, con un liderazgo militar estadounidense indiscutible pero con un renovado auge del regionalismo económico y una capacidad de interconexión financiera y comunicativa como nunca antes se había conocido. Por ello, se apreció que los dirigentes rusos mantuvieran expectativas erráticas sobre el papel de su país en el contexto global, pero también que EE.UU. y las potencias occidentales se equivocaran al pensar que Rusia *no* se recuperaría del golpe después de la dispersión de la URSS y que, por ello, estaban invocadas a dominar ese «vacío», dejado por la extinta superpotencia que no sería ocupada por la nueva potencia rusa. Esta apreciación fue reforzada por el

protagonismo que tanto los estadounidenses como las potencias occidentales tuvieron que ejercer...

1. En los movimientos en Europa central,
2. Las guerras balcánicas y Medio Oriente, sobre todo en Irak —después de la primera guerra del Golfo de 1991—.

Pero la visión de la realidad internacional de ese momento no tenía sustento en cuanto a una perspectiva histórica, lo que llevó a pre-conclusiones erróneas sobre cuáles serían los principios y los figurantes que dominarían el *nuevo* orden global brotado después de la larga existencia de la bipolaridad.⁵⁶

⁵⁶ Hubo una serie de hechos y documentos que acreditan el nivel de confusión que dominó en las cancillerías más importantes sobre los fundamentos y la evolución que estaba experimentando el orden internacional.

Capítulo II. Vladimir Putin y la Construcción de la Nueva Rusia

Tras la crisis financiera de 1998, las constantes protestas en su contra y la debilidad de la economía y la política exterior rusa Yeltsin no podía sostener más su gobierno. Solo unos minutos antes del primer día de 2000, dimitió por sorpresa dejando el gobierno en manos de su primer ministro, Vladimir Putin, un antiguo funcionario de la KGB y jefe de su agencia sucesora tras la caída del comunismo. En 2000, el nuevo presidente derrotó con facilidad a sus contrincantes en las elecciones presidenciales del 26 de marzo, ganando en primera vuelta.

En su primer año de gobierno, Putin ordenó cerrar la cadena de televisión TV6, la única cadena independiente y fuera del control del Kremlin; su dueño, Boris Berezovski, enemigo de Putin, uno de los multimillonarios rusos beneficiarios de la apertura económica de Yeltsin, aseguró: que las autoridades desde el Kremlin lo hacían con el objeto de coartar la libertad de expresión y evitar a toda costa la crítica al aparato gubernamental.

El control de los medios era fundamental para la idea de Vladimir Putin de conformar un estado fuerte y capaz de hacer frente a los graves problemas en los que se hallaba, que iban desde el separatismo hasta los fuertes problemas económicos en los que el grueso de la población se encontraba inmerso. Adicionalmente, la debilidad de la nación rusa, evitaba que participara activamente en política exterior ni en la zona inmediata a Rusia ni, por supuesto, en el contexto internacional, alentado en buena medida por la constante y sistemática crítica de los *mass media* internos, como los antes mencionados y de los medios internacionales.

45

En el camino a la consolidación en el poder de Putin quedaba un tema de capital importancia: el control de los energéticos. En el capítulo anterior se describió como en el gobierno de Boris Yeltsin se privatizaron casi en su totalidad, las empresas anteriormente propiedad del estado, entre ellas las referentes a los energéticos. Era entonces el momento de recuperar el control de dichos recursos, que sin duda alguna serían un elemento primordial en el nuevo juego de la geopolítica mundial y recurso fundamental para el reposicionamiento de Rusia.

Es importante mencionar que en el proceso de empoderamiento de Putin, se dieron una serie de situaciones que implicaron desde violaciones a los derechos humanos (algo sumamente cuestionado durante su administración), y más grave aún, la constante represión hacia diferentes grupos separatistas y contrarios al régimen.

En este sentido encontramos, por ejemplo, los ataques contra chechenos que se incrementaron durante el gobierno de Putin. En febrero del 2004 se registró el peor ataque suicida en la historia de Moscú, cuando una mañana una mujer subió al convoy que llevaría a cientos de personas a la estación Avtozavodskaya, y saliendo del túnel se hizo explotar con cartuchos de dinamita, esa mañana 39 personas murieron.

Lo anterior, alentó a que Putin intensificara la masacre contra los chechenos. El reloj de la violencia avanzó a marchas forzadas. La respuesta de Putin a los secuestros tuvo el mismo sustento, comunicada frecuentemente a sus colaboradores: “Rusia ha demostrado debilidad ante el terrorismo, y los débiles pierden”. Por eso ordenó a sus tropas de asalto, en octubre de 2002, que entraran al teatro Dubrovka que había sido secuestrado con 700 rehenes. El resultado final: todo el comando muerto junto con decenas de civiles. También ordenó a inicio de septiembre del 2004 el asalto a la escuela de Beslán para rescatar a los secuestrados, la mayoría niños, en un sangriento episodio.

Con todo, el presidente Vladimir Putin logró reelegirse en marzo de 2004 con una votación elevadísima en su favor: 71%. Su más cercano rival apenas obtuvo 14% de la votación. Tras su reelección Putin estaba convencido que su estrategia era correcta. A continuación analizaremos a grandes rasgos el desarrollo de los dos primeros periodos presidenciales de Putin, mostrando los cambios radicales que su régimen realizó y que lo diferenciaron de la política desarrollada hasta ese momento por Yeltsin y su equipo.

2.1. Los cambios hechos por el nuevo régimen; medidas políticas

2.1.1 Primer periodo presidencial de Putin (2000-2004)

Vladimir Putin⁵⁷ tomó juramento presidencial de Rusia el 7 de mayo de año 2000; desde un inicio este personaje hizo evidente su propósito hacia la consolidación de un poder central de mayor fuerza que el que se tenía hasta esa época. Después de ganar las elecciones del 2000, preparó un decreto que fue promulgado en mayo del mismo año, el cual instituyó que los 89 sujetos federales de Rusia pasaban a estar distribuidos bajo la jurisdicción de 7 distritos federales supervisados por representantes designados por el presidente, a fin de facilitar la administración federal. Después, en julio del mismo 2000, conforme a una ley propuesta por el mismo Putin y aprobada por el Parlamento ruso, logró el derecho a remover de sus cargos a los jefes de los sujetos federales (gobernadores, presidentes de repúblicas y los alcaldes de Moscú y San Petersburgo).

2.1.2 Reorganización de la legalidad

A la par de los cambios políticos, desde el momento en que Putin asume la presidencia, inicia un *proceso de reorganización legal*, que lleva a la unificación de las leyes en todo el país (las repúblicas de la Federación Rusa se ven obligadas a eliminar

⁵⁷ Al final de su carrera universitaria, Putin fue reclutado por el KGB y después de graduarse, enviado a su *Escuela 401*, localizada en el barrio peterburgués de Ojta, donde en 1975 terminó unos cursos para *agentes operativos* y obtuvo el grado de oficial (teniente de Justicia). Años más tarde, ya con el grado de *mayor de Justicia*, retornó a Moscú, esta vez para estudiar durante un año en el Instituto Andrépov del KGB (actualmente, Academia de Espionaje). En 1985, el año en que terminó sus estudios en la Academia de Espionaje, fue enviado a RDA, donde sirvió en Dresde, pero tras la caída del Muro de Berlín, y el comienzo de la *Reunificación Alemana*, fue llamado de regreso a la URSS. Putin continuó oficialmente en el KGB hasta el 20 de agosto de 1991. Cfr. Guevorkián, Natalia y Kolésnikov Andréi. *En Primera Persona*. Conversaciones con Vladimir Putin. Public Affairs, 2000.

o modificar aquellas leyes locales que contradicen a las federales) y a la aprobación de gran número de decretos y leyes así como también a la creación de instituciones, de aquí sobresalen la codificación y ejecución de la *Ley de Tierras* y la *Ley de Impuestos*, las cuales habían experimentado un progreso muy lento bajo el mandato de Yeltsin.⁵⁸

2.1.3 La disposición *vertical del poder*

Como consecuencia del gran poder adquirido por los oligarcas durante la decena de años en el poder de Boris Yeltsin, Putin comprendió la importancia de limitar su influencia, iniciando por los que controlaban las compañías de televisión rusas, con esto fundó la llamada *vertical de poder*, para lo cual introdujo una serie de medidas de sujeción.

Y no cabe duda de que Putin no descuidó ningún aspecto que le permitiese concretar sus proyectos, pues para edificar su *vertical de poder*,⁵⁹ inició con la sujeción del poder político en todos los órdenes de gobierno. Al respecto el Jefe del Ejecutivo ruso impulsó una reforma donde gobernadores, presidentes de repúblicas de la Federación rusa y alcaldes de Moscú y San Petersburgo y los presidentes de las asambleas legislativas correspondientes *ya no formarían parte del Consejo de la Federación* —la cámara alta del Parlamento ruso— y pasaban a ser escogidos, uno por los gobernadores y otro por el órgano legislativo local (luego, en su segundo periodo los gobernadores pasarían a ser electos por el presidente; y a las asambleas sólo tendrían la atribución de confirmarlos). A este respecto, Borís Berezovski (ya citado en el capítulo I) se volvió enemigo político de Putin, al interponerse públicamente contra esta innovación. Por consecuencia ese mismo año 2000, se refugió en Londres, Inglaterra, desde donde trato de estructurar un movimiento opositor al gobierno ruso.

⁵⁸ Sharlet, Robert (2005). *In Search of the Rule of Law*. in White, Gitelman, Sakwa. *Developments in Russian Politics*. 6. Duke University Press. ISBN 0-8223-3522-0

⁵⁹ Putin, que volvió a la presidencia en mayo, derogó las elecciones de gobernadores en el 2004, pero su predecesor Dmitry Medvedev las restauró después de que el país fuera sacudido en diciembre por la primera gran protesta en contra del Kremlin. Las reglas habrán cambiado, pero la oposición sostiene que los resultados de las elecciones en más de 4.600 localidades probablemente serán los mismos que en el pasado y que los candidatos a favor de Putin consolidarán el cada vez mayor control del Kremlin sobre las regiones. Esto es algo que Putin, reconocido por su **sistema vertical de poder**, ha buscado desde que alcanzó por primera vez la presidencia en el 2000. Maria Tsvetkova, Alissa de Carbonnel y Nastassia Astrasheuskaya, Elecciones locales Rusia extenderían poder de Putin en regiones, 12 de octubre 2012, <http://noticias.terra.com/internacional/europa/elecciones-locales-rusia-extenderian-poder-de-putin-en-regiones,1b66192d0065a310VgnVCM4000009bcecb0aRCRD.html> [12 octubre 2012]



Para esos años Berezovski, era un hombre multimillonario que manejaba la empresa petrolera *Sibeft* y la compañía de aviones *Aeroflot*, además de ser accionista mayoritario del canal de televisión *ORT*. Este personaje había desempeñado un importante papel tanto en la elección de Putin como en la formación y financiamiento de *Unidad*, el grupo político que respaldaba al nuevo líder ruso, en buena medida a su posesión de varios de los medios de comunicación más importantes de la Federación: El principal canal de TV ruso, *ORT*, el canal *TV6* y tres importantes periódicos: *Kommersant*, *Izvestia* y *Nezavísimaya Gazeta*, mismos que fueron utilizados para desprestigiar a los competidores de Putin. Tal como lo había realizado en el periodo de Yeltsin en el poder y tras los apoyos dados a Putin Berezovski deseaba continuar con su gran influencia política, pues argumentaba que —en ausencia de una sociedad civil, como era el caso en ese momento en Rusia— “los ricos no solo pueden sino que deben intervenir directamente en el proceso político para proteger la democracia”.⁶⁰ Pero, Vladimir Putin opinaba lo contrario, esto es: que los oligarcas debían dedicarse a los negocios y no intervenir ni mucho menos obstruir la política de la nueva Federación Rusia.

En esta lógica de controversias con grandes poderes facticos, el gobierno de Putin se enfrentó también con el oligarca mediático Vladímir Gusinski, que fue detenido en junio del año 2000 bajo el cargo de estafa usando, como en otros casos, la justicia de manera selectiva contra individuos que el gobierno veía como *sus* enemigos. Gusinski fue liberado dos días después con el impedimento de salir de Rusia. Más tarde la fiscalía giró una nueva orden de arresto el 13 de noviembre, sin embargo no pudo detener a este magnate ya que había huido a España, desde donde hasta la fecha no ha podido ser extraditado. En esta misma tesitura, el caso más difundido fue el arresto y condena de Mijaíl Jodorkovski.

Al respecto, a inicios del 2003 se dio el arresto de Platón Lébedev, socio del entonces multimillonario Jodorkovski y segundo mayor accionista de la empresa Yukos, (el argumento fue la sospecha de comprar, en 1994, de manera ilegal una participación en la empresa estatal Apatit, de fertilizantes y más tarde acusado de la evasión de

⁶⁰ Artículo de Berezovski para el Washington Post, reproducido en el St. Petersburg Times, 20.10.2000, (06/05/2012)

impuestos). La aprensión de Lebedev, representó el inicio de la caída del imperio de Jodorkovski, quien evitaba cumplir las normas no escritas establecidas por el régimen de Putin; cómo desafío hacia el gobierno este personaje financiaba a la oposición, dándole al gobierno ruso el pretexto perfecto para actuar, de tal suerte que el 25 de octubre de 2003 Jodorkovski fue detenido y encarcelado, luego en 2005 juzgado y condenado por delitos económicos. En 2009, en la presidencia de Dimitri Medvedev, se le presentarían nuevas acusaciones y sería ampliada su condena. El jefe de la administración presidencial desde 1999, Alexander Voloshin, estaba en contra de la persecución de Jodorkovski; por ello renunció a su cargo que fue ocupado por Dimitri Medvedev. Tomando en cuenta la opinión del politólogo Serguéi Márkov, Voloshin fue el funcionario que hizo la propuesta de aplicar en Rusia el concepto de *democracia dirigida*, pensada como un sistema político en donde "los problemas que pueden resolverse de forma democrática, se resuelven por esa vía, pero aquellos problemas que no pueden resolverse democráticamente, se resuelven con otros métodos".⁶¹

En mayo de 2005, tras un proceso judicial relativamente rápido, se condenó a Jodorkovski a 9 años de prisión: lo anterior hizo se incrementaran las críticas contra Putin. El proceso contra el magnate petrolero fue visto, sobre todo en Occidente, como un ejemplo de la justicia selectiva, dirigida a acabar con los opositores del gobierno ruso.⁶² Según el ex vicepresidente Borís Nemtsov, Putin le requirió personalmente al potentado en lo relativo a ya no financiar a partidos políticos (Jodorkovski había expresado en público que aportaría recursos a la Unión de Fuerzas de Derecha y Yábloko; además, supuestamente otros accionistas de Yukos lo llevaban a cabo a los comunistas)⁶³ pero el magnate se rehusó. A pesar de las protestas de los defensores de derechos humanos y de la inquietud mostrada por algunos países, el arresto y condena de Jodorkovski fue bien visto por buena parte de la sociedad.⁶⁴

Los cambios al interior del gobierno de Putin continuaron, y a fines de febrero de 2004, ya casi a punto de realizarse las elecciones, el presidente ruso cesó al primer ministro Miajil Kasiánov y nombró jefe de Gobierno a Mijaíl Fradkov —el primero había criticado la detención de Lébedev y el acoso a la empresa Yukos; luego este personaje se volvería uno de los líderes de la oposición—.

2.1.4 Segundo periodo presidencial de Putin (2004-2008)

Durante la segunda administración de Vladimir Putin también se modificó la forma de integrar la Duma Estatal, que pasó a hacerse la elección únicamente por listas, esto es, por un sistema de facilitar el método, eliminándose la representación territorial que se realizaba en demarcaciones de mandato único considerando al sistema

⁶¹ A. I. Sosnilo. *Reformirovanie partiinoi sistemy RF v usloviah 'upravlyemoi demokratii*, Instituto Herzen, en ruso, y Alexandr Shishkin. *Vybor iest' vybor, kogda iest' vybor*, Radio Eco de Moscú, 26.01.2012, en http://es.wikipedia.org/wiki/Vlad%C3%ADmir_Putin

⁶² *Allegations of politically motivated abuses of the criminal justice system in Council of Europe member states*, informe del Consejo de Europa, Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa, en http://es.wikipedia.org/wiki/Vlad%C3%ADmir_Putin

⁶³ *I pravym i levym*, *Vremia Novostí*, 08.04.2003, en http://es.wikipedia.org/wiki/Vlad%C3%ADmir_Putin

⁶⁴ Page, Jeremy (16 May 2005). "Analysis: punished for his political ambitions". Londres: The Times. Retrieved 2007-12-27, en http://es.wikipedia.org/wiki/Vlad%C3%ADmir_Putin

mayoritario. En el 2005 la nueva ley en la materia fue aprobada por la Duma.⁶⁵ De igual forma, el porcentaje mínimo para poder tener representación en el Parlamento paso del 5% al 7%; se excluyó el porcentaje mínimo de asistencia que existía antes para que las elecciones fueran reconocidas como tales y la posibilidad de votar contra todos; se impidió a los partidos políticos adherirse en bloques electorales y los observadores rusos individuales, aprobándose solo los que personificaran a los grupos de carácter político. Se fundó la *Cámara Pública de Rusia* (según la ley federal del 4 de abril de 2005); esta institución sería la consejera/asesora dirigida a coordinar los esfuerzos (a) de los ciudadanos y organizaciones con (b) las instituciones de gobierno y los órganos de autogestión local.

Con toda esta serie de cambios y nuevas instituciones, oficialmente se pretendía desarrollar realmente a la sociedad civil sin embargo, por las propias organizaciones sociales eran vistas como un instrumento del gobierno para controlar a las organizaciones realmente formadas por la sociedad.

La nueva ley preveía que la mitad de los integrantes de la *Cámara* fueran designados por el presidente; el resto es seleccionado en concurso por las ONGs de carácter federal.

En el aspecto económico, en 2005, el gobierno ruso acciono los llamados *Proyectos de Prioridad Nacional*, que giraron en torno a cuatro temas prioritarios:

- a. Salud,
- b. Educación,
- c. Vivienda y
- d. Agricultura,

50

El objetivo central de estos programas era promover y corregir la situación que se vivía en esos momentos en Rusia, sobre todo en estos cuatro principales rubros. De entre las medidas puestas en marcha entre 2006 y 2007, sobresalió el incremento salarial en los sectores educación y salud pública, así como la inversión en la renovación del equipo de hospitales e institutos médicos de carácter público, en un discurso de 2007, el presidente Putin propuso aumentar prestaciones para mujeres (maternidad y el cuidado prenatal).

2.1.5 Reforma a la judicatura federal y “democracia soberana

Durante su segunda gestión ejecuto la reforma de la judicatura federal, calificada por el propio presidente ruso como *soviet-esque*. En el 2005, el traspaso de la

⁶⁵ La Duma Estatal es en la Federación Rusa la cámara baja de la Asamblea Federal Rusa (parlamento), siendo la cámara alta el Consejo de la Federación. De acuerdo con la Constitución rusa de 1993, la Duma Estatal se compone de 450 diputados (artículo 95) que son elegidos cada cuatro años (artículo 96). Hasta el 2007 la mitad de los diputados eran elegidos por un sistema de representación proporcional y la otra mitad por la *pluralidad en distritos de miembros únicos*. A partir de las elecciones del 2007, la totalidad de la duma será elegida por un sistema de representación proporcional. Los ciudadanos rusos de al menos 21 años pueden ser elegidos para formar parte de la Duma.

responsabilidad de las cárceles federales del Ministerio del Interior al Ministerio de Justicia, como correspondía.

En 2006, Serguéi Surkov, viceseefe de la administración de presidencial, daba una nueva definición —el 22 de febrero— en lo que respecta al concepto de *democracia soberana*, aplicado a Rusia, y desde entonces tanto algunos de los partidarios del Kremlin como sus oponentes comenzaron a definir el sistema político del país con este término (unos positivamente y otros peyorativamente).

Según Surkov, democracia soberana es... el tipo de la vida política de la sociedad, cuando el gobierno, sus órganos y acciones se eligen, se forman y se dirigen exclusivamente por la nación de Rusia en toda su diversidad y unidad, para que todos los ciudadanos, grupos sociales y pueblos, que la forman, alcancen el bienestar material, la libertad y justicia.⁶⁶

En esencia la idea de Surkov era que... la política del presidente debía contar con el apoyo de la mayoría de la población (de ahí que Putin se le calificaría como *líder de la nación*) y que precisamente el apoyo de esta mayoría es lo que establece el principio fundamental de una sociedad democrática.⁶⁷ Los críticos del concepto señalan que el sistema de la democracia soberana es, de hecho, autoritario.⁶⁸ (Ver anexo 2)

2.2. La economía en los dos primeros gobiernos de Putin

Para cuando Vladimir Putin llega al poder las estadísticas oficiales mostraban que casi uno de cada tres rusos vivía en la pobreza, que el monto de jubilación promedio había caído por debajo del nivel mínimo de subsistencia y que más del 60% de los pensionistas estaban en zona de riesgo. “Un informe de Amnistía Internacional, divulgado en 2002, señaló que 80 millones de rusos vivían en la pobreza y que la brecha abierta entre ciudadanos alcanzaba también a las regiones: un moscovita ganaba 17 veces más que un trabajador de Ingushetia. El mismo informe señaló que la actividad económica y empresarial seguía desarrollándose en un marco de escaso respeto a las leyes, la transparencia y la honestidad.”⁶⁹

Para diciembre de 2001, la Duma aprobó el primer presupuesto no deficitario en la historia de la Federación Rusa. Pese a ello, la caída en los precios de gas y petróleo, tras los ataques terroristas del 9/11 en Nueva York, forzaron al ministerio de finanzas a repasar sus cálculos, ya que el precio del barril de petróleo con que se habían realizado los cálculos había caído para la fecha de su aprobación. Recordar que para

⁶⁶ Transcripción de un discurso dado por el Jefe Adjunto de la Administración del Presidente, asesor del presidente de la Federación de Rusia, Vladislav Surkov para el centro de estudio y preparación de partidista de los empleados de "Rusia Unida", 07 de febrero 2006; "Expert" #43(537), 20 de noviembre 2006, "la nacionalización del futuro" [2 abr 2013]

⁶⁷ Vladislav Surkov. *Natsionalizatsia budushchego*, extractos sobre la democracia soberana; revista *Expert*, N°43 (537), 20.11.2006, en http://es.wikipedia.org/wiki/Vlad%C3%ADmir_Putin

⁶⁸ Timothy Garton Ash. *Rusia, democracia 'soberana'*, periódico *El País*, 02.03.2008. (7 de mayo de 2012)

⁶⁹ Varios autores. *Guía del Mundo. El mundo Visto desde el Sur*. Edición 2055-2066. Uruguay. Pág 483

ese momento Rusia se había transformado en el segundo mayor exportador mundial de petróleo, solo detrás de Arabia Saudita.

En enero de 2002, la televisora TV-6, última emisora independiente nacional, debió cerrar a pedido de un accionista minoritario luego de que la Suprema Corte de Moscú no diera lugar al recurso interpuesto para garantizar su continuidad. El principal accionista del canal era Boris Berezovsky, uno de los nuevos oligarcas del país y severo crítico de Putin, razón por la cual periodistas y políticos opositores afirmaron que se trataba de otro intento del presidente de controlar los medios independientes del país.

Tras aprobación parlamentaria, en julio, por primera vez desde la Revolución de 1917, se permitió la venta de tierras de cultivo en el país, siempre que los compradores fueran rusos.

En octubre de 2002, un grupo checheno tomó por asalto un teatro en Moscú y retuvo como rehenes a 800 espectadores, exigiendo un cambio en la política rusa respecto a Chechenia. Tres días después, tropas de élite, usando gas venenoso, recuperaron el teatro. El saldo del operativo fue la muerte de los 50 rebeldes, de 120 rehenes y el daño en la salud para buena parte de los otros. La ciudadanía rusa y la comunidad internacional exigieron saber por qué tantos habían muerto y qué gas se había usado. Sin embargo, el gobierno no brindó información.

En opinión de analistas, detrás del conflicto entre Rusia y Chechenia también estaban los intereses financieros de transnacionales del petróleo como Chevron, Exxon Mobil y Unocal, que desde el derrumbe de la URSS luchaban por abrirse camino hacia el Mar Caspio. La lucha por el dominio del petróleo ruso también llevó a EE.UU. a respaldar la construcción de un oleoducto de 1.750 km que transportaría un millón de barriles diarios desde Bakú hasta Turquía evitando pasar por Irán.

En marzo de 2003, Rusia se opuso a la intervención de Estados Unidos respaldada por el Reino Unido y otros aliados en Irak, por no contar con el aval de las Naciones Unidas. En marzo de 2004, Putin fue reelecto presidente con un porcentaje superior al 70% de votos. El presidente definió como objetivos de su gobierno el crecimiento económico y la reducción, en al menos un 12%, de los niveles de pobreza.

En mayo de 2004, la Unión Europea acordó con Rusia convertirse en miembro de la Organización Mundial del Comercio (OMC) en un futuro próximo. Rusia, única potencia económica fuera de la OMC, aún debía negociar su ingreso con los Estados Unidos y China. El presidente Putin declaró que Moscú aceleraría las acciones para cumplir el Protocolo de Kyoto de reducción de la emisión de gases contaminantes y del recalentamiento del planeta.

Durante los primeros dos meses de 2005, cientos de miles de manifestantes, en todo el país, protestaron contra las políticas salariales de Putin. Las mismas fueron las

mayores manifestaciones de protesta en cinco años. La popularidad de Putin comenzó a decaer, lo mismo que el apoyo de parte del ejército y de la policía.

Para mayo de 2006, el Presidente Putin acusó a Washington de obstaculizar la entrada de Rusia a la OMC, que se esperaba se efectuara entre julio y agosto de ese año. Moscú señaló que EE.UU. le exigía condiciones más estrictas que a otros países. El Kremlin advirtió que las petroleras estadounidenses que pretendieran invertir en el país podrían perder oportunidades de negocio si Washington continuaba obstaculizando el ingreso ruso a la OMC.

2.2.1. La economía rusa

Desde la llegada al poder de Vladimir Putin, Rusia ha experimentado cambios significativos, pasando de ser un país con una economía aislada y de planificación centralizada a tener una economía globalmente integrada. La economía de Rusia es un mercado singular que por un lado se basa en la exportación de recursos y bienes de consumo y por otro lado, tiene una gran experiencia en sectores tecnológicos como la industria aeroespacial, la energía atómica y los complejos militares e industriales. En lo que se refiere a la estructura sectorial de su economía, Rusia es un patrimonio de servicios donde el sector servicios representa el 55,9 % del PIB; la industria, el 39,5 %; y la agricultura, un 4,5 %.⁷⁰

El sector servicios fue y es el sector predominante en la economía rusa al contribuir con alrededor del 56 % del PIB total y tener 45 millones de personas empleadas, número que se incrementa año con año, en contraste al número de trabajadores de los sectores de agricultura e industria que muestran una disminución. El mercado minorista, el turismo y la publicidad son algunos de los principales sectores del área de servicios.

Para el caso de la industria destácanos que aproximadamente el 32 % de la población rusa trabaja en el sector industrial que aporta alrededor del 40 % del PIB del país. Rusia tiene industrias manufactureras bien desarrolladas, como la industria química, la automovilística y la electrónica. El acero, el aluminio y la industria del níquel son algunas de las industrias del metal más importantes del país, que también son una considerable fuente de ingresos. La extracción de petróleo y gas y la industria alimenticia también contribuyen generosamente al PIB ruso.

Finalmente la agricultura y sus sectores relacionados emplean alrededor del 10 % de la fuerza laboral rusa y aportan un 5 % del PIB total del país. Las modernas tecnologías incorporadas a la agricultura han producido una mejora en el campo después de la caída del sector durante la crisis de 1998. El ganado y los cereales son los principales productos agrícolas del país: las regiones del norte del país se centran en la ganadería, mientras que los territorios del sur están especializados en la producción de alimentos de grano.⁷¹

⁷⁰ Servicio Federal de Estadísticas de Rusia (Rosstat).

⁷¹ Inna Soboleva, 30/11/2012, Rusia Hoy/ Informes Combinados, Sanear la economía mundial: prioridad de la presencia rusa en el G-20, <http://cespe.espe.edu.ec/tag/presidente-vladimir-putin/> (18 diciembre 2012)

2.2.1.1 Participación en el sistema económico mundial

En el año 2010, el PIB de Rusia alcanzó aprox. 1.282 billones MDD. En tanto en 2009, la economía rusa, muy castigada por la crisis mundial de ese año, tuvo un revés del 7.9 %, aunque en 2008 tuvo un crecimiento (5.6%).⁷² En 2010 el incremento fue de 4%, y en ese mismo año el PIB per cápita se valuó en 15,807 USD. En octubre del año en referencia la Población Económicamente Activa de Rusia alcanzó 75.6 millones (53 %) de los habitantes del país euroasiático; y en el mismo octubre, el nivel de desempleo fue de 5.1 millones de personas (6.8 %).

El 1º de diciembre de 2012, cuando Rusia comenzó a presidir el G-20, el presidente Vladímir Putin emitió un comunicado en el que anunciaba los planes de su gobierno para el G-20. Pero, poco antes se hacían públicas algunas prioridades de Moscú en su papel de coordinador del grupo. Entre las prioridades figura la creación de estímulos para la actividad de inversión, el fomento del empleo y la mejora del funcionamiento del FMI⁷³. A continuación algunos párrafos del mensaje inicial de Putin:

Estimados amigos:

Para nosotros la presidencia del G-20 es buscar ofrecer a los países socios una agenda positiva y concreta, para la solución de los problemas comunes que preocupan a todos los países del mundo. Y, obviamente, tenemos previsto aprovechar con eficiencia nuestra presidencia para dar solución a las tareas nacionales a largo plazo, fortalecer las posiciones de Rusia en el área de gestión de la economía global.

Consideramos que la tarea principal de la presidencia rusa es concentrar los esfuerzos del G-20 en la elaboración de medidas que estimulen el crecimiento económico y la creación de puestos de trabajo. ¿Qué se requiere para ello? Para nosotros la respuesta es evidente: estimular las inversiones, la confianza y la transparencia en los mercados, e implementar una regulación eficaz en los mercados. Teniendo en cuenta estas prioridades, discutiremos todos los temas tradicionales de la agenda del G-20. Entre ellos, el estado de la economía mundial y el cumplimiento del acuerdo de marco con vistas a un crecimiento seguro y equilibrado, la asistencia a la ocupación, la reforma del sistema monetario y del sistema de regulación y supervisión financiera, la estabilidad de los mercados energéticos globales, la asistencia al desarrollo internacional, la potenciación del comercio multilateral y la lucha contra la corrupción.

Además, en el marco de la agenda financiera conformada, proponemos discutir dos temas nuevos: “las inversiones financieras como base del crecimiento económico y la creación de puestos de trabajo” y la “modernización de los sistemas nacionales de préstamos estatales y de gestión de la deuda soberana”.

Quiero destacar que Rusia está dispuesta a la más amplia interacción y cooperación en la solución de las tareas que se plantean ante el G-20. Para elevar la eficacia, transparencia y la confianza en sus labores tenemos previsto celebrar amplias consultas con todas las partes interesadas: con los países que no forman parte del G-20 y asimismo con organizaciones internacionales, de expertos y sindicales, con

⁷² Agencia Rusa de Estadísticas Rosstat.

⁷³ Cfr. con http://spanish.ruvr.ru/2012_12_01/g-20-putin-presidencia-opinion/

hombres de negocios, la sociedad civil y la juventud. Tal como lo evidencia la práctica, las medidas de carácter global reportan buenos resultados solamente en el caso de que se basen en la opinión y tomen en consideración los intereses de los diferentes grupos.

Rusia está abierta para el diálogo y para un trabajo constructivo conjunto.

Vladimir Putin

mj/as/ap⁷⁴

En la cumbre del G-20 celebrada en San Petersburgo los días 5 y 6 de septiembre de 2013, Rusia buscaba según, Serguéi Ivanov, jefe de la administración del presidente ruso la ...

Federación Rusa intentará tomar “decisiones prácticas que lleven a sanear la economía mundial”. Ivanov señaló que entre las prioridades de Rusia figura la creación de estímulos para la inversión y el fomento del empleo. De esta forma, la Federación Rusa propone por primera vez “celebrar un encuentro conjunto entre ministros de Finanzas y ministros de Trabajo para observar los problemas económicos globales también bajo el prisma del empleo”.⁷⁵

En el G-20 también tenía programado discutir la regulación del sector financiero y la mejora del funcionamiento del FMI. Igual que en la cumbre pasada, Rusia “propondrá la celebración al comienzo de la cumbre de una reunión entre los presidentes de los países miembros del BRIC’s y una serie de consultas entre organizaciones internacionales y de expertos, así como entre los estados que no forman parte del G20, apuntaba Ivanov.

55

“Como resultado de esta cumbre deberíamos poder llegar a la redacción de un documento concreto y orientado a un fin determinado. En él se definirán los pasos que deben dar los países, tanto de manera colectiva como a nivel nacional, para garantizar un desarrollo constante y equilibrado de la economía mundial”, declaraba Ivanov.⁷⁶

A esto, Andréi Kortunov, director general del Consejo Ruso de Asuntos Internacionales, declaraba al periódico *Kommersant*, “La presidencia del G-20 es una oportunidad que podría aumentar la importancia de Rusia en los asuntos internacionales y dar más voz a nuestras iniciativas”:

“Se puede comparar en importancia a la presidencia rusa del APEC. Sobre todo ahora que el G-20 es el instrumento internacional principal de regulación económica”, declaró. Por otra parte, según este experto, para Moscú supone también un reto. “Dependerá del rigor, la eficacia y la profesionalidad con que actuemos que podamos avanzar o no en nuestras propuestas”, aclaraba Ivanov.

⁷⁴FUENTE: Radio La voz de Rusia, Vladimir Putin: Rusia está abierta al diálogo, http://spanish.ruvr.ru/2012_12_01/g-20-putin-presidencia-opinion/ (20 diciembre 2012)

⁷⁵ España. Centro de Estudios Estratégicos. <http://cespe.espe.edu.ec/2012/11/>

Consultado el 01 de mayo de 2012

⁷⁶ *Ibidem*.

Según el vicepresidente del Centro de Investigaciones Políticas de Rusia, Dmitri Polikanov, Rusia podrá contribuir a la regulación de los procesos globales si se concentra en la economía y las finanzas y “no permite la politización de la agenda del G-20”.⁷⁷

“En la actualidad este grupo tiene bastantes más posibilidades que, por ejemplo, el G-8 y que otras estructuras internacionales. Rusia debe aprovechar su presidencia para, sobre todo, volver a sacar a colación la cuestión de la creación de una nueva moneda de reserva, tanto más cuanto que los países del BRICS (que forman parte del G-20) planean crear una alternativa al FMI”, asegura el experto Dmitri Poliakov.

Hay que tener en cuenta que la economía rusa puede considerarse uno de los cimientos estratégicos de la riqueza económica global, y que por tanto es una piedra angular para lograr la resolución de los problemas vitales del planeta, como lo son:

1. El prioritario suministro energético,
2. El cambio climático,
3. La reducción de las brechas tecnológicas y
4. La estabilidad financiera.

En el ámbito internacional, la economía rusa está registrada como una de mercado con situación favorable para la inversión a largo plazo, con un compás de crecimiento tendiente a aumentar. Mucho de ello es por su posición geoestratégica, geopolítica y ahora geoeconómica, que eso le da hoy en día, un nivel (o poder) de influencia del mundo moderno. La Rusia actual es un país, moderno y dinámico, integrante permanente del Consejo de Seguridad de la ONU y también e integrante del Grupo de los 8, del Grupo de los 20, del BRIC's, de la APEC, de una serie de organizaciones internacionales y regionales y sigue siendo líder de la Comunidad de Estados Independientes (CEI).⁷⁸

56

Como datos de su mejoría en el mundo actual, podemos decir que otra importante base del crecimiento emergente de Rusia es su extensa riqueza de sus muy vastos recursos naturales, energéticos, de materias primas y de minerales esenciales para su propio desarrollo industrial y una apreciable capacidad de expansión comercial. Rusia posee las mayores reservas *sin explotar* de recursos minerales y energéticos del planeta, lo cual la ubica como una superpotencia del orden energético. Si vemos a detalle los siguientes cinco puntos, podemos ver que...

1. Rusia posee las más grandes reservas mundiales de gas natural (34%),

⁷⁷ Hay que tener presente que el primer encuentro entre ministros de Finanzas y directores de bancos centrales del G-20 —bajo la presidencia de la Federación Rusa— se celebró en Moscú 15-16 de febrero de 2013. Inna Soboleva, 30/11/2012, Rusia Hoy/ Informes Combinados, Sanear la economía mundial: prioridad de la presencia rusa en el G-20, <http://cespe.espe.edu.ec/tag/presidente-vladimir-putin/> (18 diciembre 2012)

⁷⁸ Hay que tener presente que la actual Federación rusa goza de una adecuada posición geoestratégica, con una superficie de 17 millones de kms.2, lo cual equivale a más de la 8a parte de la superficie territorial mundial. Esta extensión territorial se reparte entre Europa y Asia y se une con el área marítima en los océanos Ártico y Pacífico, los mares Negro y Caspio y constituye uno de los principales recursos del desarrollo económico de Rusia.

2. Está en 2do lugar con un 12% (después de los sauditas), de las mayores reservas de petróleo,
3. En tercer sitio (después de Estados Unidos de América y China Popular) de reservas de carbón.

Asimismo los rusos tienen las mayores reservas de diferentes metales, p.ej.

4. Un 3er sitio en reservas de oro y
5. Un 2do lugar en producción/extracción de diamantes.

Otro recurso natural que Rusia posee en abundancia es la madera. Los enormes territorios de Rusia, muchos de ellos, están cubiertos por bosques; por ello posee el 25% de las reservas mundiales de madera.

En lo referente a la fuerza de trabajo en 2012 el país tenía más de 141 millones de habitantes, de los cuales 88.4 millones componían la Población Económicamente Activa (PEA). Una parte importante de la población rusa está formada por gente bien preparada académicamente como investigadores, surgidos de universidades, institutos tecnológicos, centros politécnicos y sedes de investigación avanzada; intelectuales y científicos productores de altas tecnologías reconocidas a nivel mundial. Tomando en cuenta el PIB que el país euroasiático, Rusia se ubica —por su importancia en una serie de rubros— entre las primeras 10 naciones del planeta. En el 2008 el PIB de Rusia ocupaba el 9^a lugar con 1.608 Billones USD.⁷⁹

Los rusos son el 3er. país con reservas de activos internacionales: son 514 mil millones USD (abril 2012). Cada vez más se fortalece su moneda nacional, el rublo, que se enfoca a catalogarse como moneda convertible. En lo referente a la actividad empresarial, en la Rusia actual **no** hay limitantes, y esto es tanto para los inversionistas del exterior como para los rusos mismos, excluyendo aspectos muy limitados y reservados, p.ej. la producción y venta de armamento (tanques, otros vehículos de combate, armas cortas y cohetes o misiles...), de estupefacientes (muchas clases de drogas) o materiales radioactivos (por su trayectoria desde que crearon su bomba atómica).⁸⁰

De la crisis financiera en diferentes partes del mundo en 2008, Rusia no se vio exenta, lo que ha expuesto que el sistema financiero ruso es una parte de las finanzas globales y reproduce sus principales tendencias. Las consecuencias más visibles de la crisis fueron, entre otros problemáticos resultados, la fuga de capitales y la caída de reservas a nivel internacional. El PIB de Rusia cuyo crecimiento era del 5.6% en 2008 se redujo en 2009 en 7.1% a comparación de un año antes, debido en especial a la caída de la producción industrial (la cual cayó en un 10.8%). El ámbito más preocupante de la crisis fue la reducción de las inversiones que bajaron en 17%. En

⁷⁹ Al año 2012 el PIB ruso es de 2.504 billones de dólares ocupado el séptimo lugar entre las economías más desarrolladas del orbe.

<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/rs.html>

⁸⁰ A pesar de que Rusia posee bases sólidas para el crecimiento emergente, la dinámica de los índices macroeconómicos y sociales se encuentra bajo la influencia de las peculiaridades estructurales que surgieron en el periodo de la transición y bajo la dependencia de la coyuntura de la economía internacional.

2008, los inversionistas sacaron sus capitales del territorio ruso y por ello la fuga de capitales del país fue de más de 100 mil MDD; los índices de mercado de valores también padecieron un desplome severo. Como secuela de ello, las compañías y los bancos rusos sufrieron problemas de falta de liquidez y un aumento de la deuda externa, por lo que en los tres últimos años sus créditos en el exterior habrían aumentado de 175 mil MDD a 500 mil MDD.⁸¹

Pese a lo anterior, en la Rusia actual se evidencian cada vez señales más acentuadas de la recuperación económica; por ejemplo en 2011 el PIB de Rusia creció en un 4.3% y el índice de la producción industrial mostró un muy buen incremento. Pero, las graves secuelas de la crisis económica que hoy día sufre el mundo han detenido los planes rusos a fin de aplicar medidas substanciales. En esa lógica, la política económica a mediano plazo se concentra en el apoyo a la eficiencia energética y la entrada de tecnologías novedosas en los hidrocarburos, y al mismo tiempo, al adelanto y mejoría del potencial humano (el recurso humano o el factor humano).⁸²

La sustentabilidad del crecimiento a largo plazo dependerá en gran medida de la capacidad del gobierno para continuar con el proceso de una serie de reformas, que se consideran pendientes:

1. Modernización constante,
2. Reforma de la administración pública,
3. Combate a la corrupción,
4. Innovación de los monopolios naturales,
5. Evolución del sector vivienda,
6. Educación,
7. Salud.

En cuanto a los mercados internacionales, Europa sigue siendo el referente principal de las exportaciones de petróleo ruso; actualmente a Europa se va el 93% de todo el petróleo de exportación; y en este balance se incluyen los mercados de las naciones del Noroeste, del área del mar Mediterráneo y las repúblicas de la CEI. En lo que se refiere a los mercados de la región Asia-Pacífico, son importantes los abastecimientos a China Popular. En el mercado americano, los estadounidenses son el principal comprador del petróleo ruso, pero estos suministros aun no son aun una buena proporción. Además de los abastos al mercado exterior, el complejo energético ruso aporta en un 100 % las necesidades internas de la economía y la población, que en lo correspondiente a hidrocarburos, actualmente alcanzan aproximadamente un tercio del total extraído.

⁸¹ Los precios se congelaron debido a la drástica caída de la demanda en condiciones de crisis. A pesar de este panorama, Rusia cerró el ejercicio pasado con una inflación del 8,8%, la más baja de los últimos 18 años, lo que permitió al Banco Central (BC) reducir los tipos de interés en 4 puntos porcentuales. Pero, se ha elevado el nivel de desempleo de 6,3% en 2008 a 8,4% en 2009.

⁸² http://www.embrumex.com.mx/sp_retos_seguridad.html (18 diciembre 2012)

En 2009, a pesar de la crisis, la producción rusa de petróleo creció en un 1,5% hasta alcanzar un máximo histórico que confirma su liderazgo mundial. Asimismo, en ese año Rusia extrajo 9.95 millones de barriles diarios, lo que establece un récord desde la desintegración de la URSS.⁸³ En Rusia, en el sector petrolero operan las empresas rusas Lukoil y Rosneft y las extranjeras BP y Shell; se destaca que las compañías de petróleo rusas llevan a cabo proyectos propios de incremento de la exportación que extraen.⁸⁴

Por su lado, la compañía Rosneft establece, por la vía marítima Norte, las provisiones del petróleo a Múrmansk con buques petroleros, de igual forma aumenta la exportación del petróleo de la isla Shajalín. Pero, asimismo las compañías rusas amplían su actividad al exterior: entre los propósitos que despliegan las empresas rusas del sector, vía la empresa Lukoil, está la adquisición de una fábrica en Sicilia, Italia y la implantación de redes de gasolineras en territorio estadounidense y en Turquía. Rosneft estaría edificando una refinería en China Popular. Gazprom Petróleo adquiere una compañía petrolera y de gas serbio. Por ello, el **petróleo** y el **gas** son aún los dos grandes sectores sobre los que descansa la economía de Rusia, pero los sectores automovilístico, aviación, agricultura, servicios y construcción van teniendo cada vez más prioridad así como buen nivel de calidad. Actualmente, el sector automovilístico ruso congrega a más de 250 grandes y medianas empresas, en donde laboran aproximadamente 700 mil personas, quienes fabrican una cuarta parte del volumen total de producción de la industria de construcción de maquinaria.



La fabricación de maquinaria para vehículos se ejecuta en cooperación conjunta con empresas de los sectores eléctrico, metalúrgico, químico, electrónico, de la industria ligera y de otros partes, que en grupo dan trabajo a cerca de 5 millones de personas en

⁸³ En comparación, México, segundo productor de petróleo en América Latina, produjo en el primer bimestre de 2010 sólo 2,5 millones de barriles diarios.

⁸⁴ P.ej. Lukoil, a través de su punto de embarque en Astraján, a orillas del mar Caspio, provee petróleo a Irán por el esquema de sustitución.

territorio ruso. Considerando las circunstancias actuales del mercado de autos ruso, el gobierno utiliza una política de estímulo dirigido al desarrollo del ciclo completo de producción de los modelos extranjeros que brindan perspectivas futuras. Esta disposición tiene como objetivo tres situaciones:

- Impulsar el trabajo de las empresas mixtas que ya existen,
- Atraer a inversores dirigidos a la realización de proyectos de creación de nuevas empresas de ensamble y, de manera simultánea,
- Crear una limitación a la importación de maquinaria automotriz.

En cada proyecto de inversión se determinan de manera concreta:

- Las condiciones para organizar el armado de automóviles,
- Los apoyos-beneficios para la producción de piezas de autos en el territorio nacional y
- Los requerimientos de instalación-ubicación.

Por ello, en Rusia determinadas empresas multinacionales⁸⁵ han dado inicio y siguen el desarrollo de sus proyectos de producción de autos; esta política gubernamental de impulso posibilita que continúe la integración de Rusia en la industria automovilística global así como el que se cubran las necesidades del sector automotor del país con maquinaria moderna. El modelo de importación conlleva una serie de intereses-beneficios, a saber:

1. Atraer la inversión extranjera en la industria de autos de Rusia,
2. Elevar su competitividad,
3. Ayudar a crear una barrera natural a la importación de automóviles,
4. Posibilitar constantes inversiones en el sector de autos y
5. Beneficiar la creación de nuevas industrias.⁸⁶

2.2.2. Energéticos, Gazprom, Yukos y Lukoil

2.2.2.1. Energéticos

Hay que hacer notar la conveniencia del papel fundamental que juegan los energéticos en la economía y la política del gobierno ruso. Con esto, debemos tener presente que la actividad económica surge, en teoría, para superar el problema de la escasez de recursos, dirigido esto a satisfacer las necesidades de la población: la imposibilidad de obtener todo lo que necesitamos nos obliga a elegir. Cuando elegimos producir una cosa decidimos —de manera simultánea— no producir otra. Aquello a lo que se renuncia constituye el coste de oportunidad de nuestra decisión, que fue la disyuntiva del inmenso país tras el desmantelamiento de la Unión Soviética

El caso de la empresa Yukos —su creación y desaparición— fue una muestra de la acción represiva gubernamental contra los grupos rusos poderosos económicamente en ese momento y, en especial, opositores al nuevo régimen. El confinamiento de su accionista mayoritario representó para la sociedad rusa de esos años un aumento en

⁸⁵ ...p.ej. Toyota, Volkswagen, Nissan, Daimler-Chrysler y otras.

⁸⁶ Cfr. http://www.embrumex.com.mx/sp_retos_seguridad.html (18 diciembre 2012)

lo que respecta a la rígida postura sobre su interpretación de la aplicación de la ley (que se había diluido en la administración Yeltsin, por los motivos ya comentados) y, por otra parte instituyó un factor que implicaba el aumento del respaldo al líder de ese momento del país. Pero, lo que hay que destacar, es que estos bloques opositores estaban vinculados con la, mala política, *influyentismo* y corrupción como el tiempo de Yeltsin.

Considerando las 3 cuestiones básicas de todo sistema económico: qué bienes y servicios producir y en qué cantidades, cómo producir y para quién producir, que en este último punto habrá que decidir cómo distribuir esos bienes entre aquellos que han contribuido a producirlos, y estos recursos constituyen sus factores o medios de producción, es decir: el trabajo, los recursos naturales y el capital. Esto es, estamos ante una sociedad que tiene unas necesidades y cuenta con unos recursos que, además de, en su momento (que no es el caso de Rusia) ser escasos, pero que necesitan ser transformados respecto a cómo se consiguen de la naturaleza. Para resolver este problema, se desarrollan distintas funciones que llevan a cabo los agentes económicos:

1. Las economías domésticas, que en su doble función de trabajadores y consumidores de bienes y servicios tomarían decisiones de consumo, ahorro e inversión.
2. Las empresas del nuevo país, que en su función de unidades básicas de producción hubieron que decidir qué producir y cómo combinar los factores productivos.
3. El **Sector Público**, que fue el caso de Yukos, que establecería (o, impondría) el **marco legal** y de **seguridad**, en el que los agentes económicos privados desarrollan su actividad, proveen a la sociedad de ciertos bienes y servicios y establecen la política económica del país.

Y, hay que considerar que para dirigir el desarrollo de los agentes y facilitar sus intercambios, es necesario disponer de instituciones (gubernamentales y de la IP) que estructuren la actividad económica y faciliten su funcionamiento, tales como: el mercado de bienes y servicios, a través del cual se ponen en contacto los que ofrecen y los que demandan.

2.2.2.1.1. Gazprom

OAO Gazprom, fundada en 1899, es el mayor extractor de gas natural en el mundo y la mayor compañía de Rusia. Es una empresa controlada actualmente por el Estado. Tiene 415.000 empleados y ventas anuales por 31.000 millones de USD (2004)). El valor de mercado de la empresa, 270 mil millones de USD (est. mayo de 2006), la convierte en la tercera corporación más grande del mundo. Controla el 15% de las reservas mundiales de gas y una considerable cantidad de las de petróleo. El 6% de la compañía es propiedad de firmas alemanas.⁸⁷

Gazprom exporta gas natural al continente europeo pasando por gasoductos en países como Ucrania (donde tiene dos oleoductos). El 60% del gas natural consumido en Austria proviene de Gazprom, el 35% en Alemania y el 20% en Francia. A varios otros

⁸⁷ <http://www.gazprom.com/about/> (Consultado 02 noviembre 2013)

países, como Estonia, Finlandia y Lituania les provee de la totalidad de su suministro de gas. Gazprom se llama el sexto mayor edificio rascacielos de Rusia y uno de los principales de Europa. En el 2008, la compañía produjo 549.7 mil millones de metros cúbicos de gas natural, que asciende al 17% de la producción de gas mundial. Asimismo, la empresa produjo 32 millones de toneladas de petróleo y 10,9 millones de toneladas de *condensate* de gas. En 2008 las actividades de Gazprom representaron el 10% del PIB de Rusia.⁸⁸

La mayor parte de los campos de producción de Gazprom se encuentran en los alrededores del golfo de Obi, en Yamalo-Nenets, en Siberia Occidental, y se espera que la península de Yamal se convierta para la empresa la principal región de producción a futuro. Gazprom posee el mayor sistema de transporte de gas en el mundo, con 158.2 mil kilómetros de líneas de gas. Los principales proyectos de gasoductos incluyen Nord Stream y South Stream.⁸⁹

2.2.2.1.1.1 Medvedev en Gazprom

Como dato de interés, a continuación citamos la siguiente información breve sobre el funcionario ruso, que ahora forma parte del sistema gubernamental. En 1999 Medvedev se mudó a Moscú cuando Vladímir Putin fue nombrado Primer ministro por Borís Yeltsin. Medvedev fue jefe adjunto del gabinete. A la llegada a la presidencia de Vladímir Putin en enero de 2000 se sumo a la administración presidencial, de la que fue director adjunto. En las elecciones a inicios de 2000 dirigió la campaña electoral de Putin. En 2001 Putin le confirió la responsabilidad para la ejecución de la reforma del servicio público. En 2002 fue el presidente del directorio de Gazprom, la compañía gasística estatal rusa y la más grande del mundo. En 2003 fue nombrado jefe de gabinete y en 2005 fue finalmente viceprimer ministro a cargo de los programas sociales. Además de sus actividades en el gobierno de Putin desde el 28 de junio de 2002 es presidente del consejo de vigilancia de Gazprom.

2.2.2.1.2. Yukos

La compañía petrolera Yukos, creada el 15 de abril de 1993, constituyó una de las mayores corporaciones rusas dirigida a la producción de petróleo y petroquímicos. La compañía tuvo auge desde su fundación hasta su declive, después del arresto, en el 2003, del personaje fundador, Mijaíl Jodorkovski. Sin embargo desde antes de la aprensión de su fundador la compañía ya estaba en graves problemas de carácter financiero, por lo que el 1° de agosto de 2006 —a sus escasos trece años de vida— Yukos se fue a la quiebra. Agravándose con el hecho de la aprensión del, el jefe de seguridad de esta compañía quien fue consignado a la cárcel bajo el cargo de asesinato.

El caso Yukos constituye un ejemplo de la acción represiva del gobierno contra los grupos económicamente fuertes y opositores, en este caso, a Vladimir Putin. El

⁸⁸ Chazan, Guy, *Gazprom freezes Arctic Project*, secc. Companies & Markets, periódico Financial Times, jueves 30 agosto 2012, primera plana.

⁸⁹ <http://www.gazprom.com/> [29 julio 2012]

encarcelamiento de su presidente Jodorkovsky simbolizó para la sociedad rusa un aumento en el endurecimiento del ejercicio de la ley que se había perdido en el periodo de Yeltsin, y por otro lado “constituyó un factor que incidió en el aumento del respaldo a Putin”⁹⁰ en la población, ya que estos bloques opositores estaban vinculados con la política y la corrupción cuando la época de Boris Yeltsin. Jodorkovsky fue arrestado “bajo cargos de evasión de impuestos y corrupción, que se originan del robo que constituyó el proceso de privatización de la propiedad estatal de los años 90’s”.⁹¹

Como el caso de Jodorkovsky, otros grupos políticos se beneficiaron con la rápida privatización en Rusia, que en años que siguieron esto residió en la transferencia de cerca del 70% de la riqueza del país a manos de una minoría. Evidentemente, esto tuvo su consecuencia en el retroceso de la economía rusa, al grado que para 1998 “más del 30% de la población había caído por debajo de la línea de pobreza”.⁹²

Todos estos movimientos causaron en Rusia un nuevo aspecto de la vida que no se vio cuando existió la URSS: la aparición de grupos empresariales poderosos y la supresión de una nueva sociedad rusa pobre o muy pobre. Señala Goldman,⁹³ Jodorkovsky adquirió “por \$300 millones de dólares el control de Yukos, una compañía que meses de la adquisición tenía un valor en el mercado entre los \$3000 y \$5000 millones de dólares”. Lo anterior posibilitó que Jodorkovsky consiguiera influencia para establecer e Rusia partidos políticos de oposición, que se moverían como grupos de poder pensos al Gobierno de Rusia.

Por otra parte, la dinámica participación de la empresa Yukos en la industria petrolera, lo ubicó como el mayor productor de hidrocarburos en Rusia. La codicia de Jodorkovsky excedió los límites del poder y, con esto, no logró percibir que el control sobre el sector energético se contraponía a los objetivos prioritarios de seguridad nacional, los cuales estaban centrados en la administración y racionalización de los recursos de la nación. Vladimir Putin, en todos sus discursos, destacaba que los recursos de la nación deberían estar bajo la dirección del Estado y no en manos privadas. En relación a esta situación, Putin fue categórico al destituir al director de Yukos en la industria petrolera, ya que el magnate disponía de un mayor control en la venta del hidrocarburo al exterior, aparte de que había logrado convertirse en el mayor proveedor de petróleo al mercado estadounidense, aunado al trato directo que

⁹⁰ Sánchez Ramírez, Pablo Telman, 2005, “El Rumbo de la Política interior y exterior de la federación rusa a partir de marzo de 2004. ¿se puede hablar de cambios en la política del Kremlin?” en Foro Internacional núm 180, XLV, abril-junio 2005, p. 202, en García Vázquez, Alejandro, *Las implicaciones de la geopolítica energética de Rusia en la zona del Cáucaso: impacto del posicionamiento estratégico de Estados Unidos 2000-2006*, tesis profesional, Relaciones Internacionales, p.49.

⁹¹ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, “El Gobierno de Putin: su papel en el Rescate del Estado”, www.fusda.org/anateresagutierrez-rev3-4.pdf, p. 82 [26 diciembre 2012] en García Vázquez, Alejandro, op.cit. p. 49.

⁹² Goldman I., Marshall, “The Yukos Affair” en Current History, Octubre 2004, p 320, en García Vázquez, Alejandro, op.cit. p. 50

⁹³ Goldman era el editor asociado del Centro Davis para Estudios de Rusia y Euroasia, en la Universidad de Harvard.

Jodorkovsky realizaba con compañías extranjeras en las que sobresalen Chevron y Exxon, que intentaban adquirir acciones de Yukos sin consultar al Estado ruso (Putin argumentó que esto atentaba contra la seguridad económica del Estado).

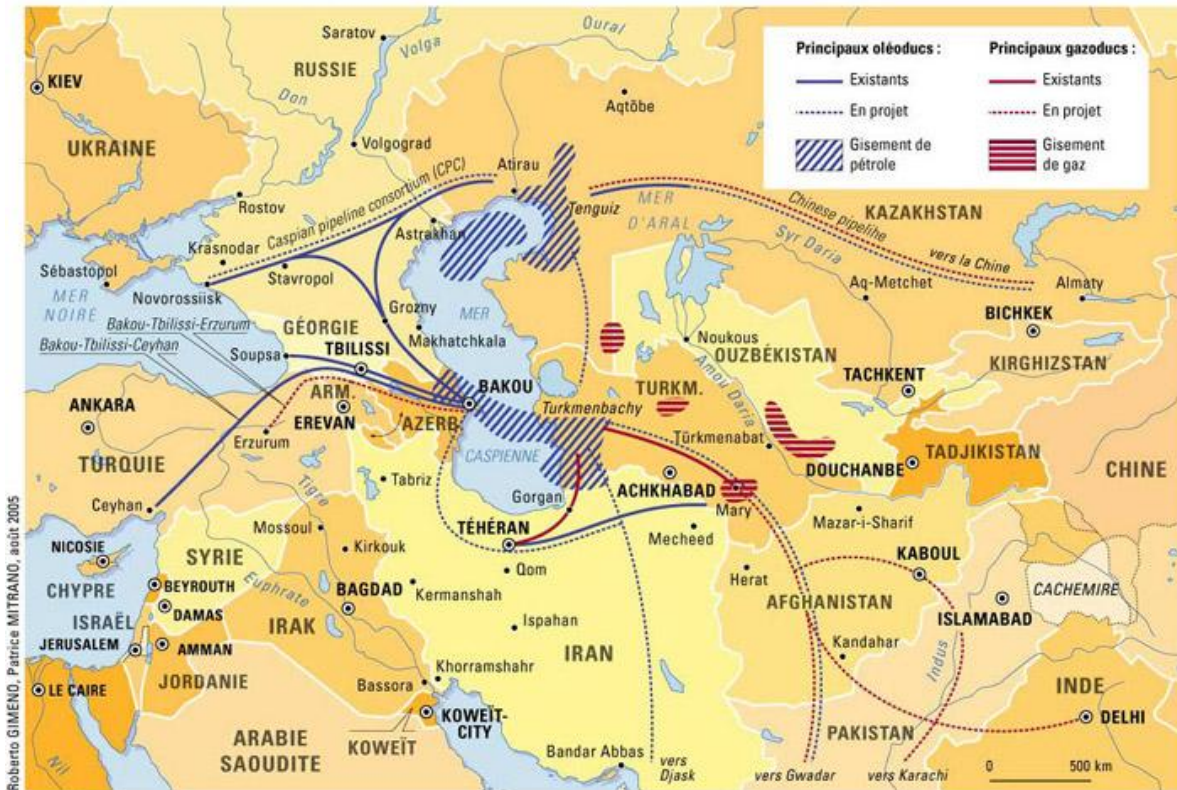
La actitud insensible de Jodorkovsky por seguir logrando otras empresas en el sector energético de Rusia no tuvo límite, ya que junto con el *lobby* petrolero ruso se enfocaron a hacer una amplia campaña política por la privatización de la red existente y por el trazado de nuevos oleoductos privados; y junto con el esfuerzo de otros oligarcas, intentaron la construcción de un oleoducto a Murmansk. Esto representó un golpe al monopolio de Transneft.⁹⁴ Toda esta serie de movimientos fue interpretado por el Gobierno ruso como un atentado contra la seguridad energética y nacional; téngase presente que la relevancia que tienen los ingresos de los recursos energéticos para la recuperación de la economía y más aún como garante del posicionamiento de Rusia como un actor político de las relaciones Internacionales.

2.2.2.1.3. Lukoil

Lukoil es hoy en día la segunda compañía petrolera más grande de Rusia y una de mayor productor de petróleo en el mundo. Sus oficinas centrales están en Moscú y es la segunda mayor compañía del mundo, junto a ExxonMobil, en lo que refiere a reservas de crudo. De igual forma, cuenta con otra sede en East Meadow, NY (USA). El consorcio petrolífero Langepas-Urai-Kogalimneft, Lukoil⁹⁵ se creó en 1991; integraban parte de este nuevo consorcio un amplio número de empresas participadas y auxiliares, aunque 3 eran las más importantes y están especializadas en la extracción de petróleo:

⁹⁴ ...la compañía estatal responsable de administrar y controlar todos los oleoductos de Rusia

⁹⁵ (en ruso *ЛангепасУрайКогалымнефть*) fue instituido por Decreto n° 18 del Consejo de Ministros de la exURSS, del 25 de noviembre de 1991



- Langesneftegaz,
- Uraineftegaz y
- Kogalimneftegaz.

La empresa especializada en el refinado era

- Permnefteorgsintez, y
- además contaba con las refinerías de
- Volgogrado y de
 - Novoufa (adquirida por Bashkortostán).

El Decreto n° 1403 del 17 de noviembre de 1992 permitió la privatización y la instauración de un verdadero holding petrolífero. En 1993, la compañía Lukoil se transformó en SA y comenzó a cotizar en la Bolsa de forma escalonada. Lukoil realiza la exploración y/o la producción de petróleo y gas en Rusia y desde 2008 en otros 30 países: como Kazajstán, Azerbaiján, Uzbekistán, Egipto, Irán, Irak, Colombia, Venezuela, Bélgica, Arabia Saudita entre otros.⁹⁶

En septiembre de 2004, ConocoPhillips adquiere una participación del 7,6% en Lukoil y firma un acuerdo que podría aumentar esta cifra en el futuro hasta un 20%. Las dos compañías petroleras han acordado desarrollar en conjunto un yacimiento de petróleo y gas en el norte de Timan-Pechora, zona de Rusia (República de Komi) y el propósito de garantizar los derechos para explotar el yacimiento de Qurna occidental

⁹⁶ http://www.lukoil.com/static_6_5id_29_.html [6 diciembre 2012]

en Irak, una de las mayores de esa nación. El 30 de agosto de 2006, E.Shaismatov, Viceprimer Ministro de Uzbekistán, informaba que el gobierno uzbeko y un consorcio internacional (creado en septiembre de 2005) integrado por la estatal Uzbekneftegaz, Lukoil Overseas, Petronas, Korea National Oil Corporation y China National Petroleum Corporation habían acordado un reparto de la producción para explorar y desarrollar yacimientos de petróleo y gas en el Mar de Aral. (Ver Anexo 5)

2.3. La política exterior de la Federación Rusa

“Cualquiera que sea el área de nuestras proyecciones políticas, Europa u Oriente, llegamos a la misma conclusión: para la propia seguridad, en aras del poderío de Rusia en el ámbito internacional [...], el deber primordial de Rusia consiste en completar las transformaciones internas. Del cumplimiento de esta tarea depende el futuro de Rusia y de todas las naciones eslavas. Es la piedra angular de nuestra política”.

Alexander M. GORKACHOV⁹⁷

2.3.1 11 de septiembre de 2001

Sin duda alguna, los dramáticos sucesos acontecidos el 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos de América, marcaron un hito en la historia moderna de las relaciones internacionales. Por supuesto, la Federación Rusa no estuvo exenta de los procesos que siguieron a estos acontecimientos, y en la consolidación del estado encabezado por Putin sin duda marcaron un cambio radical en la política exterior de esta nación. Por lo anterior, nos parece importante analizar dichos sucesos y el impacto que tuvieron en la nueva política exterior rusa para el periodo que pretendemos describir en este apartado.

66

Los atentados o ataques del 11 de septiembre del año 2001 (por lo común denominados con el numerónimo **11-S** en los países de habla hispana y **9/11** en el mundo anglosajón y en Europa) fueron una serie de acometidas terroristas suicidas llevados a cabo ese día en territorio estadounidense por integrantes de la red yihadista Al Qaeda o *Qaida*, a través del secuestro de aviones comerciales para ser estrellados contra varios objetivos.

Estos ataques causaron la muerte de cerca de 3.000 personas e hirieron a otras 6.000, así como la destrucción del área alrededor del World Trade Center (cinco edificios más...) en Nueva York y graves daños en el Pentágono, en el Estado de Virginia, siendo el episodio que precedería a la invasión de Afganistán y al año siguiente la invasión de

⁹⁷ Canciller del zar Alejandro II, citado en Ivanov, Igor: La nueva diplomacia rusa: diez años de política exterior. Alianza, Madrid, 2002, p. 56, en Javier Morales Hernández, La nueva política de seguridad rusa tras el 11 de septiembre de 2001, “Congreso Nacional de Estudios de Seguridad”, Universidad de Granada, España, 21-25 octubre 2002, Centro de Estudios y Análisis de Seguridad CEAS. http://eprints.ucm.es/6364/1/CEAS_-_La_nueva_politica_de_seguridad_rusa_tras_el_11-S.pdf [5 sept 2012]

Irak y a la adopción por el Gobierno estadounidense y sus aliados de la política denominada de “Guerra contra el terrorismo”⁹⁸

Los ataques fueron cometidos por 19 integrantes de la red *Al-Qaeda*, divididos en cuatro grupos de secuestradores, cada uno de ellos con un terrorista piloto que se encargaría de llevar el avión una vez ya reducida la tripulación de la cabina. Los aviones de los vuelos 11 de American Airlines y 175 de United Airlines fueron los primeros en ser capturados, siendo ambos estrellados contra las dos torres gemelas del World Trade Center, el primero contra la torre Norte y el segundo poco después contra la Sur, provocando que ambos edificios se derrumbaran en las dos horas que continuaron.

Avión/Línea	Objetivo final
vuelo 11, American Airlines	torre Norte del WTC, NY
vuelo 175, United Airlines	torre Sur del WTC, NY
vuelo 77, American Airlines	fachada del Pentágono, Virginia
vuelo 93, United Airlines	campo abierto, cerca de Shanksville, Pennsylvania

El tercer avión secuestrado era el vuelo 77 de American Airlines y fue usado para ser estrellado contra una de las fachadas del edificio Pentágono, en el estado de Virginia. El cuarto avión, el vuelo 93 de United Airlines, no alcanzó ningún objetivo después de perderse el control en cabina como resultado del enfrentamiento de pasajeros y tripulantes contra los terroristas, al caer en campo abierto cerca de Shanksville, en Pennsylvania.

67

Los ataques causaron más de 6.000 heridos, la muerte de 2.973 personas y la desaparición de otras 24, resultando muertos igualmente los 19 terroristas árabes. Los atentados, que fueron condenados de inmediato por el Consejo de Seguridad de la ONU, se caracterizaron por el uso indiscriminado de aviones comerciales como arma, provocando una reacción de temor generalizado y trastorno a la vida cotidiana en todo el planeta y sobre todo en los países occidentales, que ha alterado desde entonces las políticas internacionales de seguridad aérea.

Tras el ataque, Rusia respaldó a Estados Unidos en su respuesta que daría al terrorismo, que todo ello se deducía a que no sólo se limitaría a un ataque. En un gesto sin precedentes, Rusia apoyó la decisión de la OTAN de responder militarmente a los atentados del 11-S. China también aprobó la necesidad de las acciones, pero exigió que se decidiera en el marco de la ONU. El entonces presidente de Estados Unidos George W. Bush *llevaría al mundo a la victoria frente al terrorismo*, según se aseveraba en rueda de prensa, y también se reiteraba que los estadounidenses estaban ante la 1º guerra del siglo XXI. Por su parte el Departamento de Defensa de los Estados Unidos, anunciaba que la respuesta se basaría en una serie de ataques, hasta que los terroristas y el millonario saudí Osama Bin Laden se entregaran. De manera

⁹⁸ Cfr. Rosas González, María Cristina. Terrorismo, democracia y seguridad. 11 de septiembre: cinco años después, México, Universidad Nacional Autónoma de México/Australian National University, 2006, 322pp. ISBN: 970-9385-08-9

simultánea, el entonces régimen talibán reiteraba que prevaleciera la razón y que el ataque estadounidense a Afganistán no se llevara a cabo; lo anterior ocurría mientras los talibanes intentaban la extradición de Bin Laden para que saliera de ese país.

2.3.1.1 Reacción rusa

En 2001, en las semanas que siguieron a los funestos acontecimientos del 11 de septiembre en Manhattan– “un día que vivirá en la infamia”, parafraseando a Franklin D. Roosevelt después del (ya esperado por los estadounidenses...) ataque japonés a Pearl Harbor, en la isla de Oahu, Hawaii, en 1941, el gobierno estadounidense logró conjuntar un buen número de países que les apoyaron, ya fuera por acción o por negarse a dar una respuesta militar contra Afganistán y el gobierno de los talibanes. Entre los integrantes de la llamada “coalición global contra el terrorismo”, junto con sus tradicionales aliados de la OTAN, Rusia estuvo presente desde el primer momento: es muy difundida la conversación telefónica, casi después de consumados los ataques, en donde Vladimir Putin fue el primero de los líderes en mostrar su apoyo presidente estadounidense Bush.

Lo que se podía notar entre los analistas era que, con esta decidida reacción, Putin daba un vuelco extremo a la política llevada hasta entonces por su país, desde el final de la presidencia de Yeltsin hasta el primer año y medio (marzo 2000-septiembre 2001) de su persona en el Kremlin. Por ejemplo, se recordaba (a) el habitual rechazo ruso a intrusiones estadounidenses cuando la guerra de Kosovo; (b) el tomarse en cuenta el territorio ex soviético, donde se incluía a las repúblicas de Asia central circundantes con Afganistán, esto (c) viéndolo como área de injerencia rusa en lo que respecta al mantenimiento de la seguridad regional; o (d) las discrepancias tradicionales entre las dos potencias.⁹⁹

De esta forma, la política de Putin mostraba una clara voluntad de reafirmación nacional en el ámbito exterior, alcanzando “*firms and prestigious positions in the world community, [...] consistent with the interests of the Russian Federation as a great power*”,¹⁰⁰ según lo establecido en el Concepto de Política Exterior aprobado por el presidente ruso al comienzo de su mandato. Dentro de este planteamiento, se pretendía una mayor independencia en cuanto a las alianzas exteriores de la Federación: prueba de ello es el tratado firmado con China, continuando un acercamiento producido en la etapa de Yeltsin. Tomando en cuenta ese posterior y, aparentemente, súbito giro de las preferencias rusas hacia el alineamiento con Occidente –tan criticado, años antes, al anterior presidente ruso–, en los siguientes párrafos se comenta el concepto de la política de seguridad rusa después de la llegada de Putin como jefe de estado.

⁹⁹ Entre ellas, se destacan las relativas al abandono estadounidense del Tratado ABM para desplegar un sistema nacional de defensa antimisiles (NMD); la ampliación de la OTAN en Europa Central y Oriental; o las críticas a la participación rusa en la construcción de un reactor nuclear civil en Bush en (Irán). Todo esto, había anunciado Rusia, pondría *en peligro* las relaciones bilaterales si no se tomaban en cuenta sus intereses como “gran potencia”.

¹⁰⁰ Dorman Andrew y Kaufman Joyce. *The Future of Transatlantic Relations: Perceptions, Policy and Practice*. Stanford University Press. Stanford, California, USA.

2.3.2 El terrorismo como amenaza a la seguridad rusa

En los primeros meses de su administración, Putin ya tenía, y en un lugar muy destacado, el problema del terrorismo internacional. En esto radican tres documentos clave publicados a inicios del 2000:

1. El concepto de (inclusive, nueva forma y modo...) política exterior,
2. La percepción de seguridad nacional (vigente, según los acontecimientos actuales) y
3. La doctrina militar rusa (ya tradicional).

Además de la alta prioridad que se concedió a la lucha contra el terrorismo internacional, se destaca la convocatoria a una contribución y co-participación interestatal, que no es un asunto sólo doméstico, sino que por su alcance regional requiere y pretende de los esfuerzos conjuntos de todos los países, regiones, zonas u organismos que han sido afectados y quienes están en riesgo de ataque.

Para inicios del siglo XXI el concepto seguridad nacional rusa identifica ya amenazas concretas; entre ellas, se incluye el terrorismo internacional, considerado “*a serious threat to the national security of the Russian Federation*”.¹⁰¹ Para Rusia, no se trata de un riesgo – que puede ser indefinido o irrealizable –, sino de una amenaza tangible en el sentido estricto, en un enfoque de peligro, con voluntad clara por parte de los terroristas potenciales de atacar la estabilidad de la nueva Rusia como Estado en sí.

Esta idea fue reafirmada por el propio Putin en un discurso pronunciado a principios de 2001, en el que también se refiere a la cooperación internacional para combatirlo. En lo que se refiere a la Doctrina Militar, de forma paralela a los anteriores documentos se incluye el peligro desestabilizador del terrorismo, nuevamente calificado como “amenaza”.¹⁰²

Después de lo ocurrido en Nueva York, el 11 de septiembre de 2001, Rusia apremio a invocar esta posición suya largamente exhibida hacia el problema terrorista. Según el ministro de Relaciones Exteriores, Igor Ivanov:

“Rusia, que conoce en carne propia lo que es el terrorismo internacional, fue de los primeros países en convocar a los Estados a aliarse contra el enemigo común y ha participado de forma activa en la creación de la coalición antiterrorista global”. De ahí

¹⁰¹ Cfr. Concept of national security of the russian federation (endorsed by the decree of the president of the russian federation no. 1300 of december 17, 1997 in the wording of the decree of the president of the russian federation no. 24 of january 10, 2000) en

<http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&frm=1&source=web&cd=2&ved=0CDoQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.dcaf.ch%2Fcontent%2Fdownload%2F36017%2F527251%2Ffile%2F&ei=DUGdUZ->

[jAfOxygHKzIG4Cw&usg=AFQjCNG1MkzcFkzf_GjSuefBOGwOki_XQ&sig2=y1lMoNyJe_Q9roR7M9dJTw&bvm=bv.46751780,d.eWU](http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&frm=1&source=web&cd=2&ved=0CDoQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.dcaf.ch%2Fcontent%2Fdownload%2F36017%2F527251%2Ffile%2F&ei=DUGdUZ-) consultado el día 01/05/2013

¹⁰² Cfr. “La nueva política de Seguridad Rusa tras el 11 de Septiembre de 2011”, en http://eprints.ucm.es/6364/1/CEAS_-_La_nueva_politica_de_seguridad_rusa_tras_el_11-S.pdf

que fuera necesario “un esfuerzo de toda la comunidad internacional que aproveche al máximo el potencial de la ONU”.¹⁰³

Pero, el concepto ruso acerca de la *amenaza terrorista internacional* —según algunos analistas— *no* es el mismo con el pretendido-defendido por los estadounidenses; con los matices que esto añade al aparente y/o pretendido alineamiento de Putin con las tesis del presidente de los Estados Unidos de América. Para el gobierno ruso, el peligro no es un ataque contra los valores occidentales, el sistema político democrático o el desarrollo económico; razones señaladas por Estados Unidos para explicar el terrorismo dirigido contra ellos, y que, como resultado, lo convierten en una amenaza global contra todo lo que representa países anglosajones o sus aliados. Como es sabido, los estadounidenses, cuando intentan involucrarse en un determinado asunto o ingresar por la fuerza, propician verse agredidos para, de esa forma, dar motivo a su respuesta extrema. La visión de los analistas del gobierno ruso es que... la inestabilidad creada por los terroristas tiene raíces fundamentalmente internas, derivadas de la situación del propio Estado ruso. Y, esto se desarrolla como paradoja y de manera opuesta a los motivos que mueven en el caso de los estadounidenses, esto es: no es el *poder*, sino la *debilidad* de Rusia lo que les incita a ellos (los agresores) el surgimiento del terrorismo.

Con la implosión de la URSS y el consecuente repliegue del ejército rojo de las ex repúblicas soviéticas del Cáucaso y Asia Central, los nuevos países independientes de población musulmana se volvieron áreas propicias para el fundamentalismo, mediante las redes extremas (p.ej. Al-Qaeda, Al-Jihad, Hezbolla, Hamas). Por ello, Rusia asume el discurso condenatorio de los ataques del 11 de septiembre, de la coalición internacional en donde: definía el terrorismo como amenaza *regional*: esto es, que el mayor peligro para Rusia era que el radicalismo se extendiera dentro del propio territorio vía el “cercano extranjero”. Por ello, la visión rusa de hace doce años estuvo totalmente centrada en su área respectiva, en especial en la frontera con las repúblicas ubicadas en Transcaucasia y Asia Central, el predominio que las tendencias fundamentales islámicas habrían podido llegar a influenciar en los habitantes musulmanes de determinados territorios, como Chechenia, Daguestán o hasta Tatarstán, que en esa época hubiera propiciado deseos independentistas.

Sin embargo, la política exterior de Moscú no solo se concentró en la lucha contra el terrorismo regional también se orientó a consolidar su liderazgo regional mediante tres premisas básicas: el incremento de su influencia política, económica y militar entre los países vecinos que mantenían una fuerte vinculación con Rusia (Bielorrusia; Ucrania; Kazajistán; etcétera); una creciente presión militar, sobre los países que se oponían a los intereses rusos de seguridad (países bálticos; Polonia; Georgia o Moldova) y una abierta oposición diplomática a las nuevas iniciativas de expansión de la hegemonía euro-atlántica, especialmente de Estados Unidos durante la Administración Bush.

¹⁰³ Ídem.

El liderazgo ruso en las zonas de Europa Oriental, Asia Central y el Cáucaso constituyó, por tanto, un objetivo esencial e irrenunciable de los dirigentes de Moscú. Esto debido, en buena medida a que desde la perspectiva rusa el liderazgo regional es la garantía de su seguridad militar, de su estabilidad política interna y es una parte sustantiva de su crecimiento económico, por lo que difícilmente admitirá cualquier iniciativa norteamericana y/o europea que pretenda mermarla o anularla. A cambio de la garantía de los intereses rusos en estas regiones, Moscú está dispuesto a compartir su liderazgo a escala mundial y a respetar los intereses de las otras grandes potencias en sus respectivas zonas de seguridad geoestratégica, incluida la expansión ya alcanzada de la OTAN y la UE.

Bajo la premisa del fortalecimiento de su liderazgo regional, Moscú ha estado, durante la pasada década muy activo en la creación de organismos internacionales de cooperación económica y de seguridad tal como lo ha sido el Tratado de Seguridad Colectiva¹⁰⁴ establecido entre los miembros de la Comunidad de Estados Independientes, en 2002, y la Organización para la Cooperación de Shanghai, a fin de reforzar las relaciones económicas y estratégicas con las repúblicas centroasiáticas y China. La Federación Rusa también participo en la creación del grupo BRIC, cuya primera conferencia se celebró en Yakaterimburgo, Rusia en 2009.¹⁰⁵

A diferencia de la época soviética, los dirigentes rusos desarrollan una activa política de liderazgo mundial basado en el multilateralismo que complementa y, llegado el caso, permite utilizar canales alternativos de proyección diplomática y económica a los desarrollados con Estados Unidos y la Unión Europea desde la época de las reformas con Gorbachov (*Perestroika* y *Glasnot*), que fueron más bien de sometimiento.

La política exterior rusa busca por todos los medios conservar su liderazgo estratégico regional en buena medida porque el Kremlin sigue manteniendo su desconfianza respecto de las aspiraciones expansionistas de las potencias europeas y estadounidense, a la par que es consciente de la potencial rivalidad de intereses económicos y estratégicos que subyace en las relaciones con China y la India; mientras que Pakistán e Irán, no renuncian a potenciar su capacidad militar.

¹⁰⁴ Cfr. http://www.csl.army.mil/usacsl/publications/IP_6_09_Militarization_of_the_CSTO.pdf Consultado el día 18 de abril de 2013

¹⁰⁵ El 7 de octubre de 2002 se firmo en Tashkent la Carta fundacional de la organización del Tratado de Seguridad Colectiva. Los miembros fundacionales fueron Armenia, Bielorrusia; Kazajstan; Kirgizistan; Rusia; Tayikistan a los que se adhirió Uzbekistan en 2006. Esta organización se constituyó como una actualización del sistema aliancista establecido por el Tratado de Seguridad Colectiva firmado el 15 de mayo de 1992 aunque Azerbaijan y Georgia no se incorporaron a la OTSC. http://untreaty.un.org/unts/144078_158780/5/9/13289.pdf consultado el 14 de noviembre de 2010 La Organización de Cooperación de Shanghai se constituyó formalmente con la firma en 2002 por China; Rusia; Kazajistán; Kirguizistán; Uzbekistán y Tayikistán de la Carta de Cooperación de Shanghai. <http://www.sectsc.org/EN/show.asp?id=69> En la actualidad son miembros observadores India; Pakistán; Irán y Mongolia

Al tiempo que Rusia renueva su poder militar como instrumento de política exterior, también manifiesta su decidida intención de utilizar los medios no militares (políticos, diplomáticos, legales, económicos, mediáticos, etcétera) como los instrumentos prioritarios para fomentar la cooperación multilateral y, llegado el caso, resolver los conflictos de intereses con el resto de potencias.

La pregunta que surge ahora es ¿cuál será el futuro de la política exterior rusa? Analizaremos en el siguiente capítulo los elementos que la integran y como se desarrollara desde nuestra perspectiva. Sin embargo, podemos mencionar que algo que debemos reconocer es que la proyección internacional de Rusia durante la próxima década resultara mucho más compleja, multidimensional y pragmática que la mantenida por la antigua URSS y, por tanto, lo que nos lleva a evitar las interpretaciones simplistas o ideológicas de la política exterior y de seguridad rusa si se desea evitar sus iniciativas o reacciones militares.

Lo argumentado anteriormente, nos permite entender a grandes rasgos el marco de referencia en el que ha definido Moscú su política exterior durante prácticamente todo el gobierno de Putin y nos da una guía para entender los objetivos prioritarios y líneas de acción que seguirán en los años por venir.

Capítulo III. Presencia Rusa en la Geopolítica Internacional

Uno de los asesores e ideólogos de Vladimir Putin, Alexander Dugin, plantea la transformación de Rusia en un imperio contrario a occidente que incluya la modernización militar y económica, un nacionalismo mucho más sutil, una confrontación global y permanente con EE UU y la concretización de alianzas que le lleven a recuperar la perdida posición de liderazgo en el escenario internacional.

Putin conoce las capacidades de Rusia y sabe bien hacia dónde quiere ir. Esto le ha permitido mantener una relación flexible y también independiente frente a Estados Unidos, que no le impide tratar al mismo tiempo con China o con Irán.

En este camino las relaciones ruso-estadounidenses han estado plagadas de desafíos y de críticas tanto de Washington como de Moscú. Junto con China no le ha impedido a Putin oponerse a la aplicación de sanciones contra Corea del Norte por las pruebas de misiles; o vetar sanciones contra Irán por sus planes atómicos; o aprobar una condena contra Israel que fue vetada por Estados Unidos en el Consejo de Seguridad de la ONU; o vender aviones caza Sujói a Venezuela a pesar del pedido de EE UU de no hacerlo; o vender a Siria e Irán sistemas móviles de misiles de corto alcance Tor M-1, que Teherán utilizará para proteger sus centrales nucleares a pesar del rechazo del ex presidente George W. Bush; o exportar tecnología nuclear a Irán, China e India; o conceder apoyo financiero a la Autoridad Nacional Palestina (ANP) después que Estados Unidos y la Unión Europea suspendieron la ayuda por negarse la organización radical Hamas, ganadora de las elecciones en Palestina, a reconocer la existencia del Estado de Israel.

Sin embargo, los desafíos rusos afectan también al resto de Europa, donde Putin emplea la energía no sólo como arma económica sino también política. En la cumbre de los 8 países más poderosos del mundo, celebrada en julio de 2005 en la antigua capital rusa de San Petersburgo, que Putin presidió por primera vez, ocasión que deseaba aprovechar para perfilarse como líder mundial, no pasó nada que no hubiese estado programado de antemano. No se dio especial énfasis a la paz en Líbano ni tampoco el líder ruso estuvo dispuesto a un acuerdo para que Rusia abriera su mercado energético a Europa y al exterior.

Putin conversó también ese año con China sobre la posibilidad de aumentarle el suministro de petróleo gracias a un nuevo oleoducto que se proyecta construir en Siberia. Sin embargo, Putin fue muy cauto y no mostró mucho interés de compromiso en este punto, a pesar que las relaciones sino-rusas pasan por el mejor momento de toda la historia. Este proyecto formó parte de un paquete de ofertas y acuerdos de cooperación comercial y energética que el líder ruso firmó con el entonces presidente chino Hu Jintao, incluyendo la exportación rusa de 80 billones de metros cúbicos anuales de gas natural. Todos estos procesos son observados por los estadounidenses con mucha inquietud por el efecto que puede llegar a tener en el futuro reordenamiento del poder mundial.

Por otro lado las críticas en EE UU apuntan también a los controles aplicados por Putin contra las organizaciones no gubernamentales rusas, especialmente las opositoras al gobierno, que tienen como objetivo conocer el origen del financiamiento que reciben para evitar vinculaciones con el terrorismo. Esta medida como igualmente la concentración de medios de comunicación bajo el control del estado ruso, la existencia de una enmienda electoral que permite aplicar sanciones a medios con cobertura fue considerada parcial por las autoridades; y las nuevas atribuciones oficiales para designar a los gobernadores regionales en toda la Federación Rusa, originaron en Estados Unidos críticas opositoras directas contra el entonces presidente Bush que lo acusaron de que su política amable y de “comprensión” hacia Putin le dieron a este líder carta blanca para endurecer su régimen y poner a la democracia en tela de juicio.

Son muchos los aspectos que han marcado el desarrollo de la política rusa en la primera década del siglo XXI y se han dado vertiginosos cambios en los primeros años de la segunda. En este capítulo se esbozará el desarrollo de dicha política en tres grandes ámbitos: la política, la economía y la política exterior. Lo anterior permite sustentar la hipótesis sobre la consolidación de Rusia como Potencia en el ya desarrollado orden mundial multipolar.

3.1. Primera reelección de Putin

Vladimir Putin estuvo considerado un incondicional del ex presidente ruso Boris Yeltsin y su lealtad hacia este personaje fue absoluta. Fue uno de los nueve actores del Kremlin que integraban la llamada "Familia", en referencia al círculo cercano a Yeltsin, que incluía a la mujer del presidente y a su hija, al jefe de la administración presidencial Alexander Voloshin, al ex periodista Valentin Yumashev, al portavoz del Kremlin Dmitri Yakushkin, a Anatoli Chubais, y a los financieros Boris Berezovsky y Roman Abramovich.

Putin se caracteriza por ser *duro* y tener un carácter dictatorial que le haría proclamar sin escrúpulos el Estado de excepción por el conflicto en el Cáucaso. Yeltsin confió en él como el único capaz de hacer frente a la coalición electoral formada el 4 de agosto por *Nuestra Patria*, del alcalde de Moscú Yuri Luzhkov, y el grupo regional *Toda Rusia* dirigido por el presidente de Tatarstán, Saimilev y por el nuevo gobernador de San Petersburgo, Yakólev.¹⁰⁶

Vladimir Putin se perfilaba pues como el hombre más indicado para combatir a la coalición *Nuestra Patria-Toda Rusia* y para eliminar al otro rival electoral de importancia, el partido comunista. Y así fue. El 19 de diciembre de 1999, Putin ganó las elecciones legislativas celebradas en Rusia; pero se preveía la verdadera reafirmación de este poderoso personaje del Kremlin, y el 31 de diciembre Yeltsin

¹⁰⁶ Este bloque electoral se presentó a las elecciones legislativas de diciembre de 1999 con el exprimer ministro Primakov liderando la coalición, en un momento en que gozaba de gran popularidad y sus posibilidades de ganar eran reales.

presentaba su renuncia como presidente de Rusia durante el discurso de ese fin de año al país, y Putin,¹⁰⁷ asumía en funciones la jefatura del Estado y las fuerzas armadas. El nuevo presidente de Rusia afirmó ese mismo día ante las cámaras de la televisión rusa lo siguiente:

"Hoy se me han asignado las funciones de jefe de Estado. Quiero subrayar que ni por un minuto en el país ha habido ni habrá un vacío de poder y las autoridades cortarán de raíz cualquier intento de quebrantar la legislación y la Constitución de Rusia".

En marzo de 2000 legitimó su poder en las urnas y en 2004 Putin logró la reelección. Este personaje ha sido reacio a mostrarse en público y a conceder entrevistas, lo que, unido a su pasado como espía de la KGB, hace que se conozca poco sobre él. Con dosis en gran parte contradictorias de defensa de la democracia y las libertades, autoritarismo evidente, apoyo a la economía de mercado y a la economía dirigida y exaltación de los valores nacionalistas y militares, Putin ha sido favorito en gran parte de la población rusa.¹⁰⁸

3.2. El gobierno intermedio de Medvedev

El 14 de noviembre de 2005 Dmitri Anatólievich Medvedev fue nombrado por Vladimir Putin el jefe de gabinete adjunto del primer ministro. El 10 de diciembre de 2007 fue propuesto como candidato a Presidente de Rusia por 4 partidos políticos: *Rusia Unida*, *Rusia Justa*, *Fuerza Cívica* y el *Partido Agrario Ruso*. Medvédev no sólo ganó los comicios de marzo de 2008, sino que además alcanzó un récord en la historia de las elecciones presidenciales rusas al obtener el 70,28 % de los sufragios.



Dmitri Medvedev

http://es.wikipedia.org/wiki/Dmitri_Medv%C3%A9dev

En su discurso de investidura, celebrada el siete de mayo de 2008, el nuevo presidente declaró que “el continuo desarrollo de las libertades civiles y económicas y la creación de nuevas oportunidades” eran sus prioridades al mando del país. Agregó que los principales objetivos de su presidencia serían las innovaciones tecnológicas y la modernización..

¹⁰⁷ ... que ya había sido nombrado por el presidente dimisionario como su favorito para la sucesión en el Kremlin

¹⁰⁸ <http://www.biografiasyvidas.com/biografia/p/putin.htm> [6 agosto 2012]

Sin embargo, La crisis financiera que empezó a estremecer el mundo en 2008 fue una dura prueba para Dmitri Medvédev.

En junio de 2008 en el discurso inaugural del XII Foro Económico Internacional de San Petersburgo, el presidente acusó abiertamente a los Estados Unidos de haber dado un empuje a la crisis financiera mundial con su “política agresiva”. “El papel que tuvo EUA en el sistema financiero mundial no estuvo acorde con sus posibilidades reales y ha sido uno de los motivos centrales de la recesión”, declaró.

Condenó el “egoísmo económico” occidental que sometió al mundo a la crisis financiera. “Hoy día se hacen cada vez más evidentes los resultados de la confrontación de la globalización con los esfuerzos de algunos países por proteger su soberanía económica y por recibir el máximo beneficio para sus ciudadanos sin compartir los bienes con los vecinos. Se trata, efectivamente, de un creciente egoísmo económico”, declaró.¹⁰⁹

Señaló a Rusia como un agente global que “quiere participar en la elaboración de las nuevas reglas del juego, no por sus presuntas ambiciones de imperio, sino porque cuenta con todas las herramientas y recursos para ello”.

Cinco meses después, en su primer mensaje presidencial a la Asamblea Federal Medvédev aseguró que “Rusia superará todas las dificultades y logrará formar un sistema financiero capaz de afrontar cualquier desaffo”.

El treinta de diciembre de 2009 desde el Gobierno se anunció que la fase activa de la crisis financiera en Rusia estaba superada. En marzo de 2010 un informe del Banco Mundial especificó que las pérdidas para la economía rusa resultaron mucho menores de lo que se esperaba a principios de la crisis y que en parte se debía a las medidas anticrisis que habían tomado las autoridades rusas.

En su primer discurso ante la Duma, del cinco de noviembre de 2008, Medvedev propuso modificar la Constitución a fin de aumentar el termino presidencial de cuatro a seis años y el parlamentario de cuatro a cinco, asimismo, anunció el despliegue de misiles Iskander y la instalación de sistemas de interferencias para radares en la región de Kaliningrado, el enclave occidental de Rusia. El anuncio se hizo en respuesta a las intenciones de Estados Unidos de implementar su proyecto de Escudo Antimisiles en Europa del Este (Polonia y Republica Checa). El programa, elaborado por la administración del presidente estadounidense George Bush, tenía previsto emplazar diez lanzaderas de misiles de largo alcance en Polonia y un radar en la República Checa para prevenir posibles ataques desde países como Irán y Corea del Norte. Esta iniciativa no gustó en Rusia ya que el país la consideró una amenaza a su seguridad y un factor desestabilizador en Europa, por lo que prometió responder con el despliegue de misiles en Kaliningrado para preservar el balance de la seguridad europea.

109 Ver http://rusopedia.rt.com/personalidades/politicos/issue_81.html (Consultado 19 de agosto de 2013)

Con la renovación de la presidencia en Estados Unidos, en septiembre de 2009, el nuevo presidente, Barack Obama, anunció su decisión de renunciar al plan de George W. Bush del Escudo Antimisiles en la zona. La Casa Blanca argumentó que “el programa de Irán para la fabricación de misiles de largo alcance avanza a un ritmo más lento de lo que se calculaba y en esta situación la construcción de un escudo en Europa no es urgente”.

Días después se dio la respuesta por parte de Moscú en donde renunciaba a sus planes militares en la región de Kaliningrado.

En septiembre de 2008 Medvédev anunció que el conflicto en Osetia del Sur había hecho evidente la necesidad de una reforma militar de Rusia y de su Ejército. El objeto de dicha reforma era hacer que las Fuerzas Militares del país fueran más eficientes y tuvieran mayor capacidad de despliegue operativo. En 2010 el presidente adoptó la nueva doctrina militar en la que se concreta la postura de Rusia con respecto al uso de armas nucleares: “Rusia siempre buscará evitar cualquier conflicto armado, sea nuclear o convencional. Sin embargo, el país se guarda el derecho de recurrir a las armas nucleares en casos de agresiones contra Rusia, cuando se vea amenazada la existencia del Estado”.

Para noviembre de 2010 se llevó a cabo en la ciudad portuguesa de Lisboa el foro de Rusia y la OTAN, en el que se concretó la cooperación en la creación de un sistema de defensa antimisiles conjunto.

Medvédev propuso utilizar el sistema de defensa antiaérea ruso para proteger a los países europeos. El esquema elaborado en el Ministerio de Defensa ruso previa la creación de áreas de responsabilidad. Rusia protegerá a los Estados miembros de la Alianza de un posible ataque con misiles desde Oriente, mientras que la OTAN se ocupará de posibles amenazas para el territorio ruso desde el Occidente.

3.2.1 El conflicto en Osetia del sur

El primer año de Medvédev en el cargo presidencial estuvo marcado por varios eventos significativos. Uno de los principales retos que afrontó fue el conflicto en Osetia del Sur de 2008.

La llamada *Guerra de Osetia del Sur* inicio con un ataque del gobierno de Georgia a la capital de Osetia del Sur, Tsinjvali y enfrentó a las repúblicas pro-rusas de Osetia del sur y Abjasia y a la propia Rusia de un lado y el gobierno de Georgia apoyado por occidente por otro. Según fuentes rusas, Georgia denominó a la operación en Osetia del Sur «Campo Limpio». Según los datos de las mismas fuentes militares rusas, Georgia planeó una operación similar para Abjasia, con el nombre en clave «Roca», pero ésta fue paralizada por la reacción rusa.

Los ataques comenzaron cuando el presidente georgiano ordenó a su ejército recuperar el control del enclave osetio, independiente *de facto* desde 1992, pero calificado por Georgia como rebelde y perteneciente *de iure* a su territorio. Considerando los acuerdos de paz que terminaron con la Guerra Civil Georgiana, estaban presentes en la república separatista fuerzas de paz rusas.

Estos contingentes se fueron del lado osetio cuando se produjeron los combates, así como nuevas divisiones rusas que cruzaron la frontera internacional propiciando, —según Georgia—, una virtual declaración de guerra contra su país. En el mismo lado donde estaban rusos y surosetos se integraron tropas de la república separatista de Abjasia, enviando voluntarios a combatir a los georgianos (tanto en Osetia del Sur como en la propia Abjasia).

Respecto al ataque Heinz Dieterich escribió:

“Fiel a su condición de siervo político, el presidente neocolonial de Georgia, Mijail Sakashvili ejecuto la autorización de Bush-Cheney para cometer el peor crimen que conoce el derecho internacional: la guerra de agresión. Miente descaradamente sobre una supuesta tregua en Osetia, el delincuente político lanzo sorpresivamente a su soldadesca-entrenada por instructores estadounidenses- contra la zona autónoma, donde cometió un sinnúmero de crímenes de *lesa humanidad* contra la población civil (...) La camarilla Bush-Cheney-Sakashvili incurrió, sin embargo, en el grave error de subestimar a Putin. El Ex estudiante de derecho, quien había realizado en la universidad de Leningrado su tesis sobre la política imperialista de Washington en África, para después ingresar a la Dirección de Asuntos Exteriores de la KGB y practicar sus conocimientos en una unidad soviética de investigación política y militar en Dresden, en la RDA (entonces Republica Democrática Alemana), conoce el monstruo imperial a fondo y reacciono magistralmente a la conspiración imperial-oligárquica.¹¹⁰

El 12 de agosto Rusia decretó el fin de sus operaciones militares en territorio georgiano y después aceptó el plan de paz propuesto por la Unión Europea, que conllevaba la retirada de ambos bandos a las posiciones anteriores al inicio del conflicto.

De este conflicto, se concluye que hoy en día la región del Cáucaso se ha convertido en una codiciada zona de influencia para Occidente, dice la coautora Gutiérrez del Cid, que pretende controlar los recursos energéticos de ésta y posicionarse estratégicamente para ejercer una nueva dominación geopolítica.

3.6.2.1 Conflicto armado Gerorgiano-Osetio

El fin de la guerra fría desencadenó un nuevo reparto geopolítico de esferas de influencia ya a comienzos del siglo XXI. La bipolaridad había consolidado un orden geopolítico, producto de los acuerdos de la Segunda Posguerra (1945). Este orden de las reuniones de Yalta y Postdam se comenzó a caer con la caída del tristemente célebre Muro de Berlín.

Así se inició una nueva lucha entre las potencias mundiales por el espacio exsoviético, pero además, la totalidad del orden geopolítico mundial entró en cuestionamiento. La desintegración subsecuente del bloque soviético, y de la Unión Soviética (URSS) misma, le dio un fuerte impulso a este proceso iniciado poco tiempo antes.¹¹¹

¹¹⁰ Heinz Dieterich, “Medalla de Oro para Vladimir Putin”, en *Rebelión*, 16 de Agosto de 2008, disponible en www.rebelion.org.mx

¹¹¹ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, La geopolítica del Cáucaso: la OTAN vs Rusia, en Añorve Añorve, Daniel y John Saxe-Fernández, 2011, *El reposicionamiento de la Federación rusa*, México, CIICH-UNAM, p. 35.

En los años que se han estado citando en este trabajo, se suceden varios fenómenos que cambiarán hasta la fecha la faz de algunas regiones del mundo, sobre todo lo relativo a las áreas que estaban integradas a la antigua Unión Soviética.

Uno de los efectos más inmediatos de la apertura gorbachoviana fue el fortalecimiento de los sentimientos nacionalistas de los pueblos que conforman la unión. Los acontecimientos que tuvieron lugar en 1989 en Uzbekistán, Georgia, Azerbaiyán y en las repúblicas del Báltico (Lituania, Letonia y Estonia) estaban relacionados con un proceso de reapropiación de las tradiciones culturales por parte de los pueblos rusos de la unión.

La comprensión de los movimientos independentistas exige repasar con detalle la historia de estas culturas desde los tiempos en que entraron en contacto con el Estado ruso hasta, por lo menos, 1945.¹¹²

En los párrafos anteriores ya se han comentado las causas, el ambiente que se propició para las confrontaciones bélicas, en fin una serie de implicaciones que el conflicto tuvo en las relaciones entre rusos y georgianos y rusos con Occidente. Y, es claro el poder político y militar que la nueva Rusia ejerció como elemento fundamental de reafirmación del poder ruso mismo.

Rusia argumentó que si no apaciguaba mediante vías diplomáticas o contenía — inclusive por la fuerza— a ciertas provincias o bien influenciaba en determinadas repúblicas que proclamaron su autonomía al ver a una Rusia fragmentada y, supuestamente, vulnerable, el gobierno ruso perdería hegemonía en esas tierras que históricamente habían sido parte del vasto territorio, primero del Imperio Ruso, y luego de la URSS, y que se habían conseguido a través de los siglos.

Los conflictos armados eran inevitables; la mano dura del Kremlin debía hacerse sentir con sus nuevos vecinos autónomos o los que querían sojuzgarse de los rusos.

El Cáucaso norte ruso está inmerso desde hace años en una terrible espiral. Ubicado a unos dos kilómetros al sur de Moscú, casi a diario se producen combates y atentados mortales. La opinión pública mundial dejó hace tiempo de mirar con atención esta región empobrecida y así habría continuado de no ser por los atentados del 15 de abril en Boston.

Los medios estadounidenses indicaron que los presuntos autores, los hermanos Tamerlán y Dzhokhar Tsarnev, proceden del Cáucaso norte. En los blogs de la red se destaca que los “hermanos que colocaron las bombas” proceden de Chechenia, país que pasó por una guerra.

Allí los islamistas quieren instalar un emirato recurriendo, entre otros, a los atentados.¹¹³

¹¹² Antal, Edith, op. cit, p. 209.

¹¹³ Von Imhoff, Benedikt, DPA, *El olvidado conflicto del Cáucaso del norte, radicalización fuera de control*, periódico El Universal, sábado 27 de abril de 2013, p. A19.

3.3. El tercer periodo presidencial de Putin

3.3.1 Putin y Medvedev como equipo

Las elecciones del 4 de marzo de 2012, en las que Vladimir Putin se proclamó ganador sin necesidad de una segunda vuelta con el 64% de los votos, traen de vuelta a la Presidencia de la Federación Rusa a este personaje, cuatro años después de tener que dejarla por imperativo constitucional. Culmina así la más notable operación de ingeniería política personalista de la escena internacional, cuya legalidad formal no disipa las dudas sobre su legitimidad por cuanto acontece en un marco de serias limitaciones democráticas.

La mudanza institucional, efectuada el 7 de mayo de 2013, es la representación de una transferencia de poderes que requiere de un actor menos relevante en la política rusa: Dimitri Medvedev, el colaborador de confianza al que en 2008 Putin dejó el cargo *en depósito* a cambio de ser nombrado por el primer ministro y de asumir la jefatura del partido del oficialismo, Rusia Unida, puestos desde los que seguir rigiendo como el verdadero "Jefe Máximo". Ahora, el conductor principal de este singular equipo se dispone a intercambiar con Medvedev unos papeles que en su caso apuntan al deseo de perpetuarse en un poder de tintes absolutos; así, el nuevo mandato presidencial, tercero para él desde el 2000, terminará en 2018 y llegado ese momento Putin, *si todo sigue en orden en cuanto a su proyecto*, podría escoger por la reelección por otros seis años más (2019-2024) que, si así fuera, Putin estaría iniciando una nueva administración a los 66 años.

80

Las especulaciones, empíricamente insostenibles a esas alturas, sobre si el dúo dirigente establecido en Rusia en 2008 amparaba *dos* proyectos políticos bien coligados pero en el fondo divergentes

1. Nacionalista e intransigente el uno, supuestamente más abierto y
2. Dialogante el otro

... perdieron todo sentido en septiembre de 2011, cuando Medvedev reveló el programa de alternancia programada como *una cosa de dos*. Entonces, el primer ministro no tuvo ambigüedades en confirmar que el itinerario había sido trazado cuatro años antes y el presidente reconoció ante la televisión su total subordinación al "político con más autoridad del país".

Las denuncias opositoras de fraude en las elecciones legislativas del 4 de diciembre, que desgastaron la hegemonía parlamentaria del partido *Rusia Unida*, originaron al mayor movimiento de protesta que no había ocurrido en casi 20 años. Esto ha sido el primer desafío popular serio a un régimen que hasta entonces sólo había hecho frente a pequeñas manifestaciones de disidentes, que habían sido rápidamente disueltas por la Policía; esto obligó al oficialismo a hacer alguna concesión mediadora y pacificadora y ver con seriedad la campaña de unas presidenciales forjadas como plebiscito. Por lo anterior, el Ejecutivo envió a la Duma un paquete de reformas políticas que en parte restituyen las restricciones electorales adoptadas algunos años antes, aunque no por

ello se ha dejado de vetar candidaturas *incómodas* (p.ej. el liberal Yavlinski). En sus mítines, Putin ha movilizado con fuerza a sus muchos seguidores y ha retomado las proclamas contra Occidente, al que advierte —después de haber bajado la guardia en Libia—, que no intervenga la OTAN, ahora en Siria, al querer detener la guerra civil (tema que se comentará en párrafos posteriores).¹¹⁴

En 2011, muchos ciudadanos rusos perfilaban a Putin como candidato presidencial, y el 24 de septiembre se postulaba para ser presidente de Rusia por tercera vez. Como resultado, Putin resulta ganador en la primera ronda de las elecciones realizadas el 4 de marzo de 2012, con el 63% de los votos emitidos, resultado que era, según las encuestas, el esperado; pero su amplia victoria ha sido sujeta de acusaciones de fraude electoral catapultadas desde diversos sectores de la oposición. Putin asume el 7 de mayo la Presidencia de Rusia, su tercer mandato, en esta ocasión, considerado la reforma constitucional, por seis años y con posibilidad de ser reelecto por otros tantos (orquestrado como ya se dijo por Dimitri Medvedev).

3.3.2 Una ley dura y discutible

La Duma Estatal (cámara baja del parlamento) legalizó una polémica ley que endureció las condiciones para estar u organizar concentraciones o mítines en Rusia, el miércoles 6 de junio de 2012; esto por los 241 votos a favor del partido de Putin *Rusia Unida* (la cámara tiene de 450 escaños), y los votos en contra de todas las fuerzas políticas de oposición —Rusia Justa (RJ), el Partido Comunista (PC) y el Partido Liberal Democrático (PLD) —. Para escarmentar las infracciones en los mítines, la nueva ley contempla multas de hasta 300.000 rublos (cerca de 7.500 euros) para las personas físicas y de hasta 1.000.000 rublos para las entidades jurídicas.¹¹⁵

El documento deja el concepto de *infracción* a la deriva; esto es, el concepto se toma e interpreta según quien lo analice, proponga o utilice, con puntos de vista subjetivos susceptibles de ser manipulados políticamente. De igual forma, implanta elementos restrictivos de las libertades cívicas que la oposición califica como anticonstitucionales. La ley concibe contradicciones e interferencias en el código procesal administrativo, ya que introduce los “trabajos forzados” como posible penalidad a las infracciones. Y, este texto además desequilibra el sistema de multas existentes en Rusia, cuya cuantía está muy por debajo de la prevista para los infractores en los mítines”.¹¹⁶ Esto pudiera tomarse como un *retroceso* a la democracia rusa ganada en los últimos 20 años, sobre todo en contra de las garantías individuales de los ciudadanos.

¹¹⁴ http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/rusia/vladimir_putin [23 de octubre 2012]

¹¹⁵ Rusia: más de 600 detenidos por manifestar contra la elección de Putin. La policía rusa detuvo a más de 600 manifestantes de la oposición en Moscú y San Petersburgo por participar en las protestas del lunes contra la victoria electoral de Vladimir Putin. Éste ganó las elecciones presidenciales del domingo con un 63,6% de los votos, pero observadores internacionales dijeron que las condiciones de los comicios favorecían claramente a Putin. Democracy Now, Boletín en español por internet y radio, Servicio diario de noticias presentado por Amy Goodman y Juan González, Martes 6 de Marzo de 2012, Nueva York, EUA

¹¹⁶ Cfr. Pilar Bonet. *Putin Restringe los Mítines*. En el País. 07 de junio de 2012 [29 diciembre 2012]

3.4 La geopolítica rusa del siglo XXI

3.4.1 Política armamentista

En abril del 2009 Medvedev se reunió en Europa con el presidente estadounidense Barack Obama; entre los temas comunes se tocaron los respectivos al control de armas con el fin de reducir los arsenales de armas y prevenir la propagación de armas nucleares a Irán y Corea del Norte.

Medvedev advirtió que abandonaría el tratado START III de desarme nuclear (23 de noviembre de 2011)¹¹⁷ para diciembre del mismo año, en caso de que Estados Unidos no revirtiera la instalación en Europa de componentes de su sistema de defensa contra misiles, (lo que los militares rusos califican de una amenaza para la seguridad de este país). Los planes estadounidenses para su escudo antimisiles en Europa, incluían emplazar complejos de cohetes antiaéreos, una estación de radares, buques de guerra con misiles, un complejo terrestre Aegis con misiles, en diversos países: Polonia, Turquía, España y Rumanía, con la idea de que todos estos dispositivos se fueran renovando en el 2020, con versiones más recientes.¹¹⁸

Como es común para los estadounidenses, considerando que luego son objeto de intimidaciones, —ellos como país fuerte— siguen adelante con sus proyectos. A este respecto, a pesar de la amenaza de Medvedev de acometer al sistema antimisiles de la OTAN, y abandonar el tratado START si Estados Unidos no cumplieren con lo dictado por el presidente ruso, la secretaria de Estado estadounidense Hillary Clinton, afirmaba (8 de diciembre) que a pesar de las objeciones de los rusos, la OTAN continuaría con su sistema de defensa antimisiles en territorio europeo y que el argumento de emplazar este escudo no estaba dirigido a Rusia sino que está instalado en prevención de un posible ataque iraní.¹¹⁹

En lo que respecta a la llamada “doctrina Medvedev de política exterior, Rusia ha reaccionado a las ambiciones de los neoconservadores en la región del Cáucaso con

¹¹⁷ El START III (Tratado de Reducción de Armas Estratégicas, CHB-III, *SNV-III*) o Nuevo START, es un acuerdo firmado por Barack Obama y Medvédev, el 8 de abril de 2010 en Praga, y ratificado por ambos países en diciembre de 2010 y enero de 2011, por el que ambos países dieron por concluido el periodo de la denominada *Guerra Fría* y superaron los acuerdos estratégicos START I y START II (vencido en enero de 2010) por el que las partes se comprometieron a reducir su arsenal atómico en dos tercios, lo que suponía limitar a 1.550 ojivas el arsenal de cada una de las partes y a 800 lanzaderas de misiles intercontinentales balísticos no desplegados (ICBM), lanzaderas submarinas para misiles balísticos (SLBM) y bombarderos pesados equipados con armamento nuclear. Este nuevo tratado también limitó el número de ICBM, SLBM y bombarderos nucleares desplegados u operativos reduciéndolo a 700 unidades operativas. (Reuters, Factbox: What's in the Russia-U.S. arms treaty [26 marzo 2010]) El límite que impuso el nuevo tratado fue un 74% más bajo que el establecido en el tratado START de 1991, y un 30% más bajo que el límite de ojivas listas en el tratado de Moscú firmado en 2002. Susana Elguea. *Estados Unidos y Rusia Firman un Tratado Histórico de Reducción de Armas Nucleares*. Diario 20 minutos. España [22 junio 2012]

¹¹⁸ Juan Pablo Duch. *Advierte Rusia que dará respuesta al escudo antimisiles de Estados Unidos*, diario La Jornada, 24 de noviembre de 2011 [22 junio 2012]

¹¹⁹ *OTAN construirá escudo antimisiles en Europa pese a oposición de Rusia*. Diario El Comercio, Perú, 8 de diciembre de 2011, [22 junio 2012]

una nueva visión estratégica bajo esta doctrina, que surgió después del conflicto con Georgia, y este documento plantea cinco puntos fundamentales:

1. Rusia reconoce la primacía de los principios fundamentales del Derecho Internacional, que define las relaciones entre los países civilizados. Construiremos nuestras relaciones con otros países dentro de la estructura de estos principios y este concepto del derecho Internacional.
2. El mundo debería ser multipolar. Un mundo unipolar es inaceptable. La dominación es algo que no podemos permitir. No aceptaremos un orden mundial en el cual un solo país toma todas las decisiones, aunque sea tan serio e influyente como los Estados Unidos. Un mundo así es inestable y amenazado por el conflicto.
3. Rusia no desea una confrontación con cualquier otro país. Rusia no tiene la intención de aislarse. Desarrollaremos relaciones amistosas con Europa, los Estados Unidos y otros países tanto como sea posible.
4. Proteger la vida y la dignidad de nuestros ciudadanos, en donde estén es una prioridad incuestionable para nuestro país. Nuestras decisiones de política exterior estarán basadas en esta necesidad. También protegeremos los intereses de nuestra comunidad de negocios en el exterior. Debería estar claro para todos que responderemos a actos agresivos cometidos contra Rusia.
5. Finalmente, como es el caso de otros países, Rusia tiene intereses privilegiados con algunos países. Hay regiones que son sede de países con los cuales compartimos relaciones históricas especiales y estamos vinculados por la amistad y la buena vecindad. Pondremos especial atención en trabajar con estas regiones y construir nexos amistosos con otros países, vecinos cercanos.¹²⁰

3.4.2 Apoyo ruso a Siria

El actual presidente sirio Bashar al-Asad está en el poder desde julio de 2000 (sucesor de su padre, Hafez al-Asad, quien manejó al país 30 años). Su partido —el Baath— actualmente domina la vida política siria, incluyendo el parlamento. Desde los inicios del 2011, la población en Siria comenzó a verse influida por los cambios que estaban ocurriendo en el mundo árabe. La llamada *Primavera árabe* que pretendía plena democracia en los países de la región, cambió algunos regímenes dictatoriales. Fue así, como el pueblo sirio inició una serie de protestas en contra del gobierno, sobre todo del mandatario Bashar Al-Asad. Buena parte de la población siria desea terminar con la dictadura y obtener la plena democracia, además de exigir un mayor respeto a los derechos humanos y una vida libre de totalitarismo.

En lo que respecta a la posición de Rusia, se exponen dos situaciones que se presentaron:

1. Existe una base naval rusa en territorio sirio, en el puerto de Tartus¹⁶⁵, donde está la única base militar de Rusia en el extranjero. Fue construida por la entonces Unión Soviética durante la Guerra Fría; sirve sobre todo como punto de

¹²⁰ Esto lo incluyó Medvedev en un discurso con motivo de un ataque de Georgia a Osetia del Sur, RIA Novosti, Moscú, 12 de agosto de 2008, Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, *La Geopolítica del Cáucaso*, op cit, pp. 232-233

abastecimiento para los buques rusos de la flota del Mar Negro y otras unidades que están en travesía por el Mediterráneo.

2. Por otro lado, en noviembre de 2011 barcos de guerra rusos entraron en aguas territoriales sirias, en un movimiento agresivo o provocador diseñado para evitar cualquier ataque de la OTAN a Siria bajo el pretexto de una "intervención humanitaria" (Como acostumbran manejarlo los estadounidenses para intervenir, bombardear o invadir). Y esto indicaba que la medida representaba un mensaje claro a Occidente de que Moscú se opondría a cualquier intervención extranjera en los disturbios civiles en el país".¹²¹

El viceministro ruso ha ratificado planes del Kremlin de vender al gobierno sirio misiles antiaéreos S-300, que pueden usarse contra aviones o para derribar otros misiles, pese a la oposición de Israel, Estados Unidos y la Unión Europea.¹²² De igual forma, Rusia criticó a la Unión Europea (UE) por haber acordado armar a la insurgencia siria y confirmó planes para vender a Damasco misiles antiaéreos, en medio del creciente temor a una carrera armamentística alimentada desde el exterior que agrave la ya brutal guerra civil de Siria. Al respecto, el ministro de Defensa israelí, Moshe Yaalon, sostuvo que "los misiles son una amenaza" para Israel y advirtió que si la venta se concreta, su país "sabrà qué hacer".¹²³

Más de 70.000 personas murieron y millones más abandonaron sus hogares por el conflicto iniciado hace ya más de dos años en Siria, y el poder de fuego de las partes enfrentadas podría aumentar significativamente si los insurgentes reciben armas de países de la UE o el gobierno adquiere los misiles rusos. En Siria, el gobierno del presidente Bashar Al Assad acusó a la UE de alentar la violencia y obstaculizar la paz, mientras que la oposición armada siria se quejó de una decisión europea que, según señaló, "no es suficiente y llega demasiado tarde".

En la víspera de la celebración de la Conferencia de Paz para Siria, todo parecía indicar que la estabilidad es cosa del pasado. Persista o no Assad, haya una transferencia suave de poder o un derrumbe drástico, la Siria de antes ya nunca volverá. Los preparativos para la Conferencia de Paz para Siria transcurrieron con el acompañamiento de publicaciones sobre el armamento ruso en ese país.¹²⁴

Pese a su enorme superioridad militar, el régimen no puede acabar con una rebelión que se ha extendido a casi todo el país y cuenta con el apoyo de buena parte de la comunidad internacional. Moscú, que tiene unos 10,000 asesores militares en Siria, ha dejado claro que no va a permitir la injerencia de Estados Unidos y Europa en los asuntos internos de su principal aliado estratégico en Oriente Próximo. La decisión de

¹²¹ Cfr. <http://www.laproximaguerra.com/2011/11/rusia-envia-barcos-de-guerra-siria-para.html> (29 mayo 2011)

¹²² EFE, *Da Rusia sistema de misiles a Siria*, periódico El Universal, viernes 31 de mayo de 2013, p. A19. *Rusia niega venta de armas a Siria*, periódico El Universal, miércoles 22 de agosto de 2012, p. A19.

¹²³ <http://www.pagina12.com.ar/diario/elmundo/4-221037-2013-05-29.html> (29 mayo 2013)

¹²⁴ Fiódor Lukiánov. *Armas rusas en Siria, ¿con qué fin?*, Rossiyskaya Gazeta. 28 de mayo de 2013 http://rusiahoy.com/opinion/2013/05/28/armas_rusas_en_siria_con_que_fin_28311.html (5 junio 2013)

Rusia, apoyada por China, de vetar por tercera vez en diez meses una resolución de la ONU condenando el régimen sirio no debería ser una sorpresa para nadie. Queda ahora por ver si Moscú quiere dar los pasos necesarios para buscar una salida negociada. Sólo los rusos pueden convencer a Bashar el-Assad de retirarse del poder y dar paso a una transición política.¹²⁵

Rusia apoyó a Siria vetando una resolución (junto a China) en la asamblea del Consejo de Seguridad de la ONU en 2011,¹²⁶ en la cual la que se trataba de sancionar a Siria para que frene su represión violenta con ya cerca de 5, 000 muertes que van desde el estallido de la crisis en Siria contra el régimen del presidente sirio Bashar Al Assad. Su argumento fue el de una solución pacífica al conflicto sin intervenciones como fue la de Libia en la que se terminó derrocando al líder libio Muammar Gadaffi. Por su parte China opinó lo mismo que su par euroasiático en buscar una solución que no lleve un procedimiento de más violencia a los sucesos de guerra interna que se viven en Siria.¹²⁷ Para evitar que se llegue a un ataque a dicha nación árabe Rusia envió buques de guerra a esta nación aliada, por su parte Estados Unidos envió, también en 2011, al portaaviones *USS George H.W. Bush* cerca de las costas sirias.¹²⁸

Estados Unidos y Rusia acordaron el sábado 14 de septiembre de 2013 dar a Siria una semana (sábado 21) para hacer públicos sus arsenales de armas químicas y hasta mediados de 2014 para destruirlos, anunciaron en rueda de prensa en Ginebra el secretario estadounidense de Estado, John Kerry, y el ministro de Exteriores ruso, Sergei Lavrov. El denominado Ejército libre de Siria, rechazó el acuerdo cerrado entre Rusia y Estados Unidos y anunció que seguirá su lucha contra Al-Assad.¹²⁹ A este respecto, Estados Unidos y Rusia buscaban lograr un acuerdo sobre el conflicto por las armas químicas en Siria, según informaron fuentes diplomáticas en Ginebra, donde se reunieron el secretario de Estado estadounidense, John Kerry, y su homólogo ruso, Sergei Lavrov.¹³⁰ Entre los puntos de fricción en las conversaciones sobre las armas químicas en Ginebra figura justamente si se debía o no amenazar a Siria con una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU que contemplará medidas contra el régimen del presidente Bashar al-Assad. Hasta el viernes 13 de septiembre de 2013,

¹²⁵ de la Grange, Bertrand, *La clave está en Moscú*, periódico La Razón, domingo 22.07.2012, p. 15.

¹²⁶ *Rusia veta resolución de la ONU contra Siria*, Yahoo noticias, 4 de octubre de 2011 [22 junio 2012]

¹²⁷ *Rusia y China vetan la resolución contra siria en la ONU, Rusia veta resolución de la ONU contra Siria*, 4 de octubre de 2011, Panorama digital.com, [22 junio 2012]

¹²⁸ *Rusia envía buques de guerra a su base en Siria*, Pueblo en línea [30 noviembre 2011], EE.UU. ubica portaaviones cerca de las costas de Siria, [22 junio 2012]

¹²⁹ *Agencias, EU y Rusia dan 7 días a Assad para revelar armas*, logran entendimiento para solución diplomática a crisis, secc. El Mundo, periódico El Universal, domingo 15 de septiembre de 2013, p. A18.

¹³⁰ Según se informaba, Washington estaría dispuesto bajo ciertas condiciones a desistir de una amenaza a Siria con una resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (ONU) que contemple medidas de fuerza si Damasco no mantiene su palabra de mostrar y destruir sus armas químicas. Kerry y Lavrov comenzaron a deliberar desde el jueves (sept 12) sobre las modalidades del control y destrucción del arsenal de armas químicas sirio. Mundo, periódico El Universal, domingo 14 de septiembre de 2013, p. A8

EU insistía en que la amenaza constará en la resolución, mientras que Rusia lo rechazaba.¹³¹

El gobierno sirio terminó de entregar la información sobre su programa de armas químicas a una agencia respaldada por la ONU, cumpliendo con el primer plazo de una gran operación de desarme que busca eludir la amenaza de ataques aéreos de Occidente. La Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ) dijo el día 21 de septiembre que “recibió la esperada revelación (del inventario)” de Damasco, 24 horas después de sostener que había entregado un documento parcial de las autoridades sirias.

Una vez que el ejecutivo de OPAQ vote para seguir el cronograma de desarme sirio establecido por el secretario de Estado estadounidense John Kerry y el canciller ruso Sergei Lavov, el Consejo de Seguridad debía aprobar los acuerdos. Rusia ha apoyado al régimen sirio, aunque el día 21 de septiembre el jefe de administración presidencial, Sergei Ivanov, aseveró que si surge cualquier evidencia de que Al-Assad los está engañando, Moscú podría cambiar de posición y retirar su apoyo al régimen sirio.¹³²

3.4.3 Vínculos Rusia-Irán

Por el lado de las tensas relaciones entre Israel e Irán, Rusia habría declarado su apoyo a Irán con una respuesta militar y una guerra nuclear si las fuerzas armadas israelíes atacarán a Irán. Las relaciones entre Israel e Irán han venido deteriorándose desde el año 2010. “Sería un error muy grave con consecuencias impredecibles”, dijo el canciller ruso Serguéi Lavrov después de la amenaza del presidente israelí Shimon Peres de que un ataque contra Irán es una opción cada vez más probable. A esto, Medvedev añadió que el peor escenario posible para Oriente Próximo, porque “todos están tan cerca que nadie saldría indemne”. “Si tiene lugar un conflicto de este tipo y hay un ataque, se puede esperar cualquier cosa, incluido el uso de armas nucleares. Y un ataque nuclear en Oriente Próximo significa una catástrofe global. Muchas muertes”, dijo. Además, el primer ministro Medvedev afirmó no tener certeza sobre la posibilidad o no de un ataque israelí contra las instalaciones nucleares iraníes.¹³³

3.4.3.1 La relación de conveniencia ruso-iraní

Después de la caída del comunismo, Rusia e Irán, enemigos acérrimos durante siglos, han forjado una *'alianza de conveniencia'* cimentada en los hidrocarburos, el armamento y, sobre todo, su oposición a la política de Estados Unidos de América en el Golfo Pérsico. La visita de Vladímir Putin, que se habría reunido con el líder iraní, Mahmud Ahmadineyad en 2007, representó en ese momento el clímax de las

¹³¹ Al-Assad solicitó el día sept 12 a la ONU sumarse a la Convención sobre Armas Químicas, que prohíbe su uso, producción, almacenamiento o proliferación. Pero, condicionó su colaboración a que el gobierno estadounidense deje de amenazar con un ataque militar. Agencias, *EU y Rusia negocian solución a crisis siria*, periódico El Universal, sábado 14 de septiembre de 2013, p A19.

¹³² *Completa Siria entrega de inventario de armas*, periódico El Universal, domingo 22 de septiembre de 2013, secc. El mundo, p. A22.

¹³³ Rusia advierte de que si Israel ataca a Irán podría desencadenarse una guerra nuclear, europapress.es [17 noviembre 2011], Rusia advierte a Israel que atacar a Irán sería “un error muy grave”, El Universal.com [17 noviembre 2011],

relaciones entre rusos y persas, a los que siempre ha separado una frontera natural, el mar Caspio.¹³⁴

Estados Unidos ejerció cierta influencia en Irán hasta 1979 cuando se dio la caída del Sha Mohammad Reza Pahlevi y el ascenso al poder del Ayatolá Jomeini lo que conllevó el término de la influencia de los estadounidenses, que a partir de entonces apoyarían a Sadam Hussein y la vecina Irak. La desintegración de la URSS abrió el camino para la mejora de las relaciones Rusia-Irán, que experimentaron un impulso definitivo con la elección como presidente del reformista Mohamed Jatamí en 1997. Durante la visita del líder iraní a Moscú en 2001, Jatamí y Vladímir Putin firmaron un tratado de '*vecindad estratégica*' y cooperación militar estimada en miles de millones de dólares. Desde finales de la década de los 90s, primero Jatamí y luego Ahmadineyad se inclinaron por Rusia como el nuevo *guardia* en las regiones de Oriente Medio y Asia Central, todo esto en detrimento de la influencia estadounidense.

En la última década, Rusia ha aprovechado la oportunidad para hacer negocios con el régimen iraní, señalado por el gobierno estadounidense como una amenaza para la seguridad regional y mundial. Hoy en día Rusia es quien lleva la iniciativa en el '*Gran Juego*', la partida que se disputa desde hace siglos en esa región por el control de sus ingentes recursos energéticos y sus estratégicas rutas de suministro y comunicación. A cambio de esta cuota de poder, los rusos han resguardado desde el principio el derecho de Irán a desarrollar un programa nuclear civil, a pesar de las graduales presiones occidentales.

87

Rusia ha reforzado en los últimos años el sistema defensivo iraní pese a la frontal oposición de Israel. A fines de 2005, Rusia anunciaba la venta a Irán de una treintena de sistemas de defensa antiaérea Tor M-1 en los siguientes tres años. Y es que Irán tendría la intención de utilizar estos sistemas para defender infraestructuras vitales. Por consiguiente, según expertos rusos, los iraníes están ya capacitados para hacer frente a una posible invasión o ataque aéreo israelí con caza-bombarderos de la clase *Stealth*, helicópteros, misiles de crucero y bombarderos. De igual forma, ingenieros rusos habrían construido a orillas del Golfo Pérsico la primera central nuclear iraní (Bushehr), de mil megavatios de potencia, Rusia por su parte ha propuesto a Irán que se incorpore al proyecto de creación de un centro internacional de enriquecimiento de uranio en Siberia.¹³⁵

Por su lado, Irán ha planteado a Rusia la creación de una '*OPEP del gas*', corporación que se encargaría de coordinar los precios y pondría en una difícil posición a los importadores occidentales. Los importadores premeditan que la nueva organización siga el mismo camino que la OPEP tomó en 1973, año en que los productores de petróleo comenzaron a dictar las condiciones de la producción y los precios del crudo a nivel internacional.

¹³⁴ Cfr. Hunnapuh, Rusia e Irán, aliados de conveniencia, jueves 18 octubre 2007
<http://hunnapuh.blogcindario.com/2007/10/02077-rusia-e-iran-aliados-de-conveniencia.html> (5 junio 2013)

¹³⁵ Cfr www.aporrea.org/internacionales/n88616.html

Putin habría intentado acercar posturas con Irán para la firma de una convención sobre el estatuto jurídico del Caspio y el reparto de sus recursos energéticos. Durante su intervención en Teherán en el marco de la cumbre de estados ribereños (Rusia, Irán, Kazajistán, Azerbaiyán y Turkmenistán) en 2008, Putin aseguró que ningún proyecto energético debe realizarse en el Caspio sin el beneplácito de esos cinco países.¹³⁶ En esta situación, EEUU vería reducidas sus esperanzas de construir un gasoducto a través del Caspio con el fin de acceder al crudo y gas centroasiáticos eludiendo territorio ruso.

3.4.3.2 El futuro de la relación de Rusia con Irán

Rusia tiene un interés especial por mantener relaciones fluidas con Irán porque es una pieza esencial para mantener un equilibrio en el Mar Caspio y al sur del Cáucaso, áreas fundamentales en la geopolítica rusa. Adicionalmente, se trata de un eje básico para influir en los grandes problemas de Oriente Medio (la paz en Afganistán e Irak) y en el conflicto palestino-israelí, así como en la política energética de esa zona. Pero, la mayor parte de los beneficios que Rusia puede extraer son posibles siempre que los conflictos en torno a Irán no se acentúen. Esta restricción implica un factor esencial de la política exterior rusa de cara a Irán.

Hoy en día, el mayor conflicto que concierne a Irán es el desarrollo de su programa nuclear. Para Rusia, el programa nuclear civil iraní puede presentar beneficios económicos (por los contratos que se pueden cerrar con empresas rusas) y políticos importantes (puesto que posibilitaría el cubrir una de las tradicionales aspiraciones iraníes, desarrollando la influencia sobre este país), pero el de carácter militar es una desgaste en su seguridad nacional. Por esto, Rusia apoya a que Irán desarrolle su programa nuclear civil, pero no en el aspecto militar.

De esta manera, el alcance de las presiones de Rusia sobre Irán solamente se relacionará con su programa nuclear. Más aún, ir más allá en estas presiones políticas, por influencia estadounidense o europea, estimularía un distanciamiento de Irán, pudiendo ser China el principal beneficiario de tal situación. El comportamiento ruso se caracterizará por la pretensión rusa de que Irán vuelva a reconocer abiertamente la autoridad del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) y del Tratado de No Proliferación (TNP). En este contexto, Irán podría desarrollar su programa nuclear civil y la no extensión al ámbito militar estaría garantizada por Rusia, que abastecería de combustible para sus centrales nucleares, de obligatoria retorno a territorio ruso una vez utilizado. A este respecto, el acuerdo de construcción y de aprovisionamiento de combustible de la central nuclear de Busher sería el ejemplo a seguir en el futuro.

En estas circunstancias, la posición de los rusos es la de estar en contra a la imposición de sanciones a Irán (sobre todo porque el desarrollo del programa nuclear civil no puede ser contestado legítimamente por ningún país u organismo internacional). El elemento central en la discusión actual sería el control sobre la compra por Irán del

¹³⁶ <http://actualidad.orange.es/internacional/paises-riberenos-firman-un-acuerdo-seguridad-para-caspio.html>

combustible nuclear y su retorno posterior a Rusia. Sobre esto, parte de la desconfianza de los estadounidenses y europeos podría ser cubierta con inspecciones específicas realizadas por la Organización Internacional de Energía Atómica. De esta forma, se podría (o al menos se intentaría) llegar a un consenso internacional.

Si se llegan a establecer sanciones contra Irán, la posición de Rusia podría tener algunas alteraciones, pero dependería del tipo de sanciones y del grado de apoyo que tengan. Pero, o estas sanciones toman un nivel importante de coordinación con los organismos internacionales o es probable que a los rusos no les importe. Sobre esto, la presión para imponer sanciones a Irán para que Rusia cambie su comportamiento se puede debatir considerando algunas situaciones:

- Depende del comportamiento de China, que también es renuente a la imposición de sanciones a Irán. En términos económicos, China adquiere hidrocarburos a Irán y puede ser un abastecedor de tecnología nuclear si el programa va hacia delante y, en términos políticos, le da una llave para influir en los conflictos de Oriente Medio.
- Europa puede pretender apoyar las sanciones, pero su dependencia energética de Rusia abre interrogantes acerca del gran impacto que pueden recelar para Rusia.
- Sólo las sanciones de EEUU pueden tener cierta relevancia, pero la ausencia de una coordinación global con Europa puede limitar el alcance de éstas.
- Resulta discutible que los organismos relevantes puedan conseguir un consenso interno respecto a limitar la voluntad legítima de Irán para disponer de un programa nuclear civil, con las restricciones acerca de la disposición en el combustible que propone Moscú.¹³⁷

3.5 Relaciones diplomáticas rusas con otros entes de poder

3.5.1 Relación con los Estados Unidos de América

Estados Unidos y Rusia protagonizaron unos de los conflictos más significativos del siglo XX, la denominada Guerra Fría (ya comentada en el 1º capítulo), de la cual en ocasiones se observan ciertas secuelas. El análisis de este tema nos muestra cómo se han desarrollado las relaciones y acuerdos tanto económicos, políticos e incluso tecnológicos entre ambas naciones.

Nuestro interés en el tema además de la importancia que para el desarrollo del presente trabajo conlleva, también es el de comprender como las relaciones entre ambos países se han desarrollado luego de la caída de la Unión Soviética y la eventual democratización de Rusia. Es de mucha utilidad también, analizar como luego de tantos altercados, malos-entendidos y ataques difamatorios entre ambos, se puedan dar tratados de cooperación entre estos.

¹³⁷ Antonio Sánchez Andrés, Departamento de Economía Aplicada, Universidad de Valencia http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/898/898_SanchezAndresRusiaIran.pdf (5 junio 2013)

Existen diversos elementos que hacen la relación ruso-estadounidense única. Uno de los asuntos es la polarización mundial existente en la época de la Guerra Fría y la paz tensa y cautelosa que se vivía

Otro factor ligado al anterior, es como se ha conformado el mundo hasta hoy luego de la desaparición de de la polarización este-oeste y la aparente reafirmación de la hegemonía estadounidense. Asimismo, encontramos el aporte tecnológico de estos dos países.¹³⁸

Pese a estas diferencias fundamentales, existen temas de interés común como lo son:

1. Desarme. Ha sido fundamental el desarme del equipo nuclear desarrollado durante la Guerra Fría por los dos países. En este sentido se establecieron varios tratados que aún tienen que ver y/o afectan a ambas naciones. Uno de estos tratados fue el "Strategic Arms Reduction Treaty" (START), el cual pretendía disminuir el armamento nuclear de Estados Unidos y la antigua Unión Soviética a unos niveles mínimos que pudieran garantizar la seguridad de los dos.
2. El nuevo sistema político ruso. El proceso de cambio del sistema político ruso proyecta el cambio del comunismo a la democracia y cómo ese cambio hace que la diferencia de ideología entre Estados Unidos y Rusia disminuya, e incluso, desaparezca. Asimismo la transformación del sistema económico ruso, que de ser una economía centralmente planificada pasa a una economía de mercado abiertamente capitalista, esto hace que el lector se pregunte si la situación económica de Rusia ha mejorado a través de estos años que han pasado después de la desaparición de la URSS.
3. Competencia y contribución entre los dos gigantes. La competencia y colaboración de Estados Unidos y Rusia en recursos tecnológicos es muy importante. Ejemplo de esto es la carrera espacial, en donde en la época de la Guerra Fría constituía una fuerte competitividad entre los dos (ya que los dos grandes vencedores de la Segunda Guerra Mundial —de hace 68 años— se llevaron a los sabios alemanes para su desarrollo propio) y luego de la caída de la URSS, se convirtió en una relación de cooperación entre ambos estados.
4. La desaparición de la URSS y la postura estadounidense. ¿Existió alguna influencia de Estados Unidos en la caída de la Unión Soviética? Estados Unidos es considerado como el gran triunfador de la Guerra Fría, pero ¿de verdad los estadounidenses hicieron colapsar al régimen soviético?

El rol de Estados Unidos como Hegemón Internacional ha sido puesto en duda por varios teóricos. Existe cierta percepción de que China es el candidato natural para posicionarse como líder regional y mundial.

¹³⁸ La competencia existente en lo que duró la Guerra Fría entre las dos potencias dejó un resultado técnico-científico que a pesar de ser desarrollado con el fin de demostrar quién era más poderoso, ofreció al mundo un avance tecnológico que de no haber sido por la Guerra Fría tal vez no hubiera ocurrido o se hubiera retrasado más.

La economía rusa, ha mejorado mucho desde el colapso soviético. La cooperación tecnológica aporta a esta economía ya que se inyectan fondos al proveer partes y servicios a Estados que participan en proyectos en común. Todavía hay mucho que mejorar, pero han logrado superar la crisis y encaminarse a la economía de mercado.

La democracia en Rusia luego de la desintegración de la URSS ha evolucionado de manera importante. Pese a ello, las elecciones en Rusia han sido acusadas de ser controladas por los medios. Se acusa de esto directamente a Putin en sus tres elecciones donde ha resultado triunfador, y en las cuales ha tenido control de los medios impidiendo prácticamente la exposición de los demás contendientes. Él se da a conocer, en todo sentido, y se obstaculiza a los demás candidatos.

En suma, las relaciones de Estados Unidos y Rusia han mejorado significativamente en comparación con la época de la URSS. Los tratados de proliferación de armas nucleares han sido uno de los más importantes actos de cooperación mutua entre ambos Estados. Indiscutiblemente esto no significa que están libre de forcejeos, tales como discusiones sobre sistemas anti-balísticos y la siempre presente, aunque a menor grado, carrera armamentista.¹³⁹

Sin embargo, Estados Unidos vio con malos ojos la simbiosis entre el ex presidente ruso Dmitri Medvedev y el ex primer ministro y ahora presidente ruso Vladímir Putin. La Administración estadounidense esperaba seguir colaborando con Medvedev durante su mandato.

- a. Primero, es que la naturaleza del intercambio Presidente-Primer Ministro- Presidente confirma la visión de que Rusia representa un régimen de tipo exclusivamente personalista y autoritario que no tiene remedio.
- b. Además, surgió la sensación de que el papel de Dmitri Medvedev en el curso de su mandato fue, en realidad, menor de lo que parecía. Resultaba que el presidente Barack Obama negoció con un representante secundario de Rusia.

Las relaciones entre rusos y estadounidenses se vieron afectadas después de la votación en el Consejo de Seguridad de la ONU sobre la intervención en la guerra civil en Libia, en la que Rusia se abstuvo, al adoptar de este modo una postura poco habitual.

En este contexto para 2011, la administración de Obama empezó lentamente a discutir los problemas internos de Rusia, aunque antes había intentado evitar esto. El 2012 fue complicado para las relaciones entre las dos naciones. Los temas positivos de la agenda estaban agotadas, la atmósfera en cada uno de los países, de cara a las elecciones de ese año, obligaría a plantear sólo temas controvertidos. Así que tanto rusos como estadounidenses se vieron esforzados por minimizar el daño para evitar

¹³⁹ <http://www.monografias.com/trabajos36/rusia-y-usa/rusia-y-usa2.shtml> [29 noviembre 2012]

que el agravamiento de conflictos provocara en ambos estados nuevas cadencias políticas.¹⁴⁰

Después del colapso de la URSS, Rusia perdió su estatus de líder global. Hoy en día, se reconoce a sí misma como una potencia más regional que global en la arena mundial. Pero, Rusia guarda un papel importante en el sistema de seguridad global impulsado en buena medida por el estatus que posee al ser una de las más grandes potencias nucleares a nivel mundial. Adicionalmente, ocupa también una de las cinco membresías permanentes en el Consejo de Seguridad de la ONU.

3.5.2 Rusia y sus relaciones de poder con otras naciones y organismos internacionales

La posición rusa es trascendente para la no proliferación de armas de destrucción masiva y para los proyectos globales de seguridad energética. Rusia, a pesar de haber perdido varios de los territorios que integraban URSS, es todavía el país más extenso del planeta. Luego entonces, los rusos son actores de un papel básico en el mantenimiento de la seguridad regional donde se localizan, en Asia Central. De igual forma, en la medida que pasan los años, que también tiene una buena parte del territorio europeo aumenta su influencia como mediador en los conflictos de Oriente Medio.

Si observamos la actitud de las autoridades rusas en lo que respecta a los problemas de seguridad global, deberíamos iniciar considerando su papel en las relaciones internacionales dentro del marco de un nuevo sistema, mismo que inició a configurarse después del fin de la Guerra Fría —digamos, en 1989—. El gobierno ruso recalca en que después del colapso de la URSS el mundo no se volvió unipolar sino que se formó un *nuevo* sistema multipolar y multinivel en las relaciones internacionales. Por ello, los europeos con la UE, China Popular, India y la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático se volvieron centros de poder, salvo por Estados Unidos y Japón que ya lo eran. Entonces, si vemos el esquema formado hace 25 años, se tomará en cuenta que un acontecimiento o incidencia del desarrollo de nuevos centros de poder, que obviamente compiten entre sí, se considera una tendencia muy natural del desarrollo del mundo mismo.

Por lo anterior, la posibilidad que tiene Rusia de, *reposicionarse* en ese polo regional de poder, depende mucho del grado de recuperación económica y política del país, sobre todo después de la desintegración de la URSS. Aunque, no existe una opinión frecuente o acostumbrada en los círculos científicos ni políticos rusos, relacionado a si Rusia *debería* ser un centro de poder independiente o si debe integrarse a algún mecanismo de colaboración, ya sea con la UE, los chinos o los indios. A pesar de lo que ocurra, las autoridades rusas están muy inclinadas de que la seguridad del planeta depende del balance de poder y grado de cooperación entre estos centros de poder en

¹⁴⁰ Lukiánov, Fiódor, Causas y consecuencias de las actuales polémicas entre Rusia y EEUU, RIA Novosti, http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20111229/152356197.html [29 noviembre 2012]

cuanto a los problemas que conciernen a todo el planeta, entre ellos el terrorismo internacional y la proliferación de armas nucleares.

En ese contexto, la idea primordial del discurso de Putin es la necesidad de ver en las relaciones internacionales un “territorio de libertad”. Esto no con el sentido literal del término *libertad* —que se perfila a la libertad de acciones—, sino una libertad de pensamientos y discursos en el ámbito de las relaciones internacionales. Por ello, estas libertades necesitan un diálogo frecuente, esto es el intercambio de pensamientos, ideas e informaciones entre todos los países interesados. Como ya se menciono: Rusia posee el territorio más extenso del mundo y, como cualquier otra nación, tiene sus propios intereses nacionales los que pueden o no coincidir con los de otros países. Por lo anterior, Rusia demanda que sea respetado su legítimo derecho a tener su propio punto de vista en lo que respecta a los asuntos mundiales. Entonces, si surgiera cualquier discrepancia ya sea entre las grandes potencias o los países emergentes, todos estos problemas e inconformidades deberán ser resueltos sobre una base de compromisos mutuos.

Por lo antes escrito, la estabilidad del sistema de seguridad global estriba de la aparición de sistemas regionales de seguridad que se signifiquen estables. Después del colapso de la URSS, a pesar de que surgieron muchas dificultades, Rusia tiene su propia experiencia en la aplicación de una política de seguridad regional, la cual también puede ser ventajosa para la comunidad mundial. La intervención y colaboración de Rusia en un sistema de seguridad regional es trascendental, p.ej. en la Organización de Cooperación de Shanghái (SCO, por sus siglas en inglés).

3.5.3 La Organización para la Cooperación de Shanghái (OCS, SCO, por sus siglas en inglés)

Para contrarrestar el terrorismo, Rusia, Kazajstán, Kirguistán, Uzbekistán, Tayikistán y China crearon en 2001 la Organización para la Cooperación de Shanghái (SCO por sus siglas en inglés).¹⁴¹ Algunos observadores concluyen de esa experiencia que la organización, que fue establecida como una coalición contra el extremismo islámico, tiene otro giro (ser un contrapeso a la presencia estadounidense en Asia Central). Pero, su principal objetivo es encontrar soluciones a los problemas regionales de tipo económico, estratégico y cultural a través de la cooperación. Y aunque la cooperación en la estructura de la SCO se compone de pocos elementos, tales como la economía, la ciencia y la cultura, su área más importante en la colaboración es el campo de la seguridad.

¹⁴¹ La OCS fue fundada en 2001 e incluye a Rusia, China, Kazajstán, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán. La organización SCO se dice que realiza esfuerzos para combatir el terrorismo, las amenazas y la radicalización entre los Estados miembros. Por supuesto, los países miembros deberían trabajar juntos en los niveles políticos y económicos. India, Irán, Afganistán, Pakistán y Mongolia tienen la condición de observadores y países como Turquía, Sri Lanka y Bielorrusia están clasificados como los denominados interlocutores de la (Organización de Cooperación de Shanghai) SCO.

<http://www.taringa.net/posts/noticias/16656929/Siria-busca-unirse-al-bloque-militar-de-China-y-Rusia-SCO.html> [22 mayo 2013]

Un elemento básico del acercamiento de la SCO al aspecto de la seguridad internacional es la convicción de sus miembros de que un problema de terrorismo internacional tiene vínculos directos con los grupos extremistas y separatistas de corte religioso. Por ello, los integrantes de la SCO argumentan que los ataques militares contra los centros del terrorismo internacional y contra los Estados que apoyan el terrorismo, son insuficientes para la lucha contra el terrorismo y algunas veces son hasta contraproducentes. Los integrantes de la SCO buscan asegurar su integridad territorial a través de medios de preservación de los regímenes seculares en los gobiernos de los países de Asia Central. La preocupación de Rusia de contrarrestar la actividad terrorista en este sector del continente asiático va ligada a la situación geopolítica de la región, con la cual comparte una extensa frontera en la parte sudoeste.

Rusia estableció una base militar en Kent, Kirguistán y el Comité Ejecutivo de la Estructura Regional Antiterrorista tiene su base en Tashkent, Uzbekistán, pero la Secretaría de la Organización se ubica en Beijing. La cooperación con China es muy importante desde el punto de vista de la seguridad de los territorios rusos ubicados en el Lejano Oriente. Al reconocer el papel prioritario que tiene China en Asia Central, Rusia trata de lograr cambios positivos en las relaciones sino-rusas.

La membresía de la SCO no es limitada. Por ello, actores como la India se interesan en colaborar con la organización. India se visualiza como un aliado útil en la lucha contra el extremismo islámico y, al mismo tiempo, como un potencial contrapeso contra el creciente poder de China. Como muchos observadores concluyen, en términos de una política de largo plazo, India más que China, podría emerger como un aliado clave de Rusia en Asia Central.

Los integrantes de la SCO jugaron un papel importante en la operación antiterrorista en Afganistán. Rusia ha permitido a Estados Unidos el uso del territorio ruso para transportar provisiones militares. Rusia, además, alentó a los estados de Asia Central a que proporcionaran bases militares intermedias a Estados Unidos durante las acciones militares en Afganistán.

Rusia vio con buenos ojos al liderazgo de Estados Unidos en la operación militar en Afganistán, con la esperanza de que la operación removiera la amenaza de la "talibanización" de Asia Central. Pero los políticos rusos ven la presencia estadounidense en la región como temporal. En el mantenimiento de su histórica postura, Moscú ha sido renuente a comprometerse con Washington en algún tipo de estructura de seguridad regional. Por ello, en Asia Central, fuerzas militares rusas y estadounidenses "coexisten pero no cooperan".

Así, algunos de los estados integrantes de la SCO, se preocupan de que probablemente Estados Unidos utilice su presencia militar en Asia Central no sólo para luchar en contra del terrorismo, sino también en beneficio propio de sus intereses estratégicos y económicos. Es por ello que Rusia, a pesar de insistir en una colaboración internacional en el ámbito de la seguridad regional y global, considera irreal la

colaboración con Estados Unidos en Asia Central. Las perspectivas rusas y estadounidenses hacia esta región compiten geopolíticamente una con otra.

3.5.4 Asia central *ampliada*

La reacción de Estados Unidos fue rápida. En octubre de 2005, Condoleezza Rice, secretaria de estado norteamericana en esa fecha, reorganizó la Oficina de Asuntos de Asia del Sur del Departamento de Estado, convirtiéndola en la *Oficina de Asuntos de Asia Central y del Sur*. La élite política estadounidense produjo asimismo el concepto de “Asia Central Ampliada”, el cual es la idea principal del establecimiento de la *Asociación para la Cooperación y el Desarrollo de Asia Central*. Dicha asociación tiene el propósito de diversificar la cooperación internacional de los Estados de Asia Central a través de Afganistán, India, Pakistán y Turquía hacia Estados Unidos.

La aparición del concepto de “Asia Central Ampliada” significa que la región se vuelve cada vez más un centro importante de lucha por la influencia entre las grandes potencias. Desafortunadamente, la tarea real de crear un sistema funcional para la seguridad regional, se volvió la víctima de esta lucha. Aunque debe subrayarse, que la SCO fue establecida para combatir al terrorismo internacional y el tráfico de drogas, así como para fomentar la cooperación económica, puede constituir asimismo, un bloque anti-occidente.

Es sumamente importante definir las tareas más actuales de la estrategia de seguridad rusa. Evidentemente, la principal amenaza para su seguridad viene de la parte sur de sus fronteras. El peligro de una penetración del extremismo islámico en el Cáucaso y en Asia Central, aún existe. Por ello la seguridad de Rusia depende en gran medida de sus relaciones con el mundo musulmán. Por suerte, una base de carácter multiconfesional (sobre todo cristiano/musulmán) y su propia experiencia en relaciones entre diferentes naciones y grupos religiosos dentro de su territorio, suministran a Rusia de bases para establecer relaciones especiales con el mundo musulmán.

Después del colapso de la Unión Soviética, Rusia no ha tenido ningún papel significativo en los asuntos del Medio Oriente desde hace varios años. Pero, el factor islámico permaneció como parte de la política exterior rusa. Al principio del siglo XXI la intervención de Rusia en dos situaciones:

1. El “Cuarteto del Medio Oriente” (ONU, Unión Europea, Estados Unidos y Rusia)¹⁴² y
 2. El trabajo realizado en el plan de asentamiento de la “Hoja de Ruta” en las relaciones palestino-israelíes,
- ... significan un incremento en el papel de Moscú como mediador en la disputa árabe-israelí.

En 2006 la victoria del Movimiento Islamista de Resistencia (Hamás) en las elecciones palestinas, dio a Rusia la oportunidad de reforzar su papel como mediador en el

¹⁴² Ver http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=10426#.U_S8ePI5Mpo (Consultado el 12 de septiembre de 2012)

conflicto del Medio Oriente. En marzo de 2006, Rusia invitó a una delegación del Hamas a Moscú. De manera simultánea, Rusia intenta tener relaciones normales con Israel, las cuales parecen lejanas desde la situación de las décadas de 1960 a 1980. Estas relaciones tienen cierta tendencia a mejorar. Estas medidas (el constante diálogo con Israel y la continuación de los contactos con los líderes del Hamas), demuestran la voluntad de Rusia por regresar al Medio Oriente como un actor independiente, y jugar un papel que Estados Unidos ha hecho en las relaciones árabe-israelíes desde 1970.

Pero, ni los contactos rusos con Hamas, ni los lazos con más movimientos moderados en Palestina como la Autoridad Nacional Palestina, crearon una base real para el acuerdo árabe-palestino.

Rusia no sólo intenta ser un mediador en el Medio Oriente, sino también mejorar sus relaciones con el mundo musulmán en conjunto. Esta tarea está vinculada con dos factores importantes:

- a. El primero de ellos ya mencionado antes, es la estructura multi-confesional de la sociedad rusa.
- b. El segundo, es el peligro de un extremismo islámico para la seguridad rusa. En 1994, el Servicio de Inteligencia Exterior de Rusia, dirigido por Yevgeny Primakov, quién trabajó en la segunda mitad de 1990 como Ministro del Exterior y, posteriormente, como Primer Ministro después de la crisis financiera de 1998, advirtió al gobierno acerca del posible incremento de la “amenaza islámica” en Rusia.

El peligro de una penetración del extremismo islámico en toda Asia Central se incrementa a raíz de las desastrosas guerras civiles en Tayikistán y Afganistán,. En el mismo año que comenzó la guerra en Chechenia, el conflicto en el norte del Cáucaso tomó un aspecto internacional. Diferentes organizaciones islámicas extremistas financiaron a los separatistas, incluidos Al-Qaeda y los talibanes.

En el combate al extremismo islamista, Rusia ha intentado al mismo tiempo, organizar la cooperación con potencias moderadas en el mundo musulmán, creando condiciones para un diálogo constructivo entre las élites políticas y económicas de Rusia y el mundo islámico. El acercamiento con el mundo musulmán es importante también desde el punto de vista de la diversificación de la política exterior rusa, ya que Rusia intenta tener un papel más activo en diferentes regiones del mundo.

Así pues, la amenaza a la seguridad rusa está relacionada con el peligro de una desintegración del país y la incapacidad de las autoridades rusas para trabajar en una estrategia de desarrollo de las regiones de Rusia, sobre todo en su extremo oriental. A pesar de cierto deterioro en la relación con Estados Unidos por el tema del escudo antimisiles en Europa Central y del Este, la amenaza real a la seguridad rusa probablemente viene del sur, más que de Occidente.

Aunque la extensión del sistema de defensa de misiles de Estados Unidos no amenaza el potencial de misiles nucleares de Rusia, los movimientos de Estados Unidos pueden tener consecuencias negativas para la seguridad global y regional. Los planes estadounidenses de construir un sistema de defensa de misiles en Europa Central y del Este, podrían provocar que Rusia renuncie al Tratado de Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio. Lo que podría crear una nueva etapa de confrontación nuclear.¹⁴³

Así, como concluyen las autoridades rusas, la política de la Casa Blanca mina las posibilidades de una alianza estratégica y la confianza, elementos vitales para contrarrestar las nuevas amenazas a la seguridad global y regional. La cuestión del despliegue de elementos del sistema de defensa de misiles en Europa Central y del Este, está relacionada con el tema global del desarrollo del sistema de relaciones internacionales posterior a la Guerra Fría. Y en tal caso, Moscú continúa insistiendo que la seguridad global y regional, no pueden ser proporcionadas por un orden unipolar.

3.7 Consideraciones Finales

3.6.1 Política exterior rusa

En los últimos años Rusia ha aplicado una política exterior pragmática tanto con la Unión Europea como con los Estados Unidos. Como se esbozó anteriormente, el presidente ruso de inmediato apoyó a Estados Unidos después de los atentados en Nueva York del 11 de septiembre de 2001 (el abreviado 11/S) y permitió usar el espacio aéreo ruso para las cargas o suministros destinados a la guerra contra Afganistán e Irak. Pese a ello, se generaron tensiones por los planes de los estadounidenses en cuanto al despliegue de un escudo nuclear en el continente europeo, y que Rusia consideró *una amenaza* para su seguridad, argumentando la expansión de la influencia estadounidense a países que antes estaban integrados al territorio de la ex Unión Soviética. De la misma forma, ha habido tensiones entre los dos estados por causa —o, interpretación y/o aplicación— de los derechos humanos.

Desde un comienzo, Putin declaró como su prioridad las relaciones con los países de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), pero no pudo evitar un debilitamiento de esta organización, que perdió algunos coligados (p.ej. Turkmenistán, que desde el 2005 se declaró país solo *asociado*; Georgia se desligó en el 2008); aparte de que se ha debilitado la participación de otros estados como Moldavia, que paulatinamente se ha ido distanciando de los rusos; y Ucrania que *no* ha ratificado los estatutos de la CEI.

Todas estas situaciones en contra o reveses, han derivado en una serie de constantes tentativas por parte de Putin, para afianzar su influencia sobre los países, no sólo ex integrantes a la antigua Unión Soviética, sino de toda Asia, siendo la Organización de

¹⁴³ Rummyantsev, Vladimir, La seguridad de Rusia ante la transformación del actual sistema de relaciones internacionales, <http://archivo.lajornadajalisco.com.mx/2009/01/13/index.php?section=opinion&article=008a1pol>, Agenda Mundial [29 noviembre 2012]

Cooperación de Shanghái (creada en el 2001), una de las más sólidas soluciones –como estructura– por emprender la cooperación entre los países y estados del área.

De igual forma, otro punto esencial de las relaciones exteriores rusas durante el período de Putin, es el notorio acercamiento hacia los países latinoamericanos, sobre todo los gobernados por tendencias de izquierda (p.ej. Brasil, Ecuador y Venezuela; en menor escala Nicaragua), algo que viene a ser un punto común con uno de sus más próximos aliados, China, país con el que se apropia una gran cantidad de alianzas económicas y con el que ha coincidido en muchas ocasiones, siendo uno de los casos más notorios, la rebelión siria de 2011-2012, conservando una férrea postura en contra de la intervención militar extranjera, en especial de los estadounidenses y los otros países de la OTAN.

3.6.2 Política económica

Manifiesto es el hecho, de que una vez asumida su primera presidencia constitucional, Putin centró su atención en una serie de reformas políticas e institucionales, dejando en la indecisión, su visión y posturas respecto a la economía durante los primeros días de su mandato. Definitivamente, en julio del 2000, se materializó la primera acción en la materia, por parte de Putin, con la aprobación su Programa Económico, el cual dividió en dos partes la orientación en el ámbito, una con miras a impulsar un crecimiento sostenido, fijando como límite hasta el 2010, mientras que a la par introducía una reorganización de la economía, partiendo del sector fiscal y las inversiones del Estado, la cual debía concluir para el 2001.

98

Aunque Vladimir Putin no tuvo una economía sólida al inicio de su gestión, la llamada *Terapia de Choque* y el duro y agresivo proceso de privatización, aplicados por el gobierno de Yeltsin, dejaron secuelas desfavorables para el país, sin embargo, por haberse dado un giro radical hacia el capitalismo, al tomar la presidencia Putin, la ventaja de todo esto es que tuvo las condiciones para poder impulsar un proceso de modernización y desarrollo económico, mismo que el astuto político no desaprovechó.¹⁴⁴

Durante los gobiernos (e incluso en el periodo presidencial intermedio de Medvedev) de Putin han existido sucesivas alianzas económicas con diversos países...

- a. Como China, Bielorrusia, Venezuela, Brasil y unas extraordinarias relaciones con la Unión Europea,
- b. Unido todo ello a un pragmático impulso a los sectores energético, petrolero y gasífero,
- c. Soportado en el fuerte aumento del precio del petróleo en el mercado mundial;
- d. Mejorando y Simplificando el sistema impositivo, que redujo la evasión fiscal.

¹⁴⁴ Cfr. Perrot, Luc, *Putin al mundo: nadie se meta. En un mensaje a la oposición interna, pero también a las potencias occidentales, Washington a la cabeza, el primer ministro ruso advirtió contra los intentos de desestabilizar a su país*, periódico Milenio, viernes 9 de diciembre de 2012, p. 36.

- e. La alta demanda energética por parte de los países del Asia central y la propia Europa, han sido el eje característico de la política económica rusa de Putin durante su década en el poder.

Como secuela de todo ello, el alto crecimiento económico ruso no es discutible y la estabilidad socio-económica contribuye a dicho crecimiento, así como también las inversiones extranjeras, las cuales se han visto favorecidas por la administración de Putin, siendo responsable de introducir una reforma legal que abrió a la inversión extranjera sectores antes excluidos, como la propiedad agraria.¹⁴⁵

3.6.3 Política militar

Como se ha descrito en el cuerpo del documento, el aspecto militar ha sido un aspecto clave en el desarrollo primeramente soviético y ahora ruso. En distintos momentos y magnitudes ha estado presente como elemento disuasivo o bien de contención ante los embates de diferentes actores internacionales y amenazas internas.

A fin de darle al lector un panorama general de la importancia que la milicia rusa tiene presentamos una breve descripción de las actuales fuerzas armadas rusas.

A pesar de su reducción derivada de la reforma de 2008, el ejército ruso continúa siendo uno de los más poderosos y cuantiosos del orbe. En la actualidad según The Accounts Chamber of the Russia Federation¹⁴⁶ las tropas rusas ascienden a 766, 000 soldados, con una reserva activa de 2, 485, 000. Asimismo, el Instituto Internacional de Estudios Estratégicos¹⁴⁷ estima que Rusia gastó 72, 000 MDD en la milicia durante 2011. Para 2013 el gasto militar ruso ascendía a 76, 660 MDD, lo que representa un 4.47 % como porcentaje del PIB.¹⁴⁸

La fuerza militar Rusa se compone de tres grandes divisiones: las fuerzas terrestres o infantería, la Marina Armada y la Fuerza Área. Sin duda alguna la división de infantería es una de las más poderosas (o la más) del mundo; cuenta entre sus filas con un total de 15, 500 tanques, 27, 607 vehículos de combate blindados, 3, 781 lanzacohetes múltiples y 4, 625 piezas de artillería, solo por destacar los principales. Por el lado de la división área, la fuerza área rusa tiene 1, 289 aviones de combate y 114 helicópteros del mismo tipo. En el aspecto naval, Rusia posee 13 destructores, un portaviones y 63 submarinos con capacidad nuclear.

Agregar a todo ello que la Federación Rusa se encuentra en el selecto grupo de naciones con capacidad nuclear. Según *The Federation of the American Scientist*¹⁴⁹ Rusia tiene 1, 499 Ojivas desplegadas estratégicamente; 1, 022 no desplegadas y 2, 000 cabezas nucleares tácticas, lo que por supuesto le da un ventaja respecto a todos los países con excepción, claro está de los Estados Unidos de América.¹⁵⁰

¹⁴⁵ <http://www.guardian.co.uk/world/2008/feb/19/russia> [29 diciembre 2012]

¹⁴⁶ Ver <http://audit.gov.ru/en/>

¹⁴⁷ Ver <https://www.iiss.org/>

¹⁴⁸ Ver www.cia.gov; *CIA World Factbook*

¹⁴⁹ Ver <http://fas.org/>

¹⁵⁰ Ver Nuclear Weapons: Who Has What at a Glance | Arms Control Association". Armscontrol.org. Retrieved 23 March 2014. (Enero 13 de 2014)

Como se puede observar en los anexos 3 y 4 en casi todos los campos está situado en los primeros lugares en lo referente a la posesión de armamento, lo que le permite tener un margen de acción amplio en lo referente al campo militar.

3.6.4 La “Democracia Soberana” como el instrumento ideológico del gobierno ruso

Las ideas con las que el gobierno encabezado por Putin a partir del 2000 pretende reposicionarse en el escenario mundial se consolidaron en febrero de 2006 y permanecen hasta ahora. Fueron formuladas por el vicesjefe de la administración presidencial, Vladislav Surkov, ante una asamblea de los miembros más importantes del partido político en el poder, Rusia Unida. En su discurso titulado “La soberanía es sinónimo de competitividad política”, Surkov trazó los puntos centrales de los principios del partido e introdujo el termino que sería el soporte de la nueva ideología de estado aplicable a la política interior y exterior, conocido como “soberanía democrática”. Este concepto defiende que la soberanía radica en las instituciones que pertenecen al pueblo de Rusia, haciendo eco de la idea defendida por Putin de que solo la nación rusa puede decidir hacia donde y como quiere avanzar.

En el camino a la soberanía, en el que el control del estado es la clave del éxito, los mayores retos son el terrorismo y su consecuente confrontación militar, una economía poco competitiva, así como las intervenciones extranjeras en los procesos y mecanismos al interior del país, como fueron los casos de los conflictos en Ucrania, Georgia y Kyrgyzstan. El propio Surkov añade la idea de que la democracia soberana significa “justicia para todos en Rusia y para Rusia en el mundo.”

Sin duda alguna, Vladimir Putin tiene una clara visión de estado, con las ventajas de llegar al poder con mejores condiciones que las de su predecesor como lo fueron el control social y político a través del aparato del estado, como instrumento para asegurar la estabilidad y el crecimiento económico en los marcos de unos niveles básicos de libertades públicas.

Así pues la Rusia de hoy no es anti-liberal, no es totalitaria, no es nacionalista y no es comunista, pero tampoco es demasiado liberal, totalmente liberal-demócrata, suficientemente cosmopolita o radialmente anti-comunista. Más bien va por el camino de convertirse en liberal, paso a paso, dentro del proceso de un ajuste gramsciano de la hegemonía mundial y la posterior transformación que esto implica.

La imagen internacional de Putin varía según la región, pero hay algo que une a todas: la determinación y la fuerza a la hora de tomar las decisiones. Un líder de este tipo es posible en lugares en transición, donde todavía no se han establecido del todo las instituciones democráticas y donde diferentes grupos de poder condicionan la vida política.

A lo largo de 12 años como el líder principal de Rusia, Vladimir Putin ha aplicado el mismo despiadado pragmatismo a una amplia variedad de problemas, ya sean guerras separatistas o en torno al gas, oligarcas rebeldes y un desplome del rublo.

Ahora enfrenta un problema que nunca ha tenido antes y que resulta incómodo para su mente escéptica y formada por la KGB. Seis meses después de iniciar su tercer mandato Presidencial, y tras una ola de desestabilizadoras protestas callejeras, Putin

requiere de una ideología, alguna idea suficientemente poderosa como para reunir al país en torno a su gobierno.

Una de las escasas estrategias claras en surgir en los últimos meses es un esfuerzo destinado a movilizar a los elementos conservadores de la sociedad.¹⁵¹

3.6.5 El poder fuertemente centralista de Putin

Aunque, consideramos el título de este trabajo de investigación “Rusia como Potencia en el Nuevo Orden Multipolar (De la Crisis del Comunismo al Tercer Mandato de Vladimir Putin, 1989-2012)”, téngase en cuenta, según lo esbozado en este trabajo, desde Yeltsin hasta Putin, el desarrollo de la nueva Rusia ha sido un ejemplo no sólo para la región euroasiática sino para el mundo. A este respecto aunamos la imagen y desarrollo del actual gobernante con el impulso que lleva este inmenso país, y a este respecto a través del texto en tres capítulos se ha pretendido mostrar las posibilidades de consolidación del Estado ruso como potencia en el nuevo esquema mundial en donde el poder político y económico no puede atribuirse a un solo actor. Hemos analizado el sustentar de nuestra hipótesis inicial de la tesina, a través de ideas concretas sobre el desarrollo de Rusia. El trabajo se ha centrado en demostrar que Rusia se ha tornado en *un actor imprescindible* en la política mundial, y no solo eso, sino que esta potencia euroasiática *se ha reposicionado, debido al* buen desempeño de varios factores y elementos que comentaremos en la parte de *conclusiones*.

Después de casi 13 años en el poder y en la arena política, Vladímir Putin se ha convertido no solo en un símbolo de su país sino en la personificación de un tipo concreto de política. Es producto de una transición, tanto en Rusia como en el mundo, de un periodo en el que el sistema político se ha puesto en movimiento a nivel internacional, en el que las ideologías tradicionales comenzaron a tambalearse, las fronteras se volvieron permeables y en su lugar comienzan a surgir nuevas y confusas líneas de demarcación.¹⁵²

101

Putin es la encarnación de una especie de nuevo esquema a seguir, algo novedoso que se pusiera de moda, un paliativo para las dificultades de la vida de hoy en día.¹⁵³ Si algo que cambiara la forma de vida de un sitio o de sus habitantes ocurre en una potencia enorme –como Rusia– con capacidad nuclear e inmensas reservas de materias primas, que tiene, por definición, un papel protagonista en la política mundial.

Vladímir Putin, es visto en el resto del mundo como un factor más fuerte e influyente que el país que dirige. La imagen de la Rusia actual que se da a conocer en Occidente es la de un “estado con muchos recursos”, p.ej. con grandes reservas de petróleo y gas

¹⁵¹ Barry, Ellen, *Busca Putin idea que una a Rusia*, The New York Times International Weekly, periódico El Universal, sábado 1 de diciembre de 2012, p.4.

¹⁵² Cfr. web de gazeta.ru, 17 de mayo de 2012 Fiódor Lukiánov, Gazeta.ru http://rusiahoy.com/articles/2012/05/17/la_imagen_internacional_de_putin_17166.html. (5 junio 2013)

¹⁵³ Cfr. Mendras, Marie, *Vladimir Putin, un socio muy difícil*, secc. Fronteras, periódico Milenio, lunes 19 de diciembre de 2011.

controlable, con una cleptocracia moribunda; pero aunque eso ocurre su dirigente no pasa a su declive, por más que lo desee la oposición rusa.¹⁵⁴

A Putin se le percibe como un tipo astuto y sutil, y por ello como un actor doblemente peligroso, que logra sus objetivos con éxito. “La demonización de Putin en los medios de comunicación y en la opinión pública de Occidente es la otra cara del peculiar encanto de su personalidad.”¹⁵⁵ La razón de esto es que Vladimir Putin, debido a las limitaciones institucionales antes mencionadas, hace lo que los líderes occidentales no son capaces de hacer.

Es marcada y primordialmente anti-ideológico, lo que le posibilita, por un lado, desplegar sus políticas con fuerza, y por otro, aplicar cualquier retórica para consumir sus objetivos.¹⁵⁶ En algunos momentos, Putin puede resultar políticamente incorrecto, y esto resulta por ser capaz de formular de manera directa y concisa algunas de sus prioridades. Su obsesión por la soberanía hace posible un alto grado de flexibilidad en el juego mundial, en la geopolítica vigente: Hay que considerar que Rusia es uno de las pocas naciones del mundo que tiene libertades de decidir, sin obligaciones por estar integrada a ninguna alianza y que, en forma simultánea, el país es tan enérgica como para defender esta libertad. Putin se guía por los principios de la *real politik*;¹⁵⁷ este método, que a menudo se critica por anticuado, es, sin embargo, comprensible y bastante sencillo.

Y, para terminar (y esto puede ser lo básico), a Putin se le considera el personaje central, capaz de hacer todo lo que desee.¹⁵⁸ Y, hay que comparar que esta situación no está al alcance de otros líderes —p.ej. los de Occidente—. Ya que están dependientes de varias situaciones o reglas: por la ideología, las obligaciones con los aliados, el compromiso de ajustar sus intenciones en un enorme envoltorio propagandístico, un embalaje que los mismos presidentes y primeros ministros han empezado a creerse confundiendo con sus verdaderos objetivos. Y, al final de todo, dependen demasiado de la opinión pública, los electores, grupos de intereses, los compromisos con otros líderes (p.ej. quienes les ayudaron a llegar al cargo) entre otros factores.¹⁵⁹

Putin tiene además otra visión, unos ojos que no se enfocan a Occidente sino a Oriente, al continente asiático. El líder ruso es capaz de enfrentarse a la hegemonía estadounidense y desarrollar un mundo multipolar. No tiene como base la realidad objetiva (actualmente, en la práctica, Rusia no puede permitirse la confrontación con Estados Unidos) sino la voluntad y una atinada estrategia de comunicación.

¹⁵⁴ Cfr. Clover, Charles, *Decision making becomes less predictable*, periódico Financial Times, jueves 21 de junio de 2012, p. 3.

¹⁵⁵ Cfr. Ídem

¹⁵⁶ Cfr. Jalife-Rahme, Alfredo, secc. Bajo la Lupa, periódico La Jornada, domingo 15 de julio de 2012, p. 16.

¹⁵⁷ ...que se define por la relación de fuerzas, donde lo importante no son las intenciones sino los potenciales y donde el prestigio es un concepto material...

¹⁵⁸ Cfr. *Repudian castigo a disidentes rusas, Dan 2 años de prisión a Pussy Riot por criticar a Putin*, periódico Reforma, secc. Internacional, sábado 18 de agosto de 2012, primera plana.

¹⁵⁹ Cfr. Jalife-Rahme, Alfredo, sección Bajo la lupa, periódico La Jornada, miércoles 16 de mayo de 2012, p.26

La peculiar popularidad de Putin en el mundo es un ejemplo de la confusión reinante. Es una miscelánea de miedo ante alguien que demuestra un alto grado de competencia en medio de la confusión y una vaga esperanza de que quizás este tipo de líder pueda traer algo de luz en esta situación tan complicada o a veces tan ininteligible.¹⁶⁰

¿Mantendrá Vladímir Putin esta imagen y su peso en la política internacional durante su tercer mandato? La singularidad o incongruencia consiste en que para que esto suceda el líder ruso deberá mantener un nivel equilibrado de autoritarismo, que haga posible todo lo que se ha comentado antes.¹⁶¹ Si se aparta lo más mínimo de sus objetivos destruirá el armonioso plan/escenario. Pero la atmósfera política en Rusia es inconstante y, frente a los cambios, Putin posiblemente tenga que reaccionar girando en una u otra dirección; eso se verá en sus reacciones, en sus decisiones.

Y, para seguir analizando el carácter de Putin y sus reacciones ante el manejo del gran país, terminamos este apartado con una cita, muy actual, sobre uno de los problemas que enfrenta Rusia:

...

On February 4th, 2013, Vladimir Putin addressed the Duma, (Russian Parliament), and gave a speech about the tensions with minorities in Russia:

"In Russia live Russians. Any minority, from anywhere, if it wants to live in Russia, to work and eat in Russia, should speak Russian, and should respect the Russian laws. If they prefer Sharia Law, then we advise them to go to those places where that's the state law. Russia does not need minorities. Minorities need Russia, and we will not grant them special privileges, or try to change our laws to fit their desires, no matter how loud they yell 'discrimination'. We better learn from the suicides of America, England, Holland and France, if we are to survive as a nation. The Russian customs and traditions are not compatible with the lack of culture or the primitive ways of most minorities. When this honorable legislative body thinks of creating new laws, it should have in mind the national interest first, observing that the minorities are not Russians.

The politicians in the Duma gave Putin a standing ovation for five minutes.¹⁶²

...

El 4 de febrero de 2013, Vladimir Putin se dirigió a la Duma, y pronunció un discurso sobre las tensiones con las minorías en Rusia:

"En Rusia, viven rusos. Cualquier minoría, desde cualquier lugar, si se quiere vivir en Rusia, trabajar y comer en Rusia, debe hablar ruso, y debe respetar las leyes rusas. Si prefieren la Ley Sharia, luego les recomendamos ir a esos lugares en los que esa es la

¹⁶⁰ Cfr. *Exigen una Rusia sin Putin, Marchan miles en Moscú*, periódico El Universal, lunes 5 de noviembre de 2012, p. A36.

¹⁶¹ Meyer, Jean, *¿Contra Vladimir Putin?*, secc. Opinión, periódico El Universal, domingo 2 de septiembre de 2012.

¹⁶² http://www.truthorfiction.com/rumors/r/Putin-Says-No.htm#_TP4v15Mpo

ley del estado. Rusia no necesita las minorías. Las minorías necesitan a Rusia, y no vamos a concederles especiales privilegios, o tratar de cambiar nuestras leyes para satisfacer sus deseos, no importa que tan fuerte griten "discriminación". Será mejor aprender de los suicidios de Estados Unidos, Inglaterra, Holanda y Francia, si hemos de sobrevivir como nación. La Costumbres y tradiciones rusas no son compatibles con la falta de cultura o las formas primitivas de la mayoría de las minorías. Cuando éste honorable cuerpo legislativo piense en la creación de nuevas leyes, se debe tener en cuenta el interés nacional en primer lugar, viendo que las minorías no son rusas.

Los políticos de la Duma dio Putin una ovación de pie durante cinco minutos.

Conclusiones

A más de veinte años desde que se produjo la extinción de la antigua Unión Soviética, en el proceso de transición a la naciente Federación Rusa surgieron importantes retos nacionales entre los que encontramos: el reordenamiento de las fronteras y el control del nuevo espacio ruso, el colapso de la economía estatal y la implantación de la economía de mercado, el desmantelamiento institucional del Estado soviético con las consecuentes pérdidas de autoridad política y estabilidad social, las actividades de violencia guerrillera, terrorista y de las organizaciones criminales, la sustitución de la vieja legitimidad comunista por una creciente ideología nacionalista que dificultó la gestión de las minorías no rusas, la caída de la tasa de natalidad y el lento, pero constante envejecimiento de la población, la disminución de las inversiones en energía, infraestructuras, educación o sanidad, el mínimo desarrollo del sistema bancario, un deficiente estado de derecho, la corrupción y el crimen organizado. Pero, sobre todo, un desajuste de valores entre las opiniones a favor del libre mercado con fuerte presencia del Estado en lo económico y aquellas otras proclives al autoritarismo en lo político, que se reflejan a su vez su perpetua alma bipolar: pro occidental, de un lado; y de soberanía democrática o dirigida, de corte asiático.

Pese a ello, el fortalecimiento del poder político a través de un personaje fuerte como Vladimir Putin el desarrollo ruso sobre todo a partir de la primera década del siglo XXI con su estable y sostenido crecimiento económico en los últimos años ha permitido la puesta en marcha, por los Gobiernos de Putin y Medvedev de políticas fiscales y macroeconómicas adecuadas y profundas reformas en sectores clave de la economía. En este sentido encontramos que hoy en día Rusia:

- a) tiene un territorio que se extiende por 17 millones de kilómetros cuadrados en el continente asiático y europeo.
- b) Es el segundo exportador mundial de petróleo y el primer exportador y productor de gas natural del mundo. Posee 20 % de las reservas mundiales de carbón y 14 % de uranio y es uno de los principales productores de titanio, cobre, zinc, aluminio, oro y diamantes. Tiene la mayor extensión de bosques del mundo por lo que es un gran productor de madera y por si no fuera poco posee una de las más grandes reservas de agua dulce del planeta.
- c) Durante los primeros ocho años del siglo XXI su crecimiento anual fue mayor al 6 % del PIB además de acumular las terceras mayores reservas de divisas del mundo, tras China y Japón. El gobierno ruso ha pagado en su integridad la deuda externa heredada de la URSS y creó un fondo de estabilización que compenso la caída de las finanzas gubernamentales en la crisis de 2008.
- d) Rusia posee un poderoso ejército y el más grande arsenal de armas nucleares después de los Estados Unidos de América. Es miembro del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y otros organismos regionales e internacionales. Controla una buena cantidad de oleoductos y gasoductos que conectan los yacimientos de Rusia, Asia central, el Mar Caspio hacia el corazón de Europa.

En el contexto global, Rusia forma parte del grupo de países denominados BRIC's. Los mercados emergentes, como China e India, comienzan a ser los principales motores del crecimiento mundial. En 2006, según el informe económico mundial del FMI, las "economías avanzadas" del mundo crecieron en total un 2.5% solamente, mientras que los mercados emergentes lo hicieron en un 7.5%. El Producto Interno Bruto (PIB) de las economías emergentes ha pasado de representar el 39,7% del PIB mundial en 1990 a constituir el 48% en 2006. Prácticamente todos los economistas de renombre internacional están de acuerdo en que el futuro está en los mercados emergentes. Se estima que en 2050, los mercados BRIC (Brasil, Rusia, India y China) generarán el 44% del Producto Interior Bruto mundial.¹⁶³

Bajo la premisa de la importancia que los BRIC's tienen, Moscú ha establecido, de manera clara y coherente su visión del papel que le atribuyen a la política exterior de su país. Los líderes rusos entienden que entre las naciones integrantes de los BRIC's existen claras diferencias políticas, económicas y culturales para considerar que puedan lograr articular un marco de relación estable y suficientemente organizado para constituirse a medio plazo en un bloque alternativo al eje de potencias occidentales. Es de destacar que en las relaciones entre los que conforman dicho bloque, las rusas se concentran sobre todo con China y, en mucha menor medida, con la India siendo casi marginales con Brasil. A su vez, India y China han tenido un largo conflicto fronterizo que han tratado de mitigar diplomáticamente en los últimos años, aunque el conflicto comercial por el apetitoso mercado occidental sigue en pie. Brasil por otro lado, vincula su desarrollo económico en buena medida con Estados Unidos, los países miembros de la Unión Europea y América Latina.

Pese a ello, el Kremlin considera que los BRIC constituye un foro que puede facilitar en el mediano plazo nuevos mercados para sus exportaciones energéticas y de minerales básicos, así como una oportunidad para extender las negociaciones desde el terreno económico al ámbito político y militar, al menos para determinadas aéreas regionales como Asia Central, el Pacífico, Oriente Medio o América Latina, sin olvidar el contrapeso que estas naciones pueden jugar en relación a los países de occidente en los foros regionales e internacionales y para el suministro de los mercados globales.

En otro escenario, Rusia seguirá concediendo una gran importancia en su política exterior a las relaciones con Estados Unidos, la OTAN y la UE buscando el entendimiento político, económico y militar pero sin rehuir la defensa de sus intereses globales y regionales mediante el uso de la fuerza.

Asimismo a través de la Organización para la Cooperación de Shanghái Rusia ha buscado crear una alianza estratégica puramente asiática, en donde ha incluido a países tan poderosos como India y China. La organización funciona como un mecanismo de control de Asia Central a fin de evitar la influencia estadounidense en la región y buscar soluciones compartidas a los problemas comunes. Pero sobre todo para negociar los fuertes intereses que en esa zona se manejan, en especial en el aspecto energético.

¹⁶³ EENI Escuela de Negocios, <http://www.reingex.com/Paises-Emergentes-China-India.asp> [12octubre2012]

Sin duda alguna la escena internacional ha sufrido grandes cambios en los últimos veinte años. El internet; el ascenso del terrorismo y la crisis económica occidental entre otras cosas la han marcado. El nacimiento del mundo multipolar, el giro del poder global de occidente hacia el Oriente y hacia el Sur y el surgimiento en el contexto internacional de nuevos actores y muy especialmente los BRIC's. ha sido un cambio trascendental que es a la vez una oportunidad de desarrollo económico para el mundo en su conjunto, con sus claras diferencias obviamente, y un desafío para el medio ambiente sobre todo por la cantidad de energía que se necesita producir así como de otros recursos naturales, como lo es también es para encontrar un sistema adecuado de gobernabilidad al nuevo contexto mundial.

En el balance que se hace en este apartado final, consideramos que las fortalezas del estado, gobierno y sociedad rusos superan a sus debilidades, por lo que retomando lo planteado al inicio de este trabajo de investigación, se concluye que Rusia ha sido desde siempre un actor fundamental en las relaciones internacionales, y en los últimos años se ha hecho presente en los procesos que han configurado el mapa geopolítico y económico del mapa mundial. Por ello, consideramos pertinente retomar el análisis de este Estado como un actor de primer orden en la escena global. En medio de las grandes convulsiones políticas y sociales que el nuevo país ha vivido en la transición de la URSS a la Federación Rusa, el nuevo gobierno ha convertido al país en un inmenso mercado capitalista, valiéndose de fortalecimiento gradual pero sostenido de la economía y de la consolidación de un poder político fuerte.¹⁶⁴

Con este trabajo, se pretende enriquecer los estudios que se hacen tanto del Estado-nación ruso como del papel que juega en su relación con su entorno inmediato, y las demás naciones en vías de convertirse en potencias de orden mundial como China, sin olvidar a las potencias regionales como la India e Irán.

Téngase presente que el resultado que surgido de esta investigación, no pretende ser un producto terminado, sino una serie de herramientas de consulta —en forma de documento guía— que permitan a los estudiantes tanto informarse como llevar a cabo sus propios diseños de investigación sobre los estudios de los países del Este de Europa y de las nuevas potencias emergentes alrededor del mundo.

¹⁶⁴ Tómesese en cuenta que las iniciativas de Gorbachov (*perestroika* y *glasnot*) representaron el inicio del fin del sistema socialista. Después ocurrió la caída del muro de Berlín que marco el final del esquema político internacional de la bipolaridad este-oeste. Entonces la URSS se desintegró dando lugar a la independencia de 15 nuevos estados, dejando en el terreno geoestratégico un gran vacío de poder.

Anexos

Anexo 1

La Energía como Arma Geopolítica en la Era Post Soviética

Occidente	Ante esto, la estrategia de Occidente fue crear un oleoducto que tuviera acceso al Mar Caspio: Bakú-Tiflis-Ceyhan (BTC), el cual tenía un alcance geopolítico para Occidente, restándole a Rusia el peso energético que pretendía sobre su “cercano extranjero”.
Rusia	En respuesta, Rusia creó otro proyecto que fue el gasoducto <i>Blue Stream</i> , consiguiendo assimilar la influencia y las magnitudes del BTC, ahora suministra en gran parte a Europa occidental, este <i>Blue Stream</i> geográficamente pasa por el Mar Negro, Europa Oriental y suministra a Alemania e Italia.
Occidente	Pero Occidente lanzaría otra respuesta para debilitarlo, creando el gasoducto <i>Nabucco</i> que ha pretendido llegar a los grandes yacimientos gaseros de Asia Central.
Rusia	Por lo anterior, hubo una contra-respuesta geopolítica de Rusia, lanzando dos proyectos: el <i>South Stream</i> y el <i>North Stream</i> ; con esto, lo que buscaría Vladimir Putin es demostrar que Rusia controla el suministro energético tanto en Europa Occidental como en Europa Oriental. Uno de los principales objetivos de estos gasoductos es que Europa se vuelva dependiente energéticamente de Rusia, aunque ya lo es. Hay que recordar que en 2003 Rusia ya le cerró la llave a uno de sus gasoductos y afectó a Ucrania y Bielorrusia, pero estos gasoductos llegan hasta Alemania y Europa Occidental.
Riesgo	Así, de cerrarse el gasoducto a esos dos países también cortan la energía de Alemania, Italia, Hungría, Rumania y una serie de países. Lo que demuestra que la energía constituye un arma geopolítica.
Gazprom	Y, el actor principal de esta geopolítica energética rusa esa es Gazprom, empresa que en los años 90s estaba sometida por la oligarquía financiera pero que se recuperaría en el año 2003 y hoy día es el vehículo que tiene Rusia para entrar directamente en Europa Occidental.
Rusia	Hoy en día Rusia está construyendo el gasoducto ESPO (Siberia del Este-Océano Pacífico) que pretende sacar energéticos de los grandes yacimientos que tiene en Siberia oriental y llevarlos hacia el Océano Pacífico, esto para someter energéticamente a Japón y China. La respuesta de los chinos ha sido el desarrollo de dos grandes proyectos de oleoductos y gasoductos, que son los oleoductos Atasu y Alashankou, que esto realmente representa la competencia de Rusia en el Extremo Oriente.

FUENTE: González Ibarra, Edgar Ezequiel, op.cit.

Anexo 2

Sucesos Clave en la Política Interior del Régimen de Putin

Rusia Unida	El cuatrienio 2004-2008 terminó de perfilar las características del que ha venido a llamarse <i>putinismo</i> . En el ordenamiento político, se desenvuelve sin controles un
-------------	--

	<p>régimen semi o pseudodemocrático donde el Ejecutivo practica el centralismo autoritario, impone a la Duma su voluntad, ordena a magistrados y policías hostigar a los discrepantes, conculca Derechos Humanos y socava los espacios de independencia y pluralismo en la sociedad.</p>
Conjururas	<p>El asesinato en 2006 de la periodista Anna Politkóvskaya, denunciante de las atrocidades en Chechenia, y el envenenamiento, semanas después, del agente refugiado en Londres Aleksander Litvinenko pusieron de relieve el alcance de la criminalidad político-mafiosa, con conjeturas de terrorismo de Estado, en la Rusia de Putin. La corrupción institucionalizada, la opacidad de los dirigentes, la hipertrofia burocrática y la voracidad acaparadora de ese cuasi partido-Estado que es <i>Rusia Unida</i> son otros tantos rasgos de un sistema que rechaza tajantemente las injerencias extranjeras.</p>
El "sello" de Putin	<p>En estos años, fastuosas ceremonias han conmemorado las efemérides de antaño, gestas de dos pasados, el zarista y el soviético, de los que Putin, de paso un devoto miembro de la Iglesia Ortodoxa, ha hecho nostálgicas evocaciones. El mandatario ha acuñado un vocabulario político propio, con expresiones como "democracia soberana" y "vertical del poder", que no ha ayudado mucho a quienes desde fuera intentan meter en una tipología o ponerle etiquetas ideológicas al modelo imperante en Rusia. Encarnando los valores estatales y nacionales que desea inculcar, Putin ha cultivado una imagen, difundida servilmente por medios públicos y privados con diseños de culto a la personalidad, de tipo duro e imperturbable, amante de los deportes y la vida sana, y jefe íntegro y sin vicios que igual se dirige a sus gobernados con tono protector que encandila a las mujeres con sus poses de macho. El dirigente ha ofrecido al mundo una estampa de ruso frío que en circunstancias normales se mueve con laconismo burocrático pero que llegado el caso se transmuta en expeditivo hombre de acción y a pecho descubierto.</p>
Gazprom y Yukos	<p>En la esfera económica funciona una suerte de capitalismo de Estado que abraza sin complejos el libre mercado pero que al mismo tiempo lo distorsiona con la promoción de los "campeones nacionales", grandes corporaciones dedicadas a hacer beneficios con vocación monopolista y a la vez "servir a los intereses de la nación", tras pasar por un proceso de desprivatización y retorno al control estatal. El más emblemático es Gazprom, el gigante de la industria gasífera, primera compañía del país en facturación y el mayor extractor de gas del mundo, que excedió con creces su ámbito sectorial al adquirir varios medios de comunicación de línea crítica, como la televisión NTV de Media-Most, el desmantelado hólding de Gusinski, lo que se tradujo en un golpe mortal al pluralismo informativo. Hasta la fecha, Gazprom, a Putin, tanto le ha hecho el juego en casa como ha satisfecho sus apetencias geopolíticas. En el negocio del petróleo, igualmente boyante, Gazprom compró la compañía Sibneft a uno de los oligarcas bien avenidos con el presidente, Roman Abramóvich, mientras que la pública Rosneft pasó a liderar el ramo como la principal beneficiaria de la liquidación forzosa de Yukos. Lukoil, la petrolera privada de Vagit Alekpérov, no se ha apartado tampoco de la línea pro-Kremlin.</p>
Aumento de precios	<p>La vertiginosa escalada de los precios del crudo y la demanda al alza de gas hicieron de las exportaciones de hidrocarburos, junto con las de metales y otras materias primas, el pilar del fuerte crecimiento del PIB ruso entre 2000 y 2008, con una tasa media del 7%. La república ex soviética se recuperó de la recesión masiva, un derrumbe en toda regla, sufrida en la década anterior y del devastador <i>crash</i> financiero de 1998, aunque el recalentamiento de los precios situó la inflación anual en torno al 13%. La estabilización del rublo –moneda cambiante desde 2006- en unos valores de cambio bajos, los pequeños ingresos energéticos y la menor carga del servicio de la deuda elevaron los niveles de divisas, generaron superávits y permitieron crear sendos fondos federales de reserva, uno para la economía en caso</p>

- de crisis y otro para la previsión social.
- Promesas** Las mejoras de salarios y pensiones, el retroceso de la pobreza y la expansión de la clase media con un poder adquisitivo creciente alimentaron un índice de satisfacción que se pronunció inapelablemente en las urnas, como ese 64% sacado en las legislativas de 2007, aunque no por ello los rusos se animaron a tener más hijos, en un país afectado por el declive demográfico, si bien esta tendencia tocó fondo en 2009 y la curva ahora es positiva. Las grandes disparidades regionales, la concentración de la riqueza en Moscú y San Petersburgo –caros escaparates de la sofisticación y el elitismo- y el triunfo de los valores del consumismo, el enriquecimiento rápido y la ostentación del nuevo rico fueron también la tónica en la era Putin.
- Crisis** La crisis financiera y económica de 2008-2009, que acarreó una contracción del PIB del 8% antes de volverse a la senda positiva, fue un sobresalto que recordó los puntos vulnerables del modelo de crecimiento ruso. Aunque las cifras del presente son elocuentes, pues Rusia ha sorteado bien los estragos de la Gran Recesión instalada en buena parte de Europa, la prosperidad económica aunada a la demanda externa de energía puede analizarse también como un estancamiento estructural que retarda la verdadera modernización. De la misma manera que la estabilidad política a ultranza ha devenido petrificación excluyente.

FUENTE:

http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/rusia/vladimir_putin
[23 octubre 2012]

Anexo 3

Gasto Militar por País

ANEXO 1 Gasto Militar Por País			
País	Gasto Militar (En Dólares de Estados Unidos)	Personal Militar en Activo	Proporción con Respecto al PIB
Estados Unidos	612,500,000,000	1,430,000	4.35 %
China	126,000,000,000	2,285,000	1.99 %
Rusia	76,600,000,000	766,000	4.47 %
Arabia Saudita	56,725,000,000	233,500	7.98 %
Reino Unido	53,600,000,000	205,330	2.49 %
Japón	49,100,000,000	247,746	0.99 %
India	46,000,000,000	1,325,000	2.43 %
Alemania	45,000,000,000	183,000	1.35 %
Francia	43,000,000,000	228,656	1.80 %
Italia	34,000,000,000	320,000	1.69 %

Fuentes: [www. CIA.gov](http://www.CIA.gov); *CIA World Factbook*,

Anexo 4

Cifras Representativas de Armamento por País

ANEXO 2 Cifras Representativas de Armamento por País					
País	Personal Militar en Activo	Tanques Artillados	Aviones de Combate	Submarinos	Ojivas Nucleares (Solo Desplegadas)
Estados Unidos	1,430,000	8, 325	2, 601	72	2, 150
China	2,285,000	9, 150	885	69	178
Rusia	766,000	15, 500	1, 289	63	4, 430
Arabia Saudita	233,500	1, 095	229	0	0
Reino Unido	205,330	407	178	11	160
Japón	247,746	767	292	16	0
India	1,325,000	3, 569	468	17	60-80
Alemania	183,000	408	74	4	0
Francia	228,656	423	270	10	300
Italia	320,000	600	101	6	0

Fuentes: [www. CIA.gov](http://www.CIA.gov); *CIA World Factbook*,

Anexo 5

111

Ficha Técnica de la Empresa Gazprom

Lema: Мечты сбываются! (Los sueños se hacen realidad)

Tipo: pública/sociedad anónima; RTS:GAZP; MICEX: GAZP; LSE: OGZD, FWB: GAZ

Fundación: 1989

Sede: Moscú, Rusia

Ámbito: Rusia, Europa, Estados Unidos, Japón, Corea del sur

Industria: petróleo y extracción de gas natural

Productos: gas natural, petróleo, transporte por tubería

Ingresos: 98.6 mil millones USD (2008)

Beneficio de exportación: 1.260 billones RUB (2008)

Beneficio neto: 777.380 mil millones RUB (2008)

Activos: 7.168 billones RUB (2008)

Capital social: 4.913 millones RUB (2008)

Propietario: Gobierno ruso (50.01%)

Empleados: 445,000 (2007)¹⁶⁵

Filiales: La empresa energética rusa Gazprom tiene varios cientos de compañías subsidiarias y filiales poseídas y controladas directa o indirectamente. En Rusia tiene 59 empresas con el 100% de propiedad; 32 empresas con más del 50% de propiedad; y 21 con menos del 50% de propiedad. Gazprom tiene filiales en 34 países y un territorio (27 de ellos en Europa) con 100 empresas en total: Alemania (8), Armenia (1), Austria (7), Bielorrusia (2), Bulgaria (2), Islas Caimán (2), Chipre

¹⁶⁵ Cfr. <http://es.wikipedia.org/wiki/Gazprom> [29 julio 2012]

(9), Eslovaquia (2), Eslovenia (1), Estonia (1), Finlandia (1), Francia (1), Gibraltar (GB) (1), Grecia (1), Hungría (6), Irlanda (1), Israel (1), Italia (2), Kazajstán (1), Kyrgyzstán (1), Letonia (1), Lichtenstein (1), Lituania (3), Moldavia (1), Nigeria (1), Países Bajos (11), Polonia (2), República Checa (2), Rumanía (2), Serbia (2), Suiza (9), Turquía (2), Ucrania (1), Reino Unido (6), e Islas Vírgenes (5).

LUKOIL PRODUCCIÓN DE PETROLEO

Extracción de petróleo de Lukoil, por región y en millones de toneladas:

Área	2004	2005	2006	2007	2009
Rusia	82.720	86.277	89.561	91.100	91.868
Siberia del Oeste	56.351	58.469	59.764	59.917	52.962
los Urales	10.082	10.307	10.923	11.257	12.042
el Volga	3.175	3.210	3.214	3.240	3.072
Timan-Pechora	11.732	12.476	13.601	14.576	21.662
Otros	1.380	1.815	2.059	2.110	2.130
internacional	3.480	3.881	5.674	5.545	5.747
Total	86.200	90.158	95.235	96.645	97.615

FUENTE: Lukoil, <http://es.wikipedia.org/wiki/LUKoil> [6 diciembre 2012]

REFINERÍAS E INSTALACIONES

Lukoil es dueña de 7 empresas de procesamiento de petróleo en Europa del Este, con una arqueo total de 54,1 millones toneladas por año y posee el 49% de la cuota del complejo de la refinería ISAB en Sicilia:

112

País	lugar	Empresa	Año creación	Año compra	Capacidad, mln tpa
Rusia	Kstovo	Lukoil-Nizhegorodnefteorgsintez	1958	2000	15,0
Rusia	Perm	Lukoil-Permnefteorgsintez	1958	1991	12,0
Rusia	Volgograd	Lukoil-Volgogradneftepererabotka	1957	1991	9,9
Rusia	Ukhta	Lukoil-Ukhtaneftepererabotka	1934	2000	3,7
Ucrania	Odessa	Lukoil-Odessky Neftepererabatyvayuschiy zavod	1937	1999	3,6
Bulgaria	Burgas	Lukoil Neftochim Burgas	1964	1999	7,5
Rumanía	Ploiesti	Petrotel-Lukoil	1904	1998	2,4
Italia	Priolo Gargallo, Sicilia	ISAB	1975	2008	16,0*
Holanda	Vlissingen	TRN	1973	2009	7,9*

* - 49% y 45% acciones respectivamente

También la compañía es propietaria de varias plantas petroquímicas en Budennovsk, Saratov y Kalush, todo ello negociado por "Lukoil-Neftechim".

Fuentes Referenciales

BIBLIOGRAFÍA

Antal, Edith, 1994, *Crónica de una desintegración*, México, Facultad de Ciencias Políticas y sociales, UNAM.

Añorve Añorve, Daniel y John Saxe Fernández (coords), 2011, *El reposicionamiento de la federación rusa: retos y alternativas geoestratégicas*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades.

Battaglia, Matías, *Análisis de la Rusia Contemporánea*, Centro Argentino de Estudios Internacionales Programa CEI & Países Bálticos.

Calduch Cervera, Rafael, 2011, "Rusia ante el nuevo escenario mundial", *Capítulo II*, en *Las potencias emergentes hoy: hacia un nuevo orden mundial*, España, Grupo de Trabajo número 04/10, Dirección General de Relaciones Institucionales, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Centro de Estudios y Documentación Internacionales de Barcelona, Cuadernos de Estrategia 151, Ministerio de Defensa.

Calzini, Paolo, *Vladimir Putin and the Chechen War*, *The International Spectator* 2/2005, tomado de *il Mulino* (núm.1, 2005)

Dorn, James A., "The Collapse of Communism" en *From plan to market: the post soviet challenge*, *Cato Journal*, Vol. 11, No. 2 (Fall 1991), Cato Institute.

García Vázquez, Alejandro, *Las implicaciones de la geopolítica energética de Rusia en la zona del Cáucaso: impacto de posicionamiento estratégico de Estados Unidos*, Tesis profesional.

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, *El Gobierno de Putin: su Papel en el Rescate del Estado*, Departamento de Política y Cultura en la Universidad Autónoma Metropolitana, campus Xochimilco.

Hill, Fiona, *Energy Empire: Oil, Gas and Russia's Revival*, London UK, The Foreign Policy Centre, sept. 2004.

Hutschenreuter, Alberto, *Las compuertas geopolíticas del siglo XX*, Working paper # 04, Programa Geopolítica, Centro Argentino de Estudios Internacionales CAEI.

Kobaladze, Mikheil, *Russia in NATO: Attesting the imposible*, Centro Argentino de Estudios Internacionales Programa CEI & Países Bálticos.

Liberalización y estabilización en Rusia: un análisis macroeconómico, V Jornadas de Economía Crítica

HEMEROGRAFÍA

Artusa, Emmanuel Andrés, *Caída y Auge de Rusia*, Política Exterior, Cronología y Fenomenología, Observatorio de Rusia (Rusia's Report), CAEI, Primavera Sur, 2010, Cronología & Fenomenología, Resignificación & Sentido, Año 1, núm.1, Centro Argentino de Estudios Internacionales CAEI.

Clover, Charles, *Decision making becomes less predictable*, Politics, periodic Financial Times, jueves 21 junio 2012

De la Grange, Bertrand, *La clave está en Moscú*, Zona Franca, Informativa, periódico La Razón 21-22 agosto 2012

Dishkant, Ksenia y Emmanuel Andrés Artusa, *El Orden Internacional desde la perspectiva de la Escuela Rusa* "Debate teórico entre dos grandes escuelas en las Relaciones Internacionales", Política Exterior, Cronología y Fenomenología, Observatorio de Rusia, CAEI, núm.2, Verano Sur, 2011.

Golovina, Kristina, *"El nacimiento de la democracia en la sociedad rusa postsoviética"*, Política Doméstica y Sociedad, Observatorio de Rusia (Rusia's Report), CAEI, Primavera Sur, 2010, Cronología & Fenomenología, Resignificación & Sentido, Año 1, núm.1, Centro Argentino de Estudios Internacionales CAEI.

Jalife-Rahme, Alfredo, *Encarcelar a los banksters antes de que se acabe el mundo*, Bajo la lupa, Política, periódico La Jornada, domingo 15 julio 2012.

_____ *Quid pro quo: venta de bancos de EU a China y revaluación del renminbi*, Bajo la lupa, Política, periódico La Jornada, miércoles 16 mayo 2012.

Nasirov, Gani, *The August 2008 Russo-Georgian Conflict: Does it indicate Russia's imperialist behavior towards its neighbors?*, Working paper # 47, CIS-Baltic States Program, Centro Argentino de Estudios Internacionales CAEI.

Pereyra Mele, Carlos A., *De la Unipolaridad a la Multipolaridad*, Working paper # 03 Programa Geopolítica, Centro Argentino de Estudios Internacionales CAEI.

Sánchez Ramírez, Pablo Telman, *La Federación Rusa y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder*, Política y Cultura, otoño 2010, núm. 34.

_____ *La Federación Rusa y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder*, Política y Cultura, núm. 34, 2010, Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco, México, en Redalyc Sistema de Información Científica, Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal. Política y Cultura UAM-X.

Stoner-Weiss, Kathryn y Michael McFaul, *Domestic and International Influences on the Collapse of the Soviet Union (1991) and Russia's Initial Transition to Democracy (1993)*, Estados Unidos, Center on Democracy, Development, and The Rule of Law CDDRL, Freeman Spogli Institute for International Studies, Stanford University, Working papers, núm.18, marzo 2009

MESOGRAFÍA

<http://especiales.ideal.es/caida-bloque-este/personajes/mijail-gorbachov.html>

<http://carlaymaru.blogspot.mx/2010/04/la-disolucion-de-la-urss.html> [22 junio 2012]

<http://html.rincondelvago.com/crisis-de-la-europa-comunista.html> [17 mayo 2012]

(<http://www.biografiasyvidas.com/biografia/y/yeltsin.htm> [6 agosto 2012])

<http://www.elecode lospasos.net/article-el-desmantelamiento-de-la-urss-el-mayor-saqueo-que-el-mundo-haya-conocido-39298089.html> [20 mayo 2012]

Sharlet, Robert (2005). *In Search of the Rule of Law*. in White, Gitelman, Sakwa. *Developments in Russian Politics*. 6. Duke University Press. ISBN 0-8223-3522-0, en <https://www.dukeupress.edu/Developments-in-Russian-Politics-6/index-viewby=title.html>

<http://noticias.terra.com/internacional/europa/elecciones-locales-rusia-extenderian-poder-de-putin-en-regiones,1b66192d0065a310VgnVCM4000009bcceb0aRCRD.html> [12 octubre 2012]

Artículo de Berezovski para el Washington Post, reproducido en el St. Petersburg Times, 20.10.2000

Robert Sharlet. *In Search of the Rule of Law*, in White, Gitelman, Sakwa. *Developments in Russian Politics*. 6. Duke University Press, 2005 en <https://www.dukeupress.edu/Developments-in-Russian-Politics-6/index-viewby=title.html>

115

Allegations of politically motivated abuses of the criminal justice system in Council of Europe member states, informe del Consejo de Europa, Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa, en <http://assembly.coe.int/Main.asp?link=/Documents/AdoptedText/ta09/ERES1685.htm>

Page, Jeremy (16 May 2005). *Analysis: punished for his political ambitions*. Londres: The Times. Retrieved 2007-12-27, en http://mikhail_khodorkovsky_society.blogspot.com/2005/05/analysis-punished-for-his-political.html

Vladislav Surkov. *Natsionalizatsia budushchego*, extractos sobre la democracia soberana; revista *Expert*, N°43 (537), 20.11.2006, en www.pecob.eu/flex/cm/.../BLOB%3AID%3D3132

Timothy Garton Ash. *Rusia, democracia 'soberana'*, periódico *El País*, 02.03.2008, en www.elpais.com

http://eprints.ucm.es/6364/1/CEAS_-_La_nueva_politica_de_seguridad_rusa_tras_el_11-S.pdf [5 sept 2012]

<http://html.rincondelvago.com/caida-de-las-torres-gemelas.html> [11 sept 2012]

<http://www.gazprom.com/> [29 julio 2012]

http://www.embrumex.com.mx/sp_retos_seguridad.html (18 diciembre 2012)

Radio La voz de Rusia, Vladimir Putin: *Rusia está abierta al diálogo*,
http://spanish.ruvr.ru/2012_12_01/g-20-putin-presidencia-opinion/ (20 diciembre 2012)

<http://cespe.espe.edu.ec/tag/presidente-vladimir-putin/> (18 diciembre 2012)

<http://www.biografiasyvidas.com/biografia/p/putin.htm> [6 agosto 2012]

Advierte Rusia que dará respuesta al escudo antimisiles de Estados Unidos, periódico La Jornada, 24 de noviembre de 2011

OTAN construirá escudo antimisiles en Europa pese a oposición de Rusia, El Comercio Perú, 8 de diciembre de 2011

Rusia veta resolución de la ONU contra Siria, Yahoo noticias, 4 de octubre de 2011

Rusia y China vetan la resolución contra siria en la ONU, Rusia veta resolución de la ONU contra Siria, 4 de octubre de 2011, en www.panoramadigital.com

Rusia envía buques de guerra a su base en Siria, Pueblo en línea [30 noviembre 2011], EE.UU. ubica portaaviones cerca de las costas de Siria, en www.panoramadigital.com

Rusia advierte de que si Israel ataca a Irán podría desencadenarse una guerra nuclear, europapress.es [17 noviembre 2011] en www.panoramadigital.com

116

Rusia advierte a Israel que atacar a Irán sería "un error muy grave, El Universal.com [17 noviembre 2011]

Urban, George *After the Fal"*, The Heritage Lectures Series, septiembre 24, 1991

Deudney, Daniel y G. John Ikenberry, 1994, *The Cold War's end was not simple a result of Western strength but of mutual weakness an intentional engagement as well*. (The Breakup of the Soviet Union, Opposing Viewpoints)