



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGÓN

LA RELACIÓN ENTRE EL PODER EJECUTIVO Y LA SEGURIDAD
NACIONAL DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA EN LA
ADMINISTRACIÓN DE BARACK OBAMA (2008-2016)

T E S I N A

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN RELACIONES
INTERNACIONALES

P R E S E N T A:
MIGUEL ÁNGEL
PEÑA JARA

ASESOR:
DR. ARTURO PONCE URQUIZA

MÉXICO

2014

FECHA



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS:

A Dios, el Gran Arquitecto, porque puedo cumplir una meta especial en mi vida, que a Él sea toda la gloria por siempre jamás.

A mi familia, en especial a mi Madre por todo lo que representa en mi vida, por sus principios, sus valores y guía; a mi hermano Kevin, por su apoyo y sus consejos; a todos mis tíos, que siempre me han tratado como a su hijo, solo puedo decir: Gracias, ya que sin su apoyo jamás hubiera logrado esta meta y las que están por venir.

A la Universidad Nacional Autónoma de México, a la Facultad de Estudios Superiores Aragón, Relaciones Internacionales, porque la educación durante estos años no solo se limitó a las aulas, sino que todas las experiencias vividas en este proceso me han definido de manera profesional y en gran parte de forma personal.

A mi Maestro, Dr. Arturo Ponce Urquiza, por su paciencia, por el tiempo que me ha dedicado y por sus consejos académicos y personales, que me han enseñado el valor de la autodisciplina, a definir metas y cultivar el aprecio por mi carrera y profesión, por su motivación a superarme siempre en cualquier aspecto de mi vida y por su enseñanza dentro y fuera del aula. De igual manera, agradezco a mis asesores por sus observaciones y correcciones, que sin duda enriquecieron mi trabajo y me dieron nuevas perspectivas de análisis.

A mis amigos y hermanos, por haberme brindado su amistad incondicional en todo este tiempo, a pesar de todas las veces que les he fallado, especialmente a Azahel Espinoza; a quienes me han dado su confianza y amistad desde el primer momento y me han mostrado que están allí para todo momento y son como hermanos nacidos para cuando hay angustia.

A mis compañeros de carrera, por todos los momentos buenos y malos, los proyectos académicos que realizamos juntos y que dejaron en mí no solo una enseñanza académica sino personal, por todas las experiencias que vivimos y que me ayudaron a definirme como persona y como internacionalista, por sus

consejos, por escucharme, por compartir un momento de nuestras vidas, por su apoyo en los proyectos que emprendimos y por motivarme a no recibir solamente lo que nos daban en las aulas sino a ser participativo y propositivo, estoy muy agradecido especialmente por el apoyo incondicional que siempre he tenido de Alejandro Rivera Benítez, y les confirmo mi amistad hoy y siempre Ana Angélica Trejo León, Roberto Gutiérrez, María Fernanda Bobadilla, Tracy García, Erick Jaír Berlanga, Erik Garrido y Armando García; y a mis amigos e integrantes del entonces grupo “Líderes Juveniles UNAM” Natalia González, Iván Soto, Anahí Zárate y a Carlos González.

LA RELACIÓN ENTRE EL PODER EJECUTIVO Y LA SEGURIDAD NACIONAL DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA EN LA ADMINISTRACIÓN DE BARACK OBAMA (2008-2016)

	Pág.
Introducción.....	I-VII
1. El Ejercicio del Poder Ejecutivo para Construir y Preservar la Supremacía	
Global.....	1-2
1.1 De las Trece Colonias y el Segundo Congreso Continental a la Creación de una Identidad Nacional.....	2-6
1.1.1 El Surgimiento del Poder Ejecutivo y la Convención de Filadelfia.....	6-10
1.2 De la Preservación de la Soberanía a la Consolidación de la Nación.....	10-15
1.3 De la Defensa de la Unión al Siglo XX.....	15-18
2. De la Guerra Fría al Siglo XXI: Amenazas y Estrategias.....	19-20
2.1 La Doctrina Reagan y la Caída del Sistema Bipolar.....	20-23
2.2 El Intervencionismo Militar en Europa a través de la Organización del Tratado del Atlántico Norte.....	23-26
2.3 La Administración Bush y el Combate al Terrorismo Internacional.....	26-29
2.3.1 La “Estrategia de Seguridad Nacional” (NSS) del Año 2002.....	29-33
2.3.2 La “Estrategia de Seguridad Nacional” (NSS) del Año 2006.....	33-35
3. Una Visión Pragmática de la Seguridad Nacional en la Presidencia de Barack Obama.....	36-38
3.1 De las Promesas del Discurso a la Realidad Política de la Nación.....	38-41
3.1.1 La Crisis de Gobernabilidad y su Repercusión al Exterior.....	41-43
3.2 La Política del Desarme Internacional y la Crisis con Irán.....	44-47
3.3 Una Visión de las Amenazas y Estrategias de Estados Unidos para el 2016.....	47-50
Conclusiones.....	51-55
Fuentes de Información:	
Bibliografía.....	56
Mesografía.....	57
Documentos a Consulta en Línea.....	58

INTRODUCCIÓN

A lo largo de la historia moderna, y finalizado de manera formal el período de la Guerra Fría que tuvo al mundo dividido en dos grandes ideologías, en el cual la amenaza de un nuevo conflicto de dimensiones globales, dio pie al concepto de Destrucción Mutua Asegurada (MAD, por sus siglas en inglés, *Mutual Assured Destruction*)¹, se observa una etapa de acelerado desarrollo tecnológico, que va de la mano con el aspecto militar, entrando a una era digital, una era de la información en la cual las amenazas a la seguridad internacional se multiplican rápidamente, y donde Estados Unidos de América dicta la agenda internacional, define cuales son esos actores que ponen en peligro el equilibrio político mundial y ejerce su papel de dominio como potencia hegemónica de manera incontestable.

Es por esto que el desarrollo del concepto de la Seguridad Nacional en los Estados Unidos de América y cómo lo aplican actualmente en el ejercicio de su política exterior, específicamente por parte del titular del poder ejecutivo, es difuso ya que no tiene una definición concreta dentro de las Relaciones Internacionales, depende de la teoría bajo la cual la analicemos, de las variables que estemos tomando en cuenta (militares, económicas, ambientales, etc.); pero sobre todo, de la nación a la cual estemos haciendo referencia ya que cada una define a ésta acorde a sus intereses geopolíticos o geoestratégicos que asuntos merecen mayor relevancia para elevarlos a la categoría de Seguridad Nacional.

Estos paradigmas no son nuevos, desde la caída del bloque socialista en 1989 y la instauración del sistema capitalista como rector de la política económica global, el mundo dejó de estar bajo las reglas de un mundo bipolar, en el cual las decisiones de los países alineados en uno u otro bloque dependían de cuales fueran las directrices de los Estados Unidos de América, por el bloque capitalista, o de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, por el bloque comunista y a partir de estos acontecimientos empiezan a surgir nuevos actores, debido a la

¹ Doctrina teórico estratégica desarrollada por el matemático y científico John Von Neumann (1903-1957) la cual establecía básicamente que el uso de armamento nuclear por alguna de las dos potencias (Estados Unidos y la URSS) conllevaría siempre la destrucción de ambos al responder al ataque con la misma o mayor fuerza.

necesidad de llenar ese vacío de poder que la URSS había dejado, aunque es necesario dejar en claro que siguen siendo los Estados-Nación los actores principales. A partir de lo anterior, Estados Unidos de América se instaló como la potencia hegemónica, y entonces surgió la teoría de un mundo unipolar al menos en el aspecto militar, donde las decisiones importantes serán tomadas por los estadounidenses, fortaleciendo su relación con Europa a través de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y América del Norte con el Tratado de Libre Comercio (TLCAN), del cual se crearon las bases para la Alianza para la Seguridad y Prosperidad de América del Norte (ASPA).

Ahora bien, el 11 de septiembre del 2001, ese “equilibrio de poder” se vio gravemente amenazado, y aún hoy en día, después de casi 12 años, el escenario mundial se sigue reconfigurando desde los ataques al World Trade Center de la ciudad de Nueva York y los que se derivaron a consecuencia de estos. La comunidad internacional hace conciencia entonces de la amenaza del terrorismo global, que va más allá de fronteras, bloques o regiones inestables, que es capaz de operar en sigilo, adquiriendo poder, no solo ideológico, sino también económico y militar. Un nuevo actor amenazaba la Seguridad Nacional de Estados Unidos y en general de Occidente, y por lo tanto, se debían delinear nuevas estrategias para combatirlo.

Sin embargo, este no era el único factor que afectaba la seguridad internacional, en la zona de Medio Oriente, inestable desde la antigüedad y hasta la partición de Palestina por mandato de la ONU en 1945, Israel empezó una política más agresiva de expansionismo en territorios palestinos, en Jerusalén y en los Altos de Golán, agudizando una situación extrema y creando conflictos diplomáticos con las naciones de la región; Irán pasa entonces a ocupar un papel preponderante en el escenario internacional, adoptando una actitud de franca hostilidad contra Israel y entrando en la lista de países que apoyan el terrorismo internacional, aparte de ser sospechoso de desarrollar en secreto armas nucleares.

En este contexto se desarrolla el elemento fundamental de la investigación, el cual es analizar y comprender los factores que influyen en la toma de decisiones del presidente de los Estados Unidos de América, las cuales, debido a la influencia que tienen todos los días sobre millones de personas en el mundo entero, y por la autoridad con la que ha sido investido, llevan a muchos expertos a considerarlo como la persona mas poderosa del mundo, lo cual viene siendo ratificado por la influyente revista Forbes, donde Barack Obama es desde el 2009 el primer lugar de su popular lista.²

De esta manera, *el planteamiento del problema* de esta investigación tiene sus fundamentos en el hecho de que las decisiones tomadas por el titular del poder ejecutivo de Estados Unidos forzosamente tienen impacto en todas las esferas de la comunidad internacional, con lo cual el equilibrio y estabilidad de la paz internacional pasan en buena parte por las acciones ejecutadas desde la Casa Blanca.

De tal forma, la estrategia de Seguridad Nacional de Obama significó un cambio notorio en la imagen que Estados Unidos venía siguiendo desde el 2001 con la “Doctrina Bush”, instaurada por su antecesor, la cual a raíz de los acontecimientos del 11 de septiembre, justificó lo que se conoció después como “guerra preventiva”, acciones encaminadas a prevenir los ataques antes de que estos se pudieran ejecutar tanto al interior como en cualquier otro lugar en el que se detectara una potencial amenaza a la seguridad estadounidense, lo cual quedaba plenamente justificado con esta Doctrina a nivel interior con el apoyo total del Partido Republicano y el Demócrata en ambas Cámaras, algo que no había sucedido desde que Franklin D. Roosevelt se dirigió al Congreso después de los ataques de Japón a la flota marítima de Estados Unidos en Pearl Harbor, el 7 de diciembre de 1941, y que propició la entrada de esta Nación al conflicto bélico; y con la firma de diversos acuerdos de cooperación regional entre Europa y Estados Unidos se le dio un sustento en el Derecho Internacional.

² Forbes. “*THE WORLD’S Most Powerful People*”. disponible en: <http://www.forbes.com/powerful-people/list/>, página consultada el día 20 de febrero de 2013.

Es así que el 10 de mayo del 2010, la Administración del Presidente Barack Obama dio a conocer el documento donde queda establecida la nueva estrategia de seguridad nacional (National Security Strategy - NSS) de Estados Unidos³. Este es un procedimiento regular que hace cada nueva administración y que permite conocer las directrices de política exterior y seguridad nacional que guiarán las más importantes decisiones que tome la Casa Blanca en el escenario internacional de los próximos años. Además, la NSS da una apreciación más precisa de la visión predominante entre los formuladores de la política exterior, respecto a las prioridades de Estados Unidos en el mundo del Siglo XXI, así como de las estrategias elegidas para afianzar los intereses de este país en el sistema internacional de la era post Guerra Fría.

Por lo tanto, en este documento se establecen los principales parámetros que condicionan la seguridad nacional de Estados Unidos. En primer lugar, se asegura que la influencia internacional futura dependerá cada vez más de las fortalezas y debilidades que existan en el ámbito doméstico interno, lo que implica la necesidad de crear las condiciones para una estabilidad política firme si es que Estados Unidos pretende mantener su influencia donde otros actores limitan y desafían las políticas norteamericanas en el ámbito global; la crisis financiera, la excesiva dependencia energética del exterior, la abultada deuda fiscal, la pérdida de competitividad en algunas áreas claves del sector industrial, la poca calidad de la educación pública, los altos índices de desempleo y el bajo crecimiento económico, son algunas de las variables internas que si no se abordan en los próximos años, debilitarán las capacidades del país para ejercer un papel de “nación indispensable”.⁴

Es debido a esto que en esta investigación se utilizará la teoría del *realismo político* como enfoque de análisis para evaluar las decisiones ejecutivas que han

³ The White House. “National Security Strategy”. Disponible en: http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf, página consultada el 12 de febrero de 2013.

⁴ Yopo, Boris. “La nueva Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos”. Disponible en: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/la-seguridad/07422.pdf>, página consultada el 13 de febrero de 2013.

tomado en momentos clave de la historia de la Nación los presidentes en turno, siendo además importante destacar que esta teoría tuvo su desarrollo y auge precisamente en las escuelas de pensamiento de los Estados Unidos y en donde día con día se desarrollan los estudios más completos y variados de nuestra disciplina, por lo que es la teoría que nos puede proporcionar un marco de referencia más preciso para el análisis de los factores que intervienen en el proceso de toma de decisiones pragmáticas.

Sabemos que el realismo político es una escuela con sólidas bases filosóficas, pero a la vez con muchas corrientes de pensamiento derivadas con el paso del tiempo, las cuales llegan a entrar en constante debate teórico, pero que en términos generales perciben al Estado como la entidad suprema y de mayor relevancia en la sociedad humana, lo que refuerza la importancia del interés nacional. La sociedad y la política se encuentran gobernadas por leyes objetivas, basadas en la propia naturaleza humana, y por esto permiten el buen vivir de la sociedad y coaccionan al hombre a no resistirlas, y el realismo, para representar esas leyes utiliza dos elementos: la evidencia y la razón. En palabras prácticas, esta teoría nos permite situarnos en la posición de un estadista que enfrenta un problema de política exterior, buscando las posibles alternativas y de manera racional predecir cual va a ser la elección del estadista. La demostración de esta hipótesis de tipo racional con los hechos reales es lo que le da forma teórica a los hechos de la política internacional abordando la realidad desde un esquema racional.

El elemento clave que define lo que hay entre la razón y los hechos es el interés definido en función del poder, siendo este el principal factor de la política internacional, nos permite hacer una delimitación del interés político que nos ayudaría a establecer que un estadista piensa y actúa en el marco del interés definido como el aumento de poder. El realismo refiere que las motivaciones del estadista y sus inclinaciones ideológicas son inútiles para estudiar la política internacional.

La relación entre actores internacionales no es benévola sino que es egoísta y competitiva, en contraste con otras teorías de relaciones internacionales como la liberal. También asume que el sistema internacional es anárquico, en el sentido que no existe ninguna autoridad por encima de los Estados que sea capaz de regular sus interacciones; los Estados deben relacionarse entre ellos y por sí solos, más que guiarse por las directrices de una entidad de control supranacional.

Debido a esto es necesario ahora plantearse *la hipótesis* que con esta investigación se buscará demostrar y es que si se analizan los procesos históricos y actuales que van dando forma al concepto de Seguridad Nacional en los Estados Unidos, entonces se comprenderá de forma más clara el ajuste del equilibrio de poder que se dio a raíz del 11 de septiembre y las decisiones que en ese momento se tomaron y que aún hoy en día siguen repercutiendo en diversas regiones del mundo, a la par que si comprendemos cuál es la base de esas decisiones entonces podremos hacer un análisis más profundo de los juegos de poder que se dan en todo el escenario internacional, ya que en la mayoría de ellos Estados Unidos es el actor principal.

De esta manera, el desarrollo de la investigación tiene como *objetivo general*: establecer un proceso comparativo mediante un ejercicio de retrospectiva con base en las decisiones ejecutivas de diferentes presidentes, las cuales han dado forma al concepto de Seguridad Nacional. Muchos países occidentales copian de manera más o menos exacta este concepto, y es en ese sentido que el objetivo general nos permite entender como entonces ha actuado Barack Obama para preservar la soberanía y el dominio de los intereses estadounidenses en la agenda global, y que cambios ha implementado en su estrategia de política exterior a la hora de resolver conflictos y crisis de seguridad tanto a nivel interno como externo.

Como *objetivos particulares* de la investigación se hará especial énfasis en el enfoque que ahora se plantea en Estados Unidos, por ello se analizará el intervencionismo militar en otras naciones, como puede ser la estrategia militar del uso de drones, o aviones no tripulados, para eliminar objetivos específicos sin

necesidad de movilizar efectivos militares y recursos, y el manejo de la crisis de gobernabilidad que sufrió el propio Obama a mediados de su primer mandato, con el surgimiento de un sector radical en el Partido Republicano, que ha bloqueado de manera significativa las grandes reformas.

Se delimita hasta el año 2016 el análisis prospectivo ya que en esta fecha termina su segundo y último mandato de Barack Obama, por lo que con base en su primer período se puede ver hacia donde encaminó la política exterior, los cambios que tuvieron lugar dentro de la misma y el legado que el primer presidente afroamericano de Estados Unidos dejará para su Nación y el mundo en general.

Finalmente, dentro de esta investigación se dejará asentado cuáles son las nuevas amenazas a la paz y seguridad internacional, como se están manejando y qué factores se deben de considerar a la hora de hacer un análisis de las decisiones tomadas por Estados Unidos, para que así México pueda tomar decisiones y negociar con una perspectiva más clara acerca de cuáles son los intereses vitales de Estados Unidos y que forzosamente involucran a nuestro país. De esta manera el estudio de las Relaciones Internacionales se verá complementado con esta investigación que nos permitirá no solo conocer el proceso de toma de decisiones en los Estados Unidos respecto al exterior, sino también conocer y comprender todos los factores que entran en consideración para que el titular del Poder Ejecutivo pueda tomar estas decisiones que garanticen el objetivo primordial de los Padres Fundadores de la Nación: "...a fin de formar una Unión más perfecta, establecer Justicia, afirmar la tranquilidad interior, proveer la defensa común, promover el bienestar general y asegurar para nosotros mismos y para nuestros descendientes los beneficios de la Libertad".⁵

⁵ Constitución de Estados Unidos de América, disponible en: <http://www.archives.gov/espanol/constitucion.html>, pág. Consultada el 25 de mayo del 2013.

CAPÍTULO 1. EL EJERCICIO DEL PODER EJECUTIVO PARA CONSTRUIR Y PRESERVAR LA SUPREMACÍA GLOBAL.

En este primer capítulo se analizará el inicio de Estados Unidos de América como Nación y su consolidación como la superpotencia económica y militar que es hoy en día, pero enfocándonos en las vicisitudes que tuvieron que pasar los principales dirigentes del pueblo norteamericano para consolidar su proyecto ante las amenazas del exterior, esto aunado a los problemas de una siempre latente división a nivel interno, nos permitirá entender como el concepto de Seguridad Nacional, aunque sin ser mencionado como tal en sus inicios, permeó siempre en la mente de sus dirigentes.

Siendo así es pertinente conocer las medidas que los titulares del ejecutivo en turno tomaron a lo largo del tiempo encaminadas a consolidar la Unión de las distintas colonias ante la oposición británica en su deseo de emancipación, preservar la Unión a través del establecimiento de las Instituciones y documentos que hoy en día son los pilares básicos de su democracia y, también, la de muchos países occidentales, fortalecer a su Nación dándole un sentido de orgullo nacional y protegiendo su soberanía de las amenazas internas, como lo fue la Guerra de Secesión, y las externas ante las amenazas de los países europeos empeñados en una política de colonialismo y explotación, principalmente en el continente americano.

Siendo sus líderes personas influidas por las ideas de la Ilustración y la Revolución Francesa, la nación surge con las premisas de ser un lugar de libertad y de justicia, conservándolo a salvo de los vicios de los gobiernos monárquicos europeos y amenazas externas, facultando para esta tarea al Congreso Bicameral (Cámara de Representantes y Senado), pero sobre todo, dotando al cargo Ejecutivo como la más alta figura militar de Estados Unidos, el Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas.

De esta manera, muy pronto en su historia institucional el presidente ha usado su poder establecido en la Constitución para ejecutar cualquier acción que

se considere necesaria, y, si la situación queda a su criterio y el de su cuerpo de asesores como de carácter urgente, puede ejecutar tales acciones sin el consentimiento previo de ninguna de las dos cámaras del poder legislativo para preservar la Seguridad Nacional, cuyas amenazas han variado a lo largo del tiempo y por lo tanto las medidas han sido diferentes, aunque siempre como principio básico la promoción y defensa de los ideales Norteamericanos, cuya llama encendieron los Padres Fundadores de la Nación.

Temprano en la historia de la joven Nación, a través de las ideas de sus líderes ilustrados, que establecen el principio de: “América para los Americanos”, específicamente James Monroe, en su “Doctrina Monroe” (1823), apoyado por el entonces Primer Ministro inglés George Canning

⁶, y John Quincy Adams, el quinto y sexto Presidente, respectivamente, de Estados Unidos, que en menos de 50 años de declarada su independencia, establecen que la zona vital para los intereses estadounidenses, y por lo tanto, su área de influencia, quedaría bajo el concepto de la seguridad nacional, o, como lo llamamos hoy en día, el paraguas de seguridad, en el que por cuestiones geográficas, México queda en la zona inmediata de intereses geopolíticos.

1.1 DE LAS TRECE COLONIAS Y EL SEGUNDO CONGRESO CONTINENTAL A LA CREACIÓN DE UNA IDENTIDAD NACIONAL.

En el período que se abarca dentro de este subcapítulo resaltan varios personajes fundamentales para la historia no sólo de Estados Unidos sino que también marcaron una etapa decisiva en el sistema internacional vigente en aquellos días; sus acciones en el campo de batalla contra el Imperio Británico, su labor diplomática que permitió a su nación consolidarse y ganarse el respeto entre

⁶ La relación que se dio entre ambas naciones aún después del conflicto de la Guerra de Independencia dio origen a una alianza muy especial que ha perdurado al paso de los años, que algunos historiadores han calificado como la potencia Anglo-americana; por lo cual es posible afirmar que el apoyo que en este y otros casos se dio por parte del Imperio Británico a los Estados Unidos correspondía a los intereses británicos en América del Norte y viceversa.

las potencias europeas que aún destilaban la ambición colonialista sobre el resto del mundo y , quizá más importante, las ideas de estos pensadores ilustrados, que observando sus orígenes y la forma en que se educaron, parece poco menos que sorprendente el éxito con el cual culminaron su labor y que hoy en día se ve reflejado en los documentos fundacionales de Estados Unidos y en sus instituciones que se convirtieron en el modelo democrático más copiado en el mundo.

Entre estos personajes podemos destacar a George Washington, Alexander Hamilton, Benjamin Franklin, Paul Revere y el resto de los Padres Fundadores, aunque como sucede a veces en la historia, hay personajes que no se destacan tanto pero sin sus acciones, la labor de los demás hubiera sido más difícil sin duda, por lo tanto nos enfocaremos en unos pocos Presidentes estadounidenses, con base en el período histórico que les toco ejecutar su mandato y las amenazas internas y externas a las que hicieron frente.

Comenzando con George Washington y Thomas Jefferson, quienes consolidaron la democracia interna, delineando una política exterior fuertemente aislacionista en el caso del primero, y creando las bases de las instituciones políticas, económicas y militares del país, incluso el modelo bipartidista que aún hoy en día perdura en Estados Unidos, esto en el caso concreto de Jefferson y sus ideas de partidos políticos, a las que por cierto Washington se oponía. Analizando las vicisitudes particulares que cada uno hizo frente en su mandato, podemos empezar a observar el surgimiento del concepto de seguridad nacional y como éste se aplicó en sus acciones, para de esta forma comprender como Estados Unidos llegó a ser la potencia económica y política que es hoy en día, pero más importante aún es que este análisis a través del realismo político nos permitirá comprender las decisiones actuales del poder ejecutivo estadounidense, ya que, reiterando una vez más este punto, es un caso singular en la historia internacional el hecho de que estas ideas aún hoy en día permean dentro de todas las instituciones y cargos políticos de la nación, incluso dentro de la población Norteamericana.

Sin duda, las acciones de Washington con relación al tema de investigación se dieron principalmente en el campo de batalla, como General del Ejército del Congreso Continental, al ganar la independencia para las Trece Colonias del Imperio Británico, y también en la vida política de su país al ejercer el papel fundamental que la historia le ha asignado al consolidar la Unión después de la Guerra, superando los obstáculos de la división interna y de las intrigas que surgían en la incipiente vida política de su país, en su discurso de despedida de su segundo mandato presidencial, resume sus consejos de política exterior recomendando encarecidamente no enredarse en complicadas alianzas con los países de Europa porque: “posee ciertos intereses primordiales que para nosotros tienen remota y ninguna importancia (...). Por consiguiente sería imprudencia nuestra ligarnos con lazos artificiales a las ordinarias vicisitudes de su política o las ordinarias alianzas o colisiones de sus amistades o discordias”⁷. Estas palabras se convirtieron en una regla que fue cumplida a cabalidad por sus sucesores hasta la entrada de Estados Unidos en la I Guerra Mundial, en 1918.

Para comprender mejor el trabajo que realizó, se debe estudiar el contexto que le rodeaba a partir de que asumió el mando del Ejército Continental de manos del Segundo Congreso Continental en Cambridge, Massachusetts; y es que la Revolución Americana era ya un hecho consolidado en la población de las Trece Colonias, en el sentido que esa unión patriótica que tanto les había costado a personas como Benjamin Franklin y Samuel Adams plantar en la conciencia ciudadana, por fin daba frutos y la población ahora se movía bajo la bandera de la Unión, la cual no sólo tenía el firme propósito de liberarse del control británico, sino que como objetivo fundamental se había trazado la creación de un gobierno que encauzara los sentimientos y deseos de una nueva Nación diferente a Europa y que se convirtiera en un lugar de libertad y oportunidad.

En ese contexto, es fácil caer en los errores producto de la autocomplacencia o de un excesivo sentimiento de euforia que desvían del

⁷James Brown Scott, *“La Política Exterior de los Estados Unidos”*, Biblioteca Interamericana, Nueva York, 1922, p7.

objetivo primordial que se plantea desde un principio, es por eso que lo que es hoy Estados Unidos no se puede entender sin la labor de George Washington, quién aseguró el triunfo en la Guerra de Independencia (1775-1783) en el campo de batalla consumándola el 19 de octubre de 1781 en Yorktown frente al general británico Charles Cornwallis. Mientras tanto el Segundo Congreso Continental, que era un cuerpo de representantes elegidos por las colonias de manera indirecta a través de convenciones o de las legislaturas locales, creó el primer poder ejecutivo de Estados Unidos que recaía en la persona del comandante en jefe de las fuerzas militares, a la vez que este Congreso no estaba bajo ninguna constitución y las decisiones que se tomaban eran a discreción de los delegados, cuyas preocupaciones no se centrarían inmediatamente en la clase de gobierno y en cuanto poder manejaría, ya que debido a la situación de guerra era necesario que este Congreso ejerciera todos los poderes necesarios para garantizar la defensa y prosperidad de las Trece Colonias⁸.

De esta manera, el Congreso Continental se ocupaba de todos los aspectos internos y de las relaciones exteriores lo cuál era aceptado por todas las colonias, y que nunca fue cuestionada de manera seria como para poner en duda su autoridad; Richard Henry Lee expresó el 7 de junio de 1776: “Que es un expediente de carácter inmediato tomar medidas efectivas para contraer alianzas extranjeras. Que un plan de confederación se prepare y transmita a las respectivas colonias para su consideración y aprobación”. Esto como parte de las proposiciones originales relacionadas con la Declaración de Independencia, la cual fue propuesta ese mismo día, pero que como parte de los procesos que tenía que pasar del Congreso Continental a la aprobación de las legislatura de cada colonia, no fue sino hasta el 15 de noviembre de 1777 en el que se adoptaron las enmiendas y se le asignó el título de “Artículos de la Confederación y de Unión Perpetua” entre las Trece Colonias, que por primera vez se designaron con el nombre de Estados Unidos de América, logrando de esta manera aglutinar los

⁸ Posesiones británicas en América del Norte: New Hampshire, Massachusetts, Rhode Island, Connecticut, New York, New Jersey, Pensilvania, Delaware, Maryland, Virginia, Carolina del Norte, Carolina del Sur y Georgia.

diferentes sentimientos nacionales, tarea a la que Washington fue el primero y el que más se aplicó para lograr una verdadera unión, aunque después públicamente el reconocería que no estaba del todo en acuerdo en su totalidad con ciertos artículos.

1.1.1 EL SURGIMIENTO DEL PODER EJECUTIVO Y LA CONVENCIÓN DE FILADELFIA.

Llegado a este punto, cabe aclarar que lo que se puede entender como seguridad nacional en el sentido estricto del término aún no se expresaba de forma clara; lo que es más, ni siquiera el concepto de “Soberanía Nacional” no sólo no era claramente expresado, sino que en la Declaración de Independencia se afirmaba que: “cada Estado retiene su soberanía, su libertad y su independencia, así como todo poder, jurisdicción y derecho que no fuera por la Confederación expresamente delegado en los Estados Unidos reunidos en el Congreso”⁹, con lo que de manera explícita se negaba este concepto dentro de la Unión.

De esta manera, la visión de una unión que formara una poderosa nación, que se impusiera a los conflictos y diferencias locales recayó en unos pocos individuos, la historia ha asignado este papel a George Washington, Benjamín Franklin y Alexander Hamilton, entre otros, los cuales estaban convencidos de que la Unión era la mejor vía para que las colonias se fortalecieran y que habría que dotarla de una protección armada. No sería sino en un gran lapso de tiempo, de 1781 a 1787, en el que se comprobarían lo acertadas que fueron sus recomendaciones, ya que diferentes problemas empezaron poco a poco a desnudar las carencias del Congreso para administrar las necesidades de las colonias.

Como ejemplo de esto se tiene el hecho de que el Congreso podía solicitar fondos a las colonias y pedir cuotas a los soldados, pero no tenía ninguna manera

⁹ Preámbulo de la Declaración de Independencia de Estados Unidos de América.

de obligar a que se obedecieran sus disposiciones. En el aspecto exterior, esto quedó de manifiesto con la falta de interés de parte de las colonias cuando el Congreso se convocó para reunirse el 3 de noviembre de 1783, con el objetivo de ratificar el Tratado de Paz con la Gran Bretaña,- que había sido previamente firmado por John Adams, Benjamín Franklin y John Jay el 3 de septiembre de ese mismo año- no contó con los delegados suficientes para tener el quórum necesario sino hasta el 14 de enero de 1784, esto aunado a la debilidad del Congreso para hacer cumplir algunas de las disposiciones de dicho tratado, sobre las que nada podía hacer excepto recomendar sus cumplimiento a los Estados, provocó que Inglaterra mantuviera guarniciones militares en el territorio estadounidense, lo cual en cualquier momento podría desatar una disputa internacional que amenazaría los frágiles cimientos de la Unión.

Otra cuestión que afectaba a la joven República, se encontraba en la dificultad que hallaba para establecer relaciones comerciales con otras naciones, especialmente con las europeas; cuando en julio de 1784, el Congreso asignó a Benjamín Franklin, John Adams y Thomas Jefferson la tarea de negociar tratados comerciales con Europa, sólo tenía relaciones con Francia, con el Tratado de Cooperación Militar que estos habían firmado en 1778. La encomienda del Congreso se centró en España, Portugal, Austria, Prusia, Rusia y los diferentes estados italianos autónomos, pero cuando estos tres hombres empezaron su labor se dieron cuenta que ninguna nación, excepto Prusia, se hallaba con disposición o interés de entrar en relaciones comerciales con Estados Unidos. La situación entró en un punto de tensión agudo cuando en 1783, Inglaterra cortó todo comercio con Estados Unidos y sus colonias en las Indias Occidentales, a la vez que España restringió el comercio a través del río Mississippi previo pago de fuertes impuestos.

Sin embargo, pronto la Unión tuvo que enfrentarse a sus primeros síntomas de división interna, como lo muestra la propuesta que el Congreso Continental encomendó a su sucesor, el Congreso de la Federación, en abril de 1783, para adoptar la política financiera de Alexander Hamilton, que capacitaba a este órgano

legislativo para hacer frente a sus obligaciones monetarias a través de la creación de ingresos por medio de una tarifa sobre los aranceles, la cual fue tan debatida, que generó una oposición que incluso desató la violencia en algunos estados, por lo que finalmente fue abandonada después de tres años. La propuesta de crear un ejército y una armada para la defensa de los estados tampoco tuvo mejor destino, aun siendo Hamilton el presidente del comité que se encargaría del plan militar de la Nación, el cual tuvo su punto álgido cuando unos soldados irrumpieron en el congreso de Filadelfia y obligaron a los legisladores a refugiarse en las instalaciones de lo que hoy es la Universidad de Princeton, el antiguo Colegio de New Jersey.

Hamilton y el gobernador de Massachusetts, James Bowdoin, después de vislumbrar que el problema de la Unión era que se necesitaba la aprobación obligatoria de todas las legislaturas locales para proponer reformas a los artículos de la Confederación, las cuales después el Congreso tendría la facultad de aprobar o rechazar, sumado a que los legisladores jamás admitirían públicamente su incapacidad para gobernar, pusieron manos a la obra para fortalecer al gobierno, y en mayo de 1785, el gobernador Bowdoin dio el primer paso al lograr que su legislatura local declarara que el gobierno existente era inadecuado para los intereses del pueblo y llamaba a la creación de una convención de delegados de todos los estados que revisaría su funcionamiento y poderes.

Fue así como se plantó la semilla para la creación de un gobierno con verdadera autoridad; la legislatura de Virginia a su vez, convocó el 21 de enero de 1786, a una convención de delegados de todos los estados en Annapolis, capital del hoy estado de Maryland, con objeto de revisar y acordar en todas las cuestiones relacionadas al comercio. De esta manera, se inició un movimiento que daría origen a la creación de un comité consultivo separado del Congreso de la Confederación, sin autoridad de gobierno pero que Hamilton vio como la oportunidad de implantar sus ideas y de inmediato empezó a trabajar en la legislatura de Nueva York, para que este poderoso estado enviara a sus

delegados, lo cual no sólo logró, sino que incluso él mismo fue designado para asistir a la misma como su representante.

Aunque nunca reunió la participación necesaria para tomar resoluciones en nombre de todos los estados, ya que sólo acudieron Nueva York, Nueva Jersey, Pennsylvania, Delaware y Virginia, Hamilton no desaprovechó la oportunidad y aunque había llegado con la mente puesta en declarar la incompetencia del gobierno, modificó sus declaraciones y presentó junto a James Madison una propuesta para que todos los estados se reunieran en una gran convención general en Filadelfia para deliberar sobre la situación política, haciendo resaltar como ésta afectaba también a la esfera del comercio al hallarse íntimamente ligadas. A los cuestionamientos que se le presentaron a Hamilton sobre que se haría con las propuestas, en caso de que las hubiera, y qué diferencia tendrían éstas resoluciones con otras que ya antes se habían intentado, hábilmente respondió que éstas se enviarían al Congreso para su análisis y aprobación de las enmiendas a los Artículos de la Confederación que resultaran necesarias y posteriormente se someterían a la aprobación de parte de las legislaturas locales, con la gran diferencia de que esta vez las recomendaciones y la forma de enmendar los artículos se originarían de una convención realizada expresamente para lograr ese objetivo.

La Convención aceptó la propuesta de Hamilton y la promulgó, a partir de ese momento los diferentes delegados se dedicaron a convencer a sus respectivas legislaturas locales para que se apoyara el Plan de Annapolis; Hamilton por su parte consiguió el apoyo de Nueva York a través de la legislatura local, y posteriormente a través de la misma representación en el Congreso de Massachusetts logró que éste adoptara el 21 de febrero de 1787. Aunado a esto, Washington y Hamilton empezaron a trabajar en el punto que ellos veían medular para el correcto encauzamiento de la Unión: el desarrollo de una conciencia nacional en los estados. Sus esfuerzos dieron origen a una ordenanza de parte del Congreso el 13 de julio de 1787, para ocupar y gobernar los territorios al noroeste del río Ohio, que eran de interés común para todo el pueblo estadounidense, lo

que provocó que se le conociera como la Ordenanza del Noroeste, y fue el primer gran avance en la construcción de una identidad nacional ya que obligó a los estados, especialmente a Virginia, Massachusetts y Connecticut, a sentarse a negociar los límites y las extensiones de las nuevas tierras reclamadas, y de esta manera, en términos generales, creó la conciencia de que con el esfuerzo unido de las otrora colonias inglesas, sus intereses se verían ampliamente favorecidos y asegurados¹⁰.

De esta manera, Hamilton logró dar un paso decisivo en la historia de Estados Unidos al celebrarse la Convención en Filadelfia¹¹, y Washington consolidó el esfuerzo realizado al presidir los trabajos que darían origen a la actual Constitución de Estados Unidos de América, la cual fue rápidamente ratificada por once de los trece estados, ordenando la designación del Colegio Electoral para enero de 1789 y el primer miércoles de febrero para la votación de cada estado, resultando elegido por unanimidad el 6 de abril de 1789, después del escrutinio de votos, George Washington como presidente y John Adams como vicepresidente al resultar el segundo lugar en el recuento de votos, como lo disponía aquella constitución.¹²

1.2 DE LA PRESERVACIÓN DE LA SOBERANÍA A LA CONSOLIDACIÓN DE LA NACIÓN.

A partir de este momento se empezaron a formar las instituciones que darían forma a lo que hoy es Estados Unidos, asumiendo Washington su cargo de manera oficial el 30 de abril de 1789 en Nueva York, ya que rápidamente formó su gabinete en el cual destaca el nombramiento de Thomas Jefferson como secretario de relaciones exteriores, que hoy en día se conoce como Departamento

¹⁰ Huberman, Leo, *“Nosotros, El Pueblo- Historia de Estados Unidos”*, Nuestro Tiempo, Colección Teoría e Historia, 1984, traducido por G. Dávila, p115.

¹¹ Es interesante señalar que la elección de Filadelfia no fue de ninguna manera aleatoria, sino todo lo contrario, derivado de la tradición y la herencia cultural-religiosa del pueblo estadounidense, esta ciudad tenía un fuerte simbolismo, relacionado con los principios de libertad, igualdad y fraternidad, por lo que fue apropiado que se le eligiera como la cuna de la Independencia.

¹² Esto se reformó con la Enmienda Doce de 1804.

de Estado; Alexander Hamilton fue el primer secretario del Tesoro; Henry Knox fue designado Secretario de la Guerra y Edmund Randolph asumió como Procurador General.

Debido a esto, la república estaba por fin diseñada para afrontar los problemas de política exterior, y por consiguiente, de seguridad nacional, de una forma institucional; en este aspecto, cuando Washington asumió el cargo, solamente se tenían cuatro tratados con otras naciones europeas, a saber: Francia, con el ya mencionado tratado de 1778; Holanda, tratado firmado en 1782; Inglaterra y Prusia, cuyos acuerdos fueron firmados en 1783 y 1785, respectivamente. Aunado a esto, el sistema fiscal era inexistente, ya que como se mencionó anteriormente, el plan de Hamilton había sido violentamente rechazado por algunos estados de la Unión, y fue él mismo quién se dedicó a esta tarea.

Casi de inmediato como quedó formado el nuevo gobierno, el país se empezó a dividir en tendencias partidistas, a lo que el Presidente trató de mantenerse siempre por encima de esas discusiones, que en su opinión, no beneficiaban en nada al país, sin embargo, en cuanto el debate llegó al punto de la ratificación constitucional, dio su apoyo a los llamados Federalistas, aquellos que apoyaban a la Constitución por encima de todo. Sin embargo, su reelección unánime para otro mandato presidencial demostró que a pesar de las divisiones, el sentimiento del pueblo hacia él era de admiración y respeto; aun así, en su gabinete se encontraban los que posteriormente serían los principales dirigentes de ambas facciones partidistas, Hamilton y Thomas Jefferson, quienes se profesaban una desconfianza y una aversión personal.

De esta manera, aunque Washington procuraba tomar consejos de ambos y los sometía a consideración de ambos, empezó a dejar de compartir los puntos de vista de Jefferson, inclinándose a la política de Hamilton, por lo que rápidamente se empezaron a formar grupos de simpatizantes alrededor de cada uno dando origen a los dos grandes partidos que aún hoy en día dominan la escena política del país; los partidarios de Jefferson se llamaron primeramente Republicanos y después Demócratas, nombre con el que siguen hasta el día de hoy, y los

partidarios de Hamilton empezaron como Federalistas y con el paso de tiempo se convirtieron en el Partido Republicano¹³.

Al final, esta división nacional alcanzó al propio Presidente, y ya en los últimos años de su segundo mandato, los sectores anti-Federalistas, o Republicanos como ya se hacían llamar, empezaron a atacarlo a través de insultos hacia cualquier propuesta de gobierno, obviamente las que venían de Hamilton recibían el peor trato aún dentro del Congreso que ya también se hallaba dividido, y al final los insultos personales también aparecieron, acusándolo de ser un traidor que había corrompido a la nación. Posteriormente Washington terminó su mandato y se retiró de la vida pública, con un discurso en el cual recomendaba, entre otras cosas, evitar las ideas que dividirían el país, en clara referencia a los partidos políticos, y a no prestar atención a los problemas de las potencias europeas, enfocando su interés en un futuro al resto de las colonias americanas.

Finalmente, George Washington murió poco después de su retiro, en su hacienda de Mount Vernon, el 14 de diciembre de 1799, y en Estados Unidos y en algunos países del mundo se lamentó su pérdida; la flota británica puso sus banderas a media asta cuando llegaron las noticias de su muerte, y en Francia, Napoleón Bonaparte decretó un memorial permanente en su honor. En su funeral, Henry Lee, congresista por Virginia, su tierra natal, pronunció la famosa frase con la que probablemente más se le identifica a Washington ya que fue: “El primero en la guerra, el primero en la paz y el primero en los corazones de sus conciudadanos”.¹⁴

Para cuando esto ocurrió, las maquinarias de ambos partidos políticos ya se encontraban establecidas, aunque los anti-Federalistas se hallaban desorganizados y dispersos por el territorio nacional y los Federalistas contaban en cierta forma con el apoyo gubernamental, primero por parte de Washington y luego a través de Hamilton y John Adams. Los anti-Federalistas contaron como

¹³ Richard Hofstadter, *“La Tradición Política Americana y los Hombres que la forjaron”*, Seix Barral, España, 1969, p 48.

¹⁴ Richard Hofstadter, Op. Cit., pág. 53.

líder con Thomas Jefferson, cuya experiencia política como joven legislador local de Virginia y después siendo testigo personal en Francia de su revolución y la caída del viejo régimen, lo habría de llevar a ponerse de parte del lado popular y de esta manera, cambió el nombre de sus simpatizantes, puesto que ya el gobierno era una realidad, y los llevó a adoptar el nombre de Republicanos, como el símbolo de lo que proponían.

Posteriormente, dio un gran golpe a sus adversarios, Hamilton y Adams, al lograr que Madison cambiara su postura de Federalista y se sumara al movimiento Republicano, oponiéndose a las medidas de Hamilton y convirtiéndose en el jefe del partido. A la par de esto, diversas medidas del Congreso empezaron a plantear un debate en mayúsculas dentro de la escena política y teniendo como foco principal a la Constitución, al presentarse la cuestión de si una legislatura local era capaz de declarar inconstitucional una ley del Congreso. Hamilton, rápidamente sostuvo que esa ley era el síntoma de una tendencia que, o se destruía o terminaría con la Nación, con lo que se ganó el rechazo de los Republicanos y sumó nuevos simpatizantes a este movimiento.

Aunado a esto encontramos otras dos cuestiones, una de las cuales se convertiría en un futuro no muy lejano en la semilla de un conflicto que pondría en el borde del abismo a Estados Unidos y que se convirtió en un punto de inflexión para la seguridad nacional del país: la esclavitud; y es que el Congreso se había negado a escuchar las peticiones de varios grupos del Norte del país para legislar la abolición de la esclavitud en el país y el tráfico de esclavos, ya que constitucionalmente en aquel entonces, no le estaba permitido prohibir la migración y la importación de personas¹⁵. Así, la cuestión de la esclavitud acompañó desde sus inicios al gobierno federal y no se resolvería hasta el fin de una guerra civil. La consecuencia inmediata de este debate fue facilitarles a los Republicanos un punto de común acuerdo con otras corrientes ideológicas y elevó

¹⁵ En términos de la Revolución Industrial era más rentable el uso de obreros, por lo que los estados industriales del Norte se encontraban en desventaja con los vecinos estados del Sur, al no tener estos una regulación sobre el uso de esclavos en una economía principalmente agrícola.

el debate de la esclavitud a una cuestión nacional y de interpretación constitucional.

A partir de este momento, y aunque la esclavitud no dominó la escena política durante algunos años, la línea divisoria quedó muy clara, los Federalistas se enfrentaron a una oposición que defendía una interpretación estricta de la constitución y que se convirtió en el partido defensor de la esclavitud. La primera amenaza a la seguridad interna derivada de las corrientes partidistas se dio cuando Hamilton, tras haber fracasado su propuesta para la tributación indirecta del gobierno federal, respondió con una iniciativa para cobrar impuestos sobre los licores, la cual se convirtió en ley, pero que pronto originó una rebelión en el estado de Pennsylvania, tornando un debate político tan agudo y una crisis de seguridad tan compleja que el mismo Washington tuvo que usar la fuerza armada para sofocar en un primer término la rebelión y posteriormente entrar en negociaciones.

Otro factor que influyó en la consolidación del partido fue de carácter externo, y es que para aquellos momentos la Revolución Francesa estaba en su apogeo, y la población estadounidense veía con aprobación los principios fundamentales sobre los cuales se alzaba el movimiento armado, aunado a que todavía existía un profundo sentimiento de agradecimiento por la ayuda prestada durante la guerra de Independencia; el partido Federalista apoyaba con entusiasmo la rebelión, sin embargo, para cuando empezó la revolución a caer en actos de radicalización y violencia y que culminó con la ejecución de Luis XVI el 21 de enero de 1793, el partido empezó a desaprobador los actos de la Comuna. Sin embargo, para el partido Republicano fue la perfecta oportunidad para consolidarse, ya que su apoyo incondicional a la revolución les permitió acusar a sus rivales de mantener simpatías hacia la monarquía y de apoyar a Inglaterra en su declaración de guerra hacia Francia ese mismo año.

En este contexto, John Adams sucede como presidente a Washington en 1796, y en 1798 se aprobaron las Leyes de Sedición y Extranjería, las primeras hechas para proteger a la nación de los enemigos, domésticos o exteriores,

aunque en un contexto de tensión social derivado de la inmigración, escasa hasta ese momento comparada con la oleada posterior a la Guerra Civil, y por las diferencias económicas entre los estados del Norte y los del Sur; estas leyes ponían en el Presidente amplios poderes para proteger a la Nación de sus enemigos, y que fueron consideradas incluso como extremos que violaban las libertades individuales.

Fue así como el partido Republicano, en una conferencia mantenida en la residencia de Jefferson en Monticello (Virginia), redactó una declaración acerca de cómo los estados tenían libertad para la interpretación de la Constitución¹⁶, la cual fue apoyada por Kentucky y por Virginia, a través de James Madison, con lo cual empezaron los primeros indicios de una división entre los estados alrededor de diez años después de que se realizara la Convención de Filadelfia. Cuando Jefferson ascendió al poder presidencial lleva a cabo la compra de la Louisiana, con lo cual quedó de forma definitiva establecida en la doctrina de Interpretación Amplia de la Constitución, sin embargo, a pesar de esto y de la segunda guerra con Gran Bretaña y la firma del tratado de Paz de Gante, Jefferson jamás aprobó medidas que incentivaran el comercio internacional, cerrándose a la importancia de éste. Sin embargo, la importancia de esta compra de territorio repercutió casi cincuenta años después cuando se desató la crisis entre los estados esclavistas o del Sur, y los antiesclavistas del Norte.

1.3 DE LA DEFENSA DE LA UNIÓN AL SIGLO XX.

Del período de 1836 a 1861, la política exterior de Estados Unidos comenzó a virar de una actitud pasiva ante el mundo, a una injerencia dinámica, principalmente en los asuntos del continente americano; la anexión de Texas, la Guerra con México y diversas gestiones al interior que intentaban regular el problema de la esclavitud, dieron pie al levantamiento armado conocido como la

¹⁶ Nuevamente encontramos la influencia y herencia británica en Estados Unidos, al elegir el sistema legal del *Common Law* o Derecho Anglosajón, que básicamente privilegia la jurisprudencia sobre la ley, en oposición del *Civil Law* que era usado en Europa continental.

Guerra Civil, a la cual tuvo que hacer frente Abraham Lincoln una semana después de su llegada a la presidencia, ya que el 11 de marzo de 1861, la Constitución de los Estados Confederados fue proclamada en Alabama, por Carolina del Sur, Georgia, Florida, Alabama, Mississippi y Louisiana.¹⁷

Aún desde el inicio de su administración, el Presidente se mostró abierto al diálogo y a la negociación, llamando a los estados esclavistas a continuar en la Unión y a negociar los términos en los que la esclavitud pudiera continuar, pero siempre dentro del marco legal que proporcionaba la Constitución¹⁸, lo cual fue respondido desde la Confederación con el envío de embajadores dispuestos a establecer relaciones diplomáticas entre los Estados Confederados y los Estados Unidos, sin embargo, poco más de un mes después de que Lincoln inició su gestión presidencial, Carolina del Sur atacó el Fuerte Sumter el 12 de abril de 1861, para recuperarlo de los Estados Unidos, con lo cual se desencadenó la chispa que provocó el primer y único conflicto interno armado en la historia de Estados Unidos de América.

De manera inmediata, el 15 de abril, el Presidente declaró que hasta donde pudiera respondería a la fuerza con la fuerza, convocó al Congreso el 4 de julio, solicitó a 75 mil voluntarios para tres meses de servicio e hizo un llamado a que toda facción traidora se disolviera, a lo cual, el presidente de los Estados Confederados, Jefferson Davis, respondió el 17 de abril con una contra proclama anunciando que, debido a la actitud del presidente Lincoln que amenazaba su independencia, era el deber del Gobierno a su cargo repeler dicha invasión y defender los derechos y libertades del país por cualquier medio.

Es en este período histórico, en el cual se da a conocer el carácter pragmático con el cual se manejan los asuntos de seguridad nacional por parte del poder ejecutivo, ya que el fin es siempre claro, pero los medios por los cuales se

¹⁷ Una de las bases de la Doctrina Monroe fue la Teoría de las Dos Esferas, de Jefferson, en la cual establecía una injerencia territorial, cultural y económica sobre el continente americano, no así en los asuntos de Europa, con quién argumentaba una marcada diferencia entre los principios democráticos estadounidenses y las monarquías europeas.

¹⁸ Marx, C. y Engel F., *“La Guerra Civil en los Estados Unidos”*, Roca, México, 1973, traducido por P.G. Moya, p 43.

consigue quedan a discreción del Presidente en turno, a lo largo de la historia de Estados Unidos, Washington, Lincoln, Roosevelt, Reagan, Bush, por mencionar algunos solamente, han tomado decisiones por lo menos polémicas, las cuales pesan sobre la historia de su Nación, y que han contribuido a cimentar su poder, pero a la vez, han creado a sus enemigos actuales, a las amenazas que los rodean y las cuales actualmente vemos como enfrenta el presidente Barack Obama.

Lo anterior se sustenta, empezando por Lincoln, con la carta que envió el 22 de agosto de 1862, a un periodista de aquella época que criticaba la aparente tibieza con la cual enfrentaba a los estados del Sur, de la cual extraemos la famosa frase: “Si pudiera salvar la Unión sin libertar a ningún esclavo, la salvaría; y si pudiera salvarla libertando a todos los esclavos, lo haría; y si pudiera salvarla libertando a unos y dejando esclavos a otros, también la salvaría”.¹⁹

Poco después, primero ante su gabinete y posteriormente ante el país, después de ganar la batalla de Antietam, hizo pública su decisión de liberar a todos los esclavos de los estados que a partir del 1 de enero de 1863 se hallarán en rebelión contra Estados Unidos; sin embargo, no fue sino hasta julio de 1863 en el que la guerra empezó a inclinarse a favor de la Unión, principalmente con la célebre victoria en Gettysburg. Así, para el 9 de abril de 1865, el general Robert Lee, de los ejércitos Confederados, se rindió personalmente ante el general Grant en Virginia, pero el 14 de abril Abraham Lincoln fue el primer presidente de la historia de Estados Unidos en ser asesinado.²⁰

A partir de este momento, quedan sentadas las bases del proceso de consolidación nacional, las cuales perduran hasta el día de hoy, en las cuales se establece que el pueblo es la fuente de toda autoridad de la nación; que los estados no pueden estar por encima de las leyes de la nación ni de la soberanía nacional. Por lo tanto, no se permite ni la nulificación ni la secesión del sistema

¹⁹ Asimov, Isaac, *Historia Universal Asimov: Los Estados Unidos de la Guerra Civil a la Primera Guerra Mundial*, Alianza Editorial Madrid, España, 1977, traducido por N. Míguez, p11.

²⁰ Asimov, Isaac, Op. Cit., pág. 14.

político de Estados Unidos; que el último intérprete de la Constitución es el gobierno nacional y la Corte Suprema, como la instancia definitiva para determinar si una cuestión es jurídica o política, y siendo el último caso, relegándola a las ramas legislativas o ejecutivas de acuerdo con la Constitución. Lo que no se pudo lograr en el recinto legislativo y los presidentes no habían podido resolver, la guerra terminó aclarando todas las cuestiones sobre las cuales se habría de poner la dirección y la ideología estadounidense tanto a nivel interno como en su relación con el resto del mundo.

En el siglo XX, sin duda ocuparían un papel destacado en la historia de Estados Unidos y del mundo en general, las dos Guerras Mundiales y el período posterior a éste conocido como la Guerra Fría; de una postura limitada a no inmiscuirse directamente en los asuntos de Europa pasaron a una abierta cooperación, ejemplificada al máximo con el Plan Marshall²¹; de la Teoría del Idealismo Político pasamos a la Escuela del Pensamiento Realista, la cual surgió precisamente en Estados Unidos, en la que la solución a los problemas de carácter internacional se aborda desde un punto de vista pragmático y en el que el poder es visto como el primer y último factor relevante a la hora de consolidar las relaciones entre los Estados.

Abordando el período histórico de la Guerra Fría tenemos ya consolidado no solo el concepto de Seguridad Nacional, sino la estrategia que seguiría el titular del poder ejecutivo por lo que podemos entonces comenzar a destacar los períodos presidenciales de varios titulares del poder ejecutivo en el siglo XX, cuya influencia en el período histórico en el cual les tocó ejercer su mandato fue de una magnitud tal que precisamente cierran el capítulo histórico del mundo bipolar y nos lleva al siglo XXI y a los antecedentes de la presidencia de Barack Obama y el manejo que ha dado a las diferentes amenazas de seguridad nacional en su primer período presidencial, así como las perspectivas de cumplimiento de sus promesas de campaña relacionadas con la política exterior de Estados Unidos.

²¹ García Marcelo, *“EUA, Síntesis de su Historia III, Documentos de su Historia Política”*, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, México, 1991, p 350.

CAPÍTULO 2. DE LA GUERRA FRÍA AL SIGLO XXI: AMENAZAS Y ESTRATEGIAS.

Después de la II Guerra Mundial, el resto del siglo XX se vio dividido entre dos ideologías, dos naciones y dos proyectos económicos, políticos y sociales completamente opuestos. Estados Unidos y la URSS disputaron hasta 1989 el control mundial, creando con ello toda una serie de nuevos paradigmas, teorías y conceptos que se usaron para prever que sucedería en el hipotético caso que ambas superpotencias chocarían en un conflicto directo²².

Aunque la predicción de una Destrucción Mutua Asegurada, jamás se cumplió, sirvió hasta el último momento para que Estados Unidos se asegurara la supremacía global que había construido en el siglo pasado y que había visto amenazada por el avance del comunismo en diferentes naciones de Europa Oriental, el cual incluso en su momento le pareció imposible de detener al entonces presidente James Earl Carter (1977-1981).

A lo largo de este período histórico podemos destacar toda una serie de sucesos que agitaron el panorama internacional de una manera nunca antes vista, en especial la crisis de los misiles de 1962, en la cual Estados Unidos descubrió al mundo la existencia de bases de misiles nucleares soviéticos en la isla de Cuba a lo que respondió con un bloqueo sobre la isla y la amenaza de que si más barcos soviéticos cruzaban el bloqueo, se respondería con el uso de la fuerza militar, cuyas consecuencias hubieran sido inimaginables, aunque finalmente la URSS no se arriesgó y desmanteló aquellas bases.²³

El asesinato del presidente John F. Kennedy (1961-1963) también supuso un acontecimiento que marcaría la historia reciente de Estados Unidos, en el marco de la Guerra Fría y un clima de tensión entre ambas potencias, este hecho supuso que las previsiones de una caída del poder por parte de Estados Unidos

²² Iriye Akira, *"The Cambridge History of American Foreign Relations volume III The Globalizing of America 1913-1943"*, Cambridge University Press, 1993, p 119.

²³ La Crisis de los Misiles en Cuba, disponible en <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/cuba1962.htm>, pàg. Consultada el 24 de junio del 2013.

tomaran fuerza y credibilidad.²⁴ El período presidencial de Jimmy Carter estuvo marcado por la aparente incapacidad de este de contener el avance ideológico del comunismo, el cual era personificado por la URSS, al grado que llegó a instalarse en América Latina; en primera instancia, como ya se analizó, en Cuba de manera militar, pero después en diferentes países como Nicaragua, El Salvador y Chile, al tomar estos la ideología comunista, promoverla en su territorio y animando con su ejemplo a demás países de la región.

En Medio Oriente la situación había dado un vuelco, ya que aunado a la inestable situación del mercado petrolero y al mismo tiempo que las campañas presidenciales en Estados Unidos se enfilaban a la recta final, la Revolución Islámica en Irán culminaba con el secuestro de personal de la embajada estadounidense en aquel país, sin que por la vía diplomática se pudiera resolver aquella crisis. En el aspecto interno las cosas no eran mejores, y es que la inflación económica se encontraba en cantidades de dos dígitos junto con los niveles de desempleo, trayendo consigo una paralización del crecimiento económico, dejaba al gobierno del demócrata Jimmy Carter en una posición debilitada al interior de su Nación y en el resto del mundo.

2.1 LA DOCTRINA REAGAN Y LA CAÍDA DEL SISTEMA BIPOLAR.

Es en este contexto en el cual surge la figura de Ronald Reagan, quién fue el cuadragésimo presidente de Estados Unidos en dos períodos consecutivos de 1981 a 1989. Las elecciones del 4 de noviembre de 1980, le dieron un triunfo contundente sobre Carter y una mayoría republicana en el Senado, asumiendo el cargo el 20 de enero de 1981, donde dejó en claro su estrategia a seguir a nivel

²⁴ Sin duda en este período es importante destacar la figura del entonces Secretario de Defensa, Robert McNamara, quién durante su gestión (1961-1968) fue actor clave en las reformas armamentistas antes mencionadas, además de que promovió el cambio de estrategia política en la resolución del conflicto en Vietnam, el cual pasó a buscar una solución por la vía de la negociación, lo que sentó un precedente en la historia de Estados Unidos

interno al mostrarse a favor de reducir el papel del gobierno en la vida económica del país al decir: “El gobierno es el problema”.²⁵

Su primer período presidencial, se enfocó en estabilizar la situación económica y social, ya que por aquel entonces una ola de violencia criminal azotaba Estados Unidos; su primer acierto fue la solución a la crisis de los rehenes en Irán a los pocos minutos de iniciado su mandato y como primera acción oficial terminó con el control de los precios del petróleo esperando de esta manera aumentar la producción nacional del combustible e incentivando las actividades de exploración de nuevos yacimientos.

Una vez encaminada la recuperación económica de la nación, Reagan se empezó a distinguir por su fervoroso deseo de frenar el expansionismo soviético²⁶, adoptando medidas que dieron forma a su “Doctrina Reagan”, ya que convirtió la carrera armamentista en una tecnológica, donde la capacidad industrial y científica superior de Estados Unidos terminaron inclinando la balanza; la era de la computación encontró el impulso definitivo en este período histórico, de manera muy similar a la era de las comunicaciones y de la información en el período de Barack Obama.

La injerencia en América Latina vivió su punto máximo en toda la historia²⁷ al intervenir de manera directa en diversas naciones como táctica preventiva en El Salvador y en Guatemala, además de destapar el conocido caso Irán-Contra al financiar la rebelión en Nicaragua,²⁸ donde por medio de gestiones secretas se proporcionaba armamento a diversos grupos militares, con el fin de frenar el avance del comunismo, primero en Medio Oriente y luego en Centroamérica. Cabe mencionar que Nicaragua denunció a Estados Unidos ante la Corte Internacional

²⁵ CIDOB, “Jimmy Carter”, disponible en http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/america_del_norte/estados_unidos/jimmy_carter (pàg. Consultada el 24 de junio del 2013)

²⁶ Brinkley, Alan, “Historia de Estados Unidos, Un País en Formación”, McGraw Hill, Universidad de Columbia, traducido por C.J. Briseño, p 1031.

²⁷ Chomsky, Noam, “El Pacifismo Revolucionario”, Siglo XXI, México, 1974, traducido por E. C. Frost, pp88-89.

²⁸ Bagby, Wesley M., “America’s International Relations since World War I”, Oxford University Press, 1999, p 343.

de Justicia por este caso, fallando la Corte a favor de Nicaragua pero negándose Estados Unidos a respetar cualquier decisión que esta tomara, ya que argumentaron que no tenía jurisdicción sobre su territorio,²⁹ una táctica que se repetiría muchas veces por parte del presidente George W. Bush.

La invasión a Granada, supuestamente como respuesta a la petición de los gobiernos de Barbados y de Dominicana, fue llevada a cabo para frenar el expansionismo de la URSS, ya que con la ayuda de Cuba ese gobierno estaba en vías de militarizarse; el incidente en Beirut, donde murieron 248 marines estadounidenses concluyó con un bombardeo hacia el país, y fue en la gestión de Reagan en la cual se apoyó la construcción del régimen de Saddam Hussein en Irak, con acuerdos en venta de armamento para prevenir la expansión de Irán en la zona y, por ende, de la Unión Soviética.

Todas estas medidas, aunado al agotamiento del modelo socialista, el cual se probó obsoleto dentro de los países que adoptaron este sistema, terminaron por disminuir primero, la capacidad de confrontación de la URSS y finalmente su propia existencia, disolviéndose en 1989 y poniendo fin a la Guerra Fría, siendo el episodio más emblemático de este acontecimiento, la caída del Muro de Berlín y la Reunificación Alemana.

De esta manera, Reagan se convirtió en el líder visible que llevó a Estados Unidos a imponer su visión ideológica, económica, política y social en el resto del mundo; por lo tanto, las nuevas amenazas a la Seguridad Nacional ya no serían a escala global, sino regionales; la carrera armamentística dejaba ahora al arsenal nuclear, de la URSS principalmente, en manos de varias naciones, las cuales se vieron ahora como actores protagónicos del escenario internacional, sin embargo, parte de este arsenal caía en manos de grupos antagónicos a los intereses estadounidenses.

²⁹ Chomsky, Noam, *“Hegemonía o Supervivencia, La Estrategia Imperialista de Estados Unidos”*, Ediciones B, España, 2004, traducido por M. Izquierdo, p 26.

En resumen: las amenazas se diversificaban entre los Estados-Nación y los nacientes grupos terroristas, se reducía la escala global de los conflictos a una escala regional, y por lo tanto, las medidas tomadas para resolverlos debían adecuarse a la nueva etapa histórica de la humanidad. De esta manera, la Seguridad Nacional comprendía ahora diversos factores, herencia de este período, en el cual las teorías y paradigmas quedaban rebasadas ante la oleada de escenarios y posibilidades en un mundo cada vez más interdependiente y conectado de manera global.

2.2 EL INTERVENCIONISMO MILITAR EN EUROPA A TRAVÉS DE LA ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE.

Para cuando William Jefferson Clinton asumió como cuadragésimo segundo presidente de Estados Unidos, el país venía del conflicto conocido como la Guerra del Golfo, donde Irak invadió a la nación de Kuwait, trayendo consigo la respuesta de Irán y de otras naciones de Medio Oriente. Sin embargo, la recesión económica que azotaba a Estados Unidos por aquel entonces abrió las puertas de la Casa Blanca al demócrata Clinton, en condiciones muy similares a las que llevaron a Reagan a la presidencia, terminando con el mandato de George H. Bush.

De manera casi inmediata, Clinton comenzó a trabajar en los temas más relevantes de la agenda internacional, abriendo con ello un período histórico, donde Estados Unidos salió favorecido ante la opinión pública internacional, posición a la cual sin duda ayudó mucho el carisma del presidente. En especial, el tema del medio ambiente como factor de seguridad nacional tuvo su impulso definitivo en esta administración ya que Clinton apoyó de manera entusiasta el Protocolo de Kioto, a raíz de las primeras investigaciones que sugerían el incremento de la temperatura mundial era causado por la actividad industrial humana; el calentamiento global había llegado para quedarse en la agenda internacional.

En su campaña, junto con Al Gore como candidato a vicepresidente, proponía como intereses vitales para la Seguridad Nacional: la recuperación de la fuerza económica de la nación; la continuidad del compromiso internacional de Estados Unidos, utilizando para ello el sistema de valores democráticos para moldear el sistema internacional posterior a la Guerra Fría, a través del apoyo para consolidar la democracia en otras naciones.³⁰ Sin embargo, poco a poco los hechos de su Administración mostraron que el único cambio fue en el discurso, más humanista e idealista; de hecho, fue el presidente que ordenó más intervenciones en el extranjero desde que finalizó la II Guerra Mundial.

El conflicto de la zona de los Balcanes en la década de los 90, que ocupó gran parte de su presidencia, fue el escenario de inicio de la serie de acciones que Clinton puso en marcha para consolidar el liderazgo unilateral estadounidense a nivel internacional. Ya en 1990 Estados Unidos, a través de la Agencia Central de Inteligencia (CIA, por sus siglas en inglés), tenía conocimiento de la inestable situación de la región, dominada en aquel entonces por la Federación Yugoslava, la cual poco a poco se fue desintegrando en distintas naciones, sin que la Comunidad Europea ni Estados Unidos lo pudieran evitar. Sin embargo en 1994, Estados Unidos decidió intervenir de manera directa, con el consentimiento de las Naciones Unidas y de una coalición liderada por la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), ya que la zona era geoestratégicamente de importancia vital para los intereses del país, ya que en esta zona entraban en juego varios factores como la relación con los estados islámicos que basaban su importancia en su poder petrolero, el control del Golfo Pérsico, la zona de Medio Oriente así como la ampliación de la OTAN y la relación con Rusia.

El intervencionismo que Clinton tanto había criticado a su antecesor nuevamente hacía su aparición, mostrando lo lejos que quedaba el discurso de la realidad; en teoría los acuerdos de paz que se celebraron en la ciudad de Dayton, Ohio, terminaron con el reconocimiento de las repúblicas de Eslovenia, Croacia, la

³⁰ Haley, Edward P., *“Strategies of Dominance, The Misdirection of U.S. Foreign Policy”*, Woodrow Wilson Center Press, EUA, 2006, p 66.

República Serbio-Bosnia, la Federación Croata-Musulmana, Macedonia y la República Federal de Yugoslavia. Sin embargo, este acuerdo se terminó rompiendo debido a la fragilidad de sus bases que ignoraban la existencia del problema de la limpieza étnica y del dictador Slobodan Milosevic, cuyas reiteradas violaciones a las sanciones que la Organización de las Naciones Unidas (ONU) había impuesto sobre Yugoslavia desencadenaron la intervención directa de Estados Unidos en marzo de 1999 junto con la OTAN, que de esta manera encontró nuevos fundamentos teóricos para justificar su existencia como organización después de la conclusión de la Guerra Fría³¹, Estados Unidos justificó su presencia en Europa y disminuyó el área de influencia de Rusia en la zona.

Precisamente durante el mandato de Clinton, la OTAN se vio reforzada y ampliada; en 1994, durante una gira por Europa, Clinton propuso en Bruselas, Bélgica que la Alianza se ampliara con los nuevos estados de Europa del Este; posteriormente en 1997, planteó las bases sobre las cuales la OTAN se tendría que desenvolver, entre las que destacaban: Conservar los logros de la democracia en Europa, erradicar la división entre sus miembros y asegurar su seguridad continental a la vez que la Alianza se fortalecía y hacía frente a las nuevas amenazas a la paz internacional. Finalmente en la cumbre de la Alianza que se celebró en Madrid, España en ese mismo año, República Checa, Polonia y Hungría entraron a la Organización. Estados Unidos había garantizado su injerencia en Europa a través de la Alianza y ésta se había asegurado un papel destacado en el escenario internacional al favorecer a los intereses Norteamericanos.

En cuanto a la nación más poderosa que quedó de la desintegrada URSS, es decir, Rusia, Clinton había criticado a Bush por la aparente tibieza con la que se habían abordado las relaciones con este país, y en cuanto asumió la presidencia apostó por apoyar las reformas democráticas a través de ayuda

³¹ Petras, James y Morley Morris, *“¿Imperio o República? Poderío Mundial y Decadencia Nacional de Estados Unidos”*, Siglo Veintiuno Editores, México, 1995, traducido por A. Hierro, pp 28-29.

financiera y crear un acuerdo en cuanto a la regulación de armas, sin embargo, en cuanto se hizo obvio que Rusia tardaría en recuperar su papel de potencia mundial, las relaciones se enfriaron al punto de ser como un acuerdo de libertad condicional,³² por lo cual Rusia pudo establecer su área de influencia en las antiguas repúblicas soviéticas, excepto en Ucrania, nación que hasta el día de hoy sigue actuando de contención para Rusia en el área, gracias a la OTAN y Estados Unidos.

Las reformas a la Estrategia de Seguridad Nacional se dieron en los años de 1995 y 1998, en las cuales se empezaba a identificar un peligro potencial para la paz y seguridad internacional: el desarrollo y adquisición ilegal de armas nucleares y de destrucción masiva; en concreto, naciones como Israel hicieron evidente que contaban con tales armas, India reactivó su plan nuclear lo que causó la respuesta similar de Pakistán, y se tenían sospechas de que Irán e Irak estaban interesados en adquirir o desarrollar este tipo de armamento. Estas situaciones moldearían la política exterior del sucesor de Clinton: George W. Bush.

2.3 LA ADMINISTRACIÓN BUSH Y EL COMBATE AL TERRORISMO INTERNACIONAL.

Para poder comprender la toma de decisiones ejecutivas de Barack Obama respecto a la seguridad nacional, es necesario primero conocer los antecedentes inmediatos y como se encontraba el país en el 2008, cuando Obama se convierte en el primer presidente afroamericano en la historia de Estados Unidos, o en resumen, el legado que George Walker Bush había dejado para la nación y para el resto del mundo. En este aspecto, la mayoría de los analistas internacionales de aquella época no dudaron en calificar aquel legado como una herencia desastrosa, no sólo para su sucesor, sino para la nación y el resto del mundo, y es que con dos frentes de guerra abiertos en Medio Oriente, en Afganistán e Irak; una

³² Ingalls, Robert P. y Johnson David K., *"The United States since 1945"*, Wiley-Blackwell, Reino Unido, 2009, p19.

crisis económica de la cual en ese entonces nadie se imaginaba los alcances que tendría; una nueva doctrina de seguridad nacional, que justificaba los llamados “ataques preventivos”³³, y una imagen y credibilidad severamente dañada en el resto del mundo, el panorama de aquellas elecciones presidenciales sin duda no era nada alentador para ninguno de los dos candidatos, John McCain y Barack Obama.

Sin embargo, como internacionalistas, es necesario que se haga un análisis más exhaustivo del legado que dejó Bush al terminar su segundo y último período presidencial, ya que su visión de lo que incluía la seguridad nacional creó nuevos conceptos teóricos en las relaciones internacionales, los cuales en su conjunto dieron origen a la llamada “Doctrina Bush”³⁴, la cual no sólo establecía los ataques preventivos como medida de protección para los intereses Norteamericanos, sino que los justificaba como una medida unilateral a la cual el presidente no tendría que responder ni ante su Congreso ni mucho menos ante el mundo, que podría ser efectiva en cualquier momento y de manera inmediata, y que las pruebas que justificarían dicho ataque serían públicas una vez consumada la operación preventiva.

A esto tenemos que añadirle el impacto que dejó sobre instituciones u organismos internacionales, que vieron seriamente dañada su credibilidad, entre ellos, la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA), pero principalmente la ONU y su Consejo de Seguridad, organismos a los cuales desestimó por completo tomando una resolución completamente unilateral³⁵, que incluyó el apoyo de países como Gran Bretaña y España, pero siendo totalmente rechazada por el

³³ Para efectos de esta investigación se definen los “Ataques Preventivos” como las acciones militares y de inteligencia encaminadas a debilitar, neutralizar o eliminar una amenaza a la Seguridad Nacional de un Estado-Nación antes de que estas se consumen.

³⁴ Se refiere al conjunto de principios de la política exterior adoptada por George W. Bush después de los ataques del 11 de Septiembre del 2001, en los cuales destacan la definición del terrorismo internacional como el nuevo “enemigo común externo” y la aplicación de estrategias preventivas para garantizar la seguridad nacional.

³⁵ Chomsky, Noam, “*Hegemonía o Supervivencia, La Estrategia Imperialista de Estados Unidos*”, Ediciones B, España, 2004, traducido por M. Izquierdo, p51.

resto del mundo, propiciando un distanciamiento con sus aliados, especialmente con Francia³⁶.

La Estrategia de Seguridad Nacional se reformó dos veces en sus mandatos, primero en el 2002 y posteriormente en el 2006; al principio seguía la línea marcada por su antecesor William Clinton, la cual se caracterizaba por una política exterior activa en la cual se comprometía seriamente con las causas del Tercer Mundo, o países subdesarrollados, al mismo tiempo que buscaba ser artífice de acuerdos de paz importantes, como los que se intentaron realizar en la cumbre de Camp David, entre el Estado de Israel y la Autoridad Nacional Palestina, aunque finalmente estos no prosperaron.

Sin embargo, poco a poco se empezaba a notar los ánimos de contienda y de imposición con los que Bush ejercería su mandato; el primero de ellos se dio en junio del 2001, cuando fue objeto de críticas durante su primera visita oficial a Europa, y es que previamente se había negado a que su país firmara y ratificara el Protocolo de Kioto³⁷. Posteriormente, se volvió a referir al Tratado como perjudicial para el crecimiento de la economía nacional de su seguridad; esto como el inicio de una serie de medidas dirigidas a reafirmar el liderazgo estadounidense por medio de la fuerza, medidas las cuales se vendrían a acelerar a raíz del 11 de septiembre del 2001.

Cabe aclarar que Bush no inventó el término de “guerra preventiva”, pero si le dio el carácter explícito con el que le conoce hoy día; hasta ese momento se usaba como parte de la táctica de disuasión que aplicaba Estados Unidos sobre otros países en especial cuando se trataba sobre asuntos de armas de destrucción masiva; como ejemplo de esto tenemos los ataques que autorizó el presidente Clinton en 1998, contra una planta química en Sudán y contra campos de entrenamiento terroristas en la provincia de Khost, Afganistán y los mismos

³⁶ Jalife- Rahme, Alfredo, *“Irak, Bush Bajo la Lupa”*, Cadmó&Europa, México, 2005, pp184-186.

³⁷ Protocolo derivado de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, que busca la reducción en la emisión de gases de efecto invernadero que causan el cambio climático, suscrito el 11 de diciembre de 1997 en Kioto, Japón pero entró en vigor hasta el 16 de febrero del 2005.

ataques que el presidente Bush ordenó contra terroristas en Yemen, poco antes de los atentados del 11 de septiembre³⁸.

2.3.1 LA “ESTRATEGIA DE SEGURIDAD NACIONAL” (NSS) DEL AÑO 2002.

“Esta es una nación pacífica, pero temible cuando se provoca su ira. El conflicto ha comenzado en el momento y en las condiciones decididas por otros. Terminará en la forma y la hora de nuestra elección”.³⁹ Debemos recordar a su vez, los antecedentes que precipitaron esta serie de medidas, y es que los ataques del martes 11 de septiembre del 2001, contra objetivos comerciales (World Trade Center de Nueva York), objetivos militares (la sede del Departamento de Defensa de Estados Unidos, mejor conocido como el Pentágono), y objetivos políticos (supuestamente el vuelo 93 de United Airlines se dirigía a Washington, D.C, directamente a la Casa Blanca, pero fue derribado por aviones caza de la Fuerza Aérea) demostraron que Estados Unidos podía ser vulnerado en el interior de su mismo territorio, lo que creó una crisis de seguridad en la población estadounidense⁴⁰, a lo cual siguieron otra serie de acontecimientos, como supuestos ataques biológicos que terminaron por convencer a la opinión pública, a los poderes legislativo y judicial de Estados Unidos, y en general a sus aliados, de apoyar incondicionalmente cualquier decisión ejecutiva, con miras a destruir al terrorismo internacional, el nuevo gran enemigo del mundo occidental, desde que cayera la Unión Soviética en 1989.

De esta manera se inicia la guerra contra el terrorismo y la “Doctrina Bush”, la cual establecía inicialmente el derecho de Estados Unidos para tratar como terroristas a los países que apoyaban o protegían a grupos de este tipo, siendo éste el argumento usado para justificar la invasión a Afganistán; posteriormente la

³⁸ Jackson, Robert J., *Temptations of Power, The United States in Global Politics after 9/11*, Palgrave Macmillan, Reino Unido, 2006, p 104.

³⁹ Discurso del Presidente George W. Bush, Washington D.C., 14 de septiembre del 2001, traducción extraoficial.

⁴⁰ Huntington, Samuel P., *¿Quiénes somos?-Los Desafíos a la Identidad Nacional Estadounidense*, Paidós libérica, España, 2004, traducido por A. S. Mosquera, p 383.

doctrina se amplió al término de “guerra preventiva”, con la cual Estados Unidos sostenía que era obligación intervenir en aquellos regímenes extranjeros que representaran una amenaza a la seguridad nacional del país,⁴¹ incluso si esa amenaza no era inminente; este fue el argumento que se utilizó para justificar la intervención al régimen de Saddam Hussein en Irak. Nuevamente encontramos como prevalecen los principios enunciados en la *Realpolitik* al establecer una diplomacia que privilegia la estrategia pragmática en la resolución de conflictos a través del uso de la fuerza y reduciendo el uso de la cooperación al considerar como relativos los beneficios que se obtienen a través de esta vía.

Esta doctrina no se dirigió a alguna potencia en particular, como a Rusia o a China, sino a aquellos Estados fallidos o grupos terroristas que pudieran tener acceso a armas de destrucción masiva. Se transmitió poco después de los atentados del 11-S, un mensaje para aliviar la crisis de seguridad personal que sentían los ciudadanos estadounidenses y para disuadir a los terroristas de llevar a cabo sus planes, en el cual se advertía que el uso de la fuerza se haría sin esperar a que las evidencias justificaran tal acción, para evitar que se repitieran atentados similares a los del 2001. Rebasando los límites que la Carta de las Naciones Unidas establece en su artículo 51, la NSS del 2002 amplió el término de “defensa preventiva”, establecido en el citado artículo, para incluir las acciones preventivas que se salen de este marco legal.

Así fue como bajo esta premisa, Estados Unidos y una coalición conformada por el Reino Unido, Australia y los países miembros de la OTAN iniciaron menos de un mes después de los atentados, el 7 de octubre de 2001, la primera misión de esta nueva guerra, la “Operación Libertad Duradera”, para invadir y ocupar Afganistán, con los objetivos de encontrar a Osama bin Laden, líder del movimiento terrorista Al-Qaeda y supuesto autor intelectual de los atentados del 11 de septiembre y derrocar al gobierno de la facción talibán

⁴¹ Johnson, Chalmers, *Blowback, Costos y Consecuencias del Imperio Norteamericano*, Laetoli, España, 2004, traducido por J. L. Gil, p 17.

encabezado por el mulá Omar, quién daba apoyo y financiamiento a Al-Qaeda y otros grupos terroristas.

Justamente un año después de los atentados, se da a conocer la nueva Estrategia de Seguridad Nacional, de la manera que es tradicional en Estados Unidos, a través del documento “National Security Strategy”. Dividido en una introducción y en 9 capítulos, define las líneas de acción que Estados Unidos seguiría durante el mandato de Bush, y pretendía sentar las bases para los años venideros, estableciendo siempre como objetivo primordial la prevención contra los grupos o estados hostiles que favorezcan el terrorismo.

De manera general, se recuerda que la obligación de Estados Unidos, tanto antes como después del 11 de septiembre es la de promover la libertad basada en la libertad económica y social, cooperando con aquellos países dispuestos a hacerlo, y pretendía poner en el mismo lado del escenario mundial al resto de las potencias contra el terrorismo internacional: “Rusia está en medio de una transición llena de esperanza, en busca de su futuro democrático, y es un socio en la guerra contra el terrorismo. Los dirigentes chinos van descubriendo que la libertad económica es la única fuente de la riqueza nacional. Con el tiempo, verán que la libertad social y política es la única fuente de la grandeza nacional. Estados Unidos alentará el adelanto de la democracia y la apertura económica en ambos países, porque ellas son los mejores cimientos de la estabilidad interna y el orden internacional.”

En el capítulo 3 de este documento se hace especial énfasis en la necesidad de actuar de manera preventiva contra ataques a Estados Unidos o sus aliados: “Si bien Estados Unidos tratará constantemente de obtener el apoyo de la comunidad internacional, no dudaremos en actuar solos, en caso necesario, para ejercer nuestro legítimo derecho a la defensa propia, con medidas preventivas contra esos terroristas, a fin de impedirles causar daños a nuestro pueblo y a nuestro país; y privar a los terroristas de nuevo patrocinio, apoyo y refugio seguro,

convenciendo u obligando a los estados a aceptar sus responsabilidades soberanas.”⁴²

Siguiendo esa línea de acción, presionando a Naciones Unidas y a su Consejo de Seguridad, se logró que el 13 de noviembre del 2002, se aprobara la resolución 1441, en la cual se enviaron inspectores de armamento para confirmar la presencia de armas de destrucción masiva en Irak⁴³, las cuales Estados Unidos alegaba que este país, bajo el régimen de Saddam Hussein, había estado desarrollando y almacenando, con lo cual era una amenaza para la seguridad de Estados Unidos, un foco de desestabilización en la zona de Medio Oriente, principalmente en el conflicto árabe–israelí, al financiar y apoyar a los grupos palestinos relacionados con células terroristas.

Sin embargo, estos inspectores no encontraron pruebas contundentes, y los Estados Unidos, que habían intentado conseguir que el Consejo de Seguridad actuara con base en el Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas, empezaron a formar una coalición alterna de países a favor de la guerra; ya que es el máximo órgano de la ONU, y Estados Unidos se enfrentaba a la oposición de Alemania, Rusia, Francia e incluso China, la opción de un ataque unilateral sin su consentimiento se cristalizó el 20 de marzo del 2003, con el argumento de evitar el despliegue de armas de destrucción masiva y derrocar el gobierno tiránico de Hussein.

Finalmente, después de que pasó el furor patriótico y las simpatías globales disminuyeron a favor de Estados Unidos, y dándose a conocer las numerosas irregularidades que presentó como pruebas y justificaciones para iniciar estas dos guerras, Bush comenzó una táctica de repliegue. El 1 de mayo del 2003, a bordo de la cubierta del USS Abraham Lincoln, declaró el fin de la guerra en Irak y el inicio del proceso de reconstrucción de un gobierno democrático, aunque este proceso tardó mucho más que esa fecha, ya que fue hasta el 18 de diciembre del

⁴² Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos, disponible en: http://usinfo.state.gov/esp/Archive_Index/Estrategia_de_Seguridad_Nacional_de_Estados_Unidos.html
Pág. Consultada el día 18 de agosto del 2013.

⁴³ Jalife- Rahme, Alfredo, *“Irak, Bush Bajo la Lupa”*, Cadmó&Europa, México, 2005, p 181.

2011, cuando Barack Obama puso fin de manera oficial la permanencia de tropas estadounidenses en territorio iraquí.

Cabe resaltar que en este período se presentó una crisis que después se ampliaría a una escala mucho mayor en la Administración Obama con el escándalo de Wikileaks⁴⁴; y es que, haciendo énfasis principalmente en el proceso de toma de decisiones de George W. Bush, en mayo del 2005 fue dado a conocer el documento clasificado conocido como el “Downing Street Memo”, porque fue enviado a Tony Blair, primer ministro británico, por parte del entonces jefe del Servicio Secreto de Inteligencia de su país, en el cual parece afirmar que para aquellas fechas la intención de Bush no solo era ir a una guerra, sino que las pruebas que se estaban presentando ante el mundo para conseguir tal objetivo habían sido de alguna manera manipulados. Bush negó que la posibilidad de ir a la guerra hubiera cruzado su mente en aquellos momentos, y rápidamente analistas políticos internacionales consideraron que el documento no hablaba de fabricación de pruebas, sino que solamente se estaban preparando para ser presentadas.

2.3.2 LA “ESTRATEGIA DE SEGURIDAD NACIONAL” (NSS) DEL AÑO 2006.

Llegando a este punto, es momento de definir que la Estrategia de Seguridad Nacional no es solamente una estrategia militar ni de defensa, aunque si prevea los escenarios en los cuales Estados Unidos podría utilizar su poder militar; esta estrategia va más allá en otros aspectos que afectan la seguridad como el comercio, la diplomacia o el desarrollo interno, con el objetivo de influir en el escenario internacional y proteger esta seguridad. De esta manera, al ser una estrategia multidimensional, sirve de guía para distintas estrategias y políticas derivadas de la misma; el Consejo de Seguridad Nacional, que es el encargado de

⁴⁴ Para efectos de esta investigación, el escándalo de Wikileaks se refiere a la divulgación de más de 350 mil cables diplomáticos entre embajadas estadounidense con el Departamento de Estado el día 28 de noviembre del 2010, la mayoría relacionados con la Guerra de Irak, aunque cabe aclarar que este sitio de Internet ya había revelado previamente documentos clasificados del gobierno de Estados Unidos, aunque en una escala y un impacto mucho menor.

elaborar la NSS, plasma en la misma la visión presidencial en aspectos específicos que guíen al resto de los actores económicos, políticos y militares que intervienen en el sistema de seguridad nacional estadounidense.

La NSS del año 2006, proponía ante la complejidad y variedad de estos actores y sus intereses, reforzar la capacidad de acción de las agencias y departamentos de seguridad de Estados Unidos como la CIA, el Buró Federal de Investigación (FBI por sus siglas en inglés), la Administración para el Control de Drogas (DEA, por sus siglas en inglés) y el Departamento de Estado, entre otros, orientando éstas a los resultados y aumentando la cooperación entre los mismos; para ello reforzó aún más la figura presidencial al recaer únicamente en este la responsabilidad de tomar decisiones, una vez que cada una de las agencias presentara su informe respecto a la cuestión que se estuviera abordando.

De igual manera, aunque mantenía la vigencia del terrorismo como la amenaza principal a la seguridad nacional de Estados Unidos, retoma algunos aspectos que habían sido importantes durante la administración Clinton, como la globalización y los riesgos derivados de la misma: epidemias, tráfico ilegal de cualquier tipo y desastres naturales, aunque mantuvo fuera de ésta al calentamiento global. La diversidad de los frentes de lucha se vio aún más ampliada que en la NSS del 2002, ya que abarcaba las respuestas militares, acciones diplomáticas, económicas y de desarrollo, a la vez que abogaba por una lucha unilateral por la idea del fomento a la democracia y la libertad al mismo tiempo que asume la importancia de una cooperación multilateral.

El término fue perdiendo poco a poco su influencia, más por cuestiones políticas que de seguridad nacional, para lo cual la imagen de toma de decisiones de manera unilateral por parte de Estados Unidos ya estaba bien asentada en el resto de los actores del sistema internacional. Aunque en este período se resaltó la prioridad que se dieron a ciertas acciones diplomáticas, como la que se había llevado a cabo junto a Japón, Rusia, China y Corea del Sur para establecer un acuerdo regional que previniera la proliferación de armas en Corea del Norte, lo cierto es que el resto de su mandato George W. Bush siguió apostando por

cometer errores, como el de Irak y las supuestas armas de destrucción masiva, más bien que por caer en una política de pasividad.

Finalmente, la NSS del 2006 apostó por diversificar los foros de cooperación en los que Estados Unidos debería de participar, las coaliciones en las que se tendría la voluntad de colaborar y los escenarios regionales en los que se tendría que influir, más allá de las potencias occidentales o de las naciones incluidas en la OTAN. Esto con el objetivo de sumar aliados en la lucha contra el terrorismo, por lo que foros como el de Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC) y sus diversos mecanismos, como el "Secure Trade", para combatir el comercio ilegal y la "Global Threat Reduction Initiative" para el control de materiales radioactivos que tomarían un papel importante en la agenda multilateral de Estados Unidos.

De esta manera terminó la administración Bush, consolidando con ello nuevas estrategias y teorías de seguridad nacional, como por ejemplo el paradigma de la Superburbuja, propuesto por George Soros, la cual abarcaba los riesgos políticos y sociales de la excesiva especulación financiera; la Teoría de la Securitización de la Cooperación a la vez que transformó los paradigmas, los escenarios y los retos que habría de enfrentar la comunidad internacional, con base en las nuevas amenazas que la Era de la Información, la globalización, el calentamiento global, el terrorismo internacional y las acciones que Estados Unidos tomó en este período, dejaron puesto el escenario para la toma de decisiones en la primera década del Siglo XXI y también para la administración que reemplazaría a George W. Bush de la Casa Blanca.

CAPÍTULO 3. UNA VISIÓN PRAGMÁTICA DE LA SEGURIDAD NACIONAL EN LA PRESIDENCIA DE BARACK OBAMA.

En el Siglo XXI, las amenazas a la seguridad y la paz internacionales se han sucedido y cambiado de manera vertiginosa, siendo prácticamente una constante que día a día surjan nuevos conflictos en diferentes regiones del mundo. La “Primavera Árabe”, que inició el 17 de diciembre del 2010 en Túnez, y que se extendió a otros países de la región, es un buen ejemplo de cómo un nuevo foco de conflicto puede surgir de manera imprevista.

La presente investigación toma como marco teórico la vertiente del Neorealismo, basada en el modelo del realismo político, ya que al analizar los hechos históricos en el proceso de toma de decisiones ejecutivas y de la misma manera al establecer cuáles serían las medidas más probables en función de los diferentes escenarios que afectan la Seguridad Nacional de Estados Unidos y de su área de influencia inmediata se vio fortalecida en el marco de los ataques del 11 de Septiembre del 2001; esta teoría, como ya se ha mencionado, se basa en la premisa de la competitividad egoísta en el sistema, por lo que las alianzas se basan en función de los beneficios que las naciones interesadas consigan, esto ante los dos factores clave: la evidencia y la razón; al conocer el primero, el segundo nos permite teorizar, y de manera casi siempre acertada, cuál será el próximo movimiento del estadista, en este caso, Barack Obama.

Dado la gran diversidad de amenazas que día a día hace frente esta Nación, se analizan las que en su momento fueron un foco de tensión permanente, no sólo para Estados Unidos sino también para la comunidad internacional: la crisis de gobernabilidad en el primer mandato de Obama supuso para el mundo que los efectos de la recesión económica se prolongaran durante mucho tiempo, teniendo efectos devastadores incluso en naciones como Grecia y Portugal; la crisis entre Corea del Norte y Estados Unidos, provocada por el ascenso de Kim Jong Un al poder hizo que el mundo contemplara como una posibilidad real el ataque de cualquiera de estas dos naciones, desatando una guerra cuyas dimensiones y efectos serían difíciles de predecir

Ya se ha hecho la comparación entre esta era de la información y comunicaciones a lo que supuso la era de la computación en el período presidencial de Ronald Reagan, donde las teorías y paradigmas quedan rebasadas; por lo tanto, ahora es necesario que se estudien, comprendan y analicen los nuevos fenómenos que afectan al sistema internacional, y en este caso, a Estados Unidos, ya que comprendiendo mejor esas amenazas, podemos entonces conocer cuáles son los riesgos para la seguridad hemisférica de América del Norte, y por lo tanto, de México.

El año 2008 quedó marcado para la historia de Estados Unidos, principalmente por el inicio de la recesión económica que afectaría gravemente al país a un nivel que solo se podía comparar al efecto de la crisis de 1929, una guerra en Irak que estaba costando más de lo previsto y con George W. Bush a punto de dejar el cargo con los niveles de desaprobación ciudadana más altos para un presidente en toda la historia, lo que trajo consigo un deseo de cambio radical en la política interna y en la imagen que Estados Unidos proyectaba al exterior, por lo que el Partido Demócrata al parecer contaría con ventaja para recuperar la Casa Blanca; la cuestión era quién sería su candidato presidencial.

Al principio fue tomado como un dato curioso y que serviría para la estadística, pero en la lista de candidatos presidenciales demócratas se encontraba el nombre de un senador afroamericano, apenas el quinto en la historia y con una trayectoria política que no era mala, pero que tampoco impresionaba mucho: Barack Hussein Obama Jr.; senador por el estado de Illinois desde el 2004, y cuya campaña presidencial inició el 10 de febrero del 2007, frente al Capitolio estatal de Springfield, Illinois. Su carrera política hasta ese momento abarcaba una senaduría estatal en Illinois, desde 1997 hasta el 2004, una derrota por un escaño en la Cámara de Representantes en el año 2000, su victoria para ser Senador federal por Illinois en marzo del 2004 y el discurso de apertura de la Convención Nacional Demócrata de julio de ese mismo año donde se nominó a John F. Kerry como candidato presidencial.

Tomando como base su historial de votos en el Senado y los comités en los que participó durante su gestión, se podía observar que Obama ha sido un político liberal, comprometido con los grandes temas de la agenda internacional, y con las grandes reformas políticas que el país necesitaba, como la seguridad social y el sistema sanitario universal, así como regulación de la inmigración ilegal y la regularización de los inmigrantes ilegales que residen en Estados Unidos. A finales de su mandato como Senador fue miembro de la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado, participando activamente en temas como el desarme y el gasto militar, viajando a Medio Oriente, Rusia y África, prestando especial atención a Kenia, el lugar de origen de su padre.

3.1 DE LAS PROMESAS DEL DISCURSO A LA REALIDAD POLÍTICA DE LA NACIÓN.

Aunque de manera oficial su nominación se anunció hasta el 28 de agosto en la Convención Nacional Demócrata en agosto del 2008, Barack Obama empezó a concretar sus promesas de campaña, esta vez para ponerlas en contraposición a las de su adversario republicano y desde un principio mostró interés en mejorar las relaciones exteriores y a imagen de Estados Unidos en el mundo; para ello en julio emprendió un viaje internacional hacia países como Kuwait, Afganistán, Irak, Jordania, Israel, Francia, el Reino Unido y Alemania, siendo este último recordado especialmente por el histórico discurso que pronunció el 24 de julio de 2008 en la Columna de la Victoria, en Berlín frente a una multitud estimada de entre 200 mil a 240 mil personas.⁴⁵

A nivel interno fue un opositor férreo a las políticas de George W. Bush referentes a Irak; prometió el recorte presupuestario en varios sectores del gobierno con el objetivo de combatir la crisis económica que empezaba a azotar al país y una revisión de todos los contratos relacionados con el sector militar que

⁴⁵ RTVE, “Obama emula a JFK y conquista Berlín con un discurso pacifista y antinuclear”, disponible en: <http://www.rtve.es/noticias/20130619/obama-anunciara-voluntad-nueva-reduccion-armas-nucleares-rusia/692061.shtml>, pág. Consultada el 7 de octubre del 2013.

Bush había firmado; también defendió los programas de asistencia social y se opuso a las iniciativas republicanas de dejar las cuentas del sistema de seguro social en manos del sector privado y poco antes de las elecciones prometió que la asistencia sanitaria sería universal en Estados Unidos; finalmente también hizo énfasis en el sector educativo del país y en el sistema de pago por méritos a los profesores, con lo cual tendría que estar a la altura de los desafíos modernos, ya que entre más se invirtiera en ese sector menos se tendría que dedicar a combatir los diferentes problemas sociales.

En política exterior se comprometió a eliminar la inversión a los programas de escudos antimisiles que Estados Unidos había empezado a instalar en Europa como defensa contra un ataque de Irán o de Rusia, se posicionó a favor del desarme nuclear y de una estrategia de diplomacia directa sin condiciones previas en el caso de Irán y su programa de energía nuclear, y también tuvo tiempo para llamar la atención del electorado sobre otros problemas internacionales, como el genocidio de Darfur, en Sudán y en otros rincones del continente africano. En resumen, su propuesta se basaba en una visión de responsabilidad sobre la Guerra de Irak, a la vez que llamaba a una renovación del liderazgo moral, militar y diplomático de Estados Unidos, no mediante amenazas o aislamiento sino mediante el ejemplo.

Tras dos meses de campaña entre los dos candidatos, en los que se realizaron 3 debates oficiales, finalmente el 4 de noviembre del 2008, Barack Obama consiguió el 69.4% de la votación popular, lo que equivalía a 365 votos electorales, más del doble de los 173 que consiguió su adversario republicano John McCain, con lo cual se convirtió en el primer presidente afroamericano en la historia de Estados Unidos, siendo este resultado validado por el Colegio Electoral el 15 de diciembre del 2008 y certificado en sesión conjunta del Congreso el 8 de enero del 2009, finalmente asumiendo el cargo el 20 de enero del 2009 en Washington D.C, como presidente y Joseph Biden como vicepresidente. Entre los nombramientos más importantes de su gabinete estuvieron el de Rahm Emmanuel como su jefe de gabinete, Hillary Clinton como secretaria de Estado, lo que

equivale al cargo de representante de la política exterior, el republicano Robert Gates permaneció en su cargo como Secretario de Defensa, Janet Napolitano quedó a cargo de la Secretaría de Seguridad Nacional; con la responsabilidad de sacar adelante al país en medio de la crisis económica estuvo Timothy Geithner como secretario del Tesoro y Eric Holder como Fiscal General.

Las primeras medidas que adoptó Obama se centraron en la cuestión de la crisis económica y en la seguridad nacional; el 21 de enero, por medio de una orden ejecutiva Obama revocó la decisión de Bush que limitaba el acceso a los registros de actividades de Presidentes anteriores e instruyó a todas las oficinas y departamentos de su gobierno a resolver de manera favorable todas las solicitudes de información pública conforme a la ley, el 22 de enero emitió otra orden ejecutiva para el cierre del campo de detención de la bahía de Guantánamo⁴⁶ y la prohibición de la tortura y otras técnicas ilegales durante los interrogatorios por parte del Ejército estadounidense. En los siguientes días se pronunció en los aspectos que tendrían mayor relevancia durante su primer mandato presidencial, además de la seguridad nacional y la economía, puso especial énfasis en la seguridad energética y la seguridad social, apostando fuerte por el programa de cobertura universal de salud en Estados Unidos, siendo en marzo del 2010 que se aprobaría, aunque con fuerte oposición republicana, la Ley de Protección al Paciente y Cuidado de Salud Asequible, que tiempo después se conocería como el “Obamacare” y que hasta su segundo mandato sería una fuente constante de debate y polémica por parte de sus adversarios republicanos.

Sin tiempo que perder debido a la fuerte crisis financiera que estaba provocando la recesión del país, el 17 de febrero del 2009 puso en marcha su plan de recuperación que prácticamente ocupó todo su primer período presidencial, aunque sin resultados claros, y es que ese día promulgó un plan de estímulo económico de cerca de \$790 mil millones de dólares; casi un mes después puso manos a la obra con el sector inmobiliario, el causante original de la burbuja

⁴⁶ La Base Naval de la Bahía de Guantánamo es una base arrendada por Estados Unidos a Cuba, con base en el Tratado Cubano-Estadounidense de 1903.

especulativa que desató la crisis, al presentar un programa para comprar los denominados activos “tóxicos” del mercado inmobiliario. Pronto estas mediadas pusieron al descubierto la corrupción y prácticas ilegales de especulación que se desarrollaban dentro de la bolsa de valores o Wall Street, y esto se empezó a ver reflejado en los altos índices de desempleo que empezaron a asolar a la nación y que de hecho, alcanzaron niveles históricos, solo comparables a la Gran Depresión de 1929, niveles los cuales Obama no pudo hacer descender de manera considerable sino hasta después de asegurarse un segundo mandato presidencial en las elecciones de noviembre del 2012⁴⁷.

3.1.1 LA CRISIS DE GOBERNABILIDAD Y SU REPERCUSIÓN AL EXTERIOR.

De manera paralela a las elecciones presidenciales, en el Senado y en la Cámara de Representantes las elecciones arrojaron una mayoría para el partido Demócrata, impulsados por la euforia Obama, por lo que se preveía un inicio de gobierno tranquilo para el presidente en cuanto a la toma de decisiones que tuvieran que pasar por ambas Cámaras; y así fue, al menos hasta cierto punto, con la aprobación de paquetes económicos de ayuda social y de políticas destinadas a impulsar el gasto social para generar empleos y salir de la recesión económica.

Como era obvio, los republicanos, ahora en minoría, poco más pudieron hacer salvo cooperar con sus homólogos demócratas en las cuestiones que eran menos importantes en materia de economía, sin embargo, cuando empezaron a discutirse las grandes propuestas económicas, enfocadas principalmente, como ya se mencionó, al gasto social, la seguridad social, la cobertura universal de salud y especialmente, a un mayor control gubernamental sobre Wall Street, los republicanos empezaron a protestar ampliamente, llamando incluso al presidente Obama como “socialista”, y movilizándolo a sus bases republicanas en contra de

⁴⁷ Dowdle, Andrew J., *“The Obama Presidency, Change and Continuity”*, Routledge, EUA, 2012, pp 138-139.

cualquier propuesta demócrata, fuera en el tema que fuera y viniera de quién viniera, si era demócrata automáticamente se ponían en contra.

El surgimiento de este movimiento inicial en contra de las iniciativas demócratas desembocó en la formación de un ala radical y ultraconservadora dentro del partido Republicano, que se conoció como el “Tea Party” haciendo referencia al famoso motín del Té de Boston de 1773 que se considera el precedente de la Guerra de Independencia de Estados Unidos. La figura visible que encabezó este movimiento fue la ex candidata vicepresidencial y gobernadora de Alaska Sarah Palin, quién definía al movimiento como una vuelta a los principios constitucionales y filosóficos del país, al a vez que se caracterizaba por una política económica y fiscal muy conservadora y abogaba por una reducción de la presencia del Gobierno Federal en materia social.

A raíz de la promulgación del paquete de estímulo fiscal antes mencionado por el presidente Obama, el movimiento empezó a cobrar relevancia nacional al aglutinar gente que estaba en contra del rescate bancario y del ajuste fiscal en materia de impuestos obligaba a las empresas y a los ciudadanos de altos ingresos a pagar un impuesto más elevado directamente proporcional a su escala de ingresos. Su momento más importante y que definió el resto del primer mandato de Barack Obama fue en las elecciones de enero del 2010, donde el partido Republicano recuperó el control total de la Cámara de Representantes y quitaron la mayoría absoluta de los demócratas en el Senado, de esta manera todas las reformas tuvieron que ser negociadas por los demócratas si querían que salieran adelante⁴⁸.

Fue así como surgió el que probablemente se convierta en el gran fracaso del presidente Obama, al no lograr evitar la polarización política de la nación, llegando a estar en uno de su puntos más álgidos en el mes de diciembre del 2012, justo después de asegurarse su reelección, al apurar un acuerdo de última

⁴⁸ Dowdle, Andrew J, Op. Cit. p. 45.

hora para evitar el efecto llamado “abismo fiscal”⁴⁹, el cual, de haber entrado en vigor hubiera generado una subida generalizada de los impuestos y recortes masivos a los programas de gasto público. Esta tensión se trasladó a los inversionistas de los mercados de valores, por lo que afectó a la bolsa de valores de Nueva York y en un efecto dominó a el resto del mundo, haciendo aún más difícil la recuperación a la recesión económica mundial y el agravamiento del desempleo a nivel interno; todo esto desembocó en que la firma calificadora de riesgo Standar&Poors⁵⁰ rebajara la calificación de nivel crediticio de Estados Unidos, basado en el cálculo de la capacidad de pago y de la deuda externa, pasando a una calificación de Triple A por una Doble A por primera vez en su historia.

Aunque no fueron los únicos conflictos que la fuerte división política en Estados Unidos surgieron, si es importante recalcar que la paralización que ésta provocó principalmente en el aspecto económico fue el efecto más grave para la comunidad internacional, México incluido, al rebajar las expectativas de crecimiento económico para gran parte de Europa de tal manera que la Unión Europea incluso tuvo que rescatar financieramente a países como Grecia para evitar que el resto del continente se sumiera en una grave crisis, lo cual llegó a generar incluso predicciones que hablaban de que el continente estaba ante dos opciones: una Europa de dos velocidades económicas, con lo cual las bases de igualdad y cooperación se verían seriamente dañadas o la desintegración de la Unión Europea, ante la influencia y poder que Alemania empezaba a afianzar en la toma de decisiones en toda la Zona Euro.

⁴⁹ El País, *¿Qué es el abismo fiscal?*, disponible en:http://internacional.elpais.com/internacional/2012/11/08/actualidad/1352399778_735769.html, pág. Consultada el 9 de octubre de 2013.

⁵⁰ Una de las tres principales agencias calificadoras de riesgo, junto con Moody's y Fitch Group. Se encarga de la calificación de riesgo de acciones y bonos de empresas, lo que les otorga solvencia y confiabilidad para los inversionistas. Cabe resaltar como influyen las empresas transnacionales en la toma de decisiones a nivel interno y sus consecuencias en la política exterior de un país, en este caso, Estados Unidos y su política económica que influyó directamente sobre la Unión Europea.

3.2 LA POLÍTICA DEL DESARME INTERNACIONAL Y LA CRISIS CON IRÁN.

Una de las grandes promesas de campaña de Barack Obama y a la vez, una de las más graves amenazas a la seguridad nacional de Estados Unidos es asegurar la cooperación de las grandes potencias nucleares para conseguir un desarme conjunto, debido a la peligrosidad y la dificultad que el resguardo de estas armas requiere, haciéndolas vulnerables de caer en manos de organizaciones terroristas que les otorgaría un gran poder y capacidad de negociación política ante diversos estados; como ya se mencionó, Rusia heredó gran parte de este tipo de arsenal de la extinta Unión Soviética, a la vez que Estados Unidos apoyó a Ucrania, que sirvió como muro de contención a Rusia frente al resto de Europa. Sin embargo, con el paso del tiempo este arsenal ya no solo se limitó a estas dos naciones, sino que aquellas que contaban con la tecnología necesaria para desarrollar este tipo de armas comenzaron a hacerlo, y otras naciones se vieron alentadas a adquirirlas de manos de Estados Unidos, como Israel, lo cual a su vez desencadenó la reacción del resto de Medio Oriente.

Al inicio de su mandato, Obama logró importantes avances en este aspecto ya que el 6 de julio del 2009, junto con el primer ministro ruso Dmitri Medvédev logran las bases para firmar un nuevo tratado para la reducción conjunta de su armamento nuclear; 11 días después, el 17 de junio, Obama anunciaba sus intenciones de abandonar el proyecto del escudo antimisiles en Europa, idea la cuál su antecesor George W. Bush había impulsado como medida de disuasión ante Rusia. Estos hechos provocaron incluso que Barack Obama fuera galardonado con el prestigioso Premio Nobel de la Paz el 9 de octubre de ese mismo año, en una decisión que resultó tan polémica que el mismo comité encargado de designar al ganador de dicho premio tuvo que enviar una carta en la cual se justificaba la decisión de otorgarle el premio a Obama, lo cual nunca había ocurrido en la historia, a la vez que tiempo después los hechos probarían que la decisión fue un tanto precipitada. Finalmente el 8 de abril del 2010 Estados Unidos y la Federación Rusa firmaron el nuevo tratado de desarme START III, con lo que al menos durante el primer período presidencial de Obama las relaciones entre

ambas naciones pudieron enfocarse en la cooperación económica y dejaron de ser tan tensas al abandonarse la idea del escudo antimisiles dirigido contra Rusia.

Sin embargo, esta aparente postura de cooperación estadounidense para el desarme nuclear no convenció en otras regiones del mundo y al año siguiente en 2011 se desataría la primera gran crisis internacional a la que el presidente Obama enfrentaría, siendo Irán el actor principal al negarse a cancelar su controvertido programa de desarrollo de energía nuclear, a pesar del endurecimiento de las sanciones que el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y la Unión Europea aplicaban a la nación persa y amenazando con cerrar el paso por el estrecho de Ormuz, donde circula alrededor del 40% de la producción de petróleo mundial. Mahmud Ahmadineyad, para entonces presidente de Irán, amenazó con seguir adelante su programa a pesar de cualquier acción que la comunidad internacional tomara, y amenazando directamente a Israel si se tomaba cualquier medida en contra de su nación.

En respuesta a la amenaza del bloqueo del estrecho de Ormuz, Estados Unidos desplazó un portaaviones de la Quinta Flota estadounidense muy cerca del estrecho, donde las fuerzas navales iraníes ya realizaban ensayos para proceder al cierre del estrecho; Reino Unido y Francia se sumaron a estas medidas y también desplazaron barcos como apoyo a Estados Unidos; mientras tanto, el Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA) publicaba el 8 de noviembre del 2011 un informe en el cual por primera vez aseguraba que Irán estaba desarrollando armas nucleares, lo cual provocó en los siguientes días las reacciones de las naciones involucradas, por un lado Israel aseguraba que se prepararía inmediatamente para realizar un ataque unilateral sobre Irán, Estados Unidos y Francia llamaban a una reunión de urgencia del Consejo de Seguridad para imponer sanciones más fuertes sobre el régimen iraní.

El 8 de diciembre del 2011 Irán derribó un avión no tripulado de Estados Unidos que sobrevolaba su territorio, lo cual destaparía a la opinión pública la estrategia militar que la administración Obama estaba utilizando al utilizar el uso de estos aviones no tripulados, conocidos también como “drones”, en misiones de

reconocimiento, inteligencia e incluso para operaciones militares de gran precisión con el objetivo de eliminar discretamente objetivos humanos que representaran una amenaza a la seguridad nacional estadounidense. Esta estrategia representaría el cambio de plan de acción militar más importante del gobierno de Obama, al privilegiar estas operaciones que suponían un menor desgaste militar y movilización de recursos humanos y económicos, a la vez que por su carácter secreto también suponen un menor control de la comunidad internacional, por lo que el proceso de negociación y apoyo que generalmente requiere cualquier acción militar se relegaba a un segundo plano.

A la par de las medidas encubiertas de Estados Unidos, la Unión Europea respondió con el 19 de enero del 2012 con un acuerdo en el cual congelaron gran parte de los activos del banco central de Irán para impedir el financiamiento del programa nuclear con estos recursos, días después, el 23 de enero, establecieron un embargo histórico a los productos petroleros de Irán, con un plazo máximo que se cumplió en junio de ese año para no perjudicar a algunos socios europeos cuya delicada situación económica no permitía adoptar inmediatamente esta medida; en respuesta a este embargo, el 19 de febrero Irán suspendió sus exportaciones de petróleo a Francia y Reino Unido. Todas estas medidas fueron aprobadas diplomáticamente por Estados Unidos en el marco del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, cuyas sanciones hacia la república islámica se endurecían a medida que se desarrollaban los acontecimientos.

Sin embargo, el juego de equilibrio de poder pronto añadiría un contrapeso a las medidas tomadas por el presidente Obama, y es que a la par de esta crisis, la inesperada revuelta que surgió en Túnez y que pronto se extendió a otros países de la región, conocida como la Primavera Árabe, y el lanzamiento de un satélite artificial por parte de Corea del Norte, lo que desató una amenaza latente de conflicto en la península coreana, hicieron surgir la oposición de Rusia y China a las decisiones estadounidenses, tanto en Naciones Unidas como de manera unilateral, resaltando los casos de Libia y Siria, donde la fuerte postura de ambas

naciones frenó en su momento el despliegue de fuerzas militares de Estados Unidos y de la OTAN.

3.3 UNA VISIÓN DE LAS AMENAZAS Y ESTRATEGIAS DE ESTADOS UNIDOS PARA EL 2016.

Bastantes cosas han cambiado desde que George W. Bush dejó la presidencia en manos del demócrata Obama, y los retos hasta los que ahora se ha enfrentado son de cierta manera más diferentes y amplios a los que en su momento hizo frente su antecesor, así como también hemos presenciado una política diferente para hacer frente a estos nuevos retos; se ha pasado de una estrategia de confrontación directa a los países que suponían una amenaza a los Estados Unidos a una estrategia que privilegia la diplomacia directa pero que al mismo tiempo aboga por operaciones encubiertas, tácticas de espionaje y respuesta a las amenazas directas y el uso de los avances tecnológicos que reducen en gran medida el gasto que supone la movilización de efectivos militares y de personal, a la vez que el impacto mediático en la comunidad internacional y la opinión pública también se ve reducido.

Cabe resaltar que esta estrategia sufrió un gran revés a raíz de la divulgación de miles de cables diplomáticos por parte del portal Wikileaks, fundado por Julian Assange⁵¹, y que ya antes había divulgado varios documentos controvertidos de la guerra en Irak, lo cual desató una persecución internacional contra Assange, lo cual lo obligó a refugiarse en la embajada de Ecuador en el Reino Unido; sin embargo, esto fue sólo el inicio de una serie de escándalos diplomáticos y de fuga de información interna, la cual puso al descubierto el programa de espionaje que Estados Unidos ha desarrollado no sólo con sus propios ciudadanos, sino también contra varios de sus aliados, en un intento de

⁵¹ Activista y periodista australiano, (Queensland, Australia, 1971), además de fundador del portal Wikileaks se ha destacado como periodista, activista y programador informático. Actualmente se encuentra en asilo político en la Embajada de Ecuador en el Reino Unido.

controlar de una manera más discreta potenciales amenazas⁵²; cabe destacar que dentro de la información que salió a la luz, el presidente mexicano Enrique Peña Nieto también fue objeto de seguimiento por parte de autoridades estadounidenses.

Como ya se mencionó anteriormente, la NSS del 2010, hizo hincapié en la necesidad de reconocer un sistema cada vez más multipolar donde la fuerza militar no equivale necesariamente al éxito a largo plazo, aunque tampoco la vía del multilateralismo va a ser la que Estados Unidos adopte como la única estrategia viable: Siria, Libia y la operación en Pakistán que terminó con la muerte de Osama bin Laden en 2010 son buenos ejemplos de esto.⁵³ La situación económica mundial sin duda condicionó gran parte del legado de Obama a nivel interno y externo, por lo que otras áreas de la seguridad nacional han sido hasta cierto punto descuidadas; las críticas de diversos especialistas estadounidenses coinciden en que se ha estado privilegiando la guerra contra el terrorismo pero se ha dejado de abordar el tema de la relación con China, tanto a nivel de desarrollo económico como militar.

El lunes 1 de febrero del 2010 en la sede del Departamento de Defensa de Estados Unidos, mejor conocido como el Pentágono, publicó su programa cuatrienal, al que está obligado a informar desde 1996 por disposición del Congreso, en el cual revisa las amenazas y los objetivos militares que afectan la seguridad nacional estadounidense. Cabe señalar que cada agencia del gobierno cuya responsabilidad cae dentro del ámbito de seguridad nacional elabora su propia revisión de estrategia de seguridad nacional, aunque la toma de decisiones recae, como ya se analizó, en el Presidente y sus asesores en la materia. Entre los nuevos retos figuró por primera vez en este informe del Pentágono el cambio climático como factor potencial de riesgo y conflicto para la nación y el mundo en general, por lo que se planteó la posibilidad de que factores como el aumento en

⁵² La Jornada, “Wikileaks: Escándalo e Información”, disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2010/11/29/index.php?section=edito>, pág. Consultada el 24 de mayo del 2013.

⁵³ El País, “Estados Unidos Mata a Osama Bin Laden”, disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/05/02/actualidad/1304287204_850215.html, pág. Consultada el 14 de junio del 2013.

los niveles del mar y la reducción del hielo en el Ártico se tomen en cuenta en cualquier planificación de operaciones militares.⁵⁴ También reconoció que entre las múltiples amenazas que enfrenta Estados Unidos, los ataques cibernéticos se habían convertido en un factor de riesgo considerable, por lo que el país peleaba en dos campos: el virtual y el real, relacionando esto a la inestabilidad que provocaron los casos de Wikileaks, del soldado Bradley Manning y el ex-analista de la CIA Edward Snowden por la fuga de información interna.

A nivel interno, la intensa polarización política se ha convertido en el gran lastre de la administración Obama, al no lograr ningún acuerdo importante con los republicanos sin haber cedido en gran medida a las pretensiones de reformas sociales que estaban destinadas a fortalecer a la clase media del país, esto provocó que la recesión económica durara más de lo esperado, y por consiguiente, el necesario repunte y aceleración de la economía se estancara.

No sólo contra los republicanos, sino que dentro del propio gabinete de Obama los conflictos han estado presentes y han disminuido la capacidad de acción con las que inició su administración; primero Hillary Clinton, cuya labor al frente del Departamento de Estado fue de lo más destacable de la primera administración, anunció que no seguiría al frente de este departamento, cediendo su lugar a John Kerry, cuya labor, en especial con respecto a la crisis con Corea del Norte fue fundamental para librar con aparente éxito este potencial conflicto. También el departamento de Defensa tuvo que sufrir cambios, con la salida de Robert Gates por discrepancias en el tema de la guerra de Irak y Afganistán con el presidente Obama, dejando el lugar a Chuck Hagel y la situación económica hizo que uno de los hombres más fuertes del gobierno de Obama, Timothy Geithner, tuviera que dejar su lugar como secretario del Tesoro.

Sin duda los frentes que hay abiertos con China, Rusia, y la situación de Medio Oriente, en especial los acontecimientos entre Israel y Palestina ocuparán la agenda internacional de Estados Unidos, al mismo grado que deberían ser

⁵⁴ El Universal, “El Pentágono considera nuevos escenarios”, disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/internacional/65896.html>, pág. Consultada el 14 de junio del 2013.

también vigilados los nuevos regímenes surgidos a raíz de las revoluciones árabes. A nivel interno, la brecha que se abrió entre republicanos y demócratas va a ser seguramente un tema que seguirá afectando al sector económico y, por ende, a la seguridad nacional; se ve como el gran reto del presidente Obama, que precisamente llegó a la Casa Blanca con la promesa de unir a los habitantes de Estados Unidos, como pronunció en aquel ya lejano discurso que lo lanzó en su carrera política en 2004 en la Convención Nacional Demócrata: “No existe una América liberal y una América conservadora, existen los Estados Unidos de América. No existe una América negra y una América blanca, una América de latinos y una América de asiáticos, existen los Estados Unidos de América”.⁵⁵

⁵⁵ Discurso de Barack Obama en la Convención Nacional Demócrata, Boston, Massachusetts, 26 de junio del 2004.

CONCLUSIONES.

Como Internacionalistas, es de manera casi obligatoria tomar en cuenta los diversos factores que se involucran en distintos acontecimientos internacionales, aún aquellos que a primera vista no tengan una relación clara con el tema en cuestión; en este caso, al comprender de manera más clara todo el reajuste de escenarios y equilibrios de poder que se dieron a raíz del 11 de septiembre del 2001, también se reconoció la magnitud que abarcaba el concepto de Seguridad Nacional para Estados Unidos, y como ese concepto a lo largo de los años ha moldeado en gran parte el mundo como lo conocemos en la actualidad.

Con los ejemplos que ya se han mencionado, podemos comprender entonces este concepto y como afecta en la toma de decisiones ejecutivas va más allá del intervencionismo militar o de la cooperación interesada con otros países, conceptos que son comúnmente utilizados por los detractores del “Imperio” para dar explicación a cualquier acción de política exterior que tomen los Estados Unidos. La situación interna que atraviesan los Estados Unidos en momentos de decisiones trascendentales dentro de su historia también juega un papel importante a la hora de que el presidente en turno tome una postura respecto al escenario internacional.

Es claro que el sistema internacional ha cambiado desde que George Washington recomendó en su carta de despedida de la vida pública que Estados Unidos se mantuviera ajeno a cualquier vicisitud del mundo exterior hasta la formulación del presidente Monroe de su Doctrina de política exterior, enunciando a América como su área de influencia natural, pasando por la intervención en las dos Guerras Mundiales y el desarrollo del plan Marshall, integrando a Europa a su área de influencia, dándole seguimiento por medio de la OTAN hasta llegar a la actualidad, donde se mencionó la diversidad de amenazas y la complejidad que estas suponen para el gobierno de Barack Obama.

De esta manera los objetivos de Estados Unidos y de sus aliados, incluyendo a México por entrar en su área de influencia directa, deben estar en

una actualización constante, respondiendo con esto a los esfuerzos de cooperación económica, política y, porque no dejarlo en claro, de manera militar en caso de que fuese necesario. El gobierno mexicano ha dejado en los últimos sexenios a cargo de la relación con Estados Unidos a funcionarios con una preparación eminentemente de negocios, y a esto hemos visto reducida nuestra cooperación bilateral, lo cual ni siquiera nos ha beneficiado como se esperaría, ya que México ha dejado de ser el principal socio comercial de Estados Unidos, dejando su lugar a la República Popular China, con la cual, conforme los acontecimientos recientes, mantienen una fuerte rivalidad de competencia económica, principalmente por el sistema de control de divisas.

Es por ello que es necesario que los estudios previos que se hagan dentro del proceso previo a la toma de decisiones que afecten la relación bilateral, incluyan de manera obligatoria una comprensión del enfoque que Estados Unidos le da al tema en cuestión, y es que se comete el error de pensar que solo la postura propia es válida dentro de las negociación y no se toma en cuenta que factores afectan en aquellos momentos el comportamiento de Estados Unidos. El gobierno de Vicente Fox vivió una situación similar en las negociaciones con su homólogo George W. Bush para lograr una reforma migratoria que beneficiara a los millones de compatriotas inmigrantes en aquel país, sin embargo, los acontecimientos del 11 de Septiembre vinieron a dejar el tema en un segundo plano y un mal manejo de la negociación, al no asegurar el apoyo que Estados Unidos requería de México en ese momento, como miembro no permanente del Consejo de Seguridad, provocaron que la esperada reforma siga siendo una utopía hasta el día de hoy.

Para Estados Unidos, es claro que se encuentra en un momento de cambio profundo, lo cual no solo puede ser explicado por un solo factor; los movimientos sociales, incluso al interior de su territorio, como fue el movimiento “Occupy Wall Street”, el cual fue copiado a nivel mundial en varios países afines a las políticas Norteamericanas fue un hecho que ha marcado profundamente a una generación de jóvenes intelectuales y de diferentes clases sociales, llamando a una

concientización acerca del sistema de consumo inmoderado y de la concentración de la riqueza mundial en manos de unas pocas personas, con lo cual se establece que es necesario y casi urgente una reforma a los sistemas económicos actuales, principalmente el neoliberalismo, que ha probado ser insuficiente para una población creciente a nivel mundial y donde la distribución de la riqueza es cada vez más desigual.⁵⁶

Otro factor a considerar y que cambiará de forma drástica la composición social, política, económica e incluso cultural de los Estados Unidos es el cambio de la composición demográfica de la Nación; en el año de 2012 por primera vez en la historia, han nacido más habitantes de los que componen las diferentes razas de inmigrantes que de los estadounidenses blancos, esto, por lo tanto, provocará que dentro de 20 años, votarán en las elecciones presidenciales más ciudadanos norteamericanos de ascendencia latina, asiática o afroamericana que los de ascendencia blanca. Este hecho debe ser el tema principal sobre el cual deberán girar las políticas de gobierno, ya sea demócrata o republicano, ya que el partido que mejor sepa aprovechar esta coyuntura y logre aglutinar en sus bases a la mayor diversidad racial de la población podría asegurarse el dominio de los próximos años en materia política⁵⁷, en la cual, por cierto, el partido Demócrata parece que cuenta con ventaja, primero al haber puesto en la Casa Blanca al primer Presidente afroamericano y después al incluir en cargos cada vez más altos a diversas personas con ascendencia de otras razas: la juez de la Suprema Corte Sonia Sotomayor y especialmente el alcalde de San Antonio Texas, Julián Castro, son algunas de sus cartas fuertes a las cuales se les deberá de poner especial atención en los próximos años.

No obstante, este análisis no solamente deberá de ser tomado desde un punto de vista político, sino también desde el punto de vista de la Seguridad Nacional, al ser un concepto tan amplio en Estados Unidos, es de esperar que

⁵⁶ Reuters España, *El Movimiento "Occupy Wall Street" Intriga al mundo*, disponible en: <http://es.reuters.com/article/idESMAE79A0SY20111011>, pàg. consultada el 25 de junio del 2013.

⁵⁷ Zbigniew, Brzezinsky, *El Dilema de Estados Unidos ¿Dominación Global o Liderazgo Global?*, Paidós Ibérica, España, 2004, traducido por A. S. Mosquera, p219.

también se estén realizando estudios de como esto podría afectar hasta cierto punto la cultura y forma de pensamiento, tradicionalmente anglosajón, a uno cada vez más variado y menos uniforme en cuanto a ciertos temas que todavía hoy en día son considerados como intocables por una mayoría blanca en la población, como el intervencionismo, el papel que Estados Unidos debe forzosamente jugar en el mundo, la democracia, la libertad y tantos otros que fueron herencia de los Padres Fundadores de la Nación⁵⁸.

A nivel externo, es claro que la diversificación de conflictos provocan que la capacidad de respuesta de Estados Unidos sea limitada por la multitud de escenarios en los que estos se desarrollan, por lo que la estrategia que hasta ahora el presidente Obama ha seguido podría ser cambiada en el 2014, cuando salga la nueva NSS de su administración, con la cual probablemente se de atención a asuntos como el cambio climático y la cooperación con América Latina, a raíz de los recientes cambios políticos que se han dado en algunos países de la región; tradicionalmente, los presidentes que son reelegidos para un segundo mandato ocupan este para construir el legado que dejarán a su nación y el resto del mundo, lo más sobresaliente de su administración en política exterior, por lo que Obama seguramente retomará aquellas primeras promesas del 2008, enfocando su atención en regiones como África, retomando sus esfuerzos de paz entre Palestina e Israel y vigilando muy de cerca las intenciones de los nuevos regímenes de Corea del Norte e Irán, y las ambiciones crecientes de Rusia y China en el escenario internacional, principalmente en el tema de del desarme.⁵⁹

No obstante la renovación del discurso idealista lo que está claro es que las formas y las apariencias podrán variar, no así el objetivo primordial de asegurar el mantenimiento de potencia hegemónica en el resto del mundo y sin dejar al azar ninguna circunstancia que amenace la integridad del país; Barack Obama lo resumió en su discurso de toma de posesión de su segundo mandato: “En cuanto

⁵⁸ Ibídem pp214-215.

⁵⁹ BBC Mundo, “Obama Plantea los Frentes de Batalla en su Segundo Mandato” disponible en http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/01/130121_eeuu_obama_discurso_analisis_cch.shtml pág. consultada el 27 de junio del 2013

a nuestra defensa común, rechazamos como falso que haya que elegir entre nuestra seguridad y nuestros ideales. Nuestros Padres Fundadores, enfrentados a peligros que apenas podemos imaginar, elaboraron una carta que garantizase el imperio de la ley los derechos humanos, una carta que se ha perfeccionado con la sangre de generaciones. Estos ideales siguen iluminando al mundo, y no vamos a renunciar a ellos por conveniencia”. Aquí Obama dejó en claro que sea cual sea la circunstancia, el enemigo o la situación que los Estados Unidos atravesasen no dejaran de defender la libertad, la igualdad y la fraternidad, que son los ideales a los que se refiere al citar a los Padres Fundadores.

En este discurso pudo resumir cual sería la estrategia y el legado que buscaría construir desde su Nación para el mundo, una visión que no contemplará la reconfiguración del orden mundial sin la participación y el liderazgo del pueblo Norteamericano: “Por eso, a todos los demás pueblos y gobiernos que hoy nos contemplan (...) les digo: sepan que Estados Unidos es amigo de todas las naciones y todos los hombre, mujeres y niños que buscan la paz y la dignidad, y que estamos dispuestos a asumir de nuevo el liderazgo.”⁶⁰

⁶⁰ Discurso Inaugural del segundo mandato presidencial de Barack Obama, Washington D.C, 21 de enero del 2013, traducción extraoficial, disponible en: <http://mexico.cnn.com/mundo/2013/01/20/barack-obama-presidente-joe-biden-toma-de-posesion-casa-blanca-eu-segundo>. Pág. Consultada el 10 de octubre del 2013.

FUENTES DE INFORMACIÓN

BIBLIOGRAFÍA

- Asimov, Isaac, “Historia Universal Asimov: Los Estados Unidos de la Guerra Civil a la Primera Guerra Mundial”, Alianza Editorial Madrid, España, 1977.
- Brinkley, Alan, “Historia de Estados Unidos, Un País en Formación”, McGraw Hill, Universidad de Columbia.
- Chomsky, Noam, “Hegemonía o Supervivencia, La Estrategia Imperialista de Estados Unidos”, Ediciones B, España, 2004.
- Dowdle, Andrew J., “The Obama Presidency, Change and Continuity”, Routledge, EUA, 2012.
- García Marcelo, “EUA, Síntesis de su Historia III, Documentos de su Historia Política”, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, México, 1991.
- Haley, Edward P., “Strategies of Dominance, The Misdirection of U.S. Foreign Policy”, Woodrow Wilson Center Press, EUA, 2006.
- Huberman, Leo, “Nosotros, El Pueblo- Historia de Estados Unidos”, Nuestro Tiempo, Colección Teoría e Historia, 1984.
- Huntington, Samuel P., “¿Quiénes somos?-Los Desafíos a la Identidad Nacional Estadounidense”, Paidós Ibérica, España, 2004.
- Ingalls, Robert P. y Johnson David K., “The United States since 1945”, Wiley-Blackwell, Reino Unido, 2009.
- Iriye Akira, “The Cambridge History of American Foreign Relations volume III The Globalizing of America 1913-1943”, Cambridge University Press, 1993.
- Jackson, Robert J., “Temptations of Power, The United States in Global Politics after 9/11”, Palgrave Macmillan, Reino Unido, 2006.
- Jalife- Rahme, Alfredo, “Irak, Bush Bajo la Lupa”, Cadmó&Europa, México, 2005.
- James Brown Scott, “La Política Exterior de los Estados Unidos”, Biblioteca Interamericana, Nueva York, 1922.
- Johnson, Chalmers, “Blowback, Costos y Consecuencias del Imperio Norteamericano”, Laetoli, España, 2004.
- Marx, C. y Engel F., “La Guerra Civil en los Estados Unidos”, Roca, México, 1973.
- Petras, James y Morley Morris, “¿Imperio o República? Poderío Mundial y Decadencia Nacional de Estados Unidos”, Siglo Veintiuno Editores, México, 1995
- Richard Hofstadter, “La Tradición Política Americana y los Hombres que la forjaron”, Seix Barral, España, 1969.
- Zbigniew, Brzezinsky, “El Dilema de Estados Unidos ¿Dominación Global o Liderazgo Global?”, Paidós Ibérica, España, 2004.

MESOGRAFÍA

- BBC Mundo, “Obama Plantea los Frentes de Batalla en su Segundo Mandato” disponible en http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/01/130121_eeuu_obama_discurso_analisis_cch.shtml pág. consultada el 27 de junio del 2013
- CIDOB, “Jimmy Carter”, disponible en http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politcos/america_del_norte/estados_unidos/jimmy_carter (pàg. Consultada el 24 de junio del 2013)
- El País, ¿Qué es el abismo fiscal?, disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/11/08/actualidad/1352399778_735769.html, pág. Consultada el 9 de octubre de 2013.
- El País, ¿Qué es el abismo fiscal?, disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/11/08/actualidad/1352399778_735769.html, pág. Consultada el 9 de octubre de 2013.
- El País, “Estados Unidos Mata a Osama Bin Laden”, disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/05/02/actualidad/1304287204_850215.html, pág. Consultada el 14 de junio del 2013.
- ¹ El Universal, “El Pentágono considera nuevos escenarios”, disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/internacional/65896.html>, pág. Consultada el 14 de junio del 2013.
- Forbes. “THE WORLD’S Most Powerful People”. disponible en: <http://www.forbes.com/powerful-people/list/>, página consultada el día 20 de febrero de 2013.
- La Crisis de los Misiles en Cuba, disponible en <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/cuba1962.htm>, pàg. Consultada el 24 de junio del 2013.
- RTVE, “Obama emula a JFK y conquista Berlín con un discurso pacifista y antinuclear”, disponible en: http://www.rtve.es/noticias/20130619/obama-anunciara-voluntad-nueva-reduccion-armas-nucleares_rusia/692061.shtml, pág. Consultada el 7 de octubre del 2013.
- Reuters España, *El Movimiento “Occupy Wall Street” “Intriga al mundo*, disponible en: <http://es.reuters.com/article/idESMAE79A0SY20111011>, pàg. consultada el 25 de junio del 2013.
- Yopo, Boris. “La nueva Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos”. Disponible en: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/la-seguridad/07422.pdf> , página consultada el 13 de febrero de 2013.

}

DOCUMENTOS A CONSULTA EN LÍNEA

- Constitución de Estados Unidos de América, disponible en: <http://www.archives.gov/espanol/constitucion.html>, pág. Consultada el 25 de mayo del 2013.
- Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos, disponible en: <http://usinfo.state.gov/esp/Archive Index/Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos.html> Pág. Consultada el día 18 de agosto del 2013.
- Discurso Inaugural del segundo mandato presidencial de Barack Obama, Washington D.C, 21 de enero del 2013, traducción extraoficial, disponible en: <http://mexico.cnn.com/mundo/2013/01/20/barack-obama-presidente-joe-biden-toma-de-posesion-casa-blanca-eu-segundo>. Pág. Consultada el 10 de octubre del 2013.
- The White House. “National Security Strategy”. Disponible en: http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf