



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**  
PROGRAMA DE POSGRADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES.

*Modernidad Política. Habermas en el Debate sobre la Democracia  
Contemporánea*

T E S I S

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:  
MAESTRÍA EN ESTUDIOS POLÍTICOS Y SOCIALES

PRESENTA:

ANDREA SAMANIEGO SÁNCHEZ

Tutor: Dr. Carlos Ballesteros Pérez, FCPyS-UNAM

México, D.F. Noviembre 2014.



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



*A mis amigos, a los cuales les prometí que habría una nueva oportunidad para  
dedicarles un escrito.*

*Sin ustedes el camino sería un sinsentido.*

*Gracias por acompañarme.*



## AGRADECIMIENTOS

El presente texto representa el trabajo y reflexión constante sobre un tema que genera grandes controversias. Numerosas pláticas que me permitieron analizarlo desde otras perspectivas y aportaciones permiten que se haya enriquecido, a todos los que colaboraron no me queda más que agradecer; sin embargo, de igual manera debo decir que la responsabilidad última de lo que aquí se asienta, sus errores y omisiones, recaen sobre mi persona.

A la Universidad Nacional Autónoma de México, al Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales, a la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, les debo mi formación, gracias por la entrega que día con día se ve en sus pasillos. A CONACYT las facilidades y el apoyo necesario para emprender esta investigación.

Un reconocimiento especial al Doctor y Tutor de esta tesis, el Dr. Carlos Ballesteros Pérez, quien sin dudarlo me ha apoyado en esta travesía, ha dirigido mis inquietudes y corregido mis errores; por sus análisis, sus cuestionamientos precisos y su guía. Mis agradecimientos nunca serán suficientes.

Al Dr. Juan Carlos León y Ramírez quien me brindó apoyo y asesoría durante toda la Maestría. Sus consejos fueron invaluable y mi agradecimiento es infinito. A mis sinodales Dr. Julio Bracho Carpizo, Dr. Jorge A. Lumbreras Castro y Dr. Fernando Ayala Blanco por sus aportaciones, dedicación y tiempo otorgado en este trabajo.

Durante la Maestría he coincidido en el camino con los siguientes profesores: Dr. Fernando Pérez Correa, Dr. Cesáreo Morales García, Dr. Javier Oliva Posada; a todos ellos muchas gracias por la pasión que dedicaban a los estudiantes, por ayudarme en este trabajo, por permitirme pensar de otro modo.

A mis amigos y cómplices en estos dos años: Genaro, Michelle, Héctor, Jesús, Rodrigo Peña, Jovani, Enrique, Pepe, Rodrigo Llanos, Pablo, Mario, Miguel Ángel Rojas, gracias por su compañía y comentarios. Así también a Fabiola, Víctor, Grecia, Felipe, José Carlos, Yazmín. Gracias.

A mis amigos de la Florida y que me han acompañado 20 años en el andar: Montse Solis, Gaby Paz, Cristy Morán, Alejandro Mancilla, Marisol Alcayde, Nayibe Dergal, Andrea Zapata, Daniela Rivera, Fabiola Calderón. A todos ustedes les dedico esta investigación.

Esto no sería posible sin mi familia, mi mamá, hermana, sobrina, quienes me han apoyado en los últimos años gracias incontables por su apoyo, cariño incondicional, amor y paciencia. Nunca tendré las suficientes palabras para expresar lo que siento por ustedes.



*Cuando salgas en el viaje, hacia Ítaca  
desea que el camino sea largo,  
pleno de aventuras, pleno de conocimientos.  
A los Lestrigones y a los Cíclopes,  
al irritado Poseidón no temas,  
tales cosas en tu ruta nunca hallarás,  
si elevado se mantiene tu pensamiento, si una selecta  
emoción tu espíritu y tu cuerpo embarga.  
A los Lestrigones y a los Cíclopes,  
y al feroz Poseidón no encontrarás,  
si dentro de tu alma no los llevas,  
si tu alma no los yergue delante de ti.  
Desea que el camino sea largo.  
Que sean muchas las mañanas estivales  
en que con cuánta dicha, con cuánta alegría  
entres a puertos nunca vistos:  
detente en mercados fenicios,  
y adquiere las bellas mercancías,  
ámbares y ébanos, marfiles y corales,  
y perfumes voluptuosos de toda clase,  
cuanto más abundantes puedas perfumes voluptuosos;  
anda a muchas ciudades Egipcias  
a aprender y aprender de los sabios.  
Siempre en tu pensamiento ten a Ítaca.  
Llegar hasta allí es tu destino.  
Pero no apures tu viaje en absoluto.  
Mejor que muchos años dure:  
y viejo ya ancles en la isla,  
rico con cuanto ganaste en el camino,  
sin esperar que riquezas te dé Ítaca.  
Ítaca te dio el bello viaje.  
Sin ella no hubieras salido al camino.  
Otras cosas no tiene ya que darte.  
Y si pobre la encuentras, Ítaca no te ha engañado.  
Sabio así como llegaste a ser, con experiencia tanta,  
ya habrás comprendido las Ítacas qué es lo que significan*



*“No estudio para saber más, sino para ignorar menos.”*

*SOR JUANA INÉS DE LA CRUZ.*

*“Comprender el mundo no es nunca una simple cuestión de registrar nuestras percepciones inmediatas. Comprender entraña inevitablemente razonar”.*

*AMARTYA SEN.*

*“Contra los golpes del destino, contra las malas pasadas de los dioses, el hombre no podía defenderse pero sí enfrentárseles y replicarles hablando.”*

*HANNAH ARENDT.*

*“Ahora sabemos que el reino del progreso no es de este mundo. El paraíso que nos promete está en el futuro, un futuro intocable, inalcanzable, perpetuo. El progreso ha poblado la historia de las maravillas y los monstruos de la técnica pero no ha deshabitado la vida de los hombres. Nos ha dado más cosas, no más ser.”*

*OCTAVIO PAZ.*



# MODERNIDAD POLÍTICA. HABERMAS EN EL DEBATE SOBRE LA DEMOCRACIA CONTEMPORÁNEA.

## ÍNDICE CAPITULAR

### CAPÍTULOS E ÍNDICES

### PÁGINAS

INTRODUCCIÓN .....	i - vi
CAPÍTULO 1: LA MODERNIDAD POLÍTICA EN LA COMPLEJIDAD Y EL CONCEPTO DE MODERNIDAD EN JÜRGEN HABERMAS.....	1
1.1 <i>Fin de Siècle</i> . Nuevos panoramas, viejos referentes .....	1
1.1.1 La Revolución de las Telecomunicaciones o la <i>Aldea Global</i> .....	7
1.1.2 La Globalización.....	11
1.1.3 El Capitalismo Posindustrial .....	16
1.1.4 La Democracia Liberal .....	22
1.2 Del concepto de Modernidad Política a los cuestionamientos efectuados a finales del siglo XX.....	27
1.2.1 El mundo en el siglo XX. Entre la Ilusión y los Demonios de la Razón .....	32
1.2.2 Nuevas taxonomías de la Modernidad: entre lo líquido, lo tardío y la sociedad del riesgo .....	37
1.2.3 La respuesta de Jürgen Habermas .....	43
1.3 Conclusiones .....	48

CAPÍTULO 2. DEMOCRACIA Y FIN DE SIGLO, EL AVANCE DEL PROYECTO MODERNO	50
2.1 Berlín – Nueva York y el contexto contemporáneo .....	50
2.2 La democracia ayer – hoy .....	57
2.2.1 ¿Por qué la democracia?.....	61
2.2.2 ¿Qué democracia? .....	78
2.2.2.1 Los tres tipos de Democracia .....	79
2.2.2.2 La democracia deliberativa.....	81
2.3 Conclusiones .....	90
CAPÍTULO 3: LA DEMOCRACIA DELIBERATIVA BAJO LA LUPA. CONSIDERACIONES ANTE LA PROPUESTA DE JÜRGEN HABERMAS .....	93
3.1 La democracia y el mercado. El mundo entre (des)iguales .....	97
3.2 La democracia y el mercado. La política como espectáculo .....	104
3.3 Entre democracia y seguridad. El miedo al otro.....	113
3.4 Del <i>Agathos Polites</i> al desencanto ciudadano .....	121
3.5 Habermas bajo la lupa .....	127
CONCLUSIONES GENERALES.....	135
ADDENDUM	
EN DEFENSA DEL IDEALISMO .....	143
¿Y SI NO ES DEMOCRACIA, ENTONCES QUÉ? .....	146
REFERENCIAS .....	150

## MODERNIDAD POLÍTICA. HABERMAS EN EL DEBATE SOBRE LA DEMOCRACIA CONTEMPORÁNEA

### INTRODUCCIÓN

Hablar sobre democracia es a una voz hablar sobre el tema político que atañe a las sociedades occidentales contemporáneas, sin embargo, la democracia como idea y proyecto político se remonta a la Grecia Antigua en la que ciudadanos exponían los problemas políticos y debatían sobre posibles soluciones, cabe hacer la acotación, esta forma de gobierno resultó en algo inusitado –y aún hoy día es la excepción<sup>1</sup>– dentro de los sistemas políticos.<sup>2</sup>

Mucho ha acontecido desde los tiempos de Pericles en el siglo V a.C. hasta nuestros días, el poder del pueblo dio paso a gobiernos monárquicos absolutos que se erigieron y fueron derrocados, y no es sino hasta el desarrollo de la Modernidad que se instituye un corpus teórico y referencial que permite instaurar a la democracia dentro del debate político. Sin embargo, la instauración no estuvo exenta de polémica y limitaciones en esta primera etapa.

El siglo XX considerado como un siglo de grandes avances por un lado y grandes luchas por el otro colocó como *leitmotiv* de sus luchas políticas el análisis de la democracia, este nuevo sistema político<sup>3</sup> era la efigie de la Revolución Francesa y la formación de los Estados Unidos, la lucha por la ampliación de las libertades y el concepto de igualdad entre los habitantes de un Estado.

---

<sup>1</sup> Cfr. Dahl, Robert, *La democracia y sus críticos*, Paidós, Barcelona, España, 1992

<sup>2</sup> Sobre la teoría de sistemas en torno a lo político se puede decir lo siguiente: “*subsistema político (polity)*, definido como *subsistema funcional primario de una sociedad y estrictamente comparable por su status teórico a la economía*” Parsons Talcott, “*El aspecto político de la estructura y el proceso sociales*” en Easton David “*Enfoques sobre teoría política*” Amorroutu Editores, Buenos Aires, 1997, p.113

<sup>3</sup> Las características de la democracia en la Era Moderna eran distintas a aquellas que presentó durante su etapa en la Grecia Antigua, de todos modos, este sistema es novedoso frente a otros como las aristocracias o las monarquías.

Al ocaso del siglo y con la caída del bloque socialista surge un nuevo tipo de debate, pareciera que la pugna ahora no es a favor de la democracia dado que ésta se ha universalizado hasta la mayor parte del planeta; sino por sus limitaciones en un contexto de complejidad: ahora las sociedades presentan en su interior y hacia el exterior interconexiones que tienen como consecuencia el surgimiento de problemáticas que en otros tiempos no existían.

En este sentido, la democracia hoy día se encuentra en constante tensión debido a limitaciones que pueden resumirse de la siguiente manera: hay una la relación existente entre el capitalismo y la democracia; el creciente temor por el Otro en las sociedades democráticas pluriétnicas y el desencanto de la ciudadanía por la idea y práctica democrática.

Desde el estudio teórico surge esta investigación inicialmente con la interrogante ¿Por qué la democracia? Frente a sus críticos y resultados que arroja de descontento en las sociedades democráticas, ¿cabría seguir pensando en este sistema político como el más idóneo para el quehacer político contemporáneo? Entonces surge otra interrogante en específico, si no es democracia ¿qué ocuparía su lugar? Este debate sigue suscitando escritos y posturas a favor y en contra de la misma.

Al analizar las respuestas a todas las preguntas, esta investigación pretende contribuir al andamiaje teórico en español sobre el tema en específico. La pertinencia de este estudio radica en mostrar el estado del arte del debate contemporáneo sobre la democracia; gran parte de estos textos académicos no se encuentran en nuestra lengua el aporte por lo tanto es en dilucidar los ejes por los cuales discurren los alcances y limitaciones y en efectuar un *corpus* que conglomere diversas visiones sobre las mentes más representativas en torno al tópico.

---

Esta tesis es mayoritariamente teórica e histórica, esto en tanto se pondera la nueva relación que existe en la sociedad contemporánea y cómo los cambios en el panorama global han puesto en escena nuevos elementos dentro del debate contemporáneo. Se parte de la premisa que estos nuevos hechos mundiales han transformado las relaciones humanas y políticas, la democracia por lo tanto no está exenta de esta nueva circunstancia.

Para responder a estas interrogantes se elige el cuerpo teórico de Jürgen Habermas como pivote de la tesis. Esto se debe en parte a que sus estudios en materia contemporánea reflejan la problemática antes señalada y en otra parte porque permite contrastarlos<sup>4</sup> con autores que expresan una postura contraria. En este mismo sentido, la tesis no sólo es una de carácter autoral descriptivo sobre las obras de Habermas *per se*, sino que Habermas es el pre-texto<sup>5</sup> con el cual se debate a la democracia contemporánea, de esta manera se ocupan de igual modo, defensores de la democracia –Robert A. Dahl, Norberto Bobbio, Giovanni Sartori– así como algunos críticos. Este análisis comprende que el debate es inconmesurable, por ello es una tentativa de aproximación a la problemática en su conjunto.

De tal modo la tesis está estructurada en una investigación en tres capítulos. En el Capítulo 1 se analiza la idea de Modernidad como concepto unificador y que aglutina a la sociedad contemporánea. En este mismo capítulo se estudian las características cambiantes en torno a la Modernidad a raíz del proceso de globalización, cómo las estructuras sociales transitan hacia nuevos escenarios complejos que desembocan en una comprensión diversa del mundo.

---

<sup>4</sup> Cfr. Popper, Karl, *La lógica de la Investigación Científica*, Editorial Tecnos, Madrid, 1980

<sup>5</sup> Ballesteros, Pérez, Carlos Eduardo, *Filosofía social y sociología de la postmodernidad: el pensamiento de Michel Maffesoli*, Tesis que para aspirar al grado de Doctor en Sociología, Ciudad Universitaria, Universidad Nacional Autónoma de México, 1996.

Por su parte el Capítulo 2 analiza el concepto de democracia en lo particular, aspectos que son específicos de la época contemporánea y que deben considerarse en el marco de la teoría democrática en su conjunto. A partir de estas consideraciones se reflexiona sobre las características de la “democracia deliberativa” que plantea Jürgen Habermas como respuesta ante los cuestionamientos hacia la democracia; como construcción metodológica se fortalece el argumento de Habermas a partir de la visión de Robert A. Dahl, Norberto Bobbio y Giovanni Sartori.

El capítulo 3 plantea los límites que presenta la democracia contemporánea, en específico, en lo tocante a su relación con el capitalismo, la seguridad, la alteridad y la práctica ciudadana; en este apartado se *falsea* la visión de Habermas respecto a la democracia frente a estos problemas y se analiza su fortaleza argumentativa para ello se ocupa la visión de autores críticos ante la idea de democracia y que ponen de relieve los problemas ante los cuales esta se enfrenta en un contexto cambiante como es la globalidad.

Así, la investigación plantea el análisis de la teoría Habermas y en un primer momento la explícita, es decir, pone de relieve sus características dicho sea de paso que van encaminadas con las ideas de la Ilustración y Modernidad en su conjunto, esto es el camino de la razón y el entendimiento como medio y fin para solucionar los problemas de la Humanidad, y en un segundo término se problematiza frente a cuestionamientos que se han hecho a la democracia contemporánea en su conjunto, en donde se ponderará la solución que Habermas propone a dichos cuestionamientos.

La elección de Jürgen Habermas como teórico central dentro de la investigación responde a una inquietud inicial, ¿por qué sí se debe hablar de democracia en un mundo que plantea que estos grandes conceptos generales quedaban desfasados y en su lugar se

---

colocaban pequeños metarrelatos?<sup>6</sup> En un mundo que pareciera decantarse por las visiones radicales y que dan por terminada una época, que claman por el cambio de mentalidad y de conceptos, así como de formas de gobierno, en ese mundo la figura de Habermas resulta paradójica, él defiende el gran proyecto Moderno y solicita medida antes de dar por concluido un gran ideal, dirá que antes de pensar en algo distinto, se debe concluir lo ya empezado.<sup>7</sup>

Tomar postura es siempre tener una postura frente al mundo, la teoría de Habermas es una posición que reclama el debate filosófico y político de los temas centrales de Occidente que se refleja en la toma de decisiones de las sociedades contemporáneas para poder alcanzar los ideales de la Modernidad; ante todo es un análisis sobre la Razón, la Igualdad y la Libertad.

Desde esta postura luego se parte para efectuar el análisis de la democracia contemporánea, uno cuyo centro rector está anclado en el derecho y en los límites legales que permiten a los individuos actuar y tomar decisiones, la libertad existe en tanto que como sociedades racionales –característica inherente a Occidente–<sup>8</sup>, existen derechos que las resguarden. Habermas hace un estudio de la democracia basado sobre todo en el derecho, pero la manera de implementación de esta democracia estará estructurada en su visión sobre el lenguaje.<sup>9</sup>

Lenguaje y leyes son los sustentos que otorgan a Habermas del andamiaje teórico que permite desarrollar su visión política de la democracia, hay leyes en tanto permiten las

---

<sup>6</sup> Cfr. Lyotard, Jean-François, *La Condición Postmoderna. Informe sobre el saber*, Ediciones Cátedra, Buenos Aires, 1987.

<sup>7</sup> Cfr. Habermas, Jürgen, “La modernidad, un proyecto incompleto” en Foster, Hal, *La posmodernidad*, Editorial Kairós, Ciudad de México, 1998.

<sup>8</sup> Cfr. Habermas, Jürgen, “Política deliberativa” en *Facticidad y Validez. Sobre el derecho y el Estado democrático de derecho en términos de teoría del discurso*, Editorial Trotta, Madrid, 2005.

<sup>9</sup> Cfr. Habermas Jürgen. *Teoría de la acción comunicativa II*, Madrid, Taurus Humanidades, 1992.

reglas del juego sobre lo aceptado y prohibido en la sociedad democrática, y sólo mediante el lenguaje los actores podrán ponerse de acuerdo sobre las acciones a emprender. Este análisis tendrá el nombre de democracia deliberativa y será su respuesta ante los embates de los críticos de la democracia.

Esta visión entonces, permite ser contrastada con otras posturas teóricas, críticas en sus orígenes que plantean las dificultades de llevar a buen fin los ideales democráticos, se plantean elementos centrales en el análisis contemporáneo que han puesto en duda la viabilidad de la democracia en diversas latitudes y que se centran sobre todo en el papel del capitalismo al interior del engranaje democrático, el análisis de la seguridad y miedo hacia el otro como elemento que impide el debate articulado y el desencanto ciudadano ante la expectativa democrática.

Estos polos del debate serán puestos como telón de fondo y a su interior se analizará la respuesta habermasiana ante los mismos, con lo que se permitirá indagar la viabilidad de esta teoría frente a la crítica.

Así, al reflexionar sobre la democracia no es que se esté aceptando o negando como forma de gobierno; al realizar la investigación se trata más bien de comprender, de analizar y al hacer preguntas –muchas veces más difíciles que el encontrar respuestas– se intenta entender los tiempos en los que vivimos, porque *“el que no entiende, juzga y el que juzga condena.”*<sup>10</sup>

---

<sup>10</sup>*Loc. Cit.* Sub Comandante Marcos en Althaus, Dudley The Wall Street Journal, [Electrónico] <http://online.wsj.com/news/articles/SB10001424052702304587704579588241048829238?tesla=y&tesla=y&mg=reno64-wsj&url=http://online.wsj.com/article/SB10001424052702304587704579588241048829238.html> [Recuperado el 27 de mayo de 2014]

## CAPÍTULO 1. LA MODERNIDAD POLÍTICA EN LA COMPLEJIDAD Y EL CONCEPTO DE MODERNIDAD EN JÜRGEN HABERMAS.

### 1.1 *Fin de Siècle*. Nuevos panoramas, viejos referentes.

*Nuevos conceptos, portadores a la vez de aproximaciones inesperadas y de distinciones insospechadas, desestabilizan hoy las categorías mejor establecidas*  
YLIA PROGOGINE E ISABELLE STENGERS.

El siglo XX concluyó y trajo tras de sí una serie de cambios y transformaciones, no menos preguntas sobre el futuro y la manera de pensarlo. Estas dudas no son novedosas para la historia de la Humanidad, sin embargo lo que sí resulta novedoso es que los referentes bajo los cuales se había estructurado el mundo son puestos en tela de juicio ante nuevas circunstancias que hacen dudar de su vigencia.

El *fin de siècle*, que en Hobsbawm se encuentra en 1989, por ser el momento en que la bipolaridad mundial concluye con la caída del muro de Berlín, marca un momento en la historia Occidental que precisó de nuevos referentes o maneras de concebir lo social que no se adecuaban ante los conceptos previos.<sup>11</sup>

En muchos ámbitos se entra en una era de la incertidumbre e indeterminación como bien expresaron Ylya Progogine e Isabelle Stengers,<sup>12</sup> quienes desde el campo de la física anunciaron el fin de una época, de mirar al mundo como si éste se construyera con leyes

---

<sup>11</sup> “El fin de la guerra fría demostró ser no el fin de un conflicto internacional, sino el fin de una época, no sólo para Occidente, sino para el mundo entero. Hay momentos históricos en que incluso los contemporáneos pueden reconocer que marcan el fin de una era. Los años en torno a 1990 fueron claramente uno de los momentos decisivos del siglo. Pero mientras cualquiera pudo ver que el viejo mundo se había acabado, existía una absoluta incertidumbre sobre la naturaleza y las perspectivas del nuevo.” Hobsbawm. Eric, *Historia del Siglo XX*, Editorial Crítica, Buenos Aires, Argentina, 1998, p. 259

<sup>12</sup> Cfr. Progogine. Ilya y Stengers. Isabelle, “¿Cómo mirar al mundo?” en *Entre el Tiempo y la Eternidad*, Alianza Editorial, Buenos Aires, 1991.

inquebrantables y que iniciaba una distinta en la cual se debe considerar la inestabilidad como regla y el caos como lo que prevalece en el Universo.<sup>13</sup>

El mundo social desde ese momento se caracteriza cada vez más por un aumento en la complejidad de sus relaciones, por una inestabilidad en sus sistemas que generan, de acuerdo nuevamente con Proggine, puntos de bifurcación<sup>14</sup> que implican un proceso de incertidumbre sobre el acontecer de un evento.

La incertidumbre se ha colocado al seno de los debates sobre el desarrollo social<sup>15</sup> en donde procuran líneas argumentativas de solución a la misma. Sin embargo, entre las conclusiones a las cuales arriban se halla que en lo referente a lo social, la complejidad no tenderá a desaparecer sino al contrario, ésta seguirá aumentando, lo cual debe versar en desarrollar aparatos teóricos capaces de dar cuenta de esta complejidad.<sup>16</sup>

---

<sup>13</sup> Dirán Proggine y Stengers “Acabamos de esbozar la descripción de las nuevas nociones que articula la física lejos del equilibrio y la nueva mirada que los físicos, en el curso de los últimos años, han aprendido a lanzar sobre el mundo de los procesos físico-químicos. Proggine Ilya y Stengers Isabelle, “¿Cómo mirar al mundo?” en *Entre el Tiempo y la Eternidad, Op. Cit.*, p.72

<sup>14</sup> Por puntos de bifurcación se entiende “En estos puntos el comportamiento del sistema se hace inestable y puede evolucionar hacia varios regímenes de funcionamiento estables. En tales puntos, un <<mejor conocimiento>> no nos permitirá deducir lo que sucederá ni sustituir las probabilidades por certezas” *Ibid*, p.69

<sup>15</sup> Entre los autores que analizan la complejidad social se encuentra el estudio de Ulrich Beck quien define equipara categorialmente la sociedad contemporánea como una sociedad del riesgo, esto en tanto que: “El diagnóstico de la sociedad del riesgo mundial sería exactamente el siguiente: los denominados peligros globales hacen que se resquebrajen los pilares del tradicional sistema de seguridad. Los daños pierden su delimitación espacio-temporal para convertirse en globales y permanentes. Los daños tampoco pueden seguir siendo compensados financieramente; no tiene sentido contraer una póliza de seguros contra los efectos *worst case* de la espiral mundial del peligro. En consecuencia, tampoco se puede planificar el <día después> en caso de que sobreviniera lo peor de lo peor.” Beck, Ulrich, *¿Qué es la globalización? Falacias del globalismo, respuestas a la globalización*, Buenos Aires, Paidós, 1999, p.93

<sup>16</sup> Niklas Luhmann considera su teoría como un análisis sistémico que se centra en el concepto de la complejidad y la relación existente entre el sistema-entorno. Para la visión de este autor, todo sistema vive en una relación con su entorno, esta relación tiende a la complejidad o la capacidad de dar respuesta sistémica ante diversas irritaciones; la complejidad sólo se reduce con mayor complejidad. “*Cualquier teoría de sistemas relativa a la realidad debe partir del hecho de que no todo permanece como es. Existen transformaciones y, en los sistemas, una sensibilización especial para transformar; por lo tanto, en algunos sistemas existe el tiempo como concepto agregado para todas las transformaciones.*” Luhmann, Niklas, *Sistemas Sociales: lineamientos para una teoría general*, Universidad Iberoamericana/ Antrophos Editorial, Barcelona, 1998, p.62

---

En la actualidad los estudios consideran las categorías del riesgo, la contingencia y la complejidad sistémica como formas que permiten la comprensión de lo social. No son pocos los que parten de estas consideraciones para hacer estudios sobre lo cotidiano en los cuales los ordenamientos y desordenamientos son evaluados en la medida que forman parte del escenario contemporáneo. Así por ejemplo, desde la perspectiva de Cesáreo Morales la sociedad avanza bajo ordenamientos sistémicos.

Todos los países pasan por ciclos de ordenamiento sistémico y de desorden. El ordenamiento no tiene que ver con el Estado. No se refiere ni a un estatismo probable, ni menos a un autoritarismo posible. Se define, provisionalmente, en términos de la construcción de campos o mesetas en donde se desplieguen las energías de los singulares –físicas, intelectuales, creativas- en general, incluida la del dinero; energía viva o muerta, condensada, gasto o ahorro. Este ordenamiento se define por la interacción subsistema-entorno. Ésa es la complejidad: todo sistema es un subsistema en relación a un ambiente.<sup>17</sup>

En este sentido, el debate sobre lo social se coloca en los referentes teóricos que se están ocupando para describir una realidad que en muchas ocasiones ha rebasado la teoría y conducen hacia lo que Imre Lakatos describe como una lógica del descubrimiento de carácter convencionalista, en la que ante anomalías que presenta una teoría lo que se hace es modificar los *casilleros* con los cuales se construye. En este aspecto Lakatos describe los casilleros como la forma de organización del conocimiento, siguiendo una metodología que permita acomodarla de una forma coherente.<sup>18</sup> Cada teoría tiene una serie de casilleros bajo los cuales acomoda la realidad y dentro de ella misma tiene sentido su propia estructura.

La lógica convencionalista, “no considera ningún sistema de casillas verdadero por prueba, sino sólo ‘verdadero por convención’”.<sup>19</sup> Se aceptan conceptos teóricos como válidos en la medida que existe una convención que los avale, por lo que desde su perspectiva el conocimiento se reduce a la conveniencia y el progreso, visto desde esta óptica se convierte en mejoras de carácter instrumental.

---

<sup>17</sup> Morales, Cesáreo: “Ordenamiento Sistémico”, en *Hiperestrategias de El Economista*, México, D.F., 24 de octubre de 2013, p. 40

<sup>18</sup> Cfr., Lakatos, Imre, *Historia de la Ciencia*, Editorial Tecnos, Madrid, 1987, pp. 12 y ss.

<sup>19</sup> *Ibid*, p.17

En esta perspectiva sobre el análisis acumulativo y considerando que existe en la sociedad contemporánea en general y en la teoría sobre lo político y lo social en particular, un problema de referentes, la visión convencionalista de la ciencia generaría casilleros que aunque en sí mismos tienen una lógica coherente –epistemológicamente hablando-, en su referente con la realidad no la explican o lo hacen de manera sesgada. Bajo esta perspectiva la ciencia se encuentra ante una crisis a la Kuhn<sup>20</sup>, en la búsqueda de nuevos paradigmas científicos con los cuales poder expresar la realidad social.

De tal modo, el estudio contemporáneo pasa por nuevas realidades que requieren conceptos que se acoplen ante esa realidad, sin embargo lo que ocurre es como dice Ulrich Beck, ocupamos categorías viejas que no permiten dar cuenta de la realidad observada, de acuerdo con su visión se convierten en conceptos *zombies* que, metafóricamente hablando están entre vivos y muertos y tratan de explicar una realidad que ha cambiado.<sup>21</sup> De igual manera, Bauman analiza lo que ocurre con los referentes teóricos, él plantea que éstos se han vuelto *líquidos*,<sup>22</sup> que del mismo modo aludiendo a la metáfora se vuelve imposible asirlos pues son difusos y maleables.

En palabras del propio autor es necesario comprender que los tiempos que se viven son de incertidumbre, de grandes cambios: “El problema contemporáneo más siniestro y penoso puede expresarse más precisamente por medio del término *Unsicherheit*, la palabra alemana que fusiona *incertidumbre*, *inseguridad* y *desprotección*.”<sup>23</sup>

---

<sup>20</sup> Cfr. Kuhn. Thomas, *La Estructura de las Revoluciones Científicas*, FCE, Breviarios, Ciudad de México, 2007.

<sup>21</sup> Cfr. Beck Ulrich; Beck-Gernsheim, Elizabeth. *La Individualización*, Paidós, Barcelona, 2003.

<sup>22</sup> La perspectiva de Bauman respecto al significado de lo líquido se enuncia a continuación: “Los fluidos, por así decirlo, no se fijan al espacio ni se atan al tiempo. En tanto los sólidos tienen una clara dimensión espacial pero neutralizan el impacto -y disminuyen la significación- del tiempo (resisten efectivamente su flujo o lo vuelven irrelevante), los fluidos no conservan una forma durante mucho tiempo y están constantemente dispuestos (y proclives) a cambiarla; por consiguiente, para ellos lo que cuenta es el flujo del tiempo más que el espacio que puedan ocupar: ese espacio que, después de todo, sólo llenan ‘por un momento’. En cierto sentido, los sólidos cancelan el tiempo; para los líquidos, por el contrario, lo que importa es el tiempo. En la descripción de los sólidos, es posible ignorar completamente el tiempo; en la descripción de los fluidos, se cometería un error grave si el tiempo se dejara de lado. Las descripciones de un fluido son como instantáneas, que necesitan ser fechadas al dorso”. Bauman. Zygmunt, *Modernidad Líquida*, FCE, Buenos Aires, 2000, p.8

<sup>23</sup> Bauman. Zygmunt, *En busca de la política*, FCE, Buenos Aires, 2001 p.13

---

La Modernidad como forma de construcción política se encuentra al seno del debate político y social, pues como se ha expresado, los referentes con los cuales se le definían se han vaciado de significado.<sup>24</sup> Los casilleros conceptuales de la Modernidad se modifican para tratar de operar en la realidad; estas modificaciones en la teoría no necesariamente implican una contraparte con la realidad observada. Para el mismo Lakatos esta situación –en la cual el conocimiento sólo va modificando sus categorías conceptuales, refinándolas y adaptándolas- sólo convierte a la ciencia en un sistema de conveniencia, no así de la verdad que se pueda descubrir.

Se requiere situar contextualmente a la Modernidad en el siglo XXI con características que son únicas para la historia de la humanidad y con ello, podrá analizarse mejor en dónde se sitúa el debate sobre este concepto epocal. Es por ello que se expondrán cuatro grandes elementos que configuran a la sociedad contemporánea, estos son: 1] La revolución de las telecomunicaciones, 2] La Globalización, 3] El capitalismo posindustrial y 4] La democracia.<sup>25</sup>

Estos cuatro referentes de la sociedad contemporánea si bien han estado presentes en diversos momentos de la vida humana, lo cierto es que impregnan la actuación social con características específicas, esto es, configuran un panorama que no se percibía o no se palpaba de la misma manera en otros momentos del hombre. La globalización, las telecomunicaciones, la democracia como único panorama posible y el capitalismo posindustrial generan un *leitmotiv* distinto. Y estos caracterizarán el cuestionamiento sobre el debate de la Modernidad pues a situaciones nuevas, dirán autores como Bauman y Beck, se requieren conceptos nuevos.

---

<sup>24</sup> Cfr., Pérez Fernández del Castillo. Germán; León y Ramírez. Juan Carlos, (Coords), *EL Léxico de la Política en la Globalización. Nuevas Realidades, Viejos Referentes*, Miguel Ángel Porrúa/ UNAM / FCPyS, Ciudad de México, 2008.

<sup>25</sup> Este esquema es extraído del libro Brunner, José Joaquín, *Globalización Cultural y Posmodernidad*, FCE, Santiago de Chile, 1999.

Pensando desde Kuhn, uno podría aventurarse a pensar que actualmente se asiste a la crisis de un paradigma científico y se presencia el surgimiento de nuevos conceptos con los cuales poder definir la vida contemporánea. Sin embargo, se debe ser cuidadosos con el uso del término en tanto que el mismo autor comprende que el cambio conceptual, en el lenguaje teórico, no es un proceso espontáneo sino que se va reflejando gradualmente: se establecen nuevas preguntas, se indagan elementos que son novedosos y se proponen respuestas y con ello nuevas formas de ver el mundo.

Como expresarán José María Mardones y Nicanor Ursúa, “*Nada acontece en el mundo cultural y humano de la noche a la mañana. Las ideas se van incubando lentamente o de forma más acelerada, al socaire de los acontecimientos sociales, políticos, económicos o religiosos.*”<sup>26</sup> En el mundo de las teorías, los acontecimientos políticos y sociales van transformando y modificando la forma en cómo se percibe el mundo.

La realidad está propiciando un nuevo escenario y la teoría está efectuando la transición para trazar nuevos referentes con los cuales estudiar el mundo social, lo que al final se convertirá de nueva cuenta en formas de ordenamiento de la información. Por este motivo primero se analizarán las características contemporáneas para posteriormente indagar el debate que se genera en torno al concepto de Modernidad Política.

---

<sup>26</sup> Mardones, J.M; Ursúa, Nicanor, *Filosofía de las Ciencias Humanas y Sociales*, Ediciones Coyoacán, Ciudad de México, 2003.

---

### 1.1.1 La Revolución de las Telecomunicaciones o la *Aldea Global*.

*La ortodoxia se derrumba y el sistema se desconcierta. ¿Seguirán la misma suerte otros fetiches del siglo como el automóvil?*  
MARGARITA RIVIÈRE.

El siglo XX concluyó y trajo consigo una serie de cambios en el ámbito científico, tecnológico, social y cultural sólo por mencionar algunos. El final del siglo trajo una serie de cuestionamientos sobre el futuro y el porvenir, ya desde principios de la década de los noventa Francis Fukuyama expresaba el fin de la historia como la conocíamos hasta ese momento<sup>27</sup> a lo que Jacques Derridá le respondería en una severa crítica que a lo mucho lo que se debía aludir era a la derrota del socialismo como salida política y la llegada de la democracia como la única vía posible.<sup>28</sup>

El análisis contemporáneo comienza a posicionar características que son indiscutiblemente propias de la sociedad contemporánea, la primera de las cuales, la revolución de las telecomunicaciones, tiene un impacto en la forma de comprender el mundo a partir de la mediatización y las pantallas, el desarrollo del mundo informático y las redes virtuales de comunicación.

Cuando se habla de la Revolución en las Comunicaciones se hace referencia al desarrollo de las máquinas, computadoras en específico y tecnologías derivadas como el Internet, que trae consigo la conectividad entre las personas en el mundo.<sup>29</sup>

---

<sup>27</sup> Cfr., Fukuyama. Francis, *El fin de la historia y el último hombre*, Planeta, Barcelona 1992.

<sup>28</sup> Cfr. Derrida. Jacques, *Espectros de Marx*, Editorial Trotta, Madrid, 1995.

<sup>29</sup> “La convergencia en curso entre diferentes campos tecnológicos en el paradigma de la información es el resultado de su lógica común de generación de la información, una lógica que es más evidente en las funciones del ADN y en la evolución natural, y que cada vez se reproduce más en los sistemas de información más avanzados, a medida que los chips, los ordenadores y el *software* alcanzan nuevas fronteras de velocidad, capacidad de almacenamiento y tratamiento flexible de la información desde fuentes múltiples. [...] A partir de la observación de este cambio tan extraordinario en nuestras máquinas y

Esta revolución trajo como consecuencia que el mundo se encuentre informado sobre el acontecer diario en tiempo real; por lo tanto, tiene hondas consecuencias sobre la percepción del tiempo y va modificando las relaciones humanas. Como ya lo explicara Marshall McLuhan en los años cincuenta, la sociedad se convierte en una *Aldea Global*<sup>30</sup> y los seres humanos nos vemos influenciados por los medios tecnológicos que se insertan en su seno, en su estudio McLuhan expresó que la incorporación de la imprenta tuvo como consecuencia que la sociedad occidental se convirtiera en una sociedad visual, el hombre según su estudio sería el *Homo Tipograficus*.<sup>31</sup>

Bajo el mismo argumento, los medios transforman a la sociedad en la que se insertan, Giovanni Sartori indica que ahora, nos encontramos ante lo que denominará el *Homo Videns*, el mundo es visual y los medios de comunicación que lo acompañan tendrán gran repercusión sobre la forma de actuar y pensar la vida.

Este análisis fue pormenorizado por Manuel Castells quien se encargó de ver las repercusiones de los nuevos medios masivos de información y las tecnologías derivadas como Internet en la sociedad contemporánea. Considerando sus palabras, la Era de la Información tiene estrecha relación con nuestro mundo en tanto que tiene impacto sobre la política, la economía, así como sobre la transformación de los procesos culturales.

[...] lo que más distingue en términos históricos a las estructuras económicas de la primera y la segunda mitad del siglo XX es la revolución de las tecnologías de la información y su difusión en todas las esferas de la actividad social y económica.<sup>32</sup>

---

el conocimiento de la vida, y con la ayuda proporcionada por estas máquinas y este conocimiento, está teniendo lugar una profunda transformación tecnológica.” Castells. Manuel, *La Era de la Información. La Sociedad Red*, Siglo XXI Editores, Ciudad de México, 2006, p.108

<sup>30</sup> Cfr. McLuhan. Marshall, *La Aldea Global. Transformaciones en la vida y los medios de comunicación mundiales en el siglo XXI*, Editoria Gedisa, Colección El Mamífero Parlante, Serie Mayor, Barcelona, 1993.

<sup>31</sup> “Consideremos más bien que la homogeneidad es por completo incompatible con la cultura electrónica. Vivimos hoy en el primer período de una era para la que el significado de la cultura de la imprenta se está haciendo tan extraño como el significado de la cultura del manuscrito lo fue para el siglo XVIII. Somos los primitivos de una nueva cultura.” McLuhan. Marshall, *La Galaxia Gutenberg*, p.163

<sup>32</sup> Castells, Manuel. *La era de la información: la sociedad red*, Op. Cit., p.232

---

El desarrollo de los nuevos medios tecnológicos trae cambios en la sociedad de finales del siglo XX e inicios del XXI, sus repercusiones entran en el ámbito de la economía y de la política, hoy más que nunca se estrechan los lazos entre estos elementos de tal modo que cada vez es menos nítida la inclusión de uno dentro de otro toda vez que la interrelación es más fuerte y los nexos entre ámbitos se hacen más palpables. Por esa misma razón, es posible que autores como el mismo Castells indaguen sobre las repercusiones que tienen los nuevos medios tecnológicos, en específico Internet sobre las economías del mundo para concluir que son los países más poderosos los que han invertido más en ciencia y tecnología, la política dentro de la era de la información tiene gran relación con el desarrollo de las nuevas tecnologías.<sup>33</sup>

Bajo estos elementos se puede indicar lo siguiente sobre la reforma de las telecomunicaciones en el mundo contemporáneo:

1] La inclusión de los nuevos medios de comunicación modifican las relaciones humanas, del mismo modo como la imprenta generó un cambio en la sociedad que la utilizaba convirtiéndola en una de tipo audiovisual, así de igual manera, las nuevas tecnologías generan una nueva sociedad de pantallas<sup>34</sup> o sociedad teledirigida.<sup>35</sup>

2] Se transforma la percepción del tiempo y el espacio a partir de la incorporación de las nuevas tecnologías, el poder acceder a la información en *tiempo real* genera un cambio de mentalidad en los usuarios de estas nuevas herramientas de la comunicación: el mundo se vuelve instantáneo, pues las informaciones se encuentran a un botón de distancia y

---

<sup>33</sup> Cfr. Castells, Manuel. *La era de la información: la sociedad red*, Op. Cit., 2006.

<sup>34</sup> “Una sociedad red es aquella cuya estructura social está compuesta de redes activadas por tecnologías digitales de la comunicación y la información basadas en la microelectrónica. [...] Las redes digitales son globales por su capacidad para autorreconfigurarse de acuerdo con las instrucciones de los programadores, trascendiendo los límites territoriales e institucionales a través de redes de ordenadores comunicadas entre sí.” Castells, Manuel. *Comunicación y Poder*, Alianza Editorial, Madrid, 2009, p.45

<sup>35</sup> Cfr. Sartori. Giovanni, *Homo videns. La sociedad teledirigida*, Taurus, Pensamiento, Buenos Aires, 1998.

bajo este mismo criterio el espacio queda reducido, la comunicación entre personas que se hallan en husos horarios, hemisferios o continentes distintos es posible con la misma característica de la instantaneidad.

3] Han modificado los tiempos de trabajo<sup>36</sup> al plantear que la sociedad en su conjunto se encuentra conectada, esto trae como consecuencia que las computadoras y la información no se apagan ni detienen en todo el día.

4] Las supercarreteras informáticas convierten a la sociedad contemporánea en la sociedad con mayor alcance a la información, situación que la coloca como única en la historia de la humanidad. Es decir, a partir del acceso a diferentes navegadores de información, los usuarios tienen la posibilidad de adquirir la información de multiplicidad de temas. Este fenómeno se va ampliando conforme las plataformas van incluyendo dispositivos multimedia, factor que contradice a Jean François Lyotard quien expresaba en su libro *La Condición Posmoderna, reporte sobre el saber* que la tendencia sería más bien de exclusión de todos aquellos formatos que no pudieran ser digitalizados; así con el desarrollo tecnológico la tendencia se da en sentido inverso: se permite la inclusión, más que la exclusión del contenido.<sup>37</sup>

---

<sup>36</sup> Una aclaración en este punto: La invención del foco por Thomas Alva Edison y Joseph Swan en 1880 tuvo como consecuencia que las relaciones de trabajo-descanso-tiempo libre fueran modificadas ya no se regían bajo el ciclo del sol y por lo tanto, los tiempos se modificaron: la luz que emula al sol y con ello las horas de trabajo no se apaga.

<sup>37</sup> En este sentido es claro entre la posibilidad de acceder a las nuevas tecnologías, lo que ya en sí es un criterio de exclusión, como bien lo mencionaba Francis Fanlon cuando decía que los pobres eran apartados del Verbo, de la posibilidad de hablar y hacer sentir sus problemas, y el contenido al que accede la población.

---

### 1.1.2 La Globalización.

En 1983 Theodore Levitt escribió en su ensayo, *La Globalización de los Mercados* lo siguiente:

<<La globalización de los mercados está próxima, con lo que el mundo comercial internacional se acerca a su fin, del mismo modo que las multinacionales [...]. Las compañías multinacionales operan en varios países y adaptan sus productos y sus procesos en cada uno de ellos [...] lo que les supone un coste muy alto. Las compañías globales actúan con una resolución constante... venden las mismas cosas de la misma manera en todas partes>>.<sup>38</sup>

En los años ochentas el debate en torno a la globalización comenzó a ampliarse debido a las tendencias económicas y la apertura derivada por las mismas. Sin embargo, aún esta consideración no era muy frecuente utilizar el término. Como explica Pankaj Ghemawat en su libro *Redefiniendo la Globalización*, el fenómeno de la globalización cobró importancia a partir de la caída del muro de Berlín y como consecuencia la hegemonía del sistema capitalista en todo el globo.<sup>39</sup>

La globalización es un proceso de carácter económico que tiende a ampliar los mercados, diluir las fronteras de los Estados-Nación e interrelacionar comunidades y visiones del mundo. Como tal se habla que el mundo, efectivamente se hizo uno posterior a los descubrimientos del Continente Americano, en tanto que previo a este suceso la visión estaba focalizada en Eurasia como territorio conocido.

Es así como los procesos de interrelación entre las naciones no son nuevos, el intercambio de mercancías, ideas así como la migración de personas ha coexistido desde mucho antes que la época contemporánea; sin embargo, las características específicas de la globalización dentro del mundo de finales del siglo XX permiten comprender los acontecimientos del mundo humano como elementos interrelacionados.

---

<sup>38</sup> Levitt. Theodore, "The Globalization of Markets" en Harvard Business Review, mayo/junio 1983, p.92

<sup>39</sup> A principios del siglo XXI el debate en torno a la globalización, sus características y repercusiones tiene un foro cada vez más amplio, con un número de títulos que se duplican cada dieciocho meses, de acuerdo con los reportes de Ghemawat. Cfr. Ghemawat. Pankaj, *Redefiniendo la Globalización. La importancia de las diferencias en un mundo globalizado*, Harvard Business School Press/ Ediciones Deusto, Barcelona, 2008, pp. 30-31

El debate sobre la globalización se enmarca en los terrenos políticos, económicos y culturales y depende del enfoque que cada autor le otorgue para el análisis y las características que vaya a adoptar. Se considerará que la globalización es el desarrollo de las estructuras mundiales de carácter económico y cultural a nivel mundial.<sup>40</sup>

Aunque el fenómeno de la globalización parece homogeneizar y estandarizar producto de la lógica del mercado, lo cierto es que a la par que existe este discurso unificador también se da una movilización en sentido contrario: la glocalización, esto es la reivindicación de lo local y que tiene repercusiones a nivel planetario. Se da un proceso de reivindicación de lo local, como explicaría Manuel Castells en su análisis sobre la cultura catalana frente a discursos de carácter homogeneizador.<sup>41</sup>

En la perspectiva de Ulrich Beck, la globalización se puede comprender de la siguiente manera:

[...] la *globalización* significa los *procesos* en virtud de los cuales los Estados nacionales soberanos se entremezclan e imbrican mediante actores transnacionales y sus respectivas probabilidades de poder, orientaciones, identidades y entramados varios.<sup>42</sup>

Por ello la globalización tiene repercusiones a nivel político que, de acuerdo con Beck deben ser consideradas, los Estados-Nación se diluyen en torno a demandas económicas y mercados que precisan una expansión. Las olas expansivas del capitalismo requieren cada vez más de elementos que favorezcan el crecimiento del mercado, los gobiernos en esta etapa del capitalismo posindustrial requieren inversión para potenciar el desarrollo al interior de sus territorios, por lo cual este proceso se traduce en ceder en la toma de poder

---

<sup>40</sup> Tignor. Robert, *Worlds Together, Worlds Apart. A History of the World: From 1000 CE to the Present. Volume Two*, W. W. Norton & Company, New York, 2010, p.785

<sup>41</sup> Cfr., Castells, Manuel. *La era de la información: el poder de la Identidad*, Op. Cit..

<sup>42</sup> Ulrich. Beck, *¿Qué es la globalización? Falacias del globalismo, respuestas a la globalización*, Op. Cit., p.29

---

de decisión y en la flexibilización de políticas que tengan como consecuencia atraer a los grandes capitales.

El capitalismo posindustrial, de acuerdo con Ernest Mandel es la tercera ola expansiva de esta forma de producción económica y alcanza a todos los rincones del planeta: para generar desarrollo al interior de un país es necesaria la incursión dentro del juego del mercado mundial. Este mercado mundial requiere que los Estados-Nación incorporen políticas de apertura de fronteras económicas y faciliten los procesos de movilización y consumo de mercancías.

Frente a la visión de apertura de mercados, existen en la actualidad no pocos críticos que señalan el proceso de pauperización de la clase trabajadora, en donde en vez de globalizar los beneficios se disemina la miseria.<sup>43</sup>

A pesar de lo anterior, aún no es claro el uso del término y las implicaciones que este fenómeno tiene con la vida social, económica y política.<sup>44</sup> Sin embargo, se pueden desarrollar una serie de conclusiones que se han encontrado sobre sus repercusiones:<sup>45</sup>

---

<sup>43</sup> Dirá Forrester. Viviane, en *El horror económico*, que la situación de que se origina como consecuencia de la globalización genera grandes males a la vez que mecanismos bajo los cuales es poco probable que se piense en una salida o nueva perspectiva: “El peligro no está tanto en la situación –que se podría modificar– como en la aceptación ciega, la resignación general a lo que se nos presenta en bloque como algo ineluctable. Por cierto que las consecuencias de esta administración global empiezan a provocar alguna inquietud: con todo, se trata de un temor vago cuyo origen es desconocido por la mayoría de los que lo experimentan. Se ponen en tela de juicio los efectos secundarios de la globalización (por ejemplo, el desempleo), pero sin remontarse hasta ella, sin atacar su dominación, considerada una fatalidad. Se diría que la historia de esta última viene de la noche de los tiempos; su advenimiento parece imposible de fechar y destinado a dominar por siempre jamás.” Forrester. Viviane, *El horror económico*, FCE, México, D.F., 2009, p.51

<sup>44</sup> Tignor. Robert, *Worlds Together, Worlds Apart. A History of the World: From 1000 CE to the Present, Volume Two, Op. Cit.*, p.786

<sup>45</sup> Cfr., Pérez Fernández del Castillo. Germán; León y Ramírez. Juan Carlos, (Coords), *EL Léxico de la Política en la Globalización. Nuevas Realidades, Viejos Referentes, Op. Cit.*

1] Las fronteras económicas se abren, lo que da lugar a una apertura de mercado. Los grandes consorcios o empresas controlan gran parte del capital mundial y con ello dejan con poca posibilidad de maniobra a empresas pequeñas o medianas.<sup>46</sup>

2] La adopción del modelo económico neoliberal tiene como repercusión que el Estado deje de regular en asuntos de materia económica, esto tiene como consecuencia que la visión de las grandes empresas y particulares se imponga a las políticas que el Gobierno desee implementar dentro de su territorio y como parte del proyecto de Nación que se haya estipulado.<sup>47</sup>

3] Aparición de actores internacionales como ONG's, organismos financieros, que tienen la capacidad de tomar decisiones en materia política, económica, financiera por poner algunos ejemplos y que no fueron instituidos bajo el modelo de democracia. Esto es, tienen la capacidad de tomar decisiones en los gobiernos pero no fueron elegidos bajo el sistema democrático de las naciones en las que tienen injerencia.

Este fenómeno es palpable con las políticas monetarias de Banco Mundial o Fondo Monetario Internacional quienes para otorgar préstamos a países en vías de desarrollo demandan que los prestantes efectúen ciertos cambios, como reducir su aparato burocrático lo cual implica menos gasto en materia de salud y educación, por ejemplo. De este modo, los gobiernos pierden capacidad en la toma de decisiones ante agentes internacionales que les indican las medidas o los pasos a seguir dentro de su política.<sup>48</sup>

---

<sup>46</sup> Si bien Lenin no hacía referencia al fenómeno de la globalización en su libro *El Imperialismo la fase superior del capitalismo*, se puede analizar cómo es que la perspectiva del pensador soviético resulta clarificadora en torno a lo que ocurre con la acumulación de capital por las grandes empresas. Cada vez es más frecuente la consolidación de consorcios que van disputando y acaparando el mercado, dejando poco espacio para las pequeñas y medianas empresas. Cfr. Lenin. V.I., *El Imperialismo la Fase superior del Capitalismo*, Ediciones Lenguas Extranjeras, 1975.

<sup>47</sup> Es notorio como en el año de 1990 los reportes de las Naciones Unidas expresan el camino contrario: para abatir la pobreza se debe incrementar el presupuesto en salud y educación. Esta idea es contraria a los ideales neoliberales en los que el Gobierno como aparato burocrático debe reducir el gasto en dichos sectores. Cfr. ONU, *Human Development Report 1991, Published for the United Nations Development Programme, Oxford University Press, New York, 1991.*

<sup>48</sup> Dice el historiador Robert Tignor en su libro *World's Together, Worlds Apart. A History of the World: From 1000 CE to the Present* que aunque se pueden considerar muchos beneficios derivados de la globalización, como la posibilidad de viajar alrededor del mundo, lo cierto es que la globalización ha traído

---

4] Establecimiento de una estructura económica de carácter mundial la cual genera inequidades en torno a la distribución de los ingresos y la acumulación de riquezas: esto se traduce como inclusión y exclusión de oportunidades.<sup>49</sup> Esto también acarrea las migraciones de la población en búsqueda de nuevas posibilidades.

Las migraciones configuran un crisol en donde se encuentran poblaciones con distintas religiones, culturas, formas de ser y estar en la vida y colisionan en una lógica de mercado que intenta por un lado homogeneizarlos en el consumo y por el otro lado, permite y acepta las diferencias concebidas desde esta perspectiva como pautas de consumo.

Esto tiene como consecuencia que las migraciones, producto de la inequidad existente en el capitalismo posindustrial, genere disonancias entre las visiones de unos grupos y otros que no comparten el mismo *mundo de vida* y que deben ser regulados por el mismo *sistema*.<sup>50</sup> Esto es, la globalización genera que, derivado de las migraciones, existan diferencias entre las personas que viven en un territorio y aquellas que llegan. Estas problemáticas son cada vez más frecuentes debido al aumento de migrantes de las zonas marginadas del mundo que arriban a los países avanzados.

---

estos beneficios de forma inequitativa con el mundo. En general la mayor parte del planeta se ha visto desprovista de los benefactores. Cfr, Tignor. Robert, *Worlds Together, Worlds Apart. A History of the World: From 1000 CE to the Present Volume Two, Op. Cit.*, en especial de la p.785 y ss.

<sup>49</sup> “Para el año 2000, la globalización ha promovido características sociales y económicas. Las poblaciones se expandieron dramáticamente, requiriendo de mayores insumos industriales y agrícolas. Las familias cambiaron y los periodos de vida se incrementaron. El estatus dentro de una sociedad fue determinado, como nunca antes, bajo por una educación decente y buena salud. En general, aunque permitieron el acceso a una inimaginable variedad de bienes y servicios, la globalización también profundizó las inequidades mundiales.” *Ibid.*, p.804

<sup>50</sup> Ambos conceptos se retoman de la teoría de Jürgen Habermas y que serán explicados *Infra.* en el capítulo 2.

### 1.1.3 El Capitalismo Posindustrial.

*[...] utilizamos provisionalmente la expresión “espíritu del capitalismo [moderno] para designar aquella mentalidad que aspira a obtener un lucro ejerciendo sistemáticamente una profesión [una ganancia racionalmente legítima, ] [...] es por la razón histórica de que dicha mentalidad ha encontrado su realización más adecuada en la [moderna] empresa capitalista, al mismo tiempo que ésta puede reconocer en aquélla su más adecuado impulso mental.*  
MAX. WEBER

El proceso de expansión capitalista que inicia en el siglo XIX con la Revolución Industrial sigue su curso durante el siglo XX y XXI. El desarrollo del capitalismo fue un proceso que tuvo lugar gracias, entre otras características, a la Revolución Industrial y a lo que Max Weber denominaría como el espíritu del capitalismo, es decir una mentalidad proclive a la formación de los ideales de esta forma de producción económica así como a un estilo de vida acorde.<sup>51</sup>

De acuerdo con el estudio del teórico alemán, el capitalismo se fragua desde una visión teologal específica: el protestantismo en específico el calvinista, que produce una mentalidad sobre el trabajo y la ganancia pues en consonancia con esta forma de ser el paraíso se encuentra en la tierra, la vida es el don máspreciado que Dios puede otorgar a cada individuo, luego entonces la forma para retribuirle al Creador es trabajando en este mundo. Esta mentalidad encuentra terreno fértil en la forma económica capitalista. “*El capitalismo actual, señor absoluto en la vida de la economía, educa y crea por la vía de la selección económica los sujetos (empresarios y trabajadores) que necesita.*”<sup>52</sup>.

Esta producción económica se asienta en la filosofía liberal de la época y la cual considera que el Estado no debe intervenir en los procesos económicos, pues de acuerdo

---

<sup>51</sup> Cfr. Weber. Max, *La Ética Protestante y el Espíritu del Capitalismo*, FCE, Ciudad de México, 2008.

<sup>52</sup> *Ibid*, p.99.

---

con la visión de los economistas de la época ambas esferas no deben interrelacionarse, en aras de un trabajo diferenciado que provea mejores dividendos.<sup>53</sup>

Si bien el capitalismo surge en un momento del siglo XIX, y persiste hasta nuestros días, lo cierto es que esta forma de producción económica tiene diversas etapas que la distinguen de la precedente. Retomando la obra de Ernest Mandel se puede considerar que existen tres grandes momentos del capitalismo y que se distinguen del anterior por ser una ola expansiva lo que permitió, al final, que esta forma de producción se consolidara a lo largo y ancho del mundo. Las fases que analiza Mandel son: 1] Fase mercantil. 2] Fase monopólica o la etapa imperialista. 3] Fase tardía.<sup>54</sup>

Las características de cada una de estas fases implican una expansión del capitalismo y una consolidación como forma de producción predominante dentro del mundo; estas expansiones han tenido desde sus orígenes no pocos cuestionamientos críticos sobre sus

---

<sup>53</sup> De acuerdo con Jean Touchard a pesar de que durante un buen tiempo se consideró al liberalismo como un bloque homogéneo, existen diferencias entre el liberalismo económico, el político y el intelectual. A continuación se enuncian las diferencias que Touchard encuentra entre estas ideologías. “Durante mucho tiempo el liberalismo aparece como un bloque: para Benjamin Constant, liberalismo político, liberalismo económico, liberalismo intelectual y liberalismo religioso no constituyen más que los aspectos de una sola e idéntica doctrina. [...] Esta concepción es la del siglo XVIII, para el que la unidad del liberalismo era un dogma indiscutible. Pero en el siglo XIX se produce un hecho capital: la fragmentación del liberalismo en varias ideologías distintas, aunque no siempre distinguidas: [...] –el liberalismo económico descansa sobre dos principios: riqueza y propiedad; se opone al dirigismo, aun aviniéndose con los favores del Estado; es el fundamento doctrinal del capitalismo; [...] –el liberalismo político se opone al despotismo; es el fundamento doctrinal del Gobierno representativo y de la democracia parlamentaria; [...] –el liberalismo intelectual se caracteriza por el espíritu de tolerancia y de conciliación; este espíritu liberal no exclusivo de los liberales algunos de los cuales se muestran incluso notablemente intolerantes. [...] De esta forma, la unidad del liberalismo, al igual que la unidad del progreso, se nos presenta como un mito. El liberalismo ofrece aspectos muy diversos, según las épocas, según los países y según las tendencias dentro de la misma época y de un mismo país.” Touchard. Jean, *Historia de las Ideas Políticas*, Editorial Tecnos, Madrid, 1969, pp. 402-403

Aunque la frase *Laissez faire, Laissez passer* sea de la Escuela Fisiocrática, se recurre a este lema como forma operativa de la mentalidad liberal económica.

<sup>54</sup> Cfr. Mandel. Ernest, *El capitalismo tardío*, Ediciones ERA, Ciudad de México, 1987.

alcances y desventajas.<sup>55</sup> Sin embargo, a pesar de los argumentos contra este sistema, lo cierto es que el capitalismo ha prevalecido vigente y predominante.

Esta última etapa va del final de la Segunda Guerra Mundial hasta la actualidad, sin embargo dentro de ella hay subdivisiones que deben ser consideradas puesto que el mismo capitalismo, en su interior tiene etapas diferentes:

1] La etapa de crecimiento, llamada también *Los Treinta Años Gloriosos*, que va de 1945 hasta la crisis de 1973. En este periodo el avance económico fue general en el mundo desarrollado y subdesarrollado. Entre las características específicas de este subperiodo se pueden contabilizar:

- a) Ante el miedo de una crisis los gobiernos intervinieron en la regulación del mercado. Se implementó un modelo de economía mixta basado en los principios del liberalismo económico con los de la socialdemocracia.<sup>56</sup>
- b) A distintos ritmos y tasas, se dio un crecimiento global del PIB. Esto como consecuencia de que los países que recién salían de la Segunda Guerra Mundial establecieron como prioridad industrializar su economía.<sup>57</sup>

---

<sup>55</sup> Es notorio el trabajo de Karl Marx a este respecto quien denunció la explotación que generaba el capitalismo, la bibliografía que Marx escribió es basta, por ello sólo se menciona el siguiente fragmento de *Manuscritos Económico-Filosóficos de 1844* en el cual analiza la relación entre la riqueza y pobreza: riqueza hacia los que detentan los medios de producción y pobreza hacia los que sólo pueden vender su fuerza de trabajo. “El obrero es más pobre cuanto más riqueza produce, cuanto más crece su producción en potencia y en volumen. El trabajador se convierte en una mercancía tanto más barata cuantas más mercancías produce. La desvalorización del mundo humano crece en razón directa de la valorización del mundo de las cosas.” Marx, Karl, *Manuscritos Económicos-Filosóficos de 1844*, Primer Manuscrito “Trabajo Enajenado” <http://www.marxists.org/espanol/m-e/1840s/manuscritos/man1.htm#1-4> [Recuperado el 31 de octubre de 2013]

<sup>56</sup> “En lo esencial, era una especie de matrimonio entre liberalismo económico y socialdemocracia (o, en versión norteamericana, política rooseveltiana del New Deal), con préstamos sustanciales de la URSS, que había sido pionera en la idea de planificación económica.” Hobsbawm, Eric, *Historia del Siglo XX, Op. Cit.*, p.273

<sup>57</sup> *Ibid.*, p.261

---

c) Crecimiento de la población a escala planetaria y en específico en los países subdesarrollados, este indicador junto con el crecimiento de la esperanza de vida permitieron que el número de personas en la Tierra llegara a la cifra de cuatro mil millones en el apogeo de esta subetapa.<sup>58</sup>

d) Desarrollo basado en la utilización del petróleo y la incorporación de nuevos procesos de producción como el Fordismo –el ensamblaje en cadena–. Ambas formaron el panorama de la economía, los nuevos productos y maquinarias como el automóvil antes reservados a las clases altas se manufacturaron en masa para su consumo generalizado.<sup>59</sup>

e) Revolución tecnológica derivada del conocimiento científico lo que permitió la entrada al mercado de productos industrializados. Esta revolución trajo varias consecuencias como: 1) la contaminación del medio ambiente, 2) la división entre países que podían invertir en investigación y desarrollo y 3) la eliminación de la mano de obra producto de la utilización de las nuevas tecnologías.

Esta etapa de bonanza económica, sólo comparable con la época victoriana del siglo anterior encontró un punto de inflexión en el cual la economía se contrajo dando como consecuencia la segunda etapa, la del capitalismo posindustrial.

---

<sup>58</sup> Dice Hobsbawm “La humanidad alcanzó los mil millones de almas hace unos doscientos años. Para llegar a los siguientes mil millones pasaron ciento veinte años; para los tres mil, treinta y cinco años; para los cuatro mil quince años. A finales de los años ochenta la población mundial se situaba en 5.200 millones de habitantes, y se esperaba que sobrepasara los 6.000 millones antes del año 2000.” *Ibid.*, p.347

<sup>59</sup> “La economía mundial crecía, pues, a un ritmo explosivo. Al llegar los años sesenta, era evidente que nunca había existido algo semejante. La producción mundial de manufacturas se cuadruplicó entre principios de los cincuenta y principios de los setenta, y, algo todavía más impresionante, el comercio mundial de productos elaborados se multiplicó por diez.” *Ibid.*, p.264

2] La etapa posindustrial, se desarrolla después de los años setenta,<sup>60</sup> y en el cual las esferas económica y política ya no pueden considerarse como elementos indisociables, dirá Jürgen Habermas en su trabajo *Problemas de Legitimación en el Capitalismo Tardío* que las crisis económicas se traducen en crisis hacia el sistema político las cuales tiene que resolver para evitar cuestionamientos sobre las decisiones que se toman a su interior, es decir para evitar la deslegitimación.<sup>61</sup> Las características de esta etapa se resumen en las siguientes líneas:

a) El liberalismo económico vuelve a predominar en el desarrollo de la política, de nuevo se pide que el Estado no intervenga en los asuntos del mercado. Aunque como se indicó arriba, la relación entre ambas esferas es más estrecha y las crisis quitan la legitimidad. Las crisis dentro del sistema son cada vez más frecuentes y hay un desaceleramiento gradual en el crecimiento.<sup>62</sup>

---

<sup>60</sup> A este respecto dirá Kumar Krishan sobre el concepto de capitalismo posindustrial “La idea de lo posindustrial ha sido ampliamente debatida. Su llegada, así como las preguntas estimulantes que levanta, han sido ampliamente documentadas [...] En parte por ello, en parte por el sentimiento de climas de cambio que acompañaron al Mundo Occidental después de la crisis del petróleo de 1973, a partir de ahí uno tenía la impresión de que el “posindustrialismo” había llegado a su fin. Los debates posteriores a 1979 todos parecían rondar sobre los ‘límites del crecimiento’ y contenían, más no explotaban la dinámica potencial del industrialismo. [...] Un sentimiento de crisis reemplazó el optimismo de 1960. Los partidos de derecha capitalizaron este sentimiento, sermonearon el regreso de los valores ‘Victorianos’ y las prácticas de la autoayuda así como del *laissez-faire*. Llamaron al abandono de la planificación central y de la intervención estatal, los elementos más obvios del acuerdo pos-1945 y un elemento central de la idea posindustrial.” Kumar. Krishan, *From Post-Industrial to Post-Modern Society. New Theories of the Contemporary World*, Blackwell Publishers, Massachusetts, 1997, p.2 (Traducción libre desde el inglés)

<sup>61</sup> “Con las fallas de funcionamiento del mercado y los efectos secundarios disfuncionales de este mecanismo de regulación entra en quiebra también la ideología burguesa básica de intercambio equitativo. El reacomplamiento del sistema económico al sistema político, que repolitiza en cierto modo las relaciones de producción, intensifica, por otra parte, la necesidad de legitimación: el aparato del Estado, que ya no se limita, como en el capitalismo liberal, a asegurar las condiciones generales de la producción (en el sentido de las premisas de mantenimiento del proceso de reproducción), sino que interviene en ellas de manera activa, necesita de legitimación al igual que el Estado precapitalista; pero ahora ya no existe la posibilidad de invocar el acervo de tradiciones, socavado y agotado en el curso del desarrollo capitalista.” Habermas. Jürgen, *Problemas de legitimación en el capitalismo tardío*, Amorrortu editores, Buenos Aires, 1986, p.53

<sup>62</sup> Se recurre a un documento de Naciones Unidas, el Reporte del Desarrollo Humano de 1991 el cual indica que deben crearse condiciones de bienestar para todos los habitantes del planeta. El reporte expresa que el 80% de la población mundial es negada de estos bienes lo cual trae como consecuencia flujos masivos de migración. Cfr., ONU, *Human Development Report 1991, Published for the United Nations Development Programme, Oxford University Press, New York, 1991*. En ese momento existía incertidumbre en lo político y se habían diseñado el proyecto a realizar para el año 2000. En este sentido Naciones Unidas deseaba combatir pobreza e inequidad, sin embargo se puede indicar que 14 años después publican un

---

b) Desarrollo de nuevas tecnologías. En esta etapa el proceso de producción seguirá recayendo en el petróleo, sin embargo, producto de la crisis de 1973 en la que suben los precios de este producto comienza el desarrollo y expansión de las nuevas tecnologías en específico de las relacionadas con el mundo de la informática y la computación.

Así, la economía va a transitar de las fábricas de producción de ensamblaje a las de producción de micro y nano tecnologías de dispositivos como computadoras, que transforman la realidad global y la convierten en una transmisión constante de masas de datos entre los que se encuentra el capital financiero, de acuerdo con Manuel Castells, es una economía de la información.<sup>63</sup>

c) Crecimiento del desempleo, esto como consecuencia de la fase anterior en la que la maquinaria ocupó la mano de obra trabajadora. En esta etapa además ocurre que se demanda personal calificado para el manejo de la misma.

---

reporte sobre la inequidad que analiza las siguientes cifras: “*Ochenta por ciento del producto doméstico mundial bruto pertenece al billón de personas que viven en el mundo desarrollado; el restante 20 por ciento es compartido por el los 5 billones de personas que viven en los países en vías de desarrollo. El fracaso para dirigirse a este problema de inequidad asegurará que la justicia social y las mejores condiciones de vida para todas las personas permanezcan difíciles de conseguir, y que comunidades, países y regiones permanezcan vulnerables a trastornos sociales, políticos y económicos.*” Organización de las Naciones Unidas, Departamento de Asuntos Sociales y Económicos, *The Inequality Predicament. Report on the World Social Situation*, United Nations, New York, 2005, p.1. (Traducción y resaltados libres del inglés.)

<sup>63</sup> “En el último cuarto del siglo XX surgió una nueva economía a escala mundial. La denomino informacional, global y conectada en redes para identificar sus rasgos fundamentales y distintivos, y para destacar que están entrelazados. Es *informacional* porque la productividad y competitividad de las naciones o agentes de esta economía (ya sean empresas, regiones o naciones) dependen fundamentalmente de su capacidad para generar, procesar y aplicar con eficacia la información basada en el conocimiento. Es *global* porque la producción, el consumo y la circulación, así como sus componentes (capital, mano de obra, materias primas, gestión, información, tecnología, mercados); (sic) están organizados a escala global, bien de forma directa, bien mediante una red de vínculos entre los agentes económicos. Está conectada *en red* porque, en las nuevas condiciones históricas, la productividad se genera y la competencia se desarrolla en una red global de interacción entre redes empresariales. La nueva economía ha surgido en el último cuarto del siglo XX porque la revolución de la tecnología de la información proporcionó la base material indispensable para su constitución. Lo que origina un nuevo sistema económico distintivo, [...] es la conexión histórica entre el conocimiento y la información como base de la economía, su alcance global, su forma de organización en red y la revolución de la tecnología de la información.” Castells. Manuel, *La Era de la Información. La Sociedad Red*, Op. Cit., p.121

d) Proceso de diferenciación mundial, esto es que las inequidades en cuanto a crecimiento económico, PIB, riquezas y adquisición de bienes siguen aumentando entre los países ricos y los que se encuentran en vías de desarrollo o países pobres.<sup>64</sup>

#### 1.1.4 La Democracia Liberal

De acuerdo con Hobsbawm hay dos aspectos que resultan fundamentales *sine qua non* la sociedad contemporánea no se comprendería al modo que existe hoy día, él las llama la Doble Revolución, en lo económico la Revolución Industrial que permitió la consolidación del sistema económico capitalista y en el ámbito político fue la Revolución Francesa en tanto que colocó la soberanía en el pueblo y esto posteriormente dio cabida al discurso democrático liberal.<sup>65</sup>

Al igual que el capitalismo, la ideología inherente en el pensamiento democrático fue el liberalismo, que promueve el libre albedrío de los individuos para elegir sobre sus representantes, y como complemento a éste pensamiento: el contractualismo que plantea ceder parte de la soberanía a otro que tomará las decisiones en nombre de los representados

Los individuos libres deciden establecer un pacto original de representación y bajo esa misma libertad deciden quienes serán los encargados de tomar las decisiones de índole política. Sin embargo, a pesar de las similitudes con el capitalismo, existe una diferencia:

---

<sup>64</sup> “La reaparición de los pobres sin hogar formaba parte del gran crecimiento de las desigualdades sociales y económicas de la nueva era. En relación con las medias mundiales, las <<economías desarrolladas de mercado>> más ricas no eran –o no lo eran todavía– particularmente injustas en la distribución de sus ingresos. [...] en las décadas de crisis la desigualdad creció inexorablemente en los países de las <<economías desarrolladas de mercado>>, en especial desde el momento en que el aumento casi automático de los ingresos reales al que estaban acostumbradas las clases trabajadoras en la edad de oro llegó a su fin.” Hobsbawm, Eric, *Historia del Siglo XX, Op. Cit.*, p.407

<sup>65</sup> “Si la economía del mundo en el siglo XIX fue formada en su mayoría bajo la influencia de la Revolución Industrial Británica, su política e ideología fueron formadas en su conjunto por la Francesa” Hobsbawm, Eric, *The Age of Revolution. 1789-1848*, Random House, Vintage Books, Nueva York, 1996. p.53. (Traducción libre del inglés)

---

mientras que la democracia se sustenta en el principio de igualdad individual,<sup>66</sup> en el modo de producción capitalista predomina la diferencia entendida como las posibilidades de adquirir o no determinados bienes.

El proceso de la Doble Revolución permite el avance tanto del capitalismo como del socialismo, ambos nacen de la mentalidad liberal pero tienen otros sustentos y alcances variados. Mientras que el capitalismo, producto de su misma dinámica, ha acrecentado las inequidades mundiales, la democracia promueve la igualdad humana.<sup>67</sup> A pesar de las diferencias el crecimiento de una de estas esferas ha permitido a su vez el desarrollo, de ahí que se pueda indicar que aunque sea una relación compleja es complementaria.

Este desenvolvimiento de las esferas capitalista y democrática liberales tuvo detractores desde sus orígenes, en específico existían dos grandes grupos opositores. Los grupos conservadores que no consideraban oportuno la inclusión de todo el pueblo<sup>68</sup> dentro de la toma de decisiones y la elección de representantes para los asuntos de índole política. El segundo grupo de los socialistas quienes veían con desconfianza la elección de representantes en tanto que eso implicaba colocar a las personas en un plano de desigualdad –representantes y representados–, cuestión que ellos combatían ideológicamente al considerar que para terminar los males de la sociedad se debían abolir las clases sociales.<sup>69</sup>

---

<sup>66</sup> Esta idea se consagra en la noción de una persona es igual a un voto.

<sup>67</sup> Para autores como John Rawls esto se debe a un proceso de *Lotería Natural* en la cual, en toda sociedad existirán diferencias originales y que no podemos cambiar, como sería el lugar en el que nacemos y el nivel socioeconómico en ese momento; sin embargo desde su perspectiva será labor de las Instituciones desarrollar programas para que esas diferencias no sean el factor por el cual una persona no disponga de las oportunidades de desarrollo, como cualquier otra. *Cfr.* Rawls. John, *Teoría de la Justicia*, FCE, Ciudad de México, 2006.

<sup>68</sup> Se hace la aclaración que en esos primeros años el pueblo con capacidad de votar se limitaba a los hombres, en algunos casos se prohibieron partidos políticos como el Partido Socialdemócrata Alemán (SPD) durante la época de Otto von Bismarck.

<sup>69</sup> El mismo Lenin considera que la vía democrática no puede ser la forma para alcanzar el socialismo, el teórico soviético considera que la democracia por su cercanía con el capitalismo se convierte en una forma de gobierno al servicio de las clases burguesas que acumulan capital y dejan al resto de la sociedad con los mínimos para subsistir. Desde la perspectiva Leninista y durante mucho tiempo de la izquierda la democracia no era el medio para llegar al socialismo. En sus palabras: “Aquí no se trata de la oposición ni

Durante parte del siglo XIX y del XX la democracia fue una forma de gobierno debatida y cuestionada sobre sus alcances y límites, sobre todo desde la perspectiva marxista que analizaba los vasos comunicantes existentes entre la democracia y el capitalismo. Estas críticas se profundizaron con la Guerra Fría cuando desde el bloque socialista se denunciaban inequidades que se generaban en el mundo capitalista.

Después de la caída del Muro de Berlín en 1989 y la desintegración de la Unión Soviética la cual concluye en 1991 dejó tras su estela un mundo hegemónico al mando de Estados Unidos y la consolidación mundial de la democracia y el capitalismo como forma de gobierno y sistema económico por excelencia.

En 1989 Francis Fukuyama proclamaba el fin de la historia desde una visión hegeliana en la cual, afirmaba que el fin se resumía en la consolidación de la democracia liberal y el libre mercado. Desde su visión, el vacío de otra ideología distinta a las antes mencionadas sólo afirmaba su supremacía y capacidad de expansión.<sup>70</sup> Esta perspectiva teórica la reformula con los acontecimientos de la década de los noventa en la cual se pregunta sobre la posibilidad del éxito de la democracia en un mundo distinto a Occidente.

A pesar de la consolidación del sistema político democrático en el mundo, sigue levantando dudas. Se implanta como el modelo político del siglo XXI, pero en no pocos países genera descontentos. Frente a la universalización de la práctica democrática existen regiones en el mundo que parecen no aceptar el modelo o preferir otros que los

---

de la lucha política en general, sino precisamente de la revolución. La revolución consiste en que el proletario **destruye** el “aparato administrativo” y **todo** el aparato del Estado, sustituyéndolo por otro nuevo, formado por los obreros armados. [...] Bajo el capitalismo, la democracia se ve coartada, cohibida, truncada, mutilada por todo el ambiente de la esclavitud asalariada, por la penuria y la miseria de las masas. Por esto, y solamente por esto, los funcionarios de nuestras organizaciones políticas y sindicales se corrompen (o, para decirlo más exactamente, tienden a corromperse) bajo el ambiente del capitalismo y muestran la tendencia a convertirse en burócratas, es decir en personas privilegiadas, divorciadas de las masas, situadas por encima de las masas.” Lenin. V.I., *El Estado y la Revolución*, Ediciones Lenguas Extranjeras, 1975, pp. 128-129.

<sup>70</sup> Cfr.. Fukuyama, Francis. *El fin de la historia y el último hombre*, Op. Cit.

---

han acompañado durante gran parte de su devenir, lo que genera conflictos al interior y entre las naciones.<sup>71</sup>

Bajo estas consideraciones la democracia genera controversias y debates a su interior, dentro de la perspectiva de Lakatos implica un reordenamiento de las taxonomías que la conforman en tanto su implementación genera crisis de expectativas, a pesar de estas dificultades se pueden resumir las características de la democracia liberal en los siguientes elementos:<sup>72</sup>

1] La democracia se asienta como una forma de gobierno basada en la igualdad de todos los miembros del Estado y en la capacidad de elegir de forma libre a los representantes que deberán tomar decisiones de índole político.<sup>73</sup>

2] Existe una relación intrínseca entre el desarrollo de la democracia y el del capitalismo. Indicará Hobsbawm que la Doble Revolución configurará el panorama de la sociedad contemporánea.

Ambas –capitalismo y democracia– se sustentan en el liberalismo, sin embargo, la diferencia radica en que el primero potencia las diferencias que se generan derivadas del consumo, mientras que la segunda se asienta en el criterio de igualdad.

---

<sup>71</sup> Cfr., Huntington. Samuel, “The Clash of Civilizations?” en *The Clash at 20. What did Samuel P. Huntington’s “The Clash of Civilizations?” get right and wrong, and how does it look two decades later?*, Foreign Affairs, July 13 2013.

<sup>72</sup> *Infra*. Capítulo 2 en el cual se desarrollará a profundidad el concepto de democracia.

<sup>73</sup> “Decimos democracia para aludir, a grandes rasgos, a una sociedad libre, no oprimida por un poder político discrecional e incontrolable ni dominada por una oligarquía cerrada y restringida, en la cual los gobernantes “respondan” a los gobernados. Hay democracia cuando existe una sociedad abierta en la que la relación entre gobernantes y gobernados es entendida en el sentido de que el Estado está al servicio de los ciudadanos y no los ciudadanos al servicio del Estado, en la cual el gobierno existe para el pueblo y no viceversa.” Sartori, Giovanni, *¿Qué es la democracia?*, Tribunal Federal Electoral / Instituto Federal Electoral, 1993, México, D.F., p.24-25-

3] En la circunstancia contemporánea la democracia incluye todo el espectro político – que desee formar parte de la contienda democrática –, esto implica un cambio a la postura marxista que no consideraban esta forma de gobierno como un paso necesario para la consolidación del sistema político socialista. La democracia era considerada un sistema político burgués y por lo mismo, se le debía erradicar para transformar a la sociedad.

4] A la caída del Muro de Berlín la democracia y el capitalismo se consolidan como únicos modelos políticos y económicos respectivamente. A pesar de esto existen reticencias al modelo y crisis de expectativas.

Visto de esta manera, serán la revolución de las telecomunicaciones, la globalización, el capitalismo posindustrial y la democracia liberal aquellos escenarios que configuran y modifican el debate contemporáneo sobre la sociedad en general y la democracia en lo particular.

Ante estos nuevos escenarios, insertados en la idea de la complejidad, las teorías deben buscar nuevas taxonomías o referentes dado que, en muchos aspectos quedan desfasadas de la realidad en las que se insertan. De que otro modo se podría analizar al Estado Moderno en una situación donde la globalización va permeando las fronteras que le dan sustento.<sup>74</sup>

---

<sup>74</sup> “Hay *complejidad* cuando son inseparables los elementos diferentes que constituyen un todo (como el económico, el político, el sociológico, el psicológico, el afectivo, el mitológico) y que existe un tejido interdependiente entre el objeto del conocimiento y su contexto, las partes y el todo, el todo y las partes, las partes entre ellas. Por eso, *la complejidad, es la unión entre unidad y multiplicidad*. Los desarrollos propios a nuestra era planetaria nos enfrenta cada vez más y de manera cada vez más ineluctable a los desafíos de la complejidad.” Morin. Edgar, *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*, Paidós Studios, Barcelona, 2001, p.17

---

La Modernidad y con ello, la Modernidad Política transitan también por esta complejidad y cambio de realidades, de lo cual se generan discursos que incluyen *casilleros* diferentes con los cuales analizarlas.

## 1.2 Del concepto de Modernidad Política a los cuestionamientos efectuados a finales del siglo XX.

La Modernidad es un concepto epocal que hace alusión a una forma de ser y de estar en el mundo, en palabras de Luis Villoro es una *figura del mundo* de modo que estructura la vida y pensamiento de las personas desde hace cinco siglos.<sup>75</sup> La modernidad surge, a partir de Habermas, del encuentro de tres grandes momentos históricos, a saber el descubrimiento de América, la Reforma Protestante y el Renacimiento.<sup>76</sup> Estos configuran el *leitmotiv* de la época y generan un punto de inflexión entre épocas precedentes, en específico con la Edad Media, a partir de la construcción del mundo bajo otras coordenadas que le son únicas: la idea de la Razón,<sup>77</sup> la noción del Progreso<sup>78</sup> y la visión del hombre.

Estas tres grandes aristas definen la mentalidad de una época y articulan el desarrollo del mundo en sus ámbitos político, económico, cultural por mencionar algunos. Configuran la mentalidad y desenvolvimiento de Occidente y le otorgan características específicas que van a acompañar al hombre hasta la época contemporánea.

---

<sup>75</sup> Cfr. Villoro, Luis. *El pensamiento Moderno. Filosofía del Renacimiento*, FCE, Ciudad de México, 2010.

<sup>76</sup> Cfr.. Habermas. Jürgen, *El discurso filosófico de la Modernidad*, Taurus Humanidades, Madrid, 1993.

<sup>77</sup> Cfr.. Randal Jr.. John Herman, *The Making of the Modern Mind. A Survey of the Intellectual Background of the Present Age*, Columbia University/ The Riverside Press, Cambridge, 1926.

<sup>78</sup> De acuerdo a autores como Comte y Condorcet la sociedad está encaminada a perfeccionarse y convertirse en un lugar mejor que en épocas pasadas producto de esta idea de Progreso. El progreso es mejoría, son avances, es la ciencia aplicada que ha podido conquistar a la Naturaleza y ha facilitado la vida humana. Así también es la razón, de forma aplicada, permite toma de decisiones encaminadas hacia un porvenir más próspero.

La idea de Razón plantea que es posible conocer y dominar al mundo de la naturaleza y el hombre a partir del método científico; así visto, si se pueden encontrar las leyes generales que rigen al cosmos se puede planificar y prever resultados.<sup>79</sup> Ante todo es una mentalidad encaminada al éxito a partir de lo que Max Weber denominará la razón instrumental.<sup>80</sup>

Esta noción se sustenta a partir del desarrollo de la ciencia, entendida en su acepción moderna<sup>81</sup> y que desde la perspectiva de Descartes, prosiguiendo por los aportes de teóricos como Newton y Leibnitz permitieron crear un discurso en el cual la ciencia sirve para resolver problemas del mundo. Estas ideas se cristalizan en el Siglo de las Luces o Ilustración, en donde se coloca a la razón al centro del pensamiento y movimiento del mundo de las ideas.<sup>82</sup>

Esta visión desacralizó al mundo, le quitó los mitos fundacionales y lo convirtió en uno que puede ser medido, cuantificado, explorado y a la postre dominado,<sup>83</sup> se convierte en el mundo secularizado; de acuerdo con Gianni Vattimo es la época del *Diesseitig-kei*, del abandono de la existencia sacra y el triunfo de lo profano.<sup>84</sup>

---

<sup>79</sup> La ciencia sirve en este sentido para dominar, prever y poder resolver problemas. "En resumen: *la ciencia, para prever; la previsión, para obrar*: ésta es la fórmula más simple, que expresa de una manera exacta la relación general de la *ciencia* y el *arte* tomando estas dos expresiones en su total acepción." Comte. Auguste, *Curso de filosofía positiva*, Ed. Folio, Biblioteca de Filosofía, España, 2002, p.54

<sup>80</sup> Cfr., Weber. Max, *Economía y sociedad*, FCE, Ciudad de México, 2005.

<sup>81</sup> Martin Heidegger hace una diferenciación entre la ciencia de la Antigua Grecia y la ciencia moderna; la primera se efectuaba con un afán del conocimiento, la segunda se realiza persiguiendo un fin de previsión y encaminado a resultados útiles. Cfr., Heidegger, Martin. "La época de la imagen del mundo", en *Caminos del Bosque*, Alianza Editorial, Madrid, 2010.

<sup>82</sup> "La razón está en el centro de la confianza en el mañana, porque el futuro se hace predecible; en efecto, la racionalidad occidental desplaza la duda, la incertidumbre y los ciclos de la fortuna para establecer un pensamiento confiado que se ampara en una noción de verdad fuerte." Lumberras Castro. Jorge Alejandro, *Razón de Estado y propaganda política –La Alemania nazi una expresión de la modernidad*, Tesis que para aspirar al grado de Doctor en Ciencia Política, Ciudad Universitaria, Universidad Nacional Autónoma de México, 2002, p.70

<sup>83</sup> Cfr., Horkheimer. Max; Adorno. Theodor, *Dialéctica de la Ilustración. Fragmentos filosóficos*, Trotta, Madrid, 2009.

<sup>84</sup> Cfr., Vattimo. Gianni, *El fin de la modernidad. Nihilismo y hermenéutica en la cultura posmoderna*, Editorial Gedisa, Barcelona, 1986.

---

Así pues, la ciencia se erige como gran baluarte del desarrollo occidental y permea todos los ámbitos de la vida cotidiana, dice Max Weber que sólo Occidente ha consolidado la visión de la Razón y la traslada hacia todos los ámbitos de su vida, con ello se edifican ciudades, calendarizan el tiempo y las estaciones, desarrolla música bajo criterios de racionalidad.

Por su parte la noción de Progreso se sustenta en la capacidad de prever y anticiparse al mundo desconocido. Si bien la idea del Progreso no es un fenómeno exclusivo de la Modernidad Occidental<sup>85</sup> sí la confianza que la ciencia puede proveer resultados esperados y con ello facilitar el mañana; bajo esta construcción el porvenir se observa como un lugar mejor, con la creencia de que tendrá resultados positivos y benefactores comunes a todos en la sociedad, alcanzables en el futuro.<sup>86</sup>

Con estas dos características se anexa una tercera: colocar al hombre como centro y medida de todas las cosas, si bien esta idea es fundamentalmente una aportación del Renacimiento,<sup>87</sup> en la Modernidad la persona tiene la capacidad de crear, de cambiar su mundo, de intervenir en él. Al tener la capacidad de intervenir en el mundo humano se tiene control sobre de él.

---

<sup>85</sup> Cfr.. Nisbet. Robert, *La historia de la idea del Progreso*, Gedisa Editorial, Barcelona, 1991.

<sup>86</sup> “Mientras que en el Occidente cristiano la “nova aetas” había significado la edad todavía por venir, la aetas venidera que despuntará el último día –como ocurre todavía en la filosofía de las edades de Schelling–, el concepto profano de época moderna expresa la convicción de que el futuro ha empezado ya; significa la época que vive orientada hacia el futuro, que se ha abierto a lo nuevo futuro.” Habermas, Jürgen, *El Discurso Filosófico de la Modernidad*, Op. Cit., p.16

<sup>87</sup> Expresa Giovanni Pico Della Mirandola en su *Discurso sobre la Dignidad del Hombre* que somos el vínculo entre el mundo divino y el terreno, por lo tanto tiene capacidad para erigirse como superior dentro de la tierra. “Al hombre, desde su nacimiento, el Padre le confirió gérmenes de toda especie y gérmenes de toda vida y, según como cada hombre los haya cultivado, madurarán en él y le darán sus frutos. Si fueran vegetales, será planta; si sensibles, será bestia; si racionales, se elevará a animal celeste; si intelectuales, será ángel o hijo de dios [...]” Pico Della Mirandola. Giovanni, *Discurso sobre la Dignidad del Hombre*, UNAM, México D.F., 2004, p.15

El hombre tiene la capacidad de establecer los cambios y de construir su propio presente y futuro, ya no está en manos de la divinidad su destino, en su libertad y racionalidad él elegirá cuáles serán los pasos a tomar sobre su vida y el devenir de la sociedad. Desde la perspectiva de la Modernidad los pasos a tomar serán los que permitan un progreso ascendente pues el hombre, producto de su razón no podrá elegir algo que vaya en sentido contrario, si acaso lo hiciese sería producto del desconocimiento. Kant establece dentro de su ensayo *¿Qué es la Ilustración?* la consigna que acompaña al pensamiento moderno ilustrado, hay que tener el valor y utilizar la razón en aras de un progreso individual primero y social después.<sup>88</sup> Cada sociedad se constituye de este conglomerado de individuos, cada uno de los cuales es único e irremplazable.<sup>89</sup>

Son estas las propuestas de la Modernidad que permiten el desarrollo de una visión política en su interior. Estas características otorgarán un matiz específico al pensamiento social y político a partir de la Ilustración, la configuración de los Estados-Nación, la construcción de la idea de ciudadano y la adopción de sistemas políticos como la democracia sólo por mencionar algunas.

El análisis sobre la Modernidad Política tiene sus asideros filosóficos en las mismas aristas de la Modernidad, a saber la idea de la Razón, la perspectiva sobre el Progreso y el colocar al individuo al centro de todo. En esta misma medida, la Modernidad Política se sustenta en que el conocimiento otorgará a las sociedades de la capacidad racional para resolver sus problemas, lo cual se traduce en mayores grados de bienestar individuales y sociales.

---

<sup>88</sup> “*La ilustración consiste en el hecho por el cual el hombre sale de la minoría de edad. Él mismo es culpable de ella. La minoría de edad estriba en la incapacidad de servirse del propio entendimiento, sin la dirección de otro. Uno mismo es culpable de esta minoría de edad, cuando la causa de ella no yace en un defecto del entendimiento, sino en la falta de decisión y ánimo para servirse con independencia de él, sin la conducción de otro. ¡Sapere aude! ¡Ten valor de servirte de tu propio entendimiento! He aquí la divisa de la ilustración.*” Kant. Imanuel, “Respuesta a la pregunta *¿Qué es la Ilustración?*” en *Filosofía de la Historia*, Caronte Filosofía, Buenos Aires, 2004, p. 33

<sup>89</sup> Esta idea se fortaleció con los descubrimientos de la genética y el genoma humano que determinaron la unicidad de cada individuo. Somos cromosómicamente únicos y por lo tanto, irremplazables.

---

Las características específicas de la Modernidad Política se cristalizan a partir del concepto de Nación<sup>90</sup>, la consolidación de los Estados como territorios demarcados<sup>91</sup> y la aparición de la categoría del ciudadano que cede a partir de un contrato social su soberanía para que otro gobierne en su nombre y tome decisiones por él.<sup>92</sup>

Si bien se considera que es con la Paz de Westfalia en 1648 el momento en que se establecen las fronteras que delimitan un Estado del otro, se sitúa temporalmente a los Estados-Nación Modernos a partir de la Revolución Francesa y la Revolución Americana puesto que ambas capitalizaron los ideales de la Modernidad y los hicieron una realidad en la tierra. Es en estas pugnas donde la soberanía pasa de los monarcas al pueblo que posteriormente –en las democracias– se convertirá en ciudadano.

Así, la Modernidad Política se consolida a partir de un proyecto que incluye un Estado-Nación y con personas, a la visión de Kant, que bajo la razón están dispuestas a tomar decisiones que les permitan un futuro mejor. Vista de esa manera, la Modernidad Política se asienta en la idea de que comunidades políticas persiguen un proyecto basado en el progreso.

---

<sup>90</sup> En la perspectiva de Jürgen Habermas el desarrollo de la idea de Nación será la siguiente: “[...] más allá de la disposición jurídica, la <<nación>> tiene el sentido de una comunidad política conformada a partir de una procedencia común, al menos a partir de una lengua, una cultura y una historia común. Un <<pueblo propio de un Estado>> se convierte en <<nación>>, con este sentido histórico, tan sólo mediante la figura concreta de una forma de vida en especial.” Habermas. Jürgen, *La inclusión del Otro. Estudios de Teoría Política*, Paidós Básica, Barcelona, 1999, p.84

<sup>91</sup> “La característica del estado moderno, que había emergido desde ya varios siglos, es un área territorial coherente e irrompible con fronteras bien definidas, gobernado por una autoridad soberana y de acuerdo a un solo sistema fundamental de administración y ley.” Hobsbawm. Eric, *The Age of Revolution, 1789-1848*, *Op. Cit.*, p.88

<sup>92</sup> Se está haciendo alusión al libro de *El Contrato Social* de Juan Jacobo Rousseau en donde se plantean las bases del contractualismo.

La democracia se consolida al interior de este proyecto como una forma donde las libertades y racionalidades entran en escena de tal manera que, en la libertad y racionalidad, una nación tomará las riendas de su destino y elegirá lo que le reportará mayores dividendos.

A finales del siglo XVIII cuando se consolidan los derechos del hombre y del ciudadano, ambas construcciones teóricas basadas en criterios de racionalidad, la democracia comienza su expansión en el mundo a la par que la libertad económica derivada del capitalismo.

### 1.2.1 El Mundo en el Siglo XX. Entre la Ilusión y los Demonios de la Razón.

*El tiempo hace con los hombres lo que el espacio hace con los monumentos; sólo se pueden juzgar correctamente, unos y otros, con la distancia y tomando perspectiva: demasiado cerca, no se ven; demasiado lejos, se ven menos todavía.*  
CHATEAUBRIAND, *Memorias de Ultratumba*.

*Esta es la forma en que termina el mundo: no con una explosión, sino con un gemido.*  
T.S. ELIOT.

El mundo se ha transformado durante el siglo XX, los cambios, suscitados en términos políticos, económicos, tecnológicos y culturales no se asemejan a ninguna otra época que haya vivido el ser humano.

De acuerdo con Jeffrey Alexander, en la teoría social del siglo XX se pueden distinguir dos grandes modos de concebir al mundo; 1] Los que analizan el Progreso sucesivo de la sociedad y 2] Aquellos que se decantan por cuestionar los costos o las irracionalidades derivadas del desarrollo.<sup>93</sup> Ambos grupos, aún sus diferencias, tendrán como corpus conceptual el concepto de Modernidad y es a partir de esta idea que analizarán sus alcances y límites.

---

<sup>93</sup> Desde otra perspectiva, Umberto Eco denominará a ambos grupos “Integrados” y “Apocalípticos”. Aunque el autor no esté haciendo referencia exacta a los grupos que a continuación se van a desarrollar, se utilizarán estas denominaciones con las diferencias que ello impliquen.

---

El primer grupo, los integrados, desarrollan sus estudios bajo el convencimiento de que la sociedad en el siglo XX ha generado mayor progreso y beneficios derivados del conocimiento científico. En esta perspectiva se aglutina la idea de Progreso como el detonante de una mejor mañana, esta idea no es exclusiva de nuestro tiempo, sin embargo se cristaliza a partir de la Ilustración y concluye con un tipo de pensamiento que plantea que la ciencia traerá beneficios y mejoras que permitirán una vida mejor a las épocas pasadas.<sup>94</sup> Para estos autores los avances del conocimiento científico son la prueba de que la sociedad se encamina a la realización de los ideales del proyecto Moderno.

La Ilustración tradujo este creciente perfeccionismo en el vocabulario secular del progreso. Como Becker (1932) sugirió en *The Heavenly City of the Eighteenth Century Philosophers*, los filósofos creían en la inminente posibilidad de una edad de oro secular. [...] Con la Ilustración y el crecimiento de un pensamiento secular y científico, el *ethos* del perfeccionismo se volvió inseparable de las reivindicaciones de la razón. La Razón es la aplicación autoconsciente de la mente a los fenómenos sociales y naturales. A través de la razón, las personas creyeron, que podían dominar el mundo. A través de este dominio podríamos ser libres y felices. El mundo podía ser un lugar razonable.<sup>95</sup>

El segundo grupo, los críticos del proceso de la Modernidad, cuestionan estos avances en la revisión de los costos que ha implicado la implantación de este pensamiento sobre la sociedad occidental.

El histórico declive de la vida real en el siglo veinte – no obstante un “mundo real” permeado de ideas- tuvo un efecto pronunciado en el mundo del pensamiento intelectual. La razón ha sido experimentada como un escudo hueco, el progreso como inconcebible y a veces como indeseable. La misma posibilidad de que existe un punto más elevado, un fin hacia el cual la sociedad debe encaminarse, se ha puesto en duda.<sup>96</sup>

El análisis que deriva de la Segunda Guerra Mundial y de los procesos que se desarrollaron durante este tiempo conducen a una crítica de la Razón Ilustrada,

---

<sup>94</sup> La idea de Progreso es una idea que ha acompañado al pensamiento del, antes incluso de ser Moderno

<sup>95</sup> Alexander. Jeffrey, “Between Progress and Apocalypse: Social Theory and the Dream of Reason in the Twentieth Century” en *Fin de Siècle Social Theory. Relativism, Reduction, and the Problem of Reason*, Verso, London, 1995, p.66 (Traducción libre desde el inglés)

<sup>96</sup> Alexander. Jeffrey, “Between Progress and Apocalypse: Social Theory and the Dream of Reason in the Twentieth Century”, *Op. Cit.*, p.77 (Traducción libre desde el inglés)

específicamente son los estudios que hace la Escuela Crítica de Frankfurt que ponen en cuestión los ideales de la Modernidad.

Serán Theodor Adorno y Max Horkheimer quienes con “La Dialéctica de la Ilustración” problematizan sobre el proceso de irracionalidad que condujo a Occidente a la irracionalidad de la razón. Para estos autores la forma en cómo los ideales del mundo Ilustrado si bien traen mejoras en las vidas de los individuos, al mismo tiempo desencadena la opresión de los hombres. En sus propias palabras se expresa:

La Ilustración, en el más amplio sentido de pensamiento en continuo progreso, ha perseguido desde siempre el objetivo de liberar a los hombres del miedo y constituirlos en señores. Pero la tierra enteramente ilustrada resplandece bajo el signo de una triunfal calamidad.<sup>97</sup>

La Modernidad es cuestionada desde sus orígenes, sin embargo es posterior a la Segunda Guerra Mundial que se analiza el Proyecto Moderno en su conjunto, los elementos positivos y más aún los negativos.<sup>98</sup> Los teóricos se preguntan después de los sucesos en Auschwitz ¿en dónde se perdió el camino? y ¿qué sigue después de la muerte y la destrucción?

Ha sido ante todo un siglo con cambios, anhelos y decepciones. Se erigieron grandes esperanzas y se encontraron grandes derrotos: fue el momento con mayores avances tecnológicos que permitían el desarrollo del ser humano, que concernían mejoras de la calidad de vida, en salud, educación, alimentación; así también se aumentó la esperanza de vida, la talla y peso de las personas. Al mismo tiempo cuestiona Eric Hobsbawm,

---

<sup>97</sup> Horkheimer. Max y Adorno. Theodor, *La Dialéctica de la Ilustración, Fragmentos filosóficos, Op. Cit.*, p.60

<sup>98</sup> Las pérdidas ocasionadas por la guerra son literalmente incalculables y es imposible incluso realizar estimaciones aproximadas, pues a diferencia de lo ocurrido en la primera guerra mundial las bajas civiles fueron tan importantes como las militares y las peores matanzas se produjeron en zonas, o en lugares, en que no había nadie que pudiera registrarlas o que se preocupara de hacerlo. Según las estimaciones, las muertes causadas directamente por la guerra fueron de tres a cinco veces superiores a las de la primera guerra mundial (Milward, 1979, p.270; Petersen, 1986) y supusieron entre en 10 y el 20 por 100 de la población *total* de la URSS, Polonia y Yugoslavia y ente el 4 y el 6 por 100 de la población de Alemania, Italia, Austria, Hungría, Japón y China. ” Hobsbawm. Eric, *Historia del siglo xx, Op. Cit.*, p.51. (El resaltado es libre).

---

“¿Cómo explicar, pues, que el siglo no concluya en un clima de triunfo, por ese progreso extraordinario e inigualable, sino de desasosiego?”<sup>99</sup>

A la par que se desarrollaron los cambios que marcaron y elevaron la calidad de vida de las personas, se cuenta el siglo XX como el más sangriento de la historia de la Humanidad: la guerra, la destrucción, el desplazamiento ocasionado por los conflictos. “Una estimación reciente cifra el número de muertes registrado durante la centuria en 187 millones de personas (Brzezinski, 1993)”<sup>100</sup>.

Este contexto histórico impregna el desarrollo del siglo y fue en gran medida gracias a estas guerras que el planeta que se transforma para dar pauta a la segunda mitad del mismo.

Desde las conferencias de paz, reunidas en 1899 y 1907 en La Haya, a la de San Francisco en junio de 1945, los Estados tratan de legislar sobre los usos y costumbres de la guerra antes de prohibirlas. A comienzos del siglo, los progresos de los armamentos llevaron a los gobiernos a declarar ilícitos los bombardeos aéreos, los gases asfixiantes, las balas rompedoras. Se llegó a crear un tribunal permanente de arbitraje en La Haya. [...] De nuevo en plena guerra mundial, los aliados se ponen a elaborar un sistema que les permita garantizar la paz mundial. Como en el pacto Briand-Kellog, los 51 Estados firmantes de la Carta de Naciones Unidas se abstienen de recurrir a la guerra los unos contra los otros, aunque conservan el derecho a la legítima defensa.<sup>101</sup>

Es en estas circunstancias se desarrollan distintas escuelas de pensamiento que se proponen analizar las causas bajo las cuales el mundo occidental dio lugar a procesos de irracionalidad que culminaron con la devastación y catástrofe de la Segunda Guerra Mundial.

Esta crítica abre el debate sobre los efectos positivos y aquellos negativos que ha traído el desarrollo del pensamiento Ilustrado y marca el panorama de la teoría social durante la segunda mitad del siglo XX.

---

<sup>99</sup> *Ibid*, p.22

<sup>100</sup> *Ibid*, p.21

<sup>101</sup> Nouchi. Marc, *Historia del Siglo XX. Todos los mundos, el mundo*, Cátedra, Historia, Serie Mayor, Madrid, 1999, p.240

La crítica a la razón ilustrada ha dado lugar a uno de los debates que bajo diversas formas y ante diferentes interlocutores ha marcado el panorama filosófico de la segunda mitad del siglo XX y todavía hoy, sigue siendo un tema central de la filosofía contemporánea.<sup>102</sup>

Las razones que dan origen a la postura posmoderna son, el llamado proceso de irracionalidad que vive el mundo durante la Segunda Guerra Mundial, en la cual a partir de las armas y la tecnología el mundo vivió uno de los procesos de mayor devastación del que se tiene registro. “*El sueño de la razón produce monstruos*” diría Francisco de Goya y en la primera mitad del siglo XX se constató a partir de la destrucción de ciudades y vidas humanas lo cierto que era esta aseveración.

Ante la sorpresa de muchos teóricos, la Segunda Guerra Mundial mostró lo que la acción racional instrumental podía ser capaz de lograr. El problema, dirían estos autores, no fue lo que se hizo sino las razones que llevaron a este desenlace y la forma en que se debía continuar.<sup>103</sup> Ellos se preguntarán si después de la muerte, puede haber un mañana, puede continuar el mundo tal y como se dejó antes del conflicto bélico.

Hay un cuadro de Klee que se titula *Angelus Novus*. Se ve en él un ángel, al parecer en el momento de alejarse de algo sobre lo cual clava la mirada. Tiene los ojos desorbitados, la boca abierta y las alas tendidas. El ángel de la historia debe tener ese aspecto. Su rostro está vuelto hacia el pasado. En lo que para nosotros aparece como una cadena de acontecimientos él ve una catástrofe única, que arroja a sus pies ruina sobre ruina, amontonándolas sin cesar. El ángel quisiera detenerse, despertar a los muertos y recomponer lo destruido. Pero un huracán sopla desde el paraíso y se arremolina en sus alas, y es tan fuerte que el ángel ya no puede plegarlas. Este huracán lo arrastra irresistiblemente hacia el futuro, al cual vuelve las espaldas, mientras el cúmulo de ruinas crece ante él hasta el cielo. Este huracán es lo que nosotros llamamos progreso.<sup>104</sup>

---

<sup>102</sup> De la Fuente. Àlex, *Jürgen Habermas i Michel Foucault: dues concepcions de la racionalitat*, Universitat Oberta de Catalunya, Treball Final de Carrera, p.8 (Traducción libre desde el catalán).

<sup>103</sup> “Al cumplir quince años, un ser humano nacido en la Europa de 1900 era testigo de una contienda mundial, a los treinta y tres asistía a la barbarie del nazismo y, posteriormente, se enteraba en agosto de 1945 de los estragos que dejaba el lanzamiento de la bomba atómica sobre Japón. Esta situación extrema y difícil indujo a que pensadores como Erich From se hicieran una pregunta radical: ¿podrá sobrevivir el hombre?” Lumberras Castro. Jorge Alejandro, *Posturas del conocimiento en comunicación*, UNAM/FCPyS/SUA, Ciudad de México, 2002, p. 74

<sup>104</sup> Benjamin. Walter, “Tesis IX” en *Tesis de filosofía de la historia*, [Electrónico] [http://www.jacquesderrida.com.ar/restos/benjamin\\_historia.htm](http://www.jacquesderrida.com.ar/restos/benjamin_historia.htm) [Recuperado el 25 de octubre de 2014].

---

Así, la Escuela Crítica de Frankfurt denuncia los procesos de irracionalidad que la idea de Razón y la fe en el Progreso llevaron a la Humanidad. Estas posturas teóricas mostraron que los referentes teóricos bajo los cuales se había construido la Modernidad debían modificarse en la medida que las circunstancias históricas reflejaron nuevos hechos. La crítica y evaluación de Theodor Adorno, Max Horkheimer, Eric Fromm, Walter Benjamin entre los más destacados reveló que la sociedad moderna estaba enferma de racionalidad instrumental.

Después de la Segunda Guerra Mundial se preguntan si el hombre tendrá la capacidad para sobrevivir y con él las ideas Ilustradas que lo acompañaron. Estos cuestionamientos acompañarán el pensamiento teórico de mediados y finales de siglo y permitirán que ante nuevas realidades se estructuren diversas taxonomías que contemplen nuevos procesos y permitan reflejar la realidad que se vive.

### 1.2.2 Nuevas taxonomías de la Modernidad: entre lo líquido, lo tardío y la sociedad del riesgo.

*El problema de nuestro tiempo es que el futuro ya no es lo que era.*  
PAUL VALÉRY

Si bien la Modernidad fue cuestionada desde sus orígenes en tanto que no todos acordaban con sus postulados, el debate crítico hacia la racionalidad y la fe en el progreso se coloca en una posición central a partir de los eventos ocurridos en la Segunda Guerra Mundial. Bajo una perspectiva de la complejidad, el debate en torno a la Modernidad confluye en distintos ejes, económico, político y cultural, que cuestionan la vigencia del concepto y sus implicaciones de largo alcance. Bajo esta crítica las desigualdades persisten, el mundo moderno no ha podido generar mecanismos que terminen con la pobreza, el hambre, el maltrato, los discursos xenófobos, la dominación. A pesar de que las ideas ilustradas plantean un futuro próspero, en la década de los setentas se cuestiona la veracidad de estos postulados.

En lo económico, la sociedad contemporánea de los años setenta, cuestiona los modelos capitalista y socialista, ambos producto de la razón ilustrada y ambos inmersos en crisis sistémicas. La sociedad de los años sesenta resiente la crisis económica que se traduce en una de carácter político y que se agudizará en la siguiente década.

En el terreno político, el debate cuestiona si la democracia es realmente un instrumento donde la población en uso de su razón elegirá lo que permitirá su desarrollo, o si sólo resulta un mecanismo de elección de una élite por otra que apoyaría las tesis de Mosco y Pareto. Más aún, los años setenta resultan ser una década de gran movilidad política en los países occidentales y en Estados Unidos en lo que a la Guerra Fría se refiere y en específico a la Guerra de Vietnam pues consideran que el Gobierno no debe obligar a sus ciudadanos a ir a un conflicto en una nación lejana y que no es importante para su vida como individuos.<sup>105</sup>

Así también, se cuestiona sobre el eje cultural y social en la medida que se analiza la visión homogénea de la sociedad moderna y en esa medida, se estudia la reivindicación de discursos alternos como es la visión feminista sobre el mundo, la proclama de las minorías étnicas y raciales y las propuestas ecologistas. Todas analizan en su conjunto las proclamas modernas sobre la razón, progreso y hombre y descubren que en esa visión se está excluyendo discursos minoritarios que no tenían la capacidad de expresión.

En esta medida Michel Foucault hace una crítica sobre la homogeneización del discurso moderno y analiza como en a la par que se ha desarrollado esta forma de mundo, también ha generado mecanismos de poder con los cuales se han podido someter discursos

---

<sup>105</sup> Dirá Hobsbawm “Vietnam desmoralizó y dividió a la nación, entre escenas televisadas de disturbios y de manifestaciones antibélicas; destruyó a un presidente norteamericano; condujo a una derrota y una retirada anunciadas por todo el mundo al cabo de diez años (1965-1975).” Hobsbawm. Eric, *Op. Cit.*, p.248

---

alternativos.<sup>106</sup> De tal modo se puede indicar que si bien la Modernidad ha tenido la capacidad de establecerse como un discurso universal, lo cierto también es que no ha estado exenta de críticas y reestructuraciones de carácter teórico con las cuales se plantea hacer frente a esos mismos cuestionamientos.

Entre esos cuestionamientos se encuentra todo el debate entre Modernidad y la Posmodernidad<sup>107</sup> que en el debate académico inicia con los trabajos de Jean François Lyotard y plantea la muerte de los Grandes Relatos con los cuales se había fundado la sociedad occidental. Este debate plantea cuestionamientos hacia el terreno de las artes, la vigencia de la política, la capacidad del capitalismo, en suma es un debate sobre el todo social.<sup>108</sup>

Dentro del debate moderno y posmoderno autores como Ulrich Beck, Zygmunt Bauman y Anthony Giddens analizan el concepto de Modernidad con una taxonomía distinta, es decir modifican las categorías de este concepto epocal y con ello les permite enmarcarse

---

<sup>106</sup> En su ensayo “¿Qué es la Ilustración?” el cual es una respuesta al análisis efectuado dos siglos antes por Kant, él escribe lo siguiente en torno al tema del poder y su ejercicio. “Prefiero las transformaciones muy precisas que han podido tener lugar desde hace veinte años en cierto número de dominios concernientes a modos de ser y pensar, a relaciones de autoridad, a relaciones entre los sexos, o a la manera de percibir la locura o la enfermedad. Prefiero más bien esas transformaciones, incluso parciales, que se han producido en la correlación del análisis histórico y la actitud práctica, que las promesas del hombre nuevo que los peores sistemas políticos han repetido a lo largo del siglo xx.” Foucault. Michel, “¿Qué es la Ilustración?” Actual, No. 29, 1994, p.15

<sup>107</sup> Dirá José María Mardones que el debate Modernidad y Posmodernidad es el que configura la sociedad actual. Cfr. José María Mardones, “Modernidad y Posmodernidad (I). Un debate sobre la sociedad actual”, en *Razón y Fe*. Número 1056, 1986.

<sup>108</sup> “Tan ecléctica –e imprecisa– en su maquillaje ideológica, que ve en ese eclecticismo como el principal distintivo del mundo contemporáneo, el posmodernismo es la teoría contemporánea más difícil de evaluar.” Kumar. Krishan, *From Post-Industrial to Post-Modern Society. New Theories of the Contemporary World*, Blackwell Publishers, Massachusetts, 1997, p.4 (Traducción libre desde el inglés) Sobre el tema de la Posmodernidad Cfr., Picó. Josep, *Modernidad y posmodernidad*, Alianza Editorial, Madrid, 2002; Lyotard. Jean-François, *La Condición Postmoderna. Informe sobre el saber*, Ediciones Cátedra, Buenos Aires, 1987; Jameson. Fredric, *Teoría de la posmodernidad*, Editorial Trotta, Valladolid, 1998; Foster. Hal, *La posmodernidad*, Editorial Kairós, Ciudad de México, 1998; Beritain. Josep, *Las consecuencias perversas de la modernidad. Modernidad, contingencia y riesgo*, Anthropos, Barcelona, 2007; Anderson. Perry, *Los orígenes de la posmodernidad*, Tr. Luis Andrés Bredlow, Editorial Anagrama, Barcelona, 2000; Von Beyme, *Teoría política del siglo xx. De la modernidad a la posmodernidad*, Alianza Editorial, Madrid, 1994.

dentro de la sociedad compleja. Estos autores más que declarar el arribo de una sociedad posmoderna, reanalizan la modernidad y la actualizan: emplean términos como modernidad tardía, modernidad reflexiva, modernidad líquida para efectuar sus análisis.<sup>109</sup>

Para Ulrich Beck en la Modernidad existen dos etapas, la primera que transformó la sociedad agrícola para convertirla en una sociedad de tipo industrial y la segunda que surge de la globalización y que transforma a la sociedad industrial en una sociedad del riesgo la cual según palabras del propio autor se define así:

A diferencia de todas las épocas anteriores (incluida la sociedad industrial), la sociedad del riesgo se caracteriza esencialmente por una *carencia*: la imposibilidad de prever externamente las situaciones de peligro. A diferencia de todas las anteriores culturas y de todas las fases de desarrollo social, que se enfrentaron de diversos modos con amenazas, la actual sociedad se encuentra *confrontada consigo misma* en relación a los riesgos. Los riesgos son el producto histórico, la imagen refleja de las acciones humanas y de sus omisiones, son la expresión del gran desarrollo de las fuerzas productivas. De modo que, con la sociedad del riesgo, la *autoproducción* de las condiciones de vida social se convierte en problema y tema (en primera instancia, de modo negativo, por la exigencia de evitación de los peligros).<sup>110</sup>

Visto de esta manera y ocupando la teoría de la fases del capitalismo de Mandel existen dos modernidades: la primera Modernidad que equivale a las fases mercantil e imperialista del modo de producción capitalista y que transforman el mundo el cual pasa de ser agrario para convertirse en uno de carácter urbano e industrial, y la segunda Modernidad, llamada por Beck “Modernidad Reflexiva” en la cual otra vez el capitalismo transforma a la sociedad industrial y la cual se caracteriza por la idea del riesgo, en esta modernidad los riesgos sobrepasan a las estructuras encaminadas a controlarlos.<sup>111</sup>

---

<sup>109</sup> Kumar Krishan, *From Post-Industrial to Post-Modern Society. New Theories of the Contemporary World, Op. Cit.*, p.217

<sup>110</sup> Beck. Ulrich, *La sociedad del riesgo. Hacia una nueva modernidad*, Barcelona, Paidós, 2002, p. 237

<sup>111</sup> Cfr. *Ibid.*.

---

Por su parte el trabajo de Anthony Giddens expresa la noción de Modernidad Tardía, que en el tiempo de la Globalización se ha radicalizado, esto es sus ideales se han expandido alrededor del planeta y no bajo características que sean necesariamente buenas, la modernidad tardía se caracteriza por el riesgo y la contingencia así como por el desmembramiento del núcleo familiar. Este tipo de modernidad atravesado por los medios de comunicación genera distanciamiento de los individuos y de la intimidad.

Sin embargo, no todo en la modernidad es dañino, dirá el autor británico, a la vez que crea, destruye; separa e integra; es caos y orden. Permite con ello el análisis de lo global y lo local en sí misma. Ante el cúmulo de conocimiento que se produce permite la reflexividad, el análisis y condensamiento de la información.

El problema de la modernidad, su despliegue inicial y sus actuales formas institucionales, ha reaparecido como una cuestión sociológica fundamental cuando el siglo XX está tocando a su fin. [...] La modernidad es un orden post-tradicional sin que por ello haya que confundirlo con un marco social en el que las seguridades y hábitos de la tradición han sido reemplazados por la certidumbre del conocimiento racional. Sin duda, la razón crítica moderna atraviesa la vida social tanto como la conciencia filosófica constituye una dimensión existencial del mundo social contemporáneo. [...] En el marco de lo que denomino modernidad <<superior>> o <<tardía>> -nuestro mundo de la presente cotidianidad- el sí mismo, como los contextos institucionales más amplios en los que él existe, tiene que hacerse reflexivamente.<sup>112</sup>

Lo que implica que su análisis de carácter sociológico está inmerso en la complejidad y las discontinuidades de la vida social, la característica de su perspectiva es que frente a la información y los cambios en la percepción de tiempo y espacio así como de las innovaciones tecnológicas, políticas y culturales la modernidad reflexiona y a partir de ese proceso transita hacia horizontes de significado más amplios.

---

<sup>112</sup> Giddens. Anthony, "Modernidad y Autoidentidad" en Beriain. Josetxo, (Comp.), *Las consecuencias perversas de la modernidad*, Anthropos, Autores, textos y temas, Ciencias sociales, Barcelona, 2007, pp. 33 y ss

Por último la obra de Zygmunt Bauman analiza la categoría “Moderna” y encuentra que como tal es una categoría *ambivalente*, es decir un desorden en la especificidad del lenguaje, muchos significados dentro de una misma palabra<sup>113</sup> o en términos lingüísticos que el significado ha rebasado al significante. Por ello, ante lo difuso del término Bauman ocupará los conceptos de sólido o pesado para hablar de la primera modernidad y líquido o liviano para hacer referencia a la segunda modernidad.

La modernidad pesada mantenía el capital y el trabajo dentro de una jaula de hierro de la que ninguno podía escapar. La modernidad liviana sólo ha dejado a uno de ellos dentro de la jaula. La modernidad ‘sólida’ era una época de compromiso mutuo. La modernidad ‘fluida’ es una época de descompromiso, elusividad, huida fácil y persecución sin esperanzas. En la modernidad ‘líquida’ dominan los más elusivos, los que tienen libertad para moverse a su antojo.<sup>114</sup>

Es ambivalente en tanto que esta segunda modernidad se manifiesta por lo difuso, lo volátil, los no-lugares todo aquello que no permite asir el concepto dentro de referentes bien definidos. La Modernidad Líquida es escurridiza y se mueve de acuerdo a la situación –siguiendo la propiedad de los fluidos– adopta el recipiente que la contiene, es decir se va adapta y cambia.

El estudio sobre la Modernidad no está concluido, el debate sobre el tema sigue abierto y las perspectivas teóricas analizan la vigencia del concepto. En el caso de Bauman, Beck y Giddens cuestionan el enfoque posmoderno y se centran más en la reflexividad de la misma. En términos de Lakatos, reestructuran los casilleros con los cuales se debe conceptualizar. Estos autores permiten centrar el debate en análisis reflexivos de la modernidad y de sus posturas se puede concluir lo siguiente:

---

<sup>113</sup> Bauman. Zygmunt, *Modernidad y ambivalencia*, Anthropos editorial, Barcelona, 2005, p. 19

<sup>114</sup> Bauman. Zygmunt, *Modernidad Líquida*, *Op. Cit.*, p.129

---

1] La Modernidad no es un periodo concluido, si bien aspectos fundamentales que edifican esta categoría epocal son puestos en entredicho, como la razón instrumental, no por ello se le debe descartar.

2] Las teorías reflexivas de Bauman, Beck y Giddens están pensadas en la complejidad: consideran el espectro de elementos que dictaminan parte de la vida social, así analizan la economía, las relaciones humanas, las políticas, la esfera social entre otras.

3] Actualizan el concepto de Modernidad que les permite ocuparlo y mantenerlo vigente en la teoría contemporánea. Para Beck, la segunda modernidad es una modernidad atravesada por la sociedad del riesgo; en la perspectiva de Bauman el concepto se trabaja a partir de la ambivalencia y entiende esta segunda modernidad como una modernidad líquida; por último en la perspectiva de Giddens la modernidad contemporánea debe ser vista como modernidad tardía de carácter reflexivo.

4] Distinguen dos momentos de la Modernidad, el segundo de los cuales comienza con las sociedad contemporánea, el desarrollo del capitalismo tardío, la sociedad de la información y la práctica universal de la democracia.

### 1.2.3 La respuesta de Jürgen Habermas.

*El término «moderno», con un contenido diverso, expresa una y otra vez la conciencia de una época que se relaciona con el pasado, la antigüedad, a fin de considerarse a sí misma como el resultado de una transición de lo antiguo a lo nuevo.*

JÜRGEN HABERMAS

Es preciso explicar el análisis que efectúa Jürgen Habermas, quien ubica la Modernidad como un proceso que comienza en el siglo XV a partir del descubrimiento del Nuevo Mundo y la Reforma Protestante, pero lo cierto es que su verdadero impacto no será

concebido sino hasta el siglo XVIII con los autores ilustrados y la propagación del conocimiento.

La fascinación que los clásicos del mundo antiguo ejercían sobre el espíritu de tiempos posteriores se disolvió por primera vez con los ideales de la Ilustración francesa. Específicamente, la idea de ser <<moderno>> por volver la vista a los antiguos cambió con la fe, inspirada por la ciencia moderna, en el progreso infinito del conocimiento y en el avance infinito hacia mejoras sociales y morales. A raíz de este cambio se configuró una nueva forma de conciencia moderna. El moderno romántico intentaba oponerse a los antiguos ideales de los clasicistas; buscaba una nueva época histórica y la encontraba en la Edad Media idealizada. Sin embargo, esta nueva época ideal, establecida a principios del siglo XIX, no permaneció como un ideal fijo. A lo largo del siglo XIX, surgió de este espíritu romántico aquella conciencia radicalizada de modernidad que se liberó de todos los vínculos históricos específicos. Este último modernismo simplemente establece una oposición abstracta entre la tradición y el presente; y nosotros somos, de algún modo, todavía contemporáneos de aquel tipo de modernidad estética que apareció por primera vez a mediados del siglo XIX.<sup>115</sup>

El análisis que propone Habermas recorre el pensamiento ilustrado. De acuerdo con su teoría será a partir de las aportaciones de la Filosofía de Kant y posteriormente de Hegel con las cuales esta reflexión adquiera las dimensiones categoriales que le permitan reflexionar la sociedad contemporánea.

Para Habermas, es Kant con su ensayo “¿Qué es la Ilustración?” quien sistematiza la idea sobre la Modernidad, pero que será a partir de Hegel que esta conceptualización adquirirá su significado de carácter histórico-fenomenológico.<sup>116</sup>

La filosofía moderna, desde la escolástica tardía hasta Kant, es también una expresión de la autocomprensión de la modernidad. Pero sólo a fines del siglo XVIII se agudiza el problema del autocercioramiento de la modernidad hasta el punto de que Hegel puede percibir esta cuestión como problema filosófico y, por cierto, como el problema filosófico fundamental de su filosofía.<sup>117</sup>

---

<sup>115</sup> Habermas. Jürgen, *Modernidad versus postmodernidad*, en PICÓ. Josep, *Modernidad y postmodernidad*, Alianza Editorial, Madrid, 2002, p.88

<sup>116</sup> Heler. Mario, *Jürgen Habermas y el proyecto moderno. Cuestiones de la perspectiva universalista*, Editorial Biblos, Filosofía, Buenos Aires, 2007, p.15

<sup>117</sup> Habermas. Jürgen, *Teoría de la Acción Comunicativa: complementos y estudios previos*, Cátedra, Madrid, 1989, p.26.

---

A la par la reflexión habermasiana estructura una posición contestataria y de denuncia ante otros, el llamado proyecto posmoderno, enarbolado originalmente por el teórico francés Jean François Lyotard, quien indica que la característica de las sociedades contemporáneas es aquella del descreimiento de los Grandes Relatos que acompañaron a Occidente desde su fundación.<sup>118</sup>

Así el estudio de Habermas considera que la Modernidad nace de la secularización del mundo y de un proceso de diferenciación, en específico de tres esferas que se vuelven autónomas y se separan de la religión y metafísica. Estas esferas son: la ciencia, la moralidad y el arte.<sup>119</sup>

Los tres dominios de la cultura en la modernidad: la ciencia, la moralidad y el arte, se han separado de la religión y la metafísica en tres esferas autónomas. El discurso científico, las teorías de la moralidad, la jurisprudencia y la producción crítica del arte se han institucionalizado.

Cada una correspondió y fue tratada por profesionales culturales creando las estructuras de la racionalidad cognoscitiva-instrumental, la moral-práctica y la estética-expresiva, es decir, fueron manejadas por especialistas más preparados que otras personas en la lógica de estos aspectos.<sup>120</sup> Aumentando la distancia entre la cultura de los expertos y la del público en general.

---

<sup>118</sup> “Simplificando al máximo, se tiene por <<posmoderna>> la incredulidad con respecto a los metarrelatos. Ésta es, sin duda, un efecto del progreso de las ciencias; pero ese progreso a su vez, la presupone. [...] La función narrativa pierde sus functores (sic), el gran héroe, los grandes peligros, los grandes periplos y el gran propósito. [...] Decidimos aquí que los datos del problema de la legitimación del saber hoy están suficientemente despejados para nuestro propósito. El recurso a los grandes relatos está excluido; no se podría, pues, recurrir ni a la dialéctica del Espíritu ni tampoco a la emancipación de la humanidad para dar validez al discurso científico posmoderno. Pero, como se acaba de ver, el <<pequeño relato>> se mantiene como la forma por excelencia que toma la invención imaginativa, y, desde luego, la ciencia.” Lyotard. Jean-François, *La condición postmoderna: Informe sobre el saber*, Ediciones Cátedra, Buenos Aires, 1987, p. 4

<sup>119</sup> Cfr.. Habermas. Jürgen, “La Modernidad un proyecto inacabado” en Foster. Hal, *La Posmodernidad*, Editorial Kairós, Ciudad de México, 1998.

<sup>120</sup> *Ibid*, p. 27.

La idea de ser moderno se basó en la creencia que la ciencia moderna promovió en torno del progreso infinito del conocimiento y el avance sin límites hacia la mejoría social y moral. El modernismo marcó una clara distinción entre lo tradicional y el presente. Las obras eran consideradas como “nuevas”, las cuales serían superadas cuando apareciera la novedad del siguiente estilo.

La modernidad se vuelve una invasora de territorios desconocidos, intenta conquistar territorios todavía no descubiertos, es un conjunto de actitudes que se desarrollan en un contexto caracterizado por una conciencia cambiada del tiempo. Desde lo moderno, la decadencia se reconoce en lo bárbaro, lo salvaje y primitivo.

Así planteado el tema de la Modernidad, Habermas se pregunta sobre la vigencia del concepto en una realidad cada vez más compleja y que atraviesa por patologías que impiden la realización del proyecto Ilustrado como tal. Desde su perspectiva aún no se puede hablar de una Posmodernidad en tanto que la Modernidad es un proyecto que no ha concluido, derivado de los problemas que se generan en su interior, no por ello se le debe descartar sino que debe buscársele una forma para solucionarlos.

La respuesta que otorga será entonces analizar a la sociedad en dos planos distintos, aunque interconectados, a saber: el mundo de vida<sup>121</sup> y el sistema, a partir de los cuales se podrán resolver los conflictos modernos a partir de la racionalidad comunicativa y el acuerdo. El mundo de vida es todo aquello que nos distingue como seres humanos y que está mediado lingüísticamente, lo cual permite el acuerdo comunicativo; por su parte el sistema es un conjunto de relaciones anónimas, lógicas y que estructuran a las sociedades contemporáneas como el aparato burocrático y el sistema económico.

---

<sup>121</sup> El mundo de la vida, desde donde el sujeto se relaciona con los tres mundos, está “delimitado por la totalidad de las interpretaciones que son presupuestas por los participantes como un saber de fondo [...], que provee a esa comunidad de razones de peso para hacerse preguntas de tipo peculiar, de las que es un representante prototípico la siguiente: ¿Pero cómo es posible que él lo vea y tú no?” Habermas Jürgen. *Teoría de la acción comunicativa I, Op. Cit.*, p. 31

---

Los desacuerdos y patologías surgen cuando se colonizan los espacios del mundo de vida por parte del sistema, cuando elementos no verbales como el dinero entran en el acuerdo comunicativo y se utilizan como forma de argumentación.

Es a partir de la razón comunicativa como se puede hacer frente a otros tipos de racionalidad, en específico la racionalidad instrumental, que favorecieron el cuestionamiento de la Modernidad en su conjunto.

El concepto de acción comunicativa se refiere a la interacción de a lo menos dos sujetos capaces de lenguaje y de acción que (ya sea con medios verbales o con medios extraverbales) entablan una relación interpersonal. Los actores buscan entenderse sobre una situación de acción para poder así coordinar de común acuerdo sus planes de acción y con ello sus acciones.<sup>122</sup>

En esta medida los sujetos son capaces de establecer acuerdos para resolver problemas basados en criterios de racionalidad, entendida aquí desde la perspectiva kantiana,<sup>123</sup> y con ello progresar como sociedad. La modernidad requiere de la acción comunicativa para realizar su proyecto y con ello eliminar las patologías con las cuales fue cuestionada. Bajo estas consideraciones se puede analizar el pensamiento sobre la Modernidad en Habermas de la siguiente manera:

1] La Modernidad no debe considerarse como un periodo histórico sino verla como un proyecto, una idea por el cual transita la humanidad en su conjunto, de tal manera hasta que no se realice no puede hablarse de posiciones posmodernas.

2] El concepto de Modernidad en Habermas está pensado bajo la complejidad al estructurar su teoría en dos conceptos que regulan toda la acción social, a saber, el mundo de vida y el sistema. Será en el mundo de vida en donde se lleguen a acuerdos comunicativos y será por la colonización del mundo de vida por parte del sistema que se generen conflictos; sin embargo, esta colonización sigue un curso de avance constante.

---

<sup>122</sup> *Ibid.*, p. 124.

<sup>123</sup> Esto es con una visión de madurez intelectual y que permite que el mejor argumento sea el elegido.

3] Para generar la acción comunicativa se deberán establecer criterios de validez, existe un criterio de validez por cada esfera de diferenciación, así para la esfera de la ciencia el criterio de validez regidos por la ciencia, el arte y la moral, cada uno de los cuales desarrolla un tipo de discurso distinto.

4] El acuerdo en Habermas sólo será posible a partir de la condición de una serie de supuestos, de nuevo siguiendo a Kant, que llama la condición ideal de habla.<sup>124</sup> Estos supuestos permiten que efectivamente se elija el mejor argumento, así de esta manera y con esta consideración, es que Habermas piensa que la sociedad en su conjunto podrá encaminarse a un progreso.

### 1.3 Conclusiones

El concepto de Modernidad alude a distintos ejes articuladores de sentido que dan cabida al pensamiento social en el siglo XX, tanto sus detractores como defensores consideran que el Proyecto Moderno debe ser analizado. El siglo XX permitió elaborar el cuestionamiento ¿A qué proyecto Moderno se asiste? Como fue analizado el debate se abrió entre los críticos y los defensores de la Modernidad.

La nueva circunstancia a la que se asiste implica que los estudios sociales deben considerarse en un contexto de complejidad, esto es analizar diversos factores que interrelacionados modifican la realidad y por su misma dinámica vacían los referentes de su significado. En este sentido, al modo de Lakatos, hay que reformular las taxonomías con las cuales se estudia al mundo de lo social, la Modernidad y Modernidad Política no están exentas de esta situación.

---

<sup>124</sup> La situación ideal del habla indica lo siguientes requisitos: “a) se escuchen todas las voces relevantes; b) puedan hacerse valer los mejores de todos los argumentos disponibles habida cuenta del estado presente de nuestro saber y c) sólo la coerción sin coerciones que ejercen los buenos argumentos determine las posturas de afirmación o negación de los participantes.” Habermas. Jürgen, *La Necesidad de la Revisión de la Izquierda*, Tecnos, Madrid, 1991, p.189

---

Por tal motivo los estudios reflexivos sobre la Modernidad –en específico los planteados por Giddens, Bauman y Beck-, en debate con la Posmodernidad, indican que si bien las circunstancias han cambiado y la sociedad contemporánea se encuentra ante elementos diferentes como lo son la globalización, el capitalismo posindustrial o la sociedad de la información, lo cierto es que no puede hablarse de un periodo distinto como indican los posmodernos, sino solamente de una subdivisión dentro de la misma Modernidad.

En este sentido la perspectiva de Jürgen Habermas resulta novedosa en tanto que postula una defensa crítica de la Modernidad como un proyecto que si bien ha mostrado sus peores consecuencias, tiene en su seno ideales por los que vale la pena seguir apostando.

Ante el desasosiego y perspectivas que demandan una nueva forma de pensar el mundo, que declaman por la apertura de un nuevo momento epocal, Habermas indica que primero habría que concluir con el Proyecto Moderno para analizar las posibilidades de una nueva forma de pensar y estar en la sociedad.

Su teoría es un análisis con carácter práctico, no deja de lado la crítica de la Escuela de Frankfurt pero su propuesta es analizar las patologías de las sociedades contemporáneas para a partir de ellas establecer rutas de salida y mejora. A partir del descubrimiento de estas patologías es que él encuentra cómo resolver las cuestiones pendientes de la Modernidad.



## CAPÍTULO 2. DEMOCRACIA Y FIN DE SIGLO, EL AVANCE DEL PROYECTO MODERNO.

*En el futuro, los historiadores dirán, si es que no lo están diciendo ya, que el siglo XX, no comenzó exactamente el 1 de enero de 1900, sino que históricamente comenzó en 1914 o, si lo prefieren así, en 1916. Ese es el auténtico comienzo de lo que la historia reconocerá como siglo XX. Y del mismo modo, dirán, con toda seguridad, que el siglo XX acabó en noviembre de 1989, con la caída del Muro de Berlín y todo lo que ello significa.*  
MIGUEL MOREY.

### 2.1 Berlín - Nueva York y el contexto contemporáneo.

El mundo contemporáneo se transformó en un lapso en el cual la sociedad vio el final de la Guerra Fría y se percató de los nuevos peligros latentes o existentes a los cuales se les debe dar una solución entre ellos, se pueden enumerar la pobreza, las migraciones, el terrorismo y la temática ecológica en un contexto de complejidad lo que otorga nuevos matices de reflexión y actuación, esto es no son problemas únicos de la época pero en la sociedad del fin de siglo adquiere connotaciones específicas. *“El Muro [de Berlín] es más que un Muro. Es una metáfora. No es lo que es. El Muro es división, cercamiento muchas más cosas, en una serie semiótica virtualmente interminable.”*<sup>125</sup>

El mundo se hace más complejo, esto implica nuevas relaciones, nuevos escenarios, nuevos actores que deben ser puestos en consideración para comprender el fenómeno de lo social,<sup>126</sup> las teorías de la complejidad,<sup>127</sup> la contingencia y el riesgo<sup>128</sup> entran en el debate para analizar nuevos panoramas que definen los tiempos de final del siglo XX.

---

<sup>125</sup> Shehu, Bashkim, “El muro y el espejo” en de la Nuez, Iván, *et al.*, *Paisajes después del muro. Disidencias en el poscomunismo diez años después de la caída del muro de Berlín*, Barcelona, Editorial Península, 1999, p. 141.

<sup>126</sup> “La complejidad del sistema, desde esta perspectiva, es una medida de la falta de información. Es una medida de la redundancia negativa y de la incertidumbre de las conclusiones que se pueden extraer de las observaciones actuales. [...] La complejidad *significa* que toda operación es la selección, sea intencional o no, esté controlada o no, sea observada o no. Siendo elemento de un sistema, una operación no puede evitar el contacto con otras posibilidades. Sólo porque esto es así podemos observar una operación seleccionando un caso particular y excluyendo otros. [...] En efecto, tenemos que pagar por nuestro mundo, y lo hacemos con la inestabilidad o con la incertidumbre. Esto significa que no tenemos acceso a la certidumbre estable. Esta relación puede mostrarse como sentido y evolucionar con la variación y la selección cultural de sentidos exitosos. Esta evolución del sentido parece dar como resultado una complejidad creciente.”

Por esta misma situación, los conceptos y referentes bajo los cuales se pensaba el mundo dejaron de tener un significado, se vaciaron de contenido y ocurre que explican nuevas realidades ocupando viejos referentes.

En esta tesitura, autores como Eric Hobsbawm y Jürgen Habermas indican cada uno por su parte que el siglo XX concluye con el desmembramiento del bloque soviético en el año de 1991 y que a partir de ese momento el cuerpo social asiste a una nueva época, distintos cambios y nuevas realidades que configuran el panorama mundial.<sup>129</sup>

“[...] las diversas tendencias a la globalización del tráfico, de los contactos y de las comunicaciones, de la producción económica y de su financiación, de las transferencias en tecnología y armamento, del comercio de drogas y de la criminalidad, y sobre todo de los peligros tanto estratégicos como ecológicos, nos confrontan con problemas que ya no pueden solucionarse dentro del marco del Estado nacional. El vaciamiento de la soberanía del Estado nacional seguirá ahondándose y, por tanto, resulta imprescindible proseguir con la ampliación de las facultades de acción política en el ámbito supranacional”.<sup>130</sup>

La sociedad actual se ha convertido en una sociedad más compleja debido, principalmente a ciertos fenómenos como la globalización, al desarrollo en la tecnología, el capitalismo multinacional y el auge de las democracias.<sup>131</sup> En el terreno de lo político

---

Luhmann, Niklas, “Complejidad y Sentido” en *Complejidad y Modernidad. De la Unidad a la Diferencia*, Editorial Trotta, Madrid, 1998, pp. 27 y ss.

<sup>127</sup> Cfr. Morin, Edgar, *Introducción al pensamiento complejo*, Barcelona, España, Gedisa, 1994.

<sup>128</sup> Cfr. Beck, Ulrich, *La sociedad del Riesgo Global, Op. Cit.*

<sup>129</sup> Dentro de la perspectiva de Hobsbawm la historia del siglo XX es la historia de los cambios y las grandes transformaciones que se viven como consecuencia del proceso unificador que trajo la Revolución Francesa y la Revolución Industrial en la vida contemporánea, de forma específica, Hobsbawm dice “El mundo está dominado por una tecnología revolucionaria que avanza sin cesar, basada en los progresos de la ciencia natural que, aunque ya se preveían en 1914, empezaron a alcanzarse mucho más tarde. La consecuencia de mayor alcance de estos progresos ha sido, tal vez, la revolución de los sistemas de transporte y comunicaciones, que prácticamente han eliminado el tiempo y la distancia. El mundo se ha transformado de tal forma que cada día, cada hora y en todos los hogares la población común dispone de más información y oportunidades de esparcimiento de la que disponían los emperadores en 1914. Esa tecnología hace posible que personas separadas por océanos y continentes puedan conversar con sólo pulsar unos botones y ha eliminado las ventajas culturales de la ciudad por el campo.” Hobsbawm, Eric, *Historia del Siglo XX, Op. Cit.*, p.22

<sup>130</sup> Habermas, Jürgen, “1989 bajo la sombra de 1945. Sobre la normalidad de una futura república berlinesa” en de la Nuez, Iván, et al., *Paisajes después del muro. Disidencias en el poscomunismo diez años después de la caída del muro de Berlín*, Barcelona, Editorial Península, 1999, p. 33.

<sup>131</sup> *Supra*. Capítulo 1

---

Francis Fukuyama concluye que con el fin del socialismo soviético comienza el auge y proliferación de la democracia como mejor forma de gobierno en todo el globo.<sup>132</sup>

Desde 1989 cuando cae el Muro de Berlín a la actualidad el mundo asiste a nuevas realidades que deben hacerse referencia, en primera instancia parece que la vía democrática es la mejor solución y desde ese momento ha logrado su expansión<sup>133</sup> sin embargo, también es cierto que esta perspectiva política ha tenido dificultades en cuanto a su apropiación, implementación y expectativas que no ha cumplido. En el plano económico, el avance del capitalismo se efectúa a niveles planetarios que, con ayuda de los medios cibernéticos ha diluido las fronteras para el paso de las mercancías,<sup>134</sup> en términos políticos pone en duda la noción de Estado-Nación,<sup>135</sup> así como de soberanía.<sup>136</sup>

---

<sup>132</sup> “Lo que podríamos estar presenciando no sólo es el fin de la guerra fría, o la culminación de un período específico de la historia de la posguerra, sino el fin de la historia como tal: esto es, el punto final de la evolución ideológica de la humanidad y la universalización de la democracia liberal occidental como la forma final de gobierno humano.” Fukuyama. Francis, *Fin de la historia y otros escritos* Op. Cit., p. 4

<sup>133</sup> El Índice de la Democracia del año 2012 indica que si bien una buena parte de los países en el globo tiene un sistema político democrático, es a partir de la crisis económica del año 2008 que esta situación acentuó ciertos elementos negativos o vuelta hacia regímenes de corte más autoritario. En palabras del propio estudio se expresa lo sucesivo: “La democratización ha tenido un record global desde su inicio en la llamada tercera ola que inició en 1974, y su aceleramiento después de la caída del Muro de Berlín en 1989 ha sido impresionante. De acuerdo con la Unidad de Inteligencia del Economista que está encargada de la medida de la democracia, la mitad de la población mundial vive hoy en día en una democracia de cualquier tipo. Sin embargo, en años recientes ha habido recaídas en lo que antes eran progresos de la democratización. La crisis financiera global de 2008 acentuó ciertas tendencias políticas de carácter negativo en el desarrollo político. [...] Aunque casi la mitad de los países del mundo pueden ser considerados como democracias, en nuestro índice [el Índice de la Democracia 2012] el número de “democracias plenas” es bajo, con sólo 25 países; 54 países están clasificados como “democracias imperfectas”. De los 88 países en nuestro índice, 51 son autoritarios y 37 son considerados como “regímenes híbridos”” The Economist Intelligence Unit, *Democracy index 2012. Democracy at a standstill. A report from the Economist Intelligence Unit*, The Economist Intelligent Unit Limited 2013, pp.2-3

<sup>134</sup> “La economía global está basada en un mundo en el que la ausencia de fronteras ha dejado de ser un sueño, o una opción, para convertirse en una realidad. Esto se ha visto favorecido por la revolución cibernética, pero no es el mismo fenómeno que la propia revolución cibernética en sí”. Ohmae, Kenichi, *El próximo escenario global: retos y oportunidades en un mundo sin fronteras*, México, Norma, 2005, p.20

<sup>135</sup> “El Estado coincidiría así con la aparición de la propiedad privada y la diferenciación social en clases, y en este sentido, se habla del Estado griego o del Estado islámico.” Sotelo, Ignacio, “Estado Moderno” en Reyes Mate, Manuel (Coord.) *Filosofía política II. Teoría del Estado*, Editorial Trotta, Enciclopedia Iberoamericana de Filosofía, Madrid, 2004, p.25

<sup>136</sup> Cfr. Habermas, Jürgen, “1989 bajo la sombra de 1945. Sobre la normalidad de una futura república berlinesa” en de la Nuez, Iván, et. al., *Paisajes después del muro. Disidencias en el poscomunismo diez años después de la caída del muro de Berlín*, Op. Cit..

A partir del avance de una lógica de pensamiento, en lo económico transita por el modelo capitalista y en lo político por la democracia, a lo largo y ancho del mundo pareciera que el planeta alcanzaría uniformidad en lo que concernía a estos espectros. Sin embargo, desde la desaparición del bloque soviético hasta nuestros días han surgido nuevos reclamos<sup>137</sup> y discursos que han cobrado notoriedad en el panorama contemporáneo y que llaman la atención hacia zonas geográficas que antaño no suscitaban mucha atención.<sup>138</sup>

La visión hegemónica y el discurso unitario se vuelve a fracturar ante los atentados del 11 de septiembre de 2001 en la ciudad de Nueva York, Estados Unidos, hecho que reabre el debate sobre otras posturas y perspectivas sobre el devenir social: esto es, ante discursos que colocaban al mundo occidental y su política, surgen alternativas que plantean otras vías de relacionarse en sociedad.<sup>139</sup>

---

<sup>137</sup> A este respecto, desde una perspectiva norteamericana Samuel Huntington expresa que a la caída del socialismo y el término de la Guerra Fría, los nuevos conflictos derivarían del choque de civilizaciones, esto es, distintas perspectivas e historias con formas de vida diversas al modo Occidental que se ha decantado por la perspectiva democrática y el modelo económico capitalista con todo lo que conlleva estos modelos. Para Huntington existen ocho grandes civilizaciones entre las cuales existirán conflictos culturales, estas son: 1] Occidente, 2] Confucionista, 3] Japonesa, 4] Islámica, 5] Hindú, 6] Eslavo-Ortodoxa, 7] Latinoamérica y posiblemente 8] Civilización africana. Es de notar que aunque el ensayo se escribió en 1993, el autor prevé diversos conflictos que se presentaron a finales del siglo XX como el de la Península de los Balcanes pero más aún la confrontación entre el grupo terrorista de *Al Qaeda* contra lo que ellos llamaban Imperialismo Norteamericano. Cfr. Huntington, Samuel P., “The Clash of Civilizations?” en *The Clash at 20. What did Samuel P. Huntington’s “The Clash of Civilizations?” get right and wrong, and how does it look two decades later?*, *Op. Cit.*, pp. 3 y ss.

<sup>138</sup> “Las capacidades supranacionales de acción se echan sobre todo en falta en relación con esos problemas ecológicos que en su contexto global han sido tratados en la cumbre de Río de Janeiro. Un orden mundial y económico más pacífico y justo no cabe representárselo sin la capacidad de acción de instituciones internacionales, sobre todo sin procesos de sintonización entre los regímenes regionales que hoy están surgiendo en el marco, y bajo la presión de una sociedad civil movilizadora en términos mundiales”. Habermas, Jürgen, “1989 bajo la sombra de 1945. Sobre la normalidad de una futura república berlinesa” *Op. Cit.*, p. 41.

<sup>139</sup> “El surgimiento en los últimos años del fundamentalismo religioso en las tradiciones Cristiana, Judía y Musulmana ha sido extensamente descrito. Se tiende a pensar que el renacimiento de la religión confirma, en cierto modo, una gran insatisfacción con la impersonalidad y vacuidad espiritual de las sociedades consumistas liberales.” Fukuyama, Francis, *Fin de la historia y otros escritos*, *Op. Cit.*, p.15

---

Los atentados terroristas pusieron a pensar a los intelectuales occidentales sobre esas latitudes y sí en definitiva, el proyecto Moderno era realizable y deseable para el resto del planeta.<sup>140</sup>

En este sentido, el análisis y estudio sobre la democracia se ha centrado, utilizando la explicación de David Hume<sup>141</sup> en reflejar dos aspectos trascendentales al mismo tiempo, de un lado aquello que es y los logros que se han conseguido, siempre en contrapartida con los otros sistemas políticos que tienden a ser más autoritarios y sin tanta participación de los ciudadanos,<sup>142</sup> pero por el otro y al mismo tiempo, sobre aquellos aspectos que aún faltan por realizar, esto es, los elementos que permitirían mejorar la práctica democrática o en su defecto pasar a un nuevo modelo político.<sup>143</sup>

Se analizan como consecuencia aquellos aspectos que se presentan ante nuestros sentidos y todo lo que se infiere que la democracia debe realizar: lo que es y lo que no permite generar una idea del fenómeno en sí.<sup>144</sup> En este sentido, siguiendo la teoría de Hume, los

---

<sup>140</sup> Cfr. Borradori, Giovanna. *Philosophy in a time of terror. Dialogues with Jürgen Habermas and Jacques Derrida.*, The University of Chicago Press, Chicago, 2003, pp. 1-22.

<sup>141</sup> Stroud, Barry, *Hume*, UNAM/Instituto de Investigaciones Filosóficas, México, D.F., 2005.

<sup>142</sup> Entre los estudios que analizan la democracia podemos citar los sucesivos: Sartori, Giovanni, *¿Qué es la democracia?*, Tribunal Federal Electoral / Instituto Federal Electoral, 1993, México, D.F.; Bobbio, Norberto, *El futuro de la democracia*, FCE, México, D.F., 2001; Dahl, Robert A., *A preface to Democratic Theory. Expanded Edition*, The University of Chicago Press, Chicago, Estados Unidos, 2006; Dahl, Robert, *La democracia y sus críticos*, Paidós, Barcelona, España, 1992; Touraine, Alain, *¿Qué es la democracia?*, FCE, México, D.F., 2006.

<sup>143</sup> Se pueden citar como obras que cuestionan la visión democrática los siguientes textos: Dworkin, Ronald, *La democracia posible. Principios para un nuevo debate político*, Paidós, Barcelona, España, 2008; Rosanvallon, Pierre, *La contrademocracia. La política en la era de la desconfianza*, Manantial, Buenos Aires, Argentina, 2006; Bauman, Zygmunt, *En busca de la política*, FCE, Buenos Aires, Argentina, 2001; Rancière, Jacques, *El odio a la democracia*, Amorrortu Editores, Buenos Aires, Argentina, 2007; Rosanvallon, Pierre, *La legitimidad democrática. Imparcialidad, reflexividad, proximidad*, Manantial, Buenos Aires, Argentina, 2009; Arditti, Benjamín (Ed.), *¿Democracia post-liberal?. El espacio político de las asociaciones*, FCPyS/Anthopos, Barcelona, España, 2005.

<sup>144</sup> “Hume sostiene que puede mostrarse que ninguna de nuestras creencias o acciones es racional o razonable en el sentido de la teoría tradicional. Ninguna puede justificarse únicamente mediante la razón o el razonamiento, incluso si ese razonamiento procede de los dictámenes indubitables de la experiencia. De hecho, afirma que en toda creencia de un ser humano relativa a alguna cosa particular que no ha sido todavía experimentada, la persona no tiene más razón para creerla que para creer su contraria.” Más adelante sostiene lo siguiente: “Pensamos que hay una suerte de conexión entre lo que observamos y la

estudios de la democracia reflejan por un lado los alcances que este tipo de régimen político ha tenido en el desenvolvimiento de las sociedades contemporáneas y por el otro, muestran aspectos a trabajar o que pudieran ser nocivos para el desarrollo de este mismo tipo de sistema.

La comprensión tanto de un espectro como del otro, dirá Hume, permite conocer el fenómeno desde distintos puntos de vista, sin embargo estos estudios se presentan con la dificultad de que replanteen hechos nuevos con viejos referentes o visto desde la postura de Lakatos que sólo se ocupen nuevos casilleros para encuadrar una realidad que como tal no se inserta dentro de estas terminologías. El debate sobre la democracia contemporánea no está exento a estas consideraciones: 1] por un lado centrarse en aspectos positivos y negativos que dan un panorama en conjunto; y 2] por el otro tratar de explicar esta nueva realidad con referentes desfasados y que no pudieran, en última instancia, servir para explicarla.

Entre los estudios de democracia se analizan el número de países en los cuales existen elecciones libres como criterio de selección de los gobernantes, esto es son estudios que consideran el proceso de democratización,<sup>145</sup> sin embargo, ante un contexto donde la democracia se presenta como la forma de gobierno predominante en el planeta este criterio por sí mismo se ha vuelto insuficiente.

---

situación que creemos que guardo lo que no observamos al presente, y siguiendo esa conexión *inferimos* lo uno de lo otro. Así pues, adquirimos creencias acerca de lo no observado mediante algún tipo de inferencia. Efectuamos una transición de la observación de algo a una creencia respecto de algo que no observamos.” Stroud, Barry, *Hume, Op. Cit.*, pp.28 y ss.

<sup>145</sup> “El surgimiento histórico de los regímenes democráticos modernos pasa por cuatro etapas. [...] El cuarto periodo de la evolución de los regímenes democráticos, desde los comienzos de los años cincuenta hasta los ochenta, es distinto a los otros tres. En cada uno de éstos hubo una propensión arrolladoramente dominante, ya fuera hacia una extensión de la democracia (1820-1920) o bien hacia su reducción (1920-1942). [...] No obstante, los treinta años entre los primeros años cincuenta y los primeros ochenta no se caracterizaron por ningún movimiento fuerte en cualquiera de las dos direcciones.” Huntington, Samuel P., *Perspectivas de la Democracia*, Coordinación de la Formación Básica Común/Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Cuadernos de la Formación Básica N° 5, Ciudad de México, 1987, p. 12

---

Dicho en otros términos, el debate contemporáneo en torno a la democracia, ya no sólo se centra en elementos de carácter procedimental, en tanto que como sistema político la democracia es el sistema que más alcances y mayor crecimiento tiene en la actualidad;<sup>146</sup> sino que también parte del debate transita hoy día, a cómo podría mejorarse, esto es, como hacer que la democracia produzca índices de satisfacción mayores a los actuales, lo que se traduciría en menores cuestionamientos hacia su práctica.<sup>147</sup>

Esta situación no es sencilla de resolver, pues abre la cuestión sobre los satisfactor y con ello poder producir elementos que los eleven. La discusión sobre cómo mejorar la democracia inicia primero sobre el concepto de la democracia, que al ser un producto del lenguaje y de la creación humana está abierta a interpretaciones, para luego, en segundo término contemplar para qué es que debe ella debe de servir, si ese es el caso y en caso contrario qué forma de gobierno deberá ocupar su lugar.

Dentro de este argumento se concluye que el debate sigue abierto, las posturas de uno y otro lado se mantienen. De tal modo se desarrollará el andamiaje teórico de Jürgen Habermas y su visión de la democracia como representante de uno de estos polos y, como se ha indicado, también incluye el contraste con otras posturas.

---

<sup>146</sup> Esto considerando las democracias plenas y las democracias imperfectas. *Cfr., Supra*. Capítulo 2, tema 2.1 Berlín – Nueva York y el contexto contemporáneo.

<sup>147</sup> Indica el Proyecto de la PNUD *La Democracia en América Latina. Hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos* en torno a la problemática de la democracia en la región lo siguiente: “Durante casi dos décadas, particularmente en los años noventa, la agenda y las políticas públicas en América Latina han tratado la cuestión del fortalecimiento democrático, la crisis de la política, las reformas del Estado, las reformas estructurales de la economía y el impacto de la globalización en la región. [...] La democracia fue observada esencialmente en su dimensión electoral; [...] esos debates eran, en su momento, imprescindibles. Ahora son insuficientes. **El desarrollo de la democracia es mucho más que la perfección de su sistema electoral. La crisis de la política se expresa tanto en la baja credibilidad y prestigio de los partidos como en la poca eficacia de los gobiernos para abordar las cuestiones centrales que se detectan como déficit de ciudadanía, en particular los referidos a los derechos civiles y sociales. Ambas dimensiones de la crisis de la política –instituciones y contenidos- son vitales, dado que es la política la que debe formular opciones, representar a los ciudadanos y generar los nexos entre Estado y sociedad para gestar poder democrático.**” PNUD, *La Democracia en América Latina. Hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos*. P. 50 y ss. (Resaltado libre del texto original)

## 2.2 La democracia ayer-hoy.

*Si por democracia entendemos, como debemos entender, un régimen en el que todos los ciudadanos adultos tienen derechos políticos, donde, en pocas palabras, existe el sufragio universal [...]*

NORBERTO BOBBIO

El debate en torno a la democracia no es novedoso, como concepto surge en la Grecia Antigua cuando la ciudad-estado de Atenas contempló la posibilidad de que los ciudadanos pudieran decidir sobre los aspectos de la vida en común.<sup>148</sup> En el análisis griego, los seres humanos eran ante todo seres con lenguaje lo cual los dotaba de características únicas, entre las cuales cabría considerar la capacidad simbólica de crear mundos y con ello su forma de organización.

De esta manera la elección de un tipo de gobierno sobre otros no estaba ya y para siempre constituida, sino que como formas de creación simbólicas y del lenguaje, podían ser imaginadas, cambiadas y replanteadas; dentro de esta explicación, la democracia es uno de los tantos modelos que se formularon para organizar lo social.

La idea griega de la democracia no se asemeja a la idea contemporánea, sin embargo el principio es el que se mantiene: los ciudadanos pueden tomar las decisiones en torno a temas públicos. Desde sus orígenes esta visión encontró varios detractores, entre los que se pueden enumerar a Aristóteles<sup>149</sup> y Platón<sup>150</sup>

---

<sup>148</sup> “Fueron los griegos –probablemente los atenienses– quienes acuñaron el término *democracia* o *demokratia*, de las palabras griegas *demos*, el pueblo, y *kratos*, gobierno. Es interesante, por cierto, que mientras que en Atenas la palabra *demos* se refería usualmente a todo el pueblo ateniense, en ocasiones sólo aludía a la gente corriente o incluso a los pobres. La palabra *democracia* parece que fue utilizada a veces por sus críticos aristocráticos como una especie de epíteto, para mostrar su desprecio por la gente común que había arrebatado a la aristocracia su anterior control sobre el gobierno. En cualquier caso, *demokratia* se aplicó específicamente por los atenienses y otros griegos al gobierno de Atenas y también de otras muchas ciudades de Grecia.” Dahl, Robert. A., *La Democracia. Una guía práctica para los ciudadanos*, Taurus, México, D.F., 2006, p.18

<sup>149</sup> “De los gobiernos unipersonales solemos llamar monarquía al que vela por el bien común; al gobierno de pocos, pero de más de uno, aristocracia (bien porque gobiernan los mejores [*áristoi*] o bien porque lo

---

Cabría hacer la aclaración que en la sociedad clásica no existía una percepción igualitaria de los seres humanos, esto es, la sociedad ateniense estaba segmentada entre los ciudadanos y todos los demás; sólo los primeros podrían deliberar en el *ágora* en tanto terratenientes mientras que los segundos se encontraban sin posibilidad de dirimir por las cuestiones del gobierno. En este mismo sentido, la idea de ciudadano se restringía a la idea del varón excluyendo a las mujeres quienes debían en contrapartida encargarse del mundo de lo privado u *oikos*.<sup>151</sup> Por lo tanto, la visión democrática de los griegos se reducía a una fracción de toda la población de la ciudad-estado, ligada a lo que David Held a denominado *la tiranía de los ciudadanos*, como un modo para resaltar el carácter restringido de este sistema político;<sup>152</sup> eso no en sentido negativo, sino que la idea de ciudadanía y derechos humanos ha sido una lucha de varios siglos para permitir la incorporación de cada vez más amplios sectores de la sociedad a la votación y deliberación de los temas públicos.

Mucho ha cambiado en el tiempo transcurrido entre los orígenes de la democracia y la actualidad, se han ampliado los sectores de la población que tienen posibilidad de votar y elegir a los gobernantes, la incorporación de derechos políticos han sido aceptados entre

---

hacen atendiendo a lo mejor [*aristón*] para la ciudad y para los que forman su comunidad); y cuando la mayoría gobierna mirando por el bien común, recibe el nombre común a todos los regímenes políticos: república (*políteia*) [...] Desviaciones de los citados son: tiranía, de la monarquía; la oligarquía, de la aristocracia, y la democracia, de la república. La tiranía, en efecto, es una monarquía orientada al interés del monarca; la oligarquía, al de los ricos, y la democracia, al interés de los pobres.” Aristóteles (tr. al español de Carlos García Gual y Aurelio Pérez Jiménez), *Política*, p.128

<sup>150</sup> “Que las ideas democráticas de los griegos hayan sido más influyentes que sus instituciones es irónico, ya que lo que sabemos sobre esas ideas no deriva tanto de los escritos o los discursos de los defensores de la democracia (de los cuales sólo han sobrevivido algunos fragmentos) como de sus críticos. Estos abarcaron desde adversarios moderados como Aristóteles, a quien le molestaba el poder que, según él, necesariamente le iba a dar a los pobres la expansión de la democracia, hasta francos opositores como Platón, quien condenó la democracia juzgándola el gobierno de los incapaces y abogó por implantar un sistema de gobierno de los ciudadanos mejor calificados, sistema que tendría más tarde perenne atractivo.” Dahl, Robert A., *La democracia y sus críticos*, Paidós, Barcelona, España, p.22

<sup>151</sup> “El estado llegaba muy profundamente a la vida de los ciudadanos, pero abarcaba tan sólo a **una pequeña proporción de la población. [...] En primer lugar, la cultura política ateniense era una cultura masculina adulta. Solamente los atenienses varones mayores de veinte años podían optar por la ciudadanía. La democracia antigua era una democracia de patriarcas; las mujeres no tenían derechos políticos y sus derechos civiles estaban severamente limitados [...]**” Held David, *Modelos de Democracia*, Alianza Editorial, Tercera Edición, Madrid, 2009., p.42 (El resaltado es propio)

<sup>152</sup> Cfr, *Ibid.*, pp. 42 y ss.

los gobiernos y cada día son más frecuentes los sistemas políticos que se dice democracia frente a aquellos que mantienen regímenes autoritarios o híbridos.<sup>153</sup>

Desde la perspectiva de Robert A. Dahl las democracias hoy en día tienen la particularidad que se han vuelto sistemas políticos para grandes territorios y con un número amplio de votantes que toman las decisiones de carácter político. En este sentido, a estas democracias particulares les otorga el nombre de *poliarquías* lo cual confiere características exclusivas en la historia de esta forma de gobierno.<sup>154</sup>

Dahl comenta, las democracias poliárquicas son aquellas en donde los ciudadanos desconocen al resto de los que forman parte de su mismo sistema; en la cual el criterio directo queda relegado a una forma representativa<sup>155</sup> producto de sus mismas magnitudes.

En este sentido, aunque hay críticas hacia el modelo representativo pues la toma de decisiones ya no concierne a todo el universo de los ciudadanos sino, solamente, a los

---

<sup>153</sup> Se está haciendo referencia a la clasificación desarrollada por el periódico *The Economist*, quien año con año efectúa una lista donde se analiza el estado del arte de las democracias en el mundo.

<sup>154</sup> “En el pasado y en el presente los regímenes varían también según el número de personas facultadas para participar, en un plano de mayor o menor igualdad, en el control y discusión de la política de gobierno: Participar, es decir, tener voz en un sistema de debate público nos permitiría comparar los diferentes regímenes de acuerdo con su capacidad de representación.” en este sentido continuará Dahl con su exposición sobre las sociedades contemporáneas indicando que en la actualidad el grado de participación ciudadana es mucho mayor que en otras épocas del pasado por lo tanto, dice: “Para el futuro lo más probable es que se extienda el voto, no que se restrinja; históricamente el proceso parece haber marchado en una sola dirección: una vez concedido el voto, rara vez se suprime.” Dahl, Robert. A., *La Poliarquía. Participación y oposición*, Editorial Tecnos, Colección de Ciencias Sociales, Serie de Ciencia Política, Madrid, 2002, pp. 15 y ss.

<sup>155</sup> “En términos generales la expresión “democracia representativa” quiere decir que las deliberaciones colectivas, es decir, las deliberaciones que involucran a toda la colectividad, no son tomadas directamente por quienes forman parte de ella, sino por personas elegidas para este fin; eso es todo.” Bobbio, Norberto, “Democracia representativa y democracia directa” en *El futuro de la democracia*, FCE, Sección de Obras de Política y Derecho, Ciudad de México, 1986, p.34

---

representantes electos, lo cierto es que no hay posibilidad<sup>156</sup> de que todos se puedan reunir y discutir los temas públicos<sup>157</sup> atendiendo a una democracia directa.<sup>158</sup>

El análisis de Dahl ahonda sobre las características específicas de las sociedades complejas de la época contemporánea, en las cuales derivado de sus dimensiones y multiplicidad de referentes optan por modelos de representación para atender a esta diversidad y amplitud ciudadana. Hoy día apelar a un sistema directo resulta poco viable, es el mismo Dahl en su estudio *La Democracia. Una guía práctica para los ciudadanos* en donde expresa que sólo considerando el factor del tiempo sería improbable que todos los ciudadanos pudieran expresar su opinión por un tema en específico, menos aún para discutir y debatir todas las reformas y políticas necesarias para el funcionamiento del sistema político.

En este sentido la propuesta de Jürgen Habermas apuesta a la deliberación como respuesta ante las problemáticas de la democracia derivadas del contexto y complejidad de la época. En la visión del teórico alemán, es sólo con la razón que se muestra a partir de la deliberación el único medio posible para llevar a cabo el proyecto Ilustrado.

---

<sup>156</sup> “Se aprecia que la democracia directa no es suficiente cuando se considera que las instituciones de la democracia directa, en el sentido propio de la palabra son dos: la asamblea de los ciudadanos deliberantes sin intermediarios y el *referendum*. Ningún sistema complejo, como es el de un Estado moderno, puede funcionar solamente con uno o con otro; ni siquiera con ambos al mismo tiempo. [...] Hoy ya no hay ciudades-Estado, salvo algunos casos tan excepcionales que en este contexto deben ser pasados por alto; aun las ciudades en los Estados se han vuelto un poco más grandes que la Atenas de Pericles y la Ginebra de Rousseau. [...] Por lo que respecta al *referendum*, [...] Nadie puede imaginar un Estado que pueda ser gobernado mediante el llamado continuo al pueblo: teniendo en cuenta las leyes que son promulgadas en nuestro país [Italia] cada año, deberían preverse un promedio de una llamada al día.” *Ibid*, p.34

<sup>157</sup> “En el contexto de una convivencia civil caracterizada por un incremento de la participación ciudadana producto de innovadoras formas de colaboración entre la dimensión privada y pública de los individuos, que lejos de ser inerte tiene como característica fundamental su variación y adecuación en el tiempo y en el espacio, el fortalecimiento republicano de la democracia tiene como condición *sine qua non* la de concebir al buen gobierno como un conjunto de prácticas que se orientan a establecer nuevos equilibrios en la vida en sociedad, atemperando y ordenando conflictos resultado de las diferencias de la naturaleza binaria de las personas.” León y Ramírez, Juan Carlos, *La construcción de espacios públicos en la democracia*, *Op. Cit.*, p.127

<sup>158</sup> *Cfr.* Bobbio, Norberto, *El futuro de la democracia*, FCE, *Op. Cit.*

Sólo desde el habla se pueden resolver los problemas sociales porque al final y a pesar de todas las diferencias, Habermas sigue la línea Aristotélica que indica que lo que nos iguala como seres humanos es que tenemos capacidad de lenguaje. Así, las sociedades se componen de muchos individuos, múltiples realidades y proyectos de vida, sin embargo sólo a partir del habla es que se pueden en un denominador común al abanico social: con el habla las sociedades se entienden y buscan soluciones.

### 2.2.1 ¿Por qué la democracia?

El avance que ha tenido la democracia como idea y práctica política ha ocurrido en gran medida a partir de una serie de factores que se desarrollaron *sine qua non* este sistema político no hubiera podido surgir tales como: 1] El nacimiento del mundo moderno y con ello el surgimiento de la idea sobre los ciudadanos y derechos humanos.<sup>159</sup>

Sin embargo, estas características avanzan conforme los cambios sociales, culturales e ideológicos<sup>160</sup> y hoy día se han convertido en factores importantes otros elementos que deben ser puestos al análisis como: 2] El desmembramiento de la URSS como proyecto político en contrapartida a la idea de democracia<sup>161</sup>; 3] El binomio democracia-seguridad; y 4] La relación existente entre el Mercado capitalista y la Democracia.<sup>162</sup>

---

<sup>159</sup> Para un enfoque pormenorizado del tema, *Cfr. Supra* Capítulo 1, *La Modernidad Política en la Complejidad y el concepto de Modernidad en Jürgen Habermas.*

<sup>160</sup> “**Ideología**, término generalmente acompañado de una connotación despectiva que se emplea para referirse a los puntos de vista políticos de los demás y que uno mismo considera inconsistentes. Este uso deriva del empleo que hace Marx del mismo para referirse a la falsa conciencia que comparten los miembros de una clase social particular.” Sterba, James P. “Ideología” en Audi, Robert (Ed.) *Diccionario Akal de Filosofía*, Akal Colecciones, Diccionario 35, Madrid, 2004, p. 527

<sup>161</sup> Ahora bien, el socialismo soviético mantenía un debate contra el capitalismo y todo lo que este representaba. Entre las banderas que enarbolaba el mundo occidental era que los ciudadanos podían elegir su forma de gobierno y sus gobernantes pues en ellos recae la soberanía del Estado. En este sentido, ya lo expresaba John F. Kennedy quien en pleno contexto de la Guerra Fría –en 1961– en el discurso *Ich bin ein Berliner (Soy Berlinés)* dijo lo sucesivo en torno al mundo libre: “Hace dos mil años el alarde más orgulloso era “*civis romanus sum*”. Hoy, en el mundo de la libertad, el alarde más orgulloso es “*Ich bin ein Berliner*”. Hay mucha gente en el mundo que realmente no comprende, o dice que no comprende, cuál es la gran diferencia entre el mundo libre y el mundo Comunista. Dejad que vengan a Berlín. Hay algunos que dicen que el Comunismo es el movimiento del futuro. Dejad que vengan a Berlín. Y hay algunos pocos que

---

## 1] El nacimiento del mundo moderno.

Si bien no existe una concordancia entre las características que han permitido hablar del nacimiento del mundo moderno, se aceptan como coordenadas generales para su creación los siguientes aspectos: de acuerdo con la perspectiva desarrollada por Max Weber, el inicio de esta forma particular de vida social comienza con el surgimiento del capitalismo, esto es en diversas comunidades italianas que desarrollan la mentalidad sobre la ganancia individuales. En su concepción, la sociedad moderna se distingue de las demás pues presenta el *espíritu del capitalismo*, concepto que alude a una mentalidad trabajadora y dedicada a prosperar en esta vida.<sup>163</sup> De igual modo, el descubrimiento de América, la Reforma Protestante, el Renacimiento<sup>164</sup> generan una nueva imagen del mundo,<sup>165</sup> que produce una ruptura con la precedente, que marca ante todo y desde la postura de Jacques Le Goff una mentalidad que privilegia lo nuevo frente a lo antiguo,<sup>166</sup>

---

dicen que es verdad que el Comunismo es un sistema maligno pero que permite nuestro progreso económico. *Lasst sie nach Berlin kommen*. Dejad que vengan a Berlín.” John F. Kennedy, “Kennedy- Ich bin ein Berliner Speech Full” discurso dado el 13 de agosto de 1961, en el balcón del edificio “Rathaus Schönberg” <http://www.youtube.com/watch?v=iYEdRiBPDXQ> discurso visto en febrero de 2014. (Traducción libre desde el inglés)

En este sentido, el mundo que representaba Estados Unidos, toman como punto de partida la libertad y todo de lo que ella emane: libertad económica (capitalismo), libertad política (democracia) entre otras no menos importantes.

<sup>162</sup> Para un análisis más profundo de estas características, revisar *Infra*. Capítulo 3.

<sup>163</sup> Cfr. Weber. Max, *La Ética Protestante y el Espíritu del Capitalismo*, *Op. Cit.*

<sup>164</sup> Cfr., Fernández-Armesto, Felipe, 1492. *El nacimiento de la modernidad*, Debate, Ciudad de México, 2010.

<sup>165</sup> Cfr. *Supra* Capítulo 1, Villoro, Luis. *El pensamiento Moderno. Filosofía del Renacimiento*, FCE, Ciudad de México, 2010.

<sup>166</sup> En este sentido, el historiador Jacques Le Goff, indica que la *imagen del mundo* que corresponde a la Modernidad es su reflexión sobre el concepto de lo nuevo y la idea del progreso. “más precisamente, la apuesta conceptual que oculta la oposición antiguo/moderno es que antiguo designa un periodo, una civilización que no sólo tiene el prestigio del pasado, sino también la aureola del Renacimiento, del que fue ídolo e instrumento. El conflicto entre “antiguo” y “moderno” no será entre pasado y presente, tradición y novedad, como el conflicto entre dos formas de progreso: el progreso cíclico, circular, que coloca la antigüedad en la cima de la rueda, y el progreso por evolución rectilínea, lineal, que privilegia lo que se aleja de la antigüedad.” Le Goff, Jacques, *Pensar la historia*, Paidós, España, 1991, p. 149

esto es una mentalidad que va a anclarse en la idea de ciencia<sup>167</sup> y la noción del progreso<sup>168</sup> que otorgan los inventos y la ciencia como razón instrumental.<sup>169</sup>

La idea sobre lo moderno, o en términos de Habermas el *Aufklärung*,<sup>170</sup> se forma a partir de un deslinde de lo pasado, una ruptura con la mentalidad que había acompañado a Occidente desde la época antigua y media y que como gran distintivo coloca ahora a la razón como centro y medida de todas las cosas “*Como el mundo nuevo, el mundo moderno, se distingue del antiguo por estar abierto al futuro*”<sup>171</sup> En este nuevo tipo de orden de las cosas, surge el discurso a favor de las libertades políticas y el impulso por el modo económico capitalista.<sup>172</sup>

Estas ideas encuentran un punto de crítica a partir de los sucesos posteriores a la Segunda Guerra Mundial, pues entre las consideraciones que se esgrimían como crítica a las consecuencias técnicas se dice que: “*Nada mejor que la razón para hacer la guerra*”<sup>173</sup> El mundo posterior a estas fechas se cuestiona si es posible pensar en un futuro. Sin

---

<sup>167</sup> Situar el inicio de la Modernidad no es tarea fácil ni está exenta de polémica, sin embargo desde la perspectiva de Leszek Kolakowski la Modernidad comienza propiamente dicha a partir de la obra de René Descartes en tanto que sustituye un modelo de pensamiento predominante, el cristiano, y da paso a la racionalidad propia de esta época. Cfr. Kolakowski, Leszek, *La modernidad siempre a prueba*, Vuelta, México, 1990, p.16

<sup>168</sup> Cfr. Nisbet, Robert, *Historia de la idea de Progreso*, Op. Cit.

<sup>169</sup> La idea de razón instrumental ha sido cuestionada desde sus mismos orígenes, diría Leszek Kolakowski, Cfr. Kolaowski, Leszek, *Las principales corrientes del marxismo. III. La crisis*, Alianza Editorial, Madrid, 1989, pp. 360-367. Sin embargo, retomamos la postura de Max Horkheimer y Theodor Adorno quienes en su libro *Dialéctica de la Ilustración* cuestionan la razón instrumental, o esta tendencia a dominar la naturaleza, desde su perspectiva, en el momento que el ser humano pretendió utilizar el conocimiento y dominar el mundo a partir de la razón, momento en el cual, la sociedad se condenó. Desde esta lógica de pensamiento, los campos de concentración, Hiroshima y Nagasaki y lo que ha seguido después, sólo es una consecuencia de esta actitud de dominio. Cfr. Horkheimer, Max y Adorno, Theodor, *Dialéctica de la Ilustración*, Editorial Trotta, Colección Estructuras y Procesos, Serie Filosofía, Madrid, 2009.

<sup>170</sup> Alcoberro, Ramón, *Filosofía i pensament. Habermas: Vocabulari Bàsic*, [Electrónico] <http://www.alcoberro.info/V1/habermas5.htm>, [Recuperado el 23 de marzo de 2014].

<sup>171</sup> Jürgen, *El Discurso Filosófico de la Modernidad*, Taurus Humanidades, Madrid, 1993, p.17

<sup>172</sup> Cfr. León y Ramírez, Juan Carlos, *La construcción de espacios públicos en la democracia*, Op. Cit., p.94

<sup>173</sup> Lumbreras Castro, Jorge Alejandro, *Razón de Estado y Propaganda Política –La Alemania Nazi una expresión de la modernidad*, Op. Cit., p. VIII

---

embargo, aunque algunas corrientes, como los existencialistas<sup>174</sup> que consideraron un panorama desfavorable hacia el ser humano, lo cierto es que posterior a esta contienda bélica, la economía planetaria desplegó números favorables por más de treinta años; una vez más, el poder de la ciencia y la técnica se tradujo en resultados prometedores, las matemáticas podían prevenir desastres y el conocimiento aplicado a resolver problemas.<sup>175</sup>

A pesar de los diversos llamados hacia un estado de cosas *posmoderno*<sup>176</sup> y aunque el mundo a finales del siglo XX es distinto en amplios aspectos a los años precedentes, lo cierto es que se sostiene y persiste la creencia en el progreso, la fe en la ciencia y el desarrollo producto de las innovaciones tecnológicas.

En el mundo moderno es donde se permitió la entrada de las libertades civiles, la discusión en torno a los derechos humanos y surgió el concepto de ciudadano como una idea vinculada concretamente con la noción de humanidad, no de pertenencia a un estrato económico en específico.

---

<sup>174</sup> “**Existencialismo**, movimiento filosófico y literario que adquiere importancia en Europa, en especial Francia, inmediatamente después de terminar la Segunda Guerra Mundial. Se caracteriza por centrarse en la singularidad de cada ser humano individual como algo distinto de los rasgos humanos de tipo universal. [...] [explicando sobre la filosofía de Sartre] **Más bien, son las implicaciones de su tema central, en el que se expresa la opinión de que la existencia de los seres humanos en el mundo al que somos arrojados carece de justificación (y por tanto es absurda), que además estamos condenados a asumir la plena responsabilidad ante nuestras acciones libres y ante los valores según los cuales actuamos, lo que ha hecho del existencialismo un constante desafío filosófico, especialmente para aquellos pensadores morales que creen que las elecciones correctas están dictadas por nuestra pretendida naturaleza o esencia humana.**” McBride William L. “Existencialismo” en Audi, Robert (Ed.) *Diccionario Akal de Filosofía*, Akal Colecciones, Diccionario 35, Madrid, 2004, pp.339-340 (El resaltado es propio)

<sup>175</sup> *Cfr. Supra*. Capítulo 1

<sup>176</sup> Entre los autores que cabrían ser considerados como posmodernos se encuentran: Gilles Lipovetsky, Fredric Jameson, Zygmunt Bauman, Ulrich Beck por nombrar algunos de los más representativos.

Si bien en sus primeras acepciones modernas, la ciudadanía nuevamente estaba vinculada a las oligarquías políticas y económicas, lo cierto es que, primero con los tratados de John Locke<sup>177</sup> y posteriormente en la Declaración Universal de los Derechos del Hombre proclamada en torno a la Revolución Francesa no se hacía esta distinción, sino que por el contrario, se equiparaba a ciudadanía a los hombres en su conjunto en tanto que son ellos los depositarios de la soberanía, quienes tienen el poder en su conjunto y como tal pueden quitar y poner gobernantes según sea su parecer.<sup>178</sup>

En la actualidad la consideración sobre los derechos humanos está anclada a las ideas de la Razón, así pues, sólo la sociedad Moderna ha tenido la capacidad para generar un discurso proclive a la igualdad de sus ciudadanos vía los Derechos Humanos, los cuales son inalienables a toda persona.

---

<sup>177</sup> “Para comprender perfectamente en qué consiste el poder político y conocer su verdadero origen, es preciso considerar **el estado en que todos los hombres se hallan naturalmente. Éste es el de absoluta libertad**, en el cual sin anuencia de nadie y sin ninguna dependencia de voluntad ajena, se puede hacer lo que se quiera, y disponer de personas y bienes según parezca, con la restricción de contenerse siempre en los límites de la ley natural. [...]

**Éste es también un estado de igualdad: de modo que todo poder y jurisdicción son recíprocos por la razón de que ningún hombre puede tener más que otro, siendo evidentísimo que criaturas de una misma especie y orden, que han nacido sin distinción, que tienen igual parte en los beneficios de la naturaleza y que poseen las mismas facultades, deben asimismo ser iguales entre sí, sin ninguna subordinación ni sujeción [...]**” Locke, John, *Tratado del gobierno civil*, Claridad, Buenos Aires, 2005, p.11 (El resaltado es propio)

<sup>178</sup> “En un contexto político y doctrinal [...] los nacientes Estados Unidos de Norteamérica del siglo XVIII, la Declaración de Derechos de Virginia de 1776 que, junto a la Declaración de Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1789, sintetiza perfectamente el pensamiento liberal del mundo moderno, establecía contundentemente en su sección 2 lo siguiente: “Que todo poder está investido en el pueblo y consecuentemente deriva de él; que los magistrados son sus mandatarios y sus servidores, y en todo momento responden ante él.”” Viola, Francesco, *La democracia deliberativa entre constitucionalismo y multiculturalismo*, UNAM/ Instituto de Investigaciones Jurídicas, Ciudad de México, 2006, p. IX.

---

## 2] El desmembramiento de la URSS.

*Muchas veces ha sucedido en la historia. Lo que fue concebido como noble y elevado se ha vuelto una cruda realidad, así Grecia se volvió Roma, la Ilustración rusa se convirtió en la Revolución rusa.*

BORIS. L. PASTERNAK

Con la caída del muro de Berlín en 1989 y el posterior desmembramiento de la URSS culmina un siglo en el cual un polo del planeta apostó por un proyecto político: el marxista-leninista, que también fundamentado en la idea del progreso y el futuro dirigió sus estrategias hacia la consecución de una sociedad sin clases.

Desde 1917, cuando concluye la Revolución Rusa, hasta la Perestroika el bloque encabezado por la Unión Soviética generó un discurso encaminado primero a condenar los males que producía el capitalismo y con ello el egoísmo que este generaba y segundo para proponer como alternativa una vía más humana, en la cual desde una economía dirigida por el Estado se repartirían los excedentes y como consecuencia se nulificaría la propiedad privada.

Sin embargo, en este discurso la realidad fue distante, el socialismo real<sup>179</sup> como fue denominado, nulificó las diferencias y las persiguió,<sup>180</sup> desplazó sectores de la población

---

<sup>179</sup> “Nunca se podrá probablemente calcular de modo adecuado el coste humano de las décadas de hierro rusas, ya que incluso las estadísticas de ejecuciones o de población reclusa en los gulags que existen, o que puedan obtenerse en el futuro, son incapaces de evaluar todas las pérdidas, y las estimaciones varían enormemente según los puntos de vista de quienes las hacen. [...] **Sea como fuere, en todos los cálculos la cantidad de víctimas directas e indirectas debe decirse en cifras de ocho, mas que de siete, dígitos. En estas circunstancias, no importa demasiado que optemos por una estimación <<conservadoras, más cerca de los 10 que de los 20 millones, o por una cifra mayor: ninguna puede ser otra cosa que una vergüenza sin paliativos y sin justificación posible.**” Hobsbawm, Eric, *Historia del Siglo XX, Op. Cit.*, p. 392 (El resaltado es propio)

<sup>180</sup> Aunque no es comparable el tipo de persecución que existió en el régimen soviético, en Estados Unidos también hubo un movimiento que prohibió la ideología comunista, entre los principales precursores de la *cacería de brujas* (como fue denominada) se encuentra el senador Joseph McCarthy quien se encargó de investigar a todo tipo de personalidades más frecuentemente personajes del medio artístico y sus filias con las ideas comunistas. *Crf. Ibid.*, p. 239

como campesinos u obreros,<sup>181</sup> se formó una oligarquía de partido que, a modo de las aristocracias burguesas acumulaban el poder en la toma de decisiones y las riquezas y al final desarrolló un discurso del sacrificio encaminado hacia un mañana: generaciones que debían soportar padecimientos hoy en la búsqueda de un mejor porvenir.<sup>182</sup>

[...] el socialismo que se instala en la URSS tras la revolución de octubre de 1917 llevará en su interior la creencia de conocer las leyes de la historia y la mejor forma de organización social posible, la cual mediante una práctica transformadora de las condiciones materiales y espirituales existentes ha de realizarse en la historia.<sup>183</sup>

Durante 70 años el mundo se dividió ante dos perspectivas, las cuales se polarizaron nada más finalizada la Segunda Guerra Mundial: el *mundo libre* liderado por Estados Unidos y el *mundo socialista* encabezado por la Unión Soviética, estos dos polos consideraban imposible el diálogo con el otro en tanto que, sus visiones y proyectos eran incompatibles, tal fue el extremo entre ambos que en 1962 fue el momento más álgido y que pudo propiciar un conflicto entre ambas potencias de carácter nuclear.

Con el paso de los años el proyecto socialista se fue desdibujando, Agnes Heller expresa no fue suficiente con cambiar la superestructura –ideológica, política y jurídica- para transitar hacia el socialismo, el problema, de acuerdo con la autora húngara, es que en la vida cotidiana la gente seguía deseando y aspirando al mundo capitalista, en otros términos el sistema de necesidades se mantenía y hasta que este no cambiara sería imposible efectuar un tránsito hacia el modelo socialista.<sup>184</sup>

---

<sup>181</sup> “[...] en esos países con poca o nula tradición democrática a la mayoría de la gente poco le importaba las libertades con tal de que tuviese asegurado el pan de cada día. Pero en los países comunistas la represión llegó a ser tan férrea, implacable y minuciosa que, comparado con ella, a las dictaduras o pseudodemocracias de antes de la Segunda Guerra Mundial se las recordaba casi liberales”. Des, Mihaly, “El largo viaje hacia Europa” en de la Nuez, Iván, *et al.*, *Paisajes después del muro. Disidencias en el poscomunismo diez años después de la caída del muro de Berlín*, *Op. Cit.*, 1999, p. 122.

<sup>182</sup> Cfr. Popper, Karl, *La sociedad abierta y sus enemigos. Con una adenda del autor*, Paidós, Colección Surcos, Barcelona, 2006, pp. 23-25

<sup>183</sup> Lumbreras Castro, Jorge Alejandro, *Razón de Estado y Propaganda Política –La Alemania Nazi una expresión de la modernidad*, *Op. Cit.*, p. 183

<sup>184</sup> “Debemos considerar una ilusión metafísica, aquella según la cual deberíamos abolir, primero la alineación económica y política para luego estar en condiciones, *post festum*, de humanizar las relaciones

---

De tal modo, con la caída de la opción socialista<sup>185</sup> desde su bloque soviético, pues cabe considerar que China es un país que representa, se transita hacia un nuevo escenario político en el que las alternativas políticas parecieran desdibujarse ante la idea de la democracia liberal. Al final del muro de Berlín la consecuencia fue que posturas alternativas al mundo libre perdieron terreno y que este modelo se convirtió en centro y medida de las cosas.

La [...] transformación, que es también la más perturbadora en algunos aspectos, es la desintegración de las antiguas pautas por las que se regían las relaciones sociales entre los seres humanos y, con ella, la ruptura de los vínculos entre las generaciones, es decir, entre pasado y presente. Esto es sobre todo evidente en los países más desarrollados del capitalismo occidental, en los que han alcanzado una posición preponderante los valores de un individualismo asocial absoluto, tanto en la ideología oficial como privada, aunque quienes lo sustentan deploran con frecuencia sus consecuencias sociales. De cualquier forma, esas tendencias existen en todas partes, reforzadas por la erosión de las sociedades y las religiones tradicionales y por la destrucción, o autodestrucción de las sociedades del <<socialismo real>><sup>186</sup>

Durante el lapso de un siglo el mundo se debatió entre dos perspectivas, que al final de cuentas era una postura sobre Marx y sus ideas en 1989 una de estas dos propuestas deja de operar y el resto del mundo se queda sin su antagonico. Parece entonces que la única vía será la democrática en lo político y la capitalista en lo económico.

---

cotidianas entre los hombres” Cfr. Heller, Agnes, *Sociología de la vida cotidiana*, Editorial Península, España, 1991, p.10

<sup>185</sup> Desde su bloque soviético pues cabe considerar que China representa un quinto de la población mundial y que está bajo el comando del Partido Comunista. Cfr. Hobsbawm, Erik, *Historia del Siglo XX, Op. Cit.*, p. 90

<sup>186</sup> *Ibid.*, p.25

### 3] El binomio democracia-seguridad

*El sistema internacional se ha convertido en el sistema más inestable de todos los sistemas políticos.  
Conformado por una infinidad de unidades todas en evolución.*  
BERTRAND BADIE Y MARIE-CLAUDE SMOUTS

A partir del desmembramiento de la Unión Soviética en 1991, diversos actores sociales se convirtieron en protagonistas en el escenario mundial que desestabilizaron<sup>187</sup> las relaciones políticas y económicas posteriores a la Guerra Fría. “*La restricción del escenario internacional al espacio europeo y norteamericano podría crear la ilusión de que el Estado era un elemento universal [...] al perder esta credibilidad debe enfrentar a las múltiples crisis y los numerosos desafíos que lo debilitan.*”<sup>188</sup>

En este sentido nuevos actores entran en el panorama y el mundo occidental halla en oriente –lejano y cercano– nuevos referentes para compararse, esto implica que nuevas realidades y *mundos de vida* utilizando la terminología de Habermas se entrecruzan con el modo de ser y pensar occidental generando tensión entre ambas visiones.

Lo nuevo genera miedo<sup>189</sup> en tanto representa lo desconocido, por lo tanto la respuesta de los últimos años hacia estas nuevas formas de expresión social ha sido una tendencia

---

<sup>187</sup> “El resultado de estos fenómenos negativos es lo más conocido y mediatizado de todo lo que ha ocurrido en el Este durante estos diez años: capitalismo salvaje, neoliberalismo económico a ultranza, fractura social, paro desorbitado, economías desastrosas, hiperinflación, mafias, corrupción y los consabidos fantasmas del pasado: nacionalismo, racismo y conflictos étnicos.” Des, Mihaly, “El largo viaje hacia Europa” en de la Nuez, Iván, *et al.*, *Paisajes después del muro. Disidencias en el poscomunismo diez años después de la caída del muro de Berlín*, *Op. Cit.*, p. 127.

<sup>188</sup> Badie, Bertrand y Smouts, Marie-Claude, *Los operadores del cambio de la Política Mundial*, México, Publicaciones Cruz, 2000, p.10 .

<sup>189</sup> Desde una perspectiva distinta, Michel Foucault comenta que lo nuevo y lo desconocido generan miedo en el ser humano, esto porque puede representar en última instancia su muerte. Así, nuevas formas de vida se representan con palabras y expresiones que la distinguen de las demás, las palabras evocan realidades y expresan el pensamiento de un momento y lugar determinado, por ello hablar de nuevos mundos de vida es hablar de nuevos lenguajes y todo aquello que esto significa: “lo que nos dejan las civilizaciones y los pueblos como monumentos de su pensamiento, no son los textos, sino más bien los vocabularios y las sintaxis, los sonidos de sus idiomas más que las palabras pronunciadas” Foucault, Michel; *Las palabras y las cosas*, Siglo XXI, México, 2007, p. 92

---

hacia el fortalecimiento de la seguridad al interior de los estados occidentales. El miedo no es por falta de medios con los cuales responder a las amenazas sino como dirá Bauman, a la “*vaguedad del radio de acción [ombreportee] de los mismos*» en una sociedad que «*se ha organizado en torno a la búsqueda infinita de protección y al anhelo insaciable de seguridad*”<sup>190</sup>

Si bien Occidente no ha estado exento de amenazas al interior y exterior de sus fronteras,<sup>191</sup> lo cierto es que en épocas recientes y en específico con la caída del bloque soviético, han aparecido nuevos antagonistas a los valores e ideales liberales democráticos que eran, los que en última instancia defendía el mundo libre. “*Cuando un miedo es paliado surge otro que señala nuevos flancos vulnerables. Algunas naciones se activan por el miedo a perder lo que tienen.*”<sup>192</sup>

Así pues cuando grupos extremistas islámicos reclaman contra la imposición de un modelo occidental, surge la preocupación porque estas organizaciones tienen la capacidad de infligir terror en una sociedad que consideraba que la amenaza soviética era la única a la cual realmente se le debía temer. “*En ausencia de una política global y de autoridades políticas globales, sólo pueden esperarse violentos conflictos. Y siempre habrá alguien ansioso de condenar al ejercicio de la violencia como acto de terrorismo, es decir, como un acto criminal que debe ser castigado.*”<sup>193</sup>

---

<sup>190</sup> Bauman, Zygmunt, *Confianza y temor en la ciudad. Vivir con extranjeros*, Barcelona, Arcadia, 2006, p. 9.

<sup>191</sup> Sólo por nombrar algunos de los grupos terroristas que se encontraban en activo aún durante la Guerra Fría las siguientes asociaciones: En España, Euskadi Ta Askatasuna (ETA), Grupos de Resistencia Antifascista Primero de Octubre (GRAPO); en Alemania, Fracción del Ejército Rojo (RAF) y en Irlanda, Ejército Republicano Irlandés (IRA), Fuerza Voluntaria del Ulster (LVF), Asociación en Defensa del Ulster (UDA).

<sup>192</sup> Friedman, George, *Los próximos cien años. Pronóstico de los acontecimientos que alterarán el mundo en este siglo.*, Ediciones Destino, Colección Imago Mundi, Barcelona, 2010, p.69.

<sup>193</sup> Zygmunt, *La sociedad sitiada*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2004, p.121.

Entre estas amenazas destaca el grupo terrorista de Al Qaeda, quienes articulados por Osama Bin Laden consiguieron infligir un golpe a los países más desarrollados; su llamado fue ante todo una venganza para lo que él consideraba la opresión de los americanos y judíos sobre el territorio sagrado islámico. “*Porque ustedes han matado [dice Bin Laden en un llamado refiriéndose a los norteamericanos] nosotros debemos matar. Sus inocentes no son menos inocentes que los nuestros.*”<sup>194</sup>

Bin Laden emite la *Jihad*<sup>195</sup> o guerra santa contra Estados Unidos en dos discursos previos al 11-S<sup>196</sup> y a pesar de los llamados de atentados en distintas facilidades norteamericanas, entre las que caben destacar el ataque coordinado en dos embajadas estadounidenses en los países de Tanzania y Kenia en 1998, así como el ataque al destructor de la Marina de los EE.UU. en el año 2000; los norteamericanos fueron sorprendidos cuando en un ataque terrorista capturan 4 aviones y los estrellan contra distintos edificios dentro del territorio americano.<sup>197</sup>

Una vez que el mundo occidental comprendió que no se encontraba solo y que su visión sobre las cosas no era hegemónica así como descubrió su vulnerabilidad ante ataques de grupos extremistas recrudesció sus políticas y consolidó su modelo de seguridad.

Los lugares ya no protegen, no importa cuán fuertemente armado y fortificado estén. La fuerza y la debilidad, la amenaza y la seguridad se han convertido, esencialmente, en *problemas extraterritoriales* (y difusos) que *eluden toda solución territorial* (y nítida).<sup>198</sup>

---

<sup>194</sup> *Loc. Cit.* Bin Laden, Osama, *Declaration of Jihad*, en Lawrence, Bruce, *Messages to the World. The statements of Osama Bin Laden*, Verso, Nueva York, 2005, p. XIX

<sup>195</sup> En el Corán está indicado que el *Jihad* es una guerra defensiva contra los infieles que atacan la religión. *Cfr. Ibid.*, 2005, p. 23

<sup>196</sup> En específico se está haciendo referencia a las dos *fatwas* o interpretaciones islámicas del Corán: 1] Del 23 de agosto de 1996 y 2] Del 23 de febrero de 1998. Cuando se emite una fatwa se está indicando el curso a tomar de la sociedad islámica, en estos dos casos Bin Laden se erige como intérprete de la ley coránica en el cual indica entre otras cosas el ataque a los Estados Unidos, Israel y todo aquel que ha ayudado al sufrimiento de las personas del Islam. *Cfr. Iden*

<sup>197</sup> Zelikow, Philip. (Executive Director), *The 9/11 Commission Report*, [Electrónico] <http://govinfo.library.unt.edu/911/report/index.htm> [Recuperado el 30 de agosto de 2013]

<sup>198</sup> Bauman, Zygmunt, *La sociedad sitiada*, *Op. Cit.*, p.115

---

Esta nueva circunstancia puso de relieve un análisis desde Occidente hacia el resto del mundo, un cuestionamiento frente al Otro y sus expectativas, pues parecía que a pesar de lo que indicaba el discurso hegemónico liberal democrático, no todos en el planeta consideraban a la democracia y las libertades como la forma de realización social y política.<sup>199</sup> La mayor parte de la población del planeta vive bajo regímenes de corte autoritario donde las libertades están vedadas, donde la idea de un pueblo que elige a sus gobernantes no es común<sup>200</sup> y la igualdad y equidad entre las personas no es práctica cotidiana.

En este análisis de las cosas teóricas como Jürgen Habermas y Jacques Derridá analizan las consecuencias que estos nuevos actores sociales tienen para las ideas que encaminaron a Occidente durante los últimos cinco siglos, a saber el proyecto de la Ilustración y las ideas de progreso, ciencia y verdad.<sup>201</sup>

Para ambos autores el análisis sobre el terrorismo es ante todo un tema de carácter complejo, en esta medida no debe ser sobre simplificado a riesgo de reducir sus características y con ello no poder hacerle frente al problema.<sup>202</sup> Habermas y Derridá considerarán que *“El primer compromiso de la filosofía debe ser con las leyes humanas y con las instituciones que evolucionan con el tiempo.”*<sup>203</sup> Y por lo mismo, con sus propios análisis se debe evitar las desviaciones sobre el proyecto ilustrado.

---

<sup>199</sup> **“El 11 de septiembre de 2001 nos mostró una cara aún más tenebrosa de la globalización: las mayores facilidades para la movilidad transfronteriza beneficiaban también al terrorismo.** Y aunque las raíces de esta lacra sean complejas, resultaba evidente que la desesperación y los altos índices de desempleo imperantes en buena parte del mundo constituían un buen caldo de cultivo.” Stiglitz, Joseph E., *Los felices 90. La semilla de la destrucción*, México, Taurus, 2004, pp. 12-13. (El resaltado es propio)

<sup>200</sup> Y de acuerdo con Robert A. Dahl inclusive en Occidente la democracia no es una práctica común en la historia de esta región. Cfr. Dahl, Robert A., *La democracia y sus críticos*, Op. Cit.

<sup>201</sup> Cfr. Borradori, Giovanna. *Philosophy in a time of terror. Dialogues with Jürgen Habermas and Jacques Derrida.*, Op. Cit., p. 1

<sup>202</sup> Cfr. *Ibid.*, p. 2

<sup>203</sup> Cfr. *Ibid.*, p. 13

Será para Habermas de vital importancia entonces seguir construyendo las instituciones necesarias y fortaleciendo el discurso de la Modernidad como su gran defensor, en tanto que, el problema de acuerdo con su perspectiva, es que éste no se ha concluido.<sup>204</sup> En esta perspectiva, no se deben reducir las libertades, producto de las luchas y de los alcances del discurso de la Ilustración en búsqueda de una seguridad que pudiera no ser alcanzable, en consecuencia el teórico alemán indicará que es propio de la sociedad occidental que se ha asentado en el discurso de la racionalidad argumentativa, la práctica de la tolerancia hacia ese Otro. *“La espiral de violencia inicia en una comunicación distorsionada que lleva hacia una espiral de desconfianza incontrolada y recíproca y hacia la ruptura en la comunicación.”*<sup>205</sup>

A pesar del análisis de Habermas, la tendencia que se mantuvo desde el 11-S y posteriores ataques en Madrid y Londres fue al aumento de la seguridad como sinónimo de protección de los países libres. Para ser libre había que restringir las libertades, para que se pudiera vivir plenamente había que sacrificar algunos derechos considerados hasta entonces como inviolables.<sup>206</sup>

En este clima de inseguridad la política fue de seguridad y protección ante el enemigo oculto, pero también en este clima se recrudecieron los discursos que excluían grupos étnicos específicos; al ser el enemigo un terrorista que no tiene un rostro identificable, todos se vuelven sospechosos y posibles culpables de los problemas en un territorio determinado.

---

<sup>204</sup> Cfr. *Ibid*, p. 15

<sup>205</sup> Cfr. *Ibid*, p. 19

<sup>206</sup> Se está haciendo referencia a la Ley Patriótica que mandó el ex presidente George W. Bush y que fue aprobada, entre otras cosas esta ley contempla que los ciudadanos norteamericanos pueden ser investigados en territorio nacional bajo la sospecha de ser terroristas violando con ello el derecho a la privacidad.

---

Al ser un componente permanente de la vida urbana, la presencia continua y ubicua de desconocidos al alcance de la vista y de la mano añade un grado considerable de incertidumbre a las actividades de los habitantes de las ciudades. Dicha presencia, imposible de evitar salvo en brevísimos instantes, constituye una fuente inextinguible de angustia y de agresividad latente, que estalla de vez en cuando.<sup>207</sup>

La democracia en un contexto de inseguridad transita hacia discursos polarizantes que impiden el libre tránsito de las ideas, pero al mismo tiempo, se convierte en la bandera de las nuevas campañas hacia los territorios en donde se encuentra el enemigo oculto.<sup>208</sup> Así la democracia se convirtió en el bastión político para nuevas incursiones bélicas, y al mismo tiempo, en el proyecto que debía ser resguardado ante los riesgos de regímenes de carácter autoritario.<sup>209</sup> Ante la frase: “*O estás con nosotros o están con los terroristas*”<sup>210</sup> George W. Bush planteó el nuevo escenario mundial en el entendido que los enemigos de la democracia no serían más los soviéticos sino las amenazas sin rostro que representan los terroristas.

Frente a un escenario en el que la seguridad se vuelve la prioridad, el espacio para la democracia y la apertura de espacios se encuentra reducido, las sociedades se repliegan

---

<sup>207</sup> Bauman, Zygmunt, *Confianza y temor en la ciudad. Vivir con extranjeros*, *Op. Cit.*, pp. 25-26.

<sup>208</sup> *Cfr.* El Discurso que emitió el Presidente Bush al Congreso de su país y la nación en su conjunto el 20 de septiembre de 2001 casi 10 días después de los actos terroristas en las Torres Gemelas de Nueva York y el Pentágono.

<sup>209</sup> En este mismo discurso el Presidente Bush emite la siguiente pregunta “¿Por qué nos odian?” y la respuesta que emite da pauta para comprender que, dentro de la visión occidental la democracia es vista como un valor inigualable que debe ser resguardado, así dice: “**Ellos [los terroristas] odian lo que ven ahora mismo en este recinto: un gobierno elegido democráticamente. Sus líderes se imponen. Ellos odian nuestras libertades: nuestra libertad de religión, nuestra libertad de expresión, nuestra libertad de votar y juntarnos y estar en desacuerdo unos con otros.** [...] Estos terroristas matan no solo para acabar con vidas, sino también para desequilibrar y terminar una forma de vida. Con cada atrocidad, ellos esperan que aumente el miedo de América [los Estados Unidos de Norteamérica], retirándose del mundo y abandonando a nuestros amigos. **Ellos se ponen en nuestro camino porque nosotros nos ponemos en el suyo.**” George W. Bush, “President Bush Addresses Congress and the Nation After 911” discurso dado el 20 de septiembre de 2001 en el Congreso de los Estados Unidos <http://www.youtube.com/watch?v=0wPuY5hI96U>, discurso visto en septiembre de 2013. (Traducción libre desde el inglés, resaltado propio).

<sup>210</sup> George W. Bush, “President Bush Addresses Congress and the Nation After 911” *Op. Cit.*. (Traducción libre desde el inglés, resaltado propio).

en sí misma ante el temor de nuevos ataques; Occidente se vio vulnerado y en respuesta cerró sus fronteras hacia el que pensaba, actuaba o vestía distinto.

El miedo a lo desconocido que se palpa, aunque sea subliminalmente, en la atmósfera pide a gritos una válvula de escape convincente. La ansiedad acumulada tiende a descargarse contra determinados forasteros, elegidos para que personifiquen lo raro, lo inquietante, lo impenetrable de algunas costumbres, la vaguedad de ciertos peligros y amenazas.”<sup>211</sup>

El espacio para la tolerancia y el libre intercambio de las ideas, de acuerdo con Jürgen Habermas, queda reducido por un miedo infranqueable, el miedo al Otro y a su propia amenaza. A partir de los atentados de 2001 la seguridad impera y la democracia palidece.

#### 4] La relación existente entre el Mercado capitalista y la Democracia.

*En este mundo pospolítica la empresa transnacional se convierte en modelo de comportamiento.*  
JÜRGEN HABERMAS.

La economía capitalista tiene un auge importante en los últimos años a tal grado que se denomina que ahora se encuentra en una etapa de carácter global,<sup>212</sup> esto implica que el capitalismo avanzó y conquistó territorios dando como resultado un capitalismo en todas las actividades del ser humano.

[...] este capitalismo avanzado, consumista o multinacional, no solamente no es incompatible con el genial análisis de Marx en el siglo XIX, sino que, muy al contrario, constituye la forma más pura de capitalismo de cuantas han existido, comportando una ampliación prodigiosa del capital hasta territorios antes no mercantilizados.<sup>213</sup>

---

<sup>211</sup> Bauman, Zygmunt, *Confianza y temor en la ciudad. Vivir con extranjeros*, Op. Cit., p. 26.

<sup>212</sup> Cfr. Mandel, Ernst, *El capitalismo tardío*, Op. Cit.

<sup>213</sup> Jameson. Fredric, *La posmodernidad o la lógica cultural del capitalismo avanzado*, Paidós Studio, Barcelona, 1991, p.81

---

Bajo esta idea, la relación entre el capitalismo y la democracia se ha vuelto muy estrecha, esto en tanto que es en la sociedad democrática en la cual se respetan los tratados y acuerdos entre particulares. Dicho de otro modo, las libertades económicas son resguardadas en un ambiente de liberalismo político democrático.<sup>214</sup> Estas características adquieren mayor notoriedad a partir de la incorporación de las ideas neoliberales que no son otra cosa más que la desregulación del Estado en todos aquellos temas en los cuales no debe tomar partido. Desde la perspectiva neoliberal, que un Estado asuma responsabilidades en temas de salud y educación, por nombrar sólo algunas, sólo implica una mayor carga fiscal para la población en su conjunto, por ello estos teóricos entre los que se encuentran Milton Friedman, se debe adelgazar al Estado y con ello quitar el peso del Estado a sus contribuyentes.<sup>215</sup>

De tal modo y a partir de la desregulación que existió durante el periodo precedente, el capitalismo ha encontrado espacios en todos los territorios de la sociedad contemporánea, entre ellos la política en lo general y las elecciones de los gobernantes en lo particular.

---

<sup>214</sup> “El liberalismo [...] reivindica la libertad individual tanto en la esfera espiritual como en la económica contra el Estado; la otra reconcilia al individuo con la sociedad haciendo de la sociedad el producto de un acuerdo entre individuos”. Bobbio. Norberto, *Liberalismo y Democracia*, Editorial Fondo de Cultura Económica, México, 2006, p.51

<sup>215</sup> Dirá Milton Friedman en una conferencia que hace en la Universidad de Islandia y ante el cuestionamiento que hace un académico de esa universidad por el cobro de las entradas a la lectura del economista norteamericano, él responde con la siguiente declaración y que en muchos sentidos refleja la mentalidad neoliberal: “Bueno, primero que nada, sospecho que alguien estaba pagando los gastos de esas conferencias. ¿Quién estaba pagando los gastos de esas conferencias gratuitas? La gente que no asistió a ellas. Creo que la palabra *gratis* es una de las palabras peores usadas. Hablamos de educación *gratuita*, la educación no es gratuita, cuesta dinero. Usted [el académico que lo interpeló por haber cobrado las entradas de su lectura] habló de conferencias gratuitas, pero esas conferencias no fueron gratuitas: el salón de conferencias tuvo que ser proporcionado, las instalaciones tuvieron que ser proporcionadas. Y estoy seguro que han pagado salarios a muchos de los oradores. Lo que ustedes quisieron decir, es que la gente que asistió a esa conferencia fue subsidiada por la gente que no asistió a la conferencia. [...] Entonces, pienso que cobrar una tarifa para una conferencia, y como consecuencia limitar el tamaño de la sala, y hacerla disponible a aquellos que la valoran más es una aplicación perfecta y apropiada al sistema de precios.” Milton Friedman, “Nada es Gratuito” discurso dado en 1984 en la Universidad de Reikiavik, Islandia <http://www.youtube.com/watch?v=tVlqpIgQWzw>, discurso visto en diciembre de 2013. (Traducción libre desde el inglés, resaltado propio).

El mundo, es primordialmente, un depósito de potenciales objetos de consumo; siguiendo los preceptos del consumo, alienta la búsqueda de satisfacciones; y siguiendo los principios de la sociedad de consumo, induce a los individuos a creer que dar satisfacción a sus deseos es la regla que orienta nuestras elecciones y el criterio regente de una vida válida y exitosa.<sup>216</sup>

Este sentido dirán teóricos como Fredric Jameson<sup>217</sup> y Régis Debray que en la democracia se convierte, al igual que los demás elementos de lo social en un producto a expensas de las reglas del marketing y las fluctuaciones del mercado.

La videopolítica puede soñar así en convertirse en la continuación ya no de la guerra sino del deporte por otros medios (conseguir “un buen resultado”, “anotar un punto”, etcétera), como conviene la sociedad electrónica donde la vida debe carecer de gravedad y la seriedad de consecuencias.<sup>218</sup>

De tal modo, la democracia entra en el mercado y se guía, dirán estos autores, bajo las reglas de la compra-venta, en esta tónica los discursos se diluyen para hacerse atractivos ante un mundo que transita por lo efímero,<sup>219</sup> lo instantáneo y el momento.<sup>220</sup> En los ciclos de mercado, cada vez más veloces, no hay espacio para que el debate político abarque temas de carácter trascendental, sino que por el contrario se traduce en lo mediático,<sup>221</sup> en el show que puede ser transmitido vía CNN o cualquier filial de noticias.<sup>222</sup>

---

<sup>216</sup> Bauman, Zygmunt, *En busca de la política, Op. Cit.*, p. 85

<sup>217</sup> “En cuanto a la política, las viejas distinciones habían perdido prácticamente toda significación. Los términos como «derecha e izquierda, base y supraestructura, producción y reproducción, materialismo e idealismo» no servían ya «para casi nada, excepto para perpetuar el prejuicio».” *Loc Cit.*, Jameson. Fredric, *The Postmodern Turn*, p.227 en Anderson. Perry, *Los orígenes de la posmodernidad*, Editorial Anagrama, Barcelona, 2000, p.31

<sup>218</sup> Debray, Régis, *El Estado Seductor. Las revoluciones mediológicas del poder*, Editorial Manantial, Buenos Aires, 1996, p.39

<sup>219</sup> Cfr. Lipovetsky, Gilles, *La era del vacío*, Barcelona, Anagrama, 2002.

<sup>220</sup> “Así pues, con la ruptura de la cadena significante el esquizofrénico queda reducido a una experiencia de puros significantes materiales o, en otras palabras, a una serie de presentes puros y sin conexión en el tiempo.” Jameson, Fredric, *Teoría de la postmodernidad@d*, Editorial Trotta, Valladolid, 1998.

<sup>221</sup> Cfr. Dworkin, Ronald, *La democracia posible. Principios para un nuevo debate político*, Paidós, Colección Estado y Sociedad, Barcelona, 2008.

<sup>222</sup> En este sentido, dirá José Joaquín Brunner en su libro *Globalización cultural y posmodernidad* que la primera guerra transmitida vía televisión y en tiempo real fue la Guerra de Irak a inicios de los años 90, esto transformó la mentalidad de una época en tanto que se podía observar la destrucción y el avance de un ejército sobre los otros. Ahora hasta la guerra se hacía vía canales, medios de comunicación y transmisión

---

En efecto, la democracia hoy pasa por los medios de comunicación y adopta su mismo lenguaje, el de las imágenes, la fragmentación y la condensación. El discurso político debe transmitirse en 140 caracteres<sup>223</sup> o en spots de radio y televisión; es en esos formatos en donde se discuten temas trascendentes, aunque en perspectiva de Dworkin<sup>224</sup> estos debates no tienen un espacio pues todo se ha diluido en la información mediatizada. Por eso mismo, dirán que se le debe inyectar política a la democracia, recuperar calidad en torno a lo que se dice y que no se le trate como un producto más dentro del mercado. “¿cómo encaja un concepto cargado de contenido normativo como el de <<política deliberativa>> con nuestra imagen presuntamente realista de la sociedad mediática?”<sup>225</sup>

### 2.2.2 ¿Qué democracia?

*La democracia es algo más que la convocatoria periódica a elecciones: implica dar cauces para que se oigan todas las voces, así como verificar que exista un proceso de deliberación.*  
JOSEPH E. STIGLITZ

Ante la creciente expectativa y el aumento de regímenes democráticos alrededor del mundo,<sup>226</sup> la democracia tiene cuestionamientos frente a los resultados que arroja,<sup>227</sup> esta es la situación por la cual autores como Jürgen Habermas se han encargado de brindar una propuesta teórica que permita dar cabida a las problemáticas contemporáneas y que con ello, no se ponga en peligro el futuro de la democracia.

---

en vivo. La vida y muerte a través de las pantallas. Cfr. Bruner, José Joaquín, *Globalización cultural y posmodernidad*, FCE, Santiago de Chile, 1999.

<sup>223</sup> Se está haciendo referencia a la plataforma Twitter de Internet en donde se emiten comunicados que no exceden los 140 caracteres.

<sup>224</sup> Cfr. Dworkin, Ronald, *La democracia posible. Principios para un nuevo debate político*, Op. Cit.

<sup>225</sup> Habermas, Jürgen, “¿Tiene aún la democracia una dimensión epistémica? Investigación empírica y teoría normativa, en *¡Ay, Europa! Pequeños escritos políticos XI*, Editorial Trotta, Barcelona, 2009, pp. 136-137

<sup>226</sup> Cfr., *Supra*. Capítulo 2, tema 2.1 Berlín – Nueva York y el contexto contemporáneo.

<sup>227</sup> Indica el Proyecto de la PNUD *La Democracia en América Latina. Hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos* en torno a la problemática de la democracia en la región lo siguiente: “En el año 2002, casi la mitad (48.1 por ciento) de los encuestados que decían que preferían la democracia a cualquier otro régimen, prefería igualmente el desarrollo económico a la democracia, y un porcentaje semejante (44.9 por ciento) que decía preferir la democracia **estaba dispuesto a apoyar a un gobierno autoritario si éste resolvía los problemas económicos de su país**” PNUD, *La Democracia en América Latina. Hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos*. Op. Cit., 50 y ss. (El resaltado es propio)

Las relaciones entre la democracia y la seguridad así como con el mercado muestran que, si bien este sistema político se ha convertido en el modelo con mayor crecimiento en el mundo, lo cierto es que no está exento de cuestionamientos<sup>228</sup> que deben ser tratados en el afán de generar el mejor sistema posible.

En este plano del debate Habermas plantea un panorama sobre la teoría democrática, indica, al igual que Ronald Dworkin, que se debe inyectar de política a la democracia; en un mundo sin antagonismos o discursos con los cuales compararse se corre el riesgo de quedarse en el mismo plano, sin avances ni retrocesos.

Desde su perspectiva Habermas indica que la teoría democrática puede dividirse en tres grandes grupos teóricos que han trabajado sobre este tema, a saber el enfoque liberal, el enfoque republicano y el enfoque deliberativo.<sup>229</sup>

#### 2.2.2.1 Los tres tipos de democracia

Cuando Habermas presenta su teoría democrática debe explicar que la tradición occidental ha conocido tres tipos distintos de democracia de acuerdo por el cómo conciben al individuo, el papel de los medios de información y la toma de decisiones: son tres grandes grupos de democracia a saber el liberal, el republicano y el deliberativo.

En este sentido, el enfoque liberal está centrado en el individuo, sus ideas precursoras son las encarnadas por la teoría liberal clásica de John Locke,<sup>230</sup> mientras tanto la perspectiva

---

<sup>228</sup> Los cuestionamientos serán tratados *Infra.* en el capítulo 3

<sup>229</sup> Habermas, Jürgen, “Tres modelos normativos de democracia” en *La Inclusión del Otro. Estudios de teoría política, Op. Cit.*, pp. 231-246

<sup>230</sup> “El liberalismo en su concepción original partió de la exaltación del individuo, expresado en el decimonónico individualismo smithiano del *laissez faire-laissez passer*, y que se orientó a la maximización y ponderación de la dimensión privada sobre la independencia, grado de libertad, autonomía de los

---

republicana se centra más bien en la sociedad en su conjunto, su apuesta teórica recae en Hanah Arendt y por último la tercer perspectiva que busca una mediación entre el individuo y lo social, lo público y lo privado de la cual él es el principal representante.<sup>231</sup>

Ahora bien, existe un elemento que resulta común para la visión republicana y la deliberativa y este es el carácter participativo de sus ciudadanos; en ambas perspectivas se requiere el papel activo de un ciudadano dialogante.

Según la concepción republicana, el proceso de formación de la opinión y de la voluntad política en el espacio público y en el parlamento no obedece a las estructuras de los procesos del mercado sino a las estructuras propias de una comunicación pública orientada al entendimiento. El paradigma de la política, concebida en el sentido de una práctica de autodeterminación ciudadana, no es el mercado, sino el diálogo.<sup>232</sup>

La perspectiva de Habermas aboca por un análisis en lo referido al individuo y la sociedad, la vida privada y la *rex pública*, algo que él traducirá en términos del mundo del sistema y mundo de vida. Ambas dimensiones están interrelacionadas y deben considerarse en torno al análisis de la democracia, esto en tanto que son personas individuales quienes esgrimirán y discutirán sobre temas de carácter público, no son elementos dicotómicos, sino lo contrario, están interrelacionados.

La creación de la sociedad misma es el producto de un conjunto de acciones que se originan en la dimensión privada, con una pretensión y finalidad eminentemente pública; por ende, la sociedad es en sí misma un espacio en donde se articulan la dimensión privada y la dimensión pública, con el objetivo último de garantizar la supervivencia, en un sentido esencialmente constitutivo –e institutivo axiológico–, lo que nos determina como ciudadanos, y que en tal capacidad construimos al Estado, entendido éste como la organización política de la sociedad, circunstancia que se traduce en el hecho de que **al ser la sociedad el espacio público por excelencia, resultado de una unión de voluntades privadas, dotan de ese carácter al Estado,**

---

individuos en su quehacer y participación en el mercado, entendida esta preeminencia de la acción individual como el elemento *sine qua non* de la creatividad humana, condición necesaria del progreso, proyectándolo en un sentido de institucionalidad a la connotación del Estado, es decir sus atribuciones, competencias y límites, y a la determinación de la concepción de gobierno y su funcionalidad.” León y Ramírez, Juan Carlos, *La construcción de Espacios Públicos en la Democracia*, Op. Cit., p. 71

<sup>231</sup> Habermas, Jürgen, “Tres modelos normativos de democracia” en *La Inclusión del Otro. Estudios de teoría política*, Op. Cit., pp. 231-246

<sup>232</sup> *Ibid*, p. 237.

**al gobierno y al mercado, que son públicos por mandato, exigencia y participación de los individuos organizados en sociedad.**<sup>233</sup>

Así pues en los tres modelos democráticos se distinguen por sus procedimientos, así como por sus aspiraciones con respecto al Estado y los individuos. En tal situación, Habermas indica que no se puede recaer tanto en el modelo liberal y centrar su acción en la persona, así como en el republicano que plantea el movimiento más hacia la comunidad.

Ni el individuo ni la comunidad son únicos en dirimir cuestiones que los aquejan a todos en conjunto de ahí que la propuesta deliberativa esté inserta en un análisis que busque por un equilibrio entre ambos polos.

#### 2.2.2.1 La democracia deliberativa

En este debate sobre la democracia contemporánea la figura de Jürgen Habermas se centra sobre el concepto de democracia deliberativa,<sup>234</sup> propuesta que plantea hacer frente a las complejidades de las sociedades modernas.<sup>235</sup> En este sentido es un análisis que se torna sobre los individuos como seres dialogantes y al mismo tiempo hacia la resolución de las irritaciones que generan las fricciones en el sistema.<sup>236</sup> Por sistema se debe

---

<sup>233</sup> León y Ramírez, Juan Carlos, *La construcción de Espacios Públicos en la Democracia*, *Op. Cit.*, p. 71 (El resaltado es libre)

<sup>234</sup> De acuerdo con las palabras de Jon Elster, Jürgen Habermas es el teórico referente para el concepto de democracia deliberativa en una época contemporánea. *Cfr.* Elster, Jon (Comp.), "Introducción" en *Democracia Deliberativa*, pp. 13 y ss.

<sup>235</sup> Lo moderno, dirá Habermas "el término 'moderno' apareció y reapareció en Europa exactamente en aquellos períodos en los que se formó una relación renovada con los antiguos y, además, siempre que la antigüedad se consideraba como un modelo a recuperar a través de alguna clase de imitación." Habermas, Jürgen, *La modernidad, un proyecto incompleto* en "La posmodernidad", *Op. Cit.*, p. 20.

<sup>236</sup> Aunque Habermas no era partidario de la teoría de sistemas de Luhmann en tanto que había dejado del lado al individuo, *Cfr.* Habermas, Jürgen, *El Discurso Filosófico de la Modernidad*, *Op. Cit.*, pp. 434-453 se debe considerar la definición de sistema brindada por Luhmann en el sentido de que está inserta en el contexto de la complejidad; así el expresa lo sucesivo en torno a los sistemas: "Los sistemas son unidades estructuradas de forma variable con respecto al tiempo; y se mantienen frente a un entorno complejo y cambiante gracias a la posición de una diferencia con respecto al entorno. La conservación del sistema se

---

comprender el mundo de la economía y la política, aquellas operaciones que se efectúan para resolver las problemáticas inherentes de la sociedad, es el mundo de la burocracia, y Habermas indica lo sucesivo sobre este punto en específico:

Las sociedades modernas ofrecen una imagen bien distinta. La diferenciación del sistema de economía de mercado, con la complejidad que comporta, destruye formas tradicionales de solidaridad sin generar al propio tiempo orientaciones normativas que pudieran asegurar la forma orgánica de solidaridad. [...] Este concepto dual de sociedad se acredita en una teoría de la evolución social, que distingue entre racionalización del mundo de la vida y aumento de la complejidad de los sistemas sociales.<sup>237</sup>

El análisis de Habermas se centrará sobre esos dos aspectos, mundo de vida y sistema y cómo es posible generar acuerdos a partir de una interrelación entre ambos. Los problemas en el sistema generan a su vez crisis en el mundo de vida. De tal modo, la estructura dentro de esta propuesta maneja diversas características que *vis-à-vis* ponderan una solución ante las crisis de legitimidad que tienen las democracias hoy día.

En este sentido, el estudio de Habermas expresa que los interlocutores *ad initio* están dentro de una comunidad lingüística,<sup>238</sup> esto implica que tienen en común un *mundo de vida*, ciertas normas, costumbres y visiones sobre el quehacer de las acciones de la interioridad individual.<sup>239</sup> En términos del autor alemán se expresa la siguiente afirmación:

---

entiende como una operación ordenadora del propio sistema, conforme a su propia organización y en la que el entorno es fuente de constantes estímulos.” Luhmann, Niklas, *Teoría de la sociedad*, Universidad Iberoamericana, Laberinto de Cristal, Ciudad de México, 1993, p. 17

<sup>237</sup> Habermas Jürgen. *Teoría de la acción comunicativa II*, Madrid, Taurus Humanidades, 1992, p. 166-168.

<sup>238</sup> La comunicación es acción, una acción que puede ser personal y social, sin embargo, hace referencia a marcos comunes de significado, como diría Ricci Bitti, “El carácter fundamental de la comunicación humana es precisamente el ser un acto guiado en sus aspectos generales por la conciencia, un acto que se caracteriza por la intencionalidad” Bitti Ricci; Pio E.; Bruna Zani. *La comunicación como proceso social*, México, Grijalbo, 1990, p. 27.

<sup>239</sup> Esto no quiere decir que los individuos dentro de esta comunidad lingüística sean homogéneos, sino que mantienen ciertos marcos de referencia todo lo cual se complejiza debido a fenómenos como el del multiculturalismo y las diversas migraciones hacia países receptores.

El *mundo de vida* constituye el contexto preconocido intuitivamente de la situación de la acción; al propio tiempo facilita *recursos* para los procesos de interpretación, con los cuales los participantes en la comunicación tratan de satisfacer la necesidad de entendimiento que haya surgido en la situación concreta de la acción. Los actores comunicativos tienen que ponerse de acuerdo *sobre algo en el mundo*, si es que quieren ejecutar sus planes de acción sobre la base de una situación de acción definida conjuntamente.<sup>240</sup>

Al formar parte de este mundo de vida y de este tipo de democracia, aceptan el diálogo como mecanismo para ponerse de acuerdo, esto dentro de la teoría de Habermas es que aceptan la acción comunicativa y no la teleológica para llegar a los acuerdos entre ellos.<sup>241</sup> Este acuerdo es aceptado en tanto que existen tres grandes pretensiones de certeza en lo que se está diciendo a saber, la pretensión de verdad,<sup>242</sup> de legalidad<sup>243</sup> y de sinceridad.<sup>244</sup>

Así visto el diálogo es acción pues compromete a sus participantes con las palabras y los hechos que resultan de ellas.<sup>245</sup> Esto implica que las personas al hablar emiten posiciones desde un mundo y con ello generan acción, se espera algo de las enunciaciones, es

---

<sup>240</sup> Jürgen, Habermas, “La estructura de las perspectivas de la acción orientada hacia el entendimiento”, en *Conciencia Moral y Acción Comunicativa, Op. Cit.*, p.160

<sup>241</sup> *Ibid.*, p.157

<sup>242</sup> Dice Habermas sobre el tema: “que el enunciado de hecho es verdad (esto es, que coincide con los presupuestos existenciales de un contenido proposicional ya mencionado)” *Ibid.*, p.160.

<sup>243</sup> Sobre el tema de la legalidad indicará lo sucesivo: “que la acción de habla es correcta con relación a un contexto normativo existente (y que, por lo demás, el propio contexto normativo que cumplen es legítimo.” *Idem.* Esto implica que los hablantes han aceptado las reglas normativas que estructuran el orden del discurso.

<sup>244</sup> Por último en torno a la sinceridad, el autor alemán indicará “que la intención manifiesta por hablante, la expresada coincide con lo que piensa en ella” *Idem* esto implicaría que las personas se expresan de determinada manera en tanto creen en las aseveraciones que están formulando, dicho en otros términos, no mentirían para ganar ventaja argumentativa con sus interlocutores.

<sup>245</sup> De ahí que la democracia deliberativa forme parte de la teoría de la acción comunicativa. “El concepto de *acción comunicativa* se refiere a la interacción de a lo menos dos sujetos capaces de lenguaje y de acción que (ya sea con medios verbales o con medios extraverbales) entablan una relación interpersonal. Los actores buscan entenderse sobre una situación de acción para poder así coordinar de común acuerdo sus planes de acción y con ello sus acciones” Habermas Jürgen. *Teoría de la acción comunicativa I*, Madrid, Taurus, 1999, p. 124.

---

precisamente sobre este punto donde se evaluará la congruencia o incongruencia de los individuo en tanto existe o no una correlación directa entre dichos y hechos.<sup>246</sup>

Se toma como marco referencial la idea de racionalidad que impera en Occidente desde la época Ilustrada y en específico de Kant, al considerar que todos los hablantes-oyentes-participantes<sup>247</sup> de la deliberación aceptan el código normativo que los rige y que en términos generales implican “*obra sólo según una máxima tal que puedas querer al mismo tiempo que se torne ley universal*”,<sup>248</sup> esto es, que la norma individual pueda convertirse en ley general.

Esto en un análisis sobre la democracia deliberativa se expresa cuando un interlocutor tiene la posibilidad y oportunidad de dar a conocer su argumento –y que el resto de los oyentes lo escuchen y ponderen su fortaleza<sup>249</sup> frente a críticas y contrargumentos– él mismo debe dar oportunidad a que los demás participantes puedan expresar sus opiniones y con ello seleccionar el mejor argumento.

---

<sup>246</sup> Si tomamos por ejemplo el caso de las campañas presidenciales de 2006 el entonces candidato Felipe Calderón Hinojosa propuso que se lo nombraran “el presidente del empleo” sin embargo, al llegar a la presidencia cambió su discurso y se volcó en una guerra y luego conflicto contra el narcotráfico. Los opositores al Ejecutivo Federal evidenciaban esta incongruencia entre el discurso y las acciones.

<sup>247</sup> Todos al formar parte en la deliberación dentro de la democracia ocupan los distintos roles.

<sup>248</sup> Kant, Immanuel, *Fundamentación de la metafísica de las costumbres* (Tr. Manuel García Morente) [Electrónico] <http://www.filosoficas.unam.mx/~gmom/clasicos/kant-fundamentacion.htm> [Recuperado el 20 de marzo de 2014]

<sup>249</sup> Se toma la acepción de fortaleza al estilo de Karl Popper que expresa lo siguiente: “También en este caso el procedimiento de contrastar resulta ser deductivo; veámoslo. Con ayuda de otros enunciados singulares –que podremos denominar <<predicciones>>–; en especial, predicciones que sean fácilmente contrastables o aplicables. Se eligen entre estos enunciados los que no sean deductibles de la teoría vigente, y, más en particular, los que se encuentren en contradicción con ella. A continuación tratamos de decidir en lo que se refiere a estos enunciados deducidos (y a otros), comparándolos con los resultados de las aplicaciones prácticas y de experimentos. Si la decisión es positiva, esto es, si las conclusiones singulares resultan ser aceptables, o *verificadas*, la teoría a la que nos referimos ha pasado con éxito las contrastaciones (por esta vez): no hemos encontrado razones para desecharla.” Popper, Karl, *La lógica de la Investigación Científica*, *Op. Cit.*, pp. 32-33

El posicionamiento siempre debe ser consensuado, esto es, las partes involucradas están de acuerdo sobre el diálogo y aceptan los términos bajo los cuales se va desarrollar la interlocución, y en última instancia cuando se acepta la resolución a la cual ha llegado la deliberación.<sup>250</sup>

En palabras del propio Habermas los pasos de la deliberación son los sucesivos:

(a) Las deliberaciones se efectúan en forma argumentativa, es decir, mediante el intercambio regulado de informaciones y razones entre partes que hacen propuestas y las someten a crítica. (b) Las deliberaciones son <<inclusivas>> y públicas. En principio no puede excluirse a nadie; todos los que puedan verse afectados por las resoluciones han de tener las mismas oportunidades de acceso y participación. (c) Las deliberaciones están exentas de coerciones externas. Los participantes son soberanos en la medida en que sólo están ligados a los presupuestos comunicativos y reglas procedimentales de la argumentación. (d) Las deliberaciones están exentas de coerciones internas que puedan mermar la igual posición de los participantes. Todos tienen las mismas oportunidades de ser escuchados, de introducir temas, de hacer contribuciones, de hacer propuestas y de criticarlas. Las posturas de afirmación o negación vienen sólo motivadas por la coerción sin coerciones del mejor argumento.  
<sup>251</sup>

Por ello se puede concluir que para que exista deliberación deben existir condiciones propicias que permitan un diálogo consensuado entre las partes, capacidad de concreción y resolución de los conflictos.<sup>252</sup> En ese mismo análisis indica que existen otros

---

<sup>250</sup> “No es posible imponer el acuerdo a la otra parte, ni se le puede imponer al interlocutor mediante una manipulación: lo que se produce *a la vista* mediante la influencia externa no puede *contar* como acuerdo. [...] El acto de habla del uno alcanza su objetivo solamente cuando el otro acepta la oferta en él contenida, en la medida en que este otro toma posesión afirmativa frente a una pretensión de validez que es fundamentalmente discutible.” Jürgen, Habermas, “La estructura de las perspectivas de la acción orientada hacia el entendimiento”, en *Conciencia Moral y Acción Comunicativa, Op. Cit.*, p.158

<sup>251</sup> Habermas, Jürgen, “Política Deliberativa” en *Facticidad y Validez, Sobre el derecho y el Estado democrático de derecho en términos de teoría del discurso*, Editorial Trotta, Madrid, 2005, p. 382

<sup>252</sup> Dice Habermas lo sucesivo sobre la premura en las decisiones: “Es cosa bien sabida que en el mundo, tal como lo conocemos, las comunicaciones y decisiones ocupan sus propios segmentos de espacio y tiempo, consumen energía, requieren un gasto y un costo en operaciones organizativas, etc. La selección de temas y contribuciones, al producirse bajo la presión ejercida por el tiempo y los pazos, causa además costes en términos de decisiones que debieron tomarse antes y que ahora llegan tarde. Asimismo, la producción y difusión del saber, orientadas en términos de división del trabajo, dan lugar a una distribución desigual de competencias y conocimientos. [...] Los recursos para una participación en las comunicaciones políticas vienen por lo general estrechamente tasados, empezando por el tiempo de que individualmente se dispone y la fragmentada atención individual a temas que tienen su propia lógica y su propio curso, pasando por la disponibilidad y la capacidad para aportar algo propio en relación con esos temas, hasta las actitudes oportunistas, las pasiones, los prejuicios, etc., que merman o menoscaban la formación racional de la voluntad.” Habermas, Jürgen, *Ibid*, p. 404

---

elementos como pasiones o prejuicios que merman la racionalidad discursiva, sin embargo, esto lo ve como una falla dentro del tipo ideal comunicativo, puesto que se deben evitar estos problemas antes de que lleguen a causar controversias y como consecuencia no se llegue a una deliberación sobre cualquier asunto a dirimir.

Así, el posicionamiento de Habermas considera a los seres humanos *ex ante* como seres racionales y en la capacidad de llegar a un acuerdo racional, dicho en sus propios términos una acción comunicativa y que se expresa de la siguiente manera:

presupone el lenguaje como un medio de entendimiento sin más abreviaturas, en que hablantes y oyentes se refieren, desde el horizonte preinterpretado que su mundo de la vida representa, simultáneamente a algo en el mundo objetivo, en el mundo social, y en el mundo subjetivo para negociar definiciones de la situación que puedan ser compartidas por todos<sup>253</sup>

Este tipo de acción permite ante todo evitar motivación tradicional o irracional<sup>254</sup> para tomar la mejor decisión, sin importar que esta no sea la propia o la del grupo que representa. Esto por sí mismo requiere de un gran esfuerzo y madurez política, es decir, capacidades argumentativas diferenciadas,<sup>255</sup> en tanto que pareciera que no existe esta propensión de racionalidad y argumentación comunicativa pues no se quiere aceptar que el otro tenga razón<sup>256</sup> ya que esto pudiera otorgarle más poder.<sup>257</sup>

---

<sup>253</sup> Habermas Jürgen. *Teoría de la acción comunicativa I, Op. Cit.*, p. 137-138.

<sup>254</sup> Haciendo referencia a los tipos de acción irracional de los que habla Max Weber .

<sup>255</sup> Jürgen, Habermas, “La estructura de las perspectivas de la acción orientada hacia el entendimiento”, en *Conciencia Moral y Acción Comunicativa, Op. Cit.*, p.162

<sup>256</sup> Desde una perspectiva filosófica, el autor alemán Arthur Schopenhauer indica que ahí donde hay seres humanos hay lucha y competencia, dicho así, esta visión se aleja del ideal kantiano donde racionalmente se aceptará el mejor argumento y se dejarán consideraciones particulares que pudieran intervenir en la elección antes mencionada. Para Schopenhauer actuar de forma racional sólo es característico de una experiencia estética de personas santas, alejada del común denominador de la sociedad, así pues **“Como la voluntad es el principio metafísico fundamental, nuestras vidas están dominadas por el querer –y por tanto llenas de lucha, conflicto e insatisfacción–**. Inspirándose en el budismo, Schopenhauer afirma que toda vida es sufrimiento, que sólo un límite al deseo puede eliminar permanentemente (en oposición a la pausa de la experiencia estética). Esto sólo lo consigue el santo, que rechaza el deseo en un acto interno denominado <<negación de la voluntad de vivir>>. **El santo advierte plenamente que la propia voluntad motiva todos los fenómenos y, reconociendo que nada se gana con la lucha y la competición, abraza la <<resignación>>. Esa persona alcanza el ideal ético de todas las religiones –compasión por todos los seres que resulta de la intuición de que todos ellos son, fundamentalmente, uno.**” Higgs, Kathleen

En esta perspectiva, el llegar a un acuerdo comunicativo es producto del entendimiento entre las partes bajo la lógica que permite, aunque Habermas comprende que estas diferencias son constantes dentro de las democracias deliberativas en tanto que existen diversas comprensiones sobre el *mundo de vida* y la resolución de los conflictos.

En lo tocante con la posibilidad de llegar a acuerdos o rechazos sobre la propuesta de los interlocutores indica que pueden existir tres grandes formas de acción, en primer lugar ocurre el rechazo entre ambas partes por elementos subjetivos; en segundo lugar puede ocurrir una aceptación parcial de las razones; y en tercer lugar se llega a un repudio de aquello que no puede ser tolerado.<sup>258</sup>

En este momento, Habermas establece una distinción entre lo que no se acepta porque hay *mundos de vida* que son distintos y como tal, usos y costumbres que no compaginan sus visiones y lo que bajo ningún criterio puede ser permitido.<sup>259</sup>

Habermas al igual que John Rawls comprenden que las sociedades contemporáneas no son, en suma, sociedades homogéneas, sino que por el contrario contienen en su interior

---

Marie "Schopenhauer" en Audi, Robert (Ed.) *Diccionario Akal de Filosofía*, Akal Colecciones, Diccionario 35, Madrid, 2004, p.872 (El resaltado es propio)

<sup>257</sup> Visto desde esta perspectiva y estudiosos de la relación lenguaje-poder se expresa la siguiente idea "El lenguaje es, pues, un poder institucionalizado. Sólo se puede decir algo cuando he aprendido a hablar. SI quiero decir algo, he de dominar un lenguaje" Brand. Gerard, *Los textos fundamentales de Wittgenstein*, Alianza, 1981, p. 71

<sup>258</sup> Habermas, Jürgen, *Between Naturalism and Religion*, Polity Press, Cambridge, 2008, p. 257

<sup>259</sup> Así pues no es lo mismo hablar que dos individuos no pueden ponerse de acuerdo en una deliberación en tanto que están educados bajo ideologías políticas diversas y sus posiciones encuentran un punto de no inflexión –estas son cuestiones las cuestiones subjetivas de las que habla Habermas– mientras que en el último caso, son elementos que no deben ser tolerados en sociedades de corte democrático como hablar de la permisividad de la ablación de clítoris a niñas; que se permitan actos terroristas como el caso del IRA en Irlanda –un estado democrático– es en este grupo de casos con los que Habermas expresa tajantemente que ahí no hay posibilidad de diálogo en tanto que el diálogo mantendría la acción vigente.

---

diversos grupos, intereses y diversos mundos de vida que deben ponerse de acuerdo sobre temas delicados en lo tocante a la intimidad de cada grupo particular.<sup>260</sup>

Estas problemáticas se agudizan dentro de la complejidad actual, en tanto que esta diversidad tiende a aumentar producto del multiculturalismo y los grandes flujos de migración, entonces deben coexistir y debatir. Más cómo considerar o ponderar entre la diferencia, Rawls considera que la premisa kantiana -¡*Sapere aude!*- es correcta, “*el bien de una persona queda determinado por lo que para ella es el plan de vida más racional*”<sup>261</sup>. Este plan es racional, con información y fines establecidos por los individuos que toman decisiones a partir de su conocimiento, mayor conocimiento entonces serán mejores decisiones “[...] *si el agente hace todo lo que una persona racional puede hacer con la información de que dispone, el proyecto que sigue es un proyecto subjetivamente racional*”<sup>262</sup>, el plan que se debe seguir es en búsqueda de un mayor bien, no la satisfacción momentánea sino un proyecto “*una sucesión catalogada de actividades, las anteriores y las posteriores se hallan ligadas entre sí, de tal modo que se influyan mutuamente.*”<sup>263</sup>

Ante la imposibilidad de poder responder que libertades o proyectos de racionalidad deben ir primero y cuáles después, se establecen criterios de entrecruzamiento.

---

<sup>260</sup> [...] un Estado liberal debería estar guiado por valores que reflejen una pluralidad de concepciones razonables de una vida buena, debe garantizar la libertad e igualdad de sus ciudadanos, y mantener una distribución justa de los bienes que los ciudadanos necesitan para perseguir sus concepciones de la vida buena. Estos bienes son vistos por los liberales como elementos a los que los ciudadanos tienen derecho. Y se asume que los ciudadanos no sólo pueden sino también deben tomar decisiones por sí mismos sobre las concepciones de una vida buena que suscribirán al actuar autónomamente dentro de la esfera privada que sus derechos protegen. Los valores liberales básicos pueden entonces ser identificados como pluralismo, libertad, derechos, igualdad, y justicia distributiva. Lo que los hace valiosos en lo básico es que permiten a los individuos vivir autónomamente. El objetivo del liberalismo es crear y mantener instituciones políticas que protejan esos valores [...]” John Kekes, *Against Liberalism*, Loc. Cit., Cornell University Press, Ithaca, 1997, p. 2 en Romero Gallardo. Michelle Vyoleta, *Límites axiológicos e instrumentales en la tensión universalismo/pluralismo, para la convivencia con la diversidad cultural en las democracias contemporáneas*, Tesis que para optar por el grado de Maestra en Estudios Políticos y Sociales, UNAM/FCPyS, Agosto de 2013, p.25

<sup>261</sup> John Rawls, *Teoría de la Justicia*, FCE, Ciudad de México, 2006, p. 359

<sup>262</sup> *Ibid*, p. 379

<sup>263</sup> *Ibid*, p. 382

[...] buscamos un consenso entre doctrinas comprensivas razonables (no irrazonables o irracionales). El hecho crucial no es el hecho del pluralismo político como tal, sino el del pluralismo razonable. [...] El hecho del pluralismo razonable no es una condición desgraciada de la vida humana, como podríamos decir del pluralismo como tal, el cual da margen para la existencia no sólo de doctrinas irracionales, sino enloquecidas y agresivas. Al armar una concepción política de la justicia de modo que pueda atraerse un consenso entrecruzado, no estamos vinculándola a la existencia de la sinrazón, sino al hecho del pluralismo razonable, el mismo resultado del libre ejercicio de la libre razón humana en condiciones de libertad.<sup>264</sup>

La propuesta rawlsiana apostará por crear una serie de condiciones tendientes a que estas diferencias, formas particulares de vida y proyectos no se conviertan en un problema para las instituciones del Estado y para garantizar, en última instancia, la justicia. Estas condiciones las llamaré *consenso entrecruzado*, en el cual ciudadanos razonables puedan comprender que así como existe su concepción del bien, también puede haber cabida para la incorporación de otras concepciones, de otros ciudadanos, que al mismo tiempo son igualmente válidas.<sup>265</sup> Esto permite que en sociedades multiétnicas, multidiversas y con un desarrollo diverso en los estratos sociales se puedan encontrar acuerdos, esto otorga estabilidad al sistema y a su vez lo ordena. En la medida que se establecen estructuras justas, la gente actúa bajo esos mismos criterios, sin importar diferencias raciales, económicas, de género, entre otras.<sup>266</sup>

En lo que respecta a Habermas él indicará que, la forma de resolver las diferencias entre las sociedades contemporáneas sólo pueden transitar bajo el concepto de la *alteridad* esto es, aquello que es lo otro, distinto a nosotros.

Dicho de otro modo, ¿cómo integrar al otro en la comunidad republicana fundada sobre la afirmación de la igualdad de derechos y el igual respeto de cada cual cuando la fuerza de las cosas conspiran para disponer a unos contra los otros?<sup>267</sup>

---

<sup>264</sup> John Rawls, *Liberalismo Político*, Crítica, Biblioteca de Bolsillo, 2004, Barcelona, p.34

<sup>265</sup> *Ibid.*, p.166

<sup>266</sup> *Ibid.*, p.173

<sup>267</sup> Velasco Arroyo, Juan Carlos, "Introducción" en *La Inclusión del Otro. Estudios de Teoría Política*, Op. Cit., p.22

---

Su respuesta será de igual manera instaurada en la racionalidad kantiana, prácticas de tolerancia frente al distinto, al distante y que muestra una manera de comprensión del mundo que puede o no asemejarse al grupo mayoritario de la sociedad. En este punto, sí hace una aclaración, la alteridad y el debate que se produce con los demás tiene ciertos límites –y que se asemeja con Rawls en lo tocante a negar las posturas irracionales e irrazonables– pues dirá Habermas, no habrá debate ni comprensión con aquellos que no estén dispuestos al diálogo o al razonamiento, entre estos grupos se encontrarán los terroristas quienes antes que diálogo pretenden la imposición de su mundo de vida por el uso exclusivo de la violencia.

### 2.3 Conclusiones

La democracia deliberativa de Habermas está inscrita en una comprensión de la complejidad contemporánea a partir de la alteridad, esto es el debate argumentativo entre los participantes de la comunidad siempre y cuando estén dispuestos a generar consenso y acuerdos, esto es, la democracia deliberativa implica siempre una posición con uno y con los otros de reciprocidad en el entendido de que cuando el conjunto mejora la persona también lo hace.

A pesar de los problemas expuestos para la democracia en términos de seguridad y mercado, nuevos escenarios que incrementan su complejidad en la toma de decisiones y las fuertes críticas que se le hacen, Habermas indica que este sistema político es preferible a aquellas otras opciones que pudieran ocupar su lugar.

Si bien es cierto, como ya lo mencionara Francis Fukuyama, que a partir del desmembramiento de la Unión Soviética en 1991 la democracia se quedó sin un oponente real o que mostrara la misma fortaleza que esta, las otras opciones –aunque en algunos casos se han desvanecido, piénsese por ejemplo en las aristocracias de inicios del siglo XX, o han perdido terreno en el plano de la legitimidad como los gobiernos centrados en la figura de un único líder al estilo del nacionalsocialismo o fascismo italiano–, la

población a veces decide por estos gobiernos y los coloca en el poder. De tal modo, que hoy día la democracia sea la forma con mayor crecimiento y aceptación en gran parte del planeta no quiere decir que el día de mañana esto continúe así.

Considerando las amenazas latentes de la democracia, en específico las relacionadas con la seguridad y el capitalismo,<sup>268</sup> cabría indicar los puntos fuertes de este sistema político, en tanto que, es en los países que mantienen como forma de gobierno a la democracia en donde se permite con mayor frecuencia el desarrollo de las libertades ciudadanas, así como el desenvolvimiento del capitalismo.

Es en las sociedades democráticas donde el avance y consolidación de la libertad ha creado espacios de discusión y disenso frente al poder, en donde la elección entre un partido u otro, una corriente política de centro, izquierda o derecha, no deja como consecuencia el derramamiento de sangre que sí ocurre en otros sistemas políticos.

Si bien la democracia tiene puntos débiles, dirá Habermas, lo cierto es que en su despliegue ha permitido la consolidación del proyecto Ilustrado en su conjunto, entre las proclamas están las ideas de Libertad, Fraternidad e Igualdad. En ningún otro sistema esto es visible o se aspira inclusive a conseguirlo, de tal modo la propuesta habermasiana es a mejorar este sistema como el mejor existente, dotarle de más política y elementos para generar mejores resultados.

Desde su perspectiva, en una democracia donde hay discusión y debate, hay mejor toma de decisiones<sup>269</sup> que en una sociedad donde las decisiones se imponen y no existe espacio para el disenso o consideración hacia otras formas de resolución de conflictos.

---

<sup>268</sup> Ambas serán explicadas a profundidad en el capítulo 3. *Cfr.*, *Infra*, Capítulo 3.

<sup>269</sup> Se analizará este punto en el tercer capítulo, en específico esta creencia que las ideas votadas por una mayoría son mejores por ese simple hecho.

---

Ahora bien, la dificultad de la democracia deliberativa radica en que, en sociedades complejas como la contemporánea es que las visiones son infinitas y ponerse de acuerdo en un punto puede llevar gran número de discusiones sin que exista garantía en que se vaya a dar, efectivamente, ese acuerdo.

Esta visión de la democracia es novedosa y aspira a la consolidación del argumento y la comunicación como forma de entendimiento, a partir de la acción comunicativa, la democracia deliberativa se fundamenta en las sociedades que, instaladas en el concepto de la Razón, plantean realizar el proyecto moderno, sociedades en donde la fe en la ciencia y el progreso permitan que todos los benefactores cubran a la población en su conjunto. Este proyecto, no por ser complejo en su realización se debe desdeñar o dejar de perseguir y esa es la apuesta de Habermas en torno a la democracia.



CAPÍTULO 3. LA DEMOCRACIA DELIBERATIVA BAJO LA LUPA. CONSIDERACIONES ANTE LA PROPUESTA DE JÜRGEN HABERMAS.

*La comparación entre las ‘promesas’ de pensadores liberales y democráticos como Locke, Rousseau, Tocqueville, Bentham y Mill y el funcionamiento efectivo de las instituciones democráticas es, según Bobbio, especialmente triste, una realidad engañosa y, para muchos, descorazonadora.*  
DANILO ZOLO.

*Tal vez la edad moderna ha cometido una terrible confusión: quiso hacer de la política una ciencia universal. Se creyó que la revolución, convertida en ciencia universal, sería la llave de la historia, el sésamo que abriría las puertas de la cárcel en que los hombres han vivido desde los orígenes. Ahora sabemos que esa llave no ha abierto ninguna prisión: ha cerrado muchas.*  
OCTAVIO PAZ

En la sociedad globalizada que surge después de la caída del proyecto soviético la democracia se erige como única forma de gobierno<sup>270</sup> sin un oponente real y que haga sombra a su capacidad de expansión, *vis à vis* con esta situación por el contrario, la sociedad contemporánea muestra en ocasiones un desgaste en torno al discurso y práctica democrática.

Pareciera que a pesar de convertirse en la forma de gobierno que subsiste en gran parte del mundo no es suficiente para su plena aceptación y existen problemáticas que ponen en entredicho la viabilidad de la democracia, cosa no siempre sencilla en tanto que la democracia hoy por hoy se asocia con las proclamas modernas de libertad, igualdad y

---

<sup>270</sup> “El acontecimiento político más importante del siglo XX fue el enfrentamiento entre regímenes democráticos y regímenes totalitarios, en el que los segundos pretendían corregir los defectos de los primeros. Este conflicto, responsable de la Segunda Guerra Mundial, de unos sesenta millones de muertos y de infinitos sufrimientos, concluyó con la victoria de la democracia. **Se venció al nazismo en 1945, y el hundimiento del comunismo data de noviembre de 1989, con la caída del muro de Berlín, que simboliza el desenlace. Es inconcebible que en un futuro próximo resurja la amenaza totalitaria. Es cierto que algunos países del mundo siguen reivindicando la ideología comunista, pero ya no nos parecen una amenaza, sino anacronismos que seguramente no sobrevivirán mucho tiempo.**” Todorov. Tzvetan, *Los enemigos íntimos de la democracia*, Galaxia Gutenberg, Círculo de lectores, Barcelona 2014, p.6 (El resaltado es propio)

fraternidad y en muchos sentidos se ha convertido en un concepto que lejos de permitir el discernimiento sobre un fenómeno social genera más dudas respecto a sus características,<sup>271</sup> o como dice Tzvetan Todorov “*A falta de la cosa en sí, teníamos la palabra*”<sup>272</sup>

Dicho en otros términos el concepto de democracia está estructurado en torno a ciertos elementos que le son constitutivos<sup>273</sup> pero que, como consecuencia del *fin de siècle*, estos casilleros de análisis<sup>274</sup> dejan de funcionar completamente dando paso a definiciones que de acuerdo con diversos autores se pueden expresar como *zombies*, líquidas, ambivalentes<sup>275</sup>; esto es definiciones que no se acaban de acoplar a la realidad contemporánea.

Entre las complejidades que entran en el escenario propio de la globalidad y que afectan directamente a la práctica democrática se encuentran 1. La relación que existe entre la

---

<sup>271</sup> Cuando un concepto no delimita bien aquello a lo que hace referencia frente a aquello que no, esto es, cuando un concepto sirve para definir un *todo* como tal, es entonces que ese concepto no es útil pues no tiene límites distintivos. Esta idea, aunque aplicada para otros enfoques es la que permite a Niklas Luhmann establecer su teoría de sistemas cuando indica que un sistema es todo aquello que es un sistema y tiene entorno, el entorno entonces funge como los límites entre una cosa y la otra; de igual manera ocurre con las palabras y los conceptos. Cfr. Niklas Luhmann, *Sociedad y sistema. La ambición de la teoría*, Paidós/I.C.E./U.A.B. Pensamiento Contemporáneo, Barcelona, 1990.

<sup>272</sup> Todorov. Tzvetan, *Los enemigos íntimos de la democracia*, Op. Cit., p.6

<sup>273</sup> Las siguientes son las reglas formales que de acuerdo con Norberto Bobbio para definir una democracia “1. Las elecciones políticas deben tener lugar por medio del sufragio igual y universal (o, por lo menos, ‘muy amplio’), y repetirse con un grado razonable de periodicidad.

2. Los individuos deben de ser libres de votar de acuerdo con su propio criterio, formado con la mayor libertad posible en el contexto de una competencia abierta entre agrupamientos políticos rivales.

3. Deben presentarse a los votantes ‘alternativas reales’, a fin de que tengan una opción entre soluciones políticas genuinamente diferentes.

4. Debe seguirse el principio de la decisión mayoritaria en las resoluciones de las asambleas electivas (o el de la decisión de compromiso en el caso de las democracias ‘asociadas’ o ‘neocorporativas’).

5. Debe ponerse algún límite al alcance legal de las decisiones mayoritarias, en el sentido de que ninguna decisión debe violar los derechos políticos de una minoría ni impedir que se convierta, teniendo una igualdad de oportunidad, en una mayoría.” Zolo, Danilo, *Democracia y Complejidad*, Buenos Aires, Nueva Visión, 1994, p. 132

<sup>274</sup> Cfr. Lakatos. Imre, *Historia de la Ciencia*, Op. Cit.

<sup>275</sup> Cfr. Argumentación *supra* en el Capítulo 1, en especial lo referente al tema 1.1. *Fin de Siècle. Nuevos panoramas, viejos referentes.*

---

democracia y el mercado,<sup>276</sup> 2. La seguridad como contrapeso a la democracia;<sup>277</sup> 3. El desencanto ciudadano ante la experiencia democrática.

Los defensores de la democracia, entre los que se encuentra Jürgen Habermas, consideran que a pesar de sus limitaciones, es en los países democráticos donde hay una mayor pluralidad de ideas, donde la gente tiene libertades que no presentan en otros regímenes políticos y donde la gente tiene mayor tipo de satisfactores<sup>278</sup>, de ahí es que ellos elijan este sistema como el mejor existente para el tipo de sociedad en la que nos desarrollamos:

Las reglas de una democracia caracterizada por la competencia entre partidos, que obtiene su legitimidad del voto mayoritario conseguido en unas elecciones libres, iguales y secretas, cobran plausibilidad a partir de una comprensión de sí y del mundo específicamente moderna.<sup>279</sup>

En este sentido, el desarrollo de la complejidad en las sociedades modernas ha encontrado en la democracia un cauce para darles solución; es en la democracia en la que distintos puntos de vista pueden encontrarse sin que exista un derramamiento de sangre o dicho en otros términos, es a partir de la idea de democracia en donde las diferencias se esgrimen en términos del discurso<sup>280</sup> y no de las armas.<sup>281</sup>

---

<sup>276</sup> Esto visto en dos sentidos, en primera instancia cuando se analiza a la democracia como un producto más del capitalismo y en esa misma medida la democracia se vacía del discurso político para volverse discurso publicitario. Por otro lado se analiza esta relación en la medida que las crisis del capitalismo, que son crisis de corte económico generan crisis de legitimidad política. Ambos temas serán tratados en la argumentación *Infra.* de este capítulo.

<sup>277</sup> Este apartado podría también ser denominado “El Miedo al Otro” en tanto que es a raíz de las crisis de seguridad que algunas democracias transitan hacia la exclusión del diferente, o que dicho en otros términos buscan generar políticas de asimilación en este afán de homogeneizar a la población y que ese Otro se vuelva un Nosotros.

<sup>278</sup> “La palabra *progreso* está actualmente bajo sospecha, pero la idea que engloba es inherente al proyecto democrático. Y el resultado está ahí: los habitantes de los países democráticos, aunque a menudo están insatisfechos con sus circunstancias, viven en un mundo más justo que los demás países. Las leyes los protegen, gozan de la solidaridad entre miembros de la sociedad, que beneficia a los ancianos, a los enfermos, a los parados y a los pobres, y pueden apelar a los principios de igualdad y de libertad, incluso al espíritu de fraternidad.” Todorov. Tzvetan, *Los enemigos íntimos de la democracia*, *Op. Cit.*,

<sup>279</sup> Habermas, Jürgen, “Política deliberativa” en *Facticidad y Validez. Sobre el derecho y el Estado democrático de derecho en términos de teoría del discurso*, *Op. Cit.*, p. 367

<sup>280</sup> *Cfr. Idem.*

Ahí radica la propuesta de Habermas, en expresar que si bien las diferencias entre los individuos de las sociedades contemporáneas son amplias, lo cierto es que existe un elemento que es el común denominador a todos, esto es la capacidad discursiva, la práctica general del habla que puesta en marcha –en términos de racionalidad– en la búsqueda de una solución a los conflictos, permite la toma de decisiones de forma argumentativa.

Al concepto discursivo de democracia responde, en cambio, la imagen de una sociedad descentrada que, sin embargo, con la diferenciación que en ella se produce de un espacio para la opinión pública política, diferencia de sí un espacio para la percepción, identificación y tratamiento de problemas concernientes a la sociedad global.<sup>282</sup>

Esto no implica, sin embargo, que la democracia sea una forma de gobierno completa o perfecta, sino que todo lo contrario, parece encontrar hoy en día elementos que generan disrupciones en su práctica que deben ser tomadas en consideración con la finalidad de comprender el fenómeno democrático hoy día.<sup>283</sup> En específico, se analizarán algunos aspectos referidos a la obra de Jürgen Habermas contrastada con las ideas de otros autores sobre el ideal democrático.

---

<sup>281</sup> Aunque algunas veces la democracia también esgrime las armas como argumento, pero en ese caso, dirá Todorov que son extremos de la práctica democrática. Cfr. Todorov. Tzvetan, *Los enemigos íntimos de la democracia*, Op. Cit.

<sup>282</sup> Habermas, Jürgen, “Política deliberativa” en *Facticidad y Validez. Sobre el derecho y el Estado democrático de derecho en términos de teoría del discurso*, Op. Cit., p.377

<sup>283</sup> “El ideal democrático hoy no tiene rival, pero los regímenes que lo reivindican suscitan casi en todas partes fuertes críticas. Éste es el gran problema político de nuestro tiempo. Por eso mismo, la erosión de la confianza de los ciudadanos en sus dirigentes y en las instituciones políticas es uno de los fenómenos más estudiados [...] Prolifera igualmente la literatura consagrada al análisis del desarrollo de la abstención electoral. Hecho significativo, ni siquiera las democracias más recientes escapan del problema [...] ¿Cómo entender estos hechos generalmente vistos como indicativos de una ‘crisis’, de un ‘mal’, de una ‘desafección’ o de una ‘avería’? Hoy en día dominan las interpretaciones que invocan, a menudo confusamente, los efectos del crecimiento del individualismo, el pusilánime repliegue sobre la esfera privada, la declinación de la voluntad política, la aparición de élites cada vez más alejadas del pueblo”. Rosanvallon, Pierre, *La contrademocracia. La política en la era de la desconfianza*. Manantial, Argentina, 2006, p. 21.

---

### 3.1 La democracia y el mercado. El mundo entre (des)iguales.

*Jürgen Habermas [...] expuso que la función principal, de hecho la raison d'être del capitalismo, era la 'transformación del capital y del trabajo en mercancía, en bienes de cambio'. Señaló que si la reproducción de la sociedad capitalista se consume en la repetición de infinitos encuentros transaccionales entre el capital en el rol de comprador y el trabajo en el rol de producto, entonces el capitalismo debe asegurarse de que esos encuentros se produzcan, sean continuos y exitosos, o sea que concluyan en transacciones de compra y venta.*  
ZYGUMUNT BAUMAN.

El desarrollo de la democracia y el capitalismo está íntimamente imbricado toda vez que es innegable que uno y otro mantienen una estrecha relación<sup>284</sup> en tanto que ambas se construyen bajo un ideal de las libertades, la primera aboga sobre el ejercicio de las libertades en el aspecto político y el segundo hace lo propio en el campo económico.

A pesar de esta estrecha relación es menester establecer algunos elementos que permiten alcanzar las características de ambos de forma suscita, como expresó Max Weber ya a finales del siglo XIX y principios del XX, el capitalismo se sustenta dentro de una visión sobre la realización en la tierra característica de la ideología protestante,<sup>285</sup> esta expresa dicho sea de paso, que la salvación es un proceso individual que se consigue con las acciones en la tierra; esto entonces, implica una ruptura con la *imagen del mundo* de la religión católica la cual sostiene que la vida terrenal es un castigo<sup>286</sup> o prueba y que la vida celeste resulta el verdadero tesoro. Por lo tanto, para la religión protestante el trabajo se convierte en una condición *sine qua non* se obtiene el paraíso.

---

<sup>284</sup> Cfr. Hobsbawm. Eric, *The Age of Revolution, 1789-1848*, Random House, Vintage Books, Nueva York, 1996; León y Ramírez, Juan Carlos, *La construcción de espacios públicos en la democracia*, Instituto Electoral del Estado de México/ Universidad Autónoma del Estado de México, Estado de México, 2004,

<sup>285</sup> “Con Lutero la fe religiosa se torna reflexiva, en la soledad de la subjetividad del mundo divino se ha transformado en algo puesto mediante nosotros. Contra la fe en la autoridad de la predicación y de la tradición, el protestantismo afirma la dominación de un sujeto que reclama insistentemente la capacidad de atenerse a sus propias intelecciones: la ostia sólo puede considerarse ya como masa de harina y las reliquias sólo como huesos.” Habermas, Jürgen, *El Discurso Filosófico de la Modernidad*, Op. Cit., p.29

<sup>286</sup> “Es un hecho incontrovertible que el desarrollo del capitalismo y la democracia han recorrido juntos el camino de la historia en el contexto de la experiencia occidental respecto a la génesis del Estado liberal como lo conocemos hoy en día. En esencia pareciera contradictorio hablar de capitalismo y democracia, dado que el capitalismo incluye de manera intrínseca la desigualdad.” León y Ramírez, Juan Carlos, *La Construcción de Espacios Públicos en la Democracia*, Op. Cit., p.69

Ocupando la idea antes esbozada, dirá nueva cuenta, Max Weber que la lógica capitalista será más proclive a desarrollarse en los países protestantes en tanto que en ambos proyectos –el protestantismo y el capitalismo – tienen elementos que son afines como una visión del trabajo como algo positivo, la noción sobre el riesgo para la obtención de una ganancia y el afán sobre el aprovechamiento de las oportunidades.

Esta propuesta económica tendrá auge a partir del desarrollo de las propuestas de autores como Adam Smith, David Ricardo y Jean-Baptiste Say,<sup>287</sup> quienes después de analizar los excesos cometidos por diversas monarquías, expresan que sólo para que existan ganancias es requerida una separación entre el ámbito económico y el político.

Desde ese momento y hasta la época contemporánea ambos sistemas mantienen una relación que es a veces distante, a veces cercana pero siempre es imbricada.

La transformación de poblaciones en naciones formadoras de Estado estuvo, como hemos visto, bajo el signo de un nacionalismo que pareció poner en concordancia las ideas republicanas con las dimensiones de los Estados territoriales modernos. En las formas políticas de este Estado nacional se desarrolló el tráfico económico moderno. Y lo mismo que el instituto burocrático que es el Estado, también la economía capitalista desarrolló su propio sentido sistémico. Los mercados de bienes, capitales y trabajo, obedecen a su propia lógica que es independiente de las intenciones de los sujetos. Al igual que el poder administrativo, tal como éste viene encarnado en las burocracias estatales, también el dinero se convirtió en un eficaz

---

<sup>287</sup> “A fines del siglo XVIII se dieron una serie de cambios que habrían de modificar las relaciones económicas predominantes en el mundo capitalista y, en consecuencia, las doctrinas económicas también fueron evolucionando en la búsqueda de explicaciones a los nuevos fenómenos que se desarrollaban. Algunos acontecimientos ocurridos desde fines del siglo XVIII y en siglo XIX fueron: desarrollo de la Revolución Industrial, que modificó radicalmente la forma de producción con la invención y el desarrollo de la maquinaria y la revolución francesa (sic), que cambió radicalmente las estructuras feudales que todavía imperaban en Francia. Estos acontecimientos hicieron que el capitalismo comercial evolucionara hasta llegar a convertirse en capitalismo industrial; por ello surgió una serie de economistas que desarrollaron una doctrina económica basada en el análisis económico. A esta doctrina se le llama sistema clásico y a sus representantes, economistas clásicos. [...] Los principales representantes del sistema clásico fueron Adam Smith (1723-1790) y David Ricardo (1772-1823). [...] La llamada escuela clásica (básicamente desarrollada en Inglaterra), inicia la construcción formal de una teoría basada en el valor-trabajo o tiempo de trabajo incorporado o requerido en la fabricación de un bien, como explicación fundamental del funcionamiento de la economía. Esta escuela busca incorporar a sus planteamientos teóricos el papel de los empresarios industriales y el de los terratenientes, como partes de un todo que es la economía de un país.” Ávila Macedo, Juan José, *Economía*, Umbral Editorial, Zapopan Jalisco, 2006, pp. 24-25.

---

medio anónimo de integración de la sociedad, que operaba por encima de las cabezas de los participantes. Esta *integración sistémica* entra en competencia con la *integración social*, que discurre a través de valores, normas y entendimiento intersubjetivo, es decir, que viene mediada por la conciencia de los actores. La *integración política*, que discurre a través de la ciudadanía democrática, constituye un importante aspecto de esta *integración social* general. Por esta razón, capitalismo y democracia se encuentran en una relación de tensión, negada a menudo por las teorías liberales.<sup>288</sup>

Ahora bien, las mismas características del capitalismo tienen como consecuencia que exista desigualdad en donde unos pocos son los que obtienen las ganancias y gran parte los que sólo obtienen a partir de su trabajo los medios para subsistir.<sup>289</sup> Por ello el capitalismo generó desde sus orígenes y aún hoy día severas críticas, por su carácter poco humano, sin embargo como se ha analizado, no forma parte de la idea capitalista el ser benevolente. Es en la libertad de los emprendedores, en su capacidad de decisión y sin interferencia de un tercero que se llevan a cabo las regulaciones del mercado<sup>290</sup>

La democracia por su cuenta se sustenta en una proclama distinta<sup>291</sup> a saber, transita de una idea de soberanía de un monarca –soberano– quien como representante y depositario de las facultades de Dios en la tierra y por él elegido tiene la capacidad de tomar las decisiones sobre todos los súbditos. Ahora, es a partir de dos grandes revoluciones

---

<sup>288</sup> Habermas, Jürgen, “Ciudadanía e Identidad Nacional” en *Facticidad y Validez. Sobre el derecho y el Estado democrático de derecho en términos de teoría del discurso*, Op. Cit., p. 629

<sup>289</sup> “La extensión de la maquinaria y la división del trabajo quitan a éste, en el régimen proletario actual, todo carácter autónomo, toda libre iniciativa y todo encanto para el obrero. **El trabajador se convierte en un simple *restore* de la máquina, del que sólo se exige una operación mecánica, monótona, de fácil aprendizaje. Por eso, los gastos que supone un obrero se reducen, sobre poco más o menos, al mínimo de lo que necesita para vivir y para perpetuar su raza.**” Marx, Karl; Engels, Fredrich, *Manifiesto del Partido Comunista*, [Electrónico] <http://www.marxists.org/espanol/m-e/1840s/48-manif.htm> Recuperado el 2 de mayo de 2014. El resaltado es libre.

<sup>290</sup> “Iguales, desiguales y diferentes, dilema que hoy enfrentamos como sociedad ante el futuro incierto que la humanidad tiene ante los inicios de un nuevo siglo.” León y Ramírez, Juan Carlos, *La Construcción de Espacios Públicos en la Democracia*, Op. Cit., p. 70

<sup>291</sup> Cfr. *Supra* Capítulo 2.

políticas, primero la Inglesa (1642-1689) y posteriormente la francesa (1789-1799) se pone en entredicho la idea de soberanía la cual transita de un rey soberano al pueblo.<sup>292</sup>

De ahí, la libertad de elección sobre la forma de gobierno recaerá en los individuos de un Estado definido, de tal manera, sean buenas o malas esas decisiones serán responsabilidad de este *corpus* que ha adquirido la capacidad sobre la toma de decisiones.<sup>293</sup>

En este sentido las proclamas democráticas, como expresan los revolucionarios franceses<sup>294</sup> son proclamas por la libertad. Es esta la cuña conceptual en la cual capitalismo y democracia encuentran un común denominador, pero de la misma forma que una cuña, son las consecuencias de aquello referido a la libertad lo que los distanciará; por una parte del espectro, esto es desde el lado capitalista generará una creciente desigualdad, y por el otro apelará más bien a la idea de la igualdad entre los individuos.

---

<sup>292</sup> “La soberanía es el poder absoluto y perpetuo de una República [...] Habiendo dicho que *la República es un recto gobierno de varias familias, y de lo que les es común, con poder soberano*, [...] Digo que este poder es perpetuo, puesto que puede ocurrir que se conceda poder absoluto a uno o a varios por tiempo determinado, los cuales, una vez transcurrido este, no son más que súbdito. **Por tanto, no puede llamárseles príncipes soberanos cuando ostentan tal poder, ya que solo son sus custodios o depositarios, hasta que place al pueblo o al príncipe revocarlos. Es este quien permanece siempre en posesión del poder. Del mismo modo que quienes ceden el uso de sus bienes a otro siguen siendo propietarios y poseedores de los mismos, así quienes conceden el poder y la autoridad de juzgar o mandar, sea por un tiempo determinado y limitado, sea por tanto tiempo como les plazca, continúan, no obstante, en posesión del poder y la jurisdicción, que los otros ejercen a título de préstamo o en precario.**” Bodin, Jean, Libro Primero “De la soberanía” en *Los seis libros de la República*, Editorial Aguilar, [Electrónico], EPUB, <http://ebiblioteca.org/?/ver/89407>, p.49 [Recuperado el 1 de mayo de 2014] El resaltado es libre.

<sup>293</sup> “[...] no pocos pensadores políticos sostendrían que el concepto del ciudadano políticamente activo no podía explicar las necesidades y demandas de una sociedad moderna. Personalmente no estoy de acuerdo con este punto de vista. Los desarrollos políticos del último cuarto de siglo, y particularmente la globalización democrática que han registrado más de treinta transiciones del autoritarismo a la democracia representan un testimonio en sentido contrario.” Rabasa Gamboa, Emilio, *De súbditos a ciudadanos. Sentido y razón de la participación política*, Miguel Ángel Porrúa / Coordinación de Humanidades UNAM, México, 1994, p. 20

<sup>294</sup> Danton, D’Alambert, Condorcet, entre otros.

---

*Ab Initio* esta relación se encontraba en esferas diferenciadas dentro del sistema social, será a partir de las crisis económicas de 1973<sup>295</sup> y que llevaron entre otras cosas, a un cuestionamiento del modelo del Estado de Bienestar que ambas esferas adquirieron una mayor interrelación pues, el desarrollo de una permitirá entonces el de la otra.<sup>296</sup>

En otros términos, y a pesar de las proclamas de la economía clásica,<sup>297</sup> el Estado contemporáneo tiene que intervenir en la economía,<sup>298</sup> pero en el entendido de hacer atractivo su territorio, sus mercancías y su gente a las empresas y que así sean ellas las que inviertan y activen la economía interior y con ello eviten crisis hacia el sistema político.

En el capitalismo liberal las crisis se presentan *en la forma* de problemas económicos de autogobierno no resueltos. Las situaciones de peligro para la integración sistémica *son* amenazas directas a la integración social; esto justifica que se hable de crisis económica. [...] En las sociedades del capitalismo liberal, en cambio, las crisis se vuelven endémicas porque los problemas de autogobierno temporariamente irresueltos, generados en periodos más o menos regulares por el proceso de crecimiento económico, *por sí mismos* ponen en peligro la integración social.<sup>299</sup>

En la sociedad moderna contemporánea inmersa en un contexto de globalización,<sup>300</sup> la interrelación entre los ámbitos políticos y económicos se hace más estrecha<sup>301</sup> y la

---

<sup>295</sup> “El año 1971, marca el primer déficit comercial de la <<economía-mundo>> norteamericana desde la Primera Guerra Mundial y devaluación del dólar; 1973, flotación generalizada de las monedas y primeras crisis petrolífera; 1979, segunda crisis petrolífera; 1982, suspensión de pagos de México; 1989, caída de las democracias populares que han <<convertido el papel higiénico en problema económico de primera magnitud>>, 1995, crisis monetaria de México... ¿El fin de siglo tiene que traer consigo un cortejo de convulsiones económicas? Sin ser excesivamente esquemáticos, reconozcamos que la transición entre el siglo XX y el siglo XXI ve cómo los aspectos económicos y sociales sustituyen la primacía ideológica y militar de antaño.” Nouschi. Marc, *Historia del Siglo XX. Todos los mundos, el mundo*, Op. Cit., p.361.

<sup>296</sup> Cfr. Habermas. Jürgen, *Problemas de legitimación en el capitalismo tardío*, Op. Cit.

<sup>297</sup> Resumida en *Laissez-Faire, Laissez-Passer*.

<sup>298</sup> “Esta peligrosa universalización del Estado está sometida a un doble desafío. En primer lugar, se ve seriamente afectada por la proliferación de actores transnacionales que [...] escapan a la soberanía de los Estados [...] paralelamente, el Estado pierde su poder e incluso su identidad” ” Badie, Bertrand y Smouts, Marie-Claude, *Los operadores del cambio de la Política Mundial*, Op. Cit., p. 14.

<sup>299</sup> Habermas. Jürgen, *Problemas de legitimación en el capitalismo tardío*, Op. Cit., p.56.

<sup>300</sup> “La economía global está basada en un mundo en el que la ausencia de fronteras ha dejado de ser un sueño, o una opción, para convertirse en una realidad. Esto se ha visto favorecido por la revolución cibernética, pero no es el mismo fenómeno que la propia revolución cibernética en sí” Ohmae, Kenichi, *El próximo escenario global: retos y oportunidades en un mundo sin fronteras*, Op. Cit., p.20

resolución de problemas no es única y exclusiva de una de las esferas, pues las crisis existentes en uno de estos subsistemas pasa fácilmente a los siguientes generando, como consecuencia procesos de irritación aún mayores.<sup>302</sup>

Pareciera que esta relación sólo ha acrecentado los niveles de interdependencia entre ambas esferas, así, las empresas requieren de los gobiernos democráticos<sup>303</sup> para el respeto de los acuerdos que se dan entre particulares o con el gobierno, y el gobierno requiere de las empresas para generar empleos y con ello, evitar que se susciten otros problemas.<sup>304</sup>

---

<sup>301</sup> “[...] El Estado se ha convertido en un campo de batalla fragmentado de ejecución de políticas, penetrado por redes transnacionales (gubernamentales y no gubernamentales) así como por instituciones y fuerzas nacionales. [...] la amplia penetración en la sociedad civil de fuerzas transnacionales ha alterado su forma y su dinámica”. Held, David y McGrew, Anthony. *Globalización/Antiglobalización*. Sobre la reconstrucción del orden mundial. Paidós Estado y Sociedad. Barcelona, Paidós, 2003, pág. 29.

<sup>302</sup> “Típica del capitalismo liberal es la alternancia de la coyuntura (crisis y depresión); en ella, la oposición de intereses fundada en la relación de trabajo asalariado y capital no se manifiesta directamente en enfrentamientos de clases, sino en la ruptura del proceso de acumulación y, por tanto, en la *forma de problemas de autogobierno*. A partir de la lógica de esta crisis económica puede obtenerse un concepto general de crisis sistémica” Habermas. Jürgen, *Problemas de legitimación en el capitalismo tardío*, *Op. Cit.*, p. 55

<sup>303</sup> Se ha detectado que es en los gobiernos democráticos es en aquellos donde el respeto por la propiedad privada queda garantizada desde sus leyes, para ello observar que, por ejemplo, en el caso mexicano, el gobierno respeta la propiedad privada y sanciona cualquier intromisión hacia la misma.

<sup>304</sup> En este sentido, es notorio un discurso dado por el presidente de los Estados Unidos Barack Obama, quien en enero de 2014 indicó en un discurso a la Cámara lo sucesivo y en donde se refleja esta relación entre economía y gobierno propio de las sociedades modernas de finales del siglo XX: “Esta noche, esta cámara habla con la gente a la que representa con una sola voz: son ustedes, nuestros ciudadanos, quienes hacen más fuerte el estado de nuestra unión. [...] **Por eso creo firmemente que este puede ser un año decisivo para Estados Unidos. Después de cinco años de dificultades y determinación, Estados Unidos se encuentra en una mejor posición para el siglo XXI que cualquier otra nación en la Tierra. [...] Como Presidente, mi compromiso es hacer que Washington funcione mejor y restaurar la confianza de la gente que nos puso aquí. Estoy convencido de que el compromiso de la mayoría de ustedes es ese también. [...] Hoy, después de cuatro años de crecimiento económico, las ganancias corporativas y los precios bursátiles casi nunca han estado tan altos y aquellos en la cima nunca han tenido más éxito.** Pero los salarios promedio casi no se han movido. La desigualdad se ha acentuado. El ascenso social se ha paralizado. La dura realidad y fría es que incluso en medio de una recuperación, demasiadas personas que viven en Estados Unidos trabajan más que nunca solo para salir adelante, por no lograr mejorar su situación. Y demasiadas personas todavía no tienen trabajo. [...] **Sabemos dónde empezar: la mejor forma de medir oportunidad es el acceso a un buen trabajo. Gracias a la reactivación de la economía, las empresas dicen que pretenden contratar a más personas este año.** Y más de la mitad de los grandes fabricantes dicen que están pensando transferir a Estados Unidos trabajos del extranjero.” Obama, Barack, “State of the Union 2014 Address: President Obama’s FULL SOTU Speech” discurso dado el 28 de enero de 2014 en Washington D.C., <http://www.youtube.com/watch?v=hed1nP9X7pI>, discurso visto en marzo de 2014 (Traducción libre desde el inglés, resaltado propio).

---

Ante esta nueva circunstancia, Habermas comprende la necesidad de incorporar la esfera económica dentro del estudio político, razón que fortalece su argumento, en tanto que desde su perspectiva estos subsistemas están interrelacionados y en su conjunto permite el buen funcionamiento de la sociedad.

Sin embargo, pareciera ante los ojos de los críticos de la democracia<sup>305</sup> que ahora la economía prima sobre la política y la toma de decisiones.<sup>306</sup> En una sociedad de carácter global en donde son las grandes corporaciones las que determinan el rumbo de las inversiones y los flujos de dinero, la política debe adaptarse a estas exigencias<sup>307</sup> lo que da como resultado que los debates y políticas se agenden acorde con las empresas, podría decirse y utilizando la terminología habermasiana que el subsistema económico ha colonizado el subsistema político.

En este contexto expresará Habermas que para evitar esta primacía de lo económico sobre lo político se debe otorgar *poder social*<sup>308</sup> a distintos grupos o sectores de la población que permitan reestructurar la balanza y el debate para que éste no se centre únicamente en los intereses económicos.

---

<sup>305</sup> Entre los que se pueden considerar a Rancière, Rosanvallon y Todorov sólo por mencionar a algunos.

<sup>306</sup> “Mientras el Estado continúa desempeñando el rol más importante en la formulación e implementación de la política inmigratoria, el Estado mismo ha sido transformado por el crecimiento del sistema económico global y otros procesos transnacionales. Se han generado condiciones que afectan el rol regulatorio y la capacidad del Estado.” Sassen, Saskia, *Los espectros de la globalización*, Buenos Aires, FCE, 2003, p 37.

<sup>307</sup> “Cada vez es más difícil hacer del Estado el componente exclusivo y soberano del sistema internacional” Badie, Bertrand y Smouts, Marie-Claude, *Los operadores del cambio de la Política Mundial, Op. Cit.*, p.10 .

<sup>308</sup> “Empleo la expresión <<poder social>> como medida de la posibilidad que un actor tiene de imponer en las relaciones sociales sus propios intereses aun en contra de la resistencia de otros.” “Reconstrucción interna del derecho (II)” en *Facticidad y Validez. Sobre el derecho y el Estado democrático de derecho en términos de teoría del discurso, Op. Cit.*, pp. 243-244

En esta perspectiva de pesos y contrapesos, los ciudadanos y diversas estructuras como organizaciones sociales, permiten abrir la argumentación a favor de un discurso comunicativo que, al final generará una discusión basada en el conocimiento y por lo tanto, permitirá una mejor toma de decisiones políticas.<sup>309</sup>

### 3.2 La democracia y el mercado. La política como espectáculo

Una de las consecuencias que más se han analizado en torno a las consecuencias de la inmersión del capitalismo en la vida política es que se ha diluido el contenido del debate en torno a los spots, el marketing y la imagen política.

Autores como Ronald Dworking expresan que el debate hoy día se ha diluido en fragmentos de imágenes y se ha mediatizado llegando hasta tal punto que sólo aquello que es exitoso –no aquello que es necesario– entra en la escena del espacio público.<sup>310</sup>

---

<sup>309</sup> Desde esta perspectiva Cohen y Arato analizan el desarrollo de la sociedad civil como posibilidad de generar pesos y contrapesos frente a los otros subsistemas, el económico y el político. Dentro de su perspectiva, la sociedad civil se desarrolla en el *mundo de vida* y es ahí donde se articulan las capacidades de los individuos para articular argumentos que permitan hacer frente a otros grupos de interés o políticos que pueden no estar analizando las cosas desde la perspectiva ciudadana: “Habermas con frecuencia introduce el mundo de la vida como una traducción de la noción de la comunidad societal de Parsons, aunque en una síntesis más amplia que a veces incluye a la cultura y en otras ocasiones, también a la personalidad. Una vez dicho esto, no es para nada autoevidente, incluso a nivel superficial, que el concepto de mundo de la vida pueda ser traducido sin distorsión como el de sociedad civil. [...] Por una parte, el mundo de la vida se refiere a la reserva de tradiciones conocidas implícitamente, a los supuestos ya existentes que están incorporados en la lengua y en la cultura y a los que recurren los individuos en la vida diaria. Esta existencia estructurada lingüísticamente de conocimiento, la reserva de nuestras convicciones inamovibles, y las formas de solidaridad y competencia que se usan y de las que se depende son dadas a los actores sin cuestionamientos. Así, los individuos no pueden ni salir de su mundo de vida ni ponerlo en duda como un todo. [...]” Cohen, Jean L.; Arato, Andrew, *Sociedad civil y teoría política*, Sección de obras de Sociología, FCE, México, 2002, p.482.

<sup>310</sup> “Dentro de [...] [el] orden político y social reconfigurado durante la fase mercantil del capitalismo [...] se desarrolla también ahora vigorosamente el segundo elemento constitutivo del marco del tráfico tempranamente capitalista: la prensa. Los primeros periódicos en sentido estricto, irónicamente llamados también ‘periódicos políticos’, aparecen con periodicidad semanal al principio, diariamente ya a mediados del siglo XVII. Las correspondencias privadas contenían por entonces circunstanciadas noticias de curso mundial acerca de Dietas imperiales y acontecimientos bélicos, de rendimientos de cosechas, impuestos, transportes de metales nobles, y sobre todo noticias acerca del tráfico comercial internacional. Pero sólo un

---

Este punto cobra notoriedad en tanto que la propuesta de Jürgen Habermas se centra en el aspecto deliberativo de la democracia y como esta se va construyendo desde los orígenes de la sociedad capitalista burguesa entrelazada con el desarrollo de los medios de comunicación. Así pues, en sociedades donde existen garantías hacia la libertad de los ciudadanos, se puede expresar un cúmulo de opiniones, sean estas a favor o en contra de las políticas y decisiones del gobierno en turno.

“[...] el resultado del raciocinio público [...] reclama racionalidad; de acuerdo con esa idea de racionalidad, una opinión pública nacida de la fuerza del mejor argumento pretende estar en posesión de la capacidad raciocinante –moralmente pretenciosa– que intenta hacer una y la misma cosa de lo correcto y lo justo. La opinión pública ha de coincidir con la ‘naturaleza de la cosa’. Por eso pueden las ‘leyes’ –a las que la opinión pública quiere ahora disponer para la esfera social–, junto a los criterios formales de generalidad y abstracción, exigir también para sí el criterio material de racionalidad. En ese sentido declaran los fisiócratas que sólo la *opinion publique* conoce el *ordre naturel* y lo hace visible para que pueda el monarca ilustrado convertirlo, en forma de norma general, en fundamento de su acción”.<sup>311</sup>

Es requisito fundamental de la democracia la protección de las libertades y garantías individuales –hoy denominadas Derechos Humanos– “*En una democracia, todos los ciudadanos deberían ser capaces de dar una expresión pública a sus opiniones, incluyendo su disenso, sin que esto los expusiera a ningún riesgo personal grave.*”<sup>312</sup>, en este sentido es los gobiernos deben ser capaces de procesar todas las demandas ciudadanas y darles solución, la propuesta democrática no acepta que el disenso se reprima con violencia o se coarten las libertades. Para Habermas, este es un espacio privilegiado dentro de las sociedades ilustradas, tener esta capacidad de argumentar y

---

arroyuelo de esa corriente de noticias, filtrada como está por esos periódicos ‘escritos’, llega a aquellos periódicos impresos. Los suscriptores de las correspondencias privadas no tenían ningún interés en que el contenido de éstas se hiciera público. Por eso los periódicos políticos no existen para los comerciantes, sino, al revés, los comerciantes existen para los periódicos. *Custodes novellarum* les llaman sus contemporáneos, precisamente por esa dependencia de la información periodística pública respecto del tráfico privado de noticias”. Habermas, Jürgen, *Historia y crítica de la opinión pública. La transformación estructural de la vida pública*, Barcelona, Editorial Gustavo Gili, 2002, pp. 58-59.

<sup>311</sup> *Ibid.*, p.91

<sup>312</sup> Zolo, Danilo, *Democracia y Complejidad*, Op. Cit., p. 185

establecer puntos en la agenda política, inquietudes y propuestas que permitan satisfacer las demandas de la población.<sup>313</sup>

Más qué deliberación puede existir en el mundo que se encuentra de suyo mediatizado y atravesado por las opiniones que ejercen los medios de comunicación. Siguiendo la lógica de Dworking, es poco probable que exista una democracia rica en discusión en tanto exista esta relación tan estrecha entre la primera y el capitalismo, esto puesto que el debate decanta en la imagen y el discurso transita hacia el spot. Habermas parece no pensar en el poder que manejan los medios de comunicación como forjadores de un *leitmotiv* epocal.<sup>314</sup>

Para los autores que cuestionan al mercado al interior del juego democrático se ha convertido en un gran pivote de reflexión; ellos indican lo siguiente en torno al papel que ha cobrado el mercado dentro de la democracia; las siguientes características pueden ser consideradas en un mismo plano de análisis por lo cual se considerarán en conjunto: i. La democracia se ha convertido en un elemento más que transita dentro de los productos del mercado<sup>315</sup> ii. El discurso político se diluye en discurso de marketing,<sup>316</sup> iii. El discurso político se vuelve imagen política.<sup>317</sup>

Para expresar que la democracia se ha convertido en uno más de los productos del mercado, autores como Gilles Lipovetsky<sup>318</sup> y Zigmunt Bauman<sup>319</sup>, Fredric Jameson,<sup>320</sup>

---

<sup>313</sup> “La *opinion publique* [en Francia] es el resultado ilustrado de la reflexión común y pública sobre los fundamentos del orden social; ella resume las leyes naturales de éste; no domina, pero el poderoso ilustrado se verá obligado a seguir su visión de las cosas”. Habermas, Jürgen, *Historia y crítica de la opinión pública. La transformación estructural de la vida pública*, Op. Cit., p. 130

<sup>314</sup> Cfr. Dworkin, Ronald, *La democracia posible. Principios para un nuevo debate político*, Op. Cit.

<sup>315</sup> Cfr. Lipovetsky, Gilles, *La era del vacío*, Op. Cit.

<sup>316</sup> Cfr. Dworkin, Ronald, *La democracia posible. Principios para un nuevo debate político*, Op. Cit.

<sup>317</sup> Cfr. Jameson, Fredric, *Teoría de la Postmodernidad*, Op. Cit.

<sup>318</sup> “La política ha entrado en la era de lo espectacular, liquidando la conciencia rigorista e ideológica en aras de una curiosidad dispersada, captada por todo y nada. De ahí la importancia capital que revisten los *mass media* a los ojos de los políticos; no teniendo otro impacto que el vehiculizado por la información, la

---

entre otros<sup>321</sup> expresan que el mercado ha consolidado su poderío en el territorio político, el mundo globalizado, por lo tanto no busca generar productos que se vendan más allá de discursos sobre los debates trascendentales.

En esta perspectiva, las personas son desprovistas de sus cualidades ciudadanas y se les otorga solamente la capacidad de consumo; en política esta situación no es distinta, los ciudadanos-consumidores eligen entre una variedad de productos-políticos que eligen por medio de una transacción-voto.

En este sentido, los políticos y con ello todo su discurso y plataforma se convierte en un producto estudiado por el marketing y elaborado a la carta. “*El consumismo que impulsa el mercado tiene una receta para sortear [...] inconvenientes: cambiar el producto fallado o simplemente imperfecto, y en definitiva no del todo satisfactorio, por uno nuevo y mejorado.*”<sup>322</sup> La política como un producto más del mercado no escapa a estas mismas características; las campañas son procesos que se estudian a través de sondeos, *focus groups*, paneles; ahí se determinarán las características que deben tener los políticos, qué discursos deben manejarse bajo qué públicos y las posibles respuestas a hacerse ante ciertos cuestionamientos.

---

política se ve obligada adoptar el estilo de la animación, debates personalizados, preguntas-respuestas, etc., lo único capaz de movilizar puntualmente la atención del electorado.” Lipovetsky, Gilles, *La era del vacío*, *Op. Cit.*, p. 39

<sup>319</sup> En la sociedad de consumidores, la dualidad sujeto-objeto suele quedar subsumida en la de consumidor y mercancía. En las relaciones humanas, por lo tanto, la soberanía del sujeto es reconfigurada y presentada como soberanía del consumidor, mientras que la resistencia del objeto, resultado de su rudimentaria, incompleta y reprimida experiencia soberana, se presenta ante nuestros sentidos como la prueba de un producto fallido, inútil o defectuoso, como prueba, en definitiva, de nuestra mala elección de consumo”. Bauman, Zygmunt, *Vida de consumo*, *Op. Cit.*, p. 36.

<sup>320</sup> Jameson, Fredric, *El giro cultural. Escritos seleccionados sobre el posmodernismo 1983-1998*, Ediciones Manantial, Buenos Aires, 1999.

<sup>321</sup> En resumen autores que se consolidan como precursores de la corriente de pensamiento denominada posmoderna.

<sup>322</sup> Bauman, Zygmunt, *Vida de consumo*, *Op. Cit.*, p. 36

En este sentido, el debate transita por los estudios del mercado que indican las preferencias de los consumidores<sup>323</sup> por lo que los temas tratados son aquellos que se reflejan en los posicionamientos de marketing,

[...] éste es el verdadero momento de la sociedad de la imagen, en que los sujetos humanos, en lo sucesivo expuestos (de acuerdo con Paul Willis) a bombardeos de hasta mil imágenes por día (al mismo tiempo que sus ex vidas privadas se observan y escrutan, pormenorizan, miden y enumeran exhaustivamente en bancos de datos), comienzan a vivir una relación muy diferente con el espacio y el tiempo, la experiencia existencial y el consumo cultural. [...] la esfera misma de la cultura se ha expandido, para hacerse de tal manera coextensa con la sociedad de mercado que lo cultural ya no se limita a sus formas tradicionales o experimentales anteriores, sino que se le consume a lo largo de la propia vida diaria, en las compras, las actividades profesionales, las diversas formas a menudo televisivas de tiempo libre, la producción para el mercado y el consumo de lo producido, y hasta en los pliegues y rincones más secretos de lo cotidiano. El espacio social está hoy completamente saturado con la cultura de la imagen [...]<sup>324</sup>

La sociedad contemporánea se sustenta por las imágenes<sup>325</sup> y desde ahí transita el debate político, ahora bien esta perspectiva contrasta con la postura de Jürgen Habermas en tanto que, el autor alemán considera el debate como un proceso en el cual si bien la economía tiene una relación con la política, se pueden lograr contrapesos a partir de la formación de organizaciones civiles. El punto nodal donde centran la crítica los autores antes señalados es en el tipo de debate que se mantiene en torno a la democracia, puesto que si ésta es una de carácter mediatizado, entonces existe un empobrecimiento en torno al discurso político.

Utilizo el término <<debate>> en un sentido anticuado para referirme a la actividad que las personas que comparten una base común integrada por ciertos principios políticos muy básicos llevan a cabo cuando argumentan acerca de qué políticas concretas reflejan mejor esos principios compartidos. **No hubo ningún debate de este tipo en la retórica electoral oficial de las últimas elecciones presidenciales, ni en la oratoria de la convención para la nominación ni en los incontables anuncios televisivos.** Los tres debates presidenciales fueron aclamados por algunos periodistas como insólitamente reveladores, pero no lo fueron. **Como es habitual, las reglas de los debates sofocaron las argumentaciones extensas sobre**

---

<sup>323</sup> “la ‘sociedad de consumidores’ implica un tipo de sociedad que promueve, alienta o refuerza la elección de un estilo y una estrategia de vida consumista [...]” *Ibid*, p. 79

<sup>324</sup> Jameson. Fredric, “Transformaciones de la imagen en la posmodernidad” en *El giro cultural. Escritos seleccionados sobre el posmodernismo 1983-1998*, *Op. Cit.*, p. 149-150.

<sup>325</sup> Denominada desde la perspectiva de Giovanni Sartori como una *sociedad teledirigida* o desde Jean Baudrillard como una *sociedad de las pantallas*.

---

**cualquier asunto, y los periodistas que cubrían los debates escribieron y hablaron casi por completo no sólo sobre argumentos, sino sobre la conducta y el lenguaje corporal de los candidatos.**<sup>326</sup>

El debate entonces se convierte en la imagen, que ha sido estudiada y se presenta ante los ciudadanos como un discurso cuidado y manejado. En este sentido, se vacía de contenido el discurso político para mantener sólo la apariencia de un proceso que fue estudiado para tener éxito y venderse-votarse. En una frase de Fredric Jameson, “*El mercado es, entonces, el Leviatán con piel de oveja [...]*”<sup>327</sup> esto significa que ahora el monstruo de los mil brazos ya no es el Estado, sino el mercado, quien determina los procedimientos, discursos, agendas y temas a analizarse.

La época de los grandes espacios para debatir parece que da lugar al espacio mediatizado a partir de las pantallas; esto genera nuevas experiencias y características en los individuos, las nociones sobre lo que significaba la derecha e izquierda pasan por el tamiz del mercado y todos, sin distinción, deben enfocar estrategias para vender sus productos a un público masivo, por lo cual las grandes distinciones entre unos y otros, disminuyen para dar lugar a políticos similares aunque formen parte de distintas ideologías.<sup>328</sup>

Aunado a lo anterior, el debate plasmado vía las pantallas tiene características específicas, entre las que cabe considerarse la instantaneidad y la economía del lenguaje; esto implica que, frente a espacios que son muy costosos –como los espacios en medios masivos de comunicación– se debe tener la capacidad de que en un *spot* se exprese una idea lo suficientemente clara como para que todo el público la comprenda y con un alto

---

<sup>326</sup> Dworkin, Ronald, *La democracia posible. Principios para un nuevo debate político*, Op. Cit., p.19 (El resaltado es libre)

<sup>327</sup> Jameson. Fredric, *Teoría de la postmodernidad*, Op. Cit., p.212.

<sup>328</sup> “En cuanto a la política, las viejas distinciones habían perdido prácticamente toda significación. Los términos como «derecha e izquierda, base y supraestructura, producción y reproducción, materialismo e idealismo» no servían ya «para casi nada, excepto para perpetuar el prejuicio»” *Loc. Cit.*, Jameson, Fredric, *The postmodern turn*, p.227 en *Op. Cit.*, Anderson, Perry, *Los orígenes de la posmodernidad*, Editorial Anagrama, Barcelona, 2000, p.31

nivel de recordación<sup>329</sup> una vez concluida la transmisión. En espacios de treinta o sesenta segundos los políticos deben tener la capacidad de expresar sus ideas, dar discursos coherentes con un todo, con la finalidad de que el público-consumidor-votante prefiera su producto-candidato en detrimento del resto.<sup>330</sup>

Es esta la circunstancia que, pareciera Habermas obvia, así los ciudadanos no son seres completamente racionales y su capacidad comunicativa y argumentativa se ve atravesada por los nuevos medios de comunicación que establecen una agenda mediática muy específica, así como por las necesidades del mercado. Para Habermas *ex ante* que estos fenómenos puedan impactar a las personas, éstas son ante todo seres comunicativos,<sup>331</sup> lo cual permite comprender por qué a partir de la razón argumentativa podrían llegar a ponerse de acuerdo; sin embargo, no es claro respecto al papel que juegan los medios de comunicación dentro de su estructura de la sociedad, porque en gran medida son ellos los que median el tipo de acercamiento o percepción respecto a los fenómenos.<sup>332</sup>

---

<sup>329</sup> Aduciendo a la terminología que se emplea en publicidad

<sup>330</sup> A este fenómeno Martin Plot lo va a llamar *kitsch político*, el cual tiene como característica el establecer mensajes previamente seleccionados, cuantificados y que se sabe qué tipo de resultados va a tener en una audiencia en específico. “El kitsch político completa así un proceso circular en el que el juicio público es ejercitado sobre acciones y palabras que en realidad se inspiran en una lectura empirista de ese mismo juicio público. El vacío de sentido creado por esta falta de una práctica política democrática inspirada en principios es ocupado por la simplicidad de la política ideológica, el único discurso político que no surge de *focus groups*. Lo paradójico es que la política ideológica tampoco es creativa sino que se inspira en una consistencia obsesiva con objetivos políticos definidos con independencia de la complejidad de lo social, razón por la cual logra una certidumbre semejante, pero contraria a la certidumbre kitsch. Los actores políticos kitsch convierten el diálogo natural entre acción política y opinión pública en un círculo vicioso en el que una imagen cristalizada de la realidad es asumida como como la única inspiración posible de la política.” Plot, Martín, *El kitsch político. Acción política y radicalización ideológica en los Estados Unidos del cambio de siglo*, Prometeo Libros, Buenos Aires, 2003.

<sup>331</sup> Lo cual no lo distancia mucho de la perspectiva de Aristóteles quien desde la Grecia Antigua decía que aquello que distinguía a los seres humanos del resto de las especies animales era justamente su capacidad de lenguaje, de expresión y con ello de socialización con los demás. *Cfr.* Aristóteles, *La Política*, Casa Editorial Garnier Hermanos, París, 1932.

<sup>332</sup> Es famosa la frase dentro de los teóricos de la Agenda Setting que indican “No te diremos cómo pensar pero sí en qué pensar” *Cfr.* Moragas i Spa, Miquel, *Sociología de los Medios de Comunicación*, Gilberto Gili, Barcelona, 1986.

---

En el orden de ideas antes expuesto será en los medios de comunicación el lugar propicio en donde se transmitan los mensajes políticos y donde se pongan en práctica las estrategias de marketing y de publicidad política; bajo este panorama, la postura de Habermas sólo responde mediante un esquema de pesos y contrapesos: los medios pueden generar un tipo específico de agenda, pero será responsabilidad de los ciudadanos establecer organizaciones que permitan analizar los fenómenos desde otras perspectivas y con ello abrir el debate y la argumentación para que, entonces sí, se pueda elegir el mejor argumento.

Sin embargo este análisis de pesos y contrapesos, sí existe una reflexión sobre los medios de comunicación, hay que considerar que Habermas trabajó en sus orígenes con los teóricos de la Escuela Crítica –entre otros Adorno y Horkheimer– quienes hicieron un estudio sobre las consecuencias de la radio, el cine y la televisión en la sociedad de su época;<sup>333</sup>

Habermas en su estudio *Historia y crítica de la opinión pública*, que plantea un acercamiento con la perspectiva frankfurtiana, establece que el desarrollo de las sociedades contemporáneas obedece *ex ante* al desarrollo de<sup>334</sup> la burguesía y al establecimiento del espacio público<sup>335</sup> en donde se puede dar el disenso hacia los

---

<sup>333</sup> “Cine, radio y revistas constituyen un sistema. Cada sector está armonizado en sí mismo y todos entre ellos. Las manifestaciones estéticas, incluso de las posiciones políticas opuestas, proclaman del mismo modo el elogio del ritmo del acero.” Horkheimer, Max; Adorno, Theodor, *Dialéctica de la Ilustración. Fragmentos Filosóficos*, Op. Cit..

<sup>334</sup> “Habermas denomina estrato burgués a este abigarrado conjunto de profesionales, integrado por funcionarios de la alta burocracia, juristas, doctores, clero medio, profesores e intelectuales, que constituían el conjunto reflexivo y pensante de la sociedad y que gracias a su elevada posición en la jerarquía social, podían descender a otros niveles de la sociedad en calidad de educadores, y de escribas del pueblo. Es indudable que lo que Habermas plantea, se refiere a la capacidad de estos individuos ilustrados de difundir su ideario entre cada vez mayores sectores de la población, sirviéndoles de mentores y guías, así como por medio de la palabra impresa proporcionarles una voz, indiscutiblemente pública. (1987:23)” León y Ramírez, Juan Carlos, *La construcción de Espacios Públicos en la Democracia*, Op. Cit.,p.93

<sup>335</sup> “La historia del espacio público que retrata J. Habermas se presenta como una emancipación de la creciente burguesía de los siglos XVII y XVIII. **El espacio público burgués es el instrumento medio por el cual la creciente burguesía ve cómo ponerle fin a la dominación del Estado Absolutista.**” Benrahhal Serghini, Zineb; Matuszak, Céline, “Lire ou relire Habermas: Lectures criosees du modèle de l’espace

gobernantes, en esta revisión histórica, indicará que la evolución de los medios masivos será un agente de cambio en la mentalidad de la sociedad burguesa.

Mientras que los medios de comunicación de masas en general llegan más a las capas sociales altas que a las bajas [...] los anuncios y la emisiones publicitarias llegan a los grupos de *status bajo* en una proporción y con una frecuencia mayores que a los de *status alto*. La socialización de bienes característicos en otras épocas de las capas más altas despierta el mayor interés entre las capas bajas, que ven en su consumo una oportunidad de equiparación.<sup>336</sup>

Sobre el vaciamiento del discurso político Habermas responde que precisamente por ello se debe agregar racionalidad comunicativa, esto es, darle discurso a la política para hacerla algo más que el procedimiento de votar; sin embargo, este análisis no considera que la argumentación también se crea a partir de lo que transita por los medios y del discurso mediático.

Esto implica que entiende el impacto de los medios masivos en el desarrollo de la sociedad burguesa, de ahí radica precisamente la necesidad de incorporar elementos comunicativos a un debate que pareciera ya se ha diluido de contenido; el tema entonces es que hace un diagnóstico sobre los problemas que aquejan a esta sociedad pero parece no indicar el procedimiento que debe implementarse para llevar a cabo las soluciones que él suscribe.

---

public habermassien” Études de Communications [En línea] 32, 2009, puesto en línea el 1 de junio de 2011, consultado el 20 de mayo de 2014, <http://edc.revues.org/868> , (Traducción libre desde el francés, resaltado propio)

<sup>336</sup> Habermas, Jürgen, *Historia y crítica de la opinión pública. La transformación estructural de la vida pública, Op. Cit.*, p. 218.

---

### 3.3 Entre democracia y seguridad. El miedo al otro.

*Es posible [...] reconocer en el terrorismo una vía de acción política y de voluntad propia, como una forma de proyecto y de intención justificada de discutir el orden del mundo. Pero se trata en seguida de un esfuerzo por denunciar el fracaso y la manipulación del sistema mismo*

JEAN BAUDRILLARD.

Desde la caída del bloque soviético hasta inicios del siglo XXI el mundo vivió en una tranquilidad aparente, el enemigo único<sup>337</sup> que había acompañado a los Estados Unidos durante más de 40 años se había desintegrado y parecía que no habría otro actor protagónico que pudiera cuestionar el *hegemon* que suponía el país de las barras y las estrellas.<sup>338</sup>

Así en la década de los noventa se asiste a un periodo de reacomodo de las fuerzas, que parecían otorgar el predominio a EE.UU. en ese momento algunas voces expresaron que los nuevos enemigos provendrían de Medio Oriente;<sup>339</sup> estas reflexiones adquieren mayor número de adeptos posterior a los atentados del 11-S<sup>340</sup>“ La consecuencia directa de estos hechos con respecto a la democracia es que a partir de los ataques los discursos

---

<sup>337</sup> Se ocupa el concepto de enemigo único que fuera expresado por Joseph Goebbels quien indicó lo sucesivo en torno al mismo “Así como es posible inventar rasgos positivos para embellecer el campo amigo cuando no parece brillar bastante por sí mismo, se inventan rasgos negativos para deslucir al enemigo cuando no parece por sí mismo bastante despreciable. Estos *afeamientos* toman dos formas principales: se denuncia, o bien la *debilidad* del enemigo, o bien sus *faltas*, y se lo acusa entonces de atrocidades con el fin de despertar odio y de justificar la lucha contra él.” Durandin, Guy, *La mentira en la propaganda política y en la publicidad*, Paidós Comunicación, Barcelona, España, 1983, p. 109, es decir, dentro de las estrategias políticas siempre se debe tener un enemigo al cual atacar o que sea acreedor de adjetivos calificativos; así durante la Guerra Fría, el enemigo de los Estados Unidos fue la Unión Soviética y todo aquello que ellos denominaban como *rojo* –en una clara alusión al Ejército Rojo – durante ese periodo se creó un imaginario común en el cual la URSS representaba todo aquello que era dañino a los valores fundamentales de los EE.UU.

<sup>338</sup> “Frente al pesimismo, el presidente Reagan encabezó la voz de la victoria cuando en 1988 en su informe a la nación reflejaba una enorme fuerza y confianza en sí misma. Estados Unidos, a fin de cuentas, mantenía cinco centros militares globales en cuatro continentes y contaba con un millón de soldados desplazados; es decir, había construido de facto un impero al tiempo que no se acomodaba del todo con la idea de asumirse como tal; el eterno dilema de Estados Unidos entre internacionalismo y aislacionismo que le ha acompañado a lo largo de su historia.” Antal, Edit, *Debates sobre la Guerra contra el Terrorismo. Una perspectiva trasatlántica*, Cuadernos de América del Norte 1, UNAM/CISAN, México, 2006, p.11

<sup>339</sup> Se está haciendo referencia del texto de Samuel Huntington “*Clash of Civilizations*” en el cual expresaba que las siguientes guerras de los Estados Unidos serían producto de las diferencias culturales e indicaba en ese mismo texto que probablemente los antagonismos surgirían de Medio Oriente.

<sup>340</sup> El principio de soberanía [...] (es) que el poder último reside en la entidad estatal nacional; supone que ésta dispone del monopolio de la violencia física legítima en su propio territorio” Badie, Bertrand y Smouts, Marie-Claude, *Los operadores del cambio de la Política Mundial*, Op. Cit., p.12

democráticos se cerraron en sí mismos e indujeron al análisis sobre los nuevos peligros a los que los países están sometidos.<sup>341</sup>

Más allá de este enfoque,<sup>342</sup> las consecuencias directas fue por un lado la consolidación de un miedo hacia el otro, a aquel que pudiera convertirse en algún momento determinado en un terrorista; y por el otro en la aparición de discursos efectuados con el propósito de distinguir un Yo nacional frente hacia al extranjero.

Si bien ambos enfoques se entroncan en la noción del miedo hacia el otro, sus características son distintas en tanto que el primero es una consecuencia derivada de los actos terroristas<sup>343</sup> y el segundo además de lo anterior, también tiene implicaciones directas con la crisis económica que se desencadena en el año 2008; esto es que los países en los cuales no se ha podido dar una solución satisfactoria a las demandas ciudadanas comenzaron con un proclamas en contra de los extranjeros que quitaban fuentes de empleo y consumían sus recursos.<sup>344</sup>

---

<sup>341</sup> “[...] el terror no es la violencia. No es una violencia real, determinada, histórica, aquella que tiene una causa y un fin. El terror no posee un fin, es un fenómeno extremo, es decir que está más allá de su finalidad, de alguna manera: es más violento que la violencia. Cualquier violencia tradicional, hoy, regenera el sistema, siempre y cuando ésta tenga su sentido. Sólo amenaza realmente al sistema la violencia simbólica, aquella que no tiene sentido y no conlleva ninguna alternativa ideológica. Ahora, el terrorismo no implica, esto es evidente, ninguna alternativa ideológica o política. Es en este punto precisamente que construye acontecimiento y que es objeto de un júbilo particular: en el pasaje al acto simbólico, disfrute que no encontramos jamás en lo real o en el orden real de las cosas”. Baudrillard, Jean y Morin, Edgar, *La violencia del mundo*, Buenos Aires, Libros del Zorzal, 2005, p. 30

<sup>342</sup> Cfr. *Supra* Capítulo 2 “Democracia y fin de siglo”

<sup>343</sup> Cabe hacer la aclaración, los actos terroristas no han sido los únicos actos en la historia contemporánea, sin embargo por cómo se perpetraron y el blanco que eligieron para efectuarlos generan una consecuencia aún mayor en el imaginario colectivo.

<sup>344</sup> Como los partidos Amanecer Dorado de Grecia o el Tea Party de los Estados Unidos que reivindican una salida nacional y entre sus proclamas se escucha la segregación de los extranjeros al considerarlos causa de sus males. A este respecto Zygmunt Bauman expresa lo sucesivo en torno a procesos que se consideran xenófobos y que reflejan la circunstancia epocal: “La xenofobia, la sospecha de que existe un complot internacional y el rencor hacia los extranjeros (principalmente los inmigrantes, esos ejemplos vivientes, sumamente visibles, de que las murallas se pueden agujerear y las fronteras borrarse, así como ciertas fuerzas naturales de carácter mundial, misteriosas e incontenibles, que piden a gritos ser conjuradas) pueden verse como el reflejo perverso de los esfuerzos desesperados para salvar lo que quede de la

---

Este último punto provoca consideraciones sobre el papel de la democracia en un mundo que se ha vuelto globalizado,<sup>345</sup> esto genera dinámicas aún más complejas en torno a la toma de decisiones; visto desde la perspectiva de Habermas,<sup>346</sup> en esta época existen un mayor número de demandas, de carácter multicultural que ocasionan poca capacidad de respuesta por parte del sistema político y como consecuencia, descontento entre la población.

En este sentido la crisis que se genera es de legitimidad, las personas cuestionan la viabilidad del gobierno, esto es, cuestionan la toma de decisiones de los representantes y más aún la obediencia hacia esas mismas indicaciones.<sup>347</sup> En la sociedad contemporánea estos cuestionamientos se recrudecen cuando producto de la misma globalidad los flujos migratorios hacen que exista una gran diversidad multiétnica<sup>348</sup> en un territorio definido. Luego entonces, se conjuntan estos elementos: poca capacidad de respuesta de los gobiernos ante un clima de constante inestabilidad que se traduce en un proceso de deslegitimación y flujos de migración importantes que provienen de las zonas marginales

---

solidaridad a escala local”. Bauman, Zygmunt, *Confianza y temor en la ciudad. Vivir con extranjeros*, Op. Cit., pp. 13-14.

<sup>345</sup> Cfr. Sassen, Saskia, *Los espectros de la globalización*, Op. Cit.

<sup>346</sup> “Hemos de distinguir bien dos cosas. El nacionalismo quedó extremado entre nosotros en términos de darwinismo social y culminó en un delirio racial que sirvió de justificación a la aniquilación masiva de los judíos. De ahí que el nacionalismo quedara drásticamente devaluado entre nosotros como fundamento de una identidad colectiva. [...] Pero no sólo la República Federal de Alemania: todos los países europeos han evolucionado tras la Segunda Guerra Mundial, de suerte que el plano de integración que representa el Estado nacional ha perdido peso e importancia. **También estos países se hallan en camino de convertirse en sociedades postnacionales. Baste recordar la integración europea, las alianzas militares supranacionales, las interdependencias en la economía mundial, las migraciones motivadas por situaciones económicas, la creciente pluralidad étnica de las poblaciones, y también el adensamiento de la red de comunicación, que ha agudizado en todas partes la percepción de, y la sensibilidad para, la violación de los derechos humanos, la explotación, el hambre, la miseria, las exigencias de los movimientos nacionales de liberación, etc. Esto conduce, por un lado, a reacciones de miedo y defensa.**” Habermas, Jürgen, *Identidades Nacionales e Identidad Postnacionales*, Tecnos, Madrid, España, 2007, pp. 116-117. (El resaltado es libre)

<sup>347</sup> Antes bien, aquél, con su creciente movilidad y complejidad, representa un desafío permanente a la estabilidad del sistema, un potencial de crisis que amenaza la seguridad y la autoridad de las instituciones políticas y, sobre todo, de los partidos.” Zolo, Danilo, *Democracia y Complejidad*, Op. Cit., p. 151

<sup>348</sup> Como nota aclaratoria se comprende que el ser humano siempre ha migrado desde sus tiempos remotos, de ahí que poblaran todo el planeta Tierra; de ahí mismo que se dieran conquistas y búsqueda de nuevos territorios. En sí el fenómeno no es novedoso, sólo que, la característica contemporánea es que, producto de las innovaciones tecnológicas, los desplazamientos son cada vez más rápidos y se podría decir, cada vez más veloces.

del planeta y se tiene como consecuencia procesos de racismo y xenofobia dentro de la comunidad democrática.<sup>349</sup>

La mixofobia es una reacción previsible y generalizada ante la inconcebible, escalofriante y angustiosa variedad de tipos humanos y costumbres que coexisten en las calles de las ciudades contemporáneas y en sus barrios más corrientes (o sea, los que carecen de espacios vetados). A medida que se va estableciendo el multilingüismo y la diversidad cultural en el ambiente urbano propios de la era de la globalización, fenómeno que seguramente se intensificará con el tiempo en vez de declinar, las tensiones que comporta la humillante/perturbadora/irritante extrañeza de la situación seguirá provocando, con toda probabilidad, impulsos segregacionistas.<sup>350</sup>

En el mundo contemporáneo que proclama la democracia como sistema político por excelencia surgen movimientos que niegan el sentido democrático y uno de sus valores fundamentales: la libertad. En este sentido, estos movimientos, que recuerdan los fascismos<sup>351</sup> de principios del siglo XX, pretenden negar o limitar las libertades y

---

<sup>349</sup> Cfr. Balibar, Etienne, “<<Es gibt keien Staat in Europa>>: racisme et politique dans l’Europe d’aujourd’hui” en este texto el autor francés expresa su preocupación ante el fenómeno e indica: “El racismo actual sería antes que nada, en nuestros países, un racismo *antiinmigrantes* dirigido contra la *Gastarbeiter*\*, sus familias y su descendencia.” Etienne, Ballibar “<<Es gibt keinen Staat in Europa>>: racisme et politique dans l’Europe d’aujourd’hui en *Les frontières de la démocratie*, Éditions La Découverte, Paris, 1992, p.170. (Traducción libre desde el francés)

\* “Gast-arbeiter: En alemania la palabra “Gastarbeiter” es un eufemismo coloquial que reemplazó el anterior “Ausländer” desde 1950. Sin embargo, “Gastarbeiter” implica que el trabajador inmigrante es un invitado: simplemente una persona que cumple un trabajo o deber y que, después de cierto tiempo, vuelve a dejar el país.” Bolaffi, Guido; Bracalenti, Rafaele, *et. al, Dictionary of Race, Ethnicity & Culture*, SAGE Publications Ltd, London, 2003, p. 126 (Traducción libre desde el inglés)

<sup>350</sup> Bauman, Zygmunt, *Confianza y temor en la ciudad. Vivir con extranjeros*, *Op. Cit.*, pp. 32-33.

<sup>351</sup> “**Fascismo.** Por lo general se entiende por fascismo un sistema de dominación autoritario caracterizado por: un monopolio de la representación política por parte de un partido único y de masas, organizado jerárquicamente; una ideología fundamentada en el culto del jefe, en la exaltación de la colectividad nacional y en el desprecio de los valores del individualismo liberal, en el ideal de colaboración entre las clases, en una contraposición frontal ante el socialismo y el comunismo en el ámbito de un ordenamiento de tipo corporativo; unos objetivos de expansión imperialista en nombre de la lucha de las naciones pobres contra las potencias plutocráticas; una movilización de las masas, encuadradas en organizaciones dirigidas hacia una socialización política planificada en función del régimen; una eliminación de la oposición por medio del uso de la violencia terrorista; un aparato de propaganda fundado en el control de la información y de los medios de comunicación de masas; un creciente dirigismo estatal en el ámbito de una economía que sigue siendo fundamentalmente privada; un intento de control del partido o del estado, según su lógica totalitaria, el conjunto de las relaciones económicas, sociales, políticas y culturales. [...] Entre los primeros que captaron la dimensión internacional del fascismo y su potencialidad expansiva están los exponentes del movimiento obrero en sus varias denominaciones. El elemento unificante entre las diversas formas de reacción en Europa en el período comprendido entre las dos guerras fue el análisis de las contradicciones de la sociedad capitalista y de las modificaciones introducidas en ella por la dinámica de las relaciones y del conflicto entre las clases en la fase histórica inaugurada con la Primera Guerra Mundial.” Bobbio, Norberto, *Diccionario de Ciencia Política*, Siglo XXI Editores, Ciudad de México, 2001, pp. 616 y ss.

---

derechos adquiridos a ciertos grupos que son distintos, podrían ser extranjeros, en última instancia los otros, como si ellos fueran los causantes de las problemáticas sociales y económicas que se suscitan al interior de los países.<sup>352</sup>

La crítica sobre este aspecto y su impacto a la democracia radica en que la misma democracia se ve afectada al ser víctima de los miedos de las personas, explotados en discursos que radicalizan esta situación y colocan al Otro como el agente de todos los males dentro de una sociedad.

De igual manera, en un escenario de inseguridad propiciado por los grupos terroristas, los nuevos enemigos del sistema democrático, la misma democracia cierra sus puertas y restringe las libertades ciudadanas, bajo la posible amenaza de un ataque.<sup>353</sup>

El sentido democrático según Habermas es ponerse de acuerdo argumentativamente, un proceso comunicativo que permite la toma de decisiones sobre el bien común en temas de índole político; de igual manera esa puesta en común parte desde mundos de vida que coexisten y tienen la capacidad de comprender(se) y de ahí poner en consideración otras perspectivas.

Esta circunstancia se complejiza en las sociedades contemporáneas puesto que existe miedo hacia el otro, producto de las nuevas incertidumbres y ataques a la seguridad así como del terrorismo, que se volvió palpable después del 11-S y 11-M; como por el miedo que genera el extraño, el que no comparte referentes del mundo de vida y tiene una manera particular de considerar los fenómenos de la vida cotidiana.

---

<sup>352</sup> Cfr. Bauman, Zygmunt, *Confianza y temor en la ciudad. Vivir con extranjeros*, Op. Cit.

<sup>353</sup> Cfr.. *Supra* Capítulo 2.

Al ser un componente permanente de la vida urbana, la presencia continua y ubicua de desconocidos al alcance de la vista y de la mano añade un grado considerable de incertidumbre a las actividades de los habitantes de las ciudades. Dicha presencia, imposible de evitar salvo en brevísimos instantes, constituye una fuente inextinguible de angustia y de agresividad latente, que estalla de vez en cuando.<sup>354</sup>

Habermas responde ante estas interrogantes a partir de la idea de kantiana sobre la paz perpetua<sup>355</sup> y concibe un concepto con el cual indica se debe permitir al otro estar-en-sociedad: la alteridad. En un mundo donde las diferencias se vuelven la generalidad, dirá Habermas que se deben respetar las visiones del mundo de todos en tanto que sólo así se podrá mantener la esencia de lo político y con ello todo el discurso democrático en su plenitud.<sup>356</sup>

Esto genera un problema *per se*, los individuos se sienten cómodos tratando con personas que comparten su mundo de vida, a este respecto dirá Zygmunt Bauman lo siguiente “*El atractivo de la comunidad de semejantes es el de una póliza de seguros contra los múltiples peligros que comporta la vida diaria en un mundo multilingüe.*”<sup>357</sup> En este sentido, las personas prefieren convivir con semejantes que comparten costumbres, idioma, forma de vestir y en algunos casos religión.<sup>358</sup>

Esta visión se acerca con el análisis histórico que efectúa Robert Dahl, quien expresa que desde la Grecia Antigua se busca la homogeneidad en el cuerpo de ciudadanos, pues la comunidad vela por los mismos intereses, ha sido educado bajo criterios y valores

---

<sup>354</sup> Bauman, Zygmunt, *Confianza y temor en la ciudad. Vivir con extranjeros*, Op. Cit., pp. 25-26.

<sup>355</sup> Así se llama el ensayo de Habermas en donde hace referencia al tema que se va a tratar a continuación.

<sup>356</sup> “Lo <<político>> es la capacidad y voluntad de un pueblo de reconocer al enemigo y de afirmarse contra <<la negación de la propia existencia>> a través << de la alteridad del extraño>>.” Habermas, Jürgen, “La idea kantiana de la paz perpetua” en *La Inclusión del otro. Estudios de Teoría Política*, Op. Cit., p.183

<sup>357</sup> Bauman, Zygmunt, *Confianza y temor en la ciudad. Vivir con extranjeros*, Op. Cit., p. 34.

<sup>358</sup> Se podría indicar como Berger y Luckmann expresaron una socialización secundaria semejante, esto es, los procesos mediante los cuales se aprehenden las conductas de socialización que permiten la convivencia en grupos distintos a la familia. Cfr. Berger, Peter; Luckmann, Thomas, *La construcción social de la realidad*, Amorrortu editores, Buenos Aires, Argentina, 2001.

---

similares, tiene las mismas ideas y piensa en términos generales de formas similares.<sup>359</sup> Esto genera entonces similitud y una visión compacta sobre el devenir de lo social, la toma de decisiones se hará pensando en criterios comunes que dirigen a un país en torno a objetivos; las sociedades contemporáneas no son, en suma, sociedades homogéneas lo que acarrea irritaciones sistémicas derivadas de las múltiples visiones que colisionan en la búsqueda de la resolución a los conflictos.

Habermas indica que se deben superar estas diferencias y miedos en tanto que sólo así se logrará la convivencia con la alteridad, aquel que siendo diferente a la comunidad tiene una perspectiva distinta y que, en determinado momento puede brindar respuestas innovadoras frente a los problemas de la sociedad.

En este punto se debe hacer una aclaración, si bien Habermas establece que se deben abrir los mecanismos comunicativos con la alteridad y con ello generar política y democracia,<sup>360</sup> en unos trabajos posteriores<sup>361</sup> modificará su perspectiva, esto producto de los atentados terroristas en las Torres Gemelas de Nueva York, lo que ocasiona que el autor alemán indique que sólo se podrá mantener diálogo con aquellos que tienen posiciones dispuestas para establecerlo.

Esto implica, en otras palabras, que con personas fundamentalistas<sup>362</sup> o terroristas<sup>363</sup> no puede haber alteridad y con ello comprensión sobre mundos de vida distintos, no hay

---

<sup>359</sup> Dahl, Robert A., *La democracia y sus críticos*, *Op. Cit.*, p.25 y ss.

<sup>360</sup> Cfr. Habermas, Jürgen, “La idea kantiana de la paz perpetua” en *La Inclusión del otro. Estudios de Teoría Política*, *Op. Cit*

<sup>361</sup> Cfr. Borradori, Giovanna. *Philosophy in a time of terror. Dialogues with Jürgen Habermas and Jacques Derrida.*, *Op. Cit.*

<sup>362</sup> “Un Estado-nación impotente o demasiado menguado en su poder tiene muy poco atractivo. Sea cual sea el potencial creativo propio de la raza humana, el Estado-nación, cada vez más reducido al rol de vigilancia local, da pocas señales de poder canalizarlo. Dadas las actuales circunstancias, el reciente estallido de sentimientos tribales en todas sus formas, etnicismo, comunitarismo o fundamentalismo, es una reacción esperable, aunque inequívoca, al colapso del Estado-nación y de la clase políticas que este

modo de diálogo entre los que no quieren dialogar; la democracia sólo es posible entre quienes están dispuestos a mantenerse dentro de las reglas del juego.<sup>364</sup> Si estas personas se mantienen dentro de los cauces legales y están abiertas hacia el diálogo y comprensión de los otros, entonces los mecanismos deliberativos y de inclusión permitirán que sus posturas sean tomadas en cuenta y sus ideas puestas dentro del debate político.

En este sentido, Habermas es consciente de las problemáticas que existen al interior de las sociedades contemporáneas en las cuales pareciera que la diversidad es la regla, de ahí la importancia de poder poner en común distintos mundos de vida, y posturas frente a los problemas y que las personas puedan de forma argumentativa y comunicativa, ponerse de acuerdo y tomar partido en la resolución de los conflictos.

En democracia el disenso y la pluralidad permiten el debate y búsqueda de soluciones, el que puedan coexistir todo un abanico de opciones y que no haya persecución por lo mismo, resulta una característica dentro de la Modernidad Política en general y la democracia en lo particular. Es en este sistema político en el que las diferencias se esgrimen mediante el voto, dirá Habermas que mediante la argumentación de ideas diferentes. Lo novedoso en la sociedad contemporánea e inmersa en un contexto de la globalización es poder mediar frente al espectro de diferencias y aún así poder llegar a acuerdos de una parte y evitar que se susciten discursos xenófobos o excluyentes que nulifican en sí mismo el sentido y práctica de la democracia.

---

encarnaba o al menos prometía encarnar, como lugar seguro donde invertir las esperanzas de una vida mejor". Bauman, Zygmunt, *La sociedad sitiada, Op. Cit.*, p.283.

<sup>363</sup> "En ausencia de una política global y de autoridades políticas globales, sólo pueden esperarse violentos conflictos. Y siempre habrá alguien ansioso de condenar al ejercicio de la violencia como acto de terrorismo, es decir, como un acto criminal que debe ser castigado. Las expresiones 'terrorismo' y 'guerra contra el terrorismo' seguirán siendo conceptos discutibles por definición, y las acciones que originan seguirán siendo poco concluyentes, en la misma medida que continuarán perpetuándose y realimentándose a sí mismas". *Ibid*, p.121

<sup>364</sup> Desde las reglas procedimentales para la elección de los gobernantes, hasta las reglas de comunicación que indicarían quien tendría la posibilidad de hablar y debatir dentro de una democracia deliberativa.

---

### 3.4 Del *Agathos Polites* al desencanto ciudadano.

*En suma, dijo Pericles, como ciudad somos la escuela de la Hélade.*

TUCÍDIDES.

La democracia contemporánea descansa sobre supuestos y libertades que permiten consolidarla hoy día como el mejor sistema político, aún considerando las críticas que se le efectúan. En este sentido y a través del siguiente apartado se estudiará el papel de uno de los elementos nodales de la democracia este representado por los ciudadanos.<sup>365</sup>

Son los ciudadanos los depositarios de la soberanía de un Estado y que, bajo ese criterio, pueden elegir a sus gobernantes y tomar las decisiones de carácter político y social sobre su propio devenir y el de su comunidad en conjunto.

En este sentido se han hecho fuertes críticas hacia la figura del ciudadano como *Agathos Polites*,<sup>366</sup> un buen ciudadano, que se preocupa de la política, está informado sobre las últimas reformas, tiene un debate activo con los demás; es decir está plenamente preocupado por lo que ocurre en su sociedad.

El ciudadano activo, el que dispone de derecho al voto, es para él 'el verdadero accionista de la gran empresa social'. Es accionista por su trabajo, pero sobre todo al contribuir por medio del pago de su impuesto al funcionamiento de lo que Sieyès llama el 'establecimiento público'.<sup>367</sup>

---

<sup>365</sup> "El modelo cívico es una creación histórica, aunque hoy les parezca a muchos la expresión más evidente de los derechos de la Humanidad. Como idea, reposa sobre una muy peculiar definición de *lo público*, y sobre un tipo humano específico: el ciudadano." Escalante, Gonzalbo, Fernando, *Ciudadanos Imaginarios. Memorial de los afanes y desventuras de la virtud y apología del vicio triunfante en la República Mexicana. Tratado de Moral Pública*, COLMEX, Centro de Estudios Sociológicos, México, D.F., 1993, p.35

<sup>366</sup> Buen Ciudadano.

<sup>367</sup> Rosanvallon, Pierre, *La consagración del ciudadano: historia del sufragio universal en Francia*, México, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, 1999, p. 49.

La teoría y práctica política han encontrado que, a pesar de lo que se esperaría de los ciudadanos, estos como tal no mantienen un rol activo dentro de la democracia; no presentan las características ideales sino que forman parte de un rol pasivo limitándose al puro acto del voto.<sup>368</sup> Ya Robert Dahl lo expresa<sup>369</sup> al indicar que desde la época de Pericles en la Grecia Antigua los ciudadanos no asistían de forma regular a las sesiones en el *Ágora* y debían ser persuadidos mediante tratos monetarios o acuerdos que mantenían con personas allegadas.

A pesar del papel que se espera de los ciudadanos dentro de la sociedad éstos mantienen una distancia con las actividades políticas, Dahl indica que una posible situación que llevó desde Atenas a los ciudadanos a relegarse en sus actividades, es que éstas ocupaban gran cantidad de tiempo<sup>370</sup>; idea que secunda Norberto Bobbio al decir que, si existiera ciudadanos activos en la Italia contemporánea requeriría de ellos de forma constante diariamente para discutir todos los temas de carácter político.<sup>371</sup>

Derivado de lo anteriormente expuesto es que cuando se instaura la democracia moderna se suscribe el modelo de representación<sup>372</sup> de la ciudadanía, esto es, se eligen personas que tomarán decisiones por el conjunto de la población. En este proceso ha ocurrido que

---

<sup>368</sup> Fernando Escalante Gonzalbo llega inclusive a afirmar que los ciudadanos como tal no existen, sino que es más bien una construcción imaginaria sobre individuos que son más nominales que reales. *Cfr.* Escalante, Gonzalbo, Fernando, *Ciudadanos Imaginarios. Memorial de los afanes y desventuras de la virtud y apología del vicio triunfante en la República Mexicana. Tratado de Moral Pública, Op. Cit.*

<sup>369</sup> “Si bien la participación ciudadana en la administración pública era (al menos en Atenas) excepcionalmente intensa, sea cual fuere el patrón de medida, es imposible determinar el nivel general del interés políticos de los ciudadanos o el grado en que variaba dicha participación entre los diferentes estratos de la población. Hay motivos para suponer que sólo una minoría bastante reducida asistía a las reuniones de la Asamblea.” Dahl, Robert A., *La democracia y sus críticos, Op. Cit.*, p.31

<sup>370</sup> *Cfr.* Dahl, Robert. A., *La Democracia. Una guía práctica para los ciudadanos, Op. Cit.*

<sup>371</sup> *Cfr.* Bobbio, Norberto, *El futuro de la democracia, Op. Cit.*

<sup>372</sup> “La forma ideal de gobierno [...] el único gobierno capaz de satisfacer plenamente todas las exigencias del estado socia es aquel en el cual participa todo el pueblo [...] **Pero como en una comunidad cuyo tamaño exceda el de un poblado pequeño no es posible que todos participen personalmente en cualquier cuestión pública que no sea muy secundaria, de ello se desprende que el tipo ideal de gobierno perfecto debe ser representativo.**” Mill, John, Stuart, *Considerations on Representative Government, Loc. Cit.*, en Dahl, Robert A., *La democracia y sus críticos, Op. Cit.*, p.415 (El Resaltado es libre)

---

los ciudadanos se han desentendido todavía más en torno a los temas políticos; las razones de esta actitud son diversas, Rosanvallon apunta a la desconfianza<sup>373</sup> sobre los sistemas democráticos, Dahl a la imposibilidad del tiempo<sup>374</sup> y Bauman a la individualización<sup>375</sup> característica de las sociedades capitalistas.

Estas críticas conllevan a la consideración que los ciudadanos son sólo entidades nominales, más no así activas en su papel, su lejanía confluye entonces en una calidad democrática inserta en la lógica del voto y no así en un plano propositivo y discursivo dentro de la acción política.

La *democracia de expresión* corresponde a la toma de palabra de la sociedad, de la manifestación de un sentimiento colectivo, a la formulación de juicios sobre los gobernantes y sus acciones, o también a la expresión de sus reivindicaciones. La *democracia de implicación* engloba el conjunto de los medios por los cuales los ciudadanos se ponen de acuerdo y se vinculan entre ellos para producir un mundo común. La *democracia de intervención* se constituye con todas las formas de acción colectiva para obtener un resultado deseado.<sup>376</sup>

---

<sup>373</sup> “La historia de las democracias reales es indisociable de una tensión y cuestionamiento permanentes. Desde un comienzo ha estado continuamente en discordancia aquello que la teoría de los gobiernos representativos-democráticos habían ligado en el mecanismo electoral: la legitimidad y la confianza. Estas dos cualidades políticas que se consideran superpuestas en el resultado de las urnas no son de la misma naturaleza. La legitimidad es entendida aquí como una cualidad jurídica, estrictamente procedimental [...] La confianza [...] constituye una especie de ‘institución invisible’ [...] que cumple con al menos tres funciones [...] produce una *ampliación* de la calidad de la legitimidad [...] permite presuponer el *carácter de continuidad en el tiempo* de esa legitimidad ampliada [y] es un *economizador institucional*, permite ahorrarse todo un conjunto de mecanismos de verificación y prueba”. Rosanvallon, Pierre, *La contrademocracia. La política en la era de la desconfianza*. *Op. Cit.*, p.23.

<sup>374</sup> “Pero comités bastante más amplios resultarían ser una pequeña asamblea de ciudadanos. Consideremos, por ejemplo, un pueblo de doscientas personas, donde toda la población adulta resulta asciende a un centenar de personas, todas las cuales asisten a las reuniones de una asamblea. Supongamos que cada uno dispone de un total de diez minutos. Esta modesta cantidad requeriría dos días de ocho horas. [...] A medida que los números suben, la situación deviene más y más absurda.” Dahl, Robert A., *La Democracia. Una guía práctica para los ciudadanos*, *Op. Cit.*, p. 124.

<sup>375</sup> “La solidaridad, o más bien, la densa redes de solidaridades sirvió en todas las sociedades (aunque sea imperfectamente) como refugio de garantías de certidumbre y, por lo tanto, de autoconfianza y de seguridad, proporcionando el coraje imprescindible para ejercer la libertad y el deseo de experimentar. La teoría y la práctica neoliberales han hecho de esa solidaridad su primera víctima. “La sociedad no existe”. Bauman, Zygmunt, *En busca de la política*, *Op. Cit.*, pp. 38-39

<sup>376</sup> Rosanvallon, Pierre, *La contrademocracia. La política en la era de la desconfianza*. *Op. Cit.*, p.36.

Por un lado, las personas no toman el papel de ciudadanos, pero por el otro existe desconfianza en las instituciones democráticas; esto es de ambos sectores de la balanza existen problemáticas que generan como consecuencia un sistema político con diversas críticas.

Ante estos cuestionamientos respecto el papel del ciudadano Habermas construye su argumento en torno al surgimiento histórico del concepto de ciudadano en contraposición con el de súbdito<sup>377</sup>, bajo su perspectiva, las personas tienen que mostrar por principio esta vinculación activa con el mundo de la política en tanto que sólo así es posible el surgimiento del Estado Moderno, esto al indicar que “[...]el Estado nacional responde con una movlización política de sus ciudadanos”<sup>378</sup>

Es en las luchas, en el debate y en la argumentación que se suscitó la Revolución Francesa así como las proclamas del siglo XIX;<sup>379</sup> en esta misma medida, sólo a partir de la acción ciudadana se pueden lograr acuerdos, cambios y transiciones sobre las problemáticas que presente la sociedad.

A este respecto Habermas es claro, sólo los ciudadanos son aquellos que toman conciencia activa de su papel, esto es, argumentan y deliberan pues sólo así pueden conseguir cambios y buscar una mejora en el plano de lo social. En este sentido, la indiferencia no es una postura aceptable en las sociedades modernas contemporáneas,

---

<sup>377</sup> Cfr. Habermas, Jürgen, “¿Tiene futuro el Estado Nacional?” en *La Inclusión del otro. Estudios de Teoría Política, Op. Cit.*

<sup>378</sup> Habermas, Jürgen, “¿Tiene futuro el Estado Nacional?” en *La Inclusión del otro. Estudios de Teoría Política, Op. Cit.*, p.89

<sup>379</sup> “Pero esta transformación jurídico-política le hubiera faltado la fuerza motriz y la república formalmente establecida hubiera carecido de la fuerza vital si el pueblo, que hasta entonces había sido definido desde arriba de una manera autoritaria, no se hubiera convertido, de acuerdo con su propia autocomprensión en una nación de ciudadanos conscientes de sí mismos.” *Idem*, p.89

---

pues esto sólo revela una actitud propia del siervo de la Edad Media, no de los herederos del pensamiento Ilustrado.<sup>380</sup>

Aunque esta postura es congruente con los postulados teóricos-filosóficos de Jürgen Habermas,<sup>381</sup> la realidad dista de ser así, en elecciones recientes y aún con llamados claros a la participación de todas las personas, la gente está prefiriendo no acudir a las urnas y no tomar un rol propositivo en torno de las decisiones democráticas.<sup>382</sup> Se podría argumentar que no tomar una decisión es en sí tomar una decisión,<sup>383</sup> es una postura frente a un tema o situación determinada, por ello, es revelador que en distintas latitudes exista un desentendimiento frente al sistema político.<sup>384</sup>

Los ciudadanos que Habermas visualiza son típicos ideales<sup>385</sup> más no reales,<sup>386</sup> estas personas comprometidas –en tanto que es parte de la herencia moderna– no se sustenta en la realidad con las actitudes cívicas ciudadanas; es más, las críticas del desencanto

---

<sup>380</sup> Ya lo dice Jacques Rancière cuando en su libro *El Odio a la Democracia* que ella presenta problemas en su interior porque la misma actividad democrática es la que genera sus propios males, en este sentido una actitud activa de los ciudadanos resulta contraproducente con este sistema político, de ello, dirá el autor francés, se debe generar en los ciudadanos una actitud pasiva que permita el discurrir de esta forma de gobierno. “Pero, ¡ay! La buena solución reveló muy pronto su otra cara: disminuir las energías políticas excesivas, favorecer la búsqueda de la felicidad individual y de las relaciones sociales, implicaba favorecer la vitalidad de una vida privada y de formas de interacción social que multiplicaban las pretensiones y demandas. Y estas, por supuesto, tenían un doble efecto: volvían a los ciudadanos indiferentes al bien público y socavaban la autoridad de gobiernos conminados a responder a la espiral de demandas provenientes de la sociedad.” Rancière, Jacques, *El odio a la democracia*, Amorrortu Editores, Buenos Aires, Argentina, 2007, p. 19

<sup>381</sup> Cfr. Jürgen, Habermas, “Tres modelos normativos de democracia” en *La Inclusión del otro. Estudios de Teoría Política, Op. Cit.*, p.89

<sup>382</sup> Podría enumerarse como caso paradigmático las últimas elecciones parlamentarias de Europa que se llevaron a cabo entre el 22 al 25 de mayo de 2014 y que tuvieron un porcentaje de participación del 43.09%, el menor número desde que estas elecciones tienen lugar en el Viejo Continente.

<sup>383</sup> Esto considerando la Teoría de Sistemas propuesta por Niklas Luhmann.

<sup>384</sup> Actitudes contra la democracia no son novedosas, ya lo enuncian Robert A. Dahl en *La democracia y sus críticos*, así como Norberto Bobbio en *El futuro de la democracia*.

<sup>385</sup> Haciendo alusión a la terminología propuesta por Max Weber en *Economía y Sociedad. Esbozo de una sociología comprensiva*.

<sup>386</sup> “Se trata de un modelo ideal que funge de teoría normativa de la democracia” Segovia, Juan Fernando, “Preliminares” en *Habermas y la democracia deliberativa. Una <<Utopía>> Tardomoderna*, Marcial Pons, Ediciones Jurídicas y Sociales, Madrid, 2008, p. 11

ciudadano se acercan más a la realidad que la propuesta del autor de la *Teoría de la Acción Comunicativa*.

Sin embargo lo anterior, estos mismos autores proponen mecanismos de participación, generan diversas propuestas para que se incorporen y activen la democracia esto ante una circunstancia en la cual los ciudadanos no forman parte activa sobre lo político.

En este mismo sentido, tanto los críticos de la democracia como el mismo Habermas coinciden en que para transitar hacia un sistema político diferente se debe reactivar el papel ciudadano. Habermas dirá que se debe dar un debate de tipo argumentativo,<sup>387</sup> Rosanvallon que se deben generar mecanismos contrademocráticos,<sup>388</sup> Bauman indicará que la democracia así como la sociedad en su conjunto sólo podrán trascender hacia algo distinto en la medida que reduzcan la incertidumbre propia de los tiempos que se viven y por último, Rancière expresa que la reactivación democrática se logra a partir de retomar a sus autores pilares.<sup>389</sup>

De lo cual se concluye que si bien la propuesta de Habermas está en clave de reactivar el papel de los ciudadanos como elemento nodal dentro de la democracia, lo cierto es que la propuesta carece de un reflejo con la realidad; se queda como una noción teórica coherente con todo su corpus teórico, más no así se puede contrastar con la realidad.

---

<sup>387</sup> Cfr. *Supra* Capítulo 2

<sup>388</sup> Como el autor francés lo explica no es en sentido contrario a la democracia, sino como un complemento de la misma y que permite dilucidar los problemas a los que se enfrenta este sistema político.

<sup>389</sup> “A los alegres sociólogos posmodernos respondían entonces los graves filósofos a la antigua. Estos últimos recordaban que, según se la había definido en las épocas clásicas, la política era el arte de vivir juntos y la búsqueda del bien común; que el principio mismo de esta búsqueda y de ese arte era la clara distinción entre el ámbito de los asuntos comunes y el reino egoísta y mezquino de la vida privada y los intereses domésticos. El retrato <<sociológico>> de la alegre democracia posmoderna marcaba así la ruina de la política, sometida ahora a una forma de sociedad regida por la sola ley del individualismo consumista. Contra esto, era necesario restaurar, junto con Aristóteles, Hannah Arendt y Leo Strauss, el sentido puro de una política dispensada de los ataques del consumidor democrático.” Rancière, Jacques, *El odio a la democracia*, *Op. Cit.*, pp. 39-40

---

### 3.5 Habermas bajo la lupa

“Cuando uso una palabra”, dijo Humpty Dumpty, en un tono más bien desdeñoso, “significa sólo lo que yo decido que signifique -ni más ni menos-”.  
“La cuestión es”, dijo Alicia, “si tú puedes hacer que las palabras signifiquen tantas cosas distintas”.  
“La cuestión es”, dijo Humpty Dumpty, “quién es el que manda -eso es todo-”.  
LEWIS CAROLL.

En estas líneas se han esbozado críticas específicas contra la democracia<sup>390</sup> y el tipo de respuesta teórica de Jürgen Habermas hacia las mismas; sin embargo, existen elementos específicos dentro de la mismo análisis habermasiano que deben ser considerados en específico<sup>391</sup> y frente a los cuales se han hecho señalamientos particulares por considerar que vulneran la solidez de esta propuesta teórica; en específico así, se analiza la argumentación como forma de llegar a acuerdos políticos y los alcances propios de la teoría del autor antes señalado.

Como primer elemento Habermas propone la argumentación como el centro de su apuesta teórica, establece las reglas necesarias para que se pueda implementar en la democracia,<sup>392</sup> sitúa a la razón comunicativa por encima de otras formas de actuar individual y colectivo. Teoriza a los individuos como personas ecuanímes y capaces de llegar a acuerdos pensando en el bien común.

---

<sup>390</sup> Se comprende que existen muchos tipos de críticas hacia la democracia, sin embargo y para los fines de este trabajo, así como el problema de la inconmesurabilidad, se eligieron las tres antes esbozadas con la finalidad específica de contrastar la postura de Habermas frente a esas críticas.

<sup>391</sup> Cfr. Honneth, Axel, “The social dynamics of Disrespect: Situatín Critical Theory Today”, Peter, Dews, (Ed.) *Habermas. A Critical Reader*, Blackwell Publishers, Massachusetts, 1999; Segovia, Juan Fernando, *Habermas y la Demcoracia Deliberativa. Una <<Utopía>> Tardomoderna*, Marcial Pons, Ediciones Jurídicas y Sociales, Madrid, 2008.

<sup>392</sup> En este punto cabe considerar que Habermas no analiza la democracia desde un punto de vista procedimental, sino que forma parte de un modo de vida que atraviesa todas las acciones de los individuos así como todo el sistema burocrático, resumido en sus propios conceptos, forma parte del *mundo de vida* así como del *sistema*.

El análisis que permite esta consideración se basa en una premisa fundamental, dentro de las grandes diferencias que existen en la sociedad contemporánea, dentro de la multiplicidad de proyectos y preferencias dirá Habermas que lo único que nos iguala es el lenguaje; el lenguaje es aquella característica que nos distingue como especie y con la cual nos hemos diferenciado de las demás dentro del planeta. De ahí se deriva que si bien existen disparidades será en la capacidad de comunicarnos –vía lenguaje– en lo que se lograrán acuerdos.

Esta visión permite que existan lazos entrecruzados individuos-individuos así como con la sociedad en su conjunto, pues desde esta consideración son las palabras las que acarrearán obligaciones y a partir de las cuales se esperará algún tipo de respuesta.<sup>393</sup>

Esta postura, congruente con todo su sistema de pensamiento, muestra que ante todo Habermas apuesta por una reivindicación de las proclamas ilustradas en un momento dentro de la teoría social que se cuestionan muchos de estos pilares.<sup>394</sup> Frente a teóricos que proponen un mundo distinto o que consideran un cambio radical en torno a la democracia,<sup>395</sup> él apostará por una defensa de un pensamiento que ha acompañado a Occidente por más de cinco siglos y que fue el que configuró el panorama contemporáneo.<sup>396</sup>

Por tal motivo su propuesta teórica expresa la importancia de la reactivación de la democracia vía la argumentación, más no se limita a pensar este sistema político en el plano ese mismo sistema, sino que por el contrario, la actitud democrática debe permear

---

<sup>393</sup> *Cfr. Supra*. Capítulo 2. La democracia en Jürgen Habermas

<sup>394</sup> “La iniciativa de HABERMAS produjo una relectura del discurso filosófico de la modernidad en la que siguiendo el hilo de pensamiento hegeliano, acabó redescubriendo la importancia de KANT y la razón moral capaz de juzgar la irracionalidad de las causas de comportamiento social.” Segovia, Juan Fernando, “Preliminares” en *Habermas y la democracia deliberativa. Una <<Utopía>> Tardomoderna*, *Op. Cit.*, p. 13

<sup>395</sup> “La vida democrática pasa a ser la vida apolítica del consumidor indiferente de mercaderías, de derechos de las minorías, de industria cultural y de niños producidos en el laboratorio.” Rancière, Jacques, *El odio a la democracia*, *Op. Cit.*, p.48

<sup>396</sup> *Cfr. Nisbet, Robert, Historia de la idea de Progreso, Op. Cit.*

---

en todas las capas de la vida individual, la democracia así entendida es más que sólo el proceso de las elecciones es un *leitmotiv* en sí mismo, una manera de ser y estar en el mundo. Dicho desde sus propias palabras se convierte en una democracia deliberativa que trasciende al procedimiento y se convierte en un modelo.

En esta visión, el quehacer democrático implica actitudes de racionalidad y posibilidad de argumentación de todos sus actores, “*podría explicarse como un proceso de autocomprensión de los ciudadanos en tanto que participantes de una comunidad lingüística en permanente diálogo.*”<sup>397</sup>

Esto implica que, dentro de los conflictos que presentan las sociedades contemporáneas se debe buscar su resolución a partir de la deliberación argumentativa, en este sentido se indicará que lo importante es el consenso vía la democracia y no así en qué temas se logra el acuerdo.<sup>398</sup>

Por expresarlo de otro modo, lo que trasciende es que los problemas se puedan resolver mediante la comunicación y la argumentación más no así el *qué* de la comunicación.<sup>399</sup> Los temas sobre los que se discutirá, así se puede lograr el consenso sobre una agenda de tópicos superficiales, no así sobre los puntos neurálgicos o los que levantan grandes polémicas<sup>400</sup>. De otra parte, se puede llegar a acuerdos sobre el orden en que van a tomar

---

<sup>397</sup> Segovia, Juan Fernando, “Preliminares” en *Habermas y la democracia deliberativa. Una <<Utopía>> Tardomoderna, Op. Cit.*, p. 15

<sup>398</sup> *Ibid.*, p.102

<sup>399</sup> Haciendo una clara alusión al paradigma de Laswell que expresaba: “*¿Quién [...] Dice qué [...] En qué canal a quién [...] y con qué efecto?*” Lassell, Harold D. “Estructura y función de la comunicación en la sociedad” en Moragas Spá, Miquel, *Sociología de la comunicación de masas*, Tomo II, Gustavo Gili, Barcelona, España, 1985. En este sentido, el *Dice qué* hace referencia al contenido de la comunicación, a los temas que se están dialogando y en la teoría específica de Jürgen Habermas, los temas que entran en la argumentación y que deben ser deliberados.

<sup>400</sup> Aborto, preferencias sexuales, por nombrar sólo algunas

y discutir la palabra, más no llegar a una resolución sobre el tema en sí, sin embargo, no se podrá decir que no hubo un procedimiento deliberativo dentro del mismo.

Derivado de lo anterior habría que determinar si la argumentación resulta *per se* criterio suficiente para esbozar una adecuada toma de decisiones, esto implica el análisis de los alcances propios de una deliberación; en esto Condorcet indicó que se pueden llegar a paradojas colegiadas<sup>401</sup>, más aún no existen garantías de que utilizando este método se tomen mejores decisiones.

Argumentativamente la gente podría elegir y discernir entre una opción desfavorable o una medida que resulte contraproducente: para el autor de *Facticidad y Validez*, entre todos los actores sociales se puede lograr un mejor razonamiento comunicativo; desde su ángulo varias cabezas piensan mejor que una, sin embargo, aunque esto pudiera ser cierto, que varias personas se pongan de acuerdo sobre un tema, deliberen y se pronuncien sobre el mismo, no quiere decir que sea la mejor decisión; será una elección que entre todos los participantes se haya seleccionado, a partir de distintas tomas de posición –de ahí que sea deliberativa– pero no hay modo de determinar que efectivamente sea correcta o preferible a otras existentes dentro del abanico de posibilidades.

Bajo estas consideraciones existen razones para indicar que la argumentación, como cualquier otra estrategia que reactive la democracia en la sociedad contemporánea, no está exenta de fallos, por ello no hay garantías al expresar que de tomar esta propuesta se lleguen a mejores decisiones.

---

<sup>401</sup> Se hace referencia a la Paradoja de Condorcet que se encuentra en el *Ensayo sobre la aplicación del análisis a la probabilidad de las decisiones sometidas a la pluralidad de voces.*

---

De igual modo, Habermas mantiene una visión ideal normativa de la argumentación y del proceso deliberativo pero deja de lado el análisis sobre el poder en la toma de decisiones;<sup>402</sup> es una visión que no contempla los roles de las personas y su peso a la hora de expresar su opinión, esto implicaría que todos por su condición de ciudadanos y con una perspectiva racional tienen el mismo peso cuando esgrimen sus puntos de vista, la perspectiva de Michel Foucault, por ejemplo, indicaría que es lo contrario y que hay relaciones de poder inclusive en el orden del discurso.<sup>403</sup>

De ahí que se pueda concluir que, aunque la posición habermasiana resulta una respuesta ante la circunstancia democrática contemporánea, lo cierto es que ésta pierde aspectos sobre el desenvolvimiento del individuo en la realidad y sólo se maneja como un proceso típico ideal.

Como segundo elemento del análisis a considerar se recalca el papel eurocéntrico que tiene la teoría de Habermas, él lo expone desde *Facticidad y Validez* e indica que su acercamiento es, sobre todo, con base en sus conocimientos de los sistemas legales europeos y norteamericano; de ahí se deriva que está siempre tomando como ejemplo los modelos de esas latitudes.<sup>404</sup>

A partir de la idea anterior es que se podría cuestionar la viabilidad de este modelo en sistemas democráticos que no son parlamentarios o bipartidistas, como los que está analizando, las coordenadas y realidades son diversas de ahí que cabría preguntarse si la

---

<sup>402</sup> “no hay poder sino por la fuerza; un poder que no domina no es poder” Sánchez Vázquez, Adolfo, “El poder y la obediencia” en *Entre la realidad y la Utopía. Ensayos sobre política, moral y socialismo*, UNAM/FCE, México, D.F., 2000, p.15. En este sentido el Sánchez Vázquez hace un análisis en el que expresa que la historia de la humanidad es la historia de la dominación de unos y otros; esa dominación se da mediante la fuerza y el dominio, no sólo basta con dominar sino con que los dominados acepten su condición.

<sup>403</sup> Cfr. Foucault, Michel, *El Orden del Discurso*, Tusquets Editores, Buenos Aires Argentina, 1992.

<sup>404</sup> Cfr. Segovia, Juan Fernando, “El manto idealista y el pragmatismo satisfecho” en *Habermas y la democracia deliberativa. Una <<Utopía>> Tardomoderna*, Op. Cit.

modalidad puede implementarse en todos los territorios y con los resultados que él espera.

De nueva cuenta su reflexión se centra en situaciones ideales donde impera la norma, con lo cual deja de lado el proceso de la acción humana: el mundo de la irracionalidad, de las acciones en busca del poder, los procesos que se siguen para la toma de decisiones o el papel de mando y obediencia. Siguiendo este orden de ideas, estudia las leyes de los países antes citados y de ahí desarrolla su propuesta teórica, así se convierte en un análisis ante todo normativo, mas no con la capacidad de comprensión sobre lo humano y su vida cotidiana.<sup>405</sup>

Por ello mismo su estudio se ve distante de la realidad que día con día se palpa; esto no implica que no sea válido o que deba desecharse la teoría habermasiana, sólo que se deben ponderar sus alcances y sus limitaciones en el marco de la sociedad actual.

Así, su estudio se centra en el papel ideal que deben tener los individuos, personas racionales que en su acción comunicativa dejarán de lado todo tipo de vicios y podrán poner la deliberación como mecanismo para resolver diferencias. Toda la sociedad, todas sus instituciones y las personas que ahí conviven saben que se toman las decisiones argumentativamente y eso permite el desarrollo y avance en conjunto; por ello es que pueden dejar de lado sus diferencias y por eso mismo es que permiten que todos los interesados ejerzan su derecho y obligación a la opinión.

---

<sup>405</sup> Es cuestión interesante debido a que Habermas es un seguidor de la teoría de Max Weber y él mismo procuraba ponderar el papel irracional y comprensivo de las acciones humanas.

---

Como se ha esbozado, la realidad apunta hacia una situación distante, el debate, sí es que existe es banal<sup>406</sup> y esto no quiere decir que Habermas no esté a la altura de la complejidad, sino que pareciera: que el discurso se ha diluído en lo que ahora es un magma de imágenes; que la gente no está dispuesta a convivir con el otro por el miedo que existe ante *mundos de vida ajenos*; que la argumentación no es un mecanismo que garantice por sí mismo mejor toma de decisiones y que el capitalismo ha creado seres individualizados que están alejados de su compromiso ciudadano.

De tal modo, pedir una sociedad activa y participativa así como individuos que dejen de lado las diferencias –dentro de sociedades globalizadas y por lo tanto, multiétnicas – resulta poco probable. El análisis teórico de Habermas resulta válido en tanto que es una apuesta por la Modernidad, y por la democracia, en un mundo donde ambas se encuentran cuestionadas, pero alejado de la complejidad existente en la sociedad del fin de siglo.

Sin embargo es de rescatarse la propuesta de Habermas, en un mundo donde la diferencia es la norma, la propensión a lo efímero en los discursos, a un mundo tan cambiante, él dirá que estos elementos trascienden en tanto que son las palabras emitidas en los discursos –sean estos declamaciones, videos, spots, por nombrar algunos– los que acarrearán como consecuencia obligaciones, esto es, en este mundo donde lo único que iguala a las personas es su capacidad del habla, tendrá como consecuencia justamente que por lo dicho se generen respuestas o expectativas. Será con las palabras con las que luego las personas podrán juzgar o indicar si una actuación fue congruente o no.<sup>407</sup>

---

<sup>406</sup> Cfr. Dworkin, Ronald, *La democracia posible. Principios para un nuevo debate político*, Op.Cit.

<sup>407</sup> Cfr.. *Supra*. Capítulo 2. La democracia en Jürgen Habermas

En este sentido se puede expresar que el autor alemán no es ingenuo, comprende las dificultades que acarrea el generar consensos en un mundo que se decanta más por la vía del no-consenso, por tal motivo incurre en los compromisos adquiridos vía la comunicación y las palabras. La dificultad radicaré entonces en llegar a acuerdos vía palabra, sin violencia y con la voluntad de escuchar al otro aún cuando su forma de vida y expectativa sea distinta a la propia, requiere un gran esfuerzo social e individual para lograr poner en perspectiva el desarrollo social por encima del personal o de grupos en el poder.

Al momento esta perspectiva pareciera no tener cabida dentro de la sociedad o si acaso<sup>408</sup> Habermas está enfocado en sociedades donde el desarrollo es avanzado, la economía es estable y las personas pueden darse el tiempo requerido para argumentar<sup>409</sup>; esto es así, en tanto que la gente no siempre logra establecer las relaciones comunicativas necesarias propicias a la argumentación;<sup>410</sup> No por ello deja de ser una perspectiva deseable frente al no diálogo y la violencia que éste acarrea.

---

<sup>408</sup> Como se dijo arriba

<sup>409</sup> Robert A. Dahl ya lo expresó en el libro “La democracia una guía práctica para sus ciudadanos” el tiempo necesario para el debate y argumentación puede extenderse por horas o días dependiendo de la temática y los participantes. Si los ciudadanos están preocupados por cuestiones básicas como el salario con el cual van a alimentar y dar lo mínimo para subsistir a sus progéneres difícilmente querrán dedicarle tiempo –más allá del mínimo suficiente– para temas como el de la política.

<sup>410</sup> Con ello no se está diciendo que están exentos de conflictos, solamente que la gente ha sido educada para atender temas políticos, el debate y la escucha activa del otro.

## CONCLUSIONES

*Al contrario de lo que dijo Valéry, la sociedad occidental ignora completamente que es mortal. No quiere pensar en su muerte. Y justamente, a causa de este miedo, corre el riesgo de desaparecer sin dejar huella.*

JEAN-MARIE LE CLÉZIO.

A final de siglo se cuentan por miles los avances tecnológicos y el progreso, entendido como innovación. En la sociedad, ha sido la época de mayores cambios y transiciones, pero si se hace una vuelta de mirada sobre lo que deja el paso del siglo XX se encontraría que al mismo tiempo, junto con el desarrollo de la ciencia también han habido grandes procesos de destrucción.

El siglo XX ha traído en sí mismo el mayor número de guerras en la historia de la Humanidad<sup>411</sup> a la par que grandes avances tecnológicos; sólo el avance de la ciencia ha permitido las grandes masacres que se perpetraron en la centuria que acaba de concluir.

De ahí es que existen fuertes cuestionamientos hacia la racionalidad instrumental, las nociones de Progreso, Razón y Ciencia: escritos como la *Dialéctica del Iluminismo* dieron cuenta de la desazón que se vivía en un momento que parecía traer sólo desesperanza.

Posterior a esos primeros decenios del siglo concluyen los totalitarismos e inicia otro gran rivalidad que compite por el mundo, la *Guerra Fría*, que como tal divide al mundo en dos grandes polos, de donde surgen nuevos conflictos y donde nuevamente, la ciencia juega un gran papel: permite poner hombres en el espacio, generar nuevas armas, destruir la vida y provocar el caos.

---

<sup>411</sup> Cfr. .Hobsbawm, Eric, *Historia del Siglo XX, Op. Cit.*

El mundo se reordena en menos de medio siglo y acomoda su forma de pensar y ser acorde con los tiempos que se viven. Si hay algo que debería mostrar la historia es que, los conceptos y las circunstancias no son para siempre: lo que hoy significa una realidad no implica que mañana lo sea, lo mismo ocurrió con la configuración del mundo derivada del conflicto entre las superpotencias Estados Unidos y la URSS; cuando la segunda se desintegra el mundo debe encontrar un reacomodo propicio con los tiempos.

A partir de los años noventa el mundo debe acoplarse con los nuevos escenarios políticos, a la par que con los económicos resumidos principalmente con el fenómeno de la *Globalización* lo cual genera nuevas circunstancias, el mundo, principalmente se convierte en uno y su *hegemonía* radica en EE.UU., en política la democracia avanza para volverse el sistema político por excelencia.

En este sentido se cuestiona por un lado, el poderío norteamericano y por el otro, las limitaciones de la democracia contemporánea: en última instancia parece que ambos quedan a deber y la percepción se decanta de nueva cuenta sobre ambos, principalmente sobre los aspectos negativos.

Es este el escenario contemporáneo cuando ocurren los atentados terroristas perpetrados por Al Qaeda, quienes reivindicaban su derecho a *liquidar* norteamericanos bajo el argumento de que ellos ya lo habían hecho; la Ley del Talión en el siglo XXI, que como consecuencia llevó a la nación más poderosa a combatir en Afganistán e Irak lo que consideró como amenazas a la democracia y libertad.

---

De nueva cuenta la sociedad vio cómo la ciencia pudo dar alcance a los terroristas a la par que sembraba dolor, destrucción y muerte. Y de nueva cuenta cuestionó el proyecto que se inspira en palabras como Progreso, Razón y Ciencia.

Surgen nuevos análisis sobre la democracia a finales del siglo XX y sobre los alcances que podría tener, no faltaron los que auguraron que todo el mundo se convertiría y transitaría a un modelo democrático –Francis Fukuyama– y frente a esos escritos se da una nueva ola que ve con desconcierto si este sistema es el más adecuado para los tiempos que transcurren.

En esta modalidad, hay quienes consideran y teorizan sobre los aspectos relevantes que deben darse para mejorar a la democracia, desde ese grupo surge la figura de Jürgen Habermas quien postula, desde la Modernidad y la complejidad, que se debe derivar hacia una democracia de tipo deliberativa.

En este tipo de democracia se debaten y discuten comunicativamente las ideas y en conjunto se toman las decisiones, para ello se requiere que todos los participantes estén conscientes de las reglas del juego, desde una postura kantiana asume que las premisas individuales deben convertirse en máximas generales, en este procedimiento, si uno espera que se le conceda el espacio a deliberar debe dar las mismas consideraciones.

Habermas es consciente de las diferencias individuales de las sociedades contemporáneas; sin embargo, existe algo que permite su igualación, esto es la argumentación comunicativa, el lenguaje es aquello que permitirá a todos la expresión y la equiparación unos con otros.

Desde su visión, la argumentación facilitará la toma de decisiones, conocer otras posturas permitirá discernir aspectos fallidos en las políticas que se quieren implementar, así como los puntos fuertes dentro de las mismas. Desde su análisis, la toma de decisiones siempre se hará con miras en la mejora social. Desde su perspectiva, los ciudadanos están *ex ante* preocupados por el otro, y así, podrán aceptar que alguien más tenga la razón.

Más allá de esto, el lenguaje genera acción, esto implica que con las palabras las personas se comprometen –de ahí que se diga que es una acción comunicativa–, así por ejemplificar si acuden a una asamblea es porque han admitido las reglas inherentes, si alguien acepta la propuesta del otro, después debe acatar su propio discurso en tanto que él lo emitió, de lo contrario caerá en incongruencias que pueden ser cuestionadas y pondrán en entredicho su legitimidad.

En esta medida, se inyecta política a la democracia y se resuelven los problemas derivados de las crisis de legitimidad que están encadenadas con las económicas, así, con una participación activa de los ciudadanos se transita hacia otro tipo de democracia más allá de la procedimental.

Sin embargo, producto de los ataques terroristas, así como de la migración de los territorios más desfavorecidos del planeta<sup>412</sup> surgen nuevas interrogantes y mayor número de miedos; los enemigos hoy en día no están identificados –como sería el caso de los terroristas– no tienen rostro y podrían sentarse al lado de cualquiera; o más aún, podrían haber sido asimilados por el sistema democrático, como los inmigrantes que adquieren papeles en las naciones receptoras.

---

<sup>412</sup> En términos de Franz Fanlon *Los Condenados de la Tierra*

---

El debate a favor de la democracia resulta cada vez más complejo derivado de estas circunstancias pues surgen nuevos cuestionamientos, nuevas incertidumbres, nuevos miedos: ¿libertad para todos?, ¿democracia para todos?, ¿quiénes son los otros? En este sentido surge la investigación al hacer un recuento del estado del arte en torno al debate sobre la democracia contemporánea y como punto de partida se eligió el escenario de la globalización que cambia la percepción sobre la política y en consecuencia, sobre el Proyecto Moderno en su conjunto.

Las nuevas interrogantes abren la cuestión primaria de qué tipo de democracia se desea, si como analiza Luhmann sólo es un procedimiento por el cual se eligen representantes mediante el voto y ahí termina el proceso o si se está considerando, como piensa Habermas, que es un proyecto que culmina con la posibilidad de expresión individual; el reino donde se cristalizan las libertades.

En segunda instancia se interroga si es que la democracia resulta para sociedades como las contemporáneas, complejas por excelencia, que están interrelacionadas en subsistemas económicos, políticos y culturales; esto, por sí mismo acarrea un gran número de demandas que en muchas ocasiones no encuentran respuesta y como consecuencia, se traduce en su descreimiento.

Algunos incluso afirmarán que hoy en día la mayor parte de los enemigos de la democracia son propios, autogenerados.<sup>413</sup> El desconcierto sobre este sistema político es que se ve acechado por él mismo; al mismo tiempo que no tiene la capacidad para generar las respuestas. De ahí, en palabras de Habermas, que este sistema político deba ser defendido y la Modernidad en su conjunto, pues si entre otras cosas ha producido muerte, también ha dado libertad y posibilidad de desarrollo.

---

<sup>413</sup> Cfr. Todorov. Tzvetan, *Los enemigos íntimos de la democracia*, Op. Cit.

En este trabajo se analizó la postura del teórico alemán Jürgen Habermas como pivote dentro del debate, en tanto que permite comprender todos los espectros del análisis teórico. Se ocupó por ello de los defensores y detractores de la democracia y a partir de ese punto analizar el proyecto que establece el autor de la *Teoría de la Acción Comunicativa*.

Esta investigación se ocupó del debate en general y de las palabras de Habermas en particular; cuáles características servían para defender la democracia, así como de cuáles aspectos adolecía –sí es que ese era el caso–.

De ahí, que la presente comprendiera que si bien la propuesta esbozada por el estudioso alemán resulta adecuada para los tiempos que se viven, esto es, que está suscrita para un estudio desde la complejidad, lo cierto es que en algunos aspectos resulta un análisis típico ideal esto es que frente la realidad no resulta pertinente.

Los aspectos sobre los cuales el estudio de Habermas no resultan convincentes son sobre todo, respecto al estudio del ciudadano y su papel activo dentro de la deliberación democrática; así como de la deliberación misma como proceso para una mejor toma de decisiones: no hay garantías que entre todos los involucrados en un proceso deliberativo se puedan tomar mejores decisiones.

De ahí que en el proceso de contraste teórico la investigación llegue a las siguientes conclusiones: El análisis de Habermas está inscrito en clave de Modernidad, esto es, que es coherente con todo su propuesta en defensa del Proyecto de la Ilustración; la propuesta teórica de Habermas es consistente con las consideraciones de la globalidad y la complejidad, esto implica que Habermas es consciente de las dificultades que acarrea una

---

sociedad como la contemporánea y en esa medida ha establecido sus bases teóricas; la propuesta habermasiana en gran medida presenta solidez en cuanto a los cuestionamientos frente a los críticos de la democracia, así, establece mecanismos que permiten discurrir soluciones ante las críticas; aunado a lo anterior, la propuesta de Habermas reactiva la acción social y en su caso la acción comunicativa, como elemento central dentro del actuar humano, esto implica como consecuencia que el hablar compromete al que emite su discurso y que por lo dicho se pedirán cuentas; si acaso se podría argumentar que Habermas está en un plano normativo, esto en términos del deber ser y del plano legal, no así considerando los aspectos factuales; idealiza a los ciudadanos como seres racionales, esto forma parte de su coherencia teórica al ser kantiano, y como consecuencia de que ellos son, al final del día, los herederos del pensamiento ilustrado; sin embargo, en la realidad las acciones humanas distan mucho de ser así; su propuesta teórica es con una visión eurocéntrica, él lo explica cuando dice que son esos sistemas los que él conoce, sin embargo, cabría considerar si por lo mismo, es igualmente aplicable en otras latitudes.

Al final el debate sigue abierto y las interrogantes continúan, si bien muchos cuestionan el tipo de democracia que se tiene, lo cierto es que ha sido el único sistema en la historia que ha permitido el avance de las libertades, también habría que considerar que se han dado las condiciones para que la democracia opere, de igual manera, puede que estas mismas condiciones cambien y se transite hacia un sistema político diferente.<sup>414</sup>

En todo caso, podría ser que la democracia resulte en algo mejor, un sistema que efectivamente considere todas las libertades y las respete; podría ser que tuviera un debate mucho más amplio y profundo; que las personas tuvieran confianza en quien los gobierne, pero antes de cuestionar fuertemente a este sistema, habría que asombrarse

---

<sup>414</sup> Bobbio admite que la democracia “[...] es un régimen susceptible de operar sólo dentro de contextos históricos y sociales muy específicos, con lo que se ve privada de toda universalidad prescriptiva.” Zolo, Danilo, *Democracia y Complejidad, Op. Cit.*, p. 134.

primero porque existe un sistema como el democrático, que sobrevivió enemigos externos y sobrevive a los internos.

La democracia podría ser mejor, eso sí, pero el sistema que se tiene hoy en día era impensable a inicios del siglo pasado. Que tenga problemas no implica que deba negársele, es un modelo joven que puede ser innovado, hallar nuevas estrategias para hacerlo y desde Habermas, se debe le debe inyectar política, es un proyecto que aún no se puede desechar en tanto que aún no se ha acabado.

## ADDENDUM

\*\*\*\*\*

### EN DEFENSA DEL IDEALISMO

Si bien es cierto que durante el trabajo que se presentó, la tendencia mayoritaria recae en colocar a Jürgen Habermas como un idealista basado en las argumentaciones de diversos autores<sup>415</sup> lo cierto es que habiendo llegado a este punto se hace la siguiente reflexión.

En esta época hablar de ideales pareciera ser sinónimo de inocencia o de ingenuidad, como si los autores tildados por tales calificativos no tuviesen la capacidad para enfrentar los retos o dificultades de una realidad por demás compleja.

Esta caracterización no es más que uno de los síntomas a los cuales Jean François Lyotard resalta<sup>416</sup> al mencionar la el descreimiento de los Grandes Relatos de Occidente, el proceso de desmitificación del mundo.

La situación que se vive en la circunstancia contemporánea hace suspicaces a sus autores: por un lado, la Modernidad proyecta un discurso encaminado hacia el Progreso y bienestar<sup>417</sup> y por el otro colisiona con las altas tasas de desempleo, la inequidad mundial, los conflictos internacionales, la devastación del medio ambiente y eso sólo por mencionar algunos.

---

<sup>415</sup> Por citar algunos Honnet, Axel y su ensayo “The Social Dynamics of Disrespect: Situating Critical Theory Today” y Scheuerman. William E., “Between Radicalism and Resignation: Democratic Theory in Habermas’s *Between Facts and Norms*” en Ed.), *Habermas. A Critical Reader*, Blackwell Publishers, Massachusetts, 1999 así como Segovia, Juan Fernando, *Habermas y la Demcoracia Deliberativa. Una <<Utopía>> Tardomoderna*, Marcial Pons, Ediciones Jurídicas y Sociales, Madrid, 2008.

<sup>416</sup> Cfr. Lyotard, Jean-François, *La Condición Postmoderna. Informe sobre el saber, Op. Cit.*

<sup>417</sup> Cfr. ONU, *Informe sobre el Desarrollo Humano. Sostener el Progreso Humano: reducir vulnerabilidades y construir resiliencia, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Communications Development Incorporated, Washington D.C., 2014.*

De ahí que los teóricos decanten sobre vías pesimistas o análisis críticos del momento actual, entre otras corrientes se muevan vía la posmodernidad que entre otras cosas rompe con contra una estructura edificada en Occidente y la fundación del Estado Moderno y proclaman nuevas formas de pensar el mundo.<sup>418</sup>

Sin embargo, cabría recordar primero que las crisis y cuestionamientos hacia el proyecto Moderno en su conjunto no surgen en los tiempos recientes, dicho de otro modo, la Modernidad nace cuestionada<sup>419</sup> por sus pretensiones y su forma de pensar racional frente al mundo y es con base en esas críticas que se nutre y sigue su recorrido a través del tiempo.

Ahora bien, en este debate se encuentra la figura del teórico alemán Jürgen Habermas como heredero de todo el pensamiento moderno y que, por lo mismo, mantiene la línea argumentativa de sus predecesores; en este sentido el Proyecto Moderno permitirá la realización de la humanidad en su conjunto dentro de un ámbito de racionalidad, desde el ámbito político se deben sustentar en la democracia como la única vía de acceso al poder que otorga soberanía en la toma de decisiones a los ciudadanos y por lo tanto los hace libres de elección.

En palabras de Habermas la democracia debe ser deliberativa pues eso permitirá el debate y consenso sobre los temas que aquejan a la sociedad contemporánea, y a su vez, permitirá emprender proyectos con miras hacia sus resoluciones.

---

<sup>418</sup> Aunque muchos de estos conceptos son viejos referentes con nuevos prefijos o sufijos y que, no hacen sino evocar que la realidad sólo ha cambiado no que se trata de una transformación de fondo. *Cfr. Addendum ¿Y sí no es democracia, entonces qué?*

<sup>419</sup> Por nombrar autores tales como Fredric Nietzsche, Charles Baudelaire y Lewis Carroll, así como corrientes artísticas tales como el fauvismo que criticaban esta visión sobre el Progreso y propuestas de corte único sobre el mundo. Intentaban, a su modo, pensar desde otra postura, desde lo único, a locura, lo irreplicable y que se salía de los cánones aceptados.

---

Efectivamente esta visión es ideal,<sup>420</sup> el cual requiere de gran capacidad, altos niveles de comprensión y aceptación del otro, así como de cultura cívica comprometida con la sociedad en su conjunto.

Pero, el que esta propuesta sea un ideal no quiere decir que sea indeseable. No hay que olvidar, ni dejar de considerar el simple hecho de que el mundo social se ha movido por ideales tales como Libertad, Igualdad y Fraternidad –desde la vía de la Revolución Francesa– En este mismo tenor caben la Democracia, Socialismo, Liberalismo y Capitalismo, por mencionar algunos que se construyen vía un ideal y aspiran a conseguir un mundo distinto. Occidente mismo se mueve bajo la idea del Progreso y de la Razón.

Las sociedades se han movido por ideales, esto es la idea puesta en la acción, las ideas puestas en acción desde Platón con su visión específica plasmada en *La República*, San Agustín en *La Ciudad de Dios*, así como los utopistas del Renacimiento.<sup>421</sup> Todos ellos, en sus textos argumentaron y plasmaron los pasos para llevar a cabo ese ideal, indicaron y delinearon las razones por las cuales se debía buscar un mundo distinto, para posteriormente, expresar los medios necesarios.

Así expuesto nada es más peligroso que una idea, puede otorgar al mundo las libertades y también conducir a naciones al exterminio. El hecho de que en la actualidad se denote de forma negativa a los autores *idealistas* es un reflejo del momentum que se vive, a modo de parálisis mental respecto de plantear nuevos proyectos o formas de edificar el presente y diseñar con miras hacia el futuro, de convertir la palabra en acción y así transformar los problemas que hoy en día aquejan a la sociedad.

---

<sup>420</sup> Al igual que Max Weber efectúa una propuesta típico-ideal que da herramientas de contrastación frente a la realidad.

<sup>421</sup> Como Tomás Moro, Giovanni Pico de la Miranda o Tomás Campanella.

El que no existan ideales es una forma de inacción, un proceso de deterioramiento en donde si bien, hay comprensión sobre los errores en los planteamientos de algunos proyectos, tales como la democracia, no se buscan alternativas que pretendan ser una respuesta.

En esta perspectiva se celebra el idealismo de Habermas, si bien su propuesta es difícil de conseguir, no por ello debe ser argumento para no intentar el cambio y transformación, para la inactividad. Se deben buscar nuevos conceptos o soluciones, considerando la presente investigación en específico, respecto a las formas de gobierno que puedan dar respuesta y capacidad de enfrentar los desafíos de la sociedad contemporánea.

\*\*\*\*\*

#### ¿Y SI NO ES DEMOCRACIA, ENTONCES QUÉ?

El estudio de la democracia contemporánea abre no pocos debates en torno a sus aspectos positivos como aquellos que se decantan por las consecuencias negativas. En esta revisión teórica se hizo hincapié en las capacidades propositivas que tiene esta forma de sistema político por encima de otros modelos que han ocupado un espacio en la historia de la Humanidad.

Sin embargo, lo cierto es que las críticas –tanto de diversos autores como desde el lado de la ciudadanía– persisten, esto es, que sigue abierta la interrogante que se expuso al principio del trabajo ¿por qué sí mantener un sistema democrático cuando hay elementos que plantean que se debe modificar o inclusive cambiar por algo nuevo? En este sentido el propósito de este apartado es justamente hacer un análisis sobre los nuevos escenarios que se proyectan en torno a lo político.

---

La democracia se ha establecido a lo largo y ancho del planeta, se ha convertido en el sistema político con mayor aceptación en el mundo, los organismos internacionales como FMI, ONU y Banco Mundial establecen que los gobiernos deben transitar hacia modelos democráticos para evitar sanciones y poder acceder a los préstamos monetarios, así, se convierte en el discurso dominante que delinea las directrices de los países.

Por ello, resulta difícil plantear algo diferente a la democracia: salir del esquema político contemporáneo que además ha sido el que mejor se ha consolidado con el capitalismo global, suscita problemáticas conceptuales distintas; esto aunado al hecho que en el discurso sobre lo políticamente correcto no es bien visto pensar diferente a un sistema democrático pues se asocia en automático con los autoritarismos, se podría incluso expresar que el concepto se ha dogmatizado, así como en su tiempo los textos de Marx no podían ser replanteados.

Hoy día frente a los cuestionamientos de la democracia habría que preguntarse más bien, ¿si no es democracia, entonces qué sistema se debe adoptar? Y esto no quiere decir que se elijan preferentemente modelos del pasado que han probado no ser consecuentes con las libertades y derechos ciudadanos contemporáneos; más bien es buscar un nuevo modelo, un nuevo sistema que contemple el respeto de las personas, que les permita decidir y que ayude a resolver los problemas sociales.

Las críticas que fueron revisadas por distintos autores como Rancière, Rosanvallon y Bauman se efectúan en clave de señalar los problemas más no plantear las soluciones: a sus ojos, la democracia es mala y presenta problemas que atenta con sus mismos fines, pero también desde sus teorías no hay un proyecto hacia el que dirigirse o transitar. Se mantienen en el plano de la denuncia más no de la propuesta, esto desde la perspectiva del presente escrito deriva en que, como dice Stuart Mill, no hay imaginación sociológica y política para pensar más allá del sistema que ahora se tiene.

Esto no es sino consecuencia de que este sistema ha sabido permear en todas las esferas de la vida humana; así bien, es complejo pensar en algo distinto a nosotros mismos y nuestra propia configuración. A falta de una palabra con la cual denominar un nuevo fenómeno es poco probable que se pueda construir tal fenómeno, elaborar esa realidad y cambiar ese mundo.

Entre los nuevos conceptos se acuña el término de la *Posdemocracia*<sup>422</sup> que en sí no cierra completamente el círculo frente al sistema político anterior pues así como este, los términos de Posmodernidad, Transmodernidad, Neomarxismo utilizan prefijos que pretenden indicar una nueva realidad aunque se ocupe un concepto viejo. Este tipo de conceptos, como fue analizado a lo largo de la investigación, no hacen sino ensombrecer el escenario teórico y difuminan los límites conceptuales, lo cual genera confusión.

De lo anterior, la Posdemocracia hace referencia a una circunstancia novísima de la sociedad contemporánea en donde los ciudadanos son consumidores y donde las grandes decisiones se toman a partir de la agenda económica de las grandes empresas mundiales. Entonces, en sí el concepto no pretende denominar más que una circunstancia en la que el capitalismo global tiene influencia sobre las decisiones de carácter político, no es una propuesta de un nuevo sistema político.

Pero antes de analizar un nuevo modelo, y desde la perspectiva de Habermas, se debe considerar lo siguiente: la democracia ha sido el único sistema político que ha permitido las libertades de los ciudadanos, figura política creada desde la Antigüedad, y que fue ocupada bajo otro contexto y denotación por los Modernos como bien afirma Benjamin Constant.<sup>423</sup>

---

<sup>422</sup> Crouch, Colin, *Posdemocracia*, Taurus Pensamiento, México, D.F. 2004

<sup>423</sup> Constant, Benjamin, *La libertad de los antiguos comparada a la de los modernos*, FCPyS / CELA, Serie Estudios 36, México, D.F., 1978.

---

Si bien esta forma de gobierno tiene problemas, todo en su justa dimensión, genera espacios propicios para el debate y la discusión de ideas y disenso. De tal modo que si es momento de pensar en algo distinto, se debe esperar que estas características se respeten y se plantee desde ahí algo distinto.

Elaborar las preguntas resulta igual, sino es que más importante, que establecer las respuestas pues son ellas las que abren el camino para el análisis y el discernimiento; para tratar de pensar y buscar nuevos elementos o enfoques con los cuales ver el mundo. De ahí que esta investigación no pretenda generar un nuevo sistema democrático, sino sólo comprender el debate actual en torno a la democracia y así generar nuevas interrogantes, propiciar –tal vez– soluciones en un tema complejo y que involucra muchas aristas de lo humano.

Al final no estamos tan distantes de la Grecia Antigua, seguimos con el debate de qué tipo de forma de gobierno es la más conveniente, sin respuestas claras a este respecto, sólo se puede aspirar a hallar algo que pueda cubrir nuestras necesidades y expectativas. La historia de la humanidad no es más que la historia de los deseos deseados, un gobierno perfecto y que cumpla los requerimientos no es sino uno dentro de los muchos anhelos que, como seres humanos, esperamos cumplir.



## REFERENCIAS

### BIBLIOGRAFÍA, HEMEROGRAFÍA

Alexander. Jeffrey, "Between Progress and Apocalypse: Social Theory and the Dream of Reason in the Twentieth Century" en *Fin de Siècle Social Theory. Relativism, Reduction, and the Problem of Reason*, Verso, London, 1995

Antal, Edit, *Debates sobre la Guerra contra el Terrorismo. Una perspectiva trasatlántica*, Cuadernos de América del Norte 1, UNAM/CISAN, México, 2006.

Badie, Bertrand; Smouts Marie-Claude, *Los operadores del cambio de la Política Mundial*, Publicaciones Cruz, México, 2000.

Balibar, Étienne, *Les frontières de la démocratie*, Éditions La Découverte, Paris V<sup>e</sup>, 1992.

Bauman, Zygmunt, *Confianza y temor en la ciudad. Vivir con extranjeros*, Arcadia, Barcelona, 2006.

-----, *Vida de consumo*, FCE, Ciudad de México, 2007.

-----, *En busca de la política*, FCE, Buenos Aires, 2001.

-----, *Modernidad líquida*, FCE, Buenos Aires, 2000.

-----, *Modernidad y ambivalencia*, Anthropos editorial, Barcelona, 2005,

-----, *La sociedad sitiada*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2004.

Beck Ulrich; Beck-Gernsheim, Elizabeth. *La Individualización*, Paidós, Barcelona, 2003.

Beck, Ulrich, *La sociedad del riesgo. Hacia una nueva modernidad*, Barcelona, Paidós, 2002

----- *¿Qué es la globalización? Falacias del globalismo, respuestas a la globalización*, Buenos Aires, Paidós, 1999.

----- *La sociedad del Riesgo Global*, Barcelona, España, Siglo XXI Editores, 2002.

Beritain, Josetxo, *Las consecuencias perversas de la modernidad. Modernidad, contingencia y riesgo*, Anthropos, Barcelona, 2007, Autores, textos y temas. Ciencias Sociales.

Berman, Marshall, *Todo lo sólido se desvanece en el aire. La experiencia de la modernidad*, 3<sup>a</sup> edición, Tr. Andrea Morales Vidal, Siglo XXI Editores, Buenos Aires, 1989.

Bobbio, Norberto, *El futuro de la democracia*, FCE, México, D.F., 2001.

Borradori, Giovanna. *Philosophy in a time of terror. Dialogues with Jürgen Habermas and Jacques Derrida.*, The University of Chicago Press, Chicago, 2003

Brüner, José Joaquín, *Globalización cultural y posmodernidad*, FCE, Santiago de Chile, 1999.

Castells. Manuel, *La Era de la Información. La Sociedad Red*, Siglo XXI Editores, Ciudad de México, 2006.

-----, *La era de la información: el poder de la Identidad*, Siglo XXI Editores, Ciudad de México, 2003.

-----, *Comunicación y Poder*, Alianza Editorial, Madrid, 2009

Cohen, Joshua, “Democracia y Libertad” en *La democracia deliberativa*, Gedisa Editorial, Barcelona, 2001.

Constant, Benjamin, *La libertad de los antiguos comparada a la de los modernos*, FCPyS / CELA, Serie Estudios 36, México, D.F., 1978.

Crouch, Colin, *Posdemocracia*, Taurus Pensamiento, México, D.F., 2004.

Dahl, Robert A., *A preface to Democratic Theory. Expanded Edition*, The University of Chicago Press, Chicago, Estados Unidos, 2006.

----- *La democracia y sus críticos*, Paidós, Barcelona, España, 1992.

----- *La Democracia. Una guía práctica para los ciudadanos*, Taurus, México, D.F., 2006

----- *La Poliarquía. Participación y oposición*, Editorial Tecnos, Colección de Ciencias Sociales, Serie de Ciencia Política, Madrid, 2002.

Debray, Régis, *El Estado Seductor. Las revoluciones mediológicas del poder*, Editorial Manantial, Buenos Aires, 1996.

De la Nuez, Iván, *et al.*, *Paisajes después del muro. Disidencias en el poscomunismo diez años después de la caída del muro de Berlín*, Barcelona, Editorial Península, 1999

Dworkin, Ronald, *La democracia posible. Principios para un nuevo debate político*, Paidós, Barcelona, España, 2008.

Elster, Jon, “La deliberación y los procesos de creación constitucional” en *La democracia deliberativa*, Gedisa Editorial, Barcelona, 2001.

Elster, Jon, “Introducción” en *La democracia deliberativa*, Gedisa Editorial, Barcelona, 2001.

Fernández-Armesto, Felipe, *1492. El nacimiento de la modernidad*, Debate, Ciudad de México, 2010.

- 
- Foster, Hal, *La posmodernidad*, Editorial Kairós, Ciudad de México, 1998.
- Forrester. Viviane, *El horror económico*, FCE, México, D.F., 2009
- Foucault. Michel, “¿Qué es la Ilustración?” *Actual*, No. 29, 1994
- Friedman, George, *Los próximos cien años. Pronóstico de los acontecimientos que alterarán el mundo en este siglo.*, Ediciones Destino, Colección Imago Mundi, Barcelona, 2010.
- Giddens, Anthony, *Un Mundo Desbocado. Los efectos de la Globalización en nuestras vidas*, Taurus Pensamiento, Madrid, 2000.
- Gordon Finlayson, James, *Habermas. A very short introduction*, Oxford University Press, New York, 2005.
- Habermas, Jürgen, *Problemas de legitimación en el capitalismo tardío*, 2ª reimpresión, Amorrortu editores, Buenos Aires, 1986.
- *El discurso filosófico de la modernidad*, Katz Editores, Buenos Aires, 2008.
- *Historia y crítica de la opinión pública. La transformación estructural de la vida pública*, Barcelona, Editorial Gustavo Gili, 2002.
- *La inclusión del Otro. Estudios de Teoría Política*, Paidós Básica, Barcelona, 1999.
- *Teoría de la Acción Comunicativa: complementos y estudios previos*, Cátedra, Madrid, 1989.
- *Teoría de la acción comunicativa I*, Madrid, Taurus, 1999.
- *Teoría de la acción comunicativa II*, Madrid, Taurus Humanidades, 1992.
- *La Necesidad de la Revisión de la Izquierda*, Tecnos, Madrid, 1991.
- *Between Facts and Norms. Contributions to a Discourse Theory of Law and Democracy*, MIT Press, Cambridge Massachusetts, 1996.
- “¿Tiene aún la democracia una dimensión epistémica? Investigación empírica y teoría normativa, en *¡Ay, Europa! Pequeños escritos políticos XI*, Editorial Trotta, Barcelona, 2009
- “La estructura de las perspectivas de la acción orientada hacia el entendimiento”, en *Conciencia Moral y Acción Comunicativa*, Ediciones Península, Colección Historia/Ciencia/Sociedad, Barcelona, 1996
- Held David, *Modelos de Democracia*, Alianza Editorial, Tercera Edición, Madrid, 2009.
- Heler. Mario, *Jürgen Habermas y el proyecto moderno. Cuestiones de la perspectiva universalista*, Editorial Biblos, Filosofía, Buenos Aires, 2007

Henrich, Dieter, “What is Metaphysics – What is Modernity? Twelve Theses against Jürgen Habermas” en Dews, Peter (Ed.), *Habermas. A Critical Reader*, Blackwell Publishers, Massachusetts, 1999.

Hobsbawm, Eric, *The Age of Revolution. 1789-1848*, Random House, Nueva York, 1996, Vintage Books.

----- *Historia del Siglo xx*, 14ª edición, Tr. Juan Faci, Jordi Ainaud y Carme Castells, Crítica, Barcelona, 2010.

Honneth, Axel, “The social dynamics of Disrespect: Situatín Critical Theory Today” en Dews, Peter (Ed.), *Habermas. A Critical Reader*, Blackwell Publishers, Massachusetts, 1999.

Horkheimer, Max, Adorno, Theodor, *Dialéctica de la Ilustración. Fragmentos filosóficos*, Editorial Trotta, Madrid, 2009, Colección Estructuras y Procesos, Serie Filosofía.

Huntington, Samuel P., *Perspectivas de la Democracia*, Coordinación de la Formación Básica Común/Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Cuadernos de la Formación Básica N° 5, Ciudad de México, 1987

Jameson, Fredric, *El posmodernismo o la lógica cultural del capitalismo avanzado*, Tr. José Luis Pardo Torío, Paidós Studio, Barcelona, 1991.

Joas, Hans, “What is theory?” en *Social Theory. Twenty Introductory Lectures*, Cambridge University Press, Cambridge, 2009.

-----, “Habermas’ “theory of communicative action” en *Social Theory. Twenty Introductory Lectures*, Cambridge University Press, Cambridge, 2009.

Kant. Imanuel, “ Respuesta a la pregunta ¿Qué es la Ilustración” en *Filosofía de la Historia*, Caronte Filosofía, Buenos Aires, 2004

Kolakowski, Lezsek, *La modernidad siempre a prueba*, Vuelta, México, 1990.

Kuhn. Thomas S., *La estructura de las revoluciones científicas*, FCE, Brevarios, Ciudad de México, 2007.

Kumar. Krishan, *From Post-Industrial to Post-Modern Society. New Theories of the Contemporary World*, Blackwell Publishers, Massachusetts, 1997.

Lakatos. Imre, *Historia de la Ciencia*, Editorial Tecnos, Madrid, 1987.

Lawrence, Bruce, *Messages to the World. The statements of Osama Bin Laden*, Verso, Nueva York, 2005.

Lechner, Norbert, *Los patios interiores de la democracia. Subjetividad y Política*, Sección de Obras de Política y Derecho, FCE, Santiago, Chile, 1990.

---

León y Ramírez, Juan Carlos, *La construcción de espacios públicos en la democracia*, Instituto Electoral del Estado de México/ Universidad Autónoma del Estado de México, Estado de México, 2004.

Levitt. Theodore, “The Globalization of Markets” en *Harvard Business Review*, mayo/junio 1983

Lipovetsky, Gilles, *La era del vacío*, Anagrama, Barcelona, 2002.

Luhmann, Niklas, “Complejidad y Sentido” en *Complejidad y Modernidad. De la Unidad a la Diferencia*, Editorial Trotta, Madrid, 1998.

-----, “The future of democracy” en *Political Theory in the Welfare State*, Walter de Gruyter, Berlín, 1990.

Mandel, Ernest, *El capitalismo tardío*, Ediciones Era, Ciudad de México, 1987.

Mardones J.M. y Ursúa, N., *Filosofía de las ciencias humanas y sociales: Materiales para una fundamentación científica*, Ediciones Coyoacán, Ciudad de México, 2003.

Mardones, José María, “Modernidad y Posmodernidad (I). Un debate sobre la sociedad actual”, en *Razón y Fe*. Número 1056, 1986.

Marqués de Condorcet, Marie-Jean-Antoine-Nicolas de Caritat, *Bosquejo de un cuadro histórico de los progresos del espíritu humano. Y otros textos*, FCE, Ciudad de México, 1997.

McCarthy, Thomas, “Complexity and Democracy: or the Seducements of Systems Theory” en Honneth, Axel; Joas, Hans, *Communicative Action. Essays on Jürgen Habermas’s The Theory of Communicative Action*, The MIT Press, Massachusetts, 1991.

McLuhan. Marshall, *La Aldea Global. Transformaciones en la vida y los medios de comunicación mundiales en el siglo XXI*, Editoria Gedisa, Colección El Mamífero Parlante, Serie Mayor, Barcelona, 1993.

-----, *La galaxia de Gutenberg*, Origen/Planeta, Obras Maestras del Pensamiento Contemporáneo, México, D.F., 1985.

Morin, Edgar, *Introducción al pensamiento complejo*, Barcelona, España, Gedisa, 1994.

Liotard, Jean-François, *La Condición Postmoderna. Informe sobre el saber*, Ediciones Cátedra, Buenos Aires, 1987.

Nisbet, Robert, *Historia de la idea de Progreso*, Gedisa Editorial, Barcelona, 1991.

Nouchi. Marc, *Historia del Siglo XX. Todos los mundos, el mundo*, Cátedra, Historia, Serie Mayor, Madrid, 1999.

Ohmae, Kenichi, *El próximo escenario global: retos y oportunidades en un mundo sin fronteras*, Norma, México, 2005.

Pérez Fernández del Castillo. Germán; León y Ramírez. Juan Carlos, (Coords), *EL Léxico de la Política en la Globalización. Nuevas Realidades, Viejos Referentes*, Miguel Ángel Porrúa/ UNAM / FCPyS, Ciudad de México, 2008.

Plot, Martín, *El Kitsch Político. Acción política y radicalización ideológica en los Estados Unidos del cambio de siglo*, Prometeo Libros, Buenos Aires, Argentina, 2003.

Rancière, Jacques, *El odio a la democracia*, Amorrortu Editores, Buenos Aires, Argentina, 2007.

Picó, Josep, *Modernidad y postmodernidad*, Alianza Editorial, Madrid, 2002.

Randal Jr., John Herman, *The Making of the Modern Mind. A Survey of the Intellectual Background of the Present Age*, Columbia University/ The Riverside Press, Cambridge, 1926.

Rawls. John, *Teoría de la Justicia*, FCE, Ciudad de México, 2006.

----- John, *El liberalismo político*, Crítica, Barcelona, 2004.

Rosanvallon, Pierre, *La consagración del ciudadano: historia del sufragio universal en Francia*, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, México, 1999.

-----, *La contrademocracia. La política en la era de la desconfianza*. Argentina, Manantial, 2006.

Sassen, Saskia, *Los espectros de la globalización*, Buenos Aires, FCE, 2003.

Sartori, Giovanni, *¿Qué es la democracia?*, Tribunal Federal Electoral / Instituto Federal Electoral, 1993, México, D.F.

Sartori. Giovanni, *Homo videns. La sociedad teledirigida*, Taurus, Pensamiento, Buenos Aires, 1998.

Segovia, Juan Fernando, *Habermas y la Demcoracia Deliberativa. Una <<Utopía>> Tardomoderna*, Marcial Pons, Ediciones Jurídicas y Sociales, Madrid, 2008.

Silva-Herzog Márquez, Jesús, *La idiotez de lo perfecto. Miradas a la política*, FCE, Política y Derecho, México, D.F., 2000.

Sotelo, Ignacio, “Estado Moderno” en Reyes Mate, Manuel (Coord.) *Filosofía política II. Teoría del Estado*, Editorial Trotta, Enciclopedia Iberoamericana de Filosofía, Madrid, 2004.

Stiglitz, Joseph E., *Los felices 90. La semilla de la destrucción*, Taurus, México, 2004.

Stroud, Barry, *Hume*, UNAM/Instituto de Investigaciones Filosóficas, México, D.F., 2005.

Tignor. Robert, *Worlds Together, Worlds Apart. A History of the World: From 1000 CE to the Present. Volume Two*, W. W. Norton & Company, New York, 2010.

---

Todorov, Tzvetan, *Los enemigos íntimos de la democracia*, Galaxia de Gutenberg, Círculo de lectores, Barcelona, 2012.

Touchard. Jean, *Historia de las Ideas Políticas*, Editorial Tecnos, Madrid, 1969.

Touraine, Alain, *¿Qué es la democracia?*, FCE, México, D.F., 2006.

Vattimo. Gianni, *El fin de la modernidad. Nihilismo y hermenéutica en la cultura posmoderna*, Editorial Gedisa, Barcelona, 1986.

Villoro, Luis, *El pensamiento moderno: Filosofía del Renacimiento*, FCE, Cenzontle, Ciudad de México, 2010.

Von Beyme, *Teoría política del siglo xx. De la modernidad a la postmodernidad*, Alianza Editorial, Madrid, 1994.

Weber, Max, *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*, FCE, Ciudad de México, 2008.

#### PUBLICACIONES PERIÓDICAS

Morales, Cesáreo: “Ordenamiento Sistémico”, en *Hiperestrategias de El Economista*, México, D.F., 24 de octubre de 2013, p. 40.

Huntington, Samuel, “The Clash of Civilizations?” en *The Clash at 20. What did Samuel P. Huntington’s “The Clash of Civilizations?” get right and wrong, and how does it look two decades later?*, Foreign Affairs, July 13 2013

López Veneroni, Felipe, “Jürgen Habermas o la crítica pragmática de la comunicación: Las posibilidades de un diálogo social”, en *Revista Mexicana de Opinión Pública*, Abril 2011, México, D.F.

Luhmann, Niklas, “Políticos, Honestidad y la alta amoralidad de la política”, en *Nexos*, Marzo 1996, México, D.F.

Muller, Jerry Z. “Capitalism and Inequality. What the Right and the Left Get Wrong”, *Foreign Affairs*, March/April 2013, Volume 92, Number 2.

Ortiz Leroux, Sergio, “Deliberando sobre la democracia deliberativa. Los dilemas de la deliberación pública” en *Acta Republicana*. Sección Política y Sociedad, Año 5, Número 5, 2006, México, D.F.

DOCUMENTOS OFICIALES

DESA, *The Inequality Predicament. Report on the World Social Situation 2005*, United Nations, New York, 2005.

The Economist Intelligence Unit, *Democracy index 2012. Democracy at a standstill. A report from the Economist Intelligence Unit*, The Economist Intelligent Unit Limited 2013

ONU, *Human Development Report 1991, Published for the United Nations Development Programme*, Oxford University Press, New York, 1991

DOCUMENTOS EN LÍNEA

Alcoberro, Ramón, *Filosofía i pensament. Habermas: Vocabulari Bàsic*, [Electrónico] <http://www.alcoberro.info/V1/habermas5.htm>, [Recuperado el 23 de marzo de 2014].

Heidegger. Martin, *La época de la imagen del mundo*, [electrónico] <http://homepage.mac.com/eeskenazi/heidegger1.html> Recuperado el día 26 de febrero de 2011 a las 10:30pm en GOOGLE

Kant, Immanuel, *Fundamentación de la metafísica de las costumbres* (Tr. Manuel García Morente) [Electrónico] <http://www.filosoficas.unam.mx/~gmom/clasicos/kant-fundamentacion.htm> [Recuperado el 20 de marzo de 2014]

Marx. Karl, *Manuscritos Económicos-Filosóficos de 1844*, Primer Manuscrito “Trabajo Enajenado” <http://www.marxists.org/espanol/m-e/1840s/manuscritos/man1.htm#1-4> [Recuperado el 31 de octubre de 2013]

Zelikow, Philip. (Executive Director), *The 9/11 Commission Report*, [Electrónico] <http://govinfo.library.unt.edu/911/report/index.htm> [Recuperado el 30 de agosto de 2013]

Zineb Benrahhal, Serghini; Matuszak, “Lire ou relire Habermas: lectures croisées du modèle de l’espace public habermassien” *Études de Communication* [En línea] 32, 2009, puesto en línea el 1 de junio de 2011, <http://edc.revues.org/868> [Recuperado el 20 de mayo de 2014]

---

## TESIS

Lumbreras Castro. Jorge Alejandro, *Razón de Estado y propaganda política –La Alemania nazi una expresión de la modernidad*, Tesis que para aspirar al grado de Doctor en Ciencia Política, Ciudad Universitaria, Universidad Nacional Autónoma de México, 2002

Romero Gallardo. Michelle Vyoleta, *Límites axiológicos e instrumentales en la tensión universalismo/pluralismo, para la convivencia con la diversidad cultural en las democracias contemporáneas*, Tesis que para optar por el grado de Maestra en Estudios Políticos y Sociales, UNAM/FCPyS, Agosto de 2013

De la Fuente. Àlex, *Jürgen Habermas i Michel Foucault: dues concepcions de la racionalitat*, Universitat Oberta de Catalunya, Treball Final de Carrera, 16 de febrero de 2010.

## VIDEOS EN LÍNEA

Barack Obama, “State of the Union 2014 Address: President Obama’s FULL SOTU Speech” discurso dado el 28 de enero de 2014 en Washington D.C., <http://www.youtube.com/watch?v=hed1nP9X7pI>, discurso visto en marzo de 2014

John F. Kennedy, “Kennedy- Ich bin ein Berliner Speech Full” discurso dado el 13 de agosto de 1961, en el balcón del edificio “Rathaus Schönberg” <http://www.youtube.com/watch?v=iYEdRiBPDXQ> discurso visto en febrero de 2014.

George W. Bush, “President Bush Addresses Congress and the Nation After 911” discurso dado el 20 de septiembre de 2001 en el Congreso de los Estados Unidos <http://www.youtube.com/watch?v=0wPuY5hI96U>, discurso visto en septiembre de 2013.

Milton Friedman, “Nada es Gratuito” discurso dado en 1984 en la Universidad de Reikiavik, Islandia <http://www.youtube.com/watch?v=tV1qpIgQWzw>, discurso visto en diciembre de 2013.

## CURSOS EN LÍNEA

Wesleyan University / Coursera, *The Modern and the Postmodern*, Curso de 14 semanas, acreditado en Noviembre de 2013.

Duke University / Coursera, *9/11 and its Aftermath. Part 1*. Curso de 7 semanas, acreditado en Noviembre 2013.

