



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

---

---

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

***CAMBIO EN LA POLÍTICA EXTERIOR DE LA FEDERACIÓN RUSA***

***HACIA UCRANIA ENTRE 2004 Y 2008.***

**T E S I S**

**Que presenta:**

**Sandra Dávila Damas**

**Para obtener el grado de**

**Licenciada en Relaciones Internacionales**



**Ciudad Universitaria,  
Noviembre, 2011.**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Introducción.

## **I. Las Relaciones Internacionales y la naturaleza de la política Exterior**

1.1. Las Relaciones Internacionales y el enfoque político. ....	1
1.1.2. El concepto de Paradigma.....	6
1.1.2.1. El Paradigma clásico: la Escuela Realista y el neorrealismo.....	8
1.2. La Política Exterior.....	14
1.2.1. La Política Exterior como proceso.....	16
1.3. La Seguridad Nacional.....	20

## **II. La Política Exterior de la Federación Rusa entre 2004 y 2008**

2.1. Antecedentes de la política exterior de la Federación Rusa: La década de 1990.....	27
2.2. El nuevo rumbo de la Política Exterior: Vladímir Putin, Presidente de la Federación Rusa .....	44
2.2.1 La situación interna y la política exterior.....	47
2.2.2. Vladímir Putin y el nuevo nacionalismo ruso.....	52
2.2.3. La situación económica.....	65
2.2.4. Factores y actores de la política exterior. La política interna y su relación con la política exterior.....	69
2.3. Doctrina de Seguridad Nacional.....	76
2.3.1. Doctrina militar.....	87

## **III. La política exterior de la Federación Rusa hacia Ucrania: 2004-2008**

3.1. Antecedentes históricos de la relación ruso-ucraniana.....	98
3.2. La política exterior rusa con respecto a Ucrania y los factores de inestabilidad en su relación bilateral.....	106
3.2.1. La Comunidad de Estados Independientes.....	106
3.2.2. La flota rusa del Mar Negro.....	116

3.2.3. La política energética de Rusia.....	123
3.2.4. La OTAN.....	130
3.3. La política interna de Ucrania.....	138
3.3.1. La Revolución Naranja.....	145
3.3.1.2. Las elecciones parlamentarias de 2006.....	153
3.3.1.3. Las prioridades de Ucrania a través de sus fronteras.....	164
3.4. Rusia y Ucrania en el marco de las relaciones internacionales: la crisis energética.....	171
Conclusiones.....	178
Anexos.....	182
Bibliografía.....	199

El presente trabajo es un análisis que muestre la importancia que Rusia tiene en el marco de las Relaciones Internacionales a través de su relación con Ucrania.

El Capítulo I aborda las nociones básicas para comprender las Relaciones Internacionales como una ciencia social y las concepciones realista y neorrealista para analizar la política exterior y la seguridad nacional de un estado. Este marco conceptual abarca conceptos que van desde qué es una ciencia social y qué es la realidad internacional, hasta conceptos ciertamente más complejos como el interés nacional y poder nacional.

Asimismo, con este capítulo se pretende que el lector que no esté familiarizado con la ciencia de las Relaciones Internacionales comprenda que si bien, no todos los científicos sociales son internacionalistas, un internacionalista puede ser un científico social con un enfoque original para el análisis de la realidad social e internacional.

El objetivo del Capítulo II es explicar el mapa político de la Rusia del siglo XXI, específicamente durante los dos mandatos de Vladimir Putin como Presidente, y sus antecedentes, es decir, se muestra el proceso en el que la Unión Soviética encontró su desenlace y el papel que jugó Mijaíl Gorbachov como Primer Secretario del Partido Comunista en este acontecimiento, el cual se aceleró con la imposición de la política de la Reconstrucción o *Perestroika* y la apertura o *Glasnost* en 1989.

A partir del intento de golpe de estado en 1991, las cosas no fueron más sencillas para Boris Yeltsin de lo que fueron para Gorbachov, y la década de 1990 se caracterizó por una crisis económica y política, en la cual se desarrollaría una política de seguridad pero de manera no inmediata.

Además de Rusia, todas y cada una de las ex repúblicas soviéticas atravesaron la crisis de la desintegración, hecho que se interpretó como la consolidación del triunfo de Occidente en relación con la Guerra Fría.

Durante la década de 1990, la sociedad rusa se enfrenta a la segunda revolución del siglo. Si bien sus características por mucho diferentes a las de la revolución de 1917, la sociedad vio pasar frente a sus ojos una situación de inestabilidad política y económica que durante el gobierno de Yeltsin se desarrolló, viviendo una realidad de crisis económica, y mirando la crisis política como a través de un cristal, y cuando por fin tuvo la oportunidad de manifestarse, lo hizo en la urnas en favor de Yeltsin en 1993: el primer gran paso a la democracia occidental que hasta entonces nada tenía que ver con la historia de Rusia.

La política exterior debía enfocarse a la obtención de recursos para adaptarse al nuevo modelo, sólo que el atraso tecnológico y a la desconfianza causada por la corrupción no fue posible seguir una sola línea con respecto al exterior, sino que por un lado se mantuvo en su papel de super potencia y por otro lado, y sus acciones concretas fueron respondiendo a la coyuntura tanto nacional como internacional, mostrando el pragmatismo que la caracteriza hasta el día de hoy.

A partir del año 2000, el Presidente Vladímir Putin se encargó de fortalecer su imagen como político fuerte aprovechando el movimiento separatista en Chechenia, y en poco tiempo se disipó el ambiente de corrupción que caracterizó la política interna durante el mandato de Yeltsin.

Con Putin como presidente, el nacionalismo retomó su camino en la vida de buena parte de la población, logrando que la política interna y la política exterior se desarrollaran dentro de un mismo camino, ya que su gobierno se centró en plantear una Concepción de Política Exterior y de Seguridad Nacional que dejaban en claro cuáles serían los ejes que marcarían la administración y los objetivos de la nueva Rusia:

Rusia como potencia debe influir en el establecimiento de un orden mundial estable, justo y democrático. Su prioridad regional es su relación bilateral con los países miembros de la CEI. Cualquier aspiración separatista es una amenaza a la seguridad, y lo es también a escala interna o internacional el terrorismo y el crimen organizado.

Para lograrlo, en materia económica, Putin logró durante su primer mandato (2000-2004) un aumento del PIB en 6.6% anual, y de la inversión extranjera en un 37%. Los principales sectores económicos se desarrollaron rápidamente. La actividad comercial internacional se reactivó, y sus principales socios comerciales son Alemania, China e Italia, y los miembros de la CEI, de los cuales su principal socio comercial es Ucrania.

En gran medida, el auge de los precios de los energéticos fue una de las armas más poderosas que tuvo el gobierno de Putin, y no es para menos si Rusia es el primer productor de gas natural a nivel mundial y con reservas petroleras también considerables.

La estabilidad política y económica durante su mandato, consolidó la figura de Putin y la de Rusia en las relaciones internacionales. Asimismo, y a pesar de la oposición (misma que aunque no ha sido una preocupación para el Gobierno, tampoco ha sido ignorada), logró legitimar su gobierno centralizador a través de la promoción del nacionalismo. Y es que luego de una década de indefiniciones, la sociedad lo aceptó de inmediato.

Pero no hay que olvidar que la sociedad soviética estaba conformada por la población de las diferentes repúblicas, sus sociedades también vivieron las consecuencias de la desintegración. Luego de veinte años, la situación de inestabilidad sigue manifestándose en muchas de ellas y en otras, reflejo de su

buena o mala relación con Moscú, y Ucrania es el ejemplo más claro pero a la vez el más complejo.

La estrategia hacia la CEI se enfocó nuevamente a una interacción multilateral, pero sin dejar a un lado las relaciones bilaterales, ya que con estos países existe una fuente de intercambio económico muy importante. Además, a tan sólo veinte años de su disolución de la URSS, miles de rusos viven en Ucrania, Belarús, Moldova, Armenia, Georgia, Aserbayán, etc., o la población de estos lugares habla ruso.

A lo largo del Capítulo III, se explica el cómo y por qué de los lazos que Rusia y Ucrania comparten, y la importancia histórica, económica, política y social de la relación bilateral en ambos casos, así como la importancia de estos dos países en el funcionamiento de la CEI.

En el marco de la política exterior de Rusia hacia Ucrania existen diversos factores promotores de inestabilidad en la relación bilateral a raíz de la difícil dinámica que tomó la política interna de Ucrania a partir de 2004: La Revolución Naranja, a través de la cual Kiev intentó acercarse a Occidente lo que significó para los rusos un peligro para su seguridad.

La sensibilidad de ciertos asuntos tiene que ver con la importancia histórica y más aún geopolítica que Ucrania representa para Moscú, razón por la cual el Gobierno frenaría cualquier posibilidad de integración de Kiev a la Unión Europea o la OTAN.

El desarrollo de la Revolución Naranja (llamada así por los accesorios en color anaranjado que llevaban los seguidores del Partido) estuvo marcado por las diferentes etapas de la coalición Yúshcheko-Timoshenko.



No es posible comprender este proceso sin conocer a los personajes clave: Víktor Yúshchenko, máximo representante de la coalición naranja, Yulia Timoshenko, la “princesa del gas” y la oligarca más poderosa del país (aunque esta situación no ha sido una constante), y Víktor Yanúkovich, el candidato opositor y quién fue acusado por las corrientes nacionalistas de Ucrania de estar al servicio de los intereses de Rusia.

En medio de los vaivenes de la política interna de Kiev, Moscú mantiene su línea de política exterior y actúa en tanto considera que sus intereses están en juego, y si Ucrania tiene un rol principal en el tablero estratégico de su política de seguridad nacional, entonces cualquier intento de acercamiento a Estados Unidos y la OTAN o la Unión Europea, será frenado, causando un impacto directo en las relaciones internacionales.

### 1.1. Las Relaciones Internacionales y el enfoque político.

A lo largo de su historia, el ser humano se ha propuesto conocer –incluso dominar- a la naturaleza y el medio en el que vive. En alguna medida, lo ha logrado a través de la ciencia, entendida como “ese creciente cuerpo de ideas que puede caracterizarse como conocimiento racional, sistemático, exacto, verificable, y por medio de la investigación científica, el hombre ha alcanzado una reconstrucción conceptual del mundo.”<sup>1</sup>

Además de los hechos y fenómenos naturales, el hombre en su relación constante con otros individuos forma sociedades, y éstas como conjunto complejo de relaciones, son el ámbito en donde tienen lugar diversas actividades humanas. La realidad social, resultado de la praxis o actividad humana, es objeto de explicación.

Cada ciencia tiene un objeto de estudio, y cada objeto de estudio es una actividad humana que se realiza en sociedad. Pero por si misma, “la realidad carece de carácter científico, hasta que, su descripción puede incluirse en un sistema de conceptos y forma parte de una teoría.”<sup>2</sup> Para lograr el conocimiento, entendimiento y explicación de la relación o interacción de los seres humanos en sociedad, las ciencias sociales se han apropiado cada una, de un espacio determinado de la actividad humana y se han especializado en ella. Esta especialización así como el surgimiento de estas ciencias ha sido paulatina, de acuerdo a periodos históricos determinados.

A pesar de que no fue sino hasta la década de 1919 cuando surgió el término ciencias sociales, estas ciencias son parte inseparable del mundo moderno,<sup>3</sup> y con el surgimiento del Estado moderno, surgió también la creciente necesidad de explicar la nueva realidad, puesto que el orden, los acontecimientos y la actividad humana en general se han desarrollado distintos y complejos.

La primera de estas ciencias, la historia que desde la invención de la escritura hasta nuestros días no ha dejado de ser fuente indispensable de las otras ciencias sociales. “En el siglo XIX surgen la economía y la sociología por la necesidad de explicar

---

<sup>1</sup> Mario Bunge. *La ciencia, su método y la filosofía*. Siglo Veinte, Buenos Aires, 1975, p.9. en Gabriel Pantoja. *Metodología de las Ciencias Sociales*. México. 1996. Ed. Oxford University Press. p. 97.

<sup>2</sup> *cfr.* Kedrov, M, y Spirkin, A. *La Ciencia*. Colección 70, núm. 26, Grijalbo, México, 1968, p. 8, en Francisco Dávila. *Teoría, ciencia y metodología en la era de la modernidad*. p. 36-37.

<sup>3</sup> *Cfr.* Wallerstein, Immanuel. *Abrir las Ciencias Sociales*. Ed. Siglo XXI, México, 2006. p. 4.

diversos fenómenos sociales como la tendencia del libre mercado y su influencia en la vida de los trabajadores.”<sup>4</sup> La ciencia política, por ejemplo, surgió más tarde, sin embargo, rasgos importantísimos de esta ciencia los encontramos desde épocas remotas en las obras de grandes clásicos como Aristóteles y Maquiavelo entre muchos otros.

Por su parte, el surgimiento y desarrollo de la ciencia de las Relaciones Internacionales es también largo y complejo, pero se particulariza a la evolución de la sociedad internacional entendida, en palabras de Antonio Truyol, como “la sociedad humana”<sup>5</sup> o, en palabras de Celestino del Arenal, entendida como “la colectividad humana en la que se encuentra el correcto sentido y alcance de la mayoría de los más graves problemas que afectan al hombre y a la humanidad”,<sup>6</sup> la cual se desarrolla en una realidad social resultado de la actividad y relación entre los sujetos internacionales.

Así, al hablar de la ciencia de las Relaciones Internacionales, hablamos de una ciencia que se ocupa de las relaciones sociales que configuran la Sociedad Internacional, tanto las de carácter político, como económico, cultural, etc. Estas relaciones se producen entre los Estados, así como entre otros sujetos o actores de la Sociedad Internacional y entre éstos y los Estados,<sup>7</sup> y que además, dichas relaciones “no se agotan en el seno de una comunidad diferenciada y considerada como un todo, que fundamentalmente (pero no exclusivamente) es la comunidad política o Estado, sino que trascienden sus límites.”<sup>8</sup>

Pero aunque la existencia de la sociedad internacional tiene su origen en la sociedad europea, y ha mutado y se ha expandido, la realidad social (en este caso internacional) en la que está inmersa no es la misma que en otros periodos históricos de la humanidad. Además, su evolución y desarrollo no son paralelos al establecimiento de las Relaciones Internacionales como ciencia.

El surgimiento de las relaciones internacionales como objeto de estudio (objeto material) se originó tras el fin de la Primera Guerra Mundial, pero el desarrollo de su

---

<sup>4</sup> *cfr. Ibid.* pp. 45-50.

<sup>5</sup> *cfr. Antonio Truyol y Serra. La Sociedad Internacional. Alianza Editorial, Madrid, 1974. p. 27-71.*

<sup>6</sup> *cfr. Celestino del Arenal. Introducción a las Relaciones Internacionales. Ed. Tecnos. España, 1984, pp. 91-94.*

<sup>7</sup> *cfr., ibid.* p. 23.

<sup>8</sup> *cfr., op.cit.* Truyol.

configuración como ciencia (objeto formal), se ha extendido hasta la actualidad. Las guerras mundiales trajeron consigo, además de innumerables y catastróficas consecuencias, una realidad internacional que en muchas ocasiones ha dejado a los investigadores ante un marco explicativo con sustanciales limitaciones para explicar los hechos y fenómenos que la componen.<sup>9</sup>

Lo anterior, en palabras de C. Del Arenal, “tiene que ver con que toda ciencia supone en principio una teoría, y el encuentro entre teoría internacional y disciplina de las relaciones internacionales, se realiza sólo a partir de la Gran Guerra, lo que produce la toma de conciencia de que la teorización de las relaciones internacionales tiene una entidad científica y académica propia”,<sup>10</sup> y es un hecho que no es posible explicar la configuración científica y teórica de las relaciones internacionales fuera del periodo comprendido entre el inicio y fin de las dos guerras mundiales (1914-1945).

Desde entonces, los estudiosos de la realidad internacional utilizan como base para su comprensión diferentes concepciones teóricas, enfoques, escuelas o tradiciones de pensamiento, etc. Observemos en la Figura 1 las formas de concepción teórica de las Relaciones Internacionales. Cabe mencionar que si bien se trata de una división generalmente aceptada por los académicos, resulta difícil, si no es que imposible, distinguir barreras o límites entre cada una de estas fuentes o concepciones teóricas cuando se trata de explicar la realidad o una parcela de la realidad.

---

<sup>9</sup> *cfr.* Rafael Calduch. “Concepto y método de las relaciones internacionales”, en Ileana Cid Capetillo, (compiladora). *Lecturas básicas para la introducción al estudio de las Relaciones Internacionales*. México, 1999, Ed. FCPyS, UNAM, pp. 7-15.

<sup>10</sup> *cfr.* Del Arenal. *Op. Cit.* p. 95.

Autores: Hedley Bull y Wight
<b>Tradición realista o Hobesiana:</b> La política internacional en un estado de guerra.
<b>Tradición universalista o kantiana:</b> la naturaleza de las rr.ii. Son los lazos sociales trasnacionales, antes que los Estados.
<b>Tradición internacionalista o grociana:</b> los estados son miembros inmediatos de la sociedad internacional y los conflictos se limitan a reglas comunes.
Autora: Karen Mingst.
<b>Escuela: liberalismo y liberalismo neoinstitucional:</b> Los Estados cooperan entre sí.
<b>Escuela: realismo y neorealismo:</b> La estructura del sistema internacional está dada por la distribución del poder entre los estados.
<b>Escuela: Teoría radical (marxismo):</b> El sistema internacional es un esquema altamente estratificado y controlado por el sistema capitalista mundial.
Autora: Emilio Cárdenas E.
<b>Enfoque: Historia diplomática:</b> Alta observancia de los principios de los. Doctos. Históricos y diplomáticos.
<b>Enfoque: Jurídico.</b> El estudio de las rrii es un medio para lograr la paz y los fines morales de la acción política deben coincidir con las normas jurídicas.
<b>Enfoque: Político.</b> Los intereses de cada estado son diferentes y toma fuerza el concepto de poder.
<b>Figura 1.</b> Ejemplos de formas de concepción teórica de las Relaciones Internacionales.

Por su parte, el enfoque político goza de singularidad entre otros, y ello se debe a que “la génesis de la política radica en el pensamiento aristotélico, pero se comenzó a utilizar como punto de vista para el estudio de la realidad internacional aún cuando la ciencia política como tal, también estaba en proceso de construcción teórica.”<sup>11</sup> Por esta razón, este enfoque es conocido como la corriente clásica.

<sup>11</sup> Immanuel Wallerstein, anota que ciencias como la historia, economía, sociología y ciencia política, se convirtieron en disciplinas universitarias desde el siglo XIX, aunque formalmente hasta la segunda posguerra. *cfr.* Wallerstein. *Ibid.* p. 23.

El contexto histórico que va de la primera posguerra hasta el fin de la Segunda Guerra Mundial fue determinante para la configuración de la aceptación generalizada por parte de las comunidades científicas de diversos conceptos que con éxito explicativo enriquecieron las nuevas teorías.<sup>12</sup> En este caso, los análisis partieron del hecho de que la clave en el estudio de los fenómenos internacionales que estaban ocurriendo, se encontraba en la política y en el papel que el Estado desempeñaba.

Durante los años treinta, surgió con fuerza el debate entre idealistas y realistas. El primero, es un tipo de pensamiento político que no reconoce los problemas que surgen del dilema entre el poder y la seguridad, centrandolo su interés en las condiciones o soluciones racionales. Para los realistas, la política es el arte del buen gobernar y rechazan la orientación fatalista de los idealistas que consideran que el poder político es un fenómeno natural. El realismo es un pensamiento que toma en consideración las implicaciones para la vida política de los factores de seguridad y poder que son inherentes a la sociedad humana, y dado su pesimismo antropológico niega la posibilidad del progreso, y el nombre del juego es política del poder.<sup>13</sup>

Pero con conocer el debate anterior, incluso profundamente, no es suficiente para la elaboración de una más completa explicación científica.

Esther Barbé explica algunos aspectos fundamentales para la comprensión de la Sociedad Internacional a través de los trabajos de Martin Wight y H. Bull,<sup>14</sup> luego de analizar el debate entre idealismo y realismo, y cita a Kal Holsti quién sostiene que en “la labor del teórico en relaciones internacionales de mejorar la comprensión de la política mundial hay reglas que no se cumplen en todos los casos, mismos que constituyen la norma de lo que en relaciones internacionales se llama debate interparadigmático.”<sup>15</sup>

---

<sup>12</sup> *cfr.* Del Arenal. *Op. Cit.* p. 49.

<sup>13</sup> *cfr.* Del Arenal. *Op. Cit.* p. 109.110.

<sup>14</sup> Ester Barbé. *Relaciones Internacionales*. Ed. Technos, Madrid, 1995, p. 45-50.

<sup>15</sup> *Ibid.* p. 56.

### 1.1.2. El concepto de Paradigma.

Desde finales de los años sesenta, el paradigma de las relaciones internacionales es el centro del debate teórico, haciendo referencia a los valores con que el estudioso interpreta el mundo y a la visión y modelo que está en la base del intento científico de aprehensión de la realidad internacional.<sup>16</sup>

Así, el paradigma tiene una función explicativa pero antes del debate interparadigmático, la aceptación conceptual del paradigma ha tenido su importancia en primer lugar porque en el entendido de que el término tiene su origen en las ciencias exactas y no en las ciencias sociales, y en segundo lugar porque “el propio autor del término lo usó de veintidós maneras diferentes en la misma obra lo que lo llevó a admitir que su concepto tenía un doble sentido.”<sup>17</sup>

El físico Thomas S. Kuhn acuñó el concepto de paradigma en 1960: “toda constelación de creencias, valores, técnicas y demás compartidos por los miembros de una comunidad dada.”<sup>18</sup> Por otra parte, el paradigma “denota un tipo de elemento de dicha constelación, las soluciones concretas a rompecabezas que, usadas como modelos o ejemplos, pueden sustituir a las reglas explícitas como base para la solución de los restantes rompecabezas de la ciencia normal”<sup>19</sup>.

Para Ramón Tamames, Thomas Kuhn es uno de los autores con más influencia metodológica del siglo pasado, puesto que gran parte del debate del método gira en torno a la aceptación, rechazo o elaboración de los esquemas alternativos de la teoría *kuhniana*.<sup>20</sup>

Es precisamente la llamada teoría *kuhniana* ese esquema en el cual Kuhn utiliza conceptos no sólo como el de paradigma sino además ciencia normal y revolución científica. Pero el “paradigma es el concepto básico del que arranca todo el discurso

---

<sup>16</sup> cfr. Del Arenal. *Op. Cit.* p. 23.

<sup>17</sup> cfr. Del Arenal. *Op. Cit.* p. 25.

<sup>18</sup> Thomas Kuhn. *La estructura de las revoluciones científicas*. México. 2004 (2a ed.), Ed. Fondo de Cultura Económica), p. 291-292.

<sup>19</sup> El término ciencia normal se refiere, también en palabras de T. Kuhn, a la investigación basada firmemente en uno o más logros científicos pasados, logros que una comunidad científica particular reconoce durante algún tiempo como fundamento de su práctica ulterior. Ver: *Ibid.* p. 37.

<sup>20</sup> cfr. Ramón Tamames. *Fundamentos de Estructura Económica*. Madrid, 1992, Ed. Alianza (11ª ed. Revisada), p. 15.

de Kuhn, es decir, el elemento central de una matriz disciplinar y para quién la comunidad científica es el elemento fundamental para la determinación del carácter científico o no de determinadas hipótesis o teorías.”<sup>21</sup>

Como lo señala el Dr. A. Sánchez Mugica, “resulta muy ilustrativo para los estudiosos de lo internacional, ya que permite englobar la multitud de teorías generadas en el desenvolvimiento de la disciplina, en grandes grupos de coincidencias analíticas, explicativas y temáticas.”<sup>22</sup>

En palabras de R. Tamames, “claro que en un momento determinado pueden presentarse anomalías, a las que la ciencia normal no ofrece respuesta, y frente a las cuales el paradigma no da una interpretación. Y si la acumulación de anomalías es importante, entonces surge la posibilidad de que un grupo de científicos promueva el desarrollo de un nuevo paradigma. Se abre así la crisis del antiguo paradigma y se inicia uno nuevo. Desde su óptica, Kuhn ve el desarrollo de la ciencia, por lo tanto, como una sucesión de periodos de *ciencia normal* y *de crisis*; de modo que estas últimas abren el camino a una revolución científica, y en fin de cuentas a la alternancia de paradigmas.”<sup>23</sup>

Claro que no es posible entender el término paradigma sin el de ciencia normal, es decir, “la investigación basada firmemente en uno o más logros científicos pasados, logros que una comunidad científica particular reconoce durante algún tiempo como el fundamento de su práctica ulterior.”<sup>24</sup>

---

<sup>21</sup> *cfr. Op. cit.* p. 16.

<sup>22</sup> Alfonso Sánchez Mujica. *Teoría de las Relaciones Internacionales I. Guía de estudio*. México, Ed. UNAM-FCPyS-SUA, 2002. p. 47.

<sup>23</sup> *cfr. Tamames. Op. cit.* p. 16-17, donde enfatiza que el elemento central de la teoría *kuhniana* es el concepto de revolución científica.

<sup>24</sup> *cfr. Kuhn. Op. cit.* p. 37.



### 1.1.2.1. El Paradigma Clásico: la escuela realista y el neorrealismo.

Al concluir la Primera Guerra Mundial, en las universidades de Estados Unidos comenzó un fuerte movimiento de revalorización de la ciencia política<sup>25</sup> contrastando la poco enraizada tradición intelectual con bases en estudios jurídicos, filosóficos y sociológicos. La explicación está en el hecho de la ventajosa situación económica y política de este país en comparación con los países europeos consecuencia de la Guerra.

Esta revalorización académica tuvo por objeto fortalecer la concepción del Estado como único ente que detenta el poder, y la relación entre un Estado con los demás, formando así un sistema de estados, y dando pie a una nueva conceptualización teórica, lo que incluyó, además del término “política internacional”, el término “poder.”<sup>26</sup> Sobre este último concepto es posible encontrar diversas definiciones, muchas de ellas encaminadas al control del hombre sobre la mente y acciones de otros hombres. En política Internacional, éste término se refiere a “las relaciones de control entre depositarios de la autoridad pública, y entre ésta autoridad y la gente. El impacto del poder se deriva de tres fuentes: la expectativa de beneficios, el temor a las desventajas y el respeto a los hombres o a las instituciones. El poder puede ejercerse mediante órdenes, amenazas, la autoridad o carisma de una persona o grupo, o por medio de la combinación de cualquiera de los anteriores factores,”<sup>27</sup> y es al final una relación psicológica entre quién detenta el poder y el sujeto-objeto subyugado.<sup>28</sup>

Al contrario del análisis jurídico en el cual el poder no es un concepto de mayor interés para la explicación de la realidad internacional, que se caracteriza por sus pretensiones y carácter pacifistas, este nuevo enfoque político resultó una forma de explicar los fenómenos en los que estaba inmersa la Sociedad Internacional,<sup>29</sup> ya que para explicar las *causas de la guerra y las condiciones de la seguridad y el orden*,<sup>30</sup>

---

<sup>25</sup> *cfr.* Emilio Cárdenas. *El camino hacia la teoría de las Relaciones Internacionales*, en *op. cit.* Cid Capetillo. p. 73-73.

<sup>26</sup> Conjunto de relaciones interestatales que constituyen el sistema de Estados. *Cfr.* Del Arenal. *Op. Cit.* p. 22.

<sup>27</sup> *cfr.* Hans Morgenthau. *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*. Ed. Grupo Editor Latin , Argentina, 1986 (1ª ed. en inglés. EEUU. 1948), p. 42-43.

<sup>28</sup> *cfr.* José Vargas. “El realismo y el neorrealismo estructural”, *Estudios Políticos*. Vol. 9, FCPyS, UNAM, México, Enero-Abril de 2009, p. 116.

<sup>29</sup> Aunque eso no implicó que también incluyera propuestas a los conflictos.

<sup>30</sup> *Op.cit.* Del Arenal.

fue la teoría política la que sirvió de base para la configuración del nuevo paradigma llamado tradicional, realista o estatocéntrico.

Con el surgimiento del Estado-nación, la importancia de este ente político ha ido en aumento, y con base en la teoría política se presenta al “Estado como suprema unidad política y al dividir la vida social en dos mundos –uno, el propio del Estado, en el que se presupone que a través del pacto social, reina el orden, la ley a la paz, y otro, el de la sociedad internacional, en el que reinan la anarquía, el estado de naturaleza y la ley del más fuerte-, determinan una visión de la realidad internacional en la que el estado y el poder se transforman en el actor y factor de referencia para la política y la teoría.”<sup>31</sup>

Por lo anterior, no es de extrañar que la corriente más influyente del realismo sea sin duda alguna la de Estados Unidos, concentrándose en no cambiar la dinámica existente de las relaciones internacionales, sin considerar el deber ser,<sup>32</sup> y sin cabida en la idea del progreso que no figura en la realidad internacional, afirmando entonces que “el mundo, imperfecto desde un punto de vista racional, es el resultado de fuerzas inherentes a la naturaleza humana. Al ser el vaivén humano un mundo de intereses opuestos y conflictivos, los principios morales nunca pueden realizarse plenamente,”<sup>33</sup> no obstante, el Estado y la nación tienen implícita una significación moral en la política.

Entre cada uno de los exponentes del enfoque realista existe una brecha entre sus formulaciones teóricas; de ahí han surgido corrientes como el neorealismo, que “más allá de una versión actualizada del realismo incluye importantes aportaciones conceptuales y nuevas perspectivas analíticas al incorporar la relaciones de cooperación y de naturaleza económica como parte del sistema interestatal.”<sup>34</sup>

Si bien es cierto, la teoría sirve para explicar la realidad a la vez que pretende influir en ella, el realismo político se configuró y fortaleció para explicar la realidad de la Guerra Fría, es decir, a) asegurar que el poder de la Unión Soviética estaba fundado en una ideología que, lamentablemente, iba en contra de Occidente y, b) justificar las acciones de la política exterior estadounidense.

---

<sup>31</sup> *Op.cit.* Del Arenal. *cfr.* p. 29.

<sup>32</sup> Esta percepción es precisamente la contraposición del realismo frente al idealismo.

<sup>33</sup> *Op. Cit.* Mongenthau, p. 11.

<sup>34</sup> Rafael Caldach. “La adaptación del programa: el neorealismo o realismo estructura” en Memoria de oposición a cátedra. Universidad Complutense de Madrid, 2002, p. 21. Disponible en internet: [http://www.ucm.es/info/sdrelint/ficheros\\_aula/aula0307.pdf](http://www.ucm.es/info/sdrelint/ficheros_aula/aula0307.pdf)

Dado el contexto, los trabajos de algunos académicos fueron más influyentes que otros.

En su caso, fue la obra de Hans Morgenthau la que se distinguió en su conjunto por poner las bases del pensamiento realista entre los teóricos americanos de relaciones internacionales, además de aplicar dicho pensamiento como propuesta para analizar la política exterior de Estados Unidos.<sup>35</sup> Su importancia para las Relaciones Internacionales es indiscutible y por ello se le considera el teórico clásico de esta ciencia.

La historia del ascenso de H. Morgenthau es peculiar en la medida que cuenta con ciertas paradojas. Primero, su acercamiento a la política internacional a través de estudios en materia de Derecho Internacional los cuales comenzó en su natal Alemania, de donde tuvo que salir en 1932<sup>36</sup> debido al contexto y a su condición de judío para continuar su carrera académica en Suiza, Italia y España.

Al llegar a Estados Unidos, se concentró en su rechazo hacia la política en la arena internacional. Una de las razones que lo llevaron a esto fue su gusto e influencia de la obra de Max Weber,<sup>37</sup> en cuyo pensamiento político están las cualidades morales e intelectuales que buscó,<sup>38</sup> y una vez en Estados Unidos comenzó la carrera del “nuevo Maquiavelo” en la Universidad de Chicago en 1937.<sup>39</sup>

El realismo no llegó a la política exterior norteamericana de una forma sencilla, de hecho algunos estudiosos del tema como Barbé sostienen que realmente no influenció la vida diplomática de Estados Unidos como a simple vista se piensa, incluso aquí el caso de Morgenthau es el más ilustrativo ya que también fue considerado un “outsider” hasta en el medio académico. Su postura ante sucesos como la Guerra de Vietnam

---

<sup>35</sup> Cfr. Barbé. *Op.cit.* p. 41.

<sup>36</sup> Roberto Rusel. Prólogo en Morgenthau, *op. Cit.* p. 1.

<sup>37</sup> La Dra. Esther Barbé realizó un estudio de la obra y pensamiento de este teórico. Se trata de su tesis doctoral cuyo estudio preliminar sigue a manera biográfica la vida académica de Morgenthau. Ver: Barbé, Esther. *Hans J. Morgenthau. Escritos sobre política internacional.* Madrid, 1990, Ed. Tecnos. 166 pp.

<sup>38</sup> *Op. cit.* Morgenthau, p. XXIII.

<sup>39</sup> cfr. Barbé. *Op. cit.* p. XXV.

justifica el rechazo, puesto que consideró que “la política exterior norteamericana se encontraba en crisis política y militar.”<sup>40</sup>

Dentro de la obra de H. Morgenthau, sobresalen *Scientific Man vs. Power Politics* (1946), *Politics Among Nations* (1948) y *In Defense of National Interest* (1951). En Política entre las naciones, deja asentadas las bases del realismo y de su pensamiento en general, considerando seis principios del realismo político:<sup>41</sup>

1. La política responde a las leyes objetivas que arraigan la naturaleza humana, no obstante es posible discernir entre verdad y opinión.
2. El concepto definido en términos de poder es el elemento que da guía el rumbo de la política internacional, ya que permite distinguir entre hechos políticos de los que no lo son.
3. Si bien es el interés nacional en términos de poder es el concepto clave, pero como esencia de la política resulta ajeno a las circunstancias del tiempo y lugar.
4. El realismo político reconoce el significado moral de la acción política. También tiene conciencia de la inevitable tensión entre los preceptos morales y los requerimientos de una exitosa acción política.
5. El realismo político se niega a identificar las aspiraciones morales de una nación en particular con los preceptos morales que gobiernan el universo.
6. El realista político no ignora la existencia y relevancia de otros parámetros y pensamientos distintos a los políticos. Pero como realista político no puede subordinar esos parámetros a los políticos.

---

<sup>40</sup> cfr. Hans Morgenthau. *The present tragedy of America*. EEUU. 1969, en Rosental, Joel, Carnegie Council. Worldwide magazine archive. Formato PDF, Disponible en línea: [http://worldview.carnegiecouncil.org/archive/worldview/1969/09/1799.html/res/id=sa\\_File1/v12\\_i009\\_a004.pdf](http://worldview.carnegiecouncil.org/archive/worldview/1969/09/1799.html/res/id=sa_File1/v12_i009_a004.pdf)

<sup>41</sup> *Op. Cit.* Morgenthau. p. 12-26.

Además de los puntos de Morgenthau, algunos académicos consideran como las principales características de esta escuela o corriente los siguientes postulados:

a) negación de la posibilidad del progreso debido al pesimismo que hacia el hombre se tiene; b) Los procesos históricos no pueden ser modificados por la acción humana, debido a la visión histórica determinista; c) no existe una armonía natural de intereses entre los estados. Estos se encuentran en una situación de constante competencia en relación a los demás Estados; d) se establece una clara diferenciación entre los códigos de moral del individuo y del Estado. El hombre de Estado, en tanto defensor de la comunidad nacional, no está limitado en su actuación por las normas éticas y morales que rigen a los particulares. En virtud de la razón de Estado, actuaciones inaceptables en el seno del Estado, son plenamente válidas en la política internacional;<sup>42</sup> y e) la consecución del interés nacional, definido en términos de poder, lo que conduce a un orden internacional impuesto por los estados hegemónicos.

Con lo anterior, se puede afirmar que el realismo se articula en su metodología de un alto grado de positivismo y racionalismo<sup>43</sup>, por lo que no es de extrañar que se cite una frase de H. Morgenthau para expresar la esencia de esta corriente: *la política internacional, como toda política, es una lucha por el poder. Cualesquiera que sean los fines últimos de la política internacional, el poder es siempre el fin inmediato.*

Es evidente que con el paso de los años, y los cambios que la dinámica internacional ha traído, los estudiosos que se inclinan por la utilización de esta corriente no pueden sostener algunas de sus premisas, puesto que ha dado pie a nuevos enfoques y teorías explicativas de una realidad con una diversidad de características y de formas de relación entre los Estados, como son la cooperación, la transculturización, el libre comercio, etc., y en estos casos, el realismo nos limita a tal explicación. Sin embargo, no es posible negar su vigencia aplicada a casos específicos de países que de una u otra forma buscan un papel dirigente en el medio internacional y que, algunas o varias de sus acciones en materia de política exterior, pueden modificar el curso de este medio.

---

<sup>42</sup> cfr. Arenal. *Ibid.* p. 110.

<sup>43</sup> cfr. Cid Capetillo, *op.cit.* p.8.

En su caso, K. Waltz<sup>44</sup> ahondó en el análisis de las teorías o explicaciones en torno a su teoría de la Política Internacional en la que hay una clara diferencia entre el sistema político estatal y el internacional. Waltz enfatiza dos cuestiones; “primero que la única manera de comprender la política internacional es a través de algún tipo de teoría sistémica, y en segundo lugar, defiende la figura del Estado, y si bien reconoce que los Estados no han sido los únicos actores internacionales, y sostiene que las estructuras no están definidas por todos los actores que florecen dentro de ella sino por los más importantes y los que permanecen. Su argumento es el porcentaje de muerte de los estados es notablemente bajo; poco estados mueren mientras que muchas empresas e instituciones lo hacen.”<sup>45</sup>

Surge entonces la corriente neorrealista en la cual se han considera otros actores como las instituciones, cuyas capacidades de actuación en la arena internacional son, en gran medida, una extensión del poder de los estados y por lo tanto están ligadas directamente a los intereses de éstos. “El sistema es creado por los estados,”<sup>46</sup> de ahí que las instituciones son efecto pero también causa.

En su caso, la Federación Rusa, cuya política exterior difícilmente es explicable por medio de teorías opuestas al realismo, impera la necesidad de apoyarse en el neorrealismo para profundizar en dicha explicación.

Como se puede observar, los conceptos clave en este paradigma son el del interés nacional y poder, y muchos académicos aceptan el panorama explicativo que proporciona de la realidad internacional, sin embargo, una de las críticas más severas hacia este pensamiento es que de “ninguna manera ha buscado dar propuestas a la solución y o prevención de conflictos,”<sup>47</sup> mientras que los Estados, a través de avalar el rol de otros actores y su interacción lo hacen implícito.

---

<sup>44</sup> Ya los trabajos de Waltz se consideran dentro del neorrealismo.

<sup>45</sup> *cfr.* Kenneth Waltz. *Teoría de la política Internacional*. Ed. Laprida, Argentina, 1988 (1a ed. En ingles, 1979), p. 119-122, 154-165.

<sup>46</sup> *Op. Cit.* Waltz. p. 82.

<sup>47</sup> *cfr.* Charles Beard. *The idea of national interest*. Estados Unidos, 1965. p. 167.

## 1.2. La Política Exterior.

Como se expuso anteriormente, la política exterior es la piedra angular de la relación e interacción entre los Estados, por ello es preciso analizar su conceptualización y la de los elementos que la conforman. Se trata de un proceso con exclusiva competencia de los estados, principales actores de las relaciones internacionales y núcleo de la sociedad internacional y sujetos y objetos exclusivos del derecho internacional.

Un estado se puede definir como un ente político conformado por un territorio el cual ha sido definido y diferenciado de acuerdo a un (o varios) proceso histórico de un pueblo caracterizado por su vinculación cultural y que se desarrolla bajo un orden jurídico soberano, y “todos los estados están basados en un aserie de elementos culturales que unifican, por medio de una comunión de valores y mitos, a un pueblo.”<sup>48</sup>

Siendo entonces el estado la personificación jurídico-política de la nación, resulta indispensable diferenciar entre los términos nación y estado. Así, la nación es una entidad diversa y distinta de aquella en la que se concreta el estado; se trata de una unidad étnico-social, en tanto que el estado es una unidad jurídica que ejercita su potestad...la nación como unidad social apoyada en la conciencia de la existencia de vínculos comunes.<sup>49</sup>

Como ejercicio de análisis y por el contenido de elementos útiles para el presente trabajo, se han elegido tres definiciones de política exterior:

1.- La política exterior es la política de un estado en relación con sus interacciones con otros estados en el sistema político internacional. Estas interacciones de las que P. M. Kamath habla tanto en competición como en cooperación.<sup>50</sup>

---

<sup>48</sup> Curzio, Leonardo. “Estado, soberanía y seguridad nacional”, en Revista de Administración Pública. No. 101, INAP, México, p.144.

<sup>49</sup> *cfr.* Ramírez Medra. “El sistema de seguridad nacional y los objetivos nacionales permanentes tutelados por la Constitución Política Mexicana”, en Revista de Administración Pública. No. 101, INAP, México, p.176-177.

<sup>50</sup> Con Sistema Político internacional, Kamath se refiere a la comunidad de naciones. *Cfr.* P. Kamath. *Foreign Policy Making and International Politics*. Ed. Radiant Publishers, India, 1990. p. 2-5.

2.- Aquella parte de la política general formada por el conjunto de decisiones mediante las cuales se definen los objetivos y se utilizan los medios de un Estado para generar, modificar o suspender sus relaciones con otros actores de la sociedad internacional.<sup>51</sup>

3.- Conjunto de políticas, decisiones y acciones que integran un cuerpo de doctrina coherente y consistente, basado en principios claros, sólidos e inmutables, forjados a través de su evolución y experiencia histórica; permanentemente enriquecido y mejorado; por el que cada estado, u otro actor o sujeto de la sociedad internacional, define su conducta y establece metas y cursos de acción en todos los campos y cuestiones que trasciendan sus fronteras o que puedan repercutir al interior de las suyas; y que es aplicado sistemáticamente con el objeto de encauzar y aprovechar el entorno internacional para el mejor cumplimiento de los objetivos trazados en aras del bien general de la nación y de su desarrollo durable, así como de la búsqueda del mantenimiento de relaciones armoniosas con el exterior.<sup>52</sup>

En el entendido de que toda política como práctica es un proceso, las tres definiciones proporcionan elementos necesarios para comprender que es la política exterior, sin embargo, carecen de la claridad expresa de un elemento fundamental para la presente investigación: el interés nacional.

La segunda definición es más general, pues los objetivos serán el resultado esperado de cada una de las acciones que tome el Estado, acciones que en su conjunto no tienen otro fin que la consecución del interés nacional. Además, si bien es cierto este proceso puede modificar las relaciones de un Estado con respecto a otros actores, es necesario precisar que está también en función del interés nacional, y que esos otros actores son únicamente otros estados.

Por su parte, la tercer definición se presenta más completa con respecto a las anteriores, pues rescata elementos trascendentales como los principios, resultado de la experiencia histórica, el aprovechamiento del entorno internacional y la búsqueda de relaciones armoniosas con el exterior. Sin embargo, tampoco se reduce al Estado como actor, sino que generaliza a otros actores o sujetos a la práctica de la política exterior y esto, aunado a la búsqueda de relaciones armoniosas entre los actores, suprime la posibilidad de que ser parte del marco conceptual del realismo.

---

<sup>51</sup> Rafael Calduch. *Dinámica de la Sociedad Internacional*. Ed. Ceura, Madrid, 1993, p. 4.

<sup>52</sup> Edmundo Hernández-Vela. *Diccionario de Política Internacional*. Ed. Porrúa, 6° ed., México, 2002, p. 935.



En las relaciones internacionales, la importancia de la política exterior radica en que ésta es “la conexión entre la vida nacional y la realidad internacional. Así pues, toda política exterior tiene carácter estatal, dada su capacidad política y jurídica, originándose en la política interna.”<sup>53</sup> El conjunto de las políticas exteriores de los diferentes estados forman el sistema internacional y a su vez la política internacional. Se logra entonces una relación secuencial entre las tres políticas desembocando así la realidad internacional: primero la política interna en relación a la exterior, y ésta segunda en relación a la política internacional.

La política interna estará sujeta primero, al tipo de régimen político (generalidades) de un Estado en particular, y segundo, a las leyes que lo rigen, sin olvidar que el gobierno en turno determinará las especificidades de acuerdo con la realidad actual y con una visión a largo plazo.

Lo mismo sucederá con la política exterior, es decir, no será diferente pues la relación entre ambas políticas es intrínseca, pero siempre se podrán diferenciar por el proceso de su elaboración y aplicación. Lo mismo sucede en relación con los objetivos a los que se dirigen; en este caso la política interna estará dada en función de un interés más general, o bien, el interés nacional, en tanto que la política exterior se fija objetivos que en el marco interior el Estado por sí mismo no puede conseguir, sino que debe hacerlo trascendiendo sus fronteras y será a través de su relación con otros estados.

### **1.2.1. La política exterior como proceso.**

El análisis de una política exterior dependerá de la comprensión de los elementos que la conforman, identificándolos como piezas del rompecabezas de la política interna, así como su proyección internacional; de ahí que la política exterior sea considerada un proceso.

Según la definición de política exterior que se utilice, el término interés nacional cobra importancia en este proceso y haciendo más o menos complejo su entendimiento, ya sea por factores internos o externos, o por algún asunto coyuntural.

---

<sup>53</sup> *cfr. Op. Cit.* Calduch. p. 4

Lo anterior prevé que sólo el Estado delimitará los fines, los cuales son más generales y permanentes, pero pueden arriesgar incluso la existencia del estado mismo, y los objetivos, concretos y de carácter coyuntural, los cuales como menciona Calduch, pueden ser abstractos como la seguridad, fuerza, etc., o históricos como económicos, estratégicos, etc. Ya la etapa de elaboración de la política exterior se basa en un conjunto de información misma que será evaluada, analizada y seleccionada.

Según con el autor o autores que se consulten, los términos objetivos, metas, fines y otros, pueden resultar confusos en su conceptualización. Para este trabajo, se consideran dos conceptos principales:<sup>54</sup> objetivos y fines.

*Objetivo:* aquel resultado concreto y particular que se pretende alcanzar y/o mantener a corto o mediano plazo, mediante la ejecución de una serie de acciones en el exterior.<sup>55</sup> Si bien es cierto, los objetivos pueden diferenciarse entre sí por su naturaleza, por ejemplo, los objetivos históricos serán los que están relacionados con su territorio y sus características (por su extensión, recursos naturales, etc.), en tanto que los abstractos pueden ser su fuerza o seguridad.

*Fin:* se trata de una serie de resultados generales que se pretende lograr y/o mantener a largo plazo, y respecto de los cuales un Estado puede estar dispuesto a movilizar sus principales recursos. Cuando se han identificado los fines, es posible ver reflejados de manera directa los principios de la política exterior; en la mayoría de los casos, los principios responden a motivos históricos que caracterizan a la sociedad.

De ahí, puede resultar la identificación del interés nacional, constituido por la idea que aspira alcanzar el país y cuya expresión más elemental e importante es la seguridad.<sup>56</sup>

Aunque más adelante entraremos en materia de seguridad, es posible observar cómo esta conceptualización va de la mano y cambia o se refuerza de acuerdo con cada estudio de caso. Según esta última idea del interés nacional, es definible sólo si se enmarca qué es la seguridad, de otro modo, no será posible definirlo.

---

<sup>54</sup> Esta conceptualización es aplicable, según su autor, a la política exterior, ya que los conceptos pueden diferir si se analiza una política interna. *Op. Cit.* Calduch. p. 35.

<sup>55</sup> Rafael Calduch utiliza el término objetivo como sinónimo de meta.

<sup>56</sup> *cfr. Op. Cit.* Calduch. p. 36.

Asimismo, el interés nacional es otro de los conceptos indispensables y con una complejidad de definir en cada caso, esto se puede apreciar debido a la divergencia de opiniones entre académicos. Para nuestro estudio se considera que “no se puede admitir la existencia de un interés nacional objetivo y con validez para toda la sociedad.”<sup>57</sup>

A continuación se describen las etapas de análisis de una política exterior.

Etapa de elaboración: esta se origina entre diversos actores de la política interna, como instituciones, grupos sociales, medios de comunicación, etc. que de forma directa o indirecta ponen sobre la mesa los objetivos y fines que cada uno considera importantes. Una vez que estos se han seleccionado, el siguiente paso importante es determinar cuáles serán los medios que permitan lograr el cumplimiento o alcanzar los objetivos.

El análisis de la situación interna actual incluye en el proceso selección de los objetivos, a fin de priorizarlos e identificar las fortalezas, capacidades y amenazas del estado. Aquí en estudio del medio internacional es imprescindible para situar el tamaño de las amenazas y oportunidades.

Esta etapa no debe finalizar sin haber considerado las posibles consecuencias o reacciones que entre otros actores (ya sea de la política interna o bien, del medio internacional) resulten. Siendo así, el análisis de la situación interna, externa y sus consecuencias serán lo que den sentido a la política exterior.

Si bien los objetivos podrán ser vistos desde dos perspectivas. Una es la perspectiva del estado, y otra la del Sistema Internacional, y aunque sería ideal que fueran de la mano, no siempre es así.

Cabe resaltar que esta etapa es especialmente vulnerable a los valores, ideología, intereses, etc. del grupo en el que se toman las decisiones (de objetivos, fines, medios, acciones, etc.), lo que explica que no siempre la etapa de elaboración vaya en función de las capacidades del Estado.

---

<sup>57</sup> *Ibid.* Calduch. p. 40.

Como se puede observar a continuación, el proceso de toma de decisiones es sumamente complejo por lo que su naturaleza y contenido deben ser tomados en cuenta:

Por su contenido:

- Finalistas: si están enfocadas a objetivos o fines.
- Instrumentales: si afectan la elección de los medios.

Por tiempo de adopción y ejecución:

- Inmediatas: no requieren de largos procesos de discusión de acuerdo a su importancia o nivel sencillo de complejidad. En conjunto llevan a otras decisiones finalistas.
- Finalistas: se toman en un mediano o largo plazo.

Por la naturaleza de los agentes decisorios:

- Cerradas: si se adoptan sólo por órganos del gobierno.
- Abiertas: si participan grupos o personas representativas de distintas fuerzas sociales.

Por el grado de necesidad: originarias y derivadas, donde las primeras resultan del desarrollo de las primeras.

Etapa de ejecución de la política exterior es aquella en la cual se llevan a cabo las acciones concretas que fueron objeto de la toma de decisiones en la etapa previa. Para entonces, los responsables de la política exterior ya habrán considerado las acciones que pueden tomar los estados involucrados; algunas pueden ser sólo resultado de un proceso previo y largo de negociaciones al respecto y esta etapa puede ser sólo la formalización de un tratado.

Por último, la etapa de evaluación de la política exterior debe presentar el balance o resultado de las acciones emprendidas con respecto a los fines y objetivos que se plantearon en la primera etapa y donde el gobierno en turno se responsabiliza de los resultados, tanto a nivel interno como externo.

### 1.3. La Seguridad Nacional.

Política exterior y seguridad nacional son dos conceptos que según sus definiciones y según la práctica, se encuentran estrechamente ligados.

El concepto de seguridad nacional surgió en Estados Unidos con la segunda posguerra e influido por la Guerra Fría así como el término pensamiento estratégico militar.<sup>58</sup> Esta conceptualización no se limita sino al marco del gobierno en turno y tiene la función de legitimar -o no- la línea a seguir de la política nacional, por lo que estos conceptos no se limitan a asuntos militares.

En el diccionario de la Real Academia Española,<sup>59</sup> el término seguridad, en su acepción jurídica, es la cualidad del ordenamiento jurídico, que implica la certeza de sus normas y la previsibilidad de su aplicación. Como adjetivo, "seguro"<sup>60</sup> se define como libre y exento de todo peligro, daño o riesgo, cierto, indubitable y en cierta manera infalible; firme, constante y que no está en peligro de faltar o caerse. La seguridad es, en este uso del concepto, una alocución que designa atributos de los seres que se hallan ciertos de si mismos, y también una cualidad de las cosas que no ven restringida su capacidad de desarrollo, su libertad.

En lenguaje común, la seguridad es asumida como una cualidad de los sujetos que están libres de amenazas o de agresiones a su individualidad.<sup>61</sup> Hoy en día, el concepto de seguridad está ligado no sólo al concepto de poder, sino también al del interés nacional.

La seguridad es un instrumento de poder político, y tratándose de un estado en particular, se asocia a un interés general, a sus principios, su doctrina de pensamiento la cual representa y justifica las acciones. Si un estado consigue sus objetivos y el

---

<sup>58</sup> cfr. Cathryn, Thorup. *La formulación de la agenda de seguridad nacional para la década de los noventa: el dilema de la redefinición*, en Aguayo, Sergio. *En Busca de la seguridad perdida: aproximaciones a la seguridad nacional mexicana*. Ed. Siglo XXI, México, 1989, p. 97.

<sup>59</sup> *Diccionario de la Lengua Española*. Real Academia Española. Disponible en internet: [http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO\\_BUS=3&LEMA=seguridad](http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=seguridad)

<sup>60</sup> Gabriel Orozco. *El concepto de seguridad nacional en la Teoría de las Relaciones Internacionales*, en Revista CIDOB D'AFERS INTERNACIONALS, Número 72, p.163. Disponible en internet: [http://www.cidob.org/es/publicaciones/revistas/revista\\_cidob\\_d\\_afers\\_internacionales/institucion\\_es\\_para\\_la\\_cooperacion\\_internacional\\_al\\_desarrollo\\_de\\_calidad](http://www.cidob.org/es/publicaciones/revistas/revista_cidob_d_afers_internacionales/institucion_es_para_la_cooperacion_internacional_al_desarrollo_de_calidad)

<sup>61</sup> *Op. cit.*, *ibidem*. Orozco.

resultado es sobre todo, la satisfacción del interés nacional, entonces la seguridad nacional estará en equilibrio.

El elemento emblemático de un Estado nacional es, desde su origen, su capacidad de mantener y defender sus intereses respecto a otros competidores,<sup>62</sup> pero tomando en cuenta lo siguiente:<sup>63</sup>

- ✓ El poder nacional, su composición y uso.
- ✓ Las aspiraciones, intereses y objetivos nacionales.
- ✓ Los retos o amenazas potenciales, internos y externos a la seguridad.

El término seguridad se puede encontrar en los trabajos de Thomas Hobbes en relación con integridad de la población, y quién “pone a la seguridad como una de las causas del establecimiento del Estado moderno (como una alternativa a la anarquía), buscando la protección del individuo y la satisfacción del bienestar general como justificación para su supervivencia.”<sup>64</sup> Por su parte “Emmanuel Kant, considera a la seguridad como competencia del Estado,”<sup>65</sup> ya que cada estado defenderá su seguridad de acuerdo con las normas morales.

Hoy en día, el concepto de seguridad tiene una capacidad explicativa de la realidad, pero la referencia de este concepto depende del paradigma que se utilice para su análisis.

Objeto referente	Contenido	Paradigma
El Estado	Soberanía y poder Integridad territorial	Realismo Neorrealismo
Colectividades Grupos	Identidad de la sociedad	Constructivismo
El individuo	Supervivencia Bienestar	Nuevos paradigmas Teorías críticas

**Figura 3. El objeto referente de la Seguridad.**

Fuente: Moller, Bjorn. Conceptos sobre seguridad: nuevos riesgos y desafíos. Desarrollo Económico. Revista de Ciencias Sociales IDES. Buenos Aires. Vol. 36. No. 143 (octubre-diciembre 1996). P. 769-792, en

<sup>62</sup> *Op. Cit.* Curzio.

<sup>63</sup> *cfr.* Piñeyro, José Luis. *Seguridad nacional en México ¿Realidad o proyecto?* Ed. Pomares, México, 2006, p. 20-21.

<sup>64</sup> *Op. cit.* Orozco. p. 165.

<sup>65</sup> *Ibidem.*

A continuación dos conceptos de seguridad nacional:

a) la seguridad nacional como una situación en la que la mayoría de los sectores y clases sociales de la nación tengan garantizadas sus necesidades culturales y materiales vitales a través de las decisiones del gobierno nacional de turno y de las acciones del conjunto de las instituciones del Estado, es decir, allí donde existe una relativa seguridad frente a amenazas o retos internos o externos, reales o potenciales, que atenten contra la reproducción de la nación y del Estado.<sup>66</sup>

b) es la situación de vida de una nación en la que no hay amenaza a la soberanía ni a la integridad del territorio, en el que al interior no se atenta en contra el ejercicio común de la autoridad y las instituciones, y en el que tanto las actividades públicas como privadas pueden llevarse a cabo sin inconvenientes que se pongan hacia un nivel de prosperidad alto.<sup>67</sup>

El objetivo central de la política de seguridad de un Estado debe ser disponer de todos los medios indispensables, así como de los recursos necesarios para preservar el interés de la nación, pues con ello se logrará mantener la integridad y librar de las amenazas a aquellos intereses prioritarios del Estado.<sup>68</sup>

En gran medida, algunos estados tendrán una tradición o principios que permitan entender o ver la línea que seguirá la búsqueda del interés nacional o bien de la seguridad.

En ocasiones, la coyuntura cambiará el rumbo. Por ejemplo, si en la agenda política y de seguridad una de las prioridades u objetivos es la adhesión a un bloque comercial para facilitar el intercambio y fortalecer las exportaciones, pero si un movimiento separatista está afectando el curso o la estabilidad en una región, sin duda afectará la estabilidad política en general, entonces el administrador o gobierno tendrá que dar un giro y concentrar recursos en proporción al tamaño de la amenaza.

---

<sup>66</sup> *cfr.* Piñeyro. *Op.cit.* p. 20-21.

<sup>67</sup> Quero, Felipe. *Introducción a la teoría de la seguridad nacional*. España. 1990. Ed. Ejército. p. 37.

<sup>68</sup> Moller, Bjorn. *Conceptos sobre seguridad: nuevos riesgos y desafíos*. Desarrollo Económico. Revista de Ciencias Sociales IDES. Buenos Aires. Vol. 36. No. 143 (octubre-diciembre 1996). P. 769-792, en *op. cit.* Orozco. p. 166.

Para la formulación y/o análisis de una política de seguridad, en su nivel teórico es necesario considerar que esta tiene un nivel integral:

- 1) Es una condición. Las condiciones debe crearlas el estado y realizar las acciones pertinentes.
- 2) Es una situación. Resultado de las acciones encaminadas a lograr la seguridad.
- 3) Es un requisito, y como tal, indispensable para garantizar la estabilidad y supervivencia del estado.
- 4) Es un conjunto de principios. Ello depende de cada estado.

Para cada Estado, la política de seguridad estará en función de las vulnerabilidades y amenazas. A diferencia de la seguridad nacional, la política exterior se desarrolla en un ámbito que no está al alcance o bajo el control del estado. Ciertamente es también que todas las políticas del estado (de salud, educación, de recursos energéticos, etc.), responderán a las necesidades del estado, pero es necesario enfatizar que en el caso de la seguridad nacional y la política exterior, se trata de dos políticas que se convierten en coadyuvantes una de la otra, con el objetivo de satisfacer el interés (o intereses) nacional, ya que éste interés puede traspasar las fronteras nacionales.

En una política de seguridad nacional, el papel del Estado se caracteriza por cumplir un doble rol:

---

El Estado como **sujeto** – lleva a la práctica la seguridad nacional.

El Estado como **objeto** – es objeto de la seguridad nacional.

---

Además, en este punto es necesario enfatizar las características de la seguridad nacional:

- ✓ Multidimensional: es una condición, una situación, un requisito y hasta un conjunto de principios.



- ✓ Coyuntural: si se presenta alguna emergencia (como un desastre natural, un ataque de otro estado, por ejemplo), todos los recursos del estado se enfocarán en el asunto coyuntural.
- ✓ Individual:<sup>69</sup> sus fundamentos estarán planteados por la historia, cultura, ubicación, recursos, etc., de cada estado.

El siguiente es un modelo metodológico<sup>70</sup> invita a identificar los siguientes rubros de la seguridad nacional:

<b>A</b>	<b>Capacidad de Estado (poder nacional).</b>
<b>B</b>	Aspiraciones, intereses y objetivos nacionales.
<b>C</b>	Ubicación de retos y amenazas.
<b>D</b>	Estrategia de SN, es decir, interacción entre nación, gobierno, estado.

La fórmula metodológica propuesta por J. Luis Piñeyro es la siguiente:

$$PN = [(Rhr + Rhp) + (Rnr + p) + Pa]$$

Donde:

PN = Poder nacional.

Rhr = Recursos humanos reales. Grado de calificación técnica y tecnológica de la mano de obra.

Rhp = Recursos humanos potenciales. Sectores de la población que pueden desarrollar sus capacidades productivas y de servicio en el futuro (mediano y largo plazo).

Rnr = Recursos naturales reales. Recursos cuya existencia se tiene certeza (como reservas probadas de petróleo, gas natural, minerales, etc).

<sup>69</sup> De ahí la complejidad de la conceptualización, así como la necesidad de explicar en términos generales los lineamientos de algunos autores entender el nivel teórico de la seguridad nacional. Por ello es necesario ubicar cada caso. En el siguiente apartado se explicará la seguridad nacional y la política exterior en términos de la Federación Rusa.

<sup>70</sup> *Op. Cit.* Piñeyro. p. 17-29.

Rnp = Recursos naturales potenciales. Los que son sujetos de exploración y prospección para determinar su cuantía y calidad.

Pa = Poder adquirido. Se trata de todo lo que un estado obtiene tras acuerdos y negociaciones con algún actor o sujeto internacional como acuerdos, tratados, de cualquier índole (comercial, educativo, militar, etc).

“El uso y contenido de la concepción de seguridad nacional de un estado dependerá de la situación concreta bajo análisis y de una determinada correlación de fuerzas político-sociales (e incluso militares) y de la concepción que se tenga de nación, Estado, gobierno, clases y sectores sociales, desarrollo económico, democracia,”<sup>71</sup> y tantas categorías más como cada administrador en turno lo desee.

---

<sup>71</sup> *Op. Cit.* Piñeyro. p.21.

*Rusia, nuestra patria sagrada,  
Rusia, nuestro país amado,  
Voluntad poderosa, gran gloria,  
¡Tu herencia de todos los tiempos!*

- Fragmento del Himno Nacional de la Federación Rusa.<sup>1</sup>

### **2.1. Los antecedentes de la política exterior de la Federación Rusa: La década de 1990.**

A lo largo de su historia, Rusia, a través de sus documentos oficiales y acciones ha dejado muy en claro que su política exterior está caracterizada por el espíritu expansionista e imperial y con notable coherencia en relación con su política interna, misma a la que su sociedad, inevitablemente ha vivido y ha adaptado a su día a día.

Centrémonos pues en la década de 1990, década particularmente difícil para una sociedad particularmente compleja como la sociedad soviética, producto de las decisiones tomadas años atrás según explica Jean Meyer: "...la voluntad de Moscú de asumir totalmente el precio de sus ambiciones geopolíticas era muy cara...el problema era que la responsabilidad del estancamiento económico no se podía atribuir a un sector, sino al sistema en su conjunto."<sup>2</sup>

Tras Leonid Brezhnev como Secretario General (de 1964 hasta 1982, año en que murió) del Partido Comunista de la Unión Soviética<sup>3</sup>, la crisis en la Unión Soviética<sup>4</sup> se reflejó en todos los ámbitos posibles incluso en relación con el nivel

---

<sup>1</sup> Primera estrofa del *Himno Nacional de la Federación Rusa*. (en ruso), en sitio oficial de Kremlin. Disponible en línea: <http://flag.kremlin.ru/gimn/>

<sup>2</sup> *cfr.* Jean Meyer. *Rusia y sus imperios, 1894-1991*. Ed. FCE-CIDE, México, 1997, p. 449.

<sup>3</sup> En adelante PCUS.

<sup>4</sup> Para referirnos a la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas, se utiliza el término Unión Soviética y/o las siglas URSS.

de salud general de la población y la degradación del medio ambiente por todo el territorio.

Tras la muerte de Leonid Brezhnev en 1982, Yuri Andrópov fue el primero en hablar de la necesaria reconstrucción o reforma en la Unión Soviética, luego de una carrera basada en asuntos internacionales y de haber estado al frente de la representación de la URSS en Hungría, y con una participación determinante en Afganistán. De inmediato se rodeó de un equipo de gente joven y a quienes consideraba de mentalidad más bien abierta: por un lado, puso su atención en el trabajo de diversos intelectuales en los que ya se hablaba de una inminente caída del régimen,<sup>5</sup> por otro lado entendía muy bien que la burocracia del Partido era lo primero que debía ser modificado.

Yuri Andrópov falleció en febrero de 1984 y durante poco más de un año, Konstantin Chernenko tomó su lugar también hasta su muerte en marzo de 1985.

Cuando Andrópov tomó el lugar de Brezhnev, buscaba manifestar un nuevo pensamiento pero sin perder de vista que la elite del Partido debía mantenerse en el poder. Su ascenso lo hizo en gran medida apoyado por miembros del Comité de Seguridad Estatal,<sup>6</sup> puesto que no era el favorito de la élite del Partido; algo similar sucedió con Mijaíl Gorbachov, quién tomó el cargo en marzo de 1985, con el propósito de continuar con el proceso de liberalización del régimen según Andrópov.

---

<sup>5</sup> Por ejemplo la economista Tatyana Zaslavskaya en 1983 presentó a Andrópov un trabajo que, en palabras de Jean Meyer, era un estudio impecable acerca de la crisis. *cfr. Op. Cit.* Meyer. p. 467. Por su parte, el historiador Andrey Amalrik, en 1969 escribió un artículo cuyo título puso en tela de juicio la posibilidad de que la Unión Soviética llegara a 1984. Ver Meyer, *op.cit.* p. 438, y Amalrik, Andrey. *Prosushestvuet li sovietskiy coyuz da 1984 gadá? (¿sobrevivirá la Unión Soviética hasta el año 1984?)*. Moscú, 1969, Disponible en línea (en ruso): [http://www.vehi.net/politika/amalrik.html#\\_edn1](http://www.vehi.net/politika/amalrik.html#_edn1)

<sup>6</sup> KGB por sus siglas en ruso: Komitét gosudarsvenoy Bezopasnosti (Комитет государственной безопасности).

Esta sucesión de líderes en los últimos años era parte del proceso de la desaceleración económica que comenzó en la Unión Soviética entre 1970 y 1976,<sup>7</sup> en tanto que la economía se sostenía –cómo hoy- en gran medida por los recursos energéticos, esta situación cambió partir de 1981 debido a la estabilización de los precios del petróleo a nivel internacional.

Con un perfil conciliador, Mijaíl Gorbachov llevó a cabo una serie de reformas las cuales tuvieron lugar en tres etapas que a continuación se describen brevemente:<sup>8</sup>

1. De 1985 a 1987, etapa conocida como el deshielo. Aunque la URSS se encontraba inmersa en una serie de debilidades en los ámbitos económico, político y social, la política de la nueva mentalidad marcó una pauta importante para el gobierno y la sociedad soviética. Este nuevo pensamiento se refería exclusivamente a la política exterior pero de la mano de una política de reconstrucción interna. Así surgió la *Perestroika* como una política para superar el proceso de estancamiento permitiendo satisfacer las demandas de la población en cuanto a condiciones de vida y trabajo así como cuestiones de sanidad y educación de calidad. La reconstrucción se pensó y se puso en práctica de la mano de la *glasnot*, abriendo así diversos canales de comunicación entre el gobierno y otros sectores que, en adelante buscarían brindar transparencia a las acciones del gobierno, por lo que en el marco de la revisión histórica, se reconoció oficialmente el pacto soviético-germano de 1939, libertad para muchos presos políticos así como una apertura migratoria.

Durante este periodo, la línea del marxismo-leninismo seguía siendo la base del discurso político, aunque esto dependía de la perspectiva de esta

---

<sup>7</sup> Cfr. Tatiana Sidorenko. “La inserción de la economía de la antigua Unión Soviética en la economía mundial: problemas y perspectivas.” *Foro Internacional*. Vol. 3, Núm. 3, Centro de Estudios Internacionales, El Colegio de México, México, julio-septiembre de 1993, pp. 561-587.

<sup>8</sup> Cfr. *Op. Cit.* Meyer. p. 475-478.

nueva mentalidad como forma de adaptación a lo no soviético. Aquí el discurso oficial resalta la búsqueda de un ambiente internacional favorable, sin tensiones, que permitiera concentrarse en las políticas internas.

Para Gorbachov, era un reto librar la crisis económica que hundía no sólo a su gobierno sino a todas las repúblicas que formaban parte de la Unión Soviética, de ahí que las prioridades se concentraran en la política exterior, donde “el concepto de la interdependencia constituyó el elemento clave.”<sup>9</sup>

Por otro lado, la catástrofe de Chernobyl (1986), fue un hecho sin precedentes que marcó la crisis política del régimen. A partir de entonces, la serie de visitas de Gorbachov al exterior aumentaron y tuvieron el claro objetivo de hacer saber oficialmente que la política de distensión habría de abanderar a la Unión Soviética, hecho que constituyó quizás su principal logro en esta etapa, especialmente en la política de la nueva mentalidad, incluso algunos especialistas han considerado que la funcionalidad de esta política es la de una doctrina y/o metodología de la política exterior con una indudable influencia de la teoría de la interdependencia compleja.<sup>10</sup>

---

<sup>9</sup> Pablo Telman Sánchez Ramírez y Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *Rusia: política exterior y conflicto interno*. México, 2003, Ed. Quimera-ITESM, pp. 18-19.

<sup>10</sup> *Cfr. Ibid.* p. 26.

La manera en la que se presentaban las propuestas como parte de la reforma o reconstrucción, dio la apariencia de que todo marcharía según se esperaba, a pesar de que los objetivos no fueron claros, específicos ni cuantificables. Por ejemplo, durante el XXIX Congreso del PCUS en 1988, propuso la creación de un Parlamento elegido mediante voto popular directo, un multipartidismo que traería consigo la separación del PCUS del Estado y una nueva figura dentro del sistema político: la del presidente de la URSS (esto sin reemplazar a la Constitución de 1977) y, en marzo de 1989 se llevaron a cabo las primeras elecciones.

2. En la segunda etapa que va de 1988 a 1990, destacó el manejo y funcionamiento de la *Perestroika* pero que, debido a diversos problemas coyunturales al interior de las fronteras soviéticas tales como la cuestión del Alto-Karabaj<sup>11</sup> entre Armenia y Azerbaiyán (1988), la masacre de Tiflis en Georgia (1989), entre otros, que a pesar de su gravedad en términos sociales no fueron prioritarios dentro del aparato gubernamental (sin referirnos a nivel de las autoridades locales), por el contrario, mostrando cada vez más la debilidad institucional y evidenciando también la falta de un interés

#### Accidente de Chernobyl

El 26 de abril de 1986 en la Central Nuclear de Chernobyl, Ucrania, uno de los 4 reactores nucleares de la planta experimentó un sobrecalentamiento que produjo a su vez una explosión liberando una gran cantidad de contaminantes radiactivos que, de acuerdo con diversos estudios como los de la Organización Mundial de la Salud (2005), hoy en día siguen afectando a la población de las áreas aledañas, como parte de Belarús, Rusia, norte de Ucrania, Polonia, Alemania, etc. por efectos de la radiación.

Este acontecimiento afectó sobremanera la imagen del gobierno de Gorbachov, incluso algunos académicos opinan que este accidente fue una de las causas que aceleraron la disolución de la Unión Soviética.

La opinión pública internacional evidenció la incapacidad con que las autoridades soviéticas reaccionaron para controlar la situación de emergencia, así como el ineficiente sistema de seguridad bajo el cual se encontraba la central nuclear más importante del mundo en ese momento.

<sup>11</sup> Algunos autores utilizan el término Nagorno-Karabaj.

nacional (o un interés soviético o colectivo). No obstante, el acercamiento a Occidente, principalmente a Estados Unidos fue una prioridad para Gorbachov, por lo que evitó cualquier intento o acción intervencionista. Aquí los dos ejemplos más sobresalientes son el apoyo al no vetar las propuestas norteamericanas a favor de Kuwait en torno al conflicto del Golfo Pérsico y el anuncio oficial en 1988 del fin de la intervención soviética en Afganistán.

Por otro lado se llevaron a cabo las primeras elecciones de la URSS a finales de 1989.

3. La tercera etapa va desde 1990 hasta diciembre de 1991. Se conoce esta etapa como la del “tercer Gorbachov” ya que abrió paso a la democratización y a una inevitable transición hacia la economía de mercado, aunque esta democratización no había considerado cambios mínimos en la constitución vigente.

A pesar de las reformas, la situación no presentaba mejoría por ello, Gorbachov contaba ya con un cúmulo de críticas, y en agosto de 1991, un intento de golpe de estado que, aunado también a las declaraciones de independencia de algunas repúblicas, dio fin a la Unión Soviética a finales del mismo año, hecho que sin duda es el referente obligado para comprender las relaciones internacionales actuales y, en parte, la realidad de la sociedad rusa (e incluso la de las sociedades de las ex repúblicas soviéticas).

De acuerdo con el discurso de la nueva mentalidad, la seguridad sólo podía ser garantizada a través del desarme y la cooperación en las relaciones internacionales, puesto que las relaciones de la comunidad soviética tuvieron que



readaptarse a las exigencias de la época.<sup>12</sup> En este sentido cabe destacar que aunque en sus inicios, las declaraciones oficiales enfatizaban que la adaptación de lo soviético al exterior no representaba un abandono del marxismo-leninismo, sin embargo, cada vez fue más evidente el camino hacia la “desideologización”<sup>13</sup> porque la adaptación de la Unión Soviética al orden multipolar existente, lo que incluía por supuesto librar la crisis económica, sólo podía ser posible mediante esta desideologización y democratización de las acciones de la política exterior.

Es cierto que la política exterior soviética tuvo a bien reconocer el carácter multipolar de las relaciones internacionales y los resultados en materia de desarme, pero resulta prácticamente imposible evaluar de exitosa a esta política exterior ya que, la extinción de la Unión Soviética fue un hecho sin precedentes.

Tras una serie de erráticos acontecimientos cabría preguntarse si Gorbachov se planteó el desmembramiento de la Unión Soviética, no sólo porque algunos especialistas calificaron sus palabras y acciones como un mero discurso retórico y fuera de un marco científicamente teórico, sino porque al parecer no se planteó la posibilidad de que los países occidentales (e incluso los no occidentales) reaccionaran de forma opuesta a lo que originalmente se esperaba, pero al inicio de este capítulo hablamos sobre la situación general de la URSS desde la década anterior, y esto sin considerar la fragilidad del sistema después de 1953.

<sup>12</sup> Mijaíl Gorbachov. *Perestroika: Nuevas ideas para mi país y el mundo*. Traduc. M.C., Ed. Diana, México, 1987, pp. 188-193.

<sup>13</sup> A la cabeza de la elaboración teórica de la doctrina de la “desideologización” se situaron los académicos devenidos políticos A. Yákovlev, Y. Primakov y G. Shajnazárov. *Op. Cit.* Sánchez Ramírez. p. 36.

#### 1990

El 12 de septiembre, los aliados de la Segunda Guerra Mundial firmaban el Tratado de Paz con Alemania. (Pereira, 2001).

El 3 de octubre nació la Alemania unificada. (Pereira, 2001).

Entre el 17 y 19 de noviembre se firmaban el Documento de Viena sobre las Negociaciones de Medidas para el Fomento de la Confianza y la Seguridad y el Tratado sobre Armas Convencionales en Europa por los 22 tratados de la OTAN y el Pacto de Varsovia. (Pereira, 2001).

En este año, la URSS retiró sus tropas de Vietnam y Camboya. (Pereira, 2001).

Durante ese tiempo y más aún luego del golpe de Estado, la población de todas las ex repúblicas sufrió las consecuencias, primero en términos económicos, luego en términos político-sociales, dónde no era posible entender a ciencia cierta lo que sucedía con el Estado. Algunos académicos coinciden en que el fracaso se debió a un “error estratégico,”<sup>14</sup> dejando muy lejos la sola idea de la adaptación de lo soviético a Occidente.

En realidad la URSS estaba sobre dos cimientos que la mantuvieron en la escena internacional como una de las dos superpotencias de la posguerra: la represión forjada en el marxismo-leninismo (base ideológica) y la capacidad (para muchos forzada) para igualar a Estados Unidos (base militar).

Desafortunadamente M. Gorbachov tampoco logró mantener un solo elemento de cohesión, ni entre soviéticos ni entre rusos, por el contrario, la *glasnot* detonó las

críticas que para cualquier gobierno hubieran dado resultados fatales.

#### 1991

El 25 de junio las repúblicas yugoslavas de Croacia y Eslovenia declararon su independencia. (Pereira, 2001).

En octubre, la URSS restableció relaciones diplomáticas con Israel. (Pereira, 2001).

El 25 de diciembre, Mijaíl Gorbachov declaró la conclusión de la URSS en virtud del inicio de la Comunidad de Estados Independientes. (Pereira, 2001).

Después del intento de golpe de estado en agosto de 1991, las cosas no fueron más sencillas para Boris Yeltsin. Pero en diciembre de ese año, con la renuncia de Gorbachov y la disolución de la Unión Soviética vino un “vacío internacional”<sup>15</sup> que en cierta medida duró hasta el año 2000 como se explicará posteriormente, pero hasta aquí, la política exterior fue claramente activa a la vez que, desafortunadamente no pudo proveer de la seguridad necesaria para garantizar la subsistencia de la Unión Soviética.

<sup>14</sup> *Op. Cit.* Sánchez Ramírez. p. 25.

<sup>15</sup> *Cfr.* Sánchez Ramírez. p. 50.

A lo largo de los siguientes años y hasta inicios de la siguiente década, las políticas interna y exterior de la Federación Rusa<sup>16</sup> son el reflejo de la revolución que dio paso a una búsqueda incansable de un lugar sobresaliente en la escena internacional.

El año de 1992 es el año en que la democracia es un término que comienza a utilizarse con todas sus letras y se enarbola en las filas de la política interna. Los conflictos son la prueba de que esta etapa democrática se está llevando a cabo de la forma occidental y Boris Yeltsin es el representante, quién al tomar el poder contó inicialmente con el apoyo del ejército, sin embargo, “no contaba con un equipo definido con quién reorganizar u organizar al nuevo gobierno,”<sup>17</sup> y “la discusión estaba entre los partidarios de una reforma rápida hacia el capitalismo bajo un cierto protectorado norteamericano, con Yeltsin a la cabeza, y quienes opinaban, como Yevgueny Primakov, que era necesario encontrar una vía intermedia con un nuevo protagonismo internacional.”<sup>18</sup>

Ya la misma institución que apoyó a Yeltsin en su momento, en contra de Gorbachov, es decir, el Parlamento (aunque en mayor medida el Congreso de Diputados del Pueblo de la Federación Rusa), ya en el último trimestre de 1992 era un peligro para el Presidente, no ocultaba su descontento hacia las reformas económicas y sus resultados, por ello Yeltsin mostró su optimismo asegurando que Occidente<sup>19</sup> respondería bajo un interés de ganar-ganar y estaría en pro de las necesidades del nuevo régimen. Tal optimismo pudo ser en realidad una

---

<sup>16</sup> A partir del derrumbe del Estado Soviético, se utiliza la palabra Rusia o Federación Rusa o Federación de Rusia, y particularmente el de cada una de las ex repúblicas según el caso.

<sup>17</sup> Cfr. Oleg Poptsov. *Khronika vremeni "tsaria Borisa"* [Crónica de los tiempos del "Zar Boris"], Moscú, 1996, p. 205-206, en Roy Medvedev. *La Rusia post-Soviética*. Ed. Paidós, España, 2004 (1ra. Ed. en inglés, 2000), pp. 19.

<sup>18</sup> Cfr. Ramón Tamames. *Estructura Económica Internacional*. Ed. Alianza, España, 20ª ed., 2003, pp. 505.

<sup>19</sup> Cuando se habla de Occidente, los líderes de Rusia hicieron una mínima distinción entre América del Norte y Europa ya que consideran la visión de ambas partes como similares y firmemente unidad por valores comunes de economía de mercado y pluralismo político. *Op cit.* Medvedev. pp. 69.

manera desesperada de Yeltsin para no perder más apoyo al interior del país pero no funcionó.

De acuerdo con el artículo 121 de la constitución entonces vigente, los poderes del presidente no se pueden utilizar para cambiar la estructura del gobierno nacional de la Federación de Rusia o para disolver o detener el funcionamiento de un organismo gubernamental legalmente elegido<sup>20</sup>. No obstante, el 21 de marzo de 1993, en cadena nacional se anunció, en palabras del Presidente, que *Rusia quedaba bajo un “régimen administrativo especial”, es decir, que el Soviet Supremo y el Congreso de Diputados de Pueblo estarían subordinados al Presidente sin derecho a cancelar sus decretos ni aprobar leyes contrarias a éstos.*<sup>21</sup>

Desde esa fecha hasta abril, hubo constantes cambios en el discurso oficial (incluyendo la posición sobre “disolver” al Parlamento) y constantes sesiones entre los congresistas para tratar de definir la situación política del país. A finales de abril se realizó un referéndum, el cual tenía por objeto mostrar públicamente si la sociedad confiaba o no en el Presidente y si consideraba que era necesario adelantar las elecciones (tanto presidenciales como parlamentarias). El resultado del referéndum fue positivo para el presidente Yeltsin, entre otras razones debido a que la participación de los rusos no fue la esperada por el Parlamento.

El 21 de septiembre de ese mismo año, se dio a conocer el Decreto No 1400 confirmando el cese de las actividades y funciones del Congreso Ruso de Diputados del Pueblo de Soviet Supremo, anunciándose también un proyecto de constitución que se presentaría en diciembre.<sup>22</sup> A pesar de los esfuerzos del

---

<sup>20</sup> *Op. Cit.* Medvedev. p. 40.

<sup>21</sup> *Op. Cit.* 98-99. No obstante, la cláusula 6 del mismo artículo indicaba que si el presidente intentaba disolver un cuerpo representativo legalmente elegido, los poderes del presidente cesarían de inmediato. *Op. Cit.* 108.

<sup>22</sup> Pilar Bonet. Yeltsin *saca los tanques para aplastar una sublevación en las calles de Moscú*, [en línea] en El País. España. Octubre 4, 1993, Disponible en: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/YELTSIN/BORIS/RUSIA/ASALTO\\_AL\\_PARLAMENT](http://www.elpais.com/articulo/internacional/YELTSIN/BORIS/RUSIA/ASALTO_AL_PARLAMENT)

Soviet Supremo y los Diputados del Pueblo por oponerse considerando lo expreso en la constitución, el resto de las instituciones o entidades gubernamentales estaban bajo el auspicio de Yeltsin.

Debido a la situación económica y política, para mediados de 1993 el gobierno de Boris Yeltsin se concentró en las reformas de mercado (las cuales iniciaron a principios de 1992). La liberalización de precios fue la más estrepitosa: el modelo económico hasta entonces carecía de las mínimas nociones de este nuevo proceso y funcionamiento; en medio de la sociedad rusa ni siquiera existía una clase empresarial que generara factores imprescindibles para su aplicación como la competencia.

Los cambios en el gabinete fueron importantes sobre todo porque denotaban la crisis política existente, y la pérdida de la confianza hacia el Presidente era cada vez más evidente. La confusión sobre el nuevo régimen reinaba y no era posible determinar con certeza qué sectores apoyaban al Presidente y cuáles eran parte de la oposición; no había una noción clara de cómo la gente estaba percibiendo la situación, ni la de los niveles de gobierno en las provincias y tampoco la de los medios de comunicación.

No obstante, era notable como Yeltsin seguía buscando ganar terreno de muchas formas y gozaba aún de la aceptación de países como Alemania y Estados Unidos. Empero, los resultados de las elecciones legislativas de diciembre, con la imperante situación económica, favorecieron a la oposición allende el proyecto de la constitución se mantuvo, dando origen a la Constitución que actualmente rige en la Federación Rusa.

A partir de 1993 los rasgos del realismo político estuvieron más presentes en las acciones de política exterior así como un intento por definir el interés nacional, pero lo cierto es que la década de 1990 tuvo muchas indefiniciones al respecto. “La confusión entre lo imperial, lo soviético, y lo ruso estaba presente mucho después

del gobierno de Gorbachov.”<sup>23</sup> La conceptualización de política exterior y el interés nacional fue por completo influenciado y diseñado con base en el pensamiento liberal así como en el occidentalismo que ya había comenzado anteriormente pero en esta ocasión fue llamada terapia del choque, recomendaba (más que impulsada) por el FMI.

Parte de la estrategia de Gorbachov fue alejar a las élites militares de las decisiones y/o ejecución de la política exterior; Yeltsin mantuvo es idea, pero comenzaron a surgir y diversos grupos de interés al interior de Rusia que más tarde se fortalecieron, así que quienes formaron la nueva clase política estaban ligados a la vieja clase política. Entonces, en un país en cual no existía una clase empresarial, aparecieron grandes empresarios; dónde no existían los bancos privados, surgieron grandes banqueros; en un país en el cual había un sinfín de historias de contrabando de todo tipo de mercancía (bebidas alcohólicas, cigarrros, monedas extranjeras como dólares americanos, información, etc.), surgió una enorme clase de comerciantes.

Estos grupos de interés influyeron directa e indirectamente sobremanera en las decisiones y acciones políticas del presidente Yeltsin tanto en política interna como en política exterior, en muchos casos la clase política no podía ignorarlos sino que debía cumplir pactos y establecer alianzas.

La Dra. Ana Gutiérrez del Cid comenta que “el comportamiento común de esta burocracia fue la fuente de grandes despilfarros materiales y humanos: flujo de información falsa, haciendo prácticamente imposible la planificación óptima, almacenamiento ilegal de reservas, robos masivos, mercados paralelos, mercado y trabajo negro.”<sup>24</sup>

Las prioridades de Yeltsin en materia de política exterior fueron las siguientes:

---

<sup>23</sup> *Cfr. Op.cit.* Sánchez Ramírez. pp. 57.

<sup>24</sup> *Cfr. Ana Teresa Gutiérrez del Cid. Rusia: de la omnipresencia a la dependencia.* UAM-Xochimilco. México, pp. 149.

- Incluir a Rusia en la nueva mecánica internacional a través de diversos organismos e instituciones de la región y fuera de ella:
  - La Comunidad de Estados Independientes (CEI).
  - La Unión Europea.<sup>25</sup>
  - El Banco Mundial.
  - El Fondo Monetario Internacional (FMI).
  - El Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT por sus siglas en inglés).
  - La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).
  - Grupo de los 7 (G-7).
- Mejorar la relación bilateral con Estados Unidos.
- Promocionar la inversión extranjera.

La obtención de recursos económicos del exterior era una tarea y objetivo fundamental para la adaptación al nuevo modelo, ya que además de la situación general, todo se desarrollaba en medio del atraso tecnológico.

Por ello, la “política del sí” y la “diplomacia de las sonrisas”<sup>26</sup> formaron parte de la estrategia yeltsiniana, la cual descansó en el hecho de la aceptación y búsqueda de las máximas del occidentalismo: liberalización económica y democracia.

Evidentemente, si no existía una definición del interés nacional, difícilmente habría una posición clara y representativa del Estado ruso ante los hechos y acontecimientos internacionales. En “el periodo 1992-1993 dominó la orientación

---

<sup>25</sup> Aunque los dirigentes rusos no han manifestado el interés de que Rusia forme parte de esta institución, si han sido explícitos en la importancia de participar en algunos de sus mecanismos de cooperación.

<sup>26</sup> *Op. Cit.* Sánchez Ramírez. p. 63.

pro occidental a la vez que se produjo la ausencia de Rusia como actor internacional y en Europa.”<sup>27</sup>

Habida cuenta de los resultados de la orientación de la política exterior, para 1994 ya era notable la búsqueda del interés -un nuevo interés- en el espacio geográfico inmediato, incluyendo Japón, India, Corea del Sur y China.

En este sentido, el hecho de diferenciar a la “política exterior cercana”<sup>28</sup> de la “política exterior lejana” fue la forma de obedecer a la necesidad coyuntural del Estado ruso, es decir, hasta 1996 no era prioritario tener un papel decisivo o de contrapeso en las relaciones internacionales<sup>29</sup>, sino la estabilidad interna, lo que llamó la atención de Occidente pues era sabido el aumento del comercio de armas con países que no eran precisamente los más desarrollados.

Los acercamientos al exterior fueron aumentando; si bien Rusia nunca se alejó de Occidente, el discurso había cambiado. Los rusos se dirigieron a manifestar su posición firme al respecto de asuntos como el conflicto en los Balcanes, la oposición a la expansión de la Organización del Tratado del Atlántico Norte<sup>30</sup> (sobre todo si se trataba de territorio ex soviético), la integración rusa al Grupo de los 7, entre otros.

En este periodo, la industria armamentista jugó un papel fundamental, no sólo para las relaciones bilaterales, sino para la economía rusa, es decir, “Rusia intentaba demostrar que en algunas cuestiones internacionales era capaz de adoptar posiciones diferentes a las de Occidente.”<sup>31</sup>

---

<sup>27</sup> *Op. Cit. ibid.* p. 66.

<sup>28</sup> *Cfr.* Dmitry K Simes. *The return of Russian History*. Foreign Affairs. EE. UU., Enero-Febrero de 1994 [en línea]. Disponible en: <http://www.foreignaffairs.com/articles/49439/dimitri-k-simes/the-return-of-russian-history?page=4>

<sup>29</sup> Andrey Kozyriev declaró que a pesar de los problemas, Rusia seguía siendo una gran potencia. Ver artículo: Andrey Kozyriev. *The Lagging Partnership*. Foreign Affairs, EE. UU., Mayo-Junio de 1994 [en línea]. Disponible en: <http://www.foreignaffairs.com/articles/49883/andrei-kozyrev/the-lagging-partnership>

<sup>30</sup> En adelante OTAN; en inglés North Atlantic Treaty Organization (NATO).



Como se lo propuso el Gobierno ruso, para 1996 los resultados fueron positivos (aunque no en la medida de lo esperado): Rusia ingresó a las filas del grupo de los países más desarrollados, G-8<sup>32</sup> y del Consejo de Europa, así como la reestructuración de la deuda externa con algunos países como Alemania.

No obstante los desacuerdos al interior del gobierno ruso, el cambio de la figura del Canciller de Andrey Kozyriev por Yevgueny Primakov, no significó un viraje en las decisiones del Kremlin; de cualquier manera el Presidente determinaba el rumbo.<sup>33</sup>

La relación con Estados Unidos se marcó por la relación Rusia-OTAN. Como se mencionó líneas arriba, la industria de armamentos y la expansión de las relaciones rusas con sus vecinos, propició una creciente actividad y planes de expansión de la OTAN. Por ello, para 1997 los legisladores rusos se plantearon la posibilidad y necesidad del aumento presupuestal en materia de defensa, aunque no se concretó debido a la tensa relación entre el Presidente Yeltsin y la cúpula militar.

A la mitad de la década de 1990, Rusia no podía sino abrirse otros horizontes, y la multipolaridad fue el camino inicial para luego centrarse a territorio euro-asiático y diferenciando a los miembros de la CEI.

Ya se habló también de la falta de una clara línea de la política exterior y del interés nacional ruso, pero importante decir que hubo intentos por establecerlos. Desafortunadamente la situación interna sobre todo en relación al gabinete presidencial fue un factor importante que impidió hacerlo, pero por otro lado, como ya se mencionó, fue a partir de la segunda mitad de esa década cuando el realismo político permeaba en la política.

---

<sup>31</sup> Cfr. Sánchez Ramírez... *Razón y poder*...p. 115.

<sup>32</sup> En este sentido, incluso en la actualidad, muchos críticos insisten en que el G-8 sigue siendo el G-7 más Rusia, pues consideran que está lejos de ser un país desarrollado.

<sup>33</sup> La situación interna no ayudó del todo a la política exterior al final de 1996, ya que la salud del Presidente era delicada.

En la imagen 2.1 se muestran las tendencias y objetivos de la política exterior de Rusia en la década de 1990.

Periodo	Tendencia de la política exterior	Principales objetivos
1991-1993	Occidentalismo, principalmente hacia Estados Unidos: Atlantismo.	Relación estratégica y promoción de la inversión extranjera.
1994-1996	Diferenciación de la "política exterior cercana" de la "política exterior lejana".	Recuperación de influencia en espacio ex soviético, principalmente con los miembros de la CEI.
1996-1997	Búsqueda del reposicionamiento de Rusia como una potencia. Se profundiza la tendencia euroasiática.	Delinear la relación Rusia-OTAN y fortalecer las alianzas regionales como la OSCE. Acercamiento a Latinoamérica.
1997-1999	Consolidación de la industria armamentística.	Repeler cualquier amenaza a la seguridad. Fortalecimiento de sus relaciones bilaterales.
<b>Imagen 2.1. La política exterior rusa en la década de 1990.</b>		

En tanto la situación económica no mejoraba, los cambios en el gabinete continuaron, aunque eso influyó en la configuración teórica de la política exterior, de hecho aquí ya es posible hablar de una tendencia neorrealista puesto que la inserción de Rusia en diferentes organismos (como los ya mencionados) indica que se reconoce la importancia de otros actores (además del estado).<sup>34</sup>

La terapia del choque fracasó y al mismo tiempo Occidente perdió interés en Rusia; por un lado, Europa en parte se encontraba en avanzando en el proceso de integración, mientras que Estados Unidos apoyando y supervisando las acciones de la OTAN en los Balcanes. Occidente ya no tenía el mismo interés en Rusia.

Los círculos académicos eran pocos y reducidos pero los políticos y ejecutores echaron mano de su influencia. La tendencia teórica que gobernaba era el realismo político, aunque influyó más una corriente conocida como "nacional-patriota". "Los representantes de esta corriente opositora fueron Guennadi Ziuganov, Alexey Podberezhkin, Victor Zhirinovskiy y Alexander Dugin, quienes siendo más conservadores estaban a favor de un acercamiento a los países que no formaban parte de la OTAN"<sup>35</sup> pero estaban a favor de mantener un contacto

<sup>34</sup> Yevgueni Primakov fue el más asiduo defensor del interés nacional ruso. Durante su cargo como Ministro de Exterior pronunció las prioridades de la política exterior, enfatizando a la relación con los países miembros de la CEI.

<sup>35</sup> Cfr. *Op. Cit.* Sánchez Ramírez... *Razón y poder...*p. 146-147.

estrecho y directo con las repúblicas ex soviéticas incluso a través de organizaciones internacionales.

Esta y otras corrientes coincidieron en desarrollar la industria de defensa, pero ninguna tendencia podía garantizar aciertos en la política exterior si la ausencia del Presidente llenaba las filas de la política interna por motivos de salud.

Para 1998, Yevgueni Primakov fue nombrado Primer Ministro y su sucesor en el Ministerio de Exterior fue Igor Ivanov. “En adelante y hasta finales de 1999, la línea de la política exterior no se vio afectada,”<sup>36</sup> ni en cuanto a su falta de activismo, ni en cuanto a su orientación metodológica.

En términos estrictos de metodología no puede calificarse de exitosa, pero al contrario de la opinión de algunos académicos rusos, la política exterior había respondido –o había sido modificada- según los imperativos de la transición de los momentos coyunturales dados durante ese periodo.

Yeltsin logró la participación oficial de Rusia en prácticamente todos los organismos internacionales a los que se comprometió, y no había amenazas potenciales externas; pero desafortunadamente participó directamente en el desarrollo de muchas de las debilidades del Estado.

---

<sup>36</sup> *Cfr. Op. Cit.* p. 153.

*La salvación de Rusia se encuentra en una tiranía moderada. Es el abc de todo político ruso entrado en años... hablo de una tiranía moderada, ya que una tiranía poco razonable llevaría al mismo resultado que la libertad democrática....*

F. Gorenstein.<sup>37</sup>

## **2.2. El nuevo rumbo de la política exterior: Vladímir Putin, presidente de la Federación Rusa**

En el apartado anterior se habló sobre la designación de Yevgeniy Primakov como Primer Ministro en 1998. Para mayo de 1999, fue destituido del cargo y Sergey Stepashin fue nombrado primer ministro.

Harto extraña fue la decisión de Yeltsin para muchos sectores, incluso fuera de las fronteras rusas, ya que en muchos países se había aplaudido en diversas ocasiones el papel que desempeñó Primakov, no sólo como representante diplomático y dirigente de la política exterior, sino también como primer ministro.

Para Stepashin el periodo que duró su cargo fue muy corto, ya que en agosto siguiente, el ex Director del Servicio de Seguridad Federal,<sup>38</sup> Vladímir Vladímirovich Putin fue nombrado el nuevo Primer Ministro ruso.

La elección de Putin como Primer Ministro se asocia a la difícil situación política en que se encontraba el Presidente Yeltsin y el cercano círculo de políticos y

---

<sup>37</sup> *Op. Cit.* Meyer. p.438.

<sup>38</sup> A partir de diciembre de 1991 esta institución pasó de ser el Comité de Seguridad Estatal al Servicio de Seguridad Federal, pero continuó llamándose KGB.

empresarios corruptos mejor conocido como la “Familia”, ya que a poco menos de seis meses de la obligada salida de Yeltsin (prevista para marzo del siguiente año), era indispensable asegurar que sería sin complicaciones, demasiadas preguntas y juicios políticos, por ello la opción estaba en un político más bien desconocido.

El político ruso Roy Medvedev, quién fuera asesor de Gorbachov y Yeltsin, hizo una comparación muy interesante con un caso de EE. UU.:

Estaba claro que Putin podía representar el mismo papel a favor de Yeltsin, la “familia” y círculo íntimo que Gerald Ford había desempeñado a favor de Richard Nixon tras la dimisión de éste en 1974. El 8 de septiembre de 1974, el Presidente Ford concedió a Nixon un indulto por todas las infracciones a la ley que pudiera haber cometido.<sup>39</sup>

En Rusia también se cumpliría pero sobre Yeltsin, no precisamente con –todos- los miembros de la Familia.

Para el Primer Ministro ruso los hechos en la política interna se desarrollaron en su favor, y desde entonces su política o administración comenzó a relacionarse con las fuerzas del ejército.

Desde 1999 se hizo cada vez más evidente la ostentosa situación económica de “la familia” y del Presidente Yeltsin, lo que en parte provocó que la oposición comenzara a tomar fuerza, siendo Guenady Zyuganov el favorito por el Partido Comunista<sup>40</sup> y la figura que se encaminaba a la presidencia de Rusia en las siguientes elecciones.

Para muchos grupos de interés y para la oposición del gobierno en general, era un peligro el regreso del PCRF, y aunque algunas opiniones cercanas a Yeltsin

---

<sup>39</sup> *Op. cit.* Medvedev, pp. 335.

<sup>40</sup> Para ese año ya era el Partido Comunista de la Federación Rusa (PCFR).

consideraron la posibilidad de prohibir oficialmente la militancia del partido<sup>41</sup>, pero el Presidente sabía que de ser así, aumentaría el descontento generalizado hacia su gobierno.

Para el mes de agosto ya era un hecho la coalición formada por dos partidos políticos importantes: Patria y Toda Rusia, partidos formados y liderados por gobernadores y alcaldes mayoritariamente. Para lograr los resultados esperados se requería de una figura que representara estabilidad y experiencia: Yevgueni Primakov, aunque Yeltsin pensara diferente, y el camino fue la elección de Putin para sucederlo en la presidencia y para –por lo menos- contrarrestar el posicionamiento que ganaba Primakov. El movimiento y apoyo con que Putin contaba tomó por sorpresa a todo el mundo, pero el movimiento Primakov también parecía fuerte, y alcanzó sus más altos niveles de popularidad.<sup>42</sup>

Para la campaña, procuró asegurar el apoyo en la Asamblea Federal luego de que “formara una fuerza política conocida como Unidad, la cual incluía una alianza con algunos comunistas y partidos afines”.<sup>43</sup>

Con los graves acontecimientos en Daguestán y la segunda guerra de Chechenia, “el ejército recibió carta blanca, y así, en las elecciones del año 2000, votó como un solo hombre a favor de Putin.”<sup>44</sup> El partido Toda Rusia anunció su apoyo a la candidatura de Putin, su popularidad aumentó sin que Yeltsin tuviera que ver en ello. Los analistas estadounidenses enfatizaron en su momento que se trataba de “un hombre que controlaba a guerra y podría controlar también lo que se dice sobre la guerra. En tanto haya guerra, él será popular.”<sup>45</sup>

---

<sup>41</sup> Esas opiniones coincidieron también en llevarse los restos de Lenin de la Plaza Roja a un cementerio en San Petersburgo. *Cfr. Op. Cit.* Medvedev. p. 339.

<sup>42</sup> *Ibid.* Medvedev. p. 340.

<sup>43</sup> *Ibid.* Medvedev. p. 341.

<sup>44</sup> *Cfr.* Politkovskaya, Anna. *La Rusia de Putin*. España. 2005. Ed. Debate. p. 12.

<sup>45</sup> *Putin Seeks First Round Popular Mandate*. Stratfor. EE.UU., Enero de 2000 [en línea]. Disponible en <http://www.stratfor.com/analysis/putin-seeks-first-round-popular-mandate>

El hecho de que el Gobierno lograra el control en las zonas, le valió a Putin el triunfo en las elecciones presidenciales de marzo de 2000 con 53% de votos, ejerciendo las funciones a partir del 7 de mayo del mismo año.

### **2.2.1. La situación interna y la política exterior**

Como Presidente, el primer paso de Vladímir Putin fue decretar el documento en el cual se conceptualizó el interés nacional de Rusia de cara al nuevo siglo, con el reto de encajar como pieza clave en el rompecabezas del orden internacional.

Las líneas de la política exterior y de la seguridad nacional se describen en los documentos “Concepto de la Política Exterior de la Federación Rusa” y “Concepción de Seguridad Nacional de la Federación Rusa”. Indudablemente se trata de un discurso realista, que enfatiza las posibles amenazas y/o preocupaciones ligadas al interés de Rusia pero al mismo tiempo reconoce a otros actores con influencia en las relaciones internacionales.

Aprobado por decreto presidencial el 28 de junio de 2000, el “**Concepto de la Política Exterior de la Federación Rusa**”<sup>46</sup> expresa que la prioridad de ésta política es la defensa de los intereses de las personas, la sociedad y el Estado.

#### **I. Conceptos generales, donde plantea las siguientes metas:**

- Mantener la seguridad, lo que implica fortalecer la soberanía e integridad nacional.
- Como gran potencia, Rusia debe influir en el establecimiento de un orden mundial estable, justo y democrático.
- Formar de un cinturón de buena vecindad a lo largo de las fronteras.

---

<sup>46</sup> Para ver texto completo en el sitio web de Ministerio de Exteriores de la Federación Rusa:  
<http://www.russiaeurope.mid.ru/concept.html>

- Contribuir para una percepción positiva de Rusia.

## **II. El mundo actual y la Política Exterior de Rusia.**

- Sobre las relaciones internacionales, se reconoce que:
- El mundo actual cambia y presenta una dinámica que afecta profundamente los intereses de Rusia.
- El fortalecimiento hacia la creación de una estructura mundial unipolar con dominio de Estados Unidos.
- Lo que garantiza la seguridad del orden mundial radica en la consideración mutua de intereses.
- Los intereses de Rusia están ligados a tendencias como la globalización de la economía, el fortalecimiento de mecanismos institucionales como el G-8, y desarrollo de la integración regional y subregional.
- Rusia tiene el potencial para necesario que garantiza su posición internacional, y su política exterior es constructiva, transparente, equilibrada y lleva consigo un sello de pragmatismo, el cual considera los intereses legítimos de otros estados.

## **III. Las prioridades de la Federación Rusa (en relación con los problemas globales).**

- Primacía del Derecho en las relaciones internacionales.
- Formación de una estructura mundial en la cual se fortalezca el papel de la Organización de las Naciones Unidas.
- Reducción del uso de la fuerza en las relaciones internacionales previniendo la proliferación de armamento convencional, nuclear o de exterminio masivo.
- Contribuir a la formación de un sistema de relaciones económicas internacionales justo, y garantizando la seguridad económicas del país.
- Derechos humanos.
- Información objetiva sobre la política exterior a la sociedad, como posiciones, iniciativas y acciones.



#### **IV. Prioridades regionales.**

- Hacer partícipes de la seguridad nacional a los miembros de la Comunidad de Estados Independientes.
- Creación de un sistema estable, seguro y de colaboración con Europa, lo que incluye el fortalecimiento de la Organización para la Seguridad y Colaboración Europea (OSCE), el Consejo de Europa y las relaciones con la Unión Europea.
- Colaboración con la OTAN.
- Vencer los diversos obstáculos y para conservar las relaciones de Rusia con Estados Unidos de los últimos años, condición para mantener la estabilidad estratégica global.

#### **V. Elaboración y realización de la política exterior de la Federación Rusa.**

- Los sujetos de la Federación quienes elaboran y realizan la política exterior son: El presidente de la Federación Rusa; La Asamblea Federal; El Consejo de Seguridad de la Federación; el Ministerio de Asuntos Exteriores. y reitera que estos sujetos o actores de la política exterior rusa actúan estrictamente en observancia de la Constitución de la Federación.

Según el resumen del texto original, Putin “sugiere una política exterior más independiente y nacionalista que no se subordine a la política occidental y sea más afín a la élite militar rusa.”<sup>47</sup> Asimismo, es notable la rotunda decisión del Gobierno por reactivar la economía a través de la industria militar, y el primer paso fue la guerra en Chechenia.

A partir de estos planteamientos oficiales, Putin realizó diversas reformas internas que lo dotaron para tener mayor control sobre prácticamente cualquier aspecto de la vida política nacional. Entre sus principales acciones (de 2000 a 2004) se

---

<sup>47</sup> *Op. Cit.* Gutierrez Del Cid... *Eurasia..* p. 79.

resaltan: la reestructuración del Consejo de la Federación, del Ministerio de Defensa y de las Agencias Federales de Seguridad; la redistribución de la recaudación fiscal en favor del gobierno; promovió una reforma militar así como una reforma a la Ley sobre Organizaciones Políticas y Procesos Electorales; la Ley para Combatir el Lavado de Dinero; el Código Agrario, que permite la propiedad privada sobre terrenos ubicados en zonas urbanas, así como el Decreto sobre el establecimiento de un Comité de Inspección Financiera a través del Ministerio de Finanzas para combatir el lavado de dinero.

Las medidas adoptadas tuvieron aceptación por parte de la sociedad, y aquí, el control que el Estado comenzó a mostrar sobre los medios de comunicación jugó un papel fundamental. “La notoria intimidación hacia quienes criticaban las acciones del Presidente,”<sup>48</sup> dio pie para que los diferentes medios de comunicación internacionales, organizaciones gubernamentales y no gubernamentales, entre otros, comenzaran a señalar el autoritarismo que Rusia vivía los primeros años del siglo XXI, en su gran ejercicio democrático. Pero ello no tuvo gran eco al interior, y en las elecciones parlamentarias de 2003, el partido Rusia Unida<sup>49</sup> se llevó el 37.09%, seguido del Partido Comunista con 12.70%.<sup>50</sup>

Los resultados fortalecieron al gobierno de Putin ante el Parlamento así como en las elecciones presidenciales de marzo del año siguiente, en las que Putin sería reelecto por 71.31% de los votos.<sup>51</sup>

---

<sup>48</sup> André Glucksmann. *Ruleta Rusa*. El País, España, Abril de 2004. Disponible en línea: [http://www.elpais.com/articulo/opinion/Ruleta/rusa/elpepiopi/20040104elpepiopi\\_7/Tes](http://www.elpais.com/articulo/opinion/Ruleta/rusa/elpepiopi/20040104elpepiopi_7/Tes)

<sup>49</sup> En adelante RU.

<sup>50</sup> Fernández, Rodrigo. Los comunistas rusos acusan a Putin de fraude en las elecciones. El País. Diciembre 11, 2003. Internacional. Disponible en línea: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/comunistas/rusos/acusan/Putin/fraude/elecciones/elpepiint/20031211elpepiint\\_11/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/comunistas/rusos/acusan/Putin/fraude/elecciones/elpepiint/20031211elpepiint_11/Tes)

<sup>51</sup> Sánchez, Pablo Telman. *El rumbo de la política interna y exterior de la Federación Rusa a partir de marzo de 2004. ¿Se puede hablar de cambios en la política del Kremlin?*, en Revista Foro Internacional 180. XLV, 2005. P. 201. Disponible en línea:

Con el primer periodo de Vladímir Putin como Presidente de Rusia, parte de la sociedad al interior del país percibía menos caos y mejoras económicas y estabilidad política como desde principios de 1970 esto no se veía pero en un ambiente capitalista donde la clase empresarial era más fuerte que promovía el consumo. A partir del año 2000 el PIB ruso creció aproximadamente 7% anual y los salarios aumentaron en un 12%; el ingreso per cápita entre 1998 y 1999 era de 5,964 dólares y para 2005 ya era de 9,650 dólares.<sup>52</sup>

Con el argumento político de hacer de Rusia una potencia internacional, decidió realizar cambios decisivos en su gabinete a principios de 2004; en su primer mandato como presidente establecería las bases sobre las cuales el país caminaría los próximos años, y durante su segundo mandato como presidente debía consolidar el proyecto.

---

[http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18\\_1/apache\\_media/6IETAHF66Y3HI7GB9HJ4DYUH4EBCR7.pdf](http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/6IETAHF66Y3HI7GB9HJ4DYUH4EBCR7.pdf)

<sup>52</sup> Cifras del Banco Mundial. Disponible en línea:

<http://databank.bancomundial.org/data/views/reports/tableview.aspx>

### 2.2.2. Vladimir Putin y el nuevo nacionalismo ruso

Vladimir Putin es el líder político más poderoso del nuevo siglo ruso. Con estudios en Derecho y luego de prestar sus servicios en la KGB, propiamente en la República Democrática Alemana, y más tarde en el ayuntamiento de San Petersburgo (entonces Leningrado). A mediados de la década de 1990, en Moscú, fue dirigente local del partido Nuestra Casa Rusia; al año siguiente, en 1996, tuvo un puesto cercano a Anatoliy Chubais en la Administración Presidencial, y para 1998 era el vice director de esta división, luego fue nombrado Ministro del Consejo de Seguridad y para agosto de 1999, el Presidente Yeltsin lo nombró Primer Ministro.

No obstante ser conocido en el ámbito de la política como un hombre disciplinado, el reconocimiento público logrado tras la respuesta a la Segunda Guerra de Chechenia fue un hecho sin precedentes en la carrera política de Vladímir Putin, así como lo fue para el encuentro con el nacionalismo ruso del siglo XXI. Algunas opiniones particulares como la de la Dra. Teresa Gutiérrez considera que la base del ascenso de Putin es la emulación de la figura de Yuri Andrópov.<sup>53</sup>

El caso de Chechenia es sólo uno de varios conflictos de origen étnico nacionalista en territorio ruso y que, particularmente se intensificaron como resultado de la rusificación soviética y la desintegración de la URSS.

---

<sup>53</sup> Teresa Gutiérrez Del Cid, *Eurasia en la era postsoviética*. UNAM - FCPyS. Serie Cuadernos de Estudios Regionales, México, 2000, pp. 60.

### Chechenia

Los conflictos separatistas en la región del Cáucaso se iniciaron con la proclamación de independencia de Chechenia en 1991, aunque sus antecedentes vienen desde 1917. Las fuerzas rusas ocuparon zonas estratégicas de la zona en diciembre de 1994, se desató una guerra prolongada con un alto costo para la Federación de Rusia. Después de varios meses de negociación las partes en conflicto lograron suscribir un Acuerdo de Paz (agosto de 1996), mediante el cual se pospuso la discusión sobre la independencia de Chechenia hasta el 31 de diciembre del 2001. Le siguió la firma del "Tratado de Paz y de los Principios de las relaciones entre Rusia y Chechenia" (mayo de 1997). Entre otros puntos, el documento estipula que las partes renuncian al uso de la fuerza en la solución de cualquier diferendo y acuerdan sentar sus relaciones con base al derecho internacional. Resurgieron las tensiones debido a la expansión del conflicto separatista a la República de Daguestán. El Gobierno ruso inició una operación militar con el objetivo inicial de recuperar rápidamente las regiones daguestanas. Sin embargo, el enfrentamiento derivó en un conflicto regional de mayor escala, extendiéndose nuevamente hacia Chechenia y continuando los enfrentamientos durante todo el año 2000.

En febrero del 2000 el Gobierno ruso anunció la toma de Grozny, la capital chechena, considerándola como una victoria sin precedente contra el terrorismo. Esta acción marcó la conclusión de la primera etapa de la campaña del Gobierno ruso contra los contingentes rebeldes en Chechenia.

(Pérez Gay, 2006).

En Chechenia, como en otros territorios ex soviéticos, se ha reclamado la soberanía. Algunos autores incluso consideran que "durante el mandato de M. Gorbachov, si bien las tensiones nacionalistas parecieron neutralizadas, la titubeante actuación del gobierno no hizo grandes esfuerzos para resolverlos."<sup>54</sup> Por el contrario, la revolución en que se vio inmersa el país durante los años siguientes se reflejó entre otras cosas, en la exacerbación de estos movimientos separatistas.

Por un lado, se trata de una zona estratégica en términos geopolíticos, por otro lado el gobierno de Yeltsin vio una oportunidad de denunciar ante la opinión pública una serie de humillaciones y violaciones a los derechos humanos de los

<sup>54</sup> Cfr. Pablo Telman Sánchez. *El caso de Chechenia y sus implicaciones en la geopolítica rusa*, en Gutiérrez, Pérez, Montiel (coordinadores). *El corazón del mundo. Asia Central y el Cáucaso*. Ed. Ariete, México, 2005, pp. 91.

soldados rusos presa de los insurgentes chechenos,<sup>55</sup> lo que significó un motivo incluso de seguridad nacional que motivó a tomar el control en la región.

Luego del desastroso encuentro en 1994-1996 entre el ejército ruso y las tropas chechenas, para 1999, Putin, cómo Primer Ministro se encontraba al frente de la situación, y su rotunda estrategia estaba encaminada al control absoluto del Gobierno en la región, lo que para algunos se trata de una “venganza” así como la *exacerbación y manipulación hacia los sentimientos nacionalistas de la sociedad rusa*.<sup>56</sup>

Desde el inicio de su mandato como Presidente de la Federación Rusa en 2000, Putin tomó prácticamente por completo el control de la política interna y de la política exterior.

En materia económica de 2000 a 2004 el país gozó de crecimiento en términos macroeconómicos, aunque en gran medida el alza en el precio de los hidrocarburos fue otra gran oportunidad que bien supo aprovechar.

Su popularidad a nivel internacional también fue sobresaliente desde entonces, y por supuesto la actuación activa en materia de política exterior, ha fortalecido la idea del resurgimiento ruso en el marco de las relaciones internacionales.

Dentro de las fronteras rusas, logró el apoyo de una parte considerable de la población, en su mayoría jóvenes atraídos por los discursos cargados de nacionalismo. Esto se puede ver en las fotografías que no sólo la prensa nacional sino internacional muestran de los mítines organizados por el partido Rusia Unida.

---

<sup>55</sup> A percepción propia, el término “insurgentes” ha sido utilizado por opiniones antirusas ante el caso checheno; para los rusos en general resulta ofensivo y es común que tanto el Gobierno como la sociedad utilicen los términos “terroristas o soldados chechenos.

<sup>56</sup> *Ibid.* p. 99.



Si bien el proceso de toma de decisiones tuvo y ha tenido una organización definida, y muchos de los participantes fueron no sólo personas de confianza, sino experimentados ejecutores, como es el caso de Igor Ivanov, quien desde 1998 se desempeñó como Ministro de Exterior y en mayo de 2000 fue ratificado en el cargo para la siguiente administración. Por su parte Putin realizó innumerables visitas de estado al exterior, lo que constituye una prueba de la importancia que la política exterior desempeñó.

Las principales características o aspectos que fundamentan los lineamientos y las acciones de la política exterior a partir del decreto del año 2000 son los siguientes:

- ✓ El factor económico como piedra angular del interés nacional.
- ✓ Ampliación de las relaciones con el exterior:

- Regionalización de prioridades: CEI, Europa, América Latina, Medio Oriente y África; lo que incluyó una marcada inserción y presencia de Rusia en organismos internacionales y mecanismos de cooperación de diversa índole como la ONU (sobre todo ente el Consejo de Seguridad), OSCE, el Consejo de Europa, el grupo BRIC, el G-8, etc.
- ✓ Búsqueda de la estabilidad de la relación bilateral con Estados Unidos.

Por otro lado, el gobierno ruso en su accionar ha sido cauteloso pero firme en temas claves en al ámbito internacional:

- ✓ El apego a las normas del Derecho Internacional.
- ✓ La multipolaridad en las relaciones internacionales.
- ✓ La lucha contra el terrorismo.
- ✓ La no proliferación de armas nucleares.

En palabras de V. Putin, tanto el prestigio de Rusia en el ámbito internacional, como la situación política y económica al interior del país, dependen del grado de habilidad y eficacia con el que se utilicen los recursos diplomáticos. Desde 1999, ante el cuerpo Legislativo pronunció un discurso que abrió la perspectiva de un prolongado periodo de estabilidad política basado en una estrategia de desarrollo a largo plazo que sería aplicado a través de la política exterior.<sup>57</sup>

Pero parte de los problemas o inconvenientes que tiene Rusia para posicionarse totalmente a nivel internacional se encuentran al margen de sus fronteras, y ante tal situación aunado a la formación y carrera política de Putin, éste ha tomado las riendas sin titubeos. Sin duda alguna, desde el inicio de su primer mandato presidencial, su gobierno ha sido calificado de autoritario y marcado por la disciplina: siguió la línea de reformas de Yeltsin, las materializó durante 2000-2004, aplicó los cambios necesarios según el análisis de resultados entre 2004-2008, en tanto que lo anterior se fortalecería con el gobierno de Dmitry Medvedev

---

<sup>57</sup> Cfr. V. Putin, citado en Igor Ivanov. *La nueva diplomacia rusa. Diez años de política exterior*. Ed. Alianza, España, 2001, pp. 29-30.



indudablemente ya que Putin ha dado coherencia al gobierno entre las acciones (internas y externas) y el interés nacional a través del nuevo nacionalismo.

Centralización y control son los sustantivos que mejor explican la línea de la administración Putin, eso sólo es posible cuando se tiene verdadero poder por sobre los otros niveles de gobierno y los poderes fácticos del estado. Esto debido al nombramiento de los miembros de su gabinete, siendo la reforma administrativa el primer paso (incluso desde que era Primer Ministro en 1999), rodeándose, como ya se mencionó, de personalidades conocidas, experimentadas, de confianza, y por supuesto afines a los objetivos e interés del nuevo gobierno.

Durante su primer mandato, el presidente consolidó su poder a la vez que preparaba al arranque de una Rusia tecnológicamente avanzada. Comenzó con el apoyo de los grandes oligarcas, pero poco a poco fue reacomodando el escenario político con cautela, pues el objetivo era hacerse del control, y no generar oposición inmediatamente, y menos cuando se trataba de empresarios, ya que sus fortunas podían contribuir a los objetivos nacionales. Entre los cambios figuró el encarcelamiento de algunos oligarcas miembros de la Familia de los años de Yeltsin, como Boris Berezovsky, Mikhaíl Khodorkovskiy, o Román Abrámovich. “Se trataba de castigar a quién traicionara el interés nacional”<sup>58</sup> y tomar el control con la ayuda de los oligarcas quienes debían procurar los proyectos gubernamentales de acuerdo con las reglas del Presidente.

La figura de Putin ha sido fuertemente criticada a la vez que reconocida. Ha sido el foco de atención de diversos medios de comunicación internacionales así como investigadores en diferentes idiomas en torno a su carrera política, sus acciones como Primer Ministro y Presidente y por todo lo que su imagen dura, radical y hasta controvertida representa para Rusia y el medio internacional.

---

<sup>58</sup> Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *Rusia en la era de Vladímir Putin*, en Revista Mexicana de Política Exterior, No. 74, IMR, SER, México, Junio de 2005, pp. 88-89.

Uno de los casos más polémicos ha sido el encarcelamiento de Mikhaíl Khodorkovskiy, uno de los hombres más adinerados de Rusia hasta que fue acusado de evadir impuestos y lavar dinero a través de la petrolera Yukos, la cual en 2006 quebró.

La revista *Forbes* lo posicionó en 2007 como uno de los hombres con mayor fortuna en el mundo. El mismo año fue la portada de la revista *Times* y lo consideró el personaje del año “por haber tomado un país que estaba en el caos y llevarlo a la estabilidad”.<sup>59</sup>



Imagen 2.3. Portada revista Time, EE.UU., Diciembre de 2007.

A través de fuentes bibliográficas de autores especializados en temas sobre Rusia, es posible encontrar innumerables publicaciones sobre la vida privada y política (aterrizada a la política interna y exterior de Rusia) en diversos idiomas como ruso, inglés, español, portugués, ucraniano, etc.<sup>60</sup>

<sup>59</sup> Personaje del año. Revista TIME, EE.UU., 2007. Disponible en: [http://www.time.com/time/specials/2007/personoftheyear/article/0,28804,1690753\\_1690757\\_1695437,00.html](http://www.time.com/time/specials/2007/personoftheyear/article/0,28804,1690753_1690757_1695437,00.html)

<sup>60</sup> Aquí se mencionan los idiomas que para esta investigación fueron revisados, aunque no se utilizó ninguna fuente en portugués.

La prensa internacional critica las prácticas y estructura del Gobierno ruso, algunas opiniones probablemente acertadas cuando se compara desde el cristal del modelo de democracia occidental. Periodistas como Pilar Bonet corresponsal del diario español El País en Moscú, es una crítica acérrima del régimen de Putin<sup>61</sup>, y procura encabezados escandalosos en sus notas y artículos, por ejemplo, “Rusia se ensaña contra Occidente”.

No obstante, el nacionalismo ruso es retomado y adaptado a la nueva realidad de Rusia.

Los orígenes del nacionalismo ruso están estrechamente ligados a la concepción imperial rusa inseparable de la Ortodoxia a partir de la caída de Constantinopla (1453).<sup>62</sup> En el siglo XVII, el Zar Nicolás I y su Ministro de Educación propusieron una teoría del estado basada en tres principios: autocracia, ortodoxia y nación,<sup>63</sup> y en esto no encontramos distinción o contradicción si hablamos del periodo soviético o post-soviético; estos postulados siguen vigentes en la vida de los rusos aunque su realidad está en un proceso de transformación.

Para Nicolás I era necesario evitar que las ideas de libertad que desde la Revolución Francesa (1789) se sabían más alrededor del mundo, afectaran al Imperio Ruso, sobre todo con el antecedente de la revuelta *dekabrista* de 1825.

Durante este siglo, y empujados por el pensamiento de grandes figuras de la filosofía rusa como Petr Chaadáev (occidentalista) y Konstantín Leóntev (conservadorista), tomó fuerza la tendencia eslavófila cuyo origen está relacionado

---

<sup>61</sup> Cabe mencionar que España es el país de habla hispana que mayores intercambios tiene con Rusia, incluso desde antes de la desaparición de la Unión Soviética. Los intercambios no se limitan al aspecto económico, por el contrario, el aspecto cultural es fundamental en la relación bilateral. Es común encontrar en sitios en internet foros hispano-rusos, donde la gente intercambia cualquier tipo de experiencias y el intercambio léxico es impresionante (si lo comparamos con respecto a México). Diversos textos de autores rusos se traducen al español gracias a esta relación.; desafortunadamente no siempre es posible encontrarlos en México en versiones impresas.

<sup>62</sup> Cfr. Manfred Hellman, Carsten Goehrke y Richard Lorenz. *Rusia*. Colección Historia Universal del Siglo XXI, Ed. Siglo XXI, 15° edición en español (1ª ed. 1975, Alemania), México, pp. 115.

<sup>63</sup> Zapater, Luis-Tomás. *El nacionalismo ruso. La respuesta euroasiática a la globalización*. Ed. Universidad Politécnica de Valencia, España, 2005. pp. 25.

con el nombramiento de Moscú como la Tercera Roma cuatro siglos atrás, “defendiendo la originalidad de la cultura rusa y rechazando la imitación ciega de la civilización europea.”<sup>64</sup>

Con el debilitamiento de las fuerzas zaristas, la corriente de pensamiento que surge después es el paneslavismo. Se trata de “una visión más radical y nacionalista que el eslavofilismo.”<sup>65</sup> Sus postulados principales fueron el anti-liberalismo y la necesidad de expansión territorial rusa y su principal ideólogo fue Nikolay Danilevskiy.

Cabe destacar que la primer generación de eslavófilos, es decir, los paneslavistas, estuvo representada por K. Aksakov, Kireevskiy y Jomiakov. La segunda por A. Aksakov, Leontiev y Danilevskiy. La tercera estaba formada por los eslavófilos de principios de siglo XX: S. Kobelev y Sharápov. Las diferencias entre la segunda y la tercera estriban en la influencia externa y política exterior que proponían. En tanto la primera se influenció fuertemente del romanticismo alemán y admiraba a este país (con cierta antipatía hacia Francia e Inglaterra), la tercera admiraba a la civilización y cultura francesas y criticaba la influencia judía en Alemania.<sup>66</sup>

Por supuesto que no es posible dejar de lado el pensamiento de Fedor Dostoievskiy o de Vladímir Soloviev, ambos con una visión más universalista y reconciliadora de Rusia.

Durante la etapa soviética, el nacionalismo tuvo dos tendencias, una de ellas fue el internacionalismo cuyos representantes o seguidores fueron León Trostky, Nikita Jrushchov, Yuri Andrópov y Mijaíl Gorbachov; mientras que por otro lado, la corriente nacionalista rusa la encabezó Iósif Stalin seguida por Leonid Brezhnev.

---

<sup>64</sup> Olga Novikova (coord.). *Rusia y Occidente*. Ed. Tecnos, España, 1997, pp. XXXIII (del estudio preliminar).

<sup>65</sup> *Op. Cit.* Zapater. pp. 29.

<sup>66</sup> *Ibid.* 30-33.

El radicalismo de Stalin por ejemplo, tuvo que ver con la necesidad de la industrialización, por lo que siendo una prioridad en la dirección del Estado, éste debía reordenar los valores que le permitieran fortalecer la economía con capital humano.

Putin no ha hecho una excepción, y la cohesión social que Rusia ha ganado durante la última década a través del manejo que le ha dado al nacionalismo es uno de los resultados más plausibles que le deja a los rusos, sin que ello implique que la mayoría de los sectores de la población aprueben las acciones de su mandato, sin embargo, el manejo que a través de medios masivos de comunicación ha tenido el Gobierno, envía las imágenes de grandes y medianas aglomeraciones de personas seguidores y pertenecientes al partido Rusia Unida.



Imagen 2.4. **Jóvenes apoyando mítines de Rusia Unida.**

Foto: Yandex, Rusia, 2009.

Diversos académicos se sumaron a esta apuesta nacional. Dos de los personajes más sobresalientes en este sentido han sido Alexander Dugin y Nataliya Narochnítskaya, quienes con sus teorías han contribuido a sustentarlo la línea nacionalista de Putin.

Conocido en mayor medida por sus aportaciones al desarrollo del pensamiento euroasiático, Alexander Dugin<sup>67</sup>, ha sido una gran influencia ante la explicación teórica del nacionalismo ruso de los últimos años. A través de su perspectiva euroasiática afirma por un lado que las ideas, filosofía y política de la izquierda vieron su crisis a finales del siglo XX, que Rusia es diferente y (por lo tanto) contraria Estados Unidos,<sup>68</sup> y reconoce la necesidad para “abogar por una alianza entre Rusia y Estados Unidos.”<sup>69</sup>

Si bien, hoy en día el Movimiento Euroasiático Internacional es una organización no gubernamental cuyos miembros no son exclusivamente de Europa o de Asia, y sus objetivos están sujetos a la “mediación” de Rusia, y de acuerdo con sus postulados oficiales,<sup>70</sup> no se trata de un actor que promueva interacciones o fuertes lazos entre sus miembros, sin embargo, ha sido un pilar dentro de la retórica nacionalista de los últimos años, aunado a todo el trabajo académico de Dugin.

Por su parte, Nataliya Narochnítskaya, politóloga e historiadora rusa, ex miembro de la Duma, y especialista en asuntos internacionales, cuyo trabajo ha sido también pieza fundamental en la construcción del nuevo nacionalismo ruso, se ha enfocado durante los últimos años a promover a través de sus publicaciones la organización de diversos foros, asociaciones y declaraciones basados en la defensa a la individualidad de Rusia, las acciones del ejército ruso en Chechenia,

---

<sup>67</sup> Alexander Dugin nació en Moscú en 1962. Actualmente profesor y Jefe del Departamento de Sociología de las Relaciones Internacionales de la Universidad Estatal de Lomonosov de Moscú, y candidato para la Junta de Asesores de la Presidencia de la Duma.

<sup>68</sup> Andreas Umland. *Alexander Dugin, The issue of post-soviet Fascism, and Russian political discourse today*, [en línea]. Russian Analytical Digest, Rusia, No. 14, 2007. Disponible en: <http://www.isn.ethz.ch/isn/Digital-Library/Publications/Detail/?lng=en&id=17933>

<sup>69</sup> Comúnmente los diversos asuntos coyunturales dan pie a declaraciones que puedan parecer antagónicas a la línea principal de algunos académicos; en este caso, Dugin habló en 2008 de la necesidad de acercarse a Estados Unidos considerando que la entrada de tropas rusas a territorio georgiano podría provocar un bloque estratégico. Ver artículo relacionado en Los Ángeles Time en <http://www.latimes.com/news/nationworld/world/la-fgw-Dugin4-2008sep04.0.3334557.full.story>

<sup>70</sup> Los miembros de esta organización son todos los países miembros de la CEI, Alemania, Francia, Reino Unido, Italia, Líbano, Siria, Egipto, Turquía, Irán, Pakistán, India, Japón, Vietnam y Chile. Ver <http://www.evrazia.info/>

la oposición a la ampliación de la OTAN y las agresiones en contra de Yugoslavia, sólo por mencionar algunos ejemplos.<sup>71</sup>

Las críticas a la línea nacionalista de Putin afirman que lejos de estar unido a una idea de nación, se trata de una ideología cargada de neo-fascismo. De hecho Alexander Dugin es llamado neo-fascista (en mayor medida que Narochnítskaya).

Luis Zapater resume los elementos básicos de lo que él llama neo-fascismo:<sup>72</sup>

- Búsqueda de la grandeza nacional por medio de la construcción de un estado autoritario en el interior, y la expansión ideológica o militar en el exterior.
- La encarnación de la voluntad popular en un dirigente mesiánico.
- Hostilidad al liberalismo y al marxismo.
- Combinación de la invocación a la tradición nacional junto con la apuesta por el futurismo tecnológico.

Además, el mismo autor diferencia el fascismo del nacionalismo: la diferente percepción de la Nación, y por ello, del nacionalismo: el fascismo concibe la nación como una voluntad de destino, como un proyecto político hacia el establecimiento a una sociedad futura. El nacionalismo entiende la Nación como una raza, en tanto que el fascismo como voluntad general. El concepto de nación nacionalista no es un concepto dinámico, sino estático, y no está basado en un proyecto de vida común del pueblo, sino en la sangre y en el suelo.<sup>73</sup>

Los puntos considerados por Zapater son ideas inacabadas para calificar a un régimen fascista, por lo que es difícilmente aplicable a tal o cual estado. Sin

---

<sup>71</sup> Diversos trabajos y entrevistas dadas por Nataliya Narochnitsnaya están disponible (en ruso) en el sitio web del Movimiento Internacional Euroasiático (Meshdunarodnae yebrasiscaye dbilleniye). Moscú <http://konservatizm.org/> así como en su blog (en ruso) en <http://narochnitskaia.ru>

<sup>72</sup> *Op. Cit.* Zapater. pp. 288-289.

<sup>73</sup> *Cfr. Ibidem.*



embargo nos acerca a una visión opuesta a la concepción oficialista de nacionalismo ruso.

La esencia de los planteamientos de Putin durante su primer año de mandato como presidente fue el establecimiento de un fuerte poder estatal, es decir, un Estado federal democrático basado en leyes.<sup>74</sup>

Podemos decir que el papel ideológico planteado por el gobierno de Putin y sus académicos ha sido en parte el antídoto para que la sociedad soviética superara los estragos de la década de los noventa, pero no podemos afirmar que los rusos han sido fascistas a lo largo de su historia. Su nacionalismo tiene raíces en la histórica idea de lo imperial.

---

<sup>74</sup> *Ibid.* Sánchez... Razón... pp. 89.



### 2.2.3. La situación económica

Al inicio del segundo mandato como de Vladimir Putin como presidente, no sólo los medios sino los círculos académicos y diplomáticos reconocieron los notables cambios y avances económicos en la vida del país.

El desarrollo de los sectores económicos más importantes comenzó desde el inicio de la administración en 2000 y así continuó hasta 2007.

Para muchos, el éxito no fue sino el resultado del aumento en el precio de los energéticos, y siendo Rusia una potencia energética, no podía ser diferente. A finales de marzo de 2000 el precio por barril era de 51.50 dólares y en octubre de 2005 era de casi 116 dólares.<sup>75</sup>

En cambio, para quienes la imagen de Putin es menos inquietante, consideraron que un aumento en los niveles económicos no hubiera sido posible sin una administración inteligente de la política y por supuesto, de los recursos económicos.

Además del sector energético, las industrias del acero y el aluminio están fuertemente ligadas a la inversión extranjera, y es ahí donde entra el control estatal. Desde 2001, Rusia no ha dejado de ser un foco de atención para el sector privado, nacional y extranjero y hoy en día Moscú es la ciudad más cara para vivir en Europa, incluso por encima de ciudades como Londres y Zúrich.<sup>76</sup>

Hasta el momento, la noción de democracia no está presente como un tema central en el discurso nacional e internacional oficial pero si se habla de soberanía

---

<sup>75</sup> Cifras obtenidas del historial de precios de petróleo de Indexmundi. Disponible en línea en: <http://www.indexmundi.com/es/precios-de-mercado/?mercancia=indice-de-precios-del-petroleo-crudo&meses=300>

<sup>76</sup> CNBC, *The world's most expensive places to live in 2011*. EE.UU, 2011. Disponible en línea en: <http://www.cnbc.com/id/43729279/page/8>

al fundamentar el progreso económico y político de Rusia. Sergey Lavrov, Ministro de Exterior después de Igor Ivanov, en su artículo titulado “*Containing Russia – Back to the Future*”<sup>77</sup> expresó que existe un solo criterio para determinar si un país u otro pasa la prueba de ser democrático, y es su disposición de seguir las políticas ajenas.

Mucho se habla o se critica a la élite gobernante así como al electorado por el fracaso de su modelo democrático. Lo cierto es que este modelo no se ajusta, y posiblemente no se ajustará a la realidad rusa, realidad que está estrechamente ligada a su historia, a su lenguaje, a las formas de relación de la sociedad, etc.

Roy Medvedev, en su obra ya citada, concluye que “luego de que en el siglo XX, ni en Rusia ni en la Unión Soviética hubo un sistema natural o normal para la transferencia del poder... ahora existe la posibilidad real de crear un sistema democrático de sucesión.” Pero resultaría interesante analizar a conciencia si un “sistema normal” resolvería los problemas de la sociedad rusa, si se hace una comparación con respecto a cualquier país que se considere así mismo democrático.

Democrática o no, la economía rusa se ha visto favorecida en 7% de crecimiento de 1999 a 2007; El PIB creció a una tasa promedio de 6.6%, la inversión en capital fijo al 12.2% y los ingresos reales disponibles al 10.7%. La tasa de inflación se redujo considerablemente, aunque nunca ha dejado de ser un foco que en diversas magnitudes llama la atención del Gobierno y de la población. Uno de los logros más importantes fue el aumento de las reservas internacionales (las terceras mayores del mundo) y la recuperación de los ingresos reales de la población, superando los niveles que antes de la crisis de 1998 se tuvieron.

En 2007 el crecimiento del PIB fue de 8.1%; el tipo de cambio se mantuvo relativamente estable, se registraron superávits en la balanza por cuenta corriente

---

<sup>77</sup> Sergey Lavrov. *Containing Russia. Back to the future?*, en *Russia in Global Affairs*, Rusia, 2007. Disponible en: [http://eng.globalaffairs.ru/number/n\\_9792](http://eng.globalaffairs.ru/number/n_9792) Una nota al pie del artículo, señala que originalmente se publicaría en la revista *Foreign Affairs*, no obstante, se puntualizó que la revista trató de imponer cambios en la redacción, lo que fue inaceptable para el Autor.

y en el presupuesto federal, la formación bruta de capital fijo creció un 21.1%; los salarios reales aumentaron hasta 17.2%.

Con todo ello, la inversión extranjera se vio favorecida notablemente; el 78% de la IED (Inversión Extranjera Directa) llegó hasta 2007 de Reino Unido, Alemania, Chipre, Francia, Luxemburgo y Países Bajos. El principal motor del crecimiento fue el consumo privado, impulsado por la expansión crediticia, lo que a su vez ha sido factor de incremento de la inflación.<sup>78</sup>

En 2002, la energía y el petróleo contribuyeron con 20% de la producción industrial, la metalurgia con 16%; la electricidad con 12% y los alimentos con 14%.<sup>79</sup>

La industria de los ferrocarriles fue la que más creció debido a la exportación de petróleo y materias primas, en un 50% durante el primer semestre de 2005 respecto del año anterior.

Tales cifras muestran parcialmente parte del crecimiento económico ruso, pero también hay debilidades que no pueden dejarse de lado sobre todo las consecuencias que pueden traer en el largo plazo:

- Dependencia de las exportaciones de materias primas, principalmente del petróleo y gas natural.
- La producción de materias primas supone más del 60% de la producción industrial.
- Baja competitividad de los sectores industriales orientados al mercado interior.
- Ausencia de un sistema financiero eficiente, capaz de transformar el ahorro en inversión.
- Inflación no controlada.

---

<sup>78</sup> Informe Económico y Comercial de Rusia. Elaborado por la oficina económica y Comercial de España en Moscú. 2009.

<sup>79</sup> *La economía de Rusia*, en Apuntes de Coyuntura. [en línea]. Revista Comercio Exterior. BANCOMEXT. México. Septiembre 2005. No. 87. Disponible en: [http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/87%5C7%5CRusia\\_sept.pdf](http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/87%5C7%5CRusia_sept.pdf)

- La iniciativa privada es escasa, exceptuando algunos sectores de consumo, y la participación de PYMES en el PIB es muy reducida.
- Nivel de corrupción elevado (de los primeros 3 a nivel mundial).

Con la nueva tendencia de política exterior, Rusia comenzó a integrarse a “centros de poder emergentes”, procurando sobresalir entre los integrantes, aunque no ha sido una tarea fácil, de hecho no lo ha logrado del todo, sobre todo cuando se trata de China (y Brasil en lo que respecta a su característica de economía emergente).

#### **2.2.4. Factores y actores de la política exterior. La política interna y su relación con la política exterior**

En el capítulo I se habla sobre la política exterior y la competencia de los estados, y los estados son el actor fundamental en las relaciones internacionales, como sujetos y objetos exclusivos del derecho internacional.

Rafael Calduch nos refiere que la importancia de la política exterior, en las relaciones internacionales, radica en que ésta es la conexión entre la vida nacional y la realidad internacional. Así pues, toda política exterior tiene carácter estatal, dada su capacidad política y jurídica, y se origina en la política interna.

En cualquier caso, la política interna estará sujeta primero, al tipo de régimen político (generalidades) de un Estado en particular, y segundo, a las leyes que lo rigen, sin olvidar que el gobierno en turno determinará las especificidades. Lo mismo sucederá con la política exterior, es decir, no será diferente pues la relación entre ambas políticas es intrínseca.

En su caso, el sistema político de Rusia y su constitución, aunque con bases poco sólidas, definen claramente el funcionamiento del aparato gubernamental incluyendo, por supuesto, a los actores o instituciones responsables de la política exterior durante todo su proceso, es decir, desde la definición o doctrina, hasta la planeación y ejecución de cada una de las acciones.

Así, este sistema político se caracteriza por ser una República Federal y Democrática, como lo señala en Art. 1° de su Constitución Política, es decir, es un sistema semipresidencial.<sup>80</sup>

El agitado proceso del que emana este sistema político y su constitución, está caracterizado por el caos en los entonces existentes niveles de gobierno y en la

---

<sup>80</sup> Ver ficha técnica: Anexo I.

totalidad de la sociedad rusa y el cambio principal con respecto a la constitución anterior, tiene que ver precisamente con las atribuciones del Presidente de la Federación, ya que este es quién nombra o en algunos casos presenta la candidatura, aunque con aprobación de la Duma, a los representantes de organismos gubernamentales de enorme envergadura para el sistema político mismo como el Primer Ministro, el Presidente del Banco Central, magistrado del Tribunal Constitucional y del Tribunal Supremo de Justicia, del Tribunal Superior de Arbitraje, forma y preside en Consejo de Seguridad, nombra y separa al mando superior de las Fuerzas Armadas, nombra y separa a los representantes plenipotenciarios del Estado ante los estados extranjeros y organismos internacionales.

Al respecto del Parlamento o Asamblea Federal, el Presidente disuelve a la Duma del Estado en los casos y con el procedimiento estipulado por la Constitución (ver. Art. 84).

Los miembros de la Asamblea Federal, al igual que el Presidente, gozan de inviolabilidad, pero se prevé la privación de esta garantía en caso necesario (Art. 98).

La posibilidad de destitución del Presidente, le corresponde a la Duma la presentación de una acusación (art. 103), pero la destitución misma, sólo puede determinarla el Consejo de la Federación (Art. 102). La Duma que se compone por 459 diputados que se determina por comicios electorales cada cuatro años. Por su parte, el Consejo de la Federación, compuesto por dos representantes de cada sujeto de la Federación; uno por representación y otro por determinación, lo que implica que la representación popular no garantiza una destitución del Presidente aún cuando fuera justificadamente si, la figura presidencial es absoluta y tiene estricto control gubernamental (si nos referimos al Consejo de la Federación).

Estos lineamientos no son exclusivos de la Constitución rusa, por el contrario, muchos otros estados que cuentan con un sistema presidencial, incluso el caso de México. Lo característico del caso ruso es, primero, que esta Constitución surge

de la violación de la carta magna por parte del Presidente aunque el acto se haya justificado con la grave situación política y económica que imperaba en Rusia en 1993; y en segundo lugar, que no indica textualmente que el sistema político sea meramente presidencial, pero en la práctica (desde entonces) lo es.

Si bien el presidencialismo como sistema políticos se considera un sistema que puede proveer mayor estabilidad que un sistema parlamentario, el semipresidencialismo ruso está fijado en una figura política; en su caso lo fue Yeltsin y ahora lo es Putin, éste último como presidente o bien como primer ministro. Por su parte, la presidencia de Dmitry Medvedev tiene otras características de las cuales se hablará en la parte final de este trabajo.

**Estructura de la Constitución Política de la Federación Rusa\***

Capítulo I.- Fundamentos del Sistema Constitucional.

Capítulo II.- Derechos humanos, civiles y libertades.

Capítulo III.- Estructura Federal.

Capítulo IV.- El Presidente de la Federación Rusa.

Capítulo V.- La Asamblea Federal.

Capítulo VI.- El Gobierno de la Federación Rusa.

Capítulo VII.- El Poder Judicial.

Capítulo VIII.- El Gobierno local.

Capítulo IX.- Enmiendas constitucionales y revisión de la Constitución.

\*Aprobada por referéndum el 12 de diciembre de 1993.

Al respecto de la política exterior, la Constitución de 1993 expresa también quienes son los responsables y/o involucrados en su desarrollo y ejecución.

**El Presidente de la Federación.** Ejerce la dirección de la política exterior; celebra negociaciones y firma los tratados internacionales de los que es partícipe la Federación Rusa; firma los instrumentos de ratificación; es el jefe supremo de las Fuerzas Armadas; recibe las cartas credenciales y de retirada de los representantes diplomáticos ante él acreditados; declara estado de guerra y estado de excepción; forma y preside el Consejo de Seguridad; ratifica la doctrina militar; nombra y separa a los representantes plenipotenciarios; nombra y cesa a los representantes diplomáticos de la Federación ante los estados extranjeros y organismos internacionales.

**La Asamblea Federal.** En su caso, el Consejo de la Federación ratifica los decretos presidenciales al respecto del estado de guerra, el estado de excepción; deciden la cuestión relativa a la posibilidad del uso de las Fuerzas Armadas de la Federación fuera de los límites del Estado. En este sentido, la Duma Estatal no figura plenamente más que en el desarrollo de las actividades legislativas si éstas correspondieran a la política exterior.

**El Gobierno de la Federación.** Es representado por el Primer Ministro quién ejerce el poder ejecutivo de la Federación. Su accionar y organización están determinadas por las leyes federales y los decretos presidenciales. Ejecuta medidas para garantizar la defensa y seguridad del Estado y la realización de la política exterior.

Como se mencionó, el margen de acción del Primer Ministro depende en mayor medida del grado de control político que ejerce el Presidente. Yeltsin en su caso ejerció control y presentó cambios importantes y constantes debido a la inestabilidad política que reinaba durante su mandato y a pesar de su reelección. Con Vladímir Putin como Presidente, el ejercicio de centralización de control no tardó en mostrarse lo que resultó en un periodo de estabilidad política, ayudado por supuesto por la bonanza económica que atraída por el aumento de precios los



recursos como gas y petróleo de los cuales Rusia es importante productor y exportador.

Empero, al terminar su segundo mandato presidencial, con un cúmulo de poder económico político y muy particularmente social, Putin encabezó desde 2008 el Gobierno de la Federación, dando así un giro la figura del Primer Ministro, incluso desde las elecciones en diciembre de 2007.

La oposición y prensa nacionales e internacionales reaccionaron de inmediato y sin lugar a dudas explicaron que el triunfo fue resultado del arsenal propagandístico que utilizó el Partido Rusia Unida para con su candidato, es decir, Putin. Además, se trataba de la señal de que la política interna seguiría dirigida por él, y que sin vacilaciones su candidato sería el próximo presidente ruso.

La estrategia de Putin ha sido acertada. Con él como abanderado, RU, la versión posmoderna del Partido Comunista de la URSS, ha cobrado nuevo aliento, y un enjambre de funcionarios, empresarios y políticos se someten a su voluntad a cambio de lugares en la Administración. Las encuestas indican que, al encabezar la lista, Putin le ha hecho un favor a RU y ha convertido las elecciones en un referéndum sobre su persona. Y más que un referéndum, una "coronación", que entronca con las "raíces monárquicas" de Rusia... De ahí la importancia de una victoria aplastante, que justificará lo que venga después.<sup>81</sup>

**El Ministerio de Asuntos Exteriores.** Es el órgano ejecutor directo de la política exterior rusa, y su titular al ser a la vez representante ante el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), goza de gran importancia y cercanía al presidente.

Desde 1998 hasta 2004, fue Ígor Ivanóv el Ministro de Asuntos Exteriores, sucediendo a Evgueny Primakov en dicho cargo, y luego fue nombrado Secretario del Consejo de Seguridad de la Federación.

---

<sup>81</sup> Bonet, Pilar. "Putin I de Rusia", en *El País*, Sección Internacional, España, 25 de noviembre de 2007. Disponible en: [http://www.elpais.com/articulo/reportajes/Putin/I/Rusia/elpepusocdmg/20071125elpdmgrep\\_1/Tes](http://www.elpais.com/articulo/reportajes/Putin/I/Rusia/elpepusocdmg/20071125elpdmgrep_1/Tes)

A Ivanov le sucedió Sergey Lavrov quién cuenta con experiencia en asuntos diplomáticos y consulares, entre otros cargos, fue Primer Secretario en la Representación Permanente de la ONU entre 1981 y 1988, Representante de la misma misión entre 1994 y 2004<sup>82</sup>. La labor de Lavrov en la diplomacia rusa ha sido sobresaliente en la medida en que los cambios y estrategias propuestos y aplicados han consolidado el papel de Rusia en la esfera internacional.

**El Consejo de Seguridad**<sup>83</sup>. Es el órgano que se encuentra bajo la administración del Presidente de la Federación (quién de hecho es el presidente del Consejo) orienta las decisiones de todas las esferas de mantenimiento de la seguridad nacional. Relativo al mantenimiento de la seguridad internacional, los miembros del Consejo toman parte también en la elaboración de la política exterior (y no precisamente en la ejecución, con la excepción del Presidente) respecto a los países miembros de la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

**Ministerio de Defensa.**<sup>84</sup> Órgano que así como el Consejo de Seguridad, se encuentra bajo la administración del Presidente de la Federación. Es la principal instancia encargada de la dirección militar del país.

---

<sup>82</sup> Información del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa disponible en línea (en inglés) en [http://www.mid.ru/bul\\_ns\\_en.nsf/kartaflat/en03.01](http://www.mid.ru/bul_ns_en.nsf/kartaflat/en03.01)

<sup>83</sup> Información del Consejo de Seguridad de la Federación Rusa disponible en línea (en ruso) en <http://www.scrf.gov.ru/documents/11/15.html>

<sup>84</sup> Información del Ministerio de Defensa disponible en línea (en ruso) en <http://www.mil.ru/847/index.shtml>



Si Gorbachov se propuso garantizar la seguridad nacional a un costo directo muy bajo, y de esa forma hacer más rentables las relaciones internacionales,<sup>85</sup> para Putin al contrario, la seguridad debe asumir un alto costo, tanto al interior como hacia el exterior, es decir, la política exterior soviética fundamentaba que el gasto en defensa (propriadamente gastos militares) podía reducirse en tanto las relaciones con el exterior fueran mayormente favorables para el país, por lo que para la concepción de política exterior del año 2000, el presupuesto de defensa es condición de seguridad del Estado.

<sup>85</sup> Cfr. *Ibid.* Sánchez Ramírez. p. 30.

### 2.3. Doctrina de seguridad nacional de la Federación Rusa

Desde el principio de su administración, Vladímir Putin planteó una política exterior “agresiva” y pragmática en términos de realismo político pero no tardó en pasar a una línea neorrealista incorporando a su estrategia a otros actores internacionales para justificar los discursos y acciones de esta política y su gobierno.

Por decreto se publicó el documento “**Concepción de Seguridad Nacional de la Federación Rusa**” en enero de 2000, el cual y de acuerdo con sus primeras líneas, define las directrices para garantizar la seguridad del individuo, la sociedad y el Estado ruso, ya sea de amenazas internas como externas. A continuación se enumera su estructura y principales enunciados.

#### I. Rusia en la comunidad mundial

- Rusia ayudará a facilitar la formación de una ideología para la construcción de un mundo multipolar.
- Rusia desempeña un papel muy importante en los procesos globales.
- Los intereses rusos van de la mano con algunos de los intereses de carácter internacional como la oposición a la proliferación de armas de destrucción masiva, terrorismo, temas ecológicos, etc.
- En el intento de ignorar los intereses rusos, los estados están socavando la propia seguridad a nivel internacional.

#### II. Intereses nacionales de Rusia

- Los intereses nacionales representan el equilibrio de los intereses del individuo, la sociedad y el Estado en sus ámbitos económico, político, social, internacional, militar, ecológico, etc., y ante situaciones producidas por el hombre o la naturaleza.
- Los intereses del individuo radican en el ejercicio de los derechos y libertades constitucionales en pro de lograr un alto nivel de vida.

- Los intereses de la sociedad se encuentran en el fortalecimiento de la democracia y la creación de un Estado de derecho.
- Los intereses del Estado radican en la inviolabilidad del sistema constitucional, así como de la soberanía y la integridad territorial.
- Los intereses nacionales sólo pueden garantizarse a través de un desarrollo económico sostenible.
- La esfera espiritual de los intereses nacionales rusos radica en preservar y fortalecer los valores morales, tradiciones de la patria, el humanismo, etc.
- A nivel internacional, el fortalecimiento de Rusia como gran potencia desarrollando relaciones de igualdad, en particular con los miembros de la CEI<sup>86</sup> y los socios tradicionales.
- Protección de los recursos informativos estatales de acceso restringido.
- Preservar y mejorar el medio ambiente.

### **III. Amenazas a la Seguridad Nacional de la Federación Rusa**

- Desintegración o debilitamiento económico debido a: reducción del PIB y de las inversiones, crecimiento de la deuda, sistema bancario distorsionado, predominio de la exportación de componentes de energía, importación de alimentos, etc.
- Debilidad científica y tecnológica.
- Aspiraciones separatistas.
- Estratificación social y disolución de valores espirituales.
- Resultado de errores en sus etapas iniciales, una legislación imperfecta y corrupción de autoridades estatales.
- Desarrollo a escala del terrorismo y crimen organizado.
- Crisis en el sistema de salud pública.

---

<sup>86</sup> Por sus siglas en español Comunidad de Estados Independientes. En inglés Commonwealth of Independent States.

- En el ámbito internacional, las amenazas radican en los siguientes factores:
  - El deseo de algunos Estados y organizaciones internacionales de reducir el papel de los mecanismos existentes, los cuales pueden garantizar la seguridad internacional, como la Organización de las Naciones Unidas<sup>87</sup> y la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa;<sup>88</sup>
  - El peligro de debilitamiento de la influencia política, económica y militar de Rusia en el mundo;
  - El fortalecimiento de los bloques político-militares y alianzas, sobre todo tendientes hacia la expansión de la OTAN hacia el este;
  - La posible existencia de bases militares en la proximidad inmediata de las fronteras de Rusia;
  - La proliferación de armas de destrucción masivas;
  - El debilitamiento de los procesos de integración en la CEI;
  - Surgimiento de conflictos en la frontera estatal de la Federación Rusa y las fronteras exteriores de los Estados miembros de la CEI;
  - Reclamaciones territoriales a Rusia.
  - Oposición de otros estados al fortalecimiento de Rusia como uno de los centros de influencia en el orden multipolar.
  - La transición de la OTAN para la práctica de la fuerza militar fuera de su área de responsabilidad sin sanción del Consejo de Seguridad de la ONU.
- Financiamiento inadecuado para la defensa de los intereses, provocando atraso en el desarrollo de las fuerzas armadas e industria de defensa.
- Amenazas en el ámbito de las fronteras rusas pueden ser causadas por:

---

<sup>87</sup> En adelante ONU.

<sup>88</sup> En adelante OSCE.

- La expansión económica, demográfica y cultural-religiosa de los estados vecinos.
- Aumento en la actividad de la delincuencia organizada y organizaciones terroristas en la zona fronteriza del país.
- Agotamiento de los recursos naturales.
- Empeoramiento de la situación ambiental.

#### **IV. Para garantizar la Seguridad Nacional de la Federación Rusa.**

- Mejorar y llevar al cabo una economía independiente y de orientación social.
- Asegurar la cooperación sobre todo con los países líderes del mundo en términos de igualdad.
- Aumentar el potencial militar, científico y tecnológico del Estado.
- La convergencia y unidad de los intereses rusos, es decir, de un pueblo multinacional, puede garantizar la estabilidad interna, para lo cual el Estado se hará de un enfoque integral.
- Protección y fortalecimiento del poder estatal, garantizando el principio de constitucionalidad en cuanto a la división de poderes, y mejorando entre otros, mecanismos de prevención de formación de partidos políticos que persigan objetivos separatistas y anticonstitucionales.
- Para combatir al crimen organizado, ampliar la colaboración internacional, especialmente con los miembros de la CEI.
- Conservación de la lengua rusa como factor de unidad, sobre todo en relación con los miembros de la CEI.
- Garantizar una respuesta adecuada a las amenazas que puedan surgir o bien, la capacidad para ejercer funciones de mantenimiento de paz, con un gasto racional en materia de defensa.
- Emplazamiento de contingentes militares regionales.

- Emplear todas las fuerzas y activos militares, incluyendo los de tipo nuclear, en caso de tener que responder a una agresión o situación de crisis.
- Reestructuración y reconversión de la industria de defensa.
- Contrarrestar la expansión económica, demográfica y cultural-religiosa de otros estados en el territorio de Rusia.
- Uso oportuno del aparato de inteligencia para detectar una amenaza oportunamente.

A este documento le sucedió otro con el mismo nombre, aprobado el 12 de junio de 2008,<sup>89</sup> que no se trata de una adenda, sino como dice textualmente en sus primeras líneas, es un complemento a lo previsto en el documento del año 2000.

Los cambios son pocos pero tienen un contenido sustancial. Ya no se trata sólo de una posición de prestigio e influencia, sino de lograr una fuerte posición de autoridad en la comunidad internacional. Claro que esta posición no es nueva en el pensamiento geopolítico de Rusia; en palabras del Dr. Bobo Lo<sup>90</sup> data al menos desde la invasión de los mongoles en el siglo XIII. Aunque no podemos hablar de un estado ruso desde entonces, la formación del mismo tiene su origen en el seguimiento de la definición de su conducta hacia el exterior y en la visión del mundo de la elite gobernante.

La necesidad y preocupación por el interés nacional ruso en la clase política está presente desde finales de 1993 como ya se mencionó en la primer parte de este capítulo, pero no fue sino hasta finales de 1999 cuando comenzó a concretarse,

---

<sup>89</sup> Concepto de Política exterior de la Federación Rusa (2008), en *President of Russia*, sitio web oficial. Disponible en inglés en: <http://194.226.127.22/eng/text/docs/2008/07/204750.shtml>

<sup>90</sup> Cfr. Bobo Lo, *Vladimir Putin and the evolution of Russian Foreign Policy*. The Royal Institute of International Affairs, London, 2003, pp. 72.



debido al conflicto que se desarrollaba en Chechenia,<sup>91</sup> y como resultado de lo que ocurría a nivel internacional.

En este documento se puede observar que el concepto de interés nacional está condicionado a la economía, y ésta a su vez, a la política exterior, por ello es que las reformas internas se desarrollaron para lograr este objetivo.

Los objetivos que delimitan la doctrina de seguridad nacional son la consolidación y desarrollo de la industria de defensa y el prestigio internacional de Rusia, aunque sin explicar la capacidad de las fuerzas de seguridad rusas.<sup>92</sup>

Desde el año 2000, la doctrina de seguridad y las acciones de política exterior son resultado de la visión de Vladímir Putin, ya que consideró la inestabilidad (o temas que promovían la inestabilidad) a nivel internacional tomándolas como oportunidades para promover su imagen a la par de la imagen de Rusia así como su propuesta de unidad al interior del país.

Esta doctrina así como el Concepto de Política Exterior focalizan la geopolítica y la seguridad como el centro del interés nacional, y allende la fuerza de la oposición rusa hacia la posición de Estados Unidos, Putin no ha hablado de una competencia con este país o con cualquier otro, más bien comenzó a centrar su atención al análisis y la solución de problemas coyunturales que pudieran afectar el interés nacional.

También se debe considerar que más allá de la visión de Putin, la noción histórica del interés nacional ruso se basa en el poder. Según Tsygankov, quién utiliza la transcripción de la palabra potencia en ruso, “Derzhava” para describir a Rusia

---

<sup>91</sup> Cfr. Gutiérrez del Cid. Ana Teresa. *La recomposición de la hegemonía mundial de Rusia*. [en línea]. Revista Política y Cultura. México. 2001. UAM-Xochimilco, p. 3. Disponible en: <http://www.redalyc.com/>

<sup>92</sup> Olga, Olikier y Keith Crane. *Russian Foreign Policy. Sources and Implications*. RAND Corporation, Serie monográfica, EE.UU, 2009, p. 139. Disponible en: [http://www.rand.org/pubs/monographs/2009/RAND\\_MG768.pdf](http://www.rand.org/pubs/monographs/2009/RAND_MG768.pdf)

como un representante del equilibrio internacional de poder, de acuerdo con tal noción histórica.<sup>93</sup>

Por lo tanto no es extraño que temas como la posible expansión de la OTAN y el escudo antimisiles, las agudas críticas hacia el régimen iraní, la declaración de independencia de Kosovo fueron tan sólo algunos de los asuntos que comenzaron a provocar cambios específicos y notorios por parte de Rusia como respuestas inmediatas para preservar su interés nacional.

No obstante las raíces históricas de dicho interés nacional, en dos de los discursos que se han calificado como los más directos y hasta agresivos de la diplomacia rusa, y los cuales demuestran una vez más el indudable pragmatismo de la política exterior de Rusia, de esta manera se espera que el gobierno en turno coopere con los actores que permitan mantener el equilibrio en el sistema internacional, es decir, las acciones de política exterior, que se encaminan necesariamente a la consecución del interés nacional, estarán enfocadas a garantizar su rol de potencia internacional.

Uno de estos discursos pronunciado por el Presidente Putin durante la Conferencia de Seguridad celebrada en Munich, Alemania en febrero de 2007, en la cual expresó la total desaprobación de Rusia ante el intento de supremacía de Estados Unidos a través de la expansión de la OTAN hacia el Este, considerándolo una provocación, a la cual Putin aclaró que su país cuenta con los medios necesarios para detener dicha expansión.

El discurso causó sorpresa ante la dinámica en la que la Conferencia se estaba llevando a cabo; al tomar la palabra, Putin pidió se le escuchara hasta el final y que no apagarán el micrófono. El tono en el que se dirigió a la audiencia es sin duda el carácter ruso que en la diplomacia de los últimos años no se había visto (específicamente en referencia a la diplomacia rusa):

---

<sup>93</sup> Tsygankov, Andrei. *Russia's Foreign Policy. Change and Continuity in National identity*. London, 2010, Rowman & Littlefield Publishers. p. 95.

[...el mundo occidental pretende dar clases de democracia a Rusia, pero Occidente no ha aprendido de este tema aún...Estados Unidos ha violado los límites de sus fronteras en prácticamente todos los ámbitos posibles... y ante este panorama político ¿quién puede tener seguridad?... pero Rusia tiene las armas en las manos, y las utilizará sin reparo si se le provoca... esta situación no debería ser parte de la arquitectura de las relaciones internacionales, de hecho disminuye la confianza entre países...].<sup>94</sup>

En agosto del mismo año, se publicó en diversos medios de comunicación en Rusia, Alemania, y otros países, el texto titulado *Containing Russia: Back to the future?* del Ministro Sergey Lavrov (ya citado), en el cual se refuerza el discurso de Putin al respecto de la oposición rusa a la unilateralidad de Estados Unidos en las relaciones internacionales. Putin se enfocó a la seguridad (puesto que era el tema central de la conferencia) y a poner en tela de juicio la seguridad de la que se presume el escenario internacional, y el Ministro Lavrov enfatizó que los esfuerzos de Estados Unidos de contener a Rusia no valen la pena:

[...La fortaleza de Rusia, producto del trabajo creador y natural, se refleja en la solidez internacional con que se ha posicionado... nadie nunca obligará a Occidente para que renuncie a sus valores y forma de vivir. Pero, al mismo tiempo, será natural que éste no imponga sus valores a otros, y que se concentre en sus propias ventajas competitivas....El fundamento del sistema internacional lo constituye la multilateralidad naciente, esto es una realidad objetiva, incuestionable. Y cuando en Munich, el Presidente de Rusia, Vladimir Putin, dijo que el “mundo unipolar” no se había realizado, él constató lo evidente...No es lo mismo el respeto por las particularidades de la civilización y cultura de América (Estados Unidos), que tener que profesar un americanocentrismo.... el proyecto europeo, bajo la presión de aplicar sus políticas, va quedando atrás. Resulta que no sólo Rusia fue objeto de la política de contención, sino Europa también como

---

<sup>94</sup> Discurso del Presidente Vladímir Putin en la Conferencia de Seguridad en Munich (2007) disponible en línea (en ruso) en <https://www.youtube.com/watch?v=PkyjYKVYIW0> (traducción de la cita de Sandra Dávila).

uno de los centros del orden mundial nuevo. Aún más, a Europa le amenaza una situación absurda, cuando ella debe financiar su propia escisión, teniendo en cuenta la incapacidad de la UE para influir en la posición de algunos de sus nuevos miembros poseídos por la aspiración de “contener” a Rusia, tomar algo de la revancha histórica.... De una u otra manera, el proyecto europeo, bajo la presión de aplicar sus políticas, va quedando atrás. Resulta que no sólo Rusia fue objeto de la política de contención...a Europa le amenaza una situación absurda, cuando ella debe financiar su propia escisión... la OTAN, sigue ampliándose, violando su promesa de no hacerlo ante la Alianza a Moscú. Hoy en día, la continuación de la ampliación se justifica por la necesidad de “difundir la democracia”. Pero explicaciones de este tipo sólo sirven para los ingenuos. ¿Qué relación tiene una alianza político-militar con la democracia, quien en el marco de su transformación, aumenta consecutivamente la cantidad de los escenarios donde se utiliza el mayor recurso posible a la fuerza? No obstante, el argumento de la OTAN representa una especie de pase al “club” de los estados democráticos, organismo que ahora se declara para los países de la Comunidad de Estados Independientes. A propósito, hay un sólo criterio para determinar si uno u otro país pasa la prueba de ser “democrático” que es su disposición de seguir las políticas ajenas...En lo que se refiere a la CEI, nadie duda que existen todas las condiciones para que Rusia y el Oeste cooperen en esta región. Pero que esta cooperación sea equitativa, respetuosa, incluso, respecto a los mismos países miembros de la CEI, a cuales hay que prestar apoyo en formación de sus sistemas estatales y no convertirlos en rehenes de tan mentado geopolítico juego “con el resultado cero”].<sup>95</sup>

En agosto del mismo año, Henry Kissinger, ex Secretario de Estado de Estados Unidos, publicó un artículo<sup>96</sup> en el que aclara que la intención de su país al

---

<sup>95</sup> Cfr. *Op. Cit.* Lavrov.

<sup>96</sup> Henry Kissinger. *Don't rule out Putin's initiative*, en *American-Russian Alliance*, EE.UU., 10 de agosto de 2007. Disponible en línea (en inglés): <http://www.america-russia.net/geopolitics/157243750>

respecto de la ampliación de la OTAN al Este tiene que ver con la seguridad ante Irán y está lejos de ser una provocación o una forma de mostrar superioridad ante las fuerzas estratégicas rusas. Además, enfatizó que “Rusia emprendió una intensa campaña diplomática para presionar a la OTAN y a Estados Unidos para revocar el despliegue del escudo antimisiles, sin embargo, los rusos no han podido afirmar que ninguno de sus misiles estará destinado a territorios de la OTAN.”<sup>97</sup>

Para Rusia, la intención de ampliación de la OTAN ha sido visto al interior del país, como una manera de ignorar la existencia e importancia de los intereses rusos en caso de que se tratase de implementar un cinturón de seguridad estadounidense (ni siquiera europeo) en la zona.

En el medio internacional a partir de la década de 1990, la tendencia de las potencias era pretender el balance del poder, en el caso ruso, a través del respeto de zonas de influencia. En Rusia esta tendencia del balance del poder fue sustituida por la del estatus de la gran potencia. Cuando se habla del interés nacional de Rusia, de inmediato aparece una afirmación que indica que se trata de recuperar el estatus de gran potencia:<sup>98</sup>

A pesar de los diferentes representantes y visiones que desde la existencia de la nueva Rusia –después de la disolución de la Unión Soviética- como los occidentalistas, los social demócratas, los estatistas (*statist* como algunos autores lo traducen del ruso al inglés), los comunistas, entre otras tendencias menores, trataron de encaminar las acciones del Gobierno, todas ellas coinciden en un interés nacional ruso con base en la idea de Rusia como gran potencia. La principal variable estaba en la manera en que debían llevarse las relaciones con el exterior, y con especial énfasis en no perder de vista tres asuntos:

---

<sup>97</sup> *Ibid.*

<sup>98</sup> Aquí se utilizó el término “gran potencia” como traducción del inglés *great power* de acuerdo al texto de Andrei Tsygankov, quién define el “gran poder” como la necesidad de proteger la integridad territorial de Rusia. *Op. Cit.* Tsygankov. p. 179.

- a) En interés y acciones de Estados Unidos, en especial lo relacionado con la OTAN;
- b) Mantener una relación estrecha con las ex Repúblicas soviéticas;
- c) Garantizar una economía sustentable.

Por su parte, Andrei Tsygankov concluye que el fin en sí mismo no es el *great power* de Rusia en el escenario internacional, sino crear las condiciones que se lo permitan, y la concepción de seguridad nacional, la línea histórica de su política exterior y la doctrina militar se resumen en ello.

### 2.3.1. Doctrina militar

La concepción de la doctrina militar de Rusia ha sido modificada con base en la nueva realidad rusa, y es manejada cuidadosamente como un espejo de la seguridad para consecución del interés nacional, por lo que no deja de ser parte de la herencia soviética.

El carácter de las amenazas que en Rusia se han reconocido dadas las circunstancias del orden internacional, fueron la base para la nueva concepción de la doctrina militar del año 2000. Esta concepción enfatizó los lineamientos de la Concepción de Política Exterior y la de Seguridad Nacional, y se considera como un “conjunto de posturas oficiales, que determina los fundamentos político-militares, estratégico-militares, y económico-militares de la Federación Rusa.”<sup>99</sup>

El curso de la doctrina militar y el manejo e inversión de los recursos en materia de defensa dependen del curso de la economía del país. Desde finales de la década de 1990, la economía rusa comenzó a mejorar mostrando un aumento promedio del PIB del 26% entre 1999 y 2008, esto es de 195 billones a 1,299 billones.<sup>100</sup> Por otro lado, hubo cambios significativos en la geopolítica mundial y con ellos, cambios en la naturaleza de las amenazas a la seguridad rusa, así que Putin tuvo una gran oportunidad no sólo de reforzar su estrategia en contra de los movimientos separatistas y el terrorismo, éste último a escala global, sobre todo después del ataque a las Torres Gemelas el 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos.

---

<sup>99</sup> Los detalles de esta concepción están disponible en la web del Consejo de Seguridad de la Federación Rusa. Disponible en línea (en ruso) en:

<http://www.scrf.gov.ru/searchhl?url=news/19/123.html&mime=text0>

<sup>100</sup> Cifras expresadas en dólares de Estados Unidos. Fuente: Banco Mundial, Indicadores de Desarrollo Mundial. Disponible en línea en:

<http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.CD?page=1>

Así que en el marco de la seguridad nacional, el Gobierno ruso priorizó el desarrollo de todo lo relacionado con la milicia, ya fuere en el campo de la investigación, la aplicación tecnológica, la producción y el comercio de armamento, el fortalecimiento de las instituciones relacionadas con este sector, etc.

Dicho desarrollo ha sido mantenido y vigilado a través de empresas estatales como Rostec y Rosoboronexport, las cuales funcionan como los únicos intermediarios para las importaciones y exportaciones de todo el espectro de productos finales, tecnología y servicios militares de Rusia.<sup>101</sup>

A partir de la publicación de la doctrina militar, el gasto militar aumentó en 1% del PIB y para 2005, el gasto era ya de 2.8%.<sup>102</sup> Este aumento se explica con el aumento de los socios comerciales y las exportaciones de armas y por supuesto por el aumento de los precios internacionales de los energéticos.

Otro de los factores clave en el desarrollo de esta industria en Rusia ha sido la mayor importancia que a nivel internacional ha tomado el uso de armamento nuclear; en éstos términos Putin asegura que la industria debe crecer en proporción a las amenazas que se identifiquen, por tanto, “el uso de éstos instrumentos será sólo la respuesta a un ataque causado por armas biológicas, químicas o convencionales (según la medida en que la seguridad rusa esté amenazada).”<sup>103</sup> Vale decir que el Gobierno ruso retomó así el “factor de la capacidad estratégica como único medio para salvaguardar la Seguridad Nacional.”<sup>104</sup>

A poco más de 8 años de la publicación y entrada en vigor de dichas concepciones. al hablar de las amenazas a la Seguridad de Rusia, el Canciller S. Lavrov expresó que la consideración al respecto de “la idea del regreso a la

---

<sup>101</sup> Ver sitio web de Rostec (en español): <http://rostec.ru/es/>

Ver sitio web de Rosoboronexport: [www.roe.ru](http://www.roe.ru)

<sup>102</sup> Gasto militar del gobierno ruso va en aumento. Yug Cegodniya. Mayo, 2000. Disponible en línea (en ruso): <http://yugsegodnya.ru/content/view/1576>

<sup>103</sup> *Ibid.* Sánchez... Razón... p. 168.

<sup>104</sup> *Cfr. Ibid.* p. 170.




Guerra Fría se basa en el sólo hecho de los intentos de contener a Rusia, y esta contención está motivada por razones que dictaron la contención de aquella época.”<sup>105</sup>

En el año 2007 se concretaron diversos planes y objetivos en materia de defensa. A mediados de ese año, Putin anunció<sup>106</sup> el impulso y modernización en el sistema de desarme, a través de la instalación de un radar aéreo frente al escudo antimisiles en la ciudad rusa de Varonezh. El radar tiene la capacidad de vigilar hasta territorio africano, y es parte de un complejo sistema aéreo el cual se pretende que esté completo en 2015.

Con la estabilidad política y el desarrollo económico logrado desde su primer mandato, Putin logró acelerar la modernización militar. Ya en 2006 la industria armamentista contaba con 36 tipos de modelos totalmente nuevos, incluyendo el sistema de misiles antiaéreo S-400 *Triumph* (С-400 Триумф).<sup>107</sup>

El sistema de Defensa de Rusia se divide de la siguiente manera:

	División	Principales tareas
	<b>Fuerzas Terrestres</b>	Mantener el potencial y mejora de combate de las tropas y su movilización para repeler cualquier agresión a escala local, regional o global. Mantenimiento y resguardo del armamento, equipo militar y otros materiales. Movilización oportuna ante accidentes y desastres nacionales. Participación directa en los planes de despliegue estratégico de fuerzas militares de Rusia; localización y/o supresión de conflictos militares.
	<b>Fuerzas Aéreas.</b>	Repeler cualquier agresiones en el espacio aéreo así como protección de los puntos de control del Estado; control militar de los centros administrativos y políticos, zonas industriales y económicas y de infraestructura

<sup>105</sup> *Ibid.* Lavrov.

<sup>106</sup> Fernández, Rodrigo. *Putin un nuevo sistema antiaéreo frente al escudo antimisiles*. [en línea]. El País. España. 29 de junio de 2007. Disponible en: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/Putin/anuncia/nuevo/sistema/antiaereo/frente/escudo/antimisiles/elpepiint/20070813elpepiint\\_5/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Putin/anuncia/nuevo/sistema/antiaereo/frente/escudo/antimisiles/elpepiint/20070813elpepiint_5/Tes)

<sup>107</sup> RIA Novosti. Rusia. 17 de febrero de 2006. Disponible en línea (en ruso): <http://ria.ru/infografika/20060217/209523539.html>

		<p>crítica.                  Uso y resguardo de armas convencionales y nucleares.                  La Fuerza Aérea se divide a su vez en aviación extrema, de primera línea, transporte militar y aviación del ejército (bombarderos, de reconocimiento, de ataque, combate). El Equipo de defensa aeroespacial también pertenece a este grupo.</p>
	<p><b>Fuerzas Marítimas</b></p>	<p>Protección de la soberanía del Estado que se extiende más allá de aguas territoriales, zona económica exclusiva y plataforma continental; Localización y observancia de misiles nucleares marinos. Apoyo a los cuerpos de emergencia de protección civil ante accidentes o desastres naturales. Garantiza la sustentabilidad del combate de misiles submarinos estratégicos.</p>
	<p><b>Fuerzas de Misiles Estratégicos</b></p>	<p>Disuasión nuclear de una agresión potencial; destrucción parcial o masiva de misiles nucleares que amenacen objetivos estratégicos que constituyan la base del potencial militar o estratégico.</p>
	<p><b>Fuerzas de Defensa Aeroespacial</b></p>	<p>Proporcionar información y alertar sobre lanzamientos de misiles balísticos. Lanzamiento de naves espaciales y control de sistemas satelitales ya sean de control militar o civil.</p>
	<p><b>Fuerzas Aerotransportadoras</b></p>	<p>Estas tropas cuentan con un rango superior teniendo a cargo el diseño de las tareas que interrumpan la comunicación, el control de las fuerzas enemigas (principalmente en el espacio aéreo).</p>

Fuente: Sitio web oficial **Ministerio de Defensa de la Federación Rusa.**

<http://stat.mil.ru/index.htm>

Traducción: Sandra Dávila.

El Ministerio de Defensa así como los cuerpos o fuerzas que lo componen son por otra herencia de la Unión Soviética, que a partir de la segunda guerra con Chechenia comenzó a tomar mayor importancia, y por decreto presidencial se ha demostrado en términos de presupuesto estatal.

En presupuesto de Defensa Nacional 2007 incluyó por lo menos 200 conceptos diferentes; por mencionar algunos están desarrollo e investigación, reparación y modernización del equipo, además de salarios, entrenamiento, alimentación y otros relacionados con el mantenimiento de fuerzas especiales fuera de las fronteras, por ejemplo, la base militar del Puerto de Sebastopol en Ucrania.<sup>108</sup>

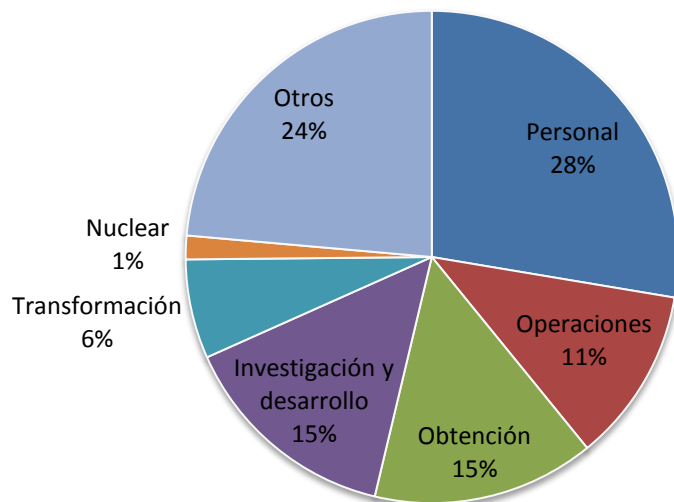
En la siguiente tabla se resume a modo de ejemplo el presupuesto de Defensa Nacional 2007, con un monto total de 32.2 billones de dólares, y en seguida se muestra gráficamente la composición con la misma información.

No	Concepto	Billones de USD
1	Personal	8.9
2	Operaciones	3.7
3	Obtención	4.7
4	Investigación y desarrollo	4.7
5	Transformación	2.1
6	Nuclear	0.5
7	Otros	7.6

Fuente: Olikier, Olga, Crane, Keith. *Russian Foreign Policy. Sources and Implications*. [en línea]. Edit. RAND Corporation monographs series. California. 2009. p. 65

<sup>108</sup> Cfr. Olikier, Olga, Crane, Keith. *Russian Foreign Policy. Sources and Implications*. [en línea]. Edit. RAND Corporation monographs series. California. 2009. p. 63-67.

## Composición del presupuesto Nacional de Defensa 2007 de la Federación Rusa



Tras la entrada de su segundo mandato presidencial, Putin realizó cambios y reforzó muchas áreas y proyectos que comenzó desde su triunfo en 2000. En relación con la estrategia militar anunció que luego de la suspensión en 1992 de los vuelos estratégicos a larga distancia de los bombarderos, se reanudarían las actividades, mismas que habían disminuido el nivel de seguridad de Rusia. En septiembre de 2007 se dieron a conocer algunas imágenes de los ensayos realizados con la bomba de vacío (o termobárica), considerada como un instrumento capaz de igualar, incluso superar, la capacidad destructiva de la bomba nuclear<sup>109</sup>, con la característica de no producir contaminación radiactiva en las zonas aledañas.

<sup>109</sup> Ante la comparación con respecto a la bomba atómica, el Estado Mayor de las Fuerzas Armadas rusas han llamado a su creación “el padre de las bombas”. Según algunos medios de comunicación, esta bomba contiene menos explosivos que su análoga estadounidense, pero supera en 4 veces su capacidad de destrucción, 20 veces en superficie (no) afectada, creando una temperatura 2 veces mayor en el epicentro de la explosión. Ver: *Rusia prueba una bomba con un poder de destrucción equiparable al de una nuclear*. [en línea]. El País. España. 11 de septiembre de 2007. Disponible en: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rusia/prueba/bomba/poder/destruccion/equiparable/nuclear/elpepuint/20070911elpepuint\\_15/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rusia/prueba/bomba/poder/destruccion/equiparable/nuclear/elpepuint/20070911elpepuint_15/Tes)

Algunos medios de comunicación criticaron rotundamente la manera escandalosa de dar a conocer estos programas, ya que, según opiniones<sup>110</sup>, llamaban a recordar que Rusia es una potencia militar. Hoy en día no es de extrañar una noticia que señale los logros rusos en materia de defensa, y Rusia por su parte se ha limitado a declarar que de ninguna manera se trata de una carrera armamentista y que los resultados de sus investigaciones no violan ningún tratado internacional que tengas suscrito.

No obstante, la insistencia de Estados Unidos de instalar el escudo antimisiles en Checa y Polonia, fue motivo de innumerables declaraciones diplomáticas entre el Kremlin y la Casa Blanca. Miembros de la Duma consideraron<sup>111</sup> que esta acción por parte de Washington respondía equivocadamente a los logros rusos a la vez que dividía a Europa y demostraba cómo la OTAN no podía respetar la posición de sus miembros.

Si bien la información relativa al sistema de Defensa Nacional de Rusia no está disponible en su mayoría en idiomas diferentes al ruso (lo que limitará al investigador que no domina en un grado considerable el idioma, tema no ajeno a esta investigación), tampoco es completamente confidencial, lo que hace perfectamente posible confirmar que de 2001 a 2008, el presupuesto destinado a la industria militar se quintuplicó, y aunque las comparaciones no se han hecho esperar comentando que aun así, se trata de un presupuesto menor en 20 veces al que destina Estados Unidos a la misma industria. Claro que ésta comparación puede o no ser significativa si consideramos el desgaste de la milicia estadounidense, resultado de la actividad luego del 11 de septiembre de 2001.

Es claro cómo durante 2000-2004, la relación entre Rusia y Estados Unidos gozó de un nivel de estabilidad moderado, pero en relación con la OTAN no lo fue tanto.

---

<sup>110</sup> Georgia y Ucrania no entrarán, de momento, en la OTAN.[en línea]. El País. España. Agosto 11, 2007. Disponible en: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/Georgia/Ucrania/entraran/momento/OTAN/elpepuint/20081202elpepuint\\_13/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Georgia/Ucrania/entraran/momento/OTAN/elpepuint/20081202elpepuint_13/Tes)

<sup>111</sup> *Rusia lanza exitosamente un misil intercontinental*. [en línea]. El Mercurio. Internacionales. Chile. Octubre 12, 2008. Disponible en: <http://diario.elmercurio.com/detalle/index.asp?id={a790ff43-4082-4fb5-9196-70f5c0fe319c}>

De hecho, el fortalecimiento de la Doctrina Militar rusa se ha encaminado para responder al proceso de ampliación de éste organismo internacional.

El especialista ruso Mikhail Barabanov expuso en un artículo dedicado al sistema de defensa de Rusia<sup>112</sup> que, la OTAN se creó como una coalición exclusivamente en contra de la Unión Soviética, y en palabras del Primer Secretario General de la OTAN, el General Ismay en 1956, expresó que la misión de la Alianza era excluir a los rusos de Europa y del mundo. Por ello, la OTAN representa una alianza anti rusa hoy en día, no sólo para Rusia, sino en el marco de las relaciones internacionales actuales. Por ello cualquier intento de expansión de la OTAN representa una amenaza a la seguridad nacional de Rusia.

Cada una de las acciones del gobierno ruso alrededor del sistema de defensa, está avalado por una parte considerable de la sociedad rusa. El sentido de nacionalismo es fundamental para la aceptación de un presupuesto cada vez mayor; mucho tuvo que ver la crisis económica que padeció en 2008, pues los noticieros rusos han difundido ampliamente el avance de la recuperación económica a través del comercio de defensa.

Este comercio fue la opción ante la caída de los precios de los energéticos, aunque no era algo nuevo. El caso de Irán es uno de los más representativos ya que ha sido uno de los clientes principales del segundo mayor exportador mundial de armamento, aunque Rusia no se ha limitado a países de su área de influencia, sino que ha trascendido a países como India, China, Siria, Libia, Angola, Vietnam, Argelia, Brasil, Colombia, Venezuela, Malasia, etc., incluso algunos que son miembros de la OTAN como Turquía y Grecia.

Rusia tiene un presupuesto militar que provoca muchas controversias en el país. El *lobby* militar lucha a favor de nuevas inversiones...un detalle importante que nos distingue de otros es que somos uno de los mayores fabricantes de armas y

---

<sup>112</sup> Barabanov, Mikhail. *Moscow Defense Brief*. Series of Centre for Analysis of Strategies and Technologies, No. 1, 2008. Rusia. p. 2-3.

comerciamos con ellas por todo el mundo. Fue Rusia la que dio al mundo el fusil de asalto Kalashnikov. Para muchos rusos es motivo de orgullo.<sup>113</sup>

Autores, investigadores, periodistas, etc., que no siguen la línea del Gobierno ruso, como es el caso de la fallecida periodista, Anna Politkóvskaya, se muestran radicalmente en contra, no sólo de la política de defensa, sino del Gobierno en general, principalmente contra la figura de Vladímir Putin. Pero la reacción de la prensa se ha generalizado, sobre todo en Europa y Estados Unidos, pero sin olvidar que dentro de Rusia, existe una oposición (principalmente entre los medios de comunicación), pero no se trata de un dolor de cabeza para quién es hoy el Primer Ministro y director de la gran orquesta que es el sistema político de la Federación Rusa.

Uno de los grandes avances estratégico-miliare que Rusia tuvo a bien, fue la llamada Organización para la Cooperación Shangai (2001), en la que además participan China, Kirguistán, Kazajstán, Tayikistán y Uzbequistán. Con esta alianza, Rusia y China estrechan su relación bilateral y es muestra de la preocupación que ambos países muestra hacia el posible avance occidental hacia la región. El desarrollo de esta organización mostró su fortaleza a través del Plan de Paz 2007, cuando reunidos en territorio chino, los principales representantes de cada miembro fue testigo de los ejercicios de defensa en medio de un escenario bélico.

---

<sup>113</sup> *Op. Cit.* Politkóvskaya. p. 31.

Plan para la Paz 2007 – Organización para la Cooperación Shangai



(Galería fotográfica - El País, 2007).

La opinión occidental tiende a considerar que esta organización es producto de la preocupación de China y Rusia principalmente, quienes “aspiran a crear un contrapeso a la OTAN en esa región.”<sup>114</sup>

El Gobierno ruso está consciente de las debilidades que podrían imposibilitar el desarrollo de la estrategia de poder internacional, por ello ha dado énfasis a alianzas regionales o bilaterales, sobre todo en espacios que la diplomacia y política exterior estadounidense no puede o no podría llenar. Así sucedió con algunos países latinoamericanos, y desde su primer mandato, una serie de visitas a diferentes países de esta región fue uno de los rasgos sobresalientes de la dinámica de la política exterior que además, fue en varios niveles, y así como el

<sup>114</sup> Cfr. Nikonov, Vyatcheslav. *The remilitarization of politics*. Agosto 27, 2007. EEUU. Disponible en línea (en inglés): <http://www.america-russia.net/eng/geopolitics/158712522>



Presidente Putin encabezó los encuentros, también ocurrió con los respectivos primeros ministros y ministros de exterior. En materia de defensa, las principales alianzas de cooperación se hicieron con Venezuela, Cuba y Bolivia.

Es un hecho que el desarrollo de la política interna y externa además de estar paralelamente constituido y fundamentado, y se ha materializado no sólo a través de los avances positivos en la política interna y de las acciones diplomáticas y desarrollo de relaciones bilaterales y regionales, no sería posible sin la capacidad de poder que a través de su doctrina militar ha asegurado desde el año 2000.

El arsenal militar de Estados Unidos es la gran amenaza a la seguridad de Rusia, pues es veinte veces superior, sin embargo, la capacidad de Rusia de responder a este factor y su inversión en investigación y producción de armamento lo demuestra. Esta situación refuerza la falsa idea de la nueva Guerra Fría, basada en una carrera armamentista y una “militarización de la política”<sup>115</sup> internacional.

---

<sup>115</sup> *Ibid*, Nikonov.

El autor se refiere a la militarización como la fuerza militar o arsenal militar.

### 3.1 Antecedentes históricos de la relación ruso-ucraniana

La historia rusa comienza con la historia ucraniana y viceversa, y no es casualidad que actualmente, muchas personas relacionen o hasta confundan ambas culturas.

La rus de Kiev es el periodo histórico en el cual surgen los primeros indicios de un reino eslavo cuyo territorio abarcaba desde la ciudad de Nóvgorod hasta Kiev en el siglo IX (territorios que posteriormente fueron rusos y ucranianos respectivamente), de hecho los primeros rasgos de unificación de los príncipes de Kiev se atribuyen a Olga, viuda del Igor, y quién contrajo matrimonio con el príncipe drevliano<sup>1</sup>, Mal, con el objeto de tener acceso directo y destruir la fortaleza más importante de este pueblo a fin de vengar la muerte de Igor (945).

Olga afianzó el reinado de Kiev a través del desarrollo del sistema de tributos y prestaciones así como la construcción de fortalezas a la orilla del río Dnieper. Además, logró afianzar su relación con Bizancio una vez que se convirtió al cristianismo ortodoxo en el año 955.<sup>2</sup>

Una vez que el hijo de Olga, Sviataslav llegó a la edad esperada tomó el lugar de Olga y a pesar de no practicar el cristianismo, supo que debía ser no sólo permitido sino extendido por Kiev y los principados que irían tomando.

La sucesión de Sviataslav estuvo a cargo de Vladímir (aunque sin ser pariente directo de la dinastía de Igor) quién al contraer matrimonio con una princesa bizantina en el 988, al mismo tiempo que apoyó al emperador Basilio II contra el príncipe búlgaro Samuel.

---

<sup>1</sup> Los drevlianos fueron una tribu eslava de oriente.

<sup>2</sup> Cfr. Hellman, Manfred y Goehrke, Carsten. *Rusia*. Colección Historia Universal del Siglo XXI, Ed. Siglo XXI, 15ª edición en español (1ª ed. 1975, Alemania), México, p. 27-30.

Estos hechos cobran importancia en la historia de Kiev al reconocer que Vladimir fue hasta entonces el más conocido de los príncipes kievianos, además de que “ingresó a la familia de los reyes cristianos de la Edad Media,”<sup>3</sup> inició la construcción de iglesias cristianas con los primeros íconos con base en el arte bizantino. Además, el inicio eclesiástico en la Rus de Kiev incluyó copiar al recién lenguaje propio, la expansión de los textos cristianos originales (aunque no por completo, sino elegidos por los misioneros ortodoxos griegos, el principio del derecho canónico y hasta la literatura (como poesía religiosa), lo que permitió afianzar el reinado de Kiev, incluso sin que éste manifestara intención de apartarse de Bizancio.

La organización otorgada por medio del cristianismo ortodoxo sentó las bases de un sistema jurídico ruso conocido como *Russcaya Pravda* por su traducción del ruso “verdad rusa”, y este nivel de organización caracterizó el principado de Yaroslav, quién mantuvo su relación con Bizancio y con otros reyes europeos, y Kiev no era el único principado importante, sino también Nóvgorod.

Para las primeras décadas del siglo XIII, los mongoles comenzaron a irrumpir y atacar diversos principados acercándose a la Rus. Con la llegada e invasión de la Horda de Oro de los tártaros, Kiev cayó así como otros territorios cercanos, mientras Moscú y Nóvgorod resistieron convirtiéndose en impulsores de importantes actividades,<sup>4</sup> logrando la liberación de los invasores en 1380, lo que da paso a la consolidación del Gran Ducado de Moscú, y este a su vez al imperio

---

<sup>3</sup> *Ibid.* p. 34

<sup>4</sup> Según el Dr. Jorge Márquez, mientras el comercio decaía en el Mediterráneo por las pugnas entre el Islam y el Cristianismo de Occidente, las ciudades rusas, incluyendo Kiev, aceleraron su nivel de desarrollo. Márquez Muñoz, Jorge. *Ucrania dividida*. Revista digital Razón cínica, FCPyS, UNAM. 2006. Disponible en línea: [http://www.politicas.unam.mx/razoncinica/%C2%BFUCRANIA\\_DIVIDIDA.html](http://www.politicas.unam.mx/razoncinica/%C2%BFUCRANIA_DIVIDIDA.html)

zarista.<sup>5</sup> Ello no hubiera sido posible sin el retroceso de los mongoles debido a la muerte de su emperador Ogoday, sucesor de Gengis Khan.

Los logros y capacidad de resistencia de las ciudades rusas estaban condicionados al apoyo de la Iglesia ortodoxa, incluso en torno de las cuestiones administrativas de los territorios, principalmente en la parte norte, donde se estableció la primer ciudad-Estado soberana, Novgorod, ya que ésta zona no fue del todo dominio mongol.

El sentido de unidad que ya existía en los territorios rusos, incluido el principado de Kiev, se fundamentó en la fe ortodoxa que dio a los rusos un sentido de comunidad, distinguiéndolos de los mongoles y musulmanes en el Este, y de los católicos en el Oeste.<sup>6</sup> No obstante este sentido de unidad, especialmente en Nóvgorod y territorios cercanos tuvo cierta distorsión debido a que los príncipes ofrecieron realizar algunas tareas en nombre de los mongoles, por ejemplo, la recaudación de tributos, y cada vez que éstos príncipes encontraban resistencia entre el la población, solicitaban ayuda a los mongoles. “Incluso Alejandro Nevski, al que Sarai nombró Gran Príncipe de Vladímir (1252-1263) y que más tarde fue canonizado por la Iglesia rusa, se destacó por reprimir brutalmente toda resistencia popular a las exigencias mongolas.”<sup>7</sup>

Lo anterior no significa que los príncipes rusos del norte gobernaron copiando el sistema mongol, pero si adoptaron la actitud política de los mongoles.

R. Pipes en el texto citado<sup>8</sup> explica de qué manera careció la Rus del ejercicio de la separación de bienes privados y de los príncipes; ni siquiera hubo distinción

---

<sup>5</sup> Cfr. Brom, Juan. *¿Por qué Desapareció la Unión Soviética?*. México. Ed. Grijalbo. 1992. p. 21-23.

<sup>6</sup> Cfr. Pipes, Richard. *Propiedad y Libertad. Dos conceptos inseparables a lo largo de la historia*. Ed. Turner y FCE. México. 2002 (1ª ed. En inglés en 1999). p. 219-220.

<sup>7</sup> *Ibid.* p. 222.

<sup>8</sup> Ver capítulo IV “La Rusia Patrimonial”.

entre la propiedad del principado y del príncipe, pero esto no sucedió en los territorios del sur, es decir, en lo que quedaba de Kiev que ya estaba en manos de Lituanos y polacos.

Hasta aquí vemos como la situación de la religión entre Rusia y Ucrania explica en gran medida la relación entre lo ruso y lo ucraniano. Luego de la conquista de la rus de Kiev, esta ciudad estuvo no sólo en manos de los mongoles, sino también de lituanos y polacos, y mientras Moscú se erigía como la heredera del Imperio Bizantino, es decir, Tercera Roma, Kiev era leal al patriarcado de Constantinopla, hecho que no pasó inadvertido para Moscú, tomando la decisión de romper relaciones con la ortodoxia ucraniana. Cabe destacar que para este momento, aunque el principado de Kiev prácticamente no ya no existía debido a las invasiones mongolas, la Iglesia no desapareció, incluso a pesar de la conquista del territorio por los polacos en 1385.

Para 1596, la Iglesia de Kiev ofreció su obediencia al Papa, fundándose así la iglesia Uniata, híbrido polaco-ruso<sup>9</sup> que buscaba la reconciliación de la iglesia Ortodoxa con Roma. En Ucrania, Eslovaquia y Polonia, el movimiento uniata se conoce como rutheriano, y en lo político se caracteriza por su postura anti rusa, aunque *ruthen* significa ruso en latín.<sup>10</sup>

En el apartado anterior, difícil ha sido la tarea de pretender describir el nacionalismo actual ruso, pero más aún sería pretender explicar en términos generales la idea del nacionalismo ucraniano, sobre todo por las similitudes y confusiones que ambas culturas representan. Es sencillo entender que la diferencia entre las principales iglesias en estas naciones recae en que Ucrania reconoce al papado de Roma a diferencia de la autocéfala ortodoxia rusa.<sup>11</sup>

---

<sup>9</sup> Entonces Kiev estaba bajo posesión polaca.

<sup>10</sup> Cfr. *Ibid.* Márquez.

<sup>11</sup> Ver sitio oficial de la Iglesia Ortodoxa Rusa (Ruskaya pravoslávnyaya tserkav) en <http://www.mospat.ru>

Sin embargo, la historia entre ambas iglesias y sus ramas va más allá de una simple pugna religiosa; los asuntos políticos que manejó la iglesia privaron en muchas ocasiones la relación de estas naciones. Por ejemplo, durante el reinado de Pedro el Grande se modificó el marco legal de la Iglesia y el Estado ruso se impuso sobre ésta, incluso las propiedades de la Iglesia fueron expropiadas; en este sentido es importante anotar que el Zar siguió algunos preceptos de Petr Moghila, un religioso de origen moldavo, quién encabezó el movimiento uniata pero conocido como “Ortodoxia occidental”, es decir, occidentalización cultural pero rivalidad política con occidente.

Con la llegada de los comunistas al poder, el “ateísmo de Estado” tuvo sus altibajos pero persistió como política dominante hasta 1988, cuando Gorbachov recibió a un grupo de destacados obispos de la Iglesia Ortodoxa rusa en el Kremlin<sup>12</sup> no obstante, durante la existencia de la Unión Soviética, rusos y ucranianos continuaron tejiendo una historia conjunta, no sólo por la pertenencia a este ente político, sino por las acciones del Gobierno comunista en las repúblicas, principalmente en Ucrania.

Los ucranianos por su parte recuerdan el *Holodomor* como un hecho aberrante del que poco se habla alrededor del mundo, posiblemente en menor medida en América Latina. Para los ucranianos, el *Holodomor* o Gran Hambruna es una crisis humanitaria no sólo en la historia de su país sino para todo el mundo que tuvo lugar entre 1932 y 1933, bajo el mandato de G. Stalin, quién con el objeto de lograr industrializar a la Unión Soviética de forma acelerada, promovió y ejecutó la colectivización de la producción agrícola de todo el territorio para su exportación. Asimismo, la Segunda Guerra Mundial en Ucrania fue una guerra civil que costó

---

<sup>12</sup> Cfr. Bourdeaux, Michael. *Religión y religiones en Rusia hoy*, en Istor. México. CIDE. 2009. p. 26.

más de cinco millones de vidas, sin contar a los miles de soldados ucranianos que murieron de hambre y frío en los campos de concentración alemanes.”<sup>13</sup>

El territorio ucraniano no es sólo el país más grande de Europa, sino que es uno de los más propicios para la producción agrícola, sobre todo en la parte occidental. Como parte de la política económica de Stalin, la colectivización de la agricultura soviética se impuso con mayor énfasis en unas repúblicas que en otras; tal fue el caso de Ucrania, de donde provenía prácticamente la tercera parte de toda la producción agrícola,<sup>14</sup> y donde una de las categorías de los campesinos conocida como *kulaks*<sup>15</sup> ya habían tomado una importancia que llamaba la atención, no sólo por estar a la cabeza de la división del campesinado, sino porque se oponían a la colectivización, razón por la que fueron considerados enemigos por los bolcheviques locales inicialmente.

Esta situación llevó a una de las mayores exigencias de la política económica relacionadas con los niveles de producción agrícola. A modo de represalia, “en 1932 se suspendió el tránsito de personas entre Rusia y Ucrania y comenzó un periodo corto pero de numerosas y constantes deportaciones, y en parte, esto provocó el inicio de una hambruna en todo el territorio ucraniano.”<sup>16</sup>

Este hecho es conocido como La Gran Hambruna o *Holodomor* y llegó a su fin a mediados de 1933. Las estadísticas indican que murieron entre 7 y 10 millones de personas;<sup>17</sup> estas cifras varían según la fuente, por ejemplo, el Gobierno de

---

<sup>13</sup> Cfr., *Op.cit*, Márquez.

<sup>14</sup> Cfr. Service, Robert. *Historia de Rusia del siglo XX*. España. 1997. Ed. Crítica. p.197.

<sup>15</sup> De acuerdo con un decreto de 1929, el campesino *kulak* era quién tenía un ingreso mínimo de 300 rublos y contrataba mano de obra y en ocasiones maquinaria para la ejecución de sus obligaciones agrícolas. Cfr. Magocsi, Robert. *A history of Ukraine*. Toronto. 1997. Ed. University of Toronto Press. p. 557.

<sup>16</sup> Cfr. *Op. cit*. Service. p. 197.

<sup>17</sup> *Op. cit*. Magocsi. A history...p. 558.

Ucrania, sus instituciones, así como los miles de ucranianos que residen en otras partes del mundo indican números cercanos a los 10 millones.

Mientras que algunos investigadores como el Profesor Robert Service opinan que cerca de una cuarta parte de la población que vivía en esa época en Ucrania eran rusos, por lo que no es posible pensar que se trata de un genocidio; no obstante, “para los nacionalistas ucranianos, la colectivización fue el equivalente de Stalin ante los ucranianos como los planes y acciones de Hitler ante los judíos.”<sup>18</sup>

El *Holodomor* es un tema que el Gobierno ucraniano considera como “un genocidio y como una de las mayores catástrofes de la humanidad,”<sup>19</sup> y con el triunfo o llegada de la Revolución Naranja, el Gobierno ucraniano comenzó a tomar medidas encaminadas a dar a conocer la visión oficial de los hechos y hacer un llamado a la comunidad internacional sobre la necesidad del reconocimiento por parte de Rusia del genocidio cometido por los comunistas.

Es fácil encontrar hoy en día diversos materiales que contengan testimonios al respecto; los ucranianos de todo el mundo y el Gobierno a través de sus representaciones han difundido el tema, incluso el Presidente Yúshenko publicó en 2006 la ley sobre el “Holodomor de 1932-1933 en Ucrania” cuyos artículos<sup>20</sup> principales (textualmente) son:

1. El Holodomor de 1932 – 1933 es un genocidio en contra del pueblo ucraniano.
2. El hecho de negar (más aún, públicamente) el *Holodomor* de 1932 – 1933 es considerada una profanación a la memoria de las millones de víctimas

---

<sup>18</sup> *Op. cit.* Robert. P. 197-198.

<sup>19</sup> Carta al pueblo ucraniano del Presidente V. Yúshenko, a través del Ministerio de Asuntos Exteriores. Disponible en línea: <http://www.mfa.gov.ua/mfa/en/publication/content/15132.htm>

<sup>20</sup> *Cfr. Zakón Ukraín namer 376 – V pra Golodomor 1932-1933 rakib b Ukraíni* (Ley ucraniana No. 376 sobre la Gran Hambruna de 1932-1933), [en línea]. Disponible en <http://holodomor33.org.ua/category?id=14> (en ucraniano).



de la Gran Hambruna, siendo ilegal la humillación a la dignidad del pueblo ucraniano.

En líneas posteriores se analizará la importancia y trascendencia de este tema en la historia de Ucrania, y por supuesto en la relación ruso-ucraniana. No obstante, se adelanta que sus implicaciones continúan y han causado estragos en la imagen del gobierno actual, encabezado por Viktor Yanúkovich,<sup>21</sup> lo que sin duda refleja su tendencia pro-rusa.

---

<sup>21</sup> Cfr. Varias notas políticas en Kyiv Post [en línea]. Disponible en: <http://www.kyivpost.com/>

### **3.2. La política exterior rusa con respecto a Ucrania y los factores de inestabilidad en la relación bilateral.**

Luego de tener un panorama general de los orígenes y relación histórica de estos dos países, en la siguiente sección se analizará la relación bilateral actual así como los diversos factores de inestabilidad existentes, y con ello ver la línea de la política exterior de Rusia y sus acciones específicas, incluso hacia otros actores de la escena internacional, y cómo afectan éstos a los intereses de Rusia: la CEI, la flota rusa del Mar Negro, la política energética rusa y la OTAN.

#### **3.2.1. La Comunidad de Estados Independientes.**

Durante la existencia de la Unión Soviética, el interés nacional, por definición es un concepto dudosamente aplicable. Pero si al hablar de este ente político se habla a su vez de una economía en común, de un escudo, una bandera y una capital para todas las repúblicas que forman parte de la Unión y, además se habla de ciudadanos soviéticos, entonces es posible hablar de un interés común, pero que, sin embargo, estuvo a la orden del interés ruso y de alguna República miembro en particular, sin embargo, debemos tomar en cuenta los siguientes factores: sólo Rusia cuenta con 17 millones de km<sup>2</sup> de superficie, Ucrania tiene 600 mil km<sup>2</sup>, Belarús 207 mil km<sup>2</sup>, Armenia 29 mil km<sup>2</sup>, por mencionar algunos.

La heterogeneidad étnico-religiosa fue una característica de la población de la Unión Soviética, y los problemas que ello generó desde su creación (incluso antes) son incontables. Por ejemplo, la zona del Alto Karabaj disputada entre Armenia y Azerbaiyán, la matanza de Tiflis en 1989, y de Riga y Vilna a principios de 1991.<sup>22</sup>

---

<sup>22</sup> *Op. Cit.* Meyer p. 476-477.

Estos y otros casos en sí mismos fueron verdaderos problemas que agrandaron la ventana de vulnerabilidad de la seguridad de la URSS, sobre todo al respecto de la dependencia de Moscú a las diferentes repúblicas, aunque en mayor o menor medida. De hecho, el declive económico fue notable cada vez más, y como se explicó en el apartado anterior, su reflejo fue cada vez parte de la realidad política que terminó con la Unión Soviética (según se muestra en la Imagen 3.1)<sup>23</sup>.

<b>Déficit presupuestario de la URSS, 1980-1991</b> (miles de millones de rublos nominales)		
<b>AÑO</b>	<b>MONTO</b>	<b>% del PNB</b>
1980	17.9	2.9
1981	15.1	2.3
1982	21.3	3.1
1983	15.9	2.2
1984	14.9	2
1985	18	2.3
1986	47.9	6
1987	57.1	6.9
1988	90.1	10.63
1989	91.8	9.9
1990	100.2	10.5
1991	120	-

**Imagen 3.1.**  
Fuente: Anders Aslund (1991).

La Constitución soviética contemplaba en el Art. No. 17 la posibilidad de que cualquier república o miembro optara por su independencia, es decir, se consideraba un derecho el hecho de separarse libremente. Y ya que una de las características de la política exterior de Gorbachov fue su posición al principio de la no intervención (opositora de la Doctrina Brezhnev), lo que debía incluir a las repúblicas soviéticas de manera individual, además que con el déficit

<sup>23</sup> Fuente: Anders Aslund. *Gorbachov, perestrioka and economic crisis*, en *Problems of communism*, Washington, enero-abril de 1991, p. 24, en García Reyes, Miguel. *De la Unión Soviética a la Comunidad de Estados Independientes*. El Colegio de México. Centro de Estudios Internacionales. México. 1994. p. 31-41.

presupuestario y el asunto de los nacionalismos las declaraciones independentistas fueron inminentes.

En la oleada de la insólita actividad social, los Soviets Supremos de las repúblicas federadas aprobaron leyes de independencia y soberanía, reconociendo ilegítimas antiguas actas sobre incorporación a la Unión Soviética, exigiendo modificar su estructura. A los focos de tensión étnicos heredados del pasado se añaden otros nuevos; creció nítidamente el radicalismo nacional adquiriendo formas cada vez más organizadas,<sup>24</sup> y “en este sentido, era un hecho que para las repúblicas, Moscú impedía el desarrollo local o regional para su propio beneficio.”<sup>25</sup>

Con tal situación, las repúblicas bálticas de Estonia, Letonia y Lituania fueron las primeras en declarar su independencia de la Unión Soviética. Aún a principios de 1991, las otras repúblicas seguían en pie con los procedimientos que les implicaban las reformas de Gorbachov, pero en agosto de ese año, con el intento de golpe de Estado se puso en evidencia total la crisis política aunada a la económica.

Por esta razón, Georgia (9 de abril) encabezó la lista de las subsecuentes declaraciones de independencia; Ucrania el 24 de agosto; Bielorrusia el 25 de agosto; Moldavia el 27 de agosto; Kirguistán y Uzbekistán el 31 de agosto; Tayikistán el 9 de septiembre; Armenia el 25 de septiembre; Azerbaiyán el 18 de octubre; Kazajstán el 16 de diciembre. Así, la creación de la CEI a través del acuerdo firmado en Belavezha, Belarús el 21 de diciembre de 1991 confirmó al mismo tiempo la disolución de la Unión Soviética.<sup>26</sup>

---

<sup>24</sup> Cfr. Martín de la Guardia, Ricardo. *Crisis y desintegración: el final de la Unión Soviética*. España. 1999. Ed. Ariel. p. 109-110.

<sup>25</sup> Cfr. Sánchez Ramírez, p.p. 92.

<sup>26</sup> Ver sitio web oficial de la CEI (en ruso): [www.e-cis.info](http://www.e-cis.info)



Imagen 3.2. Países que conforman la CEI.

Fuente: [www.e-cis.info](http://www.e-cis.info)

Vale la pena recordar que Yeltsin utilizó desde los inicios de su mandato el nacionalismo ruso en pro de la aceptación de sus reformas y acciones, así como para determinar alianzas entre los diferentes grupos de interés, lo que llevó a que los gobiernos locales tomaran precauciones al respecto y no dudaran en la independencia.

Por el contrario, y aunque algunos autores opinan que la incesante inseguridad originada por el evidente manejo y aceptación del nacionalismo ruso, es decir, “la incertidumbre de cómo lograr un balance entre los intereses rusos y los locales”<sup>27</sup>, fue lo que empujó a las ex repúblicas a la independencia y paradójicamente fue la misma razón por la cual se decidieron formar la Comunidad de Estados Independientes<sup>28</sup>, aunque por las complicadas relaciones bilaterales entre algunos

<sup>27</sup> Cfr. Sánchez Ramírez. p. 93.

<sup>28</sup> Al respecto del término “comunidad”, el Dr. Pablo T. Sánchez hace una aclaración pertinente: el vocablo ruso *sodrzhestvo* incluye la raíz *drug* (amigo), por lo que sería más adecuado traducirlo quizás como cofraternidad, ya que comunidad es *soobzhestvo*. En inglés se ha traducido por

miembros, no todos los ratificaron (fue el caso de Georgia). “La creación de la CEI significaba que Rusia renunciaba a Occidente en pro de un centro de poder inmediato, primero para facilitar o continuar con el comercio, y en segundo lugar por asegurar el de la cultura rusa en estos territorios, no obstante, los hechos muestran lo contrario ya que la política Atlantista demostró que las prioridades no se concentraron en la CEI.”<sup>29</sup>

Hasta 1993-1994, las tensas relaciones bilaterales entre los miembros de la CEI no permitieron sentar bases sólidas para garantizar la cooperación, y peor aún, los conflictos bilaterales eran vistos a nivel internacional como producto de la mala organización y liderazgo de Rusia. Por ello, el presidente Yeltsin solicitó apoyo de ONU cuando los conflictos en Georgia, Moldova y Tayikistán se salían de control, y a pesar de la falta de una verdadera estrategia en torno a la CEI, el Gobierno ruso sabía que de descuidar cualquier espacio, Estados Unidos no desaprovecharía tomando la situación como una oportunidad.

Esto muestra el pragmatismo de la política exterior de Rusia; hasta ese momento el interés nacional no estaba en juego debido a alguno de los países de la CEI. A pesar la inestabilidad al interior del país, fue hasta 1999 cuando Azerbaiyán fue el primero de los miembros en anunciar que no ratificaría su membresía en el Tratado de Seguridad Colectiva, firmado originalmente en Tashkent en 1992<sup>30</sup> entre Rusia y los miembros de la CEI.

Este acuerdo no tuvo el eco necesario como para ser el inicio de la contraparte de la OTAN. En 2002,<sup>31</sup> los representantes de Armenia, Belarús, Kazajstán,

---

*commonwealth* que tampoco es lo mismo. Pero para evitar confusiones, hecha esta aclaración, aceptamos el término generalmente admitido de comunidad. *Ibid.* p. 90.

<sup>29</sup> Por ejemplo, Dmitri Trenin, creador y director del *Carnegie Moscow Center* y quién publica sus artículos también en la revista *Foreign Affairs*.

<sup>30</sup> Acuerdo de los principios y procedimientos para la aplicación del tratado sobre fuerzas armadas convencionales en Europa, en *Federation of American Scientist*. Disponible en línea: <http://www.fas.org/nuke/control/cfe/text/tashka.htm>

Kirguizistán, Tayikistán y Uzbekistán firmaron el Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, pero a diferencia del tratado anterior, éste pretende la cooperación no sólo entre miembros de la CEI, sino con otras organizaciones como Organización para la Cooperación Shangai (Rusia, China, Kazajstán, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán, 2001), la Organización de las Naciones Unidas, etc. Azerbaiyán, Georgia, Moldova, Turkmenistán y Ucrania no participaron en la alianza de seguridad.

Las ideas en torno al balance y consecuencias de la desaparición de la Unión Soviética merecen un estudio fuera de este trabajo, no obstante, vale la pena decir al respecto que la independencia de la repúblicas en ningún modo garantizaba una verdadera separación de Rusia sobre todo porque constituyen el extranjero cercano así como por su historia en común, sobre todo como ya se analizó el caso Rusia-Ucrania. A más de dos décadas del colapso, y de la consecuente conformación de la CEI, es evidente que la difícil situación vivida, principalmente durante la década de 1990 para la mayoría de las ex repúblicas, hoy en día no ha terminado; que siguen en busca de la estabilidad económica y política, en algunos casos como Georgia, Armenia y Azerbaiyán no han logrado terminar con los conflictos étnicos.

El caso de Rusia es *sui géneris*, y más complejo que los otros, por lo que no es de extrañar que la revolución que a este ente le significó un re-ordenamiento en sentido amplio, y que fue indispensable dar el paso y proponer la creación de la CEI, pues si bien la tendencia de acercamiento a Occidente no era la mejor opción, el hecho de afianzar o estabilizar los lazos con los vecinos debía ser prioritario y con vistas a mejores resultados.

---

<sup>31</sup> CIS Security Union Crumbles. Disponible en: <http://ullderechointernacional.blogspot.com/2011/04/rusia-y-la-organizacion-del-tratado-de.html>

El intercambio económico fue desde su fundación, el objetivo primordial para los miembros de la CEI, pero la “liberalización del comercio es el aspecto que más trabas ha tenido, y lejos de lograr acuerdos y puntos en común, desafortunadamente las diferencias se han acentuado.”<sup>32</sup>

En los documentos constitutivos<sup>33</sup> de la CEI se expresa la igualdad de todos sus miembros, y que el objetivo principal gira en torno al mantenimiento de la seguridad, la estabilidad e interacción entre los participantes.

La estructura de la CEI carece de complejidad, es decir, está formada como se indica a continuación:

- Consejo de jefes de los estados.
- Consejo de jefes de los gobiernos.
- Consejo de Ministros de Exterior.
- Consejo de Ministros de Defensa.
- Consejo de comandantes de las fuerzas armadas fronterizas.
- Asamblea interparlamentaria el CEI.
- Tribunal económico el CEI.

Las decisiones y/o acuerdos más importantes dependen directamente del Consejo de jefes de estado, pero eso lejos de agilizar el proceso de toma de decisiones, ha reflejado la realidad de la relación bilateral entre los miembros.

Andrey Kozyrev como ministro de exterior, declaró con base en el documento “La estrategia de Rusia ante los miembros de la CEI” (septiembre, 1995) que la

---

<sup>32</sup> Cfr. Rosas, Cristina. *Seguridad en Asia Central*, en Gutierrez, Pérez, Montiel (coordinadores). *El corazón del mundo. Asia Central y el Cáucaso*. México. 2005. Ed. Ariete. p. 91.

<sup>33</sup> Documentos disponibles en el sitio oficial de la CEI (en ruso):  
<http://www.cis.minsk.by/index.php?id=1>



Federación optaría por aplicar la política de “velocidad variable”<sup>34</sup>, lo que significaba que Moscú se acercaría y negociaría de forma bilateral, reflejando la participación voluntaria de cada estado miembro a su vez que la integración a la Comunidad.

Lo anterior fue el resultado del tratado firmado, primero con Belarús a principios de 1995, el cual planteaba el compromiso de modificar cada uno sus respectivas leyes en materia de unión aduanera. Kazajstán y Kirguistán se adhirieron brevemente.

En abril de 1998 fue ratificada la Declaración de los jefes de estado de los países miembros de la CEI sobre las directrices del desarrollo; Armenia firmó pero aclaró que no aplicaría el párrafo que hace referencia al derecho de las minorías nacionales<sup>35</sup> ya que no contribuye en absoluto a la solución de la problemática en el territorio de Nagorno-Karabaj.

El proceso de integración se vio favorecido sólo con algunos países miembros, por ejemplo con Bielorrusia, pero en general se descuidó la interacción bilateral entre los miembros. Tal situación se marcó cuando Rusia estaba inmersa en la Segunda Guerra con Chechenia, las elecciones parlamentarias en 1999, la mala situación económica, etc. La prensa internacional, centros de análisis estaban convencidos que era cuestión de meses para ver a la CEI desvanecerse con una Rusia ocupada en sus asuntos internos: “...Rusia no tiene los recursos para rescatar a los ex miembros de la Unión Soviética, ni para impedir su creciente

---

<sup>34</sup> Kononczuk, Wojciech. *The Failure of Integration: The CIS and Other International Organisations in the Post-Soviet Area, 1991–2006*. Serie del Centro de estudios orientales. [en línea]. Polonia, 2007. 51 p. Disponible en: <http://www.res.ethz.ch/kb/search/details.cfm?id=105362&lng=en>

<sup>35</sup> Al confirmar el derecho de las minorías nacionales a disfrutar de su propia identidad étnica...el cumplimiento por éstas de los compromisos asumidos por el Estado de residencia...lo que es un factor sustancial para la paz... Cfr. Ivanov, Igor. *La Nueva Diplomacia rusa. Diez años de política exterior*. España. Ed. Alianza. 2002 (versión en ruso 2001). 333 p.p.

cooperación”.<sup>36</sup> A más de diez años, podemos ver que Rusia no tardó en tomar el control, y aquí la relación bilateral con Georgia y Ucrania es la prueba.

Como resultado de los cambios producidos con el cambio de gobierno, para el año 2000 la estrategia hacia la CEI se enfocó nuevamente en una interacción multilateral, pero sin dejar a un lado las relaciones bilaterales. Con todo, en 2005 el presidente Putin declaró<sup>37</sup> que el “fracaso (o decepción) de la CEI se debe a las ambiciosas expectativas, mismas que no consideraron la realidad de cada uno de sus miembros, puesto que su creación fue para hacer más civilizada la desintegración de la Unión Soviética; es más viable hablar de la CEI como una región que como una organización, pero es importante para Rusia ya que en ella descansa de manera simbólica su pertenencia a la Unión Soviética, y un área que permite proteger sus intereses.”

Por otro lado, los hechos demuestran que las también complejas relaciones bilaterales entre Rusia y Occidente han provocado una lucha por la influencia en la región, sobre todo Estados Unidos a través de la OTAN, organización en la que Georgia tiene los ojos puestos, y Ucrania, hasta el mandato de Yúshenko insistió. De hecho, luego de una visita oficial a Estados Unidos en 2005, el Ministerio de Exterior de Ucrania expresó que no había argumentos para ratificar una declaración de la CEI en materia de cooperación humanitaria.

A lo largo de los últimos años, serios planteamientos sobre la disolución de la CEI han sido objeto de discusiones políticas y académicas. Es innegable que la conformación de la CEI ha beneficiado a Rusia y a sus miembros, pues de alguna manera se ha facilitado el intercambio comercial y hasta cultural, pero no se logró

---

<sup>36</sup> *Op. Cit. CIS Members look to each other for support.* Stratfor Global Intelligence, EE.UU. Octubre, 1999. Disponible en línea: <http://www.stratfor.com/analysis/cis-members-look-each-other-support>

<sup>37</sup> Discurso ante la prensa de Vladímir Putin durante un encuentro oficial en Ereván, Armenia “negociaciones rusas-armenias. 25 de marzo de 2005. Video disponible en ruso: [http://wn.com/Armenia%E2%80%93Russia\\_relations](http://wn.com/Armenia%E2%80%93Russia_relations)

en el ámbito de la cooperación militar y de seguridad; ni siquiera ha fomentado un control u organización de tránsito de personas.

En general, las críticas se enfocan en la necesidad de Rusia de mantener a la Organización, puesto que es todo un reto para el Gobierno ruso, sobre todo si existen intereses opuestos entre los miembros, de lo contrario su desaparición sería considerada un fracaso de la política exterior rusa. Ahora es un hecho que Moscú será el escenario principal para celebrar los veinte años de la existencia de la CEI (junio 2011).



Logo de los veinte años de la CEI  
Fuente: <http://www.cis.minsk.by>

Al respecto de la Cese puede concluir lo siguiente:

- La creación de la CEI responde a la situación de seguridad y control que persigue Rusia alrededor de sus fronteras.
- La relación bilateral entre Rusia y Ucrania ha sido, desde el principio, determinante para el desarrollo de la Comunidad.
- Rusia ha fracasado en su papel integrador.

### 3.2.2. La flota rusa del Mar Negro

La península de Crimea, ubicada en Ucrania, a orillas del Mar Negro es una república autónoma que cuenta con aproximadamente 26 mil km<sup>2</sup> y una población cercana a los 2 millones de habitantes.

Tártaros, turcos y rusos, por mencionar algunos, han intentado conquistar el territorio de ésta península, siendo escenario de diversos conflictos históricos como la Guerra de Crimea, entre 1854 y 1856<sup>38</sup> entre el Imperio Ruso y el Imperio Otomano, o la invasión alemana durante 1944.



Imagen 3.4. Península de Crimea, Ucrania.

Su estatus de república autónoma así como su anexión a Ucrania, han sido objeto de serias disputas en la relación Rusia-Ucrania. En esta península el porcentaje de población rusa es considerable, como lo es en la mayor parte de la Ucrania oriental. El 58% de la población es rusa, el 24% son ucranianos y sólo el 12% son tártaros de Crimea.<sup>39</sup>

En esta República se encuentra el importante puerto de Sebastopol, sede de la Flota Rusa del Mar Negro<sup>40</sup> desde el siglo XVIII, durante el reinado de Catalina II, quién continuó con la política de expansión del Imperio Ruso iniciada con Pedro I El Grande.

<sup>38</sup> Cfr. Helman... p. 204

<sup>39</sup> Álvarez, Ramón. *Nota sobre la economía de la República Autónoma de Crimea (Ucrania)*. Instituto Español de Comercio Exterior y Oficina Económica y Comercial de la Embajada de España en Kiev. 2009. Disponible en línea: <http://www.oficinascomerciales.es/icex/cma/contentTypes/common/records/viewDocument/0,,00.bin?doc=4242472>

<sup>40</sup> En adelante FRMN. En inglés la abreviación es BSF (Black Sea Fleet).



Imagen 3.5. Ubicación del puerto de Sebastopol en la península de Crimea.

Si bien, desde 1954 el Soviet Supremo declaró que el territorio de Crimea pasaría a manos de Ucrania en términos administrativos, con la independencia de Ucrania y la desaparición de la Unión Soviética, la permanencia de esta base naval rusa en territorio ucraniano ha tenido un impacto económico y político de vital importancia para ambos países, lo que provocó desde principios de la década de 1990 que los miembros de la Duma declararían en repetidas ocasiones que la anexión<sup>41</sup> fue un hecho ilegal por parte del gobierno de Nikita Krushchev, quién en su momento declaró que se trataba de un acto de reconocimiento de la amistad entre ambas naciones.

<sup>41</sup> En un decreto de tan sólo algunas líneas, el Soviet Supremo decretó la transferencia del territorio de Crimea a la República Socialista Soviética de Ucrania, argumentando que la cercanía territorial y lazos comunes culturales y económicos; asimismo, aludiendo al Tratado de Pereyaslav (1654) entre los cosacos ucranianos y el Zar, por medio del cual, los cosacos recibieron el apoyo de Moscú para liberarse de los polacos, lo que representó un “acercamiento o comienzo de unificación” entre rusos y ucranianos. Ver temas relacionados en: [www.soviethistory.org](http://www.soviethistory.org)

Los argumentos giran en torno a que se trata de un territorio que histórica y culturalmente no tiene que ver con Ucrania; como ya se mencionó, cerca de dos terceras partes de la población es de origen ruso, por lo tanto la lengua rusa prevalece sobre la ucraniana. De acuerdo con el Título X de la Constitución política de Ucrania (artículos 134 al 139) Crimea es una República autónoma.<sup>42</sup>

En el capítulo anterior se habló sobre la corriente eslavófila, y de ahí que Crimea tenga un valor para los rusos estrechamente nacionalista, ya que con esa tendencia se valoró el alto costo que Rusia pagó en diversas guerras, incluida la de Crimea, hablando de pérdidas humanas y materiales.

Las disputas sobre la zona de Crimea y particularmente sobre la estancia de la base militar o FRMN ubicada en el puerto de Sebastopol, desde inicio de la década de 1990 tienen que ver con la política de desarme dada en el marco de la CEI pero más aún con el distanciamiento entre estos países.

Ucrania heredó alrededor del 30% de todo el arsenal militar de la Unión Soviética, estimando que “Ucrania contaba con 1,656 ojivas nucleares en su territorio, 120 misiles SS-19, 46 misiles SS-24, 42 bombarderos nucleares (22 Tu-95, cada uno con capacidad de llevar y lanzar desde el aire 16 misiles AS-15 (ALCM<sup>43</sup>), y 20 Tu-160, cada uno capaz de transportar hasta 12 misiles AS-15).”<sup>44</sup>

Luego de la catástrofe en la central nuclear de Chernóbil, en 1986, la Unión Soviética intentó motivar una política encaminada al estricto control en materia nuclear, pero a pesar de la presión internacional que resultaba de los informes de la Agencia Internacional de Energía Atómica, con respecto a las consecuencias

---

<sup>42</sup> Ver Anexo III. Extracto de la Constitución Política de Ucrania. [en línea]. Sitio oficial del Presidente de Ucrania. Disponible en: <http://www.president.gov.ua/en/content/constitution.html>

<sup>43</sup> ALMC son las siglas de Airport Lighting Control and Monitoring System (Aeropuerto de control de iluminación y sistema de monitoreo). Ver: Departamento de Transportación de EEUU. Disponible en: [http://www.faa.gov/documentLibrary/media/Advisory\\_Circular/draft\\_150\\_5345\\_56b.pdf](http://www.faa.gov/documentLibrary/media/Advisory_Circular/draft_150_5345_56b.pdf)

<sup>44</sup> Cfr. Van Ham, Peter. *Ukraine, Russia and European Security: implications for western policy*. Institute for Security studies. Western European Union. 1996. p. 13.

humanas y económicas, esta política no se concretó, sino que se limitó a tratar de mitigar la expansión de la contaminación.

El Gobierno ucraniano no pudo dejar de lado este tema, y al igual que otros miembros de la CEI, como Belarús y Kazajstán, abrieron filas para ajustarse a una política de desarme. En 1992, Ucrania firmó el Tratado de Lisboa sobre no proliferación de armas nucleares, y en 1993 se firmó en Massandra otro tratado con el mismo fin (entre Rusia y Ucrania), aunque eso no implicaba la renuncia al arsenal que poseían los ucranianos, actitud que el Gobierno ruso consideró de peligrosa para su seguridad.

Los primeros años de la década de 1990, se manifestó una ola de protestas de talante político-militar no sólo en torno a la política de desarme de Ucrania, sino también a la situación de la FRMR. Incluso también en el marco de la CEI surgió la iniciativa de que esta flota pasara a manos de la CEI pero bajo el control de Rusia.

A pesar de la insistencia y cabildeo del gobierno de Yeltsin, quién paradójicamente reconoció en varias ocasiones el control de Ucrania en Crimea a la vez que reiteró que la FRMN era y seguiría siendo de Rusia. No obstante, la propuesta de Moscú fue la división de la Flota, pero ésta fue rechazada no sólo por Kiev, sino por los mismos militares, principalmente integrantes de la FRMR, puesto que la mayoría de los activos eran y siguen siendo de origen ruso, y no estaban dispuestos a pasar a mando ucraniano.

Así, en 1993 la Duma declaró oficialmente que Sebastopol era territorio ruso; la reacción de Kiev no se hizo esperar dirigiéndose al Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, en un llamado a ignorar tal declaración<sup>45</sup>. Desafortunadamente para la imagen internacional de Rusia, la mala relación entre el Parlamento ruso y Yeltsin, trajo consigo que el Presidente ruso negara la declaración del Legislativo, aunque la tensión entre Rusia y Ucrania no cesó, por

---

<sup>45</sup> *Op. Cit.* Van Ham, p. 21.



el contrario, Kiev mostró una línea más dura con respecto a Moscú, y aseguró que se defendería de Rusia en tanto fuera necesario.

El tratado de Massandra ya mencionado, consideraba también la entrega o transferencia de la mayor parte del arsenal de Ucrania a Rusia a cambio del abastecimiento de uranio y ajustes considerables a la deuda, y “mientras en Rusia la firma del tratado se consideró una victoria, el presidente Kravschuk fue objeto de duras críticas por parte de los diversos grupos nacionalistas ucranianos, y no tuvo otra opción que no ratificar el acuerdo.”<sup>46</sup>

Durante el gobierno de Leonid Kuchma en Ucrania, en 1997 se firmó pues un tratado entre ambos gobiernos a través del cual se aceptó el derecho de Rusia para el uso del puerto de Sebastopol hasta el año 2017,<sup>47</sup> no obstante su manifestación posterior de acercamiento a Occidente, principalmente el ingreso de Ucrania a la OTAN.

A pesar de que en 1998 se firmó un acuerdo de Amistad, Cooperación y Asociación, el Parlamento ucraniano se aseguró de no mezclarlo con la Flota Rusa del Mar Negro. En los años siguientes, la manifiesta crisis de la política interna en Ucrania atenúo los roces con Rusia al respecto de la base naval en Sebastopol, y fue hasta 2004 cuando el presidente Kuchma aprobó la nueva doctrina militar de Ucrania, en la que se consideró como un elemento clave de la seguridad ucraniana el cumplimiento de los diferentes instrumentos internacionales relativos al emplazamiento de la FRMN.

Durante 2005, el gobierno ucraniano manifestó su intención de revisar las condiciones de la estancia de la Flota Rusa en Sebastopol, siempre y cuando Rusia considerara ajustar las tarifas de gas. En 2006, el Presidente Putin “sugirió”

---

<sup>46</sup> *Ibidem*.

<sup>47</sup> Fisher, Sabine. *Ukraine. Quo Vadis?*. Ed. Institute for Security Studies. [en línea]. EEUU. 2008. p. 140. Disponible en línea: <http://www.iss.europa.eu/uploads/media/cp108.pdf>



extender la estancia de la FRMN hasta el año 2017, a lo que el Presidente Yúshchenko contestó inmediatamente que la aplicación o aceptación de tal propuesta simplemente era anticonstitucional.<sup>48</sup>

En adelante, es decir, con el gobierno de la Revolución Naranja, el tema se retomó nuevamente como un conflicto y poco a poco fue tomando diferentes matices como resultado no sólo de la situación interna de Ucrania, sino del endurecimiento de la relación bilateral con Moscú.

Los militares de la FRMN, como se mencionó, en su mayoría rusos, celebran año tras año los acontecimientos como el “Día de la Guerra Patria”.<sup>49</sup> En mayo de 2007 se inauguró en Sebastopol un monumento a la Victoria, cuya construcción tuvo un costo cercano a los 7 millones de dólares; el gobierno de Moscú fue uno de los patrocinadores, en coordinación con el gobierno de Crimea.<sup>50</sup>

Las opiniones más bien occidentales argumentan que la ocupación del Puerto de Sebastopol por la Flota Rusa sobrepasa los límites de la legislación ucraniana, “con instalaciones que están fuera de las áreas establecidas, transportando equipo militar sin importar que a su paso se encuentran zonas densamente pobladas, que los militares de la Flota llevan a cabo misiones de espionaje, todo lo cual está encaminado a los intereses de Rusia en detrimento de los intereses de los ucranianos.”<sup>51</sup>

---

<sup>48</sup> El artículo 17 de la Constitución de Ucrania dice al respecto de la soberanía e integridad territorial que no es posible que bases militares extranjeras se localicen en territorio ucraniano.

<sup>49</sup> Se trata de la celebración del triunfo sobre la Alemania Nazi del 9 de mayo de 1945. Esta efeméride es conocida en ruso como la Gran Guerra Patria o Día de la Victoria.

<sup>50</sup> *En Sebastopol será inaugurado hoy el Monumento a la Victoria*. RIA Novosti, 2007. Disponible en: <http://sp.rian.ru/news/20070508/65080158.html>

<sup>51</sup> Cfr. Kuzio, Taras. *The Crimea: Europe's Next flashpoint?*. Published by The Jamestown Foundation. EEUU. 2010. p. 9.

En este sentido, la posición oficial rusa alude a que, más allá de la geopolítica, la FRMN en Sebastopol es un símbolo histórico que ha representado el triunfo y el nacionalismo ruso, tratándose de un derecho moral de Rusia sobre Crimea.<sup>52</sup>

Por supuesto que estas opiniones empujan hacia una actitud de separatismo, situación que comprometería a la clase política en su conjunto, ya que tendría que destinar todos sus recursos en pro de solucionar el conflicto, influyendo y/o concentrando la línea de política exterior. Pero en este supuesto, sin duda alguna los intereses rusos saldrían mayormente beneficiados, aunque la comunidad internacional reprobara de inmediato la defensa rusa sobre este territorio.

Adicionalmente, la zona del Mar Negro tiene una importancia geopolítica no sólo para Rusia y Ucrania, sino para otros países europeos. A principios de 2007 se creó la iniciativa *Black Sea Synergy*, como parte de la Política Europea de Vecindad, cuyos miembros son aquellos pertenecientes a la Unión Europea además de otros vecinos como Ucrania, Turquía, Armenia, Georgia. Rusia figura únicamente como Socio Estratégico.

Esta alianza fue promovida en mayor medida por el gobierno de Yúshenko, y en teoría los intereses de cada uno de los participantes tienen un rol activo, aunque a la larga no ha trascendido mayormente. Esto se debe, como se apuntará con detalle más adelante, a que Ucrania aún está lejos de los intereses europeos o de Estados Unidos.

---

<sup>52</sup> *Cf. Ibid.* p. 9-10.

### 3.2.3. La política energética de Rusia

Los recursos naturales, renovables o no renovables, son pieza clave para el desarrollo de cualquier país; son símbolo de riqueza y poder. En la actualidad, muchos recursos, particularmente los recursos energéticos son utilizados no sólo como motor de desarrollo sino que pueden fácilmente ser utilizados como factores de estabilidad o inestabilidad entre diferentes actores internacionales.

El extenso territorio ruso que cuenta con poco más de 17 millones de km<sup>2</sup>, cuenta con una gran variedad de recursos naturales. El petróleo y el gas natural son los recursos clave para el desarrollo económico de la Federación Rusa. Se trata de uno de los mayores productores y exportadores de petróleo y el primero de gas natural. Sus ventas, ya sean para consumo interno o bien para exportación, generan los mayores ingresos del Gobierno ruso.

La actual estabilidad económica de la población se traduce en un éxito de la política de Vladimir Putin, y éste a su vez se manifestó en el resultado de su política exterior, tendencia que se manifestó durante su primer mandato como presidente, y para lo cual el manejo de la política energética ha sido el recurso obligado y cómodo encaminado a lograr objetivos en materia de política exterior y de seguridad nacional.

Si bien el sector de la generación de energía eléctrica es de suma importancia, los sectores de petróleo y gas aportan casi 65% de las exportaciones nacionales y el 30% del PIB. El sector petrolero y de gas natural se encuentran bajo estricto control estatal aunque la participación privada han impulsado en gran medida.

El Poder Ejecutivo a través del Ministerio de Energía<sup>53</sup> es el encargado de la política energética, su normatividad jurídica que incluye el uso y disposición de los

---

<sup>53</sup> Sitio oficial del Ministerio de Energía de la Federación Rusa (en ruso): <http://minenergo.gov.ru>

recursos que son estatales, creación y manejo de las disposiciones en materia de ahorro de energía, aumento de eficiencia, control del volumen de producción, etc.

Durante la década de 1990, el Gobierno promocionó la inversión extranjera directa (IED), pero debido a la inestabilidad política los resultados no fueron los esperados. No obstante, a partir del año 2000, la producción creció gracias al impulso de la nueva administración y con ella la IED, y grandes corporaciones no dudaron en aprovechar la oportunidad.

Dos de las empresas paraestatales más importantes en Rusia son Rosneft y Gazprom. La primera, especializada y dedicada a la extracción y refinación petrolera, mientras la segunda es el productor de cerca del 90% del gas natural. Tres cuartas partes de la extracción petrolera está concentrada en las empresas TNK-BP, Lukoil, Rosneft, Surgutneftegaz y Gazprom.

La tecnología extractiva en aguas profundas ha sido imprescindible para el desarrollo de estos sectores, aunque no es Rusia el país que está a la cabeza en este sentido, encontrándose tras países como Noruega y Estados Unidos. En cuanto a la extracción, transporte de petróleo y gas, el Gobierno también tiene control. La paraestatal Transneft tiene la propiedad de los principales ductos, así como su operación.<sup>54</sup>

Sobre el sector petrolero, Rusia cuenta con 5.5% de las reservas mundiales<sup>55</sup>, y cerca del 13% de la producción mundial, siendo el segundo lugar después de Arabia Saudí.<sup>56</sup> Sin embargo, se calcula que el promedio de producción y reservas

---

<sup>54</sup> Cfr. *Russia's Transneft to expand Baltic Port*. Stratfor Global Intelligence, EE.UU. Marzo 20, 2003. Disponible en: <http://www.stratfor.com/analysis/russias-transneft-expand-baltic-port>

<sup>55</sup> De acuerdo con datos de la EIA (Energy Information Administration) de Estados Unidos, las reservas probadas a 2008 equivalen a 50.97 billones m<sup>3</sup>. Disponible en línea: <http://www.eia.doe.gov/countries/country-data.cfm?fips=RS#undefined>

<sup>56</sup> *El sector energético en la Federación Rusa*. Instituto Español de Comercio Exterior. 2009. pp. 21. Disponible en línea: [http://iberglobal.com/frame.htm?http://www.iberglobal.com/images/archivos/rusia\\_iec.pdf](http://iberglobal.com/frame.htm?http://www.iberglobal.com/images/archivos/rusia_iec.pdf)

rusas es de 20 años, en tanto que el de los países miembros de la OPEP<sup>57</sup> es de 85 años.

El sector del gas es ciertamente más importante para el país si se considera que tiene las mayores reservas probadas a nivel mundial: 23.7%.<sup>58</sup> Gazprom controla por lo menos el 84% de la producción, es decir, 33.6 billones m<sup>3</sup> o bien, 14.5%<sup>59</sup> de la producción mundial.

GAZPROM se fundó en febrero de 1993 por decreto presidencial. Además de generar ingresos, el objetivo es ser un factor clave para la estabilidad nacional, además de garantizar la capacidad para llevar a cabo todas y cada una de las actividades relacionadas que van desde la extracción y producción hasta el transporte y comercialización. De hecho se considera oficialmente que el desarrollo de la economía rusa depende en gran medida de la integridad y desarrollo esta empresa.<sup>60</sup>



Imagen 3.6.

Fuente: Ministerio de Industria, Comercio y Turismo de España (Agosto 2009).

<sup>57</sup> Por sus siglas, Organización de Países Exportadores de Petróleo. Sus miembros son Arabia Saudí, Kuwait, Irán, Irak, Venezuela, Angola, Argelia, Emiratos Árabes, Ecuador, Nigeria, Libia y Catar.

<sup>58</sup> Ver documento: *El sector energético en la Federación Rusa*. Estudio de la Oficina Económica y Comercial de la Embajada de España en Moscú. 2010.

<sup>59</sup> Datos de Gazprom. <http://www.gazprom.com/production/>

<sup>60</sup> Ver historia de Gazprom en sitio oficial en línea: <http://www.gazprom.com/about/history/events/15years/>

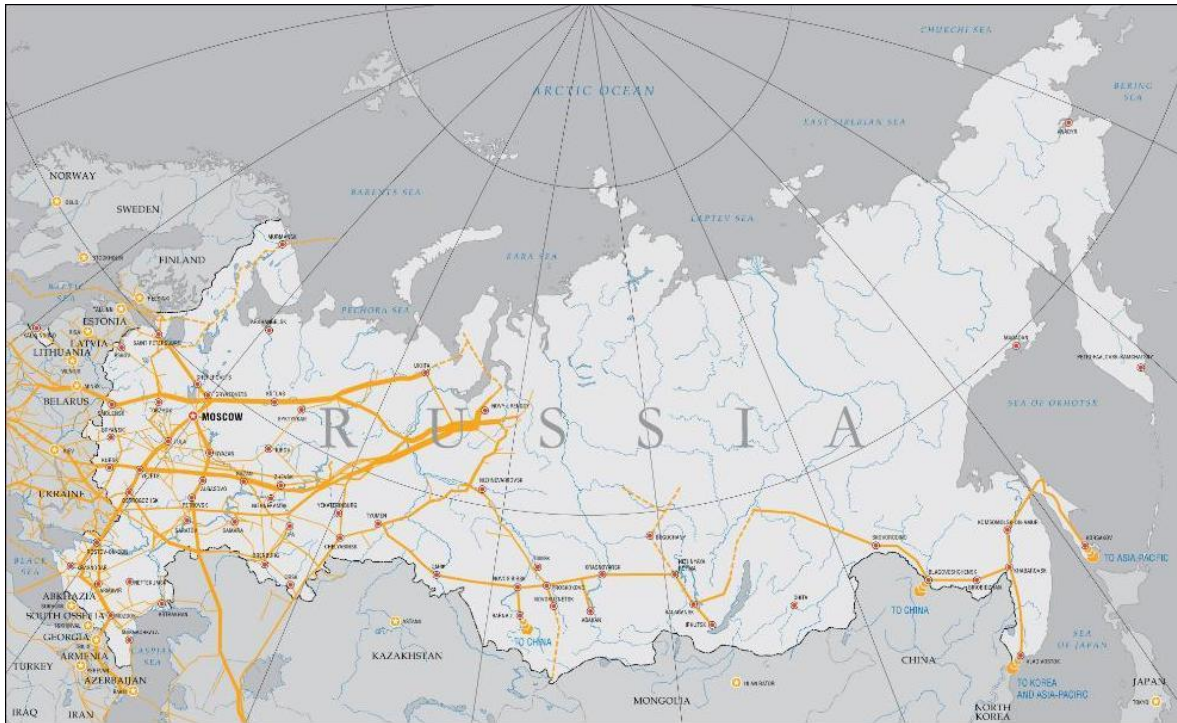


Imagen 3.7. Sistema de transporte y abastecimiento de gas.

Fuente: [www.gazprom.com/production/transportation](http://www.gazprom.com/production/transportation)

El comercio internacional de Gazprom comenzó en 1997 con el proyecto *Blue Stream*, ruta que se dirige hacia Turquía a través del Mar Negro. Hoy en día, esta ruta tiene capacidad para transportar treinta y tres millones de metros cúbicos de gas. Para 1999 ya suministraba gas a Países Bajos.

Para el año 2000 el Gobierno ruso proyectó grandes expectativas en el sector lo que significó cambios en Gazprom. Los cambios no fueron sino considerables inversiones para su desarrollo a mediano plazo. Así, para 2001 comenzó a estudiarse la viabilidad de proyectos como *Nord Stream* el cual transportaría gas desde Rusia hacia Alemania a través del Mar Báltico, y del cual Gazprom tiene 51% de participación, seguido de la alemana Rurhgas con 24.5% y BASF con 24.5%.

Una particularidad para la construcción de este ducto, luego de las exitosas negociaciones entre Vladimir Putin y el entonces canciller alemán Gerhard Schröder, fue la desafortunada contaminación y obstrucción en el Mar Báltico por “varias miles de toneladas de material peligroso como armamentos convencionales y químicos, es decir, desechos de la Primera y Segunda Guerra Mundial así como de la Guerra Fría. No obstante, tal situación nunca se tomó como un obstáculo en el proceso de toma de decisiones para la planeación y construcción del ducto.”<sup>61</sup>

El gobierno de Belarús, por su parte, considera que el paso del gas por su territorio es más barato y viable por la distancia y disposición de negociación para ambas partes. Por ello el ducto Yamal-Europa es de vital importancia para su economía. En tanto que el *South Stream*, fue un tema de interés entre los gobiernos de Rusia, Italia y Turquía, siendo la ruta que atraviesa el Mar Negro y los Balcanes.

A partir del año 2000, Gazprom ha procurado comprar el gas producido por algunos países de la CEI, lo que significa otra forma de control sobre las rutas exportadoras. En 2003, las negociaciones se vieron favorecidas luego de adquirir los derechos sobre la producción de gas de Turkmenistán por los siguientes veinticinco años.<sup>62</sup>

Sin embargo, y si bien las ganancias anuales de Gazprom son de alrededor de un mil millones de dólares (mdd), parece ser que desafortunadamente la política energética y su línea de acción carecen de visión a largo plazo, ya que ante cualquier crisis o caída de los precios internacionales se traducirían en un peligro o golpe para la economía rusa.

---

<sup>61</sup> Cfr. Gómez, Juan. *El gas limpia de bombas el Báltico*. El País, 2007. En línea: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/gas/limpia/bombas/Baltico/elpepiint/20070213elpepiint\\_9/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/gas/limpia/bombas/Baltico/elpepiint/20070213elpepiint_9/Tes)

<sup>62</sup> Cfr. Trenin, Dmitri. *Russia Reborn*, Revista Foreign Affairs. 2009. EEUU. Disponible en línea: <http://www.foreignaffairs.com/articles/65498/dmitri-trenin/russia-reborn?page=show>



Como se mencionó antes, en la medida en la que un país tiene y consume energéticos, se le puede considerar una potencia –aunque no es una condición-. Luego de Estados Unidos, Rusia consume cerca del 15% del gas natural en el mundo. Y en la medida en que los consumidores de su producción dependen de ese suministro, su calidad de potencia energética le permite tomar ventaja en muchas negociaciones.

Desde principios de la década pasada, se habló del interés ruso por crear una organización de países exportadores de gas, incluso la prensa internacional habló de una OPEP del gas. En realidad el Gobierno ruso no afirmó tal intención, aunque de hacerlo en algún momento sin duda alguna sería el líder de la organización. En este sentido, no bastaría con la diplomacia, sino que sería necesario reorganizar y repensar más allá del futuro inmediato de la economía y política exterior de Rusia.

Por otro lado y con la información y datos de este apartado, se puede concluir que más allá de los beneficios que la política energética provee directamente a la economía de Estado y del país en general. Rusia cuenta con aliados estratégicos como clientes y como proveedores para comerciar sus recursos energéticos; actualmente no todas estas asociaciones son plenamente voluntarias, y es así el caso de Ucrania como país de tránsito del gas natural ruso, así que esto es un importantísimo factor de inestabilidad dada la relación bilateral actual. En el apartado final vamos a explicar con detalle las características de la crisis energética.



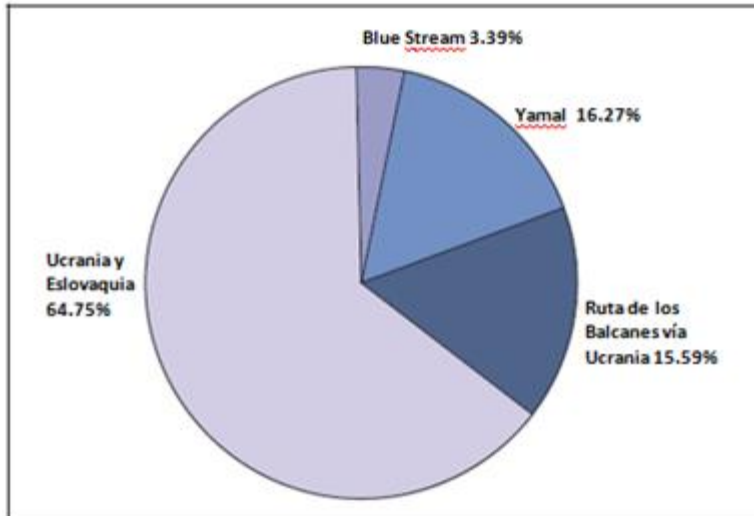


Imagen 3.8. Principales rutas de exportación del gas natural de Rusia.

Fuente: Ministerio de Industria, Comercio y Turismo de España (Agosto 2009).

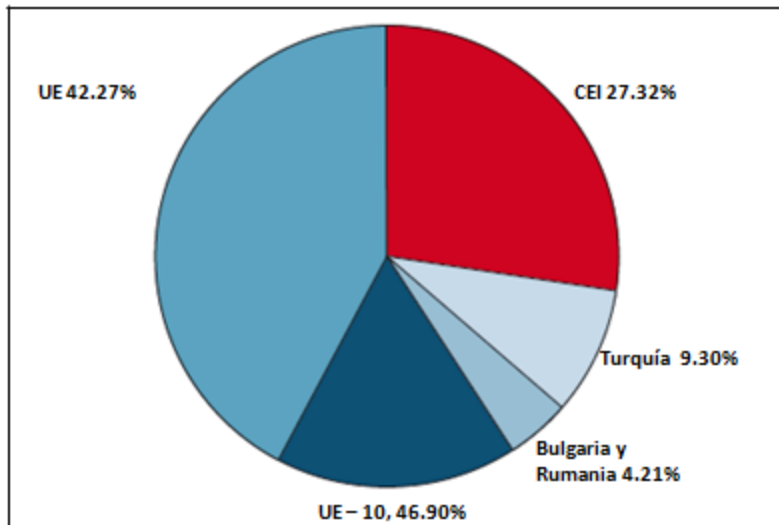


Imagen 3.9. Principales consumidores de gas natural ruso.

Fuente: Ministerio de Industria, Comercio y Turismo de España (Agosto 2009).

### 3.2.4. La OTAN.

A más de sesenta años de su existencia y ya sin Guerra Fría de por medio, la Organización del Tratado del Atlántico Norte, la OTAN<sup>63</sup>, continúa con el dilema del enemigo eterno: Rusia. En el capítulo II se explicó cómo hablar de la OTAN representa la alianza anti rusa de Estados Unidos.

Esta sección se centra en las generalidades y aspecto sobresalientes que para la política exterior rusa la OTAN ha representado los últimos años, pero principalmente lo que toca a las intenciones del gobierno de Ucrania para su posible ingreso a dicha organización.

Las acciones que tanto Rusia como los representantes de la OTAN han puesto en marcha para tratar de lograr o anteponer sus intereses por sobre los de la contraparte –a veces llamado “el enemigo”- , particularmente tienen relevancia en relación con Ucrania o algún otro país de la CEI.

Esta organización se creó a partir de una alianza militar y política en torno a la seguridad opuesta a la de la Unión Soviética. Luego de su creación, el Pacto de Varsovia fue su contrapeso inmediato, convirtiéndose ambos organismos en piezas importantes durante la Guerra Fría.

Actualmente la OTAN cuenta con veintiocho miembros: Albania, Bélgica, Bulgaria, Canadá, Croacia, República Checa, Dinamarca, Estonia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Países Bajos, Noruega, Polonia, Portugal, Rumania, Eslovaquia, Eslovenia, España, Turquía, Reino Unido y por supuesto el líder, Estados Unidos.

---

<sup>63</sup> En 1948 con la firma del Tratado de Bruselas entre Bélgica, Francia, Reino Unido, Luxemburgo y Países Bajos se dio origen a la Alianza Atlántica que más tarde, y con la participación de Estados Unidos, Canadá y otros países se firmó en 1949 el Tratado de Washington, base de la OTAN.

Aún a pesar del fin de la Guerra Fría, la posición de Rusia al respecto de esta organización no deja de suponer un peligro para su seguridad, alrededor de sus fronteras o bien, dónde se encuentran sus intereses. “El gobierno de Estados Unidos colocó a los países europeos en una posición de rehén de los desacuerdos y mayores fricciones que han suscitado entre Washington y Moscú durante los últimos dos años, a su vez que existen muchas cuestiones europeas que inciden directamente a las relaciones entre el Kremlin y la Casa Blanca.”<sup>64</sup>

Con la orientación de la política exterior durante la década de 1990, la posición de Rusia frente a la OTAN no fue precisamente de rechazo o acogimiento, más bien no le prestó mucha atención, así como tampoco lo hizo del todo con respecto a los países más inmediatos a su territorio como los de Europa del Este. Esto fue el resultado de la inestable situación interna y esa tendencia de acercarse a Occidente como una forma de relación estratégica, pero con todo y eso carecía de una línea perfectamente definida; además, las intensiones de ampliar la presencia de la OTAN tampoco fueron claras sino hasta finales de esa década.

El presidente Yeltsin tuvo la posibilidad de utilizar el tema de la ampliación de la OTAN como recurso nacionalista unificador, “de hecho fue el único asunto de política exterior en el que la opinión pública estuvo interesada y tomando partido en forma decidida, aunque en declaraciones oficiales del Ministro de Exteriores Andrey Kozyriev algunos años atrás (en 1994 con la política atlantista), Rusia no descartaba el acceso a la OTAN a largo plazo”.<sup>65</sup>

A lo largo de esa década se crearon foros y asociaciones que permitieron que los intereses de Estados Unidos fueran permeando o por lo menos definiéndose en territorio europeo. El Dr. Pablo T. Sánchez describe<sup>66</sup> el Consejo de Cooperación

---

<sup>64</sup> Sánchez Ramírez, Pablo Telman. *El regreso de la eterna Rusia al orden internacional. ¿confrontación o negociación con Occidente?*. México, 2009. Ed. Tec. Monterrey. p. 71.

<sup>65</sup> Sánchez Ramírez. *Op. Cit. Razón...* p.p. 119.

<sup>66</sup> *Ibid.* p.p. 119-120

del Atlántico Norte y la Asociación para la Paz, ambos creados en el marco de la OTAN y que tuvieron la función de ser un filtro para el ingreso de los países participantes, es decir, incluyendo a Europa del Este, y varios miembros de la CEI como Ucrania y Georgia.

Con el presidente Putin y la concepción de la nueva política exterior, el rechazo a la ampliación de la OTAN fue rotundo desde el inicio de su mandato. Entonces el discurso oficial del Kremlin abordaba también la “seguridad europea” como un asunto propio, y reiteró que, en su caso, el escudo antinuclear NMD (*National Missile Defense*) que Estados Unidos planteó en ese momento, afectaba a directamente a Europa porque Rusia reaccionará ante esta medida, y luego la OTAN reaccionará a Rusia, creando así un espiral de armamento.”<sup>67</sup>

Así, el Gobierno ruso no ha dejado de expresar su inquietud y postura al respecto de las acciones de esta organización en torno a su seguridad. El Ministro del Exterior, Sergey Lavrov condenó severamente la expansión de la OTAN y criticó la adhesión de los países de Europa oriental principalmente, llamándolos parte del “club de los estados democráticos”, al tiempo que no reparó en comentar que el criterio para determinar si un país es democrático es su disposición de seguir las políticas ajenas.<sup>68</sup>

En 2007, durante la Conferencia de Seguridad de Munich<sup>69</sup>, el discurso de Putin fue el más severo como se explicó en el capítulo II, y como es costumbre en el discurso ruso, directamente llamó el unilateralismo de Estados Unidos, resultado

---

<sup>67</sup> Una seguridad común para Europa. El País. Madrid. Junio 16. 2000. Disponible en línea: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/seguridad/comun/Europa/20000616elpepiint\\_8/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/seguridad/comun/Europa/20000616elpepiint_8/Tes)

<sup>68</sup> Lavrov, Sergey. *Containing Russia: Back to the future*, en *Russia in global affairs*. No. 4, 2007. Moscú. Disponible en línea: [http://eng.globalaffairs.ru/numbr/n\\_9792](http://eng.globalaffairs.ru/numbr/n_9792)

<sup>69</sup> Se trata de una Conferencia que se llega a cabo cada año en Munich, Alemania, desde 1962 y comenzó siendo organizada por una editorial alemana, y desde finales de la década de 1990 los representantes más importantes de diversos países (presidentes, primeros ministros, ministros de exteriores, etc.) participan. Sitio oficial: <http://www.securityconference.de>

de ignorar los principios del derecho internacional provocando una carrera armamentista, refiriéndose a la expansión de la OTAN hacia Europa del Este.

Es innegable también que existen acuerdos en la relación bilateral Rusia-OTAN. De hecho, la política exterior rusa invariablemente considera a la OTAN dentro de su agenda, ya que la adhesión de algunos de los países de Europa del Este irrumpe con la concepción de seguridad rusa en su zona de influencia. Particularmente con Letonia y Estonia y en menor grado con Polonia; en estos casos, el Gobierno ruso considera que estos países promueven el trato discriminatorio de la población rusa que se encuentra en sus territorios.

En 1997, se firmó el Acta fundacional sobre las relaciones, cooperación y seguridad mutuas entre la Federación Rusa y la Organización del Tratado del Atlántico Norte, en cuyo texto se indica que no se consideran adversarios mutuamente, y que el objetivo concreto está en el compromiso común de crear una Europa estable, pacífica, sin divisiones, única, libre y en beneficio de todos sus pueblos.<sup>70</sup>

La relación se ha tornado institucional debido a que se estableció un consejo Rusia-OTAN (PJC<sup>71</sup>) durante la década pasada y ello abrió paso a la firma de otros documentos o declaraciones conjuntas, tal como el “Plan de Acción contra el Terrorismo Rusia-OTAN”, de 2004, en el cual se rechaza el terrorismo en cualesquiera de sus manifestaciones, puesto que representan un desafío directo a la seguridad común, lo que implica la coordinación y dirección estratégica para mejorar la capacidad de actuación, conjunta e individualmente en tres áreas consideradas críticas: prevención del terrorismo, combate a las actividades terroristas, y control de las consecuencias de actos terroristas.<sup>72</sup>

---

<sup>70</sup> *Cfr. Op. Cit. Ivanov. La nueva diplomacia...p. 316.*

<sup>71</sup> Por sus siglas en inglés, Consejo Conjunto Permanente.

<sup>72</sup> NATO-Russia Action Plan on Terrorism. Año 2004. Disponible en línea: [http://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_21003.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_21003.htm)

Resulta interesante el hecho de que “el legado de la Guerra Fría entre Rusia-OTAN (o bien, Estados Unidos) se refleja en la profunda sospecha de que las intenciones de uno son malas para el otro”.<sup>73</sup> La expansión de la OTAN y de los intereses de Estados Unidos ha sido notablemente más rápida, paradójicamente luego que terminó la Guerra Fría, por lo tanto, los intereses de Moscú se ven mayormente afectados o en peligro.

No obstante lo anterior, la relación bilateral no deja de ser en ocasiones tensa, no sólo con la organización misma, sino de manera individual con sus miembros. Tal es el caso de los países Bálticos o Polonia, cuya adhesión a la OTAN se considera que responde a su propia seguridad, la cual está amenazada por Rusia.

Es claro pues que la OTAN representa a Estados Unidos en Europa, y aunque se habló en el capítulo anterior de este trabajo sobre la seguridad, recordemos que es un término que está asociado a cuestiones económicas, políticas, sociales, culturales, etc., hoy más que nunca está asociado con las alianzas militares, por lo tanto, el desarrollo de la OTAN es una forma en que Estados Unidos ha proyectado la capacidad de expansión de sus intereses y cómo puede compaginarlos con los de los europeos.

La anhelada adhesión de Ucrania y Georgia se vio frenada debido a que en abril de 2008, durante la Cumbre de Bucarest; aunque durante una de las mesas redondas que se llevó a cabo, el Director de Política de Defensa de la OTAN aclaró que “Ucrania, así como Georgia habían obtenido la promesa política de gran envergadura tanto de los jefes de estado y de gobierno para que ambos países sean en el futuro aliados de la OTAN, pero es necesario comparar las

---

<sup>73</sup> Cfr. Hendrikson, Gordon. *Future of NATO-Russia Relations: Or, How to Dance With a Bear and Not Get Mauled*. Ed. Atlantic Council of US. 2005. p. 12.

diferentes perspectiva sobre seguridad.”<sup>74</sup> Luego de agosto del mismo año, el conflicto entre Rusia y Georgia provocó que nuevamente se considerara (por lo menos a modo de negociación) la inclusión de Kiev y Tiflis, y una parte considerable de los miembros manifestando así el rechazo de las acciones rusas en territorio georgiano.

Por su parte, desde su campaña presidencial, Yúshchenko planteó las ventajas que daría a Ucrania su acercamiento a Occidente, en particular se refirió al impulso que daría para el ingreso a la Unión Europea y a la OTAN. La reactivación de las negociaciones del Plan de Acción OTAN-Ucrania de 2002 fue parte de esta campaña.

En su agenda de política exterior, Yúshchenko contempló las cumbres de la OTAN, y reiteró que “la política multidireccional de Ucrania ya era parte del pasado, pues su única dirección es hacia Europa y la OTAN.”<sup>75</sup>

A reconocimiento propio, Kiev considera que se encuentra en una “zona gris” de seguridad.<sup>76</sup> En realidad es así; se trata de un espacio donde confluyen los intereses y rivalidades de Rusia y Estados Unidos, así como lo de muchos países europeos (ya sea por separado o a través de la Unión Europea). En este sentido, no es de extrañar que el nivel de negociación de adhesión a Ucrania dependa más de la relación Moscú-Washington que de las aportaciones que Kiev pueda aportar a la seguridad de dicha organización.

---

<sup>74</sup> *La Cumbre de Bucarest: Preparando el 60 Aniversario de la OTAN*. España. 2008. INCIPE. Disponible en línea:

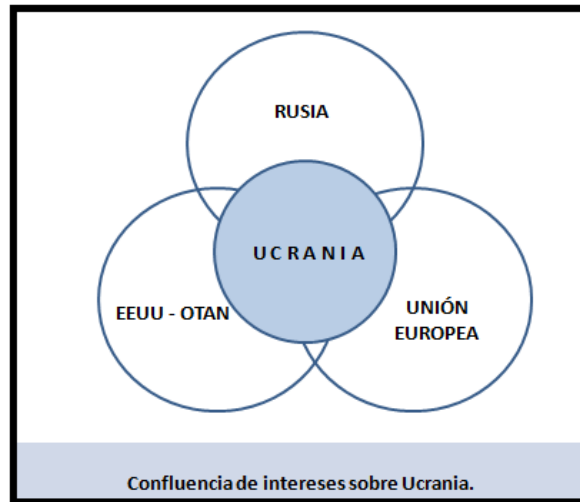
[http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/213e8f004f0196208ba6ef3170baead1/Cumbre\\_Bucarest\\_OTAN\\_2008.pdf?MOD=AJPERES](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/213e8f004f0196208ba6ef3170baead1/Cumbre_Bucarest_OTAN_2008.pdf?MOD=AJPERES)

<sup>75</sup> El País. Madrid. Febrero 22. 2005. Disponible en línea:

[http://www.elpais.com/articulo/internacional/Yushchenko/afirma/integracion/Ucrania/UE/vinculada/OTAN/elpepuint/20050222elpepuint\\_3/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Yushchenko/afirma/integracion/Ucrania/UE/vinculada/OTAN/elpepuint/20050222elpepuint_3/Tes)

<sup>76</sup> La entrada de Ucrania en la OTAN no va en contra de Rusia. El País. Abril 01, 2008.

Asimismo, ese rol tan importante que tienen los países de la CEI para seguridad de Rusia, especialmente Ucrania, y cada desacuerdo que se presente entre ambos países, sin duda tendrá repercusión en las relaciones internacionales.



Las autoridades de la OTAN por su parte, mostraron parcialmente interés y apoyo al gobierno de Yúshenko, inicialmente como parte de la política de expansión, pero esta posición no llegó a concretarse. Con los acontecimientos entre el gobierno de Georgia y Osetia del Sur, tanto la OTAN como Rusia reaccionaron de inmediato.

La intervención militar rusa en favor de Osetia del Sur, fue contundente, “atacando objetivos militares georgianos contruidos con asistencia de la OTAN en varios puntos clave...la consecuencia geopolítica inmediata fue el acuerdo entre Polonia y Estados Unidos para la instalación de un sistema antimisiles en territorio polaco.”<sup>77</sup>

En los últimos años, la relación entre Rusia e Irán se ha fortalecido y algunos objetivos comunes se han mostrado de cara a las acciones de Estados Unidos en territorio Euroasiático. El conflicto en Georgia en 2008 ha sido muestra de ello, y

<sup>77</sup> Cfr. Gutiérrez, Teresa. *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI*. México, 2009. P.p. 184.



ha reflejado también la preocupación de Occidente ante la inestabilidad que puede causar una alianza rusa-iraní.

Si bien es cierto, la ampliación de la OTAN afecta directamente a Rusia, no sólo porque amenaza la seguridad de su territorio y áreas de influencia, sino porque en muchos casos, la OTAN ha afectado el mercado de armamento que Rusia monopolizaba en la región; no en vano, el gobierno decidió fortalecer la industria armamentista argumentando que esto fomentaría considerablemente la economía luego de las crisis de 2008.

Es un hecho que a pesar de los esfuerzos del gobierno de Yúshchenko, Ucrania no pasará a la fila de los miembros de la OTAN, mostrando así que la Revolución Naranja aunque llamó la atención de Estados Unidos en su comienzo, no sólo por la inestabilidad política al interior de Ucrania, sino porque como se explicó, otros asuntos mueven verdaderamente los intereses norteamericanos.

El hecho de que Ucrania concretara su integración a la OTAN, el gobierno de Yúschenko fortalecido habría mostrado que la Revolución Naranja era el mejor camino que pudo haber tomado el pueblo ucraniano. Desafortunadamente para Kiev, Estados Unidos no tiene claras las ventajas ni la estrategia al respecto esta adhesión; el conflicto interno en Ucrania fue una de las razones por las que fue perdiendo el apoyo de Occidente la Revolución Naranja.

### 3.3. La política interna de Ucrania

*Todavía no ha muerto la gloria y la libertad de Ucrania,  
Todavía hermanos jóvenes, nos sonría el destino.  
Desaparecieron nuestros enemigos, como el rocío bajo el sol,  
Gobernaremos, hermanos, en nuestra propia tierra.  
Entregaremos el alma y el cuerpo por nuestra libertad,  
Y mostraremos, hermanos, que somos  
cosacos...comenzaremos una lucha sangrienta desde el  
Sian hasta el Don... el Mar Negro nos sonríe todavía..*

- Fragmento del Himno Nacional de Ucrania.<sup>78</sup>

Desde su independencia, Ucrania se ha mantenido en una situación de inestabilidad económica, política y social. Si bien se trata del segundo miembro más importante de la CEI, a diferencia de Rusia, el rumbo que debe seguir la vida independiente de este país se ha encontrado en una serie de indefiniciones debido a la falta de un proyecto de nación.

A partir de su independencia, se desarrollaron las fuerzas políticas que promovían fuertemente una apertura occidental a través de aspiraciones de pertenencia europea, así como importantes grupos inclinados hacia la poderosa esfera de influencia de Rusia, en medio de los cuales se argumenta la necesidad no sólo por los fuertes vínculos históricos, culturales, comerciales, militares, sociales, etc. que los unen.

Al igual que las demás ex repúblicas, Ucrania no se salvó entonces de la revolución post-soviética; la idea de la vida independiente fue bien acogida en un

---

<sup>78</sup> Fragmento del Himno Nacional de Ucrania, escrito por Pavlo Chubynskyi desde el siglo XVII, pero oficialmente desde 1917. A partir de la disolución de la Unión Soviética, la Verjovna Rada lo ratificó como tal y a partir del 6 de marzo de 2003 aprobó la ley sobre el Himno Nacional de Ucrania.

principio: “en las escuelas se enseñó a los niños a honrar la declaración de independencia el día 24 de agosto y reconocer que el poder del Estado surgió de la defensa de la verdad, y está en contra de lo falso, es decir, lo soviético”.<sup>79</sup>

La realidad actual de Ucrania está directamente relacionada con Rusia, de modo que todo lo que sucede al interior afecta directa o indirectamente a la seguridad rusa. A continuación una breve revisión de la situación interna previa a las elecciones presidenciales de 2004.

El Presidente ucraniano Leonid Kuchma asumió el poder en julio de 1994 y fue reelecto en 1999. Prácticamente desde el comienzo, la relación del Ejecutivo con el Legislativo se tornó compleja.

Cuando en 1996 nombró como primer ministro a Pavel Lazarenko, el Parlamento o *Vejoyvna Rada* se negó a dar su aprobación, aunque Lazarenko tomó el cargo para posteriormente promover y encargarse de los movimientos de una de las operadoras encargadas del gas ruso, es decir, Sistemas Unificados de Energía de Ucrania, empresa en la que Yulia Timoshenko comenzó como principal accionista.

El Presidente Kuchma convocó a un referéndum en abril de 2000, mediante el cual se ampliaron los poderes presidenciales, se dividió el Parlamento en dos Cámaras y se redujeron tanto el número de sus diputados como los fueros de que gozaban.

En febrero de 2001,<sup>80</sup> se desató una nueva crisis política reforzada a raíz del asesinato del periodista Georgy Gongacze, quién tras meses de investigaciones sobre corrupción en el gobierno de Kuchma y a raíz de la publicación de su sitio web conocido como la Verdad Ucraniana (*ukraínskaya pravda*) trató de difundir

---

<sup>79</sup> Cfr. Niklaus, Andy. *The social consequences of Ukrainian independence*, en World Socialis Web site. Agosto 24, 2001. Disponible en línea: <http://www.wsws.org/articles/2001/aug2001/ukra-a29.shtml>

<sup>80</sup> *Gongazce Georgy, periodista ucraniano muere*. RIA Novosti. Rusia. 2001. Disponible en: <http://lenta.ru/lib/14161409>

sus investigaciones, ya que no posible hacerlo aunque desempeñó diversas funciones en otros medios de comunicación en Ucrania.

La muestre de este periodista fue para la oposición, obra del Presidente, la situación provocó marchas de protesta de la población ucraniana que solicitaba la renuncia de Kuchma, así como una fuerte presión internacional para que las investigaciones del caso se realizaran de manera transparente.

Kuchma no renunció pero la situación se neutralizó los siguientes años debido al notable desarrollo económico<sup>81</sup> en algunas zonas del país. En este contexto sucedió el arresto en 1999 de Lazarenko, en Suiza, acusado de lavado de dinero relacionado con la operadora de Timoshenko, y así la situación para Kuchma fue menos estrepitoso de lo que se esperaba,<sup>82</sup> el siguiente paso era sólo consistió en nombrar a otro primer ministro.

Cuando en ese año, Víktor Yúshchenko fue elegido Primer Ministro, y logró el desbloqueo de las líneas de crédito que el FMI tenía para Ucrania, ajustó los impuestos en favor de los productores agrícolas, negoció y ajustó los pagos de la deuda externa, y entre otros logros, consiguió también captar la atención no sólo de Occidente sino de miles de ucranianos. Su experiencia en temas económicos y financieros estaba respaldada por su espléndida actuación como Presidente del Banco Central de Ucrania entre 1997 y 1999.

El nombramiento de la vice primera ministra, Yulia Timoshenko fue el más importante de sus primeros pasos para asegurar un gabinete que estuviera a la

---

<sup>81</sup> A pesar de que se habla de un notable desarrollo económico, en Ucrania la pobreza distaba mucho de ser superada, así como la crisis económica general, sin embargo, si se compara que a mediados de 1990, el déficit era de más del 82% en comparación con el 36% en 2000. Ver ficha técnica *Ucrania: Informe Económico y Comercial*. Oficina Económica y Comercial de España. Mayo 2008. Disponible en: <http://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/noticias/4190920.html?idPais=UA>

<sup>82</sup> Artículo: Pavlo Lazarenko: Primer ministro de Ucrania, acusado por delitos financieros (vishi premier ministr ucraini, asushdeniy za financobui prestupleniya). Lenta. Rusia. 1999. Disponible en línea (en ruso): <http://lenta.ru/lib/14159961/>

altura de sus planes de hacer crecer la economía del país con una política ligada a las importaciones y tránsito del gas ruso.

Si bien, ambos fueron pronto señalados por quienes conformaban el Consejo de Seguridad Nacional y Defensa, como responsables de la precaria situación del sector energético debido a que lo utilizaban a su favor y presentaban informes oficiales con cifras poco confiables.

Como las acusaciones no tuvieron repercusiones serias, se anunció que el Gobierno se daría a la tarea de privatizar varios sectores estratégicos como el del carbón, "seguido de la venta de tres centrales térmicas"<sup>83</sup>, otro sector de suma importancia en los *oblasts* (regiones) de Donetsk y Dniepropetrovsk, por lo que reforzaron lazos políticos con Yanúkovich, quién había sido gobernador de la región y quién sin duda alguna tenía contactos con los recientes grandes empresarios rusos.

A partir de 2001 se tuvo a bien las relaciones económicas con Rusia dirigidas por Yanúkovich,<sup>84</sup> aunado a que el Presidente logró la anulación de la deuda energética contraída con Rusia a la participación de capital ruso en las nuevas empresas ucranianas resultado de la privatización, lo que por otra parte constituía una nueva forma de subordinación económica. Para entonces la nueva política exterior ucraniana era, según sus artífices, de carácter "multivectorial."<sup>85</sup> Así, Yanúkovich también logró popularidad entre los ucranianos y en varios círculos políticos de Moscú.

---

<sup>83</sup> No resistance to shadow privatization. Kyiv Post. Noviembre 15, 2001. Disponible en línea: [http://www.kyivpost.com/news/opinion/op\\_ed/detail/10091/](http://www.kyivpost.com/news/opinion/op_ed/detail/10091/)

<sup>84</sup> Cfr. Gutiérrez del Cid. *El fénix...* p.p. 115.

<sup>85</sup> Cfr. Centro de documentación CIDOB. Disponible en línea: [http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias\\_lideres\\_politicos/europa/ucrania/viktor\\_Yushchenko](http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/viktor_Yushchenko)

Si bien el marco legal fue tomando forma después de la década de 1990, y en lo referente a los energéticos, el gas natural tuvo prioridad. Evidentemente, la regulación estuvo en manos de la élite, en este caso dirigida por la familia Timoshenko, prácticamente propietaria de la empresa que se estaba convirtiendo en una de las operadoras de la transportación y distribución del gas ruso y la cual no tardó en monopolizar el mercado.

A partir de los escándalos y acusaciones por fraude y “contrabando” de gas en 2001, el Presidente Kuchma ordenó remover a Timoshenko de su cargo como vice Primera Ministra, y la reacción de Yúshchenko se reflejó en una alianza en contra del Presidente, y en poco tiempo un nuevo partido político, al cual, por incompatibilidad de intereses, Yanúkovich no se sumó.

En diciembre de 2004, fue aprobada una reforma constitucional que convirtió a Ucrania en una República Parlamentaria-Presidencial dividida en tres poderes: Legislativo, Ejecutivo y Judicial. Se determinó que las elecciones de los órganos estatales y los órganos de administración local serían libres y se llevarían a cabo sobre la base del derecho electoral directo, igual y general mediante la votación secreta.

El único órgano del poder legislativo de Ucrania es la *Verjovna Rada* o Parlamento, que se integra por 450 diputados que se eligen por cinco años. Está representada por una sola cámara.<sup>86</sup>

El Presidente de Ucrania es el Jefe de Estado, actúa en su nombre y encabeza el poder ejecutivo. Es garante de la soberanía estatal, la integridad territorial de Ucrania, la observación de la Constitución de Ucrania, los derechos y las libertades de la persona y el ciudadano. Es elegido por los ciudadanos ucranianos para un periodo de cinco años.

---

<sup>86</sup> Información del sitio web oficial de la *Verjovna Rada* (disponible en ucraniano y ruso): <http://portal.rada.gov.ua/rada/control/ru/index>

El Gabinete de Ministros de Ucrania es el órgano supremo en el sistema de los órganos de Poder Ejecutivo, responde ante el Presidente y la *Verjovna Rada* debido a que es nombrado por ellos.

El Poder Judicial lo integran los jueces populares, la Corte Regional, la Corte Suprema y la Corte Constitucional.

El Jefe de Estado ucraniano tiene como prerrogativas: nombrar a los Ministros de Defensa, de Relaciones Exteriores y al Procurador General, pero no tiene la facultad de nombrar a jefes administrativos en las regiones.

En términos geográficos, Ucrania se divide en veinticuatro regiones u oblasts, una república autónoma que es Crimea y la Ciudad de Kiev como capital. En este país existe una especie de división, como si se tratara de dos países diferentes: Ucrania y Rusia, imaginariamente dividida por el río Dnieper (ver Imagen 3.11).

Los recursos naturales así como la industria se localizan en la parte oriental (próxima a Rusia) del país; los principales oblasts son Donetsk, Dniepropetrovsk, Járkov y Zaporozhiya, además de la República de Crimea. En la parte occidental del país no existe una actividad económica, recurso natural o fuente de ingresos que sobresalga, a pesar de ser considerada como la región agrícola del país.

Esta división es aplicable si se habla de adeptos a la Iglesia Ortodoxa rusa y la Iglesia Católica Griega (las más importantes), así como al idioma, puesto que no solamente se estableció el ucraniano como el idioma oficial único, sino que se promulgaron leyes que prohibieron la educación en ruso (en cualquier nivel) y se impusieron altos impuestos a las importaciones de publicaciones en ruso, etc. Pero el resultado fue prácticamente nulo en un país donde cerca del 75% de la población o bien, habla ruso o tiene lazos familiares con rusos. Estas y cualesquiera otras diferencias se han sobrevalorado a raíz del inicio de lo que a

los ojos de muchos países y sus medios de comunicación fue conocido como el “triumfo de la democracia en Ucrania”: La Revolución Naranja.



Imagen 3.11. División política de Ucrania.

Fuente: [www.yandex.ru](http://www.yandex.ru)



### 3.3.1. La Revolución Naranja

La Revolución Naranja en Ucrania es tan sólo la segunda fase de la revolución política y económica post-soviética.

La diferencia de esta segunda parte de la revolución es que Moscú tuvo la mirada fija y en tanto le fue posible presionó para que la política interna de Ucrania se moviera a su favor. Al interior del país, las fuerzas políticas lideradas más por Timoshenko que por el mismo Yúshchenko, dieron la apariencia de tener un “estilo *hobbesiano*”<sup>87</sup> pero que no era más que parte de un proceso para alimentar los intereses personales de algunos políticos.

Mientras en Ucrania el gobierno pro ruso<sup>88</sup> no mostrara señales de estabilidad, por lo menos no en el mediano plazo, la otra variante, apoyada por la necesidad del cambio palpable en la realidad, parecía ofrecer desde sus inicios un camino hacia la recuperación económica y la estabilidad política y social durante los primeros meses del nuevo Gobierno, pues no hay que olvidar que Yúshenko hizo un buen papel como Presidente del Banco Central y luego en su Primer Ministro.

Al tenor de la política exterior, la élite ucraniana ya no tenía que tomar una decisión sobre si el futuro inmediato estaría supeditado y de alguna manera dependiente de Moscú, o era mejor acercarse (o intentar) a Occidente, ya sea Estados Unidos por medio de la OTAN y/o a la Unión Europea. Yúshchenko

---

<sup>87</sup> Karatnycky, Adrian. *The key to Kiev*. Foreign Affairs. Mayo-Junio, 2009. Disponible en línea: <http://www.foreignaffairs.com/articles/64953/adrian-karatnycky-and-alexander-j-motyl/the-key-to-kyiv>

<sup>88</sup> La mayoría de las nuevas élites políticas en las repúblicas ex soviéticas son personas quienes hicieron su carrera política dentro del Partido Comunista, ya sea desde Moscú o desde sus respectivas repúblicas. En ambos casos, y con la desaparición de la Unión Soviética, para éstos políticos fue una oportunidad continuar su carrera en las nuevas filas de estado, y en muchos casos, fueron quienes se hicieron de grandes fortunas con la compra de buena parte de las recién creadas empresas; ello implicó que su relación con Moscú se mantuviera, razón por la cual se consideran pro-rusos.

estaba siendo aceptado por Estados Unidos y en parte por la Unión Europea al tener la puerta abierta ante la posibilidad de adhesión a la Unión Europea.

Cuando Víktor Yanúkovich<sup>89</sup> era gobernador en la región de Donetsk (de 1997 a 2002), quién se convirtió en Primer Ministro de Ucrania desde el año 2002 con 234 votos a favor (de los 450 miembros de la Rada),<sup>90</sup> y el gabinete presidencial fue reacomodándose también en su favor, posiblemente por tener intereses en común, su alianza con los ministros de defensa, exteriores y de justicia le dio un margen de maniobras mayor al que esperaba.

Su carrera política en Ucrania comenzó precisamente en Donetsk, y no tardó en estrechar relación con los empresarios clave, reforzando a su vez la relación comercial y política con Moscú. Su papel como Primer Ministro fue sobresaliente en la medida que sus acciones permitieron que la economía nacional tuviera progreso, sin embargo, la oposición insistiría en sacar a la luz pública los hechos de corrupción en que él y sus allegados estaban ligados.

El desarrollo económico se vio principalmente reflejado en el centro y este del país, resultado de sus vínculos económicos con Rusia. Para 2004, el comercio entre Rusia y Ucrania representó prácticamente el 50% del PIB ucraniano,<sup>91</sup> luego de la desastrosa hiperinflación y nulo crecimiento de los primeros años de la década de 1990.

Por lo anterior, Yanúkovich rechazó rotundamente la posibilidad de ser parte de la alianza del Primer Ministro y la ex Vice Primera Ministra, aún cuando la imagen y posición del Presidente estaba más que desgastada en medio de la política interna

---

<sup>89</sup> Ver Anexo IV: Breve biografía de Víktor Yanúkovich.

<sup>90</sup> *Kuchma in a corner*. Kyiv Post. Septiembre, 2002. Disponible en línea: <http://www.kyivpost.com/news/opinion/editorial/detail/11908/>

<sup>91</sup> Cfr. Patrick Richter. *Power struggle in Ukraine: what do Yúshchenko and Yanukovich stand for?*, World Socialist. EEUU. 2004. p.32, en *op. cit.* Gutiérrez del Cid. *El fénix*. p. 111.

y exterior, ni siquiera con Rusia, pues aceptó públicamente la viabilidad de acercarse a Occidente si Ucrania se convertía en miembro de la OTAN.

Luego de las elecciones legislativas de 2002, y tras el éxito de reunir a varias agrupaciones o partido políticos, se formó el Bloque Yulia Timoshenko, pero fue superado en cuanto a votos por el bloque encabezado por Yúshchenko: Nuestra Ucrania.<sup>92</sup>

Por su parte, Yúshchenko<sup>93</sup> aprovechó las facilidades que le daba su alianza con Timoshenko, pues ella conocía muy bien el sector energético, tanto por su experiencia empresarial como en los altos círculos políticos le permitieron lograr sus objetivos y salir librada de los escándalos.

La alianza Yúshchenko-Timoshenko surgió por las ventajas e intereses que compartieron hasta entonces estos dos personajes. Timoshenko<sup>94</sup> entró y salió de prisión en varias ocasiones y fue apoyada por un pequeño pero fuerte grupo político, mientras que Yúshchenko ganaba popularidad por sus declaraciones en contra del Presidente.

El panorama interno se tornaba cada vez más incomprensible para la población, pero más claro en el contexto de la política interna: la clase política se debatía entre eliminar a Kuchma, y formar un bloque lo suficientemente fuerte como para lograrlo a pesar de las divergencias.

Tras el proceso electoral del 21 de noviembre de 2004, y la decisión del Tribunal Supremo de anular los resultados, de los que Yanúkovich salió ganador, se realizó la segunda vuelta de las elecciones presidenciales en Ucrania; la primera se

---

<sup>92</sup> Kuchma dio entrevista en Austria. Pravda. Moscú. Septiembre, 2002. Disponible en línea (en ruso): <http://www.pravda.ru/world/formerussr/ukraine/17-09-2002/819423-0/>

<sup>93</sup> Ver Anexo V: Breve biografía de Víktor Yúshchenko.

<sup>94</sup> Ver Anexo VI: Breve biografía de Yulia Timoshenko.

realizó el 31 de octubre, cuyo resultado, según la Comisión Electoral Central (CEC), favoreció al entonces Primer Ministro Víktor Yanukóvich, quién tuvo 49.4% de los sufragios, frente a 46.7% de Víktor Yúshchenko, por el bloque “Nuestra Ucrania”.

Según los observadores internacionales y de actores como Estados Unidos, la Unión Europea y la Organización para la Seguridad y Cooperación Europea (OSCE), los comicios ucranianos no cumplieron con los estándares internacionales, apoyando las opiniones internas del fraude en que se desarrollaron. A diferencia de Rusia que reconoció los resultados y felicitó a Yanúkovich por su triunfo electoral.

La decisión del Tribunal y de la CEC provocó una nueva oleada a favor de la crisis política y de seguridad que estuvo caracterizada por manifestaciones masivas frente a los principales edificios de gobierno, por supuesto encabezadas por el candidato opositor, haciendo un llamado a una huelga general.<sup>95</sup> Por otro lado, esta crisis evidenció más que nunca la fuga de capitales.

Las protestas eran una serie de acusaciones entre uno y otro candidato, y las manifestaciones en las calles no se hicieron esperar por gran parte del territorio ucraniano, tanto que fueron vistas en muchas partes del mundo.

En este sentido, vale la pena resaltar el papel que los medios de comunicación jugaron en este escenario político. “La prensa internacional se refería a Yúshchenko como el candidato liberal y relacionándolo con la democracia, en tanto que a Yanúkovich lo tachaban de fascista. Las fuerzas nacionalistas que apoyaban a Yúshchenko contaban con una formación política y vínculos directos

---

<sup>95</sup> *El Supremo de Ucrania deja en suspenso el resultado de las elecciones presidenciales.* El País. España. Noviembre 25, 2004. Disponible en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2004/11/25/actualidad/1101337204\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2004/11/25/actualidad/1101337204_850215.html)

con los movimientos fascistas que apoyaron a Hitler cuando invadió a la Unión Soviética.”<sup>96</sup>

Además, en el contexto de las revoluciones de colores, el naranja fue una elección cuidadosa por parte de los responsables de la imagen y publicidad de la campaña política, pues cabe mencionar que la oposición llevaba el color azul,<sup>97</sup> sin embargo, los noticieros alimentaban la impresión de que una considerable mayoría apoya a los naranjas, debido a que el color naranja resaltaba por doquier, y el movimiento fue ampliamente conocido como la “Revolución Naranja”. Se trata de un color que no representa algo de la historia de Ucrania, más bien fue elegido “producto de la mercadotecnia argumentando que este color se encaja con el motor de la “acción” y del “cambio.”<sup>98</sup>

Ante ello, la comunidad internacional reaccionó con preocupación, en particular la UE, la OTAN, la OSCE, así como países como Estados Unidos, Canadá, Polonia, Lituania, etc., que hicieron un llamado a las autoridades ucranianas y a las partes en conflicto para revisar los resultados electorales y encontrar una solución pacífica a la crisis.

A finales de noviembre iniciaron las negociaciones entre las partes, con la participación del entonces Presidente Leonid Kuchma y la mediación internacional de los Presidentes de Polonia y Lituania; del Alto Representante de la Unión Europea para Política Exterior y Seguridad Común; del Secretario General de la OSCE y del Presidente de la Duma rusa.

---

<sup>96</sup> Cfr. Taibo, Carlos. *Naranjas amargas*. Revista Insignia. Madrid. 2006, en *op. cit.* Gutiérrez. *El fénix*. p. 109

<sup>97</sup> *Elecciones en Ucrania*. RIA Novosti. Diciembre 7. 2007. Disponible en: <http://sp.rian.ru/news/20041207/40559694.html>

<sup>98</sup> *La Revolución Naranja invade Kiev*. El País. España. Diciembre 2, 2004. Disponible en: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/revolucion/naranja/invade/Kiev/elpepiint/20041202elpepiint\\_5/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/revolucion/naranja/invade/Kiev/elpepiint/20041202elpepiint_5/Tes)

El 24 de noviembre el Parlamento calificó los resultados del escrutinio como "no válidos" y aprobó un voto de desconfianza contra la CEC. Posteriormente, la Suprema Corte de Ucrania determinó anular la segunda vuelta electoral y ordenó la repetición del escrutinio.



Imagen 3.12. Manifestación en apoyo a Yúshenko antes los primeros resultados de las elecciones de 2004.

Fuente: [www.yandex.ru](http://www.yandex.ru)

El 29 de noviembre de 2004 se llevó a cabo la repetición de la segunda vuelta de las elecciones presidenciales que dieron la victoria a Víktor Yúshchenko,<sup>99</sup> quien obtuvo el 44.19% de los votos frente a Víktor Yanúkovich, con 41.99%. Si bien, Yanúkovich apeló ante el Tribunal Supremo contra la pasividad de la CEC en relación al resultado de los comicios, su escrutinio y su publicación, la Corte desestimó el recurso.

<sup>99</sup> *Ucrania, naranja*. El País. Madrid. Diciembre 28, 2007. Disponible en: [http://www.elpais.com/articulo/opinion/Ucrania/naranja/elpepiopi/20041228elpepiopi\\_2/Tes](http://www.elpais.com/articulo/opinion/Ucrania/naranja/elpepiopi/20041228elpepiopi_2/Tes)

“El Presidente electo tuvo la oportunidad de dirigirse ante el Congreso de Estados Unidos, recibiendo felicitaciones y la bienvenida como si fuera un héroe, con más de un centenar de representantes haciendo fila para estrechar su mano.”<sup>100</sup>

La decisión de anular la segunda vuelta del proceso electoral fue más bien producto de la presión del exterior, por supuesto de Estados Unidos, pues al interior, como ya se explicó, la movilización de la oposición no tuvo un gran eco mediático. Además, se “evidenciaba aún más la debilidad de la élite gobernante.”<sup>101</sup>

Luego de tomar protesta como Jefe de Estado el 25 de enero de 2005, el Presidente Yúshchenko presentó la candidatura de Yulia Timoshenko, para ocupar el puesto de Primera Ministra de Ucrania, candidatura que fue aprobada el 4 de febrero siguiente por la Rada en amplia mayoría (373 votos de 450).

Sin embargo, en “septiembre de 2005 Timoshenko fue destituida como Primera Ministra por acusaciones de corrupción por parte del Parlamento, lo cual representó la ruptura de la alianza con el Presidente.”<sup>102</sup>

Durante el Foro Económico Mundial celebrado en Davos a principios de 2005, el discurso del Presidente ucraniano se centró en llamar la atención de los empresarios no sólo para conocer Ucrania, sino como un destino de inversión, y afirmando que la lucha en contra de la corrupción sería uno de los objetivos políticos más importantes para su gobierno,<sup>103</sup> seguido de la adhesión a la Unión Europea para 2015, a la OTAN en 2008 y a otras organizaciones como la OMC.<sup>104</sup>

---

<sup>100</sup> Medvedev, Roy. *A splintered Ukraine*, en revista *Russia in global affairs*. Moscú. No. 2, 2007. Disponible en: [http://eng.globalaffairs.ru/number/n\\_9136](http://eng.globalaffairs.ru/number/n_9136)

<sup>101</sup> *Cfr. op. cit.* Gutiérrez. El fénix. p. 112.

<sup>102</sup> *Los líderes de la Revolución Naranja intentan limar sus diferencias*. El País. Madrid. Septiembre 29, 2005. Disponible en: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/lideres/revolucion/naranja/ucrania/intentan/limar/diferencias/elpepiint/20050922elpepiint\\_8/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/lideres/revolucion/naranja/ucrania/intentan/limar/diferencias/elpepiint/20050922elpepiint_8/Tes)

Pero a menos de un año de las elecciones presidenciales, la economía ucraniana mostró un crecimiento de por lo menos 3% con respecto al año anterior. La producción industrial cayó al rededor de 2.4%, las tarifas del transporte de carga para los metales, principalmente del tren, aumentaron, así como los precios de la gasolina, granos y carne. Claramente, el gobierno acentuó la tendencia privatizadora, pero el nivel de corrupción a la vista alarmante, marcó el comienzo de la fuga de capitales.

---

<sup>103</sup> *Yuschenko to tackle corruption*. [en línea]. BBC News. Enero. 2005. Disponible en línea: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/4220005.stm>

<sup>104</sup> Por sus siglas en español, Organización Internacional del Comercio (*World Trade Organization*).



### 3.3.1.2. Las elecciones parlamentarias 2006

En noviembre de 2005 inició formalmente la campaña electoral para renovar la Rada. Tanto los resultados preliminares como los oficiales marcaron el mismo grupo de partidos y bloques, que quedaron representados en la Rada, obteniendo éstos los siguientes resultados finales:

Partido	Porcentaje
Partido de Regiones	32.14%
Bloque Yulia Timoshenko	22.29%
Bloque Nuestra Ucrania	13.95%
Partido Socialista	5.69%
Partido Comunista	3.66%
Resultados elecciones parlamentarias 2006	
Fuente: RIA Novosti. Rusia. Abril 2006.	

En realidad, en estas elecciones participaron cuarenta y cinco partidos o bloques, de los cuales sólo cinco lograron vencer la barrera de 3% mínimo establecida por la Ley para poder integrar el parlamento ucraniano.<sup>105</sup> Varios de los bloques que no llegaron a la Rada interpusieron demandas infructuosas ante los tribunales para impugnar los resultados. La participación de los electores ucranianos fue 67.7% aproximadamente.

Por el hecho de que ninguna de las fuerzas ganadoras logró reunir la cantidad necesaria de votos para formar una mayoría, éstas fuerzas buscaron crear una coalición que representaría la mayoría parlamentaria. Principalmente se habló de la llamada coalición “Naranja” que logró formar esta mayoría integrada por el

<sup>105</sup> *Las parlamentarias en Ucrania.* Pravda. Moscú. 2006. Disponible en: <http://english.pravda.ru/news/world/29-05-2006/81173-ukraine-0/>

bloque pro presidencial “Nuestra Ucrania”, el Bloque Yulia Timoshenko y el Partido Socialista.

A su vez, Víctor Yanukóvich, líder del Partido de Regiones que ganó las elecciones legislativas, se quedó al frente de la minoría parlamentaria. Sin embargo, a principios de julio del mismo año los socialistas encabezados por Olexandr Moroz se separaron de la coalición Naranja y se unieron a Regiones, y aunque esta acción provocó que la oposición los tachara de “traidores”, el Partido Comunista también se unió, dando pie a la creación de la llamada coalición parlamentaria “anticrisis”.

El bloque pro presidencial “Naranja”, representado ya sólo por el partido Nuestra Ucrania y el Bloque de Yulia Timoshenko, perdió su estatus mayoritario, y de inmediato se reflejó una gran debilidad para el grupo en el cual se encontraba el Presidente.

A principios de agosto de 2006, la coalición “Anticrisis” aprobó la “candidatura de Víctor Yanukóvich para el puesto de Primer Ministro y nombró al Gobierno representado en su mayoría por sus aliados políticos;”<sup>106</sup> hasta el momento, el Presidente Yúshchenko contaba únicamente con dos puestos ministeriales correspondientes de su grupo o elección, el de Defensa y el de Relaciones Exteriores.

El hecho de la nueva coexistencia entre quienes fueron en 2004 personalidades políticas rivales, es decir, Yúshchenko y Yanúkovich, fue la evidencia innegable, al interior de Ucrania y a través de sus fronteras, “del fraude que representó la

---

<sup>106</sup> *Yúshchenko formaliza la candidatura del Yanúkovich*. El País. Madrid. Agosto3, 2006. Disponible en: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/Yushchenko/formaliza/candidatura/Yanukovich/primer/ministro/Ucrania/elpepuint/20060803elpepuint\\_4/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Yushchenko/formaliza/candidatura/Yanukovich/primer/ministro/Ucrania/elpepuint/20060803elpepuint_4/Tes)

Revolución Naranja,”<sup>107</sup> y en poco tiempo su significado, cargado de populismo y carente de principios también era evidente.

Hasta aquí surgió una comparación interesante según Petr Gancharov de la agencia de noticias rusa RIA Novosti,<sup>108</sup> quién considera que Ucrania se encontraba experimentando más que su Revolución Naranja, una revolución del tipo que tuvo Rusia en la década de 1990, es decir, una crisis económica y política en la cual se disputan el poder Yulia Timoshenko y Yúshchenko como lo hicieron Yeltsin y Rustkoi para el golpe de Estado de 1991, aunque esta comparación no implicó que estos ucranianos serían capaces de repetir la hazaña de Yeltsin.

A principios de 2007, el descontento de gran parte de la población no podía ser menor si la calidad de vida no mejoró en lo absoluto; y no se trataba ya de un asunto entre los ucranianos nacionalistas y los pro rusos, sino que la simple incapacidad de organización de la clase política dejaba un panorama poco alentador. Fue una de las razones por las que comenzaron a escucharse declaraciones oficiales tanto de la Unión Europea al respecto de que las conversaciones con Ucrania no eran.

En varias ocasiones, el Ministro de Exterior, Boris Tarasiuk, declaró que “Ucrania es parte inseparable de Europa, el cual desempeña un papel clave para la seguridad y democracia del continente, por lo que es inconcebible no formar parte de la Unión Europea.”<sup>109</sup>

---

<sup>107</sup> Cfr. Richter, Patrick. *The Ukrainian parliamentary elections and the fraud of the Orange Revolution*. World Socialist web site. Marzo 29, 2006. Disponible en: <http://www.wsws.org/articles/2006/mar2006/ukra-m29.shtml>

<sup>108</sup> *Op. Cit.* Goncharov, Petr. Ucrania repite la historia de Rusia. Marzo 14, 2006. RIA Novosti. Disponible en línea (en ruso): <http://ria.ru/online/20060314/44306793.html>

<sup>109</sup> *La UE rechaza considerar a Ucrania como miembro*. Pravda. Moscú. Marzo 3, 2006. Disponible en: [http://english.pravda.ru/news/world/03-03-2006/76832-eu\\_refused\\_to\\_consider\\_ukraine\\_for\\_membership-0/](http://english.pravda.ru/news/world/03-03-2006/76832-eu_refused_to_consider_ukraine_for_membership-0/)

Desafortunadamente, el marco legal existente era limitado pues no tenía los parámetros básicos ni siquiera para garantizar la constitución legal de una empresa. Al mismo tiempo, esto dio pie a un amplio margen para la negociación política, es decir, era fácil lograr los acuerdos pero también incumplirlos o anularlos fácilmente.

Con el objeto de allegarse del poder político que, como Presidente, Yúshchenko debía tener, el 2 de abril de 2007 se anunció oficialmente que la Rada estaba disuelta por decreto presidencial. Por supuesto buscaría una mayoría parlamentaria para Nuestra Ucrania para las elecciones anticipadas.

La respuesta de los parlamentarios y otros políticos opositores no se hicieron esperar, recurriendo a la Corte Constitucional, pero se decidió la constitucionalidad de la decisión del Presidente luego de varias horas de negociaciones entre una mayoría de jueces miembros de Nuestra Ucrania. Así que el 28 de mayo el Presidente, acompañado por Yanukóvich, el Primer Ministro, así como Olexandr Moroz, Presidente de la Rada, anunció que se había logrado un compromiso para llevar a cabo las elecciones legislativas anticipadas el 30 de septiembre.

Partido	Porcentaje
Partido de Regiones	38.80%
Bloque Yulia Timoshenko	34.60%
Bloque Nuestra Ucrania	16.00%
Partido Comunista	6.00%
Partido del Trabajo	4.44%
<b>Resultados elecciones parlamentarias 2007</b>	
Fuente:: Ucrania Noticias. Argentina, 2007. <a href="http://www.ucrania.com/Ncticias/tabid/54/EntryId/1273">http://www.ucrania.com/Ncticias/tabid/54/EntryId/1273</a>	

Timoshenko fue elegida por segunda vez en diciembre de 2007 por el nuevo Parlamento con 226 votos a favor; el mínimo necesario para acceder al puesto (de los 450 diputados). El Bloque de Yulia Timoshenko contaba con 156 personas con derecho a votar dentro del parlamento, siendo así el segundo en tamaño, lo cual le ayudó a ser reelegida como primera ministra.

Mucho se habló del previo acuerdo entre Timoshenko y el Presidente, en el que la futura primera ministra no lanzaría su candidatura presidencial en 2009, pero el sentido de la nueva alianza era claro. Lo primero era que la figura de Yúshenko estaba tan debilitada, que requería estar del lado de mayor peso en la Rada, por otro lado, si los dos grandes representantes de la Revolución Naranja terminaban con sus diferencias y se unían nuevamente, el movimiento podía no estar perdido del todo, además “Timoshenko era la única que había conservado parte de esta simpatía popular, pues según las encuestas, la percepción era que ella trabajaba para Ucrania.”<sup>110</sup>

No obstante, la historia interminable de ruptura de la alianza Yúshchenko-Timoshenko se repitió a mediados de 2008. La razón principal fue la aprobación de una legislación que limitaba los poderes del presidente, retomando con esto una posición pro rusa por parte de la primera ministra, “bloqueando una resolución parlamentaria que condenaba el papel de Rusia en territorio de Georgia.”<sup>111</sup>

Un nuevo anuncio presidencial de la disolución de la Rada se hizo efectivo con las elecciones anticipadas el 7 de diciembre de 2008, y al interior de Ucrania esto fue considerado como un triunfo de Yúshchenko en contra de Timoshenko, aunque

---

<sup>110</sup> Cfr. Aslund, Anders. *¿Por qué la figura de Timoshenko no cuadra?*, en Carnegie Endowment. Moscú. Septiembre 14. 2007. Disponible en: <http://carnegieendowment.org/publications/?fa=view&id=17450>

<sup>111</sup> *La crisis regional precipita la ruptura del Gobierno ucraniano*. El País. España. Septiembre 4. 2008. Disponible en: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/crisis/regional/precipita/ruptura/Gobierno/ucranio/elpepiint/20080904elpepiint\\_2/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/crisis/regional/precipita/ruptura/Gobierno/ucranio/elpepiint/20080904elpepiint_2/Tes)

fuera de Ucrania era un signo más de camino de inestabilidad y crisis política que desde el inicio había caracterizado a la Revolución Naranja.

Hasta entonces, además de la victoria pírrica de Yúshchenko, la imagen de Timoshenko se fortaleció en el sentido de su capacidad de resistencia ante las presiones internas de las cuales formó parte desde diferentes ángulos, para así consolidar su poder político y económico. A la vez que llamó a la nacionalización, defendió la privatización, a la vez que criticó a Rusia, colaboró con ella para poner fin a la crisis del gas aún en detrimento de los intereses de Ucrania.

Si bien las debilidades de unos pueden ser fortalezas de otros, Yanúkovich ya hacía declaraciones acerca de su interés en participar en las elecciones presidenciales de 2010, y como la cabeza del Partido Regiones, contaba no sólo con el apoyo de la bancada, sino con la coalición completa.

En Rusia, la sucesión presidencial de mayo de 2008 no produjo hasta ese momento cambios significativos en el rumbo de la política exterior, además, Yanúkovich, aunque en su momento firmó un pacto con el Presidente, éste no perduró, y a final de cuentas aunque se trata de un personaje clave en el proceso de la Revolución Naranja, no entró en el juego de la lucha por el poder buscando coaliciones a toda costa, como lo hizo Timoshenko, es decir, él siempre mostró su antipatía por el acercamiento de Ucrania a Occidente y, por el contrario, sustentó la importancia de mantener una relación bilateral estable con Rusia.

Así, entre la desafortunada crisis política existente entre Yúshchenko y Timoshenko, posibles candidatos presidenciales para las elecciones de 2010, Yanúkovich se perfiló no sólo como otro candidato, sino como el candidato que permitiría que Ucrania retomara su camino. Por ello, y debido a la coyuntura, es decir, la situación entre Rusia y Georgia, Joe Biden, vicepresidente de Estados

Unidos, quien estuvo en Kiev en el marco de una visita oficial, comentó<sup>112</sup> que si Ucrania tenía el respaldo de Washington para elegir a sus aliados, uno de ellos era la OTAN.

Con la llegada de Barak Obama a la presidencia de Estados Unidos se planteó un acercamiento a Rusia, pero Biden aclaró<sup>113</sup> que esto no sería a costa de frenar o interferir en los intereses de otros países. Que Estados Unidos retomara el caso de Ucrania respondía también a la coyuntura de Rusia y Georgia, y a que Yanúkovich tenía todas las posibilidades de ser el próximo presidente ucraniano, lo que significaría estrechar sus relaciones con Moscú.

En Ucrania, la Revolución Naranja fue un proceso que se percibió a partir de innumerables tropiezos políticos, de alianzas inestables, carentes de principios, y acciones individuales como las de Yúshchenko y Timoshenko, y que junto con Yanúkovich, son los tres personajes claves para entender la desastrosa política ucraniana de los últimos años.

Estos políticos, han dejado ver sus intereses particulares, alejados de un verdadero interés nacional ucraniano, pero con un importante apoyo de otros países, los cuales tienen también sus propios intereses. Por ejemplo, el particular acercamiento de Timoshenko y Yúshchenko hacia Estados Unidos, tuvo como resultado la aceptación y el apoyo parcial de este país, sin embargo, no es Ucrania precisamente un motor, por el contrario, han utilizado la coyuntura de la relación ruso-ucraniana para acercarse a otros puntos de carácter estratégico, como Asia Central y Medio Oriente, es por ello que dicho apoyo era principalmente

---

<sup>112</sup> *Joe Biden visita Ucrania*, en Europa al día, DW-World. Alemania. 2009. Disponible en: <http://www.dw-world.de/dw/article/0,,4503216,00.html>

<sup>113</sup> *Cfr. EEUU defiende el deseo de Ucrania de ingresar a la OTAN*. El País. España. Julio 21. 2007. Disponible en: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/EE/UU/defiende/deseo/Ucrania/entrar/OTAN/elpepuint/20090721elpepuint\\_9/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/EE/UU/defiende/deseo/Ucrania/entrar/OTAN/elpepuint/20090721elpepuint_9/Tes)

económico y la Revolución Naranja se fortaleció en parte por 300 millones de dólares que recibía cada año.<sup>114</sup>

Ucrania por el contrario es, para el caso de Rusia, un factor importantísimo que puede fortalecer la posición rusa a nivel regional primero, y en el escenario internacional después. Y en tanto la problemática política de Ucrania sigue su curso, las acciones de política exterior de Rusia se ajustan a la realidad del momento. Cuanto más cerca está de Occidente, más se endurece el Kremlin, esa es la constante.

Lo anterior explica como la Revolución Naranja careció de fuerza, tanto interna como externa, y a pesar de que la situación actual de los ucranianos parece mejor que como era a principios de la década de 1990, el cambio se dio gracias al abuso y compraventa de los recursos del país (industrias, bancos, etc.) entre algunas de las personalidades políticas que protagonizaron dicha revolución: Yúshchenko y Timoshenko.

Al mismo tiempo, es necesario no perder de vista como esta Revolución representó, sobre todo, la lucha entre la influencia rusa y occidental en Ucrania, pero sólo en sus inicios. Después no fue más que un factor secundario, pues nada tenía que ver con los intereses políticos, en donde Timoshenko quería a toda costa privatizar y comprar nuevamente empresas estatales de carácter estratégico que beneficiaran tanto a sus propios negocios familiares, como al pequeño grupo de empresarios-políticos que la apoyaron; Yúshchenko, buscó salvar su desgastada figura presidencial aunque fuese a través de una alianza con quienes fueron sus rivales políticos; y Yanúkovich, quién aunque de manera más cautelosa, supo mover las piezas del juego en el que deseaba ser presidente, con la ventaja de tener el apoyo de Moscú.

---

<sup>114</sup> Cfr. *op. cit.* Gutiérrez del Cid. *La Revolución...* p.115.



Mientras al inicio, el proceso de la Revolución daba la impresión de que Ucrania sería un país plenamente democrático, la vida de los ucranianos, sin importar si eras nacionalistas o pro rusos, terminó como la pugna entre los intereses de estos tres personajes, y aunque si bien, la alianza Yúshchenko-Timoshenko, compartía la línea de la política exterior, los objetivos no se lograron.

Las expectativas sembradas con el triunfo de la Revolución Naranja, de acuerdo con los argumentos anteriores fueron, a los ojos de los ucranianos y del mundo entero, el primer gran tropiezo de la Ucrania post-soviética.

El desafortunado camino que siguió a la Revolución Naranja tuvo sus repercusiones económicas, políticas y sociales como ya se mencionó; su política exterior fracasó, pues era un hecho que Ucrania no sería miembro de la Unión Europea ni de la OTAN, ni siquiera en el largo plazo, y por si fuera poco, la relación bilateral con su vecino y socio histórico-político y comercial más importante se vio fracturada y evidenciando la falta de una política energética tanto de Ucrania como de los europeos en general.

*La revolución naranja ha logrado que sepamos situar Ucrania en los mapas, un país grande y fértil que mira hacia Occidente tratando de alejarse de la herencia soviética, una tierra tranquila y poco conocida, interesante y atractiva...*

- Pablo Aranda<sup>115</sup>

---

<sup>115</sup> Aranda, Pablo. *Una bella Ucrania en cuatro etapas*. [en línea]. El País. España. 2006. Disponible en línea:

[http://elviajero.elpais.com/articulo/viajes/bella/Ucrania/etapas/elviajia/20060506elviajje\\_15/Tes](http://elviajero.elpais.com/articulo/viajes/bella/Ucrania/etapas/elviajia/20060506elviajje_15/Tes)

En su artículo “Una Ucrania astillada”<sup>116</sup>, Roy Medvedev en sus primeras líneas comenta que nadie entiende la naturaleza de la nación ucraniana, y para efectos de este análisis compartimos esta opinión.<sup>117</sup>

Los ucranianos mismos no la han entendido y la Revolución Naranja no fue sino otra forma de confusión. No hay otra explicación para la división cultural existente en un país históricamente ligado a Rusia (posiblemente por ello los rusos consideran entenderla). La división está en la sociedad y es profunda según Medvedev: “los ciudadanos de Ucrania no quiere hablar el mismo idioma, van a iglesias de diferentes jurisdicciones (incluso de la misma denominación), difieren en la evaluación de sus propios acontecimientos históricos y en la estimación de sus actuales políticos y figuras públicas, así como de los políticos que vivieron hace cincuenta, cien, quinientos, o incluso hace mil años. Las personas que viven en diferentes partes del país no tienen una sensación de pertenecer a una nación con un solo sistema de valores culturales y nacionales. Sin embargo, la gran mayoría de ellos como ucranianos, desean mantener su soberanía e independencia.”<sup>118</sup>

Para este historiador y político, la Revolución Naranja fue un evento exitoso que logró que el mundo tuviera un interés repentino en Ucrania. Petr Goncharov<sup>119</sup> apuntó como ni siquiera un experto en Derecho Constitucional puede demostrar rasgos de legitimidad en el Gobierno de la Revolución Naranja; ni en el

---

<sup>116</sup> Medvedev. *Op. cit.* A splintered...

<sup>117</sup> Al mencionar a las naciones luego de la desaparición de la Unión Soviética, Zaki Laidi comenta: “sólo Georgia, Armenia y los tres Estados Bálticos se pueden calificarse de naciones. Ucrania lo es en parte.” Aunque no argumenta su opinión, complementa la idea asegurando que en estos países no se trataba de cortar de tajo el regreso al nacionalismo, sino de dar “sentido” a una convivencia nacional, particularmente difícil de definir y de organizar, una vez agotadas las disponibilidades del “folclor de la identidad”. *Cfr.* Laidi, Zaki. *Un mundo sin sentido*. México. 1997. Ed. FCE. (1ª Ed. En francés, 1994). p. 28.

<sup>118</sup> *Op. Cit.* Medvedev.

<sup>119</sup> *Op. Cit.* Goncharov.

Parlamento, ni en la Oficina Fiscal General, ni en el Tribunal Supremo, y menos el Ministerio de Interior.

Asimismo, y debido a sus relaciones con el exterior, este proceso político empuja a Ucrania a un aislamiento puesto que se encamina a alejarse de Moscú a toda costa, mientras que su inestabilidad política ha provocado que Occidente, principalmente Estados Unidos pierda el interés o vea en Ucrania un verdadero aliado estratégico.

### 3.3.1.3. Las prioridades de Ucrania a través de sus fronteras

Durante la década de 1990, el gobierno de Ucrania no logró coordinar los posibles elementos de cohesión como para fijar los objetivos que habría de buscar el pueblo ucraniano. Ello explica que a falta de un interés nacional, las prioridades al exterior serían una cuestión coyuntural.

Como ya se anotó, el principio de la Revolución Naranja fue reconocimiento de la pertenencia de Ucrania a Europa, así que el gobierno de Yúshchenko se centró en la plena integración al sistema internacional, según las siguientes prioridades:<sup>120</sup>

- Integración a la Unión Europea.
- Integración a la OTAN.
- Desarrollo de la cooperación estratégica con Rusia.
- Desarrollo de la cooperación estratégica con Estados Unidos.

Durante el proceso electoral de 2004, tanto Yúshchenko como Yanúkovich expresaron su interés en el acercamiento de Ucrania a Europa y Estados Unidos, sin embargo, “Yanúkovich consideró que se trataba de procesos complementarios, que lo primero era estabilizar la situación interna y luego encajar en las prioridades rusas en favor de su país, antes de acercarse a Occidente. Yúshchenko, por el contrario, se mostró partidario de una rápida incorporación a la Unión Europea y a la OTAN.”<sup>121</sup>

La posición de Yúshchenko se reforzó al tenor de las presiones de Rusia y su apoyo a la candidatura de Yanúkovich, así como por el condicionado apoyo de

---

<sup>120</sup> Dergachev, Vladímir. Transformación geopolítica y geoestratégica de Ucrania. Ucrania, 2008. Disponible en línea (en ruso): <http://www.dergachev.ru/book-16/05.html>

<sup>121</sup> Cfr. *Op. Cit.* Niklaus.

Timoshenko, quién promovería la inversión extranjera directa al sector energético de Ucrania.

En sus inicios, la Revolución Naranja era un símbolo de democracia, aquello que tanto carece Rusia, según la entonces Secretaria de Estado Condolezza Rice.<sup>122</sup> El visto bueno de Estados Unidos estaba de su lado, así que el Presidente Ucraniano se aventuró a gobernar con la seguridad de que más allá de las fronteras de Ucrania, contaría con el apoyo estadounidense. Cuando se anunció oficialmente que este había ganado las elecciones, “los medios de comunicación lo anunciaron como el candidato democrático o el candidato liberal.”<sup>123</sup>

Las expectativas de esta Revolución fueron positivas, así que nadie dudó que sería una oportunidad para los intereses de otros países, y pasa que Ucrania no escapa a la geopolítica de Eurasia, zona en la están puestos los ojos de Rusia y Estados Unidos principalmente, ya que en “esta región se genera alrededor del 60% del Producto Nacional Bruto del mundo y aproximadamente tres cuartas partes de los recursos energéticos, así que se trata del tablero mundial o escenario en el cual se gesta la lucha por la primacía global.”<sup>124</sup> Un elemento clave en la relación bilateral Rusia-Estados Unidos es la labor e interés del país norteamericano por que las ex repúblicas soviéticas se mantengan alejadas del poder ruso.

Tras la caída de la Unión Soviética, Estados Unidos y en menor medida Europa se encargaron de la financiación y promoción de la llamada “oposición democrática”.<sup>125</sup> Claro que su atracción por la ex repúblicas soviéticas estaba en función de su interés en la región y no con los intereses democráticos. Pero a

---

<sup>122</sup> *Condolezza Rice denuncia un retroceso democrático en Rusia*. El Diario. Diciembre 21, 2007. España.

<sup>123</sup> *Ibid.* Gutiérrez del Cid... El Fénix... p. 109.

<sup>124</sup> *Op. Cit.* Brzezinski, Bzigniew. El gran tablero mundial, la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos. España. 2001. Ed. Paidós. P.

<sup>125</sup> *Ibid.* Richter.

diferencia de estos actores, Rusia ha defendido y expresado el valor de sus intereses sobre Ucrania, y hasta entonces no tuvo nada que ver con el desarrollo de la política interna ucraniana.

Así como Brzezinski, otros especialistas concluyen que “no es posible una Rusia sin Ucrania, puesto que la seguridad rusa estaría en peligro, y la posibilidad de reconstruir su imperio sería prácticamente nula,”<sup>126</sup> pero pocas consideraciones se hacen sobre la situación de Ucrania separada económica, política y socialmente de Rusia, así como también se olvidan de que si bien, los protagonistas de la Revolución Naranja son Yúshchenko y Timoshenko, pero no son los únicos beneficiados puesto que detrás de ellos está un cúmulo de oligarcas de Donetsk, Dniepropetrovsk, y otras ciudades de la zona industrial ucraniana, que no tienen intenciones de congelar la relación con Rusia ya que sus vínculos comerciales no lo permiten.

La posibilidad de que Ucrania rompa prácticamente por completo sus lazos con Rusia, surgió a través de esas expectativas de democracia o por lo menos occidentalización de Ucrania, pero el Gobierno de Yúshchenko se vió opacado casi de inmediato debido a inestabilidad política y económica, provocando que la ayuda que se esperaba de Estados Unidos y de algunos países miembros de la Unión Europea se interrumpiera. Los especialistas no han respondido qué sería de Ucrania sin su principal socio comercial y cultural.

Además, existen temas específicos que son factor de inestabilidad en la relación bilateral, y que pueden afectar a otros estados; no hay caso más representativo que el tema de la política energética, en que tan sólo decir que “el suelo ucraniano abre paso a cerca del 80% del gas ruso que va hacia diversos países europeos.”<sup>127</sup>

---

<sup>126</sup> Schwars, Peter. *The power struggle in Ukraine and America's strategy fro global supremacy*, en World Socialist. Diciembre 23, 2004. Disponible en: <http://www.wsws.org/articles/2004/dec2004/ukra-23d.shtml>

Estados Unidos consideró que una muy cercana relación bilateral con Ucrania sería el puntapié perfecto en contra de Rusia, es decir, se lo otorga un valor geopolítico a Kiev pero con sus reservas, así lo declaró el Embajador de estadounidense John Herbst ante un comité del Senado: “garantizar la integración de Ucrania a la comunidad euro-atlántica debe ser un objetivo fundamental de la política exterior”.<sup>128</sup>

Los planes al respecto de Ucrania no continuaron a final de cuentas de acuerdo al panorama de la política interna. Lo mismo ocurrió por parte de la Unión Europea y para 2009, en la Cumbre Ucrania-Unión Europea, el Presidente de la Comisión Europea, José Manuel Durao Barroso expresó la negativa para continuar con los planes de ingreso a la UE: con frecuencia tenemos la impresión que el compromiso de llevar a cabo reformas no se acompaña de acciones... se esperaba que se redujera la burocracia, que se promoviera la diversificación de la economía para reducir su dependencia en el campo energético... no parece haber voluntad de lucha contra la corrupción.<sup>129</sup>

Durante el periodo que abarcó la Revolución Naranja, Ucrania no ha sido una opción real para formar parte de la Unión Europea. Los principales factores son los siguientes:

- Inestabilidad política interna y elevado nivel de corrupción en el gobierno.
- Falta de un marco jurídico que se ajuste a las prioridades de la UE, incluyendo el relacionado con la inversión extranjera.

---

<sup>127</sup> *Ibidem.*

<sup>128</sup> *Ibidem.*

<sup>129</sup> *Ucrania suspende el examen de la Unión Europea.* El Mundo. Diciembre 12, 2009. Disponible en línea: [http://www.elmundo.es/elmundo/2009/12/04/union\\_europea/1259934357.html](http://www.elmundo.es/elmundo/2009/12/04/union_europea/1259934357.html)

- Bajo nivel de desarrollo tecnológico, lo que no puede garantizar un nivel de competencia necesaria para el intercambio comercial.

El gobierno naranja no hizo esperar su opinión; Yúchshenko publicó un artículo titulado “construyendo una democracia: La Revolución Naranja vive en Ucrania” en el diario *The Washington Post*, en el cual culpó al régimen autoritario y corrupto del cual participaba su entonces Primer Ministro Víktor Yanúkovich, así como Timoshenko como líder de la oposición, de buscar el reconocimiento de Occidente en contra del régimen naranja.<sup>130</sup>

Por su parte, Yulia Timoshenko se limitó a criticar la política exterior del Kremlin, considerando que por cada paso adelante que Rusia ha tomado a lo largo del segundo mandato de Putin, da un paso a tras: mayor control estatal en la economía alimentando la corrupción e ineficiencia, control total de la oposición y medios de comunicación, monopolio del poder estatal, etc.; Ucrania está expuesta a la inseguridad que provoca esta situación, debido a la frágil y fugaz paz a la que los ucranianos, según la experiencia nacional están acostumbrados, por lo que supone que el futuro está en la Unión Europea, pero lo más importante, es que afirma que Ucrania debe ser considerada por Occidente como un bastión político en contra del expansionismo ruso.<sup>131</sup>

Mientras la imagen debilitada del Presidente busca justificarse a través de las fuerzas políticas internas, la estrategia de Timoshenko es opuesta; busca culpar aliados fuera de sus fronteras, a colación de que el tema de la contención de Rusia y la nueva Guerra Fría parecía estar de moda.

---

<sup>130</sup> Cfr. Green, Neal. *Ukraine's President writes in the Washington Post*. World Socialist web site. Diciembre 7, 2006. Disponible en línea: <http://www.wsws.org/articles/2006/dec2006/ukra-d07.shtml>

<sup>131</sup> Artículo completo: Timoshenko, Yulia. *Containing Russia*. Foreign Affairs. Mayo-Junio, 2007. Disponible en línea: <http://www.foreignaffairs.com/articles/62613/yuliya-tymoshenko/containing-russia?page=show#>



En el caso de la OTAN, a pesar de las repetidas declaraciones acerca de que el aumento del número de miembros se traduce en fortalecimiento de la seguridad de la Organización, pero Ucrania no ya no estaba incluida a poco de haber comenzado la Revolución Naranja. La razón es sencilla: la inestabilidad política y económica no genera incentivos para recibir el apoyo o interés por parte de Estados Unidos. Una Ucrania en crisis no le conviene a nadie, sin que ello implique que los intereses rusos disminuyan, por el contrario, su estatus de factor de inestabilidad le afecta sobremanera.

Cierto es reconocer que a pesar de la inestabilidad política, la diplomacia ucraniana logró un nivel aceptable de acuerdo con la UE y la OTAN hasta cierto momento. Con respecto a la primera, “hasta 2006, iniciaron las negociaciones sobre un acuerdo de libre comercio; entraron en vigor los acuerdos de readmisión y facilitación de visados para los ucraniano; la UE reconoció los esfuerzos del gobierno ucraniano en las mejoras de sus sistema jurídico y judicial; firma de un memorándum para un acuerdo de cooperación energética reconociendo el papel de Ucrania como país de tránsito.”<sup>132</sup>

En el marco de la Política Europea de Vecindad (1998),<sup>133</sup> en 2007 se inició un proceso de revisión de los temas que debían estar en la mesa. Entre los más importantes se encontraban la política energética; negociaciones sobre un espacio aéreo común; el papel de Ucrania en el marco de la Sinergia del Mar Negro; el reconocimiento de importantes avances en diversas reformas al interior<sup>134</sup>, pero esto sería suficiente. El esquema de integración europea no ha mostrado un

---

<sup>132</sup> *La Unión Europea estrecha los lazos con sus vecinos y apoya sus reformas*. Unión Europea, 2008. Sitio oficial en español: <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/509&format=HTML&aged=0&language=ES&guiLanguage=en>

<sup>133</sup> *European Neighbourhood Policy and Ukraine*. European Union, 2008. Sitio oficial: <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/08/215&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<sup>134</sup> Razón por la cual el gobierno obtuvo un reconocimiento especial con un fondo de 22 millones de euros.

verdadero interés en Ucrania que no sea el de su papel de tránsito en su seguridad energética.

### **3.4. Rusia y Ucrania en el marco de las relaciones internacionales: la crisis energética**

Ante la amenaza de que el triunfo electoral de la Revolución Naranja podía significar para los intereses rusos, el apoyo a la oposición del Víktor Yúshchenko fue la primera de las acciones del Kremlin, y apenas tuvo la oportunidad, la estrategia de Vladimir Putin se encaminó a dar un golpe fuertemente desestabilizador para el ya caótico gobierno naranja.

A pesar de que Rusia no cuenta con una política energética que garantice su papel como potencia a largo plazo, el Gobierno ha sabido cómo hacerse no sólo de recursos económicos, sino de herramientas estratégicas que le permitan garantizar el cumplimiento de sus objetivos a corto y mediano plazo. Y es así como utilizó el suministro del gas natural y los acuerdos de transporte del mismo energético hacia Europa por territorio ucraniano.

Los países europeos carecen de recursos energéticos como el petróleo y el gas natural, mientras Rusia es considerada hoy en día una potencia energética. Siendo Ucrania el país más grande de Europa y el que comparte una gran frontera con Rusia, es de esperarse que sea un importante territorio de tránsito para el suministro ruso a Europa. Ucrania es el puente más importante entre Rusia y Europa, además de ser un punto clave entre Rusia y el Asia Central.

Como es sabido, existe un lazo de dependencia de Europa, incluida Ucrania, al gas ruso. La dependencia de Ucrania es mayor ya que implica no sólo suministro del gas, sino que los ingresos que para Kiev representa el tránsito de este recurso, por lo que en la relación bilateral ruso-ucraniana, el gas natural es un factor determinante.

Ya desde principios de la década de 1990 la empresa Gazprom recibía con atrasos el pago de Ucrania por el suministro de gas, y como se dijo anteriormente, en el marco de la relación bilateral, el tema del transporte y suministro del gas ruso así como el de la estadia de la FRMR en Sebastopol, fueron focos de tensión.

Con la Revolución Naranja, la política exterior de Moscú hacia Kiev se endureció notablemente, y al respecto del gas natural, Gazprom comenzó a medir cada metro cúbico de gas que enviaba a Europa a través de los gasoductos en Ucrania, argumentando luego que las sospechas eran ciertas: Ucrania extraía una parte del gas natural ruso que pasa por su territorio.

Evidentemente, durante cada invierno, las necesidades de consumo de energéticos es notablemente mayor, sobre todo el del gas natural, y ante los cortes en el suministro, los principales países consumidores del gas ruso que son en su mayoría miembros de la Unión Europea, se ven seriamente afectados con tal medida.

Tal situación se refleja en un foco de tensión entre el triángulo, Rusia-Ucrania-Europa, en el que tanto Europa como Rusia presionan al gobierno ucraniano con el objeto de que Kiev reconozca la situación de la que es seriamente acusada por Moscú, y de que pague por el gas que Gazprom asegura no llega a su destino final, y es que poco más del 80% del gas natural que exporta Rusia pasa por Ucrania, no sólo para Europa, sino también para algunos miembros de la CEI.

La Unión Soviética utilizó también estos recursos naturales como poderosa arma o influencia, sobre todo con los países miembros de la CEI. Dependiendo de la relación bilateral, la tarifa de los energéticos es variable. Por ejemplo, Belarús goza de una tarifa más baja que Georgia o que Ucrania.

Los países europeos también presentan una dependencia hacia el gas ruso, al igual que el caso anterior, unos más que otros. Por ejemplo, Alemania es el

principal socio económico de Rusia luego de Ucrania, así que el trato es diferente, incluso los proyectos de expansión y mejoramiento que aseguren el abastecimiento oportuno de gas.

Algunos países como Finlandia, Bulgaria, Eslovaquia, Letonia y Lituania compran gas exclusivamente a Rusia; otros como Austria, Grecia, Hungría, Polonia y República Checa lo hacen en un 60-70%; Eslovenia y Rumania por su parte cerca del 50%. Particularmente, Alemania 45%, Italia 25% y Francia 20%, Países Bajos 15%, lo que se traduce en que más del 80% del gas natural que exporta Europa, es ruso.<sup>135</sup>

Por su parte, el suministro de gas de Ucrania proviene en su totalidad de Rusia; los ingresos de Gazprom provienen en su mayoría de todo el gas que atraviesa territorio ucraniano (cerca de 121 mil millones de m<sup>3</sup>), y este ingreso es a su vez el principal para el presupuesto de la Federación.

Ni los países europeos en su conjunto ni los miembros de la Unión Europea cuentan con un mecanismo de negociación eficaz ante cualquier acción rusa en materia energética; no obstante, algunos países han optado por negociar bilateralmente con la potencia energética, teniendo mejores resultados. El caso de éxito más representativo es el de Alemania, principal socio comercial de Rusia luego de Ucrania.

Luego de innumerables acusaciones por parte de las autoridades de Gazprom acerca del robo desvío o robo de combustible por parte de Ucrania. Los clientes de Gazprom aseguraron no recibir el volumen pactados de gas natural, lo que puso de manifiesto que a su paso por Ucrania, hay un recorte.<sup>136</sup> Las tarifas del

---

<sup>135</sup> *El consumo del gas natural*. Información de mercados. UNCTAD. 2006. Disponible en línea en: <http://www.unctad.org/infocomm/espagnol/gas/mercado.htm#conso>

<sup>136</sup> *Gazprom acusa a Kiev de robar gas*. El País. España. Junio 24, 2005. Disponible en: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/Gazprom/vuelve/acusar/Kiev/robar/gas/mientras/Italia/a/horra/ola/frio/elpeuint/20060123elpeuint\\_11/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Gazprom/vuelve/acusar/Kiev/robar/gas/mientras/Italia/a/horra/ola/frio/elpeuint/20060123elpeuint_11/Tes)

gas ruso para Ucrania aumentaron de 50 a 230 dólares por cada mil metros cúbicos, pero el proceso de negociación parecía no tener fin. Por si fuera poco, Yúshchenko no viajaba a Moscú, ni Putin a Kiev.

Los ministros de energía de Rusia y Ucrania encabezaron las negociaciones. La reunión del 29 de diciembre de 2005 que se llevó a cabo en Moscú, y ante el nulo resultado, Putin decidió intervenir con una propuesta de crédito para que Ucrania pudiera pagar su deuda y continuar con los pagos corrientes.<sup>137</sup>

Ante la negativa, la respuesta de Moscú fue tácita, y el 1º de enero de 2006 se cortó el suministro de gas ruso, creando una reacción más que preocupante en los países europeos, clientes finales de Gazprom. Aunque durante los últimos inviernos europeos, el acuerdo sobre las tarifas del gas fue una constante, el que Europa no recibiera el gas que pasaba por territorio ucraniano se convirtió en un asunto regional el cual la prensa internacional comenzó a llamar “la guerra del gas”.

La estrategia rusa fue acertada en la medida que ante su negativa de reanudar el suministro si Ucrania no reconocía el robo del energético y si no aceptaba las condiciones del precio, el gobierno de Yúshchenko recibiría una gran presión por parte de Europa.

Para las autoridades de energía de Rusia, Europa ha dramatizado su relación energética, pues consideran que lejos de la dependencia, la realidad muestra una clara interdependencia, donde ambos (Rusia y Europa) ganan o pierden, lo mismo con respecto a Ucrania. En tanto, en la Unión Europea se debate no sólo la debilidad ante la necesidad del abasto ruso, sino el futuro sin una política energética común.

---

<sup>137</sup> Bonet, Pilar. *Rusia aumenta las presiones sobre Ucrania en la guerra del gas*. El País. España. Diciembre 30, 2005. Disponible en: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rusia/aumenta/presiones/Ucrania/guerra/gas/elpepiint/20051230elpepiint\\_11/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rusia/aumenta/presiones/Ucrania/guerra/gas/elpepiint/20051230elpepiint_11/Tes)

Bajo este contexto, el concepto de seguridad energética comienza a ser utilizado por los especialistas del tema desde el punto de vista de la dependencia de los energéticos. En contraste con las relaciones mantenidas por Rusia con las instituciones occidentales de seguridad, las relaciones con la Unión Europea se han ido intensificando. Durante los años 1996-2000 la Unión Europea ha canalizado su relación institucional con Rusia por tres vías concretas: el programa TACIS, el Acuerdo de Colaboración y Cooperación y la Estrategia Común para Rusia de 1999,<sup>138</sup> pero la seguridad energética no fue un tema que figurara en estos documentos y acuerdos.

En marzo de 2006, Javier Solana ante el Consejo Europeo comentó que la cuestión de la seguridad energética no está en la relación existente entre la política y la energía, sino de que manera lo están, lo que empuja a encontrar el equilibrio entre dos enfoques, uno estratégico y otro que se base en las necesidades. Posteriormente, se publicó la “Carta Energética Europea, en la cual se establece que la asociación energética entre la Unión Europea y Rusia debe estar regida por principios como reciprocidad, no discriminación, seguridad de los suministros a largo plazo y acceso mutuo a los mercados respetando las reglas de competencia.”<sup>139</sup>

La creación de la Comunidad de la Energía<sup>140</sup> en mayo de 2006 tampoco trajo cambios significativos para contrarrestar la dependencia hacia Rusia. Esta Comunidad supone un tratado en el cual se crea un mercado interno de

---

<sup>138</sup> *Op. Cit.* Serra, Francesc. *Rusia, la otra potencia europea*. CIDOB. España. 2005. p. 224.

<sup>139</sup> *La Carta Energética Europea*. RIA Novosti. Moscú. Marzo 10, 2006. Disponible en: <http://sp.rian.ru/news/20061012/54763283.html>

<sup>140</sup> Ver sitio web oficial de la Unión Europea: [http://europa.eu/legislation\\_summaries/energy/external\\_dimension\\_enlargement/127074\\_es.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/energy/external_dimension_enlargement/127074_es.htm)

electricidad y gas natural, entre los miembros de la Unión Europea y siete estados y territorios europeos,<sup>141</sup> sin incluir a Ucrania. Los objetivos fueron los siguientes:

- Creación de un marco jurídico y comercial estable favorable a las inversiones, con el fin de garantizar un suministro de energía estable y permanente;
- Creación de un espacio regulador único para el comercio de energía de red;
- Reforzar la seguridad del suministro en esta zona y desarrollar las relaciones con los países vecinos;
- Mejorar la eficiencia energética y la situación medioambiental en materia de energía de red y desarrollar las energías renovables;
- Desarrollar la competencia en los mercados de la energía de red.

En el marco de esta Comunidad se reconoce también que Rusia es un socio estratégico, por lo que es necesario consolidar esta asociación. No obstante, no ha habido acciones que muestren que existe una verdadera política energética común.

Aunque el recorte del gas ruso que pasa por territorio ucraniano ha sido una constante de la década. En marzo de 2008, se recortó entre el 25% y el 50% del suministro por falta de pago. El recorte de enero de 2009 agudizó la crisis ya que fueron prácticamente dos semanas las que los europeos no recibieron el gas, además, se consideró que fue uno de los inviernos más fríos de los últimos años. El acuerdo se logró el 19 de enero, y el precio pactado fue de 235 dólares por cada mil metros cúbicos, y se aclaró que la tarifa depende de los precios del petróleo y que no varía respecto de la manera en que se calcula para la Unión Europea, por el contrario, Ucrania gozará de un descuento del 20%.

---

<sup>141</sup> De acuerdo con el documento, se trata de Albania, Bosnia y Herzegovina, Croacia, la Antigua República Yugoslava de Macedonia, Montenegro, Serbia y la Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo.



Cabe destacar que este acuerdo se firmó por diez años y que la cabeza de la negociación fue Yulia Timoshenko, quien estuvo en Moscú y se reunió con su homólogo, el entonces Primer Ministro Vladimir Putin.

En el marco de la relación Rusia-Ucrania, Moscú ha tenido a bien (en pro de sus intereses) la falta de unidad política al interior de Ucrania, así como sus aspiraciones de adhesión a la OTAN y la Unión Europea, promueven el endurecimiento al respecto del tránsito del gas natural (ya sea sobre la tarifa o sobre la deuda por el robo del recurso por parte del Gobierno ucraniano). Al final, apreciamos como ésta crisis energética es un canal a través del cual Rusia tiene la posibilidad de maniobrar en favor de proteger su seguridad, su interés nacional, y del cual Ucrania forma parte.

Indiscutiblemente, los rusos comenzaron el siglo XXI con el pie derecho. Para algunos autores como Roy Medvedev, el cambio se produjo sin actos violentos, sin revolución. La conclusión de este análisis es que se trató del fin de la revolución de la década de 1990 en Rusia, y que tuvo a bien la llegada de un líder político de la talla de un actor fundamental en las relaciones internacionales, con sus aciertos y desaciertos; pese a las críticas y oposición.

Durante los años que precedieron el cambio (desde Gorbachov), la política exterior de Rusia, en términos estrictos de metodología no puede calificarse de exitosa, pero al contrario de la opinión de algunos académicos rusos, la política exterior ha respondido a los imperativos de la transición, y sus cambios han respondido a los momentos coyunturales dados durante ese periodo.

Desde el inicio de su primer mandato presidencial, Vladímir Putin ha sido calificado de autoritario y marcado por la disciplina: siguió esa línea de reformas de Yeltsin, las materializó durante 2000-2004, aplicó los cambios necesarios según el análisis de resultados entre 2004-2008 y con el gobierno de Dmitry Medvedev se están fortaleciendo.

Putin ha dado coherencia al gobierno entre las acciones (internas y externas) y el interés nacional a través del nacionalismo, fundamentando a la vez la imperiosa necesidad de influir en el establecimiento del orden internacional, y en este sentido, esta es la parte ideológica de la nueva Rusia, base de su actuar pragmático ante las coyunturas interna e internacional.

Estableció los objetivos que debía perseguir: estabilidad económica al interior de Rusia y el fortalecimiento de su país como actor decisivo en las relaciones internacionales, lo cual no hubiera sido posible sin el manejo que dio al nacionalismo ruso, logrando el apoyo no sólo de la sociedad, sino del sector

militar, el sector privado especialmente relacionado con metales y energéticos, así como al interior controlando los poderes fácticos.

Esta forma de gobernar es una constante en la historia de Rusia; no importa si se habla del Imperio Zarista o de la Unión Soviética, o de la etapa de transición. La política rusa no da cabida a la aplicación de la democracia en el sentido occidental, pero se ajusta a su realidad y en parte a la realidad de occidente, por ello permite la presencia de grupos observadores extranjeros en sus procesos electorales, permite la existencia de una oposición misma que no ha conseguido legitimarse.

Si bien la diplomacia rusa no se caracteriza por su capacidad negociadora, pero si por ser directa y en muchas ocasiones amenazante al respecto de la reacción que Rusia está dispuesta a tomar frente a cada acción sin importar si se trata de Estados Unidos directamente, o indirectamente a través de la OTAN, del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, o de cualquier otra institución u organización a la que pertenezca.

Lo mismo sucede en cuanto a sus relaciones bilaterales, y en este sentido, algunos actores internacionales más cercanos buscan siempre la negociación directa. Tal es el caso de algunos miembros de la Unión Europea, donde se aprecian mejores resultados de la relación bilateral que en conjunto.

Al respecto de sus vecinos, Ucrania es el caso más sobresaliente, y parte de la conclusión de este análisis se encamina a dar un concepto de lo que es Rusia hoy, lo que no podría ser sin Ucrania. Más allá de una relación histórica y cultural se trata de una relación estratégica bilateral relación estratégica, de la cual ambos países podrían sacar el máximo provecho.

Sin embargo, la élite política de Ucrania, a fin de sacar provecho de intereses particulares, ha descuidado la vía de organización que requiere el desarrollo del

país. Como lo analizamos a lo largo del capítulo III, ni el gobierno supuestamente pro ruso de Leonid Kuchma ni el pro occidental organizado por los líderes de la Revolución Naranja, fundamentaron sus prioridades y objetivos.

El fracaso de la Revolución Naranja se manifestó desde que el tándem Timoshenko-Yúshenko no logró mantener el interés de Estados Unidos y la Unión Europea, y la economía de Ucrania se vino abajo nuevamente, y carente de un verdadero proyecto de nación, el costo social de este experimento de democratización ha sido muy alto, pero el movimiento en sí mismo no hubiera sido posible sin la estrategia mediática que utilizó.

Tras los acontecimientos relacionados con la crisis energética, Ucrania no logró sino la presión europea para pagar sus deudas y la negativa de su acceso a la OTAN, incluso después del conflicto ruso-georgiano de 2008. Para Rusia, las presiones fueron menores como proveedor casi exclusivo, y esto es considerado por Moscú un triunfo de su política energética, sin importar que no sea a largo plazo. Por lo tanto, los asuntos que han jugado un papel de inestabilidad en la relación ruso-ucraniana, son más un desafío en contra del Gobierno ruso que un desafío para la soberanía o independencia de Ucrania.

Si bien la delimitación de este trabajo abarca el periodo de 2004 a 2008, con los resultados de las elecciones presidenciales de enero de 2010 (y con lo que se comprueba la tesis de este trabajo), es decir, la mínima diferencia entre los votos obtenidos de Timoshenko y Yanúkovich, puso de manifiesto una vez más no sólo el nivel de inestabilidad al interior del país.

Con el gobierno de Yanúkovich los grandes cambios a favor del Kremlin no se han hecho esperar. No sólo terminó la Revolución Naranja (con la más democrática de las derrotas), sino que Rusia, Ucrania y Europa se han beneficiado directamente: poco indica que una crisis energética como la de los inviernos de 2006 y 2009 suceda nuevamente, y esto permite ganar tiempo para la formulación y mejora de

la política de seguridad energética que los tres actores deberían planificar. Por otro lado, Rusia logró sin mucho esfuerzo en las negociaciones, que la estancia de la Flota del Mar Negro se quede en Sebastopol hasta el año 2042, aun cuando Yanúkovich fue duramente criticado por los miembros de la Rada.

La Revolución Naranja ha sido el ejercicio de democracia más importante en Ucrania, tanto por el costo como por las consecuencias. Durante el mandato de Yanúkovich, se sentarán las bases que solidifiquen la relación ruso-ucraniana de los siguientes años, y paradójicamente, Moscú logrará sus objetivos al respecto de Kiev, sin que ello signifique que los ucranianos deban salir perjudicados pues Ucrania merece un gobierno pro-Ucrania y pro-ucranianos.

En general, la relación bilateral se muestra estable nuevamente, y el hecho que cabe resaltar a modo de conclusión final es no hay cambio en la política exterior rusa hacia Ucrania, simplemente Rusia reaccionará a su manera pragmática según en la medida que sus intereses se vean o no amenazados.

Rusia tiene retos que afrontar ante la dinámica internacional actual, pero no será menos difícil sin Ucrania de su lado. Además, deberá marcar sus objetivos a largo plazo y explotar sus potencialidades tecnológicas y comerciales y diversificar sus relaciones a fin de evitar cualquier tipo de dependencia que ponga en juego su seguridad.

---

## ANEXO I

### **Ficha técnica de la Federación Rusa**

Nombre oficial: Federación de Rusia.

Población: 142.9 millones de habitantes.

Superficie: 17.075.400 km<sup>2</sup>.

Capital: Moscú.

Forma de gobierno: República Democrática Federal.

Idioma oficial: Ruso.

Presidente: Dmitry Medvedev.

Primer Ministro: Vladímir Putin.

Unidad Monetaria: Rublo.

División política: veintiún repúblicas; seis territorios, cuarenta y nueve regiones, una región autónoma, diez circunscripciones y dos ciudades federadas (Moscú y San Petersburgo).

Clima: Veranos calurosos (13° a 30°), inviernos fríos y largos (-9° a -16°).

## ENTIDADES DE LA FEDERACIÓN RUSA












1. Adygueya.	19. Tatarstán.	37. Kaliningrado	55. Oriol	73. Volgogrado
2. Altai (o Gorno Altai).	20. Tuva.	38. Kaluga	56. Penza	74. Vólogda
3. Bashkortostán.	21. Udmirtia	39. Kamchatka	57. Perm	75. Varónezh
4. Buriatia	22. Altai	40. Kemerevo	58. Pskov	76. Yaroslavl
5. Karelia.	23. Jabárovsk	41. Kírov	59. Riazán	77. R. Autónoma de los Judíos
6. Chechenia.	24. Krasnodar	42. Kostromá	60. Rostov	78. Aga Buriat
7. Chuvashia.	25. Krasnoyarsk	43. Kurgan	61. Sajalín	79. Chukotka
8. Daguestán	26. Primorie	44. Kursk	62. Samara	80. Evenk
9. Ingushetia.	27. Stávropol	45. Leningrado	63. Sarátov	81. Janty-Mansi
10. Jakasia.	28. Amur	46. Lípetsk	64. Smolensk	82. Komi-Permiak
11. Kabardino-Balkaria.	29. Arjánguelsk	47. Magadán	65. Sverdlovsk	83. Koriak
12. Kalmykia.	30. Ástrajan	48. Moscú	66. Tambov	84. Nenets
13. Karacháevo-Cherkesia.	31. Bélgorod	49. Murmansk	67. Tiumen	85. Taimyr
14. Komi.	32. Briansk	50. Nóvgorod	68. Tomsk	86. Ust
15. Marii-el.	33. Cheliábinsk	51. Nóvgorod	69. Tula	87. Yamalo
16. Mordovia	34. Chitá	52. Novosibirsk	70. Tver	88. Moscú
17. Osetia del Norte	35. Ivánovo	53. Omsk	71. Uliánovsk	89. St. Petersburgo
18. Saja Yakutia	36. Irkutsk	54. Orenburgo	72. Vladímir	

Fuente: *Divisiones Administrativas de la Federación Rusa*. [en línea]. España. 2002. Revista CIDOB d' Afers Internacionals, No. 59, p.3.  
 Disponible en: [http://www.cidob.org/es/publicaciones/revistas/revista\\_cidob\\_d\\_afers\\_internacionals/rusia\\_10\\_anos\\_despues](http://www.cidob.org/es/publicaciones/revistas/revista_cidob_d_afers_internacionals/rusia_10_anos_despues)





**ANEXO II**

FICHA TÉCNICA								
Comunidad de Estados Independiente								
País / capital	Bandera	Extensión	Idioma oficial	Moneda	Religión predominante	Grupos étnicos	Gobierno	Mandatario actual
República de Armenia / Ereván		28 900 km <sup>2</sup>	Armenio	Dram	Cristianismo	Armenios 91%, azeris 2%, rusos 3%. Otros 4%	República presidencialista	Serzh Sargsyan
República de Azerbaiyán / Bakú		86 600 km <sup>2</sup>	Azerí	Manat	Musulmana 93%, ortodoxa 5%, 2% otros	Azeris 90%, Daguestanias 3.2%, rusos 2.5%, armenios 2%. Otros 2.3%	República presidencialista	Ilham Aliyev (desde 2003).
República de Bielorrusia / Minsk		207 600 km <sup>2</sup>	Bielorruso y ruso	Rublo	Ortodoxos	Bielorrusos 81.2%, rusos 11.5%, otros 7.4% (ucranianos, polacos, etc).	República presidencialista	Alexandr Lukashenko (desde 1994).
República de Georgia / Tbilisi		69 500 km <sup>2</sup>	Georgio	Lari	Iglesia Ortodoxa y Apostólica Georgiana	Georgianos 84.6%, árabes musulmanes 7.1%, armenios 5.2%, judíos 0.8%, otros 0.6%.	República	Mijail Saakashvili
República de Kazajstán / Astaná		2 717 300 Km <sup>2</sup>	Kazajo y ruso	Tengue	Islam 60% (mayoría sunní), cristianismo (mayoría ortodoxo), Otros.	kazajos (57 %), rusos (27 %), ucranianos (3,4 %), alemanes (1,6 %), uzbekos (2,7 %) y tártaros (1,9 %)	República	Nursultan Nazarbayev (desde 1990).
República de Kirguistán / Bishkek		198 500 km <sup>2</sup>	Kirguiz y ruso	Som	Islam	Kirguistanos 64.9%, uzbekos 13.8%, rusos 12.5%, ucranianos 2%, otros	República Parlamentaria	Roza Otunbayeva
República de Moldavia / Chisinau		33 845 km <sup>2</sup>	Rumano	Leu	Ortodoxos rumanos	Moldavos y rumanos 64.5%, ucranianos 13.8%, rusos 13%, otros.	República Parlamentaria	Marian Lupu
República de Tayikistán / Dushambé		143 100km <sup>2</sup>	Tayiko	Somoni	Islam (mayoría sunníe).	Tayikos 64.9%, uzbekos 25%, rusos 3.5%, otros 6.6%.	República	Emomali Rajmonov (desde 1992).
República de Turkmenistán / Asjabad		488 100 km <sup>2</sup>	Turcomano	Manat	Islam	Turkomanos 85%, uzbekos 5%, rusos 4%, otros 6%.	República presidencialista (unipartidista).	Kurbanguly Berdymukhamedov (desde 2006).
República de Uzbekistán / Tashkent		447 400 km <sup>2</sup>	Uzbeko	Som	Islam	Uzbekos 80%, rusos 5.5%, kazajos 2.5%, otros.	República	Islam Karimov (desde 1990).
República de Ucrania / Kiev		603 700 km <sup>2</sup>	Ucraniano	Grivnia	Ortodoxa Ucraniana	Ucranianos 77.8%, rusos 17.8%, Bielorrusos 0.6%, otros.	República presidencialista	Viktor Yanúkovich

## **La Constitución Política de Ucrania al respecto de la República Autónoma de Crimea<sup>1</sup>**

### **Titulo décimo.**

**Artículo 134.** La República Autónoma de Crimea en un componente integral de Ucrania y las cuestiones relegadas a su autoridad se resolverán en el marco de su referencia, determinados por la Constitución de Ucrania.

**Artículo 135.** La República Autónoma de Crimea cuenta con la Constitución de la República Autónoma de Crimea aprobada por el Consejo Supremo de la República Autónoma de Crimea y aprobado por la Rada Suprema de Ucrania por no menos de la mitad de los miembros constitucional del Rada Supremo de Ucrania.

Los actos de regulación legal de la Rada Suprema de la República Autónoma de Crimea y las decisiones del Consejo de Ministros de la República Autónoma de Crimea no pueden contradecir la Constitución y las leyes de Ucrania y deben ser adoptadas de conformidad con y en cumplimiento de la Constitución de Ucrania, las leyes de Ucrania, los actos del Presidente de Ucrania y el Consejo de Ministros de Ucrania.

**Artículo 136.** La Rada Suprema de la República Autónoma de Crimea es el órgano de representación de la República Autónoma de Crimea.

La Rada Suprema de la República Autónoma de Crimea, dentro de sus competencias,

---

<sup>1</sup> Extracto de la Constitución Política de Ucrania. [en línea]. Sitio oficial del Presidente de Ucrania. Disponible en: <http://www.president.gov.ua/en/content/constitution.html>

debe adoptar las decisiones y resoluciones obligatorias para la ejecución en la República Autónoma de Crimea.

El Consejo de Ministros de la República Autónoma de Crimea es el gobierno de la República Autónoma de Crimea. El Presidente del Consejo de Ministros de la República Autónoma de Crimea será nombrado o destituido por la Rada Suprema de la República Autónoma de Crimea sujeto a la aprobación del Presidente de Ucrania.

Las competencias y el procedimiento para la formación y el funcionamiento de la Rada Suprema de la República Autónoma de Crimea y del Consejo de Ministros de la República Autónoma de Crimea es determinada por la Constitución de Ucrania y las leyes de Ucrania, y por reglamentación los actos jurídicos de la Rada Suprema de la República Autónoma de Crimea.

En la República Autónoma de Crimea, la justicia es administrada por los tribunales pertenecientes al mismo sistema de los tribunales de Ucrania.

**Artículo 137.** La República Autónoma de Crimea procederá a la regulación normativa en las siguientes áreas:

- 1) La agricultura y la silvicultura;
- 2) Mejora de la tierra y la minería a cielo abierto;
- 3) Las obras públicas, la artesanía y los oficios, la caridad;
- 4) la construcción urbana y la gestión de la vivienda;
- 5) El turismo, la hostelería, las ferias;
- 6) Museos, bibliotecas, teatros, otros establecimientos de carácter cultural, histórico y cultural de las zonas de conservación;

- 7) Transporte público, carreteras, suministro de agua;
- 8) Caza y la pesca;
- 9) Servicios sanitarios y hospitalarios.

En caso de no conformidad de los actos jurídicos reguladores de la Rada Suprema de la República Autónoma de Crimea con la Constitución de Ucrania y las leyes de Ucrania, el Presidente de Ucrania podrá suspender tales actos de reglamentación legal de la Rada Suprema de la República Autónoma de Crimea con un recurso simultáneo a la Corte Constitucional de Ucrania en lo que respecta a su constitucionalidad.

**Artículo 138.** Los siguientes temas son responsabilidad de la República Autónoma de Crimea:

- 1) Convocar a elecciones de diputados de la Rada Suprema de la República Autónoma de Crimea, aprobar la composición de la comisión electoral de la República Autónoma de Crimea;
- 2) Organización y celebración de referendos locales;
- 3) Gestión de la propiedad que pertenece a la República Autónoma de Crimea;
- 4) Elaborar, aprobar y ejecutar el presupuesto de la República Autónoma de Crimea, sobre la base del impuesto general y la política presupuestaria de Ucrania;
- 5) Elaborar, aprobar e implementar los programas de la República Autónoma de Crimea para el desarrollo social, económico y cultural, la explotación racional de los recursos naturales y la protección del medio ambiente de conformidad con los programas nacionales;
- 6) La concesión del estatuto complejo para las localidades, establecer zonas para la protección sanitaria de los centros turísticos;

- 7) Garantizar los derechos y libertades de los ciudadanos, la armonía nacional, y promover la protección del orden jurídico y la seguridad pública;
- 8) Garantizar el funcionamiento y el desarrollo de la lengua del Estado y las lenguas y culturas nacionales en la República Autónoma de Crimea, la protección de monumentos históricos;
- 9) participan en el desarrollo y la realización de los programas estatales para el regreso de los deportados;
- 10) iniciar el establecimiento de un estado de emergencia y establecer zonas de emergencia ecológica, según sea necesario en la República Autónoma de Crimea o en sus áreas particulares.

Otras facultades también podrán ser delegadas a la República Autónoma de Crimea por las leyes de Ucrania.

**Artículo 139.** La función de la Oficina de Representación del Presidente de Ucrania de funcionamiento en la República Autónoma de Crimea se determinará por la ley de Ucrania.

## Datos biográficos de Víktor Yanúkovich<sup>1</sup>



Víktor Fedórovich Yanúkovich nació el 9 de junio de 1950 en Donetsk, Ucrania. Hijo de Fedor Yanúkovych, un obrero del ferrocarril de origen bielorruso. Su madre, ucraniana, murió cuando él tenía apenas diez años de edad.

En 1973 se graduó en la Escuela de Minería de Donetsk y luego de un año en el Instituto Politécnico del mismo Oblast. Conoció más tarde a Georgy Beregovoy, quién se convirtiera luego en un influyente diputado del Soviet Supremo de la Unión Soviética. Beregovoy lo apoyó para formar parte del Partido Comunista

---

<sup>1</sup> Datos obtenidos de las siguientes fuente electrónicas:  
Viktaravich, Yana. *Una biografía no oficial del Primer Ministro V. Yanúkovich*. (en ruso);Diario Ukrainska Pravda. Ucrania. 2006. Disponible en: <http://www.pravda.com.ua/articles/4b1a9b9a1415d/>  
Víktor Yanúkovich. Biografías de líderes políticos. [en línea]. Centro de Estudios y Documentación Internacionales de Barcelona CIDOB. 2010. Diponible en: [http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias\\_lideres\\_politicos/europa/ucrania/viktor\\_yanukovy\\_ch](http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/viktor_yanukovy_ch)  
*Biografía oficial del Presidente de Ucrania Víktor Yanúkovich*. [en línes]. Sitio web oficial del Presidente de Ucrania. (en ruso). Disponible en: [http://www.president.gov.ua/ru/content/president\\_biography.html](http://www.president.gov.ua/ru/content/president_biography.html)

propriadamente en el sector del transporte, aprovechando que en 1976 Yanúkovich fue nombrado director de la unidad de transporte de la carbonera Ordzhonikidse.

Con la inestabilidad política no sólo en Rusia sino en todas las ex repúblicas soviéticas, durante la década de 1990, Yanúkovich al igual que muchas personas aprovecharon la situación para lograr altos puestos en el círculo de la nueva clase política y empresarial. Por ello, algunos críticos (prácticamente los nacionalistas ucranianos) coinciden en que el salto de su carrera política en el sector de transporte se debe precisamente a esa situación.

De subdirector de materiales y transportes en las mineras de Donetsk en 1987, llegó a ser director de área en 1989 y luego director general en 1991 en Donbasstransremont. En enero de 1994 desempeñó la misma función en la Compañía Ucraniana Ukryuhlepromtrans (del sector del carbón y transporte) y pocos meses después en la Corporación del Transporte Rodado del oblast de Donetsk, Donetskvotrans.

Durante las elecciones en las que participó, el apoyo más notable de la población y círculo político ucraniano fuera precisamente el de Donetsk y áreas cercanas, es decir, en la parte oriental de Ucrania, aprovechando también el motor de la región para con la economía de Ucrania.

Con la independencia de Ucrania, el grupo político del que Yanúkovich era miembro, fungía como un fuerte grupo de presión e influencia en la política

nacional, y en 1993, la presidencia de Leonid Kravchuk (1991-1994) logró formar un equipo de fuertes personalidades quienes en muchos casos ya formaban las filas de la clase empresarial ucraniana.

Esta nueva clase dirigente planteó desde sus inicios la necesidad de lograr una verdadera productividad de Ucrania y la cual se lograría sólo a través de una coordinada integración económica con Rusia, y según la experiencia, siguiendo la metodología soviética.

Lo anterior explica de algún modo el hecho de que Víktor Yanúkovich sea considerado por los nacionalistas ucranianos, un político al servicio de los intereses de Rusia. No obstante, quienes apoyan a este personaje argumentan que los desatinos de la Revolución Naranja justifican la posición opuesta de sus planteamientos políticos.



## Datos biográficos de Víktor Yúshchenko<sup>1</sup>



Víktor Andréevich Yúshchenko nació el 23 de febrero de 1955 en Sumi, región al norte de Ucrania. Hijo de Andrey Yúshchenko quién perteneciera al Ejército Rojo durante la Segunda Guerra Mundial, y de Várbara Tymofiyovna.

Víktor Yúshchenko se graduó en el Instituto de Economía y Finanzas de la ciudad de Ternopil, y luego del servicio militar en Armenia, en 1976 comenzó a trabajar en la delegación regional del banco Gozbank siendo ya miembro del Partido Comunista.

En 1987 fue nombrado Subdirector de la oficina de crédito agrícola del Gozbank. A inicios de la década de 1990, y tras un intento de reorganización en el sistema bancario, se convirtió en vicepresidente de la Junta de Supervisión del Baco Ukrajina (antes Agroprombank), institución semiprivada que era la más importante

---

<sup>1</sup> Datos obtenidos de las siguientes fuente electrónicas:

*Víktor Andréevich Yúshchenko*. Biografías de presidentes de Ucrania. [en línea]. Sitio web oficial del Presidente de Ucrania. Disponible en:

[http://www.president.gov.ua/ru/content/history\\_yushenko.html](http://www.president.gov.ua/ru/content/history_yushenko.html)

*Víktor Yúshchenko*. Biografías de líderes políticos. [en línea]. Centro de Estudios y Documentación Internacionales de Barcelona CIDOB. 2010. Disponible en:

[http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias\\_lideres\\_politicos/europa/ucrania/viktor\\_yushchenko](http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/viktor_yushchenko)

*Perfil Vítor Yúshchenko*. [en línea]. BBC News. Inglaterra. Disponible en:

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/4035789.stm>

en Ucrania en ese momento. Para 1993 fue elegido Gobernador del Banco Nacional (NBU) de Ucrania por la Rada.

Su trabajo en el NBU sobresalió por poner en circulación la *grivniya*, actual moneda ucraniana, política que contravenía a la línea que Leonid Kuchma como presidente, es decir, la de continuar con el rublo ruso como moneda de curso legal. Además, logró el desbloqueo crediticio del Fondo Monetario Internacional (FMI) gracias a la creación de un sistema relativamente eficiente de pago de deuda.

En 1998 se casó con Katerina Chumachenko, de origen ucraniano pero de nacionalidad estadounidense, y en 1999 se convirtió en Primer Ministro, logrando popularidad debido a los aciertos que ayudaron a estabilizar la situación económica.

Yúshchenko debutó como Primer Ministro ucraniano y según la prensa internacional en ese momento, Kuchma lo eligió para dar impulso a las reformas estructurales, urgido por los organismos multilaterales de crédito y las capitales occidentales. Su propuesta de presupuesto general para el año 2000, que sentando un precedente, no contenía déficit, descansaba en un profundo recorte en gasto corriente y en la previsión de mayores ingresos fiscales gracias a la recuperación económica. En efecto, por primera vez desde la independencia, el PIB registró un comportamiento positivo, siendo el crecimiento del 4.2%. En 2001, la tasa de crecimiento se esperaba que fuera del 9.1% y lo logró. Yúshchenko supo manejar la situación inflacionaria, y como resultado los precios crecieron 12% en 2001 frente al 28.2% del año anterior.

Durante el primer año de mandato, sus discursos públicos fueron dirigidos para brindar mensajes de optimismo por lo que se convirtió en el político más aplaudido y aceptado del país, por encima de Kuchma, en los sondeos de opinión.

A pesar de las cifras anunciadas, la pobreza seguía siendo un factor evidente en la sociedad y la oposición insistió en que los números eran irreales y que, por ejemplo, la tasa de desempleo real era tres veces mayor a la reconocida por el Gobierno, y al mismo tiempo se veía más cercano al sector energético, que era competencia directa de Yuliya Tymoshenko, la viceprimera ministra.

Ya en noviembre, Yushchenko insinuó que podría dimitir a raíz de la publicación por el Consejo Nacional de Seguridad y Defensa, cuyo jefe era el ex primer ministro Yevhev Marchuk, de un informe sobre el estado del sector energético en el que se acusaba al Gobierno de presentar datos poco fiables sobre los niveles de ingresos por el cobro de servicios y de reservas para el consumo invernal.

En marzo, el primer ministro acusó directamente a algunos políticos y oligarcas de dirigir la crisis política derivada del arresto de la viceprimera ministra por evasión fiscal, así como la desaparición del periodista Georgy Gongacze, para continuar sirviendo a intereses rusos.

En 2002 fue removido de su cargo y sustituido por Yanúkovich; pero sus alianzas con otros grupos le permitieron reforzar el partido Nuestra Ucrania para las elecciones legislativas y reforzó su alianza con Timoshenko. En noviembre de 2004 ganó las elecciones presidenciales y tomó su cargo en enero de 2005 nombrando a Yulia Timoshenko la primera ministra de Ucrania.

### Datos biográficos de Yulia Timoshenko<sup>1</sup>



Yulia Timoshenko nació en Dnipropetrovsk, Ucrania en noviembre de 1960. En 1984 se graduó de la Universidad de Dnipropetrovsk como economista, y previo se casó con un Alexander Timoshenko, quién ya era miembro del Partido Comunista en Ucrania.

Durante diez años trabajó en la planta de maquinaria Lennin en Dnipropetrovsk; más tarde sin desaprovechar la privatización, dedicándose al comercio (alquiler de películas) y con muy buenos resultados, lo que le permitió en poco tiempo adueñarse de la Corporación de gasolinas ucranianas del mismo oblast, y ya que funcionaba como un negocio familiar, pudo monopolizar el mercado entre los koljoses (granjas colectivas) cercanos. Los representantes de estas granjas fueron también personalidades políticas y con quienes Y. Timoshenko se relacionó muy bien, como Pavel Lazarenko y Leonid Kravchuk (parte de la élite de Dnipropetrovsk).

---

<sup>1</sup> Datos obtenidos de las siguientes fuente electrónicas:  
*Yulia Timoshenko*. Biografías de líderes políticos. Centro de Estudios y Documentación Internacionales de Barcelona CIDOB. 2010. Disponible en:  
[http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias\\_lideres\\_politicos/europa/ucrania/yuliya\\_tymoshenko](http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/yuliya_tymoshenko)  
*Perfil Yulia Timoshenko*. BBC News. Inglaterra. Disponible en:  
<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/4848942.stm>

Para 1995, se fundó Sistemas Unificados de Energía de Ucrania (YESU por sus siglas en ruso), en la cual Timoshenko obtuvo una importante posición. Esta empresa se creó para la licitación de la operación de las importaciones del gas ruso, y en poco más de un año se encargaba también por completo del transporte y la distribución.

En 1996 logró como candidata independiente un escaño en la Rada, pero cuando en 1999 el ex primer ministro Lazarenko fue acusado de lavado de dinero (relacionado con la empresa de Timoshenko) y éste huyó a Estados Unidos, Timoshenko dejó su lugar en la Rada para formar una nueva alianza política que luego de algunos cambios tomó el nombre de Asociación Panucraniana, y en el mismo año Víktor Yúshchenko la nombró vice primera ministra.

Siendo la deuda con las empresas rusas de gas uno de los problemas más serios que enfrentaba el gobierno, comenzó a negociar con estas empresas, y oficialmente dijo que su logro no radicó en bajar el monto de la deuda con Gazprom, sino el compromiso de que por casi treinta años asegurar el suministro de gas a precio preferencial.

Asimismo, puso en marcha el programa llamado “energía limpia” para acabar con la corrupción que imperaba en el sector energético. En agosto del año 2000, su esposo fue arrestado y encarcelado por cargos relacionados con lavado de dinero dentro de la empresa YESU, asuntos en los que Lazarenko también estaba implicado. En sus declaraciones, la vice primera ministra enfatizó que el arresto de su esposo no fue más que una respuesta de quienes se vieron perjudicados por el programa “energía limpia”.

El Fiscal General de Ucrania reunió cargos suficientes como para que a principios de 2001 Timoshenko, su esposo y otros personajes cercanos fueran acusados por evasión fiscal, falsificación de documentos (como los datos de los informes oficiales), además de robo de productos energéticos como el gas. Esto le costó la

inmediata destitución de su cargo como vice primera ministra y un mes más tarde su arresto.

Su alianza con Yúshchenko fue el motor que, tras salir de prisión la llevó a continuar promoviendo su carrera política reorganizando partidos políticos para tomar el control de la política interna a partir de las elecciones presidenciales de 2004 a partir de su alianza con Yúshchenko.

En 2008 la revista *Forbes*<sup>2</sup> la incluyó en la lista de las mujeres más poderosas del mundo (lugar 17 de 100).

---

<sup>2</sup> [http://www.forbes.com/lists/2008/11/biz\\_powerwomen08\\_Yulia-Tymoshenko\\_PGEZ.html](http://www.forbes.com/lists/2008/11/biz_powerwomen08_Yulia-Tymoshenko_PGEZ.html)

## Bibliografía

Barbé, Esther. *Relaciones Internacionales*. Ed. Technos, Madrid, 1995, 413 pp.

Hans J. Morgenthau. *Escritos sobre política internacional*. Ed. Tecnos, Madrid, 1990, 166 pp.

Beard, Charles. *The idea of national interest*. EEUU. 1965. 438 pp.

Cid Capetillo, Ileana (compiladora). *Lecturas básicas para la introducción al estudio de las Relaciones Internacionales*. Ed. FCPyS. UNAM, México, 1999, 285 pp.

Del Arenal, Celestino. *Introducción a las Relaciones Internacionales*. Ed. Tecnos, España, 1984, 477 pp.

García Reyes, Miguel. *De la Unión Soviética a la Comunidad de Estados Independientes*. El Colegio de México. Centro de Estudios Internacionales. México. 1994.

Gorbachov, Mijaíl. *Perestroika: Nuevas ideas para mi país y el mundo*. Traduc. M.C., Ed. Diana, México, 1987 (1ª ed. en ruso), 300 pp.

Gutierrez del Cid, Ana Teresa. *El fénix de oriente. Rusia como potencia global en el siglo XXI*. Ed. Montiel & Soriano. México. 2009. 258pp.

Gutiérrez Del Cid, Ana Teresa. *Eurasia en la era postsoviética*. México. 2000. UNAM. FCPyS. Serie Cuadernos de Estudios Regionales.

Gutiérrez, Pérez, Montiel (coordinadores). *El corazón del mundo. Asia Central y el Cáucaso*. Ed. Ariete, México, 2005, 195 pp.

Hernández-Vela, Edmundo. *Diccionario de Política Internacional*. Ed. Porrúa, 6° ed., México, 2002, Volumen I y II.

Ivanov, Igor. *La nueva diplomacia rusa. Diez años de política exterior*. Ed. Alianza (1ra versión en ruso), España, 2001, 432 pp.

Kapuscinski, Rizard. *El Imperio*. Ed. Anagrama, Barcelona, 1994. 357 pp.

Kuhn, Thomas. *La estructura de las revoluciones científicas*. México. Ed. Fondo de Cultura Económica. 2004 (1a ed. 1960). 404 pp.

Laidi, Zaki. *Un mundo sin sentido*. México. 1997. Ed. FCE. (1ª Ed. En francés, 1994). 310 pp.

Lavrov, Sergey. *Anuario Diplomático 2008 (diplomaticheskiy ellegodnik 2008)*. Moscú. 2009. Academia Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa. 367 pp.

Lo, Bobo. *Vladimir Putin and the evolution of Russian Foreign Policy*. The Royal Institute of International Affairs. Londres. 2003. 165 pp.

Magocsi, Robert. *A history of Ukraine*. Ed. University of Toronto Press. Canada. 1997. 784 pp.

Hellman, Manfred y Goehrke, Carsten. *Rusia*. Colección Historia Universal del Siglo XXI, Ed. Siglo XXI, 15° edición en español (1ª ed. 1975, Alemania). México. 367 pp.

Martín de la Guardia, Ricardo. *La Unión Soviética: de la Perestroika a la desintegración*. España. 1999. Ed. Ariel. 472 pp.



Medvedev, Roy. *La Rusia post-Soviética*. Ed. Paidós. España. 2004 (1ra. Ed. en inglés, 2000). 383 pp.

Meyer, Jean. *Rusia y sus imperios, 1894-1991*. Ed. FCE-CIDE. México. 1997. 525 pp.

Mingst, Karen. *Fundamentos de las Relaciones Internacionales*. México. 2006. CIDE. Colección de estudios Internacionales. 600 pp.

Morgenthau, Hans. *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*. Ed. Grupo Editor Latin. Argentina. 1986 (1ª ed. en inglés. EEUU. 1948). 718 pp.

Novikova, Olga (coord.). *Rusia y Occidente*. Ed. Tecnos. España. 1997. 376 pp.

Oliker, Olga y Crane, Keith. *Russian Foreign Policy. Sources and Implications*. RAND Corporation, Serie monográfica. EE.UU. 2009. 220 pp.

Pantoja, Gabriel. *Metodología de las Ciencias Sociales I*. Ed. Oxford University Press. México. 1996. 268 pp.

Piñeyro, José Luis. *Seguridad nacional en México ¿Realidad o proyecto?* Ed. Pomares. México. 2006. 207 pp.

Pipes, Richard. *Propiedad y Libertad. Dos conceptos inseparables a lo largo de la historia*. Ed. Turner y FCE. México. 2002 (1ª ed. En inglés en 1999). 405 pp.

Politkovskaya, Anna. *La deshonra rusa*. Ed. RBA Libros. España. 2004 (1a Ed. en 2003 en ruso). 218 pp.

Politkovskaya, Anna. *La Rusia de Putin*. Ed. Debate. España. 2005. 306 pp.

Quero, Felipe. *Introducción a la teoría de la seguridad nacional*. Ed. EME. España. 1990. 225 pp.

Sánchez Ramírez, Pablo Telman y Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. *Rusia: política exterior y conflicto interno*. Ed. Quimera-ITESM. México. 2003. 310 pp.

Sánchez Ramírez, Pablo Telman. *El regreso de la eterna Rusia al orden internacional*. ITESM-Montiel & Soriano Ed. México. 2010. 176 pp.

Sánchez Ramírez, Pablo Telman. *Razón y poder: Rusia, una gran potencia en el siglo XXI*. Ed. Porrúa-ITESM. México. 2005. 299 pp.

Serra, Francesc. *Rusia, la otra potencia europea*. CIDOB. España. 2005. 351 pp.

Service, Robert. *Historia de Rusia del siglo XX*. Ed. Crítica. España. 1997. 592 pp.

Tamames, Ramón. *Fundamentos de Estructura Económica*. Ed. Alianza. España. 1992. (11ª ed. Revisada). 565 pp.

Truyol y Serra, Antonio. *La Sociedad Internacional*. Editorial Alianza, España, 1974, 264 pp.

Tsygankov, Andrei. *Russia's Foreign Policy. Change and Continuity in National identity*. Rowman & Littlefield Publishers. Londres. 2010. 265 pp.

Van Ham, Peter. *Ukraine, Russia and European Security: implications for western policy*. Intitute for Security estudios. Western European Union. 1996.

Waltz, Kenneth. *Teoría de la política Internacional*. Ed. Laprida. Argentina. 1988 (1a ed. En ingles, 1979). 247 pp.

Zapater, Luis-Tomás. *El nacionalismo ruso. La respuesta euroasiática a la globalización*. Ed. Universidad Politécnica de Valencia. España. 2005. 323 pp.

## Recursos electrónicos

American-Russian Alliance project. EE.UU. [www.america-russia.net](http://www.america-russia.net)  
Banco Mundial. [www.worldbank.org](http://www.worldbank.org)  
Biblioteca Rusa de Religión Filosófica. Rusia. [www.vehi.net](http://www.vehi.net)  
Carnegie Council. EE.UU. [www.carnegiecouncil.org](http://www.carnegiecouncil.org)  
CIDOB, Centro de Estudios y Documentación Internacionales de Barcelona. [www.cidob.org](http://www.cidob.org)  
Comunidad de Estados Independientes. Belarús. [www.e-cis.info](http://www.e-cis.info)  
Consejo de Seguridad de la Federación Rusa. Rusia. [www.scrf.gov.ru](http://www.scrf.gov.ru)  
El Mercurio. Chile. [www.elmercurio.com](http://www.elmercurio.com)  
El País. España. [www.elpais.com](http://www.elpais.com)  
Embajada de la Federación Rusa en Argentina. Rusia. <http://www.argentina.mid.ru>  
Energy Information Administration. EE.UU. <http://www.eia.gov>  
Eurasia. Portal de análisis e información. Rusia. <http://evrazia.org>  
Federal Aviation Administration. EE.UU. [www.faa.gov](http://www.faa.gov)  
Federation of American Scientist. EE.UU. [www.fas.org](http://www.fas.org)  
Foreign Affairs. EE.UU. [www.foreignaffairs.com](http://www.foreignaffairs.com)  
Gazprom Joint-stock Company. Rusia. [www.gazprom.com](http://www.gazprom.com)  
Holodomor, Organización. Ucrania. <http://holodomor33.org.ua>  
Iberglobal. Portal de internacionalización y negocios internacionales. España. <http://iberglobal.com>  
Iglesia Ortodoxa Rusa, sitio web oficial. Rusia. [www.mospat.ru](http://www.mospat.ru)  
Institut for Security Studies. Unión Europea. [www.iss.europa.eu](http://www.iss.europa.eu)  
International Relations and Security Network. Suiza. [www.isn.ethz.ch](http://www.isn.ethz.ch)  
Konservatizm, Centro de estudios conservadores. Rusia. <http://konservatizm.org>  
Kremlin. Sitio web oficial. Rusia. [www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru)

Kyiv Post. Ucrania. [www.kyivpost.com](http://www.kyivpost.com)

Lenta RU. Rusia. <http://lenta.ru>

Los Ángeles Time. Diario. EE.UU. [www.latimes.com](http://www.latimes.com)

Ministerio de asuntos exteriores. Rusia. [www.mid.ru](http://www.mid.ru)

Ministerio de Defensa de la Federación Rusa. Rusia. [www.mil.ru](http://www.mil.ru)

Ministerio de Energía de la Federación Rusa. <http://minenergo.gov.ru>

Ministerios de Asuntos Internacionales de Ucrania. Ucrania. [www.mfa.gov.ua](http://www.mfa.gov.ua)

Munich Security Conference. Germany. [www.securityconference.de](http://www.securityconference.de)

North Atlantic Treaty Organization. [www.nato.int/cps/en/natolive/index.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/index.htm)

Permanent Representation of the Russian Federation to the Council of Europe.  
Rusia. [www.russiaeurope.mid.ru](http://www.russiaeurope.mid.ru)

Pravda online. Rusia. <http://english.pravda.ru>

Presidente de Ucrania, sitio web oficial. Ucrania. [www.president.gov.ua](http://www.president.gov.ua)

RAND Corporation. Instituto de investigación. EE.UU. [www.rand.org](http://www.rand.org)

Razón Cínica, Revista Digital. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. México.  
[www.politicas.unam.mx/razoncinica](http://www.politicas.unam.mx/razoncinica)

Real Instituto Elcano. España. [www.realinstitutoelcano.org](http://www.realinstitutoelcano.org)

Red de Oficinas Económicas y Comerciales de España en el Exterior. España.  
[www.oficinascomerciales.es](http://www.oficinascomerciales.es)

Redylac, Sistema de Información Científica. México. [www.redalyc.org](http://www.redalyc.org)

Revista de Comercio Exterior. Bancomext. México.  
<http://revistas.bancomext.gob.mx>

Revista Time. EE.UU. [www.time.com](http://www.time.com)

RIA Novosti. Rusia. <http://ria.ru>

Russia in global affairs. Rusia. [www.globalaffairs.ru](http://www.globalaffairs.ru)

Russian and Eurasian, Security network (by ISN). Suiza. [www.res.ethz.ch](http://www.res.ethz.ch)

Sur-Hoy, Agencia de Noticias. Rusia. <http://yugsegodnya.ru>

Universidad Complutense de Madrid. España. [www.ucm.es](http://www.ucm.es)

Verjovna Rada, sitio web oficial. Ucrania. <http://portal.rada.gov.ua>

World news network. EE.UU. <http://wn.com>

World Socialist Web site. EE.UU. [www.wsws.org](http://www.wsws.org)