



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

**RASGOS DE PERSONALIDAD GENERADORES DE
VIOLENCIA EN UN GRUPO DE PERSONAS DE 20 A
50 AÑOS QUE ACUDEN A SOLICITAR AYUDA
PSICOTERAPÉUTICA AL CENTRO SOCIAL “VILLA
ESTRELLA” A TRAVÉS DE UNA BATERÍA DE
PRUEBAS PSICOLÓGICAS MMPI-2, MACHOVER,
HTP Y KFD**

T E S I S

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

PRESENTAN:

HERNÁNDEZ CÁRDENAS ANA GUADALUPE

NOGUEZ ESTRADA EUSEBIA

**DIRECTORA. LIC. YOLANDA OLGUÍN GARCÍA
ASESOR. MTRO. FEDERICO GPE. PUENTE SILVA
ASESOR ESTADISTICO. LIC. AUSTREBERTO MONDRAGÓN BOLAÑOS**



**Facultad
de Psicología**

Ciudad Universitaria, México, DF., 2014



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTO

*Agradezco a la vida y a la salud
porque me ha permitido alcanzar
otra de mis metas que me he
propuesto.*

*Gracias a mi esposo y a mis hijas
por su apoyo incondicional y
comprensión, en especial a mi hija
Mayra por su valioso apoyo en
todo momento.*

*Con gratitud a la asesora de tesis
por su paciencia, comprensión y
motivación durante la realización
de éste trabajo.*

*A mi compañera Ana que
conjuntamente hemos pasado
malos y buenos momentos
durante el proceso de
investigación.*

Eusebia Noguez Estrada, 2014

Dedicatorias

A mis grandes pilares que son mi familia:

A mi mamá. Por tu apoyo incondicional y tu tiempo. Por tu afecto y compañía en momentos difíciles. Siempre confiaste en mí.

A mi abuelita. Por tu cariño y respaldo en la realización no sólo de este proyecto, sino por todas tus enseñanzas y consejos para el resto de mi vida.

A mi hermano Julio César. Por escucharme y motivarme. Tus logros son mi ejemplo, se puede obtener más si así lo deseas. Tienes toda mi admiración y respeto.

A mi hermano Israel. Por tu firmeza y carácter que me enseñaron a no rendirme y seguir adelante a pesar de las pérdidas.

A mi papá. Gracias, donde quiera que estés.

A mis dos pilares no menos importantes:

Eduardo y a "V". Que forman parte de mis alegrías, anhelos y fortalezas. Tienen una parte de mi corazón.

A dos personitas muy queridas por mí:

Marcos Becerril. Hasta donde estés, mil gracias por permitirme ser parte importante de tu vida.

Manuel Olguín. Por apoyarme y creer en mí en todo momento.

A cada uno de los profesores que contribuyeron a alcanzar mis metas, en especial a la Lic. Yolanda Olguín García y al Maestro Austreberto Mondragón quienes nos apoyaron en todo momento para la realización de este gran proyecto. De ellos aprendí también, valiosas lecciones de vida.

Pero también:

A mi compañera Eusebia por lo aprendizajes, alegrías y trances que compartimos a lo largo de este camino.

ÍNDICE

RESUMEN.....	1
INTRODUCCIÓN.....	2
CAPÍTULO 1 ENFOQUE PSICOBIOLOGICO.....	8
1.1 Funcionamiento cerebral	
1.2 El Sistema Límbico y algunos neurotransmisores	
1.3 Participación de los lóbulos cerebrales en la violencia	
1.4 Circuitos cerebrales y otros sistemas implicados en la violencia	
CAPÍTULO 2 ENFOQUE PSICOANALÍTICO.....	20
2.1 Eros y Pulsión de destrucción	
2.2 Estructura de la Personalidad (Ello, Yo y Superyó)	
2.3 Rasgo del carácter (fase oral, anal y fálico)	
2.4 Definición de Personalidad	
2.5 Concepto Psicoanalítico de Neurosis y Psicosis	
CAPÍTULO 3 ENFOQUE ESTRUCTURAL-FAMILIAR.....	38
3.1 La familia y sus funciones	
3.2 La familia en conflicto	
3.3 La violencia en la configuración Familiar	
CAPÍTULO 4 ENFOQUE PSICOSOCIAL.....	54
4.1 El poder y la violencia intrafamiliar	
4.2 La violencia de los grupos en el ámbito Social	
4.3 La violencia social en México	

CAPÍTULO 5 METODOLOGÍA.....64

5.1 Planteamiento y Justificación del problema

5.2 Pregunta de Investigación

5.3 Objetivos

5.4 Planteamiento de Hipótesis

5.5 Variables

5.6 Sujetos

5.7 Muestreo

5.8 Tipo de estudio y diseño de Investigación

5.9 Instrumentos

Test proyectivos

- Test de la Figura Humana de Macho ver
- Test casa, árbol y persona (H-T-P)
- Test de la Familia (KFD)

Inventario Multifásico de la Personalidad (MMP1-2)

5.10 Procedimiento

5.11 Métodos estadísticos utilizados

CAPÍTULO 6 RESULTADOS.....84

Test Proyectivos

- Test de la Figura Humana de Karen Machover
- Test Casa, Árbol y Persona (H-T-P)
- Test de la Familia (KFD)

Inventario Multifásico de la Personalidad (MMP1-2)

Puntuación “Z”

- Test de la Figura Humana
- Test H-T-P
- Test de la Familia KFD
- Inventario Multifásico de la Personalidad de Minnesota (MMPI-2)
-Perfiles

Capítulo 7 Análisis de resultados.....127

- Indicadores del Test de la Figura Humana
- Indicadores del Test de H-T-P
- Indicadores del Test de la Familia KFD
- Inventario Multifásico de la Personalidad de Minnesota (MMPI-2)

Conclusiones.....214

- Contenido del pensamiento
- Área de autoconcepto
- Área de control de impulsos
- Área afectiva
- Relaciones interpersonales y familiares
- Mecanismos de defensa

Limitaciones y sugerencias.....218

Bibliografía.....219

Anexos

Resumen

Durante mucho tiempo se le ha dado importancia a la violencia física como el único tipo de violencia, sin embargo, la OMS en el 2002 señala que si bien es cierto que se caracteriza por el uso intencional de la fuerza física hacia otras personas, grupos o comunidades y que tiene como consecuencia probable lesiones físicas, también existe daño psicológico, alteraciones del desarrollo, abandono e incluso la muerte.

Actualmente la violencia psicológica es considerada tan dañina como la física, una persona violenta puede ser hostil, insulta, amenaza, reprocha, también desvaloriza y desprecia las opiniones de su víctima, aunque también puede llegar a ser indiferente y con una falta total de atención hacia los demás. Esta violencia tiene consecuencias negativas clínicamente relevantes y está asociada a problemas postraumáticos, depresión, baja autoestima y trastorno de ansiedad.

Es común ver personas con actitudes hostiles, que desvalorizan y son indiferentes ante los demás, dichas actitudes no son reconocidas como violentas, por lo tanto la presente investigación tiene como objetivo identificar los rasgos de personalidad generadores de violencia.

La muestra se conformó por 100 personas divididas en 50 hombres y 50 mujeres con un rango de edad de 20 a 50 años de edad que solicitaron ayuda psicológica en el Centro Social "Villa Estrella" en la Delegación Iztapalapa, por sentirse humilladas (os), controladas (os), devaluadas (os), maltratadas (os) emocionalmente ya sea por los padres o la pareja, por lo tanto tienen problemas familiares, así como miedo al rechazo y abandono.

A estos individuos se les aplicó una batería de pruebas psicológicas conformada por los Test Proyectivos Gráficos: Figura Humana de Karen Machover, Test Casa –Árbol-Persona (HTP) de Buck, Test de la familia (KFD) de Font y el Inventario Multifásico de la Personalidad de Minnesota (MMPI-2).

De los resultados obtenidos de estas pruebas se hicieron comparaciones entre hombres y mujeres y se observó en la curva de Gauss que cuantitativamente no hay diferencia significativa en los rasgos de personalidad generadores de violencia entre ambos grupos.

Pero cualitativamente si hay diferencia, en ambos casos mostraron vivir periodos de ansiedad, dependencia, impulsividad, impotencia, inseguridad, inmadurez y rebeldía; presentaron baja tolerancia a la frustración y carencias afectivas. Estos rasgos no mostraron ser patológicos, sino que pertenecen a personas con dificultades para manejar sus emociones ante la frustración y el enojo. Por tanto estos rasgos de personalidad son los que ejercen presión para generar conductas agresivas o violentas.

INTRODUCCIÓN

La relación del hombre con su entorno desde su aparición en la tierra ha tomado diferentes matices e inclusive en su propia existencia hay un deterioro significativo. Al principio predominaba el equilibrio natural en los elementos y especies. Las prácticas de los primeros hombres se encaminaban a subsistir, reproducirse y perpetuarse, usando la agresividad como un elemento esencial al cubrir necesidades básicas de alimentación y descanso. Asimismo su necesidad de afiliación lo llevó a agruparse con miembros de su propia especie y comunicarse con ellos. Tan pronto como abandonó la vida nómada y adoptó la sedentaria exploró y conoció con mayor detalle el medio ambiente, un sitio donde también enfrentaba peligros (Kolb, 2002).

Al estar en riesgo su vida desarrolló un sistema de ataque y defensa que al poner en práctica continuamente favoreció el desarrollo de estructuras superiores que se fueron especializando con el paso del tiempo, volviéndose más racional, así que surgieron ideas que con el ejercicio y la práctica se volvieron estrategias y métodos. La fabricación de armas y herramientas fue cada vez más elaborada y sofisticada. El suelo vegetal adquirió una amplitud diferente pues ahora tenía la posibilidad de elegir los productos de su consumo al sembrar, por lo que apareció la agricultura y con ella la domesticación de los animales. (Kolb, 2002)

La población humana ineludiblemente en expansión intervino modificando progresivamente su entorno. Conforme avanzaba filogenéticamente tenía mayor conocimiento del espacio en el que se encontraba, pero inevitablemente se iba apropiando de él y el ejercicio del poder se hizo presente. Esto trajo como consecuencia la violencia, que se manifestaba en el control de los recursos naturales, materiales, animales e incluso humanos provocando desigualdad social, discriminación, intolerancia y utilitarismo.

Con el paso del tiempo los avances tecnológicos, científicos y económicos han cobrado un precio muy alto, pues las relaciones entre

individuos son cada vez más difíciles y violentas propiciando guerras mundiales, civiles, revoluciones, invasiones, mafias entre otros conflictos.

Así, la violencia es un fenómeno que ha afectado a la humanidad entera razón por la cual la Organización Mundial de la Salud (2002) la define como "El uso intencional de la fuerza física o el poder contra uno mismo, hacia otra persona, grupos o comunidades y que tiene como consecuencias probables lesiones físicas, daños psicológicos, alteraciones del desarrollo, abandono e incluso la muerte".

Whaley (2001) define la violencia como todos aquellos actos u omisiones que atentan contra la integridad física, psicológica, sexual y moral de cualquiera de los integrantes de una familia.

Tipos de violencia:

- **Violencia física.** Se refiere a las acciones violentas que perjudican la integridad corporal, que van desde una bofetada hasta lesiones que causan la muerte de la víctima.
- **Violencia psicológica.** Abarca desde lo punible legalmente como burlas y humillación hasta el acoso, el asedio, o negación de los sentimientos de la pareja, dañando la estabilidad emocional de quien la recibe.
- **Violencia sexual.** Incluye burla, acoso, negligencia o bien, infligir dolor a la víctima durante el acto sexual.
- **Violencia financiera.** Puede tratarse de apropiación o extracción del patrimonio del otro, control de ingreso, apoderarse de los bienes inmuebles y despojo.
- **Auto-infligida.** Es comportamiento suicida autolesiones (Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad, 2002).

En el 2000, instituciones como el Banco Interamericano de Desarrollo refieren que la violencia se ha visto incrementada principalmente en los países de América Latina donde se reportan 140,000 homicidios por año.

Por su parte en la sociedad mexicana se ha registrado en los últimos años, un alto índice de violencia que ha marcado de manera importante el desarrollo de la historia contemporánea del país. De acuerdo al Instituto Nacional de las mujeres (Inmujeres), a mediados del 2007 recibió en sus líneas telefónicas 16, 082 llamadas, entre ellas parejas jóvenes que desde el noviazgo fueron víctimas de algún tipo de violencia.

Aunado a ello los gobiernos de las últimas décadas no han logrado resolver adecuadamente las necesidades más urgentes de la población, ni han respondido a las expectativas de bienestar y equidad de los grupos más vulnerables, propiciando así un clima de descomposición social por el aumento de desempleo, empleos absorbentes y sin prestaciones ó en condiciones deplorables, marginación, elevación de precios, salarios bajos, falta de oportunidades, etc. Este contexto de inestabilidad afecta directamente a las familias mexicanas y su dinámica: el núcleo familiar se desintegra por la migración; las parejas se separan; se presenta la deserción escolar y el suicidio. Otra consecuencia es la delincuencia. Por lo tanto las familias son receptoras de la violencia social y económica que se vive en el país, situación que enfrentan de diferente manera; sin embargo, no se limitan únicamente a ser receptoras, sino que a su vez son pieza clave en la formación de diversas manifestaciones de violencia, pues es el medio donde se aprenden límites, reglas, valores, hábitos, entre otras conductas esperadas, además de que se moldea el carácter y la personalidad a través de imágenes, tonos de voz y otras formas simbólicas de aprendizaje que hacen que se perpetúe en los individuos como generadores y receptores de violencia.

Una parte de estas familias efectúa un inadecuado manejo de impulsos, frustración y solución de conflictos, propiciando la imposibilidad de resolver dificultades asertivamente y acentuando el uso de medidas violentas. La función materna y paterna es ejercida con desinterés e indiferencia que resta importancia a la propia persona y a sus logros personales.

Las dinámicas familiares del mismo modo pueden girar en torno al autoritarismo y rigidez que nulifican cualquier tipo de opinión y comunicación. Asimismo en los primeros años de vida de un individuo la falta de afecto, amor y calidez lo llevan a sentirse poco gratificado e importante.

La falta de estimulación, afecto, significado y valoración en el desarrollo de la personalidad, genera una autoestima negativa en el individuo que le hace sentirse poco capaz pues carece de motivación hacia su propia vida, con un pobre concepto de sí mismo y con frustraciones e insatisfacciones además de invalidación hacia sí mismo. Ante este panorama experimenta sentimientos de inadecuación y vacío.

Complementando los aspectos económico-sociales que actúan y determinan la conducta, como una violencia del hombre sobre el hombre poniendo en peligro su integridad psicofísica y su supervivencia, también es importante destacar los graves daños orgánicos en el cerebro por traumatismos y tumores que dejan secuelas neurológicas mermando el funcionamiento normal de procesos mentales como la conciencia de sí mismo y su vida emocional, lo que trae como consecuencia cambios drásticos, perturbadores y violentos en su estilo de vida y de quienes lo rodean.

Por tanto, las experiencias, aprendizajes, cambios y fluctuaciones a lo largo de la existencia del ser humano ha creado un estado de estrés personal y social, al grado que la estabilidad emocional está alterada por estados de nerviosismo que pueden desencadenar trastornos digestivos, trastornos del sueño, trastornos de la alimentación y trastornos de carácter que desencadenan condiciones destructivas como la baja tolerancia, el bajo control de impulsos, que pueden llevar a la destrucción de las relaciones entre padres e hijos y entre ellos mismos también. Con esto cabe la posibilidad de que en el mejor de los casos los afectados acudan a centros de salud mental y solicitar ayuda, tal es la situación de hombres y mujeres que asisten al Centro Social "Villa Estrella" debido a que su forma de vida se ha vuelto confusa y en extremo desgastante por la manifestación de algún tipo de violencia principalmente en la relación de pareja donde se vive un ambiente hostil y desigual, en el que el generador de violencia mantiene una posición de

superioridad por encima de los demás, quienes asumen actitudes de pasividad por temor a represalias físicas, económicas, sociales y por miedo a agravios psicológicos. Asimismo el grado de dependencia hacia la otra persona es tal que ante la separación de pareja no se perciben sin ésta, por lo que viven un proceso dificultoso y se asumen en un futuro desolador e incluso sin futuro.

Las personas también acuden individualmente al servicio de psicología debido a fobias, obsesiones, depresión, pérdida de empleo y problemas de alcoholismo.

Igualmente expresan durante la infancia haber sido víctimas de maltrato abandono y abuso sexual y en consecuencia hay enojo, impotencia, preocupación excesiva, angustia, ansiedad y trastornos psicossomáticos. Así al no poder hacer frente a las exigencias del medio ambiente desarrollan patologías, negando la realidad y distorsionándola.

Este entorno es transmitido a sus hijos y como consecuencia ellos manifiestan bajo rendimiento escolar, problemas de autoridad, de conducta y dificultades en el establecimiento de las relaciones con sus pares.

De esta manera consideramos que realizar investigaciones como ésta, no sólo aportará información relevante acerca de los factores que están interviniendo en la conducta violenta y cómo éstos se entrelazan generando enfermedad mental, sino que también los datos de este trabajo contribuirán para que se desarrollen programas en atención a la violencia más eficaces y en apoyo a la comunidad, con la posibilidad de desarrollar soluciones más satisfactorias y encontrar alternativas psicoterapéuticas como soporte para las personas que trabajan en su salud mental, no en su destrucción, siendo conscientes de sus propios recursos y utilizándolos para poder establecer relaciones interpersonales sanas y encontrar satisfactores más gratificantes hacia una vida emocional y física más sana

Por lo tanto en el capítulo 1, el enfoque psicobiológico plantea la importancia de la participación del Sistema Nervioso Central y de los circuitos cerebrales que la integran, pues a través de ellos las personas tienen la capacidad de percibir, codificar y discernir de manera única la realidad, pero

cuando estos circuitos cerebrales son dañados ya sea por experiencias traumáticas, tumores y lesiones, alteran la conducta y reaccionan con violencia, y hacen que la convivencia con el entorno sea conflictiva y poco gratificante

El capítulo 2 expone el desarrollo de la personalidad a través del método psicoanalítico que explica cómo se encuentra la estructura del aparato psíquico (ello, yo y superyo) de las personas que se caracterizan por tener baja tolerancia a la frustración y ser impulsivas, como consecuencia de los vínculos afectivos que no favorecieron el fortalecimiento del yo, cuya función se encuentra mermada y ha perdido el control de conducirse correctamente; en términos generales, es un yo débil que ha perdido de vista sus recursos para adaptarse al entorno y relacionarse con los otros, lo que trae como consecuencia un desequilibrio y una destrucción inconsciente del propio individuo.

El capítulo 3 está dedicado al enfoque estructural familiar que vislumbra a la familia como un sistema que explica cómo interactúa cada uno de sus miembros, qué papel desempeñan dentro del hogar, cómo son los límites ó reglas aprendidas, así como los tipos de familia en la cual viven.

Finalmente el capítulo 4 contempla el enfoque psicosocial que hace referencia a cómo el individuo aprende afectivamente a relacionarse con su familia, con los demás y con su medio ambiente. Como todo ser humano surge en él la necesidad de agruparse con personas afines, pero cuando se ha desarrollado en un ambiente hostil tiende a identificarse con personas destructivas

CAPÍTULO 1 ENFOQUE PSICBIOLÓGICO

El ser humano cuenta con una gama de sentimientos contrastantes, diversos, agradables y paradójicos, desde el dolor más profundo quebrantable y voraz, hasta el placer más grande de las alegrías individuales y compartidas. Puede ser apasionado, lo mismo que desinteresado y ajeno a su alrededor. Experimenta deseo, amor, angustia, odio, resentimiento y frustración; todo esto y más es posible gracias a un sistema que le permite funcionar en el medio ambiente y que es responsable de cambiar, modular o alterar la conducta (Brown y Wallace, 1985 citados por Plascencia González, 2004). Se trata del Sistema Nervioso Central, especialmente del cerebro, que es fundamental para comprender las bases biológicas que rigen la conducta y los procesos mentales de los individuos (Davidoff, 1984; Papalia, 1985 citados por Plascencia González, 2004), pues interviene de una manera determinante y única para favorecer o limitar enfermedades físicas y/o mentales. (Álvarez, 1988 citado por Plascencia González, 2004)

El cerebro sin duda es la parte más fascinante de todo el Sistema Nervioso (Morris, 1992). Favorece la interacción de los Sistemas Central, Periférico y Endocrino (Brown y Wallace, 1985 citados por Plascencia González, 2004), además es la sede de la conciencia y la razón, el lugar donde se centran no sólo el aprendizaje, la memoria y las emociones (Morris, 1992), sino también los desajustes de la conducta y/o personalidad que se traducen en violencia.

1.1 Funcionamiento cerebral y experiencias en la violencia

La violencia es una conducta agresiva con la intención de causar daño físico o psicológico. Es una agresión maligna en la que se desea dañar a los demás por placer sadista, mientras que la agresión benigna es una reacción breve para protegernos del peligro (Rollo, M, 1967, Ostrosky, 2007). Por tanto,

la violencia es una agresión hipertrofiada (San Martín, 2003), en sus dos formas, por una parte la violencia secundaria, que es premeditada e impulsiva, y por otro lado la primaria donde el individuo no es consciente de su propia conducta violenta (Ostrosky, 2007).

Los estudios demuestran cada vez más que existe un vínculo entre la violencia y anomalías cerebrales y neurobiológicas. La manifestación de sentimientos, disfunciones, locuras, pasiones, actividades motoras y amores es resultado del funcionamiento del cerebro (Brailowsky, 1996) pues está conectado con revisores y equilibradores naturales que controlan las emociones negativas, pero ciertas desconexiones en estos sistemas reguladores parecen aumentar notablemente el riesgo de comportamiento violento e impulsivo (Raine, et al, 2001, 1998 citado por Carlson, 2006).

Estudios citados por Ostrosky (2008) señalan que la exposición del infante a la violencia traumática y la negligencia física o la emocional en las etapas prenatal y de la infancia temprana alteran el desarrollo del Sistema Nervioso Central, predisponiendo a la violencia. Por lo tanto las experiencias de la infancia temprana tienen una importancia desproporcionada en la organización del cerebro adulto, (Buvinic et al, 2005), donde la falta de estimulación y afecto conllevan a perder la función normal o esperada para lo que estaban diseñadas originalmente ciertas estructuras

Según Shatz (2003) el cerebro humano tiene una inmensa cantidad de sinapsis y las neuronas que procesan información particular establecen redes de comunicación. Las sinapsis más activas florecen y prosperan -se estabilizan- y las inactivas se echan a perder. En circunstancias normales, a medida que las terminales con sinapsis de los axones sobreviven o se atrofian en respuesta a los estímulos, el cableado fino del cerebro se va estableciendo y aumenta la sensibilidad y la especificidad de los circuitos neurales, por lo que cada área cerebral es única, y es sensible a la estimulación que recibe del medio ambiente.

La experiencia empieza a dar forma al organismo al inicio de la vida intrauterina, y en el transcurso del desarrollo desempeña una función cada vez más decisiva en la formación de la conducta. (Coon, 1998). El niño que no

recibe amor de sus progenitores durante los primeros años de su vida reacciona con resentimiento ante la ausencia de afectos manifestando impulsos agresivos (Harlow, 1941; Berkowitz, 1962; Schilder, 1964; Ruycroft, 1966; Rusell y Rusell, 1968; Montago, 1970; Storr, 1973 citados por Imbriano, 1983)

Estudios de Spitz (1965) con niños criados en orfanatos en condiciones de extremo abandono indicaron que éstos desarrollaron problemas de comportamiento permanentes, incluyendo la depresión, lo que ha llevado a los científicos a sugerir que hay un periodo para el desarrollo de características y conductas sociales y emocionales.

Los experimentos de Spitz(1965), Ostrosky(2000) y Shatz(2003) han demostrado cómo las características físicas del cerebro y los estímulos afectivos que se tienen desde la infancia tienen una importante influencia sobre el pensamiento, las emociones y los conceptos de moralidad

De esta manera debido a que el abuso en los niños ocurre en una etapa crítica de la formación del cerebro, el impacto de un estrés severo puede dejar huella imborrable en su estructura. Teicher y sus colaboradores realizaron una serie de investigaciones con resonancia magnética nuclear y confirmaron que la exposición temprana de abuso causa alteraciones en el sistema límbico (Estudios citados por Ostrosky, 2007)

De igual forma Heinze (2003) señala que al utilizar la resonancia magnética para medir el volumen del hipocampo en pacientes con historia de estrés severo durante la infancia o en sujetos que han estado en combate y que han desarrollado el trastorno de estrés postraumático muestran una reducción del volumen del hipocampo sobre el lado izquierdo, cuando se les compara con los grupos control sanos.

Para Ostrosky (2007) la tensión que producen los traumas físicos, emocionales, sexuales como guerras o el hambre, puede disparar una serie de cambios hormonales, que a su vez generan cambios cerebrales permanentes.

1.2 El Sistema Límbico y algunos neurotransmisores en la violencia

Existen zonas cerebrales específicas que al ser alteradas generan cambios en la conducta, por ejemplo en las profundidades del lóbulo temporal se encuentra la amígdala que se ha relacionado más consistentemente con la emoción, tanto en animales como en seres humanos y que al ser estimulada eléctricamente, los animales responden en forma agresiva. Y si es extirpada, los animales se vuelven muy dóciles y no vuelven a cosas que antes les habrían causado miedo o rabia.

Investigaciones realizadas por Kluver y Bucy en 1939 mostraron que la amigdalectomía (extirpación de la amígdala) convirtió a un mono dominante y agresivo en dócil; este mono no se defendía a pesar de que sus congéneres lo atacaban. Estudios hechos por Delgado en 1964 apoyan esta investigación donde la amigdalectomía bilateral del mono alfa lo tranquiliza, pasando a ser jefe de la oposición. Esta disminución en la agresividad se reafirma en lesiones de la amígdala en ratas, perros y en humanos

La extirpación de la amígdala se ha empleado en los seres humanos con fines curativos, en específico para disminuir la agresividad, violencia e hiperactividad. Tras esta intervención resulta más difícil provocar miedo y agresividad, mientras que su estimulación produce sentimientos de miedo y aprehensión (Corsi, 2003).

Estudios citados por Carlson (2006) señala que las lesiones de la amígdala disminuyen la respuesta emocional de las personas. Dos estudios (La Bar y cols, 1995 Bechara y cols; 1995) han demostrado que las personas con lesiones en la amígdala tienen dificultades para adquirir respuestas emocionales condicionadas, al igual que sucede con las ratas.

Otro ejemplo citado por Goleman (2006) es el caso del tumor de un paciente llamado Elliot, situado detrás de su frente, tenía el tamaño de una naranja pequeña, la cirugía lo eliminó por completo. La operación resultó un

éxito, pero la gente que lo conocía bien decía que ya no era el de antes y que había sufrido un cambio de personalidad. Damasio concluyó que la cirugía había cortado las conexiones entre los centros inferiores del cerebro emocional sobre todo la amígdala y el pensamiento de Elliot se había vuelto igual que el de una computadora, y al no ser consciente de sus propios sentimientos no tenía absolutamente ninguna preferencia, era incapaz de asignar valores a distintas posibilidades.

Incluso Hernández-Peón (1967); Ursin (1971) y Eleftheriou (1972) comprueban que estimulando el complejo amigdaloso con acetilcolina se desencadena la <<sham rage>> o crisis de falsa rabia (Estudios citados por Imbriano, 1983)

El hipotálamo complementa a la amígdala, y lo hace ayudando a que el cerebro se enfoque en los estímulos sensoriales y en la generación de emociones. Esta parte del cerebro se encarga de conectar los recuerdos y las emociones, de este modo participa en la regulación de emociones positivas y negativas.

En sus primeras investigaciones Bar y Ramson señalaron al hipotálamo del Sistema Nervioso Autónomo como el centro integrador de las respuestas emocionales, que es parte del cerebro anterior y que influye directamente en la conducta emocional pues existen en él centros responsables de emociones como la cólera, el terror y el placer (Morris, 1992).

Los experimentos Bard (1928) demostraron que la descorticación desencadena la <<shamrage>>, o reacción de furia o rabia, que cesa con la destrucción del hipotálamo posterior.

De acuerdo a Corsi (2003) el hipotálamo juega un papel, decisivo en la regulación del sistema endocrino. Realiza su acción a través del control que ejerce sobre la hipófisis. Por ejemplo, ante un cierto peligro, el hipotálamo envía señales a la hipófisis para que segregue una hormona, la corticotropina, que, liberada en el torrente circulatorio, llega hasta la corteza de las glándulas suprarrenales provocando en ellas la segregación de hormonas esteroides, como el cortisol. Estas hormonas son responsables de que el organismo

movilice sus reservas de energía para hacer frente a una situación de estrés, elevando la glucemia. Ponen, además, en tensión al organismo al afectar al sistema nervioso, provocando cambios sutiles de personalidad -como la irritabilidad- e incrementos de la sensibilidad para estímulos olfativos y gustativos.

Para Heinze (2003) las hormonas del estrés no sólo movilizan reservas de energía y preparan la fisiología para el ocultamiento o la huida, sino que también estimulan al cerebro para el combate.

El hipotálamo también secreta una hormona que hace que la hipófisis libere la beta endorfina, uno de los analgésicos naturales del organismo (Morris, 1992). Las endorfinas se relacionan con el estado de ánimo, las fobias, manía y las motivaciones.

Para Corsi (2003) una actitud negativa en los seres humanos como la hostilidad bloquea el sistema de secreción de endorfinas e inhibe su fabricación, además de causar desequilibrios en la regulación de dopamina y serotonina, esta última que tiene como consecuencia alteraciones en el sueño y del apetito, fatiga, agitación, nerviosismo y anhedonia (incapacidad para sentir placer). La médula suprarrenal es otra estructura del sistema nervioso involucrada en la violencia pues segrega por una parte adrenalina que incrementa el flujo sanguíneo hacia los músculos y noradrenalina que prepara al organismo para hacer frente a las situaciones del entorno. Cuando el organismo de un ser humano permanece en estado de alerta durante mucho tiempo, ya sea por miedo, rigidez, hostilidad o amenaza, entonces estas funciones son alteradas y favorecen la elevación de adrenalina, noradrenalina, que se manifiesta en la aceleración del ritmo cardíaco y presión sanguínea.

De acuerdo a Corsi (2003) los sistemas fisiológicos involucrados en la respuesta emocional del miedo, puede provocar trastornos en ellos, como las llamadas enfermedades psicosomáticas, que incluyen úlceras, diarreas, trastornos de la alimentación, problemas cardiovasculares, alteraciones de la conducta y trastornos afectivos como la depresión.

Heinze en 1993 explica que al exponer a roedores a determinados eventos estresantes se presentan conductas semejantes a la depresión en seres humanos y se obtiene una disminución en la concentración de norepinefrina (noradrenalina) en la estructura cerebral llamada locus coeruleus y en el líquido cefarrolíquido.

Para Carlson (2006) la serotonina no inhibe la agresión simplemente; más bien ejerce su influencia controlando las conductas de riesgo incluyendo la agresión.

Las investigaciones experimentales de Coccaro y Kavoussi en 1977 realizadas en mamíferos indicaron que el decremento de la serotonina aumenta la conducta agresiva. La serotonina participa en algunos tipos de depresión y conducta suicida. (Brailowsky, 1995). Estudios en monos demuestran altos niveles de agresividad cuando los niveles de serotonina son bajos. Por ejemplo un estudio citado por Carlson (2003), señala que Mehlman y cols. (1995) pusieron de manifiesto que en un hábitat natural, los monos con niveles bajos de actividad serotoninérgica presentaban niveles más bajos de competencia social.

1.3 Participación de los lóbulos cerebrales en la violencia

Los lóbulos frontales también parecen necesarios para llevar una vida emocional normal. El que sufre lesión importante en los lóbulos frontales a menudo parece apático y capaz de emociones superficiales únicamente. (Morris, 1992). De esta manera como resultado de tales lesiones hay debilidad del impulso, alteración del carácter, pérdida de la inhibición del instinto y conducta asocial. (Jarpers, 2000).

Sánchez Guzmán (2009) señala que el investigador Pavlos Hatzitaskos demostró que una gran porción de los condenados a muerte, tuvo severas lesiones cerebrales y que un 70% de los pacientes que sufrieron algún daño cerebral, desarrollarán alguna conducta violenta. La mayoría de los asesinos seriales sufrieron lesiones en la cabeza durante las golpizas de que fueron objeto, golpes completamente accidentales, etc.

Estudios de Bechara en 1994 confirman la correlación entre lesiones de la corteza en el lóbulo frontal y conductas peligrosas tales como hacer daño sólo por divertirse (Estudios citados por Carlson, 2006)

También la corteza frontal orbital desempeña una función crucial en el freno de las manifestaciones impulsivas, mientras que la corteza anterior cingular recluta a otras regiones del cerebro en la respuesta frente al conflicto. (Ostrosky, 2008).

La corteza prefrontal tiene conexiones extensas a través de fascículos de asociación con la corteza de los lóbulos parietal, temporal y occipital, de esta manera se obtiene acceso a la experiencia sensitiva contemporánea y a la información almacenada, derivada de la experiencia pasada (Barr, 2000)

Las partes ventral y medial de la corteza prefrontal son las más vinculadas con interacciones sociales aceptadas. La sociopatía adquirida es el nombre dado al estado normal que sigue al daño bilateral de esta región (Barr, 2000), estudios que son apoyados por Damasio, 1985 (citado por Carlson, 2006,) menciona que los pacientes que sufren un daño a los lóbulos prefrontales del cerebro presentan severos problemas de conducta social.

Las alteraciones en la corteza prefrontal, específicamente en el área orbitofrontal pueden alterar la capacidad de inhibir los impulsos agresivos y modular nuestras reacciones emocionales. Estas áreas inhiben los impulsos que se generan en áreas del sistema límbico, específicamente el hipotálamo y la amígdala, que es donde surge el miedo y la agresión. Cuando existe una desconexión entre estos sistemas primitivos y las áreas orbitofrontales, la persona puede presentar severas dificultades para moderar sus reacciones emocionales. Las regiones orbitofrontales están involucradas en la toma de decisiones y en el desarrollo de la conducta moral y alteraciones en estas áreas pueden explicar la falta de empatía y arrepentimiento que caracteriza a los psicópatas tanto criminales como los de cuello blanco, quienes son capaces de planear y cometer actos que manipulan y dañan a los demás sin ningún remordimiento (Ostrosky, 2007).

Asimismo una persona con pérdida bilateral de la función de la corteza prefrontal se vuelve grosera, inconsiderada hacia otros, incapaz de aceptar consejos y de anticiparse a las consecuencias de palabras indebidas o negligentes. El paciente deja de sufrir ansiedad o depresión o incluso de dolor intenso, aunque no pérdida de la conciencia de dolor. (Barr, 2000)

En la actualidad se ha desarrollado tecnología mucho más sensible, con la finalidad de indagar directamente en la fuente donde se generan las ideas que procesa el cerebro y evitar así el proceso consciente de mentir, para ello se ha utilizado una banda alrededor de la frente con sensores para detectar cambios en la corteza prefrontal, que es el área relacionada con la toma de decisiones. La técnica recibe el nombre de "imágenes termales" donde se utiliza una banda alrededor de los ojos que detecta el incremento de la irrigación sanguínea en esa zona (Ostrosky, 2008).

Para Ostrosky (2008) otra técnica innovadora es la conocida como "huellas digitales cerebrales", pues en ellas se coloca un casco o una gorra con electrodos para hacer un electroencefalograma. Estudios en la Universidad de Wisconsin donde se analizaron datos de imágenes cerebrales enfocados a personas con alteraciones agresivas de la personalidad, así como personas que sufrieron lesiones cerebrales en la infancia y asesinos declarados, se descubrieron una serie de vías neurológicas comunes a la incapacidad cerebral para la regulación de las emociones.

1.4 Circuitos cerebrales y otros sistemas implicados en la violencia

Para ilustrar el funcionamiento de la corteza prefrontal cuando se despliega una conducta agresiva, José de San Martín (2002) explica un ejemplo muy claro: ir caminando por un barrio peligroso a altas horas de la noche cuando de repente se observa una sombra de alguien que parece ocultarse. Este input visual entra en el cerebro a través de los ojos y se dirige hacia el tálamo. Desde allí es remitido, por una parte, hacia la corteza visual occipital y, por otra, directamente hacia la amígdala. El corazón empezará a palpar con más fuerza, mientras que una sudoración fría comenzará a cubrir

el cuerpo y la boca se reseca. Son señales claras del miedo. Son cambios fisiológicos producidos por la actividad del sistema autónomo, por detrás de la cual se hallan algunas pertinentes órdenes de la amígdala intermediadas por el hipotálamo, con los que la persona se quedará quieta por la acción de la sustancia gris periacueductal, avisada, de nuevo, por la amígdala. El cuerpo, petrificado, comenzará a experimentar una vigilante tensión bajo la influencia del cortisol, una hormona que, producida por las cápsulas suprarrenales bajo las órdenes del hipotálamo intermediadas por la hipófisis, aumentará la glucemia. De esta manera se podrá disponer de más energía para gastar en el momento oportuno.

En el cerebro empezarán a fluir ríos de neurotransmisores procedentes del troncoencéfalo. Uno de ellos, la noradrenalina excitará el cerebro. El caudal, en cambio, de otro neurotransmisor, la serotonina, disminuirá al mismo tiempo que aumentará la irritabilidad del individuo. De nuevo la amígdala a través de sus proyecciones hacia el locus coeruleus y hacia los núcleos del rafe será la responsable del incremento o descenso del nivel de estos neurotransmisores en el encéfalo. Finalmente, la persona dará un salto hacia atrás bajo la acción de la sustancia gris periacueductal, inducida a ello por directrices de la amígdala. (San Martín, 2002)

Mientras se despliega esta serie de respuestas, el input visual 'sombra' está todavía viajando por las vías que comunican el tálamo con la corteza visual occipital, y ésta con la amígdala. Se trata de un camino mucho más largo que el que lleva directamente desde el tálamo a la amígdala. Por ello, tal vez cuando se hayan producido todos los cambios inconscientes acabados de describir -y quizá alguno más- que componen la conducta agresiva, llegará a la amígdala el input visual procedente de la corteza occipital. En ese momento la sombra habrá sido identificada. La persona sabrá que es la sombra, simplemente, de un árbol extraño o, por el contrario, que corresponde a un individuo que aguarda con un cuchillo en alto. Pero, cuando tal cosa suceda, el cuerpo, de forma inconsciente, ya habrá desplegado todo un conjunto de reacciones que pueden haberla puesto a salvo. Y se habrá hecho sin pensar. (San Martín, 2002)

La amígdala no habrá influido sólo sobre el hipotálamo o en los núcleos del rafe, entre otras cosas. Habrá hecho también que las emociones que se experimentan lleguen a la corteza prefrontal. Cuando tal cosa suceda, la corteza ventromedial avisará del peligro, y potenciará el miedo. La corteza dorsolateral comenzará, entonces, a planificar qué se debe hacer. La corteza orbitofrontal ejecutará luego lo que haya decidido la corteza dorsolateral: hacer frente o huir ante la sombra de quien se presume es un individuo peligroso. (San Martín, 2002)

En definitiva, la corteza prefrontal tenderá a tomar las riendas del asunto, controlando las emociones y, por consiguiente, la actividad de la amígdala y de las estructuras con ella conectadas. El resultado es que las reacciones instintivas, disparadas sin que existiera conocimiento y consciencia del porqué, dejarán paso a las acciones reflexivas: "No es más que la sombra de un árbol. Se debe guardar la calma". La corteza prefrontal aparece, así, como el gran meta- regulador de la conducta agresiva. (San Martín, 2002)

Así pues, el despliegue agresivo, coordinado por la amígdala puede ser, en un primer momento, inhibido inconscientemente por ella ante determinados estímulos, como la expresión facial del miedo, y, en segundo lugar, puede ser conscientemente inhibido por la corteza prefrontal. Pero no siempre la acción de la amígdala o de la corteza prefrontal parece eficaz en sus tareas inhibitorias. Por una parte, hay seres humanos que llegan incluso a matar a otros en un 'arranque', en un momento de gran excitación. Es como si en esos instantes, no operaran ni las expresiones faciales de la víctima (en el plano inconsciente), ni la razón, que parece barrida por el torrente de emociones que llegan a la corteza prefrontal desde la amígdala. Eso es, precisamente, lo que se cree indican las imágenes cerebrales tomadas, por ejemplo, mediante topografías de emisión de positrones: la corteza prefrontal de estos homicidas (los llamados "impulsivos" o "afectivos") aparece con el color azul verdoso característico de las zonas con baja actividad. Por otra parte, hay seres humanos que matan con gran frialdad, como si carecieran de emociones. Es muy probable que eso sea lo que realmente les sucede, pues, cuando la razón se hiperexcita, secuestra a la amígdala y la vuelve hipoactiva. Si la amígdala tiene una actividad baja, bajo es el nivel emocional. Éste es el caso de los

asesinos que matan sin miedo, sin que les tiemble el pulso. Matan con total inmunidad e impunidad emocional. Entre ellos ocupan un lugar importante los asesinos psicopáticos. (San Martín, 2002)

De esta manera se pueden ilustrar los avances de la ciencia y la tecnología para conocer los secretos más íntimos de la función del cerebro. Las conexiones recién encontradas entre la violencia y la disfunción cerebral es una vía posiblemente para el tratamiento de la violencia y la agresividad. (San Martín, 2002)

Mecanismos que sin duda apuntan firmemente a poner atención en la formación de estas conexiones como resultado de la interacción de los seres humanos con su medio ambiente y sus experiencias, es decir, de su propia historia de vida y los elementos que en ella operaron como base en el desarrollo de su personalidad violenta.

CAPÍTULO 2 ENFOQUE PSICOANALÍTICO

La violencia se encuentra más cerca de lo que podría imaginarse y considerarse. Las guerras, asesinatos y conflictos entre grupos son hechos que tan sólo muestran una arista de la violencia y que junto al maltrato y la violencia familiar tienen un origen interno y que explican la conducta psicopatológica de las personas.

Freud (1923) plantea que se trata de inagotables fuerzas inconscientes que luchan entre sí desde los orígenes. Son impulsos que representan los requerimientos que hace el cuerpo a la vida anímica (psique) y, que se oponen a los motivos conscientes, esto trae como consecuencia los principales conflictos de la vida.

Por una parte existe en el ser humano una tendencia que lo conduce a la destrucción, incluido él mismo. Esta fuerza tiende a la privación y a la muerte y donde el odio se encuentra presente.

Para distribuir las fuerzas destructivas que lo habitan, tres instancias que Freud llamó aparato intrapsíquico (ello, yo y superyó) controla dichas fuerzas, ya sea desahogándolas, desviándolas o uniéndolas con el amor, de modo que puedan prodigarle a la vez, placer, pues la meta a la que aspira es vivir, y vivir placenteramente.

Para ello la fuerza que se relaciona con el amor armoniza y unifica. Se dirige hacia la vida y el placer paralizando la acción de la destrucción. Ambas fuerzas son necesarias en la vida de un individuo y lo acompañan durante toda su existencia. Cuando existe un desequilibrio en ellas el resultado es la violencia y por tanto la destrucción.

2.1 Eros y pulsión de destrucción

Para Sigmund Freud (1923) la acción de las dos pulsiones básicas: Eros (amor) y la pulsión de destrucción (odio) producen toda la variedad de las manifestaciones de la vida, incluida la violencia.

La meta de la pulsión de destrucción es disolver los nexos y, así destruir las cosas del mundo, debido a la "compulsión de repetición" que reconduce al ser vivo orgánico al estado inerte, es decir a su estado original, restableciéndolo.

Ante tal situación el Eros reúne la sustancia viva dispersada en partículas y trata de neutralizar las inclinaciones de destrucción, simultáneamente presentes con una energía íntegra disponible llamada libido para la continuación de la vida.

El eros ó pulsión sexual fusiona dos cuerpos celulares. Sólo en virtud de ella se asegura en los seres vivos superiores la inmortalidad de la sustancia viva por medio de la reproducción. Si esta unión no se produce, la célula germinal muere como todos los otros elementos del organismo pluricelular.

Como consecuencia de la unión de los organismos elementales unicelulares en seres vivos pluricelulares, se habría conseguido neutralizar la pulsión de muerte de las células singulares y desviar hacia el mundo exterior, por la mediación de un órgano particular, las mociones destructivas. Este órgano sería la musculatura, y la pulsión de muerte se exteriorizaría ahora en parte como pulsión de destrucción dirigida al mundo exterior y a otros seres vivos, en forma de agresividad.

Durante toda la vida de un individuo ambas pulsiones están en pugna para su predominio, una contra la otra, o bien se combinan entre sí; por ejemplo el acto de comer es una destrucción de la materia orgánica con la meta única de incorporación nutricional, mientras que el acto sexual es la unificación, con el propósito de la unión más íntima de la genitalidad para perpetuar la especie. Esta combinación de ambas pulsiones (Eros y destrucción) permite que se establezca un equilibrio entre ellas.

Las peligrosas pulsiones de muerte son dirigidas de diversa manera en el individuo, por una parte se tornan inofensivas cuando éstas se mezclan con un componente erótico; otra fracción se desvía hacia fuera como agresión adaptativa y buena parte prosigue su trabajo interior sin ser obstaculizada porque el instinto de muerte actúa de manera silenciosa en lo más íntimo del

ser vivo, prosiguiendo la destrucción de los distintos sistemas orgánicos que lo componen enfermándolos y incapacitándolos, pues la finalidad de la vida de todo individuo es la extinción de la energía libidinal, disposición innata y autónoma, hasta llegar al estado de la materia inanimada e inerte, es decir, se habrá cumplido con la disposición de Thánatos.

Mientras que en Eros todas las pulsiones de la vida se fundamentan en una base biológica, pero éstas no actúan por sí solas, sino que se encuentran encadenadas con factores externos (percepción sensorial y sensación), y debido a que nunca una pulsión pasa a ser objeto de la conciencia, fue necesario tener un representante psíquico que contenga los poderes de la energía principalmente de la libido, por medio de la cual el individuo será capaz de relacionarse libidinalmente con personas y cosas. Para esto Freud consideró la intervención de tres instancias intrapsíquicas (ello, yo y superyó).

2.2 Estructura de la personalidad (ello, yo y superyó)

De acuerdo a Freud (1938) el “ello” es la primera instancia psíquica que contiene todo lo heredado genéticamente, fuente de energía biológica. El ello es dirigido por los instintos psicobiológicos con fuerzas constantes que actúan y aumentan su intensidad ante la demanda de una necesidad, que solamente es disminuida por la gratificación, para posteriormente volverse a activar, lo que motiva al individuo a buscar satisfacción; así que el ello es gobernado por el principio de placer de las pulsiones de hambre y sexualidad, así como la pasión y deseo de las fuerzas instintivas de la energía libidinal.

Bajo esta instancia inconsciente, el individuo es capaz de establecer una relación profunda con el objeto, del cual depende su satisfacción, experimentando placer, amor y ternura, pero si éste no le satisface también experimentará displacer, odio y furia ligados a la agresión.

Con el tiempo y la influencia del medio externo, parte del “ello” experimenta un desarrollo particular, dando lugar al surgimiento de la segunda instancia intrapsíquica denominada “yo”, dotada de un sistema perceptual, por medio de la cual las pulsiones del “ello” cargadas de libido que permanecen en

un estado inconsciente, alcancen y traspasen el sistema perceptual del “yo” y lleguen al preconscious para procesarse conscientes y entonces, el “ello” puede manifestarse a través de la representación psíquica de la segunda instancia (“yo”), para que el individuo manifieste sus necesidades, el dolor, la furia o el amor.

Por medio de los órganos sensoriales dirigidos al mundo exterior se encarga de explorar periódicamente el mundo real a fin de registrar datos de los objetos, actividad que se guarda en la memoria, aunque también hace uso del pensamiento, la conciencia y la atención.

De esta manera el “yo” regido por el principio de realidad, gobierno de la razón, de la motilidad, y de la toma de decisiones, es el encargado de controlar y guiar inteligentemente el monto de energía libidinal de los impulsos del “ello”.

Pero como las fuerzas libidinales son constantes y poderosas es necesario de la intervención de la tercera instancia intrapsíquica (superyó), que se encarga de introyectar en el “yo” las reglas morales del deber ser, quedándose instaurado en el “yo”, y se concilia con éste, para reprimir las fuerzas instintivas e impulsivas del “ello,” porque parte de la función del superyó es limitar la satisfacción .

De esta manera el principio de placer es relevado por el principio de realidad, porque no representa solamente el placer y displacer por vía alucinatoria, sino todo aquello que le es real aunque sea hostil ó desagradable; por tanto la energía de la vida anímica del individuo es regulada automáticamente por el principio del placer así como del displacer, que permite la estabilidad e inestabilidad del organismo, porque los impulsos conscientes van vinculados entre sí, de tal forma que cuando las necesidades de gratificación se acercan a la fuente de placer, la tensión libidinal disminuye, entonces el yo experimenta armonía y tranquilidad en su interior, puesto que es el reservorio de energía libidinal, y desde ahí se extiende hacia los objetos; sin embargo, cuando éste se desvía de la gratificación anhelada del objeto deseado se activan los impulsos agresivos del ello trasponiéndolo en odio sofocado por la frustración (Freud, 1923)

Por otra parte la energía libidinal no sólo se dirige hacia los objetos, las pulsiones sexuales se comportan de forma autoerótica y encuentran satisfacción en el propio cuerpo pues el individuo busca un placer sexual. Ésta tendencia hacia el placer no se reduce únicamente a lo genital, sino a toda aquella excitación rítmica de cualquier zona corporal.

La boca, el ano y los genitales son zonas erógenas, porque ante la estimulación producen en el individuo una sensación placentera, pero no todas las magnitudes de excitación procedente de ésta zona reciben el mismo destino ni lo reciben tampoco en todos los periodos de la vida del individuo. En general, sólo una parte de ellas es aportada a la vida sexual. Otra parte es desviada de los fines sexuales y orientada hacia otros fines distintos, proceso que recibe el nombre de sublimación.

2.3 Rasgos de carácter oral, anal y fálico

Fase oral. Este periodo es crucial en la vida ulterior de una persona, en la que Anna Freud (1977) coincide con Melanie Klein (1984) y Margaret Mahler (1980) que el primer año de vida del infante es de gran importancia debido a que durante éste periodo se forma y mantiene la primera relación objetal entre madre e hijo y las respuestas que encuentre en estas primeras experiencias de la vida con su primer compañero interpersonal: la madre, le ayudará a relacionarse sanamente con otros seres humanos con quienes establecerá una relación positiva y de confianza o por el contrario, se relacionará conflictivamente con su entorno y expresará su violencia en distintas formas, con actitudes beligerantes y dañinas.

De acuerdo con Freud (1901), durante las primeras horas de vida aparecen por primera vez las mociones de energía libidinal en la zona erógena bucal, debido a la necesidad fisiológica de alimentarse del pequeño que lo motiva a succionar el pezón materno; al hacerlo rítmicamente, los labios se comportan como una zona erógena y al satisfacer su necesidad de hambre con la leche, obtiene la sensación placentera.

Posteriormente asocia este placer erógeno con la necesidad de alimentarse, aunque finalmente la satisfacción sexual se independiza de su necesidad de buscar alimento y encuentra que no sólo se satisface al succionar, sino también al masticar, desplazando así su energía hacia los objetos externos.

Con la dentición el niño entra en un periodo oral activo en el cual Dolton (1985) refiere que morderá todo lo que tenga en la boca, el mordisco es su primera pulsión agresiva, y si durante ese periodo se da el destete, el niño lo entenderá como castigo o rechazo.

Para Strean (1986) el destete y otras frustraciones son requisitos previos para la maduración saludable. El desagrado y la agresión son respuestas inevitables a la frustración, son necesarias porque ayudan al niño a desarrollar nuevas destrezas. Mientras el niño experimenta estas frustraciones en pequeñas dosis, obtiene placer de aprender a tener una mayor variedad de alimentos, y más tarde a caminar en vez de expresar sus necesidades por medio de gritos y azotes.

No obstante, el infante necesita abundantes dosis de cariño y afecto espontáneos. El sentimiento de ser deseado, amado y entretenido con juegos, es parte importante de la dieta del infante, y el alimentarlo y las demostraciones de aceptación y buena voluntad se realizarán simultáneamente.

Otto Kernberg (1979) consideró de vital importancia la introyección de la autoimagen y de la imagen objetal, concluyendo que las unidades de sí mismo, la imagen objetal y la disposición afectiva constituyen las estructuras de la representación mental del ello, yo y superyó, así los afectos placenteros van evolucionando y perfeccionándose hacia un placer más específico con saciedad oral (experiencia que da lugar a una imagen de sí mismo). Si experimentó vivencias placenteras y gratificantes por una buena relación materna entonces introyectará en él una buena imagen de sí mismo y del objeto favoreciendo la madurez, seguridad y armonía dentro de sí.

Margaret Mahler (1980) en sus trabajos de simbiosis humana enfatiza que es dentro de la matriz de dependencia madre-hijo donde éste último se

organiza en estructuras y obtienen un concepto de sí mismo, por medio de señales que indican necesidades, tensión y placer. La madre le trasmite una especie de marco de referencia para su identidad.

Pero hay madres que no facilitan éste proceso porque no le es fácil abandonar su conducta posesiva y simbiótica y no le proporciona al infante un apoyo óptimo de seguridad ni a nivel verbal ni emocional. Por tanto el niño no tendrá un cuadro adecuado de identificación por la individuación, y si es reforzada la fijación a la fase simbiótica durante el proceso de individuación entonces puede marcarse una etapa presicótica. Anna Freud (1977) indica que existen madres seductoras que debido a su fuerte preferencia libidinal sobreprotege y estimula al niño en la fase a la que ella misma se encuentra fijada.

Para Otto Kernberg (1979), las experiencias dolorosas que evolucionan hacia la ansiedad (la transformación de la libido reprimida, del miedo y de la rabia) que pertenece al displacer y a medida que progresa el proceso de discriminación, el individuo tendrá una representación buena o mala de sí mismo y buena o mala de los objetos libidinales (madre, padre, entre otros), es decir, cuando el infante ha tenido experiencias de frustración y dolor se formará dentro de él una mala imagen de sí mismo y una mala imagen del objeto libidinal que lo llevará a centrarse en un tono afectivo primitivo y doloroso, estos individuos tenderán a la destrucción del objeto y de sí mismos por los impulsos agresivos y violentos. Anna Freud (1977) enfatizó que tal es el caso de las madres rechazantes que no cumplen su función y no representan el objeto de los deseos libidinales del hijo.

Tanto el afecto de la madre como su rechazo, así como el proceso gradual de separación de la madre estableciendo su propia individualidad y autonomía, lo llevarán a relacionarse favorablemente con otros o lo hará con enojo, por medio de la furia, de modo que Melanie Klein (1985) explica que la lucha entre el amor y el odio opera activamente durante toda la vida del individuo y comienza con la relación que establece el infante con los padres, principalmente con el vínculo del lactante con su madre y que según Stearn (1986), si una persona tiene sentimientos hostiles hacia la madre (asociados al

primer periodo de alimentación) desplazará dichos sentimientos de furia hacia su pareja y su relación se tornará en una lucha de voluntades, al no superar el trauma producido por su primero y más crucial encuentro humano.

Para Dolton (1985) cuando la madre del infante provoca un destete brusco privando al niño del seno materno sin que éste haya desplazado su energía libidinal hacia otros objetos (mamadera o biberón), entonces el infante quedará fijado a una modalidad oral, reforzando su autoerotismo.

Como parte de su fijación perderá interés por el mundo exterior, entonces se concentrará en sus fantasías (sucesos de imágenes psíquicas representativas de los objetos libidinales), y así conservará su núcleo de fijación que permanecerá como resonancia en él.

Para Freud el valor erógeno de la zona de los labios está constitucionalmente reforzado, circunstancia que hace que la pulsión sexual permanezca más tiempo bajo el principio del placer, del cual muchas personas jamás pueden sustraerse y en consecuencia se establece la fijación. Son individuos que ante las vivencias de desdicha surgen sentimientos de nostalgia por las satisfacciones anteriormente disfrutadas, etapa en la cual se sintieron seguros y omnipotentes, que de acuerdo con Fenichel (1984) cuanto más fuerte es una fijación más fácilmente se producirá una regresión en cuanto surgen dificultades.

Si un niño ha sido consentido y no apropiadamente destetado emocional y físicamente, además de que han sido reforzadas sus rabietas cuando llegue a la edad adulta tenderá a abordar una relación amorosa como un bebé exigente, necesitado de atención y con baja tolerancia a la frustración, lo mismo que un bebé muerde y golpea a cualquiera que esté presente cuando sus demandas de gratificación son desatendidas, de modo que muestran inmadurez. Serán personas dependientes de los demás y demandarán reconocimiento. Asimismo son personas que siempre esperan amor y apoyo de los otros, pero cuando no son complacidos dan muestras de enojo y arrebatos, incluso pueden dañar físicamente a quienes les rodean (Stearns, 1986).

De igual forma, Strean (1986) destaca que el adulto que no ha tenido un primer año de vida placentero tenderá a hacer observaciones "mordaces" y a reñir. Evoca la intimidad del primer periodo oral con agresión utilizando el lenguaje soez y despectivo con su pareja.

Algunos desarrollarán tendencias fuertes hacia la comida debido a que aprendieron a descargar la tensión en los alimentos como un alivio a la ansiedad. Otros concentran su libido oral en el tabaco y el alcohol, elementos en los cuales encontraron un periodo de relajación, necesario para contrarrestar los síntomas depresivos y la sensación de frustración. Algunos adultos que no pueden tratar con los rigores de una situación de trabajo, podrían manifestar su regresión adquiriendo el hábito del alcohol.

Cuando la conducta del alcohólico es pasiva, la pulsión de destrucción se vuelca dentro de sí, en su organismo, así que conduce su furia en su propia persona. La libido se enfrenta con la pulsión de destrucción debido a que el yo reacciona con sentimientos de culpa y el poder del superyó actúa con severidad, es rígido, castigador y vigilante

En el caso de la conducta activa de los alcohólicos, se caracteriza porque ejercen violencia hacia los objetos externos. Bajo el efecto del alcohol liberan sus impulsos agresivos y emana la destructividad de los impulsos del ello que hallan un blanco fácil en la familia, a quienes maltrata físicamente por medio de patadas, golpes y empujones.

La violencia verbal no escapa a la conducta activa de los alcohólicos porque también están presentes los insultos, humillaciones, ofensas y gritos como un camino indirecto en venganza a los objetos primitivos (primeras relaciones objetales) atormentando a los seres que ama por medio de su enfermedad, circunstancia que le ocasiona una satisfacción sádica.

Fase anal. Strean (1986) subraya que si el infante ha recibido gratificación emocional y física adecuada en el proceso de crianza en el primer año y si ha sido apropiadamente destetado, estará listo durante su segundo año de vida, para dejar un nivel de ajuste y explorar otro más alto, lo cual no significa que el periodo oral cese (porque continuará el resto de su vida), sino

que está listo para obtener otras satisfacciones en una más amplia y diversa escala.

En vez de ser receptor, se le pide que sea dador. En vez de ser completamente irresponsable se le pide que asuma alguna responsabilidad. Para preservar su relación de amor con los padres existen en él intentos para dominar sus deseos coléricos. Aprende a cumplir las demandas del ambiente, un elemento que será de gran utilidad en su relación y manejo con los demás.

En ésta nueva etapa la excitación libidinal se desplaza hacia el área anal, pues con la defecación existe una ganancia colateral de placer, que según Fenichel (1984) funciona desde el comienzo de la vida externa pero en el segundo año parece tener más importancia por el control de la defecación.

Freud (1901) refiere que la retención y acumulación de las heces provoca fuertes contracciones musculares y, al pasar por el ano, pueden ejercer un poderoso estímulo sobre la mucosa. De ésta manera tienen que producirse sensaciones voluptuosas, junto a las dolorosas, que lo llevarán deliberadamente a la estimulación masturbatoria de la zona anal.

El contenido de los intestinos en calidad de cuerpo estimulador es tratado por el niño como parte de su propio cuerpo; representa el primer <<regalo>> que le hace a la madre y será asimilado y asociado por él con los regalos que se hacen con el dinero al expulsar el excremento que el adulto le solicita se convierte en recompensa de parte del niño hacia la madre, mientras que rehusarse a los deseos de ésta equivale al castigo y desacuerdo con ella.

El niño también descubre el poder que tiene sobre sus heces y se da cuenta que son de su propiedad, que puede dar o no, así que se convierte en un poder erótico y afectivo que ejerce sobre la madre a quien puede recompensar o no.

En la práctica del control de esfínteres cuando desobedece es reprendido, ante lo cual sentirá que se le priva de amor. Increpado por agresivo, por más fuerte que sea su rebelión será siempre frágil y tiene que ceder.

La prohibición de ganar placer con la actividad anal y sus productos, es decisiva para todo su desarrollo. A raíz de ella, el pequeño vislumbra por primera vez la existencia de un medio hostil a sus mociones pulsionales, aprenderá a separar su propio ser de ese otro, extraño, y consumará después la primera represión de sus posibilidades de placer.

Durante éste proceso se establece una serie de condicionamientos según su relación con los objetos, aquellos que se oponen a su voluntad son "malos" y les pega, está en pugna permanente con ellos, pero se da cuenta que no puede responder con golpes de la misma forma que lo hace un adulto.

Dolton (1985) resaltó que durante el periodo anal el niño absorbe numerosos sentimientos de vergüenza, disgustos e inferioridad, de acuerdo con los sentimientos utilizados por los padres en el ejercicio del control de esfínteres.

Si las demandas de los padres en la limpieza del infante son extremas durante el entrenamiento del control de esfínteres, el niño desarrollará actitudes de obstinación y terquedad. En su vida adulta tendrá dificultades para separarse de cualquier posesión. Son individuos que aunque ostentan poder adquisitivo privan a la familia de dicho componente, controlando e inspeccionando excesivamente los gastos, haciendo caso omiso a las necesidades familiares y anteponiendo las propias.

Así, para Ajuriaguerra (1985) si la insatisfacción es el único motivo de sus relaciones, su única solución será la permanente agresividad, que es constante y nada formativa, es compulsiva.

Las personas que ponen especial y marcada atención a la limpieza se encuentran en este marco de referencia. Dedicar demasiado tiempo al aseo del hogar y se vuelve intolerable cualquier desperfecto o vestigio de polvo por pequeño que sea. Su actitud es inflexible y severa, circunstancia que las coloca frecuentemente en altercados con la familia.

Cuando el carácter anal predomina en la mujer hace de ella una buena y fiel empleada de un patrón exigente del que está orgullosa de ser la víctima elegida (Dolton, 1985). De tal forma que Ajuriaguerra (1985) menciona que al suprimir de raíz la agresividad, es en consecuencia la pasividad.

Finalmente el sadismo es otro de los rasgos predominantes de la etapa anal, porque los individuos desplazan su libido hacia fuera, proyectando su pulsión destructiva hacia los objetos externos. El sádico ha cultivado sentimientos hostiles que lo hacen reaccionar ante la opresión, la violencia, el desamor, la angustia y la falta de protección.

La actitud hostil es siempre síntoma de angustia que lo lleva a desear ser magnánimo, poderoso, cruel y violento, entre ellos se encuentran también las personas que presentan celotipia, quienes controlan y vigilan a su cónyuge: restringen, prohíben y obstaculizan, actividades, derechos, hábitos, entre otras acciones.

Fase fálica. La curiosidad sexual de los infantes comienza desde antes del tercer año de vida en pleno periodo de sadismo anal, por medio del cual se da cuenta que puede controlar a los demás. Su primera curiosidad es saber de dónde vienen los niños, juegan al papá y a la mamá. Las niñas por su parte juegan a la comidita, así como al cuidado de las muñecas, es coqueta, seductora, afectuosa con el padre, centrando su interés libidinal en él, acaparando su atención y afecto.

Mientras que el niño se entrega a todos los juegos agresivos usando los objetos como fusil o revólver porque juega a matar por ambición y omnipotencia debido a una lucha emocional con el padre, juega a matarlo y trata de acaparar toda la ternura de la madre, elemento característico del complejo de Edipo (Dolton, 1985)

En esta etapa el individuo deposita su afecto con gran intensidad en el padre del sexo opuesto y por el cual siente una fuerte atracción de contenido erótico; sin embargo, el varón se percata de que el padre ama a la madre y rivaliza con él

Para Freud (1914) los individuos que quedan fijados en este periodo son narcisistas, dan a su propio cuerpo un trato parecido al objeto sexual, lo acaricia y lo miman. Su conducta es temeraria, se caracteriza por reflejar una sobreevaluación del pene, esto se debe al miedo a la castración. Dolton (1985) indica que muestran intensa vanidad y actúan su exhibicionismo. Son provocativos, desafiantes y egoístas, por medio de la violencia tratan de dominar a los demás, mostrando hostilidad hacia el sexo opuesto: desvalorizan a la mujer, la comparan, critican y la rechazan sexualmente. El pene está más al servicio de la venganza en contra de la mujer que al servicio del amor.

El miedo, la timidez y la vergüenza surgen en torno al complejo de castración debido a una madre que buscó constantemente reforzar su autoridad implicando al padre para que consumara el castigo.

Por su parte las mujeres asumen papeles masculinos y tratan de ostentar superioridad, mostrándose dominantes y violentas, ridiculizando al varón

Finalmente es importante destacar que durante el desarrollo psicosexual se establece un vínculo más estrecho entre la pulsión sexual y la fantasía, debido a que los individuos desplazan su energía de los objetos reales hacia objetos imaginarios

Melanie Klein (1984) afirma que los individuos desde la infancia no sólo experimentan impulsos sexuales sino también sufren de ansiedad, miedo y sentimientos de culpa, factores que refuerzan las fijaciones y exaltan los deseos libidinales, porque en las primeras etapas del desarrollo, su yo no puede todavía tolerar suficientemente su ansiedad instintiva que proviene de una conversión directa de una acumulación de libido y de su miedo a los ataques imaginarios, pulsión de los instintos destructivos que son dirigidos contra el propio organismo y es sentido por el yo como un peligro que el individuo experimenta como ansiedad que surge de la agresión a la que Freud denominó "impotencia psíquica frente al peligro instintivo" debido a la ansiedad y sentimiento de culpa, dado que el yo es débil, inmaduro y busca protegerse del peligro externo. Está expuesto por una parte a las exigencias del ello y por otra parte a las amenazas del superyó, así que el yo tiene que ejercer su fuerza

y su poder en toda su amplitud para satisfacer ambos. En algunos casos extremos ésta presión es presentada con tanta fuerza que es capaz de detener el desarrollo del yo.

El intento de conseguir un ajuste entre el superyó y el ello no puede ser exitoso en la primera infancia, porque las exigencias del ello y la correspondiente severidad del superyó absorbe toda la energía del yo, hasta que con el desarrollo el yo es fortalecido y se une con el superyó en la construcción de un estándar común que incluye sobre todo el sometimiento del ello para adaptarlo a las exigencias de los objetos reales y del mundo exterior.

Las experiencias infantiles se manifiestan en los primeros conflictos que se dan entre el ello y el yo, debido a que el yo recibe las presiones ambientales así como las amenazas no sólo de sentimientos de culpa surgidos desde el superyó, sino también de los peligros de la relación objetal, tales como la pérdida de amor, castigo intenso y rechazo, propiciando alteraciones de la libido y la dirección en que se canaliza.

De ahí que los recursos internos con que cuenta un individuo para que éste haga frente a conflictos y fracasos están íntimamente relacionados con la madurez y la profundidad de su mundo interno de relaciones objetales, representadas por disposiciones afectivas primitivas. Básicamente Freud señaló que para el psicoanálisis lo esencial es el vínculo con el objeto.

Por tanto, cada uno de los autores referidos han hecho hincapié en la fase de desarrollo infantil donde la agresión y violencia se vinculan, debido a que ésta última se encuentra en función de cómo el individuo establece vínculos afectivos con los objetos (la interacción de la psique con lo externo), características cualitativas que conforman la personalidad.

La personalidad puede interpretarse como el sí mismo, del que se derivan el comportamiento, actitudes, emociones y reacciones de una persona, un conjunto de características que se van instaurando y que lo distinguen de los demás.

2.4 Definición de personalidad

De acuerdo a Guarnier (1984), la personalidad está constituida por las características y formas de conducta con que funciona. Incluye por lo tanto sus rasgos, intereses, valores, imágenes y emociones, es decir la estructura que el ser humano integra dentro de él. Esta definición indica la complejidad y múltiples facetas que la constituyen.

Una característica saliente de la propia personalidad son los rasgos que habitualmente se asocian con el individuo. Un rasgo es la tendencia a conducirse de una manera predecible o regular. Por lo cual es corriente aludir a los "rasgos de personalidad".

Los factores intrínsecos relacionados con la personalidad son los que determinan en realidad las diversas expresiones de la conducta y también servirán para la comprensión de los problemas y psicopatologías de un individuo (Aberastury, 1985) trastornos que a su vez dependerán del equilibrio en las pulsiones de vida y de destrucción.

Por tanto la personalidad es el resultado de la conducción y manejo de las pulsiones por parte del yo, que es el encargado de canalizarlas, de tal manera que una personalidad saludable estará en función del instinto de vida, mientras que la personalidad psicopatológica obedece al instinto de destrucción.

El instinto de vida señaló Melanie Klein (1984) deberá luchar con todas sus fuerzas en las primeras etapas del desarrollo para mantenerse frente al instinto de muerte que por el contrario, pretende que la agresividad engendre angustia, sometiendo a la libido a las tendencias destructivas, tal es el caso de las neurosis y psicosis.

2.5 Concepto psicoanalítico de las neurosis y psicosis

Cuando los rasgos de personalidad introyectados se vinculan con experiencias de excitación sexual erótica en la infancia, surgirá con el tiempo en la vida del individuo una neurosis. Freud (1923) concluyó que la neurosis es

un encadenamiento de síntomas de los recuerdos y de los pensamientos despertados, resultado de un abuso sexual practicada por otra persona durante la niñez, y con el desarrollo de los genitales despertarán huellas mnémicas inconscientes del recuerdo reprimido que obrará como si fuera un acontecimiento actual que perturbará la vida del individuo.

Para Freud (1923), la neurosis no se presenta por factores morales, por agotamiento físico, intoxicaciones, accidentes traumáticos ni por enfermedades orgánicas, sino que se presenta por el acontecimiento del cual el sujeto ha guardado el recuerdo inconsciente de una experiencia precoz de relaciones sexuales con irritación afectiva de las partes genitales, acontecimiento sexual de la niñez temprana.

El individuo se siente controlado, observado y criticado, llamado a rendir cuentas y castigado por sí mismo. Los pensamientos y recuerdos son alucinaciones de los deseos instintivos rechazados, amenazados por el superyó.

El yo no quiere dar acceso ni trámite motor a una moción pulsional en el ello, así que sofoca un fragmento de éste y obedece los dictados del superyó (que tiene su origen en el mundo exterior).

El yo se alía con los poderes del superyó para reprimir las exigencias pulsionales del ello, y ha entrado en conflicto con él, porque está al servicio del superyó y de la realidad.

Así la experiencia para contraer neurosis reside en la frustración externa (seducción sexual) que produce su efecto patógeno al estacionarse la libido, y si el individuo no traspone la tensión psíquica en una energía activa y vigorosa (deporte, artes) o se sublima para obtener metas, entonces la energía libidinal retrocederá a la regresión para manifestarse en diversos síntomas.

Estos individuos tienen problemáticas para adaptarse a su entorno. Presentan baja tolerancia a la frustración y están a la defensiva la mayor parte del tiempo. Gritan, maltratan, critican, golpean y culpabilizan a los demás de sus problemáticas. Se sienten incomprendidos y con preocupación excesiva, también se sienten impotentes para dar solución a los conflictos. Experimentan

soledad y vacío, elementos asociados a la falta de ánimo, fatiga e irritabilidad. Con frecuencia encuentran dificultad al conciliar el sueño ya sea por ansiedad, miedo o tristeza.

El neurótico no pierde contacto con la realidad, no tiene alucinaciones ni delirios y trata de manejar sus conflictos principalmente por la supresión de los instintos, sometiéndose de este modo al amenazante mundo exterior.

En los estadios del desarrollo infantil también se asienta la psicosis, debido a que la libido se queda bloqueada como resultado de una educación perversa o por una grave frustración, que fue insoportable ya sea por prohibiciones rígidas o castigos intensos, razón por la cual ciertos individuos rompen libidinalmente con el mundo exterior. Los conflictos entre los impulsos muy arraigados, que previamente habían sido suprimidos y reprimidos son movilizados.

El yo al servicio del ello, se retira de un fragmento de la realidad. La psicosis arranca al yo de la realidad, la desmiente y procura sustituirla. Para Freud (1923) es la ruptura entre el yo y el mundo exterior.

La energía libidinal es adherida a los objetos con el fin de ganar satisfacción, pero ante la frustración intensa puede retirarla del objeto exterior y revertirlo al yo. De ésta manera la libido se fija al propio cuerpo en vez de fijarse al objeto.

Los síntomas nacen del esfuerzo por alejar a la libido de los objetos acumulándola en el interior del yo, como en la fase oral donde el individuo carecía psíquicamente del objeto, permaneciendo en calidad de libido narcisista, así es como estos individuos retiran su energía libidinal en personas o cosas.

Karl Abraham referido por Freud (1923), formuló que la psicosis es la falta de investidura libidinal del objeto, porque ésta es revestida hacia el yo y dicha reversión es la fuente del delirio de grandeza.

Por otra parte Fromm (1983) afirma que la psicosis "es un estado de narcisismo absoluto en que el individuo rompió toda conexión con la realidad externa" convirtiendo a su propia persona en el sustituto lleno de sí mismo. Es decir, que tanto la neurosis como la psicosis sirven al afán del poder del ello que no se deja impactar por la realidad, ambas perturbaciones se basan en un conflicto entre el impulso instintivo y el temor de un posible dolor, rebelión del ello manifestando su displacer hacia el mundo exterior.

Sin embargo, es en la psicosis donde el yo está realmente desdoblado en una parte consiente que conoce la realidad y otra parte inconsciente que niega la realidad, con la finalidad de huir de una tentación instintiva o para defenderse contra los instintos, aplicando regresiones más profundas que el neurótico. El psicótico sustituye la realidad por la fantasía.

Síntomas característicos de la psicosis son el delirio de grandeza, despersonalización, alucinaciones e ideas suicidas, elementos que conducen a los individuos a su propia destrucción, concluyendo que tanto en el neurótico conflictivo como en el psicótico, existe desadaptación del medio ambiente, incapaces de conducirse asertiva y sanamente. Su calidad de vida en sociedad y familia merma considerablemente, en donde las relaciones se tornan caóticas, tensas y beligerantes. En una sociedad que por una parte da origen a la violencia y que por otra le da perpetuación, pues de ella también aprenden y adquieren un sentido de pertenencia.

CAPÍTULO 3 ENFOQUE ESTRUCTURAL-FAMILIAR

De acuerdo a este enfoque la familia forma parte de un sistema que funciona por medio de jerarquías, roles y reglas (Minuchin, 1989)

3.1 La familia y sus funciones

La familia es la unidad de experiencias de realización y fracaso, de la salud y la enfermedad, es donde se aprende a querer y ser querido. Es una unidad de intercambio, donde los valores que se intercambian son el amor y bienes materiales, cuya función principal es socializar y fomentar el desarrollo integral de cada uno de sus miembros; es donde se construye lo esencialmente humano. (Ackerman, 1976)

Para regular la conducta de los miembros de la familia y posibilitar las relaciones humanas, la familia opera por medio de pautas transaccionales, es decir por medio de concesiones recíprocas (Minuchin, 1984)

La estructura familiar organiza los modos en que interactúan sus miembros, de tal forma que debe de establecer pautas acerca de qué manera, cuándo y con quién relacionarse.

Todos los sistemas familiares están compuestos por subsistemas, donde cada individuo es un subsistema con diferentes niveles de poder, éstos deben de regirse por reglas que define quienes participan y de qué manera, debido a que los subsistemas poseen funciones y necesidades específicas

Existen tres subsistemas: conyugal, parental y fraterno. **1) El *subsistema conyugal*** se constituye cuando dos adultos de sexo diferente se unen con la intención expresa de constituir una familia. Para el buen funcionamiento de este subsistema, es primordial la complementariedad reforzando la acción del otro, de tal manera que acepten la interdependencia y operen como un equipo. Es importante que la pareja posea un territorio psicosocial propio, un refugio que pueda proporcionarse mutuamente, un sostén emocional.

2) Subsistema parental. Se alcanza un nuevo nivel de formación familiar, una vez que nace el primer hijo. Ahora los adultos tienen la responsabilidad de cuidar a los niños y de protegerlos. La relación de paternidad requiere la capacidad de alimentación y guía, además de la crianza y socialización de los hijos.

El subsistema parental atraviesa por diferentes momentos, pues a medida que el niño crece, sus requerimientos para el desarrollo, tanto de la autonomía como de la orientación, imponen demandas al subsistema parental que debe modificarse para satisfacerlas.

Cuando los hijos son pequeños necesitan por entero de cuidado responsable, así que es necesario reorganizar las tareas. Cuando los hijos se encuentran en edad escolar o en la adolescencia, es necesario un nuevo reacomodo, pues el contexto crece, amigos y compañeros se hacen presentes. Con la adolescencia el grupo de pares cobra mucho poder, de tal manera que se encuentran con familias con reglas diferentes a las suyas, las cuales juzgan más equitativas, así que debe haber nuevos ajustes. Finalmente cuando los hijos son adultos forman sus propias familias, situación que permite a los padres de estos adultos regresar al estadio inicial de pareja.

3) El subsistema fraterno. Es el marco donde los niños pueden experimentar relaciones con sus iguales. Aprenden a negociar, cooperar, competir. Aprenden a lograr amigos y aliados, a salvar la apariencias cuando ceden, y a lograr reconocimiento por sus habilidades.

Para que exista un buen funcionamiento entre los subsistemas conyugal, parental y fraterno existen algunos parámetros:

a) Roles. Es el papel que cada uno de los integrantes desempeña dentro del sistema familiar, de acuerdo a las funciones y demandas específicas con que cuenta la familia.

b) Territorio o centralidad. Es el espacio que cada miembro ocupa en la familia.

c) Geografía. Es el esquema que representa en forma gráfica y sencilla la organización de una familia.

d) Jerarquía. Todo sistema está jerarquizado y en la familia la autoridad se distribuye en varios niveles, que de acuerdo al subsistema en que cada quien desempeñe sus funciones dependerá el nivel de autoridad que tendrá. La jerarquía es necesaria y útil, pues la autoridad de un miembro sobre ciertas áreas particulares y la aceptación de la experiencia mejoran el funcionamiento ya que permite la diferenciación de funciones de cada miembro.

e) Límites o fronteras. Los límites están constituidos por las reglas que definen quiénes participan y de qué manera en las transacciones interpersonales. La función de éstos es marcar una diferencia necesaria entre los individuos y entre los subsistemas. La claridad de los límites constituye un parámetro útil para la evaluación de su funcionamiento.

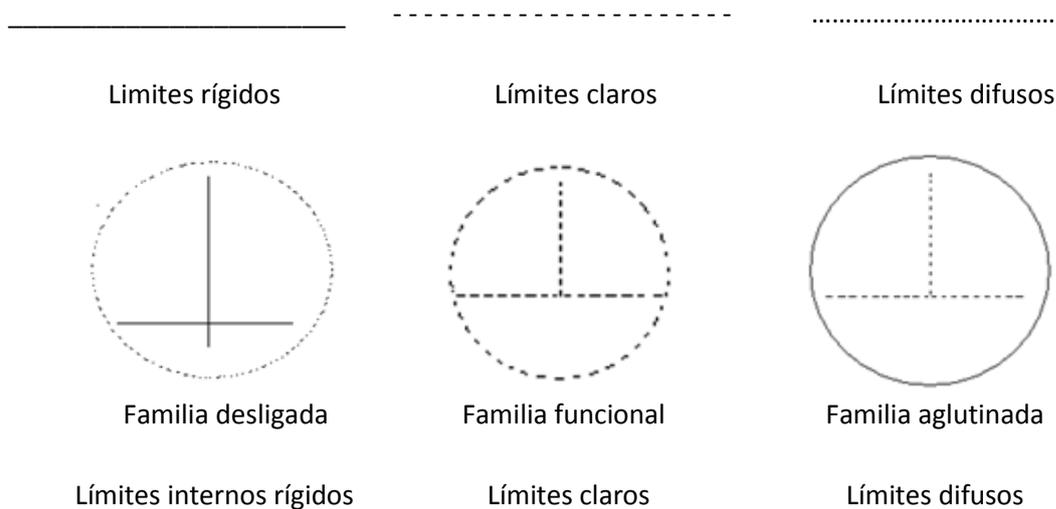
Los límites no deben impedir la posibilidad de intercambios de vínculos afectivos, ni deben ser demasiado débiles como para permitir intrusiones de un subsistema a otro, de tal manera que exista autonomía recíproca entre los componentes de la familia y reconocer su interdependencia (Minuchin, 1984), estos son los límites claros, pero también existen los límites, difusos o rígidos, y toda la familia se sitúa sobre algún punto del continuo cuyos polos son los extremos de límites difusos y límites rígidos.

Los límites difusos se dan cuando la distancia es tan reducida entre un subsistema y otro que estos desaparecen, se vuelcan las familias hacia sí mismos para desarrollar su propio microsistema, manteniendo sus límites con el exterior rígidos y cerrados, tendiendo a no permitir la entrada de información y aprisionar a sus miembros, incrementándose como consecuencia la comunicación y preocupación entre los miembros familiares, donde la conducta de un miembro afecta inmediatamente e intensamente a los otros. Se propicia un exaltado sentido de pertenencia y un importante abandono de la autonomía. Minuchin designó a estas familias como aglutinadas.

Los límites son rígidos cuando la comunicación entre los miembros es difícil y las funciones protectoras de la familia se ven afectadas, son llamadas familias desligadas ya que sus miembros pueden funcionar de manera autónoma pero poseen desproporcionado sentimiento de lealtad, pertenencia, de capacidad de interdependencia y de requerir ayuda cuando lo necesitan. Sus límites con el exterior son demasiado difusos y no controlan tanto la salida como la entrada de información. Los límites entre un subsistema y otro son rígidos, por lo que no existe contacto significativo entre los miembros.

El aglutinamiento o el desligamiento son un estilo transaccional, no una diferencia cualitativa entre lo funcional o disfuncional. La mayor parte de las familias tienen subsistemas aglutinados y desligados; sin embargo, las operaciones en los extremos señalan áreas de posible patología. Por ejemplo si el subsistema madre e hijo es sumamente aglutinado puede excluir al padre que se convierte en excesivamente desligado, lo que provoca un debilitamiento de la independencia de los niños y un importante factor en el desarrollo de síntoma

De acuerdo a (López 1995) los límites pueden representarse en forma gráfica de la siguiente forma:



F) Alianzas. La alianza es la unión a abierta o encubierta entre dos o más miembros de la familia, y las más funcionales son aquellas que incluyen

miembros de la misma generación, o bien, del mismo sexo, y que obtienen un beneficio sin dañar a otra persona

Por ejemplo:

Marido= = = = =Esposa

Sin embargo estas alianzas también pueden llegar a ser muy débiles e incluso distanciadas:

Padre.....Hija

A su vez esta circunstancia puede derivar en una relación conflictiva:

Hermano ————| |———— Hermana

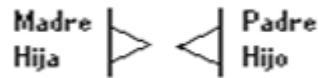
3.2 Familias en conflicto

En el curso habitual de la vida familiar todos están destinados a experimentar alguna desilusión que despierta en cierta medida enojo y temor, lo cual es necesario para el adecuado desarrollo emocional y permite generar tolerancia a la frustración. Pero un exceso de frustración, dolor y odio pueden provocar serios perjuicios para el desarrollo saludable y amenazar la integridad familiar (Ackerman; 1976)

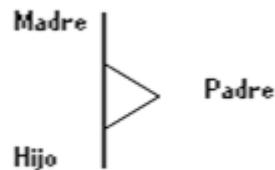
Las familias en conflicto tienden a dividirse en fracciones contrarias e inician contraataques (Ackerman, 1976). Se inicia entonces la violencia entre los propios integrantes de la familia que se perciben muchas veces como enemigos, una forma en la que se manifiesta es mediante la coalición

Las Coaliciones, se dan cuando las alianzas son rígidamente persistentes o se observan en miembros de distintas generaciones que buscan dañar a un tercero, se considera que se trata de una asociación que es patológica, y que puede ser coalición o triangulación

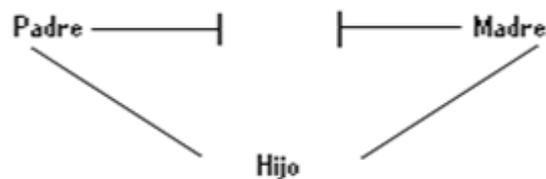
Por ejemplo en la coalición de varios miembros:



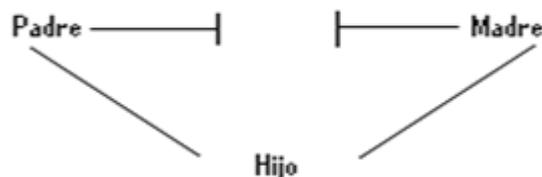
Una expresión más del conflicto parental es cuando la coalición se da entre progenitor- hijo que se unen en contra del otro progenitor, excluyéndolo. Este se convierte entonces en un miembro periférico:

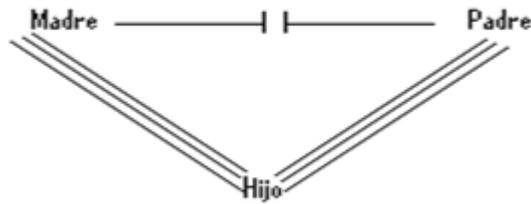


Otra forma de conflicto entre familiares es la triangulación. Hay triangulación cuando existe dificultad para la comunicación directa entre los cónyuges porque existe un conflicto manifiesto o encubierto, de tal manera que un tercero es involucrado en la díada, generalmente es uno de los hijos quien se convierte en mediador. Esta circunstancia permite a los cónyuges evadir y definir su propia relación, porque la exteriorización de algún desacuerdo, alusión o discusión son consideradas en extremo peligrosas.



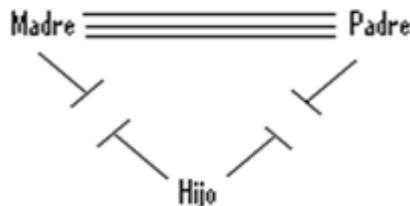
En el conflicto, cada uno de los padres intenta ganar contra el otro el interés y apoyo del hijo, lo cual despierta en él un conflicto de lealtades:



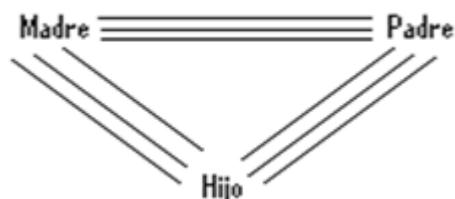


Finalmente existen las llamadas triadas desviadoras que se dan cuando tanto el padre como la madre, manifiestan la ausencia en su totalidad, de algún conflicto entre ellos, y que se encuentran como una unidad sólida para proteger al hijo, pero también para atacarle. Esta circunstancia tiene el objetivo de que se reduzca la tensión que existe como pareja en realidad (Umbarger, 1986). Esta triada puede darse mediante dos formas:

1. *Desviadora-atacadora.* En donde ambos padres se asocian para gobernar al hijo y lo toman como chivo emisario (depositario). El hijo por su parte presenta una conducta perturbada o “mala”. De esta manera los padres desvían su conflicto parental.



2. *Desviadora-asistidora.* Se observa cuando ambos padres enmascaran sus diferencias tomando como foco principal de atención a un hijo definido como “enfermo” y reaccionan para con él, con sobreprotección y aflicción en demasía. Esta circunstancia une a la pareja.



3.3 La violencia en las configuraciones familiares

Debido a los cambios tanto internos como externos se observan diversas configuraciones entre los miembros de la familia, entre las más comunes se encuentran: pas du deux, tres generaciones, con soporte, acordeón, cambiante, con un fantasma, huéspedes y con padrastro o madrastra. Finalmente se encuentra la descontrolada y la psicósomática

A) Pas du deux. Se compone de dos personas solamente, puede tratarse de madre e hijo, padre e hijo e incluso de una pareja anciana cuyos hijos han crecido y dejado el hogar. Si se trata de madre e hijo, es posible que pase mucho tiempo en compañía de adultos y menos tiempo con niños, pareciendo más adulto, incluso en su capacidad verbal, pero en desventaja en los juegos físicos. En este tipo de familia, es común la violencia sutil y la manipulación

Para Georgio (2005) el padre o la madre pueden ser sobreprotectores, intentando eliminar todas las dificultades de sus hijos. Envían el mensaje de que ellos harán todo por el hijo, porque lo quieren; la realidad es que contiene una sutil e inconsciente descalificación en relación a que ellos hacen todo por el hijo porque éste quizá no podría hacerlo. Las palabras y los gestos del padre o la madre enfatizan la dulzura, el cariño, el calor, la protección, el amor. La modalidad no verbal más significativa es <<la asistencia rápida>>, es decir, la intervención inmediata del adulto a cada mínima dificultad del hijo. Whaley (2001) dice que estas personas viven encerradas en moldes de exigencias y de control. En una situación de comodidad como ésta, en la gran mayoría de éstas familias, los hijos acaban por rendirse sin lucha, renunciando al pleno control de su vida y confiándola cada vez más a los padres.

Cuando la madre no tiene en quien más concentrarse, indica Minuchin, (1984) tiene atenciones excesivas para con el niño y establece una vinculación intensa que alimenta la mutua dependencia, situación que es apoyada en la cultura latina, porque de una madre se espera que sea muy autosacrificada y devota, sobre todo por los niños.

Debido a las características se trata de una familia aglutinada, puesto que sus integrantes se vuelcan hacia sí mismos, mientras que los límites son difusos, dado que las distancias entre los miembros disminuyen y se desalienta la exploración y autonomía, ya que existe un sentido exaltado de pertenencia que interfiere.

Como consecuencia, en la adolescencia de los hijos se observa la aparición de toda una serie de problemas o trastornos psíquicos y de comportamiento, inseguridad y menosprecio, pues no creen en sus capacidades (Georgio, 2005).

Por tanto es importante establecer las fronteras entre los integrantes de ésta configuración y recuperando la vinculación con otras personas para que puedan desarrollarse fuera de la familia.

B) Familia de tres generaciones. Existe desde la combinación progenitor soltero, abuelo y niño, hasta la compleja red de vastos sistemas de parentesco que no necesitan estar alojados en un mismo domicilio, para ejercer notable influjo.

Este tipo de organización requiere de un contexto en que la familia y el medio extrafamiliar se encuentren en armoniosa continuidad, asimismo necesita de un contexto social que complemente sus operaciones.

Sin embargo, es posible que los adultos sean desapegados y las funciones ejecutivas, incluida la crianza de los niños quedan mal definidas. Por lo que en este tipo de familia también es común la violencia sutil.

Puede que los abuelos asuman nuevamente el rol paterno de sus hijos (quienes aceptan por comodidad) y también de sus nietos, y los mantienen económicamente a los nietos, incluso a los hijos (Georgio, 2005). Asimismo los abuelos pueden ser autoritarios e impositivos, interviniendo en la vida de sus descendientes y manipularlos económicamente. Son familias aglutinadas, en donde la distancia entre los miembros desaparece y los límites son difusos, puesto que existe un abandono de la autonomía.

Un posible eslabón débil en la familia multigeneracional es la organización jerárquica si hay eventuales coaliciones intergeneracionales que tomen a uno de los miembros como chivo emisario. El clima afectivo de la familia está a menudo dominado por la desconfianza, las dudas y el temor ha disminuido la sensación de contacto estrecho (Ackerman, 1976). Es por ello, que es necesario establecer límites claros entre los roles y responsabilidades de cada miembro

C) Familias con soporte. Al haber varios niños en un hogar, por lo común uno de ellos, y a veces varios de los mayores reciben responsabilidades parentales. Estos niños que se quedan al frente de la crianza de los demás niños reciben el nombre de hijos parentales. Esta distribución puede funcionar sin problema si las responsabilidades están bien definidas, en donde no se rebase su capacidad y su nivel de madurez.

Existe el peligro potencial de que los niños parentales contraigan síntomas cuando se descargan sobre sus hombros responsabilidades superiores a sus fuerzas. También el hijo parental puede descuidar la parte escolar e incluso abandonarla para dedicarse a cuidar a los hermanos, subsistema con el cual puede tener dificultades porque no se le confiere la autoridad necesaria para hacerse cargo de ellos. Por tanto las funciones protectoras de la familia presentan fallas, así que se trata de una familia desligada y rígida, debido a que la comunicación entre sistemas es difícil, por ello es importante la fijación de fronteras bien definidas entre el subsistema parental e hijo parental.

D) Familias acordeón. Se conforman cuando uno de los progenitores permanece alejado por lapsos prolongados. El cónyuge que permanece en el lugar tiene que asumir funciones adicionales de cuidado de los niños, ejecutivas y de guía. Los niños por su parte pueden cristalizarlos en papeles de <<padre bueno>>, <<madre mala abandonadora>>, en una organización que tiende a expulsar al progenitor periférico.

Es característico que ante la ausencia de algunos de los padres, los hijos crezcan sin la claridad de límites y obligaciones, y cuando el familiar ausente regresa, no se involucra y se vuelve entonces un extraño para la

familia. No fomenta el dialogo ni la convivencia familiar, justificando su actitud por cansancio, entonces su cónyuge e hijos se sienten menospreciados y los hijos vuelcan su afecto únicamente hacia el conyugue que se ha quedado en el hogar, el cual mantiene el control de ellos.

En el caso del divorcio existe un proceso similar, según Muñoz Ytuarte (1989) es frecuente que la persona que gana la custodia, convierta al niño en enemigo del otro, hablándole mal de él y culpándolo del fracaso conyugal y por consecuencia el niño no quiere ver más al progenitor ausente.

El pequeño puede llegar a sentirse enemigo del padre o madre que no está, debido a que el progenitor con que se queda puede introyectar en él la imagen de un padre "malo", al cual existe la necesidad de atacar, lo rechazará y buscará hacerlo sentir mal.

A los niños se les puede manipular muy fácilmente y si el hijo quiere estar cerca de uno de los progenitores es a expensas de estar lejos del otro, y para lograrlo le puede comunicar de forma sutil la ofensa que esto significa.

Algunas veces, esta actitud agresiva del descendiente es resultado de la conducta de desamor y violencia del progenitor. Georgio (2005) señala que si la madre se alinea con los hijos, los enfrentamientos son la mayoría de las veces aún más intensos y el padre arremete contra la mujer porque se siente traicionado. El resultado según Georgio (2005) es que los hijos se llenen aún más de rabia en su relación con el padre.

Según Muñoz Ytuarte (1989), el pequeño puede retener las agresiones de su padre hacia su madre, por ejemplo, llegando a tener síntomas como la somatización frente a la otra persona

Por tanto en las familias con soporte en donde hay violencia es desligada, puesto que los límites son rígidos. No hay comunicación, pero si descalificación entre los propios miembros.

F) Familias cambiantes. Son aquellas que cambian constantemente de domicilio o la composición misma de la familia varía, cuando por ejemplo un progenitor cambia de pareja una y otra vez, quien fungirá como madre y

esposa potencial en el caso de la mujer, y en el caso del hombre esposo y padre potencial, una organización que no es estable, sino transitoria. En este caso es importante definir con claridad la estructura organizativa.

Por otro lado, si es el caso de una familia que pierde su contexto por cambio de domicilio, sus miembros entrarán en crisis y tenderán a funcionar en un nivel más bajo de capacidad. Pierden amigos, sistemas familiares de apoyo tanto familiares como de la comunidad. Son familias desligadas, en donde no hay capacidad de interdependencia y no piden ayuda cuando la requieren.

G) Familias huéspedes. Se dan cuando un niño es miembro de una familia temporaria. En ocasiones la familia se organiza como si no fuera huésped, apegándose a él aunque no sea lo más viable, pues los lazos que se crean, se quiebran cuando debe mudarse a un nuevo hogar o es devuelto a su familia de origen.

Cuando un subsistema se integra parcialmente a diferentes sistemas familiares, este subsistema (niño) no establece vínculos afectivos sólidos, ni adquiere límites permanentes y claros. Como resultado no tiene en su vida un sentido de pertenencia, lo cual lo lleva a desarrollar sentimientos hostiles en contra de los progenitores, al sentirse desubicado, desvalorizado, rechazado por los distintos modelos de comportamiento que interfieren en su vida.

De esta manera se relaciona con otros en forma destructiva a través de golpes, gritos, mentiras y chantajes al sentirse discriminado constantemente por los demás, es decir que al no tener un modelo de comportamiento que imitar no puede asirse adecuadamente para conducirse, de tal manera que puede estorbar la posibilidad de acomodación en la incorporación al sistema familiar (Minuchin, 1989). Por tanto son individuos inseguros, desconfiados, e irritables y algunos son sumisos y violentos.

H) Familias con padrastro o madrastra, cuando un padre adoptivo se agrega a la unidad familiar, tiene que pasar por un proceso de integración, fomentando entre ellos el dialogo, la confianza el respeto mutuo para lograr la aceptación, pero si es una figura con rasgos de personalidad violenta, insegura e impositiva entonces no logrará ser aceptado y vivirá con enojo, rechazo y en

rebelión. La misma unidad originaria puede interferir y mantenerlo en una posición periférica. Es posible que los hijos redoblen sus demandas dirigidas al padre natural, exacerbando el problema de lealtades y de integración.

Ante una familia desligada, es importante establecer la comunicación y límites claros, así como la integración de la nueva familia.

I) Familias con un fantasma. Son familias que han sufrido la muerte o deserción de algún miembro, y puede que no se permitan hacer cambios, después de este suceso. El apropiarse de las funciones del fallecido se convierte en un acto de deslealtad a su memoria. Tratan de controlar los actos de los demás miembros para que no lo olviden, en un acto desesperado de evadir la situación. Esto sucede cuando los miembros de éstas familias han establecido dependencia plena con la figura de autoridad, de tal manera que delegaron en él o ella el poder de tomar decisiones en su lugar, y ante su muerte sienten la impotencia de asumir responsabilidades por temor al fracaso y a la crítica. Muchas veces entran en conflictos con violencia física o verbal entre hermanos o parientes ya sea por los bienes materiales del fallecido o por mantener la creencia de la autoridad del miembro que ya no está. Estos individuos son inseguros y dependientes que siempre buscan aprobación de los demás.

Es entonces que la familia trata de asirse a las actividades cotidianas imaginando que ese miembro de la familia aún continúa con vida. Se niegan a aceptar la pérdida y se vuelve entonces una familia aglutinada, en donde los límites se vuelven difusos pues los miembros tienen tendencias intrusivas entre sí.

J) Familias descontroladas. Son aquellas que presentan síntomas en el área de control, pues hay problema en la organización jerárquica, las funciones ejecutivas en el sistema parental y la proximidad de los miembros. Se trata de una familia desligada porque las funciones protectoras de la familia están deterioradas. Un ejemplo claro es el niño que no quiere admitir ninguna regla, aterrorizando a la familia entera. Con certeza los padres se descalifican mutuamente, confiriéndole poder al menor, por ello es necesario rebajar al pequeño hasta su lugar cooperando los cónyuges entre sí.

La problemática mencionada es que existe permisividad, es decir, ausencia de jerarquía. No se prevén las reglas con firmeza y decisión. Los hijos se convierten en dominantes y los padres sufren sus deseos y caprichos. Las reglas no son impuestas con firmeza y decisión, sólo se enuncian. Tampoco se prevén sanciones en la regla quebrantada (Georgio, 2005). De esta manera los límites son rígidos, pues la comunicación entre los subsistemas es difícil y la independencia es desproporcionada. Como consecuencia estos hijos no aceptan las frustraciones y reaccionan con agresividad si sus deseos no son satisfechos (Georgio, 2005).

En el caso del adolescente interpreta el mensaje de que sus padres no son capaces de ayudarlo, apoyarlo u ofrecerle protección, ya que nunca muestran firmeza ni determinación. Los padres se vuelven confidentes y cómplices. Se comportan más como amigos que como guías o autoridad (Georgio 2005). En las familias con adolescentes, es importante pasar de padres de niños pequeños a padres respetuosos de adolescentes (Minuchin, 1989).

Dentro de las familias descontroladas se encuentran las familias con hijos delincuentes. Aquí las reglas existen sólo mientras los padres están presentes, por lo que aprenden que determinadas reglas no rigen en otros contextos. Existe un mutuo acuerdo que tras cierto número de demandas parentales el hijo responderá.

En familias en que los niños son maltratados, por lo regular los progenitores carecen de sistemas de apoyo y responden a los hijos como si fueran una continuación de ellos mismos. La familia se vuelve el único campo en el que el progenitor puede desplegar poder y capacidad.

Los niños son golpeados, encerrados y abandonados. En ocasiones también son ultrajados, por vecinos, familiares o sus mismos padres, los cuales suelen ser desempleados, alcohólicos e incluso drogadictos (Trejo Martínez, 2001)

Whaley (2001) describe que frecuentemente los individuos agresores a su vez han experimentado en su medio familiar de origen el papel de víctimas o testigos de las actitudes de violencia de sus padres.

Otro caso dentro de las familias descontroladas es el de un bebé debilitado por negligencia, la madre se distrae cuando tiene al niño al pecho o le da biberón. Esta situación obedece a la incapacidad de los padres para dar respuestas a las necesidades de sus hijos y muestra a padres desapegados, en este caso no es necesario el deslinde de fronteras o límites, sino el interés de los padres por el hijo.

K) Familias psicósomáticas. Son aquellas que tienen excesiva insistencia en los cuidados tiernos y parecen funcionar óptimamente cuando algún integrante está enfermo. En la familia psicósomática existe sobreprotección, fusión o unión excesiva de los miembros, con una incapacidad para resolver los conflictos y enorme preocupación por mantener la paz o evitar los conflictos. Aparenta ser la familia ideal y llevarse bien con todos, aunque al interior la realidad sea otra.

En suma, cualquier estructura familiar tiene sectores de dificultades posibles, no importa cuán viable pueda ser en ciertos casos, pues debido a la naturaleza transicional de determinados procesos familiares, la angustia se presenta y la familia pasa por dificultades de acomodación, situación que es inevitable. A medida que las familias evolucionan, se mueven a través de periodos críticos en los cuales las demandas de las nuevas circunstancias requieren de un cambio en la manera de pensar, sentir o relacionarse de los miembros de la familia.

Una estructura disfuncional tiene límites demasiado difusos al interior o exterior del sistema (en las familias aglutinadas), pero también límites excesivamente rígidos al interior y exterior del sistema (en las familias desligadas), de tal manera que la centralidad o espacio de los subsistemas o individuos se ve afectado. Además la jerarquía no es compartida en el subsistema parental, y el hijo parental aparece al haber distribuciones jerárquicas desviadas o caóticas.

Existe también la presencia de algún miembro periférico y coaliciones entre los integrantes de la familia. En las familias con violencia incrementa la rigidez de sus pautas y límites transaccionales, se genera un stress no resuelto y aparece la patología.

CAPÍTULO 4 ENFOQUE PSICOSOCIAL

4.1 El poder y la violencia intrafamiliar

La violencia es un fenómeno complejo, multidimensional y que obedece a factores psicológicos, biológicos, económicos sociales y culturales. Algunas formas de violencia son: la desigualdad social, la discriminación, la desigualdad de género y la política del Estado (legitimado en un sistema jurídico) que trasgrede los derechos que tiene como objetivo normar el comportamiento de los individuos a través del Derecho, las leyes y las instituciones, además le compete vigilar y castigar las acciones en caso de transgresión a las normas establecidas. El Estado tiene un mecanismo de reproducción en todos los niveles que se encuentran constituidas en las figuras de autoridad que son responsables de garantizar que la norma se cumpla. Pero en la esfera familiar el Estado delega esta función a los hombres quienes ejercen el “derecho” a usar la violencia para garantizar su dominio a nivel familiar (Saucedo, 1968). Pero lamentablemente la aplicación de la ley en ocasiones no reconoce la violencia doméstica como un delito grave y no le dan importancia a los casos, por lo que los derechos de las víctimas son negados.

Es en el hogar donde se realiza el aprendizaje social básico Whaley (2001). Es donde la persona interactúa y aprende las reglas de autoridad, respeto a los límites y a relacionarse afectivamente.

En este lugar se experimenta por primera vez la diferencia de género, entre niñas y niños, entre hombres y mujeres, se define quien manda y quien obedece sin cuestionamiento. La violencia ha sido y es utilizada como un instrumento de poder y dominio como parte de las relaciones humanas y es ejercida del fuerte hacia el débil, del adulto hacia el niño y del hombre hacia la mujer, estén casados legalmente o no, y no importa quién gane más dinero o quien aporta más recursos en el hogar, sino a quien se le confiere la autoridad dentro de la familia y a quien se le reconoce socialmente.

En nuestra sociedad, es el hombre quien suele desempeñar el papel de esposo, padre y hombre de la casa, es a quién se le considera el jefe de familia. En el hogar ordena, exige obediencia a sus mandatos y suele tomar

decisiones familiares así como establece normas de disciplina para los integrantes de la familia, otorga permisos (Saucedo, 1968). Muchas mujeres trabajan sólo su esposo/pareja se los permite, incluso su posibilidad de desarrollo personal o movimiento está regulada por la pareja, quien hace concesiones o impone castigos y la mujer obedece, y solo cuando no hay hombres en el hogar, las mujeres aparecen como jefas (aún cuando esta ausencia no sea definitiva) es así como se advierte claramente la jerarquía, la desigualdad y la dinámica de las relaciones de poder. (Torres, 2001)

Este tipo de conducta está determinado socialmente y las mujeres tienen mayor probabilidad de ser lastimadas, violadas o asesinadas por su compañero sentimental, lo cual quiere decir que los hombres pueden violentar en distintos niveles (patear, morder, abofetear, o tratar de estrangular a su esposa; le pueden infligir quemaduras, usar armas letales para matarlas).

En la violencia física hay distintas lesiones: moretones en cualquier parte del cuerpo, huesos rotos, órganos lesionados, pellizcos, jalones de cabello, golpes a veces propinados con las manos o los pies y en ocasiones se utilizan diversos objetos (cinturón, utensilios domésticos o instrumentos punzocortantes). La víctima también es sometida a violencia psicológica, que no deja evidencia en el cuerpo, la víctima sólo puede referir sus sensaciones y malestares: confusión, incertidumbre, humillación, burlas, ofensas, insultos, sarcasmos, engaños, manipulación y desprecios; dichos actos son cometidos por el agresor con la finalidad de que la persona se sienta mal y vea reducida su autoestima; es el maltrato emocional que es considerado el más doloroso en comparación a la violencia física, porque socava eficazmente la seguridad y la confianza de la víctima en sí misma (Torres, 2001).

La reacción de la mujer golpeada es quedarse callada con respecto al maltrato que vive, porque teme que su compañero la lastime aún más en represalia por revelar “secretos familiares”, o guarda silencio por avergonzarse de su situación, sin que los demás siquiera lo imaginen. Prefiere encerrarse en sí misma, deprimirse, sentir que el mundo se le viene encima, inclusive puede elaborar fantasías suicidas y estalla de distinta manera, su cólera es dirigida generalmente en sus hijos quienes sufren las consecuencias de la violencia

(Torres 2001), porque la violencia se dirige hacia la población más vulnerable, definida culturalmente como la <<más débil>> (O.M.S 1998)

Cuando una madre golpea a sus hijos asegura que lo hace por su bien y lo justifica como una forma de educación, pero este tipo de violencia no es el único que reciben los menores sino también experimentan la violencia psicológica de forma sutil pues los padres usan el disfraz de la dulzura, adoptan la forma de doble mensaje (amor-odio). Sufren regaños excesivos y asumen actitudes para hacer sentir al infante que es muy flojo, tonto, inútil, torpe que no sirve para nada, hay padres que dicen que los golpes son parte del papel de ser padres, pues sirven para forjar el carácter de sus hijos.

En nuestro país, todavía se ejerce las viejas formas culturales que avalan el maltrato a los menores como “natural” y con fines educativos y de corrección. (Saucedo, 1968).

De acuerdo a ésta autora la violencia sexual es otra de las múltiples formas de maltrato que sufren los menores en las familias y esto ocurre principalmente en el hogar y, el impacto emocional y psicológico, se ve incrementado cuando el agresor es generalmente el padre o algún otro familiar, quien se supone debe proveer protección a la víctima.

El abuso sexual es cualquier tipo de contacto sexual (penetración sexual, anal, oral o genital, también lo es el contacto genital) con un menor por parte de un familiar o cualquier adulto, que lo hacen con el objeto de obtener su excitación y/o gratificación sexual, y que puede variar desde la exhibición de los genitales, los tocamientos corporales, hasta la violencia. (Miramontes, 2004)

El abuso sexual tiene una prevalencia más elevada en los hogares de mamá y padrastro, en el caso de las niñas.

Como forma de maltrato emocional también está la negligencia, que involucra omisión al cubrir las necesidades físicas, nutricionales, médicas y emocionales del niño. (Miramontes, 2004)

Otra forma de violencia familiar es aquella que ejercen los padres permisivos porque demandan muy poco de sus hijos, y no se perciben como

responsables de estos, no ponen límites a su conducta, no valorizan sus cualidades, no advierten sus necesidades ni le proporcionan los satisfactores necesarios para su desarrollo. A estos niños les es muy difícil reconocer y aceptar la autoridad, porque no hay obediencia, no hay reglas o si las hay es fácil romperlas o ignorarlas, entonces se crea una actitud de intolerancia e inestabilidad emocional que en ocasiones conducen a ejercer la violencia ya sea física y psicológica. Además el clima afectivo es dominado por la desconfianza, existen dudas y temor, hay menos coparticipación familiar, menos intimidad (Ackerman 1976). Los símbolos de autoridad son confusos porque nadie sabe claramente que es lo que tiene que esperar de cada uno de los miembros de la familia. Prevalece la inseguridad afectiva de los padres, el desequilibrio de las relaciones entre éstos y la inestabilidad de la vida familiar en su conjunto. Estos tipos de violencia pueden afectar a todos los miembros de la familia e incluso a otras personas.

La violencia está relacionada firmemente con los conflictos entre los progenitores durante la infancia y con los vínculos afectivos deficientes entre padres e hijos, propiciando en ocasiones que los hijos presenten problemas de atención, ansiedad, miedos, hiperactividad, impulsividad y el control deficiente del comportamiento es entonces se crea un círculo vicioso que se perpetúa por mucho tiempo.

Los niños de estas familias son testigos muchas veces de esta forma de relación, aprenden desde pequeños que la violencia es la manera adecuada de expresar los sentimientos y de afirmar el poder. (Trejo, 2003) y llegan a ser tan abusivos como los adultos y las niñas se convierten más en víctimas (Saucedo, 1995).

Los niños que son expuestos a hechos violentos pueden manifestar síntomas asociados con el desorden de estrés postraumático. Así, se ve disminuida su habilidad para concentrarse en la escuela, sufren perturbación constante en el sueño, tienen recuerdos repetitivos del evento traumático fatalista hacia el futuro y son vulnerables en lo emocional. (Saucedo, 1968)

Papalia (1985), afirma que éstos niños presentan desde temprana edad, ciertos trastornos de conducta en su interacción con otros infantes a quienes

con frecuencia tienden a golpear, molestar, empujar, amenazar, o bien, son retraídos, con llanto sin razón aparente, miedos generalizados, y en sus juegos, imitan el trato violento y los castigos severos que ejercen en ellos los padres o sus cuidadores, actitudes que son proyectadas en los compañeros(as) en el ámbito escolar donde es más frecuente manifestar las agresiones violentas.

En la misma variante de discriminación y violencia se encuentran las personas de la tercera edad quienes por estar en la etapa final de ciclo de vida son vulnerables a diversas formas de maltrato, muchas veces son limitados a una raquítica pensión (Torres, 2001).

Algo similar ocurre con las personas con discapacidad auditiva, visual, motora intelectual, el trato que reciben por parte de la sociedad, lejos de proporcionarles espacios específicos, son marginados y maltratados también.

Como se puede observar en esta investigación no solo el hombre ejerce la violencia sino también las mujeres son violentas, la diferencia radica que el hombre golpea, insulta, y grita mientras que las mujeres desprecian, humillan, son indiferentes, desconfiadas y posesivas, son consideradas las principales ejecutoras de la violencia emocional (Torres, 2001).

La violencia doméstica comporta graves riesgos para la salud de las víctimas tanto a nivel físico como psicológico y el impacto emocional que genera esta situación es un factor de desequilibrio para la salud mental tanto de las víctimas como de los convivientes (O.M.S. 1998).

4.2 La violencia de los grupos en el ámbito social

Muchos niños provienen de un ambiente de violencia familiar, cuando llegan a la adolescencia tienen dificultad para interactuar en su medio ambiente y muchas veces continúan asumiendo actitudes dependientes e infantiles; no se ajustan a las reglas educativas, son rebeldes, impulsivos, ó bien, son tímidos callados, pasivos (Papalia, 1985) y a pesar de poseer una inteligencia

promedio ó por arriba de ésta, su rendimiento escolar es bajo, generado en ocasiones deserción escolar.

Como todo adolescente, estos jóvenes se agrupan con amigos y amigas, porque buscan en ellos el apoyo, la aceptación y la comprensión, que les permiten enfrentarse a los problemas que se presentan en sus vidas. Además comparten con ellos las creencias, mitos, miedos y las modas del momento.

De acuerdo a Ackerman (1976) esta situación hace que los jóvenes se entreguen más fácilmente a manifestaciones extremas de conducta antisocial y que formen células grupales destructivas o que se integran a las ya establecidas para dirimir sus impulsos agresivos, pues buscan en ellas una sensación de identidad, de integridad y de continuidad en una sociedad que es cualquier cosa menos íntegra y cualquier cosa menos estable en su movimiento a través del tiempo.

Mediante la violencia que transfiere cada individuo establecen lo que Freud (1972) llamó ligazones libidinales poderosos, que cohesionan (adhieren) los sentimientos de hermandad y lealtad entre ellos, lo que hace que los jóvenes respondan con apego a los viejos mecanismos de identificación y unidos pueblan un territorio común, con el código ético y sociales propios.

Para Freud (1972) “los individuos fácilmente dejan guiar sus impulsos crueles e inconscientes y no tienen ya conciencia de sus actos y pueden llegar al extremo de la exaltación, por tanto la mayor fortaleza de uno podía ser compensada por la unión de varios”, es entonces que el odio que llevan introyectado psíquicamente cada uno de ellos de forma inconsciente, son desplazados en personas o cosas, y mediante la violencia que transfieren, una cada vez más las fuerzas libidinales destructivas, situación que los motivan a llevar a cabo actos destructivos, acciones que no pueden hacer por sí solos, es decir, que la unión de varios individuos les da fortaleza y colectivamente pueden hacer actos penalizados, estos “individuos experimentan una voluptuosa sensación al integrarse ilimitadamente a sus pasiones y fundirse en la masa perdiendo el sentimiento de su limitación individual. Y siempre tratan de impresionar a través de la violencia a los temerosos con el fin de dominarlos, tomando las ventajas del deber grupal, que exige de sus

miembros la unidad, la fuerza y la violencia para dominar y mantener el dominio, y no permitir la invasión de otros grupos.

De esta forma logran liberar en ellos las pulsiones destructivas constituidas por sentimientos acumulados y furia reprimida, que permanece en el interior de cada individuo en forma ambivalente. Y ante los actos de violencia desmedida incluso el instinto de conservación puede desaparecer en ellos. Porque la violencia tiende a dirigirse contra cualquier individuo que le haga frente, porque trabaja con los mismos medios persigue los mismos fines destructivos, la diferencia reside que ya no es la violencia de un sólo individuo la que se impone sino la de un grupo o la comunidad (Freud ed.1972). Esta forma de interacción social violenta se ha incrementado en los últimos años en nuestro país.

4.3 La violencia social en México

La vida cotidiana en México ha cambiado y hoy una realidad social amenazante irrumpe y estremece la vida de millones de personas. Ante esta compleja y dolorosa situación Nacional es inevitable que las personas se sientan emocionalmente conmocionadas y haya una profunda preocupación, no sólo por el propio bienestar personal y familiar sino, también, el devenir del país (Mesa redonda: “Violencia social en México, 2011”).

Ante esta situación social, y ante los hechos violentos que suceden diariamente de manera constante en todas partes de la República Mexicana, las personas reaccionan de distintas maneras, hay personas que la niegan, la rechazan, minimizan la realidad social, otros se alejan y muestran desinterés por el problema como si no les afectara, otros en cambio recurren a ejercer la fuerza para hacerle frente de manera activa al problema de la violencia social (Mesa redonda: “Violencia social en México 2011”).

De acuerdo al Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad (2002), existen varios tipos de violencia social

- **Violencia Comunitaria.** Es la violencia en lugares públicos en todas sus modalidades en las escuelas, en el trabajo, en las calles, en el transporte, en los parques y en las prisiones y se da a través de piropos, tocamientos, insinuaciones, robos, empujones, que hacen sentir mal a las personas quienes son víctimas de la violencia pública (Inmujeres, 2007)

De acuerdo a la Organización Mundial de la Salud (2003) revela que la agresividad vivida en la niñez es un factor predictivo de la violencia en la adolescencia y en los primeros años de la edad adulta.

Indudablemente los factores culturales influyen en los niveles de violencia presente en una sociedad, hay hogares que usan la violencia como medio normal para resolver los conflictos y los jóvenes aprenden y adoptan normas y valores que favorecen el comportamiento violento.

- **Violencia Política Institucional:** todo uso arbitrario o ilegítimo de la fuerza, ejercido o permitido por la fuerza pública, es una forma de ejercicio del poder mediante el empleo de la fuerza física, psicológica, política o económica, expresando la existencia de un arriba y un abajo (Dorby, 2004)

La corrupción y la fragilidad en las instituciones generan la violencia institucional (incluido el propio estado). Es la primera modalidad de conducta violenta, es la violación de las leyes y normas.

Se da la corrupción cuando el estado se asocia con un privado y en esa negociación antepone el interés privado al interés público también es una forma de violencia.

- **Violencia económica:** es cuando no se aporta dinero para atender las necesidades de salud, vivienda, alimentación y educación de las y los hijos menores de edad, controlar el ingreso familiar o cuando las mujeres reciben un salario menor en comparación a los hombres por hacer un trabajo igual. En la violencia económica se contempla el robo, el embargo, los impuestos y los aumentos de la canasta básica, así como los minisalarios que afectan más a los más pobres (Inmujeres, 2007)

* Violencia doméstica (maltrato hombre-mujer; mujer-hombre, maltrato infantil; conflicto intergeneracional). El impacto de la violencia tiene una alta incidencia de estrés relacionada con enfermedades como estrés post-traumático, ataques de pánico, depresión, alcoholismo, abuso de drogas y baja autoestima.

- Violencia Injustificada: comprende la violencia rutinaria tales como: la ira al volante, peleas de bares y enfrentamientos callejeros.

Magnitud del problema

- Alrededor de 2 millones de víctimas (de un total de 4.2 millones) experimentaron algún tipo de violencia

- Alrededor de 3.3 millones de hogares en el país el 14% reportó que alguno de sus miembros fue víctima de la violencia en el 2001

- Si bien todos los grupos sociales se ven afectados por la violencia, ésta daña mayormente a los sectores pobres porque tienen poco medios para defenderse de ella. Las pérdidas económicas que enfrenta la población pobre que es víctima de un asalto o robo puede representar ocho veces el gasto mensual del hogar. Estas pérdidas entre la población pobre son significativamente mayores en términos relativos que las de la población no pobre.

La Cultura de la denuncia

Los mexicanos que sufren algún delito suelen no reportarlo a autoridad alguna porque: consideran que es una pérdida de tiempo, porque implica trámites largos y difíciles, manifiestan desconfianza a las autoridades, o bien estiman que el delito carece de importancia.

Situaciones como ésta promueven no solo la impunidad del delito, también la prevalencia de la violencia que ya es aceptada y vista como normal, sobre todo en las relaciones de jerarquía y de poder (adultos-niños, autoridad-ciudadanía, hombre-mujer) donde predomina la desigualdad de género, de oportunidades y de trato diferencial. Esto a su vez genera en la población descontento, frustración, enojo, impotencia, depresión y baja tolerancia a la

frustración, donde la intervención del psicólogo es fundamental para el tratamiento de un problema tan complejo como es la violencia.

CAPÍTULO 5 METODOLOGÍA

5.1 Planteamiento y justificación del problema

La naturaleza ha dotado de un instinto agresivo a hombres y mujeres como un mecanismo de autoconservación, lo que le permite adaptarse al medio ambiente, pero el individuo se torna violento al tener carencias afectivas y económicas, se desespera y se frustra.

Algunos ejemplos se pueden observar en madres y padres que maltratan a los infantes; también es común la violencia en pareja, cuyos integrantes se agraden en distintos niveles y formas: violencia física, verbal y psicoemocional, económica y sexual.

En el Centro Social “Villa Estrella” hombres y mujeres solicitaron ayuda psicológica debido a que viven violencia en forma de depresión, ansiedad y malestares físicos, también es común que se sientan inseguros, enojados y con temor. Manifestaron tener problemas en sus hogares, es por ello que buscaron la atención psicológica, con el objeto de mejorar su carácter, actitudes y su relación con la pareja, la familia y los amigos.

En esta investigación se aborda la violencia considerando los factores biológicos, psicológicos y sociales (como se mostró en capítulos anteriores), que intervienen para que ésta se presente. Con base en esto se pretende aportar mayor información para brindar una mejor atención psicológica en las manifestaciones de violencia, en el tratamiento psicoterapéutico de estas personas.

5.2 Pregunta de investigación

¿Qué rasgos de la personalidad son indicadores de conducta violenta y si hay diferencia significativa entre hombres y mujeres, por consecuencia merecedores de tratamiento psicoterapéutico?

5.3 Objetivos

Objetivo general

- Identificar las características de personalidad de hombres y mujeres que acudieron a solicitar ayuda psicológica, a través de una batería de pruebas psicológicas como: 1) Test de la Figura Humana de Karen Machover (DFH), 2) Test Casa- Árbol- Persona (HTP), 3) Test de la Familia KFD y 4) Inventario Multifásico de la Personalidad de Minnesota (MMPI-2), para conocer cuáles son los rasgos de personalidad que generan violencia en estas personas.

Objetivos específicos

- Realizar una comparación entre los puntajes obtenidos por los hombres y mujeres en la batería de pruebas psicológicas: 1) Test de la Figura Humana de Karen Machover (DFH), 2) Test Casa- Árbol- Persona (HTP), 3) Test de la Familia KFD y 4) Inventario Multifásico de la Personalidad de Minnesota (MMPI-2) para conocer si existen diferencias significativas en los rasgos de personalidad que generan violencia en ambos sexos

- Analizar si los rasgos de la personalidad que generan violencia encontrados en los hombres son patológicos en comparación a las mujeres, a través de la batería de pruebas psicológicas: 1) Test de la Figura Humana de Karen Machover (DFH), 2) Test Casa- Árbol- Persona (HTP), 3) Test de la Familia KFD y 4) Inventario Multifásico de la Personalidad de Minnesota MMPI-2.

5.4 Hipótesis

H₀ = No existe diferencia significativa en los rasgos de personalidad generadores de violencia en hombres y mujeres.

H₁ = Existe diferencia significativa en los rasgos de personalidad generadores de violencia en hombres y mujeres.

H0 = Los hombres no presentan rasgos de personalidad generadores de violencia patológicos en comparación a las mujeres

H1 = Los hombres presentan rasgos de personalidad generadores de violencia patológicos en comparación a las mujeres.

H0 = Las mujeres no presentan rasgos de personalidad generadores de violencia patológicos en comparación a los hombres.

H1 = Las mujeres presentan rasgos de personalidad generadores de violencia patológicos en comparación a los hombres.

5.5 Variables

Variables conceptuales

-*Rasgo de personalidad.* Inclínación o cualidad perdurable de una persona, que explica la relativa coherencia de su conducta emocional, temperamental y social.

-*Violencia.* El uso intencional de la fuerza física o el poder contra uno mismo, hacia otra persona, grupos o comunidades y que tiene como consecuencia probables lesiones físicas daños psicológicos, alteraciones del desarrollo abandono e incluso la muerte (OMS, 2001).

Variables operacionales

-Rasgos de la personalidad generadores de violencia que serán medidos por medio de los Test de la Figura Humana de Karen Machover (DFH), Test Casa- Árbol- Persona (HTP) y Test de la Familia KFD e Inventario Multifásico de la Personalidad de Minnesota (MMPI-2)

5.6 Sujetos

Se tomaron 100 casos en general, 50 hombres y 50 mujeres con un rango de edad de 20 a 50 años, que asistieron por iniciativa propia a solicitar ayuda psicológica en el Centro Social “Villa Estrella”.

5.7 Muestreo

La muestra es probabilística porque los elementos de la población tienen la misma posibilidad de ser escogidos (Sampieri, 2006), y fue elegida al azar ya que se tomó directamente de las personas que acuden al Centro Social “Villa Estrella” para solicitar ayuda psicológica.

Criterios de inclusión

- Hombres y mujeres de 20 a 50 años.
- Escolaridad mínima de primaria concluida
- Asisten al Centro Social “Villa Estrella” de forma voluntaria a pedir atención psicológica

Criterios de exclusión

- Personas con discapacidad (sensorial o intelectual)
- Personas con trastornos psiquiátricos.

Criterios de eliminación

- Se eliminaron aquellos casos en los que la batería de pruebas psicológicas no se concluyó

5.8 Tipo de estudio y diseño de investigación

Tipo de estudio

Descriptivo de una sola muestra, pues sólo se busca medir rasgos de la personalidad y es un estudio no experimental ya que no se realizó manipulación alguna de variables, debido a que no se construye ninguna situación, sino que se observan situaciones ya existentes, no provocadas intencionalmente en la investigación. (Sampieri, 2006)

Diseño

Transversal puesto que fue realizado a través de una sola muestra de hombres y mujeres, con una sola aplicación y de forma individual.

5.9 Instrumentos

Para evaluar los rasgos de la personalidad de hombres y mujeres, se trabajó con una batería de pruebas consistente en:

1. Test de la Figura Humana de Karen Machover (DFH) de acuerdo a Portuondo.
2. Test Casa-Árbol- Persona (HTP) de Buck
3. Test de la Familia KFD de Font
4. Inventario Multifásico de la Personalidad de Minnesota (MMPI-2)

Los test proyectivos

Históricamente el hombre utilizó dibujos para registrar sus sentimientos y acciones; así desde la época de las cavernas, el ser humano tanto primitivo como el civilizado expresaron emociones, sentimientos, ideas religiosas y necesidades mediante el trabajo artístico (dibujo).

Los dibujos al igual que el lenguaje simbólico alcanzan las capas más primitivas del sujeto, es posible que dibuje con alegría, irritación, en silencio, locuazmente ó de manera tensa.

En los dibujos de los test proyectivos es necesario considerar la estructura y el contenido. La fase estructural del dibujo abarca el tamaño, la presión y calidad de la línea, el emplazamiento en la hoja de papel, la exactitud, grado y áreas de complemento y detalles, la simetría, perspectivas, proporciones, sombreados, reforzamientos y el borrado. También se debe tener en cuenta la postura de las figuras, la expresión facial y la importancia que se da a diferentes detalles.

Las técnicas proyectivas gráficas permiten una evaluación más objetiva del tipo de afecto predominantemente hacia las diversas figuras y experiencias de la vida. Proporciona un tipo de información de gran valor ya que rompen muchas de las barreras conscientes y consigue profundizar en las diversas respuestas afectivas relacionadas incluso con experiencias tempranas de la vida o con episodios muy dolorosos, los que frecuentemente se encuentran reprimidos.

1) *Test de la Figura Humana de Karen Machover (DFH)*

Es una técnica proyectiva gráfica que mide el concepto de sí mismo y tiene sus bases en el test de Goodenough para la evaluación de la inteligencia infantil, pero Karen Machover fue la pionera en utilizarlo como un instrumento para la evaluación proyectiva de la personalidad.

El propósito es evaluar el autoconcepto de un individuo, a través del simbolismo que pueda aparecer en el dibujo de una figura humana, y en el que de acuerdo a ciertos supuestos básicos, sea posible encontrar las motivaciones inconscientes que el sujeto conforme a tal autoconcepto ha llegado a proyectar en su adaptación al medio social. El sujeto dibuja no sólo lo que ve, sino sobre todo lo que siente. Transmite además lo que ve, lo que siente, lo que piensa.

Karen Machover (1949) escribió que la figura humana dibujada por un individuo que es instruido para que dibuje una persona está íntimamente relacionada con sus impulsos, ansiedades, conflictos y compensaciones características de su personalidad. La figura dibujada es en cierto modo una representación o proyección de la propia personalidad y del papel que ésta desempeña en su ambiente.

Material

- Dos hojas blancas de papel bond tamaño carta
- Lápiz del número 2 ó 2½
- Goma y sacapuntas

Instrucciones

Se le da a la persona la primera hoja en forma vertical y se le pide que dibuje una persona. Al terminar el dibujo, se le indica que al reverso de la hoja realice una historia acerca de la persona que dibujó donde tome en cuenta qué piensa, qué siente y qué va a hacer.

Al término de esta se le da la siguiente hoja, pero en este caso se le pide que dibuje una persona del otro sexo y se repiten las mismas instrucciones.

2) Test proyectivo Casa- Árbol- Persona (HTP)

Es un test proyectivo gráfico que pretende medir la dinámica de la personalidad y su autor es John Buck (1948). Esta prueba utiliza dibujos a pulso de una casa, un árbol y tiene en mucho la misma herencia que la prueba del Dibujo de la Figura Humana (DFH) de Machover, pues el HTP se concibió en un principio como una medida de inteligencia completa, con un sistema de calificación cuantitativa para estimar un nivel aproximado de capacidad (Buck,

1948) y, ahora se utiliza casi de manera exclusiva como medida proyectiva de la personalidad.

Durante más de 50 años, los clínicos han utilizado la técnica del dibujo proyectivo Casa-Árbol-Persona (HTP) para obtener información acerca de la manera en que un individuo experimenta su yo en relación con los demás y con su ambiente familiar, facilitando la proyección de elementos de la personalidad y áreas de conflictos en el entorno terapéutico.

Material

- Una hoja blanca de papel bond tamaño carta
- Lápiz del número 2 ó 2½
- Goma y sacapuntas

Instrucciones

Se le pide a la persona “En esta hoja dibuje una casa, un árbol y una persona y al reverso de la hoja realice una historia tomando en cuenta qué hacen, qué sienten y qué piensan los personajes”.

3) *Test de la familia (KFD)*

El test del dibujo de la familia es una de las técnicas de exploración de la afectividad infantil que goza de mayor popularidad, su práctica está ampliamente difundida entre los psicólogos, y se le considera un test fecundo y rico por la valiosa información que aporta sobre la vivencia de las relaciones familiares en el niño.

La historia del dibujo de la familia se inicia con K: F Appel en 1931, cuando lo propone como un test adecuado a la clínica psiquiátrica infantil (Corman, 1984).

Trude Traude fue la primera en sugerir el interés de un estudio sistemático del dibujo de la familia, esta idea fue recogida por Françoise Minkowska que veía en el Dibujo de la Familia un modo excepcional de expresión de los conflictos familiares, pero es Maurice Porot (1952) quien codifica las situaciones de éste Test.

Louis Corman (1967) ha aportado a la técnica algunas modificaciones en la consigna; inicialmente se le pedía al sujeto “dibuja tu familia”. Con la modificación de Corman se le pide “dibújame una familia”. Esta indicación proporciona una mayor libertad para las tendencias inconscientes pues podrá apartarse de lo real si el individuo lo desea. El KFD estudia la estructura de la dinámica familiar.

Con el paso del tiempo, así como los diversos estudios que sobre él se han ido realizando, ha puesto de manifiesto su importancia como instrumento psicodiagnóstico. Esta prueba se ha desarrollado dentro de la tradición clínica en Francia y otros países de Europa, sin embargo, la prueba de la familia en la actualidad se utiliza en diversos países incluyendo el nuestro.

Material

- Una hoja blanca de papel bond tamaño carta
- Lápiz del número 2 ó 2½
- Goma y sacapuntas.

Instrucciones

Se pone en forma vertical la hoja y se le pide a la persona:

“En esta hoja quiero que me dibuje una familia y al reverso de la hoja escriba una historia acerca de la familia que dibujó. Tome en cuenta que cada personaje siente, piensa y actúa”

4) *Inventario Multifásico de la Personalidad (MMPI-2)*

- Entre 1938-1940, los Dres. Hathaway y Mckinley comenzaron a reunir datos de personas con ciertos trastornos mentales para crear una prueba objetiva.

- El desarrollo del Inventario Multifásico de la Personalidad del Minnesota fue publicado por Hathaway y Mckinley en 1965, con el fin de ayudar en la rutinaria tarea de evaluar y diagnosticar a pacientes con trastornos mentales en los hospitales, en clínicas psiquiátricas y en todos los hospitales de los Estados Unidos de Norte América.

- El MMPI-1 también fue empleado con pacientes en diversos escenarios de medicina general, con estudiantes adolescentes, internos de correccionales, en individuos con problemas de drogadicción y alcoholismo, personal militar así como en escenarios laborales con sujetos que aspiraban a puestos de mayores responsabilidades.

- El MMPI-1 llegó a ser el inventario objetivo de la personalidad más ampliamente utilizado e investigado en el mundo, una técnica útil y práctica en la evaluación de individuos con 504 frases en tarjetas, que el sujeto debía leer y colocar en una caja con tres divisiones: “cierto”, “falso”, “no puedo decir”. Estos individuos eran considerados con problemas y síntomas de enfermedad mental.

- Hathaway y Mckinley también pensaron que los individuos que marcaban más síntomas en particular podían tener problemas más serios que aquellos que reportaban menos síntomas. Para cuantificar éstos síntomas psicológicos y la multitud de diagnósticos, desarrollaron escalas, donde la personalidad de los individuos podían ser comparados en variables particulares.

- El método empírico de construcción de escalas de Hathaway y Mckinley produjo las escalas clínicas del MMPI de una generalidad amplia en diversos ambientes (Graham 1990).

- Pero con el paso de los años algunos investigadores notaron problemas con el MMPI original (Butner y Tellegen 1966-1972; Butcher y Owen 1978) concluyeron que muchos reactivos del inventario eran obsoletos o poco convenientes y recomendaron que fuera modificado, eliminando los reactivos anticuados y ampliando el conjunto de reactivos para incluir temas más contemporáneos.

- Asimismo con el aumento del conocimientos de las limitaciones del instrumento original, la Universidad de Minnesota poseedora de los derechos, decidió revisar el MMPI-1 y se reestandarizó

- En 1995 la Universidad de Minnesota publicó la primera versión en español del MMPI-A en la que contribuyó también la Dra. Emilia Lucio de la Facultad de Psicología de la UNAM. La versión en español para México del MMPI-A que evaluó el grupo de investigación de la Coordinación de Psicología Clínica de la Facultad de Psicología a cargo de la Dra. Emilia Lucio.

DESARROLLO DEL MMP1-2

- El MMPI-2 contiene nuevos reactivos que no estaban representados en las escalas originales de Wiggins, por lo que las escalas de contenido desarrolladas por el mencionado autor resultan incompletas con respecto al MMPI-2.

- Las escalas de Contenido del MMPI-2, fueron desarrolladas por Butcher, Graham, William y Bun-Porath en 1990 para evaluar las dimensiones de contenido en el inventario revisado.

- En México se realizaron numerosas investigaciones con la versión original (Ampudia, Stilman y Villanuevas, 1977; Cárdenas, 1987; Lucio 1976, entre otros) que señalaban diferencias importantes entre la población mexicana

y la estadounidense. Se decidió emprender un trabajo cuidadoso con la nueva versión del instrumento MMPI-2.

- Se siguió la metodología necesaria para obtener la traducción adecuada del instrumento a nuestra población; posteriormente se realizó un estudio para obtener las normas en la población de estudiantes universitarios de la UNAM (Lucio, E. y Reyes, 1994). De esta manera se crean nuevas escalas, se cambia el lenguaje y se toma en cuenta la cultura que rodea a la prueba, pues era importante considerar las influencias sociales en la diversidad de manifestaciones, que no necesariamente son psicopatológicas. Existe una versión para adolescentes, pues es importante considerar los cambios que se dan en ellos aún.

- La nueva versión, el MMPI-2 constituye en la actualidad el mejor instrumento y más adecuado para detectar problemas emocionales en personas, además permite evaluar otras áreas que no incluía el MMPI-1. El Inventario Multifásico de la Personalidad está estructurado con la finalidad de determinar rasgos de la personalidad.

El MMPI-2 consta de:

- Manual
- Cuadernillo de aplicación con 567 preguntas.
- Hoja de respuestas con dos opciones (falso ó verdadero).
- Perfil de escalas: básica, de contenido y suplementaria
- 44 Plantillas de calificación.

*Para la aplicación del inventario se utilizó lápiz de dureza 2 ó 2 ½, goma y sacapuntas.

Escalas en el Inventario Multifásico de la Personalidad de Minnesota (MMPI-2):

- **Escala Clínica ó Básica.** Muestra los rasgos de personalidad que son conscientes en el sujeto, es decir, las características que la persona considera que presenta.
- **Escala Suplementaria.** Habla de los factores que influyen para que se presente determinado cuadro psicopatológico, es decir, habla de las razones que llevan a la persona a presentar un cuadro psicopatológico, definido previamente por el perfil básico ó de contenido
- **Escala de Contenido.** Habla de la oportunidad de reafirmar el cuadro que se presenta desde el primer perfil (Básico), es decir, se confirma el diagnóstico que se observó en la Escala Básica

Escala de Validez

- L (Mentira). Diseñada para detectar un patrón de invalidación donde los sujetos tienden a exagerar sus virtudes, negando sus defectos de carácter y puede reflejar engaño en la situación de prueba.
- F (Infrecuencia). Refleja principalmente la confiabilidad de las respuestas
- K (Corrección). Es el indicador más complejo de validez
- Fp (F posterior). Indica si el sujeto mantuvo atención y cooperación durante la prueba.
- INVAR (Escala de inconsistencia en respuestas variables), e INVER (Escala de inconsistencia en las respuestas verdaderas), ambas proporcionan un índice de la tendencia de un sujeto a responder los reactivos de manera inconsistente o contradictoria

Escala Clínica (Básica)

- **Escala 1Hs (Hipocondriasis).** Mide preocupación excesiva acerca de la salud, así como una variedad de quejas somáticas sin ninguna base orgánica.
- **Escala 2 D (Depresión).** Mide sentimientos de desesperanza, pesimismo, desesperación, responsabilidad excesiva, así como sentirse frecuentemente culpable.
- **Escala 3 Hi (Histeria).** Mide síntomas generales o específicos tales como parálisis, contracturas musculares, malestares gástricos e intestinales.
- **Escala 4 Dp (Desviación psicopática).** Refleja los problemas de autoridad, alienación social y alienación personal. Son individuos que tienen dificultades con la ley.
- **Escala 5 Mf (Masculinidad-Feminidad).** Se asocia con la evaluación del rol de género. Ésta es en esencia, una escala de intereses que se centra en la estimación de los roles masculino y femenino tradicionales.
- **Escala 6 Pa (Paranoia).** Refleja susceptibilidad interpersonal marcada y tendencia a malinterpretar los motivos e intenciones de otros.
- **Escala 7 Pt (Psicatenia).** Refleja preocupación excesiva, rituales compulsivos o temores exagerados, ansiedad y angustia.
- **Escala 8 Es (Esquizofrenia).** Indica conducta excéntrica, con experiencias sensoriales irreales, alienación social y alienación emocional.
- **Escala 9 Ma (Hipomanía).** Mide trastornos maniaco-depresivos, ambición exagerada, extroversión y aspiraciones elevadas, falta de moralidad, aceleración psicomotora y sobrevaloración del yo.
- **Escala 0 Is (Introversión social).** Mide timidez social, preferencia por permanecer solo y carencia de autoafirmación social.

Escala de Contenido

- **Ansiedad (ANS).** Las puntuaciones elevadas indican tensión somática, palpitaciones cardiacas o falta de aire. Dificultades para dormir, preocupaciones y falta de concentración; dificultades para tomar decisiones.
- **Miedo (MIE).** Las puntuaciones elevadas muestran presencia de miedos específicos como a las serpientes, ratones, arañas, tormentas, así como temor de dejar el hogar.
- **Obsesividad (OBS).** El puntaje alto indica dificultades para tomar decisiones y meditan excesivamente provocando que otros se impacienten, además presentan conductas compulsivas.
- **Depresión (DEP).** Los puntajes altos indican sentimientos de tristeza, incertidumbre acerca del futuro, y desinterés por la propia vida. Tienden al llanto fácilmente y expresan un vacío en su interior, además pueden expresar pensamientos suicidas.
- **Preocupación por la salud (SAU).** Los puntajes altos representan síntomas con diversas funciones corporales, incluyendo los síntomas gastrointestinales.
- **Pensamiento delirante (DEL).** Las puntuaciones altas en ésta escala revelan que hay un proceso psicótico del pensamiento. Se manifiesta también con alucinaciones auditivas, olfativas y visuales.
- **Enojo (ENJ).** Los puntajes altos indican problemas de control del enojo, éstos sujetos se consideran a sí mismos como irritables y gruñones, además de impacientes, temperamentales y tercos. A veces sienten el deseo de maldecir o destrozar las cosas. Pueden perder el autocontrol y dañar físicamente a la gente y menoscabar los objetos.
- **Cinismo (CIN).** Las puntuaciones elevadas indican actitudes negativas porque consideran que otras personas son amigables sólo por razones egoístas. Por eso desconfían de quienes están cerca de ellos, incluyendo a sus compañeros de trabajo, sus familiares y amigos.

- **Prácticas antisociales (PAS).** Las puntuaciones que se elevan refieren problemas de conducta durante sus años escolares, así como robos, hurtos, entre otras prácticas.
- **Personalidad Tipo A.** Las puntuaciones elevadas representan irritabilidad y dominancia hacia otros. Incluye hostilidad.
- **Baja Autoestima (BAE).** La elevación en las puntuaciones considera a aquellos individuos con una pobre opinión de sí mismos, piensan que no son atractivos, que son torpes, además de ser una carga para los demás.
- **Incomodidad Social (ISO).** De acuerdo a las puntuaciones altas se hace referencia a individuos que prefieren estar solos en lugar de unirse al grupo. Se ven a sí mismos como personas tímidas, a quienes no les agradan los eventos grupales.
- **Problemas familiares (FAM).** Los individuos con puntajes altos revelan discordias familiares, además describen maltratos en su infancia.
- **Dificultad en el trabajo (DTR).** Cuando existen puntuaciones elevadas muestran actitudes que desembocan en un desempeño laboral pobre, falta de concentración, obsesividad y tensión, así como dificultades para tomar decisiones.
- **Rechazo al tratamiento (RTR).** Las personas con puntuaciones altas indican actitudes negativas hacia los médicos y tratamiento de salud mental. Prefieren pasar por alto una crisis o dificultad, que enfrentarla.

Escala Suplementaria

- **Ansiedad (A).** Desarrollada por Welsh (1956). Las puntuaciones altas reflejan angustia, ansiedad, en sujetos que tienden a ser inhibidos, con un control exagerado de sus impulsos. Las puntuaciones bajas reflejan extroversión.

- **Represión (R).** Las puntuaciones altas reflejan convencionalismo y sumisión. Las puntuaciones bajas indican agresión y dominancia en relación con otros.
- **Fuerza del yo (Fyo).** Desarrollado por Barron (1956). Las puntuaciones altas reflejan la capacidad de solucionar y manejar el estrés. Las puntuaciones bajas tienden a manifestar inhibición, malestares físicos y sentimientos de incapacidad para manejar la presión del medio ambiente.
- **Alcoholismo (A-MAC).** Es desarrollado por Mac-Andrew (1965). Las puntuaciones altas indican el abuso de sustancias, mientras que las puntuaciones bajas representan timidez e introversión.
- **Hostilidad Reprimida (HR).** Su desarrollo corre a cargo de Megargee, Cook y Mendelsohn (1967). Esta escala proporciona una medida de la capacidad individual para tolerar la frustración y desquitarse.
- **Dominancia (Do).** Fue desarrollada por MacClosky y Meehi (1951). Es una medida de la tendencia de un individuo del control en sus relaciones interpersonales. Las puntuaciones altas se asocian con equilibrio, confianza y seguridad. Las puntuaciones bajas reflejan sumisión.
- **Responsabilidad Social (Rs).** Desarrollada por MacClosky y Meehi (1952). Las puntuaciones altas denotan el sentido de responsabilidad.
- **Desajuste profesional (Dpr).** Es Kleinmuntz (1961) quien la desarrolla. Las puntuaciones altas indican angustia, pesimismo, mientras que las puntuaciones bajas denotan adaptación y optimismo.
- **Género Masculino (GM) y Género Femenino (GF).** <<Baucon (1976) y Peterson (1989)>>. Para los sujetos masculinos indica perseverancia, amplitud de interés, carencia de temores o sentimientos de autorreferencia. Para las mujeres refleja honestidad, también se relaciona con la religiosidad.
- **Desorden de Estrés Postraumático (EPK y EPS).** Escala referida por Keane, Malloy y Fairbank (1984), así como por Schelenger y Kulka (1987). Refleja desorden emocional.

Instrucciones para MMPI-2. Se le proporciona a la persona una hoja de respuestas donde llena sus datos personales; posteriormente se le indica: “En este cuadernillo le presento una serie de enunciados numerados acerca de lo que la gente piensa y le gusta. Lea una de ellas y decida si es Verdadero o Falso en referencia a usted. No escriba en este cuadernillo. Anote sus respuestas en la hoja de rellenando el círculo ya sea Falso o Verdadero”. Las examinadoras leyeron cada una de las frases que aparecen en el cuadernillo de aplicación

La calificación obtenida fue en forma manual, bastó colocar sobre la hoja de respuestas, cada una de las plantillas con cada una de las variables correspondientes.

5.10 Procedimiento

- A las personas que acudieron al Centro Social “Villa Estrella” en el periodo 2007-2008 para recibir atención psicológica, se les informó de la aplicación de la batería de pruebas antes mencionadas para éste estudio. También fueron comunicados del tiempo total aproximado que llevaría (2½ a 3 horas), con el objetivo de determinar quiénes participarían.

- Se llevó a cabo en un solo día, debido a que muchos de los usuarios al principio del estudio no regresaron cuando se realizó en dos días distintos (MMPI-2 el primer día de aplicación y test proyectivos el segundo día), por lo que la batería quedaba inconclusa, así que se eliminaron estos test y se determinó que las pruebas que quedarían dentro del estudio serían a partir de aquellas que se realizaron en una sola aplicación.

- La aplicación se realizó de forma individual en cubículos con buena ventilación e iluminación a fin de obtener condiciones adecuadas.

- Se le proporcionó a cada participante lápiz, goma, sacapuntas y hojas blancas (en el caso de los test proyectivos gráficos) y se les dieron las instrucciones de cada prueba. Asimismo se aclararon dudas en caso de que no hubiesen comprendido alguna indicación, en todos y cada uno de los test.

- La primera prueba aplicada fue MMPI-2. Cada uno de los 567 reactivos fueron leídos por las investigadoras, mientras que los participantes rellenaban los círculos de verdadero ó falso, según fuese el caso de su respuesta.
- Una vez terminado el MMPI-2, se iniciaba con las pruebas proyectivas, cada una con sus respectivas instrucciones.
- Finalmente concluido el periodo de aplicación de las pruebas, se inició la etapa calificación de éstas últimas.

5.11 Métodos estadísticos utilizados

En la realización de éste estudio se tomó una muestra de 100 elementos (50 hombres y 50 mujeres), pretendiendo con esto generalizar los resultados a toda la población con éste tipo de características, es decir, se recurre a las técnicas de la teoría del muestreo, que como se sabe, estudia la relación que existe entre una población y la muestra extraída de ella.

En éste caso la muestra fue elegida al azar como lo sugiere la teoría, lo que permitió que los resultados fueran más confiables, de ésta forma se puede considerar la muestra como representativa de ésta población ya que fue tomada directamente de las personas que acuden al Centro Social “Villa Estrella” para solicitar ayuda psicológica, las pruebas fueron aplicadas en forma individual siempre y cuando los participantes cumplieran con los requisitos que marca la prueba MMPI-2 para su aplicación.

El haber considerado la muestra obedeció al hecho de poder hacer uso de las técnicas estadísticas de las grandes muestras, que como se sabe se utiliza para muestras mayores o iguales a 30 elementos ($N \geq 30$) debido a que son más confiables que cuando se utilizan muestras menores, lo que permitió hacer uso de la teoría de la estadística descriptiva y también de la frecuencia relativa, además de las proporciones que contempla la teoría de las grandes muestras (Rivera Aragón, 2005).

En los subtest proyectivos gráficos Machover, HTP y KFD, se utilizó la frecuencia de cada uno de los indicadores para obtener las proporciones y así obtener el valor de “Z” calculada que señala si hay diferencia significativa entre la violencia de hombres y mujeres de cada indicador, es decir de los rasgos obtenidos.

Con ésta información se analiza si existe una diferencia significativa de la violencia entre el promedio de la población en hombres y mujeres con base a los promedios y desviaciones estándar de las muestras.

Más adelante se realizaron pruebas de hipótesis y significación. El nivel de significación adoptado fue del 5% (0.05), esto significa que se tendrá un 95% de confianza en la toma de decisiones. La regla de decisiones considerada alude que si el valor de “Z” se encuentra fuera del intervalo de -1.96 a 1.96 la prueba sería significativa y por lo tanto se rechaza la hipótesis nula (H_0) que especifica que no existe diferencia significativa entre los puntajes promedio de hombres y mujeres en las escalas.

CAPÍTULO 6 RESULTADOS

El objetivo de esta investigación es determinar cuáles son los rasgos de personalidad indicadores de violencia, además de considerar si existen diferencias significativas entre hombres y mujeres. Para el logro de este objetivo se recurrió a la técnica estadística de la prueba de hipótesis.

1.- Formulación de Hipótesis.

Test Proyectivos:

Ho: $P_1 = P_2$ La proporción relativa a los rasgos de personalidad violenta entre hombres y mujeres es la misma.

Hi: $P_1 \neq P_2$ La proporción relativa a los rasgos de personalidad violenta entre hombres y mujeres es diferente.

Inventario Multifásico de la Personalidad:

Ho: $\bar{X}_1 = \bar{X}_2$ La media de los rasgos de personalidad violenta entre hombres y mujeres es la misma.

Hi: $\bar{X}_1 \neq \bar{X}_2$ La media de los rasgos de personalidad violenta entre hombres y mujeres es diferente.

2.- Obtención de los datos

A) Test Proyectivos:

- Los puntajes de cada uno de los indicadores de los Test Proyectivos, se observan en los **CUADROS A1 (Calificación de pruebas Machover, HTP y KFD de hombres y mujeres)** y en los **CUADROS A2 (Puntaje “Z” Machover, HTP y KFD de hombres y mujeres)**.

B) Inventario Multifásico de la Personalidad (MMPI-2)

*Como se mencionó en Metodología la muestra fue de 100 casos; sin embargo, se eliminaron 5 casos de hombres y 5 casos de mujeres por no cumplir con el requisito de validez de MMPI-2, quedando un total de 90 casos (45 hombres y 45 mujeres).

A través del programa SPSS(7.0) se obtuvieron en hombres y mujeres la **media y la desviación estándar cuyos resultados aparecen en los CUADROS B1**, mientras que los **puntajes “Z” y los puntajes T aparecen en los CUADROS B2** y finalmente los Perfiles se observan en los **CUADROS B3**.

3.- Frontera de decisiones

La frontera de decisiones en base al nivel de significancia adoptado, que en éste caso fue de 0.05 y, por lo tanto la frontera de decisiones que se genera con este nivel de significancia es de -1.96 a 1.96

4.- Regla de decisiones

La regla de decisiones indica que si la “Z” calculada se encuentra fuera del intervalo de -1.96 a 1.96, la prueba sería significativa y por tanto se rechaza Ho



5.- Cálculo de “Z”

- En los Test proyectivos

Fórmula para cálculo de “Z”:

$$Z = \frac{P1 - P2}{\sqrt{\frac{P1Q1}{N1} + \frac{P2Q2}{N2}}}$$

Donde: P1=Hombres P2=Mujeres Q1=Hombres Q2=Mujeres N1=Hombres N2=Mujere

- En MMPI-2

El puntaje “Z” que se obtuvo mediante fórmula:

$$Z = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{S_1^2}{N_1} + \frac{S_2^2}{N_2}}}$$

Donde: \bar{X}_1 = Hombres \bar{X}_2 =Mujeres S_1 =Hombres S_2 =Mujeres N_1 =Hombres N_2

CUADRO A1

Indicadores en el Test de la Figura Humana de Karen Machover (Portuondo) en los que aparece el puntaje crudo y sus porcentajes

Tamaño (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Tamaño (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
pequeño	15=30%	16=32%	pequeño	10=20%	12=24%
grande	4=8%	3=6%	grande	2=4%	2=4%
Colocación (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Colocación (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
En medio	28=56%	30=60%	En medio	25=50%	28=56%
Derecha	0=0%	1=2%	Derecha	0=0%	0=0%
Izquierda	18=36%	12=24%	Izquierda	13=26%	9=18%
Arriba	19=38%	23=46%	Arriba	14=28%	13=26%
Abajo	1=2%	1=2%	Abajo	9=18%	6=12%
Postura (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Postura (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Pies pequeños y puntiagudos	0=0%	3=6%	Pies pequeños y puntiagudos	3=6%	8=16%
Figura apretada	3=6%	3=6%	Figura apretada	1=2%	1=2%
Figura flotando	12=24%	23=46%	Figura flotando	13=26%	11=22%

Perspectiva (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Perspectiva	Figura Masculina	Figura Femenina
Perfil	0=0%	0=0%	Perfil	1=2%	4=8%
Brazos tras espalda	1=2%	1=2%	Brazos tras espalda	3=6%	3=6%
Cabeza de perfil, tronco de frente y piernas de perfil	1=2%	0=0%	Cabeza de perfil, tronco de frente y piernas de perfil	0=0%	0=0%
Línea (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Línea	Figura Masculina	Figura Femenina
Fuerte, Contorno de cabeza, rasgos confusos	8=16%	5=5%	Fuerte Contorno de C. R. confuso	7=14%	5=10%
Gruesa y pesada	0=0%	1=2%	Gruesa y pesada	1=2%	0=0%
Confusa	1=2%	0=0%	Confusa	4=8%	5=10%
Débil	2=4%	0=0%	Débil	1=2%	2=4%
Velosa	10=20%	15=30%	Velosa	8=16%	8=16%
Simetría (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Simetría (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
En exceso	0=0%	0=0%	En exceso	0=0%	0=0%
Línea media (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Línea media	Figura Masculina	Figura Femenina
Destacada	27=54%	20=40%	Mujeres	32=64%	19=38%
Borraduras	Figura Masculina	Figura Femenina	Borraduras	Figura Masculina	Figura Femenina
Hombres	2=4%	1=2%	Mujeres	6=12%	4=8%
Sombreamiento	Figura	Figura	Sombreamiento	Figura	Figura

	Masculina	Femenina		Masculina	Femenina
Hombres	12=24%	20=40%	Mujeres	12=24%	12=24%
Cabeza (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Cabeza (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Parecida al mono	0=0%	0=0%	Parecida al mono	0=0%	0=0%
Desproporcionadamente Grande	1=2%	0=0%	Desproporcionadamente grande	2=4%	2=2%
Grande	4=8%	7=14%	Grande	4=8%	3=6%
Cara (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Cara (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Omisión de rasgos	2=4%	4=8%	Omisión de rasgos	3=6%	1=2%
Rasgos oscurecidos	2=4%	2=4%	Rasgos oscurecidos	1=2%	0=0%
Énfasis excesivo	1=2%	2=4%	Énfasis excesivo	2=4%	4=8%
Expresión Facial (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Expresión Facial (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Movimiento Abortado	2=4%	5=10%	Movimiento abortado	4=8%	5=10%
Líneas en frente y los lados de la nariz	1=2%	0=0%	Líneas en frente y a los lados de la nariz	0=0%	0=0%
Boca (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Boca (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Con Dientes	2=4%	2=4%	Dientes	1=2%	2=4%
Con lengua (Oralidad en nivel más primitivo)	0=0%	0=0%	Con lengua	0=0%	0=0%

Cóncava	7=14%	6=12%	Cóncava	8=16%	4=8%
Línea entrecortada	2=4%	0=0%	Línea entrecortada	2=4%	0=0%
Pesada pero breve	6=12%	3=6%	Pesada pero breve	1=2%	4=8%
Amplia, como payaso	1=2%	1=2%	Amplia (como payaso)	0=0%	1=2%
Perfil y boca en una línea	0=0%	0=0%	Perfil y boca en una línea	0=0%	0=0%
Labios (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Labios (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Énfasis	9=18%	13=26%	Énfasis	8=16%	9=18%
Quijada (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Quijada (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Borrada	1=2%	0=0%	Borrada	0=0%	0=0%
Prominente	5=10%	5=10%	Prominente	3=6%	3=6%
Ojos (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Ojos (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Furtivos	5=10%	5=10%	Furtivos	7=14%	9=18%
Penetrantes	7=14%	5=10=	Penetrantes	5=10%	3=6%
Amenazantes	12=24%	16=32%	Amenazantes	15=30%	9=18%

Órbita grande, ojo pequeño	4=8%	4=8%	Órbita grande, ojo pequeño	4=8%	4=8%
Cerrados	3=6%	1=2%	Cerrados	1=2%	2=4%
Vacíos	10=20%	6=12%	Vacíos	4=8%	5=10%
Ceja (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Ceja (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Arreglada	0=0%	1=2%	Arreglada	1=2%	2=4%
Peluda	2=4%	2=4%	Peluda	2=4%	2=4%
Levantada	1=2%	0=0%	Levantada	0=0%	0=0%
Orejas (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Orejas (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Énfasis	22=44%	8=16%	Énfasis	12=24%	9=18%
Cabello (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Cabello (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Desordenado	5=10%	8=16%	Desordenado	2=4%	4=8%
Nariz (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Nariz (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Sombreada	4=8%	3=6%	Sombreada	1=2%	3=6%
Reforzada	8=16%	3=6%	Reforzada	3=6%	4=8%
Ventanas señaladas	3=6%	4=8%	Ventanas señaladas	4=8%	1=2%

Cuello (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Cuello (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Alto y delgado	8=16%	8=16%	Alto y delgado	10=20%	11=22%
Corto	9=18%	3=6%	Corto	4=8%	4=8%
Omisión	6=12%	5=10%	Omisión	1=2%	2=4%
Nuez de adán (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Nuez de adán (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Hombres	0=0%	0=0%	Mujeres	0=0%	0=0%
Rasgos de contacto (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Rasgos de contacto (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Intención hacia el movimiento	19=38%	19=38%	Intención hacia el movimiento	11=22%	9=18%
Figura vacía	10=20%	7=14%	Figura vacía	8=16%	13=26%
Manos (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Manos (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Sombreadas vigorosamente	0=0%	0=0%	Sombreadas vigorosamente	0=0%	0=0%
En los bolsillos	3=6%	1=2%	En los bolsillos	1=2%	1=2%
Tamaño excesivo	2=4%	0=0%	Tamaño excesivo	1=2%	2=4%
En región genital	0=0%	0=0%	En región genital	0=0%	0=0%
Aguantada	1=2%	0=0%	Aguantada	0=0%	0=0%
Brazos (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Brazos (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Frágiles	1=2%	2=4%	Frágiles	1=2%	4=8%

Omisión	0=0%	0=0%	Omisión	0=0%	0=0%
Pegados al cuerpo	4=8%	2=4%	Pegados al cuerpo	0=0%	0=0%
Abiertos	30=60%	41=82%	Abiertos	30=60%	19=38%
Dedos (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Dedos (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Sin manos	0=0%	0=0%	Sin manos	1=2%	1=2%
Cortos y redondos	1=2%	1=2%	Cortos y redondos	2=4%	3=6%
Sombreados	2=4%	0=0%	Sombreados	0=0%	1=2%
En lanza	15=30%	16=32%	En lanza	13=26%	12=24%
Puño cerrado	9=18%	8=16%	Puño cerrado	6=12%	4=8%
Encerrados en una línea	1=2%	1=2%	Encerrados en una línea	2=4%	0=0%
Largos	2=4%	1=2%	Largos	0=0%	1=2%
Más de 5 dedos	1=2%	2=4%	Más de 5 dedos	4=8%	6=12%
Coyunturas y uñas	2=4%	0=0%	Coyunturas y uñas	0=0%	2=4%
En garra	2=4%	3=6%	En garra	2=4%	1=2%
Herramienta mecánica	0=0%	0=0%	Herramienta mecánica	2=4%	1=2%

Índice o pulgar destacado	0=0%	0=0%	Índice o pulgar destacado	0=0%	0=0%
Piernas (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Piernas (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Trazo como falda y una línea como pantalón	4=8%	2=4%	Trazo como falda y una línea como pantalón	6=12%	1=2%
Pequeñas	2=4%	2=4%	Pequeñas	3=6%	3=6%
Sombreamiento	0=0%	0=0%	Sombreamiento	0=0%	0=0%
Torcidas	1=2%	3=6%	Torcidas	3=6%	2=4%
En falo	0=0%	0=0%	En falo	0=0%	0=0%
Dedos del pie (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Dedos del pie (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Señalados en figura vestida	0=0%	0=0%	Señalados en figura vestida	0=0%	0=0%
Uñas pintadas	0=0%	0=0%	Uñas pintadas	0=0%	1=2%
Encerrados en una línea	0=0%	0=0%	Encerrados en una línea	0=0%	0=0%
Tronco (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Tronco (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Dos líneas paralelas continuas	1=2%	2=4%	Dos líneas paralelas continuas	1=2%	4=8%
No cierre en la parte inferior	0=0%	0=0%	No cierre en la parte inferior	1=2%	0=0%
Especialmente delgado	5=10%	6=12%	Especialmente delgado	4=8%	3=6%

Redondo	2=4%	0=0%	Redondo	0=0%	1=2%
Senos (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Senos (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Sombreados	0=0%	2=4%	Sombreados	0=0%	1=2%
Hombros (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Hombros (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Destacados	8=16%	6=12%	Destacados	5=10%	4=8%
Cintura (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Cintura (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Excesivamente apretada	1=2%	2=4%	Excesivamente apretada	5=10%	7=14%
Indicaciones de órganos (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Indicaciones de órganos (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Esquizofrenia	0=0%	0=0%	Esquizofrenia	0=0%	0=0%
Articulaciones (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Articulaciones (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Énfasis	0=0%	1=2%	Énfasis	0=0%	1=2%
Ropa (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Ropa (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Adornos	2=4%	3=6%	Adornos	1=2%	6=12%
Botones (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Botones (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Énfasis	10=20%	10=10%	Énfasis	5=10%	6=12%
Bolsillos (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Bolsillos (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Énfasis	3=6%	0=0%	Énfasis	4=8%	2=4%
Corbata (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Corbata (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina

Corbata	1=2%	0=0%	Corbata	0=0%	0=0%
Zapatos (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Zapatos (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
En falo	3=6%	1=2%	En falo	1=2%	4=8%
Sombrero (Hombres)	Figura Masculina	Figura Femenina	Sombrero (Mujeres)	Figura Masculina	Figura Femenina
Sombrero	0=0%	0=0%	Sombrero	1=2%	0=0%

CUADRO A 1

Indicadores de HTP, incluyendo aquellos que John Buck consideró exclusivamente para adulto, los cuales se identifican con el siguiente símbolo (*) en los dibujos de casa, árbol y persona.

Dibujo hecho por hombres		Dibujo hecho por mujeres	
Casa		Casa	
1-. Proporción		1-. Proporción	
Tamaño de la forma		Tamaño de la forma	
Grande	6=12%	Grande	10=20%
*Muy grande	2=4%	*Muy grande	2=4%
Pequeña	12=24%	Pequeña	7=14%
2-. Simetría		2-. Simetría	
Simetría excesiva	0=0%	Simetría excesiva	0=0%
Fragmentación	1=2%	Fragmentación	0=0%
Distorsiones	1=2%	Distorsiones	0=0%
3-. Perspectiva		3-. Perspectiva	
Ubicación de la pagina		Ubicación de la pagina	
Superior izquierda	14=28%	Superior izquierda	8 =16%
Superior derecha	8=16%	Superior derecha	2 =2%
Central	11=22%	Central	14=28%
Inferior izquierda	7=14%	Inferior izquierda	8 =16%
Inferior derecha	0=0%	Inferior derecha	2 =4%
4-. Rotación	0=0%	4-Rotación	0 =0%
5-. Al borde del papel		5-. Al borde del papel	
Inferior de la pagina	0=0%	Inferior de la página	5 =10%
Lateral	1=2%	Lateral	0 =0%

Superior	0=0%	Superior	0 =0%
6-. En relación con el observador		6-. En relación con el observador	
Visto desde arriba	1=2%	Visto desde arriba	1 =2%
Desde abajo	1=2%	Desde abajo	1 =2%
A distancia	5=10%	A distancia	4 =8%
De espalda	1 =2%	De espalda	0 =0%
7-. Línea base	18=36%	7-. Línea base	10=20%
8-. Transparencia	3 =6%	8-. Transparencia	2 =4%
9-. Movimiento	1 =25	9-. Movimiento	0 =0%
10-. Detalles		10-. Detalles	
Excesivos	2 =4%	Excesivos	0 =0%
Carencias	2 =4%	Carencias	4 =8%
Extravagantes	0 =0%	Extravagantes	0 =0%
Esenciales	47=945	Esenciales	38=76%
11-*.Antropomórfica	0 =0%	11-*.Antropomórfica	0 =0%
Dibujos hechos por hombres		Dibujos hechos por mujeres	
casa		casa	
12-. Chimenea		12-.Chimenea	
Énfasis	1 =2%	Énfasis	1 =4%
Omisión	39=78%	Omisión	44=88%
Humo excesivo	0 =0%	Humo excesivo	0 =0%
*En ángulo	0 =0%	*En ángulo	1 =2%
13-. Puerta		13-. Puerta	
Grande	4 =8%	Grande	5 =10%
Pequeña	42=84%	Pequeña	31=62%
Cerrada	41=82%	Cerrada	39=78%
Abierta	7 =14%	Abierta	4 =8%
Omisión	1 =2%	Omisión	3 =6%
14-. Techo		14-. Techo	
Énfasis	20=40%	Énfasis	26=52%
Únicamente el techo	0 =0%	Únicamente el techo	0 =0%
Una sola línea	2 =4%	Una sola línea	5 =10%
15-. Muros		15-. Muros	
Delgados	3 =6%	Delgados	1 =2%
Énfasis	1 =2%	Énfasis	2 =4%
Ausentes	1 =2%	Ausentes	0 =0%
Énfasis horizontal	1 =2%	Énfasis horizontal	1 =2%
Énfasis vertical	1 =2%	Énfasis vertical	1 =2%
*Muros dobles con muros	0 =0%	*Muros dobles con muros	0 =0%

angostos		angostos	
*Mostrando un solo muro	0 =0%	*Mostrando un solo muro	0 =0%
*Muros transparentes	0 =0%	*Muros transparentes	2 =4%
16-. Detalles		16-. Detalles	
Ventanas	48=96%	Ventanas	48=96%
Énfasis	10=20%	Énfasis	13=26%
Ausentes	2 =4%	Ausentes	2 =0%
Numerosas	13=26%	Numerosas	14=28%
Abiertas	12=24%	Abiertas	11=22%
Pequeñas	9 =18%	Pequeñas	2 =4%
Sin cristal	7 =14%	Sin cristal	10=20%
17-. Detalles no esenciales		17-. Detalles no esenciales	
Cortinas enfatizadas	5 =10%	Cortinas enfatizadas	12=24%
Contraventana cerrada	0 =0%	Contraventana cerrada	0 =0%
Otros	0 =0%	Otros	0 =0%
18-. Detalles irrelevantes		18-. Detalles irrelevantes	
Nubes	4 =8%	Nubes	2 =4%
Sombra	0 =0%	Sombras	0 =0%
Montañas	3 =6%	Montañas	0 =0=
Escalones	0 =0%	Escalones	4 =8%
Caminos largos	9 =18%	Caminos largos	4 =8%
Angostos	1 =2%	Angostos	0 =0%
Arbustos excesivos	0 =0%	Arbustos excesivos	1 =2%
19-. Detalles extravagantes		19-. Detalles extravagantes	
Dimensionalidad de los detalles	3 =6%	Dimensionalidad en los detalles	4 =8%
Casa dibujada como plano	0 =0%	Casa dibujada como plano	2 =4%
Sombreado de los detalles	0 =0%	Sombreado de los detalles	0 =0%
Excesivo	1 =2%	Excesivo	1 =2%
Secuencia de los detalles	0 =0%	Secuencia de los detalles	0 =0%
20-.Calidad de línea		20-.Calidad de línea	
Recargada	7 =14%	Recargada	4 =8%
Débil	3 =6%	Débil	2 =4%
Fragmentada	5 =10%	Fragmentada	1 =2%
Dibujos hechos por los hombres H-T-P		Dibujos hechos por las mujeres H-T-P	
Árbol		Árbol	
1-. Proporción		1-. Proporción	
Tamaño de la forma		Tamaño de la forma	
Grande	8 =16%	Grande	17=34%
Pequeño	13=26%	Pequeño	8 =16%
*Árbol fálico	0 =0%	*Árbol fálico	0 =0%
2-. Simetría		2-. Simetría	
Excesiva	0 =0%	Excesiva	0 =0%

Fragmentación	0 =0%	Fragmentación	0 =0%
Distorsiones	2 =4%	Distorsiones	1 =2%
Otros	0 =0%	Otros	0 =0%
3-. Perspectiva		3-. Perspectiva	
Ubicación de la página		Ubicación de la página	
Superior izquierda	5 =10%	Superior izquierda	3 =6%
Superior derecha	12=24%	Superior derecha	8 =16%
Central	6 =12%	Central	13=26%
Inferior izquierda	0 =0%	Inferior izquierda	7 =14%
Inferior de la página	4 =8%	Inferior de la página	10=20%
4-. Rotación	0 =0%	4-. Rotación	0 =0%
5-. Al borde del papel		5-. Al borde del papel	
Inferior	0 =0%	Inferior	0 =0%
Lateral	1 =2%	Lateral	4 =8%
Superior	0 =0%	Superior	0 =0%
6-. En relación con el observador		6-. En relación con el observador	
Visto desde arriba	0 =0%	Visto desde arriba	0 =0%
Visto desde abajo	1 =2%	Visto desde abajo	0 =0%
A distancia	1 =2%	A distancia	2 =4%
De espalda	0 =0%	De espalda	0 =0%
7- Línea base	29=58%	7-. Línea base	20=40%
8-. Transparencia	2 =4%	8-. Transparencia	7 =14%
9-. Movimiento	0 =0%	9-. Movimiento	0 =0%
10-. Detalles		10-. Detalles	
Excesivos	0 =0%	Excesivos	0 =0%
Carencias	2 =4%	Carencia	3 =6%
Extravagantes	0 =0%	Extravagantes	0 =0%
Esenciales,el tronco y al menos una rama	49=98%	Esenciales,el tronco y al menos una rama	50=100%
11-. Ramas		11-. Ramas	
Excesivas	2 =4%	Excesivas	1 =2%
Muy altas	0 =0%	Muy altas	0 =0%
Rotas	0 =0%	Rotas	1 =2%
Como envuelta en algodón	0 =0%	Como envuelta en algodón	5 =10%
12-. Copa		12-. Copa	
En forma de nube	33=66%	En forma de nube	21=42%
Garabateada	12=24%	Garabateada	7 =14%
Aplanada	1 =2%	Aplanada	3 =6%

14-. Árbol dibujado en una línea		14-. Árbol dibujado en una línea	
Dibujada en una depresión	1 =2%	Dibujada en una depresión	0 =0%
Encima de una colina	0 =0%	Encima de una colina	0 =0%
En forma de ojo de cerradura	0 =0%	En forma de ojo de cerradura	0 =0%

Omisión	1 =2%	Omisión	0 =0%
Desgarramiento	0 =0%	Desgarramiento	0 =0%
15-. Tronco		15-. Tronco	
Base amplia	21=44%	Base amplia	24=48%
Grande	4 =8%	Grande	0 =0%
Cicatrices	5 =10%	Cicatrices	1 =2%
Animales	0 =0%	Animales	0 =0%
Énfasis vertical	2 =4%	Énfasis vertical	0 =0%
Base angosta	12=24%	Base angosta	14=28=
16-. Detalles		16-. Detalles	
Frutales o de navidad	7 =14%	Frutales o de navidad	10=20%
Muerto	2 =4%	Muerto	1 =2%
Árbol nuevo	0 =0%	Árbol nuevo	0 =0%
Movido por el viento	0 =0%	Movido por el viento	0 =0%
17-. Detalles no esenciales		17-. Detalles no esenciales	
Corteza enfatizada	3 =6%	Corteza enfatizada	4 =8%
Hojas desprendida	0 =0%	Hojas desprendidas	0 =0%
Árbol muy grande	2 =4%	Árbol muy grande	9 =18%
Raíces omitidas	46=94%	Raíces omitidas	49=98%
Delgadas y transparentes	0 =0%	Delgadas y transparentes	0 =0%
Enredaderas	0 =0%	Enredaderas	0 =0%
Con frutas	7 =14%	Con frutas	10=20%
18-. Detalles irrelevantes		18-. Detalles irrelevantes	
Nubes	4 =8%	Nubes	2 =4%
Sombra	0 =0%	Sombra	0 =0%
Arbustos excesivos	0 =0%	Arbustos excesivos	0 =0%
19-. Detalles extravagantes		19-. Detalles extravagantes	
Unidimensional	45=90%	Unidimensional	45=90%
Bidimensional	0 =0%	Bidimensional	0 =0%
Sombreado en los detalles	2 4%	Sombreado en los detalles	1 =2%
Excesivos en:		Excesivos en:	
Tronco	0 =0%	Tronco	0 =0%
Rama	0 =0%	Rama	0 =0%
Follaje	2 =4%	Follaje	5 =10%
Rama y tronco	0 =0%	Rama y tronco	0 =0%
20-. Calidad de línea		20-. Calidad de línea	
Recargada	3 =6%	Recargada	2 =4%
Débil	2 =4%	Débil	1 =2%
Fragmentada	4 =8%	Fragmentada	1 =2%
Otros	0 =0%	Otros	0 =0%

Dibujos hechos por hombres		Dibujos hechos por mujeres	
persona		persona	
1-. Proporción		1-. Proporción	
Tamaño de la forma		Tamaño de la forma	
Grande	4 =8%	Grande	3 =6%
Pequeña	14=28%	Pequeña	16=32%
2-.Detalle en la simetría		2-. Detalle en la simetría	
Simetría excesiva	0 =0%	Simetría excesiva	0 =0%
Fragmentación	0 =0%	Fragmentación	0 =0%
*Asimetría corporal	0 =0%	*Asimetría corporal	0 =0%
Distorsión	0 =0%	Distorsión	0 =0%
3-. Perspectiva		3-. Perspectiva	
Izquierda	3 =6%	Izquierda	3 =6%
Derecha	6 =12%	Derecha	7 =14%
Central	8 =16%	Central	1 =10%
Superior izquierda	11=22%	Superior izquierda	3 =6%
Inferior	3 =6%	Inferior	14=28%
4-. Rotación	0 =0%	4-. Rotación	0 =0%
5-. Al borde del papel		5-. Al borde del papel	
Inferior	1 =2%	Inferior	3 =6%
Lateral	1 =2%	Lateral	0 =0%
Superior medio	0 =0%	Superior medio	0 =0%
Los bordes impiden que complete el dibujo	0 =0%	Los bordes impiden que complete el dibujo	0 =0%
6-. En relación con el observador		6-. En relación con el observador	
Visto desde arriba	0 =0%	Visto desde arriba	0 =0%
Desde abajo	4 =8%	Desde abajo	3 =6%
A distancia	4 =8%	A distancia	2 =4%
De espalda	1 =2%	De espalda	1 =2%
Postura grotesca	0 =0%	Postura grotesca	0 =0%
7-. Línea base	11=22%	7-. Línea base	8 =16%
8-. Transparencia	3 =6%	8-. Transparencia	3 =6%
*Ropa transparente	2 %	*Ropa transparente	1 =2%
9-. Movimiento	11=22%	9-. Movimiento	8 =16%
10-.Detalles		10-. Detalles	
Excesivos	1 =2%	Excesivos	1 =2%
Carencias	11=22%	Carencias	7 =14%
Extravagantes	0 =0%	Extravagantes	0 =0%
11-. Detalles esenciales debe de tener		11-. Detalles esenciales debe de tener	
Cabeza, tronco, brazos, piernas y rasgos faciales	40=80%	Cabeza, tronco, brazos, piernas y rasgos faciales	39=78%

12- Brazos		12- Brazos	
Fuertes	1 =2%	Fuertes	1 =2%
Delgado como espagueti	1 =2%	Delgados como espagueti	0 =0%
Muy pequeño escondido	4 =8%	Muy pequeños escondido	4 =8%
En forma de alas	9 =18%	En forma de alas	9 =18%
Omisión	0 =0%	Omisión	0 =0%
*Brazos cortos	3 =6%	*Brazos cortos	6 =12%
13-.*Manos		13-.*Manos	
*Dedos sin manos	1 =2%	*Dedos sin manos	0 =0%
*Más de cinco dedos	0 =0%	*Más de cinco dedos	1 =2%
*Menos de cinco dedos	7 =14%	*Menos de cinco dedos	7 =14%
En forma de púas	8 =16%	En forma de púas	5 =10%
En forma de pétalo	0 =0%	En forma de pétalo	0 =0%
A guantadas	2 =4%	A guantadas	1 =2%
14- Cabeza		14- Cabeza	
Grande	2 =4%	Grande	5 =10%
Pequeña	6 =12%	Pequeña	2 =4%
Separada del cuerpo	0 =0%	Separada del cuerpo	0 =0%
15- Rasgos faciales		15- Rasgos faciales	
*Rasgos faciales omitidos	13=26%	*Rasgos faciales omitidos	3 =6%
*Énfasis en la nariz	10=20%	*Énfasis en la nariz	3 =6%
*Nariz omitida	9 =18%	*Nariz omitida	4 =8%
Débiles	5 =10%	Débiles	1 =2%
Énfasis	2 =4%	Énfasis	4 =8%
De perfil	4 =8%	De perfil	4 =8%
Extravagantes	0 =0%	Extravagante	0 =0%
16- Ojos		16- Ojos	
Énfasis	11=22%	Énfasis	5 =10%
Cerrados	4 =8%	Cerrados	2 =4%
Pupilas omitidas	5 =10%	Pupilas omitidas	5 =10%
*Ojos omitidos	5 =10%	*Ojos omitidos	0 =0%
17- Orejas		17- Orejas	
Énfasis	6 =12%	Énfasis	9 =18%
18- Boca		18- Boca	
*Acentuada	8 =16%	* Acentuada	4 =8%
*Cónca	3 =6%	*Cónca	7 =14%
*Dientes visibles	1 =2%	*Dientes visible	0 =0%
*Sonrisa amplia	4 =8%	*Sonrisa amplia	6 =12%
Omisión	7 =14%	Omisión	1 =2%
19- Cuello		19- Cuello	
Énfasis	8 =16%	Énfasis	3 =6%
Como de espagueti	0 =0%	Como de espagueti	2 =4%
Omisión	7 =14%	Omisión	5 =10%

20- Género		20- Género	
Sexo opuesto dibujado	8 =16%	Sexo opuesto dibujado	20=40%
21- Piernas		21- Piernas	
Omitidas o encogidas	4 =8%	Omitidas o encogidas	0 =0%
Juntas	4 =8%	Juntas	8 =16%
Flotando	8 =16%	Flotando	7 =14%
22- Torso		22- Torso	
Cuerpo inconcluso	2 =4%	Cuerpo inconcluso	0 =0%
Senos	0 =0%	Senos	1 =2%
Línea media vertical	6 =12%	Línea media vertical	4 =8%
Hombros cuadrados	4 =8%	Hombros cuadrados	1 =2%
23 Detalles no esenciales		23- Detalles no esenciales	
Demasiada ropa	1 =2%	Demasiada ropa	0 =0%
Énfasis en los botones	6 =12%	Énfasis en los botones	1 =2%
24- Genitales dibujados	0 =0%	24- Genitales dibujados	0 =0%
25- Dedos de los pies		25- Dedos de los pies	
En una figura vestida	0 =0%	En una figura vestida	1 =2%
Omisión	0 =0%	Omisión	0 =0%
Otros	0 =0%	Otros	0 =0%
26- Detalles irrelevantes		26- Detalles irrelevantes	
Botones, espadas, armas	2 =4%	Botones, espada, armas	0 =0%
Otros(animales)	1 =2%	Otros	0 =0%
27- Detalles extravagantes		27- Detalles extravagantes	
Dimensionalidad de los detalles	0 =0%	Dimensionalidad de los detalles	0 =0%
Sombreados de los detalles	3 =6%	Sombreados en los detalles	1 =2%
Secuencia de los detalles	0 =0%	Secuencia de los detalles	0 =0%
Otros	0 =0%	Otros	0 =0%
28-* Figuras deshumanizadas (monstruos)	1 =2%	28-* Figuras deshumanizadas (monstruos)	0 =0%
29-* Figuras seductoras	0 =0%	29-* Figuras seductoras	0 =0%
30- *Figuras de palito	8 =16%	30-* Figuras de palitos	6 =12%
31- Calidad de línea		31- Calidad de línea	
Recargada	5 =10%	Recargada	6 =12%
Débil	2 =4%	Débil	3 =6%
Fragmentada	6 =12%	Fragmentada	2 =4%
Otros	0 =0%	Otros	0 =0%

CUADRO A 1

Indicadores del Test de la Familia de Joseph Maria Font

Dibujo hecho por hombres Test de la Familia	-----	Dibujo hecho por mujeres Test de la Familia.	-----
1-. Tamaño de los dibujos		1-. Tamaño de los dibujos	
Grande: más de tres cuartos del espacio disponible.	2 =4%	Grande: más de tres cuartos del espacio disponible.	4 =8%
Normal: se encuentra en los límites del espacio disponible	31=62%	Normal: se encuentran en los límites del espacio disponible	39=78%
Pequeño: cuando no rebasa la cuarta parte del espacio disponible	17=34%	Pequeño: cuando no rebasa la cuarta parte del espacio disponible	7 =14%
2-.Ubicación del dibujo		2-. Ubicación del dibujo	
Arriba: tercio superior izquierda	16=32%	Arriba: tercio superior izquierdo	11=22%
tercio superior derecho	2 =4%	tercio superior derecho	1 =2%
Central: tercio central	20=40%	Central: tercio central	22=44%
Abajo: tercio inferior	12=24%	Abajo: tercio inferior	16=32%
3-Borraduras		3-. Borraduras	
Intenso	2 =4%	Intenso	5 =10%
Muy intenso	0 =0%	Muy intenso	0 =0%
4-. Distancia entre los personajes		4-. Distancia entre los personajes	
Dibujos en estratos	15=32%	Dibujos en estratos	21=42%
Incomunicación	34=68%	Incomunicación	32=64%
<u>Valorización</u>			
Test de la Familia. Dibujó en primer lugar:	Hombres	Test de la Familia. Dibujó en primer lugar:	Mujeres
Padre, madre, hijos (no importa orden de hijos)	9 =18%	Padre, madre, hijos (no importa orden de hijos)	10=20%
Madre, padre, hijos	4 =8%	Madre, padre, hijos	4 =8%
Hijo, padre, madre, hijo	3 =6%	Hijo, padre, madre hijo	3 =6%
Hijo, madre, padre, hijo	0 =0%	Hijo, madre, padre, hijo	0 =0%
Orden normal, padre, madre e hijos en orden de mayor a menor	5 =10%	Orden normal, padre, madre e hijos en orden de mayor a menor	6 =12%

<u>Desvalorización</u>			
Test de la Familia	Hombres	Test de la Familia	Mujeres
El padre dibujado en último lugar	9 =18%	El padre dibujado en último lugar	10=20%
La madre dibujada en último lugar	11=22%	La madre dibujada en último lugar	9 =18%
Un hijo dibujado en último lugar	3 =6%	Un hijo dibujado en último lugar	2 =4%
Dibuja únicamente padre, madre	2 =4%	Dibuja únicamente padre, madre	2 =4%
Madre, padre únicamente	0 =0%	Madre, padre únicamente	1 =2%
Padre, madre en cualquier lugar	4 =8%	Padre, madre en cualquier lugar	3 =6%
Dibujos hechos por los hombres Test de la familia	-----	Dibujos hechos por las mujeres Test de la familia	-----
Omisión de las manos		Omisión de las manos	
Padre	12 =24%	Padre	14=28%
Madre	13 =26%	Madre	15=30%
Hijos	12 =24%	Hijos	15=30%
Omisión de rasgos faciales		Omisión de rasgos faciales	
Padre	9 =18%	Padre	12=24%
Madre	11 =22%	Madre	10=20%
Hijos	17 =34%	Hijos	10=20%
Adiciones de otros elementos		Adiciones de otros elementos	
Tíos	0 =0%	Tíos	0 =0%
Primos	0 =0%	Primos	0 =0%
Animales	3 =6%	Animales	5 =10%
Otros (sobrinos)	3 =6%	Otros (sobrinos)	0 =0%
Tamaño de las familias		Tamaño de las familias	
Familia grande aumenta el No de hijos (4 ó + hijos)	1 =2%	Familia grande aumenta el No de hijos (4 ó + hijos)	5 =10%
Familia normal de 3 hijos	4 =8%	Familia normal de 3 hijos	9 =18%
Familia pequeña de 1 a 2 hijos	45 =90%	Familia pequeña de 1 a 2 hijos	36=72%

CUADROS A2 OBTENCIÓN DE PUNTUACIÓN "Z"

TEST PROYECTIVO DE KAREN MACHOVER

Datos obtenidos de la *figura masculina* de los dibujos hechos por hombres y mujeres

Indicadores	Proporciones frontera de decisiones				Puntajes Estandarizados (calif "Z")	zona de	
	Hombres	Mujeres	0.5 de N de S)			Aceptación	Rechazo
tamaño	1	2	3	4	5	6	
Muy grande	30%	20%	de 1.96 a	-1.96	1.16	se acepta Ho	se rechaza Hi
Tamaño muy pequeño	8%	4%	de 1.96 a	-1.96	0.85	se acepta Ho	se rechaza Hi
Muy grande	56%	50%	de 1.96 a	-1.96	0.60	se acepta Ho	se rechaza Hi
Colocacion: en medio	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Derecha	36%	26%	de 1.96 a	-1.96	1.09	se acepta Ho	se rechaza Hi
Izquierda	38%	28%	de 1.96 a	-1.96	1.07	se acepta Ho	se rechaza Hi
Arriba	2%	18%	de 1.96 a	-1.96	-2.8	se acepta Hi	se rechaza Ho
Abajo	0%	6%	de 1.96 a	-1.96	-1.81	se acepta Ho	se rechaza Hi
Postura pies pequeños	6%	2%	de 1.96 a	-1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Figura apretada	24%	26%	de 1.96 a	-1.96	-0.23	se acepta Ho	se rechaza Hi
Figura flotando	0%	2%	de 1.96 a	-1.96	-1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Perpectiva perfil	2%	6%	de 1.96 a	-1.96	-1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Brazos tras espalda	2%	0%	de 1.96 a	-1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
C. perfil tronco de frente	16%	14%	de 1.96 a	-1.96	0.28	se acepta Ho	se rechaza Hi
Linea fuerte	0%	2%	de 1.96 a	-1.96	-1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Gruesa y pesada	2%	8%	de 1.96 a	-1.96	-1.39	se acepta Ho	se rechaza Hi
Confusa	4%	2%	de 1.96 a	-1.96	0.58	se acepta Ho	se rechaza Hi
débil	20%	16%	de 1.96 a	-1.96	0.5	se acepta Ho	se rechaza Hi
Vellosa	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Simetría en exceso	54%	64%	de 1.96 a	-1.96	-1.03	se acepta Ho	se rechaza Hi
Linea m.destacada	4%	12%	de 1.96 a	-1.96	-1.50	se acepta Ho	se rechaza Hi
Borraduras	24%	24%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Sombreamiento	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
C. pareciada mono	2%	4%	de 1.96 a	-1.96	-0.58	se acepta Ho	se rechaza Hi
Cabez muy grande	8%	8%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Grande	4%	6%	de 1.96 a	-1.96	-0.46	se acepta Ho	se rechaza Hi
Omisión de rasgos	4%	2%	de 1.96 a	-1.96	0.58	se acepta Ho	se rechaza Hi
Rasgos oscurecidos	2%	4%	de 1.96 a	-1.96	-0.58	se acepta Ho	se rechaza Hi
Énfasis excesivo	4%	8%	de 1.96 a	-1.96	-0.85	se acepta Ho	se rechaza Hi
Exp.F.Movimiento	2%	0%	de 1.96 a	-1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Linea Frente y nariz	4%	2%	de 1.96 a	-1.96	0.58	se acepta Ho	se rechaza Hi
Boca con dientes	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Con lengua	14%	16%	de 1.96 a	-1.96	-0.28	se acepta Ho	se rechaza Hi
Boca Cóncava	4%	4%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Linea entrecortada	12%	2%	de 1.96 a	-1.96	2	se acepta Hi	se rechaza Ho
Pesada pero breve							

Cuadro A2 Figura Masculina. Como se puede observar existe diferencia en las proporciones de hombres (Columna 1) y mujeres (Columna 2); sin embargo, dichas diferencias no son significativas; sólo en el caso de dos indicadores: colocación (abajo) con una puntuación "Z"=-2.8 y línea de boca (pesada, pero breve), con una "Z"= 2 en donde que se acepta Hi y se rechaza

	Datos de los dibujos de la figura masculina de hombres y mujeres.						
Indicadores	Proporciones		Frontera de desición		Puntajes	Zona de aceptación	Zona de rechazo
figura Masculina	Hombres	Mujeres	(0.05 de N. de S)		estandarizada		
Boca	1	2	3		4 (Cal. "Z")	5	6
Amplia como payaso	2%	0%	de 1.96 a	-1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Perfil y boca en una L.	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Labios, énfasis	18%	16%	de 1.96 a	-0.96	0.26	se acepta Ho	se rechaza Hi
quijada borrada	2%	0%	de 1.96 a	-1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Prominente	10%	6%	de 1.96 a	-1.96	0.74	se acepta Ho	se rechaza Hi
Ojos furtivos	10%	14%	de 1.96 a	-1.96	-0.62	se acepta Ho	se rechaza Hi
Ojos penetrante	14%	10%	de 1.96 a	-1.96	0.62	se acepta Ho	se rechaza Hi
Ojos amenazantes	24%	30%	de 1.96 a	-1.96	-0.68	se acepta Ho	se rechaza Hi
Órbita grandes O.peque	8%	8%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Ojos cerrados	6%	2%	de 1.96 a	-1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Ojos vacios	20%	8%	de 1.96 a	-1.96	1.76	se acepta Ho	se rechaza Hi
Cejas arregladas	0%	2%	de 1.96 a	-1.96	-1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Cejas Peludas	4%	4%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Cejas levantadas	2%	0%	de 1.96 a	-1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Énfasis en las orejas	44%	24%	de 1.96 a	-1.96	2.17	se acepta Hi	se rechaza Ho
Cabello desordenado	10%	4%	de 1.96 a	-1.96	1.2	se acepta Ho	se rechaza Hi
Nariz sombreada	8%	2%	de 1.96 a	-1.96	1.39	se acepta Ho	se rechaza Hi
Nariz reforzada	16%	6%	de 1.96 a	-1.96	1.63	se acepta Ho	se rechaza Hi
Ventanas señaladas	6%	8%	de 1.96 a	-1.96	-0.4	se acepta Ho	se rechaza Hi
Cuello alto y delgado	16%	20%	de 1.96 a	-1.96	-0.52	se acepta Ho	se rechaza Hi
Cuello corto	18%	8%	de 1.96 a	-1.96	1.51	se acepta Ho	se rechaza Hi
Omisión de cuello	12%	2%	de 1.96 a	-1.96	2	se acepta Hi	se rechaza Ho
Nuez de Adán	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Rasgo de contacto	38%	22%	de 1.96 a	-0.96	1.77	se acepta Ho	se rechaza Hi
Figura vacia	20%	16%	de 1.96 a	-1.96	0.52	se acepta Ho	se rechaza Hi
Manos sombreadas	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Manos en los bolsillos	6%	2%	de 1.96 a	-1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Tamaño excesivo	4%	2%	de 1.96 a	-1.96	0.58	se acepta Ho	se rechaza Hi
En región genital	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Manos aguantada	2%	0%	de 1.96 a	-1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Brazos frágiles	2%	2%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Omisión de manos	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Pegados al cuerpo	8%	0%	de 1.96 a	-1.96	2.1	se acepta Hi	se rechaza Ho
Abiertos	60%	60%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Dedos sin manos	0%	2%	de 1.96 a	-1.96	-1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Dedos cortos y redondos	2%	4%	de 1.96 a	-1.96	-0.58	se acepta Ho	se rechaza Hi
Sombreados	4%	0%	de 1.96 a	-1.96	1.48	se acepta Ho	se rechaza Hi
En forma de lanza	30%	26%	de 1.96 a	-1.96	0.44	se acepta Ho	se rechaza Hi

A2 Figura Masculina (Continuación). En este caso también se observa, que existen diferencias en las proporciones de hombres y mujeres (Columna 1 y 2), no obstante son los indicadores: énfasis en orejas ($Z=2.17$), omisión de cuello ($Z=2$), así como brazos pegados al cuerpo ($Z=2.1$), aquellos en los que se encontró diferencia significativa, por lo tanto en éstos indicadores se rechaza Ho (Columna 5).

Indicadores	Datos de los dibujos de la figura masculina de hombres y mujeres						Zona de Rechazo
	Proporciones		Frontera de decisiones		Puntaje	Zona de	
	Hombres	Mujeres	(0.05 de N de S)		Estandarizado Cal. " Z')	aceptación	
Figura Masculina	1	2	3		4	5	6
Puño cerrado	18%	12%	de 1.96 a	-1.96	0.84	se acepta Ho	se rechza Hi
Encerrado en una línea	2%	4%	de 1.96 a	-1.96	0.58	se acepta Ho	se rechza Hi
Dedos largos	4%	0%	de 1.96 a	-1.96	1.48	se acepta Ho	se rechza Hi
Más de cinco dedos	2%	8%	de 1.96 a	-1.96	-1.39	se acepta Ho	se rechza Hi
Coyuntura y uñas	4%	0%	de 1.96 a	-1.96	1.48	se acepta Ho	se rechza Hi
En forma de garras	4%	4%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechza Hi
Herramienta mecánica	0%	4%	de 1.96 a	-1.96	-1.48	se acepta Ho	se rechza Hi
Índice o pulgar destacado	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechza Hi
Piernas, trazo como falda	8%	12%	de 1.96 a	-1.96	-0.67	se acepta Ho	se rechza Hi
Pies pequeñas	4%	6%	de 1.96 a	-1.96	-0.46	se acepta Ho	se rechza Hi
Sombreamiento	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechza Hi
Torcidas	2%	6%	de 1.96 a	-1.96	-1.05	se acepta Ho	se rechza Hi
En forma de falo	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechza Hi
D. de los pies señalados	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechza Hi
Uñas pintadas	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechza Hi
Encerrados en una línea	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechza Hi
Tronco 2 líneas paralelas	2%	2%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechza Hi
No cierre en la parte inf	0%	2%	de 1.96 a	-1.96	-1.05	se acepta Ho	se rechza Hi
Especialmente delgado	10%	8%	de 1.96 a	-1.96	0.35	se acepta Ho	se rechza Hi
Tronco redondo	4%	0%	de 1.96 a	-1.96	1.48	se acepta Ho	se rechza Hi
Senos sombreados	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechza Hi
Hombros destacados	16%	12%	de 1.96 a	-1.96	0.57	se acepta Ho	se rechza Hi
C.Excesivamente apretada	2%	10%	de 1.96 a	-1.96	-1.73	se acepta Ho	se rechza Hi
Indicaciones de órganos	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechza Hi
Articulaciones énfasis	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechza Hi
Ropa, adorno	4%	2%	de 1.96 a	-1.96	0.58	se acepta Ho	se rechza Hi
Énfasis en los botones	20%	10%	de 1.96 a	-1.96	1.42	se acepta Ho	se rechza Hi
Énfasis en bolsillos	6%	8%	de 1.96 a	-1.96	-0.4	se acepta Ho	se rechza Hi
Corbata	2%	0%	de 1.96 a	-1.96	1.05	se acepta Ho	se rechza Hi
Zapatos en falo	6%	2%	de 1.96 a	-1.96	1.05	se acepta Ho	se rechza Hi
Sombrero	0%	2%	de 1.96 a	-1.96	-1.05	se acepta Ho	se rechza Hi

A2 Figura Masculina (Continuación). En la última parte del cuadro, existieron diferencias entre hombres y mujeres, sin embargo como en los casos anteriores no son significativas, y por tanto no se rechaza H_0 (Columna 5) debido a que se encuentran fuera del área de rechazo. Asimismo es importante mencionar que en todo el cuadro B1 se registraron varios casos de proporciones de 0% (Columna 1 y 2), tal es el caso de colocación (derecha), simetría en exceso, cabeza parecida al mono, boca con lengua, de y boca en una línea, nuez de Adán, manos sombreadas, omisión de brazos, índice o pulgar destacado, sombreado de piernas, en falo, dedos de los pies señalados, uñas de pies pintadas, indicación de órganos y articulaciones.

Datos obtenidos de la **figura femenina** de los dibujos hechos por hombres y mujeres

Indicadores fig. femenina	Datos de la fig femenina de los dibujos de hombres y mujeres						Zona de Rechazo
	proporciones		frontera de de (0.05 N. de S)	puntajes Estandarizado (Calif."Z")	Zona de Aceptacion	Rechazo	
	Hombres	Mujeres					
	1	2	3	4	5	6	
Tamaño pequeño	32%	24%	de -1.96 a 1.96	0.89	se acepta Ho	se rechaza Hi	
Grande	6%	4%	de -1.96 a 1.96	1.46	se acepta Ho	se rechaza Hi	
C. en medio	60%	56%	de -1.96 a 1.96	0.4	se acepta Ho	se rechaza Hi	
Derecha	2%	0%	de -1.96 a 1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi	
Izquierda	24%	18%	de -1.96 a 1.96	0.74	se acepta Ho	se rechaza Hi	
Arriba	46%	26%	de -1.96 a 1.96	2.2	se acepta Hi	se rechaza Ho	
Abajo	2%	12%	de -1.96 a 1.96	-2.1	se acepta Hi	se rechaza Ho	
Pies pequeño	6%	16%	de -1.96 a 1.96	-1.63	se acepta Ho	se rechaza Hi	
Fig. apretada	6%	2%	de -1.96 a 1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi	
Fig. flotando	46%	22%	de -1.96 a 1.96	2.63	se acepta Hi	se rechaza Ho	
perspectiva perfil	0%	8%	de -1.96 a 1.96	-2.1	se acepta Hi	se rechaza Ho	
Brazos tras la espalda	2%	6%	de -1.96 a 1.96	-1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi	
C. de perfil y tronco de frente	0%	0%	de -1.96 a 1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi	
Linea fuerte	10%	10%	de -1.96 a 1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi	
Gruesa y pesada	2%	0%	de -1.96 a 1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi	
Linea confusa	0%	10%	de -1.96 a 1.96	-2.38	se acepta Hi	se rechaza Ho	
Linea débil	0%	4%	de -1.96 a 1.96	-1.48	se acepta Ho	se rechaza Hi	
Linea vellosa	30%	16%	de -1.96 a 1.96	1.7	se acepta Ho	se rechaza Hi	
Simetría en exceso	0%	0%	de -1.96 a 1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi	
L. media destacada	40%	38%	de -1.96 a 1.96	0.2	se acepta Ho	se rechaza Hi	
Borraduras	2%	8%	de -1.96 a 1.96	-1.39	se acepta Ho	se rechaza Hi	
Sombreamiento	40%	24%	de -1.96 a 1.96	1.75	se acepta Ho	se rechaza Hi	
C. parecido al mono	0%	0%	de -1.96 a 1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi	
C. muy grande	0%	4%	de -1.96 a 1.96	-1.48	se acepta Ho	se rechaza Hi	
C. grande	14%	6%	de -1.96 a 1.96	1.35	se acepta Ho	se rechaza Hi	
Omisión de Rasgos	8%	2%	de -1.96 a 1.96	1.39	se rechaza Ho	se rechaza Hi	
Rasgos oscurecidos	4%	0%	de -1.96 a 1.96	1.48	se acepta Ho	se rechaza Hi	
Enfasis excesivos	4%	8%	de -1.96 a 1.96	-0.85	se acepta Ho	se rechaza Hi	
Exp. Facial movimiento	10%	10%	de -1.96 a 1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi	
Linea frente y nariz	0%	0%	de -1.96 a 1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi	
B. con dientes	4%	4%	de -1.96 a 1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi	
B. con lengua	0%	0%	de -1.96 a 1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi	
B. concava	12%	8%	de -1.96 a 1.96	0.67	se acepta Ho	se rechaza Hi	
B. línea entre cortada	0%	0%	de -1.96 a 1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi	
L. pesada pero breve	6%	8%	de -1.96 a 1.96	0.4	se acepta Ho	se rechaza Hi	

Cuadro A2. Figura Femenina. Los indicadores en los cuales se acepta Hi es en colocación arriba con una "Z"=2.2, colocación abajo con "Z"=-2, fig. Flotando con 2.63, de perfil con 2.1, línea confusa con -2.38, C. Grande con -2, circunstancia que indica que estos rasgos se encuentra dentro del área de rechazo (columna 5)

Indicadores	Datos de la figura femenina de los dibujos de hombres y mujeres						Zona de Rechazo
	Proporciones		Frontera de decisiones		Puntajes	Zona de	
	Hombres	Mujeres	(0.05 de N de S.)		Estandarizados (Caf. De "Z")	Aceptación	
Figura Femenina	1	2	3	4	5	6	7
Boca	2%	2%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Amplia como payaso	2%	2%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Perfi y boca en una línea	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Labios énfasis	26%	18%	de 1.96 a	-1.96	0.97	se acepta Ho	se rechaza Hi
quijada borrada	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Prominentes	10%	6%	de 1.96 a	-1.96	0.74	se acepta Ho	se rechaza Hi
Ojos furtivos	10%	18%	de 1.96 a	-1.96	-1.17	se acepta Ho	se rechaza Hi
Ojos penetrantes	10%	6%	de 1.96 a	-1.96	0.74	se acepta Ho	se rechaza Hi
Ojos amenazantes	32%	18%	de 1.96 a	-1.96	1.64	se acepta Ho	se rechaza Hi
Órbita grande,O. pequeño	8%	8%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Ojos cerrados	2%	4%	de 1.96 a	-1.96	-0.58	se acepta Ho	se rechaza Hi
Ojos vacios	12%	10%	de 1.96 a	-1.96	0.32	se rechaza Ho	se rechaza Hi
Cejas: arregladas	2%	4%	de 1.96 a	-1.96	-0.58	se acepta Ho	se rechaza Hi
Cejas peludas	4%	4%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Cejas levantadas	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Énfasis en las orejas	16%	18%	de 1.96 a	-1.96	-0.26	se acepta Ho	se rechaza Hi
Cabello: desordenado	16%	8%	de 1.96 a	-1.96	1.25	se acepta Ho	se rechaza Hi
Nariz: sombreada	6%	6%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Nariz reforzada	6%	8%	de 1.96 a	-1.96	-0.4	se rechaza Ho	se rechaza Hi
Ventanas señaladas	8%	2%	de 1.96 a	-1.96	1.39	se acepta s Ho	se rechaza Hi
Cuello: alto y delgado	16%	22%	de 1.96 a	-1.96	-0.76	se acepta Ho	se rechaza Hi
Cuello corto	6%	8%	de 1.96 a	-1.96	-0.4	se acepta Ho	se rechaza Hi
Omisión de cuello	10%	4%	de 1.96 a	-1.96	1.2	se acepta Ho	se rechaza Hi
Nuez de Adán	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Rasgo de contacto	38%	18%	de 1.96 a	-1.96	2.29	se acepta Hi	se rechaza Ho
Figura vacia	14%	26%	de 1.96 a	-1.96	-1.51	se acepta Ho	se rechaza Hi
Manos: sombreadas	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Manos en los bolsillos	2%	2%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Tamaño excesivo	0%	4%	de 1.96 a	-1.96	-1.48	se acepta Ho	se rechaza Hi
En región genital	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Manos aguantada	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Brazos: Frágiles	4%	8%	de 1.96 a	-1.96	-0.85	se acepta Ho	se rechaza Hi
Omisión de manos	0%	0%	de 1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Pegado al cuerpo	4%	0%	de 1.96 a	-1.96	1.48	se acepta Ho	se rechaza Hi
Brazos abiertos	82%	38%	de 1.96 a	-1.96	5.02	se acepta Hi	se rechaza Ho
Dedos: sin manos	0%	2%	de 1.96 a	-1.96	-1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi

Cuadro A2. Figura femenina (Continuación). No obstante que a primera vista las proporciones de hombres y mujeres (Columna 1 y 2) registran diferencias, los indicadores en los que se acepta Hi son: rasgos de contacto y Brazos abiertos con una "Z" $=2.29$ y "Z" $=5.02$ (Columna 4) debido a que se encuentra en el área de rechazo.

Datos de la figura femenina de los dibujos de hombres y mujeres.							
Indicadores	Proporciones		Frontera de decisiones		Puntajes	Zona de	
	Hombres	Mujeres	(0.05 de N. de S)		Estandarizados (Caf. De "Z")	Aceptación	Rechazo
Figura Femenina	1	2	3	4	5	6	7
Dedos: Cortos y redondos	2%	6%	de 1.96	a -1.96	0.72	se acepta Ho	se rechaza Hi
Dedos ombreados	0%	2%	de 1.96	a -1.96	-1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
En forma de lanza	32%	24%	de 1.96	a -1.96	0.89	se acepta Ho	se rechaza Hi
Puño cerrado	16%	8%	de 1.96	a -1.96	1.25	se acepta Ho	se rechaza Hi
Encerrado en una línea	2%	0%	de 1.96	a -1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Dedos largos	2%	2%	de 1.96	a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Más de cinco dedos	4%	12%	de 1.96	a -1.96	-1.50	se acepta Ho	se rechaza Hi
Coyunturas y uñas	0%	4%	de 1.96	a -1.96	-1.48	se acepta Ho	se rechaza Hi
Dedos en forma de garras	6%	2%	de 1.96	a -1.96	0.72	se acepta Ho	se rechaza Hi
Herramientas mecánicas	0%	2%	de 1.96	a -1.96	-1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Índice o pulgar destacado	0%	0%	de 1.96	a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Piernas: trazo como falda	4%	2%	de 1.96	a -1.96	0.58	se acepta Ho	se rechaza Hi
Pies pequeños	4%	6%	de 1.96	a -1.96	-0.46	se acepta Ho	se rechaza Hi
Sombreamientos	0%	0%	de 1.96	a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Torcidas	6%	4%	de 1.96	a -1.96	0.46	se acepta Ho	se rechaza Hi
En falo	0%	0%	de 1.96	a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
D. de pies señalados	0%	0%	de 1.96	a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Uñas pintadas	0%	2%	de 1.96	a -1.96	-1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Encerrados en una línea	0%	0%	de 1.96	a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Tronco 2 líneas paralelas	4%	8%	de 1.96	a -1.96	-0.85	se acepta Ho	se rechaza Hi
No ciere en la parte inf.	0%	0%	de 1.96	a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Especialmente delgado	12%	6%	de 1.96	a -1.96	1.07	se acepta Ho	se rechaza Hi
Tronco redondo	0%	2%	de 1.96	a -1.96	-1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Senos sombreados	4%	2%	de 1.96	a -1.96	0.58	se acepta Ho	se rechaza Hi
Hombros destacados	12%	8%	de 1.96	a -1.96	0.67	se acepta Ho	se rechaza Hi
C. excesivamente apretada	4%	14%	de 1.96	a -1.96	-1.78	se acepta Ho	se rechaza Hi
Indicaciones de órganos	0%	0%	de 1.96	a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Articulaciones énfasis	2%	2%	de 1.96	a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Ropa adornos	6%	12%	de 1.96	a -1.96	-1.07	se acepta Ho	se rechaza Hi
Énfasis en botones	20%	12%	de 1.96	a -1.96	1.11	se acepta Ho	se rechaza Hi
Énfasis en bolsillos	0%	4%	de 1.96	a -1.96	-1.48	se acepta Ho	se rechaza Hi
Corbata	0%	0%	de 1.96	a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Zapatos, en falo	2%	8%	de 1.96	a -1.96	-1.39	se acepta Ho	se rechaza Hi
Sombrero	0%	0%	de 1.96	a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi

Cuadro A2. Figura Femenina (Continuación). Las proporciones de hombres y mujeres revelaron que no hay diferencia significativa en los indicadores registrados.

TEST PROYECTIVO HTP

CASA

Indicadores de H-T-P. Incluyendo aquellos que John Buck consideró exclusivamente para adultos los cuales se identificará con el siguiente símbolo (*) en los datos de los dibujos de casa, árbol y persona.

Indicadores	Proporciones		Frontera de decisiones		Puntajes estandarizados	Zona de Aceptación	Zona de Rechaza
	Hombres	Mujeres	(0.05 de N. de S).				
Casa.	1	2	3		(Calf. "Z") 4	5	6
Proporción, grande	12%	20%	1.96 a	-1.96	-1.11	se acepta Ho	se rechaza Hi
Muy grande	4%	4%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Pequeña	24%	14%	1.96 a	-1.96	1.29	se acepta Ho	se rechaza Hi
Simetría. Excesiva	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Fragmentación	2%	0%	1.96 a	-1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Distorciones	2%	0%	1.96 a	-1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Perspectiva. Superior Izq	28%	16%	1.96 a	-1.96	1.48	se acepta Ho	se rechaza Hi
Superior derecha	16%	4%	1.96 a	-1.96	2.06	se acepta Hi	se rechaza Ho
Central	22%	28%	1.96 a	-1.96	-0.69	se acepta Ho	se rechaza Hi
Inferior izquierda	14%	16%	1.96 a	-1.96	-0.28	se acepta Ho	se rechaza Hi
Inferior	0%	4%	1.96 a	-1.96	-1.48	se acepta Ho	se rechaza Hi
Rotación	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Al borde del papel inf.	0%	10%	1.96 a	-1.96	-2.38	se acepta Hi	se rechaza Ho
Lateral	2%	0%	1.96 a	-1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Superior	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
En R.Con el obs desde A	2%	2%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
desde abajo	2%	2%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
A distancia	10%	8%	1.96 a	-1.96	0.35	se acepta Ho	se rechaza Hi
De espalda	2%	0%	1.96 a	-1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Linea base	36%	20%	1.96 a	-1.96	1.81	se acepta Ho	se rechaza Hi
Transparencia	6%	4%	1.96 a	-1.96	0.46	se acepta Ho	se rechaza Hi
Movimiento	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Detalles excesivos	4%	0%	1.96 a	-1.96	1.48	se acepta Ho	se rechaza Hi
Carencias	4%	8%	1.96 a	-1.96	-0.85	se acepta Ho	se rechaza Hi
Extravagantes	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Esenciales	94%	76%	1.96 a	-1.96	2.6	se acepta Hi	se rechaza Ho
Antropomórfica	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Chimenea. Énfasis	2%	2%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Omisión	78%	88%	1.96 a	-1.96	-1.35	se acepta Ho	se rechaza Hi
Humo excesivo	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
*En ángulo	0%	2%	1.96 a	-1.96	-1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Puerta grande	8%	10%	1.96 a	-1.96	-0.35	se acepta Ho	se rechaza Hi
Pequeña	84%	62%	1.96 a	-1.96	2.55	se acepta Hi	se rechaza Ho
Cerrada	82%	78%	1.96 a	-1.96	0.5	se acepta Ho	se rechaza Hi
Abierta	14%	8%	1.96 a	-1.96	0.96	se acepta Ho	se rechaza Hi
Omisión	2%	6%	1.96 a	-1.96	-1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi

Cuadro A2 (H-T-P <<Casa>>). Los indicadores que señalan diferencia significativa son: Superior Derecha con Z=2.06, Al borde del papel con Z=-2.38, Puerta pequeña con Z=2.55, los cuales se encuentran en el área de rechazo. Columna (6).

Indicadores	Proporciones		Fronteras de decisiones		Puntajes Estandarizados (Calf. "Z") 4	Zona de Aceptación 5	Zona de Rechazo 6
	Hombres 1	Mujeres 2	(0.05 de N de S) 3				
Techo. Énfasis	40%	52%	1.96 a	-1.96	-1.22	se acepta Ho	se rechaza Hi
Unicamente el techo	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Una sola línea	4%	10%	1.96 a	-1.96	-1.2	se acepta Ho	se rechaza Hi
Muros. Delgados	6%	2%	1.96 a	-1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Énfasis	2%	4%	1.96 a	-1.96	-0.58	se acepta Ho	se rechaza Hi
Ausentes	2%	0%	1.96 a	-1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Énfasis horizontal	2%	2%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Énfasis vertical	2%	2%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Muros dobles o angostos	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Mostrando un solo muro	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Muros transparentes	0%	4%	1.96 a	-1.96	1.48	se acepta Ho	se rechaza Hi
Detalles. Ventanas	96%	96%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Énfasis	20%	26%	1.96 a	-1.96	-0.72	se acepta Ho	se rechaza Hi
Ausentes	4%	4%	1.96 a	1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Numerosas	26%	28%	1.96 a	-1.96	-0.22	se acepta Ho	se rechaza Hi
Abiertas	24%	22%	1.96 a	-1.96	0.23	se acepta Ho	se rechaza Hi
Pequeñas	18%	4%	1.96 a	-1.96	2.33	se acepta Hi	se rechaza Ho
Sin cristal	14%	20%	1.96 a	-1.96	-0.81	se acepta Ho	se rechaza Hi
D.N,E.Cortinas enfatizadas	10%	24%	1.96 a	-1.96	-1.91	se acepta Ho	se rechaza Hi
Contraventana cerrada	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Otros	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
D. irrelevantes, nubes	8%	4%	1.96 a	-1.96	0.85	se acepta Ho	se rechaza Hi
Sombra	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Montañas	6%	0%	1.96 a	-1.96	1.81	se acepta Ho	se rechaza Hi
Escalones	0%	8%	1.96 a	-1.96	-2.1	se acepta Hi	se rechaza Ho
Caminos largos	18%	8%	1.96 a	-1.96	1.51	se acepta Ho	se rechaza Hi
Caminos angostos	2%	0%	1.96 a	-1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Arbustos excesivos	0%	4%	1.96 a	-1.96	-1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Dimencionalidad detalles	6%	8%	1.96 A	-1.96	-0.4	se acepta Ho	se rechaza Hi
C. dibujada como plano	0%	4%	1.96 a	-1.96	-1.48	se acepta Ho	se rechaza Hi
Sombreado en los detalles	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Excesivos	2%	2%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Otros	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Calidad de L. Recargada	14%	8%	1.96 a	-1.96	0.96	se acepta Ho	se rechaza Hi
Débil	6%	4%	1.96 a	-1.96	0.46	se acepta Ho	se rechaza Hi
Fragmentada	10%	2%	1.96 a	-1.96	1.73	se acepta Ho	se rechaza Hi
Otros	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi

Cuadro A2 Continuación (H-T-P <<Casa>>) Aquellos indicadores que registraron diferencia significativa son: Ventana pequeña con $Z=2.33$, escalones con $Z=-2.1$ Columna (4)

ÁRBOL

Indicadores de Árbol	Proporciones		Frontera de decisiones (0.05 de N. de S.)		Puntajes	Zona de	Zona de
	Hombres	Mujeres			Estandarizados	Aceptación	Rechazo
	1	2	3		(Calf."Z") 4	5	6
Proporción. Grande	16%	34%	1.96 a	-1.96	-2.14	se acepta Hi	se rechaza Ho
Pequeña	26%	16%	1.96 a	-1.96	1.25	se acepta Ho	se rechaza Hi
* falico	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Simetría. Excesiva	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Fragmentación	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Otros	4%	2%	1.96 a	-1.96	0.58	se acepta Ho	se rechaza Hi
Perspectiva. Superior Izq	10%	6%	1.96 a	-1.96	0.74	se acepta Ho	se rechaza Hi
Superior Derecha	24%	16%	1.96 a	-1.96	1.01	se acepta Ho	se rechaza Hi
Central	12%	26%	1.96 a	-1.96	-1.81	se acepta Ho	se rechaza Hi
Inferior izquierda	0%	14%	1.96 a	-1.96	-2.85	se aceptaHi	se rechaza Ho
Inferior de la página	8%	20%	1.96 a	-1.96	-1.76	se acepta Ho	se rechaza Hi
Rotación	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
A.borde del papel infr.	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Lateral	2%	8%	1.96 a	-1.96	-1.39	se acepta Ho	se rechaza Hi
Superior	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
E.R.O.visto desde arriba	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se aceptaHo	se rechaza Hi
Visto desde abajo	2%	0%	1.96 a	-1.96	1.05	se aceptaHo	se rechaza Hi
A.distancia	2%	4%	1.96 a	-1.96	-0.58	se acepta Ho	se rechaza Hi
De espalda	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Línea base	58%	40%	1.96 a	-1.96	1.83	se acepta Ho	se rechaza Hi
Transparencia	4%	14%	1.96 a	-1.96	-1.78	se aceptaHo	se rechaza Hi
Movimiento	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Detalles. Excesivos	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Carencia	4%	6%	1.96 a	-1.96	-0.46	se acepta Ho	se rechaza Hi
Extravagantes	2%	2%	1.96 a	-1.96	0	se aceptaHo	se rechaza Hi
Esenciales, tronco y rama	94%	92%	1.96 a	-1.96	0.4	se acepta Ho	se rechaza Hi
Ramas. Excesivas	4%	2%	1.96 a	-1.96	0.58	se acepta Ho	se rechaza Hi
Muy Altas	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Rotas	0%	2%	1.96 a	-1.96	-1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Envuelta en algodón	0%	10%	1.96 a	-1.96	-2.38	se acepta Hi	se rechaza Ho
Copa. En forma de nube	66%	42%	1.96 a	-1.96	2.5	se acepta Hi	se rechaza Ho
Garabateada	24%	14%	1.96 a	-1.96	1.29	se acepta Ho	se rechaza Hi
Aplanada	2%	6%	1.96 a	-1.96	-1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
A. D. En una depresión	2%	0%	1.96 a	-1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Encima de una colina	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
forma de ojo cerradura	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Omisión	2%	0%	1.96 a	-1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi

Cuadro A2 (HTP <<ÁRBOL>>) Los indicadores que registraron diferencia significativa son: proporción grande con un valor de "Z" =2.14, inferior Izquierda con Z=2.85, ramas envuelta como algodón con 2.38, copa en forma de nube con Z=2.5, es decir que existe diferencia significativa en estos rasgos de hombres y mujeres.

Indicadores	Proporción		Frontera de desiciones (0.05 N. de S)	puntajes estandarizado (Calif. "Z")	Zona de Aceptación	Zona de Rechazo
	hombres	Mujeres				
	1	2	3	4	5	6
Tronco base amplia	42%	48%	1.96 a -1.96	-0.6	se acepta Ho	se rechaza Hi
Base grande	8%	0%	1.96 a -1.96	2.1	se acepta Hi	se rechaza Ho
Cicatrices	10%	2%	1.96 a -1.96	1.73	se acepta Ho	se rechaza Hi
Animales	0%	0%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
énfasis vertical	4%	0%	1.96 a -1.96	1.48	se acepta Ho	se rechaza Hi
Base angosta	24%	28%	1.96 a -1.96	-0.45	se acepta Ho	se rechaza Hi
Arbol de fruta	14%	20%	1.96 a -1.96	-0.81	se acepta Ho	se rechaza HI
Arbol muerto	4%	2%	1.96 a -1.96	0.58	se acepta Ho	se rechaza Hi
Arbol nuevo	0%	0%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Ho
Movido por el viento	0%	0%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Corteza enfatizada	6%	8%	1.96 a -1.96	-1.4	se acepta Ho	se rechaza Hi
Hojas desprendidas	0%	0%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Arbol muy grande	4%	18%	1.96 a -1.96	-2.33	se acepta Hi	se rechaza Ho
Raices omitida	92%	98%	1.96 a -1.96	-1.39	se acepta Ho	se rechaza Hi
Delgadas transparentes	0%	0%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Enredaderas	0%	0%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Irrelevantes nubes	8%	4%	1.96 a -1.96	0.85	se acepta Ho	se rechaza Hi
Sombra	0%	0%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Arbustos excesivos	0%	0%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Unidimensional	100%	100%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Bidimensional	0%	0%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Sombreado en detalles	4%	2%	1.96 a -1.96	0.58	se acepta Ho	se rechaza Hi
Excesivo en tronco	0%	0%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Ramas	0%	0%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Follaje	4%	10%	1.96 a -1.96	-1.2	se acepta Ho	se rechaza Hi
Rama y tronco	0%	0%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Linea recargada	6%	4%	1.96 a -1.96	0.46	se acepta Ho	se rechaza Hi
Linea débil	4%	2%	1.96 a -1.96	0.58	se acepta Ho	se rechaza Hi
L. fragmentada	8%	2%	1.96 a -1.96	1.39	se acepta Ho	se rechaza Hi
Otros	0%	0%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi

CUADRO A2 Continuación (HTP <<ÁRBOL>>) Como se puede observar sólo en dos indicadores existe diferencia significativa: tronco de base grande, con una puntuación Z de 2.1, Árbol muy grande con 2.33 debido a que se encuentra en intervalo de rechazo.

PERSONA

Indicadores	Proporción		Frontera de desiciones (0.05 N. de S)	puntajes estandarizado (Calif."Z")	Zona de Aceptación	Zona de Rechazo
	hombres	Mujeres				
	1	2				
Proporción T. grande	8%	6%	1.96 a -1.96	0.4	se acepta Ho	se rechaza Hi
T. pequeño	28%	32%	1.96 a -1.96	-0.43	se acepta Ho	se rechaza Hi
Simetría excesiva	0%	0%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Fracmentación	0%	0%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Asimetría corporal	0%	0%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Distorsión	0%	0%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Perspectiva izquierda	6%	6%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Derecha	12%	14%	1.96 a -1.96	0.29	se acepta Ho	se rechaza Hi
Central	16%	2%	1.96 a -1.96	2.54	se acepta Hi	se rechaza Ho
Superior Izquierda	22%	6%	1.96 a -1.96	2.38	se acepta Hi	se rechaza Ho
Inferior	6%	28%	1.96 a -1.96	-3	se acepta Hi	se rechaza Ho
Rotación	0%	0%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Borde del papel inferior	2%	6%	1.96 a -1.96	-1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Lateral	2%	0%	1.96 a -1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Superior medio	0%	0%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Dibujo incompleto	4%	4%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Visto desde arriba	0%	0%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Visto desde abajo	8%	6%	1.96 a -1.96	0.4	se acepta Ho	se rechaza Hi
V. a distancia	8%	4%	1.96 a -1.96	0.85	se acepta Ho	se rechaza Hi
V. de espalda	2%	2%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Postura grotesca	0%	0%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Línea base	22%	16%	1.96 a -1.96	0.76	se acepta Ho	se rechaza Hi
Transparencia	6%	6%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Ropa transparente	4%	2%	1.96 a -1.96	0.58	se acepta Ho	se rechaza Hi
Movimiento	22%	16%	1.96 a -1.96	0.76	se acepta Ho	se rechaza Hi
Detalles excesivos	2%	2%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Cerencias	22%	14%	1.96 a -1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Extravagante	0%	0%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
D.E.Cabeza. T.B.P.R. Faci	80%	78%	1.96 a -1.96	0.24	se acepta Ho	se rechaza Hi
Brazos fuertes	2%	2%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Delgado como espagueti	2%	0%	1.96 a -1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Pequeño escondido	8%	8%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
En forma de alas	18%	18%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Omisión	0%	0%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Brazos cortos	6%	12%	1.96 a -1.96	-1.07	se acepta Ho	se rechaza Hi
Manos sin dedos	2%	0%	1.96 a -1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Más de cinco dedos	0%	2%	1.96 a -1.96	-1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Menos de cinco dedos	14%	14%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
D. en forma de puas	16%	10%	1.96 a -1.96	0.9	se acepta Ho	se rechaza Hi
D. en forma de pétalo	0%	0%	1.96 a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
D. Enguantado	4%	2%	1.96 a -1.96	0.58	se acepta Ho	se rechaza Hi

Cuadro A2 (HTP <<PERSONA>>) Con respecto a los indicadores se encontró que en tres de ellos existe diferencia significativa: ubicación central $Z=2.54$ superior izquierda con $Z=2.38$ ubicación inferior con $Z=3.09$. los cuales también se encuentran dentro del área de rechazo.

Indicadores Persona	Proporciones		Frontera de decisiones (0.05 de N. de S)		Puntajes Estandarizados Calf."Z")	Zona de Aceptación	Zona de Rechazo
	Hombres	Mujeres			4	5	6
	1	2	3				
Cabeza. Grande	4%	10%	1.96	a -1.96	-1.2	se acepta Ho	se rechaza Hi
Cabeza pequeña	12%	4%	1.96	a -1.96	1.5	se acepta Ho	se rechaza Hi
Separa del cuerpo	0%	0%	1.96	a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
*R.faciales omitidos	26%	6%	1.96	a -1.96	2.85	se acepta Hi	se rechaza Ho
*Énfasis en la nariz	20%	6%	1.96	a -1.96	2.15	se acepta Hi	se rechaza Ho
*Nariz omitida	18%	8%	1.96	a -1.96	1.51	se acepta Ho	se rechaza Hi
Nariz débil	10%	2%	1.96	a -1.96	1.73	se acepta Ho	se rechaza Hi
Énfasis en la nariz	4%	8%	1.96	a -1.96	-0.85	se acepta Ho	se rechaza Hi
Nariz de perfil	8%	8%	1.96	a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Extravagante	0%	0%	1.96	a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Énfasis en los ojos	22%	10%	1.96	a -1.96	1.66	se acepta Ho	se rechaza Hi
Ojos cerrados	8%	4%	1.96	a -1.96	1.85	se acepta Ho	se rechaza Hi
Pupilas omitidas	10%	10%	1.96	a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
* Ojos omitidos	10%	0%	1.96	a -1.96	2.38	se acepta Hi	se rechaza Ho
Énfasis en las orejas	12%	18%	1.96	a -1.96	-0.84	se acepta Ho	se rechaza Hi
Boca. * Acentuada	16%	8%	1.96	a -1.96	1.25	se acepta Ho	se rechaza Hi
*Boca cóncava	6%	14%	1.96	a -1.96	-1.35	se acepta Ho	se rechaza Hi
*Dientes visibles	2%	0%	1.96	a -1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
*Sonrisa amplia	8%	12%	1.96	a -1.96	-0.67	se acepta Ho	se rechaza Hi
Omisión	14%	2%	1.96	a -1.96	2.3	se acepta Hi	se rechaza Ho
Énfasis en el cuello	16%	6%	1.96	a -1.96	1.63	se acepta Ho	se rechaza Hi
Cuello como espagueti	0%	4%	1.96	a -1.96	-1.48	se acepta Ho	se rechaza Hi
Omisión	14%	10%	1.96	a -1.96	0.62	se acepta Ho	se rechaza Hi
Sexo opuesto dibujado	16%	40%	1.96	a -1.96	-2.79	se acepta Hi	se rechaza Ho
Piernas omitida encogida	8%	0%	1.96	a -1.96	2.1	se acepta Hi	se rechaza Ho
Piernas juntas	8%	16%	1.96	a -1.96	-1.25	se acepta Ho	se rechaza Hi
flotando	16%	14%	1.96	a -1.96	0.28	se acepta Ho	se rechaza Hi
Torso. Cuerpo inconcluso	4%	0%	1.96	a -1.96	1.48	se acepta Ho	se rechaza Hi
Senos	0%	2%	1.96	a -1.96	-1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Línea media vestical	12%	8%	1.96	a -1.96	0.67	se acepta Ho	se rechaza Hi
Hombros cuadrados	8%	2%	1.96	a -1.96	1.39	se acepta Ho	se rechaza Hi
D.N.E.Demaciada ropa	2%	0%	1.96	a -1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Énfasis en los botones	12%	2%	1.96	a -1.96	2	se acepta Hi	se rechaza Ho
Genitales dibujados	0%	0%	1.96	a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
D.de los pies en fig. vesti	0%	2%	1.96	a -1.96	-1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Omisión de dedos de pies	0%	0%	1.96	a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Otros	0%	0%	1.96	a -1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi

Cuadro A2 Continuación (HTP <<PERSONA>>) En esta se observa que existe diferencia significativa en los rasgos faciales omitidos con una puntuación $Z=2.85$, énfasis en la nariz con $Z=2.15$, ojos omitidos con $Z=2.38$, omisión de boca con $Z=2.3$, sexo opuesto dibujado con $Z=2.79$, piernas omitidas $Z=2.1$, énfasis en los botones con $Z=2$. Los cuales están dentro del área de rechazo.

Indicadores	Proporciones		Frontera de decisiones		Puntajes Estandarizados (Calf. "Z") 4	Zona de	Zona de
	Hombres	Mujeres	(0.05 de N. de S)			Aceptación	Rechazo
Persona	1	2	3			5	6
D.I.Botones, espadas.A.	4%	0%	1.96 a	-1.96	1.48	se acepta Ho	se rechaza Hi
Otros, (animales)	2%	0%	1.96 a	-1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
D.EXT.Unidinsionalidad	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Sombreados de los det.	6%	2%	1.96 a	-1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Secuencia de los detalles	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Otros	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Fig.* desumanizadas M.	2%	0%	1.96 a	-1.96	1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
*Fig. seductoras	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
*Fig. de palitos	16%	12%	1.96 a	-1.96	0.57	se acepta Ho	se rechaza Hi
C. de línea. Recargada	10%	12%	1.96 a	-1.96	-0.32	se acepta Ho	se rechaza Hi
Línea débil	4%	6%	1.96 a	-1.96	-0.46	se acepta Ho	se rechaza Hi
Línea fragmentada	12%	4%	1.96 a	-1.96	1.5	se acepta Ho	se rechaza Hi
Otros	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi

Cuadro A2 Continuación (HTP <<PERSONA>>) Finalmente no se encontró diferencia significativa en estos indicadores.

TEST DE LA FAMILIA (KFD)

Datos obtenidos de hombres y mujeres

Indicadores Test de la familia	Proporciones		Frontera de decisiones (0.05 de N. de S).		Puntajes Estandarizados Calf. "Z" 4	Zona de Aceptación 5	Zona de Rechazo 6
	Hombres	Mujeres					
	1	2	3				
Familia Grande	4%	8%	1.96 a	-1.96	-0.85	se acepta Ho	se rechaza Hi
Familia Normal	62%	78%	1.96 a	-1.96	-1.77	se acepta Ho	se rechaza Hi
Familia Pequeña	34%	14%	1.96 a	-1.96	2.4	se acepta Hi	se rechaza Ho
Ubicación. Arriba	32%	22%	1.96 a	-1.96	1.13	se acepta Ho	se rechaza Hi
Tercio superior derecha	4%	2%	1.96 a	-1.96	0.58	se acepta Ho	se rechaza Hi
Central	40%	44%	1.96 a	-1.96	-0.4	se acepta Ho	se rechaza Hi
Abajo	24%	32%	1.96 a	-1.96	-0.8	se acepta Ho	se rechaza Hi
Borradura. Intenso	4%	10%	1.96 a	-1.96	-1.2	se acepta Ho	se rechaza Hi
Muy intenso	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Dibujo en estrato	30%	42%	1.96 a	-1.96	-1.66	se acepta Ho	se rechaza Hi
Incomunicación	68%	64%	1.96 a	-1.96	0.61	se acepta Ho	se rechaza Hi
Valorización							
Padre, madre, hijos	18%	20%	1.96 a	-1.96	-0.25	se acepta Ho	se rechaza Hi
Madre, padre, hijos	8%	8%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Hijo. Padre, madre, hijo	6%	6%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Hijo, madre, padre, hijo	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
O.N. padre, madre e hijos	10%	12%	1.96 a	-1.96	-0.32	se acepta Ho	se rechaza Hi
Desvalorización							
Padre, dib en último lugar	18%	20%	1.96 a	-1.96	-0.25	se acepta Ho	se rechaza Hi
Madre, dib en último L.	22%	18%	1.96 A	-1.96	0.5	se acepta Ho	se rechaza Hi
Un hijo dib, en último L.	6%	4%	1.96 a	-1.96	0.46	se acepta Ho	se rechaza Hi
Dib.unicamente, padre,M	4%	4%	1.96 A	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Madre, padre únicamente	0%	2%	1.96 a	-1.96	-1.05	se acepta Ho	se rechaza Hi
Padre, madre en C. lugar	8%	6%	1.96 a	-1.96	0.4	se acepta Ho	se rechaza Hi
Omisión de manos							
Padre	24%	28%	1.96 a	-1.96	-0.45	se acepta Ho	se rechaza Hi
Madre	26%	30%	1.96 a	-1.96	-0.61	se acepta Ho	se rechaza Hi
Hijos	24%	30%	1.96 a	-1.96	-0.95	se acepta Ho	se rechaza Hi
Omisión de rasgos faciales							
Padre	18%	24%	1.96 a	-1.96	-0.74	se acepta Ho	se rechaza Hi
Madre	22%	20%	1.96 a	-1.96	0.24	se acepta Ho	se rechaza Hi
Hijos	34%	20%	1.96 a	-1.96	1.6	se acepta Ho	se rechaza Hi

CUADRO A2. Se observa que existe diferencia significativa en familia pequeña con una puntuación de $Z=2.4$

Indicadores Test de la familia	Proporciones		Frontera de decisiones (0.05 de N. de S).		Puntajes Estandarizados Calf. "Z" 4	Zona de Aceptación 5	Zona de Rechazo 6
	Hombres	Mujeres					
	1	2	3				
Elementos adicionales							
Tios	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Primos	0%	0%	1.96 a	-1.96	0	se acepta Ho	se rechaza Hi
Animales	6%	10%	1.96 a	-1.96	-1.30	se acepta Ho	se rechaza Hi
Otros (sobrinos)	6%	0%	1.96 a	-1.96	1.81	se acepta Ho	se rechaza Hi

CUADRO A2 Continuación KFD. Se observa que no existe diferencia significativa.

B) INVENTARIO MULTIFÁSICO DE LA PERSONALIDAD (MMPI-2)

CUADROS B1 Medias y Desviación Estándar en SPSS 7.0

Básico mujeres.

		L	F	K	Hs	D	Hi	Dp	Mf	Pa	Pt	Es	Ma	Is
N	Valid	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
	Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean		5.56	11.02	11.22	19.42	28.02	26.51	28.33	31.13	13.51	34.89	37.82	24.62	35.29
Std. Deviation		2.006	5.345	3.535	5.387	5.553	6.111	5.389	3.159	3.958	7.097	9.287	4.058	7.965

Suplementaria mujeres.

		A	R	Fyo	AMAC	Hr	Do	Rs	Dpr	GM	GF	EPK	EPS	Is1	Is2	Is3	Fp
N	Valid	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
	Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean		21.89	18.24	27.27	20.84	14.07	12.71	19.80	23.71	23.62	34.07	20.00	27.02	6.58	3.00	9.87	7.64
Std. Deviation		7.796	3.821	5.074	3.983	3.011	3.109	3.072	7.185	5.382	3.250	7.940	10.680	3.374	2.056	3.666	5.548

Contenido mujeres.

		ANS	ME	OBS	DEP	SAU	DEL	ENJ	CIN	PAS	PTA	BAE	ISO	FAM	DTR	RTR
N	Valid	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
	Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean		12.93	9.96	9.11	15.13	13.47	4.98	8.58	15.09	10.40	9.93	9.20	9.40	11.67	14.91	9.78
Std. Deviation		4.271	3.914	3.284	6.078	5.972	3.286	3.347	3.919	2.571	3.222	4.325	4.120	4.786	6.578	5.027

Básico hombres

		L	F	K	Hs	D	Hi	Dp	Mf	Pa	Pt	Es	Ma	Is
N	Valid	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
	Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean		5.04	11.64	12.73	18.31	25.51	23.76	28.56	25.73	12.87	33.69	38.62	24.16	33.47
Std. Deviation		2.522	5.365	4.545	6.448	6.377	6.859	5.128	4.266	4.246	6.197	8.889	4.982	9.024

Suplementaria hombres.

		A	R	Fyo	AMAC	Hr	Do	Rs	Dpr	GM	GF	EPK	EPS	Is1	Is2	Is3	Fp
N	Valid	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
	Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean		18.87	16.71	30.27	23.20	13.09	12.53	18.27	20.89	30.40	26.51	18.82	25.47	6.60	4.18	8.47	7.20
Std. Deviation		8.084	4.837	5.793	5.533	3.029	2.982	4.282	7.613	5.323	4.054	7.886	11.157	3.243	2.309	3.782	4.925

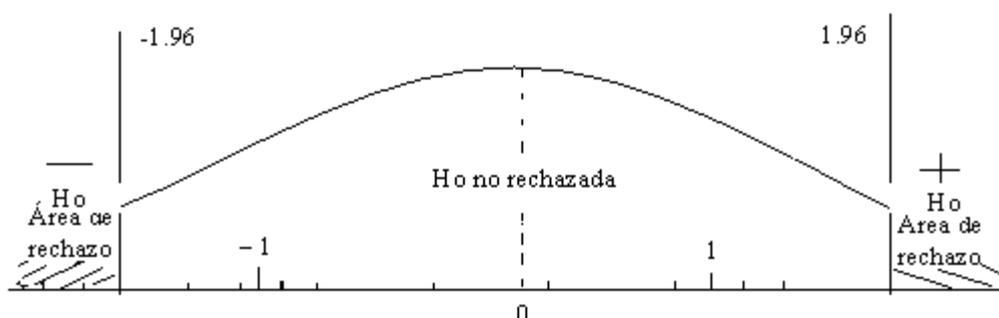
Contenido hombres.

		ANS	ME	OBS	DEP	SAU	DEL	ENJ	CIN	PAS	PTA	BAE	ISO	FAM	DTR	RTR
N	Valid	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
	Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean		11.76	6.80	7.73	13.78	11.98	5.31	8.53	14.22	11.64	9.42	7.49	10.40	10.24	12.04	8.84
Std. Deviation		4.797	4.362	3.473	6.396	6.140	4.204	4.026	4.819	3.386	3.602	4.331	4.760	4.478	6.626	5.134

Cuadros B2

Escala Básica

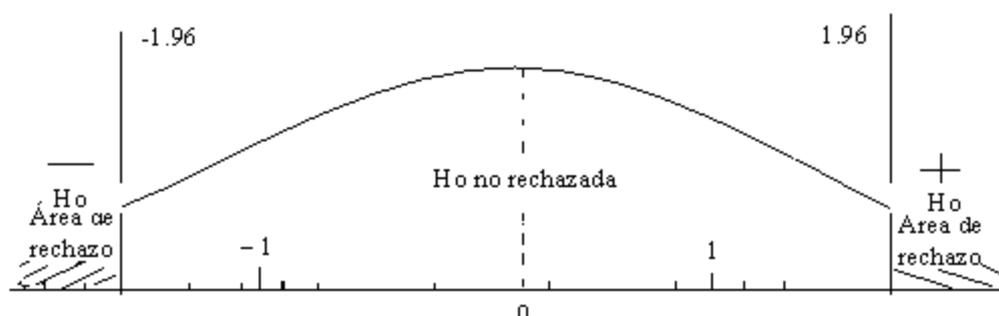
Rasgos de personalidad Escala ástica	1		2		3	4		5	6	7	No de casos
	Media Hombres Mujeres		Desviación Estándar de Hombres Mujeres		Puntaje estandarizado Z hombres y mujeres	Puntaje T hombres mujeres		Frontera de decisiones	aceptación	Rechazo	
L (Mentira)	5.04	5.56	2.52	2.00	1.13	49 50		- 1.96 a 1.96	Se acepta Ho	Se rechaza Hi	90
F (Infrecuencia)	11.64	11.02	5.36	5.34	0.55	68 65		- 1.96 a 1.96	Se acepta Ho	Se rechaza Hi	90
K (Corrección)	12.73	11.22	4.54	5.53	1.41	42 39		-1.96 a 1.96	Se acepta Ho	Se rechaza Hi	90
Hs (Hipocondría)	18.31	19.42	6.44	5.38	-0.89	58 55		- 1.96 a 1.96	Se acepta Ho	Se rechaza Hi	90
D (Depresión)	25.51	28.02	6.37	5.55	-2.0	63 62		-1.96 a 1.96	Se acepta Hi	Se rechaza Ho	90
Hi (Histeria)	23.76	26.51	6.85	6.11	-2.0	56 59		-1.96 a 1.96	Se acepta Hi	Se rechaza Ho	90
Dp(Desviación Psicopática)	28.56	28.33	5.12	5.38	0.20	63 62		-1.96 a 1.96	Se acepta Ho	Se rechaza Hi	90
Mf(Masc-Femen)	25.73	31.13	4.26	3.15	-6.84	55 48		-1.96 a 1.96	Se acepta Hi	Se rechaza Ho	90
Pa (Paranoia)	12.87	13.51	4.24	3.95	-0.74	63 64		-1.96 a 1.96	Se acepta Ho	Se rechaza Hi	90
Pt (Psicastenia)	33.69	34.89	6.19	7.09	-0.61	64 64		-1.96 a 1.96	Se acepta Ho	Se rechaza Hi	90
Es (Esquizofrenia)	38.62	37.82	8.88	9.28	0.41	67 64		-1.96 a 1.96	Se acepta Ho	Se rechaza Hi	90
Ma (Hipomanía)	24.16	24.62	4.98	4.05	-0.48	55 61		-1.96 a 1.96	Se acepta Ho	Se rechaza Hi	90
IS(Introversión Social)	33.47	35.29	9.02	7.96	-1.02	60 59		-1.96 a 1.96	Se acepta Ho	Se rechaza Hi	90



Puntaje "Z". En los resultados obtenidos se encontraron diferencias significativas en hombres y mujeres en las escalas: 2 Depresión ($Z= -2.0$) de diferencia significativa, en la escala 3 Histeria ($Z= -2.0$) de diferencia significativa y en la escala 5 Masculinidad- Femenidad ($Z=6.84$) de diferencia significativa.

ESCALA SUPLEMENTARIA

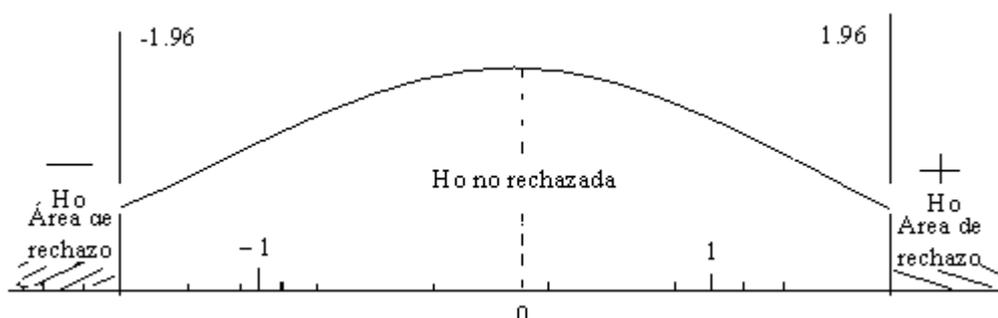
Rasgos de personalidad Escala suplementaria	Media 1 Hombres Mujeres		Desviación 2 Estandar Hombres y Mujeres		Puntajes 3 Estandarizado Valor "Z"	Puntaje T 4 General hombres y mujeres	Frontera de 5 Decisiones -0.05	Aceptación ó 6	Rechazo 7	No de casos
A(Ansiedad)	18.87	21.89	8.08	7.79	-1.80	64 64	-1.96 a 1.96	Se acepta Ho	Se rechaza Hi	90
R (Represión)	16.71	18.24	4.83	3.82	-1.66	49 46	-1.96 a 1.96	Se acepta Ho	Se rechaza Hi	90
Fyo(Fue- del yo)	30.27	27.27	5.79	5.07	2-63	35 36	-1.96 a 1.96	Se acepta Hi	Se rechaza Ho	90
AMAC(Alcoholismo)	23.20	20.84	5.53	3.98	2.33	53 53	-1.96 a 1.96	Se acepta Hi	Se rechaza Ho	90
HR(Host-Reprimida)	13.09	14.07	3.02	3.01	-1.55	43 45	-1.96 a 1.96	Se acepta Ho	Se rechaza Hi	90
Do(Dominancia)	12.53	12.71	2.98	3.10	-0.28	38 41	-1.96 a 1.96	Se acepta Ho	Se rechaza Hi	90
RS(Responsabilidad Social)	18.27	19.80	4.28	3.07	-1.96	41 62	-1.96 a 1.96	Se acepta Ho	Se rechaza Hi	90
DPr(Desajuste Profesional)	20.89	23.71	7.61	7.18	-1.81	66 66	-1.96 a 1.96	Se acepta Ho	Se rechaza Hi	90
GM(G.Masculino)	30.40	23.62	5.32	5.38	6.0	39 41	-1.96 a 1.96	Se acepta Hi	Se rechaza Ho	90
GF(G.Femenino)	26.51	34.07	4.05	3.25	-9.94	48 46	-1.96 a 1.96	Se acepta Hi	Se rechaza Ho	90
EPK(Estrés Postraumático)	18.82	20.00	7.88	7.94	-0.71	68 68	-1.96 a 1.96	Se acepta Ho	Se rechaza Hi	90
EPS(Estrés Postraumático)	25.47	27.02	11.15	10.68	-0.67	67 68	-1.96 a 1.96	Se acepta Ho	Se rechaza Hi	90
IS1(Timides/Autoconcepto)	6.60	6.58	3.24	3.37	0.02	58 56	-1.96 a 1.96	Se acepta Ho	Se rechaza Hi	90
IS2(Evitación Social)	4.18	3.00	2.30	2.05	2.68	55 44	-1.96 a 1.96	Se acepta Hi	Se rechaza Ho	90
IS3(Enajenación de sí mismo)	8.47	9.87	3.78	3.66	-1.79	58 63	-1.96 a 1.96	Se acepta Ho	Se rechaza Hi	90
FP(Infrecuencia posterior)	7.20	7.64	4.92	5.54	-0.40	51 66	-1.96 a 1.96	Se acepta Ho	Se rechaza Hi	90



Puntaje "Z". En la escala suplementaria también se encontraron diferencias significativas entre hombres y mujeres en las escalas Fyo ($Z= 2.63$) de diferencia significativa, en la escala de A-MAC ($Z=2.33$) de diferencia significativa, en la escala GM ($Z=6.0$) de diferencia significativa, GF($Z=-9.94$) de diferencia significativa y en la escala IS2 ($Z=2.68$) de diferencia significativa.

Escala de Contenido

Rasgos de personalidad Escala de Contenido	Media 1 Hombres y Mujeres		Desviación 2 Estandar Homres Mujeres		Puntajes 3 Estandarizado Valor de "Z"	4 puntaje t hombres mujeres		5 Frontera de decisiones 0.05	6 Aceptacion		7 rechazo		No. De casos
ANS(Ansiedad)	11.76	12.93	4.79	4.27	-1.24	61	62	-1.96 a 1.96	Se acepta	Ho	Se rechaza	Hi	90
MIE(Miedo)	6.80	9.96	4.36	3.91	-3.67	55	52	-1.96 a 1.96	Se acepta	Hi	Se rechaza	Ho	90
OBS(Obsesividad)	7.73	9.11	3.47	3.28	-1.94	61	63	-1.96 a 1.96	Se acepta	Ho	Se rechaza	Hi	90
DEP(Depresión)	13.78	15.13	6.39	6.07	-1.03	69	70	-1.96 a 1.96	Se acepta	Ho	Se rechaza	Hi	90
SUA(preocupación por la salud)	11.98	13.47	6.14	5.97	-1.17	62	62	-1.96 a 1.96	Se acepta	Ho	Se rechaza	Hi	90
DEL(pensamiento delirante)	5.31	4.98	4.20	3.28	0.41	58	58	-1.96 a 1.96	se acepta	Ho	se rechaza	Hi	90
ENJ(Enojo)	8.53	8.58	4.02	3.34	-0.06	59	62	-1.96 a 1.96	Se acepta	Ho	Se rechaza	Hi	90
CIN(Cinismo)	14.22	15.09	4.81	3.91	-0.95	50	55	-1.96 a 1.96	Se acepta	Ho	Se rechaza	Hi	90
PAS(Prac- Antisocial)	11.64	10.40	3.38	2.57	1.96	55	53	-1.96 a 1.96	Se acepta	Ho	Se rechaza	Hi	90
PTA(Personalidad tipo A)	9.42	9.93	3.60	3.22	-0.71	50	51	-1.96 a 1.96	Se acepta	Ho	Se rechaza	Hi	90
BAE(aja Autoestima)	7.49	9.20	4.33	4.32	-1.94	59	62	-1.96 a 1.96	Se acepta	Ho	Se rechaza	Hi	90
IS(Incomodidad Social)	10.40	9.40	4.76	4.12	1.07	58	54	-1.96 a 1.96	Se acepta	Ho	Se rechaza	Hi	90
FAM(Problemas fam)	10.24	11.67	4.47	4.78	-2.07	62	64	-1.96 a 1.96	Se acepta	Hi	Se rechaza	Ho	90
DTR(Dif. En el trabajo)	12.04	14.91	6.62	6.57	-2.0	63	66	-1.96 a 1.96	Se acepta	Hi	Se rechaza	Ho	90
RTR(Rechazo al tratamiento)	8.84	9.78	5.13	5.02	-0.88	63	63	-1.96 a 1.96	Se acepta	Ho	Se rechaza	Hi	90



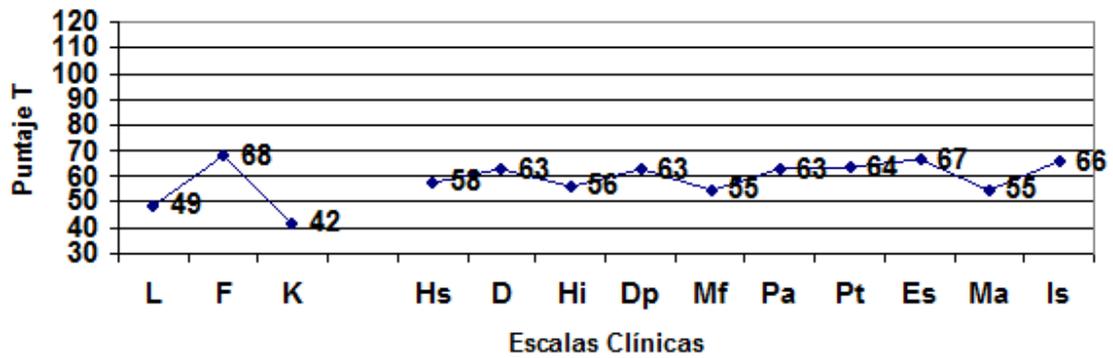
Puntaje "Z". En las escalas de contenido se registraron diferencias en MIE ($Z=-3.67$) de diferencia significativa, en FAM ($Z=-2.07$) de diferencia significativa y en DTR ($Z= -2.0$) de diferencia significativa.

PERFILES DE MMPI-2

CUADROS B3 ESCALAS CLÍNICAS DE HOMBRES

L	F	K		Hs	D	Hi	Dp	Mf	Pa	Pt	Es	Ma	Is
49	68	42		58	63	56	63	55	63	64	67	55	66

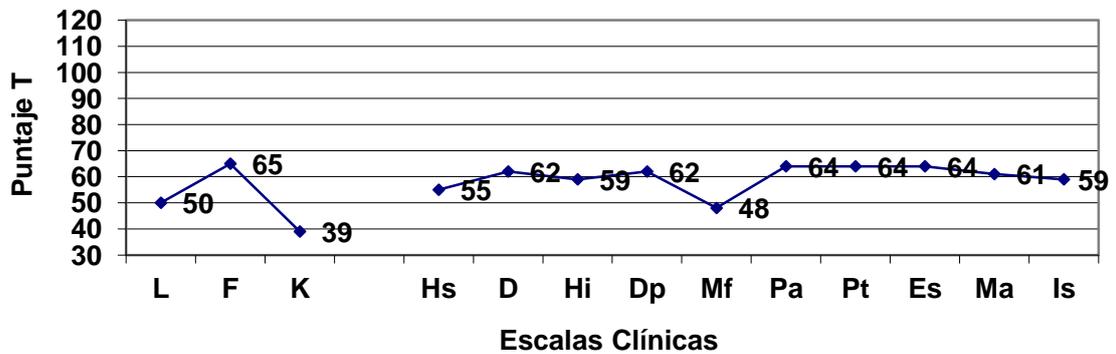
MMPI-2 Hombres



MMPI-2 ESCALAS CLÍNICAS DE MUJERES

L	F	K		Hs	D	Hi	Dp	Mf	Pa	Pt	Es	Ma	Is
50	65	39		55	62	59	62	48	64	64	64	61	59

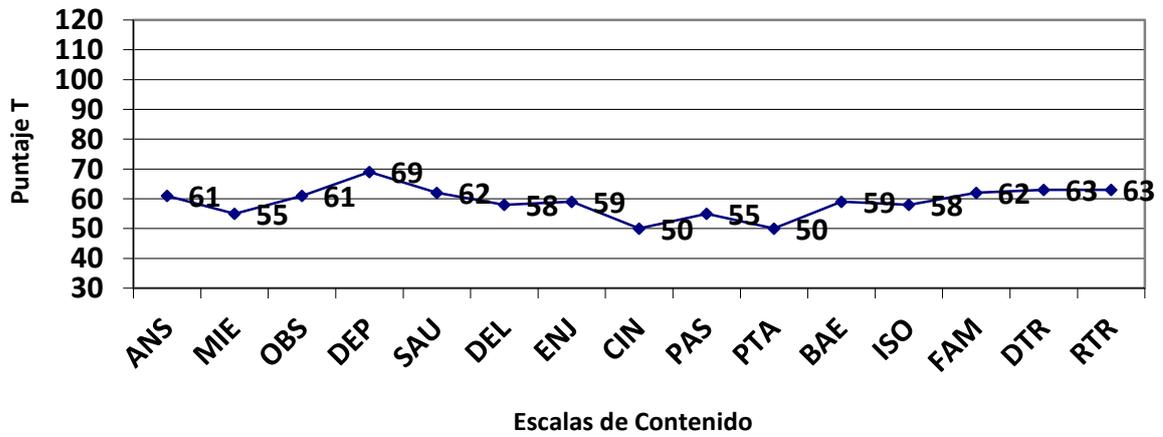
MMPI-2 Mujeres



ESCALAS DE CONTENIDO (HOMBRES)

ANS	MIE	OBS	DEP	SAU	DEL	ENJ	CIN	PAS	PTA	BAE	ISO	FAM	DTR	RTR
61	55	61	69	62	58	59	50	55	50	59	58	62	63	63

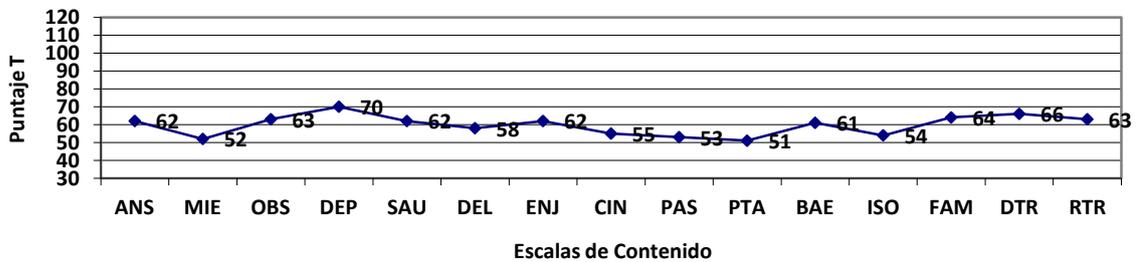
MMPI-2 Hombres



ESCALAS DE CONTENIDO (MUJERES)

ANS	MIE	OBS	DEP	SAU	DEL	ENJ	CIN	PAS	PTA	BAE	ISO	FAM	DTR	RTR
62	52	63	70	62	58	62	55	53	51	61	54	64	66	63

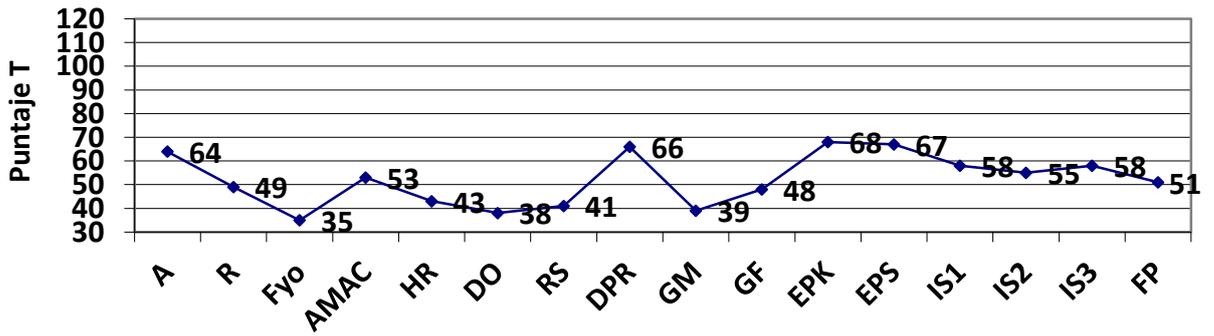
MMPI-2 Mujeres



ESCALAS SUPLEMENTARIAS (HOMBRES)

A	R	Fyo	AMAC	HR	DO	RS	DPR	GM	GF	EPK	EPS	IS1	IS2	IS3	FP
64	49	35	53	43	38	41	66	39	48	68	67	58	55	58	51

MMPI-2 Hombres

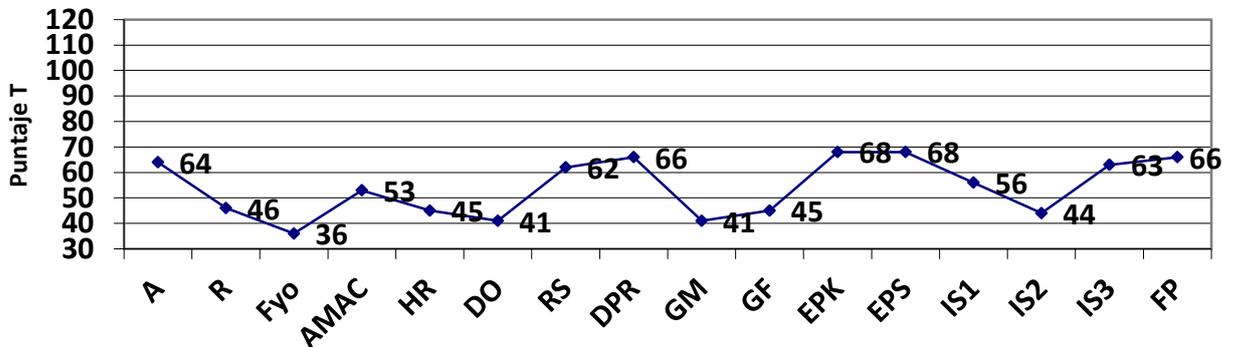


Escalas Suplementarias

ESCALAS SUPLEMENTARIAS (MUJERES)

A	R	Fyo	AMAC	HR	DO	RS	DPR	GM	GF	EPK	EPS	IS1	IS2	IS3	FP
64	46	36	53	45	41	62	66	41	45	68	68	56	44	63	66

MMPI-2 Mujeres



Escalas Suplementarias

CAPÍTULO 7 ANÁLISIS DE RESULTADOS

Para el análisis de datos, se organizaron las proporciones de mayor a menor de los indicadores de Machover de la figura masculina realizada por los hombres para destacar aquellos en los cuales existía mayor proporción, y se compararon con las proporciones de los indicadores de la figura masculina realizada por las mujeres. Con la finalidad de conocer si en la figura masculina existían diferencias significativas en los indicadores de violencia entre hombres y mujeres se obtuvo el valor de “Z”, donde la regla de decisiones indica que *si la “Z” calculada se encuentra fuera del intervalo de -1.96 a 1.96 la prueba sería significativa y por tanto, se acepta H_1 que señala que hay diferencia significativa entre los indicadores de hombres y mujeres, y se rechaza H_0 que señala que no hay diferencia significativa entre los indicadores de violencia entre hombres y mujeres en la **figura masculina**.*

También se organizaron las proporciones de mayor a menor de los indicadores de Machover de la figura femenina realizada por los hombres y se compararon con las proporciones de los indicadores de la figura femenina realizada por las mujeres. De la misma manera que en la figura masculina, se obtuvo el puntaje “Z” de dichos indicadores para saber si en la figura femenina existían diferencias significativas en los indicadores de violencia entre hombres y mujeres. *Si el puntaje “Z”, se encuentra fuera del intervalo de -1.96 a 1.96 la prueba sería significativa y por tanto, se acepta H_1 , que señala que hay diferencia significativa en los indicadores de violencia entre hombres y mujeres y se rechaza H_0 , que señala que no hay diferencia significativa en los indicadores de violencia entre hombres y mujeres en la **figura femenina**.*

Indicadores :

En brazos abiertos, en la figura masculina los hombres presentan un 60%, mientras que las mujeres un 60%, *con una puntuación “Z” en la figura masculina realizadas por hombres y mujeres de 0.0, lo que señala que estadísticamente no hay diferencia significativa en el indicador brazos abiertos.*

Como los porcentajes y puntuación “Z” son iguales en hombres y mujeres lo que indica cualitativamente que ambos muestran falta de afecto.

En la figura femenina, los hombres presentan un 82%, y las mujeres un 38%, *con una puntuación de “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 5.02, lo que señala que existe diferencia significativa en el indicador brazos abiertos.*

Por tanto los porcentajes y puntuación “Z” señalan que hay diferencia significativa, lo que indica cualitativamente que fueron mucho más hombres los que muestran falta de afecto, en comparación a las mujeres.

En el indicador colocación en medio, en la figura masculina los hombres presentan un 56%, mientras que las mujeres un 50%, *con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 0.60, lo que señala que estadísticamente no hay diferencia significativa en el indicador colocación en medio; sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran egocentrismo, en comparación a las mujeres.*

En la figura femenina, los hombres presentan un 60%, y las mujeres un 56%, *con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 0.40, lo que señala que estadísticamente no hay diferencia significativa en el indicador colocación en medio; sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran egocentrismo, en comparación a las mujeres.*

En el indicador línea media destacada, en la figura masculina los hombres presentan un 54%, mientras que las mujeres un 64%, *con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de -1.03, lo que señala que estadísticamente no hay diferencia significativa en el indicador línea media destacada; sin embargo, en los porcentajes hay una*

pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica que cualitativamente fueron más mujeres las que muestran dependencia, en comparación a los hombres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 40%, y las mujeres un 38%, *con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 0.20, lo que señala que estadísticamente no hay diferencia significativa en el indicador línea media destacada*; sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran dependencia, en comparación a las mujeres.

En el indicador énfasis en las orejas, en la figura masculina los hombres presentan un 44%, mientras que las mujeres un 24%, *con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 2.17, lo que señala que estadísticamente existe diferencia significativa en el indicador énfasis en las orejas*, por lo tanto los porcentajes y puntuaciones “Z” señala que hay diferencia significativa, lo que indica cualitativamente que fueron mucho más hombres los que muestran rasgos paranoicos, en comparación a las mujeres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 16%, mientras que las mujeres un 18%, *con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de - 0.26, lo que señala que estadísticamente no hay diferencia significativa en el indicador énfasis en las orejas*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran rasgos paranoicos, en comparación a los hombres.

En el indicador posición arriba, en la figura masculina los hombres presentan un 38% mientras que las mujeres un 28%, *con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 1.07, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador posición arriba*; sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia

cuantitativa, lo que indica cualitativamente fueron más hombres los que muestran fantasía, en comparación a las mujeres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 46%, mientras que las mujeres un 26%, *con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 2.1, lo que señala que estadísticamente existe diferencia significativa en el indicador posición arriba*. Por tanto los porcentajes y puntuación “Z” señalan que hay diferencia significativa, lo que indica cualitativamente que fueron mucho más hombres los que muestran fantasía, en comparación a las mujeres..

En el indicador rasgo de contacto, en la figura masculina los hombres presentan un 38%, mientras que las mujeres un 22%, *con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 1.77, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador rasgo de contacto*; sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, esto indica cualitativamente fueron más hombres los que muestran débil contacto con el exterior, en comparación a las mujeres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 38%, mientras que las mujeres un 18%, *con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 2.29, lo que señala que estadísticamente existe diferencia significativa en el indicador rasgo de contacto*. Por tanto los porcentajes y puntuación “Z” señalan que hay diferencia significativa, lo que indica cualitativamente que fueron mucho más hombres los que muestran débil contacto con el exterior, en comparación a las mujeres.

En el indicador localización izquierda, en la figura masculina los hombres presentan un 36% mientras que las mujeres un 26%, *con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 1.09, lo que señala que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador localización izquierda*. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más

hombres los que muestran orientación por sí mismo, en comparación a las mujeres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 24%, mientras que las mujeres un 18%, *con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 0.74, lo que señala que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador localización izquierda.* Sin embargo, hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran orientación por sí mismo, en comparación a las mujeres.

En el indicador dedos en forma de lanza, en la figura masculina los hombres presentan un 30% mientras que las mujeres un 26%, *con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 0.44, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador dedos en forma de lanza.* Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran agresividad, en comparación a las mujeres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 32%, mientras que las mujeres un 24%, *con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 0.89, lo que señala que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador dedos en forma de lanza.* Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran agresividad, en comparación a las mujeres.

En el indicador tamaño figura muy pequeña, en la figura masculina los hombres presentan un 30% mientras que las mujeres un 20%, *con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 1.16, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador tamaño muy pequeño.* Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más

hombres los que muestran sentimientos de inseguridad e inferioridad, en comparación a las mujeres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 32% mientras que las mujeres un 24%, *con una puntuación "Z" en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 0.89, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador tamaño muy pequeño*. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran sentimientos de inseguridad e inferioridad, en comparación a las mujeres.

En el indicador ojos amenazantes, en la figura masculina los hombres presentan un 24% mientras que las mujeres un 30%, *con una puntuación "Z" en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de -0.68, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador ojos amenazantes*. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran rasgos paranoicos, en comparación a los hombres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 32% mientras que las mujeres un 18%, *con una puntuación "Z" en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 1.64, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador ojos amenazantes*. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran rasgos paranoicos, en comparación a las mujeres.

En el indicador figura flotando, en la figura masculina los hombres presentan un 24% mientras que las mujeres un 26%, *con una puntuación "Z" en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de -0.23 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador figura flotando*. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que

muestran inseguridad e inestabilidad emocional, en comparación a los hombres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 46% mientras que las mujeres un 22%, *con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 2.6, lo que indica que estadísticamente existe diferencia significativa en el indicador figura flotando.* Por tanto los porcentajes y puntuación “Z” señalan que hay diferencia significativa, lo que indica cualitativamente que fueron mucho más hombres los que muestran inseguridad e inestabilidad emocional, en comparación a las mujeres.

En el indicador sombreamiento, en la figura masculina los hombres presentan un 24%, mientras que las mujeres un 24%, *con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 0.0 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa,* y como los porcentajes y la puntuación “Z” son iguales en hombres y mujeres cualitativamente indica que ambos muestran ansiedad.

En la figura femenina, los hombres presentan un 40% mientras que las mujeres un 24%, *con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 1.75, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador sombreamiento.* Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran ansiedad, en comparación a las mujeres.

En el indicador línea vellosa, en la figura masculina los hombres presentan un 20% mientras que las mujeres un 16%, *con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres es de 1.05 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador línea vellosa.* Sin embargo, en los puntajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran ansiedad, en comparación a las mujeres

En la figura femenina, los hombres presentan un 30% mientras que las mujeres un 16%, *con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 1.70 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador *línea vellosa*. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran ansiedad, en comparación a las mujeres.

En el indicador figura vacía, en la figura masculina los hombres presentan un 20% mientras que las mujeres un 16%, *con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 0.52 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador *figura vacía*. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran evasión, sentimientos de inferioridad y depresión. En comparación a las mujeres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 14% mientras que las mujeres un 26%, *con una Y puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de -1.51 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador *figura vacía*. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran evasión, sentimientos de inferioridad y depresión, en comparación a los hombres.

En el indicador énfasis en los botones, en la figura masculina los hombres presentan un 20% mientras que las mujeres un 10%, *con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 1.42 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador *énfasis en los botones*. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más

hombres los que muestran dependencia e infantilidad, en comparación a las mujeres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 20% mientras que las mujeres un 12%, *con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 1.11 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador énfasis en los botones. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran dependencia e infantilidad, en comparación a las mujeres.

En el indicador ojos vacíos, en la figura masculina los hombres presentan un 20% mientras que las mujeres un 8%, *con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 1.76 lo que indica estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador ojos vacíos. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran inmadurez emocional, en comparación a las mujeres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 12% mientras que las mujeres un 10%, *con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 0.32 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador ojos vacíos. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran inmadurez emocional, en comparación a las mujeres.

En el indicador énfasis en los labios, en la figura masculina los hombres presentan un 18% mientras que las mujeres un 16%, *con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 0.26 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador énfasis en los labios. Sin embargo hay una pequeña diferencia

cuantitativa, lo que cualitativamente significa que fueron más hombres los que muestran narcisismo, en comparación a las mujeres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 26% mientras que las mujeres un 18%, *con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres de 0.97 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador énfasis en los labios. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que cualitativamente significa que fueron más hombres los que muestran narcisismo, en comparación a las mujeres.

En el indicador puño cerrado, en la figura masculina los hombres presentan un 18% mientras que las mujeres un 12%, *con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 0.84 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador puño cerrado. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran rebeldía y agresividad, en comparación a las mujeres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 16% mientras que las mujeres un 8%, *con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 1.25 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador puño cerrado. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran rebeldía y agresividad, en comparación a las mujeres.

En el indicador cuello corto, en la figura masculina los hombres presentan un 18% mientras que las mujeres un 8%, *con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 1.51 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador cuello corto. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa,

lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran impulsividad, en comparación a las mujeres

En la figura femenina, los hombres presentan un 6%, mientras que las mujeres un 8%, *con una puntuación "Z" en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de -0.4 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador cuello corto. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran impulsividad, en comparación a los hombres.

En el indicador cuello alto y delgado, en la figura masculina los hombres presentan un 16% mientras que las mujeres un 20%, *con una puntuación "Z" en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de -0.52 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador cuello corto. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran rigidez, en comparación a los hombres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 16% mientras que las mujeres un 22%, *con una puntuación "Z" en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de -0.76 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador cuello alto y delgado. Sin embargo, hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran rigidez, en comparación a los hombres.

Rasgos confusos, en la figura masculina los hombres presentan un 16% mientras que las mujeres un 14%, *con una puntuación "Z" en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de -0.28 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador contorno de la cabeza con línea fuerte y rasgos confusos. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran fuerte deseos de participación social,

timidez y tienden a refugiarse en su propia manera de pensar, en comparación a las mujeres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 10% mientras que las mujeres un 10%, *con una puntuación "Z" en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 0.0 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador contorno de la cabeza con línea fuerte y rasgos confusos.* Como los porcentajes y puntuación "Z" son iguales en hombres y mujeres en la ejecución de la figura femenina, cualitativamente significa que ambos muestran fuerte deseos de participación social, timidez y tienden a refugiarse en su propia manera de pensar.

En el indicador hombros destacados en la figura masculina los hombres presentan un 16% mientras que las mujeres un 12%, *con una puntuación "Z" en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 0.57 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador hombros destacados.* Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran insuficiencia corporal, en comparación a las mujeres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 12% mientras que las mujeres 8%, *con una puntuación "Z" en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 0.67 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador hombros destacado.* Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cualitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran insuficiencia corporal, en comparación a las mujeres.

En el indicador nariz reforzada, en la figura masculina los hombres presentan un 16%, mientras que las mujeres un 6%, *con una puntuación "Z" en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 1.63 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador nariz*

reforzada. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran sexualidad inadecuada, en comparación a las mujeres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 6% mientras que las mujeres un 8%, *con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de -0.4 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador nariz reforzada. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran sexualidad inadecuada, en comparación a los hombres.

En el indicador boca cóncava, en la figura masculina los hombres presentan un 14% mientras que las mujeres 16%, *con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de -0.28 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador boca cóncava*. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran infantilidad y dependencia, en comparación a los hombres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 12% mientras que las mujeres un 8%, *con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 0.67 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador boca cóncava. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran infantilidad y dependencia, en comparación a las mujeres.

En el indicador ojos penetrantes, en la figura masculina los hombres presentan un 14% mientras que las mujeres un 10%, *con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 0.62 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador ojos penetrantes. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia

cuantitativa, lo que cualitativamente significa que fueron más hombres los que muestran rasgos paranoides y actitudes socialmente agresivas, en comparación a las mujeres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 10% mientras que las mujeres un 6%, *con una puntuación "Z" en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 0.74 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador ojos penetrantes. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran rasgos paranoides y actitudes socialmente agresivas, en comparación a las mujeres.

En el indicador omisión de cuello, en la figura masculina los hombres presentan un 12% mientras que las mujeres un 2%, *con una puntuación "Z" en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 2.0 lo que indica que estadísticamente existe diferencia significativa* en el indicador omisión de cuello, lo que indica cualitativamente que fueron mucho más hombre los que muestran regresión, e incapacidad de entender racionalmente y de coordinar sus impulsos a través de una conducta adecuada, en comparación a las mujeres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 10% mientras que las mujeres 6%, *con una puntuación "Z" en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 0.74 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el *indicador omisión de cuello*. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran regresión, e incapaces de entender racionalmente y coordinar sus impulsos a través de una conducta adecuada, en comparación a las mujeres.

En el indicador boca con línea pesada pero breve, en la figura masculina los hombres presentan un 12% mientras que las mujeres un 2%, *con una puntuación "Z" en la figura masculina realizada por hombres y mujeres*

de 2.0 lo que indica que estadísticamente existe diferencia significativa en el indicador boca con línea pesada pero breve, lo que cualitativamente indica que fueron mucho más hombres los que muestran impulsos hacia la agresión verbal, pero la represión hace que se retire cautelosamente, en comparación a las mujeres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 6% mientras que las mujeres un 8%, con una puntuación "Z" en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de -0.4 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador boca con línea breve pero pesada. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran impulso hacia la agresión verbal, pero la represión hace que se retire cautelosamente, en comparación a los hombres.

En el indicador ojos furtivos en la figura masculina los hombres presentan un 10% mientras que las mujeres un 14%, con una puntuación "Z" en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de -0.62 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador ojos furtivos. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestra ideas de alusión, en comparación a los hombres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 10% mientras que las mujeres un 18%, con una puntuación "Z" en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de -1.17 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador ojos furtivos. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran ideas de alusión, en comparación a los hombres.

En el indicador tronco especialmente delgado, en la figura masculina los hombres presentan un 10% mientras que las mujeres un 8%,

con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 0.35 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador tronco especialmente delgado. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran descontento con su cuerpo, en comparación a las mujeres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 12% mientras que las mujeres un 6% con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 0.86 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador tronco especialmente delgado. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran descontento con su cuerpo, en comparación a las mujeres

En el indicador quijada prominente, en la figura masculina los hombres presentan un 10% mientras que las mujeres un 6%, con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 0.74 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador quijada prominente. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran símbolo de poder, en comparación a las mujeres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 10% mientras que las mujeres un 6%, con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 0.74 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador quijada prominente. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran símbolo de poder, en comparación a las mujeres.

En el indicador cabello desordenado, en la figura masculina los hombres presentan un 10% mientras que las mujeres un 4%, con una

puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 1.2 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador cabello desordenado. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran conflicto sexual, en comparación a las mujeres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 16% mientras que las mujeres un 8%, con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 1.25 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador cabello desordenado. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran conflicto sexual, en comparación a las mujeres.

En el indicador piernas en trazo como falda, en la figura masculina los hombres presentan un 8% mientras que las mujeres un 12%, con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 0.67 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador piernas trazo como falda. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran inmadurez psicosexual, en comparación a los hombres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 4% mientras que las mujeres un 2%, con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 0.58 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador piernas trazo como falda. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran inmadurez psicosexual, en comparación a las mujeres

En el indicador cabeza grande, en la figura masculina los hombres presentan un 8%, mientras que las mujeres un 8%, con una puntuación “Z”

en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 0.0 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador cabeza grande. Como los puntajes por proporción y puntuación "Z" son iguales en hombres y mujeres en la ejecución de la figura masculina, cualitativamente significa que ambos muestran narcisismo y vanidad.

En la figura femenina, los hombres presentan un 14% mientras que las mujeres un 6%, con una puntuación "Z" en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 1.35 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador cabeza grande. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran narcisismo y vanidad, en comparación a las mujeres.

En el indicador órbita grande, ojos pequeños, en la figura masculina los hombres presentan un 8%, mientras que las mujeres un 8%, con una puntuación "Z" en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 0.0 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador órbita grande, ojos pequeños. Como los porcentajes y puntuación "Z" son iguales en hombres y mujeres en la ejecución de la figura masculina, cualitativamente esto significa que ambos muestran fuerte curiosidad visual de tipo voyerista.

En la figura femenina, los hombres presentan un 8%, mientras que las mujeres un 8%, con una puntuación "Z" en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 0.0 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador órbita grande, ojos pequeños. Como los porcentajes y puntuación "Z" son iguales en hombres y mujeres en la ejecución de la figura femenina, cualitativamente esto significa que ambos muestran fuerte curiosidad visual de tipo voyerista.

En el indicador tamaño muy grande, en la figura masculina los hombres presentan un 8% mientras que las mujeres un 4%, con una

puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 1.77 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador tamaño muy grande. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran agresividad y manía, en comparación a las mujeres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 6% mientras que las mujeres un 4%, con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 1.46 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador tamaño muy grande. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran agresividad y manía, en comparación a las mujeres.

En el indicador nariz sombreada, en la figura masculina presentan un 8%, mientras que las mujeres un 2%, con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 1.39 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador nariz sombreada. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran temores de castración, en comparación a las mujeres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 6%, mientras que las mujeres un 6%, con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 0.0 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador nariz sombreada. Como los porcentajes y puntuación “Z” son iguales en hombres y mujeres en la ejecución de la figura femenina, cualitativamente esto significa que ambos muestran temores de castración.

En el indicador énfasis en los bolsillos, en la figura masculina los hombres presentan un 6% mientras que las mujeres un 8%, con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de -0.4

lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador énfasis en los bolsillos. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran dependencia, en comparación a los hombres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 0% mientras que las mujeres un 4%, *con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de -1.48 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador énfasis en los bolsillos. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran dependencia, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.*

En el indicador figura apretada con los brazos pegados al cuerpo, en la figura masculina presentan un 6% mientras que las mujeres un 2%, *con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 1.05 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador figura apretada con los brazos pegados al cuerpo. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran tensión interior y retraimiento, en comparación a las mujeres.*

En la figura femenina, los hombres presentan un 6% mientras que las mujeres un 2%, *con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de -1.05 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador figura apretada con los brazos pegados al cuerpo. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran tensión y retraimiento, en comparación a las mujeres.*

En el indicador zapatos en forma de falo, en la figura masculina presentan un 6% mientras que las mujeres un 2%, *con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 1.05 lo que indica que*

estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador zapatos en forma de falo. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran impotencia sexual, en comparación a las mujeres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 2% mientras que las mujeres un 8%, *con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de -1.39 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador zapatos en forma de falo. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran impotencia sexual, en comparación a los hombres

En el indicador ojos cerrados, en la figura masculina los hombres presentan un 6% mientras que las mujeres un 2%, *con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 1.05 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador ojos cerrados. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran aislamiento y narcisismo, en comparación a las mujeres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 2% mientras que las mujeres un 4%, *con una puntuación “Z” en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de -0.58% lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador ojos cerrados. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran aislamiento y narcisismo, en comparación a los hombres.

En el indicador borraduras, en la figura masculina los hombres presentan un 4% mientras que las mujeres un 12%, *con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de -1.50 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador

borraduras. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran ansiedad, en comparación a los hombres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 2% mientras que las mujeres un 8%, *con una puntuación "Z" en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de -1.39 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador borraduras*. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran ansiedad, en comparación a los hombres.

En el indicador expresión facial con movimiento abortado, en la figura masculina los hombres presentan un 4% mientras que las mujeres un 8%, *con una puntuación "Z" en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de -0.85 lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador expresión facial con movimiento abortado*. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran rasgos esquizoides, en comparación a los hombres.

En la figura femenina, los hombres presentan un 10% mientras, que las mujeres un 10%, *con una puntuación "Z" en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de 0.0, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador expresión facial con movimiento abortado*. Como los porcentajes y puntuación "Z" son iguales en hombres y mujeres en la ejecución de la figura femenina, cualitativamente significa que ambos muestran rasgos esquizoides.

En el indicador omisión de rasgos, contorno fuerte de la cara, los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres un 6%, con una "Z" de -0.46 *en la figura masculina elaborada por hombres y mujeres*, lo que significa que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador omisión de*

rasgos; sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran hostilidad y evasión, en comparación a los hombres.

La figura femenina los *hombres* presenta un 8% mientras que las mujeres un 2%, con una “Z” de 1.39 en la figura femenina realizada tanto por hombres como por mujeres, esto quiere decir que estadísticamente *no existe diferencia significativa en el indicador omisión de rasgos*; sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran hostilidad y evasión, en comparación a las mujeres.

En el indicador piernas pequeñas, en la figura masculina los hombres presentan un 4%; mientras que las mujeres un 6%, con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de -0.46, esto significa que *estadísticamente no hay diferencia significativa en el indicador piernas pequeñas*; sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran sentimientos de declinamiento y deficiencia, en comparación a los hombres.

La figura femenina, los *hombres* presenta un 4%; mientras que las mujeres un 6%, con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de -0.46, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador piernas pequeñas*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran sentimientos de declinamiento y deficiencia, en comparación a los hombres.

En el indicador cejas peludas, en la figura masculina los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres un 4%. La puntuación “Z” de la figura masculina realizada por hombres y mujeres fue de 0.0, lo que señala que estadísticamente *no existe diferencia significativa en el indicador cejas peludas*.

Como los porcentajes y puntuación “Z” son iguales en hombres y mujeres en la ejecución de la figura masculina, cualitativamente indica que ambos muestran características primitivas.

La *figura femenina*, los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres un 4%. La puntuación “Z” de la *figura femenina*, fue de 0.0 tanto en hombres como en mujeres, lo que señala que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador cejas peludas*. Como los porcentajes y puntuación “Z” son iguales en hombres y mujeres en la ejecución de la figura femenina, cualitativamente esto significa que ambos muestran características primitivas.

En el indicador dedos en forma de garra, en la figura masculina los hombres presentan un 4% mientras que las mujeres un 4%. *La puntuación “Z” de la figura masculina elaborada por hombres y mujeres es de 0.0*, lo que señala que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador dedos en forma de garra*. Como los porcentajes y la puntuación “Z” son iguales en hombres y mujeres en la ejecución de la figura femenina, cualitativamente esto significa que ambos muestran agresividad y sádismo.

En la *figura femenina*, los hombres presentan un 6%, mientras que las mujeres un 2% *con una puntuación “Z” en la figura femenina tanto de hombres como de mujeres de -1.72*, esto quiere decir que estadísticamente *no existe diferencia significativa en el indicador dedos en forma de garra*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente fueron más hombres los que muestran agresividad y sadismo, en comparación a las mujeres.

En el indicador boca con línea entrecortada, en la figura masculina los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres un 4%, con un puntaje “Z” *en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 0.0*, lo que estadísticamente señala que *no hay diferencia significativa en el indicador boca con línea entrecortada*. Como los porcentajes y puntuación “Z” son iguales en

hombres y mujeres en la ejecución de la figura masculina, cualitativamente esto significa que ambos muestran agresividad.

En la *figura femenina* realizada por hombres y mujeres no se registraron casos en el indicador boca con línea entrecortada.

En el indicador boca con dientes, en la figura masculina los hombres presentan un 4%, Mientras que las mujeres un 2%, con un puntaje “Z” de 0.58 en la *figura masculina realizada por hombres y mujeres*, lo que estadísticamente señala que *no hay diferencia significativa en el indicador boca con dientes*; sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran infantilidad y agresión oral, en comparación a las mujeres.

La *figura femenina*, los hombres presenta un 4%, mientras que las mujeres un 4%, con un puntaje “Z” de 0.0 en la *figura femenina realizada por hombres y mujeres*, lo que señala que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador boca con dientes*. Como los porcentajes y puntuación “Z” son iguales en hombres y mujeres en la ejecución de la figura femenina, cualitativamente esto significa que ambos muestran infantilidad y agresión oral.

En el indicador de rasgos oscurecidos, énfasis en el contorno de la cara, en la figura masculina los hombres presenta un 4%, mientras que las mujeres un 2%, con un puntaje “Z” en el *dibujo de los hombres y de las mujeres de la figura masculina* de 0.58, lo que señala que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador rasgos oscurecidos y énfasis en el contorno de la cara*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran timidez y huidizo, que se reprime en cuanto a su participación social, en comparación a las mujeres.

La *figura femenina*, los hombres presenta un 4% mientras que las mujeres presenta un 0%, con un puntuación “Z” de -1.48 en la *figura femenina realizada por hombres y mujeres*, esto quiere decir que estadísticamente *no existe diferencia significativa en el indicador rasgos oscurecidos énfasis en el contorno de la cara*; sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran timidez y huida, que se reprime en cuanto a su participación social, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

En el indicador ropa con adornos, los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres un 2%, con un puntaje “Z” de 0.85 en la *figura masculina realizada por hombres y mujeres*, lo que señala que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador ropa con adornos*; sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran narcisismo por la ropa, en comparación a las mujeres.

En la *figura femenina*, los hombres presenta un 6%, mientras las mujeres un 12%, con una puntuación “Z” de -1.07 en la *figura femenina realizada por hombres y mujeres*, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador ropa con adornos*, sin embargo, hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran narcisismo por la ropa, en comparación a los hombres.

En el indicador línea débil con refuerzos, en la *figura masculina* los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres un 2%; con una puntuación “Z” de 0.58 en la *figura masculina hecha por hombres y mujeres*, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador línea débil con refuerzos*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran histeria, en comparación a las mujeres.

La *figura femenina*, los hombres presenta un 0% mientras que las mujeres un 4%; con una “Z” de -1.48, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador línea débil con refuerzos*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran histeria, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

En el indicador dedos largos, en la figura masculina los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres un 0%. *La puntuación “Z” de la figura masculina fue de 1.48 en hombres y mujeres*, lo que señala que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador dedos largos*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran agresividad, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

La *figura femenina*, los hombres, presenta un 2%, mientras que las mujeres un 2%. *La puntuación “Z” de la figura femenina, fue de 0.0 tanto en hombres como en mujeres*, lo que señala que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador dedos largos*. Como los porcentajes y puntuación “Z” son iguales en hombres y mujeres en la ejecución de la figura femenina, cualitativamente esto significa que ambos muestran agresividad.

En el indicador coyuntura y uñas, en la figura masculina los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres un 0%, con una puntuación “Z” de *la figura masculina de hombres y mujeres registró una puntuación de 1.48*, lo que señala que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador coyuntura y uñas*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran control obsesivo de la agresión, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

En la *figura femenina*, los hombres presentan un 0%, mientras que las mujeres un 4%. Con una puntuación “Z” de la *figura femenina elaborada por hombres y mujeres* fue de -1.48, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador coyuntura y uñas*, sin embargo, en el porcentaje hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran control obsesivo de la agresión, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

En el indicador tronco redondo, en la *figura masculina* los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres un 0%. Con una puntuación “Z” calculada de la *figura masculina realizada por ambos sexos (hombres y mujeres)* tuvo un resultado de 1.48, lo que señala que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador tronco redondo*, sin embargo, en el porcentaje hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran descontento con su aspecto físico, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

En la *figura femenina*, los hombres presentan un 0%, mientras que las mujeres un 2%. Con una puntuación “Z” calculada de la *figura femenina realizada por ambos sexos (hombres y mujeres)* tuvo un resultado de -1.05, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador tronco redondo*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran descontentos con su aspecto físico, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

En el indicador dedos sombreados, en la *figura masculina* los hombres presenta un 4%, mientras que las mujeres un 0%, con una puntuación de “Z” de 1.48 en la *figura masculina realizada por hombres y por mujeres*, lo que señala que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador dedos sombreados*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres

los que muestran culpa debido a robo o la masturbación, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

La *figura femenina*, los hombres presenta un 0%. Mientras que las mujeres un 2%, con una puntuación de "Z" igual a -1.05 en la *figura femenina de hombres y mujeres*, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador dedos sombreados*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran culpa debido a robo o masturbación, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

En el indicador colocación abajo, en la figura masculina los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 18%, con un puntaje "Z" de -2.8 en la *figura masculina elaborada por hombres y mujeres*, esto significa que en la figura masculina *existe diferencia significativa en el indicador colocación abajo*, lo que indica cualitativamente que fueron mucho más mujeres las que muestran depresión, en comparación a los hombres.

En la *figura femenina*, los hombres presenta un 2%, mientras que las mujeres, un 12%, con una puntuación "Z" de -2.1 en la *figura femenina realizada por hombres y mujeres*, lo que señala estadísticamente *existe diferencia significativa en el indicador colocación abajo*, lo que indica cualitativamente que fueron mucho más mujeres las que muestran depresión, en comparación a los hombres.

En el indicador cintura excesivamente apretada, en la figura masculina los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 10%; con una puntuación "Z" de -1.73 en la *figura masculina elaborada por hombres y mujeres*, esto significa que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador cintura excesivamente apretada*; sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran un control precario en cuanto arranques impulsivos, en comparación a los hombres.

La *figura femenina*, los hombres presenta un 4% mientras que las mujeres un 14%; con una puntuación “Z” de -1.78 en la *figura femenina realizada tanto por hombres como por mujeres*, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador cintura excesivamente apretada*; sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran un control precario en cuanto arranques impulsivos, en comparación a los hombres.

En el indicador más de cinco dedos, en la figura masculina los hombres presentan un 2%; mientras que las mujeres un 8%, con una puntuación “Z” en la *figura masculina realizada por ambos sexos (hombres y mujeres)* de -1.39, esto significa que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador más de cinco dedos*; sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran agresividad, en comparación a los hombres.

La *figura femenina*, los hombres presenta un 4%; mientras que las mujeres un 12%, con una puntuación “Z” en la *figura masculina realizada por hombres y mujeres* de -1.50, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador más de cinco dedos*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran agresividad, en comparación a los hombres.

En el indicador línea confusa, en la figura masculina los hombres presentan un 2%. Mientras que las mujeres un 8%. Con una puntuación “Z” de la *figura masculina fue de -1.39 en hombres y mujeres*, esto significa que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador línea confusa*; sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que

indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestra inseguridad, en comparación a los hombres.

La *figura femenina*, los hombres presenta un 0%, mientras que las mujeres un 10%. Con una puntuación “Z” *de la figura femenina, fue de -2.38 tanto en hombres como en mujeres*, lo que señala estadísticamente que *hay diferencia significativa en el indicador línea confusa*. Lo que indica cualitativamente que fueron mucho más mujeres las que muestran inseguridad, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

En el indicador brazos tras la espalda, en la figura masculina los hombres presentan un 2% mientras que las mujeres un 6%. Con una puntuación “Z” *de la figura masculina de hombres y mujeres registró una puntuación de -1.05*, esto significa que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador brazos tras la espalda*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran evasión, en comparación a los hombres

En la *figura femenina*, los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 6%. Con una puntuación “Z” *de la figura femenina elaborada por hombres y mujeres fue de -1.05*, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador brazos tras la espalda*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran evasión, en comparación a los hombres.

En el indicador piernas torcidas, en la figura masculina los hombres presentan un 2%; mientras que las mujeres un 6%, con una puntuación “Z” *en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de -1.05*, esto significa que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador piernas torcidas*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo

que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran sexualmente inmaduras, en comparación a los hombres

La *figura femenina*, los hombres presenta un 6%; mientras que las mujeres un 4%, con una puntuación “Z” en la *figura masculina realizada por hombres y mujeres de 0.46*, esto quiere decir que estadísticamente *no existe diferencia significativa en el indicador piernas torcidas*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran sexualmente inmadura, en comparación a las mujeres.

En el indicador cabeza muy grande, en la figura masculina los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 4%. Con una puntuación “Z” de la *figura masculina de -0.58 en hombres y mujeres*, esto significa que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador cabeza muy grande*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran preocupaciones y dolores de cabeza, en comparación a los hombres.

La *figura femenina*, los hombres, presenta un 0%, mientras que las mujeres un 4%. Con una puntuación “Z” de la *figura femenina, de -1.48 tanto en hombres como en mujeres*, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador cabeza muy grande*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran preocupaciones y dolores de cabeza, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

En el indicador énfasis excesivo en rasgos, en la figura masculina los hombres presentan un 2%; mientras que las mujeres un 4%, con una puntuación “Z” de la *figura masculina de hombres y mujeres de -0.58*, esto significa que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador énfasis excesivo en rasgos*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña

diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran compensación fantasiosa debido a la deficiente estimación de sí mismo, en comparación a los hombres.

En la *figura femenina*, los hombres presenta un 4%; mientras que las mujeres un 8%, con una puntuación “Z” en la *figura masculina realizada por hombres y mujeres de -0.85*, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador énfasis excesivo en rasgos*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran compensación fantasiosa debido a la deficiente estimación de sí mismas, en comparación a los hombres.

En el indicador dedos cortos y redondos, en la figura masculina los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 4%, con una puntuación “Z” en la *figura masculina de hombres y mujeres de 0.58*, esto significa que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador dedos cortos y redondos*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran infantilidad, en comparación a los hombres.

En la *figura femenina*, los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 6%. Con una puntuación “Z” de la *figura femenina realizada por hombres y mujeres de -1.05*, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador dedos cortos y redondos*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran infantilidad, en comparación a los hombres.

En el indicador dedos encerrados en una sola línea, en la figura masculina los hombres presenta un 2%, mientras que las mujeres un 4%. Con una puntuación “Z” de *-0.58 en la figura masculina elaborada por los hombres y las*, esto significa que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el*

indicador dedos encerrados en una línea, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran agresión reprimida, en comparación a los hombres.

En la *figura femenina*, los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 0%. *Con una puntuación "Z" obtenida de 1.0,5 en la figura femenina realizada por hombres y mujeres* esto quiere decir que estadísticamente *no existe diferencia significativa en el indicador dedos encerrados en una línea*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran agresión reprimida, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

En el indicador brazos frágiles, en la figura masculina los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 2%. *Con una puntuación "Z" en la figura masculina de hombres y mujeres registró una puntuación de 0.0*, lo que señala que estadísticamente *no existe diferencia significativa en el indicador brazos frágiles*. Como los porcentajes y puntuación "Z" son iguales en hombres y mujeres en la ejecución de la figura masculina, cualitativamente esto significa que ambos muestran debilidad y deficiencia psíquica.

En la *figura femenina*, los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres un 8%. *Con una puntuación "Z" en la figura femenina realizada por hombres y mujeres de -0.85*, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador brazos frágiles*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran debilidad y deficiencia psíquica, en comparación a los hombres.

En el indicador tronco en dos líneas paralelas, en la figura masculina los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 2%, *con una puntuación "Z" de 0.0 en la figura masculina dibujada tanto por hombres como*

por mujeres, lo que señala que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador tronco en dos líneas paralelas*. Como los porcentajes y puntuación “Z” son iguales en hombres y mujeres en la ejecución de la figura masculina, cualitativamente esto significa que ambos muestran regresión y desorganización.

En la *figura femenina* los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres 8%, con una puntuación “Z” de *-0.85 en la figura femenina dibujada por hombres y mujeres*, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador tronco en dos líneas paralelas*; sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran regresión y desorganización, en comparación a los hombres

En el indicador cabeza de perfil, tronco de frente y piernas de perfil, en la figura masculina los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 0%. Con una puntuación “Z” de *1.05 en la figura masculina elaborada por hombres y mujeres*, lo que señala que *estadísticamente no hay diferencia significativa en el indicador cabeza de perfil, tronco de frente y piernas de perfil*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran escaso discernimiento de sí mismos, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

En la *figura femenina* realizada por hombres y mujeres no se registraron casos en indicador cabeza de perfil, tronco de frente y piernas de perfil.

En el indicador línea en la frente y a los lados de la nariz, en la figura masculina los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 0%, con una puntuación “Z” *calculada en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de 1.05*, lo que señala que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador línea en la frente y a los lados de la nariz*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que

indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran capacidad intelectual, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

En la *figura femenina*, los hombres y las mujeres no registraron casos en el indicador *línea en la frente y a los lados de la nariz*.

En el indicador boca amplia como payaso, en la figura masculina los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 0%, *con una puntuación “Z” de 1.05 en la figura masculina dibujada tanto por hombres como por mujeres*, lo que señala que estadísticamente *no existe diferencia significativa en el indicador boca amplia como payaso*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran esfuerzo por ganar aprobación, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

En la *figura femenina*, los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 2%, con una puntuación “Z” de 0.0 en la *figura femenina realizada por los hombres y las mujeres*, lo que señala que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador boca amplia como payaso*. Como los porcentajes y puntuación “Z” son iguales en hombres y mujeres en la ejecución de la figura femenina, cualitativamente esto significa que tanto hombres como mujeres muestran esfuerzo por ganar aprobación.

En el indicador quijada borrada, en la figura masculina los hombres presenta un 2%, mientras que las mujeres un 0%, con una puntuación “Z” en la *figura masculina realizada por hombres y mujeres de 1.05*, lo que señala que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador quijada borrada*; sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran compensación por debilidad, tensión y/o temor a la responsabilidad, o bien como un fuerte impulso a aparecer socialmente enérgicos y dominantes, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

La *figura femenina* realizada por los hombres y mujeres no registró casos en el indicador quijada borrada.

En el indicador cejas levantadas, en la figura masculina los hombres presenta un 2%, mientras que las mujeres un 0%, *con una puntuación “Z” de 1.05 en la figura masculina realizada por hombres y mujeres*, lo que señala que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador cejas levantadas*, sin embargo, en los porcentajes una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran indiferencia y arrogancia, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

La *figura femenina* elaborada por los hombres y mujeres no registro casos en el indicador cejas levantadas.

En el indicador manos aguantadas, en la figura masculina los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 0%, *con una puntuación “Z” de 1.05 en la figura masculina dibujada tanto por hombres como por mujeres*, lo que señala que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador manos aguantadas*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran evasión relacionada a arranques ocasionales de agresión, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

La *figura femenina* elaborada por los hombres y mujeres no registro casos en el indicador manos aguantadas.

En el indicador corbata, en la figura masculina los hombres presenta un 2%, mientras que las mujeres un 0%, *con una puntuación “Z” de 1.05 en la figura masculina realizada por los hombres y mujeres*, lo que señala que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador corbata*; sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que

indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran conflicto sexual, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

La *figura femenina* elaborada por los hombres y mujeres no registro casos en el indicador corbata.

En el indicador postura pies pequeños y puntiagudos, en la figura masculina los hombres presenta un 0%, mientras que las mujeres un 6%, con una puntuación “Z” de -1.81 en la figura masculina realizada por hombres y mujeres, esto significa que estadísticamente *no hay diferencia significativa en el indicador pies pequeños*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran inseguridad, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

En la *figura femenina*, los hombres presenta un 6%, mientras que las mujeres un 16%, con una puntuación “Z” de la *figura femenina realizada por varones y mujeres* de -1.63, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador pies pequeños realizada hombres y mujeres*, sin embargo, hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indican cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran inseguridad, en comparación a los hombres.

En el indicador manos en forma de herramienta mecánica, en la figura masculina los hombres presentan un 0%, mientras que las mujeres un 4%, con una puntuación “Z” de -1.48 en la *figura masculina realizada por hombres y mujeres*, esto significa que estadísticamente no hay diferencia significativa en el indicador manos en forma de herramienta mecánica, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran agresión, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

En la *figura femenina*, los hombres presenta un 0%, mientras que las mujeres un 2%, con una puntuación “Z” en las figuras femeninas realizadas por hombres y mujeres de 1.05, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador manos en forma de herramienta mecánica*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que mostraron agresión, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

En el indicador perspectiva de perfil, en la figura masculina los hombres presenta un 0%, mientras que las mujeres un 2%, con una puntuación “Z” de -1.05 en la figura masculina realizada por hombres y mujeres, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador perspectiva de perfil*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran evasión, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

En la *figura femenina*, los hombres presentan un 0%, mientras que las mujeres un 8%, con una puntuación “Z” de -2.1 en la figura femenina elaborada por hombres y mujeres, lo que señala que *existe diferencia significativa en el indicador perspectiva de perfil*. Por tanto los porcentajes y puntuación “Z” señalan que hay diferencia significativa, lo que indica cualitativamente que fueron mucho más mujeres las que muestran evasión, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

En el indicador línea gruesa y pesada, en la figura masculina, en la figura masculina los hombres presentan un 0%, mientras que las mujeres un 2%, con una puntuación “Z” de -1.05 en la figura masculina realizada por hombres y mujeres, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador línea gruesa y pesada*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica

cualitativamente que más mujeres las muestran rasgos esquizoides y neuróticos, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

En la figura femenina, los hombres presenta un 2%, mientras que las mujeres un 0%, con una puntuación “Z” de 1.5 en la figura femenina realizada por hombres y mujeres, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador línea gruesa y pesada*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran rasgos esquizoides y neuróticos, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

En el indicador posición hacia la derecha, en la figura masculina los hombres presentan un 0%, mientras que las mujeres un 2%, con una puntuación “Z” de -1.05 en la figura masculina realizada por hombres y mujeres, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador posición hacia la derecha*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente fueron más mujeres las que muestran orientación hacia el medio ambiente, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

En la figura femenina, los hombres presenta un 2%, mientras que las mujeres un 0%, con una puntuación “Z” de 1.05 en la figura femenina realizada por hombres y mujeres, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador posición hacia la derecha*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran orientación hacia el medio ambiente, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

En el indicador cejas arregladas, en la figura masculina los hombres presentan un porcentaje un 0%, mientras que las mujeres un 2%, con una puntuación “Z” de -1.05 en la figura masculina elaborada por hombres y mujeres, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en*

el indicador cajas arregladas, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran cuidado, en su persona, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

En la *figura femenina*, los hombres presenta un 2%, mientras que las mujeres un 4%, con una puntuación “Z” de -0.58 en figura femenina realizada por hombres y mujeres, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador cejas arregladas*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran cuidado en su persona, en comparación a los hombres.

En el indicador dedos sin manos, en la figura masculina los hombres presentan un 0%; mientras que las mujeres un 2%, *con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de -1.05*, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador dedos sin manos*, sin embargo, en los porcentaje hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que dibujaron a la figura masculina con agresión, mientras que en la figura masculina dibujada por los hombres este rasgo no se presentó.

En la *figura femenina*, hecha por los hombres presenta un 0%; mientras que las mujeres un 2%, con una puntuación “Z” en la figura masculina realizada por hombres y mujeres de - 1.05, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador dedos sin manos*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran agresividad, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

En el indicador no cierre en la parte inferior (pubis), en la figura masculina los hombres presentan un 0%, mientras que las mujeres un 2%, con una puntuación de “Z” -1.05 en la figura masculina realizada por hombres y

mujeres, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador no cierre en la parte inferior (pubis)*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran preocupación sexual, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

En la *figura femenina* elaborada por los hombres y mujeres no se registraron casos en el indicador no cierre en la parte inferior (pubis).

En el indicador sombrero, en la figura masculina los hombres presentan un 0%, mientras que las mujeres un 2%, con una puntuación "Z" en la figura masculina de hombres y mujeres de -1.05, lo que señala estadísticamente que *no hay diferencia significativa en el indicador sombrero*, sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran preocupación sexual, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

La *figura femenina* elaborada por los hombres y mujeres no registro casos en el indicador sombrero.

Otros indicadores en los que la proporción y el puntaje Z tuvieron como resultados 0.0 tanto en la figura masculina como en la femenina son: cabeza de perfil y tronco de perfil, rotación, simetría en exceso, cabeza parecida al mono, boca con línea cortada, de perfil y boca en una línea. También en el indicador nuez de adán, manos sombreadas, omisión de brazos, índice o pulgar destacado, además de sombreamiento de pies, pies en falo, dedos de pies señalados e indicadores de órganos.

Análisis de resultados

HTP (Casa, Árbol y Persona)

De igual manera que en Machover, para el análisis de datos se organizaron las proporciones de mayor a menor de los indicadores de HTP de hombres para destacar aquellos en los cuales existía mayor proporción y se compararon con las proporciones de los indicadores de HTP de las mujeres. Con la finalidad de conocer si existían diferencias significativas en los indicadores de violencia entre hombres y mujeres, se obtuvo el valor de “Z”, donde la regla de decisiones indica que *si la “Z” calculada se encuentra fuera del intervalo de -1.96 a 1.96 la prueba sería significativa y se acepta H_1 que señala que si hay diferencia significativa entre los indicadores de violencia entre hombres y mujeres, por tanto, se rechaza H_0 que señala que no hay diferencia significativa en los indicadores de violencia entre hombres y mujeres.*

CASA

En el indicador puerta pequeña los hombres presentan un 84%, mientras que las mujeres un 62%, *con una puntuación de “Z” de 2.55, lo que señala que existe diferencia significativa en el indicador puerta pequeña, lo que indica cualitativamente que fueron mucho más hombres los que muestran inseguridad, en comparación a las mujeres.*

En el indicador puerta cerrada, los hombres presentan un 82%, mientras que las mujeres un 78%, *con una puntuación “Z” de 0.50, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador*

puerta cerrada. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran defensividad, en comparación a las mujeres.

En el indicador omisión de chimenea, los hombres presentan un 78%, mientras que las mujeres un 88%, *con una puntuación “Z” de 1.35, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador omisión de chimenea. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran falta de afecto en el hogar, en comparación a los hombres.

En el indicador, énfasis en el techo, los hombres presentan un 40%, mientras que las mujeres un 52%, *con una puntuación “Z” de -1.2, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador, énfasis en el techo. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran introversión y fantasía, en comparación a los hombres

En el indicador línea base, los hombres presentan un 36%, mientras que las mujeres un 20%, *con una puntuación “Z” de 1.8, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador línea base. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran ansiedad y necesidad de seguridad, en comparación a las mujeres.

En el indicador perspectiva izquierda, los hombres presentan un 28%, mientras que las mujeres un 16%, *con una puntuación “Z” de 1.48, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador perspectiva ubicación izquierda. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más

hombres los que muestran aislamiento, regresión y preocupación por sí mismo, en comparación a las mujeres

En el indicador ventanas numerosas, los hombres presentan un 26%, mientras que las mujeres un 28%, *con una puntuación "Z" de -0.22, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador ventanas numerosas. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran exhibicionismo, en comparación a los hombres.

En el indicador proporción pequeña, los hombres presentan un 24%, mientras que las mujeres un 14%, *con una puntuación "Z" de 1.29, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador proporción pequeña. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran inseguridad, aislamiento, regresión y descontento, en comparación a las mujeres.

En el indicador ventanas abiertas, los hombres presentan un 24%, mientras que las mujeres un 22%, *con una puntuación "Z" de 0.23, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador ventanas abiertas. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran poco control del yo, en comparación a las mujeres.

En el indicador ubicación central, los hombres presentan un 22%, mientras que las mujeres un 28%, *con una puntuación "Z" de -0.69, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador ubicación central. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia

cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran rigidez, en comparación a los hombres.

En el indicador énfasis en las ventanas, los hombres presentan un 20%, mientras que las mujeres un 26%, *con una puntuación “Z” de -0.72, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador énfasis en las ventanas. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran ambivalencia social, en comparación a los hombres.

En el indicador ventanas pequeñas, los hombres presentan un 18%, y las mujeres un 4%, *con una puntuación de “Z” de 2.33, lo que señala que existe diferencia significativa en el indicador ventanas pequeñas*. Sin embargo, en los porcentajes hay una diferencia significativa, lo que indica cualitativamente que fueron mucho más hombres los que muestran aislamiento, en comparación a las mujeres.

En el indicador caminos largos, los hombres presentan un 18%, mientras que las mujeres un 8%, *con una puntuación “Z” de 1.51, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador caminos largos. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran aislamiento, en comparación a las mujeres.

En el indicador perspectiva derecha, los hombres presentan un 16%, mientras que las mujeres un 4%, *con una puntuación de “Z” de 2.06, lo que señala que existe diferencia significativa en el indicador perspectiva derecha*. Sin embargo, en los porcentajes hay diferencia significativa, lo que indica

cuantitativamente que fueron mucho más hombres los que muestran preocupación ambiental, en comparación a las mujeres.

En el indicador perspectiva izquierda, los hombres presentan un 14%, mientras que las mujeres un 16%, *con una puntuación “Z” de -0.28, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador perspectiva izquierda. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran aislamiento, regresión y preocupación de sí mismas, en comparación a los hombres.

En el indicador puerta abierta, los hombres presentan un de 14%, mientras que las mujeres un 8%, *con una puntuación “Z” de 0.96, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador puerta abierta. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que cualitativamente significa que fueron más hombres los que muestran necesidad de afecto, en comparación a las mujeres.

En el indicador ventanas sin cristal, los hombres presentan un 14%, mientras que las mujeres un 20%, *con una puntuación “Z” de -1.81, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador ventanas sin cristal. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran hostilidad, en comparación a los hombres.

En el indicador calidad de línea recargada, los hombres presentan un 14%, mientras que las mujeres un 8%, *con una puntuación “Z” de 0.96, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador calidad de línea recargada. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña

diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran ansiedad y tensión, en comparación a las mujeres.

En el indicador proporción tamaño grande, los hombres presentan un 12%, mientras que las mujeres un 20%, *con una puntuación “Z” de -1.11, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador proporción tamaño grande. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran tensión, restricción y compensación, en comparación a los hombres.

En el indicador visto a distancia, los hombres 10%, mientras que las mujeres un 8%, *con una puntuación “Z” de 0.35, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador vista a distancia. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran, sentimientos de rechazo, en comparación a las mujeres.

En el indicador cortinas enfatizadas, los hombres presentan un 10%, mientras que las mujeres un 24%, *con una puntuación “Z” de -1.91, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador cortinas enfatizadas. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran evasión, en comparación a los hombres.

En el indicador puerta grande, los hombres presentan un 8%, mientras que las mujeres un 10%, *con una puntuación “Z” de -0.35, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador puerta grande. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia

cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran dependencia, en comparación a los hombres.

En el indicador detalles irrelevantes nubes, los hombres presentan un 8%, mientras que las mujeres un 4%, *con una puntuación “Z” de 0.85, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador detalles irrelevantes nubes. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran ansiedad, en comparación a las mujeres.

En el indicador transparencia, los hombres presentan un 6%, mientras que las mujeres un 4%, *con una puntuación “Z” de 0.46, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador transparencia. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran mala orientación en la realidad, en comparación a las mujeres

En el indicador muros delgados ó débiles, los hombres presentan un 6%, mientras que las mujeres un 2%, *con una puntuación “Z” de 1.05, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador muros delgados ó débiles. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran un yo débil, en comparación a las mujeres.

En el indicador montañas, los hombres presentan un 6%, mientras que las mujeres un 0%, *con una puntuación “Z” de 1.81, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador montañas. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran defensividad, en comparación a las mujeres.

En el indicador línea débil, los hombres presentan un 6%, mientras que las mujeres un 4%, *con una puntuación “Z” de 0.46, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador línea débil. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran, indecisión, miedos, inseguridad y con un yo débil, en comparación a las mujeres.

En el indicador ventanas ausentes, los hombres presentan un 4%, mientras que en las mujeres un 4%, *con una puntuación “Z” de 0.0, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador ventanas ausentes*. Como los porcentajes y puntuación “Z” son iguales en hombres y mujeres, cualitativamente esto significa que ambos muestran aislamiento.

En el indicador detalles excesivos, los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres un 0%, *con una puntuación “Z” de 0.48, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador detalles excesivos. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran compulsividad y ansiedad, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

En el indicador techo en una sola línea, los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres un 10%, *con una puntuación “Z” de -1.2, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador techo en una sola línea. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran constricción, en comparación a los hombres

En el indicador al borde lateral, los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 0%, *con una puntuación "Z" de 1.05, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador al borde lateral. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran retraimientos, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

En el indicador visto desde arriba, los hombres presentan un 2%, mientras que en las mujeres un 2%, *con una puntuación "Z" de 0.0, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador visto desde arriba. Como los porcentajes y puntuación "Z" son iguales en hombres y mujeres* cualitativamente esto significa que tanto hombres como mujeres muestran rechazo y grandiosidad compensatoria.

En el indicador visto desde abajo, los hombres presentan un 2%, mientras que en las mujeres un 2%, *con una puntuación "Z" de 0.0, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador visto desde abajo.* Como los puntajes y puntuación "Z" son iguales en hombres y mujeres, cualitativamente esto significa que tanto hombres como mujeres muestran aislamiento y sentimiento de inferioridad.

En el indicador de espalda, los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 0%, *con una puntuación "Z" de 1.05, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador de espalda. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran aislamiento y rasgos paranoicos, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

En el indicador énfasis en chimenea, los hombres presentan un 2%, mientras que en las mujeres un 2%, *con una puntuación "Z" de 0.0, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador énfasis en chimenea*. Como los puntajes y puntuación "Z" son iguales en hombres y mujeres, cualitativamente esto significa que ambos muestran aislamiento y rasgos paranoicos.

En el indicador omisión de puerta, los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 6%, *con una puntuación "Z" de -1.05, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador omisión de puerta*. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran conflicto y necesidad de afecto, en comparación a los hombres.

En el indicador énfasis en muros, los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 4%, *con una puntuación "Z" de -0.58, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador énfasis en muros*. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran control del yo, en comparación a los hombres.

En el indicador muros ausentes, los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 0%, *con una puntuación "Z" de 1.05, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador muros ausentes*. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran poco contacto con la realidad, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó .

En el indicador caminos angostos, los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 0%, *con una puntuación “Z” de 1.05, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador caminos angostos. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran aislamiento, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

En el indicador sombreamiento excesivo de los detalles, los hombres presentan un 2%, mientras que en las mujeres un 2%, *con una puntuación “Z” de 0.0, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador sombreamiento excesivo de los detalles. Como los porcentajes por proporción y puntaje “Z” son iguales en hombres y mujeres cualitativamente esto significa que ambos muestran ansiedad.*

En el indicador al borde del papel inferior, los hombres presentan un 0%, mientras que las mujeres un 10%, *con una puntuación “Z” de -2.38 lo que señala que existe diferencia significativa en el indicador al borde del papel inferior.* Lo que indica cualitativamente que fueron mucho más mujeres las que muestran necesidad de apoyo, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

En el indicador escalones, los hombres presentan un 0%, mientras que las mujeres 8%, *con una puntuación “Z” de -2.10, lo que señala que existe diferencia significativa en el indicador escalones.* Lo que indica cualitativamente que fueron mucho más mujeres los que muestran aislamiento, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

En el indicador ubicación inferior, los hombres presentan un 0%, mientras que las mujeres un 4%, *con una puntuación “Z” de -1.48, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador ubicación inferior. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestra, inseguridad, inadecuación y depresión mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

En el indicador arbustos excesivos, los hombres presentan un 0%, mientras que las mujeres un 4%, *con una puntuación “Z” de -1.48, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador arbustos excesivos. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran inseguridad, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

En el indicador casa dibujada como plano, los hombres presentan un 0%, mientras que las mujeres un 4%, *con una puntuación “Z” de -1.48, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador casa dibujada como plano. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran conflicto grave, con rasgos paranoicos, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

En el indicador chimenea en ángulo, los hombres presentan un 0%, mientras que las mujeres un 2%, *con una puntuación “Z” de -1.05, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador chimenea en ángulo. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran regresión, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

Aquellos indicadores en los cuales el porcentaje por proporción y puntuación Z (en casa) tuvieron como resultado 0.0 son: únicamente el techo, simetría excesiva, ubicación superior, movimiento, extravagante y antropomórfica, rotación. También muros dobles y angostos, mostrando un solo muro, contraventana cerrada, sombra, línea fragmentada, énfasis horizontal y énfasis vertical.

ÁRBOL

En el indicador raíces omitidas, los hombres presentan un 92%, mientras que las mujeres un 98%, *con una puntuación “Z” de -1.39, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador raíces omitidas. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran inseguridad, en comparación a los hombres.

En el indicador copa en forma de nube, los hombres presentan un 66%, mientras que las mujeres un 42%, *con una puntuación de “Z” de 2.5, lo que señala que existe diferencia significativa* en el indicador copa en forma de nube. Lo que indica cualitativamente que fueron mucho más hombres los que muestran fantasía, en comparación a las mujeres.

En el indicador línea base, los hombres presentan un 58%, mientras que las mujeres un 46%, *con una puntuación “Z” de 1.83, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador línea base. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran ansiedad y necesidad de seguridad, en comparación a las mujeres.

En el indicador tronco base amplia, los hombres presentan un 42%, mientras que las mujeres un 48%, *con una puntuación “Z” de -0.60, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador

tronco base amplia. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran dependencia, en comparación a los hombres.

En el indicador proporción tamaño pequeño, los hombres presentan un 26%, mientras que las mujeres 16%, *con una puntuación "Z" de 1.25, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador proporción tamaño pequeño. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran inseguridad, aislamiento, descontento y regresión, en comparación a las mujeres.

En el indicador base angosta, los hombres presentan un 24%, mientras que las mujeres un 28%, *con una puntuación "Z" de -1.45, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador base angosta. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran pérdida de control, en comparación a los hombres.

En el indicador ubicación derecha, los hombres presentan un 24%, mientras que las mujeres 16%, *con una puntuación "Z" de 1.01, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador ubicación derecha. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran preocupación ambiental, control y habilidad para retrasar la gratificación, en comparación a las mujeres.

En el indicador copa garabateada los hombres presentan un 24%, mientras que las mujeres un 14%, *con una puntuación "Z" de 1.29, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador

copa garabateada. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran labilidad, en comparación a las mujeres.

En el indicador tamaño proporción grande, los hombres presentan un 16%, mientras que las mujeres 34%, *con una puntuación “Z” de 2.14, lo que señala que existe diferencia significativa en el indicador tamaño proporción grande,* lo que indica cualitativamente que fueron mucho más mujeres las que muestran ambiente restrictivo, tensión y compensación, en comparación a los hombres.

En el indicador árbol con fruta, los hombres presentan un 14%, mientras que las mujeres un 20%, *con una puntuación “Z” de -0.81, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador árbol con fruta.* Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran dependencia e inmadurez, en comparación a los hombres.

En el indicador ubicación central, los hombres presentan un 12%, mientras que las mujeres un 26%, *con una puntuación “Z” de -1.81, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador ubicación central.* Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran rigidez, en comparación a los hombres.

En el indicador ubicación izquierda, los hombres presentan un 10%, mientras que las mujeres un 6%, *con una puntuación “Z” de 0.74, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador ubicación izquierda.* Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña

diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran aislamiento y regresión, en comparación a las mujeres.

En el indicador cicatrices, los hombres presentan un 10%, mientras que las mujeres un 2%, *con una puntuación “Z” de 1.73, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador cicatrices. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran trauma, en comparación a las mujeres.

En el indicador ubicación inferior, los hombres presentan un 8%, mientras que las mujeres un 20%, *con una puntuación “Z” de -1.76, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador ubicación inferior. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran inseguridad inadecuación y depresión, en comparación a los hombres.

En el indicador detalles irrelevantes nubes, los hombres presentan un 8%, mientras que las mujeres un 4%, *con una puntuación “Z” de 0.85, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador nubes. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran ansiedad, en comparación a las mujeres.

En el indicador tronco grande, los hombres presentan un 8%, y las mujeres un 0%, *con una puntuación de “Z” de 2.1, lo que señala que existe diferencia significativa en el indicador tronco grande*, lo que indica cualitativamente que fueron mucho más hombres los que muestran regresión e inadecuación, en comparación a las mujeres.

En el indicador corteza enfatizada, los hombres presentan un 6%, mientras que las mujeres un 8%, *con una puntuación "Z" de 1.4, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador corteza enfatizada. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres los que muestran ansiedad y depresión, en comparación a los hombres.

En el indicador calidad de línea recargada, los hombres presentan un 6%, mientras que las mujeres un 4%, *con una puntuación "Z" de 0.46, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador calidad de línea recargada. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran tensión, ansiedad y violencia, en comparación a las mujeres.

En el indicador transparencia, los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres presentan un 14%, *con una puntuación "Z" de -1.78, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador transparencia. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran pobre orientación en la realidad, en comparación a los hombres.

En el indicador carencias, los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres un 6%, *con una puntuación "Z" de -0.46, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador carencias. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran aislamiento, en comparación a los hombres.

En el indicador árbol muerto, los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres un 2%, *con una puntuación "Z" de 0.58, lo que indica que*

estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador árbol muerto. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran perturbación grave, en comparación a las mujeres

En el indicador sombreado en detalles, los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres un 2%, *con una puntuación “Z” de 0.58, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador sombreado en detalles. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que cualitativamente que fueron más hombres los que muestran ansiedad, en comparación a las mujeres.

En el indicador línea débil, los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres un 2%, *con una puntuación “Z” de 0.58, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador línea débil. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran indecisión, inseguridad, miedo y debilidad del yo, en comparación a las mujeres.

En el indicador ramas excesivas, los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres un 2%, *con una puntuación “Z” de 1.48, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador ramas excesivas. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran compensación y manía, en comparación a las mujeres.

En el indicador copa aplanada, los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 6%, *con una puntuación “Z” de -1.05, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador

copa aplanada. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran presión ambiental y negación, en comparación a los hombres.

En el indicador visto a distancia, los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 4%, *con una puntuación “Z” de -0.58, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador visto a distancia. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran aislamiento, en comparación a los hombres.

En el indicador visto desde abajo, los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres presentan un 0%, *con una puntuación “Z” de 1.05, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador visto desde abajo. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran sentimiento de inferioridad y aislamiento, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

En el indicador ramas envueltas como algodón, los hombres presentan un 0%, mientras que las mujeres un 10%, *con una puntuación “Z” de 2.38, lo que señala que existe diferencia significativa en el indicador ramas envueltas como algodón.*

Por tanto, los porcentajes y puntuación “Z” señalan que hay diferencia significativa, lo que indica cualitativamente que fueron mucho más mujeres las que muestran culpa., mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

En el indicador ramas rotas, los hombres presentan un 0%, mientras que las mujeres un 2%, *con una puntuación “Z” de -1.05, lo que indica que*

estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador ramas rotas. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que mostraron ideas suicidas e impotencia, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

Aquellos indicadores en los cuales el porcentaje por proporción y puntuación Z (en casa) tuvieron como resultado 0.0 son: árbol nuevo, árbol movido por el viento, hojas desprendidas, raíces delgadas transparentes, enredaderas, sombra. De la misma manera arbustos excesivos, bidimensionalidad, tronco excesivo, únicamente ramas, rama y tronco, árbol fálico y simetría excesiva, extravagante. También línea fragmentada, al borde del papel inferior, rotación, superior, visto desde arriba, de espalda, énfasis vertical en movimiento, ramas muy altas, árbol encima de una colina y en forma de cerradura.

PERSONA

En el indicador proporción pequeña, los hombres presentan un 28%, mientras que las mujeres un 32%, *con una puntuación "Z" de -0.43, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador proporción pequeña. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran inseguridad, aislamiento, descontento y regresión., en comparación a los hombres.

En el indicador rasgos faciales omitidos, los hombres presentan un 26%, mientras que las mujeres un 6%, *con una puntuación de "Z" de 2.85, lo que señala que existe diferencia significativa en el indicador rasgos faciales omitidos*, lo que indica cualitativamente que fueron mucho más hombres los que muestran aislamiento, en comparación a las mujeres.

En el indicador línea base, los hombres presentan un 22%, mientras que las mujeres un 16%, *con una puntuación “Z” de 0.75, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador línea base. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran ansiedad y necesidad de seguridad, en comparación a las mujeres.

En el indicador énfasis en los ojos, los hombres presentan un proporción un 22%, mientras que las mujeres un 10%, *con una puntuación “Z” de 1.66, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador énfasis en los ojos. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran rasgos paranoicos, en comparación a las mujeres

En el indicador superior, los hombres presentan un 22%, mientras que las mujeres un 6%, *con una puntuación de “Z” de 2.38, lo que señala que existe diferencia significativa en el indicador superior*. Por tanto, los porcentajes y puntuación “Z” señalan que hay diferencia significativa, lo que indica cualitativamente que fueron mucho más hombres los que muestran fantasía y frustración, en comparación a las mujeres.

En el indicador énfasis en la nariz, los hombres presentan un 20%, mientras que las mujeres un 6%, *con una puntuación de “Z” de 2.15, lo que señala que existe diferencia significativa en el indicador énfasis en la nariz*. Por tanto, los porcentajes por proporción y puntuación “Z” señalan que hay diferencia significativa, lo que indica cualitativamente que fueron mucho más hombres los que muestran preocupación sexual, en comparación a las mujeres.

En el indicador brazos en forma de alas, los hombres presentan un 18%, mientras que en las mujeres un 18%, *con una puntuación “Z” de 0.0, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador brazos en forma de alas.* Como los porcentajes y puntuación “Z” son iguales en hombres y mujeres, cualitativamente esto significa ambos muestran rasgos esquizoides.

En el indicador sexo opuesto dibujado, los hombres presentan un 16%, mientras que las mujeres un 40%, *con una puntuación “Z” de -2.79 lo que señala que existe diferencia significativa en el indicador sexo opuesto dibujado.* Por tanto, los porcentajes y puntuación “Z” señalan que hay diferencia significativa, lo que indica cualitativamente que fueron mucho más mujeres las que muestran conflicto con la identidad sexual, en comparación a los hombres.

En el indicador piernas flotando, los hombres presentan un 16%, mientras que las mujeres un 14%, *con una puntuación “Z” de 0.28, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador piernas flotando.* Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que cualitativamente significa que fueron más hombres los que muestran inseguridad y dependencia, en comparación a las mujeres.

En el indicador énfasis en la boca, los hombres presentan un 16%, mientras que las mujeres un 8%, *con una puntuación “Z” de 1.25, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador énfasis en la boca.* Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran dependencia, en comparación a las mujeres.

En el indicador ubicación central los hombres presentan un 16%, mientras que las mujeres un 2%, *con una puntuación de “Z” de 2.54, lo que*

señala que existe diferencia significativa en el indicador ubicación central, lo que indica cualitativamente que fueron mucho más hombres los que muestran rigidez, en comparación a las mujeres.

En el indicador omisión de cuello, los hombres presentan un 14%, mientras que las mujeres un 10%, *con una puntuación “Z” de 0.62, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador omisión de cuello. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran impulsividad, en comparación a las mujeres.

En el indicador omisión de la boca, los hombres presentan un 14 %, y las mujeres presentan un porcentaje por proporción de 2%, *con una puntuación de “Z” de 2.3, lo que señala que existe diferencia significativa en el indicador* omisión de la boca, lo que indica cualitativamente que fueron mucho más hombres los que muestran agresión oral y depresión, en comparación a las mujeres.

En el indicador énfasis en las orejas, los hombres presentan un 12%, mientras que las mujeres un 18%, *con una puntuación “Z” de -0.84, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador énfasis en las orejas. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran rasgos paranoicos y alucinaciones auditivas, en comparación a los hombres.

En el indicador ubicación derecha, los hombres presentan un 12%, mientras que las mujeres un 14%, *con una puntuación “Z” de -0.29, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador ubicación derecha. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña

diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran preocupación ambiental y anticipación al futuro, en comparación a los hombres.

En el indicador línea media vertical, los hombres presentan un 12%, mientras que las mujeres un 8%, *con una puntuación “Z” de 0.67, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador línea media vertical. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran dependencia, en comparación a las mujeres.

En el indicador énfasis en los botones, los hombres presentan un 12%, mientras que las mujeres un 2%, *con una puntuación de “Z” de 2.0, lo que señala que existe diferencia significativa en el indicador énfasis en los botones*, lo que indica cualitativamente que fueron mucho más hombres los que muestran inmadurez, en comparación a las mujeres.

En el indicador línea recargada, los hombres presentan un 10%, mientras que las mujeres un 12%, *con una puntuación “Z” de -0.32, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador línea recargada. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran tensión, ansiedad y violencia, en comparación a los hombres.

En el indicador pupilas omitidas, los hombres presentan un 10%, mientras que en las mujeres un 10%, *con una puntuación “Z” de 0.0, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador pupilas omitidas*. Como los porcentajes y puntuación “Z” son iguales en

hombres y mujeres, cualitativamente esto significa que en ambos muestran poco contacto con la realidad.

En el indicador ojos omitidos, los hombres presentan un 10%, mientras que las mujeres un 0%, *con una puntuación de “Z” de 2.38, lo que señala que existe diferencia significativa en el indicador ojos omitidos*, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran voyerismo, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

En el indicador piernas juntas, los hombres presentan un 8%, mientras que las mujeres un 16%, *con una puntuación “Z” de -1.25, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador piernas juntas*. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran rigidez y tensión, en comparación a los hombres.

En el indicador brazos pequeños, los hombres presentan un 8%, mientras que en las mujeres un 8%, *con una puntuación “Z” de 0.0, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador brazos pequeños*. Como los porcentajes y puntuación “Z” son iguales en hombres y mujeres, cualitativamente esto significa que ambos muestran inadecuación.

En el indicador proporción tamaño grande, los hombres presentan un 8%, mientras que las mujeres un 6%, *con una puntuación “Z” de 0.4, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador proporción tamaño grande*. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran ambiente restrictivo, tensión y compensación, en comparación a las mujeres.

En el indicador visto desde abajo, los hombres presentan un 8%, mientras que las mujeres un 6%, *con una puntuación "Z" de 0.4, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador visto desde abajo. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que cualitativamente significa que fueron más hombres los que muestran aislamiento e inferioridad, en comparación a las mujeres.

En el indicador ojos cerrados, los hombres presentan un 8%, mientras que las mujeres un 4%, *con una puntuación "Z" de 0.85, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador ojos cerrados. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran voyerismo, en comparación a las mujeres.

En el indicador visto a distancia, los hombres presentan un 8%, mientras que las mujeres 4%, *con una puntuación "Z" de 0.85, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador visto a distancia. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que presentan aislamiento, en comparación a las mujeres.

En el indicador piernas omitidas, los hombres presentan un 8%, mientras que las mujeres un 0%, *con una puntuación de "Z" de 2.1, lo que señala que existe diferencia significativa en el indicador* piernas omitidas, lo que indica cualitativamente que fueron más hombre los que muestran

desamparo y pérdida de autonomía, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

En el indicador ubicación inferior, los hombres presentan un 6%, mientras que las mujeres un 28%, *con una puntuación "Z" de -3.0, lo que señala que existe diferencia significativa en el indicador ubicación inferior*. Por tanto, los porcentajes y puntuación "Z" señalan que hay diferencia significativa, lo que indica cualitativamente que fueron mucho más mujeres las que muestran, inseguridad inadecuación y depresión, en comparación a los hombres.

En el indicador transparencia, los hombres presentan un 6%, mientras que las mujeres un 6%, *con una puntuación "Z" de 0.0, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador transparencia*. Como los porcentajes y puntuación "Z" son iguales en hombres y mujeres, cualitativamente esto significa que ambos muestran poco contacto con la realidad.

En el indicador ubicación izquierda, los hombres presentan un porcentaje un 6%, mientras que en las mujeres un 6%, *con una puntuación "Z" de 0.0, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador ubicación izquierda*. Como los puntajes y puntuación "Z" son iguales en hombres y mujeres, cualitativamente esto significa que ambos muestran aislamiento y regresión.

En el indicador cabeza grande, los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres un 10%, *con una puntuación "Z" de -1.2, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador cabeza grande*. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia

cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran grandiosidad y regresión, en comparación a los hombres

En el indicador énfasis en la nariz, los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres un 8%, *con una puntuación “Z” de -0.85, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador énfasis en la nariz. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran preocupación sexual, en comparación a los hombres.

En el indicador línea débil, los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres un 6%, *con una puntuación “Z” de -0.46, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador línea débil. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran indecisión, miedo, inseguridad y yo débil, en comparación a los hombres.

En el indicador manos y dedos aguantados, los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres un 2%, *con una puntuación “Z” de 0.58, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador manos y dedos aguantados. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran agresión reprimida, en comparación a las mujeres

En el indicador detalles irrelevantes botones, armas y espadas, los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres un 0%, *con una puntuación “Z” de 1.48, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador detalles irrelevantes botones, armas y

espadas. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran agresión y preocupación sexual, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

En el indicador al borde del papel inferior, los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 6%, *con una puntuación “Z” de -1.05, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador al borde del papel inferior. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran necesidad de apoyo, en comparación a los hombres.

En el indicador brazos fuertes, los hombres presentan un de 2%, mientras que en las mujeres un 2%, *con una puntuación “Z” de 0.0, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador brazos fuertes*. Como los porcentajes y puntuación “Z” son iguales en hombres y mujeres, cualitativamente esto significa que ambos muestran agresión y necesidad de logros.

En el indicador detalles excesivos, los hombres presentan un 2%, mientras que en las mujeres un 2%, *con una puntuación “Z” de 0.0, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador*. Como los porcentajes y puntuación “Z” son iguales en hombres y mujeres, cualitativamente esto significa que ambos muestran obsesividad con impulsividad y ansiedad.

En el indicador boca con dientes, los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 0%, *con una puntuación “Z” de 1.05, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador boca con dientes. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia

cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran agresión verbal, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

En el indicador demasiada ropa, los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 0%, *con una puntuación "Z" de 1.05, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador demasiada ropa. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran rasgos narcisistas y desadaptación sexual, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

En el indicador al borde lateral, los hombres presentan un de 2%, mientras que las mujeres un 0%, *con una puntuación "Z" de 1.05, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador al borde lateral. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran sentimiento de constricción, mientras que en las mujeres este rasgo no se presentó.

En el indicador cuello como espagueti, los hombres presentan un 0%, mientras que las mujeres presentan un 4%, *con una puntuación "Z" de -1.48, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador cuello como espagueti. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que las mujeres presentan rasgos psicóticos, mientras que en los hombres este rasgo no se presentó.

En el indicador senos, los hombres presentan un 0%, mientras que las mujeres un 2%, *con una puntuación "Z" de -1.05, lo que indica que*

estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador senos. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran inmadurez, en comparación a los hombres,

En el indicador dedos de los pies en una figura vestida, los hombres presentan un 0%, mientras que las mujeres un 2%, *con una puntuación "Z" de -1.05, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador dedos de los pies en una figura vestida. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran agresividad, en comparación a los hombres.

Aquellos indicadores en los cuales el porcentaje por proporción y puntuación Z (en casa) tuvieron como resultado 0.0 son: simetría excesiva, fragmentación, rotación, asimetría corporal, distorsión, línea fragmentada, visto desde arriba, postura grotesca y extravagante. También omisión de brazos, dedos en forma de pétalo, separadas del cuerpo, omisión de dedos de los pies y genitales dibujados. Además de secuencia de los detalles, unidimensional y figura seductora,

TEST DE LA FAMILIA

Para el análisis, se organizaron las proporciones de mayor a menor de los indicadores del Test de la Familia de los hombres, para destacar aquellos en los cuales existía mayor proporción y se compararon con las proporciones de los indicadores del Test de la familia de las mujeres. Con la finalidad de conocer si existían diferencias significativas en los indicadores de violencia entre hombres y mujeres, se obtuvo el valor de “Z”, donde la regla de decisiones indica que *si la “Z” calculada se encuentra fuera del intervalo de -1.96 a 1.96 la prueba sería significativa y se acepta H_1 que señala que hay diferencia significativa, por tanto, se rechaza H_0 que señala que no hay diferencia significativa en los indicadores de violencia entre hombres y mujeres.*

En el indicador familia pequeña, los hombres presentan un 90%, mientras que las mujeres un 72%, *con una puntuación de “Z” de 2.36, lo que señala que existe diferencia significativa en el indicador familia pequeña*, lo que indica cualitativamente que fueron mucho más hombres los que busca satisfacciones en la fantasía, y realiza conductas regresivas, en comparación a las mujeres.

En el indicador incomunicación, los hombres presentan un 68%, mientras que las mujeres de 64%, *con una puntuación “Z” de 0.42, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador incomunicación*. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran distancia emocional entre sus miembros, en comparación a las mujeres.

En el indicador ubicación central, los hombres presentan un 40%, mientras que las mujeres un 44%, *con una puntuación “Z” de -0.40, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador*

ubicación central. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que hace referencia a los afectos y a la sensibilidad, en comparación a los hombres.

En el indicador omisión de rasgos faciales del hijo, los hombres presentan un 34%, mientras que las mujeres un 20 %, *con una puntuación “Z” de 1.60, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador omisión de rasgos faciales del hijo. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los muestran reacciones agresivas hacia los hijos y lo desvalorizan, en comparación a las mujeres.

En el indicador tamaño pequeño del dibujo, los hombres presentan un 34 %, mientras que las mujeres un 14%, *con una puntuación de “Z” de 2.4, lo que señala que existe diferencia significativa en el indicador tamaño pequeño del dibujo,* lo que indica cualitativamente que fueron mucho más hombres los que muestran una imagen débil de si mismo, sentimientos de inferioridad y formas autocontroladas de responder a las presiones ambientales y retraimiento, en comparación a las mujeres.

En el indicador ubicación arriba, los hombres presentan un 32%, mientras que las mujeres un 22%, *con una puntuación “Z” de 1.13, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador ubicación arriba. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que cualitativamente significa que fueron más hombres los que muestran idealismo, fantasiosos y espirituales, en comparación a las mujeres.

En el indicador dibujo en estratos, los hombres presentan un 30%, mientras que las mujeres un 42%, *con una puntuación “Z” de -1.26, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador dibujo en estratos. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran falta de comunicación en la familia, en comparación a los hombres.

En el indicador omisión de manos de la madre, los hombres presentan un 26%, mientras que las mujeres un 30%, *con una puntuación “Z” de -1.44, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador omisión de manos en la madre. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran a la madre con dificultades de contacto con el mundo, en comparación a los hombres.

En el indicador ubicación abajo, los hombres presentan un 24%, mientras que las mujeres un 32%, *con una puntuación “Z” de -0.89, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador ubicación abajo. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que se muestran firmemente arraigadas, en comparación a los hombres.

En el indicador omisión de manos de hijos, los hombres presentan un 24%, mientras que las mujeres un 30%, *con una puntuación “Z” de -0.68, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador omisión de manos de hijos. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran al hijo, con dificultades de contacto con el mundo, en comparación a los hombres.

En el indicador omisión de manos del padre, los hombres presentan un 24%, mientras que las mujeres un 28%, *con una puntuación “Z” de -0.45, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador omisión de manos del padre. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran al padre, con dificultades de contacto con el mundo, en comparación a los hombres.

En el indicador omisión de rasgos faciales de la madre, los hombres presentan un 22%, mientras que las mujeres un 20%, *con una puntuación “Z” de 0.24, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador rasgos faciales de la madre. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran reacciones agresivas hacia la madre e incluso la desvalorizan, en comparación a las mujeres.

En el indicador madre dibujada en último lugar, los hombres presentan un 22%, mientras que las mujeres 18%, *con una puntuación “Z” de 0.50, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador madre dibujada en último lugar. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran desvinculación hacia la madre y desvalorización de la misma, en comparación a las mujeres.

En el indicador omisión de rasgos faciales del padre, los hombres presentan un 18%, mientras que las mujeres un 24%, *con una puntuación “Z” de -0.74, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador omisión de rasgos faciales del padre. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran reacciones

agresivas hacia el padre y desvalorización del mismo, en comparación a los hombres.

En el indicador padre dibujado en último lugar, los hombres presentan un 18%, mientras que las mujeres un 20%, *con una puntuación “Z” de -0.25, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador padre dibujado en último lugar. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran desvinculación hacia el padre y desvalorización del mismo, en comparación a los hombres.

En el indicador orden padre, madre e hijos, los hombres presentan un 18%, mientras que las mujeres un 20%, *con una puntuación “Z” de -0.25, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador orden padre, madre e hijos. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran al padre como la figura más importante, ya sea porque le admiran, envidian o temen, en comparación a los hombres.

En el indicador presencia de animales, los hombres presentan un 6% mientras que las mujeres un 10%, *con una puntuación “Z” de -1.30, lo que señala que no existe diferencia significativa en el indicador presencia de animales*. Por tanto, los porcentajes y puntuación “Z” señalan que no hay diferencia significativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran carencia afectiva, en comparación a los hombres.

En el indicador orden madre, padre e hijos, los hombres presentan un 8%, mientras que las mujeres un 8%, *con una puntuación “Z” de 0.0, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador orden madre, padre e hijos*. Como los puntajes y puntuación “Z” son iguales en

hombres y mujeres, cualitativamente esto significa que ambos muestran valoración, identificación con los padres.

En el indicador padre, madre en cualquier lugar, los hombres presentan un 8%, mientras que las mujeres un 6%, *con una puntuación “Z” de 0.46, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador padre, madre en cualquier lugar. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más hombres los que muestran conflictos en el bloque parental, en comparación a las mujeres.

En el indicador hijo, padre, madre, hijo, los hombres presentan un 6%, mientras que en las mujeres un 6%, *con una puntuación “Z” de 0.0, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa en el indicador hijo, padre, madre, hijo*. Como los porcentajes y puntuación “Z” son iguales en hombres y mujeres, cualitativamente esto significa que ambos muestran desvinculación afectiva de los padres y menos problemas de rivalidad fraternal.

En el indicador borradura intensa, los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres un 10%, *con una puntuación “Z” de -1.2, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador borradura intensa. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran ansiedad, en comparación a los hombres

En el indicador tamaño grande del dibujo, los hombres presentan un 4%, mientras que las mujeres un 8%, *con una puntuación “Z” de -0.85, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador tamaño grande del dibujo. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña

diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que muestran reacciones a las presiones ambientales con actitud agresiva y explosiva, en comparación a los hombres.

En el indicador familia grande más de cuatro hijos, los hombres presentan un 2%, mientras que las mujeres un 10%, *con una puntuación "Z" de -1.73, lo que indica que estadísticamente no existe diferencia significativa* en el indicador familia grande más de cuatro hijos. Sin embargo, en los porcentajes hay una pequeña diferencia cuantitativa, lo que indica cualitativamente que fueron más mujeres las que hacen referencia a la familia numerosa, con una amplia gama de problemas que le son propias, sobreprotegen y presionan menos a sus hijos, en comparación a los hombres.

En los indicadores elementos adicionales como tíos y primos no se registraron casos.

INVENTARIO MULTIFÁSICO DE LA PERSONALIDAD DE MINNESOTA

MMPI-2

ESCALAS CLÍNICAS (HOMBRES)

******80+7 246-1359/:# F-LK:**

Las puntuaciones señalan que es un perfil válido, por lo tanto son individuos deprimidos, con baja autoestima e inseguros, dudan demasiado de sí mismos, ya que consideran que no cuentan con los recursos suficientes para hacer frente a las demandas del medio ambiente y se sienten torpes. También tienden a pensar de una forma negativa y pesimista, pues consideran que las cosas no tendrán un buen resultado.

Son cautelosos, desconfiados y en sus relaciones son personas que están pendientes de los comentarios, pues temen al rechazo. Mantienen la idea de que otras personas los pueden traicionar y hacer daño. Frecuentemente malinterpretan los comentarios y actitudes de las otras personas, al grado de considerar que los demás los buscan por interés y conveniencia.

Como pareja y como padres consideran que son buscados por lo que proveen económicamente, pero no se dan cuenta que ellos mismos han promovido estas actitudes, pues sólo se han limitado a participar como proveedores en lo económico. Afectivamente tienen dificultad para involucrarse emocionalmente. En actividades laborales y sociales prefieren estar solos y se alejan de los demás. Tienen dificultad con la autoridad

Son perspicaces y ante el menor acercamiento afectivo en seguida se muestran rechazantes. Las personas con quienes se relacionan son objetos, sólo buscan satisfacer sus demandas y pretenden que las personas que los rodean se adapten a ellos y a sus necesidades para reafirmar su egocentrismo y narcisismo.

Con frecuencia repiten las mismas acciones que les han generado problemas de tal manera que son sujetos que no toman la experiencia como una oportunidad para modificar los comportamientos que los hacen

desconfiados, sensibles, celosos y cautelosos. Tratan de cubrir estos rasgos bajo una actitud aparentemente dinámica y sin preocupaciones.

Todo esto señala que son sujetos con rasgos de personalidad paranoide que acuden a los centros de salud mental a solicitar ayuda, pero pierden fácilmente la oportunidad de comprometerse y poder beneficiarse de éste debido a que no están interesados en hacer cambios en su vida, en otras palabras buscan saber que pasa con ellos pero les cuesta mucho trabajo hacer los cambios que son necesarios para una mejor adaptación.

ESCALAS DE CONTENIDO (HOMBRES)

DEP(69), DTR(63), RTR(63), SAU(62), FAM(62), OBS(61), ANS(61), BAE(59), ENJ(59), ISO(58), DEL(58), MIE(55), PAS(55), PTA(50),CIN(50)

Estas escalas reafirman que son hombres que sienten un vacío interior, tristeza, incertidumbre, infelicidad y que también se encuentran faltos de interés en las cosas, entre ellas el cuidado de su persona y su salud, pero sobre todo en el hogar, donde se sienten insatisfechos y fuera de lugar.

Están serios la mayor parte del tiempo y generan un ambiente hostil para las personas con quienes conviven debido a que son rígidos, exigentes e intolerantes. Son distantes, poco comunicativos, participan poco en el hogar, en el cuidado y la crianza de los hijos responsabilizan a la mujer, lo que provoca dificultad en la relación de pareja ya que hay constantes pleitos y desavenencias.

Esta situación es el reflejo de su historia de vida, ya que provienen de hogares donde constantemente recibieron críticas y descalificaciones, quienes poco a poco fueron minando su autoestima. Recibieron un trato frío y distante de sus padres, a quienes consideran personas ajenas y desinteresadas. No fueron guiados por ellos con respeto y amor, sino con hostilidad, rechazo e indiferencia.

Son hombres insatisfechos, descontentos, frustrados y enojados. Se muestran poco tolerantes con los demás, con los que de igual manera son muy

distantes y poco comprometidos, incluso con los compañeros de trabajo son poco cooperativos y prefieren trabajar solos.

Realizan su trabajo, pero lo hacen sin gusto alguno. De ésta manera en el área laboral también presentan dificultad, pues lo que desempeñan actualmente no lo disfrutan, esto los ha llevado a tener problema para concentrarse y ejercer su trabajo de manera adecuada.

No están muy de acuerdo con las reglas generadas por la sociedad y manifiestan su desacuerdo donde se rebelan pasivamente.

De esta manera aunque soliciten ayuda psicoterapéutica y reconozcan que tienen problemas, no están dispuestos a beneficiarse del tratamiento.

ESCALAS SUPLEMENTARIAS (HOMBRES)

**EPK(68),EPS(67), DPR(66), A(64), IS1(58), IS3(58), IS2(55), A-MAC(53),
R(49), GF(48), HR(43), RS(41), GM(39), FP(68), DO(38) FYO(35)**

Las escalas señalan que estos hombres no hacen frente adecuadamente a las demandas del medio ambiente y aún cuando poseen un CI, con el que es posible que lleven a cabo sus “objetivos”, esto no ha podido suceder pues pierden de vista las capacidades que poseen, ya que dudan demasiado de sí mismos y se infravaloran sobremanera. Tienen un yo débil y muy pobres recursos psicológicos para enfrentar el estrés.

Los que tienen una carrera profesional se sienten insatisfechos con éste logro, se viven descontentos y poco comprometidos en su ejercicio profesional. Los hombres que no pudieron lograr una carrera, sienten impotencia y frustración, y continuamente se reprochan no tener una profesión. Cuando alguien más se destaca en el trabajo sienten resentimiento, pues les es difícil reconocer su falta de esfuerzo y compromiso. También exigen el reconocimiento de quienes los rodean y tienen dificultades con la autoridad. Continúan generando un ambiente difícil en el trabajo y con sus compañeros.

Son hostiles en las relaciones, de tal manera que se muestran sarcásticos, mentirosos y manipuladores. No reconocen, ni aceptan su participación y responsabilidad en los problemas en que se encuentran involucrados, señalan las equivocaciones de los demás, excepto las propias, las cuales justifican fácilmente. Aquellos que los rodean se alejan o los evitan debido a su conducta hostil, situación que les irrita, aún cuando pierden de vista que son ellos quienes lo han propiciado. Se trata de hombres inmaduros con una dificultad para adaptarse a las condiciones de la vida cotidiana.

ESCALAS CLÍNICAS (MUJERES)

******+678 24 9-03 1/:#5 L-K/F#**

De acuerdo a los puntajes se considera un perfil válido, también las escalas señalan que éstas mujeres están respondiendo ante la vida con desconfianza e inseguridad debido a que son extremadamente sensibles a los comentarios y actitudes de quienes las rodean, de tal manera que se muestran herméticas, pues tienen la impresión que son severamente criticadas, al grado que desarrollan actitudes defensivas que las lleva a una gran dificultad para interactuar, pues son introvertidas, retraídas, reservadas y sobre todo muy cautelosas.

Su autoestima y su autoconcepto están fuertemente influidos por ésta situación, por ello entonces son mujeres que tienden a devaluarse en su persona y en sus capacidades, también muestran poco interés en sí mismas, ya que descuidan su arreglo personal y su salud, experimentando sentimientos de minusvalía y fragilidad, que las lleva a dudar demasiado de sí mismas.

Se deprimen y angustian por todo, la vida cotidiana las preocupa sobremedida, al grado que cuando las cosas no resultan como ellas esperan se frustran fácilmente y su carácter se torna explosivo, con bajo control de impulsos.

Las demandas del medio las ven como exigencias, de tal forma que son poco participativas y poco colaboradoras, pero lo más grave es que cuando se

involucran afectivamente tienen una actitud rechazante, que las lleva a ser personas con dificultad para el cambio y que no aceptan sus errores, y que piensan que todo lo que les sucede es por culpa de quienes las rodean.

Tienden a sentirse víctimas de las circunstancias y por ello se comportan como mujeres frágiles e indefensas para ganar atención de quienes las rodean, en especial la del varón y obtener de él ganancias secundarias, aunque después los culpen de lo que a ellas les sucede.

Por esto, sus relaciones de pareja son superficiales y aunque son demandantes nada les satisface. En las relaciones interpersonales también son difíciles pues no valoran los sentimientos de amistad sino de uso.

Así que entonces tienen un fuerte sentimiento de fracaso, pero no están dispuestos a reconocer que éste es el resultado de su forma de comprometerse ante la vida, pues no sólo no reconocen sus errores, sino que son mujeres que no quieren enfrentar la realidad, al grado que su mismo sentimiento de fragilidad las lleva a ser retraídas y pasivas, y en consecuencia desadaptadas. Todo esto señala que son mujeres con rasgos de la personalidad pasivo agresivos y cuando acuden a los centros de salud como el Centro Social Villa Estrella no se mantienen en el tratamiento y pierden muy fácilmente la oportunidad de comprometerse en el mismo y no beneficien de éste, mucho menos promueven el cambio que las ayude a resolver su problemática

ESCALAS DE CONTENIDO (MUJERES)

DEP(70), DTR(66), FAM(64), OBS(63), RTR(63), ANS(62), SAU(62), ENJ(62), BAE(62), DEL(58), CIN(55), ISO(54), PAS(53), MIE(52), PTA(51)

Estas escalas reafirman que son mujeres con un nivel de motivación bajo y muy limitado para participar en la vida. No solamente tienen baja autoestima y pobre autoconcepto, sino que también son frágiles para responder ante las expectativas del medio. Esto las angustia y las lleva a ser dispersas y poco organizadas, al grado que tienen severos problemas para planear y anticiparse ante las exigencias del medio. Estas dificultades se observan

principalmente en el campo laboral, donde son poco participativas y poco colaboradoras. No asumen su responsabilidad y posponen todo aquello que implique responsabilidad.

Tienen severos problemas con las figuras de autoridad, pues las consideran exigentes, hostiles y rechazantes, por tanto violan fácilmente sus reglas y sus normas, con actitudes de rebeldía y de indiferencia, de tal forma que contribuyen para crear un ambiente hostil y destructivo. Este comportamiento obedece a que son mujeres que provienen de hogares con carencias afectivas profundas, que han afectado no sólo su autoestima sino también su forma de enfrentar la vida, pues están resentidas, al grado que son incapaces de aprender de la experiencia y utilizar sus mejores recursos para beneficiarse de ello, sino que pretenden castigar a los que están a su alrededor por considerarlos culpables de lo que a ellas les sucede.

Por tanto, son mujeres muy rígidas que no ven más allá y sólo ven lo que a ellas les sucede y, ante tal circunstancia pierden de vista la oportunidad de aprovechar otros recursos que les beneficie en mejorar sus relaciones y en su participación ante la vida al encontrar formas más sanas de adaptación.

ESCALAS SUPLEMENTARIAS (MUJERES)

**EPK(68), EPS(68), DPR(66), A(64), IS3(63), RS(62), IS1(56), A-MAC(53),
R(46), GF(46), HR(45), IS2(44), DO(41), GM(41), FYO(36) FP(60),**

En estas escalas se observa que son mujeres que a pesar de contar con un CI que les permite alcanzar "sus metas", no lo han logrado, debido a que emocionalmente son mujeres eternamente insatisfechas con todo lo que viven, no confían en sí mismas, desconocen sus propias capacidades y tienden a devaluarse con frecuencia. Las mujeres que logran una carrera no se sienten satisfechas con este logro. De tal manera que esto recae en un ejercicio profesional poco comprometido. Para las mujeres que no lograron una carrera se viven fracasadas, resentidas y con una pérdida de motivación para lograr una carrera profesional.

Por tanto, es claro que los estados emocionales por los que atraviesan influyen sobremanera en su participación. También crean un sentimiento de víctima y consideran que el hombre posee más privilegios que la mujer, de tal manera que esto influye en su forma de interactuar con el varón y en consecuencia rivalizan y compiten con él, perdiendo de vista que esto las distancia aún más de la oportunidad de lograr una relación de pareja y una relación con el varón gratificantes.

Pero también, lo mismo sucede con aquellos que son más exitosos que ellas, de tal forma que en lo laboral, buscarán la forma de opacar a aquellos con quienes rivalizan, aunque al final se quedan con una gran insatisfacción, que fortalece su gran dificultad para adaptarse, pues queda claro que las diferentes experiencias de la vida para ellas, son generadoras de un estrés que bloquea todas las posibilidades de adaptación.

Conclusiones

De acuerdo a los resultados generales de las pruebas aplicadas se encontró aceptación de la hipótesis nula, que menciona que no existe diferencia significativa en los rasgos de personalidad generadores de violencia entre hombres y mujeres; y se rechaza la hipótesis alterna, que señala que si hay diferencia significativa en los rasgos de personalidad entre hombres y mujeres. En conclusión ambos poseen la misma tendencia hacia la violencia.

En cuanto a los rasgos de la personalidad encontrados, los más sobresalientes son: necesidad de afecto, baja autoestima, inseguridad, defensividad, narcisismo, ansiedad, dependencia, hostilidad, evasión, depresión y paranoia. Estos rasgos caracterizan tanto a hombres como mujeres.

Contenido del pensamiento

De acuerdo a los resultados son personas que mantienen la idea de que otras personas los puedan traicionar y hacerles daño. Frecuentemente malinterpretan, distorsionan y exageran los comentarios y actitudes de los demás, son individuos que tienen la impresión que son severamente criticados, es por ello que están muy pendiente de lo que se dice. Guardan resentimientos contra los que creen que han actuado en su contra. Descargan ese enojo a menudo insultando y maldiciendo a los demás.

Son individuos que tienden a pensar de forma negativa y pesimista, analizan y reflexionan poco sobre su conducta, actúan antes de pensar y cuando las cosas no salen como esperan, culpan a los demás de sus errores. Tienden a reaccionar ante el estrés retrayéndose en la fantasía y en la ensoñación, pues son personas sumamente supersticiosas

Área de autoconcepto

Son individuos con baja autoestima e inseguridad, dudan demasiado de sí mismos y se sienten insatisfechos y vacíos. Su pobre autoconcepto y su falta de confianza hacen que estas personas experimenten sentimientos de inferioridad. Consideran que los demás los rechazan y que no son importantes para ellos. Se sienten poco adecuados e impotentes para enfrentar la vida, consideran que las cosas al final no tendrán un buen resultado.

Su yo es débil y falto de energía, no tienen iniciativa para tomar decisiones, están a la espera de otros quienes les resuelvan, viven con temor ante las situaciones estresantes de la vida. Ante las demandas del medio ambiente responden perdiendo el autocontrol. Se viven frustrados, molestos y resentidos. Frecuentemente sienten el deseo de violentar verbalmente a quienes los rodean.

Área de control de impulsos

Son personas que muestran baja tolerancia a la frustración, actúan antes de reflexionar. Son individuos infantiles, narcisistas y manipuladores. Demandan gran atención y gratificación de los demás, desean obtener gratificación inmediata a sus impulsos y se irritan cuando dichas demandas son desatendidas. Reaccionan con insultos, ofensas y sarcasmos. Son hedonistas, inmaduros e insensibles, ponen poca atención a escuchar las necesidades de quienes los rodean. Señalan las equivocaciones de los demás, no reconocen las propias

Área afectiva

Debido a que son personas débiles, inseguras e inmaduras, se les dificulta expresar sus emociones de forma controlada, sobre todo cuando pasan por periodos de gran tensión. Son poco asertivos, ante el estrés reaccionan con enojo e irritación y se desesperan fácilmente, se violentan asimismo verbalmente y se minusvalúan. También pasan por periodos de

ansiedad y vacío que los lleva a no poder dormir bien y a otras problemáticas asociadas a la salud física como dolores de cabeza, mareos, entre otros malestares generales. A menudo planean inadecuadamente lo que van a hacer, pues se dejan llevar fácilmente por sus impulsos

Personas necesitadas de afecto y atención, son dependientes emocionales. Asumen actitudes infantiles cuando se involucran afectivamente, son indiferentes. No se comprometen y cuando hay dificultades culpan a su pareja. Son sumamente posesivos.

Relaciones interpersonales y familiares

Son personas introvertidas, retraídas y reservadas, por lo que tienen dificultad para interactuar. Las reuniones sociales les provocan tensión e inquietud, se sienten fuera de lugar. Son herméticos, pues tienen la impresión de ser criticados, al grado de desarrollar actitudes defensivas. Rechazan a otros, pues se protegen de la decepción si sus necesidades no se satisfacen. En actividades laborales prefieren estar solos y son poco comprometidos con los compañeros de trabajo. Tienen problemas con la autoridad, no están muy de acuerdo con las reglas.

En la relación de pareja no se sienten satisfechos, buscan que la otra persona satisfaga sus necesidades y responsabilidades, es poco comprometido, tampoco hay buena comunicación y entendimiento. A menudo se relacionan con personas que se hagan cargo ellos, también los ven como objetos de uso. Son celosos y posesivos.

En relación con la familia de origen se observa que han sido objeto de rechazo e indiferencia. Los lazos emocionales son superficiales y poco emotivos, donde hacen uso de críticas y descalificaciones. La madre no proporciona un apoyo óptimo de seguridad, ni verbal ni emocional, no es guía ni consejera, por el contrario, es fría y poco comprometida, tampoco le satisface su papel como madre. Grita en vez de comunicar y habla cuando las cosas no salen como ella espera. Constantemente se siente tensa debido a las responsabilidades del hogar. Es común que se encuentre de mal humor.

El padre es frío, apático e indiferente, constantemente devalúa y desaprueba, considera que tiene derecho a disciplinar. Está serio la mayor parte del tiempo. Se muestra rígido e intolerante. También es distante y poco comunicativo, participa poco en el cuidado y la crianza de los hijos, con poca flexibilidad para tomar en cuenta las demandas y necesidades afectivas de la familia. Tienden frecuentemente a delegar sus funciones paternas a la pareja, quien asume la responsabilidad del hogar. Este solo es visto como proveedor.

Cuando ambos padres trabajan los hijos son educados por las tías o las abuelas, quienes terminan educándolos. Al delegar la autoridad pierden jerarquía control y guía de la conducta de sus hijos.

En sus familias actuales se repite dicha situación, pues son distantes, no hay reconocimiento a capacidades y valores de los integrantes. El esquema familiar es desorganizado y segmentado, se interesan poco en las necesidades del otro. No se siente importante en la familia, por el contrario, se sienten poco escuchados y tomados en cuenta. Los padres hacen sentir a los hijos como una carga.

Mecanismos de defensa

Los principales mecanismos de defensa que utilizan para enfrentar la realidad son:

- Negación. No reconocen su propia violencia, ni asumen que actualmente viven una problemática.
- Proyección. Atribuyen a quienes les rodean sus propios errores, tendencias e impulsos. El otro le significa un espejo de sus debilidades, inquietudes e insatisfacciones.
- Aislamiento. Al sentirse rechazados intentan quitar el componente afectivo en sus relaciones. En términos generales se protegen del rechazo.

- Introyección. Internalizaron experiencias displacenteras como parte de la frustración que han experimentado y esto se manifiesta en impulsos hostiles.

Limitaciones y sugerencias

- Una de las principales limitaciones de esta investigación es que no se encontraron estudios anteriores que hayan tratado el tema de los rasgos de personalidad como generadores de violencia por lo tanto no se pudieron comparar los resultados obtenidos.
- Se sugiere hacer nuevas investigaciones acerca de este tema, que incluya un grupo control y un grupo experimental, que permita comparar los resultados aquí obtenidos ya que hay posibilidad que estos rasgos estén siendo compartidos por el resto de la población.
- Los resultados señalan que hay rasgos de personalidad generadores de violencia en hombres y en mujeres, se sugiere la creación de programas de atención a la salud mental, e invitar a los jóvenes, a las parejas y padres de familias a que tengan información referente a la violencia, y hagan conciencia de esto para que con mayor conocimiento se den la oportunidad de pedir ayuda profesional antes de generar alteraciones en la personalidad de contenido psicopatológico y dañe sus relaciones de pareja, familiares, interpersonales y sociales.
- De igual forma se considera importante que los psicólogos y terapeutas cuenten con una información actualizada a cerca del tema de la violencia que les permita intervenir en el tratamiento de estos pacientes de manera más acertada y eficaz.

Bibliografía

- Ackerman, N. (1976) “Grupo Terapia de la Familia”. Editorial Horme S.A.E.Paidós
- Aberastury, A. (1988). “La adolescencia normal”. Ed. Paidós Educador
- Ajuriaguerra J. (1985) “Manual de psiquiatría infantil.” Ed. Masson Doyma, México.
- Arce C. Plascencia, J. (2004) “Manual de prácticas de Psicología”. UNAM.
- Barr. (2000) “El Sistema Nervioso Humano”. Ed. Mac Graw Hill Interamericana
- Brailowsky, S. (1995) “Las sustancias de los sueños”. Neuropsicofarmacología. Fondo de Cultura Económica
- Buck, J. (1992) “H-T-P”. Editorial Manual Moderno. S.A. de C.V
- Buvinic, M. (2005) “Artículo: Violencia, crimen y desarrollo social en América Latina y el Caribe”. Universidad Autónoma del Edo. de México, Toluca.
- Carlson, N. (2003) “Fisiología de la conducta”. Ed. Pearson. España
- Coon, D. (2001) “Introducción a la Psicología”. Ed. Pearson México.
- Corsi, M. (2003) Revista: “Ciencia”. Artículo: El electroencefalograma y la ansiedad: diferencias sexuales. Abril-Junio
- Dolton, F. (1985) “Psicoanálisis y Pediatría”. Siglo Veintiuno Editores, Décima edición en español
- Dorby, E. (2008). Artículo: “Violencia Institucional”. Disponible en www.proceso.com.mx
- Fenichel, O. (1984) “Teoría Psicoanalítica de la Neurosis”. Ediciones Paidós
- Ferreyra, H. (1972). “Cerebro y agresión”. Ed
- Font, J. (1978) “Test de la Familia”. Barcelona, España.

- Forward, S. (1991) “Padres que odian”. Ed. Grijalbo
- Freud, A. (1977) “Neurosis y Sintomatología en la Infancia”. Editorial Paidós
- Freud, S. (1893) “Obras Completas, Volumen 3”. Amorrurtu Editores
- Freud, S. (1901) “Obras Completas, Volumen 7”. Amorrurtu Editores
- Freud, S. (1911) “Obras Completas, Volumen 12”. Amorrurtu Editores
- Freud, S. (1911) “Obras Completas, Volumen 14”. Amorrurtu Editores
- Freud, S. (1923) “Obras Completas, Volumen 18”. Amorrurtu Editores
- Freud, S. 1923 “Obras Completas, Volumen 19”. Amorrurtu Editores
- Freud, S. (1923) “Obras Completas, Volumen 23”. Amorrurtu Editores
- Freud, S. (1975) “El Malestar en la Cultura y otros ensayos”. Alianza Editorial Madrid
- Freud, S. (1981) “Psicología de las masas. Más allá del Principio del Placer”. Alianza Editorial Madrid
- Fromm, E. (1983) “El Corazón del Hombre”. Editorial Crea, primera edición
- Goleman D. (2006) “La Inteligencia Emocional”. Editorial Vergara
- Guarner E. (1984) “Psicopatología Clínica y Tratamiento Analítico”. Editorial Fuentes impresores Segunda Edición, México.
- Gutierrez, Z. (1969). Tesis: “La prueba de Machover en la Clínica”. UNAM. Facultad de Psicología.
- Hammer, E. (1992) “Test Proyectivos gráficos”. Ed. Paidós. Madrid.
- Hathaway, S. Mckinley, J. (1995) “Inventario Multifásico de la Personalidad Minnesota MMPI-2”. Manual Moderno: UNAM.

- Heinze, G. (2003) Revista: “Ciencia”. Artículo: La ansiedad como se la concibe actualmente. Abril- Junio
- Heinze, G.(2001). Revista. “Salud Mental.” Artículo: Mente-cerebro, sus señales y su repercusión en el sistema inmunológico. Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente. Disponible en www.psiquiatria.facmed.unam.mx
- Hernández-Sampieri (2002). “Metodología de la investigación”. Ed. MacGraw Hill. México
- Imbriano, A. (1983) “El lóbulo prefrontal y el comportamiento humano.” Ed. Jims. España.
- Instituto Ciudadano de estudios sobre la inseguridad. (2002) Índice Nacional de inseguridad.
- Inmujeres (2007) “Instituto Nacional de las mujeres”. Disponible en www.inmujer.df.gob.mx
- Jaspers, K. (2000) “Psicopatología general. “ Fondo de Cultura Económica. México
- Kernberg, O. (1985) “La teoría de las Relaciones Objetales y el Psicoanálisis Clínico”. Editorial Paidós. Tercera Reimpresión México
- Klein, M. Riviere, J. (1984) “Amor Odio y Reparación”. Ediciones Horme S.A.E. Editores Paidós
- Kolb, B. (2002). “Cerebro y conducta”. Ed. MacGraw Hill. Madrid
- Le Bochelle, L.(2011) Mesa Redonda: Violencia Social en México 2011. Blog de la Universidad de las Américas de Puebla UDLAP. Escuela de Ciencias Sociales.
- López, M. (1995) Tesis: “La estructura familiar del niño con discapacidad visual, desde el enfoque sistémico- estructural, según la Escala de Evaluación Familiar (ESCEVFAM)”. UNAM: Facultad de Psicología
- Lucio, E. Ampudia, A. (1995). “Introducción al uso de la nueva versión del Inventario Multifásico de la Personalidad de Minnesota 2 (MMPI-2) en la evaluación Psicológica.” Facultad de Psicología
- Lucio, E. (2003) “Uso e Interpretación del MMPI-2”. Manual Moderno. México

- Mahler, M. (1980) “Simbiosis Humana”. Las Vicisitudes de la Individuación Psicosis Infantil. Editorial Joaquín Mortiz México. Segunda Edición
- Portuondo J. (1971) “Test Proyectivo (Figura Humana) de Karen Machover”. Biblioteca Almacro,38 Madrid
- Marcial, R. (1997). “Jóvenes y presencia colectiva”. Editorial El Colegio de Jalisco
- Martínez, C. (2002) Tesis: “Indicadores Emocionales en los niños con VIH/SIDA”. UNAM. Facultad de Psicología
- Minuchin, S. (1984) “Técnicas de Terapia Familiar”. Ed. Paidós. España
- Minuchin, S. (1989)“Familias y Terapia Familiar”. Gedisa. Barcelona, España
- Miramontes, J. (2004). Tesis: “Enseñanza de estrategias de solución de problemas con historia del maltrato”. UNAM. Facultad de Psicología
- Morris. (1992) “Introducción a la Psicología”. Prentice Hall.
- Muñoz Ytuarte, P. (1989). “Hijos del divorcio”. Ed. Libra
- Nardone, G. Giannotli, E. Rocchi, R. (2003) “Modelos de Familias”. Conocer y resolver los problemas entre padres e hijos. Editorial Herder
- Navarro, J. (2000). “Bases biológicas de las psicopatologías”. Ed. Pirámide.
- Nemoff, C. 1998. “Revista: Investigación y ciencia. Neurobiología de la depresión.” Agosto
- Organización Mundial de la Salud OMS. (2002) “Informe Mundial sobre la violencia y la salud”. Publicado en español por la Organización Panamericana de la Salud. Washington D.C
- Ostrosky, F. (2008) “Mentes Asesinas.” QUIO
- Ostrosky-Solis (2007) “Neurobiología de la violencia”. Facultad de Psicología. UNAM. Disponible en www.cio.mx
- Papalia, D. (1985). “Desarrollo Humano”. Ed. MacGraw Hill

- Raine, A. San Martín, J. (2002) “Violencia y psicopatía”. Ed. Ariel. España
- San Martín, J. (2003) Jornadas: “Violencia y Sociedad”. Ponencia: Violencia y sociedad. Mesa 1 “Génesis de la violencia”. Universidad de Valencia. Abril
- Rayner, C. (1985) “La mente humana”. Tomo 7. Ed. Orbis, S.A. Barcelona
- Rollo, M. (1974) “Fuentes de la violencia”. Editores E. Meces. Buenos Aires.
- Sánchez, H. (2009). “Asesinos Seriales”. Universidad Autónoma de la Ciudad de México UACM. Disponible en www.condicionhumana-uamc.
- Saucedo, I (1968). Artículo: Aspectos sociales de la violencia.” Programa Interdisciplinario de Estudios de la Mujer. Programa de Salud Reproductora y Sociedad. El colegio de México
- Shatz, 2000. “El mito de los primeros tres años”. Ed.
- Spitz, R. (1965) “El Primer Año de Vida”. Fondo de Cultura Económica
- Streaan, H. (1982). “La pareja infiel”. Un enfoque Psicológico. Ed. Pax-México
- Torres, M. (2001). “La violencia en casa”. Ed. Paidós. México
- Trejo, A. (2003). “Prevención de la Violencia Intrafamiliar”. Editorial Porrúa
- Umbarger, C. (1985) “Terapia Familiar Estructural”. Amorrortu Editores. Argentina
- Whaley, J. (2001) “Violencia Intrafamiliar”. Editorial Plaza y Valdés

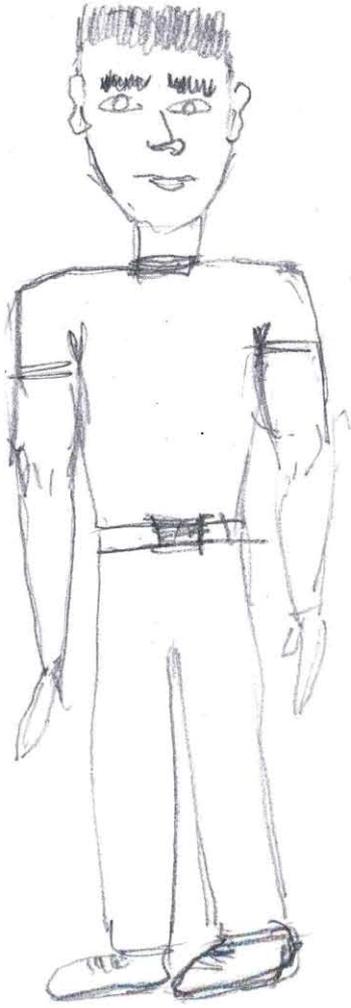
***ANEXOS (BATERÍA DE PRUEBAS DE
HOMBRES)***

**➤ Test de la Figura Humana de Karen
Machover**

➤ Test HTP (Casa, Árbol, Persona)

➤ Test de la Familia de Font

**➤ Inventario Multifásico de la
Personalidad de Minnesota MMPI-2**











Perfil de escalas básicas
(Normas mexicanas con K agregada)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.

Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota

© 1995 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.

En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994

Adaptación al español por E. Lucio

MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"

son M.R. por University of Minnesota

Dirección: _____

Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____

Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____

Referido por: _____

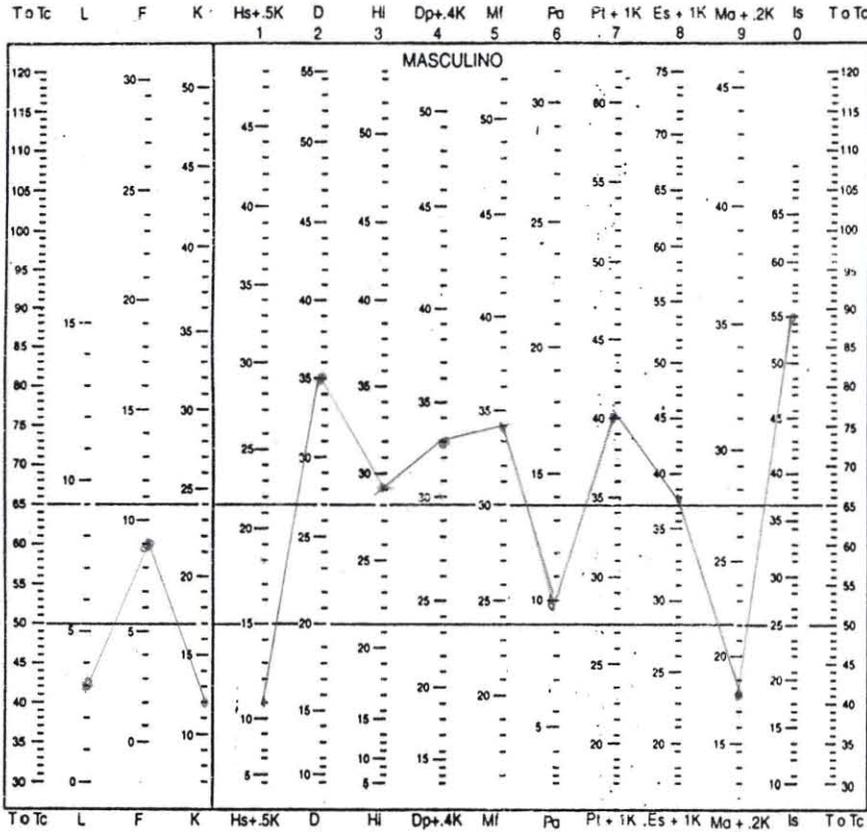
Clave del perfil: _____

Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.

Factor K

K	5	A	2
30	18	12	6
28	18	12	6
26	14	11	6
27	14	11	5
26	13	10	5
25	13	10	5
24	12	10	5
23	12	9	5
22	11	9	4
21	11	8	4
20	10	8	4
19	10	8	4
18	9	7	4
17	9	7	3
16	8	6	3
15	8	6	3
14	7	6	3
13	7	5	3
12	6	5	2
11	6	4	2
10	6	4	2
9	6	4	2
8	4	3	2
7	4	3	1
6	3	2	1
5	3	2	1
4	2	2	1
3	2	1	1
2	1	1	0
1	1	0	0
0	0	0	0



Puntuación natural 3 9 12 15 35 29 28 34 10 28 26 16 55

Puntuación natural ? — Factor K agregado 6 5 12 12 2
Puntuación natural con K 11 33 40 32 18





Perfil de escalas de contenido

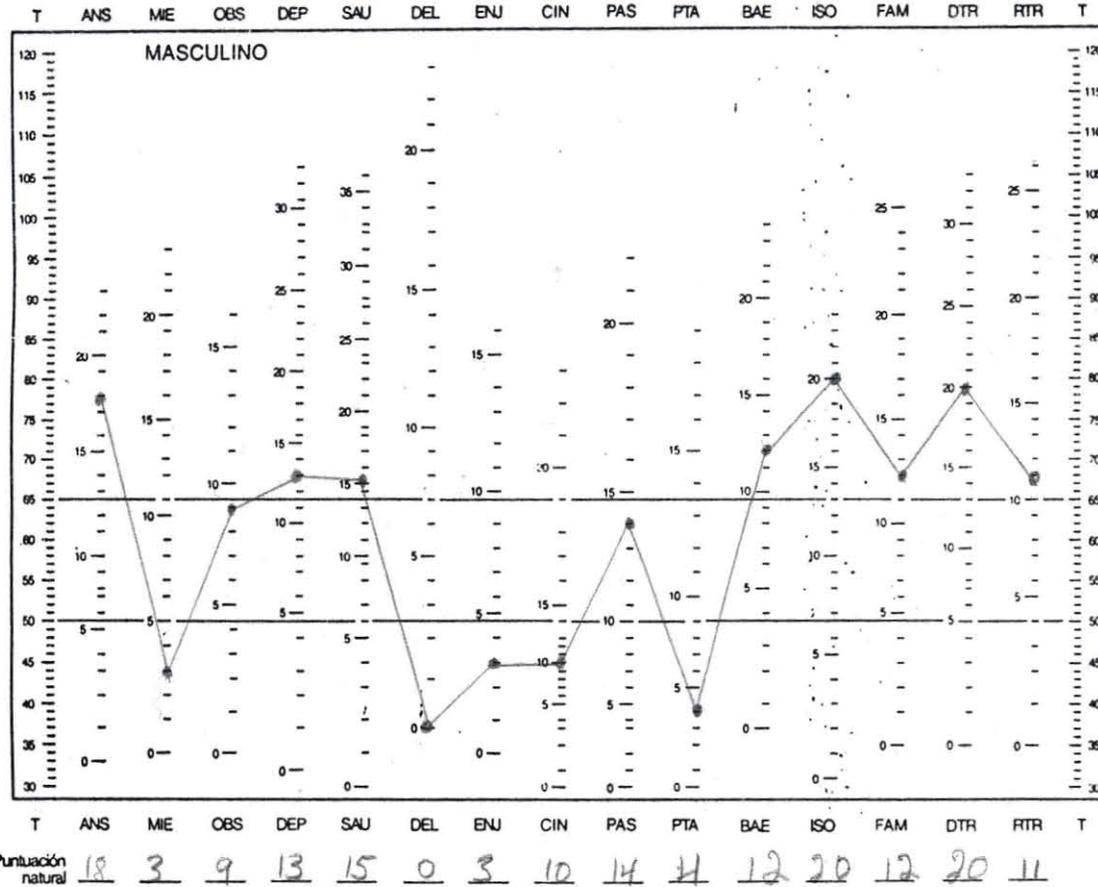
(normas mexicanas)

Butcher, Graham, Williams y Ben-Porath (1989)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
 Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
 Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
 © 1995; este perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
 En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
 Adaptación al español por E. Lucio
 MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
 son M.R. por University of Minnesota

Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: 41 Estado civil: Casado
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.



MMPI-2 Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

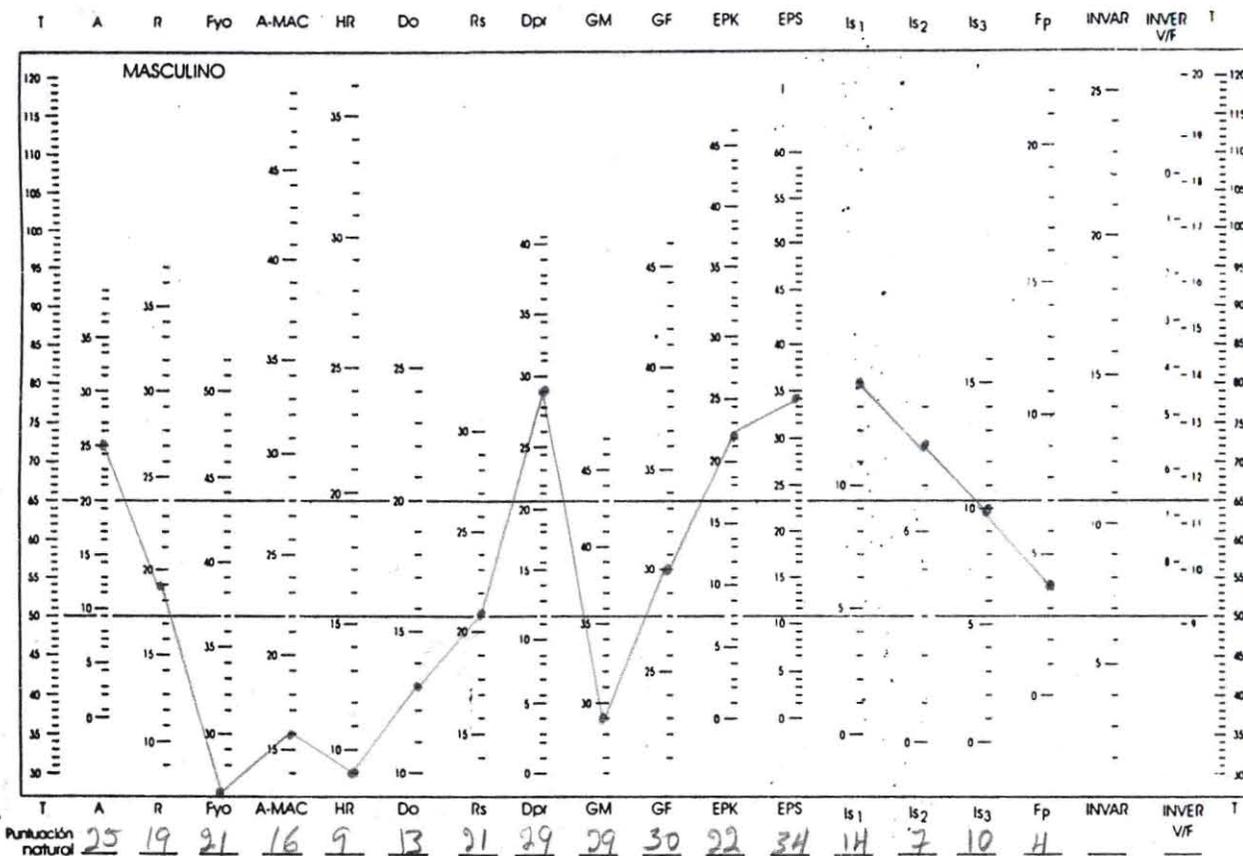
Perfil de escalas suplementarias
(normas mexicanas)

MP 46-6.2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este Perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este Perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: 41 Estado civil: casado
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPIE si es de un solo color.



MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

Hoja de respuestas para calificación *manual*



NOMBRE _____

Escolaridad _____ Ocupación _____ Fecha _____

INSTRUCCIONES

No maltrate ni doble esta hoja. Marque con lápiz del No. 2 o 2 1/2. No use pluma ni marcador. Marque su respuesta llenando completamente el círculo que corresponde.

MARQUE ASÍ: ●

No marque así: ☒ ☑ ⊖

EN CASO DE ERROR, BORRE COMPLETAMENTE.

Número de identificación

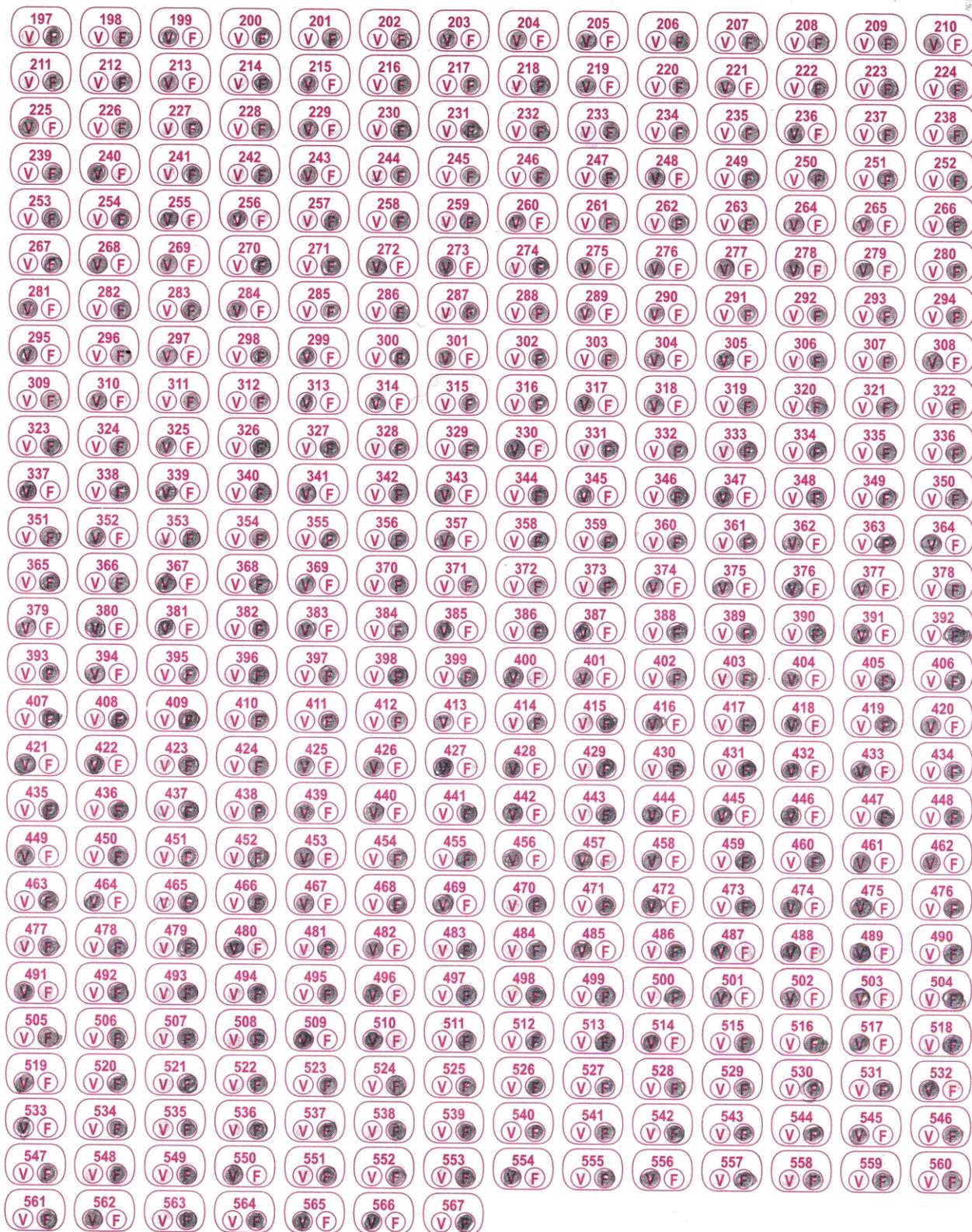
Carrera/Ocupación

Semestre

Edad

Sexo Masculino <input checked="" type="radio"/> Femenino <input type="radio"/>	Escolaridad Primaria <input type="radio"/> Secundaria <input type="radio"/> Bachillerato <input type="radio"/> Profesional <input checked="" type="radio"/> Posgrado <input type="radio"/>	A <input type="text"/> <input type="text"/> 0 0 1 1 2 2 3 3 4 4 5 5 6 6 7 7 8 8 9 9	B <input type="text"/> <input type="text"/> 0 0 1 1 2 2 3 3 4 4 5 5 6 6 7 7 8 8 9 9
Estado Civil Soltero <input type="radio"/> Casado <input checked="" type="radio"/> Unión libre <input type="radio"/> Divorciado <input type="radio"/> Separado <input type="radio"/> Viudo <input type="radio"/>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112
113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154
155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168
169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182
183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196

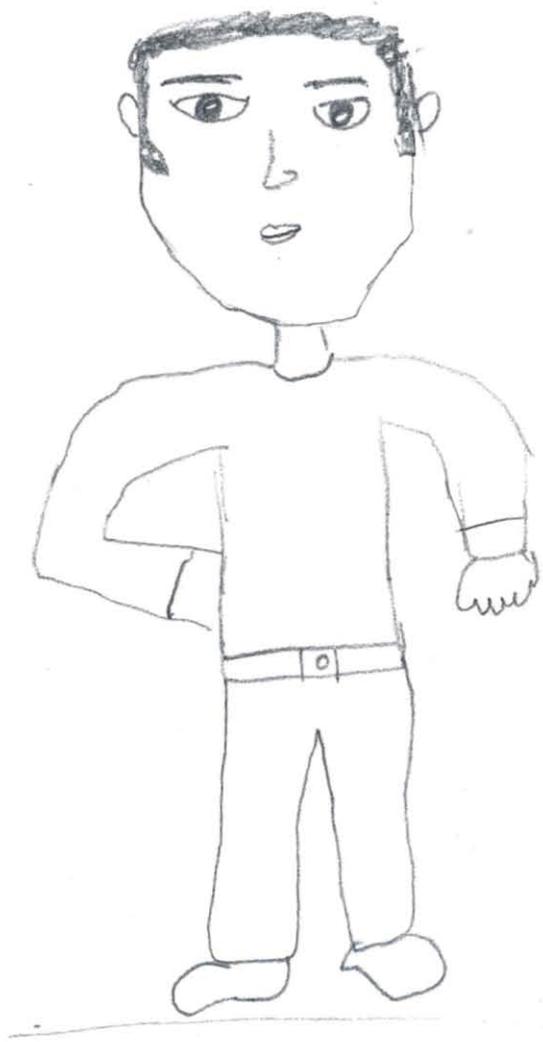


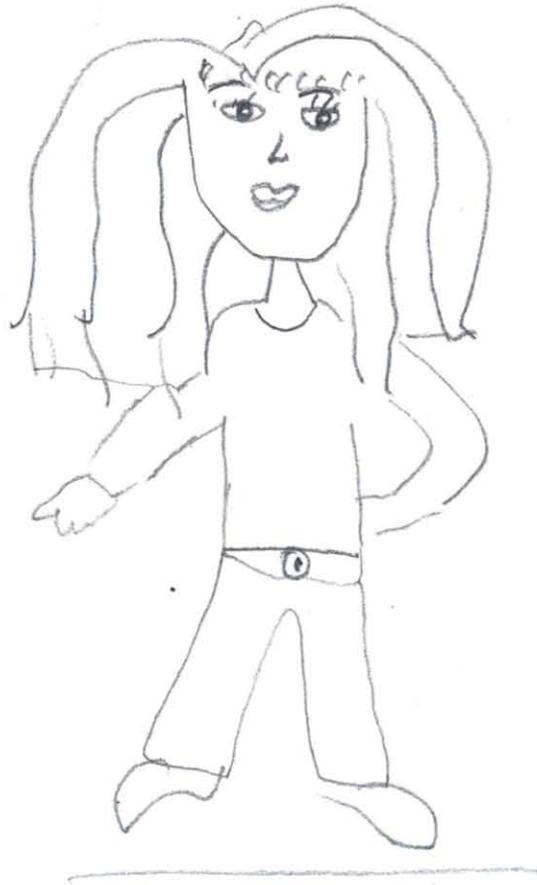
Diseño: Lucio, Monzón y Ampudia

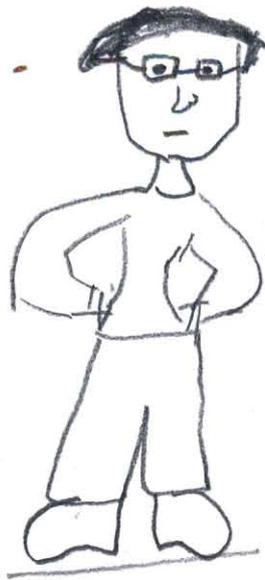
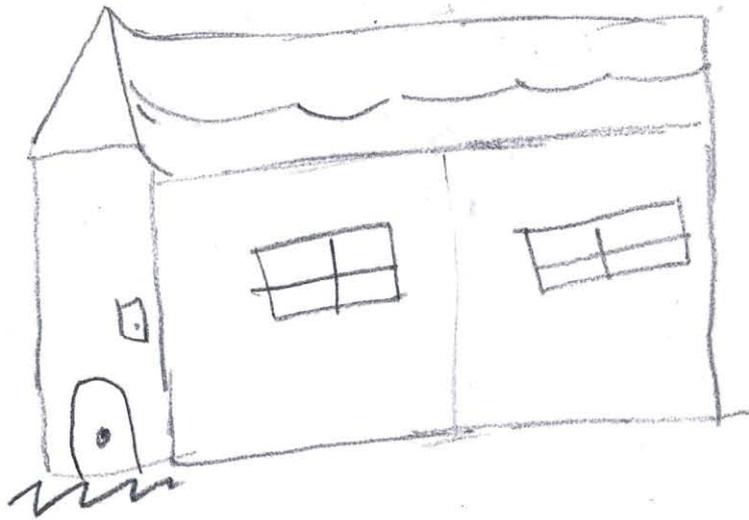
1206

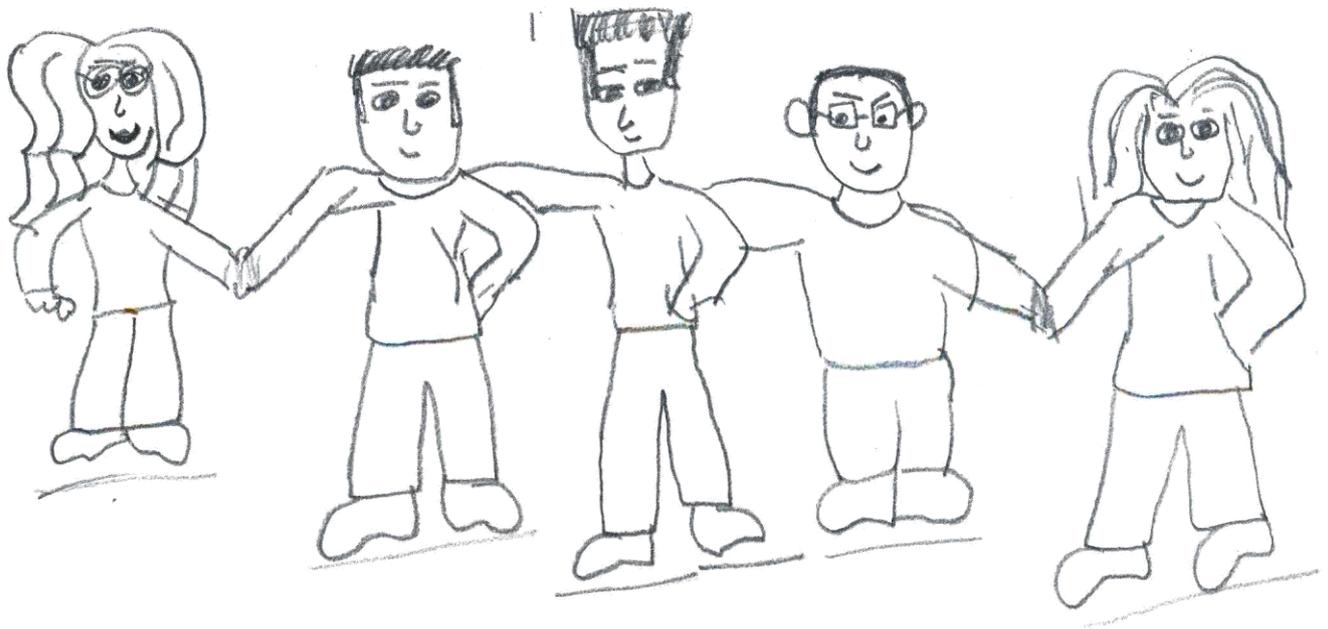
Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
Av. Sonora 206, Col. Hipódromo, 06100-México, D.F.

MP
46-3,2











Perfil de escalas básicas
(Normas mexicanas con K agregada)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.

Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota

© 1995 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.

En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994

Adaptación al español por E. Lucio

MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"

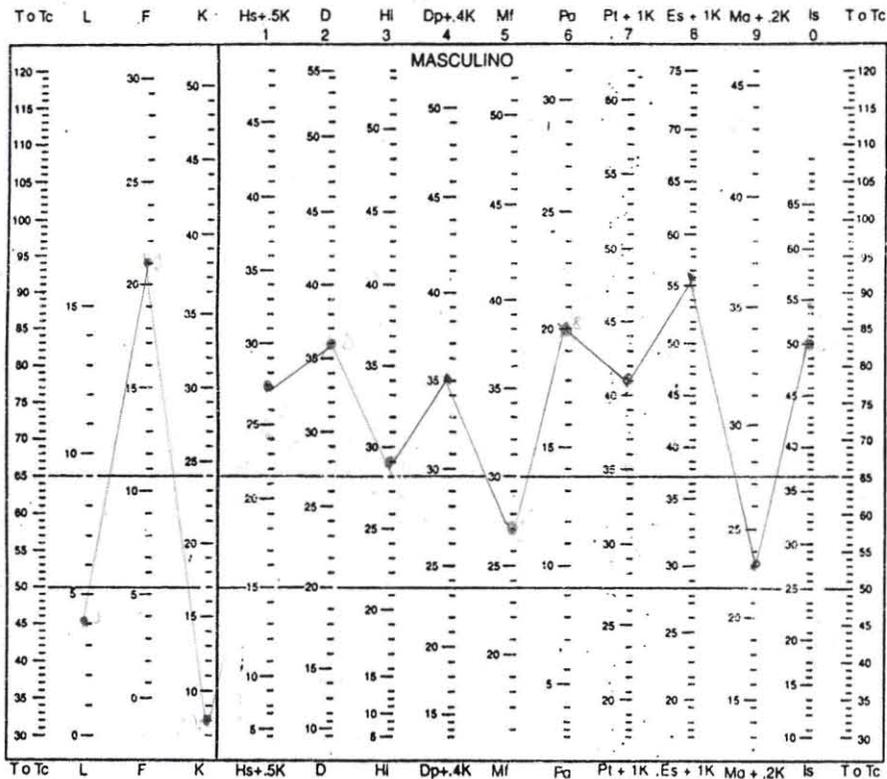
son M.R. por University of Minnesota

Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: 22 Estado civil: soltero
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.

Factor K

K	5	4	2
30	15	12	6
25	15	12	6
28	14	11	6
27	14	11	5
28	13	10	5
25	13	10	5
24	12	10	5
23	12	9	5
22	11	9	4
21	11	8	4
20	10	8	4
19	10	8	4
18	9	7	4
17	8	7	3
16	8	6	3
15	8	6	3
14	7	6	3
13	7	6	3
12	6	5	2
11	6	4	2
10	5	4	2
9	4	4	2
8	4	3	2
7	4	3	1
6	3	2	1
5	3	2	1
4	2	2	1
3	2	1	1
2	1	1	0
1	1	0	0
0	0	0	0



Puntuación natural 4 21 8 23 36 99 32 27 20 33 48 21 50
 Puntuación natural ? _____
 Factor K agregado 4
 Puntuación natural con K 27 35 8 56 23





Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

MP 46-6,3

Perfil de escalas de contenido

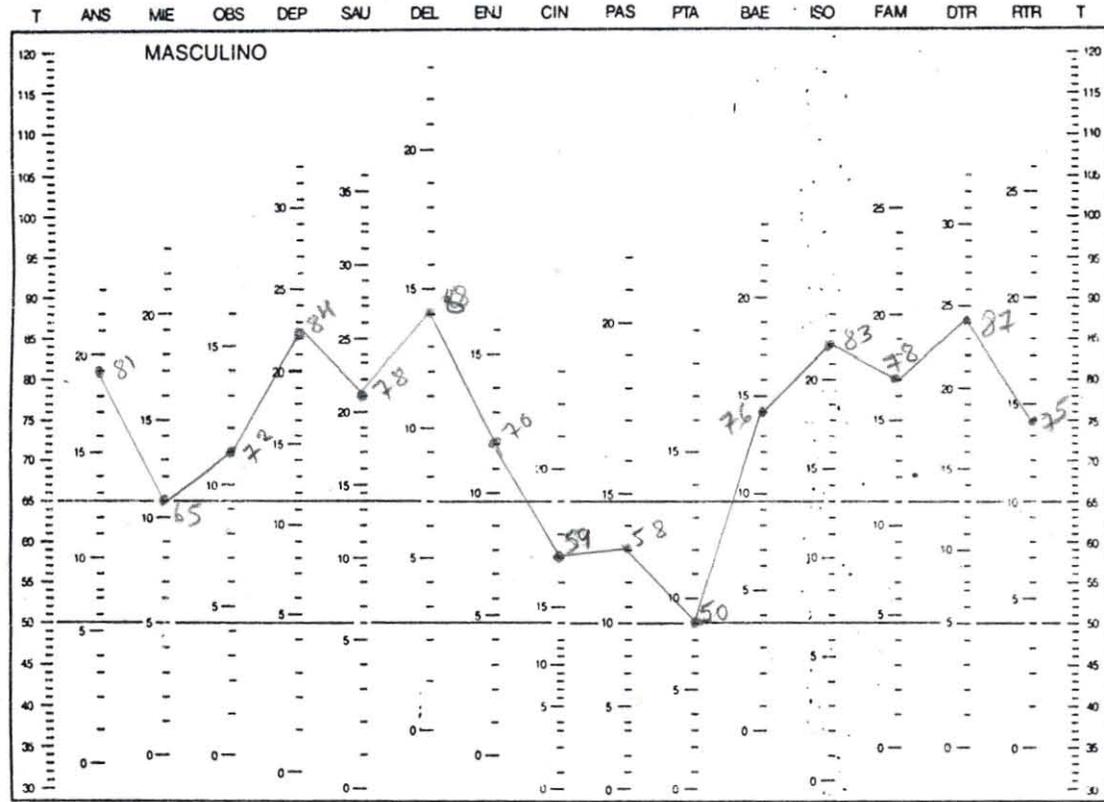
(normas mexicanas)

Butcher, Graham, Williams y Ben-Porath (1989)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
 Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
 Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
 © 1995; este perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
 En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
 Adaptación al español por E. Lucio
 MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
 son M.R. por University of Minnesota

Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: 99 Estado civil: soltero
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.



Puntuación natural: T 19 ANS 11 MIE 11 OBS 22 DEP 21 SAU 14 ENU 12 CIN 17 PAS 13 PTA 9 BAE 14 ISO 22 FAM 17 DTR 24 RTR 14





Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

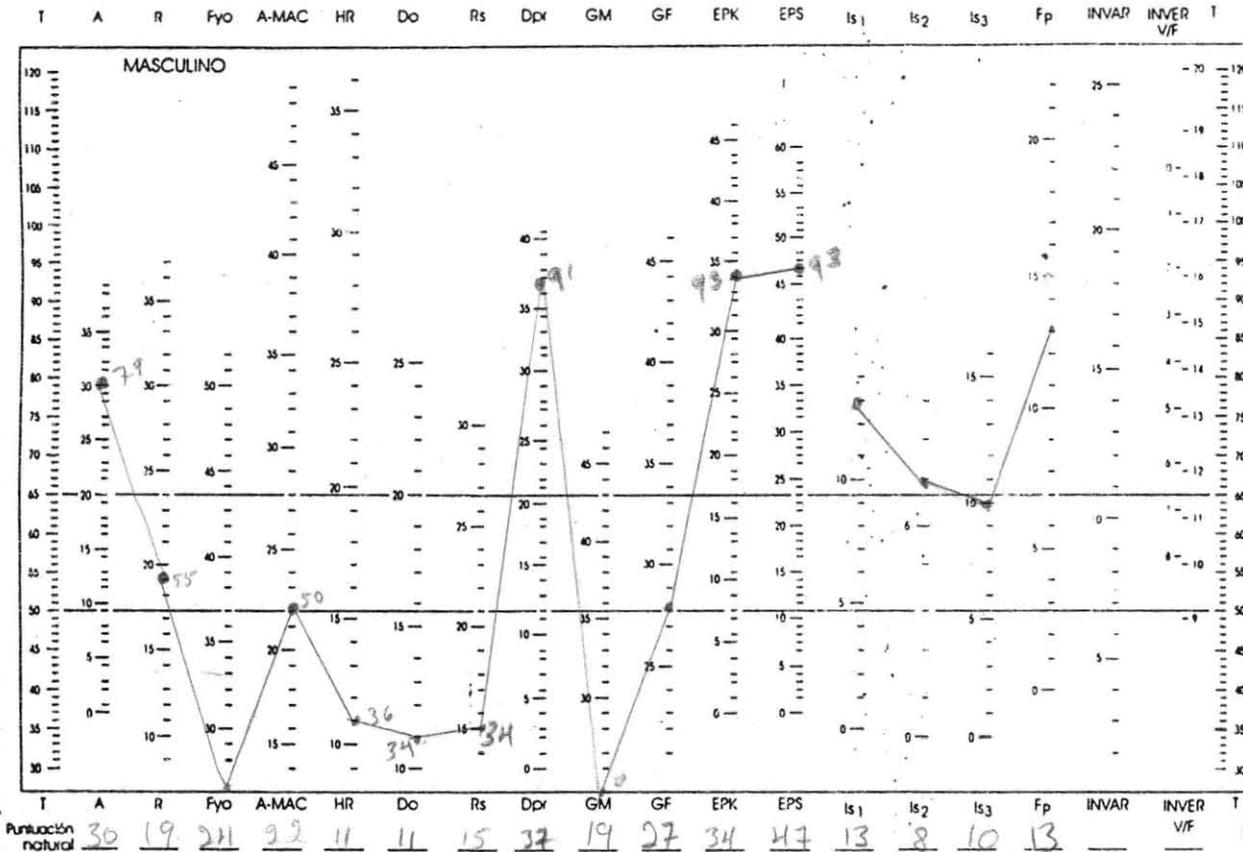
Perfil de escalas suplementarias
(normas mexicanas)

MP 46-6.2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este Perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este Perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: 22 Estado civil: Soltero
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.



MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2



Hoja de respuestas para calificación *manual*

NOMBRE _____

Escolaridad _____ Ocupación _____ Fecha _____

INSTRUCCIONES

No maltrate ni doble esta hoja. Marque con lápiz del No. 2 o 2 1/2. No use pluma ni marcador. Marque su respuesta llenando completamente el círculo que corresponde.

MARQUE ASÍ: ●

No marque así: ☒ ☑ ⊖

EN CASO DE ERROR, BORRE COMPLETAMENTE.

Número de identificación

Carrera/Ocupación

Semestre

Edad

Sexo

Masculino

Femenino

Estado Civil

Soltero

Casado

Unión libre

Divorciado

Separado

Viudo

Escolaridad

Primaria

Secundaria

Bachillerato

Profesional

Posgrado

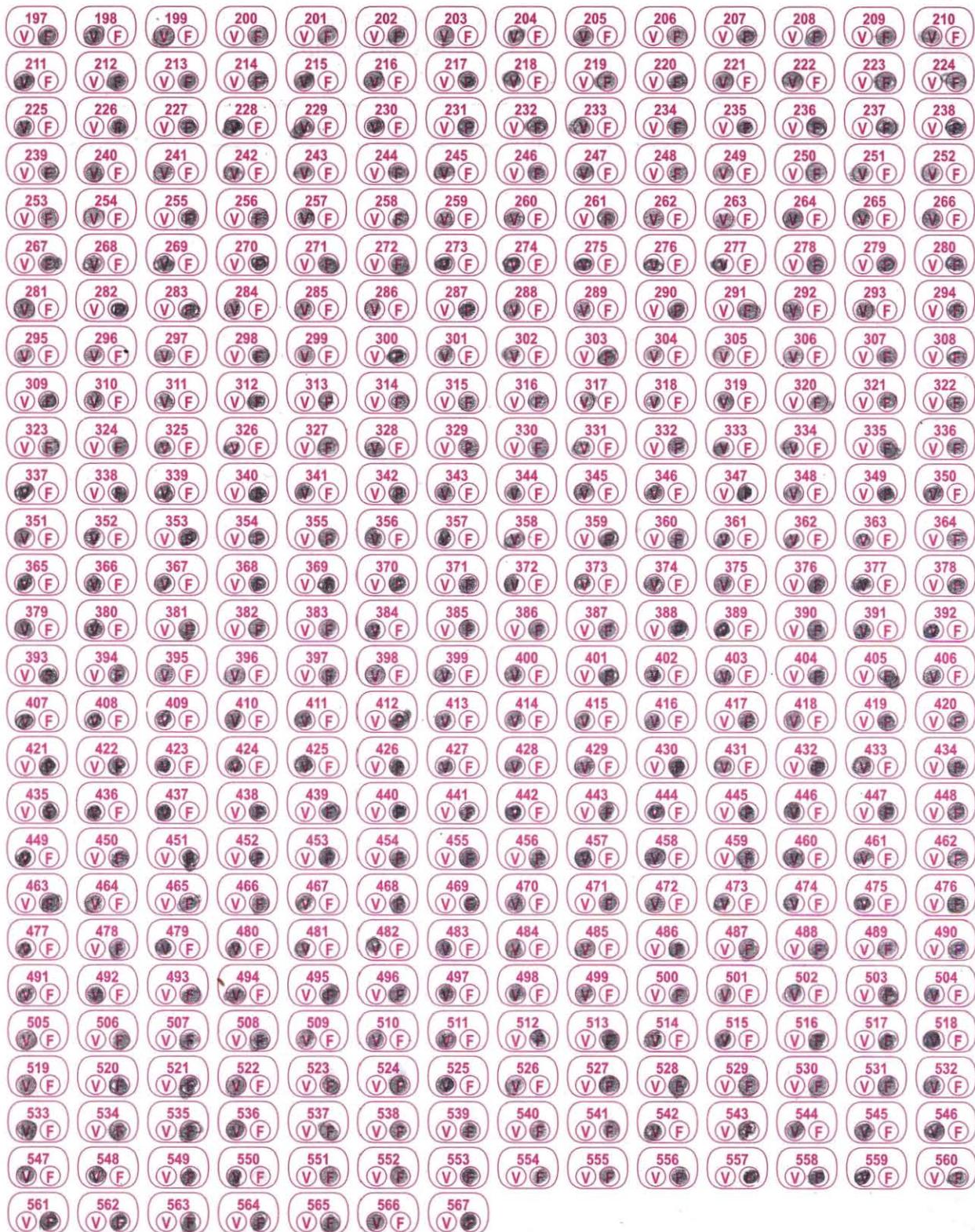
A

0	0
1	1
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9

B

0	0
1	1
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112
113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154
155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168
169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182
183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196

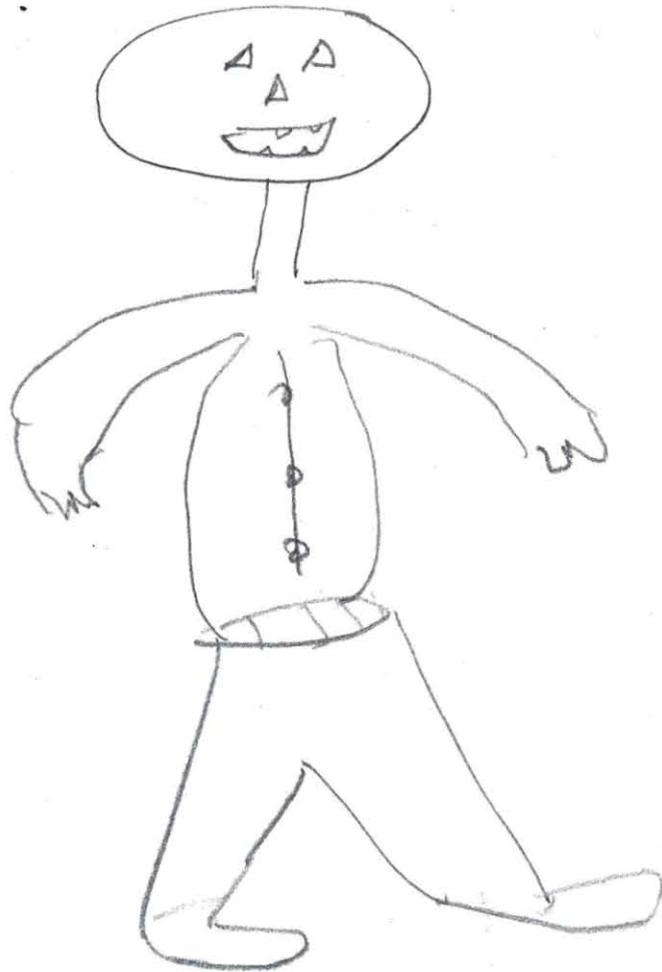


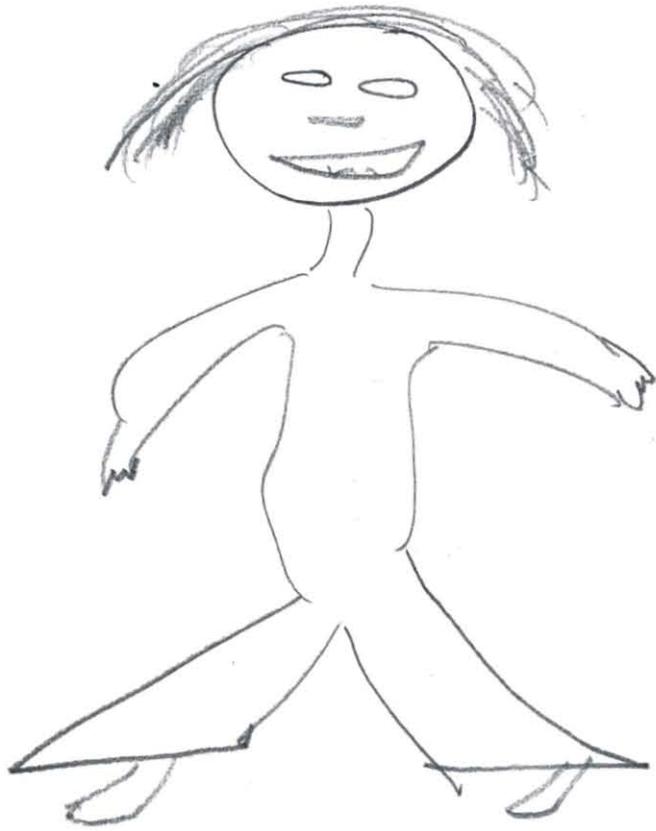
Diseño: Lucio, Monzón y Ampudia

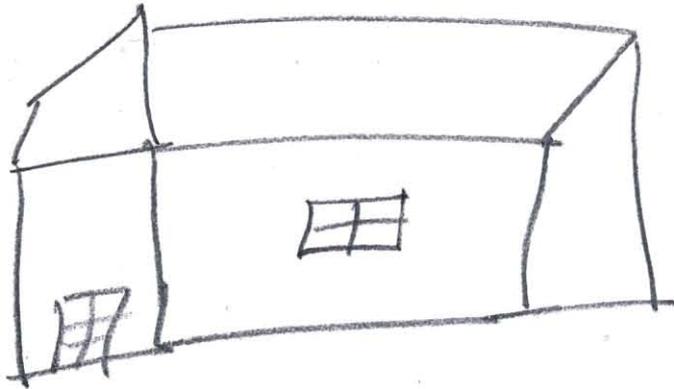
1206

Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
Av. Sonora 206, Col. Hipódromo, 06100-México, D.F.

MP
46-3,2







Papá



Mamá





Perfil de escalas básicas
(Normas mexicanas con K agregada)

MP 46-6,1

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.

Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota

© 1995 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.

En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994

Adaptación al español por E. Lucio

MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"

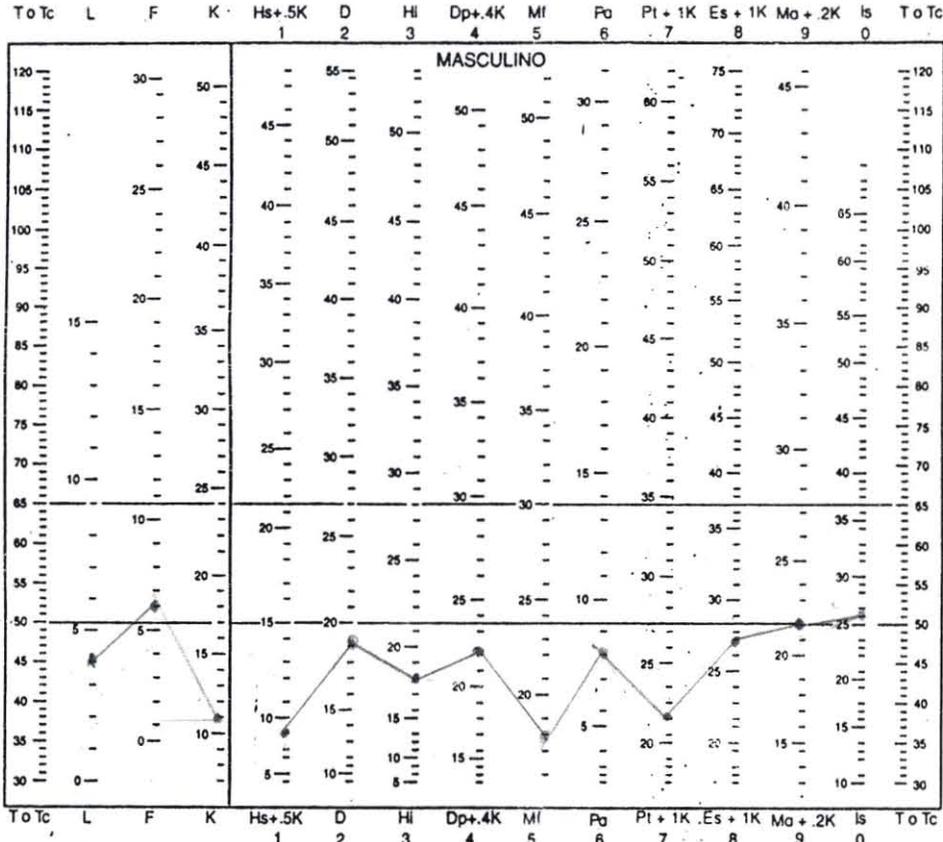
son M.R. por University of Minnesota

Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: 50 Estado civil: Casado
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.

Factor K

K	5	4	2
30	18	12	8
29	18	12	8
28	14	11	8
27	14	11	5
26	13	10	5
25	13	10	5
24	12	10	5
23	12	9	5
22	11	8	4
21	11	8	4
20	10	8	4
19	10	8	4
18	9	7	4
17	9	7	3
16	8	6	3
15	8	6	3
14	7	6	3
13	7	6	3
12	6	5	2
11	6	4	2
10	5	4	2
9	5	4	2
8	4	3	2
7	4	3	1
6	3	2	1
5	3	2	1
4	2	2	1
3	2	1	1
2	1	1	0
1	1	0	0
0	0	0	0



Puntuación natural 4 6 11 4 19 18 18 18 8 12 16 20 26
 Puntuación natural ? _____
 Factor K agregado 6
 Puntuación natural con K 9 22 23 27 22





Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

MP 45-6.3

Perfil de escalas de contenido

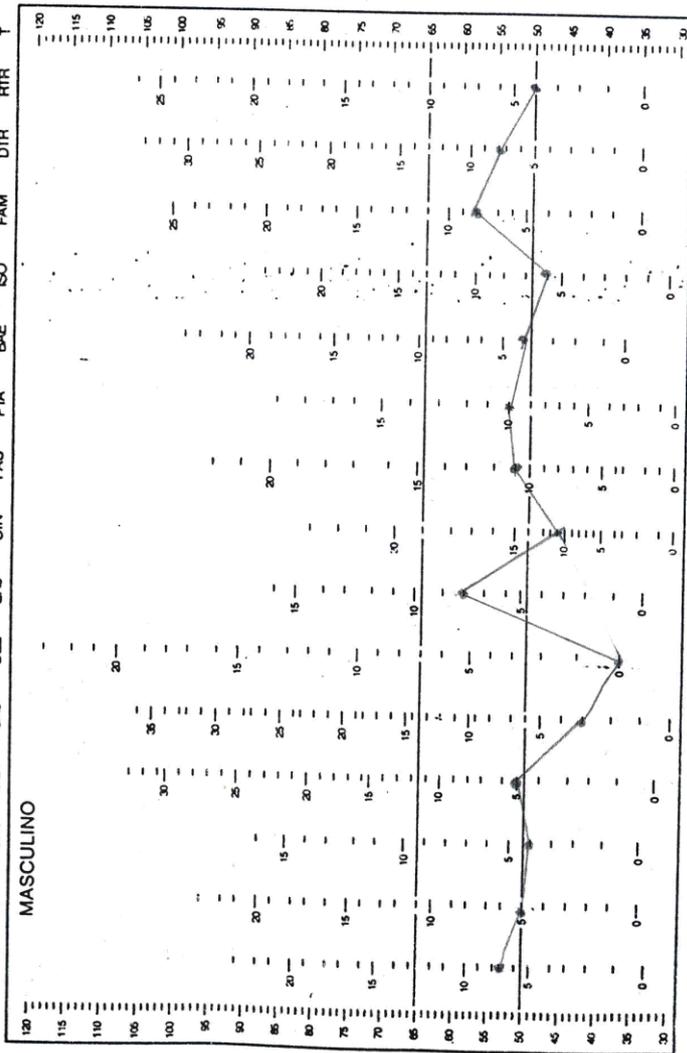
(normas mexicanas)

Butcher, Graham, Williams y Ben-Porath (1989)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
 Copyright © 1989 (revisado, 1970), 1943, 1942.
 Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
 © 1995; este perfil, 1989 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
 En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
 Adaptación al español por E. Lucio
 MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
 son M.R. por University of Minnesota

Dirección: _____ Fecha de aplicación: _____
 Ocupación: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
 Escolaridad: _____
 Refereido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.



Puntuación natural





Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

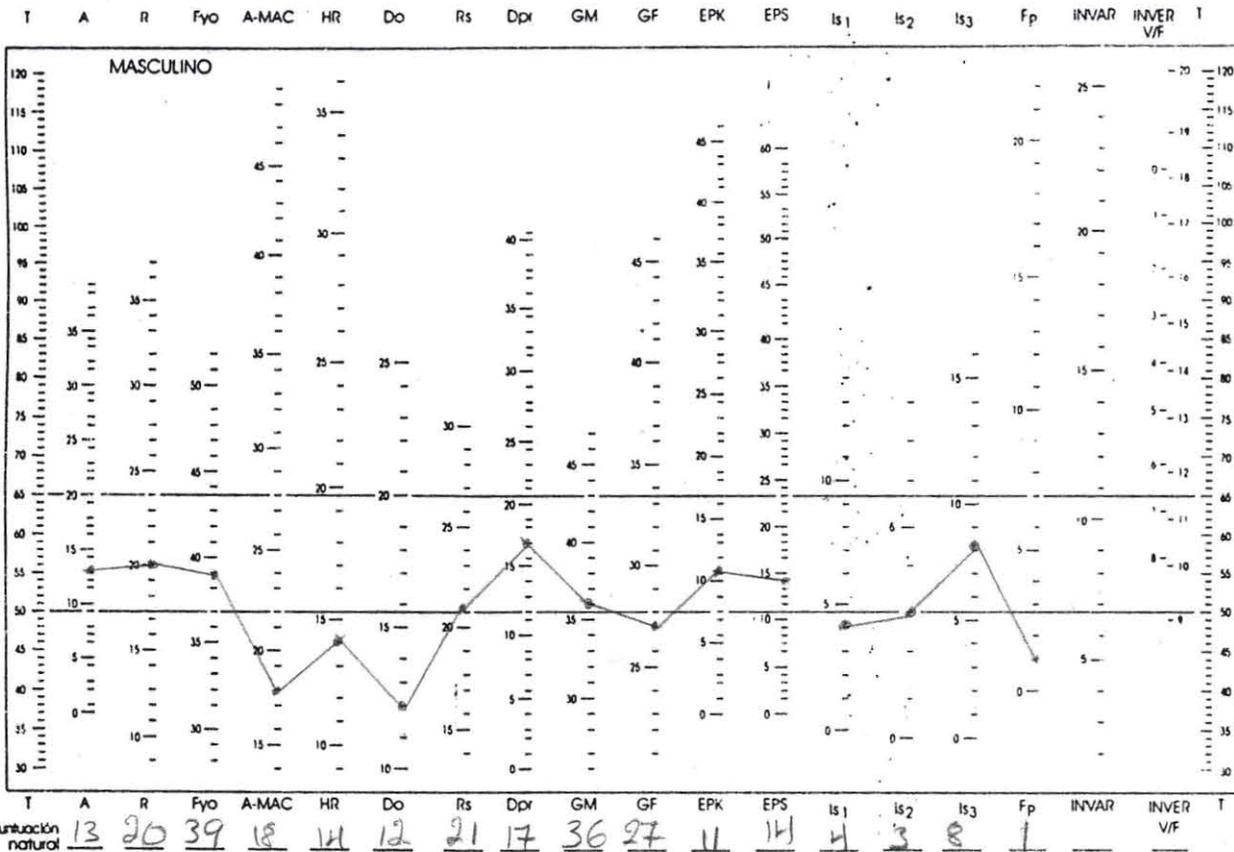
Perfil de escalas suplementarias
(normas mexicanas)

MP 46-6,2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este Perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este Perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: 50 Estado civil: Casado
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.



MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2



Hoja de respuestas para calificación manual



NOMBRE _____

Escolaridad _____ Ocupación _____ Fecha _____

INSTRUCCIONES

No maltrate ni doble esta hoja. Marque con lápiz del No. 2 o 2 1/2. No use pluma ni marcador. Marque su respuesta llenando completamente el círculo que corresponde.

MARQUE ASÍ: ●

No marque así: ☒ ☑ ⊖

EN CASO DE ERROR, BORRE COMPLETAMENTE.

Número de identificación

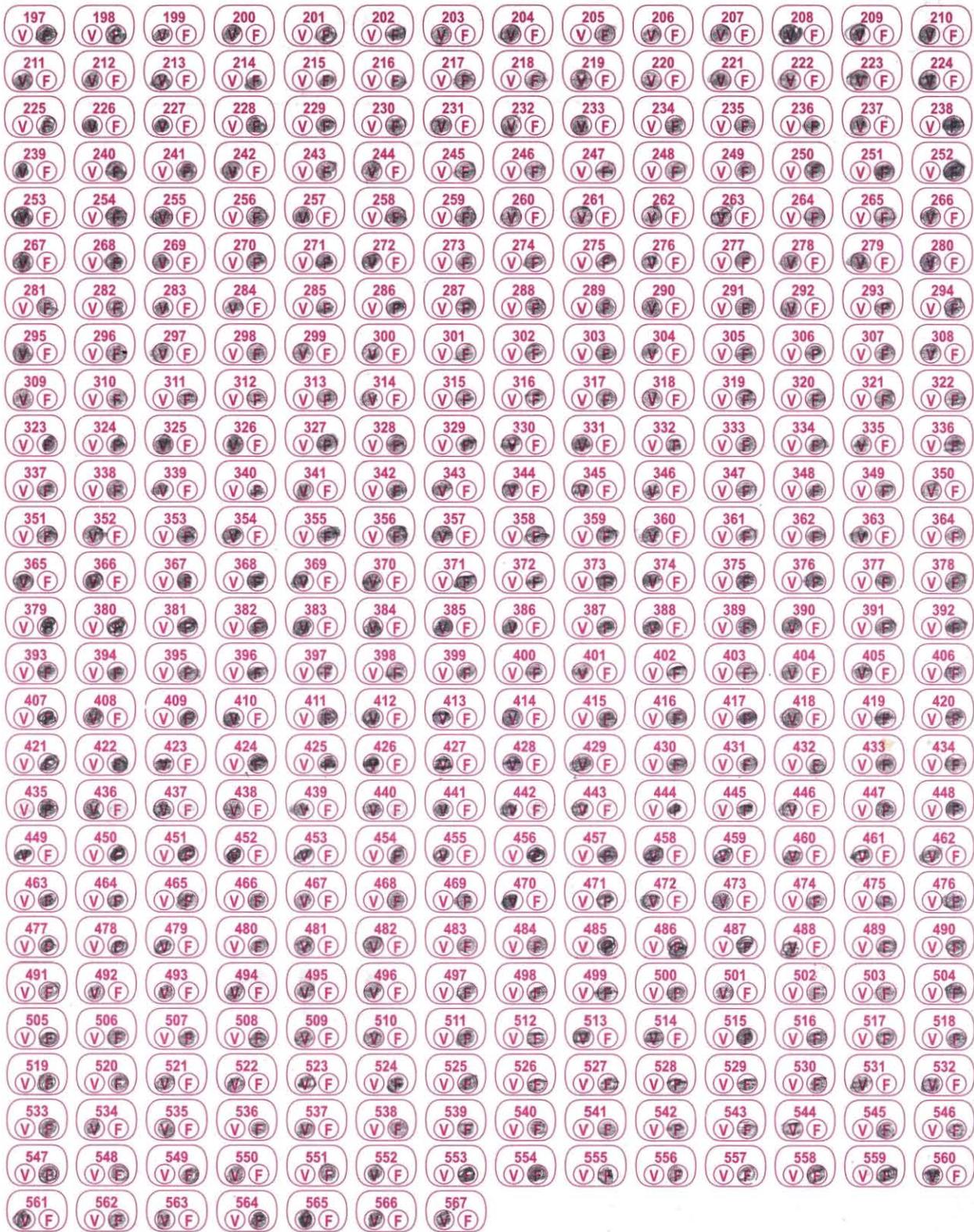
Carrera/Ocupación

Semestre

Edad

<p style="text-align: center; margin: 0;">Sexo</p> <p>Masculino <input checked="" type="radio"/></p> <p>Femenino <input type="radio"/></p>	<p style="text-align: center; margin: 0;">Escolaridad</p> <p>Primaria <input type="radio"/></p> <p>Secundaria <input type="radio"/></p> <p>Bachillerato <input type="radio"/></p> <p>Profesional <input checked="" type="radio"/></p> <p>Posgrado <input type="radio"/></p>	<p style="text-align: center; margin: 0;">A</p> <p style="text-align: center;">0 0</p> <p style="text-align: center;">1 1</p> <p style="text-align: center;">2 2</p> <p style="text-align: center;">3 3</p> <p style="text-align: center;">4 4</p> <p style="text-align: center;">5 5</p> <p style="text-align: center;">6 6</p> <p style="text-align: center;">7 7</p> <p style="text-align: center;">8 8</p> <p style="text-align: center;">9 9</p>	<p style="text-align: center; margin: 0;">B</p> <p style="text-align: center;">0 0</p> <p style="text-align: center;">1 1</p> <p style="text-align: center;">2 2</p> <p style="text-align: center;">3 3</p> <p style="text-align: center;">4 4</p> <p style="text-align: center;">5 5</p> <p style="text-align: center;">6 6</p> <p style="text-align: center;">7 7</p> <p style="text-align: center;">8 8</p> <p style="text-align: center;">9 9</p>
<p style="text-align: center; margin: 0;">Estado Civil</p> <p>Soltero <input type="radio"/></p> <p>Casado <input checked="" type="radio"/></p> <p>Unión libre <input type="radio"/></p> <p>Divorciado <input type="radio"/></p> <p>Separado <input type="radio"/></p> <p>Viudo <input type="radio"/></p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112
113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154
155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168
169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182
183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196

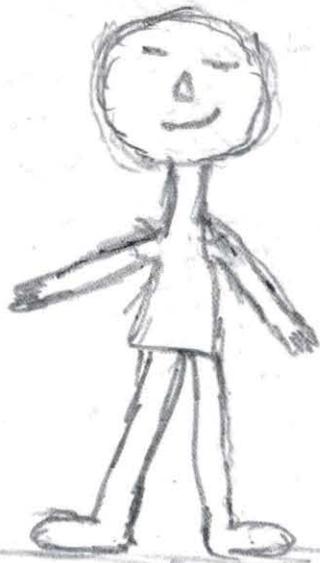


Diseño: Lucio, Monzón y Ampudia

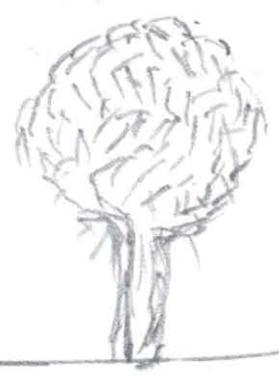
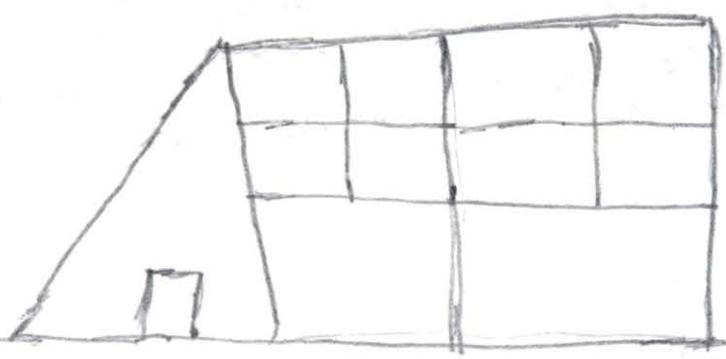
1206

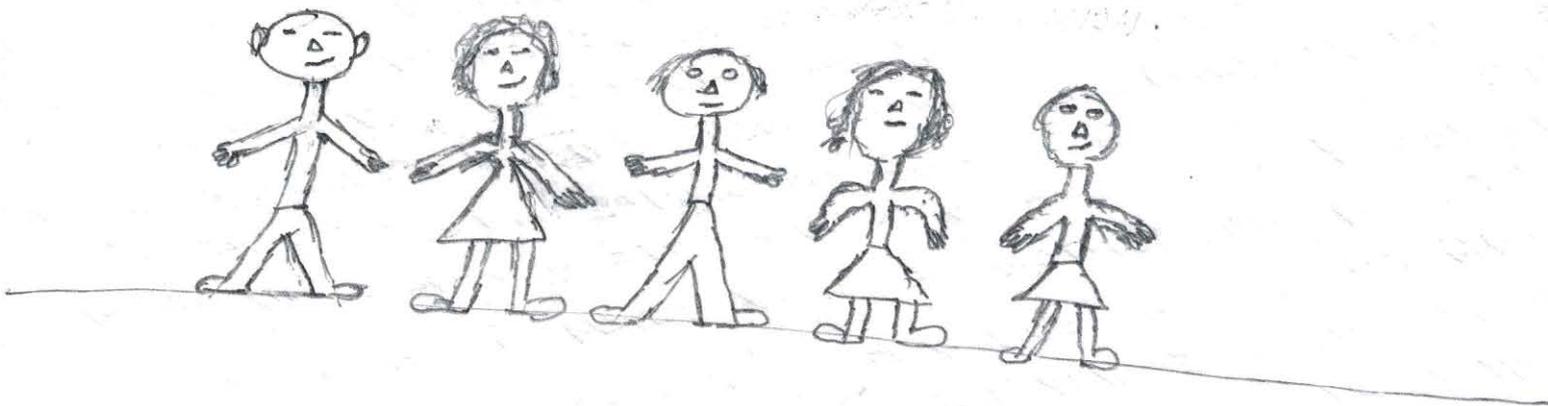
Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
Av. Sonora 206, Col. Hipódromo, 06100-México, D.F.

MP
46-3,2









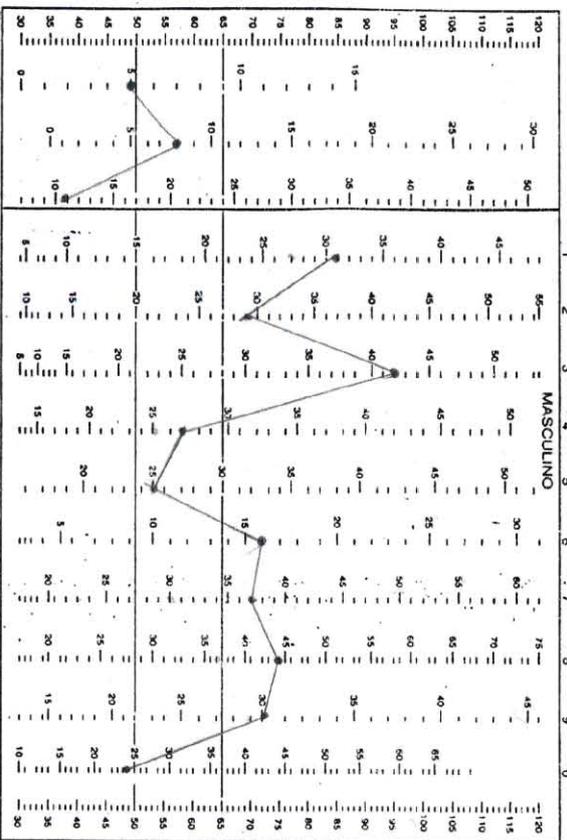
Perfil de escalas básicas
(Normas mexicanas con K agregado)

MP 48-9-1

Inventario multilístico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
Muniz y Minnesota Multiphasic Personality Inventory
son M.R. por University of Minnesota

Utricouri, _____ Fecha de aplicación: _____
Ocupación: _____ Edad: 47 Estado civil: Casado
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____
Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.

Factor K	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
K	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50



Puntuación natural 7 — Factor K agregado 6
Puntuación natural con K 11
Puntuación natural con K 21





UNIVERSITY OF MINNESOTA
PERSONALIDAD MINNESOTA-2

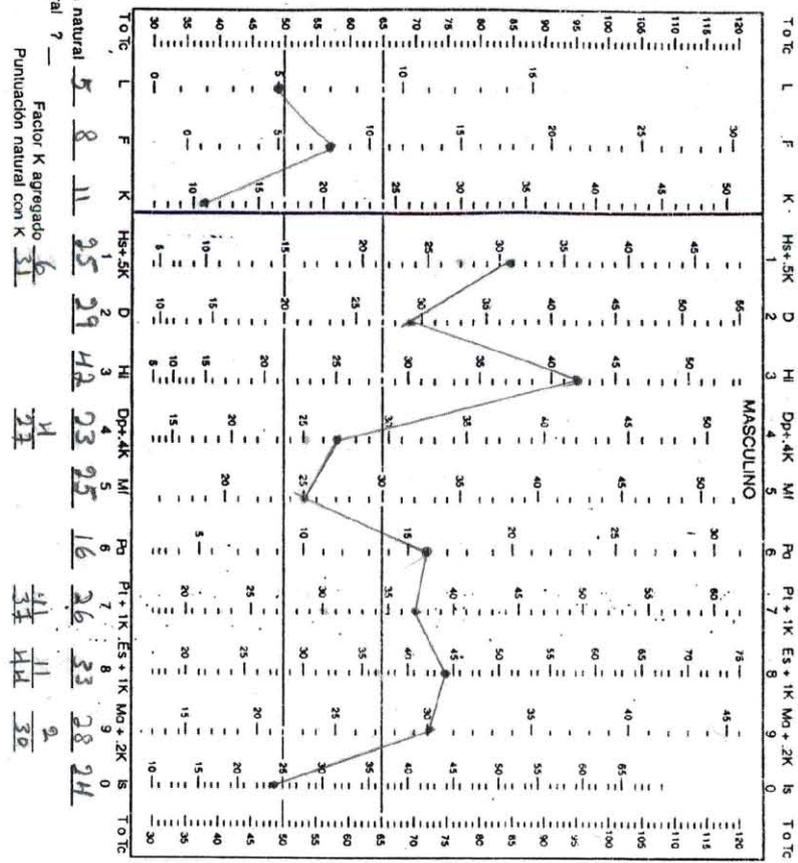
MP 45-6-1

Perfil de escalas básicas
(Normas masculinas con K agregado)

Inventario multitasico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (revisado, 1970), 1943, 1942.
Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MAPR-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Utrecochil, _____ Fecha de aplicación: _____
Ocupación: _____
Escuela: _____ Edad: 47 Estado civil: Casado
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____
Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.

Factor K	1	2	3	4	5
1	20	10	8	4	4
2	18	10	8	4	4
3	18	10	8	4	4
4	18	10	8	4	4
5	18	10	8	4	4
6	18	10	8	4	4
7	18	10	8	4	4
8	18	10	8	4	4
9	18	10	8	4	4
10	18	10	8	4	4
11	18	10	8	4	4
12	18	10	8	4	4
13	18	10	8	4	4
14	18	10	8	4	4
15	18	10	8	4	4
16	18	10	8	4	4
17	18	10	8	4	4
18	18	10	8	4	4
19	18	10	8	4	4
20	18	10	8	4	4



Puntuación natural 5 8 11 25 29 42 23 25 16 26 33 28 24
 Puntuación natural con K 31 23 23 23 23 23 23 23 23 23 23 23 23
 Factor K agregado 6
 Puntuación natural con K 31

0604



Perfil de escalas de contenido

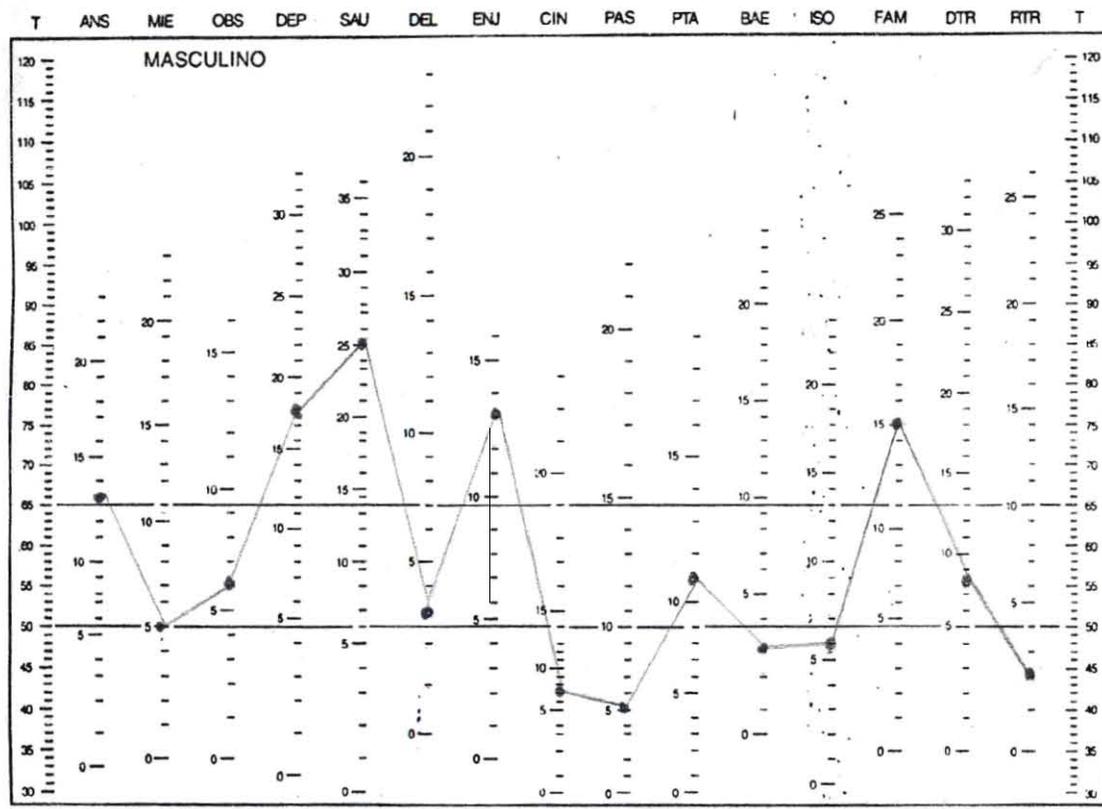
(normas mexicanas)

Butcher, Graham, Williams y Ben-Porath (1989)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: 47 Estado civil: casado
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.



Puntuación natural	ANS	MIE	OBS	DEP	SAU	DEL	ENJ	CIN	PAS	PTA	BAE	ISO	FAM	DTR	RTR
	13	5	6	18	25	3	13	7	5	11	3	6	15	8	2



MMPI-2

inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

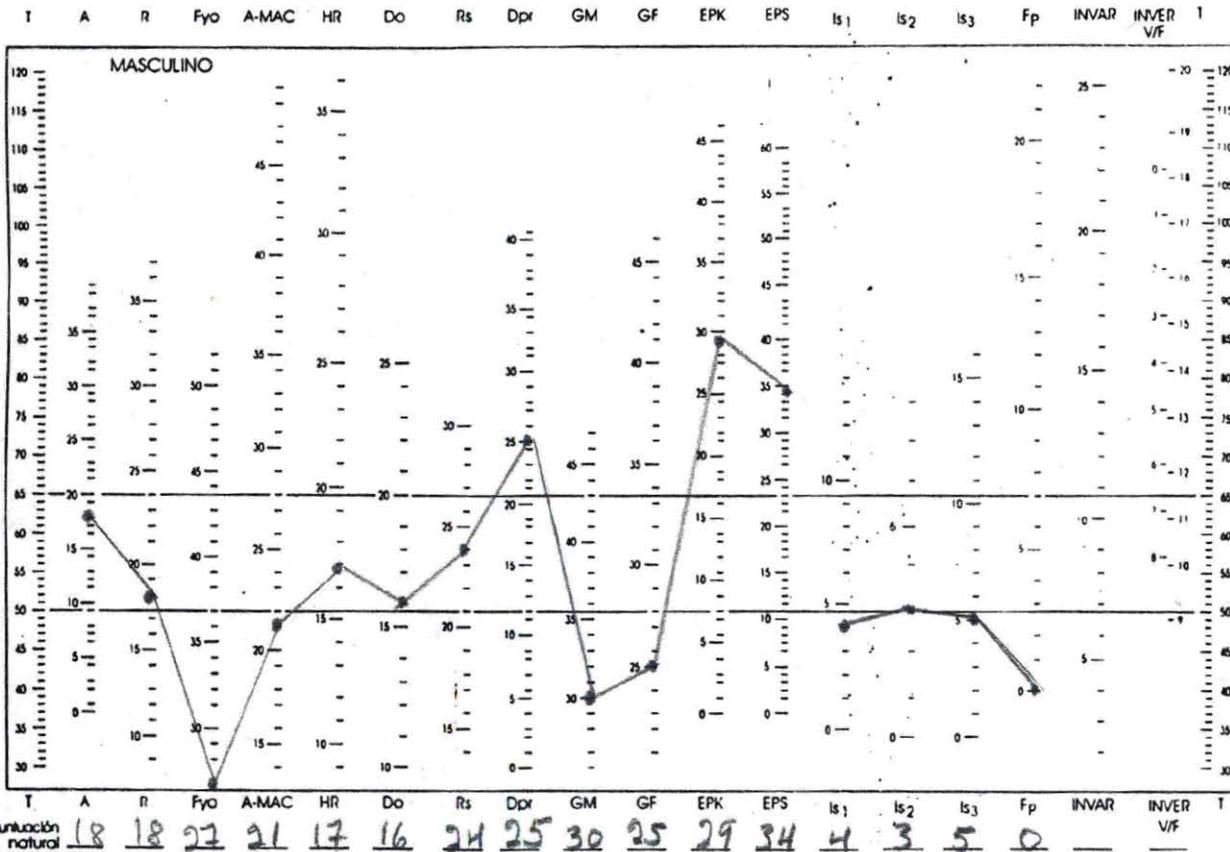
Perfil de escalas suplementarias
(normas mexicanas)

MP 46-6.2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este Perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este Perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: 47 Estado civil: Casado
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en colores y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.



MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2



Hoja de respuestas para calificación manual

NOMBRE _____

Escolaridad _____ Ocupación _____ Fecha _____

INSTRUCCIONES

No maltrate ni doble esta hoja. Marque con lápiz del No. 2 o 2 1/2. No use pluma ni marcador. Marque su respuesta llenando completamente el círculo que corresponde.

MARQUE ASÍ: ●

No marque así: ⊗ ⊕ ⊖

EN CASO DE ERROR, BORRE COMPLETAMENTE.

Número de identificación

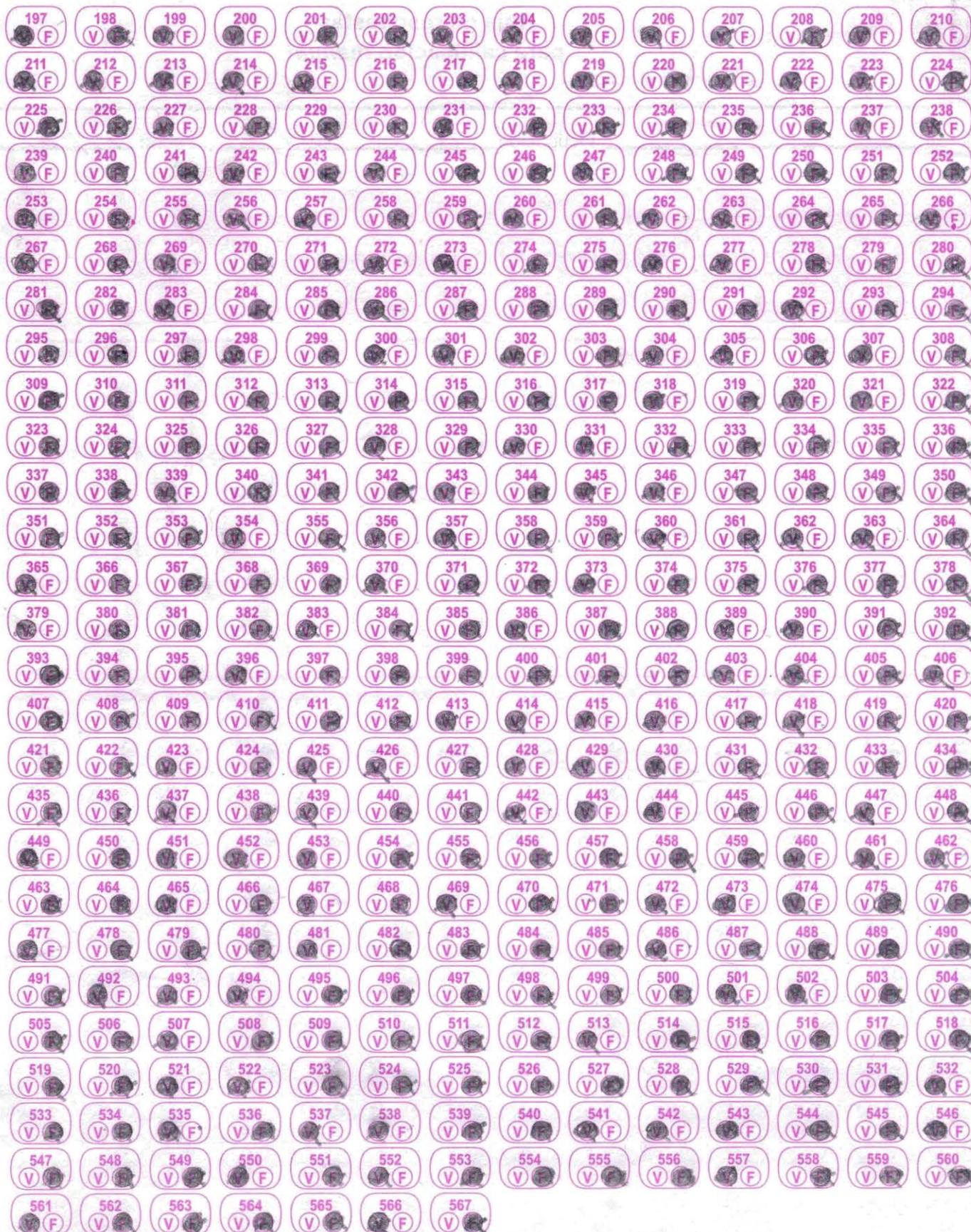
Carrera/Ocupación

Semestre

Edad

Sexo	Escolaridad	A	B
Masculino <input checked="" type="radio"/> Femenino <input type="radio"/>	Primaria <input type="radio"/> Secundaria <input checked="" type="radio"/> Bachillerato <input type="radio"/> Profesional <input type="radio"/> Posgrado <input type="radio"/>	<input type="text" value=""/> <input type="text" value=""/> 0 0 1 1 2 2 3 3 4 4 5 5 6 6 7 7 8 8 9 9	<input type="text" value=""/> <input type="text" value=""/> 0 0 1 1 2 2 3 3 4 4 5 5 6 6 7 7 8 8 9 9
Estado Civil			
Soltero <input type="radio"/> Casado <input checked="" type="radio"/> Unión libre <input type="radio"/> Divorciado <input type="radio"/> Separado <input type="radio"/> Viudo <input type="radio"/>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112
113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154
155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168
169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182
183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196



Diseño: Lucio, Monzón y Ampudia

1107

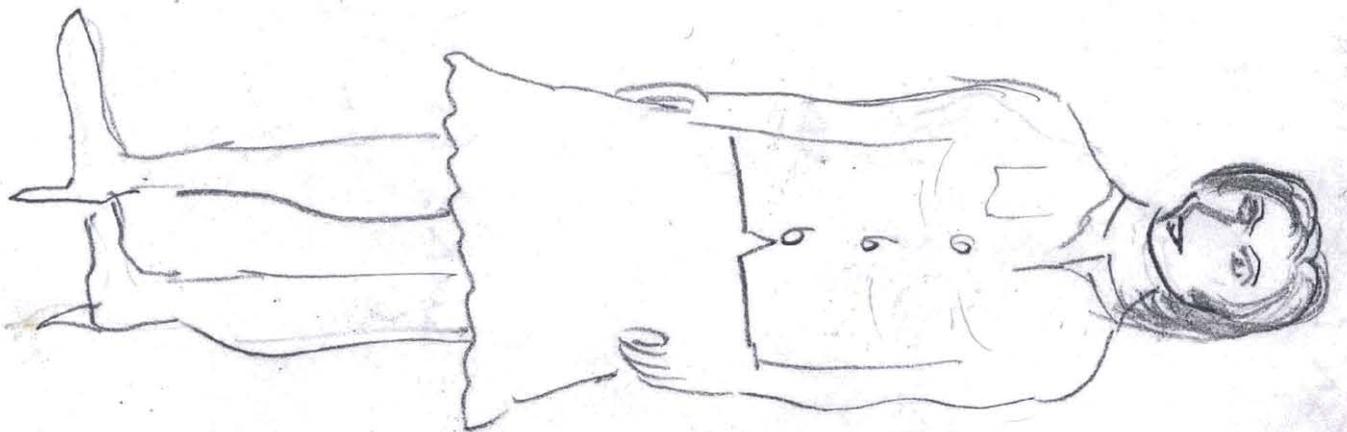
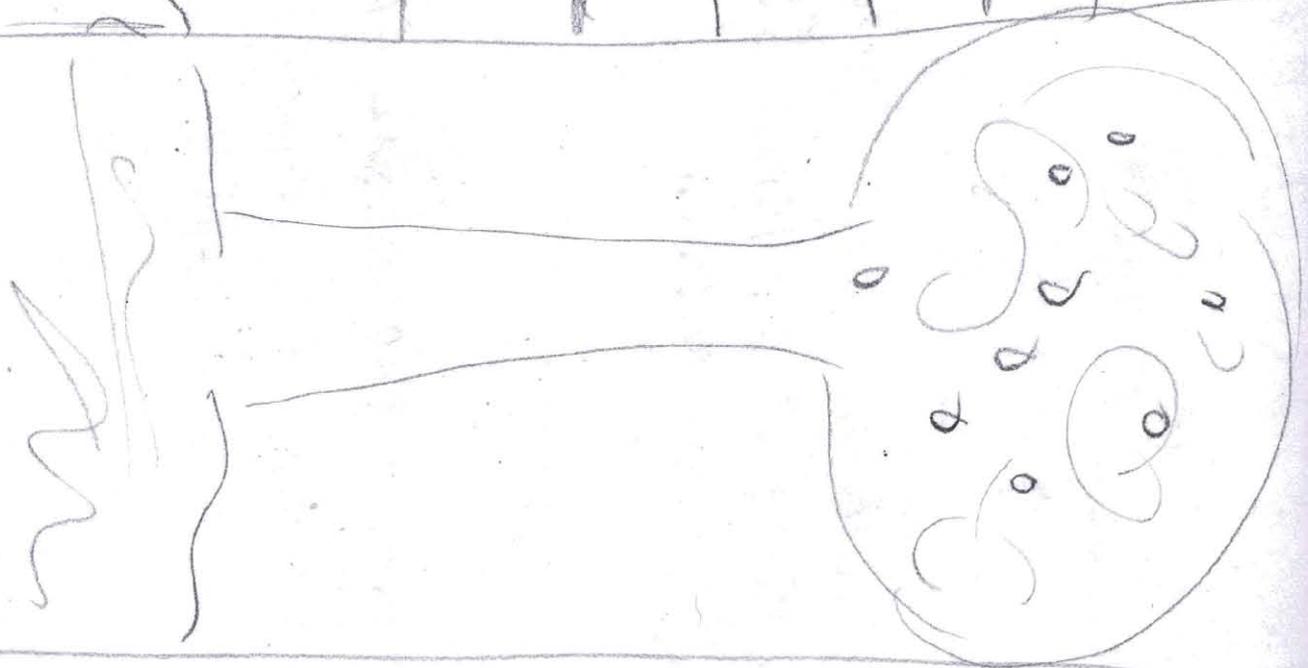
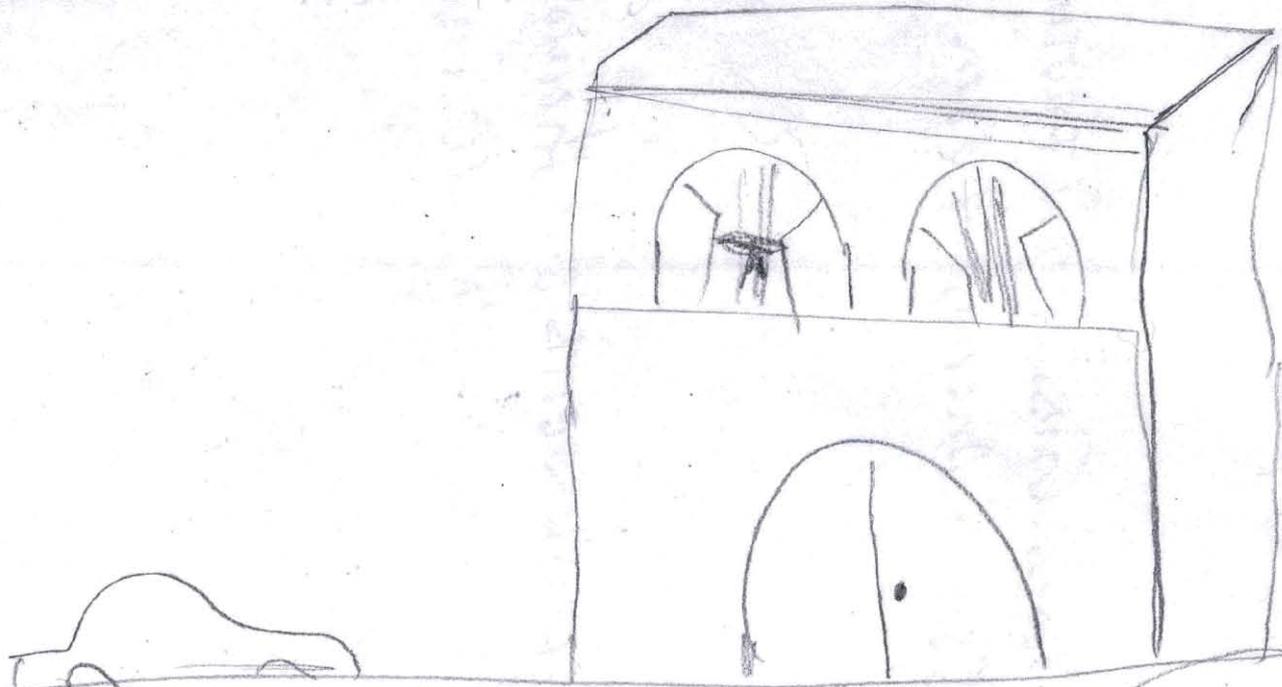
Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
Av. Sonora 206, Col. Hipódromo, 06100-México, D.F.

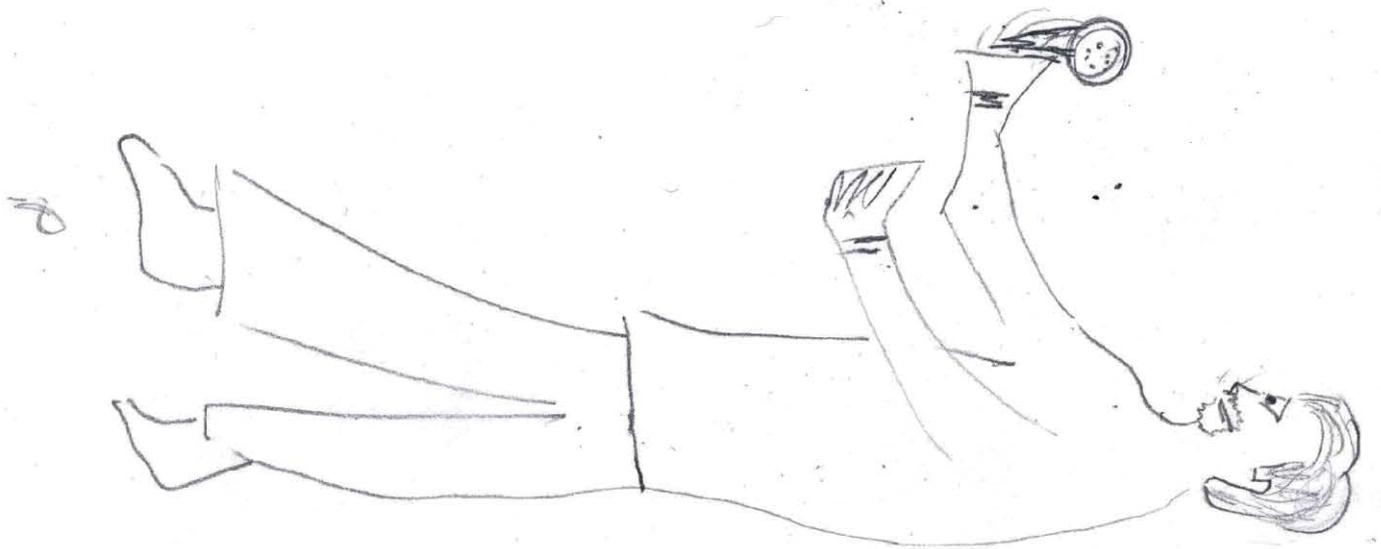
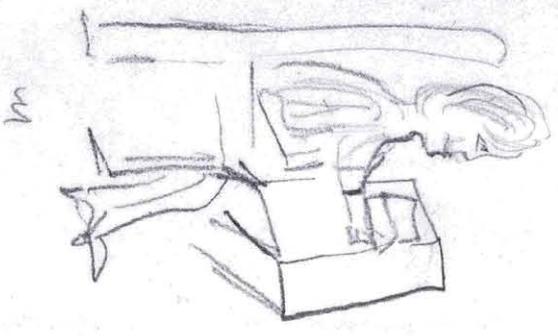
MP
46-3,2





29/10/2017
Ricardo Utrilla P. 2017/02 de 10/2017







inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

Perfil de escalas básicas
(Normas mexicanas con K agregada)

MP 45-6,1

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.

Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota

© 1995 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.

En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994

Adaptación al español por E. Lucio

MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"

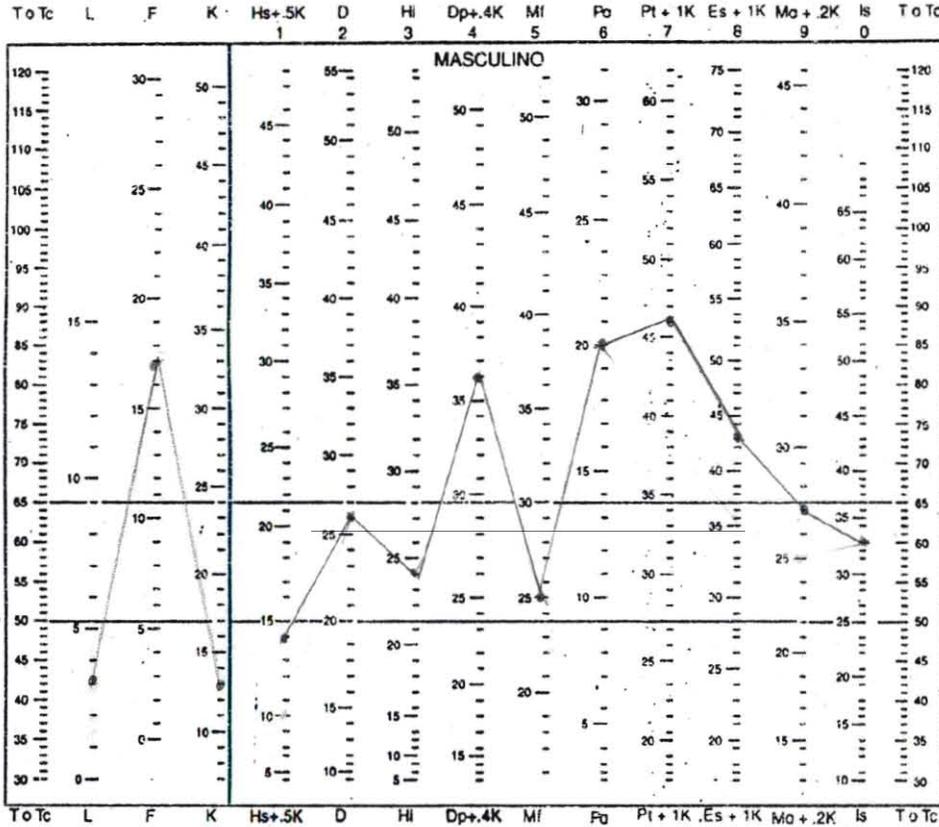
son M.R. por University of Minnesota

Dirección: P U R
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: 48 Estado civil: casado
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTÉ si es de un solo color.

Factor K

K	.5	.4	.2
30	18	12	6
29	15	12	6
28	14	11	6
27	14	11	5
26	13	10	5
25	13	10	5
24	12	10	5
23	12	9	5
22	11	8	4
21	11	8	4
20	10	8	4
19	10	8	4
18	9	7	4
17	9	7	3
16	8	6	3
15	8	6	3
14	7	5	3
13	7	5	3
12	6	5	2
11	6	4	2
10	5	4	2
9	5	4	2
8	4	3	2
7	4	3	1
6	3	2	1
5	3	2	1
4	2	2	1
3	2	1	1
2	1	1	0
1	1	0	0
0	0	0	0





Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

MP 46-6.3

Perfil de escalas de contenido

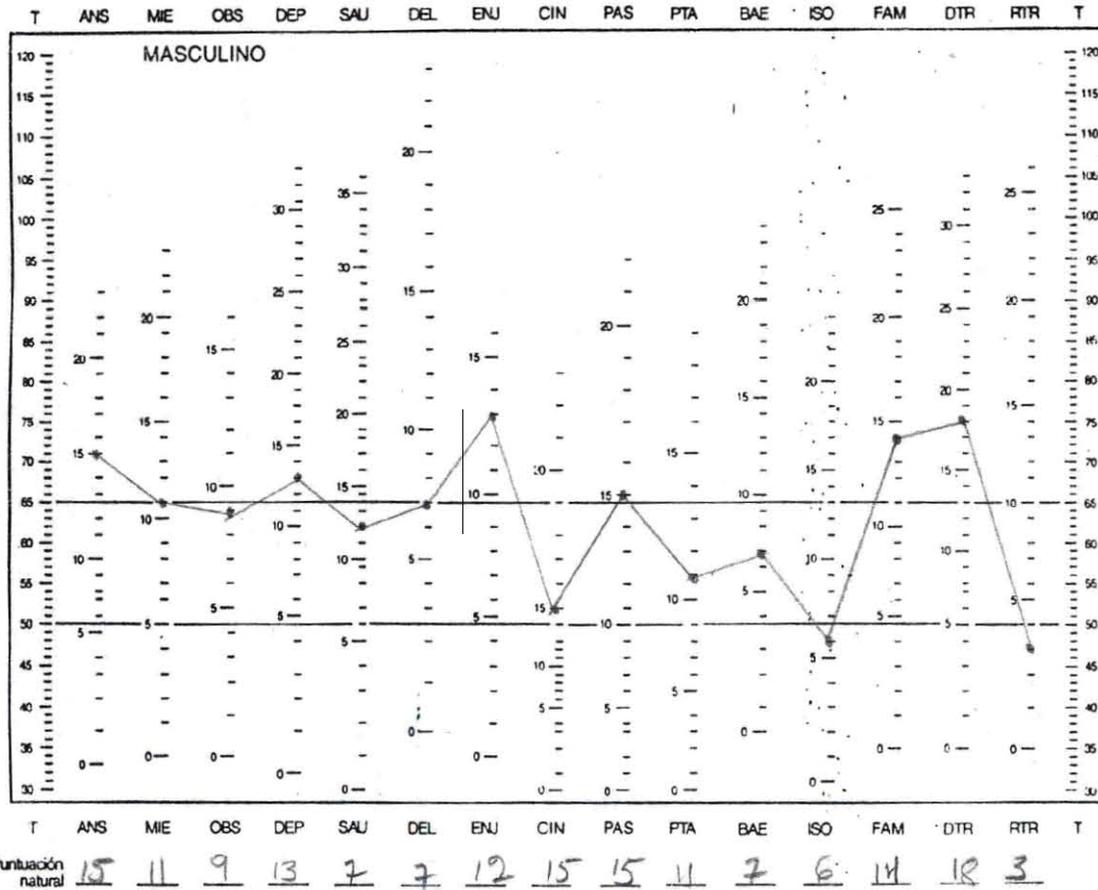
(normas mexicanas)

Butcher, Graham, Williams y Ben-Porath (1989)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
 Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
 Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
 © 1995; este perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
 En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
 Adaptación al español por E. Lucio
 MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
 son M.R. por University of Minnesota

Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: 48 Estado civil: casado
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.



MMPI-2 Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

Perfil de escalas suplementarias
(normas mexicanas)

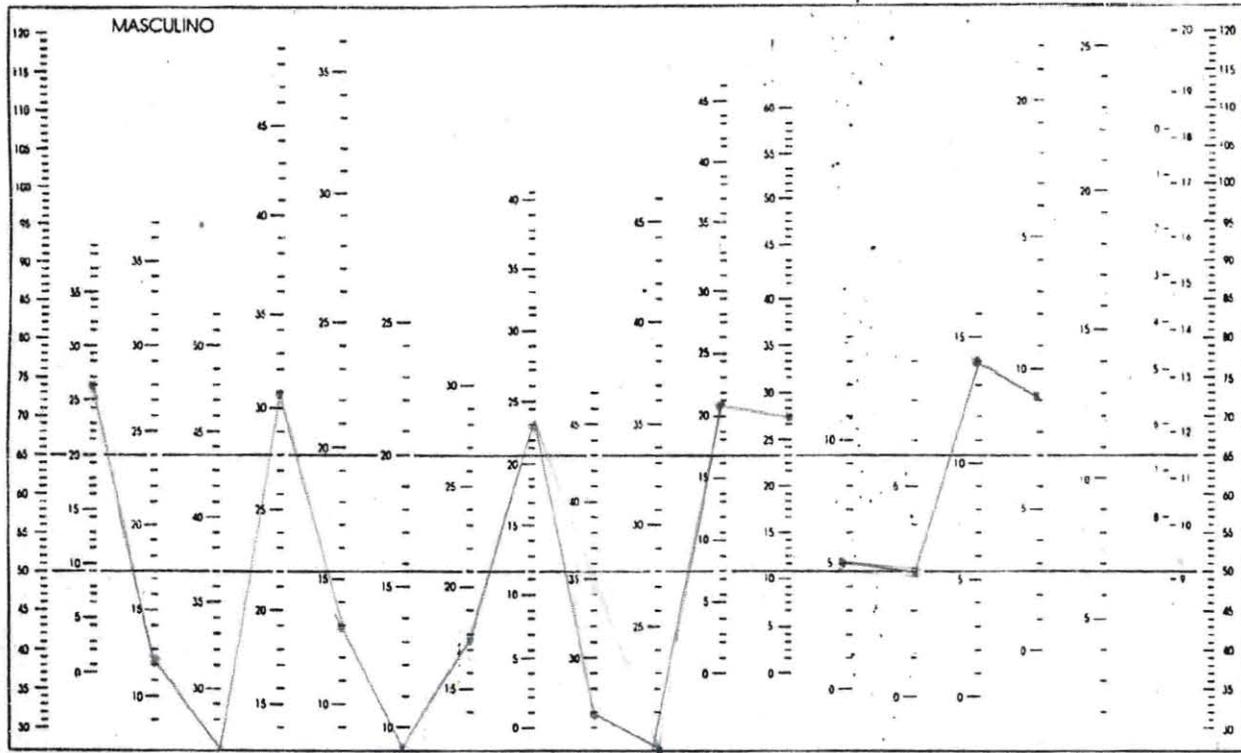
MP 46-6.2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovada 1970), 1943, 1942.
Este Perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este Perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

NOTA: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: 48 Estado CMR: Ca. S. L. O.
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en modo de negro. NO LO ACEPIE si es de un solo color.

T A R Fyo A-MAC HR Do Rs Dpr GM GF EPK EPS Is1 Is2 Is3 Fp INVAR INVER T
VF



Puntuación natural 26 12 26 31 13 9 18 23 27 20 21 27 5 3 14 9 25 20 20 20



MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2



Hoja de respuestas para calificación manual

NOMBRE _____

Escolaridad _____ Ocupación _____ Fecha _____

INSTRUCCIONES

No maltrate ni doble esta hoja. Marque con lápiz del No. 2 o 2 1/2. No use pluma ni marcador. Marque su respuesta llenando completamente el círculo que corresponde.

MARQUE ASÍ: ●

No marque así: ⊗ ⊙ ⊖

EN CASO DE ERROR, BORRE COMPLETAMENTE.

Número de identificación

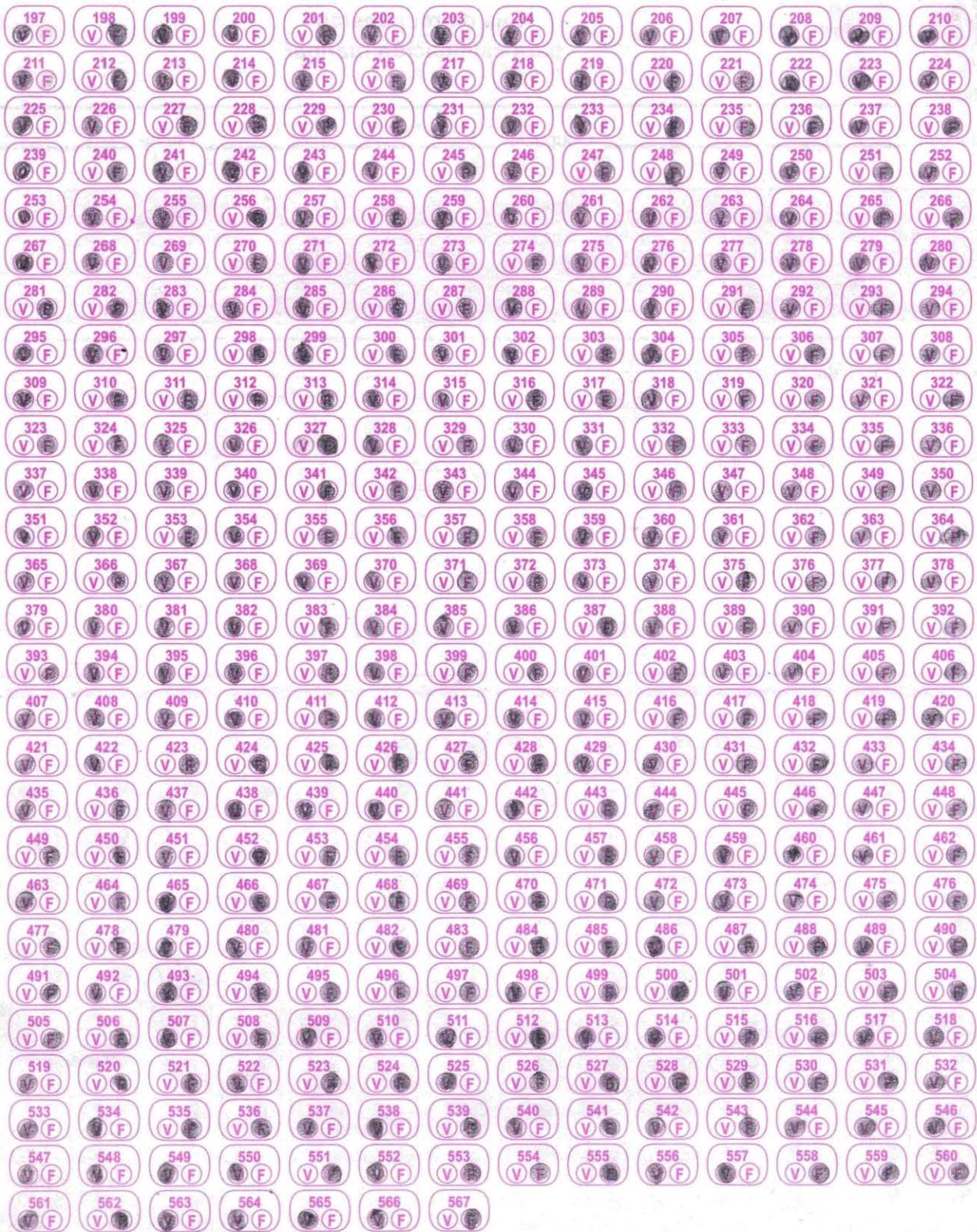
Carrera/Ocupación

Semestre

Edad

Sexo	Escolaridad	A	B
Masculino <input checked="" type="radio"/>	Primaria <input type="radio"/>	<input style="width: 20px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>	<input style="width: 20px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>
Femenino <input type="radio"/>	Secundaria <input checked="" type="radio"/>	0 0	0 0
	Bachillerato <input type="radio"/>	1 1	1 1
	Profesional <input type="radio"/>	2 2	2 2
	Posgrado <input type="radio"/>	3 3	3 3
		4 4	4 4
		5 5	5 5
		6 6	6 6
		7 7	7 7
		8 8	8 8
		9 9	9 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
V●													
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
V●													
29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
V●													
43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
V●													
57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
V●													
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
V●													
85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
V●													
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112
V●													
113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
V●													
127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
V●													
141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154
V●													
155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168
V●													
169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182
V●													
183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196
V●													



Diseño: Lucio, Monzón y Ampudia

1107

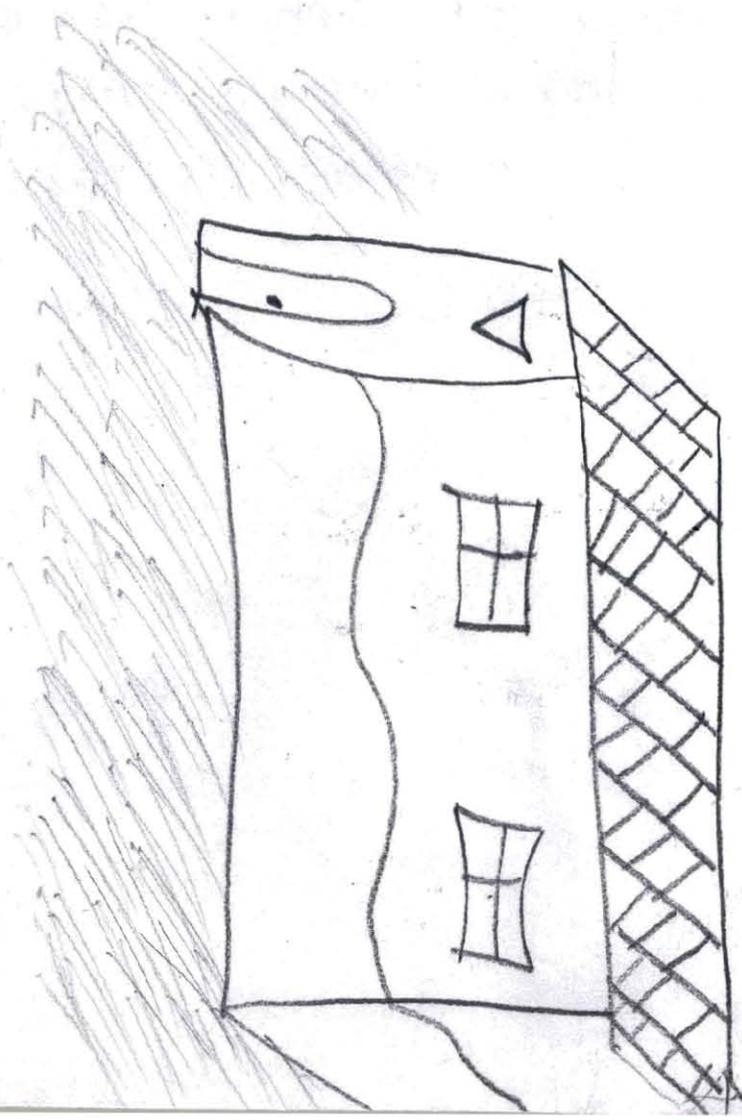
Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
Av. Sonora 206, Col. Hipódromo, 06100-México, D.F.

MP
46-3,2

5H











Perfil de escalas básicas
(Normas mexicanas con K agregada)

MP 46-6,1

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.

Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota

© 1995 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.

En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994

Adaptación al español por E. Lucio

MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"

son M.R. por University of Minnesota

Dirección: _____

Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____

Escolaridad: _____ Edad: 21 Estado civil: soltero

Referido por: _____

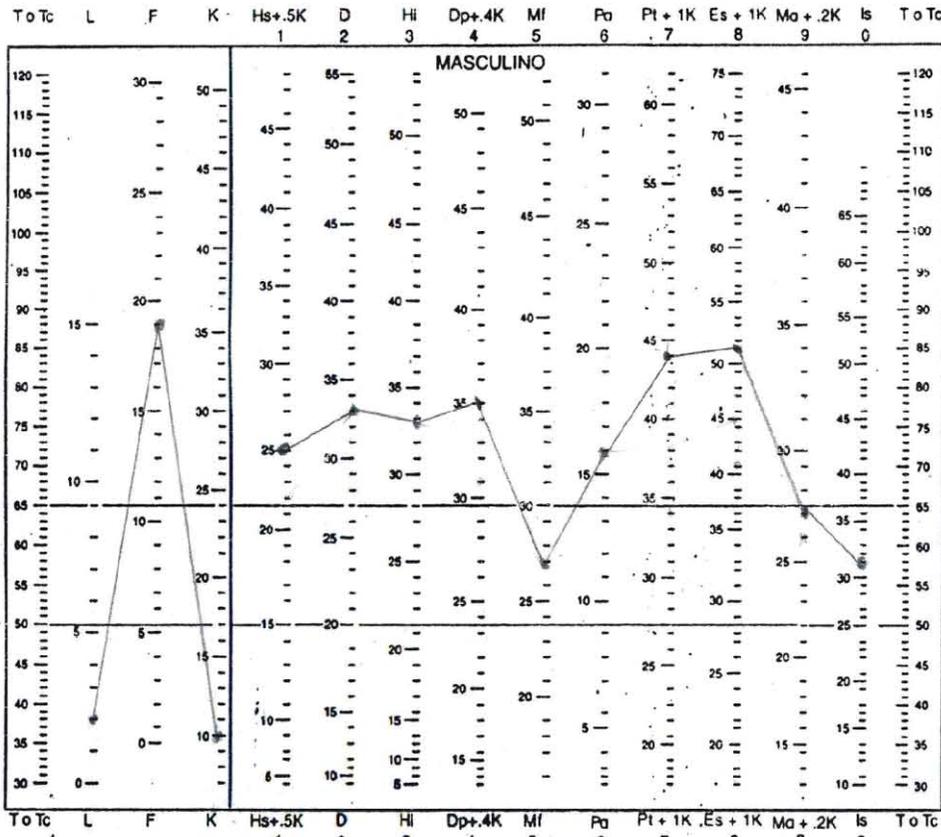
Clave del perfil: _____

Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.

Factor K

K	.5	.4	.2
30	15	12	6
28	14	11	5
26	13	10	5
25	12	9	5
23	11	8	4
22	10	7	4
21	9	6	4
20	8	5	3
19	7	4	3
18	6	3	3
17	5	2	2
16	4	1	2
15	3	1	1
14	2	1	1
13	1	0	0
12	0	0	0
11	0	0	0
10	0	0	0
9	0	0	0
8	0	0	0
7	0	0	0
6	0	0	0
5	0	0	0
4	0	0	0
3	0	0	0
2	0	0	0
1	0	0	0
0	0	0	0



To Tc L F K Hs+.5K D Hi Dp+.4K Mi Pa Pt+1K Es+1K Ma+.2K Is To Tc

Puntuación natural	<u>2</u>	<u>19</u>	<u>10</u>	<u>20</u>	<u>33</u>	<u>33</u>	<u>31</u>	<u>27</u>	<u>16</u>	<u>34</u>	<u>41</u>	<u>25</u>	<u>31</u>
Puntuación natural ?	—												
Factor K agregado			<u>5</u>										
Puntuación natural con K			<u>15</u>				<u>35</u>			<u>44</u>	<u>46</u>	<u>27</u>	





Perfil de escalas de contenido

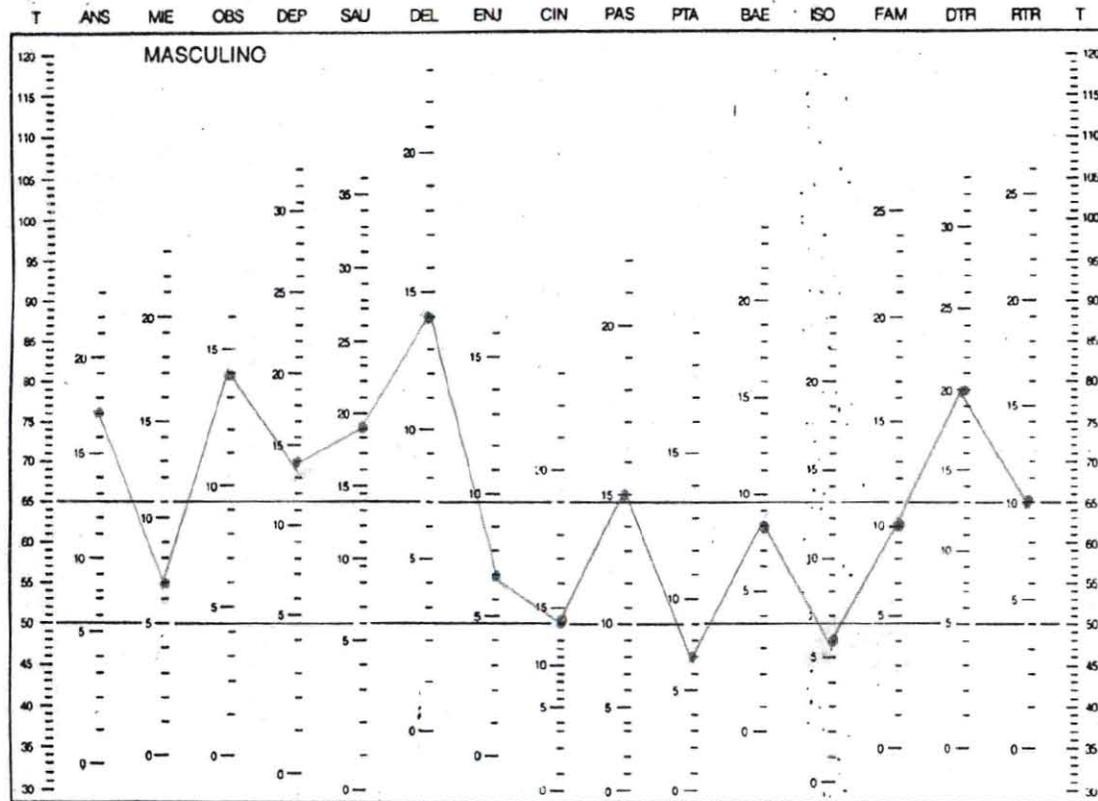
(normas mexicanas)

Butcher, Graham, Williams y Ben-Porath (1989)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
 Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
 Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
 © 1995; este perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
 En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
 Adaptación al español por E. Lucio
 MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
 son M.R. por University of Minnesota

Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: 21 Estado civil: Soltero
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.



Puntuación natural	ANS	MIE	OBS	DEP	SAU	DEL	ENJ	CIN	PAS	PTA	BAE	ISO	FAM	DTR	RTR
	17	7	14	14	19	14	7	14	15	7	8	6	10	20	10



MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

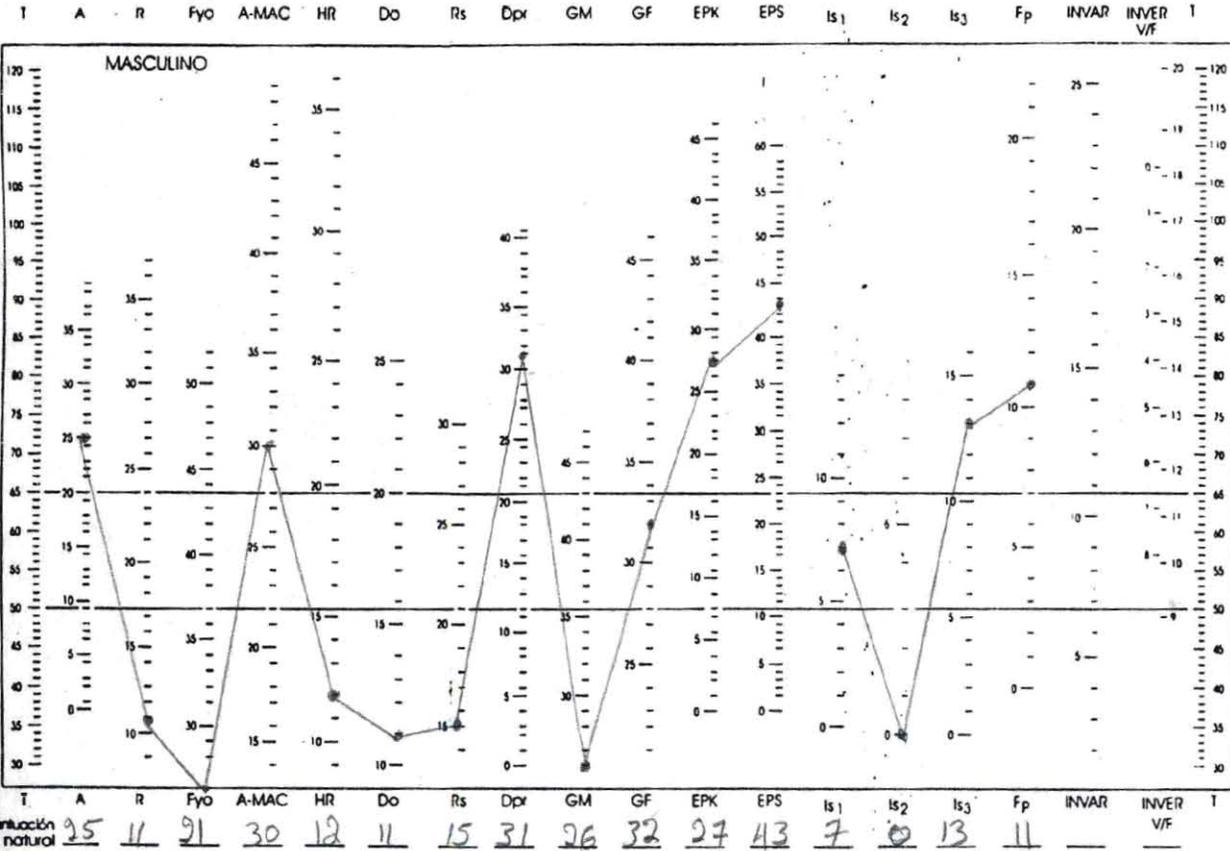
Perfil de escalas suplementarias
(normas mexicanas)

MP 46-6.2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este Perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este Perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: 21 Estado civil: soltero
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.



MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2



Hoja de respuestas para calificación *manual*

NOMBRE _____

Escolaridad _____

Ocupación _____

Fecha _____

INSTRUCCIONES

No maltrate ni doble esta hoja. Marque con lápiz del No. 2 o 2 1/2. No use pluma ni marcador. Marque su respuesta llenando completamente el círculo que corresponde.

MARQUE ASÍ: ●

No marque así: ⊗ ⊙ ⊖

EN CASO DE ERROR, BORRE COMPLETAMENTE.

Número de identificación

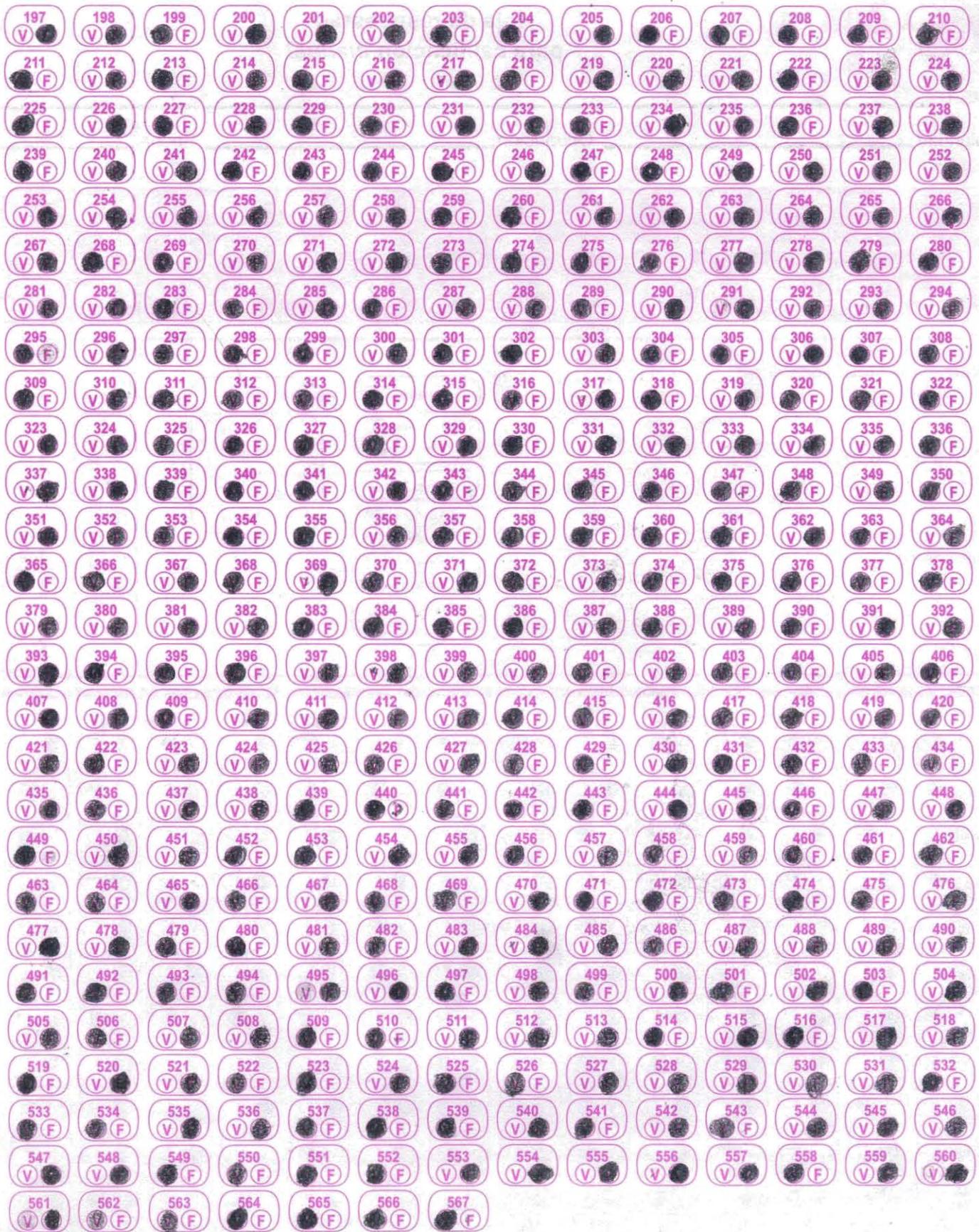
Carrera/Ocupación

Semestre

Edad

Sexo Masculino <input checked="" type="radio"/> Femenino <input type="radio"/>	Escolaridad Primaria <input type="radio"/> Secundaria <input type="radio"/> Bachillerato <input checked="" type="radio"/> Profesional <input type="radio"/> Posgrado <input type="radio"/>	A <input type="text"/> <input type="text"/> 0 0 1 1 2 2 3 3 4 4 5 5 6 6 7 7 8 8 9 9	B <input type="text"/> <input type="text"/> 0 0 1 1 2 2 3 3 4 4 5 5 6 6 7 7 8 8 9 9
Estado Civil Soltero <input checked="" type="radio"/> Casado <input type="radio"/> Unión libre <input type="radio"/> Divorciado <input type="radio"/> Separado <input type="radio"/> Viudo <input type="radio"/>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112
113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154
155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168
169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182
183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196



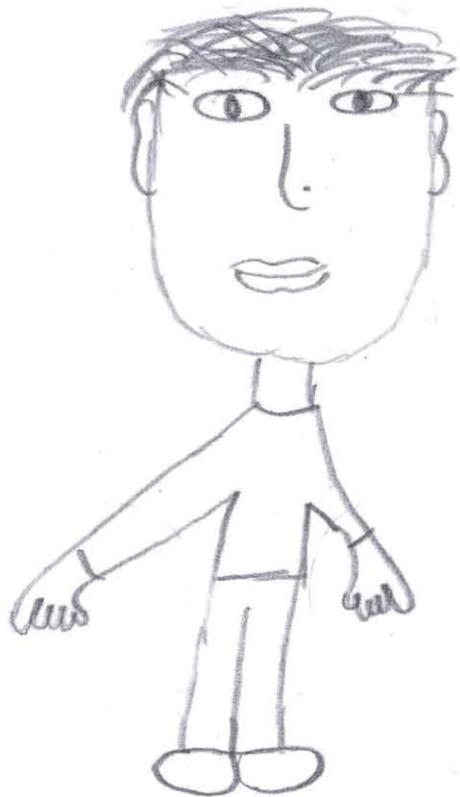
Diseño: Lucio, Monzón y Ampudia

1107

Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
Av. Sonora 206, Col. Hipódromo, 06100-México, D.F.

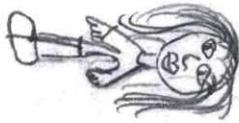
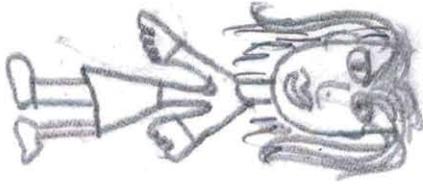
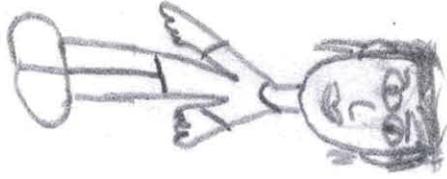
674

MP
46-3,2











Perfil de escalas básicas
(Normas mexicanas con K agregada)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.

Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota

© 1995 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.

En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994

Adaptación al español por E. Lucio

MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"

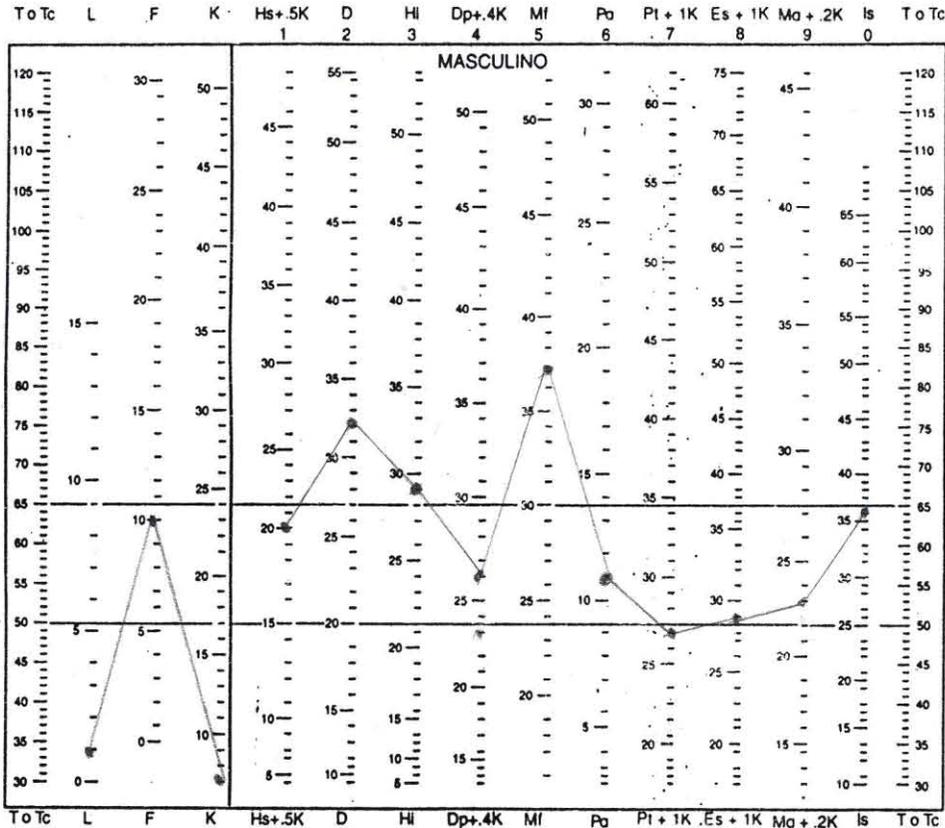
son M.R. por University of Minnesota

Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.

Factor K

K	.5	.4	.2
30	18	12	6
29	18	12	6
28	14	11	6
27	14	11	5
26	13	10	5
25	13	10	5
24	12	10	5
23	12	9	5
22	11	9	4
21	11	8	4
20	10	8	4
19	10	8	4
18	9	7	4
17	9	7	3
16	8	6	3
15	8	6	3
14	7	6	3
13	7	5	3
12	6	5	2
11	6	4	2
10	5	4	2
9	5	4	2
8	4	3	2
7	4	3	1
6	3	2	1
5	3	2	1
4	2	2	1
3	2	1	1
2	1	1	0
1	1	0	0
0	0	0	0



Puntuación natural 1 10 7 16 32 29 23 27 11 20 22 22 36
 Puntuación natural ? —
 Factor K agregado 4
 Puntuación natural con K 20 26 27 29 23



Perfil de escalas de contenido

MP 46-5,3

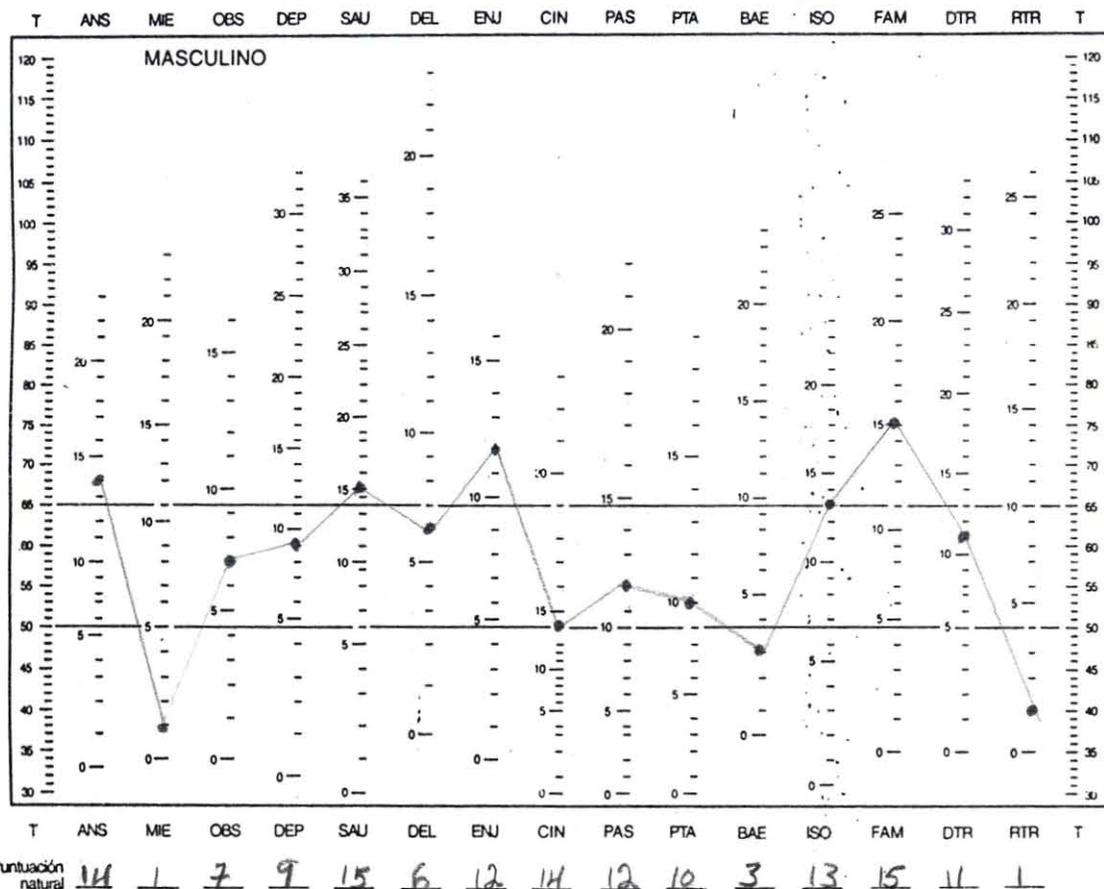
(normas mexicanas)

Butcher, Graham, Williams y Ben-Porath (1989)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
 Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
 Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
 © 1995; este perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
 En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
 Adaptación al español por E. Lucio
 MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
 son M.R. por University of Minnesota

Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color





Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

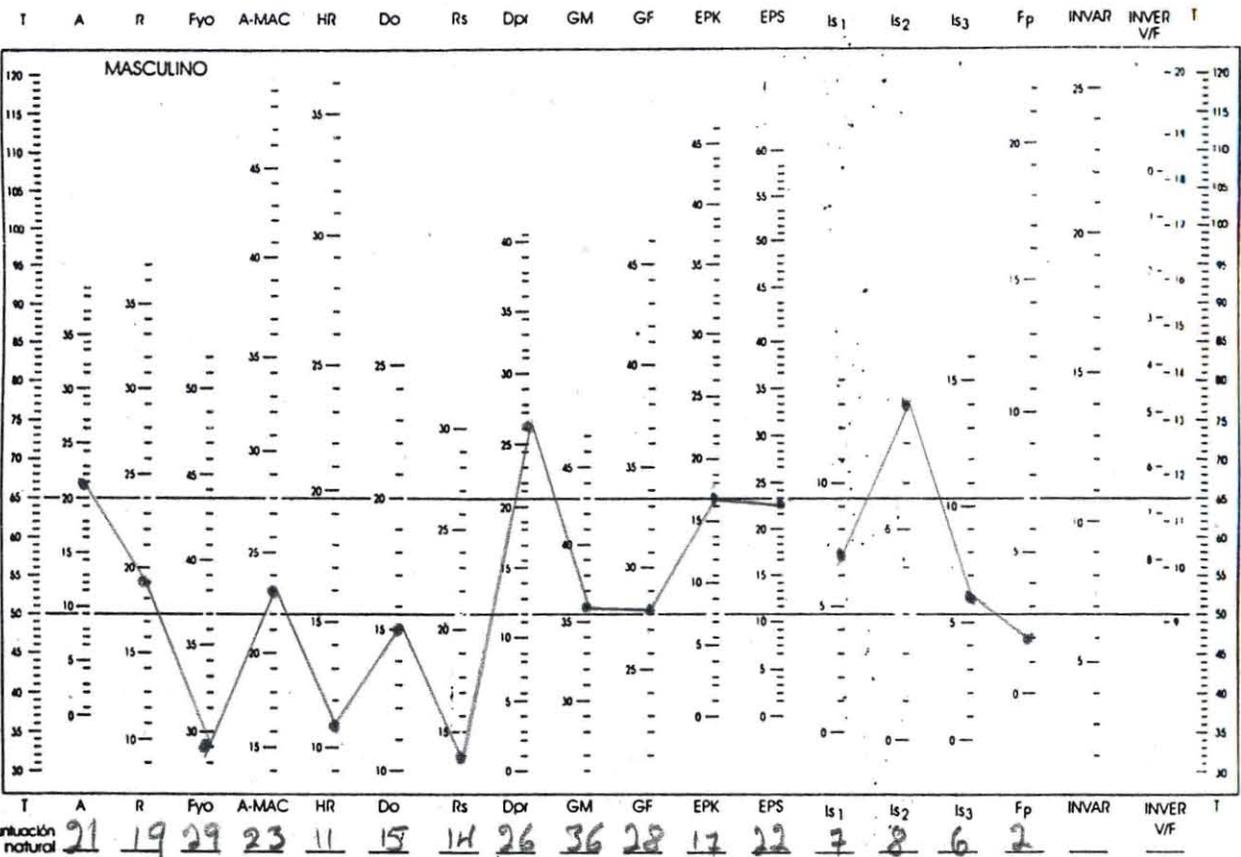
Perfil de escalas suplementarias
(normas mexicanas)

MP 46-6.2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este Perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este Perfil, 1999 Editorial El Manual Moderna, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPi-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

NOTICIAS: _____
 Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado cmi: _____
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPIE si es de un solo color.





MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2



Hoja de respuestas para calificación manual

NOMBRE _____

Escolaridad _____ Ocupación _____ Fecha _____

INSTRUCCIONES

No maltrate ni doble esta hoja. Marque con lápiz del No. 2 o 2 1/2. No use pluma ni marcador. Marque su respuesta llenando completamente el círculo que corresponde.

MARQUE ASÍ: ●

No marque así: ☒ ☑ ⊖

EN CASO DE ERROR, BORRE COMPLETAMENTE.

Número de identificación

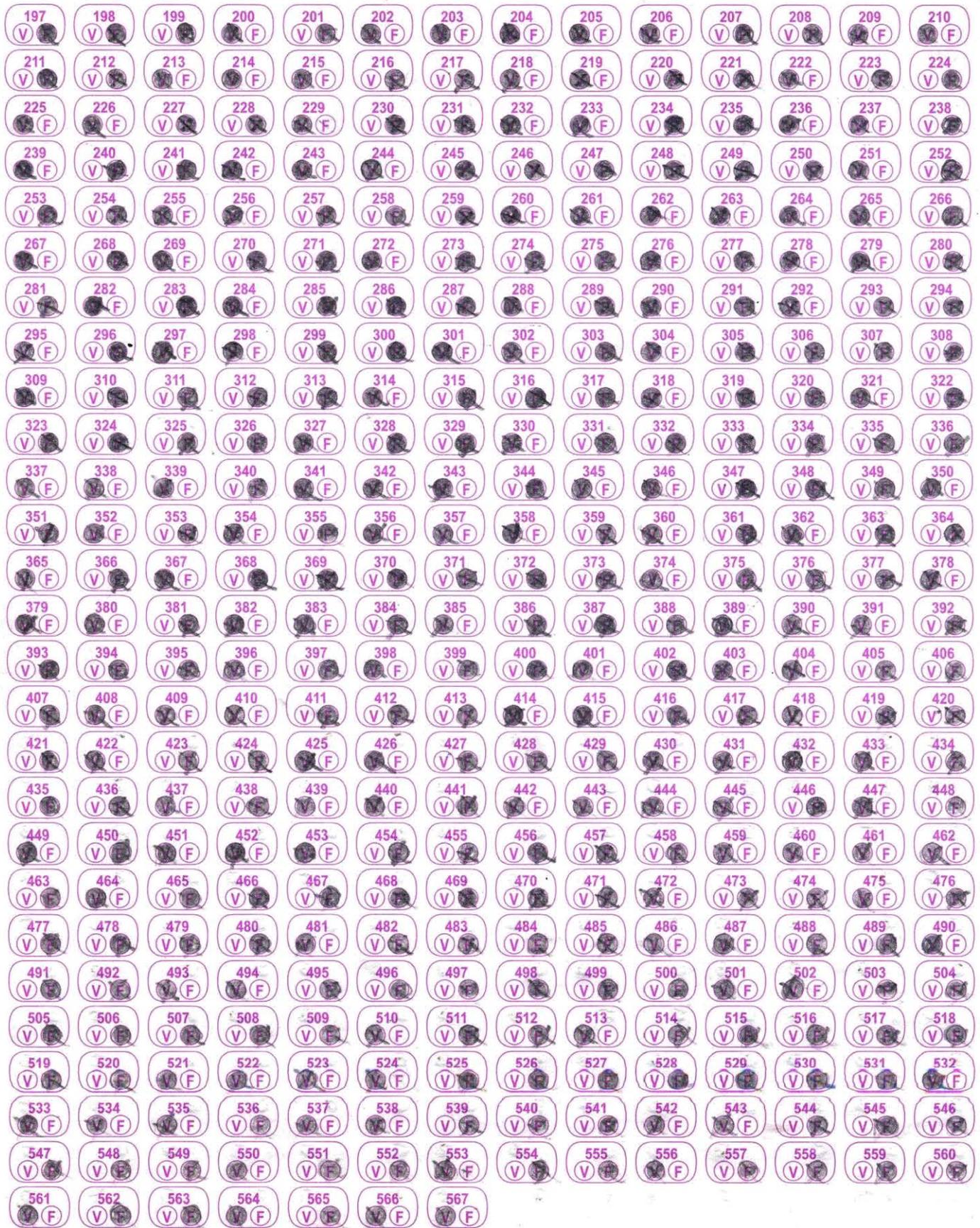
Carrera/Ocupación

Semestre

Edad

Sexo	Escolaridad	A	B
Masculino <input checked="" type="radio"/>	Primaria <input type="radio"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Femenino <input type="radio"/>	Secundaria <input checked="" type="radio"/>	0 0	0 0
	Bachillerato <input type="radio"/>	1 1	1 1
	Profesional <input type="radio"/>	2 2	2 2
	Posgrado <input type="radio"/>	3 3	3 3
		4 4	4 4
		5 5	5 5
		6 6	6 6
		7 7	7 7
		8 8	8 8
		9 9	9 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112
113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154
155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168
169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182
183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196

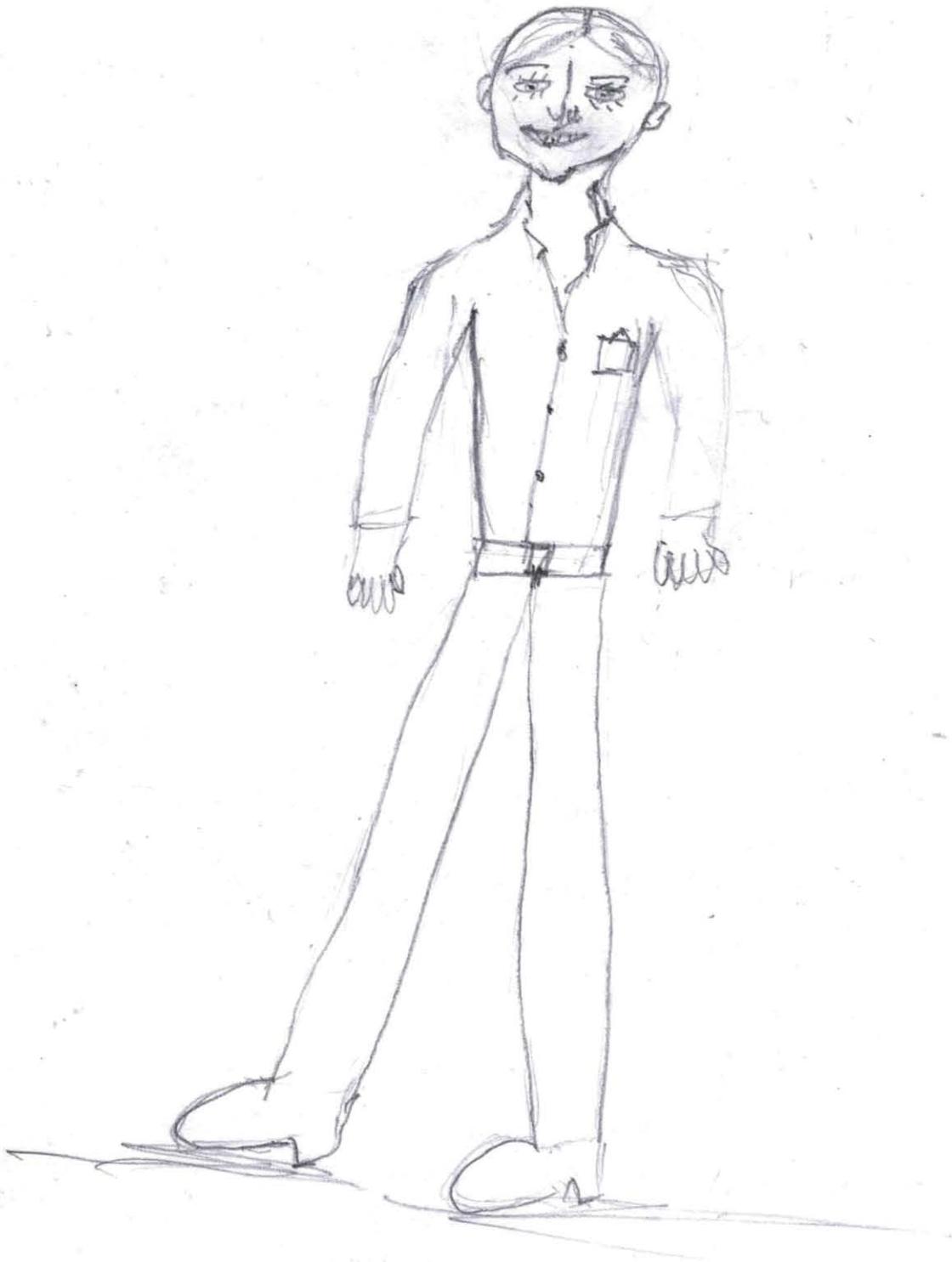


Diseño: Lucio, Monzón y Ampudia

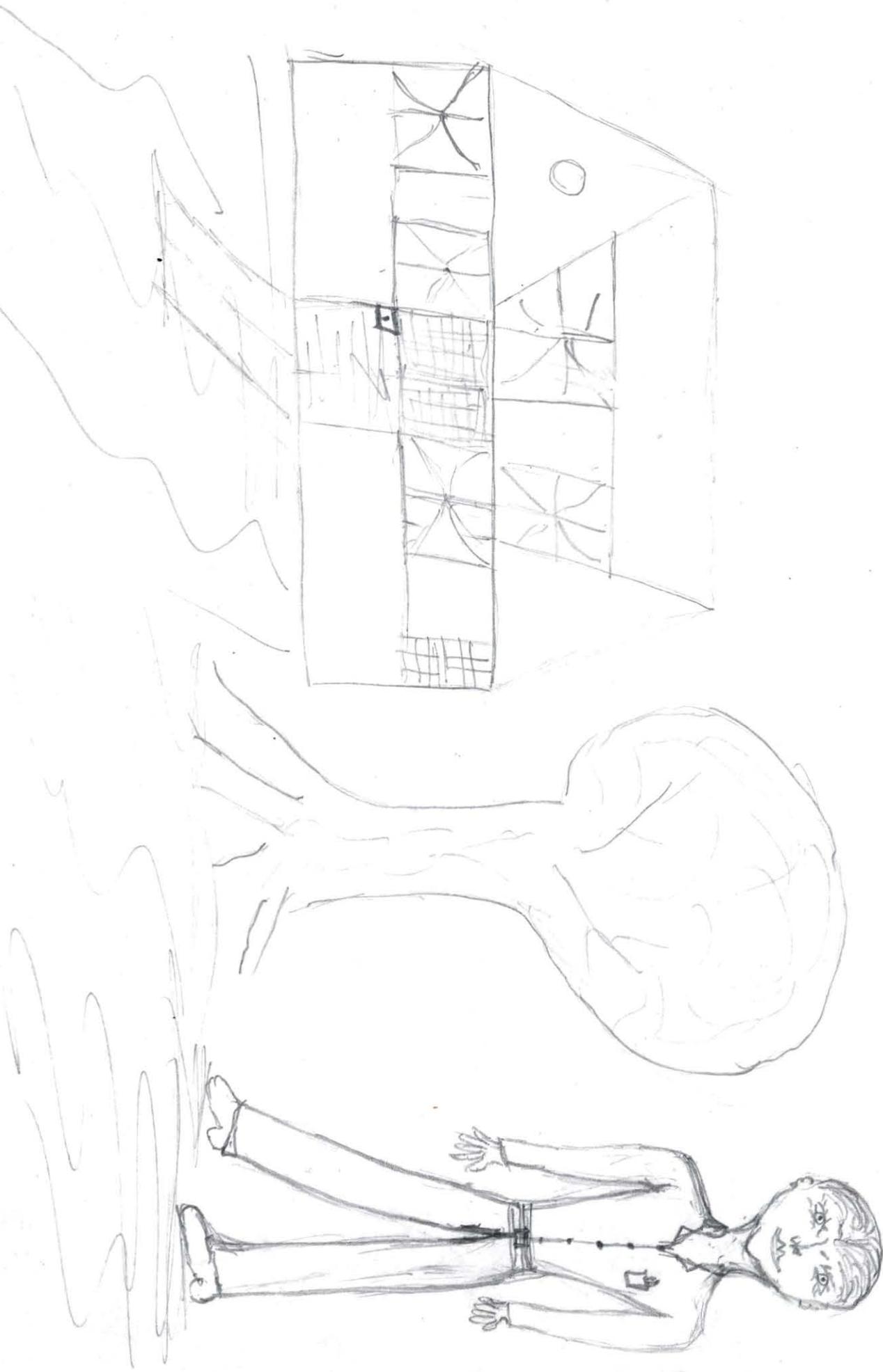
1204

Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
Av. Sonora 206, Col. Hipódromo, 06100-México, D.F.

MP
46-3,2











Perfil de escalas básicas
(Normas mexicanas con K agregada)

MP 48-8,1

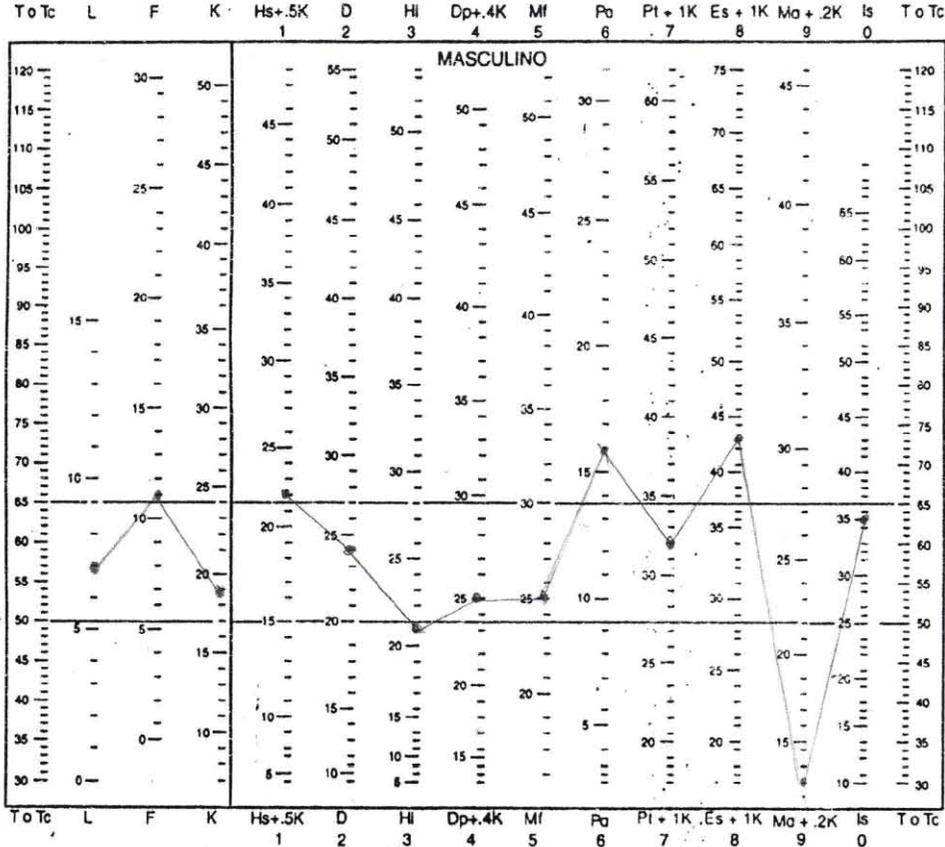
Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: 29 Estado civil: casado
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.

Factor K

K	5	4	2
30	15	12	8
29	15	12	8
28	14	11	8
27	14	11	8
26	13	10	5
25	13	10	5
24	12	10	5
23	12	9	5
22	11	9	4
21	11	8	4
20	10	8	4
19	10	8	4
18	9	7	4
17	9	7	3
16	8	6	3
15	8	6	3
14	7	6	3
13	7	5	3
12	6	5	2
11	6	4	2
10	5	4	2
9	5	4	2
8	4	3	2
7	4	3	1
6	3	2	1
5	3	2	1
4	2	2	1
3	2	1	1
2	1	1	0
1	1	0	0
0	0	0	0



Puntuación natural 7 11 19 11 24 21 17 25 16 13 24 8 35
 Puntuación natural ? _____
 Factor K agregado 10
 Puntuación natural con K 22 8 25 19 19 4





Perfil de escalas de contenido

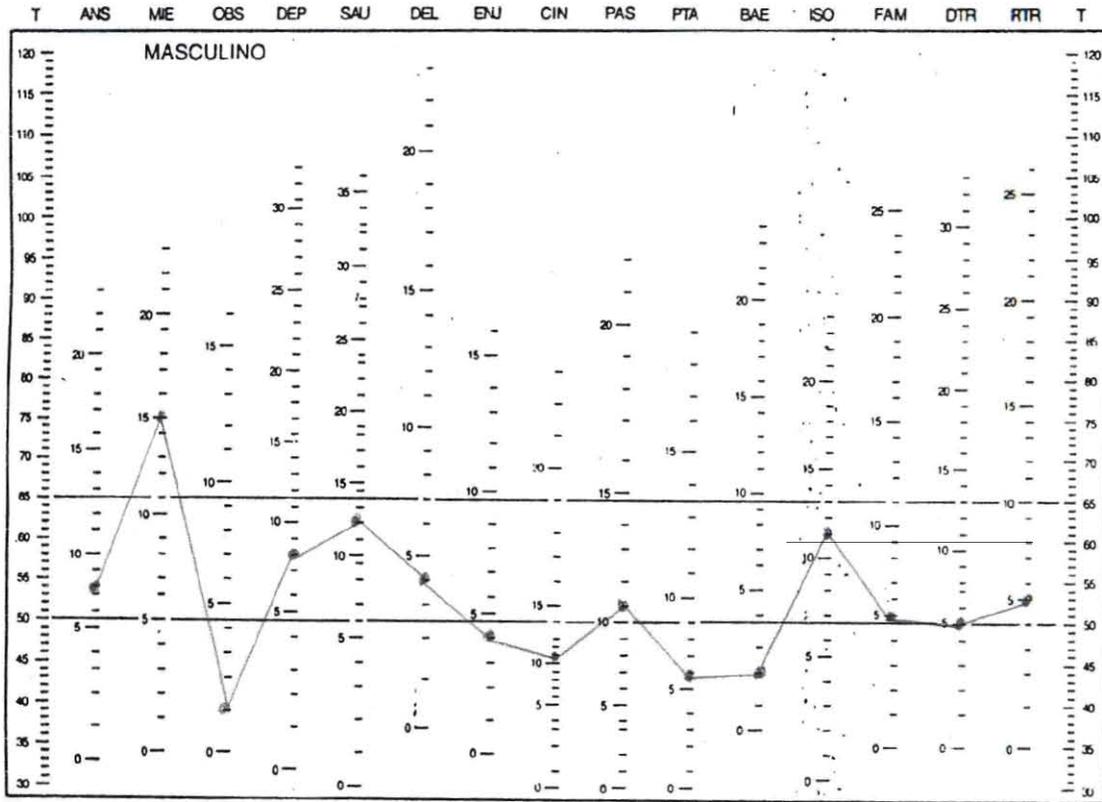
(normas mexicanas)

Butcher, Graham, Williams y Ben-Porath (1989)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
 Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
 Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
 © 1995; este perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
 En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
 Adaptación al español por E. Lucio
 MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
 son M.R. por University of Minnesota

Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: 29 Estado civil: casado
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.



T	ANS	MIE	OBS	DEP	SAU	DEL	ENJ	CIN	PAS	PTA	BAE	ISO	FAM	DTR	RTR	T
Puntuación natural	<u>8</u>	<u>15</u>	<u>1</u>	<u>8</u>	<u>12</u>	<u>4</u>	<u>4</u>	<u>11</u>	<u>11</u>	<u>6</u>	<u>2</u>	<u>11</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	





Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

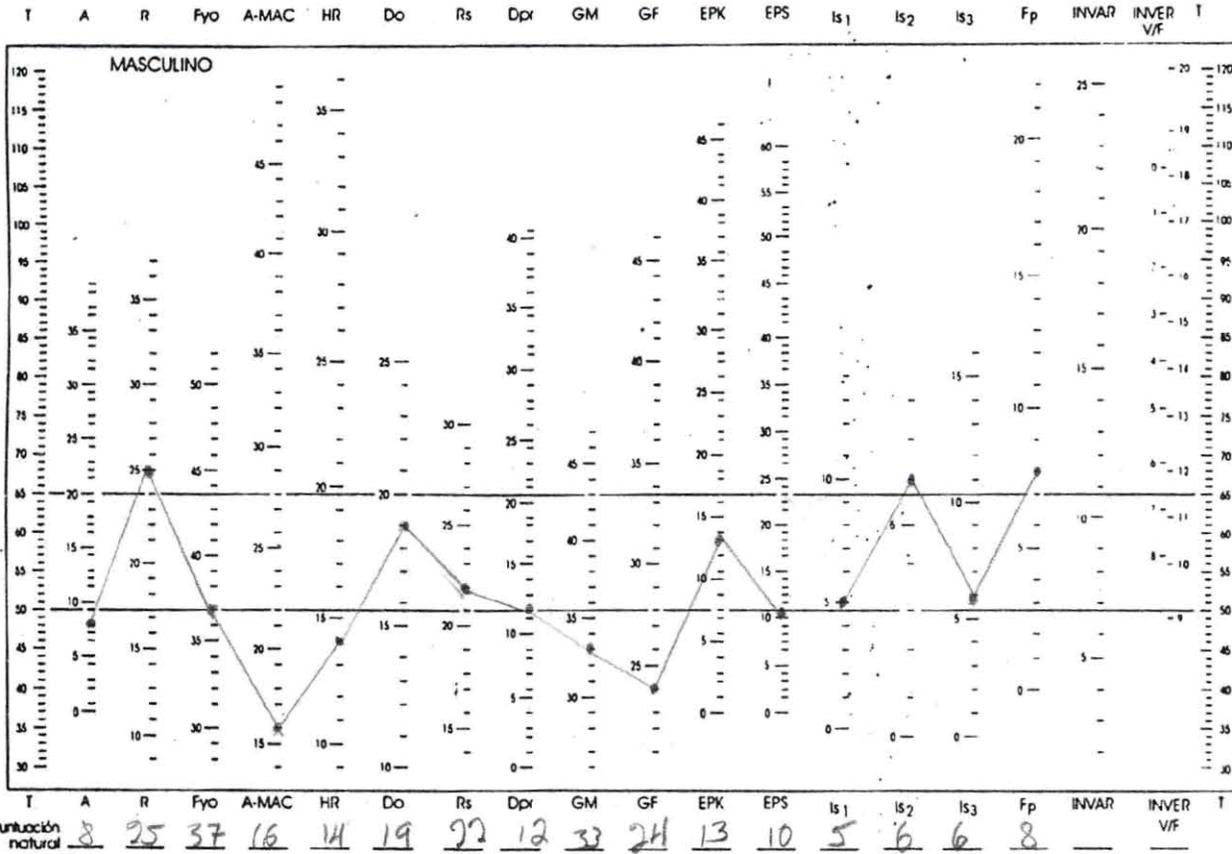
Perfil de escalas suplementarias
(normas mexicanas)

MP 46-6.2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovada, 1970), 1943, 1942.
Este Perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este Perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: 29 Estado civil: casado
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.



MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

Hoja de respuestas para calificación manual



NOMBRE _____

Escolaridad _____ Ocupación _____ Fecha _____

INSTRUCCIONES

No maltrate ni doble esta hoja. Marque con lápiz del No. 2 o 2 1/2. No use pluma ni marcador. Marque su respuesta llenando completamente el círculo que corresponde.

MARQUE ASÍ: ●

No marque así: ⊗ ⊕ ⊖

EN CASO DE ERROR, BORRE COMPLETAMENTE.

Número de identificación

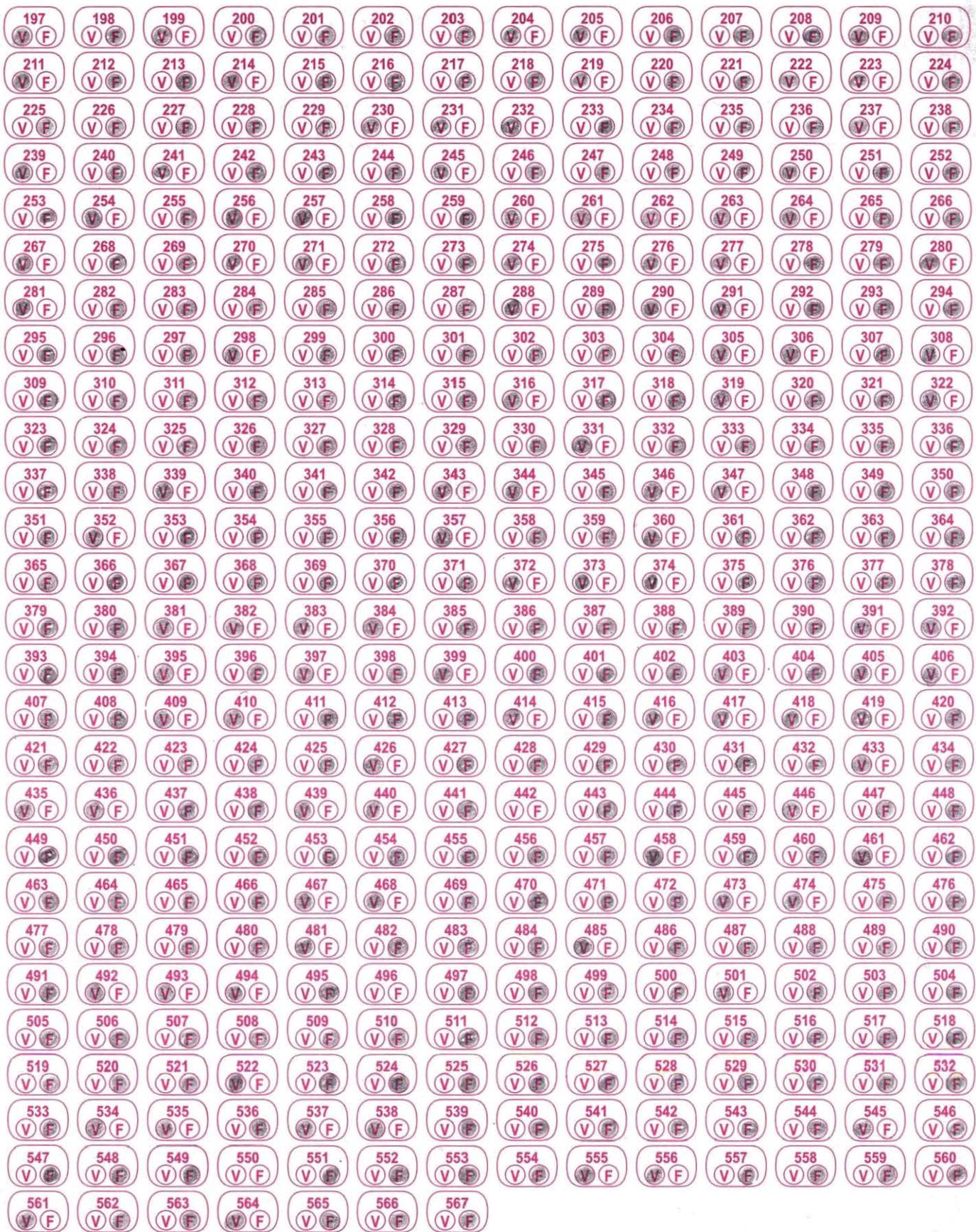
Carrera/Ocupación

Semestre

Edad 29

Sexo		Escolaridad		A	B
Masculino <input checked="" type="radio"/>	Femenino <input type="radio"/>	Primaria <input type="radio"/>	Secundaria <input checked="" type="radio"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Estado Civil		Bachillerato <input type="radio"/>	Profesional <input type="radio"/>	0 0	0 0
Soltero <input type="radio"/>	Casado <input checked="" type="radio"/>	Posgrado <input type="radio"/>	1 1	1 1	
Unión libre <input type="radio"/>	Divorciado <input type="radio"/>		2 2	2 2	
Separado <input type="radio"/>	Viudo <input type="radio"/>		3 3	3 3	
			4 4	4 4	
			5 5	5 5	
			6 6	6 6	
			7 7	7 7	
			8 8	8 8	
			9 9	9 9	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112
113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154
155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168
169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182
183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196

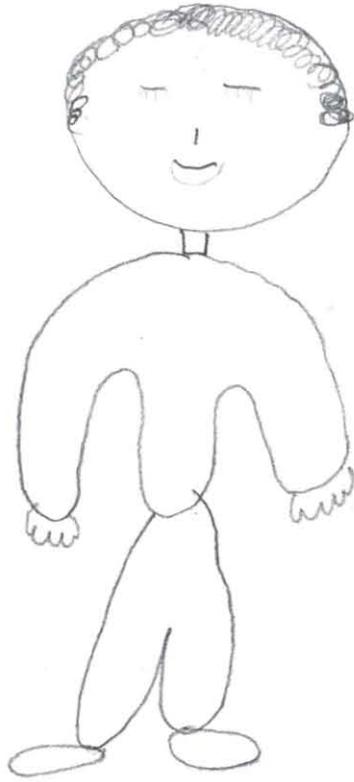


Diseño: Lucio, Monzón y Ampudia

1206

Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
Av. Sonora 206, Col. Hipódromo, 06100-México, D.F.

MP
46-3,2

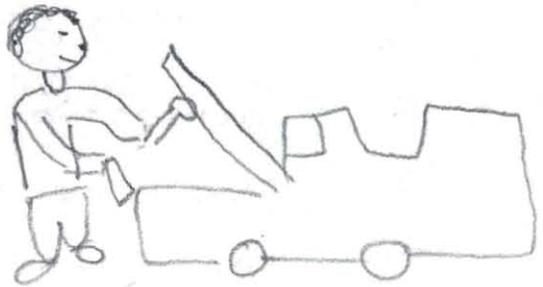








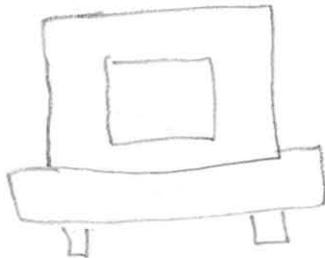
u



p



h





Perfil de escalas básicas
(Normas mexicanas con K agregada)

MP 48-6,1

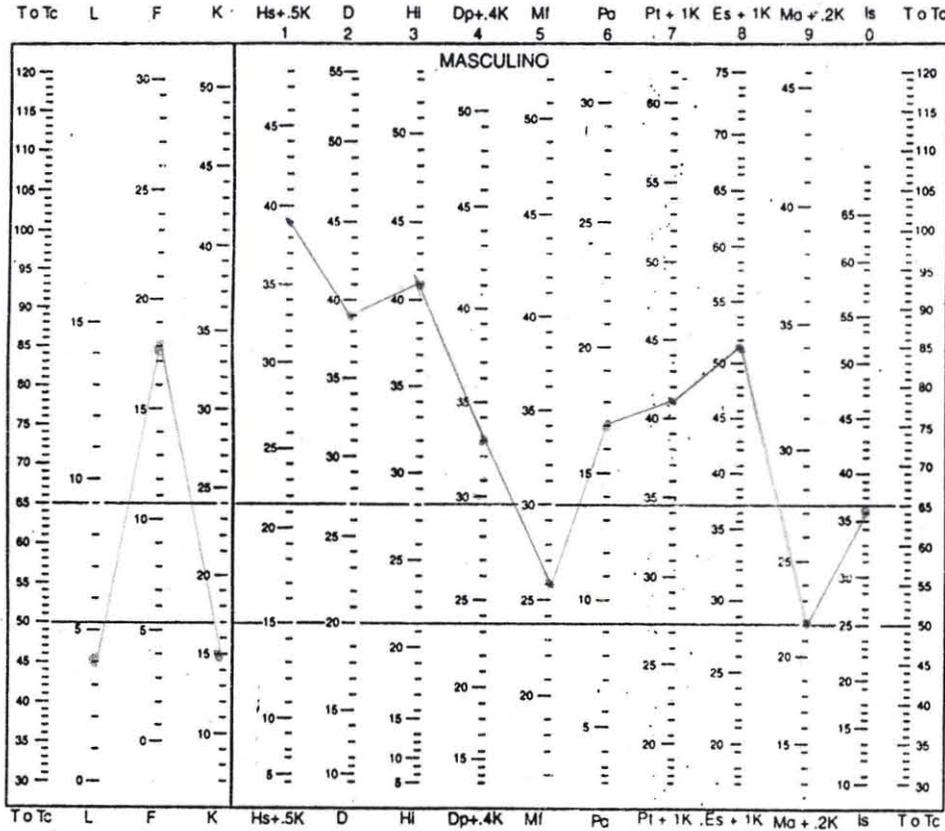
Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: 27 Estado civil: soltero
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.

Factor K

K	.6	.4	.2
30	18	12	6
29	18	12	6
28	14	11	6
27	14	11	5
26	13	10	5
25	13	10	5
24	12	10	5
23	12	9	5
22	11	9	4
21	11	8	4
20	10	8	4
19	10	8	4
18	9	7	4
17	9	7	3
16	8	6	3
15	8	6	3
14	7	6	3
13	7	5	3
12	6	5	2
11	6	4	2
10	5	4	2
9	5	4	2
8	4	3	2
7	4	3	1
6	3	2	1
5	3	2	1
4	2	2	1
3	2	1	1
2	1	1	0
1	1	0	0
0	0	0	0



Puntuación natural 4 18 15 31 39 41 27 26 17 26 36 19 36
 Puntuación natural ? _____
 Factor K agregado 8
 Puntuación natural con K 39 33 6 15 15 3





Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

MP 46-6.3

Perfil de escalas de contenido

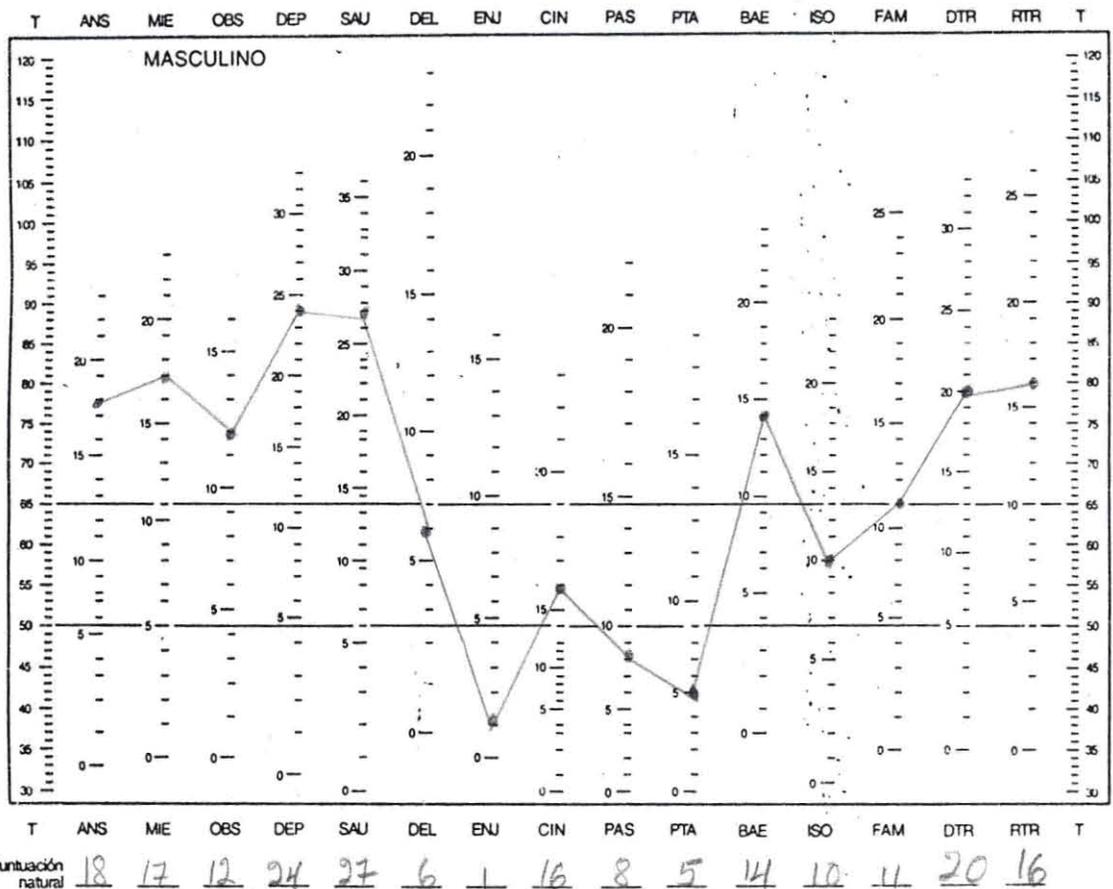
(normas mexicanas)

Butcher, Graham, Williams y Ben-Porath (1989)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
 Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
 Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
 © 1995; este perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
 En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
 Adaptación al español por E. Lucio
 MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
 son M.R. por University of Minnesota

Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: 27 Estado civil: soltero
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.





Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

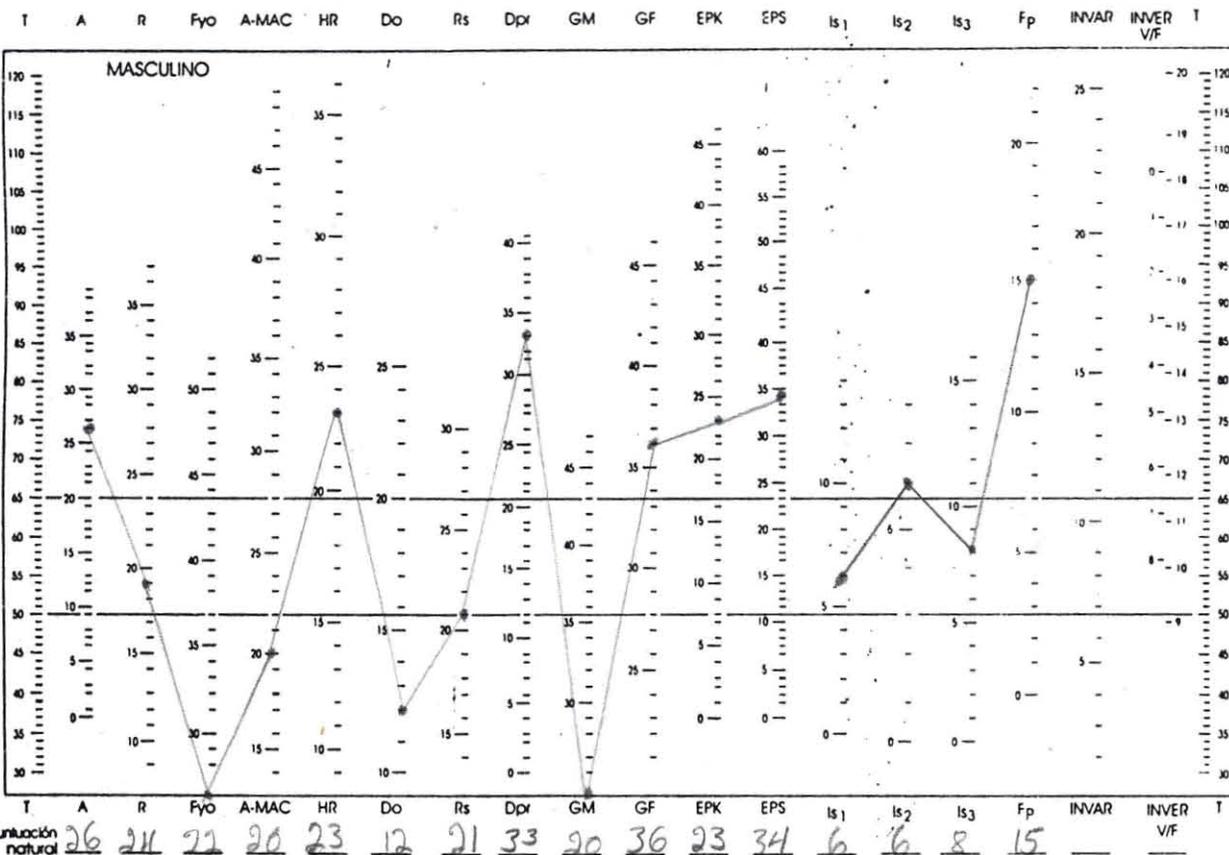
Perfil de escalas suplementarias
(normas mexicanas)

MP 46-6.2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este Perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este Perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: 97 Estado civil: soltero
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.





Hoja de respuestas
para calificación manual

NOMBRE _____

Escolaridad _____

Ocupación _____

Fecha _____

INSTRUCCIONES

No maltrate ni doble esta hoja. Marque con lápiz del No. 2 o 2 1/2. No use pluma ni marcador. Marque su respuesta llenando completamente el círculo que corresponde.

MARQUE ASÍ: ●

No marque así: ⊗ ⊕ ⊖

EN CASO DE ERROR, BORRE COMPLETAMENTE.

Número de identificación

Carrera/Ocupación

Semestre

Edad

Sexo

Masculino
Femenino

Estado Civil

Soltero
Casado
Unión libre
Divorciado
Separado
Viudo

Escolaridad

Primaria
Secundaria
Bachillerato
Profesional
Posgrado

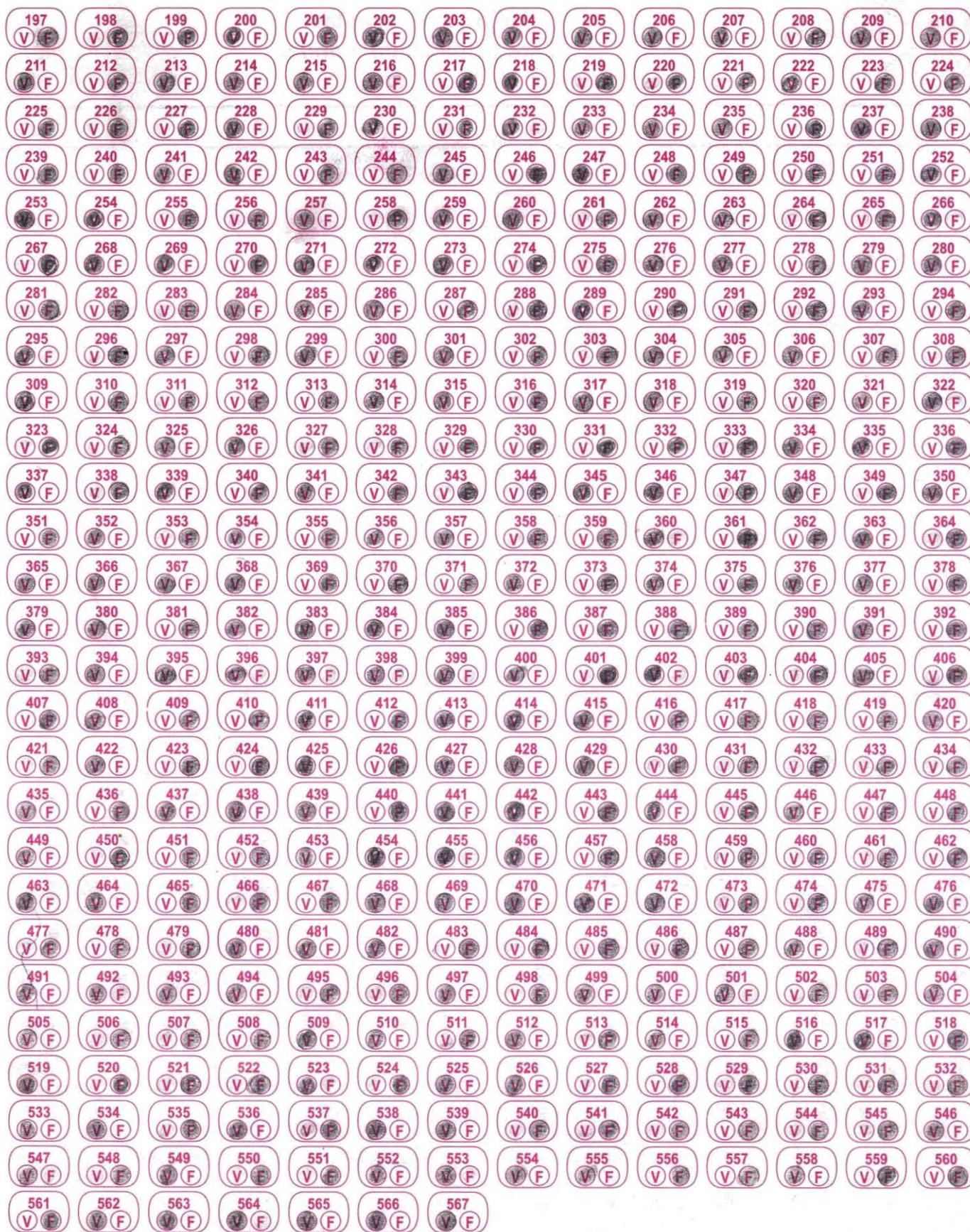
A

0 0
1 1
2 2
3 3
4 4
5 5
6 6
7 7
8 8
9 9

B

0 0
1 1
2 2
3 3
4 4
5 5
6 6
7 7
8 8
9 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112
113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154
155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168
169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182
183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196

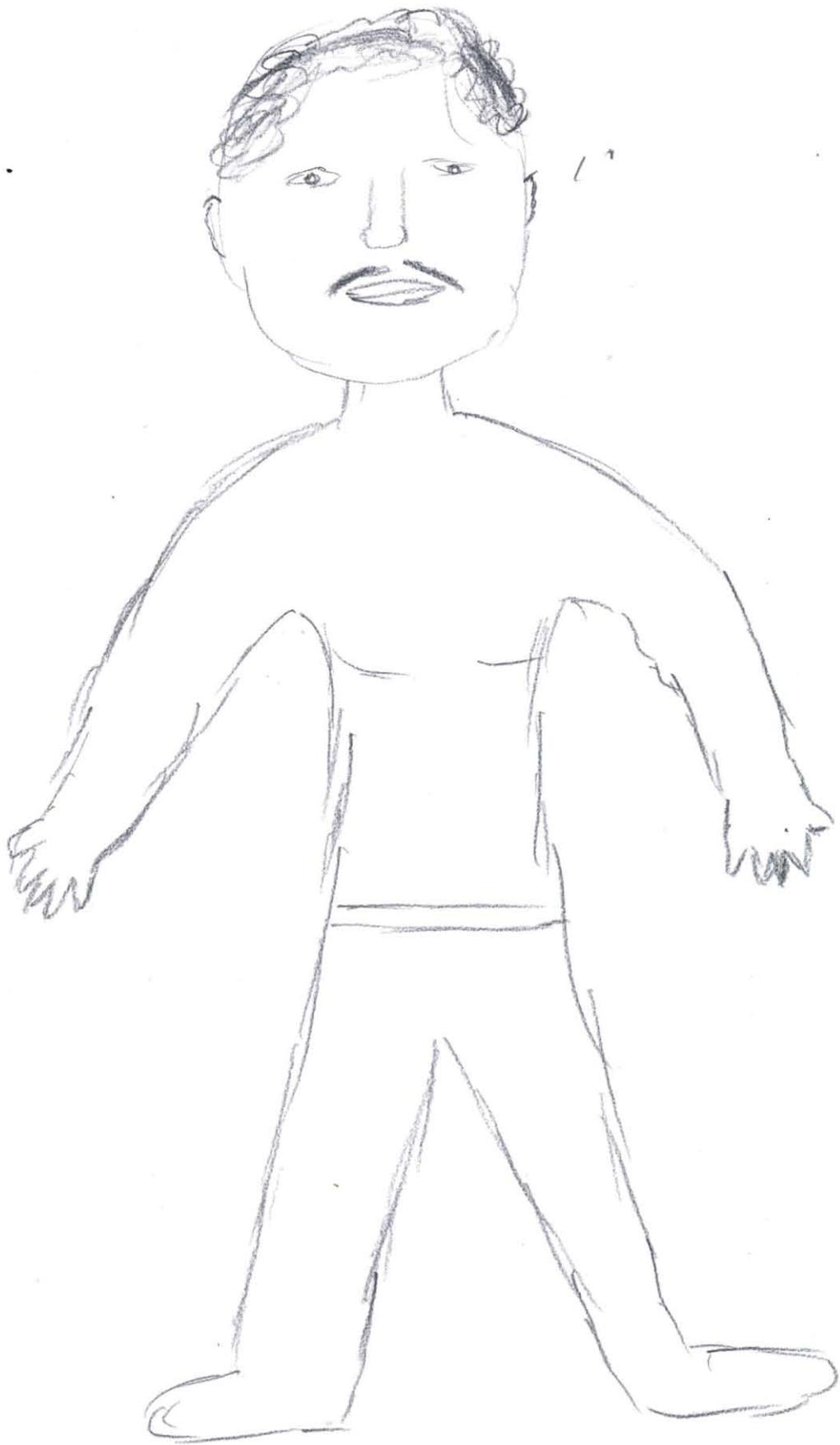


Diseño: Lucio, Monzón y Ampudia

1206

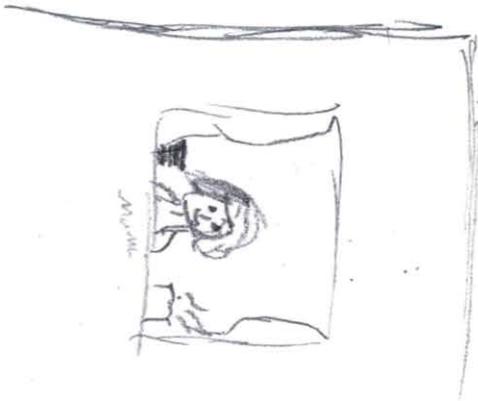
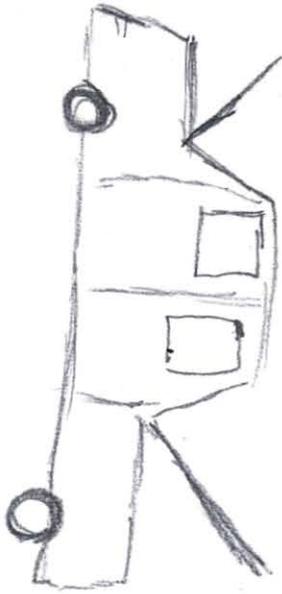
Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
Av. Sonora 206, Col. Hipódromo, 06100-México, D.F.

MP
46-3,2











Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

MP 46-6.3

Perfil de escalas de contenido

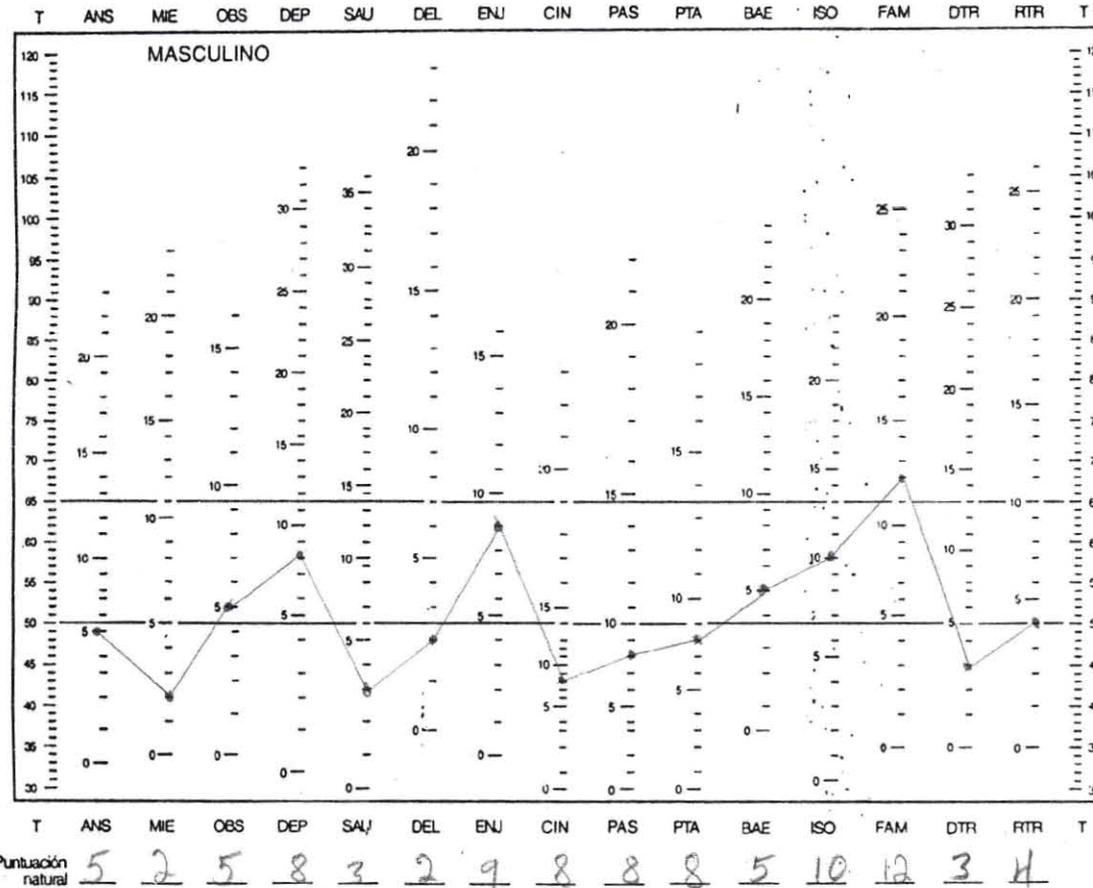
(normas mexicanas)

Butcher, Graham, Williams y Ben-Porath (1989)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
 Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
 Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
 © 1995; este perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
 En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
 Adaptación al español por E. Lucio
 MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
 son M.R. por University of Minnesota

Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color



MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

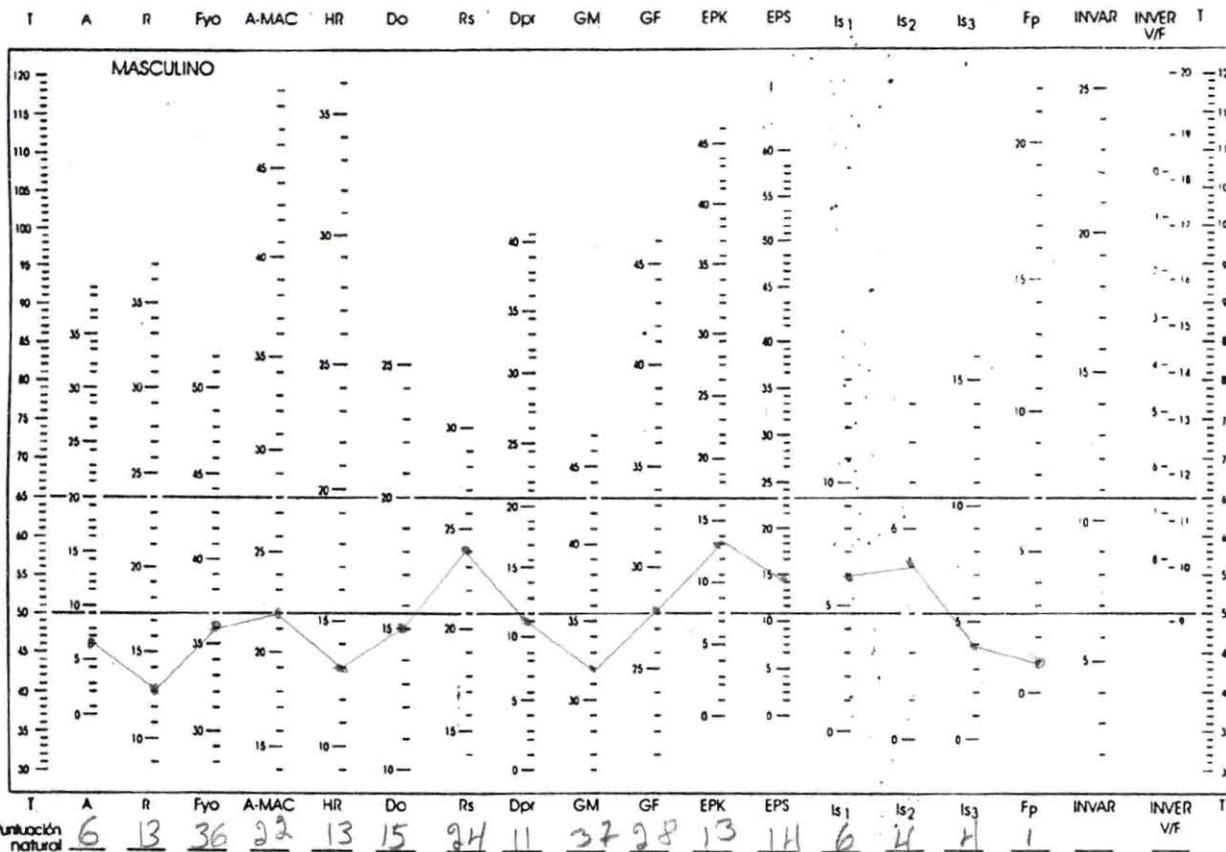
Perfil de escalas suplementarias (normas mexicanas)

MP 46-6.2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
 Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
 Este Perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
 © 1995; este Perfil, 1999 Editorial El Manual Moderna, S.A. de C.V.
 En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
 Adaptación al español por E. Lucio
 MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
 son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
 Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPIE si es de un solo color.



MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2



Hoja de respuestas para calificación manual

NOMBRE _____

Escolaridad _____ Ocupación _____ Fecha _____

INSTRUCCIONES

No maltrate ni doble esta hoja. Marque con lápiz del No. 2 o 2 1/2. No use pluma ni marcador. Marque su respuesta llenando completamente el círculo que corresponde.

MARQUE ASÍ: ●

No marque así: ⊗ ⊕ ⊖

EN CASO DE ERROR, BORRE COMPLETAMENTE.

Número de identificación

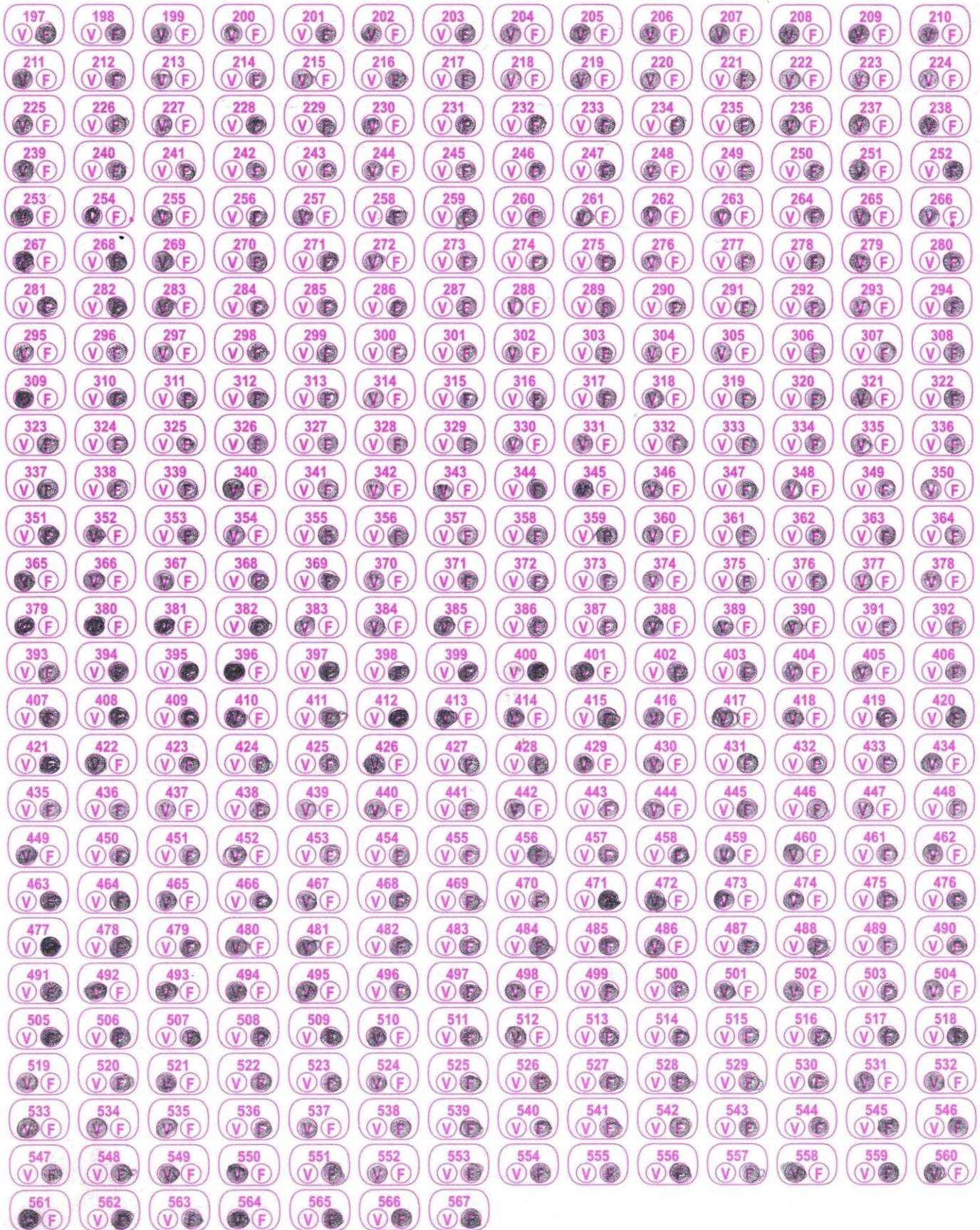
Carrera/Ocupación

Semestre

Edad

Sexo	Escolaridad	A	B
Masculino <input checked="" type="radio"/> Femenino <input type="radio"/>	Primaria <input type="radio"/> Secundaria <input type="radio"/> Bachillerato <input type="radio"/> Profesional <input checked="" type="radio"/> Posgrado <input type="radio"/>	<input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/>	<input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/>
Estado Civil			
Soltero <input type="radio"/> Casado <input type="radio"/> Unión libre <input type="radio"/> Divorciado <input type="radio"/> Separado <input checked="" type="radio"/> Viudo <input type="radio"/>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112
113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154
155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168
169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182
183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196



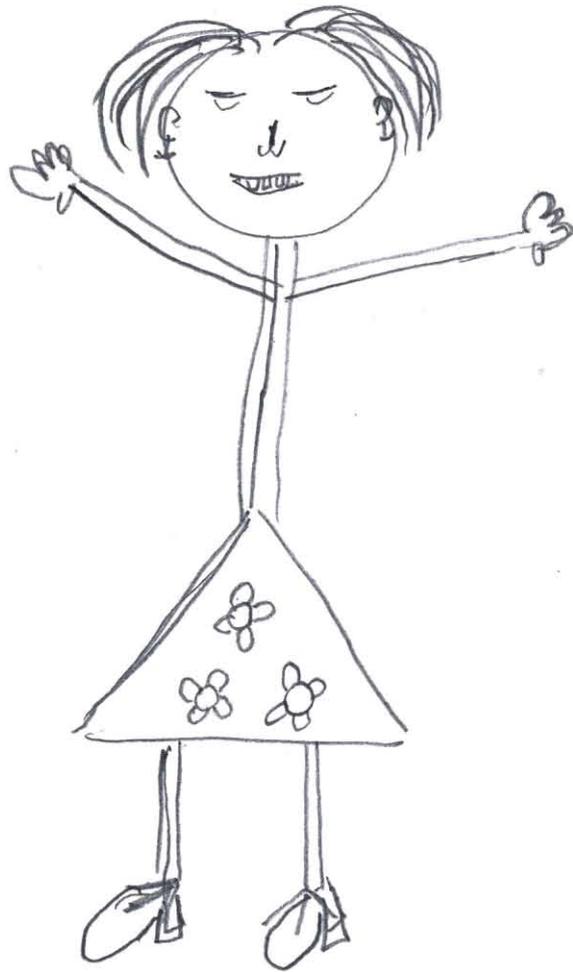
Diseño: Lucio, Monzón y Ampudia

1107

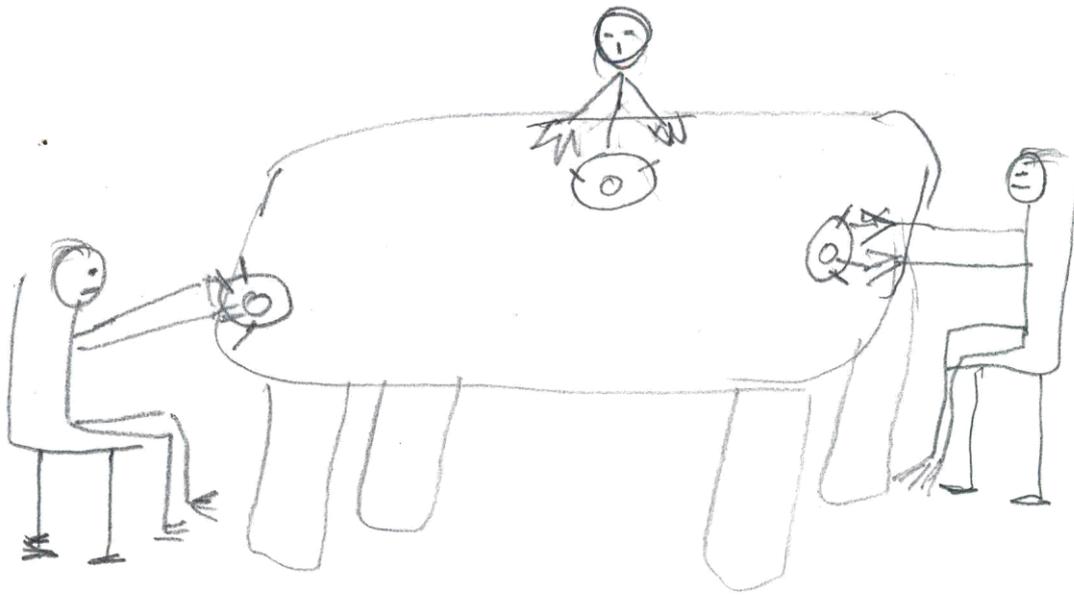
Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
Av. Sonora 206, Col. Hipódromo, 06100-México, D.F.

MP
46-3,2











inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

MP 48-6,1

Perfil de escalas básicas
(Normas mexicanas con K agregada)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPi-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Dirección: _____

Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____

Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____

Referido por: _____

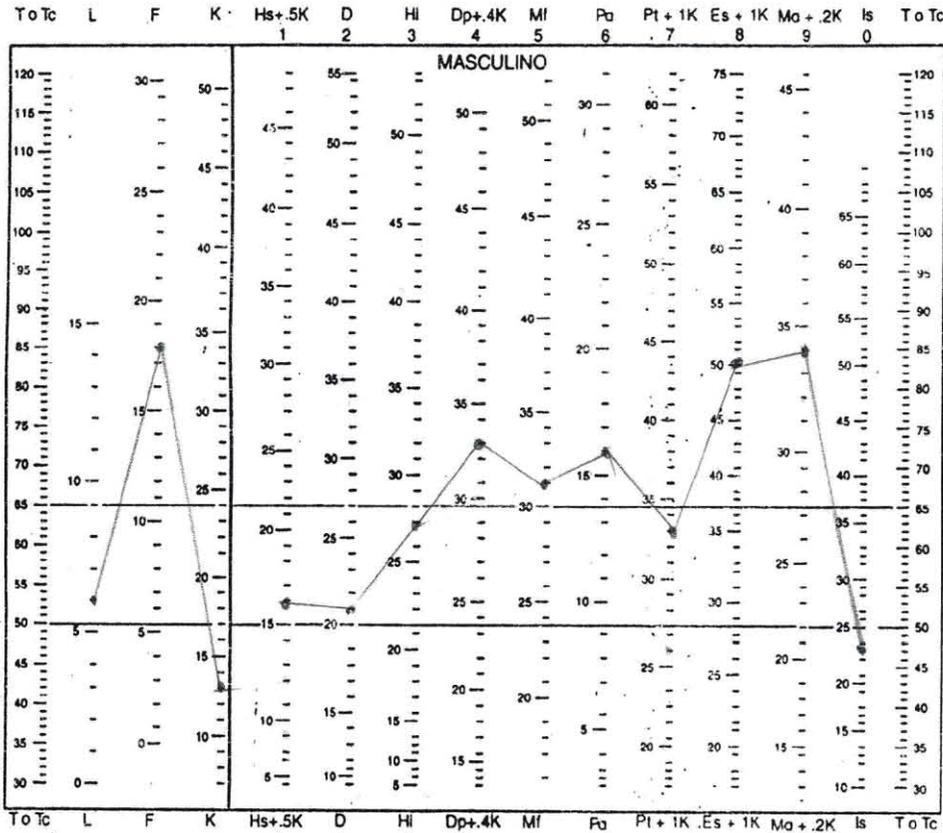
Clave del perfil: _____

Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.

Factor K

K	6	4	2
30	18	12	6
29	15	12	6
28	14	11	6
27	14	11	6
26	13	10	5
25	13	10	5
24	12	10	5
23	12	8	5
22	11	8	4
21	11	8	4
20	10	8	4
19	10	8	4
18	9	7	4
17	9	7	3
16	8	6	3
15	8	6	3
14	7	6	3
13	7	5	3
12	6	5	2
11	6	4	2
10	5	4	2
9	5	4	2
8	4	3	2
7	4	3	1
6	3	2	1
5	3	2	1
4	2	1	1
3	2	1	1
2	1	1	0
1	1	0	0
0	0	0	0



Puntuación natural 6 18 13 9 21 27 28 31 16 20 37 31 23

Puntuación natural ? 7
Factor K agregado 7
Puntuación natural con K 16

5
33
13
33
13
50
3
34





Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

MP 46-6,3

Perfil de escalas de contenido

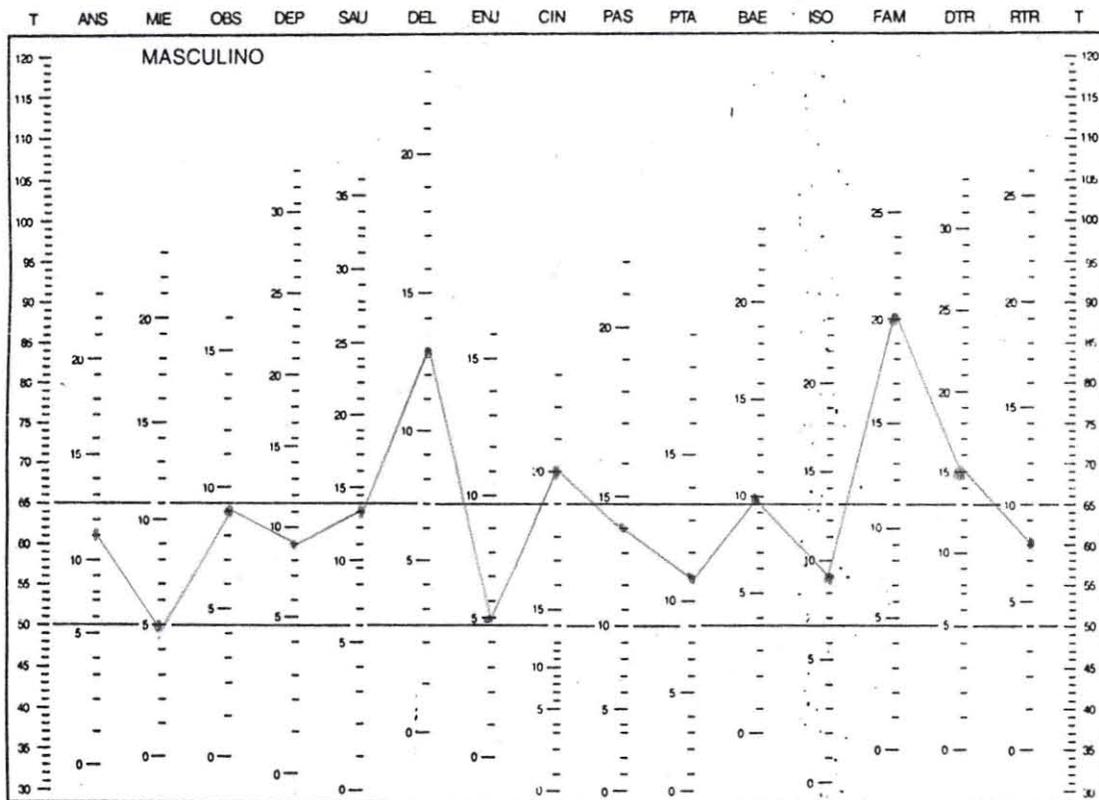
(normas mexicanas)

Butcher, Graham, Williams y Ben-Porath (1989)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
 Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
 Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
 © 1995; este perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
 En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
 Adaptación al español por E. Lucio
 MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
 son M.R. por University of Minnesota

Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color



T	ANS	MIE	OBS	DEP	SAU	DEL	ENJ	CIN	PAS	PTA	BAE	ISO	FAM	DTR	RTR	T
Puntuación natural	11	5	9	9	13	13	5	20	14	11	10	9	20	15	8	



Perfil de escalas suplementarias (normas mexicanas)

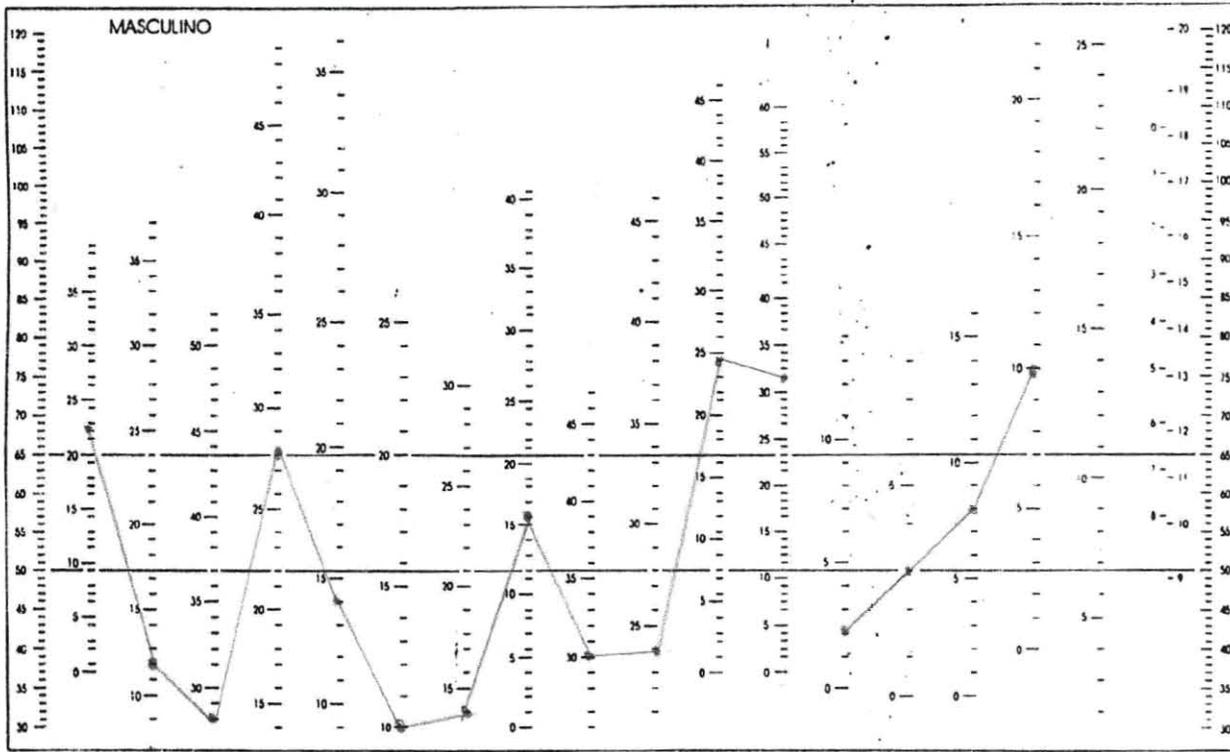
MP 46-6.2

Nombre: _____
 Dirección: _____ Fecha de aplicación: _____
 Ocupación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
 Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
 Este Perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
 © 1995; este Perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
 En cooperación con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
 Adaptación al español por E. Lucio
 MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
 son M.R. por University of Minnesota

T A R Fyo A-MAC HR Do Rs Dpr GM GF EPK EPS Is1 Is2 Is3 Fp INVAR INVER T



Puntuación natural: T 22, A 12, R 23, Fyo 28, A-MAC 14, HR 10, Do 14, Rs 16, Dpr 30, GM 24, GF 19, EPK 31, EPS 2, Is1 3, Is2 8, Is3 10, Fp 25, INVAR 10, INVER 25, T 22



MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2



Hoja de respuestas para calificación *manual*

NOMBRE _____
 Escolaridad _____ Ocupación _____ Fecha _____

INSTRUCCIONES

No maltrate ni doble esta hoja. Marque con lápiz del No. 2 o 2 1/2. No use pluma ni marcador. Marque su respuesta llenando completamente el círculo que corresponde.

MARQUE ASÍ: ●

No marque así: ☒ ☑ ⊖

EN CASO DE ERROR, BORRE COMPLETAMENTE.

Número de identificación

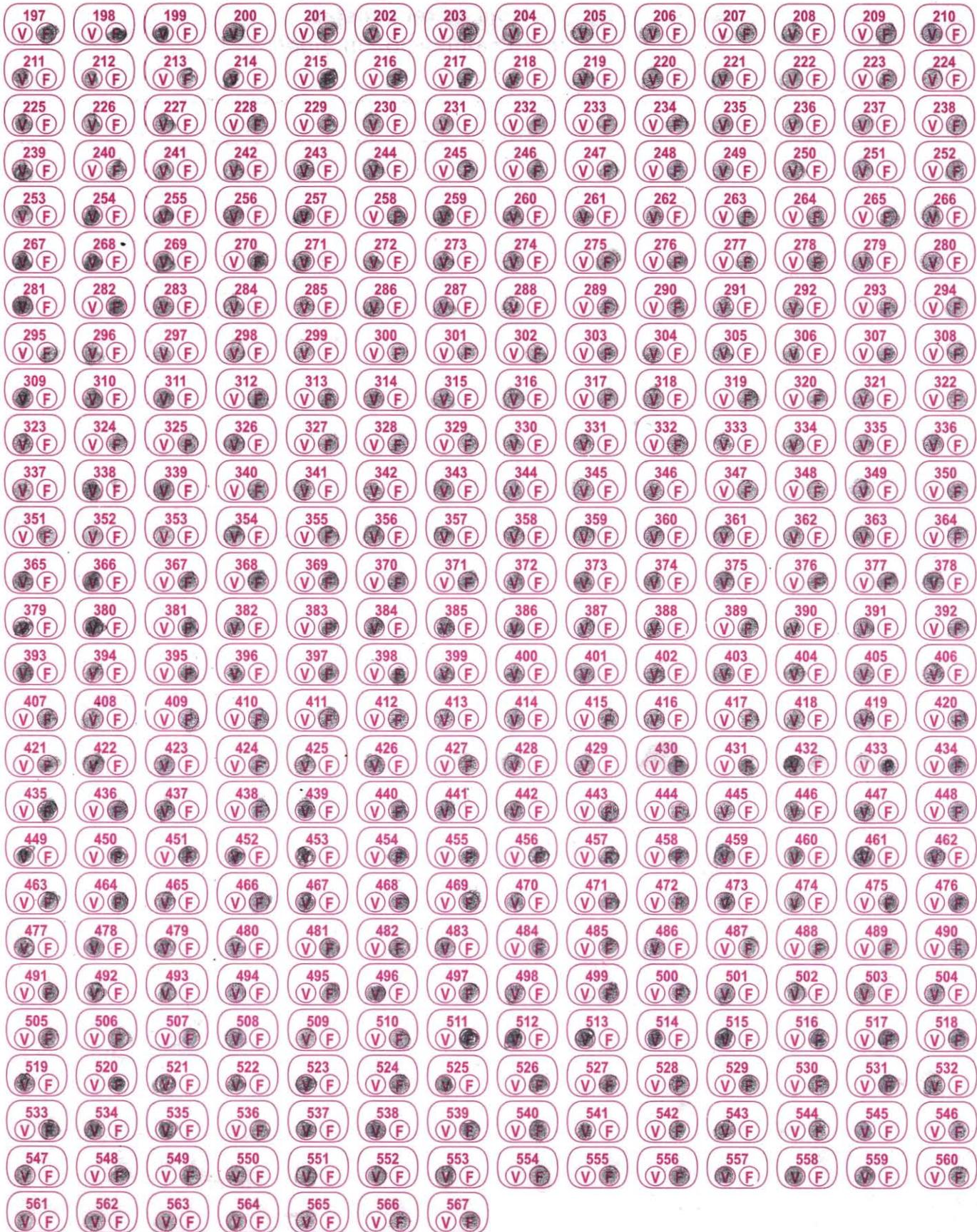
Carrera/Ocupación

Semestre

Edad

Sexo	Escolaridad	A	B
Masculino <input checked="" type="radio"/>	Primaria <input type="radio"/>	<input style="width: 20px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>	<input style="width: 20px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>
Femenino <input type="radio"/>	Secundaria <input checked="" type="radio"/>	0 <input style="width: 15px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>	0 <input style="width: 15px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>
Estado Civil		1 <input style="width: 15px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>	1 <input style="width: 15px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>
Soltero <input type="radio"/>	Bachillerato <input type="radio"/>	2 <input style="width: 15px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>	2 <input style="width: 15px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>
Casado <input type="radio"/>	Profesional <input type="radio"/>	3 <input style="width: 15px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>	3 <input style="width: 15px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>
Unión libre <input type="radio"/>	Posgrado <input type="radio"/>	4 <input style="width: 15px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>	4 <input style="width: 15px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>
Divorciado <input checked="" type="radio"/>		5 <input style="width: 15px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>	5 <input style="width: 15px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>
Separado <input type="radio"/>		6 <input style="width: 15px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>	6 <input style="width: 15px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>
Viudo <input type="radio"/>		7 <input style="width: 15px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>	7 <input style="width: 15px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>
		8 <input style="width: 15px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>	8 <input style="width: 15px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>
		9 <input style="width: 15px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>	9 <input style="width: 15px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112
113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154
155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168
169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182
183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196



Diseño: Lucio, Monzón y Ampudia

1206

Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
Av. Sonora 206, Col. Hipódromo, 06100-México, D.F.

MP
46-3,2

***ANEXOS (BATERÍA DE PRUEBAS DE
MUJERES)***

➤ **Test de la Figura Humana de Karen
Machover**

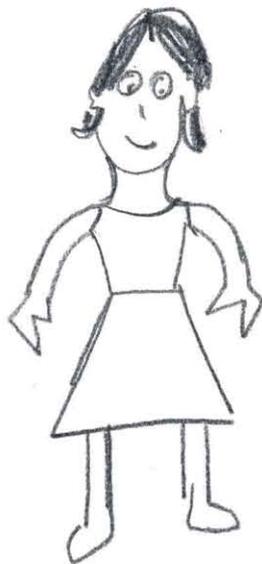
➤ **Test HTP (Casa, Árbol, Persona)**

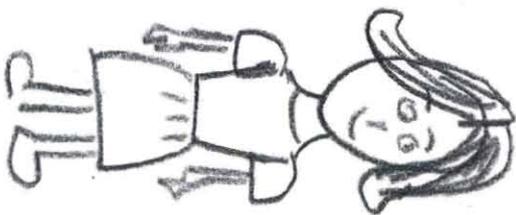
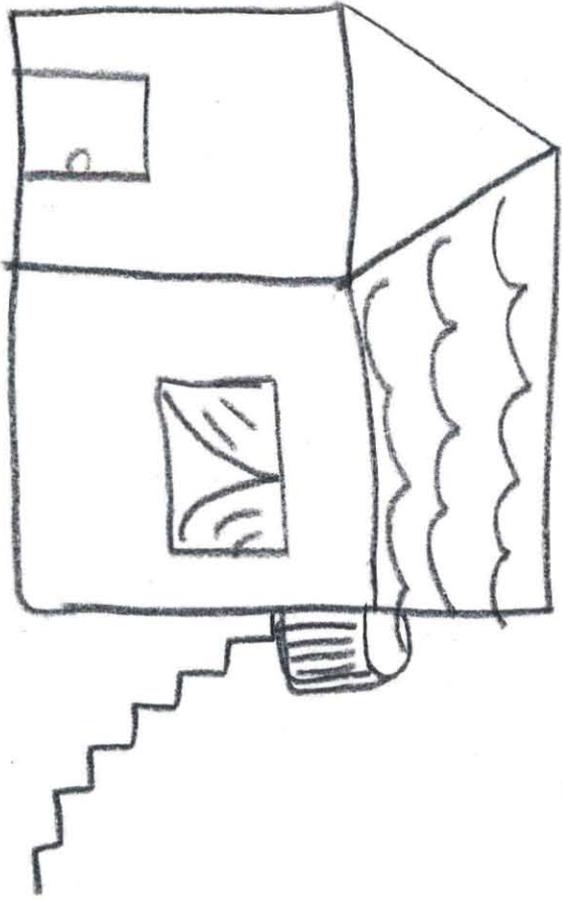
➤ **Test de la Familia de Font**

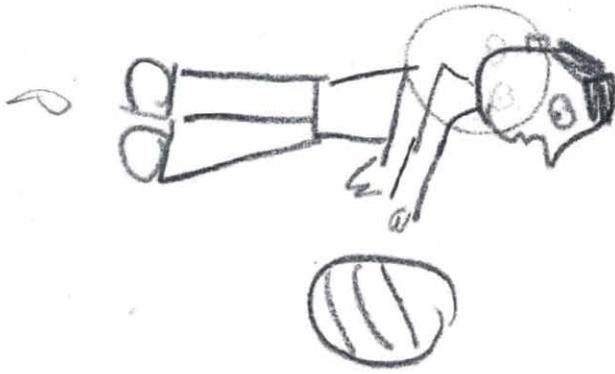
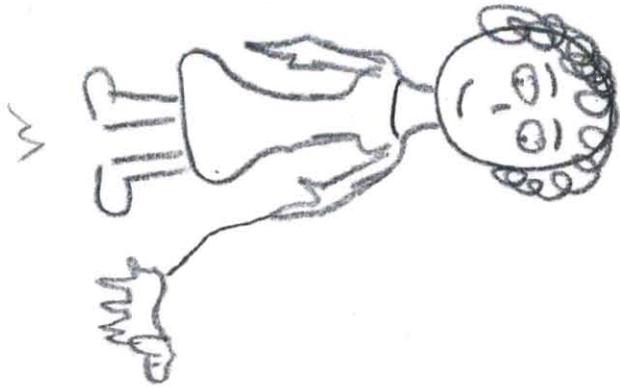
➤ **Inventario Multifásico de la
Personalidad de Minnesota MMPI-2**



Handwritten text at the top of the page, possibly a title or header, which is mostly illegible due to fading and bleed-through.







MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

MP 46-6,1

Perfil de escalas básicas (Normas mexicanas con K agregada)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.

Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota

© 1995 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.

En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994

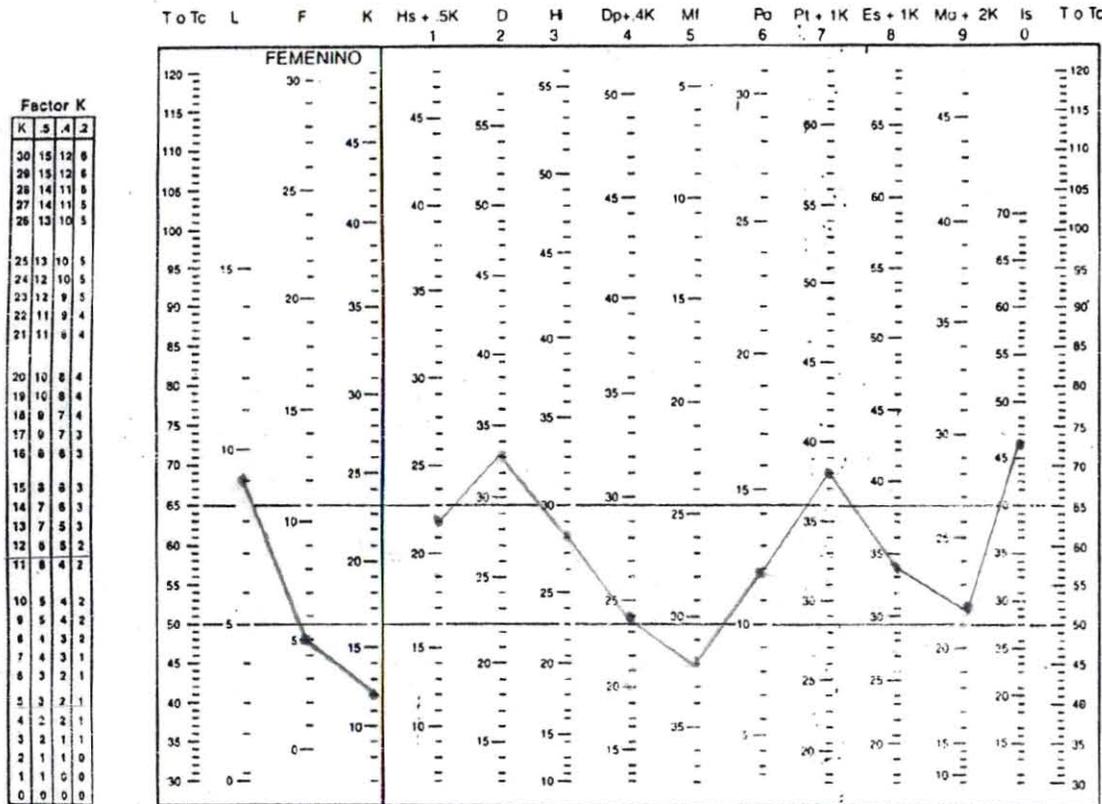
Adaptación al español por E. Lucio

MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"

son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
 Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro NO LO ACEPTE si es de un solo color



T o Tc L F K Hs+.5K D H Dp+.4K MI Pa Pt+.1K Es+.1K Mo+.2K Is T o Tc

Puntuación natural 9 5 12 16 33 28 19 32 12 26 22 20 46

Puntuación natural ? 6

Factor K agregado 6
 Puntuación natural con K 22 5 12 12 22





S.R. Hathaway y J.C. McKinley
Inventario multifásico de la
personalidad Minnesota-2

Perfil de escalas de contenido

MP 46-6,3

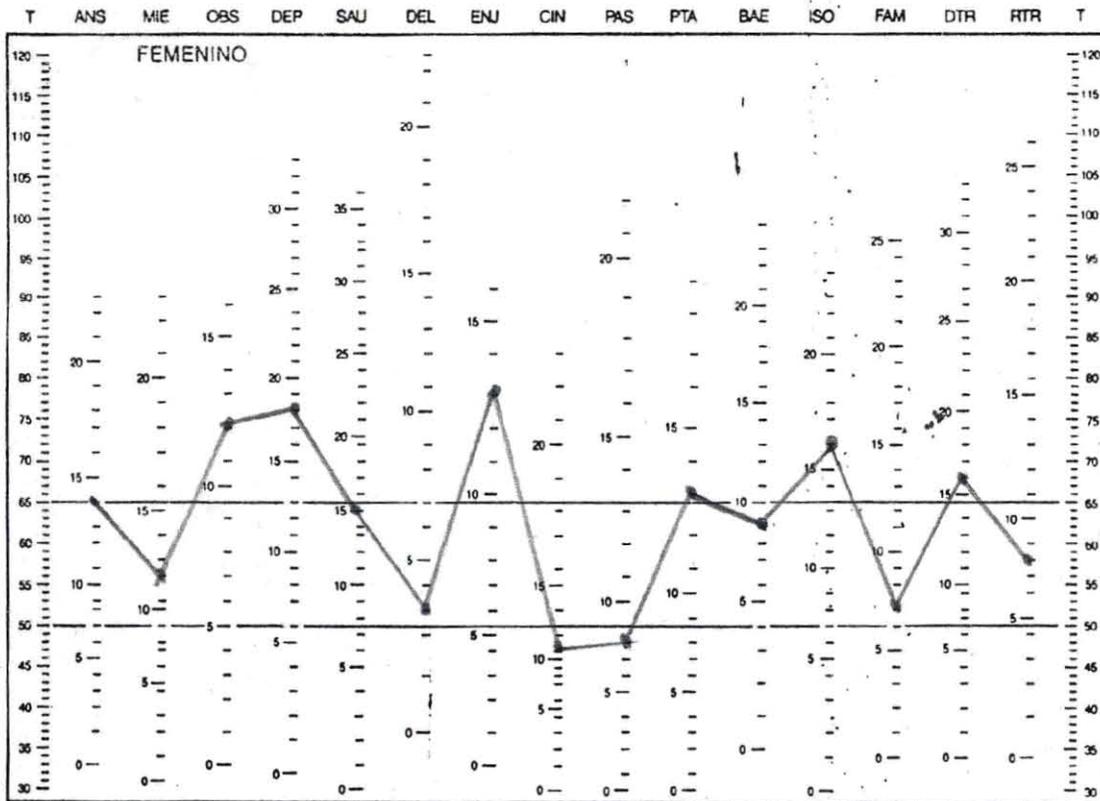
(normas mexicanas)

Butcher, Graham, Williams y Ben-Porath (1989)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color



Puntuación natural: T ANS MIE OBS DEP SAU DEL ENJ CIN PAS PTA BAE ISO FAM DTR RTR T



MMPI-2

S.K. Hathaway y J.C. McKinley
Inventario multifásico de la
personalidad Minnesota-2

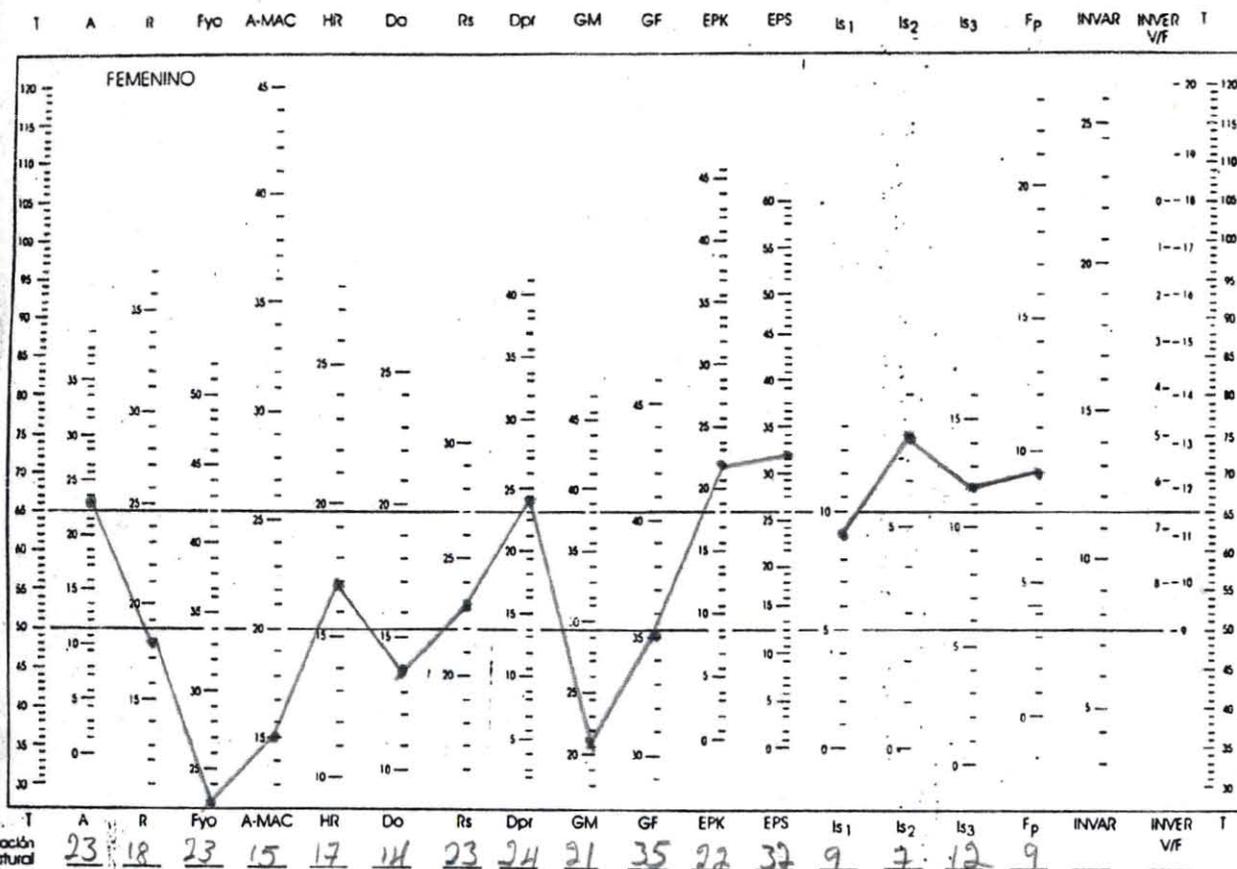
Perfil de escalas suplementarias
(normas mexicanas)

MP 46-6,2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovada, 1970), 1943, 1942.
Este Perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este Perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.



MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

Hoja de respuestas para calificación manual



NOMBRE _____
 Escolaridad _____ Ocupación hogar Fecha _____

INSTRUCCIONES

No maltrate ni doble esta hoja. Marque con lápiz del No. 2 o 2 1/2. No use pluma ni marcador. Marque su respuesta llenando completamente el círculo que corresponde.

MARQUE ASÍ: ●

No marque así: ⊗ ⊕ ⊖

EN CASO DE ERROR, BORRE COMPLETAMENTE.

Número de identificación

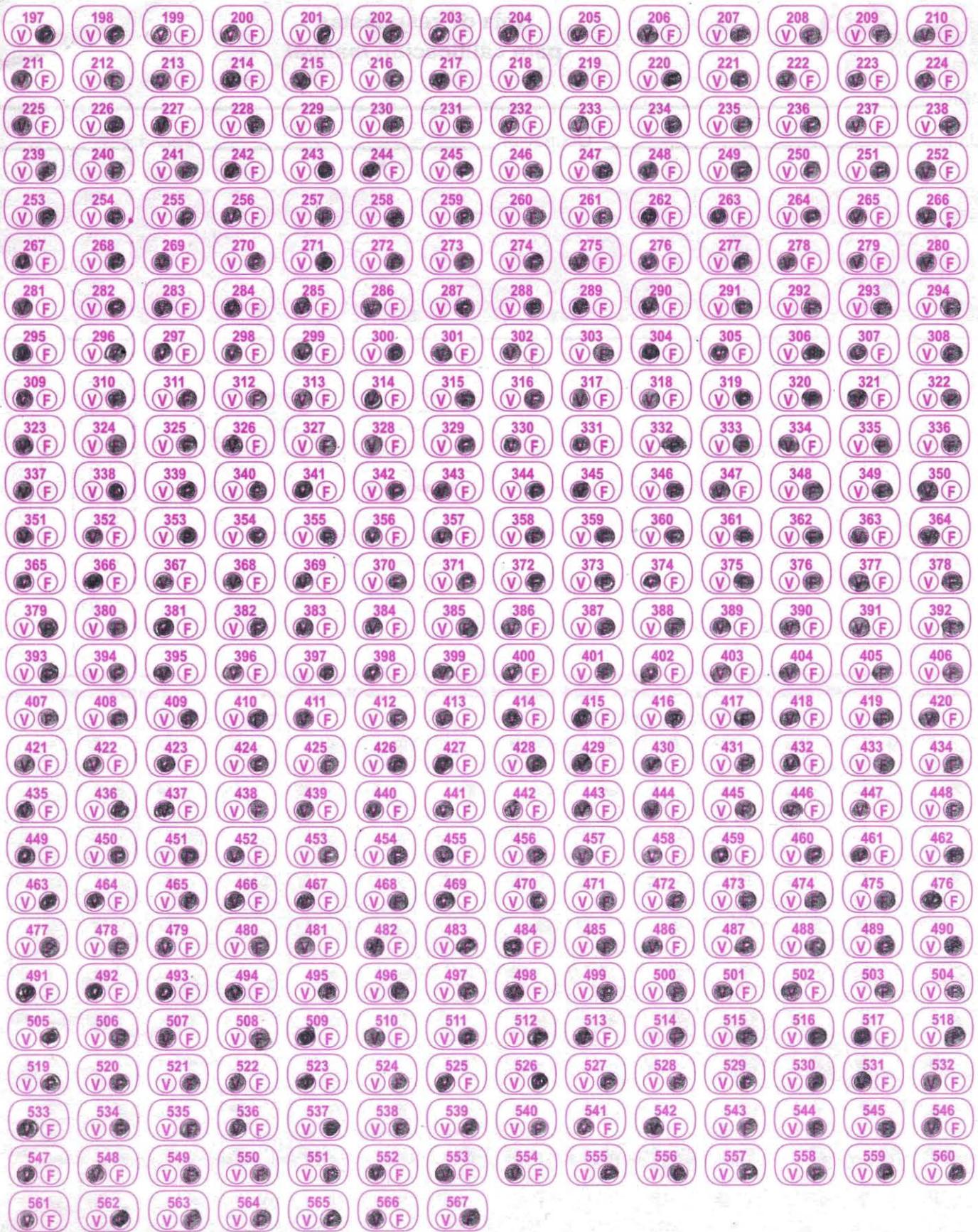
Carrera/Ocupación

Semestre

Edad 29

Sexo	Escolaridad	A	B
Masculino <input type="radio"/>	Primaria <input type="radio"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Femenino <input checked="" type="radio"/>	Secundaria <input type="radio"/>	0 0	0 0
	Bachillerato <input type="radio"/>	1 1	1 1
Estado Civil	Profesional <input checked="" type="radio"/>	2 2	2 2
Soltero <input type="radio"/>	Posgrado <input type="radio"/>	3 3	3 3
Casado <input checked="" type="radio"/>		4 4	4 4
Unión libre <input type="radio"/>		5 5	5 5
Divorciado <input type="radio"/>		6 6	6 6
Separado <input type="radio"/>		7 7	7 7
Viudo <input type="radio"/>		8 8	8 8
		9 9	9 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112
113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154
155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168
169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182
183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196



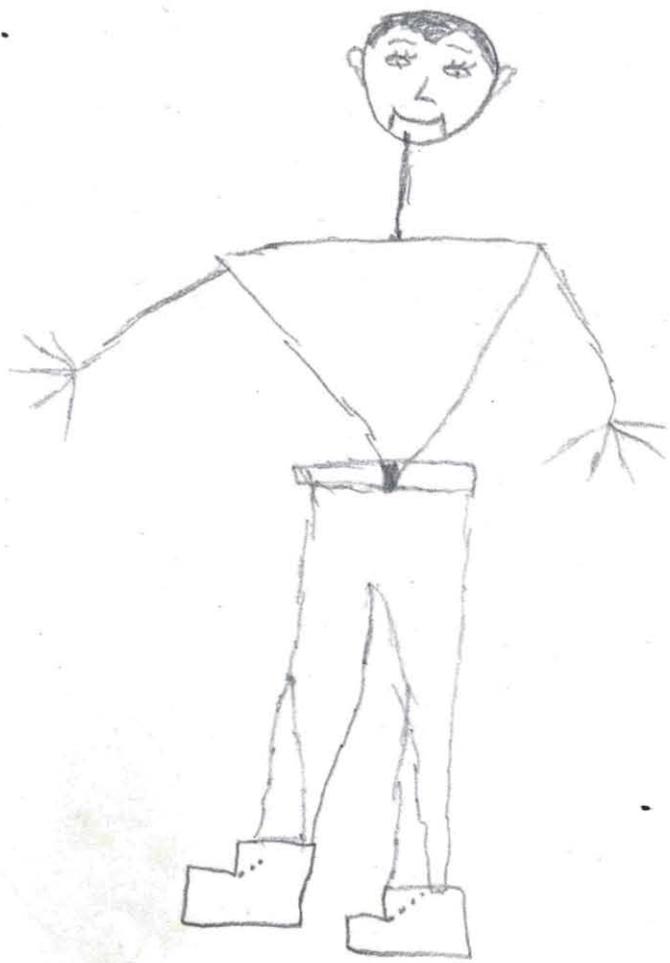
Diseño: Lucio, Monzón y Ampudia

1107

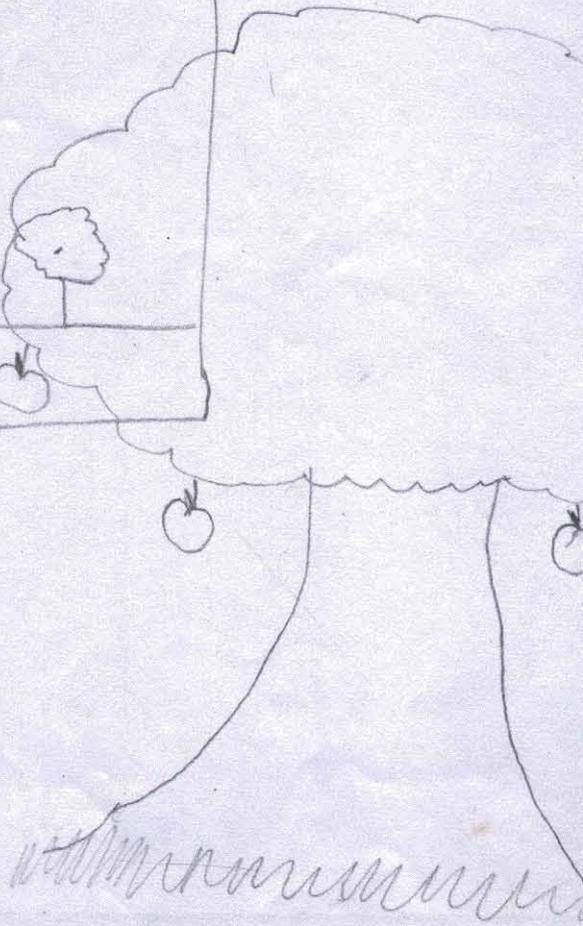
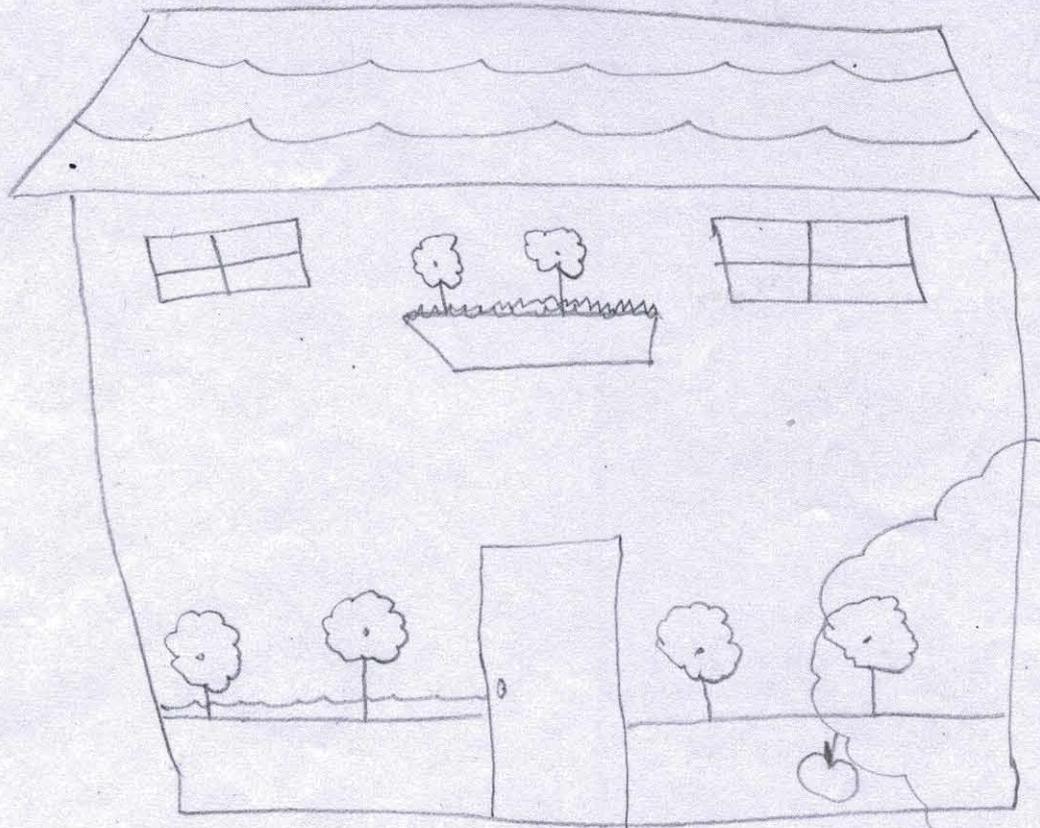
Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
Av. Sonora 206, Col. Hipódromo, 06100-México, D.F.

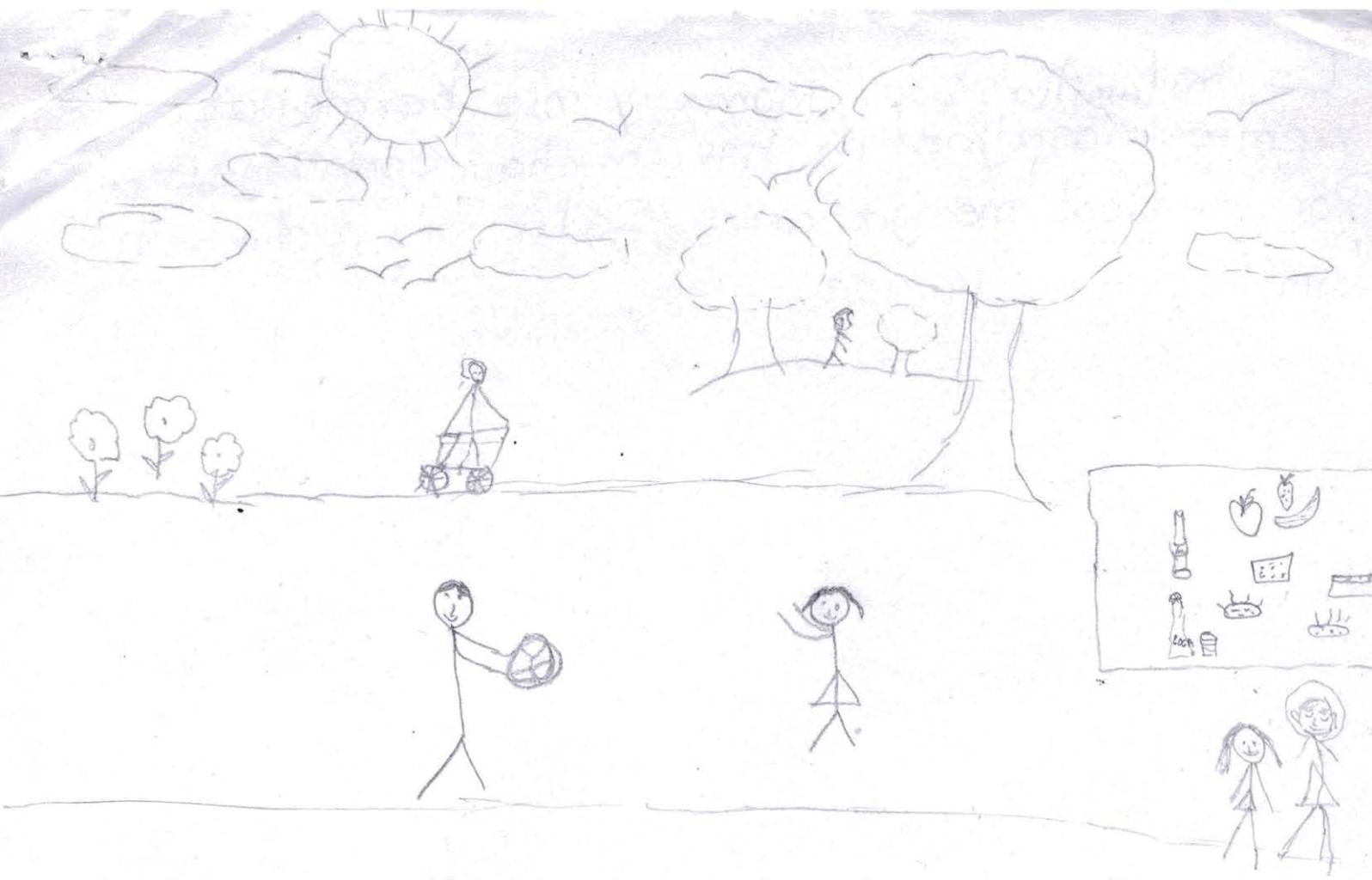
3

MP
46-3,2









Claudia para Barbara

MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

MP 46-6,1

Perfil de escalas básicas

(Normas mexicanas con K agregada)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.

Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota

© 1995 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.

En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994

Adaptación al español por E. Lucio

MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"

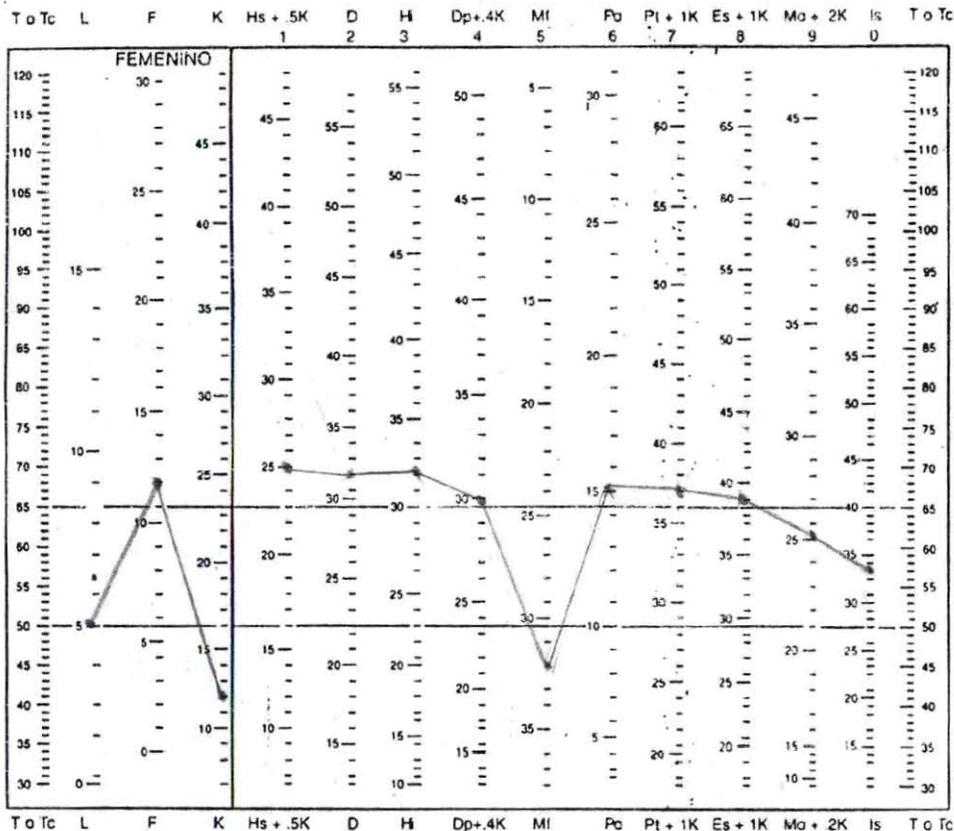
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
 Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: 09/11/97
 Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro NO LO ACEPTE si es de un solo color

Factor K

K	5	4	2
30	15	12	6
29	15	12	6
28	14	11	6
27	14	11	6
26	13	10	5
25	13	10	5
24	12	10	5
23	12	9	5
22	11	9	4
21	11	8	4
20	10	8	4
19	10	8	4
18	9	7	4
17	9	7	3
16	8	6	3
15	8	6	3
14	7	5	3
13	7	5	3
12	6	5	2
11	6	4	2
10	5	4	2
9	4	4	2
8	4	3	2
7	4	3	1
6	3	2	1
5	3	2	1
4	2	2	1
3	2	1	1
2	1	1	0
1	1	0	0
0	0	0	0



Puntuación natural 5 12 12 19 32 32 25 32 15 25 27 23 33
 Puntuación natural ?
 Factor K agregado 6
 Puntuación natural con K 35 30 37 39 23





S.R. Hathaway y J.C. McKinley
Inventario multifásico de la
personalidad Minnesota-2

Perfil de escalas de contenido

(normas mexicanas)

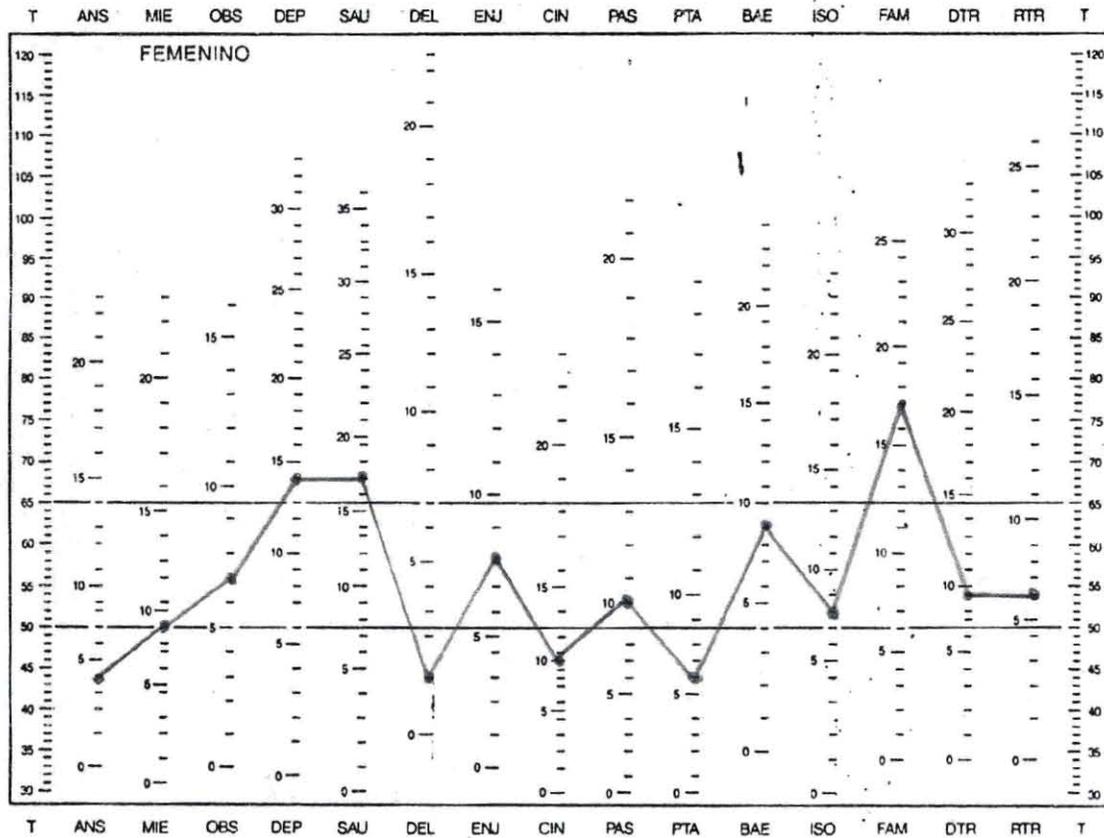
Butcher, Graham, Williams y Ben-Porath (1989)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

MP 46-6.3

Nombre: _____
 Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color



Puntuación natural: T 44, ANS 10, MIE 10, OBS 5, DEP 10, SAU 15, DEL 5, ENJ 10, CIN 5, PAS 10, PTA 5, BAE 10, ISO 5, FAM 15, DTR 10, RTR 5



MMPI-2

S.K. Hathaway y J.C. McKinley
Inventario multifásico de la
personalidad Minnesota-2

MP 46-6.2

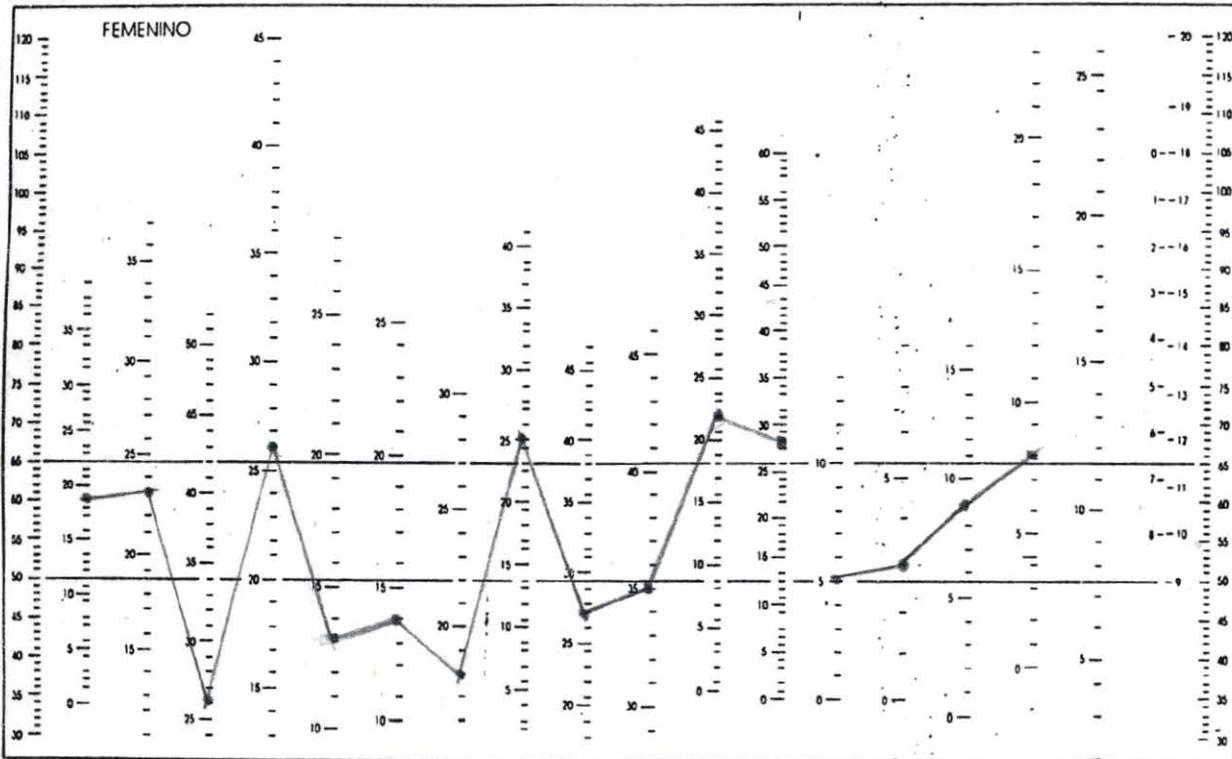
Perfil de escalas suplementarias
(normas mexicanas)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este Perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este Perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color

T A R Fyo A-MAC HR Do Rs Dpr GM GF EPK EPS Is₁ Is₂ Is₃ Fp INVAR INVER T
V/F



Inteligencia
natural

19 23 26 26 13 14 18 25 27 35 22 28 5 3 9 8



MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2



Hoja de respuestas para calificación manual

NOMBRE C.P.G

Escolaridad _____ Ocupación _____ Fecha _____

INSTRUCCIONES

No maltrate ni doble esta hoja. Marque con lápiz del No. 2 o 2 1/2. No use pluma ni marcador. Marque su respuesta llenando completamente el círculo que corresponde.

MARQUE ASÍ: ●

No marque así: ⊗ ⊙ ⊖

EN CASO DE ERROR, BORRE COMPLETAMENTE.

Número de identificación

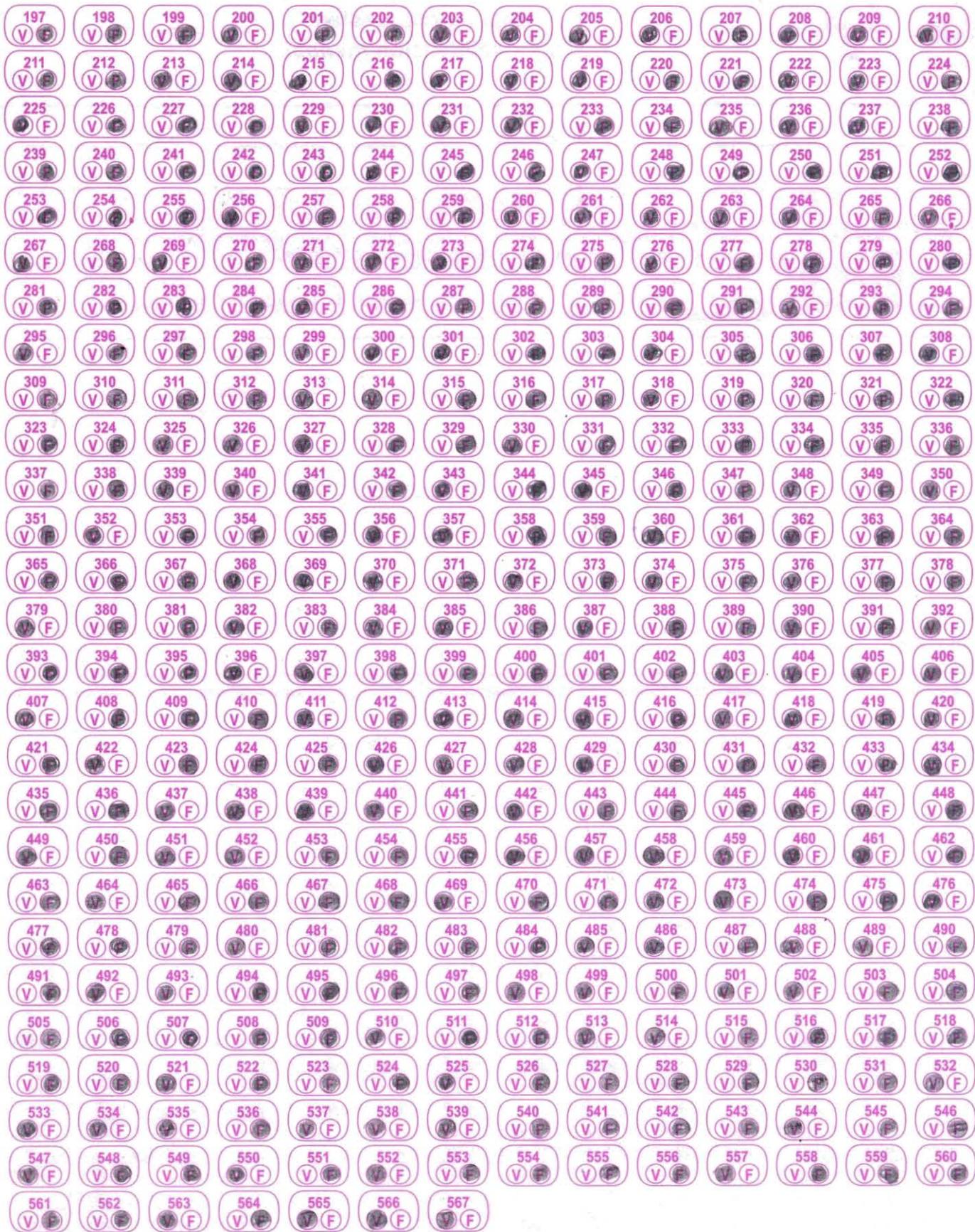
Carrera/Ocupación

Semestre

Edad

Sexo	Escolaridad	A	B
Masculino <input type="radio"/>	Primaria <input type="radio"/>	<input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/>	<input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/>
Femenino <input checked="" type="radio"/>	Secundaria <input type="radio"/>	0 0	0 0
Estado Civil	Bachillerato <input checked="" type="radio"/>	1 1	1 1
Soltero <input checked="" type="radio"/>	Profesional <input type="radio"/>	2 2	2 2
Casado <input type="radio"/>	Posgrado <input type="radio"/>	3 3	3 3
Unión libre <input type="radio"/>		4 4	4 4
Divorciado <input type="radio"/>		5 5	5 5
Separado <input type="radio"/>		6 6	6 6
Viudo <input type="radio"/>		7 7	7 7
		8 8	8 8
		9 9	9 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●
29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●
43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●
57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●
85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112
V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●
113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●
127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●
141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154
V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●
155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168
V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●
169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182
V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●
183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196
V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●

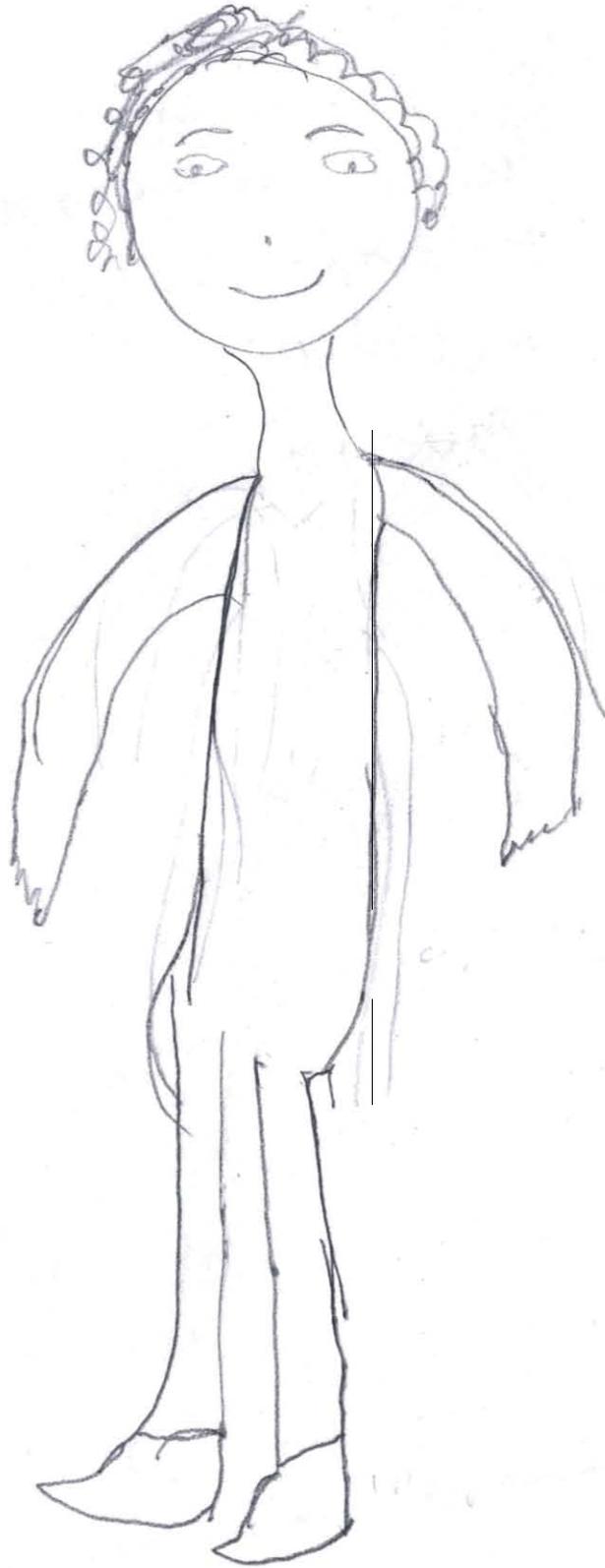


Diseño: Lucio, Monzón y Ampudia

1107

Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
Av. Sonora 206, Col. Hipódromo, 06100-México, D.F.

MP
46-3,2

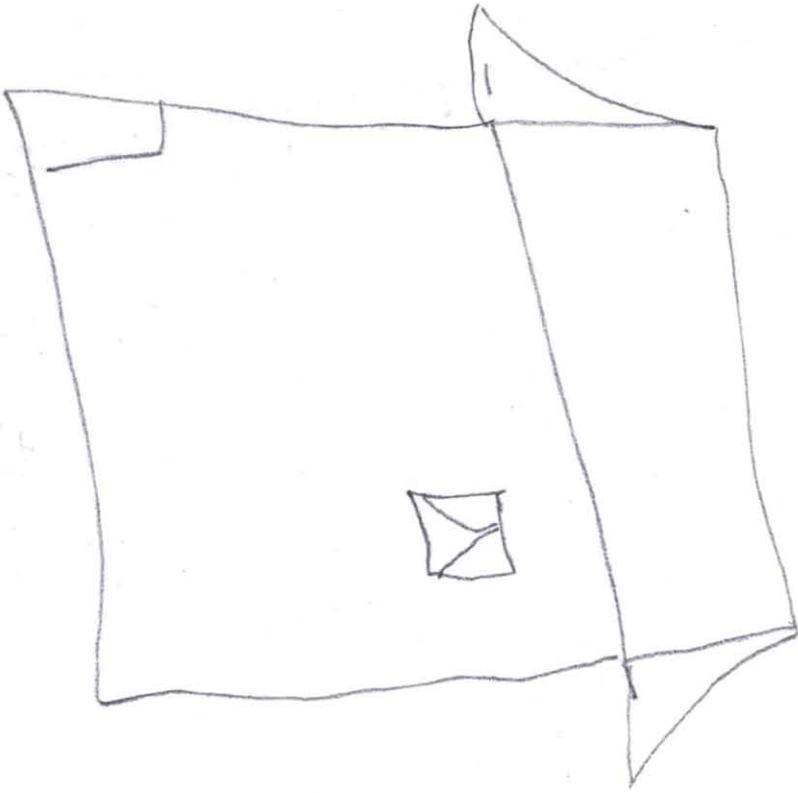


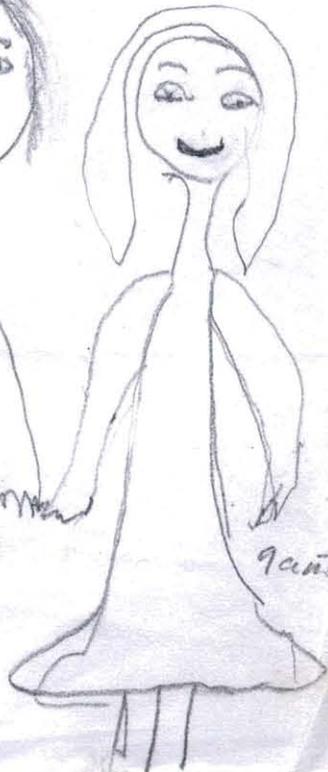
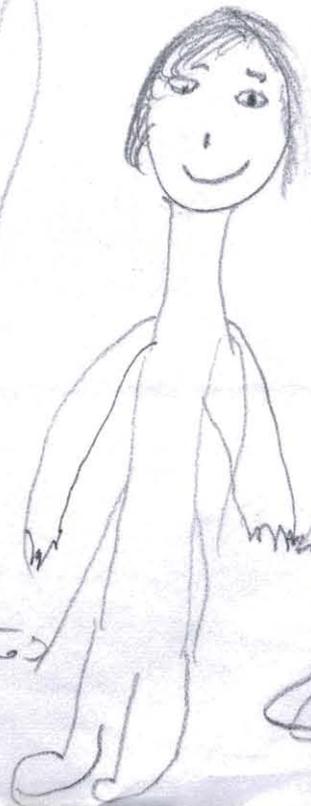
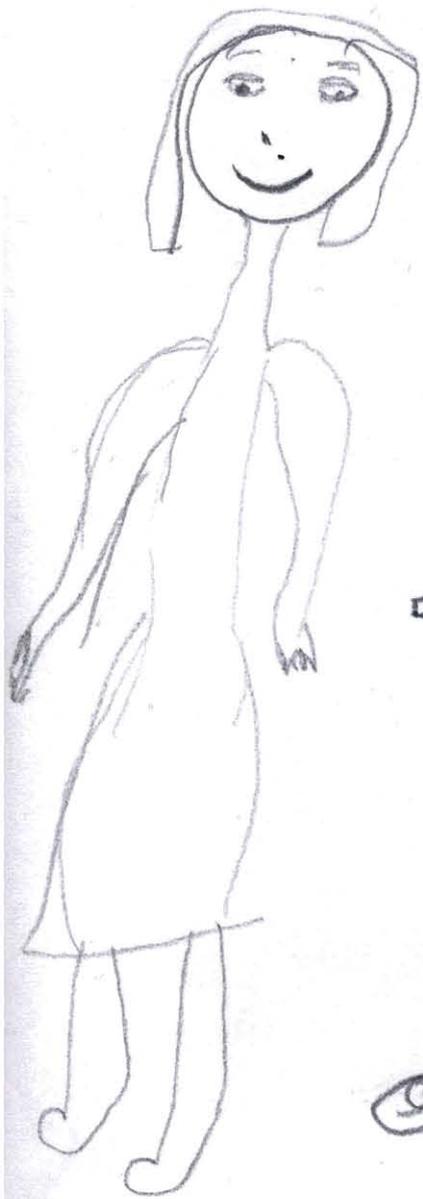
Faded handwritten text at the top of the page, possibly including a name or title.



Handwritten notes on the right side of the page, including the words "ancor", "lebil d", "o appa", and "separa".

Faded handwritten notes on the left side of the page.





11 años

9 años

MMPI-2

S.R. Hathaway y J.C. McKinley
Inventario multifásico de la
personalidad Minnesota-2

Perfil de escalas de contenido

MP 46-6,3

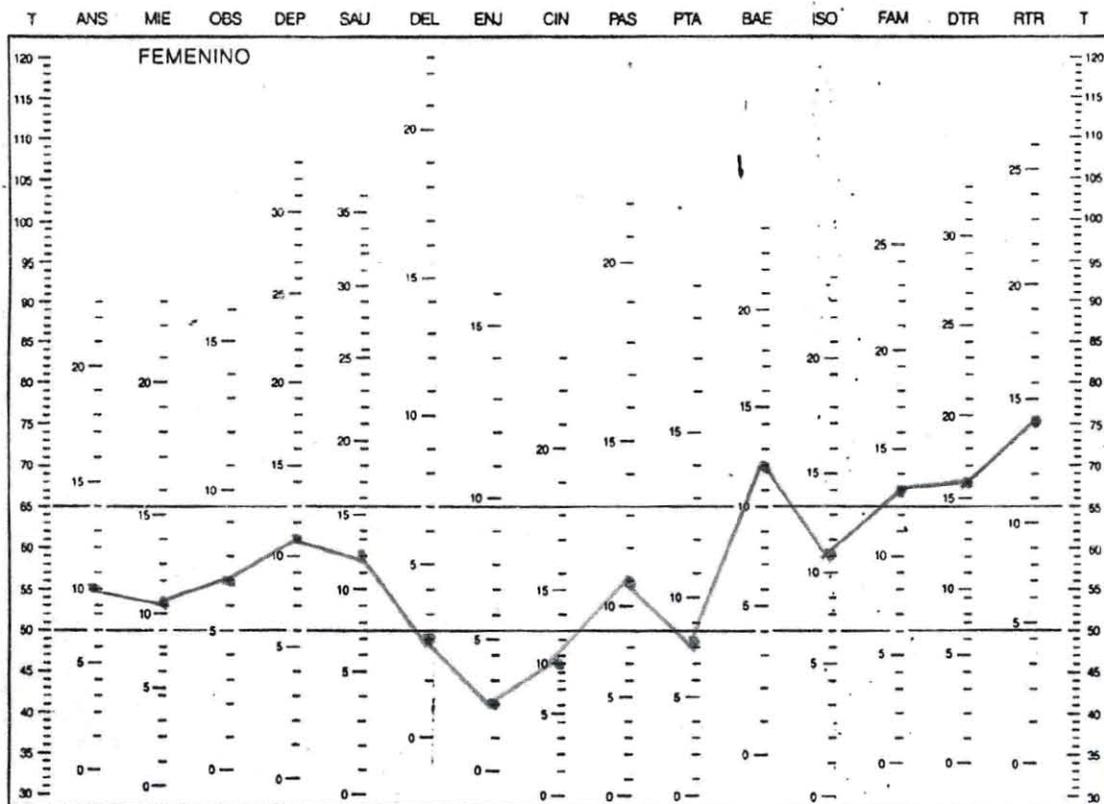
(normas mexicanas)

Butcher, Graham, Williams y Ben-Porath (1989)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: 11
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color



Puntuación natural: 10 11 7 11 12 2 2 10 11 8 12 11 13 16 14



MMPI-2

S.K. Hathaway y J.C. McKinley
Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

Perfil de escalas suplementarias
(normas mexicanas)

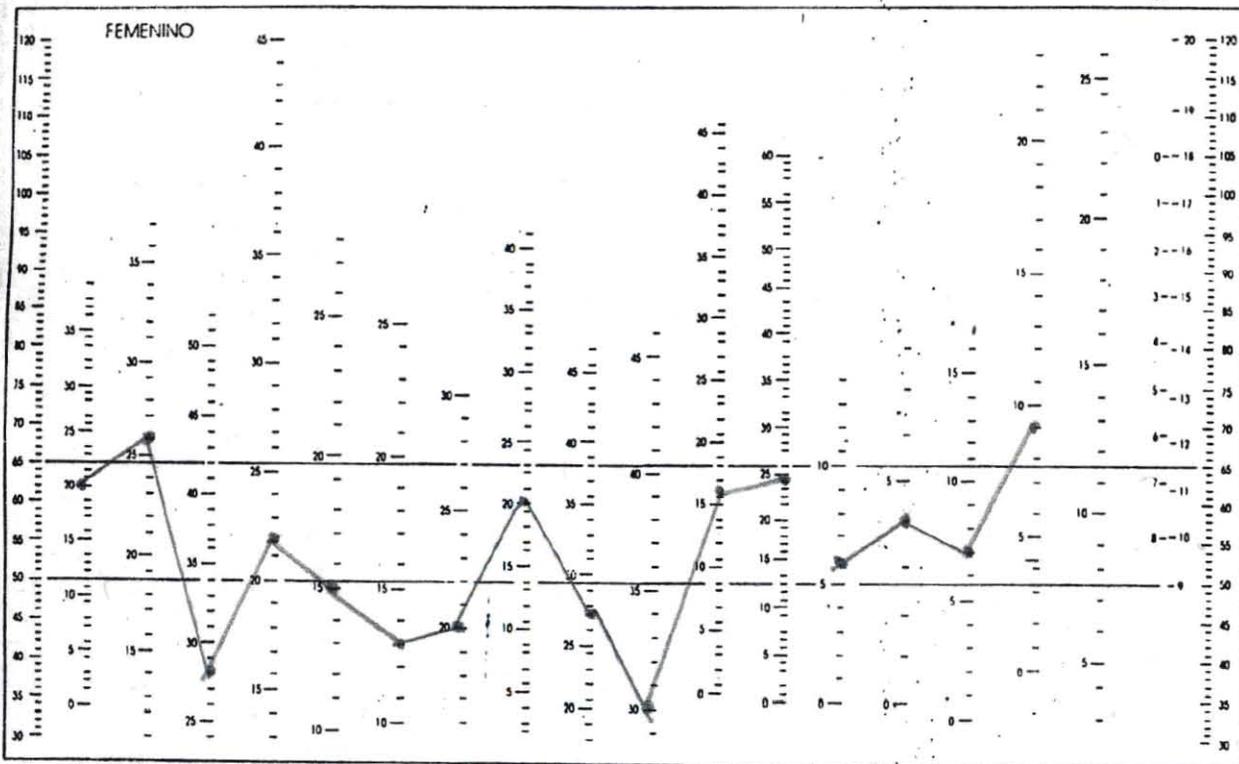
MP 46-6.2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este Perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995, este Perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
 Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado CMI: _____
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en mirado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.

T A R Fyo A-MAC HR Do Rs Dpr GM GF EPK EPS Is₁ Is₂ Is₃ Fp INVAR INVER T
V/F



unificación natural

T	A	R	Fyo	A-MAC	HR	Do	Rs	Dpr	GM	GF	EPK	EPS	Is ₁	Is ₂	Is ₃	Fp	INVAR	INVER	T	
	20	26	28	22	15	13	20	20	27	30	16	24	6	4	7	9				



MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2



Hoja de respuestas para calificación *manual*

NOMBRE _____

Escolaridad _____ Ocupación _____ Fecha _____

INSTRUCCIONES

No maltrate ni doble esta hoja. Marque con lápiz del No. 2 o 2 1/2. No use pluma ni marcador. Marque su respuesta llenando completamente el círculo que corresponde.

MARQUE ASÍ: ●

No marque así: ☒ ☑ ☐

EN CASO DE ERROR, BORRE COMPLETAMENTE.

Número de identificación

Carrera/Ocupación

Semestre

Edad

Sexo

Masculino

Femenino

Estado Civil

Soltero

Casado

Unión libre

Divorciado

Separado

Viudo

Escolaridad

Primaria

Secundaria

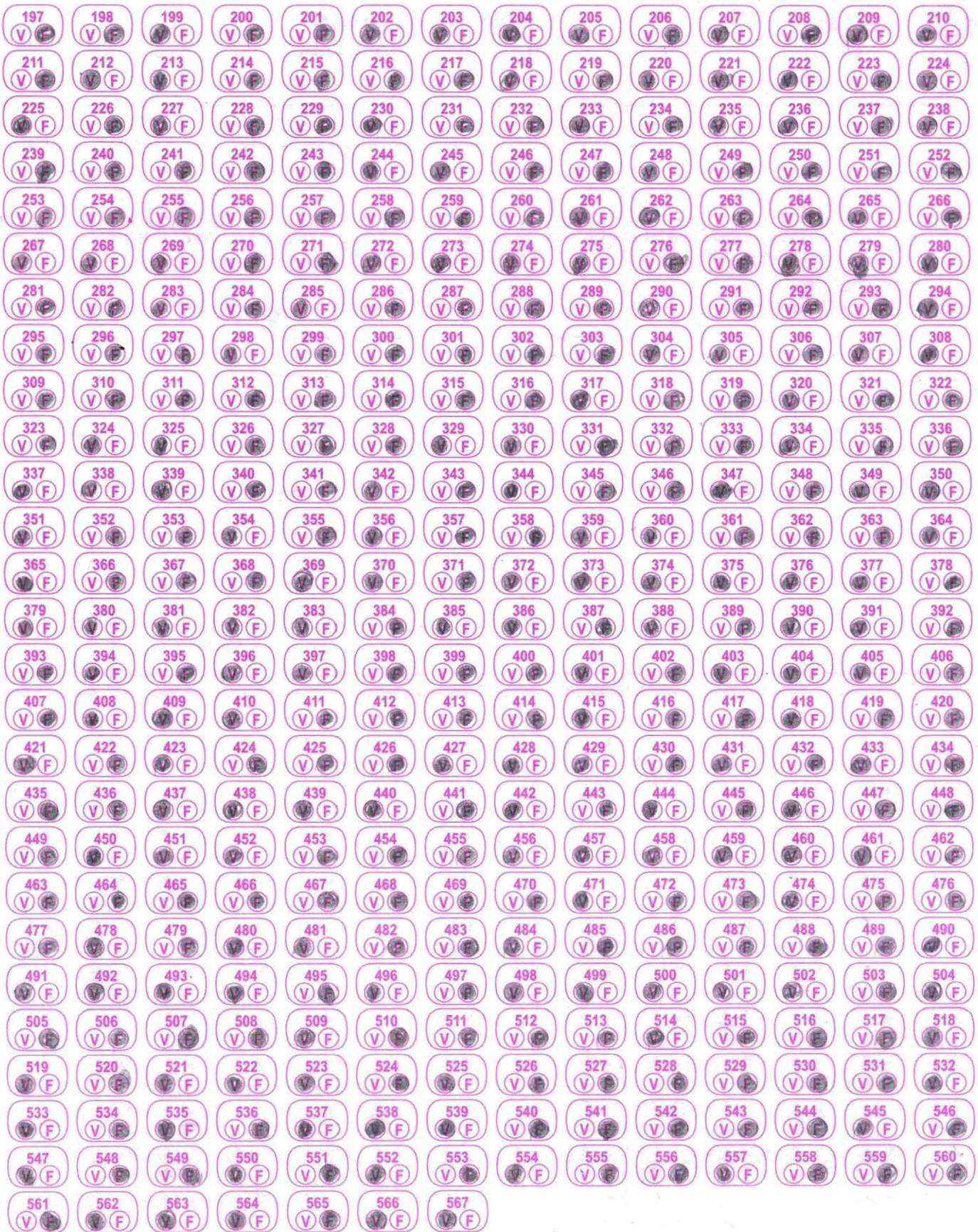
Bachillerato

Profesional

Posgrado

A	B
00	00
11	11
22	22
33	33
44	44
55	55
66	66
77	77
88	88
99	99

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112
113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154
155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168
169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182
183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196



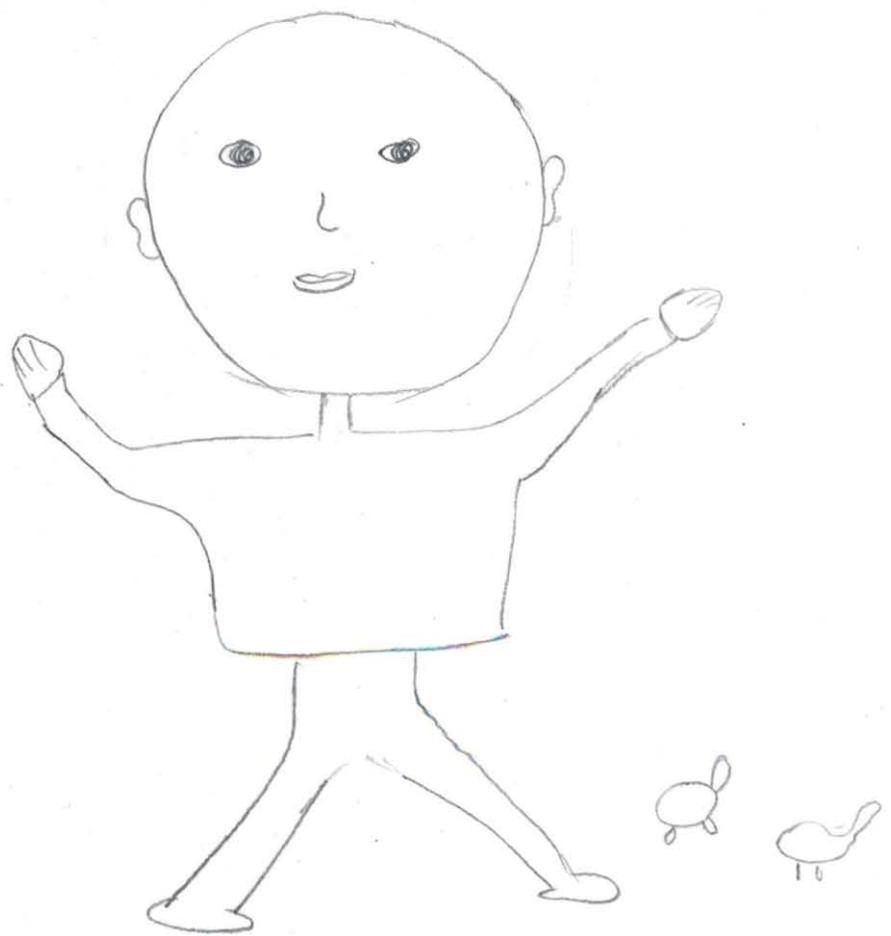
Diseño: Lucio, Monzón y Ampudia

1107

Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
Av. Sonora 206, Col. Hipódromo, 06100-México, D.F.

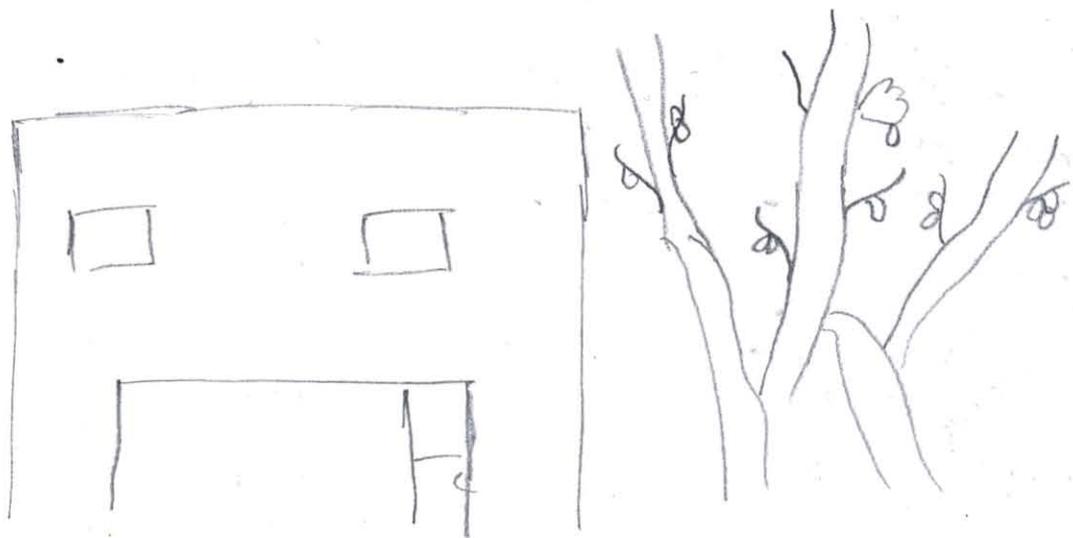
3M

MP
46-3,2

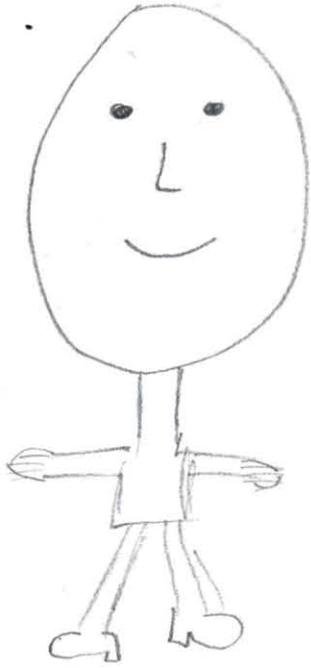


Handwritten text at the top of the page, possibly a title or introductory notes, which is mostly illegible due to fading and bleed-through.





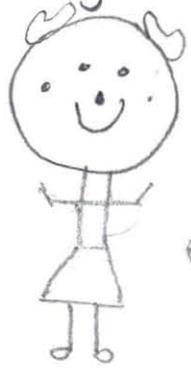
Papa'



Hijo



Hija



Yo'



MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

MP 46-6,1

Perfil de escalas básicas (Normas mexicanas con K agregada)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.

Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota

© 1995 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.

En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994

Adaptación al español por E. Lucio

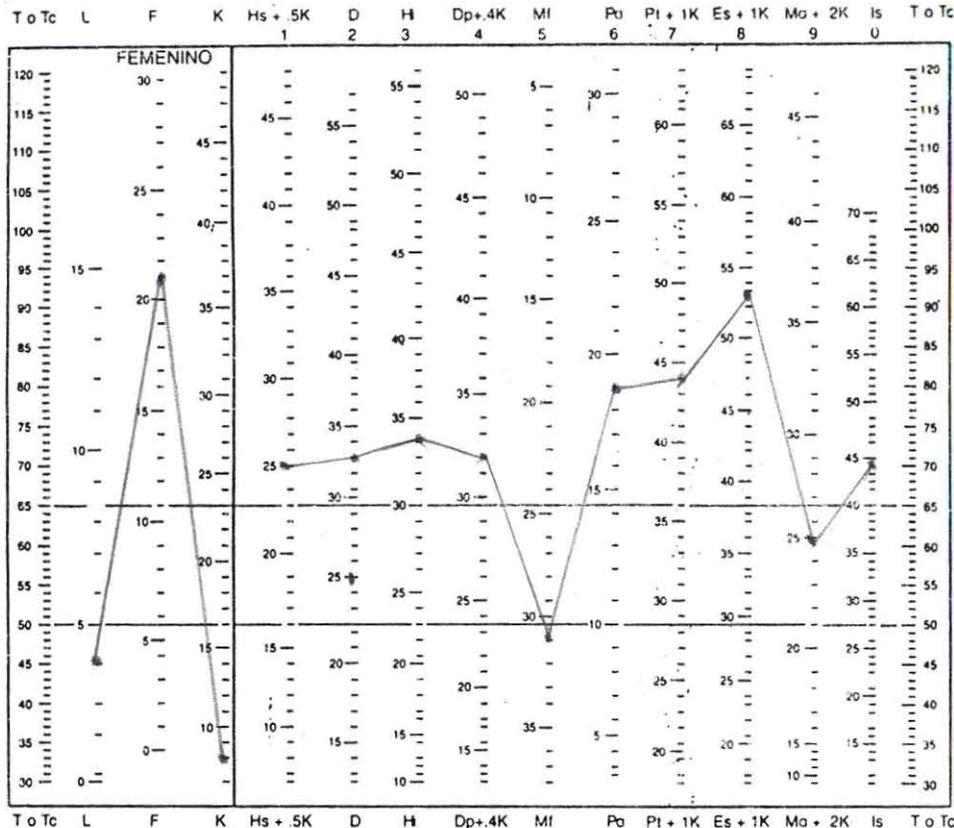
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"

scn M.R. por University of Minnesota

Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color

Factor K			
K	5	4	2
30	15	12	6
29	15	12	6
28	14	11	6
27	14	11	5
26	13	10	5
25	13	10	5
24	12	10	5
23	12	9	5
22	11	9	4
21	11	8	4
20	10	8	4
19	10	8	4
18	9	7	4
17	9	7	3
16	8	6	3
15	8	6	3
14	7	6	3
13	7	5	3
12	6	5	2
11	6	4	2
10	5	4	2
9	5	4	2
8	4	3	2
7	4	3	1
6	3	2	1
5	3	2	1
4	2	2	1
3	2	1	1
2	1	1	0
1	1	0	0
0	0	0	0



Puntuación natural H 21 8 21 33 34 29 31 19 36 45 23 44
 Puntuación natural ? _____
 Factor K agregado H 4
 Puntuación natural con K 25 3 32 8 44 53 25





S.R. Hathaway y J.C. McKinley
Inventario multifásico de la
personalidad Minnesota-2

MP 46-6,3

Perfil de escalas de contenido

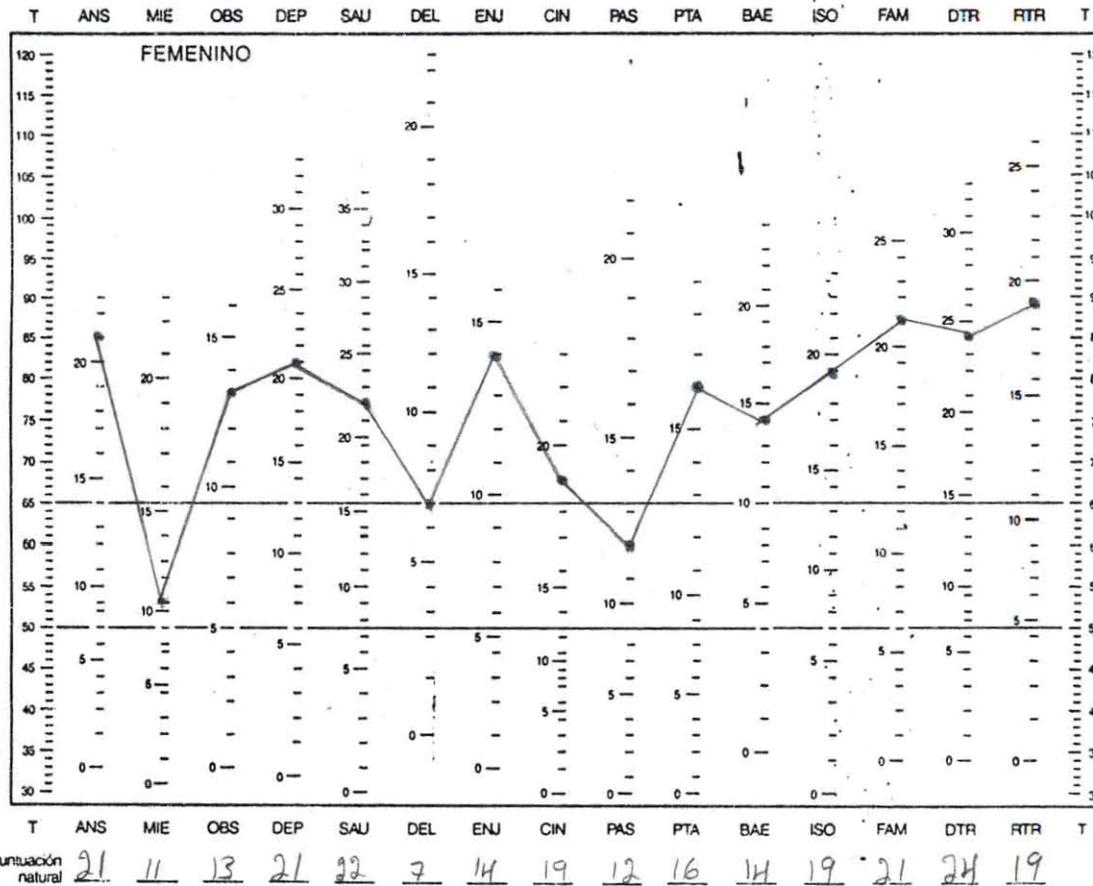
(normas mexicanas)

Butcher, Graham, Williams y Ben-Porath (1989)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color



MMPI-2

s.k. Hathaway y J.C. McInney
Inventario multifásico de la
personalidad Minnesota-2

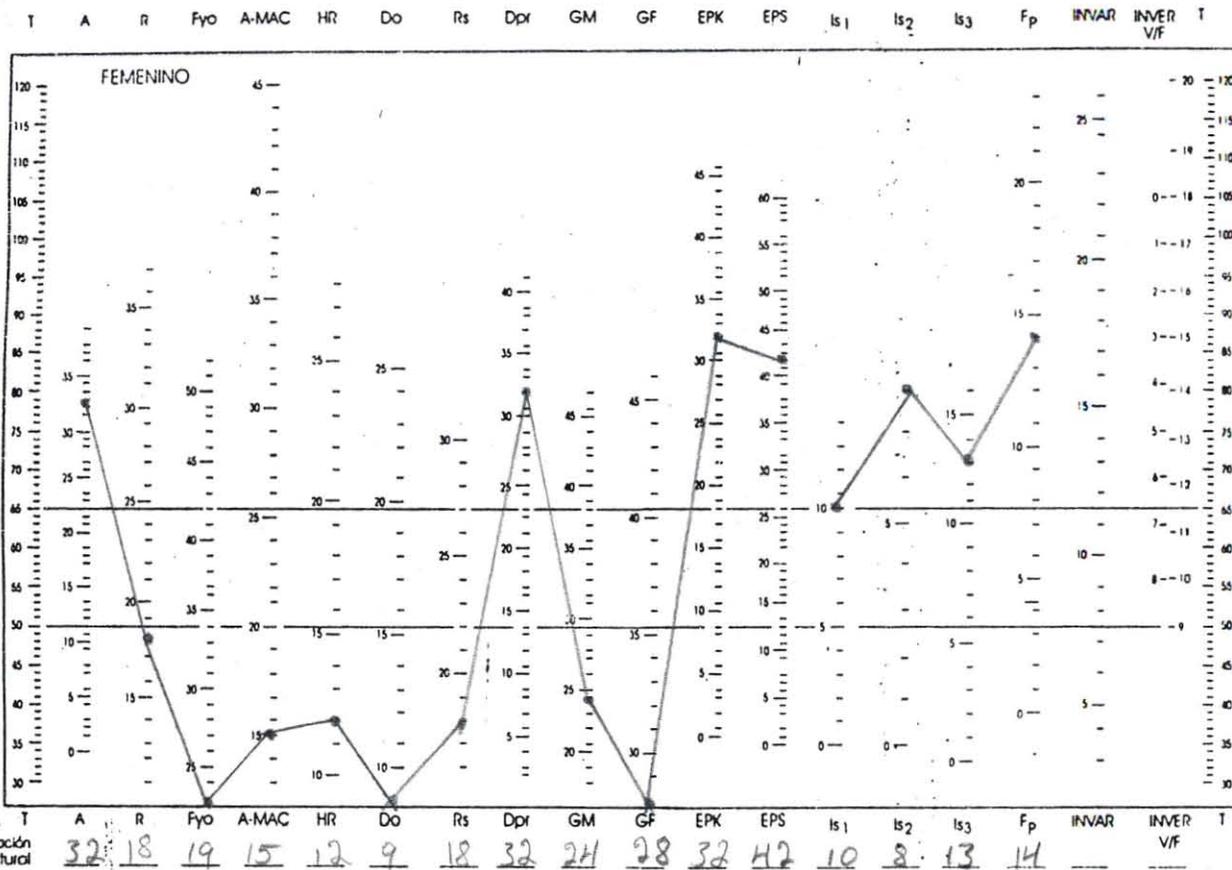
MP 46-6.2

Perfil de escalas suplementarias
(normas mexicanas)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este Perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995: este Perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color



MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

Hoja de respuestas para calificación manual



NOMBRE Hugo

Escolaridad _____ Ocupación _____ Fecha _____

INSTRUCCIONES

No maltrate ni doble esta hoja. Marque con lápiz del No. 2 o 2 1/2. No use pluma ni marcador. Marque su respuesta llenando completamente el círculo que corresponde.

MARQUE ASÍ: ●

No marque así: ☒ ☑ ☐

EN CASO DE ERROR, BORRE COMPLETAMENTE.

Número de identificación

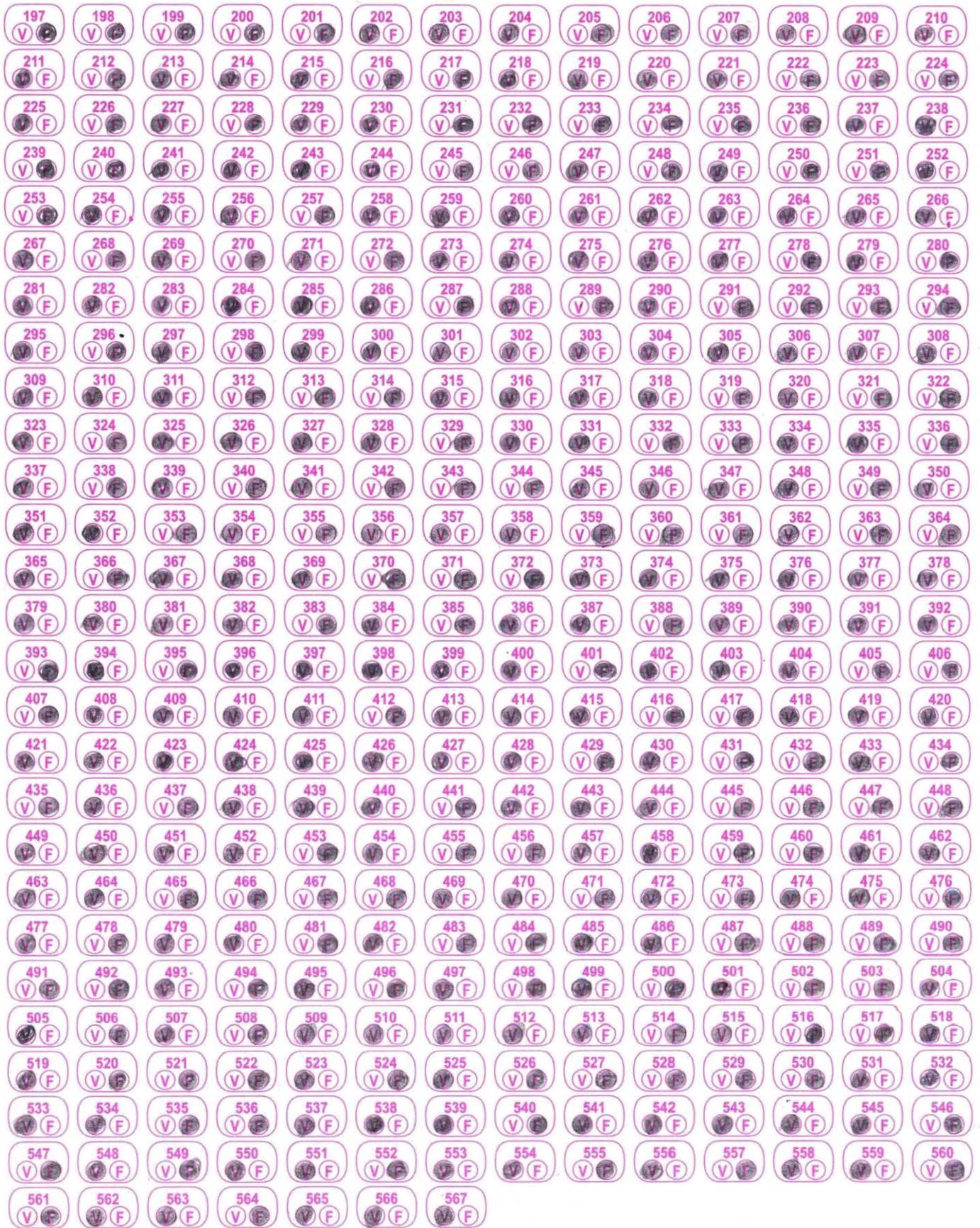
Carrera/Ocupación

Semestre

Edad 29

Sexo	Escolaridad	A	B
Masculino <input type="radio"/> Femenino <input checked="" type="radio"/>	Primaria <input type="radio"/> Secundaria <input checked="" type="radio"/> Bachillerato <input type="radio"/> Profesional <input type="radio"/> Posgrado <input type="radio"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> 0 0 1 1 2 2 3 3 4 4 5 5 6 6 7 7 8 8 9 9	<input type="text"/> <input type="text"/> 0 0 1 1 2 2 3 3 4 4 5 5 6 6 7 7 8 8 9 9
Estado Civil			
Soltero <input type="radio"/> Casado <input type="radio"/> Unión libre <input type="radio"/> Divorciado <input checked="" type="radio"/> Separado <input type="radio"/> Viudo <input type="radio"/>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112
113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154
155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168
169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182
183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196



Diseño: Lucio, Monzón y Ampudia

1107

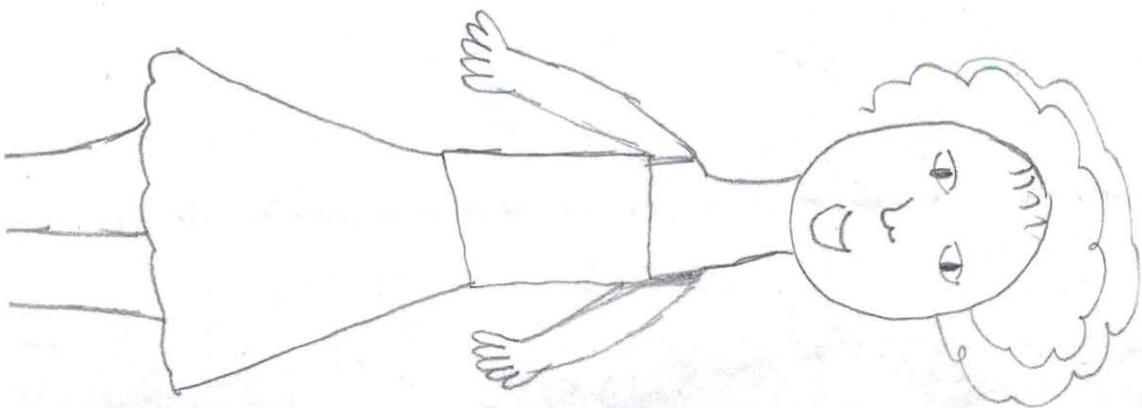
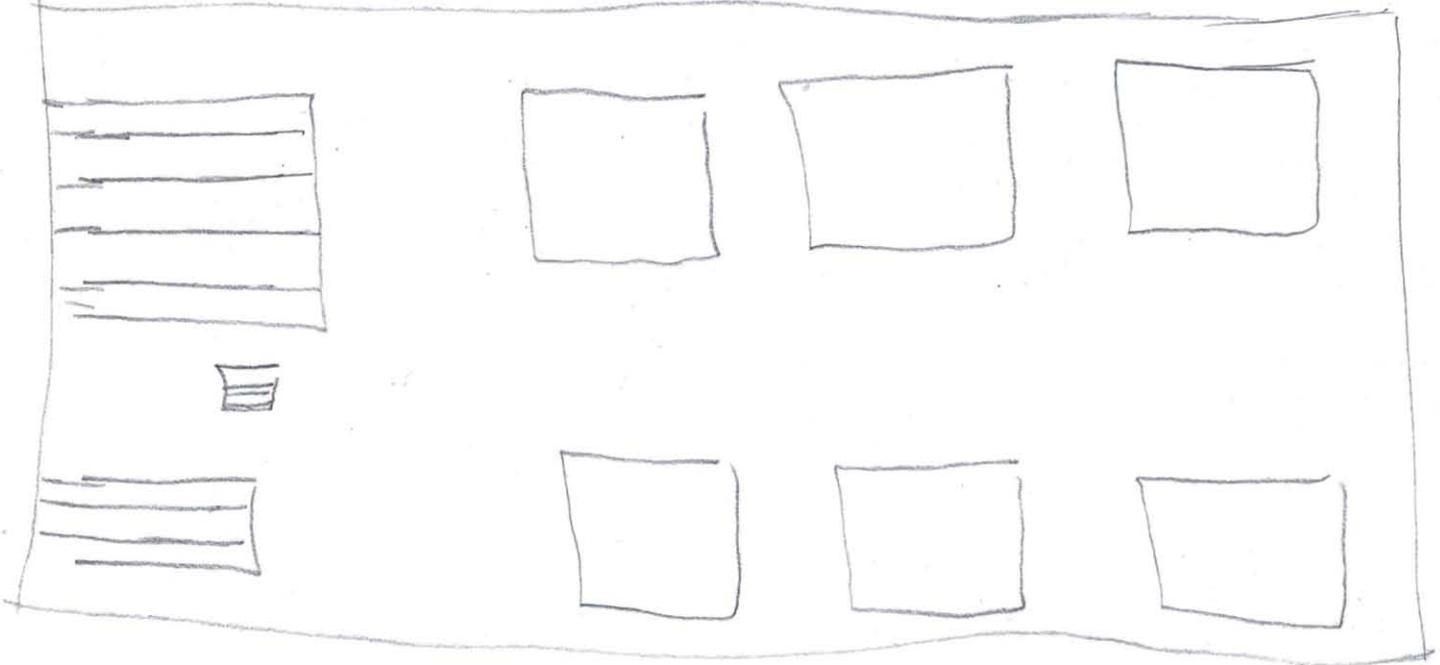
Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
Av. Sonora 206, Col. Hipódromo, 06100-México, D.F.

MP
46-3,2



70





MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

MP 46-6,1

Perfil de escalas básicas (Normas mexicanas con K agregada)

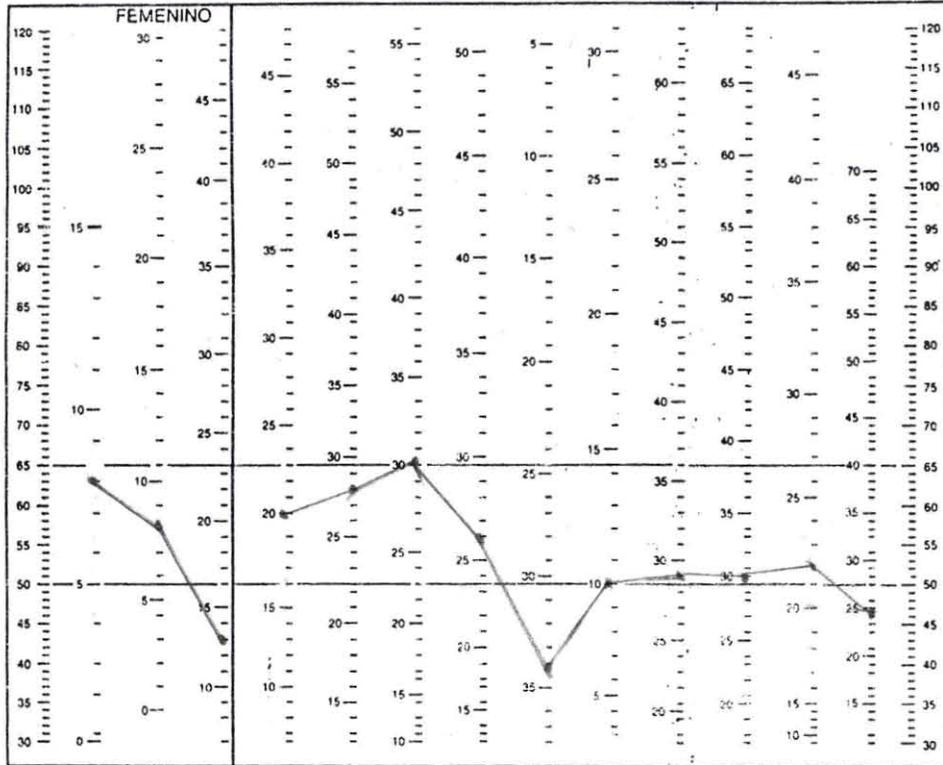
Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
 Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
 Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
 © 1995 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
 En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
 Adaptación al español por E. Lucio
 MMPi-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
 son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
 Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.

T o Tc L F K Hs +.5K D H Dp+.4K Mf Pa Pt + 1K Es + 1K Mo + 2K Is T o Tc

K	.3	.4	.2
30	15	12	8
29	15	12	5
28	14	11	6
27	14	11	5
26	13	10	5
25	15	10	5
24	12	10	5
23	12	9	5
22	11	9	4
21	11	8	4
20	10	8	4
19	10	8	4
18	9	7	4
17	9	7	2
16	8	6	3
15	8	6	3
14	7	6	3
13	7	5	3
12	6	5	2
11	6	4	2
10	5	4	2
9	5	4	2
8	4	3	2
7	4	3	1
6	3	2	1
5	3	2	1
4	2	1	1
3	2	1	1
2	1	1	0
1	1	0	0
0	0	0	0



T o Tc L F K Hs +.5K D H Dp+.4K Mf Pa Pt + 1K Es + 1K Mo + 2K Is T o Tc

Puntuación natural 8 8 13 13 28 30 21 34 10 16 17 19 24
 Puntuación natural ? 7
 Factor K agregado 7
 Puntuación natural con K 20 26 29 30 32



MMPI-2

S.R. Hathaway y J.C. McKinley
Inventario multifásico de la
personalidad Minnesota-2

MP 46-6,3

Perfil de escalas de contenido

(normas mexicanas)

Butcher, Graham, Williams y Ben-Porath (1989)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.

Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota

© 1995; este perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.

En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994

Adaptación al español por E. Lucio

MMPi-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"

por M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____

Dirección: _____

Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____

Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____

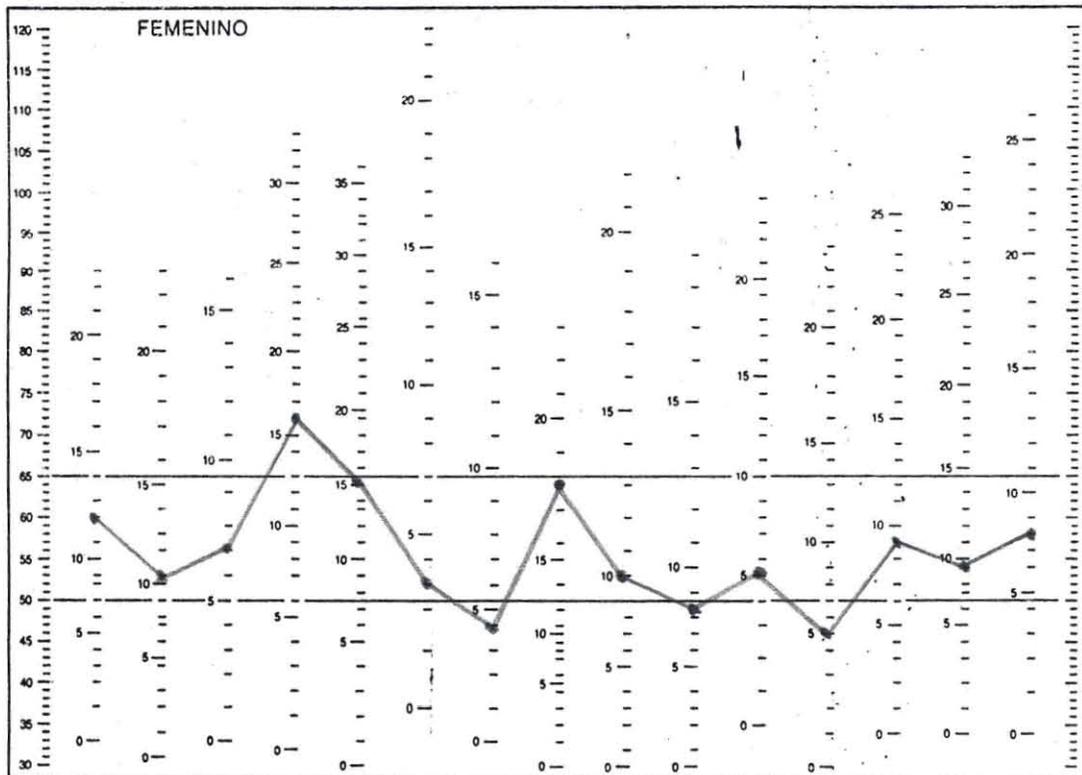
Referido por: _____

Clave del perfil: _____

Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en mirado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color

T ANS MIE OBS DEP SAU DEL ENJ CIN PAS PTA BAE ISO FAM DTR RTR T



Puntuación natural: 12, 11, 7, 16, 15, 3, 4, 18, 10, 8, 5, 5, 9, 9, 8



MMPI-2

S.K. Hathaway y J.C. McKinley
Inventario multifásico de la
personalidad Minnesota-2

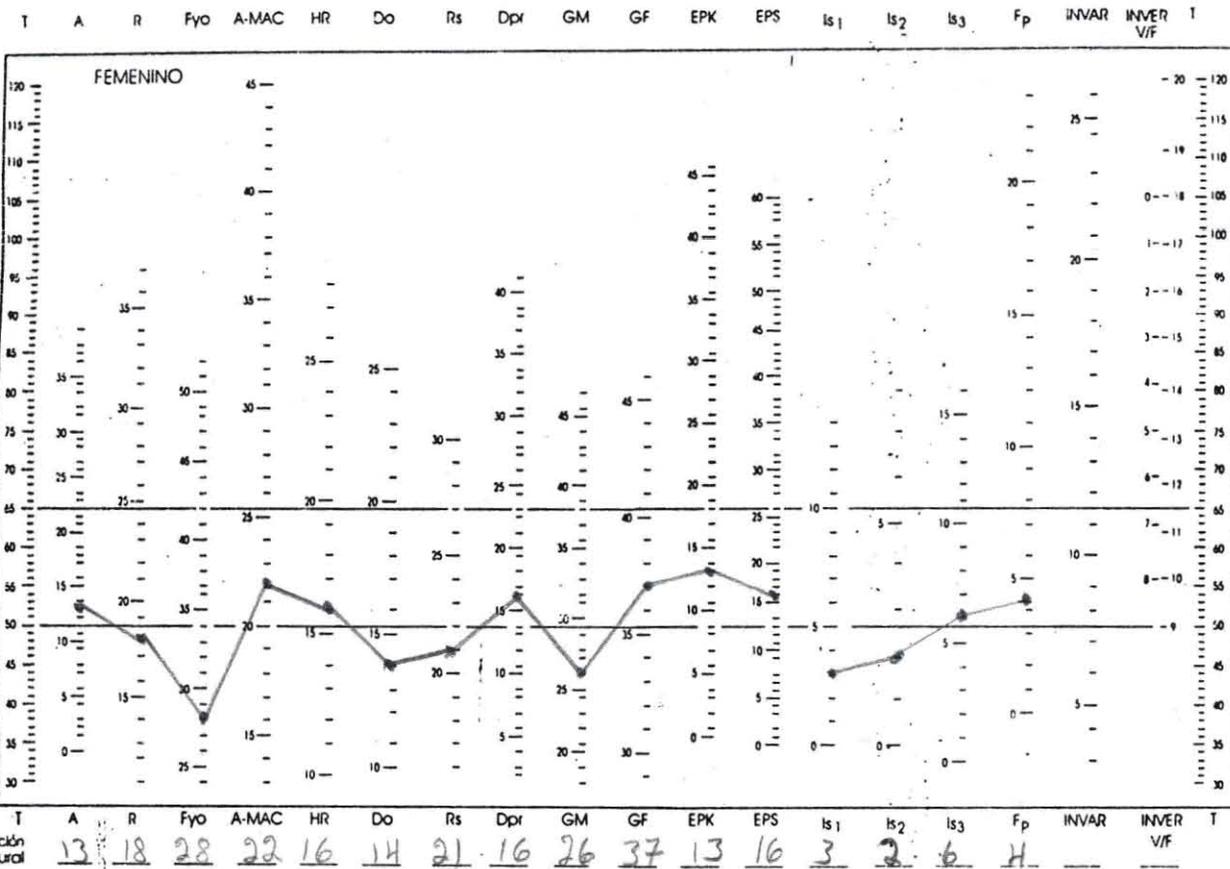
MP 46-6,2

Perfil de escalas suplementarias (normas mexicanas)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este Perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este Perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTÉ si es de un solo color



MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2



Hoja de respuestas para calificación manual

NOMBRE _____

Escolaridad _____ Ocupación _____ Fecha _____

INSTRUCCIONES

No maltrate ni doble esta hoja. Marque con lápiz del No. 2 o 2 1/2. No use pluma ni marcador. Marque su respuesta llenando completamente el círculo que corresponde.

MARQUE ASÍ: ●

No marque así: ⊗ ⊕ ⊖

EN CASO DE ERROR, BORRE COMPLETAMENTE.

Número de identificación

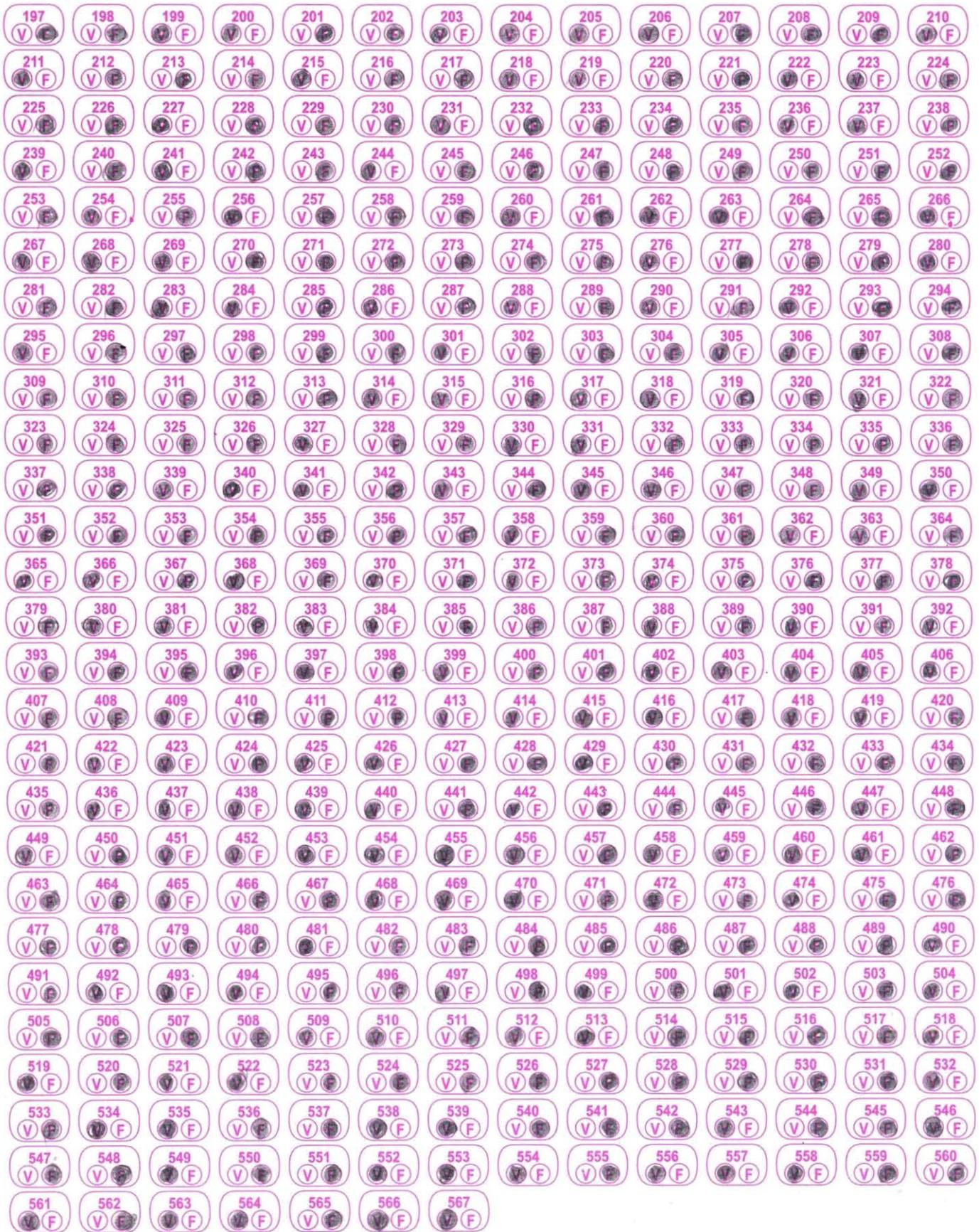
Carrera/Ocupación

Semestre

Edad

Sexo Masculino <input type="radio"/> Femenino <input checked="" type="radio"/>	Escolaridad Primaria <input type="radio"/> Secundaria <input type="radio"/> Bachillerato <input checked="" type="radio"/> Profesional <input type="radio"/> Posgrado <input type="radio"/>	A <input style="width: 15px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 15px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/> 0 0 1 1 2 2 3 3 4 4 5 5 6 6 7 7 8 8 9 9	B <input style="width: 15px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 15px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/> 0 0 1 1 2 2 3 3 4 4 5 5 6 6 7 7 8 8 9 9
Estado Civil Soltero <input type="radio"/> Casado <input checked="" type="radio"/> Unión libre <input type="radio"/> Divorciado <input type="radio"/> Separado <input type="radio"/> Viudo <input type="radio"/>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
V ●	● F	V ●	V ●	● F	● F	V ●	● F	● F	● F	V ●	V ●	● F	● F
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
V ●	V ●	● F	V ●	V ●	● F	V ●	V ●	V ●	V ●	● F	V ●	V ●	V ●
29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	● F	V ●	V ●
43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
● F	V ●	● F	V ●	V ●	● F	● F	V ●	● F	V ●	● F	V ●	V ●	V ●
57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
V ●	V ●	V ●	V ●	● F	● F	● F	● F	● F	V ●	● F	V ●	V ●	V ●
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
● F	● F	V ●	● F	● F	● F	V ●	● F	● F	V ●	● F	V ●	● F	V ●
85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
V ●	● F	V ●	● F	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112
V ●	● F	V ●	● F	● F	V ●	V ●	● F	V ●	● F	● F	V ●	V ●	● F
113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
● F	V ●	● F	● F	● F	V ●	V ●	● F	● F	● F	V ●	● F	● F	V ●
127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
● F	● F	V ●	● F	● F	● F	V ●	V ●	● F	V ●	V ●	V ●	● F	● F
141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154
V ●	● F	V ●	V ●	V ●	● F	● F	V ●	● F	V ●	● F	V ●	● F	● F
155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168
V ●	V ●	● F	● F	V ●	● F	V ●	V ●	● F	● F	● F	V ●	V ●	V ●
169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182
V ●	● F	V ●	● F	● F	V ●	V ●	● F	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●	V ●
183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196
● F	● F	V ●	● F	● F	● F	V ●	V ●	● F	● F	V ●	V ●	V ●	● F

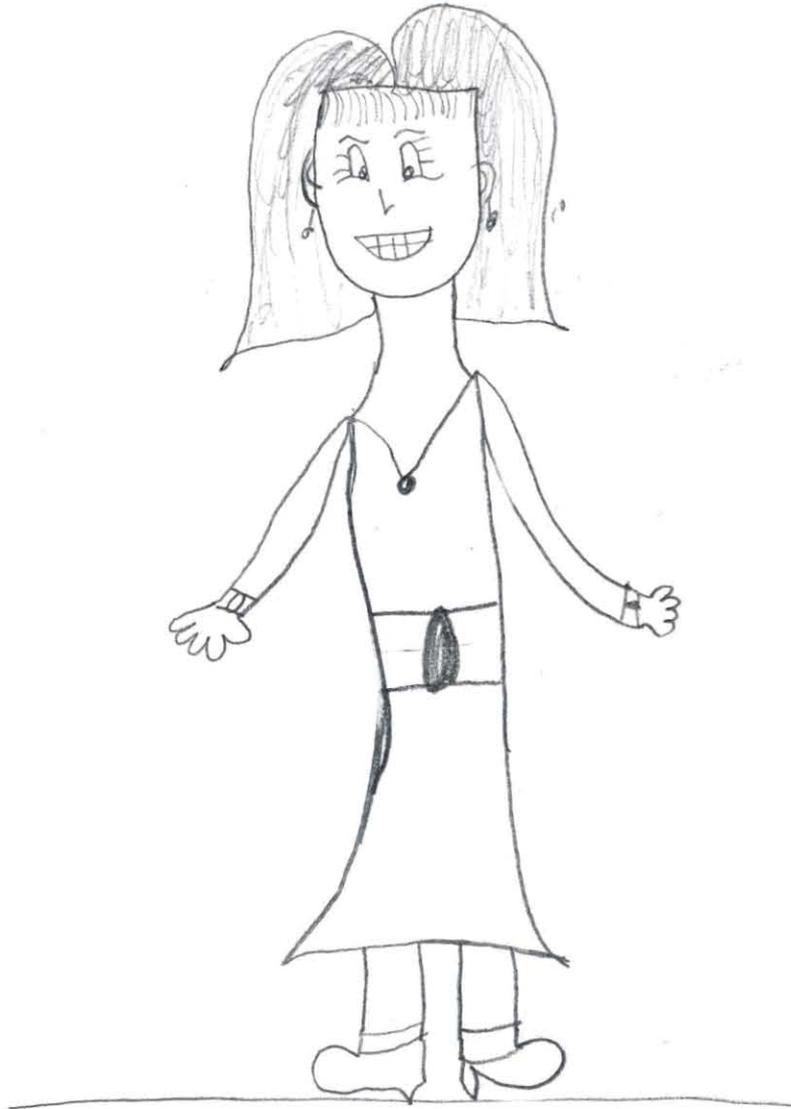


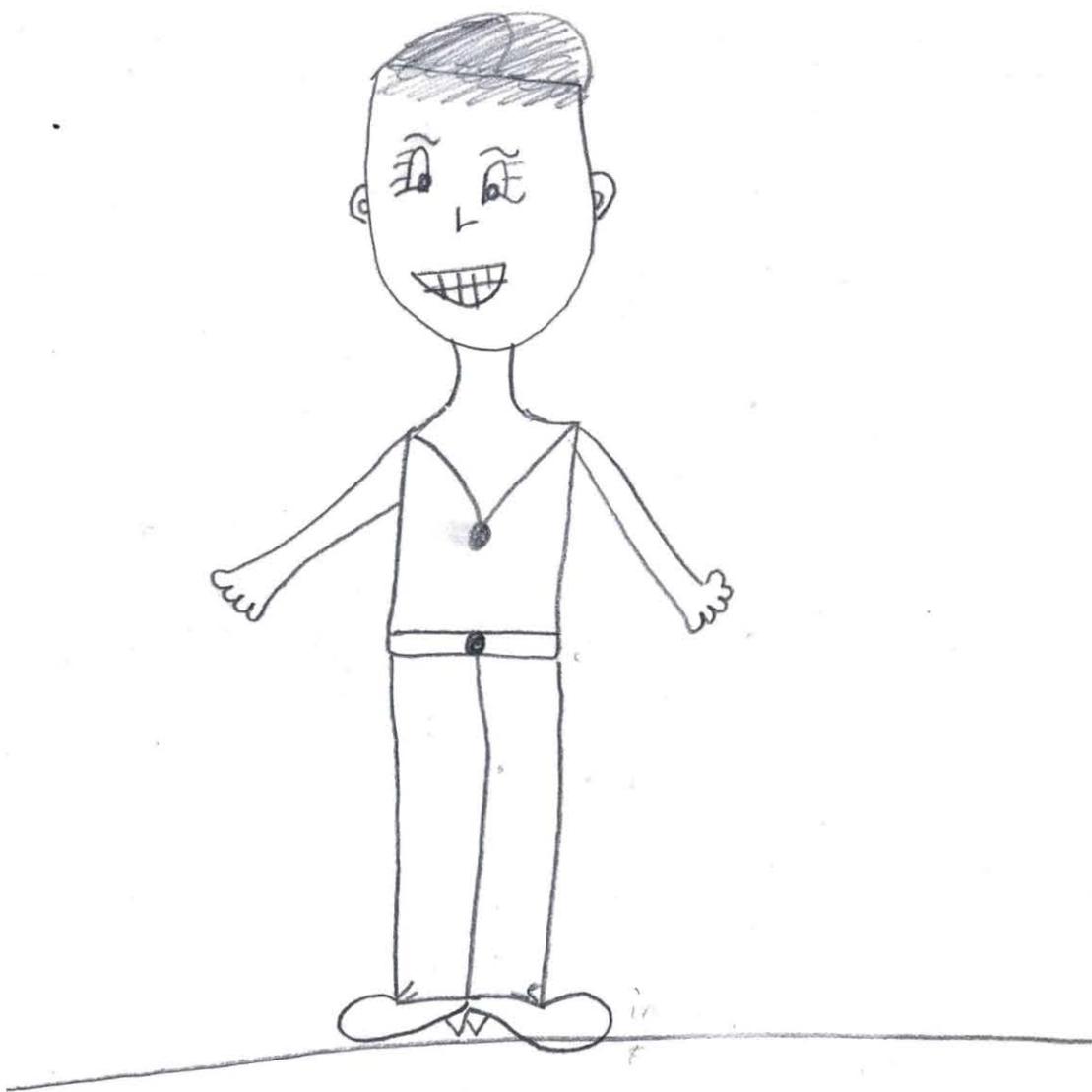
Diseño: Lucio, Monzón y Ampudia

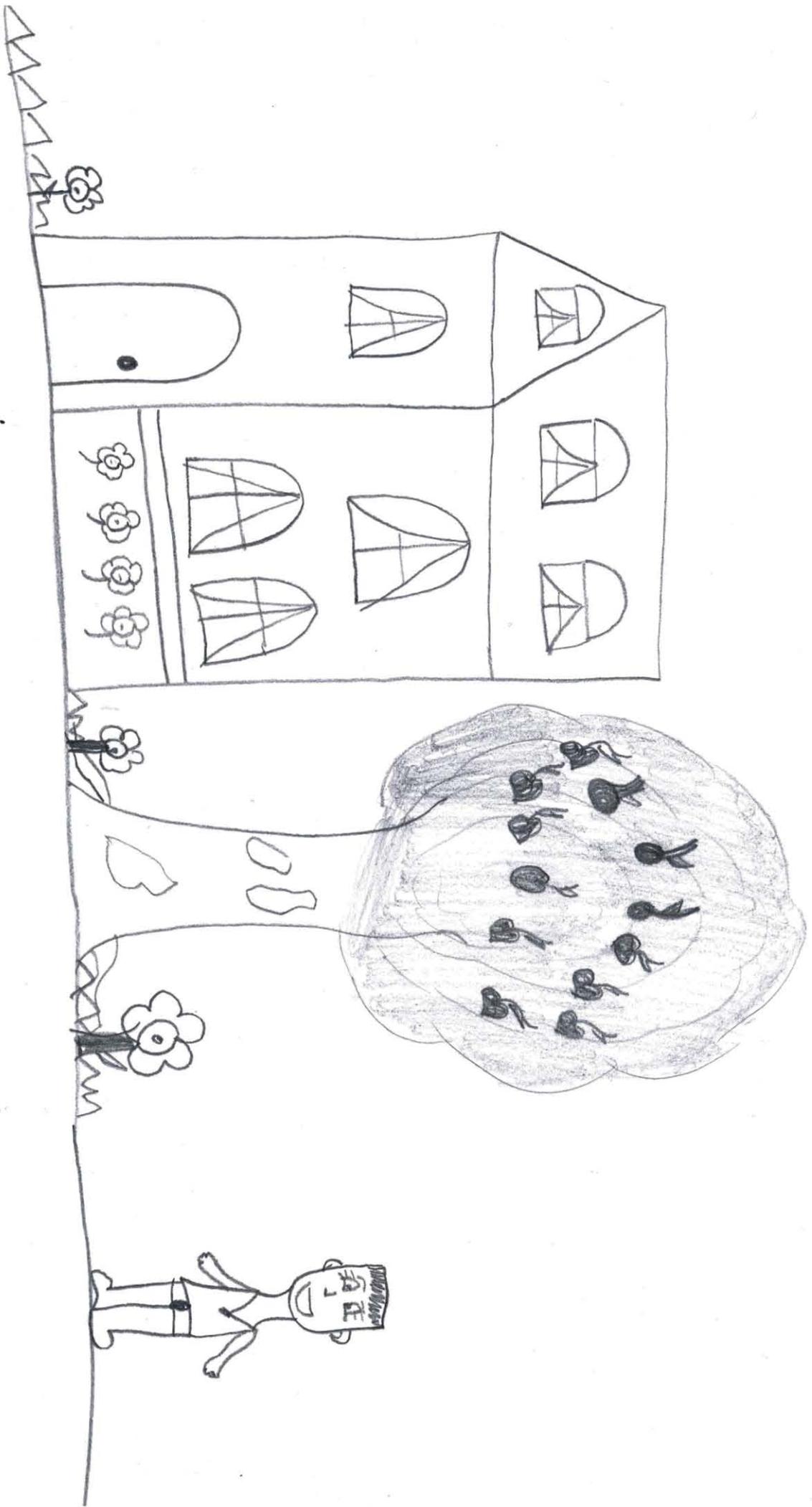
1107

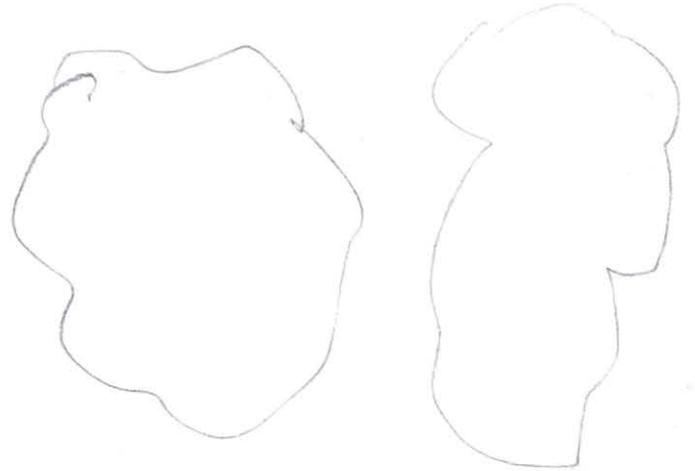
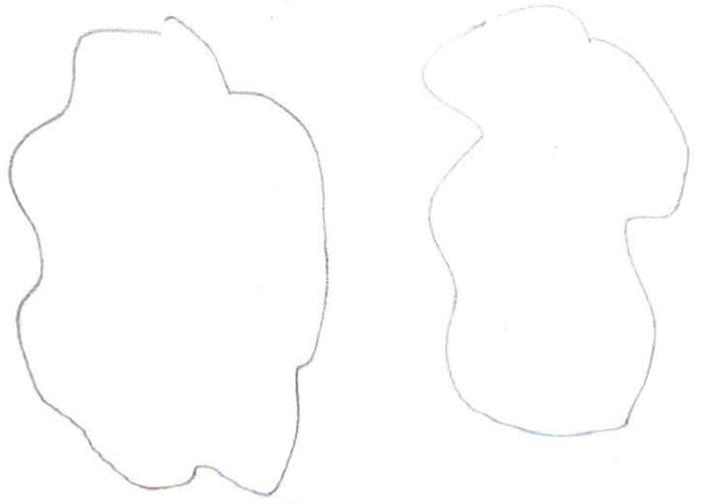
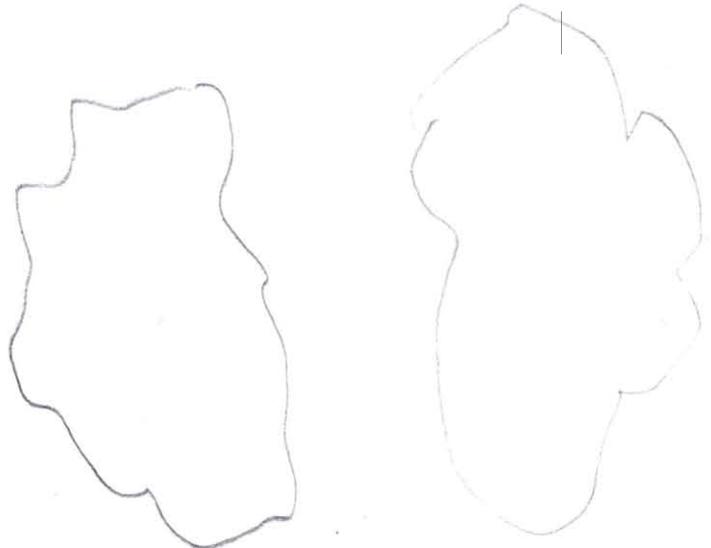
Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
Av. Sonora 206, Col. Hipódromo, 06100-México, D.F.

MP
46-3,2









MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

MP 46-6,1

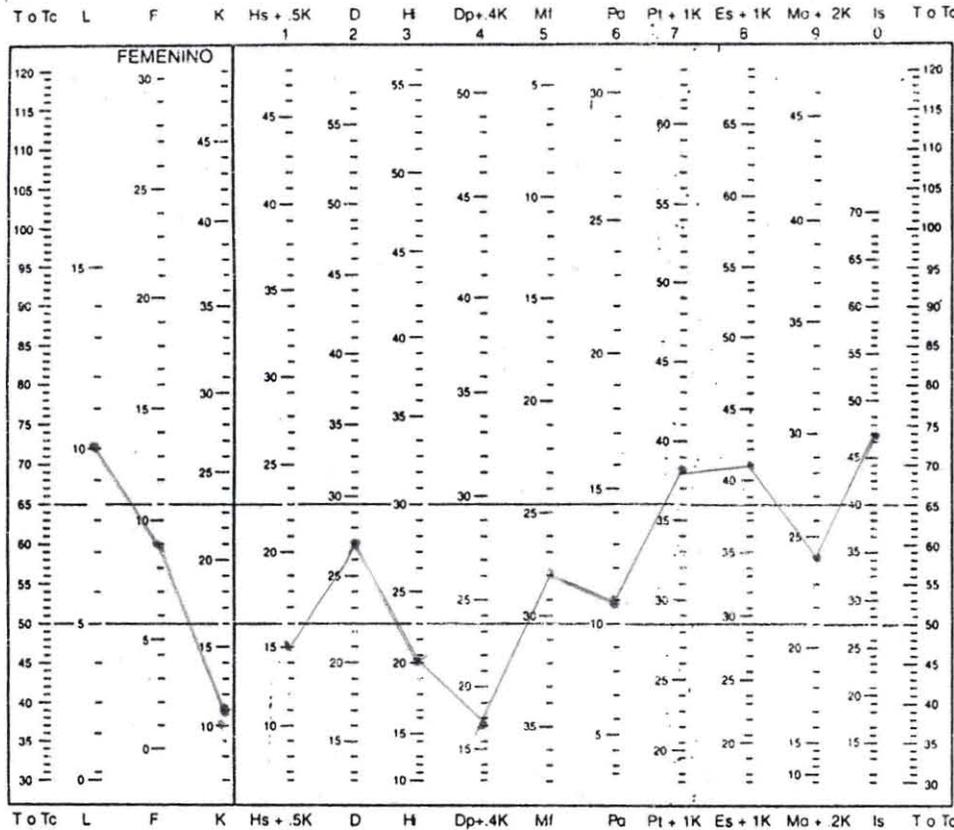
Perfil de escalas básicas (Normas mexicanas con K agregada)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPi-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.

Factor K			
K	.5	.4	.2
30	15	12	6
29	15	12	6
28	14	11	5
27	14	11	5
26	13	10	5
25	13	10	5
24	12	10	5
23	12	9	5
22	11	9	4
21	11	8	4
20	10	8	4
19	10	8	4
18	9	7	4
17	9	7	3
16	8	6	3
15	8	6	3
14	7	6	3
13	7	5	3
12	6	5	2
11	6	4	2
10	5	4	2
9	5	4	2
8	4	3	2
7	4	3	1
6	3	2	1
5	3	2	1
4	2	2	1
3	2	1	1
2	1	1	0
1	1	0	0
0	0	0	0



Puntuación natural 10 9 11 9 27 20 13 28 11 27 30 22 17
Puntuación natural ? —
Factor K agregado 6
Puntuación natural con K 15 17 17 32 11 24



MMPI-2

S.R. Hathaway y J.C. McKinley
Inventario multifásico de la
personalidad Minnesota-2

MP 46-6,3

Perfil de escalas de contenido

(normas mexicanas)

Butcher, Graham, Williams y Ben-Porath (1989)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.

Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota

© 1995; este perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.

En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994

Adaptación al español por E. Lucio

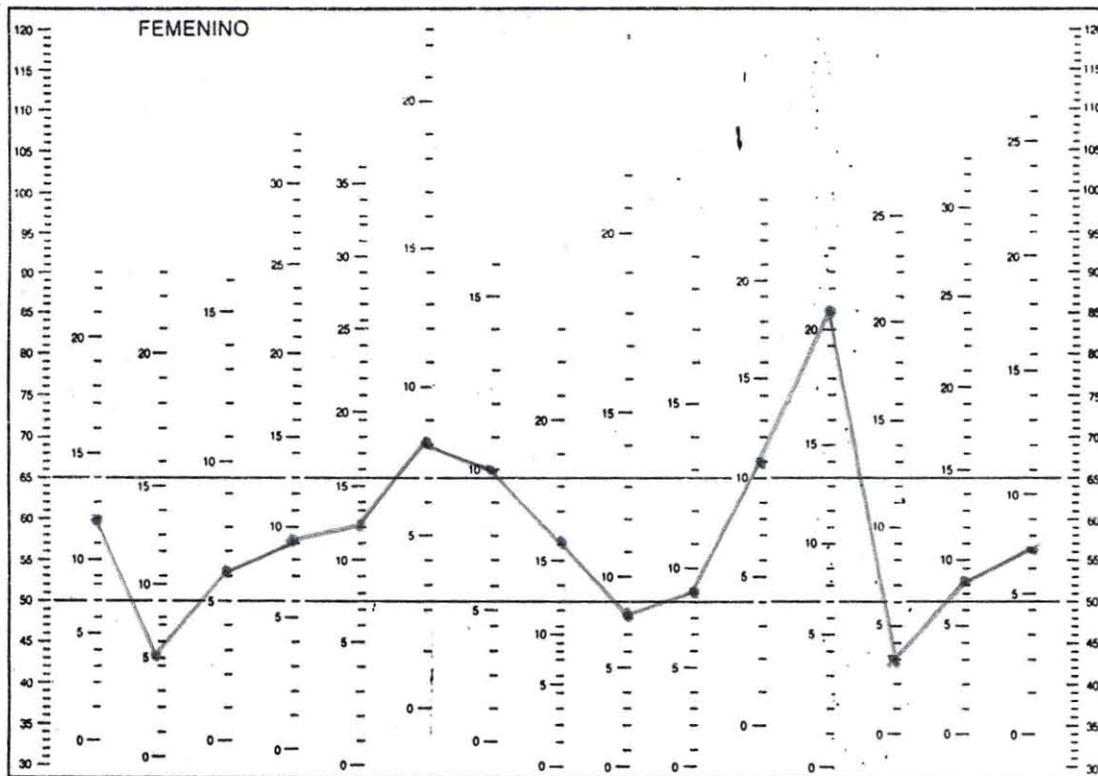
MMPi-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"

son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
 Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color

T ANS MIE OBS DEP SAU DEL ENJ CIN PAS PTA BAE ISO FAM DTR RTR T



Puntuación natural

12 5 6 9 12 8 10 16 9 9 11 21 3 8 7



MMPI-2

S.K. Hathaway y J.C. McKinley
Inventario multifásico de la
personalidad Minnesota-2

Perfil de escalas suplementarias
(normas mexicanas)

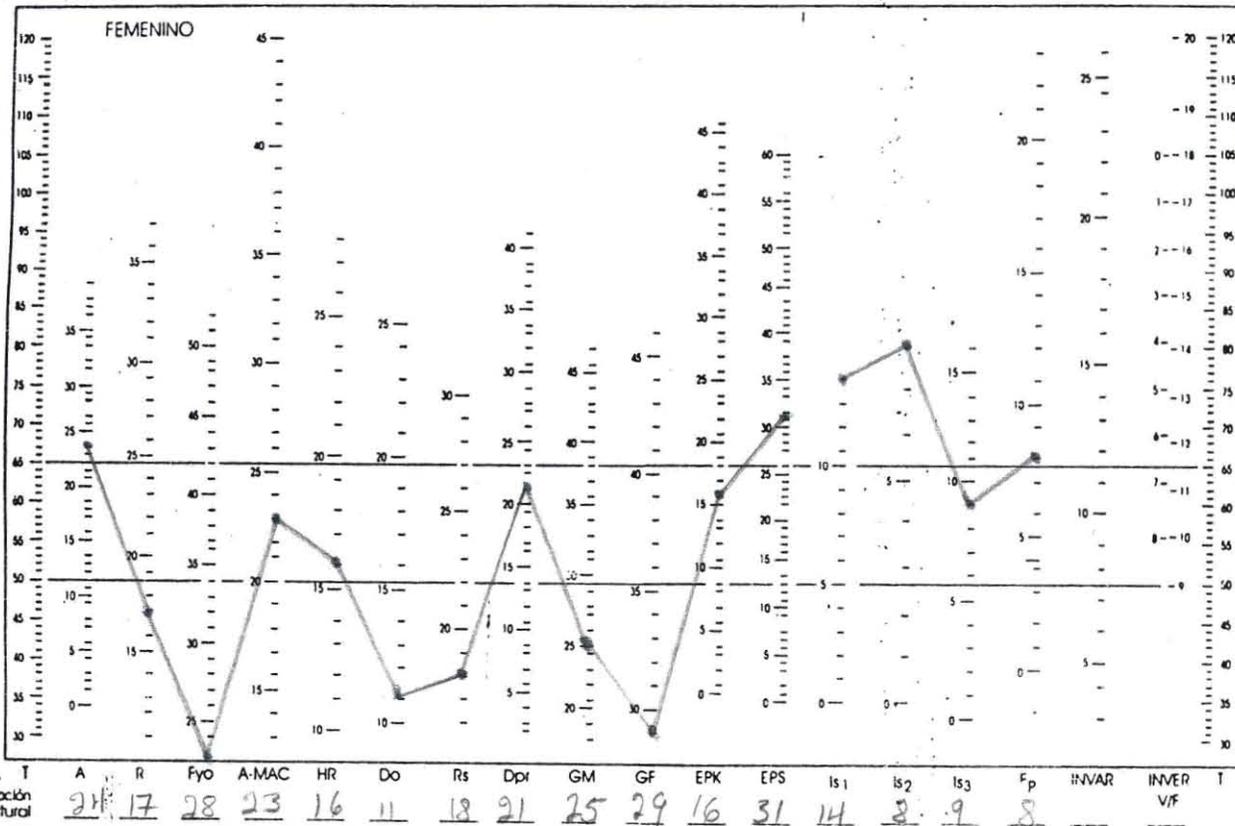
MP 46-6.2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este Perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este Perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.

T A R Fyo A-MAC HR Do Rs Dpr GM GF EPK EPS Is1 Is2 Is3 Fp INVAR INVER T
V/F





MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2



Hoja de respuestas para calificación *manual*

NOMBRE _____

Escolaridad _____ Ocupación _____ Fecha _____

INSTRUCCIONES

No maltrate ni doble esta hoja. Marque con lápiz del No. 2 o 2 1/2. No use pluma ni marcador. Marque su respuesta llenando completamente el círculo que corresponde.

MARQUE ASÍ: ●

No marque así: ☒ ☑ ⊖

EN CASO DE ERROR, BORRE COMPLETAMENTE.

Número de identificación

Carrera/Ocupación

Semestre

Edad

Sexo

Masculino
Femenino

Estado Civil

Soltero
Casado
Unión libre
Divorciado
Separado
Viudo

Escolaridad

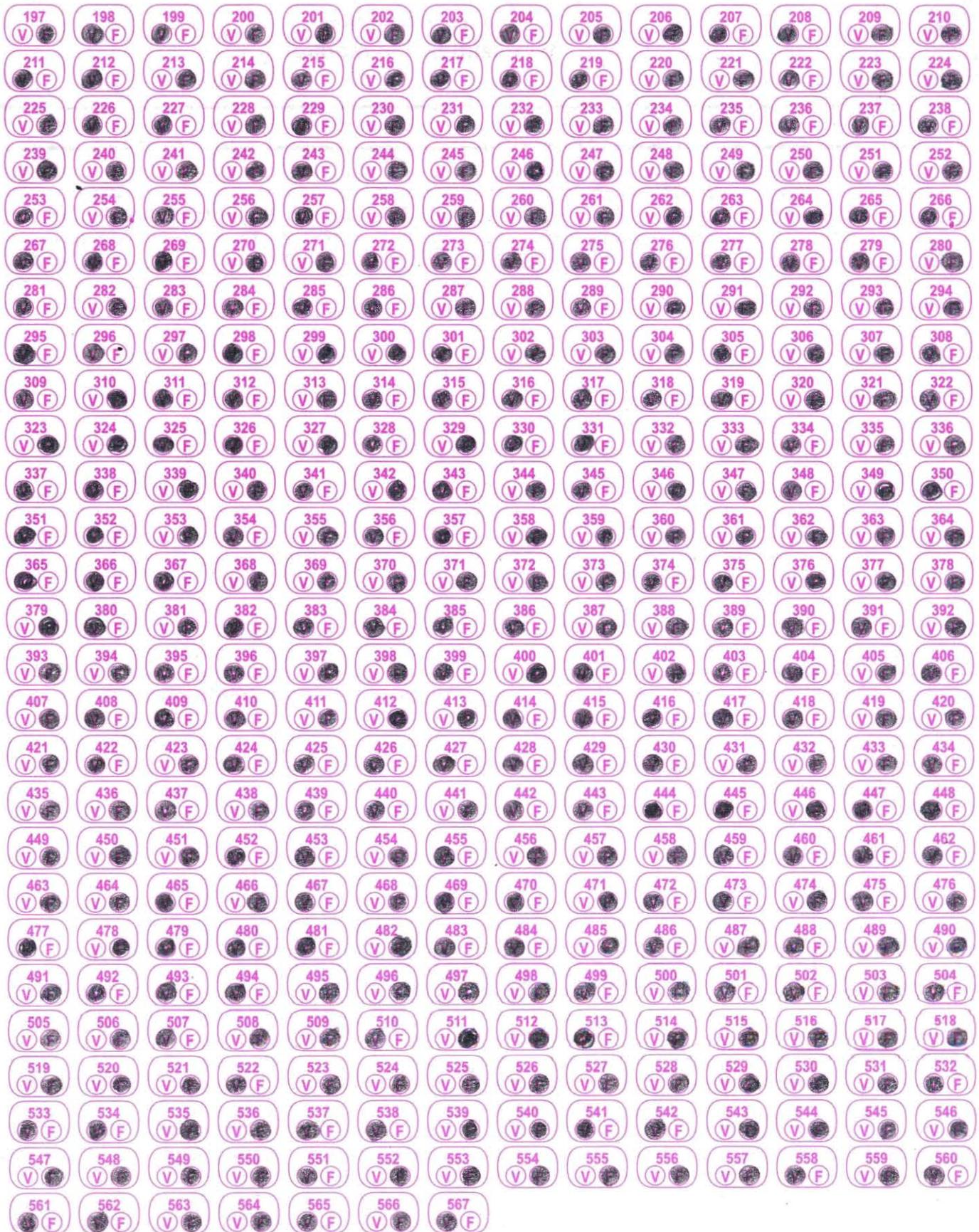
Primaria
Secundaria
Bachillerato
Profesional
Posgrado

A

B

0	0	0	0
1	1	1	1
2	2	2	2
3	3	3	3
4	4	4	4
5	5	5	5
6	6	6	6
7	7	7	7
8	8	8	8
9	9	9	9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112
113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154
155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168
169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182
183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196

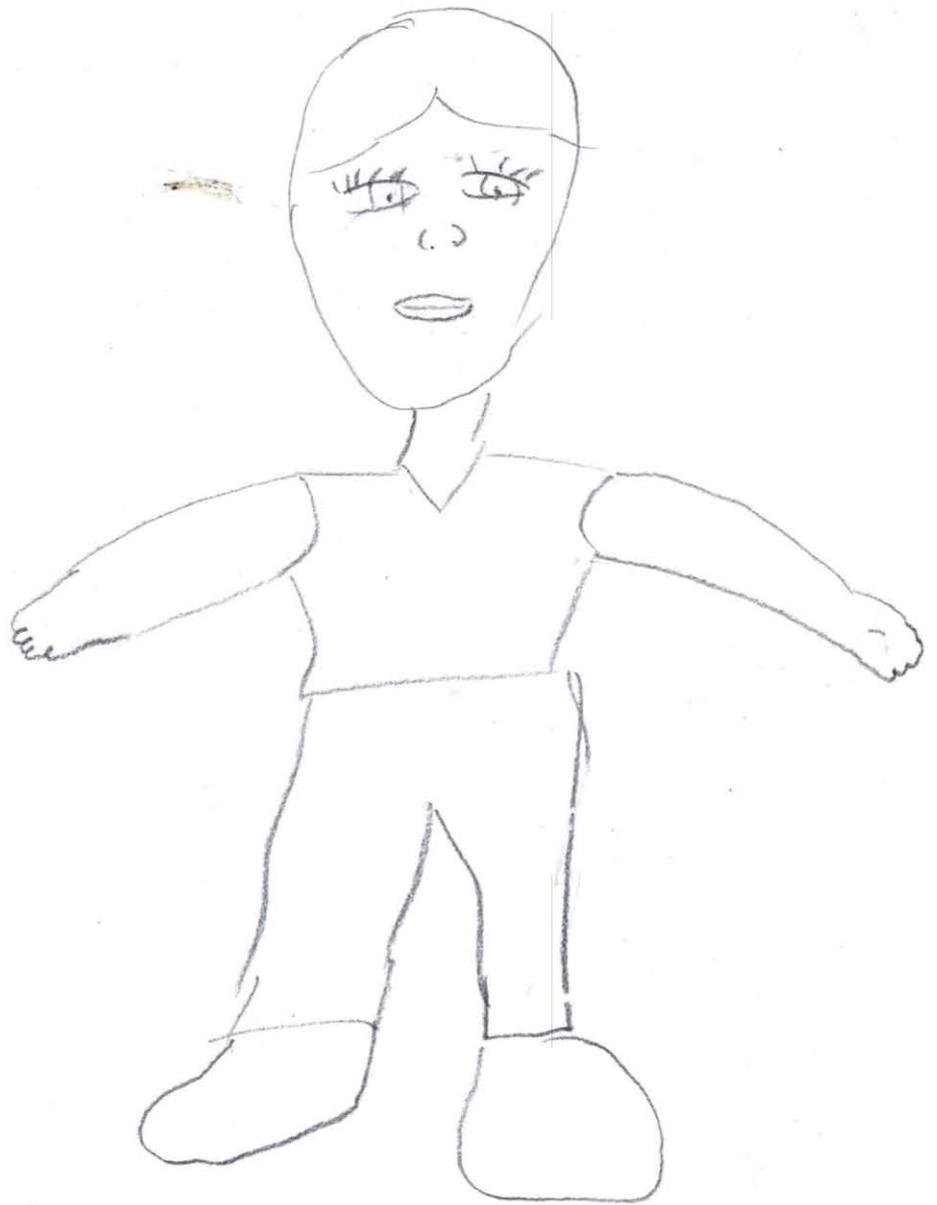


Diseño: Lucio, Monzón y Ampudia

1107

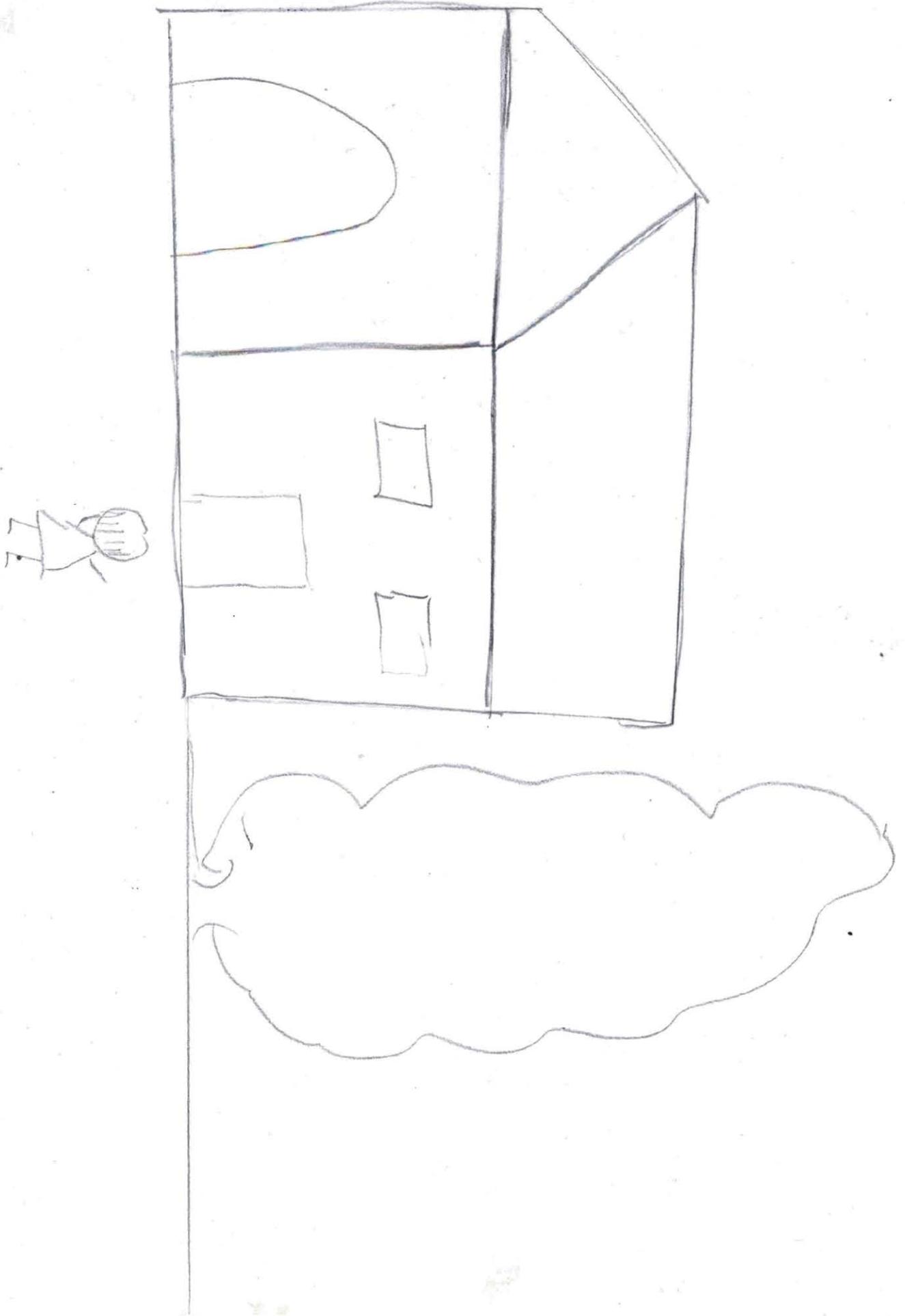
Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
Av. Sonora 206, Col. Hipódromo, 06100-México, D.F.

MP
46-3,2



13
Esta pidiendo ser
ABRAZADA





MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

Perfil de escalas básicas (Normas mexicanas con K agregada)

MP 46-6.1

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.

Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota

© 1995 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.

En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994

Adaptación al español por E. Lucio

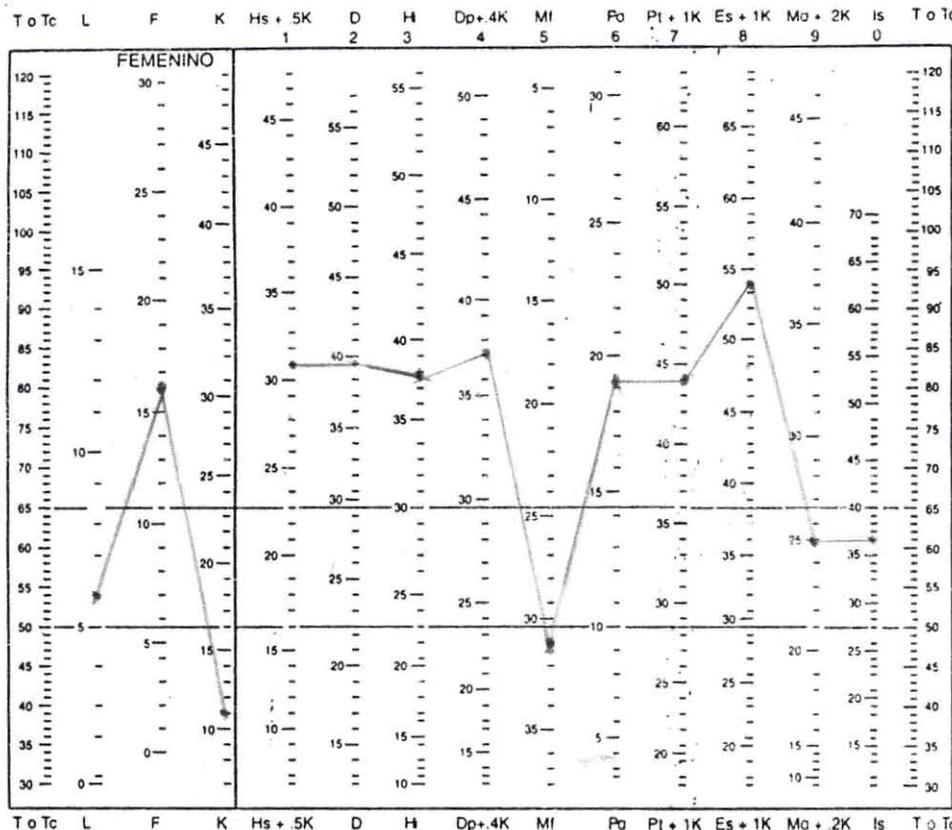
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"

son M.R. por University of Minnesota

Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro NO LO ACEPTE si es de un solo color

Factor K			
K	S	A	2
30	15	12	6
29	15	12	6
28	14	11	6
27	14	11	6
26	13	10	5
25	13	10	5
24	12	10	5
23	12	9	5
22	11	9	4
21	11	8	4
20	10	8	4
19	10	8	4
18	9	7	4
17	9	7	3
16	8	6	3
15	8	6	3
14	7	6	3
13	7	5	3
12	6	5	2
11	6	4	2
10	5	4	2
9	5	4	2
8	4	3	2
7	4	3	1
6	3	2	1
5	3	2	1
4	2	2	1
3	2	1	1
2	1	1	0
1	1	0	0
0	0	0	0



Puntuación natural 6 16 11 25 39 38 33 31 19 33 43 23 36
 Puntuación natural ? _____
 Factor K agregado 6
 Puntuación natural con K 31 37 44 54 25



MMPI-2

S.R. Hathaway y J.C. McKinley
Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

Perfil de escalas de contenido

(normas mexicanas)

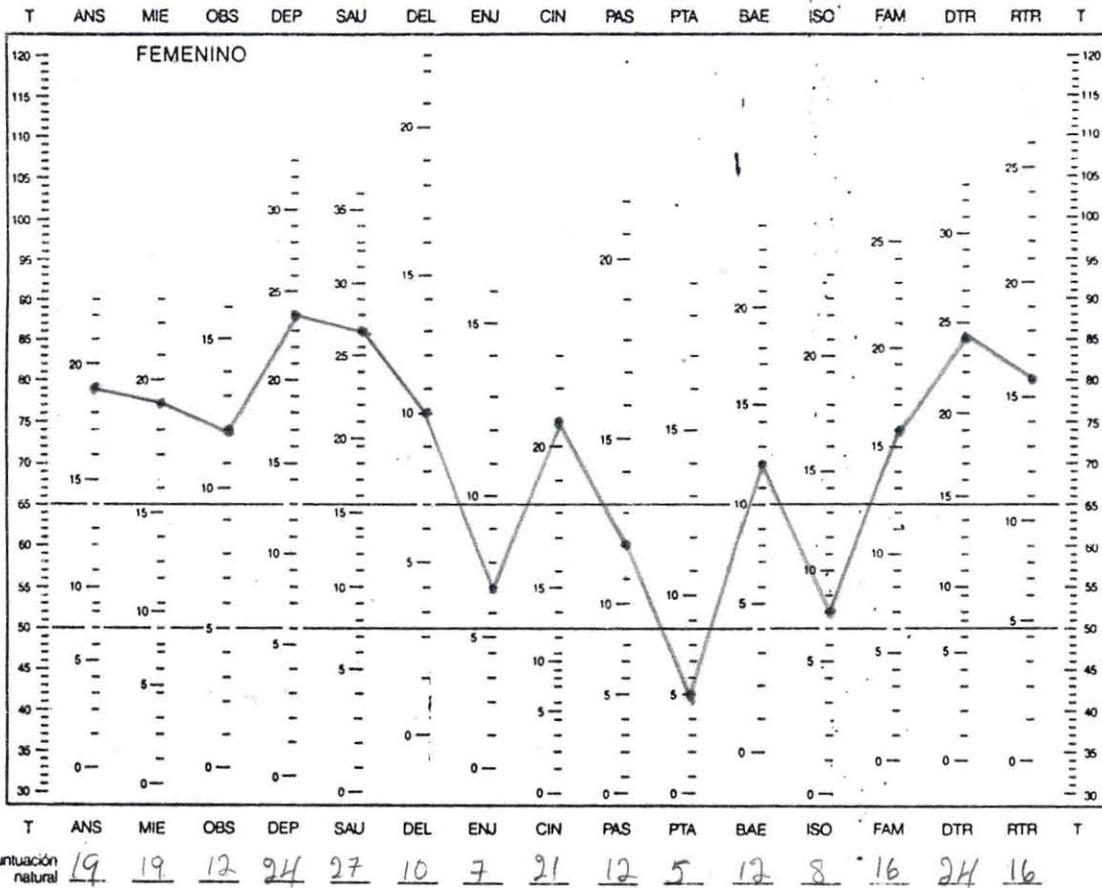
Butcher, Graham, Williams y Ben-Porath (1989)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

MP 46-6,3

Nombre: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color



MMPI-2

S.K. Hathaway y J.C. McKinley
Inventario multifásico de la
personalidad Minnesota-2

Perfil de escalas suplementarias
(normas mexicanas)

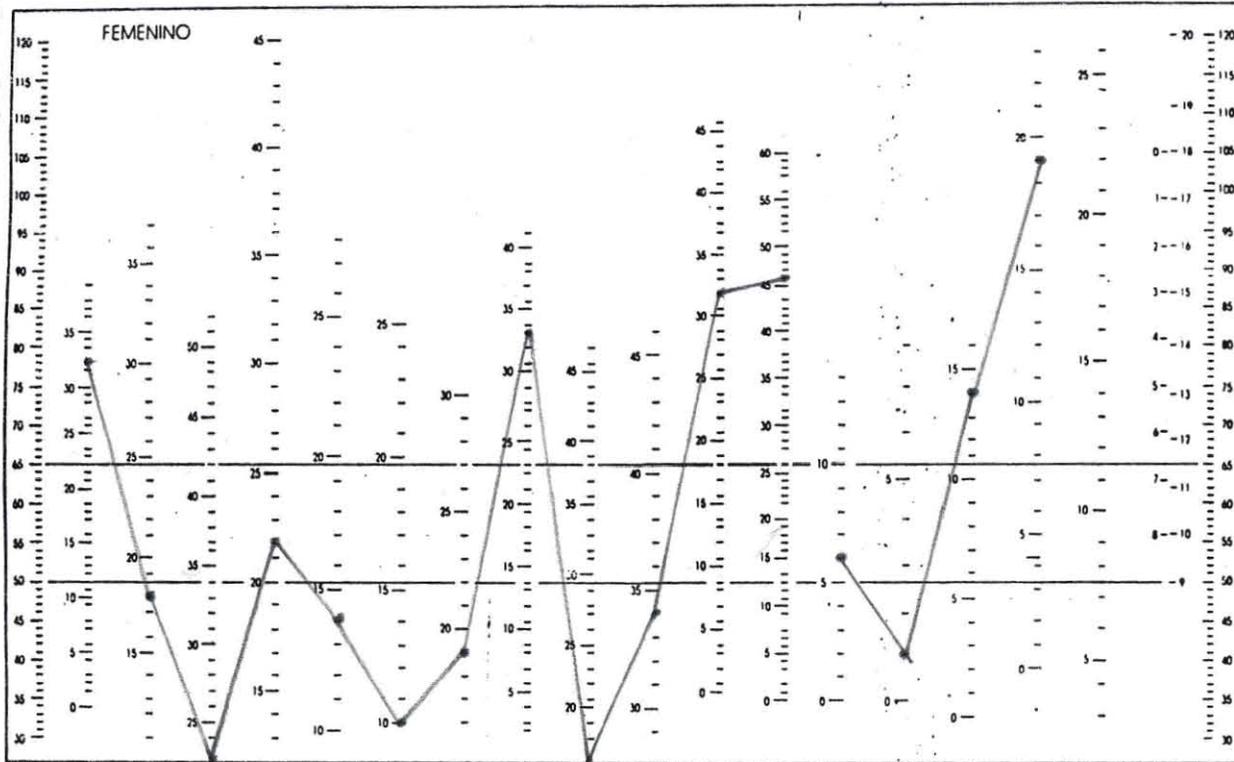
MP 46-6.2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este Perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este Perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
 Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado CMI: _____
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color

T A R Fyo A-MAC HR Do Rs Dpr GM GF EPK EPS Is₁ Is₂ Is₃ Fp INVAR INVER T



unificación natural 32 18 19 22 14 10 19 33 14 34 32 46 6 1 14 19



MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2



Hoja de respuestas para calificación manual

NOMBRE _____

Escolaridad _____ Ocupación _____ Fecha _____

INSTRUCCIONES

No maltrate ni doble esta hoja. Marque con lápiz del No. 2 o 2 1/2. No use pluma ni marcador. Marque su respuesta llenando completamente el círculo que corresponde.

MARQUE ASÍ: ●

No marque así: ✗ ⊗ ⊖

EN CASO DE ERROR, BORRE COMPLETAMENTE.

Número de identificación

Carrera/Ocupación

Semestre

Edad

Sexo

Masculino

Femenino

Estado Civil

Soltero

Casado

Unión libre

Divorciado

Separado

Viudo

Escolaridad

Primaria

Secundaria

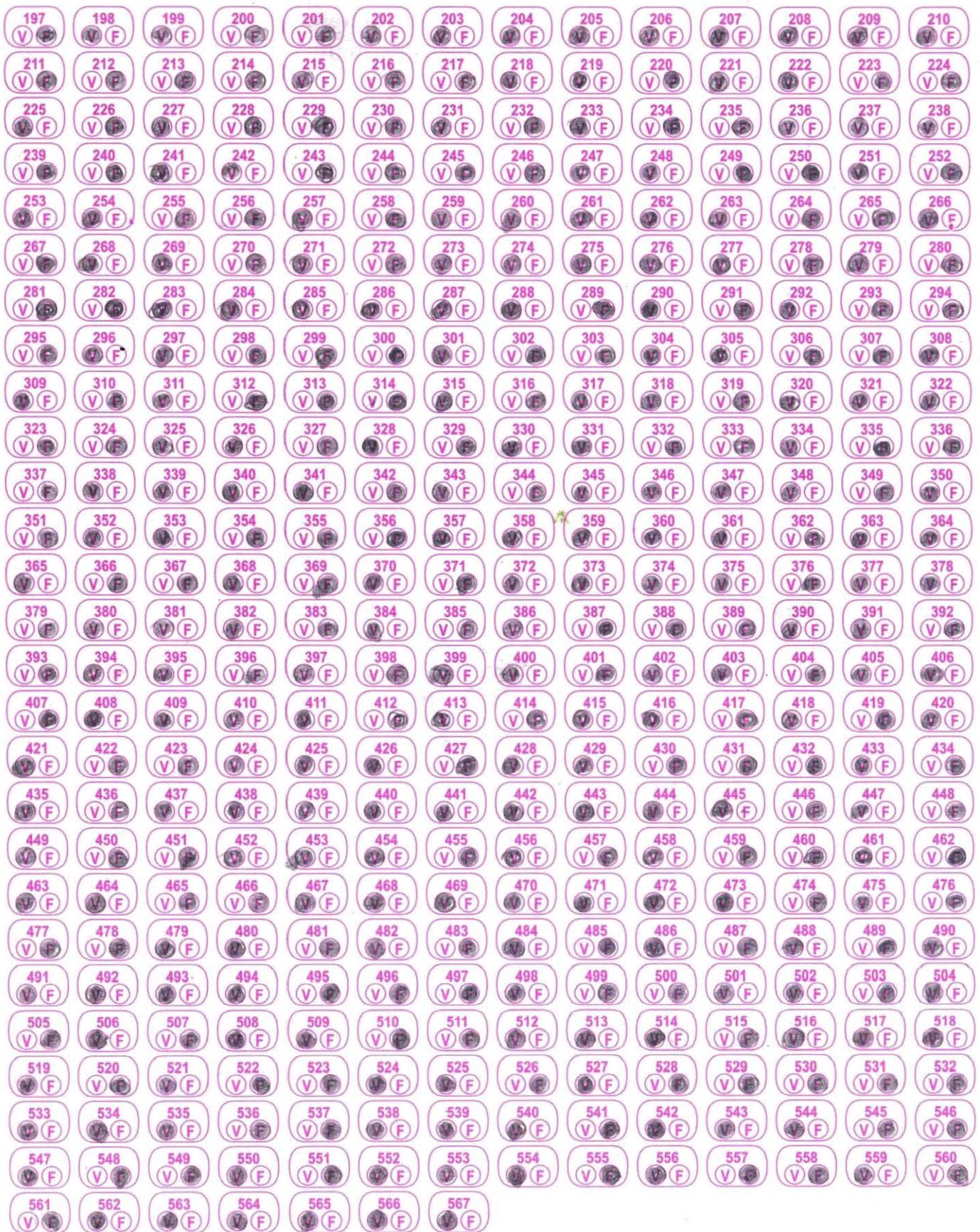
Bachillerato

Profesional

Posgrado

A	B
<input type="text"/>	<input type="text"/>
0 0	0 0
1 1	1 1
2 2	2 2
3 3	3 3
4 4	4 4
5 5	5 5
6 6	6 6
7 7	7 7
8 8	8 8
9 9	9 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112
113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154
155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168
169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182
183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196



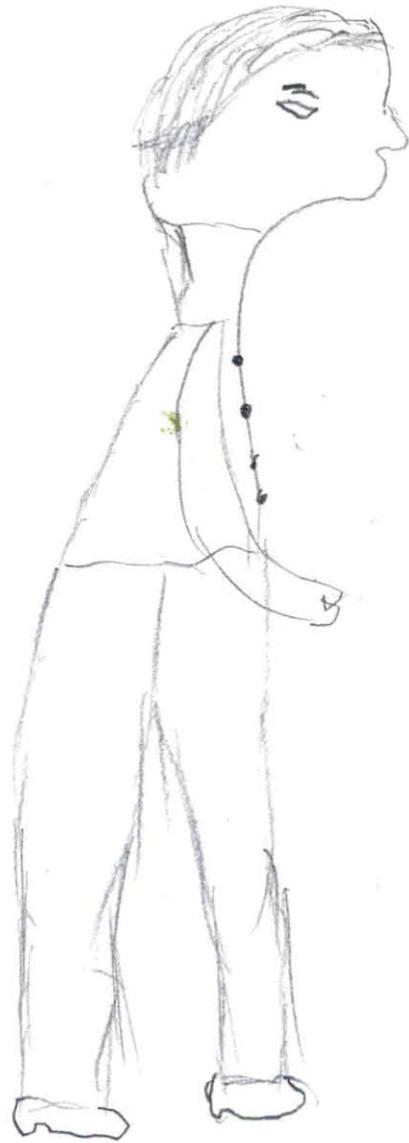
Diseño: Lucio, Monzón y Ampudia

1107

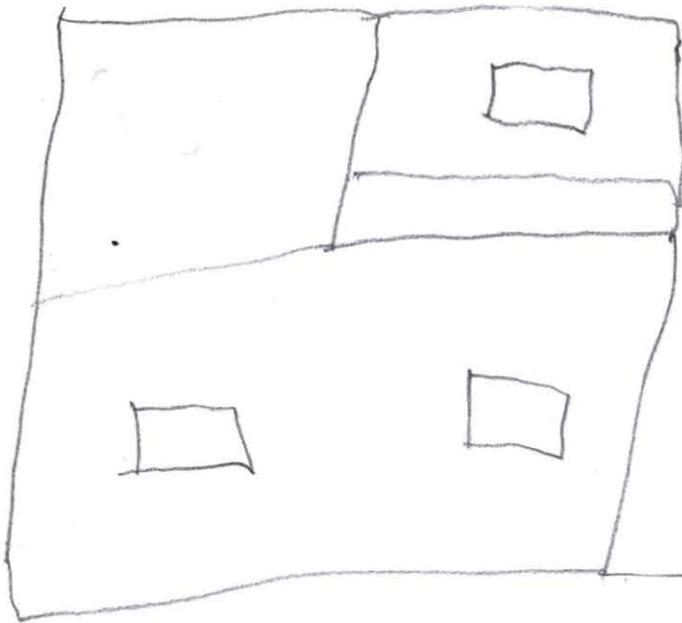
Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
Av. Sonora 206, Col. Hipódromo, 06100-México, D.F.

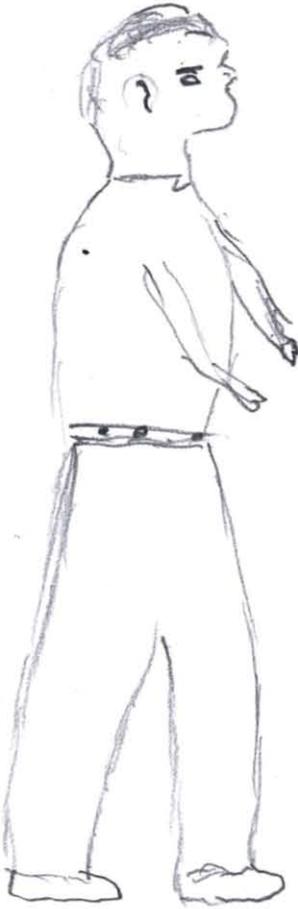


MP
46-3,2





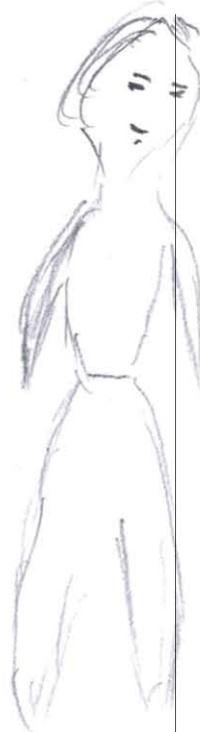




esposo



hijo



ko



hijo

MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

MP 46-6,1

Perfil de escalas básicas (Normas mexicanas con K agregada)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.

Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota

© 1995 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.

En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994

Adaptación al español por E. Lucio

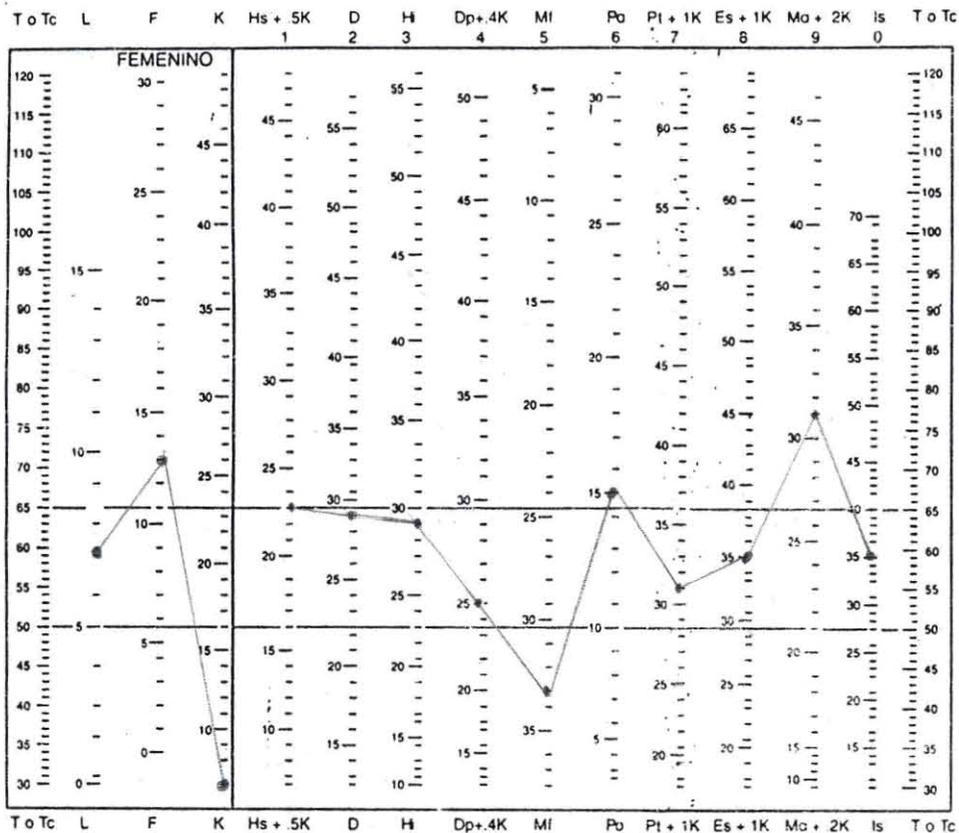
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"

son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
 Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro NO LO ACEPTE si es de un solo color

Factor K			
K	S	A	2
30	15	12	6
29	15	12	6
28	14	11	6
27	14	11	5
26	13	10	5
25	13	10	5
24	12	10	5
23	12	9	5
22	11	9	4
21	11	8	4
20	10	8	4
19	10	8	4
18	9	7	4
17	9	7	3
16	8	6	3
15	8	6	3
14	7	6	3
13	7	5	3
12	6	5	2
11	6	4	2
10	5	4	2
9	5	4	2
8	4	3	2
7	4	3	1
6	3	2	1
5	3	2	1
4	2	2	1
3	2	1	1
2	1	1	0
1	1	0	0
0	0	0	0



Puntuación natural 7 13 7 19 29 29 22 33 15 24 28 30 35
 Puntuación natural ? _____
 Factor K agregado 4
 Puntuación natural con K 23 3 7 7 1
25 31 35 31



MMPI-2

S.R. Hathaway y J.C. McKinley
Inventario multifásico de la
personalidad Minnesota-2

MP 46-6,3

Perfil de escalas de contenido

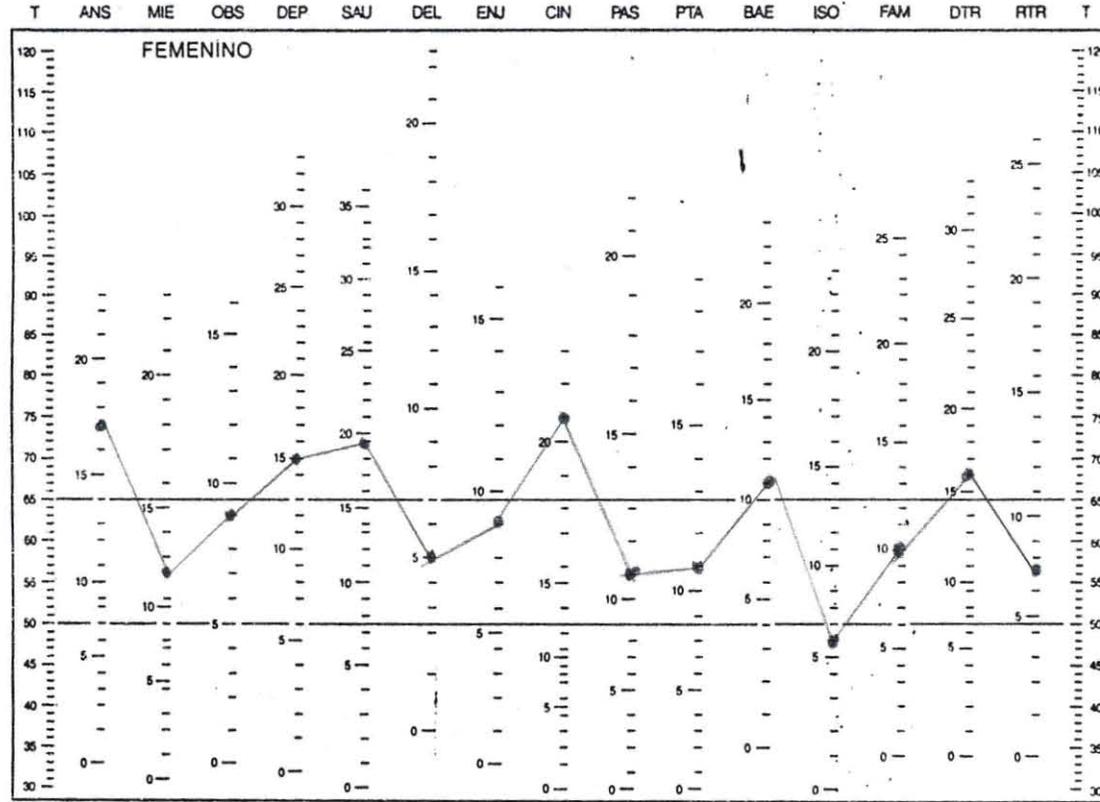
(normas mexicanas)

Butcher, Graham, Williams y Ben-Porath (1989)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color



Puntuación natural

Scale	Score
T	17
ANS	12
MIE	9
OBS	15
DEP	19
SAU	5
DEL	9
ENJ	21
CIN	11
PAS	11
PTA	11
BAE	6
ISO	10
FAM	16
DTR	7
RTR	7
T	



MMPI-2

S.K. Hathaway y J.C. McKinley
Inventario multifásico de la
personalidad Minnesota-2

Perfil de escalas suplementarias
(normas mexicanas)

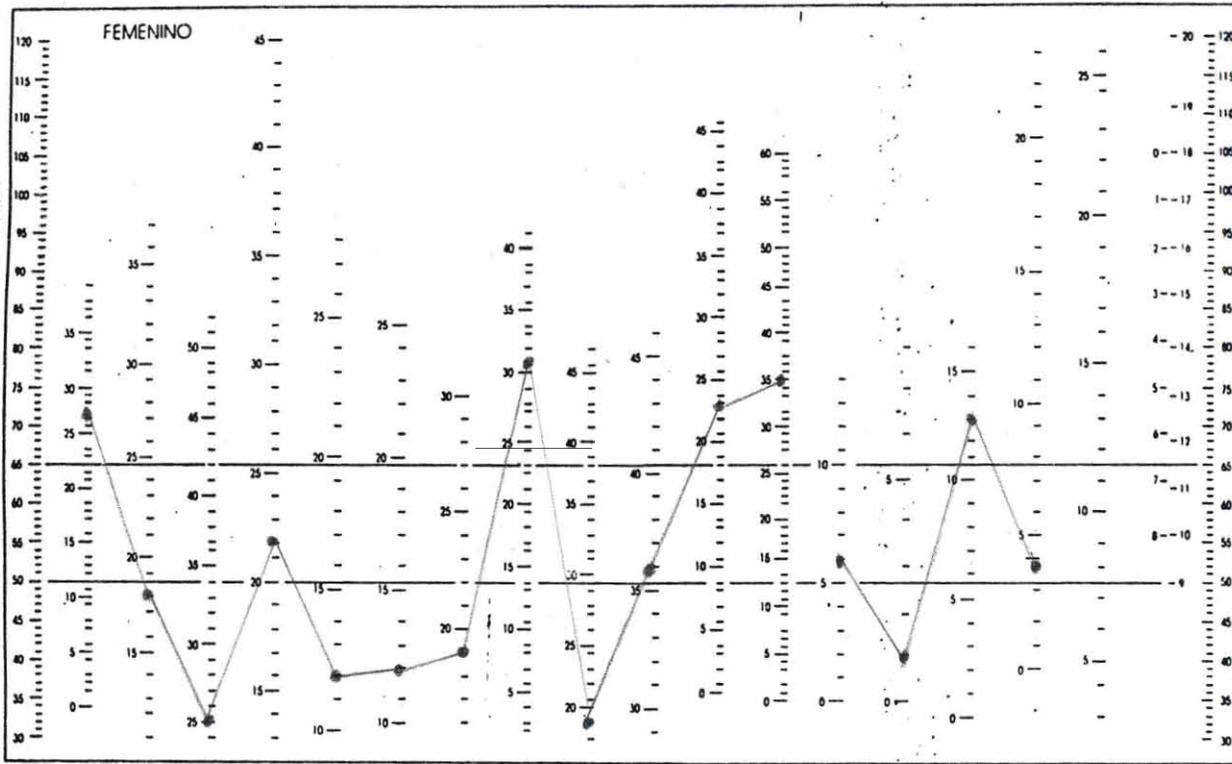
MP 46-6.2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este Perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este Perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado cMi: _____
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.

T A R Fyo A-MAC HR Do Rs Dpr GM GF EPK EPS Is₁ Is₂ Is₃ Fp INVAR INVER T
V/F



unificación natural

Scale	Score
T	27
A	18
R	25
Fyo	22
A-MAC	12
HR	12
Do	19
Rs	31
Dpr	19
GM	36
GF	23
EPK	36
EPS	6
Is ₁	1
Is ₂	13
Is ₃	4
Fp	25
INVAR	20
INVER	20



MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2



Hoja de respuestas para calificación manual



NOMBRE _____

Escolaridad _____ Ocupación _____ Fecha _____

INSTRUCCIONES

No maltrate ni doble esta hoja. Marque con lápiz del No. 2 o 2^{1/2}. No use pluma ni marcador. Marque su respuesta llenando completamente el círculo que corresponde.

MARQUE ASÍ: ●

No marque así: ☒ ☑ ☐

EN CASO DE ERROR, BORRE COMPLETAMENTE.

Número de identificación

Carrera/Ocupación

Semestre

Edad

Sexo

Masculino

Femenino

Estado Civil

Soltero

Casado

Unión libre

Divorciado

Separado

Viudo

Escolaridad

Primaria

Secundaria

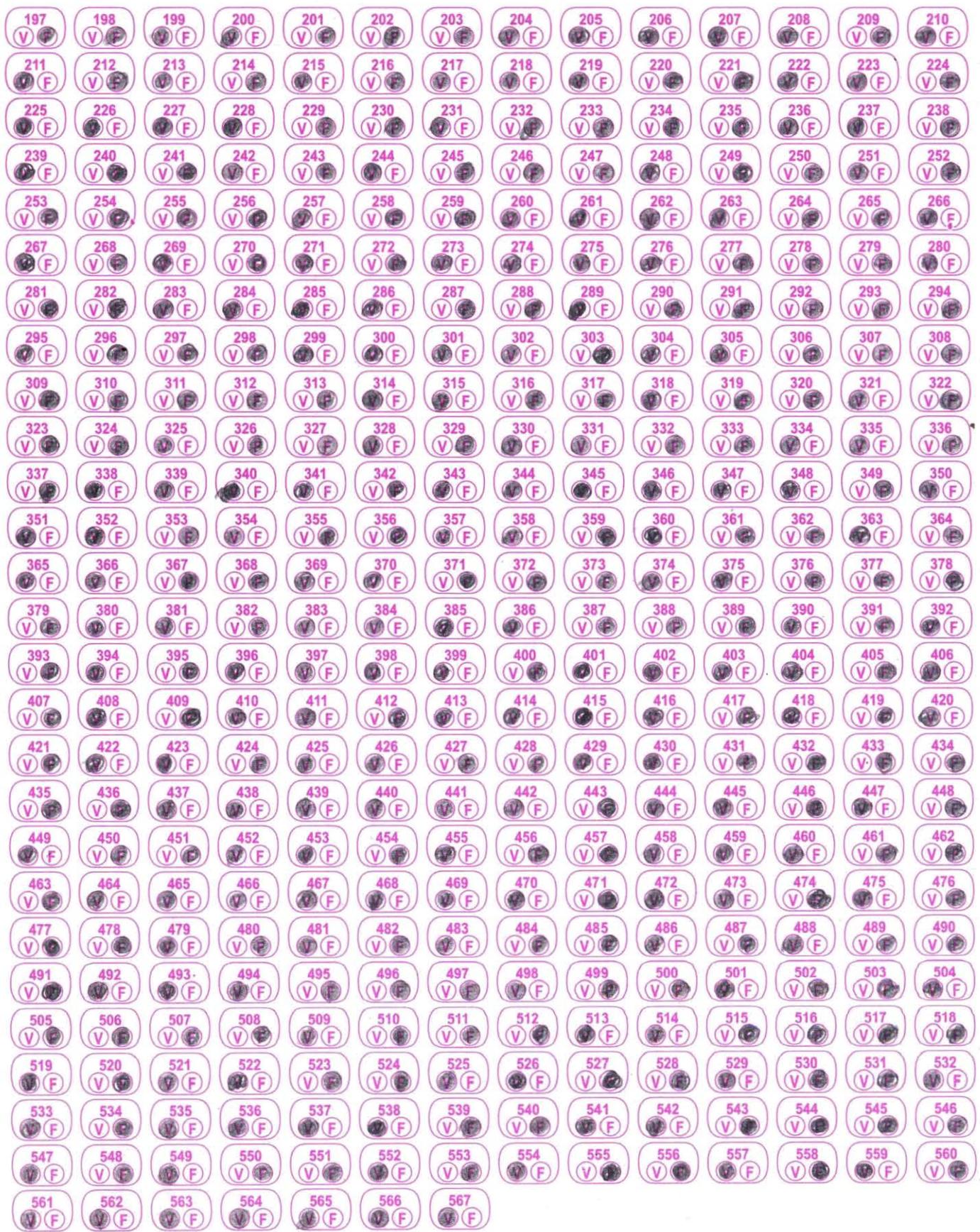
Bachillerato

Profesional

Posgrado

A		B	
0	0	0	0
1	1	1	1
2	2	2	2
3	3	3	3
4	4	4	4
5	5	5	5
6	6	6	6
7	7	7	7
8	8	8	8
9	9	9	9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112
113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154
155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168
169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182
183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196

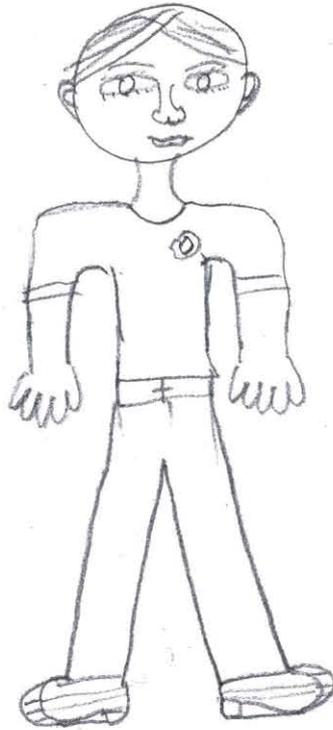


Diseño: Lucio, Monzón y Ampudia

1107

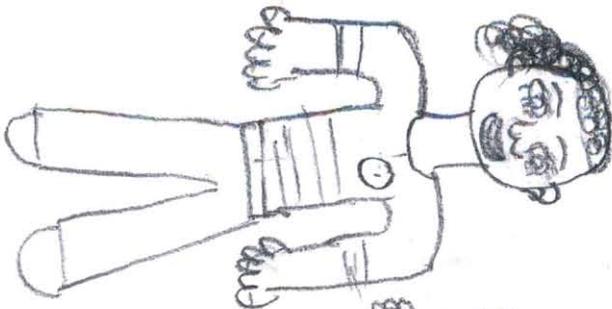
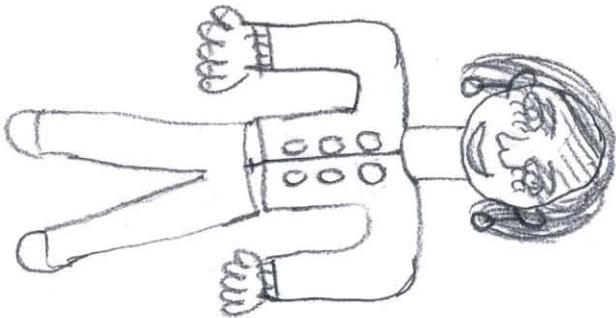
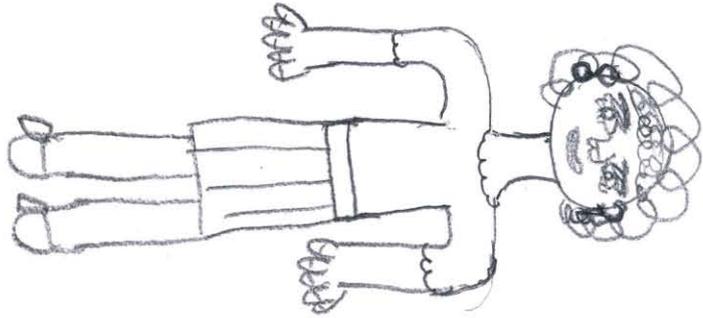
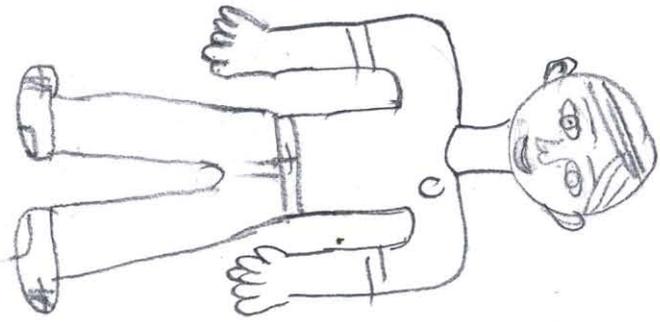
Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
Av. Sonora 206, Col. Hipódromo, 06100-México, D.F.

MP
46-3,2









MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

MP 46-6.1

Perfil de escalas básicas (Normas mexicanas con K agregada)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.

Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota

© 1995 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.

En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994

Adaptación al español por E. Lucio

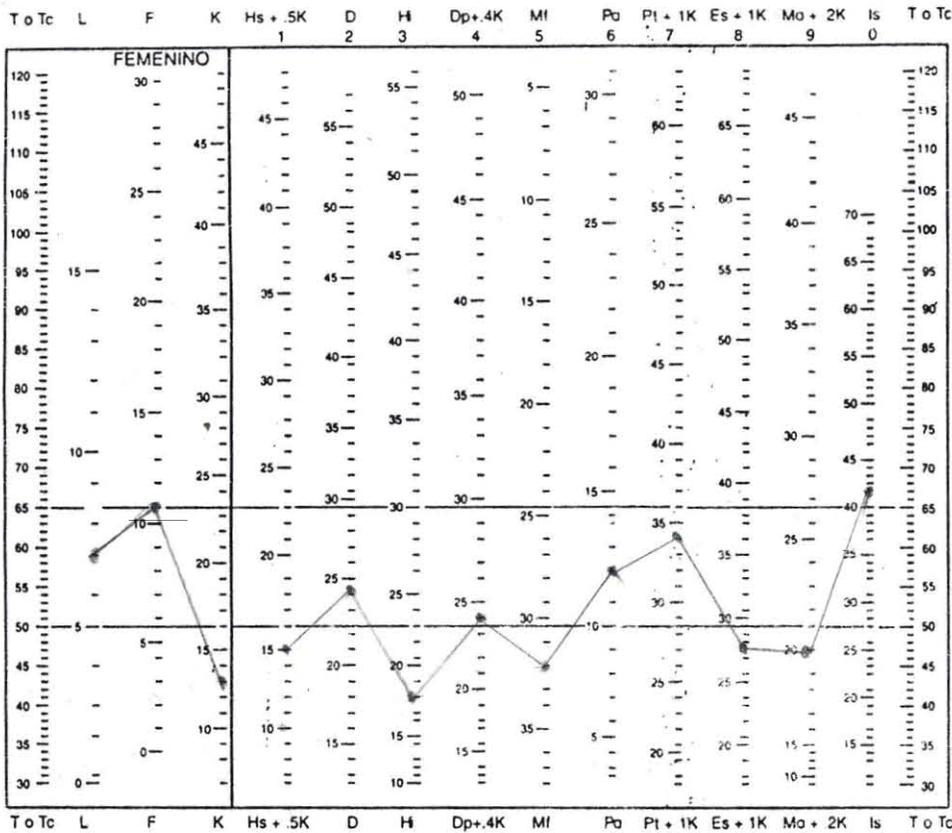
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"

son M.R. por University of Minnesota

Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro NO LO ACEPTE si es de un solo color.

Factor K			
K	.5	.4	.2
30	15	12	8
29	15	12	8
28	14	11	5
27	14	11	5
25	13	10	5
25	13	10	5
24	12	10	5
23	12	9	5
22	11	9	4
21	11	8	4
20	10	8	4
19	10	8	4
18	9	7	4
17	9	7	3
16	8	6	3
15	8	6	3
14	7	6	3
13	7	5	3
12	6	5	2
11	6	4	2
10	5	4	2
9	5	4	2
8	4	3	2
7	4	3	1
6	3	2	1
5	3	2	1
4	2	2	1
3	2	1	1
2	1	1	0
1	1	0	0
0	0	0	0



Puntuación natural 7 11 13 8 24 18 19 32 12 21 15 17 41
 Puntuación natural ? 7
 Factor K agregado 7
 Puntuación natural con K 15 5 13 13 3
24 34 28 20



MMPI-2

S.R. Hathaway y J.C. McKinley
Inventario multifásico de la
personalidad Minnesota-2

Perfil de escalas de contenido

(normas mexicanas)

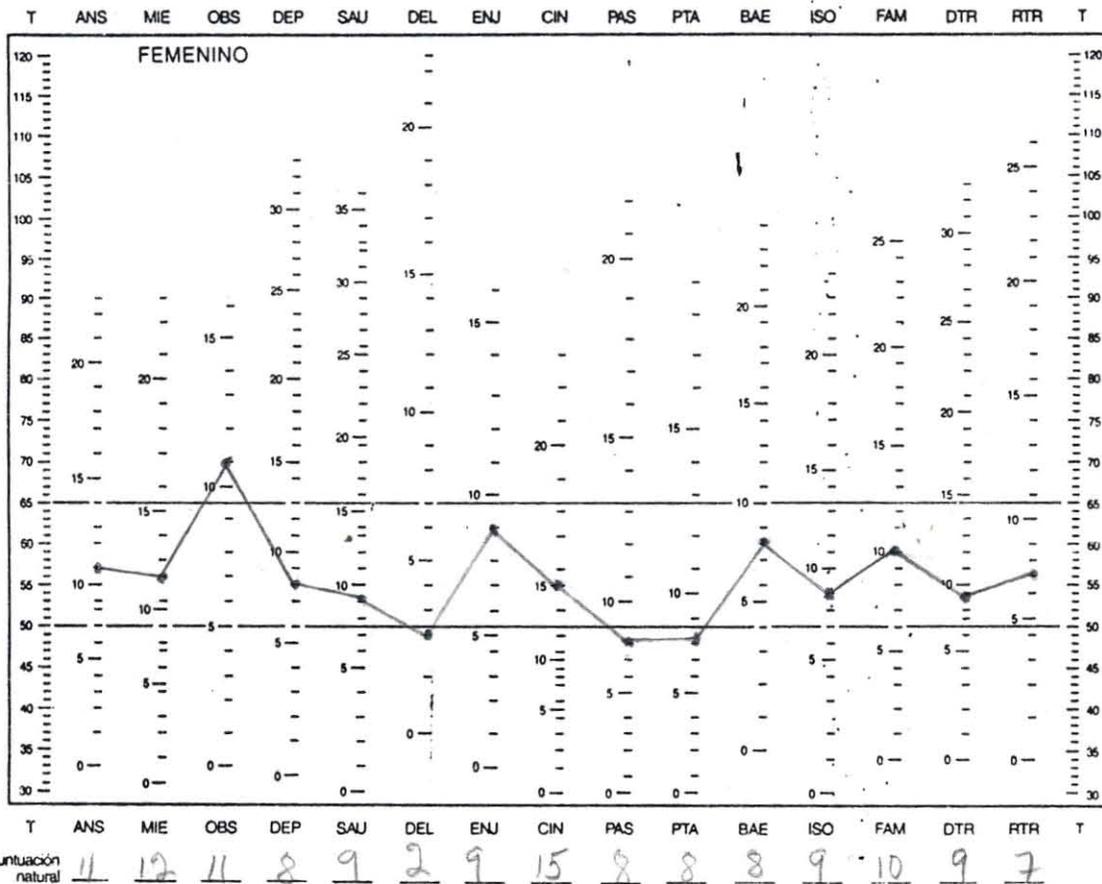
Butcher, Graham, Williams y Ben-Porath (1989)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

MP 46-6,3

Nombre: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color



MMPPI-2

S.K. Hathaway y J.C. McKinney
Inventario multifásico de la
personalidad Minnesota-2

Perfil de escalas suplementarias
(normas mexicanas)

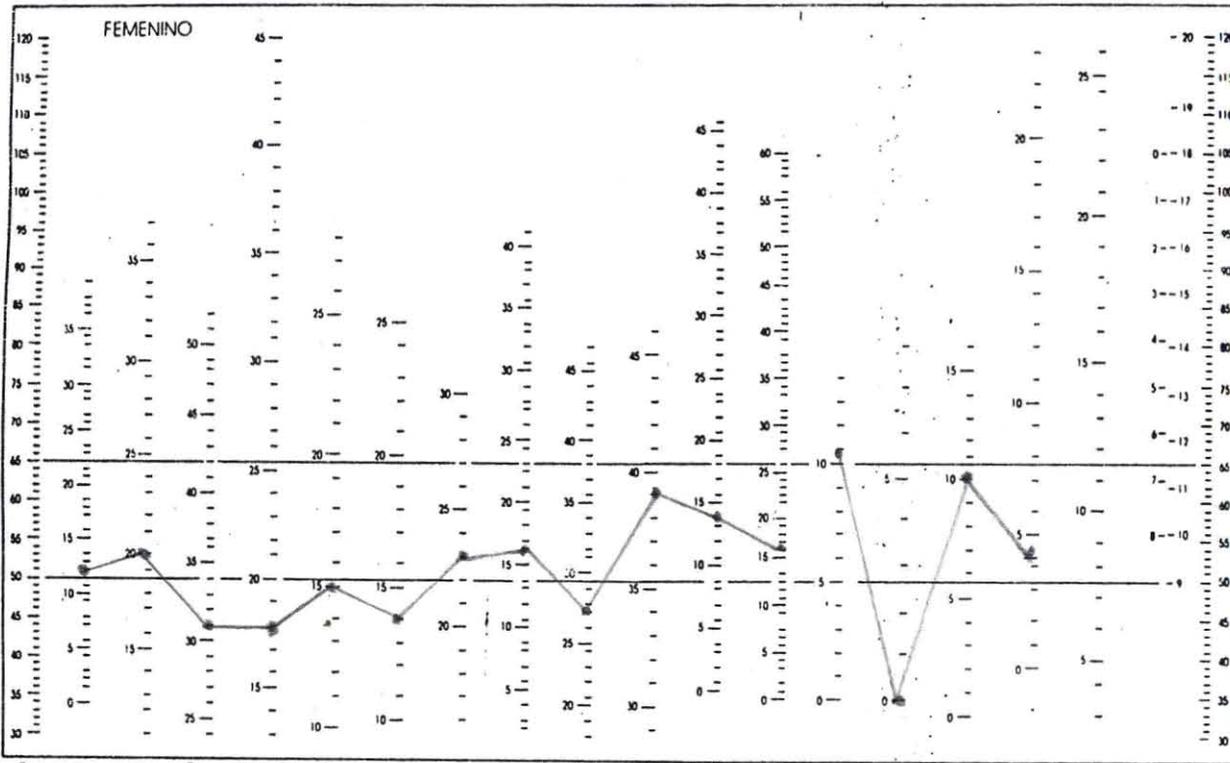
MP 46-6.2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este Perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este Perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado c.Mi: _____
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.

T A R Fyo A-MAC HR Do Rs Dpr GM GF EPK EPS Is₁ Is₂ Is₃ Fp INVAR INVER T
V/F



T A R Fyo A-MAC HR Do Rs Dpr GM GF EPK EPS Is₁ Is₂ Is₃ Fp INVAR INVER T
unión natural 17 20 31 18 15 14 23 16 27 39 14 16 11 0 10 4 V/F



MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2



Hoja de respuestas para calificación manual

NOMBRE _____

Escolaridad _____ Ocupación _____ Fecha _____

INSTRUCCIONES

No maltrate ni doble esta hoja. Marque con lápiz del No. 2 o 2 1/2. No use pluma ni marcador. Marque su respuesta llenando completamente el círculo que corresponde.

MARQUE ASÍ: ●

No marque así: ☒ ☑ ⊖

EN CASO DE ERROR, BORRE COMPLETAMENTE.

Número de identificación

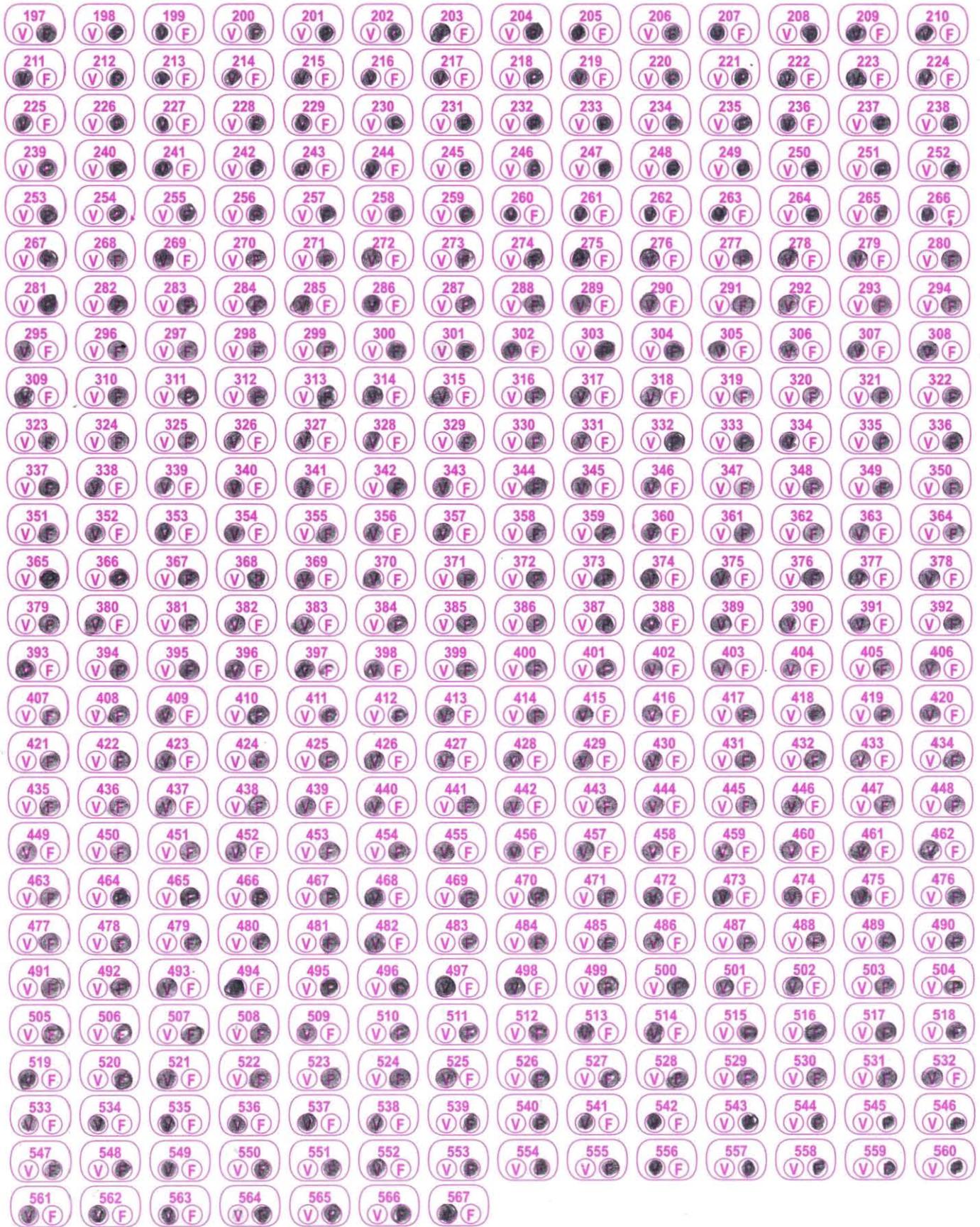
Carrera/Ocupación

Semestre

Edad

Sexo	Escolaridad	A	B
Masculino <input type="radio"/>	Primaria <input type="radio"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>
Femenino <input checked="" type="radio"/>	Secundaria <input type="radio"/>	0 0	0 0
	Bachillerato <input type="radio"/>	1 1	1 1
Estado Civil	Profesional <input checked="" type="radio"/>	2 2	2 2
Soltero <input type="radio"/>	Posgrado <input type="radio"/>	3 3	3 3
Casado <input checked="" type="radio"/>		4 4	4 4
Unión libre <input type="radio"/>		5 5	5 5
Divorciado <input type="radio"/>		6 6	6 6
Separado <input type="radio"/>		7 7	7 7
Viudo <input type="radio"/>		8 8	8 8
		9 9	9 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112
113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154
155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168
169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182
183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196



Diseño: Lucio, Monzón y Ampudia

1107

Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
Av. Sonora 206, Col. Hipódromo, 06100-México, D.F.

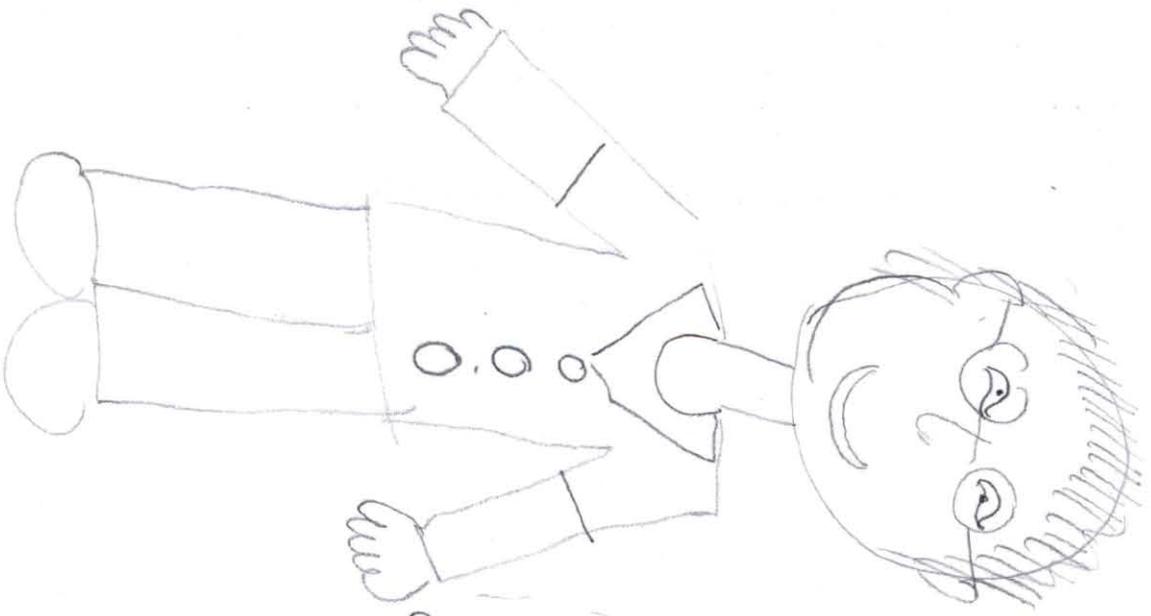




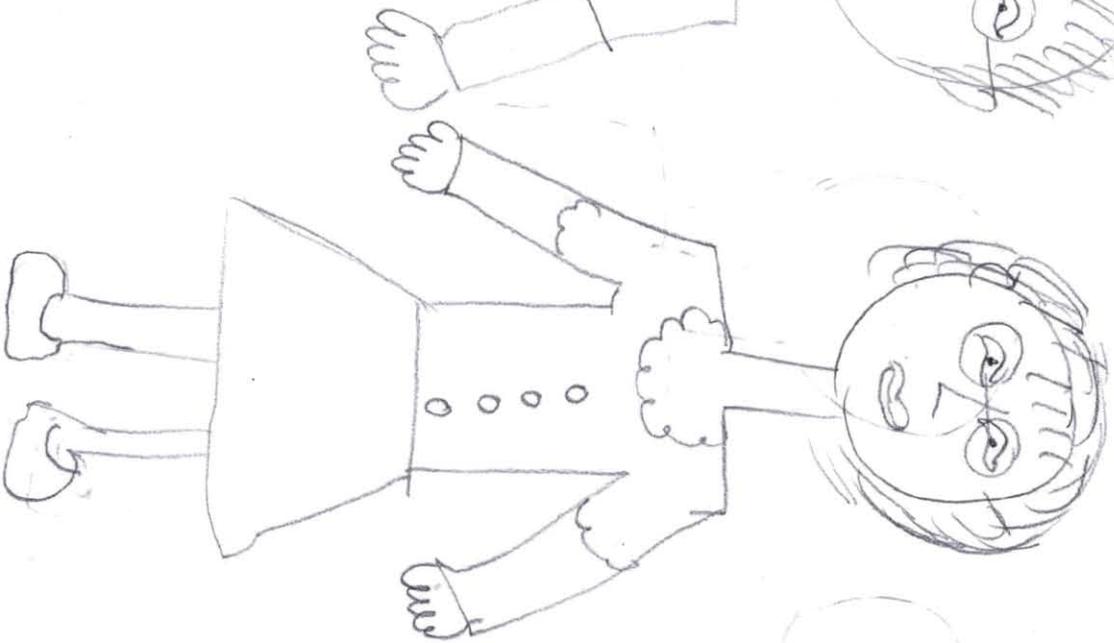


Handwritten notes on the right side of the page, including the number '4' and some illegible text.

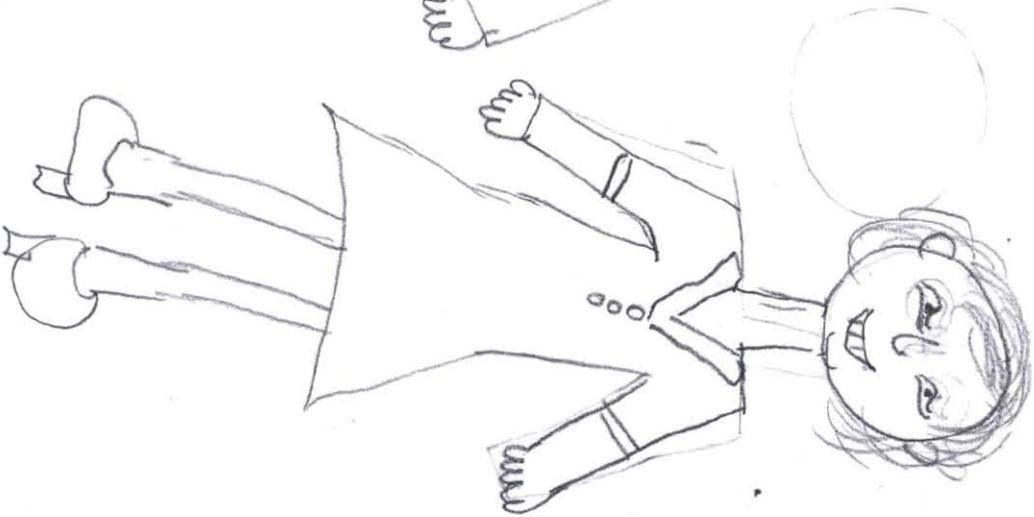




Papa



Mama



MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

MP 46-6,1

Perfil de escalas básicas (Normas mexicanas con K agregada)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.

Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota

© 1995 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.

En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994

Adeptación al español por E. Lucio

MMPi-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"

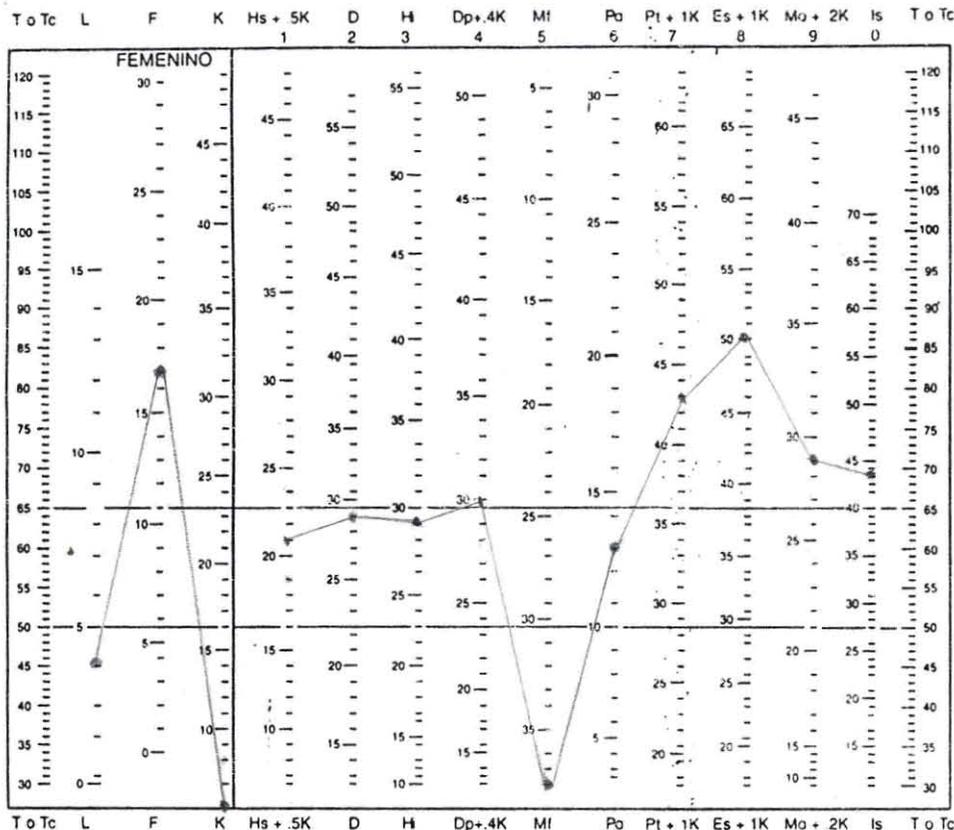
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
 Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro NO LO ACEPTE si es de un solo color

Factor K

K	.5	.4	.2
30	15	12	8
29	13	12	8
28	14	11	8
27	14	11	5
26	13	10	5
25	13	10	5
24	12	10	5
23	12	9	5
22	11	8	4
21	11	8	4
20	10	8	4
19	10	8	4
18	9	7	4
17	9	7	3
16	8	6	3
15	8	6	3
14	7	6	3
13	7	5	3
12	6	5	2
11	6	4	2
10	5	4	2
9	5	4	2
8	4	3	2
7	4	3	1
6	3	2	1
5	3	2	1
4	2	2	1
3	2	1	1
2	1	1	0
1	1	0	0
0	0	0	0



Puntuación natural H 17 H 19 29 29 28 39 13 39 46 27 43
 Puntuación natural ? 2
 Factor K agregado 2
 Puntuación natural con K 21 30 43 50 29





S.R. Hathaway y J.C. McKinley
Inventario multifásico de la
personalidad Minnesota-2

MP 46-6,3

Perfil de escalas de contenido

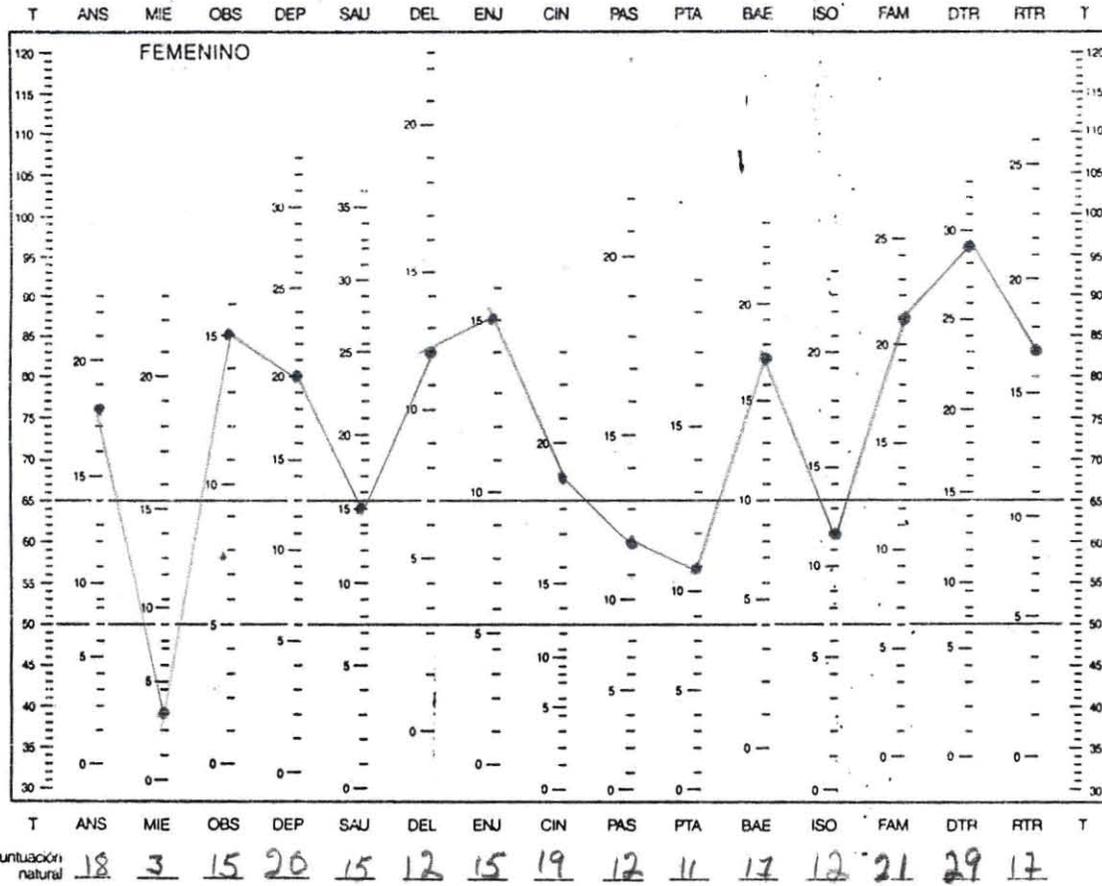
(normas mexicanas)

Butcher, Graham, Williams y Ben-Porath (1989)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color



MMPI-2

S.K. Hathaway y J.C. McKinley
Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

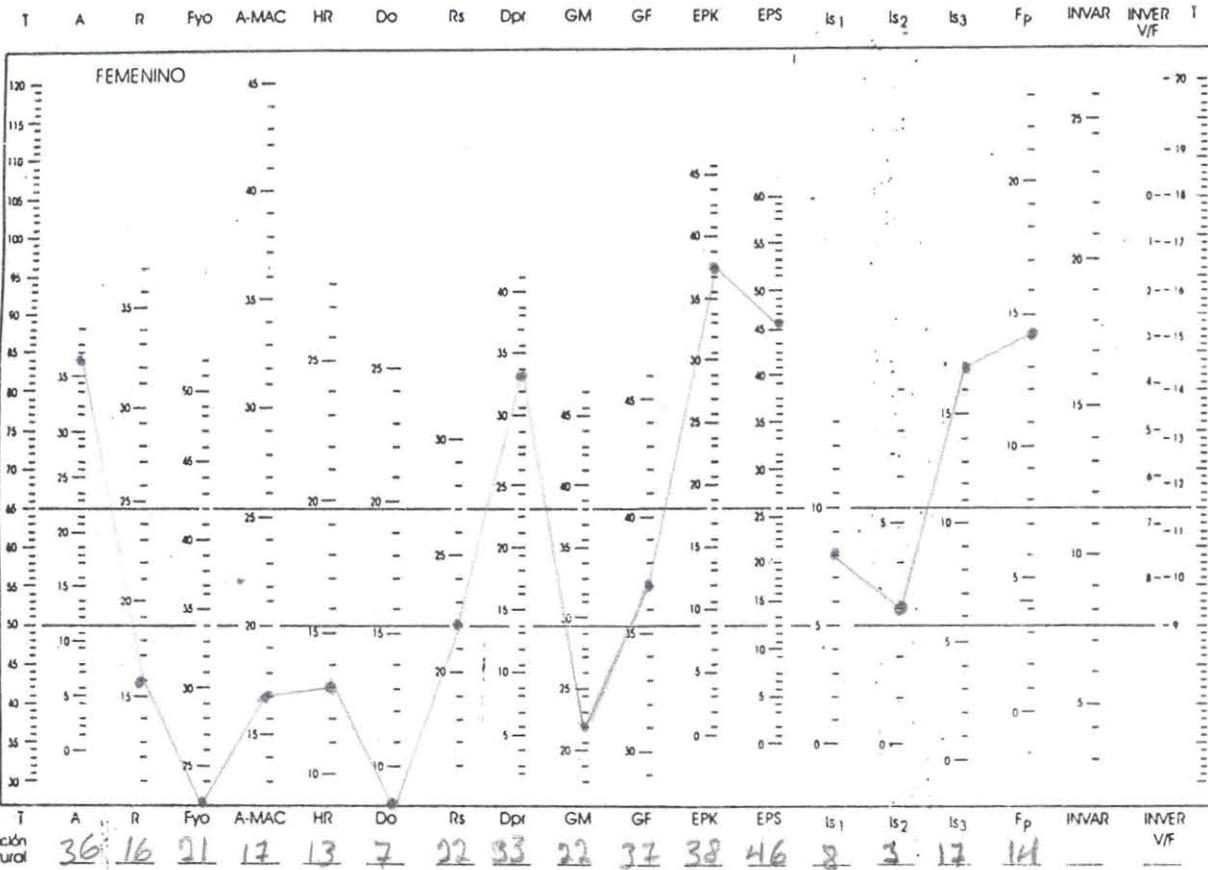
Perfil de escalas suplementarias
(normas mexicanas)

MP 46-6.2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este Perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este Perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en mirado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.



situación natural



MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2



Hoja de respuestas para calificación *manual*

NOMBRE _____

Escolaridad _____ Ocupación _____ Fecha _____

INSTRUCCIONES

No maltrate ni doble esta hoja. Marque con lápiz del No. 2 o 2 1/2. No use pluma ni marcador. Marque su respuesta llenando completamente el círculo que corresponde.

MARQUE ASÍ: ●

No marque así: ⊗ ⊕ ⊖

EN CASO DE ERROR, BORRE COMPLETAMENTE.

Número de identificación

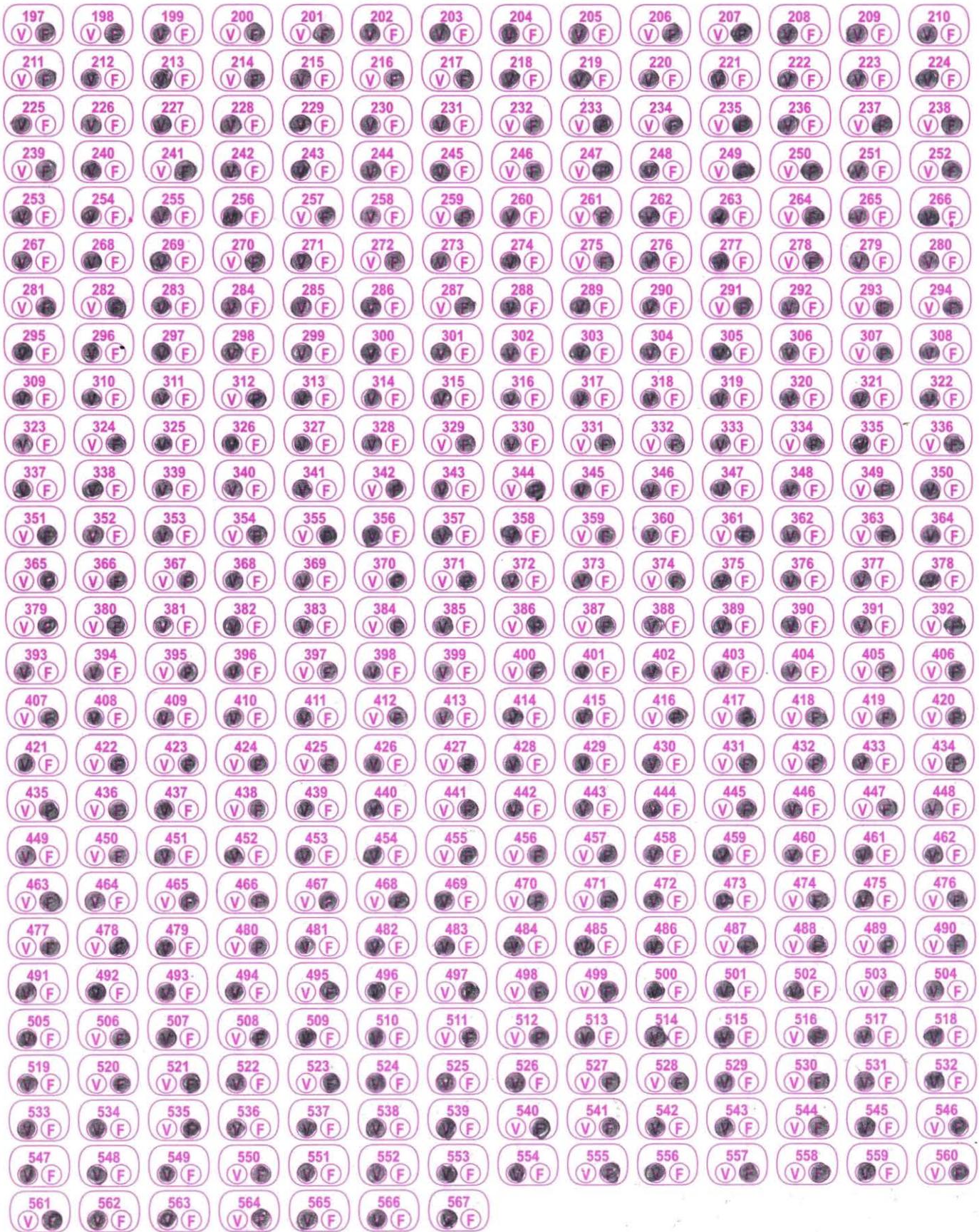
Carrera/Ocupación

Semestre

Edad

Sexo		Escolaridad		A	B
Masculino	<input type="radio"/>	Primaria	<input type="radio"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Femenino	<input checked="" type="radio"/>	Secundaria	<input type="radio"/>	0 0	0 0
		Bachillerato	<input checked="" type="radio"/>	1 1	1 1
		Profesional	<input type="radio"/>	2 2	2 2
		Posgrado	<input type="radio"/>	3 3	3 3
Estado Civil				4 4	4 4
Soltero	<input type="radio"/>			5 5	5 5
Casado	<input checked="" type="radio"/>			6 6	6 6
Unión libre	<input type="radio"/>			7 7	7 7
Divorciado	<input type="radio"/>			8 8	8 8
Separado	<input type="radio"/>			9 9	9 9
Viudo	<input type="radio"/>				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
V ●	V ●	V ●	V ●	● F	● F	V ●	V ●	● F	V ●	V ●	● F	● F	● F
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
● F	● F	V ●	● F	● F	● F	● F	● F	● F	V ●	● F	V ●	V ●	V ●
29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
● F	V ●	● F	● F	● F	● F	● F	● F	● F	● F	● F	● F	● F	V ●
43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
V ●	V ●	V ●	● F	● F	● F	V ●	● F	V ●	● F	● F	● F	● F	● F
57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
● F	● F	V ●	● F	V ●	● F	V ●	● F	● F	V ●	● F	V ●	V ●	● F
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
● F	● F	● F	● F	● F	● F	● F	V ●	V ●	V ●	● F	● F	V ●	V ●
85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
● F	● F	● F	● F	● F	● F	V ●	V ●	● F	● F	V ●	● F	V ●	● F
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112
● F	● F	● F	● F	V ●	● F	V ●	● F	● F	● F	● F	● F	V ●	● F
113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
V ●	● F	● F	● F	V ●	● F	● F	● F	● F	● F	● F	● F	V ●	● F
127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
● F	● F	● F	● F	● F	● F	V ●	● F	● F	V ●	● F	V ●	V ●	V ●
141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154
● F	● F	V ●	V ●	● F	● F	● F	V ●	● F	● F	● F	V ●	V ●	V ●
155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168
V ●	V ●	● F	● F	● F	● F	● F	V ●	● F	V ●	V ●	● F	● F	V ●
169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182
● F	● F	V ●	V ●	V ●	● F	● F	V ●	● F	V ●	● F	● F	V ●	V ●
183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196
● F	V ●	● F	● F	● F	● F	● F	● F	● F	● F	V ●	● F	● F	● F

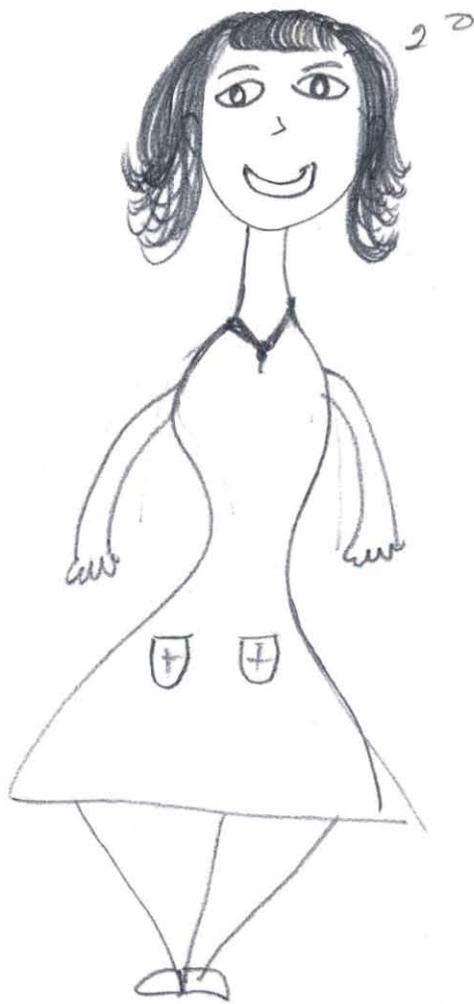


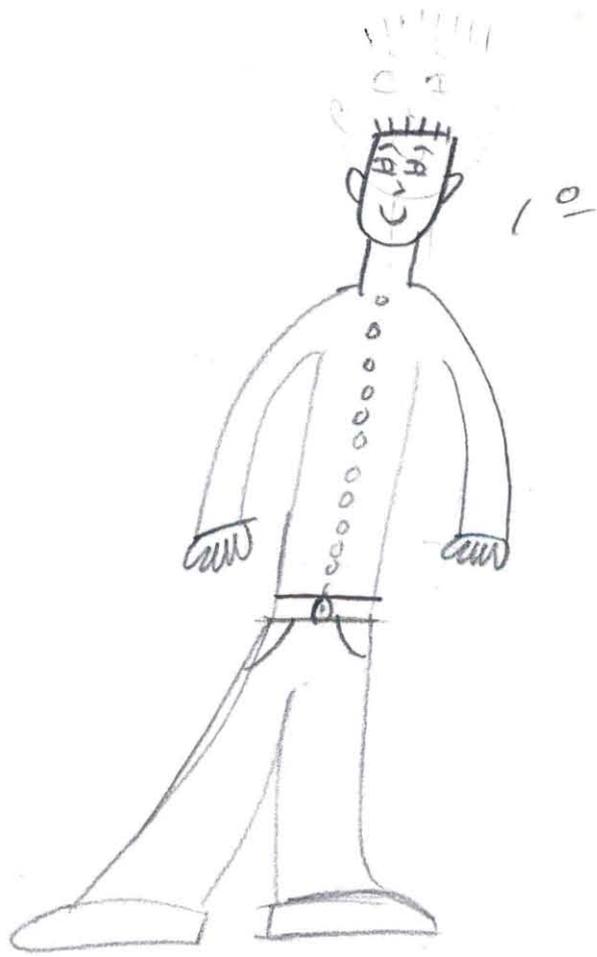
Diseño: Lucio, Monzón y Ampudia

1107

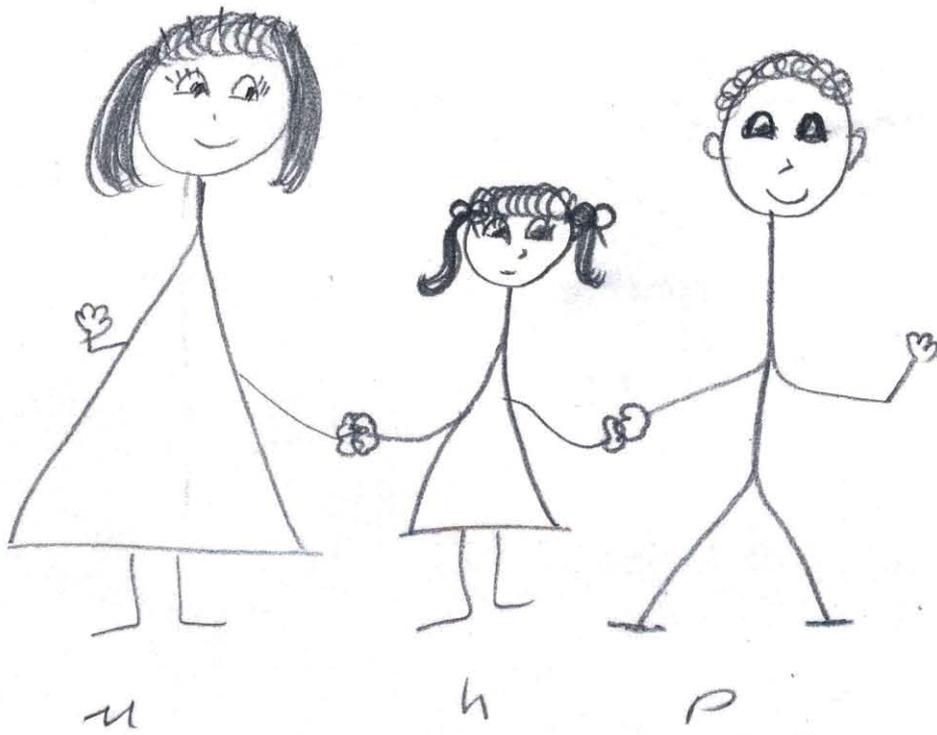
Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
Av. Sonora 206, Col. Hipódromo, 06100-México, D.F.

MP
46-3,2









MMPi-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

MP 46-6.1

Perfil de escaías básicas

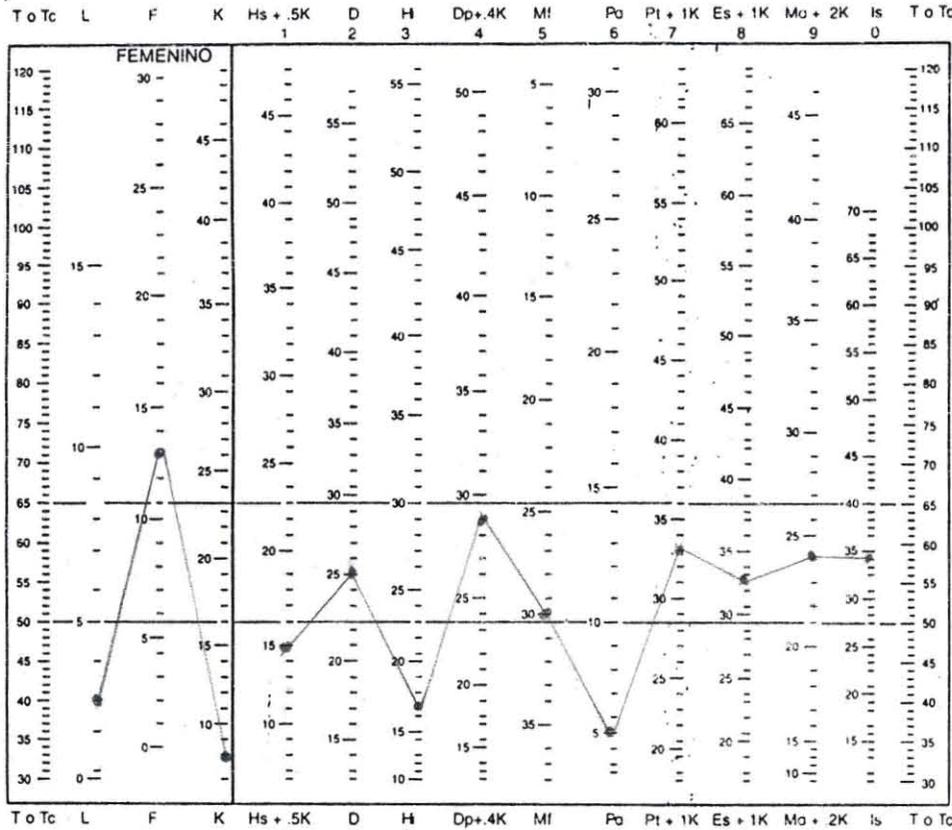
(Normas mexicanas con K agregada)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
 Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
 Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
 © 1995 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
 En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
 Adaptación al español por E. Lucio
 MMPi-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
 son M.R. por University of Minnesota

Dirección: _____
 Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
 Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
 Referido por: _____
 Clave del perfil: _____
 Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color

Factor K			
K	.5	.4	.2
30	18	12	6
29	15	12	6
28	14	11	6
27	11	11	5
26	13	10	5
25	13	10	5
24	12	10	5
23	12	9	5
22	11	9	4
21	11	8	4
20	10	8	4
19	10	8	4
18	9	7	4
17	9	7	3
16	8	6	3
15	8	6	3
14	7	6	3
13	7	5	3
12	6	5	2
11	6	4	2
10	6	4	2
9	5	4	2
8	4	3	2
7	4	3	1
6	3	2	1
5	3	2	1
4	2	2	1
3	2	1	1
2	1	1	0
1	1	0	0
0	0	0	0



Puntuación natural 3 13 8 11 25 17 26 30 5 25 25 22 34
 Puntuación natural ? Factor K agregado 4
 Puntuación natural con K 15 29 33 33 24





S.R. Hathaway y J.C. McKinley
Inventario multifásico de la
personalidad Minnesota-2

MP 46-6,3

Perfil de escalas de contenido

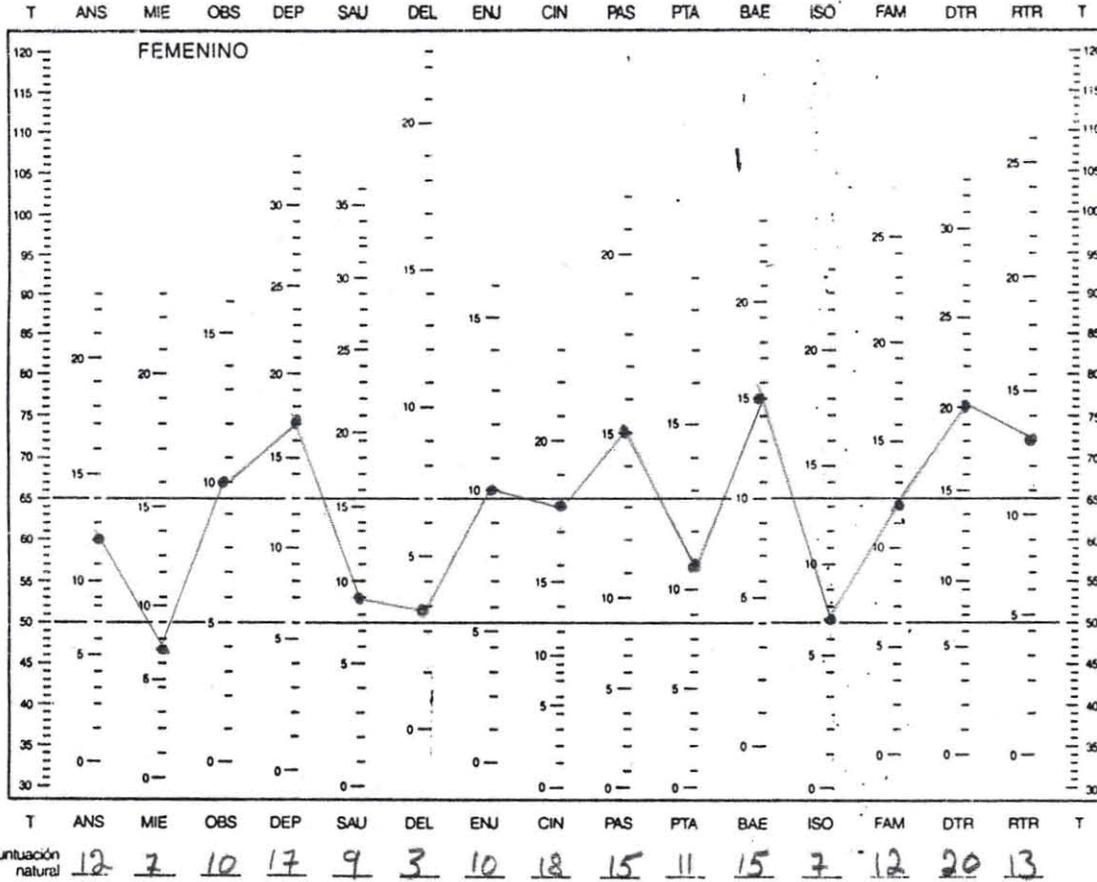
(normas mexicanas)

Butcher, Graham, Williams y Ben-Porath (1989)

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovado, 1970), 1943, 1942.
Este perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado civil: _____
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color



MMPI-2

S.K. Hathaway y J.C. McKinley
Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2

Perfil de escalas suplementarias
(normas mexicanas)

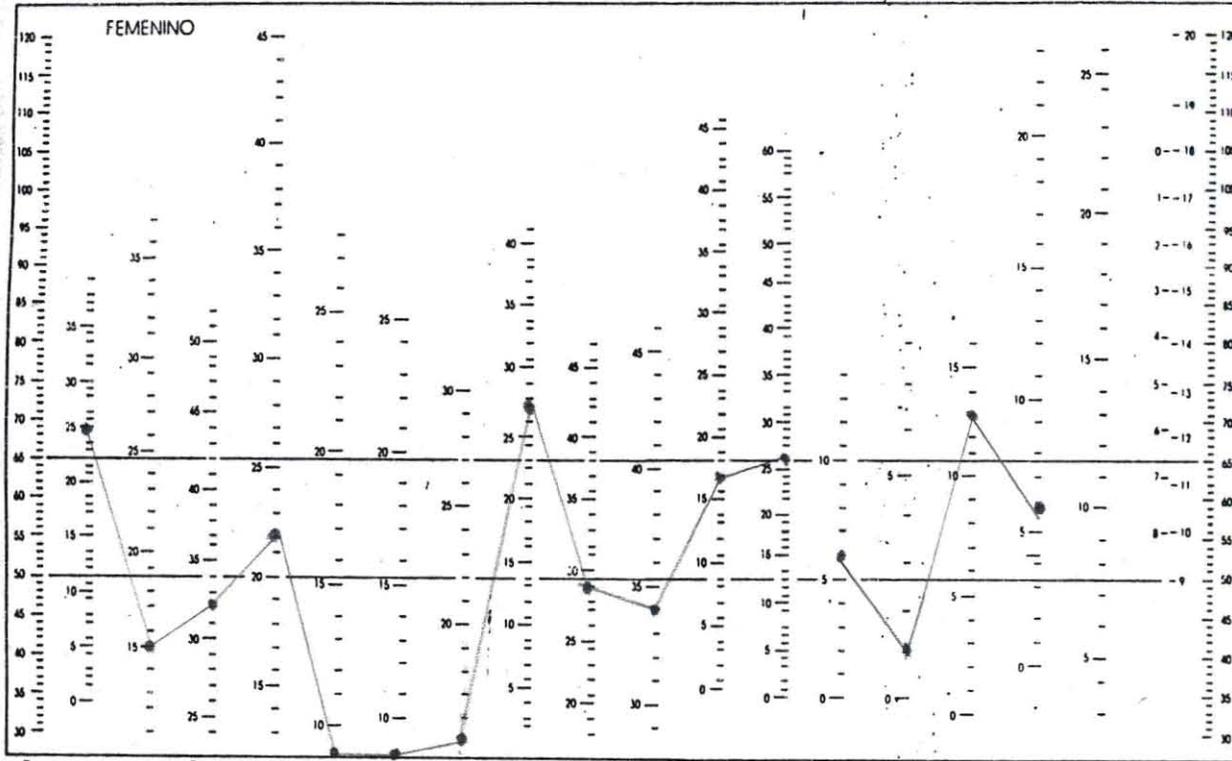
MP 46-6.2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2
Copyright © 1989, (renovada, 1970), 1943, 1942.
Este Perfil, 1989 por Regents of the University of Minnesota
© 1995; este Perfil, 1999 Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
En coedición con Universidad Nacional Autónoma de México © 1994
Adaptación al español por E. Lucio
MMPI-2 y "Minnesota Multiphasic Personality Inventory"
son M.R. por University of Minnesota

Nombre: _____
Dirección: _____
Ocupación: _____ Fecha de aplicación: _____
Escolaridad: _____ Edad: _____ Estado cmi: _____
Referido por: _____
Clave del perfil: _____
Iniciales del calificador: _____

Nota: Este perfil está impreso en morado y negro. NO LO ACEPTE si es de un solo color.

T A R Fyo A-MAC HR Do Rs Dpr GM GF EPK EPS Is₁ Is₂ Is₃ Fp INVAR INVER T
V/F



Intuición natural

25 15 32 22 9 8 15 27 29 34 12 26 6 1 13 6



MMPI-2

Inventario multifásico de la personalidad Minnesota-2



Hoja de respuestas para calificación manual

NOMBRE _____

Escolaridad _____ Ocupación _____ Fecha _____

INSTRUCCIONES

No maltrate ni doble esta hoja. Marque con lápiz del No. 2 o 2 1/2. No use pluma ni marcador. Marque su respuesta llenando completamente el círculo que corresponde.

MARQUE ASÍ: ●

No marque así: ☒ ☑ ⊖

EN CASO DE ERROR, BORRE COMPLETAMENTE.

Número de identificación

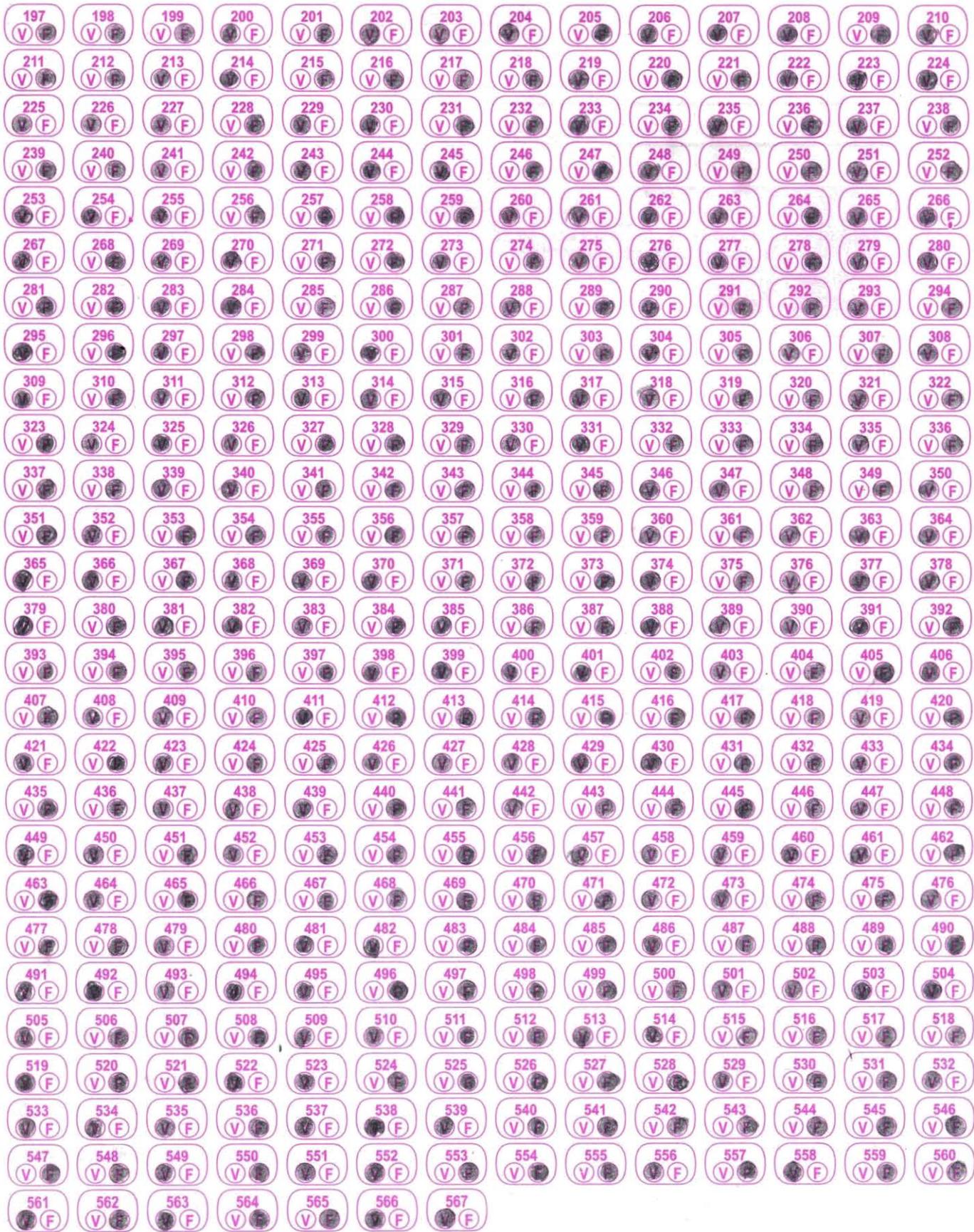
Carrera/Ocupación

Semestre

Edad

Sexo	Escolaridad	A	B
Masculino <input type="radio"/>	Primaria <input type="radio"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>
Femenino <input checked="" type="radio"/>	Secundaria <input checked="" type="radio"/>	0 0	0 0
	Bachillerato <input type="radio"/>	1 1	1 1
	Profesional <input type="radio"/>	2 2	2 2
	Posgrado <input type="radio"/>	3 3	3 3
		4 4	4 4
		5 5	5 5
		6 6	6 6
		7 7	7 7
		8 8	8 8
		9 9	9 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112
113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154
155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168
169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182
183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196



Diseño: Lucio, Monzón y Ampudia

1107

Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V.
Av. Sonora 206, Col. Hipódromo, 06100-México, D.F.

MP
46-3,2