



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES - ZARAGOZA

PSICOLOGÍA

EL PROCESO MIGRATORIO Y SU RELACIÓN CON LA  
FAMILIA. ADOLESCENTES MEXICANOS MIGRANTES  
A EUA

**TESIS**  
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE  
**LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**  
PRESENTA  
DANIEL BOGAR CIELO MELÉNDEZ

JURADO DE EXAMEN

Tutora: Dra. María Emily Reiko Ito Sugiyama  
COMITÉ: Dr. José Marcos Bustos Aguayo  
Dra. Blanca Inés Vargas Núñez  
Lic. Otilia Aurora Ramírez Arellano  
Lic. Juan José Saldaña Castillo



México, D.F.

2014



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# DEDICATORIA

*En lo personal...*

Necesito expresar  
mi inmensa gratitud a *la vida*, al *tiempo* y  
mis tres *familias*: la de origen, la de amigos/as  
y las más significativa, la que incluye a mi hijo, hija y amada  
esposa; con quienes sufro lo mundano y disfruto lo intangible  
y espiritual de la felicidad.

A todas  
*mis familias*, les quiero y  
les envío un saludo y un abrazo  
eterno como señal de gratitud por haber  
compartido su tiempo (lo desearan o no). El  
saludo es por la oportunidad de llenar mi cabeza  
con más recuerdos y el abrazo por si no les vuelvo a ver.

Dra. Emily Ito,  
sin su guía, amor y  
serenidad no lo hubiera logrado.

*En lo profesional...*

Para la realización de la presente tesis, se agradecen las facilidades otorgadas por Centros de Integración Juvenil, A.C. (CIJ); especialmente al Dr. Ricardo Sánchez Huesca, Director General Adjunto Normativo; al Maestro David Bruno Díaz Negrete, Subdirector de Investigación; y principalmente al Dr. Jorge Luis Arellanez Hernández, Jefe del Departamento de Investigación Psicosocial y Documental; así como a todas las personas que día con día conforman CIJ, quienes contribuyen a enfrentar un problema actual de salud pública como son las drogas.

También se agradecen la gran disposición mostrada por el DIF Nacional, el DIF del estado de Tamaulipas y de los municipios de Matamoros, Reynosa y Nuevo Laredo.

Por último, se agradece la honestidad de adolescentes, hombres y mujeres, que brindaron informaron sobre su proceso migratorio y sin quienes esta investigación no hubiera sido posible.

BOGAR

## ÍNDICE

	Pág.
RESUMEN	1
INTRODUCCIÓN	2
CAPITULO 1- MIGRACIÓN	4
1.1 Migración en el mundo	4
1.2 Migración México - EUA	7
1.3 La inmigración y transmigración en México	14
CAPITULO 2- MIGRACIÓN: REDES Y FAMILIA	18
2.1 Redes migratorias	18
2.2 Familia y migración	23
2.3 Familias trasnacionales	27
CAPITULO 3- ADOLESCENTES MIGRANTES	30
3.1 Menores Migrantes	35
CAPITULO 4- MÉTODO	42
4.1 Planteamiento del Problema	42
4.2 Objetivos	43
4.3 Hipótesis	43
4.4 Tipo de estudio.	43
4.5 Definición de variables.	44
4.6 Participantes.	45
4.7 Instrumento	46
4.8 Procedimiento	48
4.9 Análisis	49
4.10 Consideraciones éticas	49
CAPITULO 5 - RESULTADOS E INTERPRETACIÓN	50
5.1 Primera etapa - “La partida”	50
5.2 Segunda etapa “El trayecto”	57
5.3 Tercera etapa - “La llegada”	65

5.4 Cuarta etapa – “La residencia”	67
5.5 Quinta etapa – “El regreso”	76
CAPITULO 6- DISCUSIÓN	80
6.1 Perfiles migratorios	80
6.2 Familia	82
6.3 Proceso migratorio	85
6.4 Recomendaciones	86
CONCLUSIONES	88
BIBLIOGRAFÍA	92
APÉNDICES	102
1 Habilidades personales	102
2 Estrategia de Prevención y Atención de Niños, Niñas y Adolescentes Migrantes y Repatriados No Acompañados (DIF)	103
3 Instrumento	105

## TABLAS

	<b>Pág.</b>
<b>Capítulo 4</b>	
Tabla 4.1 - Edad y sexo	46
Tabla 4.2. Indicadores de familia de procedencia y proceso migratorio.	47
<b>Capítulo 5</b>	
Tabla 5.1 Sexo y red familiar transnacional	51
Tabla 5.2 Red familiar transnacional, por tipo de familia con la que residía en México.	51
Tabla 5.3 Motivos de migración y redes transnacionales	52
Tabla 5.4 Motivos de migración por sexo	53
Tabla 5.5 Último grado escolar y red familiar transnacional	54
Tabla 5.6 Motivos de migración por último grado escolar	55
Tabla 5.7 Regiones de nacimiento y redes transnacionales	56
Tabla 5.8 Acompañamiento durante el trayecto a EUA por sexo	57
Tabla 5.9 Acompañamiento durante el trayecto a EUA por red familiar transnacional	58
Tabla 5.10 Acompañamiento durante el trayecto a EUA y si han pensado vivir con alguien en dicho país	59
Tabla 5.11 Acompañamiento durante el trayecto a EUA y motivos de migración	60
Tabla 5.12 Problemas encontrados antes de llegar a la frontera	61
Tabla 5.13 Cruces o intentos fronterizos por motivos de migración	62
Tabla 5.14 Cruces o intentos fronterizos con documentos migratorios	63
Tabla 5.15 Problemas encontrados durante el cruce fronterizo	64
Tabla 5.16 Lugar al que llegaron en EUA	65
Tabla 5.17 Regiones a las que llegaron en EUA los y las adolescentes	66
Tabla 5.18 Lugar al que llegaron en EUA por región de nacimiento en México	66
Tabla 5.19 Tiempo en EUA por red familiar transnacional	68
Tabla 5.20 Tiempo en EUA por sexo	69
Tabla 5.21 Tiempo en EUA por acompañante	70

Tabla 5.22 Tiempo en EUA por motivos de migración	71
Tabla 5.23 Ayuda proporcionada por familiares o amigos que viven en EUA, por tiempo de residencia	72
Tabla 5.24 Ayuda proporcionada por familiares o amigos que viven en EUA, por red familiar trasnacional	73
Tabla 5.25 Actividad laborar de los y las adolescentes mientras se encontraba en territorio de EUA, por motivos de migración	74
Tabla 5.26 Estadísticos relativos a la actividad laboral en EUA	75
Tabla 5.27 Gastos de los y las adolescentes que trabajaban en EUA	75
Tabla 5.28 Tiempo de estancia en EUA y su relación con la detención de autoridades migratorias	77
Tabla 5.29 Tiempo de estancia en EUA y la intención de volver a residir en ese mismo territorio	78

#### MAPA

<b>Capítulo 1</b>	<b>Pág.</b>
Mapa 1. Regiones migratorias en México	8

#### GRÁFICOS

<b>Capítulo 3</b>	<b>Pág.</b>
Gráfica 3.1. Niñas, niños y adolescentes atendidos por el DIF en la Frontera Norte	33
Gráfica 3.2. Repatriación de mexicanos/as de EUA a México, 2001-2012	34

## RESUMEN

Con la intención de conocer si el *proceso migratorio* es diferente para quienes tienen familias transnacionales México-EUA y para quienes carecen de éstas, se realizó una investigación descriptiva y comparativa en la que se entrevistó a 230 adolescentes mexicanos (183 hombres -79.6%- y el resto mujeres), con una edad promedio de 16 años (DE=1.1; rango de 13 a 17) en tres ciudades fronterizas del Estado de Tamaulipas. Los resultados muestran diferencias estadísticamente significativas al comparar grupos con y sin familias transnacionales por: sexo, escolaridad, motivos de la partida, acompañamiento, intentos de cruce y tiempo de estancia en EUA. Estas diferencias se observan desde *antes* de que la persona salga de su comunidad (mayor nivel de estudios, más familias de tipo “nucleares-monoparentales” y “ampliadas/extensas”; así como mayor frecuencia en los motivos de *reunificación familiar* e ir a *estudiar*), *durante* el traslado (más intentos de cruce fronterizo, si migran acompañados por la familia nuclear permanecen más tiempo en EUA -de manera especial las mujeres-) y en las características de su *residencia* en el nuevo contexto (mayor tiempo de estancia, especialmente si llegan por reunificación familiar o para continuar con sus estudios; e inclusive las razones para reingresar a los EUA, al ser repatriados, son más frecuentes y diversas. Además, se observa que el sexo del adolescente es una variable que media la presencia de la familia transnacional durante la migración.

Palabras clave: Migración, proceso migratorio, familia transnacional, adolescente, inmigración.



# INTRODUCCIÓN

Al hablar de migración, generalmente se piensa en varones, jefes de familia que buscan residir-trabajar en EUA para mejorar las condiciones de vida propia y familiar; sin embargo, la emigración internacional de mujeres, con y sin pareja, y el cruce fronterizo que hacen cientos (o quizá miles) de menores de edad cada día, muestran que son sujetos activos en la migración y que también familias completas están saliendo del país. Lo anterior genera problemas y riesgos a nivel personal, familiar y social, lo cual repercute en todas las personas implicadas (directa e indirectamente) en la migración.

Es por ello que surge la necesidad de conocer *qué es lo que pasa con los y las adolescentes desde que salen de México hasta su posible regreso de EUA, cuál es su proceso migratorio*. Para ello, debe considerarse que la migración, especialmente la indocumentada, es un tema complicado de abordar y generalizar; por lo que se requiere ser prudente con los hallazgos que se tengan. Además, existe escasa información acerca del papel que las familias tienen para los y las adolescentes que migran, de manera particular las *familias transnacionales*, las cuales *tienen integrantes en ambos lados de la frontera, siguen considerándose de la misma familia y mantienen vínculos aún cuando no habiten bajo el mismo techo ni mantengan una interacción cotidiana*.

Se sabe que los y las adolescentes son vulnerables por partida doble: por la etapa de vida que cursan y por ser migrantes. Aunado a lo anterior, pueden presentarse otras problemáticas tales como ansiedad, depresión, estrés, aislamiento, desintegración familiar o conflictos con su identidad. Es por ello que, conocer el perfil de adolescentes que migran a otro país y el papel que las familias juegan, permite complementar intervenciones que han sido puestas en marcha para fomentar su salud física y mental. Así, conocer qué es lo que viven los y las adolescentes en su cambio de residencia internacional y cómo se articula con el tema familiar, es punto de partida para complementar o iniciar dichas intervenciones.

Así, el primer capítulo retoma el concepto de la migración, especialmente en la relación México-EUA, mientras que el segundo plantea el concepto de familias transnacionales y el tercer capítulo considera al adolescente migrante como punto central. A partir de los elementos mencionados, se elabora el planteamiento del problema. Posteriormente, se presenta la estrategia que se siguió para la obtención y análisis de datos; los resultados se presentan en el capítulo siguiente y el documento concluye con la discusión de los hallazgos y las conclusiones.

# CAPÍTULO 1

## MIGRACIÓN

La migración de México a EUA tiene una larga tradición y su impacto ha provocado múltiples transformaciones en las personas: las que se van, las que esperan, las que les ven llegar a las *nuevas* localidades de residencia y quienes les ven pasar por sus comunidades. Estas modificaciones impactan a nivel social, económico, político y cultural, así como a nivel personal.

Por lo anterior, se busca exponer en el presente capítulo algunas consideraciones del concepto central de la tesis: la migración. Esto se hace mediante un recorrido que va de un recuento histórico de la migración en el mundo, pasando por la emigración de mexicanos a EUA, la inmigración y transmigración en México.

### 1.1 Migración en el mundo

Haciendo un recuento histórico, puede notarse que la migración ha sido de enorme trascendencia en la historia de la humanidad (Zúñiga, Leite y Nava, 2004:9), así como una constante en el comportamiento de los individuos (Alonso, 2004; Navarro Mulas, 2003). La reseña que aquí se presenta está dividida en tres grandes etapas: a) *Las migraciones pre-modernas* (hasta finales del siglo XIX), constituidas por la expansión de los imperios y las grandes civilizaciones; b) *Las migraciones modernas* (entre finales del siglo XIX y la década de 1970), caracterizadas por la industrialización de los países occidentales y dando origen a

grandes movimientos migratorios; y c) *Las migraciones contemporáneas*, a las que Zúñiga, Leite y Nava, consideran como “la nueva era de las migraciones” debido a que a partir de la década de los setentas y hasta la actualidad, “prácticamente ningún país del mundo escapa a la dinámica de las migraciones o puede mantenerse ajeno a sus consecuencias” (Zúñiga, *et al.*, 2004:12).

Como resultado de estos movimientos, la División de Población de las Naciones Unidas indica que la cantidad de individuos que residían en un país distinto del que nacieron se incrementa de manera constante: en el *año 2000* se estimaron cerca de 177 millones de individuos migrantes internacionales en el mundo (la población mundial aproximada era de 6.1 billones), para el *año 2005*, 191 millones de personas (la población mundial era de 6.5 billones; UN, 2009a:1) y para *2013* se habla de 232 millones de migrantes internacionales (UN, 2013). Con los anteriores datos se puede observar que la práctica migratoria “no es un fenómeno exclusivo del periodo actual, ni en su tipología ni en su intensidad” (Alonso, 2004).

De acuerdo con Zúñiga, *et al.* (2004:13), *Europa*, seguida de *Asia* y a su vez de *América del Norte* (en ese orden)<sup>1</sup> son las regiones con más inmigrantes internacionales en el año 2000, situación que se repitió en 2005 (UN, 2009a); receptoras de individuos de cualquier parte del mundo (Alonso, 2004; Zúñiga, Leite y Nava, 2004: 11). Las corrientes principales son de Latinoamérica hacia Estados Unidos y de Latinoamérica-África-Antiguos países del este europeo hacia la Unión Europea (Blanco, 2000; citado en Navarro-Mulas, 2003). Alonso (2004)

---

<sup>1</sup> Los países receptores son los que “tienen mejores niveles de competitividad a escala mundial y regional, mercados de trabajo más consolidados y mayores niveles de vida, entre otros aspectos” (Zúñiga, Leite y Nava (2004:14).

considera que los principales puntos de atracción en Asia son específicamente los países petroleros del Golfo Pérsico, también conocido como Golfo de Irán.

Para el caso de Estados Unidos, se sabe que entre la mitad del siglo XIX y comienzos del XX, se desarrolló “la gran oleada migratoria” de Europa hacia América (Hatton y Williamson, 1994; citado en Alonso, 2004); migración que se mantuvo constante, en menor medida, a lo largo de los años y que para comienzos del siglo XXI, se continúa visualizando como un polo importante de atracción; de hecho, las proyecciones de las Naciones Unidas (UN, 2009b) indican que a excepción de EUA, los países desarrollados van a necesitar *migraciones de reemplazo* para evitar que su población disminuya y envejezca (resultado de las bajas tasas de fecundidad y mortalidad. En este sentido, se observa que de 2000 a 2010, la población pasó de poco más de 281.4 millones de personas a 308.7 millones (Mackun, Wilson, Fischetti y Goworowska, 2011), siendo la comunidad mexicana una de las principales “minorías”. Por lo anterior, a continuación se hace un breve recuento de lo sucedido entre estos dos países.

## 1.2 Migración México - EUA

En la actualidad, a nadie sorprende que millones de mexicanos en EUA (hombres y mujeres) hayan encontrado la forma de mejorar sus condiciones de vida propias y, en muchos casos, para sus familias; situación que les hace regresar cada año, o bien, quedarse *allá* cada vez más tiempo. Dicha relación es explicada en la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (Secretaría de Gobernación, Consejo Nacional de Población, Instituto Nacional de Migración, Unidad de Política de Migratoria, Secretaría de Relaciones Exteriores, Secretaría del Trabajo y Previsión Social y El Colegio de la Frontera Norte, 2013:21):

“La migración entre México y Estados Unidos se inserta en el marco de una relación de vecindad históricamente compleja, en la cual conviven dos naciones en una situación de enorme disparidad. Su naturaleza, condicionantes e implicaciones han cambiado en el tiempo y se extienden en los ámbitos económico, social, cultural, demográfico y político, con francos desafíos binacionales.”

A partir de lo anterior, puede notarse que el vínculo entre las naciones inicia con la vecindad geográfica, pero va más allá. Durand y Arias (2000:16) exponen que “entre 1845 y 1854, México perdió la mitad de su territorio, por medio de la anexión, la conquista o la compra de las lejanas provincias del Norte -Alta California, Nuevo México, Texas-”, lo que dejaba a familiares, amigos, comerciantes y demás personas separadas por la “nueva” frontera.

Con la introducción del *ferrocarril* en México, a finales del siglo XIX, se conectó al país con las líneas ferroviarias existentes en EUA, lo cual permitió que los habitantes del centro-occidente del país se convirtieran en los primeros con la oportunidad de entrar en el mercado laboral estadounidense, constituyéndose así la región de “intensa tradición migratoria” (o centro-occidente; que posteriormente tendría tres regiones migratorias vecinas: norte, centro y sur-sureste; ver mapa 1). En esas fechas, en EUA se creaba una *Ley de Exclusión China*, lo que dejó espacios de trabajo libres (Durand y Arias, 2000:24,34). Posteriormente, la escasez de mano de obra en el país vecino, como consecuencia de la *Primera Guerra Mundial* y posteriormente la *Revolución Mexicana*, aceleraron la emigración de connacionales (Durand y Arias, 2000:35-36).



Mapa 1. Regiones migratorias en México (Zúñiga, Leite y Acevedo, 2005:235).

En 1942, con la participación estadounidense en la segunda guerra mundial, el gobierno mexicano recibió la propuesta de un “convenio de **braceros**”, que se firmó para evitar “nuevos conflictos con el gobierno de ese país” (la expropiación petrolera había ocasionado uno) pese a que se tenían cuatro razones para no aceptarlo:

“[Primera] No encontraban demostrada la existencia de una escasez de mano de obra en Estados Unidos [...] la veían como un pretexto para lograr el abastecimiento de una mano de obra barata. [Segunda] una vez terminada la guerra, ocurriera una nueva deportación masiva como la ocurrida a principios de los años treinta. [Tercera] ausencia de garantías de que los mexicanos contratados no fueran discriminados y que se generara con esto nuevas tensiones entre los dos países. [Cuarta] la salida de los braceros condujera a una escasez de mano de obra en México que obstaculizara los planes de desarrollo económico del gobierno” (Bustamante, 2002:43).

Tras la última firma de los convenios de braceros a mediados de los 60`s (Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, 2005), la salida de mexicanos hacia el vecino país del norte continuó de forma creciente e indocumentada, aún con las medidas restrictivas unilaterales impuestas. Ya en 1986, la “Immigration Reform and Control Act” (IRCA) legalizaba a los inmigrantes que residían en EUA; no obstante, se continuó con las medidas de prohibición y la salida de mexicanos hacia EUA.



Desde hace algunas décadas (exactamente a partir de 1994), el gobierno estadounidense decidió implementar una serie de operativos para evitar la entrada de inmigrantes indocumentados –no solo mexicanos- (Anguiano Téllez y Pastrana Corras, 2006:11), lo cual logró que las rutas de entrada a dicho país se desviaran a zonas de mayores peligros ambientales (animales, vegetación, clima, etc.) o se expusieran a distintos tipos de riesgos sociales como trata de personas, secuestros, asaltos u otros que se caracterizan por ser factores de riesgo<sup>2</sup>.

Así, las rutas de ingreso indocumentado se ven frecuentemente modificadas en aras de la *Seguridad Nacional*; un ejemplo de ello es la construcción en 2006 de un muro fronterizo de “700 millas [1126.54 Km.] y 1,800 torres de vigilancia equipadas con cámaras, sensores y rastreadores con capacidad de detectar movimientos en un perímetro de siete kilómetros” (Green, 2006; citado en Anguiano Téllez y Pastrana Corras, 2006:10-11), lo cual repercute en la ruta, forma de entrada y el tiempo de estancia en EUA; donde en lugar de reducir la intención de internarse, aumenta el periodo para retornar a México (Leite y Acevedo, 2006:150).

No obstante las medidas cada vez más restrictivas, se calcula que a partir del año 2000 anualmente ingresaban a EUA alrededor de 500 mil migrantes mexicanos sin autorización (CMMI, 2005) lo que conlleva a que en el año 2010 sean alrededor de 11.9 millones de personas -nacidas en México- en dicho país

---

<sup>2</sup> En la década de los 90`s, el costo por la ayuda de un pollero era de entre 200 o 300 dólares en la ciudad de Tijuana, donde les indicaban “por dónde correr”; en la actualidad, puede ser de entre dos o tres mil dólares, dependiendo del “servicio contratado”, donde es necesario hospedarlos y alimentarlos antes y después del cruce por el desierto (Editorial Clío, 2007 min: 30:00). El cruce se hace principalmente en localidades como Agua Prieta, El Sásabe y Sonoyta, ubicadas en el Estado de Sonora (Leite y Acevedo, 2006: 153-155) o por las distintas rutas generadas en las ciudades fronterizas (como ejemplo, tres de las ocho localidades de cruce que hay en el Estado de Tamaulipas: Matamoros, Reynosa y Nuevo Laredo). (Leite y Acevedo, 2006).

(cifra que representa alrededor del 10% de la población total mexicana; SEGOB, *et al.*, 2013:9). En este sentido, el Pew Spanic Center reporta que para marzo del mismo año (2010), 6.5 millones de mexicanos no cuentan con documentos migratorios en EUA, lo que representa el 58% del total de personas en esta situación (11.2 millones de migrantes indocumentada en total; Passel y Cohn, 2011).

En línea con lo anterior, el patrón migratorio de México a EUA ha sufrido cambios en las últimas décadas, mismos que el CONAPO (Uribe-Vargas, Ramírez-García y Labarthe-Álvarez, 2012) enlista en diez puntos:

- Un incremento en la magnitud e intensidad de la migración mexicana a EUA a partir de la década de los años 70's y hasta los últimos años; lo cual se relaciona con la medidas de seguridad implementadas por el gobierno estadounidense y la crisis económica en 2008, entre otros factores.
- Una participación cada vez mayor de las mujeres en los flujos migratorios, ya sea que se movilicen solas o en contextos familiares.
- Una presencia cada vez más notoria de emigrantes procedentes de ciudades y centros urbanos.
- Un incremento de los riesgos y costos de la migración indocumentada.
- Una disminución de la migración indocumentada
- Un incremento en el volumen de la población nacida en México residente en Estados Unidos.

- Una propensión cada vez mayor de los migrantes mexicanos a prolongar su estancia en Estados Unidos o establecer su residencia en ese país, con el consecuente desgaste de los mecanismos de circularidad.
- El carácter más familiar de la inmigración mexicana en Estados Unidos
- Una creciente diversificación ocupacional y de sector de los inmigrantes mexicanos en Estados Unidos.
- Una creciente diversificación en los lugares de origen y destino de los migrantes mexicanos. Al respecto de este último punto, se han regionalizado los lugares de origen de los mexicanos que se van al otro país.

Así, la dinámica migratoria actual México-Estados Unidos conlleva la necesidad de desarrollar un conocimiento acorde a la realidad de las personas que migran. Para este análisis, se observa que la Iniciativa de Salud de las Américas y otros organismos como el Instituto Nacional de las Mujeres y el Instituto de Mexicanos en el Exterior proponen dividir la migración en cinco etapas y llamar a esta experiencia “proceso migratorio” (Tapia, 2006); etapas enlistadas a continuación y que servirán como base para los análisis de la presente tesis:

1.- “La partida”.- Consiste en la preparación para irse, las motivaciones de hacerlo, los recursos y la situación en que se encuentre para llevarlo a cabo; además del reajuste que la familia tiene que lograr para que la vida “siga su curso”.

2. El trayecto.- Separación física y simbólica, donde se observa todo lo que tiene que ver con el viaje, desde la incertidumbre que pueda experimentar para llegar a la frontera, hasta las consecuencias de los peligros relacionados como es la contratación de “coyotes/pateros/polleros<sup>3</sup>” (“especialista en fronteras”) u otros riesgos sociales.

3. La llegada.- Al llegar a su destino, los migrantes suelen sentirse desconcertados porque tienen que enfrentarse a situaciones nuevas; han experimentando muchos obstáculos como la amenaza de ser deportados, el idioma, lugares, personas, costumbres y demás situaciones novedosas.

4. La residencia.- Incorporación a la nueva sociedad, donde se considera el encontrar trabajo, aprender “un poco” de inglés, conocer la cultura local y establecer lazos con familiares, amigos y otros paisanos. Algunos se adaptan a la nueva situación, pero otros se mantienen aislados de la sociedad, sin importar cuánto tiempo hayan permanecido allí. Éste es un periodo continuo de adaptación, ante situaciones que nunca hubieran imaginado.

5. El regreso.- Volver a México motivados por la familia, el trabajo, otras oportunidades o debido a que sus planes no salieron como pensaban en los Estados Unidos. Requieren de una nueva adaptación, pues las situaciones y las personas, incluidos ellos mismos, han cambiado.

---

<sup>3</sup> Aunque existen diversos tipos de “polleros”, Kauffer (s/f:11) expone “El pollero sin fronteras o profesional corresponde a una red bien coordinada con presencia en diferentes países (...) Tiene a su alcance avances tecnológicos (...) y una red establecida de contactos. Al <solicitante del servicio> ocasionalmente se le brinda hospedaje y alimentos (...) Su presencia es esencial para las economías internas y ocupa un lugar preponderante en la dinámica social de las mismas.”

En este sentido, considerar el “proceso migratorio” sirve para análisis de elementos en común entre quienes son emigrantes (se van), inmigrantes (llegan a residir) y transmigrantes (usan el territorio de un país para llegar a otra nación); en estos últimos casos de personas procedentes de Centroamérica y otros país, que usan el territorio mexicano para llegar a EUA o deciden quedarse a vivir en México. Temas de la siguiente sección.

### **1.3 La inmigración y transmigración en México**

Como se ha revisado hasta este punto, la vecindad geográfica de México con EUA ha posibilitado que una parte importante de mexicanos haya emigrado en busca de mejores condiciones de vida. Situación que también buscan personas de otras nacionalidades, quienes aprovechando la cercanía entre ambos países, deciden usar el territorio mexicano para llegar al *sueño americano*. Así, miles de personas centroamericanas, principalmente, realizan el recorrido desde su país de origen hasta EUA cada día; con todos los riesgos que ello implica.

Con lo anterior, se observa que México, además de ser expulsor de migrantes (hombres y mujeres), se ha convertido en país de transmigración: personas que han decidido entrar a EUA por su frontera sur y usan el territorio nacional como un “trampolín” para llegar a territorio estadounidense. En este sentido, se observa también que dichas personas al no poder entrar o quedarse a residir en EUA, buscan permanecer en México para volver a intentar cruzar la frontera norte del país o bien, para quedarse a residir. Es en este punto que

México adopta la cara de la inmigración, en donde por diversas causas (como accidentes, problemas con la ley, quedarse sin dinero para continuar su viaje, etc.) las personas de otras nacionalidades deciden residir aquí. Cabe mencionar que no son únicamente personas provenientes de Centroamérica o de algún otro país de Latinoamérica o del Caribe; sino también de diversas partes del mundo como los países europeos o asiáticos. Así, México se vuelve, expulsor y receptor de personas. A este respecto, Chiarotti (2002:13) expone que:

“Los rótulos de países expulsores y receptores en nuestra región se están difuminando, al convertirse la región entera en expulsora y receptora a la vez, de miles de personas que circulan de un país a otro [...] buscando un lugar para trabajar y vivir.”.

En consecuencia, en México se requiere hacer más estudios de migración, no solo de expulsión e integración social de mexicanos en otros países, sino de la forma en que habrá de integrarse a los extranjeros que deciden residir en territorio nacional; esto en materia de salud, derechos humanos, asistencia, servicios, etc. todo lo que se busca que a los connacionales en EUA les sea brindado para que su calidad de vida sea mejor que en México.

Hasta aquí es necesario destacar que el tema de las migraciones descansa sobre dos elementos (considérese la información mostrada): el cambio de residencia en *términos geográficos* y el *tiempo* que la persona se aleja de la comunidad de origen; elementos mencionados al definir el concepto de migración: Elaine Levine (2008:13) considera que la migración es “el movimiento de un lugar a otro en busca de mejores condiciones de vida, es una actividad que ha realizado

el ser humano prácticamente desde sus orígenes”; para Pimienta Lastra “es todo movimiento espacial que implica un cambio de residencia, y tiene como resultado la permanencia continua en el lugar de destino” (2002:18). Salgado de Snyder considera que es “la movilización espacial de seres humanos entre una unidad geográfica y otra, por lo cual no es un fenómeno estático y aislado, sino un proceso dinámico e interactivo”(2002:89).

No obstante, en las últimas décadas se ha considerado otros temas que van inmersos en la migración, por ejemplo, García Zamora expone que “fuera de ser un factor de relevancia económica, la migración es una fuente importante de enriquecimiento cultural mutuo y de constitución de una sociedad cosmopolita” (2004:179); en este sentido, Zúñiga, Leite y Nava (2004:9) mencionan que “la migración implica, para los países de origen, la pérdida de un valioso capital humano, cuyo esfuerzo, talento y espíritu emprendedor debería ser volcado en sus territorios”. Por su parte, Uribe comenta:

“La migración es mucho más que un desplazamiento, más que la búsqueda de ciertas metas, más que la huida de ciertas situaciones. La migración está cargada de todo un conjunto de estereotipos y prejuicios utópicos [...] –tanto en los que se desplazan como en los que observan la llegada o el tránsito-.” (Uribe, 2006:84; citado en Fernández Juárez, 2006).

Y por su parte, López-Castro (2005:3) enfatiza que:

“La migración es más que un juego de números, es un drama humano que tiene implicaciones para los que se van, para los que se quedan, para los que tienen parientes migrantes, para las autoridades locales, para la

recomposición de la organización social y [...] para los menores de edad, [...] los que se arriesgan [o los obligan a arriesgarse] a formar parte del flujo de inmigrantes [todos ellos] han de enfrentar estos cambios de vida.”

Así, los elementos de análisis pueden ir más allá de lo espacial y lo temporal, es decir, considerar las diferentes esferas de cada sujeto y de cada grupo relacionado con la migración. Y aunque cada disciplina de estudio enfatiza los elementos que les “corresponden”; por ejemplo, los elementos económicos, demográficos, de salud, etc. es posible ver que en las últimas décadas se hace mención a los elementos personales e interpersonales; de hecho, Leite y Acevedo (2006) reúnen lo expuesto por diversos autores como Arango (2003), Leite, Ramos y Gaspar (2003), Massey y cols. (2000) y Escobar, Bean y Weintraub (1999) y concluyen que los factores decisivos para la migración de las personas son: *la demanda, la oferta y las redes familiares/sociales*.

En consecuencia, los elementos interpersonales han cobrado relevancia en el estudio de la migración nacional o internacional, por lo que se plantean como elementos indispensables a considerar si lo que se quiere es brindar oportunidades para mejorar la calidad de las personas y la sociedad, que es finalmente lo que cada hombre y mujer migrante busca: *mejorar sus condiciones de vida*. Así, el tema de las redes familiares/sociales migrantes o sociales merece un capítulo completo en donde se pueda profundizar acerca de lo que está sucediendo con estas redes en las personas migrantes.



## CAPÍTULO 2

### MIGRACIÓN: REDES Y FAMILIA

En un país donde nueve de cada diez hogares son de tipo familiar<sup>4</sup>, no sorprende la importancia que tiene para una persona emigrante poder mantener lazos con sus familiares en el lugar de origen; en especial si ha cambiado su residencia a otro país.

En el presente capítulo, se retoma la importancia de las redes<sup>5</sup> migratorias como elemento que propicia la migración y el papel de *la familia* dentro esta experiencia. Este último punto es mencionado por Uribe Vargas, Ramírez García y Labarthe Álvarez (2012) como uno de los principales cambios en el perfil migratorio México – EUA de las últimas décadas (véase Capítulo 1).

#### 2.1 Redes migratorias

Tras haber migrado al país vecino por temporadas o algunos años, incluso después de haberse nacionalizado estadounidenses, en general los emigrantes mexicanos mantienen las redes familiares y sociales en sus comunidades de origen; lo anterior es demostrado con visitas, cartas, fotografías, videos, llamadas telefónicas, video-llamadas, envío de regalos o de remesas; siendo estas últimas una de las principales formas de vinculación con las localidades de origen y

---

<sup>4</sup> Se considera hogar familiar en los que al menos dos de los integrantes tienen lazos de sangre.

<sup>5</sup> Las redes sociales son definidas por Walker, McBride, Vachon (1977 en Aparicio-Basauri, 1993) como: “contactos personales a través de los cuales el individuo mantiene su identidad social, recibe apoyo emocional, ayuda material, servicios, información y nuevos contactos sociales”.

especialmente con sus familias (Martine, Hakkert y Guzmán, 2000; Hernández-Lara, 2013).

En este sentido, muchos son los motivos para mantener contacto con familiares, amigos y conocidos que se quedan; no obstante, el **vínculo afectivo** es fundamental para entender dicho contacto (Hernández-Lara, 2013). Esta situación propicia un beneficio *oculto* para muchos individuos: informar/se de las condiciones de vida en “el otro país” en el ámbito social, económico, jurídico y político. Al conocer la situación del “otro lado” se abre la posibilidad de migrar y con ello mejorar las condiciones de vida (Canales y Ziolniski, 2000; Martine, Hakkert y Guzmán, 2000; Berumen-Sandoval, 2005); lo que ha propiciado que la migración se extienda (Leite y Acevedo, 2006) en tiempo y en *espacios*; esto es, a otras comunidades de destino, a otras localidades de origen y a otros sectores de la población (Uribe Vargas, Ramírez García y Labarthe Álvarez, 2012).

Así, el contacto entre personas para informar/se la posibilidad de mejorar sus condiciones de vida en otro país ha propiciado el *efecto llamada* (García, 2001) o de *arrastre*, que implica invitar a personas de las comunidades de origen a laborar en las nuevas localidades de residencia, sin importar si son amigos, conocidos o desconocidos; lo que importa son las necesidades de quienes necesitan trabajadores/as. Estos últimos a su vez, invitan a otras personas, dando lugar a lo que también se llama “*cadena migratorias*”:

“Después de un tiempo, estas personas [los primeros emigrantes] logran establecerse con relativa comodidad y [sirven] de puente para facilitar la venida de otros familiares o amigos que, a su vez, ayudan a otros parientes y amigos” (Martine, Hakkert y Guzmán, 2000:173).

Así, la “*redes migratorias*” se van reproduciendo y ampliando con el paso del tiempo, hasta observarse que además de los individuos, son las instituciones de gobierno, entidades financieras, organizaciones in/formales, corporaciones multinacionales, organizaciones transnacionales, agencias de viajes, etc. las que facilitan el flujo de migrantes y las remesas (Kritz & Zlotnik, 1992:7; como se citó en Silva, 2010).

Con lo anterior, puede observarse que migrar es una decisión influida por la “cultura de la migración” en la que hay una “reproducción material y cultural [...] a través de un proceso de socialización, que genera así las condicionantes sociales facilitadores de la migración” (López-Castro, 2005:15). Además, son fuente de información para saber que lo mejor es anular o postergar la partida de sus comunidades; lo que las muestra como una “válvula migratoria” que propicia o limita la oportunidad de cambiar de residencia cuando es oportuno.

Así, estar inmersos en la cultura migratoria permite obtener diversos recursos (materiales y sociales):

- Facilitan la migración (Martine, Hakkert y Guzmán, 2000).- La adaptación depende en gran medida de las condiciones en que se haga el cambio de residencia y ésta influirá directamente en el desarrollo de la persona, en sus componentes identitarios y demás características y habilidades que se ponen en juego para lograrlo.
- Disminuyen los costos y riesgos de la migración (Berumen Sandoval, 2005; Canales y Zlotniski, 2000; Arango, 2003 y Massey *et al.*, 2000; los últimos dos en Leite y Acevedo, 2006).- Es difícil saber si la población receptora es

hostil, si existen malas condiciones laborales o cuál es la vía menos peligrosa para cruzar la frontera de manera indocumentada; sin embargo, el saberlo minimiza la incertidumbre de quien emigra y permite tener ventaja sobre otros que no saben qué es lo que van a tener que enfrentar o requerir al migrar .

- Reducen el número de muertes femeninas al migrar (Marroni y Alonso, 2006).- Se repercute en la seguridad y estabilidad de la persona, la familia, amigos y conocidos.
- Contribuyen al reforzamiento de valores y a la cohesión social (Martine, Hakkert y Guzmán, 2000).- Al llevar a cabo prácticas culturales, sociales y religiosas que se tenían en el lugar de origen, se propicia la identidad personal.
- Disminuyen los movimientos circulatorios y aumenta la estancia en los lugares de destino y de origen (Marroni y Alonso, 2006).- No es necesario regresar a México para estar rodeado de familiares, amigos y conocidos, dado que ya se está. Aunado a lo anterior, se encuentran las políticas de seguridad de EUA que han dificultado el reingreso a dicho país, lo que alarga el tiempo que una persona decide permanecer en el vecino país del norte.

No obstante, estas redes migratorias también dan lugar a una serie de situaciones desfavorables:

- Reducen la probabilidad de que el recién llegado se adapte a la nueva cultura.- Se deja de lado la oportunidad de conocer la forma local de vivir,

estilos de vida, nuevas formas de afrontar los problemas, diferentes lugares para estudiar, trabajar o atender su salud, entre otros recursos materiales y sociales.

- Propagan tensiones, conflictos y contradicciones a su entorno familiar y social (Canales y Zloliniski, 2000).- Si una persona tiene problemas en el lugar de residencia, no solo se afecta a sí mismo, puede encontrar repercusiones para familiares y amigos; por ejemplo, si se tiene problemas con enganchadores y contratistas (Griffith y Ramírez Suárez, 2008; citado en Levine, 2008) las repercusiones son para todas las personas con quien se convive; lo que conlleva a pensar en el bienestar de los demás, y *olvidar* el propio.
- Autoregulan o limitan la búsqueda de nuevas formas de afrontamiento o apoyo social (Griffith y Ramírez Suárez, 2008).- Actuar y pensar como se hace en el lugar de origen, impide que las personas busquen informarse sobre derechos humanos, laborales y otros beneficios de los que pueden ser beneficiarios.
- Profundizan de manera ocasional y selectiva sobre los riesgos o consecuencias desfavorables que pueden encontrarse en la migración (Marroni y Alonso, 2006).- Así, se *guardan* las situaciones que se consideran son comunes para todas las personas que migran o bien, las que demuestran que no se actuó de la mejor manera y que los coloca como personas que han sido vulneradas.

Como puede notarse, las redes migratorias influyen de manera favorable a lo largo del proceso migratorio (desde la decisión de salida hasta su posible regreso), mientras que las limitantes enlistadas se centran en la residencia en el país vecino. Sin embargo, no todas las redes (familiares, amigos, conocidos/as, desconocidos/as) ofrecen el mismo apoyo a la persona que migra; por ello es necesario enfatizar que el estudio considera a las redes familiares, lo que implica una mayor convivencia y contacto directo con el fenómeno migratorio, tema de la siguiente sección. Cabe destacar que aún cuando no se tienen familiares migrantes, la cultura de la migración muestra mayor o menor influencia, según sea el caso de la comunidad analizada.

## **2.2 Familia y migración**

A nivel mundial, la familia se ha clasificado como un elemento fundamental de la sociedad y ha sido definida desde 1948, en la Declaración Universal de los Derechos Humanos, como:

“grupo social básico en el que la mayoría de la población se organiza para satisfacer sus necesidades esenciales [...] donde los individuos nacen y se desarrollan [...] y además] se construye la identidad [...] por medio de la transmisión y actualización de los patrones de socialización” (INEGI, 2011a:1).

A partir de la definición anterior, puede observarse lo siguiente: a) la mayoría de la población es parte de una familia, b) al interior de ésta se satisfacen las necesidades y, c) la socialización posibilita el desarrollo individual; sin

embargo, no se hace mención de dos puntos relevantes: el primero relacionado con los distintos tipos de familia y el segundo, con los cambios que se viven al interior de ésta a lo largo del tiempo y como consecuencia de actos y omisiones de sus integrantes.

Con respecto a los tipos de familia, se sabe que de los casi 28 millones de hogares en México, 25.5 millones son de tipo “familiar” (al menos dos de sus miembros tienen lazos de sangre) y en el resto de los hogares, 2.8 millones, son de tipo no familiar (INEGI, 2011b; Ríos, 2008); de acuerdo con el CONAPO (2009), las “no familiares” tienen en común la coresidencia de las personas sin parentesco o el vivir solo/a (unipersonal); mientras que las “familiares” se han adaptado a las dinámicas actuales de convivencia y son divididas en tres:

- *Nucleares*, se incluyen los matrimonios sin hijos (nuclear estricto), matrimonios con hijos solteros (nuclear conyugal) y el padre o la madre con hijos solteros (nuclear monoparental);
- *Extensas*, se forman al añadir a un hogar nuclear una o más personas emparentadas con el jefe —como hijos casados u otras personas en la línea de parentesco vertical o colateral—;
- *Compuestas*, se integra en un hogar nuclear o extenso a una o más personas no emparentadas con el jefe.

Por otra parte, el segundo punto, se sabe que los cambios en las familias responden a su dinámica interna y a las transformaciones que experimenta la sociedad (Ojeda, 2006), siendo las principales causas de cambios: “divorcios, necesidades económicas, dificultad de convivencia, agresiones y problemas

relacionados con la educación y la conducta de los hijos” (Ríos, 2008:1); no obstante, existen otras motivaciones como los fallecimientos, crecimiento de los hijos, conflictos bélicos y de otra índole como lo es la *migración*. En este caso, la salida de uno o varios de los integrantes modifica la estructura familiar (Ramírez Romero, García Hidalgo, Muñoz Castellanos y Enciso Cruz, 2009) y exige la *reorganización de todos los integrantes para continuar con la satisfacción* de sus necesidades; convirtiéndolas y re-convirtiéndolas cada vez que se inicie o termine el proceso migratorio.

Con lo anterior, puede observarse que en cualquier punto de la migración, la *repercusión* a la vida familiar está presente para todos y cada uno de los familiares (Martine, Hakkert y Guzmán, 2000); como lo demuestran tres puntos que vinculan de manera evidente a la migración y su efecto en la familia, esposa e hijos/as:

- Dificultan la adaptación de los integrantes que se quedan, pues han de redistribuirse (de manera explícita o tácita) las funciones que ha dejado la persona que se va a EUA; lo cual repercute en *confusiones* sobre sus roles personales, familiares y sociales y exige las forma en que habrán de mantenerse, modificarse o sustituirse. Así, la desintegración familiar es una parte indeseada de la migración; de hecho tres emociones negativas frecuentes en familiares de migrantes son: tristeza, temor y enojo (Rivera Heredia, Cervantes Pacheco, Obregón Velasco y Martínez Ruiz, 2012).
- Incrementa la responsabilidad y compromiso para la persona que se queda a cargo de la familia, especialmente la esposa (en ocasiones se llega al *desafecto*). De acuerdo con la *Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las*



*familias 2005* (UDES-UNAM, 2005), en los tres años previos al levantamiento de la información, en las separaciones migratorias a México-EUA, la esposa es quien se queda esperando en nueve de cada diez casos (93%). Lo anterior implica que la mujer se convierta en la “jefa” de familia y con ello sea responsable del bienestar, la salud y la unidad familiar (Trigueros y Rodríguez, 1988; citado en Sánchez-Huesca, Arellanez-Hernández, 2006) lo que da lugar a que experimente estrés, desesperanza, depresión, ansiedad y somatización (Salgado de Snyder, 1990; citada en Sánchez-Huesca, Arellanez-Hernández, 2006). En ocasiones, abuelos/as y otros/as familiares son fuente de apoyo para estas familias con miembros migrantes; no obstante, en otros casos son ellos/as quienes se quedan como responsables de nietos o sobrinos en el lugar de origen mientras los padres trabajan en EUA.

- Se modifica el proyecto de vida de niñas, niños y adolescentes, tanto en la planeación (para corto, mediano y largos plazos) como en la cotidianidad (son “mandados a traer” por su familiares que residen en otro país; Najjar, 2002; López-Castro, 2005; Ramírez, García, Muñoz y Enciso, 2009). En hijos e hijas que se *quedan*, es posible observar síntomas depresivos (Aguilera, Carreño y Juárez, 2004; citados en Sánchez-Huesca, Arellanez-Hernández, 2006) lo cual se vincula a la absorción de roles que le correspondían al padre o a la madre que se ha ido (ISA, 2011).

Por otra parte, y si bien es cierto que la migración desestructura a la familia y la coloca en una situación de vulnerabilidad (Petit, 2002:2), “también puede

contribuir a la subsistencia física de la familia y al fortalecimiento psicológico de los individuos y los grupos” (Martine, Hakkert y Guzmán, 2000:188). Baste con recordar que *la reunificación familiar* en EUA, junto con la intención de trabajar, son las principales causas de la emigración de mexicanos/as al vecino país del norte (Martine, Hakkert y Guzmán, 2000).

Para contribuir a la unión familiar, se requiere diseñar y llevar a cabo intervenciones para el fortalecimiento de sus vínculos, así como re-definir sus roles, funciones, derechos, obligaciones, normas y la estructura que han de asumir (Sánchez-Huesca, Arellanez-Hernández, Pérez-Islas, Rodríguez-Kuri, Calderón-Chelius y Córdova-Alcaráz, 2003) y reconocer patrones culturales de mayor adaptación al entorno (antiguos y nuevos). Así, la familia se mantiene como tal y va más allá de la cercanía física de los integrantes, centrando su atención en el intercambio afectivo y material entre sus miembros (Lee, 1982; citado en Ojeda, 2006). Con lo anterior, se observa que hablar de familia en el tema migratorio no basta, es necesario introducir un término que defina a las familias con integrantes en, al menos, dos países; y ese es el de “familias transnacionales”, tema de la siguiente sección.

### **2.3 Familias transnacionales**

El concepto de “transnacionalismo” es propuesto por Glick Schiller, Basch y Blanc-Szanton para “enfaticar en la emergencia de un proceso social en el cual los migrantes construyen campos sociales que atraviesan fronteras geográficas, culturales y políticas” (1992; como se citó en Hernández-Lara, 2013:21); en donde

los migrantes transnacionales llevan a cabo actividades para mantener sus vínculos con su lugar de origen, pero al mismo tiempo, experimentan procesos de incorporación y aculturación a la sociedad receptora (Hernández-Lara, 2013<sup>6</sup>).

Así, el concepto de *familias transnacionales* considera que los integrantes viven alguna o la mayor parte del tiempo separados, en dos países como mínimo, tienen además un ingreso común (Ariza y D'Aubeterre, 2009; en Hernández-Lara, 2013) y un proyecto de vida colectivo. Para lograr este proyecto, utilizan medios de transporte y comunicación, mantienen contacto con sus redes sociales y migratorias e intercambian: noticias, consejos, recetas de cocina, chismes, regaños, discusiones entre familiares, etc., que fluyen en ambas direcciones. Todo lo anterior les permite tener un sentido de unidad y un sentimiento colectivo de bienestar (Bryceson y Vourela, 2002; citado en Hernández-Lara, 2013).

Como se ha mostrado en breves líneas, este concepto se ha popularizado entre los estudios migratorios porque permite ver a la familia más allá de los términos físico-espaciales a los que se apegan las ciencias (sociales o no) al momento de tocar el tema de familia. Cabe mencionar que del papel activo de cada integrante, y a su vez de la familia como grupo, dependerán las repercusiones que la migración tenga al interior de ésta: en un extremo la adaptación familiar y en el otro, la desintegración. Dado lo anterior, habrán de hacer uso de todas sus habilidades, recursos y apoyos posibles (Petit, 2002:2).

En resumen, las redes migratorias y específicamente la familia transnacional, facilitan la migración en diversos sentidos; sin embargo, aún cuando las condiciones migratorias son propicias para cambiar de residencia de manera

---

<sup>6</sup> Esta autora retoma el trabajo de Kivisto (2001) y de Guarnizo, Portes y Haller (2003).

internacional<sup>7</sup> *cada hombre y mujer migrante es un sujeto activo*, es decir, evalúa su situación personal, familiar, social, las condiciones ambientales inmediatas y futuras, entre otras para irse o quedarse<sup>8</sup>. Así, además de la información que circula a su alrededor, la persona considera elementos internos para decidir migrar, por ejemplo: sus habilidades personales (la OMS en 1993 las define como “habilidades para la vida”; ver apéndice 1), el proyecto de vida, miedos, necesidades u otros elementos de tipo subjetivo y que pueden variar de persona a persona al momento de irse o no.

Esta situación de migración in/voluntaria es evidente en adultos, sin embargo, también los menores de edad están cambiando de residencia, ya sea de manera voluntaria como parte de su desarrollo personal (Najar, 2002) y se van solos o con amigos, o van de manera involuntaria para la reunificación familiar que sus familiares han dictado<sup>9</sup>. Es por ello que el siguiente capítulo está dedicado a conocer que ocurre con las niñas, niños y adolescentes que migran de México a EUA.

---

<sup>7</sup> Se consideran tres elementos básicos para la migración: las condiciones en su lugares de origen, el lugar de llegada y contar con *redes migratorias* que les apoyan (Leite y Acevedo (2006).

<sup>8</sup> No todos los migrantes tienen la posibilidad de elegir quedarse o irse de sus localidades de residencia; las mujeres, por ejemplo, pueden ver a la emigración como la única opción para escapar de la violencia de género a la que están expuestas todos los días. De forma similar, las familias en EUA pueden “mandar a traer” a sus niñas, niños y adolescentes, de quienes no se consulta su opinión.

<sup>9</sup> Cabe mencionar que los motivos de migración son diversos y van más allá de los dos mencionados.

## CAPÍTULO 3

### ADOLESCENTES MIGRANTES

Hasta hace algunos años, al hablar de migración, el estereotipo de la persona que migraba estaba representado por adultos jóvenes, hombres provenientes de comunidades rurales con baja escolaridad (Sánchez Huesca, Arellanez Hernández, Cielo Meléndez y Ramón Trigos, 2008:5) y que se dirigían a campos de EUA en las épocas del año en que podría sembrar o recolectar frutas o verduras<sup>10</sup>; una vez que terminaba el trabajo regresaban a México y esperaban, junto a su familia, la siguiente temporada de labor.

Sin embargo, este perfil se ha modificado en épocas recientes por el papel *activo* de las mujeres, que además de “alcanzar a su pareja” también van a trabajar para mejorar sus condiciones de vida, generando repercusiones en su familia (Bezares, 2007:3) o escapar de la violencia de género a la que están expuestas (Navarro Mulas, 2003)<sup>11</sup>; también se ha transformado por la migración de carácter familiar y por la migración “no acompañada” de *niños, niñas y adolescentes*. Este último punto de interés para el presente capítulo, por lo cual se hace una breve reseña de los *menores*<sup>12</sup> que buscan y logran residir en EUA.

---

<sup>10</sup>El uso de los brazos propició el término “braceros” (<http://braceroarchive.org/es/enseñanza>); que posteriormente se les llamó “Espaldas-mojadas” por cruzar nadando el Río Bravo o Río Grande.

<sup>11</sup>Las mujeres son vulnerables a: trabajo forzado o en condiciones precarias, salarios por debajo del asignado a hombres, explotación sexual, violencia, contagio de ITS, prostitución, muerte; además del distanciamiento de sus hijos, quienes quedan en manos de familiares como abuelos/as o tías (Bezares, 2007:5-6; OIM, 2000; citado en Martine, Hakkert y Guzmán, 2000; Mora, 2003).

<sup>12</sup> El término *menor* hace referencia a todas las personas que tienen menos de 18 años de edad, de acuerdo con la *Convención de los Derechos de los Niños* (que agrupa la mayor parte de los derechos humanos de niñas, niños y adolescentes) a partir de la definición de la UNICEF ([http://www.unicef.org/lac/CDN\\_version\\_para\\_jovenes\(2\).pdf](http://www.unicef.org/lac/CDN_version_para_jovenes(2).pdf))

Si bien los menores han estado involucrados a lo largo de la historia migratoria entre México y EUA (Durand y Arias, 2000), ya sea *esperando* el regreso de los padres que se van, *naciendo* en el país de destino o *migrando de un país a otro* (Leite y Giorguli, 2009:215); puede observarse que en la actualidad migran acompañados por familiares, amigos, conocidos, polleros, etc. o *lo hacen solos/as*.

Para este primer caso, menores que se *quedan*, pueden asumir el rol del padre que se ha ido a EUA (ISA, 2011) y/o tener que incorporarse y *adaptarse* a su nueva familia extensa, donde queda al cuidado de tías, abuelos/as u otros familiares; esto aunado a las problemáticas que la adolescencia misma conlleva. En este sentido, se observa que pueden presentar síntomas depresivos (Aguilera, Carreño y Juárez; referido en Sánchez-Huesca y Arellanez-Hernández, 2006), temor, enojo (Rivera Heredia, Cervantes Pacheco, Obregón Velasco y Martínez Ruíz, 2012) y son más vulnerables al uso de drogas (Sánchez-Huesca, Arellanez-Hernández, Pérez-Islas, Rodríguez-Kuri, Calderón-Chelius y Córdova-Alcaráz, 2003).

Para el segundo caso, la generación *nacida* en Estados Unidos y donde uno de cada diez mexicanos que reside en EUA tiene menos de 17 años (CONAPO, 2008:9; citado en Mancillas, 2009) la situación que viven cotidianamente es compleja, debido a que entre lo que se vive dentro de casa y lo que pasa fuera de ella es discordante; esto, en materia de conocimientos, costumbres, formas de actuar o resolver un problema, lenguaje, etc., lo cual conlleva a un conflicto de identidad entre considerarse mexicano, norteamericano, mexicano-americano. Lo anterior, se suma a las problemáticas y retos que dicha

etapa implica. Como parte de estas situaciones, se registran altos índices de trastornos afectivos como depresión o el consumo de drogas en población mexicano-americana de primera generación (Magallón, 2007).

Para el último caso, menores migrantes internacionales, se tiene registro que ya desde la década de 1930 las mujeres, los ancianos y *niños* se incorporaron al trabajo de la agricultura en EUA y se desplazaban entre lugares de trabajo y campamentos acompañados de sus familiares; inclusive utilizaban casas rodantes para sus desplazamientos (Durand y Arias, 2000). Sin embargo, en las últimas décadas, comenzó a hacerse notoria la presencia de menores migrantes en las zonas fronterizas entre México y EUA; lo cual permitió ver su participación en este fenómeno y evidenciando que se tienen diferentes vertientes: quienes se van *solos* y quienes se van *acompañados* por familiares (padres, hermanos o algún otro familiar), amigos/conocidos o guiados por el coyote/pollero (Bezares, 2007).

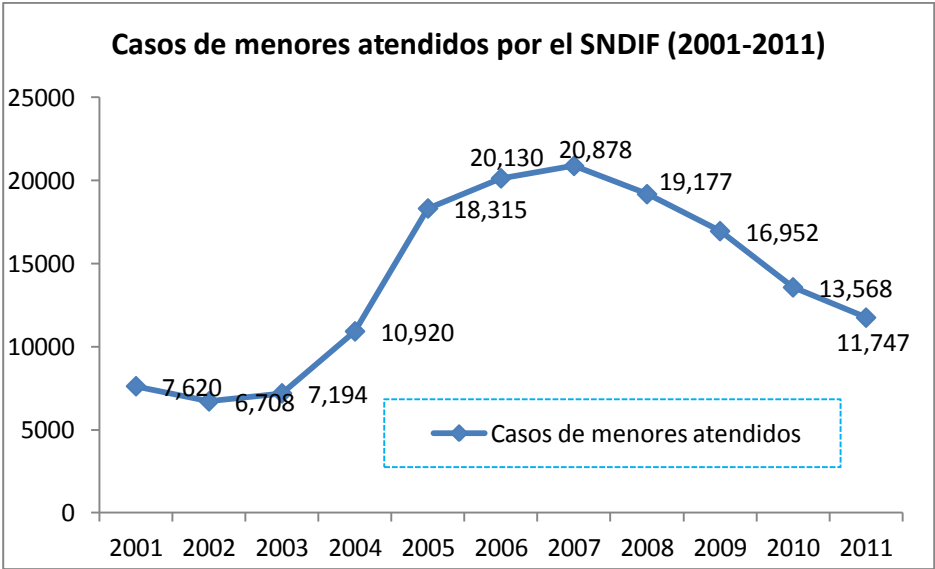
Dada la magnitud de este grupo en la frontera norte de México, desde 1996, el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF) ha reconfigurado una *Estrategia de Prevención y Atención a Niñas, Niños y Adolescentes Migrantes y Repatriados No Acompañados* (Ver apéndice 2), que busca brindar a los menores servicios de asistencia social (hospedaje, alimentación, atención médica, psicológica y asesoría jurídica) apoyo para contactar a sus familiares en México y trasladarle a sus localidades de procedencia<sup>13</sup>. Como parte de sus actividades, el DIF recaba los datos de los

---

<sup>13</sup> Estas localidades pueden ser mexicanas o de otros países; una parte importante de menores atendidos por el DIF son de origen centroamericano. Cabe mencionar que los menores pueden ser recogidos en las mismas instalaciones del albergue si los familiares se acreditan como sus respectivos tutores.

menores y los hace públicos; lo que permite dimensionar la participación de este grupo poblacional en la migración internacional y evidenciar la necesidad de aumentar el apoyo a las niñas, niños y adolescentes que van de México a EUA. Así, se puede observar que entre 2001 y 2011 se han atendido 153,209 casos<sup>14</sup>, con un promedio anual de 13,928 eventos (DIF, 2012; DIF, 2011; Ortega Soriano, 2009; ver gráfica 4.1). Lo anterior permite ver que la cantidad de menores atendidos ha disminuido desde 2007, la migración de niños, niñas y adolescentes sigue siendo una realidad.

Gráfica 3.1. Niñas, niños y adolescentes atendidos por el DIF en la Frontera Norte



Fuente: DIF, 2012.

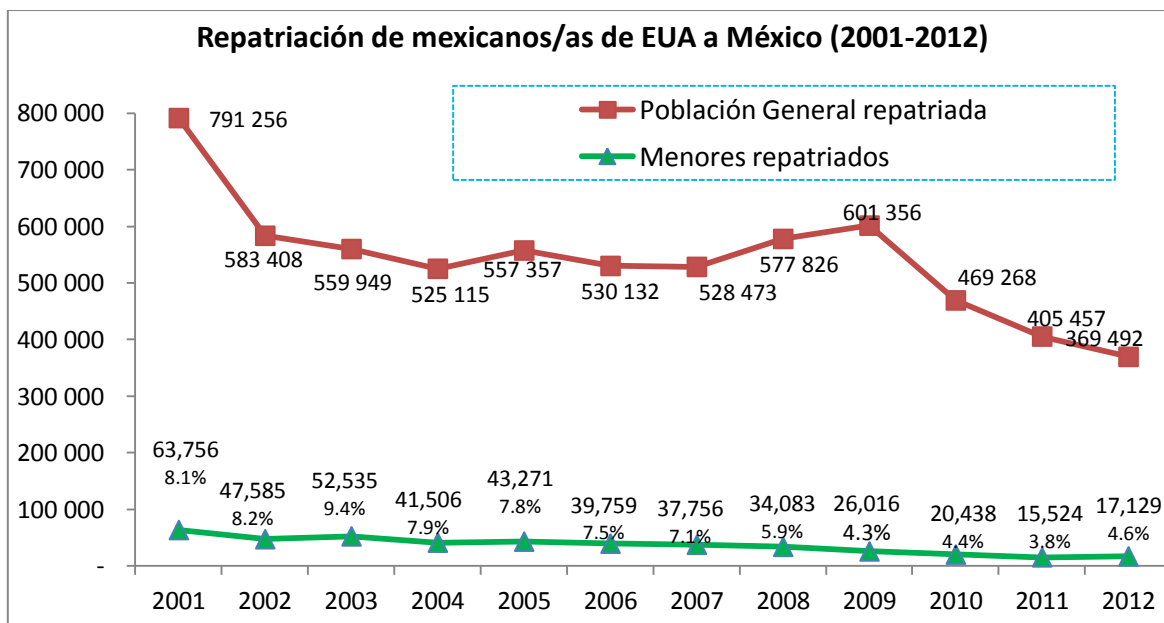
Otra institución básica para conocer la dimensión de este fenómeno es el Instituto Nacional de Migración (INM), quien contabilizó entre los años 2001 y

<sup>14</sup> Un menor puede ser atendido una o más veces en su intento de entrar a EUA, por lo que no se consideran personas sino casos.



2012: 6, 499,089 casos de repatriaciones EUA-México, de los cuales el 6.8% fueron niñas, niños y adolescentes (ver Gráfica 4.2; SEGOB, 2013). Lo anterior permite concluir lo mismo que se observa con los datos del DIF: aún con el decremento de la participación de menores en los últimos años por diversos factores como la crisis económica en EUA (OIM, 2011), el fortalecimiento de la seguridad en la frontera que conlleva a zonas de cruce con mayores peligros (Escobar, 2006:27), entre otros elementos propios a los lugares de origen y destino, etc.; *todos los días hay niños, niñas y adolescentes que buscan ingresar de manera in/voluntaria a EUA*<sup>15</sup>; por ejemplo, son más de 22,600 casos anuales de menores atendidos (poco menos de 18 mil varones y el resto mujeres), si se considera el promedio de atención en los últimos cinco años.

Gráfica 3.2. Repatriación de mexicanos/as de EUA a México, 2001-2012



Fuente: SEGOB, 2013

<sup>15</sup> Existe la posibilidad de subregistro dada la entrada indocumentada al vecino país del norte, la falsificación de documentos o uso de "papeles" vencidos o que pertenecen a otras personas con características físicas similares. Además de lo anterior, la seguridad personal y ajena, dificultan la estimación de personas emigrantes.

Hasta este punto, los datos muestran la necesidad de profundizar en el estudio de esta población, especialmente para conocer el por qué hacer inversiones para llegar a otro país y enfrentar problemas inherentes a la migración; p. e. cubrir los costos del viaje, el esfuerzo para aprender una nueva lengua e insertarse en una cultura diferente, adaptarse a un nuevo mercado de trabajo y la carga emocional de mantener las viejas relaciones sociales y construir nuevas (Todaro y Maruszko, 1986; citados en Massey, Durand y Malone, 2009) entre otros cambios. Por lo anterior, se presenta un recuento de algunas características sobresalientes de la población migrante con edades menores a 18 años.

### **3.1 Menores Migrantes**

Para este apartado se retoman características de los menores que migran, tomando como base la estructura del proceso migratorio (véase capítulo 1).

Se sabe que los *motivos* de partida están vinculados principalmente con la migración de los padres, quienes buscan “*reunificar a la familia en EUA*” para lo cual regresan a México por ellos/as o les “mandan a traer” desde “allá” (Sánchez-Huesca, Arellanez Hernández, Cielo Meléndez y Ramón Trigos, 2008: 26) o bien, deciden irse al otro país (Mancillas, 2009) a *trabajar* (sobre todo para menores de entre los 14 y 17 años; López-Castro, 2005:7), *estudiar* (Sánchez-Huesca, Arellanez Hernández, Cielo Meléndez y Ramón Trigos, 2008:14) o *formar su propia familia* (OIM, s/f); así como, *escapar de violencia familiar, trata de personas,*

*explotación sexual* (Missair, 2003; UNICEF, s/f) y *exclusión social* a la que están expuestos/as (Ruiz, 2003:83).

En este sentido, los motivos de la partida están contextualizados en la cultura de la migración, en donde las niñas, niños y adolescentes dejan de cuestionarse el por qué irse a vivir el “otro lado”, por ejemplo: “La vida es así y no hay de otra manera”, “cuando se llegue a la edad, deberá irse al Norte”, “la vida se resuelve de manera más adecuada trabajando en EUA” y “probar el norte y volverse hombre”, entre otras ideas (López Castro, 2005). Frente a ello las redes familiares y sociales promueven el desarrollo de virtudes que son necesarias, así como el que conozcan los riesgos y oportunidades que se tienen al migrar; con lo que el sufrimiento de la partida disminuirá, bajarán los costos emocionales, económicos, psicosomáticos de las ausencias y de la separación (López Castro, 2005).

Como parte de lo anterior, para una gran parte de los menores, irse sin documentos migratorios es “común”; no obstante, las niñas migran principalmente con familiares o con coyotes (Bezares, 2007). Esta migración indocumentada conlleva a la incertidumbre sobre el destino final de los protagonistas, de acuerdo con Nájjar (2002).

Una vez que llegan a la frontera y son atendidos por el DIF, se conoce que:

- a) Son principalmente varones.- El DIF (2011) reporta un porcentaje de hombres de 88.7% y la Secretaría de Gobernación (SEGOB, 2013) expresa un 86.8% (cifra en promedio desde 2001 y hasta 2012).

- b) Las edades más frecuentes van de 13 a 17 años.- Este rango coincide con el grupo más atendido por el DIF (2011) en la frontera, los y las adolescentes (91%)<sup>16</sup>.
- c) La escolaridad de los menores es básica.- Los menores atendidos reportaron estudios de secundaria (50) o primaria (36%; DIF, 2011).
- d) Emigran de cinco entidades principales.- Los menores proceden principalmente de Sonora (8%), Oaxaca (7%) Tamaulipas (6%), Guanajuato (6%) o Guerrero (5%) y el resto de los otros estados; e inclusive de otros países como Guatemala, Honduras, El Salvador, entre otros (DIF, 2011).

Se sabe también que al salir de sus comunidades, el proceso migratorio dependerá en gran medida de las habilidades personales y los recursos materiales y sociales con los que cuenten; así, las experiencias de cada persona menor de 18 años variará a partir de si va acompañado de familiares (lo que supone una situación de “mayor seguridad”) amigos, conocidos, polleros (donde los últimos no siempre garantizan la seguridad personal) o solos/as.

La separación física y simbólica que se experimenta en el viaje conlleva una serie de peligros a los que se enfrentan los menores, independientemente de si son hombres o mujeres; se enfrentan así a la violación de sus derechos humanos (desde los básicos como alimentación, salud, educación y recreación, entre otros),

---

<sup>16</sup> Es posible un registro no representativo debido a que “a menor edad se busca que el cruce sea lo más seguro posible”, especialmente con los menores de cinco años y en mujeres de todas las edades; p. e. los menores que tienen entre 6 y 13 años, viajan con familiares cercanos, mientras que los que tienen entre 14 y 17 lo hacen de manera solitaria o en compañía de un familiar o amigos de su comunidad (Mancillas, 2009).

especialmente si cruzan solos la frontera (Gallo, 2004), redes de traficantes<sup>17</sup> que les obligan a la prostitución, esclavitud o matrimonio (Chiarotti, 2002); “polleros” que secuestran, les obligan a llevar/vender droga en Estados Unidos, los “pierden” (abandonan) y/o llevan por lugares cada vez más peligrosos y proporcionan “sustancias” para resistir la caminata por el desierto (donde el dolor comienza cuando los efectos desaparecen; Najar, 2002); también se exponen a violaciones, asaltos, abandono<sup>18</sup>, pobreza o carencia de dinero para continuar el viaje, por lo que viajan en tren, piden dinero e incluso duermen en la calle (Bezares, 2007); también se exponen a diversos accidentes (caídas, asfixia, deshidratación, heridas; UNICEF, 2008; citado en Mancillas, 2009) o el contacto con la muerte, ya sea propia (Gallo, 2004) o encontrar “osamentas o cadáveres en descomposición” (Najar, 2002). Algunas o varias de estas situaciones sin duda repercuten en la salud física y mental de las personas, especialmente si se es menor de edad.

A lo anterior, habrá que agregarse que en infinidad de ocasiones, la familia no les explica “por qué migran, por qué abandonan su casa, su escuela, sus amigos” (Najar, 2002) lo que hará más grande el impacto de la transición entre un país y otro.

Así, al llegar a EUA<sup>19</sup> en condiciones de vulnerabilidad, pueden aceptar empleos informales, insalubres o de baja remuneración para cubrir sus necesidades básicas. Además, durante su estancia en el vecino país del norte es

---

<sup>17</sup> Nuevas alternativas para las organizaciones criminales implica: ofrecer “empleo en el extranjero”, la “adopción o matrimonio simulado” o bien, el secuestro. Entre las víctimas se encuentran menores de 4 o 5 años (Chiarotti, 2002).

<sup>18</sup> Son abandonados en la frontera por sus propios familiares (Ramírez Romero, García Hidalgo, Muñoz Castellanos y Enciso Cruz, 2009).

<sup>19</sup> Se tiene conocimiento que Texas se constituye como uno de los principales puntos de arribo para los menores migrantes en EUA (Cano, 2008).

posible la pérdida de cohesión familiar, dificultades de integración al nuevo medio, la falta de referentes, entre otros problemas; lo que implica un riesgo social que desemboca en abandono escolar, mendicidad, infracción, trabajos insanos o inconvenientes. Dichos riesgos son “proporcionales a las dificultades para encontrar un espacio vivible en el nuevo país de residencia.” (Petit, 2002). A esta situación habrá que sumarse obstáculos como la amenaza constante a ser repatriado a México, el idioma, lugares, personas, costumbres y demás situaciones novedosas; lo que implica un periodo continuo de adaptación o aislamiento que no se vincula al tiempo que se tenga de residir en el otro país (ISA, 2011).

Una vez “allá”, la repatriación involuntaria o la deportación es la única forma en que una cantidad importante de menores migrantes regresan a México<sup>20</sup>. Se calcula que uno de cada diez menores deportados regresan a sus lugares de origen, la mayoría pasa la frontera después de varios intentos y otros pocos quedan a la deriva; los que regresan con su familia pueden “contar su experiencia”, socializando así no sólo en casa sino también en la escuela (López Castro, 2005).

Hasta aquí, un resumen de los *menores migrantes* (se retoma a Silva, 2010):

- Se trata de varones principalmente, de entre 12 y 17 años de edad.
- Una gran proporción de menores viajan solos y cruzan por zonas con condiciones climatológicas extremas.
- Quienes migran solos, son más vulnerables.

---

<sup>20</sup> Recuérdese que una parte importante de la migración de menores responde a la reunificación familiar en EUA, así como al trabajo.

- Sus características sociodemográficas son factores que los hacen más vulnerables; p. e. escolaridad básica y situación económica precaria.
- El principal motivo de migración es laboral.
- Muchos de sus derechos humanos son violados tanto en el país de origen como en el de destino.

A partir de los puntos anteriores se puede pensar que el prototipo de adolescente migrante es un varón, que se va a trabajar a EUA, y a quien no le importan los riesgos que ha de enfrentar, pues *allá* se vive mejor según lo que él sabe.

A partir de lo mostrado hasta este punto, se hace evidente que al hablar de migración de menores se hace énfasis en tres puntos: a) la emigración de menores connacionales a EUA va a continuar, b) las desventajas para cada niña, niño o adolescente que migra son numerosas e impactantes y c) la salida de menores se centra en quienes tienen entre 13 y 17 años (DIF, 2012; Silva, 2010); lo que implica buscar opciones para eliminar, disminuir o enfrentar estos riesgos cuando se vive la adolescencia, que si bien no se habla en términos biológicos o psicológicos, se sabe que:

“[al menos en España] Viven fuertes tensiones por desculturización y crisis en la construcción de su identidad, así como por contradicciones entre la cultura familiar de origen y las formas culturales adolescentes actuales. [...] La socialización entre iguales y la presión de grupo propia de los adolescentes también les afecta a ellos y aparecen conductas disociales por asociación con los adolescentes con dificultades sociales del barrio. Al

final de esa adolescencia, los procesos de emancipación, chocan con la eterna dificultad para acceder al mercado laboral” (Funes, 1999).

Por lo anterior, se crea la necesidad de conocer *más del fenómeno* en esta etapa de vida a través del acercamiento empírico, con la cual pueda generar una línea de trabajo que permita delinear componentes de la migración de adolescentes *mexicanos a y en EUA* (Herrera Carassou, 2006:10) en donde se incluyan elementos que les protejan al migrar. En este sentido, se sabe que si la familia tiene un papel protector dentro de la sociedad, también *podría* reducir o evitar diversos riesgos a los que el/la adolescentes se enfrenta e inclusive *podría hacer* el proceso migratorio distinto. Así, conocer el papel de la familia en las/os adolescentes que migran es un punto de partida para el estudio de esta población que emigra de México.



# CAPÍTULO 4

## MÉTODO

### 4.1 Planteamiento del Problema

En los últimos años, ha surgido un interés por conocer las experiencias que viven los menores de edad que migran de México a EUA (niños, niñas y adolescentes); sin embargo, aún es escasa la información que detalle el proceso migratorio que vive este grupo poblacional, el cual marcará su vida y dejará consecuencias en su persona, en su familia, en su comunidad de origen y la de llegada; muchas de ellas deseables, otra no.

Así, surge la necesidad de profundizar en el tema de migración de menores, específicamente adolescentes (quienes sobresalen frente a niños y niñas), e ir más allá de la idea: “únicamente se van por reunificación familiar y acompañados por éstos”; se sabe que los y las adolescentes también son sujetos activos que, por decisión propia, se van a trabajar, estudiar, formar su familia o están escapando de violencia familiar, exclusión social, etc.

En este sentido, y donde las consecuencias de la migración siempre son inciertas aún cuando vayan acompañados por familiares, resulta interesante conocer los efectos de tres indicadores: familia, adolescencia y migración; y preguntarse: **¿Es diferente el proceso migratorio para quienes tienen familias transnacionales y para quienes carecen de ellas?**

Lo anterior puede ser considerado como un punto de partida para que, desde la Psicología, se ofrezcan opciones de prevención y atención ante las

experiencias que enfrentan los adolescentes; mismas que pueden estar relacionadas con el fomento de habilidades personales, sociales, así como otras variables que trascienden a los objetivos de esta investigación. No obstante, responder la pregunta planteada guía la presente investigación.

## **4.2 Objetivos**

### **Objetivo general**

- **Conocer si el proceso migratorio es diferente para quienes tienen familias transnacionales en EUA y quienes carecen de ellas.**

### **Objetivos particulares**

- **Indagar en los adolescentes:**
  - ↘ Existencia de redes familiares transnacionales.
  - ↘ Proceso migratorio (cinco etapas):
    - ↘ Partida
    - ↘ Trayecto
    - ↘ Llegada
    - ↘ Residencia
    - ↘ Regreso (posible)

## **4.3 Hipótesis**

- **El proceso migratorio es diferente para quienes tienen familias transnacionales en EUA y quienes carecen de ellas.**

## **4.4 Tipo de estudio.**

- Causal comparativo (Isaac y Michel, 1981).

## **4.5 Definición de variables.**

● **Variable Independiente: Familia transnacional.**

*Definición conceptual.* La **familia** es el “grupo social básico en el que la mayoría de la población se organiza para satisfacer sus necesidades esenciales [...] donde los individuos nacen y se desarrollan [...] [y además] se construye la identidad [...] por medio de la transmisión y actualización de los patrones de socialización” (INEGI, 2011a:1). Para el caso de las **familias transnacionales** “podemos decir que éstas son familias que de alguna forma están simultáneamente presentes en dos países: el de origen –México- y el de destino –Estados Unidos-, y cuyos miembros mantienen comunicación continua entre ambas naciones. Son familias formadas por personas relacionadas por lazos de sangre, de adopción, afectivos, conyugales y de compadrazgo que, de manera directa o indirecta, están vinculadas a la migración internacional entre los dos países. Sus miembros pueden ser migrantes, cónyuges, hijos, ahijados u otros parientes y/o compadres de migrantes” (Ojeda, 2005:170).

*Definición operacional.* Familiares, exclusivamente padres, madres y/o hermanos/as; que residían en EUA al momento de la migración de los adolescentes.

#### ● **Variable dependiente: Proceso migratorio.**

*Definición conceptual.* Se considera a todas las experiencias que una persona tiene desde antes de salir de su lugar de origen o residencia, hasta su asentamiento temporal o definitivo en un lugar de destino; este proceso se ha dividido en cinco fases: salida, trayecto, llegada, residencia y regreso (ISA, 2011). Cabe mencionar que el acto de migrar es diferente al proceso migratorio; en el primero se retoman las causas de la migración y la situación histórico-estructural que vive el sujeto, en tanto que el segundo término implica las características personales relacionadas con estas vivencias (Herrera Carassou, 2006:12-16).

*Definición operacional.* Situaciones por las que atraviesa el o la adolescente desde el momento en que planea su salida de casa y hasta que cambia definitivamente su residencia a otro país o regresa a su lugar de origen.

#### **4.6 Participantes.**

La muestra final estuvo constituida por 230 casos; quienes cubrían con los siguientes criterios de inclusión:

- Tener entre 13 y 17 años.
- No ser originario de la ciudad donde se realizaba el estudio.
- Colaborar de forma voluntaria en la investigación.

A partir de la información obtenida, se sabe que ocho de cada diez entrevistados son hombres (79.6%); con una edad promedio de 16.1 años (DE=1.10; Moda=17; Mediana=16) en un rango de 13 a 17 años. Características que al cruzarse muestran que “a mayor edad, mayor es la presencia de adolescentes en la migración, especialmente se incrementa la presencia de hombres” (a partir de los 16 años; ver Tabla 4.1); situación que los hace estadísticamente diferentes ( $X^2=13.579$ ,  $gl=4$ ,  $p=0.009$ ) y donde se observa una correlación ( $r_s=0.204$ ,  $p=0.002$ ).

**Tabla 4.1 - Edad y sexo**

Edad	Sexo		Total	
	Mujer	Hombre		
<b>13</b>	<i>Frecuencia</i>	4	6	10
	<i>% Edad</i>	40.0	60.0	100
	<i>% Sexo</i>	<b>8.5</b>	3.3	<b>4.3</b>
<b>14</b>	<i>Frecuencia</i>	5	7	12
	<i>% Edad</i>	41.7	58.3	100
	<i>% Sexo</i>	<b>10.6</b>	3.8	<b>5.2</b>
<b>15</b>	<i>Frecuencia</i>	12	22	34
	<i>% Edad</i>	35.3	64.7	100
	<i>% Sexo</i>	<b>25.5</b>	12.0	<b>14.8</b>
<b>16</b>	<i>Frecuencia</i>	10	53	63
	<i>% Edad</i>	15.9	84.1	100
	<i>% Sexo</i>	21.3	<b>29.0</b>	<b>27.4</b>
<b>17</b>	<i>Frecuencia</i>	16	95	111
	<i>% Edad</i>	14.4	85.6	100
	<i>% Sexo</i>	34.0	<b>51.9</b>	<b>48.3</b>
<b>Total</b>	<i>Frecuencia</i>	47	183	230
	<i>% Edad</i>	20.4	79.6	100
	<i>% Sexo</i>	100	100	<b>100</b>

#### 4.7 Instrumento

El cuestionario se conformó por 119 reactivos que indagaban las características sociodemográficas, el proceso migratorio y familiares con quienes tenían contacto antes y durante su migración, entre otras situaciones relacionadas

(ver Tabla 4.2). Los reactivos se retomaron de un cuestionario aplicado por Sánchez Huesca y cols. (2005). El tiempo para su llenado era menor de 60 minutos (ver apéndice 3).

**Tabla 4.2. Indicadores de familia de procedencia y proceso migratorio.**

Etapa	Indicadores de “Red familiar”	Indicadores del “Proceso Migratorio”
1 La partida	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Tipo de familia.</b> Características de la familia en la que vivía antes de migrar (nuclear-monoparental, ampliadas/extensas, nuclear-biparental).</li> <li>• <b>Residencia de alguno de los padres en EUA</b> Conocer si uno o ambos padres residían en Estados Unidos al momento de la migración de los menores.</li> <li>• <b>Hermanos residentes en EUA.</b> Si tienen hermanos/as y si alguno/a vivía en Estados Unidos al momento de la migración.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Motivos de la migración.</b> Razones por las que salió de su lugar de residencia, por ejemplo: lo llevó la familia o lo “mandaron a traer” quienes ya viven en EUA, para Trabajar, entre otras opciones.</li> <li>• <b>Lugares de procedencia.</b> Estados en donde nacieron.</li> </ul>
2 El trayecto	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Acompañamiento.</b> Personas con las llegó a la frontera (acompañado por) o si lo hizo solo/a; considerando también los servicios de polleros/coyotes/pateros.</li> <li>• <b>Pensado vivir con.</b> Personas con la que ha pensado vivir en EUA.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Dificultades durante el trayecto hacia la frontera norte de México.</b> Se consideran el ofrecimiento de drogas, propuestas o coerciones que violaran sus derechos humanos u otros problemas que surgieran.</li> <li>• <b>Cruces fronterizos.</b> Número de intentos y cruces realizados a Estados Unidos, así como los lugares y formas en que se hicieron.</li> <li>• <b>Estatus migratorio al cruzar la frontera.</b> Si contaba con documentos migratorios para entrar al país vecino o carecía de ellos.</li> <li>• <b>Dificultades durante el cruce fronterizo.</b> Se consideran el ofrecimiento de drogas, propuestas o coerciones que violaran sus derechos humanos u otros problemas que surgieran.</li> <li>• <b>Detención de autoridades migratorias.</b> Número de detenciones durante el cruce fronterizo</li> </ul>
3 La llegada		<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Entidades de arribo.</b> Lugares al que deseaban llegar en EUA, regiones conformadas.</li> </ul>

4 La residencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Apoyo de familiares que residían en EUA.</b> Sustento de los familiares con quienes llega a vivir: alimento, dinero, sustento para estudiar o trabajar, entre otras que facilitan su estancia en la ciudad.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Tiempo de residencia en Estados Unidos.</b> Años, meses o días en territorio extranjero</li> <li>• <b>Actividad laboral en Estados Unidos.</b> Trabajo desempeñado, considerando actividades, horario, sueldo y gastos.</li> </ul>
5 El regreso	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Detención de autoridades migratorias.</b> Número de detenciones y el lugar donde le detuvieron en EUA tras cruzar la frontera y poco antes de su llegada.</li> <li>• <b>Intención de re-ingresar al vecino país del norte.</b> Interés por cruzar o no la frontera nuevamente y las razones para haber migrado y volver a intentar el cambio de residencia.</li> </ul>

## 4.8 Procedimiento

Para el levantamiento de la información, la institución patrocinadora de la investigación buscó la vinculación y apoyo de responsables de la *Estrategia de Prevención y Atención de Niños, Niñas y Adolescentes Migrantes y Repatriados No Acompañados* (del SNDIF) en las ciudades mencionadas. Tras exponer los objetivos de la investigación, se acordó la capacitación del personal que colabora en cada albergue fronterizo, así como las fechas de envío de materiales. Las personas responsables de las entrevistas fueron médicos/as, psicólogos/as y trabajadores/as sociales.

Una vez que los participantes recibían los servicios de atención básicos que se ofrecen en los albergues, se les invitaba a participar en el estudio, haciendo énfasis en los objetivos de la investigación y la confidencialidad de la información. A quienes cubrían los criterios de inclusión y aceptaban, se les pedía que respondieran al cuestionario; al finalizar se les invitaba a incorporarse a las actividades del albergue.

Los y las adolescentes que no deseaban participar, se involucraban inmediatamente en las actividades programadas en cada albergue, es decir, la encuesta no condicionó el acceso a los servicios institucionales.

El periodo de aplicación de la encuesta fue de mayo a septiembre de 2007, tres meses para cada ciudad: iniciando en Matamoros (mayo-julio), continuando en Reynosa (junio-agosto) y finalizando en Nuevo Laredo (julio-septiembre).

#### **4.9 Análisis**

La información se manejó con estadística descriptiva para obtener las características de la muestra (frecuencia, media, moda, desviación estándar, rango, entre otros); además se conformaron los grupos a comparar y mediante la prueba Chi Cuadrada ( $X^2$ ) se buscaron diferencias entre éstos; también se buscaron correlaciones entre las variables de estudio.

#### **4.10 Consideraciones éticas**

Cada adolescente que proporcionó información, lo hizo de forma voluntaria y mientras se encontraban en alguno de los albergues ubicados en el estado de Tamaulipas (en la ciudad de Matamoros, Reynosa o Nuevo Laredo y que son coordinados por el DIF bajo la *Estrategia de Prevención y Atención de Niños, Niñas y Adolescentes Migrantes y Repatriados No Acompañados*).

Solo después de que cada adolescente recibía los servicios de atención básicos que se ofrecen en los albergues, se les invitaba a participar de manera voluntaria. Quienes rechazaron participar se incorporaban directamente a las actividades del albergue.



## CAPÍTULO 5

### RESULTADOS E INTERPRETACIÓN

En el presente capítulo, se muestran los análisis realizados con la información que adolescentes hombres y mujeres proporcionaron durante su estancia en alguno de los albergues que coordina el SNDIF. A partir de los datos recabados, los informantes fueron divididos en dos grupos: con y sin redes transnacionales. Dicha clasificación guió los análisis posteriores, en los que se buscaron diferencias en los cinco momentos identificados del proceso migratorio.

Así, los resultados se muestran por etapas: a) salida, b) trayecto, c) llegada, d) residencia, y e) regreso; comparando en todo momento ambos grupos y destacando diferencias estadísticamente significativas.

De esta manera y como punto de partida, se buscó la **red familiar transnacional**, es decir, si los adolescentes contaban con algún miembro de su **familia nuclear** residiendo en EUA como padre, madre (ambos) o algún/a hermana/o. En este sentido, se observa que tres de cada diez adolescentes **carecen** de familiares en el otro país (31.7%) y los siete restantes **cuentan** con redes familiares transnacionales (68.3%<sup>21</sup>).

#### 5.1 Primera etapa - “La partida”

De las personas entrevistadas, ocho de cada diez adolescentes que migraron fueron hombres (79.6%); y no obstante que **la existencia de redes transnacionales es característica para ambos sexos**, el porcentaje de mujeres con redes es mayor ( $X^2=4.322$ ,  $gl=1$ ,  $p=0.038$ ; ver tabla 5.1) que lo reportado por los hombres (80.9% y 65%, respectivamente).

---

<sup>21</sup> A detalle, del grupo total, el 42.6% tenía a alguno de sus padres en EUA, en el siguiente orden: papá, ambos padres y madre; y poco más de la mitad de quienes tenían hermanos (que eran casi todos: 97%) tenían a uno/a por lo menos en dicho país (53.9%).

**Tabla 5.1 Sexo y red familiar trasnacional**

SEXO	RED FAMILIAR TRASNACIONAL <sup>22*</sup>			TOTAL
	Con familiares en EUA	Sin familiares en EUA		
<b>Hombre</b>	<i>Frecuencia</i>	119	64	183
	<i>% Sexo</i>	<b>65.0</b>	<b>35.0</b>	<b>100</b>
	<i>% Red familiar trasnacional</i>	75.8	87.7	79.6
<b>Mujer</b>	<i>Frecuencia</i>	38	9	47
	<i>% Sexo</i>	<b>80.9</b>	<b>19.1</b>	<b>100</b>
	<i>% Red familiar trasnacional</i>	24.2	12.3	20.4
<b>Total</b>	<i>Frecuencia</i>	157	73	230
	<i>% Sexo</i>	68.3	31.7	100
	<i>% Red familiar trasnacional</i>	100	100	100

Al considerar la red trasnacional y los familiares con quienes vivían en México, se observa que dos de cada tres adolescentes necesitaron reorganizar su familia como producto de la migración de algún familiar (68.3%; ver tabla 5.2); siendo los de familias nucleares-monoparentales y ampliadas/extensas quienes tienen mayor número de redes trasnacionales ( $X^2=6.829$ ,  $gl=2$ ,  $p=0.033$ ) que quienes vivían en familias nucleares-conyugal (quienes reportan un importante número de hermanos y hermanas en EUA)<sup>23</sup>.

**Tabla 5.2 Red familiar trasnacional, por tipo de familia con la que residía en México.**

TIPO DE FAMILIA CON LA QUE RESIDÍA EN MÉXICO	RED FAMILIAR TRASNACIONAL			TOTAL
	Con familiares en EUA	Sin familiares en EUA		
<b>Nuclear</b>	<i>Frecuencia</i>	53	37	90
<b>Conyugal</b>	<i>% Familia en México</i>	58.9	41.1	100
	<i>% Red familiar trasnacional</i>	33.8	50.7	39.1
<b>Nuclear-monoparental</b>	<i>Frecuencia</i>	48	20	68
	<i>% Familia en México</i>	70.6	29.4	100
	<i>% Red familiar trasnacional</i>	30.6	27.4	29.6
<b>Extensa</b>	<i>Frecuencia</i>	56	16	72
	<i>% Familia en México</i>	77.8	22.1	100
	<i>% Red familiar trasnacional</i>	35.7	21.9	31.3
<b>Total</b>	<i>Frecuencia</i>	157	73	230
	<i>% Sexo</i>	68.3	31.7	100
	<i>% Red familiar trasnacional</i>	100	100	100

<sup>22</sup> La construcción de la categoría “Con familiares en EUA” incluye a padre, madre (ambos) o hermanas/os únicamente; sin embargo, “Sin familiares en EUA” considera la ausencia de estos, pero deja abierta la posibilidad de tener a tías/os, primas/os, abuelas/os u otros familiares o amigos en dicho territorio.

<sup>23</sup> Ver CONAPO (2009) en el capítulo 2.

En el grupo se observa que las principales razones para migrar hacia el otro país son: **Trabajar** (38.7%), **Motivos Familiares**<sup>24</sup> (20.9%), **Estudiar** (7%; ver tabla 5.3).

**Tabla 5.3 Motivos de migración y redes transnacionales**

MOTIVOS DE MIGRACIÓN		RED FAMILIAR TRANSNACIONAL		TOTAL
		Con familiares en EUA	Sin familiares en EUA	
<b>Trabajar</b>	<i>Frecuencia</i>	51	38	89
	<i>% Motivos</i>	57.3	42.7	100
	<i>% Red transnacional</i>	32.5	52.1	<b>38.7</b>
<b>Motivos familiares</b>	<i>Frecuencia</i>	42	6	48
	<i>% Motivos</i>	<b>87.5</b>	12.5	100
	<i>% Red transnacional</i>	26.8	8.2	<b>20.9</b>
<b>Estudiar</b>	<i>Frecuencia</i>	11	5	16
	<i>% Motivos</i>	<b>68.8</b>	31.3	100
	<i>% Red transnacional</i>	7.0	6.8	<b>7.0</b>
<b>Otros</b>	<i>Frecuencia</i>	4	6	10
	<i>% Motivos</i>	40.0	60.0	100
	<i>% Red transnacional</i>	2.5	8.2	4.3
<b>Más de un motivo</b>	<i>Frecuencia</i>	48	15	63
	<i>% Motivos</i>	76.2	23.8	100
	<i>% Red transnacional</i>	30.6	20.5	27.4
<b>Sin información</b> <sup>25</sup>	<i>Frecuencia</i>	1	3	4
	<i>% Motivos</i>	25.0	75.0	100
	<i>% Red transnacional</i>	.6	4.1	1.7
<b>Total</b>	<i>Frecuencia</i>	157	73	230
	<i>% Motivos</i>	68.3	31.7	100
	<i>% Red transnacional</i>	100	100	100

Al considerar otras variables, se pueden observar dos puntos interesantes:

- Para quienes tienen *familiares en EUA*, sobresalen los *Motivos Familiares* y *Estudiar* ( $X^2=22.105$ ,  $gl=5$ ,  $p=0.001$ ; Ver tabla 5.3).
- Al comparar por sexo (ver tabla 5.4), se nota que las *mujeres* van principalmente por motivos *familiares* (27.7%) y a *estudiar* (14.9%);

<sup>24</sup> Esta categoría de “**motivos familiares**” considera dos opciones: “les mandaron a traer desde EUA” o “vinieron por él/ella a México para llevarle al otro país”. En ambos casos se puede inferir la reunificación familiar; sin embargo, también se habla de una fragmentación en la familia que se queda en México (con la que vivía hasta antes de migrar) por lo que el término *reunificación* se evita dado que no refleja la situación de cada familia.

<sup>25</sup> Esta categoría considera a quienes “no contestaron” o “no sabían qué contestar”. Aplica para tablas subsiguientes.

mientras que los *hombres* van a *trabajar* (44.3%; situación que los hace estadísticamente diferentes ( $X^2=14.881$ ,  $gl=5$ ,  $p=0.011$ )).

**Tabla 5.4 Motivos de migración por sexo**

MOTIVOS DE MIGRACIÓN		SEXO		TOTAL
		mujer	hombre	
<b>Trabajar</b>	<i>Frecuencia</i>	8	81	89
	<i>% Motivos</i>	9	91	100
	<i>% Sexo</i>	17	<b>44.3</b>	38.7
<b>Motivos familiares</b>	<i>Frecuencia</i>	13	35	48
	<i>% Motivos</i>	27.1	72.9	100
	<i>% Sexo</i>	<b>27.7</b>	19.1	20.9
<b>Estudiar</b>	<i>Frecuencia</i>	7	9	16
	<i>% Motivos</i>	43.8	56.3	100
	<i>% Sexo</i>	<b>14.9</b>	4.9	7.0
<b>Otros*</b>	<i>Frecuencia</i>	3	7	10
	<i>% Motivos</i>	30	70	100
	<i>% Sexo</i>	6.4	3.8	4.3
<b>Más de un motivo</b>	<i>Frecuencia</i>	15	48	63
	<i>% Motivos</i>	23.8	76.2	100
	<i>% Sexo</i>	31.9	26.2	27.4
<b>Sin información</b>	<i>Frecuencia</i>	1	3	4
	<i>% Motivos</i>	25	75	100
	<i>% Sexo</i>	2.1	1.6	1.7
<b>Total</b>	<i>Frecuencia</i>	47	183	230
	<i>% Motivos</i>	20.4	79.6	100
	<i>% Sexo</i>	100	100	100

\*Incluye: aventura, tradición, por amigos y problemas.

Otro punto importante es la educación de los adolescentes que migran. Al respecto, se observa que quienes tienen redes familiares transnacionales en EUA, muestran niveles escolares mayores de bachillerato (21.1%; Tabla 5.5) en comparación con las personas del otro grupo, quienes reportan más el nivel de primaria (36.2 %). Las diferencias observadas son estadísticamente significativas ( $X^2= 13.229$ ,  $gl=4$ ,  $p=0.010$ ) aunque la correlación es baja ( $rs=0.268$ ,  $n=147$ ,  $p=0.001$ ).

**Tabla 5.5 Último grado escolar y red familiar trasnacional**

ÚLTIMO GRADO ESCOLAR		RED FAMILIAR TRASNACIONAL		TOTAL
		Con familiares en EUA	Sin familiares en EUA	
<b>Primaria</b>	<i>Frecuencia</i>	36	25	61
	<i>% Escolaridad</i>	59.0	41.0	<b>100</b>
	<i>% Red trasnacional</i>	23.7	36.2	27.6
<b>Secundaria</b>	<i>Frecuencia</i>	84	37	121
	<i>% Escolaridad</i>	69.4	30.6	<b>100</b>
	<i>% Red trasnacional</i>	55.3	53.6	54.8
<b>Bachillerato</b>	<i>Frecuencia</i>	32	7	39
	<i>% Escolaridad</i>	82.1	17.9	<b>100</b>
	<i>% Red trasnacional</i>	<b>21.1</b>	10.1	17.6
<b>Total</b>	<i>Frecuencia</i>	152	69	221
	<i>% Escolaridad</i>	68.8	31.2	100
	<i>% Red trasnacional</i>	100	100	100

Al revisar el nivel educativo por motivo de migración, se encuentra que quienes tienen *primaria*, reportan irse a *trabajar* como la principal causa de su migración (55.7%; ver tabla 5.6); mientras que los de *secundaria* reportan irse a *trabajar* en menor medida (38%) y mencionan con más frecuencia los motivos *familiares* o para *estudiar* (25.6%); diferencia que resulta notoria en quienes cursaron el bachillerato (43.6%). Lo anterior resulto estadísticamente significativo ( $X^2=25.412$ ,  $gl=15$ ;  $p=0.045$ ).

Por otra parte, aún sin diferencias significativas, el porcentaje de mujeres con secundaria y bachillerato es mayor que el de los hombres (80.8% y 66.7%, respectivamente); lo que refuerza la idea planteada con anterioridad de que son las mujeres las que se van a estudiar y los hombres, a trabajar.

**Tabla 5.6 Motivos de migración por último grado escolar**

MOTIVOS DE MIGRACIÓN	ÚLTIMO GRADO ESCOLAR				TOTAL	
	Primaria	Secundaria	Bachillerato	Sin información		
<b>Trabajar</b>	<i>Frecuencia</i>	34	46	7	2	89
	<i>% motivos</i>	38.2	51.7	7.9	2.2	100
	<i>% grado escolar</i>	<b>55.7</b>	<b>38</b>	17.9	22.2	38.7
<b>Motivos familiares</b>	<i>Frecuencia</i>	9	23	12	4	48
	<i>% motivos</i>	18.8	47.9	25	8.3	100
	<i>% grado escolar</i>	14.8	<b>19</b>	<b>30.8</b>	44.4	20.9
<b>Estudiar</b>	<i>Frecuencia</i>	3	8	5	0	16
	<i>% motivos</i>	18.7	50	31.2	0	100
	<i>% grado escolar</i>	4.9	<b>6.6</b>	<b>12.8</b>	0	7.0
<b>Otros*</b>	<i>Frecuencia</i>	1	5	3	1	10
	<i>% motivos</i>	10	50	30	10	100
	<i>% grado escolar</i>	1.6	4.1	7.7	11.1	4.3
<b>Más de un motivo</b>	<i>Frecuencia</i>	14	35	12	2	63
	<i>% motivos</i>	22.2	55.6	19.0	3.2	100
	<i>% grado escolar</i>	23.0	28.9	30.8	22.2	27.4
<b>Sin información</b>	<i>Frecuencia</i>	0	4	0	0	4
	<i>% motivos</i>	0	100	0	0	100
	<i>% grado escolar</i>	0	3.3	0	0	1.7
<b>Total</b>	<i>Frecuencia</i>	61	121	39	9	230
	<i>% motivos</i>	26.5	52.6	17.0	3.9	100
	<i>% grado escolar</i>	100	100	100	100	100

Al preguntar por los lugares en donde habían nacido en México, se encontró que los seis principales estados son: Veracruz (13%), Guanajuato (12%), Tamaulipas (11%), San Luis Potosí (9%), Nuevo León (7%), Guerrero (7%), entre otras 21 entidades<sup>26</sup> (42%). Cabe mencionar que los estados mencionados también tienen porcentajes altos con respecto a redes transnacionales (mayores al 60%).

Se observa también que la región Centro-Occidente muestra los niveles más altos de redes transnacionales (38%), tanto entre quienes sí las tienen como entre quienes carecen de ellas (34.6% y 45.2%, respectivamente); por lo que la redes familiares en EUA pueden verse como un apoyo pero, al parecer, la

<sup>26</sup> Aguascalientes, Baja California Norte, Chiapas, Chihuahua, Coahuila, Distrito Federal, Durango, Estado de México, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, Sonora, Tabasco, Tlaxcala, Zacatecas.

tradición y cultura migratoria de la región también propician que se migre; de hecho, en algunas localidades se ve a la migración como la única opción para mejorar el nivel de vida (Tabla 5.7).

**Tabla 5.7 Regiones de nacimiento y redes transnacionales**

REGIONES DE NACIMIENTO		RED FAMILIAR TRANSNACIONAL		TOTAL
		Con familiares en EUA	Sin familiares en EUA	
<b>Norte</b>	Frecuencia	30	17	47
	% Regiones nacimiento	63.8	36.2	100
	% Redes transnacionales	19.2	23.3	20.5
<b>Centro</b>	Frecuencia	29	7	36
	% Regiones nacimiento	80.6	19.4	100
	% Redes transnacionales	<b>18.6</b>	9.6	15.7
<b>Centro-occidente</b>	Frecuencia	54	33	87
	% Regiones nacimiento	62.1	37.9	100
	% Redes transnacionales	<b>34.6</b>	<b>45.2</b>	38.0
<b>Sur-sureste</b>	Frecuencia	43	16	59
	% Regiones nacimiento	72.9	27.1	100.0
	% Redes transnacionales	27.6	21.9	25.8
<b>Total</b>	Frecuencia	156	73	229
	% Regiones nacimiento	68.1	31.9	100
	% Redes transnacionales	100	100	100

Como puede apreciarse, en la etapa de la partida, la migración de los y las adolescentes fue precedida por otros miembros de la familia (padres, madres y hermanos/as; 68.3%; ver tabla 5.1), lo que conllevó a que las dinámicas familiares se alteraran desde antes de que los y las adolescentes salieran de sus hogares; generando familias transnacionales entre México-Estados Unidos.

Se identificó también que la principal causa de migración es por el motivo *laborar*, seguido de la reunificación familiar y el estudiar en dicho país (segunda y tercera motivaciones). Al profundizar en la causas de la migración, se infiere que las mujeres van mayoritariamente por motivos familiares y para estudiar, mientras que los hombres van a trabajar principalmente, lo que coincide con más altos niveles educativos (secundaria y preparatoria) y redes transnacionales.

Por otra parte, los estados de nacimiento son geográficamente cercanos al estado de Tamaulipas y con ello a Texas, por lo que queda la duda de si van a Texas porque hay redes o porque les queda cerca del sitio por donde cruzaron o pretendieron cruzar la frontera.

## 5.2 Segunda etapa “El trayecto”

Con relación a esta, se observa que siete de cada diez adolescentes migraron acompañados (67.4%), principalmente por familiares (37.8%), aunque también por amigos o conocidos (23.5%) y, con un porcentaje bajo (6.1%) por coyotes o desconocidos; el resto del grupo ha viajado solo/a (32.6%; tabla 5.8); y aún es estos casos tienen a familiares o amigos en EUA que les esperan (66.7%; ver tabla 5.8 y 5.9).

Al comparar por sexo, más mujeres viajan acompañadas por sus familiares que los hombres (55.3%, frente al 33.3%; tabla 5.8); mientras que un porcentaje mayor de los varones realizan este trayecto con amigos o conocidos (26.8%); diferencia que resulta estadísticamente significativa ( $X^2=12.898$ ,  $gl=4$ ,  $p=0.012$ ). Esto permite pensar que las mujeres son más protegidas, mientras que los hombres se aventuran por su cuenta.

**Tabla 5.8 Acompañamiento durante el trayecto a EUA por sexo**

ACOMPAÑADO/A POR...		SEXO		TOTAL
		Mujer	Hombre	
<b>Solo/a</b>	<i>Frecuencia</i>	13	62	75
	<i>% Acompañado/a</i>	17.3	<b>82.7</b>	100
	<i>% Sexo</i>	27.7	33.9	32.6
<b>Familia Directa</b>	<i>Frecuencia</i>	7	28	35
	<i>% Acompañado/a</i>	20	80	100
	<i>% Sexo</i>	<b>14.9</b>	15.3	15.2
<b>Familia Extensa</b>	<i>Frecuencia</i>	19	33	52
	<i>% Acompañado/a</i>	36.5	63.5	100
	<i>% Sexo</i>	<b>40.4</b>	<b>18</b>	22.6
<b>Amigos y conocidos</b>	<i>Frecuencia</i>	5	49	54
	<i>% Acompañado/a</i>	9.3	90.7	100
	<i>% Sexo</i>	10.6	<b>26.8</b>	23.5
<b>Coyote y desconocidos</b>	<i>Frecuencia</i>	3	11	14
	<i>% Acompañado/a</i>	21.4	78.6	100
	<i>% Sexo</i>	6.4	6	6.1
<b>Total</b>	<i>Frecuencia</i>	47	183	230
	<i>% Acompañado/a</i>	20.4	79.6	100
	<i>% Sexo</i>	100	100	100



En cuanto al acompañamiento durante su travesía y la red familiar, se observa que quienes no tienen familiares en EUA necesitan recurrir a polleros en mayor medida (11%, contra 3.8%); también se observa que no hay diferencias en cuanto a las redes transnacionales de quienes se van con amigos/conocidos, lo que supondría que van con sus familiares e invitan a sus amigos o se van con amigos que sí tienen familia *allá*; lo que podría entenderse como contar con el apoyo de una familia, propia o ajena (Tabla 5.9); en este caso también se encontró una diferencia estadísticamente significativa ( $X^2=13.545$ ,  $gl=4$ ,  $p=0.009$ ).

**Tabla 5.9 Acompañamiento durante el trayecto a EUA por red familiar transnacional**

ACOMPAÑADO/A POR...	RED FAMILIAR TRANSNACIONAL		TOTAL	
	Con familiares en EUA	Sin familiares en EUA		
<b>Solo/a</b>	<i>Frecuencia</i>	50	25	75
	<i>% Acompañado</i>	<b>66.7</b>	<b>33.3</b>	100
	<i>% Red transnacional</i>	31.8	34.2	32.6
<b>Familia Directa</b>	<i>Frecuencia</i>	32	3	35
	<i>% Acompañado</i>	91.4	8.6	<b>100</b>
	<i>% Red transnacional</i>	20.4	4.1	15.2
<b>Familia Extensa</b>	<i>Frecuencia</i>	33	19	52
	<i>% Acompañado</i>	63.5	36.5	100
	<i>% Red transnacional</i>	21	26	22.6
<b>Amigos y conocidos</b>	<i>Frecuencia</i>	36	18	54
	<i>% Acompañado</i>	66.7	33.3	100
	<i>% Red transnacional</i>	<b>22.9</b>	<b>24.7</b>	23.5
<b>Coyote y desconocidos</b>	<i>Frecuencia</i>	6	8	14
	<i>% Acompañado</i>	42.9	57.1	100
	<i>% Red transnacional</i>	3.8	<b>11</b>	6.1
<b>Total</b>	<i>Frecuencia</i>	157	73	230
	<i>% Acompañado</i>	68.3	31.7	100
	<i>% Red transnacional</i>	100	100	100

Por otra parte, irse con amigos/conocidos, también se vuelve una opción para residir en EUA (6.1% mencionó la idea de vivir con ellos o ellas tabla 5.10); sin embargo, resulta interesante que sin importar si viajan acompañados o no, los entrevistados reportan la intención de residir con familiares. Quienes van acompañados de familia *directa* o por coyotes, lo mencionan como la única opción, lo que podría indicar que los adolescentes son llevados o “mandados a traer” desde EUA.

Cabe mencionar dos puntos que convergen: aún cuando viajen solos o acompañados, la familia y los amigos les esperan (ver tabla 5.9); además, la opción de “vivir solo” no fue referida por ninguna persona.

**Tabla 5.10 Acompañamiento durante el trayecto a EUA y si han pensado vivir con alguien en dicho país**

ACOMPañADO/A POR...		HA PENSADO LLEGAR A EUA A VIVIR CON...				Total
		...con familiares	...con amigos	...otras personas	Sin información	
<b>Solo/a</b>	<i>Frecuencia</i>	32	9	3	31	75
	<i>% Acompañado</i>	<b>42.7</b>	<b>12.0</b>	4	41.3	100
	<i>% Motivos de migración</i>	28.8	<b>64.3</b>	42.9	31.6	32.6
<b>Familia Directa</b>	<i>Frecuencia</i>	11	0	1	23	35
	<i>% Acompañado</i>	31.4	0	2.9	65.7	100
	<i>% Motivos de migración</i>	<b>9.9</b>	<b>0</b>	14.3	23.5	15.2
<b>Familia Extensa</b>	<i>Frecuencia</i>	30	3	1	18	52
	<i>% Acompañado</i>	57.7	5.8	1.9	34.6	100
	<i>% Motivos de migración</i>	27.0	21.4	14.3	18.4	22.6
<b>Amigos y conocidos</b>	<i>Frecuencia</i>	33	2	1	18	54
	<i>% Acompañado</i>	61.1	3.7	1.9	33.3	100
	<i>% Motivos de migración</i>	29.7	14.3	14.3	18.4	23.5
<b>Coyote y desconocidos</b>	<i>Frecuencia</i>	5	0	1	8	14
	<i>% Acompañado</i>	35.7	0	7.1	57.1	100
	<i>% Motivos de migración</i>	<b>4.5</b>	<b>0</b>	14.3	8.2	6.1
<b>Total</b>	<i>Frecuencia</i>	111	14	7	98	230
	<i>% Acompañado</i>	48.3	6.1	3	42.6	100
	<i>% Motivos de migración</i>	100	100	100	100	100

Por otra parte, los jóvenes que se van con familia directa señalan como motivo de migración la *reunificación familiar y estudiar* (54.3%; ver tabla 5.11), mientras que quienes van con familia extensa van a trabajar (42.3%); situación que permite identificar a los grupos como estadísticamente distintos ( $X^2=31.740$  gl=20,  $p=0.046$ ) evidenciando que irse a *estudiar* se facilita cuando se cuenta con alguno de los padres o hermanos en el otro país.

**Tabla 5.11 Acompañamiento durante el trayecto a EUA y motivos de migración**

ACOMPAÑADO/A POR...		MOTIVOS DE MIGRACIÓN						TOTAL
		Familiares	Estudiar	Trabajar	Otros*	Más de un motivo	Sin información	
<b>Solo/a</b>	<i>Frecuencia</i>	15	2	36	3	18	1	75
	<i>% Acompañado</i>	<b>20</b>	2.7	<b>48</b>	4	24	1.3	100
	<i>% Motivos de migración</i>	31.3	12.5	<b>40.4</b>	30	28.6	25	32.6
<b>Familia Directa</b>	<i>Frecuencia</i>	14	5	8	1	7	0	35
	<i>% Acompañado</i>	<b>40</b>	<b>14.3</b>	22.9	2.9	20	0	100
	<i>% Motivos de migración</i>	29.2	31.3	9	10	11.1	0	15.2
<b>Familia Extensa</b>	<i>Frecuencia</i>	5	6	22	1	18	0	52
	<i>% Acompañado</i>	9.6	11.5	<b>42.3</b>	1.9	34.6	0	100
	<i>% Motivos de migración</i>	10.4	37.5	24.7	10	28.6	0	22.6
<b>Amigos y conocidos</b>	<i>Frecuencia</i>	11	2	18	4	16	3	54
	<i>% Acompañado</i>	20.4	3.7	<b>33.3</b>	7.4	29.6	5.6	100
	<i>% Motivos de migración</i>	22.9	12.5	20.2	40	25.4	75.0	23.5
<b>Coyote y desconocidos</b>	<i>Frecuencia</i>	3	1	5	1	4	0	14
	<i>% Acompañado</i>	21.4	7.1	<b>35.7</b>	7.1	28.6	0	100
	<i>% Motivos de migración</i>	6.3	6.3	5.6	10	6.3	0	6.1
<b>Total</b>	<i>Frecuencia</i>	48	16	89	10	63	4	230
	<i>% Acompañado</i>	20.9	7	38.7	4.3	27.4	1.7	100
	<i>% Motivos de migración</i>	100	100	100	100	100	100	100

\*Aventura, tradición, amigos o problemas.

Al preguntar sobre problemas para llegar a la frontera, resulta de interés que poco menos de la mitad no contestó a la pregunta (40.9%, ver tabla 5.12), por lo que no es posible estimar la existencia de diferencias estadísticas con respecto a que las redes transnacionales disminuyan los problemas encontrados. Lo anterior contrasta con lo reportado en la literatura, ya que existe una amplia gama de problemas relacionados al proceso migratorio, ya sea al llegar a la frontera o al cruzarla (Gallo, 2004; Kauffer, 2003); lo anterior permite inferir que el tema de la seguridad, tanto propia como de las personas a su alrededor, requiere discreción.

**Tabla 5.12 Problemas encontrados antes de llegar a la frontera**

HUBO ALGÚN PROBLEMA PARA LLEGAR A LA FRONTERA		RED FAMILIAR TRASNACIONAL		TOTAL
		Con familiares en EUA	Sin familiares en EUA	
<b>Sí</b>	<i>Frecuencia</i>	6	3	9
	<i>% Problema para llegar a frontera</i>	66.7	33.3	100
	<i>% Red trasnacional</i>	3.8	4.1	3.9
<b>No</b>	<i>Frecuencia</i>	81	46	127
	<i>% Problema para llegar a frontera</i>	63.8	36.2	100
	<i>% Red trasnacional</i>	51.6	63.0	55.2
<b>Sin información</b>	<i>Frecuencia</i>	70	24	94
	<i>% Problema para llegar a frontera</i>	74.5	25.5	100
	<i>% Red trasnacional</i>	44.6	32.9	40.9
<b>Total</b>	<i>Frecuencia</i>	157	73	230
	<i>% Problema para llegar a frontera</i>	68.3	31.7	100
	<i>% Red trasnacional</i>	100	100	100

Hasta este punto, se ha hablado de quienes migraron acompañados; sin embargo, de quienes lo hicieron solos se puede decir lo siguiente:

- Son más hombres que mujeres quienes se *atreven* a migrar sin compañía (82.7% y 17.3%, respectivamente; tabla 5.8), característica que les hace diferentes estadísticamente ( $X^2=12.898$ ,  $gl=4$ ,  $p=0.012$ )
- Dos de cada tres tenían a familiares en EUA (66.6%; tabla 5.9), lo que supone que podían recibir información vital para su migración, como los lugares por dónde transitar, cruzar y llegar en EUA; lo anterior muestra una diferencia estadísticamente significativa ( $X^2=13.545$ ,  $gl=4$ ,  $p=0.009$ ). También se sabe que, aún cuando van solos/as, piensan vivir con familiares (42.7%) o amigos (12%; tabla 5.10).
- Un alto porcentaje de quienes se van a trabajar a EUA, se fueron solos (64.3; tabla 5.11).

Así, una vez que los adolescentes han llegado solos o acompañados a la frontera México-Estados Unidos, cruzaron la frontera, o lo han intentado, entre una y dos veces (con una moda de un intento y un máximo de cinco). Resulta de interés que quienes reportaron mayor número de cruces o intentos fronterizos

fueron los que reportaron migrar por motivos *familiares* o con la intención de *estudiar* (ver tabla 5.13); en comparación con quienes fueron a trabajar; comparación que arroja diferencias estadísticamente significativas ( $X^2=37.856$ ,  $gl=25$ ,  $p=0.048$ ).

**Tabla 5.13 Cruces o intentos fronterizos por motivos de migración.**

NÚMERO DE CRUCES O INTENTOS FRONTERIZOS		MOTIVOS DE MIGRACIÓN						Total
		Motivos familiares	Estudiar	Trabajar	Otros	Más de un motivo	Sin información	
<b>1</b>	<i>Frecuencia</i>	28	9	46	3	42	4	132
	<i>% Cruces fronterizos</i>	<b>21.2</b>	<b>6.8</b>	<b>34.8</b>	2.3	31.8	3.0	100
	<i>% Motivos de migración</i>	58.3	56.3	51.7	30	66.7	100	57.4
<b>2</b>	<i>Frecuencia</i>	11	1	15	5	8	0	40
	<i>% Cruces fronterizos</i>	<b>27.5</b>	<b>2.5</b>	<b>37.5</b>	12.5	20	0	100
	<i>% Motivos de migración</i>	22.9	6.3	16.9	50.0	12.7	0	17.4
<b>3</b>	<i>Frecuencia</i>	3	2	1	1	2	0	9
	<i>% Cruces fronterizos</i>	<b>33.3</b>	<b>22.2</b>	11.1	11.1	22.2	0	100
	<i>% Motivos de migración</i>	6.3	12.5	1.1	10	3.2	0	3.9
<b>4</b>	<i>Frecuencia</i>	1	1	0	0	1	0	3
	<i>% Cruces fronterizos</i>	<b>33.3</b>	<b>33.3</b>	0	0	33.3	0	100
	<i>% Motivos de migración</i>	2.1	6.3	0	0	1.6	0	1.3
<b>5</b>	<i>Frecuencia</i>	1	0	0	0	1	0	2
	<i>% Cruces fronterizos</i>	50	0	0	0	50	0	100
	<i>% Motivos de migración</i>	2.1	0	0	0	1.6	0	0.9
<b>Sin información</b>	<i>Frecuencia</i>	4	3	27	1	9	0	44
	<i>% Cruces fronterizos</i>	9.1	6.8	61.4	2.3	20.5	0	100
	<i>% Motivos de migración</i>	8.3	18.8	30.3	10	14.3	0	19.1
<b>Total</b>	<i>Frecuencia</i>	48	16	89	10	63	4	230
	<i>% Cruces fronterizos</i>	20.9	7.0	38.7	4.3	27.4	1.7	100
	<i>% Motivos de migración</i>	100	100	100	100	100	100	100

La manera en que fue *cruzada* la frontera, dependió de las características geográficas: por el río o mar (74.4%), nadando o con objetos que les permitieran flotar como lanchas, cámaras o salvavidas (63.1%); y de manera interesante, más mujeres que hombres por el puente o línea (21% y 0%, respectivamente), de lo

que se infiere el uso de documentos migratorios y con esto, el mayor cuidado que se tiene con ellas.

**Tabla 5.14 Cruces o intentos fronterizos con documentos migratorios**

CRUZARON LA FRONTERA CON O SIN DOCUMENTOS		DETENIDO/A POR AUTORIDADES MIGRATORIAS		TOTAL
		Sí	Sin información	
<b>Con documentos</b>	<i>Frecuencia</i>	7	5	12
	<i>% Documentos</i>	58.3	41.7	100
	<i>% Detenciones</i>	8.1	3.5	5.2
<b>Sin documentos</b>	<i>Frecuencia</i>	74	100	174
	<i>% Documentos</i>	42.5	57.5	100
	<i>% Detenciones</i>	86	69.4	75.7
<b>Sin información</b>	<i>Frecuencia</i>	5	39	44
	<i>% Documentos</i>	11.4	88.6	100
	<i>% Detenciones</i>	5.8	27.1	19.1
<b>Total</b>	<i>Frecuencia</i>	86	144	230
	<i>% Documentos</i>	37.4	62.6	100
	<i>% Detenciones</i>	100	100	100

En este sentido, se observa que únicamente el 5.6% del grupo ha cruzado con documentos (tanto hombres como mujeres); sin embargo, más de la mitad de quienes contaban con ellos reportó haber sido detenido por alguna autoridad migratoria, lo que supone que los menores pudieron, por su seguridad, usar documentos legítimos, pero vencidos, pero también falsos o de otras personas (Tabla 5.14)

Al preguntar sobre problemas al cruzar la frontera, se observa que un porcentaje pequeño mencionó haberlos tenido (5.7%; ver tabla 5.15); no obstante, más de la mitad del grupo no brindó información al respecto (57%). Lo anterior permite inferir (ver también tabla 5.11) la falta de respuestas ante los posibles problemas que se han encontrado, y la autoprotección puede ser la causa.

**Tabla 5.15 Problemas encontrados durante el cruce fronterizo**

ACOMPañADO/A POR...		PROBLEMAS AL CRUZAR LA FRONTERA			TOTAL
		Sí	No	sin información	
<b>Solo/a</b>	<i>Frecuencia</i>	4	31	40	75
	<i>% Acompañado</i>	5.3	41.3	53.3	100
	<i>% Problemas al cruzar la frontera</i>	<b>30.8</b>	36	30.5	32.6
<b>Familia Directa</b>	<i>Frecuencia</i>	5	16	14	35
	<i>% Acompañado</i>	14.3	45.7	40	100
	<i>% Problemas al cruzar la frontera</i>	<b>38.5</b>	18.6	10.7	15.2
<b>Familia Extensa</b>	<i>Frecuencia</i>	2	12	38	52
	<i>% Acompañado</i>	3.8	23.1	73.1	100
	<i>% Problemas al cruzar la frontera</i>	<b>15.4</b>	14	29	22.6
<b>Amigos y conocidos</b>	<i>Frecuencia</i>	2	19	33	54
	<i>% Acompañado</i>	3.7	35.2	61.1	100
	<i>% Problemas al cruzar la frontera</i>	15.4	22.1	25.2	23.5
<b>Coyote y desconocidos</b>	<i>Frecuencia</i>	0	8	6	14
	<i>% Acompañado</i>	0	57.1	42.9	100
	<i>% Problemas al cruzar la frontera</i>	0	9.3	4.6	6.1
<b>Total</b>	<i>Frecuencia</i>	13	86	131	230
	<i>% Acompañado</i>	<b>5.7</b>	37.4	<b>57</b>	100
	<i>% Problemas al cruzar la frontera</i>	100	100	100	100

En resumen, para esta sección, se infiere que las mujeres viajan más “protegidas” acompañadas por familiares a diferencia de los hombres, quienes se aventuran solos o con amigos; sin importar si cruzan la frontera de manera indocumentada. Con respecto a quienes van a acompañados/as, se notan diferencias entre viajar con padres y/o hermanos (quienes lo hacen es porque van a *estar con ellos* o a *estudiar* -54.3%; trabajar 22.9%-) y migrar con tíos, primos o abuelos (quienes reportan irse a trabajar de manera importante 42.3%; estudiar y motivos familiares suman 21.1%).

Adicionalmente, sin importar si viajan solos o acompañados, la residencia en EUA implica vivir con alguien conocido (familiares o amigos), especialmente las mujeres.

### 5.3 Tercera etapa - “La llegada”

Tras cruzar la frontera, resulta de interés saber a dónde llegó el/la adolescente y lo relativo a sus familias, ante lo que se observa que tras “brincar” la frontera por el estado de Tamaulipas (México), los informantes llegaron a territorio estadounidense; siendo Texas la principal entidad en recibirles (63%) junto a otros 20 estados de la unión americana (con porcentajes iguales o menores de 3.0; tabla 5.16); cabe mencionar que se desconoce si llegan a Texas por la característica geográfica (la colindancia del estado de Texas abarca *cuatro* del lado de México: Tamaulipas, Nuevo León, Coahuila y Chihuahua) o si deciden llegar a Tamaulipas con la plena intención de acercarse lo más posible a Texas.

**Tabla 5.16 Lugar al que llegaron en EUA**

ESTADO AL QUE LLEGARON EN EUA	Frecuencia	%
Texas	145	63.0
Georgia	9	3.9
California	7	3.0
Carolina del Norte	7	3.0
Illinois	7	3.0
Otros 16 estados*	41	17.8
Sin información	14	6.1
Total	230	100

\*Florida, Indiana, Kansas, Luisiana, Ohio, Alabama, Carolina del Sur, Virginia, Arizona, Mississippi, Wisconsin, Nebraska, Oklahoma, Pensilvania, Tennessee, Washington

Al comparar por regiones de destino en EUA (Durand y Massey, 2003; citados en Leite y Acevedo, 2006), se observa que, además de la región **Sudoeste-Primera fase** (Arizona, California, Nuevo México y Texas), la región **Costa Este** también es común en los adolescentes; especialmente Florida, Georgia, Carolina del Norte y Carolina del Sur, Virginia y Pennsylvania. Sin embargo, es evidente que a mayor distancia del lugar de cruce, es menos probable que se mencione como estado destino por ejemplo, para la región



Sudoeste-Expansión solo se menciona un estado, que a su vez es el más lejano para el punto de cruce fronterizo: Washington (Tabla 5.17).

**Tabla 5.17 Regiones a las que llegaron en EUA los y las adolescentes**

<b>LUGAR AL QUE LLEGARON EN EUA, POR REGIONES</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
Sudoeste -Primera fase	154	67.0
Costa Este	28	12.1
Grandes Lagos	13	5.7
Grandes Planicies	6	2.6
Sudoeste – Expansión	1	0.4
<i>No clasificados en ninguna Región</i>	14	6.1
Sin información	14	6.1
Total	230	100

Dada la importancia geográfica de Texas (63% del grupo), se observa que para esta entidad, el 86.2% del grupo llegaron de Tamaulipas, Guanajuato, Veracruz, Nuevo León, San Luis Potosí, Guerrero, Michoacán, Zacatecas, Oaxaca, Jalisco; y el restante 13.8% de otros 17 estados mexicanos.

Al considerar por región en México, se observa que a Texas llegan de la región Centro-Occidente, seguida de la Norte y Sur-sureste (Tabla 5.18). Lo anterior permite ver que la distancia a recorrer para llegar a la frontera juega un papel importante en la elección del punto para el cruce fronterizo.

**Tabla 5.18 Lugar al que llegaron en EUA por región de nacimiento en México**

<b>REGIÓN DE NACIMIENTO</b>	<b>LLEGARON A TEXAS</b>	
	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
Centro-occidente	57	39.6
Norte	40	27.8
Sur-sureste	35	24.3
Centro	12	8.3
Total	144	100

En resumen, con la información disponible no se puede afirmar si migran por Tamaulipas para acercarse a Texas o si llegan a Texas porque es el estado que colinda con diversas entradas de la república. Además, para la región Centro-occidente y la región Sur-Sureste (cuya incorporación al fenómeno migratorio es relativamente reciente) la presencia o ausencia de redes trasnacionales es evidente; lo que permite inferir que la tradición migratoria (que se observa en la región Centro-occidente) se expande en el país y permite ver a la migración como una opción para mejorar las condiciones de vida.

#### **5.4 Cuarta etapa – “La residencia”**

Hasta aquí, quizá uno de los puntos más importantes sea saber si tras cruzar la frontera, los informantes lograron quedarse *vivir* o *no* en EUA. Al respecto, se observa que quienes tienen redes trasnacionales muestran diferencias estadísticamente significativas al reportar más tiempo de residencia en EUA (37.6%) que quienes carecen de ellas (17.5%; Tabla 5.19;  $X^2=11.786$ ,  $gl=5$ ,  $p= 0.038$ ); cabe mencionar que no se observan diferencias entre quienes reportan horas (14.6 y 12.3%) lo que parece indicar que cualquier adolescente puede ser detenido al momento del cruce, vaya o no acompañado.

Es importante precisar que la estancia en territorio estadounidense se dividió en: **horas** (entre una y doce), **días** (entre uno y 16), **meses** (van de uno a once) y **años** (de uno a un máximo de 17 años); en estos últimos casos, se asume que la migración de los adolescentes pudo ser cuando ellos eran pequeños.

**Tabla 5.19 Tiempo en EUA por red familiar trasnacional**

TIEMPO EN EUA		RED FAMILIAR TRASNACIONAL		TOTAL
		Con familiares en EUA	Sin familiares en EUA	
<b>Horas</b> (1 A 12)	<i>Frecuencia</i>	23	9	32
	<i>% Tiempo en EUA</i>	71.9	28.1	100
	<i>% Red trasnacional</i>	16.7	14.3	15.9
<b>Días</b> (1 a 16)	<i>Frecuencia</i>	44	27	71
	<i>% Tiempo en EUA</i>	62	38	100
	<i>% Red trasnacional</i>	31.9	<b>42.9</b>	35.3
<b>Meses</b> (1 – 11)	<i>Frecuencia</i>	19	16	35
	<i>% Tiempo en EUA</i>	54.3	45.7	100
	<i>% Red trasnacional</i>	13.8	<b>25.4</b>	17.4
<b>Años</b> (1-5)	<i>Frecuencia</i>	34	9	43
	<i>% Tiempo en EUA</i>	79.1	20.9	100
	<i>% Red trasnacional</i>	<b>24.6</b>	14.3	21.4
<b>Años</b> (6-10)	<i>Frecuencia</i>	12	2	14
	<i>% Tiempo en EUA</i>	85.7	14.3	100
	<i>% Red trasnacional</i>	<b>8.7</b>	3.2	7.0
<b>Años</b> (11-17)	<i>Frecuencia</i>	6	0	6
	<i>% Tiempo en EUA</i>	100	0	100
	<i>% Red trasnacional</i>	<b>4.3</b>	0	3.0
<b>Total</b>	<i>Frecuencia</i>	157	73	230*
	<i>% Tiempo en EUA</i>	68.3	31.7	100
	<i>% Red trasnacional</i>	100	100	100

\*Para este caso, **no** se consideraron casos “sin información” en cuanto al tiempo de estancia en EUA.

Aunado a la redes trasnacionales, se observa que, si bien no hay diferencias estadísticamente significativas, las mujeres reportan mayor tiempo de estancia en EUA (38.4% considerando años en EUA) que los hombres (24.6%). Estos últimos muestran porcentajes altos de haber permanecido un tiempo corto (solo horas o algunos días; Tabla 5.20). Esta característica (la de género) puede agregarse a las asociadas con migrar en “condiciones más seguras”.

**Tabla 5.20 Tiempo en EUA por sexo**

TIEMPO EN EUA		SEXO		TOTAL
		Mujer	Hombre	
<b>Horas</b> (1 A 12)	<i>Frecuencia</i>	2	30	32
	<i>% Tiempo en EUA</i>	6.3	93.8	100
	<i>% Sexo</i>	4.3	<b>16.4</b>	13.9
<b>Días</b> (1 a 16)	<i>Frecuencia</i>	14	57	71
	<i>% Tiempo en EUA</i>	19.7	80.3	100
	<i>% Sexo</i>	29.8	31.1	30.9
<b>Meses</b> (1 – 11)	<i>Frecuencia</i>	8	27	35
	<i>% Tiempo en EUA</i>	22.9	77.1	100
	<i>% Sexo</i>	17	14.8	15.2
<b>Años</b> (1-5)	<i>Frecuencia</i>	14	29	43
	<i>% Tiempo en EUA</i>	32.6	67.4	100
	<i>% Sexo</i>	<b>29.8</b>	<b>15.8</b>	<b>18.7</b>
<b>Años</b> (6-10)	<i>Frecuencia</i>	2	12	14
	<i>% Tiempo en EUA</i>	14.3	85.7	100
	<i>% Sexo</i>	<b>4.3</b>	<b>6.6</b>	6.1
<b>Años</b> (11-17)	<i>Frecuencia</i>	2	4	6
	<i>% Tiempo en EUA</i>	33.3	66.7	100
	<i>% Sexo</i>	<b>4.3</b>	<b>2.2</b>	<b>2.6</b>
<b>sin información</b>	<i>Frecuencia</i>	5	24	29
	<i>% Tiempo en EUA</i>	17.2	82.8	100
	<i>% Sexo</i>	10.6	13.1	12.6
<b>Total</b>	<i>Frecuencia</i>	47	183	230
	<i>% Tiempo en EUA</i>	20.4	79.6	100
	<i>% Sexo</i>	100	100	100

Otra característica que sobresale es el acompañamiento durante el viaje y el tiempo de residencia en EUA (Tabla 5.21); así, quienes iban solos (una tercera parte del grupo) mencionaban *horas* o *días*, a diferencia de quienes reportaron ir acompañados por familiares, *exclusivamente padres y/o hermanos*, lo que se asocia con estancias más largas de entre uno y 17 años (57.1%;  $X^2=40.115$ ,  $gl=24$ ,  $p=0.021$ ).

**Tabla 5.21 Tiempo en EUA por acompañante**

TIEMPO EN EUA		ACOMPAÑADO POR...					TOTAL
		Solo/a	Familia Directa	Familia Extensa	Amigos y conocidos	Coyote y desconocidos	
<b>Horas</b> (1 A 12)	Frecuencia	12	3	6	10	1	32
	% <i>Tiempo en EUA</i>	37.5	9.4	18.8	31.3	3.1	100
	% <i>Acompañamiento</i>	16.0	8.6	11.5	18.5	7.1	13.9
<b>Días</b> (1 a 16)	Frecuencia	24	7	16	22	2	71
	% <i>Tiempo en EUA</i>	33.8	9.9	22.5	31	2.8	100
	% <i>Acompañamiento</i>	32.0	20.0	30.8	40.7	14.3	30.9
<b>Meses</b> (1 – 11)	Frecuencia	14	1	12	6	2	35
	% <i>Tiempo en EUA</i>	40	2.9	34.3	17.1	5.7	100
	% <i>Acompañamiento</i>	18.7	2.9	23.1	11.1	14.3	15.2
<b>Años</b> (1-5)	Frecuencia	13	11	7	7	5	43
	% <i>Tiempo en EUA</i>	30.2	25.6	16.3	16.3	11.6	100
	% <i>Acompañamiento</i>	17.3	<b>31.4</b>	13.5	13	35.7	18.7
<b>Años</b> (6-10)	Frecuencia	3	6	1	3	1	14
	% <i>Tiempo en EUA</i>	21.4	42.9	7.1	21.4	7.1	100
	% <i>Acompañamiento</i>	4	<b>17.1</b>	1.9	5.6	7.1	6.1
<b>Años</b> (11-17)	Frecuencia	2	3	0	1	0	6
	% <i>Tiempo en EUA</i>	33.3	<b>50</b>	<b>0</b>	16.7	0	100
	% <i>Acompañamiento</i>	2.7	<b>8.6</b>	0	1.9	0	2.6
<b>sin información</b>	Frecuencia	7	4	10	5	3	29
	% <i>Tiempo en EUA</i>	24.1	13.8	34.5	17.2	10.3	100
	% <i>Acompañamiento</i>	9.3	11.4	19.2	9.3	21.4	12.6
<b>Total</b>	Frecuencia	75	35	52	54	14	230
	% <i>Tiempo en EUA</i>	32.6	15.2	22.6	23.5	6.1	100
	% <i>Acompañamiento</i>	100	100	100	100	100	100

De la misma forma, el motivo de la migración (Tabla 5.22) influye de **manera significativa** en la duración de la estancia en EUA. Por ejemplo, quienes van con la familia y a estudiar, permanecen más tiempo que quienes van a trabajar ( $X^2=48.206$ ,  $gl=30$ ,  $p= 0.018$ ).

**Tabla 5.22 Tiempo en EUA por motivos de migración**

TIEMPO EN EUA		MOTIVOS DE LA MIGRACIÓN						TOTAL
		Familiares	Estudiar	Trabajar	Otros	Más de un motivo	Sin información	
<b>Horas</b> (1 A 12)	Frecuencia	6	1	15	0	10	0	32
	% <i>Tiempo en EUA</i>	18.8	3.1	<b>46.9</b>	0	31.3	0	100
	% motivos de migración	12.5	6.3	16.9	0	15.9	0	13.9
<b>Días</b> (1 a 16)	Frecuencia	8	4	38	5	14	2	71
	% <i>Tiempo en EUA</i>	11.3	5.6	53.5	7.0	19.7	2.8	100
	% motivos de migración	16.7	25.0	42.7	50	22.2	50.0	30.9
<b>Meses</b> (1 – 11)	Frecuencia	8	1	12	2	11	1	35
	% <i>Tiempo en EUA</i>	22.9	2.9	34.3	5.7	31.4	2.9	100
	% motivos de migración	16.7	6.3	13.5	20	17.5	25.0	15.2
<b>Años</b> (1-5)	Frecuencia	10	5	12	1	14	1	43
	% <i>Tiempo en EUA</i>	23.3	11.6	27.9	2.3	32.6	2.3	100
	% motivos de migración	<b>20.8</b>	<b>31.3</b>	<b>13.5</b>	10	22.2	25.0	18.7
<b>Años</b> (6-10)	Frecuencia	6	3	0	1	4	0	14
	% <i>Tiempo en EUA</i>	42.9	21.4	0	7.1	28.6	0	100
	% motivos de migración	<b>12.5</b>	<b>18.8</b>	0	10	6.3	0	6.1
<b>Años</b> (11-17)	Frecuencia	5	0	0	0	1	0	6
	% <i>Tiempo en EUA</i>	83.3	0	0	0	16.7	0	100
	% motivos de migración	<b>10.4</b>	<b>0</b>	0	0	1.6	0	2.6
<b>sin información</b>	Frecuencia	5	2	12	1	9	0	29
	% <i>Tiempo en EUA</i>	17.2	6.9	41.4	3.4	31.0	0	100
	% motivos de migración	10.4	12.5	13.5	10.0	14.3	0	12.6
<b>Total</b>	Frecuencia	48	16	89	10	63	4	230
	% <i>Tiempo en EUA</i>	20.9	7	38.7	4.3	27.4	1.7	100
	% motivos de migración	100	100	100	100	100	100	100

Hasta este punto, parece evidente que dependiendo del tiempo vivido en EUA, las condiciones de vida son distintas para los adolescentes (Tabla 5.23). Por ejemplo, a mayor tiempo de residencia, el apoyo que los familiares les proporciona aumenta, lo que se nota al comparar el 5.5% de apoyo para quienes tuvieron entre horas y días y el 42.5% reportado por quienes estuvieron entre uno y cinco años ( $X^2=142$ ,  $gl= 12$ ,  $p=0.000$ ). Cabe mencionar que a partir de los seis años de estancia, el apoyo (enfocado en cubrir las necesidades básicas como alojamiento,

alimentos, apoyo para estudiar o encontrar trabajo) disminuye con el tiempo, lo que permite inferir que en ocasiones el apoyo de los familiares es *transitorio* y se limita a los recién llegados.

**Tabla 5.23 Ayuda proporcionada por familiares o amigos que viven en EUA, por tiempo de residencia**

TIEMPO DE RESIDENCIA EN EUA		RECIBIERON AYUDA DE FAMILIARES O AMIGOS QUE VIVEN EN EUA			TOTAL
		Si	No	Sin información	
<b>Horas</b> (1 A 12)	<i>Frecuencia</i>	1	1	30	32
	<i>% Tiempo en EUA</i>	3.1	3.1	93.8	100
	<i>% Ayuda de familiares/amigos en EU</i>	<b>1.4</b>	4	22.7	13.9
<b>Días</b> (1 a 16)	<i>Frecuencia</i>	3	7	61	71
	<i>% Tiempo en EUA</i>	4.2	9.9	85.9	100
	<i>% Ayuda de familiares/amigos en EU</i>	<b>4.1</b>	28	46.2	30.9
<b>Meses</b> (1 – 11)	<i>Frecuencia</i>	19	4	12	35
	<i>% Tiempo en EUA</i>	54.3	11.4	34.3	100
	<i>% Ayuda de familiares/amigos en EU</i>	26	16	9.1	15.2
<b>Años</b> (1-5)	<i>Frecuencia</i>	31	9	3	43
	<i>% Tiempo en EUA</i>	72.1	20.9	7.0	100
	<i>% Ayuda de familiares/amigos en EU</i>	<b>42.5</b>	36	2.3	18.7
<b>Años</b> (6-10)	<i>Frecuencia</i>	11	3	0	14
	<i>% Tiempo en EUA</i>	78.6	21.4	<b>0</b>	100
	<i>% Ayuda de familiares/amigos en EU</i>	15.1	12	<b>0</b>	6.1
<b>Años</b> (11-17)	<i>Frecuencia</i>	6	0	0	6
	<i>% Tiempo en EUA</i>	100	0	<b>0</b>	100
	<i>% Ayuda de familiares/amigos en EU</i>	8.2	0	<b>0</b>	2.6
<b>Sin información</b>	<i>Frecuencia</i>	2	1	26	29
	<i>% Tiempo en EUA</i>	6.9	3.4	89.7	100
	<i>% Ayuda de familiares/amigos en EU</i>	2.7	4	19.7	12.6
<b>Total</b>	<i>Frecuencia</i>	73	25	132	230
	<i>% Tiempo en EUA</i>	31.7	10.9	57.4	100
	<i>% Ayuda de familiares/amigos en EU</i>	100	100	100	100

Este tipo de apoyo (Tabla 5.24) es proporcionado usualmente por la familia nuclear (38.2%), pero también por otros familiares o incluso amigos (17.8%).

Cabe mencionar que una parte importante del grupo se abstuvo de contestar esta pregunta. Dado que la gran mayoría entró al país sin documentos

migratorios, puede pensarse en que sus familiares o amigos tampoco cuentan con ellos y para evitar que sean identificados, no proporcionaron información al respecto.

**Tabla 5.24 Ayuda proporcionada por familiares o amigos que viven en EUA, por red familiar trasnacional**

RECIBIERON AYUDA DE FAMILIARES O AMIGOS QUE VIVEN EN EUA		RED FAMILIAR TRASNACIONAL		TOTAL
		Con familiares en EUA*	Sin familiares en EUA**	
<b>Sí</b>	<i>Frecuencia</i>	60	13	73
	<i>% apoyo proporcionado por familiares/amigos en EU</i>	82.2	17.8	100
	<i>% Red familiar trasnacional</i>	38.2	<b>17.8</b>	31.7
<b>No</b>	<i>Frecuencia</i>	15	10	25
	<i>% apoyo proporcionado por familiares/amigos en EU</i>	60	40	100
	<i>% Red familiar trasnacional</i>	9.6	13.7	10.9
<b>Sin información</b>	<i>Frecuencia</i>	82	50	132
	<i>% apoyo proporcionado por familiares/amigos en EU</i>	62.1	37.9	100
	<i>% Red familiar trasnacional</i>	<b>52.2</b>	<b>68.5</b>	57.4
<b>Total</b>	<i>Frecuencia</i>	157	73	230
	<i>% apoyo proporcionado por familiares/amigos en EU</i>	68.3	31.7	100
	<i>% Red familiar trasnacional</i>	100	100	100

\*La categoría incluye *únicamente* a padre, madre (ambos) y hermanos/as.

\*\* Esta categoría contiene a primos, tíos, abuelos, otros familiares, amigos o cualquier otra persona; lo anterior muestra el interés por la familia directa.

Como el principal motivo de la migración era *trabajar* (38.7%), se les cuestionó si trabajaron o no en territorio estadounidense, encontrándose que el 17.8% del grupo sí lo hicieron (con la reserva de que muchos son detenidos antes de que encuentren trabajo) de lo que se pueden inferir tres puntos (Tabla 5.25):

- Los adolescentes pueden irse por motivos familiares, estudiar en EUA o algún otro motivo, pero trabajan en algún momento de su estancia, como parte de su crecimiento o apoyo a la familia.
- Más de la mitad no contestó la pregunta, lo que puede indicar que encontraron trabajo y no quieren hablar de ello, o de manera simple, no tuvieron el tiempo suficiente para encontrarlo antes de ser detenidos por autoridades migratorias.



- Las mujeres y los hombres trabajaron casi en la misma proporción (19.1% y 18%, respectivamente). Lo que parece indicar que las mujeres también lo hacen o deberán hacerlo; aunque se desconocen las causas, por ejemplo, pagar sus estudios, contribución familiar, falta de recursos familiares, concluyeron sus estudios o no pudieron continuar con ellos, etc.

**Tabla 5.25 Actividad laboral de los y las adolescentes mientras se encontraba en territorio de EUA, por motivos de migración**

TRABAJAR EN EUA		MOTIVOS DE MIGRACIÓN						TOTAL
		Familiares	Estudiar	Trabajar	Otros	Más de un motivo	Sin información	
<b>Si</b>	<i>Frecuencia</i>	13	5	13	3	8	0	42
	<i>% Trabajar en EUA</i>	<b>31.0</b>	<b>11.9</b>	<b>31.0</b>	7.1	19.0	0.0	100
	<i>% Motivo de migrar</i>	27.1	31.3	14.6	30.0	12.7	0.0	18.3
<b>No</b>	<i>Frecuencia</i>	15	3	10	3	24	2	57
	<i>% Trabajar en EUA</i>	26.3	5.3	17.5	5.3	42.1	3.5	100
	<i>% Motivo de migrar</i>	31.3	18.8	11.2	30.0	38.1	50	24.8
<b>Sin información</b>	<i>Frecuencia</i>	20	8	66	4	31	2	131
	<i>% Trabajar en EUA</i>	15.3	6.1	50.4	3.1	23.7	1.5	100
	<i>% Motivo de migrar</i>	41.7	50.0	74.2	40.0	49.2	50.0	57.0
<b>Total</b>	<i>Frecuencia</i>	48	16	89	10	63	4	230
	<i>% Trabajar en EUA</i>	20.9	7.0	38.7	4.3	27.4	1.7	100
	<i>% Motivo de migrar</i>	100	100	100	100	100	100	100

Los tipos de trabajo incluyen, para hombres: jardinero, pintor, lavaplatos, constructor (incluido colocar cercas de alambre), campesino, obrero, mecánico automotriz, taquero, supervisor, tortillero, mesero, “roofing” (reparador de tejados); para mujeres ser niñera, bodeguera, vendedora de periódicos, cajera; ambos sexos mencionaron ser vendedores o afanadores. Cabe mencionar que la pregunta también refleja la influencia del género.

**Tabla 5.26 Estadísticos relativos a la actividad laboral en EUA**

ACTIVIDAD LABORAL EN EUA		horas trabajadas al día	Dólares ganados por día
N	Válidos	39	39
	Perdidos	191	191
Media		8	3.5
Mediana		8	2
Moda		8	1
Mínimo		1	1
Máximo		15	21

También se sabe que trabajaban por día (Tabla 5.26) entre una y quince horas (moda de 8 horas) y ganaban entre uno y 21 dólares (siendo lo más común un dólar al día); aún así, lo que ganaban lo compartían con su familia, cubrían sus necesidades o lo ahorran (Tabla 5.27)

**Tabla 5.27 Gastos de los y las adolescentes que trabajaban en EUA**

¿QUÉ HACÍA CON EL DINERO GANADO EN EU?	Frecuencia	%
Se lo dio a su mamá	1	0.4
Enviarlo a su familia en México	10	4.3
come, vestir, apoyo y renta de la casa	16	7.0
se lo gastaba todo	3	1.3
Ahorrarlo	7	3.0
para los estudios	2	0.9
Sin información	191	83.0
Total	230	100

En resumen, se puede inferir que tener redes modifica esta etapa, pues quienes tienen redes transnacionales (de padres y/o hermanos) reportan mayor tiempo en EUA (especialmente en el caso de mujeres) quienes se dedican a *estudiar* o migraron para la reunificación familiar; los hombres, se van principalmente a trabajar y su tiempo de estancia es menor, al igual la cantidad de ayuda recibida mientras vivían *allá*.

Cabe mencionar que el *trabajar* también se reporta por mujeres, pero se desconoce si lo hacen porque concluyeron sus estudios o porque carecen de otras

oportunidades educativas (o de dinero); sin embargo, en algún momento los y las adolescentes han tenido trabajo en EUA, lo que parece indicar que es una parte inherente a la migración; tal y como lo es el apoyo a la familia, lo cual se infiere cuando indican que destinan parte de sus ganancias a la manutención propia y familiar.

## **5.5 Quinta etapa – “El regreso”**

Tras cruzar la frontera y permanecer por un periodo corto o largo; los y las adolescentes fueron devueltos a territorio mexicano; esta situación característica de la última etapa del proceso migratorio identificado.

En este sentido, se observa que casi la mitad del grupo estuvo entre horas y días únicamente (44.8%; Tabla 5.28), la mayoría fue repatriada por autoridades migratorias (aunque no lo reportaron así cuando se les preguntó al respecto), en contraste con quienes tenían uno o más años en EUA (27.4%), que informaron explícitamente que la única causa para regresar a México era la repatriación. Informar o no sobre la detención de autoridades migratorias muestra diferencias estadísticamente significativas ( $X^2=90.789$ ,  $gl= 6$ ,  $p= 0.000$ )

**Tabla 5.28 Tiempo de estancia en EUA y su relación con la detención de autoridades migratorias.**

TIEMPO DE RESIDENCIA EN EUA		DETENIDO/A POR AUTORIDADES MIGRATORIAS		TOTAL
		Sí	Sin información	
<b>Horas</b> (1 A 12)	<i>Frecuencia</i>	1	31	32
	<i>% Tiempo en EUA</i>	3.1	<b>96.9</b>	100
	<i>% detenciones</i>	1.2	21.5	<b>13.9</b>
<b>Días</b> (1 a 16)	<i>Frecuencia</i>	12	59	71
	<i>% Tiempo en EUA</i>	16.9	<b>83.1</b>	100
	<i>% detenciones</i>	14.0	41.0	<b>30.9</b>
<b>Meses</b> (1 – 11)	<i>Frecuencia</i>	21	14	35
	<i>% Tiempo en EUA</i>	60	40	100
	<i>% detenciones</i>	24.4	9.7	<b>15.2</b>
<b>Años</b> (1-5)	<i>Frecuencia</i>	35	8	43
	<i>% Tiempo en EUA</i>	<b>81.4</b>	18.6	100
	<i>% detenciones</i>	40.7	5.6	<b>18.7</b>
<b>Años</b> (6-10)	<i>Frecuencia</i>	9	5	14
	<i>% Tiempo en EUA</i>	<b>64.3</b>	35.7	100
	<i>% detenciones</i>	10.5	3.5	<b>6.1</b>
<b>Años</b> (11-17)	<i>Frecuencia</i>	5	1	6
	<i>% Tiempo en EUA</i>	<b>83.3</b>	16.7	100
	<i>% detenciones</i>	5.8	0.7	<b>2.6</b>
<b>Sin información</b>	<i>Frecuencia</i>	3	26	29
	<i>% Tiempo en EUA</i>	10.3	89.7	100
	<i>% detenciones</i>	3.5	18.1	12.6
<b>Total</b>	<i>Frecuencia</i>	86	144	230
	<i>% Tiempo en EUA</i>	37.4	62.6	100
	<i>% detenciones</i>	100	100	100

Al preguntar acerca de la intención de regresar a EUA, se observaron dos tendencias: a mayor tiempo residiendo en EUA (años: 6 a 17 años) se reporta plena intención de regresar a vivir en ese país (Tabla 5.29) y a menor tiempo de estancia en el vecino país del norte (horas o días) se reduce esta intención; lo cual muestra una correlación baja pero significativa ( $rs=0.204$ ,  $n=230$ ,  $p= 0.002$ ). Cabe mencionar que la duda de volver a intentarlo es mayor para quienes tuvieron horas o días en EUA; lo cual se infiere por la cantidad de personas que dejaron sin respuesta la pregunta.

**Tabla 5.29 Tiempo de estancia en EUA y la intención de volver a residir en ese mismo territorio**

TIEMPO DE RESIDENCIA EN EUA		PIENSA CRUZAR NUEVAMENTE PARA RESIDIR EN EUA			TOTAL
		Sí	No	Sin información	
<b>Horas</b> (1 a 12)	Frecuencia	0	2	30	32
	% <i>Tiempo en EUA</i>	0	6.25	<b>93.8</b>	100
	% cruzar de nuevo	0	3.3	24.2	13.9
<b>Días</b> (1 a 16)	Frecuencia	4	8	59	71
	% <i>Tiempo en EUA</i>	5.6	11.3	<b>83.1</b>	100
	% cruzar de nuevo	8.9	13.1	47.6	30.9
<b>Meses</b> (1 – 11)	Frecuencia	10	17	8	35
	% <i>Tiempo en EUA</i>	28.6	<b>48.6</b>	22.9	100
	% cruzar de nuevo	22.2	27.9	6.5	15.2
<b>Años</b> (1-5)	Frecuencia	17	26	0	43
	% <i>Tiempo en EUA</i>	39.5	<b>60.5</b>	0	100
	% cruzar de nuevo	37.8	42.6	0	18.7
<b>Años</b> (6-10)	Frecuencia	9	5	0	14
	% <i>Tiempo en EUA</i>	<b>64.3</b>	35.7	0	100
	% cruzar de nuevo	20.0	8.2	0	6.1
<b>Años</b> (11-17)	Frecuencia	4	1	1	6
	% <i>Tiempo en EUA</i>	<b>66.7</b>	16.7	16.7	100
	% cruzar de nuevo	8.9	1.6	0.8	2.6
<b>Sin información</b>	Frecuencia	1	2	26	29
	% <i>Tiempo en EUA</i>	3.4	6.9	89.7	100
	% cruzar de nuevo	2.2	3.3	21.0	12.6
<b>Total</b>	Frecuencia	45	61	124	230
	% <i>Tiempo en EUA</i>	19.6	26.5	53.9	100
	% cruzar de nuevo	100	100	100	100

En este sentido, se observa que del grupo que permaneció entre **horas y días**, únicamente el 3.9% indicó su intención de reingresar a EUA para “*buscar trabajo y por necesidad económica*” (todos hombres de entre 13 y 17 años). Por otra parte, de entre quienes estuvieron **entre un mes y hasta 5 años, una tercera parte** quiere regresar a EUA (34.6%) para “*buscar trabajo y necesidad económica*”, “*reunión familiar*”, “*seguir estudiando*”; entre otros; finalmente, dos de cada tres personas que estuvieron **seis años o más allá** (65%) quieren regresar para la “*reunión familiar*”; además de que “ya tiene papeles”, “le gustó vivir en EUA” y “tiene trabajo, novia o casa”. Esta situación muestra diferencias significativas entre estos grupos ( $X^2=155.689$ ,  $gl=12$ ,  $p=0.000$ ).

En contraste, no regresar a EUA es dicho por la mitad de quienes estuvieron entre meses o años (hasta cinco; 55.1%); frente a la tercera parte de quienes se niegan a regresar aún cuando estuvieron seis años o más *allá* (30%). No obstante, las justificaciones son similares para ambos grupos: “*miedo durante el cruce y su estancia*”, “*no le gustó EUA*”, “*no quiere estar encerrado*”.

Cabe mencionar que aunque la intención de regresar a territorio estadounidense no se correlaciona con la existencia de redes transnacionales; sí hay relación entre el tiempo de estancia en EUA y la intención de regresar. En este sentido, al considerar las causas de por qué no quieren regresar a EUA, se observa que tanto hombres como mujeres mencionan “Miedo al cruce y durante su estancia” y en el caso específico de los hombres, porque no les “gustó EUA”.

En resumen, para esta última etapa del proceso migratorio, los y las adolescentes regresaron a México en contra de su voluntad; por otra parte, quienes van a trabajar (más reportado por los varones) permanecieron menos tiempo en territorio estadounidense que quienes fueron por motivos familiares o para estudiar (característica relacionada con las mujeres, quienes reportaron tiempos de residencia mayores a los varones). En este sentido, el tiempo de estancia en EUA influye en la decisión de regresar al vecino país del norte, pues a menor tiempo (horas o días) las experiencias “agradables” o “diversas” son limitadas y sobresalen las “desagradables” en comparación con quienes estuvieron meses o años, que son quienes tienen el firme propósito de regresar a residir en dicho país.

## CAPÍTULO 6

### DISCUSIÓN

Un punto de suma importancia para la presente investigación, es ir más allá de los hallazgos mostrados en el capítulo anterior; por lo que se hará referencia a datos expuestos por otras instituciones o autores interesados en el tema. Por lo anterior, este capítulo se divide en dos partes, en la primera se compara el *perfil migratorio* que presenta CONAPO (Uribe Vargas, Ramírez García y Labarthe Álvarez, 2012) entre otros autores, con lo obtenido en este trabajo; mientras que la segunda versa sobre los conceptos de *familia* y de *proceso migratorio*; además de *recomendaciones* para estudios subsecuentes.

#### 6.1 Perfiles migratorios

El CONAPO (Uribe Vargas, Ramírez García y Labarthe Álvarez, 2012), con base en el Censo de Población y Vivienda en México 2010, plantea que el perfil de los migrantes internacionales se ha modificado en las últimas décadas. Basa su afirmación en diez características; mismas que serán utilizadas para discutir los hallazgos presentados en el capítulo anterior.

*Participación cada vez mayor de las mujeres, ya sea solas o en contextos familiares.* Seguramente por la edad, no es notoria la migración de mujeres solas; sin embargo, la migración bajo el cobijo y protección de los familias es característico, pues las mujeres mencionan como principal motivo de migración ir por motivos familiares y el estudio; situaciones que se condicionan a tener al padre, la madre o hermanos para que ello sea posible. Este punto se cruza con dos aseveraciones del CONAPO, al exponer que es notoria la *inmigración de carácter “familiar” en Estados Unidos*, además de una *disminución de mecanismos de circularidad entre ambos países*; lo que también se visualiza en el porcentaje de jóvenes varones (24.6%) y mujeres (44.7%) que permanecieron en la unión

americana por más de un año y la cantidad de redes transnacionales en el grupo (68.3%).

Además, una parte importante del grupo tiene a hermano/as nacidos en EUA; por lo que infiere que tienen una dinámica (y problemáticas) distinta de las familias en los que todos sus integrantes son nacidos en México. Reto interesante para las intervenciones profesionales enfocadas en la salud mental, pues se observa en primeras y segundas generaciones: dificultad en el tema identitario, trastornos depresivos y otros elementos que competen a los profesionales de la Psicología.

Con respecto a la *diversificación de los lugares de procedencia y de destino*, están representados casi todas las entidades mexicanas (27; de todas las regiones en que CONAPO divide al país por su intensidad migratoria) y poco menos de la mitad de EUA (21 estados); de localidades con características tanto rurales como urbanas (este último en *aumento*, de acuerdo con CONAPO).

Las actividades laborales también, como lo expone dicha institución, *son más diversas que antes*, las cuales se vinculan con el sexo; donde únicamente las actividades de comercio y limpieza eran realizadas por ambos sexos. Mientras que, los hombres desarrollaban actividades de tipo físico (jardinero, constructor, obrero) y las mujeres reportaron actividades en el sector servicios (niñera, vendedora de periódicos, cajera). Lo anterior parece indicar que el sexo también influye en el tipo de trabajo que se desarrollará.

Algo que no se puede corroborar es la *disminución de migración indocumentada y del volumen migratorio que va de México a EUA*, dado que en el estudio únicamente se entrevistó a personas con problemas migratorios y de manera transversal. No obstante, se sabe que algunos casos también lo hicieron por la línea y se infiere que con documentos falsos, vencidos o de otras personas (con similitudes físicas) además, como sucede en este tipo de estudios, es posible un subregistro de este fenómeno en la frontera.

Otro apartado que tampoco puede ser corroborado con los datos fue el *incremento de riesgos y costos de la migración indocumentada*; solo se tiene alto porcentaje de no respuesta en riesgos relacionados con la llegada y cruce



fronterizo y una mínima parte de uso de “servicios de polleros”; además de que todos los entrevistados estaban alojados un albergue tras ser repatriados.

Hasta este punto, al comparar las características del grupo de “adolescentes” con el “perfil migratorio en México”, la información recabada coincide con el documento oficial. Ello brinda certeza en las descripciones e inferencias que de esta investigación puedan hacerse.

En este sentido, se observa que la migración de México a EUA se ha mantenido desde hace décadas, y aún cuando el perfil migratorio ha cambiado y el flujo ha disminuido en los últimos años, la expulsión de mexicanos al vecino país del norte *continuará de manera indefinida*. Bajo esta situación, *es necesario que las ciencias sociales brinden opciones que beneficien a todas las personas implicadas en el fenómeno*, desde quienes se van, quienes esperan, quienes les reciben en el otro país, hasta la sociedad en general que se beneficia por la remesas que se envían desde EUA, quienes les ofrecen algún tipo de servicios durante el viaje migratorio o bien, son parte del ámbito académico, entre otros. En resumen, generar estrategias dirigidas a las personas que emigran internacionalmente para que lo hagan en las mejores condiciones posibles, buscando reducir los problemas de salud física y mental vinculados a este fenómeno; y con ello, impactar de manera positiva en cada integrante, cada familia y sobre la sociedad en general.

Algunos ejemplos de estas aportaciones se muestran a continuación.

## **6.2 Familia**

Diversas instituciones, entre ellas CONAPO (2009) han mencionado que la familia mexicana se ha modificado en los últimos treinta años como consecuencia de variaciones económicas, políticas, sociales, culturales y demográficas, entre otras. En este sentido, la migración constituye un elemento de dichos cambios (salida, trasmigración o inmigración); por ejemplo, al comparar a las que tienen integrantes en EUA y con familias sin experiencia migratoria, se observa que las primeras son más pequeñas (3.9 personas vs. 4.9 integrantes, respectivamente) y

además la jefatura familiar femenina es mayor (pasando de uno de cada cinco hogares en el año 2000 a uno de cada cuatro en 2010).

De esta forma, la salida de algún integrante por la migración (nacional e internacional) genera cambios en todo el grupo familiar, dejando a las familias *nucleares-conyugales* en *nucleares-monoparentales*, *extensas* o *compuestas*. No obstante, estas clasificaciones aluden a la convivencia/coresidencia de las personas, es decir, un elemento físico-espacial de sus integrantes; es por ello que el concepto de *familia trasnacional* surge como una alternativa para referirse, de manera más apegada a la realidad, a millones de personas que tienen a uno/a o varios/as de sus integrantes en EUA y con quienes siguen teniendo contacto y que siguen formando una familia. Así, el término “trasnacional” complementa el concepto de familia y permite que quienes no estén ligados al fenómeno conciben al grupo familiar de manera más amplia; inclusive es posible aludir a personas con las que se cohabita sin haber vínculos consanguíneos, pero que desempeñan funciones familiares; mismas que podrían ser consideradas familias trasnacionales.

A este respecto, es conveniente retomar el tema de las amistades, dado que una parte de los informantes refirió migrar acompañado de amigos y/o tener la intención de vivir con ellos en EUA; lo que implica desempeñar funciones características de los grupos familiares, especialmente para la adaptación del individuo a su entorno. Lo anterior se vislumbra en la Encuesta Nacional sobre la Dinámica de la Familia (2005), donde se expone que los hombres reportan confiar primero en un amigo, después en un hermano/a y en tercer lugar, el padre y la madre; mientras que las mujeres reportan en primer lugar a la hermana, seguido de una *amiga* y en tercer lugar, a la madre. En este sentido, además de la familia, las amistades son una fuente importante de información y apoyo, que representan ventajas y limitaciones para cada persona; por lo que en futuros estudios se sugiere considerar a las amistades como parte del grupo familiar. Lo anterior se relaciona con que ningún informante reportó la intención de vivir solo en EUA.

Así, la dinámica de este tipo de familias en ambos países, requiere trabajar en ambos lados de la frontera para minimizar las problemáticas que se

experimentan mientras el padre, por ejemplo, vive *allá*; en donde además hay una sobrecarga en las mujeres al absorber las funciones del padre ausente, aunado a los problemas en las relaciones e identidades de los hijos al no saber qué pasará con su familia y un posible aislamiento de quien se encuentra del “*otro lado*”. Cabe mencionar que las familias que se han desintegrado a partir de la migración, también son de interés para saber qué elementos les hicieron falta para seguir “unidos” como muchas otras familias con integrantes en ambos países. En especial porque dos fuentes que cuantifican la participación de menores migrantes, el DIF y el INM, no brindan/difunden información específica sobre las redes familiares (de procedencia o familias transnacionales); algo que permitiría profundizar en el papel que la familia desempeña para cada adolescente, además de las habilidades y recursos que estas familias proveen (de manera voluntaria o involuntaria) en sus hijos e hijas para el momento de la migración.

Resultados reportados en el capítulo anterior, también muestran una “limitante” del instrumento: no se les preguntó a los informantes por el tipo de familia de la que se *consideraban* parte; lo que permitiría inferir las dinámicas que se tienen con parientes en México y EUA, más allá de los aspectos espaciales y en dos momentos distintos: “antes de migrar” y “mientras se encontraban en EUA”. En este sentido, otra “limitante” fue hacer preguntas cerradas para las causas de la migración (que incluyen las más comunes), lo que permitiría conocer si hay motivos menos reportados como escapar de situaciones de violencia al interior de la familia o del grupo social, explotación laboral, trata de personas, etc. Cabe mencionar que estas respuestas pueden ser evitadas por los mismos informantes, por lo que se sugiere enfatizar la confidencialidad o buscar preguntas alternas que no comprometan su estabilidad emocional o seguridad personal (características de la migración indocumentada).

Así, aún con diversas condicionales (al interior de cada familia y en la forma de investigarlo en el presente documento) es notorio que el *soporte brindado por la familia transnacional es posibilitado por la experiencia paralela a la separación espacial* y gracias a ello, los adolescentes se van en el mejor momento y en las mejores condiciones (de acuerdo con la percepción de padres, madres y

hermanos). Además, *lo que para muchas familias en México puede evidenciar desventaja* (la ausencia de alguno o ambos padres), *para las familias transnacionales significa la oportunidad para mejorar sus condiciones de vida; por lo que el proceso migratorio de los hijos deberá ser más cuidado si se ve a EUA como la mejor alternativa de vida para los hijos e hijas.*

Este es el tema de la siguiente sección.

### **6.3 Proceso migratorio**

Al buscar datos referentes a las etapas del proceso migratorio, específicamente de las etapas conocidas como “el trayecto” y “la llegada” (2 y 3), no se detectaron diferencias sustanciales; por lo anterior, estas dos etapas pueden fusionarse y donde “la llegada” sea un elemento que forme parte del “trayecto”. Lo anterior permite simplificar el análisis de los momentos migratorios y centrarse en: antes, durante (trayecto, residencia) y después (posible regreso).

También se notan dos puntos de interés para la etapa del regreso: a) la “duda” de regresar a EUA (inferida a partir de la falta de respuestas) puede relacionarse con la heteronomía del adolescente con la familia o “los adultos” y; b) y al ser adolescentes, se tiene la posibilidad de regresar a México con menos complicaciones que una persona *adulta*<sup>27</sup>. En cualquiera de los casos mencionados, el regreso a México y la postergación de la residencia en el otro país, implica más tiempo para informarles y orientarles acerca de las complicaciones de migrar, así como de las habilidades y recursos (materiales y sociales) que cada persona necesita para que su migración se desarrolle en las mejores condiciones posibles.

Al preguntar sobre algún *problema para llegar y cruzar la frontera*, un porcentaje importante no brindó información, lo que se contrapone con lo expresado por diferentes instituciones y autores que la consideran como etapas de

---

<sup>27</sup> Se consideran adultas a las personas que son jefes de familia y que en muchos casos no regresan a su localidad porque se han endeudado para pagar el viaje a los EUA o porque no quieren regresar a su comunidad con las “manos vacías”, entre otras ideas (personales y de la cultura migratoria) que les “impiden” regresar tras la primera repatriación o deportación.

“alta exigencia” (física y social); por lo que se infiere que los participantes prefieren evitar el tema, no solo por la seguridad propia, sino también por la seguridad de sus familiares, amigos, conocidos o personas con las que viajaba e incluso con quienes van a trabajar allá. Lo anterior evidencia la necesidad de indagar de otra forma este tema, con lo cual se conocerían a detalle las problemáticas vinculadas a la migración y, sobre todo, prepararse para lo que habrán de enfrentarse.

Cabe mencionar que mientras se desarrollaba el capítulo de “Resultados e interpretaciones” la Iniciativa de Salud de las Américas (2011), de la cual se tomó el concepto de “proceso migratorio” y sus cinco fases, anexó una etapa llamada “la reorganización familiar”; mismo *que se sugiere no verlo como una etapa, sino como un eje transversal a la migración*; por ejemplo, sin las redes familiares no se tendría la reunificación familiar como motivo de migración en las últimas décadas, o tampoco existirían las remesas. Por lo anterior, en cada etapa se requiere saber cuál es el papel de la familia, siendo éste el tema de la siguiente sección.

Por otra parte, los temas a considerar dependen de la materia de estudio, por ejemplo, la psicología pueda interesar en temas como: calidad de vida, bienestar individual y familiar, la familia como entidad, inserción social, etc. por lo que conviene ver a la entidad familia (transnacional) como transversal a cualquier estudio.

## **6.4 Recomendaciones**

Después de analizar los resultados, la concepción de una investigación posterior ha de centrar su interés en características personales y dinámicas familiares, por ejemplo:

- ¿Hay elementos que permitan a las familias mantenerse “unidas” o que conlleven a la “desintegración familia”? ¿Cuáles serán?
- ¿Hay recursos o habilidades distintos entre personas con familias transnacionales y familias sin experiencia migratoria que resulten decisivos en el momento de emigrar o inmigrar?

- ¿Qué información es esencial y decisiva para lograr o no permanecer el mayor tiempo posible en EUA?
- ¿Cuándo es el momento “preciso” para irse a EUA y regresar a México?
- ¿Responde la migración de cada adolescente a las decisiones de sus padres o familiares, a lo que “espera” la sociedad, o a la voluntad propia, o es la conjunción de todos los elementos mencionados?
- ¿Potencia o limita la migración internacional las habilidades personales y el desarrollo personal?
- De quienes fueron repatriados al país: ¿qué van a hacer en México los que no quieren volver a intentar cruzar?. Por algo salieron de sus hogares; y en contraste, de quienes volverán a cruzar la frontera ¿les sirvió esta experiencia para cruzar o residir más tiempo en EUA?

Lo anterior lleva adecuaciones en la conceptualización e instrumentos utilizados, delimitando conceptos, la forma de recolectar la información, de analizarla y sobre todo de mirarla, entre otras consideraciones. No obstante y aún con estas limitaciones metodológicas, se observa que tener familias transnacionales representa una ventaja, en muchos sentidos no cuantificable; además que al carecer de estas redes pueden recurrirse a amistades que sí las tienen y con quienes pueden nutrirse de información, recursos y alternativas para enfrentar los problemas y retos que son inherentes a la migración y, quizá uno de los más relevantes, estar “un poco más” preparado para migrar.

## CONCLUSIONES

Antes de detallar este apartado, es importante recordar que esta población es doblemente “vulnerada”: al ser adolescentes y migrantes; y aún cuando los derechos humanos consideren la opción de buscar mejores condiciones de vida (para sí mismos/as y sus familia), la migración es fuente de riesgos o problemas que impactan sobre su salud física y mental. Por lo anterior, los hallazgos de la presente investigación buscan contribuir al diseño de intervenciones con alta calidad, por ejemplo, el *Programa vete sano, regresa sano 2007-2012 (SS, 2011)*, el cual busca la promoción de la salud de las personas migrantes y sus familias, tanto en los sitios de origen, tránsito y destino. En este sentido, se enfatiza la necesidad de que esta problemática sea abordada de manera multidisciplinaria y logre la participación de diferentes actores de la sociedad; en especial las personas que migran, han migrado y/o tienen contacto con personas migrantes.

### **Redes familiares transnacionales.**

La migración de adolescentes se da principalmente en un contexto de familias transnacionales, es decir, es esperable que un/a adolescente migre si tiene a alguno de sus padres o hermanos/as residiendo en EUA<sup>28</sup>; lo que tiene mucho sentido, dado que se presentan tres condiciones básicas para la migración: lugar de origen evaluado como poco favorecedor para la/s persona/s, mejores condiciones en el lugar de destino y redes migratorias que, entre otras cosas, pueden proporcionar apoyo y cuidados para que el cambio de residencia implique los “menores riesgos posibles”, además de recomendaciones para adaptarse al nuevo lugar; especialmente si se es mujer, ya que esto implica diferentes y mayores riesgos que para los varones.

---

<sup>28</sup> Para el presente estudio **no** se consideraron a familiares como tíos/as, primos/as, abuelos/as, padrinos, madrinas ni a los amigos; aún cuando pueden ofrecer apoyo a los y las adolescentes, cumpliendo funciones que la familia nuclear generalmente realiza.

Así, para responder al planteamiento del problema, se observa que las redes familiares, unas trasnacionales y otras no, muestran diferencias en el proceso migratorio de los adolescentes. Lo anterior se evidencia incluso desde antes de que la persona salga de su comunidad (mayor nivel de estudios, más frecuencia de familias “nucleares-monoparentales” y “ampliadas/extensas”; así como mayor frecuencia en los motivos de *reunificación familiar* y de ir a estudiar), durante el traslado (mayor número de intentos de cruce fronterizo, si migran acompañados por la familia nuclear permanecen más tiempo en EUA -de manera especial las mujeres-<sup>29</sup>) y durante su residencia en el nuevo contexto (mayor tiempo de estancia, especialmente si van a la reunificación familiar o estudiar; e inclusive las razones para reingresar a EUA al ser repatriados son más y distintas).

De lo anterior se identifican dos puntos: el proceso migratorio no comienza cuando la persona sale o se prepara para migrar, sino cuando es parte de una comunidad que posee una cultura migratoria y que genera un esquema de vida apegado a la migración internacional; con base en lo mencionado se propone generar una etapa *más* a las que refiere Tapia (2006), llamada “antes de migrar”, en donde se contemplen las habilidades, capacidades y demás elementos que las familias y la sociedad brinda a quienes se espera migrarán, con la intención de disminuir el impacto que esta situación pueda generarle. Por otra parte, la vinculación con personas en EUA se vuelve vital para migrar y aún cuando no se tenga una familia trasnacional, pues es posible generar y recibir apoyo de amigos o conocidos que saben “algo” del otro país; lo cual es mejor que irse sin información.

Además, a pesar de que los objetivos de la investigación no plantearon diferencias por sexo, se encontraron algunas diferencias: las mujeres tienen más redes trasnacionales, mayor nivel escolar, en más frecuencia viajan acompañadas al migrar y van principalmente a la reunificación familiar o a estudiar, lo que a su vez se relaciona con un mayor tiempo de estancia en EUA. En cambio, los

---

<sup>29</sup> Aún cuando la persona iba solo/a, reporta la intención de llegar con familiares o amigos que residen en EUA.



hombres reportan menos pertenencia a familias transnacionales, menor escolaridad, viajan de manera solitaria o acompañados de amigos/conocidos para llegar a EUA y se van principalmente a trabajar<sup>30</sup>. Esto último indica que además de las redes transnacionales, que hacen el proceso migratorio diferente, el sexo es una variable que media la presencia de la familia durante la migración<sup>31</sup>.

Por otro lado, también se plantea que las familias han desarrollado estrategias para que sus integrantes sigan siendo parte de ellas; ya sea que los que están en México continúen con su vida o esperen el momento adecuado para irse, o que los familiares en EUA regresen a sus comunidades de origen (situación complicada dado el perfil migratorio de la última década –mayor tiempo de estancia en EUA y reunificación familiar en dicho país). Lo anterior evidencia que la familia debe reorganizarse tantas veces como sea necesario, con la idea de seguir siendo *una familia* y se logre la reunificación en el momento más oportuno para ello en el lugar que ofrezca las mejores condiciones para vivir.

A manera de síntesis puede decirse que los informantes: son varones que van solos o acompañados de amigos o desconocidos, procedentes de todo el país, con baja escolaridad y aunque *no* mencionan problemas al llegar a la frontera o incluso al cruzarla de manera indocumentada no es posible concluir la ausencia de éstos; además, se vislumbra poco interés por compartir información de las personas que le apoyan mientras están en el vecino país de norte o incluso si trabajan; esto último de gran interés para las intervenciones que buscan replicar las prácticas personales y familiares que *facilitan* el proceso migratorio.

Con base en lo anterior, puede pensarse que el fenómeno migratorio y las personas están relacionados de manera directa y se influyen entre sí de forma continua; es decir, la migración impacta a la/s persona/s y las personas buscan controlar lo que sucede durante su migración para que ésta se dé en las mejores

---

<sup>30</sup> Culturalmente, se asume que los hombres pueden “hacerse cargo de sus familias” y “soportar los riesgos de la migración” por lo que pueden migrar solos o con amigos/conocidos; mientras que las mujeres requieren de estrategias sociales y familiares más seguras (aunque más costosas) para migrar. Una vez “allá” se acepta que trabajen, ya sea porque se responda a necesidades familiares o a etapas de vida.

<sup>31</sup> Cabe aclarar que, dado el reducido número de mujeres que formaron parte de la muestra, se dificulta la posibilidad de constatar que las diferencias encontradas sean consistentes y generalizables al universo considerado.

condiciones posibles (lo que sea que implique y represente para cada persona). Esta relación bidireccional se manifiesta, a nivel: *individual* (p. e. estrés, aculturación, depresión, identidad y salud física), *familiar* (p. e. desintegración, adaptación, comunicación y acuerdos), *social* (p. e. asaltos, deportes, trabajo, formación académica) y *estructural* (p. e. económica, políticas públicas insuficientes, derechos humanos, instituciones que ofrecen apoyo).

En suma, si lo que diversas instituciones de Gobierno, ONG`s y sociedad en general quieren es *reducir los malestares y problemas relacionados* con la migración en adolescentes, pueden considerar esta información para replantear sus propuestas de intervención; en especial con temas de familia, familia transnacional, redes sociales (amigos o conocidos) y diferencia de la migración por sexo. Con lo anterior, y sabiendo que la migración acompañará a la humanidad de manera indefinida (como lo ha mostrado la historia), se esperan servicios de calidad donde se privilegie a la persona y no a lo político, económico o cualquier otro factor; generando así, un estudio de la migración con un sentido más *“humano”*.

## BIBLIOGRAFÍA

- Alonso, J. A. (ed.). (2004). *Emigración, pobreza y desarrollo*. España: Ed. Los libros de la Catarata.
- Anguiano Téllez, M.E. y Pastrana Corras, S.A. (2006). *Efectos socioeconómicos del flujo migratorio internacional en localidades fronterizas sonorenses*. México: Colegio de la Frontera Norte.
- Berumen Sandoval, S. (15 de enero de 2005). *Migración México - Estados Unidos. Implicaciones Regionales para México*. Seminario Internacional “Desarrollo Regional, Gobernanza y Migración”. Campeche, [www.conapo.gob.mx](http://www.conapo.gob.mx)
- Bezares, P. (2007, 17 de abril). *Los riesgos de la migración: derechos humanos y grupos vulnerables*. Mesa Nacional para las Migraciones en Guatemala. Boletín MENAMIG No. 21. Recuperado de: <http://incedes.org.gt/Master/mymcbezares.pdf>
- Bustamante, J. (2002:43). *Migración internacional y derechos humanos. Serie Doctrina Jurídica*, Núm. 94. México: Universidad Nacional Autónoma de México - Instituto de Investigaciones Jurídicas
- Canales, A y Zlolniski, C. (2000, 4-6 de Septiembre). *Comunidades transnacionales y migración en la era de la globalización*. Ponencia presentada en el “Simposio sobre Migración Internacional en las Américas”. San José, Costa Rica.
- Cano, A (2008). *Las condiciones educativas de los niños y niñas migrantes México – Estados Unidos estrategias de aprendizaje. Un estudio de caso*. (Tesis de Maestría). Universidad Internacional de Andalucía. España. Recuperado de: [http://dspace.unia.es/bitstream/handle/10334/74/0051\\_Cano.pdf?sequence=1](http://dspace.unia.es/bitstream/handle/10334/74/0051_Cano.pdf?sequence=1)
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas (CEFP) (2005). *Fideicomiso de Apoyo Social para Ex Trabajadores Migratorios en México*. notacefp/017/2005. México: H. Cámara de Diputados. Recuperado de: <http://www.cefp.gob.mx/notas/notacefp0172005.pdf>

- Chiarotti, S. (20 a 22 de octubre 2002). *Trata de mujeres: Conexiones y desconexiones entre género. Migración y Derechos Humanos*. Conferencia hemisférica sobre migración internacional: Derechos Humanos y Trata de Personas en las Américas. Santiago de Chile: CEPAL.
- Comisión Mundial sobre Migraciones Internacionales (CMMI) (2005). *Las migraciones en un mundo interdependiente: nuevas orientaciones para actuar*. (Informe de la comisión mundial sobre las migraciones internacionales). Suiza: SRO-Kundig. Recuperado de: [http://www.cities-localgovernments.org/committees/fccd/Upload/library/globalcommissioninternationalmigration\\_en.pdf\\_en.pdf](http://www.cities-localgovernments.org/committees/fccd/Upload/library/globalcommissioninternationalmigration_en.pdf_en.pdf)
- Consejo Nacional de Población (CONAPO) (2009). *Informe de Ejecución del Programa de Acción de la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo 1994-2009*. México: CONAPO. Recuperado de: [http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Informe\\_de\\_Ejecucion\\_Programa\\_de\\_Accion\\_de\\_la\\_Conferencia\\_Internacional\\_sobre\\_la\\_Poblacion\\_y\\_el\\_De\\_sarrollo\\_1994-2009](http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Informe_de_Ejecucion_Programa_de_Accion_de_la_Conferencia_Internacional_sobre_la_Poblacion_y_el_De_sarrollo_1994-2009)
- Durand, J. y Arias, P. (2000). *La experiencia migrante. Iconografía de la migración México-Estados Unidos*. México: Altexto
- Editorial Clío (2007). *El muro y el desierto. Migración en la frontera México-Estados Unidos*. Plug and Play.
- Escobar, M. (2006). *El muro de la vergüenza*. México: Debolsillo.
- Funes, J. (1999). Migración y adolescencia. En Aja, E. Carbonell, F., Colectivo loé, Funes, J., y Vila, I. (1999). *La inmigración extranjera en España*. Colección Estudios Sociales Num. 1. España: Fundación “la Caixa”.
- Gallo, Kl. (2004). *Niñez migrante en la frontera norte: Legislación y procesos*. México: DIF-UNICEF. Recuperado de: [http://www.unicef.org/mexico/spanish/mx\\_resources\\_publicacion\\_ninos\\_migrantes.pdf](http://www.unicef.org/mexico/spanish/mx_resources_publicacion_ninos_migrantes.pdf)
- García Zamora, R (2004). Migración internacional y desarrollo local: una propuesta binacional para el desarrollo regional del sur de Zacatecas. En Delgado Wise, R y Favela, M (Coord.) (2004). *Nuevas tendencias y desafíos de la*

*migración internacional México-Estados Unidos, Colección América Latina y el Nuevo Orden Mundial*. México: Miguel Ángel Porrúa, UAZ, Cámara de Diputados LIX Legislatura, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, UNAM, ISBN 970-701-555-1

- García, R. (2001). El papel de las redes migratorias en las migraciones a corta y media distancia. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. N° 94(11). Recuperado de: <http://www.ub.edu/geocrit/sn-94-11.htm>
- Griffith, D & Ramírez Suárez, C. (2008). Dejar atrás el trabajo Agrícola. Familias inmigrantes en nuevos destinos de estados Unidos. En Levine, E. (Editora) (2008). *La migración y los latinos en Estados Unidos. Visiones y conexiones*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Hernández Lara, I. (2013). *Prácticas familiares transnacionales en familias indígenas con hijos(as) migrantes de los valles centrales de Oaxaca*. (Tesis de Doctorado en Ciencia Social con especialidad en Sociología). Colegio de México- Centro de Estudios Sociológicos. México. Recuperado de: [http://ces.colmex.mx/pdfs/tesis/tesis\\_itzel.pdf](http://ces.colmex.mx/pdfs/tesis/tesis_itzel.pdf)
- Herrera Carassou, R. (2006). *La perspectiva teórica en el estudio de las migraciones Sociología y política. Economía y demografía*. México: Siglo XXI.
- INEGI (2011a, 6 de marzo). *Boletín: Estadísticas a propósito del día de la familia mexicana. Datos Nacionales*. México: INEGI. Recuperado de: <http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/contenidos/estadisticas/2011/familia0.doc>
- INEGI (2011b). *Principales resultados del Censo de Población y Vivienda 2010*. México: INEGI. Recuperado de: [http://www.inegi.gob.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/2010/princi\\_result/cpv2010\\_principales\\_resultadosl.pdf](http://www.inegi.gob.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/2010/princi_result/cpv2010_principales_resultadosl.pdf)
- Iniciativa de Salud de las Américas (ISA) (2011). *Historias del Ir y Venir y la Salud Mental: Manual para Promotores de Salud*. 3ª ed. California, EUA: Iniciativa

- de Salud de las Américas, Escuela de Salud Pública, Universidad de California, Berkeley.
- Isaac, S. & Michael, W.B. (1981). *Handbook in Research and evaluation for Education and the Behavioral Science*. San Diego: EdITS Publishers.
- Kauffer, E. (2003). Entre peligros y polleros: la travesía de los indocumentados centroamericanos. *Ecofronteras*, vol. 19: pp. 9-11. El colegio de la frontera sur Recuperado de: <http://revistas.ecosur.mx/filesco/260.pdf>.
- Leite, P. & Acevedo, L. (2006). Migración internacional en México: balance y retos políticos. En CONAPO (2006). *La situación demográfica de México 2006*. México: CONAPO.
- Leite, P. y Giorguli, S. (Coord.) (2009). *El estado de la migración. Las políticas públicas ante los retos de la migración mexicana a Estados Unidos*. México: CONAPO.
- Levine, E. (Editora) (2008). *La migración y los latinos en Estados Unidos. Visiones y conexiones*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- López Castro, G. (2005). *Niños, socialización y migración a Estados Unidos en Michoacán*. The Center for migration and development working paper series, CMD working paper #05-02d. Nueva Jersey: Princeton University.
- Mackun, P., Wilson, S., Fischetti, T., & Goworowska, J. (2011). Population Distribution and Change: 2000 to 2010. In Mackun, P y Wilson, S. (2011). *Population distribution and change: 2000 to 2010. 2010 Census Briefs. C2010BR-01*. Washington, DC: US Census Bureau. Recuperado de: [www.census.gov/prod/cen2010/briefs/c2010br-01.pdf](http://www.census.gov/prod/cen2010/briefs/c2010br-01.pdf)
- Magallón, M (10 de junio del 2007). Seminario. La migración latinoamericana en los inicios del tercer milenio. Comunicación en proceso. México: Ciudad Universitaria.
- Mancillas, C. (2009). Migración de menores mexicanos a Estados Unidos. En Leite, P. y Giorguli, S. (Coord.) (2009). *El estado de la migración. Las políticas públicas ante los retos de la migración mexicana a Estados Unidos*. México: CONAPO.

- Mangrulkar, L., Vince, C., y Posner, M. (2001). *Enfoque de habilidades para la vida para un desarrollo saludable de niños y adolescentes*. Washington: OPS.
- Marroni, MG. y Alonso, G. (2006, enero-junio). El fin de sueño americano. Mujeres migrantes muertas en la frontera México-Estado Unidos. *Migraciones internacionales*, 3(003), pp. 5-30. México, Tijuana: Colegio de la Frontera Norte.
- Martine, G., Hakkert, R. y Guzmán, J.M. (2000, 4-6 de septiembre). *Aspectos sociales de la migración internacional: consideraciones preliminares*. Simposio sobre Migración Internacional en las Américas organizado por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) - División de Población (CELADE) y la Organización Internacional para las Migraciones (OIM), San José de Costa Rica.
- Massey, DS., Durand, J y Malone, NJ (2009). *Detrás de la trama. Políticas migratorias entre México y Estados Unidos*. Primera edición en español. México: Universidad Autónoma de Zacatecas y Editorial Porrúa.
- Missair, A. (2003). Derechos humanos de los niños migrantes y de los hijos de los migrantes. En CELADE-CEPAL (2003). *Derechos humanos y trata de personas en las Américas. Resumen y aspectos destacados de la Conferencia Hemisférica sobre Migración Internacional*. (Serie Seminarios y Conferencias). Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Mora, L. (2003). Las fronteras de la vulnerabilidad: género, migración y derechos sexuales y reproductivos. En CELADE-CEPAL (2003). *Derechos humanos y trata de personas en las Américas. Resumen y aspectos destacados de la Conferencia Hemisférica sobre Migración Internacional*. (Serie Seminarios y Conferencias). Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Naciones Unidas (UN) (2013). *Boletín: Día Internacional del Migrante. 18 de diciembre de 2010*. Secretario General de la ONU. Recuperado de: <http://www.un.org/es/events/migrantsday/>.
- Naciones Unidas (UN) (2009b). *Boletín: La División de Población de Naciones Unidas publica un nuevo informe sobre migraciones de reemplazo*.

- Recuperado de:  
<http://www.un.org/esa/population/publications/migration/presssp.htm>
- Nájar, A. Migración Infantil: la otra cara del fenómeno. Los más vulnerables, Suplemento Masiosare 251, 13 de octubre, La Jornada, 2002.
- Navarro Mulas, E. (Coord.) (2003) *Migración latinoamericana hacia Europa y políticas migratorias europeas. Asociación Latinoamericana de Organizaciones de Promoción.* Recuperado de:  
[http://www.alop.or.cr/trabajo/nuestro\\_proyectos/union\\_europa/observatorio/](http://www.alop.or.cr/trabajo/nuestro_proyectos/union_europa/observatorio/)
- Ojeda, N. (2005, julio-diciembre). Familias transfronterizas y familias transnacionales: Algunas reflexiones. *Migraciones internacionales*, 3(002), pp. 167-174. México: Colegio de la Frontera Norte.
- Ojeda, N. (2006). *Familias transfronterizas y familias transnacionales: dos conceptos en construcción en el caso México-Norteamericano.* Paper No. 10. USA: San Diego State University
- Oliva, A., Antolín, L., Pertegal, M.A., Ríos, M. y Parra, Á., (2011). Instrumentos para la evaluación de la salud mental y el desarrollo positivo adolescente y los activos que lo promueven. España: Junta de Andalucía, Consejería de Salud. Recuperado de:  
[http://www.juntadeandalucia.es/salud/sites/csalud/galerias/documentos/c\\_3\\_c\\_1\\_vida\\_sana/adolescencia/desarrolloPositivo\\_instrumentos.pdf](http://www.juntadeandalucia.es/salud/sites/csalud/galerias/documentos/c_3_c_1_vida_sana/adolescencia/desarrolloPositivo_instrumentos.pdf)
- Organización Internacional para las Migraciones (OIM) (2011). *Informe sobre las migraciones en el mundo 2011. Comunicar eficazmente sobre la migración.* Francia: Organización Internacional para las Migraciones. Recuperado de:  
[http://publications.iom.int/bookstore/free/WMR2011\\_Spanish.pdf](http://publications.iom.int/bookstore/free/WMR2011_Spanish.pdf)
- Organización Internacional para las Migraciones (OIM) (s/f). Migración y familia. Recuperado de: [www.oim.org.mx/templates/p4.php](http://www.oim.org.mx/templates/p4.php)
- Ortega Soriano, R.A. (2009). *Análisis de los anuarios estadístico 2001-2007 de la red de albergues de tránsito de niñas, niños y adolescentes migrantes.* México: DIF- UNICEF.
- Passel, J. & Cohn, D. (2011). *Unauthorized Immigrant Population: National and State Trends, 2010.* Washington, D.C.: Pew Spanic Center (PSC).



- Recuperado de: <http://www.pewhispanic.org/2011/02/01/unauthorized-immigrant-population-brnational-and-state-trends-2010/>
- Petit, JM (20-22 de noviembre de 2002). Migraciones, vulnerabilidad y políticas públicas. Los movimientos poblacionales y su impacto sobre los niños, sus familias y sus derechos. Conferencia Hemisférica sobre Migración Internacional: Derechos Humanos y Trata de Personas. Santiago de Chile. Recuperado de: [http://www.eclac.cl/celade/noticias/paginas/2/11302/JMPetit\\_definitivo.pdf](http://www.eclac.cl/celade/noticias/paginas/2/11302/JMPetit_definitivo.pdf)
- Pimienta Lastra, R. (2002). *Análisis demográfico de la migración interna en México: 1930-1990*. México: Plaza y Valdés
- Ramírez Romero, S.J., García Hidalgo, J.O., Muñoz Castellanos, R.G. y Enciso Cruz, P.J. (2009). *Más allá de la frontera, la niñez migrante: son las niñas y niños de todos. Estudio exploratorio sobre la protección de la niñez migrante repatriada en la frontera norte*. México: Caminos Posibles Investigación, Capacitación y Desarrollo S. C.
- Ríos, R. (2008). Retrato de familia. UNAMirada a la ciencia. Cartel electrónico. Año 3. Edición coleccionable Número 28. México: UNAM. Recuperado de: [http://www.unamiradaalaciencia.unam.mx/stc\\_metro/consulta\\_stcm\\_pdf.cfm?vArchivoStcm=28](http://www.unamiradaalaciencia.unam.mx/stc_metro/consulta_stcm_pdf.cfm?vArchivoStcm=28)
- Rivera Heredia, M.E., Cervantes Pacheco, E.I. Obregón Velasco, N. & Martínez Ruiz, D.T. (2012). Lo que todo migrante necesita saber: experiencia de una intervención sobre migración y salud en una comunidad rural. En López Barbosa, L.A., Aboites, G., y Martínez Gómez, F. (Compiladores). (2012). *Globalización y agricultura. Nuevas perspectivas en la sociología rural*. Saltillo: UAAAN – UAdeC. Recuperado de: <http://www.alasru.org/wp-content/uploads/2012/07/131-Rivera-Heredia-Mart%C3%ADnez-Ru%C3%ADz-Obreg%C3%B3n-y-Cervantes.pdf>
- Ruiz, M. (2003). La migración vista desde la exclusión social. En León, I., y Mtetwa, P (Editoras) (2003). *Globalización: alternativas GLBT*. Quito: Dialogo Sur/Sur GLBT y FEDAEPS.

- Salgado de Snyder, N. (2002). Motivaciones de la migración de mexicanos hacia Estado Unidos. En Muñoz de Alba, M. (2002). *Temas selectos de salud y derecho*. México: Universidad Nacional Autónoma de México. Recuperado de: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/1/357/8.pdf>
- Sánchez Huesca, R y Arellanez Hernández, J.L. (2006). *Consumo de drogas en población mexicana migrante a los Estados Unidos*. México: Centros de Integración Juvenil, Dirección de Investigación y Enseñanza, Subdirección de Investigación. Informe de investigación 06-00, México.
- Sánchez Huesca, R., Arellanez Hernández, J.L. Pérez Islas, V. Rodríguez Kuri, S.E., Calderón-Chelius, L. y Córdova-Alcaráz, A. (2003). *Consumo de drogas y migración. Estudio de la relación entre el consumo de sustancias y la movilidad migratoria*. México: Centros de Integración Juvenil, Dirección de Investigación y Enseñanza, Subdirección de Investigación. Informe de investigación 03-11, México.
- Sánchez Huesca, R., Arellanez Hernández, J.L., Cielo Meléndez, D.B. y Ramón Trigos, E.M. (2008). *Consumo de drogas en adolescentes migrantes a la frontera norte y Estados Unidos*. México: DIF, CIJ.
- Secretaría de Gobernación (SEGOB) (2013). *Eventos de repatriación de mexicanos desde Estados Unidos. Según entidad de federativa de repatriación, grupo de edad y sexo, 1998-2012*. Recuperado de [http://politicamigratoria.gob.mx/es\\_mx/SEGOB/Series\\_Historicas](http://politicamigratoria.gob.mx/es_mx/SEGOB/Series_Historicas)
- SEGOB, CONAPO, INM, UPM-CEM, SER, STyPS y COLEF (2013). Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México, 2011. (Serie anualizada 2004 a 2011). México: Secretaría de Gobernación/Consejo Nacional de Población/Instituto Nacional de Migración/Unidad de Política Migratoria-Centro de Estudios Migratorios/Secretaría de Relaciones Exteriores/Secretaría del Trabajo y Previsión Social/El Colegio de la Frontera Norte.
- Secretaría de Salud (SS) (2011). Programa de acción específico 2007-2012. Vete Sano, Regresa Sano. México: Secretaría de Salud - Subsecretaría de Prevención y Promoción de la salud.

- Silva, Y. (2010). *Niñez migrante retornada: Migración en un contexto de riesgos (Nogales, Tijuana y Cd. Juárez)*. (Tesis de Maestría) Colegio de la Frontera Norte. Tijuana, México. Recuperado de: <http://www.colef.mx/posgrado/wp-content/uploads/files/Copy%20of%20Silva%20Quiroz%20Yolanda%20TESIS%20DE%20MAESTRIA.pdf>
- Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF) (2012). *Estrategia de Prevención y Atención a Niñas, Niños y Adolescentes Migrantes y Repatriados No Acompañados. Anuario Estadístico 2011*. México: Secretaría de Salud, DIF.
- Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF) (2011). *Estrategia de Prevención y Atención a Niñas, Niños y Adolescentes Migrantes y Repatriados No Acompañados. Anuario Estadístico 2010*. México: Secretaría de Salud, DIF.
- Tapia, L. (2006). *Historias del Ir y Venir. Salud Ocupacional: Prevenir riesgos en el trabajo. Manual para Promotores/as de Salud*. California: Iniciativa de Salud México-California, Centro de Investigación de Políticas Públicas de California, Universidad de California, Oficina del Presidente.
- UNICEF (s./f.). Niñez migrante en las fronteras. Recuperado de: [http://www.unicef.org/mexico/spanish/proteccion\\_6931.htm](http://www.unicef.org/mexico/spanish/proteccion_6931.htm)
- Unidad de Estudios Sobre la Opinión del Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México (UDESIO-IIS-UNAM) (2005). *Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las familias (ENDIFAM) 2005*. México: Unidad de Estudios Sobre la Opinión (UDESIO) del Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México.
- United Nations (UN) (2009a). *International Migration Report 2006: A Global Assessment*. New York: United Nations.
- Uribe Vargas, L., Ramírez García, T y Labarthe Álvarez, R. (2012). *Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2010*. Colección: Índices Sociodemográficos. México: CONAPO.
- Uribe, J.M. (2006). Migraciones y Salud. Préstamos de ida y vuelta. En Fernández Juárez, G (Coord.) (2006). *Salud e interculturalidad en América Latina*.

*Antropología de la salud y crítica Intercultural*. Ecuador, Quito: Abya-Yala.

Recuperado

de:

[http://saludpublica.bvsp.org.bo/textocompleto/bvsp/boxp68/ag\\_salud-interculturalidad.pdf](http://saludpublica.bvsp.org.bo/textocompleto/bvsp/boxp68/ag_salud-interculturalidad.pdf)

Zúñiga, E. Leite, P. y Acevedo, L. (2005), *Migración México-Estados Unidos. Panorama regional y estatal*. México: CONAPO

Zúñiga, E., Leite, P. y Nava, A.R. (2004). *La nueva era de las migraciones. Características de la migración internacional en México*. México: CONAPO

## APÉNDICE 1

### HABILIDADES PERSONALES

En 1993, la División de Salud Mental de la Organización Mundial de la Salud (OMS, 1993; citado en Mangrulkar, Vince y Posner, 2001) ) lanzó la “Iniciativa internacional para la educación en habilidades para la vida en las escuelas”, basándose en dos planteamientos: a) la importancia de la competencia psicosocial en la promoción de la salud, es decir, en el bienestar físico, mental y social de las personas y; b) las habilidades se pueden trasladar al contexto de la educación formal.

Las habilidades para la vida abarcan tres categorías básicas, que se complementan y fortalecen entre sí (Mangrulkar, Vince y Posner, 2001):

- **Habilidades sociales o interpersonales**, incluyendo comunicación, habilidades para negociación/rechazo, confianza, cooperación y empatía.
- **Habilidades cognitivas**, incluyendo solución de problemas, comprensión de consecuencias, toma de decisiones, pensamiento crítico y autoevaluación.
- **Habilidades para el control de emociones**, incluyendo el estrés, los sentimientos, el control y el monitoreo personal.

## APÉNDICE 2

### **ESTRATEGIA DE PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES MIGRANTES Y REPATRIADOS NO ACOMPAÑADOS (DIF)**

En 1996 el DIF, apoyado por el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF por sus siglas en inglés), pone en marcha el Programa Interinstitucional de Atención a Menores Fronterizos; que se ha reformulado hasta convertirse en la **Estrategia de prevención y atención de niños, niñas y adolescentes migrantes y repatriados no acompañados** (DIF, 2011). Con el trabajo diario y el contacto directo se ha logrado la construcción de conceptos, métodos y herramientas para *entender* y *atender* a dicha población, para lograr salvaguardar sus derechos humanos y propiciar el desarrollo de sus habilidades y potencialidades y con ellas construir un proyecto de vida alternativo a la migración (DIF, 2011).

Este objetivo ha requerido trabajo coordinado entre los tres niveles de gobierno (especialmente la Secretaría de Relaciones Exteriores y el Instituto Nacional de Migración), instituciones públicas y de la sociedad civil nacional e internacional. El resultado actual es ofrecer a los menores captados (DIF, 2012; DIF, 2011; Ortega-Soriano, 2009):

- Asistencia social para cada niña, niño o adolescente encontrado en la Frontera Norte o Sur del país; en dónde se cubren sus necesidades de hospedaje, alimentación, atención médica, psicológica y asesoría jurídica.
- Apoyo para contactar a sus familiares (o quienes le cuidaban) en México y trasladarle a sus localidades de procedencia<sup>32</sup>; para el caso de menores extranjeros, se les envía a sus países de origen.

---

<sup>32</sup> Cabe mencionar que los menores pueden ser recogidos en las mismas instalaciones del albergue si los familiares se acreditan como sus respectivos tutores.

- Asistencia para que tras el regreso a sus comunidades de origen o residencia, desarrollen un proyecto de vida alternativo a la migración, mediante el acceso a mayores herramientas y mejores oportunidades de vida

Dicha atención se brinda a través de los Módulos y Albergues de tránsito, ubicados en las fronteras norte y sur del país; donde también se consideran las problemáticas colaterales a las que están expuestos (Ortega-Soriano, 2009; Gallo-Campos, 2004).

# APÉNDICE 3

## INSTRUMENTO

FOLIO: \_\_\_\_\_

Este cuestionario es para conocer diversas situaciones que has vivido antes de llegar a esta ciudad de la frontera y también de tu familia. De antemano te agradecemos tu colaboración y te recordamos que **todo lo que nos digas es confidencial**.

### CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

I. ¿Cuántos años tienes? _____			
	MUNICIPIO	ESTADO	1. Rural <input type="checkbox"/>
II. ¿En dónde naciste?			2. Urbana <input type="checkbox"/>
_____			
	MUNICIPIO	ESTADO	1. Rural <input type="checkbox"/>
III. ¿Antes de llegar aquí, en dónde vivías?			2. Urbana <input type="checkbox"/>
_____			
IV. ¿Cuánto tiempo tienes de estar en esta ciudad? _____ mes(es) _____ día(s) _____ hora(s)			
V. ¿Has vivido en Estados Unidos? 1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
VI. ¿Cuánto tiempo estuviste en Estados Unidos? _____ mes(es) _____ día(s) _____ hora(s)			

I. Sexo	1. Mujer <input type="checkbox"/>	2. Hombre <input type="checkbox"/>
II. Hablas algún dialecto o lengua indígena	1. Sí <input type="checkbox"/> ¿Cuál? _____	2. No <input type="checkbox"/>
III. Sabes leer y escribir en español	1. Sí <input type="checkbox"/>	2. No <input type="checkbox"/>
IV. ¿Cuál fue el último grado escolar que estudiaste?	1. Primaria <input type="checkbox"/>	4. Carrera técnica <input type="checkbox"/>
	2. Secundaria <input type="checkbox"/>	5. Sin estudios <input type="checkbox"/>
	3. Bachillerato <input type="checkbox"/>	

### MIGRACIÓN

2 <sup>33</sup> . 3 <sup>34</sup> ¿Llegaste solo o acompañado?/ Esta última ocasión que cruzaste lo hiciste solo o acompañado?		1. Solo <input type="checkbox"/> (pasa a la 4)	2. Acompañado <input type="checkbox"/>
3. ¿Con quiénes llegaste a esta ciudad? (puede marcar más de una opción)/ ¿Con quiénes cruzaste la frontera?	a) Con papá <input type="checkbox"/>	d) Otros familiares <input type="checkbox"/>	g) Desconocidos <input type="checkbox"/>
	b) Con mamá <input type="checkbox"/>	e) Amigos <input type="checkbox"/>	h) Pollero, coyote <input type="checkbox"/>
	c) Con hermanos <input type="checkbox"/>	f) Conocidos <input type="checkbox"/>	i) Otros ¿Quiénes? _____ <input type="checkbox"/>
4. ¿Cuáles son las razones por las que estas migrando? (puedes marcar más de una opción)			
a) Reunirte con tus padres o hermanos <input type="checkbox"/>	e) Para estudiar <input type="checkbox"/>	i) Otra ¿cuál? _____ <input type="checkbox"/>	
b) Por problemas familiares <input type="checkbox"/>	f) Para trabajar <input type="checkbox"/>	j) Para cruzar la frontera <input type="checkbox"/>	
c) Reunirte con amigos <input type="checkbox"/>	g) Por aventura <input type="checkbox"/>		
d) Te llevan tus padres o hermanos <input type="checkbox"/>	h) Porque muchos otros lo hacen <input type="checkbox"/>		
7. Lo has intentado/ hecho 1. Con documentos <input type="checkbox"/> 2. Sin documentos <input type="checkbox"/>			

<sup>33</sup> La numeración mostrada no corresponde con el instrumento original debido a que se muestran únicamente los reactivos que se utilizaron para la presente investigación.

<sup>34</sup> Las preguntas se aplicaban a personas que regresaban o iban a EUA, por lo que la pregunta se ajustaba a su situación (indicada por una diagonal).



<b>8. Has intentado cruzar por...</b> <i>(puedes marcar más de una opción)</i>	a) Desierto <input type="checkbox"/>	c) Mar <input type="checkbox"/>	e) Túnel <input type="checkbox"/>	g) Otro: _____ <input type="checkbox"/>
	b) Río <input type="checkbox"/>	d) Carretera <input type="checkbox"/>	f) Aire <input type="checkbox"/>	
<b>9. Lo has intentado ...</b>	a) En auto <input type="checkbox"/>	c) En Avión <input type="checkbox"/>	e) Caminando <input type="checkbox"/>	g) Otro: _____ <input type="checkbox"/>
	b) En camión <input type="checkbox"/>	d) En Tren <input type="checkbox"/>	f) Nadando <input type="checkbox"/>	
<b>11. ¿Tienes familiares o amigos que viven en Estados Unidos / en esa ciudad?</b>	1. Sí <input type="checkbox"/>	2. No <input type="checkbox"/>		
<b>13. ¿Tuviste algún problema o dificultad para llegar aquí, a la frontera/ para cruzar la frontera?</b> ¿Qué tipo de problema?	1. Sí <input type="checkbox"/>	2. No <input type="checkbox"/>		
<b>14. ¿Durante el trayecto a la frontera alguien te ofreció algún polvo, una pastilla o bebida para que te la tomaras?</b>	1. Sí <input type="checkbox"/>	2. No <input type="checkbox"/>		
<b>15. ¿Sabes qué fue lo que te ofrecieron?</b>	1. Sí <input type="checkbox"/>	¿Qué te ofrecieron?	2. No <input type="checkbox"/>	
<b>16. ¿Eso que tomaste te hizo sentir algo extraño, raro?</b>	1. Sí <input type="checkbox"/>	¿Qué sentiste?	2. No <input type="checkbox"/>	
<b>17. ¿Alguna persona mucho mayor que tu...</b>				
a) te propuso hacer algo que tu no querías hacer?	1. Sí <input type="checkbox"/>	2. No <input type="checkbox"/>		
b) te obligó a hacer algo que tu no querías hacer?	1. Sí <input type="checkbox"/>	2. No <input type="checkbox"/>		
c) tocó partes de tu cuerpo sin que tu quisieras?	1. Sí <input type="checkbox"/>	2. No <input type="checkbox"/>		

<b>1. ¿Has estado trabajando en esta ciudad?</b> ¿En qué? _____	1. Sí <input type="checkbox"/>	2. No <input type="checkbox"/>	<i>(pase al siguiente bloque de preguntas)</i>
<b>2. ¿Cuáles son las actividades principales que desempeñas en el trabajo?</b> _____			
<b>3. ¿Has tenido más de un trabajo?</b>	1. Sí <input type="checkbox"/>	2. No <input type="checkbox"/>	
<b>4. ¿Más o menos cuánto ganas al día?</b> _____			
<b>5. ¿Qué haces con el dinero que ganas?</b>			

<b>1. ¿En qué ciudad estuviste la mayor parte del tiempo en Estados Unidos?</b>	_____
<b>2. ¿Tienes familiares o amigos en esa ciudad?</b>	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
<b>4. ¿Que tipo de ayuda?</b> <i>(puede marcar más de una opción)</i>	a) Préstamo de dinero <input type="checkbox"/> d) Conseguir trabajo <input type="checkbox"/> b) Alojamiento <input type="checkbox"/> e) Estudiar <input type="checkbox"/> c) Alimentos <input type="checkbox"/> f) Otro _____ <input type="checkbox"/>
<b>5. ¿Te ha agarrado la migra o la patrulla fronteriza?</b>	1. Sí <input type="checkbox"/> ¿Cuántas veces? _____ 2. No <input type="checkbox"/> <i>(pasa a la 7)</i>
<b>6. ¿En qué lugar te detuvo la migra la última vez?</b>	a) En el trabajo <input type="checkbox"/> e) En la carretera <input type="checkbox"/> b) En la casa <input type="checkbox"/> f) Cruzando la línea <input type="checkbox"/> c) En la escuela <input type="checkbox"/> g) Otro _____ <input type="checkbox"/> d) En la calle <input type="checkbox"/>
<b>7. ¿Piensas cruzar de nuevo?</b>	1. Sí <input type="checkbox"/> ¿Por qué? _____ 2. No <input type="checkbox"/> ¿Por qué? _____
<b>8. ¿Contrataste o contrataron tus padres o familiares alguna persona (coyote, pollero, patero, guía, lancharo) para que te ayudara a cruzar la frontera?</b>	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
<b>9. ¿Tuviste algún problema o dificultad para cruzar la frontera?</b> ¿Qué tipo de problema?	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>

1. ¿Trabajaste en Estados Unidos?	1. Sí <input type="checkbox"/>	2. No <input type="checkbox"/> (pase al siguiente bloque de preguntas)
¿En qué? _____		
2. ¿Cuáles fueron las actividades principales que desempeñabas en el trabajo? _____		
3. ¿Tuviste más de un trabajo?	1. Sí <input type="checkbox"/>	2. No <input type="checkbox"/>
4. ¿Cuántas horas trabajabas al día? _____		
5. ¿Más o menos cuántos dólares ganabas al día? _____		
6. ¿Qué hacías con el dinero que ganabas? _____		

### Familia y migración

1. Antes de migrar ¿con quién(es) vivías? (puede marcar más de una opción)	a) Mamá <input type="checkbox"/>	d) Abuelos <input type="checkbox"/>	g) Otros <input type="checkbox"/>
	b) Papá <input type="checkbox"/>	e) Tíos (as) <input type="checkbox"/>	¿Quién(es)? _____
	c) Hermanos(as) <input type="checkbox"/>	f) Primos <input type="checkbox"/>	
<b>Si no vivía con sus padres, o si sólo vivía con uno de ellos preguntar...</b>			
¿Tus padres están separados o divorciados?	1. Sí <input type="checkbox"/>	2. No <input type="checkbox"/>	
¿Alguno de tus padres vive en Estados Unidos?	1. Sí <input type="checkbox"/>	¿Quién? Papá <input type="checkbox"/>	Mamá <input type="checkbox"/>
	2. No <input type="checkbox"/>	Los dos <input type="checkbox"/>	
2. ¿Tienes hermanos?	1. Sí <input type="checkbox"/>	2. No <input type="checkbox"/>	
	¿Cuántos? _____		
3. ¿Alguno de tus hermanos vive en Estados Unidos?	1. Sí <input type="checkbox"/>	2. No <input type="checkbox"/>	
4. ¿Tus padres o quienes te cuidaban están enterados que estas en esta ciudad/ que estabas en Estados Unidos / ?	1. Sí <input type="checkbox"/>	2. No <input type="checkbox"/>	
5. ¿Te has comunicado con ellos/ te comunicaste con tu familia en México?	1. Sí <input type="checkbox"/>	2. No <input type="checkbox"/> (pase al siguiente bloque)	
6. ¿Los extrañas/ extrañabas a tu familia de México?	1. Sí <input type="checkbox"/>	¿A quién extrañas más? _____	2. No <input type="checkbox"/>