



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**  
**PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN PSICOLOGÍA**  
**RESIDENCIA EN PSICOLOGIA AMBIENTAL**

**USO, APROPIACIÓN Y VALORACIÓN DE UNA PLAZA PÚBLICA AL  
SUR DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**REPORTE DE EXPERIENCIA PROFESIONAL**

**QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:**

**MAESTRA EN PSICOLOGÍA**

**PRESENTA:**

**ANDREA STEPHANIE MUÑOZ YÁÑEZ**

**TUTORA**

Mtra. Beatriz Vázquez Romero, Facultad de Psicología

**COMITÉ TUTOR**

Dr. Víctor Coreno Rodríguez  
Dr. José Marcos Bustos Aguayo  
Dra. Elizabeth López Carranza  
Dr. Serafín Joel Mercado Doménech

México D.F., Diciembre de 2013.



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

“El árbol decidió viajar.  
Cuando logró desprenderse de la tierra,  
se dio cuenta de que sus ramas eran raíces celestes.”

*Piedras del camino, Alejandro Jodorowsky*

## AGRADECIMIENTOS

A *mi familia* por haber estado presente en esta etapa de crecimiento a pesar de la distancia; a *mis amigos y amigas de Chile* por su amistad y cariño.

A la *Maestra Beatriz Vázquez Romero* por su apoyo, confianza y asesoría; al *Doctor Víctor Coreno Rodríguez* por su confianza y orientación, a mis compañeros de la maestría *Rodrigo, Angélica, Mariana, Cristina y Sandra*, por su apoyo durante la realización de esta tesis; y a *los revisores y profesores de la maestría* por su guía y asesoría en este proceso.

A *los vecinos y vecinas de San Lorenzo Huipulco* por haberme recibido en su comunidad tan amablemente y a los integrantes de la *asociación vecinal “Todos unidos por Huipulco”* por su entusiasmo, confianza, apoyo y colaboración en la realización de las actividades de mejoramiento para su propia colonia.

A *mis amigos y amigas provenientes de distintas disciplinas* que compartieron sus conocimientos y contribuyeron con su participación en el desarrollo de este proyecto en Huipulco.

A la *Delegación Tlalpan*, especialmente a la *Dirección General de Servicios Urbanos, Dirección General de Cultura, Dirección General de Enlace Ciudadano y Dirección General de Ecología y Desarrollo Sustentable* por su apoyo en la ejecución de las propuestas de este trabajo.

A los colectivos *MANGUM y Ecolurias Ambientales*; a los grupos de teatro *En el ombligo de la Luna, Independiente y Teatro Popular Universitario*; a las bandas de música *Los Patiperros, Huaraschasqui, Papiroplastika, Liricofilia, Los malditos hippies, Sin nombre y Sonorama Chakanais*; y a los grupos de danza *Huitzapan y Sinsúni* por su participación en este proyecto.

A mis amigos y amigas *Ana, Fabricia, Steph, Daniela, Diana, Juan, Diego, Rodrigo, July, Angélica, Mariana, Dug, Tim, Copk, Erick, Getza, Daniel, Carmen, Iracema, Cris, Yanelli, y muchos otros*, gracias por su amistad incondicional, por compartir su tiempo y sus vivencias conmigo, y por crecer juntos.

A *México* por su acogida y por revelarme tantas cosas acerca de mi misma, por las experiencias y los aprendizajes constantes.

## ÍNDICE

CAPÍTULO	CONTENIDO	PÁG.
	<b>RESUMEN</b>	1
	<b>INTRODUCCIÓN</b>	2
<b>CAPÍTULO 1</b>	<b>DESCRIPCIÓN DEL CLIMA SOCIAL, ORGANIZACIONAL Y LABORAL DE LA SEDE</b>	4
	<b>1.1 Contextualización de la sede</b>	4
	1.1.1 Sede: Presencia Ciudadana Mexicana A.C.	4
	1.1.2 Sede: “Todos unidos por Huipulco” A.C.	9
	1.1.3 Sede: Dirección General de Servicios Urbanos de la Delegación Tlalpan	12
	<b>1.2 Descripción del desempeño profesional</b>	17
	1.2.1 Sede: Presencia Ciudadana Mexicana A.C.	17
	<i>a. Actividades</i>	17
	<i>b. Descripción del clima laboral</i>	20
	<i>c. Facilidades</i>	21
	1.2.2 Sedes: Asociación vecinal “Todos unidos por Huipulco” A.C. y Dirección General de Servicios Urbanos de la Delegación Tlalpan	23
	<i>a. Actividades</i>	23
	<i>b. Descripción del clima laboral</i>	27
	<i>c. Facilidades</i>	29
<b>CAPÍTULO 2</b>	<b>EL ESPACIO Y SU SIGNIFICADO</b>	30
	<b>2.1 El espacio</b>	30
	<b>2.2 El Significado del espacio</b>	32
	<b>2.3 El espacio público</b>	34
	<b>2.4 La plaza pública</b>	39
<b>CAPÍTULO 3</b>	<b>USO, APROPIACIÓN, VALORACIÓN Y CONSERVACIÓN DEL ESPACIO</b>	42
	<b>3.1 Apropiación del espacio</b>	42
	<b>3.2 Valoración del espacio</b>	47
	<b>3.3 Conservación del entorno</b>	48
	<b>3.4 Perspectiva investigación-acción</b>	51
	<b>3.5 Participación en el diseño de los espacios</b>	52
	<b>3.6 Investigaciones relacionadas</b>	55

<b>CAPÍTULO</b>	<b>CONTENIDO</b>	<b>PÁG.</b>
<b>CAPÍTULO 4</b>	<b>ESCENARIO DE ESTUDIO: PLAZA PÚBLICA SAN LORENZO HUIPULCO</b>	67
	<b>4.1 Plaza pública San Lorenzo Huipulco</b>	67
	4.1.1 Descripción del escenario	67
	4.1.2 Ubicación del escenario	67
	4.1.3 Dimensiones del escenario	69
	4.1.4 Infraestructura del escenario	70
	<b>4.2 Contexto de la plaza pública San Lorenzo Huipulco</b>	70
	4.2.1 Ubicación de San Lorenzo Huipulco	71
	4.2.2 Historia de San Lorenzo Huipulco	73
	4.2.3 Demografía de San Lorenzo Huipulco	76
	4.2.4 Servicios de San Lorenzo Huipulco	76
	4.2.5 Festividades de San Lorenzo Huipulco	78
<b>CAPÍTULO 5</b>	<b>DISEÑO DEL ESTUDIO</b>	80
	<b>5.1 Planteamiento del problema</b>	80
	5.1.1 Justificación	80
	5.1.2 Preguntas de investigación	82
	5.1.3 Objetivo general	82
	<b>5.2 Hipótesis</b>	82
	<b>5.3 Variables</b>	83
	5.3.1 Definición conceptual	83
	5.3.2 Definición operacional	84
	<b>FASE I DE DISEÑO Y PILOTEO DE LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN</b>	87
	<b>I.1 Objetivos específicos</b>	87
	<b>I.2 Participantes</b>	87
	<b>I.3 Tipo de investigación</b>	90
	<b>I.4 Escenario de estudio</b>	90
	<b>I.5 Técnicas e instrumentos de investigación en la fase I de diseño y piloteo de instrumentos de medición</b>	91
	I.5.1 Redes semánticas	91

CAPÍTULO	CONTENIDO	PÁG.
<b>CAPÍTULO 5</b>	I.5.2 Observación	91
	a. <i>Observación no participante</i>	91
	a.1 <i>Mapa conductual</i>	91
	a.2 <i>Instrumento de caracterización del espacio</i>	92
	I.5.3 Instrumento de medición de uso, apropiación y valoración de la plaza pública	92
	a. <i>Cuestionario</i>	93
	a.1 <i>Preguntas cerradas</i>	93
	a.2 <i>Preguntas abiertas</i>	94
	b. <i>Escalas</i>	94
	b.1 <i>Escalas de uso de la plaza pública</i>	94
	b.2 <i>Escalas de apropiación de la plaza pública</i>	95
	b.3 <i>Escala de valoración de la plaza pública</i>	96
	<b>I.6 Procedimiento de la fase I de diseño y piloteo de instrumentos de investigación</b>	<b>97</b>
	I.6.1 Redes semánticas	97
	a. <i>Validación por jueces expertos</i>	97
	b. <i>Levantamiento de información</i>	97
	c. <i>Análisis de la información</i>	98
I.6.2 Mapa conductual	98	
I.6.3 Instrumento de caracterización del espacio	98	
I.6.4 Instrumento de medición del uso, apropiación y valoración de la plaza pública	98	
a. <i>Validación por jueces expertos</i>	98	
b. <i>Levantamiento de información</i>	99	
c. <i>Análisis psicométrico</i>	99	
d. <i>Análisis de la información</i>	100	
<b>I.7 Resultados de la fase I de diseño y piloteo de instrumentos de investigación</b>	<b>101</b>	
I.7.1 Validación por jueces expertos de los instrumentos de investigación	101	
I.7.2 Análisis psicométrico del instrumento de medición del uso, apropiación y valoración de la plaza pública	101	
a. <i>Análisis de confiabilidad y validez de las escalas de apropiación de la plaza pública</i>	101	
a.1 <i>Escala de acción-transformación</i>	101	
a.2 <i>Escala de identificación simbólica</i>	103	
b. <i>Análisis de confiabilidad y validez de la escala de valoración de la plaza pública</i>	105	

CAPÍTULO	CONTENIDO	PÁG.
<b>CAPÍTULO 5</b>	<i>c. Análisis de correlación entre los factores de las tres escalas tipo Likert</i>	107
	<b>I.7.4 Análisis del uso, apropiación y valoración de la plaza pública</b>	109
	<i>a. Uso de la plaza</i>	109
	<i>a.1 Preguntas cerradas respecto a la frecuencia, días, horario, duración y con quién se visita la plaza pública</i>	109
	<i>a.2 Escala del uso de las áreas de la plaza pública</i>	112
	<i>a.3 Escala del uso de la plaza pública en términos de las conductas de los(as) usuarios(as)</i>	112
	<i>b. Apropiación de la plaza pública</i>	113
	<i>b.1 Escala de acción-transformación</i>	113
	<i>b.2 Escala de identificación simbólica</i>	114
	<i>c. Valoración de la plaza pública</i>	115
	<i>c.1 Escala de valoración de la plaza pública</i>	115
	<i>c.2 Pregunta abierta acerca de los elementos necesarios para la utilización de la plaza pública</i>	116
	<i>d. Participación en el mejoramiento de la plaza pública</i>	117
	<i>d.1 Pregunta abierta acerca de las acciones de participación para el mejoramiento de la plaza pública</i>	117
	<b>FASE II DE DIAGNÓSTICO DEL USO, APROPIACIÓN Y VALORACIÓN DE LA PLAZA PÚBLICA</b>	118
<b>II.1 Objetivos específicos</b>	118	
<b>II.2 Participantes</b>	118	
<b>II.3 Tipo de investigación</b>	121	
<b>II.4 Diseño de investigación</b>	121	
<b>II.5 Escenario de estudio</b>	121	
<b>II.6 Técnicas e instrumentos de investigación de la fase II de diagnóstico del uso, apropiación y valoración de la plaza pública</b>	121	
II.6.1 Vagabundeo	122	
II.6.2 Observación	122	
<i>a. Observación participante</i>	123	
<i>b. Observación no participante</i>	123	
II.6.3 Levantamiento de sitio y fotográfico	123	
II.6.4 Entrevistas	124	
II.6.5 Instrumento de medición del uso, apropiación y valoración de la plaza pública	124	

CAPÍTULO	CONTENIDO	PÁG.
CAPÍTULO 5	II.6.6 Reuniones y asambleas vecinales	124
	<b>II.7 Materiales</b>	124
	<b>II.8 Aparatos</b>	125
	<b>II.9 Procedimiento de la fase II de diagnóstico del uso, apropiación y valoración de la plaza pública</b>	125
	II.9.1 Selección del sitio de estudio	125
	II.9.2 Acercamiento a los participantes e identificación de líderes	126
	II.9.3 Levantamiento y análisis de la información	126
	<i>a. Notas de campo</i>	126
	<i>b. Mapa conductual</i>	127
	<i>c. Instrumento de caracterización del espacio</i>	128
	<i>d. Levantamiento de sitio y fotográfico</i>	129
	<i>e. Entrevistas</i>	129
	<i>f. Instrumento de medición del uso, apropiación y valoración de la plaza pública</i>	130
	<i>g. Reuniones y asambleas vecinales</i>	130
	<b>II.10 Resultados de la fase II de diagnóstico del uso, apropiación y valoración de la plaza pública</b>	132
	II.10.1 Observación	132
	<i>a. Notas de campo</i>	132
	<i>a.1 Evaluación social</i>	132
	<i>a.2 Evaluación física</i>	134
	<i>b. Mapa conductual</i>	138
	<i>b.1 Características socio-demográficas de los(as) usuarios(as) de la plaza pública</i>	138
<i>b.2 Conductas de los(as) usuarios(as) realizadas en la plaza pública</i>	140	
<i>c. Instrumento de caracterización del espacio</i>	141	
<i>c.1 Equipamientos de la plaza pública</i>	141	
<i>c.2 Flora y fauna</i>	141	
II.10.2 Instrumento de medición del uso, apropiación y valoración de la plaza pública	143	
<i>a. Uso de la plaza pública San Lorenzo Huipulco</i>	143	
<i>a.1 Preguntas cerradas respecto a la frecuencia, días, horario, duración y con quién se visita la plaza pública</i>	143	
<i>a.2 Escala del uso de las áreas de la plaza pública</i>	146	
<i>a.3 Escala del uso de la plaza pública en términos de las conductas de los(as) usuarios(as)</i>	148	

CAPÍTULO	CONTENIDO	PÁG.
<b>CAPÍTULO 5</b>	<i>b. Apropiación de la plaza pública San Lorenzo Huipulco</i>	152
	<i>b.1 Escala de acción-transformación</i>	152
	<i>b.2 Escala de identificación simbólica</i>	156
	<i>c. Valoración de la plaza pública San Lorenzo Huipulco</i>	158
	<i>c.1 Escala de valoración de la plaza pública</i>	158
	<i>c.2 Pregunta abierta acerca de los elementos necesarios para la utilización de la plaza pública</i>	160
	<i>d. Participación en el mejoramiento de la plaza pública San Lorenzo Huipulco</i>	162
	<i>d.1 Pregunta abierta acerca de las acciones de participación para el mejoramiento de la plaza pública</i>	162
	II.10.3 Reuniones y asambleas vecinales	163
		<b>FASE III DE INTERVENCIÓN EN LA PLAZA PÚBLICA SAN LORENZO HUIPULCO</b>
	<b>III.1 Objetivos específicos</b>	164
	<b>III.2 Participantes</b>	164
	<b>III.3 Tipo de investigación</b>	168
	<b>III.4 Diseño de investigación</b>	169
	<b>III.5 Escenario de estudio</b>	169
	<b>III.6 Técnicas e instrumentos de investigación de la fase III de intervención en la plaza pública San Lorenzo Huipulco</b>	169
	III.6.1 Diseño participativo	169
	III.6.2 Dibujo	170
	III.6.3 Recorridos	170
	III.6.4 Talleres	171
	<b>III.7 Materiales</b>	171
	<b>III.8 Aparatos</b>	172
	<b>III.9 Procedimiento de la fase III de intervención en la plaza pública San Lorenzo Huipulco</b>	172
	III.9.1 Primera campaña de difusión	172
	<i>a. Carteles y volantes</i>	172
	<i>b. Actividades culturales</i>	173

CAPÍTULO	CONTENIDO	PÁG.
<b>CAPÍTULO 5</b>	III.9.2 Aplicación de técnicas de investigación	173
	<i>a. Técnica de diseño participativo</i>	173
	<i>b. Técnica de dibujo</i>	176
	III.9.3 Actividades de gestión	177
	III.9.4 Segunda campaña de difusión	179
	<i>a. Carteles y volantes</i>	179
	<i>b. Contacto telefónico</i>	182
	<i>c. Perifoneo</i>	182
	<i>d. Redes sociales</i>	183
	III.9.5 Actividades de participación con la comunidad	183
	<i>a. Búsqueda de apoyos</i>	183
	<i>b. Recorridos con la comunidad de Huipulco y representantes de la Delegación Tlalpan por la plaza pública San Lorenzo Huipulco y sus alrededores</i>	184
	<i>c. Brigadas de limpieza con la comunidad de Huipulco</i>	184
	<i>d. Festival cultural de Huipulco</i>	185
	<i>e. Talleres de diseño con materiales reciclados</i>	185
	<b>III.10 Resultados de la fase III de intervención en la plaza pública</b>	188
	III.10.1 Actividades culturales en el marco de primera campaña de difusión	188
	III.10.2 Técnica de diseño participativo	189
	<i>a. Análisis cualitativo</i>	189
	<i>a.1 Significatividad</i>	189
	<i>a.2 Confort</i>	189
	<i>a.3 Funcionalidad</i>	191
	<i>a.4 Privacidad</i>	192
	<i>b. Análisis cuantitativo</i>	193
	III.10.3 Técnica del dibujo	195
	III.10.4 Recorridos con la comunidad de Huipulco y representantes de la Delegación Tlalpan por la plaza pública San Lorenzo Huipulco y sus alrededores	197
	III.10.5 Brigadas de limpieza con la comunidad de Huipulco	199
	III.10.6 Festival cultural de Huipulco	199
	III.10.7 Talleres de diseño con materiales reciclados	200
	<i>a. Taller de diseño de botes de basura</i>	200
	<i>b. Taller de diseño de cartel con tapa-roscas</i>	201
	<i>c. Taller de diseño de cartel con discos compactos</i>	202
	<i>d. Taller de diseño de carteles</i>	203

CAPÍTULO	CONTENIDO	PÁG.
<b>CAPÍTULO 5</b>	<b>FASE IV DE EVALUACIÓN DE LA INTERVENCIÓN EN LA PLAZA PÚBLICA SAN LORENZO HUIPULCO</b>	205
	<b>IV.1 Objetivos específicos</b>	205
	<b>IV.2 Participantes</b>	205
	<b>IV.3 Tipo de investigación</b>	207
	<b>IV.4 Diseño de investigación</b>	207
	<b>IV.5 Escenario de estudio</b>	208
	<b>IV.6 Técnicas e instrumentos de investigación de la fase IV de evaluación de la intervención</b>	208
	<b>IV.7 Materiales</b>	208
	<b>IV.8 Aparatos</b>	208
	<b>IV.9 Procedimiento de la fase IV de evaluación de la intervención</b>	208
	IV.9.1 Levantamiento de la información	209
	IV.9.2 Análisis de los resultados	209
	<b>IV.10 Resultados de la fase IV de evaluación de la intervención</b>	210
	IV.10.1 Observación	210
	<i>a. Notas de campo</i>	210
	<i>a.1 Evaluación social</i>	210
	<i>a.2 Evaluación física</i>	213
	<i>b. Mapa conductual</i>	216
	<i>b.1 Características socio-demográficas de los(as) usuarios(as) de la plaza pública</i>	216
	<i>b.2 Conductas de los(as) usuarios(as) realizadas en la plaza pública</i>	218
	<i>c. Instrumento de caracterización del espacio</i>	219
	<i>c.1 Equipamientos de la plaza pública</i>	219
	<i>c.2 Flora y fauna</i>	219
	IV.10.2 Instrumento de medición del uso, apropiación y valoración de la plaza pública	221
	<i>a. Uso de la plaza pública San Lorenzo Huipulco</i>	221
	<i>a.1 Preguntas cerradas respecto a la frecuencia, días, horario, duración y con quién se visita la plaza pública</i>	221
	<i>a.2 Escala del uso de las áreas de la plaza pública</i>	224

<b>CAPÍTULO</b>	<b>CONTENIDO</b>	<b>PÁG.</b>
<b>CAPÍTULO 5</b>	<i>a.3 Escala del uso de la plaza pública en términos de las conductas de los(as) usuarios(as)</i>	226
	<i>b. Apropiación de la plaza pública San Lorenzo Huipulco</i>	231
	<i>b.1 Escala de acción-transformación</i>	231
	<i>b.2 Escala de identificación simbólica</i>	235
	<i>c. Valoración de la plaza pública San Lorenzo Huipulco</i>	238
	<i>c.1 Escala de valoración de la plaza pública</i>	238
	<i>c.2 Pregunta abierta acerca de los elementos necesarios para la utilización de la plaza pública</i>	240
	<i>d. Participación en el mejoramiento de la plaza pública San Lorenzo Huipulco</i>	241
	<i>d.1 Pregunta abierta acerca de las acciones de participación para el mejoramiento de la plaza pública</i>	241
	IV.10.3 Entrevistas	242
	<b>DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b>	245
	<b>REFERENCIAS</b>	262
	<b>APÉNDICE</b>	272

## **RESUMEN**

Los espacios públicos son elementos fundamentales en la intersección de los aspectos físicos y sociales de la ciudad. Cuando los espacios públicos tienen un nivel de calidad pueden beneficiar tanto la creación como el fortalecimiento del tejido social, así como la identidad y la salud de la comunidad que goza de ellos.

Este trabajo se enfocó en fomentar el uso, apropiación y valoración de un espacio público mediante la participación comunitaria en su mejoramiento. Para lograrlo, el estudio se centró en una plaza pública al sur de la Ciudad de México. El procedimiento contempló el acercamiento a la comunidad San Lorenzo Huipulco; la identificación de líderes vecinales; las visitas a la plaza; el diseño, piloteo y aplicación de técnicas e instrumentos de investigación; la coordinación de reuniones con vecinos e instancias gubernamentales; la difusión mediante carteles, volantes, visitas domiciliarias y perifoneo; la coordinación y participación en actividades de mejoramiento de la plaza con la comunidad e instancias de gobierno pertinentes; y la evaluación de la intervención realizada.

Los resultados indicaron que los(as) usuarios(as) se sintieron identificados con el lugar, pero que no permanecían en él por la percepción de inseguridad, deterioro y falta de mantenimiento de sus instalaciones, lo que ha repercutido en el significado que tiene para ellos. A largo plazo esta situación probablemente se traducirá en más deterioro, pues el espacio deja de ser utilizado por los(as) colonos(as) y es apropiado por visitantes que van de paso, los cuales no presentan un vínculo significativo con la plaza.

Sin embargo, a partir de la intervención desarrollada se observó que los actores adquirieron un mayor conocimiento y compromiso con el cuidado de la plaza, además se fomentó el uso y valoración de la misma, se favoreció la convivencia entre los(as) usuarios(as) y con esto se propició el mejoramiento de plaza.

**Palabras clave:** espacio público, uso del espacio, apropiación del espacio, participación comunitaria.

## **INTRODUCCIÓN**

Actualmente un tema de relevancia internacional es el deterioro ambiental y foco de investigación para diversas disciplinas, incluida la psicología ambiental. Tal situación merece especial atención en momentos en que el menoscabo no es sólo del ambiente natural, sino que también del entorno construido.

El uso inadecuado de los espacios y/o su abandono son algunos de los problemas más frecuentes y con mayores repercusiones en el espacio urbano y sus habitantes. Por lo tanto, resulta de interés analizar los antecedentes y posibles soluciones para fomentar el uso, la apropiación y valoración del espacio.

Al respecto, la literatura muestra relaciones positivas entre la apropiación, la participación social activa y la percepción de seguridad. Sin embargo, se encontraron pocos estudios en México que hablen de su influencia en el desarrollo de conductas de conservación del espacio público.

En el marco de las políticas orientadas a la conservación de los espacios públicos y la mejora de sus instalaciones parece ser importante fomentar su uso y apropiación, entendido como la manera en que las personas actúan en su espacio, los significados que le otorgan a raíz de esta vinculación y el modo en que se identifican con él, transformándolo en un lugar con significado.

En el caso de la Ciudad de México, el gobierno del Distrito Federal y sus delegaciones políticas están trabajando en potenciar el uso y mejora de los espacios debido al gran impacto que tiene para sus habitantes. El interés por su cuidado se ha hecho constante frente a lo que se han implementado planes que pretenden optimizar la calidad de vida mediante la dotación de servicios públicos de calidad y mejoramiento de la infraestructura urbana, entre otros. No obstante, se cree necesario también incluir el fomento del vínculo entre personas y espacios, más cuando parece existir una identidad con él.

Frente a este contexto se consideró importante desarrollar una propuesta de investigación-acción en un espacio público al sur de la Ciudad de México, la plaza San Lorenzo Huipulco, para fomentar su uso, apropiación y valoración mediante la participación en su mejoramiento. Para este fin se implementaron cuatro fases que se ilustran a continuación.

Figura 1. *Etapas del estudio*



Para abordar en profundidad los temas antes expuestos se elaboraron cinco capítulos. El primero incluye la descripción del clima social, organizacional y laboral de tres sedes en donde se realizó la práctica profesional y que apoyaron la realización de la propuesta mencionada.

El segundo y tercer capítulo hablan del desarrollo del proyecto de maestría mostrando los principales elementos teóricos y empíricos referidos a las variables de interés. El cuarto capítulo se refiere a la presentación del escenario donde se realizó el estudio, la plaza pública San Lorenzo Huipulco. En el quinto capítulo se presenta la propuesta detallada de las cuatro fases del estudio mencionadas y sus resultados. Finalmente se muestra la discusión, conclusiones y recomendaciones del trabajo efectuado.

## **CAPÍTULO 1. DESCRIPCIÓN DEL CLIMA SOCIAL, ORGANIZACIONAL Y LABORAL DE LA SEDE**

En este capítulo se plasma la experiencia profesional realizada en tres sedes de práctica de acuerdo a la fecha de incorporación a cada una de ellas. La información fue obtenida de las entrevistas a los representantes de las sedes, de la consulta de sus páginas web y de la propia experiencia en el contexto laboral.

Para esto se presentan dos apartados, la contextualización de las sedes y la descripción del desempeño profesional en cada una, en donde se destacan descripciones, comentarios e ilustraciones de tipo histórico, organizativo, estructural, de recursos, y de condiciones de trabajo.

### **1.1 CONTEXTUALIZACIÓN DE LA SEDE**

#### **1.1.1 Sede: Presencia Ciudadana Mexicana A. C.**

##### *a. Información general*

Nombre de la institución	:	Presencia Ciudadana Mexicana A.C.
Dirección.....	:	Reforma 300, Delegación Cuauhtémoc, México D.F.
Teléfono.....	:	55 74 02 17
Fax.....	:	52 64 60 94
Email.....	:	presencia.informacion@gmail.com
Sitio web.....	:	<a href="http://www.presenciaciudadana.org.mx">http://www.presenciaciudadana.org.mx</a>

##### *b. Descripción de la organización*

Presencia Ciudadana Mexicana A. C. es una asociación civil que surgió en 1994 como resultado de la participación de sus integrantes en el movimiento ambientalista, el movimiento estudiantil, el sindicalismo universitario y el movimiento por la equidad de género; los cuales tuvieron la idea de fomentar la participación en la vida pública del país desde un espacio de la sociedad civil (Presencia Ciudadana Mexicana A. C., 2009).

## Capítulo 1. Descripción del clima social, organizacional y laboral de la sede

c. *Objetivos Generales* (Presencia Ciudadana Mexicana A. C., 2009).

c.1 *Contribuir a la creación, reforma y fortalecimiento de espacios institucionales que incorporen al ciudadano como sujeto con capacidad deliberante y decisoria en los asuntos públicos del país.*

c.2 *Construir ciudadanía entendida como el desarrollo de aptitudes prácticas, intelectuales y organizativas que hagan del ciudadano en lo singular, y de la ciudadanía organizada, un sujeto capaz de intervenir eficientemente en la construcción de la cuestión pública desde la sociedad civil.*

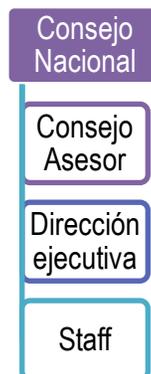
c.3 *Colaborar en el desarrollo de procedimientos, instituciones y leyes que vinculen a la ciudadanía con la sociedad política (partidos y gobierno), en un campo de co-responsabilidad y equilibrio de decisiones para el desarrollo de una sociedad democrática, ambientalmente sustentable y equitativa.*

c.4 *Promover una visión y una práctica económica, social, política y cultural que convierta a la sustentabilidad ambiental en una dimensión interna y estructural, en tanto comprendemos la creación de lo social en su conjunto con una interacción necesariamente responsable entre los seres humanos y el medio ambiente.*

d. *Organigrama*

En la figura 2 se ve el organigrama de la sede (Presencia Ciudadana Mexicana A. C., 2009).

Figura 2. *Organigrama de Presencia Ciudadana Mexicana A.C.*



## Capítulo 1. Descripción del clima social, organizacional y laboral de la sede

El consejo nacional se compone de presidente, secretario y tesorero, y el staff (coordinación de movilidad urbana, sistemas, secretaria y contabilidad).

### *e. Historia*

La historia de Presencia Ciudadana Mexicana A. C. (2009) presenta tres fases: en la primera etapa (1994 – 2000) se construyó el andamiaje conceptual, organizativo y práctico de la organización; en la segunda (2000 – 2005) se fortaleció la proyección, se cambió el estilo de trabajo y se inició un proceso de institucionalización; y en la tercera (2005-2008) se dio una consolidación institucional para la proyección nacional e internacional.

### *f. Programas y actividades*

Presencia Ciudadana Mexicana A.C. presentó los siguientes programas y actividades en 2008-2009.

#### *f.1 Programas*

- *Programa de movilidad urbana*

Llevaron a cabo una alianza con organizaciones no gubernamentales e instancias de gobierno para incentivar la movilidad no motorizada, y la unión con grupos ambientalistas para paliar el cambio climático mediante acciones orientadas al ahorro de energía y a la recuperación de espacios públicos.

- *Programa de creación de líderes*

Efectuaron brigadas ciudadanas mediante la participación en talleres de alumnos, docentes y organizaciones.

- *Programa Río Magdalena*

Realizaron mesas de trabajo organizadas por el gobierno del Distrito Federal de México y observaron las formas de participación de la comunidad a través de un proceso de depuración.

## Capítulo 1. Descripción del clima social, organizacional y laboral de la sede

- *Guía para líderes de Latinoamérica en línea*

Participaron en la creación de una guía en línea para líderes con la finalidad de fomentar conductas orientadas a la reducción de gases de efecto invernadero.

- *Democracia*

Contactaron a centros de alumnos de universidades, ayudaron en la formación de líderes juveniles y organizaron ponencias magistrales con politólogos.

- *Comité ciudadano para la reforma electoral*

Hicieron talleres de capacitación para consejeros estatales y observaron los procesos electorales.

### *f.2 Actividades efectuadas por la organización*

- Talleres de participación ciudadana mediante pláticas con expertos.
- Visitas a lugares en los que se desarrollaban los programas.
- Identificación de los líderes.
- Caracterización de las formas de participación de los ciudadanos y de las autoridades.
- Contacto con organizaciones civiles, autoridades y comunidad.
- Entrega de información a los ciudadanos a través de folletos.

### *g. Sinergias*

Presencia Ciudadana Mexicana A.C. efectuó proyectos con otras organizaciones para favorecer al medio ambiente y fomentar la cultura democrática. También fungió como secretaria técnica de la “Unión de grupos ambientalistas” y de la alianza mexicana por una nueva cultura del agua” y participó en la red “Iniciativa de acceso a la información ambiental”, en el “Consejo conciudadano” y en el “Observatorio ciudadano”, entre otros (Presencia Ciudadana Mexicana A. C., 2009).

### *h. Financiamiento*

Referente al financiamiento se presentan dos vías (Presencia Ciudadana Mexicana A. C., 2009):

## Capítulo 1. Descripción del clima social, organizacional y laboral de la sede

*h.1 Del trabajo voluntario de estudiantes.*

*h.2 De fundaciones donantes:* Aceptan apoyo financiero o en especie con la condición de que el donante esté de acuerdo con los ideales de la organización y su autonomía en la toma de decisiones.

**1.1.2 Sede: “Todos unidos por Huipulco” A.C.**

*a. Información general*

Nombre de la institución... : Asociación de vecinos “Todos unidos por Huipulco” A.C.  
Dirección..... : San Juan de Dios N° 8, colonia San Lorenzo Huipulco, Delegación Tlalpan, México D. F.  
Teléfonos..... : 55 13 58 43 – 55 73 77 36

*b. Descripción de la organización*

“Todos unidos por Huipulco” A.C. es una asociación civil que se empezó a gestionar como patronato, teniendo como fin la restauración de la capilla San Lorenzo Diácono y Mártir y la continuación de la tradicional fiesta patronal en honor a San Lorenzo, además de mantener viva la memoria histórica del pueblo y recuperar para Huipulco la categoría política de pueblo.

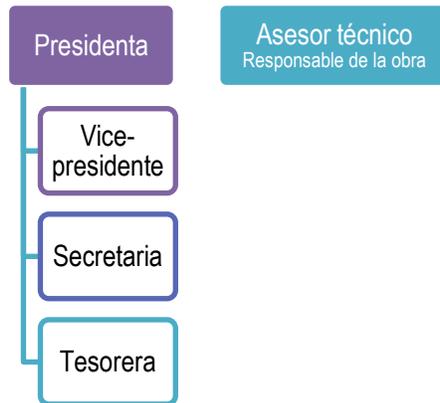
*c. Objetivo General*

Preservar la memoria histórica del pueblo San Lorenzo Huipulco, sus costumbres y tradiciones.

*d. Organigrama*

En la figura 3 se presenta el organigrama de la sede “Todos unidos por Huipulco” A. C.

Figura 3. Organigrama de “Todos unidos por Huipulco” A. C.



*e. Historia*

En el año 2002, al constatar el deterioro de la capilla San Lorenzo Diácono y Mártir y al ver el desinterés de las autoridades eclesiásticas por su recuperación, un grupo de 40 colonos(as) de Huipulco decidieron organizarse. Pese a que no contaban con la aprobación del sacerdote responsable de la parroquia de ese momento, se coordinaron para restaurar la capilla y obtener la confianza de la comunidad en torno al proyecto que estaba surgiendo; paralelamente un vecino arquitecto se encontraba desarrollando su proyecto de maestría referido a la restauración de la capilla. En vista de que había un interés en común, las dos partes establecieron contacto y diseñaron el proyecto en conjunto.

Se organizaron los primeros eventos para recaudar fondos e inmediatamente se procedió a desmontar una estructura metálica que se encontraba en la entrada de la capilla. Luego de un tiempo de trabajo, la asociación se conformó legalmente en mayo de 2004 y desde ahí han continuado trabajando hasta la actualidad.

*f. Funcionamiento*

Todos los domingos los(as) colonos(as) de Huipulco que integraban la asociación “Todos unidos por Huipulco” A.C. se reunían a convivir y trabajar en torno a la restauración de la capilla. Mediante un desayuno elaborado por las señoras del grupo se formaba un espacio de convivencia que ayudaba en la toma de decisiones. Cada domingo le correspondía a uno de los cuatro equipos, conformados para esta labor, llevar los alimentos y servirlos a los señores que trabajaban en la restauración.

En el desayuno se escuchaban las propuestas y se tomaban decisiones en conjunto, finalmente se llegaban a acuerdos respecto a las responsabilidades en las tareas encomendadas. Habitualmente la directiva realizaba la gestión de los proyectos y todos los llevaban a cabo.

Entre estos proyectos se destacan: la restauración de la estructura, pinturas y esculturas de la capilla, la promoción de las tradiciones y costumbres, la coordinación de la semana cultural antes de la fiesta patronal y de los eventos en la fiesta con la mayordomía, la organización de la fiesta de la primavera, del carnaval de Huipulco, del Grito el 15 de septiembre, del día del niño y el

## Capítulo 1. Descripción del clima social, organizacional y laboral de la sede

apoyo a la propuesta para fomentar el uso y apropiación de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

En síntesis, los(as) vecinos(as) comparten el objetivo de mantener viva la memoria histórica del pueblo, sus costumbres y tradiciones, además de recuperar sus espacios comunes.

### *g. Sinergias*

La asociación ha trabajado con los grupos de la capilla San Lorenzo Diácono y Mártir y la mayordomía en la fiesta patronal. Con la Delegación Tlalpan en algunos proyectos de mejoramiento de la colonia, en la que el rol de la asociación cobra un papel importante, ya que canalizan solicitudes de parte de la comunidad para tal entidad.

### *h. Financiamiento*

Los recursos se adquieren a través de la organización de eventos como rifas, kermés y tómbola, también se reciben donativos en especie y en efectivo de parte de la comunidad que ayudan a continuar con la restauración. La mano de obra ha sido proporcionada por los integrantes del grupo de manera gratuita, y en algunas ocasiones se han contratado a trabajadores para la resolución de cuestiones técnicas.

### **1.1.3 Sede: Dirección General de Servicios Urbanos de la Delegación Tlalpan**

#### *a. Información General*

Nombre de la institución...	: Dirección General de Servicios Urbanos de la Delegación Tlalpan
Dirección.....	: Carretera Federal a Cuernavaca N° 5569, colonia San Pedro Mártir, Delegación Tlalpan, México D.F.
Teléfonos.....	: 13 15 16 78 – 54 85 26 60 conmutador (6002)
Sitio web.....	: <a href="http://www.tlalpan.gob.mx/">http://www.tlalpan.gob.mx/</a>

#### *b. Descripción de la organización*

La Delegación Tlalpan es un organismo político-administrativo que integra unidades administrativas como la Dirección General de Servicios Urbanos que está encargada de coordinar, dirigir e impulsar los servicios urbanos en la demarcación de tal Delegación de acuerdo a las necesidades detectadas y solicitadas por los ciudadanos que habitan en ella (Contraloría General del Distrito Federal, 2009b).

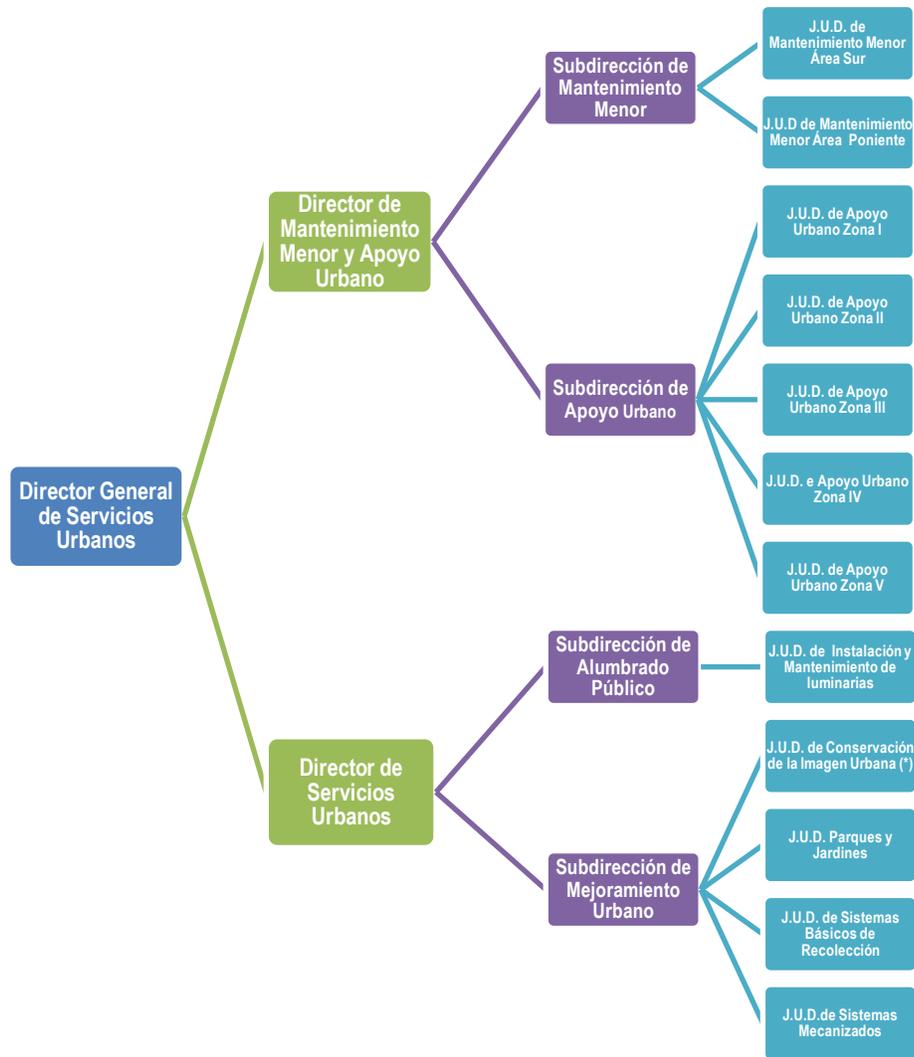
#### *c. Objetivo general*

Brindar solución a cada una de las demandas requeridas por los ciudadanos en términos de servicios urbanos bajo un esquema flexible, eficiente, con calidad, excelencia y oportunidad, a efecto de que se traduzca en resultados transparentes.

#### *d. Organigrama*

De acuerdo de Reestructuración Orgánica 17/2009 del Órgano Político Administrativo en Tlalpan emitida por la Coordinación General de Modernización Administrativa de la Contraloría General del Distrito Federal (2009a) se ilustra el organigrama de la Delegación Tlalpan.

Figura 4. Organigrama de la Dirección General de Servicios Urbanos de la Delegación Tlalpan, México D.F.



\* En la jefatura de Conservación de la Imagen Urbana se insertó el proyecto de uso y apropiación de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

*e. Historia*

A continuación se presenta la reseña de Tlalpan aludiendo a aspectos históricos, geográficos y demográficos (Delegación Tlalpan, 2010).

Tlalpan se compone de dos vocablos de origen náhuatl, tlalli: tierra y pan: sobre. Posteriormente se agregó la palabra firme quedando como “lugar de tierra firme”.

## Capítulo 1. Descripción del clima social, organizacional y laboral de la sede

En el siglo XVII se convirtió en un pueblo independiente y el 28 de agosto de 1645 recibió el título de villa con el nombre de San Agustín de las Cuevas. A fines de ese siglo Tlalpan y otras poblaciones del sur de la cuenca se convirtieron en sitios de recreo para los habitantes de la Ciudad de México.

El 15 de junio de 1827 Tlalpan se convierte en la capital del Estado de México y el 25 de septiembre del mismo año se le concedió el título de ciudad con su nombre actual. El 12 de julio de 1830 dejó de fungir como capital y en 1854 fue elegida como prefectura del sur. Los tlalpenses, inconformes con pertenecer al Estado de México, en 1855 tomaron la decisión de gestionar su anexión al Distrito Federal y el 26 de noviembre de ese año lograron oficialmente ser parte.

En 1872 Tlalpan cambia su fisonomía cuando se construye el centro, el jardín y su quiosco, lugar donde se llevaban a cabo los bailes populares y las peleas de gallos.

El 31 de diciembre de 1928 se expide la Ley Orgánica del Distrito Federal que suprime los municipios y crea 12 delegaciones, entre ellas Tlalpan. El 29 de diciembre de 1970 se da una nueva división de la capital y las delegaciones pasan a ser 16, Tlalpan continúa con la misma extensión.

Actualmente la Delegación está situada al sur del Distrito Federal, a 23 kilómetros partiendo del zócalo; colinda al norte con las delegaciones Magdalena Contreras, Álvaro Obregón y Coyoacán; al oriente con Xochimilco y Milpa Alta; al sur con los municipios de Huitzilac, Morelos y Santiago Tianguistenco del Estado de México; al poniente con Jalatlaco y con Tianguistenco.

La Delegación se ubica a 19° 09'57'' de latitud norte y 99° 09'57'' de longitud oeste. La altitud máxima es de 3,930 metros en el cerro Cruz del Marqués, la mínima de 2,260 y se ubica en los alrededores del cruce de las avenidas Anillo Periférico y Viaducto Tlalpan.

Tiene una superficie de 30,449 hectáreas que representan el 20.7% de la superficie total del Distrito Federal de México. El suelo urbano está conformado por 5,023 hectáreas y el suelo de conservación por 25,426 hectáreas, con 16.4% y el 83.6% respectivamente.

## Capítulo 1. Descripción del clima social, organizacional y laboral de la sede

Desde los años sesenta Tlalpan fue una zona de crecimiento poblacional en terrenos no aptos para el desarrollo urbano y de poca accesibilidad. Esta zona juega un rol valioso en el desarrollo urbano del sector sur-oriente de la ciudad, ya que se presenta como una alternativa inmobiliaria por el porcentaje de reserva territorial en suelo urbano.

En 1970 habitaban 130,710 habitantes, en 2000 llegó a tener una población de 581,781 habitantes y de acuerdo con proyecciones, en el 2009 alcanza los 655,690 habitantes. El 52% son mujeres y el 48% son hombres; el 96.7% es población alfabetizada; también existe una población económicamente activa de 278,960 habitantes, un promedio de ocupantes por vivienda de cuatro personas y un promedio de uno a tres hijos.

### *f. Funcionamiento*

El marco jurídico de la Dirección General de Servicios Urbanos regula y señala las formas de funcionamiento de cada una de las áreas en la materia. Este marco está integrado por la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal, la Ley de Procedimientos Administrativos del Distrito Federal, el Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal, el programa general de desarrollo urbano del Distrito Federal y el programa delegacional de desarrollo urbano.

A su vez el manual de procedimientos y funciones de la Delegación Tlalpan especifica las actividades que desarrollan las áreas de acuerdo al tiempo, y cómo se ejecutan los procedimientos.

Respecto a los programas, la Dirección General de Servicios Urbanos posee los siguientes: programa integral de mantenimiento de escuelas, mantenimiento desconcentrado de infraestructura cultural, mantenimiento delegacional de espacios deportivos, mantenimiento delegacional de áreas verdes, conservación delegacional de la imagen urbana, programas delegacionales de ampliación de infraestructura urbana, programas delegacionales de alumbrado público, programas delegacionales de mantenimiento de infraestructura urbana, programas delegacionales de construcción de banquetas, programas delegacionales de renovación de banquetas, mantenimiento de vialidades secundarias, mantenimiento de carpeta asfáltica en vialidades secundarias y recolección delegacional de residuos sólidos.

## Capítulo 1. Descripción del clima social, organizacional y laboral de la sede

En lo referente a la propuesta que se desarrolla en la comunidad de Huipulco, ésta se inserta en el programa conservación delegacional de imagen urbana de la jefatura de unidad departamental de conservación de la imagen urbana. Esta entidad es la responsable de mantener el buen funcionamiento de plazas, módulos deportivos y áreas de uso común (Contraloría General del Distrito Federal, 2009b).

### *g. Sinergias*

La Dirección General de Servicios Urbanos de la Delegación Tlalpan posee una interacción con todas las demás direcciones delegacionales y una relación interdependencial con la Secretaría del Medio Ambiente, Secretaría de Obras y Servicios, y la Procuraduría Social del gobierno del Distrito Federal.

Respecto a la relación que tiene con las colonias que integran la demarcación, ésta se mantiene a partir de las necesidades de cada comunidad asociadas al mejoramiento de sus espacios públicos y por el compromiso de la Dirección en su resolución. Cabe mencionar, la importancia de la participación vecinal en las propuestas, ya que pueden favorecer el seguimiento de la problemática y su resolución.

### *h. Financiamiento*

El presupuesto de la Delegación Tlalpan proviene de los egresos del gobierno del Distrito Federal que fueron aprobados por la Asamblea Legislativa del Distrito Federal. Este presupuesto permite el desarrollo de las funciones y es repartido en las distintas direcciones delegacionales.

## **1.2 DESCRIPCIÓN DEL DESEMPEÑO PROFESIONAL**

En esta sección se desglosan las actividades efectuadas en las tres sedes de práctica y la descripción del clima laboral, incluyendo información de las principales vicisitudes que matizaron el trabajo profesional. Asimismo, se incluyen las facilidades otorgadas por las instancias que participaron.

### **1.2.1 Sede: Presencia Ciudadana Mexicana A.C.**

#### *a. Actividades*

Las actividades realizadas en orden cronológico desde mayo 2008 a marzo 2009 fueron las siguientes:

#### *a.1 Actividades generales de la sede*

- *Apoyo en la logística*
  - Codificación de datos de una encuesta realizada en el “cierre dominical”.
  - “Primer Congreso de Espacio Público” organizado por la Facultad de Arquitectura de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y Presencia Ciudadana Mexicana A.C.
  - “Día del Peatón” organizado por Presencia Ciudadana Mexicana A.C.
  - “Sondeo de Ahorro de Energía” en Villa Olímpica, Delegación Tlalpan.
  - “Foro Internacional de Combustibles Limpios para el Transporte” organizado por Presencia Ciudadana Mexicana A.C.
  - Presentación de la organización en la “Feria de Servicio Social” de la Universidad Panamericana (UP).
  - Apoyo en la mudanza de locación de la sede.
  
- *Asistencia en representación de la sede*
  - Asistencia al diplomado “Liderazgos Progresistas” organizado por la fundación Ebert.
  - Asistencia al “Primer Congreso de Espacio Público” organizado por la Facultad de

## Capítulo 1. Descripción del clima social, organizacional y laboral de la sede

### Arquitectura de la UNAM y Presencia Ciudadana Mexicana A.C.

- Asistencia al “Congreso de Transporte Sustentable” organizado por el Centro de Transporte Sustentable.
- Asistencia al seminario “Bicicletas y Espacio Público” organizado por la UNAM.
- Asistencia a la “Mesa de Movilidad Urbana” del Consejo para el Desarrollo Urbano Sustentable establecido por la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del gobierno del Distrito Federal y el Centro de Estudios para la Ciudad.

### ▪ *Coordinación*

- Reuniones con representantes de otras áreas de la sede para organizar las actividades del proyecto de recuperación de espacios públicos.
- Reuniones de coordinación con los(as) voluntarios(as) de la organización para realizar las actividades del proyecto de recuperación de espacios públicos.

### a.2 *Actividades específicas del proyecto de recuperación de espacios públicos*

Las actividades que a continuación se detallan fueron parte del proyecto de recuperación de espacios públicos inserto en el programa de movilidad urbana de la sede.

### ▪ *Búsqueda de información*

- Búsqueda de información en revistas científicas respecto a las variables de estudio y a los métodos empleados en evaluaciones e intervenciones en otros espacios públicos.
- Contacto con expertos en el tema “espacio público” como: docentes, colectivos y empleados(as) del gobierno del Distrito Federal.

### ▪ *Gestión y coordinación*

- Contacto y presentación de una propuesta de trabajo con el fin de buscar apoyo en el desarrollo del proyecto indicado a instancias como: la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda y la Secretaría de Desarrollo Social del gobierno del Distrito Federal (SEDESOL), la Dirección de Desarrollo Social de la Delegación Coyoacán, GEO Juvenil, Garnier de Loreal, Laboratorios Roche y el colectivo MANGUM A.C.

## Capítulo 1. Descripción del clima social, organizacional y laboral de la sede

- Participación en reuniones de coordinación con representantes de las instancias mencionadas.
- Asesorías
  - Asesoría a la Dirección General de Igualdad y Diversidad Social de la Secretaría de Desarrollo Social:
    - ✓ Colaboración en el diseño de un registro observacional para evaluar un espacio público.
    - ✓ Participación en el diseño de un diagnóstico comunitario que fue aplicado en 62 espacios públicos de la Ciudad de México, específicamente en la sección evaluación de espacios.
    - ✓ Apoyo en la capacitación de promotores para la aplicación de registros observacionales.
    - ✓ Colaboración al colectivo MANGUM A.C. en el diseño y ejecución del proyecto de recuperación de espacios públicos para la Secretaría de Desarrollo Social, desarrollado en abril de 2009 en el deportivo Santa Úrsula de la colonia Pedregal de Santa Úrsula Coapa, en la Delegación Coyoacán de la Ciudad de México.
    - ✓ Visitas y observaciones de los espacios públicos seleccionados para el proyecto de recuperación de espacios públicos de la Secretaría de Desarrollo Social.
  - Asesoría a Presencia Ciudadana Mexicana A.C.:
    - ✓ Colaboración en el diseño de lineamientos para un manual de ahorro de energía.
    - ✓ Diseño de una guía de recuperación de espacios públicos desde la perspectiva psico-ambiental para ser presentada a la Autoridad del Espacio Público del Distrito Federal.
- *Actividades administrativas*
  - Elaboración de reportes de actividades y minutas de las reuniones.

a.3 *Actividades transversales realizadas en la sede*

- Participación en reuniones para evaluar dificultades y avances de las actividades de la práctica con la supervisora y la coordinadora del programa de movilidad urbana de la sede.
- Participación en reuniones para valorar dificultades y avances de la práctica profesional con la asesora y el co-asesor de la maestría de psicología ambiental de la UNAM.
- Participación en reuniones semanales junto a los(as) compañeros(as) de las asignaturas de seminario y práctica supervisada de la maestría de psicología ambiental de la UNAM.

b. *Descripción del clima laboral*

Primero que todo, se presenta la forma en que se percibió la estructura de relaciones laborales de Presencia Ciudadana Mexicana A. C.

Figura 5. *Estructura de relaciones laborales de Presencia Ciudadana Mexicana A. C.*



\* En el área de coordinación del proyecto de recuperación de espacio público se insertó el presente proyecto de maestría.

El clima laboral de la organización fue complejo debido a la carga de compromisos que

## Capítulo 1. Descripción del clima social, organizacional y laboral de la sede

presentaba y a la falta de recursos humanos para enfrentar tales demandas, esta situación ocasionaba altos niveles de estrés en el equipo de trabajo y algunos conflictos a la hora de llevar a cabo las tareas. A pesar de esto, las actividades solicitadas se desarrollaron casi en su totalidad en el tiempo estipulado, lo que promovió la obtención de apoyos para asistir a congresos, seminarios y coloquios en representación de la sede.

Asimismo, se favoreció el establecimiento de contactos con distintas instancias gubernamentales, asociaciones civiles y profesionales de diversas áreas como arquitectura, urbanismo, ingeniería, relaciones internacionales, ciencias políticas, entre otras, con las que se efectuó un trabajo interdisciplinario que enriqueció la experiencia profesional, ya que se obtuvieron conocimientos de otras disciplinas en el abordaje de diversos problemas ambientales.

Como se indicó anteriormente, la cantidad de actividades excedía las posibilidades de responder a las exigencias de la organización, mostrando diferencias al momento de trabajar. Esta situación favoreció el desarrollo de ciertas habilidades referidas de negociación y motivó una reflexión sobre la conveniencia de continuar en la organización. A partir de esto, vino la incorporación a una nueva entidad en donde se siguió desarrollando la práctica profesional.

### *c. Facilidades*

En seguida se muestran las facilidades que otorgaron la sede de práctica y otras instancias.

#### *c.1 Presencia Ciudadana Mexicana A.C.*

- Recursos humanos (estudiantes de servicio social).
- Espacio físico.
- Invitación a congresos y seminarios referidos a la recuperación de espacios públicos.
- Carta de constancia de realización de actividades.

#### *c.2 Universidad Nacional Autónoma de México*

- Formación académica.

## Capítulo 1. Descripción del clima social, organizacional y laboral de la sede

### *c.3 Secretaría de Desarrollo Social del gobierno del Distrito Federal*

- Espacio físico.
- Apoyo de materiales.
- Carta de constancia de realización de actividades.

### *c.4 GEO Juvenil*

- Recursos humanos.

A continuación se presenta la descripción cronológica de las actividades que se realizaron en las dos sedes de práctica en las que se insertó el presente proyecto de maestría.

### **1.2.2 Sedes: Asociación vecinal “Todos unidos por Huipulco” A.C. y Dirección General de Servicios Urbanos de la Delegación Tlalpan**

#### *a. Actividades*

Las actividades realizadas en las sedes entre agosto 2008 – agosto 2010 fueron las siguientes:

#### *a.1 Actividades del diseño y piloteo de instrumentos de medición*

- Diseño, aplicación y análisis psicométrico de un instrumento para medir apropiación de una plaza pública.
- Diseño de un mapa conductual para registrar a los tipos de usuarios(as) y conductas que efectúan en el espacio.
- Diseño de un instrumento de caracterización del espacio para evaluar las condiciones físico-ambientales del escenario.
- Diseño, aplicación y análisis psicométrico de instrumento de medición del uso, apropiación y valoración de una plaza pública.

#### *a.2 Actividades del diagnóstico del uso, apropiación y valoración de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

- Visitas y toma de fotografías a varios espacios públicos.
- Evaluación de espacios públicos en términos de viabilidad del estudio.
- Visitas y toma de fotografías de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.
- Observación de la plaza pública en diversos horarios y días de la semana.
- Evaluación de viabilidad del estudio en términos de la información recopilada.
- Contacto con la comunidad de Huipulco y presentación de una propuesta.
- Asistencia semanal a reuniones con la comunidad de Huipulco.
- Elaboración de una propuesta más específica referida a las fases de diagnóstico, intervención y evaluación del proyecto.
- Diagnóstico participativo acerca de las necesidades de los(as) usuarios(as) respecto a la

## Capítulo 1. Descripción del clima social, organizacional y laboral de la sede

plaza pública San Lorenzo Huipulco.

- Aplicación de mapas conductuales en la plaza pública en diversos horarios y días de la semana.
- Aplicación del instrumento de medición del uso, apropiación y valoración en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.
- Elaboración y planeación de la intervención.
- Presentación de resultados a los(as) colonos(as) de San Lorenzo Huipulco.

### *a.3 Actividades de la intervención en la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

- Difusión
  - Diseño de un cartel para invitar a las actividades culturales, diseño participativo y dibujo de la plaza pública.
  - Diseño de un volante para invitar a las actividades culturales, diseño participativo y dibujo de la plaza pública.
  - Colocación de carteles en lugares estratégicos de la colonia San Lorenzo Huipulco.
  - Entrega de volantes en la escuela primaria “San Luis Potosí” y en el jardín de niños “Cámara Junior” de la colonia.
  - Diseño de un cartel para invitar a participar en el recorrido por la plaza pública San Lorenzo Huipulco y sus alrededores.
  - Colocación de carteles en lugares estratégicos de la colonia San Lorenzo Huipulco.
  - Contacto telefónico con los(as) colonos(as) para invitarles a participar del recorrido.
  - Diseño de un cartel para invitar a participar en el segundo recorrido por la plaza pública.
  - Colocación de carteles en lugares estratégicos de la colonia San Lorenzo Huipulco.
  - Contacto telefónico con los(as) colonos(as) para invitarles a participar del recorrido.
  - Diseño de un cartel para invitar a participar en el festival cultural de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.
  - Diseño de un volante para invitar a participar en el festival cultural de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.
  - Colocación de carteles en lugares estratégicos de la colonia San Lorenzo Huipulco.
  - Entrega de volantes en los alrededores de la colonia.

## Capítulo 1. Descripción del clima social, organizacional y laboral de la sede

- Diseño de convocatoria en página web para difundir el festival cultural y recolectar materiales reciclados para los talleres.
- Participación
  - Coordinación del taller de diseño participativo y dibujos de la plaza pública.
  - Gestión y planeación del primer recorrido con representantes de la Dirección General de Servicios Urbanos de la Delegación Tlalpan.
  - Coordinación del primer recorrido con los(as) colonos(as) de San Lorenzo Huipulco, los representantes de la Dirección General de Servicios Urbanos y de Enlace Ciudadano, y el equipo coordinador para presentar las propuestas de mejoramiento para la plaza pública.
  - Gestión y planeación de la primera brigada de limpieza en la plaza pública en conjunto con la comunidad de Huipulco.
  - Coordinación de la primera brigada de limpieza en la plaza pública con los(as) colonos(as).
  - Gestión y planeación del segundo recorrido con representantes de la Dirección General de Servicios Urbanos.
  - Coordinación del segundo recorrido con los(as) colonos(as) de San Lorenzo Huipulco, los representantes de la Dirección General de Servicios Urbanos y el equipo coordinador, para evaluar las modificaciones realizadas en la plaza pública.
  - Gestión y planeación de brigadas de limpieza en conjunto con la comunidad.
  - Coordinación de las brigadas de limpieza en la plaza pública con los(as) vecinos(as).
  - Diseño de una propuesta del festival cultural para la plaza pública San Lorenzo Huipulco.
  - Acuerdo vecinal respecto a las solicitudes dirigidas a la Delegación Tlalpan para efectuar el festival cultural en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.
  - Gestión, planeación y coordinación del festival cultural.
  - Coordinación de talleres de diseño con materiales reciclados en la plaza pública.
  - Cierre del festival cultural y muestra de los la productos de los talleres.

### *a.4 Actividades de la evaluación de la intervención*

- Aplicación de los instrumentos de investigación utilizados en el diagnóstico.
- Análisis de resultados.

## Capítulo 1. Descripción del clima social, organizacional y laboral de la sede

- Elaboración del informe y presentación de resultados.

### *a.5 Actividades de vinculación institucional*

- Contacto con un representante de la sección de proyectos de la Dirección de Desarrollo Social de la Delegación Tlalpan para solicitar información de los programas de financiamiento que otorgan las entidades gubernamentales.
- Acercamiento a la empresa Garnier de L'Oréal con el fin de solicitar apoyo para el proyecto de mejoramiento de la plaza pública.
- Evaluación de la propuesta de la empresa Garnier de L'Oréal respecto a las condiciones que plantean para otorgar apoyo.
- Búsqueda de organizaciones no gubernamentales y privadas para el apoyo del proyecto de mejoramiento del espacio.
- Contacto con Laboratorios Roche para solicitar apoyo en el proyecto señalado.
- Reunión con el colectivo MANGUM A.C. para solicitar su colaboración en la evaluación física de la plaza y en la elaboración de un presupuesto del proyecto.
- Acercamiento y presentación del proyecto y sus resultados en las Direcciones Generales de Desarrollo Social, de Servicios Urbanos, de Enlace Ciudadano, de Cultura, de Ecología y Desarrollo Sustentable, y de Jurídico y Gobierno para obtener apoyo para la realización del proyecto de mejoramiento de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.
- Solicitud y coordinación de apoyo técnico y en especie en las direcciones de la Delegación Tlalpan mencionadas.
- Asistencia a los consejos delegacionales de la Dirección General de Servicios Urbanos y de la Dirección General de Cultura para solicitar apoyo logístico, técnico y en especie para el proyecto de mejoramiento de la plaza pública.
- Gestión de materiales, logística y espacios físicos con distintos actores sociales.

*b. Descripción del clima laboral*

A continuación se describe el clima laboral de las dos sedes de práctica profesional en las que se enmarcó el proyecto.

*b.1 “Todos unidos por Huipulco” A. C.*

Desde la incorporación en agosto de 2008, las relaciones con la comunidad de Huipulco se fueron modificando. Al inicio existía falta de confianza por parte de algunos(as) colonos(as) debido a promesas incumplidas que les habían hecho otras personas respecto a proyectos de mejoramiento de la plaza pública San Lorenzo Huipulco. Por su parte, otros(as) colonos(as) habían expresado desde el inicio su interés por la realización de una propuesta de esta índole que incluyera a las instancias que convergen en el espacio para motivar su participación en el mejoramiento.

En vista de este interés se empezó a asistir a reuniones junto a los(as) colonos(as) para conocer el espacio, a sus integrantes y su interacción, con lo cual se empezó a profundizar en el trabajo, situación que dio pie al establecimiento de una relación colaborativa con los(as) vecinos(as) y también a un proyecto participativo de mejoramiento más concreto para la plaza.

Cabe destacar que debido a conflictos entre algunos(as) ejidatarios(as) y colonos(as) de Huipulco en torno al espacio señalado, se propuso desarrollar actividades que no interfirieran en la relación entre los actores, convocando la participación en el mejoramiento del espacio en cuanto a imagen urbana, sin modificar los elementos estructurales de la plaza. Se consideró involucrar en las decisiones a los que estuvieran interesados en participar en ese espacio de convivencia.

Por otro lado, también se contó con el apoyo de estudiantes y profesionistas de áreas como arquitectura, pedagogía, biología, diseño industrial, artes visuales y psicología con el fin de integrar las visiones de varias disciplinas en todo el proceso. Además de la colaboración de colectivos interesados en el arte y el uso de los espacios públicos que ayudaron en el fomento de la participación de la comunidad a través del desarrollo de actividades artísticas y culturales en la plaza. Con este equipo se mantuvo una relación cordial y de colaboración que ayudó en el desarrollo de un trabajo congruente y perseverante con respecto a lo que se había propuesto, que fue aumentando la credibilidad en el proyecto y la participación en su ejecución.

## Capítulo 1. Descripción del clima social, organizacional y laboral de la sede

Cabe destacar que a partir del trabajo efectuado se crearon lazos afectivos entre la comunidad y el equipo coordinador, lo que se tradujo en la invitación a muchas actividades y en la retribución de la comunidad mediante la organización de actividades para apoyar a Chile (el país de la autora de este reporte) tras el terremoto suscitado en febrero de 2010.

Al finalizar el trabajo se observó más apoyo y compromiso por parte de la comunidad respecto a los proyectos de mejoramiento de la colonia, lo que deja entrever que fomentar la participación vecinal puede ser una estrategia efectiva para el mejoramiento de los espacios.

### *b.2 Dirección General de Servicios Urbanos de la Delegación Tlalpan*

Esta Dirección se caracteriza por ser un área operativa en la que hay un predominio de hombres de disciplinas como ingeniería y construcción. Respecto a la relación del equipo de trabajo se observó un clima de cordialidad, solidaridad y disposición para hacer las tareas, no vislumbrándose competencia y rivalidad. Se vio cierta disposición para considerar nuevas ideas y formas de trabajar provenientes de otras disciplinas.

Desde la propia incorporación, los integrantes de la Dirección respetaron y valoraron la propuesta de trabajo por el método utilizado, mostrando disposición para apoyar las ideas que innovaran en el procedimiento y que justificaran teóricamente el trabajo. Lo anterior se visualizó en la aceptación del proyecto, la motivación para desarrollar los recorridos por la plaza pública San Lorenzo Huipulco junto a la comunidad y la consideración de las propuestas de mejoramiento vertidas por los(as) colonos(as) en tal actividad. También otorgaron apoyo logístico y en especie para el desarrollo de un festival cultural en la plaza que tenía como fin fomentar la participación de los(as) usuarios(as). Asimismo, la Dirección ayudó en la gestión de apoyos por parte de otras Direcciones de la Delegación, lo que favoreció la realización de la intervención en Huipulco.

Esta Dirección continuó hasta fines del 2010 poniendo atención en las necesidades de la colonia en cuanto a infraestructura y servicios, dándole seguimiento a las intervenciones desarrolladas.

c. *Facilidades*

En la tabla 1 se presentan las facilidades que proporcionaron las dos sedes de práctica y las instancias que participaron en el proyecto.

Tabla 1. *Facilidades otorgadas por las entidades que participaron en el proyecto.*

Entidades	Alimentación	Apoyo logístico	Apoyo materiales/ equipos	Carta de constancia	Coord. con instancias	Espacio físico	Formación académica	Invitación a reuniones/ seminarios	Participación actividades	Realización actividades
Club rotario Coyoacán	--	--	Si	--	--	--	--	--	--	--
Dir. de Desarrollo Comunitario, Del. Tlalpan	--	--	Si	--	--	--	--	--	--	--
Dir. Gral. de Cultura, Del. Tlalpan	--	Si	Si	Si	--	--	--	Si	--	Si
Dir. Gral. de Ecología y Desarrollo Sustentable, Del. Tlalpan	--	--	Si	--	--	--	--	--	--	Si
Dir. Gral. de Enlace Ciudadano, Del. Tlalpan	--	Si	Si	--	Si	--	--	--	Si	--
Dir. Gral. de Servicios Urbanos, Del. Tlalpan (sede)	--	Si	Si	Si	Si	--	--	--	Si	--
MANGUMA.C.	--	Si	Si	--	--	Si	--	Si	Si	Si
Todos unidos por Huipulco A.C. (sede)	Si	Si	Si	Si	Si	Si	--	Si	Si	Si
Maestría de Psicología Ambiental, UNAM	--	--	--	--	--	--	Si	--	Si	--
Voluntarios	--	Si	Si	--	Si	--	--	--	Si	Si

Cabe destacar que las actividades mencionadas en este capítulo sirvieron de base para realizar la investigación que en los capítulos siguientes se presenta.

## **CAPÍTULO 2. EL ESPACIO Y SU SIGNIFICADO**

En la actualidad un tema de preocupación internacional es la problemática ambiental, consecuencia del accionar humano, y cuya solución exigirá cambios a gran escala en el comportamiento a nivel individual y social (Zelezny y Schultz, 2000).

Esta situación se ha transformado en objeto de interés para la psicología ambiental; entendida como la disciplina que estudia la interrelación entre las personas y su ambiente socio-físico. Además, de enfatizar el uso de estrategias científicas que van dirigidas al desarrollo de soluciones de problemas ambientales-comunitarios (Stokols, 1978).

Al respecto, Abella y Fogel (2000) plantean que para incidir sobre esta problemática y fomentar un desarrollo sostenible en ambientes naturales y construidos será necesario tomar en consideración la situación, la cultura y las tradiciones de las comunidades, las cuales guiarán las acciones que se llevarán a cabo. Es decir, para fomentar el desarrollo de conductas de conservación en el entorno se requerirá conocer el significado que tiene el espacio para las personas, y de qué manera hacen uso y se apropian de él.

Debido al incremento de las dificultades en el entorno urbano se considera relevante estudiar las relaciones que se presentan entre éste y las conductas de las personas. Igualmente, resulta interesante conocer las razones del declive de su uso, cuya característica ha consistido en el desplazamiento del espacio público por el privado (Bauman, 2001; en Vidal y Pol, 2005). Es así como la interacción persona-ambiente se convierte en un proceso de gran importancia que se compone del fenómeno en el que el espacio físico se transforma en un espacio significativo para el individuo (Corraliza, 2002).

Para conocer más específicamente esta relación se presentan algunos antecedentes referidos a espacio, significado del espacio, apropiación del espacio, sus consecuencias y algunos conceptos relacionados.

### **2.1 EL ESPACIO**

Estudiar el espacio, lo que significa para las personas, y cómo influye en que sean usados y apropiados representa un reto por la complejidad de su análisis y por los beneficios que puede

reportar para los(as) usuarios(as).

De acuerdo a Rapoport (1977) el ambiente se define ampliamente como una condición o influencia fuera de un organismo, grupo, o cualquier sistema existente; y específicamente como una serie de relaciones y transacciones entre elementos físicos y personas que se encuentran establecidas en patrones de orden espacial, es decir, objetos y personas están asociados al espacio que es experimentado como una extensión tridimensional del mundo, el que está alrededor de intervalos, relaciones y distancias entre personas, personas y cosas, cosas y cosas, siendo este espacio el corazón del ambiente construido.

Éste también se entiende como: a) la organización del espacio, tiempo, significado y comunicación; b) un sistema de escenarios; c) un paisaje cultural; y d) elementos fijos, semifijos y no fijos (Rapoport, 2005).

A continuación se describe con más profundidad el ambiente entendido por Rapoport (1977) como organización del espacio, del tiempo, del significado y de la comunicación.

Este autor señala que las reglas que guían la disposición de los aspectos de la organización muestran regularidad porque están vinculados sistemáticamente a la cultura, es decir, el sistema de reglas y hábitats reflejan ideales y crean un estilo de vida, guían la conducta y los roles, como también las formas de los ambientes construidos.

En lo que concierne a la organización del espacio indica que mediante objetivos y reglas se reflejan las necesidades, valores y deseos de los grupos o personas en el diseño de los espacios y representan la congruencia entre el espacio social y físico, es decir, expresa el significado y tiene propiedades comunicativas y simbólicas.

Respecto a la organización del tiempo, el ambiente es considerado temporal y puede ser visto como lo que refleja y afecta a esta propiedad. Entendido como una gran escala cognoscitiva que estructura el tiempo como una línea que fluye versus un tiempo cíclico, como una orientación pasada, como el tiempo valorado y subdividido en unidades, entre otros. Además, se refiere a los tiempos y ritmos de las actividades humanas y a su congruencia e incongruencia con cada uno.

En la organización del significado adquieren importancia la conexión de materiales, formas y

detalles; frecuentemente es expresada por medio de signos, materiales, colores, formas y paisajes. Además, se considera como un aspecto de la comunicación no-verbal que se usa de diferentes modos, la comunicación a través del ambiente y entre la persona en el ambiente.

Por otro lado, las características espaciales del ambiente construido también reflejan la organización de la comunicación. Así, quiénes comunican, bajo qué condiciones, cómo, dónde y en qué contexto son un importante modo de ver cómo el ambiente construido y la organización social se encuentran relacionados.

En consecuencia, gran parte de las experiencias acumuladas por las personas a lo largo de su vida están relacionadas con un lugar. Al respecto, Canter (1987) define el lugar como el resultado de relaciones entre las acciones, las concepciones y las propiedades físicas del lugar. Es decir, se habrá identificado el lugar cuando se sepan: a) las conductas que se asocian entre sí o las que se pueden anticipar, que estarán implícitas en un lugar determinado; b) los parámetros físicos de ese entorno; y c) la descripción de una conducta dada en ese ambiente físico.

Para ilustrar más detalladamente el vínculo existente entre el ambiente y las personas, se presenta el significado espacial.

## **2.2 EL SIGNIFICADO DEL ESPACIO**

De acuerdo a Corraliza (2002) para estudiar el significado del espacio se debe analizar la representación interna de la organización espacial y de los elementos significativos en torno a los que dicha representación se establece. Es en este punto en el que el significado ambiental se enmarca como un aspecto del conocimiento ambiental.

Al respecto, Downs y Stea (1977, en Corraliza, 2002) plantean la pertinencia de distinguir el conocimiento ambiental entre locativo y no locativo. El primero se refiere a la representación mental de parámetros de distancia y localización, y el segundo hace referencia a la lista de propiedades de la experiencia psicológica del lugar, aspecto en el que se inserta el estudio del significado ambiental.

Corraliza (2002) señala que el significado del ambiente se define como el conjunto de contenidos que a una persona le posibilita comprender qué es un lugar para ella, siendo el primer nivel de

esta interacción global con el entorno vivido en términos de valoración personal del ambiente. La interpretación de las señales de valor informativo presentes en el espacio permite al individuo comprender el lugar y fijar su grado de interés e implicación en él. Es decir, este proceso es la base sobre la que se conforma la experiencia emocional de un lugar, subrayando este proceso en la acción global de la persona.

Cabe señalar que el vínculo que las personas establecen con los espacios ha sido de interés para múltiples perspectivas y que algunos conceptos como el apego al lugar, la identidad de lugar, la identidad social urbana o el espacio simbólico urbano abordan procesos que dan cuenta de la interpretación que se hace de los ambientes y sus principales influencias (Vidal y Pol, 2005).

Un aspecto a mencionar es la tardía recuperación de la noción de significado en la investigación de la psicología ambiental que ha llevado a líneas de estudio de alcance muy variado (Corraliza, 2002). Al respecto, Rapoport (1982) señala que esta área puede ser estudiada por: a) modelos semióticos principalmente basados en lingüística; b) estudio de los símbolos; y c) modelos basados en la comunicación no verbal que viene desde la antropología, psicología y etnología. Agrega que estas aproximaciones tienen características en común como el uso de los conceptos (remitente, receptor, canal, mensaje, código cultural, tópico y contexto o escena) y la relevancia del proceso para la definición del patrón de interacción entre persona y espacio físico.

Por su parte, Corraliza (2002) indica que existen dos orientaciones básicas en esta área, las que analizan la incidencia de los procesos culturales, sociales y políticos en la construcción social del significado espacial y las que estudian el significado como marco de referencia para el análisis de la experiencia emocional en el lugar. Sin embargo, subraya el desajuste entre estas orientaciones.

Este autor añade que la experiencia emocional del espacio es parte de un circuito en el que entran las esferas posibles de acción de la persona en dicho lugar y una caracterización diferenciada de las tres dimensiones básicas (representación, emoción y acción) por medio de las cuales el entorno influye sobre la conducta del individuo.

La primera dimensión es la cognoscitiva que involucra la percepción, el conocimiento y pensamiento acerca del ambiente; la segunda es la afectiva y se refiere a los sentimientos y emociones respecto al ambiente, las motivaciones, deseos y valores; y la tercera es la conativa

que involucra la acción sobre el ambiente en respuesta a las dos primeras (Rapoport, 1977). Las personas reaccionan de forma global y afectiva, y después analizan y evalúan en términos más específicos, es decir, los significados son el resultado de la interacción de las personas con el ambiente (Rapoport, 1982).

De esta manera el ambiente puede ser considerado de tres modos: a) una fuente de estimulación que solicita al organismo una actividad atencional; b) un conjunto estructurado de señales que la persona ordena, almacena y recupera en función de las exigencias que aparecen cuando pone en marcha sus planes e intenciones (área en la que se enmarca el significado espacial); y c) un escenario donde el individuo se desenvuelve (Corraliza, 2002).

Cabe mencionar que estos procesos varían según la cultura, la percepción es afectada en menor medida, la cognición varía considerablemente, y el significado y la evaluación extremadamente. Así, algunos de estos actúan juntos como el afecto, el significado y la evaluación (Rapoport, 2005).

Después de haber indagado en las nociones de espacio y su significado, resulta relevante ahondar en el tipo de espacio en el que se sitúa la presente investigación, el espacio público.

### **2.3 EL ESPACIO PÚBLICO**

La complejidad y heterogeneidad socio-territorial del espacio público hace evidente las dificultades que enfrenta la ciudad en el contexto de transformaciones globales y locales y de cambios científico-tecnológicos (Castells, 1997; en Ramírez, 2003) que han influido en el redimensionamiento de los espacios públicos y privados, modificando las formas de vida e interacción social que le dan sentido (Ramírez, 2003).

En este contexto ha habido un resurgimiento de la discusión en torno al espacio público que se enmarca en una sociedad urbana compleja, heterogénea y multicultural, en la que este espacio es un lugar común donde se expresa la diversidad cultural a través de la vida pública que le da sentido y que actúa como vínculo social en la historia y la cultura de las comunidades (Ramírez, 2003).

Para comprender este panorama se iniciará con algunas definiciones de espacio público para

luego vincularlo con el concepto de ciudadanía y participación.

En el Decreto por el que se expide la Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal (Gobierno del Distrito Federal, 2010) se ha definido el espacio público como las áreas para la recreación y las vías públicas tales como plazas, calles, avenidas, viaductos, paseos, jardines, bosques, parques públicos, además de la naturaleza análoga.

Más específicamente, a lo largo de su historia ha sido considerado como un lugar de encuentro, de intercambio y de comunicación, desplegándose como referente activo de la vida social, política y cultural (Ramírez, 2003); es decir, ha tenido un papel en la cimentación del territorio, en donde articula, estructura y organiza las actividades y usos del espacio, y es escenario de socialización (Pérez, 2004).

Desde una perspectiva histórica el espacio público urbano ha sido concebido como culto del pueblo respecto a asuntos de política, cultura, estado, gobierno, poderes públicos, de la autoridad, de las instituciones, de la comunidad y de la sociedad (Ramírez, 2003).

Arendt (1993; en Ramírez, 2003) señala que la construcción del espacio público ha partido de la experiencia compartida al vincular acción, comunicación social o política, siendo su significado definido a través de dos fenómenos: lo que puede ser visto y escuchado por todos como constitutivo de los aspectos de la realidad; y el mundo común donde viven y se relacionan las personas. También refiere que, por un lado, este espacio se expresa a través de la pluralidad de perspectivas y situaciones, y se le asigna un significado como espacio común que reúne a todos, pero que representa posiciones distintas; y que por otro, al aparecer públicamente las diferencias, muestra posibilidades y restricciones para la instauración de vínculos entre distintos miembros de la sociedad.

Por su parte, Marrero (2008) agrega que el espacio público es la máxima expresión de la urbanidad, entendiéndola como materialización de lo urbano. Asimismo, Lefebvre (1976) concibe al espacio como una producción de relaciones sociales y su reproducción implicando la orientación común a todas las actividades dentro de una sociedad neocapitalista. El espacio constituiría una especie de esquema que sería común a las diversas actividades, a los trabajos divididos, a la cotidianidad, a las artes, y a los espacios diseñados por arquitectos y urbanistas, es

decir, estos espacios dependen de intereses divergentes y de grupos diversos que tienen en común la división del trabajo, presentando una mezcla de unificación constreñida y desarticulación al mismo tiempo.

También se menciona una reflexión hecha por Joseph (2002; en Marrero, 2008) respecto a que el espacio público es un espacio sensible, en el que hay una evolución de cuerpos perceptibles y observables, y es un espacio de competencias donde los saberes prácticos apropiados no sólo son de quienes operan y conceptúan, sino también de los(as) usuarios(as).

En este contexto la reciprocidad es vital, pues permite concebir al espacio público como sostenido por una responsabilidad limitada y compartida; en donde la producción y la gestión van juntas necesariamente (Marrero, 2008). Además este espacio es lugar de circulación y comunicación, teniendo como requisito la accesibilidad universal en ambos órdenes, accesibilidad que se entiende en términos de una coproducción, ya que se basa en la legibilidad de su modo de uso y en la competencia comunicativa de los agentes que deben justificarlo (Joseph, 1999; en Marrero, 2008).

Lo anterior significa que a partir de las prácticas espaciales y comunicativas de los(as) usuarios(as) se puede hacer al espacio visiblemente accesible para los demás. Es entonces donde se visualiza al espacio público como acción compartida, y su dependencia de la visibilidad para que la interacción funcione (Marrero, 2008).

Por otro lado, el espacio público es definido como un lugar de relación e identificación que se constituye por medio de la forma en que las personas usan los lugares, en algunos casos rebasando o transgrediendo los lineamientos jurídicos que regulan la relación entre espacio público y privado, y trazan sus fronteras en términos legales (Ramírez, 2003).

Desde un enfoque socio-territorial se considera como un lugar común donde se llevan a cabo actividades cotidianas, funcionales y rituales que ayudan en la cohesión social; destacándolo como un elemento activo en la vida social por disponer de lugares significativos donde se inscriben elementos simbólicos que vinculan la identidad individual y colectiva (Carr, Francis, Rivlin y Stone, 1992).

Actualmente, el espacio público ha sido revalorizado por el urbanismo porque se le considera como un elemento central en la vida colectiva de las ciudades, situación que es considerada por la planificación estratégica en su intento por construir ciudades sostenibles. No obstante, esta forma de concebir el espacio aún no ha sido incorporada en la planeación y gestión de espacios urbanos de México (Ziccardi, 2003).

Ziccardi (2003) plantea que los espacios públicos en estas ciudades no son considerados elementos de integración social, sino más bien de conflicto e inseguridad. Señala que generalmente en las áreas de la clase media se ha dado un fenómeno que se expresa a través de la protección del entorno urbano inmediato, examinando la defensa del valor de la propiedad, el control de las externalidades urbanas y la exclusividad de espacios residenciales como la construcción de condominios; situación que ha significado la paradoja de apelar a instrumentos públicos como medio para garantizar el valor de la propiedad, la calidad y seguridad de lo privado, en un momento de incertidumbre y prescindencia de la vigencia efectiva de normas que regulen la organización y usos legítimos del espacio público, más allá del inmediato.

Otra visión es la de Makowski (2003) que plantea que el espacio público es un lugar apropiado por grupos sociales por su visibilidad. Es decir, frente a la tendencia a la privatización de espacios públicos y a la aparición de lugares cada vez más controlados, espacios como las calles, plazas y parques continúan siendo contenedores de inconformidad y disrupción, lo que permite la visibilidad y divulgación de la protesta.

En suma, los significados que se le atribuyen a lo público no necesariamente son lo mismo para toda la ciudadanía, sino que varían según el origen social y étnico, edad, género, y en el caso del espacio público pueden referirse a diferentes calidades (Ziccardi, 2003), lo que coincide con Pérez (2004) cuando señala que el concepto y percepción del espacio público se modifica en los grupos de población de acuerdo al tipo de uso, ocupación y nivel cultural.

Cabe destacar el impacto que las formas del espacio y las prácticas sociales tienen en la forma, función y significado de los lugares donde se desarrolla la historia individual y colectiva de los habitantes. De ahí que su revalorización además implique el reconocimiento de las transformaciones en las formas de vida cívica que le dan sentido y la comprensión de por qué, cómo se usan y apropian estos espacios y de lo que significan para los(as) usuarios(as) (Ramírez,

2003).

En el caso de los espacios públicos urbanos de la Ciudad de México confluyen diversos usos, significados y funciones que dejan entrever problemas en términos de calidad de vida, exclusión y segregación social, pero también formas de acción y participación que pueden vincular a grupos sociales distintos (Ramírez, 2003). Esta relación entre espacio y vida pública resulta ser una condición precisa para el desarrollo del sentido de comunidad, la identidad sociocultural y la construcción de relaciones entre ciudadanos y gobierno (Carr et al., 1992).

Para analizar las nuevas dinámicas urbanas y diseñar respuestas frente a los desafíos que presenta tal situación, Ramírez (2003) menciona que se debe tener en cuenta la noción de espacio público y la relación entre su configuración y ejercicio de la ciudadanía.

Al respecto, Ziccardi (2003) plantea que al vincular los conceptos de espacio público y ciudadanía en cuestión de derechos y obligaciones, se hacen visibles las posibilidades de reconstrucción del tejido social, regeneración e integración del espacio urbano mediante políticas, programas y proyectos más integrales. Además, si se consideran las funciones de los gobiernos locales, los partidos y los organismos formales, así como la acción colectiva, de cooperación y de participación ciudadana se puede traducir en políticas y acciones que favorezcan la creación de la ciudad como espacio público.

Frente a la tendencia al debilitamiento de las relaciones de pertenencia, confianza, reciprocidad, cooperación y compromiso cívico de los habitantes de las ciudades (Ramírez, 2003), se plantea la creación de un ámbito público de mejor calidad, ya que al disponer de lugares de comunicación y encuentro se pueden fortalecer los vínculos entre las personas (Holston y Appardurai, 1996). En este sentido, la instauración de espacios públicos de calidad cumple un rol en la ampliación de las relaciones entre los ciudadanos (Ramírez, 2003).

Por su parte, Borja (2001) destaca algunas relaciones entre la ciudad como espacio público y el ejercicio de la ciudadanía en términos de beneficios:

- El espacio público puede favorecer el desarrollo del proceso de socialización en niños(as), pobres y recién llegados a la ciudad. El progreso de la ciudadanía dependerá de su

calidad, multiplicación y accesibilidad.

- La dialéctica entre movilidad y centralidad definirán el funcionamiento eficaz y democrático de la ciudad.
- El espacio público puede ser un importante dispositivo de redistribución e integración social. Dependiendo de su diseño puede ser creador de centralidades y facilitar la movilidad, la visualización y la aceptación ciudadana de lugares olvidados y/o devaluados.
- El espacio público puede contribuir a la ciudadanía mientras más polivalente sea funcionalmente y favorezca el intercambio. Su uso dependerá del diseño, accesibilidad, belleza, monumentalidad, promoción, mantenimiento y diversidad de usuarios(as).

En conclusión, la gestión de los espacios públicos con respecto a su distribución, concepción articuladora o fragmentadora del tejido urbano, accesibilidad y potencial centralidad, valor simbólico, polivalencia, la intensidad de su uso social, la importancia de los nuevos usuarios(as), la autoestima y el reconocimiento social, es una oportunidad de producir ciudadanía (Borja, 2001).

Con base en el interés que presentan para este trabajo los espacios públicos y especialmente las plazas públicas, a continuación se profundiza en su definición.

## **2.4 LA PLAZA PÚBLICA**

En nuestra sociedad occidental la noción de plaza pública presenta un significado comunitario, siendo considerado como lugar de encuentro comunitario o de algunos sectores especializados de la comunidad (Pérgolis, 2002).

Las plazas son parte del espacio público que se caracteriza por ofrecer oportunidades para interactuar con otras personas o con los iguales, suscitando sentimientos de identificación y apego (Hidalgo, 1998) que pueden llevar a la apropiación (Lopez-Torrecilla, 2008). Se convierten en un lugar de permanencia por excelencia y de participación de forma estática o mediante pequeños desplazamientos interiores, además de vincularse con espacios como la calle, tanto en sus modos de participación y apropiación como en el manejo y uso de la dimensión temporal (Pérgolis, 2002).

Cabe destacar el funcionamiento que ha tenido la plaza a lo largo de la historia, en primer lugar como un espacio para el comercio; políticamente implicó la concentración; en términos de esparcimiento fue un lugar para los eventos; además de haber sido sede del poder gubernamental, religioso, económico y social (Pérgolis, 2002).

Añade que el espacio público expresado a través de calles y plazas ha posibilitado aspectos de las ciudades que permiten la orientación y los significados de la sociedad en términos urbanos.

De acuerdo a Vergara (2005) la plaza como espacio público tiene las siguientes características:

- Lugar de debate, de argumentación, de discurso alternativo, de la apuesta de lo social, del consenso y de la confrontación.
- Lugar de conmemoración cívica y comunitaria que refiere a los orígenes y construcción de la identidad.
- Polisemia sincrónica y/o diacrónica que se manifiesta en diferentes movimientos de distribución y concentración de la población asistente, lo que significa que a pesar de que predomina una vocación significativa, convoca diversas actividades políticas, sociales, económicas, culturales, religiosas, identitarias, entre otras.
- Acceso libre que admite la presencia de diversidad social y cultural.
- Carácter multifuncional que implica ser un espacio de desplazamiento, ocio, descanso, convivencia y recreación, y un lugar de ritual político, cívico, religioso o de protesta.
- Multidimensional porque la actuación de su función pública no depende de su extensión, pero sí de su apertura, es decir, su tamaño no corresponde necesariamente al peso simbólico de la plaza.

Considerando el tema que atañe a este trabajo se cree importante mostrar una descripción de las plazas presentes en los pueblos y barrios de México, ya que permiten un acercamiento al contexto en el que se inserta este estudio, la plaza pública del pueblo de San Lorenzo Huipulco.

Según Vergara (2005, p.17):

La plaza del barrio provee el espacio para el reconocimiento, para la cohesión: su apertura se opone a las calles más estrechas y posibilita un estar sin fricciones, un estar que se

detiene a mirar y ser mirado, detiene también la palabra que actualiza redes y la memoria, dona el espacio para la plática y la fiesta, para el pequeño negocio o la siesta. La plaza del barrio expone mayoritariamente lo conocido, y las intrusiones se evalúan a partir de esa condición.

Este autor plantea que las plazas, por su posición en el entorno inmediato y su relación con otros barrios, pueden representar un espacio para las relaciones internas y externas; así pone como ejemplo la plaza de Iztacalco en la Ciudad de México que oficia como articuladora de los siete barrios que conformaban al pueblo, como un espacio para fiestas civiles y religiosas, para la rutina de los pobladores, como un lugar de acción del gobierno, como escenario para campañas de servicios administrativos, para las ventas y kermés, entre otros.

## **CAPÍTULO 3. USO, APROPIACIÓN, VALORACIÓN Y CONSERVACIÓN DEL ESPACIO**

Después de haber indagado sobre el espacio y su significado, el espacio público y la plaza pública es necesario presentar antecedentes referidos a su relación con el proceso de apropiación, término que supone una aproximación conceptual dialéctica que permite concebir las nociones mencionadas de manera integral.

### **3.1 APROPIACIÓN DEL ESPACIO**

En psicología el uso del término apropiación se origina en las perspectivas marxistas de la psicología soviética encabezada por Lev Semionovich Vigotski y seguida por Aleksei Nicolaevich Leontiev. Desde esta visión la apropiación se concibe como un mecanismo básico del desarrollo humano por el que el individuo se apropia de la experiencia generalizada del ser humano y que se sintetiza en la creación de significados de la realidad (Vidal y Pol, 2005).

El cambio en la noción de apropiación, entendida como la interiorización de la praxis humana mediante sus significados, al de apropiación del espacio se originó desde las perspectivas fenomenológicas de la psicología del espacio, del núcleo académico de Estrasburgo guiado por Abraham Moles en 1960 (Vidal y Pol, 2005).

En la celebración de una conferencia internacional Korosec-Serfaty (1976; en Vidal y Pol, 2005) presentó este término a la comunidad científica, manifestando que por su medio la persona se hace a sí misma a través de las propias acciones en un contexto sociocultural e histórico.

Debido al poco desarrollo del concepto en comparación con otros que se refieren al estudio del espacio, su análisis ha sido relacionado habitualmente a otras concepciones cercanas como el apego al lugar. Su planteamiento teórico ha sido contrastado parcialmente de manera empírica, sin embargo, es útil para el abordaje de cuestiones como la construcción social del espacio público, la ciudadanía, la sostenibilidad y para la consideración de elementos teóricos y empíricos que permitan examinar e intervenir en formas de interacción social más eficaces, eficientes y adecuadas frente a las actuales demandas sociales (Vidal y Pol, 2005).

Wiesenfeld (2001a) plantea que el proceso de apropiación se ha tratado desde diferentes niveles,

algunas posturas ven a la apropiación como un proceso individual y otras que puede contener una dimensión individual y grupal.

En cuanto a las conceptualizaciones de la apropiación, Wiesenfeld (2001a) menciona su origen en lo que planteó Marx como la re-interiorización del objeto mediante la actividad, proceso en el que las personas se dan cuenta de sus potencialidades, actualizan su self y lo expresan en forma material. Asimismo se refiere a lo expuesto por Paul-Henry Chombart de Lauwe (1976) como un proceso de ajuste entre el espacio objetal y el representado que tiene una naturaleza colectiva que se expresa en que sus acciones y significados individuales se concientizan en la sociedad. También habla de lo planteado por María José Chombart de Lauwe (1976) que define las actividades que comprenden a la apropiación como el uso y relación con el espacio, su integración en las experiencias humanas y su transformación.

Cabe señalar que para disciplinas como la psicología, específicamente la psicología social y ambiental, el término apropiación es incorporado a distintas corrientes teóricas entre las que Wiesenfeld (2001a) plantea la concepción cognitiva, fenomenológica, psicoanalítica, mixta y constructivista.

Esta autora menciona que la concepción cognitiva toma en cuenta la noción de Proshansky (1976) que distingue la apropiación como el reflejo de la identidad con el lugar o significado del lugar para la persona, presentándola en dos direcciones: la proyección de la identidad hacia el exterior y la introyección de las características del lugar que permiten el refuerzo de la identidad.

También se refiere a Canter (1977) porque plantea que la apropiación se localiza dentro de la teoría cognitiva del lugar, concibiendo la creación de los lugares enmarcada en los atributos físicos inherentes al espacio, en el que el manejo del diseño favorecerá el desarrollo de acciones y cogniciones que le dan sentido al lugar, pero independiente de la apropiación del espacio de los(as) usuarios(as). Según Wiesenfeld (2001a) lo mencionado implica que se puede establecer un lugar antes de que las personas lo usen y se apropien, sin embargo, indica que esta visión ha sido criticada por quienes piensan que los lugares se construyen colectivamente desde los significados que se obtienen en la experiencia compartida y que los significados preestablecidos no necesariamente coincidirán con los(as) usuarios(as), obteniendo como resultado que las actividades y evaluaciones del mismo tengan el riesgo de diferir de lo previsto.

Respecto a la concepción fenomenológica Wiesenfeld (2001a) plantea que se marca una transformación del espacio en lugar a partir de las experiencias e interpretaciones significativas que tienen en éste. Igualmente menciona que Korosec-Serfaty, basándose en la noción marxista del concepto, en la corriente fenomenológica heideggeriana y en los supuestos de Lefebvre, entiende a la apropiación como una creación, escogencia, posesión, modificación, cuidado y uso intencional del espacio para convertirlo en propio, y como la construcción de la persona y del grupo mediante sus acciones, favoreciendo dentro de un contexto histórico y sociocultural la producción de significados del objeto.

En lo que concierne a la concepción psicoanalítica Wiesenfeld (2001a) habla de la visión de Villela (1976) que incluye a la proyección, proceso que procede de la persona hacia el espacio mostrando su identidad personal y social en él, y que es complementada por la apropiación que consiste en la trayectoria opuesta, es decir, la persona se apropia del espacio y viceversa, dándose un proceso doble de proyección e introyección.

Esta autora también habla de la concepción mixta señalando que ha sido desarrollada por diversos autores como Barbey (1976) que considera componentes del psicoanálisis, del interaccionismo simbólico y de la fenomenología, y que desde una perspectiva histórica identifica cinco elementos que muestran formas de apropiación del espacio en distintas clases sociales: a) la identificación personal con el lugar; b) la percepción de control sobre el mismo sin su propiedad jurídica; c) el control jurídico sobre el espacio; d) la adhesión con una realidad social o espacial; y e) la familiarización con la misma por continuidad temporal.

Por su parte, Feldman y Stall (1992, en Wiesenfeld, 2001a) plantean que la apropiación es un proceso interactivo en el que los individuos transforman intencionalmente al ambiente físico en un lugar significativo y al mismo tiempo a sí mismos, tomando en consideración las acciones necesarias para controlar los recursos espaciales y los fines y/o resultados experienciales de tales acciones. Incluyen en este proceso conductas como territorialidad, sentimientos como el apego o sentido de pertenencia por asociación con la autoimagen o identidad social.

También señala a Pol (1994) quien formuló un modelo explicativo-relacional que contiene diversas perspectivas teóricas que definen la apropiación como un proceso cíclico y temporal, cambiante, inestable, pero resistente al cambio, el cual presenta dos componentes principales no

excluyentes y secuenciales: el comportamental que integra acciones y transformaciones desde la conducta territorial, el espacio personal y la aglomeración; y el simbólico que incluye procesos cognoscitivos, afectivos e interactivos referidos a las teorías cognitivas, psicoanalíticas e interaccionistas simbólicas, respectivamente. Destaca la semejanza con el planteamiento anterior, no obstante, se subraya la dimensión política de la variable, sosteniendo que los medios y los fines son políticos, y que las acciones dirigidas a los fines pueden fortalecer al habitante y suscitar el cambio social.

Finalmente Wiesenfeld (2001a) presenta la concepción constructivista aludiendo a Aguilar (1990) que concibe la apropiación como una aproximación de lo ajeno a los hábitos, a las prácticas cotidianas grupales, de tal manera que se reconozcan en él, que sientan que es una extensión de sí mismos y que los ayude a fortalecer su identidad.

A partir de lo señalado se considera relevante ahondar en el trabajo realizado por Pol debido a su énfasis en el análisis de las formas de construir las relaciones de las personas con los espacios. Este autor desarrolló el modelo dual de apropiación del espacio que engloba dos dimensiones: la acción-transformación y la identificación simbólica. Por medio de la acción sobre el entorno, las personas, los grupos y las colectividades conceden al espacio un significado individual y social a través de procesos de interacción, es decir, el espacio se transforma y se personaliza, dejando en él señales y marcas cargadas simbólicamente, mientras que mediante la identificación simbólica, la persona y el grupo se reconocen en el entorno, y mediante procesos de categorización del yo, se auto-atribuyen las características del ambiente como definidoras de su identidad (Vidal, Pol, Guàrdia y Però, 2004).

De acuerdo a Vidal et al. (2004) la primera dimensión de base comportamental se divide en tres componentes: las acciones de carácter cotidiano (relacionarse con los(as) vecinos(as)); las orientadas hacia el barrio (asistir a las actividades que se realizan en él); y las referidas a los futuros proyectos del barrio (futura remodelación urbanística). Por medio de la segunda dimensión las personas se identificarían con el entorno previamente transformado por la acción; es entonces cuando el espacio apropiado se convierte en un factor de continuidad y estabilidad del yo, además de identidad y de cohesión grupal.

Aunque ambos componentes están siempre presentes en el ciclo vital de las personas, la acción-

transformación es prioritaria en las fases de vida temprana vinculándose al desarrollo afectivo y cognoscitivo, mientras que en la vejez predomina la identificación simbólica, esto debido a que el espacio apropiado ayuda a mantener la identidad personal, la historia y los referentes espaciales y simbólicos asociados a la autonomía de la persona, lo que explica en parte la resistencia a las reubicaciones y los efectos en las personas mayores al ser trasladadas a otro entorno (Pol, Valera y Vidal, 1999).

También en función del tipo de espacio es más probable que la dimensión de acción-transformación se presente en un espacio privado, mientras que la identificación suele ser más común en un espacio público (Pol, 1996). Es decir, en el espacio privado es más probable que los(as) usuarios(as) ejerzan un control y puedan modificarlo, en cambio en el espacio público, el ritmo y su concepción son ajenos a los(as) usuarios(as), por lo que sólo a través del contacto cotidiano como es recorrer, transitar y compartir un espacio con otros, se le puede dar reconocimiento y transformación para que pueda presentar un significado para las personas (Aguilar, 1990).

En lo que concierne a los resultados provenientes de la apropiación Vidal et al. (2004) mencionan: el significado que se le da al espacio urbano, los aspectos de identidad y el apego al lugar, los cuales pueden entenderse como facilitadores de conductas responsables en el entorno; éstas últimas a su vez son un factor que contribuye a reforzar los sentimientos de pertenencia y de identificación con el lugar de los habitantes (García Ramón y Albet, 2000); situación que indicaría la influencia mutua de las variables.

Otros productos que pueden derivarse de la apropiación son la gestión del espacio urbano, su participación y sostenibilidad (Vidal et al., 2004). En este sentido Pol (2002) plantea que el fortalecimiento y organización del tejido social se convierten en un postulado necesario para llegar a esa sostenibilidad. Es decir, esta propuesta es muy próxima al empoderamiento de la comunidad, noción central de la investigación-acción y de la psicología comunitaria (Vidal y Pol, 2005).

Como se señaló el uso y la apropiación del espacio son aspectos fundamentales en el estudio del bienestar y la calidad de vida de los habitantes del espacio urbano. Sin embargo, también se considera necesario ahondar en otros constructos que se encuentran relacionados como la

valoración de los espacios urbanos, ya que estos son evaluados y utilizados a partir de las necesidades físico-espaciales, afectivas y simbólicas de las personas que los habitan.

### **3.2 VALORACIÓN DEL ESPACIO**

Para hablar de la valoración del espacio es importante tomar en cuenta el concepto de habitabilidad referido a la satisfacción que las personas obtienen en un determinado escenario; también a la cualidad de los espacios construidos de satisfacer necesidades objetivas y subjetivas de las personas y grupos que los utilizan (Castro, 1999; en Landázuri y Mercado, 2004). Landázuri y Mercado (2004) agregan que la habitabilidad responde a la necesidad de mejorar los escenarios y la calidad de vida de las personas.

Para fines de este trabajo se consideraron las variables confort, seguridad, funcionalidad y significatividad, las que se encuentran relacionadas con características del diseño arquitectónico y con algunos factores psicológicos que median la percepción de habitabilidad. La importancia de estas dimensiones radica en la posibilidad de percibir a un espacio como satisfactorio, y en la medida en que estén presentes y se interrelacionen, el diseño de un espacio será considerado exitoso o inadecuado por los(as) usuarios(as).

En este sentido es importante ahondar acerca de la construcción del espacio simbólico, específicamente de dos aproximaciones complementarias.

La primera destaca al simbolismo como una característica inherente a la percepción de los espacios, donde el significado procede de las características físico-estructurales, de la funcionalidad asociada a las prácticas sociales que se desarrollan en el espacio o de las relaciones simbólicas entre las personas que lo utilizan (Valera, 1996). Cercana a esta aproximación se encuentra la noción de *affordance* de Gibson (1979; en Vidal y Pol, 2005) en donde se pone énfasis en la percepción del entorno respecto a su probabilidad de uso u ofrecimiento ambiental, esto implica percibir lo que se puede hacer con el espacio y/o en él.

Los *affordances* u ofrecimientos son las características funcionalmente significativas del entorno para cada persona, que crean oportunidades para la acción o las restringen (Heft, 1997). Es decir, la activación de los significados en el contexto ecológico se define por la distribución de los

elementos, las necesidades de los(as) usuarios(as) y las probabilidades de interacción de los objetos y/o espacios con/en ellos (Valera, 1996). En el caso del presente trabajo, por medio del conocimiento de los affordances sociales y ambientales percibidos en la plaza pública seleccionada se pudo plantear una intervención más acorde a las necesidades de los(as) usuarios(as) presentes en este entorno.

La segunda vía propuesta intenta comprender cómo se carga de significado el espacio donde se incluye el proceso de apropiación del espacio, del que ya se ha hecho mención. Cabe añadir la doble fuente de referencia en la carga de simbolismo, a priori y a posteriori. Conjuntando estas perspectivas se considera que todo espacio está dotado de un significado y que tiene su base en una construcción elaborada socialmente (Valera, 1996).

Luego de presentar algunos aspectos relacionados con la valoración del espacio urbano, resulta interesante referirse a las acciones que se realizan en el espacio, entre ellas las conductas dirigidas a su conservación, especialmente por su relación con la apropiación del espacio y con los productos que se derivan de este proceso.

### **3.3 CONSERVACIÓN DEL ENTORNO**

Para ahondar sobre este tema, primero es necesario hacer referencia a la conducta proambiental que es definida por Corral-Verdugo (2001) como toda acción humana que tiene como resultado el cuidado o preservación del entorno que involucra una intencionalidad y conforma parte del estilo de vida de las personas. Además, menciona que se debe analizar como una respuesta efectiva ante las exigencias de conservación del ambiente.

La conducta proambiental se caracteriza por: a) ser un producto o un resultado, lo que implica que las acciones generan algún cambio; b) se identifica como una conducta efectiva encaminada a la solución de un problema o la protección ambiental y requiere de actividades concretas; y c) presenta un grado de complejidad (Corral-Verdugo, 2001).

Por su parte, Stern (2000) habla acerca de la conducta ambientalmente significativa y sostiene que puede clasificarse en orientada a la intención y orientada al impacto. La primera es definida por la motivación del actor y su clasificación se basa en un comportamiento en particular con la

intención de beneficiar al ambiente. Algunas de éstas se mantienen porque son percibidas favoreciendo al entorno, sin embargo no necesariamente reducen el impacto ambiental actual. La segunda no se focaliza sobre la motivación del actor, pero define el comportamiento por su impacto real sobre el ambiente, por ejemplo: el uso de energía, del agua o producción de basura.

También es importante considerar que la gama de conductas asociadas conceptualmente no forman necesariamente un constructo unitario que incluya a todos los comportamientos a favor de la protección del entorno (Berger, 1997; Daneshvary, Daneshvary, y Schwer, 1988; Lee, De Young y Marans, 1995, en Corral-Verdugo, 2001). Asimismo, se indica la relevancia de realizar estudios empíricos específicos para cada comportamiento ambiental, ya que son psicológicamente diferentes (Corraliza y Berenguer, 2000).

Algunas de las variadas conductas proambientales que existen son: la disminución de consumo de recursos; la reutilización de productos; la elaboración de composta; el reciclaje; el control de la basura y estética ambiental; el ahorro de energía eléctrica; la disminución del uso de transporte privado; el ahorro de agua; la presión legislativa; y la pertenencia o apoyo a asociaciones ecológicas y/o de preservación del ecosistema (Corral-Verdugo, 2001).

Por otro lado, es importante destacar que los estudios referidos a este tipo de comportamientos se han dedicado a explicar los posibles antecedentes con el fin de desarrollar estrategias más eficaces para la intervención en la relación persona-ambiente; investigaciones que se centran en variables disposicionales como valores, creencias y actitudes ambientales, así como en el contexto y la situación en que tales conductas se desarrollan (Zelezny y Schultz, 2000).

Al respecto Corral-Verdugo (2001) plantea que los requerimientos para la realización de la conducta proambiental pueden ser las actitudes o los motivos individuales y las normas sociales, lo que significaría estudiar las creencias y actitudes ambientales, y la participación en los grupos para fomentar el avance de las normas de protección ambiental.

En lo que concierne a las investigaciones en este tenor, Pato et al. (2005) examinaron la relación del comportamiento ecológico con las creencias ambientales y los aspectos demográficos en una muestra de 234 estudiantes de instituciones públicas, de enseñanza media y universitaria de Brasil. Midieron el comportamiento ecológico (limpieza urbana, ahorro de agua y energía,

activismo y reciclaje) y las creencias ambientales (eco-céntricas y antropocéntricas), obteniendo un factor general llamado comportamiento ecológico general que corresponde a la media de los cuatro factores específicos.

Los análisis de regresión múltiple estándar consideraron a las creencias eco-céntricas, la edad y el vínculo con una ONG ambientalista como predictores del comportamiento ecológico general. Además, encontraron que las creencias eco-céntricas contribuyen a explicar los factores limpieza urbana y ahorro de agua y energía, mientras que las antropocéntricas se relacionaron negativamente con estas conductas; y finalmente la edad de los participantes se relacionó positivamente con el comportamiento de reciclaje.

Por su parte, Corraliza y Berenguer (2000) añaden que el desarrollo y mantenimiento de actitudes y conductas proambientales se encuentra influido por los lugares donde son llevados a cabo, debido al proceso de interacción que existe entre las variables actitudinales y contextuales. En este sentido Corral-Verdugo (2001) menciona la existencia de factores situacionales que afectan significativamente la conducta proambiental tales como los dispositivos para la conservación, las restricciones de comportamiento, la conveniencia, el tiempo y el esfuerzo, las normas sociales, la identidad comunitaria y los medios de comunicación.

Asimismo Corral, Tirado, Mejía y Lobo de la Garza (2006) en su estudio de los factores afectivo-emocionales en el deterioro ecológico y sus correlatos, evaluaron la tendencia a la equidad, las conductas altruistas, las emociones de indignación debido al deterioro ambiental y la conducta ecológica general por medio de cuatro instrumentos de medición, en hombres y mujeres de la ciudad de Hermosillo en Sonora. Los resultados mostraron que la conducta proambiental estaría dada tanto por factores cognitivos como por factores afectivo-emocionales, sin embargo estos últimos se constituirían como determinantes significativos de una amplia gama de acciones proambientales, tanto en hombres como en mujeres. Específicamente las emociones de indignación por el deterioro ambiental se consideraron factores poderosos en la explicación de diversas conductas proambientales, además encontraron que el altruismo es una de las fuentes generadoras de tales emociones.

En función de los resultados destacaron que una de las razones que explican el limitado éxito de los programas de intervención en educación ambiental es que no se considera el desarrollo

afectivo-emocional, expresado en sentimientos hacia el ambiente y en la predisposición hacia los comportamientos de cuidado de otros en los modelos predictores del comportamiento ecológico.

Luego de ahondar en el tema referido a los comportamientos dirigidos a la conservación del entorno, resulta de interés mostrar la perspectiva de investigación-acción para contextualizar la forma en que se realizó el estudio presentado en este reporte.

### **3.4 PERSPECTIVA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN**

Para la realización de este trabajo se consideró la perspectiva de investigación-acción-participativa señalada por Wiesenfeld, Sánchez y Cronick (2002) que se fundamenta en las transacciones humano-ambientales, del conocimiento, de la acción social, de la relación entre investigadores e investigados, del objetivo que dirige la investigación, entre otros.

Wiesenfeld et al. (2002) señalan que frente a la necesidad de reunir activamente a la población en torno a la planificación y ejecución de proyectos que le competen se ha propiciado la formulación de propuestas que tienen como eje el proceso de participación y que se orientan a integrar aportes de la psicología ambiental con áreas afines. Indican que la premisa general es asumir la participación como una actividad transformadora para los actores involucrados y las situaciones, además subrayan la importancia de las acciones grupales para facilitar los cambios que se requieren. Adicionalmente Pol (1998; en Wiesenfeld et al., 2002) menciona que la preocupación por el tema ambiental está más vinculada a la calidad de las relaciones sociales que al nivel de riqueza de los habitantes, y que la sostenibilidad sería posible sí existiera una red de relaciones sociales fortalecida, una identidad social y de lugar positiva, y un predominio de estrategias grupales sobre las individuales de supervivencia.

Esta perspectiva tiene como propósito fundar un conocimiento socialmente relevante que se basa y se dirige a prácticas que transformen las condiciones de vida de las personas valoradas como insatisfactorias. Al tomar en cuenta los procedimientos que usa, y los principios y valores que la orientan, los cambios tienden a ir más allá de los objetivos específicos del proyecto (Wiesenfeld et al., 2002).

En cuanto al proceso, estos autores señalan que en la comunidad se identifica el tema del

proyecto, resultado de la familiarización previa del investigador(a) con los miembros de la misma; esta familiarización reside en la instauración de vínculos iniciales con la comunidad y contiene una revisión documental de su historia, estructura organizativa, entre otros. De igual manera destacan el establecimiento de relaciones horizontales entre los profesionales y el grupo, favoreciendo el intercambio de saberes y de aprendizaje.

Mencionan que con los elementos planteados se puede efectuar un diagnóstico, en cuya planificación y diseño intervienen ambos actores dando paso a un proceso participativo. Los resultados se discuten en grupo y su análisis permite la identificación, jerarquización y selección de necesidades del proyecto, y los recursos con los que se contará. Además de ser un detonante para la reflexión, problematización y concientización, esencial para el diseño de proyectos ambientales participativos.

Para fines de este trabajo es importante contextualizar la información haciendo referencia a la participación en el diseño de los espacios públicos, tema que se aborda en la parte práctica de este reporte.

### **3.5 PARTICIPACIÓN EN EL DISEÑO DE LOS ESPACIOS**

De acuerdo a Romero, Mesías, Enet, Oliveras, García, Coipel y Osorio (2004) la noción de participación se ha utilizado de formas diversas en múltiples ámbitos, algunas veces confundándose con otros términos, no obstante se reconoce como uno de los ejes de cambio en la dinámica de producción social del hábitat, por lo que a continuación se presenta su definición, fases, grados y modos de participación.

Sannoff define la participación como la colaboración entre las personas que desean conseguir objetivos que han definido ellas mismas; asimismo es el encuentro de al menos dos conocimientos: el técnico que contribuye con información especializada y el usuario(a) que aporta información acerca de la definición de sus necesidades, expectativas y posibilidades (Romero et al., 2004).

Más específicamente estos autores plantean que, en el diseño y la planeación de los espacios, el principio que respalda la aplicación y el desarrollo de metodologías participativas es la aportación

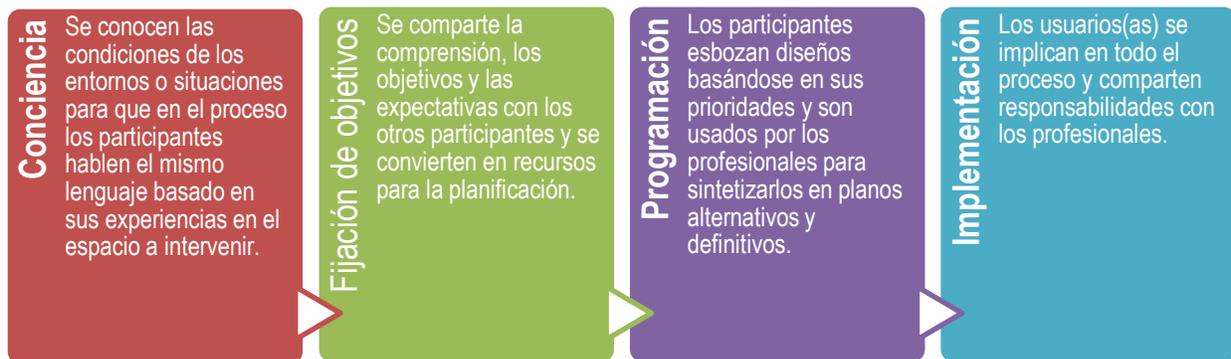
de soluciones viables y adecuadas por parte de los habitantes, situación que se resuelve sí se integra a estos actores en el reconocimiento de que su entorno es más acorde a sus necesidades y aspiraciones sí se implican en su producción. Por lo que reconocen que la participación es un elemento necesario en la formulación y planificación de estrategias, aplicación y gestión de los asentamientos humanos. Enfatizan que la inserción de este tipo de metodologías supone una aproximación no convencional respecto a la forma de ejercer la disciplina del diseño.

Por otro lado, señalan algunos puntos que los técnicos y profesionistas reconocen al desarrollar y aplicar las técnicas participativas como: a) no hay una única respuesta para los problemas y se extiende y enriquece el conocimiento de la realidad al incluir distintos puntos de vista; b) hay una necesidad social de relaciones más equitativas y transparentes; c) los actores involucrados directamente en un problema son los que conocen sus necesidades, deseos y posibilidades; y d) se requiere de un proceso de negociación para llegar a consensos colectivos (Romero et al., 2004).

En el mismo tenor, Wiesenfeld et al. (2002) exponen que un elemento motivador para la participación y el fortalecimiento de procesos comunitarios es reconocer las posibilidades de cambio por medio de la intervención de la colectividad, con lo que incrementa el compromiso con el proyecto y continúa la realización de acciones dirigidas al mejoramiento de los espacios comunitarios.

De acuerdo a Sanoff (2006) la participación en el diseño puede ser contemplada en cuatro fases que se presentan en la figura 6.

Figura 6. *Fases de la participación en el diseño*



Romero et al. (2004) añaden que los procesos participativos deben incluir a distintos actores como los habitantes, el conjunto de instituciones y organizaciones, además de otros que también poseen su manera de percibir la realidad, así como diversas capacidades para aportar durante el análisis y ejecución de las transformaciones, lo que significa que cuando se habla de participación se considera la participación ciudadana e institucional.

De la misma forma distinguen distintos grados y modos de participación dependiendo del nivel de control que los actores involucrados tienen sobre las decisiones y el nivel de comprensión de las consecuencias de éstas.

Romero et al. (2004, p. 36) plantean que para muchos autores la participación se ha mostrado en distintos grados tales como:

- Participación como información u oferta-invitación

Es el proceso limitadamente participativo en el que se pretende que la gente conozca las decisiones tomadas previamente por alguien más.

- Participación como consulta

Es el proceso participativo inicial y se distinguen dos tipos: por consulta facultativa y por consulta obligatoria. La primera se lleva a cabo sólo cuando aquellos que detentan el poder lo creen necesario y no se garantiza que los resultados de la consulta sean tomados en cuenta en las decisiones finales. La segunda se da en circunstancias en las que existen disposiciones que obligan a la gente en el poder llevar a cabo una consulta, que puede o no garantizar que las opiniones se tomen en cuenta.

- Participación por delegación

Es el proceso de participación limitada que sucede cuando se delega a una persona o un grupo de personas la capacidad de tomar decisiones.

▪ Participación por co-gestión

Es el proceso de participación real y efectiva donde se establecen mecanismos de decisión conjunta y de colegialidad.

▪ Participación por autogestión

Es el proceso de participación real y efectiva que se manifiesta en la adopción del grupo participante sobre sus propias decisiones.

Adicionalmente, Romero et al. (2004) mencionan que la participación en la toma de decisiones tiene varias etapas de contribución al proceso de gestión de asentamientos, tal como se muestra a continuación.

Figura 7. *Etapas en la toma de decisiones*

Participación en la planificación	• Definir objetivos, estrategias y prioridades
Participación en la programación y presupuesto	• Garantizar la utilización eficaz de recursos para alcanzar los objetivos.
Participación en el diseño	• Definir la configuración física de los distintos elementos del entorno.
Participación en la realización	• Responsabilizarse del mantenimiento y gestión.
Participación en actividades operativas	• Realizar mantenimiento y gestión más eficaz y de menor costo.

Después de haber examinado los temas ejes de este trabajo se presentan algunas investigaciones relacionadas con el uso, apropiación y valoración del espacio, la participación en el diseño y sus implicaciones en el desarrollo de conductas a favor del ambiente.

### 3.6 INVESTIGACIONES RELACIONADAS

Ortiz (2006) realizó un estudio acerca del uso de los espacios públicos y la construcción del sentido de pertenencia en los habitantes de los barrios La Vía Júlia y la Rambla del Raval en Barcelona. Se efectuaron entrevistas a profundidad a los residentes, hombres y mujeres de

distintos grupos de edad, entrevistas informativas a los agentes sociales y profesionistas del urbanismo y arquitectura, y observaciones directas en los espacios públicos seleccionados para mapear el uso y apropiación según sexo y edad, además de ilustrar el número de personas que asistían, su localización dentro del espacio, las interrelaciones entre ellas y las actividades que desarrollaban. Las descripciones pretendían captar la vida en el espacio público poniendo énfasis en el uso y apropiación del espacio por parte de los(as) usuarios(as).

Los resultados mostraron diferencias significativas en la intensidad del uso y el tipo de apropiación en hombres y mujeres según su edad, condición social, etnia y circunstancias personales, siendo los hombres quienes usaron y se apropiaron más de los espacios. En el caso de la Vía Júlia, la presencia de una mayor proporción de hombres mayores y el reparto desigual de las tareas domésticas y familiares según el sexo condujo a una mayor disponibilidad de tiempo libre por parte estos, comparado con el de las mujeres de la misma edad. En el caso de la Rambla del Raval también hubo un predominio de hombres jóvenes y adultos de origen paquistaní y marroquí, lo que se explica por el elevado número de integrantes de este grupo y la precariedad laboral que presentaban por largos períodos de tiempo. La presencia de la mujer fue bastante escasa, utilizando el espacio más como lugar de paso que como lugar de apropiación debido a que no existían determinados elementos en los espacios públicos.

Por otro lado, Mesa (2003) en su estudio acerca de la apropiación de un espacio público abierto urbano plantea que habría distintas maneras de apropiación entre las que destaca la decoración, el mantenimiento y la presencia física. Señala que en el caso del graffiti se indica propiedad y se percibe ocupación del área, sin embargo la apropiación sólo se consolidaría cuando los(as) usuarios(as) se encuentran en el espacio de manera constante, reduciendo la indiferencia hacia la utilización del espacio y hacia el estado en que se encuentra. Por lo tanto, no es suficiente prestar atención sólo a la promoción del conocimiento acerca del ambiente, sino que se debe fomentar la apropiación y los sentimientos de pertenencia con el espacio que repercutirán en una actitud de respeto hacia él (Pol y Valera, 1999, en Calderón y Bustos, 2007).

Calderón y Bustos (2007) mencionan que a partir de los planteamientos desarrollados por Pol en 1994 se han efectuado investigaciones respecto al cuidado ambiental y a la apropiación del espacio. Indican que Jiménez en 1998 encontró una relación entre conductas ecológicas

### Capítulo 3. Uso, apropiación, valoración y conservación del espacio

responsables y factores conductuales y cognitivos de la apropiación en un grupo de personas con mayor tiempo de residencia en comparación con un grupo de menor tiempo que no participaron en la planificación ni en el desarrollo del lugar, concluyendo que las personas al crear y transformar los espacios directamente influyen en la activación de conductas responsables respecto al ambiente, las que surgen como una manera de mantener el lugar y los elementos de éste con los que se identifican, percibiendo un alto nivel de control sobre el entorno y los comportamientos.

Al respecto Pol (1996) indica que la conservación de los espacios depende del control social, es decir, las personas protegerán lo que consideran suyo; y añade que el conocimiento es importante, pero que lo es más la vivencia en el lugar, la responsabilidad y el sentirse agente de transformación del medio, ya que los individuos al ser los(as) usuarios(as) más habituales ejercerían conductas más cuidadosas en el ambiente.

En este sentido, López-Torrecilla (2006) en su investigación respecto al uso del espacio urbano y su relación con la calidad ambiental percibida aplicó un cuestionario sobre la experiencia en los espacios públicos urbanos de niños y niñas de cuatro centros educativos públicos de Madrid, de 6to grado de educación primaria, y que la mayoría llevaba viviendo más de 4 años en el barrio. La finalidad fue investigar cómo los infantes que habitan la ciudad, viven y se desenvuelven en ella en función de su percepción respecto a la misma y de las características físicas del entorno próximo. Los resultados mostraron diferencias en la utilización y percepción de riesgo frente a espacios como la plaza o el parque dependiendo del sexo, además que a más antigüedad de residencia habría un mayor involucramiento en conductas de mantenimiento y cuidado del lugar. También encontraron predictores negativos de preferencia hacia el espacio público como el deterioro de los equipamientos y predictores positivos respecto a los espacios viales y nodales, calle y plaza, resultados que coinciden en la necesidad de mantenimiento por parte de los(as) usuarios(as).

Es importante mencionar que cada vez más los(as) niños(as) están perdiendo la relación con su entorno más próximo, sobre todo en los barrios de menor integración, lo que se asocia con el desarrollo urbanístico de la ciudad y con la evolución de las distintas maneras de vinculación con el espacio por parte de sus ocupantes, además es primordial no perder de vista la influencia de los

espacios para el desarrollo de este grupo etario y la calidad de vida en general (López-Torrecilla, 2009). López-Torrecilla (2008) agrega que el entorno de la ciudad surge como un factor fundamental para el niño(a) donde actividades como la exploración, el juego y la intimidad, intercaladas con las necesidades sociales y afectivas, deben ser satisfechas.

De similar modo Ward, Aspinall & Montarzino (2008) hablan de la importancia del contacto con los espacios verdes para el desarrollo de los(as) niños(as), ya que al parecer no sólo se basaría en una relación física, sino que también emocional que influye en cómo las personas se sienten acerca de sí mismas y las hace más abiertas a las experiencias positivas y elementales en estos lugares. También mencionan que la experiencia de los infantes en estos espacios puede ser un factor predictor en el patrón de usos en la adultez, es decir, anuncia si las personas pueden visitar tales lugares solos y si ellos consideran que estos espacios les proveen oportunidades para la actividad física o renovación emocional e incluso espiritual, añadiendo que estas experiencias pueden tener implicaciones importantes para la salud y bienestar de las personas. Además, llaman a prestar atención al aumento de las restricciones sobre el uso del espacio en los(as) niños(as) de hoy en día, debido a la posibilidad de que este sea un factor que limite el ejercicio saludable al aire libre y las relaciones positivas con el medio ambiente de los infantes y de los futuros adultos(as).

En este tenor es importante mencionar una investigación realizada por Pasquali (2007) acerca de la percepción sobre la relación entre la salud y el uso del espacio público abierto urbano, en la cual se examinó la perspectiva de madres habitantes de una sección del extremo norte del distrito de Manhattan de la ciudad de Nueva York. Los resultados indicaron que estas mujeres usaron más los espacios para propiciar la salud, especialmente el bienestar psicológico de sus hijos y el propio. Para ellas el espacio público fue usado tanto por su valor funcional (canales de movimiento entre los espacios) como por su valor como medio para el desarrollo de los(as) niños(as) mediante el juego, y por las oportunidades, para ellas y para sus hijos, de establecer vínculos sociales.

Asimismo mencionaron que asistieron más a los espacios en los que evaluaron positivamente sus cualidades físicas (equipamiento y mantenimiento) y sociales (tipo de personas que lo usaban); por otro lado indicaron algunas restricciones para usar el espacio como: la preocupación por la

seguridad, la falta de tiempo, las dificultades de movilidad y de la topografía del lugar, que eran más notables durante el invierno.

De igual manera es importante reseñar un estudio realizado por Sugiyama, Ward & Alves (2009) sobre los aspectos de los espacios abiertos vecinales que están asociados a la salud, satisfacción con la vida y a la actividad al aire libre en personas mayores que viven en Gran Bretaña. Estos autores encontraron que la calidad de los espacios abiertos tiene relación con la satisfacción de vida de las personas, mientras que la calidad de las rutas de acceso a estos espacios se correlaciona con el comportamiento caminar sin importar la edad, el estado funcional y el nivel educativo de los(as) encuestados(as). Asimismo, los atributos que resultaron ser relevantes para la vida de las personas mayores fueron el atractivo del lugar, la seguridad dentro y alrededor del espacio abierto, y la menor distancia para llegar a los mismos.

El factor atractivo incluyó la adecuación del espacio para que los(as) niños(as) jugaran, para que los(as) adultos(as) platicaran con los demás, una gran variedad de actividades para realizar o ver, la calidad de los árboles y las plantas, y la presencia de instalaciones como baños y albergues; y la dimensión de seguridad consistió en la seguridad nocturna y la falta de la delincuencia. Estos autores concluyeron que este tipo de espacios y sus rutas de acceso son elementos ambientales claves en la realización de intervenciones que vayan dirigidas a la mejora de la calidad de vida en la vejez.

Por otra parte, Algaba (2003) indica que el uso de los espacios públicos también depende del status social, encontrando que entre las clases más bajas es frecuente la apropiación del espacio inmediato a las viviendas, lo que a su vez es planteado por San Juan (2004) agregando que en países mediterráneos y latinoamericanos de clima cálido, habitualmente la apropiación de las aceras sirve como marcadores de territorio; sin embargo Algaba (2003) menciona que son estas mismas personas las que parecen tener más problemas para reconocer como propios los espacios comunes, por lo que en muchas ocasiones surgen dificultades en su conservación, aunque incida directa y negativamente en el valor del lugar.

En este sentido es importante hablar del estudio realizado por De Miguel y Rubí (2006) acerca de las demandas de uso público de un parque. Para esto aplicaron un cuestionario estructurado a los residentes mayores de 12 años del distrito de Villa Vallecas en Madrid con el fin de medir la

percepción/opinión acerca de los equipamientos y actividades que resultarían más adecuados, y las preferencias generales acerca de la tipología de la zona verde. Los resultados indicaron que para propiciar la implicación de los habitantes en conductas de conservación de las áreas verdes y respeto de los espacios más inmediatos es necesario fomentar la participación de las personas con el espacio, idealmente desde la fase del diseño de éste.

Por otro lado, es relevante considerar la sensibilidad que cada ser humano presenta al percibir su entorno, ya que permite captar los sucesos que afectan de manera positiva o negativa al ambiente y a las personas. Precisamente una de las razones que justifica la conservación es la estética, el placer que genera la belleza en el ser humano (Suárez, Doreste y Rolo, 2006). Al respecto, se destacan algunas investigaciones que relacionan el uso y apropiación del espacio, la capacidad de restauración y otras variables.

Suárez et al. (2006) en su estudio acerca de la capacidad restauradora y las actividades que se pueden hacer en entornos urbanos, realizaron un análisis exploratorio de la influencia de la motivación y la auto-regulación comportamental en la compatibilidad que define la capacidad restauradora del ambiente, tras la visita de 18 estudiantes de Bellas Artes a tres entornos distintos (entorno urbano, espacio rural-natural y un enclave histórico-patrimonial). También evaluaron la respuesta emocional auto-informada asociada a cada uno de los lugares en sus dimensiones de afectividad positiva y negativa, y la relación de las puntuaciones en el factor de compatibilidad con una medida previa del rasgo de creatividad emocional. Los resultados mostraron diferencias significativas en la capacidad restauradora cuando se compararon entornos naturales y construidos, no obstante, una alta motivación interna y un elevado grado de auto-regulación asociado a planes y conductas desarrolladas en los entornos visitados neutralizaban las diferencias.

Por otra parte, en un estudio sobre las variables no acústicas relacionadas con la percepción del paisaje sonoro urbano, Guillén y López (2006) analizaron a través de un diferencial semántico la forma en que 311 participantes de 18 a 34 años percibieron y valoraron nueve ambientes sonoros representativos del entorno urbano, teniendo en cuenta el contexto en el que se enmarcaban, además examinaron la importancia de las variables socioculturales en los juicios sonoros.

Los resultados indicaron una influencia significativa y compleja de la información visual en la

valoración del ambiente sonoro, asimismo encontraron un efecto de las actitudes y creencias hacia el medio ambiente y el medio sonoro, así como una mayor valoración de los ambientes naturales definidos por su baja estimulación acústica y una sensibilidad al ruido en respuesta al sonido del tráfico. Del mismo modo señalaron que no sólo se debería hablar del impacto psicosocial sino que también del biopsicosocial, ya que la exposición a este tipo de contaminación parece estar asociada estrechamente a efectos de carácter fisiológico en los habitantes. Por lo tanto, plantearon la necesidad de incorporar el componente sonoro del medio en las técnicas de análisis, diseño y planificación de los ambientes urbanos teniendo en consideración también los rasgos visuales del entorno, lo que favorecería la creación de ambientes más apropiados a las necesidades y expectativas de las personas.

Ruiz, Hernández y Martín (2006) en una investigación acerca de las influencias de las condiciones ambientales en el apego e identidad con un barrio, aplicaron un cuestionario a hombres y mujeres universitarios para recoger medidas de ruido y estrés asociado, grado de hacinamiento, percepción de riesgo, cuidado físico del barrio y nivel de apego e identidad a éste, utilizando como variables antecedentes los factores estresores y de cuidado físico, y como vínculos el apego y la identidad considerando el tiempo de residencia. Los resultados mostraron que tanto el tiempo de residencia como el cuidado del espacio público más inmediato influyen en el apego y en la identidad al lugar, además el cuidado físico afecta de manera negativa en la percepción de riesgo de los(as) usuarios(as), lo que también es planteado por Brown, Perkins y Brown (2003; 2004, en Ruiz et al., 2006) cuando indican que el cuidado físico del entorno repercute en el grado de peligrosidad que se le atribuye al espacio público inmediato.

Por su parte, Brunson, Kuo y Sullivan (2001) hicieron un estudio sobre la relación entre la apropiación del espacio cercano a la vivienda y el grado de seguridad, examinando la vinculación entre tres diferentes formas de apropiación del espacio público: física, social y territorial en los residentes, y sus experiencias respecto a la seguridad del vecindario y la comunidad. Los resultados de la aplicación de una encuesta a 91 personas que habitaban en espacios moderadamente defendibles sugirieron que los habitantes que defendían el espacio cercano a su casa a través de la apropiación territorial experimentaban al barrio como un lugar más seguro y una comunidad más cohesionada que los residentes que no se apropiaban del espacio de esa manera. Los residentes que pasaron más tiempo fuera de la casa experimentaron el barrio como

un lugar más seguro, sin embargo, la interacción social casual en el espacio cercano a la vivienda no fue consistentemente relacionada con los resultados.

Otras conclusiones indicaron que los residentes consignaron defender los espacios alrededor de sus hogares de forma distinta dependiendo de sus características demográficas como edad, número de hijos y tiempo de residencia. Los(as) adultos(as) mayores informaron más apropiación territorial, además de que estos, los residentes establecidos y aquellos con más hijos también reportaron fuertes relaciones con sus vecinos(as), mientras que los que tenían más tiempo de residentes señalaron un mayor sentido de comunidad y de participación en organizaciones comunitarias y actividades. Finalmente plantearon que la mayoría de los estudios etnográficos referidos al tema sugieren pero no prueban que la apropiación de los residentes pueda ser un factor importante para la seguridad y la conformación de la comunidad en los barrios.

Igualmente es relevante reseñar un estudio realizado por Doeksen (1997) acerca de la reducción del miedo al crimen en una calle suburbana de Nueva Zelanda, el cual se centró en el papel de la vigilancia social en el barrio como una de las soluciones y propuso que esta forma puede mejorar mediante la planificación y el diseño. Además, señaló que el diseño de oportunidades del lugar tiene una influencia importante en la restauración de las personas que lo utilizan, y que el sentimiento de apego de la comunidad al lugar es relevante para la reactivación de la responsabilidad común a través de la propiedad compartida, que a su vez puede impulsar la vigilancia social.

Por su parte, Abu-Ghazze (1996) estudió la participación en el reclamo de los espacios públicos, examinando las características de un barrio llamado Abu-Nuseir de reciente construcción residencial en Jordania. La investigación se basó en los resultados de un estudio anterior y observaciones de carácter general, así como de dos fuentes de información, entrevistas con una muestra de residentes de cuatro bloques residenciales del barrio y observaciones de las actividades de las personas en los espacios abiertos, y las características de diseño del barrio sobre estos espacios. El espacio público estaba diseñado como un espacio secundario o semi-público que no resultaba adecuado para adquirir un significado personal, por lo que analizaron las premisas necesarias para su recuperación y en cómo podría convertirse en un territorio para los habitantes.

### Capítulo 3. Uso, apropiación, valoración y conservación del espacio

Los resultados mostraron que el tipo de uso del espacio y la diversidad de usuarios(as), la accesibilidad, la participación / modificación, el control real y simbólico, la relación con los espacios abiertos y la calidad ecológica, entre otros, se encargaban de hacer que los espacios abiertos fueran apropiados por las personas. Finalmente, plantearon la importancia que el diseño de estos espacios sea realizado por los habitantes, ya que puede ser beneficioso para que se dé una participación genuina y real en la conformación y desarrollo de comunidades y vecindarios.

Igualmente, Pasaogullari y Doratli (2004) estudiaron el rol de los espacios públicos en la interacción social evaluando la accesibilidad y su utilización, y midieron los factores que afectaban a estas variables a través de una encuesta a 116 personas en Famagusta. Los resultados revelaron que la seguridad y la variedad de actividades e instalaciones en un espacio público son cruciales para su uso, sin embargo, las áreas existentes no contaban con estas condiciones. Agregaron que la utilización del lugar afectaba a la interacción social, pero dado que no estaban satisfechos con el estado de los espacios públicos, la mayoría de ellos no los usaban y en consecuencia la interacción no se realizaba. Cabe destacar que la razón más importante de insatisfacción de los participantes fue la falta de mantenimiento o limpieza, seguido por la falta de actividades variadas y la insuficiencia de espacios públicos.

Lo anterior es corroborado por Puyuelo y Gual (2009) en su investigación acerca de la relación de los espacios colectivos con el diseño prospectivo, cuyo objeto fue conocer la interrelación de los(as) adultos(as) mayores con un parque, uno de los espacios públicos que más frecuentaban. La experiencia se llevó a cabo en tres espacios públicos abiertos de la ciudad de Castellón en España mediante vídeo-etnografía, inventarios culturales y materiales, observación directa y entrevistas, permitiendo obtener datos cuantitativos y cualitativos relativos al uso y frecuencia de visita a los lugares, y las características que más valoraban que conducían a un incremento de la satisfacción y disfrute de este tipo de entornos.

Los autores indicaron que el cuidado y el diseño de los espacios públicos urbanos constituyeron factores importantes en la calidad de vida de las personas que viven en las ciudades. Los parques y las plazas son espacios dedicados al uso y al disfrute de todos aunque algunas personas, en función de su edad o disponibilidad de tiempo libre, adquieren un protagonismo relevante en su utilización, en este caso los(as) adultos(as) mayores. Señalaron que como fuente de criterios de

diseño estos usuarios(as) valoraron aspectos como la accesibilidad, la funcionalidad, el mantenimiento, la calidad paisajística, la naturalidad o la limpieza dependiendo de su nivel de interacción con este tipo de espacios.

También mencionaron la necesidad del trabajo interdisciplinario para el registro y análisis de la información, ya que para el diseño ambiental y de productos orientados al uso colectivo se requieren modelos explicativos de las experiencias de los(as) usuarios(as) en los espacios que puedan contribuir a una visión prospectiva de mejoras y vías de acción. De igual manera plantearon la importancia de realizar cambios en las condiciones ambientales debido a la repercusión que tiene sobre los(as) usuarios(as). Además, observaron que cuando se les invitaba a participar había un incremento de la expectativa de los(as) adultos(as) mayores en cuanto a los beneficios de las posibles mejoras en su entorno inmediato, fomentando así el sentido de apropiación.

Por su parte, Dassopoulos and Monnat (2011) en su estudio acerca de los efectos de la cohesión social, apoyo social, control social y participación activa de la comunidad en la satisfacción con el vecindario de personas que viven en Los Ángeles County, encontraron una asociación positiva significativa entre la participación de la propia comunidad y la satisfacción con el vecindario que estaría mediada por la percepción de la cohesión social. Asimismo, observaron que la percepción de seguridad de los residentes se asociaba de manera significativa con la satisfacción con el barrio.

En este sentido, cabe considerar lo que plantearon Hur & Morrow-Jones (2008) en su investigación acerca de la satisfacción con los barrios en Franklin County, Ohio. Sus resultados sugirieron que se debe prestar atención a las diferencias entre los barrios que son satisfactorios e insatisfactorios para los residentes, ya que las personas que viven en diversos tipos de barrios consideran diferentes aspectos para determinar sus niveles de satisfacción, por lo que son necesarios modelos conceptuales más complejos para el desarrollo de estudios posteriores.

Continuando con el tema de participación en los espacios urbanos, Saldaña, Prunier, Leiva y Pareja (2006) hicieron un estudio referido a la experiencia con murales participativos como herramienta de sensibilización en la ciudad de Andalucía en España. Plantearon que una de las formas de implicar al público en la conservación de su entorno debía ser a través de actividades

que tocan la parte creativa de los(as) implicados(as), además que este tipo de metodologías pueden servir de apoyo a otras técnicas más formales y/o teóricas que faciliten el acercamiento de las personas al tema de la actividad. Los resultados indicaron el fomento de cualidades de cooperación, tolerancia, coordinación, búsqueda de soluciones y desarrollo de la creatividad y sensibilidad, además de propiciar la revalorización del entorno, la expresión y los lazos sociales.

Del mismo modo se considera relevante presentar la intervención realizada por Semenza & March (2009) con comunidades urbanas de Portland, Oregon, en torno a la creación de instalaciones en la vía pública que incluyeron quioscos de información que se construyeron ecológicamente, bancos, pérgolas para jardines colgantes, y funciones interactivas del arte (pinturas callejeras y grandes paredes de arte). Los resultados de las evaluaciones cuantitativas y cualitativas indicaron que las actividades de fomento de la comunidad tuvieron un impacto positivo en la calidad de vida de sus residentes, ofreciendo una oportunidad de conocer a sus vecinos(as) y ampliar sus redes sociales, lo cual fue considerado como una mejora en su vida comunitaria. Finalmente los autores mencionaron que a través de la participación comunitaria en el diseño urbano se puede enriquecer las redes entre los habitantes, lo que conlleva a beneficios para el capital social y el bienestar.

Asimismo Pasaogullari et al. (2004) plantearon que los espacios públicos tienen un rol central en la planificación urbana y el desarrollo, y son uno de los principales componentes de un entorno urbano saludable cuando se añade el sentido de comunidad. Sin embargo, han comenzado a perder significado cuando son descuidados en el proceso de planificación urbana.

Al respecto Bonet, Di Masso, Duque, Ecija y Pol (2006) en su estudio acerca del papel de la participación ciudadana en el planeamiento urbano de la ciudad de Cataluña en España, presentaron una propuesta técnica orientada a la articulación entre los procesos de participación ciudadana y la redacción de planes de ordenación urbanística, mostrando una reflexión acerca de las formas más adecuadas de intercambio entre la regulación institucional, las directrices técnicas y la deliberación ciudadana. Mencionaron que los procesos pueden hacerse viables y eficientes si se favorece la inclusividad de los actores sociales en la expresión de sus opiniones respecto al entorno urbano actual y futuro, y si se coordinan adecuadamente los canales de retroalimentación entre las partes implicadas, aprovechando los avances de los procesos participativos previos,

evitando solapar procesos con objetivos diferentes y sobre-responsabilizar o saturar a la ciudadanía con demandas acerca de su participación. Más bien este proceso debe ser entendido como organizado, transformador, empoderador y constructor de la ciudadanía.

En síntesis, lo expuesto en este capítulo muestra la existencia de diferencias en el uso y apropiación de los espacios en función de características socio-demográficas de los(as) usuarios(as) como la edad, el sexo, la condición social, tiempo de residencia, entre otras. Asimismo el uso de los espacios se ve influido por la evaluación que los(as) usuarios(as) realizan de las cualidades sociales y físicas (equipamiento y mantenimiento) de estos. Para la mayoría, la calidad de los espacios estaría dada por el atractivo, seguridad y comodidad que proporcionan, elementos cruciales que influirían en la interacción social y en la satisfacción de las personas con la vida.

También se subrayan algunas restricciones para usar los espacios como la inseguridad, la falta de tiempo, las dificultades para la movilidad, y la topografía del lugar. Además se destaca que las fuentes de insatisfacción en estos espacios son la falta de mantenimiento, de actividades y de espacios, lo que produce una disminución en las interacciones sociales de los(as) usuarios(as) en los entornos urbanos.

En este sentido es importante prestar atención a la influencia del desarrollo urbanístico y la evolución en las formas de vinculación con el espacio, lo que ha afectado en cómo viven y se desenvuelven las personas en él, dejando muchas veces de utilizarlo. Cabe destacar que los entornos proveen oportunidades de desarrollo y calidad de vida para las personas en términos de salud y bienestar físico, psicológico y social.

Finalmente, resulta relevante fomentar la participación de los habitantes en el diseño y planificación de los espacios a través de intervenciones que promuevan la información acerca del ambiente, el fomento de la vivencia en el lugar y la responsabilidad individual como agente de cambio del espacio. Asimismo la inclusión de diversas actividades participativas recreativas en torno a la mejora del espacio que faciliten la interacción social y ayuden a re-significar los lugares intervenidos, lo cual promoverá en las personas una actitud de respeto y satisfacción con estos entornos.

## **CAPÍTULO 4. ESCENARIO DE ESTUDIO: PLAZA PÚBLICA SAN LORENZO HUIPULCO**

En este apartado se presenta el escenario donde se desarrolló el estudio y su contexto, mostrando una descripción general, para posteriormente mostrar los aspectos demográficos e históricos.

### **4.1 PLAZA PÚBLICA SAN LORENZO HUIPULCO**

#### **4.1.1 Descripción del escenario**

La plaza pública San Lorenzo Huipulco es un espacio público abierto que alberga áreas de descanso, paseo, convivencia y recreación para los(as) usuarios(as), siendo utilizada habitualmente para festividades religiosas, sociales y político-culturales. Para ello incluye mobiliario urbano adecuado para la realización de estas actividades (ver figura 8).



Figura 8. Plaza pública San Lorenzo Huipulco.

#### **4.1.2 Ubicación del escenario**

La plaza se ubica entre las calles Calzada de Acueducto, La Paz y San Lorenzo, en la colonia San Lorenzo Huipulco de la Delegación Tlalpan, en la Ciudad de México, México (ver figura 9).

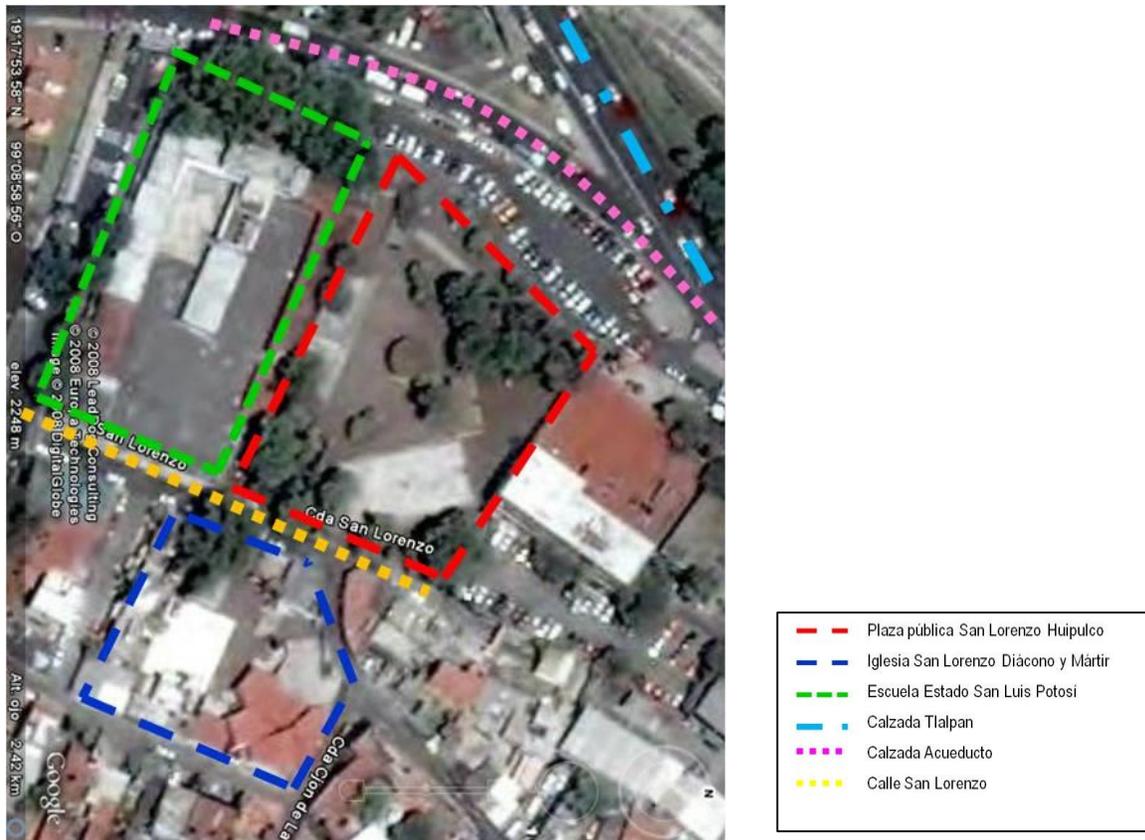


Figura 9. Vista aérea de la plaza pública San Lorenzo Huipulco y sus alrededores.

Este espacio también colinda con la capilla San Lorenzo Diácono y Mártir (ver figura 10), la escuela primaria “Estado de San Luis Potosí” (ver figura 11), un estacionamiento y un banco (ver figura 12).



Figura 10. Vista de la capilla San Lorenzo Diácono y Mártir.



Figura 11. Vista de la escuela primaria “Estado de San Luis Potosí” colindante a la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 12. Vista del banco, el estacionamiento, la Calzada de Acueducto y el eje vial Calzada Tlalpan colindantes a la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

### 4.1.3 Dimensiones del escenario

La plaza tiene 69 metros de largo, 52 metros de ancho y 4000 m<sup>2</sup> de superficie, de los cuales 785 m<sup>2</sup> corresponden al área del pasillo, 1345 m<sup>2</sup> al área de juegos, 702 m<sup>2</sup> a las áreas verdes, 75 m<sup>2</sup> al área del quiosco y 85 m<sup>2</sup> al área del foro. En la figura 13 se presenta un plano de ésta.

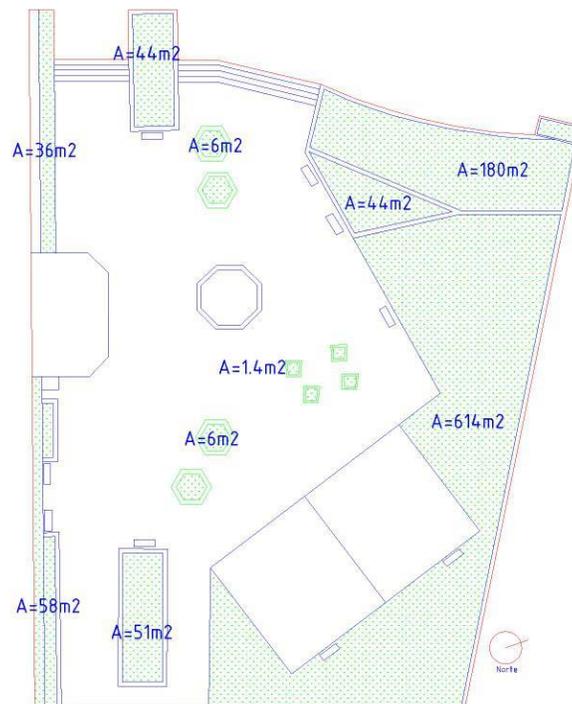


Figura 13. Plano de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

#### 4.1.4 Infraestructura del escenario

La plaza se compone de una explanada (ver figura 14) y un área de juegos (ver figura 15). La primera incluye bancas, un quiosco, un foro, unas jardineras y una cancha de fútbol; y la segunda está compuesta por una cancha de básquetbol, diversos juegos infantiles y áreas verdes.



Figura 14. Explanada de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 15. Área de juegos de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

## 4.2 CONTEXTO DE LA PLAZA PÚBLICA SAN LORENZO HUIPULCO

Para comprender la situación actual del escenario de estudio es importante conocer los antecedentes del contexto, para lo cual se presentan los datos del lugar donde se encuentra la plaza pública, para luego pasar a los aspectos demográficos e históricos.

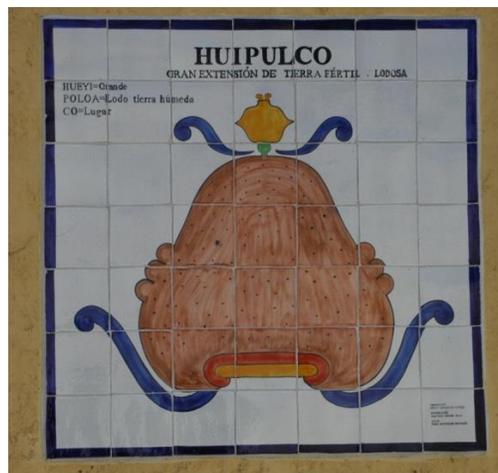


Figura 16. Glifo de Huipulco ubicado en la colonia.



Figura 17. Vista de la calle la Paz en la colonia San Lorenzo Huipulco.



Figura 18. Vista del callejón de Los Luna en la colonia San Lorenzo Huipulco.

#### 4.2.1 Ubicación de San Lorenzo Huipulco

El pueblo San Lorenzo Huipulco se ubica en la Delegación Tlalpan al sur de la Ciudad de México. Se encuentra a  $19^{\circ}17'34$  segundos latitud norte, a  $99^{\circ}9'5$  segundos de longitud oeste del meridiano de Greenwich y a una altura de 2240 metros sobre el nivel del mar. Además, presenta un clima templado de pie de monte (Mora y Sánchez, 2007).

Estos autores mencionan que Huipulco es uno de los once pueblos originarios del antiguo San Agustín de las Cuevas y por su ubicación, constituye una puerta para la entrada a los pueblos del sur, así como un corredor comercial y cultural desde épocas prehispánicas.

San Lorenzo colinda al norte con la avenida Acoxta, el pueblo de Santa Úrsula Coapa, la calle Bordo, la colonia Viejo Ejido de Santa Úrsula Coapa, y la colonia Lázaro Cárdenas. Al sur limita con la avenida Acueducto y la colonia Arenal Guadalupe; al sureste con la colonia Sección XVI

## Capítulo 4. Escenario de estudio: Plaza pública San Lorenzo Huipulco

Belisario Domínguez, la avenida México-Xochimilco, la avenida Anillo Periférico Sur y el boulevard Adolfo Ruiz Cortines (Mora y Sánchez, 2007).

Al este delimita con la actual Calzada Tlalpan, el fraccionamiento residencial colonia Bosques de Tetlemeya perteneciente a la Delegación Coyoacán, la colonia Toriello Guerra y la avenida Renato Leduc. Al oeste limita con la calle Forestal, los fraccionamientos Hacienda de San Juan, Hacienda de San Juan Tlalpan y el fraccionamiento Chimalli. Hacia el noreste, con una fracción de la Calzada de San Juan de Dios que se prolonga hasta Acoxpa en Coapa, el callejón de San Ignacio y la calle Emiliano Zapata (Mora y Sánchez, 2007). A continuación en la figura 19 se muestra la colonia San Lorenzo Huipulco y sus límites.

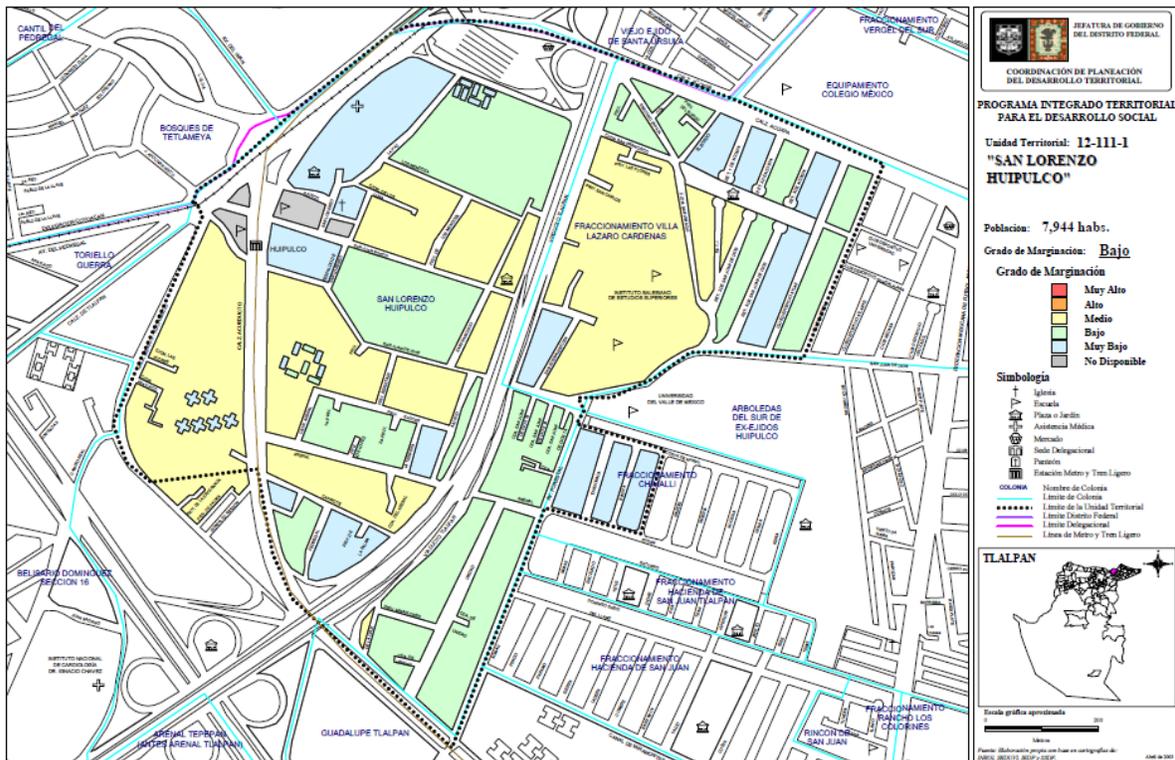


Figura 19. Mapa de la colonia San Lorenzo Huipulco y sus límites. Reproducido del “Diagnóstico por unidades territoriales (indicadores y mapas, información geográfica por manzana)”, por la Coordinación de Planeación del Desarrollo Territorial (2003), *Programa Integrado Territorial para el Desarrollo Social 2001-2003*.

#### 4.2.2 Historia de San Lorenzo Huipulco

Según Joaquín Galarza, Huipulco no es el nombre original y más antiguo, es la consecuencia de una deformación de la pronunciación que lo hizo más compacto quitando el sonido del náhuatl “tz” de Huitzpu(o)lco que es el nombre tradicional completo (Sánchez, 2007). En este sentido, se considera pertinente presentar el glifo recreado por Joaquín Galarza.

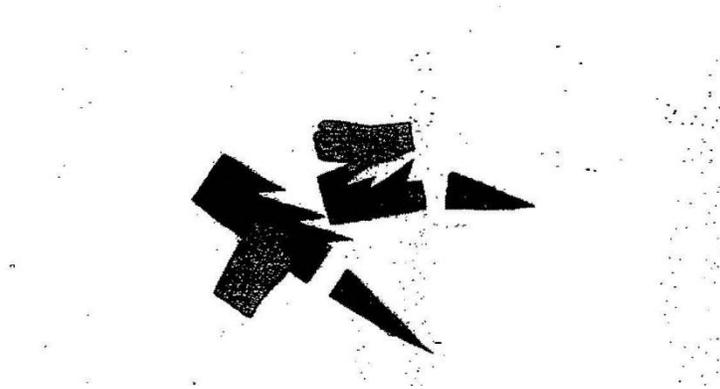


Figura 20. Glifo de Huitzpu(o)lco recreado por Joaquín Galarza. Reproducido de “*San Lorenzo Huipulco, en la entrada de los pueblos del sur: Recuperación de la identidad y la historia de un antiguo pueblo de Tlalpan*”, (p. 60), por E. Gallardo y G. Mora (2007), México D.F.: Praxis.

El nombre Huitzpolco se puede interpretar y traducir como lugar en donde se destruyen las espinas sagradas de autosacrificio. Al respecto, se señala que este nombre da cuenta de una pronunciada toltequidad; además que en la aldea tolteca teotihuacana de Huipulco se encontraron rastros arqueológicos como desfibradoras de pencas de maguey, lo que permite inferir la existencia de una gran producción de magueyes en la zona. Dado que los teotihuacanos fueron los que iniciaron la práctica de punzarse con espinas de maguey para dar sentido a un ritual, se fortalece la idea que Huipulco pudo proceder de esta práctica. Además, se menciona que al ser conquistados los aztecas por los guerreros acolhuas y por Nezahualcōyotl se respetó el nombre de Huipulco porque éste último era sensible a la toltequidad (Sánchez, 2007).

Por otro lado, Pedro Carrasco en 1978 encuentra un documento que habla del litigio de tierras de María de la Cruz, hija del cacique de Iztolinque, noble tepaneca de Coyoacán, en el que se señala que tenía dos propiedades en “Hueypulco” que también fueron reclamadas por el pueblo de Xochimilco, en el que aparece otorgándole nombre al lugar (Sánchez, 2007).

#### Capítulo 4. Escenario de estudio: Plaza pública San Lorenzo Huipulco

El nombre originario del náhuatl “huey” significa “grande y extenso”; “poloa” representa “destruir, desterronar o hacer lodo” y “co” que significa “lugar de”, quedando interpretado como “en la gran tierra lodosa y fértil donde aflora el agua” (Sánchez, 2007).

Sánchez (2007, p. 61) plantea:

En el glifo se observa un tépetl o túmulo lodoso, con una flor acuática en la parte alta unida a dos vírulas de agua que afloran hacia la superficie; la tierra está punteada y brota la flor indicando fertilidad; por abajo de la tierra emanan dos grandes corrientes de agua (ver figura 21).

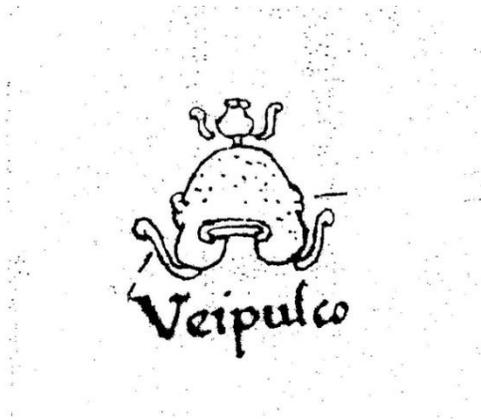


Figura 21. Glifo de Hueypulco encontrado por Pedro Carrasco en un documento de litigio de tierras e Coyoacán. Reproducido de “San Lorenzo Huipulco, en la entrada de los pueblos del sur: Recuperación de la identidad y la historia de un antiguo pueblo de Tlalpan”, (p. 61), por E. Gallardo y G. Mora (2007), México D.F.: Praxis.

Este autor señala entonces que existen dos glifos para expresar la palabra Huipulco, uno fonético, simbólico “Huitzpulco” y otro que indica una descripción topográfica “Hueypulco”.

Mora (2007) menciona que Huipulco, desde la perspectiva de pueblo originario, es una unidad identitaria, que presenta una definición histórica, territorial, económica, política y sociocultural particular. A partir de 1532 era un pueblo ribereño asentado como barrio indígena colonial al que en 1554 se le otorgaron tierras comunales. Se estableció a las orillas del río Xochimilco y producía con base en el sistema de las chinampas. En el siglo XVII perteneció a Tlalpan como pueblo independiente y en 1864 como parte de la prefectura de Tlalpan.

#### Capítulo 4. Escenario de estudio: Plaza pública San Lorenzo Huipulco

Agrega que desde tiempos inmemorables se le reconoce como un lugar de paso porque dentro de su territorio estaban el cruce de los caminos que comunicaban Tlalpan, Xochimilco y a los pueblos de la montaña, Cuernavaca y Acapulco.

Menciona que la importancia de su ubicación estratégica la legitima la garita que formaba parte del sistema de resguardo fiscal de la Ciudad de México en el período colonial, que se encontraba cerca de la plaza y de la iglesia del siglo XVII.

Huipulco tuvo un reducido crecimiento poblacional desde el siglo XVI, probablemente obstaculizado por la cercanía de grandes haciendas y por la gran movilidad de sus habitantes. Si bien al iniciar los 20s se le dotó de 36 hectáreas de las tierras de la Hacienda San Juan de Dios para 81 nativos, y en 1938 se concedió una ampliación de 113 hectáreas a 113 campesinos más, el total del ejido no duró más de 13 años, debido a que en 1951 tuvieron la primera transformación del territorio por la permuta de 9 hectáreas, a cambio de 25 localizadas en el estado de Veracruz (Mora, 2007).

Las sucesivas expropiaciones en el ejido fueron para la construcción de la Calzada Tlalpan en 1954; para la construcción de la colonia Villa Lázaro Cárdenas en 1956; para la instalación de la línea eléctrica en 1960; para el Viaducto Tlalpan en 1965; y en 1982 y 1992 para la comisión para la regularización de la tenencia de tierra (Mora, 2007).

El pueblo de Huipulco dejó de ser fundamentalmente agrario y en el año 1977, la Delegación Tlalpan le retiró, con cierto consentimiento de los nativos, la categoría política de subdelegación convirtiéndola en colonia. No obstante, existe un grupo de antiguos ejidatarios dispuestos a demandar la indemnización de predios que no están expropiados o regularizados legalmente; una asociación civil que inició su gestión como patronato orientado a restaurar la capilla y la tradicional fiesta patronal en honor a San Lorenzo Diácono y Mártir; y las personas interesadas en mantener viva la memoria histórica del pueblo y en recuperar la categoría política de pueblo por lo que significa haber nacido y ser descendiente de los pobladores que habitaron esas tierras antes de la llegada de los españoles (Mora, 2007).

Agrega que en la actualidad, Huipulco reúne las características de un pueblo originario, sólo es necesario que sus habitantes conozcan y acepten el valor patrimonial de lo que significa vivir en

un pueblo de la Ciudad de México.

### **4.2.3 Demografía de San Lorenzo Huipulco**

Según el INEGI la población de San Lorenzo Huipulco hasta el año 2000 alcanzó un total de 5.833 habitantes. Por su parte, la Delegación Tlalpan dentro del Programa Integrado Territorial para el Desarrollo Social señala que la población total de San Lorenzo Huipulco es de 7.944 habitantes, añadiendo la población de manzanas aledañas a las colonias Lázaro Cárdenas, sección XVI y fraccionamiento Chimalli. También la ubica con un grado de marginación bajo según el estudio de perfil socio-demográfico obtenido de INEGI en el 2000 y adaptado a la información de la Delegación (Mora y Sánchez, 2007).

Las vías de comunicación y transporte de los 50s y 60s, la construcción del Estadio Azteca en Santa Úrsula Coapa, y el crecimiento urbano y poblacional fueron factores determinantes que delimitaron el territorio de Huipulco. Este paulatino fraccionamiento del territorio y la configuración de las vialidades provocó un imaginario que ha alterado la identidad histórica y social de la comunidad (Mora y Sánchez, 2007).

Por otro lado, se señala la dificultad para establecer con especificidad el origen nativo de la zona debido al tránsito de flujos migratorios con población de características culturales diversas en Huipulco y Tlalpan y la constante movilidad de asentamientos humanos. Por sus características geográficas, laborales, religiosas y rurales, actualmente Huipulco sigue siendo un importante área de circulación de grupos y población migrante con características indígenas (Mora y Sánchez, 2007).

### **4.2.4 Servicios de San Lorenzo Huipulco**

La colonia presenta los siguientes servicios: limpia, agua potable, drenaje, electricidad, transporte, telefónico, vigilancia, lugares de recreación y esparcimiento, servicios de atención a la comunidad como jardín de niños, escuela primaria, escuela secundaria, iglesia, hospitales, comercio como mercado, tiendas de abarrotes, tortillerías, restaurantes, entre otros (ver figura 22).



#### 4.2.5 Festividades de San Lorenzo Huipulco

Se realizan diferentes actividades durante el año en San Lorenzo Huipulco. El 10 de Agosto se celebra la imagen patronal de San Lorenzo Diácono y Mártir con feria tradicional y verbena popular (ver figuras 23, 24 y 25). También se celebra el 15 de septiembre con bailes, comida y fuegos artificiales (ver figura 26) y el día de muertos con misas, visitas al panteón y ofrendas. Además, de las innumerables kermeses (ver figura 27) y reuniones partidistas (ver figura 28) que reúnen a usuarios(as) de distintos lugares de la ciudad.



Figura 23. Vista del portal de la iglesia San Lorenzo Diácono y Mártir en el marco de la fiesta patronal.



Figura 24. Chinelos en la fiesta patronal de San Lorenzo Huipulco.



Figura 25. Vista del castillo y de los juegos de la feria de la fiesta patronal San Lorenzo Huipulco celebrada en agosto.



Figura 26. Actividades cívicas en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 27. Actividades sociales en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 28. Actividades partidistas en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

## **CAPÍTULO 5. DISEÑO DEL ESTUDIO**

Este capítulo se compone de dos secciones, la primera contempla el planteamiento del problema (justificación, preguntas de investigación y objetivos), las hipótesis y las variables, y la segunda integra las cuatro fases en que se llevó a cabo el presente trabajo: fase I de diseño y piloteo de instrumentos de investigación, fase II de diagnóstico del uso, apropiación y valoración de la plaza pública San Lorenzo Huipulco, fase III de intervención en la plaza pública y fase IV de evaluación de la intervención.

Por otro lado, cabe mencionar que se utilizaron dos escenarios de estudio a lo largo de esta investigación, en la fase I fue la plaza pública del centro de Tlalpan para desarrollar el piloteo de los instrumentos de investigación y en las fases II, III y IV fue la plaza pública San Lorenzo Huipulco, en donde se desarrolló el estudio definitivo.

### **SECCIÓN I**

#### **5.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

##### **5.1.1 Justificación**

Según el Plan Verde de la Secretaría del Medio Ambiente del gobierno del Distrito Federal de México (2009), la Ciudad de México muestra 7,049 hectáreas de espacios públicos y áreas verdes que representan el 10.8% de la superficie de suelo urbano. En general, la ciudad provee 5.4 metros cuadrados de área verde por habitante, valor que indica el no cumplimiento de los estándares internacionales que señalan entre 9 y 16 metros cuadrados por habitante.

Lo antes expuesto refleja un problema de distribución y déficit del espacio público que presenta a su vez un grado significativo de abandono o de invasión de sus áreas; tal situación precipita procesos de degradación urbana del entorno inmediato, dejando de contribuir a la sustentabilidad del Distrito Federal (Secretaría del Medio Ambiente del gobierno del Distrito Federal, 2009).

Cabe mencionar que los espacios públicos y las áreas verdes públicas se han identificado como elementos medulares en la tarea de articular física y socialmente a la ciudad, permitiendo fortalecer los procesos de integración social, las manifestaciones culturales, recreativas y de

expresión (Secretaría del Medio Ambiente del gobierno del Distrito Federal, 2009). En este sentido algunas consecuencias que se ligan al deterioro y abandono de estos espacios tienen relación con la carencia de interacciones humanas, lo que puede afectar en la comunicación y en el desarrollo de redes de apoyo social, situación que como señala López-Torrecilla (2006) influiría en mayor medida en el desarrollo de los(as) niños(as) y su desenvolvimiento en el espacio.

Asimismo, las condiciones de habitabilidad pueden ayudar en la calidad de vida de la comunidad, fortaleciendo su estructura e imagen urbana (Secretaría del Medio Ambiente del gobierno del Distrito Federal, 2009), lo cual se ve favorecido cuando se posibilita el contacto con la naturaleza, factor que ha demostrado ser un agente restaurador que influye en la salud de los habitantes, además de representar una oportunidad de recreación.

Al respecto, Borja (2001) destaca que la utilización de los espacios públicos dependerá de factores como el diseño, la accesibilidad, la belleza, la monumentalidad, la promoción, el mantenimiento, la diversidad de usuarios(as) posibles, entre otros.

Por otro lado, es importante mencionar la existencia de relaciones positivas entre la apropiación del espacio, la participación social activa de las personas y su percepción de seguridad; a lo que agregan Pol (1996) su influencia en el desarrollo de acciones de conservación, tanto en ambientes naturales como contruidos. Es decir, la gente se involucraría más en los ambientes que crea, altera y elige, por lo cual es importante promover la participación de los habitantes en el diseño y creación de esos lugares (Páramo, 2002).

Por lo tanto, resulta de suma relevancia conocer el uso social y los elementos de apropiación y valoración de los espacios, a partir del diseño y aplicación de instrumentos de medición válidos y confiables que evalúen tales variables en el contexto mexicano, lo que se debe a que la mayoría de las investigaciones realizadas en este tenor, se han desarrollado en contextos diferentes.

En síntesis, al conocer los aspectos que se ven involucrados sería posible desarrollar una intervención dirigida al fomento de la participación en el mejoramiento de los espacios y así, favorecer la imagen urbana y potenciar las relaciones entre los(as) usuarios(as), lo cual conllevaría a fomentar la presencia en el espacio público, su apropiación y valoración. Asimismo,

la participación en el mejoramiento del espacio podría favorecer la disminución del costo económico, ya que se daría un mantenimiento sustentable del espacio en el tiempo.

### **5.1.2 Preguntas de investigación**

- a. *¿Qué actividades se realizan en la plaza pública San Lorenzo Huipulco?*
- b. *¿Cómo se apropian los(as) usuarios(as) de la plaza pública San Lorenzo Huipulco?*
- c. *¿Cuál es la valoración que los(as) usuarios(as) realizan de la plaza pública San Lorenzo Huipulco que puede contribuir a su uso o no uso?*
- d. *¿De qué manera se puede fomentar el uso, la apropiación y la valoración de la plaza pública San Lorenzo Huipulco?*

### **5.1.3 Objetivo General**

Fomentar el uso, la apropiación y la valoración de la plaza pública San Lorenzo Huipulco mediante la participación en su mejoramiento.

## **5.2 HIPÓTESIS**

### **5.2.1 Hipótesis Conceptual**

Al fomentar la participación en la planificación urbanística se favorece el uso y la apropiación de los espacios, y se potencian los lugares de encuentro, intercambio, comunicación y expresión colectiva en la ciudad (Ortiz, 2006).

### **5.2.2 Hipótesis de Trabajo**

Los(as) usuarios(as) que participan en el mejoramiento de la plaza pública San Lorenzo Huipulco usan y se apropian del espacio en cuestión.

### **5.2.3 Hipótesis Estadística**

- a. *Hipótesis Nula*

No existe relación estadísticamente significativa entre el uso y la apropiación de la plaza pública

San Lorenzo Huipulco con la participación de los(as) usuarios(as) en el mejoramiento de ésta.

*b. Hipótesis Alterna*

Existe relación estadísticamente significativa entre el uso y la apropiación de la plaza pública San Lorenzo Huipulco con la participación de los(as) usuarios(as) en el mejoramiento de ésta.

### **5.3 VARIABLES**

#### **5.3.1 Definición conceptual**

*a. Variables dependientes*

*a.1 Uso del espacio público*

Se entiende de diversas formas según las necesidades de cada individuo o grupo social; debido a que este espacio es de utilidad para el desplazamiento, la recreación y el trabajo, su uso se considera como un derecho que no se puede enajenar ni perder (Pérez, 2004).

Se asocia a formas plurales de expresión, convivencia, descanso, recreación, celebración, consumo y trabajo, se alternan con las prácticas ciudadanas en demanda de reivindicaciones políticas y sociales, a las cuales se yuxtaponen formas marginales de supervivencia y de habitar cotidiano, así como un amplio rango de prácticas que generan temor e inseguridad (Ramírez, 2003).

*a.2 Apropiación del espacio público*

La apropiación del espacio es un proceso psicosocial que se compone de dos dimensiones, la acción-transformación y la identificación simbólica. La primera de base comportamental se divide en tres componentes, las que son de carácter cotidiano (relacionarse con los vecinos); las orientadas hacia el barrio (asistir a las actividades que se realizan en él); y las relativas a los futuros proyectos del barrio (futura remodelación urbanística). Por medio de la segunda dimensión las personas se identificarían con el entorno, previamente transformado por la acción, y mediante los procesos de categorización del yo, se atribuirían las cualidades del medio como

partes que definen su identidad. Es entonces cuando el espacio apropiado se convierte en un factor de continuidad y estabilidad del yo, además de identidad y de cohesión grupal (Vidal et al., 2004).

### *a.3 Valoración del espacio público*

La valoración del espacio público se refiere a la evaluación que realizan los(as) usuarios(as) del espacio y que propiciará su utilización o no. Para esto se retoma el concepto de habitabilidad como la satisfacción que las personas obtienen en un escenario dado; es decir, la propiedad de los espacios construidos de satisfacer las necesidades objetivas y subjetivas de las personas y grupos que los usan (Castro, 1999; en Landázuri y Mercado, 2004).

Algunos elementos de la habitabilidad son placer, control, activación, seguridad, operatividad, privacidad, funcionalidad, significatividad y valores cumplidos, las cuales están asociadas con características del diseño arquitectónico y con algunos factores psicológicos que intervienen en la percepción de habitabilidad (Landázuri y Mercado, 2004).

### *b. Variable independiente*

#### *b.1 Participación comunitaria*

La participación comunitaria se define como el proceso organizado, colectivo, libre e incluyente, en el que confluyen varios actores, actividades y grados de compromiso, que está orientado por valores y objetivos compartidos, en cuyo logro se producen transformaciones comunitarias e individuales (Montero, 2004).

## **5.3.2 Definición operacional**

### *a. Variables dependientes*

#### *a.1 Uso de la plaza pública*

Son las acciones que se realizan en la plaza pública tomando en consideración la frecuencia, los días, horarios, duración y con quien se asiste a plaza, y las áreas del espacio utilizadas. Esta

variable se midió mediante preguntas cerradas y escalas acerca del uso del espacio, registros observacionales y fotografías.

*a.2 Apropiación de la plaza pública*

Se integra de dos dimensiones, la acción-transformación y la identificación simbólica. La primera se compone de: a) las acciones cotidianas que se efectúan en el espacio público como por ejemplo reunirse y convivir con los(as) vecinos(as), asistir a eventos sociales, comprar en los puestos de comercio, entre otras; b) las acciones orientadas al espacio público como participar en reuniones y/o asambleas con la comunidad para organizar proyectos de mejoramiento, realizar acciones a favor de la plaza como brigadas de limpieza, poda de árboles, etc.; y c) las acciones relativas a los futuros proyectos del barrio. Estas acciones se evaluaron mediante una escala de acción-transformación, observaciones, entrevistas y registros fotográficos.

Respecto a la identificación simbólica se refiere a la identificación con el espacio por parte de los(as) usuarios(as), que se midió a través de una escala de identificación simbólica, entrevistas y registros fotográficos.

*a.3 Valoración de la plaza pública*

Hace mención a la evaluación de la plaza pública por parte de los(as) usuarios(as) y que puede promover el uso o no uso del espacio; para esto se tomaron en consideración algunos elementos asociados a la habitabilidad como el confort, la seguridad y la funcionalidad, los cuales se relacionan con características del diseño arquitectónico de la plaza pública a evaluar. Esta variable se midió por medio de una escala de valoración de la plaza pública, una pregunta abierta y registros fotográficos.

*b. Variables atributivas*

*b.1 Sexo*

Se evaluó mediante una pregunta cerrada.

*b.2 Edad*

Se midió a través de una pregunta abierta.

*b.3 Estado civil*

Se evaluó por medio de una pregunta cerrada.

*b.4 Ocupación*

Se midió mediante una pregunta abierta.

*b.5 Nivel de estudios*

Se evaluó mediante una pregunta cerrada.

*b.6 Colonia de residencia*

Corresponde a la colonia donde los participantes mencionaron vivir, agrupadas en dos zonas los pertenecientes a la colonia de estudio y los que vienen de otras colonias. Se evaluó mediante una pregunta abierta.

*c. Variables independientes*

*c.1 Participación comunitaria en el mejoramiento*

Se va a referir a las acciones de la comunidad de Huipulco orientadas al mejoramiento de la plaza pública San Lorenzo Huipulco como la participación en: los talleres de diseño participativo, la realización de dibujos de la plaza, las reuniones para organizar las actividades de mejoramiento, los recorridos por la plaza y la colonia, las brigadas de limpieza, y los talleres de diseño con materiales reciclados. La variable se midió mediante una pregunta abierta, listas de asistencia a las actividades, observaciones y registros fotográficos.

## **SECCIÓN II**

Como se planteó al inicio de este capítulo, a continuación se presentan las cuatro fases del estudio: fase I de diseño y piloteo de instrumentos de investigación, fase II de diagnóstico, fase III de intervención y fase IV de evaluación.

Para una mejor comprensión de cada una de estas fases es importante mencionar que todas ellas tiene los siguientes rubros: objetivos, participantes, tipo de investigación, diseño de investigación, escenario, técnicas e instrumentos de investigación, materiales, aparatos, procedimiento y resultados.

### **FASE I DE DISEÑO Y PILOTEO DE LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN**

En seguida se muestra en detalle el método aplicado para el diseño de los instrumentos y su respectivo análisis y resultados.

#### **I.1 OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

I.1.1 Elaborar un instrumento de medición para conocer el significado psicológico de una plaza pública para sus usuarios(as).

I.1.2 Medir el significado de una plaza pública para sus usuarios(as).

I.1.3 Diseñar escalas tipo Likert y cuestionarios mixtos, válidos y confiables, para medir el uso, la apropiación y la valoración de una plaza pública.

I.1.4 Evaluar el uso, la apropiación y la valoración de una plaza pública para sus usuarios(as).

I.1.5 Identificar las acciones de participación de los(as) usuarios(as) en el mejoramiento de una plaza pública.

#### **I.2 PARTICIPANTES**

La muestra estuvo conformada por 50 usuarios(as) de la plaza pública del centro de Tlalpan que

contestaron las redes semánticas y por 315 usuarios(as) de la misma plaza seleccionada que respondieron el instrumento de medición de uso, apropiación y valoración de la plaza pública. Para seleccionar a la muestra, en ambos casos, se utilizó un muestreo no probabilístico intencional.

A continuación se describe la composición de la muestra que contestó el instrumento de medición de uso, apropiación y valoración de la plaza pública según las variables socio-demográficas.

Tabla 2. *Sexo de los(as) usuarios(as) de la plaza pública*

Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Mujer	168	53.5
Hombre	146	46.5
Total	314	100.0

Tabla 3. *Edad de los(as) usuarios(as) de la plaza pública*

Edad	Frecuencia	Porcentaje
14-18 años	51	16.3
19-30 años	156	50.0
31-59 años	89	28.5
60 y más años	16	5.1
Total	312	100.0

Tabla 4. *Estado civil de los(as) usuarios(as) de la plaza pública*

Estado civil	Frecuencia	Porcentaje
Soltero(a)	212	70.7
Casado(a)	88	29.3
Total	300	100.0

## Capítulo 5. Fase I de Diseño y Piloteo de los Instrumentos de Investigación

Tabla 5. *Nivel de estudios de los(as) usuarios(as) de la plaza pública*

Nivel de estudios	Frecuencia	Porcentaje
Sin estudios	3	1.0
Primaria	12	3.9
Secundaria	48	15.5
Preparatoria	112	36.1
Licenciatura	119	38.4
Posgrado	16	5.2
Total	310	100.0

Tabla 6. *Ocupación de los(as) usuarios(as) de la plaza pública*

Ocupación	Frecuencia	Porcentaje
Estudiante	113	36.6
Empleado(a)	99	32.0
Profesionista	48	15.5
Ama de casa	28	9.1
Comerciante	9	2.9
Jubilado(a)	7	2.3
Desempleado(a)	5	1.6
Total	309	100.0

Tabla 7. *Lugar de residencia de los(as) usuarios(as) de la plaza pública*

Lugar de residencia	Frecuencia	Porcentaje
Otra colonia	270	90.3
Tlalpan Centro	29	9.7
Total	299	100.0

### **I.3 TIPO DE INVESTIGACIÓN**

En esta fase el tipo de investigación fue exploratorio, de campo y transversal. La elección se debió a que la relación entre las variables no se conoce de manera sólida, por lo que se busca analizarla. Además, se llevó a cabo en un escenario natural, específicamente en una plaza pública, y en un momento determinado de la investigación.

### **I.4 ESCENARIO DE ESTUDIO**

El escenario de estudio en esta fase fue la plaza pública del centro de Tlalpan ubicada en la colonia Centro de la Delegación Tlalpan de la Ciudad de México, México. Este espacio se caracteriza por ser un lugar de encuentro, descanso y recreación, en donde se realizan actividades sociales, cívicas, culturales y comerciales.

La plaza cuenta con bancas y áreas verdes que confluyen en el quiosco, en sus límites se ubica el área de comercio que se establece cada fin de semana, unas escaleras y un foro que es utilizado para las actividades cívicas y culturales. En los alrededores hay puestos de comercio, restaurantes, un mercado, una iglesia y edificios delegacionales, que influyen en el tipo de visitantes y en el uso que se le da a la plaza.



Figura 29. Plaza pública del centro de Tlalpan.

## **I.5 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN EN LA FASE I DE DISEÑO Y PILOTEO DE LOS INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN**

En esta sección se muestran las técnicas e instrumentos según el orden cronológico que se usaron.

### **I.5.1 Redes semánticas**

Se utilizó la técnica exploratoria de redes semánticas naturales modificadas desarrollada por Reyes-Lagunes (1993) para diseñar estímulos e indagar acerca del significado psicológico de los conceptos que tiene la muestra seleccionada acerca de la plaza pública seleccionada.

Para el diseño se consideró como tema de interés las plazas públicas y su estado físico, para lo que se elaboraron estímulos que fueron presentados al azar como *la plaza pública de Tlalpan es..., la plaza pública de Tlalpan debería estar..., las plazas públicas son..., la separación de la basura es..., la basura es..., las cafeterías son..., la moda es...* (Ver apéndice 1).

### **I.5.2 Observación**

#### *a. Observación no participante*

De acuerdo a Hernández, Fernández y Baptista (2003) este método consiste en un registro sistemático, válido y confiable de conductas manifiestas, utilizándose como instrumento de medición, y en el que el observador(a) no interactúa con los individuos observados.

Para llevar a cabo esta técnica se diseñaron dos tipos de registros, un mapa conductual y un instrumento de caracterización del espacio, los cuales se describen a continuación.

#### *a.1 Mapa conductual*

Ittelson, Rivlin y Proshansky (1978) definen el mapeo conductual como una técnica general para estudiar las influencias ambientales sobre el comportamiento; agregan que son empíricos porque describen conductas observadas y requieren de un análisis de la conducta integrado en categorías.

Con base en un estudio que estos autores realizaron en una sala psiquiátrica, se retomó la técnica

de observación sobre una base de muestreo temporal. Para esto se observó el sitio seleccionado y se definieron 20 categorías conductuales que describieron las actividades de los(as) usuarios(as) en el espacio, además se revisaron otros mapas que solicitaban este tipo de información, lo cual ayudó en la elaboración del mapeo. En seguida se presenta la información que contiene tal instrumento (Ver apéndice 2).

Este mapa contempló dos partes, la primera solicita información del día y horario de observación, clima, área del espacio evaluado (explanada y área de juegos) y datos del observador(a), información que Galván, García y Urbina (1984) señalan como pre-requisitos para llevar a cabo la observación.

La segunda incluye una matriz en la que se deben poner los datos de las personas observadas, sexo y edad aparente, y las categorías de las conductas que se observaron.

#### *a.2 Instrumento de caracterización del espacio*

Para su diseño se consideró un instrumento de medición elaborado para la Dirección de Igualdad y Equidad Social de la Secretaría de Desarrollo Social del gobierno del Distrito Federal de México en 2009, que se adaptó a las características del estudio que se refieren al espacio público seleccionado.

El instrumento quedó constituido por una sección de datos generales en la que se pide el día y horario de observación, el clima, el área del espacio evaluada y datos del observador(a). Además, de una parte que contempla la evaluación física-ambiental del espacio a partir de preguntas que solicitan número, tipo de material y estado de áreas, instalaciones y mobiliario, el estado físico del sitio con respecto a la limpieza, y notas descriptivas del observador(a) (Ver apéndice 3).

### **I.5.3 Instrumento de medición de uso, apropiación y valoración de la plaza pública**

El instrumento de medición incluyó un cuestionario mixto y tres escalas tipo Likert que fueron diseñados para evaluar el uso, apropiación y valoración de una plaza pública.

Para su elaboración se utilizaron los elementos significativos encontrados en las redes semánticas

naturales modificadas, en una escala diseñada anteriormente acerca de las variables, en observaciones realizadas en plazas públicas, y en lo encontrado en la teoría. A partir de este esquema conceptual se trazaron las partes del instrumento que integró 82 reactivos divididos en ocho secciones (Ver apéndice 4).

Respecto al formato elegido se presentó con un título, un marco general del estudio y los motivos por los que se solicitaba la información a los(as) encuestados(as), dando finalmente las gracias por la colaboración, requisitos que son avalados por Hernández et al. (2003).

Luego de describir de manera general el instrumento, se presentan las partes que lo componen.

*a. Cuestionario*

La elección del formato y contenido se vinculó al esquema conceptual de partida que tiene relación con las observaciones realizadas en plazas públicas y a la consulta de artículos referidos las variables de estudio, para finalmente construir un cuestionario mixto que ayude a evaluar el uso, apropiación y valoración de plazas públicas por parte de sus usuarios(as). A continuación se indican el tipo de preguntas utilizadas.

*a.1 Preguntas cerradas*

Para la elaboración de estas preguntas se consideró lo planteado por González (2008) en su estudio acerca de la percepción y uso de los espacios públicos madrileños en el que se menciona la importancia de tener en cuenta determinadas preguntas para conocer el uso del espacio como: ¿qué se usa?, ¿por qué se usa?, ¿quién lo usa?, ¿con quién se usa?, ¿cuándo se usa?, ¿cuánto se usa? y ¿cómo se usa? Además se revisaron y adaptaron reactivos de un instrumento aún no publicado que habla de esta variable (Hernández, 2009) de acuerdo al tipo de población y espacio público seleccionado.

Por lo tanto, la primera parte del cuestionario se compuso de cinco preguntas cerradas con una opción abierta referidas al uso de la plaza pública en términos de frecuencia, periodicidad, horario y duración de visita y con quién se asiste al espacio (Ver apéndice 4).

Para conocer las variables socio-demográficas, en la última parte se presentan tres preguntas cerradas para conocer específicamente el sexo, estado civil y nivel de estudios de los respondientes (Ver apéndice 4).

*a.2 Preguntas abiertas*

Para el diseño de la pregunta referida a las actividades que los(as) encuestados(as) han realizado para mejorar la imagen de la plaza pública se consideró lo planteado por Vidal et al. (2004) respecto a la participación en proyectos de remodelación del barrio y a lo que señala Pol (1996) sobre la vinculación entre las acciones de conservación del ambiente y la apropiación del espacio (Ver apéndice 4).

Para la elaboración de la pregunta que hace mención a los elementos que las personas necesitarían para utilizar más la plaza, se contempló lo que señalan Landázuri y Mercado (2004) acerca de habitabilidad y Rodríguez et al. (2004) en un artículo de diseño de cuestionarios referidos a la calidad de los entornos abiertos (Ver apéndice 4).

Se diseñaron tres preguntas abiertas para saber las variables socio-demográficas edad, ocupación y colonia de residencia de los(as) encuestados(as) (Ver apéndice 4).

*b. Escalas*

Se emplearon escalas de actitudes tipo Likert que consisten en un conjunto de ítems presentados como afirmaciones ante las que se solicita la reacción de los individuos, es decir, se les pide que expresen su reacción eligiendo uno de los cinco puntos de la escala (Hernández et al., 2003). Seguidamente se muestran en detalle las escalas elaboradas.

*b.1 Escalas de uso de la plaza pública*

Para la elaboración de estas escalas se consideraron las observaciones efectuadas en plazas públicas.

En la segunda y tercera sección del instrumento se presentan dos escalas compuestas por una serie de palabras referidas a las áreas de la plaza utilizadas y a las conductas que realizan en ella,

respectivamente. Al lado de cada una hay cinco opciones de respuesta, donde el extremo izquierdo representa “Nunca” respecto de la palabra que se muestra y así sucesivamente hasta el otro extremo que dice “Siempre” con relación a la misma palabra. Para contestar se solicitó a los participantes que marcaran con una “X” la respuesta que representara su grado de acuerdo (Ver apéndice 4).

### *b.2 Escalas de apropiación de la plaza pública*

Se presentan dos escalas que responden a las dimensiones de acción-transformación e identificación simbólica de la variable apropiación del espacio.

- Escala de acción-transformación

De acuerdo a Vidal et al. (2004) la dimensión de acción-transformación presenta tres componentes, las acciones cotidianas, las acciones orientadas hacia el lugar y las acciones referidas a futuros proyectos del lugar.

El primer componente se refiere a los comportamientos relacionados con la red de relaciones sociales mantenidas en el barrio y el grado de confianza y conocimiento con los(as) vecinos(as). Los indicadores que se plantean son *comprar en el barrio, tiempo que se pasa en el barrio, relación, conocimiento y confianza con gente del barrio* (Vidal et al., 2004); los cuales se adaptaron al tipo de población y al espacio público seleccionado a la hora de diseñar los reactivos.

El segundo componente referido a las acciones que intencionadamente suponen hacer algo por el lugar como pertenecer a alguna de sus entidades, conocer, asistir y participar en las actividades que se organizan. Los indicadores que se mencionan son *me informo de lo que pasa en el barrio, conocimiento de las actividades del barrio, participación en las actividades del barrio, participación en las actividades colectivas (reuniones, asambleas) y en las fiestas del barrio* (Vidal et al., 2004), los que se adaptaron al tipo de población y espacio público seleccionado al elaborar los ítems.

En lo que respecta al tercer componente referido a la remodelación urbanística no se evaluó

mediante la escala tipo Likert debido a que en un primer instrumento diseñado para medir esta variable y en los resultados del modelo de ecuaciones estructurales de Vidal et al. (2004), se confundía con el componente de acciones orientadas al espacio. Como se mencionó anteriormente se trabajó con entrevistas y observaciones de las actividades que se realizaban para el mejoramiento del espacio en las fases de diagnóstico, intervención y evaluación.

La escala se compuso de una serie de afirmaciones positivas y negativas y al lado de cada una se presentan cinco espacios de respuesta donde el extremo izquierdo representa “Nunca” respecto a la frase que se muestra y así sucesivamente, hasta el otro extremo que representa “Siempre” con relación a la misma frase. De este modo, la persona debía marcar con una “X” la respuesta que considerara que muestra su grado de acuerdo (Ver apéndice 4).

- Escala de identificación simbólica

Se consideraron indicadores como *la diferencia con otros barrios, memoria personal en lugares del barrio, orgullo de ser del barrio, pertenencia al barrio e identificación con el barrio* y algunos de sus reactivos (Vidal et al., 2004), los cuales se adaptaron al tipo de población y espacio público seleccionado al momento de elaborar los ítems.

La escala estuvo compuesta de una serie de frases positivas y negativas y al lado de cada una hay cinco opciones de respuesta donde el extremo izquierdo representa “Totalmente en desacuerdo” respecto a la frase que se presenta y así sucesivamente hasta el otro extremo que representa “Totalmente en acuerdo” con respecto a la misma afirmación. Se debía marcar con una “X” la respuesta que se considerara que representa el grado de acuerdo (Ver apéndice 4).

### *b.3 Escala de valoración de la plaza pública*

Para su construcción se tomaron en cuenta elementos asociados a la habitabilidad como confort, funcionalidad, seguridad física y social (Landázuri y Mercado, 2004), se consultó un artículo acerca del diseño de cuestionarios referidos a la calidad de los entornos abiertos (Rodríguez et al., 2004) y se revisaron y adaptaron algunos reactivos de un instrumento aún no publicado que trata esta variable (Hernández, 2009) de acuerdo al tipo de población y espacio público seleccionado.

La escala se compuso de una serie de frases positivas y negativas y al lado de cada una hay cinco espacios de respuesta donde el extremo izquierdo representa “Totalmente en desacuerdo” respecto a la frase que se presenta y así sucesivamente hasta el otro extremo que representa “Totalmente en acuerdo” con relación a la misma frase. De esta forma, se debía marcar con una “X” la respuesta que se considerara que muestra su grado de acuerdo (Ver apéndice 4).

## **I.6 PROCEDIMIENTO DE LA FASE I DE DISEÑO Y PILOTEO DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN**

En esta sección se muestra la descripción cronológica de las actividades llevadas a cabo en la aplicación y análisis psicométrico de los instrumentos utilizados: redes semánticas, mapa conductual, instrumento de caracterización del espacio e instrumento de medición del uso, apropiación y valoración de una plaza pública.

### **I.6.1 Redes semánticas**

#### *a. Validación por jueces expertos*

El instrumento diseñado se presentó a dos jueces expertos para que lo valoraran en términos de congruencia, claridad y tendencia, además del formato utilizado para su presentación.

#### *b. Levantamiento de información*

Se solicitó la colaboración a 50 usuarios(as) de la plaza pública del centro de Tlalpan en un día domingo de octubre de 2007, que fueron seleccionados mediante un muestreo no probabilístico intencional. La encuestadora señaló su procedencia y el objetivo de la investigación de manera somera. Una vez aceptada la solicitud se entregó el instrumento a los participantes y se pidió que escribieran cinco palabras definidoras para cada estímulo presentado, pudiendo usar verbos, adverbios, adjetivos y sustantivos, y evitando preposiciones o artículos. Después se pidió jerarquizar las palabras, asignándole el número uno a la que mejor definiera al concepto, el dos a la que le seguía en importancia hasta terminar con todas las definidoras. Luego, se solicitó que pusieran sus datos de edad, sexo, estado civil, nivel de estudios y con qué frecuencia visitaban la plaza.

*c. Análisis de la información*

Los resultados se analizaron mediante el programa de cómputo Excel y se capturaron las definidoras según la jerarquización asignada. Cada una de las definidoras fue ponderada, es decir, cuando fue seleccionada en primer lugar se le asignó el valor 10, cuando apareció en segundo lugar se le dio el número nueve y así sucesivamente. Luego se aplicó la técnica de análisis propuesta por Reyes-Lagunes (1993), se hizo un análisis de frecuencias para indicar el tipo de evaluación que predominó en los conceptos estudiados y se calculó la significatividad a través de Chi cuadrada ( $\chi^2$ ).

Finalmente, se procedió a analizar las definidoras más representativas a partir del peso semántico obtenido para diseñar los ítems de los instrumentos que posteriormente se aplicaron.

**I.6.2 Mapa conductual**

Se solicitó a tres jueces(as) que evaluaran una lista de conductas que se desprendió de la observación de la plaza pública seleccionada y que constituyeran grupos más o menos homogéneos y excluyentes, los cuales representaron conjuntos de conductas que se podían describir con facilidad a los(as) observadores(as) y ser identificadas por estos. De esta lista se desprendieron 20 categorías que se consideraron para el mapa conductual que se aplicó.

**I.6.3 Instrumento de caracterización del espacio**

Luego de diseñado el instrumento se realizó una validación con seis jueces, que valoraron la claridad y congruencia de cada uno de los ítems referidos a la evaluación física de la plaza. Las sugerencias fueron consideradas para mejorar el diseño del instrumento definitivo.

**I.6.4 Instrumento de medición del uso, apropiación y valoración de la plaza pública**

*a. Validación por jueces expertos*

Con relación a la validez de las preguntas y escalas que componen el instrumento, primero fue de contenido dado que los ítems se plantearon según los elementos que componen a las variables. Después de su elaboración se efectuó una validación por seis jueces para lo cual se pidió

autorización a los docentes de la asignatura práctica supervisada de la maestría de psicología ambiental para que alumnos(as) y profesores(as) lo valoraran. Los criterios a evaluar fueron: dificultad, redacción de las preguntas y respuestas, lenguaje usado y si el contenido era adecuado para el grado escolar de los(as) encuestados(as), para mostrar la redacción definitiva de las preguntas y escalas.

*b. Levantamiento de información*

La aplicación se realizó en marzo de 2009, solicitando la colaboración para contestar el instrumento a 315 usuarios(as) de la plaza pública. Se dijo la procedencia de la encuestadora y el objetivo de la investigación de forma general. Una vez aceptada la solicitud se pidió que pusieran sus datos socio-demográficos en el instrumento. El tiempo promedio necesario para contestar fue de 25 minutos.

*c. Análisis psicométrico*

Los datos obtenidos se introdujeron en el programa de cómputo Excel y en el programa estadístico SPSS versión 17.0. Para medir las características psicométricas se efectuó un análisis de frecuencias, reactivo por reactivo, para lo cual se comprobó que los datos estuvieran capturados adecuadamente y se solicitó la media y el sesgo. Luego se probó el poder de discriminación de los ítems por medio de la prueba t de Student para muestras independientes y la direccionalidad para conocer los patrones de respuesta en cada uno de los reactivos.

Se pidió la prueba alfa de Cronbach con los ítems que aprobaron los criterios de eliminación para saber la consistencia interna, además se realizó un análisis de correlaciones y se usó el tipo de rotación Varimax. Se efectuó un análisis factorial mediante el método de componentes principales y se eliminaron algunos reactivos según los criterios estipulados. Asimismo se solicitó el alfa de Cronbach de las escalas y factores que se desprendieron del análisis. Finalmente, se efectuó un análisis de correlación mediante la aplicación de la prueba r de Pearson con la finalidad de conocer el grado de relación entre los distintos factores de las escalas tipo Likert diseñadas.

Para conocer el instrumento definitivo que se desprendió de la validación por jueces y del análisis psicométrico ver apéndice 5.

*d. Análisis de la información*

Para analizar los resultados del instrumento de medición del uso, apropiación y valoración de la plaza pública seleccionada en sus usuarios(as), en la primera sección se realizó un análisis de frecuencias y porcentajes del uso de la plaza en función de la frecuencia, periodicidad, horario y duración de visita y con quién se asiste. Para la segunda y tercera sección se efectuó un análisis de frecuencias y medias del uso de las áreas de la plaza y las conductas que se efectúan en ella. Para la cuarta, quinta y sexta sección se empleó un análisis de las medias de los reactivos y factores que componen las escalas de acción-transformación, identificación simbólica y valoración de la plaza.

Para la séptima sección referida a las preguntas abiertas se realizó un análisis de frecuencias y porcentajes de las respuestas de los(as) encuestados(as) agrupadas en categorías. Para conocer sus datos socio-demográficos se realizó un análisis de frecuencias y porcentajes.

## **I.7 RESULTADOS DE LA FASE I DE DISEÑO Y PILOTEO DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN**

En este apartado se presentan los resultados de la validez por jueces de los instrumentos diseñados, el análisis psicométrico del instrumento de medición del uso, apropiación y valoración de la plaza pública y el análisis de los resultados de la muestra de acuerdo a las variables del estudio.

### **I.7.1 Validación por jueces expertos de los instrumentos de investigación**

Los jueces señalaron que el contenido de las preguntas fue adecuado para el grado escolar de los(as) encuestados(as), así como el lenguaje utilizado en la redacción de las preguntas y respuestas, haciendo sugerencias que se consideraron para el diseño del instrumento.

### **I.7.2 Análisis psicométrico del instrumento de medición del uso, apropiación y valoración de la plaza pública**

A continuación se presentan los resultados del análisis realizado a cada una de las escalas diseñadas y del análisis de correlación entre los factores de dichas escalas.

#### *a. Análisis de confiabilidad y validez de las escalas de apropiación de la plaza pública*

##### *a.1 Escala de acción-transformación*

La escala originalmente estuvo compuesta por 16 reactivos que pasaron la prueba de discriminación *t* de Student con excepción del ítem “he rayado las paredes o instalaciones de la plaza” ( $t=.1.509$ ;  $gl=139$ ;  $sig.=.134$ ), datos que se presentan en la tabla 8.

Tabla 8. *Análisis de discriminación de reactivos de la escala de acción-transformación*

Reactivos	t	gl	sig.(bilateral)
1. Desconfío de las personas que utilizan la plaza	-2.785	139	.006
2. Dejo la basura en un rincón cuando faltan cestos	-3.309	139	.001
3. He ayudado a pintar las paredes cuando se encuentran rayadas	-2.996	139	.003

Continuación de tabla 8. *Análisis de discriminación de reactivos de la escala de acción-transformación*

Reactivos	t	gl	sig.(bilateral)
4. Evito convivir con las personas que la visitan	-6.954	139	.000
5. Evito colaborar en la poda de los árboles	-6.277	139	.000
6. Compró en los puestos de comercio de la plaza	-3.819	139	.000
7. Convivo con los vecinos que usan la plaza	-8.547	139	.000
8. He rayado las paredes o instalaciones de la plaza	-1.509	139	.134
9. Me desagrada pasar tiempo en la plaza	-4.276	139	.000
10. Guardo la basura de los productos que consumo para dejarla en el cesto de basura más cercano	-3.311	139	.001
11. Me reúno con los vecinos	-8.067	139	.000
12. Colaboro en la plantación de árboles o plantas	-7.226	139	.000
13. Me ausento de las reuniones que se hacen para organizar actividades sociales (fiestas de la comunidad, kermés, etc.) en la plaza	-11.125	139	.000
14. Me ausento de las actividades de mejoramiento de la plaza	-11.664	139	.000
15. Acudo a la plaza cuando se realizan actividades sociales (fiestas de la comunidad, kermés, etc.)	-5.282	139	.000
16. Me intereso por el trabajo que realizan los vecinos con relación a su mejoramiento	-8.854	139	.000

Se obtuvo la confiabilidad interna de la escala mediante el coeficiente alfa de Cronbach cuyo valor fue de .637 al eliminar los reactivos 1, 2, 6, 9, 10 y 15.

La validez de la escala se logró mediante un análisis factorial de componentes principales, quedando compuesta por dos factores del que se excluyeron los ítems 4 y 12 por integrar a más de un reactivo en la escala factorial.

En la tabla 9 se muestran los pesos factoriales y las alfas de Cronbach de cada factor y la varianza total explicada.

Tabla 9. *Estructura factorial para la escala de acción-transformación*

Alfa de Cronbach de la escala total .637	
Alfa de Cronbach estandarizada .647	
<b>Factor 1. Acciones orientadas a la plaza pública</b>	
Alfa del factor .650	
Porcentaje de la varianza explicada 27.146%	
Porcentaje acumulado de la varianza 27.146%	Peso del reactivo
Me ausento de las actividades de mejoramiento de la plaza	.780
Me ausento de las reuniones que se hacen para organizar actividades sociales (fiestas de la comunidad, kermés, etc.) en la plaza	.773
Evito colaborar en la poda de los árboles	.629
<b>Factor 2. Acciones cotidianas</b>	
Alfa del factor .615	
Porcentaje de la varianza explicada 18.137%	
Porcentaje acumulado de la varianza 45.283%	Peso del reactivo
Convivo con los vecinos que usan la plaza	.812
Me reúno con los vecinos	.733
Me intereso por el trabajo que realizan los vecinos con relación a su mejoramiento	.687

La estructura factorial quedó compuesta por un primer factor que hizo referencia a las “acciones orientadas a la plaza pública”, el cual presentó un alfa de .650 y explicó el 27.146% de la varianza, y por un segundo factor que hizo mención a las “acciones cotidianas” que se desarrollaron en la plaza, presentando un alfa de .615 y explicando el 18.137% de la varianza. Respecto al total de la varianza explicada de la escala fue de 45.283%.

#### a.2 *Escala de identificación simbólica*

Inicialmente la escala de identificación simbólica se compuso de ocho reactivos que pasaron la prueba de discriminación t de Student, resultados que se observan en la tabla 10.

Tabla 10. *Análisis de discriminación de reactivos de la escala de identificación simbólica*

Reactivos	t	gl	sig.(bilateral)
1. Recomiendo visitar esta plaza a otras personas	-7.811	148	.000
2. Hay sitios de la plaza que recuerdan cosas que me han pasado	-11.008	148	.000
3. Los momentos que he vivido en la plaza han sido sin importancia	-9.363	148	.000
4. La plaza es un lugar sin importancia para mi	-10.981	148	.000
5. Desconozco la historia de la plaza	-7.259	148	.000
6. He compartido momentos importantes con personas que la visitan	-11.700	148	.000
7. Me identifico con esta plaza	-11.230	148	.000
8. Conozco las celebraciones que se realizan en la plaza	-7.925	148	.000

La confiabilidad interna de la escala se obtuvo mediante un alfa de Cronbach que fue de .679 y la validez a través de un análisis factorial de componentes principales, resultando un factor.

En la tabla 11 se exponen los resultados del análisis factorial, los pesos y el alfa del factor, y la varianza total explicada.

Tabla 11. *Estructura factorial para la escala de identificación simbólica*

Alfa de Cronbach de la escala total .679	
Alfa de Cronbach estandarizada .683	
<b>Factor 1. Identificación con el lugar</b>	
Alfa del factor .687	
Porcentaje de la varianza explicada 31.859%	
Porcentaje acumulado de la varianza 31.859%	
	Peso del reactivo
Recomiendo visitar esta plaza a otras personas	.714
He compartido momentos importantes con personas que la visitan	.705
Me identifico con esta plaza	.637
Hay sitios de la plaza que recuerdan cosas que me han pasado	.630
La plaza es un lugar sin importancia para mi	.489
Conozco las celebraciones que se realizan en la plaza	.405

El factor hace referencia a la “identificación con el lugar” que presentó un alfa de .687 y una varianza total explicada de 31,859%.

*b. Análisis de confiabilidad y validez de la escala de valoración de la plaza pública*

La escala se compuso de 24 reactivos que pasaron la prueba de discriminación t de Student, con excepción del ítem “esta plaza es muy similar a otras” ( $t = -1.041$ ;  $gl = 101$ ;  $sig. = .300$ ), resultados que se muestran en la tabla 12.

Tabla 12. Análisis de discriminación de reactivos de la escala de valoración de la plaza pública

Reactivos	t	gl	sig.(bilateral)
1. Esta plaza es muy similar a otras	-1.041	101	.300
2. Asistir a la plaza me libera de la rutina	-5.703	101	.000
3. Es seguro acudir a la plaza en la noche	-6.921	101	.000
4. Esta plaza carece de las instalaciones necesarias para que sea utilizada	-7.461	101	.000
5. En la plaza siempre existe un lugar donde sentarse	-4.153	101	.000
6. El número de personas que hay en la plaza me brinda seguridad	-5.288	101	.000
7. Las instalaciones de la plaza son adecuadas para realizar las actividades de mi interés	-9.019	101	.000
8. Es inseguro estar en algunas áreas de la plaza	-4.698	101	.000
9. Esta plaza es un lugar muy importante para mi	-4.113	101	.000
10. Las superficies del piso de la explanada son inseguras para caminar	-7.285	101	.000
11. La plaza es segura para que sea visitada	-8.983	101	.000
12. Las canchas de deporte se encuentran en condiciones inadecuadas	-2.342	101	.021
13. Las instalaciones de la plaza NO son atractivas	-10.079	101	.000
14. Los materiales usados en las instalaciones resultan satisfactorios	-5.374	101	.000
15. El viento que hay en la plaza es desagradable	-4.656	101	.000
16. Las instalaciones del área de juegos de la plaza son seguras para realizar las actividades	-4.670	101	.000
17. La plaza carece de elementos de entretenimiento adecuados para cualquier edad	-4.102	101	.000
18. Los accesos (entradas) a la plaza son inadecuados para caminar	-6.298	101	.000
19. El ruido que hay en la plaza es desagradable	-6.151	101	.000
20. El mobiliario (bancas, juegos, jardineras) que ofrece la plaza es insatisfactorio	-5.999	101	.000
21. La plaza se encuentra en condiciones adecuadas para que sea utilizada	-6.572	101	.000
22. Es inseguro visitar solo(a) la plaza	-5.471	101	.000
23. Estar en la plaza es una experiencia grata	-5.949	101	.000
24. El número reducido de áreas de sombra de la plaza interfiere en mi descanso	-5.767	101	.000

Se aplicó el coeficiente alfa de Cronbach para obtener la confiabilidad de la escala cuyo valor fue

de .809 al eliminar los ítems 12 y 17. Respecto a la validez se presentó un análisis factorial de componentes principales, resultando cuatro factores cuya varianza total explicada fue de 44.438%.

Tabla 13. *Estructura factorial para la escala de valoración de la plaza pública*

Alfa de Cronbach de la escala total .809	
Alfa de Cronbach estandarizada .815	
<b>Factor 1. Confort</b>	
Alfa del factor .637	
Porcentaje de la varianza explicada 21.996%	
Porcentaje acumulado de la varianza 21.996%	Peso del reactivo
El número reducido de áreas de sombra de la plaza interfiere en mi descanso	.728
El ruido que hay en la plaza es desagradable	.719
Los accesos (entradas) a la plaza son inadecuados para caminar	.707
<b>Factor 2. Percepción favorable</b>	
Alfa del factor .483	
Porcentaje de la varianza explicada 10.116%	
Porcentaje acumulado de la varianza 32.112%	Peso del reactivo
Esta plaza es un lugar muy importante para mi	.750
Las instalaciones de la plaza son adecuadas para realizar las actividades de mi interés	.611
Los materiales usados en las instalaciones resultan satisfactorios	.534
<b>Factor 3. Seguridad</b>	
Alfa del factor .488	
Porcentaje de la varianza explicada 6.814%	
Porcentaje acumulado de la varianza 38.927%	Peso del reactivo
Es seguro acudir a la plaza en la noche	.729
Esta plaza carece de las instalaciones necesarias para que sea utilizada	.559
La plaza es segura para que sea visitada	.472
<b>Factor 4. Funcionalidad</b>	
Alfa del factor .406	
Porcentaje de la varianza explicada 5.511%	
Porcentaje acumulado de la varianza 44.438%	Peso del reactivo
Las superficies del piso de la explanada son inseguras para caminar	.690
La plaza se encuentra en condiciones adecuadas para que sea utilizada	.535
Asistir a la plaza me libera de la rutina	.454

El primer factor referido al “confort” mostró un alfa de .637 y una varianza explicada de 21.996%; el segundo factor que hizo referencia a la “percepción favorable” que fomenta el uso de la plaza tuvo un alfa de .483 y una varianza explicada de 10.116%; el tercer factor que hizo alusión a la “seguridad” presentó un alfa de .488 y explicó el 6.814% de la varianza; y el cuarto factor referido a la “funcionalidad” tuvo un alfa de .406 y una varianza explicada de 5.511%. El alfa total de la escala fue .809 y explicó el 44.438 % de la varianza.

c. *Análisis de correlación entre los factores de las tres escalas tipo Likert*

Se realizó un análisis de correlación entre los factores: “acciones orientadas a la plaza pública” y “acciones cotidianas” de la escala acción-transformación; “identificación con el lugar” de la escala de identificación simbólica; y “confort”, “percepción favorable”, “seguridad” y “funcionalidad” de la escala de valoración de la plaza pública utilizando el coeficiente de Pearson. En la tabla 14 se presentan los resultados del análisis de correlación entre los factores mencionados.

Tabla 14. *Análisis de correlación entre los factores de tres escalas tipo Likert*

Escalas	Factores	Escala		Escala		Escala		
		Acción-Transformación		Identificación simbólica	Valoración de la plaza pública			
		Acciones orientadas a la plaza pública	Acciones cotidianas	Identificación con el lugar	Confort	Percepción favorable	Seguridad	Funcionalidad
	Acciones orientadas a la plaza pública	1	.119*					
Acción-Transformación	Acciones cotidianas		1	.319**		.248**		.161**
Identificación simbólica	Identificación con el lugar			1		.600**	.384**	.428**
	Confort				1	.167**	.268**	.269**
	Percepción favorable					1	.408**	.385**
Valoración de la plaza pública	Seguridad						1	.407**
	Funcionalidad							1

\*. Correlaciones significativas a un nivel .05

\*\* . Correlaciones significativas a un nivel .01

Los resultados indicaron que:

- El factor “acciones cotidianas” se relacionó de manera significativa con los factores “acciones orientadas a la plaza pública” a un nivel .119\*, con “identificación con el lugar” .319\*\*, con “percepción favorable” .248\*\* y con “funcionalidad” .161\*\*.
- El factor “identificación con el lugar” también se relacionó de manera significativa con los factores de la escala de valoración de la plaza pública “percepción favorable” .600\*\*, “seguridad” .384\*\* y “funcionalidad” .428\*\*.
- El factor “confort” se relacionó de manera significativa con los factores “percepción favorable” .167\*\*, “seguridad” .268\*\* y “funcionalidad” .269\*\*.
- El factor “percepción favorable” también se relacionó significativamente con los factores “seguridad” .408\*\* y “funcionalidad” .385\*\*.
- El factor “seguridad” además se relacionó de forma significativa con el factor “funcionalidad” a un nivel .407\*\*.

Asimismo, se observaron que estas correlaciones entre los factores iban desde bajas a moderadas, lo cual indica el peso de la correlación entre cada uno de los factores.

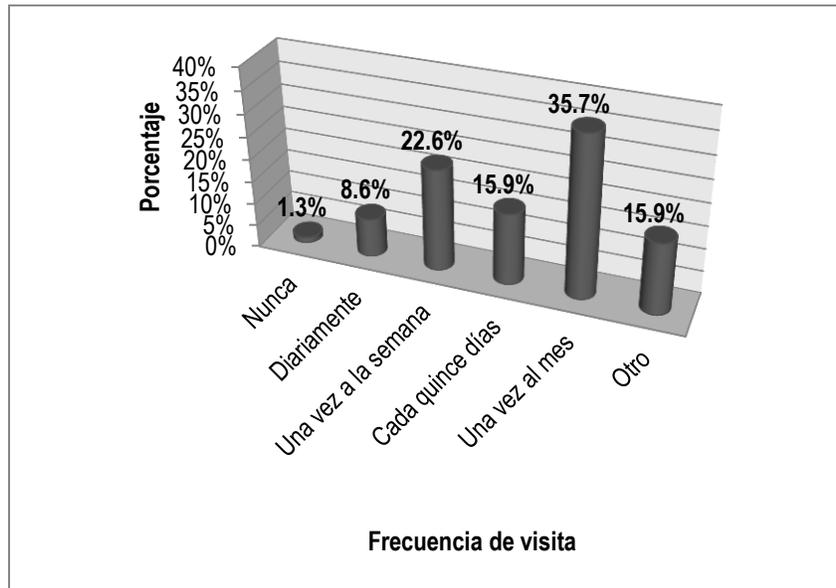
### I.7.4 Análisis del uso, apropiación y valoración de la plaza pública

#### a. Uso de la plaza pública

##### a.1 Preguntas cerradas respecto a la frecuencia, días, horario, duración y con quién se visita la plaza pública

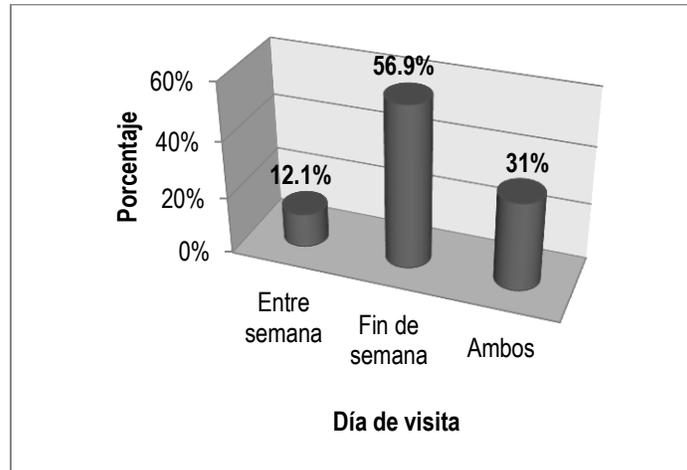
En la figura 30 se muestra que el 35.7% de los(as) usuarios(as) visitaron la plaza “una vez al mes” y el 1.3% “nunca”.

Figura 30. Frecuencia de visita a la plaza pública



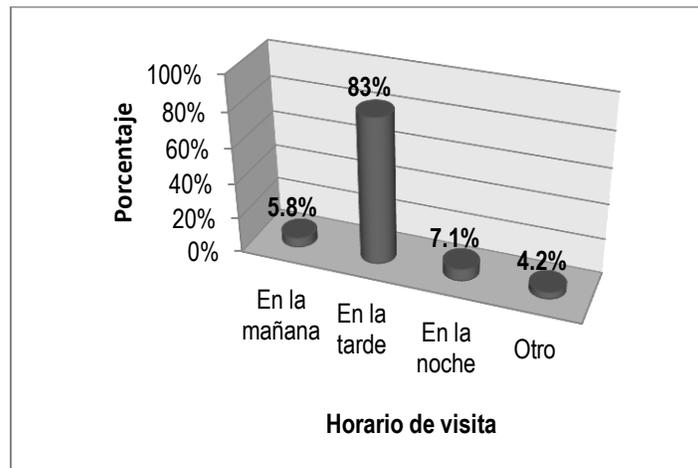
En la figura 31 se observa que el 56.9% de los(as) usuarios(as) fueron en “fin de semana” a la plaza, el 31% asistió en “ambos días” (entre semana y fin semana), y el 12.1% la visitó “entre semana”.

Figura 31. *Día en que se visita la plaza pública*



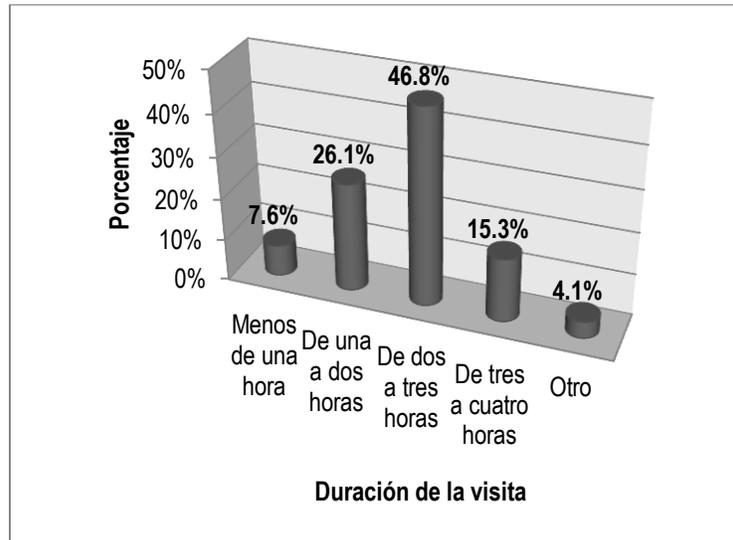
Respecto al horario de visita, el 83% de los(as) usuarios(as) señaló visitar la plaza pública “en la tarde”, el 5.8% “en la mañana”, el 7.1% “en la noche” y el 4.2% eligió la opción “otro” que corresponde a la combinación de horarios.

Figura 32. *Horario de visita a la plaza pública*



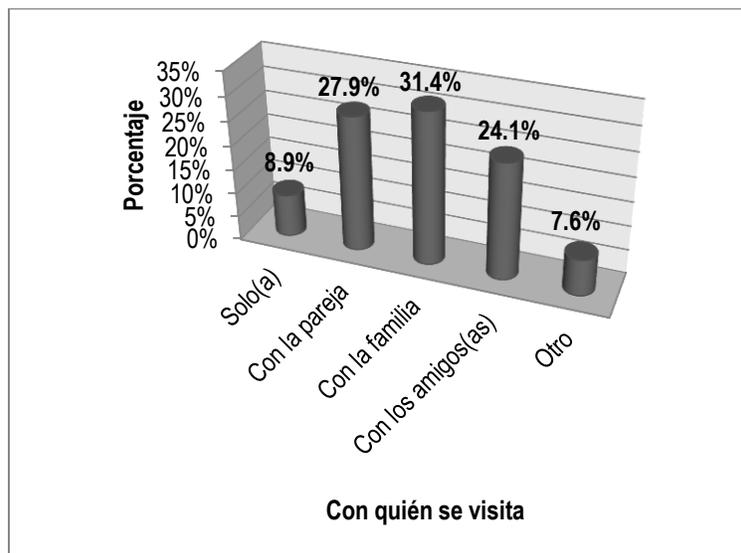
En lo que respecta a la duración de la visita a la plaza, el 46.8% señaló estar de “dos a tres horas” y el 4.1% eligió la opción “otro”.

Figura 33. *Duración de la visita a la plaza pública*



Respecto a con quién se visita la plaza, el 31.4% de los(as) usuarios(as) refirieron hacerlo “con la familia”, el 27.9% “con la pareja”, el 24.1% “con los(as) amigos(as)”, el 8.9% “solo(a)” y el 7.6% eligió la opción “otro” que corresponde a la combinación de las respuestas.

Figura 34. *Con quién se visita la plaza pública*



a.2 *Escala del uso de las áreas de la plaza pública*

En la tabla 15 se observa que el área que se utilizó con más frecuencia fueron las “bancas” ( $\bar{X} = 4.07$ ) y la menos utilizada fue el “escenario/foro” ( $\bar{X} = 2.71$ ).

Tabla 15. *Uso de las áreas de la plaza pública que realizan los(as) usuarios(as)*

Áreas de la plaza	Frecuencia	Mín	Máx	Media
Bancas	299	1	5	4.07
Explanada	302	1	5	3.67
Otra	15	1	5	3.53
Área de puestos de comercio	297	1	5	3.51
Áreas verdes	282	1	5	3.33
Quiosco	299	1	5	2.95
Escenario/foro	292	1	5	2.71

a.3 *Escala del uso de la plaza pública en términos de las conductas de los(as) usuarios(as)*

En la tabla 16 se muestra que “platicar” ( $\bar{X} = 3.91$ ) y “caminar” ( $\bar{X} = 3.81$ ) fueron las conductas que se realizaron con más frecuencia y “jugar básquetbol” ( $\bar{X} = 1.22$ ) y “graffitear” ( $\bar{X} = 1.08$ ) las que menos.

Tabla 16. *Conductas de los(as) usuarios(as) en la plaza pública*

Conductas	Frecuencia	Mín	Máx	Media
Platicar	290	1	5	3.91
Caminar	296	1	5	3.81
Otra	7	1	5	3.57
Descansar	292	1	5	3.50
Comer	285	1	5	3.28
Estar con la pareja	286	1	5	3.17
Sólo pasar	281	1	5	3.04

Continuación de la tabla 16. *Conductas de los(as) usuarios(as) en la plaza pública*

Conductas	Frecuencia	Mín	Máx	Media
Comprar	285	1	5	2.93
Esperar a alguien	287	1	5	2.45
Leer	285	1	5	2.09
Beber alcohol	283	1	5	1.70
Convivir con los vecinos	276	1	5	1.64
Bailar	281	1	5	1.52
Jugar fútbol	260	1	5	1.26
Jugar básquetbol	259	1	5	1.22
Graffitear	281	1	5	1.08

*b. Apropiación de la plaza pública*

*b.1 Escala de acción-transformación*

En la tabla 17 se muestran las medias de los reactivos que se agruparon en dos factores de la escala. La media del primer factor “acciones orientadas a la plaza pública” fue de  $\bar{X}=3.21$  y la del segundo factor “acciones cotidianas” fue de  $\bar{X}=2.11$ .

Tabla 17. *Factores y reactivos que componen la escala de acción-transformación*

Factores y reactivos de la escala de acción-transformación	Mín	Máx	Media
<b>Factor 1. Acciones orientadas a la plaza pública</b>	1	5	3.21
Me ausento de las actividades de mejoramiento de la plaza	1	5	2.99
Me ausento de las reuniones que se hacen para organizar actividades sociales (fiestas de la comunidad, kermés, etc.) en la plaza	1	5	3.25
Evito colaborar en la poda de los árboles	1	5	3.40
<b>Factor 2. Acciones cotidianas</b>	1	5	2.11
Convivo con los vecinos que usan la plaza	1	5	2.16
Me reúno con los vecinos	1	5	1.49
Me intereso por el trabajo que realizan los vecinos con relación a su mejoramiento	1	5	2.68

Es importante recordar que la escala tenía cinco opciones de respuesta, que iban desde “Nunca” a “Siempre”. Los resultados mostraron que frente al primer factor los(as) usuarios(as) presentaron una posición neutra, es decir, “algunas veces” llevaron a cabo acciones orientadas a la plaza dirigida a su mejoramiento, mientras que en el segundo factor “casi nunca” realizaron acciones cotidianas en el espacio, pues el promedio de las respuestas se ubicó debajo de tres.

*b.2 Escala de identificación simbólica*

En la tabla 18 se observa el factor denominado “identificación con el lugar” con una media de  $\bar{X} = 3.73$ .

Tabla 18. *Factores y reactivos que componen la escala de identificación simbólica*

<b>Factores y reactivos de la escala identificación simbólica</b>	<b>Mín</b>	<b>Máx</b>	<b>Media</b>
<b>Factor1. Identificación con el lugar</b>	1	5	3.73
Recomiendo visitar esta plaza a otras personas	1	5	4.31
He compartido momentos importantes con personas que la visitan	1	5	3.67
Me identifico con esta plaza	1	5	3.67
Hay sitios de la plaza que recuerdan cosas que me han pasado	1	5	3.71
La plaza es un lugar sin importancia para mi	1	5	3.87
Conozco las celebraciones que se realizan en la plaza	1	5	3.16

Cabe señalar que en esta escala de cinco puntos las opciones de respuesta fueron desde “Totalmente en desacuerdo” a “Totalmente de acuerdo”. Los resultados indicaron que los(as) usuarios(as) tendieron a identificarse con la plaza, pues la media del factor fue superior a 3.5.

c. *Valoración de la plaza pública*

c.1 *Escala de valoración de la plaza pública*

En la tabla 19 se observa que el primer factor “confort” tuvo una media de  $\bar{X}=3.66$ , la media del segundo factor “percepción favorable” fue de  $\bar{X}=3.56$ , la del tercer factor “seguridad” fue de  $\bar{X}=3.69$ , y la del cuarto factor “funcionalidad” fue de  $\bar{X}=4.00$ .

Tabla 19. *Factores y reactivos que componen la escala de valoración de la plaza pública*

<b>Factores y reactivos de la escala de valoración de la plaza pública</b>	<b>Mín</b>	<b>Máx</b>	<b>Media</b>
<b>Factor 1. Confort</b>	1	5	3.66
El número reducido de áreas de sombra de la plaza interfiere en mi descanso	1	5	3.42
El ruido que hay en la plaza es desagradable	1	5	3.82
Los accesos (entradas) a la plaza son inadecuados para caminar	1	5	3.76
<b>Factor 2. Percepción favorable</b>	1	5	3.56
Esta plaza es un lugar muy importante para mi	1	5	3.54
Las instalaciones de la plaza son adecuadas para realizar las actividades de mi interés	1	5	3.70
Los materiales usados en las instalaciones resultan satisfactorios	1	5	3.45
<b>Factor 3. Seguridad</b>	1	5	3.69
Es seguro acudir a la plaza en la noche	1	5	3.58
Esta plaza carece de las instalaciones necesarias para que sea utilizada	1	5	3.49
La plaza es segura para que sea visitada	1	5	4.01
<b>Factor 4. Funcionalidad</b>	1	5	4.00
Las superficies del piso de la explanada son inseguras para caminar	1	5	3.78
La plaza se encuentra en condiciones adecuadas para que sea utilizada	1	5	4.08
Asistir a la plaza me libera de la rutina	1	5	4.15

Es importante mencionar que en esta escala de cinco puntos las opciones de respuesta fueron desde “Totalmente en desacuerdo” a “Totalmente de acuerdo”. Los resultados indicaron que los(as) encuestados(as) tendieron a estar de acuerdo con los aspectos de “confort”, “seguridad” y “percepción favorable” que percibieron, los cuales promovieron el uso de la plaza. Asimismo, estuvieron de acuerdo con los elementos de “funcionalidad” de la plaza que se les presentaron.

*c.2 Pregunta abierta acerca de los elementos necesarios para la utilización de la plaza pública*

En la tabla 20 se presentan los resultados de la pregunta *¿Qué necesitaría para usar más la plaza?* El 23.9% de los(as) encuestados(as) señaló requerir de la “realización de actividades culturales”, el 15.8% se encontraron “conformes con lo que existe”, el 13.2% dijo necesitar “tiempo disponible para asistir”, el 11.4% solicitó la “introducción de equipamientos”, el 9.2% señaló como necesidad la “instalación de servicios”, el 7.4% se refirió a “otra opción”, el 4.8% mencionó que “vivir más cerca”, el 4.4% solicitó “seguridad” en el espacio, el 4% señaló necesaria la “difusión de actividades”, el 3.3% refirió la importancia de la “limpieza” de la plaza y el 2.6% el “mantenimiento de equipamientos”.

Tabla 20. *Elementos necesarios para la utilización de la plaza pública que señalaron los(as) usuarios(as)*

Elementos	Frecuencia	Porcentaje
Realización de actividades culturales	65	23.9
Conforme con lo que existe	43	15.8
Tiempo disponible para asistir	36	13.2
Introducción de equipamientos	31	11.4
Instalación de servicios	25	9.2
Otro	20	7.4
Vivir más cerca	13	4.8
Seguridad	12	4.4
Información/difusión de actividades	11	4.0
Limpieza	9	3.3
Mantenimiento de equipamientos	7	2.6
Total	272	100.0

*d. Participación en el mejoramiento de la plaza pública*

*d.1 Pregunta abierta acerca de las acciones de participación para el mejoramiento de la plaza pública*

En la tabla 21 se presentan los resultados de la pregunta *¿Qué ha hecho para mejorar la imagen de la plaza?* El 47.4% de los(as) encuestados(as) refirieron no haber realizado “ninguna actividad”, el 36.4% señaló “haber limpiado” la plaza, el 6.0% dio “sugerencias de mejora”, el 3.0% ha realizado “mantenimiento de los equipamientos” de la plaza, el 2.2% “ha asistido a las actividades sociales”, el 1.8% “ha promocionado visitar la plaza” y “otras opciones” y el 0.7% “ha convivido con los(as) vecinos(as)” y ha “denunciado irregularidades”.

Tabla 21. *Acciones de participación para el mejoramiento de la plaza pública que señalaron realizar los(as) usuarios(as)*

Acciones	Frecuencia	Porcentaje
Ninguna actividad	129	47.4
Limpieza	99	36.4
Sugerencia de mejora	16	6.0
Mantenimiento de equipamientos	8	3.0
Asistencia a actividades	6	2.2
Promoción de la visita	5	1.8
Otro	5	1.8
Convivencia con vecinos(as)	2	0.7
Denuncia de irregularidades	2	0.7
Total	272	100.0

## **FASE II DE DIAGNÓSTICO DEL USO, APROPIACIÓN Y VALORACIÓN DE LA PLAZA PÚBLICA SAN LORENZO HUIPULCO**

En este apartado se presenta la fase de diagnóstico acerca del uso, apropiación y valoración de la plaza pública San Lorenzo Huipulco, señalando en detalle el método y los resultados.

### **II.1 OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

II.1.1 Identificar las características de sexo, edad, estado civil, ocupación, nivel de estudios y colonia de residencia de los(as) usuarios(as) de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

II.1.2 Evaluar el uso y percepción de la plaza pública San Lorenzo Huipulco para los(as) usuarios(as).

II.1.3 Medir la apropiación de la plaza pública San Lorenzo Huipulco para sus usuarios(as).

II.1.4 Identificar las acciones de participación de los(as) usuarios(as) en el mejoramiento de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

II.1.5 Conocer la forma de organización vecinal de San Lorenzo Huipulco y los proyectos de mejoramiento que se han realizado.

### **II.2 PARTICIPANTES**

En este segmento se muestra a los participantes de acuerdo a las técnicas de investigación aplicadas. En esta fase se entrevistó a tres representantes de las sedes de práctica “Todos unidos por Huipulco A.C.”, Delegación Tlalpan y Presencia Ciudadana Mexicana A.C. con el fin de obtener información acerca de las organizaciones en las que se participó.

Se aplicaron 49 mapas conductuales en la plaza pública San Lorenzo Huipulco, en los que se apreció la asistencia de 900 usuarios(as) aproximadamente en el momento de las observaciones. Su fin fue conocer a los tipos de usuarios(as) según el sexo y edad aparente, y las actividades catalogadas en los horarios y días seleccionados.

Se encuestó a 150 usuarios(as) de la plaza pública San Lorenzo Huipulco, quienes respondieron a

un instrumento de medición del uso, apropiación y valoración de la plaza pública, para lo cual se utilizó un muestreo no probabilístico intencional. Las siguientes tablas muestran las características socio-demográficas de estos participantes.

Tabla 22. *Sexo de los(as) usuarios(as) de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Hombre	83	55.3
Mujer	67	44.7
Total	150	100.0

Tabla 23. *Edad de los(as) usuarios(as) de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Edad	Frecuencia	Porcentaje
14-18 años	41	27.5
19-30 años	58	38.9
31-59 años	48	32.2
60 y más años	2	1.3
Total	149	100.0

Tabla 24. *Estado civil de los(as) usuarios(as) de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Estado civil	Frecuencia	Porcentaje
Soltero(a)	99	70.7
Casado(a)	41	29.3
Total	140	100.0

Tabla 25. *Nivel de estudios de los(as) usuarios(as) de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Nivel de estudios	Frecuencia	Porcentaje
Sin estudios	1	0.7
Primaria	16	10.8
Secundaria	44	29.7
Preparatoria	52	35.1
Licenciatura	30	20.3
Posgrado	5	3.4
Total	148	100.0

Tabla 26. *Ocupación de los(as) usuarios(as) de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Ocupación	Frecuencia	Porcentaje
Estudiante	59	41.3
Empleado(a)	52	36.4
Profesionista	12	8.4
Ama de casa	9	6.3
Comerciante	7	4.8
Desempleado(a)	2	1.4
Jubilado/pensionado(a)	2	1.4
Total	143	100.0

Tabla 27. *Lugar de residencia de los(as) usuarios(as) de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Lugar de residencia	Frecuencia	Porcentaje
Otra colonia	103	76.9
San Lorenzo Huipulco	31	23.1
Total	134	100.0

En las reuniones vecinales participaron 25 colonos(as) de Huipulco e integrantes de la asociación de vecinos “Todos unidos por Huipulco” A.C., tres representantes de la Delegación Tlalpan, dos de la secretaría de seguridad pública y ocho del equipo coordinador del proyecto, cuyas características socio-demográficas se presentan a continuación.

Tabla 28. *Características socio-demográficas de los participantes de las reuniones vecinales en la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Datos socio-demográficos	Sexo		Edad			Lugar de residencia	
	Hombre	Mujer	19-30 años	31-59 años	60 y más	Huipulco	Otras colonias
Frecuencia	21	17	8	15	15	25	13
Porcentaje	55.3%	44.7%	21.1%	39.5%	39.4%	65.8%	34.2%

### II.3 TIPO DE INVESTIGACIÓN

La investigación fue de campo, correlacional y longitudinal (Hernández et al., 2003), lo cual significa que se llevó a cabo en un escenario natural, la plaza pública San Lorenzo Huipulco, se buscó la relación entre las variables de interés y se recabaron datos para realizar inferencias respecto a los cambios, causas y efectos suscitados en el tiempo.

### II.4 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

Se utilizó un diseño de muestra separada pre-test-post-test (Campbell y Stanley, 1973) esto significa que se empleó una muestra en la fase de diagnóstico antes de la intervención, que no necesariamente fue la misma que en la etapa de evaluación.

### II.5 ESCENARIO DE ESTUDIO

El escenario donde se llevaron a cabo las actividades fue la plaza pública San Lorenzo Huipulco ubicada en la colonia San Lorenzo Huipulco de la Delegación Tlalpan de la Ciudad de México, México. La descripción detallada se encuentra en el capítulo 4 referida al “Escenario: plaza pública San Lorenzo Huipulco”.

### II.6 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN EN LA FASE II DE DIAGNÓSTICO DEL USO, APROPIACIÓN Y VALORACIÓN DE LA PLAZA PÚBLICA

Se muestran en orden cronológico las técnicas e instrumentos de investigación que se aplicaron: vagabundeo, observación participante y no participante, levantamiento de sitio y fotográfico, entrevistas, instrumento de medición del uso, apropiación y valoración de la plaza pública, y

reuniones y asambleas vecinales.

### **II.6.1 Vagabundeo**

Se utilizó como parte de los contactos iniciales de entrada al campo, se pudo obtener un conocimiento progresivo del marco de la comunidad y un acercamiento a las personas que pertenecen a ella (Rodríguez, Gil y García, 1996).

La elección de esta técnica exploratoria permitió conocer el contexto físico y social en el que se desarrolló el trabajo mediante el desarrollo de recorridos observacionales y conversaciones con integrantes de la comunidad.

### **II.6.2 Observación**

En esta fase la observación tuvo una finalidad exploratoria para luego buscar explicaciones que fueron comprobadas con otras técnicas y profundizar en los fenómenos de interés, para lo que se utilizaron sistemas descriptivos y sistemas categoriales.

En el primero, la identificación del problema se realizó de modo explícito aludiendo a conductas, acontecimientos y procesos concretos (Rodríguez et al., 1996) que fueron descritos mediante registros poco definidos de las actividades ocurridas en la plaza seleccionada para luego observar desde un enfoque más preciso. En el caso del segundo, la observación se realizó desde categorías prefijadas de las conductas a observar; referencia que se presenta en la descripción de los instrumentos utilizados.

Respecto a los componentes históricos del lugar y de los acontecimientos se encontraron hechos representativos del espacio y se comprendió porqué tuvieron lugar en un momento dado. También se puso atención en los tipos de usuarios(as) de la plaza pública, sus características socio-demográficas como edad aparente y sexo, y qué actividades realizaban.

Después de haber presentado los aspectos básicos de la técnica de observación se indican de manera cronológica los tipos de observación utilizados con sus respectivos instrumentos de medición.

*a. Observación participante*

Rodríguez et al. (1996) la definen como un método interactivo de recolección de información en la que se requiere la implicación del observador(a) con los acontecimientos que está observando. Esto significó la introducción en la comunidad de forma gradual, la participación en la vida social y en las actividades que se realizaban en ella.

Asimismo, como señalan estos autores, fue necesario cierto aprendizaje para desempeñar los roles de observador(a) y participante, ya que este acercamiento situó en un rol que permitió obtener percepciones que difícilmente podrían obtenerse sin implicarse.

Cabe mencionar que una de las herramientas utilizadas para recoger información fueron las notas de campo que según Rodríguez et al. (1996) son apuntes para recordar la observación realizada, la que facilita un estudio posterior más profundo. Para desarrollarlas se registraron los datos de lo observado (actividades, tipos de usuarios(as) e interacciones) y el contexto espacial (fecha, horario de observación y descripción del lugar).

*b. Observación no participante*

En la fase de diagnóstico se utilizó este tipo de observación mediante mapas conductuales y un instrumento de caracterización del espacio, los cuales fueron descritos detalladamente en la fase I de diseño de instrumentos de investigación.

### **II.6.3 Levantamiento de sitio y fotográfico**

Hace alusión a la recopilación de información de un objeto y a su representación gráfica utilizando un sistema de proyección que se puede complementar con croquis, fotografías y diferentes tipos de información escrita (Buill, Núñez y Rodríguez, 2007).

El método utilizado fue la medición directa mediante una cinta métrica, instrumento que según estos autores, ofrece una calidad adecuada. Este levantamiento se usó para documentar la información relativa a la composición, distribución y organización de los elementos y piezas que conformaban a la plaza pública seleccionada.

#### **II.6.4 Entrevistas**

En esta fase se utilizaron entrevistas semi-estructuradas que se basaron en una guía de preguntas para obtener información acerca de las sedes de práctica (Ver apéndice 6).

Se cuidó de generar un clima de confianza (rapport) y empatía, evitando la presencia de elementos que obstruyeran la conversación. Para registrar la información se utilizaron herramientas como apuntes y notas en libretas.

#### **II.6.5 Instrumento de medición del uso, apropiación y valoración del espacio**

En la fase de diagnóstico se aplicó el instrumento diseñado para medir uso, apropiación y valoración de la plaza pública que se compuso de un cuestionario mixto y escalas de actitudes. En la fase I de diseño de instrumentos de investigación fue descrito con más detalle.

#### **II.6.6 Reuniones y asambleas vecinales**

La asamblea vecinal es el órgano permanente de revisión, análisis, discusión, acuerdo, consulta, debate y decisión acerca de los programas y las acciones de gobierno en lo que respecta a cada unidad territorial, teniendo derecho de indagar, cuestionar y solicitar información del uso del suelo, uso de la vía pública, establecimiento de giros mercantiles, desarrollo urbano y seguridad pública (Berrios, 2006).

En el caso de este estudio se participó en asambleas y reuniones vecinales en las que se trataron temas referidos a los espacios públicos de la colonia San Lorenzo Huipulco y específicamente de la plaza pública. La importancia de la realización de este tipo de instancias radicó en la participación de los(as) vecinos(as) en las decisiones que tienen que ver con los espacios comunes y su injerencia en la toma de medidas por parte de las instancias gubernamentales. Para esto se desarrolló un diagnóstico participativo de la plaza pública utilizada (Ver apéndice 7).

### **II.7 MATERIALES**

Se emplearon materiales de escritorio como lápices con goma, plumas y sacapuntas, impresiones de documentos y una cinta métrica. Además, se necesitó un espacio físico con mesas y sillas.

## **II.8 APARATOS**

Se utilizó una laptop ACER Aspire 5710Z series modelo JDW50, un data proyector SONY modelo VPL-CX100, una cámara fotográfica Olympus X-775, un cargador de pilas Energizer con pilas recargables.

## **II.9 PROCEDIMIENTO DE LA FASE II DE DIAGNÓSTICO DEL USO, APROPIACIÓN Y VALORACIÓN DE LA PLAZA PÚBLICA**

En seguida se muestran en orden cronológico las actividades que se efectuaron en esta fase: selección del sitio de estudio, acercamiento a los participantes e identificación de líderes, y levantamiento y análisis de la información mediante notas de campo, mapa conductual, instrumento de caracterización del espacio, levantamiento de sitio y fotográfico, entrevistas, instrumento de medición del uso, apropiación y valoración de la plaza pública, y reuniones y asambleas vecinales.

### **II.9.1 Selección del sitio de estudio**

Se visitaron varias plazas públicas de la Ciudad de México desde febrero a abril de 2008 para conocer de manera general su funcionamiento y evaluar la pertinencia de realizar el estudio en alguna de ellas, para lo cual se utilizó la técnica de vagabundeo como parte de los contactos iniciales a la investigación de campo.

Los criterios que ayudaron en la selección de la plaza pública San Lorenzo Huipulco fueron su estado físico y la posibilidad de presentar soluciones para su mejoramiento. Además de la existencia de una organización vecinal interesada en mantener viva la memoria histórica del lugar y la mejora de sus espacios, entre ellos la iglesia San Lorenzo Diácono y Mártir, a partir de lo cual se infirió que sería más probable que la comunidad se interesara por participar en un proyecto de mejoramiento de espacios colindantes a la iglesia tales como la plaza pública mencionada.

Tras la evaluación se efectuaron recorridos que facilitaron el primer contacto con las autoridades o porteros de la comunidad. A partir del repertorio cruzado de opiniones se pudo obtener información sobre la comunidad, la red de relaciones y el contexto social, los participantes, las

formas de agrupamiento y de funcionamiento, las facilidades y dificultades que existían y que pudieran tener relación con el objeto de investigación, los lugares en los que se trabajaba, entre otros.

### **II.9.2 Acercamiento a los participantes e identificación de líderes**

Se estableció contacto con el representante de la sección de proyectos de la Dirección General de Desarrollo Social de la Delegación Tlalpan con el fin de solicitar información acerca de sus planes de financiamiento y de motivar la participación del gobierno local en una propuesta de mejora para la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

Paralelamente se contactó a la comunidad de Huipulco que vive en las cercanías de la plaza pública para presentar una propuesta de trabajo que conllevaba la participación en torno a la mejora del espacio. En este primer acercamiento se entregó a la asociación de vecinos “Todos unidos por Huipulco” A.C un documento con las líneas del proyecto, para luego exponer verbalmente lo que se pretendía desarrollar. En esa sesión hubo una serie de preguntas referidas a cómo se iba a participar, las expectativas y el cumplimiento de los objetivos planteados.

### **II.9.3 Levantamiento y análisis de la información**

Se describen cronológicamente los pasos seguidos para el levantamiento y análisis de la información de acuerdo a los instrumentos de medición utilizados.

#### *a. Notas de campo*

Se tomó nota del proceso que se inició con la introducción gradual a la comunidad de San Lorenzo Huipulco desde agosto de 2008, cuyo resultado fue la integración a las actividades que allí se realizaban y el aprendizaje acerca de los modos de expresión del grupo, la comprensión de sus reglas y normas de funcionamiento, y sus comportamientos.

Entre las actividades en las que se participó se destacan fiestas religiosas y de la comunidad, asambleas con los(as) vecinos(as), autoridades de la Delegación Tlalpan y del gobierno del Distrito Federal, y actividades de mejoramiento de los espacios públicos de la colonia, entre otras.

Cabe señalar que al observar fue necesario percibir los ambientes y a sus actores, tomando en cuenta el clima físico, los colores, los aromas, los espacios, la iluminación, además de las condiciones sociales, históricas y culturales del lugar. Al mismo tiempo se registraron signos verbales, palabras específicas y otros aspectos, durante y después de cada período en campo mediante papel y lápiz. Para complementar la información se utilizaron fotografías, se elaboraron mapas, diagramas sobre el contexto, comunidad y ambiente físico. En algunos casos se utilizó grabadora de voz y de vídeo.

La duración de las observaciones fue distinta dependiendo del evento que estuviera desarrollándose en la comunidad y fue realizada por quien desarrolló este reporte. Respecto al análisis de los resultados se obtuvo una evaluación descriptiva del espacio y del contexto en que se produjeron tales actividades.

*b. Mapa conductual*

En esta fase se capacitó a cuatro observadores en distintos días de la semana debido a que la disponibilidad de tiempos de los asistentes no concordaba. Se les dio la siguiente instrucción: “vamos a realizar un recorrido por la plaza pública, van a observar con todos los sentidos, es decir, van a prestar atención al olor, los sonidos, los comportamientos, etc. que se dan en la plaza”.

Se mostraron las áreas que iban a observar en un período de tiempo de 15 minutos cada una. Se explicó la importancia de la actividad y del procedimiento, señalando que fuera lo más natural posible. Se les entregó el mapa conductual y se presentó cada una de sus secciones que solicitan la localización, la fecha y hora de observación, el clima y los datos del observador(a), además de las características de los(as) usuarios(as) en términos de sexo y edad aparente, y las categorías de conducta.

Para evaluar si la actividad fue comprendida se solicitó a los(as) observadores(as) que realizaran una experiencia en ese momento, lo cual ayudó a entender cómo se debía desarrollar el registro. Cabe destacar que estos visitaron la plaza pública en dos ocasiones y realizaron el ejercicio de observar y registrar durante una hora lo que se realizaba en el espacio hasta familiarizarse con su funcionamiento y conocer a sus usuarios(as).

Las sesiones de observación se llevaron a cabo entre octubre y diciembre de 2008, en la explanada y el área de juegos de la plaza en tres horarios (9:30 a 12:30, de 13:30 a 16:30 y de 18 a 21 horas) de varios días de la semana (lunes, martes, jueves, viernes y domingo). Cada sesión tuvo una duración de 15 minutos y fue desarrollada por una o dos personas. Inicialmente se estipuló que fueran dos, pero debido a la escasa disponibilidad de tiempo de los(as) observadores(as) se tuvo que realizar con uno solo.

Para evaluar la confiabilidad se utilizó el procedimiento de observaciones repetidas señalado por Ittelson et al. en 1978. Para esto se obtuvieron datos promedios correspondientes a las observaciones repetidas realizadas en cinco días de la semana, y se sacaron los porcentajes de las conductas efectuadas en cada día. Mediante la comparación de los datos obtenidos en cada uno de los días de la semana seleccionados se encontró que las observaciones repetidas produjeron resultados similares. Para conocer la confiabilidad de los mapas conductuales aplicados ver el apéndice 8.

En lo que concierne a la validez del mapeo conductual, Ittelson et al. (1978) señalan que es una cuestión más complicada que requiere del diseño de categorías observacionales que se puedan apreciar e identificar fácilmente. Sostienen que al tratar con conductas manifiestas y fáciles de observar la confiabilidad elevada equivale a una validez elevada.

Respecto al análisis se obtuvieron frecuencias y porcentajes del uso de la plaza pública, en distintos horarios y días de la semana, por sexo y rangos de edad aparente. Cabe destacar que los resultados concordaron con las descripciones obtenidas en las notas de campo y en el instrumento para medir el uso del espacio.

*c. Instrumento de caracterización del espacio*

Se realizó una capacitación a dos observadores y se les dio la siguiente instrucción: “vamos a realizar un recorrido por la plaza pública, van a observar con todos los sentidos. Van a prestar atención al número, tipo y estado de las áreas e instalaciones que hay en la plaza”. Se señaló la relevancia de la actividad y se les entregó el instrumento, explicándoles sus secciones que solicitaban datos del espacio físico y del observador(a), y anotaciones.

La actividad se realizó en octubre de 2008, tuvo una duración de 40 minutos y se efectuó en el horario de la tarde entre semana. A partir del análisis se determinó la localización, número y tipo de material de los elementos de la plaza pública, además de una evaluación descriptiva de sus áreas.

*d. Levantamiento de sitio y fotográfico*

El levantamiento se realizó un día domingo en la tarde de noviembre de 2008, con el apoyo de un integrante del equipo coordinador proveniente del área de arquitectura, para registrar las condiciones físicas de la plaza pública y avalar los datos obtenidos en el registro de caracterización del espacio.

Dadas las características de la plaza, el trabajo de levantamiento se inició con la realización de unos croquis a mano del espacio y de las secciones de las estructuras visibles de éste, ayudándose de cintas métricas. El análisis se concretó en fotografías y planos del espacio que contienen información de las medidas de las áreas y ubicación de los elementos que las componen.

También se hizo un levantamiento de las especies de árboles y plantas que tiene la plaza en un día domingo, con el fin de conocer la cantidad y la localización de cada una de ellas. La actividad se realizó con usuarios(as) del espacio y dos integrantes del equipo coordinador.

*e. Entrevistas*

Se entrevistó a representantes de las tres organizaciones en las que se realizó la práctica profesional, la asociación de vecinos Todos unidos por Huipulco A.C., la Dirección General de Servicios Urbanos de la Delegación Tlalpan y Presencia Ciudadana Mexicana A.C. El lugar para esta actividad fue la sede de práctica. Se les informó sobre el propósito de la entrevista y el uso que se le daría a la información recopilada.

Durante las entrevistas se anotaron puntos de vista, comentarios y observaciones en una bitácora. Al realizar el análisis se hizo una selección de la información que se consideró relevante para el desarrollo del presente reporte. Finalmente, se idearon las conclusiones que recogen los conocimientos adquiridos en relación a las organizaciones presentadas.

*f. Instrumento de medición del uso, apropiación y valoración de la plaza pública*

La aplicación de este instrumento se efectuó en los meses de abril y mayo de 2009 y se siguió el mismo procedimiento señalado en la fase I de diseño de instrumentos de investigación, añadiendo algunos análisis de resultados que se describen a continuación.

Para conocer si existieron diferencias entre las variables socio-demográficas sexo, edad, estado civil, ocupación, nivel de estudios y colonia de residencia, y los ítems referidos al uso del espacio se aplicó una prueba Chi cuadrada ( $X^2$ ).

Para identificar si existieron diferencias entre las variables sexo, estado civil y colonia de residencia y los factores de las escalas de medición del uso, apropiación y valoración de la plaza pública se aplicó una prueba t de Student para muestras independientes. En el caso de la edad, nivel de estudios y ocupación, y los factores mencionados se empleó el análisis de varianza de un solo factor (Anova), porque esta prueba permite comparar más de dos grupos. Cuando los resultados del Anova resultaron significativos se aplicó la prueba Sheffe Post Hoc para saber si los datos se debieron a diferencias entre los grupos de variables socio-demográficas.

*g. Reuniones y asambleas vecinales*

En junio de 2008 se sostuvo una reunión con un representante de la Dirección General de Desarrollo Social de la Delegación Tlalpan para conocer los programas de financiamiento para proyectos de recuperación de espacios públicos. A partir de esto se desarrolló una propuesta para presentarla en la comunidad de Huipulco que contemplaba fomentar el uso y apropiación de la plaza pública San Lorenzo Huipulco mediante la participación de la comunidad en su mejoramiento.

En esta fase se asistió a reuniones entre agosto de 2008 y junio de 2009, las cuales fueron desarrolladas en su mayoría los fines de semana y tenían una duración de una hora aproximadamente. Además, se asistió semanalmente a reuniones de la asociación de vecinos(as) y festividades con el fin de convivir y conocer un poco más de la historia de la comunidad.

En el primer acercamiento formal con los(as) vecinos(as) integrantes de la asociación “Todos unidos por Huipulco” se presentó la propuesta de trabajo y al equipo coordinador, además, se

conoció la opinión y expectativas del grupo al respecto. Posteriormente se presentó una propuesta de diagnóstico del uso de la plaza a los(as) vecinos(as) y se organizó una actividad que contempló una lluvia de ideas acerca de los problemas ambientales del espacio, se discutieron las causas y consecuencias, se jerarquizaron y se plantearon soluciones, resultados que se consideraron para las propuestas de mejoramiento.

También se participó en una asamblea en noviembre de 2008 convocada por los(as) vecinos(as) y representantes de la Dirección General de Servicios Urbanos de la Delegación para hablar del mejoramiento de los espacios públicos de la colonia San Lorenzo Huipulco y se dieron a conocer algunas propuestas referidas al mejoramiento de la plaza pública.

En noviembre del mismo año se asistió a una asamblea convocada por el comité vecinal y la Dirección General de Seguridad Pública del Distrito Federal para discutir acerca de la seguridad de los(as) usuarios(as) y habitantes, y las medidas que el organismo se comprometió a tomar.

Al finalizar esta fase se mostraron los resultados del diagnóstico a los(as) vecinos(as) y se mencionaron actividades que podían realizarse para conseguir los objetivos planteados. Se sometió a discusión para conocer la opinión de los participantes y proponer soluciones.

## **II.10 RESULTADOS DE LA FASE II DE DIAGNÓSTICO DEL USO, APROPIACIÓN Y VALORACIÓN DE LA PLAZA PÚBLICA**

En este apartado se muestran los resultados de la aplicación de las técnicas e instrumentos de investigación de acuerdo al orden cronológico en que fueron utilizadas en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

### **II.10.1 Observación**

Se presenta la información obtenida de las observaciones realizadas mediante distintos instrumentos de medición.

#### *a. Notas de campo*

##### *a.1 Evaluación social*

La plaza pública fue pensada para la realización de actividades de recreación y esparcimiento, religiosas y cívicas, lo que se desprende de la observación de los elementos físicos que la conforman. Por su ubicación geográfica también se vio como un lugar de paso.

La mayor asistencia se produjo en fin de semana en el horario de la tarde, desocupándose alrededor de las 20:30 horas. Entre las actividades que se efectuaron de forma permanente se destacó el campeonato de básquetbol los domingos que incluye a jóvenes y adultos(as), y las actividades que se ejecutaron en determinadas fechas del año como la fiesta patronal de San Lorenzo Huipulco en agosto, la celebración del 15 de septiembre, las posadas en diciembre, entre otras, las que fueron organizadas por integrantes de la comunidad.

Con relación a las áreas del espacio utilizadas se presentaron diferencias en cuanto al sexo y al grupo de edad. En la explanada se observó una mayor asistencia de hombres de todas las edades, una menor visita de adultos(as) mayores, especialmente de mujeres en los horarios y días de la semana seleccionados. Igualmente se observó el uso de bancas y jardineras por parte de hombres que eligieron sentarse solos más que las mujeres.

Las conductas que se observaron con mayor frecuencia fueron sentarse junto a otra persona y

platicar, realizadas por parejas que asistieron en la tarde y la noche. Por otro lado, las conductas orientadas al cuidado de la plaza se realizaron en menor medida.

En el área de juegos se observó una mayor asistencia de hombres adultos en todos los horarios. Por su parte, los jóvenes de 13-18 años visitaron los columpios en mayor proporción en el horario de la tarde, los(as) niños(as) asistieron más el fin de semana, al igual que las mujeres que fueron con sus hijos(as).

Es importante señalar que el uso del área de juegos se vio afectado por conflictos entre colonos(as) de Huipulco y algunos ejidatarios del sector debido a la propuesta de construcción de un módulo de seguridad en medio del área de juegos, proyecto impulsado por los(as) colonos(as) y solicitado al gobierno central para disminuir la inseguridad en la plaza.

El conflicto tuvo su origen en la tenencia de la tierra de la plaza, por lo que algunos ejidatarios plantearon que no se podían hacer modificaciones en la plaza debido a que el espacio parecía ser ejidal, negándose a la construcción del módulo que ya había comenzando y que finalmente quedó en proceso, tal como se muestra en la figura 35. Esta situación tuvo repercusiones en el uso de la plaza debido a que el espacio se hizo insuficiente para desarrollar de manera adecuada las actividades de juego infantil y deportivas, y riesgoso por los materiales que se encontraban esparcidos en el lugar (ver figura 36).



Figura 35. Construcción de un módulo de seguridad en el área de juegos de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 36. Estructura del módulo de seguridad en el área de juegos de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

a.2 *Evaluación física*

▪ **Mantenimiento**

Uno de los principales problemas de la plaza fue la presencia de residuos sólidos dispersos en el lugar, especialmente debajo de las bancas, lo que se asoció a la falta de mantenimiento, la carencia de botes de basura y las acciones de los(as) usuarios(as) referidas a la falta de cuidado. Otros factores que mediaron fueron la baja frecuencia de recolección y el cobro por lo retirado, lo que según los(as) colonos(as) influyó en que dejaran la basura de sus casas en la plaza.

Frecuentemente se encontraron en el espacio restos de comida, unicel, envolturas de plástico, papeles, pañales, hojas de árboles, entre otros (ver figura 37), lo que ha provocado el deterioro de la imagen urbana, la presencia de olores desagradables y de fauna nociva. En el área de juegos específicamente se observaron botellas de alcohol y piedras puntiagudas, escenario que resultó peligroso para los(as) niños(as) que usaban el área. Asimismo, esta situación tuvo relación con la privacidad que propiciaba el área, al tener árboles de gran tamaño que daban sombra, a la falta de luminarias en condiciones adecuadas y a su localización, lo que favoreció la percepción de inseguridad de los(as) usuarios(as). En la figura 38 se muestran las condiciones físicas de esta área.



Figura 37. Vista de una banca en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 38. Condiciones físicas del área de juegos de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

También había jardineras que albergaban áreas verdes de distinta superficie y que servían de depósitos de basura; éstas mostraban un daño significativo debido a la falta de mantenimiento y al crecimiento de las raíces de los árboles, condiciones que se ilustran en la figura 39. Pese a esto eran usadas para sentarse pues a veces las bancas no eran suficientes para el número de asistentes.



Figura 39. Vista de una de las jardineras de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

Otros problemas observados fueron el deterioro de los juegos y el desnivel del piso debido al crecimiento de las raíces de los árboles (ver figura 40). Por su parte, el quiosco y el foro/escenario no presentaban iluminación y barandales en las escaleras de acceso.



Figura 40. Vista de un sector del piso de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

Cada cierto tiempo se observó el mantenimiento de los equipamientos de la plaza pública por parte de la Delegación Tlalpan o algún partido político. Sin embargo, estas intervenciones no permanecieron en el tiempo debido a la falta de cuidado del espacio, tanto de los(as) usuarios(as) como de la Delegación. Cabe señalar que la comunidad no fue consultada ni informada respecto a estas mejoras.

- *Accesibilidad*

En el lado sureste de la plaza se observó una mayor apertura para el exterior de la colonia San Lorenzo Huipulco, no obstante, el acceso se vio obstaculizado para algunos(as) usuarios(as) por la presencia de escaleras y de un área verde con altura superior a la explanada (ver figura 41).



Figura 41. *Entrada sureste de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.*

En cuanto al lado suroeste hay una rampa que no cumple con las medidas de accesibilidad, pero de igual manera ha favorecido la entrada y salida de los(as) usuarios(as) (ver figura 42).



Figura 42. *Entrada suroeste de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.*

▪ *Distribución*

En la explanada, un mayor número de bancas y puestos de comercio ambulante (ver figura 43) propiciaron que el flujo principal de usuarios(as) se desarrollara en el lado sur de la plaza, pese a verse interferido por la ubicación del foro y del quiosco.



Figura 43. Vista de los puestos de comercio en un día domingo en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

Contiguamente hay un área de juegos que se compone de juegos infantiles y una cancha de básquetbol, y que se encuentra delimitada por un área verde de mayor superficie. Como se señaló anteriormente, a fines de 2008 los juegos infantiles fueron relocalizados en el área de juegos debido a la incorporación de una estructura que iba a dar paso a un módulo de seguridad. La estructura y la distribución dentro del área hicieron insuficiente el espacio para desarrollar las actividades de juego con normalidad.

*b. Mapa conductual*

A partir del mapa conductual se pudieron identificar características socio-demográficas de los(as) usuarios(as) y sus conductas en la plaza pública, las que se presentan a continuación.

*b.1 Características socio-demográficas de los(as) usuarios(as) de la plaza pública*

En la tabla 29 se ve que los hombres (59.94%) visitaron más la plaza que las mujeres (40.06%) en los diferentes días de la semana.

Tabla 29. *Sexo de los(as) usuarios(as) que asistieron por día a la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Día de la semana	Sexo				Total
	Hombre	Porcentaje	Mujer	Porcentaje	
Lunes	106	66.25	54	33.75	160
Martes	95	61.69	59	38.31	154
Jueves	71	47.33	79	52.67	150
Viernes	75	69.44	33	30.56	108
Domingo	217	58.81	152	41.19	369
Total	564	59.94	377	40.06	941

En la tabla 30 también se observa que los hombres visitaron más la plaza que las mujeres en los tres horarios señalados.

Tabla 30. *Sexo de los(as) usuarios(as) que asistieron en tres horarios a la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Horario de visita	Sexo				Total
	Hombre	Porcentaje	Mujer	Porcentaje	
Mañana	339	64.94	183	35.06	522
Tarde	169	53.99	144	46.01	313
Noche	56	52.83	50	47.17	106
Total	564	59.94	377	40.06	941

En la tabla 31 se observa que los hombres visitaron más que las mujeres las áreas de la explanada y juegos.

Tabla 31. *Sexo de los(as) usuarios(as) que asistieron a las áreas de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Áreas de plaza	Sexo				Total
	Hombre	Porcentaje	Mujer	Porcentaje	
Explanada	254	55.34	205	44.66	459
Juegos	310	64.32	172	35.68	482
Total	564	59.94	377	40.06	941

En la tabla 32 se muestra que el grupo de 19-30 años (29.22%) fue el que más visitó la plaza respecto del total de días, seguido de los grupos 31-59 años (28.37%), 13-18 años (17.96%), 6-12 años (9.99%), 2-5 años (7.44%) y 60 y más años (7.01%).

Tabla 32. *Edad aparente de los(as) usuarios(as) que asistieron por día a la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Día de la semana	Edad											
	2-5		6-12		13-18		19-30		31-59		60 y más	
	Frec.	%	Frec.	%								
Lunes	9	5.62	27	16.87	24	15	43	26.88	50	31.25	7	4.38
Martes	7	4.55	12	7.79	50	32.47	26	16.88	47	30.52	12	7.79
Jueves	10	6.67	2	1.33	33	22	50	33.33	45	30	10	6.67
Viernes	6	5.55	7	6.48	15	13.89	35	32.41	38	35.19	7	6.48
Domingo	38	10.30	46	12.47	47	12.74	121	32.79	87	23.57	30	8.13
Total	70	7.44	94	9.99	169	17.96	275	29.22	267	28.37	66	7.01

En la tabla 33 también se muestra que el grupo 19-30 años fue el que más asistió a la plaza en la mañana (28.16%) y en la noche (50%). Por su parte, el grupo que más la visitó en la tarde fue el de 31-59 años (30.03%).

Tabla 33. *Edad aparente de los(as) usuarios(as) que asistieron en tres horarios a la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Horario de visita	Edad											
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
	2-5		6-12		13-18		19-30		31-59		60 y más	
Mañana	47	9	47	9	101	19.35	147	28.16	141	27.01	39	7.47
Tarde	23	7.35	45	14.38	58	18.53	81	25.88	94	30.03	12	3.83
Noche	3	2.83	2	1.89	10	9.43	53	50	32	30.19	6	5.66
Total	73	7.76	94	9.99	169	17.96	281	29.86	267	28.37	57	6.06

En la 34 se observa que el grupo de edad que más visitó la explanada fue el de 31-59 años (36.60%) y el que más asistió al área de juegos fue el grupo de 19-30 años (31.12%).

Tabla 34. *Edad aparente de los(as) usuarios(as) que asistieron a las áreas de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Áreas de la plaza	Edad											
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
	2-5		6-12		13-18		19-30		31-59		60 y más	
Explanada	20	4.36	29	6.32	67	15.60	131	28.54	168	36.60	44	9.58
Juegos	53	11	65	13.49	102	21.16	150	31.12	99	20.54	13	2.69
Total	73	7.76	94	9.99	169	17.96	281	29.86	267	28.37	57	6.06

*b.2 Conductas de los(as) usuarios(as) realizadas en la plaza pública*

Con relación al total de conductas de los(as) usuarios(as) observadas en la plaza pública se destacaron “sentarse” (22%), “platicar” (14.06%), “jugar” (11.64%), “jugar deporte” (7.95), “estar parado” (7.89%) e “interactuar con la pareja” (6.68%). Para ver la variedad de conductas que se observaron ver el apéndice 9.

Respecto a las conductas que se realizaron en los tres horarios de visita seleccionados, se ve que

la actividad que más se desarrolló fue “sentarse”. Para la descripción de las conductas en detalle ver el apéndice 9.

En lo que concierne a las conductas que los(as) usuarios(as) efectuaron en las áreas de la plaza, en la explanada se observa que la conducta que más realizó fue “sentarse” (26.96%) y en el área de juegos fue “jugar” (24.1%). Para más referencia ver el apéndice 9.

*c. Instrumento de caracterización del espacio*

A continuación se presentan los resultados de la evaluación física-ambiental de la plaza pública en términos de equipamientos y flora y fauna.

*c.1 Equipamientos de la plaza pública*

Los equipamientos urbanos de la plaza pública San Lorenzo Huipulco incluyeron: bancas, jardineras, juegos infantiles (columpios, pasamanos, resbaladillas y sube y baja), mampara, canchas de básquetbol y fútbol, escenario (foro), quiosco, escaleras, rampa de acceso, postes de luz, faroles y puestos de comercio (informales). Para conocer las especificaciones en cuanto a localización, cantidad y material de los equipamientos ver el apéndice 10.

*c.2 Flora y fauna*

En las figuras 44 y 45 se muestran las áreas verdes de la plaza, las que contemplan 37 truenos, 25 fresnos, dos jacarandas, 13 buganvillas, siete ficus, un eucaliptus, 12 pinos, tres yucas, 21 rosa laurel, setos de truenos, entre otros. Con relación a la fauna se presentaron en su mayoría aves e insectos que se localizaron en los árboles y en las zonas donde había basura.



Figura 44. Vista del área verde suroeste de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

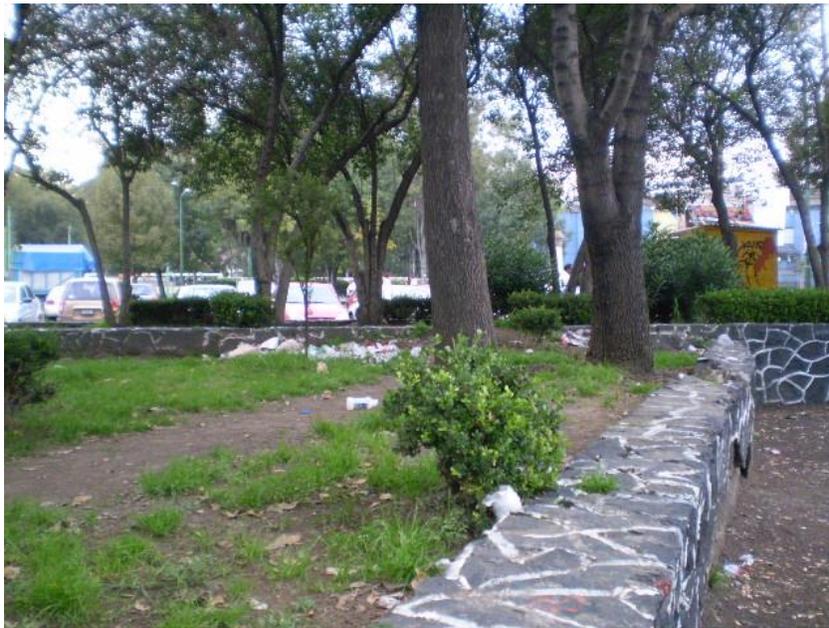


Figura 45. Vista del área verde sureste de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

## II.10.2 Instrumento de medición del uso, apropiación y valoración de la plaza pública

Se presentan los resultados del uso, apropiación y valoración de la plaza pública San Lorenzo Huipulco y la participación de los(as) usuarios(as) en acciones de mejoramiento, además si hubo diferencias estadísticamente significativas entre las variables mencionadas y las socio-demográficas.

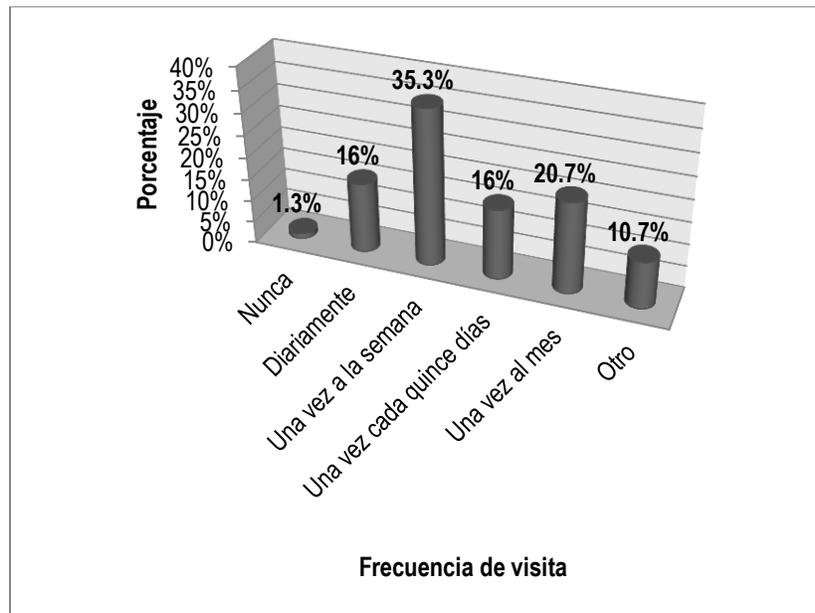
### a. *Uso de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

#### a.1 *Preguntas cerradas respecto a la frecuencia, días, horario, duración y con quién se visita la plaza pública*

- Frecuencia, días, horario, duración y con quién se visita la plaza pública

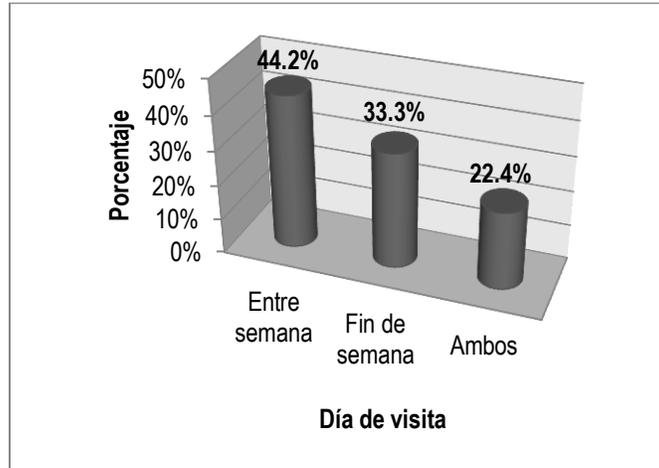
En la figura 46 se muestra que el 35.3% de los(as) usuarios(as) visitaron la plaza “una vez a la semana”, el 20.7% “una vez al mes”, el 16% “diariamente” y “una vez cada quince días”, el 10.7% eligió la opción “otro” y el 1.3% “nunca”.

Figura 46. *Frecuencia de visita a la plaza pública San Lorenzo Huipulco*



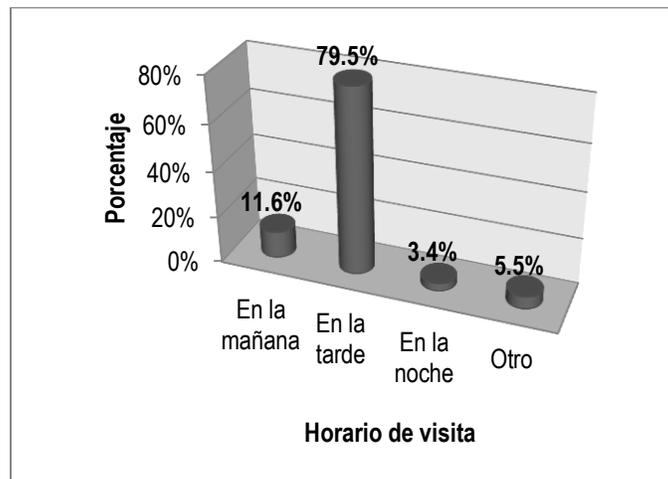
El 44.2% de los(as) usuarios(as) visitaron la plaza “entre semana”, el 33.3% iban el “fin de semana” y el 22.4% en “ambos” días (entre semana y fin de semana).

Figura 47. *Días en que se visita la plaza pública San Lorenzo Huipulco*



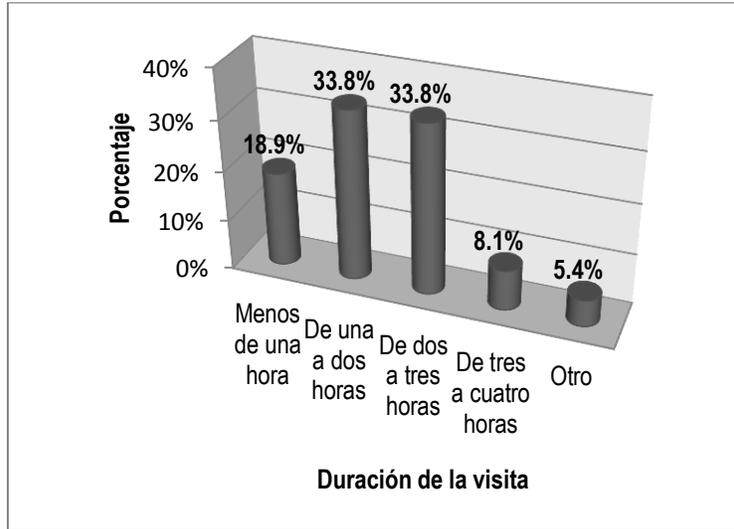
El 79.5% de los(as) usuarios(as) visitaron la plaza “en la tarde”, el 11.6% “en la mañana”, el 5.5% eligió la opción “otro” referida a la combinación de horarios y el 3.4% “en la noche”.

Figura 48. *Horario de visita a la plaza pública San Lorenzo Huipulco*



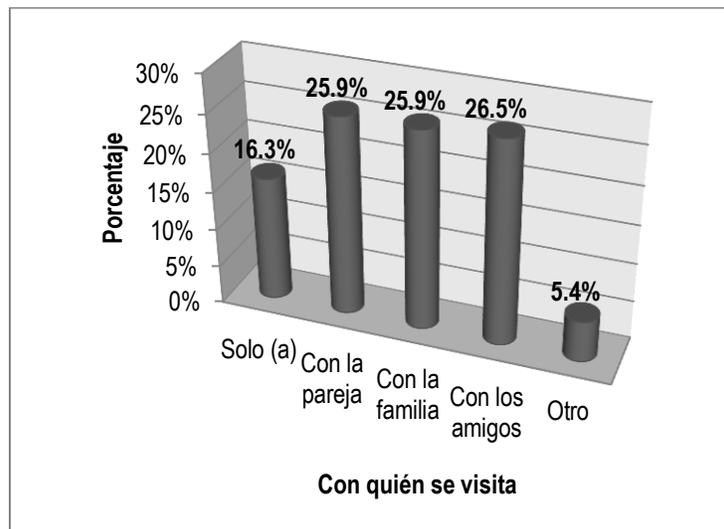
Respecto a la duración de la visita a la plaza pública, el 33.8% mencionó pasar “de una a dos horas” y “de dos a tres horas”, el 18.9% “menos de una hora”, el 8.1% “de tres a cuatro horas” y el 5.4% eligió la opción “otro”.

Figura 49. Duración de la visita a la plaza pública San Lorenzo Huipulco



El 26.5% de los(as) usuarios(as) refirieron visitarla “con los amigos(as)”, el 25.9% “con la pareja” y “la familia”, el 16.3% “solo(a)” y el 5.4% eligió la opción “otro” que representa la combinación de las opciones anteriores.

Figura 50. Con quién se visita la plaza pública San Lorenzo Huipulco



- Frecuencia, días, horario, duración y con quién se visita la plaza pública según las variables socio-demográficas

Respecto al uso de la plaza pública según las variables socio-demográficas no se observaron diferencias significativas al aplicar la prueba  $X^2$ , especialmente en cuanto a la frecuencia de asistencia a la plaza pública y al sexo de los(as) usuarios(as); y a los días de visita y al sexo, estado civil y colonia de residencia de estos.

*a.2 Escala del uso de las áreas de la plaza pública*

- Uso de las áreas de la plaza pública

En la tabla 35 se observa que el área que se utilizó con más frecuencia fueron las “bancas” ( $\bar{X} = 3.36$ ) y las menos usadas fueron el “escenario/foro” ( $\bar{X} = 2.05$ ) y la “cancha de fútbol” ( $\bar{X} = 1.98$ ).

Tabla 35. *Uso de las áreas de la plaza pública San Lorenzo Huipulco que realizaron los(as) usuarios(as)*

Áreas de la plaza	Frecuencia	Mín	Máx	Media
Bancas	137	1	5	3.36
Explanada	134	1	5	2.92
Áreas verdes	129	1	5	2.88
Quiosco	135	1	5	2.69
Área de juegos infantiles	131	1	5	2.28
Área de puestos de comercio	128	1	5	2.16
Cancha de básquetbol	125	1	5	2.12
Escenario/foro	129	1	5	2.05
Cancha de fútbol	127	1	5	1.98

- Uso de las áreas de la plaza pública y las variables socio-demográficas

Los resultados indicaron diferencias estadísticamente significativas en el uso de la “cancha de fútbol” ( $t=2.112$ ;  $gl=123.570$ ;  $sig.=.037$ ) que realizaron los hombres y las mujeres, lo cual se debió a que los hombres presentaron una media mayor de uso ( $\bar{X}=2.20$ ) que las mujeres ( $\bar{X}=1.74$ ).

También se presentaron diferencias significativas en el uso del “área de juegos infantiles” ( $t=-3.820$ ;  $gl=51.803$ ;  $sig.=.000$ ) que efectuaron los(as) casados(as) y solteros(as) debido a que los primeros mostraron una media mayor de uso ( $\bar{X}=3.03$ ) que los segundos ( $\bar{X}=1.94$ ).

Asimismo, se observaron diferencias significativas entre los grupos de edad en el uso de la “explanada” ( $F=2.802$ ;  $gl=3$ ;  $sig.=.043$ ) y “la cancha de fútbol” ( $F=5.079$ ;  $gl=3$ ;  $sig.=.002$ ). Mediante la prueba de Sheffe Post Hoc se observó que no hubo diferencias estadísticamente significativas al comparar los grupos de edad con relación al área de la explanada.

En lo referente al uso de las áreas de la plaza y los diferentes niveles de estudios se encontraron diferencias significativas en el “quiosco” ( $F=2.884$ ;  $gl=5$ ;  $sig.=.017$ ) y la “cancha de fútbol” ( $F=2.618$ ;  $gl=5$ ;  $sig.=.028$ ), lo que indicó que el uso de las áreas señaladas fue diferente entre los niveles de estudios. También hubo diferencias significativas entre los grupos de ocupación y el uso del “área de juegos infantiles” ( $F=4.291$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.028$ ).

En lo que concierne al uso de las áreas de la plaza que realizaron los(as) colonos(as) de Huipulco y los pertenecientes a otras colonias se observaron diferencias significativas en la “explanada” ( $t=2.234$ ;  $gl=119$ ;  $sig.=.027$ ) y la “cancha de básquetbol” ( $t=3.178$ ;  $gl=33.301$ ;  $sig.=.003$ ), lo cual se debió a que los(as) colonos(as) de Huipulco presentaron una media mayor de uso en ambas áreas ( $\bar{X}=3.43$ ;  $\bar{X}=2.88$ ) que los de otras colonias ( $\bar{X}=2.78$ ;  $\bar{X}=1.88$ ).

a.3 *Escala del uso de la plaza pública en términos de las conductas de los(as) usuarios(as)*

- Conductas de los(as) usuarios(as) en la plaza pública

En la tabla 36 se observa que las conductas que se realizaron con más frecuencia fueron “platicar” ( $\bar{X} = 3.38$ ) y “descansar” ( $\bar{X} = 3.10$ ), y las menos efectuadas fueron “beber alcohol” ( $\bar{X} = 1.47$ ) y “graffitear” ( $\bar{X} = 1.32$ ).

Tabla 36. *Conductas de los(as) usuarios(as) en la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Conductas	Frecuencia	Mín	Máx	Media
Platicar	134	1	5	3.38
Descansar	136	1	5	3.10
Caminar	136	1	5	2.88
Sólo pasar	134	1	5	2.85
Esperar a alguien	136	1	5	2.77
Estar con la pareja	135	1	5	2.44
Usar los juegos infantiles	137	1	5	2.08
Comer	133	1	5	2.05
Leer	135	1	5	1.94
Comprar	130	1	5	1.89
Jugar básquetbol	134	1	5	1.87
Jugar fútbol	134	1	5	1.80
Bailar	133	1	5	1.71
Convivir con los vecinos	131	1	5	1.70
Beber alcohol	135	1	5	1.47
Graffitear	134	1	5	1.32

▪ Conductas de los(as) usuarios(as) en la plaza pública y las variables socio-demográficas

Los resultados mostraron diferencias estadísticamente significativas en la conducta “beber alcohol” ( $t=3.053$ ;  $gl=107.664$ ;  $sig.=.003$ ) que realizaron hombres y mujeres en la plaza, las que estuvieron dadas porque los hombres presentaron una media mayor ( $\bar{X}=1.73$ ) que las mujeres ( $\bar{X}=1.16$ ).

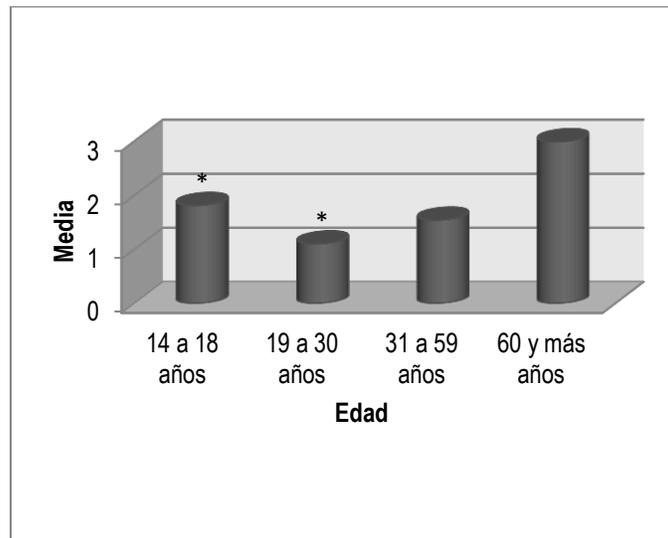
Asimismo, se observaron diferencias significativas en las conductas que realizaban los(as) solteros(as) y casados(as) en la plaza como “usar los juegos infantiles” ( $t=-3.816$ ;  $gl=50.015$ ;  $sig.=.000$ ) y “jugar fútbol” ( $t=2.536$ ;  $gl=84.736$ ;  $sig.=.032$ ). Las diferencias en el “uso de los juegos” se debieron a que los(as) casados(as) presentaron una media mayor ( $\bar{X}=2.83$ ) que los(as) solteros(as) ( $\bar{X}=1.76$ ) y en la conducta “jugar fútbol” a que los(as) solteros(as) obtuvieron una media mayor ( $\bar{X}=1.44$ ) que los(as) casados(as) ( $\bar{X}=1.98$ ).

Los datos también mostraron diferencias significativas entre los grupos de edad en conductas como “beber alcohol” ( $F=4.274$ ;  $gl=3$ ;  $sig.=.006$ ), “bailar” ( $F=5.133$ ;  $gl=3$ ;  $sig.=.002$ ), “convivir con los vecinos” ( $F=3.936$ ;  $gl=3$ ;  $sig.=.010$ ), “comer” ( $F=3.758$ ;  $gl=3$ ;  $sig.=.013$ ), “graffitear” ( $F=7.174$ ;  $gl=3$ ;  $sig.=.000$ ), y “jugar fútbol” ( $F=9.331$ ;  $gl=3$ ;  $sig.=.000$ ).

Mediante la aplicación de la prueba de Sheffé Post Hoc se observaron diferencias significativas entre los grupos de edad en las actividades “beber alcohol” y “bailar”, las cuales estuvieron dadas por diferencias entre los grupos de 14-18 años y 19-30 años ( $sig.=.037$ ), y de 19-30 años y 60 y más años ( $sig.=.029$ ), respectivamente. En las figuras 51 y 52 se presentan las medias de los grupos de edad para estas conductas, resaltando con un asterisco (\*) los grupos de edad que presentaron diferencias significativas.

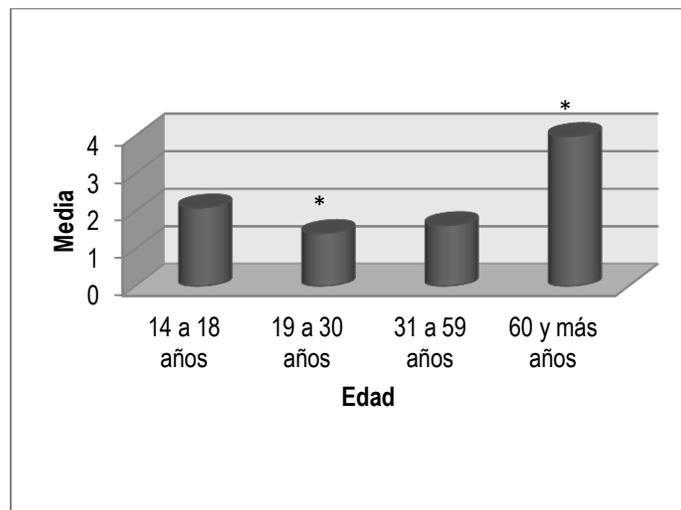
En la figura 51 se observa que el grupo de 60 y más años obtuvo la media más alta en la conducta “beber alcohol” ( $\bar{X}=3.00$ ), seguido de los grupos de 14-18 años ( $\bar{X}=1.82$ ), 31-59 años ( $\bar{X}=1.55$ ) y 19-30 años ( $\bar{X}=1.11$ ).

Figura 51. *Medias de los grupos de edad en la conducta beber alcohol*



En la figura 52 se aprecia que el grupo de 60 y más años presentó la media mayor en la conducta “bailar” ( $\bar{X}=4.00$ ), seguida de los grupos de edad de 14-18 años ( $\bar{X}=2.10$ ), 31-59 años ( $\bar{X}=1.63$ ) y 19-30 años ( $\bar{X}=1.42$ ).

Figura 52. *Medias de los grupos de edad en la conducta bailar*



Los resultados también indicaron diferencias significativas entre los diferentes niveles de estudios en las conductas como “bailar” ( $F=3.308$ ;  $gl=5$ ;  $sig.=.008$ ), “comprar” ( $F=2.390$ ;  $gl=5$ ;  $sig.=.042$ ) y “usar los juegos infantiles” ( $F=2.334$ ;  $gl=5$ ;  $sig.=.046$ ). Asimismo se vieron diferencias significativas entre los grupos de ocupación en conductas como “convivir con los vecinos” ( $F=5.262$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.000$ ), “comer” ( $F=4.828$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.000$ ), “beber alcohol” ( $F=2.399$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.032$ ), “bailar” ( $F=4.711$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.000$ ), “comprar” ( $F=2.970$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.010$ ), “usar los juegos infantiles” ( $F=4.193$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.001$ ), “jugar básquetbol” ( $F=2.377$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.033$ ) y “jugar fútbol” ( $F=3.808$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.002$ ).

Del mismo modo se vieron diferencias significativas entre los(as) colonos(as) de Huipulco y los(as) pertenecientes a otras colonias en las conductas “convivir con los vecinos” ( $t=2.471$ ;  $gl=31.361$ ;  $sig.=.019$ ), “estar con la pareja” ( $t=-3.724$ ;  $gl=50.155$ ;  $sig.=.000$ ), “bailar” ( $t=2.229$ ;  $gl=34.764$ ;  $sig.=.032$ ), “jugar básquetbol” ( $t=4.597$ ;  $gl=35.335$ ;  $sig.=.000$ ) y “jugar fútbol” ( $t=2.799$ ;  $gl=34.108$ ;  $sig.=.008$ ).

Las diferencias en las actividades “convivir con los vecinos”, “bailar”, “jugar básquetbol” y “jugar fútbol” estuvieron dadas porque los(as) colonos(as) de Huipulco presentaron una media mayor ( $\bar{X}=2.31$ ;  $\bar{X}=2.29$ ;  $\bar{X}=2.89$ ;  $\bar{X}=2.56$ ) que los(as) pertenecientes a otras colonias ( $\bar{X}=1.54$ ;  $\bar{X}=1.56$ ;  $\bar{X}=1.57$ ;  $\bar{X}=1.67$ ) respectivamente. Por el contrario, las diferencias en la conducta “estar con la pareja” se debieron a que los habitantes de otras colonias presentaron una media mayor ( $\bar{X}=2.65$ ) que los(as) colonos(as) de Huipulco ( $\bar{X}=1.69$ ).

*b. Apropiación de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

A continuación se presentan los datos obtenidos de las escalas de acción-transformación e identificación simbólica que corresponden a las dimensiones de la apropiación del espacio.

*b.1 Escala de acción-transformación*

▪ Acción-transformación

La media del primer factor referido a las “*acciones orientadas a la plaza pública*” fue de  $\bar{X} = 3.51$  y la del segundo factor “*acciones cotidianas*” fue de  $\bar{X} = 1.98$ .

Tabla 37. *Factores y reactivos que componen la escala de acción-transformación*

<b>Factores y reactivos de la escala de acción-transformación</b>	<b>Mín</b>	<b>Máx</b>	<b>Media</b>
<b>Factor 1. Acciones orientadas a la plaza pública</b>	1	5	3.51
Me ausento de las actividades de mejoramiento de la plaza	1	5	3.18
Me ausento de las reuniones que se hacen para organizar actividades sociales (fiestas de la comunidad, kermés, etc.) en la plaza	1	5	3.31
Evito colaborar en la poda de los árboles	1	5	4.05
<b>Factor 2. Acciones cotidianas</b>	1	5	1.98
Convivo con los vecinos que usan la plaza	1	5	1.84
Me reúno con los vecinos	1	5	1.51
Me intereso por el trabajo que realizan los vecinos con relación a su mejoramiento	1	5	2.59

Es importante recalcar que esta escala se compuso de cinco opciones de respuesta que fueron desde “Nunca” a “Siempre”. Los datos mostraron que los(as) usuarios(as) tendieron a realizar “casi siempre” actividades orientadas a la plaza pública, y a “casi nunca” ejecutar acciones cotidianas referidas a la convivencia con sus vecinos(as).

- Factores de la escala acción-transformación y las variables socio-demográficas
  - *Primer factor de la escala de acción-transformación: Acciones orientadas a la plaza pública*

Los resultados revelaron diferencias estadísticamente significativas entre el sexo y el primer factor en los ítems “me ausento de las actividades de mejoramiento de la plaza” ( $t=-2.324$ ;  $gl=135$ ;  $sig.=.022$ ) y “me ausento de las reuniones que se hacen para organizar actividades sociales (fiestas de la comunidad, kermés, etc.) en la plaza” ( $t=-2.089$ ;  $gl=137$ ;  $sig.=.039$ ). Las diferencias se debieron a que las mujeres presentaron una media mayor ( $\bar{X}=3.52$ ;  $\bar{X}=3.63$ ) que los hombres ( $\bar{X}=2.88$ ;  $\bar{X}=3.04$ ) en ambos ítems.

También se presentaron diferencias significativas entre el estado civil y este factor en el reactivo “me ausento de las reuniones que se hacen para organizar actividades sociales (fiestas de la comunidad, kermés, etc.) en la plaza” ( $t=-1.978$ ;  $gl=127$ ;  $sig.=.050$ ), lo cual se debió a que los(as) casados(as) presentaron una media mayor ( $\bar{X}=3.76$ ) que los(as) solteros(as) ( $\bar{X}=3.11$ ).

Otros resultados mostraron que no hubo diferencias significativas entre los grupos de edad y el factor. Sin embargo, se observaron diferencias significativas en los niveles de estudios y el factor en los ítems “me ausento de las actividades de mejoramiento de la plaza” ( $F=2.828$ ;  $gl=5$ ;  $sig.=.019$ ) y “me ausento de las reuniones que se hacen para organizar actividades sociales (fiestas de la comunidad, kermés, etc.) en la plaza” ( $F=2.683$ ;  $gl=5$ ;  $sig.=.024$ ).

Con relación a la ocupación se mostraron diferencias significativas en el ítem del factor “me ausento de las reuniones que se hacen para organizar actividades sociales (fiestas de la comunidad, kermés, etc.) en la plaza” ( $F=2.357$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.034$ ). Asimismo se vieron diferencias significativas entre la colonia de residencia y este factor en el ítem “evito colaborar en la poda de los árboles” ( $t=2.855$ ;  $gl=67.041$ ;  $sig.=.006$ ), lo que se debió a que los(as) colonos(as) presentaron una media mayor ( $\bar{X}=4.61$ ) que los(as) integrantes de otras colonias ( $\bar{X}=3.91$ ).

- *Segundo factor de la escala de acción-transformación: Acciones cotidianas*

Los datos indicaron diferencias significativas entre el sexo y el segundo factor en el ítem

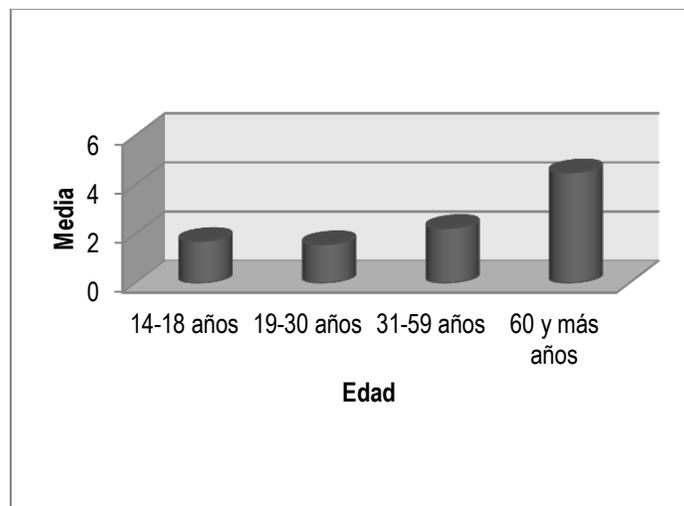
“convivo con los vecinos que usan la plaza” ( $t=2.222$ ;  $gl=133.747$ ;  $sig.=.028$ ) debido a que los hombres mostraron una media mayor ( $\bar{X}=2.05$ ) que las mujeres ( $\bar{X}=1.58$ ).

También se vieron diferencias en el estado civil respecto al segundo factor en el reactivo “me intereso por el trabajo que realizan los vecinos con relación a su mejoramiento” ( $t=-2.152$ ;  $gl=128$ ;  $sig.=.033$ ), debido a que los(as) casados(as) tuvieron una media mayor ( $\bar{X}=3.00$ ) que los(as) solteros(as) ( $\bar{X}=2.39$ ).

Con relación a los grupos de edad y a este factor se observaron diferencias significativas en el ítem “convivo con los vecinos que usan la plaza” ( $F=5.361$ ;  $gl=3$ ;  $sig.=.002$ ). Por medio de la aplicación de la prueba de Sheffe Post Hoc se vio que los resultados se debieron a diferencias en los grupos de edad de 14-18 años y 60 y más años ( $sig.=.024$ ), y los grupos de 19-30 años y 60 y más años ( $sig.=.015$ ), no observándose diferencias en otras comparaciones. A continuación se presentan las medias de los grupos de edad para este ítem.

En la figura 53 se indica que el grupo de 60 y más años obtuvo la media más alta ( $\bar{X}=4.50$ ), seguido de los grupos de 14-18 años ( $\bar{X}=1.71$ ), 31-59 años ( $\bar{X}=2.24$ ) y 19-30 años ( $\bar{X}=1.58$ ).

Figura 53. Medias de los grupos de edad en el ítem del segundo factor “convivo con los vecinos que usan la plaza”



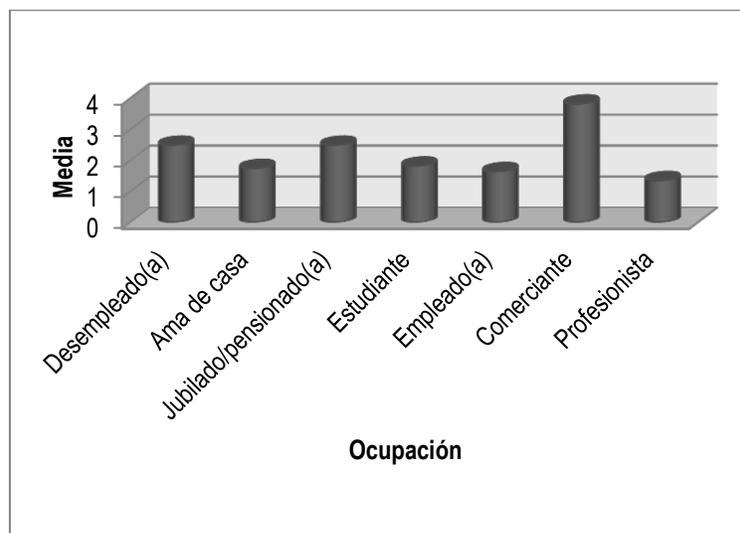
Por otro lado, no se revelaron diferencias significativas entre el nivel de estudios y este factor. Sin

embargo, se encontraron en cuanto a la ocupación y a este factor en los ítems “convivo con los vecinos que usan la plaza” ( $F=3.264$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.005$ ), “me reúno con los vecinos” ( $F=5.831$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.000$ ) y “me intereso por el trabajo que realizan los vecinos con relación a su mejoramiento” ( $F=2.755$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.015$ ).

Mediante el uso de la prueba de Sheffe Post Hoc se observó que los resultados en el ítem “convivo con los vecinos que usan la plaza” se debieron a diferencias entre los grupos de estudiante y comerciante ( $sig.=.031$ ), empleado(a) y comerciante ( $sig.=.015$ ) y comerciante y profesionalista ( $sig.=.021$ ). A continuación se presentan las medias de los grupos de edad para este reactivo.

En la figura 54 se ve que el grupo de comerciante obtuvo la media más alta ( $\bar{X}=3.83$ ), seguido de los grupos desempleado(a) y jubilado(a) ( $\bar{X}=2.5$ ), estudiante ( $\bar{X}=1.83$ ), ama de casa ( $\bar{X}=1.75$ ), empleado(a) ( $\bar{X}=1.65$ ) y profesionalista ( $\bar{X}=1.36$ ).

Figura 54. Medias de los grupos de ocupación en ítem del segundo factor “convivo con los vecinos que usan la plaza”



De igual modo se mostraron diferencias significativas en la colonia de residencia y este factor en los ítems “convivo con los vecinos que usan la plaza” ( $t=3.195$ ;  $gl=37.656$ ;  $sig.=.003$ ), “me reúno con los vecinos” ( $t=2.415$ ;  $gl=31.011$ ;  $sig.=.022$ ) y “me intereso por el trabajo que realizan los vecinos con relación a su mejoramiento” ( $t=2.484$ ;  $gl=124$ ;  $sig.=.014$ ), debido a que

los(as) colonos(as) presentaron una media mayor ( $\bar{X}=2.59$ ;  $\bar{X}=2.04$ ;  $\bar{X}=3.20$ ) que los habitantes de otras colonias ( $\bar{X}=1.60$ ;  $\bar{X}=1.34$ ;  $\bar{X}=2.46$ ) en los tres ítems.

*b.2 Escala de identificación simbólica*

- Identificación simbólica

En la tabla 38 se presenta la media del factor “identificación con el lugar” que fue de  $\bar{X}=3.25$ .

Tabla 38. *Factor y reactivos que componen la escala de identificación simbólica*

<b>Factores y reactivos de la escala de identificación simbólica</b>	<b>Mín</b>	<b>Máx</b>	<b>Media</b>
<b>Factor 1. Identificación con el lugar</b>	1	5	3.25
Recomiendo visitar esta plaza a otras personas	1	5	3.70
He compartido momentos importantes con personas que la visitan	1	5	3.23
Me identifico con esta plaza	1	5	2.93
Hay sitios de la plaza que recuerdan cosas que me han pasado	1	5	3.35
La plaza es un lugar sin importancia para mi	1	5	3.47
Conozco las celebraciones que se realizan en la plaza	1	5	2.79

Cabe señalar que esta escala se compuso de cinco opciones de respuesta que fueron desde “Totalmente en desacuerdo” a “Totalmente de acuerdo”. Conforme a esto, los resultados indicaron que los(as) usuarios(as) tuvieron una opinión neutra respecto a su “identificación con la plaza” debido a que la media se ubicó bajo 4.

- Factor de la escala identificación simbólica y las variables socio-demográficas

No se observaron diferencias estadísticamente significativas entre el sexo y este factor. Sin embargo, se presentaron diferencias en cuanto al estado civil y al factor en los ítems “recomiendo visitar esta plaza a otras personas” ( $t=-2.970$ ;  $gl=96.321$ ;  $sig.=.004$ ) y “conozco las celebraciones que se realizan en la plaza” ( $t=-2.615$ ;  $gl=127$ ;  $sig.=.010$ ), debido a que los(as) casados(as) mostraron una media mayor ( $\bar{X}=4.13$ ;  $\bar{X}=3.30$ ) que los(as) solteros(as) ( $\bar{X}=3.51$ ;  $\bar{X}=2.55$ ) en ambos ítems.

Otros datos indicaron que no hubo diferencias significativas entre los grupos de edad, nivel de estudios y este factor. No obstante, se encontraron diferencias entre los grupos de ocupación en el ítem “me identifiqué con esta plaza” ( $F=2.291$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.039$ ).

También hubo diferencias significativas entre la colonia de residencia y el factor en los ítems “he compartido momentos importantes con personas que la visitan” ( $t=2.443$ ;  $gl=123$ ;  $sig.=.016$ ), “me identifiqué con esta plaza” ( $t=2.370$ ;  $gl=122$ ;  $sig.=.019$ ) y “conozco las celebraciones que se realizan en la plaza” ( $t=2.243$ ;  $gl=122$ ;  $sig.=.027$ ), pues los(as) colonos(as) tuvieron una media mayor ( $\bar{X}=3.80$ ;  $\bar{X}=3.52$ ;  $\bar{X}=3.34$ ) que los(as) residentes de otras colonias ( $\bar{X}=3.13$ ;  $\bar{X}=2.84$ ;  $\bar{X}=2.65$ ) respectivamente.

c. *Valoración de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

c.1 *Escala de valoración de la plaza pública*

- Factores de la escala de valoración de la plaza pública

En la tabla 39 se observa que la media del primer factor “confort” fue de  $\bar{X} = 3.26$ , del segundo factor “percepción favorable” fue de  $\bar{X} = 3.08$ , del tercer factor “seguridad” fue de  $\bar{X} = 2.88$  y del cuarto factor “funcionalidad” fue de  $\bar{X} = 3.39$ .

Tabla 39. Factores y reactivos que componen la escala de valoración de la plaza pública

Factores y reactivos de la escala de valoración de la plaza pública	Mín	Máx	Media
<b>Factor 1. Confort</b>	1	5	3.26
El número reducido de áreas de sombra de la plaza interfiere en mi descanso	1	5	2.83
El ruido que hay en la plaza es desagradable	1	5	3.56
Los accesos (entradas) a la plaza son inadecuados para caminar	1	5	3.39
<b>Factor 2. Percepción favorable</b>	1	5	3.08
Esta plaza es un lugar muy importante para mi	1	5	3.07
Las instalaciones de la plaza son adecuadas para realizar las actividades de mi interés	1	5	3.27
Los materiales usados en las instalaciones resultan satisfactorios	1	5	2.90
<b>Factor 3. Seguridad</b>	1	5	2.88
Es seguro acudir a la plaza en la noche	1	5	2.39
Esta plaza carece de las instalaciones necesarias para que sea utilizada	1	5	2.94
La plaza es segura para que sea visitada	1	5	3.30
<b>Factor 4. Funcionalidad</b>	1	5	3.39
Las superficies del piso de la explanada son inseguras para caminar	1	5	3.23
La plaza se encuentra en condiciones adecuadas para que sea utilizada	1	5	3.22
Asistir a la plaza me libera de la rutina	1	5	3.73

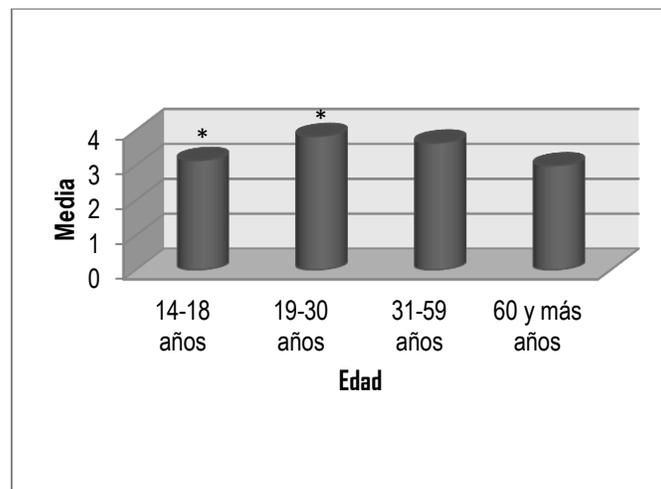
Es importante recordar que esta escala se compuso de cinco opciones de respuesta que fueron desde “Totalmente en desacuerdo” a “Totalmente de acuerdo”. Acorde a esto, los resultados mostraron que los(as) usuarios(as) presentaron una opinión neutra en cuanto al “confort”, “funcionalidad” y “percepción favorable”. De similar modo, tendieron a presentar una opinión indiferente respecto a la “seguridad”.

- Factores de la escala de valoración de la plaza pública y las variables socio-demográficas
  - *Primer factor de la escala de valoración de la plaza pública: Confort*

Los resultados indicaron que no hubo diferencias estadísticamente significativas entre las variables socio-demográficas sexo, estado civil, nivel de estudios, ocupación y colonia de residencia y el primer factor de esta escala. No obstante, hubo diferencias en cuanto a los grupos de edad, específicamente en el ítem “el ruido que hay en la plaza es desagradable” ( $F=4.410$ ;  $gl=3$ ;  $sig.=.005$ ). Al aplicar la prueba de Sheffe Post Hoc se vio que los resultados se debieron a diferencias entre los grupos 14-18 y 19-30 años ( $sig.=.008$ ). En seguida se presentan las medias de los grupos de edad para este ítem, distinguiendo con un asterisco (\*) los que presentaron diferencias significativas.

En la figura 55 se observa que el grupo 19-30 años obtuvo la media más alta ( $\bar{X}=3.84$ ), seguido de los grupos 31-59 años ( $\bar{X}=3.65$ ), 14-18 años ( $\bar{X}=3.15$ ) y 60 y más años ( $\bar{X}=3.00$ ).

Figura 55. *Medias los grupos de edad en el ítem del primer factor “el ruido que hay en la plaza es desagradable”*



- *Segundo factor de la escala de valoración de la plaza pública: Percepción favorable*

Los resultados revelaron que no hubo diferencias significativas entre las variables sexo, edad y colonia de residencia y el segundo factor. No obstante, se observaron diferencias en el estado

civil y este factor en los reactivos “esta plaza es un lugar muy importante para mi” ( $t=-3.901$ ;  $gl=128$ ;  $sig.=.000$ ) y “las instalaciones de la plaza son adecuadas para realizar las actividades de mi interés” ( $t=-2.267$ ;  $gl=126$ ;  $sig.=.025$ ), lo que se debió a que los(as) casados(as) ( $\bar{X}_{1er\ item}=3.78$ ;  $\bar{X}_{2do\ item}=3.69$ ) presentaron una media mayor que los(as) solteros(as) ( $\bar{X}_{1er\ item}=2.80$ ;  $\bar{X}_{2do\ item}=3.11$ ) en ambos ítems.

Además, se encontraron diferencias significativas entre los niveles de estudios en el ítem “los materiales usados en las instalaciones resultan satisfactorios” ( $F=2.596$ ;  $gl=5$ ;  $sig.=.028$ ). Respecto a la ocupación y el segundo factor se observaron diferencias significativas en el ítem “esta plaza es un lugar muy importante para mi” ( $F=3.232$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.005$ ).

- *Tercer factor de la escala de valoración de la plaza pública: Seguridad*

No se presentaron diferencias significativas entre las variables socio-demográficas y este factor.

- *Cuarto factor de la escala de valoración de la plaza pública: Funcionalidad*

No se mostraron diferencias significativas entre las variables sexo, edad, estado civil y nivel de estudios y el cuarto factor de la escala. Sin embargo, se observaron diferencias respecto a la ocupación y este factor en el ítem “asistir a la plaza me libera de la rutina” ( $F=2.533$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.024$ ). También se presentaron diferencias significativas en la colonia de residencia y el ítem “las superficies del piso de la explanada son inseguras para caminar” ( $t=-2.979$ ;  $gl=123$ ;  $sig.=.003$ ), lo que se debió a que los habitantes de otras colonias obtuvieron una media mayor ( $\bar{X}=3.46$ ) que los(as) colonos(as) de Huipulco ( $\bar{X}=2.62$ ).

### *c.2 Pregunta abierta acerca de los elementos necesarios para la utilización de la plaza pública*

Frente a la pregunta *¿Qué necesitaría para usar más la plaza?* el 16.7% señaló “la introducción de equipamientos”, el 14.6% “limpieza del espacio”, el 13.5% “realización de actividades”, el 10.9% “seguridad”, el 8.3% “mantenimiento de equipamientos” y “tiempo disponible para asistir”, el 7.3% “inclusión de áreas verdes”, el 6.8% se encontraron “conformes con lo que existe”, el 3.1% exigió la “inclusión de iluminación”, el 2.6% “instalación de servicios”, el 1.6%

“mantenimiento de áreas verdes” y “más espacio”, el 1.0% “apoyo delegacional”, “difusión de actividades”, “retiro de mobiliario” y la respuesta “no sé”, y el 0.5% “convivencia vecinal”.

Tabla 40. *Elementos necesarios para la utilización de la plaza pública San Lorenzo Huipulco que señalaron los(as) usuarios(as)*

Elementos	Frecuencia	Porcentaje
Introducción de equipamientos	32	16.7
Limpieza	28	14.6
Realización de actividades	26	13.5
Seguridad	21	10.9
Mantenimiento de equipamientos	16	8.3
Tiempo disponible para asistir	16	8.3
Inclusión de áreas verdes	14	7.3
Conforme con lo que existe	13	6.8
Inclusión de iluminación	6	3.1
Instalación de servicios	5	2.6
Mantenimiento de áreas verdes	3	1.6
Más espacio	3	1.6
Apoyo delegacional	2	1.0
Información/difusión de actividades	2	1.0
No sé	2	1.0
Retiro de equipamientos	2	1.0
Convivencia vecinal	1	0.5
Total	192	100.0

Con relación a la introducción de equipamientos los encuestados(as) señalaron “juegos infantiles”, “bancas” y “botes de basura”, además de “equipamientos confortables” y que el espacio “sirva para relajarse”. Asimismo, indicaron como consecuencia de las necesidades “la convivencia vecinal” y “la imagen de la plaza”; y como factores limitantes “la lejanía de la plaza” y “la falta de interés”.

*d. Participación en el mejoramiento de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

*d.1 Pregunta abierta acerca de las acciones de participación para el mejoramiento de la plaza pública*

En la tabla 41 se muestran los resultados de la pregunta *¿Qué ha hecho para mejorar la imagen de la plaza?* El 55.8% de los(as) encuestados(as) refiere no haber hecho “ninguna actividad”, el 32.5% señala “haber limpiado la plaza”, el 4.2% “ha realizado mantenimiento de los equipamientos”, el 3.3% “ha participado en actividades culturales”, el 1.7% “ha asistido al espacio” y el 0.8% “promociona visitar la plaza”, “ha participado en actividades de mejoramiento”, y la respuesta “no sé”.

Tabla 41. *Acciones de participación en el mejoramiento de la plaza pública San Lorenzo Huipulco que señalaron realizar los(as) usuarios(as)*

Acciones	Frecuencia	Porcentaje
Ninguna actividad	67	55.8
Limpieza	39	32.5
Mantenimiento de los equipamientos	5	4.2
Participación en actividades culturales	4	3.3
Asistencia a la plaza	2	1.7
Promoción de la visita	1	0.8
Promoción del mejoramiento	1	0.8
No sé	1	0.8
Total	120	100.0

Cabe destacar algunas propuestas de mejora señaladas por los(as) usuarios(as) como “la realización de actividades”, “el mantenimiento de equipamientos y de áreas verdes”, “la introducción de equipamientos y de servicios” y “la educación cívica” de los asistentes. También mencionaron entre los factores limitantes para desarrollar las acciones de mejoramiento: “la baja frecuencia de asistencia a la plaza”, “no vivir en el sector” y “la falta de interés”.

### **II.10.3 Reuniones y asambleas vecinales**

En la primera reunión participaron nueve colonos(as) de Huipulco y tres integrantes del equipo coordinador. Frente a la propuesta de mejoramiento para la plaza pública, los asistentes se mostraron motivados a participar, priorizaron el mantenimiento y la mejora de los equipamientos y áreas verdes, y plantearon el conflicto de tenencia de la tierra en donde se ubica la plaza.

En la segunda reunión participaron 13 colonos(as) y tres integrantes del equipo para hablar de los problemas de la plaza referidos a la falta de equipamientos, de mantenimiento y seguridad. Respecto a las causas de la falta de mantenimiento destacaron la deficiencia del servicio de recolección debido a la corrupción y al tamaño de las calles que impedía el acceso del recolector. Además, algunos asistentes pertenecían a otros sectores de la ciudad, lo que significó menos implicación en el mantenimiento de los espacios que no reconocían como suyos. Entre las consecuencias se aludió a la contaminación visual y del suelo que influiría en el menor uso del lugar. Los participantes también indicaron algunas soluciones para las problemáticas existentes tales como el incremento del compromiso de la Delegación en el mantenimiento de la zona, la incorporación de más rutas del recolector de basura, la limpieza constante (tres veces por semana), la inclusión de sanitarios y bancas para la comunidad, y la construcción de un módulo de seguridad.

En la reunión de presentación de resultados asistieron nueve habitantes del Huipulco y tres integrantes del equipo coordinador, los cuales señalaron la importancia de los datos expuestos para planear una intervención dirigida al mejoramiento de la plaza. Además, agradecieron el trabajo realizado lo cual motivó su participación en las acciones siguientes.

A la asamblea convocada por el comité vecinal y la Delegación asistieron 20 vecinos(as) de Huipulco, dos representantes delegacionales y dos integrantes del equipo coordinador. Los resultados fueron el conocimiento de las propuestas de mejoramiento, el desarrollo de nuevas proposiciones y el compromiso para participar.

En la segunda asamblea asistieron siete colonos(as) de Huipulco, dos representantes de la Secretaría de Seguridad Pública y un integrante del equipo coordinador. Se hicieron propuestas de mejoras y la Secretaría se comprometió a dar una solución a las problemáticas identificadas.

### **FASE III DE INTERVENCIÓN EN LA PLAZA PÚBLICA SAN LORENZO HUIPULCO**

A partir de los resultados del diagnóstico se presenta la fase de intervención desarrollada en la plaza pública San Lorenzo Huipulco, exponiendo las secciones del método y los resultados.

#### **III.1 OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

III.1.1 Diseñar actividades de difusión, sensibilización y participación referidas al uso y mejoramiento de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

III.1.2 Sensibilizar respecto a la participación de los habitantes en el uso y mejoramiento de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

III.1.3 Fomentar la participación en el mejoramiento de la plaza pública San Lorenzo Huipulco mediante la implementación de actividades como talleres de diseño participativo, dibujo, diseño con materiales reciclados, brigadas de limpieza y recorridos.

#### **III.2 PARTICIPANTES**

En este apartado se muestra a los participantes de acuerdo a las técnicas de investigación aplicadas. En el taller de diseño participativo participaron 88 usuarios(as) de la plaza que presentaron las siguientes características socio-demográficas.

Figura 56. *Sexo de los(as) usuarios(as) de la plaza que participaron en el taller de diseño participativo*

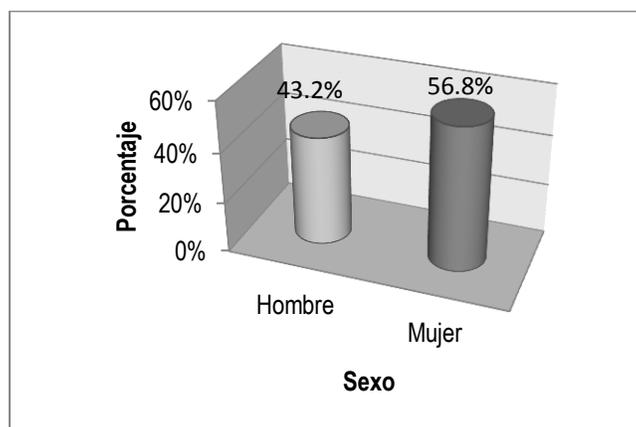


Figura 57. *Edad de los(as) usuarios(as) de la plaza que participaron en el taller de diseño participativo*

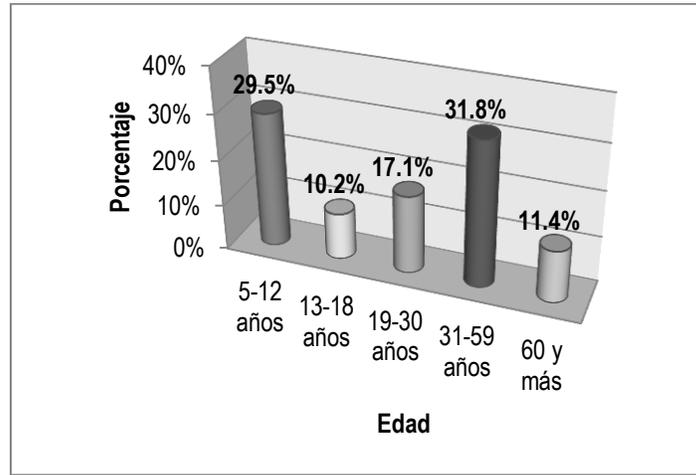
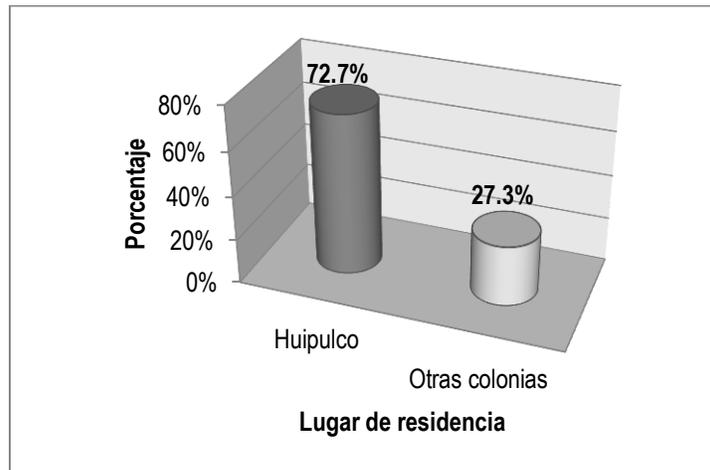


Figura 58. *Lugar de residencia de los(as) usuarios(as) de la plaza que participaron en el taller de diseño participativo*



En la técnica de dibujo participaron 29 usuarios(as) de la plaza pública que mostraron las siguientes características socio-demográficas.

Tabla 42. *Características socio-demográficas de los participantes en la actividad dibujo de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

	Sexo		Edad		Lugar de residencia	
	Hombre	Mujer	2-5 años	6-12 años	Huipulco	Otras colonias
Frecuencia	15	14	15	14	22	7
Porcentaje	51.72	48.28	51.72	48.28	75.86	24.14

En los recorridos realizados por la plaza pública participaron 27 colonos(as) de Huipulco, seis representantes de la Delegación Tlalpan y tres integrantes del equipo coordinador del proyecto. En la tabla 43 se describen sus características socio-demográficas.

Tabla 43. *Características socio-demográficas de los participantes de los recorridos por la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

	Sexo		Edad				Lugar de residencia	
	Hombre	Mujer	13-18 años	19-30 años	31-59 años	60 y más	Huipulco	Otras colonias
Frecuencia	24	16	3	11	19	7	27	13
Porcentaje	60	40	7.5	27.5	47.5	17.5	67.5	32.5

En las brigadas de limpieza de la plaza pública participaron 15 colonos(as) de Huipulco, cuatro representantes de la Delegación Tlalpan y un integrante del equipo coordinador, quienes presentan los siguientes datos socio-demográficos.

Tabla 44. *Características socio-demográficas de los participantes de las brigadas de limpieza realizadas en la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

	Sexo		Edad					Lugar de residencia	
	Hombre	Mujer	6-12 años	13-18 años	19-30 años	31-59 años	60 y más	Huipulco	Otras colonias
Frecuencia	12	8	3	1	4	8	4	15	5
Porcentaje	60	40	15	5	20	40	20	75	25

En el taller de diseño de botes de basura participaron 17 usuarios(as) de la plaza pública, en el taller de diseño de cartel con tapa-roscas 11, en el taller de diseño de cartel con discos compactos 45 y en el taller de diseño de carteles 29. En las siguientes tablas se presentan los datos socio-demográficos de los participantes.

Tabla 45. *Características socio-demográficas de los participantes del taller de diseño de botes de basura en la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

	Sexo		Edad					Lugar de residencia	
	Hombre	Mujer	2-5 años	6-12 años	13-18 años	19-30 años	31-59 años	Huipulco	Otras colonias
Frecuencia	4	13	2	9	4	1	1	15	2
Porcentaje	23.53	76.47	11.76	52.94	23.53	5.88	5.88	88.24	11.76

Tabla 46. *Características socio-demográficas de los participantes del taller de diseño de cartel con tapa-roscas realizado en la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

	Sexo		Edad			Lugar de residencia	
	Hombre	Mujer	6-12 años	13-18 años	19-30 años	Huipulco	Otras colonias
Frecuencia	4	7	5	4	2	8	3
Porcentaje	36.36	63.64	45.45	36.36	18.18	72.73	27.27

Tabla 47. *Características socio-demográficas de los participantes del taller de diseño de instalación con discos compactos realizado en la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

	Sexo		Edad					Lugar de residencia		
	Hombre	Mujer	2-5 años	6-12 años	13-18 años	19-30 años	31-59 años	60 y más	Huipulco	Otras colonias
Frecuencia	15	30	7	23	5	1	8	1	34	11
Porcentaje	33.33	66.67	15.56	51.11	11.11	2.22	17.78	2.22	75.56	24.44

Tabla 48. *Características socio-demográficas de los participantes del taller de diseño de carteles realizado en la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

	Sexo		Edad					Lugar de residencia		
	Hombre	Mujer	2-5 años	6-12 años	13-18 años	19-30 años	31-59 años	60 y más	Huipulco	Otras colonias
Frecuencia	19	10	1	10	5	10	1	2	21	8
Porcentaje	65.52	34.48	3.45	34.48	17.24	34.48	3.45	6.90	72.41	27.59

### III.3 TIPO DE INVESTIGACIÓN

La investigación fue de campo, correlacional y longitudinal (Hernández et al., 2003), es decir, se realizó en un escenario natural, la plaza pública San Lorenzo Huipulco, se indagó la relación entre las variables de interés y se recopilaron datos para efectuar inferencias acerca de los cambios, causas y efectos originados en el tiempo.

### **III.4 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN**

Se empleó un diseño de muestra separada pre-test-post-test (Campbell y Stanley, 1973), lo que implica que en la fase de diagnóstico se utilizó una muestra que no necesariamente fue la misma que en la etapa de evaluación.

### **III.5 ESCENARIO DE ESTUDIO**

El escenario donde se llevó a cabo la intervención fue la plaza pública San Lorenzo Huipulco, ubicada en la colonia San Lorenzo Huipulco de la Delegación Tlalpan de la Ciudad de México, México. La descripción más específica se puede encontrar en el capítulo 4 referida a “Escenario: plaza pública San Lorenzo Huipulco”.

### **III.6 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN DE LA FASE III DE INTERVENCIÓN EN LA PLAZA PÚBLICA SAN LORENZO HUIPULCO**

Se presenta la descripción de las técnicas e instrumentos de investigación de acuerdo al orden cronológico en que se utilizaron en esta fase.

#### **III.6.1 Diseño participativo**

Romero et al. (2004, p. 57) plantearon que el diseño participativo es:

La construcción colectiva entre diversos actores que directa o indirectamente se verán implicados con la solución arquitectónica y que tienen el derecho a tomar decisiones consensuadas, para alcanzar una configuración física espacial apropiada y apropiable a sus necesidades, aspiraciones y valores, que sea adecuada a los recursos y condicionantes –particulares y contextuales– necesarios y suficientes para concretar su realización.

De acuerdo a Sanoff (2006) la tarea es desarrollar soluciones a partir de un diálogo continuo entre el equipo técnico y los(as) usuarios(as), los primeros darán sus opiniones, información técnica y explicarán las consecuencias de las diversas opciones, y los segundos señalarán sus opiniones, su experiencia y conocimientos

Así, el equipo interdisciplinario de investigación trabaja en estrecha colaboración con los(as) usuarios(as), utiliza sus habilidades de diseño y recoge el conocimiento de los participantes para producir diseños útiles y significativos (Lindquist, 2007). Cabe destacar, que este método refuerza el producto final y al grupo de usuarios(as), el cual puede verse fortalecido al aprender más acerca de sí mismos (Sanoff, 2006).

En esta trabajo se utilizaron maquetas porque son una de las herramientas más efectivas para incluir a las personas en las decisiones acerca del diseño, ya que permiten percibir y manipular el espacio en sus tres dimensiones (Romero et al., 2004). Es así como las personas pudieron modificar diversos aspectos como la posición de los elementos de la plaza y la inclusión de otros. Para conocer la carta descriptiva del taller de diseño participativo y la guía de preguntas de la actividad ver el apéndice 11 y 12 respectivamente.

### **III.6.2 Dibujo**

De acuerdo a Licona (2000) el dibujo es un lenguaje, un conjunto de señales que comunican algo sobre una cosa; son un juego entre elementos (palabras, grafía y memoria) que se estructuran en el pensamiento y posibilitan producir un significado, es decir, interpretaciones sobre un lugar. Añade que esta perspectiva puede ser muy útil para el estudio de la significación en la ciudad.

Mediante el dibujo, la escena original es interpretada y muestra un tema como contenido de la representación visual que es independiente de su existencia real o no, lo que implica que la representación de un lugar o ciertos temas del lugar dependen de lo que signifique para las personas que dibujan. El dibujo es individual e instantáneo y a la vez colectivo, siendo determinante el lugar desde donde se formula, ya que eso condiciona lo que se selecciona, lo que se narra, cómo se clasifica, qué se mira, y cómo se hace (Licona, 2000).

En el caso del presente trabajo, se utilizó la técnica de dibujo para conocer los elementos que los(as) niños(as) incluirían en la plaza pública San Lorenzo Huipulco para su mejoramiento. En el apéndice 13 se muestra la carta descriptiva de la actividad.

### **III.6.3 Recorridos**

Según Sanoff (2006) el proceso implica a dos grupos, el equipo de participantes y el operativo. El

primero evalúa el espacio desde su punto de vista y el segundo ayuda a los participantes en sus evaluaciones, planifica y dirige las tareas de evaluación, registra y valora los datos, transcribe y clasifica las recomendaciones de los participantes y finalmente prepara el informe.

En este estudio se utilizaron los recorridos en la plaza pública San Lorenzo Huipulco para conocer la evaluación de los(as) usuarios(as) acerca del espacio. Para conocer la carta descriptiva de la actividad ir al apéndice 14.

### **III.6.4 Talleres**

El taller se construye colectivamente, combina la teoría y la práctica en torno a un tema, aprovechando la experiencia de los participantes y sus necesidades de aprender al respecto (Candelo, Ortiz y Unger, 2003).

En lo que concierne a las características que presenta el taller, Quinto (2005) destaca: a) tiene como objetivo la realización y producción de productos concretos; b) contiene materiales y herramientas útiles para realizar esta tarea; c) el gestor tiene habilidades y competencias determinadas y específicas para aplicar en el taller; d) se transmiten técnicas y habilidades en el que pueden actuar juntos los que enseñan y los que aprenden; y e) se investiga y se experimentan soluciones innovadoras y alternativas.

Según este autor hay diferentes modalidades organizativas, en el caso del presente estudio se trabajó en torno al mejoramiento de la plaza pública, por lo tanto se seleccionó un taller que se desarrollara en el espacio exterior, organizado para realizar actividades de observación y experimentación. Para conocer la carta descriptiva de los talleres ir al apéndice 15.

### **III.7 MATERIALES**

Se necesitaron materiales de escritorio como lápices de colores, crayones, gises, plumas, plumones, hojas, impresiones de documentos, pegamento blanco o transparente, diurex, un plano base de cada planta de la plaza, una base rígida, un cartón corrugado, tijeras, navaja y tabla para cortar. Además de un espacio físico con mesas y sillas, y materiales de limpieza como escobas, costales, bolsas de basura y recogedores.

### **III.8 APARATOS**

Se utilizó una laptop Acer Aspire 5710Z series modelo JDW50, una cámara de vídeo Sony Hdv1080 modelo HDR-HC5 con cassette mini dv, una cámara fotográfica Olympus X-775, pilas recargables, cargador de pilas Energizer y un megáfono Steren MG-400.

### **III.9 PROCEDIMIENTO DE LA FASE III DE INTERVENCIÓN EN LA PLAZA PÚBLICA SAN LORENZO HUIPULCO**

En este apartado se presentan cronológicamente las actividades que se efectuaron: una primera campaña de difusión que contempló carteles, volantes y actividades culturales; la aplicación de técnicas de investigación como diseño participativo y dibujos de la plaza; actividades de gestión; una segunda campaña de difusión que integró carteles y volantes, contacto telefónico, perifoneo y redes sociales; y actividades de participación de la comunidad como búsqueda de apoyos, recorridos, brigadas de limpieza, actividades culturales y talleres de diseño con materiales reciclados.

#### **III.9.1 Primera campaña de difusión**

##### *a. Carteles y volantes*

Las figuras 59 y 60 muestran un cartel y un volante que fueron diseñados y colocados en puntos estratégicos de la colonia como la escuela primaria “Estado de San Luís Potosí”, el jardín de niños “Cámara Junior”, la plaza pública San Lorenzo Huipulco, la iglesia San Lorenzo Diácono y Mártir, algunas tienditas y tortillerías, entre otros. La finalidad fue invitar a los(as) usuarios(as) de distintas edades a las actividades de diseño que se iban a realizar en la plaza pública, repartiéndose un total de 15 carteles y 200 volantes.



Figura 59. Cartel para invitar a las actividades del proyecto.

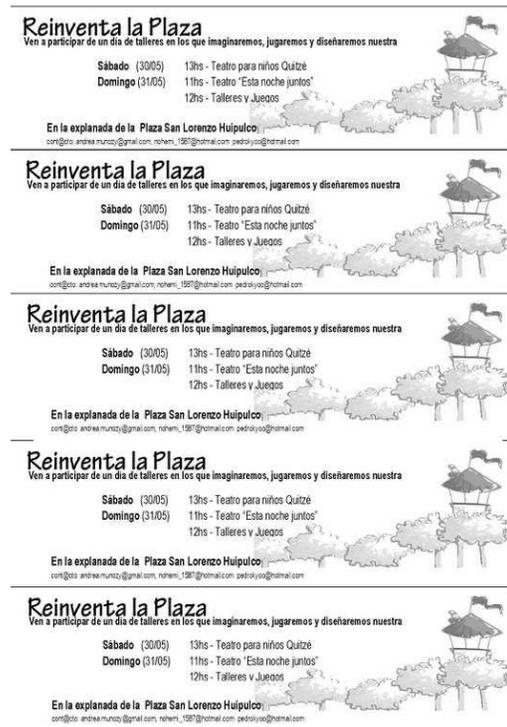


Figura 60. Volante para invitar a las actividades del proyecto.

También, se extendió la invitación a 15 usuarios(as), a quienes se les explicó el objetivo de las actividades y el procedimiento de manera general que se iba a seguir.

### b. Actividades culturales

Se presentaron tres obras de teatro para niños(as) y jóvenes durante un fin de semana de mayo de 2009 en el horario de la mañana. La finalidad fue invitar a los(as) usuarios(as) de la plaza pública a las actividades de diseño participativo y dibujo de la misma, además de promover el desarrollo de actividades culturales en el lugar.

## III.9.2 Aplicación de técnicas de investigación

### a. Técnica de diseño participativo

A partir de la necesidad de enmendar los problemas de la plaza identificados hubo un acercamiento entre los habitantes de la comunidad y el equipo coordinador del proyecto, los

cuales participaron consensando intereses y prioridades respecto a la plaza pública. Se recogió y analizó la información preliminar que permitió la elaboración de una serie de ideas para una propuesta de diseño.

Posteriormente, se convocó a usuarios(as) y/o colonos(as) de la plaza pública San Lorenzo Huipulco a las actividades de diseño participativo que se iban a realizar algunos fines de semana de mayo y junio de 2009.

La primera sesión fue un sábado en la tarde y tuvo una duración de una hora y media. Los asistentes se dividieron en dos grupos que fueron dirigidos hacia un lugar de la plaza en la que había un(a) instructor(a) que presentó la actividad, los materiales que se iban a utilizar, y bebidas y alimentos para consumir. Se solicitó el nombre de los asistentes para que cada uno tuviera un gafete con lo que pudiera ser identificado.

Se explicó el objetivo y se dio la instrucción: “traemos una maqueta de la plaza que contempla varias zonas, que incluyen algunos elementos como el foro y las áreas verdes (se especifica cómo es la maqueta señalando los equipamientos y los materiales). Lo que tienen que hacer es pensar en este espacio, ésta es su plaza, qué necesita, qué les gustaría hacer en este espacio, que les gustaría que tuviera, qué no les gusta. Van a arreglar la plaza como a ustedes les gusta, van a inventar con ayuda de todos(as). Van a trabajar con estos materiales para hacer y ubicar ciertos muebles como banquitas, juegos infantiles. No es necesario hacerlo exacto, nada más que digan por ejemplo: éste es un sube y baja, ¿a dónde me gustaría el sube y baja? aquí (el instructor señala un lugar y lo pone en la maqueta con alfileres). Vamos a suponer que dicen éste es un sube y baja, entonces para que no se caiga lo ponen así... ¿Sabes por qué con alfileres? para poder moverlos. Cuando digan que ahí no me gusta, me gusta acá (el instructor(a) señala como reubicar los equipamientos en la maqueta)... entre todos lo van a hacer... se vale que digan no, ahí no me gusta este juego, me gusta acá (señala que se pueden mover los equipamientos de lugar en la maqueta).”

Se inició el diálogo con los participantes que siguió una pauta de preguntas que debían ser respondidas. Se fomentó la participación activa de la comunidad y el equipo coordinador, trabajando con materiales visuales como planos, croquis, dibujos y maquetas 3D. Para esto fue elemental considerar los intereses que los participantes tenían en común respecto a la plaza,

haciendo evidentes las similitudes en sus demandas y un conocimiento profundo acerca del espacio, lo que puede estar relacionado con su grupo de pertenencia. Además, se observaron los puntos de vista individuales que tienen en común con otros(as) usuarios(as) de la plaza.

Se reunió a los asistentes y se presentaron dos maquetas que integraron los elementos generales que consideraron importantes, las cuales se muestran en las figuras 61 y 62. Se consensaron intereses y prioridades que incluyeron en una sola propuesta para la plaza, para luego ser presentada a la comunidad.



Figura 61. Maqueta 1 de la primera sesión de diseño participativo de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 62. Maqueta 2 de la primera sesión de diseño participativo de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

A partir de la información obtenida el equipo coordinador trabajó en la elaboración de propuestas que se aproximaran a las soluciones dadas por los participantes y presentaron opciones de mejoramiento para la plaza mediante una maqueta de trabajo, las que fueron discutidas en dos sesiones dominicales cuya duración fue de dos horas cada una aproximadamente (ver figuras 63 y 64).



Figura 63. Maqueta 3 de la segunda sesión de diseño participativo de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 64. Tercera sesión de diseño participativo de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

Los(as) usuarios(as) señalaron propuestas más específicas respecto a la incorporación y/o movilidad de algunos elementos de la plaza hasta que se logró un consenso respecto a algunas soluciones. Por su parte, los(as) niños(as) eligieron, dentro de opciones que se les presentaron, tipos de juegos infantiles que les gustaría que se incorporaran en la plaza. Finalmente, se solicitó nombre, edad y colonia de residencia de los participantes.

#### *b. Técnica de dibujo*

La actividad de dibujo “Re-Inventa la plaza” retratada en la figura 65 se realizó un domingo y tuvo como objetivo conocer los elementos que los(as) niños(as) incluirían en la plaza, para esto se dio la siguiente instrucción: “Vamos a dibujar cómo nos gustaría que fuera la plaza, para esto tenemos sobre la mesa hojas blancas, lápices, crayones, recortes y pegamento que podemos

utilizar para dibujar”.

Los(as) niños(as) participantes estuvieron junto a sus padres, a quienes se les explicó el fin de la actividad. Mientras dibujaban se les ofreció bebida y alimentos para consumir. Al final se solicitó la edad de los infantes.



Figura 65. Taller de dibujo en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

### III.9.3 Actividades de gestión

Para realizar el proyecto se solicitó apoyo a distintas instancias entre junio de 2009 y febrero de 2010, pasos que se describen a continuación.

Primero se sostuvo una reunión con la directora de Desarrollo Comunitario de la Dirección General de Desarrollo Social de la Delegación Tlalpan para presentar el proyecto y los primeros resultados. La dirección se comprometió a coordinar una reunión con otras direcciones que tuvieran injerencia en el tema. Paralelamente, en julio de ese año se participó en reuniones con los candidatos a la jefatura delegacional para mostrar el proyecto y motivar su apoyo en el trabajo que se desarrollaba.

El contexto de elecciones limitó el acercamiento a la Delegación, siendo reanudado en noviembre de 2009 mediante la presentación del proyecto en la Dirección General de Ecología y Desarrollo Sustentable, que acordó dar apoyo técnico y en especie para la reforestación de la plaza.

Para avalar la solicitud de intervención se recolectaron firmas de la comunidad de Huipulco que se entregaron en el Centro de Servicio y Atención Ciudadana de la Delegación, solicitando la participación de la Dirección General de Enlace Ciudadano para coordinar una reunión con las Direcciones Generales de Servicios Urbanos, Ecología y Desarrollo Sustentable, Obras, Cultura y Desarrollo Social.

Paralelamente se presentó el proyecto en la Dirección General de Servicios Urbanos, se mostraron los resultados del diagnóstico y lo que se requería para el desarrollo de las actividades convenidas con la comunidad de Huipulco y los representantes de la administración anterior de Tlalpan. Se resolvió en diciembre de 2009 hacer un recorrido por la plaza con los(as) colonos(as) de Huipulco y representantes de la Dirección, mismo día en que se informó a la asociación vecinal “Todos unidos por Huipulco” A.C. de la programación de la actividad y se solicitó su participación.

El proyecto también se expuso en la Dirección General de Enlace Ciudadano y acordaron apoyar en la coordinación de reuniones con otras direcciones que pudieran estar involucradas, de lo cual resultó una reunión con la Dirección General de Cultura que tuvo como fin la presentación de la propuesta, y el acuerdo de apoyo logístico y materiales para las actividades que se iban a efectuar en la plaza, sin embargo, en enero de 2010 la directora general de cultura informó que no seguiría en su puesto y que iba a canalizar la información al nuevo director. De igual manera se presentó el proyecto y los resultados en la Dirección de Desarrollo Comunitario.

De acuerdo a los objetivos del proyecto y en respuesta a las solicitudes de la comunidad se propuso el desarrollo de un festival cultural que incluiría actividades participativas y culturales artísticas en la plaza. En una reunión en la Dirección General de Servicios Urbanos se presentó la propuesta y se planteó un segundo recorrido con los(as) vecinos(as) para el siguiente día.

A partir de las soluciones señaladas por la comunidad se pidió en el Consejo Delegacional de Servicios Urbanos la inclusión de luminarias en la plaza y en la colonia, la mejora de áreas verdes, entre otras. Además, se solicitó apoyo logístico y materiales para los talleres en la Dirección General de Enlace Ciudadano, Dirección General de Desarrollo Social, Dirección General de Ecología y Desarrollo Sustentable, y Dirección General de Cultura.

Para solicitar materiales para los talleres se asistió a una reunión con la asociación vecinal “Todos unidos por Huipulco” A.C., tres clubes de rotarios y la Dirección General Jurídico y Gobierno de la Delegación. Igualmente se expuso la propuesta en una reunión con el director general de cultura, la directora de participación ciudadana, representantes de enlace ciudadano, y la coordinadora del programa de residuos sólidos de la Delegación. La Dirección General de Cultura acordó la programación de actividades culturales para fines de febrero.

También se asistió al Consejo Delegacional de Cultura en enero de 2010 para presentar las solicitudes de la comunidad referidas a eventos culturales y apoyo en los talleres. Varios colectivos acordaron apoyar en la difusión por Internet y participar en las actividades. En paralelo, la Dirección General de Servicios Urbanos convino apoyar en materiales y en la recolección de tapa-roscas.

De igual manera se participó en una reunión con el delegado de Tlalpan, la asociación vecinal “Todos unidos por Huipulco” A.C. y los directores generales de Jurídico y Gobierno y Servicios Urbanos, en la que acordaron apoyar en la clarificación de la tenencia de la tierra de la plaza. El proyecto también se expuso en la Dirección General de Ecología y Desarrollo Sustentable y se convino el apoyo en material didáctico e informativo y capacitación sobre separación de residuos para los(as) usuarios(as) de la plaza. Además, se tuvo una reunión con representantes del club rotario para mostrar el proyecto y solicitar apoyo en materiales para los talleres.

Finalmente, en febrero de 2010 la Dirección General de Cultura programó actividades culturales y acordó el apoyo logístico que iba a dar para el festival cultural.

### **III.9.4 Segunda campaña de difusión**

#### *a. Carteles y volantes*

En la figura 66 se muestra el cartel que hizo para convocar la asistencia de los(as) vecinos(as) a los recorridos por la plaza pública junto a representantes de la Delegación. Se colocaron 50 carteles en puntos estratégicos de la colonia como el quiosco de la plaza, la iglesia, la tortillería, la escuela primaria, el jardín de niños, las tiendas, entre otros.

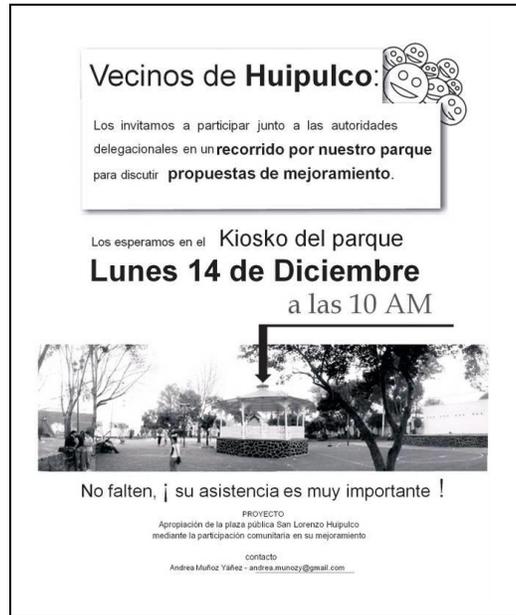


Figura 66. Cartel para promover la asistencia a los recorridos por la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

Para motivar la asistencia de los(as) vecinos(as) a las brigadas de limpieza de la plaza se diseñó un cartel similar al de los recorridos (ver figura 67), señalando el tema de la actividad, la fecha y hora. En total se localizaron 50 carteles en lugares estratégicos de la colonia.

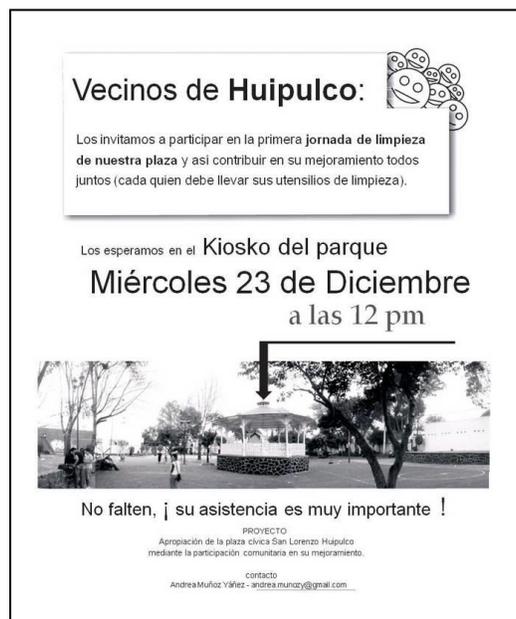


Figura 67. Cartel para promover la asistencia a las brigadas de limpieza en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

También se elaboró un cartel para niños(as) y jóvenes (ver figura 68), un cartel para adultos(as) (ver figura 69) y un volante (ver figura 70), cuyo fin tuvo invitarles a participar en un festival que incluiría actividades culturales y talleres en la plaza, indicando el tema a abordar, los datos de fecha, hora y lugar. En total se colocaron 200 carteles en la colonia, además se distribuyeron 200 volantes fuera de la escuela primaria y en la plaza.



Figura 68. Cartel para promover la asistencia de niños(as) y jóvenes al festival cultural en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 69. Cartel para promover asistencia de adultos(as) al festival cultural en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 70. Volante para promover asistencia al festival cultural en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

Los(as) colonos(as) también participaron en la difusión avisándoles a otros(as) vecinos(as), elaborando y pegando carteles (ver figura 71) fuera de sus casas. Por su parte, la Dirección General de Cultura de la Delegación Tlalpan también diseñó y colocó carteles para informar acerca de las actividades culturales que se iban a realizar en la plaza.

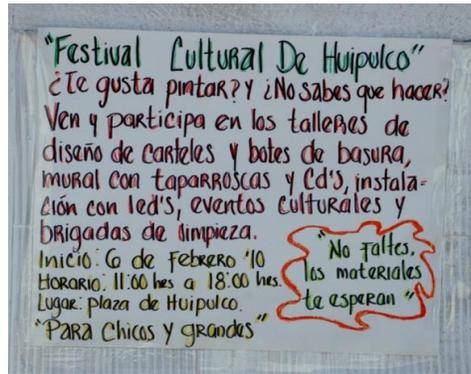


Figura 71. Cartel para promover asistencia al festival cultural de Huipulco diseñado por los(as) vecinos(as) de Huipulco.

*b. Contacto telefónico*

Se contactó por teléfono a los(as) colonos(as) pertenecientes a la asociación vecinal "Todos unidos por Huipulco" A.C. para invitarles a participar de las actividades.

*c. Perifoneo*

Se hicieron dos recorridos por las calles de la colonia dando a conocer las actividades con un megáfono, situación que se retrata en la figura 72.



Figura 72. Promoción del festival cultural por las calles de San Lorenzo Huipulco mediante un megáfono.

d. *Redes sociales*

Se creó un evento en la red social facebook (ver figura 73) para solicitar apoyo en la recolección de materiales reciclados para los talleres y promover la asistencia a las actividades de mejoramiento y culturales artísticas que se iban a realizar en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 73. *Página de facebook para recolectar materiales reciclados y promover la asistencia al festival cultural en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.*

**III.9.5 Actividades de participación con la comunidad**

El objetivo de las actividades fue incorporar a los actores sociales en la sustentabilidad de la plaza en el tiempo en propuestas que se derivaran del trabajo en conjunto, entre las que se encuentran:

a. *Búsqueda de apoyos*

Se fomentó la participación en la búsqueda de apoyos para desarrollar el proyecto, fue así como los(as) vecinos(as) contactaron a sus conocidos para presentar alguna actividad cultural y

artística, además de proporcionar apoyo logístico y en materiales. También promocionaron los eventos, participaron de la organización y asistieron a los mismos.

*b. Recorridos con la comunidad de Huipulco y representantes de la Delegación Tlalpan por la plaza pública San Lorenzo Huipulco y sus alrededores*

Se realizaron tres recorridos por la plaza pública en días hábiles, entre noviembre de 2009 y enero de 2010, teniendo una duración aproximada de dos horas.

En noviembre de 2009 se realizó un recorrido con un especialista del área de ecología de la Delegación para proponer la ubicación de especies adecuadas para la plaza. En esta actividad el especialista señaló que la época para efectuar una reforestación es en primavera, así es que se resolvió reprogramarla.

En el mes de diciembre se hizo un recorrido con los(as) colonos(as) de Huipulco, representantes de la Dirección General de Servicios Urbanos y de Enlace Ciudadano, y el equipo coordinador. Se presentó a los asistentes y se discutieron las propuestas de mejoramiento para la plaza que habían resultado del taller de diseño participativo, además se motivó el compromiso de los participantes en la actividad.

El recorrido se inició en la entrada suroeste de la plaza para luego pasar a las otras áreas y la colonia, se indicaron propuestas para cada una de las zonas visitadas, cuidando de promover el diálogo entre los participantes. Finalmente se resumieron los compromisos de mejoramiento señalados por cada uno de los actores.

En enero de 2010 se realizó otro recorrido con la asistencia de vecinos(as), talleristas y representantes de la Delegación. Se inició presentando a los asistentes y señalando que se iban a evaluar los cambios suscitados en el espacio. También se motivó la participación de los(as) vecinos(as) en las brigadas de limpieza y en el festival cultural de Huipulco.

*c. Brigadas de limpieza con la comunidad de Huipulco*

Se contactó por teléfono a colonos(as) de Huipulco para invitarles a participar en la primera brigada de limpieza de la plaza que se realizó a fines de diciembre de 2009 a las 12 horas, además

se solicitó que llevaran utensilios de aseo para desarrollar la actividad. Esta actividad se realizó en distintas áreas de la plaza y duró dos horas y media aproximadamente. Se barrieron y recolectaron los residuos esparcidos, cuidando de separar el material orgánico e inorgánico. Al finalizar se solicitó al servicio de limpia de la Delegación que fuera a recoger la basura agrupada.

La segunda brigada se realizó en enero de 2010 a las 16 horas y la tercera en febrero a las 12 horas siguiendo el mismo procedimiento antes expuesto. Después se decidió continuar realizando las brigadas de limpieza los domingos a las 12 del día.

*d. Festival cultural de Huipulco*

En el marco del proyecto de mejoramiento de la plaza se realizó un festival cultural que contempló la presentación de actividades culturales artísticas como bailes mexicanos, bandas de música, cuenta cuentos, obras de teatro para niños(as) e instalación de vídeo-saludos, los fines de semana de febrero de 2010.

*e. Talleres de diseño con materiales reciclados*

Para el desarrollo de los talleres, cuyo objetivo fue sensibilizar a los asistentes y/o residentes de Huipulco respecto a su participación en el mejoramiento de la plaza pública, se realizaron los pasos siguientes:

*e.1 Planeación*

Se hizo un plan de trabajo y de recursos necesarios para efectuar los talleres, además se consideró el tiempo para la gestión de los apoyos. Se contactó a los(as) facilitadores(as) por su interés en la propuesta, su experiencia en el tema de materiales reciclados y su trabajo con grupos.

*e.2 Diseño*

Para el diseño se contempló el problema a resolver, a quiénes iba dirigido, cuáles eran las necesidades de la población usuaria, cuáles eran las actividades a desarrollar y los materiales necesarios para cumplir los objetivos, la localización y la fecha de realización.

*e.3 Ejecución*

En cada taller realizado en la explanada de la plaza se dio la bienvenida presentando a los participantes y al facilitador(a). Se conversó de los intereses y expectativas, se expusieron las actividades que iba a contemplar y el método a seguir, acordando las normas y su duración.

Fue importante la formación del vínculo entre el facilitador(a) y los participantes, quienes fueron en su mayoría familias de Huipulco, para lo que se usaron actividades lúdicas que ayudaron a romper el hielo. Luego se efectuaron las actividades centrales que incluyeron momentos de reflexión y creatividad en torno a la situación de mejoramiento de la plaza. Cabe destacar la relevancia de los materiales en la explicación de lo que se iba a realizar.

Se tomaron notas de lo observado, se hizo una evaluación del proceso y de la dinámica que se siguió para hacer consciente el trabajo desarrollado y que se incluyera en la vivencia. El término de los talleres se efectuó con el compromiso de seguir trabajando en el mejoramiento del espacio.

A continuación se presenta el procedimiento específico de cada uno de los talleres realizados.

- Taller de diseño de botes de basura

Se efectuaron cinco sesiones que trataron de la separación de residuos sólidos y la importancia del reúso de materiales. En la primera sesión se revisaron revistas y periódicos para buscar imágenes de materiales orgánicos e inorgánicos que ayudaran a cubrir los tambos reciclados.

En las sesiones restantes se creó un diseño colectivo con imágenes y frases para los tambos que aludieron a los residuos orgánicos e inorgánicos que debían ir en cada uno. Se cuidó que el mensaje fuera legible, y fueron usados para los residuos que se generaban en los talleres.

- Taller de diseño de cartel con tapa-roscas

Se realizaron cinco sesiones que trataron la importancia de reusar materiales como tapa-roscas y botellas pet, enfocándose en el diseño de un cartel para la plaza. En la primera y segunda sesión se solicitó a los participantes que separaran las tapa-roscas por colores y las colocaran en botellas pet. Luego hicieron dibujos en papel milimetrado que se traspasaron al piso de la plaza.

Para reunir las tapa-roscas se hizo una brigada de limpieza en la plaza y se solicitó a los asistentes que guardaran las que se producían en su casa. En las sesiones siguientes se diseñó colectivamente un cartel que decía “Huipulco” con tapa-roscas y alambres sobre una base de cartón que fue colgado en el quiosco de la plaza junto a otro mural.

- Taller de diseño de cartel con discos compactos

Se llevaron a cabo ocho sesiones en las que se habló del la reutilización de materiales como discos compactos. En la primera y segunda sesión los participantes pintaron de color blanco los discos para preparar la base del mural. Se solicitó a los participantes que reusaran los que tenían en sus casas.

En las sesiones restantes se realizaron dibujos en hojas de papel milimetrado que se traspasaron a los discos para ser pintados. El diseño colectivo contempló el título “Huipulco limpio” y dibujos que rodeaban este mensaje en los discos, los que se perforaron en los costados y fueron unidos con un alambre de calibre 22. El mural de 18x8 discos se colgó en el quiosco junto al cartel de tapa-roscas.

- Taller de diseño de carteles reciclados

El taller se llevó a cabo en tres sesiones, la primera consistió en la realización de dibujos y leyendas alusivas al cuidado de la plaza pública que fueron diseñados en cartulinas. En la segunda sesión los dibujos se traspasaron a seis carteles reciclados que fueron donados por la Delegación.

Luego se convocó a los(as) vecinos(as) a una reunión en la que se eligió la ubicación de los carteles en puntos estratégicos de la plaza para que pudieran ser vistos y abarcaran las áreas del espacio. Su colocación está en espera debido a que la Delegación estaba encargada de llevarlo a cabo.

### III.10 RESULTADOS DE LA FASE III DE INTERVENCIÓN EN LA PLAZA PÚBLICA

En esta parte se muestran los resultados de la intervención en la plaza pública San Lorenzo Huipulco de acuerdo al orden cronológico en que se realizaron.

#### III.10.1 Actividades culturales en el marco de primera campaña de difusión

En las figuras 74, 75, 76 y 77 se muestran imágenes de las tres obras de teatro que se presentaron para promover la asistencia a las actividades de diseño participativo y dibujo en la plaza pública, a las cuales asistieron 80 usuarios(as) aproximadamente.



Figura 74. Presentación de la obra de teatro "Quitze" en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 75. Público de la obra de teatro "Quitze" en la plaza pública.



Figura 76. Presentación de la obra de teatro "Esta noche juntos" en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 77. Presentación de la obra de teatro "Muñeca de trapo" en la plaza pública-

### **III.10.2 Técnica de diseño participativo**

Los resultados del diseño participativo arrojaron datos cualitativos y cuantitativos, los cuales hablan del estado físico y social de la plaza pública y de propuestas de mejoramiento.

#### *a. Análisis cualitativo*

En el taller de diseño participativo las personas señalaron elementos asociados a la habitabilidad, los cuales se muestran a continuación.

##### *a.1 Significatividad*

El pueblo San Lorenzo Huipulco fue reconocido por sus colonos(as) como la entrada a los pueblos del sur, señalando como íconos de la zona al quiosco, la plaza pública y la iglesia del siglo XVII. Sin embargo, no fue descrito y reconocido por los visitantes de la misma manera, por lo que se sugirió la construcción de arcos en la entrada suroeste de la plaza para favorecer su identificación, poniendo énfasis en que los materiales fueran acordes a la arquitectura del lugar.

Esta plaza es de los pocos espacios públicos de la colonia y su importancia radica en que ha sido un centro de reunión para los(as) usuarios(as) en torno a actividades religiosas, cívicas, recreativas y deportivas. Los participantes señalaron haber vivido momentos importantes de su vida, ya que la han visitado desde la infancia. Por lo tanto, propusieron la realización de actividades para distintos usuarios(as) con el fin de acercarse más al público asistente, y con ello promover su uso y cuidado.

##### *a.2 Confort*

Los participantes plantearon que la iluminación de la plaza fue insuficiente y sugirieron aumentar la intensidad de las luminarias ubicándolas en puntos estratégicos como el área de juegos y las áreas verdes. Debido a esta situación las actividades que se realizaron en la plaza se limitaron a ciertos horarios porque los(as) usuarios(as) temían pasar por la noche por los riesgos que se podían presentar.

Respecto a los sonidos que se escuchaban en la plaza los participantes los experimentaron como

agradables, pese a que muchos provinieron de vialidades cercanas a la entrada oeste. Frente a esta situación propusieron la reforestación de algunas zonas, así como aumentar los espacios de sombra debido a que áreas como la cancha de básquetbol presentaron una elevada temperatura. En la figura 78 se muestra tal área.



Figura 78. Vista de la cancha de básquetbol de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

El mobiliario fue experimentado como confortable, pese a que los(as) usuarios(as) prefirieron los juegos de madera y una cancha de fútbol de cemento más liso. Agregaron que la plaza tenía los elementos adecuados para ser usada, pero que hubo zonas como el área de juegos (ver figura 79) que no promovieron su uso porque mostraron condiciones que representan un riesgo para los(as) niños(as). Frente a esto propusieron mantenimiento e inclusión de caminos con tezontle que ayudaran a orientar a los(as) usuarios(as).



Figura 79. Vista de los juegos infantiles de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

*a.3 Funcionalidad*

Se observó que la plaza presenta múltiples funciones como recreación, deportivas, religiosas y cívicas, suficientes para lo que requería la comunidad, sin embargo, en algunas oportunidades interfirieron entre sí.

Con relación a los equipamientos, estos presentaron dimensiones adecuadas para las actividades que se realizaban, no obstante los(as) usuarios(as) señalaron la necesidad de redistribuirlos para favorecer su utilización tal como es el caso de la cancha de básquetbol y los juegos infantiles. Además, sugirieron suprimir una mampara (ver figura 80) que se encontraba dañada y que no cumplía su función, y agrupar e incluir bancas, botes de basura, palapas, entre otros.



Figura 80. Vista de la mampara ubicada en la entrada sureste de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

Respecto a la conectividad, los participantes del diseño participativo señalaron que los(as) adultos(as) mayores y las personas con discapacidad presentaron dificultades para acceder a la plaza por la entrada suroeste debido a que sólo existían escaleras, ante lo que propusieron la inclusión de rampas.

En cuanto a la vegetación, el número de árboles fue insuficiente para proporcionar sombra en algunas zonas de la plaza y requirieron de mantenimiento más constante, ya que algunos se

cruzaban con los cables de luz pudiendo provocar situaciones de riesgo.

Referente al drenaje del agua, los participantes señalaron necesario el mantenimiento de las cañerías de la zona, porque en el período de lluvias existieron riesgos de inundación.

#### *a.4 Privacidad*

La ubicación de los equipamientos fue vestibulada en zonas como el área de juegos y las áreas verdes, condiciones que promovieron la privacidad y fueron favorecidas por la falta de iluminación en la noche y la frondosidad de los árboles. En la figura 81 se observan los árboles del área de juegos.



Figura 81. *Vista de los árboles en el área de juegos de la plaza pública  
San Lorenzo Huipulco.*

Los participantes percibieron inseguridad, especialmente en la noche, debido al deterioro de algunas instalaciones de la plaza y la presencia de usuarios(as) consumiendo alcohol y haciendo sus necesidades fisiológicas. Frente a esta situación se propuso la inclusión de seguridad y alumbrado fundamentalmente en el área de juegos.

Respecto al riesgo de accidentes por la falta de conservación de los equipamientos se indicó el

deterioro de las jardineras, del piso de la explanada y de la cancha de fútbol por el crecimiento de las raíces de los árboles. Además, la presencia de escombros de materiales de construcción y basura en el área de juegos y el desperfecto en la lámina de las resbaladillas por donde se deslizaban los(as) niños(as). A partir de esto, los participantes también sugirieron el mantenimiento de las instalaciones.

*b. Análisis cuantitativo*

Para ilustrar de manera más específica las sugerencias de los participantes, en la tabla 49 se presentan las propuestas de mejoramiento para la plaza pública.

Tabla 49. *Propuestas de mejoramiento de los(as) usuarios(as) de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Propuestas	Frecuencia	Porcentaje
Limpieza	10	11.6
Introducción de botes de basura	7	8.1
Instalación de canchas deportivas	7	8.1
Inclusión de juegos infantiles	7	8.1
Mantenimiento de las áreas verdes	7	8.1
Introducción de alumbrado	6	7.0
Reubicación de la cancha	6	7.0
Más seguridad	5	5.8
Realización de actividades recreativas	4	4.7
Inclusión de foro techado	4	4.7
Instalación de sanitarios	4	4.7
Introducción de arcos con el nombre de Huipulco	3	3.4
Mantenimiento de las jardineras	3	3.4
Inclusión de anuncios (no tirar basura, no pisar)	2	2.3
Inserción de palapas	2	2.3
Inclusión de piso de tezontle	2	2.3
Más bancas	1	1.2
Introducción de estacionamiento de bicicletas	1	1.2
Re-incorporación de la estatua de Zapata	1	1.2
Instalación de fuente de agua	1	1.2
Construcción de módulo para adultos(as) mayores	1	1.2

Continuación tabla 49. *Propuestas de mejoramiento de los(as) usuarios(as) de la plaza pública*  
*San Lorenzo Huipulco*

Propuestas	Frecuencia	Porcentaje
Inclusión de rampa	1	1.2
Instalación de vestidores	1	1.2
Total	86	100.0

Los resultados indicaron la importancia del mantenimiento de las instalaciones, reforestación para obtener más sombra, introducción de mobiliario como bancas, botes de basura, juegos de madera para niños(as) de distintas edades, rampas, escaleras, anuncios y arcos, servicios como iluminación, sanitarios y seguridad, y actividades culturales recreativas para los distintos tipos de usuarios(as).

Cabe destacar que la limpieza fue el elemento que más se consideró para el mejoramiento de la plaza, seguido de la inclusión de botes de basura, canchas deportivas, juegos de madera, el mantenimiento de áreas verdes y alumbrado.

Por su parte, los(as) niños(as) seleccionaron juegos infantiles que incluyeron diversidad de elementos y colores, de gran tamaño y complejidad. Respecto a los materiales, los(as) adultos(as) prefirieron los juegos de madera, sin embargo los(as) niños(as) también eligieron juegos de metal entre sus preferencias.

### III.10.3 Técnica del dibujo

En la tabla 50 se presentan los elementos que a los(as) niños(as) les gustaría incluir en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

Tabla 50. *Elementos que los(as) niños(as) incluyeron en sus dibujos de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Elementos	Frecuencia	Porcentaje
Condiciones climáticas	32	26.7
Mobiliario de Juego	24	20.0
Naturaleza	20	16.7
Mobiliario urbano	12	10.0
Personas	12	10.0
Religioso	10	8.3
Deporte	4	3.3
Fauna	3	2.5
Otros	3	2.5
Total	120	100.0

En los dibujos se observaron componentes verdes como pasto y árboles indicando la necesidad de agregar áreas verdes en la plaza, además de condiciones climáticas como sol, cielo azul y agua sin contaminantes tal como lo muestra la figura 82, lo que señalaría el requerimiento de condiciones favorables para posibilitar su uso. Entre el mobiliario de juego que incluyeron se encuentra: los columpios y los sube y baja que fueron los más utilizados, pero insuficientes para la población usuaria existente. Cabe señalar que estos elementos aparecieron en el centro y abajo del dibujo, lo que indicó la importancia que le dan, apareciendo como necesidades trascendentes y reales para los(as) niños(as).



Figura 82. Dibujo de la plaza pública San Lorenzo Huipulco que incluye condiciones climáticas favorables, áreas verdes y juegos.

Surgieron componentes inexistentes en la plaza como botes de basura y una alberca de pelotas (ver figura 83) lo cual podría revelar una necesidad a satisfacer como la limpieza y otro tipo de juegos.



Figura 83. Dibujo de la plaza pública San Lorenzo Huipulco que incluye botes de basura.

Un aspecto a destacar fue la aparición de personas y animales en el espacio, lo que puede significar la importancia que tiene para los(as) niños(as) la participación de estos en la plaza.

#### **I.10.4 Recorridos con la comunidad de Huipulco y representantes de la Delegación Tlalpan por la plaza pública San Lorenzo Huipulco y sus alrededores**

En la figura 84 se muestra el primer recorrido, en el que participaron 23 colonos(as) de Huipulco, seis representantes de las Direcciones Generales de Servicios Urbanos y Enlace Ciudadano de la Delegación Tlalpan y tres integrantes del equipo coordinador del proyecto.



Figura 84. Recorrido por la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

Los participantes propusieron mejoras para la plaza que fueron retomadas del diseño participativo como: la introducción de una rampa en la entrada suroeste, el arreglo de jardineras según el tamaño de las raíces de los árboles, el mantenimiento de equipamientos como el quiosco, luminarias y áreas verdes, la recolección de residuos sólidos dos o tres veces por semana, la rehabilitación de juegos infantiles, la construcción de un arco que ayude a identificarla, la inclusión de bancas y palapas, el retiro de una mampara en la entrada oeste y de la plancha de asfalto en el área de juegos, y la inclusión de señalizaciones que aludieran al cuidado y mantenimiento.

Asimismo, se solicitó que hubiese vigilancia al interior y en la periferia de la plaza, ya que los(as) vecinos(as) reportaron asaltos y la presencia de personas que consumen alcohol. Por su parte, los asistentes acordaron participar en las actividades de mejoramiento como las brigadas de limpieza.

También pidieron a los(as) funcionarios(as) presentes que se efectuara un recorrido por las calles aledañas a la plaza (ver figura 85) e hicieron las siguientes peticiones: la reparación de una

lámpara al interior de la iglesia San Lorenzo Diácono y Mártir, la programación de un recorrido con la Dirección General de Obras de la Delegación para tratar el problema de inundación en el callejón San Juan de Dios, la colocación de adoquín en la misma calle y en el callejón de los Luna, el monitoreo del estacionamiento de autos en lugares en donde no se puede, la programación de una mesa de trabajo con representantes de la Dirección General de Jurídico y Gobierno para tratar y el tema del comercio ambulante presente en la colonia, entre otros.



*Figura 85. Recorrido por los alrededores de la plaza pública San Lorenzo Huipulco y sus alrededores.*

Al segundo recorrido asistieron siete colonos(as) de Huipulco, tres representantes de la Delegación y cinco integrantes del equipo coordinador. Se evaluaron los compromisos que se establecieron en el recorrido anterior y se destacaron las acciones realizadas como la reparación de las jardineras, la construcción de una rampa, el mantenimiento de las luminarias y áreas verdes, el retiro de la mampara y de la estructura del módulo, el mantenimiento y reubicación de los juegos infantiles, la recolección de los residuos sólidos por parte de la Delegación y las brigadas de limpieza realizadas por los(as) vecinos(as).

Finalmente, se presentó una propuesta para realizar un festival cultural en la plaza pública de Huipulco que contemplaría talleres de diseño con materiales reciclados y actividades culturales artísticas, frente a lo cual se motivó a asistir y participar en la donación de materiales reciclados y apoyo en la logística.

### III.10.5 Brigadas de limpieza con la comunidad de Huipulco

En las figuras 86 y 87 se observan las brigadas de limpieza realizadas en la plaza pública. En la primera participaron 10 usuarios(as) de la plaza, en la segunda asistieron siete y en la tercera fueron nueve usuarios(as) y dos barrenderos de la Delegación.

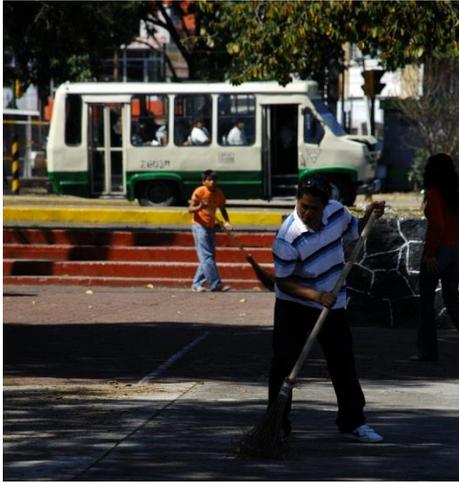


Figura 86. Brigada de limpieza en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 87. Vecino participando en la brigada de limpieza de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

### III.10.6 Festival cultural de Huipulco

La asistencia a las actividades culturales realizadas en el festival cultural de Huipulco fue de 450 personas aproximadamente. En las figuras 88, 89, 90 y 91 se presentan las imágenes de las actividades realizadas y del público asistente.



Figura 88. Actividades artísticas y culturales en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 89. Presentación de la obra "Sin revoltura no hav basura" en la plaza pública.



Figura 90. Asistencia a la obra "Sin revoltura no hay basura" en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 91. Presentación de banda musical en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

### III.10.7 Talleres de diseño con materiales reciclados

#### a. Taller de diseño de botes de basura

En la primera sesión del taller participaron nueve usuarios(as) de la plaza pública, 12 en la segunda, 10 en la tercera, 14 en la cuarta y 17 en la quinta. En las figuras 92, 93 y 94 se presentan imágenes de tal actividad.



Figura 92. Taller de diseño de botes de basura en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 93. Diseño de bote de basura orgánico en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 94. Vista del diseño realizado en un bote de basura.

*b. Taller de diseño de cartel con tapa-roscas*

En la primera sesión participaron ocho usuarios(as) de la plaza, en la segunda nueve usuarios(as), en la tercera cinco usuarios(as), en la cuarta 11 usuarios(as) y en la quinta nueve usuarios(as). En las figuras 95, 96 y 97 se muestran imágenes del taller.



Figura 95. Taller de diseño con tapa-roscas en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 96. Taller de diseño de cartel con tapa-roscas en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 97. Vista del diseño de un cartel con tapa-roscas para Huipulco.

*c. Taller de diseño de cartel con discos compactos*

En la primera sesión asistieron nueve usuarios(as) de la plaza, en la segunda seis usuarios(as), en la tercera cinco usuarios(as), en la cuarta 13 usuarios(as), en la quinta cuatro usuarios(as), en la sexta asistieron 38 usuarios(as), en la séptima 15 usuarios(as) y en la octava sesión 45 usuarios(as). En las figuras 98, 99 y 100 se retratan las acciones efectuadas en el taller.



Figura 98. Taller de diseño de cartel con discos compactos en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 99. Vista de un diseño con discos compactos en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 100. Vista del diseño del cartel con discos compactos para Huipulco.

d. *Taller de diseño de carteles*

Participaron nueve usuarios(as) de la plaza en la primera y segunda sesión, y 11 en la tercera. En las figuras 101, 102 y 103 se muestran imágenes del taller.



Figura 101. Mensaje para el diseño de los carteles.



Figura 101. Taller de diseño de carteles en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 103. Jóvenes diseñando carteles que aluden al cuidado de la plaza pública.

## **FASE IV: EVALUACIÓN DE LA INTERVENCIÓN EN LA PLAZA PÚBLICA SAN LORENZO HUIPULCO**

En este apartado se muestra la evaluación de la intervención realizada entre junio y julio de 2010 en la plaza pública San Lorenzo Huipulco, especificando el método y los resultados.

### **IV.1 OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

IV.1.1 Identificar las características de sexo, edad, estado civil, ocupación, nivel de estudios y colonia de residencia de los(as) usuarios(as) de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

IV.1.2 Medir el uso y percepción de la plaza pública San Lorenzo Huipulco para los(as) usuarios(as).

IV.1.3 Evaluar la apropiación de la plaza pública San Lorenzo Huipulco para los(as) usuarios(as).

IV.1.4 Identificar las acciones de participación de los(as) usuarios(as) en el mejoramiento de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

IV.1.5 Identificar si existen diferencias en el uso, apropiación y valoración de la plaza pública de los(as) usuarios(as) respecto a la fase II de diagnóstico.

### **IV.2 PARTICIPANTES**

En este segmento se presenta a los participantes de acuerdo a las técnicas de investigación aplicadas.

Se aplicaron 31 mapas conductuales en la plaza pública San Lorenzo Huipulco, en los que se estimó la asistencia de 1100 usuarios(as) aproximadamente en el momento de las observaciones. La finalidad fue identificar al tipo de usuarios(as) según el sexo y la edad aparente, y las actividades catalogadas en los horarios y días seleccionados.

El instrumento de medición del uso, apropiación y valoración de la plaza pública fue respondido por 154 usuarios(as), utilizándose un muestreo no probabilístico intencional. Las siguientes tablas

presentan las características socio-demográficas de estos participantes.

Tabla 51. *Sexo de los(as) usuarios(as) de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Hombre	81	52.6
Mujer	73	47.4
Total	154	100.0

Tabla 52. *Edad de los(as) usuarios(as) de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Edad	Frecuencia	Porcentaje
14-18 años	42	27.8
19-30 años	58	38.4
31-59 años	43	28.5
60 y más años	8	5.3
Total	150	100.0

Tabla 53. *Estado civil de los(as) usuarios(as) de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Estado civil	Frecuencia	Porcentaje
Soltero (a)	80	53.0
Casado (a)	71	47.0
Total	151	100.0

Tabla 54. *Nivel de estudios de los(as) usuarios(as) de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Nivel de estudios	Frecuencia	Porcentaje
Sin estudios	2	1.3
Primaria	17	11.2
Secundaria	36	23.7
Preparatoria	68	44.7
Licenciatura	28	18.4
Posgrado	1	0.7
Total	152	100.0

Tabla 55. *Ocupación de los(as) usuarios(as) de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Ocupación	Frecuencia	Porcentaje
Estudiante	53	35.8
Empleado(a)	49	33.1
Ama de casa	19	12.8
Comerciante	11	7.4
Profesionista	10	6.8
Desempleado(a)	5	3.4
Jubilado/pensionado(a)	1	0.7
Total	148	100.0

Tabla 56. *Lugar de residencia de los(as) usuarios(as) de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Lugar de residencia	Frecuencia	Porcentaje
Otra colonia	97	66.4
San Lorenzo Huipulco	49	33.6
Total	146	100.0

También se efectuaron entrevistas a siete colonos(as) de Huipulco, mujeres y hombres de distintas edades, que participaron en la propuesta de trabajo, con el fin de obtener información acerca de su evaluación de las actividades que se desarrollaron en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

### **IV.3 TIPO DE INVESTIGACIÓN**

La investigación fue de campo, correlacional y longitudinal (Hernández et al., 2003), lo que implicó realizar el estudio en un escenario natural, la plaza pública San Lorenzo Huipulco, buscar la relación entre las variables de interés y recopilar datos para efectuar inferencias de los cambios, causas y efectos producidos en el tiempo.

### **IV.4 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN**

Se utilizó un diseño de muestra separada pre-test-post-test (Campbell y Stanley, 1973), lo que

significa el empleo de una muestra en la fase de diagnóstico que no fue la misma necesariamente que en la etapa de evaluación.

#### **IV.5 ESCENARIO DE ESTUDIO**

El escenario donde se realizó la evaluación fue la plaza pública San Lorenzo Huipulco, ubicada en la colonia San Lorenzo Huipulco de la Delegación Tlalpan de la Ciudad de México, México. Su descripción se puede encontrar en el capítulo 4 “Escenario: plaza pública San Lorenzo Huipulco”

#### **IV.6 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN DE LA FASE IV DE EVALUACIÓN DE LA INTERVENCIÓN**

Se utilizaron notas de campo, mapas conductuales, un instrumento de caracterización del espacio, registros fotográficos, un instrumento para medir uso, apropiación y valoración de la plaza pública y entrevistas, los cuales fueron descritos con más detalle en las fases anteriores.

#### **IV.7 MATERIALES**

Se requirieron materiales de escritorio como lápices con goma, plumas y sacapuntas, e impresiones.

#### **IV.8 APARATOS**

Se utilizó una laptop Acer Aspire 5710Z series modelo JDW50, una cámara de vídeo Sony Hdv1080 modelo HDR-HC5 cassette mini dv, una cámara fotográfica Olympus X-775 y un cargador de pilas Energizer con pilas recargables.

#### **IV.9 PROCEDIMIENTO DE LA FASE IV DE EVALUACIÓN DE LA INTERVENCIÓN**

Se presentan en orden cronológico las actividades que se efectuaron en esta fase: levantamiento y análisis de la información.

#### **IV.9.1 Levantamiento de información**

Desde junio a agosto de 2010 se aplicaron registros observacionales y fotográficos y el instrumento de medición del uso, apropiación y valoración de la plaza pública. El procedimiento que se utilizó para la aplicación de estos instrumentos fue el mismo descrito en la fase I de diseño de instrumentos de investigación y en la fase II de diagnóstico.

Además, se efectuaron entrevistas semi-estructuradas en marzo y abril de 2010 a siete colonos(as) de Huipulco que participaron en el proyecto y estuvieron dispuestos a platicar sobre la evaluación de las actividades realizadas en la plaza. Para conocer el formato de guía de entrevista ver el apéndice 16.

#### **IV.9.2 Análisis de resultados**

Se siguió el mismo procedimiento de análisis de resultados realizado en la fase II de diagnóstico para las técnicas e instrumentos de medición aplicados. Posteriormente, los datos obtenidos en esta etapa de evaluación fueron comparados con los del diagnóstico, para lo cual se empleó una prueba t de Student para muestras relacionadas con el fin de identificar las diferencias intra-grupo a partir de la sumatoria de las medias obtenidas en los ítems de las escalas del pre-test y post-test.

Respecto al análisis de las entrevistas, se vieron los vídeos y se transcribieron para luego analizar los resultados en el software ATLAS/ti 6.2 - análisis cualitativo de datos textuales, versión de prueba. Se hizo una reducción de los datos, selección de palabras claves, agrupamientos de frases en dimensiones, edición de categorías exhaustivas y codificación. Se analizaron las relaciones entre los códigos, se realizó el recuento y distribución de frecuencias. De este modo se hizo un análisis cualitativo y cuantitativo de las entrevistas.

## **IV.10 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LA INTERVENCIÓN**

En este apartado se señalan los resultados de la aplicación de las técnicas e instrumentos de medición en la plaza pública San Lorenzo Huipulco de acuerdo al orden cronológico en que fueron utilizados.

### **IV.10.1 Observación**

Se presenta la información obtenida de las observaciones realizadas mediante distintos instrumentos de medición.

#### *a. Notas de campo*

##### *a.1 Evaluación social*

Las observaciones mostraron que los hombres adultos siguieron asistiendo más que las mujeres y que los otros grupos de edad en los horarios y días seleccionados. Sin embargo, en esta fase se apreció la visita de más adultos(as) mayores.

La asistencia se produjo más el domingo y en el horario de la tarde. Las áreas más utilizadas fueron las jardineras y las bancas para sentarse, platicar e interactuar con la pareja. En el área de juegos se observó una mayor asistencia de hombres con un rango de edad aparente de 19-30 años, quienes practicaban deportes y jugaban junto a sus hijos(as) el fin de semana, en los horarios de la mañana y la tarde.

Algunas actividades se desarrollaron de manera permanente en el espacio como la reunión de los scouts los sábados en la tarde y los campeonatos de básquetbol los domingos en la mañana, que congregaban a jóvenes y adultos(as) en la plaza. También se llevaron a cabo eventos sociales como la fiesta patronal y la feria, las kermés para recaudar dinero tal como muestra la figura 104, la celebración del 15 de septiembre, posadas, entre otras actividades organizadas por integrantes de la comunidad.



Figura 104. Kermés realizada por vecinos(as) de Huipulco.

Asimismo, se vio la realización de más eventos partidistas que reunían a personas de otras colonias en la plaza. En algunas oportunidades se observó que se traslaparon con las actividades de la comunidad, lo cual ocasionó algunos conflictos por el uso del espacio entre las partes implicadas.

Frente a este escenario, vecinos(as) de Huipulco se reunieron para convenir con las comitivas políticas su salida del lugar, en momentos en que se estaban desarrollando actividades de la comunidad para dar mantenimiento a la plaza y promover la interacción entre vecinos(as) y con el espacio, situación que se observa en la figura 105.



Figura 105. Reunión de los(as) vecinos(as) en la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

Los resultados de esta reunión fueron: el acuerdo de consultar previamente a la comunidad si podían utilizar la plaza y el retiro inmediato del grupo partidista y de sus materiales, momento

que se muestra en la figura 106.



Figura 106. Reunión partidista en los límites de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

Paralelamente se dio paso a las actividades que realizarían en conjunto, la comunidad y el equipo coordinador del proyecto, en torno al mejoramiento de la plaza, las cuales iban a ser apoyadas por la Delegación únicamente si no tenían fines partidistas. Cabe mencionar que cuando hay una amenaza de posible disrupción, los procesos de identificación y vinculación con el entorno se hacen más visibles (Brown y Perkins, 1992; Proshansky, Fabian y Kaminoff, 1983; en Vidal et al., 2004), tal como se puso apreciar en este caso.

Por otro lado, cada cierto tiempo y dependiendo de las necesidades de la comunidad se efectuaron reuniones en la plaza para coordinar actividades de mejoramiento de la colonia a las que asistieron colonos(as) de Huipulco, integrantes del comité vecinal, de la asociación vecinal “Todos unidos por Huipulco” A.C. y representantes del gobierno local y/o central del Distrito Federal de México.

Cabe señalar que a partir de la intervención realizada se iniciaron brigadas de limpieza los domingos junto a usuarios(as) que participaban en los campeonatos de básquetbol, algunos comerciantes y colonos(as). Además, se hizo mantenimiento del lugar y se construyó una rampa en la plaza, lo cual influyó en la asistencia de distintos usuarios(as), entre ellos mujeres y adultos(as) mayores.

Por su parte, la Dirección General de Cultura de la Delegación Tlalpan desplegó algunas de sus

ofertas culturales como el danzón los jueves en el horario de la noche, dos talleres de manualidades en la mañana y la proyección de una película en la explanada de la plaza, lo que atrajo la atención y asistencia de colonos(as) y/o usuarios(as), especialmente de adultos(as) mayores y mujeres. Igualmente se observó el desarrollo de actividades lúdicas para niños(as) los domingos que fueron aprovechados por la población asistente y coordinadas por algunos(as) vecinos(as) de la colonia.

#### *a.2 Evaluación física*

Después de la intervención desarrollada se estructuraron soluciones de mejoramiento en conjunto, las que se describen tomando en cuenta los siguientes aspectos.

- *Mantenimiento*

Se retiraron los escombros que estaban en el área de juegos y se limpió la zona, se pintaron las instalaciones, se repararon las jardineras dañadas considerando el tamaño de las raíces de los árboles (ver figuras 107 y 108), se dio mantenimiento a las luminarias y áreas verdes, y se incluyeron plantas. En la figura 109 se muestra el estado físico de una de las entradas de la plaza pública.



Figura 107. Vista del mantenimiento de una jardinera en la entrada sureste de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 108. Vista del mantenimiento de una jardinera colindante al foro de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.



Figura 109. Vista de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

▪ Accesibilidad

Se construyó una rampa en la zona sureste de la plaza (figura 110) debido al requerimiento que reportaron algunos(as) vecinos(as) referente al acceso a la plaza de adultos(as) mayores y personas con discapacidad. Posteriormente se observó una menor dificultad para acceder, tal como se observa en la figura 111.



Figura 110. Rampa de acceso en la entrada sureste de la plaza pública.



Figura 111. Vista de la utilización de la rampa de acceso en la entrada sureste de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

- Distribución

Se observó un problema de distribución del mobiliario en el área de juegos debido a la presencia de escombros en medio del área, los que fueron retirados a fines de 2009 por decisión de los(as) vecinos(as) y representantes de la Delegación. Como consecuencia los juegos infantiles fueron reubicados obteniendo más espacio para el desarrollo de las actividades lúdicas y deportivas (ver figura 112).



Figura 112. Vista del área de juegos de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

*b. Mapa conductual*

A partir del formato del mapa conductual se identificaron características socio-demográficas de los(as) usuarios(as) y sus conductas en la plaza pública, las que se muestran a continuación.

*b.1 Características socio-demográficas de los(as) usuarios(as) de la plaza pública*

En la tabla 57 se muestra que los hombres (52.39%) asistieron más a la plaza que las mujeres (47.61%) la mayoría de los días seleccionados, con excepción del jueves.

Tabla 57. *Sexo de los(as) usuarios(as) que asistieron por día a la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Día de la semana	Sexo				Total
	Hombre	Porcentaje	Mujer	Porcentaje	
Lunes	97	61.78	60	38.22	157
Martes	65	50.78	63	49.22	128
Jueves	102	44.35	128	55.65	230
Viernes	94	53.41	82	46.59	176
Domingo	223	53.35	195	46.65	418
Total	581	52.39	528	47.61	1109

También se observa en la tabla 58 que los hombres asistieron más que las mujeres a la plaza en los horarios de la mañana y la tarde y menos en la noche.

Tabla 58. *Sexo de los(as) usuarios(as) que asistieron en tres horarios a la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Horario de visita	Sexo				Total
	Hombre	Porcentaje	Mujer	Porcentaje	
Mañana	201	56.94	152	43.06	353
Tarde	243	51.27	231	48.73	474
Noche	137	48.58	145	51.42	282
Total	581	52.39	528	47.61	1109

En la tabla 59 se aprecia que las mujeres visitaron más la explanada que los hombres y que estos estuvieron más en el área de juegos que las mujeres.

Tabla 59. *Sexo de los(as) usuarios(as) que asistieron a las áreas de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Áreas de plaza	Sexo				Total
	Hombre	Porcentaje	Mujer	Porcentaje	
Explanada	367	49.53	374	50.47	741
Juegos	214	58.15	154	41.85	368
Total	581	52.39	528	47.61	1109

En la tabla 60 se observa que el grupo de 31-59 años (34.63%) fue el que más asistió a la plaza respecto al total, seguido de los grupos de 19-30 años (30.93%), 6-12 años (10.10%), 60 y más años (9.11%), 13-18 años (7.84%) y 0-5 años (7.39%).

Tabla 60. *Edad aparente de los(as) usuarios(as) que asistieron por día a la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Día de la semana	Edad											
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
	2-5		6-12		13-18		19-30		31-59		60 y más	
Lunes	11	7	7	4.46	15	9.55	56	35.67	58	36.94	10	6.37
Martes	9	7.03	4	3.12	9	7.03	48	37.5	53	41.41	5	3.91
Jueves	17	7.39	23	10	19	8.26	67	29.13	77	33.48	27	11.74
Viernes	4	2.27	19	10.8	13	7.39	61	34.66	56	31.82	23	13.06
Domingo	41	9.81	59	14.11	31	7.42	111	26.56	140	33.49	36	8.61
Total	82	7.39	112	10.10	87	7.84	343	30.93	384	34.63	101	9.11

El grupo de 31-59 años fue el que más asistió a la plaza en la mañana (33.43%) y en la tarde (35.44%), Por su parte, el grupo que más la visitó en la noche fue el de 19-30 años (35.69%) seguido del grupo de 31-59 años (33%).

Tabla 61. *Edad aparente de los(as) usuarios(as) que asistieron en tres horarios a la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Horario de visita	Edad											
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
	2-5		6-12		13-18		19-30		31-59		60 y más	
Mañana	28	7.93	38	10.76	33	9.35	99	28.05	118	33.43	37	10.48
Tarde	39	8.23	62	13.08	27	5.70	138	29.11	168	35.44	40	8.44
Noche	15	5.05	12	4.04	27	9.09	106	35.69	98	33	24	8.08
Total	82	7.39	112	10.10	87	7.84	343	30.93	384	34.63	101	9.11

En la tabla 62 se ve que el grupo de edad que más visitó la explanada fue el de 31-59 años (37.11%) y el que más asistió al área de juegos fue el grupo de 19-30 años (32.88%).

Tabla 62. *Edad aparente de los(as) usuarios(as) que asistieron a las áreas de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Áreas de la plaza	Edad											
	Frec.	%	Frec.	%								
	2-5		6-12		13-18		19-30		31-59		60 y más	
Explanada	43	5.80	61	8.23	49	6.61	222	29.96	275	37.11	91	12.28
Juegos	39	10.60	51	13.86	38	10.33	121	32.88	109	29.62	10	2.72
Total	82	7.39	112	10.10	87	7.84	343	30.93	384	34.63	101	9.11

### b.2 Conductas de los(as) usuarios(as) realizadas en la plaza pública

Con respecto al total de conductas de los(as) usuarios(as) de la plaza se destacaron “sentarse” (27.54%), “platicar” (16.23%), “interactuar con la pareja” (8.99%), “jugar” (7.83%), “estar

parado” (6.31%), “observar una actividad” (4.54%). Para conocer en detalle los resultados del mapa conductual referido al total de conductas que se observaron ver el apéndice 17.

En lo que concierne a las conductas que se efectuaron en los tres horarios de visita seleccionados, se observó que la actividad más desarrollada fue “sentarse”. Para ver estos resultados ir al apéndice 17.

Referente a las conductas que más realizaron los(as) usuarios(as) en las áreas de la plaza seleccionadas, se observó que en la explanada y en el área de juegos fue “sentarse” (26.96% y 20.29% respectivamente), y que en esta última le siguió “jugar” (19.94%). Para más descripción ver el apéndice 17.

*c. Instrumento de caracterización del espacio*

En seguida se presentan los resultados de la evaluación física-ambiental de la plaza pública, describiendo los equipamientos y la flora y fauna.

*c.1 Equipamientos de la plaza pública*

Los equipamientos de la plaza pública San Lorenzo Huipulco fueron los mismos del diagnóstico, la diferencia radicó en la inclusión de una rampa y la eliminación de una mampara, además del mantenimiento de jardineras, columpios, resbaladillas, faroles, quiosco y piso. Para conocer las especificaciones en lo que se refiere a localización, cantidad y material de los equipamientos ver el apéndice 10.

*c.2 Flora y fauna*

En general, se observó el mismo número de especies después de la intervención, no obstante, se incluyeron algunas plantas como nochebuena en la entrada suroeste de la plaza y se realizó mantenimiento de las áreas verdes, tal como muestra la figura 113. Respecto a la fauna se vieron aves e insectos, los que se localizaron en los árboles y en las zonas en donde se reunía basura.



Figura 113. Áreas verdes de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

### IV.10.2 Instrumento de medición del uso, apropiación y valoración de la plaza pública

Se muestran los resultados del uso, apropiación y valoración de la plaza pública San Lorenzo Huipulco y la participación de los(as) usuarios(as) en acciones de mejoramiento, asimismo se determinó si hubo diferencias en los resultados del diagnóstico y la evaluación, y entre las variables señaladas y las socio-demográficas.

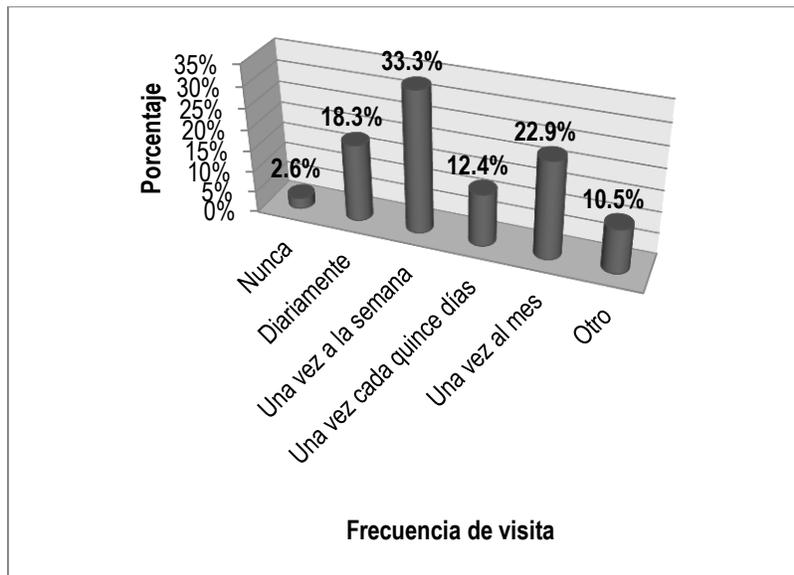
*a. Uso de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

*a.1 Preguntas cerradas respecto a la frecuencia, días, horario, duración y con quién se visita la plaza pública*

▪ *Frecuencia, días, horario, duración y con quién se visita la plaza pública*

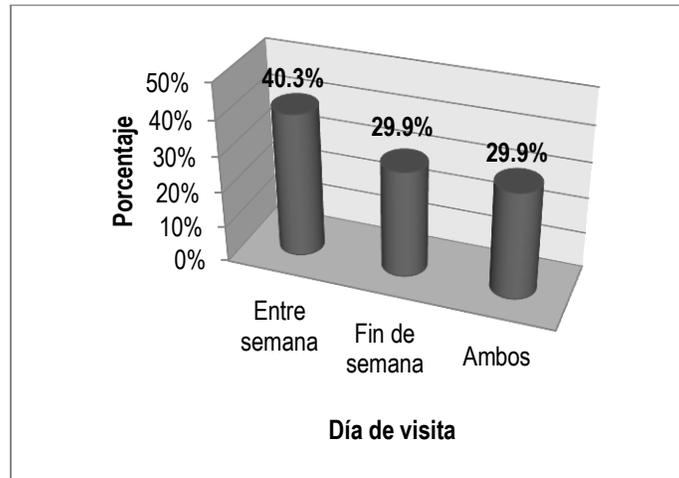
El 33.3% de los(as) usuarios(as) visitaron la plaza “una vez a la semana”, el 22.9% “una vez al mes”, el 18.3% “diariamente”, el 12.4% “una vez cada quince días”, el 10.5% elige la opción “otro” y el 2.6% “nunca”.

Figura 114. *Frecuencia de visita a la plaza pública San Lorenzo Huipulco*



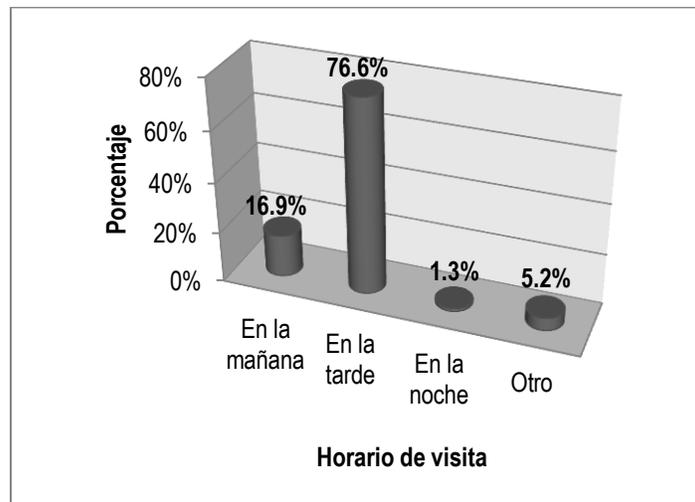
En la figura 115 se muestra que el 40.3% de los(as) usuarios(as) visitaron la plaza “entre semana” y el 29.9% señaló ir en “ambos días” y en “fin de semana”.

Figura 115. *Días en que se visita la plaza pública San Lorenzo Huipulco*



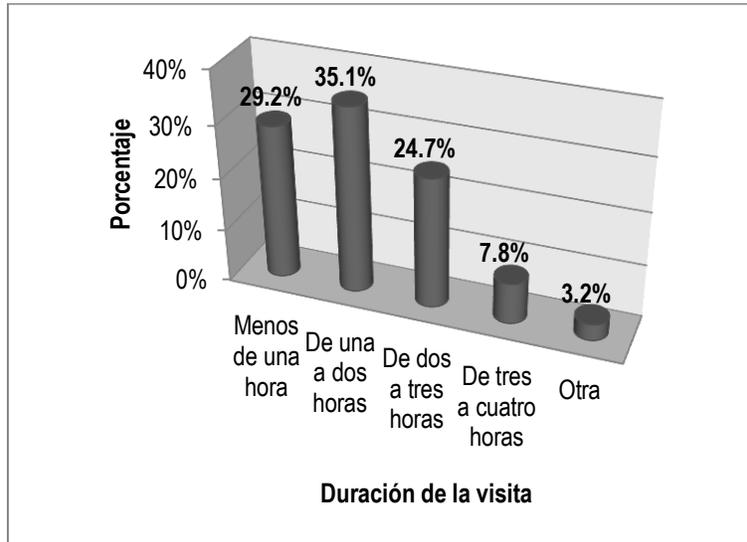
Respecto al horario de visita, el 76.6% de los(as) usuarios(as) visitaron la plaza “en la tarde”, el 16.9% “en la mañana”, el 5.2% señalan la opción “otro” que corresponde a la combinación de los horarios y el 1.3% “en la noche”.

Figura 116. *Horario de visita a la plaza pública San Lorenzo Huipulco*



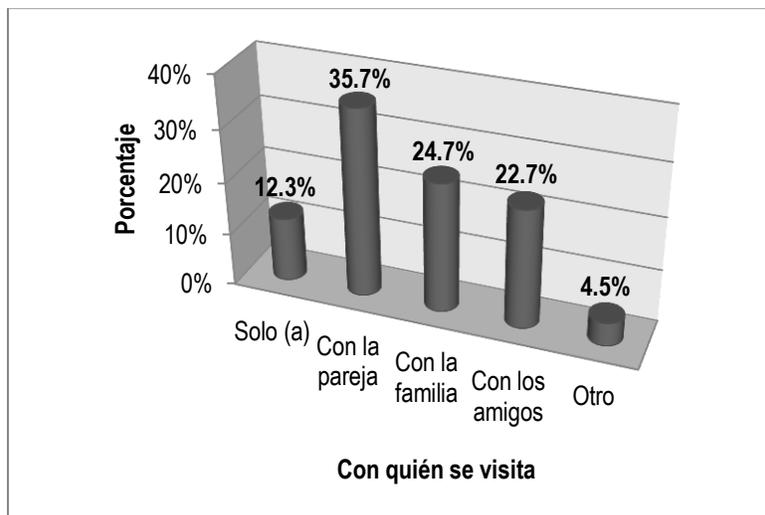
Respecto a la duración de la visita a la plaza, el 35.1% pasó “de una a dos horas”, el 29.2% “menos de una hora”, el 24.7% “de dos a tres horas”, el 7.8% “de tres a cuatro horas” y el 3.2% eligió la opción “otra”.

Figura 117. *Duración de la visita a la plaza pública San Lorenzo Huipulco*



El 35.7% de los(as) usuarios(as) fueron a la plaza “con la pareja”, el 24.7% “con la familia”, el 22.7% “con los amigos(as)”, el 12.3% “solo(a)” y el 4.5% eligió la opción “otro” que representa la combinación de las opciones.

Figura 118. *Con quién se visita la plaza pública San Lorenzo Huipulco*



- Frecuencia, días, horario, duración y con quién se visita la plaza pública según las variables socio-demográficas

Respecto al uso de la plaza según las variables socio-demográficas no se observaron diferencias significativas al aplicar la prueba  $X^2$ , específicamente en cuanto a la “frecuencia de visita” y al sexo de los(as) usuarios(as); y a los “días de visita” y al sexo y estado civil. No obstante, se vieron diferencias entre “frecuencia de visita” y el estado civil de los participantes ( $r=12.902$ ;  $gl=5$ ;  $sig.=.024$ ) y entre los “días de visita” y su lugar de residencia ( $r=6.482$ ;  $gl=2$ ;  $sig.=.039$ ).

- Frecuencia, días, horario, duración y con quién se visita la plaza pública en el pre-test y post-test

Sólo se observaron diferencias significativas en el “tiempo de visita” ( $t=2.123$ ;  $gl=147$ ;  $sig.=.035$ ) del pre-test ( $\bar{X}=2.47$ ) y del post-test ( $\bar{X}=2.22$ ).

#### a.2 Escala del uso de las áreas de la plaza pública

- Uso de las áreas de la plaza pública

El área que se utilizó con más frecuencia fueron las “bancas” ( $\bar{X}=3.56$ ) y la que menos se usó fue el “escenario/foro” ( $\bar{X}=2.04$ ).

Tabla 63. *Uso de las áreas de la plaza pública San Lorenzo Huipulco que realizaron los(as) usuarios(as)*

Áreas de la plaza	Frecuencia	Mín	Máx	Media
Bancas	149	1	5	3.56
Explanada	150	1	5	3.09
Áreas verdes	140	1	5	2.85
Quiosco	147	1	5	2.62
Área de juegos infantiles	147	1	5	2.59
Área de puestos de comercio	146	1	5	2.40
Cancha de fútbol	146	1	5	2.12
Cancha de básquetbol	146	1	5	2.07
Escenario/foro	145	1	5	2.04

- Uso de las áreas de la plaza pública y las variables socio-demográficas

Los datos no indicaron diferencias estadísticamente significativas en el uso de las áreas de la plaza y las variables estado civil y edad. Sin embargo, se presentaron diferencias en el uso la “cancha de fútbol” ( $t=2.136$ ;  $gl=138.611$ ;  $sig.=.034$ ) que realizaron hombres y mujeres, ya que los primeros ( $\bar{X}=2.34$ ) tuvieron una media mayor de uso que las segundas ( $\bar{X}=1.88$ ).

También se encontraron diferencias significativas en el uso de las “bancas” ( $F=3.114$ ;  $gl=5$ ;  $sig.=.011$ ) entre los grupos de estudios. Asimismo, se observaron diferencias en el uso del “área de juegos infantiles” ( $F=2.844$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.012$ ) que realizaron los grupos de ocupación.

Respecto al uso de las áreas dependiendo del lugar de residencia se mostraron diferencias en el “escenario/foro” ( $t=2.921$ ;  $gl=135$ ;  $sig.=.004$ ), la “cancha de básquetbol” ( $t=3.208$ ;  $gl=58.854$ ;  $sig.=.002$ ) y la “cancha de fútbol” ( $t=2.986$ ;  $gl=59.418$ ;  $sig.=.004$ ), debido a que los(as) colonos(as) de Huipulco tuvieron una media mayor de uso ( $\bar{X}=2.37$ ;  $\bar{X}=2.64$ ;  $\bar{X}=2.69$ ) que los pertenecientes a otras colonias ( $\bar{X}=1.83$ ;  $\bar{X}=1.82$ ;  $\bar{X}=1.89$ ) respectivamente.

- Uso de las áreas de la plaza pública en el pre-test y post-test

No se observaron diferencias estadísticamente significativas en el uso de las áreas de la plaza entre el pre-test y post-test.

a.3 *Escala del uso de la plaza pública en términos de conductas*

- Conductas de los(as) usuarios(as) en la plaza pública

En la tabla 64 se observa que las conductas que se desarrollaron con más frecuencia fueron “platicar” ( $\bar{X}=3.63$ ) y “descansar” ( $\bar{X}=3.26$ ), y las menos realizadas fueron “beber alcohol” ( $\bar{X}=1.27$ ), y “graffitear” ( $\bar{X}=1.05$ ).

Tabla 64. *Conductas de los(as) usuarios(as) en la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

Conductas	Frecuencia	Mín	Máx	Media
Platicar	142	1	5	3.63
Descansar	149	1	5	3.26
Caminar	146	1	5	3.13
Sólo pasar	144	1	5	3.13
Estar con la pareja	144	1	5	2.97
Usar los juegos infantiles	149	1	5	2.49
Comer	144	1	5	2.45
Esperar a alguien	143	1	5	2.45
Comprar	144	1	5	2.08
Jugar fútbol	146	1	5	1.84
Leer	145	1	4	1.80
Jugar básquetbol	145	1	5	1.74
Convivir con los vecinos	147	1	5	1.67
Bailar	148	1	5	1.30
Beber alcohol	146	1	5	1.27
Graffitear	146	1	5	1.05

- Conductas de los(as) usuarios(as) en la plaza pública y las variables socio-demográficas

Los datos indicaron diferencias estadísticamente significativas en las actividades que realizaron hombres y mujeres como “descansar” ( $t=2.122$ ;  $gl=134.201$ ;  $sig.=.036$ ), “leer” ( $t=2.582$ ;  $gl=143$ ;  $sig.=.011$ ), “jugar básquetbol” ( $t=2.297$ ;  $gl=132.121$ ;  $sig.=.023$ ) y “jugar fútbol”

( $t=3.440$ ;  $gl=125.843$ ;  $sig.=.001$ ), las que estuvieron dadas porque los hombres presentaron una media mayor ( $\bar{X}=3.47$ ;  $\bar{X}=1.99$ ;  $\bar{X}=1.95$ ;  $\bar{X}=2.17$ ) que las mujeres ( $\bar{X}=3.03$ ;  $\bar{X}=1.59$ ;  $\bar{X}=1.51$ ;  $\bar{X}=1.49$ ) respectivamente.

Asimismo, se vieron diferencias en las conductas que realizaron solteros(as) y casados(as) como “beber alcohol” ( $t=2.334$ ;  $gl=136.687$ ;  $sig.=.021$ ), “leer” ( $t=-2.211$ ;  $gl=121.770$ ;  $sig.=.029$ ) y “jugar fútbol” ( $t=2.303$ ;  $gl=140.796$ ;  $sig.=.023$ ). Las diferencias en la actividad “leer” se dieron porque los(as) casados(as) presentaron una media mayor ( $\bar{X}=2.00$ ) que los(as) solteros(as) ( $\bar{X}=1.65$ ), por el contrario las diferencias en “beber alcohol” y “jugar fútbol” se debieron a que los(as) solteros(as) obtuvieron una media mayor ( $\bar{X}=1.40$ ;  $\bar{X}=2.08$ ) que los(as) casados(as) ( $\bar{X}=1.12$ ;  $\bar{X}=1.60$ ) correspondientemente.

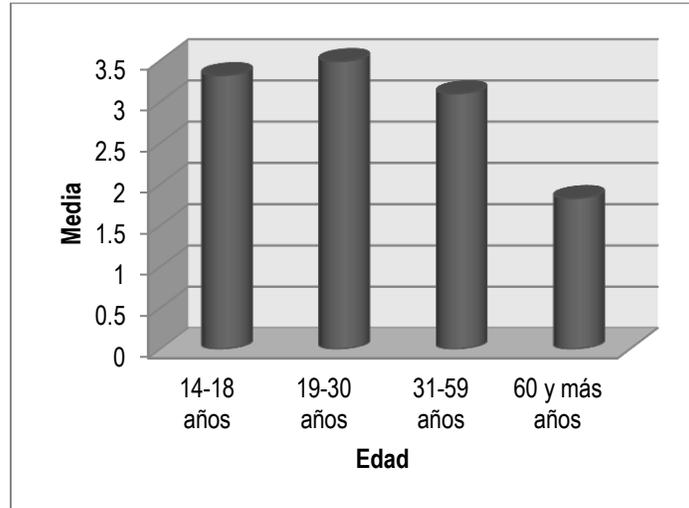
También se vieron diferencias en las conductas que efectuaron los grupos de edad tales como “sólo pasar” ( $F=3.330$ ;  $gl=3$ ;  $sig.=.021$ ), “descansar” ( $F=3.532$ ;  $gl=3$ ;  $sig.=.017$ ), “platicar” ( $F=9.019$ ;  $gl=3$ ;  $sig.=.000$ ), “estar con la pareja” ( $F=4.067$ ;  $gl=3$ ;  $sig.=.008$ ), “comer” ( $F=3.054$ ;  $gl=3$ ;  $sig.=.031$ ) y “bailar” ( $F=3.060$ ;  $gl=3$ ;  $sig.=.030$ ).

Mediante la aplicación de la prueba de Sheffe Post Hoc no se mostraron diferencias significativas entre los grupos de edad en las actividades “sólo pasar”, “comer” y “bailar”. Sin embargo, en la conducta “descansar” se debieron a diferencias entre los grupos 19-30 y 60 y más años ( $sig.=.026$ ); en “platicar” a diferencias entre los grupos: 14-18 y 31-59 años ( $sig.=.036$ ), 14-18 y 60 y más años ( $sig.=.000$ ), 19-30 y 60 y más años ( $sig.=.001$ ) y 31-59 y 60 y más años ( $sig.=.032$ ); y finalmente en “estar con la pareja” a diferencias entre los grupos 14-18 y 60 y más años ( $sig.=.024$ ) y 19-30 y 60 y más años ( $sig.=.021$ ).

A continuación se muestran las medias de los grupos de edad en las actividades que tuvieron diferencias significativas.

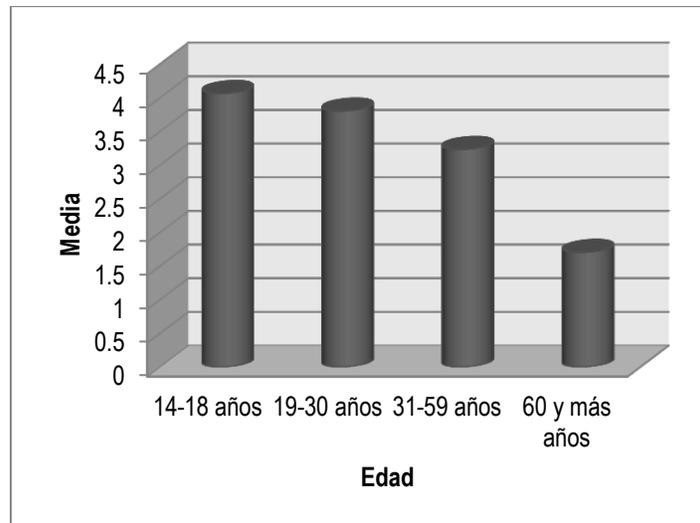
El grupo 19-30 años obtuvo la media más alta en “descansar” ( $\bar{X} = 3.49$ ), seguido de los grupos 14-18 años ( $\bar{X} = 3.32$ ), 31-59 años ( $\bar{X} = 3.10$ ) y 60 y más años ( $\bar{X} = 1.83$ ).

Figura 119. *Medias de los grupos de edad en la conducta descansar*



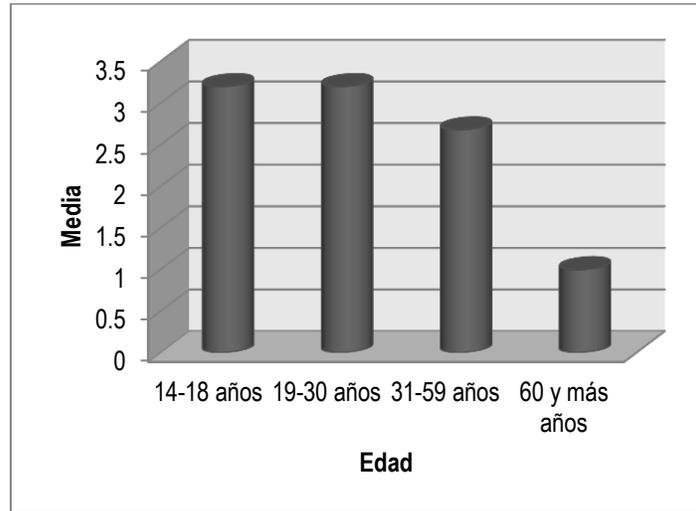
En la conducta “platicar” el grupo 14-18 años obtuvo la media más alta ( $\bar{X} = 4.07$ ), seguido de los grupos 19-30 años ( $\bar{X} = 3.81$ ), 31-59 años ( $\bar{X} = 3.24$ ) y 60 y más años ( $\bar{X} = 1.71$ ).

Figura 120. *Medias de los grupos de edad en la conducta platicar*



En la figura 121 se muestra que los grupos 14-18 y 19-30 años obtuvieron la media más alta en la conducta “estar con la pareja” ( $\bar{X}=3.20$ ), seguido de 31-59 años ( $\bar{X}=2.68$ ) y 60 y más años ( $\bar{X}=1.00$ ).

Figura 121. Medias de los grupos de edad en la conducta estar con la pareja



Los resultados también indicaron diferencias entre los grupos de ocupación en las conductas “platicar” ( $F=2.706$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.017$ ), “leer” ( $F=4.412$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.000$ ) y “jugar fútbol” ( $F=2.424$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.030$ ).

Asimismo, se observaron diferencias en las actividades que realizaron los(as) colonos(as) de Huipulco y los habitantes de otras colonias, tales como “descansar” ( $t=-2.009$ ;  $gl=139$ ;  $sig.=.046$ ), “platicar” ( $t=-2.424$ ;  $gl=132$ ;  $sig.=.017$ ), “convivir con los vecinos” ( $t=5.053$ ;  $gl=53.540$ ;  $sig.=.000$ ), “estar con la pareja” ( $t=-3.823$ ;  $gl=134$ ;  $sig.=.000$ ), “comer” ( $t=-2.647$ ;  $gl=134$ ;  $sig.=.009$ ), “leer” ( $t=-2.027$ ;  $gl=135$ ;  $sig.=.045$ ), “bailar” ( $t=2.512$ ;  $gl=59.167$ ;  $sig.=.015$ ), “comprar” ( $t=2.517$ ;  $gl=134$ ;  $sig.=.013$ ) y “jugar fútbol” ( $t=2.932$ ;  $gl=57.068$ ;  $sig.=.005$ ).

Las diferencias en “convivir con los vecinos”, “bailar” y “jugar fútbol” se debieron a que los(as) colonos(as) de Huipulco presentaron una media mayor ( $\bar{X}=2.44$ ;  $\bar{X}=1.57$ ;  $\bar{X}=2.40$ ) que los(as) pertenecientes a otras colonias ( $\bar{X}=1.33$ ;  $\bar{X}=1.18$ ;  $\bar{X}=1.61$ ) respectivamente. Por el contrario, las diferencias en “descansar”, “platicar”, “estar con la pareja”, “comer” y “leer” estuvieron

dadas porque los habitantes de otras colonias mostraron una media mayor ( $\bar{X} = 3.40$ ;  $\bar{X} = 3.84$ ;  $\bar{X} = 3.32$ ;  $\bar{X} = 2.64$ ;  $\bar{X} = 1.89$ ) que los(as) colonos(as) de Huipulco ( $\bar{X} = 2.93$ ;  $\bar{X} = 3.24$ ;  $\bar{X} = 2.17$ ;  $\bar{X} = 2.00$ ;  $\bar{X} = 1.55$ ) respectivamente.

Respecto a las actividades que desarrollaron en la plaza pública los grupos de estudios no se observaron diferencias estadísticamente significativas.

- Conductas de los(as) usuarios(as) en la plaza pública en el pre-test y post-test

En la tabla 65 se aprecian diferencias estadísticamente significativas en las conductas “caminar”, “esperar a alguien”, “platicar”, “estar con la pareja”, “comer”, “graffitear”, “bailar” y “usar los juegos infantiles”.

Tabla 65. *Conductas de los(as) usuarios(as) en la plaza pública San Lorenzo Huipulco en el pre-test y post-test*

Conductas	Media	Media	t	gl	sig.
	Pre-test	Post-test			
Caminar	2.86	3.23	-2.819	127	.006
Esperar a alguien	2.75	2.38	2.134	124	.035
Platicar	3.34	3.70	-2.296	122	.023
Estar con la pareja	2.44	3.02	-3.018	124	.003
Comer1	2.07	2.44	-2.348	122	.021
Graffitear1	1.31	1.06	2.987	125	.003
Bailar1	1.73	1.32	3.148	126	.002
Usar los juegos infantiles	2.08	2.51	-2.518	131	.013

*b. Apropiación de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

En este apartado se muestran los resultados de las escalas de acción-transformación e identificación simbólica que son parte de la apropiación del espacio.

*b.1 Escala de acción-transformación*

▪ Acción-transformación

La media del primer factor “*acciones orientadas a la plaza pública*” fue de  $\bar{X}=3.17$  y la del segundo factor “*acciones cotidianas*” fue de  $\bar{X}=2.12$ .

Tabla 66. *Factores y reactivos que componen la escala de acción-transformación*

<b>Factores y reactivos de la escala de acción-transformación</b>	<b>Mín</b>	<b>Máx</b>	<b>Media</b>
<b>Factor 1. Acciones orientadas a la plaza pública</b>	1	5	3.17
Me ausento de las actividades de mejoramiento de la plaza	1	5	2.79
Me ausento de las reuniones que se hacen para organizar actividades sociales (fiestas de la comunidad, kermés, etc.) en la plaza	1	5	2.73
Evito colaborar en la poda de los árboles	1	5	4.01
<b>Factor 2. Acciones cotidianas</b>	1	5	2.12
Convivo con los vecinos que usan la plaza	1	5	1.96
Me reúno con los vecinos	1	5	1.70
Me intereso por el trabajo que realizan los vecinos con relación a su mejoramiento	1	5	2.71

Es importante mencionar que esta escala se compuso de cinco opciones de respuesta que fueron desde “Nunca” a “Siempre”. En este sentido, los resultados indicaron que los(as) usuarios(as) “algunas veces” realizaron acciones orientadas a la plaza y que “casi nunca” efectuaron acciones cotidianas en la misma.

- Factores de la escala acción-transformación y las variables socio-demográficas
  - *Primer factor de la escala de acción-transformación: Acciones orientadas a la plaza pública*

Los resultados señalaron que no hubo diferencias significativas entre el sexo, el estado civil, la edad, la ocupación, y el primer factor. No obstante, se presentaron diferencias en los grupos de estudios en los reactivos “me ausento de las reuniones que se hacen para organizar actividades sociales (fiestas de la comunidad, kermés, etc.) en la plaza” ( $F=2.564$ ;  $gl=5$ ;  $sig.=.030$ ) y “evito colaborar en la poda de los árboles” ( $F=3.493$ ;  $gl=5$ ;  $sig.=.005$ ).

También se vieron diferencias en la colonia de residencia en el ítem “evito colaborar en la poda de los árboles” ( $t=-2.278$ ;  $gl=69.115$ ;  $sig.=.026$ ), lo que se debió a que los integrantes de otras colonias presentaron una media mayor ( $\bar{X}=4.24$ ) que los(as) colonos(as) de Huipulco ( $\bar{X}=3.60$ ).

- *Segundo factor de la escala de acción-transformación: Acciones cotidianas*

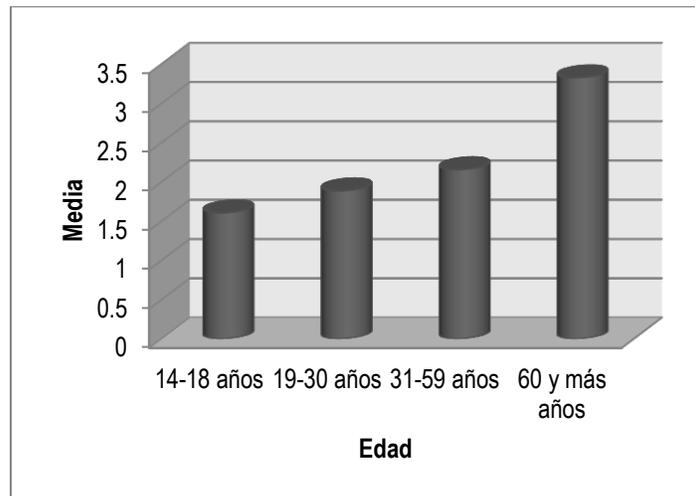
No existieron diferencias significativas entre el sexo y el segundo factor. No obstante, se revelaron diferencias entre el estado civil y el factor en el ítem “me intereso por el trabajo que realizan los vecinos con relación a su mejoramiento” ( $t=-2.365$ ;  $gl=149$ ;  $sig.=.019$ ) debido a que los(as) casados(as) obtuvieron una media mayor ( $\bar{X}=3.01$ ) que los(as) solteros(as) ( $\bar{X}=2.45$ ).

Asimismo, hubo diferencias entre los grupos de edad y el segundo factor en los ítems “convivo con los vecinos que usan la plaza” ( $F=3.864$ ;  $gl=3$ ;  $sig.=.011$ ) y “me intereso por el trabajo que realizan los vecinos con relación a su mejoramiento” ( $F=4.327$ ;  $gl=3$ ;  $sig.=.006$ ).

Mediante la prueba de Sheffe Post Hoc se observó que los resultados en primer ítem se debieron a diferencias en los grupos de edad de 14-18 y 60 y más años ( $sig.=.023$ ). Por su parte, en el segundo reactivo se debieron a diferencias entre los grupos 14-18 y 60 y más años ( $sig.=.008$ ) y 19-30 y 60 y más años ( $sig.=.017$ ). Para ilustrar estas diferencias se mostraron las medias de los grupos de edad.

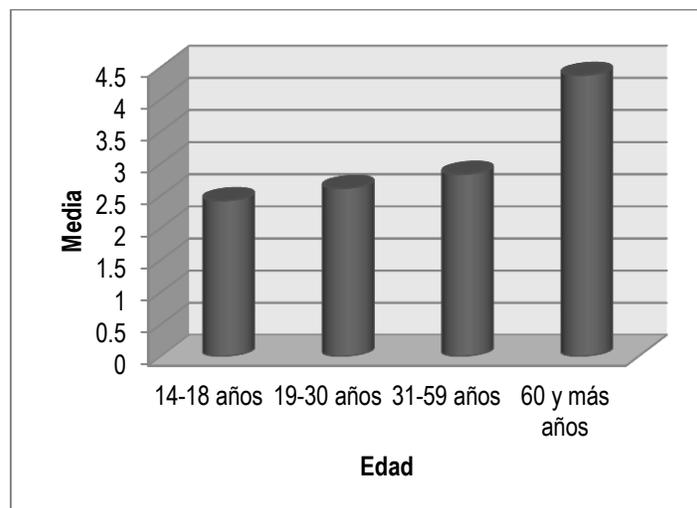
El grupo 60 y más años obtuvo la media más alta ( $\bar{X} = 3.33$ ) en el ítem “convivo con los vecinos que usan la plaza”, seguido de 31-59 años ( $\bar{X} = 2.16$ ), 19-30 años ( $\bar{X} = 1.89$ ) y 14-18 años ( $\bar{X} = 1.61$ ).

Figura 122. Medias de los grupos de edad en el ítem “convivo con los vecinos que usan la plaza”



También se observó que el grupo 60 y más años tuvo la media más alta ( $\bar{X} = 4.38$ ) en el reactivo “me intereso por el trabajo que realizan los vecinos con relación a su mejoramiento”, seguido de los grupos 31-59 años ( $\bar{X} = 2.84$ ), 19-30 años ( $\bar{X} = 2.62$ ) y 14-18 años ( $\bar{X} = 2.43$ ).

Figura 123. Medias de los grupos de edad en el ítem “me intereso por el trabajo que realizan los vecinos con relación a su mejoramiento”



Con relación al nivel de estudios y al segundo factor se vieron diferencias significativas en el ítem “convivo con los vecinos que usan la plaza” ( $F=2.347$ ;  $gl=5$ ;  $sig.=.044$ ). Asimismo, se encontraron diferencias en cuanto a la ocupación y al segundo factor en los reactivos “convivo con los vecinos que usan la plaza” ( $F=3.629$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.002$ ), “me reúno con los vecinos” ( $F=2.488$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.026$ ) y “me intereso por el trabajo que realizan los vecinos con relación a su mejoramiento” ( $F=3.137$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.006$ ).

En lo que concierne a la colonia de residencia hubo diferencias en los ítems “convivo con los vecinos que usan la plaza” ( $t=5.696$ ;  $gl=61.858$ ;  $sig.=.000$ ), “me reúno con los vecinos” ( $t=5.745$ ;  $gl=63.390$ ;  $sig.=.000$ ) y “me intereso por el trabajo que realizan los vecinos con relación a su mejoramiento” ( $t=4.330$ ;  $gl=144$ ;  $sig.=.000$ ), lo que se debió a que los(as) colonos(as) de Huipulco tuvieron una media mayor ( $\bar{X}=2.93$ ;  $\bar{X}=2.55$ ;  $\bar{X}=3.45$ ) que los pertenecientes a otras colonias ( $\bar{X}=1.54$ ;  $\bar{X}=1.30$ ;  $\bar{X}=2.38$ ).

- Factores de la escala de acción-transformación en el pre-test y post-test

Los resultados señalaron que para el primer factor “acciones orientadas a la plaza pública” existieron diferencias estadísticamente significativas ( $t=2.287$ ;  $gl=139$ ;  $sig.=.024$ ) en cuanto a la media obtenida en el pre-test ( $\bar{X}=3.50$ ) y post-test ( $\bar{X}=3.16$ ). En el caso del segundo factor “acciones cotidianas” no se vieron diferencias estadísticamente significativas ( $t=-.895$ ;  $gl=142$ ;  $sig.=.373$ ) en cuanto a la media lograda en el pre-test ( $\bar{X}=2.02$ ) y post-test ( $\bar{X}=2.14$ ).

b.2 Escala de identificación simbólica

- Identificación simbólica

En la tabla 67 se ve que la media del factor “identificación con el lugar” fue de  $\bar{X} = 3.31$ .

Tabla 67. Factor y reactivos que componen la escala de identificación simbólica

Factor y reactivos de la escala de identificación simbólica	Mín	Máx	Media
<b>Factor 1. Identificación con el lugar</b>	1	5	3.31
Recomiendo visitar esta plaza a otras personas	1	5	3.71
He compartido momentos importantes con personas que la visitan	1	5	3.26
Me identifico con esta plaza	1	5	2.93
Hay sitios de la plaza que recuerdan cosas que me han pasado	1	5	3.65
La plaza es un lugar sin importancia para mi	1	5	3.56
Conozco las celebraciones que se realizan en la plaza	1	5	2.72

Es importante reseñar que esta escala se compuso de cinco opciones de respuesta que fueron desde “Totalmente en desacuerdo” a “Totalmente de acuerdo”. Conforme a esto los resultados mostraron que los(as) usuarios(as) tuvieron una opinión neutra en la “identificación con la plaza”.

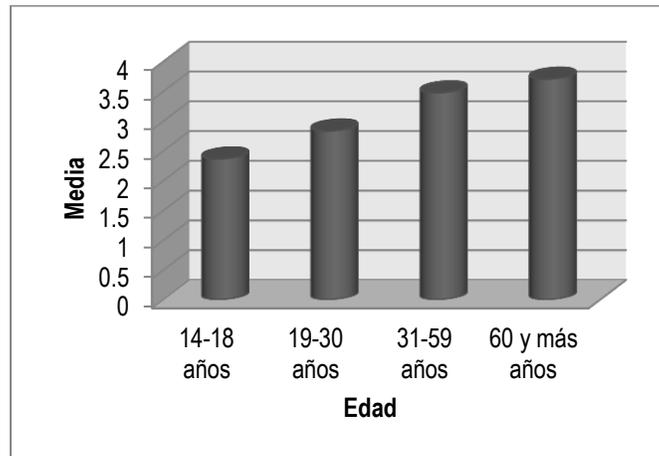
- Factor de la escala identificación simbólica y las variables socio-demográficas

Se observaron diferencias entre el sexo de los(as) usuarios(as) y el factor en el reactivo “recomiendo visitar esta plaza a otras personas” ( $t=2.376$ ;  $gl=124.030$ ;  $sig.=.019$ ), lo que se debió a que los hombres mostraron una media mayor ( $\bar{X} = 3.91$ ) que las mujeres ( $\bar{X} = 3.47$ ).

También se vieron diferencias entre los grupos de edad en los ítems “he compartido momentos importantes con personas que la visitan” ( $F=3.384$ ;  $gl=3$ ;  $sig.=.020$ ), “me identifico con esta plaza” ( $F=6.142$ ;  $gl=3$ ;  $sig.=.001$ ) y “conozco las celebraciones que se realizan en la plaza” ( $F=4.114$ ;  $gl=3$ ;  $sig.=.008$ ). Mediante la aplicación de la prueba de Sheffe Post Hoc se vio que en el ítem “me identifico con esta plaza” las diferencias se dieron entre los grupos de 14-18 y 31-59 años ( $sig.=.002$ ) y en el caso del ítem “conozco las celebraciones que se realizan en la plaza” a diferencias entre 19-30 y 31-59 años ( $sig.=.048$ ). En seguida se muestran las medias de los grupos de edad en los ítems señalados.

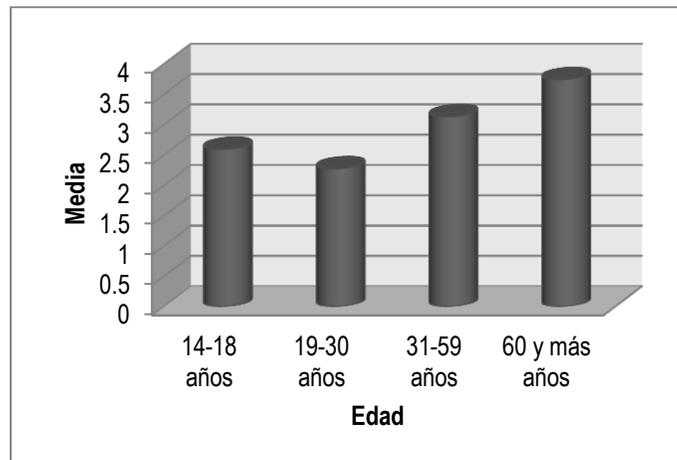
En la figura 124 se ve que el grupo 60 y más años obtuvo la media más alta ( $\bar{X} = 3.71$ ) en el ítem “me identifico con esta plaza”, seguido de 31-59 años ( $\bar{X} = 3.48$ ), 19-30 años ( $\bar{X} = 2.84$ ) y 14-18 años ( $\bar{X} = 2.37$ ).

Figura 124. Medias de los grupos de edad en el ítem “me identifico con esta plaza”



En el ítem “conozco las celebraciones que se realizan en la plaza” el grupo 60 y más años tuvo la media más alta ( $\bar{X} = 3.75$ ), seguido de 31-59 años ( $\bar{X} = 3.14$ ), 14-18 años ( $\bar{X} = 2.60$ ) y 19-30 años ( $\bar{X} = 2.28$ ).

Figura 125. Medias de los grupos de edad en ítem “conozco las celebraciones que se realizan en la plaza”



También hubo diferencias entre los grupos de ocupación y los ítems “me identifico con esta

plaza” ( $F=5.020$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.000$ ) y “conozco las celebraciones que se realizan en la plaza” ( $F=2.921$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.010$ ).

Asimismo, se observaron diferencias en cuanto a la colonia de residencia en los reactivos “he compartido momentos importantes con personas que la visitan” ( $t=2.403$ ;  $gl=142$ ;  $sig.=.018$ ), “me identifico con esta plaza” ( $t=2.842$ ;  $gl=138$ ;  $sig.=.005$ ) y “conozco las celebraciones que se realizan en la plaza” ( $t=5.175$ ;  $gl=142$ ;  $sig.=.000$ ) debido a que los(as) colonos(as) de Huipulco presentaron una media mayor ( $\bar{X}=3.65$ ;  $\bar{X}=3.40$ ;  $\bar{X}=3.64$ ) que los(as) pertenecientes a otras colonias ( $\bar{X}=3.06$ ;  $\bar{X}=2.71$ ;  $\bar{X}=2.30$ ) en los tres ítems.

Finalmente, los datos mostraron que no existieron diferencias significativas entre las variables estado civil y nivel de estudios y este factor.

- Factor de la escala de identificación simbólica en el pre-test y post-test

Los resultados señalaron que para la escala de identificación simbólica no existieron diferencias estadísticamente significativas ( $t=-.619$ ;  $gl=148$ ;  $sig.=.537$ ) en cuanto a la media obtenida en el pre-test ( $\bar{X}=3.23$ ) y post-test ( $\bar{X}=3.28$ ).

c. *Valoración de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

c.1 *Escala de valoración de la plaza pública*

▪ Valoración de la plaza pública

La media del primer factor “*confort*” fue de  $\bar{X}=3.37$ , del segundo factor “*percepción favorable*” fue de  $\bar{X}=3.29$ , del tercer factor “*seguridad*” fue de  $\bar{X}=3.03$  y del cuarto factor “*funcionalidad*” fue de  $\bar{X}=3.62$ .

Tabla 68. *Factores y reactivos que componen la escala de valoración de la plaza pública*

<b>Factores y reactivos de la escala de valoración de la plaza pública</b>	<b>Min</b>	<b>Máx</b>	<b>Media</b>
<b>Factor 1. Confort</b>	1	5	3.37
El número reducido de áreas de sombra de la plaza interfiere en mi descanso	1	5	2.95
El ruido que hay en la plaza es desagradable	1	5	3.52
Los accesos (entradas) a la plaza son inadecuados para caminar	1	5	3.66
<b>Factor 2. Percepción favorable</b>	1	5	3.29
Esta plaza es un lugar muy importante para mi	1	5	3.46
Las instalaciones de la plaza son adecuadas para realizar las actividades de mi interés	1	5	3.25
Los materiales usados en las instalaciones resultan satisfactorios	1	5	3.17
<b>Factor 3. Seguridad</b>	1	5	3.03
Es seguro acudir a la plaza en la noche	1	5	2.53
Esta plaza carece de las instalaciones necesarias para que sea utilizada	1	5	2.96
La plaza es segura para que sea visitada	1	5	3.61
<b>Factor 4. Funcionalidad</b>	1	5	3.62
Las superficies del piso de la explanada son inseguras para caminar	1	5	3.53
La plaza se encuentra en condiciones adecuadas para que sea utilizada	1	5	3.43
Asistir a la plaza me libera de la rutina	1	5	3.90

Es importante recordar que esta escala se compuso de cinco opciones de respuesta que fueron desde “Totalmente en desacuerdo” a “Totalmente en acuerdo”. Los resultados mostraron que los(as) usuarios(as) tuvieron una opinión neutra respecto al “confort”, “percepción favorable” y

“seguridad”, y tendieron a estar en acuerdo respecto a la “funcionalidad” de la plaza pública.

- Factores de la escala de valoración de la plaza pública y las variables socio-demográficas

- *Primer factor de la escala de valoración de la plaza pública: Confort*

No se observaron diferencias estadísticamente significativas entre las variables sexo, estado civil, edad, nivel de estudios y ocupación y el primer factor. Sin embargo, se presentaron diferencias con relación a la colonia de residencia en el ítem “el ruido que hay en la plaza es desagradable” ( $t=-2.315$ ;  $gl=143$ ;  $sig.=.022$ ), lo que se debió a que las personas pertenecientes a otras colonias mostraron una media mayor ( $\bar{X}=3.66$ ) que los(as) colonos(as) de Huipulco ( $\bar{X}=3.19$ ).

- *Segundo factor de la escala de valoración de la plaza pública: Percepción favorable*

Los resultados revelaron que no hubo diferencias estadísticamente significativas entre las variables sexo, estado civil, nivel de estudios y colonia de residencia, y este factor. No obstante, se vieron diferencias entre los grupos de edad en el ítem “esta plaza es un lugar muy importante para mí” ( $F=2.856$ ;  $gl=3$ ;  $sig.=.039$ ). Asimismo hubo diferencias en cuanto a la ocupación en el reactivo “esta plaza es un lugar muy importante para mí” ( $F=3.087$ ;  $gl=6$ ;  $sig.=.007$ ).

- *Tercer factor de la escala de valoración de la plaza pública: Seguridad*

No hubo diferencias estadísticamente significativas entre las variables sexo, estado civil, edad, nivel de estudios, ocupación y colonia de residencia, y el tercer factor.

- *Cuarto factor de la escala de valoración de la plaza pública: Funcionalidad*

No existieron diferencias estadísticamente significativas entre las variables sexo, estado civil, edad, nivel de estudios, ocupación y colonia de residencia, y este factor.

- Factores de la escala de valoración de la plaza pública en el pre-test y post-test

Los resultados indicaron diferencias estadísticamente significativas en las medias del pre-test ( $\bar{X}=3.38$ ) y post-test ( $\bar{X}=3.59$ ) del cuarto factor “funcionalidad” ( $t=-2.352$ ;  $gl=144$ ;  $sig.=.020$ ). Con relación a los tres primeros factores no existieron diferencias significativas en las medias.

*c.2 Pregunta abierta acerca de los elementos necesarios para la utilización de la plaza pública*

Frente a la pregunta *¿Qué necesitaría para usar más la plaza?* el 27.7% requirieron la “introducción de equipamientos”, el 12.6% la “realización de actividades”, el 12.2% “seguridad”, el 10.1% “limpieza del espacio”, el 7.6% “tiempo disponible para asistir”, el 6.7% “mantenimiento de los equipamientos”, el 5.5% “inclusión de áreas verdes” e “instalación de servicios”, el 3.8% “inclusión de iluminación”, el 3.4% se encontraron “conformes con lo que existe”, el 1.7% “difusión de actividades”, el 0.8% “apoyo vecinal”, “mantenimiento de áreas verdes” y “más espacio”, y el 0.4% señaló “apoyo delegacional” y la respuesta “no sé”.

*Tabla 69. Elementos necesarios para la utilización de la plaza pública San Lorenzo Huipulco que señalaron los(as) usuarios(as)*

Elementos	Frecuencia	Porcentaje
Introducción de equipamientos	66	27.7
Realización de actividades	30	12.6
Seguridad	29	12.2
Limpieza	24	10.1
Tiempo disponible para asistir	18	7.6
Mantenimiento de los equipamientos	16	6.7
Inclusión de áreas verdes	13	5.5
Instalación de servicios	13	5.5
Inclusión de iluminación	9	3.8
Conforme con lo que existe	8	3.4
Información/difusión de actividades	4	1.7
Apoyo vecinal	2	0.8
Mantenimiento de áreas verdes	2	0.8
Más espacio	2	0.8
Apoyo delegacional	1	0.4
No sé	1	0.4
Total	238	100.0

Con relación a la inclusión de mobiliario solicitaron “juegos infantiles”, “bancas” y “botes de basura”, “aparatos de ejercicios”, “canchas deportivas” y “porterías de fútbol”, “fuentes de agua”, “rejas”, “salón” y “tomas de agua”. También indicaron que una de las consecuencias de las necesidades mencionadas es “la imagen de la plaza”; y que existen factores limitantes para usar el espacio como “la lejanía de la plaza” y “la falta de interés”.

*d. Participación en el mejoramiento de la plaza pública San Lorenzo Huipulco*

*d.1 Pregunta abierta acerca de las acciones de participación para el mejoramiento de la plaza pública*

Frente a la pregunta *¿Qué ha hecho para mejorar la imagen de la plaza?* el 39.8% señaló “limpiar la plaza”, el 36.1% refirió no haber hecho “ninguna actividad mejoramiento”, el 9.6% ha realizado “mantenimiento de los equipamientos”, el 5.4% “ha participado en actividades culturales”, el 3.6% “ha participado en reuniones referidas al mejoramiento de la plaza”, el 2.4% “ha organizado actividades en la plaza”, el 1.8% ha “introducido áreas verdes”, y el 0.6% dijo “asistir a la plaza” y “promocionar su mejoramiento”.

Tabla 70. *Acciones de participación en el mejoramiento de la plaza pública San Lorenzo Huipulco que señalaron realizar los(as) usuarios(as)*

Acciones	Frecuencia	Porcentaje
Limpieza	66	39.8
Ninguna actividad	60	36.1
Mantenimiento de equipamientos	16	9.6
Participación en actividades culturales	9	5.4
Participación en reuniones	6	3.6
Organización de actividades	4	2.4
Introducción de áreas verdes	3	1.8
Asistencia a la plaza	1	0.6
Promoción del mejoramiento	1	0.6
Total	166	100.0

Cabe mencionar algunas propuestas de mejora señaladas por los(as) usuarios(as) como “la realización de actividades”, “el mantenimiento” e “inclusión de equipamientos y de áreas verdes”. Asimismo mencionaron entre los factores limitantes para desarrollar las acciones de mejoramiento en la plaza “el vivir lejos de la plaza”, “no asistir”, “la falta de difusión” y “de interés”.

### **IV.10.3 Entrevistas**

En esta sección se presentan los resultados cualitativos y cuantitativos de siete entrevistas realizadas a colonos(as) de Huipulco de distintas edades.

Los(as) entrevistados(as) mencionaron que a partir de la intervención se utilizó más el espacio, hubo una mayor participación en las actividades de mejoramiento y en las actividades sociales, además de significar el espacio de manera distinta, subrayando como factores facilitadores de los cambios el mantenimiento e incorporación de equipamientos y la limpieza de la plaza, acciones que fueron apoyadas por la participación vecinal y delegacional.

Asimismo, se indicaron como factores limitantes para la obtención de los resultados esperados la falta de participación del gobierno local y de la comunidad y de las condiciones económicas para desarrollar el mantenimiento solicitado por los(as) vecinos(as).

Respecto a las propuestas de mejora destacaron: la seguridad social, la limpieza de la plaza, el mantenimiento e inclusión de equipamientos y áreas verdes, la realización de actividades, las campañas de sensibilización respecto al cuidado de la plaza y la organización vecinal.

Para ilustrar y corroborar lo antes expuesto se considera interesante presentar la descripción realizada por un colono de Huipulco respecto a las actividades desarrolladas:

*‘Antes aquí, la percepción del parque, antes de las actividades y de las mejoras que se le han buscado, normalmente ocupábamos el parque así como un camino, pero no lo volteamos a ver como tal o no le dábamos ese valor que ahora le empezamos a dar. Ahora en lo personal, ya volteamos a ver que existe un parque, como que cambia la percepción cuando nosotros compartimos actividades con un proyecto. Y yo creo que ahí empezamos a dar un poco de valor a esto. Esto nos ha permitido realmente ubicar que en la comunidad sí tenemos un parque, que*

*podemos hacer de esta plaza algo importante, la cosa es que nos ayuden a distraernos un rato, a pasar el tiempo, a venir a relajarnos, a descansar, a hacer diferentes actividades. A mí en lo personal me ha gustado mucho como se han hecho aquí los proyectos para las mejoras, desde enseñar a los niños a recolectar, a reciclar, sí... a crearles otra cultura, para que esto se siga fomentando. Y que tengamos una mejor vista sobre este parque, ¿sí? Lo principal que se ha dado desde que se trabajó en ello, es la percepción ahora de cómo lo recibe la gente o cómo voltea a ver la gente todo esto. Creo que, yo sí creo en los compromisos de la gente, también en los proyectos que se está llevando por la gente que viene, inclusive de otros lados a decirnos y a compartirnos también su experiencia. Y eso nos ha dado a nosotros una riqueza ahorita muy importante. Por lo menos, no solamente puedo decir que tenemos un parque ya que empieza a ser digno, de empezarse a convivir aquí, sino que también nos está dejando el compromiso de ver con nuestros propios hijos, que ellos le den seguimiento a todo esto [...]’ (Colono de San Lorenzo Huipulco Huipulco, 38 años).*

Por otro lado, es importante mostrar los resultados cuantitativos que se desprendieron del análisis de las entrevistas. Al respecto, los(as) entrevistados(as) hicieron una evaluación general positiva (90.9%) de las actividades llevadas a cabo en la plaza pública San Lorenzo Huipulco. También mencionaron la evaluación en términos de las consecuencias de la intervención, aspectos que se muestran en la tabla 71.

Tabla 71. *Consecuencias de las actividades realizadas en la plaza pública San Lorenzo Huipulco que señalaron los(as) usuarios(as)*

Consecuencias	Frecuencia	Porcentaje
Apropiación de la plaza	15	53.6
Limpieza de la plaza	7	25.0
Arreglo de equipamientos	2	7.1
Concientización	2	7.1
Incorporación de equipamientos	1	3.6
Uso de la plaza	1	3.6
Total	28	100.0

Cabe destacar, la categoría más aludida fue la apropiación del espacio. A continuación se especifican las puntuaciones de las categorías referidas a sus dimensiones y sub-dimensiones.

Tabla 72. *Apropiación del espacio y sus dimensiones*

Apropiación del espacio y sus dimensiones		Frecuencia	Porcentaje
Apropiación de la plaza	Identificación simbólica	4	26.7
	Acción-Transformación	11	73.3
Acción-Transformación	Acción cotidiana	3	27.3
	Acción orientada al espacio	8	72.7
Acción orientada al espacio	Participación en el mejoramiento	6	75.0
	Participación en actividades	2	25.0

Respecto a los factores que facilitaron la mejora de la plaza pública mencionaron la participación vecinal, delegacional y de agentes externos. Además indicaron como factores limitantes la falta de participación comunitaria y del gobierno, las condiciones económicas y la inseguridad en el espacio.

En lo referente a las propuestas de mejora, los(as) entrevistados(as) señalaron “la introducción de equipamientos”, “la realización de actividades”, “el mantenimiento de equipamientos y áreas verdes”.

Tabla 73. *Propuestas de mejoramiento para la plaza pública San Lorenzo Huipulco que señalaron los(as) usuarios(as)*

Propuestas de mejoramiento	Frecuencia	Porcentaje
Introducción de equipamientos	6	26.0
Realización de actividades	4	13.4
Mantenimiento de áreas verdes	3	13.0
Mantenimiento de equipamientos	3	13.0
Más seguridad social	3	13.0
Campañas de sensibilización	1	4.4
Inclusión de áreas verdes	1	4.4
Limpieza de la plaza	1	4.4
Organización vecinal	1	4.4
Total	23	100.0

## **DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

Esta sección se enfocará en dos aspectos: 1) los resultados del análisis psicométrico de un cuestionario mixto, escalas tipo Likert y mapas conductuales para evaluar el uso, apropiación y valoración de la plaza pública; y 2) los resultados de las fases de diagnóstico, intervención y evaluación.

### **1) Resultados del análisis psicométrico**

Debido a que las investigaciones e instrumentos de medición referidos a este tema son pocos y los existentes han sido desarrollados en otros países, se consideró oportuno diseñar y aplicar instrumentos, válidos y confiables, que evaluaran las variables de interés en el contexto mexicano. Para esto se decidió utilizar distintas técnicas exploratorias que ayudaran con sus resultados en su diseño para medir el uso, apropiación y valoración de la plaza pública, descripción que se presentó en el capítulo 5.

En lo que concierne al **uso de la plaza pública** se efectuó un análisis psicométrico de un cuestionario mixto y dos escalas tipo Likert, los cuales fueron validados por jueces que señalaron la pertinencia de los reactivos para medir esta variable.

Para el cuestionario que evalúa la frecuencia, los días, el horario, el tiempo de permanencia y con quién se visita la plaza, se elaboraron preguntas cerradas con una opción abierta lo que ayudó a presentar las respuestas posibles que se consideraron más frecuentes y conocer otras opciones que pudieron no haber sido consideradas, tal como plantea Rodríguez et al. (1996) cuando habla de los cuestionarios que buscan información descriptiva común.

Por otro lado, es importante señalar que en la pregunta referida al tiempo que se acostumbra a permanecer en la plaza, las opciones de respuesta no fueron del todo excluyentes. Por lo que se recomienda rediseñarlas o elaborar una pregunta abierta para conocer el tiempo de permanencia y categorizar las repuestas que se susciten.

En lo que respecta a la escala tipo Likert que evaluó la frecuencia de visita a las diferentes áreas de la plaza, se considera que los reactivos fueron adecuados para llegar a este fin, sin embargo, se cree que el reactivo referido al área “bancas” remite más al mobiliario de la plaza que a un área

de ella. Por lo tanto, en próximos estudios se considera adecuado incluir un reactivo para conocer cuál es el tipo de mobiliario que se utiliza más y/o la frecuencia con que se usa.

En cuanto a la escala tipo Likert que midió la frecuencia con la que se llevaron a cabo actividades en la plaza pública se piensa que los reactivos fueron apropiados, ya que enumeraron las respuestas posibles que se consideraron más frecuentes y que reflejaron las actividades observadas mediante mapas conductuales y observaciones cualitativas, además se dio la posibilidad de indicar otra opción de respuesta. No obstante, se cree importante la elaboración de otros reactivos referidos a la organización de la comunidad y/o participación en actividades de mejoramiento, ya que fueron actividades que también se observaron en la plaza y que sería interesante conocer su frecuencia de realización.

Con relación al análisis de los mapas conductuales que evaluaron el uso de la plaza, se observó que los registros repetidos dieron resultados similares de acuerdo al procedimiento planteado por Ittelson et al. (1978) en su estudio del uso en una sala psiquiátrica, indicando una confiabilidad intermedia.

Cabe mencionar que al momento de decidir el espectro de conductas que se van a evaluar en el espacio es importante tener en cuenta que mientras más conductas se evalúen más difícil es desarrollar la observación. Por lo tanto, para fines prácticos se recomienda registrar un cierto número de conductas y/o elegir las más representativas porque de esta manera se podrá profundizar sobre ellas y su relación con el espacio. Además se considera importante la participación de dos o más observadores para conocer el nivel de acuerdo entre ellos respecto a sus observaciones.

En cuanto a la **apropiación del espacio** es importante mencionar que se evaluaron las dimensiones: acción-transformación e identificación simbólica (Vidal et al., 2004) por medio de dos escalas tipo Likert respectivamente.

La primera escala de “acción-transformación” se integró de dos factores, “acciones orientadas a la plaza pública” y “acciones cotidianas”. De acuerdo a Vidal et al. (2004) el primer factor habla de las acciones que suponen intencionadamente hacer algo por el lugar, y el segundo factor se refiere a los comportamientos asociados a la red de relaciones sociales en el barrio y el grado de

confianza y conocimiento de los(as) vecinos(as).

En cuanto a los resultados obtenidos se consideró que faltó claridad en el segundo factor, ya que se confundió con el contenido del primer factor, especialmente en el reactivo “me intereso por el trabajo que realizan los vecinos con relación a su mejoramiento”. Éste, por un lado, habla del interés por el trabajo de los(as) vecinos(as) que puede remitir al vínculo con personas de la comunidad y por otro, menciona al mejoramiento del espacio que se asocia a las acciones a favor de la plaza. Por consiguiente se recomienda diseñar otros reactivos que hablen más específicamente de los factores señalados, y se incluyan otros referidos a la participación en los proyectos futuros del barrio.

La segunda escala de “identificación simbólica” quedó compuesta por un solo factor denominado “identificación con el lugar”. El contenido de la estructura factorial tuvo claridad en los reactivos que lo compusieron, ya que indicaron precisamente del conocimiento, memoria, pertenencia e identificación con el lugar, características de la dimensión de identificación simbólica planteadas en Vidal et al. (2004).

La confiabilidad moderada de las dos escalas señaladas se pudo deber al número de reactivos y a la deseabilidad social que se podía originar con ciertos temas que abordaban las preguntas. Respecto a este último aspecto, el contenido de los reactivos de la dimensión acción-transformación hizo alusión a conductas a favor del entorno, frente a lo que Vozmediano y San Juan (2005) señalan que la deseabilidad social es inherente a mostrarse favorable frente a la protección del medio ambiente, es decir, puede existir un sesgo al trabajar con estas temáticas.

En lo que respecta a la **valoración de la plaza pública** se midió por medio de una escala tipo Likert que se compuso de un primer factor llamado “confort”, un segundo factor referido a la “percepción favorable”, un tercer factor de “seguridad” y un cuarto factor referido a la “funcionalidad”.

La confiabilidad alta de esta escala sugirió la consistencia de sus resultados en el tiempo, sin embargo el primer factor obtuvo una confiabilidad moderada y los tres factores restantes presentaron una confiabilidad baja. Estos resultados se pudieron deber al número de reactivos diseñados, por lo que se recomienda que en próximos estudios se incluyan más ítems en cada

factor. También el contenido de algunos factores, especialmente del segundo, no presentó la claridad suficiente, por lo que se cree elemental incluir otros ítems que representen de manera más adecuada las dimensiones que indican.

Por otro lado, es importante destacar los resultados del análisis de correlación entre los factores de las tres escalas mencionadas, observándose una relación lineal estadísticamente significativa entre la mayoría de ellos, con correlaciones bajas a moderadas, y proporcionales, encontrándose que éstas no se debieron al azar.

Asimismo es significativo mencionar algunos aspectos que pudieron influir en la validez interna del estudio tales como la historia, la maduración de los participantes, la instrumentación y la mortalidad experimental, frente a lo cual se cree conveniente que en próximas investigaciones se incluya a un grupo control con lo que se eliminarían algunas fuentes de invalidación.

En suma se cree oportuno que en futuras investigaciones se diseñen más reactivos y opciones de respuesta que puedan facilitar el contestar el instrumento, medir las variables de manera más acabada y relacionarlas con otros factores que puedan estar interviniendo, como por ejemplo algunos factores físicos del diseño del espacio.

Finalmente, es importante destacar que mediante la utilización de otras técnicas e instrumentos de investigación como mapas conductuales, observaciones cualitativas, entrevistas, diseño participativo, recorridos, entre otros, se obtuvo una información que permitió contrastar y complementar los resultados de las escalas tipo Likert y del cuestionario mixto dando una visión más integral del fenómeno de estudio, ya que midieron y alentaron la participación de la comunidad en los proyectos de mejoramiento de la plaza pública y de sus alrededores.

## **2) Resultados de las fases de diagnóstico, intervención y evaluación**

A continuación se presenta el contexto en el que se realizó el estudio para luego pasar a la discusión de los resultados de las fases de diagnóstico, intervención y evaluación.

Se planteó una propuesta para el mejoramiento de la plaza pública San Lorenzo Huipulco basada en la perspectiva de investigación-acción-participativa señalada por Wiesenfeld et al. (2002). También se consideró lo señalado por Lindquist (2007) respecto a la relevancia de formar un

grupo interdisciplinario, condición que permitiría tener diferentes perspectivas tanto en la recolección como en el análisis de los datos.

Además, se buscó la triangulación de información a partir de la aplicación de diversas técnicas e instrumentos de medición que produjeron una gran cantidad de datos, análisis que presentó una alta complejidad pero que también favoreció un entendimiento más integral del escenario y de sus usuarios(as). Por lo que se considera elemental detallar las acciones que se tienen que llevar a cabo a la hora de la planificación.

Por otro lado, debido al carácter del estudio fue imprescindible motivar la participación y conducir el diálogo entre los actores sociales involucrados en la propuesta, los cuales se verían influidos por las decisiones en el re-diseño de la plaza. Lo expuesto requirió contactar a los(as) colonos(as) y asociaciones vecinales, visitar las escuelas y la iglesia perteneciente a la comunidad para invitarles a participar en las actividades del proyecto.

Es importante señalar que la localidad seleccionada ha tenido como característica la evolución de la propiedad de la tierra, lo que ha impactado en la integración de la comunidad y en el desarrollo de este trabajo, ya que a partir de modificaciones físicas que se realizaban en la plaza pública San Lorenzo Huipulco a fines de 2008 se agudizó la tensión entre vecinos(as) y algunos(as) ejidatarios(as) por la situación de litigio del lugar.

Ésta fue una variable constante en el proceso que fue haciendo más compleja la situación de la plaza y de la comunidad. Por esto se propuso desarrollar una intervención que no interfiriera en los conflictos entre los actores, convocando la participación en el mejoramiento del espacio en términos de la imagen urbana, sin modificar los elementos estructurales de la plaza. Se consideró involucrar en las decisiones a todos los que estuvieran interesados en ese espacio de convivencia y como resultado los objetivos y el procedimiento del proyecto se reestructuraron.

Para esto se asistió y se convocó a reuniones y asambleas vecinales con la comunidad de Huipulco y representantes de la Delegación Tlalpan, que facilitaron el establecimiento de un vínculo importante con la comunidad, la difusión de información, motivaron el interés y la asistencia a las actividades propuestas para el diagnóstico, intervención y evaluación del proyecto, su involucramiento en las problemáticas de la comunidad y participación en la toma de

decisiones respecto a los espacios públicos comunes, entre ellos la plaza pública San Lorenzo Huipulco. Muchos(as) colonos(as) aceptaron participar en la propuesta, que al hacerse más visible por la acciones que se desarrollaron, se transformó en un proyecto de la comunidad.

Al respecto, Sanoff (2006) señala que el convocar la asistencia a foros públicos y apoyar la participación de los integrantes de la comunidad significa promover la expresión de opiniones de los actores en todo el proceso, hacer consenso y llegar a decisiones que deben ser gestionadas, evaluadas y adaptadas a las necesidades en la medida que éstas cambian. Agrega que la participación tiene como fin el intercambio de información y la resolución de conflictos, y sirve de complemento para el diseño y planificación. Además de reducir la sensación de anonimato de los(as) usuarios(as), indicándoles mayor interés de parte de la administración local, lo que traerá como consecuencia el involucramiento en el proceso de diseño y a su vez, el logro de un entorno más sostenible, el desarrollo de un espíritu colectivo y usuarios(as) más satisfechos.

Cabe señalar que en este proceso de intervención con la comunidad fue importante ejercer un rol de mediación entre los distintos actores involucrados, ya que como plantea Wiesenfeld (2001b) se favorece la negociación de expectativas y construcciones sociales que se elaboran en torno a los temas de interés. Asimismo, plantea que el trabajo con las comunidades debe estimular el sondeo de nuevos actores y especialmente, la conciencia de pertenencia de la comunidad a un ámbito más allá del comunitario, por ejemplo el que representa la Delegación, la ciudad y el país.

Aunado a lo anterior fue primordial comprender que cada uno de los actores tiene un tiempo distinto para su desenvolvimiento en el entorno, lo que se debe considerar al momento de planificar las actividades, ya que con ello es posible minimizar las susceptibilidades que se pudieran presentar.

También fue preciso el aprendizaje y la práctica de competencias como trabajo en equipo, liderazgo, pro-actividad, seguridad en sí mismo, establecimiento de redes de contacto, negociación, perseverancia, entre otras. De igual modo, se consideró relevante para el proyecto procurar su neutralidad y credibilidad, las cuales fueron asociadas a la proveniencia externa de la autora de este reporte, a la constancia en el trabajo y a la institución que avaló este estudio. En suma, estas características fueron necesarias para desarrollar, en conjunto con la comunidad de Huipulco, el presente proyecto.

Por otra parte, es importante mencionar algunas variables situacionales que estuvieron presentes durante el transcurso del proyecto como las de carácter político, que se vieron reflejadas en la realización de eventos cívicos y mejoras en el espacio por parte de la Delegación Tlalpan y algunos partidos políticos, que no siempre consideraron la opinión de los habitantes de la comunidad o de los(as) usuarios(as) externos a la plaza pública.

En este sentido, Takano y Tokeshi (2007) indican la relevancia de que las necesidades emerjan desde la comunidad, ya que al ser promovidas por agentes externos, aunque sea de manera participativa, pueden hacer más difícil la apropiación del espacio, con la idea de que otro ha hecho la obra y debiera encargarse de cuidarla. Sin embargo, pocas veces los problemas ambientales surgen como necesidades sentidas por la comunidad y cuando ello ocurre, no siempre se tienen los recursos para su implementación, lo que generalmente se asocia a que las personas jerarquizan sus necesidades a partir de criterios de sobrevivencia inmediata, siendo así postergados. Frente a esta situación, se plantea la importancia del proceso de problematización respecto al tema ambiental, aunque no surja como necesidad sentida, para desnaturalizarlo e iniciar un conjunto de acciones dirigidas a resolverlo de manera colectiva; este abordaje ayuda que las personas tomen el control y ejerzan la capacidad para transformar su entorno (Wiesenfeld, 2001b).

En lo que concierne al rol de la Delegación Tlalpan, en el transcurso del proyecto fue cambiando, participando y escuchando las propuestas de los(as) usuarios(as), dando su dictamen y conviniendo las mejoras y otorgando los recursos que tenían disponibles para ello. Al respecto, Wiesenfeld (2001b) plantea que los desarrollos urbanos, el diseño y construcción de espacios se deben planear no sólo a partir de las necesidades señaladas por la comunidad, sino que también tomando en cuenta criterios de prevención y administración de recursos que contribuyan a mejorar la calidad de vida de los habitantes.

Hay que destacar que para el presente estudio se mantuvo una estrecha relación de trabajo con instancias de gobierno, asociaciones civiles, habitantes de San Lorenzo Huipulco y otras colonias de la Delegación Tlalpan. También se contó con el apoyo de estudiantes y profesionales de áreas como arquitectura, pedagogía, biología, diseño industrial, artes visuales y psicología con el fin de integrar las visiones de varias disciplinas en todo el proceso. Además, se tuvo la colaboración de

colectivos que contribuyeron a fomentar la participación de la comunidad en la plaza pública a través del desarrollo de actividades artísticas y culturales orientadas a fomentar el uso y mejoramiento del espacio.

Este tenor enriqueció la experiencia porque permitió ver, entender y respetar que cada grupo tiene una forma de ver al fenómeno de estudio, pero que al unir las perspectivas es posible hacer un análisis más integral y creativo. Sin embargo, acercarse a este tipo de análisis dista de ser una tarea fácil, especialmente cuando las prioridades de cada una de las partes son distintas.

Fue en este contexto en el que se desarrolló el presente proyecto, en el que se midieron el uso, la apropiación y la valoración de la plaza pública, tanto al inicio como al final, y se diseñó un plan de intervención participativo de mejoramiento.

Con relación al **uso de la plaza pública** las personas reportaron asistir más, tanto antes como después de la intervención, una vez por semana, entre semana, en la tarde, de una a tres horas y con su pareja y amigos(as). Es decir, la plaza pública fue visitada contantemente y se permaneció tiempo suficiente en ella por ser un lugar de encuentro y esparcimiento, lo que se asoció también a la falta de este tipo de espacios públicos en la colonia San Lorenzo Huipulco de la Delegación Tlalpan de la Ciudad de México.

Asimismo, a partir de los mapas conductuales y las observaciones cualitativas se reveló que los usos que se hacían del espacio tuvieron relación con el clima, los actores sociales y sus características socio-demográficas, y con las particularidades del espacio en cuanto a su conformación física, diseño y ubicación geográfica, lo que concuerda con lo encontrado por Cedeño (2003) en su estudio respecto a los usos y prácticas sociales en un parque público de Barcelona.

En este sentido, Ortiz (2006) sostiene que el uso y la apropiación de los espacios públicos se ven influidos por características de los(as) usuarios(as) como el sexo, la edad, la clase social y la identidad étnica. Asimismo, el diseño de un espacio, su mobiliario e iluminación pueden estimular su uso por parte de ciertas personas, además de desempeñar un rol importante en la integración y cohesión social.

En las fases de diagnóstico y evaluación se constató la asistencia a la plaza de más hombres que mujeres en los días, horarios y sectores del espacio seleccionados, debido a la percepción de inseguridad que las personas reportaron. Al respecto se considera que estos resultados referidos al uso diferenciado del espacio tienen relación con aspectos culturales que se ven reforzados por la inseguridad percibida en el país. En este sentido, cabe señalar un estudio realizado por Fuentes (2005) acerca de una plaza pública mexicana en donde señala que la mayor parte de las personas que la visitaron fueron hombres, lo que se explica por razones históricas vinculadas a pautas culturales diferenciales en el uso de los espacios urbanos públicos, es decir, los hombres tendrían la libertad para utilizar, recorrer y explorar la ciudad, mientras las mujeres permanecerían más en el ámbito privado.

Cabe añadir que la planificación urbanística y el diseño también tienen un rol fundamental en la seguridad objetiva y subjetiva de los(as) usuarios(as), fundamentalmente de las mujeres que son las que plantean más inseguridad en los espacios abiertos (Bowlby, 1996; Morrell, 1998; Michaud, en Ortiz, 2006). Específicamente, la accesibilidad, la visibilidad, la iluminación y el mantenimiento del mobiliario urbano son elementos que contribuyen a que los espacios públicos sean considerados seguros por sus usuarios(as); y por lo tanto más utilizados (Ortiz, 2006).

Es decir, espacios públicos como plazas y jardines no siempre son percibidos como seguros debido a la aparición de conductas antisociales, la inadecuación o falta de equipamientos, la existencia de árboles o setos que dificultan la vigilancia por parte de los(as) adultos(as), el tráfico cercano, los residuos generados por animales de compañía, la presencia de adultos(as) vistos como una amenaza, y/o la escasez de alumbrado, circunstancias que pueden originar la disminución o falta de utilización de los espacios públicos urbanos (Bartlett, 2001; en López-Torrecilla, 2008).

En lo que respecta a las actividades que se efectuaron en la plaza, en las fases de diagnóstico y evaluación se constató que los resultados obtenidos en las escalas de uso del espacio concordaron con los del mapa conductual; entre éstas se destacaron la convivencia social como sentarse y platicar, las cuales fueron realizadas en mayor proporción por adultos(as) que tenían entre 19 y 59 años. Estas conductas se asociaron a la presencia de ofrecimientos ambientales, tales como bancas y jardineras, los cuales facilitaron la interacción social y fueron los elementos más

utilizados según los(as) encuestados(as). Al respecto Heft (1997) señala que son las características del ambiente funcionalmente significativas para cada persona las que crean oportunidades para la acción o las limitan.

Por su parte, los(as) niños(as) y adultos(as) mayores en ambas fases utilizaron menos el espacio, lo que según López-Torrecilla (2008) se debe a que el modelo de ciudad actual no es sostenible y que su planificación urbana tiene consecuencias como el menor uso del espacio público, especialmente de los infantes que han ido perdiendo la relación con sus entornos próximos en barrios de menor integración en la trama urbana.

Por otro lado, las actividades observadas en la fase de diagnóstico y evaluación se vincularon al día, horario de asistencia y área de la plaza que se observó, lo que a su vez se relacionó con la disponibilidad de tiempo de los(as) usuarios(as) para ir al espacio y con las características físicas del mismo. En este sentido se destacaron conductas como interactuar con la pareja, utilizar los juegos infantiles, jugar deportes, comer, vender, entre otras.

Cabe señalar que en el diagnóstico se observaron más conductas dañinas en la plaza que las que podrían favorecerla. Por el contrario, en la evaluación se vieron más actividades a favor del entorno, lo que pudo relacionarse con la intervención de mejoramiento desarrollada en conjunto con los(as) colonos(as).

En lo que respecta a la difusión se utilizaron diversas estrategias que ayudaron a convocar a participar a los(as) usuarios(as) de la plaza pública, específicamente en las acciones de mejoramiento del espacio y en las actividades culturales, las que de manera particular representaron tácticas para motivar la asistencia a las actividades y en su conjunto, una forma para llegar a diferentes tipos de usuarios(as). En este tenor, se consideró importante extender y fortalecer el proceso de difusión y sensibilización sobre diversos aspectos del espacio público, ya que según Pérez (2004) en éste existen derechos y deberes que las personas no siempre son conscientes debido a la falta de información y de interés. Además señala que su concepto y percepción varía dependiendo del tipo de uso que se le dé, de la ocupación y nivel cultural de los(as) usuarios(as).

En cuanto a la **participación en las actividades de intervención** del proyecto se observó la

presencia de más colonos(as) de Huipulco que residentes de otras colonias, muchos de los cuales asumieron no asistir con frecuencia a la plaza por motivos de inseguridad y deterioro del espacio. Asimismo, al inicio del proyecto la mayoría no había participado en actividades de mejoramiento de la plaza y al finalizar la intervención más personas refirieron hacerlo, posiblemente debido a que se involucraron en las actividades trazadas en el presente trabajo.

Es importante añadir que debido a la diversidad de actividades realizadas en la plaza, los participantes variaron dependiendo de sus intereses y tiempo disponible para asistir. Por ejemplo, más mujeres adultas, jóvenes y niños(as) asistieron a los talleres de diseño participativo, dibujo y diseño con materiales reciclados; y más hombres jóvenes y adultos fueron a los recorridos y brigadas de limpieza. Lo anterior permite constatar que los procesos de participación ciudadana incluyen agentes con intereses y regulaciones diversas, y que para su buen resultado es importante la coordinación y voluntad de todas las partes involucradas (Vidal, Remesar, Ricart y Raba, 2008).

Por otro lado, los resultados del diseño participativo y de los recorridos denotaron un conocimiento del lugar, un interés por participar activamente en las actividades de mejoramiento y por promover nuevos proyectos de mejora para la colonia. Este vínculo establecido entre las personas y el espacio se asoció a la procedencia de los participantes, la mayoría colonos(as) de Huipulco, y al tiempo que llevaban visitando la plaza. A fin de cuentas la conservación de los espacios depende del control social, es decir, de la protección de lo que los habitantes consideran suyo; entonces no es de extrañar que los que cuiden más el espacio sean los(as) usuarios(as) más habituales (Pol, 1996).

Los dibujos realizados por los(as) niños(as) evidenciaron un conocimiento acerca de la plaza y de lo que convendría incluir para que existiera un mayor uso y satisfacción. Además, su interés por participar motivó a sus familias a conocer e involucrarse en las actividades del proyecto.

En lo que respecta a la participación en el festival cultural y en los talleres de diseño con materiales reciclados efectuados en la plaza pública se incluyeron familias con niños(as) de diferentes edades, jóvenes y adultos(as) que no habían asistido anteriormente a las actividades realizadas en el lugar y que a partir de ello, empezaron a vincularse con otros(as) usuarios(as) y con el espacio en cuestión. Se fomentó la formación de redes de apoyo social, lo que tuvo como

repercusión la organización y ejecución posterior de actividades artísticas y culturales en la plaza por parte de la Delegación Tlalpan y de algunos(as) colonos(as) de Huipulco.

En este sentido hay que destacar la realización de actividades creativas como una forma de involucrar al público en la conservación de su entorno, además permite apoyar técnicas más formales y/o teóricas al facilitar el acercamiento de las personas. También ayuda a fomentar cualidades de cooperación, tolerancia, coordinación, búsqueda de soluciones, desarrollo de la creatividad y sensibilidad, propiciar la revalorización del entorno, la expresión y los lazos sociales (Saldaña et al., 2006). De ahí la relevancia de implicar y fomentar la participación de la comunidad en proyectos de mejoramiento de espacios públicos mediante actividades artísticas creativas, ya que sin duda pueden propiciar la re-significación de un espacio como lo fue la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

Los datos citados reflejan aspectos de la **apropiación de la plaza pública** derivados de la intervención efectuada como por ejemplo las acciones orientadas a la plaza, la realización de acciones sociales cotidianas y la participación de los(as) usuarios(as) en los proyectos de la planificación urbanística de la zona, además de la identificación con el lugar que refieren los participantes.

Al respecto, es importante mencionar los resultados de las escalas que evalúan la acción-transformación y la identificación simbólica, dimensiones de la apropiación del espacio aplicadas en el diagnóstico.

En la escala de acción-transformación aplicada en el diagnóstico se observó que los(as) usuarios(as) llevaban a cabo acciones dirigidas al mejoramiento de la plaza pública, pero no realizaban acciones cotidianas en el espacio. En cambio, en la evaluación se vio que efectuaban menos acciones de mejoramiento y que de manera similar al inicio, tampoco ejecutaban acciones cotidianas en el lugar. Estos resultados indicaron diferencias estadísticamente significativas en el primer factor “acciones orientadas a la plaza pública” entre la media del pre-test ( $\bar{X} = 3.50$ ) y post-test ( $\bar{X} = 3.16$ ). Es decir, los(as) encuestados(as) presentaron una actitud más negativa al final del proyecto que al inicio, específicamente cuando tuvieron que asistir a las actividades de mejoramiento y a las reuniones para organizar actividades sociales.

Lo anterior puede estar asociado a un sentimiento de desgaste de algunos habitantes por la organización de actividades de manera reiterada en el tiempo y/o a diferencias que se suscitaron a partir de proyectos que se desarrollaron en conjunto anteriormente, situación que se enmarcó en una atmósfera de contienda electoral para elegir al comité vecinal. Por otro lado, puede estar indicando una sensación de falta de control sobre la plaza, vinculada a la idea de que no se puede hacer algo para mejorarla debido a las constantes limitantes que se presentaron en el transcurso del proyecto, las que hacen referencia a cuestiones de organización y coordinación con las instancias gubernamentales, división de la comunidad a partir de la adhesión a partidos políticos, entre otros.

Referente a los resultados de la escala de identificación con la plaza pública se observó que los(as) encuestados(as) tuvieron una actitud neutral, tanto en el diagnóstico como en la evaluación del proyecto. En este sentido es importante complementar estos datos mencionando que los participantes entrevistados refirieron presentar una mayor identificación con el lugar a partir de su participación en las actividades desarrolladas en la plaza.

También es relevante señalar que mediante las entrevistas a los participantes del proyecto se constataron los resultados derivados de otras técnicas e instrumentos de investigación, expresando que mediante la intervención hubo más participación en acciones de mejoramiento de la plaza, limpieza y mantenimiento de los equipamientos del lugar.

Además se considera pertinente hablar de la **valoración de la plaza pública** que se evaluó mediante una escala. Los resultados del diagnóstico mostraron que los(as) usuarios(as) tuvieron una actitud neutral respecto al confort y la funcionalidad del espacio y una actitud más desfavorable en cuanto a la seguridad del lugar. Por su parte, en la evaluación presentaron una actitud más neutra frente al confort, percepción favorable y seguridad, en cambio en la funcionalidad tuvieron una opinión más positiva. Estos datos indicaron diferencias estadísticamente significativas en las medias del pre-test ( $\bar{X}=3.38$ ) y post-test ( $\bar{X}=3.59$ ) del factor de funcionalidad, lo que puede relacionarse con la intervención referida al diseño participativo, los dibujos, los recorridos y sus consecuencias en el mantenimiento e introducción de equipamientos a la plaza, originando una actitud relativamente más favorable frente a este aspecto.

Para complementar los resultados mencionados se creyó importante presentar los elementos que los participantes señalaron en las actividades de participación referidas al mejoramiento del espacio y sus consecuencias para los(as) usuarios(as). Entre estos elementos se encuentran: botes de basura, bancas y palapas para ayudar en la convivencia de los visitantes; y un arco con una señalización que permitiera identificar el lugar y retomar las formas y materiales que se ocupaban antiguamente en la zona. Además refirieron la importancia de recuperar la estatua de Emiliano Zapata que fue retirada para llevarla a otro sector de la ciudad. En este sentido, Gibson (1979; en Ramírez, 2003) plantea que para que haya una rehabilitación de los espacios es importante la proximidad de importantes arterias de circulación, la presencia de tomas de agua, de áreas verdes y la existencia de bancos para posibilitar el reposo y las interacciones. Asimismo Páramo (2002) menciona la relevancia de recuperar los elementos históricos y hacerlos significativos para los habitantes, ya que estos aspectos pueden ofrecer oportunidades para interactuar con la historia del espacio y reforzar así la identidad del lugar, lo que hace de la ciudad un entorno con posibilidades para el aprendizaje de sí misma.

Por otra parte, los participantes refirieron la relevancia de construir una rampa en la entrada oeste de la plaza, ya que se facilitaría el acceso para los(as) usuarios(as) con discapacidad y adultos(as) mayores. Es decir, hay que prestar atención al cuidado y diseño de los espacios públicos urbanos, ya que estos constituyen factores relevantes en la calidad de vida de las personas, principalmente de los(as) adultos(as) mayores que constituyen un grupo que utiliza con más frecuencia espacios como plazas o parques. Estos(as) usuarios(as) aprecian aspectos como la accesibilidad, la funcionalidad, el mantenimiento, la calidad paisajística, la naturaleza o la limpieza dependiendo de su grado de interacción con estos lugares (Puyuelo y Gual, 2006). Entonces se plantea la necesidad del diseño para todos, ya que mediante esta herramienta se puede alcanzar la accesibilidad y dotar de universalidad para el máximo número de usuarios(as), independiente de sus características o habilidades (Alonso, 2007).

Otros puntos que los participantes mencionaron fueron la pertinencia de realizar actividades para los distintos tipos de usuarios(as) y el mantenimiento constante del espacio que incluyó la poda de árboles, el acondicionamiento de sus instalaciones y el mejoramiento de la iluminación, condiciones que como se dijo anteriormente, influirían en su utilización y en la percepción de seguridad.

Frente a la inseguridad reportada por los residentes se creyó necesario reflexionar respecto a la implementación de brigadas de vigilancia vecinal, estrategias que parecen tener resultados positivos al reducir el temor, mejorar las relaciones entre la policía y la comunidad y entre los(as) vecinos(as). Además, puede ayudar en la prevención de los delitos menores, aunque para su implementación debe contextualizarse a la comunidad (Frühling, 2009).

En lo que concierne a los sonidos del espacio, los participantes señalaron la importancia de incluir árboles para amortiguar el ruido que se producía en las vialidades cercanas y para proporcionar sombra. De esta manera las condiciones del lugar podrían favorecer la realización de algunas actividades y ayudar en la restauración de los(as) usuarios(as); condición que ha demostrado proporcionar placer estético y tener una función de revitalización y efectos positivos en la salud de las personas (Moser, 2002; en Ramírez, 2003). Es más, los ambientes naturales definidos por su baja estimulación acústica y una sensibilidad al ruido en respuesta al sonido del tráfico presentan una mayor valoración (Guillén y López, 2006).

Por su parte, los(as) niños(as) también participaron dibujando los elementos que incluirían en la plaza, destacando la naturaleza y los juegos infantiles. En lo que concierne al mobiliario seleccionado se caracterizó por tener diversos módulos de colores, de gran tamaño y complejidad. Al respecto, es de interés mencionar algunas características que el espacio debe ser y tener para ser considerado agradable por los(as) niños(as), tales como favorecer la integración social, presentar lugares de encuentro, ofrecer alternativas para actividades interesantes y divertidas, seguridad y libertad de movimientos, además de poseer áreas verdes (Chawla, 2000; en Sepúlveda, Pérez y Guaimaro 2006).

Chawla (2002) destaca que los lugares deben ser estables y predecibles, y tener características que proporcionen una identidad. Al mismo tiempo ser lo suficientemente flexibles para que se den relaciones creativas entre los diferentes niños(as) y apoyar sus necesidades, especialmente en términos de escala y diversidad. Es decir, los lugares deben ser seguros, física, social y psicológicamente, condiciones que facilitarán el surgimiento de la cultura popular y la expresión colectiva, especialmente de los(as) niños(as).

Por otro lado, es importante señalar que hubo necesidades de los(as) usuarios(as) respecto a la plaza que se presentaron tanto en la fase de diagnóstico como en la evaluación. Estos aspectos

fueron las tareas que quedaron pendientes por realizar como: la inclusión de algunos equipamientos y actividades. Algo diferente ocurrió con la limpieza que fue señalada como una necesidad en mayor proporción al inicio que al final del proyecto, lo que pudo indicar un cambio en la percepción de los(as) usuarios(as) al respecto.

Pese a que no se lograron materializar todas las propuestas reseñadas, algunas sí se desarrollaron y resultaron significativas, entre las que se destacaron: la reparación de las jardineras, la construcción de una rampa, el mantenimiento de las luminarias y áreas verdes, el retiro de una mampara y de la estructura del módulo de seguridad que no se terminó de construir a fines de 2008, el mantenimiento y reubicación de los juegos infantiles, la recolección de la basura por parte de la Delegación y las brigadas de limpieza realizadas por los(as) vecinos(as). Por lo tanto, se considera que las actividades participativas efectuadas en el marco de la intervención en la plaza pública San Lorenzo Huipulco ayudaron a fomentar el uso y la valoración de la misma, específicamente en lo que se refiere a su funcionalidad. De igual manera se pudo observar que estas actividades favorecieron la convivencia de los(as) usuarios(as) en la plaza pública y propiciaron el mejoramiento de ésta.

También es importante señalar que las técnicas e instrumentos de investigación usados en las fases de diagnóstico, intervención y evaluación ayudaron en la medición de las variables señaladas y en la identificación de necesidades de los(as) usuarios(as) respecto a la plaza pública. En este sentido, Ortiz (2006) plantea que para conocer el éxito de la planificación urbana en la creación o remodelación de los espacios públicos es de suma importancia medir el número de personas usuarias, la variedad de sus perfiles y la multiplicidad de actividades que se realizan en estos espacios, lo que puede contribuir en la mejora de la interacción social y en la disminución de la exclusión en términos de género, edad, clase social y origen étnico.

Lo expuesto anteriormente toma en consideración que al promover la participación en la planificación urbanística y fortalecer los sentidos de lugar y pertenencia de las personas con los entornos se favorece el uso y la apropiación de los espacios, y se potencian los lugares de encuentro, intercambio, comunicación y expresión colectiva en la ciudad (Ortiz, 2006). Además, se convierte en una fuente de información acerca de las condiciones, necesidades y actitudes de los(as) usuarios(as) a las que se integrarán opiniones, información y explicación técnica de las

consecuencias de las diversas opciones (Sanoff, 2006). Es decir, el espacio público, su diseño y los objetos que lo contienen favorecen las relaciones transaccionales a través del ofrecimiento de oportunidades y promoción de actividades, hábitos y actitudes (López-Torrecilla, 2008).

En este sentido, la participación se entendería como el desarrollo de los ámbitos de acción de la persona en el entorno más inmediato, que influyen en la sensación de control y en la implicación con el propio ambiente, es decir, en la apropiación de éste. Este conocimiento adquirido en el espacio después de haber trabajado y debatido es más amplio, con lo que se verifica la ecuación “más conocimiento = más apropiación” (Vidal et al., 2008). Asimismo, se favorece la satisfacción de las necesidades de los(as) usuarios(as), el reflejo de sus valores y la defensa de sus intereses, haciendo más eficaz la toma de decisiones. Así pues, la experiencia en el proceso de participación indica que la fuente de satisfacción no es el grado de cumplimiento de las necesidades, sino la sensación de haber influido en la toma de decisiones (Sanoff, 2006).

Por otra parte, se fortalece el producto final y al grupo de usuarios(as), pudiendo verse reforzado al aprender más acerca de sí mismo. Además, se aumenta la confianza en las instituciones y se incrementa la posibilidad de aceptar planes y decisiones, así como que se trabaje en un sistema establecido buscando soluciones. A su vez, esta participación permite mejorar los planes y las decisiones, y fomentar el sentido de comunidad al congregar a las personas que tienen un objetivo en común (Sanoff, 2006).

Por consiguiente, por los beneficios que se reportan para las comunidades y para los espacios es que se cree primordial reforzar el desarrollo de proyectos participativos orientados al mejoramiento de los espacios públicos comunes. Asimismo, se recomienda hacer un seguimiento de las acciones realizadas y una evaluación post-ocupacional del espacio.

De esta manera los resultados obtenidos en este trabajo alientan a seguir estudiando, tal como señalan Vidal et al. (2008), los mecanismos que originan y mantienen los vínculos que las personas establecen con los espacios urbanos, los grupos que actúan en ellos y las consecuencias de la acción y la participación en el entorno público más inmediato, especialmente en la implicación de su gestión y sustentabilidad. Es entonces donde la tarea de la psicología ambiental cobra más relevancia, cuando los resultados tienen una influencia en las decisiones sobre los ambientes en los que vivimos.

## REFERENCIAS

- Abella, G. y Fogel, R. (2000). *Principios de intervención en la capacitación comunitaria*. Manuales de evaluación y capacitación ambiental. México: PNUMA. Recuperado de <http://www.ambiente.gov.ar/infoteca/descargas/abella01.pdf>
- Abu-Ghazze, T. (1996). Reclaiming public spaces in space: the ecology of neighborhood open the town of Abu-useir, Jordan. *Landscape and Urban Planning*, 36, 197-216.
- Aguilar, M.A. (1990). La construcción de una psicología urbana. *Anuario de Sociología, Polis* 90, 397-417. México. UAM-Iztapalapa. Recuperado de <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/polis/cont/1990/pr/pr26.pdf>
- Algaba, A. (2003). María Américo, Satisfacción residencial. Un análisis psicológico de la vivienda y su entorno. *Revista bibliográfica de geografía y ciencias sociales de la Universidad de Barcelona*, 8(420), 169. Recuperado de <http://www.ub.es/geocrit/b3w-420.htm>
- Alonso, F. (2007). Los ejes determinantes de las políticas de igualdad de oportunidades III: La accesibilidad universal y el diseño para todos. En R. De Lorenzo y C. Pérez (Eds.), *Tratado sobre la discapacidad* (pp. 1209-1234). Recuperado de <http://iuee.eu/pdf-publicacio/106/qWNHUrJDQoX8lRsIP6VL.PDF>
- Berrios, P. (2006). Desc y política social en el D.F. En L. Álvarez, C. San Juan y C. Sánchez (Eds.), *Democracia y exclusión: Caminos encontrados en la Ciudad de México* (pp. 463-478). Recuperado de [http://books.google.com.mx/books?hl=es&lr=&id=T7SYN\\_kHDMcC&oi=fnd&pg=PA465&dq=importancia+de+asambleas+vecinales&ots=mg64DxFkKc&sig=6Xw7lk6V3PIVa\\_LOCeP2jxjHEcs#v=onepage&q&f=false](http://books.google.com.mx/books?hl=es&lr=&id=T7SYN_kHDMcC&oi=fnd&pg=PA465&dq=importancia+de+asambleas+vecinales&ots=mg64DxFkKc&sig=6Xw7lk6V3PIVa_LOCeP2jxjHEcs#v=onepage&q&f=false)
- Bonet, M., Di Masso, A., Duque, I., Ecija, M. y Pol, E. (2006). El papel de la participación ciudadana en el planeamiento urbano: una propuesta técnica. En J. A. Corraliza, J. Berenguer y R. Martín (Eds.), *Medio Ambiente, bienestar humano y responsabilidad ecológica*. Madrid: Resma.
- Borja, J. (2001). Ciudadanía y espacio público. En J. Borja, M. Castells, A. Rodríguez, L. Winchester, H. Neira y H. García (Eds.), *Laberintos urbanos en América Latina* (pp. 9-34). Recuperado de [http://books.google.com.mx/books?id=zM2p7\\_aGf74C&printsec=frontcover&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.com.mx/books?id=zM2p7_aGf74C&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)
- Brunson, L., Kuo, F. & Sullivan, W. (2001). Resident Appropriation of Defensible Space in Public Housing: Implications for Safety and Community. *Environment and Behavior*, 33, 626-652.
- Buill F., Núñez, A. y Rodríguez, J. (2007). *Fotogrametría arquitectónica*. Recuperado de

[http://books.google.com.mx/books?id=TALcr8j2rM0C&printsec=frontcover&dq=Fotogrametría+arquitectónica&hl=es&ei=3b1ITcHKNsAgQeRt9T\\_BQ&sa=X&oi=book\\_result&ct=result&resnum](http://books.google.com.mx/books?id=TALcr8j2rM0C&printsec=frontcover&dq=Fotogrametría+arquitectónica&hl=es&ei=3b1ITcHKNsAgQeRt9T_BQ&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum)

- Calderón, M. y Bustos, J. (julio, 2007). Apropiación y conducta proambiental en un poblado periurbano de la ciudad de México. *Revista electrónica internacional de la Unión Latinoamericana de entidades de Psicología*, 10. Recuperado de <http://www.psicolatina.org/10/apropiacion.html>
- Campbell, D. y Stanley, J. (1973). *Diseños experimentales y cuasi-experimentales en la investigación social*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Candelo, C., Ortiz, G. A. y Unger, B. (2003). *Hacer talleres: Una guía práctica para capacitadores*. Recuperado del sitio de Internet de WWF Colombia (Fondo Mundial para la Naturaleza): [http://www.wwf.org.co/sala\\_redaccion/publicaciones/index.cfm?uNewsID=109454](http://www.wwf.org.co/sala_redaccion/publicaciones/index.cfm?uNewsID=109454)
- Canter, D. (1987). *Psicología de Lugar* [primera reimpresión]. México D.F.: Concepto S.A.
- Carr, S., Francis, M., Rivlin, L. y Stone, A. (1992). *Public Space*. Recuperado de [http://books.google.com.mx/books?hl=es&lr=&id=pjo4AAAAIAAJ&oi=fnd&pg=PR9&dq=carr,+francis,+rivlin+%26+stone+\(1992\).+Public+Space&ots=ewtb3K4Ac8&sig=o8GcsjC1KmGqA48MHkRHVRnVCxM#v=onepage&q=carr%20francis%20rivlin%20stone%20\(1992\).%20Public%20Space&f=false](http://books.google.com.mx/books?hl=es&lr=&id=pjo4AAAAIAAJ&oi=fnd&pg=PR9&dq=carr,+francis,+rivlin+%26+stone+(1992).+Public+Space&ots=ewtb3K4Ac8&sig=o8GcsjC1KmGqA48MHkRHVRnVCxM#v=onepage&q=carr%20francis%20rivlin%20stone%20(1992).%20Public%20Space&f=false)
- Cedeño, M. (2003). Usos y prácticas sociales en un parque público: el caso del parque Metropolitano Les Planes de L'Hospitalet de Llobregat – Barcelona. *Zainak*, 23, 545-566. Recuperado de <http://www.euskomedia.org/PDFAnlt/zainak/23/05450566.pdf>
- Chawla, L. (2002). *Growing up in an urbanising world*. Recuperado de <http://www.ucdenver.edu/academics/colleges/ArchitecturePlanning/discover/centers/CYE/Publications/Documents/chawla%20-%20growing%20up%20in%20and%20urbanising%20world.pdf>
- Coordinación General de la Modernización Administrativa de la Contraloría General del Distrito Federal. (2009a). *Dictamen de Reestructuración Orgánica 17/2009 del Órgano Político Administrativo en Tlalpan*. México D.F.
- Coordinación General de la Modernización Administrativa de la Contraloría General del Distrito Federal. (2009b). *Manual Administrativo, Delegación Tlalpan*. México D.F.
- Coordinación de Planeación del Desarrollo Territorial (2003). *Diagnóstico por unidades territoriales (indicadores y mapas, información geográfica por manzana)*. Recuperado de un sitio de Internet de la Sistema de Información del Desarrollo Social: [http://www.sideso.df.gob.mx/documentos/ut/TLP\\_12-111-1\\_C.pdf](http://www.sideso.df.gob.mx/documentos/ut/TLP_12-111-1_C.pdf)

- Corral-Verdugo, V. (2001). *Comportamiento Pro-ambiental: Una introducción al estudio de las conductas protectoras del ambiente*. México D.F.: Ed. Resma.
- Corral-Verdugo, V., Tirado, H., Mejía, G. y Lobo de la Garza, R. (2006). Factores afectivo-emocionales en el deterioro ecológico y sus correlatos. En R. Sánchez, R. Díaz y S. Rivera (Eds.), *La Psicología Social en México* (pp. 691-697). México: AMEPSO.
- Corraliza, J. A. (2002). *Comportamiento y medio ambiente: la psicología ambiental en España*. Madrid: Fundación Alfonso Martín Escudero.
- Corraliza, J.A. y Berenguer (2000). Preocupación ambiental y comportamientos ecológicos. *Psicothema*, 12(003), 325-329. Recuperado de <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=72712301>
- Dassopoulos, A. & Monnat, S. (2011). Do perceptions of social cohesion, social support and social control mediate the effects of local community participation on neighborhood satisfaction? *Environment and Behavior*, 43(4), 546-565.
- De Miguel, J.M. y Rubí, M. (2006). Demandas del uso público del futuro Parque de la Gavia. En J.A. Corraliza, J. Berenguer y R. Martín (Eds.), *Medio Ambiente, bienestar humano y responsabilidad ecológica, IX Congreso de Psicología Ambiental*. Madrid: Resma.
- Delegación Tlalpan (2010). *Reseña histórica de Tlalpan*. Recuperado del sitio de Internet de la Delegación Tlalpan: [http://www.tlalpan.gob.mx/imagenes/historia\\_tlalpan.pdf](http://www.tlalpan.gob.mx/imagenes/historia_tlalpan.pdf)
- Doeksen, H. (1997). Reducing crime and the fear of crime by reclaiming New Zealand's suburban street. *Landscape and Urban Planning*, 39, 243-252.
- Fuentes, J.H. (2005). Plaza de Armas, grande o principal de Mérida, Yucatán: Historia, características, usos y usuarios. *Diario de campo* "Antropología del espacio público: la plaza pública", 34, 32-41. Recuperado de [http://www.antropologia.inah.gob.mx/pdf/pdf\\_diario/julio\\_05/supl\\_julio\\_05.pdf#page=6](http://www.antropologia.inah.gob.mx/pdf/pdf_diario/julio_05/supl_julio_05.pdf#page=6)
- Frühling, H. (2009). *Violencia y policía en América Latina*. Recuperado de [http://books.google.com.mx/books?id=aXIemY\\_JqowC&printsec=frontcover&dq=Violencia+y+polic%C3%ADa+en+Am%C3%A9rica+Latina&hl=es&ei=m6YfTvv-H8SusQKTkdnoBg&sa=X&oi=book\\_result&ct=result&resnum=1&ved=0CCgQ6AEwAA#v=onepage&q&f=false](http://books.google.com.mx/books?id=aXIemY_JqowC&printsec=frontcover&dq=Violencia+y+polic%C3%ADa+en+Am%C3%A9rica+Latina&hl=es&ei=m6YfTvv-H8SusQKTkdnoBg&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=1&ved=0CCgQ6AEwAA#v=onepage&q&f=false)
- Galván, E., García, V. y Urbina, J. (1984). *Sistema de observación y registro de conducta*. México D.F.: UNAM.
- García Ramón, M. y Albet, A. (2000). Pre-Olympic and post-Olympic Barcelona, a model for urban regeneration today? *Environment and Planning A*, 32(8), 1331-1334. Recuperado de <http://www.envplan.com/epa/editorials/a3331.pdf>

- Gobierno del Distrito Federal (2010). *Decreto por el que se expide la Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal* (Gaceta oficial del Distrito Federal No.883). Recuperado del sitio de Internet de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del gobierno del Distrito Federal de México: [http://www.seduvi.df.gob.mx/portal/images/banners/Ley\\_DesarrolloUrbano\\_DF\\_15jul2010.pdf](http://www.seduvi.df.gob.mx/portal/images/banners/Ley_DesarrolloUrbano_DF_15jul2010.pdf)
- González, E. (2008). *Percepción y uso de los espacios madrileños* (Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid). Recuperada de <http://eprints.ucm.es/8115/1/T30517.pdf>
- Guillén, J. D. y López, I. (2006). Variables no acústicas relacionadas con la percepción del paisaje sonoro urbano: interacción sonido-contexto visual. En J. A. Corraliza, J. Berenguer y R. Martín (Eds.), *Medio Ambiente, bienestar humano y responsabilidad ecológica*. Madrid: Resma.
- Heft, H. (1997). The relevance of Gibson's ecological approach to perception for environment-behavior studies. En G. Moore & R. R. Morons (Eds.), *Advanced in Environment Behavior & Design*, 4, 71-108. Plenum: New York.
- Hernández, A. (2009). Cuestionario Parque El Salado. Instrumento no publicado.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2003). *Metodología de la investigación* [tercera edición]. México D.F.: McGraw-Hill Interamericana de México.
- Hidalgo, M. C. (1998). *Apego al lugar: ámbitos, dimensiones y estilos* (Tesis doctoral, Universidad de La Laguna). Recuperado de <ftp://tesis.bbt.ull.es/ccssyhum/cs48.pdf>
- Holston, J. & Appadurai, A. (1996). Cities and Citizenship. *Public Culture*, 8, 187-204. Recuperado de [http://gpia.info/files/u1449/Holston\\_Appadurai-Cities\\_and\\_Citizenship.pdf](http://gpia.info/files/u1449/Holston_Appadurai-Cities_and_Citizenship.pdf)
- Hur, M. & Morrow-Jones, H. (2008). Factors that influence residents' satisfaction with neighborhoods. *Environment and Behavior*, 40(5), 619-635.
- Ittelson, W., Rivlin, L. y Proshansky, H. (1978). *Psicología Ambiental: El hombre y su entorno físico*. México DF: Trillas S.A.
- Landázuri, A. y Mercado, S. (2004). Algunos factores físicos y psicológicos relacionados con la habitabilidad interna de la vivienda. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 5(1y2), 89-113. Recuperado de [http://webpages.ull.es/users/mach/PDFS/Vol5\\_1y2/VOL\\_5\\_1y2\\_e.pdf](http://webpages.ull.es/users/mach/PDFS/Vol5_1y2/VOL_5_1y2_e.pdf)
- Lefebvre, H. (1976). *Espacio y política: El derecho a la ciudad II*. Recuperado de <http://es.scribd.com/doc/53230250/Espacio-y-Politica-H-Lefebvre>
- Licona, E. (2000). *El dibujo como lenguaje y dato etnográfico*. Puebla: Buap.

- Lindquist, S. (2007). *Perspectives on cooperative design* (Tesis doctoral, Universidad de Estocolmo, Suecia). Recuperada de <http://kth.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2:12540&rvn=2>
- López-Torrecilla, J. (2006). Experiencia infantil del medio urbano y la calidad ambiental percibida en barrios de la ciudad de Madrid. En J. A. Corraliza, J. Berenguer y R. Martin (Eds.), *Medio Ambiente, bienestar humano y responsabilidad ecológica*. Madrid: Resma.
- López-Torrecilla, J. (2008). Relación niños - espacio público: sistemas de información geográfica como herramienta de análisis. *Papeles de Trabajo sobre Cultura, Educación y Desarrollo*, 4(1), 1-26. Recuperado de [http://www.uam.es/otros/ptcedh/2008v4\\_pdf/v4n1esp.pdf](http://www.uam.es/otros/ptcedh/2008v4_pdf/v4n1esp.pdf)
- López-Torrecilla, J. (2009). Experiencia infantil del medio urbano y la calidad ambiental percibida en barrios de la ciudad de Madrid. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 10(1y2), 97-115. Recuperado de [http://mach.webs.ull.es/PDFS/Vol10\\_1y2/Vol10\\_1y2\\_g.pdf](http://mach.webs.ull.es/PDFS/Vol10_1y2/Vol10_1y2_g.pdf)
- Makowski, S. (2003). Alteridad, exclusión y ciudadanía: Notas para una reescritura del espacio público. En P. Ramírez (Ed.), *Espacio público y reconstrucción de la ciudadanía* (pp. 89-104). Recuperado de <http://books.google.com.mx/books?id=gqGUaBEOmBAC&pg=PA89&dq=Makowski+2003+ram%C3%ADrez&hl=es&sa=X&ei=hSKOT5TFFOrB2QWc4oGZDA&ved=0CDMQ6AEwAQ#v=onepage&q&f=false>
- Marrero, I. (mayo, 2008). La producción del espacio público: Fundamentos teóricos y metodológicos para una etnografía de lo urbano. *Contextos Revista d' Antropología i Investigació Social*, 1, 74-90. Recuperado de <http://www.raco.cat/index.php/contextos/article/viewFile/123138/170909>
- Mesa, R. (2003). *La apropiación del espacio abierto público urbano: estudio de caso de dos calles en Cd. Obregón Sonora* (Tesis de Licenciatura). Universidad Nacional Autónoma de México, México D.F.
- Mora, T. (2007). Prólogo: Huipulco, un pueblo en los caminos. En E. Gallardo y G. Mora (Eds.), *San Lorenzo Huipulco, en la entrada de los pueblos del sur: Recuperación de la identidad y la historia de un antiguo pueblo de Tlalpan* (pp. 15-20). México D.F.: Praxis.
- Mora, G. y Sánchez, C. (2007). San Lorenzo Huipulco, Tlalpan: localización, ubicación geográfica y recursos naturales. En E. Gallardo y G. Mora (Eds.), *San Lorenzo Huipulco, en la entrada de los pueblos del sur: Recuperación de la identidad y la historia de un antiguo pueblo de Tlalpan* (pp. 21-34). México D.F.: Praxis.
- Montero, M. (2004). *Introducción a la psicología comunitaria: Desarrollo, conceptos y procesos*. Argentina: Paidós.
- Ortiz, A. (2006). Uso de los espacios públicos y construcción del sentido de pertenencia de sus

- habitantes en Barcelona. En A. Lindón, M. Aguilar y D. Hiernaux (Eds.), *Lugares e imaginarios en la metrópolis* (pp. 67-83). España: Anthropos.
- Pasaogullari, N. & Doratli, N. (2004). Measuring accessibility and utilization of public spaces in Famagusta. *Cities*, 21(3), 225-232.
- Pasquali, C. (2007). Madres, salud y espacio público en un vecindario de Nueva York. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 8(1y2), 177-207. Recuperado de [http://mach.webs.ull.es/PDFS/Vol8\\_1y2/Vol8\\_1y2\\_i.pdf](http://mach.webs.ull.es/PDFS/Vol8_1y2/Vol8_1y2_i.pdf)
- Páramo, P. (2002). En busca de la identidad del bogotano: interacción con el pasado de la ciudad en el espacio público. *Territorios*, 008, 63-84. Recuperado de <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/357/35700804.pdf>
- Pato, C., Ros, M. y Tamayo, A. (2005). Creencias y Comportamiento Ecológico: un estudio empírico con estudiantes brasileños. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 6(1), 5-22. Recuperado de [http://webpages.ull.es/users/mach/PDFS/Vol6\\_1/VOL\\_6\\_1\\_b.pdf](http://webpages.ull.es/users/mach/PDFS/Vol6_1/VOL_6_1_b.pdf)
- Pérez, E. (enero-diciembre, 2004). Percepción del espacio público. *Revista Bitácora Urbano Territorial*, 1(008), 27-31. Recuperado de <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/748/74800804.pdf>
- Pérgolis, J.C. (2002). *La plaza: el centro de la ciudad*. Recuperado de [http://books.google.com.mx/books?id=0qv2Vvh4ONMC&pg=PA70&lpg=PA70&dq=pergolis+2002&source=bl&ots=TYI7VyIsk\\_&sig=6Bz3u2peDQJK5\\_kim5SDH2Wd7B8&hl=es&ei=epXETJ-eLoSB1Afj7s3ICg&sa=X&oi=book\\_result&ct=result&resnum=1&ved=0CUBUQ6AEwAA#v=onepage&q=pergolis%202002&f=false](http://books.google.com.mx/books?id=0qv2Vvh4ONMC&pg=PA70&lpg=PA70&dq=pergolis+2002&source=bl&ots=TYI7VyIsk_&sig=6Bz3u2peDQJK5_kim5SDH2Wd7B8&hl=es&ei=epXETJ-eLoSB1Afj7s3ICg&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=1&ved=0CUBUQ6AEwAA#v=onepage&q=pergolis%202002&f=false)
- Pol, E. (1996). La apropiación del espacio. En L. Íñiguez y E. Pol, *Cognición, representación y apropiación del espacio* (pp. 45-62). Barcelona: Publicacions de la Universitat de Barcelona.
- Pol, E. (2002). City-Identity-Sustainability (CIS). *Environment and Behavior*, 34(1). [Número monográfico].
- Pol, E., Valera, S. y Vidal, T. (1999). Psicología ambiental y procesos psicosociales. En J.F. Morales (Ed.), *Psicología Social* [segunda edición] (pp. 317- 334). España: McGraw Hill.
- Presencia Ciudadana Mexicana A. C. (2009). *Historia*. Recuperado de un sitio de Internet de Presencia Ciudadana Mexicana A.C.: <http://www.presenciaciudadana.org.mx/historia.html>
- Presencia Ciudadana Mexicana A. C. (2009). *Qué hacemos*. Recuperado de un sitio de Internet de Presencia Ciudadana Mexicana A.C.: <http://www.presenciaciudadana.org.mx/hacemos.html>

- Presencia Ciudadana Mexicana A. C. (2009). *Quiénes somos*. Recuperado de un sitio de Internet de Presencia Ciudadana Mexicana A.C.: <http://www.presenciaciudadana.org.mx/quienes.html>
- Presencia Ciudadana Mexicana A. C. (2009). *Rendición de cuentas*. Recuperado de un sitio de Internet de Presencia Ciudadana Mexicana A.C.: <http://www.presenciaciudadana.org.mx/rendicion.html>
- Presencia Ciudadana Mexicana A. C. (2009). *Sinergias*. Recuperado de un sitio de Internet de Presencia Ciudadana Mexicana A.C.: <http://www.presenciaciudadana.org.mx/sinergias.html>
- Puyuelo, M. y Gual, J. (2009). Diseño prospectivo y elementos de uso en parques urbanos a partir de la experiencia de las personas mayores. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 10(1y2), 137-160. Recuperado de [http://mach.webs.ull.es/PDFS/Vol10\\_1y2/Vol10\\_1y2\\_i.pdf](http://mach.webs.ull.es/PDFS/Vol10_1y2/Vol10_1y2_i.pdf)
- Quinto, B. (2005). *Los talleres en educación infantil: espacios de crecimiento*. Recuperado de [http://books.google.com.mx/books?id=CqqxI38ZdfgC&pg=PA66&dq=taller&hl=es&ei=jMNiTefXDcL7lwfJ65WEDA&sa=X&oi=book\\_result&ct=result&resnum=2&ved=0CCgQ6AEwATge#v=onepage&q=taller&f=false](http://books.google.com.mx/books?id=CqqxI38ZdfgC&pg=PA66&dq=taller&hl=es&ei=jMNiTefXDcL7lwfJ65WEDA&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=2&ved=0CCgQ6AEwATge#v=onepage&q=taller&f=false)
- Ramírez, P. (2003). El espacio público: ciudad y ciudadanía. De los conceptos a los problemas de la vida pública local. En P. Ramírez (Ed.), *Espacio público y reconstrucción de la ciudadanía* (pp. 31-58). Recuperado de [http://books.google.com.mx/books?id=gqGUaBEOmBAC&pg=PA25&lpg=PA25&dq=ramirez+y+borja+2003&source=bl&ots=06qeW\\_2OLi&sig=N9ezR4oMKrZ9e3X-BKcA9Evee58&hl=es&ei=bZXETLH2GIXGIQf4-9QI&sa=X&oi=book\\_result&ct=result&resnum=2&ved=0CBkQ6AEwAQ#v=onepage&q&f=false](http://books.google.com.mx/books?id=gqGUaBEOmBAC&pg=PA25&lpg=PA25&dq=ramirez+y+borja+2003&source=bl&ots=06qeW_2OLi&sig=N9ezR4oMKrZ9e3X-BKcA9Evee58&hl=es&ei=bZXETLH2GIXGIQf4-9QI&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=2&ved=0CBkQ6AEwAQ#v=onepage&q&f=false)
- Rapoport, A. (1977). *Human aspects of urban form*. Inglaterra: Pergamon Press.
- Rapoport, A. (1982). *The meaning of the built environment*. EE.UU.: Arizona Press.
- Rapoport, A. (2005). *Culture, Architecture and Design*. EE.UU.: Locke Science Publishing Company.
- Reyes-Lagunes, I. (1993). Las redes semánticas naturales, su conceptualización y su utilización en la construcción de instrumentos. *Revista de psicología social y personalidad*, 9(1), 81-97.
- Rodríguez, A. M., Martínez, I. y Salanova, M. (2004). Diseño del cuestionario Calidad de entornos abiertos (CEA). *Jornades de Foment de la Investigació*, 9, 1-7. Recuperado de <http://www.uji.es/bin/publ/edicions/jfi9/psi/2.pdf>

- Rodríguez, G., Gil, J. y García, E. (1996). *Metodología de la investigación cualitativa*. Málaga: Ediciones Aljibe.
- Romero, G., Mesías, R., Enet, M., Oliveras, R., García, L., Coipel, M. y Osorio, D. (2004). *La participación en el diseño urbano y arquitectónico en la producción social del hábitat*. México D.F.: CYTED.
- Ruiz, C., Hernández, B. y Martín, A. (2006). Influencia de las condiciones ambientales en el apego y la identidad con el barrio. En J. A. Corraliza, J. Berenguer y R. Martín (Eds.), *Medio Ambiente, bienestar humano y responsabilidad ecológica* (pp. 255-258). Madrid: Resma.
- Saldaña, S., Prunier, F., Leiva, A. y Pareja, G. (2006). Murales participativos: una manifestación artística como herramienta de sensibilización. En J. A. Corraliza, J. Berenguer y R. Martín (Eds.), *Medio Ambiente, bienestar humano y responsabilidad ecológica* (pp.183-188). Madrid: Resma.
- Sánchez, C. (2007). Glifos de Huipulco. En E. Gallardo y G. Mora (Eds.), *San Lorenzo Huipulco, en la entrada de los pueblos del sur: Recuperación de la identidad y la historia de un antiguo pueblo de Tlalpan* (pp. 60-61). México D.F.: Praxis.
- San Juan, C. (2004). Relación persona-espacio: cuestiones especiales de Psicología Ambiental. En C. San Juan, J. Berenguer, J. A. Corraliza e I. Olaizola (Eds.). *Medio Ambiente y participación: una perspectiva desde la psicología ambiental y el derecho* (pp. 9-26). España: Euskal Herriko Unibertsutateko Argitalpen Zerbitzua.
- Sanoff, H. (2006). *Programación y participación en el diseño arquitectónico*. Recuperado de [http://books.google.com.mx/books?id=dmYfjQaK-XYC&printsec=frontcover&dq=programaci%C3%B3n+sanoff&source=bl&ots=GF9LOtiJXD&sig=WqMYbpW8fMdVX9RT5D9Em1JJWoc&hl=es&ei=DsJeTYqaIYKr8AaOkcCWDA&sa=X&oi=book\\_result&ct=result&resnum=1&ved=0CBgQ6AEwAA#v=onepage&q&f=false](http://books.google.com.mx/books?id=dmYfjQaK-XYC&printsec=frontcover&dq=programaci%C3%B3n+sanoff&source=bl&ots=GF9LOtiJXD&sig=WqMYbpW8fMdVX9RT5D9Em1JJWoc&hl=es&ei=DsJeTYqaIYKr8AaOkcCWDA&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=1&ved=0CBgQ6AEwAA#v=onepage&q&f=false)
- Secretaría del Medio Ambiente del gobierno del Distrito Federal de México (2009). *Plan verde Ciudad de México*. Recuperado del sitio de Internet de la Secretaría del Medio Ambiente: [http://www.sma.df.gob.mx/transparencia/I/plan\\_verde\\_vlarga.pdf](http://www.sma.df.gob.mx/transparencia/I/plan_verde_vlarga.pdf)
- Semenza, J. & March, T. (2009). An urban community-based intervention to advance social interactions. *Environment and Behavior*, 41(1), 22-42.
- Sepúlveda, M. A., Pérez, G. y Guaimaro, Y. (2006). Estudio longitudinal de las percepciones psicosociales de niños y adultos de un barrio afectado por desastres naturales. *Revista anales*, 6(2), 77-10. Recuperado de <http://envia.xoc.uam.mx/redinvestiga/childwatchla/webftp/documentos/xUsuarios/admin/File/desastre%20nat%20venezuela.pdf>

- Stern, P. C. (2000). Towards a coherent theory of environmentally significant behavior. *Journal of Social Issues*, 56(3), 407-424. Recuperado de <http://www.webpages.uidaho.edu/css594/secure/lessons/03/stern%20values%20environm%20respons%20behav.pdf>
- Stokols, D. (1978). Environmental Psychology. *Annual Review of Psychology*, 29, 253-295.
- Suárez, E., Doreste, A. y Rolo, G. (2006). Capacidad restauradora y actividades artísticas en el lugar: un análisis exploratorio de la relación entre compatibilidad y motivación interna. En J. A. Corraliza, J. Berenguer y R. Martín (Eds.), *Medio Ambiente, bienestar humano y responsabilidad ecológica* (pp. 77-80). Madrid: Resma.
- Sugiyama, T., Ward, C. & Alves, S. (2009). Associations between neighborhood open space attributes and quality of life for older people in Britain. *Environment and Behavior*, 41(1), 3-21.
- Takano, G. y Tokeshi, J. (2007). Espacio público - En la ciudad popular: reflexiones y experiencias desde el sur. *Estudios Urbanos*, 3, 1-80. Recuperado de <http://www.desco.org.pe/apc-aa-files/d38fb34df77ec8a36839f7aad10def69/verde.pdf>
- Valera, S. (1996). Análisis de los aspectos simbólicos del espacio urbano: Perspectivas desde la psicología ambiental. *Revista de Psicologíaís Universitas Tarraconensis*, 18, 63-84. Recuperado de [http://www.ub.edu/dpss/valera/1996\\_Tarraconensis.pdf](http://www.ub.edu/dpss/valera/1996_Tarraconensis.pdf)
- Vergara, A. (2005). La plaza pública. *Diario de campo Antropología del espacio público: la plaza pública*, 34, 6-18. Recuperado de [http://www.antropologia.inah.gob.mx/pdf/pdf\\_diario/julio\\_05/supl\\_julio\\_05.pdf#page=6](http://www.antropologia.inah.gob.mx/pdf/pdf_diario/julio_05/supl_julio_05.pdf#page=6)
- Vidal, T. y Pol, E. (2005). La apropiación del espacio: una propuesta teórica para comprender la vinculación entre las personas y los lugares. *Anuario de Psicología*, 36(3), 281-297. Recuperado de <http://www.raco.cat/index.php/anuariopsicologia/article/viewFile/61819/81003>
- Vidal, T., Pol, E., Guàrdia, J. y Però, M. (2004). Un modelo de apropiación del espacio mediante ecuaciones estructurales. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 5(1y2), 27-52. Recuperado de [http://webpages.ull.es/users/mach/PDFS/Vol5\\_1y2/VOL\\_5\\_1y2\\_b.pdf](http://webpages.ull.es/users/mach/PDFS/Vol5_1y2/VOL_5_1y2_b.pdf)
- Vidal, T., Remesar, A., Ricart, N. y Raba, A. (enero, 2008). Seis aspectos de la participación en procesos de transformación urbana. *Revista de educación social*, 7. Recuperado de <http://www.eduso.net/res/?b=10&c=91&n=248>
- Vozmediano, L. y San Juan, C. (2005). Escala Nuevo Paradigma Ecológico: Propiedades psicométricas con una muestra española obtenida a través de Internet. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 6(1), 37-49. Recuperado de [http://webpages.ull.es/users/mach/PDFS/Vol6\\_1/VOL\\_6\\_1\\_d.pdf](http://webpages.ull.es/users/mach/PDFS/Vol6_1/VOL_6_1_d.pdf)

- Ward, C., Aspinall, P. & Montarzino, A. (2008). The Childhood Factor: Adult visits to green places and the significance of childhood experience. *Environmental and Behavior*, 40(1), 111-143.
- Wiesenfeld, E. (2001a). *La autoconstrucción: un estudio psicosocial del significado de la vivienda*. Recuperado de <http://books.google.com.mx/books?id=ZkqHpl-A5vUC&pg=RA2-PA1988-IA4&lpg=RA2-PA1988-IA4&dq=wiesenfeld+2001+concepci%C3%B3n+cognitiva&source=bl&ots=8Od-AWGFJj&sig=-hTWQyp9OZYjmiMQgJb9nrjGg64&hl=es&sa=X&ei=hnxyT8-KAoKa2gX94f2ADw&ved=0CCEQ6AEwAA#v=onepage&q&f=false>
- Wiesenfeld, E. (2001b). La problemática ambiental desde la perspectiva psicosocial comunitaria: hacia una Psicología Ambiental del cambio. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 2(1), 1-19.
- Wiesenfeld, E., Sánchez, E. y Cronick, K. (2002). La intervención ambiental participativa: Fundamentos y aplicaciones. En J. Guevara y S. Mercado (Eds.), *Temas selectos de Psicología Ambiental* (pp. 377-410). México: UNAM-Greco-Fundación Unilibre.
- Zelezny, L. C. y Schultz, P. W. (2000). Promoting Environmentalism. *Journal of Social Issues*, 56(3), 365-371. Recuperado de [https://mail-attachment.googleusercontent.com/attachment/u/0/?ui=2&ik=45292bcfd8&view=att&th=139267feb7db12a8&attid=0.1&disp=inline&realattid=f\\_h5vct6sv0&safe=1&zw&saduie=AG9B\\_P-ovFehoDOGiRXYnKMz\\_xnt&sadet=1345214743204&sads=x50W4aYC8ECJO5DUO1Ft-jGf4b4&sadssc=1](https://mail-attachment.googleusercontent.com/attachment/u/0/?ui=2&ik=45292bcfd8&view=att&th=139267feb7db12a8&attid=0.1&disp=inline&realattid=f_h5vct6sv0&safe=1&zw&saduie=AG9B_P-ovFehoDOGiRXYnKMz_xnt&sadet=1345214743204&sads=x50W4aYC8ECJO5DUO1Ft-jGf4b4&sadssc=1)
- Ziccardi, A. (2003). Prólogo. En P. Ramírez (Ed.), *Espacio público y reconstrucción de la ciudadanía* (pp. 5-16). Recuperado de [http://books.google.com.mx/books?id=gqGUaBEOmBAC&pg=PA25&lpg=PA25&dq=ramirez+y+borja+2003&source=bl&ots=06qeW\\_2OLi&sig=N9ezR4oMKrZ9e3X-BKcA9Evee58&hl=es&ei=bZXETLH2GIXGIQf4-9QI&sa=X&oi=book\\_result&ct=result&resnum=2&ved=0CBkQ6AEwAQ#v=onepage&q&f=false](http://books.google.com.mx/books?id=gqGUaBEOmBAC&pg=PA25&lpg=PA25&dq=ramirez+y+borja+2003&source=bl&ots=06qeW_2OLi&sig=N9ezR4oMKrZ9e3X-BKcA9Evee58&hl=es&ei=bZXETLH2GIXGIQf4-9QI&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=2&ved=0CBkQ6AEwAQ#v=onepage&q&f=false)

## APÉNDICE

1. Formato redes semánticas
2. Formato mapa conductual
3. Formato instrumento de caracterización del escenario
4. Formato instrumento de medición de uso, apropiación y valoración pública
5. Formato definitivo de instrumento de medición de uso, apropiación y valoración pública
6. Formato guía de entrevista - Representantes de las sedes de práctica
7. Formato guía de diagnóstico participativo
8. Resultados de la confiabilidad de los mapas conductuales
9. Resultados del mapa conductual - Fase II diagnóstico
10. Resultados instrumento de caracterización del escenario - Fases diagnóstico y evaluación
11. Carta descriptiva – Taller de diseño participativo
12. Formato guía de preguntas - Taller de diseño participativo
13. Carta descriptiva – Taller de dibujo
14. Carta descriptiva – Recorridos por la plaza pública
15. Ficha descriptiva - Talleres de diseño con materiales reciclados
16. Formato guía de entrevista de evaluación del proyecto – Participantes
17. Resultados del mapa conductual – Fase IV evaluación

## CUESTIONARIO

Le solicitamos su colaboración para contestar las secciones A y B de este cuestionario. No hay respuestas buenas ni malas, sólo diferentes puntos de vista. La información aquí recabada es estrictamente confidencial y sólo será usada para fines de investigación.

### A. INSTRUCCIONES

Le vamos a pedir que por favor escriba lo que significa para Ud. cada una de las siguientes frases, pero antes le vamos a explicar cómo hacerlo.

- **Defina** cada una de las frases escribiendo debajo de ellas, **un mínimo de cinco palabras sueltas** (sin utilizar artículos ni preposiciones) que, de acuerdo a su opinión, las definen y se relacionan de manera importante con esa frase. Puede utilizar **sustantivos, adjetivos, verbos y adverbios**.
- **Ordene** cada una de las palabras que haya escrito para cada frase, de acuerdo con su relación, importancia o cercanía a ellas, escribiendo el **número 1 junto a la palabra** que crea que **mejor define** a esa frase, el **número 2** a la que le sigue en importancia y así sucesivamente, hasta terminar con todas las palabras que haya escrito para cada frase.

A continuación se presentan las siguientes frases:

La separación de basura es	Las cafeterías son
La moda es	La Plaza pública de Tlalpan debería estar
La basura es	Las plazas públicas son
La plaza pública de Tlalpan es	

**B.**

¿Cuáles son las ventajas y desventajas de separar la basura en la Plaza pública de Tlalpan?

<b>VENTAJAS</b>
<b>DESVENTAJAS</b>

Edad:\_\_\_\_\_ Sexo:\_\_\_\_\_ Estado Civil:\_\_\_\_\_

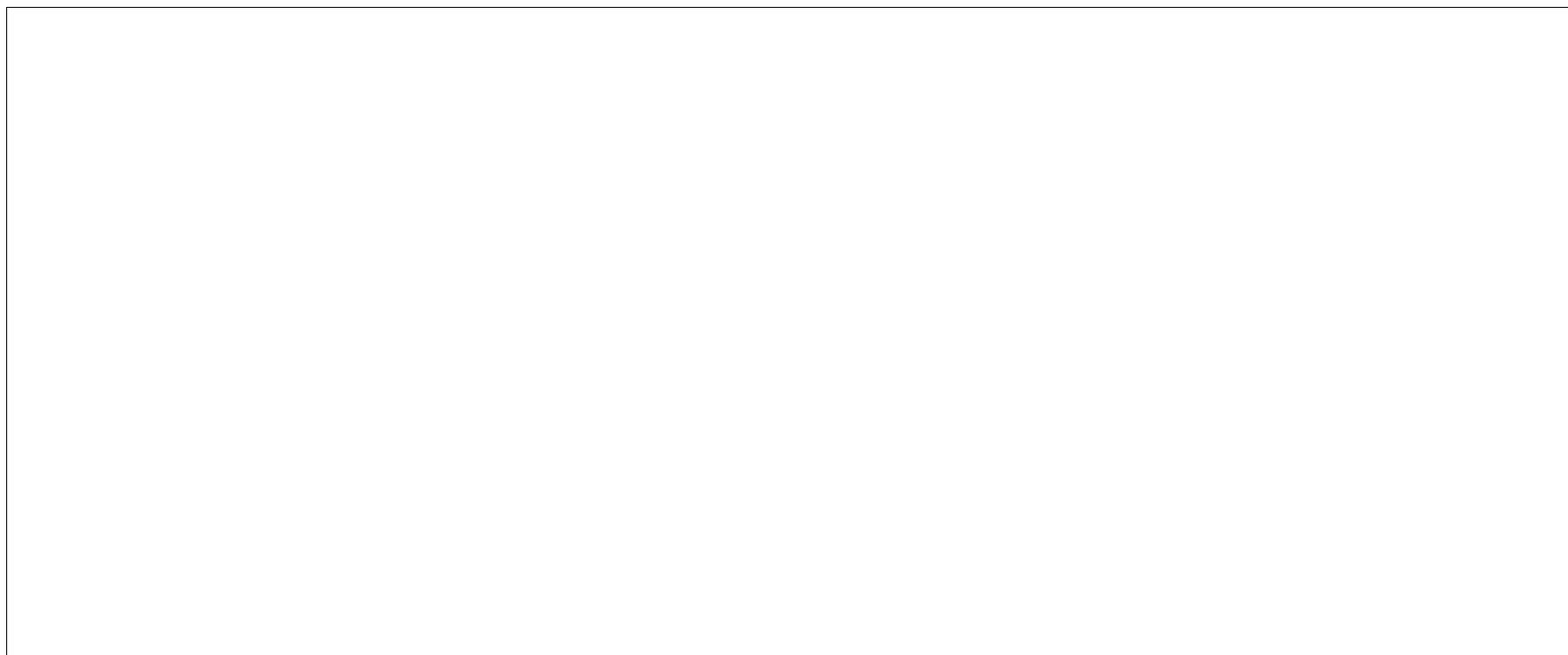
Último grado de Estudios:\_\_\_\_\_ ¿Con qué frecuencia visita la plaza?\_\_\_\_\_

**¡GRACIAS POR SU COLABORACIÓN**

**MAPA**

<b>Datos</b>	
Área evaluada: _____	Observador (a): _____
Fecha: _____	Edad: _____
Hora Inicio: _____	Sexo: Hombre ( ) Mujer ( )
Hora Final: _____	Último año de estudios: _____
Tiempo: Despejado ( ) Nublado ( ) Lluvioso ( )	

Por favor, dibuje el lugar, tratando de hacerlo lo más detallado posible:







## CARACTERIZACIÓN DEL ESCENARIO

Datos		
Área evaluada: _____	Observador (a): _____	
Fecha: _____	Edad: _____	
Hora inicio: _____	Sexo: Hombre ( ) Mujer ( )	
Hora final: _____	Último año de estudios: _____	
Tiempo: Despejado ( )	Nublado ( )	Lluvioso ( )

### Instrucciones

Este instrumento tiene como finalidad evaluar los elementos que componen a la plaza pública en cada una de sus áreas y el estado general de la plaza. A continuación se presentan una serie de secciones que hablan de ello.

#### 1. Evaluación de los componentes de la plaza pública

##### 1.1 Evaluación general de los componentes

a. Señale el número de equipamientos existentes en cada una de las áreas de la plaza:

Equipamientos	Área de juegos	Áreas verdes	Explanada
Bancas			
Banquetas			
Cancha de básquetbol			
Cancha de fútbol			
Carteles de anuncios			
Casetas telefónicas			
Coladeras			
Escaleras			
Foro/escenario			
Jardineras			
Juegos Infantiles			
Lámparas			
Paredes			
Postes			
Quiosco			
Rampas			
Tomas de agua			
Otro: _____			

b. Marque con una X la celda que corresponde al estado físico de los equipamientos y describa en la sección de notas lo que le parezca más relevante:

Equipamientos	Muy bien	Bien	Mal	Muy mal
Bancas				
Banquetas				
Botes de basura				
Cancha de básquetbol				
Cancha de fútbol				
Carteles de anuncios				
Casetas telefónicas				
Coladeras				
Escaleras				
Foro/escenario				
Jardineras				
Juegos Infantiles				
Lámparas				
Paredes				
Postes				
Quiosco				
Rampas				
Tomas de agua				
Otro: _____				

c. Anotaciones del observador(a):

---



---



---



---

## 1.2 Bancas

a. Señale el número de bancas y marque con una X el tipo de material utilizado para su construcción de acuerdo a cada una de las áreas del espacio en donde están presentes:

Áreas del espacio	Número	Cemento	Hierro	Madera	Otro
Área de juegos					
Áreas verdes					
Explanada					

b. Marque con una X la celda que corresponde al estado físico de las bancas en cada una de las áreas del espacio:

Áreas del espacio	Muy bien	Bien	Mal	Muy mal
Área de juegos				
Áreas verdes				
Explanada				

c. Anotaciones del observador(a):

---



---



---

### 1.3 Banquetas

a. Marque con una X el tipo de material utilizado para la construcción de banquetas de acuerdo a las áreas del espacio en donde están presentes:

Áreas del espacio	Pavimento	Adoquín	Tierra	Pasto	Otro
Área de juegos					
Áreas verdes					
Explanada					

b. Marque con una X el estado físico en que se encuentran las banquetas en cada una de las áreas del espacio:

Áreas del espacio	Muy bien	Bien	Mal	Muy mal
Área de juegos				
Áreas verdes				
Explanada				

c. Anotaciones del observador(a):

---



---



---

### 1.4 Jardineras

a. Señale el número de jardineras y marque con una X el tipo de material utilizado para su construcción de acuerdo a las áreas del espacio en donde están presentes:

Áreas del espacio	Número	Cemento	Ladrillo	Piedra	Otro
Área de juegos					
Áreas verdes					
Explanada					

b. Marque con una X el estado físico en que se encuentran las jardineras en las distintas áreas del espacio:

Áreas del espacio	Muy bien	Bien	Mal	Muy mal
Área de juegos				
Áreas verdes				
Explanada				

c. Anotaciones del observador(a):

---



---



---

### 1.5 Canchas deportivas

a. Señale el número de canchas y marque con una X el tipo de material utilizado para su construcción:

Tipo de cancha	Número	Cemento	Pasto	Madera	Tierra	Otro
Básquetbol						
Fútbol						

b. Marque con una X la celda que corresponde al estado físico en que se encuentran las canchas deportivas:

Tipo de cancha	Muy bien	Bien	Mal	Muy mal
Básquetbol				
Fútbol				

c. Anotaciones del observador(a):

---



---



---

### 1.6 Juegos infantiles

a. Señale el número de cada uno de los juegos infantiles y marque con una X el tipo de material utilizado para su construcción:

Tipos de juegos	Número	Cemento	Hierro	Madera	Hojalata	Otro
Columpios						
Pasamanos						
Resbaladillas						
Sube y baja						

b. Marque con una X la celda que corresponde al estado físico de los juegos infantiles:

Instalaciones	Muy bien	Bien	Mal	Muy mal
Columpios				
Pasamanos				
Resbaladillas				
Sube y baja				

c. Anotaciones del observador(a):

---



---



---

### 1.7 Lámparas

a. Señale el número de lámparas y marque con una X la celda que corresponde a su estado físico de acuerdo a cada una de las áreas del espacio en donde están presentes:

Áreas del espacio	Número	Muy bien	Bien	Mal	Muy mal
Área de juegos					
Áreas verdes					
Explanada					

b. Anotaciones del observador(a):

---



---



---

### 1.8 Piso

a. Marque con una X el tipo de material utilizado para la construcción del piso de acuerdo a cada una de las áreas del espacio en donde está presente:

Áreas del espacio	Pavimento	Adoquín	Tierra	Pasto	Otro
Área de juegos					
Áreas verdes					
Explanada					

b. Marque con una X el estado físico del piso en las distintas áreas del espacio:

Áreas del espacio	Muy bien	Bien	Mal	Muy mal
Área de juegos				
Áreas verdes				
Explanada				

c. Anotaciones del observador(a):

---



---

### 1.9 Comercio

a. Señale el tipo de comercio existente: Formal ( ) Informal ( )

b. Señale el número de tipos de comercios que se observan en cada una de las áreas del espacio:

Áreas del espacio	Comida	Música, cine, computación	Revistas	Otro
Área de juegos				
Áreas verdes				
Explanada				

c. Marque con una X la celda que corresponda al estado físico del comercio en las distintas áreas del espacio en donde está presente:

Áreas del espacio	Muy bien	Bien	Mal	Muy mal
Área de juegos				
Áreas verdes				
Explanada				

d. Anotaciones del observador(a):

---



---



---

### 1.10 Flora

a. Señale el tipo de vegetación que existe en cada una de las áreas del espacio:

Áreas del espacio	Árboles	Arbustos	Flores	Pasto
Área de juegos				
Áreas verdes				
Explanada				

b. Marque con una X la celda que corresponde al estado físico en que se encuentra la vegetación en cada una de las zonas del espacio:

Áreas del espacio	Muy bien	Bien	Mal	Muy mal
Área de juegos				
Áreas verdes				
Explanada				

c. Anotaciones del observador(a):

---



---



---

**1.11 Fauna**

a. Señale el tipo de fauna que existe:

Callejeros    Sí ( ) No ( )    Número (si corresponde): \_\_\_\_\_  
 Caseros:      Sí ( ) No ( )    Número (si corresponde): \_\_\_\_\_

b. Señale el tipo de seres vivos que se observan de acuerdo a cada una de las áreas del espacio:

Áreas	Aves	Mamíferos	Insectos	Otro
Área de juegos				
Áreas verdes				
Explanada				

c. Anotaciones del observador:

---



---



---

**2. Estado físico de la plaza**

a. Existen concentraciones de basura: Sí ( ) No ( )

b. Si la respuesta es sí, señale el número de concentraciones y el tipo de basura que se observa en cada una de las áreas del espacio.

Áreas del espacio	Número (si corresponde)	Casa	Comida rápida	Alcohol	Otro
Área de juegos					
Áreas verdes					
Explanada					

c. Marque con una X el estado físico en que se encuentra cada una de las áreas del espacio:

Áreas del espacio	Muy Bien	Bien	Mal	Muy Mal
Área de juegos				
Áreas verdes				
Explanada				

d. Anotaciones del observador(a):

---



---

**3. Descripción de los alrededores del lugar**

3.1 Por favor, realice una descripción de los alrededores del lugar:

---

---

---

---

---

---

---

---



II. Marque con una "X" el número que corresponde a la frecuencia con que visita las siguientes áreas de la plaza.

Áreas de la plaza	1 Nunca	2 Casi nunca	3 Algunas veces	4 Casi siempre	5 Siempre
1 Explanada					
2 Escenario					
3 Quiosco					
4 Bancas					
5 Áreas verdes					
6 Cancha de básquetbol					
7 Cancha de fútbol					
8 Área de juegos infantiles					
9 Área de puestos de comercio					
10 Otra: _____					

III. Marque con una "X" el número que corresponde a la frecuencia con que lleva a cabo las siguientes actividades en la plaza.

Actividades	1 Nunca	2 Casi nunca	3 Algunas veces	4 Casi siempre	5 Siempre
1. Sólo pasar					
2. Caminar					
3. Descansar					
4. Esperar a alguien					
5. Platicar					
6. Convivir con los vecinos					
7. Estar con la pareja					
8. Comer					
9. Beber alcohol					
10. Leer					
11. Graffitear					
12. Bailar					
13. Comprar					
14. Usar los juegos infantiles					
15. Jugar básquetbol					
16. Jugar fútbol					
17. Otra: _____					

IV. Utilizando una escala de 1 a 5, donde **1 significa Nunca y 5 Siempre**, marque con una "X" el número que corresponde a su nivel de acuerdo con cada una de las afirmaciones listadas a continuación.

1 Nunca	2 Casi nunca	3 Algunas veces	4 Casi siempre	5 Siempre
------------	-----------------	--------------------	-------------------	--------------

**CUANDO ESTOY EN LA PLAZA:**

<b>Escala de acción-transformación</b>		1	2	3	4	5
1.	Desconfío de las personas que utilizan la plaza					
2.	Dejo la basura en un rincón cuando faltan cestos					
3.	He ayudado a pintar las paredes cuando se encuentran rayadas					
4.	Evito convivir con las personas que la visitan					
5.	Evito colaborar en la poda de los árboles					
6.	Compro en los puestos de comercio de la plaza					
7.	Convivo con los vecinos que usan la plaza					
8.	He rayado las paredes o instalaciones de la plaza					
9.	Me desagrada pasar tiempo en la plaza					
10.	Guardo la basura de los productos que consumo para dejarla en el cesto de basura más cercano					
11.	Me reúno con los vecinos					
12.	Colaboro en la plantación de árboles o plantas					

**RESPECTO A LA PLAZA:**

<b>Continuación de la escala de acción-transformación</b>		1	2	3	4	5
1.	Me ausento de las reuniones que se hacen para organizar actividades sociales (fiestas de la comunidad, kermés, etc.) en la plaza					
2.	Me ausento de las actividades de mejoramiento de la plaza					
3.	Acudo a la plaza cuando se realizan actividades sociales (fiestas de la comunidad, kermés, etc.)					
4.	Me intereso por el trabajo que realizan los vecinos con relación a su mejoramiento					

V. Utilizando una escala de 1 a 5, donde **1 significa Totalmente en Desacuerdo y 5 Totalmente de Acuerdo**, marque con una “X” el número que corresponde a su nivel de acuerdo con cada una de las afirmaciones presentadas a continuación.

1 Totalmente en Desacuerdo	2 En Desacuerdo	3 Ni en Desacuerdo ni en Acuerdo	4 De Acuerdo	5 Totalmente de Acuerdo
----------------------------------	--------------------	---	-----------------	-------------------------------

### RESPECTO A LA PLAZA:

<b>Escala de identificación simbólica</b>	1	2	3	4	5
1. Recomiendo visitar esta plaza a otras personas					
2. Hay sitios de la plaza que recuerdan cosas que me han pasado					
3. Los momentos que he vivido en la plaza han sido sin importancia					
4. La plaza es un lugar sin importancia para mi					
5. Desconozco la historia de la plaza					
6. He compartido momentos importantes con personas que la visitan					
7. Me identifico con esta plaza					
8. Conozco las celebraciones que se realizan en la plaza					

<b>Escala de valoración del espacio</b>	1	2	3	4	5
1. Esta plaza es muy similar a otras					
2. Asistir a la plaza me libera de la rutina					
3. Es seguro acudir a la plaza en la noche					
4. Esta plaza carece de las instalaciones necesarias para que sea utilizada					
5. En la plaza siempre existe un lugar donde sentarse					
6. El número de personas que hay en la plaza me brinda seguridad					
7. Las instalaciones de la plaza son adecuadas para realizar las actividades de mi interés					
8. Es inseguro estar en algunas áreas de la plaza					
9. Esta plaza es un lugar muy importante para mi					
10. Las superficies del piso de la explanada son inseguras para caminar					
11. La plaza es segura para que sea visitada					
12. Las canchas de deporte se encuentran en condiciones inadecuadas					
13. Las instalaciones de la plaza NO son atractivas					
14. Los materiales usados en las instalaciones resultan satisfactorios					
15. El viento que hay en la plaza es desagradable					
16. Las instalaciones del área de juegos de la plaza son seguras para realizar las actividades					
17. La plaza carece de elementos de entretenimiento adecuados para cualquier edad					

18.	Los accesos (entradas) a la plaza son inadecuados para caminar					
19.	El ruido que hay en la plaza es desagradable					
20.	El mobiliario (bancas, juegos, jardineras) que ofrece la plaza es insatisfactorio					
21.	La plaza se encuentra en condiciones adecuadas para que sea utilizada					
22.	Es inseguro visitar solo (a) la plaza					
23.	Estar en la plaza es una experiencia grata					
24.	El número reducido de áreas de sombra de la plaza interfiere en mi descanso					

VI. A continuación se presentan preguntas referidas al mejoramiento de la plaza:

1. ¿Qué actividades ha realizado para mejorar la imagen de la plaza?

---



---



---

2. ¿Qué necesitaría para usar más la plaza?

---



---



---

### DATOS GENERALES

Sexo : ( ) Hombre  
( ) Mujer

Edad : \_\_\_\_\_

Estado Civil : ( ) Soltero (a)  
( ) Casado (a)

Ocupación : \_\_\_\_\_

Último Nivel de Estudios : ( ) Sin estudios  
( ) Preescolar  
( ) Primaria  
( ) Secundaria  
( ) Preparatoria  
( ) Licenciatura  
( ) Posgrado

Colonia de Residencia : \_\_\_\_\_



II. Marque con una “X” el número que corresponde a la frecuencia con que visita las siguientes áreas de la plaza.

Áreas de la plaza	1 Nunca	2 Casi nunca	3 Algunas veces	4 Casi siempre	5 Siempre
1 Explanada					
2 Escenario					
3 Quiosco					
4 Bancas					
5 Áreas verdes					
6 Cancha de básquetbol					
7 Cancha de fútbol					
8 Área de juegos infantiles					
9 Área de puestos de comercio					
10 Otra: _____					

III. Marque con una “X” el número que corresponde a la frecuencia con que lleva a cabo las siguientes actividades en la plaza.

Actividades	1 Nunca	2 Casi nunca	3 Algunas veces	4 Casi siempre	5 Siempre
1. Sólo pasar					
2. Caminar					
3. Descansar					
4. Esperar a alguien					
5. Platicar					
6. Convivir con los vecinos					
7. Estar con la pareja					
8. Comer					
9. Beber alcohol					
10. Leer					
11. Graffitear					
12. Bailar					
13. Comprar					
14. Usar los juegos infantiles					
15. Jugar básquetbol					
16. Jugar fútbol					
17. Otra: _____					

IV. Utilizando una escala de 1 a 5, donde **1 significa Nunca y 5 Siempre**, marque con una "X" el número que corresponde a su nivel de acuerdo con cada una de las afirmaciones listadas a continuación.

1 Nunca	2 Casi nunca	3 Algunas veces	4 Casi siempre	5 Siempre
------------	-----------------	--------------------	-------------------	--------------

**RESPECTO A LA PLAZA:**

	1	2	3	4	5
1. Evito colaborar en la poda de los árboles					
2. Convivo con los vecinos que usan la plaza					
3. Me reúno con los vecinos					
4. Me ausento de las reuniones que se hacen para organizar actividades sociales (fiestas de la comunidad, kermés, etc.) en la plaza					
5. Me ausento de las actividades de mejoramiento de la plaza					
6. Me intereso por el trabajo que realizan los vecinos con relación a su mejoramiento					

V. Utilizando una escala de 1 a 5, donde **1 significa Totalmente en Desacuerdo y 5 Totalmente de Acuerdo**, marque con una "X" el número que corresponde a su nivel de acuerdo con cada una de las afirmaciones presentadas a continuación.

1 Totalmente en Desacuerdo	2 En Desacuerdo	3 Ni en Desacuerdo ni en Acuerdo	4 De Acuerdo	5 Totalmente de Acuerdo
----------------------------------	--------------------	---	-----------------	-------------------------------

**RESPECTO A LA PLAZA:**

	1	2	3	4	5
1. Asistir a la plaza me libera de la rutina					
2. Recomiendo visitar esta plaza a otras personas					
3. Es seguro acudir a la plaza en la noche					
4. Hay sitios de la plaza que recuerdan cosas que me han pasado					
5. Esta plaza carece de las instalaciones necesarias para que sea utilizada					
6. La plaza es un lugar sin importancia para mi					
7. Las instalaciones de la plaza son adecuadas para realizar las actividades de mi interés					
8. He compartido momentos importantes con personas que la visitan					
9. Esta plaza es un lugar muy importante para mi					
10. Las superficies del piso de la explanada son inseguras para caminar					
11. Me identifico con esta plaza					

12.	La plaza es segura para que sea visitada					
13.	Conozco las celebraciones que se realizan en la plaza					
14.	Los materiales usados en las instalaciones resultan satisfactorios					
15.	Los accesos (entradas) a la plaza son inadecuados para caminar					
16.	El ruido que hay en la plaza es desagradable					
17.	La plaza se encuentra en condiciones adecuadas para que sea utilizada					
18.	El número reducido de áreas de sombra de la plaza interfiere en mi descanso					

VI. A continuación se presentan preguntas referidas al mejoramiento de la plaza:

1. ¿Qué actividades ha realizado para mejorar la imagen de la plaza?

---



---



---



---

2. ¿Qué necesitaría para usar más la plaza?

---



---



---



---

### DATOS GENERALES

Sexo : ( ) Hombre  
( ) Mujer

Edad : \_\_\_\_\_

Estado Civil : ( ) Soltero (a)  
( ) Casado (a)

Ocupación : \_\_\_\_\_

Último Nivel de Estudios : ( ) Sin estudios  
( ) Preescolar  
( ) Primaria  
( ) Secundaria  
( ) Preparatoria  
( ) Licenciatura  
( ) Posgrado

Colonia de Residencia : \_\_\_\_\_

**GUÍA DE ENTREVISTA**

<b>I. Datos generales</b>	
Entrevistado(a)	: _____
Organización/institución	: _____
Cargo que desempeña	: _____
Fecha	: _____
Horario	: _____
Lugar	: _____
Entrevistador(a)	: _____

**II. Preguntas**

1. Datos de la organización/institución que representa (nombre, dirección, teléfono, correo electrónico, etc.)
2. Objetivos de la organización/institución
3. Funcionamiento de la organización/institución y organigrama
4. Programas y/o actividades de la organización/institución
5. Sinergias de la organización/institución
6. Financiamiento de la organización/institución
7. Historia de la organización/institución
8. Clima organizacional

## GUÍA DE DIAGNÓSTICO PARTICIPATIVO

### **ACTIVIDAD: LLUVIA DE IDEAS**

**Participantes:** Integrantes de la asociación de vecinos “Todos unidos por Huipulco” A.C.

**Objetivo:** Conocer las percepciones de los vecinos(as) respecto a los problemas ambientales de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.

#### **Procedimiento:**

Se llevará a cabo una plática en donde se mencionan las siguientes preguntas. La idea es fomentar el diálogo de los asistentes en torno a la plaza.

¿Cuáles son los problemas ambientales de la plaza pública?

¿Cuáles son las causas?

¿Cuáles son las consecuencias?

¿Cuáles podrían ser las soluciones?

**Materiales:** Tiza, hojas y plumas.

**Tiempo:** 1 hora.

**ACTIVIDAD: PERCEPCIONES DE LA COMUNIDAD ACERCA DE LA PLAZA**

**Participantes:** Integrantes de la asociación de vecinos “Todos unidos por Huipulco” A.C.

**Objetivo:** Conocer las percepciones de los vecinos respecto a la plaza pública de San Lorenzo Huipulco.

**Procedimiento:**

Se llevará a cabo una plática en donde se plantean las siguientes preguntas. La idea es promover el diálogo de los asistentes en torno a la plaza.

¿Qué opina de la plaza pública de San Lorenzo Huipulco?

¿Qué le gusta de la plaza?

¿Qué le disgusta de la plaza?

¿Qué significado tiene la plaza para Ud.?

¿Cómo les gustaría que fuera la plaza pública de San Lorenzo Huipulco?

**Materiales:** Tiza, hojas y plumas.

**Tiempo:** 1 hora.

## FASE II DIAGNÓSTICO – CONFIABILIDAD DEL MAPA CONDUCTUAL

Tabla. Comparación del porcentaje promedio de las conductas en diferentes días de la semana.

Día	Des- cansar	Obser- var activ	Leer	Hablar por celular	Estar para- do	Escri- bir	Cami- nar	Higiene perso- nal	Alimen- -tarse	Ven- der	Com- prar	A favor ambien- te	Dañina ambien- te	Charla	Cuida- do	Interac- tuar pareja	Juego psico- motriz	Juego depor- tivo	Otra
Lunes	3.2	0.2	3.4	0.2	4.4	1.0	4.4	0.7	7.1	0.7	0.0	0.7	1.0	18.0	2.2	4.9	11.7	4.6	31.5
Martes	3.5	3.0	2.4	0.3	5.4	1.1	1.1	1.6	4.6	1.6	0.8	0.3	0.0	12.7	3.0	7.0	10.8	8.9	31.7
Jueves	7.4	0.7	1.5	1.1	9.6	0.0	1.1	0.0	2.2	1.1	0.7	0.4	0.7	19.2	1.8	10.0	9.6	1.5	31.4
Viernes	8.0	3.0	1.5	2.1	6.0	0.0	2.1	0.0	5.4	4.5	0.6	0.0	0.0	7.4	3.0	12.8	6.0	5.1	32.7
Domingo	1.8	5.9	0.2	0.2	10.0	0.0	1.1	0.0	7.5	5.7	0.7	0.5	0.7	11.4	3.0	3.6	14.1	13.0	20.5

## FASE IV EVALUACIÓN – CONFIABILIDAD DEL MAPA CONDUCTUAL

Tabla. Comparación del porcentaje promedio de las conductas en diferentes días de la semana.

Día	Des- cansar	Obser- var activ	Leer	Hablar por celular	Estar para- do	Escri- bir	Cami- nar	Higiene perso- nal	Alimen- -tarse	Ven- der	Com- prar	A favor ambien- te	Dañina ambien- te	Charla	Cuida- do	Interac- tuar pareja	Juego psico- motriz	Juego depor- tivo	Otra
Lunes	4.1	7.6	4.9	0.8	7.3	0.0	3.5	0.0	6.8	2.2	0.0	0.5	0.0	13.0	4.1	18.9	9.5	2.7	14.3
Martes	6.4	1.1	2.8	0.6	5.3	1.1	1.1	0.0	9.2	2.1	0.0	1.1	0.0	26.3	3.8	16.0	10.3	2.1	10.7
Jueves	4.3	10.9	2.1	0.3	9.2	0.0	1.2	0.9	1.2	1.7	0.3	0.0	0.3	21.7	3.1	11.6	10.4	2.3	18.2
Viernes	4.8	3.6	1.2	0.4	5.2	0.0	0.4	0.0	6.0	2.4	0.0	0.4	0.4	30.6	1.2	15.3	8.1	8.9	10.9
Domingo	4.4	4.7	0.0	0.2	13.3	0.0	2.0	0.0	4.6	9.1	0.2	0.7	0.0	13.7	5.5	4.6	18.1	11.7	7.3

## FASE I DIAGNÓSTICO – RESULTADOS DEL MAPA CONDUCTUAL

En la tabla se observan las conductas que se efectuaron en los días de la semana seleccionados.

Tabla. *Conductas de los(as) usuarios(as) de la plaza pública en los días de la semana*

Conductas	Lunes	%	Martes	%	Jueves	%	Viernes	%	Domingo	%	Total	%
Descansar	10	3.07	9	3.47	6	1.97	16	8.42	12	1.83	53	3.05
Sentarse	75	23	74	28.57	77	25.33	44	23.15	112	17.04	382	22
Observar una actividad	1	0.31	8	3.09	2	0.66	6	3.15	39	5.94	56	3.22
Leer	11	3.37	6	2.32	5	1.64	3	1.58	1	0.15	26	1.5
Hablar por celular	1	0.31	1	0.39	4	1.32	4	2.11	2	0.3	12	0.69
Estar parado	14	4.29	14	5.41	31	10.2	12	6.32	66	10.04	137	7.89
Escribir	3	0.92	3	1.16	0	0	0	0	0	0	6	0.35
Caminar	14	4.29	3	1.16	3	0.99	4	2.11	8	1.22	32	1.84
Higiene personal	2	0.61	4	1.54	0	0	0	0	0	0	6	0.35
Alimentarse	23	7.06	12	4.63	7	2.3	11	5.79	50	7.61	103	5.93
Vender	2	0.61	4	1.54	3	0.99	9	4.74	37	5.63	55	3.17
Comprar	0	0	2	0.77	2	0.66	1	0.53	4	0.61	9	0.52
Conducta a favor del ambiente	2	0.61	1	0.39	1	0.33	0	0	3	0.46	7	0.4
Conducta dañina del ambiente	3	0.92	0	0	2	0.66	0	0	4	0.61	9	0.52
Platicar	59	18.1	33	12.74	62	20.39	15	7.89	75	11.42	244	14.06
Cuidar a los niños(as)	7	2.15	8	3.09	6	1.97	5	2.63	19	2.89	45	2.59
Interactuar con la pareja	16	4.91	18	6.95	32	10.53	26	13.68	24	3.65	116	6.68
Jugar	38	11.66	28	10.81	31	10.2	12	6.32	93	14.16	202	11.64
Jugar deporte	15	4.6	23	8.88	5	1.64	10	5.27	85	12.94	138	7.95
Otras conductas	30	9.2	8	3.08	25	8.22	12	6.31	23	3.5	98	5.65
Total	326	18.78	259	14.92	304	17.51	190	10.94	657	37.85	1736	100

En la siguiente tabla se muestran las conductas que se realizaron en los tres horarios de visita seleccionados.

*Tabla. Conductas de los(as) usuarios(as) en tres horarios de visita a la plaza pública*

Conductas	Mañana	Porcentaje	Tarde	Porcentaje	Noche	Porcentaje	Total	Porcentaje
Descansar	19	2.05	32	5.5	2	0.87	53	3.05
Sentarse	169	18.25	147	25.3	66	28.82	382	22
Observar una actividad	45	4.86	5	0.86	6	2.62	56	3.23
Leer	19	2.05	5	0.86	2	0.87	26	1.49
Hablar por celular	2	0.22	7	1.2	3	1.31	12	0.69
Estar parado	87	9.4	23	3.96	27	11.79	137	7.89
Escribir	5	0.54	1	0.17	0	0	6	0.35
Caminar	20	2.16	9	1.55	3	1.31	32	1.84
Higiene personal	3	0.32	3	0.52	0	0	6	0.35
Alimentarse	58	6.26	34	5.85	11	4.8	103	5.93
Vender	33	3.56	4	0.69	18	7.86	55	3.17
Comprar	9	0.97	0	0	0	0	9	0.52
Conducta a favor del ambiente	4	0.43	3	0.52	0	0	7	0.4
Conducta dañina del ambiente	2	0.22	7	1.2	0	0	9	0.52
Platicar	126	13.61	102	17.56	16	6.99	244	14.06
Cuidar a los niños(as)	23	2.49	18	3.1	4	1.75	45	2.59
Interactuar con la pareja	24	2.59	46	7.92	46	20.09	116	6.68
Jugar	126	13.61	74	12.74	2	0.87	202	11.64
Jugar deporte	99	10.69	31	5.34	8	3.49	138	7.95
Otras conductas	53	5.72	30	5.16	15	6.55	98	5.65
Total	926	100	581	100	229	100	1736	100

En la tabla se presentan las conductas que los(as) usuarios(as) realizaron en las áreas: explanada y juegos de la plaza pública.

Tabla. *Conductas de los(as) usuarios(as) realizadas en las áreas de la plaza pública*

Conductas	Explanada	Porcentaje	Juegos	Porcentaje	Total	Porcentaje
Descansar	41	4.4	12	1.49	53	3.05
Sentarse	251	26.96	131	16.27	382	22
Observar una actividad	19	2.04	37	4.59	56	3.22
Leer	14	1.5	12	1.49	26	1.5
Hablar por celular	8	0.86	4	0.5	12	0.69
Estar parado	107	11.49	30	3.73	137	7.89
Escribir	3	0.32	3	0.37	6	0.35
Caminar	11	1.18	21	2.61	32	1.84
Higiene personal	6	0.64	0	0	6	0.35
Alimentarse	68	7.3	35	4.35	103	5.93
Vender	49	5.26	6	0.75	55	3.17
Comprar	8	0.86	1	0.12	9	0.52
Conducta a favor del ambiente	5	0.54	2	0.25	7	0.4
Conducta dañina del ambiente	6	0.64	3	0.37	9	0.52
Platicar	148	15.9	96	11.93	244	14.06
Cuidar a los niños(as)	11	1.18	34	4.22	45	2.59
Interactuar con la pareja	74	7.95	42	5.22	116	6.68
Jugar	8	0.86	194	24.1	202	11.64
Jugar deporte	38	4.08	100	12.42	138	7.95
Otras conductas	56	6.02	42	5.22	98	5.65
Total	931	100	805	100	1736	100

## RESULTADOS DEL INSTRUMENTO DE CARACTERIZACIÓN DEL ESCENARIO

En la tabla se muestran los equipamientos que contempla la plaza pública, especificando localización, cantidad y material.

Tabla. *Equipamientos de la plaza pública según localización, cantidad y material*

Equipamientos	Localización	Cantidad	Material
Bancas	Explanada	8 bancas	Hierro
	Área de juegos	2 bancas	Hierro
Cancha de básquetbol	Área de juegos	1 cancha	Piso de cemento con líneas pintadas, aros de hierro, base de concreto
Cancha de fútbol	Explanada	1 cancha	Adoquín con líneas pintadas
Escaleras	Explanada	2 escaleras	Cemento
	Explanada (foro)	1 escalera	Piedra
	Explanada (quiosco)	1 escalera	Cemento, sin barandales
Foro	Explanada	1 foro	Base de piedra, cubierta de cemento
Jardineras	Explanada	23 jardineras	Piedra
	Área de juegos	2 jardineras	Piedra
Juegos: Columpios	Área de juegos	3 series de 4 columpios	Hierro
Juegos: Pasamanos	Área de juegos	3 pasamanos	Hierro
Juegos: Resbaladillas	Área de juegos	2 resbaladillas	Hierro y hojalata
Juegos: Sube y baja	Área de juegos	4 series de 2 sube y baja	Hierro
*Mampara	Explanada	1 mampara	Hierro
Faroles	Explanada	9 faroles simples	Base de Hierro, cubierta de hierro, lámpara de vidrio
		3 faroles dobles	
		(2 lámparas cada uno)	
	Área de juegos	4 faroles simples	Base de Hierro, cubierta de hierro, lámpara de vidrio
3 faroles dobles	(2 lámparas cada uno)		
Postes de luz	Explanada	9 postes	4 de madera, 3 de concreto y 2 de fierro
	Área de juegos	2 postes	1 de madera y 1 de concreto

Continuación de la tabla. *Elementos de la plaza pública según localización, cantidad y material*

Equipamientos	Localización	Cantidad	Material
Puestos de comercio ambulante	Explanada	1 a 10 aprox.	Comida, música, revistas, plantas
Quiosco	Explanada	1 quiosco	Base de piedra, piso de baldosa, estructura de hierro, techo de concreto y teja, sin focos
**Rampas	Explanada	2 rampas	Cemento pintado de amarillo
Piso	Explanada		Adoquín
	Área de juegos		Tierra

\* *Eliminación después de la fase de intervención*

\*\**Inclusión después de la fase de intervención*

**CARTA DESCRIPTIVA – TALLER DE DISEÑO PARTICIPATIVO**

<p><b>NOMBRE DEL TALLER:</b> RE-INVENTA LA PLAZA</p> <p><b>DIRIGIDO A:</b> Usuarios(as) de la plaza pública San Lorenzo Huipulco</p> <p><b>LUGAR DÓNDE SE DESARROLLA:</b> Plaza pública San Lorenzo Huipulco</p> <p><b>COORDINACIÓN:</b> Andrea Muñoz Yáñez, pasante de la maestría en psicología ambiental, UNAM</p> <p><b>APOYO LOGÍSTICO:</b> ocho personas del equipo coordinador y tres integrantes de la comunidad</p>							
Objetivo Genérico	Objetivos terminales	Temas	Elementos	Técnicas de instrucción	Duración	Materiales	Evaluación
Que los usuarios(as) realicen una propuesta de diseño arquitectónico para la plaza pública San Lorenzo Huipulco	Que los usuarios(as) participantes adquieran una comprensión espacial de la plaza pública San Lorenzo Huipulco por medio del trabajo con una maqueta del lugar.	Maqueta	Dimensiones y localizaciones de los equipamientos	Diálogo simultáneo con apoyos físicos	20 minutos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gafetes</li> <li>• Base de madera</li> <li>• Materiales de escritorio</li> <li>• Plano</li> <li>• Grabadora de vídeo</li> <li>• Cámara fotográfica</li> </ul>	Observación
	<p>Que los usuarios(as) participantes relacionen los aspectos de la habitabilidad de la plaza pública San Lorenzo Huipulco con las razones de uso del lugar.</p> <p>Que los usuarios(as) participantes jerarquicen los problemas y las soluciones de la habitabilidad de la plaza pública San Lorenzo Huipulco</p> <p>Que los usuarios(as) participantes negocien las soluciones en una</p>	Taller de proyecto 1.- Significatividad	<p>1.1. Significado de la imagen de la plaza</p> <p>1.2 Significado de los usuarios(as) de la plaza</p> <p>1.3 Significado histórico de la plaza</p> <p>1.4 Significado de los acabados</p> <p>1.5 Relación simbólica con los alrededores de la plaza</p>	Diálogo simultáneo con apoyos físicos	20 minutos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gafetes</li> <li>• Lista de asistencia</li> <li>• Maqueta</li> <li>• Materiales de escritorio</li> <li>• Plano</li> <li>• Mesa</li> <li>• Sillas</li> <li>• Grabadora de vídeo</li> <li>• Cámara fotográfica</li> </ul>	Entrevistas

propuesta de diseño arquitectónico de la plaza pública San Lorenzo Huipulco	2.- Confort	<p>2.1 Iluminación y color</p> <p>2.2. Confort ergonómico: Accesibilidad de la plaza</p> <p>2.3 Confort acústico: Sonido de la plaza</p> <p>2.4 Confort térmico: Clima de la plaza</p>	Diálogo simultáneo con apoyos físicos	20 minutos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gafetes</li> <li>• Lista de asistencia</li> <li>• Maqueta</li> <li>• Materiales de escritorio</li> <li>• Plano</li> <li>• Mesa</li> <li>• Sillas</li> <li>• Grabadora de vídeo</li> <li>• Cámara fotográfica</li> </ul>	Entrevistas
	3.- Funcionalidad	<p>3.1. Programa de la plaza (funciones que se desarrollan en la plaza)</p> <p>3.2. Evaluación de la sectorización de la plaza con base a las funciones (Zonificación)</p> <p>3.3 Flexibilidad de la plaza</p> <p>3.4 Distribución de los equipamientos de la plaza</p> <p>3.5 Dimensiones</p>	Diálogo simultáneo con apoyos físicos	20 minutos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gafetes</li> <li>• Lista de asistencia</li> <li>• Maqueta</li> <li>• Materiales de escritorio</li> <li>• Plano</li> <li>• Mesa</li> <li>• Sillas</li> <li>• Grabadora de vídeo</li> <li>• Cámara fotográfica</li> </ul>	Entrevistas

			<p>3.6 Conectividad (circulación) facilita que las actividades se puedan dar (sendas)</p> <p>3.7 Vegetación (tamaño, conservación, distribución)</p> <p>3.8 Drenaje del agua</p>				
		4.- Seguridad	<p>4.1. Social</p> <p>4.1.1 Diversidad de espacios</p> <p>4.1.2 Diversidad de usuarios</p> <p>4.1.3 Densidad y flujo</p> <p>4.1.4 Evaluación de la imagen de social del espacio</p> <p>4.2. Física:</p> <p>4.2.1 Estado de conservación del equipamiento</p>	Diálogo simultáneo con apoyos físicos	20 minutos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gafetes</li> <li>• Lista de asistencia</li> <li>• Maqueta</li> <li>• Materiales de escritorio</li> <li>• Plano</li> <li>• Mesa</li> <li>• Sillas</li> <li>• Grabadora de vídeo</li> <li>• Cámara fotográfica</li> </ul>	Entrevistas

		<p>4.2.2 Accesibilidad externa</p> <p>4.2.3 Identificación de tipos y grados de riesgos de accidentes</p> <p>4.2.4 Identificación de materiales de riesgo</p>				
	5.- Privacidad	<p>5.1 Ubicación vestibulada del equipamiento</p> <p>5.2 Diversidad de espacios</p>	Diálogo simultáneo con apoyos físicos	20 minutos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gafetes</li> <li>• Lista de asistencia</li> <li>• Maqueta</li> <li>• Materiales de escritorio</li> <li>• Plano</li> <li>• Mesa</li> <li>• Sillas</li> <li>• Grabadora de video</li> <li>• Cámara fotográfica</li> </ul>	Entrevistas

## GUÍA DE PREGUNTAS PARA EL DISEÑO PARTICIPATIVO

### 1. Significatividad

#### 1.1 *Significado de la imagen de la plaza*

¿Por qué es importante la plaza de Huipulco?

#### 1.2 *Significado de los usuarios de la plaza*

¿Quiénes son las personas que frecuentan la plaza? ¿Le agradan las personas que asisten?

#### 1.3 *Significado histórico de la plaza*

¿Qué momentos importantes ha pasado en la plaza?

#### 1.4 *Significado de los acabados*

#### 1.5 *Relación simbólica con los alrededores de la plaza*

¿Cuál es la importancia de la plaza para la ciudad?

### 2. Confort

#### 2.1 *Iluminación y color*

¿Las lámparas de la plaza son suficientes?

¿Dónde podría haber más lámparas?

¿La intensidad de luz de las lámparas es suficiente?

¿Los colores son agradables?

¿Qué actividades no se pueden realizar porque falta iluminación?

#### 2.2 *Confort ergonómico: Accesibilidad de la plaza*

¿Las bancas de la plaza son confortables?

¿Las escaleras son confortables?

¿Se puede ver la plaza de manera adecuada?, ¿en qué puntos?

¿La plaza es adecuada para los niños(as)?

¿La plaza es adecuada para ancianos(as)?

¿El escenario tiene una accesibilidad visual suficiente?

¿Las canchas son adecuadas?

#### 2.3 *Confort acústico: Sonido de la plaza*

¿Cómo es el ruido de la plaza?

¿Los sonidos de la plaza son agradables?

¿Es adecuado utilizar bocinas en los eventos?

#### 2.4 *Confort térmico: Temperatura de la plaza*

¿La plaza tiene espacios de sombra adecuados?

¿Cuáles son los espacios más adecuados?

¿Cómo calificaría la temperatura en la plaza?

### 3. Funcionalidad

#### 3.1 *Programa de la plaza (funciones que se desarrollan en la plaza)*

¿Cuáles son las funciones que existen en la plaza?

¿Las funciones que la plaza abarca son suficientes?

¿Las funciones que la plaza abarca son demasiadas?

3.2 *Evaluación de la sectorización de la plaza con base a las funciones*

- ¿Las funciones de la plaza se sobreponen?
- ¿Las funciones de la plaza interfieren entre sí?

3.3 *Flexibilidad de la plaza*

- ¿La plaza está preparada para recibir actividades no cotidianas?
- ¿Cuál es riesgo que la plaza sea dañada por una actividad no prevista?
- ¿Qué tipo de actividades son deseables?

3.4 *Distribución de los equipamientos de la plaza*

- ¿Los equipamientos de la plaza se encuentran adecuadamente posicionados en la plaza?
- ¿Qué equipamientos podrían ser suprimidos o reagrupados?

3.5 *Dimensiones*

- ¿Los equipamientos de la plaza tienen tamaños adecuados?

3.6 *Conectividad (Circulación)*

- ¿La plaza tiene problemas de circulación de personas?
- ¿Las personas más grandes pueden acceder a la plaza?
- ¿Las personas con necesidades diferentes pueden acceder a la plaza?
- ¿Los niños tienen facilidad de acceder a la plaza?
- ¿En algunas situaciones es difícil circular por la plaza?

3.7 *Vegetación (tamaño, conservación, distribución)*

- ¿El número de árboles en la plaza es adecuado?
- ¿El tamaño de los árboles es adecuado?
- ¿Es difícil el mantenimiento?
- ¿La cantidad de área verde es adecuada?
- ¿Qué áreas verdes son más agradables?

3.8 *Drenaje del agua*

- ¿Cuándo llueve, el agua queda en pozas en la plaza?

**4. Seguridad**

4.1 *Seguridad social*

- ¿La plaza es un espacio seguro?
- ¿En qué momentos la plaza deja de ser segura?
- ¿Qué hace que la plaza sea más segura?

4.1.1 *Diversidad de espacios*

- ¿Hay espacios muy escondidos en la plaza?

4.1.2 *Diversidad de usuarios*

4.1.3 *Densidad y flujo*

- ¿Es deseable el flujo interno por la plaza?

4.2 *Seguridad física*

4.2.1 *Estado de conservación del equipamiento*

- ¿Cuáles son los equipamientos más inseguros?
- ¿Qué causa esa inseguridad?
- ¿Cuáles son los espacios más seguros?
- ¿Hay equipamientos de difícil mantenimiento?

4.2.2 *Accesibilidad externa*

¿Las calles alrededor de la plaza tienen acceso seguro a la plaza?

4.2.3 *Identificación de tipos y grados de riesgos de accidentes*

¿Cuáles son los puntos más inseguros de la plaza?

4.2.4 *Identificación de materiales de riesgo*

¿Los materiales de la plaza se deterioran muy pronto?

¿Cuáles son los más difíciles de mantener?

**5. Privacidad**

5.1 *Ubicación vestibulada del equipamiento*

5.2 *Diversidad de espacios*



**CARTA DESCRIPTIVA – TALLER DE DIBUJO**

**NOMBRE DEL TALLER:** Re-Inventa la plaza... Imagina, juega y diseña...  
**DIRIGIDO A:** Niños y niñas usuarios de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.  
**LUGAR DÓNDE SE DESARROLLA:** Explanada de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.  
**COORDINACIÓN:** Andrea Muñoz Yáñez, pasante de la maestría en psicología ambiental, UNAM  
**APOYO LOGÍSTICO:** cuatro personas del equipo coordinador y tres personas de la comunidad

Objetivo Genérico	Objetivos terminales	Temas	Elementos	Técnicas de instrucción	Duración	Materiales	Evaluación
Que los usuarios(as) contribuyan con ideas para la realización de una propuesta de diseño arquitectónico para la plaza pública San Lorenzo Huipulco	Que los participantes se conozcan y se integren a las dinámicas del grupo	Dinámica de integración de grupo: La Telaraña	Integración	Diálogo simultáneo	15 minutos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gafetes</li> <li>• Madeja de lana</li> <li>• Videograbadora</li> <li>• Grabadora de video</li> </ul>	Observación
	Que los participantes señalen los elementos que consideran importantes a incluir en el diseño de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.	Re-Inventa la plaza	Dibujo de cómo te gustaría que fuera la plaza	Diálogo simultáneo	30 minutos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lista de asistencia</li> <li>• Hojas blancas</li> <li>• Lápices de colores</li> <li>• Materiales impresos ilustrativos</li> <li>• Grabadora de video</li> <li>• Mesa</li> <li>• Sillas</li> <li>• Lona</li> </ul>	Interpretación de los dibujos Observación

**CARTA DESCRIPTIVA DEL RECORRIDO POR LA PLAZA PÚBLICA**

<p><b>NOMBRE DE LA ACTIVIDAD:</b> RECORRIDOS POR LA PLAZA PÚBLICA</p> <p><b>DIRIGIDO A:</b> Usuarios(as) de la plaza pública San Lorenzo Huipulco, representantes de la delegación Tlalpan y equipo coordinador</p> <p><b>LUGAR DÓNDE SE DESARROLLA:</b> Plaza pública San Lorenzo Huipulco</p> <p><b>COORDINACIÓN:</b> Andrea Muñoz Yáñez, pasante de la maestría en psicología ambiental, UNAM</p> <p><b>APOYO LOGÍSTICO:</b> tres integrantes del equipo coordinador</p>							
Objetivo Genérico	Objetivos terminales	Temas	Elementos	Técnicas de instrucción	Duración	Materiales	Evaluación
Que los usuarios(as) realicen una propuesta de diseño arquitectónico para la plaza pública San Lorenzo Huipulco	Que los usuarios(as) participantes identifiquen los aspectos positivos, negativos y potencialidades de la plaza pública San Lorenzo Huipulco.	Recorrido por la plaza	Elementos de la habitabilidad	Diálogo simultáneo	Dos horas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lista de asistencia</li> <li>• Grabadora de vídeo</li> <li>• Cámara fotográfica</li> </ul>	Observación Entrevistas

## FICHA DESCRIPTIVA DE LOS TALLERES

A continuación se presentan las actividades y su ficha descriptiva de acuerdo al orden en el que se desarrollaron.

### 1. Taller de diseño de cartel con tapa-roscas

#### 1.1 *Datos generales*

Sede : Explanada de la plaza pública San Lorenzo Huipulco  
Fecha : 10, 11, 18 y 27 de febrero y 7 de marzo de 2010  
Horario : de 12 a 15 horas, intermedio de 30 minutos  
Coordinación : Andrea Muñoz Yáñez  
Facilitador(a) : Farid Klériga, estudiante de biología de la UNAM  
Participantes : Niños(as) de 6 años en adelante

#### 1.2 *Objetivo General*

Sensibilizar respecto a la importancia de la participación en el mejoramiento de la plaza pública San Lorenzo Huipulco mediante el diseño de una instalación con tapa-roscas recicladas.

#### 1.3 *Tema*

Utilización de materiales reciclados y fomento del mejoramiento de la plaza pública en cuestión.

#### 1.4 *Elementos*

- Importancia de la utilización de materiales reciclados
- Importancia de la participación en el mejoramiento de su plaza pública

#### 1.5 *Técnicas de instrucción*

Práctica

### 1.5 *Procedimiento*

Se llevará a cabo un taller de cinco sesiones en las que se hablará de la importancia de reutilizar materiales como tapa-rosclas y botellas de pet para luego pasar al diseño de un cartel con tapa-rosclas para la plaza.

En la primera y segunda sesión se presentará el taller, se separarán las tapa-rosclas por colores, se harán diseños en hojas de papel milimetrado y luego se desarrollarán los dibujos con tapa-rosclas en el piso de la plaza. En la tercera, cuarta y quinta sesión se realizará el diseño colectivo de un cartel con tapa-rosclas de distintos colores y alambres sobre una base de cartón, luego se verán los detalles finales y su montaje.

### 1.6 *Recursos*

Humanos: facilitador

Físicos: tapa-rosclas, 320 metros de alambre galvanizado calibre 22, pinzas, 15 lápices de grafito, lápices de colores, resma de hojas blancas, impresión de 50 copias, dos mesas, 20 sillas, dos lonas, periódicos y diurex.

### 1.7 *Horario*

Miércoles y jueves de 16 a 18 horas, intermedio de 30 minutos

### 1.8 *Evaluación*

Se hará un recorrido con los asistentes a través de las actividades realizadas y se identificarán los aportes. Además de evaluar la realización del taller en cuanto al tiempo, materiales, temáticas, facilitador(a), entre otros.

## **2. Taller de diseño de botes de basura**

### *2.1 Datos generales*

Sede : Explanada de la plaza pública San Lorenzo Huipulco  
Fecha : 13, 20 y 27 de febrero, 7 y 6 de marzo de 2010  
Horario : de 12 a 15 horas, intermedio de 30 minutos  
Coordinación : Andrea Muñoz Yáñez  
Facilitador(a) : Yanelli Chirino Cortés, estudiante de pedagogía de la UPN  
Participantes : Niños(as) de 6 años en adelante

### *2.2 Objetivo General*

Sensibilizar respecto a la importancia de la participación en el mejoramiento de la plaza pública San Lorenzo Huipulco mediante el diseño de botes de basura con materiales reciclados.

### *2.3 Tema*

Utilización de materiales reciclados y fomento del mejoramiento de la plaza pública en cuestión.

### *2.4 Elementos*

- Importancia de la utilización de materiales reciclados
- Importancia de la participación en el mejoramiento de su plaza pública

### *2.5 Técnicas de instrucción*

Práctica

### *2.6 Procedimiento*

Se realizarán cinco sesiones en las que se hablará de la separación de residuos sólidos y la importancia de la reutilización de materiales.

En la primera y segunda sesión los participantes revisarán revistas y periódicos con el fin de buscar imágenes de materiales orgánicos e inorgánicos que pudieran servir para tapizar cuatro tambos de basura reciclados. En la tercera, cuarta y quinta sesión se elaborará en los tambos un diseño colectivo con imágenes y frases que indiquen los residuos orgánicos e inorgánicos que debieran ir en cada uno.

## 2.7 *Recursos*

Humanos: facilitadora

Físicos: dos tambos de fierro reciclados, revistas y periódicos, tijeras, cinco brochas de 5 cm, pegamento, bolsa de estopa de dos kilos, dos mesas, 20 sillas, dos lonas, periódicos y diurex.

## 2.8 *Horario*

Sábados de 12 a 15 horas, intermedio de 30 minutos

## 2.9 *Evaluación*

Se hará la misma actividad de evaluación descrita en el primer taller.

### **3. Taller de diseño de una instalación con discos compactos**

#### *3.1 Datos generales*

Sede : Explanada de la plaza pública San Lorenzo Huipulco  
Fecha : 13, 17, 18, 20, 25, 27 de febrero y 6 y 7 de marzo de 2010  
Horario : de 12 a 15 horas, intermedio de 30 minutos  
Coordinación : Andrea Muñoz Yáñez  
Facilitador(a) : Jorge Escobedo Aguilar, licenciado en diseño y comunicación visual de la Escuela Nacional de Artes Plásticas  
Participantes : Niños(as) de 6 años en adelante

#### *3.2 Objetivo General*

Sensibilizar respecto a la importancia de la participación en el mejoramiento de la plaza pública San Lorenzo Huipulco mediante el diseño de un mural con discos compactos reciclados.

#### *3.3 Tema*

Utilización de materiales reciclados y fomento del mejoramiento de la plaza pública en cuestión.

#### *3.4 Elementos*

- Importancia de la utilización de materiales reciclados
- Importancia de la participación en el mejoramiento de su plaza pública

#### *3.5 Técnicas de instrucción*

Práctica

### 3.6 *Procedimiento*

Se llevará a cabo un taller de ocho sesiones en el que se realizará el diseño de una instalación con discos compactos. La primera sesión contemplará la presentación del taller, la revisión y limitación del proyecto, además, de hablar de la reutilización de materiales como los discos compactos.

En la segunda y tercera sesión los participantes pintarán de color blanco los discos compactos con el fin de preparar la base para realizar el mural. En cuarta, quinta, sexta y séptima sesión se realizarán dibujos en hojas de papel milimetrado, y se traspasaron a los discos para ser pintados. En la última sesión se perforarán los discos compactos en los costados y serán unidos con un alambre de calibre 22 para luego ser montado en algún espacio de la plaza.

### 3.7 *Recursos*

Humanos: Facilitador

Físicos: cds – dvds-acetatos, block de papel milimétrico de 50 hojas, 15 lápices de grafito, dos cajas de lápices de 12 colores, resma de hojas blancas, nueve litros de pinturas acrílicas, 50 pinceles, cinco brochas de 2.5 cm, bolsa de estopa de 2 kilos, 15 metros de chicote (alambre) de 1cm de grosor, 100 cinchos sujeta-cables de 20mm, dos mesas, 20 sillas, dos lonas, periódicos y diurex.

### 3.8 *Horario*

Miércoles, jueves y sábados de 16 a 18 horas, intermedio de 30 minutos

### 3.9 *Evaluación*

Se hará la misma actividad de evaluación descrita en el primer taller.

#### **4. Taller de diseño de carteles**

##### *4.1 Datos generales*

Sede : Explanada de la plaza pública San Lorenzo Huipulco  
Fecha : Por confirmar  
Horario : de 12 a 15 horas, intermedio de 30 minutos  
Coordinación : Andrea Muñoz Yáñez  
Facilitador(a) : Yanelli Chirino Cortés, estudiante de Pedagogía, Universidad Pedagógica Nacional  
Participantes : Niños(as) de 6 años en adelante

##### *4.2 Objetivo General*

Sensibilizar respecto a la importancia de la participación en el mejoramiento de la plaza pública San Lorenzo Huipulco mediante el diseño de carteles con leyendas que aludan a su cuidado y mantenimiento.

##### *4.3 Tema*

Utilización de materiales reciclados y fomento del mejoramiento de la plaza pública en cuestión.

##### *4.4 Elementos*

- Importancia de la utilización de materiales reciclados
- Importancia de la participación en el mejoramiento de su plaza pública

##### *4.5 Técnicas de instrucción*

Práctica

##### *4.6 Procedimiento*

El taller se llevará a cabo en tres sesiones en las que se realizarán dibujos con leyendas alusivas al cuidado de la plaza pública y se traspasarán a 6 carteles reciclados que fueron donados por la delegación.

Finalmente, se convocará a los vecinos(as) a una reunión en la que se elegirá la ubicación de los carteles en puntos estratégicos de la plaza, que puedan ser vistos y que abarcaran las áreas del espacio.

#### 4.7 *Recursos*

Humanos: facilitadora

Físicos: seis carteles reciclados, 9 litros de pinturas, cinco brochas de 5 cm, 20 pinceles, bolsa de estopa de 2 kilos, 2 galones de tiner de 4 litros cada uno.

#### 4.8 *Horario*

Sábados de 12 a 15 horas, intermedio de 30 minutos

#### 4.9 *Evaluación*

Se hará la misma actividad de evaluación descrita en el primer taller.

**GUÍA DE ENTREVISTA**

<b>I. Datos generales</b>	
Entrevistado(a)	:
Fecha	:
Horario	:
Lugar	:
Entrevistador(a)	:

**II. Preguntas**

1. ¿Qué opina de las actividades que se han realizado en la plaza?
2. A partir de las actividades realizadas ¿Ha observado cambios en la plaza (positivos y/o negativos)?
3. Mencione propuestas de mejoramiento para la plaza, por favor.

## FASE IV EVALUACIÓN – RESULTADOS DEL MAPA CONDUCTUAL

En la tabla siguiente se muestran las conductas que se realizaron en los días de la semana seleccionados.

Tabla. *Conductas de los(as) usuarios(as) de la plaza pública en los días de la semana*

Conductas	Lunes	%	Martes	%	Jueves	%	Viernes	%	Domingo	%	Total	%
Descansar	9	2.78	12	4.39	15	3.35	12	3.34	23	3.05	71	3.29
Sentarse	101	31.17	87	31.87	119	26.56	111	30.92	176	23.37	594	27.54
Observar una actividad	17	5.24	2	0.73	38	8.48	9	2.51	32	4.25	98	4.54
Leer	11	3.4	5	1.83	7	1.56	3	0.84	0	0	26	1.21
Hablar por celular	2	0.62	1	0.37	1	0.22	1	0.28	2	0.27	7	0.32
Estar parado	16	4.94	10	3.66	32	7.14	13	3.62	65	8.63	136	6.31
Escribir	0	0	2	0.73	0	0	0	0	3	0.40	5	0.23
Caminar	8	2.47	2	0.73	4	0.89	1	0.28	11	1.46	26	1.21
Higiene personal	0	0	0	0	3	0.67	0	0	0	0	3	0.14
Alimentarse	15	4.63	17	6.23	4	0.89	15	4.17	26	3.45	77	3.57
Vender	5	1.54	4	1.47	6	1.34	6	1.67	46	6.11	67	3.11
Comprar	0	0	0	0	1	0.22	0	0	7	0.93	8	0.37
Conducta a favor del ambiente	1	0.31	2	0.73	0	0	1	0.28	4	0.53	8	0.37
Conducta dañina del ambiente	0	0	0	0	1	0.22	1	0.28	0	0	2	0.09
Platicar	29	8.95	49	17.95	75	16.74	76	21.17	121	16.07	350	16.23
Cuidar a los niños(as)	9	2.78	7	2.56	11	2.46	3	0.84	26	3.45	56	2.60
Interactuar con la pareja	42	12.96	30	10.99	40	8.93	38	10.58	44	5.84	194	8.99
Jugar	21	6.48	19	6.96	36	8.04	20	5.57	73	9.69	169	7.83
Jugar deporte	6	1.85	4	1.47	8	1.79	22	6.13	54	7.17	94	4.36
Otras conductas	32	9.88	20	7.33	47	10.49	27	7.52	40	5.31	166	7.70
Total	324	100	273	100	448	100	359	100	753	100	2157	100.00

En la tabla se muestran las conductas que se efectuaron en los tres horarios de visita seleccionados.

*Tabla. Conductas de los(as) usuarios(as) en tres horarios de visita a la plaza pública*

Conductas	Mañana	Porcentaje	Tarde	Porcentaje	Noche	Porcentaje	Total	Porcentaje
Descansar	25	3.74	35	3.77	11	1.96	71	3.29
Sentarse	149	22.27	277	29.85	168	30	594	27.54
Observar una actividad	33	4.93	25	2.69	40	7.14	98	4.54
Leer	10	1.49	14	1.51	2	0.36	26	1.21
Hablar por celular	3	0.45	1	0.11	3	0.54	7	0.32
Estar parado	48	7.17	47	5.06	41	7.32	136	6.31
Escribir	3	0.45	2	0.22	0	0	5	0.23
Caminar	12	1.79	8	0.86	6	1.07	26	1.21
Higiene personal	0	0	1	0.11	2	0.36	3	0.14
Alimentarse	27	4.04	39	4.20	11	1.96	77	3.57
Vender	35	5.23	27	2.91	5	0.89	67	3.11
Comprar	7	1.05	1	0.11	0	0	8	0.37
Conducta a favor del ambiente	5	0.75	3	0.32	0	0	8	0.37
Conducta dañina del ambiente	1	0.15	1	0.11	0	0	2	0.09
Platicar	100	14.95	165	17.78	85	15.18	350	16.23
Cuidar a los niños(as)	14	2.09	27	2.91	15	2.68	56	2.60
Interactuar con la pareja	30	4.48	82	8.84	82	14.64	194	8.99
Jugar	68	10.16	68	7.33	33	5.89	169	7.83
Jugar deporte	48	7.17	34	3.66	12	2.14	94	4.36
Otras conductas	51	7.62	71	7.65	44	7.86	166	7.70
Total	669	100	928	100	560	100	2157	100

En la tabla se observan las conductas que los(as) usuarios(as) realizaron en las áreas: explanada y juegos de la plaza pública.

Tabla. *Conductas de los(as) usuarios(as) realizadas en las áreas de la plaza pública*

Conductas	Explanada	Porcentaje	Juegos	Porcentaje	Total	Porcentaje
Descansar	51	3.43	20	2.98	71	3.29
Sentarse	459	30.91	135	20.09	594	27.54
Observar una actividad	75	5.05	23	3.42	98	4.54
Leer	25	1.68	1	0.15	26	1.21
Hablar por celular	5	0.34	2	0.30	7	0.32
Estar parado	120	8.08	16	2.38	136	6.31
Escribir	4	0.27	1	0.15	5	0.23
Caminar	18	1.21	8	1.19	26	1.21
Higiene personal	0	0	3	0.45	3	0.14
Alimentarse	56	3.77	21	3.13	77	3.57
Vender	65	4.38	2	0.30	67	3.11
Comprar	8	0.54	0	0	8	0.37
Conducta a favor del ambiente	2	0.13	6	0.89	8	0.37
Conducta dañina del ambiente	1	0.07	1	0.15	2	0.09
Platicar	257	17.31	93	13.84	350	16.23
Cuidar a los niños(as)	28	1.89	28	4.17	56	2.60
Interactuar con la pareja	142	9.56	52	7.74	194	8.99
Jugar	35	2.36	134	19.94	169	7.83
Jugar deporte	27	1.82	67	9.97	94	4.36
Otras conductas	107	7.21	59	8.78	166	7.70
Total	1485	100	672	100	2157	100

## FE DE ERRATAS

### Tesis de Maestría

#### *Uso, apropiación y valoración de una plaza al sur de la Ciudad de México*

1. En la página 30, párrafo 3, línea 1, dice: “Abella y Fogel (2000)”, debe decir: “Abella y Fogel (2000; en Calderón y Bustos, 2007)”.
2. En la página 36, párrafo 6, línea 5, dice: “(Carr, Francis, Rivlin y Stone, 1992)”, debe decir: “(Carr, Francis, Rivlin y Stone, 1992; en Ramírez, 2003)”.
3. En la página 38, párrafo 2, línea 6, dice: “(Carr et al., 1992)”, debe decir: “(Carr et al., 1992; en Ramírez, 2003)”.
4. En la página 38, párrafo 5, línea 4, dice: “(Holston y Appardurai, 1996)”, debe decir: “(Holston y Appardurai, 1996; en Ramírez, 2003)”.
5. En la página 39, párrafo 8, línea 3, dice: “(Hidalgo, 1998)”, debe decir: “(Hidalgo, 1998; en López-Torrecilla, 2008)”.
6. En la página 42, párrafo 1, línea 4, después de “integral” no aparece la referencia, debe decir: “(Vidal y Pol, 2005)”.
7. En la página 46, párrafo 2, línea 8, después de “las personas” debe decir: “y se pueda lograr una apropiación”.
8. En la página 47, párrafo 3, línea 6, después de “usuarios(as)” no aparece la referencia, debe decir: “(Landázuri y Mercado, 2004)”.
9. En la página 47, párrafo 5, línea 4, dice: “(Valera, 1996)”, debe decir: “(Valera, 1996; en Vidal y Pol, 2005)”.
10. En la página 48, párrafo 1, línea 2, dice: “(Valera, 1996)”, debe decir: “(Gibson, 1979; en Vidal y Pol, 2005)”.
11. En la página 48, párrafo 2, línea 3, después de “a posteriori” no aparece la referencia, debe decir: “(Vidal y Pol, 2005)”.
12. En la página 48, párrafo 6, línea 1, dice: “Stern (2000)”, debe decir: “Stern (2000; en Poortinga, Steg y Vlek, 2004)”.
13. En la página 49, párrafo 4, línea 5, dice: “(Zelezny y Schultz, 2000)”, debe decir: “(Zelezny y Schultz, 2000; en Pato, Ros y Tamayo, 2005)”.
14. En la página 50, párrafo 3, línea 1, dice: “(Corraliza y Berenguer, 2000)”, debe decir: “(Corraliza y Berenguer, 2000; Guagnano, 1995; en Pardellas, 2006)”.
15. En la página 264 de las referencias no aparece, debe decir: “Coreno, V. (2009). Guía de preguntas para el diseño participativo. Instrumento no publicado”.
16. En la página 267 de las referencias no aparece, debe decir “Pardellas, M. (2006). La influencia del contexto social en el marco de la campaña educación ambiental en clave educativa. En J.A. Corraliza, J. Berenguer y R. Martin (Eds.), *Medio Ambiente, bienestar humano y responsabilidad ecológica*. Madrid: Resma”.
17. En la página 267 de las referencias no aparece, debe decir: “Poortinga, W., Steg, L. & Vlek, C. (2004). Values, Environmentally concern, and environmental behavior, a study into household energy use, *Environment and Behavior*, 36(1), 70-93”.
18. En el apéndice 12, línea 1, después de “Guía de preguntas para el diseño participativo” debe decir: “(Coreno, 2009)”.