



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
POSGRADO EN GEOGRAFÍA
CENTRO DE INVESTIGACIONES EN GEOGRAFÍA AMBIENTAL
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
INSTITUTO DE GEOGRAFÍA

***DINÁMICAS DE POBREZA EN EL PERIURBANO DE MORELIA.
EL CASO DE TARÍMBARO, MICHOACÁN.***

TESIS
QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:
MAESTRO EN GEOGRAFÍA

PRESENTA:
CASAEL VILLASEÑOR HERNÁNDEZ

TUTORES
DRA. YADIRA MIREYA MÉNDEZ LEMUS.
CIGA-UNAM
DR. JOSÉ ANTONIO VIEYRA MEDRANO.
CIGA-UNAM



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

***A Estela, mi madre, por su amor incondicional.
A Carolina e Iktan por estar siempre a mi lado y darme su amor.***

AGRADECIMIENTOS

Gracias a la Universidad Nacional Autónoma de México y en particular al Centro de Investigaciones en geografía Ambiental por haberme dado la posibilidad de realizar y concluir una etapa más en mi preparación universitaria.

Gracias al CONACyT por la beca otorgada durante dos años.

Al Proyecto de investigación titulado “Periferia Urbana y Hogares Campesinos: El rol del capital social en la adaptación de los sistemas agropecuarios al proceso de periurbanización de la ciudad de Morelia” con clave RA301113, financiado por la DGAPA-UNAM a través del Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica (PAPIIT).

A la Dra. Yadira Méndez Lemus por sus consejos, los cuales no solamente me han hecho crecer en lo académico, sino también como ser humano.

De igual manera agradezco los consejos siempre atinados del Dr. Antonio Vieyra y por su permanente apoyo.

Agradecimientos a mis sinodales: Dra. Leticia Mejía, Dra. Frida Guiza y Dr., Bollo por sus valiosos comentarios, los cuales permitieron enriquecer de manera significativa esta tesis.

Gracias a Alejandra Larrazábal por su ayuda y por haberme prestado algunos de los insumos cartográficos necesarios y valiosos para la realización de esta tesis.

Un agradecimiento especial para Silvia Rodríguez por haberme apoyado en la elaboración de una parte de la cartografía, pero sobre todo por darme la oportunidad de ser su amigo.

También un agradecimiento especial a las mujeres y hombres de Ex Hacienda de Guadalupe y Peña del Panal que me dieron la oportunidad y la confianza para conocer un pedacito de la historia de su vida, elemento esencial para la realización de esta investigación.

Gracias a mis compañeros, compañeras, amigas y amigos que compartieron ideas, desvelos, discusiones y divertidas y formativas salidas de campo.

Gracias a Yuni, Toño, Alis, Jhony, Silvia, Gabi y Paty por sus constantes porras, pero sobre todo por su amistad.

Gracias Carolina por soportar mis momentos de enojo y frustración; por ser un apoyo incondicional en esta etapa formativa de mi vida.

ÍNDICE

Introducción	10
Planteamiento del problema	12
Objetivo general y específicos	15
Preguntas de investigación	15
CAPITULO 1.	
ENFOQUES SOBRE LA POBREZA Y SU MANIFESTACIÓN EN EL ESPACIO	18
1.1 Concepciones sobre la pobreza	19
1.1.1. Enfoque de subsistencia	19
1.1.2. Pobreza relativa y absoluta	22
1.1.3. Necesidades básicas	24
1.1.4. Enfoque de capacidades	25
1.1.5. Perspectiva objetiva y subjetiva de pobreza	26
1.1.6. Enfoque estático y dinámico de pobreza.....	27
1.2 Urbanización y expansión urbana	29
1.3 Dimensión espacial de la pobreza	32
1.3.1. Pobreza urbana y rural	33
1.3.2. Periurbanización, periurbano y pobreza.....	34
CAPITULO 2.	
ESTRATEGIA DE INVESTIGACIÓN Y MÉTODOS	37
2.1 Selección de localidades de estudio	37
2.2 Estrategia metodológica	39
2.2.1. Nivel macro	39
2.2.2. Nivel micro	40
2.2.2.1 Análisis cuantitativo	41
a) Recolección de datos	43
b) Análisis de datos.....	44
c) Criterios de análisis de datos	45
2.2.2.2 Análisis cualitativo	46
a) Recolección de datos	47
b) Análisis de datos.....	48
c) Análisis de datos sobre dinámicas de pobreza	48
d) Análisis de datos sobre percepción de entrevistados.....	49

CAPITULO 3.

TRANSFORMACIONES ESPACIO-TERRITORIALES QUE INSIDEN EN LA POBREZA DE TARIMBARO	50
3.1 Zona de estudio	50
3.2 Transformaciones demográficas	51
3.3 Transformaciones físicas, socioproductivas y económicas	54
3.4 Transformaciones en la infraestructura educativa y de salud	62

CAPITULO 4.

CAMBIOS EN LOS ACTIVOS FÍSICO-PRODUCTIVOS COMO FACTORES DE MOVILIDAD EN LOS HOGARES EN POBREZA CRÓNICA	65
4.1 Caracterización de los hogares en situación de pobreza	66
4.1.1. Aspectos demográficos	66
4.1.2. La educación formal	68
4.1.2.1. Situación educativa general de los integrantes de los hogares	69
4.1.3 Acceso a los servicios de salud.....	71
4.1.4. Trabajo	72
4.1.5. Ingreso	73
4.1.6. Situación laboral, Seguridad y asistencia social.....	75
4.1.7. Condiciones de la vivienda e infraestructura urbana	76
4.1.8. Activos productivos	78
4.2 Análisis en las dinámicas de pobreza en los hogares encuestados	79
4.3 Factores explicativos de los movimientos en los activos físicos	80
4.3.1. Hogares que aumentaron activos	81
4.3.2. Hogares que no presentaron cambios en sus activos	83
4.3.3. Hogares que perdieron activos	85
4.4 Percepciones de las dinámicas de pobreza	88
4.4.1. Percepciones en hogares que aumentaron sus activos	88
4.4.2. Percepciones en hogares que no presentaron cambios en sus activos	92
4.4.3. Percepciones en los Hogares que perdieron activos	93
4.5 Discusión	95

CAPITULO 5.

CONCLUSIONES GENERALES	98
------------------------------	----

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1. Enfoques sobre pobreza.

Cuadro 2. Características de la pobreza urbana y rural.

Cuadro 3. Elementos para la selección de localidades de estudio.

Cuadro 4. Variables e indicadores del primer objetivo.

Cuadro 5. Variables e indicadores utilizados en la encuesta.

Cuadro 6. Ponderación de activos.

Cuadro 7. Cambios en la cubierta y uso de suelo en Tarímbaro 1970-2011.

Cuadro 8. Comparación del grado de Marginación del 2010 con respecto al 2005.

Cuadro 9. Instituciones educativas en Tarímbaro 1990-2010.

Cuadro 10. Número de integrantes del hogar.

Cuadro 11. Rangos de edad de los jefes del hogar.

Cuadro 12. Gasto del hogar en servicios médicos.

Cuadro 13. Municipio en donde trabaja el jefe del hogar.

Cuadro 14. Ingreso familiar mensual respecto al número de integrantes del hogar.

Cuadro 15. Hogares con acceso a asistencia social.

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Sitio de estudio.

Figura 2. Vivienda autoconstruida.

Figura 3. Dinámica de expansión urbana en la interfase rural-urbana Morelia-Tarímbaro, 1970, 1990, 2000 y 2010.

Figura 4. Nuevo conjunto habitacional en la zona conurbada Morelia-Tarímbaro (2013).

Figura 5. Tasa Media de Crecimiento Anual de la Población, Morelia-Tarímbaro 1990-2010.

Figura 6. Representación cartográfica sobre el cambio de cobertura y uso de suelo en el periurbano de Morelia.

Figura 7. Cubierta y uso de suelo Tarímbaro 1970

Figuras8. Cubierta y uso de suelo Tarímbaro 2011

Figura 9. Superficie sembrada, Tarímbaro 2001-2010.

Figura 10. Población económicamente Activa por sector económico, Tarímbaro 1980, 1990 y 2000.

Figura 13. Escolaridad de la compañera del jefe del hogar.

Figura 14. Integrantes que estudiaban.

Figura 15. Integrantes que no estudiaban.

Figura 16. Parcelas de Ex Hacienda de Guadalupe.

Figura 17. Viviendas de las localidades de Ex Hac. de Guadalupe y Peña del Panal.

Figura 18. Movimientos en los activos físicos que presentaron los hogares en pobreza crónica.

Figura 19. Hogares que incrementaron sus activos en el periodo 2008-2013.

Figura 20. Hogares que no modificaron sus activos en el periodo 2008-2013.

Figura 21. Hogares que perdieron activos en el periodo 2008-2013.

Figura 22. Dinámicas de pobreza en hogares que aumentaron sus activos: Triangulación de métodos

Figura 23. Dinámicas de pobreza en hogares que no presentaron cambio en sus activos: Triangulación de métodos.

Figura 24. Dinámicas de pobreza en hogares que perdieron activos: Triangulación de métodos

INTRODUCCIÓN

La pobreza es una condición que ha estado presente durante muchos siglos y prácticamente en cualquier sistema de organización socio-productivo; en la actualidad existe consenso entre la comunidad internacional¹ de que es un problema de considerable magnitud y que hay que combatir.

Las estadísticas del Banco Mundial señalan que en el 2008 la población que vivía con menos de \$2 dólares al día fue de 2470 millones, lo que representaría en términos relativos un 43% de la población mundial (Banco Mundial, 2008).

Un fenómeno que está ligado y que resulta ser trascendente en el tema de pobreza es el proceso de urbanización,² que ya desde hace años se ha venido manifestando con gran intensidad. Datos de organismos internacionales señalan que durante el siglo XX la población urbana mundial aumentó rápidamente, esta pasó de 220 millones a 3400 millones, y las proyecciones muestran que en las próximas décadas, sobre todo en los países en desarrollo este fenómeno tendrá un crecimiento sin precedentes, sobre todo en las ciudades de dimensión media (UNFPA, 2007; UN, 2012). Por ejemplo se proyecta que para el 2050 las ciudades de los países en desarrollo albergarán al 80% de la población urbana del mundo (UNFPA, 2007; UN, 2012). Lo anterior es trascendente, dado que si los factores sociales, culturales, políticos y económicos que determinan en general las economías de estos países y en particular el crecimiento de sus ciudades siguen con la tendencia que manifiestan actualmente, muchos de los nuevos residentes urbanos serán considerados pobres (Garland *et al.*, 2007).

No obstante, existen marcadas diferencias en la tendencia de la urbanización de la pobreza en las diferentes regiones del mundo en desarrollo. Por ejemplo

¹ A través de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, acuerdo establecido entre los países integrantes de la ONU en el año 2000, la comunidad internacional se propuso cumplir con una serie de metas entre las que se encuentra la de “Erradicar la pobreza extrema y el hambre” (PNUD, 2010).

² El proceso de urbanización es el aumento de la proporción de la población urbana respecto del total de la población (UNFPA, 2007).

solamente alrededor del 10% de los pobres de Asia oriental viven en la ciudad, principalmente porque la pobreza en China sigue siendo rural. Otras excepciones regionales son Europa oriental y Asia central donde de hecho parece estar sucediendo lo contrario, es decir, se está manifestando un proceso de ruralización de la pobreza ya que de localizarse cerca del 50% de pobres en las ciudades en 1993 para el 2002 solamente representaban el 34% (Ravallion *et al.*, 2008).

No obstante, América Latina resulta ser la región donde se está dando con mayor intensidad el proceso de urbanización de la pobreza, actualmente alrededor del 60% de los pobres viven en zonas urbanas (Ravallion *et al.*, 2008).

En México existen diferentes estudios sobre pobreza con diferentes resultados derivado de la diversidad de enfoques metodológicos utilizados. No obstante, un referente importante es el análisis de Damián y Boltvinik (2001), quienes tras utilizar el Método de Medición Integrada de la Pobreza (MMIP) señalaron que en el año 2000 la cantidad de mexicanos en pobreza fue de 74.8 millones (76.9%). De estos el 68.9% (51.6 millones) se localizaba en las zonas urbanas, mientras que el restante 31%, (23.2 millones) se encontraba en zonas rurales.

Más recientemente las estadísticas oficiales construidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) señalaron que en el 2010, 52.1 millones de personas en México vivían en pobreza, es decir, un 46.3% de la población total. En cuanto a la urbanización de la pobreza los datos de este organismo resultan ser un argumento que refuerza la existencia de tal fenómeno en México, ya que estos señalan que en el 2010 35 millones de pobres en México vivían en zonas urbanas y 17 millones en zonas rurales. Es decir, 2 de cada 3 personas pobres vivían en zonas urbanas (CONEVAL, 2010).

El fenómeno de la urbanización de la pobreza en México comenzó a principios de la década de los noventa. La cantidad de mexicanos que vivían en extrema pobreza en el medio rural en 1994, 1996 y 1998 fue de 20, 22.4 y 22.6 millones respectivamente, mientras que la población en pobreza extrema en el medio

urbano fue de 24.3, 34.3 y 33.9 millones respectivamente (Damián y Boltvinik, 2001).

Otro elemento que resulta relevante en el estudio de la urbanización de la pobreza es el patrón de localización de ésta, ya que conociendo los patrones de su localización se obtendrían dos cosas: 1) herramientas teóricas y empíricas para su descripción y estudio y 2) lo anterior nos proveería de mayores elementos para el correcto diseño de acciones y políticas para contrarrestarla considerando su heterogeneidad en el espacio.

Desde hace ya algunas décadas existe una tendencia de los pobres urbanos a localizarse en las periferias de las ciudades, sobre todo en las de los países en desarrollo. En los países latinoamericanos como Argentina, Chile, Brasil, Colombia y México, los cuales presentan una mayor urbanización, se pueden observar tendencias similares en los patrones de localización de los pobres urbanos. La expansión urbana en estos países en gran medida se ha caracterizado por el crecimiento de barrios y asentamientos ilegales que crecen en la periferia caracterizados por tener una deficiente infraestructura en bienes y servicios públicos, lo cual ha dado como resultado que una parte importante de los pobres urbanos se localice en estos espacios (Rodríguez y Arriagada, 2004; Fay y Ruggeri, 2005; UNFPA, 2007; Gama, 2008; Padilla, 2008; Aguilar, 2009; Ávila, 2009; Harvey, 2013).

Planteamiento del problema

La ciudad de Morelia, clasificada de acuerdo a su población como una ciudad media (INEGI, 2007), entre 100,000 y menos de un millón de habitantes, empezó a manifestar un importante crecimiento poblacional al igual que todos los centros urbanos a mediados del siglo XX e intensificándose en las décadas de los setenta y ochenta, para desacelerarse en los noventa y otra vez presentando un incremento importante después del año 2000. Los datos muestran una población de 161,040 en 1970; 297,544 en 1980; 480,269 en 1990; 549,996 en el 2000, 608,049 en el 2005 y 597,511 para el 2010 (INEGI, 2010).

El crecimiento de la población urbana en Morelia en las últimas décadas del siglo anterior provocó que su expansión se haya dado relativamente en corto tiempo, ya que mientras en 1980 existían 65 colonias que cubrían una superficie de 4000 hectáreas, para 1990 ya existían 256 colonias localizadas en una superficie de 5427.3 hectáreas, en el 2000 ya eran 350 y para el 2005 la ciudad contenía 600 colonias, las cuales ocupaban una superficie de 9804.4 hectáreas (Hernández y Vieyra, 2010).

Por otro lado, existen evidencias de que la magnitud de la expansión urbana ha sido desigual en su dirección (López *et al.*, 2001; Larrazábal *et al.*, 2014). A partir del año 2000 es cuando la acelerada expansión urbana de la ciudad de Morelia comienza a rebasar sus límites territoriales absorbiendo tierras contiguas del mismo municipio de Morelia, pero en mayor medida tierras del municipio de Tarímbaro, originando de esta manera un espacio conurbado cargado hacia el norte (López *et al.*, 2001; Larrazábal *et al.*, 2014). El crecimiento de la zona periférica norte de Morelia ha sido originado por los desarrollos de vivienda dados los bajos costos de la tierra (Hernández y Vieyra, 2010) y en parte posible por las condiciones geomorfológicas que esta zona presenta (planicies suaves y redondeadas) (López *et al.*, 2001). Lo anterior ha incidido en el rápido crecimiento de la población en Tarímbaro, ésta presentó una Tasa Media de Crecimiento Anual (TMCA) de 7.2 % en el periodo 2000-2010 (INEGI, 2000, 2005 y 2010 y CONAPO, 2005). Este crecimiento poblacional se ha dado con mayor intensidad en aquellas localidades cercanas a la ciudad de Morelia y evidencia de ello es que estas son las que presentan las TMCA más altas del municipio y donde destacan las localidades de San Pedro de Los Sauces, El Colegio, Peña de Panal, Mesón Nuevo y Ex hacienda de Guadalupe con tasas de 4.5, 5.1, 5.5, 5.8, y 10.5 respectivamente.

Asimismo, estudios recientes realizados en la periferia de la ciudad y datos oficiales sobre el municipio de Tarímbaro de temas relacionados con la pobreza re

portan evidencias para respaldar la existencia y gravedad de este problema en el periurbano norte de Morelia³.

Los datos del Consejo Nacional de Población (CONAPO) señalan que de las ochenta localidades urbanas y rurales que tiene el municipio de Tarímbaro una está clasificada de Muy Alto grado de marginación, 23 de Alto y 16 de Medio lo que significa que el 50% de las localidades presentan un grado importante de marginación (CONAPO, 2010 e INEGI, 2013). En el mismo orden de ideas los datos que presenta el CONAPO indican que en algunas localidades conurbadas del Municipio de Tarímbaro como El Colegio, Colonia Miguel Hidalgo, Peña del Panal y San Pedro de Los Sauces la población ha venido sufriendo un proceso de deterioro en sus niveles de vida, ya que por ejemplo la primera pasó de tener un grado de marginación Medio en el 2005 a Alto en el 2010 y las cuatro restantes pasaron de Bajo a Medio en su grado de marginación considerando los mismos años (CONAPO, 2005 y 2010).

No obstante, no existen estudios que especialicen, caractericen y expliquen los procesos de pobreza que presentan los hogares localizados en el periurbano de Morelia y esto trae como consecuencia que se desconozca cómo el proceso de periurbanización de dicha ciudad incide en dichas dinámicas (Méndez, 2007; Aguilar, 2009; Ávila, 2009; Méndez y Vieyra, 2013).

El proceso de periurbanización, al incorporar elementos urbanos y rurales que están en interacción permanente, provoca una transformación continua del espacio dándole una especificidad propia a los fenómenos localizados en él. Por ello, se presume que la intensidad de las transformaciones que están sucediendo dado el crecimiento urbano de Morelia podría estar incidiendo en los procesos que

³ Un estudio reciente que permite recoger evidencia sobre este argumento es el realizado por Hernández en el 2011 titulado *"Inundaciones y Precariedad: adaptación y respuesta en la zona peri-urbana de la ciudad de Morelia, Michoacán"* donde a través de un estudio de precariedad de la vivienda se da cuenta de las privaciones materiales que enfrenta la población de diferentes colonias de la periferia norte de Morelia. Otro trabajo que sirve para fundamentar este argumento es el realizado por Vieyra y Larrazábal en el 2009 titulado *"Urbanización y precariedad urbana en la ciudad de Morelia, Michoacán, México"*.

explican la pobreza en los hogares localizados en el periurbano norte de Morelia, sobre todo en algunas localidades de Tarímbaro que podrían estar presentando una conurbación con mayor intensidad dada su cercanía y conexión con la ciudad. Por lo anterior, el propósito de esta investigación es contribuir a la explicación sobre el impacto que tiene la expansión urbana de la ciudad de Morelia en el proceso de empobrecimiento de los hogares que viven en el territorio conurbado de Tarímbaro.

Objetivo general de investigación

Analizar la dinámica de la pobreza de hogares que habitan en el espacio conurbado del municipio de Tarímbaro en el estado de Michoacán en el periodo 2008-2013.

Objetivos específicos

- 1) Describir como el proceso de periurbanización de Morelia ha transformado física y socialmente el territorio conurbado de Tarímbaro.
- 2) Caracterizar los hogares en condiciones de pobreza localizados en el territorio conurbado de Tarímbaro.
- 3) Identificar cambios en el estatus de pobreza de los hogares estudiados.
- 4) Explicar las causas de los cambios en el estatus de pobreza de los hogares estudiados.

Pregunta general

¿Cómo afecta el proceso de periurbanización de Morelia las trayectorias de pobreza en hogares que viven en localidades asentadas en el territorio conurbado de Tarímbaro?

Preguntas específicas

- 1) ¿Cuáles han sido las transformaciones físicas y socioeconómicas que ha provocado la expansión urbana de Morelia sobre el territorio del municipio de Tarímbaro en el estado de Michoacán?
- 2) ¿Qué características demográficas y socioeconómicas presentan los hogares en condiciones de pobreza localizados en el territorio conurbado de Tarímbaro?
- 3) ¿Cuáles han sido los cambios que han presentado en su estatus los hogares en condiciones de pobreza localizados en el territorio conurbado de Tarímbaro?
- 4) ¿Cuáles fueron los factores causales que explican las variaciones en el estatus de pobreza de los hogares estudiados?

Estructura de la tesis

Los resultados del proceso de investigación se presentan en cinco capítulos, en el primero se exponen los resultados de la revisión bibliográfica que se hizo para establecer la base teórica y conceptual de la investigación. En el segundo capítulo se expone la estrategia metodológica así como los métodos e instrumentos cuantitativos y cualitativos que se utilizaron. En el tercer capítulo se presenta evidencia sobre las transformaciones que ha presentado el municipio de Tarímbaro a raíz de la expansión urbana de Morelia, *grosso modo* lo relacionado con el cumplimiento del primer objetivo específico. El cuarto capítulo contiene los resultados del trabajo de campo obtenidos a través de la metodología mixta utilizada para cumplir con el segundo objetivo. Cabe señalar que la estructura de este capítulo está en función de las dos etapas que se establecieron para la realización de la investigación en campo, por tanto, los resultados y su análisis se presentan siguiendo dicha lógica. Derivado de la primera etapa, se hace un análisis cuantitativo sobre las dinámicas de pobreza de los hogares que conforman la muestra del estudio. El análisis cuantitativo consistió, mediante una encuesta, en hacer una caracterización de dichos hogares e identificar los cambios que éstos presentaron en su economía en el periodo 2008-2013 a través

del análisis sobre las variaciones en algunos activos físicos. Posteriormente se presentan los resultados que se obtuvieron de la segunda etapa derivados de la aplicación de una serie de entrevistas semiestructuradas a una submuestra de hogares extraída de la que se utilizó en la primera etapa. El análisis cualitativo realizado en esta etapa fue con el propósito de explicar cuáles fueron las causas que provocaron los cambios que presentaron en sus activos los hogares estudiados y además conocer la percepción que tenía el jefe o jefa del hogar y/o sus compañeros respecto a los cambios en la economía de sus hogares, su estatus de pobreza y los posibles efectos de la expansión urbana de Morelia sobre los ámbitos antes mencionados..

Finalmente en el quinto capítulo se presentan las conclusiones generales que se obtuvieron de la investigación, las posibles implicaciones que ésta tendría y las perspectivas de investigación que quedarían abiertas.

CAPITULO 1. ENFOQUES SOBRE LA POBREZA Y SU MANIFESTACIÓN EN EL ESPACIO.

Existe evidencia de reflexiones sobre el concepto de pobreza desde el siglo XVI (Villarespe y Sosa, 2010)⁴. Desde entonces las concepciones de pobreza han estado determinadas en gran medida por el paradigma económico vigente y por el estado de desarrollo del pensamiento científico. Además al ser la pobreza un asunto que conlleva inexorablemente elementos éticos y morales, estos han tenido también su influencia en las diferentes concepciones (Dieterlen, 2001).

Por otro lado, existe consenso entre los especialistas en el tema al señalar que es hasta finales del siglo XIX y entrado el XX cuando aparecen los primeros trabajos científicos modernos sobre la pobreza (Altimir, 1979; Sen, 1982; Damián, 2009; Villarespe y Sosa, 2010). En este capítulo se presentan los resultados de la revisión que se hizo sobre los enfoques conceptuales que han tenido mayor presencia, tanto en el ámbito académico como en el político, desde esa época hasta la actualidad.

También se presenta la revisión realizada sobre los conceptos referidos al contexto espacial en el que se localiza nuestro objeto de estudio. Lo anterior nos llevó a definir los conceptos de ciudad, urbanización, expansión urbana, periurbanización y periurbano. También se estableció la distinción que existe entre pobreza urbana y pobreza rural, ya que estos conceptos fueron de suma importancia en el diseño de los instrumentos para el trabajo de campo dado el lugar donde se localiza nuestro objeto de estudio.

⁴ Por ejemplo Tomás Moro (1478-1535) señalaba la propiedad privada como la causa de la pobreza. En contraposición los moralistas cristianos de esa época señalaban que las personas eran pobres por ser perezosas y viciosas. En el siglo XVII algunos mercantilistas señalaban que la pobreza era ocasionada por los altos precios de los bienes básicos y los bajos salarios, no obstante estos argumentaban que la pobreza era necesaria para que se mantuviera el orden económico vigente en esa época. Otra corriente de pensamiento vigente en los siglos XVII y XVIII conformada por un grupo de pensadores denominados utilitaristas señalaban que la pobreza era causada por factores como la pereza y la arrogancia. Posteriormente durante los siglos XVII y XVIII surge una corriente de pensamiento denominada anarquista libertaria, dentro de esta había algunos pensadores que sostenían que la pobreza era originada por el sometimiento político y económico que tenían las clases dominantes sobre los desposeídos (Villarespe y Sosa, 2010).

1.1 Concepciones Sobre la Pobreza.

1.1.1 Enfoque de subsistencia.

El primer estudio sistemático sobre pobreza se realizó a finales del siglo XIX. En 1891 Charles Booth (1840-1916) presentó la obra “La vida y el trabajo de la gente en Londres” donde analiza las condiciones de vida que presenta la población menos favorecida de esa ciudad. Básicamente lo que hizo Booth fue clasificar a la población pobre utilizando seis variables: 1) hacinamiento, 2) tasas de nacimiento, 3) tasas de mortalidad, 4) matrimonios tempranos, 5) ingresos y 6) ocupación (Villarespe y Sosa, 2010). Con estas variables y a través de un análisis estadístico y etnográfico estableció una línea de pobreza entre los 10 y 20 chelines, monto mínimo que necesitaba una familia de 4 a 5 integrantes para obtener su sustento, según sus planteamientos; además utilizando sus resultados elaboró un mapa de pobreza de la ciudad de Londres (Feres y Mancero, 2001).

Posteriormente Benjamin Seebohm Rowntree (1871-1954) en una investigación que realizó en la ciudad de York “*Poverty: a study of town life*” (1901), basándose en los estudios de Booth, caracterizó a la población en condiciones de pobreza y describió además su comportamiento. Estableció dos condiciones de pobreza: pobreza primaria y secundaria, además reconoció que cada una de ellas presentaba características sociales y culturales específicas. Definió a la pobreza primaria de la siguiente manera:

“Como aquella condición en la que se percibía un ingreso insuficiente para acceder a los alimentos básicos necesarios para obtener las calorías que sostenían la fuerza de trabajo en activo” (Villarespe y Sosa, 2010). La pobreza secundaria la definió como *“aquella situación en donde las personas percibían un ingreso suficiente para adquirir una canasta básica de alimentos, pero insuficiente para adquirir otros bienes y servicios necesarios”* (Rowntree citado en Villarespe y Sosa, 2010: 121).

Rowntree consideraba la alimentación como el bien necesario más importante para definir quién era pobre y quién no, cayendo en una visión reduccionista del fenómeno de la pobreza al relacionar las necesidades elementales de un individuo al concepto de mantenimiento de la fuerza física del trabajo a nivel de subsistencia

haciendo una diferenciación clasista de las necesidades (Damián, 2009). Los elementos centrales de análisis de este enfoque son el ingreso, el consumo calórico y los satisfactores básicos, los cuales están representados por aquellos bienes y servicios elementales para la subsistencia de una persona. Grosso modo, el trabajo que realizó Rowntree fue establecer la cantidad de pobres que en 1901 existía en la ciudad de York utilizando instrumentos que le permitieron obtener el nivel de ingresos con el que contaban los hogares y el comportamiento del gasto de éstos, es decir, el método que caracterizó a este enfoque fue de carácter cuantitativo (Feres y Mancero, 2001; Villarespe y Sosa, 2010). Los estudios realizados desde este enfoque concibieron a la pobreza como un fenómeno estático y es aquí donde se observa una limitante, sin embargo, las aportaciones de los trabajos que emanaron de él fueron un parteaguas en el quehacer científico sobre pobreza (Cuadro 1).

Cuadro 1. Enfoques sobre pobreza.

Enfoque	Concepto	Elementos centrales de análisis	Métodos de análisis	Connotación temporal	Relevancia y/o Ventajas	Desventajas
Subsistencia	Son pobres las personas cuyos ingresos totales son insuficientes para obtener los satisfactores mínimos para el mantenimiento de la mera eficiencia física.	Ingreso, consumo calórico y satisfactores	Método cuantitativo	Estático	Detonante del estudio científico sobre pobreza.	Visión estática y reduccionista de la pobreza.
Relativo	Una persona es pobre cuando no alcanza el nivel o estilo medio de vida que prevalece en una determinada sociedad	Privación relativa, ingreso, estilos de vida.	Método cuantitativo y cualitativo.	Estático y Dinámico	Base para que se desarrollan nuevos planteamientos teóricos y empíricos.	Inconsistencias metodológicas y operacionales.
Absoluto	Se está en condición de pobreza cuando no se cubren ciertas necesidades para alcanzar un nivel óptimo de bienestar independientemente del entorno social.	Ingreso, consumo y bienestar.	Método cuantitativo: líneas de pobreza e Índice de Desarrollo Humano.	Estático	Disponibilidad de información para el análisis empírico.	Le da un peso importante al ingreso y tiene una visión estática de la pobreza.

Necesidades básicas	Una persona está en condiciones de pobreza cuando no satisface su carencia de bienes y servicios materiales necesarios para vivir dignamente en sociedad.	Consumo, satisfacción y bienestar.	Método cuantitativo: Necesidades Básicas Insatisfechas .	Estático	Permite construir mapas de pobreza y una mayor desagregación de la información.	El focalizarse sobre los niveles de satisfacción de necesidades, sin integrar necesariamente las distintas características de los necesitados ni sus posibles relaciones con otros aspectos del sistema socioeconómico.
Capacidades	Una persona es pobre cuando presenta algún grado de privación que le imposibilita el desarrollo pleno de sus "capacidades" y en última instancia su libertad de acción.	Capacidades humanas, logros, funcionamiento y libertades.	Método cuantitativo: Índice de Desarrollo Humano.	Estático	Una visión multidimensional de la pobreza.	Poca operatividad en el análisis del elemento que resulta importante, "Participación". Además algunos indicadores de capacidad no permiten el análisis dinámico de la pobreza de hogares o individuos.
Objetivo	Se establecen parámetros que expresan el piso mínimo debajo del cual se considera que un ser humano sufre carencias de toda índole.	Ingreso y consumo.	Método cuantitativo.	Estático	Mayor facilidad en la realización de estudios empíricos.	No permite conocer la percepción e ideología de la población objetivo.
Subjetivo	La definición está en función de las características de las personas que se encuesten.	Ingreso y preferencias de las personas.	Método cualitativo	Estático	Permite conocer la percepción e ideología de la población objetivo.	Los datos obtenidos no se pueden comparar en el tiempo.
Estático	La pobreza se concibe como un indicador macro-socioeconómico.	Caracteriza a todos los anteriores enfoques.	Método cuantitativo	Estático	Mayor disponibilidad de insumos para el análisis.	No permite observar las causas desde la perspectiva microsocial.
Enfoque Dinámico	La pobreza es un proceso donde la interacción de múltiples factores da cuenta de su naturaleza y causas.	Pobreza crónica, pobreza transitoria y pobreza multidimensional.	Método cuantitativo y cualitativo.	Dinámico	Proporciona una mayor cantidad de elementos para conocer las causas y naturaleza de la pobreza.	No existen bases de datos longitudinales y se dificulta su realización por los costos y el tiempo.

Fuente: Elaboración propia basada a partir de (Altimir, 1979); (Lok-Dessallien, 1998); (Feres y Mancero, 2001); (Herrer y Roubaud, 2002); (Udaya, 2002); (Boltvinik, 2003); (Hulme y Shepherd, 2003); (Ferullo, 2006); (Howe y McKay, 2007); (Addison *et al*, 2009); (Damián, 2009); (Boltvinik, 2009); (Méndez, 2010) y (Villarespe y Sosa, 2010).

1.1.2 Pobreza absoluta y Pobreza relativa

En el estudio de la pobreza es fundamental determinar qué perspectiva se va a utilizar, ya sea de pobreza absoluta o relativa. No es de poca importancia la elección, ya que metodológicamente determinará, en gran medida, el camino a seguir. La perspectiva de la pobreza absoluta plantea que existen ciertas necesidades que el ser humano debe satisfacer para alcanzar un nivel óptimo de bienestar independientemente de la riqueza de los demás y en general independientemente del entorno social y cultural en el que se encuentre (Altimir, 1979; Sen, 1982; Lok-Dessallien, 1998; Feres y Mancero, 2001).

La arquitectura teórica de este enfoque está sostenida por el análisis de la relación ingreso-consumo en los hogares y por el concepto de bienestar. Para determinar quiénes son pobres se recurre a un método de investigación de naturaleza cuantitativa utilizando las líneas de pobreza y el Índice de Desarrollo Humano⁵. Este enfoque tiene una connotación estática al no considerar a la pobreza como un proceso, y por lo tanto, deja fuera del análisis un elemento que resulta fundamental en el estudio de la misma, la dimensión temporal. Además sigue siendo un enfoque de alcance limitado en la explicación de las causas y naturaleza de la pobreza al asignarle un mayor peso al ingreso. Sin embargo, una ventaja de utilizar este enfoque es la disponibilidad de información para llevar a cabo el trabajo empírico (Cuadro 1).

En contraposición la perspectiva relativa de la pobreza plantea que una persona es pobre cuando no alcanza el nivel o estilo medio de vida que prevalece en una determinada sociedad (Townsend citado en Damián, 2009). Los conceptos fundamentales de este enfoque son los de “Privación relativa”, “Ingreso” y “Estilos de vida”. Townsend concebía los términos de privación relativa y estilos de vida de la siguiente manera:

⁵Índice generado por el Programa para el Desarrollo de Naciones Unidas (PNUD por sus siglas en inglés) como alternativa al Producto Interno Bruto (PIB) per cápita para medir el avance en las condiciones de vida de la humanidad. Considera tres dimensiones: 1) Longevidad (esperanza de vida al nacer); 2) educación (nivel de escolaridad) y 3) Ingreso per cápita (PNUD, 2010).

“La pobreza puede definirse objetivamente y aplicarse consistentemente sólo en términos del concepto de privación relativa... El término se entiende de manera objetiva y no subjetiva. Se puede decir que los individuos, las familias y los grupos de la población se encuentran en pobreza cuando carecen de los recursos para obtener los tipos de dieta, participar en las actividades y tener las condiciones de vida y las comodidades que se acostumbran, o que al menos son ampliamente promovidas o aprobadas, en las sociedades a las que pertenecen. Sus recursos están tan significativamente por debajo de los del individuo o la familia promedio que resultan, en efecto, excluidos de los patrones ordinarios de vida, costumbres y actividades” (Townsend citado en Boltvinik, 2009: 48).

Townsend se caracterizó no solo por hacer aportaciones a la teoría de la pobreza, sino por haber llevado a la práctica sus planteamientos. Cabe señalar que en los diferentes estudios empíricos que realizó utilizó tanto métodos cuantitativos como cualitativos. Por ejemplo al concebir los “estilo de vida”, como “los tipos de ingreso-consumo y costumbres que expresan una forma social” para obtener información de la variables ingreso-consumo y costumbres Townsend tuvo que coleccionar información cuantitativa y cualitativa respectivamente⁶ (Boltvinik, 2009).

Con respecto a la connotación temporal de sus estudios principalmente fueron desde una perspectiva estática de la pobreza, sin embargo, al reconocer Townsend que los estilos de vida, concepto central en su teorización sobre la pobreza relativa, cambian con el tiempo mostró elementos de una perspectiva de análisis dinámica de la pobreza, evidencia de ello se observa en la siguiente frase:

“Al desarrollar una teoría de la pobreza, es tan importante entender la generación de nuevos estilos de vida, para establecer normas, servicios y costumbres a los que se espera puedan acceder los pobres, así como entender que la generación y distribución de los recursos permite a la gente participar en esos estilos propios de vida” (Townsend citado en Damián, 2009).

⁶ La información cuantitativa se desprendía de las variables que utiliza en sus encuestas para definir los niveles de ingreso, mientras que la cualitativa las recogía utilizando variables relacionadas con la elección de alimentos y actividades de recreación con la familia y con los amigos (Boltvinik, 2009).

En términos generales el enfoque relativo de la pobreza sirvió como base para que posteriormente se desarrollaran nuevos planteamientos teóricos y proporcionó herramientas para los análisis empíricos. No obstante, este enfoque manifestó inconsistencias metodológicas y operacionales⁷ (Cuadro 1). También es posible observar que la perspectiva de pobreza relativa respondió a una visión que puso en la mesa de discusión la desigualdad en la distribución del ingreso, otro elemento que resulta importante en el estudio de la pobreza (Méndez, 2010).

1.1.3 Enfoque de necesidades básicas

Este enfoque fue desarrollado a mediados de los años setenta por especialistas pertenecientes a la Organización Internacional del Trabajo (OIT) y la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Aquí se define a la pobreza en términos de las necesidades mínimas de alimentos, vivienda, vestido y otros servicios esenciales como transporte, condiciones sanitarias, salud y educación (Udaya, 2002).

Los conceptos nodales de este enfoque fueron el de “Consumo”, “Satisfacción” y “Bienestar”. El método de análisis fue de naturaleza cuantitativa y el instrumento de evaluación de nivel de pobreza fue el denominado “Necesidades Básicas Insatisfechas”⁸.

El concepto de necesidades básicas permitió a organismos internacionales promotores del desarrollo y a gobiernos nacionales diseñar estrategias más específicas en la lucha contra la pobreza, ya que la raíz conceptual de éste proveía de más elementos instrumentales para medirla. Altimir (1979) señaló que las ventajas analíticas que proveía el concepto de pobreza y las ventajas

⁷Con respecto a esto Damián hace la siguiente crítica “*En la operacionalización del método para encontrar el punto de inflexión en la que los hogares dejaban de participar en los estilos de vida acostumbrados, en lugar de utilizar los recursos definidos por el autor, el índice de privación lo comparó con el nivel de ingreso corriente monetario de los hogares. Al parecer, en su intento no pudo encontrar la forma cómo utilizar la totalidad de los recursos que el identificó, dejando corto su propio análisis*” (Damián, 2009).

⁸Consiste en verificar si los hogares han satisfecho una serie de necesidades previamente establecidas y considera pobres a aquellos que no lo hayan logrado. Los clasifica como pobres si no logran cubrir alguna de sus necesidades en el ámbito de la alimentación, vestido, vivienda, educación, salud entre otras (Feres y Mancero, 2001).

operacionales que permitió el concepto de necesidades básicas fueron la clave para que este enfoque tuviera tanto eco. Este autor señaló que

“La insatisfacción de necesidades básicas pudo constituir una forma específica y operativa de definir la pobreza” (Altimir, 1979: 16).

Este enfoque se caracterizó por estudiar a la pobreza como un fenómeno estático. Además el concepto de necesidades básicas se focaliza sobre los niveles de satisfacción de cada grupo de necesidades, sin integrar necesariamente las distintas características de los necesitados ni sus posibles relaciones con otros aspectos del funcionamiento del sistema socioeconómico (Altimir, 1979). No obstante, permite construir mapas de pobreza porque el indicador se construye con información censal, lo cual permite una mayor desagregación de la información (Cuadro 1).

1.1.4 Enfoque de capacidades

Este enfoque desarrollado por Amartya Sen a finales de los años ochenta sigue siendo un referente teórico en el tema de la pobreza. El mayor acierto de Sen fue hacer un análisis teórico sobre la pobreza desde una perspectiva desprendida de la visión reduccionista y limitada derivada de la concepción del *homo economicus* que hacía la teoría económica neoclásica, lo cual le permitió aportar a la teoría de la pobreza nuevas herramientas analíticas (Altimir, 1979; Udaya, 2002; Ferullo, 2006).

Sen define la pobreza *“como la privación de capacidades básicas para funcionar dentro de la sociedad: una persona es pobre cuando carece de la oportunidad para conseguir ciertos niveles mínimos aceptables en dichas capacidades. Las capacidades pueden comprender desde las físicas elementales, como estar bien alimentado, adecuadamente vestido, contar con un lugar donde vivir, hasta logros sociales más complejos como el nivel de participación que permita la sociedad”* (Sen citado en Ferullo, 2006:13).

El concepto de capacidades permitió ir más allá del enfoque de los ingresos y del consumo en la definición de pobreza. Hizo posible desplazar la atención que

existía sobre el ingreso (medio) como mecanismo para la reducción de la pobreza a los elementos que proveían libertades a las personas para lograr una vida más plena (fines) (Altimir, 1979; Udaya, 2002; Ferullo, 2006).

Los elementos centrales de análisis de este enfoque son los conceptos de “capacidades”, “logros”, “funcionamientos” y “libertades”. El método utilizado en los estudios empíricos es cuantitativo y se realizan a través del denominado “Índice de Desarrollo Humano”. Si bien, presenta una visión multidimensional de la pobreza, el uso de algunos indicadores de capacidad (ejemplo: esperanza de vida) no permiten el análisis dinámico de la pobreza y también no pueden utilizarse para el estudio a nivel de hogares o individuos (Cuadro 1). Además se le puede criticar el sesgo que tiene hacia los factores individuales como determinantes para permanecer o salir de la pobreza, relegando la importancia que tienen sobre esta las fuerzas sociales (Udaya, 2002).

1.1.5 Perspectivas objetiva y subjetiva de pobreza

El estudio de la pobreza se puede llevar a cabo también desde las perspectivas objetiva y subjetiva. La mayoría del trabajo científico que se ha hecho sobre el tema de pobreza ha sido desde la perspectiva objetiva, la cual se caracteriza por ser normativa, es decir, establece parámetros mediante los cuales se juzga quién es pobre y quién no lo es y qué acciones se deberían realizar para contrarrestar tal condición (Lok-Dessallien, 1998; Boltvinik, 2003). Respecto a los parámetros, estos expresan el piso mínimo debajo del cual se considera que un ser humano sufre carencias de toda índole (Boltvinik, 2003).

No obstante la dominación de los estudios con perspectiva objetiva, en los últimos años los trabajos con perspectiva subjetiva han venido cobrando mayor fuerza. Ha sucedido así por las limitaciones que poseen los indicadores objetivos para analizar y evaluar la pobreza y por la información valiosa que se puede obtener al utilizar metodologías alternativas como la evaluación participativa (Lok-Dessallien, 1998) (Cuadro 1). Sin embargo, no sería correcto afirmar que una perspectiva es mejor que la otra ya que podemos obtener información valiosa de un mismo

fenómeno desde dos ángulos diferentes, lo cual hace más completo el análisis (Lok-Dessallien, 1998).

1.1.6 Enfoque estático y dinámico de pobreza

Las diferentes corrientes de estudio de la pobreza, desde el enfoque de subsistencia pasando por las de pobreza Absoluta, Relativa, Necesidades Básicas, hasta el de Capacidades, se han caracterizado por tener una visión y perspectiva estática sobre esta. Es decir, los estudios que se han realizado, y por ende, los resultados que se han desprendido de ellos, se han fundamentado en comparaciones de indicadores de un año dado con respecto a los años precedentes, centrándose en los incrementos o disminución de pobreza que arroja tal comparación, dejando de lado el análisis sobre las trayectorias que siguen los hogares o familias pobres a través del tiempo, pero sobre todo, la explicación de tales trayectorias (Herrer y Roubaud, 2002).

Addison *et al.* (2009) plantean que en la actualidad para tener una mayor comprensión sobre la pobreza y poder diseñar acciones de política pública más eficientes y eficaces es necesario que el quehacer científico se concentre en tres aspectos: El primero es analizar cuáles son los factores que determinan que una persona nazca pobre y muera pobre y que a su vez perdure tal condición en sus descendientes; el segundo tiene que ver con la medición de la pobreza y se refiere a que es necesario ir más allá del análisis de la relación ingreso-consumo, es decir, no solo pregonar la multidimensionalidad de la pobreza, sino llevarla a la investigación empírica; y el tercero está relacionado con la naturaleza compleja de la pobreza, siendo estrictos toda investigación que parta desde esta premisa debe considerar el quehacer interdisciplinario como un requisito para tener una mayor comprensión de tal complejidad y por ende resulta primordial el hacer uso de los métodos que han desarrollado otras disciplinas y aplicar tanto el enfoque cuantitativo como el cualitativo atendiendo a sus virtudes y fortalezas (Addison *et al.*, 2009). Es evidente que para estos especialistas uno de los factores determinantes en el estudio de la pobreza es el análisis temporal de ésta.

En los últimos años ha surgido un enfoque que se ha caracterizado por estudiar la pobreza no como un fenómeno estático, sino dinámico, es decir, como un proceso. Es evidente que la novedad metodológica en este enfoque es el considerar el factor tiempo como elemento fundamental en el marco analítico sobre la pobreza. De ello se han desprendido dos conceptos, el de pobreza transitoria y el de pobreza crónica. La primera se caracteriza por ser una situación donde a través del tiempo los individuos y las familias entran y salen de la pobreza, dependiendo de factores tales como las cantidades de cosecha, los precios, o las oportunidades de trabajo asalariado (Howe y Mckay, 2007). Sin embargo, el concepto que ha guiado el estudio dinámico de la pobreza ha sido el de pobreza crónica. Este enfoque considera que un componente que resulta fundamental para la comprensión de la pobreza en general, es el estudio de esta última definiéndola de la siguiente manera:

“Se es pobre crónico cuando se experimentan privaciones significativas en las capacidades durante un periodo de cinco años o más. Por tanto, la característica distintiva de la pobreza crónica es que persiste durante muchos años o en todo el curso de la vida y que puede ser transmitida a través de generaciones” (Hulme y Shepherd, 2003: 405).

Howe y Mckay (2007) señalan que el elemento clave en el estudio de la pobreza crónica es conocer como se ha padecido en el pasado y evaluar su posible persistencia en el futuro dada la incapacidad que presentan los individuos o familias de escapar de ella.

El enfoque dinámico plantea que el tiempo que permanecen las personas en condiciones de pobreza es determinante en su ciclo de vida, ya que el periodo de duración de privaciones, tanto tangibles como intangibles, determinará en gran medida sus capacidades físicas y cognitivas, sobre todo de aquellos seres humanos que están en etapas tempranas de desarrollo como los niños (Addison *et al.*, 2009).

Otra implicación importante que ha arrojado el uso del tiempo en el análisis de la pobreza en los estudios más recientes es la relación que guarda la profundidad de

la pobreza que presentan los hogares, caracterizada por altos grados de privación tanto de bienes materiales como sociales, y el periodo de permanencia de estos bajo esta condición (Addison *et al.*, 2009).

Con respecto a los métodos de análisis, este enfoque se caracterizó en un principio por hacer uso de los métodos cuantitativos (p. ej. Enfoque de intervalos, enfoque de componentes), los cuales eran unidimensionales porque consideraban principalmente el ingreso y/o el consumo. Sin embargo, con el tiempo estos se ampliaron para considerar otras dimensiones como salud y educación. En la actualidad, los enfoques de análisis de las dinámicas de pobreza se han expandido significativamente al punto en que los métodos cualitativos han adquirido relevancia y aunque actualmente se han hecho investigaciones con una mezcla de ambos todavía hay mucho camino por recorrer al respecto (Addison *et al.*, 2009).

Si bien es cierto que todavía falta mucho por hacer para lograr una mayor comprensión y reducción de la pobreza y en lo particular para cumplir con los tres frentes o retos que señalan Addison *et al.*, (2009), actualmente también parece ser cierto que el enfoque dinámico de la pobreza es el que podría proporcionar mejores elementos para lograr tales objetivos.

1.2 Urbanización y expansión urbana

Comprender qué son la urbanización y la expansión urbana es fundamental cuando se decide estudiar cualquier tópico relacionado con lo urbano. Sin embargo, antes de explicar lo anterior, es necesario definir el concepto de ciudad o espacio urbano. Carrión (2001) dice que la ciudad

“por definición es multifuncional, concentra la diversidad y está en permanente construcción-reconstrucción, porque nunca se acaba; o, lo que es lo mismo, se trata de un producto social en proceso de cambio constante....” (Carrión, 2001: 7).

En este orden de ideas, pero formulando una definición más amplia Capel (1975) la define de la siguiente manera:

“Es una forma de organización espacial, es esencialmente un producto social, modelado y condicionado por la estructura social, por el tipo de relaciones sociales que se establecen entre sus distintos elementos, por las relaciones de producción y, en suma, por el conjunto de las instancias económica, ideológica y jurídico-política que la constituyen” (Capel, 1975: 19-20).

Bottino (2009) señala que para definir un espacio urbano se pueden tomar diferentes criterios, como el numérico (número de habitantes), legal, funcional, entre otros. No obstante, en términos generales se entiende que una ciudad es un asentamiento humano, con una edificación continua y donde se desarrollan determinadas actividades económicas diferentes a las que se desarrollan en el espacio rural, como las actividades industriales y de servicios.

Con respecto a la urbanización el Fondo de Población de las Naciones Unidas presenta una definición sintética que dice:

“La urbanización es un proceso de transición de una sociedad rural hacia una sociedad más concentrada en ciudades. Estadísticamente, la urbanización refleja la creciente proporción de población que reside en asentamientos definidos como urbanos” (UNFPA, 2007: 7).

Ampliando la definición se plantea que la urbanización es un proceso que concentra a la población y las actividades en las ciudades, lo que conlleva transformaciones no sólo demográficas, sino también económicas, culturales y espaciales (Bottino, 2009). Como un proceso generalizado a nivel mundial la urbanización comienza en el siglo XIX, configurándose a la par que la revolución industrial como una consecuencia de ésta; ya que las industrias de ese tiempo al hacer un uso intensivo de la fuerza de trabajo provocaron una transición demográfica caracterizada por la migración campo-ciudad. Sin embargo, el

proceso de urbanización y el crecimiento urbano⁹ no han sido iguales en todas partes, estos fenómenos son de carácter diferencial desde el enfoque temporal y espacial y deben entenderse como una manifestación de las transformaciones económicas y sociales (Ramírez y Ziccardi, 2006; Bottino, 2009).

En la segunda mitad del siglo XX el crecimiento de las ciudades fue mayor en los países en desarrollo de Asia, África y América Latina (Bottino, 2009). Las ciudades Latinoamericanas han crecido y se han expandido como producto del crecimiento demográfico, éste a su vez originado por las migraciones, campo-ciudad y ciudad-ciudad (Carballo, 2004). Estas migraciones estuvieron caracterizadas por masas de población expulsadas por la crisis rural, atraídas por el empleo que originó la actividad industrial en ciertas ciudades y en general por la búsqueda de mejores condiciones de vida (Carballo, 2004; Bottino, 2009). A la vez, este proceso de urbanización estuvo acompañado de un crecimiento natural de la población ((elevada natalidad y baja mortalidad) (Bottino, 2009).

Un factor que ha incidido en el proceso de urbanización y por consecuencia en el crecimiento urbano, sobre todo el de las grandes ciudades, es el proceso de globalización, ya que este ha transformado de manera importante la estructura económica de las principales urbes al expandirse las actividades del sector servicios, sobre todo las financieras (Ossenbrügge, 2003; Ramírez y Ziccardi, 2006).

En cuanto a la expansión urbana ésta se refiere estrictamente al crecimiento físico de la urbe o ciudad, es decir, al crecimiento de su superficie. Resulta de considerable relevancia la magnitud de la expansión dada las implicaciones que tiene sobre el espacio y el territorio. A nivel global algunas de las preocupaciones relacionados con la expansión urbana son los efectos de su crecimiento sobre humedales, cuencas hidrográficas, bosques, zonas de producción de alimentos y

⁹ Al Crecimiento urbano el Fondo de la Población de las Naciones Unidas lo define “*como el aumento en el número de personas que viven en ciudades, medido en términos o bien relativos, o bien absolutos*” (UNFPA, 2007).

en general por la afectación que ésta puede ocasionar en los servicios ambientales que proporcionan las zonas naturales contiguas a la ciudad (Angel, *et al.*, 2005).

En varios países de América Latina el rápido y poco planificado crecimiento urbano, y la consecuente expansión urbana que se dio, también trajo problemas de degradación físico-ambientales, pero además otros que resultan ser determinantes en la calidad de vida de muchos habitantes de estos espacios como la falta de servicios urbanos, la sobrecarga de la infraestructura existente, la carencia de acceso a la tierra y a una vivienda adecuada. Lo anterior finalmente se ha expresado, sobre todo en las últimas tres décadas, en un crecimiento y concentración de la pobreza en las ciudades; más del 60 por ciento de los pobres se encuentran localizados en ellas convirtiéndolas en escenarios de polarización y desigualdad social (Carrión, 2001; Ossenbrügge, 2003; Ravallion, *et al.*, 2008; Ramírez y Ziccardi, 2008; Aguilar, 2009; Bottino, 2009), situación que se muestra agudizada particularmente en los espacios periurbanos.

1.3 Dimensión espacial de la pobreza

La dimensión espacial de la pobreza se refiere a su localización geográfica. Hacer una diferenciación de la pobreza considerando su localización parecería una tarea un tanto infértil considerando que dicha condición la podemos encontrar tanto en la ciudad como en el ámbito rural (Wraten, 1995; Fay y Ruggeri, 2005). No obstante, existen ciertas características de la pobreza exclusivamente relacionadas con el espacio donde se localiza (Wraten, 1995; Fay y Ruggeri, 2005).

Dicho lo anterior, y recordando que la ubicación espacial de nuestro objeto de estudio es en el periurbano, que describiremos con detalle más adelante, en esta investigación se considera primordial explicar las dimensiones urbana, rural y periurbana de la pobreza, ya que conocer cómo se manifiesta en el espacio nos puede proveer de una mayor información y conocimiento para entender su naturaleza y causas y por ende poder diseñar estrategias e implementar acciones específicas para contrarrestar los efectos nocivos que provoca de acuerdo a la

problemática del contexto espacial (Wraten, 1995; Fay y Ruggeri, 2005; Katzman, 2003; Ravallion *et al.*, 2008).

1.3.1 Pobreza urbana y rural

Entre las características relacionadas exclusivamente con la pobreza urbana, encontramos la dependencia de la economía monetaria, el hacinamiento, el riesgo ambiental, la exclusión social, entre otras.

La dependencia de la economía monetaria se expresa en la necesidad de poseer dinero para adquirir cualquier bien o servicio en el mercado (Cuadro 2). Esto provoca cierto grado de dependencia y vulnerabilidad del pobre urbano ante el mercado laboral ((Wraten, 1995; Fay y Ruggeri, 2005; Katzman, 2003).

Las condiciones de hacinamiento¹⁰ en los países en desarrollo están relacionadas con dos factores principalmente: el primero es la precariedad de la vivienda y el segundo es la existencia de familias compuestas en ella, dada la imposibilidad que tienen para adquirir una casa propia los integrantes jóvenes cuando se casan (Brambila, 2004), lo cual provoca que se rebase la capacidad de la vivienda en cuanto al espacio óptimo que debe tener cada individuo según los estándares nacionales e internacionales¹¹.

El riesgo ambiental que caracteriza a los pobres urbanos es ocasionado porque estos viven asentamientos en lugares susceptibles de riesgos de inundaciones, fenómenos de remoción en masa, contaminación, entre otros (Wratten, 1995; Baker and Schuler, 2004).

¹⁰ "El hacinamiento se refiere a la relación entre el número de personas en una vivienda y el espacio o número de cuartos disponibles. Dado que el acceso de los pobres a los recursos es limitado, las instalaciones de la vivienda que ocupan tienden a ser menos apropiadas que aquellas disponibles para las personas no pobres. En general, esto se refiere a la ubicación, la infraestructura, equipamientos y servicios colectivos y de la vivienda. La idea del hacinamiento depende de un juicio normativo acerca de los niveles apropiados de ocupación, densidad y privacidad. Las normas que se aplican varían considerablemente entre sociedades diferentes" (Congreso Nacional de Vivienda, 2013).

¹¹ INEGI considera hacinamiento cuando hay más de dos habitantes por cuarto en la vivienda. ONU-HABITAT 2.5

La exclusión social se manifiesta de dos maneras: la primera es una manifestación espacial que se traduce en la concentración geográfica de los pobres a través de los cinturones de pobreza que existen en las ciudades compuestos por los denominados barrios, favelas, tugurios, etc. Se caracterizan por ser asentamientos con deficiencias en infraestructura y servicios públicos en general (Wratten, 1995; Brambila, 2004; Bayón, 2012). La segunda es a través del estigma social que recae sobre los pobres, la cual se traduce en discriminación, desempleo, entre otros (Wratten, 1995; Brambila, 2004; Baker and Schuler, 2004; Bayón, 2012) (Cuadro 2).

Cuadro 2. Características de la pobreza urbana y rural.

Pobreza urbana	Pobreza rural
a) Mayor dependencia de dinero para la compra de bienes y servicios.	a) Poco o nulo acceso a servicios públicos como la electricidad, salud y educación.
b) Hacinamiento.	
c) Mayor riesgo ambiental relacionado con inundaciones, deslizamientos y entornos degradados.	b) Mayor riesgo en el acceso a alimentos por las variaciones climáticas.
d) Mayor inseguridad en la propiedad de vivienda y tierra.	
e) Mayor gasto en transporte.	
f) Mayor fragmentación social y exclusión social.	

Fuente: Elaboración propia basada en Wratten, 1995; Brambila, 2004; Baker and Schuler, 2004 y Bayón, 2012.

1.3.2 Periurbanización, periurbano y pobreza

En la expansión urbana de los países en desarrollo y en particular de América Latina ha predominado un proceso denominado “*periurbanización*” (Ávila, 2009). Con respecto a este proceso Ávila señala lo siguiente:

“La expansión de las urbes ha alcanzado a los espacios rurales, donde se han asentado históricamente las comunidades campesinas con cultura y procesos propios, con una forma específica de vincularse con la ciudad y el

espacio inmediato que le rodea; se desarrollan nuevas formas de vivir y relacionarse, de apropiarse y de aprehender los espacios periféricos y los rurales en torno a la ciudad” (Ávila, 2009:93).

El espacio peri-urbano se expresa como un área de transición entre lo urbano y lo rural, como consecuencia de ello existe una mezcla de actividades urbanas y rurales que se manifiestan espacialmente por el tipo de uso de suelo (Entrena, 2005). Lo rural es absorbido y transformado paulatinamente por la expansión urbana (Ávila, 2009).

El proceso de periurbanización en algunos países de América Latina y en particular en México ha estado caracterizado por el desorden, la especulación en el uso de suelo (acaparamiento de tierras y ventas bajo prácticas económicas de altas ganancias); la corrupción en la regulación en el cambio de uso de suelo; y sobre todo por la transformación económica, social y cultural de las comunidades campesinas (Aguilar, 2009). Todo esto ha provocado la proliferación de asentamientos precarios, sin infraestructura y caracterizados por ser altamente discriminados y marginados; factores que potencializan el círculo vicioso de la pobreza en el espacio periurbano (Padilla, 2008; Aguilar, 2009; Ávila, 2009; Hernández y Vieyra, 2010).

La pobreza en el periurbano, al igual que la que existe en el ámbito urbano y rural se caracteriza por una serie de privaciones tanto materiales como sociales, pero tiene una serie de características particulares que terminan caracterizándola y diferenciándola de la pobreza urbana y de la rural (Méndez, 2007; Méndez y Vieyra, 2013). Las diferencias se pueden observar, sobre todo, por la combinación de activos¹² rurales y urbanos¹³ que poseen los hogares pobres asentados en él;

¹² Los activos son aquellos bienes o recursos controlados por una entidad (empresa, persona o grupo de personas) como resultado de sucesos pasados, del que la entidad espera obtener, en el futuro, beneficios económicos (Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB, por sus siglas en inglés), 2012). A su vez los activos se dividen en tangibles (vivienda, vehículos, dinero, tierras, animales, etc.) como en intangibles (educación, salud, acceso al crédito, seguridad social, etc.) (Méndez, 2007; Méndez y Vieyra, 2013).

por las transformaciones que sufren dichos activos producto de la expansión urbana y las cuales se manifiestan, principalmente, por el cambio de posesión de activos rurales por activos propiamente urbanos (Méndez, 2007; Méndez y Vieyra, 2013). Por lo tanto, las dinámicas de pobreza que caracterizan a los hogares pobres en el periurbano difieren de las que caracterizan a los pobres urbanos y a los rurales. Es decir, los procesos de empobrecimiento y en particular las trayectorias de pobreza que siguen los hogares pobres en el periurbano están determinados y determinadas en gran medida por la transformación del tipo, funcionalidad y disponibilidad de los recursos del periurbano, por las diferencias geográficas de dicho espacio, las cuales evidentemente difieren de las que existen en el ámbito urbano y del rural (Entrena, 2005; Méndez, 2007; Ávila, 2009; Méndez y Vieyra, 2013).

Considerando lo anterior, los elementos teórico-analíticos que proveen los enfoques de Necesidades Básicas, Subjetivo y de Capacidades, pero sobre todo los que proporciona el enfoque dinámico y dada la especificidad que caracteriza a la pobreza en el periurbano, se plantea que el concepto que guiará este estudio es el siguiente:

La pobreza es un proceso determinado por una situación de privación de activos, tanto tangibles como intangibles. Es también un proceso dinámico donde se da una interacción de múltiples factores psicológicos, económicos, sociales y culturales y donde la interacción en el tiempo y en el espacio de todo lo anterior determina procesos de privación crónica o transitoria.

Se ha elegido este concepto como guía de este estudio porque en él se recogen los avances teóricos y empíricos que han logrado los diferentes enfoques en el estudio de la pobreza y porque se considera que proporciona las herramientas, tanto teóricas como metodológicas, para alcanzar el objetivo general de la investigación.

¹³ Los activos rurales estarían representados por las tierras, animales, prácticas y técnicas agropecuarias, entre otros, mientras que los urbanos los representarían recursos como vehículos motorizados, instalaciones eléctricas, acceso al crédito, seguridad social, entre otros (Méndez, 2007; Méndez y Vieyra, 2013).

CAPITULO 2. ESTRATEGIA DE INVESTIGACIÓN Y MÉTODOS.

2.1 Selección de Localidades de Estudio

El proceso para elegir las localidades donde se llevaría a cabo el estudio partió de considerar información relacionada con los procesos de periurbanización y con nuestro objeto de estudio. Es decir, a partir de indicadores relacionados con las transformaciones demográficas, económicas y físico-geográficas que dicho proceso estaba provocando en el territorio sur de Tarímbaro (Adell, 1999; Ávila, 2009; Méndez y Vieyra, 2013). Asimismo, se consideró información que nos diera de manera indirecta y directa un panorama sobre la magnitud de la pobreza que existía en dicho territorio. El proceso se hizo en dos etapas, en la primera se decidió utilizar los datos sobre el Grado de Marginación elaborado por el CONAPO para los años 2005 y 2010, el padrón de beneficiarios del Programa de Oportunidades¹⁴ de la Secretaría de Desarrollo Social y los datos sobre el crecimiento de la población, resultando una preselección de nueve localidades.

En una segunda etapa se realizaron recorridos exploratorios por estas localidades para observar el grado de urbanización que presentaban, lo cual llevo a establecer como definitivos para la selección final los siguientes criterios:

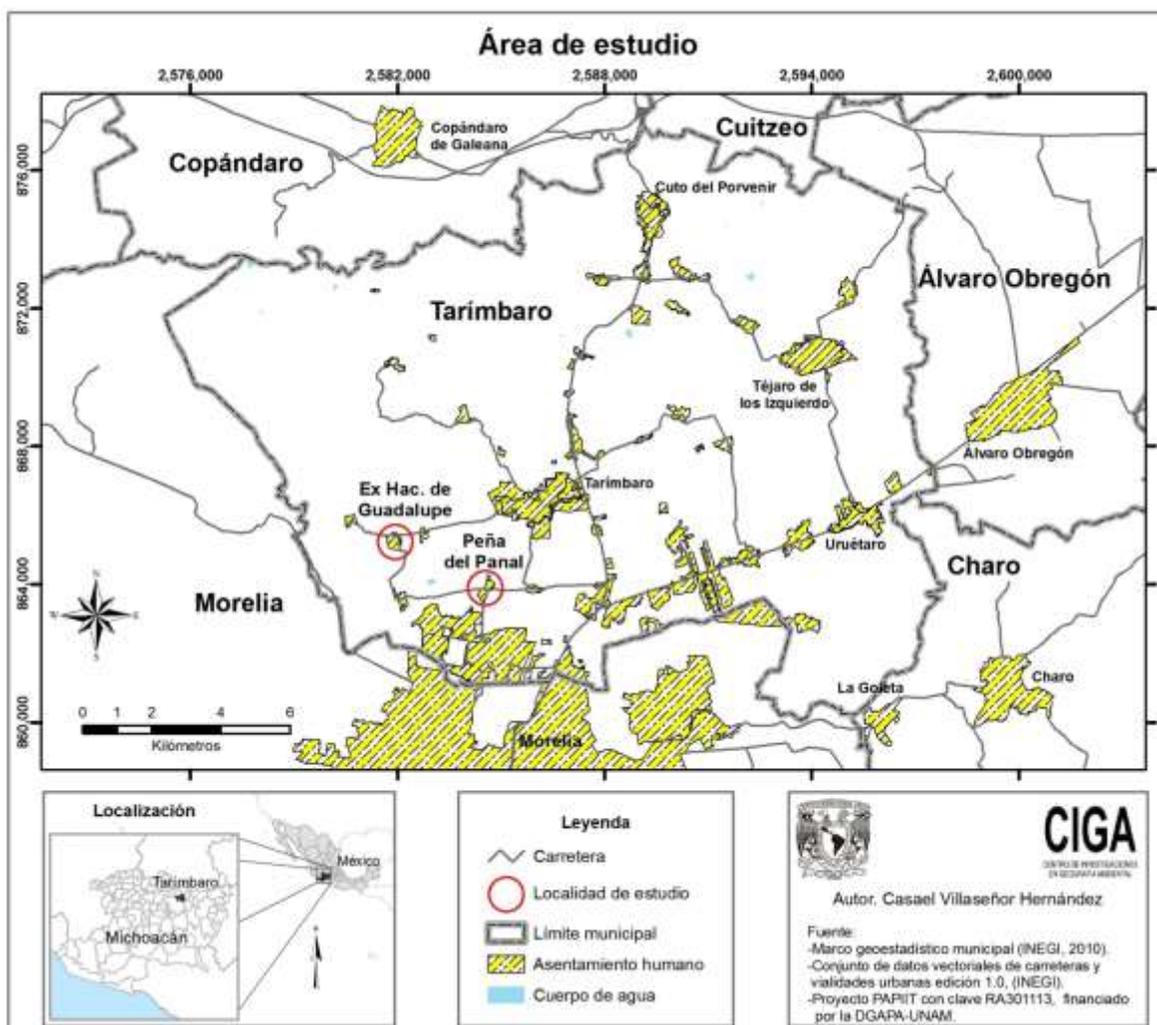
- a)** Tasas altas de crecimiento poblacional en el periodo 2005-2010 (considerando las transformaciones demográficas);
- b)** Porcentaje alto de beneficiarios del Programa de Oportunidades con respecto a la población total (considerando información cuantitativa sobre pobreza) y;
- c)** Un criterio espacial, el cual consistió en elegir entre aquellas localidades ubicadas en la zona conurbada Morelia-Tarímbaro de origen rural, pero que

¹⁴ El Programa de Oportunidades es un programa del gobierno federal dirigido a los hogares en condiciones de pobreza extrema o alimentaria y en donde a través de trasferencias monetarias directas condicionadas busca mejorar los niveles de educación, alimentación y salud de los integrantes de éstos (SEDESOL, 2014). Se utilizó el padrón de beneficiarios del programa porque este nos proporcionaba información que nos permitía tener una aproximación en términos cuantitativos sobre la magnitud de la pobreza que existía en las localidades.

estaban presentando indicios de una mayor urbanización (expansión de la infraestructura eléctrica, drenaje y pavimentación).

Como resultado se eligieron como casos de estudio las localidades de Ex hacienda de Guadalupe y Peña del Panal dado que éstas presentaron una Tasa Media de Crecimiento Anual (TMCA) de la población de 10.5 y 5.5 respectivamente; un porcentaje de beneficiarios de Oportunidades con respecto a su población de 43.7% y 56.2% respectivamente también (Cuadro 3) y finalmente porque estas dos localidades se encuentran entre las más cercanas a la mancha urbana de Morelia, cumpliendo con ello el tercer criterio (Figura 1).

Figura 1. Área de estudio



Cuadro 3. Elementos para la selección de localidades de estudio.

Localidad	Población total 2005	GM_05*	Población total 2010	GM_10**	Diferencia de la población	TMCA	Beneficiarios de Oportunidades	Beneficiarios/Población
El Colegio	920	Medio	1182	Alto	262	5.1	527	44.6
Cuto del Porvenir	3653	Medio	4147	Alto	494	2.6	1538	37.1
Ex-Hac. de Guadalupe	697	Medio	1146	Medio	449	10.5	501	43.7
Miguel Hidalgo	1026	Bajo	1164	Medio	138	2.6	232	19.9
Mesón Nuevo	1001	Bajo	1324	Bajo	323	5.8	296	22.4
Peña del Panal	833	Bajo	1091	Medio	258	5.5	613	56.2
San Pedro de los Sauces	1547	Bajo	1925	Medio	378	4.5	604	31.4
Santa Cruz	658	Alto	760	Alto	102	2.9	456	60
Uruétaro	2519	Bajo	2 596	Medio	77	0.6	879	33.9

Fuente: Elaboración propia con datos de CONAPO, 2005 y 2010; Oportunidades, SEDESOL, 2013.

* Grado de Marginación en el 2005 ** Grado de Marginación en el 2010.

2.2 Estrategia Metodológica

La metodología que se decidió utilizar fue de carácter mixto y se estructuró de la siguiente forma:

2.2.1 Nivel macro:

Se realizó un análisis cuantitativo (que abarcó el periodo 1970-2013)¹⁵ que nos permitió trabajar el primer objetivo, “Describir como el proceso de periurbanización de Morelia ha transformado física y socialmente el territorio conurbado de Tarímbaro”. Lo anterior con el propósito de describir un contexto a escala municipal de los factores que se relacionaban directa e indirectamente con nuestro objeto de estudio, la pobreza en el territorio conurbado de Tarímbaro. Las variables e indicadores que se utilizaron para cumplir con este primer objetivo están contenidas en el cuadro 4.

¹⁵ La elección de este periodo para el análisis a escala municipal estuvo en razón de las evidencias que aportan diferentes estudios realizados sobre el crecimiento poblacional y físico que ha mostrado la ciudad de Morelia y en particular el que ha tenido sobre el territorio de Tarímbaro. Estudios como el de López et al. (2001); Hernández y Vieyra (2010) y Larrazábal y Vieyra (2014) coinciden en que es a partir de la década de los setenta que se da dicho crecimiento.

Cuadro 4. Variables e indicadores del primer objetivo.

Objetivo específico	Variables	Indicadores	Insumos
1) Explicar cómo el proceso de periurbanización de la ciudad de Morelia ha alterado física y socialmente el territorio de Tarímbaro.	Crecimiento demográfico	Tasas de crecimiento poblacional	Evolución del crecimiento poblacional
	Expansión urbana	Crecimiento en hectáreas de la mancha urbana	Cantidad de hectáreas que ocupado la ciudad en las últimas décadas
	Cubierta vegetal	Cambio de cubierta vegetal	Imágenes satelitales y fotografías aéreas.
	Uso de suelo	Cambio de uso de suelo	Imágenes satelitales y fotografías aéreas.
	Infraestructura urbana	Vivienda	Porcentaje de viviendas ocupadas
	Equipamiento urbano	Oferta de servicios de educación y salud.	Número de centros de salud, educación, , etc.
	Empleo y desempleo	PEA y tasas de desempleo	
	Actividades productivas.	Nivel de actividad en el sector agropecuario, manufacturero y de servicios	Valor agregado o producido en el sector

Fuente. Elaboración propia a partir de (Padilla, 2008); (Aguilar, 2009); (López *et al.*, 2001); (Hernández y Vieyra, 2010); (Ávila, 2009); (INEGI, 2010); (Larrazábal *et al.*, 2014).

2.2.2 Nivel micro:

Para subsanar el segundo objetivo se inició con un análisis cuantitativo seguido de uno cualitativo.

2.2.2.1 Análisis cuantitativo

Se considero como unidad de análisis el hogar¹⁶ y como “hogar en situación de pobreza” aquel hogar que no contaba con el suficiente ingreso para adquirir los bienes y servicios necesarios para satisfacer sus necesidades básicas y que además presentaba una o más privaciones en satisfactores (Cuadro 5) que limitaban su desarrollo social¹⁷. La población objetivo fue el jefe o jefa del hogar en situación de pobreza¹⁸ o su pareja.

Cuadro 5. Variables e indicadores utilizados en la encuesta.

Objetivo	Variable	Indicador	Información	Características de la información
2) Caracterizar los hogares en condiciones de pobreza localizados en el territorio conurbado de Tarímbaro.	Ingreso	Ingreso Corriente Monetario Per cápita	Remuneraciones por trabajo; otros ingresos provenientes de transferencias.	Remuneraciones por trabajo subordinado e ingreso por trabajo independiente.
	Educación	Privación educativa	Edad, año de nacimiento, asistencia a la escuela y nivel educativo de los integrantes del hogar	Tiene de tres a 18 años de edad, no cuenta con la educación básica obligatoria y no asiste a un centro de educación formal.
3) Identificar cambios en el estatus de pobreza de los hogares estudiados.	Salud	Privación en los servicios de salud	Acceso a servicios médicos	Seguro Popular, las instituciones de seguridad social (IMSS, ISSSTE federal o estatal, Pemex, Ejército o Marina) o los servicios médicos privados.
4) Explicar las causas de los cambios	Seguridad social	Inseguridad social	Tipo de trabajo y prestaciones laborales.	Servicios médicos, incapacidad por enfermedad, financiamiento para vivienda, afore y pensión por jubilación.

¹⁶ Para este estudio el hogar es aquel conformado por una persona o grupo de personas que residen habitualmente en la misma vivienda, unidas o no por lazos de parentesco, y que movilizan conjuntamente total o parcialmente una serie de recursos para satisfacer sus necesidades fundamentales y que por consecuencia consumen colectivamente ciertos bienes y servicios.

¹⁷ En cuanto a la elección de los criterios para determinar que hogares están en pobreza se decidió utilizar como referencia la metodología que establece el CONEVAL, no obstante, se complementa con otros criterios como el nivel de los activos físicos que posean. En esta metodología el nivel de ingresos suficiente es aquel que alcanza para adquirir la canasta básica alimentaria y no alimentaria determinada y construida por este mismo organismo.

¹⁸ Para este estudio el jefe o jefa del hogar fue aquella persona que tenía un mayor ingreso y sobre la que recaía la mayor responsabilidad de la manutención del hogar) o bien la pareja de este, sin importar si eran o no originarios del lugar.

en el estatus de pobreza de los hogares estudiados.	Vivienda	Calidad	Material de pisos, paredes y techos	Ninguna
		Cobertura de servicios básicos	Agua potable, drenaje, gas y electricidad.	El agua se obtiene de un pozo, río, lago, arroyo, pipa; o de la llave pública. El desagüe tiene conexión a una tubería que va a dar al drenaje, fosa séptica, letrina y el combustible que se usa para cocinar o calentar los alimentos es leña o carbón sin chimenea.
	Activos	Propiedad de activos fijos	Casa y terrenos	Legalidad, posesión y forma de propiedad de la casa y terrenos.
		Propiedad de activos no fijos	Vehículos con motor, bicicletas, electrodomésticos y animales.	Vehículos con motor: Coches y motocicletas. Electrodomésticos: Estufa, refrigerador, lavadora, computadora, equipos de audio y televisión.

Nota: De acuerdo a la naturaleza de las variables para construir los indicadores en algunos solamente se considero su existencia, en otros su existencia y cantidad y solamente para el de vivienda se considero además de los anteriores criterios también el de calidad.

Fuente: Elaboración propia a partir de (Altimir, 1979); (Lok-Dessallien, 1998); (Attanasio y Székely, 1999); (Feres y Mancero, 2001); (Herrer y Roubaud, 2002); (Udaya, 2002); (Boltvinik, 2003); (Hulme y Shepherd, 2003); (Ferullo, 2006); (Howe y McKay, 2007); (Addison *et al.*, 2009); (Damián, 2009); (Boltvinik, 2009); (Méndez, 2007); (CONEVAL, 2010); (CONAPO, 2010); (Méndez y Vieyra, 2013).

Para definir el tamaño de la muestra se utilizó como parámetro de referencia el padrón actualizado del número de hogares beneficiarios del programa federal Oportunidades de cada localidad siendo 120 en Ex Hacienda de Guadalupe y 145 en Peña del Panal y un total de beneficiarios de 501 y 613 respectivamente¹⁹ (Cuadro 3).

Dado que entre los objetivos de esta primera etapa no era el de identificar ni cuantificar los hogares en condiciones de pobreza, sino caracterizarlos se optó por utilizar una muestra no probabilística basada en el criterio de selección de hogares que presentarán visualmente un grado alto de precariedad de la vivienda (Figura 2) dando como resultado una muestra compuesta por 80 hogares, 40 de Ex Hacienda de Guadalupe y 40 de Peña del Panal.

¹⁹ Es importante señalar que aunque un criterio para establecer el tamaño de la muestra fue el número de hogares beneficiarios, finalmente la muestra construida incluyó también hogares que no eran beneficiarios, ya que el padrón que estaba a la luz pública solamente aparecía el nombre de la madre beneficiaria y el monto que se le otorgaba, pero no el domicilio del hogar beneficiado, por lo que en ningún momento se pensó conformar una muestra que incluyera solamente beneficiarios, sino solamente se utilizó como un elemento de referencia para determinar la dimensión de la muestra.

Figura 2. Vivienda autoconstruida



Fuente: Archivo fotográfico propio del sitio de estudio, Peña del Panal, Octubre, 2013.

a) Recolección de datos (encuesta)

La recolección de datos para poder caracterizar a los hogares en condiciones de pobreza se hizo a través de una encuesta de tipo *personal* (cuestionario en el Anexo 1) durante los meses de octubre-diciembre de 2013. Además se diseñó un apartado en dicho cuestionario para recoger información retrospectiva sobre cambios en los activos físico- productivos como los animales, vehículos, tierras y aparatos domésticos²⁰ que los hogares habían presentado en el periodo 2008-

²⁰ En los estudios sobre pobreza con un enfoque dinámico el principal insumo son datos longitudinales para determinar las trayectorias de los hogares, generalmente estos datos son sobre el ingreso y el consumo. Sin embargo, algo que caracteriza a los países en desarrollo como México es la ausencia de datos de panel. La falta de este tipo de datos nos llevó a incluir un apartado en la encuesta que nos permitiera recoger información retrospectiva. Se decidió utilizar el número y tipo de animales, vehículos, tierras por dos motivos: el primero porque cuando se recogen datos retrospectivos a través de un instrumento como la encuesta la fiabilidad de éstos depende de la memoria de las personas, por tal motivo se concluyó que sería más fácil para las personas encuestadas poder recordar cuantos activos de este tipo tenía cinco años atrás que tener que recordar cuánto obtenía de ingreso y cuánto se gastaba. De igual manera, la elección del periodo, antes mencionado, estuvo basado considerando esos mismos elementos. El segundo motivo para utilizar los activos físico-productivos es precisamente la importancia que éstos tienen en las economías de los hogares y particularmente su influencia en los procesos de pobreza. Por otro lado, si bien los aparatos domésticos no serían en el estricto sentido activos atendiendo al origen económico-financiero del término si poseen dos características que nos hizo utilizarlos: la primera

2013 y con ello poder identificar las trayectorias de pobreza que los hogares encuestados habían recorrido en los últimos 5 años (más adelante se presentan a detalle los criterios metodológicos que se utilizaron en esta parte de la investigación) (Cuadro 5). Así mismo, en el proceso de diseño del instrumento se aplicó una prueba piloto de diez encuestas en tres de las localidades conurbadas del municipio de Tarímbaro, las cuales fueron San Pedro de los Sauces, Ex Hacienda de Guadalupe y La Palma con la finalidad de ajustarlo considerando el tiempo de duración, el lenguaje utilizado, la cantidad de variables, entre otros.

b) Análisis de datos (encuesta)

Para la caracterización de los hogares se hizo un análisis estadístico descriptivo. La información obtenida de las variables arriba mencionadas se capturó mediante el software IBM *Statistical Package for the Social Sciences SPSS Statistics 20* para crear la base de datos. Posteriormente se generaron tablas de frecuencia y algunas tablas de contingencia.

Para realizar el análisis sobre las variaciones en los activos físicos que habían presentado los hogares se utilizó el software *Microsoft Excel 2007*. Así mismo, se decidió ponderar los activos físicos, ya que si se hubiera realizado el análisis comparativo solamente, considerando los cambios de estos en términos del número de unidades, el resultado habría sido sesgado²¹.

es que el incremento en su adquisición está directamente relacionado con el incremento del poder adquisitivo de un hogar y a su vez esto está directamente relacionado con las variaciones en las trayectorias de pobreza que pudiera presentar un hogar. La segunda característica también está relacionada con la fiabilidad al recoger información retrospectiva sobre estos bienes.

²¹ Por ejemplo si la variación de los activos de un hogar "X" en el 2013 con respecto al 2008 está determinada por la adquisición de diez gallinas y la pérdida una vaca y para evaluar si incrementaron o disminuyeron sus activos se considerara como criterio solamente el número de unidades, evidentemente el resultado indicaría que tuvo un incremento. No obstante, cuando se compararan variaciones en activos además de considerar la variación en términos de unidades también se debe considerar el valor económico-financiero de estos por lo que el resultado en el anterior ejemplo evidentemente ya no sería el mismo.

c) Criterios de análisis de datos (encuesta)

Tratando de que la ponderación fuera lo más objetiva posible se utilizó la herramienta de uso común del sector pecuario para establecer equivalencias entre los animales de granja denominada tabla de equivalencias de la Unidad Ganadera Mayor (UGM)²².

El criterio para ponderar los vehículos y los aparatos domésticos fue su posible valor monetario bajo el supuesto de que todos eran usados y considerando las características de algunos que se pudieron observar en los hogares cuando se aplicaron las encuestas. También bajo el supuesto de que los hogares en general no adquieren los aparatos más costosos y sofisticados dadas las restricciones de su ingreso, las cuales se pudieron observar en los resultados de las encuestas en el apartado sobre la caracterización de los hogares.

Además de lo anterior se estableció en su ponderación un criterio de equivalencia con respecto a la ponderación de los animales basado en información sobre los precios actuales en los mercados locales de uno de animales con mayor importancia de la UGM²³ (Cuadro 6).

La fórmula que se utilizó para la cuantificación de los cambios que presentaron los hogares en el 2013 con respecto al 2008 es la siguiente:

CAMBIO EN LA POSESIÓN DE ACTIVOS FÍSICOS DE LOS HOGARES = \sum del producto de la multiplicación de cada uno de los activos del **2013** por su ponderación **MENOS** la \sum del producto de la multiplicación de cada uno de los activos del **2008** por su ponderación.

²² La UGM proporciona un método conveniente para cuantificar una amplia variedad de distintos tipos y tamaños de ganado de una manera estandarizada. El común denominador de las diferentes categorías de animales, es el consumo de alimentos. La UGM se basa en las necesidades energéticas de los animales, expresadas en unidades forrajeras (U. F.). Existen coeficientes de conversión, en unidades ganaderas, aplicables a las diferentes especies y tipos de animales. Los coeficientes que se indican en el Cuadro 6 son los establecidos en la Unión Europea.

²³ La información no oficial encontrada señala que el valor de una vaca lechera en el mercado local es de alrededor de \$12,000.00.

Cuadro 6. Ponderación de activos

Animales		Vehículos		Aparatos domésticos	
Vaca	0.1	Camioneta	0.3	Computadora	0.05
Toro	0.1	Auto	0.3	Refrigerador	0.03
Caballo	0.1	Moto	0.1	Estufa	0.03
Mula	0.1	Bicicleta	0.01	Lavadora	0.02
Burro	0.03	Aparatos domésticos		Televisión	0.02
Cerdo	0.03	Mueble de entretenimiento	0.01	Sala	0.02
Caprino	0.015	Grabadora-radio	0.01	Comedor-mesa	0.01
Gallina	0.0008	Vitrina	0.01	Cama	0.01
		Celular	0.01		

Fuente: Elaboración propia.

No obstante, sabiendo las limitaciones que presenta el realizar un análisis cuantitativo sobre la pobreza (Addison *et al.*, 2009) dada la multidimensionalidad y complejidad de ésta y particularmente porque el análisis cuantitativo a través de la encuesta solamente nos permitiría hacer un estudio descriptivo al señalar las trayectorias de los hogares en pobreza, mas no permitiría explicar tales trayectorias, decidimos complementarlo con un análisis cualitativo y elegir la entrevista semiestructurada como método de recolección (guía en el Anexo 2).

2.2.2.2 Análisis cualitativo

El criterio para la selección de los hogares a los que se aplicaron entrevistas fue el de la muestra de casos-tipo, dado que la prioridad era la profundidad y calidad de la información, no la cantidad ni la estandarización de ésta (Hernández *et al.* 2010). En consideración de lo anterior se eligió una submuestra proporcional de hogares que presentaron cambios significativos en la posesión de sus activos físicos (animales, vehículos y aparatos domésticos) observados en las encuestas aplicadas en la primera etapa de trabajo de campo.

a) Recolección de datos (entrevista)

Esta fase del estudio tuvo los siguientes objetivos: 1) Detallar el análisis cuantitativo (precisar las trayectorias indagando sobre los cambios en los activos año por año) y encontrar explicaciones sobre las causas que provocan diferencias y cambios en los activos físicos de los hogares pobres; 2) construir evidencias empíricas sobre la percepción que tenían los jefes de los hogares o sus compañeras sobre el impacto que provoca el proceso de periurbanización en su estatus de pobreza crónica y 3) conocer su percepción sobre la pobreza, su status y los cambios que éste había tenido a través del tiempo.

El primer objetivo permitió obtener información objetiva de dos tipos: 1) información cuantitativa que permitió describir a detalle las trayectorias sobre los cambios en los activos físicos que presentaron los hogares entrevistados en el 2013 con respecto al 2008, dado que al momento de realizar la entrevista se utilizó un esquema en donde se construía una línea de tiempo dividida en los cinco años para poder determinar el momento en el que perdieron o ganaron los activos los hogares en dicho periodo y 2) información cualitativa que permitió conocer los factores que propiciaron los cambios en los activos físicos (Anexo 2).

El segundo objetivo, a través de recoger información subjetiva, nos permitió encontrar evidencias sobre cuáles habían sido los posibles efectos que el proceso de periurbanización de Morelia había tenido sobre la economía de los hogares entrevistados y en general en algún otro ámbito del hogar a través de la percepción que tenía el entrevistado al respecto.

Por otro lado, el recoger información cualitativa de tipo subjetiva a través del objetivo tres nos permitió dos cosas: la primera utilizar la información obtenida como mecanismo de triangulación para la validación de los resultados obtenidos de la aplicación de la encuesta referidos a la identificación y descripción de las trayectorias de cambio en los activos y de igual manera triangularlos con los resultados que se obtuvieron con el primer objetivo de la entrevista semiestructurada. Así mismo se pudo conocer cómo piensan y perciben las personas que enfrentan una situación de privación, dado que las decisiones que

estas tomen en gran medida están en función de dichos pensamientos y percepciones (Rocchietti, 2009) y cómo éstas a su vez inciden de manera determinante en la capacidad que tienen los hogares para obtener y utilizar de manera más óptima sus activos o también ser causa de la pérdida de éstos.

b) Análisis de datos (entrevista)

Para analizar los datos cuantitativos que se recogieron a través de la entrevista se utilizaron los mismos instrumentos que se utilizaron en el análisis cuantitativo sobre el cambio de activos que presentaron los hogares en el 2013 con respecto al 2008 anteriormente expuesto. Es decir, utilizando Excel; los criterios de ponderación de los activos físicos y la fórmula para cuantificar los cambios se construyó una matriz de transición con datos para cada año del periodo utilizando como base la que ya se había construido para analizar los de la encuesta, la cual solamente estaba compuesta con datos sobre los activos para dos cortes temporales, el año 2013 y el 2008 (Anexo 4).

c) Análisis de datos sobre dinámicas de pobreza (entrevista)

Se sintetizó la información obtenida a través del esquema de la línea de tiempo, las notas en la libreta y los audios de las entrevistas sobre la pregunta que dice así: *Al comparar los datos que usted me dio en la entrevista pasada me di cuenta que en los últimos 5 años usted tuvo que desprenderse de.... o usted adquirió.... ¿podría explicarme más ampliamente que fue lo que pasó?* Dicha pregunta se ubica en la parte dos del Cuestionario Guía (Anexo 2). Posteriormente se ligaron los acontecimientos más relevantes vividos por los integrantes con las pérdidas de los activos físicos y de esta manera se pudo establecer los factores y sucesos que provocaron dichas pérdidas.

d) Análisis de datos sobre las percepciones de los entrevistados

Se partió de una de la información recabada sobre las preguntas de la parte 1 y 3 del cuestionario guía (Anexo 2) utilizando la libreta de apuntes y la grabadora. Finalmente se hizo un análisis sobre la información más relevante derivada de las respuestas obtenidas sobre la percepción de cada uno de los entrevistados de los nueve hogares.

CAPITULO 3. TRANSFORMACIONES ESPACIO-TERRITORIALES QUE INCIDEN EN LA POBREZA DE TARÍMBARO.

Las condiciones del contexto en términos de la disponibilidad y el acceso a los activos que tienen los hogares en determinados territorios puede llegar a ser determinante en las condiciones de vida de sus integrantes (Mckay, 2009).

Por ello en este capítulo se presenta una descripción sobre las transformaciones espacio-territoriales que ha tenido el municipio de Tarímbaro en los últimos cuarenta años como efecto del crecimiento de la ciudad de Morelia y cómo es que estos cambios en combinación con las estructuras socioeconómicas que prevalecen desde tiempo atrás en dicho territorio caracterizan el contexto municipal de nuestro objeto y sitio de estudio.

El capítulo se divide en cinco partes, en la primera se presenta una breve descripción de la zona de estudio; en la segunda se presenta información sobre las transformaciones demográficas; en la tercera parte se muestran las transformaciones físicas, socioproductivas y económicas que ha presentado el municipio y que están de alguna manera relacionadas con la expansión urbana de Morelia, en la cuarta parte se presentan los cambios que dicha expansión ha provocado en la infraestructura en educación y salud y finalmente en la quinta parte se resumen las principales transformaciones y su relación con las condiciones de pobreza que se presentan a nivel municipal, todo ello con la intención de caracterizar el contexto socio-territorial en el que se localiza nuestro objeto de estudio.

3.1 Zona de estudio

El municipio de Tarímbaro se localiza al norte del Estado de Michoacán Entre los paralelos 19°44' y 19°54' de latitud norte; los meridianos 101°03' y 101°17' de longitud oeste; altitud entre 1 900 y 2 400 m y con extensión de 262 km². . Colinda al norte con los municipios de Copándaro, Cuitzeo y Álvaro Obregón; al este con

los municipios de Álvaro Obregón y Charo; al sur con los municipios de Charo y Morelia, al oeste con los municipios de Morelia y Copándaro (INEGI, 2013). Su clima es templado subhúmedo con lluvias en verano con temperaturas que van desde los 2.5° hasta 25.1° centígrados. Los suelos dominantes son los Phaeozem (55.41%), Vertisol (40.07%), Luvisol (1.94%) y Leptosol (0.15%) (Prontuario de información geográfica municipal de los Estados Unidos Mexicanos, 2013).

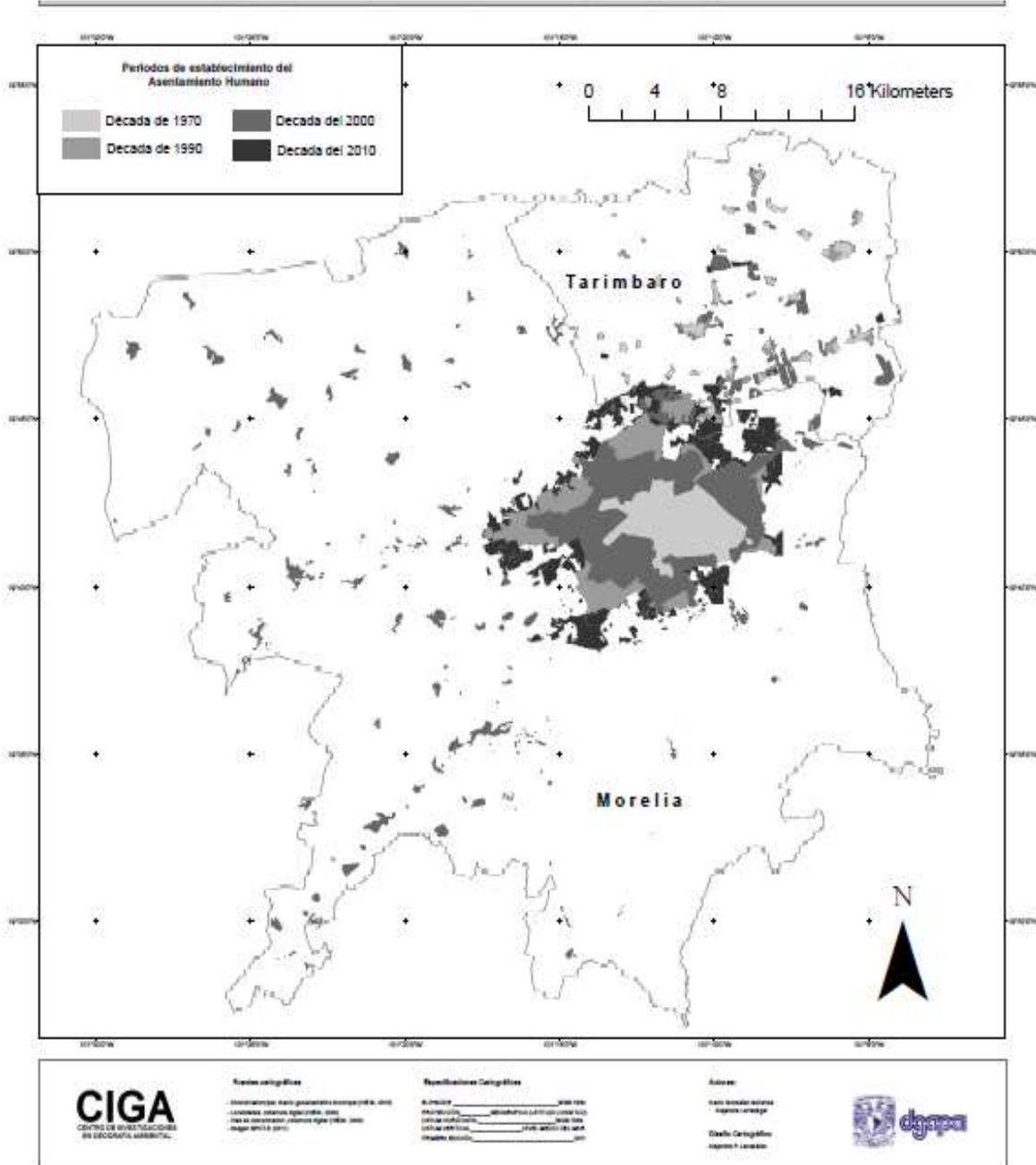
Las formas de relieve representativas en el área son: las laderas muy suaves a suaves (53.7%) localizadas en el norte y sur del municipio. La zona central del área de estudio está conformada por una planicie lacustre (30.1%) y, finalmente los piedemontes no diferenciados (4.2%) ubicados en el límite que rodea a la planicie lacustre (López *et al.*, 2014).

Las zonas urbanas están creciendo sobre suelo aluvial y lacustre del Cuaternario y roca ígnea extrusiva del Neógeno, en sierras volcánicas de laderas tendidas, llanura aluvial y lomerío de basalto; sobre áreas donde originalmente habían suelos denominados Vertisol y Phaeozem; y están creciendo sobre terrenos previamente ocupados por agricultura, pastizales y selva caducifolia (Prontuario de información geográfica municipal de los Estados Unidos Mexicanos, 2013).

3.2 Transformaciones demográficas.

La expansión física hacia el norte que ha presentado la ciudad de Morelia en las últimas dos décadas ha alcanzado y trastocado de manera considerable los diferentes ámbitos del territorio en Tarímbaro (Figura 3). Una transformación significativa derivada de lo anterior es la que se observa a través de algunas variables demográficas.

Figura 3. Dinámica de expansión urbana en la interfase rural-urbana Morelia-Tarímbaro, 1970, 1990, 2000 y 2010.



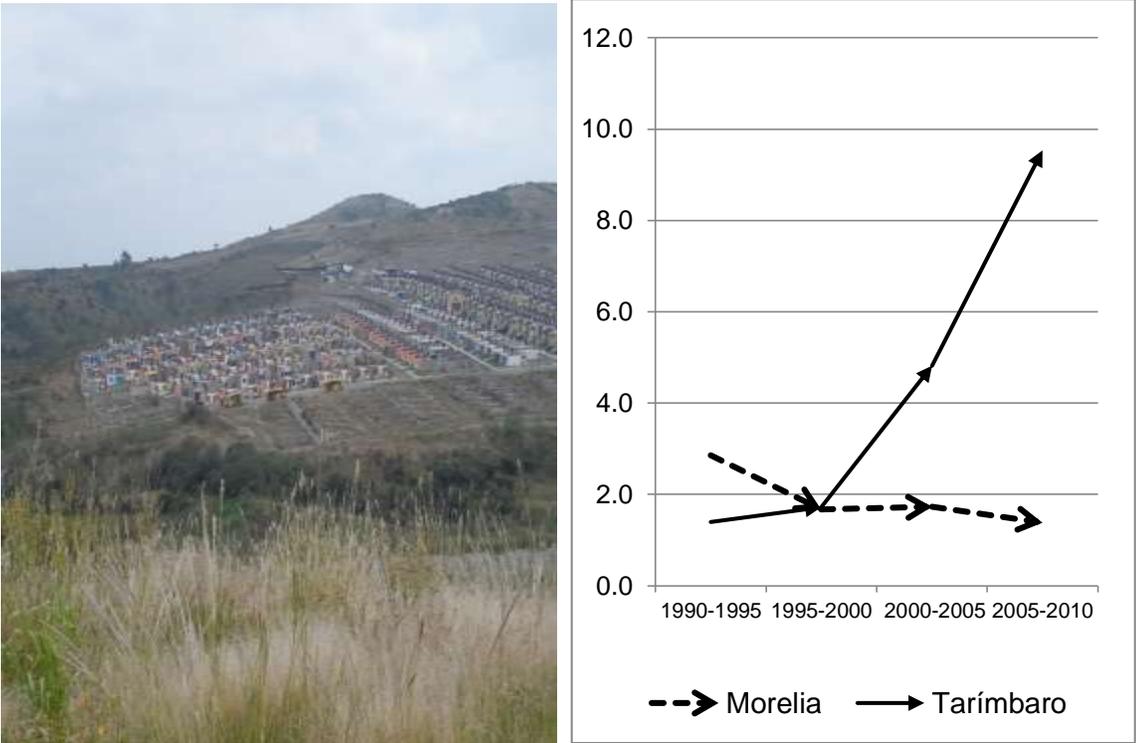
Elaboración: Ignacio González Gutiérrez y Alejandra Larrazábal, 2013.

Por ejemplo en la primera década de este siglo se presentan las tasas de crecimiento poblacional más altas en Tarímbaro, las cuales fueron originadas principalmente por la construcción de viviendas de interés social para satisfacer la demanda de la población de la ciudad de Morelia (Figura 4 y 5).

El indicador que da cuenta de ello es el incremento de viviendas particulares habitadas ya que mientras en el 2000 existían 8,405 para el 2010 ya eran 21,209, ello representa una tasa de 9.4% en dicho periodo (INEGI, 2010).

Otro indicador que muestra los efectos provocados por la expansión de Morelia en el territorio Tarimbarenses es el relacionado con el incremento de localidades con población mayor a los 2,500 habitantes, ya que mientras en el 2000 solamente había cuatro localidades que superaban dicha cantidad ya para el 2010 había nueve²⁴, lo cual muestra un alto índice de urbanización del municipio (INEGI, 2010).

Figura 4. Nuevo conjunto habitacional en la zona conurbada Morelia-Tarímbaro (2013) y Figura 5. Tasa Media de Crecimiento Anual de la Población, Morelia-Tarímbaro 1990-2010.



Fuentes: Figura 4 Archivo fotográfico propio del sitio de estudio, Octubre, 2013 y Figura 5 elaboración propia con datos de CONAPO, 1990, 1995, 2000, 2005 y 2010.

²⁴ En el año 2000 las cuatro localidades urbanas eran Tarímbaro, Tájaro, Uruétaro y Cuto del Porvenir y para el 2010 se agregaron a la lista los nuevos desarrollo habitacionales clasificados como localidades urbanas denominados de la siguiente manera: Real Hacienda (Metrópolis), Galaxia Tarímbaro, Metrópolis II, Puerta del Sol y Campestre Tarímbaro (INEGI, 2000 y CONAPO, 2010).

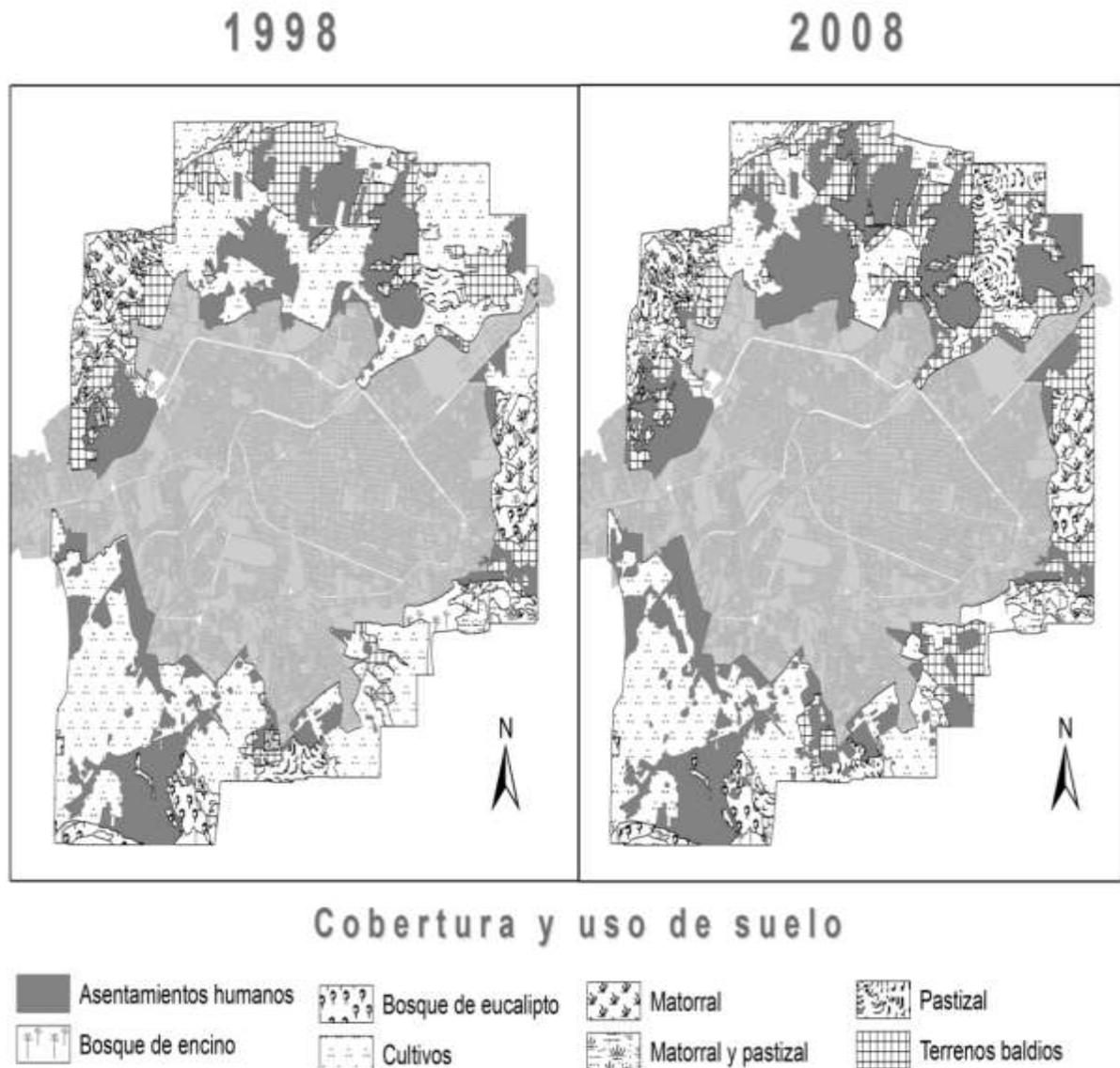
3.3 Transformaciones físicas, socioproductivas y económicas

El estudio sobre los cambios que se presentan en la cubierta y el uso de suelo es otra de las formas en que es posible dimensionar los efectos de la expansión urbana de Morelia sobre los ámbitos biofísico y socioeconómico en el territorio de Tarímbaro. No obstante, es preciso señalar que si bien estas dos categorías están fuertemente relacionadas no son lo mismo por lo que es pertinente explicar a qué se refiere cada una de ellas.

La *cubierta de suelo* se refiere el conjunto de objetos que se distribuyen sobre una superficie terrestre determinada (por ejemplo los tipos de vegetación) (Anderson *et al.*, 1978) citados por Larrazabal *et al.*, (2014). Mientras que el término *uso de suelo* corresponde a la descripción de las actividades socioeconómicas que se llevan a cabo sobre la superficie terrestre, es decir, está referido a la dimensión funcional del espacio (Larrazabal *et al.*, 2014).

Por ejemplo en un estudio realizado por Larrazabal *et al.*, (2014) sobre el cambio de cubierta y uso del suelo en el periurbano de Morelia donde contrastan lo observado en el 2008 con respecto a 1998 señalan que las cubiertas más dinámicas en cuanto a procesos de cambio fueron “Terrenos baldíos” y “pastizales” y “asentamientos humanos”, cubiertas que estarían indicando transformaciones y absorción del espacio rural originadas por la expansión urbana de Morelia (Figura 6).

Figura 6. Representación cartográfica sobre el cambio de cobertura y uso de suelo en el periurbano de Morelia.



Fuente: Tomado de Larrazábal *et al.*, 2014, pág. 105.

Además mencionan que la región al norte de la ciudad fue la más activa, ya que se perciben cambios significativos en áreas de mayor extensión. También se encontraron que las cubiertas relacionadas a actividades agropecuarias han sido las más afectadas (Larrazábal *et al.*, 2014).

Otro estudio que da cuenta sobre los efectos que la expansión urbana de Morelia ha tenido en Tarímbaro es el informe realizado por el laboratorio de análisis espacial del Centro de Investigaciones en Geografía Ambiental sobre el cambio de cubierta y uso de suelo que este municipio presentó en el periodo 1970-2011.

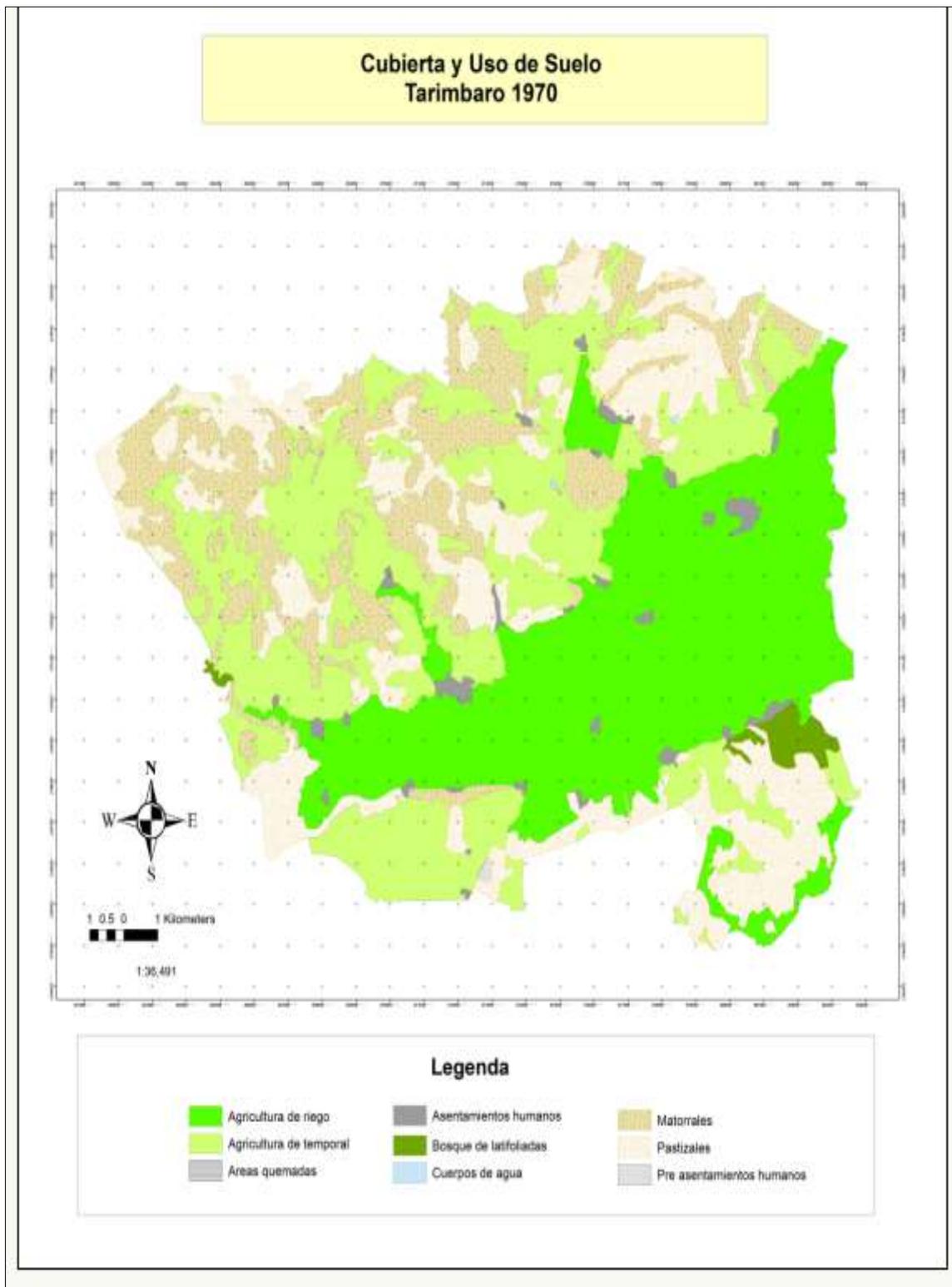
Los resultados de este informe señalan que las cubiertas más afectadas por la expansión de la ciudad son las relacionadas a las actividades productivas, específicamente las cubiertas agricultura de riego y la de temporal presentando una disminución de 602.46 y 2,736.07 hectáreas respectivamente (Cuadro 7 y figuras 7 y 8). Otras cubiertas que presentaron cambios significativos, pero con diferente trayectoria, fueron las de asentamientos humanos y preasentamientos humanos presentando incrementos de 1,352.96 y 374.53 hectáreas respectivamente (Cuadro 7 y figuras 7 y 8).

Cuadro 7. Cambios en la cubierta y uso de suelo en Tarímbaro 1970-2011.

Cubierta y uso del suelo	Hectáreas		Tasas de cambio
	1970	2011	
Agricultura de riego	8277.9	7675.44	-0.18
Agricultura de temporal	7252.72	4516.65	-1.15
Áreas quemadas	0.01	1247.45	33.14
Asentamientos humanos	387.31	1740.27	3.73
Bosque de latifoliadas	264.94	136.67	-1.6
Cuerpos de agua	10.33	20.93	1.74
Matorrales	4136.0	4693.86	0.31
Pastizales	5254.08	5177.46	-0.04
Preasentamientos humanos	15.18	389.71	8.24
Total	25598.45	25598.45	

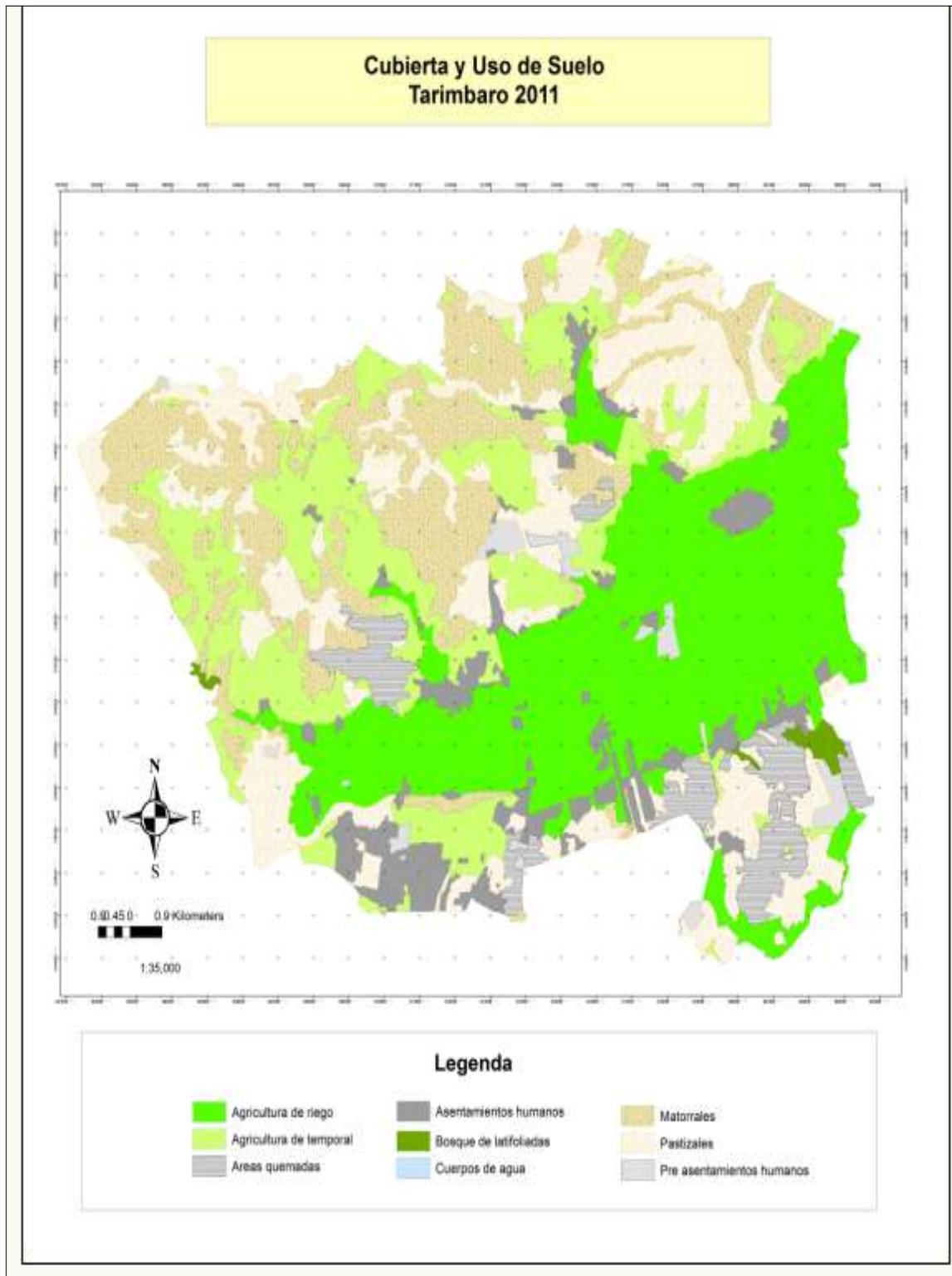
Fuente: Proyecto de investigación titulado “Periferia Urbana y Hogares Campesinos: El rol del capital social en la adaptación de los sistemas agropecuarios al proceso de periurbanización de la ciudad de Morelia” con clave RA301113, financiado por la DGAPA-UNAM a través del Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica (PAPIIT).

Figuras 7. Cubierta y uso de suelo, Tarímbaro 1970.



Elaboración: Proyecto de investigación titulado “Periferia Urbana y Hogares Campesinos: El rol del capital social en la adaptación de los sistemas agropecuarios al proceso de periurbanización de la ciudad de Morelia” con clave RA301113, financiado por la DGAPA-UNAM a través del Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica (PAPIIT).

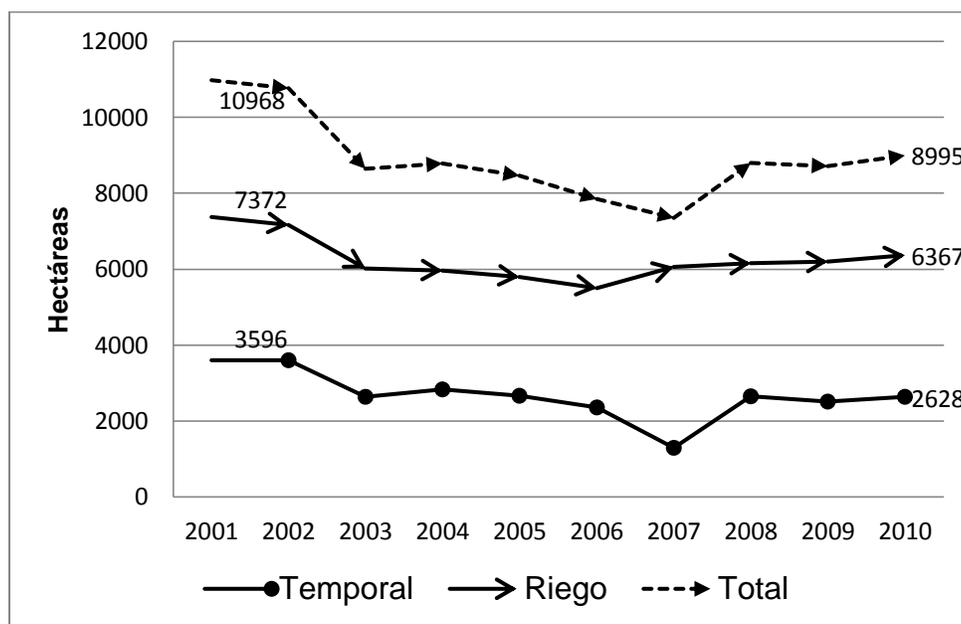
Figura 8. Cubierta y Uso de Suelo, Tarímbaro 2011.



Elaboración: Proyecto de investigación titulado “Periferia Urbana y Hogares Campesinos: El rol del capital social en la adaptación de los sistemas agropecuarios al proceso de periurbanización de la ciudad de Morelia” con clave RA301113, financiado por la DGAPA-UNAM a través del Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica (PAPIIT).

El cambio de cubierta y uso de suelo para satisfacer la demanda de vivienda de la población de Morelia en detrimento del uso para actividades agrícolas ha tenido un impacto importante en las actividades productivas en el territorio de Tarímbaro afectando con ello al sector que resultaba ser el principal generador de empleos. El municipio, eminentemente agrícola dadas las características geomorfológicas y edáficas que presenta,²⁵ produce una gran variedad de cultivos entre los cuales destacan: maíz, frijol, jitomate, cebolla, sorgo, alfalfa, entre otros (INEGI, 2010 y Plan de Desarrollo Municipal, 2013). Al respecto los cambios en la superficie sembrada total que muestran los datos del INEGI nos aportan más elementos para construir la evidencia sobre los efectos que ha provocado la expansión urbana en la economía tarimbareense. Los datos muestran que en el periodo 2001-2010 la superficie sembrada disminuyó en 1,973 hectáreas, mil en cultivos de riego y otra cantidad aproximada en los cultivos de temporal (Figura 9).

Figura 9. Superficie sembrada, Tarímbaro 2001-2010.

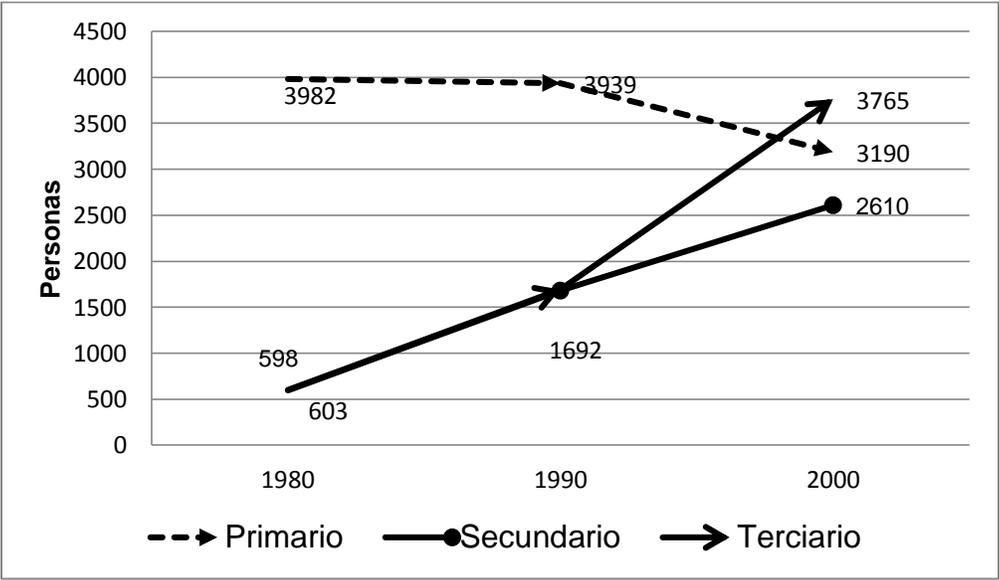


Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, 2010.

²⁵ Los suelos del territorio conurbado del municipio de Tarímbaro son suelos con alta calidad para la actividad agrícola dada la abundancia de agua, por los procesos pedogenéticos característicos de las planicies aluviales y los valles acumulativos (López *et al.*, 2001) y porque además estas características geomorfológicas posibilitan el desarrollo de la agricultura de riego, la cual resulta ser la que permite lograr niveles de productividad más altos en comparación con los de temporal (SIAP, 2013).

Evidentemente lo anterior ha repercutido, como anteriormente se ha señalado, en la disminución de las fuentes de empleo que genera el sector primario y aumentando las del sector de la transformación y de manera aún más significativa la del sector servicios, lo cual hace evidente un proceso de tercerización de la economía de Tarímbaro (Figura 10).

Figura 10. Población económicamente Activa por sector económico, Tarímbaro 1980, 1990 y 2000.



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI, Censos de población y vivienda 1980, 1990 y 2000.

Las ocupaciones más importantes, tanto en el sector de la transformación como en el de servicios, son las de empleado u obrero, y trabajador por su cuenta. Estas representan un poco más de 70% del total de la Población Económicamente Activa (PEA) (INEGI, 1990 y 2000). No obstante, las condiciones laborales que prevalecen en dichas actividades y los bajos niveles de ingreso que se obtienen de ellas, trae como efecto que este último sea insuficiente, en una gran parte de los hogares Tarimbarenses, para adquirir los bienes y servicios necesarios para satisfacer las necesidades básicas, afectando con ello de manera significativa las condiciones de vida de los integrantes de dichos hogares. Por ejemplo, de la PEA que recibía ingreso en 1990 51.4% alcanzaba como máximo 2 salarios mínimos y para el 2000 55.9% de ésta alcanzaba el mismo ingreso (Instituto Nacional para el

Federalismo Municipal, 1990 y 2000). Si bien para el 2010 la PEA que obtenía un ingreso no mayor a 2 salarios mínimos disminuyó bastante, representando 25.45% e incrementando la proporción que ganaba más de tres salarios mínimos, esto se debió principalmente al efecto que tuvo, sobre dicho indicador, el nivel más alto de ingresos que presentan los pobladores de los nuevos desarrollos habitacionales. Al respecto, indicadores como el Grado de Marginación del CONAPO muestran una tendencia de caída en el nivel de vida de una gran parte de las localidades originarias de Tarímbaro (cuadro 8).

Lo anterior indica que en la actualidad, al igual que en décadas pasadas, todavía hay serios problemas en la economía del municipio y que ello está afectando de manera significativa la calidad de vida de una parte importante de sus habitantes.

Cuadro 8. Comparación del grado de Marginación del 2010 con respecto al 2005

#	Localidad	Población total 2005	GM 2005	Población total 2010	GM 2010
1	El Carrizal	295	Medio	327	Alto
2	El Colegio	920	Medio	1 182	Alto
3	La Concepción	82	Medio	92	Alto
4	Cotzio	68	Muy bajo	105	Bajo
5	Cuitzillo Grande	787	Muy bajo	1 130	Bajo
6	Cupátaro	917	Medio	1 038	Alto
7	Cuto del Porvenir	3653	Medio	4 147	Alto
8	Colonia Miguel Hidalgo	1026	Bajo	1 164	Medio
9	El Lometón	250	Medio	278	Alto
10	La Noria	625	Medio	694	Alto
11	La Palma	1033	Bajo	1 064	Medio
12	Peña del Panal	833	Bajo	1 091	Medio
13	Rancho Nuevo	484	Bajo	631	Medio
14	San José de la Trinidad	534	Bajo	508	Medio
15	San Pedro de los Sauces	1547	Bajo	1 925	Medio
16	Santa Ana del Arco	354	Medio	401	Alto
17	Santa María	774	Bajo	919	Medio
18	Téjaro	3716	Bajo	3 758	Medio
19	Uruétaro	2519	Bajo	2 596	Medio
20	Felipe Ángeles	255	Bajo	377	Alto
21	La Magdalena	144	Bajo	131	Medio

Fuente: Elaboración propia con información de CONAPO, 2005 y 2010.

3.4 Transformaciones en la infraestructura educativa y de salud

Si bien actualmente todavía existe un rezago en infraestructura educativa los datos muestran que está ha venido aumentando de manera importante. Por ejemplo mientras que en 1990 había 78 escuelas y estas solamente ofrecían servicio para educación básica ya para el 2010 existían 124 planteles y algunos de ellos ya ofrecían servicios de nivel medio y superior (ver cuadro 9).

Cuadro 9. Instituciones educativas en Tarímbaro 1990-2010.

Nivel escolar	Número de escuelas				
	1990	1995	2000	2005	2010
Preescolar	29	32	38	37	45
Primaria	37	40	44	46	48
Secundaria	12	14	14	18	20
Bachillerato	0	1	2	2	6
Superior	0	0	0	5	5

Nota: Incluye instituciones educativas públicas y privadas.

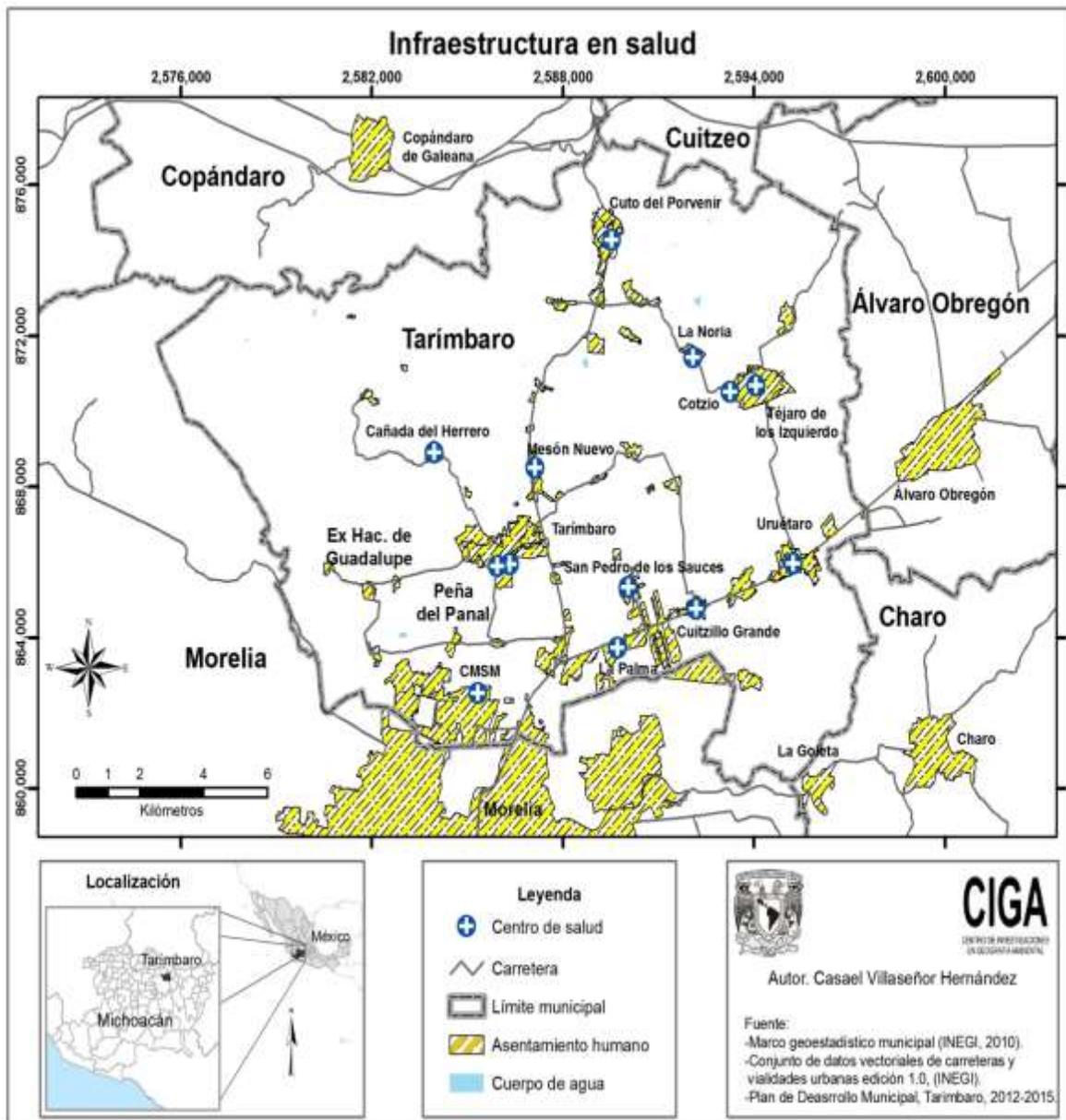
Fuente: Elaboración propia con datos de Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, 2012.

Sin embargo, los efectos del incremento en la oferta educativa en el municipio no han podido verse reflejados en incrementos significativos en los niveles de escolaridad que presenta la población. Por ejemplo en el 2000 el promedio de años de escolaridad fue de 5.3 y para el 2010 solamente incremento un poco quedando en 8.5 años (INEGI, 2000 Y 2010). Otros datos que muestran evidencia de lo anterior son los bajos niveles de escolaridad que prevalecen. Por ejemplo en el 2010 43.5% (21,451 personas) de la población mayor de 15 años presentaba una educación básica incompleta y solamente 22% (10,821 personas) tenía la secundaria completa. La población infantil de 6 a 14 años que no asistía a la escuela era del 5% (676 personas) (INEGI, 2010; Informe Anual sobre Pobreza y Rezago Social, CONEVAL, 2010).

Finalmente con respecto a la infraestructura en salud los datos señalan que todavía sigue existiendo un rezago importante en el municipio, ya que solamente existen 13 unidades de salud y se encuentran en 10 de las 80 localidades

existentes (Figura 11) provocando dificultad en el acceso a una importante proporción de la población (CONEVAL, 2010; Plan de Desarrollo Municipal de Tarímbaro, 2013). Al respecto el CONEVAL señala que en el 2010 el porcentaje de personas sin acceso a servicios de salud fue de 25.2%, equivalente a 25,384 personas (Informe Anual sobre Pobreza y Rezago Social, CONEVAL, 2010).

Figura 11. Centros de Salud y clínicas en Tarímbaro.



En resumen considerando el comportamiento de los indicadores revisados se puede observar que algunos de los efectos de expansión urbana de Morelia sobre el territorio de Tarímbaro han sido positivos, no obstante la baja capacidad de respuesta del gobierno municipal ante el incremento de necesidades en infraestructura urbana, la añeja insuficiencia en el fomento e inversión que ha tenido el sector productivo más importante para la economía local, los efectos que sobre éste han provocado los cambios en la cubierta y uso del suelo originados por la expansión de la ciudad de Morelia, la precarización laboral expresada en la bajos ingresos que recibe una gran parte de la población trabajadora, los bajos niveles de instrucción educativa formal que presenta una gran mayoría de la población y los altos niveles de inseguridad social que esta presenta²⁶ traen como resultado un contexto que propicia las condiciones para que una parte de los hogares en Tarímbaro sean atrapados por la pobreza y además los imposibilite para salir de ella (Attanasio y Székely, 1999; Grey *et al.*, Mckay, 2009).

²⁶ La carencia por acceso a la seguridad social afectó a 51.4% de la población en el 2010, es decir 51,802 personas se encontraban bajo esta condición (Informe Anual sobre Pobreza y Rezago Social, CONEVAL, 2010).

CAPÍTULO 4. CAMBIOS EN LOS ACTIVOS FÍSICO-PRODUCTIVOS COMO FACTORES DE MOVILIDAD EN LOS HOGARES EN POBREZA CRÓNICA.

Los procesos de periurbanización provocan cambios importantes en los niveles de activos tangibles e intangibles que poseen los hogares pobres sometidos a dicho proceso (Méndez, 2007; Méndez y Vieyra, 2013).

Ex Hacienda de Guadalupe y Peña del Panal son dos localidades pertenecientes al territorio de Tarímbaro que están siendo afectadas de manera importante por el proceso de periurbanización de la ciudad de Morelia.

Considerando lo antes mencionado, y en particular para subsanar los objetivos dos, tres y cuatro que se establecieron en esta investigación: 1) Caracterizar los hogares en condiciones de pobreza localizados en el territorio conurbado de Tarímbaro, 2) Identificar cambios en el estatus de pobreza de los hogares estudiados, y 3) Explicar las causas de los cambios en el estatus de pobreza de los hogares estudiados, referidos al análisis cuantitativo y cualitativo a escala micro, en este capítulo se muestran los resultados derivados del trabajo de campo realizado en las localidades antes mencionadas y llevado a cabo entre los meses de octubre del 2013 y abril del 2014.

Los resultados se presentan en cuatro apartados. En el primero se expone la caracterización de los hogares en pobreza utilizando las variables establecidas en la metodología y en el segundo se presenta la dirección y magnitud de los cambios que presentaron estos hogares en los activos físicos en el 2013 con respecto al 2008.

En el tercer apartado se presentan los factores que explican los cambios; además con la intención de triangular y complementar los resultados antes mencionados en este mismo apartado se presenta lo obtenido en la aplicación de las entrevistas sobre la percepción que tenían los entrevistados sobre su estatus y si éste era de pobreza o no, así como los cambios que su hogar había tenido durante el periodo establecido para esta parte de la investigación. Finalmente se presenta un

apartado de discusión considerando los resultados en su conjunto, tanto los del análisis cuantitativo producto de la primera etapa como los del cualitativo derivado de la segunda.

4.1 Caracterización de los hogares en situación de pobreza.

4.1.1 Aspectos demográficos.

La estructura demográfica resulta ser un reflejo de las condiciones económicas y sociales que caracterizan en general a cualquier sociedad y a su vez éstas juegan un papel importante en el cambio o permanencia de tales condiciones (Lomnitz, 1975). Cuarenta y seis por ciento de los hogares de la muestra tienen entre tres y cuatro integrantes, mientras que 33.8% tiene entre 5 y 6 (Cuadro 10).

Cuadro 10. Número de integrantes del hogar.

Número de Integrantes	Número de hogares	%
2	6	7.5
3	18	22.5
4	20	25.0
5	17	21.25
6	10	12.5
7	4	5.0
8	3	3.75
10	1	1.25
11	1	1.25
Total de hogares	80	100.0

Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

Un dato que resulta relevante conocer es la edad que presentan los jefes del hogar, ya que está relacionada directamente con la capacidad física para desarrollar trabajo y nos da elementos para saber en qué etapa productiva se encuentra aquel integrante sobre el que recae en mayor medida la obligación de satisfacer las necesidades del hogar. Los datos al respecto nos muestran que

47.5% de los jefes del hogar, tanto en Ex Hacienda de Guadalupe como en Peña del Panal, están entre los 23 y 42 años (Cuadro 11).

Cuadro 11. Rangos de edad de los jefes del hogar

Rangos de edad	Número de jefes del hogar	%
< 23	1	1.25
23 - 32	18	22.5
33 - 42	20	25.0
43 - 52	18	22.5
53 - 62	11	13.75
63 - 72	10	12.5
73 - 82	2	2.2
Total	80	100.0

Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013

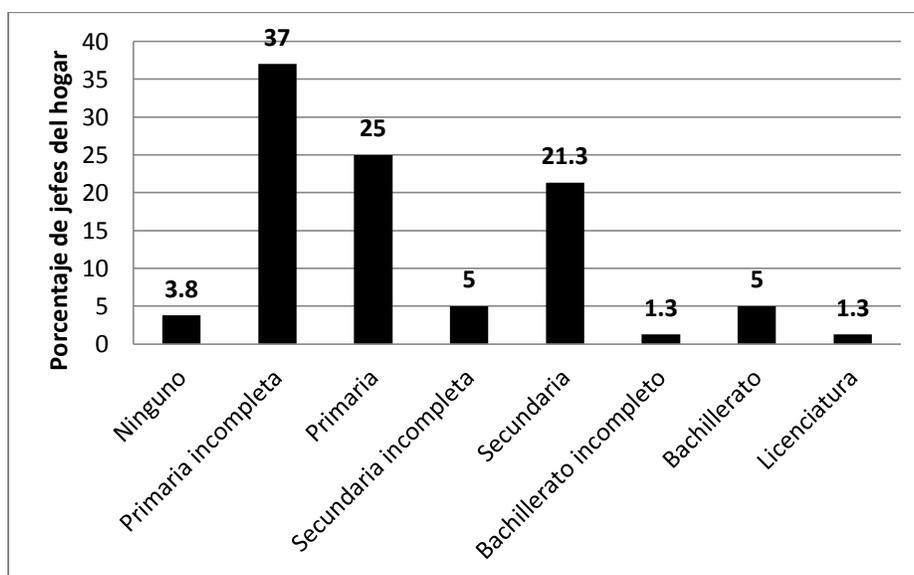
Atendiendo al criterio demográfico que se utilizó para seleccionar las dos localidades de estudio (las dos presentaron en el periodo 2005-2010 TMCA poblacional de 10.5 y 5.65 respectivamente) se indagó sobre cuál había sido una posible causa de tal crecimiento, ya que tales datos nos hicieron suponer que éste podría estar relacionado con la inmigración generada por la expansión de la ciudad de Morelia, dado que estas localidades están contiguas a ella. No obstante, los datos obtenidos muestran elementos para presumir que en ese periodo la llegada de población de la ciudad no fue la causa del crecimiento poblacional en las localidades, ya que si bien 20% de los encuestados no eran originarios la mayoría de ellos habían llegado de las localidades rurales vecinas y de éstos solamente el 31.3% tenía menos de siete años viviendo en la localidad, lo cual significa que muy pocos llegaron en el periodo que las localidades presentaron las tasas más altas de crecimiento poblacional (Anexo 3.1). Dicho lo anterior, un dato que nos hace pensar que un factor que pudo incidir de manera importante en el crecimiento poblacional fue la tasa de natalidad, ya que de los 364 integrantes que conforman la muestra sesenta, 16.5%, eran menores de ocho años lo que

significa que estos nacieron en el periodo 2005-2010 precisamente cuando las localidades presentaron el mayor dinamismo demográfico.

4.1.2 La educación formal

Con respecto a los niveles de instrucción en términos de educación formal la información recabada nos indica que los jefes de los hogares de las dos localidades estudiadas presentan bajos niveles de instrucción. Treinta de ellos, 37.5%, no habían terminado la primaria, 25% sí la habían terminado; y solamente diecisiete, 21.3%, tenían secundaria. Un dato relevante es que 71% de los jefes del hogar no tenían la educación básica o no tenían ningún tipo de estudios (Figura 12 y Anexo 3.2).

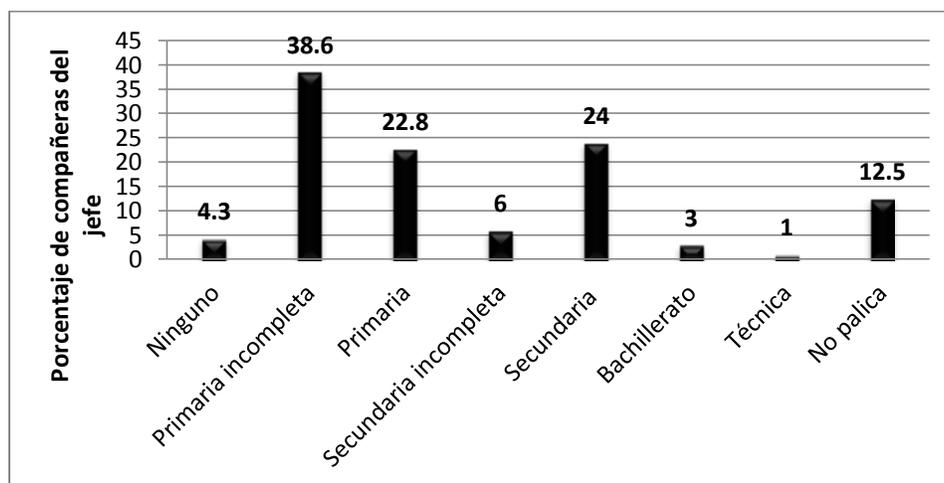
Figura 12. Escolaridad del jefe del hogar.



Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

Con respecto a los niveles de instrucción de educación formal que presentan las compañeras del jefe del hogar la información obtenida muestra que veintisiete no terminaron la primaria, dieciséis sí; diecisiete tenían estudios de secundaria; cuatro de secundaria incompleta y tres eran analfabetas, esto en términos relativos representa 38.6%, 22.8%, 24%, 6% y 4.3% respectivamente. Lo anterior significa que un 72% de ellas no tenían la educación básica (Figura 13).

Figura 13. Escolaridad de la compañera del jefe del hogar.



Nota: Los hogares en los que no aplica es porque son encabezados por madres solteras o los hijos son los que cumplen la función de jefe del hogar y no están casados.

Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

4.1.2.1 Situación educativa general de los integrantes de los hogares

Para dar cuenta del nivel de instrucción educativa que mostraron en términos generales los integrantes del hogar cuando se hizo el levantamiento se decidió separarlos en aquellos que estaban estudiando de aquellos que no lo hacían, obviamente exceptuando aquellos integrantes que eran menores de tres años por no estar en edad escolar.

Los datos que se obtuvieron señalan que de los 364 integrantes de los hogares entrevistados 98 asistían a la escuela, 238 no estudiaban y 28 estaban en edad no escolar; en términos relativos lo anterior representa 26.9%, 65.4% y 7.7% respectivamente (Figuras 14 y 15 y Anexo 3.3). De los 98 que estaban estudiando 12.2% asistía a preprimaria, 50% a la primaria, 24.5% a la secundaria, 10.2% al bachillerato y solamente 2%, es decir, dos personas estaban cursando sus estudios de licenciatura de 19 y 23 años respectivamente (Figura 14 y Anexo 3.3). La edad que presentaron los que asistían a la escuela iba de los 4 hasta los 23 años y de los que no concurrían había jóvenes a partir de los 14 años.

De los 238 que no estudiaban 4% no habían cursado grado alguno, 28.6% no terminaron la primaria, mientras que 21.8% sí, 29.4% habían terminado la secundaria mientras que solamente 1.7% hicieron estudios de nivel técnico y solamente dos tenían estudios universitarios (Figura 15 y Anexo 3.3).

Un dato que señala que en la actualidad sigue existiendo un rezago importante en el acceso a la educación es la edad de una proporción importante de aquellos integrantes que no estudiaban cuando se aplicó la encuesta. De los 238 integrantes que no estudiaban, veintiocho tenían entre 14 y 18 años y de estos solamente diecinueve habían terminado la secundaria, y de los cuales ocho tenían entre 14 y 16 años. De los nueve restantes, cuatro habían terminado la primaria, uno la había dejado inconclusa y cuatro entraron a la secundaria, pero no la terminaron.

Figura 14. Integrantes que estudiaban

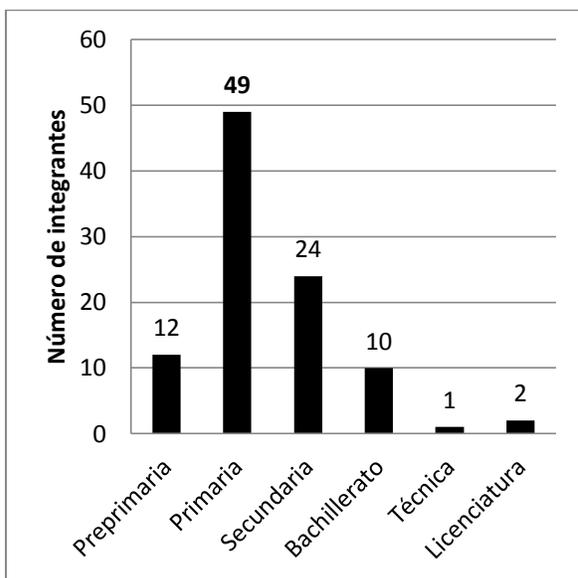
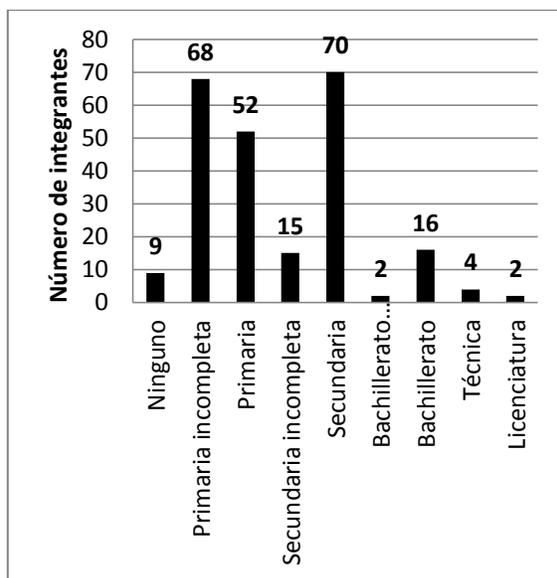


Figura 15. Integrantes que no estudiaban



Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

El total de integrantes de las dos localidades que tenían entre 14 y 18 años era de cuarenta y seis, de estos dieciocho asistían a la escuela, mientras que los otros veintiocho no lo hacía. Sí consideramos que de los veintiocho ninguno tenía más allá de los estudios de secundaria y solamente veinte la habían terminado, el panorama laboral actual y futuro que enfrentan no es muy alentador.

4.1.3 Acceso a los servicios de salud

Existen dos factores que propician que el acceso a servicios médicos de la población de las localidades en estudio presente dificultades: la inexistencia de un centro médico en ellas y las deficiencias en cuanto a instalaciones, mobiliario, medicamentos y personal que existen en los Centros de Salud de las localidades más cercanas²⁷ (Programa de Desarrollo Municipal, 2012-2015). Lo anterior, aunado a la poca cantidad de hogares con acceso a la seguridad social que se pudieron observar en las localidades estudiadas, podría ser una explicación del por qué 47.5% de los hogares de Ex Hacienda y 42.5% de los de Peña del Panal recurren a los servicios médicos privados (Anexo 3.4), y por consecuencia tienen que destinar un poco más de su ingreso, a diferencia de lo que destinarían si utilizaran servicios médicos públicos, no pudiéndolo hacer por los problemas de falta de disponibilidad y la mala calidad que estos presentan. Con respecto a lo anterior, 50% de los hogares de Peña y 55% de Ex Hacienda gasta entre \$100.00 y \$300.00 en los servicios médicos y un poco más del 40% de los hogares de las dos localidades destinan entre \$300.00 y \$500.00 para el mismo fin (Cuadro 12).

Cuadro 12. Gasto del hogar en servicios médicos.

Gasto en servicio médico (Pesos m/n)	Ex Hacienda de Guadalupe (No. Hogares)	%	Peña del Panal (No. Hogares)	%
100-300	22	55.0	20	50.0
300-500	17	42.5	16	40.0
500-1000	1	2.5	3	7.5
1000-1500	0	0.0	1	2.5
Total	40	100.0	40	100.0

Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

²⁷ La localidad más cercana en donde existen algún centro médico es Tarímbaro, que funge como cabecera municipal.

4.1.4 Trabajo

En 66.3% de los hogares el jefe realiza una sola actividad económica, sin embargo, 30% realiza dos actividades y lo hace en diferente sector, el restante 3.7% son jubilados (Anexo 3.5). De los primeros el 68% trabaja en el sector primario, como jornaleros, campesinos o combinando dichas ocupaciones; 26.4% lo hacen en el sector servicios y el restante 5.6% en el sector de la construcción. Para los que realizan actividades en dos sectores, 58.3% su ocupación principal está en el sector servicios y recurre a una segunda actividad en el sector primario mientras que el restante 41.7% combina actividades del sector de la construcción con las agrícolas. Estas últimas para complementar su ingreso como jornalero o pequeño productor, pero también para producir alimentos para el autoconsumo (Anexo 3.5). La información nos muestra la importancia que sigue teniendo el sector primario en la economía de los hogares dado que 78% siguen obteniendo, ya sea de manera principal o complementaria, su ingreso y sus alimentos en dicho sector.

Figura 16. Parcelas de Ex Hacienda de Guadalupe.



Fuente: Archivo fotográfico propio del sitio de estudio, Noviembre, 2013.

Las ocupaciones del sector de la construcción y servicios que resaltan por el número de jefes del hogar que se dedican a ellas en las dos localidades son la de albañil y policía, las cuales representan 14.3% y 13% de toda la muestra

respectivamente (Anexo 3.5). Con respecto al lugar donde trabaja el jefe del hogar 63% lo hace en Tarímbaro, 14.3% en Morelia, 15.6% trabajan en Tarímbaro y en Morelia, 2.6% trabaja en otro municipio, 2.6% en Estados Unidos y solamente un jefe del hogar trabaja una temporada en este último país y otra en Tarímbaro (ver Cuadro 13).

Cuadro 13. Municipio en donde trabaja el jefe del hogar.

	Número de jefes del hogar	%	% válido
Tarímbaro	49	61.25	63.6
Morelia	11	13.75	14.3
Morelia y Tarímbaro	12	15.0	15.6
Otro municipio	2	2.5	2.6
EUA	2	2.5	2.6
Tarímbaro y EUA	1	1.25	1.3
Total	77	92.5	100.0
No aplica	3	7.5	
Total	80	100.0	

Nota: Los tres casos que no aplica son los jefes del hogar que están jubilados.

Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

4.1.5 Ingreso

La información obtenida indica que 20% de los hogares tiene un ingreso mensual superior a los \$5 mil pesos, no obstante si el ingreso se cruza con el número de integrantes y se toma de base la línea de ingreso de \$2,444.82 per cápita mensual que establece el CONEVAL (2013) para determinar quién sería pobre y quién no lo sería, atendiendo a este criterio podemos señalar que 99.7% de los hogares encuestados son hogares en situación de pobreza y que solamente uno de ellos, el que tiene un ingreso entre los \$5 mil y \$6 mil pesos y está integrado por dos personas, escaparía de tal condición (Cuadro 10).

Con respecto al argumento anterior, cabe aclarar que si bien podría pensarse que el hogar ubicado en la casilla que indica que este obtiene un ingreso mensual superior a los \$8 mil pesos podría no ser considerado como pobre, según el criterio de la línea de bienestar, la información recabada a través de la encuesta permitió conocer que el jefe del hogar y otro integrante trabajaban en la construcción y que a el primero de ellos le pagaban \$1800.00 pesos semanales y al segundo \$1600.00 pesos, lo cual le permitía a ese hogar obtener un ingreso mensual de \$13600.00 pesos²⁸, pero si lo distribuimos entre los 6 integrantes que lo componen, luego entonces hipotéticamente cada uno de ellos podría utilizar solamente la cantidad de \$2266.66 pesos, monto que los ubicaría a cada uno de ellos por debajo de la línea de pobreza establecida por el CONEVAL (Cuadro 14).

Cuadro 14. Ingreso familiar mensual respecto al número de integrantes del hogar.

Ingreso familiar mensual	Número de integrantes del hogar									Total
	2	3	4	5	6	7	8	10	11	
1501-2000	1	8	3	2	0	0	0	0	0	14
2001-2500	1	2	1	3	2	0	0	0	0	9
2501-3000	1	1	2	1	0	2	0	0	0	7
3001-3500	1	1	4	3	0	0	0	0	0	9
3501-4000	1	3	5	1	2	1	1	0	1	15
4001-5000	0	1	2	2	3	1	1	0	0	10
5001-6000	1	1	1	1	0	0	1	1	0	6
6001-7000	0	1	1	1	0	0	0	0	0	3
7001-8000	0	0	1	3	2	0	0	0	0	6
Más de 8000	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Total	6	18	20	17	10	4	3	1	1	80

Nota: El ingreso incluye aquel que es obtenido por el jefe del hogar y el obtenido por los otros integrantes que realizan alguna actividad económica remunerada.

Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

²⁸ Siendo este hogar el único que presentaba ingresos mensuales varios rangos arriba de los demás hogares se decidió colocarlo en el rango de más de ocho mil pesos.

4.1.6 Situación laboral, seguridad y asistencia social

La información recabada indica que 61% de los jefes trabajan como empleados, no obstante, sin considerar los tres jubilados de la primera, solamente 34% cuentan con una o más prestaciones (Anexos 3.6, 3.7 y 3.8). En 32.5% de los hogares existe otro integrante que además del jefe del hogar contribuye y que trabaja como empleado (Anexo 3.9) y de éstos solamente 19.2% reciben una o más prestaciones (Anexo 3.10).

De los ochenta hogares encuestados 86.3% es beneficiario de uno o más programas del gobierno. Entre los que destacan por la cantidad de hogares beneficiados es el Programa de Oportunidades, pero también una proporción importante tienen acceso al Seguro Popular y en menor proporción están aquellos beneficiarios del Programa Sesenta y Cinco y Más (Cuadro 15).

Cuadro 15. Hogares con acceso a asistencia social.

Programas	Número de hogares	%
1) Solo Oportunidades	21	26.25
2) Solo Seguro Popular	26	32.5
3) Solo Sesenta y Cinco y Más	1	1.25
4) Oportunidades y Seguro Popular	19	23.75
5) Seguro Popular y Sesenta y Cinco y Más	1	1.25
6) Oportunidades, Seguro Popular y Sesenta y Cinco y Más	1	1.25
7) Ninguno	11	13.75
Total hogares	80	100.00

Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

El peso del Programa de Oportunidades en la economía de los hogares encuestados resulta ser de magnitud considerable, 51.3% de ellos son beneficiarios de dicho programa y de éstos 46.3% tienen acceso a un segundo

programa, la mayoría al Seguro Popular, mientras que solamente uno es beneficiario de tres programas, ya que además de contar con el de Oportunidades tiene acceso al Seguro Popular y al de Sesenta y Cinco y Más (Cuadro 15).

Cabe destacar, dada la cantidad de hogares del estudio que son beneficiarios del Programa de Oportunidades y sobre todo por los objetivos que en este se plantean, la cantidad de años que llevan siendo beneficiarios aquellos hogares que tienen acceso a él. Los datos obtenidos muestran que de los 42 hogares que son beneficiarios de este Programa 76.2% tiene más de 10 años de serlo; 19% tiene entre 5 y 10 años y el restante 4.8% lleva siendo beneficiario 5 años o menos (Anexo 3.11). Lo anterior sugiere que si bien es cierto que tal programa contribuye a mejorar el ingreso familiar, tal contribución no es suficiente para generar movimientos fuera de la pobreza.

4.1.7 Condiciones de la vivienda e infraestructura urbana

A diferencia de lo que sucede con variables como la educación, ingreso y seguridad social, entre otras, donde una parte importante de los hogares presentan serios rezagos, en las condiciones de la vivienda los datos sugieren que éstas no se encuentran en tan mal estado. Por ejemplo con respecto al estatus legal 93.8% de los hogares tienen la propiedad de su vivienda (Anexo 3.12).

En cuanto a los materiales con lo que están construidas las paredes 43.8% son de bloque, 37.5% fueron construidas con ladrillo, mientras que el restante 18.7% están construidas combinando diversos materiales, predominando el uso también del bloque y el ladrillo (Anexo 3.13).

Con respecto al material del piso 91.3% de las viviendas lo tienen de concreto (Anexo 3.14). Así mismo, 78.8% de las viviendas cuentan con techo de concreto, 17.5% tienen como material principal el concreto, pero combinado con cartón, asbesto, madera y teja; el restante 3.7% lo tienen en combinaciones de estos últimos (Anexo 3.15). Referido a los servicios básicos con los que cuentan las viviendas los datos obtenidos muestran que 100% de los hogares tiene acceso a

agua potable, 96.3% cuenta con drenaje y todos ellos tienen acceso a la energía eléctrica (Figura 17 y Anexo 3.16).

Figura 17. Viviendas de las localidades de Ex Hac. de Guadalupe y Peña del Panal.



Arriba a la izquierda y derecha se observa parte de las viviendas, una calle sin pavimentar y un tendido eléctrico en Peña del Panal. Abajo se observa una de las calles principales en Ex Hacienda de Guadalupe, donde a su vez se puede apreciar parte de algunas viviendas y algunas de las parcelas.

Fuente: Archivo fotográfico propio del sitio de estudio, Noviembre, 2013.

Un dato relevante es el relacionado con el combustible que utilizan los hogares para cocinar sus alimentos y que confirma dos cosas: primero que las localidades

estudiadas están localizadas en un espacio periurbano y segundo que al presentar dificultades y restricciones en su ingreso una gran mayoría de los hogares de la muestra optan por utilizar el gas y leña, mientras que otros tantos no tienen otra opción más que usar solamente ésta última. Por ejemplo el 71.3% de los hogares encuestados combinan gas y leña para cocinar, 10% utiliza solamente leña y el restante 18.8% utiliza exclusivamente gas (ver Anexo 3.17).

4.1.8 Activos productivos

Si bien la economía de 78% de los hogares del estudio depende total o parcialmente del sector agrícola, solamente 52.5% tiene acceso al uso de parcelas. Sin embargo, solamente 19.6% de todos los hogares que realizan alguna actividad en dicho sector eran propietarios de la tierra lo que en parte explicaría por qué el ingreso de 24.2% de ellos dependía del trabajo realizado como jornaleros agrícolas y que a su vez esto provocaba una serie de efectos nocivos para la economía del hogar derivado de los reducidos ingresos que se obtienen de tal condición laboral, la irregularidad que ocasiona sobre estos, la precariedad laboral que caracteriza a esta forma de empleo, entre otros (Anexo 3.18 y 3.19).

Al igual que el acceso a la tierra existen otros activos productivos que resultan ser clave en la economía de los hogares localizados en el periurbano (Mckay, 2009; Méndez y Vieyra, 2013). Entre ellos se encuentran los animales y los vehículos, estos últimos como factor de producción que les permite elevar la productividad a aquellos hogares que realizan actividades relacionadas con el campo²⁹.

De igual manera, los dos tipos de activos suelen ser en situaciones de necesidad inmediata de recursos monetarios para los hogares los que les permite poder satisfacerla. Los datos obtenidos indican que 27.5% de los hogares al menos posee un vehículo (Anexo 3.20). Con respecto a la propiedad de animales de

²⁹ Para los hogares el tener un vehículo motorizado como una camioneta Pick Up les permite entre otras cosas realizar en menos tiempo la transportación de sus cosechas, ya sea a los mercados locales o los sitios que utilizan como bodegas.

granja los datos obtenidos muestran que 56.3% de los hogares son propietarios de alguna especie (Anexo 3.21).

4.2 Análisis en las dinámicas de pobreza en los hogares encuestados

Pese a la situación de pobreza crónica en la que viven las familias encuestadas, los cambios en el movimiento de activos nos llevaron a establecer tres grupos de hogares, los que aparentemente mejoraron su situación en el 2013 con respecto al 2008 (ganaron activos), los que no presentaron cambios y los que aparentemente empeoraron en ese mismo periodo (perdieron activos).

La información obtenida nos permitió conocer que el grupo de los hogares que mejoraron en el 2013 es mayor que la de los otros dos, después le siguieron aquellos que no presentaron cambios y finalmente aquellos hogares que vieron disminuida la cantidad de activos en ese mismo año (Figura 18).

Por otro lado, los activos en los que los hogares presentaron una mayor variación fueron en primer lugar los animales, después los aparatos domésticos y finalmente en los vehículos. Las características socioeconómicas de los grupos de hogares de acuerdo a sus movimientos se encuentran en el Anexo 4.1.

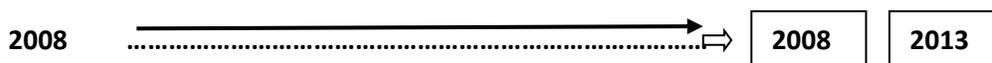
Figura 18. Movimientos en los activos físicos que presentaron los hogares en pobreza crónica.

HOGARES EN LOS QUE AUMENTARON LOS ACTIVOS FÍSICOS



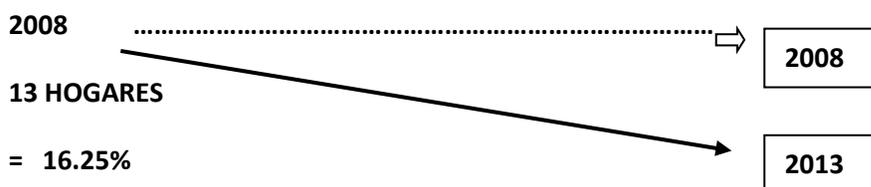
38 HOGARES = 47.5%

HOGARES QUE NO TUVIERON CAMBIOS EN SUS ACTIVOS FÍSICOS



29 HOGARES = 36.25%

HOGARES EN LOS QUE DISMINUYERON LOS ACTIVOS FÍSICOS



13 HOGARES

= 16.25%

Nota: Los activos físicos únicamente incluyen animales, vehículos y aparatos domésticos.

Fuente. Elaboración propia.

4.3 Factores explicativos de los movimientos en los activos físicos

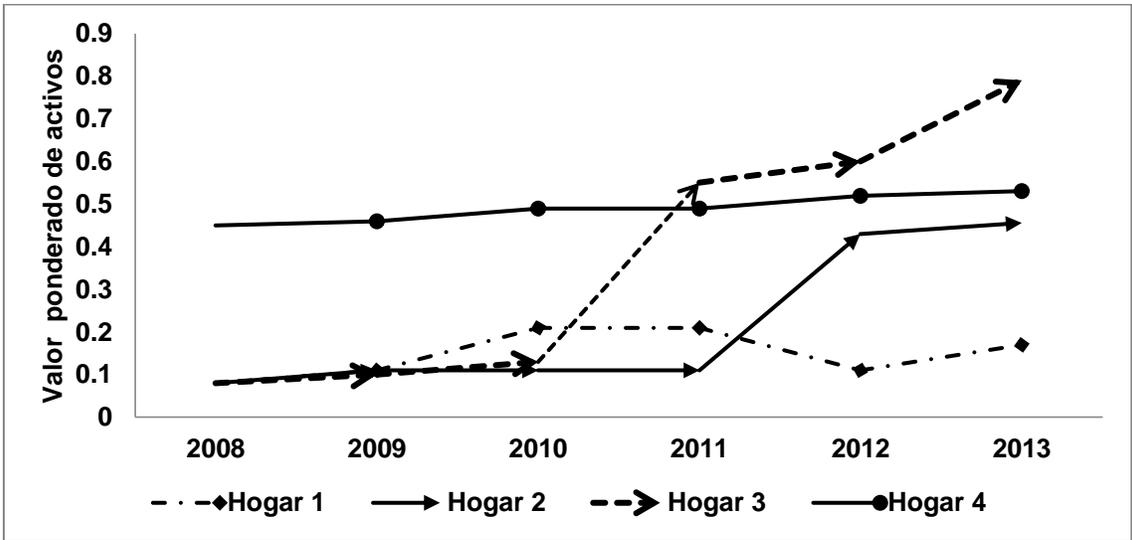
Como se mencionó en la metodología, para la siguiente fase del análisis (cualitativo) de los grupos de los hogares representados en la Figura 18, se eligió una muestra de casos tipo compuesta por aquellos hogares que presentaron cambios significativos en la cantidad de sus activos físicos (animales, vehículos y aparatos domésticos), para explicar cuáles fueron las causas de tales cambios.

4.3.1 Hogares que aumentaron activos

Dos de los cuatro hogares (1, 2, 3 y 4) son los que presentan los incrementos más significativos en sus activos. De ellos, el Hogar 3 es el que en el periodo 2008 y

2013 tuvo una mayor acumulación de activos físicos pasando de un valor ponderado de 0.08 a 0.79, presentando así, los cambios más importantes entre el año 2010 y 2013. Este hogar adquirió una cantidad importante de activos físicos, la cual incluyó ganado bovino, un vehículo y tres de los aparatos domésticos con mayor valor ponderado, entre ellos por ejemplo, una computadora (Figura 19 y Anexo 4). El Hogar 2 es el otro que logró el incremento más significativo y al igual que el Hogar 3, dicho incremento estuvo relacionado con la adquisición de un par de aparatos domésticos y un vehículo durante el 2011(Figura 19 y Anexo 4).

Figura 19. Hogares que incrementaron sus activos en el periodo 2008-2013



Fuente: Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013 y las entrevistas realizadas en el mes de abril de 2014.

El factor determinante para que estos dos hogares pudiesen incrementar sus activos estuvo relacionado con su situación laboral. Por ejemplo, el jefe del Hogar 3, el de mayor incremento de activos, obtuvo un trabajo formal en el año 2008, esto le permitió obtener un mayor nivel y seguridad en el ingreso, además la institución donde entró a laborar le dio la posibilidad de obtener un préstamo con bajo interés. La conjunción de lo anterior le permitió a este hogar ir adquiriendo activos que le han dado la posibilidad de mejorar la calidad de vida a sus integrantes. De igual manera, un factor determinante en el incremento de los activos en el hogar 2 fue su situación laboral y es que resulta que el jefe del hogar 2 y otro integrante de éste habían conseguido un empleo en el 2010, el cual tenían

todavía en el momento de la entrevista, ello permitió que este hogar tuviera ingresos de manera constante en los últimos tres años³⁰. No obstante, otro factor importante para que este par de hogares incrementara sus activos fueron las redes familiares y de amistad que estos poseían, ya que a través de éstas fue que pudieron adquirir algunos de los activos en pagos y sin cobro alguno de interés.

Por otro lado, el incremento de los activos del Hogar 1 observado, en el periodo 2008-2010, se debió a que el jefe del Hogar trabajó durante ese tiempo en la construcción de los fraccionamientos de la zona, lo que permitió aumentar su ingreso y adquirir algunos de ellos.

El incremento de activos del Hogar 4 se debió a que el jefe trabajó como jornalero agrícola en Estados Unidos entre los años 2008 y 2009, siendo esta la última vez que fue a trabajar a ese país y desde entonces se había dedicado a producir diferentes hortalizas. No obstante, en la entrevista, este jefe del hogar nos expresó que como pequeño productor agrícola se ha tenido que enfrentar a una diversidad de problemas, entre los que se encontraban la adquisición de insumos caros, no tener la propiedad de las parcelas, la extensión de éstas es reducida, además de tener nulo acceso a financiamiento, lo cual traía como resultado bajos niveles de capitalización afectando con ello su productividad y producción.

Aunado a lo anterior, el jefe de este hogar en la entrevista señaló, que las hortalizas que producía las vendía a un intermediario local a un precio que hacía que la rentabilidad de su actividad fuera baja. Lo anterior había afectado el nivel y la regularidad del ingreso que percibía haciendo que la tendencia en la acumulación de activos de este hogar más que ubicarlo en el grupo de los que

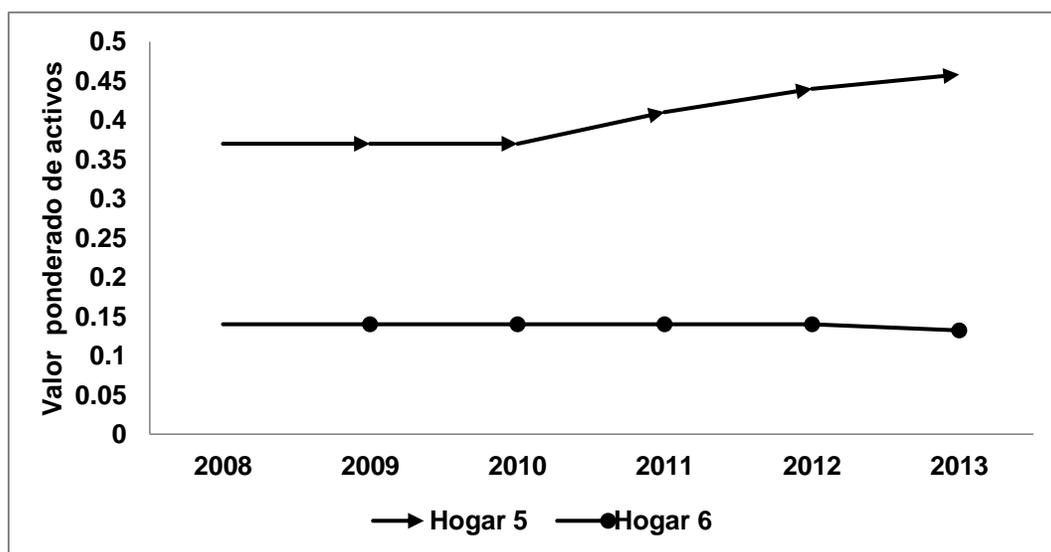
³⁰ En este hogar vivían el jefe, su esposa y una hija, ya casada con su esposo y dos hijas. Cabe señalar que este hogar es el que reportó los ingresos mensuales más altos de toda la muestra y ello se debía a dos razones: La primera era que además obtener ingresos el jefe del hogar también lo hacía su Yerno y que la cantidad que este último aportaba era cercana a la que aportaba su suegro (el jefe obtenía \$1800.00 pesos semanales y su Yerno \$1600.00 pesos). La segunda razón era que los dos habían sido contratados por la misma constructora tres años atrás y que durante esos años nunca habían dejado de trabajar, lo cual les permitió obtener de manera regular, semana con semana, el monto antes mencionado.

estaban incrementando activos se ubicara en el grupo de los que no presentaban cambios (Figura 19 Y Anexo 4).

4.3.2 Hogares que no presentaron cambios en sus activos

Los resultados de las encuestas nos aportaron elementos para categorizar los Hogares 5 y 6 como hogares sin cambio en sus activos físicos, no obstante, la entrevista permitió obtener información que mostró que el hogar 5 tendría que pertenecer al grupo de hogares que incrementaron sus activos (Figura 20 y Anexo 4). Esto se debe a que la información de la encuesta mostró que este hogar en el 2008, año del que se partió para observar y contrastar los cambios respecto al 2013, poseía tres cerdos, diferentes aparatos domésticos y también un vehículo automotor y para el 2013 ya se había desprendido de los tres animales. Sin embargo, a través de la entrevista pudimos saber que en el 2008 es cuando el jefe del hogar se desprende de ellos para obtener parte de los recursos monetarios utilizados para la adquisición del vehículo.

Figura 20. Hogares que no modificaron sus activos en el periodo 2008-2013.



Fuente: Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013 y las entrevistas realizadas en el mes de abril de 2014.

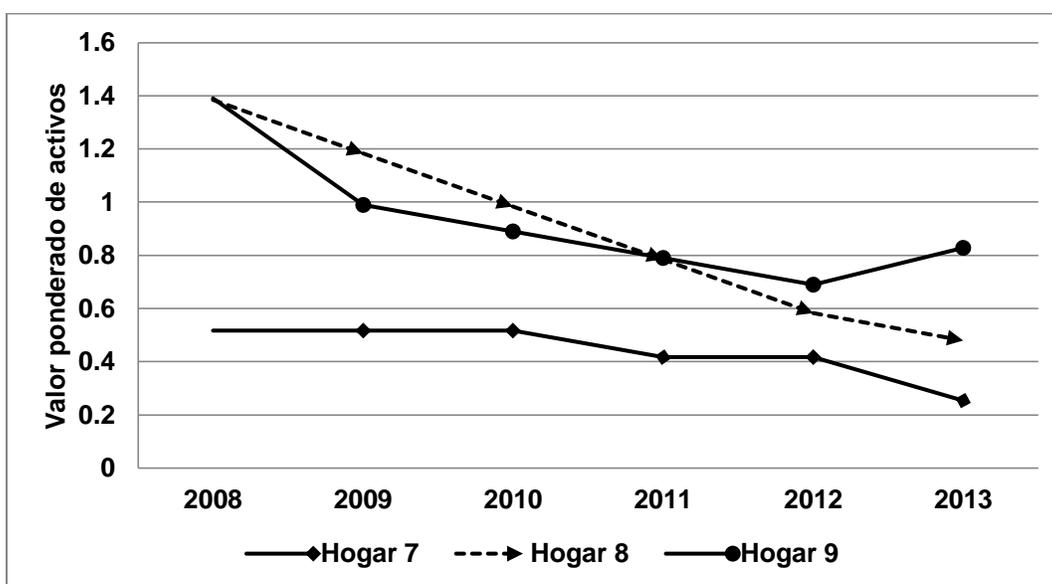
La situación anterior nos llevó a establecer que la cuantificación ponderada de la suma total de activos físicos en el 2008 de este hogar tendría que haber sido menor, dado que la transacción de los animales fue para adquirir el vehículo, evidentemente ello muestra que nunca tuvo posesión de estos activos al mismo tiempo. Esto, aunado a la adquisición que hizo de distintos aparatos domésticos y algunos animales entre el año 2011 y 2013 nos obliga a reclasificar a este hogar. Asimismo, información cualitativa adicional obtenida de la entrevista realizada al Hogar 5 nos permitió reafirmar su reclasificación y es que resulta que el jefe de éste ya para el 2008 tenía varios años de haber conseguido un empleo formal con acceso a seguridad social y precisamente en el mismo lugar en el que laboraba el jefe del Hogar 3, ello le había permitido tener seguridad y estabilidad en el ingreso. Lo cual, finalmente le había dado la posibilidad de ir adquiriendo no solamente activos físico-productivos, sino también activos intangibles como el acceso a servicios de salud de mayor calidad y ofrecerles la posibilidad a sus hijas de que alcancen un mayor nivel de educación formal.

Con respecto al Hogar 6, la entrevista permitió obtener información cualitativa, que complementa la obtenida de la encuesta, para señalar las posibles causas que explican las condiciones de imposibilidad de dicho hogar para adquirir nuevos activos y las condiciones de pobreza crónica en la que viven sus integrantes. La encuesta nos permitió saber que es un hogar extendido (11 integrantes) y con alta dependencia (tienen a su cargo 4 nietos), mientras que la entrevista permitió conocer al detalle tal situación. Sucede que una de las hijas del jefe del hogar al separarse de su cónyuge dejó a su cuidado a sus tres hijos, pero además otro de sus hijos que radica en Estados Unidos también les dejó a otro nieto a su cargo. Dicha circunstancia, sumada al poco e irregular ingreso que obtiene el jefe del hogar derivado de sus actividades agrícolas; las condiciones de subempleo y por consecuencia también inestabilidad en el ingreso que aportan tres hijos mayores que integran el hogar (dos hijas que son madres solteras y el hijo ya casado que vive acompañado de su esposa e hijo) nos permitió conocer que esta serie de factores ha provocado, y sigue provocando, que este hogar permanezca en condiciones de pobreza.

4.3.3 Hogares que perdieron activos

Los tres hogares elegidos de este grupo compartían una serie de características, por ejemplo los tres presentaron pérdidas significativas de activos durante el periodo de estudio y además dos ellos, el 8 y el 9, en el 2008 presentaron el mismo valor de la suma total ponderada de activos, 0.08 (Figura 21 y Anexo 4). Además compartían otras características tales como ser hogares que contaban con el Programa de Oportunidades desde hacía un poco más de diez años, también las actividades agropecuarias que realizaban los tres jefes del hogar eran determinantes en el ingreso que éstos obtenían (los jefes de los hogares 8 y 9 se dedicaban exclusivamente al sector primario, mientras que el jefe del Hogar 7 producía diferentes productos agrícolas para el autoconsumo y para vender, pero además la cónyuge de éste último administraba junto a su madre un pequeño invernadero que les permitía vender plántulas de diferentes hortalizas a productores locales). Otra característica compartida es la importancia que tenían los animales como actividad productiva en la economía del hogar (los tres poseían cuatro diferentes especies de animales de granja destacando por su importancia los de ganado bovino).

Figura 21. Hogares que perdieron activos en el periodo 2008-2013.



Fuente: Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013 y las entrevistas realizadas en el mes de abril de 2014.

De igual manera en los tres hogares un integrante recientemente había dejado de estudiar y se había incorporado al mercado laboral colaborando así con la economía del hogar aportando parte de su ingreso y apoyando con trabajo su en las actividades productivas que realizaba su progenitor en el sector primario. Así mismo, el nivel de educación formal con el que contaban los jefes de estos hogares era igual, solamente contaban con la primaria incompleta, factor que no se observó en los otros dos grupos de hogares.

Con respecto al punto de inflexión en el tiempo que marca el inicio de los cambios que presentaron en sus activos este grupo de hogares, también existe una coincidencia entre dos de ellos, y es que para los hogares 8 y 9 el 2009 resulta ser el año que marcó el inicio de las pérdidas en sus activos; mientras que para el Hogar 7 el 2010 es el año en donde se da un suceso que provocó que este hogar se viera orillado a desprenderse de algunos activos productivos (Figura 21 y Anexo 4).

Con la información recabada en la encuesta ya era posible observar que la situación económica del Hogar 7 era complicada, pero a través de la entrevista realizada se obtuvieron más elementos para afirmar que existen sucesos que ponen en situaciones realmente difíciles a los hogares, que como éste, están en condiciones de pobreza. Por ejemplo, este hogar tuvo que enfrentar dos situaciones complicadas: la primera en el 2010, cuando la compañera del jefe del hogar vivió una situación que afectó su salud, lo cual los llevó a deshacerse de uno de sus activos productivos más valiosos, y además afectó de manera temporal la capacidad de trabajar de ella, haciendo que disminuyera por ello el nivel de ingreso del hogar, ya que desde hacía ya varios años había decidido emprender una actividad productiva para complementar el ingreso del hogar.

La segunda acontece a principios del 2013 cuando el jefe del hogar y su compañera son víctimas de un accidente vial, ocasionando con ello serias afectaciones en la economía del hogar producto de los gastos médicos que tuvieron que realizar y la incapacidad de él para realizar su trabajo durante varios meses, por lo que tuvieron que vender otro par de activos (dos vacas) para enfrentar tal situación.

La situación general del Hogar 7 podría ser comparada con un cuadro impresionista (siendo honestos la mayoría de los hogares en los que se realizó la entrevista podría ser objeto de tal analogía) que al verlo lastima, mueve el alma y en el que se puede observar una combinación de hermandad, amistad y emancipación con pobreza, desesperanza, hambre y precariedad.

Con respecto al Hogar 8 se pudo conocer que una serie de sucesos a su interior fueron los factores que propiciaron que éste presentara pérdidas significativas de manera gradual en sus activos productivos, los cuales eran determinantes para su economía (Figura 21 y Anexo 4). Resulta que una parte importante del ingreso que obtenía el jefe de este hogar provenía de su trabajo como jornalero agrícola en temporadas de alrededor de 8 meses por año como migrante en los Estados Unidos, pero un problema contractual en ese país le impidió regresar a trabajar en el 2009. Asimismo, ese año llega un nuevo integrante al hogar con el nacimiento de su cuarto hijo. La combinación de estos dos sucesos propician una fuerte presión en la economía del hogar, el primer suceso causa una disminución en el ingreso y el segundo que se eleven los gastos orillando a que el jefe del hogar ese año comenzará a desprenderse de manera gradual de algunos de sus activos (en la entrevista el jefe del hogar nos señala que comienza a vender cabezas de ganado cada seis u ocho meses) (Figura 21 y Anexo 4). Posteriormente en el 2011 el jefe del hogar sufre de una situación médica que le impide trabajar durante varios meses, lo que viene a empeorar de por sí ya la deteriorada economía del hogar, dada la imposibilidad de trabajar y generar ingreso se ve orillado a deshacerse de uno de los activos que posee con mayor valor económico (un vehículo para realizar su trabajo).

Una situación similar a la que vivieron los dos anteriores hogares es la que explica la pérdida significativa de activos que vivió durante el periodo de estudio el Hogar 9 (Figura 21 y Anexo 4). Resulta que en el 2003 se le detectó un problema de salud a uno de los dos hijos que integran este hogar. El tratamiento médico al que fue sometido este integrante durante varios años es lo que afectó de manera importante la economía de dicho hogar.

Durante la entrevista al jefe de hogar platicó que la atención médica y el tratamiento al que fue sometido su hijo lo obligó a ir vendiendo de manera gradual, al igual que el Hogar 8, el ganado que tenían. No obstante, en la Figura 21 es posible observar que la tendencia negativa se revierte a partir del 2012, fecha que coincide con el fallecimiento de su hijo. Una vez superado ese suceso, comienza a mejorar un poco la economía del hogar y esto le permite adquirir un par de activos (Figura 21 y Anexo 4).

4.4 Percepciones sobre las dinámicas de pobreza

El análisis subjetivo a través de la percepción que expresaron los entrevistados acerca de la pobreza, su estatus, sobre los cambios que tuvieron sus hogares en los activos físicos y sobre los efectos que la expansión urbana de Morelia ha tenido en la economía de sus hogares responde a la importancia que tiene dicho análisis en el estudio dinámico de la pobreza.

Recordando lo que se planteó en el capítulo 2 sobre la Metodología, el conocer cómo piensan y perciben las personas en condiciones de pobreza y como es que ello afecta su toma de decisiones nos sirvió en este estudio para complementar el análisis cuantitativo y el análisis cualitativo al comparar estos últimos con los obtenidos del análisis subjetivo y de esta manera tener una mayor comprensión sobre los cambios en los activos que los hogares tuvieron.

Cabe recordar que para este análisis se utilizó la misma muestra del apartado anterior, es decir, los mismos nueve hogares entrevistados.

4.4.1 Percepciones en los hogares que aumentaron sus activos (hogares 1,2, 3 y 4)

Con respecto a la percepción que tienen los entrevistados de este grupo de hogares sobre su estatus de pobreza los hogares 1 y 2 coincidieron plenamente ya que expresaron que se consideran pobres porque su limitado ingreso solamente alcanza para cubrir algunas necesidades básicas como la alimentación.

La entrevistada del Hogar 3 (hogar que presentó el incremento más significativo de activos físicos) si bien se asume como pobre señala que no lo es tanto, dado que en su hogar se pueden adquirir algunos bienes y servicios que no se adquieren en otros hogares más pobres.

La percepción del jefe del Hogar 4 difiere con la de los tres anteriores, ya que éste no se considera pobre porque posee la capacidad de trabajar y satisfacer las necesidades básicas de su familia. Al respecto cabe señalar que éste hogar es el que poseía una mayor cantidad de activos por lo que tal vez esta sea un factor que permea en su respuesta.

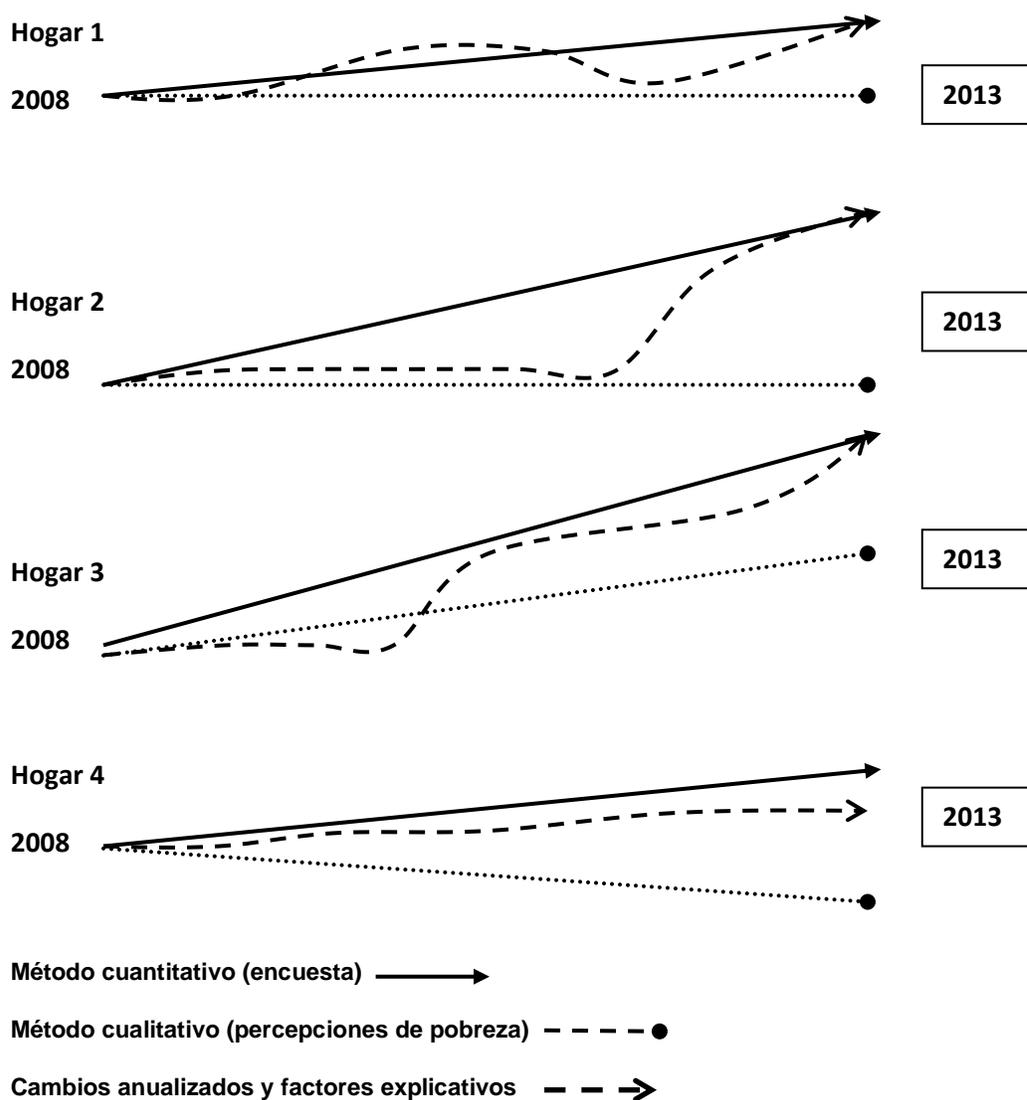
En cuanto a la percepción que este grupo de hogares tiene sobre si ha cambiado la situación de la economía del hogar en los últimos cinco años las respuestas son diversas y además solamente en dos de los hogares coinciden con la trayectoria que éstos presentaron considerando los cambios en sus activos.

Los jefes de los hogares 1 y 2 vuelven a coincidir en sus respuestas dado que los dos señalan que la situación que tenían en el momento de la entrevista comparada con la que presentaban cinco años atrás era igual. Estos dos hogares desde su percepción tendrían que ser parte del grupo que no presentó cambios, pero si se observan sus trayectorias en la Figura 19 solamente la percepción del Hogar 1 estaría en sintonía con los datos que marcan la trayectoria que este mostró, dado que el incremento en sus activos comparado con los que tuvieron los otros hogares es poco significativo. Cuando se le pregunto por qué tenía dicha percepción la entrevistada del Hogar 1 (compañera del jefe del hogar) señaló que la situación económica en su hogar continuaba igual porque seguían obteniendo el mismo ingreso y tenían los mismos activos (Figura 22).

En función de la lógica anterior, la respuesta del jefe del hogar 2 difiere aparentemente de manera significativa de la trayectoria que este muestra en la Figura 22, ya que es precisamente este hogar junto con el 3 los que presentaron los incrementos más importantes, además de ser el hogar que presentó los

ingresos más altos entre los ochenta hogares que conformaron la muestra³¹. No obstante, la respuesta que expresó el jefe del Hogar 2, al cuestionamiento que aquí se está tratando, resultó por demás convincente al señalar que él percibía que su situación económica había permanecido igual porque el trabajo que tenía en ese momento era eventual y porque además no le daban prestaciones (Figura 22).

**Figura 22. Dinámicas de pobreza en hogares que aumentaron sus activos:
Triangulación de métodos**



Fuente. Elaboración propia

³¹ Ver Cuadro 10 sobre el ingreso mensual de los hogares ubicado en la primera parte de este capítulo.

Con respecto a la respuesta de la entrevistada del Hogar 3, esta coincide plenamente con la trayectoria que su hogar muestra en la Figura 22. Ella percibía que su situación económica había mejorado porque hacía cinco años que su esposo había conseguido un empleo formal y estable que le permitía al hogar tener ingresos constantes y además porque tenía acceso a la seguridad social.

Por otro lado, la respuesta del jefe de Hogar 4 muestra que su percepción difiere de la trayectoria mostrada sobre los cambios en sus activos (Figura 22), ya que él considera que la situación económica de su hogar había empeorado porque desde hacía algún tiempo él tenía problemas en la actividad agrícola que desarrollaba. Mencionó que el incremento de los precios en los insumos que necesitaba para producir las hortalizas que comercializaba había provocado que los costos de producción fueran más altos y por ende su ingreso cada vez era menor, debido a ello satisfacía menos necesidades de su familia.

Con respecto a la percepción sobre cuál había sido el papel que cumplía el Programa de Oportunidades en su situación socioeconómica, los cuatro hogares coincidieron, ya que señalaron que los recursos que recibían de él permitía complementar su ingreso, lo cual les daba la posibilidad de adquirir ciertos satisfactores que sus hijos necesitan para poder enviarlos a la escuela.

En cuanto a la percepción que los entrevistados tenían sobre los efectos que provocaba la expansión urbana sobre sus hogares y localidades hubo marcadas coincidencias. Por ejemplo la entrevistada del Hogar 1 percibía en dos sentidos los efectos del crecimiento de Morelia: uno positivo porque durante el tiempo que se había dado la mayor construcción de viviendas su esposo tuvo trabajo de manera constante durante dos años (2008-2010) lo que permitió que incrementara el ingreso del hogar. Sin embargo, también mencionó que las condiciones laborales no habían sido buenas, ya que durante el tiempo que el jefe del hogar estuvo trabajando en la construcción de los nuevos fraccionamientos no recibió ninguna prestación. Por otro lado, ella percibía un efecto negativo, concretamente, el de la presencia de “gente peligrosa” y “malviviente”.

Asimismo, el jefe del Hogar 2 señaló que el crecimiento urbano les había favorecido, tanto a su familia como a la comunidad porque habían incrementado los medios de transporte. No obstante, también señaló que tenía una percepción de mayor inseguridad. Por otro lado, los entrevistados de los hogares 3 y 4 coincidieron al señalar que no percibían ningún efecto del crecimiento de la ciudad, ni en la economía de su hogar ni en ningún otro ámbito.

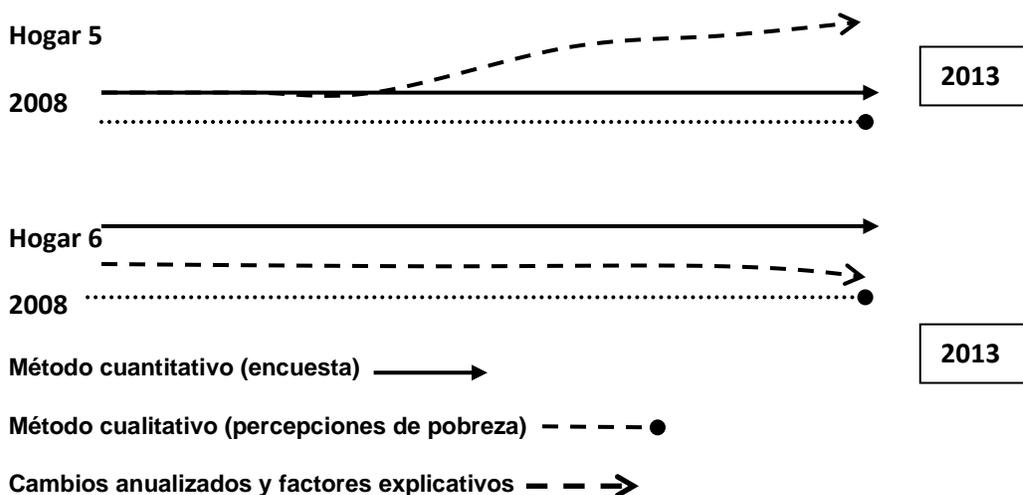
4.4.2 Percepciones en los hogares que no presentaron cambios en sus activos (hogares 5 y 6)

En este grupo, los dos hogares coinciden al señalar que son pobres, porque los pocos ingresos que percibían eran insuficientes para satisfacer sus necesidades básicas. Por ejemplo, el jefe del Hogar 5 señaló que no le era posible comprarle la computadora que necesitaban dos de las tres hijas que tenía, para que realizaran los trabajos de la escuela.

La percepción del jefe del Hogar 5 difiere de lo mostrado en el análisis sobre los cambios anualizados, pero coincide con el cuantitativo derivado de la encuesta (Figura 23). Con respecto a ello, él percibía que la economía de su hogar había permanecido igual en los últimos cinco años porque apenas le alcanzaba lo que ganaba y porque su esposa había tenido que abrir un pequeño negocio de comida y porque además no había tenido cambios importantes en sus activos (Figura 23).

La esposa del jefe del Hogar 6 comentó que ella percibía que la economía de su hogar había empeorado porque en los últimos años había aumentado el número de integrantes y el ingreso que entraba era menor, lo anterior manifiesta un contraste en la dinámica de pobreza desde la percepción de dicho hogar considerando los análisis cuantitativo y mixto objetivo (Figura 23).

Figura 23. Dinámicas de pobreza en hogares que no presentaron cambio en sus activos: Triangulación de métodos.



Fuente. Elaboración propia

Con respecto a la ayuda que recibían a través de Oportunidades los hogares coincidieron, ya que tanto el jefe del Hogar 5 como la entrevistada del 6 señalaron que los recursos sí eran utilizados para enviar a los niños a la escuela, pero que este no había sido determinante para mejorar su calidad de vida.

Con respecto a los efectos de la expansión urbana los dos hogares coincidieron al señalar que no percibían ningún efecto del crecimiento de Morelia ni en su economía ni en ningún otro ámbito, pero en el Hogar 6 se creía que existía mayor inseguridad.

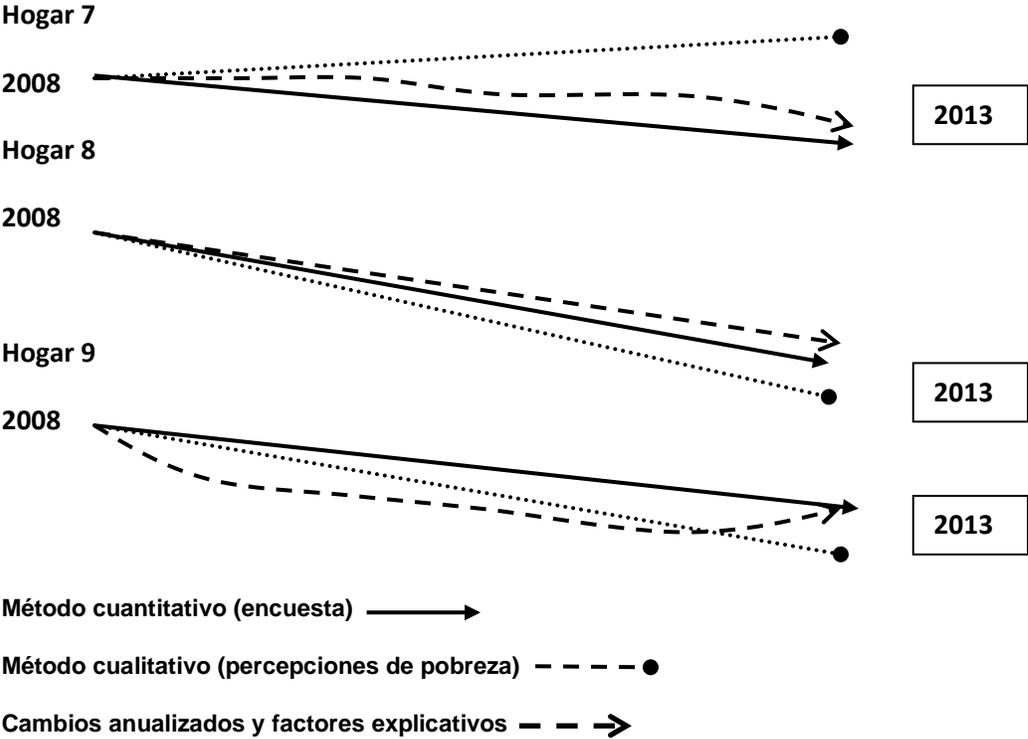
4.4.3 Percepciones en los Hogares que perdieron activos (hogares 7, 8 y 9)

Los entrevistados de este grupo hogares señalaron que no se consideraban pobres, porque podían trabajar y ello les permitía cubrir su necesidad más básica, la de poder alimentarse.

En cuanto a si consideraban que la economía de su hogar había mejorado, empeorado o permanecido igual con respecto a cinco años atrás, los jefes de los hogares 8 y 9 coincidieron en sus respuestas al señalar que había empeorado y éstas respuestas a su vez coinciden con las trayectorias de pérdida de activos

observadas en el análisis cuantitativo derivado de la encuesta (Figura 24). La entrevistada del Hogar 7 al respecto, señaló que la situación había mejorado un poco contradiciendo la trayectoria de pérdida de activos que se observa sobre este hogar considerando los datos de la encuesta (Figura 24). La razón de tal contradicción se debe a que ellos recientemente, en el 2011, habían construido la casa en la que vivían actualmente, la cual era de paredes de bloque con piso de concreto y techo del mismo material, mientras que la casa anterior era completamente de madera y techo de láminas de cartón. Lo anterior, aunado a que en el análisis cuantitativo sobre los cambios en los activos físicos no se consideran los mejoramientos a la vivienda, explica por qué la percepción de la entrevistada del Hogar 7 no coincide con la trayectoria observada en los análisis sobre los datos de la encuesta y sobre la observada en el de las trayectorias con cambios anualizados derivado de la entrevista (Figura 24).

Figura 24. Dinámicas de pobreza en hogares que perdieron activos: Triangulación de métodos



Fuente. Elaboración propia

Con respecto a cuál ha sido el papel que cumple el Programa de Oportunidades en su situación de pobreza, los tres hogares coincidieron en que los recursos obtenidos a través de dicho programa les habían ayudado bastante al permitirles proveer a sus hijos de bienes que necesitaban para poder llevarlos a la escuela.

Finalmente en lo referido a las respuestas relacionadas con el cuestionamiento sobre los efectos de la expansión de la ciudad los hogares 7 y 8 coincidieron al señalar que estos habían influido ligeramente de manera positiva en la economía de sus hogares porque ellos había sido participes del incremento en el trabajo de la construcción, mientras que el jefe del Hogar 9 señaló al respecto que él no percibía ningún efecto en su economía, solamente un poco más de inseguridad.

4.5 Discusión

El análisis de los resultados obtenidos por la caracterización de los hogares nos da elementos para señalar que los hogares estudiados en las localidades de Ex Hacienda de Guadalupe y Peña del Panal viven en condiciones de pobreza crónica, dado que los resultados sugieren que dichos hogares han vivido durante un largo periodo con privaciones de activos como la educación, el ingreso, seguridad social, tierras, entre otros (Attanasio y Székely, 1999; Hulme y Shepherd, 2003; Addison *et al.*, 2009). Asimismo, el que 51.3% de los hogares este siendo beneficiado del Programa de Oportunidades y que de estos el 76.2% tenga más de 10 años de serlo y 19% entre 5 y 10 años refuerza tal argumentación.

Los resultados sobre la caracterización también arrojan evidencia de la influencia que tiene la ciudad de Morelia sobre las localidades estudiadas y de las transformaciones que ésta provoca en la economía de los hogares que viven en ellas. Un dato que respalda la anterior afirmación, es el que señala que la principal fuente de ingresos, del 30% de los hogares, depende directamente del trabajo realizado por el jefe del hogar en la ciudad de Morelia. No obstante, ese mismo 30% de hogares sigue realizando actividades agropecuarias como recurso alterno

para producir alimentos principalmente para el autoconsumo, lo cual sugiere una especie de resistencia para desprenderse de sus activos rurales, esto por la función que cumplen no solo como medio para satisfacer necesidades básicas como la alimentación, sino también como un recurso estratégico frente a situaciones adversas, donde estos pueden ser convertidos en recursos monetarios para enfrentarlas o también para ser utilizados en oportunidades que se les presenten (por ejemplo cuando un hogar decide vender uno de sus animales para adquirir un vehículo y poder transportarse a su trabajo a la ciudad, o venderlo para adquirir otros animales y multiplicarlos, etc.) (Méndez y Vieyra, 2013). Otro dato que respalda el argumento anterior es el que señala que 56.3% de los hogares de la muestra eran propietarios de alguna especie animal.

Por otro lado, los análisis de los resultados obtenidos sobre la Identificación de cambios en los activos físico-productivos que presentaron los hogares, en el año 2013 con respecto al 2008, y el realizado sobre los resultados que dieron cuenta de los factores explicativos de dichos cambios, sugieren que el solo hecho de tener acceso a un trabajo que permita obtener un ingreso constante puede modificar de manera positiva las trayectorias de los hogares en pobreza crónica, aunque eso sería insuficiente, ya que para salir de ella sería necesario que ese trabajo sea de calidad y bien remunerado y además de combinarlo con una mayor adquisición de activos (por ejemplo físico-productivos, mayor educación, acceso a la salud, entre otros) y por supuesto hacer un manejo más eficiente de los que a priori se poseen (capacidad para el trabajo, conocimientos, etc.) sin importar que estos sean reducidos (Attanasio y Székely, 1999; Gray *et al.*, 1999; Méndez, 2007; Mckay, 2009; Méndez y Vieyra, 2013).

Con respecto a cuáles son los factores que explican la imposibilidad para que un hogar en condiciones de pobreza crónica adquiera activos que le permitan construir trayectorias que los saquen de dicha condición y que por el contrario lo mantenga en esta, los resultados sugieren que además de los bajos niveles educativos, irregularidad en el empleo y por ende en el ingreso, entre otros también puede ser un factor la alta dependencia en hogares con un número elevado de integrantes como suelen ser los hogares extendidos (Mckay, 2009).

Por otro lado, los resultados sugieren que los factores que provocan que un hogar en pobreza crónica caiga en situaciones donde se agudice tal condición y que origine condiciones de pobreza crónica intergeneracional³² pueden ser factores de carácter coyuntural como problemas serios de salud de un integrante del hogar, lo cual puede provocar altos gastos médicos que orillen a deshacerse de los ya de por sí reducidos activos que poseen. Un problema de salud o un accidente que provoque la incapacidad temporal o definitiva para trabajar del jefe del hogar puede ser también un suceso que provoque pobreza crónica intergeneracional (Hulme y Shepherd, 2003; Addison *et al.*, 2009; Mckay, 2009).

³² La pobreza crónica intergeneracional se refiere a la transmisión de padres a hijos de la condición de privaciones materiales y sociales durante periodos largos de vida. Es decir, ocurre cuando una persona nacida en un hogar de padres pobres no puede en su vida adulta y productiva mejorar su estatus económico lo suficiente para escapar de la pobreza en el resto de su vida ((Hulme y Shepherd, 2003; Addison *et al.*, 2009; Mckay, 2009).

CAPITULO 5. CONCLUSIONES GENERALES

El análisis sobre el impacto que ha tenido la expansión urbana de la ciudad de Morelia en el proceso de empobrecimiento de las familias que viven en las localidades periurbanas de Ex Hacienda de Guadalupe y Peña del Panal partió de hacer una revisión exhaustiva de literatura sobre pobreza.

También se hizo una revisión sobre los procesos de periurbanización que se han estado desarrollando en las ciudades latinoamericanas, lo cual permitió saber que tales procesos, en los últimos años, son más intensos en las de dimensión media y pequeña. Lo anterior también permitió conocer que la pobreza es un problema que caracteriza a los espacios difusos y heterogéneos que los procesos de periurbanización originan.

A pesar de ello, existen pocos estudios que analicen los efectos que tiene la expansión urbana en el proceso de empobrecimiento de los hogares que se localizan en los espacios periurbanos. Considerando lo anterior, se decidió realizar un estudio de caso de las localidades de Ex Hacienda de Guadalupe y Peña del Panal ubicadas en el territorio conurbado de Tarímbaro para analizar la dinámica de la pobreza de hogares que habitan en el espacio conurbado de Tarímbaro.

En el desarrollo de la investigación se encontró que la expansión física de la ciudad de Morelia, sobre el territorio de Tarímbaro, ha impactado en diferentes ámbitos y los efectos también han sido en diferente sentido.

A través del análisis sobre las transformaciones demográficas que se han dado en Tarímbaro, los cambios en la cubierta y uso del suelo y la evolución de la PEA por sector económico, se pudo constatar que el crecimiento de la ciudad de Morelia está transformando la estructura económica de dicho municipio. Dicha transformación se pudo observar a través del proceso de terciarización que está presentando su economía, lo cual ha terminado afectando su orientación productiva al desperdiciar las ventajas comparativas (determinadas totalmente por elementos físico-geográficos) que tiene el territorio por poseer porciones importantes de tierras fértiles con suficiente agua, así como la de su proximidad

con la ciudad (bajos costes de transporte para llegar al consumidor final, la magnitud del mercado, la posibilidad de tener menos intermediarios, entre otros).

A través de un análisis estadístico descriptivo sobre los cambios en infraestructura educativa, se pudo constatar que en esta materia los efectos de la ciudad sobre el territorio tarimbareense han sido positivos, ya que en los últimos veinte años el número de escuelas ha aumentado de manera significativa. No obstante, también pudimos constatar que este incremento, no se ha visto reflejado en el aumento de los niveles educativos de la población del municipio.

Recordando la primera pregunta de investigación ¿Cuáles han sido las transformaciones físicas y socioeconómicas que ha provocado la expansión urbana de Morelia sobre el territorio conurbado de Tarímbaro? Los resultados antes mencionados, nos permiten concluir que a escala municipal, los efectos positivos del crecimiento de la ciudad han estado por debajo de los efectos negativos, propiciando con ello un contexto que ayuda a que aumente la precariedad laboral de la población en Tarímbaro y por lo tanto se den las condiciones para que exista y se reproduzca la pobreza en dicha población.

El segundo objetivo “Caracterizar los hogares en condiciones de pobreza localizados en el territorio conurbado de Tarímbaro” permitió constatar que todos los hogares en el estudio presentaban condiciones pobreza crónica y a su vez éstos presentaban condiciones diferenciadas determinadas principalmente por sus diferentes dotaciones de activos físico-productivos como animales, vehículos y aparatos domésticos, ya que en términos de activos como educación, vivienda, acceso a salud, entre otros, no existían diferencias significativas en la mayoría de los hogares. Asimismo el tercer objetivo “Identificar cambios en el estatus de pobreza de los hogares estudiados” permitió constatar que un mayor porcentaje de los hogares, en los últimos cinco años, tuvo un incremento en sus activos físico-productivos, otro tanto habían permanecido igual y un menor porcentaje había presentado pérdidas en ellos. No obstante, había pocos hogares con incrementos sustancialmente significativos. El análisis sobre las características

socioeconómicas de cada grupo nos permitió constatar que en los hogares que habían presentado el incremento más significativo en los activos físico-productivos el jefe del hogar tenía como principal o única fuente de ingresos el trabajo realizado en la ciudad de Morelia. Por el contrario, en aquellos hogares que tuvieron las pérdidas más significativas la principal fuente de sus ingresos fueron las actividades agrícolas que realizaban en su localidad.

El análisis cualitativo aplicado a una muestra (casos tipo) de 9 hogares permitió comprobar que la razón detrás de los incrementos de activos de aquellos hogares que presentaron los más significativos, además de ser que los jefes trabajaban en la ciudad, también estaba siendo determinante el que su trabajo en la ciudad les permitía obtener una mayor remuneración, seguridad social y acceso al financiamiento, entre otros beneficios. Asimismo, se pudo constatar que las pérdidas más abruptas en los activos que presentaron los hogares estaban relacionadas con factores coyunturales como problemas serios de salud y que el grado de afectación en la economía del hogar está en función de cuál sea el integrante que tenga el problema, siendo mucho mayor la afectación cuando es el jefe del hogar; el tiempo que permanezca enfermo el integrante y el acceso a programas de asistencia social que garanticen la atención médica.

Con respecto al análisis sobre la percepción que los entrevistados tenían sobre su estatus y el de sus hogares los resultados permitieron constatar los obtenidos en el análisis cuantitativo, ya que ocho de los nueve entrevistados se consideraban pobres.

En cuanto a la percepción que tuvieron sobre los cambios en los movimientos de los activos los resultados mostraron que la percepción de tres de los nueve hogares difería de las trayectorias que estos habían mostrado considerando los resultados del análisis cuantitativo. Por ejemplo, los que habían incrementado sus activos y no percibían un mejoramiento en su condición y ello se debía a que tal incremento había sido consecuencia de factores como el empleo precario y temporal, sin acceso a seguridad social, lo cual terminó colocándolos en una

situación de imposibilidad para seguir incrementando sus activos. En términos generales los resultados permitieron constatar que las diferencias entre las percepciones y las trayectorias basadas en los datos duros se debían a la importancia de la estabilidad y seguridad de las fuentes de ingreso y al peso de los activos en la economía de los hogares.

Con respecto a la percepción del papel que tenía el Programa de Oportunidades, los resultados indican que los recursos de éste aparentemente sí tenían un impacto en el nivel de ingreso en los hogares y que éstos aparentemente sí eran utilizados para enviar a los niños a la escuela, pero que el programa no les ayudaba a salir de la pobreza.

Finalmente con relación a la percepción que tenían los entrevistados sobre el impacto que tenía la expansión de la ciudad sobre sus hogares, los resultados indican opiniones divididas, ya que la mitad de ellos no percibió ningún tipo efecto, mientras que los otros opinaban que los efectos en su economía habían sido ligeramente positivos.

A partir de los resultados del análisis mixto podemos concluir que la expansión urbana parece no haber mejorado las condiciones de vida de los hogares en pobreza crónica de las localidades estudiadas. Que los procesos de urbanización más que ayudarlos a salir de tal condición los transforma de pobres rurales a pobres urbanos. Que los efectos de la urbanización sobre los hogares en el periurbano solamente pueden ser positivos cuando estos tengan acceso a empleos formales y de calidad, ello directamente les daría la posibilidad de incrementar sus ingresos y por consecuencia la de incrementar su dotación no solo de sus activos físicos-productivos, sino también de aquellos que son determinantes para salir de la pobreza como lo es el de la educación de calidad y el acceso a los sistemas de salud pública.

Las implicaciones de los resultados obtenidos son importantes en el análisis sobre el tipo de efectos que tiene la expansión física de las ciudades en las dinámicas de pobreza. Pero sobre todo son importantes porque el conocer y

explicar cuáles son los efectos que dicha expansión tiene sobre los procesos de pobreza crónica que se presentan en los hogares localizados en el periurbano abona un poco para que los hacedores de política pública cuenten con mayor información sobre este creciente problema. Al respecto, actualmente las políticas públicas utilizadas en México, como es el caso del programa de Oportunidades, carecen de una estrategia e impacto que incremente las capacidades y herramientas de los pobres crónicos necesarias para adquirir e incrementar sus dotaciones de activos, tanto intangibles como tangibles, que son fundamentales para que puedan salir de tal condición.

Por otro lado, el uso de la encuesta y la entrevista semiestructurada permitió evidenciar que existen una serie de elementos que dan cuenta de la complejidad de la situación que viven las personas en pobreza crónica en el periurbano. A través del primer instrumento se pudo recoger información sobre algunos activos e identificar trayectorias y el segundo permitió conocer aquellos factores que explican los cambios de dichas trayectorias.

No obstante, difícilmente, dadas sus limitaciones, pueden permitir analizar y observar a profundidad tal complejidad, ya que su alcance no permite profundizar sobre aquellos factores estructurales que originan la pobreza crónica en un hogar y tampoco permiten profundizar sobre cuáles son los factores y sucesos al interior de los hogares que determinan qué algunos de ellos sean incapaces de poseer y acumular activos urbanos como el acceso a la educación, seguridad social, acceso a servicios, entre otros, a pesar de que la oferta de estos aumenta a medida que se transforma el territorio de rural a urbano y que son fundamentales para superar sus condiciones de pobreza.

También su alcance no permite profundizar el por qué algunos hogares hacen un uso eficiente de su limitada dotación de activos y salen de la pobreza y por qué otros, al contrario, hacen un uso ineficiente de ellos y, por lo tanto, agudizan su estado de privación. Por lo tanto, se concluye que es necesario realizar estudios con mayor profundidad dónde se utilicen metodologías de mayor alcance para lograr los retos antes mencionados.

Bibliografía

ADDISON, T.; HULME, D. y KANBUR, R. (2009). *Poverty Dynamics. Interdisciplinary Perspectives*. OXFORD, UK.

AGUILAR, G. (2009). *Periferia Urbana. Deterioro Ambiental y Reestructuración Metropolitana*. México, Ed. Porrúa.

AGUILAR, G. (2006). *Las Grandes Aglomeraciones y su Periferia Regional. Experiencias en Latinoamérica y España*. México, Ed. Porrúa.

ALLEN, A., DA SILVA, N. y CORUBOLO, E. (1999). *Environmental problems and opportunities of the peri-urban interface and their impact upon the poor*. Peri-urban Research Project Team Development Planning Unit. University College London.

ALTIMIR, O. (1979). *La dimensión de la pobreza en América Latina*. Cuadernos de la Cepal.

ALVÁREZ, G. (2010). "El Crecimiento Urbano y Estructura Urbana en las Ciudades Medias Mexicanas", *Redalyc*, vol. 12, pp. 94-114.

AMARTYA, S. (1982). *Pobreza y hambruna: un ensayo sobre el derecho y la privación*. Oxford, Clarendon Press.

ANGEL, S; SHEPPARD, S y CIVCO, D. (2005). "The Dynamics of Global Urban Expansion. Transport and Urban" Development Department The World Bank, recuperado el 22 de agosto de 2013 desde http://www.citiesalliance.org/sites/citiesalliance.org/files/CA_Docs/resources/upgrading/urban-expansion/1.pdf

AVILA, H. (2009). "Periurbanización y Espacios Rurales en la Periferia de las ciudades". *Estudios Agrarios*, Procuraduría Agraria.

ATTANASIO, O. y SZÉKELY (1999). "La Pobreza en América Latina: Un Análisis Basado en los Activos". University College London, Institute of Fiscal Studies y NBER, y Departamento de Investigación, Banco Interamericano de Desarrollo, recuperado el 20 de febrero de 2014 desde <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.201.3690&rep=rep1&type=pdf>

BAKER, J. y SCHULER, N. (2004). "Analyzing Urban Poverty. A Summary of Methods and Approaches". World Bank Policy Research Working Paper 3399, September 2004.

BM. Banco Mundial. (2008). News and Broadcast, recuperado el 1 de abril de 2012 desde

<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/NEWS/0,,contentMDK:23130032~pagePK:64257043~piPK:437376~theSitePK:4607,00.html>

BOLTVINIK, J. (2009). *Peter Townsend y el rumbo de la investigación sobre pobreza en Gran Bretaña*. Colmex.

BOLTVINIK, J. (2005). "Ampliar la mirada: Un nuevo enfoque de la pobreza y el florecimiento humano". *Papeles de Población, abril-junio, número 044*. Universidad Autónoma de México. Pp. 9-42.

BOTTINO, R. (2009). "La Ciudad y la Urbanización". *Estudios Históricos*, núm. 2.

CARRION, F. (2001). *Las nuevas tendencias de la urbanización en América Latina*. FLACSO. Ecuador.

CARBALLO, C. (2004). *Crecimiento y Desigualdad Urbana. Implicancias Ambientales y Territoriales. Campana, 1995-2000*. Argentina, Editorial Dunken.

CAPEL, H. (1975). "La definición de lo urbano". *Estudios Geográficos*, nº 138-139, febrero-mayo 1975, p 265-301.

CONAPO. Consejo Nacional de Población. (2005). Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2005, recuperado el 23 de marzo desde http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=132&Itemid=196

CONEVAL. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, (2010). La pobreza por ingresos en México, recuperado el 2 de abril de 2012 desde http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/pobreza_2010.es.do

CONEVAL. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, (2010). Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México, recuperado el 15 de agosto de 2013 desde http://www.coneval.gob.mx/rw/resource/Metodologia_Medicion_Multidimensional.pdf

Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB por sus siglas en inglés). (2012). El Marco Conceptual para la Información Financiera, 2012, recuperado el 28 de mayo desde <http://www.ifrs.org/IFRSs/IFRS-technical-summaries/Documents/Marco%20Conceptual.pdf>

DAMIÁN, A. Y BOLTVINIK J. (2001). "La Pobreza Ignorada. Evolución y Características", *Redalyc*, vol. 29, pp. 21-53.

DIETERLEN, P. (2001). *Derechos, necesidades básicas y obligación institucional*. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Buenos Aires.

DESSALLIEN-LOK, R. *Review of Poverty Concepts and Indicators*.

ENTRENA, F. (2005). "Procesos de periurbanización y cambios en los modelos de ciudad. Un estudio europeo de casos sobre sus causas y consecuencias". *Papers*, num. 78, pp. 59-48.

FAY, M. y RUGGERII, C. (2005). *The Urban Poor in Latin America*. The World Bank.

FERULLO, H. (2006). "El concepto de pobreza en Amartya Sen". *Valores*, año XXIV, número 66. México.

FERES, J.C. y MANCERO, J. (2001). *Enfoques para la definición de la pobreza: Breve revisión de literatura*. CEPAL.

GARLAND, M. A., MASSOUMI, M y RUBLE, A. B. (2007). *Global Urban Poverty: Setting the agenda*. Woodrow Wilson International Center for Scholars.

GAMA, T. H. (2008). Social and environmental aspects of peri-urban growth in Latin American megacities. Population Division Department of Economic and Social Affairs United Nations Secretariat, recuperado el 10 de agosto de 2013 desde http://www.un.org/esa/population/meetings/EGM_PopDist/P10_Torres.pdf

GRAY M. G., JIMENÉNEZ, W., PÉREZ DE RADA, E. y YAÑEZ, E. (1999). Pobreza y Activos en Bolivia: ¿Qué rol juega el Capital Social? Red de Centros de Investigación de la Oficina del Economista Jefe Banco Interamericano de Desarrollo (BID) Documento de Trabajo R-356, recuperado el 20 de febrero de 2014 desde <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=787983>

HARVEY, D. (2013). *Ciudades rebeldes .Del derecho de la ciudad a la revolución urbana*. Ediciones Akal, S. A. España.

HERRER, J. y ROUBAUD, F. (2002). Dinámica de la pobreza urbana en el Perú y en Madagascar 1997-1999: Un análisis sobre datos de panel. Instituto Frances de Estudios Andinos, recuperado el 15 de julio de 2013 desde <http://www.ifeanet.org/publicaciones/boletines/31%283%29/495.pdf>

HERNÁNDEZ, J. y VIEYRA, A. (2010). "Riesgo por inundaciones en asentamientos precarios del periurbano. Morelia, una ciudad media mexicana. ¿El desastre nace o se hace?" *Revista de Geografía, Norte Grande*, núm. 47, pp. 45-62.

HOWE, G. y MCKAY, A. (2007). "Combining Quantitative and Qualitative Methods in Assessing Chronic Poverty: The Case of Rwanda". *World Development* Vol. 35, No. 2, pp. 197-211.

HULME, D. y SHEPHERD, A. (2003). "Conceptualizing Chronic Poverty". *World Development* Vol. 31, No. 3, pp. 403–423.

INAFED (2012). Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, 2012. <http://www.inafed.gob.mx/>

INEGI. Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, (2007). Boletín de los Sistemas Nacionales Estadístico y de Información Geográfica, recuperado el 1 de abril de 2012 desde <http://www.inegi.org.mx/>

INEGI. Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, (2011). Catalogo de Localidades. <http://mapserver.inegi.org.mx/>

LARRÁZABAL, A., GOPAR-MERINO, L. y VIEYRA, A. (2014). "Expansión urbana y fragmentación de la cubierta del suelo en el periurbano de Morelia". En VIEYRA, A. y LARRÁZABAL, A. (2014). *Urbanización, Sociedad y Ambiente. Experiencias en ciudades medias*. CIGA-UNAM, INE. pp. 89-119.

LOMNITZ, L. (1975). "La marginalidad como factor de Crecimiento Demográfico." *Demografía y Economía*, IX :1, 1975, recuperado el 12 de marzo de 2014 desde http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/9SUYXBIRCS6DE7EX1PNQRSLN9VR6C1.pdf

MÉNDEZ, Y. (2010). *From rural poor to urban poor. Effects of urban growth in the impoverishment of campesinos households living in the periphery of Mexico city*. LAMBERT Academy Publishing. USA.

MÉNDEZ, Y. y VIEYRA, A. (2013). "Tracing Processes in Poverty Dynamics: A Tale of Peri-urban Small-scale Farmers in Mexico City". *Urban Studies* 1-27.

KATZMAN, R. (2003). *La dimensión espacial en las políticas públicas de superación de la pobreza urbana*. División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos, CEPAL.

RAVALLION, M., CHEN, S y SANGRAULA, P. (2008). *New Evidence on the Urbanization of Global Poverty*. Development Research Group, World Bank. recuperado el 15 de julio de 2013 desde http://siteresources.worldbank.org/INTWDR2008/Resources/2795087-1191427986785/RavallionMEtAl_UrbanizationOfGlobalPoverty.pdf

ROCCHIETTI, A. (2000). "La Cultura como Verdad: Pobreza Latinoamericana. Nómadas, Colombia", 2000, (sin mes), recuperado el 10 de enero de 2014 desde <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=105115263005> ISSN 0121-7550

RODRÍGUEZ, J.y ARRIAGADA, C. (2004). "Segregación residencial en la ciudad latinoamericana". *Revista eure*, Vol. XXIX, Nº 89, pp. 5-24, Santiago de Chile.

ONU. Organización de las Naciones Unidas, (2010). *Objetivos del Desarrollo del Milenio*, recuperado el 2 de abril de 2012, desde http://www.un.org/spanish/millenniumgoals/pdf/MDG_Report_2010_SP.pdf#page=8

PADILLA, O. (2008). *Pobreza, Desigualdad y Exclusión Social en la Ciudad del Siglo XXI*. México, Siglo Veintiuno Editores.

PNUD. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, (2010). *Informes sobre desarrollo humano. Índice de Pobreza Multidimensional*, recuperado el 2 de abril de 2012, desde <http://hdr.undp.org/es/estadisticas/ipm/>

THORBECKE, E. (2004). "Conceptual and measurement issues in poverty analysis," *WIDER Discussion Papers // World Institute for Development Economics (UNUWIDER)*, No. 2004/04

TOWNSEND, P. (1979). *Poverty in the United Kingdom: A Survey of Household Resources and Living Standards*, Allen Lane and Penguin Books, London.

TOWNSEND, P. (1993), *The International Analysis of Poverty*, Harvester, Wheatsheaf, Gran Bretaña.

UN. United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division: *World Urbanization Prospects, the 2011 Revision: Press Release*. New York, 2012-6, april 5, 2011, 2 p.

VILLARESPE, R. V. y SOSA, F. A. P. (2010). *Concepciones de la Pobreza: una reflexión teórico-histórica*. UNAM, IIE.

WAGLE, U. (2002). *Volver a pensar la pobreza: Definición y mediciones*. Universidad de Massachusetts, Boston.

WRATTEN, E. (1995). *Conceptualizing urban poverty..Environment and Urbanization*. 7: 11. International Institute for Environment and Development.

ANEXO 1. Cuestionario



Análisis de las dinámicas de pobreza en Tarímbaro Michoacán ante los efectos del proceso de periurbanización de Morelia.

Objetivos

1) Caracterizar e identificar los hogares en condiciones de pobreza.

2) Identificar los flujos de entrada, salida y permanencia en el estado de pobreza.



Los resultados de esta encuesta son confidenciales y solamente tienen fines académicos.
NOTA: Se entiende por jefe del hogar aquella persona en la que recae la mayor parte de la responsabilidad de la manutención de la vivienda y de sus integrantes.

Instrucciones: ENCERRAR o MARCAR la respuesta correcta y LLENAR los espacios cuando así se requiera.

Encuestador: _____ Fecha: _____ Localidad: _____

Domicilio _____

Nombre encuestado: _____

1. DATOS DEL ENCUESTADO

1.1 Jef@ del hogar () Compañer@ del jefe () Hij@ del jefe () Otro, especificar: _____

1.2 ¿Sabe leer y escribir? Sí () No ()

2. INFORMACIÓN GENERAL DE LOS INTEGRANTES DEL HOGAR.

2.1 Grado escolar, edad, sexo y parentesco.

#	Integrantes del hogar comenzando por el jefe de familia y su parentesco con el jefe.		Sexo		EDAD	¿Actúa actualmente a escuela?		¿Cuál fue el último grado que estudió?											
	M	F	M	F		Si	No	Prima.	Prima. Incompleta	Sec.	Sec. Incompleta	Bach	Tec.	Lic.	Otro				
1																			
2																			
3																			
4																			
5																			
6																			
7																			
8																			
9																			
10																			

2.2 Lugar de nacimiento del jefe@ y del cónyuge.

Jef@ de familia: Municipio _____ Estado _____

Otro país (), especificar: _____

Cónyuge: Municipio _____ Estado _____

Otro país (), especificar: _____

2.3 ¿Ha vivido siempre en esta colonia o localidad?

Sí () No () 2.4 ¿En dónde vivió antes de llegar aquí?: _____

2.5 ¿Desde cuándo vive aquí? _____

2.6 ¿Por qué cambió de residencia?

Empleo ()	Educación ()	Mejorar la vivienda ()	Inseguridad/delinuencia ()
Para no rentar ()	Problemas de tierras ()	Herencia, préstamo ()	Otros Especifique: ()

3. ACCESO A LOS SERVICIOS MÉDICOS

3.1 ¿Qué hace cuando se enferma? Se auto-medica ()

¿Por qué? _____

Acude al servicio médico () Especificar qué tipo de servicio _____

Otro (), especificar: _____

3.2 ¿Cuánto le cuesta acudir al médico, incluyendo consulta, receta, pasaje, medicamentos, etc.?

Menos de 100 ()	100 - 300 ()	300 - 500 ()	500 - 1000 ()
1,000 - 1,500 ()	1,500 - 2,000 ()	2,000 - o más ()	No contestó ()

4. INGRESOS Y SEGURIDAD SOCIAL.

4.1 Ocupación principal del jefe del hogar

1. Obrero ()	4. Comerciante ()	7. Ama de casa ()	9. Campesino ()
2. Artesano ()	5. Traba. Dom. ()	8. Estudiante ()	10. Profesionalista ()
3. Jubilado ()	6. Albañil ()	11. Combinación de ()	12. Otro:

4.2 ¿El jefe del hogar trabaja como empleado? Sí () No () Si la respuesta es **No** pasar a la pregunta 4.4

4.3 ¿Cuenta con prestaciones laborales? No () Sí () Especificar qué prestaciones.

Servicio médico ()	Aguinaldo ()	Prima vacacional ()	Afore ()	Otro, () especificar:
---------------------	---------------	----------------------	-----------	------------------------

4.4 ¿Existe otro integrante del hogar que trabaje como empleado? Sí () No ()
Si la respuesta es No pasar a la pregunta 4.6

4.5 ¿Cuenta con prestaciones laborales? No () Sí ()

Servicio médico ()	Aguinaldo ()	Prima vacacional ()	Afore ()	Otro () , especificar:
---------------------	---------------	----------------------	-----------	-------------------------

4.6 ¿El hogar es beneficiario de algún programa? (Seguro popular, Sesenta y más, etc.)
No () Sí () Especificar qué programas _____

4.7 ¿Desde cuándo es beneficiario? _____

4.8 ¿A cuánto asciende el ingreso familiar mensual? (Considerando el programa oportunidades, Procampo, remesas, etc.)

Menor a 1,500 ()	1,501 - 2,000 ()	2,001 - 2,500 ()	2,501 - 3,000 ()
3,001 - 3,500 ()	3,501 - 4,000 ()	4,001 - 5,000 ()	Más de 5,000 ()

4.9 ¿Dónde trabaja el jefe del hogar? (Lugar, localidad y municipio) _____

5. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA

5.1 Estatus de la vivienda

Rentada ()	Prestada ()	Propia, pero la están pagando ()	Propia ()	Intestada o en litigio ()
Otra situación, especificar:				

5.2 ¿De qué materiales está construida la vivienda?

PAREDES	PISO	TECHO
1. Bloque	11. Concreto	18. Concreto
2. Ladrillo	12. Ladrillo	19. Metal
3. Roca	13. Mosaico	20. Teja
4. Concreto	14. Madera	21. Madera
5. Madera	15. Tierra	22. Cartón
6. Adobe	16. Combinación de ()	23. Palma
7. Palma	17. Otro, especificar:	24. Asbesto
8. Cartón		25. Combinación de ()
9. Combinación de ()		26. Otro, especificar:
10. Otro, especificar:		

5.3 ¿Cuál es la principal fuente de donde se obtiene el agua que se utiliza en el hogar?

1. Pozo ()	2. Río ()	3. Lago ()	4. Arroyo ()	5. Pípa ()	6. Red pública ()
7. Combinación de ()		Otro, especificar:			

5.4 ¿El servicio sanitario que tiene la vivienda es? (leerle las opciones)

Con drenaje ()	Fosa séptica ()	Letrina ()	Otro:
-----------------	------------------	-------------	-------

5.5 ¿Con qué tipo de alumbrado cuenta la vivienda?

Eléctrico CFE ()	Planta particular ()	Velas ()	Lámparas de combustóleo ()
Ninguna ()		Otra, especificar:	

5.6 ¿Qué tipo de combustible utiliza para cocinar los alimentos?

Lefla ()	Carbón ()	Electricidad ()	Gas ()	Otro, especificar:
-----------	------------	------------------	---------	--------------------

5.7 ¿Cuántas plantas/pisos tienen la casa?

1 ()	2 ()	3 ()	Otras, especificar:
-------	-------	-------	---------------------

5.8 ¿Cuántos cuartos tiene la casa? (sin contar la cocina y el baño)

1 ()	2 ()	3 ()	4 ()	5 o más ()
-------	-------	-------	-------	-------------

6. ACTIVOS

6.1 ¿Trabaja parcelas? Sí () No () (pasar a la pregunta 6.8)

6.2 Estatus de la parcela

Rentada ()	Prestada ()	Propia, pero la están pagando ()	Propia ()	Intestada o en litigio ()
Otra situación, especificar:				

6.3 Características, cantidad y extensión de la (s) parcela (s).

Parcelas	Extensión/ hectáreas 2013	Extensión/ hectáreas 2008	Tipo de parcela	tenencia
1				
2				
3				
			1. Riego 2. Humedad 3. Temporal 4. Agostadero 5.- Otro	1. Ejidal 2. comunal 3. Privada 4. Rentada 5. Otro

6.4 ¿Hace diez años tenía más, menos o igual cantidad de parcelas/hectáreas?

Más () Menos () Igual () No contestó ()

6.5 Siembra su(s) parcelas Sí () No ()

6.6 ¿Qué siembra? _____

6.7 ¿Para qué utiliza lo sembrado?

Subsistencia () Venta () Ambos ()

Otro, especificar: _____

6.8 ¿Tiene animales de granja? Sí () No ()

6.9 ¿Qué tipo de animales, cuántos y qué uso les da?

Animales	2013	2008	Subsistencia	Venta
Vaca				
Cerdos				
Caballos				
Burros				
Mulas				
Bueyes/toros				
Gallinas				
Chivos-Borregos				
Conejos				

6.10 ¿Hace diez años tenía más, menos o igual cantidad de animales?

Más () Menos () Igual () No contestó ()

6.11 ¿Tiene vehículos? Sí () No () (Pasar a la pregunta 6.13)

Vehículo	Tipo de vehículo	2013	2008	¿Qué uso le da principalmente?
1				
2				
3				
1. Auto 2. Camioneta 3. Camión 4. Tractor 5. Taxi 6. Moto 7. Bici 8. Otro				

6.12 ¿Hace diez años tenía más, menos o igual cantidad de vehículos?

Más () Menos () Igual () No contestó ()

6.13 ¿De los siguientes aparatos domésticos con cuáles cuenta su hogar?

Aparatos domésticos	2013	2008	Muebles	2013	2008
Estufa eléctrica/gas	()	()	Sala	()	()
Estufa de leña/carbón	()	()	Comedor	()	()
Radio/equipo de sonido	()	()	Recámara	()	()
Televisión	()	()	Trinchador	()	()
Teléfono	()	()	Mueble de entretenimiento	()	()
Celular	()	()	Otro, especificar:		
Refrigerador	()	()			
Computadora	()	()			
Lavadora	()	()			

6.14 ¿Hace diez años tenía más, menos o igual cantidad de aparatos domésticos?

Más () Menos () Igual () No contestó ()

7. CAPITAL SOCIAL

7.1 Si usted se enfermara ¿Sería difícil o fácil conseguir ayuda para que lo cuiden?

Condición
Dificultad () Facilidad ()

7.2 ¿Si pudiera conseguir la ayuda quien se la daría?

Fuente de ayuda
Familiar () Vecino () Amigo () Otro:

7.3 Si usted necesitara dinero urgentemente ¿Sería difícil o fácil conseguirlo?

Condición
Dificultad () Facilidad ()

7.4 ¿Si pudiera conseguir la ayuda quien se la daría?

Fuente de ayuda
Familiar () Vecino () Amigo () Otro:

7.5 Si usted necesitara que alguien lo recomiende para conseguir un empleo, ¿a quién acudiría?

Fuente de ayuda
Familiar () Vecino () Amigo () Otro:

7.6 ¿Sería difícil o fácil para usted conseguir tal ayuda?

Condición	
Dificultad ()	Facilidad ()

7.7 ¿Si usted tuviera necesidad de que le cuidaran a sus hijos para ir a trabajar, ¿con quién los dejaría?

Fuente de ayuda			
Familiar ()	Vecino ()	Amigo ()	Otro:

7.8 ¿Sería difícil o fácil para usted conseguir quien se los cuide?

Condición	
Dificultad ()	Facilidad ()

7.9 ¿Usted confía en sus vecinos? Sí () No () ¿Por qué? _____

7.10 ¿Sus vecinos se unen para conseguir mejoras para la colonia?

Siempre () Regularmente () A veces () Nunca ()

7.11 ¿Usted se une con ellos? Sí () No ()

7.12 ¿Usted o algún integrante del hogar participa en alguna organización?

No () Sí ()

7.13 ¿De qué tipo?

Vecinal ()	Política ()	Asociación Civil ()	Religiosa ()
Otra, especificar:			

7.14 ¿Qué beneficios obtiene de esa organización?

ANEXO 2. Guía de entrevista semiestructurada

Notas:

- 1) Recordarles a las personas entrevistadas el objetivo y las razones de las entrevistas.
- 2) Recordar que los resultados de esta entrevista son confidenciales y solamente tienen fines académicos.

Introducción y acercamiento

Comenzar la entrevista señalando algunos resultados generales del trabajo realizado en sus localidades para después continuar con los particulares y señalar que son precisamente estos últimos los que motivaron la entrevista.

Parte 1. Percepción sobre pobreza:

- 1) Basado en su criterio ¿Se considera usted pobre? ¿Por qué?
- 2) ¿Comparando su situación actual con la de hace 5 años, considera que ha mejorado, empeorado o permanecido igual? ¿Por qué?
- 3) ¿Cuál ha sido el papel del programa de oportunidades (si son beneficiarios) en su situación de pobreza?

Parte 2. Cambios en los activos físicos

Al comparar los datos que usted me dio en la entrevista pasada me di cuenta que en los últimos 5 años usted tuvo que desprenderse de... o usted adquirió.... ¿podría explicarme más ampliamente que fue lo que pasó? *(Utilizar una hoja donde se construya una línea de tiempo dividida en los cinco años para poder determinar el momento en el que se dieron los cambios en los activos físicos que presentó el hogar en dicho periodo, así como los factores que los provocaron).*

Parte 3. Transformaciones derivadas de la urbanización

- 1) En su opinión ¿El crecimiento de Morelia ha influido positivamente o negativamente en la economía de su hogar?
- 2) ¿Por qué lo considera así?

- 3) ¿Cuáles son los cambios que usted observa en su hogar y que están siendo provocados por el crecimiento de la ciudad de Morelia y qué afectan a su economía?

ANEXO 3. Cuadros obtenidos del SPSS 20 sobre la caracterización de los hogares.

Anexo 3.1 Hogares originarios e inmigrantes

Originarios	Ex Hacienda de Guadalupe	%	Peña del Panal	%
Sí	34	85.0	30	75.0
No	6	15.0	10	25.0
Total	40	100	40	100

Fuente: Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

Anexo 3.2 Grado escolar que cursó el jefe del hogar

Grado escolar	Ex Hacienda de Guadalupe	%	Peña del Panal	%
Primaria	5	12.5	15	37.5
Primaria incompleta	13	32.5	17	42.5
Secundaria	12	30.0	5	12.5
Secundaria incompleta	4	10.0	0	0.0
Bachillerato	2	5.0	2	5.0
Bachillerato incompleto	1	2.5	0	0.0
Licenciatura	1	2.5	0	0.0
Ninguno	2	5.0	1	2.5
Total	40	100.0	40	100.0

Fuente: Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

Anexo 3.3. Situación educativa de los integrantes de los hogares.

	Ninguno	Pre Prim.	Prim. Incom.	Prim.	Sec. Incom.	Sec.	Bach. Incom.	Bach.	Téc.	Lic.	Total
Estudia	0	12	0	49	0	24	0	10	1	2	98
%	0	12.2	0	50	0	24.5	0	10.2	1	2	100
No Estudia	9	0	68	52	15	70	2	16	4	2	238
%	4	0	28.6	21.8	3	29.4	0.8	6.7	1.7	0.8	100

Nota: Los restantes 28 integrantes son menores de 3 años, es decir, en edad no escolar.

Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

Anexo 3.4 Tipo de servicio médico.

Servicio médico	Ex Hacienda de Guadalupe	%	Peña del Panal	%
Público	21	52.5	23	57.5
Privado	19	47.5	17	42.5
Total	40	100.0	100.0	100.0

Anexo 3.5 Ocupación principal del jefe del hogar.

Ocupación	Ex Hacienda de Guadalupe	%	Peña Del Panal	%
Jornalero agrícola	7	17.5	6	15.0
Jubilado	3	7.5	0.0	0.0
Albañil	0	0.0	3	7.5
Trabajadora domestica y campesina	1	2.5	0	0.0
Policía	2	5.0	2	5.0
Campesino	5	12.5	14	35.0
Jardinero	1	2.5	0	0.0
Comerciante y campesino	1	2.5	2	5.0
Policía y campesino	4	10.0	1	2.5
Obrero y campesino	0	0	2	5.0

Ama de casa y comerciante	1	2.5	1	2.5
Velador	2	5.0	1	2.5
Taxista y campesino	1	2.5	0	0.0
Albañil y jornalero agrícola	3	7.5	2	5.0
Profesionista y campesino	1	2.5	0	0.0
Chofer	1	2.5	0	0.0
Tortillera	1	2.5	1	0.0
Albañil y campesino	1	2.5	2	5.0
Campesino y jornalero agrícola	3	7.5	1	2.5
Velador y campesino	2	5.0	0	0.0
Pintor y jornalero agrícola	0	0	1	2.5
Empleado de gobierno	0	0	1	2.5
Total	40	100.0	40	100.0

Fuente: Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

Anexo 3.6 Jefes del hogar que trabajan como empleados.

Empleado	Ex Hacienda de Guadalupe	%	% válido	Peña del Panal	%
Sí	27	67.5	73.0	20	50.0
No	10	25.0	27.0	20	50.0
Total	37	92.5	100.0	40	100.0
No aplica	3	7.5			
Total	40	100.0			

Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

Anexo 3.7 Jefes del hogar que tienen seguridad social.

	Ex Hacienda de Guadalupe	%	% válido	Peña del Panal	%	% válido
Sí	12	30.0	40.0	4	10.0	20.0
No	18	45.0	60.0	16	40.0	80.0
Total	30	75.0	100.0	20	50.0	100.0
No aplica	10	25.0		20	50.0	
Total	40	100.0		40	100	

Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

Anexo 3.8 tipo de prestación que recibe el jefe del hogar.

Prestación	Ex Hacienda de Guadalupe	%	% válido	Peña del Panal	%	% válido
Servicio médico, vivienda, aguinaldo y afore	9	22.5	75.0	3	7.5	75.0
Servicio médico y pensión	3	7.5	25.0	0	0.0	0.0
Servicio médico	0	0.0	0.0	1	2.5	25.0
Total	12	30.0	100.0	4	10.0	100.0
No aplica	28	70.0		36	90.0	
Total	40	100.0		40	100	

Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

Anexo 3.9 Hogares en los que existe otro integrante que trabaje como empleado

	Ex Hacienda de Guadalupe	%	Peña del Panal	%
Sí	10	25.0	16	40.0
No	30	75.0	24	60.0
Total	40	100.0	40	100.0

Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

Anexo 3.10 Tipo de prestación laboral que recibe el otro integrante que labora como empleado.

Prestación	Ex Hacienda de Guadalupe	%	% válido	Peña del Panal	%	% válido
Aguinaldo	1	2.5	10.0	0	0.0	00.0
Servicio médico, vivienda, aguinaldo y afore	4	10.0	40.0	0	0.0	00.0
Ninguna	5	12.5	50.0	16	40.0	100.0
Total	10	25.0	100.0	16	40.0	100.0
No aplica	30	75.0		24	60.0	
Total	40	100.0		40	100.0	

Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

Anexo 3.11 Tiempo de beneficiarios de oportunidades.

Años	Ex Hacienda de Guadalupe	%	% válido	Peña del Panal	%	% válido
<= 5	1	2.5	5.6	1	2.5	4.2
6 – 7	2	5.0	11.1	2	5.0	8.3
8 – 9	0	0.0	0.0	4	10.0	16.7
10+	15	37.5	83.3	17	42.5	70.8
Total	18	45.0	100.0	24	60.0	100.0
No aplica	22	55.0		16	40.0	
Total	40	100.0		40	100.0	

Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

Anexo 3.12. Estatus de la vivienda.

Estatus	Ex Hacienda de Guadalupe	%	Peña del Panal	%
Rentada	0	0.0	1	2.5
Prestada	2	5.0	2	5.0
Propia	38	95.0	37	92.5
Total	40	100.0	40	100.0

Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

Anexo 3.13 Material de las paredes de la vivienda.

	Ex Hacienda de Guadalupe	%	Peña del Panal	%
Bloque	10	25.0	25	62.5
Ladrillo	23	57.5	7	17.5
Adobe	3	7.5	0	0.0
Madera-Bloque	1	2.5	1	2.5
Madera-ladrillo	0	0.0	1	2.5
Bloque-ladrillo	3	7.5	1	2.5
Bloque-adobe	0	0.0	1	2.5
Bloque-adobe- ladrillo	0	0.0	4	10.0
Total	40	100.0	100.0	100.0

Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

Anexo 3.14 Material del piso de la vivienda.

	Ex Hacienda de Guadalupe	%	Peña del Panal	%
Concreto	36	90.0	37	92.5
Mosaico	1	2.5	0	0.0
Tierra	2	5.0	0	0.0
Concreto-tierra	1	2.5	3	7.5
Total	40	100.0	40	100.0

Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

Anexo 3.15 Material del techo de la vivienda.

	Ex Hacienda de Guadalupe	%	Peña del Panal	%
Concreto	35	87.5	28	70.0
Teja y madera	1	2.5	0	10.0
Asbesto	1	2.5	0	0.5
Teja, madera y cartón	1	2.5	0	0.0
Concreto, cartón y madera	1	2.5	4	10.0

Concreto, madera y teja	1	2.5	3	7.5
Concreto y asbesto	0	0.0	5	12.5
Total	40	100.0	40	100.0

Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

Anexo 3.16. Fuente principal del agua, tipo de desagüe y alumbrado que se utiliza en el hogar.

	Ex Hacienda de Guadalupe	%	Peña del Panal	%
Pozo	40	100.0	40	100.0
Drenaje	40	100.0	33	82.5
Fosa séptica	0	0.0	6	15.0
Letrina	0	0.0	1	2.5
Total	40	100	40	100.0
CFE	40	100.0	40	100.0

Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

3.17. Combustible utilizado para cocinar los alimentos del hogar.

	Ex Hacienda de Guadalupe	%	Peña del Panal	
Gas	9	22.5	6	15.0
Leña	6	15.0	2	5.0
Gas-leña	25	62.5	32	80.0
Total	40	100.0	40	100.0

Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

Anexo 3.18 Hogares que trabajan parcelas.

	Ex Hacienda de Guadalupe	%	Peña del Panal	%
Sí	19	47.5	23	57.5
No	21	52.5	17	42.5
Total	40	100.0	40	100.0

Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

3.19 Estatus de la parcela.

	Ex Hacienda de Guadalupe	%	% válido	Peña del Panal	%	% válido
Rentada	3	7.5	16.0	13	32.5	56.5
Prestada	11	27.5	58.0	3	7.5	13.0
Propia	5	12.5	26.0	7	17.5	30.5
Total	19	42.5	100.0	23	57.5	100.0
No aplica	21	52.5		17	42.5	
Total	40	100.0		40	100.0	

Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

Anexo 3.20 Hogares que poseen animales.

¿Tiene animales de granja	Ex Hacienda de Guadalupe	%	Peña del Panal	%
Sí	21	52.5	24	60.0
No	19	47.5	16	40.0
Total	40	100.0	40	100.0

Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

Anexo 3.21 Hogares que poseen vehículos motorizados.

¿Tiene vehículos?	Ex Hacienda de Guadalupe	%	Peña del Panal	%
Sí	11	32.5	11	37.5
No	29	67.5	29	62.5
Total	40	100.0	40	100.0

Fuente. Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013.

ANEXO 4. Cambios en los activos de los hogares en el periodo 2008-2013.

Hogares entrevistados	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Cambios en activos
Hogar 1	0.08	0.11	0.21	0.21	0.11	0.17	Ganó
Hogar 2	0.08	0.11	0.11	0.11	0.43	0.456	Ganó
Hogar 3	0.08	0.1	0.13	0.55	0.6	0.79	Ganó
Hogar 4	0.45	0.46	0.49	0.49	0.52	0.53	Ganó
Hogar 5	0.37	0.37	0.37	0.41	0.44	0.458	Igual
Hogar 6	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14	0.1324	Igual
Hogar 7	0.518	0.518	0.518	0.418	0.418	0.254	Perdió
Hogar 8	1.384	1.184	0.984	0.784	0.584	0.48	Perdió
Hogar 9	1.39	0.99	0.89	0.79	0.69	0.828	Perdió

Nota: Los valores utilizados son la suma total de los activos físicos utilizados (animales, vehículos y aparatos domésticos) considerando la ponderación señalada en el subtema 4.2.1. *Criterios metodológicos*.

Fuente: Elaboración propia con información derivada de las encuestas aplicadas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013 y las entrevistas realizadas en el mes de abril de 2014.

Anexo 4.1 Caracterización de los hogares de acuerdo a los movimientos de sus activos.

Caracterización de los hogares que aumentaron sus activos físicos

28.9% de los jefes de los hogares en los que aumentaron los activos físicos no terminaron la primaria, 36.8% tienen como nivel máximo de instrucción la primaria; 26.3% cuentan con educación secundaria y un 7.9% realizó estudios más allá de la secundaria.

En el 57.9% de los hogares que incrementaron sus activos el jefe trabaja como empleado y el restante 41.1% lo hace de manera independiente. De los jefes que trabajan como empleados el 27.3% cuenta con las prestaciones laborales establecidas por la ley. Un dato relevante es que de los 6 que trabajan como empleados y tienen acceso a la seguridad social 5 obtienen ingresos arriba de los \$5000.00. De los 38 hogares que aumentaron sus activos físicos en el 39.5% de ellos el jefe trabaja exclusivamente en el sector agropecuario y de éstos el 40% posee alguna parcela.

Caracterización de los hogares que no tuvieron cambios en la cantidad de sus activos físicos

51.7% de los jefes de los hogares que no presentaron cambio en sus activos físicos no terminaron la primaria, 27.6% tienen como nivel máximo de instrucción la primaria; 17.2% cuentan con educación secundaria y un 3.5% realizó estudios de bachillerato.

En el grupo de hogares que no presento cambios en los activos 58.6% el jefe trabaja como empleado y el restante 41.4% lo hace de manera independiente. De los jefes que trabajan como empleados el 17.6% cuenta con las prestaciones laborales básicas establecidas por la ley. De los 29 hogares sin cambio en sus activos el 44.8% el jefe trabaja exclusivamente en el sector agropecuario y de éstos el 23% posee alguna parcela.

Caracterización de los hogares que disminuyeron la cantidad de sus activos físicos

De los 13 hogares en que disminuyeron los activos físicos el 61.5% de los jefes no terminaron la primaria, 15.5% tienen como nivel máximo de instrucción la primaria y el 23% restante cuentan con educación secundaria. En 8 hogares de los 11 el jefe del hogar se dedica exclusivamente al campo y 2 de ellos poseen tierras.