



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
CENTRO DE ESTUDIOS SOCIOLÓGICOS

**SEGREGACIÓN SOCIO-RESIDENCIAL Y
FRAGMENTACIÓN ESPACIAL. EL CASO DE SANTA
FE**

TESIS

PARA OBTENER EL GRADO DE:
LICENCIADA EN SOCIOLOGÍA
PRESENTA

IVONNE IRAIS RAMÍREZ NAVARRO

ASESOR: DR. ADRIÁN GUILLERMO AGUILAR



México, Ciudad Universitaria

2014



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

Ante todo y sin estas dos personas no podría estar hoy aquí, doy gracias a mis padres por la educación, el apoyo y el amor que me han dado. Por cada momento que me han brindado y el gran ejemplo que me han enseñado.

Doy gracias a mi asesor Dr. Adrián Aguilar del Instituto de Geografía por la gran enseñanza, comprensión y la paciencia que me ha dado durante todo este tiempo, además por la beca que me fue otorgada por el Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica (PAPIIT), DGAPA-UNAM con clave: IN300811 denominado: “Segregación Socioespacial y Pobreza Urbana en las Zonas Metropolitanas de Ciudad de México, Cuernavaca y Querétaro” para el desarrollo de esta tesis. De la misma manera agradezco al Instituto de Geografía de la UNAM por permitirme desarrollar esta investigación en sus instalaciones.

Asimismo, agradezco mucho a la doctora Flor Mireya por sus valiosos comentarios para el mejoramiento y el desarrollo de esta tesis. A la maestra Josefina Hernández y a mis compañeros del instituto por la ayuda brindada para la elaboración de los mapas de este proyecto.

Como dejar a un lado a las personas que te han acompañado durante todo este tiempo. Gracias mis queridas amigas del CCH por haberme enseñado tantas cosas. Gracias a mis mejores amigos que me han enseñado que la amistad es para siempre: Cynthia, Andres, Jesús, Alberto, Ely, Erika y Nequis.

Sobre todo, gracias a mis amigos de carrera, por su gran apoyo moral para levantarme en los momentos de decepción escolar. Gracias por estar conmigo Mariana, Daniela, Gisel, Pako, Karina, Laura, Frida y Alejandro. Finalmente, gracias a la Universidad Nacional Autónoma de México, la primera casa de estudios por la educación pública que me ha brindado.

“¿A qué precio y a qué costo vivimos en ciudades masivas?

Aquellos que, para su negocio o para sus miopes intereses propios, se han aprovechado de las circunstancias de desigualdad de oportunidades habrán de oír algún día las acusaciones frente a las que hoy se muestra totalmente sordos. Las ciudades, con sus plagas como destino inmediato, les parecen cataclismos naturales a las pasivas víctimas del desarrollo. Pero no son cataclismos naturales, sino catástrofes de la incapacidad social.”

Alexander Mitscherlich

Índice

INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO I. EL ESPEJO DE LA CIUDAD: EL ROL DEL ESPACIO URBANO	6
1.1. La ciudad: representación socio-espacial.....	11
1.2. La transformación del espacio	18
1.2.1. La segregación socio.....	19
1.2.1.1. Auto segregación residencial.....	24
1.2.2. La fragmentación socio espacial.....	27
CAPÍTULO II. SANTA FE: UN ESPACIO DE TRANSFORMACIÓN	31
2.1. Proceso de urbanización de la Ciudad de México.....	32
2.1.1. Las delegaciones: Cuajimalpa de Morelos y Álvaro Obregón.....	37
2.2. El desarrollo de la zona de Santa Fe	47
CAPÍTULO III. SANTA FE: ORGANIZACIÓN SOCIAL MEDIANTE LA SEGREGACIÓN SOCIO RESIDENCIAL.....	68
3.1. La Fragmentación en Santa Fe, delegaciones Álvaro Obregón y Cuajimalpa de Morelos	69
3.1.1. Componente Socio-Espacial.....	69
3.1.1.1. Indicadores de diferenciación socio-espacial.....	74
3.1.2. Componente político.....	85
3.2. Segregación socio-residencial.....	88
3.3. Estudio de caso: Encuesta sobre la diferenciación espacial entre Santa Fe y colonias situadas en el norte y sur cerca de esta zona	89
3.3.1. Movilidad Urbana.....	91
3.3.2. Condiciones de las colonias	100
3.3.2.1. Impacto en servicios.....	103
3.3.3. Diferenciación y desigualdad socio espacial: La vivienda.....	105
CONCLUSIONES.....	115
ANEXO.....	124
BIBLIOGRAFÍA.....	141

Introducción

“El espacio físico urbano es reflejo de la construcción social”¹, una afirmación que argumenta el impacto que puede ocasionar la división social dentro de un espacio. Dentro de esta construcción social dentro de una ciudad existen diferentes parámetros: políticos, sociales, económicos, etc., para determinarla de cierta forma, lo cual constituye la transformación del espacio urbano. Ésta transformación radica en un proceso complejo de organización social, debido a la diversidad de su proceso histórico y social de su propia constitución. Un ejemplo importante de ésta modificación es la segregación socio-espacial.

La segregación socio-espacial se presenta mediante la división social en un determinado espacio y puede ser representada en diferentes procesos sociales; uno de ellos es la diferenciación residencial. La segregación socio-residencial, puede causar una marcada división espacial y social, debido a las desigualdades sociales provocadas por este fenómeno dentro de la ciudad.

Esta segregación se encuentra relacionada con el tema de fragmentación, entendida como división social y física del espacio. La fragmentación socio espacial permite ver como se presenta la existencia de desigualdad y la falta de cohesión social en un determinado espacio, ya que

“Ante la irrupción abrupta del proceso de globalización en los diferentes ámbitos, se despliegan fuerzas que, de un lado, intentan homogeneizar normas de comportamiento y formas de interacción social por la vía de consumo, las políticas económicas, la concepción de libre mercado, la privatización, la desregulación, [.....] y del otro, fragmentan la colectividad al promover la existencia débil de referentes institucionales que posibiliten un “desorden social” y una crisis de sentido que invaden al individuo y producen desencantamiento y malestar general.”²

La fragmentación socio espacial tiene una gran influencia en la estructuración territorial tanto física como social, en base a poder ser explicada *“a partir de la complicación entre dinámicas económicas, políticas y socioculturales, incubadas a escalas global y local, que destacan por la complejidad de los cambios operados, dando la idea de una sociedad atravesada por una crisis, profunda que invade todos*

¹ Mariana Norandi, *Ciudades mal planeadas provocan altos índices de violencia: expertos.*

² Liliana María Sánchez Mazo, Fragmentación social y planeación territorial, Revista Bitácora Urbano Territorial, vol.1, n°011, p.30.

*los espacios de la continuidad humana.*³ Esto es, por la amplia relación de fragmentación con la constitución de la sociedad, tanto en la parte colectiva como en la individual.

En la constitución de una sociedad existen parámetros determinantes para la interacción de los individuos que componen dicha sociedad. La fragmentación y segregación socio-residencial son procesos influyentes para el desarrollo de la existencia de una cohesión social entre diferentes⁴ grupos sociales. Por lo cual se observa la importancia entre estos dos conceptos y el impacto que ocasionan en la interacción de individuos pertenecientes a diferentes grupos sociales, en este caso el grupo de clase popular y el de clase alta.

Este tipo de desarrollo es cada vez más común en la periferia de la ciudad y tienen un efecto enorme en sus alrededores. Un ejemplo de este argumento es el desarrollo de Santa Fe, este desarrollo rompió con el patrón de asentamiento de la zona y trajo un cambio en la composición social. Debido a que inició un proceso de diferenciación entre dos grupos, donde uno se estipula como el ya establecido y el otro como “el nuevo grupo”, además de estar involucrado el factor económico.

Por lo mismo se justifica ampliamente saber si este tipo de “espacios globales” representan un beneficio para todos los grupos sociales, tanto en términos laborales como de relaciones y/o cohesión social; o principalmente de consumo, que desencadenan una mayor polarización socio-espacial, y una marcada división o fragmentación del espacio urbano. Para así tener conocimiento del impacto en la interacción entre dos grupos sociales inmersos en transformaciones espaciales: la segregación socio-residencial y fragmentación espacial, se examinaron los siguientes objetivos:

- Desarrollar el significado de los dos conceptos claves para poder tener un conocimiento sobre el área de investigación a desarrollar.
- Segregación socio-espacial dentro de un contexto urbano: permitirá determinar el significado de la segregación en el contexto de una ciudad.

³ Liliana Sánchez, Fragmentación social y planeación territorial. Revista Bitácora Urbano Territorial, vol.1, n°011, p. 31.

⁴ Me refiero al término “diferentes” a la distribución económica que existe entre los grupos sociales.

- Fragmentación socio espacial: permitirá conocer la estructura de un espacio de manera estratégica de urbanización mediante procesos de intereses y conveniencia de ubicación espacial.
- Desarrollar y analizar la implementación de la modificación del espacio urbano en la zona de Santa Fe. Basándose en el Plan urbano surgido a partir de 1989 en Santa Fe y de las dos delegaciones pertenecientes a este espacio.
- Conocer y desarrollar el proceso de la segregación socio-residencial en Santa Fe, y la relación entre dos diferentes grupos sociales inmersos en esta transformación mediante su interacción social.
- Desarrollar y analizar el impacto social de la segregación socio-residencial en Santa Fe y las colonias colindantes, para poder obtener parámetros de desigualdad y diferenciación social en la formación de la fragmentación en la zona.

Partiendo de la hipótesis de que surgido el proceso histórico, a partir de 1989, de la segregación socio-espacial en la zona de Santa Fe, en la Ciudad de México se creó una fragmentación social del espacio que tiende a profundizar las diferencias y deteriora la cohesión social. Para esto se toma como guía las siguientes preguntas: ¿Cuáles son las características específicas representadas en el fenómeno de la segregación socio-espacial en Santa Fe?; ¿Cuáles son las características de las desigualdades y diferenciaciones sociales en Santa Fe?; y ¿Por qué la cohesión social en Santa Fe se deteriora?

En el primer capítulo se abordara el marco teórico de los conceptos claves de la investigación para poder argumentar el motivo del uso de estos conceptos: segregación socio-residencial y fragmentación espacial, los cuales se encuentran interactuando dentro de un determinado espacio social: la ciudad. Este apartado permitirá dar un análisis social de las causas y consecuencias de auto segregación residencial en determinados contextos históricos y el impacto social que tienen. Provocando que una determinada ciudad, en este caso la Ciudad de México, se represente por un proceso de desigualdad social y falta de cohesión social.

En el segundo capítulo se continua con la descripción del proceso histórico de este desarrollo, incluyendo a las dos delegaciones pertenecientes a este espacio (Álvaro Obregón y Cuajimalpa de Morelos) y el desarrollo del proceso de segregación y fragmentación espacial en Santa Fe, mediante la descripción de la oferta de viviendas residenciales dentro de esta zona para poder indicar la diferenciación y desigualdad social dentro del desarrollo en Santa Fe.

Finalmente, para el tercer capítulo se levantó una encuesta dentro de las colonias cercanas a la zona de Santa Fe pertenecientes a las delegaciones Álvaro Obregón y Cuajimalpa de Morelos. Se consideraron dos factores: su situación geográfica y su índice de marginalidad elaborado por la doctora Isabel Vázquez⁵. En relación a la situación geográfica, se consideró la parte sur y norte de la zona de Santa Fe, donde en la parte norte se encuentra la delegación Álvaro Obregón, mientras que en la parte sur son colonias pertenecientes de la delegación Cuajimalpa de Morelos. Por otro lado, el factor de índice de marginalidad se consideró a las colonias que tenían mayor este índice para poder establecer una diferenciación y desigualdad social de estas colonias con la zona de estudio.

En la encuesta se consideró como muestra la clase popular, por cuestiones prácticas ya que el grupo de clase alta se encuentra aislado mediante vigilancia y se excluye a las personas no pertenecientes a estos espacios. Es decir, el acceso a las viviendas del grupo de clase alta es más difícil su acceso que las del grupo popular.

Fueron dos colonias de la primera delegación: Carlos A. Madrazo y Tlapechico, mientras que en la delegación Cuajimalpa de Morelos se hicieron en unas partes de las colonias Memetla, Lomas de Memetla, Ampliación Memetla, El Molinito, El Yaqui y Lomas de San Pedro.

La muestra de la encuesta es probabilística y aleatoria. Mediante elección aleatoria se fueron eligiendo las viviendas a encuestar. Esto dependía principalmente de las características de la fachada de la vivienda, ubicadas en las calles de las colonias investigadas, donde subjetivamente tuvieran una descripción del nivel socioeconómico C. Esto es, en una calle se observó cuál de todas esas viviendas tenían la descripción de nivel socioeconómico C y si ninguna de ellas lo tenía se

⁵ Véase su tesis de doctorado “Dimensión territorial de la pobreza en la Ciudad de México”, 2010.

seguía con la siguiente calle, puede que en una calle más de una vivienda fuera encuestada.

En la encuesta se hace la descripción de las características de la situación de la vivienda y de sus respectivas colonias de los habitantes cercanos a Santa Fe; el impacto que ha tenido el desarrollo de Santa Fe hacia las colonias cercanas a este; y el desplazamiento de los habitantes en su vida cotidiana. Estos tres elementos nos permitirán dar a conocer la situación de diferenciación y desigualdad espacial entre Santa Fe y las colonias cercanas a este desarrollo.

El objetivo de la encuesta es dar un panorama cuantitativo de las representaciones sociales de Santa Fe, para poder argumentar el significado de los espacios de representación, la parte simbólica y el imaginario colectivo dentro de las interacciones sociales de los individuos en un espacio social, en este caso el de Santa Fe.

Capítulo I. El espejo de la ciudad: el rol del espacio urbano

El concepto de espacio urbano ha permitido a la sociología explicar diferentes componentes de la conformación de una sociedad, debido a representar el comportamiento de las relaciones sociales de los individuos inmersos en la sociedad. De hecho se ha comprendido a este concepto desde los clásicos; como fue Durkheim- él lo definió como representaciones colectivas donde la misma sociedad es la que determina que es el espacio urbano⁶.

En el siguiente capítulo se desarrolla el concepto de espacio y su relación con la parte social, en relación de este concepto con la construcción de una sociedad, anteponiendo los aportes teóricos de algunas escuelas sociológicas y de algunos autores. Así como la relación entre la constitución de la sociedad con la ciudad, en base a que esta tiene un papel fundamental para que en la ciudad se desarrollen las relaciones y diversas formas de construcciones sociales, como es el caso de las transformaciones del espacio.

Se encuentra a Pierre Bourdieu, otro autor enfocado a dar la explicación de la estructura del espacio social. Él indica que se encuentra constituido por “una estructura de probabilidades de acercamiento o de distanciamiento, de proximidad o de distancia sociales entre los individuos [...] [estipulando que se] debe tomar en cuenta el trabajo simbólico de fabricación de grupos, trabajo de representación (en todos los sentidos del término) que los agentes sociales no dejan de realizar para imponer su visión del mundo o la visión de su propia posición en este mundo, de su identidad social”⁷. El espacio social pertenece a una determinada sociedad inmersas en interacciones sociales legitimadas con su propia identidad, esto permite observar los motivos de cómo se presentan las relaciones sociales dentro de un espacio social causando su propia reconstrucción.

⁶ Vicente Huici Urmeneta hace un proceso de la teoría de Durkheim del cómo las representaciones colectivas se presentan en el espacio y tiempo de una sociedad. Véase su obra *Espacio, tiempo y sociedad. Variaciones sobre Durkheim, Halbwachs, Gurvitch, Foucault y Bourdieu*.

⁷ Pierre Bourdieu, *Espacio social y Campo político*, traducción Cristina Chávez Morales. Véase http://pierre-bourdieu.blogspot.com/2008/02/espacio-social-y-campo-politico-pierre_21.html. consultado 14 mayo 2011

Dentro de la sociología se ha estudiado a la parte urbana -inmersa en un espacio- como estructura importante en la constitución de la sociedad, con base en los componentes relacionados con la interacción social; económicos, políticos, sociales, geográficos, etc., incluyendo los componentes de normas y conductas sociales. Por consiguiente, tomando como referencia a Pierre Bourdieu, se puede entender al espacio urbano como un lugar primordialmente reconstructivo determinado de procesos sociales, políticos, físicos, etc., donde se materializan las relaciones de los individuos.

Por otro lado, con el objetivo de explicar el proceso urbano, las aportaciones marxistas se pueden tomar como referencia para el estudio del espacio social y el urbanismo, debido a enfocarse en un planteamiento de estos conceptos partiendo de su propia crítica. Para esto podemos señalar a Manuel Castells, David Harvey y Henri Lefebvre, los tres autores señalan la importancia que tienen las relaciones sociales de los individuos dentro de la parte urbana y su impacto en las transformaciones espaciales.

Manuel Castells enfatiza cuales son las principales características para explicar el proceso de urbanización en América Latina debido a ser un proceso diferente a comparación de Estados Unidos y otros países. Primero se deben de establecer cuáles son los diferentes tipos de dependencia que han existido en América Latina, para después establecer el impacto de estas dependencias a la organización del espacio. Consecuentemente se debe de “encontrar la influencia de las formas especiales constituidas sobre los espacios producidos por la relación de dependencia dominante”⁸. Finalmente, analizar las consecuencias de los anteriores procesos mediante las interacciones de los individuos inmersos en ellos.

Castells señala a la parte urbana como un espacio organizado por una determinada sociedad. “En este sentido podría llamarse urbanización el proceso por el cual una proporción significativamente importante de una población humana se agrupa en el espacio formando aglomeraciones funcional y socialmente interrelacionados desde

⁸ Manuel Castells (1973), *La urbanización dependiente en América Latina*, en Imperialismo y urbanización en América Latina (Comp.), Editorial Gustavo Gili, Barcelona, pág. 16.

el punto de vista interno.”⁹ Esto argumenta la importancia del papel del espacio como determinante de una sociedad que al mismo tiempo la sociedad puede estar determinando al espacio, causando un proceso dialectico.

Sin embargo, dentro del proceso de urbanización se encuentra una crisis urbana- el autor la señala en relación al desarrollo del capitalismo y el papel que juega el Estado dentro de este sistema- en base a la existencia de una contradicción estructural sobre los servicios colectivos, provocando una lucha de clases en las relaciones sociales de dicha sociedad. Incluso esta crisis conlleva a la “crisis de un modo de vida”¹⁰ de las relaciones sociales provocando diferencias inmersas en la sociedad.

Se puede resumir la postura de Castells en tres elementos: el primero es sobre el estudio de la urbanización en América Latina, el cual debe ser diferente a otros países, debido a su diferente proceso histórico de dependencia; el segundo consistiría sobre el proceso de urbanización, donde las relaciones sociales se encuentran inmersas en un espacio, el cual puede ser determinante para llevarse a cabo estas relaciones; finalmente, la tercera sería el proceso de crisis urbana que ha causado el mal desarrollo del capitalismo y el Estado.

Es importante señalar la crítica de Jean Lojkine en relación al desarrollo de argumentación de Castells sobre el proceso de urbanización en base a indicar la posición estructural de Castells. Aunque este autor hizo su crítica de la urbanización señalando que la crisis urbana, propuesta por Castells, no pudo despejarse de ella y hacer una verdadera transformación.

Lojkine señala a los argumentos de Castells como “callejones sin salida”¹¹ de un análisis estructuralista del Estado”¹², debido a no basarse en la teoría del cambio sino a contribuciones rutinarias sobre el sistema capitalista, es decir, Castells partió

⁹ Manuel Castells (1980), *Problema de Investigación en Sociología*, Siglo XXI, México, págs. 77-78.

¹⁰ Véase la obra del autor (1979), *Ciudad, democracia y socialismo*, Siglo XXI, Segunda Edición, México, pág. 45.

¹¹ Sobre los callejones sin salida, el autor enfatiza señalando que un callejón sin salida es cuando Castells postulo sobre la existencia de la una relación entre prácticas y estructuras, se convierte en un callejón porque no puede existir la relación entre estas, ya que son contradictorias. Véase la obra del autor *El marxismo, el Estado y la cuestión urbana*.

¹² Jean Lojkine (1987) *El marxismo, el Estado y la cuestión urbana*. Siglo XXI. Segunda Edición. México, pág. 48.

dentro del sistema capitalista, en vez de desarrollar su propuesta desde afuera de la lucha de clases.

David Harvey indica al urbanismo como proceso económico inmerso en una sociedad determinante. Además de ser una “forma de modelar una actividad individual que, junto con otras, forma un modo de integración económica y social capaz de movilizar, extraer y concentrar cantidades importantes de plusproducto”¹³. Consecuentemente, el autor¹⁴ indica al espacio urbano como sitio donde se encuentra la parte simbólica de procesos económicos y sociales, principalmente.

Aunque Harvey da una especificidad a la estructura económica, no es el principal factor en el proceso del urbanismo, debido a ser un modo de vida donde se encuentran inmersas relaciones sociales de los individuos producidas como totalidad. “Además, estas relaciones han de expresar las leyes según las cuales son estructurados, regulados y construidos los fenómenos urbanos.”¹⁵

Incluso para poder explicar al urbanismo, si se considera como estructura transformadora o como “expresión de un grupo de relaciones integradas en una estructura más amplia”¹⁶ se debe de explicar las leyes inmersas en la transformación y delimitar el proceso de cómo el urbanismo está relacionado con otras estructuras.

Finalmente, para apoyar el argumento del motivo de la expresión del urbanismo como modo de vida, el autor señala al espacio como parte constitutiva de la vida cotidiana de los individuos inmersos en una determinada ciudad, en donde se encuentran interactuando los procesos de signos de significado y orientación.

Siguiendo con este argumento de Harvey, además de Soja y Santos, señalan tres niveles de entender al espacio urbano: “1. Interacciones a través del espacio para la producción material y la reproducción social, 2. Representaciones sociales del

¹³ David Harvey (1979), *Urbanismo y desigualdad social*, traducción Marina González Arenas, Siglo XXI, Tercera edición, México, págs. 249-250.

¹⁴ Para mayor referencia véase la tesis de Luis Valades, *El fenómeno de la segregación residencial. Análisis cuantitativo en la delegación Álvaro Obregón. 1990-2000*, Licenciatura en Sociología, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México.

¹⁵ Ob. cit. David Harvey, pág. 319.

¹⁶ *Ibidem*.

espacio y 3. Espacios de la representación”¹⁷. Estos tres niveles nos permite argumentan como se presenta el desarrollo de las relaciones sociales dentro del espacio urbano.

La contribución de Harvey nos ayuda a comprender como el urbanismo explica las transformaciones de las relaciones sociales representadas en el modo de vida dentro de una sociedad¹⁸, además explica el proceso dialectico entre el urbanismo y las relaciones sociales para comprender el significado de una ciudad.

Asimismo, Lefebvre¹⁹ desarrolla su argumentación mediante los tres niveles de entender el espacio urbano ya mencionados. Además, indica una concreción del proceso de producción del espacio desarrollándose en los tres niveles anteriores, práctica espacial, representaciones del espacio y espacio de representación. Las tres dimensiones las relaciona con el significado de la parte urbana, donde ejemplifica que esta es un “conjunto de diferencias”²⁰ y un lugar donde las relaciones se comprenden en un determinado tiempo.

Se concluye que el papel del rol del espacio urbano es dialectico con el papel que juega la sociedad dentro de la urbanización, en base a que los dos elementos son determinantes para las relaciones sociales. Además, este rol juega como argumentativo para la explicación del comportamiento social, político, económico, etc., de los individuos, incluso con la relación de los elementos constitutivos de la sociedad: identidad; la parte simbólica; las representaciones; entre otros.

El siguiente diagrama, tomando como base a Patricia Olivera, es un resumen de los tres actores para el desarrollo de la urbanización de una ciudad: en el superior se

¹⁷ Véase la tesis de la doctora Patricia Olivera, *Geografía urbana, propuesta de estudio en el escenario socio actual*, Doctorado en Geografía, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM, México.

¹⁸ La relación de urbanismo con las representaciones sociales nos ayuda a comprender mejor el proceso de la constitución de la ciudad, aunque, otro factor que puede ayudar a explicar la urbanización es el capital social, en base a representar un “conjunto interiorizado de formas de relación (intelectuales y prácticas) de un individuo con el espacio considerado como bien social” véase Marie-France Prévôt Schapira *Fragmentación espacial y social: conceptos y realidades*, p. 49.

¹⁹ Véase Luis Valades. *El fenómeno de la segregación residencial. Análisis cuantitativo en la delegación Álvaro Obregón. 1990-2000*, Licenciatura en Sociología, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México.

²⁰ Henri Lefebvre (1978) *El derecho de la ciudad*, Traducción J. González. Ediciones península, Cuarta edición, Barcelona, pág. 103.

encuentra la sociedad civil, donde están inmersas la simbología cultural, política y económica de los individuos inmersos en una determinada sociedad, este actor tiene una relación, entre otras, con la parte gubernamental en los movimientos sociales, ya que estos son consecuencias de errores de planeación urbana. En la parte gubernamental se fundamenta en una lógica política, encontrándose en relación con los actores locales e internacionales, referidos a empresarios, enfocado al concepto de ganancia. La diferencia radica en que los empresarios tienen una lógica de ganancia y la parte gubernamental no es su principal meta. Se pone la correlación entre sociedad civil y los empresarios a la participación, sin embargo, en uno es más colectiva y en el otro es más individual, debido a estar involucrado los intereses de cada actor. Finalmente por afuera se encuentran tres elementos constitutivos de la transformación socio espacial, la cual es influyente para la constitución de una ciudad.



Fuente: Elaboración propia basado en Patricia Olivera, Reestructuración en los espacios internos de la ciudad contemporánea.

1.1. La ciudad: representación socio-espacial

Ciudad es un concepto utilizado para explicar los diferentes procesos inmersos en un determinado espacio²¹ urbano. Por lo siguiente, en el siguiente apartado se abordará el papel de la ciudad dentro de un espacio urbano, tomando diferentes elementos económicos, políticos, geográficos y sociales.

²¹Se entiende como espacio a un territorio organizado donde se encuentran elementos de interacciones sociales entre individuos inmersos en una determinada sociedad.

Es importante señalar diferentes enfoques para el análisis del concepto de ciudad debido a la importancia de las diferentes perspectivas sobre su estudio y poder llegar a una conclusión del cómo se puede desarrollar una definición de ciudad. La aportación de Max Weber y las diferentes escuelas de estudio de carácter sociológico urbanista: La Escuela Culturalista, la Escuela Ecologista Clásica de Chicago y la Escuela Francesa de Sociología Urbana, nos permiten tener una base teórica para explicar el tema de la ciudad en relación a la transformación del espacio. Sin embargo en la Escuela Francesa de Sociología Urbana podemos encontrar elementos más específicos sobre el tema de diferenciación social en el espacio.

Max Weber señala en términos sociológicos a la ciudad como “concentración de casas colindantes, dispuestas en orden compacto, que forman una aglomeración dotada de una identidad tan amplia que en ella no se produce la agrupación ordinaria y específica de la vecindad caracterizada por un conocimiento personal y recíproco entre sus habitantes [...] también dependen de condicionamientos culturales”²². Sin embargo, el autor le da una especificidad al concepto de ciudad en términos económicos, donde la señala como “un asentamiento comercial”²³, dividida en relaciones entre los consumidores y productores, es importante señalar la parte económica debido a que “los espacios interiores de la ciudad se reestructuran por agentes públicos y privados para la concurrencia de capitales internacionales, se consolida la política empresarialista en la ciudad, espacio competitivo, especializado y con potencial de crecimiento económico”²⁴. Esto permite argumentar los diferentes procesos sociales, políticos, económicos, etc., que pueden suceder dentro de una ciudad e incluso el papel que cada uno de ellos juega en ella.

La Escuela culturalista utilizó la propuesta de los tipos ideales²⁵ de Max Weber para explicar a la ciudad, además fueron los primeros en considerar la existencia de

²² Max Weber (2008), *La Ciudad*, en *Economía y Sociedad*, Fondo de Cultura Económica, México, pág.3.

²³ *Ibidem*. pág.5. ó para ver más desarrollado como el concepto de ciudad es un asentamiento de mercado véase al mismo autor en su obra *Economía y Sociedad*, págs. 938-939.

²⁴ Expuesto en el XXI Seminario de Economía Urbana y Regional. Construyendo una estrategia del desarrollo urbano y regional por la Dra. Patricia Eugenia Olivera Martínez.

²⁵ Los tipos ideales son observaciones de una parte específica de la realidad; es lo más preciso de lo preciso sobre una parte de la realidad. El autor jerarquiza a los tipos ideales,

estilos de vida mediante conductas sociales de un orden social. Consecuentemente desarrollan “un principio de racionalización estrechamente vinculado con una voluntad de optimizar los esfuerzos humanos para hacer de la búsqueda de los satisfactores de las necesidades de los individuos, una labor costosa y más confortable”²⁶.

Dentro de esta escuela podemos indicar a tres autores referentes a la estructura de la división del espacio y sus respectivas propuestas.

a) Tönnies: es uno de los persecutores de dar un enfoque de la división de lo rural y lo urbano. Consecuentemente su análisis fue dirigido a la relación de la sociedad con la ciudad, en base a que éstas constituyen el cambio social. Define a la sociedad como “una estructura social artificial, un invento de la racionalidad, la conveniencia y el utilitarismo”²⁷. En el caso de ciudad la define como “una organización social rígida por el comercio y el dinero y es también la contenedora de los procesos que encabezan los cambios del mundo moderno”²⁸ incluyéndola como enajenación del individuo y la sociedad aquella que lo lleva a cabo.

b) Simmel: define a la ciudad como organización y evolución social, donde se encuentran las relaciones de integraciones sociales anónimas basándose en la indiferencia y la superficialidad²⁹. Igual que Tönnies, Simmel desarrolla el proceso de como la ciudad y la racionalidad capitalista ha degenerado al individuo, por lo cual propone su liberación mental³⁰ mediante la metrópoli, donde se encuentra inmersa la relación de individuo con sociedad³¹.

debido a que las “ideas mismas que gobiernan a los hombres de una época, esto es, que operan en ellos de manera difusa, solo pueden ser aprendidas a su vez con precisión conceptual ...bajo la forma de un tipo ideal, porque ellas alientan en las cabezas de un multitud indeterminada y cambiante de individuos y experimentan en ellos las más variadas gradaciones de forma y contenido, claridad y sentido”, véase Max Weber, *Ensayos sobre metodología sociológica*, 2006.

²⁶ Ibidem, pág.136

²⁷ Ibidem, pág.138

²⁸ Ibidem, pág.139.

²⁹ Véase Ibidem, pág. 144.

³⁰ Para ver a detalle sobre la descripción del proceso de la liberación, véase Ibidem. pág.149. y/o Bettin Gianfranco (1982), *Los sociólogos de la ciudad*, Editorial Gustavo Gil, Barcelona.

³¹ Para mayor referencia sobre esta relación véase la obra del autor (2002,; *Cuestiones fundamentales de sociología*, traducción de Ángela Ackermann Pilári, Editorial Gedisa, España.

c) Louis Wirth: “asentamiento relativamente grande, denso y permanente de individuos socialmente heterogéneos”³² así define a la ciudad este autor. Igual que los anteriores, hace una descripción de cómo la ciudad “hace menos” al individuo mediante sus necesidades. Sin embargo, su enfoque está desarrollado, específicamente, en la parte demográfica para explicar el modo de vida, densidad de la población y heterogeneidad de los habitantes. Incluso hace un énfasis con el tema de la segregación dentro del proceso del urbanismo en sociología.

La Escuela culturalista permitió el desarrollo de la explicación de la división del espacio dentro del desarrollo de la urbanización de la ciudad y como esta división ha provocado a su vez la enajenación del individuo mediante estructuras del cómo debe de ser dicha urbanización, por lo cual el individuo debe de buscar su propia libertad de poder urbanizar la ciudad. Por otra parte se encuentra su visión de la urbanización como proceso de organización social y evolución social mediante procesos de transformación considerando elementos demográficos, como es el caso de la tasa de población.

La segunda escuela, Escuela Ecologista Clásica de Chicago, permitió tener una visión de la migración y de diferentes perspectivas sociales sobre la ciudad: el lado “bueno y malo”. Esta escuela señaló como se podría comprender la parte urbana en un proceso de transformación tomando como base el equilibrio, competencia, dominio y sucesión, ya que estos conceptos permiten explicar y argumentar el desarrollo de la estructura y el orden social de una ciudad.

Asimismo, la escuela se especializó en estudiar las interacciones de los individuos inmersos en un mismo espacio temporal. Además de definir al estudio del orden social y su relación con la ciudad: “es aquel que deriva de la intensa competencia que se lleva a cabo entre los distintos actores que conforman el cuerpo a la sociedad urbana. La ciudad emerge de la concurrencia de los hombres en el espacio urbano y de sus estructuras en la selección de sus miembros más aptos.”³³

³² Ibidem, Pág.155.

³³ Ibidem, pág.210.

Esta escuela permitió observar y analizar la existencia de contradicciones dentro de la ciudad partiendo desde una perspectiva moralista. Asimismo señaló la existencia de un proceso transformador dentro del espacio urbano y como este proceso y el de las contradicciones influye en las relaciones sociales permitiendo una mejor explicación de los motivos de urbanización y comportamientos sociales dentro de la ciudad.

Existen dos autores en relación con esta escuela para explicar la ciudad dentro del espacio urbano: Burgess y Mckenzie. Burgess le da peso al concepto de diferenciación en el estudio de lo urbano, indicando una relación con la segregación donde se encuentra por una parte la división social del trabajo y por la otra la división en grupos sociales con su respectiva estructura social.³⁴ Su propuesta consistió, en relación a la segregación, en la estructura de la ciudad, donde se parte del centro hacia la periferia, en la importancia que tiene el centro dentro de una ciudad para habitar dentro de ella.

En el caso de Mckenzie desarrolla un concepto para explicar dentro del proceso urbano las segregaciones; el sucesional. “El llamado proceso sucesional resulta de una invasión secuencial y también estas invasiones originan, en el caso de la comunidad humana, las formaciones, las segregaciones y las asociaciones.”³⁵ Con respecto al concepto de invasión utilizado por el autor, lo clasifica en dos tipos: las de cambio en el uso del suelo y las del cambio en el tipo de ocupante. Este concepto permite explicar los elementos constitutivos del proceso de segregación mediante la ocupación del espacio, enfocado en el uso del suelo.

Finalmente, su propuesta sociológica se basó en dos preguntas problemáticas: “¿cuál es el proceso mediante el cual surgen y se desarrollan las ciudades?; y ¿de qué manera se adaptan los seres humanos a su ambiente?”³⁶, considerando su propuesta de problemática sobre un escenario de realidades contrarias, se puede concluir que parten de las relaciones entre los estratos sociales inmersos en la sociedad para la construcción de una ciudad.

³⁴ Véase Ibidem, pág. 216.

³⁵ Ibidem, pág.218.

³⁶ Ibidem, pág.228.

En el caso de la Escuela Francesa de Sociología Urbana surgió por el motivo de querer explicar el proceso de la transformación de urbanización de Francia iniciada en el siglo XIX. Tomando como referente a Durkheim, en base a representar a la ciudad como “espacio en el cual se produce [la] forma de solidaridad orgánica que es inherente a la moderna división del trabajo”³⁷, donde esta división puede causar las transformaciones urbanas dentro de una ciudad e influir en el proceso de las relaciones sociales de los individuos inmersos en ella.

Sin embargo, para detallar sobre el desarrollo de esta escuela, se encuentra a Henri Lefebvre. Él hace un análisis del concepto de ciudad tomando como referencia la teoría propuesta por Marx y Engels. Va señalando acontecimientos históricos en relación a la revolución industrial para explicar el proceso de ciudad. Donde se presenta varios caracteres teniendo como línea la oposición existente entre el campo y la ciudad, donde en la primera se encuentra el aislamiento y la dispersión. Mientras que, en la ciudad se concentra el capital, la población, las necesidades, etc. Incluso, el autor señala que su separación dependerá de la división del trabajo y que esta deberá de existir para las situaciones de la comunidad.

El autor utiliza la tesis que “La ciudad y la realidad urbana son reveladora de valor de uso. El valor de cambio, la generalización de la mercancía por obra de la industrialización, tienden a destruir, subordinarse.”³⁸ Causando un conflicto entre la parte urbana y la industrial convirtiendo a la ciudad como mediación, en base a mantener y reproducir las relaciones de poder y producción.

Se ha señalado la relación de industrialización con ciudad debido a la influencia de la industrialización para determinar elementos constitutivos de la ciudad, incluso por el proceso dialectico existente entre la industrialización y la urbanización para generar las relaciones sociales en una determinada sociedad. Esto es, se ha señalado el proceso dialectico entre la urbanización y sociedad, sin embargo dentro de cada uno de estos elementos existen otros factores constitutivos en ellos, como es el caso de la industrialización, la cual influye en estos dos factores causando una reconstrucción de la ciudad.

³⁷ José Luis Lezama (2010), *Teoría social, espacio y ciudad*, El Colegio de México. Segunda reimpresión, México, p. 237.

³⁸ Henri Lefebvre (1978), *El derecho a la ciudad*, Traducción J. González, Ediciones península, Cuarta edición, Barcelona, pág.20.

¿Qué es ciudad? Lefebvre señala a la ciudad como proceso histórico, es decir, la ciudad se encuentra inmersa en condiciones históricas determinantes. Asimismo, es “una forma: la forma del encuentro y de la conexión de todos los elementos de la vida social,... y las obras culturales”³⁹, encontrándose organizada mediante “un centro privilegiado”⁴⁰.

A continuación se muestra una representación, principalmente de la propuesta teórica de Lefebvre, donde se puede afirmar que es el proceso de conformación de la ciudad: del proceso dialéctico entre la urbanización y la sociedad, incluyendo los elementos inmersos en esta dialéctica. Se parte de la sociedad para pasar el proceso de industrialización dentro de la ciudad, encontrándose inmerso el valor de uso, de cambio y la mercancía, para llegar a la parte urbana, pero en este proceso, llamado mediación, se encuentran relaciones de poder y producción, finalmente se termina con la urbanización. A la vez la urbanización inicia otra vez el proceso histórico.



Fuente: Elaboración propia mediante la propuesta de Henri Lefebvre en su libro “*Derecho a la ciudad*” y de los autores ya mencionados.

Con la anterior representación se puede concluir el significado de ciudad como representación socio-espacial en base a tener elementos constitutivos de una ciudad

³⁹ Ob cit. Gianfranco Bettin, pág.133.

⁴⁰ Ob cit. Henri Lefebvre, pág. 44.

y por consiguiente de una urbanización. Es decir, dentro de la ciudad se presentan elementos políticos, como es el Estado; sociales; económicos; entre otros, los cuales influyen para la reconstrucción de la ciudad, donde al mismo tiempo están interactuando con la sociedad y con el proceso de urbanización: las relaciones sociales inmersas en un determinado espacio.

Un tema influyente para la constitución de la ciudad es el proceso de la globalización, debido a que no solo se presenta como “un espacio para las nuevas reivindicaciones”⁴¹ sino también de capital global. Incluso la ciudad puede ser vista como un espacio “donde se materializan las contradicciones de la globalización económica”⁴², debido a la disparidad de proporción de concentración entre habitantes empresariales o de recursos altos con los habitantes de recursos bajos, esta contradicción ha resaltado más en las ciudades globales⁴³.

1.2. La transformación del espacio

Se ha señalado elementos constitutivos de la ciudad y como estos la reconstruyen. Un elemento primordial para su reconstrucción es la transformación del espacio, visto que existe una influencia en las interacciones sociales de los individuos. Además de la importancia que tiene el espacio para determinar cómo van hacer estas interacciones.

En la transformación del espacio se desarrolla una crisis urbana en relación con el capital económico, generando una desigualdad simbólica constituida en la vida cotidiana de los individuos, enfocados en tres elementos: interacción, representación y espacios de representación. Esta transformación se divide en segregación socio-residencial y fragmentación espacial, originados mediante el proceso sucesional, es decir, ocupación y cambio de uso del suelo en un determinado espacio, causando una división social entre estratos sociales.

De modo que el siguiente apartado abordara dos tipos de transformación del espacio: la segregación socio espacial, donde se desarrolla sus principales

⁴¹ Saskia Sassen (2010), *Una sociología de la globalización*, traducción María Victoria Rodil, Kats Eitores, España, pág. 160.

⁴² *Ibidem*, pág. 163.

⁴³ El término Ciudad Global se explicara en el siguiente capítulo enfocado con el desarrollo urbano en Santa Fe.

características como proceso inmerso en una ciudad. Asimismo se desarrolla una tipificación de segregación, enfocada en auto segregación residencial. Finalmente, la segunda será la fragmentación socio espacial por representar la diferenciación y desigualdad espacial dentro de una ciudad.

Para esto, es importante describir el tema de cohesión social exteriorizado implícitamente en estas dos transformaciones. La cohesión social se describe en tres nociones: la primera es la de capital social⁴⁴ ya que vincula interacciones subjetivas con las relaciones sociales; integración social en relación a “mecanismos de homogenización cultural o bien de racionalización sistemática”⁴⁵; y la tercera noción es de ética social referido a las normas y reglas colectivas. Razón por la cual se deduce a la cohesión social como “conjunto de mecanismos de inclusión/exclusión que existen en una sociedad, y por otro, a las percepciones de la ciudadanía sobre la operación de dichos mecanismos. Estas últimas a su vez determinan el sentido de pertenencia al colectivo social por parte de los grupos que lo conforman”⁴⁶.

1.2.1. La segregación socio espacial

Un proceso transformador dentro de la ciudad es el de segregación socio-espacial, debido a constituir parámetros de cualquier tipo de elementos, principalmente, políticos, sociales, geográficos, económicos. El termino segregación socio-espacial se refiere a un espacio aislado o delimitado, puede ser por factores sociales, geográficos y/o políticos, provocando impactos dentro de los individuos de una sociedad, es decir dentro de una ciudad existen divisiones las cuales provocan segregaciones encontrándose en un determinado lugar dentro del espacio o de la ciudad.

Un autor importante para la explicación de la segregación es Francisco Sabatini, define a la segregación como “aglomeración en el espacio de familias de una misma

⁴⁴ Para este apartado se tomó como referencia a Martin Hopenhayn (2007), *Cohesión social: una perspectiva en proceso de elaboración*, CEPAL, Santiago de Chile.

⁴⁵ *Ibidem*, pág. 38.

⁴⁶ Miguel Székely (2007), *Discriminación en México y sus factores subyacentes: la otra cara de la cohesión social*, CEPAL, Santiago de Chile, pág. 127.

condición social, más allá de cómo definamos las diferencias sociales”.⁴⁷ Incluso hace una amplia relación de segregación con globalización, ya que la representación de la globalización económica ha estimulado las desigualdades sociales causando un aumento del proceso de segregación.

El autor desarrolla el factor del sector privado en relación a la planificación urbana, puesto que la segregación tiene un papel importante en esta, argumenta que “el fortalecimiento de la gestión privada urbana, además de debilitar a la planificación urbana, ha hecho de la segregación social del espacio un elemento central del desarrollo de las ciudades, dado que constituye fundamento del negocio inmobiliario”⁴⁸ pasando a la segregación urbana.

Sabatini indica que es posible alcanzar los niveles de integración socio-espacial en cinco claves. El autor lo señala debido a la importancia que tiene la existencia de la integración para que la segregación no sea perjudicial. Retomado los cinco enclaves, en el primero en la política pública se debe de actuar en la segregación de los estratos más pobres; en el siguiente se refiere a que si las diferencias sociales son mayores también lo será el contacto físico entre los grupos sociales; en el tercero hacer énfasis sobre las diferencias pautas culturales que pueda existir entre los grupos sociales; en el cuarto señala que la segregación socio-espacial se encuentra, principalmente, relacionada con “la capitalización de “plusvalías” y menos con la defensa de identidades sociales vinculadas con las desigualdades y las diferencias sociales”⁴⁹; por último, la segregación es producida por el mercado del suelo más que por la selección de los individuos.

El autor antepone la existencia de errores sobre la visión del proceso de segregación en América Latina. Su argumento lo desarrolla en dos mitos: en el primero se refiere al enfoque que el Estado da sobre la vivienda, no importa en donde se encuentre esta sino que los individuos poseen una. En el segundo desarrolla la separación entre desigualdad social y segregación residencial señalando el error del mito sobre

⁴⁷ Francisco Sabatini (2003), *La segregación social del espacio en las ciudades de América Latina*, en Informe para el Banco Interamericano de Desarrollo. Departamento de Desarrollo Sostenible. División de Programas Sociales. Washington. DC, pág. 7.

⁴⁸ Francisco Sabatini (1995), *Paradoja de la planificación urbana en Chile*, EURE [en línea], vol. 21, no. 62. pág.71.

⁴⁹ Francisco Sabatini (2008), *La segregación, los guetos y la integración social urbana: mitos y claves*, EURE, Santiago, v. 34, n. 103, pág.9

la teoría del espejo –esta se refiere a la relación recíproca entre la estructura física y la estructura social-, en base a no estar relacionada la segregación con la desigualdad social sino con las diferencias sociales, de hecho enfatiza que “la segregación residencial está relacionada con la diferenciación social más que con las diferencias sociales”⁵⁰. Esto es, las diferencias sociales se basan en el cambio de la estructura de la ciudad, y estas estructuras son influidas por la dinámica de la estructura social de esa ciudad.

Finalmente el autor da cuatro afirmaciones sobre la segregación. Dos de las tesis de Sabatini se refieren a que la segregación es un fenómeno y un proceso, no un problema ni una situación. Sus argumentos se basan en los dos posibles efectos: positivos o negativos y retoma su postula sobre el error del mito de la teoría del espejo.

Las otras dos se refieren a la segregación como constitutiva de la realidad y su impacto en ella. La existencia de su tamaño, entre más grande sea, los efectos serán mayores dentro de la ciudad. Asimismo, la segregación es parte de la realidad social debido a la realización de formaciones de identidades sociales, de estilos de vidas más comunitarios y las diferencias dentro de la población sobre los accesos a bienes públicos.

Sabatini con otros dos autores, Cáceres y Cerda, indican tres dimensiones generales sobre el estudio de la segregación residencial: “1) la tendencia de los grupos sociales a concentrarse en algunas áreas de la ciudad; 2) la conformación de áreas o barrios socialmente homogéneos y 3) la percepción subjetiva que los residentes tienen de la segregación”⁵¹. En general, las dimensiones se refieren a la situación de cómo se encuentra la estructura espacial y social de la segregación dentro de una ciudad, las dos primeras se basan en la parte objetiva, mientras que la tercera se desarrolla en la parte subjetiva de los individuos inmersos en ese contexto. Esto accede a una mejor comprensión sobre el fenómeno de la segregación en base a considerar los motivos y el cómo se está llevando a cabo dicho fenómeno en una ciudad.

⁵⁰ Ibídem, pág. 7.

⁵¹ Sabatini et al (2001), *Segregación residencial en las principales ciudades chilenas: Tendencias de las tres últimas décadas y posibles cursos de acción*. EURE, Santiago, vol.27, n.82.

Otra definición permisible sobre la segregación es la de Luis Armando Valades; “aislamiento territorial de un grupo social que, en la etapa de desarrollo de la ciudad, se presenta de forma radical como patrón de fragmentación a nivel territorial (geográfico) y en el nivel social”⁵². Esta definición, igual que la de Sabatini, permite relacionar el concepto de segregación con la teoría sociológica y la geográfica, es decir no determina en que categoría social pertenece el concepto de segregación debido a su complejidad de relacionarse con varios elementos sociales.

Un autor ya mencionado, Manuel Castells, indica a la segregación como “una urbanización salvaje”⁵³: un tipo de estructura urbana dependiente⁵⁴. Asimismo señala a este concepto como consecuencia de la existencia de una organización social dentro del espacio urbano, donde existe homogeneidad comprendida en términos jerárquicos. Causando una mayor diferenciación y discriminación dentro de la vida cotidiana. Esto permite entender los diferentes estratos sociales inmersos en un espacio social, en base a sus interacciones existentes marcando una distinción social discriminatoria hacia el otro.

Por otra parte, está la propuesta de Herbert Marcuse, donde distingue en dos tipos la segregación socio-espacial: auto segregación donde un cierto grupo social decide segregarse en un determinado espacio; y el de excluyente, a un grupo social se le segrega en un determinado espacio. El autor define a la segregación como un proceso -donde el Estado tiene un papel importante- socioeconómico de un grupo social, el cual es forzado a dirigirse a un determinado espacio mediado de manera jerárquica tanto económica como social⁵⁵. La propuesta de los tipos de segregación expuesta por el autor admite la complejidad del fenómeno del cómo puede ser ocasionada y al mismo tiempo se encuentran las diferencias de estratos sociales y espaciales, ya que unos deciden segregarse y otros son obligados.

Se encuentran dos tipos de la segregación: la excluyente y la auto segregación. En la primera se hace referencia a elementos culturales de identidad social los cuales

⁵² Ob cit. VALADES Luis, pág. 11.

⁵³ Véase su obra *Imperialismo y urbanización en América Latina*, pág.15.

⁵⁴ Para mayor referencia sobre la propuesta de Castells en relación a los tipos de relaciones de dependencia, véase *Ibídem*, pág. 17.

⁵⁵ Véase Alfonso Valenzuela Aguilera. *Las nuevas centralidades: fragmentación, espacio público y ciudadanía*, en Cabrales (coord.) *Latinoamérica: países abiertos, ciudades cerradas*.

son alejados o rechazados en un contexto determinado. En la auto segregación, un determinado grupo social donde sus características de identidad son similares deciden segregarse en un espacio que sea a excluyente de los demás grupos, para así poder distinguirse y tener diferentes normas y reglas de convivencia en su vida cotidiana.

Así como los conceptos ya mencionados permiten explicar el proceso de segregación socio-espacial dentro de la ciudad, asimismo se encuentran cinco dimensiones propuestas por Massey y Denton: Uniformidad: índice de disimilitud, se refiere a la diferencia en la distribución de dos grupos de la población entre subunidades geográficas en una ciudad; aislamiento: se encuentra inmerso la experiencia misma de la segregación, contacto potencial o a la posibilidad de interacción entre distintos grupos sociales dentro del área geográfica de una ciudad; concentración: la ocupación de un grupo social en relación a otro; centralización: es la distribución de los grupos sociales en torno al centro de la ciudad; y conglomeración: es el grado de proximidad física entre los grupos. Estas cinco dimensiones nos permite medir el proceso de segregación para argumentar el cómo se presentó y se desarrolla en una ciudad determinada.

Se ha mencionado definiciones de segregación relacionadas con el tema de aglomeración de grupos, el factor público y privado, y principalmente con diferencias sociales, donde pueden provocar elementos positivos o negativos dentro de una ciudad. Por lo cual es importante considerar los niveles de integración socio-espacial desarrollados por Sabatini, a condición de no provocar una “urbanización salvaje” en términos del autor. No obstante se puede, en general, definir como la marginación o privilegio del aislamiento de un determinado grupo social provocado por diversos elementos influyente para la constitución de la ciudad y de las transformaciones de las relaciones sociales en la vida cotidiana, dividida a la segregación en dos tipos: auto segregación y excluyente. En esta investigación se justificara como la auto segregación interviene a la excluyente. En otras palabras, al momento que un grupo determinado “decide” aislarse en un espacio al mismo momento está excluyendo implícitamente al otro.

Se pueden encontrar varias causas principales sobre el proceso de segregación, sin embargo las podemos agrupar en dos divisiones: macroestructurales e

individuales⁵⁶. En las primeras se refiere a las segregaciones por factores económicos y sociales, como es caso de oferta y demanda del trabajo, y a los precios de suelo de la vivienda. Mientras que, en las segundas se refieren a los intereses personales de los individuos o de las familias por querer mejorar su calidad de vida o por una existencia de motivaciones sociales para un determinado estrato social. Esto es, la iniciativa por construir, como lo señala Sabatini, una identidad pluri-clasista en una determinada sociedad y ciudad, causa factores influyentes para la existencia de la homogeneidad social del espacio.

Asimismo, existen las cusas sistemáticas⁵⁷, las cuales explican el desarrollo del proceso de segregación en relación a un determinado estrato social. Este estrato construye las ciudades dependiendo de su beneficio, tanto físico como social, no importando la exclusión hacia otra clase social. De hecho esto puede ocasionar que el estrato social “inferior” sea expulsado a la periferia. Además se puede considerar otro factor importante para que suceda esto, “la dispersión de desarrollos residenciales, comerciales y de servicios “modernos” produce que la tradicional vorágine especulativa de los mercados de suelo se proyecte al conjunto de la ciudad”⁵⁸, causando una diferenciación del espacio dentro de la ciudad.

1.2.1.1. Auto segregación residencial

Un fenómeno argumentativo para describir la diferenciación social mediante fragmentación socio espacial es auto segregación residencial. Primeramente, el concepto deviene del significado del aislamiento voluntario de un determinado estrato social, principalmente de clase alta. Sin embargo es importante señalar la poca utilización de este concepto para describir el proceso de segregación residencial, el concepto utilizado en general es el de los barrios cerrados. Aunque por cuestiones teóricas sobre el concepto de barrio nos enfocaremos a definir auto segregación residencial.

⁵⁶ Marie-France Prévôt Schapira (2001), *Fragmentación espacial y social: conceptos y realidades*, Perfiles Latinoamericanos, año 10, núm. 19, Diciembre 2001, FLACSO, México, pág.18.

⁵⁷ Véase Ob cit. Francisco Sabatini, *La segregación social del espacio en las ciudades de América Latina*.

⁵⁸ *Ibidem*, pág. 17.

Se puede definir a “los barrios cerrados [como]... urbanizaciones con [un determinado estrato social de población pequeña] separados del espacio público mediante una barrera o puerta y vigilados por guardias o cámaras de video”⁵⁹, consistiendo en tres dimensiones: 1) la tendencia de los grupos sociales a concentrarse en algunas áreas de la ciudad, 2) la conformación de áreas o barrios socialmente homogéneos y 3) la percepción subjetiva de los residentes de su propia segregación.

Las causas de la auto segregación residencial son diversas: por la falta de seguridad que el Estado brinda a los ciudadanos por lo cual ellos deciden aislarse; por un intento de vivir en cercanía con la naturaleza, debido a las características de la vivienda inmersas en este tipo de segregación, además de querer poseer un tiempo de tranquilidad y relajación, entre otros.

En el argumento de Sabatini sobre la segregación como proceso y fenómeno, argumenta la existencia de consecuencias positivas y negativas, dependerán del cómo se desarrolle este proceso. La principal característica para que sea negativa es la homogeneidad social del espacio en base a estar “lejos de ser un producto de la agregación de las decisiones libres de localización”⁶⁰. En el caso de auto segregación residencial puede ser negativa para el sector público, ya que, en ocasiones, al momento de aislarse están cerrando vialidades públicas. Por otro lado puede ser positiva para el estrato social que se está auto segregando en base a poder decidir en dónde y cómo vivir, es decir, dependiendo de quién y cómo se vea la segregación va hacer negativa o positiva.

Se puede encontrar tres formas de representación de la estructura de la auto segregación: cono de ciudad moderna, donde la clase alta o media alta fueron estipulando donde se encontrarían sus zonas residenciales, causando un estereotipo de dichas zonas. La segunda, término de Hack, es la “mancha de aceite” se refiere a zonas donde sus viviendas son ocupadas, principalmente, para uso de descanso, estas se encuentran afuera de la ciudad o en lugares donde las viviendas tuvieron que ser mejoradas, reconstruidas para darles un mejor aspecto y así

⁵⁹ Axel Borsdorf. *Cómo modelar el desarrollo y la dinámica de la ciudad latinoamericana. latinoamericana*. EURE [en línea]. 2003, vol. 29, no. 86.

⁶⁰ Ob cit. SABATINI Francisco, *La segregación social del espacio en las ciudades de América Latina*, pág. 18.

subiera su precio. Finalmente se encuentra aquellas pertenecientes a los rasgos de segregación tradicional: los barrios de alta renta, en estos se concentran los grupos altos, en la mayoría de los casos estos grupos se encuentran en el centro de la ciudad excluyendo a los estratos más pobres a la periferia. Esto argumenta una diferenciación de representación de auto segregación residencial, por lo cual se debe de observar y analizar si en un estudio de segregación se presenta así o existen otras formas.

Incluso dentro de los tipos de auto segregación se tienen tres tipos de urbanización, siguiendo con los argumentos Janoschka y Glasze: condominios, son aquellas urbanizaciones de estructura de apartamentos; “las colonias mayoritariamente de casa unifamiliares”⁶¹; y las de tipo *resort* es la oferta de viviendas secundarias alejadas de la realidad social y geográfica de la ciudad.

Auto segregación muestra un ejemplo de la transformación urbana tradicional, de hecho esta segregación manifiesta un retroceso histórico, en base a la argumentación propuesta por Luis Felipe Cabrales, indica a la auto segregación como proceso de fortificación feudal, conllevando a atacar los parámetros del significado de ciudad. En relación a su propuesta, el tipo de viviendas auto segregadas es de aislamiento y la vida cotidiana de los habitantes inmersos en ella se encuentra determinada por normas estipuladas dentro de ese territorio segregado; esto es, retoma el feudalismo en el proceso de segregación por los motivos y consecuencias que conlleva, así como el proceso que se lleva a cabo. No con esto se señala que se está regresando a un estado feudalismo sino a un retroceso social de exclusión, del miedo al otro y de estigmas sociales e incluso de aislamientos de espacio privados.

Siguiendo con el anterior argumento, sobre cómo el proceso de auto segregación actúa como proceso feudal, se puede relacionar el papel que juega el Estado dentro de este proceso, debido a ser “reemplazado gradualmente, en todos los sectores de

⁶¹Michael Janoschka y Georg Glasze (2003), *Urbanizaciones cerradas: un modelo analítico*, Ciudades, N°59, México, pág. 10.

la población, por la iniciativa privada, especialmente, en las funciones de organización de la seguridad y de servicios urbanos”.⁶²

Se puede resumir a la segregación socio-espacial como un factor determinante para la estructura de la ciudad debido a tener diversos elementos, como es la globalización, las diferencias sociales, el papel del sector privado y público, el Estado, división del espacio, entre otros. Además de poder influir en la planificación urbana mediante una integración socio-espacial de los individuos en la ciudad.

Se ha mencionado varias posibles causas del porque los individuos o grupos deciden segregarse, sin embargo si relacionamos todas se puede resumir en tres puntos centrales: miedo al otro, referente a querer poseer una auto seguridad que el Estado no les brinda debido a sentirse perseguido por el otro; la calidad de vida, donde se abordaría tanto el bienestar social del individuo como el espacio donde se encuentre, ya que se desea tener un lugar aislado dentro de la ciudad con mejores condiciones ambientales en el lugar; y la distinción de privilegios por habitar en un lugar excluyente.

1.2.2. La fragmentación socio espacial

Auto segregación residencial es una de las representaciones del proceso de fragmentación socio espacial, debido a estructurar los componentes de la segregación, así como de la transformación de la ciudad. La fragmentación consiste en división social y/o física del espacio, donde se puede afirmar una desigualdad y diferenciación de estratos sociales, causando que este proceso se convierta en un factor factible para explicar los procesos críticos dentro de la ciudad.

Siguiendo los argumentos de la autora Marie-France Prévôt Schapira, el proceso de fragmentación se asocia con tres principales componentes dentro de una ciudad: “espaciales (desconexión física, discontinuidades morfológicas); dimensiones sociales (repliegue comunitario, lógicas exclusivas); y políticas (dispersión de actores y autorización de dispositivos de gestión y regulación urbana)”⁶³. Asimismo

⁶²Michael Janoschka (2002), *El nuevo modelo de ciudad latinoamericana. Privatización y fragmentación del espacio urbano de Buenos Aires*, EURE, vol.28, N°85, Santiago, p.223.

⁶³Ob cit. Marie-France Prévôt Schapira, pág.34

este proceso está asociado la existencia de territorios ad hoc⁶⁴ en base a políticas sociales destinadas a las clases menos favorecidas: estratos pobres.

Incluso el autor Georg Glasze señala tres niveles del desarrollo de la fragmentación: la fragmentación física-material se refiere a la desintegración espacial de determinadas zonas dentro de la ciudad; la fragmentación social es consecuencia de la anterior fragmentación implicando una distinción de estilos de vida y de desalojamiento de proporción de espacios públicos; finalmente la fragmentación político-territorial donde las auto segregaciones se extienden perjudicando a servicios y vialidades públicas, como es en el transporte, e incluso se puede señalar un remplazo a la administración pública; la auto segregación se autogestionan.

Por otro lado, se encuentra la teoría propuesta por Janoschka sobre el nuevo modelo de Latinoamérica: ciudad de islas, el proceso de fragmentación entraría a esta categoría debido a su representación como división espacial, representado en la parte física, causando desigualdades sociales y jerarquización de determinados grupos sociales.

Acentuando sobre la teoría de ciudad de islas, donde se argumenta la estructura socio-espacial en parámetros de diferenciación social, se encuentran relacionadas en un tipo de distinciones marcadas en el proceso de segregación, las cuales son 1) Islas de riqueza: los condominios urbanos y de varios pisos, "La composición social alcanza desde la clase media e incluso la clase media-baja, hasta la clase alta"⁶⁵; 2) Islas de producción: son las áreas industriales donde se dividen en dos áreas: las nuevas encontrándose cerca de las autopistas y las ya existentes; 3) Islas de consumo: lugar de las plazas comerciales y de consumo de tiempo libre; e 4) Islas de precariedad: los llamados asentamientos irregulares.

Con la propuesta sobre la ciudad de islas y los tres niveles de desarrollo de la fragmentación, argumenta los diferentes tipos de divisiones espaciales que se pueden encontrar en una ciudad e incluso permite describir los factores causantes y consecuentes de este fenómeno, uno de ellos sería las diferenciaciones sociales del espacio físico, identidades y de grupos sociales.

⁶⁴ Ibídem, p.39.

⁶⁵ Ob cit. Michael Janoschka, pág. 228.

La fragmentación socio espacial es causada por espacios estratégicos de urbanización, es decir, procesos de intereses y conveniencia de ubicación espacial. En base a centros urbanos dominados por el terciario avanzado, mediante grandes edificios, nuevos ámbitos de comercialización de bienes y servicios y cambios en la estructura socio espacial urbana.⁶⁶

Incluso se puede encontrar el concepto de “eje de inversión”⁶⁷ para explicar la estructura de la ciudad. Con el eje de inversión se observa el proceso de urbanización por medio de fragmentación de zonas, dependiendo de sí la existencia de dicha zona posee una buena inversión. Partiendo de este eje se desarrolla nuevas redes de urbanización mediante la inserción de los servicios públicos. Es decir, el eje de inversión nos permite analizar y observar cómo se desarrolla el proceso de fragmentación dentro de una ciudad al momento de estipular el precio del suelo en corto y largo plazo para poder urbanizar dicho suelo, anteponiendo cual espacio sería “rechazado” y cual podría generar mayor “beneficios”.

¿Por qué hacer la distinción de segregación y fragmentación socio espacial? Se ha señalado como la fragmentación es un factor importante dentro de la transformación de la ciudad, sin embargo este proceso está inmerso dentro del desarrollo de segregación, en este caso auto segregación residencial. Por ejemplo en el siguiente diagrama, elaborado por Janoschka y Glasze, señala el proceso de la relación entre segregación y fragmentación. Partiendo desde las causas de la segregación hasta las consecuencias de ella. Es importante añadir de donde partieron estos dos autores, sobre los tres discursos dominantes sobre la urbanización cerrada: “globalización y dualización, aumento de la criminalidad y privatización de espacios públicos”⁶⁸.

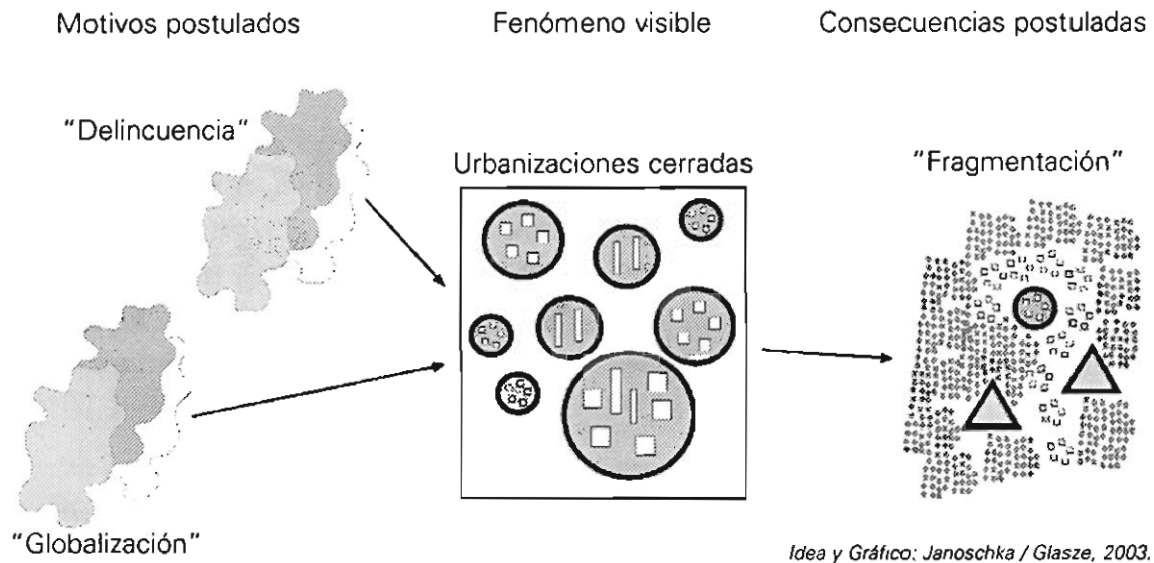
En el diagrama se indica primero los motivos del auto segregación, donde se encuentran los argumentos subjetivos de los individuos para acceder a una

⁶⁶ Horacio Torres en su obra *Procesos recientes de fragmentación socioespacial en Buenos Aires: La su urbanización de las elites*, indica estos tres puntos en relación de las estrategias urbanas para el crecimiento económico. http://www.mundourbano.unq.edu.ar/index.php?option=com_content&task=view&id=46&Itemid=43

⁶⁷ Véase Sonia Vidal-Koppmann (2009), *Fragmentación socio-espacial en la periferia de la Región Metropolitana de Buenos Aire*, *Journal of Latin American Geography*, vol.8, N°1.

⁶⁸ Véase el artículo de estos dos autores, *Urbanizaciones cerradas: un modelo analítico*.

urbanización cerrada, como es la delincuencia. Así como los factores macro, en este caso la globalización. En la parte central se muestra el fenómeno visible, que sería el auto segregación o urbanizaciones cerradas, las cuales causan el proceso de fragmentación socio espacial dentro de las ciudades. Esto permite argumentar la importancia que tienen las urbanizaciones cerradas en la constitución de la ciudad.



Los procesos de segregación y fragmentación se encuentran en la fase de modernidad y certidumbre, como lo señalo Marién Cifuentes, "alimentando concepciones "esquizoides" del territorio y el desarrollo de lógicas exclusivas"⁶⁹. Además de ser contradictorios en base a demostrar la diferenciación y desigualdad de los estratos sociales, debido a la división de espacio, separando extractos sociales mediante urbanizaciones cerradas.

⁶⁹ Marie-France Prévôt Schapira, *Segregación, fragmentación, secesión*, Economía, Sociedad y Territorio, Vol. 11, núm. 7, enero-junio, El Colegio de Mexiquense, A.C. Toluca, pág. 426.

Capítulo II

Santa Fe: un espacio de transformación

Se han indicado algunas posturas conceptuales en relación a la transformación del espacio urbano social, como es la segregación socio-residencial y fragmentación espacial. Determinando cuales serían las causas y consecuencias posibles de estos dos procesos en un determinado espacio urbano, en relación a la dialéctica entre sociedad y el proceso de urbanización.

El proceso de urbanización en México se puede sintetizar en el objetivo de un orden de desarrollo económico del país, en base a establecer parámetros de ordenación de la población en territorios con baja tasa de población, así como impulsar el crecimiento en zonas consideradas estratégicas para este desarrollo, estos dos causaron las ciudades medias, las cuales han tenido “un intenso crecimiento, así como ha habido una multiplicación de las ciudades pequeñas”.⁷⁰ En otras palabras, la planeación urbana en México se establece con parámetros económicos, involucrando factores políticos, geográficos y sociales para un equilibrio⁷¹ de organización territorial.

Una ciudad importante para el desarrollo urbano de México fue la Ciudad de México, esta es tomada como el núcleo de desarrollo económico del país. Esta ciudad ha tenido procesos de transformaciones espaciales, como es la segregación y fragmentación socio-espacial. Por consiguiente en el siguiente capítulo se explica un breve desarrollo histórico del proceso de urbanización y de la transformación espacial en la Ciudad de México.

Para después abordar una zona dentro de la Ciudad de México: Santa Fe. Santa Fe representa un polo de desarrollo y modernidad dentro de la ciudad. En esta zona, el contexto histórico en relación al desarrollo urbano ha sido de contrastes en base a situarse en la misma zona divisiones espaciales causando una fragmentación. Esto es, dentro de la zona de Santa Fe se encuentran grandes corporativos internacionales y nacionales, arquitectura considerada de primer mundo, viviendas

⁷⁰ *Ibidem*, pág. 726.

⁷¹ Con la palabra equilibrio me refiero a un equilibrio de organización de zonas posibles de explotación industrial y de crecimiento poblacional. No un equilibrio social entre la población.

residenciales, etc., de la misma manera se sitúan zonas de viviendas populares e irregulares y grupos de habitantes del pueblo de Santa Fe.

Antes de desarrollar el apartado de Santa Fe, se hace una descripción del proceso urbano de las delegaciones donde se sitúa esta zona: Álvaro Obregón y Cuajimalpa de Morelos. Para poder dar un panorama general del contexto histórico social de la zona de Santa Fe.

Finalmente, en el apartado de Santa Fe se refiere el contraste social dentro de esta zona, argumentando con dos tipos de viviendas: residenciales y pobres, así como la descripción del proceso de inclusión social de estas viviendas dentro de la zona. Esto permitirá ejemplificar el proceso de segregación socio-residencial dentro de un contexto de fragmentación espacial en Santa Fe.

2.1. Proceso de urbanización de la Ciudad de México

Gustavo Garza⁷² argumenta el proceso de urbanización de México como “la premisa del control gubernamental del subsuelo y los recursos naturales como un asunto de interés nacional” fomentando la industrialización en determinados territorios. La planeación urbana en México, principalmente, se ha visto influenciada por tener como fin un desarrollo de crecimiento económico, por lo cual se ha establecido estrategias de identificar zonas geográficas para dicho crecimiento, una de ellas ha sido la Ciudad de México.

El desarrollo urbano en la Ciudad de México ha sido influyente para la planeación urbana en general de México, debido a ser considerada el núcleo del país. La influencia radica, primero en querer convertirla en ciudad principal en los años 40', causando mejoría en la infraestructura y oferta de trabajo. Segundo, por el contrario, hacerla disminuir poblacionalmente, mediante crecimientos de otras ciudades como alternativas de desarrollo.

La ciudad de México se compone de las delegaciones del Distrito Federal, parte del Estado de México y el estado de Hidalgo, también se le conoce como Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Sin embargo, para este trabajo la Ciudad de

⁷² Véase la obra del autor “La urbanización de México en el siglo XX”.

México será solamente la parte del Distrito Federal. Por lo cual en el siguiente apartado se hace una descripción del proceso de urbanización del Distrito Federal.

La Ciudad de México tuvo un impacto en el crecimiento demográfico y urbano después de 1940, convirtiéndola en un “fenómeno urbano de sumo interés para la teoría y la planeación metropolitana”⁷³. Dentro del proceso histórico del desarrollo urbano de la Ciudad de México podemos encontrar cuatro etapas⁷⁴: crecimiento del núcleo central, expansión periférica, dinámica metropolitana y megalópolis emergente.

En la primera etapa, crecimiento del núcleo, se describe de 1900-1930, el uso del suelo tuvo un cambio significativo en relación a la ocupación comercial y creció el significado del centro, convirtiéndose en un espacio privilegiado, principalmente para el trabajo. El siguiente cuadro es un ejemplo de cómo subió la población total en el Distrito Federal así como la población económicamente activa dentro de este lugar durante este periodo.

POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA		
Distrito Federal	Total	Activa
1900	541 516	198 044
1910	720 753	259 078
1921	906 063	305 885
1930	1 229 576	394 097

Fuente: INEGI, Censos de población de 1900-1930.

La etapa de expansión periférica (1930-1950) se refirió al crecimiento de la zona conurbana; la existencia de zonas de comercio y habitacionales fuera del centro, quitando el privilegio de este espacio. Se puede deducir un crecimiento territorial sobre la Ciudad de México en estas etapas, causando una dinámica metropolitana, hasta los años ochenta donde se convierte en una megalópolis emergente. En la dinámica metropolitana se marca la división territorial de la Ciudad de México, constituida en “16 delegaciones del Distrito Federal y 17 municipios del Estado de

⁷³ Gustavo Garza y Araceli Damián, “Ciudad de México. Etapas de crecimiento, infraestructura y equipamiento, pág. 21.

⁷⁴ Véase *Ibidem*, incluso también se tomó las fechas de las etapas de estos autores.

México”⁷⁵. De la misma manera, la migración fue un fenómeno creciente para la Ciudad de México, causando un aumento en su población.

Para la época de megalópolis emergente en la Ciudad de México existió un proceso de desarrollo industrial. Dentro del desarrollo de la ciudad (involucrando elementos sociales, económicos, políticos y territoriales) existió un “cambio en la estructura de la producción en detrimento de las actividades agrícolas y en favor de las actividades industriales”⁷⁶ ocasionando estrategias espaciales de donde situar a la industria dentro de la ciudad. En otras palabras, “la ciudad y la industria, [...] se vieron retroalimentadas por decisiones de orden político y económico que se transformaron en efectos espaciales”⁷⁷.

Asimismo, existió un proceso de organización territorial mediado por una transformación. Esta ciudad se convirtió en una “suburbanización de importantes áreas y la intensa integración de núcleos urbanos anteriormente aislados [causando] tejidos urbanos metropolitanos policéntricos que concentran estructuras y relaciones sociales más complejas”⁷⁸, por lo cual se considera a esta etapa megalópolis.

A continuación se muestra una gráfica de la tasa de crecimiento⁷⁹ del proceso histórico de urbanización del Distrito Federal: 1900-1930 crecimiento del núcleo central; 1930-1950 expansión periférica; 1950-1980 dinámica metropolitana; y 1980-2010 megalópolis emergente. Esto demuestra el desarrollo poblacional de las etapas de urbanización de la Ciudad de México, por ejemplo de la etapa de crecimiento del núcleo central a la de expansión periférica hay un aumento, debido a considerar a la Ciudad de México en los años cuarenta como un centro de desarrollo potencial. Mientras que en los años ochenta esta ciudad empieza a dejar de ser el centro de focalización industrial causando una disminución de tasa de crecimiento como lo muestra la gráfica.

⁷⁵ *Ibidem*, pág.26.

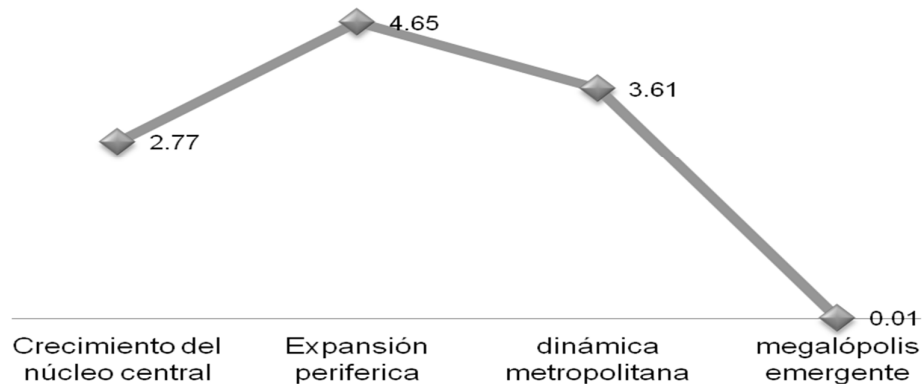
⁷⁶ INEGI. Ciudades Capitalinas: una visión histórico-urbana. Reseña General de la Ciudad de México.

⁷⁷ *Ibidem*.

⁷⁸ *Ibidem*, pág. 27.

⁷⁹ Los datos de la gráfica fue elaboración propia mediante los datos totales de la población de INEGI 1900-2010, utilizando el método geométrico para obtener la tasa de crecimiento anual por periodos.

Tasa de crecimiento



Fuente: Elaboración propia mediante los datos obtenidos en el INEGI, 2010.

El crecimiento urbano en la Ciudad de México ha originado transformaciones territoriales, sociales, económicas, etc., convirtiéndose en un proceso complejo por tener características de un crecimiento de diferenciación social. Esto es, mientras existe el desarrollo moderno en la ciudad incluido transformaciones espaciales existe un aumento de índice de pobreza y desigualdad⁸⁰ social.

La segregación en la Ciudad de México es un proceso complejo presentado en factores de diferenciación social. Para argumentar el proceso de segregación se retoma a Kaztman, en base a su consideración por retomar los factores históricos que influyeron para el crecimiento urbano de esta ciudad, provocando elementos de segregación. Su argumento lo divide en tres principales situaciones:

“1. Patrones históricos de integración social de la ciudad que refleja los procesos que se han desarrollado en relación con la regulación del uso del suelo, los impuestos inmobiliarios, la decisiones de las autoridades en relación con el desarrollo de asentamientos, la dotación de infraestructura y modalidades de construcción y adquisición de vivienda.

⁸⁰ De hecho Alicia Ziccardi señala que el crecimiento urbano de la Ciudad de México se encuentra inmerso en “dinámica social de desigualdad”, debido a contribuir a la expansión de colonias pobres, provocando que “La ciudad [creciera] bajo este patrón de urbanización, sustentado en un pacto político que se basó en la inclusión subordinada de los sectores populares”. Véase María Isabel Vázquez, Dimensión territorial de la pobreza en la Ciudad de México, pág. 109.

2. Crecimiento acelerado de población que responde a la modernización de la ciudad; la alta densidad urbana genera la expansión del transporte y las comunicaciones que facilitan la separación de los lugares de trabajo y de residencia, que van diferenciando los precios de la propiedad en función de la localización en donde el mercado inmobiliario juega un papel determinante.

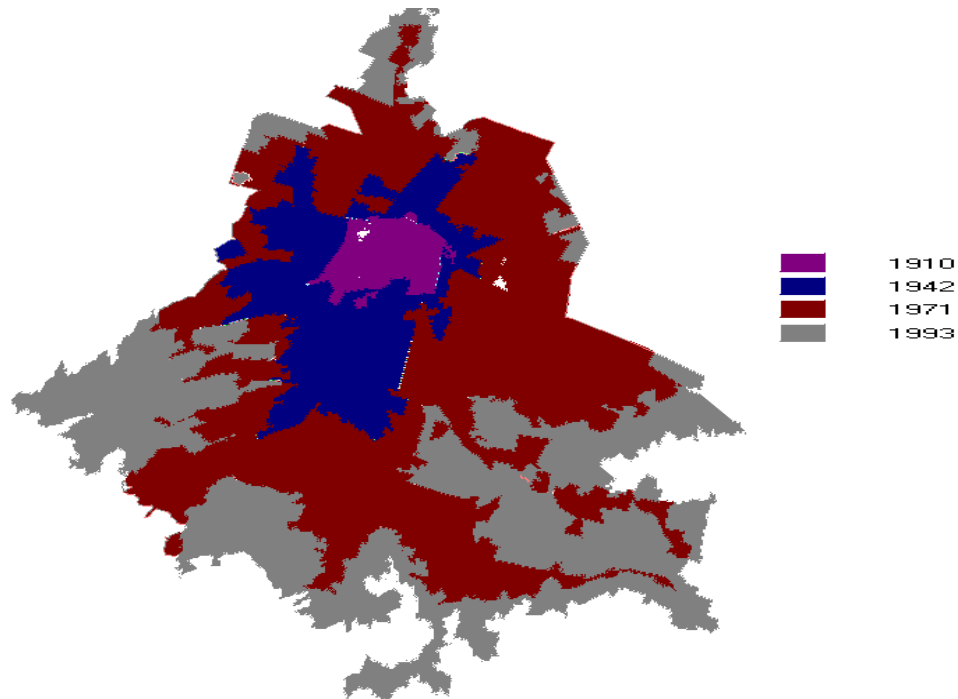
3. Las disparidades económicas que evidencian cada vez más las desigualdades sociales y profundizan distancias físicas entre las clases y que guardan una estrecha relación con el empleo.”⁸¹

Un ejemplo de cómo se puede presentar la segregación dentro de la ciudad es en la infraestructura de comunicación. Así como lo propone Isabel Vázquez, donde existen los grupos de un nivel alto existen mayor accesibilidad ya que existen mejores vías de comunicación a comparación en espacios donde se sitúan grupos pobres. Este factor, más el desorden de asentamientos humanos y el crecimiento de la ciudad “contribuyen a la generación de grandes contrastes territoriales. Al respecto, Moctezuma apunta que las condiciones desiguales [...] profundiza la segregación y la exclusión de los pobres urbanos y señala que: “la movilidad en las ciudades es un iniciador de la dinámica urbana, en la medida en que forma parte del conjunto de actividades indispensables y de los servicios públicos de los asentamientos humanos.... cuando la movilidad de la población se dificulta es la urbe entera la que se ve afectada, su funcionamiento y su productividad.”⁸²

Finalmente en el siguiente mapa de INEGI se muestra un resumen del proceso de crecimiento de la Ciudad de México. Los colores representan como fue la expansión poblacional, iniciando desde el centro de color rosa, época de la revolución mexicana. Para después desarrollar el auge de expansión a partir de los años cuarenta dentro de la ciudad representado de color azul y rojo. Finalmente, la parte gris es como actualmente se encuentra urbanizada esta ciudad.

⁸¹ Kaztman es citado en la tesis de María Isabel Vázquez, Dimensión territorial de la pobreza en la Ciudad de México, pág. 96.

⁸² Isabel Vázquez, Dimensión territorial de la pobreza en la Ciudad de México, págs. 114-115.



Fuente: Información digital INEGI. Ciudades Capitalinas: una visión histórico-urbana.

2.1.1. Las delegaciones: Cuajimalpa de Morelos y Álvaro Obregón

En el Distrito Federal⁸³ se compone de 16 delegaciones, donde se encuentra en el suroeste Cuajimalpa y Álvaro Obregón, pertenecientes a la zona de Santa Fe. En este apartado se detalla una descripción de estas dos delegaciones para dar un panorama urbano social de nuestro caso de estudio: Santa Fe.



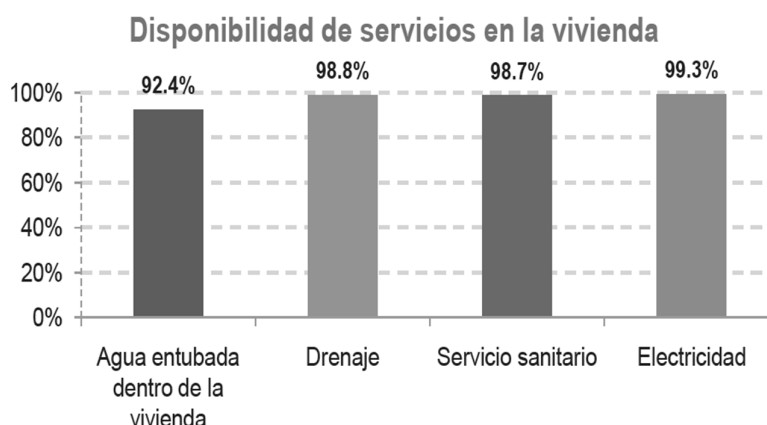
La delegación Álvaro Obregón cuenta con una población de 727 034, representando el 8.2% del Distrito Federal⁸⁴. Donde existe un total de viviendas particulares habitadas de 214 744, en

relación a esto la siguiente gráfica muestra como la mayoría de sus viviendas cuenta con los servicios básicos; agua entubada dentro de la vivienda, drenaje, servicio sanitario y electricidad. Esto permite dar un panorama de la situación

⁸³ Brevemente en el mapa muestra la situación geográfica de las dos delegaciones situándolas de color más fuerte, donde Cuajimalpa de Morelos tiene la clave 004 y Álvaro Obregón la 010. El mapa se obtuvo de INEGI, en el documento Panorama sociodemográfico del Distrito Federal.

⁸⁴ Los datos de este párrafo fueron obtenidos en INEGI, censo 2010.

estadística demográfica del lugar para dar una visión general de la situación de la calidad de vivienda situada en la delegación.



Fuente: INEGI, Panorama sociodemográfico del Distrito Federal, 2010.

Como se ha señalado, la Ciudad de México tuvo un crecimiento después de los años 40', sin embargo en la delegación se vio impactada con este fenómeno a partir de los años 70'. En "las zonas altas de la delegación—cercanas a los pueblos tradicionales de Santa Rosa, San Bartolo, Tetelpan y Santa Fe—se fueron poblando por familias y grupos que llegaron de diferentes entidades de la República y que aprovecharon las características del entorno: bosques, cauces de río, manantiales e incluso presas"⁸⁵.

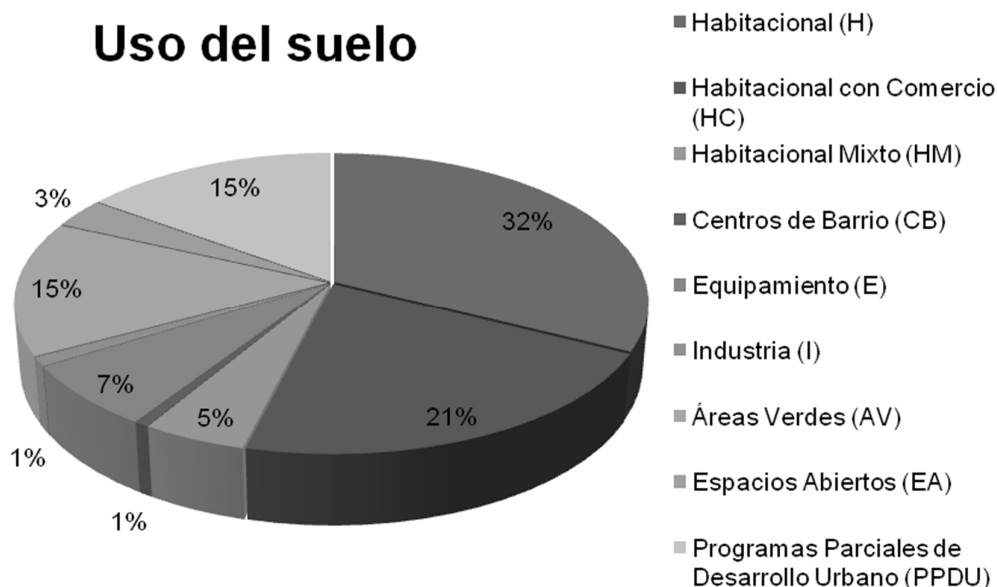
Dentro del proceso de urbanización de la delegación existió tanto la parte de los predios irregulares como los proyectos de zonas residenciales, como fue Villa Verdún, Jardines del Pedregal... Es importante destacar que dentro de la delegación existen problemas diversos en relación a zonas consideradas de riesgo, principalmente ubicada en los predios irregulares, causando que la población tenga un riesgo de derrumbe de tierra.

En la delegación Álvaro Obregón se han desarrollado varios programas de planeación urbana. Actualmente se encuentra el Programa Delegacional de Desarrollo Urbano de Álvaro Obregón de 2007. En este programa, en general, se indica la conservación de áreas verdes dentro del suelo urbano, mejores condiciones de vida digna para los habitantes de la delegación, crecimiento de oferta de empleo y mejor infraestructura en el transporte público. Estos objetivos se basan "en el

⁸⁵ http://www.dao.gob.mx/delegacion/datos_historicos/cronologia.php#preg1

concepto “Hacia un Nuevo Orden Urbano” [...] cuyo objeto es la unificación del conjunto de esfuerzos de todos los actores del desarrollo para transformar a la Ciudad en un verdadero espacio de integración social; a través de la definición de tres elementos fundamentales para la Ciudad: la Equidad, la Sustentabilidad y la Competitividad”⁸⁶.

En la siguiente gráfica se muestra la proporción en porcentaje del uso del suelo en la delegación, se da a conocer la estructura de distribución del suelo dentro de la delegación Álvaro Obregón. El uso habitacional es de mayor distribución teniendo 1 968. 71⁸⁷ hectáreas lo cual representa el 32%, siguiendo con 21% el uso habitacional con comercio. Sin embargo el otro uso habitacional mixto solo representa el 290.09 hectáreas, el 5% del total de la delegación, mientras que el uso de industria y espacio abiertos son de menos proporción con un 1% y 3% respectivamente.



Fuente: Elaboración propia mediante los datos obtenidos en el Programa Delegacional de Desarrollo Urbano de Álvaro Obregón 2007.

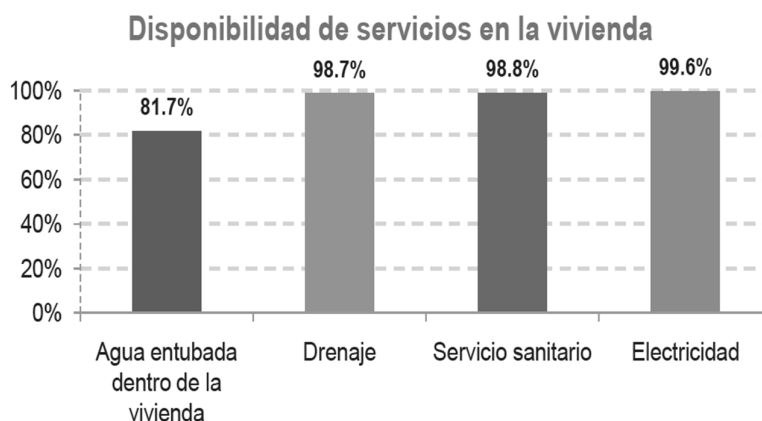
En relación a la vivienda, el programa señala estrategias de acciones de tipo de ordenamiento y de promoción para grupos pobres. En la parte de promoción se indican otros dos programas como es el caso de vivienda nueva donde se suscita

⁸⁶ Programa Delegacional de Desarrollo Urbano de Álvaro Obregón de 2007, pág. 115.

⁸⁷ Los datos de este párrafo fueron obtenidos del Programa Delegacional de Desarrollo Urbano de Álvaro Obregón de 2007, pág. 124.

“proyectos gubernamentales de Promoción de Vivienda de Interés Social y/o popular, para atender prioritariamente a los habitantes de asentamientos humanos irregulares”⁸⁸; y mejoramiento urbano en los predios e inmuebles donde sus características fueran de estructura de riesgo, hacinamientos o que estuviera en situación de alta marginalidad.

Considerando el desarrollo descriptivo de los datos estadísticos de Álvaro Obregón, Cuajimalpa de Morelos tiene una población total de 186 391⁸⁹, con una representación del 2.1% del total de la población del Distrito Federal, donde 54 169 son viviendas particulares habitadas. Igual que en la delegación Álvaro Obregón la mayoría de estas viviendas cuentan con los servicios básicos, como lo muestra la siguiente gráfica.



Fuente: INEGI, Panorama sociodemográfico del Distrito Federal, 2010.

En el caso de la delegación Cuajimalpa de Morelos, conocida así oficialmente a partir de los años 70', su proceso histórico es un poco diverso. Al principio se consideró una parte minera y de leñadores. Tiempo después cuando el suelo ya no era provechoso para este tipo de explotación, se utilizó como tiradero de basura y finalmente se decidió hacer un programa de desarrollo urbanístico.

Igual que en el caso de Álvaro Obregón, esta delegación se acentuaron tanto asentamientos irregulares, ubicados principalmente en los cerros y barrancas, como

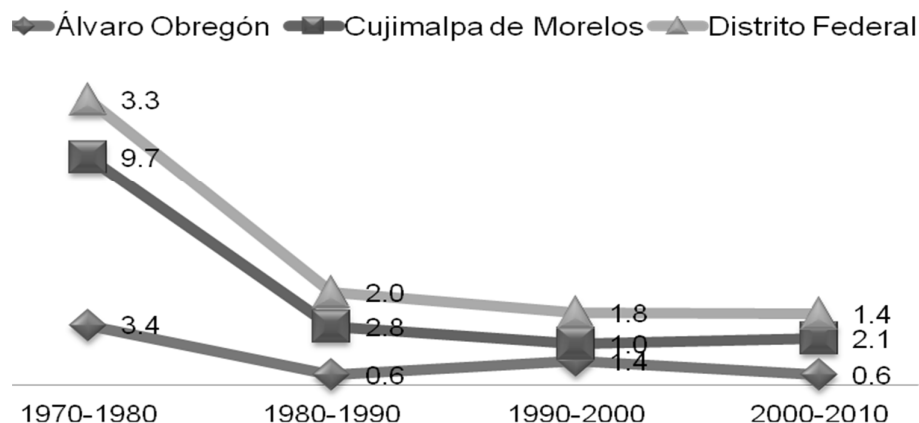
⁸⁸ *Ibidem*, pág. 187.

⁸⁹ Asimismo estos datos fueron obtenidos en los datos del INEGI, censo 2010.

residenciales⁹⁰. Es importante destacar la importancia que tuvo el tiradero de basura en relación a los asentamientos humanos, en base a que los trabajadores, mejor conocido como pepenadores, y sus familias hicieron sus viviendas dentro del tiradero, y cuando este tiradero fue cerrado, algunos pepenadores se asentaron cerca del lugar.

En la siguiente gráfica se muestra la tasa de crecimiento⁹¹ entre estas dos delegaciones y el Distrito Federal mediante periodos de años. Se ha mencionado que a partir de los años ochenta, se inicia un interés de crecimiento industrial en otras ciudades para ser un centro de focalización fuera del Distrito Federal. Consecuentemente en la gráfica se observa una disminución de tasa de crecimiento tanto en el Distrito Federal como en las dos delegaciones presentadas. No obstante a partir de los años noventa se observa un crecimiento, en la delegación Álvaro Obregón es de 0.8 de 1980-1990, mientras que en la delegación Cuajimalpa de Morelos es de 1.1 de 2000 al 2010. Se puede argumentar la existencia de este crecimiento de tasa a los desarrollos de programas urbanos situados en las dos delegaciones, como fue ZEDEC Santa Fe, surgido un poco antes de 1990.

Tasa de crecimiento



Fuente: Elaboración propia mediante los datos de INGEI, 2010.

Dentro de la delegación han existió programas de desarrollo urbano, se puede indicar a dos principales: el Programa Delegacional de Desarrollo Urbano de

⁹⁰ De hecho las viviendas residenciales han aumentado un 80% del total del crecimiento físico, donde la delegación Cuajimalpa es una de las receptoras de estas viviendas, así como Miguel Hidalgo y Álvaro Obregón. Véase <http://cuajimalpa.org/web/mapa>.

⁹¹ La tasa de crecimiento se obtuvo mediante el método geométrico

Cuajimalpa de Morelos de 1997 y el Programa Delegacional de Desarrollo Urbano en Cuajimalpa de Morelos de 2007. En el programa de 1997 se estimó un aumento en la tasa de población causando una preocupación por la situación de la vivienda en la delegación, así como una mejora en los espacios públicos que ya eran utilizados.

En el caso de la vivienda, se partió dentro del programa cuatro factores principales para las necesidades que requería la vivienda de la delegación: “incremento demográfico, hacinamiento, precariedad o insuficiencia del parque habitacional y deterioro del mismo”⁹². Esto consistió en reforzar la estructura urbana en relación a los servicios públicos, contemplando establecer el lugar donde se podría construir y habitar nuevas viviendas, se planteó el control de los asentamientos irregulares en zonas de conservación.

Por otra parte, otro de los objetivos fue la existencia de la promoción del empleo dentro de la delegación, enfocado en el empleo secundario y terciario dentro de la zona urbana, mientras que en la parte de zona de conservación se promueve el empleo en usos recreativos relacionados con la parte turística.

En el Programa Delegacional de Desarrollo Urbano en Cuajimalpa de Morelos 2007, señala la existencia de 12 programas parciales, donde 3 de ellos son de suelo urbano y los demás se encuentran en suelo de conservación. Dentro del suelo de conservación, igual que en 1997, se promueve el control del crecimiento físico y poblacional dentro de este suelo. Mientras que en el suelo urbano se “han integrado centros corporativos de oficinas, centros comerciales y vivienda de tipo residencial, tanto unifamiliar como condominal, otorgando un alto potencial de desarrollo al suelo”⁹³.

Los objetivos del programa tienen relación sobre las vías de comunicación; el transporte público; estructura urbana, como es el caso de la existencia de banquetas; problemas de infraestructura, particularmente en el abastecimiento del agua. En adición, se plantea en el programa un desarrollo dentro de la delegación que influya en la Ciudad de México, para esto es necesario “revertir las tendencias de degradación ambiental que garanticen la sustentabilidad de la Ciudad a través de

⁹² Véase Programa Delegacional de Desarrollo Urbano de Cuajimalpa de Morelos de 1997.

⁹³ Véase Programa Delegacional de Desarrollo Urbano en Cuajimalpa de Morelos de 2007.

la conservación, restauración y manejo de los recursos naturales⁹⁴; control de los asentamientos humanos en el suelo de conservación y de mayor vulnerabilidad de riesgo; establecer programas de desarrollo social para los grupos pobres; “Impulsar la participación ciudadana en la toma de decisiones”⁹⁵.

En el siguiente cuadro se muestra la distribución del uso del suelo en la delegación Cuajimalpa de Morelos, donde se encuentra dividido en dos partes: suelo urbano y de conservación. Se observa una mayor proporción en el suelo de conservación, esto es un ejemplo de los motivos de la delegación por establecer en sus programas de urbanización un control de los asentamientos humanos dentro de estas zonas. Además, con un porcentaje de 9.84% y 10.96 en uso habitacional en suelo urbano y suelo de conservación respectivamente, argumenta la preocupación por el ordenamiento de los asentamientos humanos.

Uso del suelo		m2	hectáreas	Porcentaje
En Suelo Urbano	Programas Parciales	7,966,100	796.61	9.84
	Habitacional	2,800,402	280.04	3.46
	Mixto	3,516,766	351.68	4.34
	Áreas Verdes	707,293	70.73	0.87
	Espacios abiertos	1,229,436	122.94	1.52
	Subtotal	16,219,997	1,622.00	20.04
En Suelo de Conservación	Programas Parciales	208,500	20.85	0.26
	Habitacional	8,868,263	886.83	10.96
	Mixto	255,916.54	25.59	0.32
	Producción Rural Agroindustrial	519,393.24	51.94	0.64
	Rescate Ecológico	1,818,779	181.88	2.25
	Preservación Ecológica	53,059,148	5305.91	65.55
	Subtotal	64,730,000	6473	79.96
Total		80,949,997	8,095.00	100.01

Fuente: Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano, Delegación Cuajimalpa de Morelos, 2008.

Los dos programas tienen mucha similitud, intentan controlar los asentamientos humanos, mejorar la infraestructura urbana y las vías de comunicación. Sin embargo en el 2007 se establece actualizaciones debido a los nuevos escenarios situados en la delegación, además por la ley que estipula el Programa General de Desarrollo Urbano de Distrito Federal. Puesto que establece como guía: “Asumir el incremento

⁹⁴ Ibidem, pág. 59.

⁹⁵ Ibidem.

poblacional programático al año 2025, lo cual implica generar oferta de espacio urbano en suelo apto, con equipamiento y servicios; Aprovechar la inversión histórica acumulada en términos de infraestructura; Impulsar la construcción de vivienda apropiada a los niveles de ingreso más bajos de la población que reside en la Delegación; Controlar el poblamiento en suelo de conservación; Utilizar de manera intensiva la reserva baldía de la Delegación de tal manera que se pueda lograr una densidad del orden de 135 Habitantes por hectárea; [y] Atender las zonas de integración metropolitana”⁹⁶.

El proceso del uso del suelo en la delegación es complejo, debido a la diferenciación espacial existente entre grupos sociales, ya es el caso de las viviendas residenciales situadas en la zona de Santa Fe en contraste con “las zonas marginadas y de poco desarrollo económico, que las rodean, como Lomas del Chamizal y San Mateo Tlaltenango”⁹⁷. Como lo muestran las siguientes imágenes, por un lado se localiza el desarrollo de Santa Fe, con una arquitectura moderna y una construcción hacia arriba. Por el otro se encuentra algunas viviendas situadas en las barrancas, incluso en situación de pobreza, como es el caso de la colonia Carlos A. Madrazo, perteneciente de la delegación Álvaro Obregón.



Fuente: La primera imagen se obtuvo de la publicación Colonos Santa Fe, año 2, N°8. La segunda imagen se obtuvo de Google maps.

De hecho, como señala Marcela Amaro esta delegación tiene tres zonas habitacionales en relación a su estado socioeconómico: “La primera es de tipo residencial-unifamiliar, [...]. La segunda es de interés medio unifamiliar y condominal

⁹⁶ Ibidem, pág. 73.

⁹⁷ Véase <http://cuajimalpa.org/web/mapa>

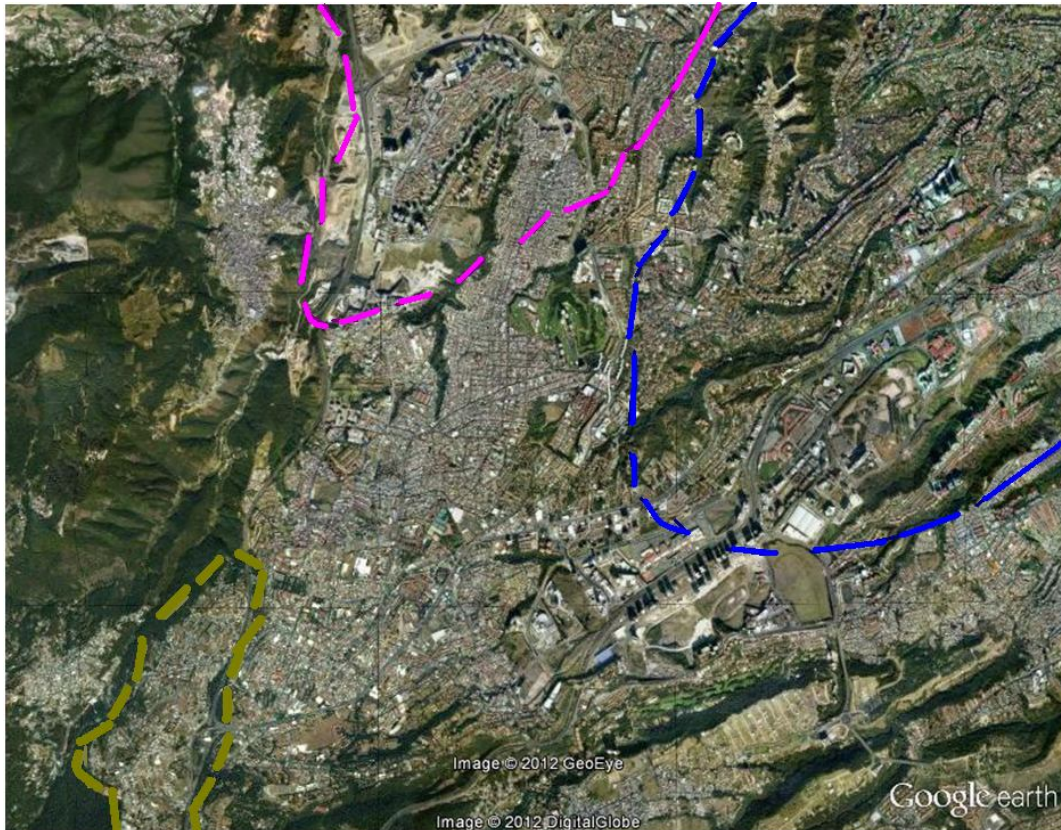
y se encuentra distribuida en toda la zona urbana de la delegación, especialmente en las colonias Jesús del monte, San José de los cedros, molino, lomas de San Pedro, Memetla y Manzanastitla. La tercera zona se integra por los poblados y comunidades en zonas de conservación situados en zonas de programas parciales tales como Zentlapatl y Loma del Padre.”⁹⁸ Esto da un panorama de la diferenciación espacial en relación a la vivienda que se encuentra en la delegación.

A continuación se muestra un mapa⁹⁹ de la delegación para dar un panorama general de la situación de las zonas habitacionales¹⁰⁰. Las líneas punteadas de color azul representan las de primer tipo, mientras que las de color rosa sitúan aproximadamente las de medio unifamiliar y condominios, finalmente en la parte inferior se encuentra la zona de conservación, con líneas punteadas de color verde. Se puede observar la distribución espacial de las viviendas en la delegación, donde las primeras de corte residencial-unifamiliar se sitúan en un espacio más verde a comparación con las otras dos, aunque la zona de conservación se sitúa a lado de la zona verde, la distribución de las viviendas es diferente a las de primer tipo.

⁹⁸ Marcela Amaro Rosales, Hacia la tercerización de la economía en el Distrito Federal. Un caso de estudio Ciudad de Santa Fe, 1980-2000, pág. 114.

⁹⁹ Este mapa se tomó de Google Earth y se hizo un aproximado de la situación geográfica de las colonias mencionadas por la autora.

¹⁰⁰ Es importante señalar, se hizo un aproximado de donde se sitúan las colonias mencionadas por la autora Marcela Amaro para dar un panorama general de la situación de distribución de las viviendas clasificadas por la autora y por la misma delegación.



En suma, en estas dos delegaciones existió un proceso histórico de urbanización con un enfoque de desarrollo económico alternativo. Su ubicación fue vista como alternativa de desarrollo económico y social fuera del centro de la ciudad para poder vivir y establecer relaciones de negocios locales y mundiales, externas a las situadas en el centro de la Ciudad de México.

Igualmente, este enfoque tuvo relación con la diferenciación espacial y desigualdad social, debido a la situación de predios irregulares y residenciales situados en las delegaciones, causando la existencia por un lado de zonas residenciales y por la otra marginal. La división de viviendas propuesta por Marcela Amaro, donde por un lado se encuentra las viviendas residenciales; por otro las viviendas medio unifamiliar y condominal; y finalmente las viviendas en zona de conservación.

2.2. El desarrollo de la zona de Santa Fe



Dentro de estas delegaciones se encuentra el desarrollo de la zona de Santa Fe¹⁰¹, donde se observa la representación de la diferenciación socio espacial, en base a ubicarse en la misma zona población considerada originaria del lugar, con usos y costumbres, así como una modernización de espacio urbano, por ejemplo el centro comercial¹⁰². Incluso el INEGI considera que en este territorio vive población situada de

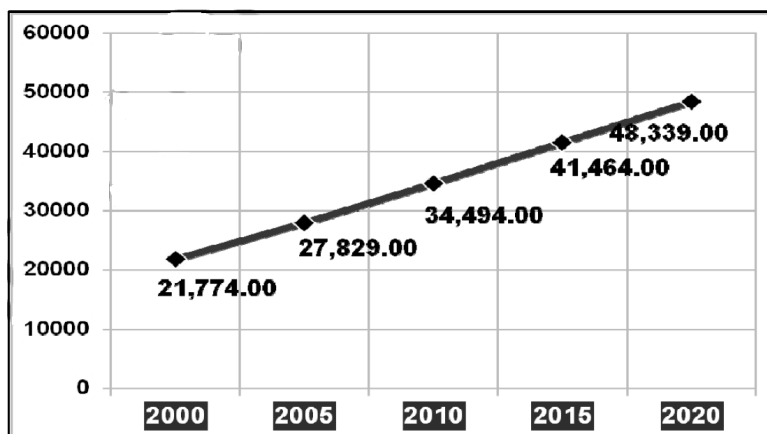
“mayor ingreso per cápita [...] al lado de la gente con los más bajos ingresos de la ciudad”¹⁰³.

En relación a datos estadísticos, la siguiente gráfica muestra un diagnóstico-pronóstico de la población de la zona de Santa Fe, realizada por SEDUVI, esto nos permite ver el panorama de cómo va paralelamente el desarrollo de la zona con el crecimiento poblacional que pueda existir en el lugar, lo cual genera una preocupación por el ordenamiento urbano de Santa Fe.

¹⁰¹ En el mapa se muestra la ubicación geográfica de la zona de Santa Fe dentro de las delegaciones Cuajimalpa de Morelos y Álvaro Obregón, incluso esta ubicación ha conllevado problemas debido a que en las dos delegaciones se tiene que aprobar las modificaciones urbanas que se hagan en el lugar, lo cual produce que sea un proceso tardío o que a algunas de las delegaciones no esté de acuerdo. La imagen fue tomada del Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Zona de Santa Fe.

¹⁰² El Centro Comercial Santa Fe, CCSF, inaugurado en 1993 fue uno de los desarrollos que suplantó el suelo del tiradero de basura, donde representó un crecimiento económico dentro de la zona, en base a representar simbólicamente estructura arquitectónica y de espacio social de una elite perteneciente en la zona. Para mayor referencia véase Margarita Pérez Negrete, Santa Fe: Ciudad, espacio y globalización y/o María Moreno Carranco, Marketing del habitar: Santa Fe y corredor Reforma en la ciudad de México.

¹⁰³ María Moreno Carranco, Marketing del habitar: Santa Fe y corredor Reforma en la ciudad de México, pág. 111.



Fuente: SEDUVI. Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Zona de Santa Fe.

La principal institución encargada de hacer el proyecto de desarrollo de Santa Fe fue Servimet, actualmente la comisionada de la legislación en la transformación del espacio urbano en esta zona, además de las dos delegaciones, es la Asociación de Colonos de Santa Fe¹⁰⁴. Servimet era una organización empresarial del estado, principalmente del Distrito Federal, la cual autorizó la compra de los terrenos del tiradero de basura y su venta para el desarrollo de proyectos urbanos, adquiriendo en 1984 una superficie de 426 hectáreas¹⁰⁵.

La doctora Patricia Olivera cita el principal objetivo de este desarrollo tomando como referencia a ZEDEC, Zona Especial de Desarrollo Controlado, el cual fue: “1. Recuperar y regenerar la zona que durante años fue devastada y poder canalizar la demanda del espacio urbano insatisfecha en la Ciudad de México, con zonas específicas que permitan el desarrollo de usos”¹⁰⁶ provechosos para el crecimiento de estructura urbana¹⁰⁷, aunque la demanda que se cubrió, principalmente fue para uso empresarial, como es el ejemplo de Bimbo, Jaguar, Santader, etc., además de cubrir como una opción de vivienda externa a la ciudad. Incluso, se puede afirmar, citando a Margarita Pérez, que Santa Fe respondió a dos objetivos, “primero, como una respuesta a las expectativas que generó la inserción de los espacios locales en

¹⁰⁴ “En 1994 se constituye la Asociación de Colonos [...] que tiene como objetivo central la representación de los propietarios, promisorios y arrendatarios de inmuebles localizados dentro de ese perímetro ante las autoridades en todo lo que se relacione con sus predios”. Véase <http://www.colonossantafe.com/la-asociacion/origen-y-estatutos/>

¹⁰⁵ Patricia Eugenia Olivera Martínez, Geografía urbana, una propuesta de estudio en el escenario social actual, pág. 145.

¹⁰⁶ *Ibíd.*

¹⁰⁷ De hecho en el proyecto se invirtió \$275 millones de nuevos pesos entre 1989 y 1994. Véase *Ibíd.*

la lógica global [y neoliberal¹⁰⁸] en los últimos años y, segundo, como una alternativa a la continuidad de la expansión de la ciudad.”¹⁰⁹

El 27 de julio de 1984 en el Diario Oficial de la Federación se publica el proyecto ZEDEC Santa Fe, “Decreto por el que se declara de utilidad pública el mejoramiento del Centro de Población en la zona de Santa Fe-Contadero y Santa Lucia-Sana Fe y para tales efectos de expropiación diversos predios ubicados en las Delegaciones de Álvaro Obregón y Cuajimalpa de Morelos, con superficie de 426 hectáreas, 35 áreas y 97 centiáreas”¹¹⁰. En este Diario Oficial de la Federación argumenta que estas zonas fueron consideradas como prioritarias para este proyecto debido a tener características consideradas insalubres e inadecuadas.

ZEDEC Santa Fe considero ocupar el predio de tiradero de desechos sólidos debido a rebasar el límite de su capacidad, por lo cual se convirtió “en un enorme foco de infección”¹¹¹. Además de este predio, el proyecto considero la expropiación de predios para establecer la mejora de estructura urbana —“el establecimiento de servicios públicos, la apertura, ampliación o alineamiento de calles y aquellas obras que faciliten el tránsito, el embellecimiento, ampliación y saneamiento de las poblaciones; la construcción de escuelas, parques y jardines”¹¹². El gobierno del Distrito Federal sería la encargada principal de administrar ese desarrollo.

En este proyecto se distribuyeron aproximadamente 850 hectáreas para el desarrollo de la zona. En la siguiente gráfica se indica la distribución porcentual de uso del suelo en este desarrollo, tomando como referencia el cuadro señalado en el Programa Parcial de Desarrollo Urbano, Santa Fe¹¹³, se observa una prioridad a la zona de vialidades y equipamiento urbanos. Después le sigue con 25 hectáreas el suelo de áreas verdes y de preservación ecológica y con un 20% se encuentran los

¹⁰⁸ Neoliberal en base a representar en “el discurso de la ciudad global [...] el posicionamiento de las ciudades y la competencia entre éstas, [...] [encajando] perfectamente en la visión del libre mercado, por lo que parece lógico que haya sido apropiado y utilizado por élites políticas y económicas para facilitar la formulación de prácticas urbanas que los beneficien. María Moreno Caranco, Marketing del habitar: Santa Fe y corredor Reforma en la ciudad de México, pág. 106.

¹⁰⁹ Margarita Pérez Negrete, Santa Fe: Ciudad, espacio y globalización, págs. 24-25.

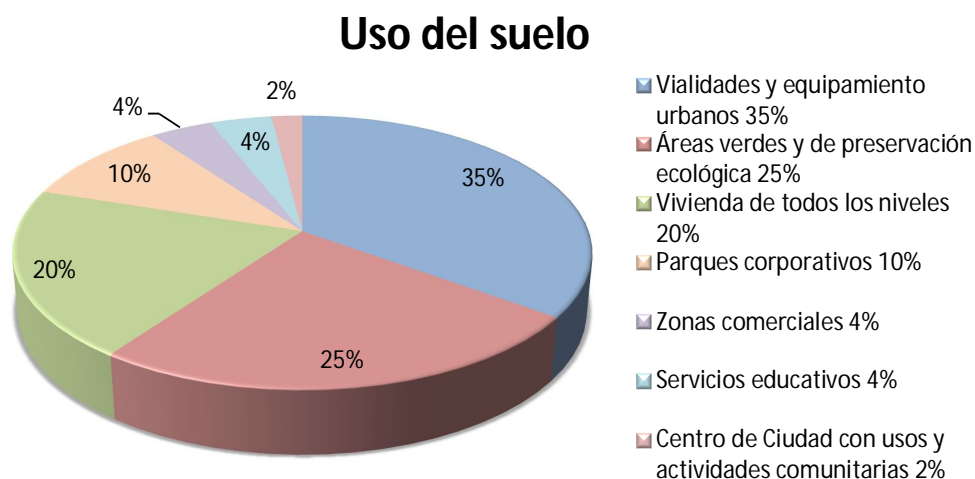
¹¹⁰ Diario Oficial de la Federación, pág. 21.

¹¹¹ *Ibíd.*

¹¹² *Ibíd.*

¹¹³ SEDUVI, Programa Parcial de Desarrollo Urbano, Santa Fe, págs. 10-11.

predios para uso de viviendas, encontrándose este elemento como un tercer factor principal.



Fuente: Elaboración propia tomando como referentes los datos de SEDUVI.

Incluso esta gráfica es un ejemplo de cómo el desarrollo ZEDEC contiene elementos relacionados con la propuesta de ciudad de islas de Janoschka, en base a IA distribución del uso del suelo. Además de los tres usos de suelo ya mencionados, el desarrollo se distribuyó en un parque corporativo “entre los que destaca Peña Blanca con 57 has y Cruz Manca con más de 20 has”¹¹⁴, vialidades y equipamiento con 298 has¹¹⁵ y las zonas de comercio, donde se puede incluir las tiendas de autoservicio.

En el desarrollo de Santa Fe está representando “islas de modernidad”¹¹⁶. Por una parte se encuentra la visión de intentar transformar la zona para un crecimiento moderno, y por la otra los “desarrollos corporativos que representan nuevos subcentros de servicios”¹¹⁷. Causando una mayor fragmentación del espacio urbano y segregaciones sociales, donde se marca claramente una jerarquía social hacia un grupo social considerado de clase alta.

¹¹⁴ *Ibídem.*

¹¹⁵ *Ibídem.*

¹¹⁶ Adrián Guillermo Aguilar y Pablo Mateos, *Diferenciación sociodemográfica del espacio urbano de la Ciudad de México*, pág. 10.

¹¹⁷ *Ibídem.*

Un tema importante para explicar el impacto de la modernidad en el desarrollo en Santa Fe es el término de Ciudad Global. La globalización ha influido en el proceso de ciudad global mediante la visión de impulsar a la modernidad dentro de un territorio, generando dos tipos de “metamorfosis”¹¹⁸: Morfología social, relacionada con la segregación social; y Morfología territorial explicada en la apropiación del espacio para una modernización capitalista donde “imperla la periurbanización y la policentralidad”¹¹⁹, de modo que impacta en el enfoque de gestión y organización urbana nacional dentro de una ciudad.

Se entiende como Ciudad Global al proceso de articulación de redes económicas mediante “una multiplicación de circuitos globales para el mercado de capitales, las inversiones y el comercio”¹²⁰. En otras palabras, existen territorios nacionales y regionales que desempeñan no solamente un papel económico dentro de su país, también crean redes internacionales permitiendo una comunicación global de este país con otros.

Estos territorios regionales, además de representar un papel importante en la economía mundial, “presentan una nueva forma espacial que se desarrolla en una variedad de contextos sociales y geográficos”¹²¹, estos espacios se conocen como “las megaciudades”. Sin embargo, estas megaciudades tienen mayor importancia en las redes globales que en lo nacional¹²².

Con lo anterior, se concluye que el desarrollo de Santa Fe no es una ciudad global, puesto que no es un núcleo de redes globales. Aunque se presenta como un espacio diferente a la ciudad de México (asociado a una arquitectura moderna) esta zona no tiene un espacio de los flujos, esto es, no es un punto nodal ni un centro de

¹¹⁸ Carlos A .De Mattos menciona este término referido al impacto urbano provocado por la globalización dividida en dos términos: Morfología social y Morfología territorial. Véase su obra “Santiago de Chile: Metamorfosis bajo un nuevo impulso de modernización capitalista, en Santiago en la globalización: ¿Una nueva ciudad?

¹¹⁹ Ibídem, pág. 19.

¹²⁰ Saskia Sassen (2010), *Una sociología de la globalización*, Katz Editores, Segunda reimpresión, España, pág. 36.

¹²¹ Manuel Castells (2008), *La era de la Información: economía, sociedad y cultura. La sociedad red*, Vol. 1, Alianza Editorial, Primera reimpresión, Madrid, pág.481.

¹²²Saskia Sassen desarrolla una crítica sobre este tema enfatizando en el término “nacionalismo metodológico”; es decir, al momento de ampliar las redes globales en un territorio regional se está desnacionalizando este espacio, ya que “lo nacional presenta un alto grado de institucionalización y densidad” referido a estructuras económicas internacionales. Véase ibídem.

poder, como es la ciudad de México. No obstante, Santa Fe se puede explicar cómo una ciudad de clase mundial¹²³, ya que “se origina y desarrolla en el nuevo escenario internacional emergente de los procesos de reestructuración y reorganización productiva que han acompañado a la globalización e informacionalización de la economía mundial”¹²⁴.

En el siguiente cuadro se explica porque Santa Fe puede o no representar una ciudad de clase mundial, tomando la clasificación detallada en el artículo “Santiago ¿ciudad de clase mundial?” desarrolladas por De Mattos, Fuentes y Sierralta.

Calificación de una Ciudad de clase mundial	Santa Fe: ¿Ciudad de clase mundial?	Motivos
Articularse a la red global de flujos de servicios, financieros, informacionales, culturales, comerciales, etc. que caracteriza y define la nueva dinámica económica mundial, y de esa manera cumple con algunas funciones globales.	Si	El desarrollo de Santa Fe surgió como una alternativa económica de la ciudad de México, cumpliendo con dinámicas económicas, ya es el caso de un centro comercial, empresas transnacionales y una arquitectura moderna, diferente a la estipulada en el centro de la ciudad.
Consolidar una persistente atractiva vis-a-vis los nodos de las firmas globales que están desplegando procesos y subproceso a lo largo y ancho del planeta.	No	No existe en la zona de Santa Fe lugares simbólicos que se representen mundialmente, como sería el caso de Nueva York con la bolsa de valores.
Establecer algún tiempo de ventaja competitiva con respecto a otros componentes de la red global de ciudades transfronterizas.	No	No existiendo lugares simbólicos no existe ningún tipo de competencia mundial, lo único sería de competencia de intercambio de mercancía de algún producto internacional.
Haber mejorado en forma compatible con el aumento de sus ventajas competitivas de una adecuada calidad	Si	El mejoramiento de vialidades, infraestructura y la construcción de viviendas de

¹²³ Este término fue desarrollado por Carlos A De Mattos, Luis Fuentes Arce y Carlos Sierralta Jorquera en su artículo Santiago ¿Ciudad de clase mundial?, estos autores no utilizan el concepto de Ciudad global debido a que este se refiere a un espacio jerárquico de redes globales económicas, mientras que el de clase mundial es más enfocado a un desarrollo regional que cumpla ciertas perspectivas globales.

¹²⁴ Ibídem, pág.7.

de vida para sus habitantes y visitantes.		tipo residenciales de tipo “all included”.
Establecer niveles adecuados de gobernabilidad y de gobernanza, como requisito para poder efectuar las transformaciones requeridas para mantener su actividad/ competitividad a lo largo de tiempo.	-	No es un centro de poder, sin embargo existe un grupo (ACSF) que puede establecer parámetros de que se permite en la zona y que no está permitido, para el crecimiento de Santa Fe como un polo de desarrollo.

Margarita Pérez¹²⁵ argumenta que Santa Fe es un enclave global en relación a la parte geográfica, económica y simbólica, por lo cual se concluye que esto causa un enclave global social. La autora indica que Santa Fe es un territorio dentro de otro más grande, donde sus características son totalmente diferentes. Principalmente la utilización de este espacio es para uso económico mundial, es decir, existen relaciones económicas enfocadas en la parte local y mundial. Mientras que simbólica debido a la estructura urbana, a la arquitectura representada en ese espacio como determinada en cierta elite y diferente de la arquitectura de la Ciudad de México, promoviendo la segregación y negando, a la vez, al resto de la ciudad¹²⁶. Incluso es un enclave global “por factores que le otorgan un carácter distintivo dentro del contexto urbano como su administración interna, su trama y diseño urbano y por la planeación gubernamental fuertemente apoyada en la participación del sector privado”¹²⁷. Estos tres factores de enclave global en Santa Fe causan un enclave social, debido a representar una diferenciación espacial dentro de una ciudad. En esta zona existen parámetros considerados como un estatus social alto, por los factores económicos que se sitúan en ese lugar. Provocando la existencia de una relación discriminatoria hacia el otro, el que no vive en Santa Fe¹²⁸.

Además de representar un enclave global, Margarita Pérez indica, Santa Fe deshistoriza “porque niega el pasado para referenciar un nuevo futuro”¹²⁹. Como ya

¹²⁵ Véase su obra Santa Fe: Ciudad, espacio y globalización.

¹²⁶ Véase, María Moreno Carranco Marketing del habitar: Santa Fe y corredor Reforma en la ciudad de México, <http://espacialidades.cua.uam.mx/2011/10/mercadotecnia-del-habitar-santa-fe-y-corredor-reforma-en-la-ciudad-de-mexico/>

¹²⁷ Esta parte la autora cita a Vázquez Yadira, Op. Cit. Pérez, pág. 24.

¹²⁸ Ya es el caso de una entrevista realizada por Margarita Pérez a un albañil, donde él expone que cuando entra al supermercado por tortillas o algún alimento, las personas lo evitan o hacen lo posible para no tener ningún contacto con él.

¹²⁹ *Ibídem*, pág. 20.

se hizo mención, para el proyecto de desarrollo de esta zona se desplazó a los pepenadores e incluso, tomando como referencia el testimonio de Don Juan Jiménez hecho por la autora, los habitantes originarios de Santa Fe acusan al programa de quererles quitar su pasado, debido a que este desarrollo trajo una visión de modernidad y desplazamiento de algunos habitantes.

Además, esta visión de una modernización busca “en palabras de Holston, “and aesthetic of erasure and reinscription”, es decir, borrar y reescribir algo nuevo”¹³⁰ debido a que no solo el proyecto causo un nuevo espacio de diferentes ofertas empresariales o de algún servicio urbano, sino inicio un proceso de modificación de relaciones sociales, en base a intentar eliminar el sistema de las calles, ya que se observa que la urbanización en Santa Fe se le da prioridad al acceso vehicular que peatonal¹³¹, además de no contar con una estructura al cien por ciento de lo que se conoce como calles. Inclusive la urbanización en relación a la vivienda es diferente, la mayoría son de uso residencial, causando una pérdida¹³² de la calle en general, y una relación estrecha con el otro¹³³.

Con respecto a la vivienda, SEDUVI¹³⁴ hizo un estudio donde concluyo la existencia de 7 103 viviendas donde son de tipo unifamiliar, multifamiliar y departamentos, con un estimado de población de 34 497 habitantes. En la siguiente gráfica muestra cual es la proporción en porcentajes de los lotes habitacional de los tipos de viviendas ya mencionadas. Esto permite entender cuál es la preferencia de uso habitacional dentro de la zona de Santa Fe, tipo de departamentos por tener 4 201, es decir el 59%.

¹³⁰ *Ibíd*em, pág.95.

¹³¹ Margarita Pérez en su libro *Santa Fe: Ciudad, espacio y globalización* expone como la arquitectura, sobre todo la estructura de las calles, manifiestan una jerarquía sobre cierta elite, causando no preferencia a la parte peatonal del lugar.

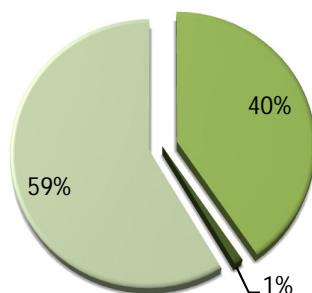
¹³² Me refiero a perdida en relación a lo que se considera tradicional, ya que en las viviendas de uso residencial sus “calles” tienen una estructura de uso diferente a las calles públicas.

¹³³ De hecho Margarita Pérez señala en su libro *Santa Fe: Ciudad, espacio y globalización* la existencia de un tercer actor dentro de las relaciones de vecindad, ya que el comprador contacta a una persona para comprar y esta persona es la encargada de realizar todos los tramites, incluso en ocasiones esta “tercera” persona se encarga de brindarles servicios para encontrar a un trabajador dependiendo de sus necesidades, como es el caso de la limpieza.

¹³⁴ Los datos obtenidos de este párrafo pueden verse en el Programa Parcial de Desarrollo de la Zona de Santa Fe, SEDUVI, pág. 49.

Número de viviendas

■ Unifamiliar ■ multifamiliar ■ departamentos



Fuente: Gráfica propia mediante los datos señalados en el cuadro Número de viviendas con uso habitacional y estimación de población 2011. SEDUVI, Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Zona de Santa Fe.

De hecho en la publicación Colonos de Santa Fe se observa que la mayoría de oferta de viviendas es de uso departamental, como lo muestra en las siguientes imágenes de viviendas residenciales en oferta. La descripción de la mayoría de ellas es de torres, donde son de características de “all Included”¹³⁵, cuentan con gimnasio, salón de fiestas, casa club, etc., todo lo necesario para la comodidad del comprador, por ejemplo en el proyecto Mediterránea se promueve como “un verdadero resort para vivir 365 días de vacaciones”¹³⁶.



Fuente: Mediterránea. Colonos Santa Fe, Año 1, N°5.

¹³⁵ Susana Mendieta, Colonos Santa Fe, Año 2, N° 8, pág. 18.

¹³⁶ Dileri Montalvo, directora de mercadotecnia de Class Bienes Raíces, en una entrevista realizada por Susana Mendieta en la publicación Colonos Santa Fe, Año 1, N°5, pág. 19.

Otro elemento importante para la oferta de estas viviendas es promover la exclusividad y la jerarquía, debido a la oferta disponible a una cierta clase social alta, como lo señala Susana Mendieta que la oferta de vivienda residencial Hihg Park “está dirigida al sector socioeconómico alto, principalmente a parejas jóvenes, empresarios de la zona y estudiantes”¹³⁷. Incluso en otra publicidad la directora de mercadotecnia Dileri Motalvo señala que en la torre Mediterráneo es considerada como la mejor vista de la ciudad donde “desde su ventana se puede apreciar la ciudad a sus pies”¹³⁸ esta parte se puede entender como una jerarquización de estos habitantes hacia el otro.



Fuente: Hihg Park. Colonos Santa Fe, Año 2, N°8.

Estas viviendas residenciales representan el uso del suelo en forma jerárquica¹³⁹, al estar organizado mediante la exclusión social. Exclusión porque la oferta de ellos es para una cierta clase social alta, además de que cada una de ellas cuenta con los servicios necesarios para que sus habitantes tengan una eficiente, facilidad y calidad de vida. Incluso, “la vivienda se deja de vender como espacio para habitar y se convierte en símbolo de la pertenencia a una clase social cosmopolita, sofisticada y privilegiada [con todos los servicios]. Sin embargo, los medios por los cuales se

¹³⁷ Op. Cit. Mendieta, Año 2, N°8, pág. 18.

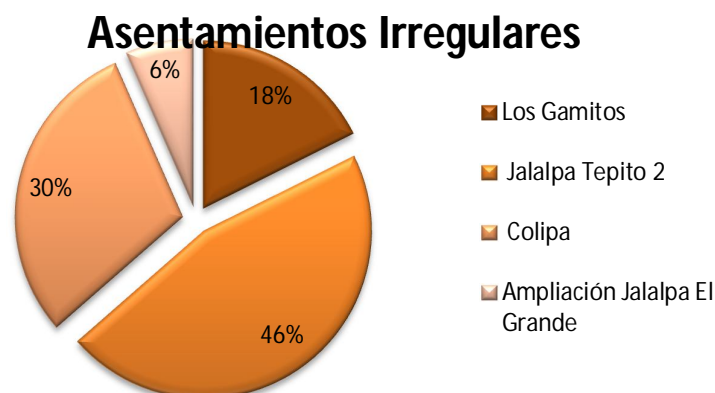
¹³⁸ Op. Cit. Mendieta, Año 1, N°5, pág. 19.

¹³⁹ De hecho en la publicación de Colonos Santa Fe, en la parte de bienes raíces hacen referencia que “desde su ventana se puede apreciar la ciudad a sus pies”. Véase *Ibíd.* Es decir, muestra y venden una jerarquización simbólica del estatus social que poseen estos habitantes, al momento de señalar la ciudad a tus pies, es declarar que el poder que puedes tener hacia el otro y que ese poder no te disgusta.

alcanza este estatus se basan en el aislamiento y la diferenciación tanto espacial como social.”¹⁴⁰

El lugar donde se encuentran las viviendas residenciales se convierte en un espacio simbólicamente de pertenencia hacia el sector de clase alta, causando un aislamiento y miedo al otro, además de la existencia de una homogeneidad entre los individuos que viven en estas viviendas. Por lo cual existen representaciones simbólicas sociales en las viviendas residenciales, en sus habitantes y en el espacio donde estas se sitúen.

Por otro lado, en Santa Fe existen asentamientos considerados irregulares, donde se encuentran, la mayoría, en barrancas considerada zona de riesgo, además de carecer “servicios de equipamiento e infraestructura urbana, generando segregación social”¹⁴¹. Estos asentamientos ocupan 5.16 hectárea en superficie total y son Los Gramitos, Jalalpa Tepito 2, Colipa, Ampliación Jalalpa El Grande y Retorno Bellaco¹⁴², de hecho representan del total de hectáreas de Santa Fe el 0.55%. Para dar un ejemplo de la situación de la distribución de estos asentamientos, en la siguiente gráfica¹⁴³ muestra un panorama de la situación de proporción en porcentajes de hectáreas que ocupa cada asentamiento irregular en relación al total de hectáreas de la zona.



Fuente: Elaboración propia mediante los datos obtenido en el Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Zona de Santa Fe.

¹⁴⁰ Op. Cit. Moreno, pág. 110.

¹⁴¹ SEDUVI, Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Zona de Santa Fe. pág. 50.

¹⁴² Véase Ibídem

¹⁴³ Los porcentajes fueron calculados mediante los datos de hectáreas de los asentamientos irregulares obtenidos en el Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Zona de Santa Fe en relación con el total de hectáreas del polígono de este programa; es decir, de 931.64.

En el PPDU 2011 de Santa Fe uno de los planteamientos de modificación urbana se encuentra en la regularización de la tenencia de la tierra de los anteriores asentamientos irregulares. Además de políticas para la facilidad de ocupación del uso del suelo en estos asentamientos: “De Regulación Especial: [...] se implementará a través de la definición zonificaciones normativas para los asentamientos irregulares ubicados en suelo urbano con características de suelo de conservación, dada la colindancias con la barranca Tlapizahuaya-Río Becerra-La Loma; Sujetos a Estudio Específico, esta política se implementará para aquellos asentamientos humanos irregulares [...] [donde se analizara] la viabilidad de su consolidación y de aquellos que resulten factibles se propondrá una zonificación considerando el entorno del asentamiento”¹⁴⁴.

Dentro de este programa se focalizan principalmente en las colonias Carlos A. Madrazo y Jalalpa, se indica los posibles permisos del uso del suelo en relación al uso comercial, es decir dentro del mismo predio pueden existir el uso de vivienda y el uso comercial. También, se plantea una mejora de la imagen urbana, pongamos por caso, a la colonia Carlos A. Madrazo, la cual se encuentra en una de las entradas a la zona de Santa Fe. Así como la ampliación de las avenidas para el libre acceso a la zona de Santa Fe y la construcción de nuevas viviendas residenciales.

La siguiente imagen es un ejemplo de la situación de la vivienda cerca de la zona de Santa Fe, en la delegación Álvaro Obregón. En la parte izquierda son viviendas de la colonia Jalalpa y en el lado derecho de la colonia Carlos A. Madrazo. Se observa el deterioro y mala calidad de la construcción de las viviendas, incluso la imagen de la derecha en el fondo se observa edificios modernos, esto es un ejemplo de la complejidad social que representa Santa Fe.

¹⁴⁴ *Ibíd*em, pág. 64.



Fuente: La imagen de la derecha fue obtenida de Google. La segunda imagen del periódico La Jornada, foto tomada por Roberto García Ortiz.

Aunque no fue aceptado, en marzo del 2012 se propuso hacer una modificación al programa de desarrollo urbano de Santa Fe, donde se propuso “desincorporar del polígono del complejo las colonias Jalalpa el Grande, Jalalpa Tepito 2ª ampliación y Carlos A. Madrazo”¹⁴⁵ e incorporarlo dentro del programa de desarrollo urbano de la delegación Álvaro Obregón.

Incluso habitantes de Santa Fe, como son las colonias Jalalpa, La Mexicana, entre otras se han manifestado contra el programa de desarrollo urbano en Santa Fe¹⁴⁶. Desde el 2011 los habitantes han solicitado al gobierno del Distrito Federal que el predio de La Mexicana se convierta en un espacio recreativo a favor de los habitantes de las dos delegaciones. Ya que se ha expuesto por parte del gobierno del Distrito Federal la venta de este predio, evaluado alrededor de “200 millones de dólares y la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda le [quiere dar] uso del suelo habitacional; en él se pueden construir hasta 6 mil viviendas”¹⁴⁷.

Por otra parte, las manifestaciones realizadas por el PPDU en Santa han sido complejas, en base a las postulas de los manifestantes. Por un lado habitantes de las colonias cercanas de esta zona se han manifestado en contra de la construcción de las vías de comunicación del transporte, ya que temen que expropien sus

¹⁴⁵ Rocío González, Modificará el PRD plan de desarrollo para Santa Fe, pág. 35.

¹⁴⁶ De hecho en el periódico La Jornada se publicó que asociaciones colonas y ciudadanos de Santa Fe “interpondrán un amparo para anular el Plan Parcial de Desarrollo Urbano de Santa Fe” en relación con la construcción de viviendas en el predio La Mexicana. Véase La Jornada, lunes 16 de abril 2012.

¹⁴⁷ Josefina Quintero, Vecinos de Santa Fe piden parque en La Mexicana, pág. 36.

viviendas para estas construcciones, además de que señalan un favoritismo a ciertos grupos sociales de clase alta y la construcción de viviendas residenciales. Por otro lado, los habitantes que manifiestan un acelerado crecimiento de población dentro de la zona, causando problemas de circulación vial.

Retomando al tema de los asentamientos humanos, se encuentran asentamientos de grupos considerado de clase marginada, ya es el caso de San Mateo Tlaltemango y Lomas del Chamizal, colonias pertenecientes a la delegación Cuajimalpa de Morelos, mientras que en Álvaro Obregón existen aproximadamente, considerando el índice de pobreza del año 2000 elaborado por Isabel Vázquez¹⁴⁸, 15 colonias donde el índice de pobreza es muy alto, como es el caso de la colonia Carlos A. Madrazo, Santa Lucia, Tlacoyaque,... y otras donde el índice de pobreza no es muy alto a comparación con las 15 primeras pero si es alto como es el caso de la colonia Pueblo de Santa Fe.

Santa Fe se encuentran tanto predios públicos como privados, en lo público se encuentra La Mexicana, Alameda Poniente y Prados de la Montaña, siendo un total de 101.23 has, mientras que el resto son predios particulares. Esto muestra el papel del sector privado como principal actor de pertenencia dentro de la zona de Santa Fe, en pocas palabras en esta zona predomina el sector privado.

Por último, en el año 2011, la Secretaria de Desarrollo Urbano y Vivienda, SEDUVI, con el gobierno del Distrito Federal y las delegaciones Álvaro Obregón y Cuajimalpa desarrollan un Programa Parcial de Desarrollo Urbano en Santa Fe, donde su principal objetivo es tener una eficiente urbanización de la zona. Es decir, “ordenar y acondicionar el centro urbano de Santa Fe a fin de reforzar su integración metropolitana, promover su desarrollo sostenido, incluyente y sustentable y garantizar su gobernabilidad”.¹⁴⁹

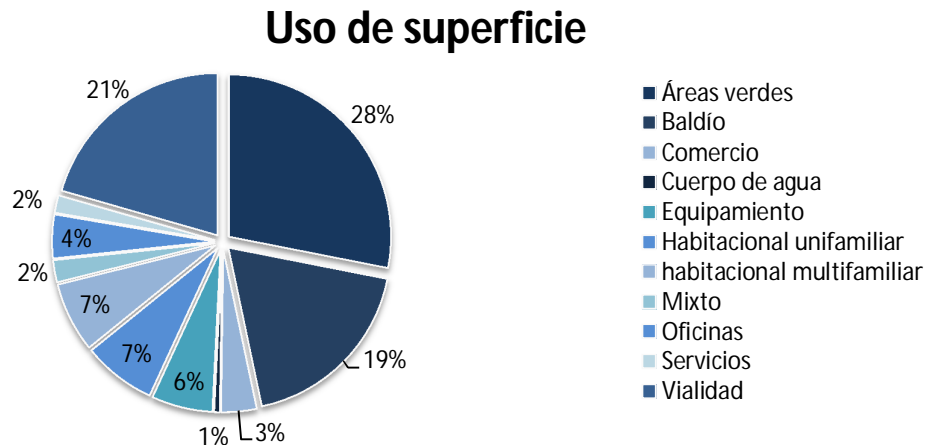
Para dar un panorama general de la situación de proporción de suelo de la zona de Santa Fe, tomando como base un total de 931.63¹⁵⁰ has, considerando los datos

¹⁴⁸ Véase Isabel Vázquez, Dimensión territorial de la pobreza en la Ciudad de México.

¹⁴⁹ *Ibíd.*, pág. 58.

¹⁵⁰ El Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Zona de Santa Fe señaló como superficie un total 931.64, sin embargo en la realización de la gráfica se noto un mal cálculo en la suma de las superficies del suelo con un error de 0.01, por lo cual se tomara el de la suma correspondiente al total de las superficies.

obtenidos de SEDUVI, Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Zona de Santa Fe, a continuación se muestra una gráfica en porcentajes de la proporción de superficie de suelo, permitiendo dar un panorama de la situación de división del espacio en la zona, donde se observa un mayor porcentaje en uso de áreas verdes y menor en referente al agua y algún servicio.



Fuente: Elaboración propia mediante los datos obtenidos en SEDUVI, Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Zona de Santa Fe.

Dentro del programa, se puede resumir, que dentro de este objetivo principal se desarrollan diferentes mecanismos para lograr este fin. Ya es el caso del mejoramiento de la vialidad vehicular para el acceso a la zona de Santa Fe y el crecimiento de estacionamientos, así como un mejoramiento a la estructura urbana de la zona, donde se intenta tener un control de los asentamientos irregulares y sobre la cuestión ambiental. Finalmente uno de sus principales caminos a llevar es la inclusión social entre la zona y las colonias consideradas de mayor marginalidad como son Jalalpa y Carlos Madrazo.

El programa señala una contradicción del desarrollo de la zona, por un lado se encuentran los más grandes desarrollos arquitectónicos a nivel mundial y por otro no existe una facilidad de accesibilidad vehicular para entrar a la zona, por lo cual proponen hacer un mejoramiento de la imagen de la estructura urbana de Santa Fe, mediante estacionamientos, ampliación de banquetas, vías de accesibilidad vehicular al lugar, transporte, etc.

Asimismo otra contradicción de esta zona es el desarrollo de modernización, supuesto que la existencia del mercado inmobiliario residencial de una parte de la

zona, la parte comercial y los servicios, lo cual ha generado fragmentaciones espaciales. Es decir, la modernización de la zona, aunque es el ejemplo de polo de desarrollo de la Ciudad de México, tiene diferenciaciones espaciales y sociales ocasionando, y de acuerdo a “los datos consignados por el INEGI en el Censo de Población y Vivienda de 2005, [...] la fragmentación social, evidente principalmente en los niveles educativos y en el acceso a los servicios médicos de la población beneficiada por el mismo”¹⁵¹.

Se puede resumir al proceso del desarrollo de la zona de Santa Fe en cuatro puntos centrales: visión imaginaria, modernidad, neoliberal y globalización. Aunque estos puntos al mismo tiempo tienen una relación dialéctica dentro del espacio urbano mediante la idea de transformación. Donde esta transformación no solo influenciara en el espacio urbano sino en las relaciones sociales de los individuos inmersos en ese espacio.

Santa Fe es un ejemplo de corte neoliberal en base a las políticas públicas que se han propuesto para ese espacio. Estas políticas se han sustentado principalmente en el mercado, oferta y demanda del espacio urbano presentado en el lugar. Incluso, haciendo relación con el tema de globalización, tiene una visión de desarrollo de tipo mundial, donde el polo de desarrollo debe cubrir las ofertas de ciertas clases sociales.¹⁵²

En relación al tema de la modernidad, “expandir la modernidad es destruir” y “aun cuando la gente se interponga a la modernidad hay que abrirse camino como un hacha de carnicero”¹⁵³. Esta cita indica lo que significó el desarrollo de Santa Fe, es decir, para el desarrollo se necesitó “remover” a algunos grupos sociales que ocupaban algunos sitios de la zona, como fue el caso de los pepenadores. Inclusive,

¹⁵¹ *Ibíd.*, pág. 56.

¹⁵² Se puede argumentar sobre esta parte tomando como base a Margarita Pérez Negrete en su obra *Santa Fe: Ciudad, espacio y globalización* donde señala que Santa Fe representa un polo de desarrollo debido a la combinación de varios elementos: “es un lugar conectado con la naturaleza [...] por lo que goza de mejores condiciones ambientales que hacen de la zona y de su residencia un sitio más atractivo para las clases medias y altas que otros sitios de la ciudad; es un lugar con seguridad [...]; es un lugar que permite la convivencia entre grupos homogéneos, en donde la convivencia con el “otro” se vuelve más impersonal y racionalizada; [...] es un lugar que ofrece la posibilidad del progreso”. Págs. 168-169.

¹⁵³ *Ibíd.*, pág. 17. Aquí la autora hace referencia en esta cita a Sergio Tamayo el cual al mismo momento está haciendo referencia a Robert Mossees.

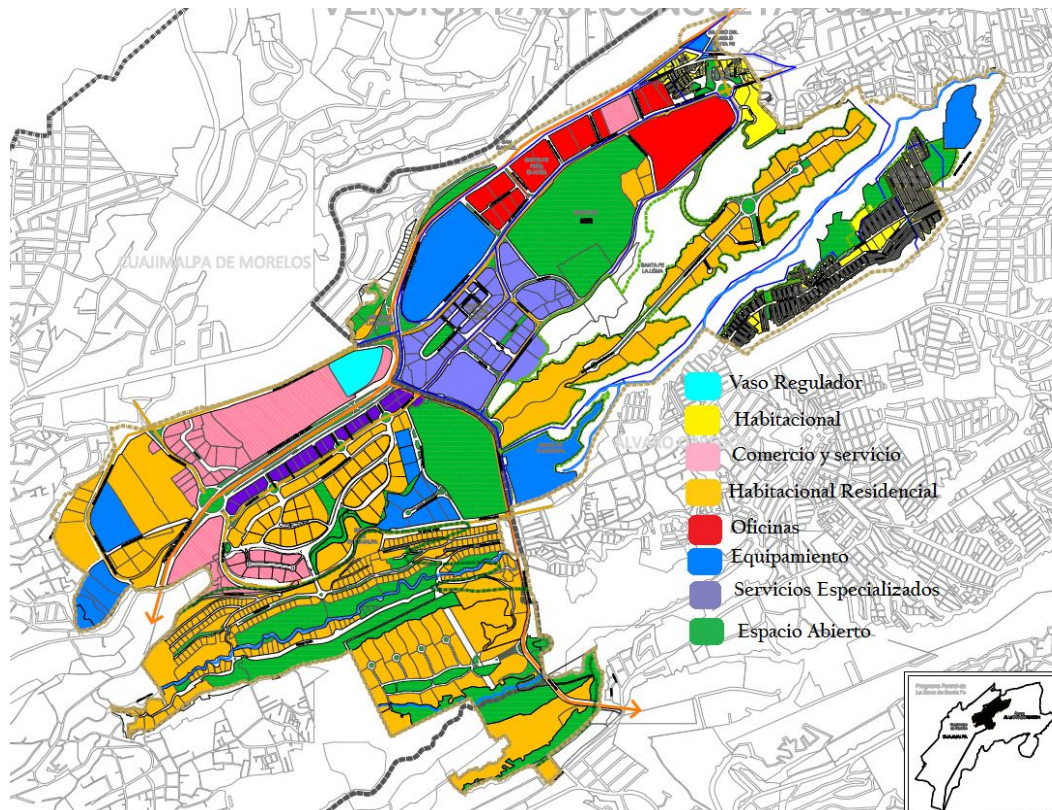
con la argumentación de la entrevista realizada por la autora Margarita Pérez a Don Juan Jiménez, se puede argumentar como un grupo de personas siente un intento de desplazamiento de ellos donde el objetivo es seguir con este plan de desarrollo en la zona.

Por otra parte, retomando a la autora Margarita Pérez, la visión de Santa Fe se puede observar como una construcción imaginaria social¹⁵⁴ y utópica en relación a la visión del proyecto del desarrollo urbano. El intento de representar una alternativa urbana de calidad externa a la Ciudad de México, donde se intenta romper con un patrón tradicional¹⁵⁵ provoca un choque con el contexto social de la Ciudad de México, este choque representado en las desigualdades y diferenciaciones sociales.

A continuación se muestra un mapa del polígono donde se desarrolla el programa, esto nos da un panorama de cuál es la situación de fragmentación espacial dentro de la zona, debido a la distribución urbana que se observa, así como la proporción de suelo urbano ocupado, donde el predominante es el de ocupación habitacional residencial. Incluso es un ejemplo de la diferenciación de urbanización de Santa Fe con otras zonas dentro de la Ciudad de México.

¹⁵⁴Donde “las significaciones imaginarias sociales están en y por las cosas –objetos e individuos- que los presentifiquen o los figuren, directa o indirectamente, inmediata o mediatamente. Sólo pueden tener existencia mediante su encarnación, su inscripción, su presentación y figuración en y por una red de individuos y objetos que ellas informan [...] individuos y objetos que en general sólo son y sólo son lo que son a través de estas significaciones.” Véase Cornelius Castoriadis, La institución imaginaria de la sociedad, pág. 307.

¹⁵⁵ Este patrón tradicional se refiere a la estructura mexicana, como señala Margarita Pérez, Santa Fe “niega en su imaginario el contenido y la especificidad de la estructura social mexicana, pero aún más: también niega la existencia de una sociedad marginal –la de los ambulantes, los graneleros, los pepenadores o la de los que buscan en la vía pública medios de subsistencia- a la cual desalojan constantemente para seguir viendo la utopía de la transformación nacional”. Véase la obra de la autora: Santa Fe: ciudad, espacio y globalización, pág. 20.



Fuente: SEDUVI, Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Zona de Santa Fe. 1997.

Finalmente, haciendo referencia al capítulo anterior sobre el diagrama de la doctora Patricia Olivera¹⁵⁶ donde se hace una descripción del proceso de urbanización mediante los actores involucrados, se indica a continuación este diagrama representado en la zona de Santa Fe. Sin embargo en la esfera de espaciales más que actores se refiere a elementos relacionados con este proceso: modernidad, globalización e imaginario colectivo, los cuales representan la visión del polo de desarrollo de Santa Fe. Estos elementos están involucrados con los integrantes de la Asociación de Colonos de Santa Fe en base a tener como objetivos principales estos aspectos. Se indica como esfera principal a los actores de la Asociación de Colonos de Santa Fe debido a tener una influencia en el proceso de urbanización de la zona, incluso a partir del 2004 esta asociación hizo un convenio con el gobierno del Distrito Federal para poder administrar los recursos que este gobierno aporte a la zona. En la parte de movimientos sociales se coloca al Pueblo de Santa Fe, se retoma la entrevista realizada por Margarita Pérez a Don Juan Jiménez, donde se indica un desacuerdo con el desplazamiento de algunos grupos sociales de la zona

¹⁵⁶Véase su tesis “Geografía urbana, una propuesta de estudio en el escenario social actual”.

para seguir con la transformación de desarrollo urbano. Finalmente la esfera de aspectos políticos, la zona de Santa Fe se localiza en dos delegaciones, Álvaro Obregón y Cuajimalpa de Morelos son las encargadas de “administrar” políticamente esta zona, aunque el papel principal lo tiene la delegación Cuajimalpa de Morelos.



“La diferencia entre sobrevivir y vivir se llama City Santa Fe”¹⁵⁷, se encuentra en la parte entre elementos espaciales de urbanización y políticos en base al papel que juega el estado. Este tiene para brindar un espacio de seguridad social, es decir, Santa Fe se vende como lo mejor de seguridad y calidad para habitar. ¿Santa Fe esta remplazando el papel de Estado en un parte de la sociedad? Aunque la imagen que se vende de Santa Fe sea de una visión de calidad de vida, donde una asociación es la semi encargada¹⁵⁸ de administrar el proceso de urbanización no se remplaza al Estado, ya esta el caso en que el gobierno del Distrito Federal da un fidecomiso a la asociación para la estructura urbana de la zona.

¹⁵⁷ Margarita Pérez Negrete en su obra Santa Fe: Ciudad, espacio y globalización hace referencia de esta cita de la página www.expansion.com.mx. véase la obra de la autora, pág. 168.

¹⁵⁸ Se refiere a semi encargada, en base a, aunque la imagen que ofrece esta asociación es la de ser la encargada de administrar los recursos económicos y otros elementos, el gobierno federal y del Distrito Federal son los que, por llamarlo de una forma, tienen la última palabra sobre las políticas y proyectos inmersos en la zona de Santa Fe.

Se ha observado que el proceso histórico de urbanización de la Ciudad de México es de transformación en relación a la situación de la tasa de crecimiento, oferta y demanda de las necesidades de la sociedad -vivienda, servicios públicos, infraestructura,...- pero principalmente del proceso de estrategia sobre la industrialización.

Una zona principal donde se señala esta transformación es Santa Fe. Santa Fe surgió como una gran polo de desarrollo, donde a su vez está funcionando como subcentro urbano de la ciudad, por tener características alternas de vivienda y centro corporativos externo al centro de la Ciudad de México. Esto ha causado procesos complejos de modernidad y de globalización.

La fragmentación social causada por las características de la segregación en Santa Fe es la causa principal del proceso de modernidad y globalización. Ya es el caso de la situación de la vivienda, donde el contraste en Santa Fe es notable, por un lado se encuentran viviendas residenciales y por otro viviendas de grupos considerados pobres.

Al momento que se incorporan los desarrollos inmobiliarios de viviendas residenciales provoca un problema de distribución espacial enfocado en servicios públicos principalmente, ya que no es lo mismo abastecer a 100 habitantes que a 200. Es decir, el cambio de uso del suelo puede causar conflictos entre grupos sociales si no se encuentra con una buena organización urbana tomando como base las características del uso del suelo anterior y de la manera que se encuentra distribuido el espacio, para poder establecer parámetros de incorporación de los grupos sociales ya constituidos y de los que se incorporan a ese espacio.

Este proceso generó una determinada organización social en Santa Fe mediante jerarquización, diferenciación y desigualdad socio espacial. En esta organización se encuentran relaciones sociales de dos grupos distintos donde a su vez se están reproduciendo, y se presenta mediante la fragmentación socio espacial y la segregación socio residencial.

Santa Fe representa diferenciaciones y desigualdades socio-espaciales mediante la fragmentación y segregación. Este tipo de transformación surgió a partir de divisiones espaciales relacionadas con el eje de inversión en esa zona causa un

proceso dialéctico de representaciones simbólicas de las relaciones sociales de los individuos. Esto es, al momento de la división espacial en Santa Fe se inicia un proceso en cada grupo social de estigmatización, donde a su vez interactúa su visión del otro.

Esta estigmatización promueve divisiones socio-espaciales. La zona de Santa Fe personifica esta estigmatización debido al proceso de fragmentación socio espacial que se desarrolla en la zona. Santa Fe se inició como una alternativa de desarrollo económico fuera del centro de la ciudad donde favoreció a un cierto sector grupo de clase alta, causando islas de modernidad. Una de estas islas es la segregación socio residencial.

Las islas de modernidad se establecen en Santa Fe mediante divisiones espaciales, propuestas por Janoschka: residenciales, productivas, comerciales, precariedad y de conexión. A partir del desarrollo urbano en la zona de Santa Fe donde se presenta un modelo periferia-centro se inicia una urbanización mostrada mediante islas donde a su vez estas ejemplifican la diferenciación espacial entre grupos sociales.

Ya existiendo colonias populares se partió para establecer que espacios ocuparía el desarrollo, causando que estas colonias se quedaran un poco excluidas y rezagadas convirtiéndolas en islas de precariedad. Mientras las islas productivas y comerciales fueron ocupando el centro del desarrollo y las zonas residenciales se ubicaron entre estas islas y las islas de precariedad. Esto es un ejemplo de cómo “los lugares de residencia, trabajo y servicios para los grupos de elite han mostrado una dispersión en el espacio de la ciudad”¹⁵⁹.

¹⁵⁹ Aguilar Adrián y Pablo Mateos. *Diferenciación sociodemográfica del espacio urbano de la Ciudad de México*, pág. 10.

Capítulo III

Santa Fe: Organización Social mediante la segregación socio-residencial

Se desarrollo en los capitulos anteriores la representación simbólica que tiene la zona de Santa Fe, el proceso historico de esta zona, y el impacto que ha ocasionado a los espacios de su alrededor. Donde se encuentran elementos sociales, como es el caso de la modernidad inmersas en la constitución de esta zona. Además del papel que juega la fragmentación y la segregación para su constitución como espacio urbano.

La creación del desarrollo de Santa Fe causo una fragmentación urbana mediante la jerarquización del espacio provocando diferenciaciones sociales entre grupos sociales y falta de cohesión social entre ellos. Además de profundizar el proceso de segregación socioresidencial al marcar fuertes contrastes y diferencias en varios ámbitos, principalmente en los servicios públicos.

¿Cómo se presenta la fragmentación en un espacio? En la primera parte de este capitulo se desarrolla el impacto del proceso de fragmentación socio-espacial dentro de Santa Fe mediante la diferenciación de disponibilidad de servicios y la expresión espacial de los indicadores sociales en Santa Fe entre dos grupos sociales principalmente (pobres-ricos). Es decir, considerando al proceso de fragmentación como la división social y/o física del espacio, se plantea destacar e indentificar los diferentes fragmentos espaciales entre grupos sociales distintos a traves de componentes sociales (espaciales, politicos y servicios públicos).

En el segundo apartado se analiza las características de los rasgos más sobresalientes del proceso de segregación relacionado con la interacción del inividuo con su otro, y el impacto del desarrollo de Santa Fe hacia espacios colidantes a ella. Para esto se aplico una encuesta a algunas colonias de las delegaciones donde esta situada la zona de Santa Fe; en la parte de Álvaro Obregón las colonias Carlos A. Madrazo y Tlapechico; y en la parte de Cuajimalpa de Morelos El Molinito, Memetla, Loma de Memetla, Ampliación El Yaqui, Lomas de

San Pedro y Ampliación Memetla, tendiendo en consideración que estas colonias presentan el mayor índice de marginalidad de las delegaciones.¹⁶⁰

Finalmente se explica la situación de la viviendas en las colonias encuestadas, para poder hacer una comparación de estas con las viviendas residenciales situadas alrededor de estas colonias, para ejemplificar las consecuencias que contrae esta diferenciación espacial y la falta de cohesión social¹⁶¹ entre dos grupos sociales inmersos en un mismo espacio.

3.1. La Fragmentación en Santa Fe, delegaciones Álvaro Obregón y Cuajimalpa de Morelos

Se definió a la fragmentación como la separación social y/o física del espacio, causando desigualdad y diferenciación entre estratos sociales. Donde se puede presentar en dos componentes principalmente: socio-espacial y políticos. En este apartado se explicó como estos dos procesos se presenta en la zona de Santa Fe y en las colonias cercanas a esta zona.

3.1.1. Componente Socio-Espacial

Santa Fe representó un espacio de estrategia de urbanización para factores como la modernidad, la globalización y los estratos sociales altos. Donde Santa Fe representa el papel que juega el eje de inversión para el proceso de urbanización en una ciudad, al presentar espacialmente fragmentaciones sociales, orientadas en dos grupos: pobres y ricos.

La transformación en Santa Fe inicio con la fragmentación socio espacial de una distribución desigual entre grupos sociales. Por un lado se encuentran las colonias populares y por el otro las nuevas viviendas de tipo residencial ofrecidas a un cierto estrato social alto. Causando la inserción de dos grupos sociales de distinto nivel socioeconómico en un mismo espacio. En lugar de existir una integración entre estos dos grupos se inició un conflicto de pertenencia.

¹⁶⁰ Véase la tesis de Isabel Vázquez Dimensión territorial de la pobreza en la Ciudad de México, 2010.

¹⁶¹ En la investigación la cohesión social se refiere a la integración, capital y ética social, desarrollada por Martin Hopenhayn en su artículo "Cohesión social: una perspectiva en proceso de elaboración".

El conflicto de pertenencia se enfoca en el significado del derecho a habitar ese espacio. Las colonias populares tienen un posicionamiento de antigüedad, mientras que las viviendas de tipo residencial un posicionamiento de lo nuevo. Esto es un ejemplo de los conflictos desarrollados entre estos dos grupos, por un lado el derecho de respetar el derecho de antigüedad y no ser desplazados, y por el otro el derecho de ser “bienvenidos” como un nuevo grupo social.

Una consecuencia de este conflicto de pertenencia es la falta de cohesión social entre estos dos grupos sociales. No existe un consenso de pertenencia, principalmente en el grupo alto, donde desean estipular determinadas reglas de convivencia en ese espacio urbano, como es la Asociación de Colonos de Santa Fe, partiendo de sus propios parámetros subjetivos de que es la “buena convivencia”.

Santa Fe inicio un proceso de fragmentación física mediante la construcción de islas residenciales y aunque estas no están muy alejadas, si ha causado una falta de cohesión social entre los individuos inmersos en esta zona; es el caso del tipo de vida y la oferta de servicios dentro del espacio donde se sitúan las viviendas de cada grupo social.

Un ejemplo de la exclusión de acceso al lugar dentro de Santa Fe es la no existencia de un transporte público, el medio para acceder al lugar es por carro particular o taxi, asimismo existe una disminución de banquetas no permitiendo el acceso peatonal. Además el consumo es caro causando que implícitamente exista una exclusión hacia una cierta clase baja.

La construcción y organización social son los “elementos” primordiales del orden social, de la interacción de significados de los individuos; la construcción y organización son conocidas como prácticas sociales. En Santa Fe las prácticas sociales se presentan mediante desigualdad y diferenciación sociales entre dos grupos, donde cada uno de ellos establece sus propias reglas y normas anteponiendo implícitamente cada uno un rol.

Esta diferenciación socio espacial se inicia desde la distribución de los usos del suelo. El desarrollo de Santa Fe y las colonias colindantes es un ejemplo de esta diferenciación en relación a la ubicación de los tipos de usos de suelo. Por un lado se encuentran la vivienda de tipo residencial, por otro de tipo habitacional, los lotes

de tipo comercial, empresas transnacionales, etc. El siguiente mapa muestra la situación de la división del espacio en Santa Fe. Se presenta la diferenciación espacial de la zona mediante el diagnóstico realizado por SEDUVI para el plan de desarrollo de Santa Fe, 2012¹⁶²; se observa como en un espacio se pueden ubicar diferentes elementos; dentro de este espacio se encuentran diversos usos de suelo, áreas verdes; lugares de asentamiento humano, ya sea regular o irregular; uso de suelo comercial; entre otros.

Incluso el mismo mapa indica los problemas que se encuentran en este desarrollo, los cuales son prioridad para el mejoramiento urbano de este espacio; se pueden encontrar: conflictos viales de transporte generados por la dinámica económica del lugar; manifestación de asimetrías socioeconómicas en el territorio; desarticulación de las funciones urbanas, segregación espacial en diferentes colonias y/o desarrollo inmobiliarios; infraestructura hidráulica y sanitaria incompleta; entre otros.

Se tienen la parte de Santa Fe como área verde, encontrándose los desarrollos corporativos. En el lado Este de este desarrollo donde está ubicado Santa Fe Peña Blanca se encuentran riesgos de socioorganizativos, esto se relaciona con la concentración de personas y en algún momento pueden existir desplazamiento numerosos hacia este lugar momentáneamente, causando problemas de desplazamiento vial e incluso de hacinamiento dentro de esta área.

En el lado Este del desarrollo se encuentra la colonia La Loma donde se sitúan vivienda de uso habitacional multifamiliar, las cuales son desarrollos inmobiliarios de tipo residencial y al lado de esta colonia, hacia el lado Este, se encuentran contaminación de barrancas situadas en la colonia Jalapa donde las viviendas son de tipo habitacional y habitacional con comercio. Se muestra la diferenciación entre la colonia La Loma y Jalapa, por un lado la zona residencial y al lado de esta con condiciones desfavorables; la contaminación en barrancas.

Se indica en el mapa la diferenciación de distribución del tipo de vivienda. La mayoría de viviendas de tipo habitacional y habitacional con comercio se encuentran

¹⁶² Véase Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Zona de Santa Fe, publicado el 04 mayo 2012, http://www.seduvi.df.gob.mx/portal/images/transparencia/articulo15/xi/PPDU/PPDU_AO_CJ/AO_CJ_Santa%20Fe.pdf

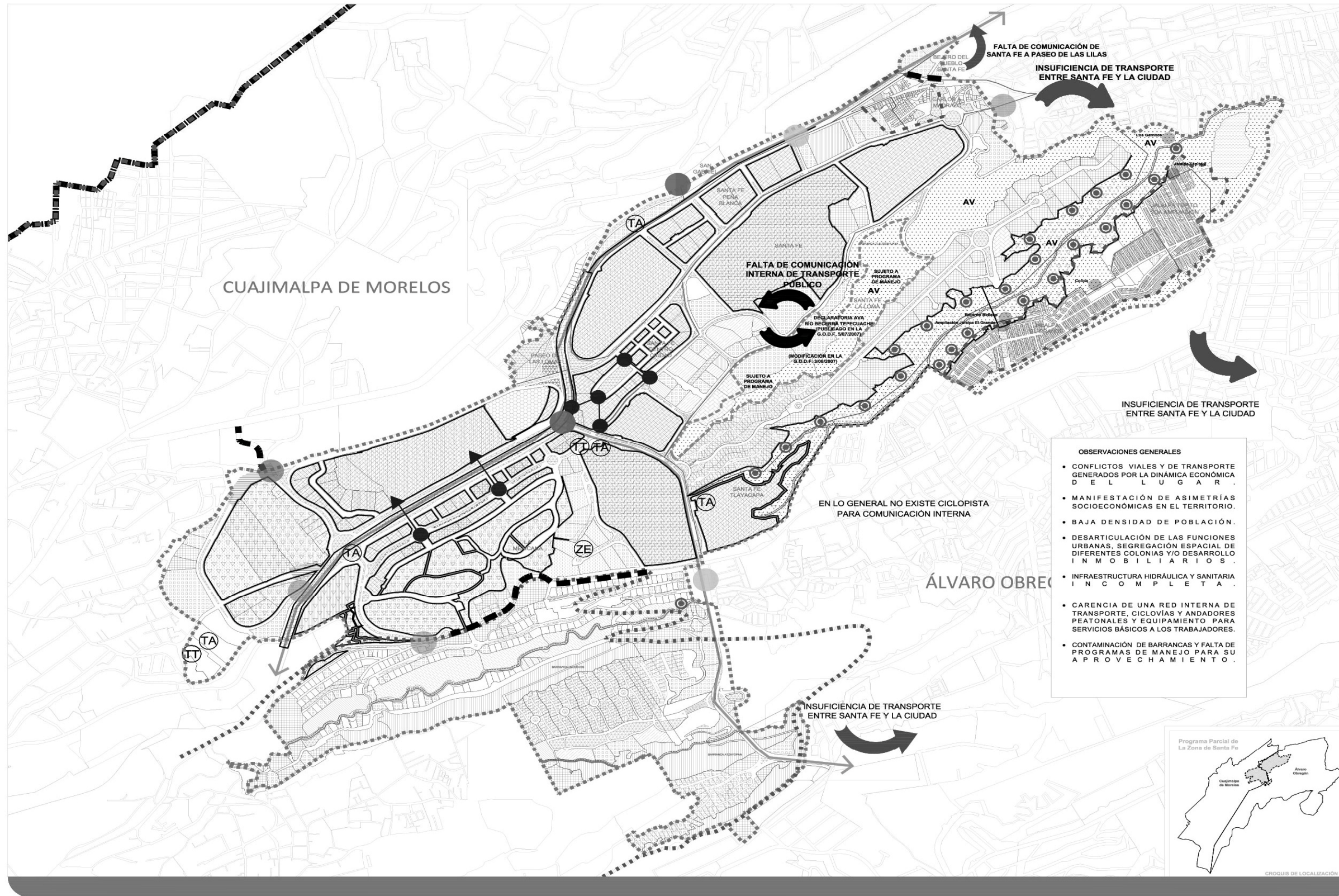
en los extremos del desarrollo de Santa Fe. Por ejemplo, en el lado Sur se encuentra la colonia San Mateo Tlaltenango con vivienda de tipo habitacional con comercio y en el lado Noroeste la colonia Carlos A. Madrazo, donde también dentro de la colonia se delimita una segregación existente dentro de ella.

Se observa en el lado Sur de Santa Fe el problema de la interrupción de la comunicación peatonal y al sur están los problemas de interrupción de la comunicación peatonal entre oficinas y el centro comercial. Esto provoca implícitamente que no toda la población pueda acceder a estos espacios, de hecho la principal manera de acceder es por vehículo particular, causando una exclusión hacia un cierto grupo social de clase baja.

El desarrollo se encuentra en el centro del polígono y las colonias consideradas de vivienda habitacional/popular se ubican alrededor del desarrollo donde se encuentra en la parte colindante a este desarrollo. Aunque existen zonas donde las viviendas residenciales y de tipo habitacionales se localizan en un mismo espacio, las viviendas residenciales están ubicadas más hacia el centro, cercano al polo de desarrollo de Santa Fe.

Santa Fe se presenta como un modelo de ciudad centro-periferia. Es un espacio (en este caso el polígono del mapa de SEDUVI) se observa en la parte central el desarrollo de Santa Fe, encontrándose los usos del suelo de características de crecimiento económico principalmente. En la parte periferia, enfocado así dentro de este polígono, se localizan el uso de lote más de tipo social orientado en la vivienda residencial y habitacional.

No obstante, el desarrollo de Santa Fe se desarrolló de manera contraria al modelo centro-periferia; es decir, a partir de la periferia se parte la urbanización y la ocupación del suelo hacia el centro. Ya existían colonias de tipo popular, el desarrollo creció hacia el otro lado de estas colonias, concentrándose en un espacio central.



OBSERVACIONES GENERALES

- CONFLICTOS VIALES Y DE TRANSPORTE GENERADOS POR LA DINÁMICA ECONÓMICA DEL LUGAR.
- MANIFESTACIÓN DE ASIMETRÍAS SOCIOECONÓMICAS EN EL TERRITORIO.
- BAJA DENSIDAD DE POBLACIÓN.
- DESARTICULACIÓN DE LAS FUNCIONES URBANAS, SEGREGACIÓN ESPACIAL DE DIFERENTES COLONIAS Y/O DESARROLLO INMOBILIARIOS.
- INFRAESTRUCTURA HIDRÁULICA Y SANITARIA INCOMPLETA.
- CARENCIA DE UNA RED INTERNA DE TRANSPORTE, CICLOVIAS Y ANDADORES PEATONALES Y EQUIPAMIENTO PARA SERVICIOS BÁSICOS A LOS TRABAJADORES.
- CONTAMINACIÓN DE BARRANCAS Y FALTA DE PROGRAMAS DE MANEJO PARA SU APROVECHAMIENTO.



Ciudad de México
Capital en Movimiento

seduvi
Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda

PROGRAMA PARCIAL DE DESARROLLO URBANO DE LA ZONA DE SANTA FE

CLAVE **D-3** **DIAGNÓSTICO INTEGRADO**

SUELO URBANO

- HABITACIONAL
- HABITACIONAL MULTIFAMILIAR
- HABITACIONAL CON COMERCIO
- MIXTO
- EQUIPAMIENTO PÚBLICO
- EQUIPAMIENTO PRIVADO
- COMERCIO
- CENTRO COMERCIAL
- OFICINAS
- SERVICIOS
- BALDÍO
- ESPACIO ABIERTO
- ÁREAS VERDES
- VASO REGULADOR
- ASENTAMIENTO HUMANO IRREGULAR
- SEGREGACIÓN JALALPA Y CARLOS A. MADRAZO
- ZONA ESCOLAR
- TANQUE DE AGUA TRATADA
- TANQUE DE AGUA POTABLE

SUELO DE CONSERVACIÓN

- RESCATE ECOLÓGICO
- PRESERVACIÓN ECOLÓGICA

PROBLEMAS VIALES

- INSUFICIENCIA DE LA VALIDAD PARA SATISFACER LA DEMANDA VEHICULAR EN HORA PICO
- INSUFICIENCIA DE LA VALIDAD PARA SATISFACER LA DEMANDA VEHICULAR
- NODO CONFLICTIVO
- INTERRUPCIÓN DE LA COMUNICACIÓN PEATONAL ENTRE OFICINAS Y CENTRO COMERCIAL
- INTERRUPCIÓN DE LA COMUNICACIÓN PEATONAL
- INTERRUPCIÓN DE LA COMUNICACIÓN VIAL
- FALTA DE COMUNICACIÓN INTERNA DE TRANSPORTE PÚBLICO
- INSUFICIENCIA DE TRANSPORTE PÚBLICO ENTRE SANTA FE Y LA CIUDAD

RIESGOS Y VULNERABILIDAD

- RIESGOS QUÍMICOS
- RIESGOS HIDROMETEOROLÓGICOS
- RIESGOS GEOLÓGICOS
- RIESGOS SOCIOORGANIZATIVOS
- CONTAMINACIÓN DE BARRANCAS

DATOS GENERALES

- LÍMITE DEL DISTRITO FEDERAL
- LÍMITE DELEGACIONAL
- VALIDAD PRIMARIA
- LÍMITE DE POLÍGONO DEL PROGRAMA PARCIAL DE DESARROLLO URBANO
- LÍNEA DE CONSERVACIÓN ECOLÓGICA
- LÍMITE DE ÁREA NATURAL PROTEGIDA
- LÍMITE DE COLONIA
- ARROYOS Y ESCURRIMIENTOS

ESCALA GRÁFICA: 0 50 100 200 400 600

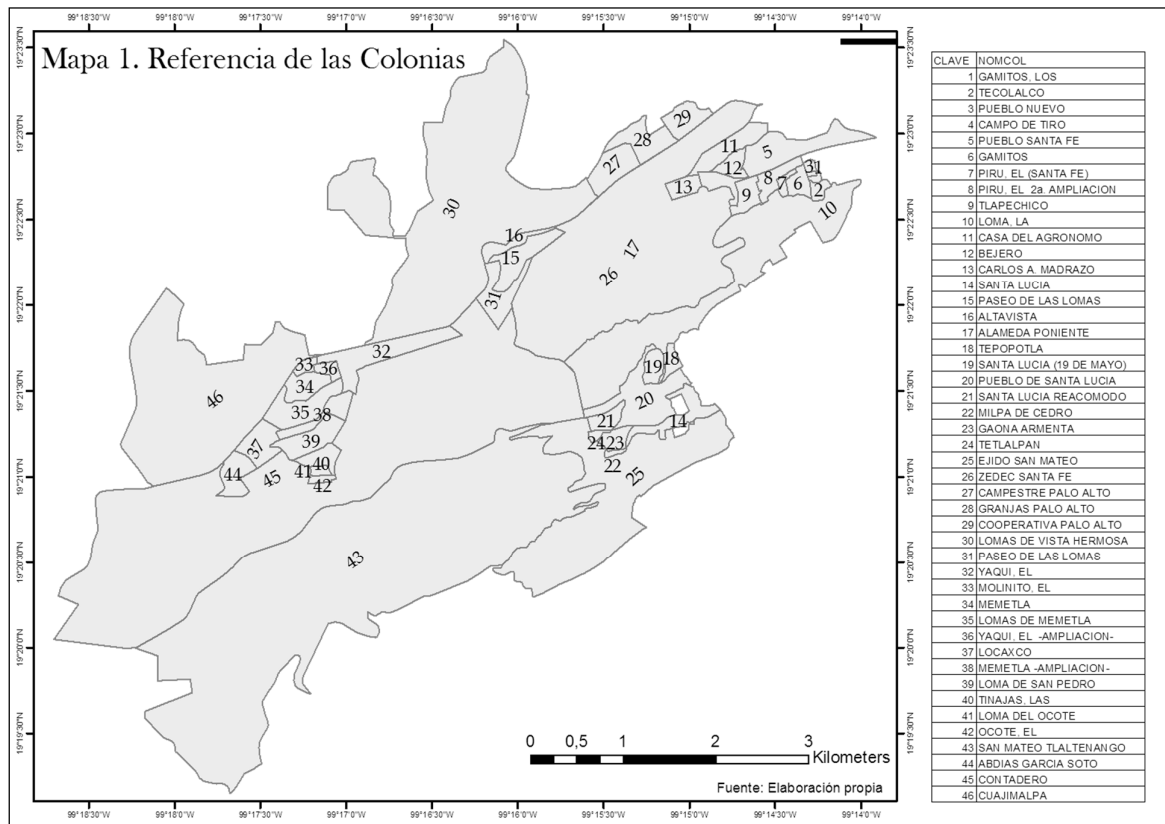
SIMBOLOGÍA

Fuente: SEDUVI. Programa Parcial de Desarrollo Urbano en la Zona de Santa Fe. 2012.

3.1.1.1. Indicadores de diferenciación socio-espacial

Dentro del componente social se encuentran indicadores de diferenciación socio espacial de la zona de desarrollo de Santa Fe en comparación con las colonias ubicadas a su alrededor. Se desarrollan cuatro indicadores para establecer la diferenciación espacial entre los grupos sociales (en este caso rico y pobres): la densidad poblacional; la diferenciación espacial de la vivienda; asistencia escolar y la presencia de bienes dentro de la vivienda.

Para la explicación de estos cuatro indicadores se elaboró un polígono de estudio mediante la ubicación de la zona de Desarrollo de Santa Fe y las colonias colindantes a esta, como se muestra en el Mapa 1 consistiendo en un total de 45 colonias y la Alameda Poniente.¹⁶³



¹⁶³ Aunque la Zona de Desarrollo de Santa Fe se expone con el número 26 este desarrollo también abarca parte de colonias como son Contadero, La Loma, Paseo de las Lomas, es decir las que están cerca de esta zona.

a) Densidad Poblacional

La densidad poblacional es un indicador de diferenciación socio-espacial debido a la ubicación de concentración de la población. El factor de distribución de la población influye en la diferenciación espacial mediante el crecimiento de esta y la disponibilidad de servicios públicos. Asimismo, el crecimiento poblacional y el impacto que esto puede causar.

En los siguientes dos mapas se muestra una comparación de la distribución de la densidad de la población 2000 y 2010 en la zona de Santa Fe y en las colonias cercanas a esta. Se observa un aumento de la distribución poblacional de este polígono durante 10 años, lo cual ha causado una disminución de disponibilidad de agua en algunas colonias.¹⁶⁴

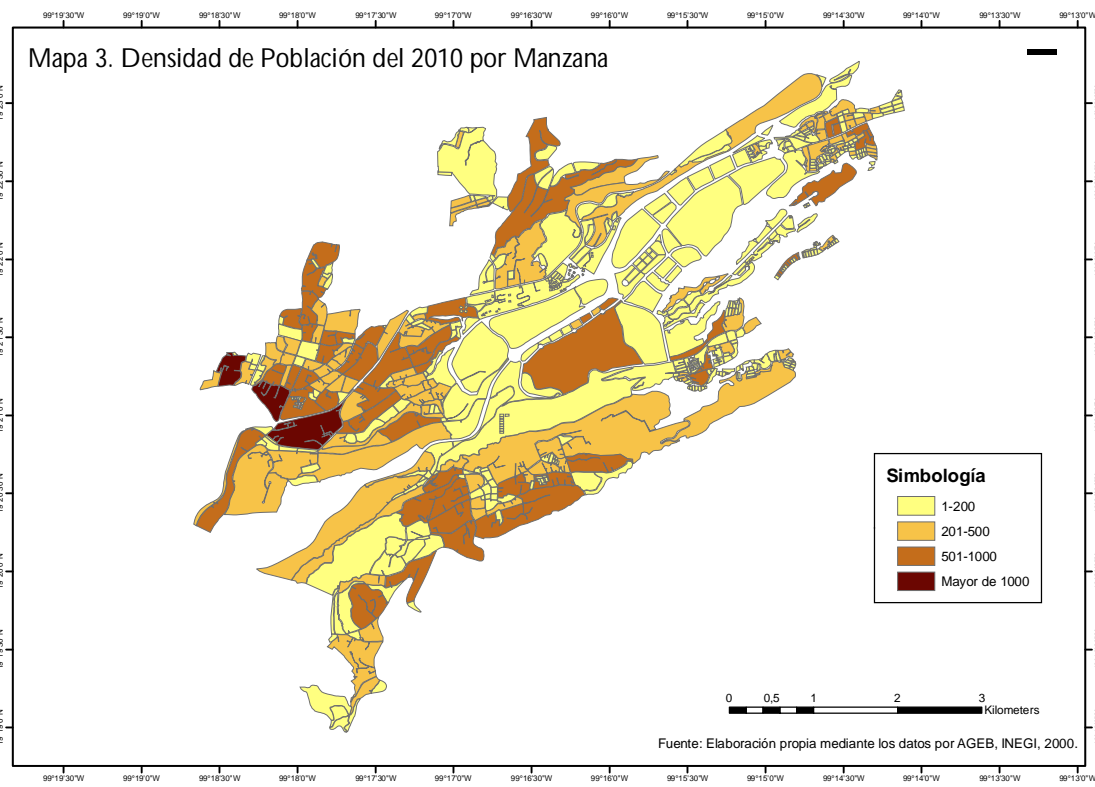
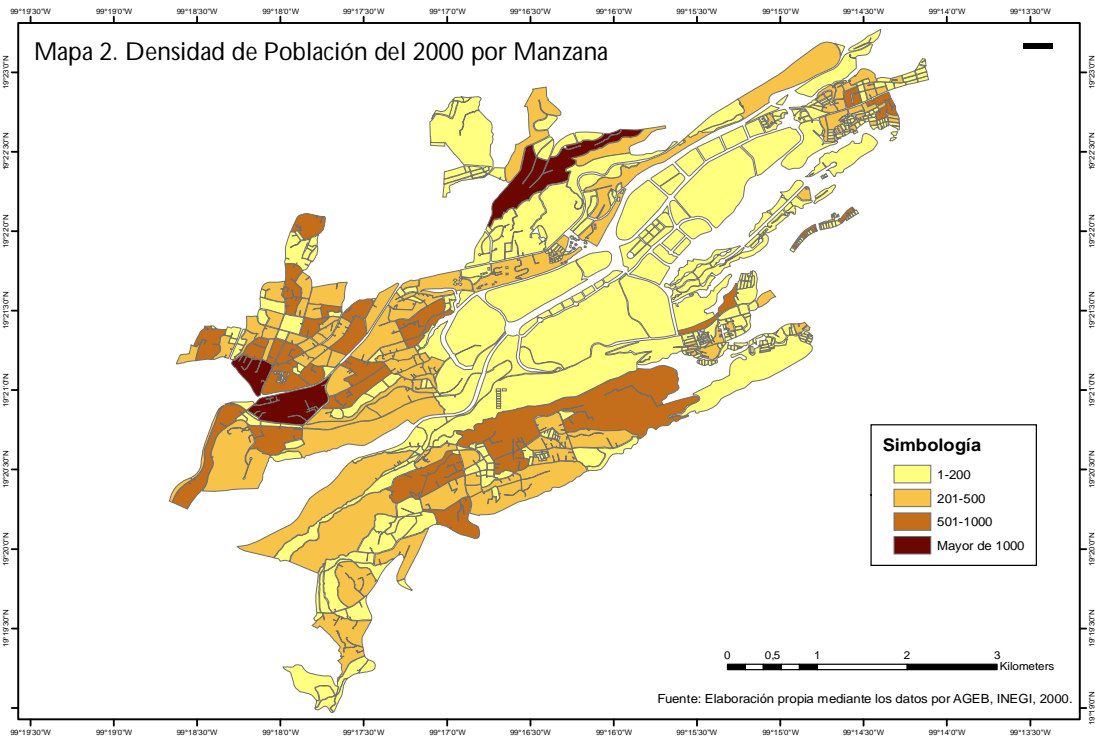
En el mapa de población del año 2000 se fragmenta la población según su distribución en el espacio. Se observa como en la zona de desarrollo de Santa Fe, existe muy poca densidad de población, mientras en colonias colindantes la población es mayor a 200 habitantes. Solamente tres zonas de manzanas se ubican más de 1000 habitantes, ubicadas en la colonia Lomas de Altavista, Contadero y García Soto.

En el Mapa 3 se indica la distribución de densidad poblacional en el 2010, a comparación del Mapa 2 se observa un crecimiento en el polígono. Incluso en alguna parte del desarrollo de Santa Fe la población aumento más de lo doble de su población, principalmente en la zona norte de la colonia Contadero (perteneciente al desarrollo de Santa Fe). Por otro lado, existen zonas donde la población disminuyo, como es el caso de la colonia Lomas de Altavista.

Colonias con situación de viviendas residenciales, como se muestra en el mapa de SEDUVI, no existe un gran crecimiento poblacional, de hecho son de las zonas donde existe una menor densidad poblacional, como es el caso de la colonia La Loma. Mientras que colonias como son El Molinito y Memetla, aunque no se muestre en el mapa de SEDUVI, son colonias de viviendas habitacionales donde se muestra

¹⁶⁴ La falta de disponibilidad de agua como consecuencia del aumento de población y de viviendas se manifiesta en la encuesta realizada en el 2012. En la segunda parte de este capítulo se manifiesta este punto.

un aumento de población de 200- 500 habitantes a 500-1000 habitantes, es decir, la densidad poblacional aumento lo doble.



En conjunto, un factor importante para explicar el motivo de la baja densidad poblacional dentro de la zona de desarrollo de Santa Fe es la ubicación de desarrollos empresariales, así como zonas de distracción (el Centro Comercial Santa Fe). En la parte de viviendas residenciales hubo un pequeño aumento de población, aunque también disminuyó, como es el caso de la colonia Lomas de Altavista. Mientras en las colonias de viviendas habitacionales existió un aumento de la densidad de la población.

b) La Diferenciación espacial de la Vivienda

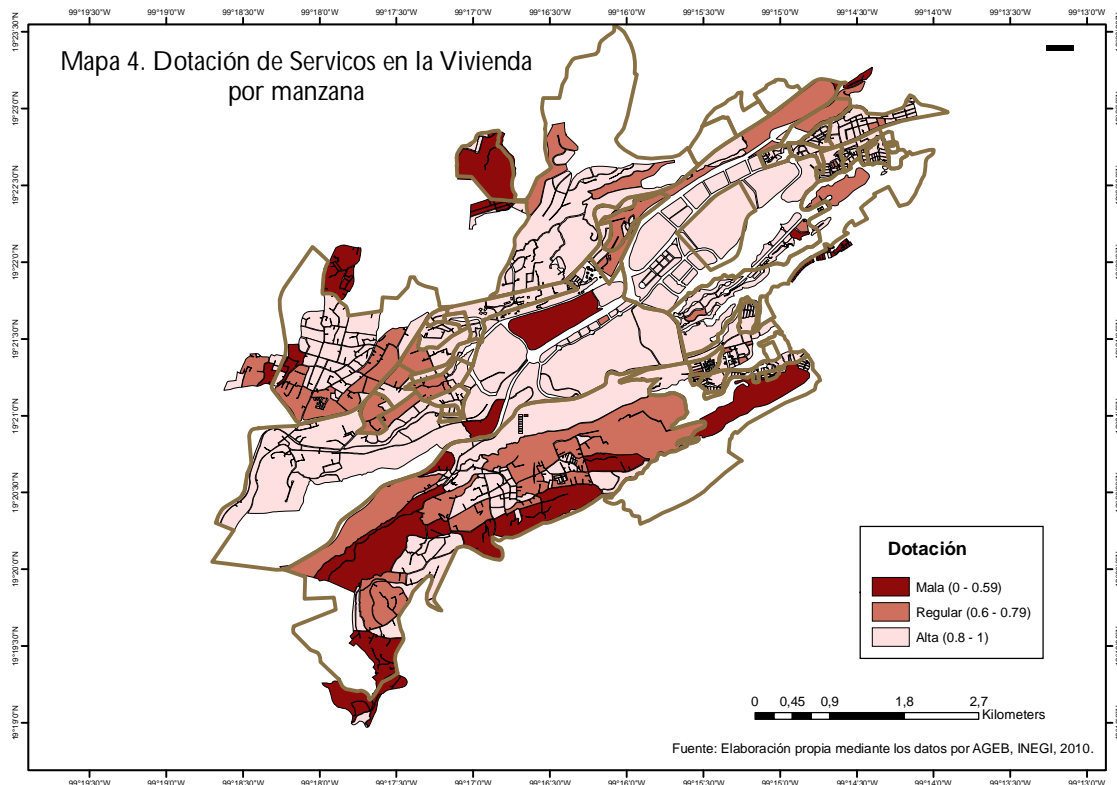
El segundo indicador se refiere a la condición de la vivienda del polígono. La vivienda representa la diferenciación y desigualdad social entre grupos sociales, desde la ubicación de esta, cómo la situación de su construcción. Mediante dos parámetros de estudio de la vivienda se puede desarrollar la diferenciación socio-espacial: dotación de servicios dentro de la vivienda y la condición de hacinamiento.

Para establecer el parámetro de dotación de servicios dentro de la vivienda se consideraron los datos de INEGI por área geoadministrativa básica agrupados por manzana, tomando la disponibilidad de agua, drenaje y electricidad, además del material de piso de la vivienda. Esto resultó en la medición de tres medidas: Alta, la dotación de servicios donde estas manzanas cuentan con todos los servicios y con un buen material de piso (diferente a tierra); Regular, no tienen todos los servicios y/o el material de piso es tierra; y Mala dotación de servicios, donde solamente cuentan con la mitad de servicios y/o el piso es de tierra.

En el mapa 4 se muestra la distribución de dotación de servicios en la vivienda por manzana pertenecientes al polígono. La distribución es uniforme por colonias donde se indica una mayor distinción es por manzana. Aunque ZEDEC y colonias al norte y oeste de ella se encuentran viviendas con una alta dotación de servicios.

Manzanas pertenecientes a una regular o mala dotación de servicios pertenecen a las colonias de grupos populares, como son Cuajimalpa y San Mateo Tlaltenango. Por otro lado, colonias muy cercanas al desarrollo de Santa Fe: Lomas de Memetla y Lomas de San Pedro, se localiza la dotación de servicios alta y regular. Sin embargo, donde se encuentran la dotación alta se ubican viviendas de tipo residencial y donde se hallan la dotación regular son viviendas de tipo habitacional.

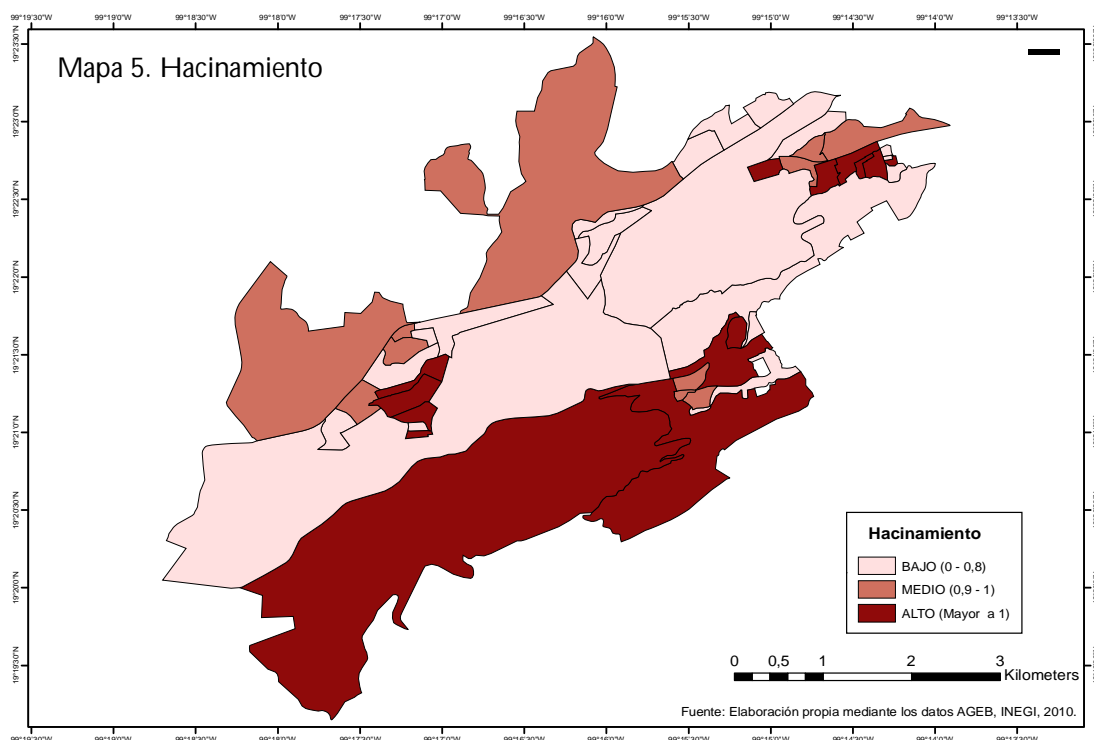
Es un ejemplo de la diferenciación espacial dentro de la misma colonia localizándose dos tipos de viviendas: residencial y no residencial donde su dotación de servicios es diferente una a la otra.



Un factor importante para explicar la diferenciación de las viviendas es su hacinamiento. El hacinamiento permite describir la diferenciación de proporción de ocupante por vivienda. El hacinamiento se ha medido mediante el promedio de ocupantes por cuarto en viviendas particulares habitadas dentro de las colonias del polígono. En el mapa 5 se muestra si el hacinamiento es alto (por arriba de la media), pertenece a la media o si está por debajo de ella, es decir, no existe hacinamiento.

En el desarrollo de Santa Fe y colonias colindantes con esta zona (El Yaqui, Lomas de Memetla, García Soto...) el hacinamiento es bajo. La Loma y Paseo de las Lomas son ejemplos de ubicación de viviendas residenciales donde a su vez el hacinamiento es bajo. Mientras colonias como Carlos A. Madrazo, Lomas de San Pedro, Tlapechico y Pueblo de Santa Lucia donde existen colonias de vivienda habitacional de un grupo de clase popular el hacinamiento es alto. Existe una

relación de hacinamiento con la situación de la vivienda, si es de tipo residencial o habitacional.



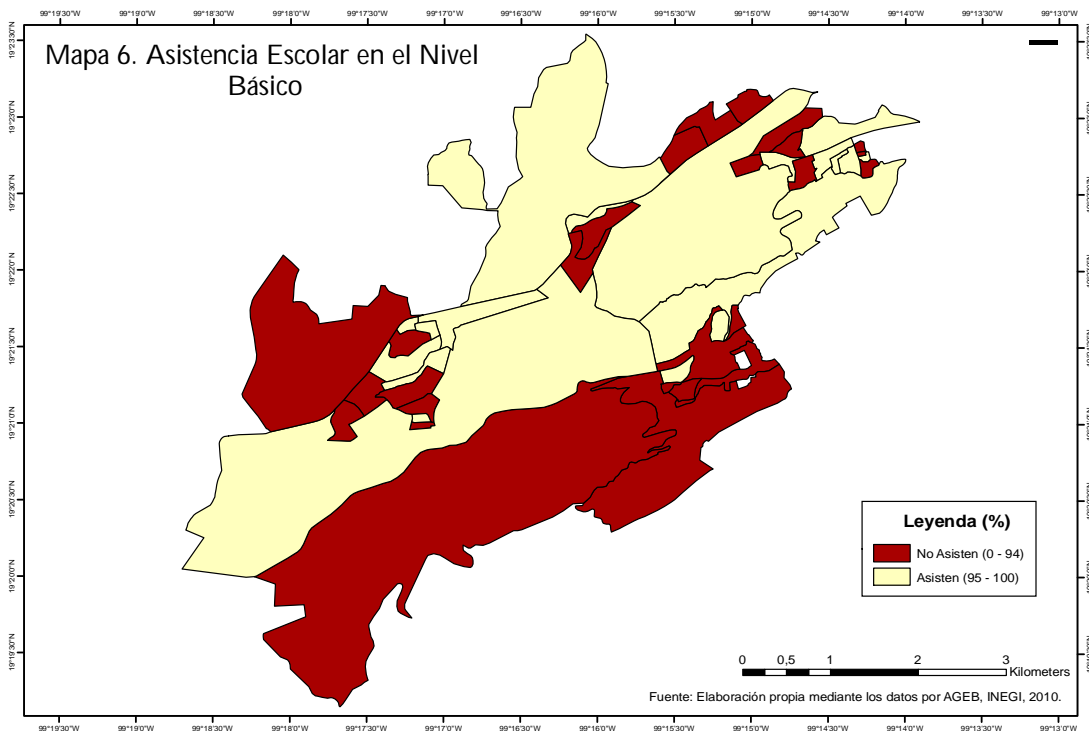
c) Asistencia Escolar

La asistencia escolar se pone como ejemplo en base a la posibilidad de acceder a la educación principalmente a las que se consideran un requisito para el crecimiento económico de los individuos pertenecientes de una vivienda; estos niveles son la educación media superior y superior. Sin embargo, es importante hacer la comparación dentro del polígono del acceso a la educación por niveles: básico, medio superior y superior. Debido a que se parte de que una mayoría de la población acude a los niveles obligatorios: básico y medio superior.

En el mapa 6 se muestra la distribución por colonias de la asistencia escolar en el nivel básico -kínder, primaria y secundaria-. Existe una gran proporción de la media (94%) o más de la media de asistencia escolar a este nivel dentro del polígono. A partir de esta media se elaboró el mapa Asistencia Escolar en el Nivel Básico para hacer una comparación de quien pertenece arriba de la media y quien por debajo. Sin embargo, en promedio las colonias de este polígono tiene un alto porcentaje de asistencia escolar de este nivel.

La cuestión importante de este punto, no es tanto de diferenciación socio espacial; sino el motivo porque aproximadamente el 6% de la población pertenecientes a estas colonias no asisten a la escuela, debido a que el nivel básico es considerado como obligatorio.

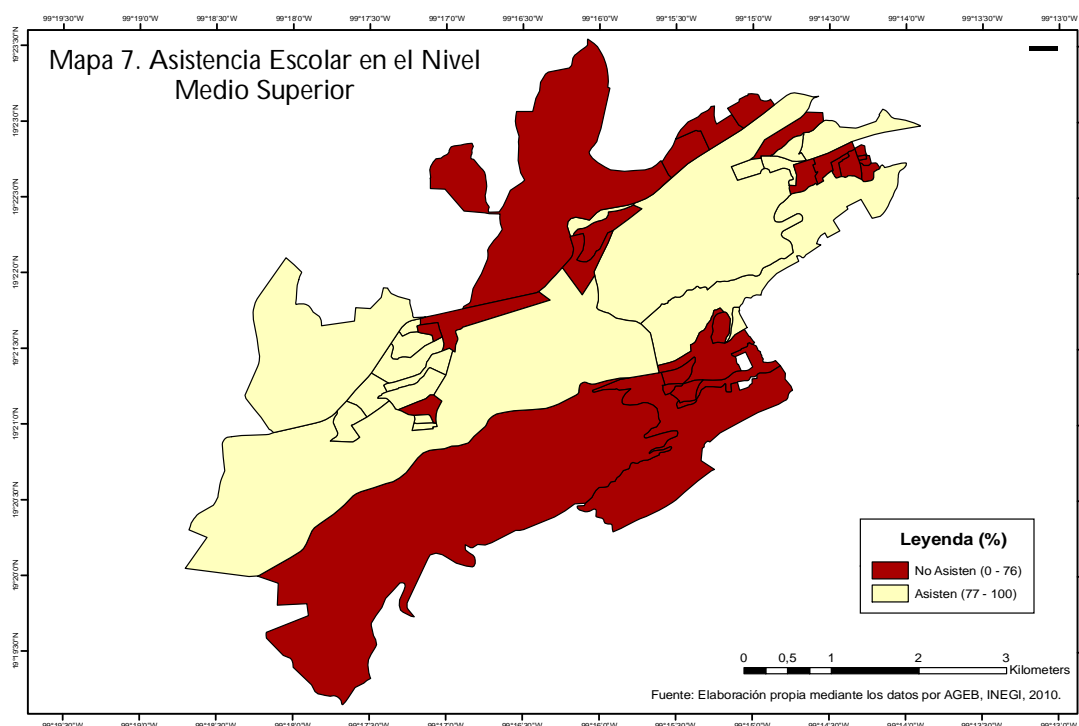
Con respecto a la diferenciación espacial, Santa Fe, Altavista y La Loma, zonas de viviendas residenciales, pertenecen en el rango de alta asistencia escolar de este nivel por encima de colonias colindantes con ellas donde se ubican las viviendas habitacionales, como son Carlos A. Madrazo, Tlapechico, Memetla, entre otras. De estas colonias Tlapechico tiene el menor porcentaje de asistencia con un 84%, aunque este porcentaje no es menor, si es el menor del polígono.



El nivel de medio superior comprende la edad de 15- 17 años con una posibilidad de adquirir un mejor trabajo, contando las carreras técnicas cursadas paralelamente durante el bachillerato. En el Mapa 7 se indica la asistencia escolar en el nivel medio superior, el cual cambia un poco en comparación con el mapa 6. Existe un cambio de colonias que no asisten a la escuela en este nivel, ubicadas en el Este del desarrollo de Santa Fe. Además disminuyo la media, mientras en el mapa 6 se muestra una media de 94%, en el mapa 7 la media es de 76%, es decir, existe una

diferencia de 18% del total de la población que asisten a la escuela dentro de estos rangos de edades (entre 3-14 años y el grupo de 15-17 años) de los niveles de escolaridad obligatorio -básico y medio superior-.

Las colonias situadas al Sureste del desarrollo de Santa Fe tienen una baja asistencia escolar, como son Ejido de San Mateo y Santa Lucia. Aunque estas colonias se encuentran por debajo de la media, en la primera colonia un 57% asisten a la escuela y un 59% sucede en Santa Lucia, es decir, más de la mitad acuden a este nivel escolar.



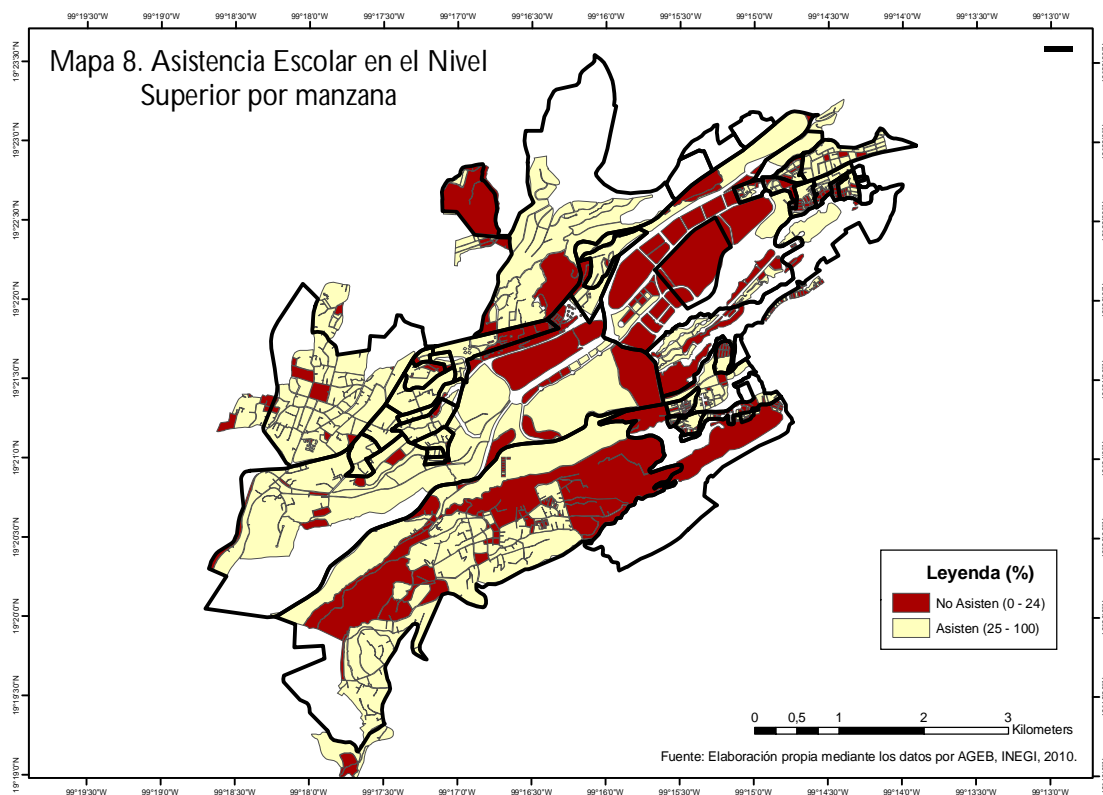
En el Mapa 8 se muestra una proporción uniforme dentro de las colonias pertenecientes a una asistencia escolar en el nivel superior. Por lo cual este mapa se ha trazado por manzanas para hacer mayor la distinción de asistencia en este nivel. Cabe destacar que no existen datos de manzanas ubicadas al Este del desarrollo debido a la no existencia de población de este rango de edad (no hay dato).

A diferencia de los dos anteriores mapas, la media por manzana en este nivel es de 24%, muy debajo del nivel básico por 70% y del nivel medio superior con un 52%. Esto es, en este nivel la población de 18-24 años casi no acuden al nivel superior

dentro del polígono. Además de que se presenta homogéneamente distribuida la población que acude a este nivel.

Sin embargo, colonias como Ampliación El Piru, Memetla y Santa Lucía se encuentra entre 15-20% de la población entre 18-24 años que asisten a la escuela. En las colonias San Mateo Tlaltenango y Tlapechico se encuentran manzanas con menor porcentaje a 15% de asistencia escolar, aunque en la misma colonia existen manzanas con un porcentaje mayor a la media.

El mapa 8 nos indica la diferenciación espacial dentro de la colonia Tlapechico, la parte cercana al desarrollo de viviendas residenciales situadas en la colonia La Loma tienen el menor porcentaje, un 9% aproximadamente, de asistencia escolar. Incluso colonias cercanas a este desarrollo inmobiliario ubicado en la colonia La Loma tienen un bajo porcentaje de asistencia escolar, es el caso de la colonia El Piru.



d) Presencia de Bienes en la Vivienda

Se ha considerado la presencia de bienes en la vivienda a la disponibilidad de Computadora e Internet, debido a representar bienes de acceso a la educación con

base a lo estipulado por Miguel Székely¹⁶⁵ : “La tecnología es, por excelencia, uno de los mejores complementos que tiene la educación. Sirve para potenciar los servicios formativos, para fortalecer el valor de la educación misma”¹⁶⁶.

Se encuentra una mayor diferenciación sobre la disponibilidad del servicio de Computadora e Internet, como se muestra en el Mapa 10. Aunque en general dentro del polígono la media del promedio es inferior al 50% para los dos servicios. Esto es, menos de la mitad de las viviendas cuentan con la disponibilidad dentro de ellas de estos servicios.

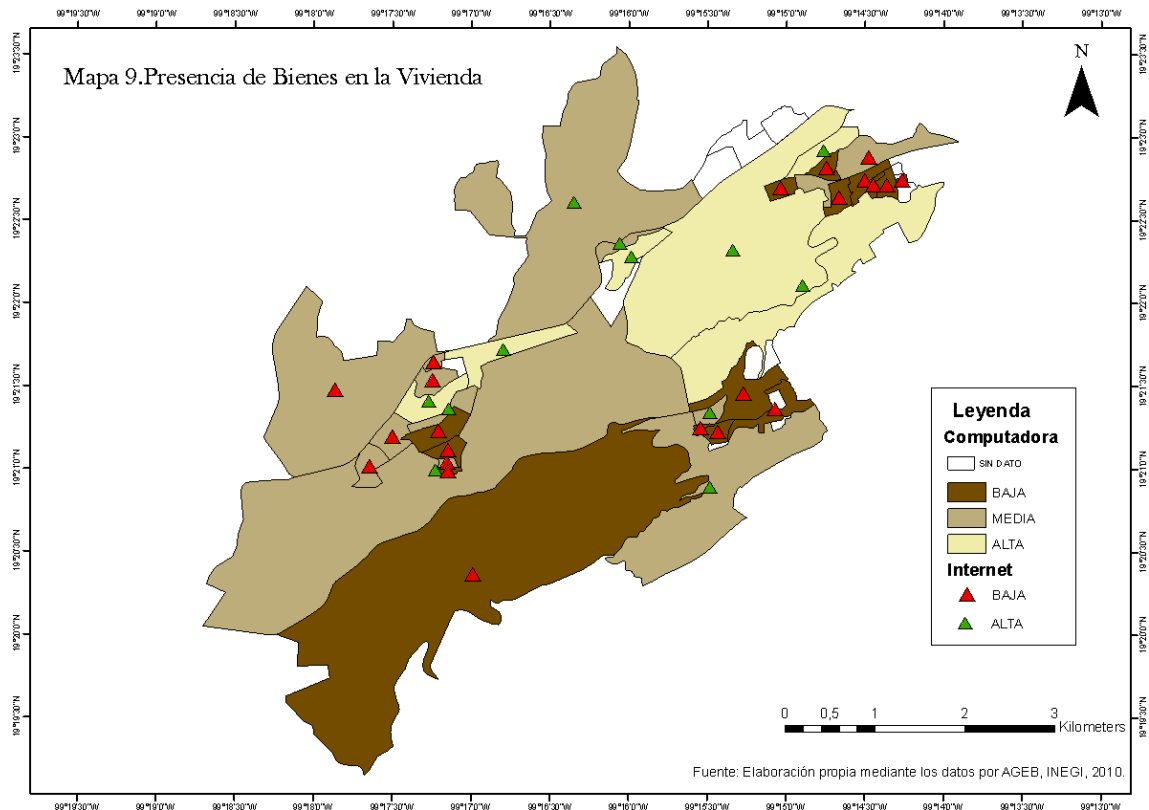
Sin embargo, si existen una mayor diferenciación entre la zona de desarrollo de Santa Fe y las colonias colindantes. En el caso del servicio de la disponibilidad de computadora la zona de desarrollo de Santa Fe tiene un porcentaje de 72%, por arriba de la media total del polígono. Mientras colonias como Tlapechico, El Piru y Gamitos se encuentra por muy debajo de la media, un 24%, 31% y 32% respectivamente.

No solamente existe esta diferenciación sobre la distribución de disponibilidad de estos servicios, sino sobre la relación de disponibilidad entre los indicadores de educación (Computadora e Internet). En la zona de desarrollo de Santa Fe existe una relación de similitud entre el promedio de viviendas que tienen computadora con Internet, mientras que las colonias con grupos de clase popular el servicio de Internet presenta en promedio valores más bajos que el de Computadora. No solamente existe una diferenciación de distribución de las nuevas tecnologías para fortalecer la educación sino también entre la disponibilidad de ellas.

Incluso se puede establecer una relación entre el mapa 8 y el 9. En colonias donde la asistencia escolar es baja la disponibilidad de los servicios de computadora e Internet también son bajos. Esto puede argumentar lo que señalo el subsecretario de educación medio superior sobre el papel que juega como complemento la computadora y el Internet en el desarrollo educativo.

¹⁶⁵ Subsecretario de Educación Medio Superior de la Secretaría de Educación Pública.

¹⁶⁶ En el 2009 se desarrolló “Programa Educación con Tecnología en el Nivel Medio Superior”, donde facilitaban la compra de computadoras a estudiantes. Véase http://www.sems.gob.mx/es/sems/anuncia_sep_iniciativa_para_vincular_educacion_con_tecnologia



Finalmente, otro ejemplo de diferenciación espacial es la situación geográfica de las viviendas residenciales situadas de lado del área verde. Una de las razones para la auto segregación es el deseo de estar en un espacio que pueda representar la naturaleza; un lugar limpio y tranquilo. Esto causa exclusión a los grupos que no puedan acceder a este espacio, donde se presenta un significado implícito de jerarquización mediante un bienestar ambiental.

Los indicadores de diferenciación socio-espacial ejemplifican la diferenciación y desigualdad social en el polígono, donde la distribución de servicios y de asistencia escolar es muy marcada; en el centro el desarrollo estos indicadores se encuentran bien establecidos, mientras que en colonias populares existe un rezago. Incluso existe una diferenciación en hacinamiento: las colonias populares tienen el mayor hacinamiento y en el centro de desarrollo y en espacios donde se sitúan viviendas de tipo residencial es bajo o no existe.

Por otro lado, en la siguiente imagen se muestra la parte superior de un cerro y alrededor de ellas viviendas que no cuentan con el mismo privilegio de servicios y espacios, tal es el caso de la colonia Tlapechico. En la parte izquierda se localizan

las viviendas populares de Tlapechico, mientras que de lado derecho una “frontera” de árboles y arriba del cerro las viviendas residenciales, algunas construidas en edificios.



Imagen A

3.1.2. Componente político

El elemento político se encuentra relacionado con el control de la administración del desarrollo de Santa Fe. En este momento existe una asociación encargada, la Asociación de colonos de Santa Fe (ACSF), de ayudar, guiar y organizar la urbanización en Santa Fe. No obstante las dos delegaciones son las que gestionan esta parte, aunque existe el problema de saber cuál de las dos debería de gestionar totalmente este desarrollo por encontrarse en el límite entre las dos delegaciones.

Esta asociación es un ejemplo del proceso de fragmentación espacial dentro de Santa Fe. “El objeto de la Asociación es agrupar a los propietarios, promisorios y arrendatarios de inmuebles localizados en el Fraccionamiento Santa Fe, sin distinción de sexo, raza, religión o nacionalidad”¹⁶⁷, cubriendo la respectiva cuota de derecho para ser miembros. Esto es, determinado grupo o individuo puede cubrir con los requisitos para entrar a esta asociación, permitiendo segregar a los individuos que no puedan hacerlo¹⁶⁸.

¹⁶⁷ Asociación de Colonos de Santa Fe. <http://www.colonossantafe.com/la-asociacion/origen-y-estatutos/>

¹⁶⁸ Para incorporarte a la ACSF es necesario cubrir la cuota además de llenar un formulario. La cuota depende del tipo de inmueble: oficinas (menos de 20 mil cuadrados) es de \$35 000; de uso habitacional se encuentra entre \$300-\$9000; negocio de \$10 000, etc. Existe un parámetro de monto para poder estar en la asociación, aunque no se especifica si es

Se establece una distinción de los individuos pertenecientes a un cierto estatus social, mediante la distinción de sus derechos como miembros de esta asociación en comparación con los demás miembros de este espacio no pertenecientes. Estos derechos se encuentran relacionados con la asistencia jurídica y administrativa en relación a los inmuebles, servicios públicos y a las obligaciones fiscales y delegacionales.

Incluso, la ACSF tiene como unos de sus objetivos organizar la urbanización en Santa Fe, estableciendo parámetros de "aspecto cívico para el mejoramiento y conservación de Santa Fe".¹⁶⁹ En este aspecto la fragmentación se presenta en la división social simbólica entre la ACSF y la población no pertenecientes a esta. Esta asociación plantea un orden de urbanización mediante un aspecto cívico enfocado al cumplimiento de obligaciones de las personas para permitir una buena convivencia y una buena imagen ambiental partiendo de los mismos parámetros de los integrantes de esta asociación.

Un ejemplo del impacto que puede causar esta división política simbólica son los estacionamientos y la ocupación del espacio público. "Joel Guadarrama, coordinador de verificaciones de giros mercantiles de Álvaro Obregón, explicó que proliferan los establecimientos que no cuentan con estacionamientos ni programas de protección civil, y se invade la vía pública con letreros para apartar lugares, o de plano hacen sus propias islas de *valet parking* con autorización de la Asociación de Colonos, aun cuando no tiene facultades para eso"¹⁷⁰. Además, esta asociación permite el acceso exclusivo y vigilado para llegar a Constituyentes¹⁷¹, aun tratándose de un espacio público.

La ACSF permite el aumento de falta de cohesión social entre los pobladores mediante la restricción al acceso de ciertos espacios públicos convirtiéndolos en

mensual, anual u otra y la mesa directiva aprueba o rechaza la inserción a la asociación – para escoger la mesa directiva se deben de llenar requisitos, por ejemplo pertenecer a la asociación, haber asistido mas de 70% a las asambleas, tener una antigüedad mayor a 3 años, etc. Véase <http://www.colonossantafe.com/la-asociacion/asociados-y-cuotas/>

¹⁶⁹ *Ibíd.*

¹⁷⁰ Rocío González Alvarado (cronista del periódico La Jornada), *Santa Fe se convierte en territorio de privilegios que pregona autonomía*, en <http://www.jornada.unam.mx/2008/07/21/index.php?section=capital&article=043n1cap>

¹⁷¹ En La Jornada el cronista Juan Jiménez señala como necesitas una identificación oficial para poder acceder a esta vialidad, Constituyentes, demostrando que resides por esa zona. Véase <http://www.jornada.unam.mx/2008/07/21/index.php?section=capital&article=043n1cap>

privados y permite el incremento de la diferenciación socio espacial en relación con el abastecimiento de los servicios públicos.

Por otro lado, a partir de abril del 2011 población de colonias marginadas situadas alrededor del desarrollo de Santa Fe pidieron al gobierno del Distrito Federal “crear un fideicomiso que permita atenuar las desigualdades que prevalecen en esa zona”¹⁷². Así como un control de aguas residuales, debido a que las viviendas residenciales y los corporativos usan los asentamientos de zonas bajas, como es el caso de la colonia Tlapechico, para deshacerse de aguas negras, apunto un habitante de esta colonia¹⁷³.

La fragmentación en Santa Fe se presenta en dos componentes: socio-espacial y el político. En el componente político se explica en la distinción de grupos sociales entre los pertenecientes a la ACSF y los no pertenecientes, en la propia administración de esta asociación y en el proceso de restricción en la exclusividad de espacios públicos, así como la exclusión de pertenecer a esta asociación.

En el factor socio-espacial se encuentra en los indicadores de diferenciación socio-espacial dentro del polígono de estudio. En el indicador de Densidad Poblacional no se muestra directamente esta diferenciación, dado que este factor aumento en relación con la oferta de vivienda y la urbanización surgida durante 10 años (2000-2010).

Por otro lado, los otros tres indicadores indican la diferenciación entre dos grupos sociales, por razón de representar la disparidad de la situación de la vivienda, de la presencia de bienes y la asistencia escolar en los tres niveles educativos. Donde los grupos de clase alta, situados en viviendas residenciales, tienen las mejores condiciones, mientras que los del grupo popular tienen una mala situación de dotación de servicios y no tienen un mayor porcentaje de asistencia escolar en el nivel superior principalmente.

¹⁷² Raúl Llanos, *Vecinos pide fideicomiso para la zona marginada de Santa Fe*, La Jornada, 4 de abril de 2011, p.39.

¹⁷³ Véase *Ibidem*.

3.2. Segregación socio-residencial

La fragmentación en Santa Fe ha provocado exclusiones dentro de este espacio y en sus alrededores. Una de estas exclusiones es la socio-residencial, entendida como urbanizaciones separadas al espacio público, donde la mayoría son de un estrato social alto. En Santa Fe se presenta este tipo de segregación en comparación entre las viviendas populares y las viviendas residenciales, influyendo en el aumento de diferenciación y desigualdad social. Este apartado describe el proceso de segregación socio-residencial en Santa Fe y el impacto que ha causado en las colonias colindantes a esta zona.

La segregación es el aislamiento de un determinado grupo social con respecto a otros causando factores de diferenciación espacial y desigualdad social. La segregación puede ser estudiada mediante tres niveles para entender el espacio urbano señalado por Soja y Santos¹⁷⁴. En el caso de la presencia de interacciones entre grupos sociales de distinto nivel socio económico, cada uno de ellos tiene su propio significado de ese espacio, es decir, existe una representación social del significado de Santa Fe para ellos, además de que estas interacciones van reproduciéndose en la vida cotidiana de cada grupo¹⁷⁵.

Santa Fe representa un espacio global de desarrollo para, principalmente, un sector social alto; constituyendo un espacio distinto y desigual a comparación de otros espacios dentro de la Ciudad de México. Pongamos por caso, en esta zona la mayoría de moneda a pagar por metro cuadrado es el dólar en lugar del peso mexicano¹⁷⁶. De hecho, un habitante encuestado comentó, que es de aproximadamente 1,100 dólares por metro cuadrado. Esto es, implícitamente por el precio y la moneda que se paga por el suelo en el desarrollo de Santa Fe es exclusivo a un cierto grupo social de clase alta. Esto ayuda a explicar el significado de espacio que tiene Santa Fe diferente al resto de la Ciudad de México.

¹⁷⁴ Estos tres niveles son: Interacciones a través del espacio para la producción material y la reproducción social; representaciones sociales del espacio; y espacios de la representación.

¹⁷⁵ En este subtema se abordara como se han desarrollado estos tres niveles en las relaciones sociales de los individuos pertenecientes a Santa Fe y colonias colindantes a esta zona.

¹⁷⁶ En algunas encuestas hubo la oportunidad de preguntar más detalles sobre la situación de las consecuencias del desarrollo urbano de Santa Fe para las colonias encuestadas, este argumento fue expuesto por un vecino de Memetla al comentar sobre un lote que vendía a lado de su vivienda.

Dentro de Santa Fe existe cierta arquitectura representativa de una clase social alta. Debido a que desde un principio se tuvo como objetivo central la mejora de estructura urbana dentro de este espacio mediante las expectativas globales de un nuevo espacio de inserción de mercados y de la continuidad de la expansión de la ciudad. Las imágenes B y C son un ejemplo de esta arquitectura. La imagen B es la arquitectura conocida como Torres Arco y en la imagen C se muestra un edificio de vivienda residencial ubicado en Santa Fe. Esto representa implícitamente una jerarquización de las características de las personas que se establecen en este lugar.



Imagen B

Imagen C

3.3. Encuesta sobre la diferenciación espacial entre Santa Fe y colonias situadas en el norte y sur cerca de esta zona

Las interacciones existentes en Santa Fe y las colonias cercanas a esta zona causan una producción material y reproducción social entre dos tipos de grupos: clase alta y clase popular, estos grupos se presentan mediante una división espacial dentro de Santa Fe, donde la clase alta se sitúa en el centro, y en sus alrededores la clase popular.

¿Existe algún tipo de interacción entre estos dos grupos? Para identificar las posibles interacciones entre estos dos grupos se levantó una encuesta en las dos delegaciones teniendo como objetivo central conocer las representaciones sociales de Santa Fe, para poder argumentar el significado de los espacios de representación, la parte simbólica y la existencia del imaginario colectivo dentro de

las interacciones sociales de los individuos en el espacio social, en este caso el de Santa Fe.

Se hicieron un total de 91¹⁷⁷ encuestas. Teniendo como criterio el muestreo Estratificado¹⁷⁸ en relación a la ubicación geográfica de la vivienda, la cual debería estar cerca del desarrollo urbano de Santa Fe y las características a simple vista de la vivienda, esta no tenía que tener más de tres pisos y su construcción debería ser de nivel socio económico tipo C¹⁷⁹.

La estructura de la encuesta está dividida en siete partes. La primera es referente al conocimiento de los datos demográficos para dar un panorama de la situación de los habitantes pertenecientes a esas colonias. El segundo apartado se encuentra las características de la vivienda permitiendo establecer parámetros de comparación con la oferta de vivienda residencial en Santa Fe. En el tercer punto, para conocer la situación de desigualdad y diferenciación espacial se cuestionó cómo eran las condiciones de infraestructura dentro de la colonia. Cuarto y quinto punto se relacionan con los desplazamientos que tienen que hacer los habitantes de estas colonias para adquirir sus bienes primarios (alimentos, higiene, salud y vestimenta) y la ubicación de su trabajo. Finalmente, el último punto es sobre la percepción subjetiva de los habitantes en relación al impacto del desarrollo de Santa Fe hacia esas colonias.

¹⁷⁷ En la delegación Álvaro Obregón, se levantaron en la colonia Carlos A. Madrazo 27 encuestas y en la colonia Tlapechico 29 encuestas, haciendo un total de 56 encuestas. Por otro lado, en la delegación Cuajimalpa de Morelos, considerando la superficie de las colonias menor a las de Álvaro Obregón se encuestaron seis colonias haciendo un total de 35 encuestas.

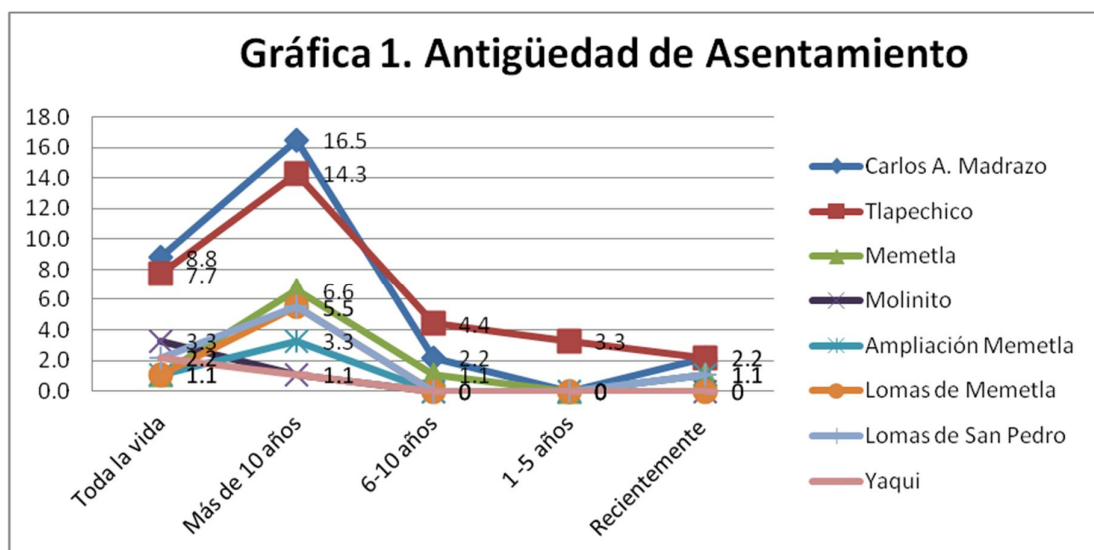
¹⁷⁸ El Muestreo Estratificado es un método probabilístico donde se “divide a la población en subgrupos o estratos y seleccionar una muestra aleatoria simple dentro de cada uno”. “Las etapas para la selección de una estratificada son: a) Estratificación clara y detallada de cada estrato y b) Selección de una muestra aleatoria de cada estrato”. Para el primer punto se consideró la ubicación geográfica de las colonias colindantes con la zona de desarrollo de Santa Fe, se partió de estas para la aplicación de la encuesta para hacer más delimitada la muestra. Para así hacer el muestreo aleatorio mediante la categorización de las calles que se iban a encuestar. Esto es, mediante la elección subjetiva en relación a las características de las viviendas se delimito el perímetro de las calles dentro de las colonias encuestadas. Véase Lourdes Münch y Ernesto Ángeles. Métodos y Técnicas de Investigación. Pág. 109.

¹⁷⁹ En la Encuesta Ingreso-Gasto, INEGI, 2008 las características de la vivienda para el nivel socioeconómico C son de construcción de materiales sólidos (pueden encontrarse deteriorados), de 4 a 6 habitaciones, entre otros factores. Véase Los Niveles Socioeconómicos y la distribución del gasto, en <http://www.amai.org/NSE/NivelSocioeconomicoAMAI.pdf>

3.3.1. Movilidad Urbana

Un factor importante para describir el proceso de segregación es el desplazamiento de los individuos dentro y fuera de su espacio. Dentro de este apartado se explica cómo se presenta este desplazamiento mediante la obtención de productos básicos, su actividad laboral y la recreativa. Por otra parte, se indicara la situación de las colonias en relación a su antigüedad; es decir, la existencia de un desplazamiento *a priori* del desarrollo de Santa Fe hacia el asentamiento de las colonias encuestadas.

En la gráfica 1 se indica el porcentaje sobre el total de la población encuestada en relación a la duración del tiempo de estar viviendo en ese lugar los habitantes de las respectivas colonias. Se observa como la mayoría de las personas pertenecientes a estas colonias tienen viviendo en ellas más de 10 años. Por ejemplo, en las colonias Carlos A. Madrazo y Tlapechico tienen el porcentaje mayor en el rubro de antigüedad de asentamiento de toda la vida (8.8% y 7.7% respectivamente) o más de 10 años (16.5% Carlos A. Madrazo y 14.3% en Tlapechico)



Fuente: Elaboración mediante los datos de la encuesta.

Por otro lado, un total de 7.7% de los habitantes de estas colonias se han establecido recientemente en estas colonias: Carlos A. Madrazo y Tlapechico con un 2.2%, Memetla, Ampliación Memetla y Lomas de San Pedro con un 1.1%, esto es, no existe un gran número de llegadas recientemente dentro de estas colonias. Incluso, aproximadamente menos del 20% de los habitantes tienen viviendo menor de 10 años.

Es importante señalar la ubicación de los habitantes que no han vivido toda su vida en esa colonia, debido a que la mayoría eran residentes a no más de 5km de donde ahora viven, es decir el desplazamiento de las personas fue muy cerca de donde antes vivían; en el cuadro A se muestra el lugar y porcentaje de donde antes residían estas personas. Se observa con un porcentaje mayor de procedencia de la misma delegación en tres colonias, Carlos A. Madrazo, Tlapechico y Memetla, con un 52.6%, 45.5% y 37.5% respectivamente. Asimismo con un significado importante de porcentaje procedentes de la misma colonia y de desplazamiento de origen del Distrito Federal no mayor a una distancia de 5 km¹⁸⁰.

Cuadro A. Lugar de residencia anterior (%)

	Misma colonia	Misma Delegación	Distrito Federal (distancia menor a 5km)	Distrito Federal (distancia mayor a 5km)	Estado de México	Otro Estado
Carlos A. Madrazo	10,5	52,6	5,3	15,8	10,5	5,3
Memetla	12,5	37,5	12,5	25,0	12,5	0
Tlapechico	9,1	45,5	0	13,6	31,8	0
Lomas de San Pedro	0	0	50,0	33,3	16,7	0
Ampliación Memetla	25,0	0	50,0	0	0	25,0
Lomas de Memetla	0	80,0	20	0	0	0
Total	57,1	215,6	137,76	87,74	71,5	30,26

Fuente: Cálculos propios a partir de la encuesta.

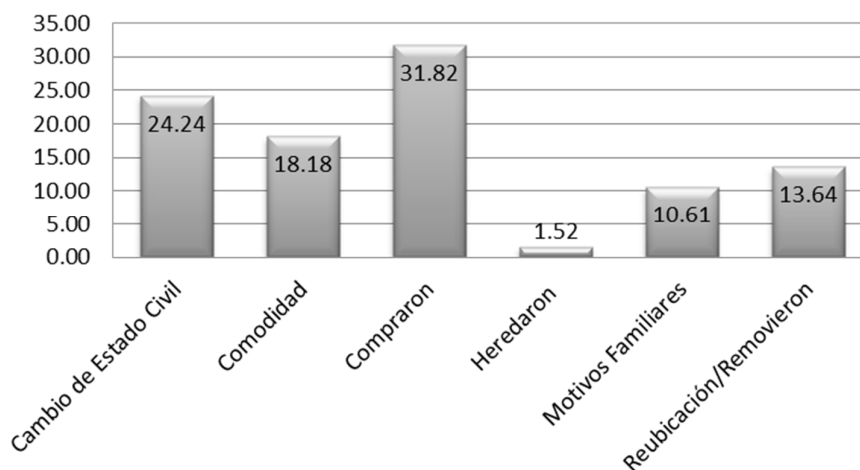
Nota: Los porcentajes fueron obtenidos mediante el total de cada una de las colonias de los habitantes encuestados que no tenían una duración de residencia de toda su vida. El Yaqui no se indica debido a que solamente una persona venía de la delegación Álvaro Obregón, las demás personas encuestadas han vivido toda su vida en esa colonia.

Por otro lado, un mayor porcentaje, principalmente en la colonia Tlapechico habitaban en el Estado de México, su desplazamiento fue mucho mayor en comparación con los demás habitantes. Además otro desplazamiento de distancia grande y el único afuera del D.F. y del Estado de México son los de las colonias Carlos A. Madrazo y Ampliación Memetla, donde sus habitantes con un 5.26% y 25% respectivamente residían en otro estado del país, el cual fue Michoacán.

¹⁸⁰ Este rubro pertenecen solamente a las delegaciones Álvaro Obregón y Cuajimalpa de Morelos, algunos habitantes de la delegación Álvaro Obregón eran residentes de la delegación Cuajimalpa de Morelos y viceversa. Mientras en el caso de Distrito Federal mayor a 5 km son de las delegaciones Magdalena Contreras, Iztapalapa, Benito Juárez, Cuauhtemoc, Miguel Hidalgo e Iztacalco.

En la gráfica 2 se señala los motivos del cambio de residencia en los habitantes que no han vivido toda su vida en ese lugar. Con un 31.82% la principal causa de su cambio de domicilio fue porque compraron en ese lugar, seguido del cambio de estado civil con un 24.24% y 18.18% por comodidad se trasladaron a ese lugar, ya sea por no pagar renta o por las características que les brindaba ese espacio, principalmente la tranquilidad. Por otro lado, con un 1.52% fue porque heredaron la vivienda, mientras que por motivos familiares un 10.61% fue la principal causa, las cuales están relacionadas con problemas familiares, cuidado de algún familiar enfermo o cambio de trabajo. Finalmente, un 13.64% porque tuvieron que hacerlo, ya que fueron reubicados o removidos por estar en zona federal, por el alto costo de la renta o por la situación del asentamiento donde se ubicaban, ya sea por el deterioro de este o por un cambio de uso del suelo.¹⁸¹

Gráfica 2. Motivo del cambio



Fuente: Elaboración propia mediante los datos de la encuesta.

Finalmente, otro rasgo de la movilidad urbana que refleja la segregación es el desplazamiento que se puede tener hacia otros espacios. Dentro de las colonias encuestadas se considera un problema las vías de acceso con otras colonias, con un 54.9% las personas consideran que no tienen un libre acceso hacia otras colonias o para salir de su colonia hacia otros lugares más lejanos. Aunque aceptan

¹⁸¹ Por ejemplo, existe el caso de los pepenadores, los cuales se encontraban viviendo y trabajando en el tiradero de basura donde actualmente se encuentra el desarrollo de Santa Fe,

que ha sido un cambio las nuevas vialidades, por ejemplo la avenida Cilantro, para que el transporte público acceda a estas colonias.¹⁸²

a. Servicios y Productos Básicos

Considerando como satisfactorios los servicios básicos de la salud y educación, en el caso de productos básicos alimentación y vestimenta se observó un mayor desplazamiento en la búsqueda de vestimenta. Aunque esto tal vez se deba a la cercanía de la distribución de estos productos., como lo muestra el mapa 11.

En el mapa de Equipamiento de Servicios¹⁸³ se indica la distribución de los servicios de salud, educación y alimentación dentro de las delegaciones Cuajimalpa y Álvaro Obregón, es de observarse una gran proporción de oferta de estos servicios, localizándose principalmente en las colonias populares y no en la zona de desarrollo de Santa Fe. Esto ayuda a comprender porque la distancia a hospitales, educación y alimentación no es mayor a 5km.

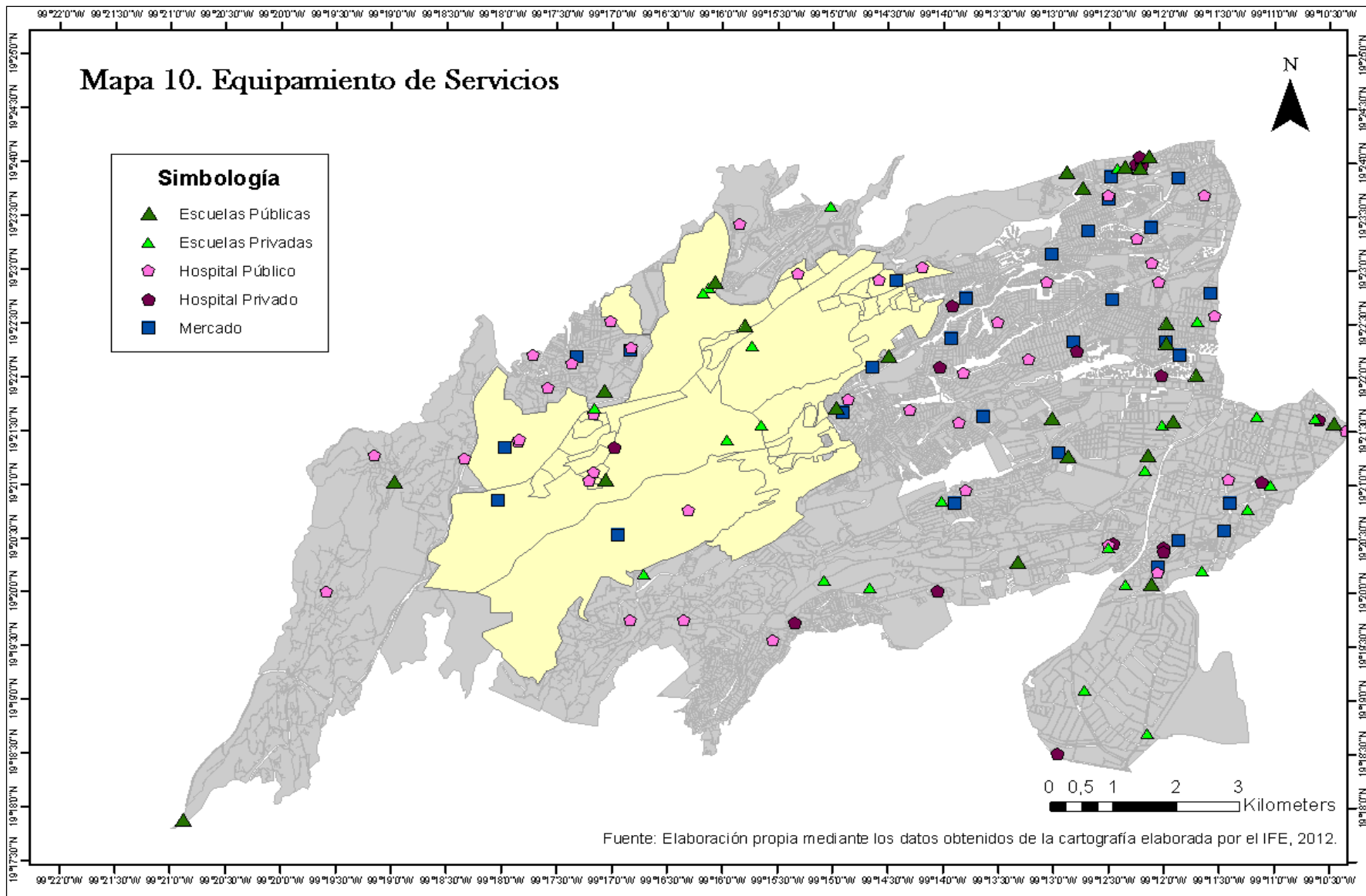
Dentro del polígono (ubicado de color amarillo) se encuentra una mayor proporción de escuelas privadas que públicas, principalmente ubicadas dentro del desarrollo de Santa Fe (ZEDEC, parte de la colonia La Loma y Contadero). Aunque no existen muchos hospitales privados el único existente dentro del polígono se encuentran al sur del desarrollo, (Centro Medico ABC) y es el único que se sitúa dentro de la delegación Cuajimalpa de Morelos. Por otro lado, los hospitales públicos se encuentran fuera de la zona de desarrollo de Santa Fe ubicándose principalmente en zonas de colonias populares, como son Tinajas, San Mateo Tlaltenango, El Yaqui, entre otras.

Otro factor es la ubicación de mercados públicos; en la parte del desarrollo de Santa Fe no existen ningún mercado público, de hecho se encuentran muy lejos de esta zona como también las colonias de tipo de vivienda habitacional -Pueblo de Santa Fe, Cuajimalpa y en la parte sur de Contadero cerca de la colonia Cuajimalpa. Esto

¹⁸² El transporte público que accede a las colonias se encuentran como base en los metros Tacubaya y Observatorio. Esto ha causado una mejora en el desplazamiento de los habitantes de las colonias de las dos delegaciones.

¹⁸³ Para la elaboración del mapa de Equipamiento de Servicios fue necesario agrupar los puntos donde se encontraban el servicio de educación. Se consideraron escuelas de medio superior solamente, debido a que el nivel básico se encontraban muy cerca de estas o estaban situadas en el mismo punto, y así tener un parámetro de donde se sitúan las escuelas públicas y privada del nivel obligatorio.

es un ejemplo de la exclusión implícita a un grupo social, los cuales adquieren sus productos en este lugar. Es importante señalar que existen supermercados dentro del desarrollo de Santa Fe donde se puede considerar que en estos lugares acude la población de viviendas residenciales, si bien existe el caso de que alguna población –tomando como base la encuesta- adquiere sus alimentos en algunos de estos lugares aunque esto no es con frecuencia.



La compra de vestimenta origina el mayor desplazamiento de los habitantes aunque este no es muy frecuente; un 49.5% de los habitantes encuestados acuden no más de cuatro veces al año. Como se muestra en el cuadro B de desplazamiento, el 22.2% de los habitantes acude a la delegación Álvaro Obregón y 18.5% acude a Cuajimalpa. En comparación con el 50.6% que acuden a la delegación Cuauhtémoc, el centro de la ciudad, existe un menor porcentaje de desplazamiento dentro de las mismas delegaciones para acudir a obtener el servicio de la vestimenta. Incluso existe el caso de 1.2% de personas donde su vestimenta es traída de otro país, Estados Unidos.

Cuadro B. Porcentaje de desplazamiento



Fuente: Elaboración propia mediante los resultados de la encuesta de cada variable de desplazamiento.

Nota: Los porcentajes de frecuencia de desplazamiento se pueden encontrar en el anexo. No se hizo una comparación de los servicios mediante la frecuencia debido a no tener este dato en todos los servicios.

En los servicios de salud, educación y alimentación el porcentaje de la distancia de desplazamiento fue menor a 5 km, así es descrito en el diagrama "Porcentajes

de desplazamiento". Esto es, tomando como base la escala del mapa de equipamiento, los desplazamientos de estos tres servicios son dentro de las mismas delegaciones.

En el servicio de alimentación con un total de 97.6% las personas acuden a los mercados públicos cercanos a sus colonias, donde el 70.9% acuden a Álvaro Obregón y un 26.7% a Cuajimalpa de Morelos. Por ejemplo en la delegación Cuajimalpa de Morelos el lugar que se frecuentan a menudo para adquirir estos productos son el Yaqui y en el centro de Cuajimalpa lugares de una distancia menor a 30 minutos caminando, mientras que en la delegación Álvaro Obregón haciendo el mismo tiempo pero en el transporte público la mayoría acuden al Pueblo de Santa Fe.

Dentro de las colonias en el servicio de salud los datos arrojaron que el 83.5% de las personas cuentan con algún servicio público de salud de los cuales el 37.4% tienen el seguro popular de salud y el 35.2% el IMSS. Esto nos indica la existencia de una mayoría de personas aseguradas por parte del gobierno. Además de que las clínicas se encuentran cercanas a sus colonias o dentro de ellas, causando un mínimo desplazamiento hacia este servicio, como se muestra en el cuadro B.

En adición, se encuentra el desplazamiento del servicio de educación, donde el 75.7% de los estudiantes de las viviendas encuestadas acuden dentro de estas dos delegaciones. Aunque en este servicio hay más lugares en comparación de los otros tres servicios anteriores. Para ser exactos, cercanas a las dos delegaciones de estudio se encuentra la delegación Miguel Hidalgo con un 7.8%, Coyoacán 3.9%, Benito Juárez 1% y un poco más alejada se encuentra Cuauhtémoc donde el 2.9% acude a estudiar. Por otro lado, con un total de 6.8% de estudiantes acuden a delegaciones de un desplazamiento mayor, como son Tláhuac, Gustavo A. Madero y Naucalpan, perteneciente al Estado de México.

En las colonias encuestadas los productos básicos si se encuentran a una distancia menor de 5 km, causando la no existencia de un desplazamiento de los habitantes a fuera de sus colonias. Lo cual muestra un asentamiento ya

consolidado de las colonias Tlapechico, Carlos A. Madrazo, Memetla, Lomas de Memetla, Ampliación Memetla, Lomas de San Pedro, El Yaqui y El Molinito con una antigüedad mayor a la zona de desarrollo urbano de Santa Fe.

b. Desplazamiento Laboral

Un desplazamiento importante de los habitantes de estas colonias es por motivos laborales. Los datos arrojaron que la mayoría de las personas encuestadas que laboraban lo hacían en su propia casa o en lugares de una distancia aproximadamente de 5 km, es decir en la misma delegación (como se muestra en el cuadro B). De hecho se hacían un tiempo menor a 30 minutos e incluso el 25.3% de estas personas lo hacían caminando, principalmente en la delegación Cuajimalpa de Morelos donde el trayecto usando el transporte es de más tiempo.

En relación a la zona de Santa Fe solo el 4.4% de las personas encuestadas trabajaba en ese lugar. No hay una relación de trabajo estrecha entre los habitantes de las colonias cercanas a Santa Fe y esta zona. No obstante, se encontró que el 22% de las viviendas encuestadas existía una persona trabajando en la zona de Santa Fe¹⁸⁴. Donde la mayoría de este porcentaje labora en relación a alguna actividad dentro de los restaurantes (chef, mesero...) o de limpieza, es decir, una ocupación de muy baja calificación.

Uno de los objetivos de los programas de desarrollo de las delegaciones y de Santa Fe, era dar oferta de empleo a los habitantes cercanos a esta zona; así fue pertinente preguntar si por lo menos uno de los habitantes de la vivienda tiene relación laboral con la zona de Santa Fe. De las personas encuestadas casi la cuarta parte, 24.2%, tienen por lo menos un familiar que trabaja en Santa Fe, donde un 5.5% de estas personas trabajan en el centro comercial, un 4.4% en restaurantes y las demás personas laboran en lugares como tiendas de comercio principalmente.

¹⁸⁴ Mediante preguntas sobre si algún habitante de la vivienda trabajaba en Santa Fe y cuantos lo hacen, se obtuvo el porcentaje en relación al total del número de las personas que laboran en esta zona.

Esto nos da a entender que no existe una gran relación de los habitantes de las colonias alrededores de Santa Fe con esta zona. Incluso el 40.7% no deseaba buscar trabajo en Santa Fe por la inexistencia de vías de comunicación, el mal pago, o por cuestiones familiares. Por consiguiente, no existe una interacción “directa” entre estos dos grupos, más bien solo es implícito por pertenecer al mismo espacio urbano.

c. Actividad Recreativa

Para argumentar si existe una relación entre los habitantes de las colonias cercanas a Santa Fe y esta zona, otro tema donde se profundizó fue la actividad recreativa de los habitantes. Basándose en dos preguntas centrales: ¿Para alguna actividad recreativa alguna vez había acudido a Santa Fe?, y ¿Usted va periódicamente a la zona de Santa Fe?

En la primera pregunta se obtuvo que 20.9% de los encuestados alguna vez habían ido a Santa Fe para alguna actividad recreativa como fue la visita al Centro Comercial y al cine principalmente. Mientras que un 8.8% acude a Chapultepec, un 5.5% prefieren hacer su actividad recreativa dentro de la colonia, y aproximadamente el 17% no van a una distancia mayor de 5km de sus colonias.

En el caso de la segunda pregunta, ¿Usted va periódicamente a la zona de Santa Fe?, el 33% contestó afirmativamente. De ese 33%, el 10% son por razones laborales, tanto porque ahí laboran o porque es zona de paso para llegar a su trabajo. El 56.7% es por uso recreativos, ya sea el cine, la plaza, para distraerse un rato o solo van a caminar en la zona; un 30% acuden a la zona a comprar cualquier tipo de productos; y solo el 3.3% acuden a la escuela en ese lugar.

3.3.2. Condiciones de las colonias

Se ha señalado la situación espacial de la zona de Santa Fe y del espacio de alrededor de esta zona. Dentro de la encuesta se cuestionó posibles ventajas o desventajas de vivir en la delegación y en la colonia. La respuesta fue que el 78% de los habitantes consideran que es ventajoso vivir en las delegaciones Álvaro Obregón y Cuajimalpa de Morelos; por comodidad un 12.10%; los que involucran

los servicios y la tranquilidad que la delegación les proporciona, hacen un total de 37.4%. Asimismo encuentran ventajoso vivir en las colonias debido a la tranquilidad que les proporciona este espacio, con un 29.7% de las personas que opinan que vivir en la colonia es ventajoso. Esto permite argumentar la satisfacción que el espacio que habitan es favorable e para los habitantes de las colonias.

En relación al ambiente dentro del espacio se consideraron cuatro factores: mal olor; delincuencia o vandalismo; difícil convivencia entre los vecinos; y pocas zonas verdes. Se consideró el factor de mal olor para dar conocimiento de dos puntos: la existencia posible de las consecuencias de habitar un lugar donde años atrás era espacio de desecho de basura; y la condición general del drenaje dentro de las colonias. El 54.9% respondió que no existe un problema en relación al mal olor dentro de sus colonias, mientras el 45.1%, respondieron que si existía un problema, consideraba que el mal olor que en la mayoría de veces, se producía en tiempo de lluvias causando un desagradable olor cerca de las coladeras de las calles.

Por otro lado, los vecinos han denunciado la contaminación hacia zonas marginadas por parte del desarrollo de Santa Fe. En una de las zonas marginadas en la colonia Tlapechico, los habitantes de esta colonia mencionaron al periódico La Jornada que los “desarrollos inmobiliarios descargar sus aguas residuales a la barranca Tlapizahuaya”¹⁸⁵ causando un aumento de mal olor en la colonia. De hecho, en mayo de 2011, el diputado José Manuel Rendón hizo un recorrido a esta zona, comprobando lo señalado por los habitantes de Tlapechico e indico “eso no es nada sano, porque genera infecciones, malos olores, y el agua circula por donde están juegos mecánicos y una cancha de futbol”¹⁸⁶.

Por otro lado, 69.3% total de los habitantes de las colonias consideran un problema la no existencia de zonas verdes. En el cuadro C se indica un mayor

¹⁸⁵ Raúl Llanos, *Desarrollos de lujo en Santa Fe contaminan zonas marginadas*, La Jornada, 6 de mayo de 2011, p.39.

¹⁸⁶ *Ibíd.*

porcentaje en las colonias Carlos A. Madrazo y Tlapechico en el rubro de que la falta de áreas verdes son un problema, aunque en estas dos existen un lugar establecido como área verde de distracción infantil principalmente, los habitantes de estas colonias consideran que no es suficiente este espacio.

Cuadro C. Problemas ambientales dentro de las colonias por porcentaje

	Convivencia entre vecinos		Las pocas zonas verdes representan problemas		Delincuencia o Vandalismo	
	Si	No	Si	No	Si	No
Carlos A. Madrazo	5,5	24,2	20,9	8,8	11,0	18,7
Tlapechico	7,7	24,2	23,1	8,8	27,5	4,4
Molinito	1,1	3,3	4,4	0,0	3,3	1,1
Memetla	1,1	8,5	7,7	2,2	4,4	5,5
Yaqui	2,2	1,1	3,3	0,0	0,0	3,3
Lomas de Memetla	2,2	4,4	3,3	3,3	3,3	3,3
Lomas de San Pedro	0,0	8,8	3,3	5,5	3,3	5,5
Ampliación Memetla	0,0	5,5	3,3	2,2	3,3	2,2
Total	19,8	79,9	69,3	30,8	56,1	20,9

Fuente: Cálculos propios a partir de la encuesta.

Nota: El porcentaje se obtuvo mediante el total de todas las colonias encuestadas, para poder ejemplificar en general la situación ambiental de cada colonia. Por lo cual las colonias Carlos A. Madrazo y Tlapechico tienen un mayor porcentaje lo que da un panorama sobre estas situaciones.

En el caso de la delincuencia o vandalismo, en el cuadro C se muestra un porcentaje mayor de este problema en la colonia Tlapechico, de 27.5%, seguido de Carlos A. Madrazo, 11%. Aunque las personas indican, que no existe una delincuencia tal, sino que es vandalismo de jóvenes, además no obstaculiza su vida cotidiana. Mientras en las colonias de Cuajimalpa de Morelos con un porcentaje total mayor de 20.9% no consideran esto un problema.

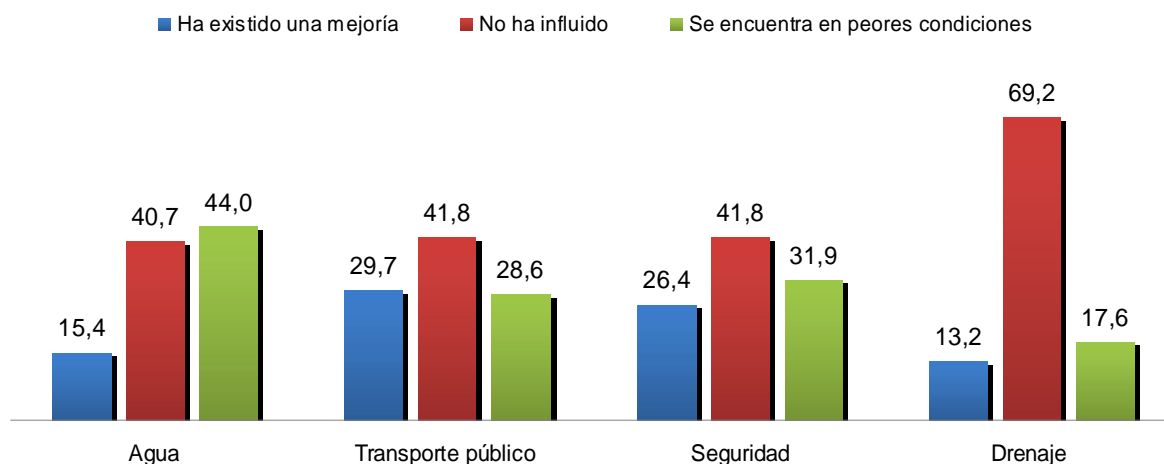
Finalmente, en el caso de relación vecinal, con un mayor porcentaje total de 79.9%, los encuestados consideran la no existencia de difícil relación con sus vecinos. Señalan que si puede existir pequeñas diferencias pero estas no causan problemas mayores entre ellos. Incluso, en las colonias Lomas de San Pedro y Ampliación Memetla ningún habitante puntó un posible problema entre sus vecinos.

3.3.2.1. Impacto en servicios

Existen cuatro servicios que podemos señalar como importantes para argumentar el impacto ocasionado por el desarrollo de la zona de Santa Fe: drenaje, agua, transporte público y seguridad. El 69.2% de los habitantes de las colonias aseguran que no ha existido ninguna influencia ni buena ni mala de la zona del desarrollo de Santa Fe en relación al servicio del drenaje.

Se consideró el transporte público en base a los programas de planificación de las delegaciones Álvaro Obregón y Cuajimalpa de Morelos, y del desarrollo de la zona de Santa Fe, donde se ha planteado una mejora a la estructura vial y la facilidad de acceso al transporte público. Como se muestra en la Gráfica 3, 58.2% consideran una fuente influencia del desarrollo urbano de Santa Fe en el servicio del transporte público situado dentro de sus colonias, donde el 28.6% indican que lo han perjudicado y un 29.7% de que ha sido beneficiado. Esto es, un porcentaje mayor a la mitad considera una marcada influencia del desarrollo de Santa Fe en el transporte público. Sin embargo, existe una pequeña diferencia entre sí ha sido perjudicado o mejorado, causando un difícil argumento sobre la importancia de las consecuencias de este desarrollo en el impacto de este servicio.

Gráfica 3. Abastecimiento de servicios públicos



Fuente: Elaboración propia mediante los datos de la encuesta.

Aunque los servicios de seguridad y del agua se encuentran con un porcentaje de 58.2% y 59.3% respectivamente, de la existencia de alguna influencia del proyecto

de desarrollo de Santa Fe, si existe una gran diferencia entre sí ha perjudicado o beneficiado a estos servicios. En el caso de la seguridad existe una diferencia de 5.5% donde el 31.9% considera que se encuentra en peores condiciones, principalmente en la colonia Tlapechico. Mientras, en el servicio del agua se considera con el 44% que ha perjudicado el desarrollo para el abastecimiento del agua dentro de las colonias. De hecho, algunos pobladores tenían miedo del crecimiento de las viviendas residenciales, debido a que con el crecimiento de estas el agua iba disminuyendo.

En general, la población de las colonias encuestadas consideran con un 62.3% que el desarrollo de Santa Fe no ha causado ninguna ventaja, mientras que un porcentaje inferior a este, de 18.7%, consideran que Santa Fe no ha traído ninguna desventaja. Como se indica en el cuadro D la principal ventaja producida por el desarrollo de Santa Fe es la oferta de empleo que ha ofrecido a los habitantes de las colonias, siguiendo con un 3.9% la infraestructura. Mientras, la mayor desventaja es el tráfico que ha producido, de hecho en el caso de las colonias de Cuajimalpa de Morelos prefirieron ir caminando que tomar el transporte público, debido al tiempo que se pueden hacer en este último.

Cuadro D. Ventaja y Desventaja del desarrollo urbano de Santa Fe

Ventaja		Desventaja	
Razón	%	Razón	%
Acceso a negocios	1.3	Aumento de la población	4.4
Arreglo a la Infraestructura	1.3	Desalojar	3.3
Buenas vías de comunicación	2.6	Disminución de servicios públicos	1.1
Comodidad de lo cerca	1.3	Existencia menor de agua	5.5
Drenaje	1.3	Incremento del precio de los servicios	3.3
Infraestructura	3.9	Infraestructura	2.2
Ninguna	62.3	Inseguridad	4.4
Oferta de empleo	20.8	Ninguna	18.7
Pavimentación	2.6	Plusvalía	3.3
Transporte	1.3	Tráfico	41.8
Vías de comunicación	1.3	Viviendas residenciales	1.1

Fuente: Cálculos propios a partir de la encuesta.

Nota: Estos datos fueron obtenidos en una encuesta realizada en la delegación Cuajimalpa. El encuestado comentaba que se debía por el establecimiento de las

viviendas residenciales cercanas a estas colonias, ya que se empezaba a considerar todo ese espacio como zona residencial.

Es importante señalar el tema de la plusvalía y al incremento de los precios de servicios, aunque el porcentaje es muy bajo en el rubro de desventajas, el impacto ha sido grande. Por ejemplo¹⁸⁷, en los años noventa un predio se pagaba aproximadamente \$250 por metro cuadrado de construcción de la vivienda, en la actualidad se estima que se podría pagar aproximadamente \$2000 por metro cuadrado de construcción de la vivienda, es decir aumento casi diez veces el precio.

Otra situación de desventaja del proyecto es el aumento de población, de hecho en los programas de desarrollo de las delegaciones y de Santa Fe ya consideran un crecimiento elevado. Aunque solo en 4.4% consideran esto desventajoso, se puede señalar que esto causaría otras desventajas como es el caso del servicio de abastecimiento del agua, un posible aumento de tráfico y construcción de más viviendas de tipo residencial.

Finalmente, en relación con el impacto que ha ocasionado Santa Fe en las colonias, se obtuvo que el 50.5% opina que no ha existido ninguna influencia para las condiciones de su vida rutinaria, mientras un 28.6% señalan la existencia de influencia a favor de ellos, principalmente en el tema de la oferta del empleo. El otro 20.9% opina que sus condiciones de vida han empeorado durante el desarrollo de Santa Fe, ya es el caso de la existencia de ocupación vial causando mayor tráfico.

3.3.3. Diferenciación y desigualdad socio espacial: La vivienda

Para desarrollar la explicación de diferenciación y desigualdad que produce el proceso de segregación socio-residencial es necesario el desarrollo de las

¹⁸⁷ Estos datos fueron obtenidos en una encuesta realizada en la delegación Cuajimalpa. El encuestado comentaba que se debía por el establecimiento de las viviendas residenciales cercanas a estas colonias, ya que se empezaba a considerar todo ese espacio como zona residencial.

características de la situación de la vivienda, incluyendo el tamaño y capacidad de estas, y del espacio donde se encuentra.

El uso del lote dentro de las colonias eran primordialmente de uso habitacional, donde solamente el 8.8% lo usaban, además de habitacional, como comercio. Asimismo, con el 94.5% de los encuestados el lote era propio, los cuales con un 49.5% fueron adquiridos mediante la compra de esos lotes. Mientras un 19.8% fueron heredados, 16.5% fueron mediante asociaciones, (no se especifica las acciones que se llevaron a cabo para obtener el lote), 9.9% fue mediante traspaso, y el 4.4% fue por ocupación. Esto nos da a entender la legalidad actual y la situación de los asentamientos de las viviendas de las colonias encuestadas.

Se puede establecer en cuatro parámetros la diferenciación y desigualdad espacial entre las viviendas residenciales y las viviendas populares: 1) el tamaño del lote; 2) número de cuartos existentes en la vivienda; 3) la cantidad de personas que habitan en un mismo lote; y 4) el número de familias que habitan una sola vivienda.

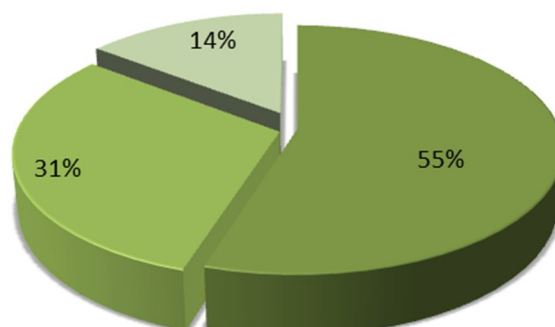
Para el primer elemento, la oferta de vivienda residencial en Santa Fe en promedio se ofrece de 200 metros cuadrados de construcción¹⁸⁸ para estudiantes, parejas jóvenes o parejas con uno o dos hijos¹⁸⁹. Mientras la situación de las colonias cercanas a esta zona es diferente; como lo muestra la Gráfica 4 los porcentajes en metros cuadrados de la superficie del lote de las viviendas encuestadas, un 14% de los lotes de las colonias se encuentran dentro del rango de la oferta de viviendas residenciales en Santa Fe, mientras un 55% el tamaño es inferior a los 100m². Esto es un ejemplo de la diferenciación espacial de las viviendas existente de la zona de Santa Fe en relación a las colonias cercanas a esta.

¹⁸⁸ Véase www.stampa.mx/departamento.html donde ofrece departamentos residenciales de 147.44m² a 87.41m². Mientras que en el grupo Copri (uno de los principales desarrolladores de vivienda residencial en Santa Fe) es su proyecto "Cumbres de Santa Fe" promueven terrenos residenciales en aproximadamente 500m² con capacidad para 20 viviendas. Asimismo, este grupo ofrece departamentos en su "Edificio Basalto" de una superficie de 269m² a 295m². Véase www.cumbresdesantafe.com.mx

¹⁸⁹ Esto es señalado en las publicaciones de Colonos de Santa Fe en la parte de bienes raíces.

Gráfica 4. Metros Cuadrados Lote

■ Menor a 100 m2 ■ 100-200 m2 ■ Mayor a 200 m2



Fuente: Elaboración propia mediante los resultados de la encuesta.

Incluso, se puede especificar más la diferenciación y desigualdad espacial mediante el número de cuartos construidos dentro del lote. Donde un 6.6% de esas viviendas tiene más de 10 cuartos construidos, no considerando baños ni pasillos. Mientras un 62.6% tienen menos de 5 cuartos; esto es, la mayoría de las viviendas que se habitan en las colonias encuestadas no tienen una gran proporción de construcción en comparación con los habitantes que puedan habitar dentro de ella.

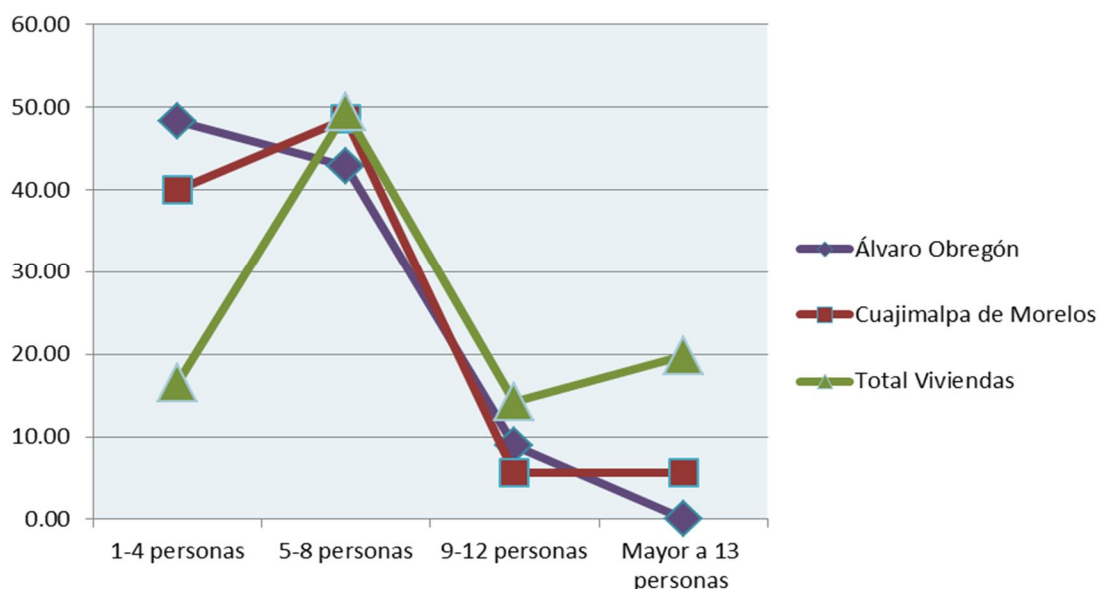
Como tercer parametro, se encuentra la cantidad de personas que habitan un mismo lote. En el censo del 2010 se encuentra el promedio de ocupantes en viviendas particulares habitadas de 3.92¹⁹⁰ en Cuajimala de Morelos y 3.68 en Álvaro Obregón, es decir una similitud de tres personas por vivienda. No obstante, en la gráfica 5 se muestra la existencia de las diferencias respecto a este promedio dentro de las delegaciones¹⁹¹. En el caso de la delegación Álvaro Obregón el mayor porcentaje (48.21%) si se encuentra en este promedio, mientras que en la delegación Cuajimalpa de Morelos en el rango de su promedio

¹⁹⁰ Los dos datos de promedio de este párrafo se obtuvo del censo 2010, INEGI.

¹⁹¹ Esto no quiere decir que los datos de INEGI son erróneos, solamente se usó como dato de comparación en relación a los datos obtenidos en la encuesta de la investigación realizada en el 2012. Además de que en estos datos también son considerados las viviendas y población de la zona de Santa Fe, es decir, toda la población de estas dos delegaciones.

solo se encuentra el 40% de la población, el mayor porcentaje se establece entre 5-8 personas que habitan dentro de una vivienda (48.57%).

Gráfica 5. Porcentaje de personas que habitan en una vivienda



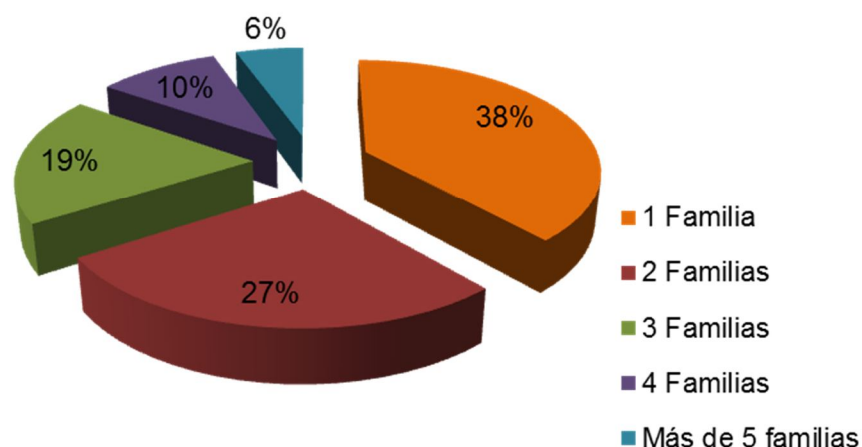
Fuente: Elaboración propia mediante los resultados de la encuesta y los datos del AGEB, INEGI, 2010.

Por otro lado, se indica en la gráfica 5 el total de porcentaje (línea con triangulos) de personas que habitan una vivienda. Recordando, la oferta de viviendas residenciales en Santa Fe es para 4 personas, en este rango solo se encuentra el 16.5% de las viviendas, además de que el total de promedio de habitante por vivienda ocupada de las dos delegaciones es de 3.4¹⁹². El mayor porcentaje se situa entre 5-8 personas que habitan una vivienda (49.5%) y un porcentaje mayor al promedio de habitante por vivienda es el de 19.8% pertenencientes a la viviendas donde habitan más de 13 personas, pertenencientes todas a la delegación Cuajimalpa de Morelos. Esto es un ejemplo de la diferenciación espacial entre las viviendas populares de las dos delegaciones con el desarrollo de Santa Fe y del promedio total de ocupantes por viviendas.

¹⁹² Este dato fue obtenido mediante la metodología del INEGI: la división entre el número de personas que residen en viviendas (el total de la suma de población de las dos delegaciones) y el número de esas viviendas pertenencientes (el total de viviendas de las delegaciones Álvaro Obregón y Cuajimalpa de Morelos).

Finalmente, se encuentra el número de familias que habitan en una sola vivienda. Aunque en la mayoría con un 38.5% habita solo una familia, como se muestra en la gráfica 6, un mayor porcentaje el 61.5 % lo habitan más de 2 familias, lo doble de familias que se ofrecen en las viviendas residenciales. Con un 6% de las viviendas son ocupadas por más de 5 familias, lo que ocasiona una diferenciación de proporción espacial, considerando el 55% de estas viviendas tienen una superficie menor a 100m²: existe un “desequilibrio” espacial entre la proporción de habitantes y el tamaño de la vivienda.

Gráfica 6. Número de familias



Fuente: Elaboración propia mediante los resultados de la encuesta.

Por otra parte, mediante algunos indicadores de bienestar¹⁹³ se puede observar la posible existencia de rezago social en relación con algunos de estos indicadores. Para esto, dentro de la encuesta solo se consideraron como indicadores: disponibilidad de teléfono, celular, refrigerador, computadora, Internet, lavadora y televisión.

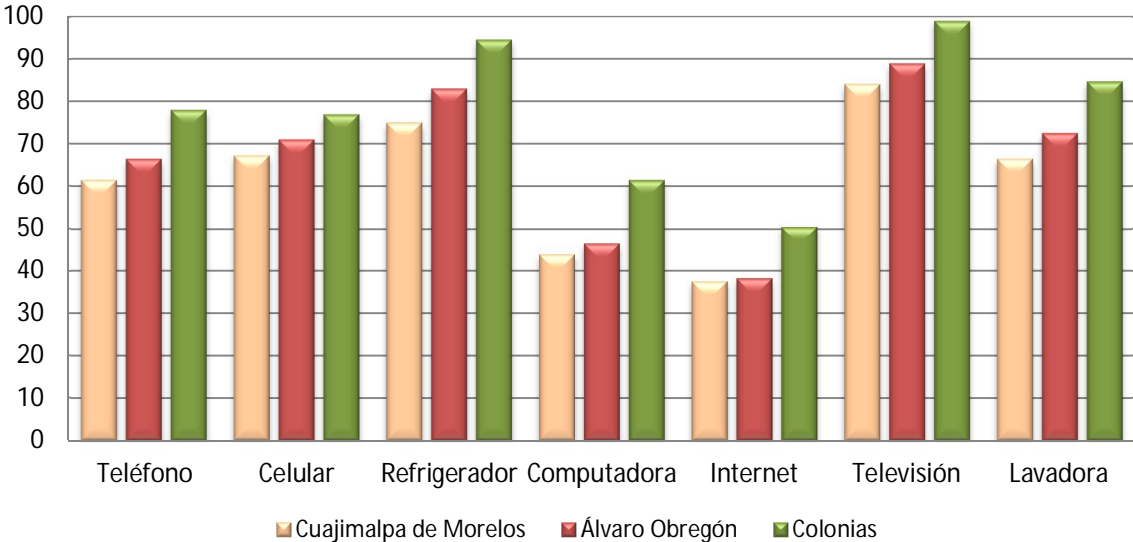
En la gráfica 7. Indicadores de Bienestar¹⁹⁴ se muestra que porcentaje tiene estos indicadores dentro de las colonias encuestadas, dividida por delegación y su total. En total se observa como televisión lo tiene la mayoría de la población

¹⁹³ El INEGI indica que estos indicadores son los bienes dentro de un hogar y la disponibilidad de tecnología de la información y comunicación, considerando en los dos grupos la disponibilidad de refrigerador, lavadora, automóvil, radio, televisión, computadora, Internet, línea telefónica fija y teléfono celular.

¹⁹⁴ El cálculo se hizo mediante el total de encuestas realizadas de las colonias pertenecientes a las dos delegaciones.

encuestada, un 99%, el indicador con menor porcentaje es el Internet seguido de computadora, 51% y 62% respectivamente. Estas dos herramientas en la actualidad juegan un papel importante para el desarrollo educativo, principalmente, en el caso de elaboración de tareas causando un posible rezago educativo. Se observa como en las dos delegaciones sucede esto, el menor porcentaje lo ocupa internet y computadora. Se puede indicar una existencia de un buen nivel de bienestar de las viviendas dentro de las colonias encuestadas, situadas alrededor de la zona de desarrollo de Santa Fe.

Gráfica 7. Indicadores de Bienestar



Fuente: Elaboración propia mediante los resultados de la encuesta.

Dentro de las colonias Carlos A. Madrazo, Tlapechico, El Molinito, Memetla, Lomas de Memetla, Ampliación Memetla, Lomas de San Pedro y El Yaqui existe una diferenciación espacial en comparación con la zona de Santa Fe, enfocada en la situación de la vivienda. Aunque las viviendas de estas colonias no se encuentran en una situación tan marginal, por ejemplo la gran proporción de la población tiene indicadores de bienestar favorables para la rutina de su vida cotidiana, si existe una gran diferencia con las viviendas residenciales ofrecidas en Santa Fe. Tan solo la proporción del tamaño del lote con el número de personas que pueden habitar una vivienda dentro de las colonias es diferente a la ofrecida en Santa Fe, como ya se ha indicado es de aproximadamente 200m² para 4 personas como máximo.

Aunque existe una mínima distancia entre viviendas populares y las residenciales, como se muestra en la imagen A, la relación vecinal no existe. Para iniciar, el proceso de las relaciones dentro de las viviendas residenciales es diferente y no es tan estrecho como se podría considerar dentro de las viviendas populares. De hecho enfatizando con un ejemplo, en la colonia Lomas de Memetla en una calle donde la banqueta no se encuentra y además es acceso de entrada vehicular para algunos edificios residenciales, una señora comentaba la existencia de arrogancia por parte de estas personas al momento de pasar, debido a que transitaban no tomando en consideración si existía alguna persona caminando por ese lugar, de hecho los niños ya no pueden salir a jugar con tanta libertad en la calle por miedo hacer atropellados.

Incluso, esto argumenta la existencia de una relación de diferenciación de estatus social imaginaria. Donde un grupo social considera tener un privilegio de acceso a un espacio no importando que ese espacio se encuentran inmersos grupos sociales diferentes. Asimismo, con la inserción de viviendas residenciales se inició un aumento de precios de servicios públicos dentro de estos espacios.

Santa Fe y las colonias de las dos delegaciones van construyendo su propio significado del espacio, aunque estos significados están interrelacionados, en base a la cercanía existente pero no son los mismos. “La idea de progreso que para algunos significa Santa Fe para otros ni siquiera la representa, especialmente porque es ajena a sus vidas”.¹⁹⁵

¿Cómo se presenta la diferenciación socio espacial en la transformación de espacio? ¿Perjudica o beneficia esta diferenciación en un espacio? ¿Existe una interacción entre diferentes grupos sociales de un mismo espacio? Mediante la fragmentación y la segregación se explica el proceso de diferenciación social en un mismo espacio, donde se inicia un proceso de privilegios y exclusión social. Depende de cómo ocurra estos procesos de transformación influirá en las

¹⁹⁵ Margarita Pérez Negrete, *Santa Fe: Ciudad, espacio y globalización*, Universidad Iberoamericana, México, 2010, pág. 164.

consecuencias (buenas o malas) influyentes para la interacción social entre los grupos sociales que se encuentren inmersos en ese espacio.

El proceso de fragmentación en Santa Fe fue marcado por islas de modernidad las cuales fueron estipulando la división espacial. Aunque antes del desarrollo de Santa Fe existían colonias de clase popular este desarrollo influyo para establecer nuevos parámetros de convivencia, estructura urbana y de diferenciación social entre grupos sociales. Causando una mayor polarización de integración social entre estos dos grupos sociales (clase alta-clase popular).

Incuso existe una diferenciación en la disponibilidad de servicios de Santa Fe y las colonias colindantes, como es el caso de disponibilidad de computadora e Internet donde existe muy marcada la diferencia de tener estos recursos de Santa Fe y de las colonias cercanas a ella. Lo cual puede influir en un bajo nivel educativo donde estas herramientas son importantes al desarrollo escolar.

Dentro del proceso de segregación socio-residencial en Santa Fe no existe una integración socio-espacial en relación a las cinco claves¹⁹⁶ señalados por Sabatini. Aunque algunos puntos sobre el programa de desarrollo urbano de las dos delegaciones y de Santa Fe plantean la posibilidad de una mejora al espacio y ayuda a los habitantes de las colonias cercanas a esta zona, principalmente enfocado en la oferta del empleo, no existe una cobertura sobre políticas públicas para el beneficio del sector de clase popular. Asimismo, las diferencias entre estos dos grupos son mayores causando un mayor distanciamiento tanto físico como social. Provocando, diferencias en las pautas culturales que pueden tener cada grupo.

Las otras dos claves relacionadas, en términos del autor, con “la capitalización de plusvalías” han ocasionado mayores problemas con los habitantes de las colonias cercanas a Santa Fe en relación al precio de los servicios públicos. Causando

¹⁹⁶ Estos cinco enclaves, dentro del proceso de la segregación se encuentran relacionado con la política pública, el contacto físico entre los grupos sociales, las pautas culturales, aumento de la capitalización de las plusvalías y disminución de identidades sociales, finalmente su estrecha relación con el mercado del suelo más que con los individuos.

mayores diferencias y desigualdades sociales entre estas dos tipos de viviendas. De igual manera, argumenta como la segregación se encuentra afectada por la oferta y demanda del suelo más que por la elección de los individuos¹⁹⁷.

La segregación socio residencial es una de las representaciones de desigualdad y diferenciación socio espacial. Por un lado se encuentran distribuidas las viviendas de clase alta, donde ofrende “all included” y por el otro las viviendas de tipo popular, donde el abastecimiento del agua es uno de los problemas existentes. Además, de la infraestructura desigual presentada, como es el caso de las calles cerradas; el convertir un espacio público al privado, ha ocasionado problemas de comunicación viales y un intento de reemplazamiento y expulsión de los habitantes de las colonias populares.

Estas diferenciaciones y desigualdades socio espaciales han causado una falta de integración social entre los habitantes de la zona de desarrollo de Santa Fe y los de clase popular. Por ejemplo, en el periódico La Jornada¹⁹⁸ habitantes de las colonias populares indicaron que si siguen desarrollándose estos tipos de problemas podría existir una guerra entre pobres y ricos. La misma diferenciación y desigualdad espacial ocasiona la no interacción directa entre los grupos de clase alta con los de clase baja, inclusive ni siquiera existe muy marcada la relación laboral.

Uno ejemplo de esto es la distribución de equipamiento de servicios, mapa 10. Dentro del desarrollo urbano de Santa Fe, principalmente en la parte del centro, se encuentran los servicios privados y más hacia la periferia los servicios públicos. Esta diferenciación espacial causa un desplazamiento desigual, donde la clase popular debe de ir más hacia la periferia o en su propia colonia, mientras que la clase alta se desplaza dentro de Santa Fe.

¹⁹⁷ Un ejemplo de esto, además de las viviendas residenciales, es la infraestructura del acceso vehicular. En el caso de la colonia Lomas de Memetla se plantea abrir una avenida directa hacia Santa Fe, ocasionando que varias viviendas se tenga que tirar, no importando si los habitantes de estas colonias este totalmente de acuerdo (aunque algunos habitantes estarían dispuestos a vender sus lotes).

¹⁹⁸ *Ibidem*.

La organización mediante la reproducción social (significado simbólico de la situación de las viviendas) en Santa Fe inmersa en una transformación es representada por imaginarios colectivos entre dos grupos sociales, por un lado un grupo social alto donde considera Santa Fe como una alternativa de poder habitar a otros espacios, así como la visión de un espacio en desarrollo representando en una jerarquización implícita entre este grupo con el resto de la ciudad, y por el otro la imagen que tienen los habitantes de las colonias cercanas a esta zona, la imagen de representación externa y diferente a su espacio de donde habitan.

En este imaginario colectivo se encuentra la situación de la vivienda. Aunque dentro del mismo espacio se sitúan los dos tipos de viviendas (populares y residenciales) cada grupo tienen su propia visión sobre cómo debería ser la situación de estas viviendas. En la oferta de viviendas residenciales se ofrece un prototipo de personas que pueden adquirir este tipo de lugar para habitar, así como la medida en metros cuadrados posible a ocupar y principalmente la jerarquización implícita ofrecida. En el caso de las viviendas populares, los habitantes solo desean mantener sus condiciones de vida que han mantenido antes del desarrollo de Santa Fe y desean que este no perjudique en los precios de servicios y que su espacio no sea considerado residencial.

La Ciudad de México ya no es un "lugar de memoria". La capital del país es, ahora, un mundo prometido a lo individual, lo provisional y lo efímero. La identidad del hombre urbano ¿podrá encontrarse actualmente en la Ciudad de México: dispersa, violenta, hostil? La reordenación del espacio urbano se ha traducido en una nueva geografía en la cual los habitantes de la megaurbe ya no se reconocen en ella. Las calles ya no son espacios comunales, sino espacios de apropiación excluyentes.

Gilda Waldman M.

Conclusiones

En el proceso de urbanización de una ciudad se encuentran involucradas las relaciones entre los individuos, a partir de las cuales se conforma la estructura de la sociedad. A la vez, la sociedad convierte en un proceso dialéctico las relaciones entre los individuos que la conforman. La ciudad se explica como un espacio determinado, constituido históricamente a través de ciertas formas de encuentro y de ciertas conexiones entre los individuos, es decir, mediante interacciones sociales, en el cual se encuentran involucradas las identidades culturales a las que responden esas interacciones.

En la ciudad coexisten diferentes espacios determinados histórica y socialmente, que configuran la representación simbólica de dicha ciudad. Uno de los espacios existentes dentro de la Ciudad de México es Santa Fe que, a pesar de que no puede ser considerado como una ciudad, representa un gran espacio de transformación, además de un polo de desarrollo alternativo a la Ciudad de México.

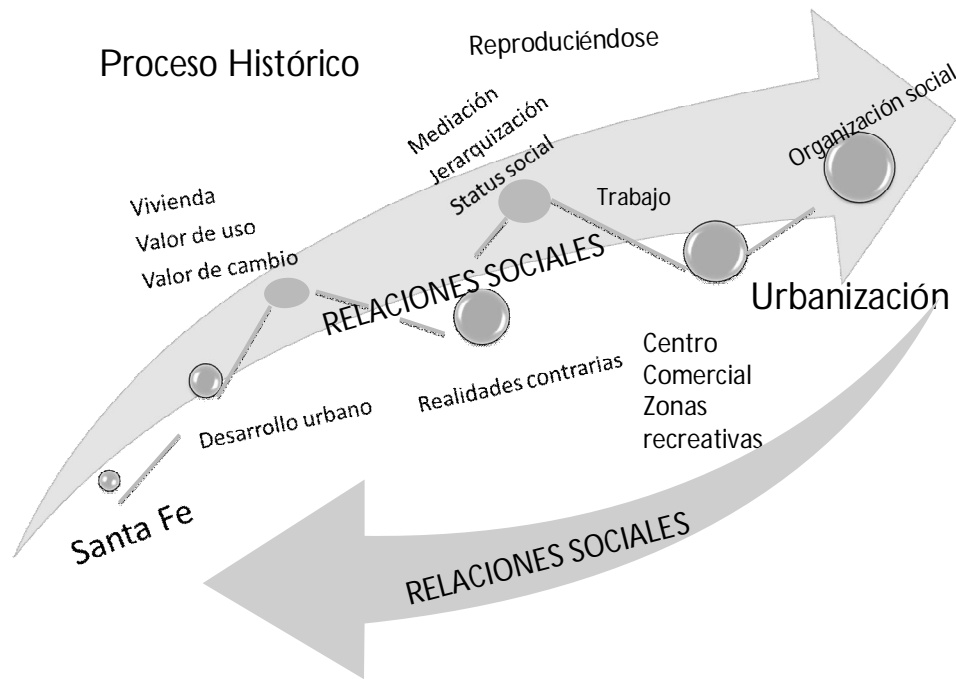
Al describir el desarrollo de Santa Fe, nuestro principal objetivo es argumentar el significado que adquiere la representación de un espacio a través de su transformación y de su impacto en las interacciones que se establecen entre individuos pertenecientes a diferentes grupos sociales. La transformación de un espacio puede explicarse a partir de la fragmentación socio-espacial y de la segregación socio-residencial que se producen mediante un proceso dialéctico.

Santa Fe comienza a desarrollarse a partir de los años noventa. En aquel momento, el principal objetivo era contar con una zona de desarrollo económico

alterna a la Ciudad de México. A partir de la especulación en torno al precio del suelo, en este desarrollo urbano se asignó al mismo un valor de uso y un valor de cambio. La mayor importancia adjudicada al valor de cambio frente al valor de uso, llevó a que comenzaran a desarrollarse construcciones arquitectónicas de tipo residencial. Ello fue generando la presencia de realidades contrarias en el mismo espacio, ya que cerca de ese lugar existen viviendas de tipo popular, determinando un proceso de jerarquización de estatus sociales entre dos grupos distintos: por un lado, la clase alta, que habita las viviendas residenciales y por el otro, la clase popular, que reside alrededor de esta zona.

Por otra parte, con el fin de ayudar a la población de clase popular, los programas de desarrollo delegacionales se han planteado establecer vínculos entre dicha población y el desarrollo de Santa Fe. Uno de estos vínculos involucra la oferta de trabajo, a pesar de lo cual se constata que una gran parte de la población no labora en la zona. Otro de los vínculos que posibilita la interacción de la población de clase popular con la zona lo constituye el centro comercial de Santa Fe, debido al uso recreativo dado a este espacio.

En el siguiente diagrama, realizado tomando como base a Henri Lefebvre, se muestra el proceso dialéctico que ha tenido lugar en Santa Fe.



El desarrollo de Santa Fe constituye un ejemplo del desarrollo teórico en torno al problema de la hiper-acumulación planteado por David Harvey. En este sentido, se considera que esta zona representa un desplazamiento espacial alternativo en relación a la Ciudad de México, esto es, que la misma se presenta como un nuevo espacio de producción capitalista, en el que se encuentra una moderna infraestructura, inversiones nacionales e internacionales, ofertas de empleo, etc. “respaldados por el poder del Estado”.¹⁹⁹ Sin embargo, esta “forma de ocupación prioritaria de los espacios en que se expande el capitalismo y los niveles de resistencia que allí encuentran, puede tener profundas consecuencias”,²⁰⁰ de lo cual da cuenta la falta de cohesión social que existe entre los dos grupos sociales anteriormente mencionados.

¹⁹⁹ David Harvey (2004), *La condición de la posmodernidad. investigación sobre los orígenes del cambio cultural*, Amorrortu, Buenos Aires, pág. 206.

²⁰⁰ *Ibíd.*, pág. 207.

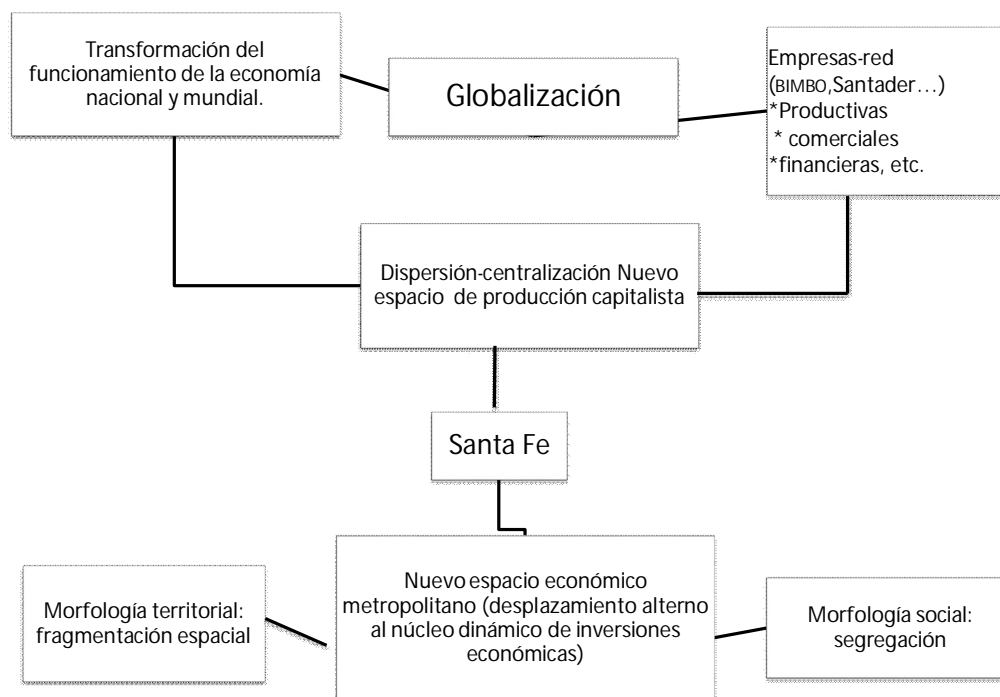
El factor determinante para la transición hacia este nuevo espacio de producción capitalista ha sido la globalización. Ésta se encuentra unida a la visión de modernidad, que promete tanto el desarrollo económico como el social, así como la conexión entre redes de información. En el desarrollo de Santa Fe la globalización ha jugado un papel importante, constituyendo la visión predominante a partir de la cual se impulsó la urbanización de la zona. Su desarrollo se inició teniendo como objetivo principal el crecimiento económico y urbano, con el fin de establecer un espacio alternativo a la ciudad de México en el que pudieran tener lugar la realización de inversiones transnacionales y la construcción de viviendas de tipo residencial con una arquitectura moderna.

Resulta importante aclarar que Santa Fe no es una ciudad global debido a tres razones: no cuenta con elementos simbólicos representativos internacionalmente; no posee la jerarquización que tiene una ciudad (como es el caso de la Ciudad de México); y no tiene influencia global en las redes de información. Por otro lado, Santa Fe constituye un espacio de impacto regional centrado en la arquitectura, en la urbanización, en el intercambio económico y en las realidades contrarias que se exteriorizan en la zona.

Para resumir el impacto que ha tenido la globalización en el desarrollo de Santa Fe, haremos referencia al gráfico sobre los impactos metropolitanos de la globalización en el Área Metropolitana de Santiago, desarrollado por Carlos A. Mattos.²⁰¹ La globalización se explica como la transformación del funcionamiento de la economía, a partir de la cual su centralidad se dispersa en un nuevo espacio de producción capitalista. Ello implica que en Santa Fe existan espacios ocupados por empresas-red que facilitan el establecimiento de redes comerciales dentro de la ciudad. En este nuevo espacio económico se diferencian dos morfologías: una

²⁰¹ Véase el artículo del autor "Santiago de Chile: Metamorfosis bajo un nuevo impulso de modernización capitalista", en *Santiago en la globalización: ¿Una nueva ciudad*, Eure libros, Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales, PUC, (Coedición), Universidad Católica de Chile, Santiago, agosto de 2004.

territorial, caracterizada por un proceso de fragmentación espacial; y una social, caracterizada por un proceso de segregación.



En Santa Fe, la fragmentación socio-espacial tiene lugar a partir de divisiones físicas y sociales del espacio. Las divisiones físicas se relacionan con su proceso de urbanización y tienen que ver con la ubicación en este espacio de los mercados de empresas nacionales e internacionales, de zonas recreativas y de viviendas de tipo popular y residencial. A partir de la forma en que se distribuyen estos elementos en la zona se conforman islas de modernidad. Asimismo, dicha fragmentación resulta visibilizada por el modo en que se distribuyen los servicios públicos, de manera que en el espacio ocupado por la clase popular existen servicios públicos, mientras que en el espacio ocupado por viviendas residenciales dichos servicios son brindados por particulares.

En lo que respecta a la fragmentación territorial social, la misma responde a indicadores de diferenciación socio-espacial, tales como la densidad poblacional,

el tipo de vivienda, el acceso a la educación y la presencia en el hogar de bienes vinculados a las redes de información (computadora-internet). Para cada uno de los indicadores mencionados se presentan diferencias entre los grupos sociales de clase alta y los de clase popular. Ahora bien, en lo que respecta a los bienes vinculados a la red de información, se evidencian aún mayores diferencias. Ello permite explicar las desigualdades que se establecen a partir del proceso de globalización. En este sentido, se debe considerar que no toda la zona cuenta con estos beneficios tecnológicos, lo que determina que los grupos de clase popular (en los que la posesión de estos bienes registra menor porcentaje) se encuentren en desventaja y en condiciones desiguales respecto a las oportunidades; por ejemplo, en lo que respecta al acceso a la educación, ya que actualmente estas redes de información tienen gran incidencia como medio de apoyo educativo.

En lo que respecta a la morfología social, en Santa Fe puede identificarse la forma en que un proceso de fragmentación territorial se relaciona con tres características sociales: movilidad; impacto social; y vivienda. Tales características conllevan dos consecuencias sociales, una de ellas determinada por la diferenciación socio espacial y la otra evidenciada por la falta de cohesión entre dos grupos sociales.

En este sentido, se identifica una diferenciación espacial entre la zona del desarrollo de Santa Fe y las colonias populares situadas alrededor de la misma. Dicha diferenciación resulta visible en el desplazamiento urbano al que se ven sometidos los habitantes de esta zona, que tiene que ver tanto con el desplazamiento laboral como con el desplazamiento para acceder a ciertos servicios (educación, salud, etc.). Los pobladores de colonias populares se encuentran expuestos a una mayor movilidad laboral en tanto la mayoría de ellos no labora en el desarrollo de Santa Fe sino que lo hace en otro lugar. Por otra parte, en lo que respecta a los servicios educativos y de salud, el desplazamiento de los pobladores de las colonias populares se relaciona con la distancia a la que éstos se ubican de sus viviendas; dado que estos servicios se localizan en sus colonias o en zonas cercanas a ellas, la población de colonias populares no debe

realizar grandes desplazamientos para acceder a ellos. Resulta importante indicar que dentro de la zona del desarrollo Santa Fe no existen servicios, como los de salud pública, que puedan ser ofrecidos a los pobladores de las colonias populares.

Tanto la diferenciación socio espacial como la falta de cohesión social se explican por las condiciones en las que se encuentran inmersas las colonias populares y por la disponibilidad de servicios. En este sentido, las condiciones de las colonias populares resultan favorables para sus habitantes; el único obstáculo que se encuentra es la contaminación del aire, debido al olor que emiten las coladeras. En cuanto a la disponibilidad de servicios tales como drenaje, agua, transporte público y seguridad, se constata tanto una diferenciación como una problemática. Al respecto, cabe señalar que, una vez iniciado el proceso de desarrollo urbano en Santa Fe, en las colonias populares se ha visto disminuido principalmente el servicio del agua.

Finalmente, en lo que respecta a la vivienda, la diferenciación social entre los pobladores de colonias populares y los habitantes de las viviendas de tipo residencial se exhibe en el tamaño del espacio utilizado para la construcción de la vivienda, así como en el número de individuos que habitan en ella. Sin embargo, la diferenciación social en torno a la vivienda se relaciona en mayor medida con la localización de la misma. Este tipo de diferenciación ejemplifica el concepto de “poder monopolista” desarrollado por David Harvey, en tanto los individuos que habitan viviendas residenciales se han segregado en viviendas que den satisfacción a sus demandas (*all included*), excluyendo en los hechos a quienes no cuentan con el capital económico para acceder a ellas.

Otro aspecto relacionado con la vivienda en Santa Fe tiene que ver con el uso del suelo. En cuanto al uso del suelo, David Harvey²⁰² indica que el mismo ha sido

²⁰² Véase la obra del autor *Urbanismo y desigualdad social*, traducción de Marina González Arenas, Siglo XXI, España, 1977.

convertido en una mercancía. Dicho argumento adquiere validez en Santa Fe, en tanto este desarrollo representa una localización con privilegios monopolistas. Si bien fue iniciado como proceso de transformación del espacio, no solo convirtió a la vivienda en mercancía sino también a todos los servicios que se requieren para su desarrollo (equipamiento, vialidad, etc.).

Un ejemplo específico que ilustra esta argumentación en el caso de Santa Fe tiene que ver con el valor de uso y el valor de cambio asignados al predio La Mexicana. En cuanto a su valor de uso se destacan tres opciones de interés: un grupo desea desarrollar en este predio viviendas de tipo residencial; otro grupo quiere transformarlo en parque recreativo; en tanto que las instituciones gubernamentales planifican la construcción de viviendas de interés social en el mismo. El valor de cambio del predio se relaciona con los beneficios que generará el mismo a partir de la propuesta que se desarrolle en él. De modo que “en una economía capitalista el individuo tiene un doble interés en la propiedad, como valor de uso actual y futuro y como valor de cambio potencial o actual ahora y en el futuro”.²⁰³

En Santa Fe se identifican dos grupos de distinta condición económica, lo cual profundiza la diferenciación socio espacial y determina la falta de cohesión social entre ellos. Cada grupo tiene sus propios sentidos de significado, los cuales representan y reproducen las relaciones sociales que se establecen al interior de dichos grupos. Como indica Harvey citando a Bourdieu,

[...] los ordenamientos simbólicos del espacio y el tiempo conforman un marco para la experiencia por el cual aprendemos quiénes y qué somos en la sociedad «La razón por la cual se exige tan rigurosamente la sumisión a los ritmos colectivos», escribe Bourdieu, «es que las formas temporales, o las estructuras espaciales, estructuran no sólo la representación del mundo del grupo sino el grupo como tal que se ordena a sí mismo a partir de esta representación. La noción de sentido común según el cual «hay un lugar y un

²⁰³ *Ibíd.*, pág. 165.

tiempo para todo» es trasladada a un conjunto de prescripciones que reproducen el orden social, al asignar significados sociales a espacios y tiempo”.²⁰⁴

Estos sentidos de significado han provocado que se produzcan conflictos entre ambos grupos, debido a que no existen rasgos de organización social que operen en beneficio mutuo; en este sentido, cada grupo antepone sus propios beneficios. Por otra parte, no existe una total integración social, puesto que la única propuesta de integración fue ofrecer empleo y zonas recreativas en el desarrollo Santa Fe a los pobladores de colonias colindantes. Sin embargo, cabe destacar que el empleo ofrecido es de tipo precario y que los habitantes de estas colonias carecen del capital económico necesario para darle un uso recreativo a la zona. Por último, entre estos dos grupos no existe una ética social; éstos no comparten un consenso de solidaridad entre ellos, existiendo únicamente motivaciones orientadas al logro del bienestar individual; ello determina que no exista cohesión social entre los mismos.

La falta de cohesión social reproduce la diferenciación socio espacial entre ambos grupos mediante su “organización espacial de la economía urbana, las estructuras para la reproducción social, y [en] la organización del proceso de trabajo”.²⁰⁵ Para que sea posible la cohesión social entre estos grupos resulta necesario implementar cambios en los tres elementos señalados: lograr una organización espacial que permita la integración social en el proceso de desarrollo económico y urbano de la zona;; formular un consenso que permita la integración entre ambos grupos en lo que respecta a las estructuras institucionales vinculadas al ofrecimiento de servicios públicos y a la oferta de trabajo de manera de posibilitar la reproducción de las oportunidades de beneficio para cada uno de ellos; y organizar las oportunidades para la obtención de trabajo, lo que implica mejorar el acceso a la educación para los habitantes de las colonias populares.

²⁰⁴ David Harvey (2004), *La condición de la posmodernidad. Investigación sobre los orígenes del cambio cultural*, Amorrortu editores, Buenos Aires, pág. 239.

²⁰⁵ Saskia Sassen (2010), *Una sociología de la globalización*, traducida por María Victoria Rodil, Katz Editores, Segunda reimpresión, España, pág. 147.

Anexos:

I. Población total del Distrito Federal por periodo histórico de urbanización.

	Crecimiento del núcleo central		Expansión periférica	Dinámica metropolitana	Megalópolis emergente
	1990	1930	1950	1980	2010
Distrito Federal					
Población Total	541,516.00	1,229,576.00	3,050,442.00	8,831,079.00	8,851,080.00

Fuente: Elaboración propia mediante los datos obtenidos de la Información digital Ciudades Capitalinas: una visión histórico-urbana. INEGI.

II. Uso del suelo:

➤ En la delegación Álvaro Obregón

Álvaro Obregón Distribución del uso del suelo	% Con respecto a la Delegación
Habitacional (H)	24.53%
Habitacional con Comercio (HC)	16.22%
Habitacional Mixto (HM)	3.56%
Centros de Barrio (CB)	0.49%
Equipamiento (E)	5.21%
Industria (I)	0.74%
Áreas Verdes (AV)	11.10%
Espacios Abiertos (EA)	2.41%
Programas Parciales de Desarrollo Urbano (PPDU)	11.33%

Fuente: Programa Delegacional de Desarrollo Urbano de Álvaro Obregón. SEDUVI. 2007.

➤ Zona de Santa Fe

Uso	Superficie en HA.
Áreas verdes	261.73
Baldío	173.18
Comercio	32.96
Cuerpo de agua	5.38
Equipamiento	56.65
Habitacional unifamiliar	67.90
habitacional multifamiliar	64.79
Mixto	20.64
Oficinas	40.59
Servicios	16.26
Vialidad	191.55
Total	931.63

Fuente: Programa Parcial de Desarrollo de la Zona de Santa Fe. SEDUVI. 2011.

III. Población Total para la obtención de tasas de crecimiento.

Año	1970	1980	1990	1995	2000	2010
Álvaro Obregón	456709	639213	642753	676930	687020	727,034
Cuajimalpa de Morelos	36 200	91200	119669	136873	151222	186,391
Distrito Federal	6,874,165.00	8,831,079.00	8,235,744.00	8,489,007.00	8,605,239.00	8,851,080.00

Fuente: INEGI, 2010.

IV. Obtención de la Tasa de crecimiento:

Teniendo como base el modelo utilizado por INEGI; modelo geométrico, se obtuvo cada tasa de crecimiento. Para el modelo geométrico se tomó de base a Carlos Welti en su libro Demografía II.

Para el cálculo de la tasa de crecimiento geométrico es necesario conocer:

N^f : Población final de un determinado año

N^i : Población inicial de un determinado año

t: Tiempo transcurrido entre los años de N^f y N^i .

$$(N^f/N^i) = (1+r)^t$$

El autor desarrolla los pasos para el despeje de la ecuación y así obtener la fórmula de la tasa de crecimiento tomando como base las reglas de cálculo logaritmo.

$$(N^f/N^i) = (1+r)^t$$

$$\text{Log } (N^f/N^i) = t \log (1+r)$$

$$(N^f/N^i)^{1/t} = 1 + r$$

$$-1 [(N^f/N^i)^{1/t}] = r$$

$$r = [(N^f / N^i)^{1/t}] - 1 \quad \text{Formula Tasa de crecimiento}$$

Fuente: Welti, Carlos. Demografía II. PROLAP-IISUNAM. México. págs. 59-66.

V. Número de viviendas.

Tipo de vivienda	Número de vivienda
Unifamiliar	2902
multifamiliar	71
departamentos	4201
Total	7103

Fuente: Programa Parcial de Desarrollo urbano de la zona de Santa Fe. SEDUVI. 2011.

VI. Asentamientos Irregulares.

Nombre del Asentamiento	Los Gamitos	Jalapa Tepito 2	Colipa	Ampliación Jalalpa El Grande
Superficie en HA.	0.91	2.37	1.54	0.34

Fuente: SEDUVI. Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Zona de Santa Fe. 2011.

VII. Dotación de servicios en la vivienda

Se calculó de la siguiente manera considerando la metodología de Julio Boltvinik mediante los datos por AGEB agrupados en cada colonia dentro del polígono.

Variable	Subvariable	Valor	Norma		Índice Compuesto
Piso	Tierra	0	2	P=Valor de la Subvariable / Norma	Calidad de la vivienda
	Otros	2			IC=P+A+D+E
Agua	Dentro	3	3	A=Valor de la Subvariable / Norma	Calidad de la vivienda buena: 1 - 0,81
	Fuera	2			
Drenaje	Tiene	1	1	D=Valor de la Subvariable / Norma	Calidad de la vivienda mixta: 0,8 - 0,61
	No tiene	0			
Electricidad	Tiene	1	1	E=Valor de la Subvariable / Norma	Calidad de la vivienda mala: Menor a 0,6
	No tiene	0			

Fuente: Elaboración propia mediante la metodología propuesta por Julio Boltvinik en su libro “Medición multidimensional de la pobreza en México”. 2010

VIII. Presencia de Bienes en la Vivienda

Se calculó la disponibilidad de Computadora e Internet teniendo como base el cálculo del indicador de refrigerador usado por CONAPO para tener un parámetro de accesibilidad a las nuevas tecnologías como ayuda a la educación.

$$I_{i,9} = \frac{V_i^t - V_i^{cc}}{V_i^t} * 100$$

V_i^t : Viviendas particulares totales

V_i^{cc} : Viviendas particulares disponen de computadora

$$I_{i,10} = \frac{V_i^t - V_i^{ci}}{V_i^t} * 100$$

V_i^t : Viviendas particulares totales

V_i^{ci} : Viviendas particulares disponen de internet

CLVCOL	Nombre Colonia	Computadora	Internet
278-G	GAMITOS, LOS	32	24
233-J	TECOLALCO		
200-E	PUEBLO NUEVO		

271-E	CAMPO DE TIRO		
197-K	PUEBLO SANTA FE	45	36
094-J	GAMITOS	32	24
177-D	PIRU, EL (SANTA FE)	31	26
289-E	PIRU, EL 2a. AMPLIACION	31	31
245-B	TLAPECHICO	24	18
286-K	LOMA, LA	79	78
274-I	CASA DEL AGRONOMO	92	92
035-B	BEJERO	43	32
058-C	CARLOS A. MADRAZO	43	35
295-L	SANTA LUCIA	23	16
172-K	PASEO DE LAS LOMAS		
276-H	ALTAVISTA	64	64
261-K	ALAMEDA PONIENTE		
238-B	TEPOPOTLA		
002-H	SANTA LUCIA (19 DE MAYO)		
198-F	PUEBLO DE SANTA LUCIA	37	32
227-D	SANTA LUCIA REACOMODO	57	53
152-D	MILPA DE CEDRO		
095-D	GAONA ARMENTA	32	22
239-G	TETLALPAN	32	21
085-L	EJIDO SAN MATEO	47	60
257-E	ZEDEC SANTA FE	72	72
007-C	CAMPESTRE PALO ALTO -FRACCIONAMIENTO-		
015-H	GRANJAS PALO ALTO		
010-E	COOPERATIVA PALO ALTO		
026-F	LOMAS DE VISTA HERMOSA	58	56

042-E	PASEO DE LAS LOMAS	89	89
053-C	YAQUI, EL	75	74
039-C	MOLINITO, EL	51	43
035-E	MEMETLA	47	36
025-K	LOMAS DE MEMETLA	70	65
054-H	YAQUI, EL -AMPLIACION-	75	74
021-C	LOCAXCO	56	48
036-J	MEMETLA -AMPLIACION-	63	59
022-H	LOMA DE SAN PEDRO	43	35
051-D	TINAJAS, LAS	41	32
023-B	LOMA DEL OCOTE	41	34
041-L	OCOTE, EL	44	52
048-B	SAN MATEO TLALTENANGO	31	23
001-F	ABDIAS GARCIA SOTO	52	48
009-B	CONTADERO	61	58
012-D	CUAJIMALPA	53	43

Fuente: Elaboración propia mediante los datos por manzana. AGEB. INEGI. 2010. En los datos AGEB, INEGI, existen datos marcados con “*” indicando que están en reserva por confidencialidad, por lo cual no fueron considerados para este cálculo.

IX. Asistencia Escolar

Para obtener la asistencia escolar el cálculo se elaboró mediante los grupos de edad de la población de cada nivel de escolaridad. Para el nivel básico se sumó la población total y la población que no asiste a la escuela, obteniendo los datos por área geoestadística básica (AGEB), para así obtener el porcentaje total de la población que no acude a este nivel escolar. Para el nivel medio superior y superior se obtuvo con los datos por AGEB la población total y la población que asisten a la escuela en los rangos de edad de 15-17 años y 18-24 años para cada nivel.

$$NE_{3-14} = \frac{\Sigma P_{3A14_NOA}}{\Sigma P_{3A14}} * 100$$

NE₃₋₁₄: Nivel de Escolaridad entre los 3 – 14 años de edad

ΣP_{3A14_NOA}: Población que no accede a la escuela entre los 3-14 años de edad

ΣP_{3^a14}: Población total entre los 3-14 años de edad

$$NE_{15-17} = \frac{P_{15A17A}}{\Sigma P_{15A17A}} * 100$$

NE₁₅₋₁₇: Nivel de Escolaridad entre los 15 – 17 años de edad

P_15A17

P15A17A: Población que accede a la escuela entre los 15-17 años de edad

P_15A17: Población total entre los 15-17 años de edad

$$NE_{18-24} = \frac{P_{18A24A}}{P_{18A24}} * 100$$

NE₁₈₋₂₄: Nivel de Escolaridad entre los 18 – 24 años de edad

P18A24A: Población que accede a la escuela entre los 18-24 años de edad

P_18A24: Población total entre los 18-24 años de edad

Nombre Colonia	Asistencia Escolar			Población Total		
	Básico	Medio Superior	Superior	Básico	Medio Superior	Superior
GAMITOS, LOS	19	75	72	432	102	278
TECOLALCO						
PUEBLO NUEVO						
CAMPO DE TIRO						
PUEBLO SANTA FE	0	182	250	854	226	678
GAMITOS	19	75	72	432	102	278
PIRU, EL (SANTA FE)	8	46	17	269	68	131
PIRU, EL 2a. AMPLIACION	32	123	129	603	164	392
TLAPECHICO	97	98	67	625	162	111
LOMA, LA	3	60	80	303	77	145
CASA DEL AGRONOMO	0	5	13	11	8	60
BEJERO	37	64	68	307	82	207
CARLOS A. MADRAZO	11	31	21	140	38	105
SANTA LUCIA	23	62	69	366	93	246
PASEO DE LAS LOMAS						
ALTAVISTA	0	3	4	8	3	7
ALAMEDA PONIENTE						
TEPOPOTLA						
SANTA LUCIA (19 DE MAYO)						
PUEBLO DE SANTA LUCIA	66	168	159	953	246	609
SANTA LUCIA REACOMODO	3	43	76	297	73	244
MILPA DE CEDRO						

GAONA ARMENTA	20	41	70	335	71	235
TETLALPAN	11	15	18	95	15	59
EJIDO SAN MATEO	15	38	40	160	67	165
ZEDEC SANTA FE	17	70	177	611	91	657
CAMPESTRE PALO ALTO						
GRANJAS PALO ALTO						
COOPERATIVA PALO ALTO						
LOMAS DE VISTA HERMOSA	29	181	377	800	243	722
PASEO DE LAS LOMAS	14	17	51	249	26	107
YAQUI, EL	8	59	136	446	82	342
MOLINITO, EL	3	19	19	87	20	48
MEMETLA	23	60	73	283	73	210
LOMAS DE MEMETLA	18	65	64	345	73	141
YAQUI, EL -AMPLIACION-	8	59	136	446	82	342
LOCAXCO	11	54	60	182	67	133
MEMETLA -AMPLIACION-	5	36	65	175	40	119
LOMA DE SAN PEDRO	28	42	48	235	51	121
TINAJAS, LAS	31	39	60	270	53	139
LOMA DEL OCOTE	0	18	18	71	21	49
OCOTE, EL	7	8	5	59	10	26
SAN MATEO TLALTENANGO	436	614	640	3545	928	2368
ABDIAS GARCIA SOTO	17	56	70	217	58	121
CONTADERO	44	275	481	1128	328	956
CUAJIMALPA	240	747	881	3618	935	2233

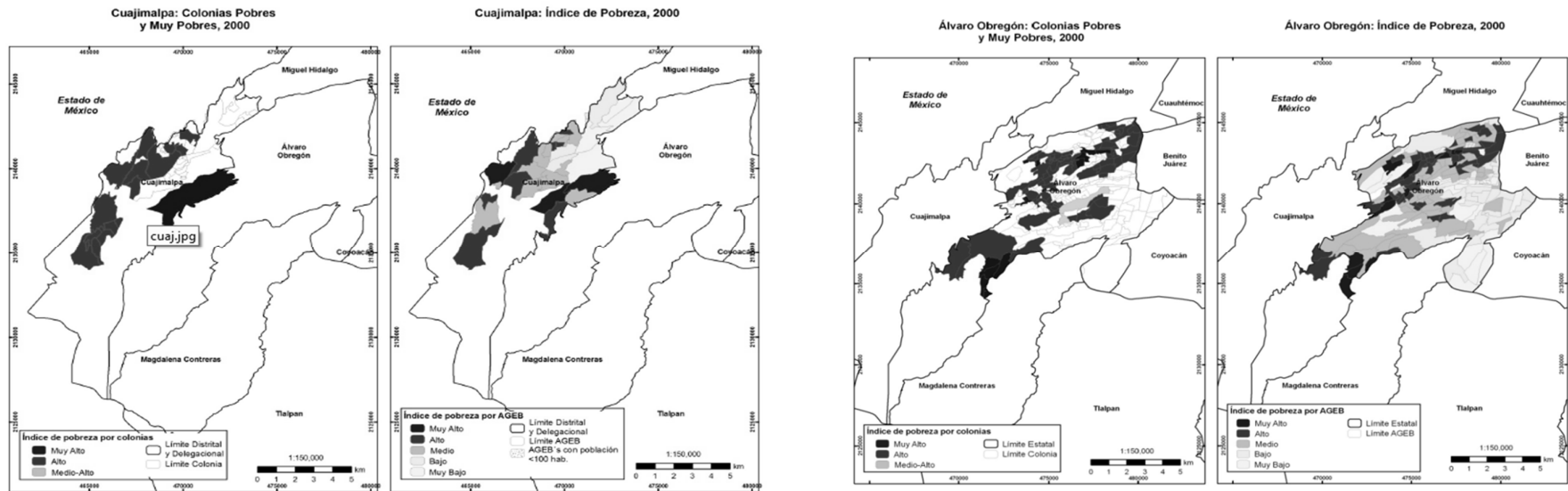
Fuente: Elaboración propia mediante los datos por manzana. AGEB. INEGI. 2010. En los datos AGEB, INEGI, existen datos marcados con “*” indicando que están en reserva por confidencialidad, por lo cual no fueron considerados para este cálculo.

X. Índice de marginación elaborado por la doctora Isabel Vázquez.

Para obtener la delimitación de las colonias a encuestar se consideró como base el índice de marginación construido por la doctora Isabel Vázquez en su tesis "Dimensión territorial de la pobreza en la Ciudad de México".

a. Cuajimalpa de Morelos

b. Álvaro Obregón

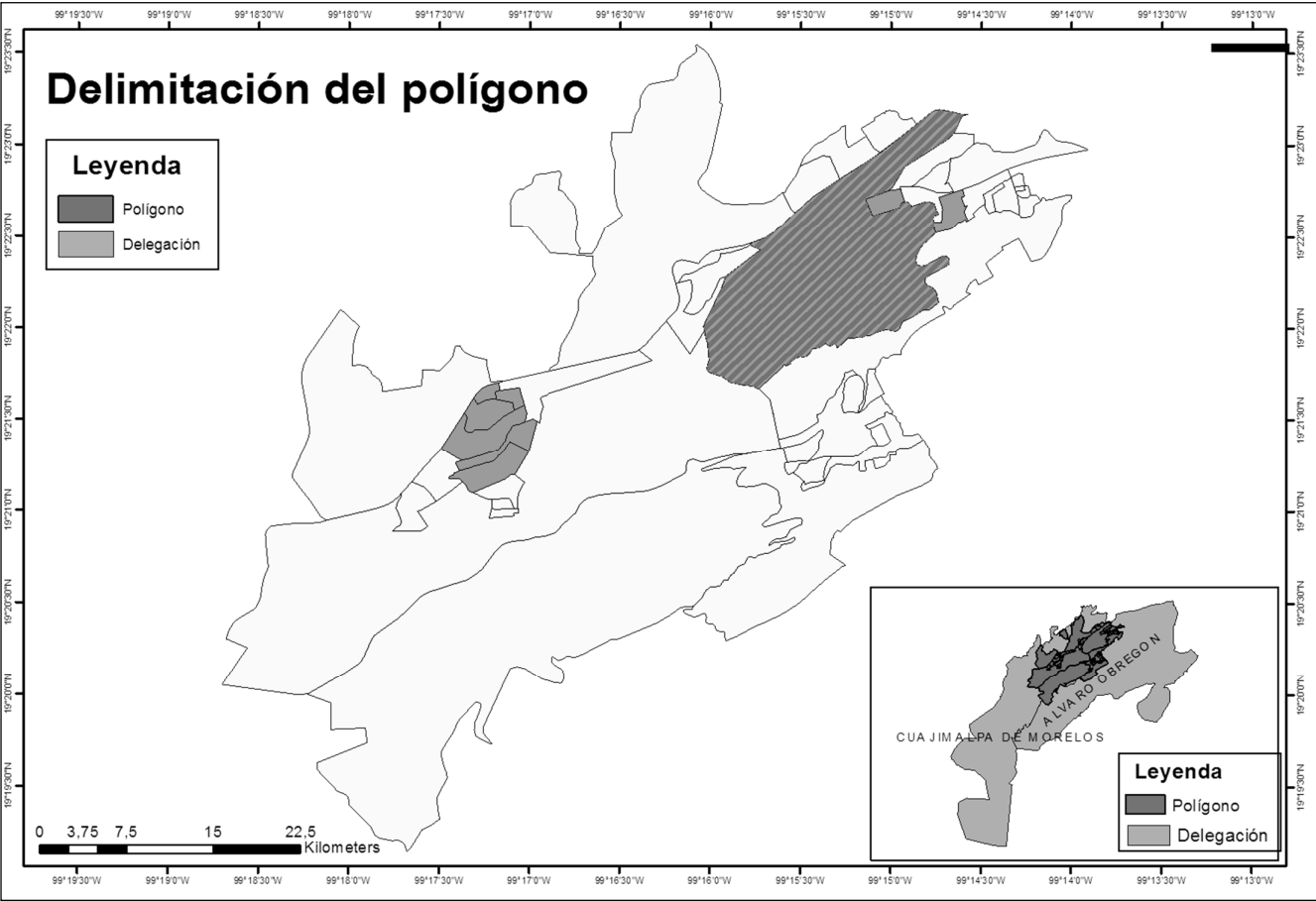


Fuente: Ambos mapas obtenido de Isabel Vázquez Padilla. Dimensión territorial de la pobreza en la Ciudad de México. Tesis para obtener el grado doctoral. 2010.

XI. Mapa de la delimitación por polígono de la encuesta aplicada.

Se muestra en la parte inferior izquierda las dos delegaciones pertenecientes al desarrollo de Santa Fe y la delimitación del polígono. El polígono fue considerando a partir de esta zona y las colonias situadas a su alrededor. Mediante la ubicación geográfica de la zona de desarrollo de Santa Fe se demarco para la aplicación de la encuesta la zona sur y norte, considerando que en estas zonas se encuentran las delegaciones Álvaro Obregón y Cuajimalpa de Morelos. Considerando el índice de marginación elaborado por la doctora Isabel Vázquez se delimitaron las colonias a encuestar.

En la delegación Álvaro Obregón se encuentran Carlos A. Madrazo y Tlapechico. Mientras que en la delegación Cuajimalpa de Morelos se consideraron mayor número de colonias debido a su espacio geográfico, como fueron El Molinito, Memetla, Ampliación Memetla, Lomas de San Pedro y El Yaqui. Aunque no se encuestaron todas las viviendas de las colonias en estudio pertenecientes a estas dos delegaciones. Para hacer mayor la delimitación se tomo como parámetro la característica de la vivienda que fuera de nivel socioeconómico C. INEGI entre otros elementos las clasifican mediante su construcción de materiales sólidos (pueden encontrarse deteriorados) y el número de habitaciones.



XII. Porcentajes en el desplazamiento de los habitantes para obtener servicios públicos.

a. Vestimenta:

Transporte que utilizan para desplazarse.

Transporte	Porcentaje
No contesto	8.79
Transporte público	75.82
Carro particular	10.99
Otro (Caminando)	4.40

Tiempo de desplazamiento desde su vivienda hacia el lugar donde adquieren el producto de la vestimenta.

Tiempo de desplazamiento	Porcentaje
No contesto	6.59
Menor a 10 min	7.69
10 - 30 min	35.16
30 min - 1 hora	30.77
Mayor a 1 hora	19.78

Frecuencia acudida para adquirir el servicio de la vestimenta.

Frecuencia	Porcentaje
No contesto	6.59
Una vez por semana	1.10
Una vez por quincena	9.89
Una vez por mes	32.97
No más de cuatro veces al año	49.45

b. Higiene:

Transporte que utilizan para desplazarse.

Transporte	Porcentaje
No contesto	4.40
Transporte público	60.44
Carro particular	15.38
Otro (Caminando)	19.78

Tiempo de desplazamiento desde su vivienda hacia el lugar donde adquieren el producto de la vestimenta.

Tiempo de desplazamiento	Porcentaje
No contexto	5.49
Menor a 10 min	19.78
10 - 30 min	61.54
30 min - 1 hora	12.09
Mayor a 1 hora	1.10

Frecuencia acudida para adquirir el servicio de la vestimenta.

Frecuencia	Porcentaje
No contexto	7.69
Casi diario	28.57
Una vez por semana	29.67

Una vez por quincena	16.48
Una vez por mes	17.58

c. Alimentación

Transporte que utilizan para desplazarse.

Transporte	Porcentaje
Transporte público	64.84
Carro particular	7.69
Taxi	1.10
Otro (Caminando)	26.37

Tiempo de desplazamiento desde su vivienda hacia el lugar donde adquieren el producto de la vestimenta.

Tiempo de desplazamiento	Porcentaje
Menor a 10 min	18.68
10 - 30 min	74.73
30 min - 1 hora	5.49
Mayor a 1 hora	1.10

Frecuencia acudida para adquirir el servicio de la vestimenta.

Frecuencia	Porcentaje
Casi diario	43.96
Una vez por semana	45.05
Una vez por quincena	7.69
Una vez por mes	3.30

d. Laboral

Transporte que utilizan para desplazarse.

Transporte	Porcentaje
Transporte público	28.89
Carro particular	13.33
Taxi	4.44
Caminando	53.33

Tiempo de desplazamiento desde su vivienda hacia el lugar donde adquieren el producto de la vestimenta.

Tiempo de desplazamiento	Porcentaje
Menor a 10 min	50
10 - 30 min	34.09
30 min - 1 hora	6.82
Mayor a 1 hora	9.09

Fuente: Resultados de la encuesta aplicada en las colonias de estudio pertenecientes a las delegaciones Álvaro Obregón y Cuajimalpa de Morelos en el 2012.

XV. Encuesta sobre la diferenciación espacial

I. Datos demográficos

1. Género F M
 Edad _____
 Estado Civil _____
 Domicilio _____
- Más de 10 años
 Toda mi vida
3. ¿Dónde vivía usted antes?

2. ¿Hace cuánto tiempo usted vive aquí?
 Recientemente
 1 a 5 años
 6- 10 años
4. ¿Por qué se cambió de residencia?

II. Características de la vivienda

5. Uso del lote es:
 Habitacional
 Habitacional con comercio
 Tipo de comercio _____
 Otro _____
6. Aproximadamente, ¿cuántos m² tiene Su vivienda construida? _____
 Lote? _____
7. La vivienda es:
 Propia
 Rentada
 Por mes _____
 Prestada
8. ¿Cómo adquirió esta vivienda?

9. ¿Cuánto tiempo de antigüedad tiene esta vivienda construida?
 Menos de un año _____
 0-5 años _____
 6-10 años _____
 11-50 años _____
 Más de 50 años _____
10. ¿Cuántas familias viven en este predio?

11. ¿Cuántas personas habitan este predio?

12. ¿Cuántos cuartos hay en esta vivienda? (no considerando baños ni pasillos)

13. De los siguientes bienes esta vivienda tiene
- | | SI | NO |
|---------------------|--------------------------|--------------------------|
| Teléfono particular | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Celular | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Refrigerador | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Estufa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Computadora | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Internet | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Calentador | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Lavadora | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Televisión | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
14. En esta vivienda, ¿cómo se abastecen predominantemente de agua?
 Llave pública o hidrante
 Entubada dentro de la vivienda
 Entubada afuera de la vivienda
 Pipas
 Otra _____
15. ¿Cómo desecha las aguas residuales?
 Drenaje público
 Fosa séptica
 En la calle
 En caño o barranca
 Otro _____
16. ¿La vivienda cuenta con energía eléctrica?
 Si con medidor
 Si sin medidor
 No
17. ¿Existe alumbrado público?
 SI NO

18. ¿Se encuentra pavimentada la calle?

SI NO

19. ¿Generalmente de qué manera se deshace de la basura?

Recolección camión de basura

Depósito fijo

Se tira a la calle

Se tira a lote baldío

Se quema o se entierra

Otro _____

20. ¿De qué material es la mayor parte del piso de esta vivienda?

Tierra

Cemento

Madera, mosaico

Otro _____

21. ¿De qué material es la mayor parte del techo de esta vivienda?

Lamina

Concreto y ladrillos

Otro

III. Condiciones de la colonia

22. En los alrededores de su vivienda, la mayoría de veces, existen algunos problemas como los siguientes:

Mal olor	SI	NO
Difícil convivencia entre vecinos	SI	NO
Pocas zonas verdes	SI	NO
Delincuencia o vandalismo	SI	NO
Vías de comunicación hacia otras colonias	SI	NO

23. ¿Usted como consideraría el servicio del drenaje en su colonia después del desarrollo en Santa Fe?

Ha existido una mejoría

No han existido cambios

Se encuentra en peores condiciones

24. ¿Usted como consideraría el servicio del agua en su colonia después del desarrollo en Santa Fe?

Ha existido una mejoría

No han existido cambios

Se encuentra en peores condiciones

25. ¿Usted como consideraría el servicio del transporte público en este lugar después del desarrollo en Santa Fe?

Ha existido una mejoría

No han existido cambios

Se encuentra en peores condiciones

26. ¿Usted como consideraría la seguridad dentro de su colonia después del desarrollo en Santa Fe?

Ha existido una mejoría

No han existido cambios

Se encuentra en peores condiciones

IV. Desplazamientos

27. ¿Algún miembro de la familia es estudiante?

SI NO

28. ¿Cuántos? _____

Nivel de estudios	Ubicación del centro de estudio

29. -¿Cuenta con algún servicio de salud?

SI NO

¿Cuál? _____

30. ¿A qué servicio de salud acude cuando se enferma? _____

31. Dónde se encuentra localizado el servicio de salud:

Colonia _____

Calle _____

32. ¿Dónde se abastecen de alimentos:

Tienda de abarrotes

Mercado público

Supermercado

Otro

33. ¿Dónde está ubicado el lugar en el que compran sus alimentos?

Colonia _____

Calle _____

34. ¿Cuánto tiempo utiliza para llegar? _____

35. ¿Qué medio de transporte usa? _____

36. ¿Con qué frecuencia acude a este lugar?

Casi diario

Una vez por semana

Una vez cada quincena
 Una vez por mes
 37. ¿Dónde se abastecen los bienes
 relacionados con la higiene (baño y limpieza):
 Tienda de abarrotes
 Mercado público
 Supermercado
 Otro _____

38. ¿Dónde está ubicado el lugar en el que
 compran estos productos?
 Colonia _____
 Calle _____

39. ¿Cuánto tiempo utiliza para llegar?

40. ¿Qué medio de transporte usa?

41. ¿Con qué frecuencia acude a este lugar?
 Casi diario
 Una vez por semana
 Una vez cada quincena
 Una vez por mes

42. ¿Dónde se abastecen de bienes relacionados
 con la vestimenta:
 Tienda de ropa
 Mercado público
 Supermercado
 Otro _____

43. ¿Dónde está ubicado el lugar en el que
 compran estos productos?
 Colonia _____
 Calle _____

44. ¿Cuánto tiempo utiliza para llegar?

45. ¿Qué medio de transporte usa?

46. ¿Con qué frecuencia acude a este lugar?
 Una vez por semana
 Una vez cada quincena
 Una vez por mes
 No mayor a 4 veces al año

V. Actividad recreativa

47. ¿Usted realiza alguna actividad
 recreativa?
 SI NO

Cada medio año
 Una vez por año

48. ¿Qué tipo de actividad recreativa
 realiza?
 Ir a parques
 Ir a plazas comerciales
 Ir a cines
 Ir a parque recreativos
 Otros _____

51. ¿Cuánto tiempo se tarda en llegar a ese
 lugar?
 0-10 min
 11-30 min
 30 min a 1 hora
 Más de una hora

49. ¿Dónde se ubica? _____

52. ¿Para alguna actividad recreativa alguna
 vez usted acude a Santa Fe?
 Si NO

53. ¿En qué parte lo hizo? _____

50. Con que frecuencia asiste
 Una vez por semana
 Una vez por mes

54. ¿Por qué? _____

VI. Actividad laboral

55. ¿Usted actualmente tiene una actividad
 laboral?
 SI NO

57. ¿Cuánto gana aproximadamente en un
 mes?
 500 a 1,900
 1,901 a 3,700
 3,701 a 5,600
 5,601 a 11,200
 Más de 11,200

56. ¿Cuál es su ocupación?

58. ¿Cuántas horas labora a la semana?

- 1 a 8 horas
9 a 24 horas
25 a 40 horas
Más de 40 horas

59. ¿En dónde trabaja?

60. ¿Por qué labora en este lugar?

61. *(Si respondió otro lugar que Santa Fe)
¿Buscaría trabajo en la zona de Santa Fe?

- SI NO

62. ¿Por qué? _____

63. ¿Cuánto tiempo realiza desde su casa al trabajo?

- Menor a 10 min
10 min a 30 min
30 min a 1 hora
Más de 1 hora

64. ¿Qué medio de transporte utiliza para llegar a su trabajo?

- Transporte público
Carro particular
Taxi
Otro _____

65. ¿Alguna persona que habita esta vivienda trabaja en Santa Fe? ¿Cuántas? (si responden más de una persona poner atrás de esta hoja las respuestas)

SI

En donde _____

En que trabaja _____

NO

66. ¿Cuánto gana aproximadamente en un mes?

- 500 a 1900
1901 a 3700
3701 a 5600
5601 a 11200
Más de 11200

67. ¿Cuántas horas labora a la semana?

- 1 a 8 horas
9 a 24 horas
25 a 40 horas
Más de 40 horas

VII. Ventajas de vivir en Santa Fe

68. En su opinión, vivir en esta delegación es

Ventajoso

Desventajoso

Porque _____

69. En su opinión, vivir en esta colonia es

Ventajoso

Desventajoso

Porque _____

70. En su opinión cual ha sido la principal ventaja del desarrollo urbano de Santa Fe para beneficio de esta colonia.

71. En su opinión cual ha sido la desventaja principal del desarrollo urbano de Santa Fe para esta colonia.

72. Usted va periódicamente a la zona de Santa Fe

SI NO

73.Cuál es el motivo _____

74. Como consideraría sus condiciones de vida con el desarrollo de Santa Fe

Han mejorado

No ha influido

Empeoraron

¡GRACIAS!

Bibliografía

- AGUILAR, et al. *Las ciudades intermedias y el desarrollo regional en México*. El Colegio de México. Centro de Estudios Demográficos y Desarrollo Urbano. México. 1996. p. 403.
- BETTIN, Gianfranco. *Los sociólogos de la ciudad*. Editorial Gustavo Gill. Barcelona. 1982. p.202.
- CABRALES (coord.). *Latinoamérica: países abiertos, ciudades cerradas*. Organizaciones de las Naciones Unidas para la Educación, ciencia y cultura (UNESCO). Universidad de Guadalajara. 2002. P.621.
- CASTELLS. Manuel. *Ciudad, democracia y socialismo*. Siglo XXI, Segunda Edición. 1979. México. p.249.
- _____ . *La urbanización dependiente en América Latina. En Imperialismo y urbanización en América Latina* Manuel Castells. Editorial Gustavo Gili. Barcelona. 1973. Págs. 7-26.
- _____ . *La era de la Información: economía, sociedad y cultura. La sociedad red. Vol. 1*. Alianza Editorial. Primera reimpresión. Madrid. 2008.
- _____ . *Problema de Investigación en Sociología*. Siglo XXI. México. 1980. p. 278.
- CASTORIADIS, Cornelius. *La institución imaginaria de la sociedad 2*. Tusquest Editores. Barcelona. 198. p.334.
- DE MATTOS Carlos A. *Santiago de Chile: Metamorfosis bajo un nuevo impulso de modernización capitalista*. En Santiago en la globalización. ¿Una nueva ciudad? SUR Corporación de Estudios Sociales y Educación Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales. P. Universidad Católica de Chile Santiago. Agosto 2004. Pág.s17-47.
- GARZA, Gustavo. *La urbanización de México en el siglo XX*. El Colegio de México. 2003. Pág 208.
- _____ *Planeación urbana en México en periodo de crisis (1983-1984)*. Estudios demográficos y urbanos, V.1 N°1 (Enero-abril). El Colegio de México. 1986 p.72-96
- GARZA, Gustavo y Araceli Damián. *Ciudad de México. Etapas de crecimiento, infraestructura y equipamiento*. En Espacio y vivienda en la Ciudad de México. Martha Schteingart (Coord.). El Colegio de México. I asamblea de representantes del Distrito Federal. 1991. p.21-49.
- HARVEY, David. *Urbanismo y desigualdad social*. Traducción Marina Gonzalez Arenas. Siglo XXI. Tercera edición. México. 1979. 340.
- _____ . *La condición de la posmodernidad. Investigación sobre los orígenes del cambio cultura*. Amorrortu. Buenos Aires. 2004.
- LEFEBVRE, Henri. *El derecho de la ciudad*. Traducción J. González. Ediciones península. Cuarta edición. Barcelona.1978 p.160.
- LEZAMA, José. *Teoría social, espacio y ciudad*. El Colegio de México. Segunda reimpresión, México, D.F. 2010. p.430.
- LOJKINE, Jean. *El marxismo, el Estado y la cuestión urbana*. Siglo XXI. Segunda Edición. México. 1987. p. 342.
- LLANOS Raúl. *Vecinos pide fideicomiso para la zona marginada de Santa Fe*. La Jornada. Lunes 4 de abril de 2011. p.39.

- _____ *Desarrollos de lujo en Santa Fe contaminan zonas marginadas*. La Jornada. Viernes 6 de mayo de 2011. p. 39.
- PÉREZ Negrete, Margarita. *Santa Fe: Ciudad, espacio y globalización*. Universidad Iberoamericana. México. 2010. p. 179.
- PRÉVÔT SCHAPIRA Marie-France. *Fragmentación espacial y social: conceptos y realidades*. Perfiles Latinoamericanos. núm. 19, diciembre, 2002. pp. 33-56.
- _____ *Segregación, fragmentación, secesión. Hacia una nueva geografía social en la aglomeración de Buenos Aires*. Economía, Sociedad y Territorio, vol. II, núm. 7, enero-junio, 2000. El Colegio Mexiquense, A.C. pp. 405-431.
- SÁNCHEZ, Gabriela. *Evolución Legislativa de la planeación del desarrollo y la planeación urbana en México*. Boletín Mexicano de Derecho Comparado. Año XXIX. N°86. Mayo-agosto. UNAM. 1996. P. 702-731.
- SASSEN Saskia. *Una sociología de la globalización*. Traducción María Victoria Rodil. Kats Eitores. España. 2010.
- SZÉKELY Miguel. *Discriminación en México y sus factores subyacentes: la otra cara de la cohesión social*, CEPAL, Santiago de Chile. 2007. Pág. 127.134.
- SEDESOL. *Estado de las ciudades de México 2011*. ONU-HABITAT- Por un mejor Futuro. México 2011.
- SIMMEL, Georg. *Cuestiones fundamentales de sociología*. Traducción de Ángela Ackermann Pilári. Editorial Gedisa. España. 2002. p.139.
- Schütz, Alfred. (2008) *El problema de la realidad social*, Buenos Aires: Amorrortu.
- URMENETA, Vicente Huici. *Espacio, tiempo y sociedad*. Variaciones sobre Durkheim, Halbwachs, Gurvitch, Foucault y Bourdieu. Ediciones Akal. España. 2007. p.108.
- WEBER, Max. *Economía y Sociedad*. Fondo de Cultura Económica. México. 2008. p.1237.

Internet:

- AGUILAR, Adrián Guillermo y MATEOS. Pablo. *Diferenciación sociodemográfica del espacio urbano de la Ciudad de México*. EURE (Santiago) [online]. 2011, vol.37, n.110 [citado 2013-06-24], pp. 5-30. Disponible en: <http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-71612011000100001&lng=es&nrm=iso>. ISSN 0250-7161. <http://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612011000100001>.
- Asociación de Colonos ZEDEC. Santa fe. *Colonos Santa Fe*. Año1. N°5. Septiembre – octubre . México. 2010. <http://www.colonossantafe.com/wp-content/uploads/2011/05/2010-septiembre-octubre.pdf>. Consultado 31 enero 2012.
- _____ *Colonos Santa Fe*. Año2. N°10. Agosto- septiembre. México. 2011. <http://www.colonossantafe.com/wp-content/uploads/2011/09/Colonos-Agosto-Sept.pdf>. Consultado 31 enero 2012.

- _____ *Colonos Santa Fe*. Año 2. N° 7. Febrero- marzo. México. 2011. <http://www.colonossantafe.com/wp-content/uploads/2011/05/2011-febrero-marzo.pdf>. consultado 31 enero 2012.
- _____ *Colonos Santa Fe*. Año 2. N° 8. abril- mayo. México. 2011. <http://www.colonossantafe.com/wp-content/uploads/2011/05/2011-abril-mayo.pdf>. Consultado 31 enero 2012.
- Asociación de Colonos ZEDEC Santa Fe. *Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Zona de Santa Fe*. SEDUVI, Secretaria de Desarrollo Urbano y Vivienda. Delegaciones Álvaro Obregón y Cuajimalpa de Morelos. <http://www.colonossantafe.com/wp-content/uploads/2011/12/PROYECTO-DEL-PLAN-PARCIAL-DE-DESARROLLO-URBANO-DE-SANTA-FE.pdf>. consultado 25 de enero 2012.
- BOURDIEU, Pierre. *Espacio social y campo político*. Traducción Cristina Chávez Morales. <http://pierre-bourdieu.blogspot.com/2008/02/espacio-social-y-campo-politico-pierre-21.html>. visto 14 mayo 2011, consultado el 13 de mayo.
- BORSDORF, Axel. *Cómo modelar el desarrollo y la dinámica de la ciudad latinoamericana*. EURE [en línea]. 2003, vol. 29, no. 86 [citado 2011-08-22], pp. 37-49. Disponible en Internet: <http://www.eure.cl/numero/como-modelar-el-desarrollo-y-la-dinamica-de-la-ciudad-latinoamericana/>
- CABRALES, Luis. *Segregación y mercados de suelo. Patrones emergentes de segregación: los casos de México y Chile*. Tendencias recientes de las urbanizaciones cerradas y polarización residencial en Guadalajara. En el curso: Segregación social del espacio. Nuevos enfoques y patrones emergentes en México y Chile. Septiembre 11 al 14 de 2006. Universidad de Guadalajara. [http://www.saludambiental.udg.mx/maestria/II_dip_files/Modulo II/Urbanizaciones%20Cerradas%20en%20Guadalajara.pdf](http://www.saludambiental.udg.mx/maestria/II_dip_files/Modulo%20II/Urbanizaciones%20Cerradas%20en%20Guadalajara.pdf) consultado el 01 de marzo 2011.
- CARRANCO, María Moreno. *Marketing del habitar: Santa Fe y corredor Reforma en la ciudad de México*. Revista Especialidades. Año1. N°1. Julio-diciembre. Universidad Autónoma Metropolitana. México. p.101-126. <http://especialidades.cua.uam.mx/2011/10/mercadotecnia-del-habitar-santa-fe-y-corredor-reforma-en-la-ciudad-de-mexico/>. Consultado 10 febrero 2012.
- DELEGACION ÁLVARO OBREGÓN. *Historia de la delegación*. http://www.dao.gob.mx/delegacion/datos_historicos/cronologia.php#preg1. 31 enero 2012. Consultado 25 de febrero 2012.
- DELEGACIÓN CUAJIMALPA DE MORELOS. <http://cuajimalpa.org/web/mapa/>
- DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN. http://dof.gob.mx/nota_to_imagen_fs.php?cod_diario=201680&
- GARIN Contreras, Alan, Salvo Galindo, Sonia y Bravo Aranedo, Gonzalo. *Tendencias en la segregación residencial en Chile*. *Revista de Ciencias Sociales*. [Online]. Set. 2009, vol.15, no.3. p.407-418. http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-95182009000300004&lng=pt&nrm=iso. Consultado el día 22 de febrero del 2011.
- GONZÁLEZ Alvarado Rocío. *Santa Fe se convierte en territorio de privilegios que pregona autonomía*, La Jornada. lunes 21 de julio de 2008. <http://www.jornada.unam.mx/2008/07/21/index.php?section=capital&article=043n1cap>. Consultado 2013.

- INEGI. Censo de Población y Vivienda (2010). *Panorama sociodemográfico del Distrito Federal*. México. 2011. p.50. http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/2010/panora_socio/df/panorama_df.pdf. Consultado 6 de marzo 2012.
- JANOSCHKA, Michael. *El nuevo modelo de la ciudad latinoamericana: fragmentación y privatización*. EURE (Santiago) [online]. 2002, vol.28, n.85 pp. 11-20. <http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-71612002008500002&lng=es&nrm=iso>. Consultado el 01 marzo 2011.
- JANOSCHKA, Michael y Georg Glasze. *Urbanizaciones cerradas: un modelo analítico*. Ciudades. N° 59. [online] julio-septiembre de 2003. Puebla. México. [http://michael-janoschka.de/pdfs/Janoschka,%20Michael%20\(2003\) Urbanizaciones%20cerradas un%20modelo%20anal%C3%ADtico.pdf](http://michael-janoschka.de/pdfs/Janoschka,%20Michael%20(2003) Urbanizaciones%20cerradas un%20modelo%20anal%C3%ADtico.pdf) 5 agosto 2011.
- SABATINI, Francisco. *La segregación social del espacio en las ciudades de América Latina*. Informe para el Banco Interamericano de Desarrollo. Departamento de Desarrollo Sostenible. División de Programas Sociales. Washington. DC. 2003. <http://www.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2008/01437.pdf> consultado 14 mayo 2011.
- SABATINI, Francisco; Brain, Isabel. *La segregación, los guetos y la integración social urbana: mitos y claves*. EURE (Santiago), Santiago, v. 34, n. 103, dic. 2008. <http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-71612008000300001&lng=es&nrm=iso>. accedido en 10 agosto 2011.
- SABATINI, Francisco, SOLER, Fernando. *Paradoja de la planificación urbana en Chile*. EURE [en línea]. 1995, vol. 21, no. 62. pp. 61-73. <http://www.eure.cl/numero/paradoja-de-la-planificacion-urbana-en-chile/> consultado 05 agosto 2011
- SABATINI, Francisco; CACERES, Gonzalo y CERDA, Jorge. *Segregación residencial en las principales ciudades chilenas: Tendencias de las tres últimas décadas y posibles cursos de acción*. EURE (Santiago) [online]. 2001, vol.27, n.82. pp. 21-42. <http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-71612001008200002&lng=es&nrm=iso>. Consultado el día 22 de febrero del 2011.
- SÁNCHEZ, Mazo, Liliana María. *Fragmentación social y Planeación Territorial*. Revista Bitácora Urbano Territorial, enero-diciembre. Año/vol. 1. Número 011. Universidad Nacional de Colombia, Bogotá. Colombia. pp.28-39 <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=74811104m> consultado el día 9 de mayo del 2011.
- Secretaria de Educación Pública. http://www.sems.gob.mx/es/sems/anuncia_sep_iniciativa_para_vincular_educacin_con consultado 06 de marzo 2013.
- VIDAL-KOPPMANN, Sonia. *Fragmentación socio-espacial en la periferia de la Región Metropolitana de Buenos Aires*. Journal of Latin American Geography. Vol. 8. n° 1. 2009. pp.79-97 http://muse.jhu.edu/journals/journal_of_latin_american_geography/v008/8.1.vidal-koppmann.pdf 11 abril 2011

Tesis:

- AMARO Rosales, Marcela. *Hacia la terciarización de la economía en el Distrito Federal. Un caso de estudio Ciudad Santa Fe, 1980-2000*. Tesis para obtener el grado de Licenciatura en Economía. UNAM. 2006.
- CIFUENTES, Marién. *Ciudad e incertidumbre. Autosegregación residencial y mercantilización de las necesidades. El cierre de calles de la colonia Militar Marte, delegación Iztacalco, México, D.F.* Maestría en Urbanismo. UNAM. 2004.
- OLIVERA Martínez, Patricia Eugenia. *Geografía urbana, una propuesta de estudio en el escenario social actual*. Doctorado en geografía. UNAM. Facultad de Filosofía y Letras. 1999.
- VALADES, Luis. *El fenómeno de la segregación residencial. Análisis cuantitativo en la delegación Álvaro Obregón. 1990-2000*. Para obtener el título en licenciatura en Sociología. UNAM. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. 2009.
- BOURDIEU, Pierre. *Espacio social y campo político*. Traducción Cristina Chávez Morales. <http://pierre-bourdieu.blogspot.com/2008/02/espacio-social-y-campo-politico-pierre-21.html>. visto 14 mayo 2011, consultado el 13 de mayo.