



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

DESCRIPCIÓN DE LA POBLACIÓN
QUE VIVE EN LAS LOCALIDADES
MAS PEQUEÑAS DE MÉXICO

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN SOCIOLOGÍA

PRESENTA:

ROLANDO RODRÍGUEZ CÁMARA

ASESOR DE TESIS:
MTRO. GILBERTO SILVA RUÍZ



CIUDAD UNIVERSITARIA.

2014



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Un Acercamiento Estadístico a la Población más Marginada del País

Rolando Rodríguez Cámara

Índice

	Página
Introducción	1
Capítulo 1. Definiciones conceptuales	6
1.1. Definición de la Población de Estudio	7
1.2. Definición de Conceptos	8
1.3. El concepto de Pequeñas Localidades Rurales	20
Capítulo 2. El método de trabajo para la realización de este estudio	23
2.1. Desagregación de conceptos de trabajo	24
2.2. Descripción de la percepción del problema en términos cualitativos	27
Capítulo 3. La dimensión de la población asentada en localidades pequeñas	29
3.1. Evolución de la población rural	30
3.2. Distribución de la población por tamaños de las localidades	33
3.3. Las Pequeñas Localidades Rurales	35
Capítulo 4. La distribución en los últimos cuarenta años de la población urbana, rural y de pequeñas localidades	43
4.1. Crecimiento en número de localidades	44
4.2. Caracterización de los nuevos asentamientos cercanos a las ciudades, carreteras y Localidades aisladas	49
Capítulo 5. La ruralidad, su población y la distribución de las tierras en ejidos y localidades	56
Capítulo 6. Descripción de la población que vive en las localidades más pequeñas ...	62
6.1. Caracterización por género	63
6.2. Descripción por edades	65
6.3. Descripción por ocupación	67
6.4. Caracterización de las viviendas	72
6.5. Viviendas por los Materiales que utilizan	72
6.6. Por los servicios con que cuentan	77
6.6.1. Agua potable	78
6.6.2. Drenaje	80
6.6.3. Energía Eléctrica	81
6.6.4. Enseres domésticos	85
6.7. La educación	92
6.8. Población indígena	98
Capítulo 7. Conclusiones.....	101
7.1. El proceso de transformación de las pequeñas localidades rurales y prueba de la hipótesis.....	102
7.2. Una estrategia particular para las localidades más pequeñas	106

Bibliografía

Anexo 1

Cuadros

Cuadro		Página
1	Tabla guía para la desagregación de conceptos de trabajo	26
2-A	Crecimiento de la población rural y total del país 1930 -2010 (parte 1)	31
2-B	Crecimiento de la población rural y total del país 1930 -2010 (parte 2)	32
3	Histórico de localidades rurales y urbanas	34
4	Histórico por Tamaño de Localidad y su Tasa de Crecimiento	37
5	Coeficientes de correlación entre las tasas de crecimiento de la población por tamaño de localidades en el período 1970,1990, 2000 y 2010	38
6	Comportamiento de las localidades entre los censos de 2000 y 2010, desaparición, permanencia y creación de nuevas localidades. Información de trabajo muestral	41
7	Número de localidades por década	44
8	Distribución del número de viviendas habitadas y su población, así como el total de localidades rurales y urbanas, Censo 2010	45
9	Histórico por Tamaño de Localidad y su Población	45
10	Tasa de crecimiento del número de localidades	47
11	Tasa de crecimiento de la población	48
12	Localidades con menos de 2 500 habitantes por grado de marginación de la localidad según condición de ubicación, 2000	52
13	Distribución territorial de la población en localidades pequeñas, 2000	55
14	Proporción de ejidos y comunidades por tamaño de los municipios	59
15	Participación por género en la población urbana y rural año 2010	63
16	Población por grupos de edad y tamaño de las localidades	66
17	Participación de la población ocupada por tamaño de localidad 1970, 1990, 2000 y 2010	68
18	Población ocupada en el Sector Primario por tamaño de localidad	69
19	Viviendas particulares habitadas por tamaño de localidad según material en pisos	73
20	Viviendas particulares habitadas y su distribución porcentual según material en Paredes para cada tamaño de localidad (2010)	74
21	Viviendas particulares habitadas y su distribución porcentual según material en techos para cada tamaño de localidad (2010)	75
22-A	Viviendas que cuentan con Agua Potable por tamaño de localidad. (parte 1) .	78
22-B	Viviendas que cuentan con Agua Potable por tamaño de localidad. (parte 2) .	79
23-A	Viviendas que cuentan con Drenaje por tamaño de localidad (parte 1)	80
23-B	Viviendas que cuentan con Drenaje por tamaño de localidad (parte 2)	81
24-A	Viviendas que cuentan con Energía Eléctrica por tamaño de localidad (parte 1)	83
24-B	Viviendas que cuentan con Energía Eléctrica por tamaño de localidad (parte 2)	83
25	Síntesis de información de la vivienda por tamaño de localidad 2010	85
26-A	Viviendas que cuentan con Enseres Domésticos por tamaño de localidad, 1970	89
26-B	Viviendas que cuentan con Enseres Domésticos por tamaño de localidad,	90

Cuadro		Página
	2000	
26-C	Viviendas que cuentan con Enseres Domésticos por tamaño de localidad, 2010	91
27	Porcentaje de la población de a 14 años que asiste a la escuela según tamaño de la localidad	93
28	Información Básica del CONAFE, Ciclo 2012 – 2013	95
29	Porcentajes de la población mayores de 15 años por niveles de educación por tamaño de las localidades 2010	96
30	Municipios clasificados por el habla de lengua indígena en población mayor de 3 años	100

Gráficas

Gráfica		Página
1	Distancia entre los grupos de tamaño de la población	34
2	Población Rural 1970, 1990, 2000 y 2010	35
3	Histórico por Tamaño de Localidad y su Tasa de Crecimiento	38
4	Comportamiento histórico de la población por Tamaño de Localidad	46
5	Histórico por Tamaño de Localidad y su Población	46
6	Porcentaje de ejidos y comunidades por tamaño de los municipios	61
7	Participación de edad y género masculino en la población urbana y rural	66
8	Participación de edad y género femenino en la población urbana y rural	67
9	Participación por edad y género en la población urbana y rural	67
10	Participación de la población ocupada en 1970, 1990, 200 y 2010	69
11	Participación de la población ocupada en el sector agropecuario 1970, 1990, 2000 y 2010	70
12	Porcentaje de viviendas particulares habitadas por tamaño de la localidad y materiales en los pisos	74
13	Porcentaje de viviendas particulares habitadas según el material en las paredes	75
14	Porcentaje de viviendas particulares habitadas según el material de los techos, por tamaño de las localidades	76
15	Clasificación de las viviendas por el conjunto de materiales que utilizan en pisos, paredes y techos	77
16	Porcentaje de viviendas por número de cuartos, por tamaño de la localidad 2010	84
17	Porcentajes de viviendas que cuentan con electrodomésticos según el tamaño de la localidad, 2010	88
18	Porcentaje de la población de 6 a 14 años que asiste a la escuela	93
19	Proporción de la población de 15 años y más sin escolaridad, por tamaño de las localidades	97
20	Porcentajes de la población mayores de 15 años por nivel escolar y tamaño de las localidades, 2010	98
21	Viviendas particulares y los servicios con que cuentan	103

Introducción.

Después de muchos años de ejercicio de actividades de sociólogo, me encontré con la necesidad de concluir mis estudios, ya que cuando salí de la universidad no cuide de presentar la tesis y por tanto no me he titulado. Esta tesis que hoy presento a su consideración pretende cubrir el requisito para concluir mis estudios de licenciatura.

Muchas veces hice estudios de carácter social a lo largo de mi vida y cuando la necesidad me obligó a presentar una tesis no quise hacer un trabajo sencillo para cubrir el trámite, sino que decidí abordar un tema que muchas veces he tratado a lo largo de mi vida laboral: “la explicación de los procesos de creación de las localidades rurales más pequeñas y más pobres”.

Muchas de mis actividades laborales se han realizado trabajando para resolver problemas públicos en localidades y para la población rural del país, he recorrido muchas instituciones de gobierno relacionadas con la población rural, desde la SRH¹ en 1971 a 1976, la SARH entre 1976 y 1982, la SRA entre 1982 y 1984, la SPP (en la Dirección General para el Desarrollo Agropecuario, Rural y Pesquero) en el período 1984 y 1987, el INEGI de 1993 a 1995, así como la organización campesina CNC entre 1995 y 1998. En medio de estas instituciones, también trabajé en varios gobiernos estatales y municipales, y en otro tiempo establecí una empresa de asesoría para el desarrollo y evaluación de proyectos, de los cuales la mayoría fueron para evaluar políticas públicas en el sector agropecuario y para las zonas rurales. Actualmente trabajo en la SEDATU y espero que mi experiencia y esta tesis auxilien a mejorar mis actividades laborales.

Como se puede observar retomo un tema que me es familiar, pero que al cabo de muchos años de presencia en el campo no había podido comprender y explicar plenamente. Me he preguntado ¿Por qué cada año se crean más de mil nuevas localidades rurales muy

¹ Las abreviaturas de las instituciones son las siguientes: SRH.- Secretaría de Recursos Hidráulicos (extinta en 1976); SARH.- Secretaria de Agricultura y Recursos Hidráulicos (hoy SAGARPA, Secretaría de agricultura Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación); SRA.- Secretaría de la Reforma Agraria (Hoy SEDATU, Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano); SPP.- Secretaría de Programación y Presupuesto (extinta en 1980); INEGI.- Instituto Nacional de Estadística y Geografía; y CNC.- Confederación Nacional Campesina.

pequeñas y muy pobres?, ¿Por qué el volumen de la población rural no ha decrecido en términos absolutos como sería de esperarse según muchas teorías del desarrollo?, ¿De dónde provienen las personas que forman las nuevas localidades rurales?, ¿qué hay de diferente entre las poblaciones rurales más pequeñas y otras de mayor tamaño? Ante estas dudas formuladas, desde hace mucho tiempo me di a la tarea de buscar las respuestas de una manera sistemática, integrar trabajos y hacer un estudio sólido y respaldado con información estadística. Por ello construí el presente trabajo de tesis.

Es verdad que al cabo de estos años, que son muchos, he perdido el rigor académico y algunas de las formas que debiera cubrir un documento de tesis, razón por la que solicito a mis sinodales y lectores paciencia y comprensión, en tanto, les ofrezco a cambio, toda la diversidad de mis experiencias aplicadas en este trabajo.

Para el desarrollo de la tesis he planteado una hipótesis general de la cual se derivarán otros conceptos que se presentan en la Tabla 1 del Capítulo 2. El “Tabla guía para la desagregación de conceptos de trabajo”. La hipótesis general presentada a manera de una proposición afirmativa es: **“Las pequeñas localidades rurales se crean y conservan a partir de otras localidades rurales de mayor tamaño y recirculan la población con mayor desigualdad”**.

Esta hipótesis supone que hay diferencias importantes a considerar entre los diversos tamaños de las localidades rurales; implica que es insuficiente la división de la población entre urbana y rural para explicar los fenómenos más álgidos de la distribución de la pobreza o la formación de asentamientos humanos y la solución de los problemas de la desigualdad.

También incluye un concepto general como es el de localidad, sin aceptar que se trata de comunidades rurales. Se diferencia de otros trabajos porque en la hipótesis se plantea que no hay una distribución continua de lo rural a lo urbano e incluye que la población rural de un tamaño mayor contribuye a la formación de otras menores, es decir, recircula la

población rural hacia condiciones de localidades más pobres y con menores niveles de bienestar.

Para abordar el proceso de comprobación de esta hipótesis he integrado en este trabajo el Capítulo 1, al cual he denominado “Definiciones Conceptuales”, en el cual realizo una revisión de los autores que de alguna manera tratan asuntos que auxilian a comprender estos fenómenos.

Incluí una breve referencia de los autores clásicos de la sociología, discurrí sobre las dificultades de aplicar el concepto de “Comunidad”, me alejé también del uso del concepto de clases sociales para interpretar este fenómeno. Revisé algunos de los autores latinoamericanos de las teorías del desarrollo y consideré a los autores del desarrollo rural en México. En este capítulo definí los conceptos que puedo utilizar.

De las definiciones descritas en el Capítulo 2, hice un trabajo de sistematización que describe los procedimientos de información que utilizaré para caracterizar los conceptos incluidos. En la tabla 1, a la que he hecho referencia, especifico cinco conceptos que analizaré para caracterizar a las pequeñas localidades rurales, estos conceptos son: Tamaño de la localidad, Interacción social, Dinámica poblacional, Niveles de bienestar y Marginación.

A lo largo del trabajo se incluirán los análisis a los que se refieren estos conceptos. Así en el Capítulo 3, Dimensión de la población asentada en localidades pequeñas, y en el Capítulo 4, La Distribución en los últimos cuarenta años de la población urbana, rural y de pequeñas localidades, realicé el análisis que corresponde al concepto de “Tamaño de la Localidad”.

En estos capítulos demostraré que la categoría de pequeñas localidades es necesaria de incluir para el análisis de los problemas de la población rural. Definí que por los fenómenos sociales que ocurren en las pequeñas localidades merecen ser un concepto propio. En estos

Capítulos 3 y 4, se describe un fenómeno de recirculación de la pobreza, que no ha sido observado por ningún otro analista.

En el Capítulo 5, analicé el concepto de “Interacción Social” describiendo el comportamiento propio de las pequeñas localidades y establezco las diferencias entre éstas y los conceptos de comunidad, de categorías municipales u otros semejantes, también pruebo que la existencia de estas pequeñas localidades no es un fenómeno asociado a las formas de tenencia social de la tierra (Ejidos y Comunidades Agrarias). Este tipo de análisis también sirve para diferenciar a otras propuestas y también, para describir un fenómeno propio de la evolución de las localidades en los ejidos.

En el Capítulo 6 utilicé un gran conjunto de información para demostrar que las pequeñas localidades rurales son las más marginadas y que tienen los niveles más bajos de bienestar.

En este largo capítulo empezaré por demostrar que no se trata de fenómenos sociales asociados a conductas aisladas, describiré que la integración de las familias que crean nuevos asentamientos tienen las mismas características del resto de la población rural y no se diferencian tampoco de las urbanas, demostraré que no hay anomalías en la composición y distribución por género, edad, ocupación y origen étnico o lingüístico.

En este mismo capítulo describo toda la información estadística que prueba el bajo nivel de bienestar, analizo y comparo a las pequeñas localidades con otras rurales y urbanas.

Estas descripciones permiten una caracterización de algunos componentes de los niveles de bienestar como los que se presentan en la vivienda, sus servicios, el acceso a la educación y otros indicadores menores de bienestar.

En este capítulo refiero la congruencia de los análisis realizados, de manera preparatoria a las Conclusiones que presento en el Capítulo 7.

Esta tesis prueba la existencia de un fenómeno no descrito claramente, que ocurre en las pequeñas localidades y que al no ser comprendido impide su atención por el Estado. También describe que esta manera de identificarlo la hace la forma más sensible de marginalidad, ya que su invisibilidad permite que se reproduzca sin alternativa de atenderla, menos aún de solucionar sus causas.

Realicé esta tesis con una abundancia de datos que no dejan duda en todos los conceptos que atiendo y pruebo. En cada capítulo se reflexiona y se precisan las diferencias con otros enfoques que atienden problemas del desarrollo.

En síntesis pretendo explicar la creación y desarrollo de las más pequeñas localidades del país.

CAPÍTULO 1.
DEFINICIONES CONCEPTUALES

En este Capítulo, además de una breve definición de la unidad de observación, realizo una revisión de los conceptos teóricos y de autores que han contribuido al análisis de la población rural.

En una segunda parte incluyo una definición propia de las Pequeñas Localidades Rurales y su comparación con otros tamaños de éstas incluidas en los grupos censales.

1.1. Definición de la Población de Estudio.

La unidad de observación de este estudio es la población que vive en localidades de menos de 2,500 habitantes en toda la República Mexicana.

El segmento de los asentamientos humanos de menos de 2,500 habitantes es definido como población rural. Este concepto fue ocupado en México a partir 1930, en el V Censo General de Población, el cual incluye a otras clasificaciones de menor y mayor tamaño de las localidades.

En 1970 el IX Censo General de Población incluyó una clasificación de cuatro segmentos adicionales de las localidades menores a 2,500 habitantes. Los segmentos son: Localidades entre 1 y 99 habitantes; localidades entre 100 y 499 habitantes; localidades entre 500 y 999 habitantes y localidades entre 1,000 y 2,500 habitantes. Los Censos posteriores han conservado esta clasificación, lo cual permite un análisis homogéneo en un periodo de 40 años (Ver anexo 1).

En este trabajo me referiré a las “Pequeñas Localidades Rurales” como aquellas de menos de 100 habitantes.

1.2. Definición de Conceptos.

La definición de conceptos y las referencias teóricas para delimitar este tema de estudio parte de la cita de Max Weber, en la advertencia preliminar de su obra *Economía y Sociedad*:

*“El método de esta introductoria definición de conceptos, de la que no puede prescindirse fácilmente no obstante ser de modo inevitable abstracta y lejana, al parecer, de la realidad, no pretende novedad en modo alguno, al contrario, sólo desea formular -teniendo la esperanza de haberlo conseguido- en forma más conveniente y correcta (quizá por eso con cierta apariencia pedante), lo que toda sociología empírica entiende de hecho cuando habla de las mismas cosas”.*²

El concepto “Localidades Pequeñas” es diferente al de comunidad aun y cuando pareciera que pudiera aplicarse a algunas de las formas de asentamientos humanos de México o de cualquier parte del mundo, en el que predominen antecedentes pre capitalistas, sin embargo, las pequeñas localidades no se ajustan con mucha frecuencia a esta definición.

Por ello, en lugar de sustentarme en un antecedente específico o en una corriente de pensamiento particular debí hacer una revisión más amplia y comparar lo que refieren varios autores, sobre diversas categorías de la sociedad que se acercan a los fenómenos que pretendo analizar y explicar.

Las discusiones de los clásicos de la sociología del siglo XIX Tönnies, Marx, Weber, entre los más conocidos advertían las diferencias entre los rasgos residuales del feudalismo europeo y las crecientes ciudades industriales del capitalismo.

El concepto de comunidad fue contrapuesto al de ciudad, describiendo las nuevas formas de organización de la sociedad, de la propiedad y de la división social del trabajo, el prestigio, la dominación y las clases en las ciudades capitalistas, diferenciándolas de las formas previas.

² Max Weber. *Economía y Sociedad*. Fondo de Cultura Económica, 2ª. Reimpresión en FCE. España, 2002, p. 30.

Así, observé que los esfuerzos teóricos del siglo XIX, se dirigieron a explicar la nueva realidad europea y a proponer caminos más justos de la naciente organización social del capitalismo industrial, el cual para esos momentos generó tanto evidentes muestras de optimismo por el desarrollo de las tecnologías y las máquinas de vapor, como también generó un repudio de los trabajadores afectados por el desplazamiento de la mano de obra, la formación de un trabajador desposeído y el incremento de la pobreza urbana.

Esta pobreza de los desposeídos que contrastaba notoriamente con las riquezas que se generaron por la burguesía industrial obligaba a tomar posiciones en relación al poder político, asociado al concepto de democracia y al de igualdad económica. También requirió que los estudiosos de las ciencias sociales explicaran el origen, las causas y el posible desenlace del capitalismo. De ahí la importancia de los teóricos clásicos, por crear conjuntos teóricos interpretativos que partieran de una comprensión histórica y filosófica, que explicara y propiciara el cambio de esa realidad lastimosa, injusta y en rápido proceso de expansión.

La desigualdad que se propició con la ruptura de las formas feudales y los regímenes absolutistas, había creado desde finales del siglo XVIII la presencia de filósofos políticos que construyeron a la Ilustración y crearon los conceptos de igualdad política y jurídica de los ciudadanos. Menos de un siglo después, los teóricos sociales buscaron explicar la realidad social que vivían y a proponer caminos a fin de evitar la desigualdad.

Dentro de estas explicaciones se encuentra la de los cambios de una comunidad a una ciudad. Las ciudades producto de la industrialización se contrastaron con lo feudal que era esencialmente rural. Las ciudades establecieron una organización de las localidades con mayor densidad, riqueza y bienestar, en contraste con la comunidad y la sociedad rural. La ciudad simboliza, aún hoy día, la individualización de las personas y de su riqueza, que es muy distinto a la comunidad rural, donde la pertenencia a ella y a los bienes, tuvo un origen ligado a la nobleza y al dominio de la propiedad de la tierra. Formas de relaciones sociales con lazos en común; en tanto la ciudad tiene relaciones entre individuos.

Para Tönnies como para gran parte de los autores de esa época que abordaron la disyuntiva entre comunidad y sociedad, existía un problema fundamental al pasar de una comunidad integrada por lazos estrechos sanguíneos y de proximidad que brindaban certidumbre a los individuos, a un modelo de sociedad contractual donde todos eran formalmente iguales, pero realmente extraños entre sí, esto es, individuos en el sentido más literal del término.

Tönnies³ estableció para las comunidades conceptos de relaciones y lazos comunitarios; y para las sociedades, lazos societarios. De esta manera incluyó, entre otros, tres rasgos distintivos de las comunidades que son útiles reconocer en este trabajo.

1. *“Las de **descendencia**. Aquí, naturalmente, la consanguineidad es un modo directo de fundamentar la de validez.”*
2. *“Las de **vecindad**. Se expresan a través de la convivencia que es característica del matrimonio y, aún hoy, de la familia (en sentido limitado), aunque conceptualmente estas relaciones tengan un sentido más amplio.”*
3. *“Las de **amistad**. Se basan en la conciencia de la cercanía espiritual y en la afinidad. De acuerdo a la disposición, cuando menos en cada forma de la vida en común esa conciencia existe y en especial como pertenencia religiosa común, por ello adquiere su importancia social más significativa en la comuna.”*

Por otra parte, considero de Max Weber más elementos del concepto de comunidad, y he incluido algunas referencias directas que contribuyen a enriquecer la comprensión de los conceptos que permiten esclarecer el contenido de los hechos sociales que analizo.

De Weber⁴ retomo su definición de comunidad: *“Llamamos comunidad a una relación social cuando y en la medida en que la actitud en la acción social -en el caso particular, por término medio o en el tipo puro- se inspira en el sentimiento subjetivo (afectivo o tradicional) de los partícipes de constituir un todo”*.

³Guillermo J.R. Garduño, *et al.* Antología de teoría sociológica clásica, Max Weber. UNAM-FCPS. México 1998, p. 50.

⁴Max Weber, *Op. cit.*, p. 33.

“Llamamos sociedad a una relación social cuando y en la medida en que la actitud en la acción social se inspira en una compensación de intereses por motivos racionales (de fines o de valores) o también en una unión de intereses con igual motivación. La sociedad, de un modo típico, puede especialmente descansar (pero no únicamente) en un acuerdo o pacto racional, por declaración recíproca. Entonces la acción, cuando es racional, está orientada a) racionalmente con arreglo a valores: en méritos de la creencia en la propia vinculación; b) racionalmente con arreglo a fines: por la expectativa de la lealtad de la otra parte.”⁵

Los textos que cito de Weber trazan una frontera entre antecedentes pre capitalistas y los capitalistas típicos de una ciudad. Forman para este análisis dos tipos ideales que el mismo autor define que en la realidad ambos tipos participan en un caso específico.

La discusión de sociedad y comunidad tuvo un referente histórico muy claro a principios del siglo XIX por ello, todos los estudiosos de su tiempo aceptan estas diferencias aun y cuando utilicen principios diferentes de análisis.

Para Carlos Marx, estos principios tendrían una ubicación semejante, sitúa a la comunidad como una etapa histórica pre capitalista y a la sociedad como la forma propia del capitalismo. La intención de los trabajos de Carlos Marx es cambiar la sociedad mediante una acción de praxis. El objetivo de sus estudios se orienta a explicar las diferencias en la sociedad capitalista, diferencias de clase derivadas de la formación del capital y la apropiación del valor mediante la plusvalía. La caracterización histórica de los Modos pre capitalistas y en ello incluyó el concepto de comunidades, el cual forma parte de la descripción de la división social del trabajo, de las clases sociales y de la lucha entre éstas. Para Marx la lucha de clases es el motor de la historia, esa lucha es la causa de la dialéctica, generada por contradicciones entre clases sociales.

En mi análisis, hablaré de un tipo de cambio de la sociedad provocado por condiciones diferentes a las de las clases sociales. El concepto de clase social es insuficiente para mis explicaciones, así como también lo son otros conceptos que en México se utilizaron en los análisis rurales que se referían al pre capitalismo en las comunidades indígenas.

⁵*Ibid.* p. 33

De esta manera observé que los conceptos de los teóricos del siglo XIX siguen siendo válidos para muchos propósitos aunque no fácil de utilizar en el trabajo que nos ocupa.

A principios del siglo XX los estudios sociales sobre la formación y organización de la sociedad tomaron una dirección evolucionista que se presentó incluyendo los análisis de los antropólogos sobre sociedades primitivas.

El Diccionario de Sociología de Luciano Gallino explica de una manera somera que otros sociólogos como Durkheim y Pareto, enriquecidos por los antropólogos sociales como Radcliffe-Brown y Malinowski, contribuirían a construir la teoría del funcionalismo sociológico de las décadas de 1940 y 1950 y ayudarían a elaborar una definición más amplia de Sociedad, entendida como el conjunto de las relaciones sociales observables entre los miembros de una colectividad. La Sociedad, explica el Diccionario, no corresponde a toda la realidad social, sino solamente a un plano o nivel específico de ella, lo que Pareto en adelante llamará sistema social.

El sociólogo norteamericano Talcott Parsons en su libro *La Sociedad*⁶, describe:

“Este libro se encuentra en un extremo, puesto que se ocupa de la unidad más completa que estudian ordinariamente los sociólogos, o sea la sociedad total. En realidad, hay una inmensa variedad de tipos de sociedades, que van desde las sociedades primitivas de escala extremadamente pequeña, hasta las nuevas sociedades supranacionales de los Estados Unidos y de la Unión Soviética”.

Parsons establece ciertas condiciones para la aplicación de este concepto: *Que esté “políticamente organizada”.* Debe tener lealtades fincadas en un sentimiento de comunidad y en algún “cuerpo instituido” del tipo que consideramos normalmente como gubernamental, que establezca un orden normativo relativamente eficiente, dentro de una zona territorial⁷.

⁶Talcott Parsons.- *La Sociedad*.- Editorial Trillas, México 1986, pág. 9.

⁷*Ibid.*, Pág. 10.

Esta descripción es muy completa y ayuda a entender las diferencias de mi objeto de estudio, las pequeñas localidades, con otras que si cumplen a cabalidad esta definición.

La riqueza en esta definición de Parsons⁸ es muy importante por ello, incluiré otra cita textual que ayuda de manera importante a darle contexto a este trabajo:

“La evolución sociocultural, al igual que la orgánica, ha pasado, por medio de la variación y la diferenciación, de forma simples a otras cada vez más complejas; no obstante, en contra de ciertos conceptos antiguos que se sostenían en ese campo, no ha seguido una línea claramente definida, sino que, en todos y cada uno de los niveles, ha incluido una variedad bastante grande de formas y tipos distintos. De todos modos, las perspectivas más amplias hacen que resulte evidente que ciertas formas que parecían ser igualmente viables en etapas y circunstancias dadas, no han resultado iguales en lo que se refiere a sus contribuciones potenciales para fomentar desarrollos evolutivos; sin embargo la inmensa capacidad de variación de los patrones humanos de acción es uno de los hechos más importantes en relación a las condiciones de la humanidad.”

Parsons incluye elementos determinados para caracterizar a un sistema social, por lo que destacaré de manera resumida los siguientes: Posee todas las instituciones necesarias para hacer frente a los llamados imperativos funcionales; El sistema mismo es un foco de orientación para la acción de los individuos que forman parte de él; los miembros del sistema se reclutan principalmente a través de la reproducción sexual; ocupa un territorio definido no disfrutable por parte de otros sistemas, y dura más que la existencia de los individuos que lo componen.

En conclusión como resultado de esta mirada rápida de los planteamientos teóricos sobre la sociedad, sus expresiones históricas, ya sea de comunidad o sociedad, de su evolución, y de las formas de planteamiento en lo que pudiera referirse al tema de estudio, podemos concluir:

Que el tema de estudio pudiera formar parte de los conceptos de sociedades no evolucionadas, no considero que cumpla los requisitos de una “comunidad”, tampoco

⁸Ibid., Pág. 11.

responde a una concepción de clase social, y tampoco cubre la definición de un sistema social. Seguramente pueden sus miembros ser incluidos dentro de una clase y seguramente dentro de un sistema más amplio y con roles no trascendentes dentro del sistema.

Tampoco le sería propio referirse a las pequeñas localidades rurales más pequeñas, al menos a la mayoría, como Comunidades ya que carecen de muchos de los elementos orgánicos, afectivos y menos aún considerarse como un organismo.

En México, en la etapa colonial y hasta el siglo XIX se pueden observar algunas localidades con características semejantes a las de las comunidades a las que se ha hecho referencia en los análisis teóricos. Las ciudades de esa época incluyeron organizaciones sociales de barrios, divisiones estamentales y otras características que las hacen comparables a las de las comunidades europeas.

Podría situar que el crecimiento de las ciudades en México y la ruptura de las formas previas de propiedad, referidas a las grandes haciendas, ocurrió después de la Revolución Mexicana y del reparto agrario.

Como se verá en el estudio, a partir de ese momento empezó a crecer la población urbana ligada al capitalismo y a la industrialización.

El desarrollo de las localidades rurales en México se transformó con la dotación de tierras y con la creación de Ejidos, Comunidades Agrarias y Colonias Agrícolas. La formación del concepto de pequeña propiedad después del reparto agrario implicó que ya no podían vivir peones en el casco de la hacienda o de la pequeña propiedad, ya que la presencia de asentamientos humanos propiciaba de inmediato las condiciones básicas para la integración de los grupos solicitantes de tierra, de un nuevo ejido. Por ello, los propios “pequeños propietarios” promovieron la formación de localidades rurales, mediante la venta de predios y el fraccionamiento urbano, desligado de la propiedad de las tierras de usos agropecuarios.

Por su parte, los ejidos y las comunidades consolidaron los asentamientos humanos originales o crearon nuevas cabeceras o pueblos. Los nuevos pueblos creados después del Reparto Agrario tenían características que pueden ubicarse en las que Tönnies o Weber habrían incluido en el concepto de comunidad, ya que tienen principios comunitarios como: arreglos de acuerdo a valores, principios de identidad entre los miembros, propiedad en común de las tierras, etc.

Así también tenían y tienen, autoridades formadas (principio de dominación) y principios jurídicos para su regulación, interrelación con el medio ambiente, formación de un sistema, con lo que se puede afirmar que también se asemejan al concepto de comunidad aunque reflejan una organización social muy distinta de las europeas.

Por otra parte, las ciudades fueron creciendo como efecto de la industrialización con las características de las sociedades al estilo de Tönnies, Weber y Marx, es decir sociedades industriales, con arreglo a fines, racionales, capitalistas y también cubren todos los términos de las definiciones de sociedad según las definiciones de Parsons.

Sin embargo, con todo ello no auxilian mucho a definir la conducta social de los pobladores de las localidades más pequeñas en el País y de su dinámica social.

Además de los sociólogos europeos del siglo XIX y XX (incluidos al norteamericano Parsons, el cual continúa la discusión de los europeos), en América Latina los temas de estudio se orientaron por otros derroteros, en la búsqueda de soluciones prácticas a los problemas de la desigualdad y del desarrollo.

El proceso de urbanización en México y América Latina tuvo que enfrentar simultáneamente la formación de ciudades ligadas al desarrollo industrial con cambios en la estructura política referidas a la etapa colonial.

Por las características de estos procesos que llevaron a la diferenciación entre lo rural y lo urbano se han desarrollado muchos trabajos de los cuales solo referiré algunos pocos que trascendieron en la definición de políticas urbanas ligadas al desarrollo del país.

Así por ejemplo, Rolando Cordera y Carlos Tello, como coordinadores del libro *La Desigualdad en México*, resaltan las diferencias entre niveles de desarrollo entre las regiones, y cierto predominio de lo urbano y puntualiza en la marginación rural como un efecto a largo plazo de la evolución de la sociedad nacional.

Otro autor de gran influencia en los temas de estudio es Julio Boltvinik⁹ quien analiza en su artículo “Satisfacción Desigual de las Necesidades Esenciales en México” estas diferencias y describe:

“Las desigualdades urbano-rurales en materia de satisfacción de las necesidades esenciales se presentan también entre áreas geográficas, incluso cuando dichas áreas se seleccionan de manera que no reflejen, también, el contraste urbano-rural”.¹⁰

“Utilizando las regiones multiestatales definidas en Geografía de la marginación, se puede apreciar la desigualdad regional en la satisfacción de las necesidades esenciales”.¹¹

“La marginación en las zonas rurales es mucho mayor que en las urbanas”.¹²

Julio Boltvinik, uno de los analistas más cuidadoso de la desigualdad, la marginación y la pobreza es citado por Guillermo Zermeño¹³, de la siguiente manera:

“Es impresionante el grado de detalle alcanzado por estos estudios e informes de investigación que observan por microscopio, a la manera del médico, en qué lugares está más desarrollada esa enfermedad llamada pobreza; quiénes, y en razón de qué indicadores son pobres los que se dice que son los pobres”.

⁹ Boltvinik, Julio. “Satisfacción Desigual de las Necesidades Esenciales en México”. Rolando Cordera et al. coord. *La desigualdad en México*. Siglo XXI Editores. México, 1984. p. 45.

¹⁰ Boltvinik, Julio, *Op. cit.*, p 45

¹¹ *Ibid.*, p.45

¹² *Ibid.*, p.41

¹³ Guillermo Zermeño.- Reseña de “Pobreza y distribución del ingreso en México” de Julio Boltvinik y Enrique Hernández Laos, Estudios Sociológicos, Vol. XIX, núm. 1, Año 2001, Editorial Colegio de México, p. 249.

“La pregunta es, entonces, si la economía puede producir suficiente trabajo como para que todos tengan acceso al dinero; la política para que todos puedan volar... y así sucesivamente. Pienso, que en las regiones que no alcanzan todavía el desarrollo estas condiciones no están suficientemente instaladas. Y esto establece una brecha entre los que participan de la inclusión funcional y los excluidos”¹⁴

El realismo de Boltvinik en sus trabajos realizados en el Colegio de México manifiesta su desagrado a los estudios de la pobreza basados en indicadores que se convirtieron en la “ciencia de medir la pobreza” para definir programas públicos de mitigación con subsidios al consumo.

Plantea tres maneras de identificar la desigualdad social: a) en términos económicos, de inclusión social en el mercado, b) de acceso al empleo y c) de capacidad de influir en el poder. Los trabajos sobre la desigualdad iniciaron midiendo la pobreza en función de la alimentación y después se han referido en términos genéricos a la marginalidad en otros aspectos. El análisis de Boltvinik se orienta a desenmascarar la magnitud de la pobreza y concluye revelando la alta participación de las poblaciones rurales en esta categoría de análisis.

En el trabajo *la Desigualdad en México*, Julio Boltvinik¹⁵ continúa sus análisis en la esfera de las propuestas para combatir la desigualdad. La definición de desigualdad a la que alude se describe en el siguiente texto:

“El concepto de marginación, tal como se emplea en este trabajo, parte del documento de Coplamar denominado Bases para la acción, 1977-1982. En este documento se dejó asentado que el concepto de marginación se utilizaría para “caracterizar a aquellos grupos que han quedado al margen de los beneficios del desarrollo nacional y de los beneficios de la riqueza generada, pero no necesariamente al margen de la generación de esa riqueza ni mucho menos de las condiciones que la hacen posible”. Con ello quedó claro el rechazo al enfoque dualista según el cual los grupos y regiones marginadas lejos de contribuir al desarrollo constituyen una limitante de éste.”

¹⁴*Ibid.*, p. 250.

¹⁵Julio Boltvinik; *Op. cit.*, p. 19

La explicación de Boltvinik es esencial para comprender a las comunidades rurales, estar marginadas de los beneficios no significa que con su trabajo no aporten riqueza a la sociedad, aún y cuando a ellos les llegue una proporción mucho menor, desigual a la de los demás.

Por su parte, los estudiosos de los procesos de urbanización, como una promesa del desarrollo, sin dejar de ser críticos, presentaban, como lo hizo Gustavo Garza¹⁶ en la publicación de Siglo XXI, La urbanización de México, un proceso histórico descrito de la siguiente manera:

“La base fundamental de esta estrategia (la urbanización) fue la realización de un significativo conjunto de obras de infraestructura”

Estos estudios continúan hoy con directrices del desarrollo urbano, la acumulación de la población en zonas metropolitanas, análisis sobre la pobreza urbana y la vivienda.

Una de las peculiaridades de las pequeñas localidades en México, es la migración a lugares cada vez más lejanos, este proceso demográfico no parece tener referencia en ningún trabajo conocido sobre el comportamiento rural, sin embargo, encontré una referencia en un informe sobre las poblaciones indígenas en el mundo realizado por Rodolfo Stavenhagen¹⁷ para las Naciones Unidas.

En este trabajo, Stavenhagen refiere el caso de poblaciones que huyen del contacto de la sociedad moderna por ser violento para ellas, permítame incluir esta cita:

“En distintas partes de los bosques ecuatoriales que aún existen en el mundo, se encuentran pequeñas comunidades indígenas que rehúyen todo contacto con la sociedad moderna y que prefieren vivir en aislamiento dedicadas a su economía tradicional de subsistencia. Contrariamente a la imagen difundida por algunos medios de comunicación, estos grupos no son los pobladores

¹⁶Gustavo Garza, La Urbanización en México en el siglo XX. Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano. 1ª. Reimpresión. El Colegio de México, 2005, p. 49.

¹⁷Rodolfo Stavenhagen.- *Los Pueblos Indígenas y sus Derechos*.- Informes Temáticos del Relator Especial sobre la situación de los Derechos Humanos y las Libertades Fundamentales de los Pueblos Indígenas del Consejo de Derechos Humanos de la Organización de las Naciones Unidas, 2003 , p. 145.

primogénitos «aún no contactados por la civilización», sino poblaciones que huyen desde hace generaciones de contactos que para ellos han sido extremadamente violentos y mortíferos, y que les ha llevado a refugiarse en las selvas.”

El caso que se estudia de las pequeñas localidades rurales en México, guardando la distancia con estos pueblos aislados de los trópicos, parece tener un comportamiento semejante. Huyen de un contacto que parece serles inconveniente o violento. A ello destinaremos una parte de nuestro análisis.

He buscado elementos teóricos o trabajos que nos ayuden a comprender la realidad que estudio, más allá de las corrientes de análisis y las interpretaciones basadas en las teorías marxistas por una parte y por la otra los Weberianos, los funcionalistas, los Estructuralistas Latino Americanos, los Desarrollistas y otras corrientes que modificaron sus paradigmas *a la conclusión de la Guerra Fría*.

Por ello, se ha hecho necesario que los sociólogos optemos por reforzar nuestros estudios con un compromiso Humanista al cual debemos asumirnros, tal y como describe Alberto Saladino¹⁸ en el documento en internet denominado “El humanismo democrático de Pablo González Casanova, en donde cita:

“... hombre se queda sin qué decir, sin qué hablar y pensar y hacer, esta gran crisis al mismo tiempo ha provocado una conmoción muy fuerte en los planteamientos sobre el sentido de la historia y del humanismo. Ha removido completamente los planteamientos sobre el proyecto humanista que surgió en el Renacimiento y que, en cierta forma, es heredero de proyectos humanistas anteriores, algunos formulados en términos religiosos, que vienen del cristianismo, y otros formulados en términos filosóficos que vienen del racionalismo griego. En el siglo XX el humanismo ha visto cómo proyecto surgidos a lo largo de la Edad Moderna se han ido al despeñadero. Y no sólo los religiosos o los filosóficos, sino los que se han formulado en nombre de la ciencia y con el recurso de la ciencia, los de la socialdemocracia, los del socialismo marxista-leninista, los del nacionalismo del Tercer Mundo [González Casanova, 1992: 18”.]

¹⁸ El Humanismo de Pablo González Casanova. Alberto Saladino. Reseña en Internet, Universidad Autónoma del Estado de México, 2006. 13-08-2013, p. 4. <http://www.ensayistas.org/critica/generales/C-H/mexico/gonzalez.htm>.

Así, Saladino¹⁹ concluye: “para Pablo González Casanova resulta una necesidad imperiosa, a estas alturas, reformular los paradigmas de las ciencias sociales para dar cuenta de los cambios de la realidad y así contribuir a encauzar los derroteros de la humanidad”.

Para los sociólogos de mi generación el humanismo de Pablo González Casanova, se ha convertido en esta parte ética de la profesión. El compromiso.

1.3. El concepto de Pequeñas Localidades Rurales.

El concepto de pequeñas localidades rurales es necesario de construirse ya que reflejan un proceso social en el que más allá de las clasificaciones estadísticas, tienen características propias.

- Es un asentamiento humano Rural formado por familias.
- La localidad concentrada o más o menos dispersa, se reconoce entre sí. Sus miembros no son parte de otro asentamiento humano.
- Sus pobladores permanecen en la localidad de manera permanente o estacional, se integran a otro conjunto mayor, desaparecen o se fusionan con otras más grandes, pero mientras permanecen solo se reconocen como vecinos.
- No constituyen una autoridad que los represente. No integran mayores lazos sociales que los que existen entre personas de las familias.
- Su asentamiento humano proviene de otros núcleos de los cuales se desprenden y diferencian.

Lo identifiqué para este estudio en las localidades censadas menores a 100 habitantes.

Para lograr una mayor claridad describiré a los segmentos censales incluidos en la población rural de México.

¹⁹*Ibíd.*, p. 4.

De 1 a 99 habitantes.- Localidades que incluyen en promedio general a 6 habitantes por vivienda. Describe a un asentamiento humano en el que habitan en promedio 17 niños en edad escolar de diferentes edades, lo que dificulta la dotación de los servicios escolares. El número de viviendas es muy pequeño y la dotación de los servicios públicos es muy difícil y con un costo per cápita muy alto y generalmente con costo adicional por el traslado de los insumos.

De 100 a 499 habitantes.- Localidades definidas en un rango estadístico en donde el límite del rango (500 habitantes) fue usado desde el Censo del año 1900. Este estrato contado desde 100 a 499 habitantes fue usado en el Censo de 1930 y retomado en 1970. Describe a los asentamientos humanos con un promedio de 83 viviendas, con 114 niños en edad escolar y muchas dificultades para dotarlos de los servicios públicos.

De 500 a 999 habitantes.- Localidades definidas en los censos de 1900 en adelante. Se refiere a localidades que contienen en promedio un rango de entre 85 y 150 viviendas. Los niños en edad escolar en promedio son 314 y en lo general cuentan con algún nivel de representación política, así como organizaciones propias, religiosas, para la obtención de servicios.

De 999 a 2,500 habitantes.- Son las localidades de mayor tamaño de esta clasificación incluida en la calificación de localidades rurales. Reflejan desde su inicio a los asentamientos humanos que con frecuencia se les llamó pueblos. Incluyen en promedio alrededor de 200 viviendas. Cuentan con muchos de los servicios públicos. Estas localidades fueron en un tiempo las cabeceras de muchos de los municipios actuales o bien, de los centros urbanos de las dotaciones ejidales y comunales.

Todas estas localidades se incluyen en la clasificación rural por su pequeño tamaño. Reflejan un modo de vida con pocas instituciones, un alto nivel de aislamiento, pocas oportunidades de desarrollo, una baja división social del trabajo y un alto predominio de las actividades agropecuarias.

Como se demostrará en el presente trabajo, este segmento de la población de estos pequeños asentamientos humanos no son necesariamente un resultante demográfico residual del pasado, por el contrario tiene una importante tendencia demográfica, se crean más localidades con estas características cada 10 años y su número no ha decrecido desde el año 1900, se ha conservado a pesar de los cambios ocurridos en el país, de ahí la importancia de su estudio.

CAPÍTULO 2.
EL MÉTODO DE TRABAJO PARA LA
REALIZACIÓN DE ESTE ESTUDIO.

El presente capítulo incluye un conjunto de preguntas que guiaron la formación de la hipótesis de trabajo, posteriormente presento un cuadro analítico en el que se desagregan los conceptos que forman el análisis de la hipótesis y por último se describen el manejo de las fuentes de información.

2.1. Desagregación de conceptos de trabajo.

El método de investigación incluye la experiencia y observación en mis trabajos previos como investigador.

El presente trabajo pretende comprender los cambios ocurridos en un siglo y en especial en los últimos 40 años, en la creación y modos de vida de las pequeñas localidades rurales.

Este fenómeno se vuelve muy importante cuando las acciones de los programas públicos pretenden identificar su universo de trabajo y observan que crece permanentemente y no solo no logran disminuir el problema que pretenden atender, sino que estos crecen. Tal como se observa en los programas dirigidos a combatir la pobreza, abastecer de viviendas o de servicios públicos, entre otros.

Un observador social se pregunta: ¿Por qué se crean en cada década un número importante de nuevas localidades equivalentes al 20% de las que existían en la década anterior?, ¿de dónde provienen estas personas que se asientan en las peores condiciones de bienestar?, ¿Por qué lo hacen?, ¿qué ventaja obtienen al cambiar de localidad?, ¿Qué pasará con ellos en el futuro? y sobre todo, ¿Qué se puede hacer por ellos para que vivan mejor?

Sobre estas interrogantes se buscó la existencia de trabajos o estudios previos, los resultados son muy pocos, mismos que se refieren en el apartado anterior. La ausencia de estudios se ha conjugado con la interpretación, muy generalizada, de que las localidades rurales son como un fenómeno residual del desarrollo urbano, o en otros autores, lo rural es como un genérico asociado a la pobreza, o en otros más, lo rural se le asocia a lo

agropecuario. Ninguno de los trabajos revisados ha auxiliado a responder con precisión a las interrogantes planteadas, por lo anterior he tenido que hacer definiciones propias y construir un marco para su análisis.

Se consideran cinco variables:

- Localidad (asentamiento de viviendas en un espacio cercano).
- Interacción social (al estilo weberiano).
- Dinámica poblacional (en el sentido demográfico).
- Bienestar (Según las variables usadas en la teoría del bienestar).
- Marginación social (en los términos de las teorías Latino Americanas).

Estas cinco variables han permitido construir un cuadro guía para dirigir la desagregación de los componentes (usando principios lógicos, utilizando la Ley de la División, cuadro 1) y establecer un sistema ordenado de análisis del fenómeno a estudiar.

Sobre los conceptos de este cuadro se podrá probar la hipótesis de trabajo: **“Las pequeñas localidades rurales se crean y conservan a partir de otras localidades rurales de mayor tamaño y recirculan la población con mayor desigualdad”**.

La hipótesis incluye diferenciar a las Pequeñas Localidades de otras formas de asentamientos humanos o de otras formas de organización. Para ello es necesario que los conceptos utilizados ayuden en cada análisis a la prueba de la hipótesis y a la comprobación. Esto implica, primero definir por tamaño a las localidades, probar que tienen una dinámica propia, caracterizar a las pequeñas localidades y diferenciarlas de otras, esto es lo que aparece en el cuadro 1: Tamaño de la Localidad, Interacción Social y Dinámica Poblacional. Después analizaré los conceptos de Niveles de Bienestar y Marginación Social que forman la segunda parte de la hipótesis.

El capitulado del trabajo incluye estos procesos pero le permiten un agrupamiento más fácil de describir a partir de los hallazgos de la investigación.

Cuadro 1. Tabla guía para la desagregación de conceptos de trabajo.

Concepto	Variable	Indicador	Fuente de información
Tamaño de la localidad	Número de habitantes	Población según las clasificaciones del tamaño de la localidad	Dato de los Censos
	Número de Viviendas	Número de viviendas en las localidades	Dato de los Censos
	Clasificación política	Clasificaciones oficiales de los tamaños de las localidades	Leyes Estatales
	Relación con la propiedad agraria	Registros de “anexos” en ejidos y localidades	Una selección de ejidos y localidades en municipios rurales en su totalidad. Cotejados con el Registro Agrario Nacional
	Relación con la población indígena	Clasificación de los municipios por el habla de lenguas indígenas	Dato de los Censos
Interacción social	Representación política.- Dominación	Estructuras de representación municipal	
	Organización interna	Interacción familiar y otras formas locales de organización	
	Prestigio	Diferenciación entre los miembros y las familias	Observación directa en localidades Datos censales de vivienda y de género
	División social del trabajo	Actividad económica Movimientos laborales	Dato censal Observación directa en localidades.
Dinámica poblacional	De las localidades pequeñas	Crecimiento del número de localidades	Dato censal
	De la población	Crecimiento de la población en localidades	Dato censal
	Del hogar	Composición de los habitantes de una vivienda	Análisis de correlación de datos por municipios y por localidades pequeñas. Datos censales
		Distribución por edades	
		Distribución por Genero	Dato censal
Niveles de bienestar	Ingreso	Ingreso por hogar	Análisis de correlación de datos por municipios y por localidades pequeñas. Datos censales.
	Actividad económica	Sector primario	Dato censal
	Material de la vivienda	Piso Techo Paredes	Análisis de correlación de datos por municipios y por localidades pequeñas. Datos censales
	Servicios públicos	Agua	Dato censal
		Energía	Dato censal
	Equipos y enseres Domésticos	Radio	Dato censal
		T.V	
		Refrigerador	
		Vehículo	
	Marginación	Participación	Casillas electorales

Concepto	Variable	Indicador	Fuente de información
	política		del IFE
	Acceso a la propiedad	En ejidos y localidades	Una selección de ejidos y localidades en municipios rurales en su totalidad. Cotejados con el Registro Agrario Nacional
	Derechos humanos	Respeto a los Derechos Humanos reconocidos por Constitución Política	Observación directa en localidades
	Educación	Asistencia a la escuela de los niños	Dato censal Datos del CONAFE
	Salud		Análisis de la ubicación de centros de salud y correlación con municipios
	Estratificación y movilidad social		Análisis de los movimientos de las localidades a partir de los datos censales

Fuentes de información para el análisis de los conceptos

Como se puede apreciar en la tabla, el estudio incluye un gran acervo censal de más de 600 mil localidades, con más de nueve millones de datos, los cuales fueron capturados, organizados y clasificados por cada localidad y para cada década.

Se utilizaron tres fuentes de muy difícil acceso: el Registro Agrario Nacional (RAN), el Instituto Federal Electoral (IFE), y el Consejo Nacional de Población (CONAPO), así como las leyes municipales de veinte Estados.

Se han integrado mis observaciones y las de muchos compañeros que participaron en más de 123 estudios de evaluación de programas públicos en el medio rural en más de 12 Estados de la República.

2.2. Descripción de la percepción del problema en términos cualitativos.

En los capítulos siguientes describiré los conceptos incluidos en la tabla guía y enriqueceré a los datos estadísticos con los resultados de diversas observaciones que hemos realizado varios investigadores a lo largo de 20 años.

Puedo decir que estas actividades de investigación incluyen a población indígena en Yucatán, Oaxaca, Guerrero y Chiapas. También a experiencias obtenidas de trabajos de evaluaciones de programas públicos en los estados de Chiapas, Oaxaca, Tabasco, Guerrero, Quintana Roo, Puebla, Hidalgo, Nayarit, Jalisco, Coahuila, Tlaxcala, Zacatecas y Yucatán.

CAPÍTULO 3.
LA DIMENSIÓN DE LA POBLACIÓN ASENTADA EN
LOCALIDADES PEQUEÑAS.

En este capítulo abordaré los antecedentes de la clasificación de la Población Rural, la evolución de su crecimiento a partir del año de 1900 y hasta 1970, momento en que se inicia nuestro período de estudio (1970 -2010). En la segunda parte del capítulo analizaré a la población por tamaño de la localidad a fin de identificar las diferencias urbanas y rurales, y de establecer las características que son propias de la población rural.

En este mismo capítulo determinaré a las pequeñas localidades que forman la población de estudio y describiré su dinámica poblacional.

3.1. Evolución de la población rural.

Aun y cuando hay datos de la población rural desde el año de 1900, las diferencias en el método y en la precisión obligan a iniciar el análisis históricos a partir del “Censo General de Población” del año 1930, ya que en él se establecieron criterios e información que al menos a nivel de municipios pudieran ser comparables con censos posteriores.

En 1930, después de la revolución social, hubo una población total nacional de 16,552,722 habitantes de los cuales 11,012,091 eran rurales (V Censo General de Población). La población rural constituyó en aquellos años el 67% del total de personas censadas.

La población rural a partir de 1930 creció de manera constante en su volumen, aunque haya disminuido en su participación relativa. En el período comprendido entre 1930 y 1990 la población rural mantuvo un crecimiento permanente en términos absolutos, sin embargo, en la década 1990 - 2000 hubo un decremento de 3,610,235 personas censadas, para el año 2010 el número volvió a elevarse a 26,049,769 habitantes. Cabe señalar que en esa década hubo una tasa media anual de crecimiento negativa. El crecimiento promedio en los ochenta años ocurridos entre 1930 y el año 2010 fue de 1.1% muy inferior al promedio nacional pero importante de considerar, ya que es equivalente a la mitad de la tasa anual reportada para todo el País.

Cuadro 2-A. Crecimiento de la Población Rural, Urbana y Total del País 1930 - 2010 (parte 1)

Entidad	1930			1940			1950			1960						
	Total	urbana	rural	%	Total	urbana	rural	%	Total	urbana	rural	%	Total	urbana	rural	%
Aguascalientes	132,900	72,735	60,165	45.27%	161,693	92,745	68,948	42.64%	188,075	103,262	84,813	45.10%	243,340	145,760	97,603	40.11%
Baja California T. N.	48,327	26,268	22,059	45.65%	78,907	39,877	39,030	49.46%	226,965	146,391	80,574	35.50%	520,166	404,063	116,102	22.32%
Baja California T. S.	47,089	16,979	30,110	63.94%	51,470	18,405	33,065	64.24%	60,864	20,022	40,842	67.10%	81,594	29,614	51,980	63.71%
Campeche	84,630	38,155	46,475	54.92%	90,460	44,866	45,594	50.40%	122,098	70,069	52,029	42.61%	168,219	106,284	61,935	36.82%
Coahuila	436,425	227,276	209,149	47.92%	560,717	278,711	272,006	49.39%	720,639	413,978	306,641	42.55%	907,734	605,941	301,893	33.26%
Colima	61,923	27,402	34,521	55.75%	78,806	35,556	43,250	54.88%	112,323	67,559	44,762	39.85%	164,459	101,640	62,810	38.19%
Chiapas	529,983	92,627	437,356	82.52%	679,885	109,248	570,637	83.93%	907,026	209,133	697,893	76.94%	1,210,879	295,867	915,003	75.57%
Chihuahua	491,792	162,090	329,693	67.04%	623,944	228,807	395,137	63.33%	846,414	373,357	473,057	55.89%	1,226,792	701,150	525,643	42.85%
Distrito Federal	1,229,976	1,133,123	94,433	7.68%	1,757,530	1,649,045	108,485	6.17%	3,050,442	2,894,133	166,309	5.45%	4,870,874	4,600,028	269,846	4.21%
Durango	404,364	94,248	310,116	76.69%	483,829	118,747	365,082	75.46%	629,874	180,486	449,388	71.35%	760,834	270,205	490,631	64.49%
Guanajuato	987,801	336,663	651,138	65.92%	1,046,490	366,859	679,631	64.94%	1,328,712	552,516	776,196	58.42%	1,738,409	805,483	930,007	53.59%
Guerrero	641,690	97,336	544,354	84.83%	732,910	106,639	626,271	85.45%	919,388	199,251	720,135	78.33%	1,186,716	305,539	881,177	74.25%
Hidalgo	677,772	114,933	562,839	83.04%	771,818	140,116	631,702	81.85%	850,394	179,892	670,502	78.85%	994,598	222,882	771,716	77.59%
Jalisco	1,265,346	494,452	760,894	60.61%	1,438,310	583,940	854,370	58.84%	1,746,777	836,124	910,653	52.13%	2,443,261	1,429,592	1,013,669	41.49%
México	990,112	202,956	787,156	79.50%	1,146,034	260,248	885,786	77.29%	1,392,623	367,679	1,024,944	73.60%	1,897,861	732,716	1,165,135	61.39%
Michoacán	1,048,381	275,330	773,051	73.74%	1,182,003	341,685	840,318	71.09%	1,422,717	455,789	966,928	67.96%	1,861,874	751,815	1,100,061	59.40%
Morelos	132,068	33,219	98,849	74.85%	182,711	50,944	131,767	72.12%	272,842	118,354	154,488	56.62%	386,264	205,534	180,730	46.79%
Nayarit	167,724	58,703	109,021	65.00%	216,698	65,439	151,259	69.80%	290,124	99,008	191,116	65.87%	389,929	166,231	223,698	57.37%
Nuevo León	417,491	172,175	245,316	58.76%	541,147	237,725	303,422	56.07%	740,191	413,911	326,280	44.08%	1,078,848	759,061	319,787	29.64%
Oaxaca	1,084,549	195,901	888,648	81.94%	1,192,794	179,785	1,013,009	84.93%	1,421,313	293,953	1,127,360	79.32%	1,727,266	420,906	1,306,360	75.63%
Puebla	1,150,425	319,524	830,901	72.23%	1,294,620	360,004	934,616	72.19%	1,625,830	539,233	1,086,597	66.83%	1,973,837	773,481	1,200,356	60.81%
Queretaro	234,058	46,376	187,682	80.23%	244,737	47,171	197,566	80.73%	286,128	69,196	217,042	75.83%	365,046	99,804	265,151	71.86%
Quintana Roo	10,620	2,790	7,830	73.73%	18,752	4,672	14,080	75.09%	26,907	7,247	19,720	73.13%	50,169	15,770	34,399	68.57%
San Luis Potosí	579,831	158,712	421,119	72.63%	678,779	171,867	506,912	74.68%	856,066	260,452	595,614	69.58%	1,048,397	352,611	695,686	66.36%
Sinaloa	395,618	90,651	304,967	77.09%	492,821	107,606	385,215	78.17%	635,683	177,522	458,169	72.07%	838,404	320,211	518,193	61.81%
Sonora	316,271	116,225	200,046	63.25%	364,176	119,039	245,137	67.31%	510,607	231,424	279,183	54.68%	783,373	451,003	332,375	42.43%
Tabasco	224,023	38,790	185,233	82.68%	285,630	51,465	234,165	81.98%	362,716	79,558	283,158	78.07%	490,349	132,261	364,079	73.35%
Tamaulipas	344,039	147,367	196,672	57.17%	488,832	208,763	280,069	54.50%	718,167	380,281	337,886	47.05%	1,024,182	612,757	411,425	40.17%
Tlaxcala	205,458	56,632	148,826	72.44%	224,063	66,227	157,836	70.44%	284,661	110,315	174,236	61.23%	346,699	152,154	194,545	56.11%
Veracruz	1,377,293	392,926	984,367	71.47%	1,619,338	466,654	1,152,684	71.18%	2,040,231	679,380	1,360,851	66.70%	2,727,899	1,079,341	1,648,558	60.43%
Yucatán	386,096	185,867	200,229	51.86%	418,210	203,770	214,440	51.28%	516,899	285,587	231,312	44.75%	614,049	367,143	246,906	40.21%
Zacatecas	459,047	110,291	348,756	75.97%	565,437	139,586	425,851	75.31%	665,524	166,678	498,846	74.96%	817,831	222,281	595,550	72.82%
Total	16,552,722	5,540,631	11,012,091	66.53%	19,653,651	6,896,111	12,757,440	64.91%	25,779,254	10,971,710	14,807,544	57.44%	34,923,129	17,706,118	17,218,011	49.30%

Cuadro 2-B. Crecimiento de la Población Rural, Urbana y Total del País 1930 -2010 (parte 2)

Entidad	1970				1990				2000				2010			
	Total	urbana	rural	%	Total	urbana	rural	%	Total	urbana	rural	%	Total	urbana	rural	%
	Aguascalientes	388,142	215,144	122,998	36.37%	725,009	525,276	199,433	27.51%	944,285	757,579	186,706	19.77%	1,184,996	957,589	227,407
Baja California T. N.	870,421	733,805	136,616	15.70%	1,666,768	1,462,345	204,423	12.26%	2,487,367	2,278,000	209,367	8.42%	3,155,070	2,911,874	243,196	7.71%
Baja California T. S.	128,019	69,056	58,963	46.06%	328,222	236,407	91,815	27.97%	424,041	344,735	79,306	18.70%	637,036	548,718	88,308	13.86%
Campeche	251,556	160,528	91,028	36.19%	542,496	341,404	201,092	37.07%	690,689	490,309	200,380	29.01%	822,441	613,459	209,032	25.42%
Coahuila	1,114,856	811,094	303,862	27.25%	1,984,054	1,634,448	349,606	17.62%	2,298,070	2,054,753	243,317	10.59%	2,748,391	2,473,388	275,003	10.01%
Colima	241,153	166,930	74,223	30.78%	432,856	332,561	100,295	23.17%	542,627	464,438	78,189	14.41%	650,555	577,539	73,016	11.22%
Chiapas	1,569,053	435,334	1,133,719	72.25%	3,266,525	1,073,671	2,192,854	67.13%	3,920,892	1,791,858	2,129,034	54.30%	4,796,580	2,337,198	2,459,382	51.27%
Chihuahua	1,612,525	1,055,256	557,269	34.56%	2,477,159	1,817,516	659,643	26.65%	3,052,997	2,519,447	533,460	17.47%	3,406,465	2,889,196	517,269	15.18%
Distrito Federal	6,874,165	6,552,057	322,108	4.69%	8,236,503	8,209,194	27,309	0.33%	8,605,239	8,584,919	20,320	0.24%	8,851,080	8,810,393	40,687	0.46%
Durango	939,208	389,515	549,693	58.53%	1,367,870	684,297	683,573	49.97%	1,448,661	924,055	524,606	36.21%	1,632,934	1,124,435	508,499	31.14%
Guajuato	2,268,670	1,183,367	1,085,303	47.84%	3,994,921	2,356,725	1,638,196	41.01%	4,663,632	3,133,783	1,529,249	32.80%	5,486,372	3,835,204	1,651,168	30.10%
Guerrero	1,597,260	569,145	1,028,215	64.37%	2,630,540	1,149,782	1,480,758	56.29%	3,079,649	1,703,203	1,376,446	44.69%	3,388,768	1,971,848	1,416,920	41.81%
Hidalgo	1,193,745	336,961	856,784	71.77%	1,891,552	701,014	1,190,538	62.94%	2,235,591	1,102,694	1,132,897	50.68%	2,665,018	1,391,240	1,273,778	47.80%
Jalisco	3,296,586	2,258,532	1,038,054	31.49%	5,331,412	4,088,100	1,243,312	23.32%	6,322,002	5,245,302	976,700	15.45%	7,350,682	6,365,434	985,248	13.40%
México	3,833,185	2,389,903	1,443,282	37.65%	9,819,017	7,725,252	2,093,765	21.32%	13,096,686	11,304,410	1,792,276	13.68%	15,175,862	13,201,704	1,974,158	13.01%
Michoacán	2,331,741	1,080,602	1,251,139	53.66%	3,565,135	1,904,000	1,661,135	46.59%	3,985,607	2,606,766	1,378,801	34.60%	4,351,037	2,988,349	1,362,688	31.32%
Morelos	616,119	430,968	185,151	30.05%	1,196,456	877,666	318,790	26.64%	1,555,206	1,328,722	226,574	14.57%	1,777,227	1,490,338	286,889	16.14%
Nayarit	544,031	272,071	271,960	49.99%	830,409	422,552	407,947	49.12%	920,185	590,428	329,757	35.84%	1,084,979	748,034	336,945	31.06%
Nuevo León	1,694,679	1,296,843	397,836	23.48%	3,114,517	2,804,924	309,593	9.94%	3,834,141	3,581,371	252,770	6.59%	4,683,458	4,406,125	247,333	5.32%
Oaxaca	2,011,424	540,056	1,471,368	73.15%	3,027,405	917,282	2,110,123	69.70%	3,440,192	1,531,374	1,908,818	55.49%	3,801,962	1,799,205	2,002,757	52.68%
Puebla	2,508,226	1,165,048	1,340,178	53.43%	4,133,931	2,209,599	1,924,382	46.55%	5,076,686	3,466,511	1,610,175	31.72%	5,779,829	4,148,386	1,631,443	28.23%
Queretaro	485,523	172,808	312,715	64.41%	1,050,540	549,995	500,545	47.65%	1,402,864	945,470	457,394	32.60%	1,827,937	1,287,273	540,664	29.58%
Quintana Roo	88,150	32,206	55,944	63.46%	498,773	328,586	170,187	34.12%	874,963	721,538	153,425	17.54%	1,325,578	1,168,520	157,058	11.85%
San Luis Potosí	1,281,996	499,944	782,052	61.00%	2,013,785	1,003,499	1,010,286	50.17%	2,299,360	1,357,631	941,729	40.96%	2,585,518	1,650,510	935,008	36.16%
Sinaloa	1,431,247	775,186	656,061	45.84%	2,218,375	1,246,137	972,238	43.83%	2,536,844	1,710,402	826,442	32.58%	2,767,761	2,015,767	751,994	27.17%
Sonora	1,098,710	730,775	367,945	33.49%	1,843,373	1,349,646	493,727	26.78%	2,216,969	1,842,117	374,852	16.91%	2,662,480	2,290,228	372,252	13.98%
Tabasco	768,327	257,337	510,990	66.51%	1,499,277	637,889	861,388	57.45%	1,891,829	1,016,577	875,252	46.26%	2,238,603	1,284,528	954,075	42.62%
Tamaulipas	1,456,858	1,004,435	452,423	31.05%	2,172,817	1,765,635	507,182	23.32%	2,753,222	2,351,920	401,293	14.58%	3,268,554	2,869,609	398,945	12.21%
Tlaxcala	420,638	209,091	211,547	50.29%	763,312	466,416	296,896	38.90%	962,646	755,263	207,383	21.54%	1,169,936	934,240	235,696	20.15%
Veracruz	3,815,422	1,797,785	2,017,637	52.88%	5,269,804	3,089,932	3,179,872	50.72%	6,908,975	4,079,968	2,829,007	40.95%	7,643,194	4,667,134	2,976,060	38.94%
Yucatán	758,355	492,967	265,388	35.00%	1,373,214	921,920	451,294	32.86%	1,658,210	1,348,753	309,457	18.66%	1,955,577	1,642,756	312,821	16.00%
Zacatecas	951,462	298,312	653,150	68.65%	1,289,298	484,332	805,066	62.44%	1,353,610	722,064	631,546	46.66%	1,490,668	885,598	604,070	40.52%
Total	48,391,662	28,386,061	20,005,601	41.34%	81,655,465	53,318,202	28,337,263	34.70%	97,483,297	72,756,869	24,727,028	25.37%	112,336,538	86,386,769	26,049,769	23.19%

Fuente: V Censo General de Población 1930, VI Censo General de Población 1950, VII Censo General de Población 1950, VIII Censo General de Población 1950, IX Censo General de Población 1970, X Censo General de Población y Vivienda 1980, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010 - INEGI.

Por otra parte, se observó que en 1970 hubo 95,439 localidades menores a 2,500 habitantes, número que creció de manera constante hasta el año 2000 cuando existieron 196,351 localidades rurales, pero en el censo de 2010 se reflejó un descenso de 7,755 asentamientos hasta llegar a 188,596. Como puede observarse, habrá que esperar a un próximo censo para calificar si este descenso de localidades ha sido un efecto temporal o se ha iniciado un descenso del número de estas localidades.

De cualquier manera el alto número de asentamientos de pequeñas localidades propicia cambios en la distribución de las personas en el territorio, con las consecuencias económicas sociales y políticas que se ha tratado de definir en este estudio.

Para el Censo de Población y Vivienda de 2010, se reportó un total de 192,247 localidades, de las cuales 188,596 son rurales y en total cuentan con 26,049,769 habitantes en 6,091,907 viviendas particulares habitadas.

Actualmente, el comportamiento de la población rural indica que, un poco menos de 1 de cada 4 mexicanos habitan en localidades rurales (23%), pero también que sigue creciendo a una tasa de 0.58% anual.

3.2. Distribución de la población por tamaños de las localidades.

Se puede observar en el cuadro 3, que el mayor número de localidades del País son las más pequeñas, las que tienen menos de 100 habitantes y al distribuirse en forma piramidal según el tamaño de las localidades, la repartición se adelgaza rápidamente después del estrato de 20 mil habitantes.

En las cuatro décadas de estudio se observa que la distancia entre el primer estrato de las pequeñas localidades (0-99 habitantes) y las siguientes en tamaño se va ampliando. Lo que significa que la población tiende a concentrarse en las localidades de mayor tamaño, aun y

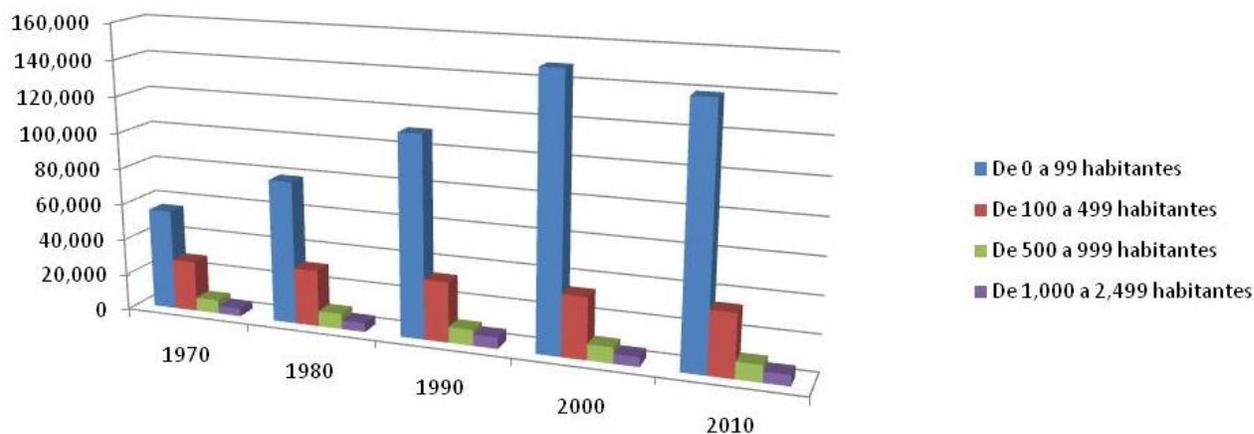
cuando las localidades más pequeñas mantengan un ritmo constante de crecimiento. (Ver gráfica 1).

Cuadro 3. Histórico de Localidades Rurales y Urbanas

Tamaño de la Localidad	Total de Localidades									
	1970	%	1980	%	1990	%	2000	%	2010	%
De 0 a 99 habitantes	55,633	56.79	78,806	62.89	110,402	69.13	148,579	74.52	139,156	72.38
De 100 a 499 habitantes	28,046	28.63	31,054	24.78	33,070	20.71	33,777	16.94	34,255	17.82
De 500 a 999 habitantes	7,481	7.64	8,473	6.76	8,641	5.41	8,698	4.36	9,264	4.82
De 1,000 a 2,499 habitantes	4,279	4.37	4,836	3.86	6,358	3.98	5,297	2.66	5,921	3.08
De 2,500 a 4,999 habitantes	1,322	1.35	1,147	0.92	610	0.38	1,579	0.79	1,839	0.96
De 5,000 a 9,999 habitantes	714	0.73	513	0.41	197	0.12	711	0.36	882	0.46
De 10,000 a 14,999 habitantes	198	0.20	171	0.14	153	0.10	237	0.12	300	0.16
De 15,000 a 19,999 habitantes	95	0.10	77	0.06	110	0.07	109	0.05	139	0.07
De 20,000 a 49,999 habitantes	127	0.13	119	0.09	55	0.03	226	0.11	274	0.14
De 50,000 a 99,999 habitantes	36	0.04	33	0.03	46	0.03	64	0.03	86	0.04
De 100,000 a 499,999 habitantes	31	0.03	52	0.04	31	0.02	84	0.04	95	0.05
De 500,000 a 999,999 habitantes	2	0.00	14	0.01	14	0.01	20	0.01	25	0.01
De 1,000,000 y más habitantes	1	0.00	5	0.00	7	0.00	10	0.01	11	0.01
Total	97,965	100.00	125,300	100.00	159,694	100.00	199,391	100.00	192,247	100.00

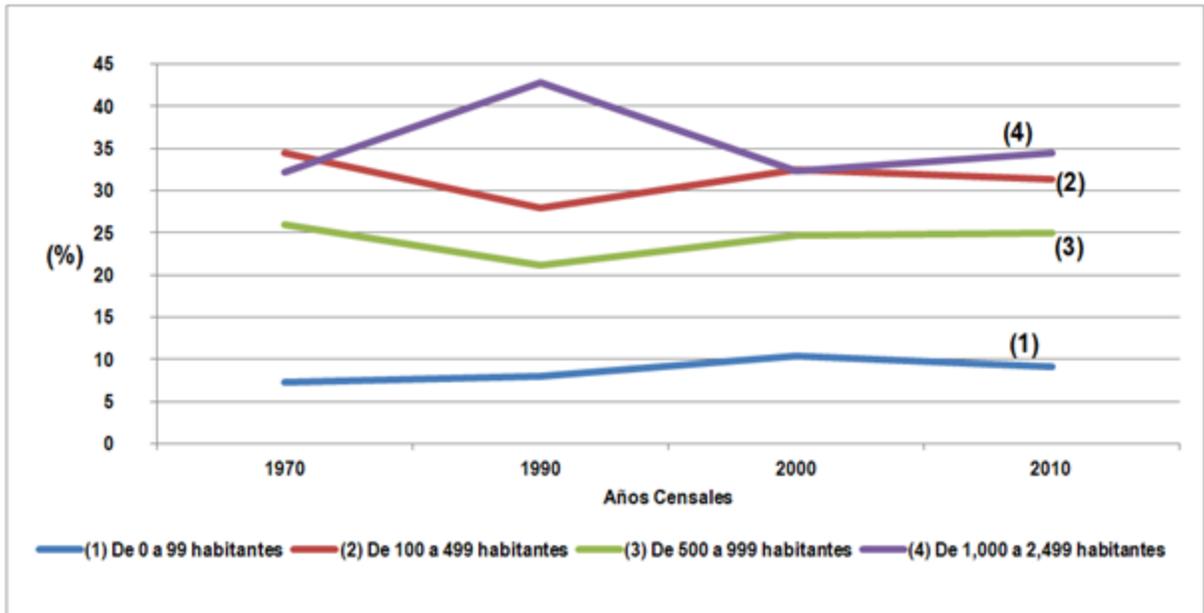
Fuente: IX Censo General de Población 1970, X Censo General de Población y Vivienda 1980, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Gráfica 1. Distancia entre los grupos de tamaño de la población



Fuente: IX Censo General de Población 1970, X Censo General de Población y Vivienda 1980, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Gráfica 2. Población Rural 1970, 1990, 2000 y 2010



Fuente: IX Censo General de Población 1970, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

3.3. Las Pequeñas Localidades Rurales.

En los cuatro grupos de las localidades rurales, la tasa de crecimiento de la población es inferior a la tasa promedio nacional. Pero el de más alto crecimiento hasta el año 2000 fue la de menor tamaño (de 1 a 99 habitantes). Se observó también que la conducta demográfica es más homogénea entre los 3 grupos de menos habitantes, con base en lo anterior se identificó que los análisis de correlación entre los menores son más altos que entre el primero y el cuarto. Por ello se puede afirmar que el intercambio entre poblaciones ocurre preferentemente entre éstos.

Lo anterior parece una explicación razonable, es probable que los nuevos asentamientos pequeños se formen con población procedente de otros asentamientos rurales, es decir entre los 100 y los 1,000 habitantes.

Por otro lado, conviene observar que la fecundidad de la mujer rural con edades entre 15 y 29 años es superior a la urbana en un 51% (independientemente de que la fecundidad decreció de la misma manera en la población urbana y rural en un 60% en promedio)²⁰, y considerando también, que el crecimiento de la población rural tiene una tasa de 0.58%, inferior a la nacional que es de 1.43%, se puede inferir que la población rural es fuente de migración y que por tanto con dos destinos: uno dirigido a localidades urbanas de mayor tamaño y otro a la formación de nuevas pequeñas localidades.

Por tanto, el origen de la población de las nuevas pequeñas localidades es la emigración de otras localidades rurales. Esta población que emigra de una población rural a otra es la que crea las más de 1,000 nuevas localidades rurales cada año.

Salvo los casos de los asentamientos que se encuentran en las periferias de las ciudades y de los asentamientos de centros de servicio sobre las carreteras. Las localidades rurales generan una dinámica propia de dispersión en el territorio, que vuelve más compleja su atención con servicios públicos, así como para la dotación de otras políticas públicas de bienestar. Este proceso de migración rural hacia los poblados más pequeños es la causa más importante de regeneración de la pobreza.

Tres tipos de análisis comprueban este supuesto:

Primero.- El incremento constante de las localidades de menos de hasta 99 habitantes.

Segundo.- La disminución de las tasas de crecimiento de la población rural, en donde se observa que los tamaños de localidades entre 100 y 499 habitantes y el grupo entre 500 y 999 tienen tasas de crecimiento muy bajas, lo que indica no solo poco crecimiento, sino despoblamiento parcial.

Tercero.- El mantenimiento de una fecundidad constante más alta que la urbana y con dinámica semejante a la nacional.

Cuarto.- La existencia de correlaciones altas en los volúmenes de la población entre los tres grupos más bajos de la población rural, lo que indica semejanza en sus fenómenos poblacionales, que se mueven de la misma manera.

²⁰La Fecundidad en México.- CONAPO 2005. Documentos técnicos.

No es fácil explicar este fenómeno que propicia que una persona o familia que habita en una localidad de entre 100 a 499 habitantes o entre 500 y 999 habitantes, dirija su migración a localidades más aisladas y pequeñas. Sin embargo esta dinámica explica la prevalencia de la pobreza rural.

Si se observa el cuadro 4 se puede identificar que la tasa media de crecimiento de las localidades de 0 a 99 habitantes es mayor que los grupos inmediatos de la población rural. En el desenvolvimiento histórico de estas cuatro décadas se ve como en los estratos urbanos de 2,500 habitantes a 20,000 decreció en la década de los setentas, impulsando un gran salto urbano. En las décadas posteriores, con altas tasas de crecimiento, las localidades urbanas de 2,500 a 10,000 habitantes fueron bajas.

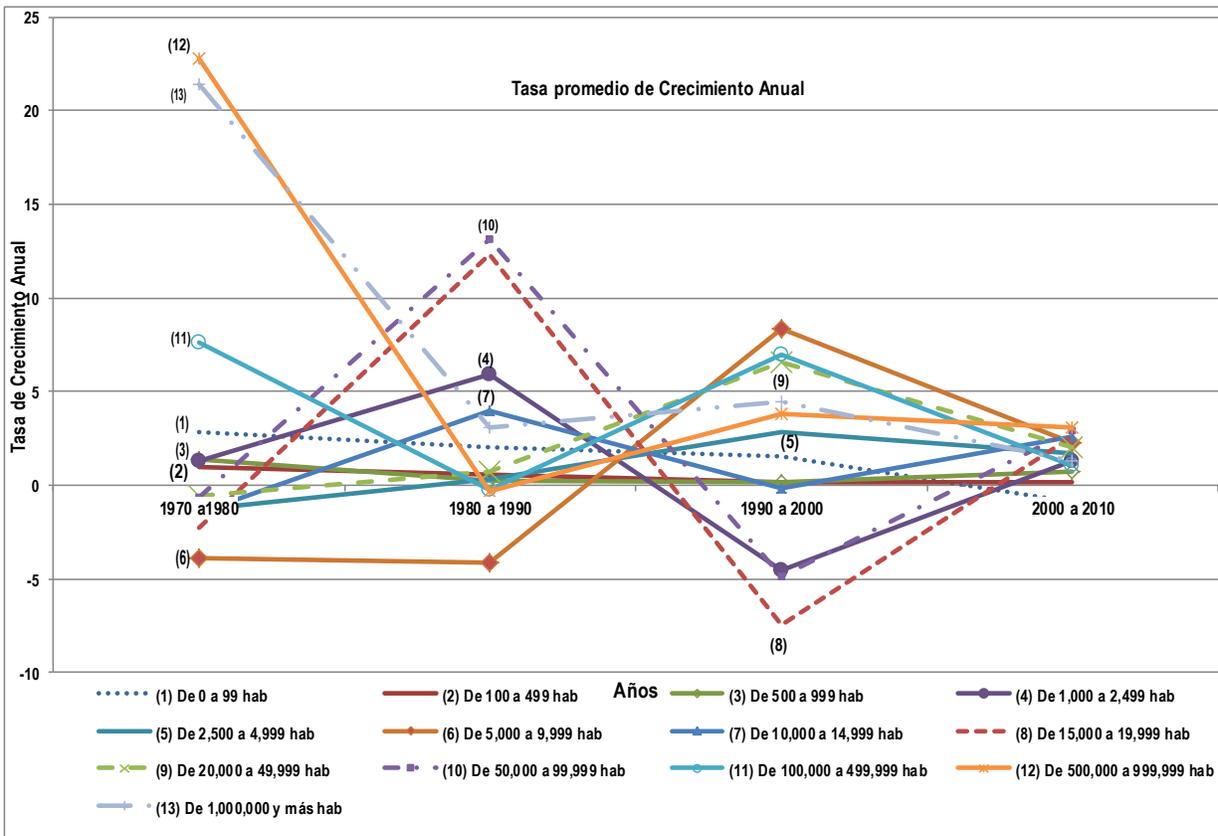
La expectativa de las pequeñas poblaciones urbanas fue la emigración a las zonas urbanas de mayor tamaño, a los centros metropolitanos. La población emigró una hacia lo metropolitano y otra se alejó de la urbanización, se aisló y creó nuevos asentamientos.

Cuadro 4. Histórico por Tamaño de Localidad y su Tasa de Crecimiento

Tamaño de la Localidad	Tasa promedio de crecimiento anual			
	1970 a 1980	1980 a 1990	1990 a 2000	2000 a 2010
(1) De 0 a 99 habitantes	2.82	2.00	1.53	-0.91
(2) De 100 a 499 habitantes	1.02	0.57	0.13	0.20
(3) De 500 a 999 habitantes	1.39	0.23	0.18	0.70
(4) De 1,000 a 2,499 habitantes	1.27	5.92	-4.53	1.29
(5) De 2,500 a 4,999 habitantes	-1.27	0.37	2.87	1.71
(6) De 5,000 a 9,999 habitantes	-3.85	-4.14	8.38	2.26
(7) De 10,000 a 14,999 habitantes	-1.46	4.01	-0.19	2.61
(8) De 15,000 a 19,999 habitantes	-2.30	12.33	-7.46	2.60
(9) De 20,000 a 49,999 habitantes	-0.54	0.77	6.59	2.04
(10) De 50,000 a 99,999 habitantes	-0.66	13.13	-4.82	2.91
(11) De 100,000 a 499,999 habitantes	7.60	-0.21	6.97	1.08
(12) De 500,000 a 999,999 habitantes	22.83	-0.34	3.84	3.07
(13) De 1,000,000 y más habitantes	21.38	3.06	4.44	1.27
Tasa promedio nacional	3.65	2.25	1.99	1.59

Fuente: Tasas calculadas por el autor en base al IX Censo General de Población 1970, X Censo General de Población y Vivienda 1980, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Gráfica 3. Histórico por Tamaño de Localidad y su Tasa de Crecimiento



Fuente: IX Censo General de Población 1970, X Censo General de Población y Vivienda 1980, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Cuadro 5. Coeficientes de correlación entre las tasas de crecimiento de la población por tamaño de localidades en el período 1970,1990, 2000 y 2010

Coeficiente	Valor
Coeficiente de correlación 1 a 99 /100 a 499	0.722293665
Coeficiente de correlación 1 a 99 /500 a 999	0.221300000
Coeficiente de correlación 1 a 99 / 1000 a 2500	-0.460497667
Coeficiente de correlación de 100 a 499 / 500 a 999	0.744879477
Coeficiente de correlación de 100 a 499 / 1000 a 2500	0.219206362

Fuente: Cálculo de las correlaciones realizado por el autor a partir del IX Censo General de Población 1970, X Censo General de Población y Vivienda 1980, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Con base en la información del Censo de Población y Vivienda de 2010 el INEGI describió “Las localidades de menos de 2,500 habitantes registraron un promedio mayor de hijos por mujer (2.9), comportamiento que puede ser explicado por factores como el más bajo nivel educativo, la condición de actividad, así como el más limitado acceso a servicios de salud y de planificación familiar”.

Lo anterior ratifica que la creación de nuevas pequeñas localidades rurales menores a 100 habitantes en cada década, provienen de las mismas localidades rurales.

Después de la realización del IX Censo General de Población y Vivienda de 1990, como Servidor Público del INEGI pude revisar los resultados del estado de Guerrero, analizando las fichas censales, encontré que las nuevas localidades se formaban de personas que estuvieron asentadas en localidades rurales de mayor población. Esta hipótesis que no pude ampliar desde el INEGI, indicaba claramente, que al menos en Guerrero la pobreza no solo no se estaba remitiendo (disminuyendo en esas pequeñas localidades) sino que por el contrario se ampliaba. Es decir, que los índices de desarrollo eran menores. Observé que los hijos de ejidatarios y comuneros con derecho a tierra ya no lo eran, hijos de personas bilingües eran solo monolingües, hijos de personas cuyo padre tenían algún nivel de escolaridad eran analfabetos. Que muchos de los habitantes de nuevos asentamientos retrocedían en la escala de bienestar. Las estimaciones realizadas con las fichas censales de 12 localidades utilizadas como una muestra no aleatoria, indicaban que los hogares donde se presentó este fenómeno fue entre el 12 y 22%.

Estas observaciones las pude corroborar nuevamente, con iguales resultados al revisar 15 años después las localidades más pobres del estado de Tlaxcala, en donde encontré que la mayoría de las pequeñas localidades aisladas tenían poco tiempo de formadas, menos de una década, así también que en ellas se concentraban algunas características de pobreza: Analfabetismo, desempleo y trabajo temporal de peones, inasistencia a las escuelas y una carga mayor de personas con capacidades diferentes.

Las entrevistas ratificaron la idea de que estos nuevos asentamientos son el resultado de una emigración interna en donde un grupo de la población busca refugio en lugares más aislados en

donde se puedan asentar sin documentación, con menores exigencias en la contratación laboral y con menores costos, aunque esto signifique menores servicios.

No todas las personas que forman un nuevo asentamiento se aíslan del desarrollo, pero todas lo hacen buscando un espacio que apropián para sí, en el que con frecuencia al tener menor nivel de servicios públicos se alejan de las localidades en donde hay mayores oportunidades de bienestar.

El aislamiento que se encontró en Tlaxcala no es semejante al encontrado en Guerrero. En Tlaxcala, había pocos kilómetros de distancia lo que significa que no son localidades aisladas. Sin embargo, carecen de servicios, los municipios no las toman en cuenta y sus viviendas en su mayoría son de carácter temporal hechas con materiales inestables. Con frecuencia por su ubicación y por los materiales de construcción, dan la apariencia de no existir, se disimulan. En tanto que en Guerrero el aislamiento es mucho más grave y los materiales de la vivienda más rústicos.

En el Estado de Hidalgo encontré también situaciones semejantes a las de Guerrero en cuanto al aislamiento, pero con características diferentes ya que algunos de los miembros de las localidades realizan emigraciones temporales a la ciudad de México o a los Estados Unidos, lo cual ha propiciado un mayor bienestar, sin embargo, estas poblaciones aisladas tienen menos acceso a los servicios públicos y a la educación. En algunas localidades del Estado de Hidalgo habían logrado que algunas de las mujeres jóvenes con hijos se trasladaran a otras localidades con mayor acceso a los servicios y en especial a la educación. En varias localidades donde observé este fenómeno, algunas familias permanecen, otras emigran temporal o permanentemente, pero las que permanecen garantizan la existencia de las pequeñas localidades sin que estas crezcan o se desarrollen, por lo que mantienen su baja participación en el proceso de urbanización y es más difícil de dotarlas de servicios y apoyos al bienestar.

Como se ha visto el número de localidades crece en cada década, esta población también lo hace y se crea una distancia mayor entre los habitantes de estas localidades y el resto de los mexicanos a los cuales el Estado dota de servicios y apoyos al desarrollo.

Para tener una mejor idea del fenómeno que ocurre, me pregunto: del número total de localidades que existe para un año dado, ¿cuántas de ellas son nuevas y cuántas desaparecieron?, ¿Cuántas se conservaron? Las respuestas a estas preguntas ayudan a definir la dinámica de las pequeñas localidades y diferenciarlas del comportamiento de otras localidades de mayor tamaño.

Para poder identificar lo que ocurre entre un levantamiento censal y otro, es necesario seguirles la pista a las comunidades que existieron, para nuestro caso en el año 2000 y ver qué ocurrió con ellas en el censo de 2010. Lo que nos exigió realizar un análisis muestral y dar seguimiento, caso por caso de los municipios muestreados. Lo anterior fue necesario ya que este trabajo no se puede hacer de manera automática con algún programa de cómputo, porque con frecuencia el registro censal les cambia una parte del nombre o se transforman los prefijos (por ejemplo los artículos, el, la, los...), rancherías, poblados, nombres de santos, entre otros.

Cuadro 6. Comportamiento de las localidades entre los censos de 2000 y 2010, desaparición, permanencia y creación de nuevas localidades. Información de trabajo muestral.

No.	Estado	Existieron en 2000 pero en 2010 ya no se reportan (%)	Existen en 2000 y en 2010 permanecen (%)	% Comparación de localidades con base al año 2000 (desaparecidas + permanecen)	% de localidades con base al año 200 que Existen en 2010 y no en 2000 , nuevos poblados
1	Coahuila de Zaragoza	29.3	70.7	100.00	30.70
2	Chiapas	20.33	79.67	100.00	16.59
3	Chihuahua	27.75	72.25	100.00	22.87
4	Durango	34.14	65.86	100.00	23.63
5	Guanajuato	12.66	87.34	100.00	15.5
6	Guerrero	21.85	78.15	100.00	17.34
7	Hidalgo	12.97	87.03	100.00	9.98
8	Jalisco	22.02	77.98	100.00	10.88
9	México	6.25	93.75	100.00	9.87
10	Michoacán de Ocampo	50.16	49.84	100.00	13.37
11	Morelos	9.68	90.32	100.00	22.58
12	Nayarit	28.67	71.33	100.00	26.57
13	Nuevo León	89.06	10.94	100.00	4.18
14	Oaxaca	66.11	33.89	100.00	9.72
15	Puebla	60.58	39.42	100.00	8.24
16	Querétaro	54.87	45.13	100.00	16.22
17	San Luis Potosí	58.33	41.67	100.00	6.03
18	Sonora	38.59	61.41	100.00	25.07

Continuación cuadro 6.

No.	Estado	Existieron en 2000 pero en 2010 ya no se reportan (%)	Existen en 2000 y en 2010 permanecen (%)	% Comparación de localidades con base al año 2000 (desaparecidas + permanecen)	% de localidades con base al año 200 que Existen en 2010 y no en 2000 , nuevos poblados
19	Tamaulipas	37.24	62.76	100.00	18.47
20	Tlaxcala	37.78	62.22	100.00	47.78
21	Veracruz de Ignacio de la Llave	25.06	74.94	100.00	14.6
22	Yucatán	23.13	76.87	100.00	56.46
23	Zacatecas	18.02	81.98	100.00	15.38
	Total general	34.11	65.89	100.00	19.22

Fuente: Muestra de 210 municipios, estimado mediante una fórmula para proporciones en donde se consideró una precisión de 95%, un nivel de confianza 0.9, el cálculo de proporciones de 0.5. El resultado fue una muestra aleatoria de 210 municipios que representan el 11.72% del total del país.

La muestra fue de 210 municipios. Se calculó una muestra para proporciones con un nivel de confianza de 90% y un nivel de precisión de 0.95, lo suficientemente confiable y precisa para este trabajo. La muestra representa el 11% de los municipios, los datos reportados tuvieron un nivel de variación de 0.6054 y un varianza del 4.59, con lo que se determinó que el resultado es confiable.

Como resultado del análisis (ver cuadro 6) se encontró que el 34.11% de las localidades de menos de 100 habitantes que existían en el censo de 2000 ya no se reportaron en 2010, es decir, habían desaparecido. El 65.89% de ellas habían sido detectadas el año 2000 y se identificaron también para 2010, permanecían sin haber modificado su carácter de pequeñas localidades. También se encontró que en 2010 se habían creado 19.22% que no aparecieron en el año 2000. En resumen cada década se crean el 22% de nuevas localidades y permanecen 65.89%.

Las localidades que permanecen en este tamaño expulsan población seguramente orientadas a localidades urbanas. Sin embargo, lo más probable es que sean alguna parte de las localidades que desaparecen, así como de otras localidades de mayor tamaño rural las que aporten la población para las nuevas localidades rurales.

CAPÍTULO 4.
LA DISTRIBUCIÓN EN LOS ÚLTIMOS CUARENTA
AÑOS DE LA POBLACIÓN URBANA, RURAL Y DE
PEQUEÑAS LOCALIDADES.

4.1. Crecimiento en número de localidades.

Es razonable que las localidades que se incrementan de una década a otra sean precisamente las más pequeñas, pocas de ellas están en oportunidad de continuar creciendo en los distintos grupos de las localidades rurales y más poco son aun las que continúan hasta convertirse en urbanas y definitivamente excepcionales los caso de nuevas ciudades.

Efectivamente la tasa de crecimiento del número de localidades es muy alta para las localidades más chicas, de manera tal que a menor tamaño crecen más, sin embargo en términos de volumen de la población el fenómeno es a la inversa y más acelerado. El país se urbanizó rápidamente en los últimos cuarenta años, sin embargo la población de las pequeñas localidades en lo esencial no disminuyó (ver cuadro 7, 8 y 9, así como gráfica 4 y 5).

Cuadro 7. Número de localidades por década.

Tamaño de la Localidad	Localidades				
	1970	1980	1990	2000	2010
De 0 a 99 habitantes	55,633	78,806	110,402	148,579	139,156
De 100 a 499 habitantes	28,046	31,054	33,070	33,777	34,255
De 500 a 999 habitantes	7,481	8,473	8,641	8,698	9,264
De 1,000 a 2,499 habitantes	4,279	4,836	6,358	5,297	5,921
De 2,500 a 4,999 habitantes	1,322	1,147	610	1,579	1,839
De 5,000 a 9,999 habitantes	714	513	197	711	882
De 10,000 a 14,999 habitantes	198	171	153	237	300
De 15,000 a 19,999 habitantes	95	77	110	109	139
De 20,000 a 49,999 habitantes	127	119	55	226	274
De 50,000 a 99,999 habitantes	36	33	46	64	86
De 100,000 a 499,999 habitantes	31	52	31	84	95
De 500,000 a 999,999 habitantes	2	14	14	20	25
De 1,000,000 y más habitantes	1	5	7	10	11
Total	97,965	125,300	159,694	199,391	192,247

Fuente: IX Censo General de Población 1970, X Censo General de Población y Vivienda 1980, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

**Cuadro 8. Distribución del número de viviendas habitadas y su población,
así como el total de localidades rurales y urbanas, Censo 2010.**

Tamaño de Localidad	Número de Localidades	%	Número de Viviendas	%	Población Total	%
De 0 a 99 habitantes	139,156	72.38	486,141	1.71	2,383,933	2.12
De 100 a 499 habitantes	34,255	17.82	1,931,623	6.78	8,182,051	7.28
De 500 a 999 habitantes	9,264	4.82	1,537,157	5.39	6,507,030	5.79
De 1,000 a 2,499 habitantes	5,921	3.08	2,136,986	7.50	8,976,755	7.99
De 2,500 a 4,999 habitantes	1,839	0.96	1,532,696	5.38	6,360,949	5.66
De 5,000 a 9,999 habitantes	882	0.46	1,495,553	5.25	6,081,738	5.41
De 10,000 a 14,999 habitantes	300	0.16	907,937	3.19	3,664,946	3.26
De 15,000 a 19,999 habitantes	139	0.07	593,419	2.08	2,362,567	2.10
De 20,000 a 49,999 habitantes	274	0.14	2,065,410	7.25	8,205,371	7.30
De 50,000 a 99,999 habitantes	86	0.04	1,511,579	5.30	5,946,088	5.29
De 100,000 a 499,999 habitantes	95	0.05	6,050,037	21.23	22,472,661	20.00
De 500,000 a 999,999 habitantes	25	0.01	4,407,712	15.47	16,363,103	14.57
De 1,000,000 y más habitantes	11	0.01	3,838,160	13.47	14,829,346	13.20
Total	192,247	100.00	28,494,410	100.00	112,336,538	100.00

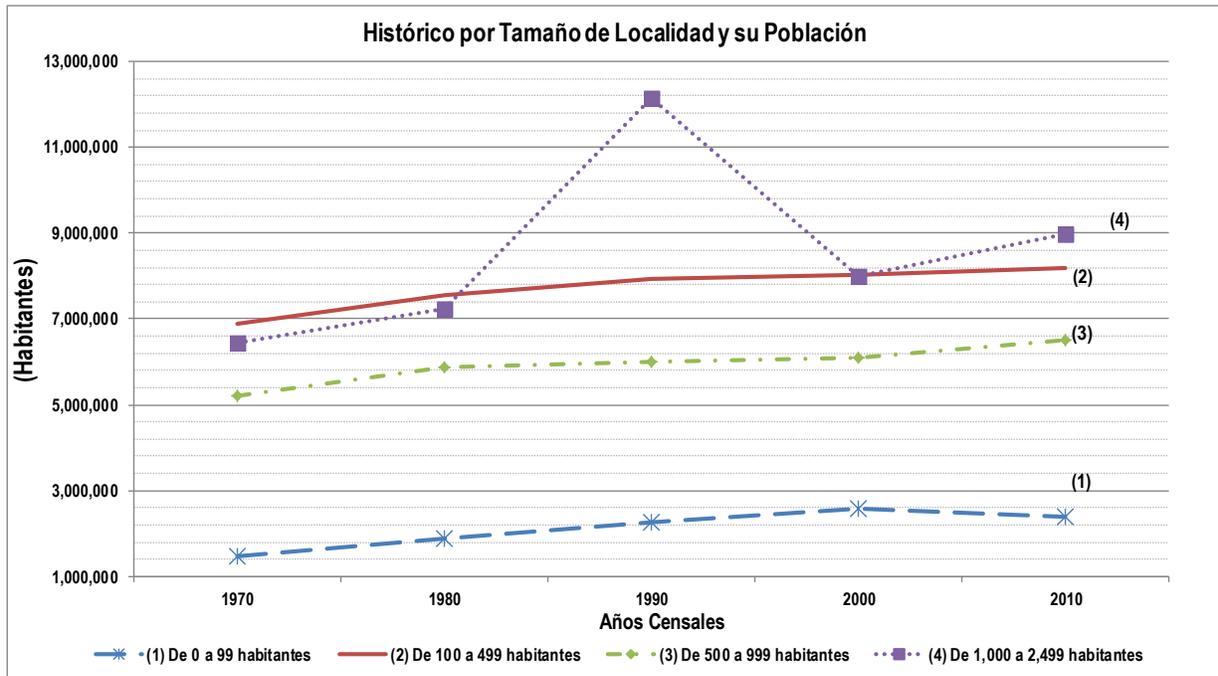
Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Cuadro 9. Histórico por Tamaño de Localidad y su Población.

Tamaño de la Localidad	Población por tamaño de localidad				
	1970	1980	1990	2000	2010
De 0 a 99 habitantes	1,471,273	1,888,882	2,257,048	2,588,619	2,383,933
De 100 a 499 habitantes	6,885,754	7,544,871	7,940,310	8,034,200	8,181,523
De 500 a 999 habitantes	5,196,965	5,886,009	6,008,571	6,108,755	6,506,784
De 1,000 a 2,499 habitantes	6,451,609	7,227,342	12,131,334	7,995,454	8,976,888
Total	20,005,601	22,547,104	28,337,263	24,727,028	26,049,128

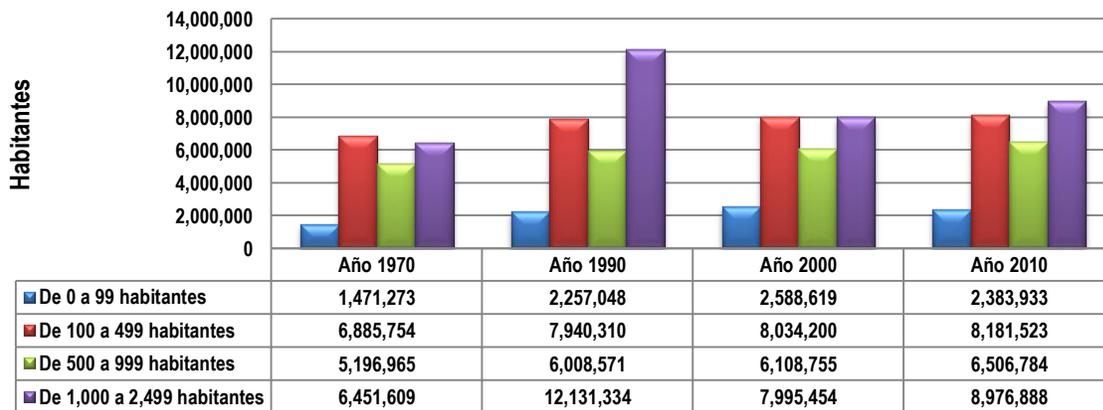
Fuente: IX Censo General de Población 1970, X Censo General de Población y Vivienda 1980, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Gráfica 4. Comportamiento histórico de la población por Tamaño de Localidad.



Fuente: IX Censo General de Población 1970, X Censo General de Población y Vivienda 1980, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Gráfica 5. Histórico por Tamaño de Localidad y su Población.



Fuente: IX Censo General de Población 1970, X Censo General de Población y Vivienda 1980, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Al analizar los cuadros y las gráficas presentadas se observa un crecimiento del número de localidades en todo el período de estudio, pero en la década de 2000 a 2010 disminuye en términos absolutos el número de habitantes de las localidades de menos de 100 habitantes

(cuadro 9), y tiene una tasa de crecimiento negativa. Esta referencia en el Censo de Población y Vivienda de 2010 parece indicar el inicio de una tendencia en donde las pequeñas localidades dejan de crecer, sin embargo, el decrecimiento es pequeño y no se observa que haya afectado a los demás grupos de localidades rurales (observar la tendencias de las gráficas 4 y 5).

En este estudio, después de observar el análisis del pico creado en 1990 en donde un dato se sale de contexto, se prefirió mantener la hipótesis más conservadora en la que si bien disminuyó en el año 2010, no significa de inmediato que el fenómeno se haya transformado.

Cuadro 10. Tasa de crecimiento del número de localidades

Tamaño de la Localidad	Tasa de crecimiento del número de localidades			
	1970 -1980	1980 -1990	1990 -2000	2000 -2010
De 0 a 99 habitantes	3.94	3.82	3.35	-0.73
De 100 a 499 habitantes	1.14	0.70	0.24	0.16
De 500 a 999 habitantes	1.39	0.22	0.07	0.70
De 1,000 a 2,499 habitantes	1.37	3.09	-2.01	1.25
De 2,500 a 4,999 habitantes	-1.57	-6.78	11.15	1.71
De 5,000 a 9,999 habitantes	-3.61	-10.09	15.33	2.42
De 10,000 a 14,999 habitantes	-1.62	-1.23	4.98	2.65
De 15,000 a 19,999 habitantes	-2.31	4.04	-0.10	2.74
De 20,000 a 49,999 habitantes	-0.72	-8.22	17.00	2.16
De 50,000 a 99,999 habitantes	-0.96	3.76	3.74	3.34
De 100,000 a 499,999 habitantes	5.92	-5.59	11.71	1.38
De 500,000 a 999,999 habitantes	24.14	0.00	4.04	2.51
De 1,000,000 y más habitantes	19.58	3.81	4.04	1.06
Total	2.77	2.73	2.50	-0.40

Fuente: Tasas calculadas por el autor en base al IX Censo General de Población 1970, X Censo General de Población y Vivienda 1980, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010. - INEGI.

Cuadro 11. Tasa de crecimiento de la población.

Tamaño de la Localidad	Tasa de crecimiento de la Población			
	1970 -1980	1980 -1990	1990 -2000	2000 -2010
De 0 a 99 habitantes	2.82	2.00	1.53	-0.91
De 100 a 499 habitantes	1.02	0.57	0.13	0.20
De 500 a 999 habitantes	1.39	0.23	0.18	0.70
De 1,000 a 2,499 habitantes	1.27	5.92	-4.53	1.29
De 2,500 a 4,999 habitantes	-1.27	0.37	2.87	1.71
De 5,000 a 9,999 habitantes	-3.85	-4.14	8.38	2.26
De 10,000 a 14,999 habitantes	-1.46	4.01	-0.19	2.61
De 15,000 a 19,999 habitantes	-2.30	12.33	-7.46	2.60
De 20,000 a 49,999 habitantes	-0.54	0.77	6.59	2.04
De 50,000 a 99,999 habitantes	-0.66	13.13	-4.82	2.91
De 100,000 a 499,999 habitantes	7.60	-0.21	6.97	1.08
De 500,000 a 999,999 habitantes	22.83	-0.34	3.84	3.07
De 1,000,000 y más habitantes	21.38	3.06	4.44	1.27
Total	3.65	2.25	1.99	1.59

Fuente: Cálculo de las tasas realizado por el autor a partir del IX Censo General de Población 1970, X Censo General de Población y Vivienda 1980, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

He presentado los cuadros del 7 al 11 y las gráficas 4 y 5 a fin de evitar simplificaciones en los análisis. Considero que la tendencia reflejada en varios datos nos confirma el resultado de que la tendencia de los 30 años precedentes no ha cambiado totalmente por la sola presencia del dato de 2010.

La población urbana de los más grandes asentamientos son las que más han crecido pero esto no ha significado la disminución en términos absolutos de la población rural, salvo el dato de la década 2000 – 2010, sin embargo hay un remanente constante de las pequeñas localidades que parece no haber disminuido a lo largo de estos 40 años de estudio.

Dado que la tendencia no ha cambiado es natural concluir que hasta ahora ninguna de las políticas públicas aplicadas parece haber contribuido esencialmente a disminuir este comportamiento.

Es muy probable que la manera indicada de abordar a la población de estas localidades sea atenderlos dentro de las estrategias de uso del suelo y mediante procesos de desarrollo de las pequeñas localidades rurales.

4.2. Caracterización de los nuevos asentamientos cercanos a las ciudades, carreteras y Localidades aisladas.

El Consejo Nacional de Población (CONAPO) realizó en el año 2000 un interesante análisis en su “Índice de Marginación por Localidad”, mediante el cual, en coordinación con el INEGI, realizaron un cuidadoso trabajo de ubicación de cada una de las más de 190 mil localidades registradas en los trabajos geográficos del XII Censo Nacional de Población y Vivienda. A cada localidad la ubicaron en cartografía digital y definieron su situación en cuatro grupos: 1.- Cercano a las ciudades; 2.- Cercanos a centros de población; 3.- Cercanos a carreteras y; 4.- Aislados.

El CONAPO asoció esta clasificación a un índice de desarrollo en donde se demuestra la correlación entre un índice de marginación y la distribución de las localidades según su ubicación, a esta asociación he calculado un indicador de correlación de 0.862 lo que es muy alto (ver cuadro 12).

El CONAPO y el INEGI no asociaron otros datos que relacionen a un mayor número de variables (al menos no están accesible al público). Como se sabe el cuestionario censal se aplica a todos los hogares de la misma manera y con los mismos datos, sin embargo a la hora de realizar los reportes el INEGI organiza de una manera simplificada los datos, según la demanda de los consumidores de información. Hasta el año 1990 había una fuerte limitación tecnológica para procesar los reportes, pero dado el avance tecnológico en materia de informática, en las dos últimas décadas no debiera haber esta limitante, sin embargo, no se ha producido un reporte especial que tuviera toda la información de la población rural. Solo se publican y procesan pocas variables. Esto refleja también la poca demanda y bajo interés por ellos.

El estudio de índices de CONAPO indica que el grupo de asentamiento rural más abundante es el que se asienta alrededor de una carretera y su presencia representa el 44.35% del total de las localidades rurales, le sigue en importancia con el 32.52 % las localidades aisladas, el 14.58 en las cercanas a las ciudades y solo el 8.54 las cercanas a un centro de población. Esto es que no son las poblaciones no rurales y tampoco las ciudades las que generan la mayor formación de las localidades rurales.

Se pueden asociar a partir de este estudio de CONAPO dos resultados útiles para este trabajo: Hay una correlación en donde a mayor aislamiento hay mayor marginación, así también mientras más lejanas a los centros de población y a las ciudades hay mayor número de localidades.

Con lo anterior se puede describir una caracterización de la distribución de las pequeñas localidades en el territorio, en donde las carreteras se han poblado de nuevas pequeñas localidades y que aún persisten un tercio del total de localidades muy pequeñas en aislamiento.

Los centros urbanos entre 2500 y 5000 habitantes no atraen la formación de localidades y mantienen un crecimiento de la población semejante a la rural, es decir expulsan parte de sus habitantes.

Se observó en el apartado 4, que la dinámica demográfica urbana expresada en los años setentas se transformó gradualmente, hasta que en el año 2000, se puede concebir un fenómeno diferente en donde las pequeñas ciudades tienen un atractivo más importante superior al promedio nacional, pero inferior al que se observa en las ciudades mayores a 500 mil habitantes, el cual está asociado a los centros metropolitanos. Esta atracción es la que se observó en las clasificaciones de CONAPO.

Con el objeto de explicar el comportamiento de las pequeñas localidades rurales se adiciona algunas observaciones realizadas en trabajo de campo que auxilian a la comprensión de estos fenómenos.

Las localidades rurales cercanas a las ciudades se forman de dos fuentes, la primera proveniente de otros asentamientos rurales y la segunda de emigraciones de la zona urbana.

Según mi experiencia en trabajos de campo, ratificada en varias ciudades, estos asentamientos tienen una vida corta y se incorporan a la mancha urbana en un periodo menor a dos décadas. Se crean por la oportunidad que el tipo de tenencia de la tierra genera al vender pedazos del suelo de un ejido a personas del exterior. Lo anterior crea una dinámica de rápido crecimiento y de mayor atracción demográfica. También ocurre en las pequeñas propiedades que lotifican sus predios y venden de manera irregular los lotes sin crear un proceso de urbanización. Estos asentamientos humanos permitidos por los poseedores de suelo no deben de ser confundidos con los fenómenos de “paracaidismo”, es decir un asentamiento humano organizado sobre un predio por una organización social o política que prevé que a corto plazo logrará regularizar la posesión y obtener la dotación de servicios.

Las localidades rurales cercanas a las ciudades son un fenómeno social que tiende a lo urbano. Es también un proceso de emigración pero no parte de un proceso exclusivamente rural, es decir, de tendencias de la población rural a encontrar empleo urbano, sino que también es un proceso de migración de los habitantes urbanos propiciado o tolerado por los poseedores de la tierra.

Cada década desaparecen muchas de estas localidades al ser absorbidas por las ciudades a las que circundan. En el caso del estado de Tlaxcala donde di seguimiento directo a todas las localidades rurales en un período de dos décadas pude observar, que éstas cambian de denominación al censo siguiente y se convierten, por ejemplo, en colonia o barrio de la ciudad y con frecuencia hasta cambian el nombre original y asumen el nombre que los urbanistas municipales le dan al promover la dotación de algún servicio.

Este crecimiento espontaneo de localidades rurales cerca de las ciudades generalmente reflejan también marginación social y contienen en su población bajos niveles de desarrollo y bajos indicadores de bienestar. Mientras son rurales siguen siendo marginados, y aun cuando se incorporan a las ciudades muchas localidades mantienen bajos niveles y con la mayor frecuencia se incorporan al fenómeno de la pobreza urbana.

El volumen mayor de asentamientos según los datos del CONAPO son los formados junto a las carreteras. Estos asentamientos humanos buscan una mayor comunicación y aprovechan lugares en donde pueden encontrar acceso al agua, una carretera a fin de tener acceso a transporte y a la comunicación y casi siempre a la electricidad, cuyos postes corren en los acotamientos. Estos poblados se establecen en todo tipo de caminos.

Los caseríos se asientan alrededor de las vías de comunicación no necesariamente cerca de un poblado mayor, por lo que en la mayoría de los casos carecen de los servicios básicos, tal vez con excepción de la energía eléctrica.

Cuadro 12. Localidades con menos de 2 500 habitantes por grado de marginación de la localidad según condición de ubicación, 2000.

Grado de marginación	Total		Cercanas a ciudades		Cercanas a centros de población		Cercanas a una carretera		Aisladas	
	Localidades	Población	Localidades	Población	Localidades	Población	Localidades	Población	Localidades	Población
Total¹	196,157	24,638,380	28,609	4,008,308	16,757	2,456,872	86,996	13,194,699	63,795	4,978,501
Sin grado ²	92,116	589,363	14,679	94,681	7,821	46,271	38,159	217,921	31,457	230,490
Total³	104,041	24,049,017	13,930	3,913,627	8,936	2,410,601	48,837	12,976,778	32,338	4,748,011
Muy alto	33,770	4,154,160	1,874	234,161	2,153	287,039	12,130	1,793,049	17,613	1,839,911
Alto	48,442	12,462,026	6,176	1,602,201	4,397	1,298,964	25,765	7,206,751	12,104	2,354,110
Medio	13,933	5,013,316	3,230	1,218,262	1,547	603,522	7,271	2,760,999	1,885	430,533
Bajo	5,892	2,124,579	1,809	704,144	628	198,012	2,923	1,121,500	532	100,923
Muy bajo	2,004	294,936	841	154,859	211	23,064	748	94,479	204	22,534
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Muy alto	32.46	17.27	13.45	5.98	24.09	11.91	24.84	13.82	54.47	38.75
Alto	46.56	51.82	44.34	40.94	49.21	53.89	52.76	55.54	37.43	49.58
Medio	13.39	20.85	23.19	31.13	17.31	25.04	14.89	21.28	5.83	9.07
Bajo	5.66	8.83	12.99	17.99	7.03	8.21	5.99	8.64	1.65	2.13
Muy bajo	1.93	1.23	6.04	3.96	2.36	0.96	1.53	0.73	0.63	0.47

Notas: ¹ No se incluyeron 151 localidades con una población total de 19 827 habitantes, para las cuales no fue posible disponer de sus coordenadas.

² Localidades en las que no fue posible calcular el grado de marginación por ser confidenciales o por no reunir la información necesaria.

³ No se incluyeron las localidades ni la población sin grado de marginación.

Fuente: elaborado por CONAPO con base en INEGI, *XII Censo General de Población y Vivienda 2000*, CONAPO, *Índice de marginación por localidad 2000*, México, 2002; e IMT, *Inventario Nacional de Infraestructura para el Transporte, 2000*.

Estos asentamientos han crecido utilizando por referencia la misma vialidad y en lugar de tender a la formación de un núcleo urbano tienden a dispersarse a lo largo de las carreteras y caminos en

ambos lados, con frecuencia ni siquiera las casas están cercas unas de otras. Las fuentes de empleo son en lo general ligadas a las actividades agropecuarias y en algunas ocasiones forman pequeños establecimientos de servicios comerciales o de servicios según la oportunidad que el transporte les brinde.

En los últimos 20 años los vehículos importados de los Estados Unidos y la migración de trabajadores temporales han ampliado la oportunidad para el establecimiento de estos asentamientos alrededor de las carreteras. Para el Censo de 2010 cerca de una tercera parte (32%) de los hogares de las localidades rurales de menos de 100 habitantes tenían algún vehículo. Esto contribuye explicar la creación de nuevas localidades y el poblamiento de las carreteras en los últimos 20 años. Es necesario informar, según mi experiencia, que la mayoría de los vehículos identificados por INEGI en estas pequeñas localidades rurales proceden de las emigraciones de trabajadores a los Estados Unidos, muchos de ellos con documentación precaria (los datos de los vehículos en las Pequeñas Localidades Rurales se encuentran en el cuadro 26-A).

El fenómeno más preocupante es el crecimiento del número de las localidades rurales aisladas, esto implica que algunas familias abandonan una localidad rural de mayor tamaño y van a establecerse en algún sitio, generalmente con algún acceso al agua, no necesariamente de una manera adecuada o cómoda, y construyen sus viviendas en ellas. En la práctica se han encontrado dos tendencias: la primera forma tiende a una dispersión de casas en el territorio; y la segunda, donde se agrupan algunas viviendas formando un pequeño núcleo. En muchos de estos nuevos pequeños asentamientos no existen puntos de referencia que constituyan un centro, tampoco hay en su mayoría centro de reuniones o iglesias, o cementerios, es decir obras de uso común.

Estos asentamientos ocupan tierra que no tiene valor para el Ejido o la Comunidad Agraria. Existe también un fenómeno propio en los casos en donde las pequeñas localidades se establecen en terrenos de los ranchos de pequeña propiedad y donde se les permiten el asentamiento a sus peones. De esta manera los propietarios tienen acceso a mano de obra barata y temporal, ya que solo los contratan cuando necesitan.

Algunos o muchos miembros de la familia se trasladan temporalmente en busca de empleo en actividades agropecuarias en la región. Estas pequeñas localidades son las más afectadas, ya que nunca podrán acceder a servicios pues se encuentran en los terrenos de un propietario privado.

La creación constante de pequeñas localidades aisladas mantiene a familias en pobreza extrema con difícil acceso y en las peores condiciones de marginación. Mi experiencia derivada de muchas entrevistas a personas en estos casos me acerca a pensar, que los miembros de estos hogares que se apartan de una localidad rural mayor, para formar otra menor se alejan buscando menos presión y menos costos para vivir.

Considero que se trata de un mecanismo de protección de los más débiles, ante la ausencia de alternativas en las localidades rurales más grandes en donde las familias establecidas tienen el control sobre el suelo y las oportunidades de trabajo.

Cuadro 13. Distribución territorial de la población en localidades pequeñas, 2000.

Entidad	Total ^a			Ciudades a ciudades ^b			Ciudades a centros de población ^c			Ciudades a serranías ^d			Aldeas ^e						
	No. de localidades	(%) población	(%) No. de localidades	(%) población	(%) No. de localidades	(%) población	(%) No. de localidades	(%) población	(%) No. de localidades	(%) población	(%) No. de localidades	(%) población	(%) No. de localidades	(%) población					
Nacional	184,167	100.00	24,639,781	100.00	28,909	14.58	4,008,308	16.27	18,757	8.54	2,469,872	6.87	81,896	44.36	13,194,081	53.64	61,796	32.82	4,878,600
Aguascalientes	1,835	100.00	186,706	100.00	873	47.57	70,635	37.94	155	8.99	14,549	7.79	791	43.11	101,276	54.24	5	0.33	47
Baja California	4,040	100.00	207,644	100.00	362	23.81	47,327	22.75	473	11.71	19,953	9.61	2,189	53.44	133,300	64.19	446	11.04	7,064
Baja California Sur	2,728	100.00	79,304	100.00	345	8.98	13,820	17.43	96	3.52	2,479	3.13	1,196	43.84	51,632	65.10	1,191	43.86	11,375
Campeche	3,073	100.00	200,380	100.00	130	4.23	3,349	1.67	136	4.43	7,890	3.98	1,655	50.60	160,717	78.22	1,252	40.74	36,334
Coahuila	4,166	100.00	343,917	100.00	542	22.61	45,417	20.31	149	3.49	8,714	2.68	2,216	53.19	177,003	72.95	659	20.62	7,693
Colima	1,283	100.00	78,186	100.00	490	35.11	15,159	24.50	101	8.05	5,477	7.01	633	50.62	51,188	68.04	29	2.31	352
Chiapas	19,297	100.00	2,127,184	100.00	1,752	9.08	145,048	7.01	1,525	9.99	191,308	8.99	5,193	26.96	636,729	29.93	10,437	54.09	1,150,103
Chihuahua	12,813	100.00	633,457	100.00	1,018	7.95	35,757	7.45	408	3.18	15,258	2.86	4,183	32.41	289,348	54.24	7,234	56.46	189,096
Distrito Federal	449	100.00	20,319	100.00	444	98.89	18,480	90.95	0	0.00	0	0.00	4	0.89	1,839	9.05	1	0.22	0
Durango	6,318	100.00	634,606	100.00	355	5.71	44,703	8.52	289	4.55	21,998	4.19	2,645	42.64	348,423	66.42	2,929	47.11	109,462
Guanajuato	8,821	100.00	1,629,249	100.00	2,869	30.26	417,546	27.33	354	6.28	80,037	5.23	3,485	39.51	738,462	48.09	2,113	23.95	295,814
Guerrero	7,581	100.00	1,367,769	100.00	772	10.21	133,474	9.76	573	7.58	107,640	7.87	3,087	40.83	766,937	56.99	3,129	41.38	360,818
Hidalgo	4,482	100.00	1,132,627	100.00	659	14.67	225,066	20.22	538	11.98	130,527	11.64	3,060	68.12	751,311	66.33	235	5.23	31,723
Jalisco	11,077	100.00	971,126	100.00	1,564	14.12	123,720	12.74	971	8.77	74,300	7.64	3,126	28.22	397,327	40.91	5,416	48.89	375,878
México	4,435	100.00	1,793,774	100.00	1,640	36.98	627,480	35.18	864	19.13	405,063	22.93	1,889	42.59	736,080	41.26	102	2.30	11,201
Michoacán	9,499	100.00	379,817	100.00	1,049	11.04	222,159	16.11	882	9.29	166,968	12.11	3,701	38.96	817,702	89.31	3,867	40.71	171,788
Morelos	1,253	100.00	226,461	100.00	733	58.50	108,725	48.01	344	27.45	61,126	26.99	175	13.97	66,959	24.98	1	0.08	51
Nayarit	2,662	100.00	329,211	100.00	279	10.89	35,781	10.87	167	6.52	23,323	7.08	500	19.62	124,386	37.78	1,616	63.08	145,721
Nuevo León	5,680	100.00	348,617	100.00	729	12.83	45,605	18.36	366	6.44	7,949	1.20	3,459	60.88	183,462	73.82	1,137	19.84	11,511
Oaxaca	10,318	100.00	1,899,114	100.00	752	7.29	98,847	5.23	852	8.65	145,758	7.72	5,376	52.10	1,101,308	58.30	3,298	31.96	543,204
Puebla	6,283	100.00	1,698,260	100.00	1,228	19.54	312,872	18.57	1,280	20.37	278,686	17.43	1,817	28.82	624,901	32.83	1,958	31.16	482,051
Querétaro	2,424	100.00	465,434	100.00	445	18.36	63,784	13.79	375	15.47	60,676	13.32	1,409	58.13	314,641	69.06	195	8.04	17,433
Quintana Roo	2,123	100.00	163,162	100.00	459	21.62	10,177	6.65	157	7.40	2,670	1.74	1,289	60.67	136,211	88.29	219	10.32	5,054
San Luis Potosí	7,250	100.00	941,723	100.00	631	8.70	90,362	9.60	573	7.90	51,849	5.51	4,492	61.96	694,311	73.79	1,564	21.43	104,601
Sonora	6,177	100.00	826,442	100.00	739	11.96	105,691	12.79	589	9.54	88,584	10.76	1,691	27.38	320,199	39.95	3,189	51.13	301,598
Tlaxcala	8,048	100.00	374,848	100.00	1,072	13.32	50,466	13.48	427	5.31	17,155	4.58	4,142	51.47	261,776	69.84	2,407	29.91	45,451
Tabasco	2,613	100.00	875,262	100.00	348	13.69	177,651	20.30	272	10.82	135,266	15.45	1,067	42.06	421,316	48.14	835	33.23	141,009
Tamaulipas	8,780	100.00	401,293	100.00	670	9.91	41,287	10.29	379	4.32	17,153	4.27	4,089	46.67	254,393	63.39	3,433	39.10	88,460
Tlaxcala	1,163	100.00	194,612	100.00	486	42.15	97,551	50.15	221	19.17	16,778	6.63	446	38.68	80,183	41.22	0	0.00	0
Veracruz	21,762	100.00	2,822,031	100.00	3,336	15.34	469,305	16.63	1,953	8.98	261,880	5.28	12,966	59.61	1,788,728	63.42	3,497	16.08	301,020
Yucatán	3,263	100.00	207,609	100.00	543	16.64	41,436	13.47	329	10.08	14,015	4.55	1,863	57.09	247,710	80.63	4,448	15.18	4,448
Zacatecas	4,821	100.00	631,546	100.00	394	8.17	50,038	7.92	368	7.55	27,474	4.35	3,336	69.18	527,864	83.60	733	15.00	26,050

^a No se incluyen 151 localidades menores de 2,500 habitantes, con una población total de 19,827 personas, para las cuales no fue posible obtener sus coordenadas correctas.

^b Localidades ubicadas a 5 kilómetros o menos de una localidad o conurbación de 15 mil o más habitantes.

^c Localidades ubicadas a 2.5 kilómetros o menos de una localidad o conurbación de 2,500 a 14,999 habitantes.

^d Localidades ubicadas a 2 kilómetros o menos de una carretera pavimentada, revestida o terracería.

^e Localidades que no cumplen ninguna de las condiciones anteriores.

Fuente: estimaciones del CONAPO con base en el XII Censo General de Población y Vivienda 2000; e Instituto Mexicano de Infraestructura para el Transporte, 2000.

CAPÍTULO 5.

**LA RURALIDAD, SU POBLACIÓN Y LA
DISTRIBUCIÓN DE LAS TIERRAS EN EJIDOS Y
LOCALIDADES.**

Según el Censo Agropecuario de 2005, la tierra ejidal y comunal constituyen el 56% del total de las tierras censales del país. Abarca todos los tipos de uso del suelo, pero existe una gran proporción de ellas que se encuentran en las zonas más aisladas. En lo general todos los pueblos indígenas tienen tierras comunales muchas de ellas en las zonas montañosas y en las selvas. También ahí existe un número importante de nuevas localidades aisladas.

Los ejidos y localidades distribuyen la tierra a su interior definiendo: parcelas, tierras de uso común, zonas urbanas y anexos. En los asentamientos humanos de los ejidos o en su territorio se reconocen a las personas que tienen sus casas en ellos como avecindados. Pero muchas otras no tienen certificados parcelarios, o de lotes urbanos o de cualquier otro tipo.

Por su parte, los ejidos tienen una cabecera donde desde el principio se formó una localidad la que con el tiempo se han convertido en localidades más grandes, otras han sido absorbidas por asentamientos humanos urbanos y algunas de ellas continúan siendo rurales y se ubican en los estratos de más de 1000 habitantes. Actualmente solo 2,818 ejidos (el 8.76% del total) se encuentran en municipios en donde la totalidad de las localidades son rurales.

A pesar de lo descrito, las nuevas localidades se han creado en la mayoría de los casos en las tierras comunes de las comunidades y de los ejidos. Las tierras comunes son propiedad de los ejidos y comunidades pero no han sido entregadas para uso parcelado a un ejidatario o comunero en lo particular, es decir, son para el uso común de todos. Por ello, cuando una familia conocida de la comunidad o del ejido se establece en esas tierras, por lo general, no se presenta alguna resistencia por parte de los representantes agrarios.

También ocurre de una manera notoria que los miembros del ejido requieren de realizar una asamblea, para asignar las tierras a un miembro de la localidad, razón por la que los avecindados son hoy muchos más numerosos que los comuneros o ejidatarios con derechos, éstos son los únicos que tienen el derecho de votar para decidir la asignación de la tierra. Esto provoca que los avecindados se establezcan de manera espontánea o cuando más con la autorización del Comisariado Ejidal.

Asentarse sin autorización en una tierra comunal o ejidal sin uso o con un permiso informal del comisariado es algo fácil, a diferencia de establecerse en el “fundo Legal” o la zona urbana en donde los lotes ya se encuentran asignados aunque estén sin uso. Los padres o abuelos con derechos ejidales ya tienen los registros de los lotes urbanos y con frecuencia los heredan y ceden a sus hijos, pero cuando éstos ya no disponen o los derechosos los venden, los miembros de una familia o los hijos de avecindados sin derechos tienen que buscar donde establecerse, entonces es más fácil instalarse en tierras sin uso que en la zona urbana del ejido.

Las dos formas de propiedad social generan la mayor parte de las oportunidades para establecer o crear nuevos asentamientos humanos en sus tierras, ya que existe la tradición del uso común.

Cuando el poblado ejidal o comunal está parcelado y colinda con una carretera, los hijos pueden pedir al padre el uso del suelo para asentarse. En otras ocasiones, pagan por los derechos de asentarse en un pedazo de alguna parcela con poco uso o bajo valor y ahí se establecen y a partir de la aparente venta de una o varias parcelas se inicia un asentamiento, una pequeña localidad.

Sin lugar a dudas hay una estrecha relación entre la propiedad social y la aparición de nuevas pequeñas localidades.

Desde luego existen asentamientos pequeños e irregulares en la propiedad privada especialmente cuando está fraccionada y forma minifundio, pero en lo general forman localidades dispersas y en pocas ocasiones nuevos asentamientos.

Según mi experiencia en campo, los asentamientos pequeños se forman de manera temporal en la propiedad privada como un mecanismo de los dueños para mantener trabajadores baratos. Esto se esconde como un permiso bondadoso que obliga a las familias asentadas a agradecer el favor trabajando cuando se les necesita.

También se establecen pequeños asentamientos cuando se vende de manera fraccionada un terreno rural junto a una carretera o cerca de centros urbanos.

De los 31,873 núcleos agrarios incluidos en el Registro Agrario Nacional (RAN) 29,519 son ejidos y 2,354 son comunidades indígenas. Los ejidos y comunidades han evolucionado en estos 99 años del proceso agrario junto al resto de la sociedad y sus asentamientos humanos se han urbanizado en una alta proporción.

Es muy complicado identificar para cada núcleo agrario el tamaño de las localidades que tienen en su interior, especialmente porque las localidades han cambiado de nombre en el proceso de urbanización, de esta manera cuando se buscan los nombres de las zonas urbanas de ejidos y comunidades con mucha frecuencia no se hallan en los registros de localidades del INEGI, ya que muchos de ellos al integrarse en un asentamiento humano mayor se convierten en barrios, colonias u otras denominaciones urbanas.

Para una mayor claridad en esta relación he establecido una estrategia para hacer comparables las tierras de origen social con la distribución de localidades en los municipios.

Cuadro 14. Proporción de ejidos y comunidades por tamaño de los municipios

Tamaño de los Municipio	% de la Población Total	% del Número de Localidades	% Número Ejidos	% Acumulado de Ejidos	% del Número de Comunidades	% Núcleos Agrarios	% Acumulado de Núcleos Agrarios
De 100,000 y más habitantes	61.41	18.44	20.29	20.29	7.17	19.24	19.24
Entre 50,000 y 99,999 habitantes	10.00	12.06	12.91	33.20	11.53	12.80	32.04
Entre 20,000 y 49,999 habitantes	12.01	24.81	24.70	57.90	19.00	24.25	56.29
Entre 5,000 y 19,999 habitantes	7.61	19.46	18.81	76.71	23.83	19.21	75.50
Entre 2,500 y 4,999 habitantes	8.67	23.58	22.31	99.02	30.37	22.95	98.45
menores de 2500 habitantes	0.30	1.65	0.98	100.00	8.10	1.55	100.00
Suma	100	100	100		100	100	

Fuente: Cálculos realizado por el autor a partir de una muestra. La información de la población es de INEGI.- XII Censo General de Población 2010; La información de los ejidos y comunidades es de RAN, sistema PHINA.

Se estimó una muestra aleatoria ²¹ de todos los municipios del país y cada municipio seleccionado fue buscado en la base de datos del Padrón Historial de Núcleos Agrarios (PHINA) del Registro Agrario Nacional, el cual requiere de una búsqueda de caso por caso, en cada municipio se contaron los núcleos agrarios registrados, ejidos y comunidades, cada uno por

²¹ Características de la muestra: Se trata de una muestra para proporciones en donde se consideró una precisión de 95%, un nivel de confianza 0.9, el cálculo de proporciones de 0.5. El resultado fue una muestra aleatoria de 210 municipios que representan el 11.72% del total del país.

aparte. De ellos se construyó una base de datos de la muestra y se establecieron los porcentajes de participación de los datos encontrados.

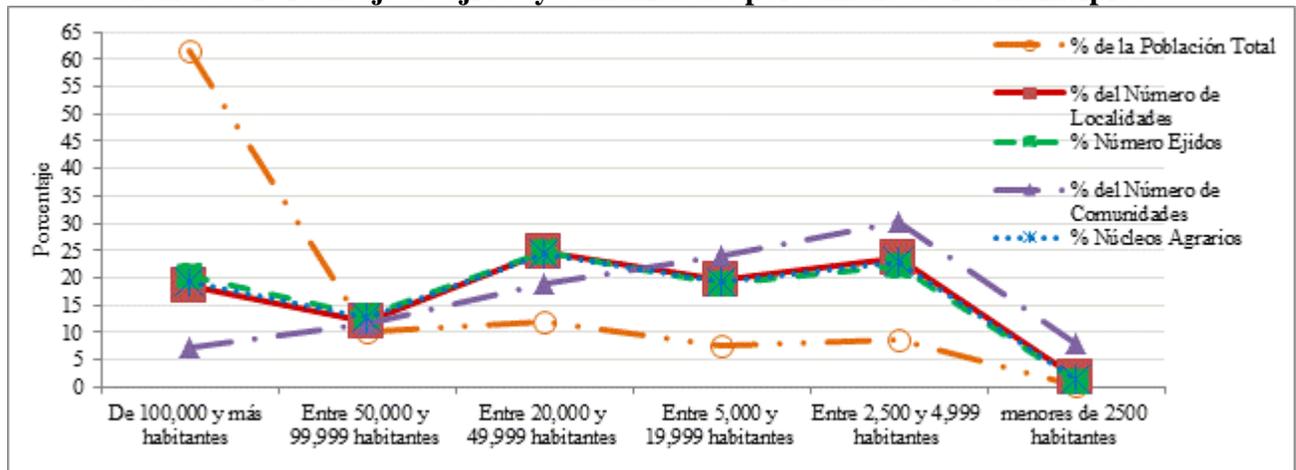
Con los resultados de la muestra, agrupé a los municipios por el número de habitantes en segmentos comparables a los que usé para clasificar a las localidades refiriendo el número de ejidos y comunidades y la suma de ambos (núcleos agrarios). Del resultado de este lento trabajo encontré que existen ejidos en todos los tamaños de los municipios. En los mayores de 100,000 mil habitantes se encuentra el 19.50% casi una quinta parte del total. La mayoría de estos ejidos con toda certeza forman parte de los complejos urbanos de los municipios y en una alta proporción los ejidatarios y comuneros viven en los asentamientos urbanos del municipio.

La proporción más alta de núcleos agrarios corresponde a los municipios que tienen entre 20,000 y 49,999 habitantes y le sigue en importancia los municipios entre 2,500 y 5,000 habitantes, dentro de los cuales se han de encontrar muchas localidades rurales. Los municipios con menos de 2,500 habitantes, aquellos donde todas sus localidades son rurales, reflejaron disponer solo del 1.55% de los núcleos agrarios.

La muestra identificó que el 4.37% del total de municipios no tienen ningún ejido o comunidad. El 98.45% de los núcleos agrarios se encuentran en municipios de más de 2,500 habitantes.

De lo anterior se desprende que aún en el acceso a la tierra estos municipios rurales y más aún las localidades de menor tamaño no son las poseedoras de los ejidos y comunidades, ello reafirma la información de que las nuevas localidades se forman por personas sin acceso a la tierra social.

Gráfica 6. Porcentaje de ejidos y comunidades por tamaño de los municipios.



Fuente: Cálculos realizado por el autor a partir de una muestra. La información de la población es de INEGI.- XII Censo General de Población 2010; La información de los ejidos y comunidades es de RAN, sistema PHINA.

El hecho de que un ejido o una comunidad extensa tengan un asentamiento urbano mayor a 2,500 habitantes no limita el hecho de que en su superficie se establezcan de manera irregular pequeñas localidades. Éstas se crean en todos los municipios del País, las localidades pequeñas más marginadas ocurren en los municipios más marginados y en los ejidos y comunidades en las sierras, bosques, selvas, semi desiertos y otras condiciones de aislamiento.

CAPÍTULO 6.
DESCRIPCIÓN DE LA POBLACIÓN QUE VIVE EN LAS
LOCALIDADES MÁS PEQUEÑAS.

En este capítulo se describe a la población que habita en las localidades más pequeñas diferenciando sus características de otros tamaños de localidades. Se incluyen variables sociales como el género, la edad y la ocupación, también su participación en el empleo agropecuario. Se abordan análisis sobre la vivienda, los servicios públicos, los enseres domésticos que tienen en sus hogares y con especial cuidado la educación y la lengua, tratando de referir su relación con la población indígena. En cada uno de estos apartados se observan algunas de las causas por las que prevalece este comportamiento de la población de las pequeñas localidades rurales, y que los mantiene marginados del desarrollo y se reproducen o preservan en el tiempo.

6.1. Caracterización por género.

La variación por género oscila entre edades y este comportamiento se ha manifestado de manera semejante en varias décadas. Estas variaciones en el total de la población y en la población urbana son más amplias que en las rurales. En el momento de mayor diferencia la variación de la población rural es de 5 puntos porcentuales. En lo general la relación de género es de 49% hombres y 51% mujeres, aunque este promedio varía en diferentes grupos de edad por motivos diferentes, mortalidad y emigración, sin embargo, en las pequeñas localidades las variaciones son menores, así, en la en la población rural los promedios por grupos de edad están más cerca del equilibrio entre géneros.

Cuadro 15. Participación por género en la población urbana y rural año 2010

Rango de edad	Población Total hombres	Población Urbana hombres	Población Rural hombres
0-4 años	50.02	50.82	47.85
5-11 años	52.28	52.26	52.31
12-19 años	51.47	51.57	51.21
20-29 años	48.09	48.50	46.49
30-39 años	46.50	46.30	47.22
40-49 años	47.20	46.66	49.42
50-59 años	46.86	46.57	48.00
60 y más años	46.07	44.96	49.75
Promedio	48.56	48.46	49.03

Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

La primera afirmación necesaria es que en las pequeñas localidades, el comportamiento de género se parece al nacional, aunque más atenuado y con menores diferencias por género.

Por tanto, no existe diferencia estadística que sostenga la idea de la feminización rural. Las pequeñas diferencias ocurren en la concurrencia de género y edad. Con lo anterior se describe que en estas localidades hay registro censal que reflejan pequeñas variantes sobre todo, en las edades que van de los 19 años a los 39 años de edad. Aún y cuando hay gran semejanza en el comportamiento de género con las conductas urbanas.

Lo anterior no se opone a la clara descripción de un incremento constante de la participación de la mujer en las actividades agropecuarias, tampoco quiero afirmar que la presencia equilibrada de hombres y mujeres permanezca estable todo el año. Por el contrario son muy notorios los ciclos temporales de migración por trabajo relacionados con actividades agropecuarias.

Según la información cualitativa disponible, en las pequeñas localidades es mucho menor la emigración temporal de los varones. Son más frecuentes los procesos de trabajo que incluyen a toda la familia. Esto es generalmente en regiones cercanas que demandan mano de obra.

Los ciclos de trabajo rural forman parte de un fenómeno de ocupación, ya que en las localidades aisladas el empleo es muy escaso y obligan a hombres y mujeres jóvenes a trabajar fuera de su hogar por períodos largos.

Con frecuencia se observan localidades habitadas por personas mayores y niños pequeños. Este es un fenómeno semejante al de encontrar muchas mujeres adultas haciendo las labores de campo en pequeñas milpas.

Por tanto consideré que en las pequeñas localidades rurales más que un fenómeno de diferenciación de género, “feminización”, existen ciclos cortos de emigración laboral. Que alteran la distribución por género.

6.2. Descripción por edades.

Las pequeñas localidades rurales, en especial las que se crean en cada década se componen de familias jóvenes en donde los padres son menores a 35 años con hijos pequeños y una participación importante de adultos mayores. En la gráfica 8 se observa que para 2010 la distribución por edades de la población mayor de 60 años, su proporción es mayor que la del promedio nacional.

Lo anterior confirma la hipótesis propuesta de que los hogares que forman las nuevas localidades son integrados mayoritariamente por jóvenes que recientemente constituyeron sus familias y buscan un nuevo lugar donde radicar. Estas nuevas familias con frecuencia se hacen acompañar por alguno de sus progenitores que dependen de ellos.

Por otra parte, la participación de los jóvenes varones es mayor entre 5 y 20 años. La pequeña variación en género entre los menores de 5 años hace pensar que se debe a una respuesta propia del fenómeno de fertilidad y morbilidad.

Como se puede observar en las poblaciones rurales los adultos de 60 años y más tienen un mayor equilibrio de género en la población rural que en la urbana, son menos diferenciada la sobrevivencia de mujeres por sobre la de los hombres.

Las dinámicas de participación de género y edad se alteran a los 20 años aproximadamente, tanto para los urbanos como para los rurales, aunque las localidades rurales mantienen una menor diferencia que las de las urbanas. (ver gráficas 7, 8 y 9)

Con lo anterior se describe un comportamiento de género y edad equilibrado en las pequeñas localidades, con lo que se anula cualquier hipótesis que pretenda suponer que esta emigración interna obedece a fenómenos relacionados por la composición de la población.

Cuadro 16. Población por grupos de edad y tamaño de las localidades.

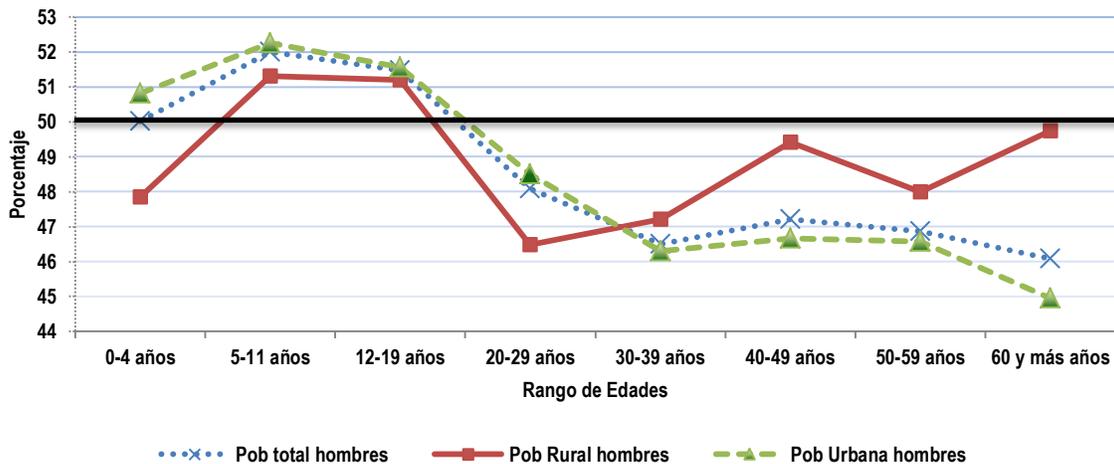
Grupos de Edad	Tamaño de Localidad								
	Total			de 2,500 y más habitantes			de menos de 2,500 habitantes		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
Población Total	114,610,757	55,824,422	58,786,335	88,118,810	42,815,407	45,303,403	26,491,947	13,009,015	13,482,932
0-4 años	10,204,573	5,104,681	5,099,892	7,467,266	3,794,851	3,672,415	2,737,307	1,309,830	1,427,477
5-11 años	16,003,554	8,322,949	7,680,605	11,643,761	6,085,480	5,558,281	4,359,793	2,237,469	2,122,324
12-19 años	18,432,375	9,488,029	8,944,346	13,727,633	7,078,780	6,648,853	4,704,742	2,409,249	2,295,493
20-29 años	18,223,256	8,762,711	9,460,545	14,430,847	6,999,636	7,431,211	3,792,409	1,763,075	2,029,334
30-39 años	16,339,028	7,597,325	8,741,703	12,845,742	5,947,822	6,897,920	3,493,286	1,649,503	1,843,783
40-49 años	13,825,716	6,526,324	7,299,392	11,111,923	5,185,130	5,926,793	2,713,793	1,341,194	1,372,599
50-59 años	10,028,120	4,698,975	5,329,145	8,032,517	3,741,016	4,291,501	1,995,603	957,959	1,037,644
60 y más años	11,554,135	5,323,428	6,230,707	8,859,121	3,982,692	4,876,429	2,695,014	1,340,736	1,354,278

1 Incluye a los trabajadores domésticos, a sus familiares y a los huéspedes.

NOTA: Cifras expandidas conforme a las proyecciones de población del CONAPO actualizadas en abril de 2013.

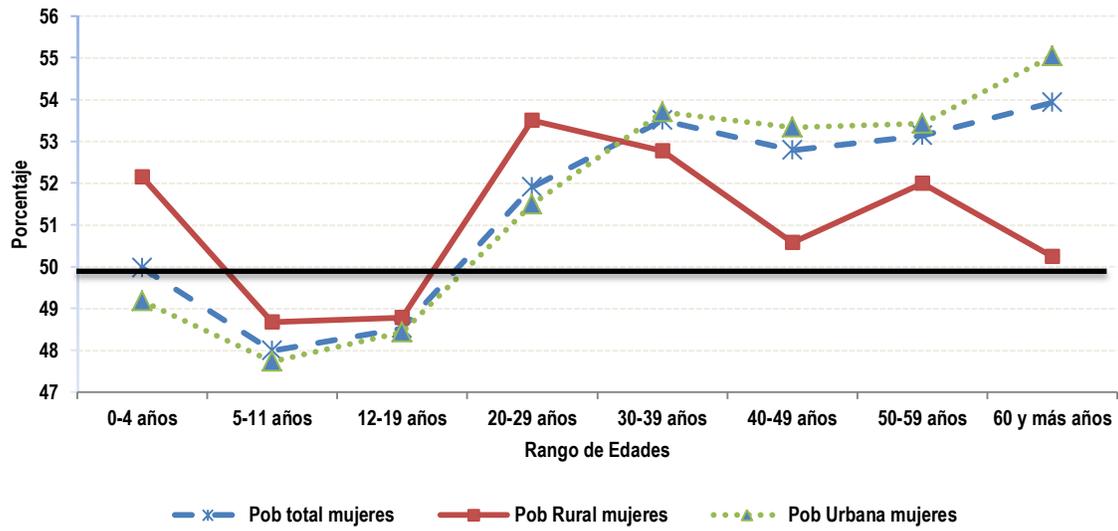
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2010.

Gráfica 7. Participación de edad y género masculino en la población urbana y rural



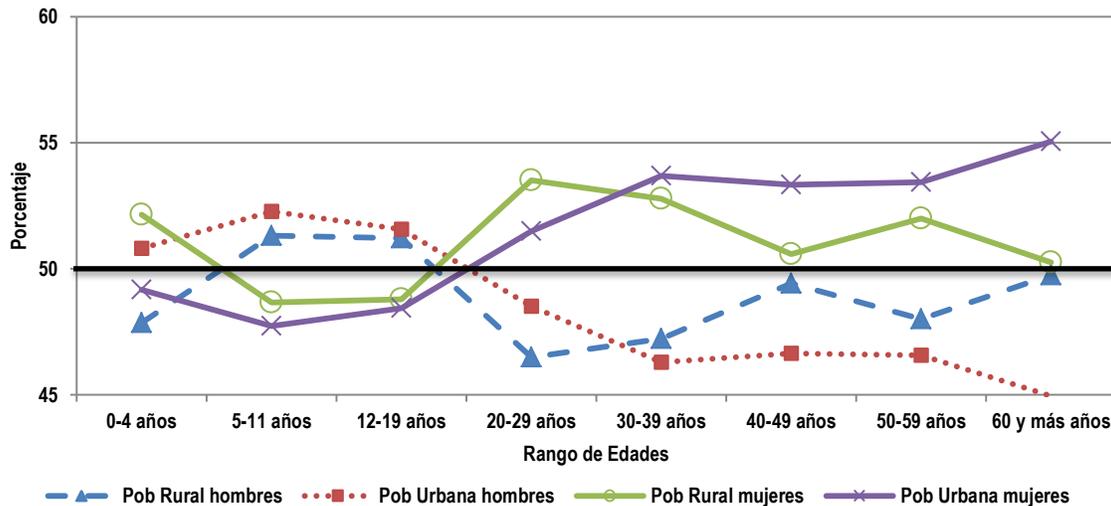
Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Gráfica 8. Participación de edad y género femenino en la población urbana y rural



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Gráfica 9. Participación por edad y género en la población urbana y rural.



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

6.3. Descripción por ocupación.

Las pequeñas localidades son las que tienen los más bajos porcentajes de participación de la población ocupada. El cuadro 17 y la gráfica 9 describen que a mayor tamaño de la localidad hay

una mayor proporción de población ocupada. Las grandes ciudades tienen una mayor proporción de ocupación que las pequeñas localidades rurales.

La ocupación en las pequeñas localidades es mayoritariamente en el sector agropecuario. Así en las pequeñas localidades se encuentra la mano de obra para el sector primario, sin que como se ha visto antes, sean estos los propietarios de la tierra y de los medios de producción.

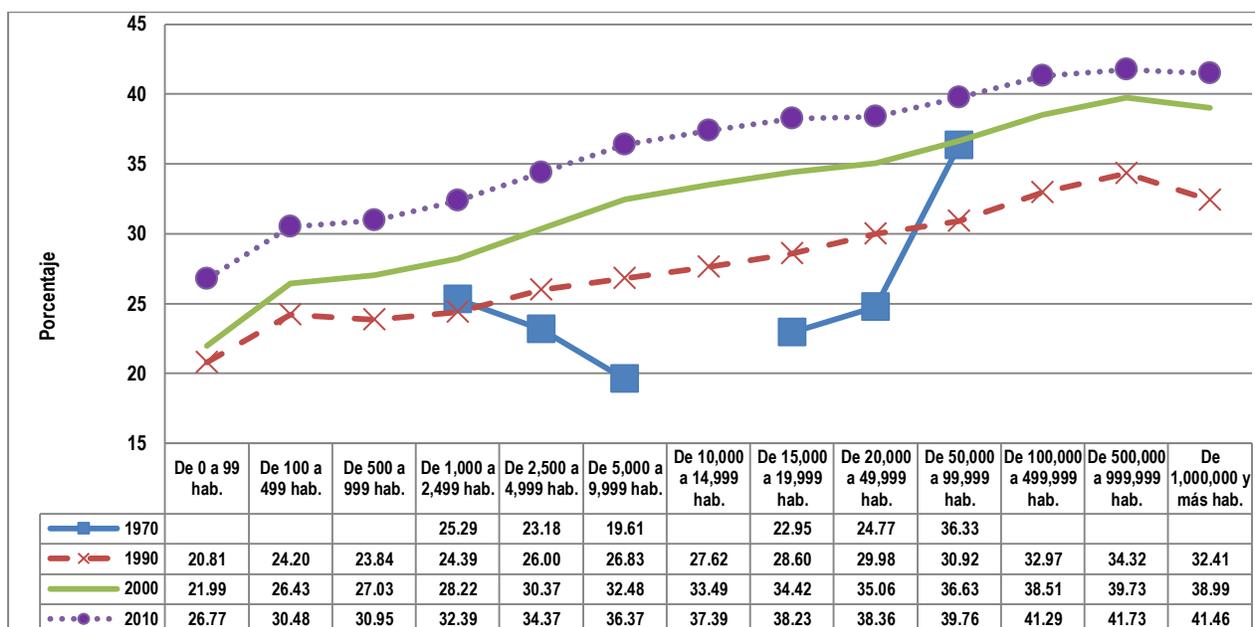
En las pequeñas localidades se han asentado de manera inducida los peones agrícolas del sector agropecuario, con las percepciones más bajas, con la menor oportunidad de ocupación y con el menor nivel de vida.

Cuadro 17. Participación de la población ocupada por tamaño de localidad 1970, 1990, 2000 y 2010

Tamaño de Localidad (habitantes)	1970		1990		2000		2010	
	% de población ocupada	% de población ocupada en el sector primario	% de población ocupada	% de población ocupada en el sector primario	% de población ocupada	% de población ocupada en el sector primario	% de población ocupada	% de población ocupada en el sector primario
De 0 a 99			20.81	79.87	21.99	68.91	26.77	
De 100 a 499			24.20	74.84	26.43	64.16	30.48	
De 500 a 999			23.84	67.36	27.03	55.69	30.95	
De 1,000 a 2,499	25.29	76.88	24.39	51.74	28.22	44.35	32.39	49.81
De 2,500 a 4,999	23.18	45.47	26.00	29.59	30.37	31.01	34.37	
De 5,000 a 9,999	19.61	27.37	26.83	22.31	32.48	20.80	36.37	
De 10,000 a 14,999			27.62	16.20	33.49	15.08	37.39	18.68
De 15,000 a 19,999	22.95	16.14	28.60	10.66	34.42	9.96	38.23	
De 20,000 a 49,999	24.77	12.25	29.98	7.27	35.06	8.81	38.36	
De 50,000 a 99,999	36.33	4.95	30.92	3.03	36.63	4.56	39.76	6.22
De 100,000 a 499,999			32.97	2.22	38.51	1.49	41.29	0.98
De 500,000 a 999,999			34.32	0.90	39.73	1.02	41.73	
De 1,000,000 y más			32.41	0.50	38.99	0.33	41.46	

Fuente: IX Censo General de Población 1970, X Censo General de Población y Vivienda 1980, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Gráfica 10. Participación de la población ocupada en 1970, 1990, 2000 y 2010.



Fuente: IX Censo General de Población 1970, X Censo General de Población y Vivienda 1980, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

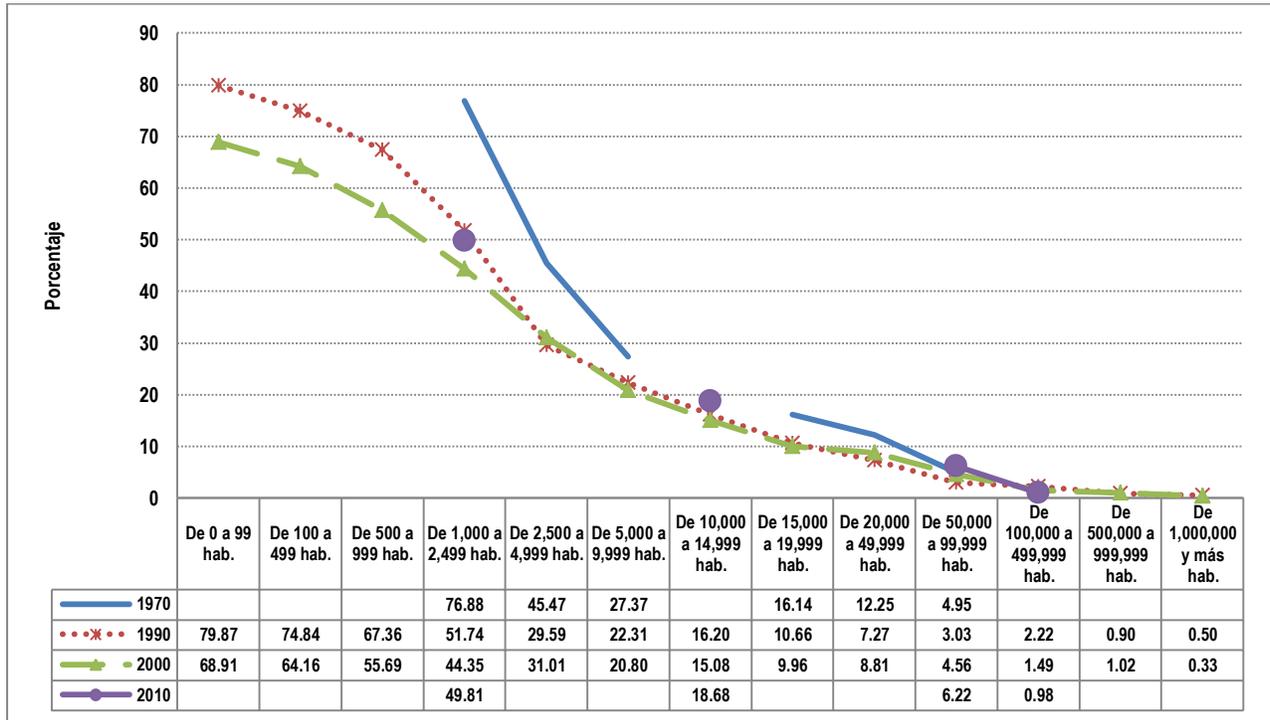
La población ocupada en la agricultura constituye la mayor proporción del total de la mano de obra ocupada en las pequeñas localidades. (ver cuadro 18 y gráfica 11)

Cuadro 18. Población ocupada en el Sector Primario por tamaño de localidad

Tamaño de Localidad	1970	1990	2000	2010
	% de población ocupada en el sector primario	% de población ocupada en el sector primario	% de población ocupada en el sector primario	% de población ocupada en el sector primario
De 0 a 99 habitantes		79.87	68.91	
De 100 a 499 habitantes		74.84	64.16	
De 500 a 999 habitantes		67.36	55.69	
De 1,000 a 2,499 habitantes	76.88	51.74	44.35	49.81
De 2,500 a 4,999 habitantes	45.47	29.59	31.01	
De 5,000 a 9,999 habitantes	27.37	22.31	20.80	
De 10,000 a 14,999 habitantes		16.20	15.08	18.68
De 15,000 a 19,999 habitantes	16.14	10.66	9.96	
De 20,000 a 49,999 habitantes	12.25	7.27	8.81	
De 50,000 a 99,999 habitantes	4.95	3.03	4.56	6.22
De 100,000 a 499,999 habitantes		2.22	1.49	0.98
De 500,000 a 999,999 habitantes		0.90	1.02	
De 1,000,000 y más habitantes		0.50	0.33	

Fuente: IX Censo General de Población 1970, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Gráfica 11. Participación de la población ocupada en el sector agropecuario 1970, 1990, 2000 y 2010



Fuente: IX Censo General de Población 1970, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Por otro lado considero que la estructura de la población por edades y género indica que las pequeñas localidades rurales tienen una distribución más homogénea que las de las localidades urbanas. Estos indicadores también reflejan una baja participación en el total de los migrantes fuera del país. Lo anterior se confirma cuando hacemos una correlación estadística entre los estados con mayores ingresos por remesas y los que tienen mayor número de localidades pequeñas. El índice de correlación (R^2) de ambas variables es muy bajo 0.1786 en donde uno sería la correlación perfecta, por tanto no se corresponde, migraciones fuera del país con las localidades más pequeñas.

De los análisis aquí realizados y con base a mi experiencia, se detecta que las pequeñas localidades que más aportan trabajadores migrantes al extranjero son aquellas que se ubican en las carreteras y de la que algunos de sus miembros (32%) tienen vehículos, como se puede observar más adelante.

Lo anterior ratifica que la principal fuente de ingresos de la población que vive en las pequeñas localidades depende de su actividad asalariada como peones en la agricultura y otras actividades primarias.

La concentración del valor de la producción agrícola en pequeños polos ha propiciado el empobrecimiento de este segmento de la población, ya que tienen menores oportunidades de empleo. La concentración de la producción de granos básicos en los últimos 20 años en las zonas de riego provocó la disminución de las oportunidades de empleo en las zonas rurales de temporal, lo que amplía la pobreza de estos habitantes e incrementa la marginación.

Esta observación nos lleva a pensar que el distanciamiento entre las zonas de mayor desarrollo y las de menor desarrollo se ha ampliado. En estas localidades pequeñas no llegan los estímulos a la producción agropecuaria.

En el Diagnóstico Nacional del Programa PRODEFOR (Programa Nacional Forestal) del año 2002 se describe con toda claridad que los municipios de mayor pobreza y los municipios indígenas son los que reciben la menor parte de los recursos de estos programas federales, aún y cuando cuentan con la mayor cantidad de tierras forestales.

Por su parte, los programas de apoyo agropecuario no han salido de los esquemas de apoyos a tractores, proyectos productivos familiares, sin haber logrado cambios sensibles en los niveles de vida de la población atendida.

Hasta la fecha solo el Estado de Chiapas ha ofrecido programas de desarrollo agropecuario por regiones, aun y cuando lo ha hecho con escasos resultados debido a la falta de coordinación del Gobierno Federal.

6.4. Caracterización de las viviendas.

Las viviendas de las pequeñas localidades en lo general pasan por un proceso de transición de corto plazo en los cuales la familia establece su vivienda con materiales improvisados. Esto ocurre de manera inmediata al establecimiento en el nuevo asentamiento. En pocos casos, menos del 20% el nuevo asentamiento concurre con la construcción de materiales durables. En lo general todas las viviendas rurales o las urbanas en zonas de nuevos poblamientos, con excepción de las unidades habitacionales y los fraccionamientos residenciales, se inician con viviendas que crecen modularmente.

En los casos de las zonas rurales además de crecer, también cambian de materiales de construcción mediante un proceso de sustitución y consolidación. La existencia de insumos locales amplía las posibilidades de construcción de materiales deleznable (frágiles, que se deshacen fácilmente): tierra, carrizo, paja, madera, tejamanil, etc. Además de otros materiales de desecho como láminas, maderas, plásticos. Por ello, en la primera fase de construcción las zonas rurales tienen más alternativas con menos gasto para su vivienda.

Las viviendas de las pequeñas localidades rurales, son con mucho, las más pobres, de menor calidad y con menor protección contra el medio ambiente. Las diferencias son notorias.

6.5. Viviendas por los Materiales que utilizan.

Los datos censales reflejan los tipos de viviendas existentes en los diferentes tamaños de las localidades a partir de los materiales con los que están elaborados los pisos, las paredes y los techos. Estas composiciones permiten establecer algunos criterios básicos. El piso de tierra es la peor condición, el piso de cemento es la situación mínima deseable y los materiales de recubrimiento indicarían una situación de bienestar más allá de lo mínimo y refleja mayor confort.

Los materiales de las paredes tienen que garantizar dos condiciones, la primera de protección y la segunda, capacidad de carga del techo. En términos generales no es de esperarse paredes de baja calidad y poca resistencia con techos de loza de concreto.

La relación entre muros y techos obliga a pensar en al menos tres conjuntos de materiales constructivos: **la primera** con paredes y techos deleznable; **la segunda** con paredes de mediana calidad de adobe o madera, con techos ligeros de láminas (de metal y de asbesto o acrílicos) o techo de tejas; **la tercera** con piso de cemento paredes de block, mampostería con piedra, tabique con techos de loza de concreto; y **la cuarta** es la de pisos con recubrimiento, paredes sólidas de block, mampostería de piedra, tabique, o adobe rígido con techos de loza de concreto.

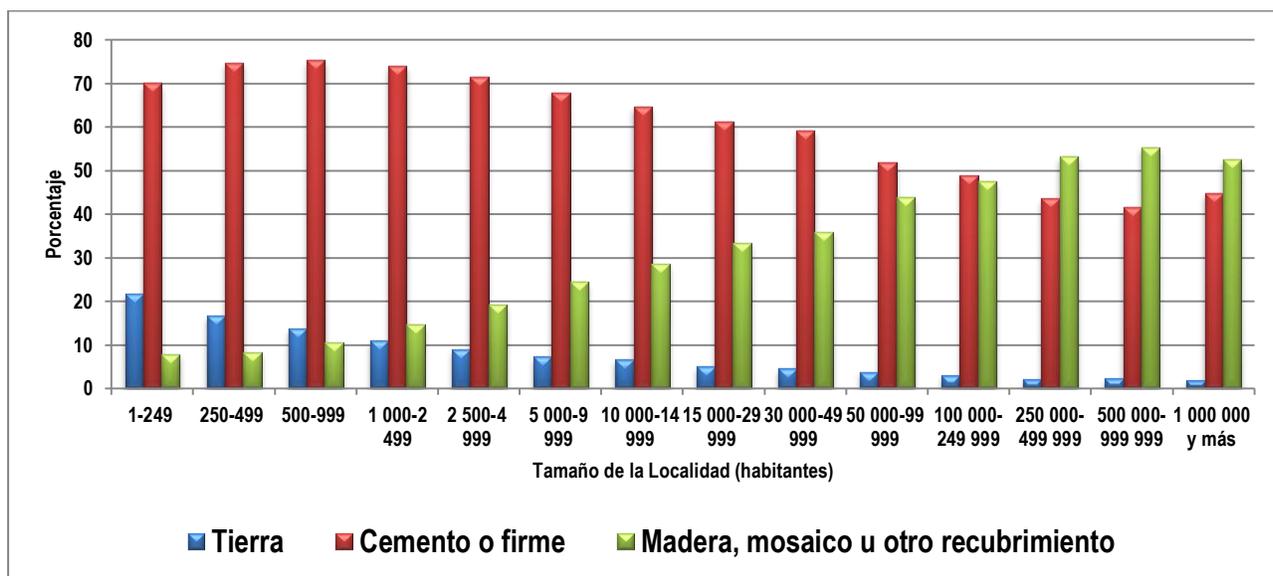
Cuadro 19. Viviendas particulares habitadas por tamaño de localidad según material en pisos

Tamaño de localidad (habitantes)	Material en pisos			
	Tierra	Cemento o firme	Madera, mosaico u otro recubrimiento	No especificado
1-249	21.73	70.04	7.83	0.40
250-499	16.57	74.77	8.31	0.35
500-999	13.75	75.32	10.60	0.33
1 000-2 499	10.98	74.05	14.63	0.33
2 500-4 999	8.90	71.59	19.15	0.36
5 000-9 999	7.24	67.92	24.45	0.39
10 000-14 999	6.56	64.58	28.46	0.40
15 000-29 999	5.07	61.26	33.23	0.44
30 000-49 999	4.62	59.11	35.85	0.42
50 000-99 999	3.84	51.85	43.75	0.56
100 000-249 999	2.98	48.90	47.42	0.70
250 000-499 999	2.16	43.66	53.23	0.96
500 000-999 999	2.30	41.45	55.30	0.96
1 000 000 y más	1.85	44.71	52.53	0.91

Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

De los cuadros y gráficas del censo de 2010 que a continuación describo, se desprende que a medida que crece el tamaño de las localidades mejora la calidad de los materiales, se hacen más duraderos y con mejor acabado. (ver cuadros 19, 20 y 21 y gráficas 12, 13 y 14)

Gráfica 12. Porcentaje de viviendas particulares habitadas por tamaño de la localidad y materiales en los pisos.



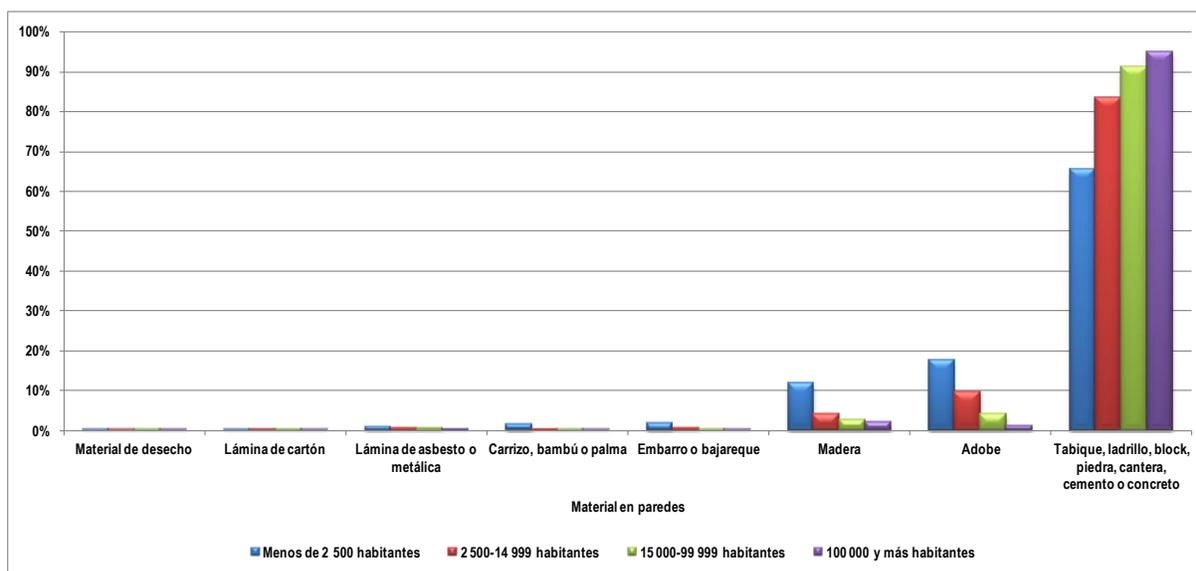
Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Cuadro 20. Viviendas particulares habitadas y su distribución porcentual según material en Paredes para cada tamaño de localidad (2010)

Tamaño de localidad (habitantes)	Viviendas particulares habitadas	Material en Paredes							
		Material de desecho	Lámina de cartón	Lámina de asbesto o metálica	Carrizo, bambú o palma	Embarro o bajareque	Madera	Adobe	Tabique, ladrillo, block, piedra, cantera, cemento o concreto
Menos de 2 500	6,282,646	0.18%	0.29%	0.98%	1.39%	1.85%	11.91%	17.63%	65.45%
2 500-14 999	3,875,972	0.17%	0.34%	0.78%	0.46%	0.71%	3.91%	9.56%	83.67%
15 000-99 999	4,167,533	0.14%	0.36%	0.61%	0.18%	0.29%	2.76%	3.99%	91.06%
100 000 y más	14,317,340	0.13%	0.26%	0.46%	0.02%	0.07%	2.11%	1.20%	94.83%

Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Gráfica 13. Porcentaje de viviendas particulares habitadas según el material en las paredes.



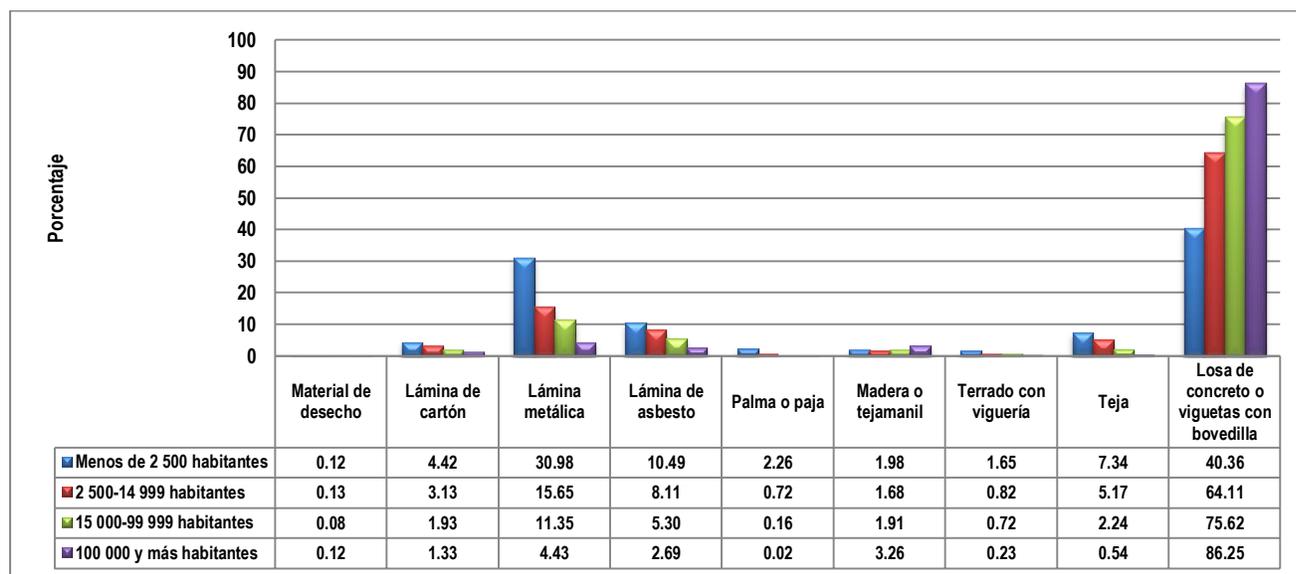
Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Cuadro 21. Viviendas particulares habitadas y su distribución porcentual según material en techos para cada tamaño de localidad (2010)

Tamaño de localidad (habitantes)	Viviendas particulares habitadas	Material en Techos								
		Material de desecho	Lámina de cartón	Lámina metálica	Lámina de asbesto	Palma o paja	Madera o tejamanil	Terrado con vigería	Teja	Losa de concreto o viguetas con bovedilla
Menos de 2 500	6,282,646	0.12	4.42	30.98	10.49	2.26	1.98	1.65	7.34	40.75
2 500-14 999	3,875,972	0.13	3.13	15.65	8.11	0.72	1.68	0.82	5.17	64.58
15 000-99 999	4,167,533	0.08	1.93	11.35	5.30	0.16	1.91	0.72	2.24	76.31
100 000 y más	14,317,340	0.12	1.33	4.43	2.69	0.02	3.26	0.23	0.54	87.38

Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Gráfica 14. Porcentaje de viviendas particulares habitadas según el material de los techos, por tamaño de las localidades.



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

De los cuatro conjuntos de materiales de construcción el primero, materiales deleznablese encuentra con mucho más frecuencia en las localidades rurales (10.50%) y en los asentamientos menores a 15,000 habitantes (6.50%) en tanto que es muy baja su proporción en las ciudades más grandes (1.70%).

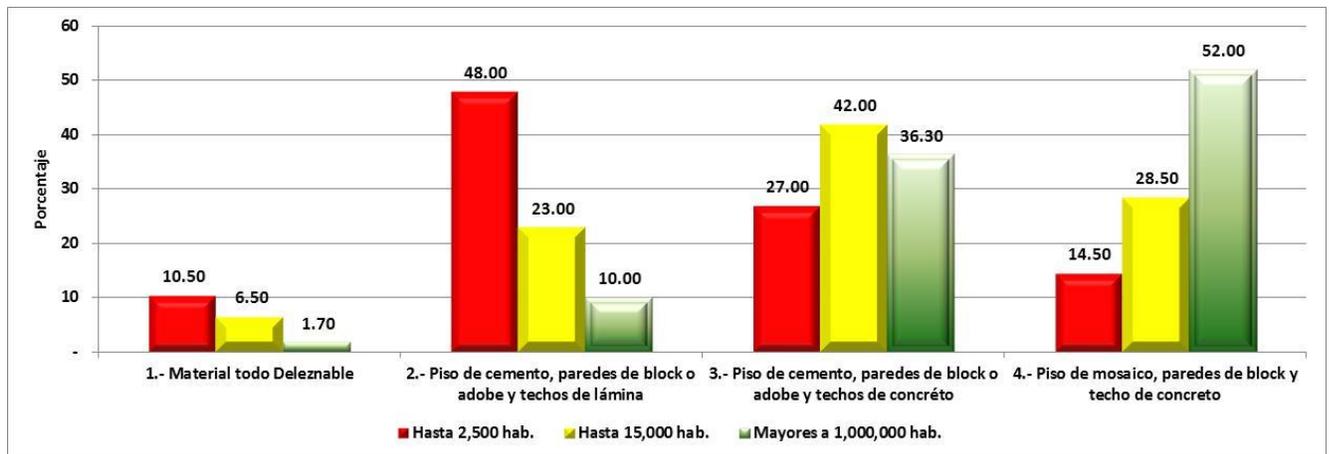
En el segundo conjunto, pisos de cemento, paredes ligeras y techos de láminas, se encuentra la mayor proporción de las viviendas en las localidades rurales, con lo que sumado al grupo de materiales deleznablese hacen 58,5% del total de las viviendas rurales. En las localidades no rurales de hasta 15,000 habitantes este conjunto de construcción con techos de lámina llega al 23% con lo que menos de un tercio de las viviendas tienen estos materiales poco protectores.

El tercer conjunto, caracterizado por piso de cemento, paredes de block, y techo de losa de concreto, tiene una amplia distribución en todos los tamaños de localidades.

El cuarto conjunto, que incluye revestimientos, también está ampliamente distribuido, pero es el más frecuente en las ciudades mayores de un millón de habitantes. Este modelo de vivienda incluye también la presentación de muros y en general de la vivienda.

Además de caracterizar a las viviendas, en el caso de las rurales refleja que el 10% de las rurales no solo son pobres, sino también que la vivienda no está consolidada y sus habitantes tienen condiciones precarias e inadecuadas para crear un clima más confortable al calor y al frío.

Gráfica 15. Clasificación de las viviendas por el conjunto de materiales que utilizan en pisos, paredes y techos.



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Encontré que el porcentaje de viviendas aceptables en los niveles 3 y 4 constituyen la mayoría en las poblaciones urbanas, en tanto que las condiciones rurales es notoria la presencia de viviendas hechas todas de materiales deleznales, y el nivel más frecuente es el de viviendas sin consolidar con algún material al menos ligero o poco protector.

6.6. Por los servicios con que cuentan.

De 1970 a 2010, los datos censales describen una rápida evolución de los servicios básicos para el hogar: Energía eléctrica, Agua potable y drenaje. En las localidades de menos de 100

habitantes este cambio ha representado pasar de 15.27% de viviendas con energía eléctrica a 78.42%; en materia de agua potable el cambio fue de 16.61% a 45.39% y el drenaje que no fue medido en 1970, logró en 1990 un nivel de 9.49% y en 2010 de 52.88% (este dato incluye los casos de fosas sépticas, ya que es poco frecuente contar con drenaje sin contar con agua en la vivienda).

Como se observa la tasa de crecimiento de estos servicios ha sido muy superior a la tasa de crecimiento de la población.

6.6.1. Agua potable.

Cuadro 22-A. Viviendas que cuentan con Agua Potable por tamaño de localidad. (parte 1)

Tamaño de Localidad	Año 1970			Año 1990		
	Total de Viviendas habitadas	Viviendas habitadas con agua potable	(%)	Total de Viviendas habitadas	Viviendas habitadas con agua potable	(%)
De 0 a 99 habitantes	259,346	43,080	16.61	356,691	83,622	23.44
De 100 a 499 habitantes	1,190,200	190,327	15.99	1,463,916	504,460	34.46
De 500 a 999 habitantes	890,567	175,169	19.67	1,106,592	551,930	49.88
De 1,000 a 2,499 habitantes	1,101,444	314,159	28.52	2,277,885	1,518,206	66.65
De 2,500 a 4,999 habitantes	791,430	385,770	48.74	814,548	650,415	79.85
De 5,000 a 9,999 habitantes	881,269	591,561	67.13	466,577	377,170	80.84
De 10,000 a 14,999 habitantes	409,462	289,274	70.65	585,466	481,115	82.18
De 15,000 a 19,999 habitantes	284,922	206,473	72.47	760,510	638,466	83.95
De 20,000 a 49,999 habitantes	644,173	481,578	74.76	786,062	675,015	85.87
De 50,000 a 99,999 habitantes	429,606	316,089	73.58	1,476,689	1,229,473	83.26
De 100,000 a 499,999 habitantes	1,018,621	780,931	76.67	2,377,426	2,174,811	91.48
De 500,000 a 999,999 habitantes	237,785	178,025	74.87	1,905,065	1,702,338	89.36
De 1,000,000 y más habitantes	175,224	154,898	88.40	1,804,344	1,672,210	92.68
Total	8,314,049	4,107,335		16,181,771	12,259,231	

Fuente: IX Censo General de Población 1970, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

En materia de agua potable (entubada), generalmente incluida como servicio público, reflejó en 2010 un incremento sustancial en las localidades rurales. En ese año el 45.39% de las localidades rurales de 0 a 99 viviendas contaban con ese servicio. En todos los tamaños de las localidades creció de una manera acelerada, por ejemplo, en las localidades de más de 100 habitantes y

menos de 500 sube 9.84% el nivel de cobertura del servicio entre el año 2000 y 2010, aun y cuando me refiero a localidades tan pequeñas que solo tienen un poco más de cien casas habitadas por localidad.

Cuadro 22-B. Viviendas que cuentan con Agua Potable por tamaño de localidad. (parte 2)

Tamaño de Localidad	Año 2000			Año 2010		
	Total de Viviendas habitadas	Viviendas habitadas con agua potable	(%)	Total de Viviendas habitadas	Viviendas habitadas con agua potable	(%)
De 0 a 99 habitantes	433,727	162,618	37.49	486,141	220,648	45.39
De 100 a 499 habitantes	1,622,163	887,982	54.74	1,931,623	1,247,419	64.58
De 500 a 999 habitantes	1,242,323	809,904	65.19	1,537,157	1,104,359	71.84
De 1,000 a 2,499 habitantes	1,651,919	1,207,967	73.13	2,136,986	1,678,011	78.52
De 2,500 a 4,999 habitantes	1,141,219	907,751	79.54	1,532,696	1,274,060	83.13
De 5,000 a 9,999 habitantes	1,056,919	886,553	83.88	1,495,553	1,292,526	86.42
De 10,000 a 14,999 habitantes	627,873	535,476	85.28	907,937	785,228	86.48
De 15,000 a 19,999 habitantes	407,656	353,754	86.78	593,419	530,583	89.41
De 20,000 a 49,999 habitantes	1,516,093	1,316,898	86.86	2,065,410	1,830,181	88.61
De 50,000 a 99,999 habitantes	1,024,252	945,777	92.34	1,511,579	1,388,304	91.84
De 100,000 a 499,999 habitantes	4,780,183	4,462,452	93.35	6,050,037	5,660,182	93.56
De 500,000 a 999,999 habitantes	2,946,289	2,810,556	95.39	4,407,712	4,113,624	93.33
De 1,000,000 y más habitantes	2,950,254	2,817,671	95.51	3,838,160	3,649,325	95.08
Total	21,400,870	18,105,359		28,494,410	24,774,450	

Fuente: IX Censo General de Población 1970, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

De quinientos a mil habitantes sube un poco más de la mitad de las viviendas con el servicio (71.84%), entre 1000 y 2500 habitantes se llega al 78.52%, crecimiento que se conservarán hasta las localidades de 20 mil habitantes. En este servicio puedo afirmar que hay más crecimiento en nuevas localidades que el que se realiza por ampliar y conservar la cobertura de las redes urbanas. A pesar de lo anterior, en las localidades rurales la falta de este servicio en más de la mitad de las viviendas habla de la carencia de un servicio absolutamente básico. Su ausencia es signo indiscutible de marginación.

La dotación de este servicio es muy cara ya que representa en casi todos los casos el costo de la perforación de un pozo y la creación de redes de distribución que son más costosas en la medida en la que las casas estas más distantes, tal y como ocurre en las pequeñas localidades, tanto las que se encuentran en las carreteras como en la localidades dispersas.

6.6.2. Drenaje.

Junto al agua, el drenaje, alcantarillado o fosa séptica, es esencial en materia de salud. La diferencia entre defecar al aire libre o en letrinas de tierra o tener un escusado de agua, es muy grande. Los sistemas de drenaje mantienen un ambiente saneado que controla múltiples enfermedades y evita la relación entre los desechos y la alimentación de animales. Es este servicio en el domicilio uno de los que establecen mayores diferencias culturales y refleja la evolución de la vivienda, determina un nivel de comodidad más allá de la mera protección contra los elementos. Puedo afirmar que una vivienda con drenaje, es una vivienda con baño y esto cambia totalmente la comodidad e higiene de un hogar, así también disminuye de manera notoria el riesgo de enfermedades gastrointestinales y de parasitosis, especialmente en los niños. El agua potable y el drenaje son los servicios que más contribuyen a proteger la salud de los habitantes.

Cuadro 23-A. Viviendas que cuentan con Drenaje por tamaño de localidad (parte 1)

Tamaño de Localidad	Año 1970			Año 1990		
	Total de Viviendas habitadas	Viviendas habitadas con drenaje	(%)	Total de Viviendas habitadas	Viviendas habitadas con drenaje	(%)
De 0 a 99 habitantes	259,346		0.00	422,602	33,847	8.01
De 100 a 499 habitantes	1,190,200		0.00	1,429,365	162,385	11.36
De 500 a 999 habitantes	890,567		0.00	1,090,723	201,144	18.44
De 1,000 a 2,499 habitantes	1,101,444		0.00	1,384,677	400,517	28.92
De 2,500 a 4,999 habitantes	791,430		0.00	883,421	381,761	43.21
De 5,000 a 9,999 habitantes	881,269		0.00	815,564	479,453	58.79
De 10,000 a 14,999 habitantes	409,462		0.00	467,200	314,706	67.36
De 15,000 a 19,999 habitantes	284,922		0.00	331,138	236,639	71.46
De 20,000 a 49,999 habitantes	644,173		0.00	1,016,778	766,294	75.36
De 50,000 a 99,999 habitantes	429,606		0.00	787,069	622,327	79.07
De 100,000 a 499,999 habitantes	1,018,621		0.00	3,857,100	3,269,523	84.77
De 500,000 a 999,999 habitantes	237,785		0.00	1,906,590	1,655,418	86.83
De 1,000,000 y más habitantes	175,224		0.00	1,805,575	1,665,955	92.27
Total	8,314,049	0		16,197,802	10,189,969	

Fuente: IX Censo General de Población 1970, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Cuadro 23-B. Viviendas que cuentan con Drenaje por tamaño de localidad (parte 2)

Tamaño de Localidad	Año 2000			Año 2010		
	Total de Viviendas habitadas	Viviendas habitadas con drenaje	(%)	Total de Viviendas habitadas	Viviendas habitadas con drenaje	(%)
De 0 a 99 habitantes	433,727	101,852	23.48	486,141	257,056	52.88
De 100 a 499 habitantes	1,622,163	477,475	29.43	1,931,623	1,187,367	61.47
De 500 a 999 habitantes	1,242,323	482,819	38.86	1,537,157	1,072,099	69.75
De 1,000 a 2,499 habitantes	1,651,919	836,752	50.65	2,136,986	1,653,991	77.40
De 2,500 a 4,999 habitantes	1,141,219	739,208	64.77	1,532,696	1,297,239	84.64
De 5,000 a 9,999 habitantes	1,056,919	803,957	76.07	1,495,553	1,347,895	90.13
De 10,000 a 14,999 habitantes	627,873	519,736	82.78	907,937	836,356	92.12
De 15,000 a 19,999 habitantes	407,656	348,182	85.41	593,419	560,646	94.48
De 20,000 a 49,999 habitantes	1,516,093	1,348,263	88.93	2,065,410	1,961,478	94.97
De 50,000 a 99,999 habitantes	1,024,252	942,943	92.06	1,511,579	1,451,461	96.02
De 100,000 a 499,999 habitantes	4,780,183	4,503,911	94.22	6,050,037	5,801,937	95.90
De 500,000 a 999,999 habitantes	2,946,289	2,819,231	95.69	4,407,712	4,215,192	95.63
De 1,000,000 y más habitantes	2,950,254	2,841,261	96.31	3,838,160	3,709,412	96.65
Total	21,400,870	16,765,590		28,494,410	25,352,129	

Fuente: IX Censo General de Población 1970, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010. - INEGI.

En este rubro el crecimiento de localidades con este servicio es menor que otros servicios en las localidades rurales entre el año 2000 y 2010 las localidades entre 0 y 99 habitantes solo el 52.88% de las viviendas contaban con este servicio. Sin embargo, conforme aumenta el tamaño de la localidad la proporción es un poco mayor, así en ese mismo periodo las localidades entre 1,000 y 2,499 habitantes el 77.40% de las viviendas contaban con ese servicio.

6.6.3. Energía Eléctrica.

Sin lugar a duda este es el servicio de más amplia cobertura en el país. A partir de las localidades de mil habitantes se tienen niveles de cobertura del 85% y de ahí continúan hasta el 98.3% según las cifras censales (ver cuadro 24-A y 24-B). Las diferencias al 100% marcan la marginalidad urbana la cual está asociada con un proceso de asentamientos irregulares.

La ausencia de dotación de este servicio en las poblaciones rurales está ligada al alto costo de la ampliación de las redes de distribución de la Comisión Federal de Electricidad (CFE), esto es el costo de los postes hasta el nuevo asentamiento. También contribuye a limitar la dotación de energía el carácter irregular de muchos de los asentamientos más pequeños, ya que sin el reconocimiento de la localidad y de su tenencia de la tierra, la CFE no dota del servicio.

El crecimiento de la red eléctrica ha propiciado la formación de muchas localidades a lo largo de los caminos, no solo por la existencia de los caminos y carreteras, sino principalmente porque junto a las carreteras casi siempre va la línea eléctrica. También ocurre de manera inversa donde van las líneas se hacen los caminos.

Esta explosión de pequeñas localidades está asociada ahora a la posibilidad de acceso a energía eléctrica y al agua. En las superficies ejidales y comunales el problema del servicio se relaciona más al costo de introducción del servicio, el pago de los postes para llegar a la localidad y el pago del transformador, en tanto que en la localidades situadas en propiedad privada dependen de la condición que el dueño del predio establezca con las familias a las que dio permiso de asentamiento.

Sin energía eléctrica no hay agua potable, de esta manera este servicio se convierte en el principal impulsor de los servicios públicos a la vivienda y de él depende una parte importante de los niveles de marginación y de comunicación de una localidad.

Cuadro 24-A. Viviendas que cuentan con Energía Eléctrica por tamaño de localidad (parte 1)

Tamaño de Localidad	Año 1970			Año 1990		
	Total de Viviendas habitadas	Viviendas habitadas con Energía Eléctrica	(%)	Total de Viviendas habitadas	Viviendas habitadas con Energía Eléctrica	(%)
De 0 a 99 habitantes	259,346	39,609	15.27	356,691	99,783	27.97
De 100 a 499 habitantes	1,190,200	205,620	17.28	1,463,916	785,021	53.62
De 500 a 999 habitantes	890,567	243,694	27.36	1,106,592	814,267	73.58
De 1,000 a 2,499 habitantes	1,101,444	480,678	43.64	2,277,885	1,932,571	84.84
De 2,500 a 4,999 habitantes	791,430	510,269	64.47	814,548	735,975	90.35
De 5,000 a 9,999 habitantes	881,269	703,014	79.77	466,577	427,235	91.57
De 10,000 a 14,999 habitantes	409,462	341,083	83.30	585,466	536,606	91.65
De 15,000 a 19,999 habitantes	284,922	241,579	84.79	760,510	703,178	92.46
De 20,000 a 49,999 habitantes	644,173	545,754	84.72	786,062	736,092	93.64
De 50,000 a 99,999 habitantes	429,606	362,227	84.32	1,476,689	1,388,514	94.03
De 100,000 a 499,999 habitantes	1,018,621	871,170	85.52	2,377,426	2,277,322	95.79
De 500,000 a 999,999 habitantes	237,785	186,824	78.57	1,905,065	1,821,354	95.61
De 1,000,000 y más habitantes	175,224	158,753	90.60	1,804,344	1,773,782	98.31
Total	8,314,049	4,890,273		16,181,771	14,031,700	

Fuente: IX Censo General de Población 1970, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Cuadro 24-B. Viviendas que cuentan con Energía Eléctrica por tamaño de localidad (parte 2)

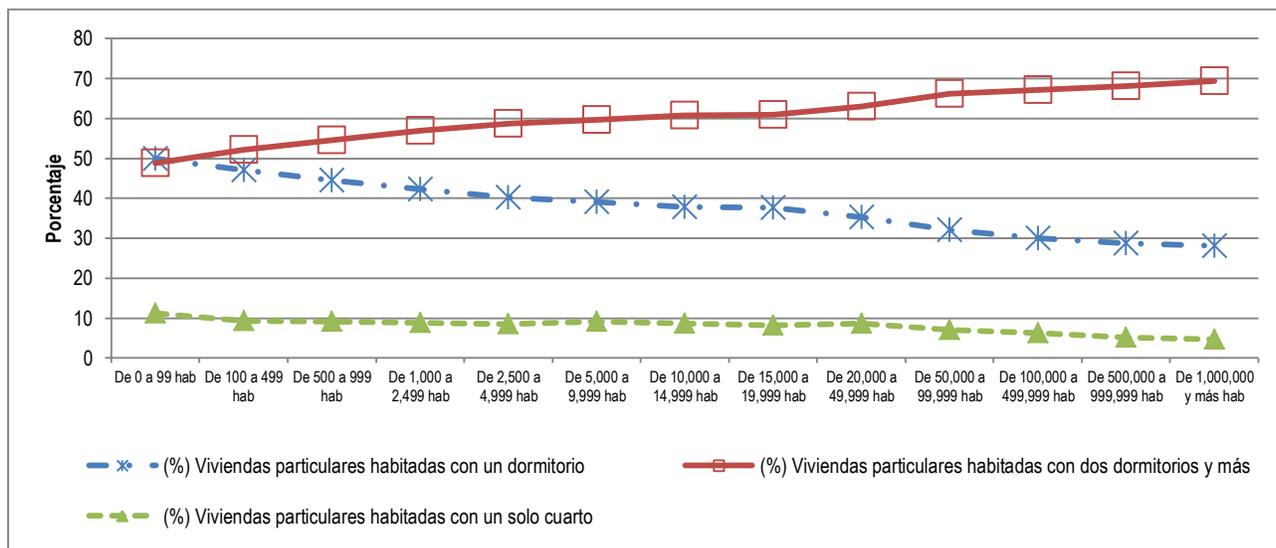
Tamaño de Localidad	Año 2000			Año 2010		
	Total de Viviendas habitadas	Viviendas habitadas con Energía Eléctrica	(%)	Total de Viviendas habitadas	Viviendas habitadas con Energía Eléctrica	(%)
De 0 a 99 habitantes	433,727	253,731	58.50	486,141	381,215	78.42
De 100 a 499 habitantes	1,622,163	1,323,834	81.61	1,931,623	1,785,951	92.46
De 500 a 999 habitantes	1,242,323	1,114,176	89.68	1,537,157	1,465,934	95.37
De 1,000 a 2,499 habitantes	1,651,919	1,538,566	93.14	2,136,986	2,061,207	96.45
De 2,500 a 4,999 habitantes	1,141,219	1,083,015	94.90	1,532,696	1,487,554	97.05
De 5,000 a 9,999 habitantes	1,056,919	1,019,135	96.43	1,495,553	1,457,826	97.48
De 10,000 a 14,999 habitantes	627,873	610,131	97.17	907,937	885,848	97.57
De 15,000 a 19,999 habitantes	407,656	398,677	97.80	593,419	580,435	97.81
De 20,000 a 49,999 habitantes	1,516,093	1,475,843	97.35	2,065,410	2,015,595	97.59
De 50,000 a 99,999 habitantes	1,024,252	1,006,664	98.28	1,511,579	1,475,609	97.62
De 100,000 a 499,999 habitantes	4,780,183	4,719,937	98.74	6,050,037	5,859,222	96.85
De 500,000 a 999,999 habitantes	2,946,289	2,921,092	99.14	4,407,712	4,259,056	96.63
De 1,000,000 y más habitantes	2,950,254	2,925,932	99.18	3,838,160	3,733,131	97.26
Total	21,400,870	20,390,733		28,494,410	27,448,583	

Fuente: IX Censo General de Población 1970, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Como resultado del análisis individual del nivel de servicios de todas las comunidades del país, además de las descripciones por cada uno de los servicios debemos testificar, que si bien han crecido los niveles de cobertura de servicios, también es muy importante reconocer que hay 95,708 localidades que carecen totalmente de servicios. No tienen energía eléctrica, agua o drenaje una población de 760,331 habitantes según XII Censo de Población y Vivienda 2010. Existen 264,657 viviendas en este caso. Estas son las localidades con mayor marginación y se encuentran casi todas en el segmento de las localidades de 0 a 99 habitantes.

En la población rural, especialmente en las localidades de menos de 100 habitantes, el 48.88% de las viviendas cuentan con un solo un cuarto. Esto describe, junto a la calidad de las viviendas una condición muy clara de pobreza, el hacinamiento.

Gráfica 16. Porcentaje de viviendas por número de cuartos, por tamaño de la localidad 2010.



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Los datos anteriores integrados en conjunto lleva a observar que el 11.58% del total de las viviendas habitadas de las localidades rurales no cuentan con ningún servicio, un 25.64% solo cuentan con energía eléctrica, 17.39% cuentan con energía eléctrica y un servicio adicional (agua o drenaje) y el 45.39% cuentan con todos los servicios.

Cuadro 25. Síntesis de información de la vivienda por tamaño de localidad 2010.

No.	Tamaño de Localidad	con Piso de Tierra (%)	sin Agua dentro de la Vivienda (%)	sin Drenaje (%)	sin Electricidad (%)
1	De 0 a 99 habitantes	21.65	22.21	20.10	19.08
2	De 100 a 499 habitantes	0.16	0.29	0.14	0.02
3	De 500 a 999 habitantes	0.01	0.04	0.02	0.00
4	De 1,000 a 2,499 habitantes	0.00	0.01	0.00	0.00

Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

De esta manera ratifiqué la existencia de un segmento de la población rural, en donde cerca del 20% de las viviendas son de materiales deleznable y no cuentan con servicios básicos. Todo ello describe el rasgo más acentuado de marginación.

6.6.4. Enseres domésticos.

He tratado de describir las condiciones de las viviendas de las localidades pequeñas menores a 2,500 habitantes en función de los materiales de su construcción y de los servicios con que cuentan las viviendas. Al mirar al interior de estas encontramos (en los datos censales), una descripción de los enseres domésticos con los que cuentan las viviendas.

En el Censo de 1970 se incluyeron dos bienes que para su momento se consideraron representativos del bienestar y reflejaban el nivel de contacto y comunicación de los habitantes de las viviendas con los eventos nacionales, estos fueron radio y TV. Para el año 2000 volvieron a introducir esta información y le adicionaron refrigerador, lavadora, teléfono y vehículos. Para 2010 se incluyeron además computadora e Internet.

Los resultados censales nos dicen que en 1970 había más viviendas con radio que con energía eléctrica, esto es derivado de los aparatos de transistores con pilas. La televisión en las zonas rurales solo cubría a una de cada 14 viviendas y en las zonas urbanas mayores de 5,000 habitantes una por cada dos y un poco más. En 2010 en las viviendas de las pequeñas localidades

rurales el 67% de las casas contaban con televisión. (ver los cuadros 26-A, 26-B y 26-C y gráfica 17)

La energía eléctrica, el desarrollo de la tecnología, la disminución relativa de los precios y la presencia de estos enseres introducidos por los emigrantes mexicanos han propiciado un cambio importante, ya que en 2010 el nivel de posesión de radios era muy semejante al de las TV y en las localidades mayores a 1,000 habitantes las televisiones tienen mayor presencia en los hogares que los radios.

Los aparatos eléctricos como el refrigerador ocurren en más del 50% de los hogares aún en las localidades menores a 99 habitantes. En las localidades urbanas mayores a 50 mil habitantes el nivel de cobertura es cercano al 90%.

La disposición de refrigeradores está ligada a la existencia de energía eléctrica. El 65% de las viviendas con energía eléctrica tienen refrigerador, aparato indispensable para la conservación de los alimentos. Solo es posible que existan lavadoras en los casos en los que la vivienda cuente con energía eléctrica y agua dentro de la vivienda, pero en las localidades de menos de 99 habitantes solo la mitad de las viviendas que cuentan con ambos servicios (53.8%) cuentan con este aparato que aligera el trabajo doméstico, especialmente de la mujer. En las ciudades mayores a un millón de habitantes el porcentaje de viviendas con este aparato llega al 81.1%.

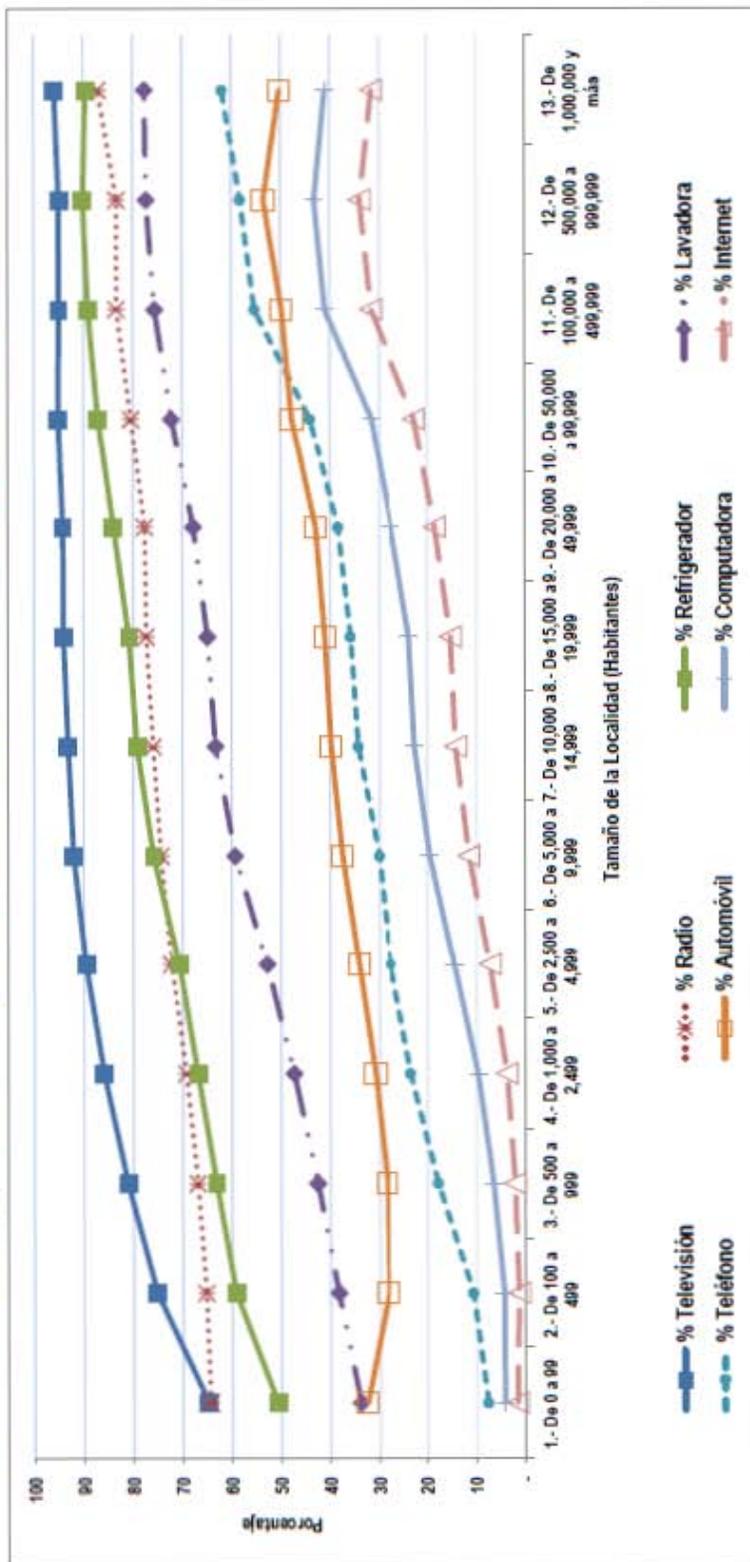
Las variaciones entre las localidades menores a 99 habitantes y las mayores de 100 habitantes es muy importante ya que en los enseres domésticos la proporción crece en más del 50% en promedio, considerando refrigeradores, lavadoras y teléfonos.

En la población rural ocurren los cambios más importantes en la cobertura de estos enseres domésticos, como se observa en la gráfica 17. Como es de esperarse, la más baja disponibilidad de enseres en la vivienda ocurren en las localidades más pequeñas, las menores a 99 habitantes, y crecen de manera continua hasta las urbanas de mayores tamaños. Se puede observar también que a partir de las localidades de 15,000 y más habitantes se forma una especie de meseta en donde se

llega al promedio general de disposición de bienes del hogar en los asentamientos urbanos mayores. (ver gráfica 17 y los cuadros 26-A, 26-B y 26-C)

Si bien la disposición de enseres domésticos no es un indicador de marginalidad, auxilia a calificar el bienestar en las viviendas.

Gráfica 17. Porcentajes de viviendas que cuentan con electrodomésticos según el tamaño de la localidad, 2010



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI

Cuadro 26-A. Viviendas que cuentan con Enseres Domésticos por tamaño de localidad, 1970.

Tamaño de la Localidad	Censo 1970. Total de Viviendas que cuentan con:																
	Total de viviendas habitadas	Televisión	%	Radio	%	Refrigerador	%	Lavadora	%	Teléfono	%	Automóvil	%	Computadora	%	Internet	%
De 0 a 99 hab.	259,346	18,646	7.19	178,829	68.95	n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.	
De 100 a 499 hab.	1,190,200	88,565	7.44	747,969	62.84	n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.	
De 500 a 999 hab.	890,567	82,651	9.28	561,575	63.06	n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.	
De 1,000 a 2,499 hab.	1,101,444	169,719	15.41	738,120	67.01	n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.	
De 2,500 a 4,999 hab.	791,430	241,766	30.55	599,326	75.73	n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.	
De 5,000 a 9,999 hab.	881,269	405,718	46.04	729,182	82.74	n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.	
De 10,000 a 14,999 hab.	409,462	194,108	47.41	346,422	84.60	n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.	
De 15,000 a 19,999 hab.	284,922	137,842	48.38	241,442	84.74	n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.	
De 20,000 a 49,999 hab.	644,173	296,394	46.01	547,509	84.99	n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.	
De 50,000 a 99,999 hab.	429,606	179,225	41.72	365,535	85.09	n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.	
De 100,000 a 499,999 hab.	1,018,621	542,938	53.30	868,626	85.27	n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.	
De 500,000 a 999,999 hab.	237,785	132,654	55.79	206,793	86.97	n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.	
De 1,000,000 y más hab.	175,224	106,361	60.70	155,599	88.80	n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.		n.d.	
Total	8,314,049	2,596,586		6,266,927													

Fuente: IX Censo General de Población 1970, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Cuadro 26-B. Viviendas que cuentan con Enseres Domésticos por tamaño de localidad, 2000

Tamaño de la Localidad	Censo 2000. Total de Viviendas que cuentan con:												
	Total de viviendas habitadas	Televisión %	Radio %	Refrigerador %	Lavadora %	Teléfono %	Automóvil %	Computadora %	Internet %				
De 0 a 99 hab.	433,727	205,824 47.45	299,854 59.13	114,294 26.35	66,325 15.29	20,434 4.71	84,999 19.60	n.d.	n.d.				
De 100 a 499 hab.	1,622,163	929,666 57.31	1,129,041 59.66	539,385 33.25	301,886 18.61	67,542 4.16	262,656 16.19	n.d.	n.d.				
De 500 a 999 hab.	1,242,323	807,629 65.01	889,196 71.58	472,797 38.06	275,427 22.17	66,669 5.37	201,324 16.21	n.d.	n.d.				
De 1,000 a 2,499 hab.	1,651,019	1,197,604 72.50	1,236,239 74.84	728,328 44.09	450,440 27.27	154,792 9.37	310,928 18.82	n.d.	n.d.				
De 2,500 a 4,999 hab.	1,141,219	903,230 79.15	891,491 78.12	573,739 50.27	379,942 33.29	175,630 15.39	248,541 21.78	n.d.	n.d.				
De 5,000 a 9,999 hab.	1,056,919	899,250 85.08	861,993 81.56	618,326 58.50	430,967 40.78	223,212 21.12	263,910 24.97	n.d.	n.d.				
De 10,000 a 14,999 hab.	627,873	526,941 83.94	529,939 84.40	403,430 64.25	291,981 46.50	159,959 25.48	175,944 28.02	n.d.	n.d.				
De 15,000 a 19,999 hab.	407,656	370,329 90.84	353,737 86.77	280,755 68.87	207,392 50.87	119,862 29.40	122,801 30.12	n.d.	n.d.				
De 20,000 a 49,999 hab.	1,516,093	1,368,633 90.27	1,302,026 85.88	1,065,017 70.25	776,709 51.23	487,176 32.13	465,581 30.71	n.d.	n.d.				
De 50,000 a 99,999 hab.	1,024,252	956,412 93.38	910,398 88.88	817,152 79.78	634,686 61.97	422,612 41.26	382,099 37.31	n.d.	n.d.				
De 100,000 a 499,999 hab.	4,780,183	4,533,076 94.83	4,332,100 90.63	3,964,381 82.93	3,112,679 65.12	2,429,572 50.83	1,837,685 38.44	n.d.	n.d.				
De 500,000 a 999,999 hab.	2,946,289	2,839,177 96.36	2,705,345 91.82	2,609,474 88.57	2,141,286 72.68	1,776,928 60.31	1,381,126 46.88	n.d.	n.d.				
De 1,000,000 y más hab.	2,950,254	2,849,819 96.60	2,723,210 92.30	2,518,210 85.36	2,092,677 70.93	1,679,559 56.93	1,224,893 41.52	n.d.	n.d.				
Total	21,400,870	18,417,610	18,166,469	14,705,288	11,162,397	7,783,947	6,962,487						

Fuente: IX Censo General de Población 1970, XI Censo General de Población y Viviendas 1990, XII Censo General de Población y Viviendas 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Cuadro 26-C. Viviendas que cuentan con Enseres Domésticos por tamaño de localidad, 2010.

Tamaño de la Localidad	Censo 2010. Total de Viviendas que cuentan con:																
	Total de viviendas habitadas	Televisión	Radio	Refrigerador	Lavadora	Teléfono	Automóvil	Computadora	Internet	%	%	%	%	%	%		
De 0 a 99 hab.	486,141	314,576	64.71	312,807	64.34	246,460	50.70	164,622	33.86	37,263	7.67	157,799	32.46	20,932	4.31	8,602	1.77
De 100 a 499 hab.	1,931,623	1,451,172	75.13	1,259,588	65.21	1,142,651	59.15	740,370	38.33	206,701	10.70	543,153	28.07	85,342	4.42	27,776	1.44
De 500 a 999 hab.	1,537,157	1,245,711	81.04	1,028,150	66.89	969,509	63.07	653,684	42.53	273,562	17.80	435,854	28.35	101,077	6.58	34,329	2.23
De 1,000 a 2,499 hab.	2,136,986	1,834,472	85.84	1,478,345	69.18	1,428,536	66.85	1,011,566	47.34	500,657	23.43	657,969	30.79	207,372	9.70	82,074	3.84
De 2,500 a 4,999 hab.	1,532,696	1,371,808	89.50	1,105,991	72.16	1,082,281	70.61	809,207	52.80	422,621	27.57	523,589	34.10	222,583	14.52	112,082	7.31
De 5,000 a 9,999 hab.	1,495,553	1,376,202	92.02	1,111,501	74.32	1,133,808	75.81	886,378	59.27	448,478	29.99	560,675	37.49	290,916	19.45	172,340	11.52
De 10,000 a 14,999 hab.	907,937	845,629	93.14	689,072	75.89	718,693	79.16	574,202	63.24	311,227	34.28	361,307	39.79	204,903	22.57	129,117	14.22
De 15,000 a 19,999 hab.	593,419	558,004	94.03	458,626	77.29	479,491	80.80	385,098	64.89	212,784	35.86	243,769	41.08	140,954	23.75	90,629	15.27
De 20,000 a 49,999 hab.	2,065,410	1,945,266	94.18	1,601,857	77.56	1,732,688	83.89	1,399,725	67.72	792,621	38.38	886,408	42.92	566,819	27.44	381,570	18.47
De 50,000 a 99,999 hab.	1,511,579	1,437,428	95.09	1,214,379	80.34	1,315,560	87.03	1,090,134	72.12	666,050	44.06	721,848	47.75	476,837	31.55	342,455	22.66
De 100,000 a 499,999 hab.	6,050,037	5,743,612	94.94	5,036,737	83.25	5,389,307	89.08	4,568,192	75.51	3,345,044	55.29	3,012,082	49.79	2,480,717	41.00	1,913,269	31.62
De 500,000 a 999,999 hab.	4,407,712	4,183,228	94.91	3,667,678	83.21	3,969,358	90.05	3,402,816	77.20	2,563,641	58.16	2,355,122	53.43	1,901,983	43.15	1,496,183	33.94
De 1,000,000 y más hab.	3,838,160	3,679,330	95.86	3,339,187	87.00	3,436,097	89.52	2,976,084	77.54	2,374,813	61.87	1,928,843	50.25	1,573,556	41.00	1,211,531	31.57
Total	28,494,410	25,986,438		22,303,918		23,044,439		18,661,078		12,185,462		17,386,418		8,273,991		6,001,957	

Fuente: IX Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.-. INEGI

6.7. La educación.

La educación es uno de los factores más importantes a considerar en los análisis de desigualdad y de marginación. Los datos que presentan los reportes censales incluyen poca información a nivel de localidad, reservando la mayoría a nivel de municipio y entidad.

También existen importantes fuentes de información especializada sobre la infraestructura y la existencia de planteles escolares de todos los niveles educativos, información general sobre los niveles promedio de años cursados e índices de deserción escolar. En los últimos años se pueden localizar los resultados globales a nivel de entidad de la prueba enlace, para la educación básica, pero a nivel de localidad solo se dispone de la información de niños que asisten a la escuela.

Con esta escasa información a nivel de localidad describiré las diferencias que se observan en los diferentes tamaños de las localidades, en especial de las rurales.

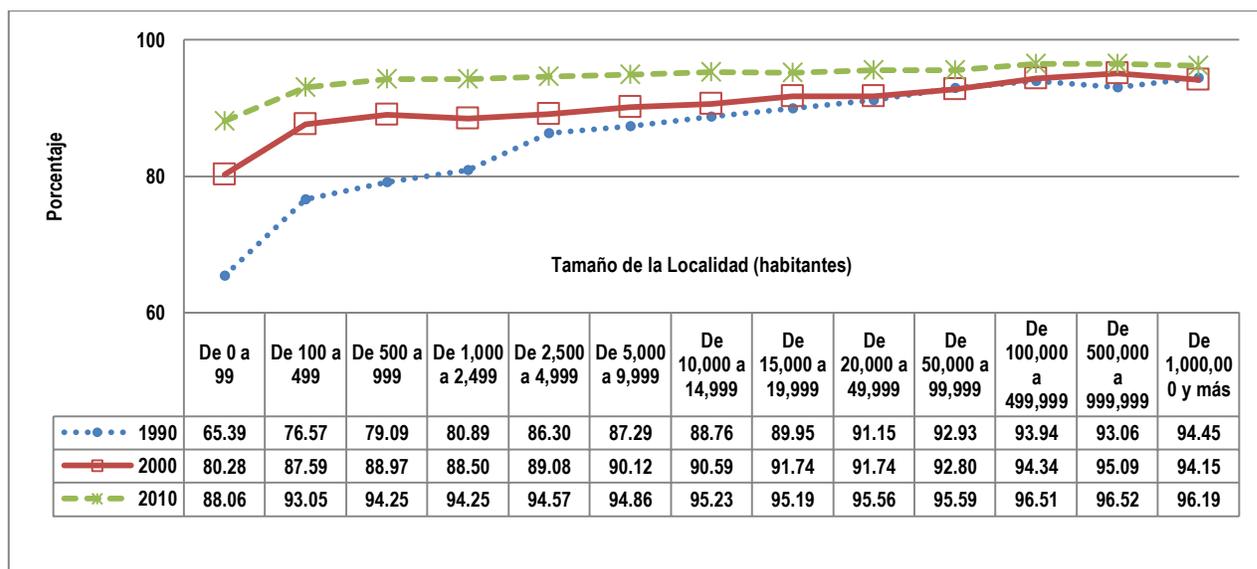
Entre 1990 y 2010 observé un importante cambio en la proporción de niños que asistió a la escuela. El porcentaje de las localidades de hasta 99 habitantes que asistió a la escuela en 1990 fue de 65.39% y se incrementó en 2010 hasta el 88.06%, En las localidades que tienen entre 100 y 499 habitantes el crecimiento pasó de 76.57% a 93.05%, en este segundo grupo de localidades, desde el año 1990 se tuvieron niveles muy semejantes a los de los demás tamaños de las localidades.

Cuadro 27. Porcentaje de la población de 6 a 14 años que asiste a la escuela según tamaño de la localidad.

Tamaño de Localidad	1990		2000		2010	
	% de la población total de 6 a 14 años	% de la población de 6 a 14 años que asiste a la escuela	% de la población total de 6 a 14 años	% de la población de 6 a 14 años que asiste a la escuela	% de la población total de 6 a 14 años	% de la población de 6 a 14 años que asiste a la escuela
De 0 a 99 habitantes	20.94	65.39	18.84	80.28	17.43	88.06
De 100 a 499 habitantes	26.79	76.57	24.63	87.59	21.43	93.05
De 500 a 999 habitantes	26.67	79.09	24.33	88.97	20.79	94.25
De 1,000 a 2,499 habitantes	25.78	80.89	23.51	88.50	20.03	94.25
De 2,500 a 4,999 habitantes	24.34	86.30	22.55	89.08	19.31	94.57
De 5,000 a 9,999 habitantes	24.07	87.29	21.48	90.12	18.68	94.86
De 10,000 a 14,999 habitantes	23.30	88.76	21.15	90.59	18.27	95.23
De 15,000 a 19,999 habitantes	22.89	89.95	20.66	91.74	18.40	95.19
De 20,000 a 49,999 habitantes	22.32	91.15	20.38	91.74	17.98	95.56
De 50,000 a 99,999 habitantes	21.65	92.93	19.91	92.80	17.53	95.59
De 100,000 a 499,999 habitantes	20.04	93.94	18.07	94.34	15.95	96.51
De 500,000 a 999,999 habitantes	19.49	93.06	17.48	95.09	15.74	96.52
De 1,000,000 y más habitantes	20.30	94.45	17.28	94.15	15.88	96.19

Fuente: XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Gráfica 18. Porcentaje de la población de 6 a 14 años que asiste a la escuela.



Fuente: XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010.- INEGI.

Las localidades con población entre 100 y 499 habitantes serían de esperarse que cuenten con niños en edad escolar entre 20 y 100, en todos los niveles, lo que los ubica en el perfil de localidades atendidas por el Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE).

El Consejo Nacional de Fomento Educativo se creó en 1971 para atender las necesidades de educación de las localidades que no cuentan con el número suficiente de niños para formar una escuela. Funciona mediante la participación de instructores comunitarios los cuales son “becarios”, es decir reciben una beca y no cobran un salario, no se les exige el Registro Federal de Contribuyentes. La educación mínima exigida es de secundaria completa. Cualquier persona que cubra este requisito y que quiera participar acude a la delegación del CONAFE en donde se les entrevista. A los instructores comunitarios los asesora y supervisa un Capacitador Tutor con mayor nivel educativo.

Apreciando en todo su valor el enorme esfuerzo de los instructores comunitarios, dentro de los cuales la mayoría de ellos son jóvenes mujeres (64.39%), la educación recibida por estos niños es de una calidad diferente a las de las escuelas públicas con maestros profesionales. El 53.25% del total de niños atendidos son en el nivel preescolar, el 36.20% del nivel de primaria y un 10.56% en secundaria.

La participación del sistema atiende a 340,294 niños en 37,715 localidades influye de manera decisiva en las estadísticas de asistencia a la escuela a la que nos referimos con anterioridad y se refleja en el cuadro 27.

Cuadro 28. Información básica del CONAFE, Ciclo 2012 - 2013

POR SU CARACTERÍSTICA ÉTNICA				
Alumnos	TOTAL	MESTIZO	INDÍGENA	MIGRANTE
	340,294	287,768	45,781	6,745
	100.00%	84.56%	13.45%	1.98%
Por nivel de educación				
Alumnos	TOTAL	PREESCOLAR	PRIMARIA	SECUNDARIA
	340,294	181,205	123,170	35,919
	100.00%	53.25%	36.20%	10.56%
POR SU CARACTERÍSTICA ÉTNICA				
Servicios	TOTAL	MESTIZO	INDÍGENA	MIGRANTE
	37,715	32,696	4,513	506
	100.00%	86.69%	11.97%	1.34%
POR NIVEL DE EDUCACIÓN				
Servicios	TOTAL	PREESCOLAR	PRIMARIA	SECUNDARIA
	37,715	22,405	12,334	2,976
	100.00%	59.41%	32.70%	7.89%
POR FIGURAS EDUCATIVAS				
Instructor comunitario	TOTAL	PREESCOLAR	PRIMARIA	SECUNDARIA
	34,899	17,831	13,385	3,683
		51.09%	38.35%	10.55%

Notas: Un servicio se refiere a una localidad.

Fuente: Comisión Nacional de Fomento Educativo; Dirección de planeación.

A pesar del CONAFE, un 11.94 % de niños no asistió a la escuela en 2010, lo que es muy alto y refleja un segmento sin atención y que impide el cumplimiento de los derechos constitucionales a la educación.

Con toda certeza el derecho a la educación básica, y más ahora, a la educación media superior dista mucho de poderse cumplir en las pequeñas localidades.

En el segundo segmento de 100 a 499 habitantes este porcentaje es de 6.95% aún muy alto. En las ciudades más atendidas este nivel de no asistencia llega a 3.48% que constituiría en su caso el nivel al que al menos debiera de aspirarse en todas las localidades del país.

Para complementar la información sobre los niveles de educación por tamaño de localidades, he realizado un análisis de la información presentada por el INEGI en los reportes municipales del XII Censo de población y Vivienda 2010, en el cual establece dos segmentos de tamaño de las localidades agrupadas. El primer segmento es de 1 a 249 habitantes y el segundo de 250 a 499 habitantes, equiparando las escalas a partir de 500 con las clasificaciones que he estado ocupando a lo largo del trabajo.

De acuerdo a los datos censales de 2010 la proporción de personas de más de 15 años con solo educación preescolar es más alta que en cualquier otro estrato, lo anterior confirma lo comentado en el caso de la participación del CONAFE. También se observa claramente que a medida que se incrementa el tamaño de las localidades disminuye la población sin educación.

Cuadro 29. Porcentajes de la población mayores de 15 años por niveles de educación por tamaño de las localidades 2010.

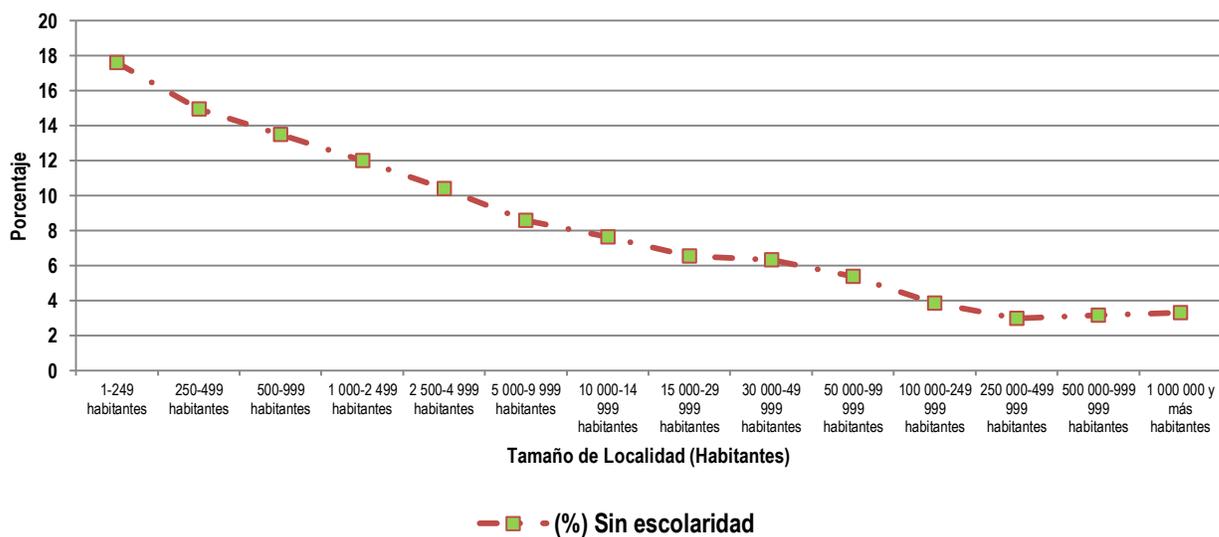
Tamaño de Localidad	(% Sin escolaridad)	Educación básica		Secundaria			(% Estudios técnicos o comerciales con primaria terminada)	(% Educación media superior)	(% Educación superior)
		(%) Preescolar	(%) Primaria	(%) Incompleta	(%) Completa	(%) No especificado			
Estados Unidos Mexicanos	6.90	0.30	28.71	5.03	21.91	0.18	0.60	19.31	16.52
1-249 habitantes	17.63	0.51	48.12	5.36	17.42	0.10	0.11	7.86	2.56
250-499 habitantes	14.95	0.46	46.01	5.67	20.24	0.09	0.10	9.26	2.92
500-999 habitantes	13.51	0.41	43.45	5.69	21.67	0.09	0.12	10.84	3.88
1 000-2 499 habitantes	12.01	0.40	40.55	5.55	22.54	0.11	0.17	12.80	5.51
2 500-4 999 habitantes	10.43	0.37	36.59	5.33	22.65	0.16	0.25	15.53	8.26
5 000-9 999 habitantes	8.61	0.34	33.06	5.23	22.60	0.10	0.33	18.05	11.21
10 000-14 999 habitantes	7.64	0.32	31.21	5.37	22.65	0.13	0.39	19.16	12.63
15 000-29 999 habitantes	6.56	0.30	28.90	5.24	22.68	0.16	0.47	20.15	15.02
30 000-49 999 habitantes	6.33	0.29	27.74	5.36	22.33	0.16	0.60	20.80	15.88
50 000-99 999 habitantes	5.40	0.28	26.56	5.32	22.50	0.15	0.66	21.27	17.32
100 000-249 999 habitantes	3.86	0.25	21.49	4.86	22.36	0.18	0.84	23.35	22.14
250 000-499 999 habitantes	3.00	0.22	19.41	4.42	21.57	0.20	0.90	24.00	25.59
500 000-999 999 habitantes	3.16	0.23	19.62	4.54	21.69	0.25	0.95	23.06	25.82
1 000 000 y más habitantes	3.33	0.24	22.59	4.79	22.62	0.28	0.86	23.04	21.57

Fuente, Análisis de la información Censal del Censo de población y Vivienda 2010, INEGI.

Este fenómeno se refleja en todos los niveles escolares, y el nivel de escolaridad de solo primaria más alto en las localidades más pequeñas, en tanto que los niveles de secundaria en adelante las pequeñas localidades son las que menos proporción participan.

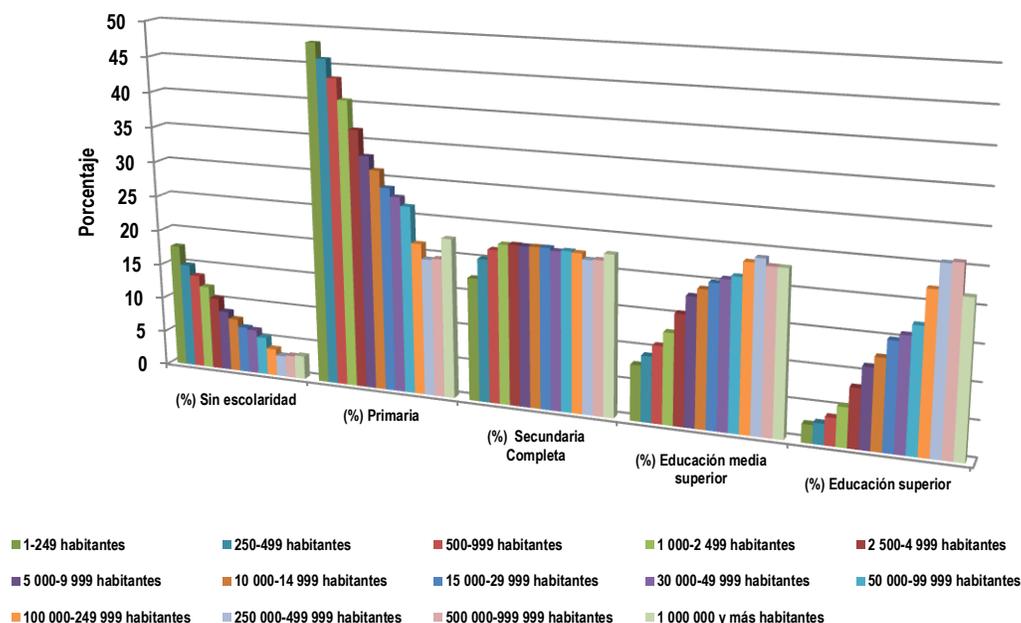
Lo anterior también tiene una importante explicación: mientras más nivel educativo tienen una persona querrá vivir en una ciudad más grande y con más servicios. Observado en términos inversos significaría que los que menos educación tienen tenderían a vivir en localidades más pequeñas. Eso es precisamente lo que parece confirmar este trabajo.

Gráfica 19. Proporción de la población de 15 años y más sin escolaridad, por tamaño de las localidades.



Fuente, Análisis de la información Censal del Censo de población y Vivienda 2010, INEGI.

Gráfica 20. Porcentajes de la población mayores de 15 años por nivel escolar y tamaño de las localidades, 2010.



Fuente, Análisis de la información Censal del Censo de población y Vivienda 2010, INEGI.

6.8. Población indígena.

Para el análisis de la población de origen indígena en las pequeñas localidades rurales necesité recurrir a los datos agregados censales y un análisis por municipios, ya que en las descripciones censales de 2010 a nivel de localidades no se tiene el desglose de la población indígena.

En el 12.42% del total de municipios se habla lengua indígena por más del 70% de su población mayor de 3 años. Esto indica y clasifica a los municipios indígenas del país. En este grupo el 10.82% corresponde a municipios de más de 20 mil hablantes que habla alguna lengua indígena. Con más de 2,500 y menos de los 20,000 se encuentra la mayor proporción 59.02% y en municipios con menos de 2,500 hablantes el 30.16%.

En estos 92 municipios que hablan lengua indígena en más del 70% y que a la vez son totalmente rurales se acentúa la marginación rural. Las pequeñas localidades de éstos son las que presentan mayores condiciones de rezago.

Pero no todos los municipios con todas sus localidades rurales hablan lengua indígena, 220 de ellos tienen poblaciones hablantes con menos del 10%, es decir no son lingüísticamente hablando, pueblos indígenas. En estos casos la lengua no es el factor que conduce a su marginación, pero sí lo es su carácter rural.

Independientemente de los efectos de marginación que tengan por sí mismos las poblaciones indígenas, la combinación de ruralidad y habla de la lengua las hace mucho más vulnerables. Las poblaciones no rurales con habla indígena superior al 30% debemos considerarlas indígenas, en estos casos se encuentran el 32.21% del total de municipios del país. Una tercera parte de la división política municipal.

Los tamaños de localidades de más de 2,500 hablantes y menos de 20,000 describen municipios con un pueblo indígena no rural y muchas pequeñas localidades indígenas. Muchas de ellas son las pequeñas de menos de 100 habitantes y generalmente se encuentran en las condiciones topográficas más adversas como son los casos de Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Puebla, Nayarit, Jalisco y San Luis Potosí, pero también debe describirse por su mala calidad de suelo en Yucatán y Campeche.

En conclusión en este apartado, se establece que la participación de la población indígena concurre para hacer más graves los problemas de las pequeñas localidades rurales, en donde, por ejemplo el proceso de educación tiene que realizarse en lengua indígena y después bilingüe. La ausencia de educadores bilingües dificulta aún más el trabajo.

El fenómeno de ruralidad ocurre en todo el país y es un impulso que margina a mucha población e impide mejorar las condiciones de vida.

Cuadro 30. Municipios clasificados por el habla de lengua indígena en población mayor de 3 años.

Municipios	Total	Municipios con más de 20,000 hab. mayores de 3 años	Municipios intermedios entre 2500 y 1999 hab. mayores de 3 años	Municipios con menos de 2500 hab. mayores de 3 años
Con población que habla lengua indígena en un porcentaje superior al 70%	305	33	180	92
Con población que habla lengua indígena entre el 30.00% y el 69.99%	267	65	151	51
Con población que habla lengua indígena entre el 10.00% y el 29.99%	219	46	139	34
Con población que habla lengua indígena menor al 10%	1,665	690	755	220
Total	2,456	834	1,225	397
Con población que habla lengua indígena en un porcentaje superior al 70%	12.42	3.96	14.69	23.17
Con población que habla lengua indígena entre el 30.00% y el 69.99%	10.87	7.79	12.33	12.85
Con población que habla lengua indígena entre el 10.00% y el 29.99%	8.92	5.52	11.35	8.56
Con población que habla lengua indígena menor al 10%	67.79	82.73	61.63	55.42
Total	100.00	100.00	100.00	100.00
Con población que habla lengua indígena en un porcentaje superior al 70%	100.00	10.82	59.02	30.16
Con población que habla lengua indígena entre el 30.00% y el 69.99%	100.00	24.34	56.55	19.10
Con población que habla lengua indígena entre el 10.00% y el 29.99%	100.00	21.00	63.47	15.53
Con población que habla lengua indígena menor al 10%	100.00	41.44	45.35	13.21
Total	100.00	33.96	49.88	16.16

Fuente, Análisis de la información Censal del Censo de población y Vivienda 2010, INEGI.

CAPÍTULO 7.

CONCLUSIONES

En este capítulo, primero describiré de manera sucinta el proceso de transformación de las pequeñas localidades rurales de forma tal que resuma los aspectos planteados, les ubique en un proceso dinámico y posibilite la prueba de la hipótesis planteada por la tesis.

Segundo, realizaré una proposición de una estrategia particular para las localidades más pequeñas de manera tal que pueda auxiliar a la creación de políticas públicas en esta materia.

7.1. El proceso de transformación de las Pequeñas Localidades Rurales y prueba de la hipótesis.

Existe una idea generalizada entre los investigadores de ciencias sociales dedicados a los temas rurales, de que la correlación entre población rural y pobreza es muy significativa, a mayor ruralidad más pobreza.

Esto es cierto, pero también resulta conveniente profundizar aún más en este fenómeno, ya que en el último eslabón de esta cadena, las localidades más pequeñas, no son simplemente la base de una pirámide o el inicio de una tendencia constante, es la expresión más acentuada del comportamiento rural.

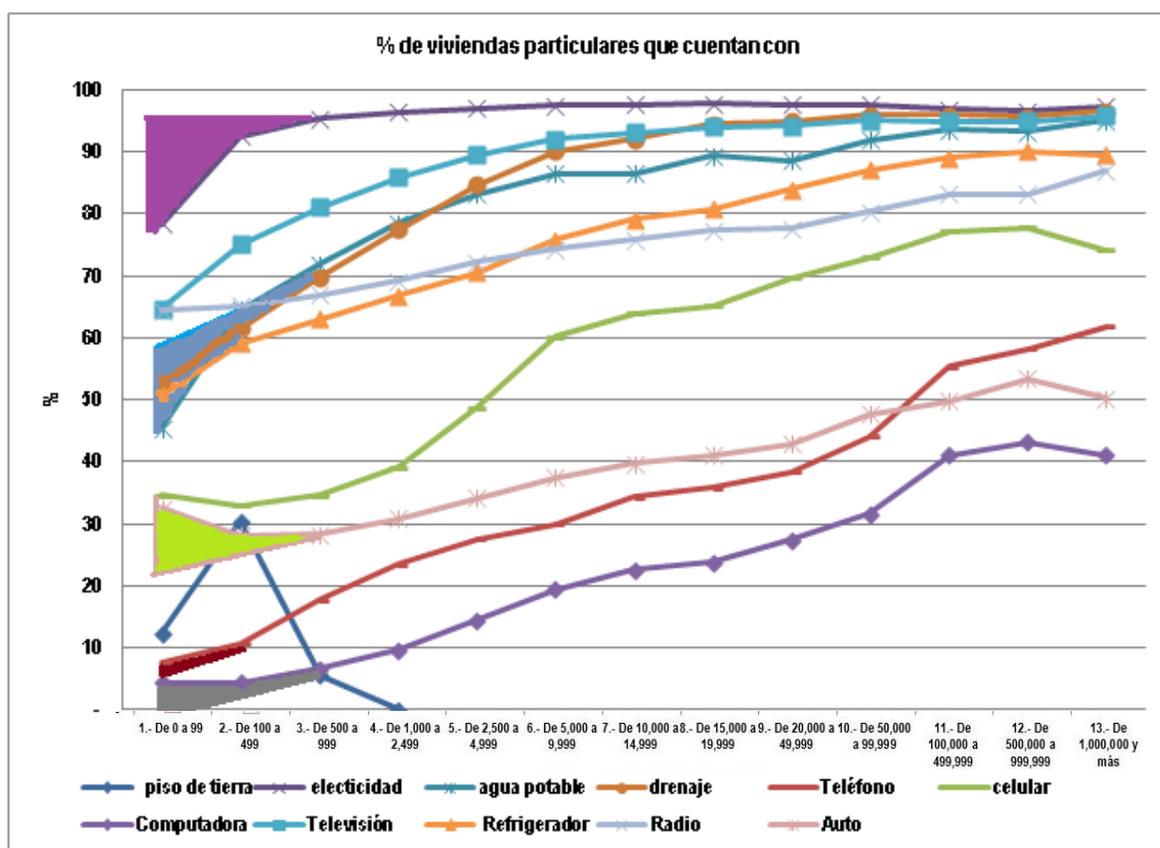
Las localidades más pequeñas, tienen una mayor distancia con respecto a los indicadores de desarrollo, de igual manera generan un fenómeno propio que recircula la marginación entre las localidades rurales.

Todos los indicadores estudiados se comportan con la misma tendencia, a mayor tamaño de la localidad mayor valor en los indicadores de desarrollo, sin embargo, entre el primer escalón, el de las localidades de hasta 99 habitantes y el segundo, entre 100 y 499 habitantes, se refleja un cambio notorio.

Todas las poblaciones rurales y hasta el grupo de las poblaciones urbanas de hasta 4,999 habitantes tienen los niveles más bajos de la distribución y existe un cambio de tendencia a partir de este grupo asemejándose a la de los demás tamaños de las poblaciones urbanas.

Todas las variables analizadas reflejan este fenómeno de manera congruente como se puede observar en la gráfica 21. Existe una correlación entre todas las variables asociadas de dos en dos, en donde la correlación más baja es de 0.72 que resulta alta. La armonía entre variables indica consistencia en la observación, así como la existencia de un proceso que comprende una explicación más allá de las variables y que explica el resultado en su conjunto. La población rural tiene menos oportunidades de desarrollo y sus carencias se ubican como efectos de marginación.

Gráfica 21. Viviendas particulares y los servicios con que cuentan.



Nota: Se resalta la diferencia entre la tendencia del comportamiento de los indicadores y los resultados específicos que tiene los datos para las Pequeñas Localidades Rurales.

Fuente, Análisis de la información Censal del Censo de población y Vivienda 2010, INEGI.

El comportamiento de las variables en el tiempo ratifica este mismo fenómeno, lo que habla de un proceso de larga duración y no fortuito, el fenómeno existe al menos desde 1970 y hasta 2010, aun y cuando haya una ligera variante en el crecimiento demográfico de las localidades de hasta 99 habitantes en el último censo.

Si un fenómeno mantiene congruencia entre las variables y también manifiesta que este comportamiento prevalece en el tiempo, entonces se habla de hechos sociales, con dinámica propia y con una causa que los aglutina a todos. Su modificación obedecerá a causas externas a cualquiera de los indicadores y explica al conjunto.

Considerando que el nacimiento y desarrollo de una localidad evoluciona en el tiempo y que en el caso particular de las localidades más pequeñas, muchas de éstas se establecen, algunas prevalecen una década y otras desaparecen y que cada año se crean cerca de mil nuevas pequeñas localidades, y que en cada una de ellas se incluyen familias que provenían de otras localidades de mayor tamaño o de otra pequeña localidad que desapareció. Entonces hablo de un proceso de reproducción de las pequeñas localidades marginales.

En la mayoría de los casos los padres que proceden de comunidades de mayor tamaño tuvieron más oportunidades que los hijos que se crían en estas pequeñas localidades. Es decir, que en la etapa de creación de estas comunidades, los hijos en proceso de formación tienen menos posibilidades que las de sus padres si estos provienen de localidades más grandes y así, expresan una tendencia inversa al desarrollo y engendra mayor marginación.

Las comunidades que prevalecen, lo hacen en aislamiento y solo se benefician de las tendencias residuales del desarrollo de la sociedad en su conjunto y del efecto más atenuado del desarrollo tecnológico. Estas localidades se conservan en la franja de mayor marginación y sus habitantes, si bien se mantienen, se van distanciando cada vez más de los niveles del resto del país. Por ello se observa, que si bien mejoran los servicios públicos en el tiempo, las localidades más pequeñas tienen una diferencia mucho más marcada. Hay una referencia en ellas que las hace distintas, al margen de la tendencia nacional. Es decir

más acentuada que lo que sería esperable como resultado de las tendencias de los demás segmentos.

El hecho de que muchas localidades no logren sobrevivir al menos una década, refleja lo vulnerable de este asentamiento humano. Sus habitantes tendrán que realizar nuevamente una emigración y buscar mejores oportunidades, algunas familias probarán suerte en asentamientos mayores y ahí probablemente logren mejores oportunidades futuras. Otros intentarán de nuevo asentarse en una pequeña localidad rural y reciclarán la misma condición de pobreza y marginación con la que han vivido. Todo este ciclo de recirculación de una a otra pequeña localidad generará peores condiciones de bienestar, ya que partirán de nuevo del nivel más bajo posible.

Como se puede observar de estos razonamientos, en el último eslabón, o se mueven en el mismo nivel de marginación o se desciende. Solo algunas de estas familias emprenderán nuevos caminos con mejores oportunidades. Son muy pocos los casos de localidades que se logran consolidar y crecer en tamaño y mejorar sus niveles de servicios y bienestar.

En conclusión la hipótesis planteada de que “Las pequeñas localidades rurales se crean y conservan a partir de otras localidades rurales de mayor tamaño y recirculan la población con mayor desigualdad”, está probada.

Está comprobada la creación de las nuevas localidades a partir de las localidades rurales pequeñas y también la recirculación de la población entre estas y su tendencia a ampliar la desigualdad.

La creación constante de nuevas localidades es la expresión más grave de marginación y mantiene un ciclo que permanece en los últimos cuarenta años y que no parece estar declinando, sino distanciándose más del conjunto del país.

7.2. Una estrategia particular para las localidades más pequeñas.

El aislamiento y la falta de densidad de los asentamientos más pequeños limitan el acceso a los servicios públicos. Las políticas públicas están orientadas a maximizar el esfuerzo por peso subsidiado y justamente el aislamiento las hace más caras de atender.

Al analizar las políticas públicas de apoyo al consumo se observaría que no llegan a estas localidades, tampoco tienen un registro que las incluya. Cuando existen comunidades muy pequeñas y sus habitantes acuden por los subsidios, el recurso apoyado merma aún más, ya que tienen que realizar sus compras y pagarlos con los recursos recibidos, en el asentamiento humano donde se distribuyen y monetarizan los apoyos.

Con frecuencia muchos de los apoyos no logran beneficiar a estas familias, pues sus Reglas de Operación limitan atender a este tipo de localidades, es decir, no cumplen con los requisitos para otorgar el subsidio, por ejemplo que sus hijos asistan a la escuela, recibir desayunos escolares o apoyos alimentarios, o que tengan una población de 15,000 habitantes para introducir el servicio de agua.

Los subsidios para el desarrollo agropecuario o productivo casi nunca les llegan, ya que en la mayoría de los casos no son dueños de tierras para uso agropecuario. De esta manera, los subsidios agropecuarios y forestales no los benefician.

Cuando en el uso de las superficies de uso común de ejidos y comunidades agrarias les otorgan un apoyo productivo el tamaño de estos es tan pequeño que no modifica su nivel de ingreso o calidad de vida.

Los apoyos forestales se concentran en las actividades más desarrolladas de la industria y en pocas ocasiones estimulan la consolidación de fuentes de empleo permanentes y por tanto sus beneficios no llegan a las familias de estas localidades.

Casi todos los programas de subsidios no modifican el ciclo de formación de las pequeñas localidades rurales.

Debo entonces enfocar políticas públicas que rompan esta circulación de las localidades y de sus familias en la marginalidad de las pequeñas localidades. Habrá que romper la causa inicial que es la que obliga a que las familias emigren de sus localidades de origen y creen un nuevo asentamiento, así como también que en la búsqueda de oportunidades no vean mejores opciones en localidades mayores.

Consideré que la primera acción debiera ser la eliminación de las causas de temor, por las injusticias de autoridades en materia civil y penal. Habrá que evitar como una de las políticas de mayor trascendencia la protección de derechos de indígenas y de habitantes rurales. Se requiere un concepto distinto de la protección de los derechos humanos para aquellos que no son visibles.

La comisión de derechos humanos a pesar de su bondad de origen responde al mismo principio de marginalidad de las demás autoridades públicas. Si alguien en el medio rural supone que lo acusan, entonces huye.

En materia agraria es donde puede hacerse los programas de mayor efecto y más fácil de implementarse.

El acceso a lotes urbanos de ejidos, comunidades y a la regularización de la tenencia de la tierra privada con asentamientos humanos con más de una década de existencia, habría de formar una política pública que incida esencialmente en el estímulo a la consolidación rural y desestimulen a la formación de nuevas localidades. Estas acciones deben de orientarse a que las familias que no encuentran su ubicación en un asentamiento humano lo busquen en otro, pero de los ya establecidos, con mejores oportunidades que empezar de cero.

Si una política pública se orientara a regularizar los lotes urbanos y a generar reservas de crecimiento rural, se estimularía a toda la economía rural y se abriría cauces al mejoramiento de servicios urbanos de las poblaciones rurales.

Tal y como muchos otros investigadores de los fenómenos rural – urbano han descrito, la atención de estos problemas debe realizarse de manera regional, de manera que las oportunidades de empleo regional beneficien a todos los habitantes de una región y también mejore las oportunidades de las regiones con mayor atraso.

En este sentido es conveniente revisar las políticas públicas que en los últimos años se han orientado a otorgar apoyos para incrementar la productividad por empresas o productores individuales, orientándose a formar proyectos productivos regionales, con inversión y capital orientados a maximizar la productividad de una región, aprovechando de mejor manera los recursos existentes, con participación de todas las formas de propiedad y consolidando expectativas competitivas de la región en uno o varios productos. Lo anterior es estimular algo que siempre ha existido, las regiones productoras.

En la tesis he incluido estas propuestas de políticas públicas, para definir que existen alternativas de re-direccionar la evolución de las pequeñas localidades atendiendo sus causas.

También lo hago bajo el principio de que los sociólogos debemos estar comprometidos, tal y como lo propuso el Dr. Pablo González Casanova.

Bibliografía

- Alcalá Ruiz, Blanca coord. *Repensar México*. Un enfoque multidisciplinario. IEXE Editorial. México, 2012.
- Boltvinik, Julio. Boltvinik, Julio. “*Satisfacción Desigual de las Necesidades Esenciales en México*”. Rolando Cordera et. al. coord. *La desigualdad en México*. Siglo XXI Editores. México, 1984.
- Bunge, Mario. *La Investigación Científica*. Segunda edición corregida. 4a. Reimpresión. Editorial Ariel. México, 1987.
- Cordera, Rolando y Carlos Tello. coords. *La Desigualdad en México*. Siglo XXI Editores. México, 1984.
- Dahrendorf, Ralf. *Sociedad y Sociología*. La Ilustración Aplicada. 1a. Reimpresión. Editorial Tecnos. Colección de Ciencias Sociales. Serie de Sociología. Madrid España, 1974.
- Damián, Araceli. “*Pobreza, Crisis y Política Social en México*”. José Luis Calva, coord. *Análisis Estratégico para el Desarrollo*. Volumen II Empleo digno, distribución del ingreso y Bienestar. Consejo Nacional de Universitarios para una Estrategia de Desarrollo. México, 2012.
- De Gortari, Eli. *Lógica General. Tratados y Manuales*. Vigésima Edición. Editorial Grijalbo. México, 1983.
- El humanismo de Pablo González Casanova*. Alberto Saladino. Reseña en Internet, Universidad Autónoma del Estado de México, 2006. 13-08-2013 <http://www.ensayistas.org/critica/generales/C-H/mexico/gonzalez.htm>.
- Elkan, Walter. *Introducción a la Teoría Económica del Desarrollo*. Versión española: Antonio Ruiz Díaz. 1a. Edición en la Colección Los Noventa. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. Alianza Editorial Mexicana. México, 1990.
- Gallino Luciano. *Diccionario de Sociología*. 1a. edición en español. Siglo XXI Editores. México, 1995.
- Garduño Valero, Guillermo J.R. y Gilberto Silva Ruíz. comps. *Teoría sociológica Clásica Max Weber*. Universidad Autónoma de México. F.C.P.S. México, 1998.
- Garza, Gustavo. *La urbanización de México en el siglo XX*. Centro de Estudios

Demográficos y de Desarrollo Urbano. 1a. reimpresión. El Colegio de México. México, 2005.

Saladino García, Alberto *El humanismo democrático de Pablo González Casanova*. Universidad Nacional del Estado de México. Actualizado, octubre 2006

Gutiérrez Sáenz, Raúl. *Introducción a la Lógica*. 25a Edición. Editorial Esfinge. México, 1990.

La Fecundidad en México. Niveles y tendencias recientes. Ricardo César Aparicio Jiménez, et. al. CONAPO 2005. Documentos técnicos. México.

Marx, Karl. *Introducción General a la Crítica de la Economía Política/1857*. Traducción de José Aricó, et. al., 1a. Edición. Siglo XXI. México, 1989.

ONU-CEPAL. *Informe sobre la Magnitud y Evolución de la Pobreza en México en el periodo 1984-1992*. INEGI. México, 1993.

Parsons, Talcott. *La Sociedad Perspectivas Evolutivas y Comparativas*. Serie: Temas Fundamentales de Sociología Moderna. 3a. Reimpresión. Editorial Trilla. México, 1986.

Reyes Osorio, Sergio, et al. *Estructura Agraria y Desarrollo Agrícola en México*. Centro de Investigaciones Agrarias. Fondo de Cultura Económica. México, 1974.

Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Compilación). *El Ingreso rural y la Producción Agropecuaria en México 1989-2002*. SIAP México, 2004.

Schteingart, Martha. Reseña de "*La pobreza en México y el mundo. Realidades y desafíos*" de Julio Boltvinik y Araceli Damián coords. Estudios Demográficos y Urbanos, vol. 21. Núm. 1, enero-abril, 2006. El Colegio de México. México, 2006

Stavenhagen, Rodolfo. *Los Pueblos Indígenas y sus Derechos*.- Informes Temáticos del Relator Especial sobre la situación de los Derechos Humanos y las Libertades Fundamentales de los Pueblos Indígenas del Consejo de Derechos Humanos de la Organización de las Naciones Unidas, 2003.

Tecla, Alfredo. *Metodología en las Ciencias Sociales. Diseño de Investigación1*. Paquete Didáctico. Segunda Edición. Ediciones Taller Abierto. México, 1978.

Tönnies, Ferdinand. *Comunidad y Sociedad*. <http://www.identidadcolectiva.es/pdf/52.pdf>, Papeles del CEIC # 52, marzo 2010 (ISSN: 1695-6494) 08-07-2013.

Zermeño, Guillermo. Reseña de "*Pobreza y Distribución del Ingreso en México*" de Julio

Boltvinik y Enrique Hernández Laos. Estudios Sociológicos. Volumen XIX. Núm. 1.
Enero-Abril. El Colegio de México. México, 2001.

Weber, Max. *Economía y Sociedad*. Traducción José Aricó *et. al.* Fondo de Cultura
Económica. 2a. reimpresión en español. España, 2002.

ANEXO 1

En este estudio solo se incluyen los datos estadísticos de las viviendas que tienen al menos un habitante y localidades con al menos dos viviendas habitadas.

También se incluye un análisis del crecimiento de la población rural a partir de la información censal de las localidades, agrupadas por municipios, del período 1910 - 1970, y un análisis a detalle del nivel de cada localidad en los censos de 1970, 1990, 2000 y 2010.

La obtención de los datos por localidad de toda la república fue una tarea muy intensa, debido a la presentación de la información censal. En los años 1970 y 1990 se tuvo que capturar de manera directa cada uno de los datos. Para los años 2000 y 2010 se pudieron copiar de la bases censales digitales, pero que se encuentran en PDF, esto implicó copiar uno por uno y procesar cada localidad, así también se tuvo que verificar y validar la captura y la copia de los datos.

El Censo de 1980 no se incluyó debido a que en mi experiencia profesional, los datos fueron ajustados y proyectados, lo que le resta credibilidad.

Cuidar la congruencia en los datos agregados y ordenarlos en una gran base de datos por cada Censo fue una tarea ardua. Posterior a ello se procedió a procesarlos para cada censo y enseguida se construyeron los cuadros históricos del análisis.

En los censos de 1900, 1910, 1921 y 1930 además de la clasificación por tamaño de las localidades se incluyó el concepto de la “categoría política”. Estas categorías tenían trascendencia para estos años y aún hoy son parte de las clasificaciones de las leyes municipales y de población de muchas entidades federativas. Entre las categorías políticas se encuentran, las de Ciudad, Villa, Pueblo, Ranchería y Caserío, las cuales tienen definiciones adicionales en función de los servicios públicos y el nivel de representación política. Así por ejemplo, en el caso del Estado de México, en la Ley de Desarrollo Municipal estas categorías son de gran relevancia.

- I. **CIUDAD:** Localidades con **más de quince mil habitantes**, cuentan con servicios públicos, servicios médicos, equipamiento urbano; hospital, mercado, rastro, cárcel y panteón; instituciones bancarias, industriales, comerciales y agrícolas; y centros educativos de enseñanza preescolar, primaria, media y media superior;
- II. **VILLA:** Localidades entre **cinco mil y quince mil habitantes**, cuentan con servicios públicos, servicios médicos, equipamiento urbano; hospital, mercado, cárcel y panteón; y centros educativos de enseñanza primaria y media superior;
- III. **PUEBLO:** Localidades entre mil y cinco mil habitantes, con servicios públicos indispensables, cárcel y panteón; y centros educativos de enseñanza primaria;
- IV. **RANCHERIA:** Localidades entre quinientos y mil habitantes, edificios para escuela rural, delegación o subdelegación municipal;
- V. **CASERIO:** Localidad de hasta quinientos habitantes.

Cada entidad federativa contiene estas descripciones que constituyen la base para la organización municipal, la participación política, la representación y la dotación de servicios públicos de acuerdo a lo establecido en el artículo 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Las pequeñas localidades existen en toda la República y en ellas radica la población que es más difícil de atender en los programas públicos y en los niveles de representación.