

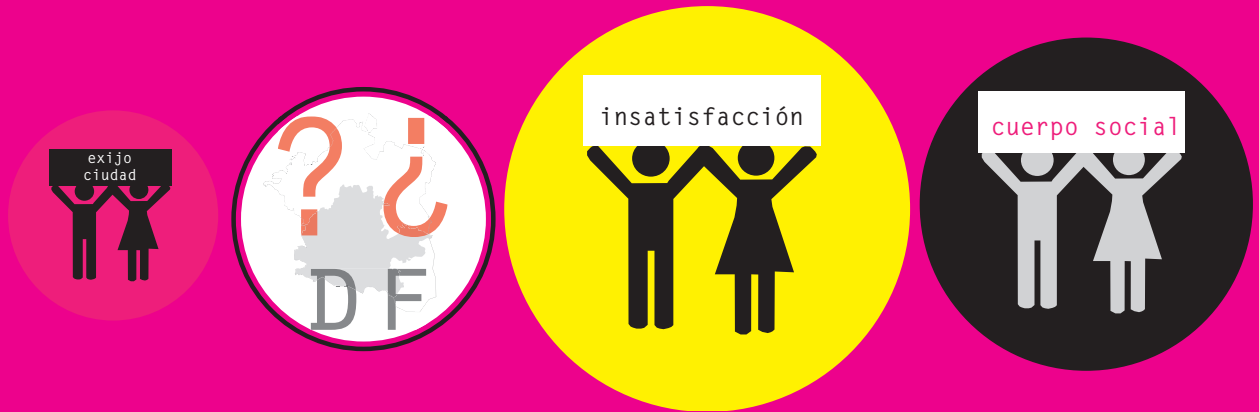
Universidad Nacional Autónoma de México
Facultad de Arquitectura

TÉSIS TEÓRICA

que para obtener el título de ARQUITECTA presenta

Mariana Eunice Barrón Rubio

como opción de titulación del Seminario de Titulación del Taller Max Cetto



SINODALES./

Lucía Vivero Correa
Francisco Hernández Spínola
Emilio Canek C. Fernández Herrera

Ciudad Universitaria
Junio 2014



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



Los cuerpos sociales
establecidos en la ciudad y su apropiación del
espacio público*
a través de los movimientos sociales en la
Ciudad de México

**Entendiendo espacio público como espacio natural de acción comunicativa en CM donde las posibilidades y peticiones tangibles del cuerpo social es manifiestan. Este cuerpo junto con sus prácticas sociales son las que dan forma y definen el espacio público, que no sólo es físico, sino también es social. Basado en ciertos abstractos de Nestor García Canclini además según lo investigado y hablado en el seminario.*



mariana e. barrón rubio
FA-UNAM
max cetto

ÍNDICE

introducción./ |1 - 6|

Capítulo 1ro.// **Marco Teórico** |7 - 28|

I. La trans-disciplinariedad en el estudio de las ciudades del S.XX-XXI

II. América Latina y el nuevo urbanismo.

III. Ciudad Heterogénea y El Imaginario Urbano

Capítulo 2do.// **Estructura Metodológica** |29 - 49|

I. Acción >> Discurso

II. Ruta de la acción

Capítulo 3ro.// **Antecedentes Históricos** |50 - 60|

I. Genealogía de la importancia del espacio público en Ciudad de México

II. Movimiento sociales del S.XX y S.XXI

Capítulo 4to.// **Conclusión** |61 - 72|

I. Escenarios Urbanos en acción

II. Análisis y Genealogía de los hechos

bibliografía./ |73 - 74|





introducción

Tema. / Los cuerpos sociales establecidos en la ciudad y su apropiación del espacio público* a través de los movimientos sociales en la Ciudad de México

LA CIUDAD hoy en día representa (según la antropología urbana y el urbanismo) el resultado de varios procesos culturales, económicos, políticos y espaciales; con esto me refiero a que dentro de estos conceptos se construye la sociedad que a su vez se configura en las concentraciones urbanas usando como elemento articulador al “espacio público*” que une tanto física como simbólicamente las áreas densas como la colonia Centro, Cuauhtemoc o el área de Nezahualcoyotl- y las no tan pobladas, como las colonias-fraccionamiento cerradas, esto influye en la morfología, percepción de la ciudad y su espacio público dando respuestas categorizadas como positivas o negativas dependiendo de su nivel de reacción de las siguientes partes: el estado, la economía, el espacio público-urbano y la ciudadanía. Tomando como punto de partida la apropiación del espacio público el cuál se simboliza o produce de sentido mediante la concentración de gente y de la mezcla entre lo funcional con lo social.

Como parte de la condición humana (Arendt) hay fenómenos sucedidos en la ciudad que involucran al cuerpo social, el espacio, la cultura y el simbolismo de ciertos espacios.

Una parte esencial dentro de esta investigación es el cuerpo social determinado como entidad física y biológica que obtiene experiencias (Douglas,1970), actúa en su alrededor y es definido por las estructuras histórico-sociales que lo inscriben con su existencia (Pandolfi,1990). Todos estos son hábitos que generan estructuras socio-culturales que influyen directamente en cómo se ejerce la ciudadanía. El cuerpo social es una estructura ideológica que ejerce sus derechos configurando su espacio urbano, simbolizando la ciudad donde ejerce territorialidad y conocimiento. Cada cuerpo social al ejercer su territorialidad se convierte en una cadena de acción masiva que se expresa en la gran mancha urbana, es aquí cuando el cuestionamiento de “dónde me localizo” en esta mega urbe para ejercer mi ciudadanía sale a relucir, el imaginario nace y se convierte en algo urbano y masivo, no claro, no preciso, debido a la gran extensión de la ciudad, las distancias se vuelven enormes y los tiempos mayores, el ciudadano común se convierte en viajero y la sociedad empieza a generar cambios, resumidos en experiencias de riesgo y dificultades. La ciudad y sus espacios públicos* se vuelven en este caso lugar de reunión y expresión de derechos e insatisfacciones de las problemáticas ciudadanas.

*Entendiendo espacio público como espacio natural de acción comunicativa en CM donde las posibilidades y peticiones tangibles del cuerpo social se manifiestan. Este cuerpo junto con sus prácticas sociales son las que dan forma y definen el espacio público, que no sólo es físico, sino también es social. Basado en ciertos abstractos de Nestor García Canclini además según lo investigado y hablado en el seminario.

Es importante notar que este proceso de crecimiento urbano ha ido modificando el uso de diversos espacios públicos en la Ciudad de México, consecuencia de ello es que desde 1950 la parte centro del Distrito Federal contenía el 73% de la población que para 1990 se redujo a 23% en esta zona. Tal parece que las periferias influyeron en la descentralización de la ciudad, pero a su vez crearon zonas de baja densidad, como Santa Fe en la delegación Cuajimalpa, dando prioridad al automóvil acentuando la segmentación urbana brindando menores espacios públicos debido al crecimiento de vías rápidas y la disminución de vías peatonales. Ante esto el cuerpo social contemporáneo no es ajeno, cuestiona y critica estas reivindicaciones urbanas en el propio espacio público donde se ejercen sentimientos de lucha por los derechos, la vivienda, democracia, transparencia, etc. El espacio público en estos términos es una de las representaciones de los ideales e insatisfacciones de la sociedad del Distrito Federal.

Específicamente en la Ciudad de México durante el 2006 se suscitaron en el país las elecciones presidenciales, Vicente Fox (PAN) se encontraba en la última etapa de su mandato y en la contienda presidencial se tenía con mayor competencia al partido conservador (PAN) y el partido de izquierda (PRD) muy cercanos uno del otro. El 1ro. de julio la población ejerció su voto, y al parecer no hubo cuentas claras en los conteos.

Un sector de la sociedad mexicana no aceptó los resultados y decidieron bloquear la Avenida Reforma en el Distrito Federal demandando justicia y transparencia, recuento de los votos. La gente se apropió del espacio público

por un ideal, un ideal político y social del cual esperaban respuesta, la ciudad en ese momento se manifestó como un escenario que expresó insatisfacción y exigencia democrática que hoy en día se repite con los movimientos sociales. Estos hechos se perciben de diversas maneras según la posición geográfica de los que viven en esta Ciudad donde plantones, marchas, puestos ambulantes o calles peatonales son ocupados como herramienta de manifestación con diversos fines, ya sean políticos, culturales, económicos o por simple placer y precisamente todo este tipo de acciones influyen y surgen como preocupación de estudio y lectura para los arquitectos, urbanistas, antropólogos, artistas etc. para analizar e intentar comprender los fenómenos en el espacio público de parte de ciertos actores de la sociedad. Aquellos cuerpos sociales con los cuales trabajamos, convivimos y formamos una sociedad contemporánea.♦

delimitación

Ciudad de México y sus movimiento sociales contemporáneos

Desde el movimiento revolucionario hasta los movimientos sociales actuales se ha ido reconfigurando y simbolizando la ciudad de diversas maneras. A partir de la apropiación del cuerpo social en la ciudad es como me enfoco en el desarrollo de una investigación que analice la fenomenología que existe en la ciudad en relación con los actores que forman los movimientos sociales.

Esto influye mucho en como vemos y actuamos en las ciudades, específicamente en esta ciudad. Por ello mi interés de estudiar ciudades plurifuncionales en México y Latinoamérica se enfoca en la producción de un postura en mi experiencia local.

Las sociedades latinoamericanas en su mayoría siguen en la búsqueda de su identidad y de una política incluyente que pretenda generar condiciones de bienestar y relación con la ciudad. Aquí se mantienen algunos patrones compartidos que merecen la reflexión y el debate académico para encontrar posibles soluciones o mejores gestiones del espacio público, la ciudadanía y el paisaje urbano.

justificación

Me interesa estudiar la ciudad en su contexto contemporáneo y mas en específico el contexto de los fenómenos socio-políticos espaciales ejercidos por los ciudadanos, ya que estas situaciones ocasionan procesos de cambio que generan diversas maneras de vivir en la ciudad. Estas observaciones pueden servir como parte de una metodología de estudio de los factores que hacen de una ciudad como la Ciudad de México lo que

representa; megaurbe, movilidad extensa, tránsito exagerado de gente, heterogeneidad que se reconecta y se reconoce entre los ciudadanos.

Busco que a través de una perspectiva antropológica urbana inmersa en la arquitectura se lean los hechos históricos, sociales y políticos para así poder relacionarlos con el quehacer arquitectónico actual para así ejercer una postura ante ello demostrando su influencia y su cuestionamiento ante la forma de estructurar el espacio urbano por el Estado y otros poderes.

Pienso que a través de estas lecturas sobre sociedad, ciudad, fenómenos urbanos y el quehacer arquitectónico se entenderan mejor las peticiones ciudadanas que forman parte de las nuevas necesidades que tiene la sociedad del S.XXI. Pretendo llegar a un proyecto de investigación que represente a base de acciones o instalaciones urbanas las posibles respuestas de las observaciones y análisis previos de los espacios urbanos y públicos de la Ciudad de México. Busco que a través de su montaje, interacción y mediación entre la ciudad y el espectador se genere una dinámica espacial que permita la comprensión de los fenómenos ocurridos o en su caso, entender algunos detonantes de los mismos. También sirvan para esto esquemas y gráficos de estos fenómenos sociales que harán notar la importancia crucial del espacio urbano como detonador de nuevas formas de pensar y actuar en la ciudad, la arquitectura y la vida en sociedad.

hipótesis

1//

Si la Ciudad de México se encuentra estructurada de manera diferente en cuanto a su territorialidad, su configuración social y cultural en terminos de *espacio público y urbano* sirve de estímulo para una organización ciudadana específica (local).

Tomando el espacio público como escenario de cambio constante y lugar donde la ciudad expresa sus crisis, la acción de organizarse, de conocerse, de apropiarse del espacio urbano. Es justo en esta acción donde surgen otros modos de orden territorial, otras formas de construir psico-socialmente la ciudad, interactuando entre centro y periferia donde a través de un hilo conductor (redes de transporte o vías importantes) se recrean otras maneras de trabajo, conexión, viaje y manifestación.

2//

Si la participación social sirve como fenómeno que brinda patrones de flujo y movimiento de la gente en Ciudad de México, entonces esto demuestra que el ejercicio territorial a partir de la manifestación social deja en claro su riqueza heterogénea resultando algo que detona los procesos de conflicto, cambios o hibridaciones dentro de la misma.

objetivos

1//

Generar referencias para la arquitectura a partir de la investigación de algunas condiciones *socio-político-espaciales* que la Ciudad de México establece para que la gente se manifieste.

Tomando en cuenta sucesos históricos, sociales, económicos y políticos específicos para que disciplinas como la arquitectura y el urbanismo conjuntamente con la ciudadanía *reconozcan* los espacios autónomos de manifestación. Con base en la afirmación de que la ciudad es un escenario que muestra a la sociedad contemporánea como resultado de procesos de cambio, e hibridación dentro de la Ciudad de México.

2//

Proponer un acercamiento para los arquitectos o urbanistas acerca de cómo es que el ciudadano adquiere conocimiento de la ciudad a través de los medios de comunicación, el acercamiento a base de charlas, recuerdos, mitos etc. Sobre estos imaginarios poder deconstruir la ciudad imaginariamente para tratar de entender su relación espacial y simbólica entre los actores sociales (cuerpo social) y la ciudad, así como también analizarla desde un punto de vista morfológico, territorial, social, histórico, político y cultural. Entender que estamos en una ciudad tan compleja como el humano mismo, pero que esa complejidad es tan rica que a partir de ella se realizan construcciones mentales que analizan y diagnostican los fenómenos ciudadanos del Distrito Federal.





Capítulo

1

Marco Teórico

La trans-disciplinariedad en el estudio de las ciudades del S.XX-XXI

Partiendo del cuestionamiento de los hechos o situaciones que se presentan en mi ciudad, empecé a investigar acerca de las “ciudades”, en particular las ciudades “GRANDES”, plurifuncionales como Ciudad de México donde surgieron las siguientes preguntas ; ¿Qué entiendo por ciudad? ¿Cómo vivo en ella? ¿Qué es el espacio público en México?, ¿Cómo es el espacio público el escenario de los movimientos sociales-culturales-espaciales?, ¿Cómo se moldea la forma simbólica de los espacios públicos? ¿Cómo influyen los factores culturales, económicos y espaciales en el espacio público de la Ciudad de México? ¿Hasta donde el imaginario urbano influye en el espacio público y su utilización?

¿Acaso será que lo público puede recompensar esa desconexión entre ciudadanos en esta inmensa ciudad? Todo esto me fue ayudando a interpretar la ciudad desde una perspectiva influida por varias disciplinas, sin dejar de pensar en sus implicaciones arquitectónico-urbanas cuya consecuencia en principio es tratar de entender su movimiento y su ejercicio de ciudadanía a partir de los movimientos sociales.

Jordi Borja comenta en su libro “El espacio público, ciudad y ciudadanía”¹ lo siguiente: La ciudad es el continente de la historia, es el patrimonio colectivo en donde tramas, edificios y monumentos combinados con recuerdos, sentimientos y momentos comunitarios encuentran vínculos sociales y valores culturales. El definir lo que es una ciudad es casi tan subjetivo como definir

otras situaciones (amor, arte, lo bello, lo feo) esta dificultad viene de la variedad histórica que las ciudades de gran tamaño representan, como por ejemplo sus funciones (industriales, administrativas, capitales políticas, ciudades de servicios, ciudades portuarias y turísticas) esta complejidad de categorización se rompe en las ciudades grandes donde coexisten diversas formas de trabajo y culturas, donde los ciudadanos desarrollan su propia división territorial interfiriendo también en el tipo de personalidades de los mismos. Todos sabemos que en la Ciudad de México no es lo mismo si eres sateluco, de azcapotzalco, de tepito, del sur o de neza.

A esta diversidad de personalidades territoriales se le refieren connotaciones de tipo antropológico, sociológico y étnico-histórico que se recrean en el espacio urbano con manifestaciones artísticas, sociales, culturales, espaciales y hasta se manifiestan creando todas las vestimentas y tribus urbanas inimaginables. Así es como dejamos claro que *la ciudad también es fusión de ideas, personas, símbolos, lugares, edificios, etc. En ella se genera una heterogeneidad que conlleva a estudiarla de la misma manera.*

Partiendo de una visión transdisciplinaria donde está la antropología urbana, la filosofía, la arquitectura, el arte y el urbanismo se encontraron puentes en los análisis y estudios de los fenómenos urbanos de la Ciudad de México, en específico de las acciones

1. Como lo recalca Borja Jordi - Muxi Zaida, “El espacio público, ciudad y ciudadanía”, Barcelona 2000, página 18.



colectivas resumidas en manifestaciones donde la sociedad civil se apropia de espacios públicos esperando una respuesta a sus demandas. Debido a esto es necesario hablar de ciertos puntos específicos de la llamada “TRANS-DISCIPLINA”.

En 1994 se realizó el Primer Congreso Mundial de Transdisciplinariedad (Convento de Arrábida, Portugal, 2 a 7 de noviembre 1994) donde se discutieron nuevas formas de trabajo y pensamiento. Varios de los puntos clave en “La Carta de la Transdisciplinariedad” es hacer emerger de la confrontación de las disciplinas nuevos datos que las articulan entre sí, y nos ofrezcan una nueva visión de la naturaleza y la realidad (hechos sociales). La transdisciplinariedad no busca el dominio de varias disciplinas, sino la apertura de ellas ante aquellos fenómenos que las atraviesan y las trascienden, tomando en cuenta las concepciones del tiempo y la historia, por así decirlo, la transdisciplinariedad no excluye la existencia de un *horizonte transhistórico*.

Utilizo el término transdisciplinariedad debido a que las formas de investigación deben ser integradoras, con el principio de generar conocimiento más allá de las disciplinas. La tarea será comprender diversos métodos para relacionar el conocimiento científico, la experiencia extra-académica y la práctica de resolución de problemas, orientada a los aspectos socio-culturales políticos y espaciales mas que a aquellos de solo origen científico o teórico.

Fue necesario indagar en la Antropología Urbana, que es una rama de la Antropología que apenas en los años 60 empezó a concretarse. Los antropólogos de la ciudad estudian los barrios o

grupos sociales en términos de adaptación o inadaptación conflictual, matizando la pertenencia de sus habitantes a grupos humanos de afinidades diversas (étnica/nacional). Les interesan las formas de vida, las representaciones y las prácticas de los habitantes en las ciudades. La Antropología Urbana crea una reflexión del espacio social mas que del físico, precisa el estudio de las relaciones de los grupos humanos con los espacios. Amalia Signorelli -investigadora de la UAM- dice lo siguiente: “La propia ciudad deja de ser considerada como una serie de micro-realidades sociales, para convertirse en objeto conceptual de investigación como *realidad social y espacial*”.

Para situar en la línea del tiempo a la Antropología Urbana en México los años 50 es cuando se empieza a hablar de ello como variante de la antropología, mas adelante se afirma la disciplina debido a los procesos de urbanización sufridos entre los años 50 y 70, así como tambien la consolidación de una cultura urbana sectorial inmersa en la mancha urbana que desde aquel entonces sigue creciendo constantemente. A su vez hay que dejar en claro que ésta ciencia social hace investigación de manera interdisciplinar, lo que significa que es una concepción holística de la realidad; que se considera como la diversidad de realidades comportándose dentro de un TODO, pero no por la suma de las partes sino porque cada una en su complejidad genera relaciones con el contexto.

De este modo es que en esta tesis se propone con una visión transdisciplinar generada entre la arquitectura, la antropología urbana, la filosofía, el urbanismo y el arte-acción. Ésta visión genera una relación directa con la

1. Homobono José Ignacio, “Antropología urbana: itinerarios teóricos, tradiciones nacionales y ámbitos temáticos en la exploración de lo urbano”, Universidad del País Vasco, España, Dpto. Sociología, BIBLID [1137-439X (2000), 19; 15-50].



característica social-espacial de ciertos movimientos sociales que han surgido en los últimos 10 años, teniendo una referencia espacial, temporal, social y política (plantón de Av.Reforma, 2006- CNTE 2013) diversa a otras manifestaciones (Movimiento 1968, movimientos obreros, Zapatis-

tas, CGH, etc.) que mas adelante se categorizarán tomando como referente el espacio público en la Ciudad de México y sus implicaciones culturales-sociales-políticas y espaciales que conllevaron a actuar con métodos específicos.♦

América Latina y el nuevo urbanismo.

Debido al interés por el contexto histórico-social de las ciudades da como resultado el nacimiento del Urbanismo como disciplina. Los estudios y teorías realizados en Estados Unidos de América y en Europa arrojaron paradigmas con respuestas que influyeron en el mundo, relacionados específicamente a sus antecedentes históricos. El urbanismo funcionalista fue evidentemente el constructor de las ciudades debastadas por la guerra, se concentró en un funcionamiento eficientista que separaba más que integrar la zonificación o los modelos urbanos. En la primera mitad del siglo XX el hacer ciudad como producto integral quedó olvidado y con ello el espacio público como espacio simbólico (Borja, 2009). Durante el movimiento moderno surgió la preocupación por la vivienda masiva y las condiciones de vida de las poblaciones trabajadoras, las propuestas eran interesantes debido a su complejidad en integrar aspectos sociales, ambientalistas y estéticos, aun así éste modelo no pudo satisfacer conjuntamente sus objetivos en una manera masiva o mas global.

Hoy y siempre se presentan fenómenos en latitudes adversas donde los paradigmas urbanos del S.XX no rigen más las ciudades, específicamente en México. En este nuevo entendimiento de las ciudades de fin de siglo XX y principios del XXI se empezaron a plantear nuevos conceptos para terminar formando en 1994 la carta del “Nuevo Urbanismo”¹ en Estados Unidos de Norteamérica (otro posible paradigma...) cuya intención es tratar los asuntos globales de problemáticas en las ciudades enfrentándose a nuevas formas de

hacer ciudad, lo que implica también nuevas formas de ejercerla como ciudadano y de entenderla, pero con un sentido de apropiación que difiere de cada una de las culturas que hay en el mundo, esto es, utilizando este modelo como base, modificando el contenido dependiendo del contexto.

Se puede decir que es una propuesta que plantea el regreso a la “ciudad tradicional” que tiene como fundamento los siguientes principios de diseño: **El Crecimiento inteligente**; una nueva fase del proceso de gestión del crecimiento urbano, que incorpora la búsqueda de soluciones específicamente locales con una fuerte participación del público (sociedad civil) con el objeto de incrementar la calidad de vida del ser humano en las periferias de la ciudad, tratando de tener equidad entre centro y periferia, lo cual bajo el pensamiento dusseliano no existiría debido a que la periferia goza de libertad al no ser gobernada por el centro, esto crea en ella un sentido emergente único, siempre que hay centro rector existe una periferia libre, la norma aquí no existe, porque no se reconocen. El siguiente principio **Redes urbanas**; analiza el punto de vista de la conectividad, partiendo del recuento de las actividades, lugares de concentración e hilos conectores de esos lugares que se denominaran ligas. De cierta manera planteando una especie de “Programa de Actividades” que permita la eficiencia de las ligas urbanas para disminuir la problemática en los traslados, uniones y diálogos de la sociedad en una ciudad plurifuncional y extensa.

1. Cuadernos de Arquitectura y Nuevo Urbanismo. Hacia un nuevo urbanismo Latinoamericano. Departamento de Arquitectura y Diseño del Tecnológico de Monterrey, Campus Querétaro, Marzo 2007 Año 1 Número 2 ISSN: “Registro en Trámite”.



Tercer principio, **La Participación ciudadana** en los procesos de diseño de su entorno, denominando "Charrette" al proceso de diseño co-participativo mediante reuniones de trabajo donde la comunidad junto con profesionistas de diversas disciplinas y funcionarios públicos elaboren propuestas de desarrollo para su comunidad, generando así sentimientos de propiedad e identidad. Por último **La Sustentabilidad** que usará de ecotécnicas (reciclaje) en el ámbito urbano como podrían ser: mejoría en el transporte público, menor uso de combustibles, etc. Integrando la ecología como uno de los elementos básicos del diseño de las ciudades, buscando la preservación y fortalecimiento de los ecosistemas existentes.

Aún así el Nuevo Urbanismo persiste joven con tan solo 18 años desde que se puso sobre la mesa, faltaría más contundencia, repasar ciertos términos ambiguos como la sustentabilidad y tener más impacto global. Aún así es una propuesta que toma en cuenta los fenómenos de las megaciudades, macro y micro-polis con sus contextos culturales-sociales-políticos-espaciales que se multiplican de manera diferente en cada uno de los estratos comprendidos por la urbe contemporánea.

Algo muy particular en América Latina es que más del 70% de la población vive en ciudades que sufren una expansión constante, esta característica se ha vuelto un factor cuyo proceso no es natural, comprendido en una visión occidental dentro de los paradigmas ya mencionados. El desarrollo del concepto de *ciudad-región*,¹ que es cuando la concentración urbana se integra por ciudades próximas que también involucran espacios rurales que al final conforman una red de asentamientos interconectados hace de la urbanización un efecto difuso que por su complejidad

y diversificación desdibuja el sentido histórico de cada región. Este fenómeno replantea las reglas de convivencia, ejerce presión en los procesos de cambio que al final contribuyen a una crisis y consternación (movimientos sociales). La ciudad bajo estos términos, se vuelve un **hi-pertexto**,² o **palimpsesto** que se compone de estratos, muchos de los cuales han quedado ocultos o borrados por los procesos de destrucción planificada y sistemática del tejido histórico para ser sustituidos por nuevos productos urbanos.²

Tal pareciera que en América Latina los principios de diseño o de organización urbana responden a factores diversos a las ideas occidentales. De tal forma es necesario el desarrollo de un pensamiento urbano latinoamericano -o al menos más local- que sea la herramienta de entendimiento y mediación entre los ciudadanos, el Estado y la instancias que participan en el ejercicio del poder haciendo de ello una comunidad crítica que participe en las decisiones sobre planeación y ejercicio del espacio urbano, además de la ciudad misma. Evidentemente la falta de empatía socio-cultural y simbólica en América Latina repercute en la eficiencia de ciertos modelos que en este territorio resultan fallidos.

Por esto las ideas occidentales del S.XX no sirvieron, ni servirán como prototipo en las ciudades latinoamericanas, esto requiere entonces la lectura de los fenómenos que a través de la antropología urbana y la filosofía se puedan analizar, debatir y tratar para llegar a una praxis (práctica) que bajo la referencia de Pierre Bordieu se debe construir con base en el HABITUS,³ el cual es el conjunto de sistemas organizadores de las prácticas y representaciones objetivamente adaptados a una meta.

1. Sociológica. Nuevos enfoques de la relación campo - ciudad. "La urbanización difusa, arquetipo territorial de la ciudad-región", Javier Delgado. Enero-Abril 2003. Número 51. Año 18 ISSN: 0187-0173.

2. Corboz André, "Territoire comme palimpseste et autres essais", Geneva, Francia: Editorial L' imprimeur. 1980. ISBN : 2910735362.

3. Bordieu Pierre, "El Sentido Práctico", Buenos Aires, Argentina 2007, Siglo XXI Editores, ISBN 978-987-1220-84-7.

El HABITUS se refiere a las prácticas individuales y colectivas que por ende terminan siendo producto de la historia (arquitectura/ciudad/arte). El HABITUS se entiende entonces como un proceso de conocimiento y toma de conciencia **no uniforme** que se hace todo el tiempo de manera fragmentada, parcial o diversa.

Los efectos del HABITUS, que no siempre son concientizados, son los que permiten el sentido común en las diversas sociedades, donde se logra un consenso de las prácticas y el mundo, la armonización de las experiencias colectivas o individuales. Su presencia activa en las experiencias se registra en cada organismo bajo esquemas de percepción, de pensamiento y de acción que garantizan la conformidad de las prácticas y su constancia a través del tiempo(usos y costumbres). En este caso surge desde nuestras ciudades la necesidad de un urbanismo latinoamericano (Marina Weissman) que permita la empatía entre los diversos actores sociales, un urbanismo que genere soluciones posibles ante los conflictos, los cambios y el posible entendimiento de las ciudades que por su contexto histórico y su memoria colectiva son multi-étnicas, multi-funcionales y multi-territoriales.♦





Ciudad Heterogénea y el Imaginario Urbano

Las ciudades en el tiempo forman una serie de procesos, en ellas es donde se contiene infinidad de grupos humanos. Este conjunto de grupos marca territorialmente sus tradiciones y formas de vida específicas -territorialidad/usos y costumbres- las cuales hacen que surjan diferentes tensiones en el espacio urbano. Tensiones que invitan a la riqueza de posibilidades en la construcción del cuerpo social y su forma de ejercer su ciudadanía, la espacialidad urbana y el espacio público son unos de los tantos componentes -de lo constructivo, lo ambiental, lo natural, etc.- en la ciudad.

Según las investigaciones de Nestor García Canclini, ("La Antropología Urbana de México y la Cuestión Urbana", 2011) la diversidad en una ciudad suele ser el resultado de distintas etapas de desarrollo. El plantea que en la Ciudad de México existen diversos testimonios:

a) Monumentos. Dan carácter a las ciudades históricas con interés artístico y turístico, hoy día se tendría que cuestionar el simbolismo, impacto y vigencia del monumento. En primera instancia los monumentos son símbolos de un grupo o ciertos grupos de poder (políticos, económicos, sociales, culturales, deportivos, etc.) que con el pasar de las manifestaciones/acciones de los cuerpos sociales existen diversos monumentos -Ángel de la Independencia, Estela de Luz, Monumento a la Revolución- que se validan por diferentes causas (políticas, sociales, culturales, deportivas, etc.) que replantean los escenarios

urbanos en la búsqueda de reivindicaciones sociales que no precisamente pasa en todos los monumentos. Esto a la vez legitima los espacios públicos como lugares hegemónicos de insatisfacción y satisfacción social.

b) Desarrollo Industrial. Reorganiza el uso del territorio (usos de suelo). Este punto es algo dudoso debido a que la Ciudad de México no se ha consolidado como entidad industrial.

c) Arquitectura Transnacional/Posindustrial. Aquella que ha reordenado la apropiación del espacio industrial o mercantil, los desplazamientos y hábitos urbanos.

Pero entonces estos procesos ¿que consecuencias culturales implican? la formación de los barrios, sectores urbanos, pueblos periféricos, traslados largos, grupos insatisfechos que poco a poco van formando identidades que actualmente conviven en la masa híbrida de la CM. Desde sus inicios prehispánicos la CM ha sido el punto donde diversos grupos humanos se encuentran, se relacionan y componen esta heterogeneidad que se moldea con el tiempo, generando las ya tan conocidas etapas de desarrollo que hasta hoy dan resultado la ciudad que tenemos. Tomemos en cuenta que entre 1950 y 1970 alrededor de 5 millones de mexicanos migraron del campo a la CM, sin lugar a dudas fué la mas clara expansión territorial de la capital marcando el inicio de un nuevo proceso de expansión territorial que sigue consumándose.

1. García Canclini Nestor, "La Antropología Urbana en México", México: Conaculta, Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) FCE México 2005. ISBN: 978-968-16-7243-0

Los factores mencionados se consideran en éste estudio transdisciplinario donde convergen diversas acciones de parte de los cuerpos sociales, además de la conjunción de diferentes tipos de movimientos. Los cuales utilizan el espacio público en la ciudad con acciones que reflejan las características espaciales y simbólicas del mismo.

Continuando con los procesos ya mencionados, en la actualidad se genera una *HETEROGENEIDAD MULTITEMPORAL* donde se presentan hibridaciones, conflictos y transacciones interculturales densas, que dan como resultado todos estos fenómenos sociales a los cuales me refiero: territorialidad, imaginarios urbanos, movimientos sociales, insatisfacción y satisfacción ciudadana, significación del espacio urbano público, desconectividad y formas diferentes de estructurar la Ciudad de México, que es donde busco respuestas para entender otras maneras de trabajo, conexión, viaje, manifestación y ejercicio de la ciudadanía.

Hoy en día esta sociedad heterogénea se identifica entre sí en los diferentes grupos humanos por las semejanzas de las posiciones culturales, puntos de referencia, o segregaciones heredadas por la historia (mestizos hacia indígenas) que al mismo tiempo busca en lo local construir lazos de pertenencia a base del conjunto de identidades sociales y personales que se encuentran, a pesar de enfrentarse a un mundo lleno de cambios a una velocidad inimaginable. Los acuerdos colectivos sobre el sentido de pertenencia encuentran en la identidad factores como el territorio, la segregación, el idioma o la historia compartida, su reconocimiento colectivo donde comparten logros y prácticas culturales que a su vez se siguen en constante transforma-

ción. En esta parte podemos mencionar de nuevo la importancia del HABITUS dicho previamente, el cual, me sirve de herramienta de explicación teórica con la que construimos la realidad que a su vez se desarrolla en un sentir individual (cuerpo social) ó colectivo ó compartido ó urbano.

Pero mas allá de los efectos de la modernidad y la globalización estos grupos mantienen su unión reconociéndose como sociedad civil que a partir de sus símbolos genera señales de pertenencia que influyen en cómo se ejerce la ciudadanía y el derecho a manifestarse en el espacio público. Lo cual se lee claramente en el uso del espacio y sus representaciones simbólicas en la ciudad. Es aquí cuando el conjunto de símbolos, espacios públicos y tramas urbanas mantienen un diálogo legible entre las diversas disciplinas ya mencionadas y el estudio del cuerpo social contemporáneo en total acción de sus derechos como ciudadano.

Otra de las circunstancias que permiten la importancia mediática de los movimientos sociales es generar espacios en los medios masivos de comunicación, no solo en prensa escrita, televisión y radio sino que también en medios alternos como twitter o facebook creando un vínculo con la ciudad y el exterior desde otros puntos de comunicación masiva, la cual es estudiada por diversos antropólogos urbanos y urbanistas. Este estudio busca la inserción en el pensamiento arquitectónico-urbano al generar un entendimiento desde lo colectivo. Este entendimiento del fenómeno hace ver más claramente que el estado en vez de brindar a la población ciertos parámetros de "orden" en CM sucede lo contrario, el orden lo establece la población para que el estado se adapte a sus necesidades.

1. García Canclini Nestor, "La Antropología Urbana en México", México: Conaculta, Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) FCE México 2005. ISBN: 978-968-16-7243-0

El estado se está adecuando a nuevas normas sociales, dando como conclusión que la ciudad es algo más que límites políticos, ya que con el pasar de los años, acontecimientos y experiencias podemos ver que un régimen político no detiene ni el crecimiento, ni la morfología, ni el bienestar en las ciudades. Bajo la morfología de la ciudad que tenemos -plurifuncional, de alta densidad y territorialmente extensa- se tiene una particularidad detonante de sus superficies con sus debidos significantes, los cuales se podrían denominar como patrones de asentamientos dispersos¹, que generan tensiones socio-espaciales entre centro y periferia; a su vez se conciben identidades urbanas e imaginarios urbanos/colectivos debido a la desconectividad física y cultural. Esta especie de orden alterno plantea nuevos discursos de territorialidad, pertenencia e identidad que el colectivo construye en la masa urbana la cual se conforma por varios sistemas más allá de las 16 delegaciones.

La ciudad al final resulta una especie de conjunto habitacional que se comunica por redes visibles, que a veces resultan deslocalizadas por la falta de regulación en la logística de los medios de transporte, pero sobre todo permanecen extensas. Esta territorialidad masiva hace de los ciudadanos una vida con traslados extensos que se presentan en la siguiente situación: Yo, vivo en Ciudad Nezahualcoyotl al oriente de la ciudad, estudio en Ciudad Universitaria al sur de la ciudad, el tiempo de traslado entre estos puntos es de aproximadamente 1 hora y media que al sumar la ida y el regreso se vuelve en 3 horas de tiempo en un transporte público. En un contexto occidental esas 3 horas marcan una

extensión territorial basta que traspasa países, esto es, el significado que generan estas 3 horas de viaje entre países o ciudades en la CM genera el viaje dentro de la misma que a su vez su posición tan dispersa crea unas condiciones donde las distancias son considerables y forman lo que llamamos hoy en día **“imaginario urbano”** que es cuando las relaciones mentales que hacemos con los lugares de nuestra propia ciudad se vuelven tan ambiguas que necesitan de la acción de los medios de comunicación, de charlas, recuerdos, periódicos, crónicas etc. para ser reconocidos no como algo físico sino como algo mental que llega a su máxima ambigüedad cuando forma parte de cada uno de los ciudadanos hasta formar también el **“imaginario colectivo”**.

Y a todo esto; ¿Hasta donde llegará el imaginario urbano/colectivo/individual ó compartido? ¿Qué podemos conocer de una ciudad, y especialmente de una gran ciudad? ¿Sólo fragmentos, parcialidades? ¿QUÉ....?

Volviendo a citar a Nestor García Canclini (2007)², “Actualmente los imaginarios van más asociados a la seguridad o la inseguridad, es cuando se encuentran las resonancias sociales en el individuo, una cierta consideración acerca de la articulación entre lo **imaginario**, lo **simbólico** y lo **real**, el imaginario no sólo es representación simbólica de lo que ocurre, sino también es el lugar de elaboración de insatisfacciones, deseos o búsqueda de comunicación con los otros.” Hanna Arendt también comenta que lo público es un proceso que se construye a través de **LA ACCIÓN y EL DISCURSO**, elementos fundamentales que generan un espacio entre participantes-sociedad/estado ó más instancias- quienes encuentran su propia ubicación en todo tiempo y lugar, lo que

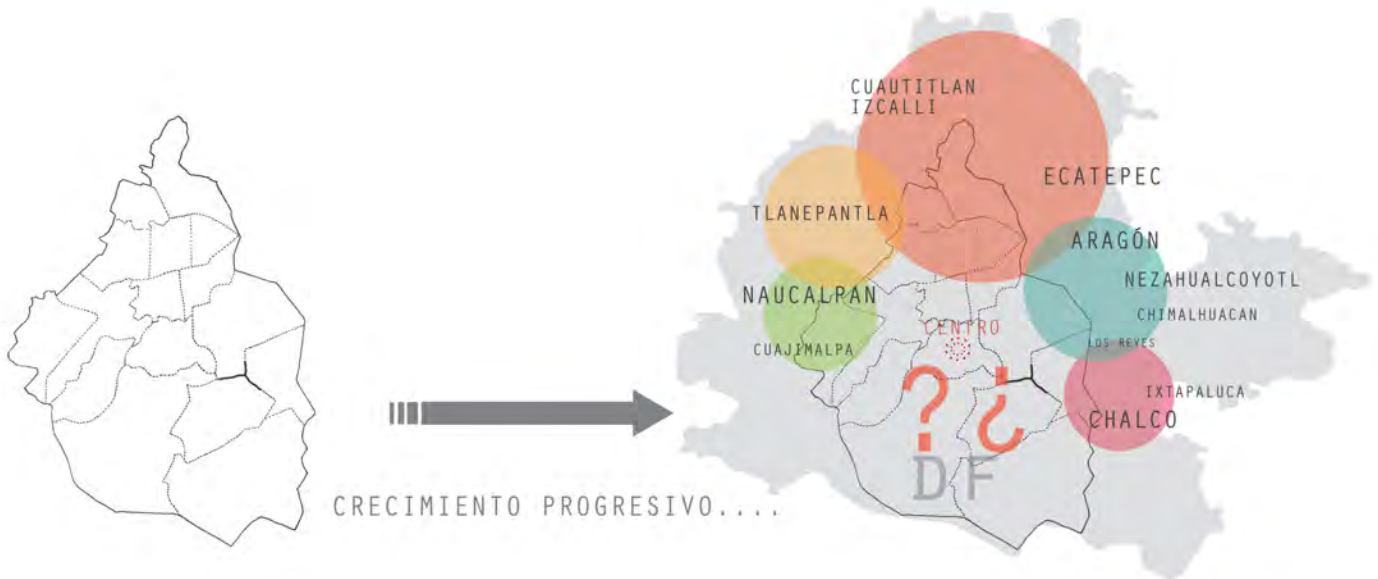
1. Ejemplificando Los Patrones de Asentamientos Dispersos se tienen los barrios periféricos o colonias que han creado sus propios “usos y costumbres”. A pesar de políticamente no estar dentro de la ciudad, social y culturalmente están presentes, además de que forman parte del imaginario urbano/colectivo de la CM, no solo por su distanciamiento, sino también por la personalidad territorial, política, cultural y social.

2. Lindon Alicia, “Diálogo con Néstor García Canclini ¿Qué son los imaginarios y cómo actúan en la ciudad?”, Revista Eure. Vol.XXXIII, No. 99, Santiago de Chile, agosto 2007.



Diagrama./

Patrones de asentamientos dispersos



Del año 2000 en adelante...
16 delegaciones
58 municipios / edo. mex.
1 municipio / hidalgo



19,000,000
Habitantes
1,325 km²

Diagrama./

Extensión Territorial actual



TRASLADOS..?

DISTANCIA..?

TIEMPO..?

trasciende mas allá de la localización territorial (Arendt, 1993). Esto es, *mas allá de territorios hay órdenes espaciales mentales en la sociedad para el acomodo y re-acomodo de las insatisfacciones ciudadanas en el espacio público*. Cuando llegamos a este punto es donde nos reconocemos como sociedad que se comunica a través de lo urbano, no solo en el sentido físico, sino intelectual y simbólico, el cual lo entendemos como organizador de las prácticas sociales y a la vez como algo intranquilo y no definido. Traduciendo todos estos planteamientos teóricos en algo gráfico, según Canclini, existen 2 mapas: el real y el físico. El primer mapa (real) consta en representar a quienes viven en la ciudad, sus hábitos, formas de interactuar, construir y viajar en ella. El segundo mapa (físico) consta de describir cómo es que las comunicaciones masivas, las industrias culturales o medios de comunicación se encargan de moldear la ciudad y mostrarla cómo la mayoría de la población la percibe a base de encuestas, estudios de flujos afluencias masivas e investigaciones previas de instituciones académicas o gubernamentales (COLMEX, UNAM, UAM, gobierno federal, servicio de transporte público etc.).

Al final siguen existiendo grietas, segundos pisos e infraestructura impactante que resulta insuficiente para combatir los problemas a los que nos enfrentamos día a día transitando la ciudad, lo cual establece conductas y reacciones de los cuerpos sociales. Éstos son algunos de los receptores de toda esta articulación simbólica, imaginaria y real, los cuerpos sociales contemporáneos en conjunto forman la sociedad civil que a su vez representa una estructura “institucional” no estatal estabilizada por los derechos ciudadanos fundamentales la cual se incluye dentro de lo que denominamos esfera de lo

público y lo privado. Esta sociedad civil situada en ciudades plurifuncionales (CM) representa las formas de habitar e interactuar (HABITUS), y a su vez se ha convertido en motor y expresión de los derechos ciudadanos y sus cambios. La sociedad civil por si misma convoca a la reflexión e interés por el análisis de las diversas acciones del Estado y su réplica₁ en el espacio urbano/público.

Contextualizandolo en América Latina durante los años 80 y se podría decir que hasta nuestros días la función primordial de los procesos de transición (fin de dictaduras, fraudes, insatisfacciones ciudadanas, plebiscitos) es la de jugar el papel de CATALIZADOR que al propiciar la movilización ciudadana organizada influye en las élites políticas para tratar de generar condiciones de apertura de negociación/diálogo¹ tal como pasó en Chile cuando se buscó la democracia y el derrocamiento de Augusto Pinochet.

Estas asociaciones ciudadanas comenzaron los procesos constitutivos de una transición a la democracia donde el espacio natural de acción comunicativa racional, es la ESFERA PÚBLICA, refiriéndonos a racional como a las posibilidades y peticiones tangibles en la manifestación de las inconformidades de los ciudadanos. Con anterioridad se plantea a la Ciudad de México como heterogénea, por lo tanto no solo hay un fin de cambio, una lucha, una insatisfacción o movimiento ciudadano sino que estamos conformados por varios movimientos que luchan por diversas causas o motivos, donde existen condiciones multitemporales y multidireccionales que hacen de la sociedad civil y por tanto de la ciudad un espacio por naturaleza conflictivo₁.

1. Álvarez Enríquez Lucía, “La Sociedad Civil en la Ciudad de México”, México: UNAM, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, Plaza y Valdes Editores, México 2004. ISBN: 970-722-265-4

Todos estos movimientos ciudadanos o sistemas de organización no son distintos de los demás sistemas como el Estado y la economía, la sociedad civil no es un subsistema, es un sistema que realiza la mediación entre Estado y población (Serrano, 1999) que retomando el concepto de catalizador, propicia la incisión de los ciudadanos y sus peticiones en las élites políticas para la apertura de negociación/diálogo.

Todos estos proyectos que conjuntan las necesidades e insatisfacciones de la sociedad civil son procesados en la esfera pública que a la vez construye los espacios de autonomía o escenarios de cambio (plazas, monumentos, calles importantes) que justamente son la contraparte y crítica del sistema. Con el tiempo estos escenarios se convierten en espacios de **gestión ciudadana** cuyos significados varían dependiendo del momento político-cultural o social que la ciudadanía y la ciudad estén sufriendo, ejemplos de éstos espacios de gestión ciudadana son; el Ángel de la Independencia, el Zócalo, Monumento a la Revolución y avenidas importantes en la Ciudad de México.

Al mismo tiempo la sociedad civil se vuelve promotora y defensora de derechos portadores de nuevos principios y valores que van tejiendo el espacio formal y de gestión ciudadana denominado espacio Socio-Espacial Autónomo.

A partir de las relaciones entre la **esfera autónoma social** (sociedad y asociaciones ciudadanas), la **autonomía social espacial** (plaza, calles o monumentos) y el Estado se genera una circulación de discursos e identidades donde el escenario de estas prácticas es: el espacio comunitario extra-institucional o no estatal que

es la caja de resonancia de los intereses o necesidades de la sociedad que a la vez se articula de la emergencia y movilidad (cuerpo social en acción) que son los potenciales políticos de los ciudadanos¹. Hannah Arendt considera el ámbito público como el movimiento previo a la estructuración del espacio y a la constitución formal de instituciones donde este no necesariamente representa un “ESPACIO”(sitio-físico) sino un lugar constituido e identificado de la **confluencia y simbolización, un espacio urbano escénico.**

Este reconocimiento de espacios comunitarios extra-institucionales o espacios urbanos escénicos se encuentra totalmente vinculado a las acciones de la sociedad civil en el entorno urbano destacando sus geografías reconocibles que se forman en el colectivo tanto central como periférico de la Ciudad de México, formando parte del movimiento DIARIO/LOCAL, DIARIO/REGIONAL y DIARIO/GLOBAL² en este caso se podría hablar del Zócalo de la Ciudad de México como aquel escenario/espacio público extra-institucional cuya transformación, degradación y revalorización abre discusiones para desarrollar debates y reflexiones donde se replantee la capacidad de los movimientos ciudadanos de integrar socialmente a la población, sus prácticas democráticas, sus usos políticos y significados que dan lugar a nuevas formas de VIDA PÚBLICA.

Esta caja de resonancia (espacios urbanos escénicos) es donde ejercemos nuestro juicio crítico como cuerpos sociales en una ciudad plurifuncional densa. Por ésto mismo es debido tipificar los movimientos sociales que se han presentado en la Ciudad desde la Revolución Mexicana a nuestros días, ya que tienen impacto social y cultural dentro de lo que padecemos hoy

1. Álvarez Enríquez Lucía, “La Sociedad Civil en la Ciudad de México”, México: UNAM, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, Plaza y Valdes Editores, México 2004. ISBN: 970-722-265-4.

2. Kuri Ramírez Patricia, “Espacio público y Ciudadanía en la Ciudad de México”, México: UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales, Miguel Ángel Porrúa, México 2010. ISBN: 978-607-401-200-2.

en día. Como anteriormente se dijo, las demandas ciudadanas o movimientos ciudadanos tienen diversas metas o fines que con el tiempo se moldean¹, Lucía Álvarez del Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades de la UNAM lo explica muy bien. A continuación se mencionan algunos de los movimientos que han dado apertura a la situación actual:

- a) **Movimientos obreros;** peticiones por aumento de salarios, prestaciones y mejorías en los lugares de trabajo.
- b) **Movimientos campesinos;** disputa por las tierras.
- c) **Movimientos indígenas;** simultáneamente luchan por la tierra y los apoyos para los procesos productivos (educación, salud, vivienda).
- d) **Movimientos municipales;** protesta por los actos del gobierno, por la imposición de candidatos o por inconformidad con las decisiones electorales.
- e) **Movimientos urbanos;** demandas de suelo, vivienda, transporte y servicios urbanos.
- f) **Movimientos estudiantiles;** mejoría en las reformas educativas, educación gratuita.
- g) **Movimientos trans;** involucran al resto de la sociedad civil que exige seguridad, transparencia o exigencias al estado y a la sociedad en general. Algunos ejemplos pueden ser; las marchas del silencio tanto por inseguridad, injusticias o como las conmemoradas a movimientos políticos no aceptados por un sector de la sociedad, movimientos de asociaciones civiles que luchan por el respeto al campo, animales o garantías individuales (sociedad feminista/LGBT).

Cabe destacar que en ésta categorización

se toman en cuenta los movimientos sociales generados en otros estados de la República, pero como parte de una gestión nacional se desarrollan en el centro de poder del país que es la Ciudad de México-tomando en cuenta lo antes mencionado sobre las geografías reconocibles-. En diversos movimientos se presenta esta acción de reconocimiento y apropiación del espacio urbano escénico para lo que pareciera una lucha ajena, pero que al mismo tiempo los demás movimientos reconocen y en casos se solidarizan entre ellos (organización autónoma).

Ante todo esto, la labor y la acción (manifestación) como características esenciales de la existencia humana (Arendt, 1958) nos permiten registrar críticamente la realidad **mapeandola y conociendola**. Esta acción crítica se ha de enriquecer de las variadas propuestas de la ciudadanía por la **legitimización de sus peticiones**, siendo motivo de observación para un arquitecto o urbanista que decida trabajar (desarrollo de proyectos, equipamiento, investigación, etc.) en ámbitos que traten sobre la ciudad bajo las condiciones de entendimiento de las acciones de los ciudadanos, territorios y manifestaciones. Trabajar junto con los ciudadanos y ser parte de una sociedad que en conjunto logre un **debate, reflexión y diálogo** que de como resultado el reconocimiento de **espacios urbanos escénicos para las labores, experiencias y acciones** (Muxi, 2011) de la sociedad civil y sus réplicas en la Ciudad de México.

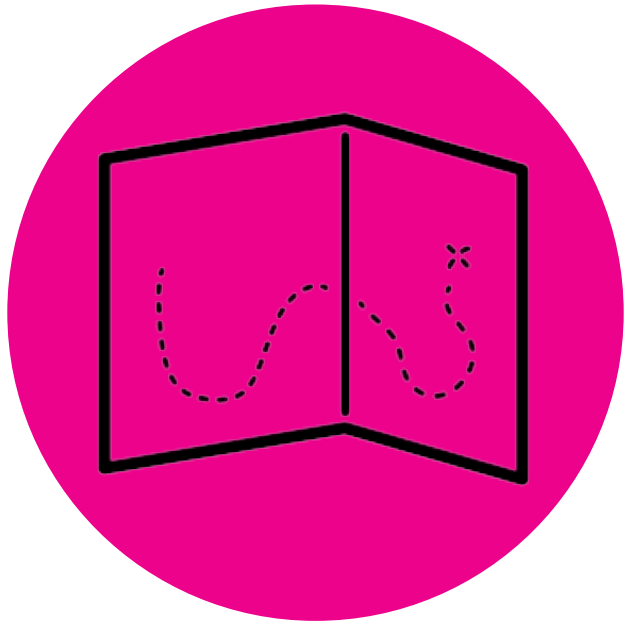
Los indicios de los espacios públicos como escenarios en nuestras sociedades parten desde hechos históricos puntuales sucedidos antes de la llegada de los pensamientos europeos a América.

1. Álvarez Enríquez Lucía, "La Sociedad Civil en la Ciudad de México", México: UNAM, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, Plaza y Valdes Editores, México 2004. ISBN: 970-722-265-4

A su arribo estos pensamientos fusionaron las políticas y percepciones del espacio público/urbano que por ende han contribuido a las apreciaciones de ello en nuestras ciudades.

Hoy día el espacio urbano-social se compone entre otras cosas de acciones del cuerpo social con intención de cambio o apertura de diálogo con diversos fines no lineales, más bien cíclicos que encuentran en éstos discursos el sentido de pertenencia (identidad) y el consenso o la desaprobación del colectivo para su estabilidad o legitimación democrática y espacial.

Como conclusión quisiera apuntar que gran parte de las estrategias o detonantes que generan este tipo de movilizaciones nos muestran síntomas de las apropiaciones en el espacio público, donde dependiendo de los sectores el grado de resentimiento de las mismas difiere de la posición territorial. Esto genera diversos casos de estudio que pueden dar como resultado el planteamiento de metodologías o proyectos de investigación que tomen en cuenta estos fenómenos activando a su vez la idea de una ciudad heterogénea cuyo replanteamiento en su organización podría ser más positivo si se entendiera de esta manera.♦



Capítulo

2

Estructura Metodológica



Estructura Metodológica

Este documento académico se construye a partir de 2 ejes simultáneos; la memoria histórica y el recorrido como acción representada de la apropiación humana que acontece en los espacios públicos o espacios escénicos autónomos durante las manifestaciones sociales en la Ciudad de México. Enfocado plenamente a la *memoria histórica documentada* mas **no asumida** que guarda nuestra sociedad, me dediqué a delimitar el espacio-tiempo al que mi estudio se iba a enfocar, el cual es a partir del *plantón en la avenida Reforma* en Ciudad de México en el año 2006 con duración de aproximadamente 3 meses a causa del fraude electoral, no sin especificar que mas allá del pretexto para apropiarse del espacio son sus antecedentes en la movilización social los cuales también influyeron en ese momento y seguirán siendo parte de nuestra memoria como sociedad que se moviliza y apropia de espacios públicos a favor de una o varias luchas simultáneamente. A partir de ello empiezo a organizar mis planteamientos teóricos sobre los espacios escénicos autónomos en los cuales actúa el cuerpo social y ejerce su ciudadanía, expresando sus insatisfacciones a la espera de generar apertura del diálogo con el Estado.

Evidentemente al ser un tema complejo que involucra diversos puntos de vista, se necesitó de un estudio auxiliado por varias disciplinas que van mas allá de la arquitectura y el urbanismo. El criterio con el que se escogieron estas disciplinas va relacionado con el entendimiento de los fenómenos de apropiación del espacio público cuando hay una lucha de por medio que

produce aglutinamientos humanos, el constante vaivén del poder entre la sociedad, estado y demás instancias. Es por esto que se escogieron visiones antropológicas, sociológicas, artísticas (cuya obra habla de fenómenos sociales) y filosóficas (línea de pensamiento específica) para entender este fenómeno humano que se convierte en urbano al participar en la vida cotidiana de los habitantes de la CM donde la participación social va de lo micro (una centena de personas) a lo macro (marchas masivas). El enfoque de la investigación es meramente local, esto es, que debido a ciertas características simbólicas y sociales específicas en la sociedad mexicana se procuró investigar, leer y procesar los pensamientos de autores locales y latinoamericanos que hablan de estos fenómenos sociales en las ciudades latinoamericanas o bien específicamente en México.

Nestor García Canclini, Lucía Álvarez, Patricia Ramírez Kuri, Enrique Dussel, Carlos Monsiváis, Monica Meyer, solo por decir algunos, son filosofos, antropólogos, sociólogos o cronistas cuyo pensamiento y visión del espacio público, sociedad y ciudadanía en México ha influido a lo largo de mi investigación, esto me permite justificar y desarrollar el tema que presento. Por otro lado Jordi Borja, Hanna Arendt y Pierre Bordieu son algunos de los pensadores occidentales que complementan mi visión, que a pesar de ser local busca incluir una concordancia occidental en temas como la praxis, la ciudad, las manifestaciones sociales, el discurso y la acción.

1. Álvarez Enríquez Lucía, "La Sociedad Civil en la Ciudad de México", México: UNAM, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, Plaza y Valdes Editores, México 2004. ISBN: 970-722-265-4

A través del marco teórico procuro justificar el porqué del fenómeno de apropiación y aglutinamiento que sucede en el espacio público de ésta urbe heterogénea y territorialmente extensa. Mi necesidad de entender y leer las acciones y hechos ocurridos en ella ha dado lugar al diseño de un **experimento urbano** que parte de una mezcla entre el recorrido en un lugar específico (ruta justificada y representada más adelante), la instalación urbana y el performance -arte acción-, que busca provocar al cuerpo social. Todo ello como herramientas de representación de lo que hablo en la investigación. Con este experimento busco generar desde mi visión arquitectónica un análisis y construcción de otro tipo de arquitecturas que no precisamente son físicas sino que tienen que ver con construcciones diversas, ya sea mentales, a base de instalaciones o acciones del cuerpo social. Este diagnóstico está hecho para estudiar la movilidad ciudadana que busca proponer una manera diferente de ver la ciudad para influir en el pensar, la planeación y las decisiones políticas que refieren a la ciudad. Hacer de este producto académico una metodología que analice como la gente se mueve socialmente y repercute en los flujos, conflictos y diseño de los espacios públicos.

Así mismo del planteamiento teórico prosiguió la investigación histórica de antecedentes identitarios de la Ciudad de México, el uso y concepción del espacio público desde el pasado prehispánico, impactos culturales con occidentales, cambios en la morfología, extensión territorial, configuración urbana, sistemas políticos, movimientos ciudadanos y culturales que junto con la base teórica ayudan al entendimiento en puntos específicos de la historia, sus actitudes simbólicas y sus consecuencias en la memoria e imaginarios de los cuerpos sociales y de la so-

ciudad mexicana en general.

Después empecé a elaborar ciertos ejercicios como:

- El análisis de tipo documental-histórico, bibliográfico y de historia oral sobre los movimientos sociales en términos de aglutinamiento, impacto social, cultural, urbano y económico antes y después de 2006 para así poder relacionarlos entre si en base a sus similitudes.

- Investigar las rutas de la mayoría de las manifestaciones preferentemente de impacto político-social para así poder definir con mas certeza el tipo de fenómeno del cual se habla en el documento, consultando material hemerográfico, documental y de historia oral.

- Analizar y estudiar la historia y significado simbólico de los monumentos estratégicos que utilizan los movimientos sociales, utilizando las líneas de pensamiento del marco teórico para hacer conjeturas del porqué de la importancia social y espacial de ellos.

Otra parte importante de mi investigación ha sido el recorrer estos sitios (espacios escénicos autónomos) para tener una conciencia sensorial y espacial de la Ciudad de México, lugar donde nazco. Tomando conciencia y documentando (por escrito y fotografía) lo que sucede en términos de espacio público y de apropiación desde lugares específicos ubicados en el Centro Histórico. Estos espacios se escogieron debido a su legitimación hegemónica por su uso, su significado simbólico, su apropiación por parte del la gente (cuerpo social) además de su importancia histórica, social, política y cultural. En estos espacios es donde me interesa

sobretudo demostrar lo que hablo en mi marco teórico.

Por esto mismo me dedique a pasear detenidamente por los lugares máximos de acción ciudadana; el Zócalo, el Monumento a la Revolución, las avenidas importantes como Insurgentes, Avenida Reforma, Avenida Juárez, Eje Central y las calles aledañas al Zócalo. Además de otros lugares que se cruzan o se encuentran con los anteriores espacios pero que no precisamente son de acción de manifestación por una lucha, en estos casos, las manifestaciones son diversas. Los espacios como Glorieta de la Palma, Reforma 222, Embajada de E.U.A. Monumento a Cuiclahuac, Plaza de la Solidaridad, por decir algunas, también forman parte del experimento urbano integrando otros conceptos históricos y simbólicos que tienen que ver con la apropiación de espacios pero de otras formas, como por ejemplo; el desplazamiento, la historia, los usos o lo que significa su posicionamiento en el contexto urbano.

La experiencia arquitectónica, social y urbana en estos espacios me dió pistas como sus antecedentes históricos, su importancia en las manifestaciones sociales, su carga simbólica (si es hito o no) y su memoria urbana que guarda en los habitantes de la Ciudad de México. Esto fue necesario para decidir el lugar donde desemboca mi **experimento urbano**, el cual, citando a Hanna Arendt parte de nuestra condición humana: **la labor y acción**. Labor no con fin de producción material o monetaria mas bien labor intelectual desarrollada en el diseño del experimento cuya consecuencia puede ser la provocación del cuerpo social y la conciencia de algunos detonantes que desembocan en su activación en el espacio público. De esta manera asumo y dispongo de las

expresiones artísticas como el arte-acción, performance e instalación para transformar este experimento en algo tangible a partir de la remembranza territorial de los fenómenos ocurridos, que no precisamente necesitan una construcción arquitectónica convencional, más bien se necesita una postura que esté conciente de las nociones arquitectónicas y urbanas que influyen en la realización del **fenómeno de apropiación del espacio público** cuya gestión ciudadana, confluencia y simbolización le dan la característica de **espacios escénicos autónomos**.

Las acciones planean interactuar con la ciudad, los cuerpos sociales, la memoria histórica y los significantes que se encuentren en la remembranza arquitectónica (vida urbana del edificio), territorial y urbana. Todo esto se planteó para generar referencias en la arquitectura y el urbanismo al encontrar condiciones socio-político-espaciales que la Ciudad de México establece para que la gente se manifieste. Como se trata en el concepto de "Post-it City"-dispositivo de funcionamiento de la ciudad contemporánea que comprende las dinámicas de la vida colectiva fuera de los canales convencionales- los fenómenos susceptibles de acogerse a esta suerte de micro-categoría, apuntan directamente a los modos de ocupación temporal del espacio público para distintas actividades (comerciales, lúdicas, sexuales, artísticas ,etc.) de un modo ajeno a las previsiones impuestas por los códigos políticos subyacentes al urbanismo (Giovanni La Varra, 2001 - Martí Perán 2006-2008).

Es importante notar la relación que persiste entre el arte, la arquitectura, el urbanismo y la antropología ya que en un principio se piensa este documento como resultado de un estudio trans-disciplinario.

En este caso la ciudad y sus actores sociales son protagonistas recurrentes que se han configurado y re-configurado a lo largo de la historia de la ciudad. Además de que han adquirido un papel necesario para la libertad de expresión social o artística impactando no solo en la ciudad sino a nivel nacional e inclusive internacional. El desenlace de esta investigación es justamente la conmemoración de las diferentes luchas en los escenarios sociales autónomos que fueron apropiados en algún tiempo-espacio. El experimento urbano propone recordar su impacto social-urbano reflejando la afirmación o no de la hipótesis y el planteamiento teórico de este documento académico.

A continuación se plantea el experimento, definiendo sus acciones en los escenarios sociales autónomos. ♦

DÍA / ACCIÓN

1 septiembre 2013

antecedentes

1./día del presidente > desde la Constitución de 1824...

En la Constitución de 1824 es cuando se instauran las bases jurídicas del informe presidencial (evento que en el futuro se le llamó “día del presidente”) ya que en su artículo 120 quedó establecido *“Que los responsables de cada secretaría de Estado, y no el presidente, estaban obligados a dar cuenta de la situación en la que se encontraba su respectivo ramo”*

Guadalupe Victoria, entonces, creó la tradición que los siguientes presidentes continuaron: asistir a la presentación del informe presidencial al Congreso, fecha que años después se conoció como el Día del Presidente.

después...

El artículo 63 de la Constitución de 1857 establecía: *“A la apertura de sesiones del Congreso de la Unión asistirá el presidente y pronunciará un discurso en que manifieste el estado que guarda el país. El Presidente del Congreso contestará en términos generales”.*

En la Carta Magna de 1917 ya que estableció en su artículo 69 que el informe tendría que ser presentado, sólo que en esta ocasión se precisó que por escrito.

2./Durante 182 años el presidente asistía al Congreso o a sedes alternas para presentar por escrito y leer a la población en medios nacionales su informe anual de gobierno.

Es importante notar que durante un amplio periodo de este ritual la llegada del momento de ruptura marca la historia del país, de la política y del impacto que tiene el presidente de la república en la sociedad. Así como también la inclusión de este en los medios de comunicación masiva a partir del informe del General Lázaro Cárdenas en la radio y en la televisión desde 1952 con Miguel Alemán genera la inclusión de la población al compartirlo. Lo que también genera una especie de control de parte del gobierno al hacer que por varios años EL INFORME sea transmitido en todos los medios en cadena nacional de manera obligatoria.

3./1 de septiembre de 2006 > Diputados afines al movimiento de AMLO impiden que el Presidente Vicente Fox rinda su sexto y último informe de gobierno en la Cámara de Diputados.

Hecho que inicia el desmantelamiento del ritual presidencial obligado tanto para el Presidente como para la población de escucharlo, además de ser el último informe de Vicente Fox. Justamente un mes después del fraude electoral, este momento forma parte también de la necesidad de apertura de diálogo y de las acciones de diversos cuerpos sociales que con el desmantelamiento del ritual presidencial se manifiestan en el espacio público esta vez en Avenida Reforma impidiendo la circulación de autos, el funcionamiento normal de los edificios aledaños que en aquel año repercutió en varios aspectos la vida cotidiana de los habitantes de la CM, pero sobre todo los que hacían uso cotidiano de este espacio en específico.

4./1 septiembre de 2007 > 1er. informe de gobierno del Presidente Calderon tras conflicto electoral.

“última vez que un presidente de México acudió al Congreso” a presentar su informe de gobierno.

La imagen presidencial no era positiva ante el conflicto social y el descontento de la población en su mayoría situada en la Ciudad de México debido al “fraude electoral” del año anterior.

5./Tras las elecciones de 2006 y la oposición en el Congreso decidió eliminar “el día del presidente”.

Punto de partida del nuevo simbolismo del presidente. La población es libre de decidir si escucha o lee su informe.

6./1 de septiembre de 2008 > el secretario de Gobernación, Juan Camilo Mouriño, acudió a San Lázaro a presentar el segundo informe de gobierno del presidente Felipe Calderón.

Las nuevas reglas del juego y por primera vez un secretario de gobernación es quién realiza este acto.

7./ Percepción social del 1ro. Septiembre

La desición de este día en específico fué porque una parte de la población ejerce presión ante las acciones que fueron verdaderas o no, cumplidas o incumplidas de parte del presidente y los poderes. Este día genera ese reconocimiento de lo hecho o no hecho, es naturalmente un día para protestar.

8./1 de septiembre de 2012 > Mega marcha en contra de la imposición del PRI.

Se resignifica la fecha pero con ideas diferentes, aquí la necesidad de ser escuchados y hacer apertura actúa como anteriormente lo hacía el presidente con el informe, desde la sociedad civil en el espacio público queriendo ser vista. Sin duda alguna también es prueba de que la comunicación entre Estado y sociedad civil es una lucha de poderes que están en un continuo vaivén de fuerzas, donde a cada uno les tocó su espacio-tiempo de "control".

....1 de septiembre de 2013...

Para este día se planeaba realizar el experimento (se decidió re-calindarizar la acción) debido a la ardúa acción violenta y arbitraria de parte del gobierno en contra de la sociedad civil en manifestaciones hacia la gente de sectores como el CNTE, SME, protestantes en contra de la reforma energética y demás movimientos ciudadanos en desacuerdo del regreso del antiguo régimen sin obtener cambios en su forma de gobernar.

El pronóstico que se tenía era de incitar la atención de la gente que fuera pasando por los espacios escogidos con la intención de crear una caravana que además participara en esta acción. Posiblemente se produciría un aglutinamiento menor que permitir conocer algunos detonantes de la acción social en el escenario que se planeaba generar en este día.

¿porqué?

El desaparecido 1ro. de septiembre es una fecha que guarda un simbolismo que representaba a la autoridad máxima del país en un contexto social que desde la Revolución, pasando por el movimiento de 1968 y hasta nuestros días se ha mantenido activa y sensible ante los acontecimientos políticos y su apertura ante la población. Los hechos expuestos con anterioridad se escogieron debido al impacto histórico, impacto social y el cambio de papeles en las acciones de la sociedad civil que sirven de mecanismo de funcionamiento o detonante de las distintas facetas del cambio de percepción del “Día del Presidente”

Debido a esto pretendo manifestar a base de experimentos urbanos (espaciales o performáticos) el planteamiento teórico que sostengo en mi texto; espacio urbano escénico, autonomía social espacial y la apropiación de los espacios de gestión ciudadana (zócalo, monumento rev, ángel, avenidas impotantes, etc.)

Hoy en día podemos darnos cuenta que en efecto la lucha del poder y la apertura de diálogo entre el Estado y la población permanece constantemente sensible. Ante los movimientos desatados durante las fechas aledañas a este día y las sucedidas en el podemos darnos cuenta de cómo el fenómeno es cierto y reacciona antes los detonantes dichos y supuestos en la hipótesis del documento.

¿para qué?

El experimento urbano está planteado para tratar de entender el nivel de aglutinamiento de personas y tipificar el fenómeno de la apropiación del espacio público con carácter de protesta.

Estos mecanismos o variables del funcionamiento que se encuentran en las manifestaciones sociales serán detonante para la comprensión del significado que implica exponer protestas en una ciudad como esta y su influencia en el otro.

Todo ello es para que se le pueda dar una utilidad al entendimiento de movilidad de la gente de parte de los movimientos sociales en la Ciudad de México para poder tomar en cuenta en el diseño de políticas urbanas y la planeación urbana. Por lo mismo es necesario leer los fenómenos sociales para el mejoramiento de sus intervenciones.

¿qué?

a/

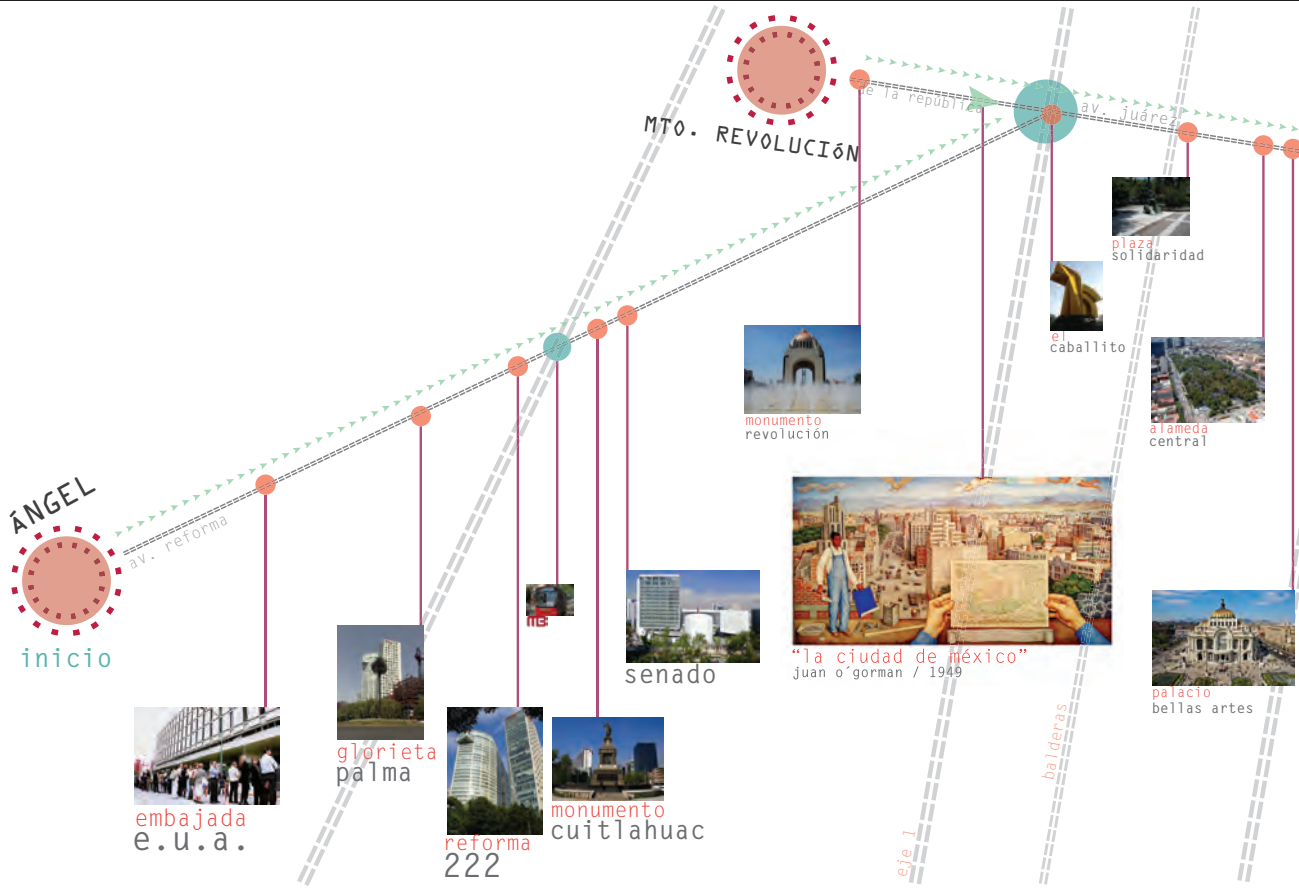
Conmemorar la ruta de la mayoría de las manifestaciones en el DF cuyo impacto haya repercutido en la vida cotidiana de algunos ciudadanos de la CM. Tomando en cuenta que no siempre son concientizadas las movilizaciones por la sociedad donde este tipo de experiencias urbanas permiten en ocasiones que se de el sentido común a base de un consenso de las prácticas y el mundo, armonización de las experiencias individuales y colectivas(HABITUS).

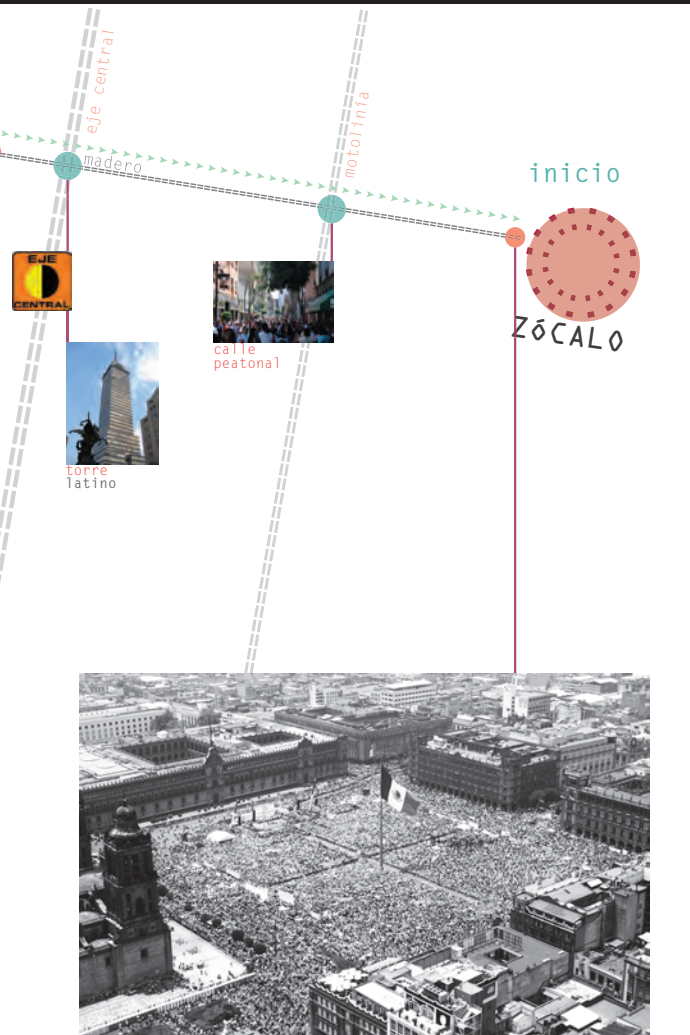
Como si fuera un viacrucis con 14 estaciones se diseñó un recorrido de aprox. 5 km que comprende el Ángel de la Independencia, El Monumento a la Revolución, La Alameda Central, el Zócalo capitalino entre otros. La jerarquía de selección de estos lugares comprende el nivel de aglutinamiento de los cuerpos sociales y de la cantidad de movimientos sociales que se han dando lugar en ellos para su apropiación espacial. Además de que en la selección fueron contemplados otros espacios que no precisamente se tiene tanta actividad social pero se busca conmemorar su valor histórico y cultural

b/

Realizar pequeños performances e instalaciones en cada estación que aluda los significados que guarda cada uno de estos escenarios/lugares al haber sido ocupados por los cuerpos sociales en determinado tiempo-espacio.

ruta //





Esta ruta plantea un recorrido que recuerda diversos símbolos, fechas o acontecimientos específicos de la historia y desarrollo de la Ciudad de México en términos demográficos, territoriales culturales, sociales y políticos.

Tiene una extensión de aprox. 5 KM donde se plantea desarrollar 15 acciones que hablan de espacios y tiempos diversos enfocados a lo anteriormente dicho.

Debido a la forma en como se fue tornando la investigación se piensa esta parte del documento como un instructivo que cualquier individuo puede replicar y extender como su juicio lo desee. ♦

plaza la constitución



1a. estación

ángel de la independencia

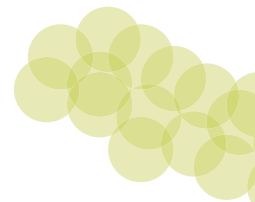
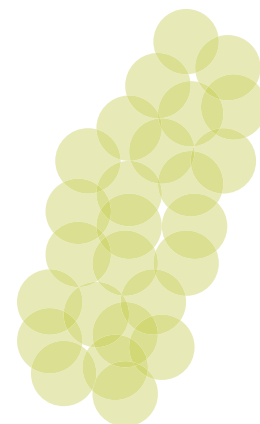
Teniendo en cuenta el peso simbólico de este monumento cuyo significado varía de acuerdo del momento histórico que se viva, se ha convertido en el monumento futbolero, el monumento de la esperanza o el monumento de la demarcia y se plantea activarlo de manera en que se aborden estos diferentes significados. Como monumento casi oficial de los festejos deportivos la **1a. estación** constará en colocarse una playera de la selección mexicana de fútbol que estará intervenida y con ella se empezará y realizará todo el recorrido. El modelo seleccionado para esta acción es el del Mundial de Fútbol Alemania 2006, año en que se sucitó el plantón en la Avenida Reforma.

“TU SELECCIÓN NO ES MI SELECCIÓN”
afirma el sentir heterogéneo que guarda la ciudad y sus habitantes además de la unión de la gente en este monumento para ejercer el festejo, el desacuerdo o la esperanza. Con el resultado se recreará un fotomontaje donde la estatua del Ángel porte la camiseta.

¿provocación?

La intención con esta estación es despertar la duda o desconcierto de la gente que se encuentre en este lugar esperando generar reacciones de aproximación o disgregación. Posiblemente se puede diagnosticar que dur-

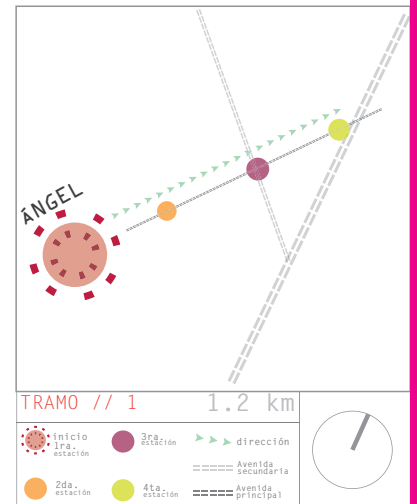
ante el transcurso la gente no note a primera vista el mensaje que se piensa transmitir con la camiseta, pero mediante uno vaya avanzando las reacciones en la gente posiblemente sean las mencionadas anteriormente.





documentación

Se registrará el momento con fotografías y video de 30-50 segundos con las impresiones faciales y corporales de la gente que se encuentre alrededor así como también los momentos en donde se ponga la camiseta, se le de vuelta a la glorieta y se siga el recorrido a la siguiente estación.



alameda
je  t'aime

>> esta es una
postal falsa <<



alameda

>> esta es una
postal falsa <

te odio





Capítulo

3

Antecedentes Históricos

“Si uno es de la capital, vive el vacío extra-territorial”

Carlos Monsiváis

Genealogía de la Importancia del Espacio Público en la Ciudad de México

Paradigmas, modelos o patrones que a lo largo de nuestra historia han seguido su curso junto con sus crisis y sus cambios. La Ciudad de México y sus múltiples grupos humanos han mantenido una simbolización particular de los espacios públicos que permanece vigente hasta hoy. Durante la era moderna y contemporánea (S.XX-S. XXI) han ocurrido diversos hechos que despertaron el interés en el estudio y utilización de los espacios públicos para la manifestación. Hablando específicamente de este proyecto nos interesa señalar diversos acontecimientos que han marcado nuestra historia y forma de percibir los espacios para lograr entender por qué actuamos de ciertas maneras, simbolizamos ciertos espacios y actuamos de ciertas formas.

Hablando específicamente de los fundadores de la Ciudad de México debemos señalar que durante un periodo extenso los mexicas peregrinaron por Mesoamérica de tal forma que se puede determinar que tuvieron contacto con otros grupos humanos, de los cuales obtuvieron una basta acumulación de conocimientos y valores culturales; parte de ello la arquitectura, el espacio público, comida, costumbres etc. Estos indicios dejan en claro que desde un inicio la cultura mexica siempre tuvo un mestizaje constante y un aprendizaje diverso.

Durante el Epiclásico (900 - 1100 A.C.) las ciudades prehispánicas del altiplano generan un cambio en su morfología y tamaño, se sabe que la regulación en el control de sobrepoblación y territorialidad hace que las ciudades se vuelvan compactas y por lo tanto más eficientes en el uso de recursos. Para este entonces los mexicas

se establecieron en Tula -ciudad cosmopolita y multicultural-, donde la relación que hay entre el espacio natural-público-privado es asimilada por ellos e inevitablemente estos conceptos dan un nuevo sentido a la forma en que viven y construyen las ciudades. Se genera una concepción importante del contexto en relación con el ser humano. Los mexicas se separan de nuevo de sus grupos aliados y llegan a la Cuenca de México donde se alían con otro grupo importante los tepanecas establecidos en Azcapotzalco.

Azcapotzalco ya era una población instaurada en la cuenca de México con toda una organización establecida. A la llegada de los mexicas se crearon acuerdos y alianzas donde se les son otorgadas tierras que se encuentran actualmente en la zona de Mixcoac. Estas eran tierras desoladas, no aptas para el establecimiento e inicio de la ciudad pensada por los mexicas. Las abandonan hasta encontrar el islote donde según el relato Copil lucha contra Huitzilopochtli donde es vencido. Se cuenta en el relato que donde se enterró el corazón de Copil fue donde crecería el tunal que servirá de signo para la fundación de Tenochtitlan. El águila representando al cazador celeste, Huitzilopochtli donde la unión águila-serpiente significa la dualidad entre noche y día, la vida y la muerte¹. Este espacio no cumplía con la extensión necesaria para la fundación de su ciudad por esto mismo implantaron la técnica chinampera que aprendieron de otros grupos humanos durante su peregrinar y así fue como comenzaron con la traza y construcción de México-Tenochtitlan.

1. Arqueología Mexicana. Arqueología e Identidad Nacional. "El México prehispánico y los símbolos nacionales", Eduardo Matos Moctezuma. Noviembre-Diciembre 2009. Volumen 17. Número 100.

Esta ciudad es conformada por un centro y calzadas de agua que se conectan a través de grandes plazas y mercados, este momento en el tiempo marca el Paradigma principal de configuración de la Ciudad de México teniendo como elementos principales espacios comunes, haciendo de la vida pública una prioridad al concebir las ciudades.

Aquí es cuando podemos empezar a entender el porqué del valor del espacio público en México. En la época prehispánica toda ciudad es espacio de ritual donde los sacrificios humanos remitían lo divino. Las ceremonias religiosas eran hechas en el espacio público que reunía lo simbólico y divino con el espacio común. Otro principal elemento en las ciudades prehispánicas era fusionar el valor comercial y de encuentro como el mercado, el cual no solo abastecería a los locales sino que también es lugar de intercambio para los de fuera y de peregrinaje constante. Muchos grupos humanos se fueron uniendo a la gran Tenochtitlan y una vez más el mestizaje fungía como resultado social de la naturalidad mexicana que con la llegada de los españoles en 1521 resulta ser poco ajeno ya que desde antes estaban acostumbrados a la constante fusión de culturas. Esto desemboca en cómo percibimos hoy en día la ciudad como algo heterogéneo que generó los diversos barrios, sectores urbanos y pueblos periféricos que van formando identidades que conviven en la masa híbrida de Ciudad de México.

En la etapa de conquista, Hernán Cortés fue totalitario pero a su vez consideró al indígena en este proceso. El modelo de ciudad que traía desde España extrañamente coincidía con el paradigma prehispánico vigente en ese momento constituido por un gran centro y plazas. Tal vez

por esto en donde siempre hay una iglesia también hay algunos vestigios prehispánicos. Los evangelizadores entendieron que la cultura prehispánica estaba habituada a realizar todos sus rituales religiosos al aire libre, por esto mismo se introducen las capillas abiertas, los grandes atrios y toda la cultura de las grandes plazas donde se desarrollaban actividades religiosas y recreativas. Cabe recalcar que la fusión entre españoles-indígenas es muy fuerte, particularmente en México a diferencia de otros países Latinoamericanos donde hubo aniquilación casi completa. En México no resultó así y eso marcó pauta para las acciones de la sociedad mexicana en el futuro¹.

Època Virreinal./

A partir de 1521 es evidente que el paradigma mexicano sufre una ruptura y a la vez una simbiosis entre la ciudad prehispánica conservando grandes calzadas y plazas e integrando la ciudad española virreinal también con grandes ejes y plazas pero con una concepción del espacio urbano distinta. Las plazas de la CM Virreinal eran trazas geoméricamente rectangulares conformadas por una iglesia o catedral, edificios municipales y comerciales dispuestos con arcadas, banquetas y portales de tal manera para que además de tener la función de sitio de reunión tenían un carácter cívico al cual se le denominaba “Plaza de Armas”.

En los monasterios situados alrededor de la ciudad el espacio público se creaba a base de huertas, las cuales estaban posicionadas como jardines. Los monasterios adoptaron la dinámica evangelizadora del uso del espacio público como lugar de reunión y activación de las ceremonias religiosas ya que estas acciones eran de lo más

1. “Arquitectura a cielo abierto como una invariante continental” Juan Artigas, Jaime y Salcedo Ed., México, 2003.

familiar para la población indígena. A principios del siglo XVI se diseña el Bosque de Chapultepec como lugar de recreo para el pueblo, junto con sus alrededores también fue utilizado como sitio de caza por los virreyes. Otro tipo de espacio público es planteado cerca de las “Plazas de Armas”, con la intención de implementar una serie de puntos con áreas verdes para la convivencia y recreación. Estos primeros mecanismos crearon en 1560 al poniente de la Plaza Mayor un gran parque forestado con álamos que después obtuvo el nombre de Alameda. Sin duda el Bosque de Chapultepec y la Alameda Central forman parte de los grandes espacios verdes de la ciudad virreinal así como también años después son grandes pulmones de la CM además de ser uno de los pocos espacios que brindan a los ciudadanos el derecho de ejercer los espacios públicos, habitarlos y hacerlos propios en sentidos recreativos ya que la apropiación de ellos con otros fines, como la manifestación social, se torna con significantes diferentes-esta percepción viene del estado, el factor económico, entre otros- con percepciones de lo espacial y simbólico que habla más de la vida pública como una esfera donde se desarrollan debates y acciones que dejan claro la cualidad de escenario urbano de estos espacios. Este tipo de cambios significan que la Ciudad de México a través de los años ha ido adquiriendo características que detonan el uso y percepción del espacio. Estas características adheridas como su extensión, su heterogeneidad cultural, la tensión entre centro y periferia han dado cuenta de la importancia de la evolución simbólica política, espacial y cultural de los ciudadanos y los territorios.

Època Independiente./

Hacia 1821 la independencia lleva a La Ciudad de México a diversos cambios políticos los cuales no logran desarraigar las ideas neoclásicas urbanísticas en la capital mexicana. La Plaza Mayor (Plaza de la Constitución/Plaza de Armas) se convierte en uno de los puntos más frecuentados de la capital debido a su importancia comercial y política.

En 1849 se mandó plantar vegetación a la orilla de la banqueta del atrio de la Catedral, con la intención de que surgiera una plaza arbolada y fuera de los principales espacios para el paseo y recreación de los ciudadanos. En 1850 a los espacios de recreo y esparcimiento al aire libre se les denominaba tívolis, donde además se realizaban fiestas cívicas y celebraciones particulares. El tívoli más famoso era uno localizado en San Cosme; estaba formado por dos parques, uno privado y otro público, tenía una configuración a base de fuentes, árboles y paseos acompañados de estatuas, en ellos también se concentraba el comercio o algunos restaurantes, salones de bailes o quioscos de diferente índole.

Durante el periodo del Segundo Imperio con Maximiliano de Habsburgo y Carlota Amalia de Bélgica, los espacios públicos del Castillo de Chapultepec se rediseñaron y se les otorgó una imagen del siglo XVII europeo donde las plazas se cambiaron por jardines románticos. La Alameda Central quedó a cargo de Carlota y en 1865 se eliminaron las acequias de aguas pantanosas que rodeaban la Alameda y desapareció la barda para el libre paso de la gente. En 1868 la Alameda dejó de ser oscura y se instalaron 36 faroles que se alimentaban con trementina y aguardiente, los

1. Arqueología Mexicana. Arqueología e Identidad Nacional. “El México prehispánico y los símbolos nacionales”, Eduardo Matos Moctezuma. Noviembre-Diciembre 2009. Volumen 17. Número 100.



que en 1872 fueron sustituidos por cien mechones de gas, y se adoquinaron las cuatro calles que la circundaban. Estas medidas son comienzos claros de los parámetros con los que se fueron construyendo los espacios públicos en la ciudad, de tal manera que con ayuda de estos elementos se empieza a “embellecer” y configurar la ciudad de fin del S.XIX.

Finales del S.XIX y el Porfiriato./

La ciudad porfiriana ajusta su trama a las concepciones urbanísticas del último tercio del siglo XIX, aunque se nutre en los movimientos artísticos que emergieron con la modernidad. Los últimos años del S.XIX marcaron pauta para un nuevo idealismo eurocentrista basado en la tendencia francesa, ejercida por el mandatario Porfirio Díaz. El objetivo principal de Díaz era ofrecer a locales y visitantes una ciudad moderna que integrara las últimas tendencias urbanísticas y arquitectónicas que anunciaban modernidad y progreso. Esta etapa respetó la antigua traza aunque hizo diversos cambios que tuvieron que ver con la desamortización de los bienes eclesiásticos dividiendo algunas iglesias, conventos, monasterios, escuelas, hospitales y colegios de tipo colonial todo ello para dar paso a una moderna racionalidad que imperó en la arquitectura de aquella época. Esto a su vez repercutió en el ámbito urbano y público que al modificar la configuración urbana generó conductas que tuvieron que adaptarse a esta nueva configuración así como también generó protesta más adelante haciéndose notar con los movimientos ciudadanos nacionales. Este tipo de sucesos son los que siguen generando reacciones de parte de la ciudadanía debido al constante vaiven del ejercicio de poder.

Desde 1882 empieza a ser más notoria la transformación de la ciudad por ejemplo en varias zonas residenciales se empieza a construir casas tipo chalet, se cambian los patios centrales por jardines. Durante este periodo las plazas mayores de todas las ciudades se convirtieron en frondosos jardines o parques, a éstos también se les incorporaron como elementos típicos de la época donde en quioscos musicales y pabellones se realizaban actividades recreativas, un ejemplo importante fue el Quiosco Morisco situado en un principio en la Alameda Central el cual después fue posicionado en la plaza de la colonia Santa María la Ribera.

La Modernidad en México./

Con el modelo progresista truncado de Porfirio Díaz por la revolución, el espacio público fue durante los años de guerra el testigo principal de la insatisfacción representada.

Fue inevitable que tras aquellos años de guerra se volviera a pensar que una ideología progresista y sistemática volviera a flotar entre los mandatarios y arquitectos mexicanos que con aprendizaje externo implantaron en México una modernidad ‘articulada’ con un lenguaje local. Una modernidad traducida al contexto mexicano. Hay muchos ejemplos de arquitectos icónicos de la modernidad mexicana que diseñaron los grandes complejos habitacionales, el gran campus de Ciudad Universitaria o los grandes espacios culturales de encuentro entre los mexicanos.

Esta arquitectura grandiosa, pero moderna fue ejercida por un sistema autoritario ante una sociedad en constante crisis económica, política y cultural. Durante esta época surgieron a su

1. Arqueología Mexicana. Arqueología e Identidad Nacional. “El México prehispánico y los símbolos nacionales”, Eduardo Matos Moctezuma. Noviembre-Diciembre 2009. Volumen 17. Número 100.

campesinos hasta estudiantiles que encontraron sinergia en los espacios públicos donde realizaban uno a uno sus demandas y manifestaciones. El choque la Plaza de las Tres Culturas en Tlatelolco fue una herida grande en la memoria colectiva nacional. Sin duda esto dejó una marca dolorosa en el pasado de la ciudad, del país y de lo que uno puede enfrentarse al activar el espacio público donde lo “común o público” se desvirtua en espacios de peligro.

Años 80-90 ZMVM./

La etapa pos-2 de octubre dejó miedo y confusión de parte de un estado totalitario que no rendía cuentas claras y en cambio ejercía un autoritarismo grande, como si una dictadura silenciosa estuviera ocurriendo.

En aquellos años la reacción mediática no era la que hoy en día estamos acostumbrados a tener, las noticias no llegaban a muchos y el panorama aparentaba normalidad a pesar de las crisis que vinieron una detrás de otra o juntas en el ámbito nacional e internacional.

Durante una década, después de 1968, se mantuvieron activas diversos movimientos que ejercían justicia por los muertos, desaparecidos y presos políticos. En términos de ciudad, desde 1950 hasta 1970 se percibió el mayor crecimiento de densidad que ha tenido la Ciudad de México, gente del campo emigraba a la gran ciudad en búsqueda de oportunidades. Así fué como se empezaron a formar asentamientos humanos irregulares que a la larga dió como resultado más heterogeneidad cultural y social que a su vez naturalmente generó espacios de conflicto.

Entrados ya en la década de los años 80 los movimientos retomaron fortaleza emprendiendo su activación de la ciudad como un escenario donde de nuevo surgen sinergias entre movimientos y sus fines. Las primeras marchas de orgullo LGBTT, la persistencia del movimiento estudiantil (huelga UNAM 1986), el sector de la población que tras el terremoto de 1985 ejercía mejor infraestructura de trabajo, los movimientos obreros y políticos (Cuauhtémoc Cárdenas y el aparente fraude electoral de 1988) son por mencionar algunas de las insatisfacciones presentadas durante aquella época.

Después llegaron los años 90 adornados de crisis internacionales pero sobre todo crisis nacionales económicas, políticas, sociales y culturales. El fin de un mandato (Carlos Salinas de Gortari) que hasta hoy en día persiste con secuelas que asfixian la economía, la matanza de un candidato a la presidencia aparentando de nuevo una trampa de parte del PRI, la devaluación del peso mexicano junto con la crisis económica, la toma de San Cristobal de las Casas en Chiapas de parte del Movimiento Zapatista y la entrada al Distrito Federal son por decir algunos de los síntomas que fueron diagnosticando cambios de estructura de poderes, espaciales y sociales en la ciudad pero sobre todo en el País.

Todo ello no solo influyó en el cambio de percepción espacial de la ciudad sino en la incertidumbre de un futuro no muy alentador. Al final de esta década se suscitan 2 cosas; El paro y toma de Ciudad Universitaria de parte del CGH (Consejo General de Huelga) y la derrota del PRI ante el PAN en la presidencia de la República demarcaron el inicio del segundo capítulo de las crisis transportadas y representadas en el escenario urbano (ciudad) y sus múltiples caras.

1. “Arquitectura a cielo abierto como una invariante continental” Juan Artigas, Jaime y Salcedo Ed., México, 2003.

Apertura de las Movilizaciones en Ciudad de México

En México y principalmente en la Ciudad de México tenemos como antecedentes sucesos por parte de los actores sociales que han marcado y cambiado la forma de movilización social, el régimen político y la manera en que se organizan las peticiones ciudadanos y nacionales.

Previo a la revolución y hasta la post-revolución la participación de los grupos sociales fue, en general, absorbida y articulada desde el propio gobierno y canalizada después a través de sus instituciones, esto ocurrió mediante el diseño de una política social-popular que se ocupó desde el inicio a incorporar las demandas de los grupos que participaron en el movimiento armado, y se encargaron de atraer a estos sectores al marco del nuevo régimen.

Como uno de los primeros actos de apertura de diálogo y reconocimiento de los derechos ciudadanos en 1917 se promulgó la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos que avalaba los derechos sociales básicos como **el derecho a la tierra, al trabajo y educación**. Así era como el nuevo régimen post-revolucionario adoptó y promovió las legislaciones alternas de los movimientos obreros y campesinos de la época, tal es el caso en 1920 con la Ley Agraria. La incorporación de ciertos actores y sectores de la sociedad civil en el ámbito político generó el reconocimiento de sus demandas y derechos. Sin duda con esta “estabilización” social se logró inhibir los brotes de protesta ligados a una política populista lograda que durante los años 30-40 con el gobierno del Gral. Lázaro Cárdenas consolidando el estado y generando una etapa denominada como el *presidencialismo*,

donde el sector Ejecutivo expresaba y manejaba todos los rasgos del régimen político mexicano origen del simbolismo del 1ro. de Septiembre además de ser una estrategia vigente.

En la etapa post-revolucionaria es importante notar que uno de los movimientos que posteriormente fue de los primeros en volver a salir a las calles y manifestarse fue el de los Muralistas y posteriormente el Estridentista. Aquellos intelectuales no solo formaron parte de los movimientos artísticos sino también de los sociales ejerciendo igualdad, democracia y libertad de expresión. Para los años 60 y 70 la crisis política marca otro momento histórico que transformó la estructura de movilización social. Las organizaciones estudiantiles fueron participantes del rebasamiento social hacia el Estado, hasta este momento las bases de legitimidad del régimen político pos revolucionario comenzaron a ser cuestionadas, interviniendo socialmente en espacios públicos no estatales (Nonoalco-Tlatelolco). A diferencia de otros movimientos anteriores, la crisis de 1968 expresaba el descontento de varios sectores de la población, se protestaba ante el centralismo y autoritarismo gubernamental. El reclamo por la apertura de espacios de participación e integración de los distintos actores sociales en el sistema de decisiones políticas y la exclusión de diversos sectores (clase media) de la sociedad del sistema de representación fueron algunas de las demandas exigidas por la disidencia representada.

Otra de las pautas que marcaron la forma de representación de las insatisfacciones en México fue la acción en el espacio público donde

1. Álvarez Enríquez Lucía, “La Sociedad Civil en la Ciudad de México”, México: UNAM, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, Plaza y Valdes Editores, México 2004. ISBN: 970-722-265-4

sólo tenían acceso las instituciones del poder establecido. Las calles, las plazas y los espacios de “manifestación” previos eran de uso exclusivo de las estructuras del poder hegemónico.

El movilizarse y ejercer presión desde la Plaza de la Constitución fungió como el acto constante y simbólico del espacio público tomado por distintos sectores de la sociedad civil, el cual no solo incidió en lo espacial sino también en prensa y opinión pública.

Tras 1968, el impacto que dejó en las décadas siguientes se hizo notar en los siguientes cambios:

a./ El inicio de un proceso de apertura institucional, se genera esto debido a el choque de opiniones y poderes, como medida para no crear un caos colectivo de una u otra instancia de poder se tiene que optar por el diálogo para así iniciar un posible acuerdo.

b./ Formación de nuevos actores sociales. Esta diversidad de formación no solo tiene que ver con las muchas luchas que se persiguen en nuestra ciudad, ella misma por sus características detona heterogeneidad en sus habitantes que dan paso a el criterio diferente entre actores sociales.

c./ La creación de un espacio público no estatal. Retomando lo dicho en el capítulo 1, todos los procesos mencionados acerca de la relación sociedad civil-espacio público han ido tejiendo un espacio más simbólico que físico. Este engloba una logística y metodología a la cual le llamamos **esfera pública** cuya característica principal es justamente no tener nada que ver con instituciones gubernamentales.

d./ El desarrollo de un campo autónomo de participación de la sociedad comentado anteriormente como esfera pública.

e./ La instauración de nuevas formas de relación Estado-Sociedad. Las diferentes etapas gubernamentales tienen sus características específicas así como también los movimientos ciudadanos, por ello es necesario esa flexibilidad de formas de relación y comunicación.

cronología

movimientos
sociales

1907

1910

1920

1940

1958

1965

1968

1971



mov. minero
cananea, sonora



mov. revolucionario
Nacional



mov. muralista
Nacional-CM
Los estridentistas



conflictos laborales
petroleros - ferroviarios - mineros
Nacional-CM



conflictos laborales - salud
médicos - enfermeras
CM



mov. estudiantil de 1968
matanza en nonoalco-tlatelolco



mov. LGBTTT
CM

HUELGA unam CU



1985

1994

1999

2000

2002

2005

2006

2009

2012

2013

2014

terremoto - desastre movilizadizo



chiapas - CM



HUELGA unam CU



mov. san salvador ATENCO



edo. mex

mov. anti-secuestro / inseguridad Nacional



AMLO 2006 / 2012 Nacional



HUELGA SME



mov. maestros APPO



oaxaca

mov. por la paz - Nacional



mov. yo soy 132



MOVIMIENTOS
ANTI
reformas
PRI



Capítulo

5

Conclusión

Escenario Urbano en Ciudad de México

Como vimos con anterioridad lo que estuvimos realizando a lo largo de la investigación fue el diagnóstico de acción del cuerpo social en el espacio público, de ahí surgió la planeación de un experimento urbano que se considera aplicable a un sitio específico de la Ciudad de México. La cual no pude realizar en el periodo escogido debido a la prevención de represalias de otros sectores en vista de experiencias ajenas no favorables.

Poco a poco las características mencionadas durante toda la investigación acerca del espacio público y su uso de parte del cuerpo social se fueron desarrollando con mucha más fuerza desde el mes de Julio de 2013. El resultado de estas acciones que paralizaron la ciudad en puntos específicos fue lo que provocó la tensión y conflicto entre la sociedad civil y el estado.

Estos detonantes o estrategias sociales se reflejan constantemente en el espacio público. Para dejar mas claro lo que se está concluyendo me dispondré a resumir lo que hemos visto durante el tiempo que llevamos estudiando el fenómeno de los movimientos sociales en la Ciudad de México, a este análisis se le suma un detonante importante; la llegada del nuevo gobierno donde se disponen diversas estrategias desde el Estado que no precisamente son ajenas. Enrique Peña Nieto y sus reformas han dado mucho de que hablar con tan solo 1 año y 2 meses de mandato (diciembre 2012) dejando en claro que el fantasma del antiguo PRI está más que vivo.

Asuntos como la reforma energética, petrolera, educativa y financiera han marcado varios conflictos en la vida cotidiana de los ciudadanos. Por ejemplo en marzo de 2013 la CNTE (Coordinadora Nacional de Trabajadores para la Educación) decide movilizarse en el centro de la ciudad y comenzar un campamento de resistencia en contra

de la Reforma Educativa. Como usualmente sucede, el espacio urbano escénico por excelencia, el Zócalo capitalino, es de nuevo activado con este movimiento el cuál tuvo sus diversas etapas de fortaleza y a su vez fue atacado o abandonado.

Esto ha generado más tensión entre ambas partes -sociedad y estado- donde las anteriores estrategias de apropiación de parte de la sociedad civil han sido ineficientes para la apertura del diálogo. Por esta razón las movilizaciones han tomado otra especie de medidas.

Pero... ¿qué está pasando?...

A continuación el listado de las acciones del movimiento que actualmente realizó estrategias diversas, una vez más heterogenizando y mutando la forma en que se activan los escenarios urbanos.

Análisis y Genalogía de los hechos

DÍA /
ACCIÓN INTERRUMPIDA
1 septiembre
2013

LO QUE SUCEDIÓ.....

1. / *MARZO....?... 2013*

inicio del plantón en el zócalo

2. / *21 agosto 2013*

Bloqueo y toma de la Cámara de Diputados y Senadores. A su vez debido a los bloqueos en las vialidades deciden trasladarse a varias sedes alternas.

3. / *23 agosto 2013*

Bloqueo y toma del Apto. Internacional de la CM.

4. / *27 agosto 2013*

Bloqueos en Embajada de EUA / España / Francia en la zona de Av. Reforma y Polanco.

Bloqueos en Televisa / TV Azteca sobre Periférico Sur

5. / *31 agosto 2013*

Marcha en contra de la Reforma ENnergética

6. / *1 septiembre 2013*

SUB.TEMA//

Análisis y Genealogía de los hechos

7./2 septiembre 2013

Marcha hacia el Zócalo.

8./3 septiembre 2013

Bloqueo del carril del Metrobus a la altura de Av. Reforma de parte del CNTE y durante el día hubo manifestaciones frente al Senado.

19.30 hrs. Empieza la marcha en pro de la liberación de los detenidos del 10. Septiembre de Bellas Arte al Zócalo.

9./4 septiembre 2013

Paro Nacional de labores en escuelas. En el DF 458 escuelas sin clases.
Se cierra circulación desde la vía Eje 1 hasta Av. Insurgentes.
Marcha desde Auditorio Nacional hasta Secretaria de Gobernación.

10./8 septiembre 2013

Movimiento CNTE + AMLO durante la manifestación de este día.



11./13 *septiembre 2013*

Se desaloja a la CNTE del Zócalo Capitalina de manera forzada y violenta.

CNTE se dirige al Monumento de la Revolución.

12./15 *septiembre 2013*

13./1 *diciembre 2013*

Marchas de diversos movimientos en contra del 1er. aniversario del mandato de Enrique Peña Nieto

13./5 *enero 2014*

Las autoridades capitalinas intentan desalojar a la CNTE del Monumento a la Revolución.

13./29 *enero 2014*

Anuncia el gobierno capitalino la remodelación de la Plancha del Zócalo... además de anunciar...

14./7 *febrero 2014*

Exposición temporal del ejército en el mismo sitio

patrones de distribución de la CNTE

FEBRERO 2013



Concentración : Zócalo

21 AGOSTO 2013



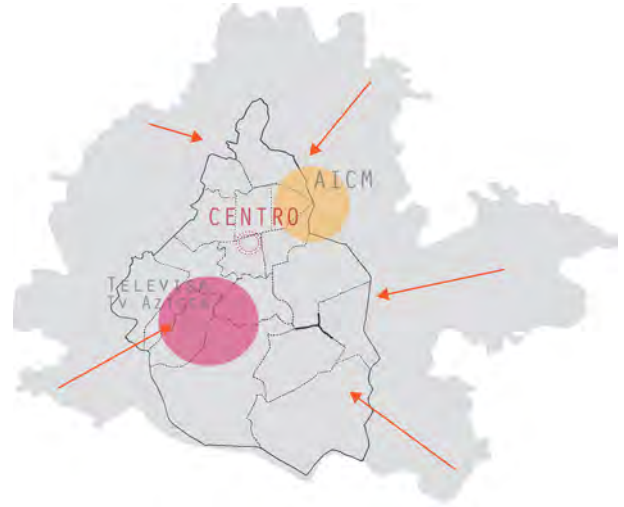
Concentración : Arribo de diversos lados de la República

27 AGOSTO 2013



Concentración : Toma del APTO. Internacional de la Ciudad de México

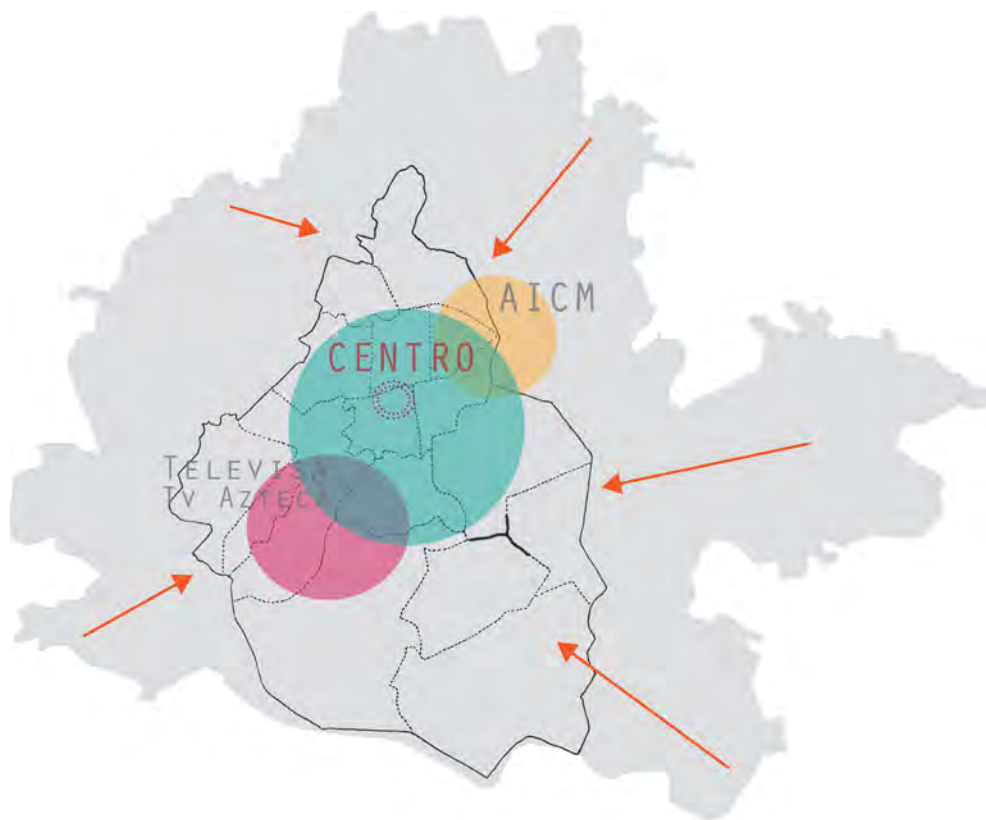
27 AGOSTO 2013



Concentración : Toma de embajadas (España, EUA. Francia) además de marchas en Televisoras

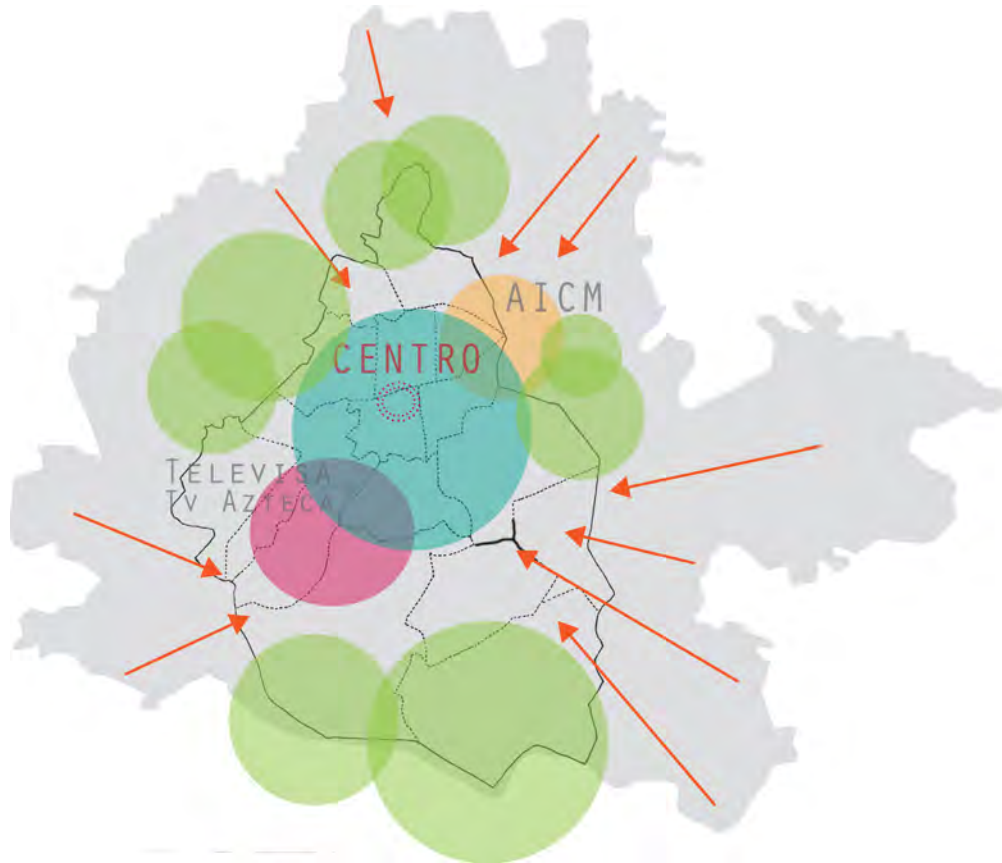
patrones de distribución

27 AGOSTO 2013



Concentración : Se empieza a polarizar el desde el centro hasta algunas partes de la Ciudad con una distancia más considerable pero sin llegar a las periferias.

esparcimiento hecho a través de los datos recabados a lo largo de la investigación



Concentración : Toma de carreteras, además de conjuntamente activar espacios anteriormente nombrados con más intensidad.



Día a día durante este proyecto se pudo llegar a comprobar que tanto la territorialidad de la Ciudad de México como su configuración socio-cultural van de la mano. Los acontecimientos sociales de los últimos 90 años no sólo han afectado a los ciudadanos sino que también han dejado marcas en el desarrollo territorial de la ciudad donde un cambio tras otro se ha convertido en característica de algún momento histórico específico.

Podemos estar casi seguros que estos cambios se irán superponiendo durante los años siguientes, generando nuevas configuraciones de redes urbanas tanto reales como virtuales que influirán en las maneras de relacionar lo urbano con lo colectivo y lo colectivo con el sentido individual de cada actor social en la Ciudad de México.

En una cuestión más arquitectónica lo que nos permite concluir este trabajo es saber que existen algunos detonantes y flujos de gente que transitan en la ciudad activándola de una forma específica. Las manifestaciones sociales forman parte del transitar diario en las ciudades plurifuncionales, donde la heterogeneidad de actores sociales y la no linealidad de los mismos permiten estos cambios paulatinos, drásticos, silenciosos o masivos durante un núcleo urbano que pareciera homogéneo pero que se divide en diferentes capas que al final generan la ciudad que tenemos.

Con las decisiones futuras sobre la configuración física de la ciudad y de ciertos escenarios urbanos podemos empezar a especular y formular diversos panoramas de la vida socio-urbana que nos depara. El análisis de estos flujos que

conclusión

pareciera no ser notoriamente importante para la arquitectura, influye en cómo se desarrollará lo general (la ciudad) hasta lo particular (la vivienda). Parte del trabajo viene de la generación de conciencia de la arquitectura ante la ciudad y la activación de un cuestionamiento ante la academia y su formación de arquitectos. Hoy en día se puede demostrar que los estatutos modernos en la educación arquitectónica no permanecen vigentes ante lo que sucede en la sociedad; la generación de colaboraciones interdisciplinarias, los proyectos masivos de 'mejoramiento urbano' requieren de estar generando continuamente el cuestionamiento de la labor arquitectónica en la sociedad y hacer el ejercicio de percepción, pensamiento y acción que nos permita el consenso de las prácticas del arquitecto (HABITUS ARQ.) y su inserción en la sociedad como otro actor social.

Existen dos niveles de acción en este caso; el individual y el colectivo. El individual, desde mi experiencia, lo inserto con este trabajo y su continuación ante la búsqueda del análisis de los fenómenos humanos en relación con la arquitectura y el urbanismo. La acción colectiva pudiera generarse desde la academia como preocupación y conciencia de lo que pasa en una ciudad hoy en día, no hacernos ajenos ante lo que sucede a nuestro alrededor y entender que hay ciclos que no se pueden pasar desapercibidos.

No pretendamos que al ser arquitectos el diálogo que tenemos con la ciudad es meramente morfológico, somos actores en esta sociedad que deben determinar un punto de vista crítico ante los fenómenos sociales.

A diferencia del estado no debemos pensar que la sociedad civil es cerrada y manejable, los seres humanos somos por naturaleza seres abiertos y temporales, el devenir es natural y por ende lo que nos rodea.

La educación arquitectónica no solo tiene cabida en los ambientes endógenos, sino que también forma parte de una colectividad que se desarrolla hacia lo exógeno.

Como arquitecta y ciudadana defiendo la insatisfacción como síntoma natural de las ciudades. Exijo ciudad donde por ende genero un cuerpo social.♦



bibliografía

-*Álvarez Enríquez Lucía*, “La Sociedad Civil en la Ciudad de México”, México: UNAM, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, Plaza y Valdes Editores, México 2004. ISBN: 970-722-265-4

-*Arendt Hanna*, “La Condición Humana”: Editorial Paidós, 1a. ed. 5ta. reimpresión, Buenos Aires 2009. ISBN: 978-950-12-5414-3.

-*Arqueología Mexicana*. Arqueología e Identidad Nacional. “El México prehispánico y los símbolos nacionales”, Eduardo Matos Moctezuma. Noviembre-Diciembre 2009. Volúmen 17. Número 100.

- *Bizberg Ilán - Zapata Francisco*, “Movimientos Sociales”, El Colegio de México, 2010, Vol. 6 Los grandes problemas de México, ISBN 978-607-462-111-2

- *Bordieu Pierre*, “El Sentido Práctico”, Buenos Aires, Argentina 2007, Siglo XXI Editores, ISBN 978-987-1220-84-7.

-*Borja Jordi - Muxi Zaida*, “El espacio público, ciudad y ciudadanía”, Barcelona 2000.

-*Borja Jordi - Castells Manuel*, “Local y global: la gestión de la ciudades en la era de la información”. La Ciudad Multicultural. Editorial Taurus, Madrid 1998.

-*Corboz André*, “Territoire comme palimpseste et autres essais ”, Geneva, Francia: Editorial L' imprimeur. 1980. ISBN : 2910735362.

-*Cuadernos de Arquitectura y Nuevo Urbanismo*. Hacia un nuevo urbanismo Latinoamericano. Departamento de Arquitectura y Diseño del Tecnológico de Monterrey, Campus Querétaro, Marzo 2007 Año 1 Número 2 ISSN: “Registro en Trámite”.

-*Dussel Enrique*, “Filosofía de la Liberación”, México, 2011, FCE Colección Breviarios, ISBN 978-607-16-0534-4.

-*García Canclini Nestor*, “La Antropología Urbana en México”, México: Conaculta, Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) FCE México 2005. ISBN: 978-968-16-7243-0.

-*Gehl Jan* , “La Humanización de los Espacios Urbanos”, Editorial Reverté, Barcelona 2006.

- *Homobono José Ignacio*, “Antropología urbana: itinerarios teóricos, tradiciones nacionales.

-*Kuri Ramírez Patricia*, “Espacio público y Ciudadanía en la Ciudad de México”, México: UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales, Miguel Ángel Porrua, México 2010. ISBN: 978-607-401-200-2.

- Lewis Oscar*, “Urbanización sin desorganización. Las familias tepoztecas en la ciudad de México”, México, 1957, América Indígena XVII.
- Lindon Alicia*, “Diálogo con Néstor García Canclini ¿Qué son los imaginarios y cómo actúan en la ciudad?”, Revista Eure. Vol. XXXIII, No. 99, Santiago de Chile, agosto 2007.
- Messmacher Miguel*, “La ciudad de México : Bases para el conocimiento de sus problemas. Pasado, presente y futuro”, México: Departamento del Distrito Federal, México 1979.
- *Meyer Mónica*. “ El Zócalo: Intervenciones efímeras”, Alzado Vectorial. Arquitectura Relacional Nº 4, Editorial INAH, México 2000, ISBN 978-970-18-5553-9.
- Monsiváis Carlos*, “Apocalipstick”, Editorial De Bolsillo, México 2009. ISBN: 9786074297171.
- Montaner José María - Muxi Zaida*, “Arquitectura y política”: Gustavo Gili, Barcelona 2011, ISBN: 978-842-522-437-9.
- M. Low Setha*, “Embodyed Spaces”, University of Minnesota Libraries, EUA 2011.
- Revista-Herencia*. “La ciudad de México durante el Porfiriato, 1876-1911”, Arnaldo Montoya. 2009. Volúmen 22 Numero 1 . ISSN: 1659-0066.
- Sanchez de Carmona Manuel*, “Trazo y Plaza de la Ciudad de México en el Siglo XVI”, Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco. Editorial Tilde, México 1989. ISBN: 968-6363-01-7.
- Secretaría del Medio Ambiente*. Portal de Áreas Verdes Urbanas en la Secretaría del Medio Ambiente. Visión Histórica. 2010.
Disponibile en: <http://www.sma.df.gob.mx/avu/index.php?option=com_content&view=category&id=42&Itemid=55>
- Sociológica*. Nuevos enfoques de la relación campo - ciudad. “La urbanización difusa, arquetipo territorial de la ciudad-región”, Javier Delgado. Enero-Abril 2003. Número 51. Año 18 ISSN: 0187-0173.