



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**  
**FACULTAD DE PSICOLOGÍA**  
**DIVISIÓN DE ESTUDIOS PROFESIONALES**

---

**NIVEL DE MADURACION OBTENIDO CON EL DFH  
DE ELIZABETH KOPPITZ EN NIÑOS  
PREESCOLARES**

**T E S I S**

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:  
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

**P R E S E N T A N:**

**JANET DE JESÚS RAMÍREZ.**

**MARÍA CONCEPCIÓN SÁNCHEZ LEÓN.**

**TANIA VANNESSA ULLOA ROJAS.**



**MÉXICO, D.F.**

**MAYO, 2014.**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **AGRADECIMIENTOS:**

Queremos agradecer principalmente a la Dirección de Preescolar de la SEP por su colaboración con este proyecto, por permitirnos acceder a los jardines de niños para llevar a cabo la aplicación de la prueba del DFH.

Y agradecemos especialmente a los 11 jardines de niños: *Hermanas Abasolo, El Soldadito de Plomo, El Palacio del Conejo, Jean Piaget, Florence Goodenough, Colorines, 5 de Febrero, Unidad Legaria, Domingo Savio, Alejandro Humbolt y Escuela Legaria*, por las facilidades brindadas durante la aplicación de la prueba,

Y muy especialmente gracias a tod@s los niñ@s ya que sin su participación nada de esto sería posible.

A mis padres, por su cariño, por motivarme y por su apoyo incondicional en cada paso que doy.

A mi esposo, Gabriel, por su amor y consejos a lo largo de este camino.

A mis hijos, Jenny y Gabrielín, quienes a su corta edad me han brindado su comprensión y ayuda para hacer posible ésta meta. Los amo mis niños.

A mis amigos, especialmente a Conny y Tania, compañeras de tesis, con quienes no solo fue trabajar en éste proyecto, sino contar con su apoyo y compartir una bonita experiencia. A Rubí y a Flor por todo el apoyo que me han brindado, por su gran amistad.

A mis sinodales, quienes con sus sugerencias y observaciones, ayudaron a dar complemento a éste trabajo. A mi asesora de tesis, Mtra. Martha Cuevas Abad por su tiempo, comprensión y por apresurarnos cuando era necesario.

A la UNAM, en cuyas aulas tienen cabida las experiencias más enriquecedoras.

JANET

Agradezco a **Dios** por todas las oportunidades que me ha dado para superarme, y sobre todo por las personas que ha puesto en mi camino.

Agradezco especialmente a la **UNAM** por haberme permitido formar parte de ella y por haber contribuido infinitamente en mi crecimiento profesional.

Agradezco a mi **familia**: A mis padres: por todos sus esfuerzos y sacrificios, no tengo palabras para agradecerles todo lo que me han dado... A mi mamá, **Rosa León** por su comprensión, cariño y por su fortaleza para sacarnos adelante. A mi papá, **Antonio Sánchez**, que aunque ya no está físicamente sé que desde algún lugar me cuida. A mis hermanos **Chema, Juan** e **Isa**, les agradezco por todo el apoyo personal y económico que he recibido de ustedes. A mi hermano **Ale** gracias por todos los recuerdos de nuestra infancia. A mi sobrina **Kary** por todos los momentos que hemos compartido juntas, gracias por escuchar mis quejas y por apoyarme.

Ante todo agradezco a **Janet** por todos estos años de conocernos, eres una persona muy importante para mí TQM y **Tania** por permitirme conocerte un poco más. Gracias a las dos por permitirme formar parte de este proyecto y por todas las vivencias a lo largo de este tiempo, gracias por sus consejos y sobre todo por su amistad, las quiero.

Mil gracias a la **Mtra. Martha Cuevas Abad** por formar parte de este proyecto, por su amable disposición, sus valiosos consejos, su paciencia, ya que sin su apoyo esto no hubiera sido posible. Extiendo mi agradecimiento a los **sinodales: Mtro. Raúl Tenorio, Mtra. Guadalupe Santaella, Mtra. Laura Somarriba** y **Lic. María Eugenia Gutiérrez**; por aceptar ser parte de este proyecto y sobre todo por sus observaciones y acertadas correcciones que contribuyeron a mejorarlo.

**Amig@s CCH: Lluvis, Fabis** y **Diana** por todos los momentos que compartimos, por su alegría y por siempre hacerme reír, las quiero mucho y les agradezco por todos estos años de amistad. Sin olvidar a **Raúl, Pina, Diego, Charly, Gus, Iván, Martín** y **Juan** gracias por coincidir en mi camino y por haber formado parte de una etapa muy importante de mi vida.

**Amigas de la Facultad: Adri**, por toda la confianza que hay entre nosotras, eres una gran amiga, a **Kary** porque siempre logras hacerme reír, es muy divertido estar contigo y **Paty** por todas las experiencias que vivimos al explorar CU, gracias a las tres por todo lo que hemos compartido, porque en este tiempo he aprendido a quererlas mucho.

**Janette, Jenny, Yuly, Tere, Ana, Ale** y **Key**, gracias por todos los momentos que pasamos juntas, son unas personas muy lindas, las quiero mucho y espero que sepan que cuando necesiten algo pueden contar conmigo 😊.

**CONNYY**

*La primera persona que llega a mi mente y de quien siempre olvido agradecer es... **A mí misma**, por ser perseverante, decidida, responsable, con carácter... en fin por ser simplemente yo.*

*Quiero agradecer a mi Mamá **Marcela** por darme el maravilloso regalo de la vida. Por ser mi ejemplo, por brindarme las herramientas esenciales para salir adelante, me siento bendecida de tenerte. Te amo y te admiro.*

*A mi **Mayes** por ser mi apoyo, mi motivación, mi fuerza; porque me ha demostrado ser aguerrida en los momentos difíciles, por tus pláticas, consejos y sabiduría que me ayudaron en la adversidad. Te amo.*

*A mi hermana **Ivonne** por estar en los momentos difíciles, por ser mi cómplice y compañera de travesuras y aventuras, sabes lo importante que eres, gracias a la vida por haberte enviado. Te amo hermanita.*

*A la **UNAM** por todo lo que me dio a lo largo de 7 años y medio, por los aprendizajes y las increíbles personas que en ella conocí, prácticamente mi segunda casa.*

*A **Janet** por tu amistad, apoyo, sonrisas y consejos; **TQM**. A **Conny** por permitirme conocerte, por los buenos momentos de alegría; a ambas por todas las vivencias a lo largo de este trayecto, por su tolerancia, perseverancia y paciencia.*

*A todos mis profesores, en especial a la **Mtra. Martha Cuevas Abad**, por haber sido nuestra directora y guía en este camino de la carrera por sus pláticas y consejos. A la **Mtra. Irasema Rea Castañeda** porque con su pasión, consejos, apoyo y enseñanzas logró que me enamorara aún más de la carrera. A Nuestros sinodales: **Mtro. Raúl Tenorio**, **Mtra. Laura Somarriba**, **Mtra. Guadalupe Santaella**, **Lic. María Eugenia Gutiérrez**, por sus observaciones que nos ayudaron a mejorar como profesionistas.*

*A todos mis amigos de la prepa **Lucero, Vane Lo, Gerardo, David, Ricardo, Cristian y Carlos cervantes**; por que han permanecido a mi lado brindándome siempre su apoyo, por escucharme y animarme cuando pensaba darme por vencida, por esos hermosos recuerdos ¡los quiero mucho!*

*A mis amigos de la carrera **Julia, Ana Idalia, Elizabeth chinos, Maricruz, Alfonso, César, Ble, Reyna**; por compartir aprendizajes, aventuras, por estar a mi lado en los momentos más difíciles, porque con ustedes en mi vida he crecido inmensamente, me siento muy afortunada de tenerlos en mi vida, saben lo que significan para mí, y aunque estén lejos sepan que... ¡los adoro!*

*Al maravilloso equipo **TNK, Valeria, César, Gerardo, Adriana, Mario, Emma**; por todas esas experiencias, aprendizajes y aventuras que permitieron mi crecimiento tanto personal como profesional, los tengo siempre muy presente!!*

*A mis nuevos amigos **Viridiana, Vasti, Adrián, Kevin**, que me han regalados momentos especiales y por estar al pendiente de mi crecimiento, gracias por permitirme conocerlos los quiero!! A mi maestra **Elisa** por sus palabras, su apoyo y los momentos compartidos, es muy especial para mí.*

*A mis nuevas personitas en mi vida, **Juan Carlos** por ser incondicional, por tu apoyo, comprensión y paciencia en momentos difíciles y por tu sabiduría ¡te quiero mucho! **Martin**, por ser una motivación más, por escucharme y por los momentos gratos de risa y reflexión ¡Te quiero! A mi Jefa **Areli Leworio** por ser una guía y brindarme herramientas que me han ayudado a crecer profesionalmente; por los momentos de escucha y aprendizaje. Gracias! Tiene mi admiración.*

**TANIA VANE**

## ÍNDICE

|   |            |
|---|------------|
| <b>RESUMEN.....</b>   | <b>1</b>   |
| <b>INTRODUCCIÓN.....</b>  | <b>2</b>   |
| <b>CAPÍTULO 1. DESARROLLO EN EL NIÑO DE 3 A 6 AÑOS DE EDAD.....</b>   | <b>4</b>   |
| 1.1 Características motrices de los 3 a los 6 años de edad.....   | 4          |
| 1.2 Desarrollo cognitivo en la niñez temprana.....  | 8          |
| 1.3 Desarrollo socioemocional en la niñez temprana.....   | 16         |
| <b>CAPITULO 2. EVOLUCIÓN DEL DIBUJO DE LA FIGURA HUMANA EN EL NIÑO.....</b>                                 | <b>24</b>  |
| 2.1 Imagen corporal y esquema corporal.....   | 24         |
| 2.2 Etapas de la evolución del dibujo del niño.....   | 27         |
| <b>CAPÍTULO 3. HISTORIA DEL DESARROLLO DEL TEST DEL DIBUJO DE LA FIGURA HUMANA.....</b>                     | <b>36</b>  |
| 3.1 El enfoque de Elizabeth M. Koppitz del dibujo de la figura humana y estudios realizados en México ..... | 40         |
| <b>MÉTODO.....</b>  | <b>50</b>  |
| <b>RESULTADOS.....</b>  | <b>64</b>  |
| <b>DISCUSIÓN.....</b>   | <b>95</b>  |
| <b>CONCLUSIONES.....</b>  | <b>98</b>  |
| <b>LIMITACIONES Y SUGERENCIAS.....</b>  | <b>100</b> |
| <b>REFERENCIAS.....</b>   | <b>101</b> |
| <b>ANEXOS.....</b>  | <b>104</b> |

## RESUMEN

Los objetivos de la presente investigación fueron identificar cuáles de los indicadores evolutivos propuestos por Elizabeth M. Koppitz en el test del Dibujo de la Figura Humana están presentes en niños y niñas preescolares de 3 años 0 meses a 6 años 11 meses y determinar si existen diferencias en el nivel de maduración de los preescolares en la utilización con lápiz y el uso de la crayola, en función del Género, tipo de escuela (pública y privada) y edad.

Se obtuvo una muestra de 580 preescolares de 6 jardines de niños públicos y 5 privados ubicados en el D.F. y en el municipio de Chimalhuacán en el Estado de México.

Los resultados muestran que algunos de los indicadores evolutivos propuestos por Elizabeth M. Koppitz para niños de 5 años 0 meses y 6 años no se encuentran aún presentes, entre ellos el indicador de la nariz. No se encontraron diferencias entre la ejecución con lápiz y crayola en el género; aunque en la ejecución con crayola las niñas resultaron favorecidas. Al comparar los jardines de niños públicos y privados, en la ejecución con lápiz no se presentaron diferencias; pero en la ejecución con crayola, los jardines de niños públicos obtuvieron una ventaja. No se obtuvo correlación en la maduración entre la ejecución de lápiz y crayola.

Finalmente se proporciona una guía de indicadores evolutivos de niños y niñas de 3 años 0 meses a 4 años 11 meses.

Palabras claves: Koppitz, Dibujo de la Figura Humana, niños preescolares, nivel de maduración.

## INTRODUCCIÓN

En México se han realizado diversos estudios del Dibujo de la Figura Humana de Elizabeth M. Koppitz; dentro de éstos estudios podemos mencionar algunos hallazgos como son diferencias interculturales en población mexicana y estadounidense (Barocio y de la Teja, 1980 y Venegas, 1985), diferencias en el nivel de madurez mental en niños sin diagnóstico de TDAH y niños diagnosticados con TDAH en México (Villarino, 1988); así como también la normalización del DFH en México (Llanes y Sil, 2000).

Sin embargo, la mayoría de los estudios anteriores abarcan un rango de edad que va de los 5 años 0 meses a los 12 años; y debido a que en la actualidad es cada vez más recurrente la intervención del psicólogo en niños menores de 5 años surge la necesidad de adaptar diversas pruebas psicológicas para esta población.

El test fue aplicado en niños y niñas a partir de los tres años de edad, teniendo como antecedente la aplicación que realizó Laretta Bender de su test gestáltico visomotor en éste grupo de edad.

La presente investigación tiene como uno de sus objetivos esenciales identificar cuáles de los indicadores evolutivos propuestos en el DFH de Elizabeth M. Koppitz se presentan en niños preescolares. De este planteamiento surge también el interés por definir: si existen diferencias en la ejecución entre niños y niñas, diferencias entre las ejecuciones realizadas por niños en escuelas públicas y privadas, se presentarán los mismos indicadores evolutivos en los DFH realizados con lápiz y los elaborados con crayola.

En un primer capítulo se abarca el desarrollo del niño de 3 a 6 años de edad, centrándose en los diferentes aspectos: características motrices, desarrollo cognitivo y desarrollo socioemocional, abordados desde las perspectivas de autores como: Gesell, Piaget, Vygotsky, Freud, Erickson y Wallon.

En el segundo capítulo se abordan los temas de la imagen corporal desde el enfoque de Doltó y la evolución del dibujo en el niño, donde se realizó un repaso de los autores que se han interesado en la elaboración de teorías de las etapas del dibujo en el niño por su intento para representar la Figura Humana, entre estos autores retomamos a Wallon, Kellogg, Luquet, Rouma (entre otros).

En un tercer capítulo se retoman los autores que han realizado estudios del test del Dibujo de la Figura Humana, entre estos citamos a Harris Goodenoug, Karen Machover, Victor Lownfeld, Philip Wallon, Elizabeth Koppitz entre otros. Así como aquellos estudios que se han realizado en México con el test del Dibujo la Figura Humana de Koppitz.

Posteriormente se describe la metodología empleada, la muestra, el tipo de estudio, los instrumentos utilizados y el procedimiento que se siguió.

Finalmente se exponen los resultados y el análisis de los mismos, obteniéndose la distribución en porcentaje de los indicadores evolutivos en preescolares de 3 años 0 meses a 6 años 11 meses, diferencias con respecto al género, tipo de escuela, edad y la correlación del nivel de maduración de preescolares entre los DFH realizados con lápiz y con crayola.

## **CAPÍTULO 1. DESARROLLO EN EL NIÑO DE 3 A 6 AÑOS DE EDAD**

Para Santrock (2006) el desarrollo es el patrón de evolución o cambio que comienza en la concepción y continúa a través de todo el curso de la vida. La mayor parte del desarrollo implica crecimiento, a pesar de que también contiene una decadencia, como es el caso del envejecimiento y la muerte.

El concepto de estadio de desarrollo se refiere al período de tiempo en la vida de una persona que cuenta con unas características concretas. Con la intención de poder organizar y comprender el desarrollo, éste ha sido comúnmente descrito y dividido en diferentes períodos. La clasificación más usada en los estadios del desarrollo implica la siguiente secuencia: estadio prenatal (desde la concepción hasta el nacimiento), primera infancia (desde el nacimiento a los 18-24 meses), niñez temprana (desde los 2 a los 5 años), niñez intermedia y tardía (desde los 6 años a los 11 años), adolescencia (de los 10-12 años a los 18-21 años), juventud (desde los 20 a los 30 años), madurez (desde los 35-45 años a los 60 años) y vejez (desde los 60-70 años hasta la muerte), (Santrock, 2006).

Para los fines de la presente tesis, se describen las características de la motricidad por año en el periodo comprendido entre los 3 años a los 6 años 11 meses y se abordan las teorías del desarrollo infantil cognitivo y socioemocional, haciendo una breve mención y descripción general pero enfocándose en los estadios que comprenden éstas edades; ya que la muestra de esta investigación presenta dicho rango de edad.

### **1.1 CARACTERÍSTICAS MOTRICES DE LOS 3 A LOS 6 AÑOS DE EDAD**

#### **Características motrices a los tres años de edad**

De acuerdo con Gesell (1958), desde el punto de vista psicológico, los niños de tres años de edad tienen más afinidades con los niños de cuatro que con los de dos años de edad. Al niño de tres años le gusta la actividad motriz gruesa, si bien menos exclusivamente. Se entretiene con juegos sedentarios durante

periodos más largos, le atraen los lápices y se da una manipulación más fina del material del juego. Ante una caja de truco con una pelota dentro, trabaja obstinadamente para sacarla, y una vez que la consigue, prefiere estudiar el problema a jugar con ella. Esto refleja un cambio en los intereses motores, pues a los dos años de edad preferiría jugar con la pelota.

Tanto en el dibujo espontáneo como en el dibujo imitativo, el niño de tres años muestra una mayor capacidad de inhibición y delimitación del movimiento. Sus trazos están mejor definidos y son menos difusos y repetidos. Aunque no podrá dibujar un hombre hasta los 4 años, puede hacer trazos controlados, lo cual revela un creciente discernimiento motor. Puede construir una torre de nueve o diez cubos, muestra de un mayor dominio de la coordinación en la dirección vertical debido a la maduración neuromotora. Aunque tiene un mayor control en los planos vertical y horizontal, tiene una curiosa ineptitud en los planos oblicuos. Puede doblar un papel a lo largo y ancho, pero no en diagonal, aun con la ayuda de un modelo. Una falta de pericia semejante se observa en los dibujos imitativos, no tiene el soporte necesario para el movimiento oblicuo.

Su correr es más suave, aumenta y disminuye la velocidad con mayor facilidad, da vueltas más cerradas y domina las frenadas bruscas. Puede subir las escaleras sin ayuda, alternando los pies. Puede saltar del último escalón con dos pies juntos, mientras que a los dos años saltaba con un pie adelante. De igual modo, el niño de tres años puede saltar con los pies juntos desde una altura de hasta 30 cm; ya pedalea un triciclo, su sentido del equilibrio está más perfeccionado, está más cerca del dominio completo de la posición erguida y durante un segundo o más puede pararse en un solo pie.

#### **Características motrices a los 4 años de edad.**

Gesell (1958) menciona que el niño de cuatro años corre con más facilidad que el de tres. Puede alternar los ritmos regulares de su paso. Es capaz de realizar un buen salto en largo a la carrera o parado, mientras que a los tres sólo puede saltar hacia abajo o hacia arriba, ejemplo de que el dominio de la dimensión

vertical precede notoriamente al de la horizontal. Puede dar un salto con rebote sobre uno y otro pie, pero no puede saltar en un solo pie. Mantiene el equilibrio sobre una sola pierna durante mucho más tiempo que el niño de tres años de edad. Le gusta realizar pruebas motrices siempre que no sean muy difíciles y salir airoso. Este marcado interés por pruebas y proezas constituye, en cierto modo, un nuevo síntoma evolutivo clave a la psicología del niño de cuatro años.

Sus nuevas proezas atléticas se basan en la mayor independencia de la musculatura de las piernas. Se observa el principio de individualización. Hay menos totalidad en sus repuestas corporales, y piernas, tronco, hombros y brazos no reaccionan tan en conjunto. Esto hace que sus articulaciones parezcan tan móviles. Ahora para arrojar una pelota en posición propulsada puede llevar el brazo hacia atrás con menos participación del torso y ejecutar un potente tiro de voleo.

También le proporcionan placer las pruebas que exigen una coordinación fina. Tomando una aguja a manera de lanza la puede introducir en un pequeño agujero, sonriendo ante el éxito. Se abotona las ropas y hace el lazo de los zapatos con toda facilidad. Sus ademanes demuestran mayor refinamiento y precisión. Al dibujar, es capaz de dedicar atención a la representación de un solo detalle. La copia del círculo es más circunscrita que a los 3 años, y su ejecución la realiza en el sentido de las manecillas del reloj, en el caso de ser diestro. En la manipulación de objetos pequeños como la bolita, sin embargo, la preferencia unilateral no es tan dominante.

El dominio motor de la dimensión oblicua es todavía imperfecto. Es capaz de copiar un rombo de un modelo, aunque sí puede combinar un trazo vertical y uno horizontal para realizar una cruz. Puede trazar sobre el papel, entre líneas paralelas distantes un centímetro, un contorno de forma romboidal. Imitando una demostración previa, puede doblar tres veces una hoja de papel, haciendo un pliegue oblicuo la última vez. Existe un adelanto con respecto al niño de tres años, en quien el eje oblicuo está oscurecido por un punto muerto neuromotor.

### **Características motrices a los 5 años de edad**

Gesell (1958) hacer notar que el niño a los 5 años es más ágil y posee un mayor control de la actividad corporal general que a los cuatro años. Su sentido de equilibrio es más maduro, lo cual hace que en el campo de juegos parezca más seguro y menos inclinado a tomar precauciones que a los cuatro años.

A los cinco años el niño puede brincar sin dificultad y también saltar. Puede pararse sobre un pie y aún puede llegar a conservar el equilibrio en puntas de pie durante varios segundos. Estos signos de madurez motriz, aparte de su sentido del equilibrio bien desarrollado y de una mayor adaptabilidad social, demuestran que a los cinco años se es más apto que a los cuatro para la enseñanza de danza y de ejercicios y de pruebas físicas.

En cuanto a la coordinación fina, puede coger una docena de bolitas, una por una, y dejarlas caer hábilmente dentro de un frasco, en el término de unos 20 segundos, con una típica preferencia por una de las manos. Maneja bien el cepillo de dientes y el peine y puede lavarse bien la cara.

El niño de cinco años maneja el lápiz con más seguridad y decisión. Es capaz de dibujar una figura reconocible de un hombre. Sus trazos rectos muestran un progreso en el dominio neuromotor de los siguientes ejes: vertical hacia abajo, horizontal de izquierda a derecha y oblicuo hacia abajo. El vertical es el más fácil y el oblicuo es el más difícil. Aún tiene dificultades con las líneas oblicuas requeridas para la copia del rombo, pero le resulta igual copiar un cuadrado o un triángulo. Demuestra interés y aún cierta competencia en el lavado de los platos. Cuando baila lleva mejor el compás con la música.

### **Características motrices a los 6 años de edad**

Gesell (1958) hace hincapié que las características que reporta en el niño de seis años de edad no deben ser consideradas como normas rígidas ni como patrones. A los seis años de edad el niño está en actividad constante, sea de pie o sentado. Está en todas partes -trepando árboles, arrastrándose debajo, encima y alrededor

de sus estructuras de grandes bloques o de otros niños. Le encanta la actividad y le desagradan las interrupciones. Le gusta luchar con su padre o con un hermano; pero no sabe cuándo detenerse. También le interesan las pruebas de trapecio; le gusta trepar por una soga y balancearse colgado de ella; el columpio es uno de sus juegos favoritos, se siente con más libertad y equilibrio. Va más allá de sus posibilidades, en gran parte de su conducta motriz. Le gusta construir torres más altas que él mismo.

Tiene mayor conciencia de su mano como herramienta y experimenta con ella como tal. Las herramientas y juguetes de índole mecánica adquieren un especial interés. Arma cosas y las desarma. A las niñas en especial, les gusta vestir y desvestir sus muñecas.

Sostiene el lápiz más torpemente y lo pasa de una mano a otra. Le gusta dibujar, copiar y colorear tal como a los cinco años de edad, pero ya no sigue tal cual el modelo. Se puede mantener ocupado rellenando figuras con colores durante un tiempo considerable. En la coloración es torpe, cambia de posición tanto como de presión del lápiz, e inclina la cabeza. Puede pararse y recostarse sobre la mesa para continuar dibujando, o bien apoyar la cabeza sobre un brazo. La prensión del lápiz es menos torpe que a los cinco años y medio, pero su trabajo es muy laborioso. Si construye una torre de bloques pequeños, los encara de manera más deliberada y cuidadosa, y trata de colocar los bloques correctamente. El ambiente que le rodea lo distrae fácilmente y sus manos pueden continuar trabajando mientras contempla la actividad de otro.

## **1.2. DESARROLLO COGNITIVO EN LA NIÑEZ TEMPRANA**

El mundo cognitivo del niño educacional infantil es creativo, libre e imaginativo. Para abordar el desarrollo cognitivo en el niño de 3 a 6 años de edad, nos centramos en tres teorías: la teoría de Piaget, la teoría de Vygotsky y el enfoque del procesamiento de información.

## **La teoría del desarrollo cognitivo de Piaget.**

El interés persistente y primordial por la esfera de la inteligencia es una característica sobresaliente del trabajo de Piaget; los valores y las actitudes son vistos como sistemas cognoscitivos que en etapas posteriores del desarrollo están imbuidos de la misma organización formal que las conquistas más claramente intelectuales (en Flavell, 1983).

Menciona Cueli (1995), que para Piaget, saber o conocer algo, significa actuar sobre ello con acciones, tanto físicas como mentales o ambas. Conforme el niño crece, gana experiencia en este conocimiento físico directo, madura internamente y puede con mayor facilidad dejar estas conductas de actividad física con la finalidad de conocer algo; los niños se vuelven capaces de producir imágenes mentales y símbolos (palabras, figuras matemáticas) que representen objetos y sus relaciones. Por lo tanto, el conocimiento de los niños mayores va en aumento, al desarrollar mayor actividad mental. Piensan acerca de las cosas como objetos simbólicos y realizan acciones interiorizadas. Para Piaget, el conocimiento es un proceso o un repertorio de acciones, en vez de un inventario de información archivada.

La aportación que Piaget (en Santrock, 2006) hace sobre el conocimiento, es saber en qué momentos cambia, cuándo y por qué razones. Para Piaget, el propósito de todas las conductas es procurar al organismo del niño adaptarse a su medio del modo más satisfactorio mediante los esquemas o técnicas de ajuste, que define como acciones generalizadas por la repetición en circunstancias similares o análogas.

Al principio, los esquemas del recién nacido son muy limitados en cuanto a número y constan sólo de sus reflejos, al pasar el tiempo, otras actividades sensoriomotoras empiezan a desarrollarse, los esquemas van evolucionando y multiplicándose. Para entender la evolución de los esquemas son necesarios dos procesos, asimilación y acomodación. La asimilación se produce cuando los individuos incorporan nueva información a su conocimiento existente. La

acomodación ocurre cuando los individuos ajustan la nueva información. También afirma que los niños crean de forma activa su propio conocimiento del mundo y atraviesan por estadios dentro del desarrollo cognitivo (Piaget en Santrock, 2006).

La noción de estadio es fundamental en la teoría de Piaget (en Santrock, 2006). Reposa sobre los siguientes principios:

1. Los estadios se caracterizan por un orden de sucesión invariable (no una simple cronología).
2. Cada estadio tiene un carácter integrativo, es decir, que las estructuras construidas en una edad determinada pasan a ser parte integrante de las estructuras de la edad siguiente.
3. Un estadio es una estructura de conjunto no reducible a la yuxtaposición de las subunidades que la componen.
4. Un estadio comporta a la vez un nivel de preparación y un nivel de acabado.
5. En toda sucesión de estadios es necesario distinguir los procesos de formación, de génesis y las formas de equilibrio final.

Piaget (en Ajuriaguerra y Marcelli, 1996) distingue cuatro grandes periodos o estadios: el periodo de la inteligencia sensomotriz que va de 0 mes a 18-24 meses, el periodo preoperacional de los 2 a los 6 años, el periodo de las operaciones concretas de 7 a 11-12 años y el periodo de las operaciones formales, a partir de 11-12 años.

Cada una de las fases se relaciona con la edad y constan de diferentes formas de pensamiento. Según la visión de Piaget, son las diferentes formas de comprender el mundo lo que hace que una fase sea más avanzada que la siguiente, y no sólo conocer una mayor cantidad de información, con esto hace referencia a que la cognición del niño es cualitativamente diferente en una fase comparándola con otra (en Santrock, 2006). A continuación se describe el periodo

preoperacional que comprende el rango de edad de interés para el presente trabajo:

**Periodo preoperacional.** En el estadio preoperacional se forman los conceptos estables, aparece el pensamiento racional, comienza a aparecer fuertemente el egocentrismo y después disminuye y se forman las creencias mágicas. El nombre preoperacional hace hincapié sobre el hecho de que el niño en este estadio todavía no piensa de forma operacional. Las operaciones son un conjunto de acciones que permiten que el niño realice antes mentalmente lo que hacen físicamente.

El pensamiento preoperacional es el principio de la habilidad para reconstruir el nivel de pensamiento que ha sido establecido en el comportamiento. También supone una transición en la utilización de símbolos primitivos a otros más sofisticados. El pensamiento preoperacional puede dividirse en dos subestadios: el subestadio de función simbólica y el subestadio del pensamiento intuitivo.

**Subestadio de función simbólica.** Es el primer subestadio del pensamiento preoperacional, que se produce aproximadamente entre los dos y cuatro años. El niño adquiere la habilidad de representar mentalmente un objeto que no está presente. La habilidad para realizar este pensamiento simbólico se llama función simbólica y ocupa gran parte del mundo mental del niño. Los niños realizan diferentes progresos durante este subestadio, pero su pensamiento todavía presenta varias limitaciones importantes, dos de ellas son el egocentrismo y el animismo. El egocentrismo es la dificultad para distinguir entre una perspectiva propia y la de otros. El animismo es la creencia de que los objetos “inanimados” tienen la cualidad de estar vivos y de que son capaces de actuar.

**Subestadio del pensamiento intuitivo.** Es el segundo subestadio y ocurre desde los cuatro hasta los siete años de edad. En este estadio los niños comienzan a usar un tipo de razonamiento primitivo y quieren saber las respuestas a toda clase de preguntas. Piaget llama a este subestadio intuitivo porque, por una parte el niño parece muy seguro de sus conocimientos y de su comprensión,

aunque no sea consciente de cómo sabe lo que sabe. Una característica común del pensamiento preoperacional es la centralización, enfocar o centrar la atención en una característica excluyendo a todas las demás. La centralización se presenta con más claridad en niños que carecen del concepto de conservación.

### **La teoría de desarrollo de Vygotsky**

El ruso Lev Vygotsky (en Santrock, 2006) creía que los niños construían de forma activa su propio conocimiento; sin embargo, a diferencia de Piaget, le asignó un papel más importante a la interacción social y a la cultura dentro del desarrollo cognitivo. La teoría de Vygotsky es una teoría sociocultural cognitiva que hace hincapié en el análisis del desarrollo, el papel del lenguaje y las relaciones sociales.

Cueli (1990) menciona que para Vygotsky el pensamiento del niño y el habla comienzan como funciones separadas, como dos círculos que no se tocan. Uno representa el pensamiento no verbal y el otro, el habla no conceptual. Conforme el niño crece, los círculos se unen y se superponen; esto significa que el niño empieza a adquirir conceptos que tienen etiquetas de palabras. Un “concepto” significa una abstracción, una idea que no representa un objeto particular, sino más bien una característica común compartida con diversos objetos. De acuerdo con su teoría, los dos círculos nunca se superponen por completo, pero la parte en común puede llegar a ser prominente si el niño se desarrolla particularmente en un medio cultural elevado, quedando siempre un pensamiento no verbal y algún habla no conceptual.

Para Vygotsky (en Santrock, 2006) el progreso en pensamiento y el progreso en el habla no corren de forma paralela. Admitió la importancia de la maduración interna en el desarrollo, pero creyó en la educación formal e informal del niño mediante el lenguaje, el cual tiene una fuerte influencia en el nivel del pensamiento conceptual que alcanza.

De acuerdo con Vygotsky (en Santrock, 2006), el habla del niño se desarrolla a través de cuatro etapas, desde su nacimiento hasta la edad escolar

(entre los siete y ocho años). La primer etapa comprende del nacimiento a los dos años, llamada primitiva o natural, y representa el tiempo anterior a que el círculo del lenguaje cubre parcialmente al círculo del pensamiento consciente. En el segundo periodo llamado Naive, el niño descubre que las palabras tienen una función simbólica, ya no hay un simple condicionamiento por el pensamiento conceptual o verbal. La tercera etapa, del habla egocéntrica, constituye una herramienta significativa del pensamiento en la búsqueda y la planeación de la solución de un problema, su declinación marca la aparición de la cuarta etapa, el lenguaje interno.

Santrock (2006) menciona que para Vygotsky, la interacción social del niño con adultos e iguales con mayores habilidades es indispensable para el avance del desarrollo cognitivo. A través de ésta interacción, los miembros con menos habilidades aprenden a utilizar las herramientas que les ayudarán a adaptarse y tener éxito dentro de la cultura.

**La zona de desarrollo próximo (ZPD).** La zona de desarrollo próximo es el término que utilizó Vygotsky en 1962(en Santrock, 2006) para el rango de las tareas que resultan muy difíciles para que los niños las realicen solos, pero que pueden aprender con la guía y asistencia de los adultos o de otros niños más cualificados. Así, el límite más bajo de la ZPD es el nivel de resolución de problemas que el niño logra trabajando de manera independiente y el nivel más alto es aquel donde el niño acepta responsabilidad adicional con la asistencia de un instructor. El énfasis que puso Vygotsky en la ZPD subraya su creencia en la importancia de la influencia social, especialmente la instrucción, sobre el desarrollo cognitivo de los niños.

**Andamiaje.** Significa el cambio del nivel de apoyo y está ligado estrechamente a la idea de ZPD. El andamiaje implica un comportamiento que apoya el esfuerzo de los niños, permitiéndoles ser más hábiles de lo que lo serían si dependieran sólo de sus propias habilidades. Durante una sesión instruccional, una persona más capacitada ajusta la cantidad de ayuda para encajar en el nivel de desarrollo del niño. Cuando la tarea es nueva, la persona más capacitada da

instrucciones directas. Conforme la competencia del niño aumenta, se le da menos asistencia.

**Lenguaje y pensamiento.** Vygotsky en 1967(en Santrock, 2006) afirma que los niños utilizan el lenguaje para planear, guiar y observar su comportamiento como autorregulador. El uso del lenguaje para la autorregulación se llama habla interna o habla privada. Para Piaget, la comunicación privada es egocéntrica e inmadura, pero para Vygotsky es una herramienta importante del pensamiento durante la niñez temprana.

En la tabla 1 se presentan las comparaciones entre las teorías de Vygotsky y Piaget de acuerdo a los diferentes constructos utilizados para explicar el desarrollo infantil.

**Tabla 1. Comparación entre las teorías de Vygotsky y Piaget.**

|                                   | Vygotsky   | Piaget   |
|-----------------------------------|--|--|
| Contenido sociocultural           | Fuerte énfasis   | Poco énfasis   |
| Constructivismo                   | Constructivista social   | Constructivista cognitivo  |
| Etapas                            | No propone etapas generales de desarrollo  | Fuerte énfasis en las etapas (sensoriomotriz, preoperacional, operacional concreta y operacional formal).                                      |
| Claves del proceso                | Zona de desarrollo próximo, lenguaje, diálogo, herramientas de la cultura.   | Esquema, asimilación, acomodación, operaciones, conservación, clasificación, razonamiento hipotético-deductivo.                                |
| Papel del lenguaje                | Máximo; el lenguaje juega un poderoso papel central, ayuda a los niños a aprender las herramientas de la cultura.  | Mínimo, la cognición inicial dirige el lenguaje.   |
| Punto de vista sobre la educación | La educación juega un papel central, ayuda a los niños a aprender las herramientas de la cultura.  | La educación meramente refina las destrezas cognitivas del niño que ya han emergido.   |
| Implicaciones en la enseñanza     | El profesor es un ayudante y un guía, no un director; establece muchas de las oportunidades que los niños tienen que aprender con el profesor y otros compañeros más cualificados. | También ve al profesor como un ayudante y un guía, no como un director; brinda apoyo al niño para explorar su mundo y descubrir conocimientos. |

## Teoría del procesamiento de la información

La teoría del procesamiento de la información hace hincapié en que los individuos manipulan la información, la controlan y realizan estrategias con ella, siendo centrales los procesos de pensamiento y la memoria (en Santrock, 2006). De acuerdo con ésta teoría, los individuos desarrollan una capacidad gradualmente mayor para procesar la información, que les permite adquirir conocimientos y habilidades más complejas. No describe el desarrollo dividiéndose en fases.

Robert Siegler (en Santrock, 2006), experto en el procesamiento de la información de los niños, cree que el pensamiento es en sí procesamiento de la información. Afirma que cuando el individuo percibe, codifica, representa, almacena y recupera información, está pensando. Siegler considera que un aspecto importante del desarrollo es aprender buenas estrategias para el procesamiento de la información.

Aspectos importantes del pensamiento de los niños de educación infantil (o preescolar) son la atención y la memoria.

**Atención.** La atención es la focalización de los recursos mentales para seleccionar información. En la habituación el niño se desinteresa por un estímulo y ya no atiende a él. La habituación implica una disminución de la atención. La deshabituación es el interés renovado a un estímulo. La habilidad de los niños para prestar atención cambia de forma significativa durante los años preescolares de tres formas:

- Control de la atención. Los niños deambulan, cambian la atención de una actividad a otra y parecen centrarse poco en un objeto o evento.
- Dimensiones sobresalientes de los estímulos frente a dimensiones relevantes.
- Planificación. Los niños de educación infantil tienden a utilizar una estrategia de comparación desordenada, sin examinar detalles, antes de emitir un juicio.

**Memoria.** La memoria consciente entra en juego a los siete meses, aunque niños y adultos casi no tienen recuerdos antes de los tres años. La memoria a corto plazo (MCP) aumenta durante la niñez temprana, su capacidad varía de un individuo a otro.

### **1.3. DESARROLLO SOCIOEMOCIONAL EN LA NIÑEZ TEMPRANA**

#### **Teoría del desarrollo psicosexual de Freud**

Freud (en Rappaport, en 1972) en su teoría del desarrollo psicosexual, plantea que la personalidad y la conducta están determinadas por fuerzas inconscientes. Formula que el inconsciente forma parte de la personalidad a pesar de que las personas no estén al tanto de ello. Para él, la conducta está determinada en gran medida por el inconsciente, y es aquí donde se encuentran los deseos, demandas y necesidades perturbadoras, mismos que permanecen ocultos a la conciencia.

Freud (en Santrock, 2006) creía que la personalidad está dividida en tres estructuras: el ello, el yo y el súper yo. El ello es la estructura de la personalidad formada por instintos, que son la reserva de energía psíquica de un individuo. En la visión de Freud, el ello es totalmente inconsciente, no tiene contacto con la realidad. A medida que el niño experimenta las demandas y las limitaciones de la realidad, una nueva estructura de la personalidad emerge, el yo, que es la estructura que trata con las exigencias de la realidad. El yo es la rama ejecutiva de la personalidad porque utiliza el razonamiento para tomar decisiones. El ello y el yo no tienen moralidad, no tienen en cuenta si algo está bien o está mal. Para Freud (en Feldman, 2007) el súper-yo es la estructura que representa el aspecto moral, decide si algo está bien o mal; su desarrollo comienza alrededor de los 5 o 6 años, se aprende de los padres o figuras significativas mediante la interiorización de las normas sociales.

Uno de los conceptos básicos de Freud (en Esquivel, Heredia y Gómez, Lucio, 2007) para explicar el desarrollo infantil es el de la sexualidad, pero no se refiere a la sexualidad genital sino al vínculo de la energía pulsional libidinal con los objetos y personas que rodean al niño, así como a él mismo. Es decir, utiliza el término sexualidad en sentido amplio, entendiéndolo como el comportamiento del individuo en relación con los objetos de su amor.

Freud (en Feldman, 2007) propuso cinco etapas del desarrollo de la personalidad o de desarrollo psicosexual; estas son: oral (desde el nacimiento hasta los 12 a 18 meses de edad), anal (12 meses hasta los 4 años de edad), fálica (4 años hasta 6 años de edad), latencia (6 años hasta la pubertad) y genital (desde la pubertad hasta la adultez), ocurren conforme el niño va pasando por diferentes fases, en las cuales el placer se localiza en una parte del cuerpo y en una función biológica. Además sugirió que si los niños no son suficientemente gratificados o por el contrario obtienen demasiada gratificación, se presentara la fijación debido a un conflicto que no fue resuelto en su momento.

El desarrollo de la personalidad consiste en el desenvolvimiento o despliegue de los instintos sexuales. Al principio, esos instintos están separados, pero gradualmente se integran y centran en el acto sexual maduro. A continuación describen las etapas anal y fálica (de los 3 años hasta los 6 años).

**La etapa anal.** El propósito de Freud de esta etiqueta fue destacar en forma espectacular la fuente principal de inquietud y actividad para el niño. La etapa anal se extiende desde aproximadamente los 18 meses a casi los tres años y medio de edad, correspondiendo más o menos al periodo de aprendizaje de control de esfínteres. El niño parece derivar verdadero placer de la acumulación, retención y expulsión de la materia fecal, un pasatiempo que pronto lo pone en conflicto con quienes ejercen autoridad en su vida. Dependiendo de si es mucha la frustración o la indulgencia de los adultos hacia el niño, los rasgos que desarrolla pueden reflejar obediencia, obediencia excesiva o desafío.

**La etapa fálica.** La etapa fálica tiene lugar entre los tres y los cinco o seis años de edad, aproximadamente, durante ella, los órganos genitales se vuelven una fuente destacada de placer. El niño comienza en ese momento a darse cuenta y a comentar las diferencias entre los hombres y las mujeres –que los niños y las niñas se visten de forma diferente; su inquietud se incrementa de manera significativa, si se notan las diferencias anatómicas. En el niño aumenta la curiosidad acerca de las diferencias sexuales conforme comienza a experimentar las tensiones sexuales. Pero esta curiosidad es difusa, debido a que el niño no conoce todavía, a menos que las haya observado directamente, las diferencias reales entre los órganos sexuales masculinos y femeninos.

Una de las proposiciones más controvertidas de Freud es el complejo de Edipo, tomado del mito griego de Edipo Rey, quien sin saberlo mató a su padre y se casó con su madre; el complejo se refiere a la atracción sexual que el niño pretende desarrollar por su madre durante la etapa fálica. Al mismo tiempo, el niño ve a su padre como a un rival en el afecto de su madre. Existen actitudes mezcladas o ambivalentes hacia el padre, quien por un lado es temido porque puede remover el órgano ofensor, la fuente de temor de castración, y por otro lado es respetado y venerado como modelo de hombría, superior al niño. Si el desarrollo es normal, el niño renuncia a los deseos amorosos respecto a su madre y en cambio se esfuerza en asumir el papel masculino imitando a su padre. Entonces el afecto del hijo hacia la madre pierde su aspecto sexual.

Durante este periodo, la niña pequeña experimenta un proceso semejante, el complejo de Electra, pero con algunas diferencias importantes. Freud creía que la niña pequeña toma a su padre como objeto sexual y ve a su madre como a un rival. Si la niña descubre que no tiene pene, la relación con su madre se vuelve más complicada, debido a que la culpa de la pérdida. Al mismo tiempo también ama a su madre y se produce un conflicto que, a diferencia del complejo de Edipo en el niño, nunca se resuelve completamente.

En el transcurso de la etapa fálica, el círculo de contactos del niño se amplía gradualmente para incluir gente significativa ajena a la familia. El niño debe

aprender a tomar su lugar entre los demás niños, ceder a veces a las demandas de otros y hacer valer sus propias peticiones cuando alguien amenaza sus derechos. Los rasgos que se desarrollan durante esta etapa están relacionados con la naturaleza del desarrollo del niño y a los tipos de problemas y relaciones que deben aprenderse. Tanto las formas normales como anormales, implican la autoafirmación, autosentimientos y relaciones con los demás. Hay también una dimensión de narcisismo contra compromiso con los objetos: el grado en el que se invierte el interés y la energía en sí mismo o en otras personas o cosas.

### **Teoría del desarrollo psicosocial.**

Erikson (1985) en su teoría planteaba que los estadios de la vida permanecen siempre relacionados a procesos somáticos, aunque sigan dependiendo de los procesos psíquicos de desarrollo de la personalidad y del poder ético del proceso social.

Erickson (en Engler, 1996) describe al desarrollo mediante *las etapas psicosociales*: Confianza Básica vs. Desconfianza (desde el nacimiento hasta aproximadamente los 18 meses), Autonomía vs. Vergüenza y Duda (desde los 18 meses hasta los 3 años aproximadamente), Iniciativa vs. Culpa (desde los 3 hasta los 5 años aproximadamente), Laboriosidad vs. Inferioridad (desde los 5 hasta los 13 años aproximadamente), Búsqueda de Identidad vs. Difusión de Identidad (desde los 13 hasta los 21 años aproximadamente), Intimidad frente a Aislamiento (desde los 21 hasta los 40 años aproximadamente), Generatividad frente a Estancamiento (desde los 40 hasta los 60 años aproximadamente), Integridad frente a Desesperación (desde aproximadamente los 60 años hasta la muerte), las cuales se enfocan en una polaridad emocional o conflicto que las personas experimentan en ciertos periodos críticos. Enfatizó las características prospectivas del ciclo vital y enmendó la lógica del psicoanálisis de modo que los acontecimientos tempranos son considerados no sólo en términos de sus contribuciones al desarrollo posterior.

Las etapas de referencia descritas por Erickson (en Feldman, 2007) no ocurren dentro de un marco de referencia cronológico estricto. Cada niño tiene un horario personal, sin embargo, como en el desarrollo fetal, cada aspecto del desarrollo psicosocial tiene un periodo crítico. Además, las etapas progresan de modo acumulativo en lugar de lineal. Cada etapa incluye su propia “crisis vital” un periodo crucial en que el individuo no puede evitar un giro decisivo en un sentido o en otro. Las personas deben de afrontar lo mejor posible dicha crisis o conflictos, para lograr un mejor manejo de las demandas de la siguiente fase. A continuación se describen las etapas que implican las edades de interés a esta investigación.

### **Tercera etapa: Iniciativa contra Culpa (determinación)**

Durante este periodo la visión que los niños tienen de sí mismos se transforma a medida que se enfrentan al deseo de realizar las cosas por ellos mismos, y por otro lado, la culpa que les provoca el fracaso cuando no lo logran. Aquí los niños comienzan a tomar sus propias decisiones (en Feldman, 2007).

Entre los tres y los cinco años aproximadamente se hace más fuerte la necesidad de autonomía, ésta ya va dirigida a la obtención de una meta. En esta fase el principal logro del yo, es el sentido de iniciativa y el no lograr su cometido le provoca culpabilidad (Dicaprio, 1989).

Los niños están activos en su ambiente, dominan habilidades y tareas nuevas. Los preescolares dirigen sus actividades hacia objetivos y logros específicos. La palabra característica de los preescolares es “¿Por qué?”.

El castigo excesivo o la desaprobación pueden conducir a sentimientos de culpa, resignación y a la creencia de que está mal ser curioso acerca del mundo e imprudente ser activo en éste.

Grandes facultades nuevas se desarrollan en los niños en esta época conforme comienzan a imaginar objetivos para los que sus habilidades locomotoras y cognoscitivas los han preparado. La utilización de su lenguaje se vuelve más pulido. Comienzan a imaginarse a sí mismos creciendo y se identifican

con personas cuyo trabajo y personalidades pueden entender y admirar (Engler, 1996).

Los niños comienzan a participar en proyectos, están más abiertos al aprendizaje que en ningún momento de su infancia. Son capaces de trabajar en cooperación y de obtener provecho de sus profesores.

La virtud que surge de la dualidad de la iniciativa contra la culpa es la “determinación”, una visión del futuro que da dirección y enfoque a nuestros esfuerzos mutuos. La determinación nos permite desarrollar con lentitud un sentido de la realidad que es definido por lo que es alcanzable (Engler, 1996).

### **Teoría cognitivo social de Bandura**

La teoría cognitivo-social enfatiza que el comportamiento, el entorno y la cognición son factores fundamentales en el desarrollo (en Santrock, 2006). Albert Bandura comparte muchas convicciones básicas con casi todas las conductas, pero no está de acuerdo con los teóricos del tradicional E-R acerca del papel de la imitación en el desarrollo de la personalidad; las áreas en las que difiere son: 1. El modo como el niño aprende una conducta con la que no ha tenido contacto antes. 2. Los puntos básicos involucrados en el proceso de aprendizaje de otros modelos. 3. El modo como las consecuencias (reforzamiento, castigo) influyen en las acciones. 4. El desarrollo de conductas complejas.

Bandura (en Dicaprio, 1989) subraya el enfoque del aprendizaje social porque sostiene que la mayor parte de nuestro aprendizaje ocurre en contextos sociales y a través del modelamiento. El aprendizaje puede ocurrir y ocurre, mediante el ensayo y el error, con el reforzador que selecciona la conducta correcta también a través de los propios esfuerzos, pero la proporción adquirida de estas formas es pequeña comparada con el aprendizaje por observación.

La teoría del aprendizaje social asume que para cada situación dada, se tiene una serie de reacciones posibles que se pueden mostrar. Una conducta novedosa es el resultado de la combinación que hace el niño de diferentes

segmentos de varias conductas que ha observado en otras personas, observación que incluye el testimonio directo de los eventos y los modos indirectos de ejemplos seguros como la lectura o el escuchar acerca de actitudes o ideas (Cueli, 1990).

La imitación es vista por Bandura (en Cueli, 1990) como un utensilio importante en el desarrollo social del niño; pero es mediante la observación de modelos que el niño añade nuevas opciones a su repertorio de posibles conductas. Además, los modelos le ayudan al niño a decidir bajo qué circunstancias puede poner en práctica con más provecho estas nuevas opciones.

Cueli (1990) refiere que para la perspectiva del aprendizaje social de Bandura, no se puede concebir el desarrollo del niño sino como un proceso: a) en donde el niño expande gradualmente su repertorio de respuestas a acciones posibles, mediante la observación de otros y al testificar las acciones de él mismo; b) y en donde el niño use la información de las consecuencias observadas, para guiar futuras decisiones acerca de cuándo una respuesta será más apropiada que otra para satisfacer necesidades y esperar premios.

Bandura no divide el desarrollo en etapas, pero considera el proceso del desarrollo social y cognitivo como un constante incremento gradual de posibles respuestas para situaciones de estímulo, altamente diferenciadas.

### **Psicología del desarrollo, H. Wallon**

Wallon (1985) estudió el desarrollo del niño en todos sus aspectos: el afectivo y el intelectual, el biológico y el social y mediante la comparación de este desarrollo con otros tipos de desarrollo; con otras fuentes de comparación como la neuropatología, psicopatología, la psicología animal, la psicología funcional del adulto normal, la psicopsicología, la etnografía y la antropología. Primero la interacción entre la dotación motora y la afectividad del recién nacido, después entre el niño y el campo social.

Él propuso una teoría de la personalidad infantil, en la cual indicaba que la personalidad es una construcción progresiva, en la que se lleva a cabo la

integración según relaciones variables de dos funciones principales: la afectividad vinculada a las sensibilidades internas y orientada hacia el mundo social y la construcción de la persona, y por otra parte, la inteligencia relacionada a las sensibilidades externas y orientada hacia el mundo físico, la construcción del objeto.

Wallon (1985) planteó que el desarrollo de la personalidad progresa según una sucesión de estadios donde cada uno de estos constituye un conjunto original de conductas, caracterizada por un tipo particular de jerarquía entre las dos funciones. De tal manera que se instituye una alternancia entre dos tipos de estadios, unos caracterizados por la predominancia de la afectividad sobre la inteligencia, otros por la predominancia inversa de la inteligencia sobre la afectividad.

El paso de un estadio a otro presenta un aspecto discontinuo, pero esto no excluye la continuidad global del desarrollo. Esta continuidad se muestra especialmente en los fenómenos de superposición: los estadios de predominio afectivo comparten de forma subordinada, una evolución de las conductas intelectuales y viceversa.

Wallon (1985) nombró estadio del personalismo al periodo que abarca de los 3 a los 6 años de edad. Aquí se presenta una primacía de la función afectiva sobre la inteligencia. Comienza con la crisis de personalidad (crisis de los 3 años), durante la cual el niño se opone a todo, es una especie de lucha con el adulto, es la edad del no, del yo y de lo mío. Tras este negativismo aparece, alrededor de los cuatro años “la edad de la gracia”, perseverando en el gesto por el gesto, el niño se las ingenia para seducir, una especie de “narcisismo motor”. Finalmente hacia los 5 años, se aficiona a imitar al adulto prestigioso en sus actitudes sociales, de un modo ambivalente entre la admiración y la rivalidad.

## **CAPÍTULO 2. EVOLUCIÓN DEL DIBUJO DE LA FIGURA HUMANA EN EL NIÑO**

Diversos autores han realizado investigaciones acerca de los dibujos de los niños, en sus investigaciones han encontrado que los niños empiezan dibujando solo garabatos, sin embargo, cuando éstos dibujos adquieren un propósito preciso, se asemejan marcadamente a lo que podría ser una figura humana. Se ha encontrado que los niños prefieren dibujar un monigote que cualquier otro objeto.

Y es por esta preferencia que demuestran los niños a la hora de realizar un dibujo que cabe aclarar que es lo que se entiende por imagen corporal y por esquema corporal, por lo que iniciamos precisando ambos conceptos.

### **2.1 IMAGEN CORPORAL Y ESQUEMA CORPORAL**

Dentro de los interesados en el dibujo de la figura humana se encuentra Paul Schilder que en 1935 creó el término de “imagen corporal”. En su definición de imagen corporal se conjugan aportaciones de la fisiología, del psicoanálisis y de la sociología, definiéndola de la manera siguiente: “La imagen del cuerpo es la figura de nuestro propio cuerpo que formamos en nuestra mente, es decir, la forma en la cual nuestro cuerpo se nos representa a nosotros mismos”. Utilizó la teoría psicoanalítica, en especial la interpretación simbólica, la proyección gráfica y la percepción Gestáltica brindó su concepto de imagen corporal y debido a esto logró la aplicación clínica del dibujo. Este mismo autor menciona que existe una personalidad en la percepción, que no somos sólo simples aparatos perceptores, ya somos seres emocionales, con personalidades. Por lo que debemos esperar intensas emociones respecto a nuestro propio cuerpo. Observó que existía cierta constancia de los esquemas gráficos que podrían ser susceptibles de describirse y de registrarse (en Schilder, 1977).

Aproximadamente a los cinco años se agrega el tronco y las extremidades ya no salen de la cabeza sino que se ubican más o menos adecuadamente en regiones superiores e inferiores del pequeño círculo debajo de la gran cabeza.

Algunos niños representan el tronco con una línea. En dibujantes más maduros el tronco es más largo que ancho y más grande que la cabeza (Schilder, 1977).

Por otra parte Dolto (1986) menciona que la imagen corporal es propia de cada individuo, y que está ligada al sujeto y a su historia. Además puntualiza que la imagen corporal no es la imagen dibujada, sino que esta ha de ser revelada por medio del dialogo analítico con el niño. Sugiere que hablar de imagen, de imagen del cuerpo, no quiere decir que ésta sea solamente de orden imaginario, ya que también es de orden simbólico, signo de un determinado nivel de estructura libidinal expuesta a un conflicto que va a ser desanudado mediante la palabra del niño.

Mientras que el esquema corporal, especifica al individuo en cuanto a representante de su especie y este es en principio el mismo para todos, y será el intérprete activo o pasivo de la imagen del cuerpo. El esquema corporal es parte inconsciente, pero también preconscious, en tanto que la imagen del cuerpo es inminentemente inconsciente.

Plantea que la imagen del cuerpo es la suma de nuestras experiencias emocionales y a cada momento es memoria inconsciente de toda la vivencia relacional, y a la vez es actual, viva, se halla en situación dinámica, a la vez narcisística e interrelacional.

Finalmente indica que gracias a nuestra imagen del cuerpo portada por nuestro esquema corporal, podemos entrar en comunicación con el otro. Además señala que el esquema corporal se estructura mediante el aprendizaje y la experiencia, mientras que la imagen del cuerpo lo hace mediante la comunicación entre sujetos y la huella memorizada del gozar frustrado (Dolto, 1986).

### **¿Qué es lo que dibujan los niños?**

Para empezar hay que dejar claro que la primera actividad gráfica del niño es considerada como una extensión del juego motor, esta se inicia con el garabateo aunque en principio este se considera como una imitación, sin

embargo, tiene un sentido, ya que la variación en el medio se considera un indicador importante para la comprensión del temperamento y personalidad del niño. Los movimientos corporales del niño transferidos al papel expresan vitalidad, alegría, seguridad, pero también ansiedad, timidez y miedo. En su continuo progreso de una etapa a la otra, sus dibujos evidencian la progresiva maduración del intelecto, su visión del mundo en relación con él y sus sentimientos hacia este mundo de personas y cosas (Wallon, Cambier y Engelhart, 1992).

El niño generalmente dibuja lo que es más importante para él, la figura humana es representada con más frecuencia en el dibujo espontáneo. De hecho nada es tan importante para el niño como la gente en su vida.

Luquet en 1920 (en Widlocher, 1978) observó que los niños dibujan fundamentalmente personas adultas y sólo en dibujos de la familia veremos representados niños, contrario a lo que dice Schilder (1977) de que cuando el niño dibuja a una persona, está proyectando su propia imagen corporal.

Algunos investigadores plantean que el niño se representa a sí mismo en los DFH, sin embargo, Di Leo (1974) plantea que el niño representa a uno de sus padres en sus DFH.

Una vez que se alcanza la representación, son más claras las secuencias en el DFH, que generalmente es el tema preferido de los niños. El predominio de la cabeza y los ojos, la omisión del tronco y acento en los miembros son algunos de los rasgos típicos de las primeras versiones de la figura humana.

En cuanto a que si el tiempo, el espacio o la raza influyen sobre los rasgos comunes de los dibujos de los niños, las investigaciones señalan idénticas características en los dibujos de niños de lugares muy distantes destacan la poca importancia del espacio. Los dibujos de diversos grupos raciales son sorprendentemente similares así como los realizados por niños de diferentes medios sociales.

Widlocher (1978) indica que los dibujos realizados por los niños son una forma de expresar sus pensamientos de manera original, así como también un modo de organizar su sensibilidad. Además debido a que el niño se desarrolla dentro de una cultura específica, que lo marca profundamente, no se puede dejar de lado esta influencia a la hora de juzgar sus dibujos. También hace hincapié que el niño tiene su propio estilo a la hora de plasmar un dibujo, pues trata de representar las formas dibujadas, más bien que transcribir lo que ve, al hacer un dibujo intenta representar lo real, ya que el niño no sabe separar lo que ve de lo que sabe.

Entre los tres y cuatro años, los intentos de representación del niño se vuelven reconocibles para el adulto. La mayoría de sus temas son humanos y con su capacidad para percibir los rasgos esenciales, se opera una reducción del ser humano a lo que es realmente básico: la cabeza, los brazos y las piernas. El cuerpo es ignorado, porque aunque es esencial, su función es fundamentalmente vegetativa, mientras que la cabeza y extremidades son los medios con los que nos relacionamos con el mundo.

## **2.2 ETAPAS DE LA EVOLUCIÓN DEL DIBUJO DEL NIÑO**

Diversos autores se han interesado en los dibujos de los niños y se han propuesto múltiples clasificaciones por etapas para dar cuenta de la evolución del dibujo en los niños.

Rhoda Kellogg en 1970 (en Santrock, 2003) elaboró una clasificación de las diferentes fases por las que transcurren los dibujos de los niños. Al inicio de la actividad gráfica, alrededor de los dos años de edad los niños son capaces de realizar 20 garabatos básicos, que representan la primera forma de dibujo. Aquí se incluye la reproducción de diferentes formas, como son puntos, líneas: verticales, horizontales, en diagonal, circulares, entre otras. A medida que los niños pasan de hacer garabatos a dibujar transitan por cuatro fases, las cuales son:

- **Fase de colocación:** Dibujos de los niños de 2 a 3 años, dibujados en una página con un patrón de colocación.
- **Fase de la forma:** Se encuentran los dibujos de niños de 3 años de edad, consiste en diagramas de diferentes formas. Aquí dibujan seis formas básicas, las cuales son, círculos, rectángulos, cuadrados, triángulos, cruces y formas.
- **Fase del diseño:** Dibujos de niños de 3 a 4 años, aquí los pequeños mezclan dos formas básicas para realizar diseños más complejos. Se produce enseguida tras la fase de la forma.
- **Fase pictórica:** Dibujos de los niños de 4 a 5 años, ya se observan dibujos que los adultos pueden reconocer.

Rouma en 1913 (en Harris, 1982) llevó a cabo un estudio acerca de los dibujos de los niños, en su investigación además de incluir los dibujos obtenidos directamente, incluyó otros que maestros de escuelas primarias y jardines de infantes le hicieron llegar. Sustentó sus conclusiones en observaciones muy cuidadosas y presentó muchos estudios de casos para corroborar sus afirmaciones.

Al estudiar los dibujos de la figura humana, Rouma (en Di Leo, 1974 y Harris, 1982) distingue las siguientes etapas:

- **Etapas preliminares:** aquí el niño da un nombre a sus trazos, anuncia por anticipado lo que intenta representar y busca una semejanza entre sus líneas obtenidas al azar y ciertos objetos.
- **Evolución de la representación de la figura humana:**
  - **Primeros ensayos con intento de representación:** se dan intentos irreconocibles de representación.
  - **Etapas del renacuajo.**
  - **Etapas transicionales.**

- **Representación completa de la figura humana vista de frente.**
- **Etapas de transición entre la figura de frente y la de perfil.**
- **Perfil.**

A su vez Burt en 1921 (en Harris, 1982) con base en sus observaciones e investigaciones anteriores, propuso las siguientes fases en la evolución del dibujo del niño:

- **Garabateo (de los 2 a los 4 años):**
  - Trazos con el lápiz sin una finalidad, por el simple placer de la expresión motriz.
  - Trazos más deliberados, aquí los resultados se convierten en el foco de atención.
  - Trabajos imitativos, son una copia de los movimientos del adulto, más que una representación propia.
  - Garabatos localizados; el niño intenta reproducir partes determinadas de un objeto.
- **Línea (4 años):** Movimientos simples del lápiz que reemplazan las oscilaciones del garabato masivo. En el dibujo del hombre las partes están más bien yuxtapuestas que organizadas.
- **Simbolismo descriptivo (5 a 6 años):** En el dibujo del hombre se hace evidente el esquema imperfecto; se presta muy poca atención a la forma o a las proporciones. De hecho el dibujo visto desde otra perspectiva puede parecer algún animal.
- **Realismo (de los 7 a los 9 ó 10 años de edad):** La mayor importancia recae en la descripción y no en la representación. El dibujo todavía simboliza más de lo que representa, no obstante, el esquema es más fiel a los detalles y ya aparecen prendas de ropa.
- **Realismo visual (de los 10 a los 11 años):** Mejor técnica, el niño se siente inclinado a calcar o copiar lo realizado por los demás.

- Dibujo bidimensional.
- Dibujo tridimensional.
- **Represión (entre los 11 y los 14 años):** Los dibujos muestran un deterioro o regresión. La figura humana rara vez aparece en los dibujos espontáneos, en sus dibujos son más comunes los diseños geométricos y decorativos.
- **Renacimiento artístico (pubertad, aunque muchos niños no logran esta etapa):** Los dibujos los realizan para contar una historia. Se presentan elementos de carácter estético, se interesan en el color y la forma.

Mientras que Luquet (en Widlocher, 1978) en su estudio de los dibujos de los niños distingue la evolución del dibujo en cuatro etapas o fases, cada una representada por un tipo especial de realismo:

- **Realismo fortuito:** El niño todavía no tiene consciencia de que las líneas que traza pueden servir para representar un objeto. Las formas trazadas son líneas al azar que pueden parecer o asemejar algún objeto y sin embargo el niño no las realiza con esa intención, el parecido es solo obra de la casualidad. Entre los 3 meses y los 3 años, el niño presenta un ávido garabateo, en el que el adulto no puede distinguir ningún intento de representación consciente. Sin embargo, estos movimientos visualmente registrados expresan algo del individuo, que explica las diferencias en los tipos de respuesta.
- **Realismo fallido:** Aquí el niño intentara reproducir formas que anteriormente le salieron, sin embargo, se encontrará con varios fracasos, los cuales irán disminuyendo.
- **Realismo intelectual:** Lo considera como el punto cumbre en el desarrollo gráfico del niño, es la expresión de uno de los fenómenos más importantes en la vida intelectual del niño de entre 3 y 7 años. Aquí el niño representa lo que sabe y no precisamente lo que ve, en sus dibujos representa lo que hay en el objeto y no solo lo que de él se puede ver.

- **Realismo visual:** Etapa donde el niño atraviesa el puente hacia el mundo adulto y gradualmente se somete a su punto de vista. La manifestación más importante es el intento de una perspectiva. Desde este momento el desarrollo será solo cuestión de técnica, esto sucede alrededor de los 10 y 12 años. Aquí su dibujo está influido por lo que ve.

Sin embargo, Luquet (en Wallon, Cambier y Engelhart, 1992) ha sido muy criticado por la terminología que emplea en su teoría, además de que no explica porque el niño debe de pasar por el realismo intelectual antes de llegar al realismo visual del adulto.

Widlocher (en Wallon, Cambier y Engelhart, 1992) dice que lo mejor de la teoría de Luquet es haber puesto el acento sobre la noción del realismo y que quizá su error fue identificar sin discusión el realismo psicológico del niño con el realismo visual de los pintores, ya que el realismo del niño está marcado por su afán de significar y se opone a toda preocupación de servirse de formas por su belleza.

Por otra parte Lowenfeld entre 1947 y 1952 (en Wallon, Cambier y Engelhart, 1992) propuso un nuevo enfoque de evolución en términos de estadios. Estos están definidos por la manera en que el sujeto aprehende la realidad, estos son:

- **El garabateo y el pintarrajeo**
- **El preesquematismo (4 a 6 años):** Creación consciente de líneas y de formas, símbolos representativos originados en el garabateo previo y en la relación significativa vivida por el niño.
- **El esquematismo (7 a 9 años):** El niño establece relaciones entre los elementos y se considera a sí mismo como una parte del entorno. Intenta enriquecer su dibujo y adaptarlo a la realidad.
- **El realismo naciente (9 a 11 años):** Este período se caracteriza por una pérdida progresiva de la confianza del niño en su capacidad para representar su entorno. Aparecen dibujos basados en la

naturaleza o en un modelo, así como también los dibujos con algún motivo geométrico.

- **El seudorealismo (11 a 13 años):** Aparece una distinción clara en las reacciones sensoriales del niño ante su producción gráfica.

- **Tipo háptico o visual (en la adolescencia):** Aquí ocurre esta distinción entre estos dos tipos

- **De tipo visual:** Desean llegar a un proyecto realista, contempla todo el conjunto, para después pasar a los detalles, para así sintetizar sus impresiones parciales en un nuevo todo.

- **De tipo háptico:** Es esencialmente emocional y se proyecta en su dibujo y allí expresa sus numerosas impresiones sensoriales que lo animan.

Lauretta Bender en 1956 (en Bender, 1984) al estandarizar su test giestáltico visomotor, que consiste en pedirle al sujeto que copie 9 figuras (gestalten) dadas y en analizar y evaluar a través de las reproducciones así obtenidas cómo ha estructurado el sujeto esos estímulos perceptuales, llegó a las siguientes conclusiones:

- **A los 3 años:** El niño responde con un garabato más o menos controlado.

- **A los 4 años:** El niño puede expresar la forma por medio de redondeles o círculos colocados sobre un fondo; la dirección por líneas horizontales y de izquierda a derecha; la idea de número, mediante masas y la perseveración. Todos estos elementos pueden combinarse en cierta medida para producir la integración de un patrón.

- **A los 5 años:** El niño puede modificar sus círculos y redondeles y transformarlos en una especie de cuadrantes cerrados; o figuras oblongas ovaladas, o círculos abiertos.

- **A los 6 años:** Es capaz de dibujar cuadrados cerrados y en posición oblicua, y hasta de representar relaciones de oblicuidad mediante

dos redondeles entreabiertos, y un segmento de redondel en relación con otro.

- **Después de los 7 años:** Se observa progreso en lo que respecta a las relaciones de oblicuidad y el aumento de la capacidad combinatoria.
- **A los 9 años:** Logra realizar un patrón con dirección oblicua.
- **A los 10 años:** Es capaz de producir una perseveración dextrosa horizontal.
- **A los 11 años:** El niño logra realizar todas las figuras del test giestáltico visomotor.

Prudhommeau en 1961 (en Aubin, 1980) hace su propia división por etapas de la evolución del dibujo proponiéndolas de la siguiente manera:

- **Antes de los 3 años:** Aparecen los garrapatos intencionales, en donde el niño sólo distingue un monigote el cual puede ser convertido o en una casa o en un árbol o en una persona.
- **De los 3 a los 4 años:** Se presenta el monigote renacuajo, aquí se ven representados la cabeza con o sin ojos y las extremidades inferiores.
- **Hacia los 5 o 6 años:** Aparecen un tronco y extremidades superiores de una sola línea.
- **Alrededor de los 7 a 8 años:** Se manifiestan la presencia de detalles del rostro como, boca, orejas y nariz.
- **De los 8 a los 9 años:** Se observa la presencia de extremidades con dos líneas.
- **A los 9 años:** Se presentan las extremidades con dos líneas.
- **De los 9 a los 10 años:** Se acentúan detalles del vestido.

Por otra parte Osterrieth en 1976 (en Wallon, Cambier y Engelhart, 1992) propuso un cuadro sintético de la evolución de la actividad gráfica en función de la edad del niño. Define cuatro niveles:

- El periodo del **garabateo**,
- Le fase del **esquematismo**,
- Le fase del **realismo convencional** y
- En la adolescencia, la **diferenciación de las evoluciones individuales**.

A su vez Widlocher (1978) expresa que el estilo infantil depende estrictamente de la maduración de los aparatos perceptivo y motor; el estilo remite necesariamente a la evolución y modificando la terminología de Luquet, replantea estas fases y las distingue como:

- **Fase de garabatos:** donde el niño traza formas sin la intención de darles un significado,
- **Fase de realismo infantil:** donde el niño dibuja figuras cercanas a lo real.
- **Fase de realismo visual,** en donde subordina la configuración de los objetos a un ángulo único de visión.

Estas fases se encuentran separadas por mutaciones que son: comienzo de la figuración, comienzo de la intención representativa, abandono del realismo infantil y decaimiento del dibujo infantil. El niño se hace consciente de la relación de causa y efecto entre su gesto y la huella dejada. Desea reproducirla y a medida que se perfecciona su control motor, busca sistemáticamente la reproducción de una forma determinada.

Wallon, Cambier y Engelhart (1992) mencionan que alrededor de los 4 o 5 años, el niño se adiestra en la creación consciente de líneas y de formas, símbolos representativos que encuentran su origen en el garabateo del niño. Hacia los 6 o 7 años el niño descubre que necesita cierto orden en las relaciones espaciales, utiliza una línea base sobre la cual coloca los objetos representados. Hacia los 9 años el niño intenta enriquecer su dibujo y adaptarlo a la realidad. Entre los 9 y 11 años se presenta una pérdida progresiva de la confianza del niño en su capacidad para representar su entorno, aproximadamente a los 10 años se presenta el final

de la infancia, los dibujos son más elaborados, los modos de representación se aproximan a los del adulto, son representaciones más realistas, ya hay intentos de una tercera dimensión (profundidad), desaparece la línea de suelo o línea base y ahora aparece una línea de horizonte.

Tanto el punto de vista de Luquet como el de Wallon explican el paso al realismo usual en términos de maduración perceptiva o intelectual. Luquet da mayor importancia al conflicto entre la percepción y el conocimiento, Wallon subraya que es la percepción la que evoluciona (en Wallon, Cambier y Engelhart, 1992).

### **CAPÍTULO 3. HISTORIA DEL DESARROLLO DEL TEST DEL DIBUJO LA FIGURA HUMANA**

El interés por los dibujos de los niños para la evaluación de su desarrollo no es un tema nuevo y diversos autores a lo largo de la historia han recurrido al dibujo de los niños como forma de medición y explicación de diferentes constructos como son: la inteligencia, la personalidad, el desarrollo, etc.

Ebenezer Cooke en 1885 (en Harris, 1982) publicó un artículo sobre los dibujos infantiles en el que describía las etapas sucesivas del desarrollo tal como las había observado y en el que recomendaba que la instrucción artística en las escuelas se amolde más a la mentalidad y a los intereses de los niños.

Más tarde Claparède en 1907 elaboró un plan para el estudio de los niños el cual proponía un cuidadoso estudio de las etapas evolutivas del dibujo con la idea de investigar qué relación existía entre la aptitud para el dibujo y la capacidad intelectual general, tal como se muestra en el trabajo escolar. Posterior a Claparède vino la investigación de Ivanoff que en 1909 elaboró un método de cómputo para los dibujos de acuerdo con una escala de seis puntos que incluía: 1) el sentido de la proporción, 2) la concepción imaginativa y 3) el valor técnico y artístico, otorgando igual importancia a cada uno de los criterios (en Harris, 1982).

Tiempo después Claparède comparó los valores obtenidos con las calificaciones de los maestros en relación con la aptitud en general, deteniéndose en cada una de las materias escolares y en ciertos rasgos morales y sociales. En casi todos los casos halló una correlación positiva.

Uno de los estudios cuidadosamente controlados que alguna vez se hayan hecho sobre la naturaleza de las secuencias del desarrollo es el realizado por Kerschensteiner en 1905 en Múnich; a quien se le asignó la tarea de reorganizar los cursos de dibujo en las escuelas populares de esa ciudad. A fin de establecer una base científica para su trabajo, pasó casi dos años recogiendo y estudiando cien mil dibujos que clasificó en tres grandes grupos, con ciertos tipos

intermedios. Los grupos principales fueron los siguientes y representan de modo aproximado una secuencia de edad (en Harris, 1982):

- Dibujos puramente esquematizados.
- Dibujos en función de la apariencia visual
- Dibujos en los que el niño intenta dar la impresión tridimensional del espacio.

Kerschensteiner analizó también las diferencias entre los dibujos realizados por débiles mentales y niños normales encontrando diferencias tanto cuantitativas como cualitativas. Los débiles mentales no sólo tienden a producir dibujos más primitivos que los niños normales, sino que sus dibujos muestran también una falta de coherencia.

Posterior a este estudio realizó una comparación entre sexos donde encontró diferencias muy marcadas; los varones superaron en todos los tipos de dibujos, excepto en ciertas clases de diseños decorativos.

Ulteriormente Florence Goodenough en 1926 (en Harris, 1982) al demostrar la existencia de un gran componente intelectual en el proceso de los dibujos infantiles, sobre el tema de la figura de un hombre, hizo que el estudio de los dibujos de los niños tomara un nuevo rumbo desde el punto de vista teórico con el estudio psicométrico de la inteligencia.

Goodenough indicó que para evaluar la capacidad intelectual del menor, a través de la figura humana, toma en cuenta los detalles, la proporción del dibujo, los elementos que logra integrar y las dimensiones del mismo. Parte de la siguiente hipótesis: “Cuando el niño traza la figura humana sobre un papel, no dibuja lo que ve, sino lo que sabe a su respecto y por lo tanto, no efectúa un trabajo estético, sino intelectual, ofreciendo no una expresión de su capacidad artística, sino de su repertorio conceptual” (Goodenough y col. 1965).

En los intentos por extender lo propuesto por Goodenough; Berdie en 1945 informó sobre una correlación de +0.62 entre el Test de Goodenough y el CI del Test de Weschler (Goodenough y col., 1965)

En una revisión hecha al estudio de Goodenough en el Test de un hombre; Harris en 1963 (en Harris, 1982) subrayó que la prueba mide madurez mental y que no es una prueba que mida rasgos o dinámica de la personalidad. Por lo que al emplear el método Goodenough-Harris se puede obtener el nivel de madurez conceptual a partir de dibujos de la figura humana.

Los estudios anteriores sobre el dibujo dieron un giro, gracias a la suposición teórica del dibujo de la figura humana de Machover en 1949 (en Harris, 1982) en donde el dibujo muestra una propiedad proyectiva. Esto debido a que, proporcionó a profundidad la interpretación del dibujo como una prueba proyectiva, cuya hipótesis principal es que la imagen de sí mismo se proyecta en el dibujo de la figura y que la interpretación puede basarse en la analogía. La autora señala al respecto:

Cuando un individuo intenta resolver el problema que le representa la directiva de “dibujar una persona” se ve forzado a abreviar ciertas fuentes. Las figuras externas son demasiado variables en sus atributos corporales como para presentarse una representación espontánea, compuesta y objetiva de una persona. En un momento dado, se introduce cierto proceso de selección que incluye la identificación por medio de la proyección y la introyección. El individuo debe recurrir de manera consciente, y sin duda también inconsciente, a su sistema total de valores psíquicos. El cuerpo, o el yo, es el punto de referencia más íntimo en cualquier actividad en el curso del crecimiento hemos llegado a asociar diversas sensaciones, precepciones y emociones con ciertos órganos corporales. Esta investidura en los órganos corporales, o la percepción de la imagen corporal tal como ésta se ha desarrollado a raíz de la experiencia personal, deben de alguna manera guiar al individuo que está dibujando en la estructura específica y al contenido que constituyen su propuesta una “persona”. Por consiguiente el dibujo de una persona, al abarcar una proyección de la imagen corporal, proporciona un vehículo natural para la expresión de las necesidades y los

conflictos del propio cuerpo. Una exitosa interpretación del dibujo ha avanzado sobre la hipótesis de que la figura representada está relacionada con el individuo que la está dibujando con la misma intimidad que caracteriza la manera de caminar, la escritura o cualquier otro movimiento expresivo (Harris, 1982, P.58).

Lowenfeld (1958) propuso un enfoque de la evaluación gráfica en términos de estadios hasta la adolescencia. Los estadios se definen de acuerdo con la manera en que el sujeto aprehende la realidad.

Posteriormente Aubin (1980) a fin de obtener el mayor número posible de documentos (dibujos) en el mínimo tiempo, indicó a niños de 6 años a 13 años que hicieran un dibujo con lápiz del número 2, eventualmente con lápices de colores y de manera particular, con lápiz pastel (que permitió una rápida ejecución con bellos colores). Con los lápices de colores (más difícil de manejar convencionalmente), observó un mayor gusto en los niños por dibujar, debido a la atracción hacia el color. Concluyó que el dibujo y las técnicas grafoproyectivas aportan datos valiosos que el niño nos brinda sin quererlo o saberlo, ya que nos abre parte de su mundo que no puede ser dicho en palabras. Busca en el dibujo argumentos positivos o negativos, que unidos a otros elementos, entre ellos la observación, permitan un diagnóstico preciso, así como un tratamiento adecuado.

Philippe Wallon (1992) propone que es necesario estudiar no sólo el producto sino el comportamiento en conjunto del niño que dibuja. Por lo que propone la utilización de hojas de observación de la actividad gráfica del pequeño, mismas que tendrán que ver con el estudio de las miradas, mímicas, movimientos del brazo y del cuerpo, estudio de las palabras o de cualquier otro conjunto de conductas que permitan elucidar interrogantes a propósito de la realización de un dibujo y su significación.

### **3.1 EL ENFOQUE DE ELIZABETH M. KOPPITZ DEL DIBUJO DE LA FIGURA HUMANA Y ESTUDIOS REALIZADOS EN MÉXICO**

Existen dos enfoques en la interpretación del Dibujo de la Figura Humana: como prueba evolutiva de madurez mental y como técnica proyectiva que refleja necesidades y conflictos inconscientes, desarrollo psicosexual, identificación sexual y rasgos de personalidad. Según Elizabeth Koppitz 1972 (en Koppitz, 2010) es posible emplear ambos enfoques en el Dibujo de la Figura Humana.

Con base a las observaciones hechas por Kellogg en 1959 afirma que la estructura del dibujo de un niño pequeño está determinada por su edad y nivel de maduración, mientras que el estilo del dibujo refleja sus actitudes y aquellas preocupaciones que son más importantes para él en ese momento (Esquivel, Heredia y Lucio, 2007).

Elizabeth Koppitz coincide con Machover en que la consigna de dibujar “una persona” permite obtener Dibujos de la Figura Humana más ricos en material proyectivo que cuando se piden “autorretratos”. Permite llevar al niño a mirar dentro de sí mismo y sus propios sentimientos. Aunque difiere de ella, en el sentido de sólo pedirle al niño un único dibujo de figura humana. Esta indicación se ve fundamentada en los hallazgos de Hechey en 1965 (en Koppitz, 2010), quien reporta que los Dibujos de la Figura Humana del mismo sexo del niño, tienden a ser superiores en calidad que los del sexo opuesto y la mayoría de los Dibujos de la Figura Humana realizados primero serán mejores que los siguientes.

Koppitz (2010) sigue la línea teórica de Harry Stack Sullivan, por consiguiente sostiene que los Dibujos de la Figura Humana reflejan primordialmente el nivel evolutivo del niño y sus relaciones interpersonales, es decir, sus actitudes hacia sí mismo y hacia las personas significativas en su vida.

Koppitz diseñó y estandarizó en Estados Unidos, sistemas de puntuación para evaluar el Dibujo de la Figura Humana realizado por niños de 5 a 12 años, empleándolo como test evolutivo y como test proyectivo de actitudes y preocupaciones.

Analiza los dibujos en función de dos tipos diferentes de signos objetivos. Un conjunto de signos está relacionado principalmente con la edad y nivel de maduración, a estos signos les denomina ítems evolutivos y fueron derivados del sistema de clasificación de evaluación de Goodenough-Harris y de su propia experiencia. Al segundo conjunto de signos les llama indicadores emocionales, sugeridos a partir de los trabajos de Machover, Hammer y de la propia autora, y están primariamente relacionados con las actitudes y preocupaciones del niño. Ambos grupos de ítems están constituidos de 30 signos (en Koppitz, 2010).

A los ítems evolutivos los dividió en esperados y excepcionales. Aquellos que se presentaron con una frecuencia de 86% o más en determinada edad fueron incluidos en la categoría “esperados” y en la categoría “excepcionales” los que aparecieron en 15% o menos en los Dibujos de la Figura Humana.

La omisión de cualquiera de los ítems esperados es señal de inmadurez mental; por el contrario, la presencia de cualquier ítem de la categoría de los excepcionales es signo de madurez mental superior al promedio.

Koppitz 1965 (en Koppitz, 2010) realizó un estudio para verificar la hipótesis en la que los dibujos de la figura humana de los alumnos de jardín de niños se hallan muy poco influidos por el instrumento empleado o por la consigna dada. Los sujetos para este estudio fueron 45 varones y 49 niñas de jardín de niños pertenecientes a 4 secciones de una escuela primaria suburbana de la clase media. Las edades comprendían de 5 años 6 meses a 6 años 9 meses. Durante las tres últimas semanas del año que transcurría Koppitz administró el test de manera individual; la observación de los niños durante la administración del test mostró una marcada diferencia en la conducta de los niños y de las niñas. Muchos de los niños eran torpes y tímidos, pues estaban acostumbrados a usar solamente crayones y lápices gruesos en la clase, les faltaba experiencia en el uso del lápiz del N°2 por lo que tenían dificultad para manipular el lápiz delgado. Por su parte las niñas en su mayoría estaban a gusto y su coordinación muscular fina era mucho mejor que la de los niños.

Al día siguiente de la terminación del año que transcurría las maestras del jardín de niños administraron colectivamente a sus alumnos una modificación del DFH. Cada niño recibió una hoja de papel manila tamaño carta y una caja con ocho crayones. Las maestras les dieron la siguiente consigna: “Ahora que van a entrar en primer grado, me gustaría tener un dibujo de ustedes para guardar. Por eso les pido que me hagan un dibujo de ustedes. No miren el papel de ningún compañero, porque no hay dos niños o dos niñas iguales”. No se estableció tiempo límite para los dibujos. Se les pidió que pusieran su nombre y edad al reverso.

Posteriormente Koppitz analizó todos los dibujos a lápiz y a crayola para verificar la presencia de 23 de los 30 ítems evolutivos. Como los niños eran tan pequeños omitieron 5 de los ítems más difíciles (dos labios, codos, rodillas, perfil y buena proporción) y los 3 ítems para computar vestimenta se redujeron a un solo ítem. La tabla 1 muestra los resultados de la comparación entre los dibujos a lápiz y a crayola (Koppitz, 2010).

En la tabla 1 se puede notar que los trece ítems básicos del DFH son realmente indicadores evolutivos para niños pequeños y no están influenciados por el instrumento empleado para dibujar ni por la consigna dada a los niños. En varios de los restantes ítem hubo diferencias de los DFH de niños y niñas y entre los hechos a lápiz y a crayola.

**Tabla 1. Comparación de los resultados entre los DFH de niños preescolares hechos con lápiz y crayón encontrados por Koppitz.**

| Niños                  |                        | Niñas                  |                        |
|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| Crayón                 | Lápiz                  | Crayón                 | Lápiz                  |
| <b>% Esperados</b>     | <b>% Esperados</b>     | <b>% Esperados</b>     | <b>% Esperados</b>     |
| Cabeza 100             | Cabeza 100             | Cabeza 100             | Cabeza 100             |
| Ojos 100               | Ojos 100               | Ojos 100               | Ojos 100               |
| Nariz 91               | Nariz 95               | Nariz 90               | Nariz 94               |
| Cuerpo 91              | Cuerpo 89              | Cuerpo 94              | Cuerpo 100             |
| Boca 95                | Boca 95                | Boca 98                | Boca 100               |
| Brazos 89              | Brazos 87              | Brazos 90              | Brazos 90              |
| Piernas 98             | Piernas 100            | Piernas 92             | Piernas 96             |
|                        |                        | cabello 94             | cabello 88             |
| <b>%Comunes</b>        | <b>% comunes</b>       | <b>%Comunes</b>        | <b>%Comunes</b>        |
| Pies 84                | Pies 62                | Pies 78                | Pies 64                |
| Cabello 64             |                        | Dedos 59               | Dedos 55               |
| Dedos 58               |                        | 2 prendas 53           |                        |
| Brazos 2d. 53          |                        |                        |                        |
| Piernas 2d. 60         |                        |                        |                        |
| <b>%B. comunes.</b>    | <b>%B. comunes.</b>    | <b>%B. comunes.</b>    | <b>%B. comunes.</b>    |
| Manos 52               | Dedos 40               | Brazos 2d. 43          | 2 prendas 23           |
| Orejas 29              | Brazos 2d. 44          | Manos 31               | Brazos 2d. 50          |
| Cuello 20              | Piernas 2d. 33         | Piernas 2d. 33         | Manos 40               |
| Braz. U. hom. 18       | Cabello 46             | Cuello 28              | Piernas 2d. 40         |
| Braz. H .abaj. 22      | Manos 31               | Braz. U. hom. 18       | Cuello 24              |
| Dos prendas. 45        | Orejas 18              | Pies 2d. 20            | Braz. U. hom. 18       |
| Cejas. 22              | Cuello 24              | Pupilas 22             | Braz. H. abaj. 18      |
| Cinco dedos. 29        | Braz. U. homb. 27      | Cejas 28               | Pupilas 24             |
| Pies 2d. 31            | Braz. H abaj. 22       | Cinco dedos 33         | Cejas 32               |
| Pupilas. 29            |                        |                        | Cinco dedos 24         |
| <b>%Excepcionales.</b> | <b>% Excepcionales</b> | <b>% Excepcionales</b> | <b>% Excepcionales</b> |
| Fosas nasales. 4       | Cejas 12               | Braz. H. abaj. 6       | Orejas 10              |
|                        | Cinco dedos. 12        | Fosas nasales.14       | Pies 2d 14             |
|                        | Pies 2d. 11            | Orejas 6               | Fosas nasales. 12      |
|                        | Pupilas 12             |                        |                        |
|                        | 2 prendas 7            |                        |                        |
|                        | Fosas nasales 2        |                        |                        |

Pareciera que los niños que estaban acostumbrados a dibujar con crayones se desempeñaran mejor cuando se les solicitó dibujar en ellos a diferencia de los DFH de lápiz que se les dificultó por que no estaban familiarizados.

Las niñas en cambio mostraron una mejor ejecución en los dibujos a lápiz que los ejecutados con crayola. Pero se encontraron tres excepciones menores, todos los ítems evolutivos en los protocolos de las niñas estaban en la misma categoría de frecuencia en ambos casos. El instrumento empleado (lápiz, crayola) pareciera tener poco efecto en los DFH de las niñas; sus dibujos a lápiz y de crayola no difirieron significativamente en ninguno de los ítems emocionales.

En 1967 Koppitz (en Koppitz, 2010) diseñó un estudio para conocer el grado de correlación que podía existir entre el Dibujo de la Figura Humana y el Cociente Intelectual obtenido con las pruebas de WISC y Stanford Binet, los resultados mostraron correlaciones altas.

De Moreau (en Esquivel, Heredia y Lucio, 2007) junto con Koppitz en el año de 1968 se dieron a la tarea de comparar los indicadores emocionales del dibujo de la figura humana de un grupo de 276 niños mexicanos de clase baja de Guadalajara, con un grupo de niños Estadounidenses de clase baja, encontraron una presencia mayor de indicadores emocionales en el grupo de mexicanos, lo cual consideraron que tenía referencias conductuales.

Los indicadores de Koppitz se han utilizado en poblaciones muy diversas para estudiar tanto niños normales como anormales. Tal es el caso de Jhonson que en 1989 al evaluar a niños encontró un número importante de indicadores emocionales en el dibujo de la figura humana de niños sordos. En otro estudio de Norfolk y Bakarat en 1990 al evaluar a niños preescolares consideraron que los indicadores de Koppitz no mostraron validez para discriminar entre niños agresivos y no agresivos. Posteriormente los investigadores Hibbard y Hartman en 1990 no encontraron diferencia entre los indicadores emocionales del dibujo de la figura humana de niños que sufrieron abuso sexual y niños que no lo sufrieron, aunque hubo una frecuencia mayor de genitales y piernas apretadas en el dibujo de los niños que habían sufrido abuso sexual, por lo que surgieren revisar dichos indicadores (en Esquivel, Heredia y Lucio, 2007).

El interés por conocer el alcance de la prueba de la figura humana en México se ha incrementado desde tiempos pasados; algunos investigadores que aportaron más en esta temática fueron:

Barocio y de la Teja (1980) compararon los resultados obtenidos por Koppitz en niños mexicanos con los obtenidos en una muestra aleatoria de 533 niños. Los indicadores evolutivos se compararon en su conjunto, individualmente y por categoría en cada nivel de edad; encontrando diferencias estadísticamente significativas entre los porcentajes de los indicadores en todas las edades que según los autores remiten a diferencias interculturales, la categoría de indicadores esperados se mantuvo en todas las edades, excepto a los 12 años. Las diferencias interculturales fueron mínimas a los 6 años y se incrementaron con la edad. Las autoras argumentan, con base a sus resultados, que el nivel de maduración de los niños mexicanos es similar a la muestra normativa de Koppitz, pero la presentación de los indicadores excepcionales con el niño mexicano es más tardía y eso disminuye la posibilidad de una calificación mayor.

Lanz (1983) aplicó el Dibujo de la Figura Humana de Koppitz a 150 niños de una escuela oficial de la Ciudad de México cuyas edades fluctuaban entre 6 años y 12 años. Encontró que seis de los indicadores emocionales señalados por Koppitz no pueden considerarse como tales en la población mexicana, ya que se presentan en más del 15% de los niños. Tampoco encontró diferencias en los indicadores emocionales de Koppitz entre niños señalados como problemáticos y los considerados normales. Estos resultados deben tomarse con reservas pues solo contó con 20 a 24 niños por cada nivel de edad.

Venegas (1985) aplicó el Dibujo de la Figura Humana a una muestra de 70 niños que acudieron a una clínica a solicitar servicio con el objeto de evaluar su maduración. En este estudio la distribución de los indicadores evolutivos indicó diferencias en cada uno de los niveles de edad entre niños mexicanos y estadounidenses, la diferencia mayor se encontró en los indicadores excepcionales. Las diferencias encontradas no son concluyentes pues podría

deberse tanto a factores culturales que se reflejan en el patrón de maduración o a lo reducido de la muestra.

González (1988), indicó que en el transcurso de algunas de las fases de investigación dentro del programa integral de investigación educativa que realizó la S.E.P. en Coahuila y con la aportación de algunos profesionales del campo de la psicología, se detectaron fuertes incongruencias en relación con el diagnóstico que diferentes instituciones o profesionales de la psicología efectuaron a través de los indicadores de la prueba “El dibujo de la figura humana en los niños”, de Elizabeth Koppitz, motivo por el cual realizó una investigación para identificar las causas, investigando las fuentes bibliográficas siguientes: a) El dibujo de la figura humana en los niños. “Evaluación Psicológica de Elizabeth Koppitz (1976) Biblioteca Pedagógica. Editorial Guadalupe y b) Fuente original del libro en inglés: Psychological Evaluation of Children’s Human Figure Drawings de Elizabeth M. Koppitz (1968). Grune y Stratton, Inc. New York, NY.

González (1988) encontró que existen graves imprecisiones de traducción que con demasiada frecuencia desvirtúan el rigor del sentido original. Sin embargo, no fue ahí donde se detectaron las discrepancias de más alto nivel crítico de significación. En el curso de la exposición comparativa de ambos textos, al efectuar el análisis de los apéndices se evidenciaron las incongruencias fundamentadas que afectaban significativamente el diagnóstico, ya que existían grandes diferencias entre los apéndices de las dos fuentes bibliográficas mencionadas.

Así, en la lista de indicadores emocionales el apéndice F se ha omitido en los signos cualitativos el que refiere: integración pobre de las partes, que introduce en este sentido una distorsión en el diagnóstico de 11.11% en función de los signos cualitativos esperados.

Este estudio presenta limitaciones de la evaluación de Koppitz en versión en español debida a la omisión de algunos criterios para los niños que son evaluados bajo estos criterios. Esto demuestra que el dibujo de la figura humana

de acuerdo a Koppitz y con población mexicana es deficiente y debe interpretarse con bastantes reservas.

Ulteriormente Velasco (1994) realizó una tesis descriptiva del análisis de algunos estudios del DFH de Koppitz realizados en México. Estos estudios evaluaban los indicadores evolutivos y emocionales en distintas circunstancias, es decir, para niños de la calle, para programas de psicomotricidad, niños con problemas emocionales, niños en edad escolar, etc. Velasco trató de responder a la pregunta ¿Qué tan eficiente puede ser el DFH de acuerdo a Koppitz en población Mexicana?, para lo cual realizó la comparación de la presencia de indicadores emocionales en diversos estudios del DFH de Koppitz realizados con población mexicana, llegando a la conclusión de los indicadores emocionales que se obtuvieron con mayor frecuencia en las investigaciones que se han llevado a cabo son: brazos cortos, integración pobre de las partes, figura inclinada, transparencias, figura pequeña y manos omitidas. Estos indicadores indican: timidez, retraimiento, pasividad, sentimientos de inadecuación y probable depresión. Estos mismos indicadores han sido encontrados en los niños norteamericanos en lesión cerebral. Por lo anterior Velasco concluyó que el DFH de Koppitz ha sido elaborado en otro país (Estados Unidos) por lo que existen diferencias culturales y socio-económicas, lo que implica que la Prueba del DFH debe interpretarse con cautela en niños mexicanos, ya que ésta técnica se aplica a través de parámetros extraídos de muestras con características diferentes, y debe tomarse en cuenta que el psicólogo mexicano no cuenta con una infraestructura de investigación propia, por lo que recurre a lineamientos extranjeros y provoca diagnósticos falseados o poco precisos.

Villarino, G (1998) realizaron un estudio cuyo objetivo fue comparar el nivel de madurez mental y la situación emocional entre un grupo de niños con diagnóstico de trastorno por déficit de atención hiperactiva (TDAH) y un grupo control, a través de los indicadores evolutivos y emocionales de la prueba de la figura humana de Elizabeth Koppitz. El grupo de estudio se conformó por 37 niños con TDAH, de ambos sexos, con edades comprendidas entre los 6 y 11 años y

nivel socioeconómico medio-bajo. Los resultados indicaron diferencias significativas entre las calificaciones de ambos grupos, con la cual se comprobó la hipótesis postulada que señala diferencias en los resultados de la prueba del DFH entre el grupo con TDAH y el grupo control. Entre los principales resultados se obtuvieron diferencias en el nivel de madurez mental con el grupo control resultando superior al grupo con TDAH. En cuanto a la situación emocional se encontró que los DFH del grupo control no refieren indicadores emocionales significativos, mientras que los indicadores emocionales del grupo con TDAH son altamente sugestivos de perturbaciones emocionales serias y relaciones interpersonales insatisfactorias. Desde una perspectiva global, se observó que el grupo con TDAH se diferencia del grupo control por presentar un déficit general manifestado en omisiones de partes del dibujo de la Figura humana, las cuales al ser calificadas remiten a un nivel de madurez mental inferior y a un mayor número de indicadores emocionales con respecto al grupo control. La problemática emocional presente con los TDAH tiene una influencia importante en su desempeño. Se concluye que estos estudios aportan datos importantes acerca del trastorno mencionado, por lo que se recomienda abrir nuevas líneas de investigación al respecto.

Llanes y Sil (2000) llevaron a cabo la normalización del Test del Dibujo de la Figura humana de Elizabeth Koppitz con una muestra de 2412 sujetos, que tuvieron entre 5 y 12 años de edad y estuvieran cursando jardín de niños y/o Escuelas primarias pertenecientes a la SEP y que estuvieran ubicadas dentro del Distrito Federal. Los resultados obtenidos de esta estandarización fueron los siguientes:

- Se comprobó que existen diferencias entre las calificaciones de hombres y mujeres en los ítems evolutivos.
- Se comprobó que existen diferencias entre las calificaciones de acuerdo a la edad.
- Se comprobó que existen diferencias entre las calificaciones establecidas por E. Koppitz y las elaboradas por este estudio

- Se llevó a cabo la normalización de la prueba del DFH de acuerdo a las características del Distrito Federal:
  - Se modificaron algunos ítems dentro de su respectiva categoría de acuerdo al porcentaje de presencia de la población del Distrito Federal.
  - Se establecieron normas de calificación para la población del Distrito Federal:
    1. Se obtuvo la calificación de rangos percentilares.
    2. Se obtuvo la calificación Z
    3. Se estableció la calificación T
    4. Se estableció la calificación en Media y Desviación Estándar.

Sin embargo, este estudio se limita a que sólo se realizó con población de escuelas públicas.

Dentro de los estudios más recientes se encuentra el elaborado por González (2001) cuyo objetivo fue el identificar si existen indicadores emocionales en el dibujo de la figura humana de Koppitz característicos de niños víctimas de abuso sexual para determinar si discrimina con otros tipos de población y así poder utilizar esta herramienta en la evaluación clínica del abuso sexual infantil para dicho estudio se obtuvieron 251 dibujos divididos en tres. 82 dibujos con niños con trastorno de emociones, 82 dibujos niños como muestra control y 82 con niños con abuso sexual infantil. Los resultados de este estudio señalaron que no existen diferencias significativas en los indicadores emocionales de Koppitz entre las tres muestras, además de que no se cumplen los criterios de validez que Koppitz plantea para que se consideren indicadores emocionales.

Sin embargo, este estudio no puede generalizarse ya que para el estudio no se tomaron en cuenta las interpretaciones clínicas de la figura, debido a que como fue un estudio retrospectivo no se tuvo contacto con los niños víctimas de abuso sexual.

## MÉTODO

### Planteamiento del problema:

¿Qué indicadores evolutivos propuestos en el DFH de Elizabeth M. Koppitz se presentan en niños preescolares?

### Objetivos:

- 1) Identificar que indicadores evolutivos del DFH están presentes en niños y niñas preescolares.
- 2) Investigar si existen diferencias en el nivel de maduración obtenido en el DFH entre niños y niñas.
- 3) Conocer si existen diferencias en el nivel de maduración obtenido en el DFH entre los preescolares de escuelas públicas y los preescolares de escuelas privadas.
- 4) Investigar si existe relación entre el nivel de maduración obtenido a través de los DFH hechos a lápiz y los realizados con crayola.
- 5) Indagar si existen diferencias en el nivel de maduración entre los diferentes rangos de edad.

### Hipótesis estadísticas:

1.- **H<sub>0</sub>**: No existen diferencias estadísticamente significativas en el nivel de maduración obtenido a través del DFH entre niños y niñas.

**H<sub>1</sub>**: Si existen diferencias estadísticamente significativas en el nivel de maduración obtenido a través del DFH entre niños y niñas.

2.- **H<sub>0</sub>**: Si existen diferencias estadísticamente significativas en el nivel de maduración obtenido a través del DFH entre preescolares de escuelas públicas y los preescolares de escuelas privadas.

**H<sub>1</sub>**: Si existen diferencias estadísticamente significativas en el nivel de maduración obtenido a través del DFH entre preescolares de escuelas públicas y los preescolares de escuelas privadas.

3.- **H<sub>0</sub>**: No existen diferencias estadísticamente significativas en el nivel de maduración adquirido en el DFH entre los diferentes grupos de edad.

**H<sub>1</sub>**: Si existen diferencias estadísticamente significativas en el nivel de maduración adquirido en el DFH entre los diferentes grupos de edad

4.- **H<sub>0</sub>**: No existe relación estadísticamente significativa en el nivel de maduración obtenido en los DFH hechos a lápiz y los realizados con crayola.

**H<sub>1</sub>**: Si existe relación estadísticamente significativa en el nivel de maduración obtenido en los DFH hechos a lápiz y los realizados con crayola.

## **Variables Atributivas**

### **Definición Conceptual:**

**Edad:** Tiempo que una persona ha vivido, a partir desde que nació.

**Género:** Rol social que juegan los hombres y las mujeres.

## **Variables Independientes**

### **Definición Conceptual**

**Escuela:** Establecimiento de enseñanza para niños

**Pública:** Sin ningún costo económico; a cargo del gobierno.

**Privada:** Tienen un costo económico por la enseñanza y servicios recibidos.

**Material de ejecución:** Lápiz y crayola

**Lápiz:** Barra de grafito encerrada en un cilindro o prisma de madera.

**Crayola:** Lápiz compuesto de una materia colorante y cera.

### **Variable Dependiente**

#### **Definición Conceptual:**

**Indicador Evolutivo:** “Los ítems evolutivos en un Dibujo de la Figura Humana se relacionan primordialmente con la edad y la maduración del niño y no con su actitud artística o aprendizaje escolar”. Koppitz, 1972.

### **Variables Atributivas**

#### **Definición Operacional:**

**Edad:** Número de años reportado por el sujeto hasta el día de la aplicación.

**Género:** Rol social que juegan las personas en función de su sexo biológico.

### **Variables Independientes**

#### **Definición Operacional:**

##### **Tipo de escuela:**

**Pública:** Los padres o tutores de los niños no pagan cuotas por inscripción ni servicios.

**Particular:** Los padres y tutores pagan cuotas por la inscripción y servicios recibidos

#### **Material de ejecución:**

**Lápiz y crayola:** instrumentos que sirven para escribir o dibujar.

## **Variable Dependiente**

### **Definición Operacional:**

**Indicador Evolutivo:** Indicadores encontrados en los dibujos de la figura humana realizados por los niños y niñas

### **Sujetos:**

La muestra de la investigación fue no probabilística e intencional, obteniendo un total de 580 niños y niñas preescolares con edades que van de los 3 años 0 meses a los 6 años 11 meses, de escuelas públicas y privadas. Se acudió a 11 jardines de niños; 6 públicas y 5 privadas, ubicadas en el Distrito Federal y en el municipio de Chimalhuacán, Estado de México.

### **Tipo de estudio:**

Este estudio es descriptivo debido a que mide la presencia de los indicadores evolutivos propuestos por Koppitz en el test del Dibujo de la Figura Humana en niños preescolares, en función de su género (niño, niña) y tipo de escuela (pública o privada), y expone las diferencias en la presencia de los indicadores evolutivos cuando es aplicada con lápiz y cuando es realizada con crayola.

### **Instrumento:**

Dibujo de Figura Humana de Koppitz

El sistema de puntuación propuesto por Koppitz está constituido por 30 indicadores evolutivos y 30 indicadores emocionales.

Los indicadores evolutivos están relacionados con la edad y el nivel de maduración, de acuerdo a la frecuencia con que se presentan en los dibujos, se les divide en cuatro categorías:

- **ESPERADOS:** Incluye los indicadores que se presentan con una frecuencia de 86% o más en determinada edad.
- **COMUNES:** Incluye los indicadores que se presentan entre 51% y el 85%.
- **BASTANTE COMUNES:** Incluye los indicadores que se presentan entre el 16% y el 50%.
- **EXCEPCIONALES:** Incluye aquellos indicadores que se presentan del 15% o menos.

Dependiendo la edad y el sexo de cada niño (a), los indicadores se colocaron de diferente manera en cada una de las categorías. Se puede observar en la tabla 1 los indicadores evolutivos para los niños y en la tabla 2 se muestran los indicadores evolutivos para las niñas.

**Tabla 1. Ítems Evolutivos para el sexo masculino**

| <b>5 AÑOS</b>           | <b>6 AÑOS</b>           |
|-------------------------|-------------------------|
| <b>ESPERADOS</b>        | <b>ESPERADOS</b>        |
| Cabeza                  | Cabeza                  |
| Ojos                    | Ojos                    |
| Nariz                   | Nariz                   |
| Boca                    | Boca                    |
| Cuerpo                  | Cuerpo                  |
| Piernas                 | Piernas                 |
| 0-1 prendas de ropa     | Brazos                  |
| <b>COMUNES</b>          | <b>COMUNES</b>          |
| Brazos                  | Pies                    |
| Pies                    | Dedos                   |
| Dedos                   | Cabello                 |
| Cabello                 | Brazos 2 dimensiones    |
| <b>BASTANTE COMUNES</b> | Piernas 2 dimensiones   |
| Brazos 2 dimensiones    | 0-1 prendas de ropa     |
| Piernas 2 dimensiones   | <b>BASTANTE COMUNES</b> |
| Brazos hacia abajo      | Brazos hacia abajo      |
| Cuello                  | Cuello                  |
| Manos                   | Manos                   |
| Orejas                  | Orejas                  |
| Cejas                   | Cejas                   |
| <b>EXCEPCIONALES</b>    | Pupilas                 |
| Pupilas                 | Pies 2 dimensiones      |
| Pies 2 dimensiones      | Cinco dedos             |
| Cinco dedos             | 2-3 prendas de ropa     |
| Brazos unión hombros    | <b>EXCEPCIONALES</b>    |
| Proporción              | Brazos unión hombros    |
| Fosas nasales           | Proporción              |
| Perfil                  | Fosas nasales           |
| Codos                   | Perfil                  |
| Dos labios              | Codos                   |
| Rodillas                | Dos labios              |
| 2-3 prendas de ropa     | Rodillas                |
| 4 ó + prendas de ropa   | 4 ó + prendas de ropa   |

**Tabla 2. Ítems evolutivos para el sexo femenino**

| <b>5 AÑOS</b>           | <b>6 AÑOS</b>           |
|-------------------------|-------------------------|
| <b>ESPERADOS</b>        | <b>ESPERADOS</b>        |
| Cabeza                  | Cabeza                  |
| Ojos                    | Ojos                    |
| Nariz                   | Nariz                   |
| Boca                    | Boca                    |
| Cuerpo                  | Cuerpo                  |
| Piernas                 | Piernas                 |
| Brazos                  | Brazos                  |
| <b>COMUNES</b>          | Cabello                 |
| Cabello                 | Pies                    |
| Pies                    | <b>COMUNES</b>          |
| Brazos 2 dimensiones    | Brazos 2 dimensiones    |
| Dedos                   | Dedos                   |
| 0-1 prendas de ropa     | Piernas 2 dimensiones   |
| <b>BASTANTE COMUNES</b> | 0-1 prendas de ropa     |
| Piernas 2 dimensiones   | <b>BASTANTE COMUNES</b> |
| Cuello                  | Cuello                  |
| Manos                   | Manos                   |
| Cejas                   | Cejas                   |
| Pupilas                 | Pupilas                 |
| Brazos hacia abajo      | Brazos hacia abajo      |
| Orejas                  | Orejas                  |
| Cinco dedos             | Cinco dedos             |
| 2-3 prendas de ropa     | Pies 2 dimensiones      |
| <b>EXCEPCIONALES</b>    | 2-3 prendas de ropa     |
| Pies 2 dimensiones      | <b>EXCEPCIONALES</b>    |
| Proporción              | Proporción              |
| Fosas nasales           | Fosas nasales           |
| Dos labios              | Dos labios              |
| Codos                   | Codos                   |
| Perfil                  | Perfil                  |
| Brazos unión hombros    | Brazos unión hombros    |
| Rodillas                | Rodillas                |
| 4 ó + prendas de ropa   | 4 ó + prendas de ropa   |

Los indicadores emocionales se asocian con las actitudes y preocupaciones de los niños, éstos se muestran en la tabla 3.

**Tabla 3. Ítems emocionales para todas las edades y ambos sexos**

|  |   |
|--|---|
| 1. Integración pobre de las partes       | 16. Manos grandes                           |
| 2. Sombreado de la cara                  | 17. Manos omitidas                          |
| 3. Sombreado del cuerpo y/o extremidades | 18. Piernas juntas                          |
| 4. Sombreado de las manos y/o cuello     | 19. Genitales                               |
| 5. Asimetría grosera de las extremidades | 20. Monstruo o figuras grotescas            |
| 6. Figuras inclinadas                    | 21. Dibujo espontáneo de tres o más figuras |
| 7. Figura pequeña                        | 22. Nubes                                   |
| 8. Figura grande                         | 23. Omisión de los ojos                     |
| 9. Transparencias                        | 24. Omisión de la nariz                     |
| 10. Cabeza pequeña                       | 25. Omisión de la boca                      |
| 11. Ojos viscosos o desviados            | 26. Omisión del cuerpo                      |
| 12. Dientes                              | 27. Omisión de los brazos                   |
| 13. Brazos cortos                        | 28. Omisión de las piernas                  |
| 14. Brazos grandes                       | 29. Omisión de los pies                     |
| 15. Brazos pegados al cuerpo             | 30. Omisión del cuello                      |

#### **Tabulación de los ítems evolutivos**

1. Cabeza: cualquier representación, se requiere un bosquejo claro de la cabeza.
2. Ojos: cualquier representación de los mismos.
3. Pupilas: círculos o puntos definidos, dentro de los ojos. Un punto con una raya encima se computa como ojos y cejas.
4. Cejas o pestañas: cejas o pestañas o ambas.
5. Nariz: cualquier representación.
6. Fosas nasales: puntos agregados a la representación de la nariz.
7. Boca: cualquier representación de la misma.
8. Dos labios: dos labios esbozados y separados por una línea; no se computan dos hileras de dientes.
9. Orejas: cualquier representación de las mismas.
10. Cabello: cualquier representación o sombrero o gorra cubriendo la cabeza y ocultando el cabello.

11. Cuello: es necesario que haya una separación neta entre la cabeza y el y el cuerpo.
12. Cuerpo: cualquier representación del mismo; es necesario un bosquejo claro.
13. Brazos: cualquier representación de los mismos.
14. Brazos en dos dimensiones: cada uno de los brazos representado por más de una línea.
15. Brazos apuntando hacia abajo: uno o ambos brazos apuntando hacia abajo, en un ángulo de 30° o más con respecto a la posición horizontal o brazos levantados adecuadamente para la actividad que está realizando la figura. No se computa cuando los brazos se extienden horizontalmente y luego se inclinan hacia abajo a cierta distancia del cuerpo.
16. Brazos correctamente unidos al hombro: para computar este ítem es necesario que el hombro esté indicado y los brazos deben de estar firmemente conectados al tronco.
17. Codo: se requiere que haya un ángulo definido en el brazo, No se computa una curva redondeada en el brazo.
18. Manos: Es necesario que haya una diferenciación de los brazos y de los dedos, tales como un ensanchamiento del brazo una demarcación con respecto al brazo mediante una manga o pulsera.
19. Dedos: cualquier representación que se distinga de los brazos o de las manos.
20. Cinco dedos: cinco dedos en cada mano o brazo, a menos que la posición de la mano oculte algunos dedos.
21. Piernas: cualquier representación; en el caso de figuras femeninas con faldas largas, se computa este ítem si la distancia entre la cintura y los pies es lo suficientemente larga como para permitir la existencia de piernas debajo de la falda.
22. Piernas en dos dimensiones: cada una de las piernas señalada mediante más de una línea.
23. Rodilla: un ángulo neto en una o ambas piernas (presentación lateral) o dibujo de la rótula (presentación de frente); no se computa cuando hay sólo una curva en la pierna.

24. Pies: cualquier representación.
25. Pies dos dimensiones: pies que se extienden en una dirección a partir de los talones (presentación lateral) y mostrando mayor largo que ancho, o pies dibujados en perspectiva (presentación de frente).
26. Perfil: cabeza dibujada de perfil, aunque el resto de la figura no esté íntegramente de perfil.
27. 0-1 prenda de ropa: ninguna prenda indicada, o sólo sombrero, botones o cinturón, o bosquejo de vestimenta sin detalles.
28. 2-3 prendas de ropa: se computan como ropa los siguientes ítem: pantalones o calzones, faldas, camisa o blusa (la parte superior de un vestido, separada por un cinturón es computada como blusa), saco, sombrero, casco, cinturón, corbata, cinta de cabello o vincha, hebilla o broche para sujetar el cabello, collar, reloj, anillo, pulsera, pipa, cigarrillo, paraguas, bastón, arma de fuego, rastrillo, zapatos, calcetines, libro de bolsillo, maletón o portafolios, bate (de beisbol), guantes, etc.
29. 4 o más prendas de ropa: cuatro o más de los ítems citados anteriormente.
30. Buenas proporciones: la figura “está bien”, aun cuando no sea enteramente correcta desde el punto de vista anatómico.

### **Tabulación de los ítems emocionales.**

#### **Signos cualitativos**

1. Integración pobre de las partes (niños, 7 años; niñas, 6): una o más partes no están unidas al resto de la figura, una de las partes sólo está unida por una raya, o apenas se toca con el resto.
2. Sombreado de la cara: sombreado deliberado de toda la cara o parte de la misma, inclusive “pecas”, “sarampión”, etc.; un sombreado y pareja de la cara y las manos para representar el color de la piel no se computa.
3. Sombreado del cuerpo y/o extremidades: (varones, 9 años; niñas, 8): sombreado del cuerpo y/o extremidades.
4. Sombreado de las manos y/o cuello: (varones, 8 años; niñas, 7).

5. Asimetría grosera de las extremidades: un brazo o pierna difiere marcadamente de la otra en forma. Este ítem no se computa si los brazos o piernas tienen forma parecida, pero son un poco dispares en el tamaño.
6. Figuras inclinadas: el eje vertical de la figura tiene una inclinación de 15° o más con respecto a la perpendicular.
7. Figura pequeña: la figura tiene 5 cm o menos de altura.
8. Figura grande: (desde los 8 años, tanto en niñas como en niños): figuras de 23 cm o más de altura.
9. Transparencias: se computan las transparencias que comprenden las porciones mayores del cuerpo o las extremidades. No se computan las rayas o cuando las líneas de los brazos atraviesan el cuerpo.

### **Detalles especiales**

10. Cabeza pequeña: la altura de la cabeza es menos de un décimo de la figura total.
11. Ojos bizcos o desviados: ambos ojos vueltos hacia adentro o desviados hacia afuera.
12. Dientes: cualquier representación de uno o más dientes.
13. Brazos cortos: apéndices cortos a modo de brazos, brazos que no llegan a la cintura.
14. Brazos largos: brazos excesivamente largos, por su longitud pueden llegar debajo de las rodillas, o donde éstas deberían de estar.
15. Brazos pegados al cuerpo: no hay espacio entre el cuerpo y los brazos.
16. Manos grandes: manos de un tamaño igual o mayor al de la cara.
17. Manos omitidas: brazos sin manos ni dedos; no se computan las manos ocultas detrás de la figura o en los bolsillos.
18. Piernas juntas: las piernas están pegadas, sin ningún espacio entre sí; en los dibujos de perfil se muestra sólo una pierna.
19. Genitales: representación realista o inconfundiblemente simbólica de los genitales.

20. Monstruo o figura grotesca: figura que representa una figura ridícula, degradada o no humana; lo grotesco de la figura debe ser deliberadamente buscada por el niño, y no el resultado de su inmadurez o falta de habilidad para el dibujo.
21. Dibujo espontáneo de tres o más figuras: varias figuras que no están interrelacionadas o realizando una actividad significativa; dibujo repetido de figuras cuando se solicitó sólo “una” persona; no se computa el dibujo de una varón y una niña, o el de la familia del examinado.
22. Nubes: cualquier representación de nubes, lluvia, nieve o pájaros volando.

### **Omisiones**

23. Omisión de los ojos: ausencia total de ojos; ojos cerrados o vacíos no se computan.
24. Omisión de la nariz: (varones, 6 años; niñas, 5).
25. Omisión de la boca.
26. Omisión del cuerpo.
27. Omisión de los brazos: (varones, 6 años; niñas, 5).
28. Omisión de las piernas.
29. Omisión de los pies: (varones, 9 años; niñas, 7).
30. Omisión del cuello: (varones, 10 años; niñas, 9).

El procedimiento para la calificación propuesto por Koppitz consiste en tomar en cuenta solamente los indicadores esperados y excepcionales. A cada dibujo se le otorga una constante de 5 puntos, se le resta un punto por cada indicador esperado que no esté presente en el dibujo. Asimismo a la constante se le suma un punto por cada indicador excepcional que se haya presentado. Una vez que se puntúa cada indicador esperado que no esté presente y cada indicador excepcional dibujado, se obtiene una calificación total para cada niño.

En la tabla 4, se presentan los parámetros para obtener el nivel de maduración de acuerdo con la puntuación alcanzada, en la elaboración del dibujo de la Figura Humana.

**Tabla 4. Parámetros para la obtención del nivel de maduración.**

| Puntuación obtenida | Nivel de maduración |
|---------------------|---------------------|
| 2 puntos o menos    | Bajo                |
| 3 - 4 puntos        | Normal Bajo         |
| 5 puntos            | Normal.             |
| 6 puntos            | Normal Alto         |
| 7 puntos o más      | Superior            |

**Escenario:**

El escenario de aplicación fueron las aulas de clase de los niños inscritos en los 11 jardines de niños públicos y privados; pertenecientes a la Coordinación Sectorial de Jardines de niños.

**Procedimiento:**

Se solicitó un permiso por escrito a la Coordinación General de la S.E.P para poder ingresar a los 11 jardines de niños, de igual forma se solicitó por escrito el permiso a los directores de los jardines de niños especificando las actividades que se realizarían para la investigación. Dichas escuelas fueron seleccionadas por la ubicación y la fácil autorización del acceso.

El dibujo de la figura humana se aplicó de manera colectiva. Se repartieron hojas blancas tamaño carta y un lápiz del número 2 con goma a todos los niños;

esto se realizó respetando las actividades de los jardines de niños y en presencia de los profesores.

Posteriormente se pidió información a la dirección y a los profesores de la fecha de nacimiento, edad y grado de los niños, con el objetivo de tener datos fidedignos ya que los niños eran muy pequeños. Esta información fue brindada a través de listas oficiales de la S.E.P.

Una vez obtenida la información anterior y haberse repartido el material indicado anteriormente se procedió a hacer la aplicación, ésta se realizó en presencia de las tres investigadoras para tener un mayor control en el grupo y se les dio la siguiente consigna:

“Quiero que en esta hoja me dibujes una persona entera. Puede ser cualquier clase de persona que quieras dibujar, siempre que esta sea completa, y no una caricatura o una figura hecha con palitos”.

Al finalizar cada niño su dibujo hecho a lápiz, se procedió a recoger el material, después de lo cual se repartió el material concerniente a la aplicación con crayola; este fue: hojas blancas y crayolas de diversos colores. Se les indicó a los niños que eligieran una crayola de su color preferido con la cual realizarían la siguiente actividad. Una vez repartido el material, se les brindó de nueva cuenta la consigna anteriormente mencionada.

Al terminar la aplicación se les agradecía a los niños por su colaboración y se les pidió se brindaran un aplauso.

Posteriormente se entregó a la Coordinación sectorial de jardín de niños del D.F. un reporte con las actividades realizadas en los 11 jardines de niños.

Al obtener los dibujos de los niños y niñas pertenecientes a los 11 jardines de niños se les asignó un número de identificación tanto a los dibujos hechos con lápiz como a los dibujos hechos con crayola; para tener un mejor control y facilitar la calificación e ingreso de la información a la base de datos

Para la calificación de los dibujos se recurrió a los criterios establecidos por la autora del Test del DFH de Elizabeth Koppitz cuya calificación de los indicadores evolutivos y emocionales los puntúa como presente y ausente. Con base en lo anterior las investigadoras llegaron a un acuerdo para llevar a cabo una calificación interjueces. Así mismo se ingresaron las calificaciones a la base de datos SPSS 21 para Windows y realizar los respectivos análisis estadísticos

## RESULTADOS

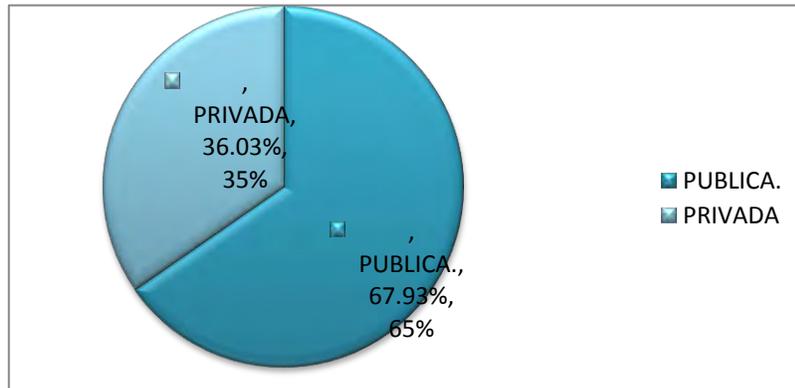
En este apartado se presentan los resultados de los 580 niños y niñas de preescolares públicos y privados a quienes se les aplicó el Dibujo de Figura humana de Elizabeth Koppitz. En la primera parte se mencionan resultados que describen la muestra de esta investigación.

En la tabla 1 se presenta la distribución de la muestra por el tipo de escuela donde se observan 11 escuelas preescolares de los cuales 5 son escuelas públicas y 6 son escuelas particulares. Nótese que de igual forma cada escuela preescolar presenta la distribución por edad de su población.

**Tabla 1. Distribución de la muestra por escuela y edades.**

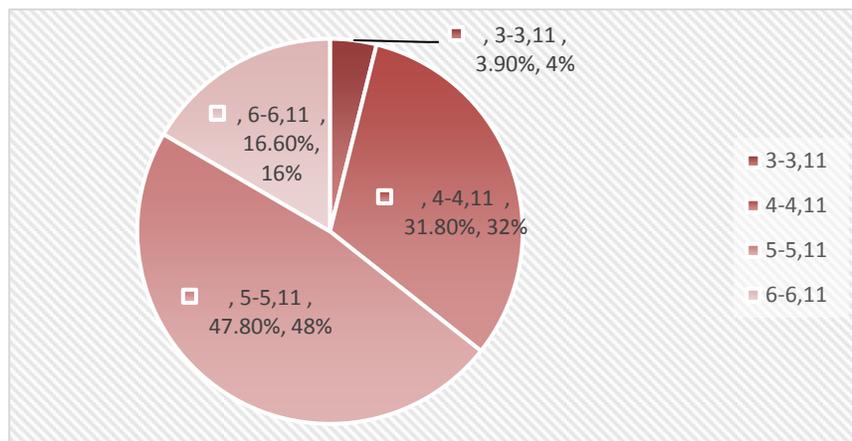
| Jardín de Niños       | Tipo de Escuela | Edades    |            |            |           | Total      |
|-----------------------|-----------------|-----------|------------|------------|-----------|------------|
|                       |                 | 3.0– 3.11 | 4.0- 4.11  | 5.0- 5.11  | 6.0- 6.11 |            |
| Hermanas Abasolo      | Pública         | 0         | 40         | 57         | 13        | 110        |
| El soldadito de Plomo | Privada         | 1         | 20         | 29         | 10        | 60         |
| El Palacio del Conejo | Privada         | 1         | 9          | 12         | 4         | 26         |
| Jean Piaget           | Privada         | 1         | 1          | 8          | 1         | 11         |
| Florence Goodenough   | Pública         | 0         | 19         | 45         | 14        | 78         |
| Colorines             | Privada         | 2         | 2          | 6          | 3         | 13         |
| 5 de Febrero          | Pública         | 9         | 30         | 18         | 0         | 57         |
| Unidad Legaría        | Pública         | 0         | 13         | 34         | 15        | 62         |
| Domingo Savio         | Privada         | 6         | 14         | 17         | 8         | 45         |
| Alejandro Humbolt     | Pública         | 0         | 19         | 35         | 23        | 77         |
| Escuela Legaría       | Privada         | 3         | 17         | 16         | 5         | 41         |
| <b>Total</b>          |                 | <b>23</b> | <b>184</b> | <b>277</b> | <b>96</b> | <b>580</b> |

En la figura 1 se observa que la muestra de preescolares públicos es mayor con un (67.93%) que la de preescolares privados que cuenta con un (36.03%).



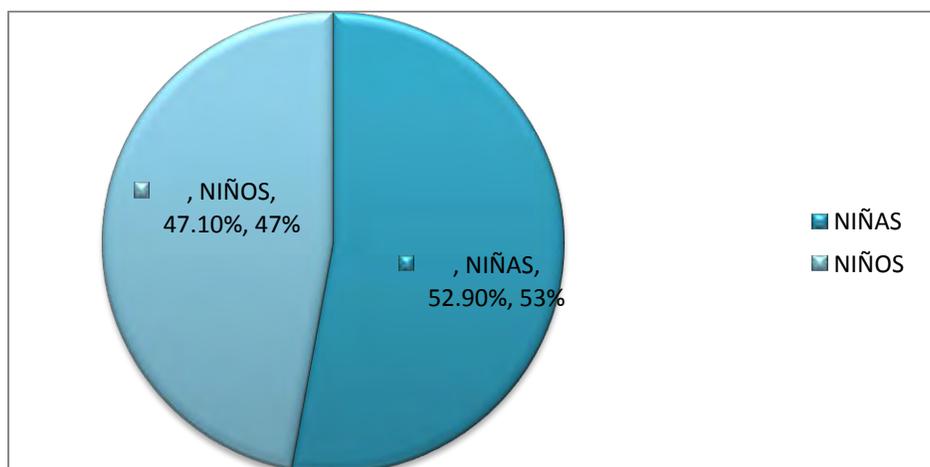
**Figura 1. Distribución de la muestra por tipo de escuela.**

En la figura 2 se puede observar que la mayor cantidad de la muestra se ubica en el rango de edad de 5 años 0 meses a 5 años 11 meses con un (47.80%), seguida del rango de edad de 4 años 0 meses a 4 años 11 meses con un (31.80%), y los rangos de edades con menor porcentaje se ubican en los extremos, el rango de 6 años 0 meses a 6 años 11 meses con un (16.60%) y el grupo de 3 años 0 meses a 3 años 11 meses representa sólo el (3.90%).



**Figura 2. Distribución de la muestra por edad.**

En la figura 3 se presenta la distribución de la muestra por género, observándose que es ligeramente superior debido a que las niñas presentan un 52.90% y en el caso de los niños con un 47.10%.



**Figura 3. Distribución de la muestra por género.**

En las siguientes tablas de resultados se tomó en cuenta lo que Koppitz estableció en su criterio de clasificación de los ítems, donde menciona que para considerar un ítem evolutivo esperado debe tener una frecuencia mayor o igual al 86%, en cuanto a los ítems evolutivos comunes su frecuencia debe estar entre el 51% y 85%, para los ítems evolutivos bastante comunes deben estar presentes entre 16% y 50% y para los ítems evolutivos excepcionales debe presentarse una frecuencia menor o igual al 15%.

En las tablas 2 y 3 se encuentran las frecuencias en términos de porcentaje de los ítems evolutivos presentes en los dibujos hechos a lápiz por los preescolares de 3 años 0 meses a 4 años 11 meses por edad y género.

**Tabla 2. Distribución en porcentaje de los indicadores evolutivos en NIÑOS de 3 años 0 meses a 3 años 11 meses elaborados a lápiz.**

| INDICADOR    | RECuento | PORCENTAJE | CATEGORÍA ENCONTRADA POR LAS INVESTIGADORAS |
|--------------|----------|------------|---|
| CABEZA       | 13       | 100%       | ESPERADO                                    |
| OJOS         | 13       | 100%       | ESPERADO                                    |
| PIERNAS      | 13       | 100%       | ESPERADO                                    |
| BRAZOS       | 9        | 69.2%      | COMÚN                                       |
| 0-1 PRENDAS  | 8        | 61.5%      | COMÚN                                       |
| BOCA         | 7        | 53.8%      | COMÚN                                       |
| CUERPO       | 7        | 53.8%      | COMÚN                                       |
| CABELLO      | 5        | 38.5%      | B. COMÚN                                    |
| PUPILAS      | 4        | 30.8%      | B. COMÚN                                    |
| MANOS        | 3        | 23.1%      | B. COMÚN                                    |
| NARIZ        | 2        | 15.4%      | EXCEPCIONAL                                 |
| PIES         | 2        | 15.4%      | EXCEPCIONAL                                 |
| BRAZOS 2D    | 2        | 15.4%      | EXCEPCIONAL                                 |
| PROPORCIÓN   | 2        | 15.4%      | EXCEPCIONAL                                 |
| DEDOS        | 1        | 7.7%       | EXCEPCIONAL                                 |
| BRAZOS ABAJO | 1        | 7.7%       | EXCEPCIONAL                                 |
| OREJAS       | 1        | 7.7%       | EXCEPCIONAL                                 |
| PERFIL       | 1        | 7.7%       | EXCEPCIONAL                                 |

Para los niños de 3 años 0 meses a 3 años 11 meses de esta muestra se observa que la cabeza, ojos y piernas tienen una frecuencia de 100%, por lo que se clasifican dentro de la categoría de esperados (ANEXO 1: fig.1).

En la tabla 3 se observa que las niñas de 3 años 0 meses a 3 años 11 meses dibujaron los siguientes indicadores evolutivos: cabeza (100%) y ojos (99%) como esperados. Cabe mencionar que en el caso de los dibujos hechos a lápiz ubicados dentro de este grupo de edad, las niñas dibujaron un indicador menos que los niños (ANEXO 1: fig. 2).

**Tabla 3. Distribución en porcentaje de los indicadores evolutivos en NIÑAS de 3 años 0 meses a 3 años 11 meses elaborados a lápiz.**

| INDICADOR    | RECuento | PORCENTAJE | CATEGORÍA ENCONTRADA POR LAS INVESTIGADORAS |
|--------------|----------|------------|---|
| CABEZA       | 10       | 100%       | ESPERADO                                    |
| OJOS         | 9        | 90%        | ESPERADO                                    |
| PIERNAS      | 8        | 80%        | COMÚN                                       |
| BOCA         | 7        | 70%        | COMÚN                                       |
| CUERPO       | 6        | 60%        | COMÚN                                       |
| BRAZOS       | 6        | 60%        | COMÚN                                       |
| 0-1 PRENDAS  | 6        | 60%        | B. COMÚN                                    |
| NARIZ        | 5        | 50%        | B. COMÚN                                    |
| CABELLO      | 4        | 40%        | B. COMÚN                                    |
| PIES         | 4        | 40%        | B. COMÚN                                    |
| BRAZOS 2 D   | 2        | 20%        | B. COMÚN                                    |
| DEDOS        | 1        | 10%        | EXCEPCIONAL                                 |
| MANOS        | 1        | 10%        | EXCEPCIONAL                                 |
| CEJAS        | 1        | 10%        | EXCEPCIONAL                                 |
| PUPILAS      | 1        | 10%        | EXCEPCIONAL                                 |
| BRAZOS ABAJO | 1        | 10%        | EXCEPCIONAL                                 |
| OREJAS       | 1        | 10%        | EXCEPCIONAL                                 |
| PIES 2D      | 1        | 10%        | EXCEPCIONAL                                 |
| PROPORCIÓN   | 1        | 10%        | EXCEPCIONAL                                 |

En las tablas 4 y 5 se presentan las distribuciones de los indicadores por edad y género concernientes al rango de edad de 4 años 0 meses a 5 años 11 meses.

En la tabla 4 se puede notar que la muestra de niños de 4 años 0 meses a 4 años 11 meses dibujó cabeza (98.8%), ojos (97.5%) y piernas (86.4) ubicándose dentro de la categoría de esperados (ANEXO 1: fig. 3).

Nótese que los niños en el rango de edad de 3 años 0 meses a 4 años 11 meses dibujan prácticamente los mismos indicadores esperados.

**Tabla 4. Distribución en porcentaje de los indicadores evolutivos en NIÑOS de 4 años 0 meses a 4 años 11 meses elaborados a lápiz.**

| INDICADOR               | RECuento | PORCENTAJE | CATEGORÍA ENCONTRADA POR LAS INVESTIGADORAS |
|-------------------------|----------|------------|---|
| CABEZA                  | 80       | 98.8%      | ESPERADO                                    |
| OJOS                    | 79       | 97.5%      | ESPERADO                                    |
| PIERNAS                 | 70       | 86.4%      | ESPERADO                                    |
| BRAZOS                  | 67       | 82.7%      | COMÚN                                       |
| CUERPO                  | 65       | 80.2%      | COMÚN                                       |
| BOCA                    | 64       | 79.0%      | COMÚN                                       |
| 0-1 PRENDAS             | 62       | 76.5%      | B. COMÚN                                    |
| CABELLO                 | 44       | 54.3%      | B. COMÚN                                    |
| PIES                    | 37       | 45.7%      | B. COMÚN                                    |
| DEDOS                   | 31       | 38.3%      | B. COMÚN                                    |
| NARIZ                   | 31       | 38.3%      | B. COMÚN                                    |
| PROPORCIÓN              | 24       | 29.6%      | B. COMÚN                                    |
| BRAZOS 2 DIMENSIONES    | 21       | 25.9%      | B. COMÚN                                    |
| PUPILAS                 | 20       | 24.7%      | B. COMÚN                                    |
| MANOS                   | 16       | 19.8%      | B. COMÚN                                    |
| PIERNAS DOS DIMENSIONES | 15       | 18.5%      | B. COMÚN                                    |
| CUELLO                  | 10       | 12.3%      | EXCEPCIONAL                                 |
| BRAZOS ABAJO            | 7        | 8.6%       | EXCEPCIONAL                                 |
| CEJAS                   | 5        | 6.2%       | EXCEPCIONAL                                 |
| PIES DOS DIMENSIONES    | 3        | 3.7%       | EXCEPCIONAL                                 |
| OREJAS                  | 3        | 3.7%       | EXCEPCIONAL                                 |
| 5 DEDOS                 | 3        | 3.7%       | EXCEPCIONAL                                 |
| 2-3 PRENDAS DE ROPA     | 1        | 1.2%       | EXCEPCIONAL                                 |
| FOSAS NAALES            | 1        | 1.2%       | EXCEPCIONAL                                 |
| CODOS                   | 1        | 1.2%       | EXCEPCIONAL                                 |

**Tabla 5. Distribución en porcentaje de los indicadores evolutivos en NIÑAS de 4 años 0 meses a 4 años 11 meses elaborados con lápiz.**

| INDICADOR            | RECuento | PORCENTAJE | CATEGORÍA ENCONTRADA POR LAS INVESTIGADORAS |
|----------------------|----------|------------|---|
| CABEZA               | 102      | 99%        | ESPERADO                                    |
| OJOS                 | 100      | 97.1%      | ESPERADO                                    |
| PIERNAS              | 98       | 95.1%      | ESPERADO                                    |
| BOCA                 | 90       | 87.4%      | ESPERADO                                    |
| BRAZOS               | 81       | 78.6%      | COMÚN                                       |
| CUERPO               | 78       | 75.7%      | COMÚN                                       |
| 0-1 PRENDAS          | 75       | 72.8%      | COMÚN                                       |
| PIES                 | 68       | 66%        | COMÚN                                       |
| CABELLO              | 67       | 65%        | COMÚN                                       |
| NARIZ                | 56       | 54.4%      | B. COMÚN                                    |
| DEDOS                | 44       | 42.7%      | B. COMÚN                                    |
| PUPILAS              | 35       | 34%        | B. COMÚN                                    |
| BRAZOS 2 DIMENSIONES | 32       | 31.1%      | B. COMÚN                                    |
| PROPORCIÓN           | 32       | 31.1%      | B. COMÚN                                    |
| PIERNAS 2D           | 28       | 27.2%      | B. COMÚN                                    |
| MANOS                | 27       | 26.2%      | B. COMÚN                                    |
| BRAZOS ABAJO         | 16       | 15.5%      | B. COMÚN                                    |
| OREJAS               | 15       | 14.6%      | EXCEPCIONAL                                 |
| CUELLO               | 13       | 12.6%      | EXCEPCIONAL                                 |
| 2-3 PRENDAS DE ROPA  | 13       | 12.6%      | EXCEPCIONAL                                 |
| CEJAS                | 11       | 10.7%      | EXCEPCIONAL                                 |
| PIES DOS DIMENSIONES | 7        | 6.8%       | EXCEPCIONAL                                 |
| FOSAS NASALES        | 4        | 3.9%       | EXCEPCIONAL                                 |
| 5 DEDOS              | 3        | 2.9%       | EXCEPCIONAL                                 |
| CODOS                | 2        | 1.9%       | EXCEPCIONAL                                 |
| PERFIL               | 2        | 1.9%       | EXCEPCIONAL                                 |

En la tabla 5 se muestra que las niñas de 4 años 0 meses a 4 años 11 meses dibujaron cabeza (99%), ojos (97.1%), piernas (95.1%) y boca (87.4%) colocándose dentro de la categoría de indicadores esperados. Se observa un aumento de indicadores evolutivos esperados con respecto al grupo de 3 años 0 meses a 3 años 11 meses (ANEXO 1: fig.4).

En las siguientes tablas (6, 7, 8 y 9) se presentan las comparaciones de los indicadores evolutivos obtenidos de la muestra de preescolares de 5 años 0 meses a 6 años 11 meses de la presente investigación y los obtenidos por Elizabeth Koppitz en la prueba del dibujo de la figura humana.

**Tabla 6. Comparación de DFH de NIÑOS de 5 años 0 meses a 5 años 11 meses elaborados con lápiz.**

| INDICADOR            | RECUESTO | PORCENTAJE | CATEGORÍA ESTABLECIDA POR KOPPITZ | CATEGORÍA ENCONTRADA POR LAS INVESTIGADORAS |
|----------------------|----------|------------|-----------------------------------|---|
| CABEZA               | 135      | 100%       | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| OJOS                 | 134      | 97.8%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| PIERNAS              | 125      | 92.6%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| BRAZOS               | 124      | 91.9%      | COMÚN                             | ESPERADO                                    |
| CUERPO               | 119      | 88.1%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| 0-1 PRENDAS          | 115      | 85.2%      | ESPERADO                          | COMÚN                                       |
| BOCA                 | 113      | 83.7%      | ESPERADO                          | COMÚN                                       |
| PIES                 | 84       | 62.2%      | COMÚN                             | COMÚN                                       |
| CABELLO              | 83       | 61.5%      | COMÚN                             | COMÚN                                       |
| DEDOS                | 79       | 58.5%      | COMÚN                             | B. COMÚN                                    |
| BRAZOS 2 DIMENSIONES | 71       | 52.6%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| NARIZ                | 68       | 50.4%      | ESPERADO                          | B. COMÚN                                    |
| PIERNAS 2D           | 64       | 47.4%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| MANOS                | 47       | 34.8%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| PROPORCIÓN           | 46       | 34.1%      | EXCEPCIONAL                       | B. COMÚN                                    |
| CUELLO               | 32       | 23.7%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| PIES DOS DIMENSIONES | 32       | 23.7%      | EXCEPCIONAL                       | B. COMÚN                                    |
| PUPILAS              | 29       | 21.5%      | EXCEPCIONAL                       | B. COMÚN                                    |
| BRAZOS ABAJO         | 29       | 21.5%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| OREJAS               | 23       | 17%        | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| 2-3 PRENDAS DE ROPA  | 22       | 16.3%      | EXCEPCIONAL                       | B. COMÚN                                    |
| 5 DEDOS              | 18       | 13.3%      | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |
| CEJAS                | 7        | 5.2%       | B. COMÚN                          | EXCEPCIONAL                                 |
| BRAZOS U. HOMBROS    | 7        | 5.2%       | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |
| FOSAS NAALES         | 6        | 4.4%       | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |

Al comparar los indicadores esperados propuestos por Koppitz y los obtenidos en esta investigación (tabla 6), se observa que hay diferencias en el número y presencia de ciertos indicadores. Mientras que Koppitz propone como indicadores esperados: cabeza, ojos, cuerpo, nariz, boca, piernas y 0-1 prendas de ropa; en la muestra de esta investigación se obtienen los siguientes indicadores esperados: cabeza (100%), ojos (97.8%), piernas (92.6%), brazos (91.9%) y cuerpo (88.0%), uno distinto, en este caso el indicador brazos que ella lo clasifica como común y tres menos de los que propuso (nariz, boca y 0-1 prendas de ropa).

En el caso de indicadores excepcionales Koppitz propuso: pupilas, pies 2 dimensiones, 5 dedos, brazos unidos a hombros, proporción, fosas nasales, perfil, codos, dos labios, rodillas, 2-3 prendas de ropa y 4 ó más prendas de ropa. Sin embargo, los resultados muestran que los indicadores pies 2 dimensiones (23.7%) y proporción (34.1%) se presentan dentro de la categoría de bastante común. En cuanto al indicador cejas que Koppitz lo cataloga como bastante común, en esta muestra con el 5.2% de presencia fue clasificado como excepcional (ANEXO1: fig.5).

En la tabla 7 se observa que los indicadores esperados para esta muestra son: cabeza (100%), ojos (98.6%), piernas (97.2%), boca (94.4%), brazos (93%), cuerpo (92.3%), 0-1 prendas de ropa (88.7%) y cabello (88%). Dentro de los indicadores esperados establecidos por Koppitz se encuentran: cabeza, ojos, nariz, boca, cuerpo, piernas y brazos; en el caso de esta muestra se presentan dos indicadores más: cabello y 0-1 prendas de ropa. Nótese que el indicador nariz (52.8%) no está presente en esta categoría.

**Tabla 7. Comparación de DFH de NIÑAS de 5 años 0 meses a 5 años 11 meses elaborados con lápiz.**

| INDICADOR            | RECUENTO | PORCENTAJE | CATEGORÍA ESTABLECIDA POR KOPPITZ | CATEGORÍA ENCONTRADA POR LAS INVESTIGADORAS |
|----------------------|----------|------------|-----------------------------------|---|
| CABEZA               | 142      | 100%       | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| OJOS                 | 140      | 98.6%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| PIERNAS              | 138      | 97.2%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| BOCA                 | 134      | 94.4%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| BRAZOS               | 132      | 93%        | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| CUERPO               | 131      | 92.3%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| 0-1 PRENDAS          | 126      | 88.7%      | COMÚN                             | ESPERADO                                    |
| CABELLO              | 125      | 88.0%      | COMÚN                             | ESPERADO                                    |
| PIES                 | 108      | 76.1%      | COMÚN                             | COMÚN                                       |
| DEDOS                | 93       | 65.5%      | COMÚN                             | COMÚN                                       |
| NARIZ                | 75       | 52.8%      | ESPERADO                          | COMÚN                                       |
| BRAZOS 2 DIMENSIONES | 66       | 46.5%      | COMÚN                             | B. COMÚN                                    |
| MANOS                | 65       | 45.8%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| PIERNAS 2D           | 61       | 43%        | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| PROPORCIÓN           | 60       | 42.3%      | EXCEPCIONAL                       | B. COMÚN                                    |
| 2-3 PRENDAS DE ROPA  | 51       | 35.9%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| BRAZOS ABAJO         | 41       | 28.9%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| CUELLO               | 40       | 28.2%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| PUPILAS              | 32       | 22.5%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| PIES 2D              | 31       | 21.8%      | EXCEPCIONAL                       | B. COMÚN                                    |
| CEJAS                | 22       | 15.5%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| OREJAS               | 19       | 13.4%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| 5 DEDOS              | 16       | 11.3%      | B. COMÚN                          | EXCEPCIONAL                                 |
| BRAZOS U. HOMBROS    | 6        | 4.2%       | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |
| FOSAS NAALES         | 2        | 1.4%       | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |
| DOS LABIOS           | 2        | 1.4%       | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |
| PERFIL               | 2        | 1.4%       | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |

Los indicadores excepcionales propuestos por Koppitz para las niñas de este rango de edad son: pies 2 dimensiones, proporción, fosas nasales, dos labios, codos, perfil, brazos unidos a hombros, rodillas y 4 ó más prendas. Como muestran los resultados (tabla 7), los indicadores de pies 2 dimensiones (21.8%) y proporción (42.3%) no entran en la categoría de excepcionales; puesto que están

por encima del 15% establecido y en cambio el indicador de 5 dedos con 13.3% si entra a esta categoría (ANEXO 1: fig.6).

**Tabla 8. Comparación de DFH de NIÑOS de 6 años 0 meses a 6 años 11 meses elaborados con lápiz.**

| INDICADOR           | RECUESTO | PORCENTAJE | CATEGORIA ESTABLECIDA POR KOPPITZ | CATEGORIA ENCONTRADA POR LAS INVESTIGADORAS |
|---------------------|----------|------------|-----------------------------------|---|
| CABEZA              | 44       | 100%       | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| PIERNAS             | 44       | 100%       | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| BRAZOS              | 42       | 95.5%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| CUERPO              | 42       | 95.5%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| OJOS                | 40       | 90.9%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| BOCA                | 39       | 88.6%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| 0-1 PRENDAS         | 39       | 88.6 %     | COMÚN                             | ESPERADO                                    |
| PIES                | 28       | 63.6%      | COMÚN                             | COMÚN                                       |
| DEDOS               | 28       | 63.6       | COMÚN                             | COMÚN                                       |
| CABELLO             | 24       | 54.5%      | COMÚN                             | COMÚN                                       |
| BRAZOS 2D           | 22       | 50.0%      | COMÚN                             | B. COMÚN                                    |
| MANOS               | 21       | 47.7%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| CUELLO              | 20       | 45.5%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| PIERNAS 2D          | 19       | 43.2%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| PROPORCIÓN          | 19       | 43.2%      | EXCEPCIONAL                       | B. COMÚN                                    |
| NARIZ               | 18       | 40.9%      | ESPERADO                          | B. COMÚN                                    |
| 2-3 PRENDAS DE ROPA | 15       | 34.1%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| BRAZOS ABAJO        | 14       | 31.8%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| PIES 2D             | 13       | 29.5%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| CEJAS               | 8        | 18.2%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| PUPILAS             | 8        | 18.2%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| 5 DEDOS             | 7        | 15.9%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| OREJAS              | 5        | 11.4%      | B. COMÚN                          | EXCEPCIONAL                                 |
| BRAZOS U. HOMBROS   | 5        | 11.4%      | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |
| DOS LABIOS          | 1        | 2.3%       | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |
| CODOS               | 1        | 2.3%       | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |
| 4 O + PRENDAS       | 1        | 2.3%       | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |

En la tabla 8 se puede observar que los indicadores clasificados como esperados en esta muestra son: cabeza (100%), piernas (100%), brazos (95.5%), cuerpo (95.5%), ojos (90.9%), boca (88.6%) y 0-1 prendas de ropa (88.6%). De igual forma se pueden apreciar los indicadores excepcionales obtenidos: orejas y brazos unidos a hombros con una distribución del (11.4%), dos labios, codos y 4 ó más prendas de ropa con un (2.3%) y fosas nasales, perfil y rodillas sin porcentaje (0%).

Es importante mencionar que se identificaron la misma cantidad de indicadores esperados y excepcionales, entre los establecidos por Koppitz y los obtenidos en la investigación. Aunque se halló que en el caso de los indicadores esperados el indicador nariz con un (40.6%) no se incluyó en esta categoría y el indicador 0-1 prendas de ropa con un (88.6%) sí entró en esta categoría. En cuanto a los indicadores excepcionales el indicador de proporción ubicado dentro de los excepcionales por Koppitz, se presentó con un 43.2% colocándose como bastante común, en cambio, el indicador de las orejas si se ubica en esta categoría con un (11.4%) de presencia a diferencia de Koppitz que lo ubica como bastante común (ANEXO 1: fig. 7).

En la tabla 9, se presenta en este grupo de edad 6 indicadores esperados: cabeza (100%), ojos (100%), piernas (100%), boca (91.8%), cuerpo (98.1%), brazos (96.2%), cabello (96.2%) y 0-1 prendas de ropa (92.3%). Koppitz propuso 9 indicadores que son: cabeza, ojos, piernas, boca, cuerpo, brazos, cabello, pies y nariz.

**Tabla 9. Comparación de DFH de NIÑAS de 6 años 0 meses a 6 años 11 meses elaborados con lápiz.**

| INDICADOR            | RECuento | PORCENTAJE | CATEGORÍA ESTABLECIDA POR KOPPITZ | CATEGORÍA ENCONTRADA POR LAS INVESTIGADORAS |
|----------------------|----------|------------|-----------------------------------|---|
| CABEZA               | 52       | 100%       | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| OJOS                 | 52       | 100%       | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| PIERNAS              | 52       | 100%       | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| BOCA                 | 51       | 98.1%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| CUERPO               | 51       | 98.1%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| BRAZOS               | 50       | 96.2%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| CABELLO              | 50       | 96.2%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| 0-1 PRENDAS          | 48       | 92.3%      | COMÚN                             | ESPERADO                                    |
| PIES                 | 43       | 82.7%      | ESPERADO                          | COMÚN                                       |
| NARIZ                | 34       | 65.4%      | ESPERADO                          | COMÚN                                       |
| DEDOS                | 32       | 61.5%      | COMÚN                             | COMÚN                                       |
| BRAZOS 2D            | 29       | 55.8%      | COMÚN                             | COMÚN                                       |
| MANOS                | 26       | 50%        | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| PIERNAS 2D           | 25       | 48.1%      | COMÚN                             | B. COMÚN                                    |
| 2-3 PRENDAS DE ROPA  | 20       | 38.5%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| PROPORCIÓN           | 19       | 36.5%      | EXCEPCIONAL                       | B. COMÚN                                    |
| BRAZOS ABAJO         | 16       | 30.8%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| PUPILAS              | 14       | 26.9%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| PIES DOS DIMENSIONES | 14       | 26.9%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| CUELLO               | 13       | 25%        | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| CEJAS                | 10       | 19.2%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| OREJAS               | 5        | 9.6%       | B. COMÚN                          | EXCEPCIONAL                                 |
| 5 DEDOS              | 4        | 7.7%       | B. COMÚN                          | EXCEPCIONAL                                 |
| DOS LABIOS           | 4        | 7.7%       | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |
| BRAZOS U. HOMBROS    | 3        | 5.8%       | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |
| 4 O + PRENDAS        | 1        | 1.9%       | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |

Como puede verse hay diferencias en cuanto los ítems esperados, puesto que pies y nariz no se presentaron en esta muestra y el indicador 0-1prendas de ropa categorizado como común por Koppitz se presentó como esperado (ANEXO 1: fig.8)

A continuación se presenta las tablas 10 y 11 de las frecuencias en términos de porcentaje de los ítems evolutivos presentes en los dibujos hechos a crayola, por preescolares de 3 años 0 meses a 4 años 11 meses por edad y sexo. Para dichos resultados también se retomó lo establecido por Koppitz para la clasificación de los ítems.

**Tabla 10. Distribución en porcentaje de los indicadores evolutivos en NIÑOS de 3 años 0 meses a 3 años 11 meses elaborados con crayola.**

| INDICADOR    | RECuento | PORCENTAJE | CATEGORIA ENCONTRADA POR LAS INVESTIGADORAS |
|--------------|----------|------------|---|
| CABEZA       | 12       | 92.3%      | ESPERADO                                    |
| OJOS         | 11       | 86.4%      | ESPERADO                                    |
| PIERNAS      | 11       | 86.4%      | ESPERADO                                    |
| BRAZOS       | 8        | 61.5%      | COMÚN                                       |
| BOCA         | 7        | 53.8%      | COMÚN                                       |
| CUERPO       | 6        | 46.2%      | B. COMÚN                                    |
| 0-1 PRENDAS  | 6        | 46.2%      | B. COMÚN                                    |
| NARIZ        | 5        | 38.5%      | B. COMÚN                                    |
| PUPILAS      | 4        | 30.8%      | B. COMÚN                                    |
| CABELLO      | 3        | 23.1%      | B. COMÚN                                    |
| MANOS        | 3        | 23.1%      | B. COMÚN                                    |
| PIES         | 2        | 15.4%      | EXCEPCIONAL                                 |
| BRAZOS ABAJO | 2        | 15.4%      | EXCEPCIONAL                                 |
| DEDOS        | 1        | 7.7%       | EXCEPCIONAL                                 |
| OREJAS       | 1        | 7.7%       | EXCEPCIONAL                                 |
| PROPORCIÓN   | 1        | 7.7%       | EXCEPCIONAL                                 |

En la tabla 10. Se puede notar que los indicadores esperados para esta muestra son: cabeza (92.3%), ojos (86.4%) y piernas (86.4%) (ANEXO 1:fig. 1.1).

**Tabla 11. Distribución en porcentaje de los indicadores evolutivos en NIÑAS de 3 años 0 meses a 3 años 11 meses elaborados con crayola.**

| INDICADOR    | RECuento | PORCENTAJE | CATEGORÍA ENCONTRADA POR LAS INVESTIGADORAS |
|--------------|----------|------------|---|
| CABEZA       | 10       | 100%       | ESPERADO                                    |
| OJOS         | 10       | 100%       | ESPERADO                                    |
| PIERNAS      | 8        | 80%        | COMÚN                                       |
| BRAZOS       | 7        | 70%        | COMÚN                                       |
| BOCA         | 7        | 70%        | COMÚN                                       |
| CUERPO       | 5        | 50%        | B. COMÚN                                    |
| 0-1 PRENDAS  | 5        | 50%        | B. COMÚN                                    |
| CABELLO      | 4        | 40%        | B. COMÚN                                    |
| NARIZ        | 4        | 40%        | B. COMÚN                                    |
| PIES         | 4        | 40%        | B. COMÚN                                    |
| BRAZOS 2D    | 1        | 10%        | EXCEPCIONAL                                 |
| DEDOS        | 1        | 10%        | EXCEPCIONAL                                 |
| MANOS        | 1        | 10%        | EXCEPCIONAL                                 |
| CEJAS        | 1        | 10%        | EXCEPCIONAL                                 |
| PUPILAS      | 1        | 10%        | EXCEPCIONAL                                 |
| BRAZOS ABAJO | 1        | 10%        | EXCEPCIONAL                                 |
| OREJAS       | 1        | 10%        | EXCEPCIONAL                                 |
| PIES 2D      | 1        | 10%        | EXCEPCIONAL                                 |
| PROPORCIÓN   | 1        | 10%        | EXCEPCIONAL                                 |

Para el grupo de edad de niñas de 3 años a 3 años 11 meses en la categoría de indicadores evolutivos esperados se encontraron (tabla 11): cabeza (100%) y ojos (100%). A diferencia de los niños de este rango de edad el indicador piernas se ubica en la categoría común (ANEXO1: fig.2.1)

**Tabla 12. Distribución en porcentaje de los indicadores evolutivos en NIÑOS de 4 años 0 meses a 4 años 11 meses elaborados con crayola.**

| INDICADOR     | RECuento | PORCENTAJE | CATEGORÍA ENCONTRADA POR LAS INVESTIGADORAS |
|---------------|----------|------------|---|
| CABEZA        | 81       | 100%       | ESPERADO                                    |
| OJOS          | 75       | 92.6%      | ESPERADO                                    |
| PIERNAS       | 68       | 84.6%      | COMÚN                                       |
| BRAZOS        | 66       | 81.5%      | COMÚN                                       |
| CUERPO        | 62       | 76.5%      | COMÚN                                       |
| 0-1 PRENDAS   | 59       | 72.8%      | COMÚN                                       |
| BOCA          | 58       | 71.6%      | COMÚN                                       |
| CABELLO       | 38       | 46.9%      | B. COMÚN                                    |
| PIES          | 30       | 37%        | B. COMÚN                                    |
| DEDOS         | 28       | 34.6%      | B. COMÚN                                    |
| PROPORCIÓN    | 28       | 34.6%      | B. COMÚN                                    |
| NARIZ         | 25       | 30.9%      | B. COMÚN                                    |
| MANOS         | 20       | 24.7%      | B. COMÚN                                    |
| BRAZOS 2D     | 19       | 23.5%      | B. COMÚN                                    |
| PIERNAS 2D    | 14       | 17.3%      | B. COMÚN                                    |
| PUPILAS       | 14       | 17.3%      | EXCEPCIONAL                                 |
| CUELLO        | 11       | 13.6%      | EXCEPCIONAL                                 |
| CEJAS         | 6        | 7.4%       | EXCEPCIONAL                                 |
| PIES 2D       | 5        | 6.2%       | EXCEPCIONAL                                 |
| BRAZOS ABAJO  | 4        | 4.9%       | EXCEPCIONAL                                 |
| OREJAS        | 3        | 3.7%       | EXCEPCIONAL                                 |
| 2-3 PRENDAS   | 3        | 3.7%       | EXCEPCIONAL                                 |
| 5 DEDOS       | 1        | 1.2%       | EXCEPCIONAL                                 |
| FOSAS NASALES | 1        | 1.2%       | EXCEPCIONAL                                 |
| PERFIL        | 1        | 1.2%       | EXCEPCIONAL                                 |
| OMBLIGO       | 1        | 1.2%       | EXCEPCIONAL                                 |
| RODILLAS      | 1        | 1.2%       | EXCEPCIONAL                                 |

En la tabla 12 se puede observar que los indicadores de niños de 4 años 0 meses a 4 años 11 meses que se ubican dentro de los esperados para esta muestra son: cabeza (100%) y ojos (92.6%). Dibujan un indicador menos (piernas, 84.6%) que los preescolares de niños de 3 años a 3 años 11 meses (ANEXO 1: fig.3.1).

**Tabla 13. Distribución en porcentaje de los indicadores evolutivos en NIÑAS de 4 años 0 meses a 4 años 11 meses elaborados con crayola.**

| INDICADOR     | RECUESTO | PORCENTAJE | CATEGORÍA ENCONTRADA POR LAS INVESTIGADORAS |
|---------------|----------|------------|---|
| CABEZA        | 103      | 100%       | ESPERADO                                    |
| OJOS          | 99       | 96.1%      | ESPERADO                                    |
| PIERNAS       | 97       | 94.2%      | ESPERADO                                    |
| BOCA          | 85       | 82.5%      | COMÚN                                       |
| BRAZOS        | 80       | 77.7%      | COMÚN                                       |
| CUERPO        | 77       | 74.8%      | COMÚN                                       |
| 0-1 PRENDAS   | 75       | 72.8%      | COMÚN                                       |
| CABELLO       | 74       | 71.8%      | COMÚN                                       |
| PIES          | 64       | 62.1%      | COMÚN                                       |
| NARIZ         | 45       | 43.7%      | B. COMÚN                                    |
| DEDOS         | 38       | 36.9%      | B. COMÚN                                    |
| PROPORCIÓN    | 32       | 31.1%      | B. COMÚN                                    |
| BRAZOS 2D     | 26       | 25.2%      | B. COMÚN                                    |
| MANOS         | 25       | 24.3%      | B. COMÚN                                    |
| PIERNAS 2D    | 22       | 21.4%      | B. COMÚN                                    |
| PUPILAS       | 22       | 21.4%      | B. COMÚN                                    |
| BRAZOS ABAJO  | 17       | 16.5%      | B. COMÚN                                    |
| CUELLO        | 14       | 13.6%      | EXCEPCIONAL                                 |
| OREJAS        | 13       | 12.6%      | EXCEPCIONAL                                 |
| CEJAS         | 10       | 9.7%       | EXCEPCIONAL                                 |
| PIES 2D       | 10       | 9.7%       | EXCEPCIONAL                                 |
| 2/3 PRENDAS   | 8        | 7.8%       | EXCEPCIONAL                                 |
| 5 DEDOS       | 6        | 5.8%       | EXCEPCIONAL                                 |
| OMBLIGO       | 3        | 2.9%       | EXCEPCIONAL                                 |
| FOSAS NASALES | 2        | 1.9%       | EXCEPCIONAL                                 |
| CODOS         | 2        | 1.9%       | EXCEPCIONAL                                 |

Nótese (tabla13) que los indicadores evolutivos esperados que se obtuvieron para las niñas de este rango de edad son: cabeza (100%), ojos (96.1%) y piernas (94.2%). Es importante mencionar que la muestra de niñas de este rango de edad dibuja un indicador más, en este caso, las piernas; a diferencia de las niñas del rango de edad de 3 años 0 meses a 3 años 11 meses que sólo elaboran la cabeza y los ojos (ANEXO 1: fig.4.1).

A continuación se presentan las comparaciones de los DFH realizados por niños y niñas cuyo rango de edad comprende de los 5 años 0 meses a 6 años 11 meses de la presente investigación elaborados a crayola y los obtenidos por Elizabeth Koppitz en la prueba del dibujo de la figura humana.

**Tabla 14. Comparación de DFH de NIÑOS de 5 años 0 meses a 5 años 11 meses elaborados con crayola.**

| INDICADOR         | RECUESTO | PORCENTAJE | CATEGORÍA ESTABLECIDA POR KOPPITZ | CATEGORÍA ENCONTRADA POR LAS INVESTIGADORAS |
|-------------------|----------|------------|-----------------------------------|---|
| CABEZA            | 133      | 98.5%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| OJOS              | 128      | 94.8%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| PIERNAS           | 127      | 94.1%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| BRAZOS            | 115      | 85.2%      | COMÚN                             | COMÚN                                       |
| BOCA              | 111      | 82.2%      | ESPERADO                          | COMÚN                                       |
| CUERPO            | 108      | 80%        | ESPERADO                          | COMÚN                                       |
| 0-1 PRENDAS       | 106      | 78.5%      | ESPERADO                          | COMÚN                                       |
| PIES              | 82       | 60.7%      | COMÚN                             | COMÚN                                       |
| CABELLO           | 75       | 55.6%      | COMÚN                             | COMÚN                                       |
| DEDOS             | 74       | 54.8%      | COMÚN                             | B.COMÚN                                     |
| BRAZOS 2D         | 61       | 45.2%      | B. COMÚN                          | B.COMÚN                                     |
| NARIZ             | 57       | 42.2%      | ESPERADO                          | B.COMÚN                                     |
| PIERNAS 2D        | 54       | 40%        | B. COMÚN                          | B.COMÚN                                     |
| MANOS             | 38       | 28.1%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| PROPORCIÓN        | 38       | 28.1%      | EXCEPCIONAL                       | B.COMÚN                                     |
| CUELLO            | 33       | 24.4%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| BRAZOS ABAJO      | 27       | 20%        | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| PIES 2D           | 26       | 19.3%      | EXCEPCIONAL                       | B. COMÚN                                    |
| OREJAS            | 20       | 14.8%      | B. COMÚN                          | EXCEPCIONAL                                 |
| 2/3 PRENDAS       | 18       | 13.3%      | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |
| PUPILAS           | 15       | 11.1%      | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |
| 5 DEDOS           | 15       | 11.1%      | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |
| CEJAS             | 6        | 4.4%       | B. COMÚN                          | EXCEPCIONAL                                 |
| BRAZOS U. HOMBROS | 6        | 4.4%       | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |
| FOSAS NAALES      | 3        | 2.2%       | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |

Para este grupo de niños se encontró (tabla 14) que los indicadores esperados son: cabeza (98.5%), ojos (94.8%) y piernas (94.1%). Éstos difieren con los de Koppitz en el número de ítems esperados, ya que ella aparte de los

mencionados propone 4 más que son: boca, cuerpo, 0-1 prendas de ropa y nariz que para esta muestra sólo fueron comunes y bastante común (la nariz).

Con respecto a los indicadores evolutivos excepcionales de este rango de edad se presentaron 12 los cuales son: orejas (14.8%), 2-3 prendas de ropa (13.3%), pupilas (11.1%), dedos (11.1%), brazos unidos a hombros (4.4%), cejas (4.4%), fosas nasales (2.2%), perfil y dos labios (0.7%), codos, rodillas y 4 ó más prendas con 0% (ANEXO 1: fig.5.1)

Se puede observar que aun cuando presentan la misma cantidad de indicadores excepcionales, cuatro de ellos no son los mismos, ya que mientras Koppitz propuso proporción (28.1%) y pies 2 dimensiones (19.3%) en esta categoría, para la muestra de investigación, éstos son bastante comunes y se agregaron como excepcionales orejas (14.8%) y cejas (4.4%) que ella estableció como bastante común.

En la tabla 15 se observa en este grupo de edad que 8 indicadores se presentaron dentro de la categoría de esperados estos fueron: cabeza (99.3%), ojos (94.4%), piernas (90.4%), brazos (90.4%), boca (89.4%), cuerpo (89.4%), 0-1 prendas de ropa (87.3%) y cabello con 86.6%). En esta muestra, en el dibujo a crayola se encontraron dos indicadores más que son 0-1 prendas y cabello, y uno distinto ya que Koppitz propuso el ítem nariz como esperado y aquí se situó en la categoría de común con un 51.4%.

En cambio dentro de los indicadores excepcionales se encontraron diferencias en cuanto a la cantidad de indicadores ya que Koppitz propuso: proporción y pies dos dimensiones como excepcionales y para esta muestra se ubicaron como bastante comunes, mientras que orejas, pupilas y cejas que ella los ubico como bastante comunes en esta ocasión se situaron como excepcionales. Donde se halló coincidencia con Koppitz fue en la presencia de los ítems que entraron en la categoría de excepcionales: brazos unidos a hombros, cinco dedos,

dos labios, 4 ó más prendas de ropa, codos, perfil, rodillas y fosas nasales (ANEXO 1: fig. 6.1).

**Tabla 15. Comparación de DFH de NIÑAS de 5 años 0 meses a 5 años 11 meses elaborados con crayola.**

| INDICADOR            | RECUESTO | PORCENTAJE | CATEGORIA ESTABLECIDA POR KOPPITZ | CATEGORIA ENCONTRADA POR LAS INVESTIGADORAS |
|----------------------|----------|------------|-----------------------------------|---|
| CABEZA               | 141      | 99.3%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| OJOS                 | 134      | 94.4%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| PIERNAS              | 128      | 90.4%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| BRAZOS               | 128      | 90.4%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| BOCA                 | 127      | 89.4%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| CUERPO               | 127      | 89.4%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| 0/1 PRENDAS          | 124      | 87.3%      | COMÚN                             | ESPERADO                                    |
| CABELLO              | 123      | 86.6%      | COMÚN                             | ESPERADO                                    |
| PIES                 | 97       | 68.3%      | COMÚN                             | COMÚN                                       |
| NARIZ                | 73       | 51.4%      | ESPERADO                          | COMÚN                                       |
| DEDOS                | 70       | 49.3%      | COMÚN                             | B. COMÚN                                    |
| BRAZOS 2D            | 61       | 43%        | COMÚN                             | B. COMÚN                                    |
| MANOS                | 59       | 41.5%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| PROPORCIÓN           | 55       | 38.7%      | EXCEPCIONAL                       | B. COMÚN                                    |
| PIERNAS 2D           | 54       | 38%        | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| 2/3 PRENDAS          | 47       | 33.1%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| BRAZOS ABAJO         | 35       | 24.6%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| CUELLO               | 29       | 20.4%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| PIES 2D              | 27       | 19.1%      | EXCEPCIONAL                       | B. COMÚN                                    |
| OREJAS               | 18       | 12.7%      | B. COMÚN                          | EXCEPCIONAL                                 |
| PUPILAS              | 13       | 9.2%       | B. COMÚN                          | EXCEPCIONAL                                 |
| CEJAS                | 11       | 7.7%       | B. COMÚN                          | EXCEPCIONAL                                 |
| BRAZOS U.<br>HOMBROS | 8        | 5.6%       | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |
| 5 DEDOS              | 7        | 4.9%       | B. COMÚN                          | EXCEPCIONAL                                 |

En la tabla 16 se presentan los resultados de la muestra de niños de 6 años 0 meses a 6 años 11 meses, aquí se observa una disminución de indicadores esperados en comparación con lo propuesto por Koppitz. Los indicadores boca (79.5%), piernas dos dimensiones (45.5%) y nariz (34.1%) no alcanzaron el porcentaje para entrar dentro de esta categoría, mientras que 0-1 prendas de ropa

ubicado como común por Koppitz se presentó con la frecuencia suficiente para ser incluido como esperado. (ANEXO 1: fig. 7.1).

**Tabla 16. Comparación de DFH de NIÑOS de 6 años 0 meses a 6 años 11 meses elaborados con crayola.**

| INDICADOR         | RECUENTO | PORCENTAJE | CATEGORÍA ESTABLECIDA POR KOPPITZ | CATEGORÍA ENCONTRADA POR LAS INVESTIGADORAS |
|-------------------|----------|------------|-----------------------------------|---|
| CABEZA            | 44       | 100%       | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| PIERNAS           | 44       | 100%       | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| BRAZOS            | 43       | 97.7%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| OJOS              | 42       | 95.5%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| CUERPO            | 39       | 88.6%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| 0-1 PRENDAS       | 38       | 86.4%      | COMÚN                             | ESPERADO                                    |
| BOCA              | 35       | 79.5%      | ESPERADO                          | COMÚN                                       |
| CABELLO           | 32       | 72.7%      | COMÚN                             | COMÚN                                       |
| PIES              | 26       | 59.1%      | COMÚN                             | COMÚN                                       |
| BRAZOS 2D         | 24       | 54.5%      | COMÚN                             | COMÚN                                       |
| DEDOS             | 24       | 54.5%      | COMÚN                             | B. COMÚN                                    |
| PIERNAS 2D        | 20       | 45.5%      | COMÚN                             | B. COMÚN                                    |
| MANOS             | 16       | 36.4%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| NARIZ             | 15       | 34.1%      | ESPERADO                          | B. COMÚN                                    |
| BRAZOS ABAJO      | 15       | 34.1%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| 2/3 PRENDAS       | 14       | 31.8%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| CUELLO            | 12       | 27.3%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| PROPORCIÓN        | 11       | 25%        | EXCEPCIONAL                       | B. COMÚN                                    |
| PIES 2D           | 8        | 18.2%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| 5 DEDOS           | 4        | 9.1%       | B. COMÚN                          | EXCEPCIONAL                                 |
| BRAZOS U. HOMBROS | 4        | 9.1%       | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |
| CEJAS             | 3        | 6.8%       | B. COMÚN                          | EXCEPCIONAL                                 |
| PUPILAS           | 3        | 6.8%       | B. COMÚN                          | EXCEPCIONAL                                 |
| OREJAS            | 3        | 6.8%       | B. COMÚN                          | EXCEPCIONAL                                 |
| 2 LABIOS          | 1        | 2.3%       | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |

En cuanto a los indicadores excepcionales se presentaron: 5 dedos (9.1%), cejas (6.8%), pupilas (6.8%) y orejas (6.8%) dentro de ésta categoría; pero dentro de la clasificación de Koppitz éstos se encuentran en bastante comunes. Sin embargo, los indicadores de 2 labios y brazos unidos a hombros se clasificaron de la misma forma que la establecida por Koppitz.

**Tabla 17. Comparación de DFH de NIÑAS de 6 años 0 meses a 6 años 11 meses elaborados con crayola.**

| INDICADOR            | RECUENTO | PORCENTAJE | CATEGORÍA ESTABLECIDA POR KOPPITZ | CATEGORÍA ENCONTRADA POR LAS INVESTIGADORAS |
|----------------------|----------|------------|-----------------------------------|---|
| CABEZA               | 52       | 100%       | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| OJOS                 | 52       | 100%       | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| CUERPO               | 52       | 100%       | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| PIERNAS              | 52       | 100%       | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| 0/1 PRENDAS          | 51       | 98.1%      | COMÚN                             | ESPERADO                                    |
| BOCA                 | 50       | 96.2%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| CABELLO              | 50       | 96.2%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| BRAZOS               | 49       | 94.2%      | ESPERADO                          | ESPERADO                                    |
| PIES                 | 35       | 67.3%      | ESPERADO                          | COMÚN                                       |
| BRAZOS 2D            | 30       | 57.7%      | COMÚN                             | COMÚN                                       |
| PIERNAS 2D           | 27       | 51.9%      | COMÚN                             | B. COMÚN                                    |
| DEDOS                | 26       | 50%        | COMÚN                             | B. COMÚN                                    |
| NARIZ                | 26       | 50%        | ESPERADO                          | B. COMÚN                                    |
| MANOS                | 20       | 38.5%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| 2/3 PRENDAS          | 18       | 34.6%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| PROPORCIÓN           | 17       | 32.7%      | EXCEPCIONAL                       | B. COMÚN                                    |
| BRAZOS ABAJO         | 16       | 30.8%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| CUELLO               | 15       | 28.8%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| PIES 2D              | 12       | 23.1%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| CEJAS                | 11       | 21.2%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| PUPILAS              | 10       | 19.2%      | B. COMÚN                          | B. COMÚN                                    |
| OREJAS               | 5        | 9.6%       | B. COMÚN                          | EXCEPCIONAL                                 |
| 5 DEDOS              | 4        | 7.7%       | B. COMÚN                          | EXCEPCIONAL                                 |
| BRAZOS U.<br>HOMBROS | 2        | 3.8%       | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |
| 2 LABIOS             | 1        | 1.9%       | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |
| CODOS                | 1        | 1.9%       | EXCEPCIONAL                       | EXCEPCIONAL                                 |

En el caso de las niñas de 6 años 0 meses a 6 años 11 meses (tabla 17) se encontraron 8 indicadores esperados, dos menos y uno distinto a lo obtenido por Koppitz, en este caso los esperados fueron: cabeza, ojos, cuerpo, piernas, 0-1 prendas de ropa, boca, cabello y brazos, los que no se incluyeron fueron pies (67.3%) y nariz (50%) y el que se agregó fue el de 0-1 prendas de ropa (98.1%), a diferencia de ella que lo sitúa en la categoría común. Respecto a los indicadores

excepcionales que se ubicaron dentro de esta categoría son: brazos unidos a hombros, dos labios, codos, perfil, rodillas, 4 o más prendas de ropa y fosas nasales. Cabe destacar que proporción, un ítem propuesto por Koppitz como excepcional, se ubicó en la categoría de bastante común con un 32.7% y en cambio orejas (9.6%) y 5 dedos (7.7%) de ser bastante comunes en esta muestra por Koppitz se ubicaron como excepcionales (ANEXO 2: fig. 8.1)

En esta primera parte de resultados se presentaron los datos descriptivos de la muestra de preescolares, se observan la distribución en términos de porcentaje de la edad, género y tipo de escuela. De igual forma se mostraron las frecuencias de los ítems esperados de niños y niñas de 3 años 0 meses a 4 años 11 meses elaborados con lápiz y crayola; así como las comparaciones de los ítems esperados y excepcionales de los niños y niñas de 5 años 0 meses a 6 años 11 meses hechos a lápiz y crayola y los establecidos por Koppitz. Concluida esta primera parte, se inicia la presentación de los análisis realizados para conocer si existen diferencias significativas en el nivel de maduración de los DFH elaborados por niños y niñas de escuelas de gobierno y particulares, de diferentes rangos de edad; así como también, conocer si existe relación entre el nivel de maduración de los DFH hechos a lápiz y los elaborados con crayola.

### **Diferencias entre niños y niñas.**

Los resultados concernientes a las diferencias en el nivel de maduración obtenido a través del DFH que elaboran niños y niñas con lápiz (tabla 18) muestran una significancia de .18 el cual es mayor al nivel de significancia alfa de .05, por lo tanto no existen diferencias en el nivel de maduración entre niños y niñas que elaboraron el dibujo con lápiz.

**Tabla 18. Comparación en el nivel maduración entre niños y niñas.**

|                           | <b>Media por género</b>                       | <b>Diferencia de medias</b> | <b>T</b> | <b>Gl.</b> | <b>Sig. (bilateral)</b> |
|---------------------------|---|-----------------------------|----------|------------|-------------------------|
| <b>Maduración lápiz</b>   | Masculino<br>1.7473<br><br>Femenino<br>1.6743 | .07299                      | 1.342    | 578        | .180                    |
| <b>Maduración crayola</b> | Masculino<br>2.6300<br><br>Femenino<br>2.6482 | -.01817                     | -.200    | 578        | .841                    |

La tabla 18 presenta las diferencias en el nivel de maduración de niños y niñas obtenido a través del DFH realizado con lápiz y crayola; nótese que el valor  $T=1.342$  con una Sig. Bilateral de .18 que indica que no hay diferencias en el nivel de maduración en los dibujos realizados con lápiz y crayola.

**Diferencias entre el tipo de escuela (Publica - Privada).**

A continuación se muestra en la tabla 19 la comparación del nivel de maduración de preescolares por tipo de escuela.

**Tabla 19. Comparación en el nivel de maduración de preescolares por tipo de escuela.**

|                           | <b>Media por tipo de escuela</b>       | <b>Diferencia de medias</b> | <b>T</b> | <b>Gl.</b> | <b>Sig. (bilateral)</b> |
|---------------------------|--|-----------------------------|----------|------------|-------------------------|
| <b>Maduración lápiz</b>   | Pública<br>1.7109<br>Privada<br>1.7041 | .00686                      | .119     | 578        | .905                    |
| <b>Maduración crayola</b> | Pública<br>2.7370<br>Privada<br>2.4490 | .28800                      | 3.032    | 578        | .003                    |

En la tabla 19 se observa que el nivel de significancia obtenido es de .90 que es mayor al nivel de significancia .05 indicando que no existen diferencias estadísticamente significativas en el nivel de maduración obtenido a través del DFH realizado con lápiz entre preescolares de escuelas de públicas y preescolares de escuelas privadas.

Por otra parte en la tabla 19 se observa que las diferencias en la maduración de preescolares de jardines de niños públicos y preescolares de jardín de niños privados en el DFH elaborado con crayola se obtiene un valor  $T=3.032$  con una significancia de .003, el cual es menor al nivel de significancia alfa de 0.05 lo cual indica que si existen diferencias estadísticamente significativas en el nivel de maduración entre el tipo de escuela. Donde los preescolares de escuelas públicas obtienen un nivel mayor de maduración.

#### Diferencias por edad.

En las siguientes tablas se hace un concentrado de los niveles de significancia obtenidos en las comparaciones del nivel de maduración entre los rangos de edad de preescolares.

**Tabla 20. Comparación en el nivel de maduración por rango de edad elaboración con lápiz.**

| Edades                           | 4 años 0 meses- 4 años 11 meses. | 5 años 0 meses - 5 años 11 meses. | 6 años 0 meses - 6 años 11meses. |
|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|
| 3 años 0 meses - 3 años 11 meses | -.31522<br>Sig.176               | -.56946<br>sig.001                | -.45788<br>sig.024               |
| 4 años 0 meses - 4 años 11 meses |                                  | -.25424<br>sig.001                | -.14266<br>sig.372               |
| 5 años 0 meses - 5 años 11 meses |                                  |                                   | .11157<br>sig.539                |

En la tabla 20 se presentan los resultados concernientes a las diferencias en la maduración entre los rangos de edad que comprende esta investigación. Primero se presentan las comparaciones en el nivel de maduración de los preescolares que ejecutaron el DFH con lápiz; nótese que los preescolares de 3 años 0 meses a 4 años 11 meses obtienen una diferencia de media de -.31 con una significancia de .17 que indica que no hay diferencia en el nivel de maduración entre estos grupos.

Tal es el caso también con los preescolares cuyo rango de edad fluctúa entre los 5 años 0 meses a los 6 años 11 meses donde no existen diferencias en el nivel de maduración esto se confirma al observar que la diferencia de media es de .11 con una significancia de .53.

En resumen los grupos de 3 años 0 meses a 4 años 11 meses son iguales en su maduración, sin embargo, el nivel de maduración es diferente con respecto a los preescolares de 5 años 0 meses a 6 años 11 meses donde estos comparten también el mismo nivel de maduración.

**Tabla 21. Comparación en el nivel de maduración por rango de edad elaboración con crayola.**

| <b>Edades</b>                           | <b>4 años 0 meses - 4 años 11 meses</b> | <b>5 años 0 meses - 5 años 11 meses</b> | <b>6 años 0 meses - 6 años 11 meses.</b> |
|---|---|---|--|
| <b>3 años 0 meses - 3 años 11 meses</b> | <b>-.62500</b><br><b>Sig. .008</b>      | <b>-1.03312</b><br><b>Sig.000</b>       | <b>-.73641</b><br><b>sig.032</b>         |
| <b>4 años 0 meses - 4 años 11 meses</b> |   | <b>-.40812</b><br><b>sig.001</b>        | <b>-.11141</b><br><b>sig.875</b>         |
| <b>5 años 0 meses - 5 años 11 meses</b> |   |   | <b>.29671</b><br><b>sig.137</b>          |

En el caso de los preescolares de 3 años 0 meses a 3 años 11 meses que elaboraron el DFH con crayola, se puede observar que si existen diferencias estadísticamente significativas en el nivel de maduración con respecto a los preescolares de 4 años 0 meses a 4 años 11 meses, ya que obtienen una

diferencia de media de  $-.62$  con una significancia de  $.008$  que es menor al nivel alfa de  $.05$ , por lo tanto el nivel de maduración en este rango de edad es diferente. (Tabla 21).

En la tabla 21 se presentan también los preescolares cuyo rango de edad fluctúa entre los 5 años 0 meses a los 6 años 11 meses donde no existen diferencias estadísticamente significativas en el nivel de maduración ya que obtienen una diferencia de media de  $.29$  con una significancia de  $.13$  que es mayor al nivel alfa de  $.05$ .

En resumen los preescolares de 3 años 0 meses a 3 años 11 meses presentan un nivel de maduración menor al resto de los grupos.

### **Correlación en el nivel de maduración entre los DFH hechos a lápiz y crayola.**

A continuación se muestra la tabla 22 donde se observan los resultados concernientes a la correlación en el nivel de maduración de DFH elaborados con lápiz y crayola.

**Tabla 22. Correlación del nivel de maduración entre los DFH hechos a lápiz y crayola.**

|                           |                        | <b>Maduración lápiz</b> | <b>Maduración crayola</b> |
|---------------------------|------------------------|-------------------------|---------------------------|
| <b>Maduración lápiz</b>   | Correlación de Pearson | 1                       | .056                      |
|                           | Sig. (bilateral)       |                         | .178                      |
| <b>Maduración crayola</b> | Correlación de Pearson | .056                    | 1                         |
|                           | Sig. (bilateral)       | .178                    |                           |

En la tabla 22 se observa una correlación baja de  $.056$  entre el nivel de maduración de lápiz y crayola.

En la tabla 23 se observa la distribución de la muestra conforme al nivel de maduración obtenido en la elaboración del DFH con lápiz, tomando en cuenta el género y la edad de cada participante. Se puede observar que la mayoría de esta muestra se encuentra en las categorías “bajo” y “normal bajo” en la ejecución del DFH realizada a lápiz.

**Tabla 23. Distribución de la muestra por nivel de maduración en la elaboración del DFH con lápiz.**

| <b>Género</b>    | <b>Edad</b>                             | <b>Bajo</b> | <b>Normal Bajo</b> | <b>Normal</b> | <b>Total</b> |
|------------------|---|-------------|--------------------|---------------|--------------|
| <b>Masculino</b> | <b>3 años 0 meses a 3 años 11 meses</b> | <b>10</b>   | <b>3</b>           | <b>0</b>      | <b>13</b>    |
|                  | <b>4 años 0 meses a 4 años 11 meses</b> | <b>38</b>   | <b>35</b>          | <b>8</b>      | <b>81</b>    |
|                  | <b>5 años 0 meses a 5 años 11 meses</b> | <b>46</b>   | <b>64</b>          | <b>25</b>     | <b>135</b>   |
|                  | <b>6 años 0 meses a 6 años 11 meses</b> | <b>12</b>   | <b>28</b>          | <b>4</b>      | <b>44</b>    |
| <b>Femenino</b>  | <b>3 años 0 meses a 3 años 11 meses</b> | <b>7</b>    | <b>3</b>           | <b>0</b>      | <b>10</b>    |
|                  | <b>4 años 0 meses a 4 años 11 meses</b> | <b>54</b>   | <b>43</b>          | <b>6</b>      | <b>103</b>   |
|                  | <b>5 años 0 meses a 5 años 11 meses</b> | <b>45</b>   | <b>78</b>          | <b>19</b>     | <b>142</b>   |
|                  | <b>6 años 0 meses a 6 años 11 meses</b> | <b>21</b>   | <b>29</b>          | <b>2</b>      | <b>52</b>    |
| <b>Total</b>     |   | <b>233</b>  | <b>283</b>         | <b>64</b>     | <b>580</b>   |

En la tabla 24 se presenta la distribución de la muestra de acuerdo a su nivel de maduración, obtenido en la elaboración del DFH realizado con crayola. Se observa que la mayoría de los preescolares se encuentra ubicada en los niveles de maduración “normal” y “normal bajo”.

**Tabla 24. Distribución de la muestra por nivel de maduración en la elaboración del DFH con crayola.**

| Género       | Edad                | Bajo      | Normal Bajo | Normal     | Normal Alto | Superior  | Total      |
|--------------|---------------------|-----------|-------------|------------|-------------|-----------|------------|
| Masculino    | 3 a 3 años 11 meses | 7         | 4           | 1          | 1           | 0         | 13         |
|              | 4 a 4 años 11 meses | 22        | 22          | 21         | 11          | 5         | 81         |
|              | 5 a 5 años 11 meses | 20        | 41          | 30         | 23          | 21        | 135        |
|              | 6 a 6 años 11 meses | 2         | 22          | 17         | 3           | 0         | 44         |
| Femenino     | 3 a 3 años 11 meses | 4         | 3           | 2          | 1           | 0         | 10         |
|              | 4 a 4 años 11 meses | 13        | 49          | 28         | 7           | 6         | 103        |
|              | 5 a 5 años 11 meses | 8         | 48          | 55         | 21          | 10        | 142        |
|              | 6 a 6 años 11 meses | 0         | 26          | 20         | 5           | 1         | 52         |
| <b>Total</b> |                     | <b>76</b> | <b>215</b>  | <b>174</b> | <b>72</b>   | <b>43</b> | <b>580</b> |

En el DFH realizado con crayola por niños y niñas, la distribución fue más variada, situándose en las cinco categorías propuestas para la maduración, destacándose que la mayoría de los preescolares de la muestra consiguieron un nivel de maduración de “normal bajo” y “normal”.

Cabe señalar un aumento en el nivel de maduración comparado con la ejecución con lápiz, ya que incluso aquí hay algunos niños que se encuentran en nivel “normal alto” y “superior”, en cambio en la elaboración del DFH con lápiz solo llegan al nivel “normal”.

A continuación en la tabla 25 y 26 se proporciona al psicólogo evaluador una guía que le permite llevar a cabo la calificación y el nivel de maduración en niños preescolares de 3 años 0 meses a 6 años 11 meses. Donde los indicadores esperados que están presentes en la muestra de esta investigación se presentan con color rojo y los indicadores excepcionales con color azul.

**Tabla 25. Guía de indicadores que permiten la evaluación de la maduración en niñas.**

| INDICADORES           | NIÑAS LAPIZ              |                          |                          |                          | INDICADORES           | NIÑAS CRAYOLA            |                          |                          |                          | INDICADORES           |
|-----------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------|
|                       | 3 AÑOS - 3 AÑOS 11 MESES | 4 AÑOS - 4 AÑOS 11 MESES | 5 AÑOS - 5 AÑOS 11 MESES | 6 AÑOS - 6 AÑOS 11 MESES |                       | 3 AÑOS - 3 AÑOS 11 MESES | 4 AÑOS - 4 AÑOS 11 MESES | 5 AÑOS - 5 AÑOS 11 MESES | 6 AÑOS - 6 AÑOS 11 MESES |                       |
| Cabeza                |                          |                          |                          |                          | Cabeza                |                          |                          |                          |                          | Cabeza                |
| Ojos                  |                          |                          |                          |                          | Ojos                  |                          |                          |                          |                          | Ojos                  |
| Nariz                 |                          |                          |                          |                          | Nariz                 |                          |                          |                          |                          | Nariz                 |
| Boca                  |                          |                          |                          |                          | Boca                  |                          |                          |                          |                          | Boca                  |
| Cuerpo                |                          |                          |                          |                          | Cuerpo                |                          |                          |                          |                          | Cuerpo                |
| Piernas               |                          |                          |                          |                          | Piernas               |                          |                          |                          |                          | Piernas               |
| 0-1 prendas de ropa   |                          |                          |                          |                          | 0-1 prendas de ropa   |                          |                          |                          |                          | 0-1 prendas de ropa   |
| Brazos                |                          |                          |                          |                          | Brazos                |                          |                          |                          |                          | Brazos                |
| Pies                  |                          |                          |                          |                          | Pies                  |                          |                          |                          |                          | Pies                  |
| Dedos                 |                          |                          |                          |                          | Dedos                 |                          |                          |                          |                          | Dedos                 |
| Cabello               |                          |                          |                          |                          | Cabello               |                          |                          |                          |                          | Cabello               |
| Brazos 2 d            |                          |                          |                          |                          | Brazos 2 d            |                          |                          |                          |                          | Brazos 2 d            |
| Piernas 2 d           |                          |                          |                          |                          | Piernas 2 d           |                          |                          |                          |                          | Piernas 2 d           |
| Brazos hacia abajo    |                          |                          |                          |                          | Brazos hacia abajo    |                          |                          |                          |                          | Brazos hacia abajo    |
| Cuello                |                          |                          |                          |                          | Cuello                |                          |                          |                          |                          | Cuello                |
| Manos                 |                          |                          |                          |                          | Manos                 |                          |                          |                          |                          | Manos                 |
| Orejas                |                          |                          |                          |                          | Orejas                |                          |                          |                          |                          | Orejas                |
| Cejas                 |                          |                          |                          |                          | Cejas                 |                          |                          |                          |                          | Cejas                 |
| Pupilas               |                          |                          |                          |                          | Pupilas               |                          |                          |                          |                          | Pupilas               |
| Pies 2 d              |                          |                          |                          |                          | Pies 2 d              |                          |                          |                          |                          | Pies 2 d              |
| Cinco dedos           |                          |                          |                          |                          | Cinco dedos           |                          |                          |                          |                          | Cinco dedos           |
| Brazos unión hombros  |                          |                          |                          |                          | Brazos unión hombros  |                          |                          |                          |                          | Brazos unión hombros  |
| Proporción            |                          |                          |                          |                          | Proporción            |                          |                          |                          |                          | Proporción            |
| Fosas nasales         |                          |                          |                          |                          | Fosas nasales         |                          |                          |                          |                          | Fosas nasales         |
| Perfil                |                          |                          |                          |                          | Perfil                |                          |                          |                          |                          | Perfil                |
| Codos                 |                          |                          |                          |                          | Codos                 |                          |                          |                          |                          | Codos                 |
| Dos labios            |                          |                          |                          |                          | Dos labios            |                          |                          |                          |                          | Dos labios            |
| Rodillas              |                          |                          |                          |                          | Rodillas              |                          |                          |                          |                          | Rodillas              |
| 2-3 prendas de ropa   |                          |                          |                          |                          | 2-3 prendas de ropa   |                          |                          |                          |                          | 2-3 prendas de ropa   |
| 4 ó + prendas de ropa |                          |                          |                          |                          | 4 ó + prendas de ropa |                          |                          |                          |                          | 4 ó + prendas de ropa |
| CATEGORIA             |                          | ESPERADOS                |                          | EXCEPCIONALES            | CATEGORIA             |                          | ESPERADOS                |                          | EXCEPCIONALES            | CATEGORIA             |

**Tabla 26. Guía de indicadores que permiten la evaluación de la maduración en niños.**

| INDICADORES           | LAPIZ                    |                          |                          |                          | INDICADORES           | CRAYOLA                  |                          |                          |                          | INDICADORES           |
|-----------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------|
|                       | 3 AÑOS - 3 AÑOS 11 MESES | 4 AÑOS - 4 AÑOS 11 MESES | 5 AÑOS - 5 AÑOS 11 MESES | 6 AÑOS - 6 AÑOS 11 MESES |                       | 3 AÑOS - 3 AÑOS 11 MESES | 4 AÑOS - 4 AÑOS 11 MESES | 5 AÑOS - 5 AÑOS 11 MESES | 6 AÑOS - 6 AÑOS 11 MESES |                       |
| Cabeza                |                          |                          |                          |                          | Cabeza                |                          |                          |                          |                          | Cabeza                |
| Ojos                  |                          |                          |                          |                          | Ojos                  |                          |                          |                          |                          | Ojos                  |
| Nariz                 |                          |                          |                          |                          | Nariz                 |                          |                          |                          |                          | Nariz                 |
| Boca                  |                          |                          |                          |                          | Boca                  |                          |                          |                          |                          | Boca                  |
| Cuerpo                |                          |                          |                          |                          | Cuerpo                |                          |                          |                          |                          | Cuerpo                |
| Piernas               |                          |                          |                          |                          | Piernas               |                          |                          |                          |                          | Piernas               |
| 0-1 prendas de ropa   |                          |                          |                          |                          | 0-1 prendas de ropa   |                          |                          |                          |                          | 0-1 prendas de ropa   |
| Brazos                |                          |                          |                          |                          | Brazos                |                          |                          |                          |                          | Brazos                |
| Pies                  |                          |                          |                          |                          | Pies                  |                          |                          |                          |                          | Pies                  |
| Dedos                 |                          |                          |                          |                          | Dedos                 |                          |                          |                          |                          | Dedos                 |
| Cabello               |                          |                          |                          |                          | Cabello               |                          |                          |                          |                          | Cabello               |
| Brazos 2 d            |                          |                          |                          |                          | Brazos 2 d            |                          |                          |                          |                          | Brazos 2 d            |
| Piernas 2 d           |                          |                          |                          |                          | Piernas 2 d           |                          |                          |                          |                          | Piernas 2 d           |
| Brazos hacia abajo    |                          |                          |                          |                          | Brazos hacia abajo    |                          |                          |                          |                          | Brazos hacia abajo    |
| Cuello                |                          |                          |                          |                          | Cuello                |                          |                          |                          |                          | Cuello                |
| Manos                 |                          |                          |                          |                          | Manos                 |                          |                          |                          |                          | Manos                 |
| Orejas                |                          |                          |                          |                          | Orejas                |                          |                          |                          |                          | Orejas                |
| Cejas                 |                          |                          |                          |                          | Cejas                 |                          |                          |                          |                          | Cejas                 |
| Pupilas               |                          |                          |                          |                          | Pupilas               |                          |                          |                          |                          | Pupilas               |
| Pies 2 d              |                          |                          |                          |                          | Pies 2 d              |                          |                          |                          |                          | Pies 2 d              |
| Cinco dedos           |                          |                          |                          |                          | Cinco dedos           |                          |                          |                          |                          | Cinco dedos           |
| Brazos unión hombros  |                          |                          |                          |                          | Brazos unión hombros  |                          |                          |                          |                          | Brazos unión hombros  |
| Proporción            |                          |                          |                          |                          | Proporción            |                          |                          |                          |                          | Proporción            |
| Fosas nasales         |                          |                          |                          |                          | Fosas nasales         |                          |                          |                          |                          | Fosas nasales         |
| Perfil                |                          |                          |                          |                          | Perfil                |                          |                          |                          |                          | Perfil                |
| Codos                 |                          |                          |                          |                          | Codos                 |                          |                          |                          |                          | Codos                 |
| Dos labios            |                          |                          |                          |                          | Dos labios            |                          |                          |                          |                          | Dos labios            |
| Rodillas              |                          |                          |                          |                          | Rodillas              |                          |                          |                          |                          | Rodillas              |
| 2-3 prendas de ropa   |                          |                          |                          |                          | 2-3 prendas de ropa   |                          |                          |                          |                          | 2-3 prendas de ropa   |
| 4 ó + prendas de ropa |                          |                          |                          |                          | 4 ó + prendas de ropa |                          |                          |                          |                          | 4 ó + prendas de ropa |
| CATEGORIA             |                          | ESPERADOS                |                          | EXCEPCIONALES            | CATEGORIA             |                          | ESPERADOS                |                          | EXCEPCIONALES            | CATEGORIA             |

## DISCUSIÓN

Los objetivos de la presente investigación fueron identificar cuáles indicadores evolutivos propuestos por Elizabeth M. Koppitz se presentan en niños preescolares, determinar si existen diferencias en el nivel de maduración entre niños y niñas, entre los preescolares de escuelas privadas y los preescolares de escuelas públicas y entre los diferentes rangos de edad. Así como también conocer si existe relación en el nivel de maduración obtenido en el DFH elaborado con lápiz y con crayola.

Es importante resaltar que han sido pocas las investigaciones que se han hecho con preescolares, sobre todo estudios realizados con el DFH de Koppitz. Este estudio abarcó una muestra de 580 niños y niñas de escuelas privadas y públicas, cuyas edades comprendían de los 3 años 0 meses a los 6 años 11 meses.

Los indicadores evolutivos que se presentaron en el grupo de 3 años 0 meses a 4 años 11 meses de la presente investigación, coinciden con la división de la etapa de la evolución del dibujo propuesta por Prudhommeau en 1961, donde establece que los niños a esta edad, dibujan lo que él denominó monigote renacuajo (una figura que presenta cabeza con ojos o sin ellos y las extremidades inferiores). Los resultados que se obtuvieron en éste estudio difieren de lo reportado por Widlocher que en 1978, menciona que de los 3 hacia los 4 años los niños dibujan cabeza, brazos y piernas.

En cuanto a la muestra de niños de 5 años 0 meses a 6 años 11 meses se realizó una comparación de los indicadores evolutivos obtenidos en este estudio y los establecidos por la autora Koppitz, donde se encontraron diferencias significativas en los indicadores esperados y excepcionales. Es importante enfatizar que al presentarse estas diferencias entre las muestras poblacionales se altera la obtención de las calificaciones y, por lo tanto, el nivel de maduración. Esto concuerda con los diversos estudios realizados en los que se han encontrado diferencias entre la población Mexicana y la muestra normativa de Koppitz

atribuido a diferencias interculturales; tal como retoma Barocio y de la Teja (1980), Venegas (1985), Llanes y Sil (2000).

En éste estudio se halló que no existen diferencias en la maduración obtenida por el género, aunque en la elaboración del dibujo con la crayola las niñas presentan una mayor maduración. Esto difiere con el estudio de Koppitz (1965) realizado en niños preescolares donde reporta que los niños al elaborar el dibujo con crayola tienen una mayor maduración que las niñas.

Con respecto a la comparación de los preescolares de escuelas de públicas con los preescolares de escuelas privadas, se encontró que no hay diferencias en el nivel de maduración con los dibujos hechos a lápiz; sin embargo, en el caso de los DFH realizados con crayola los preescolares de escuelas públicas obtienen un nivel mayor de maduración. Bandura (en Dicaprio, 1989) sostiene que la mayor parte de nuestro aprendizaje ocurre en contextos sociales y a través del moldeamiento; y la teoría cognitivo-social enfatiza que el comportamiento, el entorno y la cognición son factores fundamentales en el desarrollo; por lo tanto es importante resaltar que las diferencias en el contexto social y moldeamiento, especialmente el de las escuelas públicas pueden ser retomadas como la principal influencia de esta ventaja en la maduración.

En esta investigación se observó que los preescolares de 3 años 0 meses a 3 años 11 meses son similares a los preescolares de 4 años 0 meses a 4 años 11 meses en el nivel de maduración con el DFH hecho a lápiz; sin embargo, Gesell (1958) reporta que el niño (a) de tres años ya realiza trazos mejor definidos, menos difusos y repetidos, puede hacer trazos controlados, lo cual revela un creciente discernimiento motor, pero no podrá dibujar un hombre hasta los 4 años de edad; lo anterior se reporta al encontrarse que los preescolares de 3 años son diferentes a los preescolares de 4 años en el nivel de maduración obtenido a través de los DFH realizados con crayola.

Gesell (1985) menciona que en cuanto a las características motrices los niños (as) de 4 años se parecen más a los niños (as) de 5 años y en cuanto a la

evolución del dibujo Rhoda Kellogg (1970) menciona que los niños (as) de 3 años a 4 años mezclan dos formas básicas para realizar diseños más complejos y en el caso de los niños de 4 a 5 años realizan dibujos más elaborados que los adultos pueden reconocer.

Los preescolares de 5 años 0 meses a 5 años 11 meses y 6 años 0 meses a 6 años 11 meses mostraron la misma maduración en la ejecución de los DFH con ambos instrumentos (lápiz y crayola), Gesell (1958) menciona que los niños (as) de 6 años tienen mejor manejo del lápiz. Burt (1921) reporta que a éstas edades los niños (as) prestan muy poca atención a los detalles y a las proporciones, sus dibujos simbolizan más de lo que representan.

En cuanto al nivel de maduración obtenido de los DFH con el instrumento de lápiz y crayola no se encontró relación ya que los preescolares obtienen mayor nivel de maduración con la crayola; puede atribuirse que los preescolares presentan actualmente una rápida introducción del instrumento del lápiz y tienen poca experiencia con el uso de la crayola, esto ocurre principalmente en las escuelas privadas. Es decir, la influencia del contexto social y el moldeamiento influyen en la ejecución de la elaboración gráfica de los preescolares.

## CONCLUSIONES

Actualmente las problemáticas de la sociedad han hecho acrecentar el interés por la evaluación psicológica, sin embargo, las pruebas a las que sometemos a la población mexicana presentan carencias de tipificación y estandarización, por lo que se pone en duda el diagnóstico que se realiza con dichas pruebas.

Es por lo anterior que surge el interés por contrastar los resultados obtenidos por Elizabeth M. Koppitz en su Test del Dibujo de Figura Humana, en preescolares de 5 años 0 meses a 6 años 11 meses de escuelas públicas y privadas, y asimismo, investigar si es pertinente la extensión de la aplicación de la prueba en niños de 3 años 0 meses a 4 años 11 meses, así como también conocer si el nivel de maduración es diferente cuando se utiliza el lápiz que con el uso de la crayola.

Al realizar la contrastación en nuestra investigación, nos percatamos que hay diferencias en los estándares de calificación en niños y niñas de 5 años 0 meses a 6 años 11 meses en relación a lo obtenido por Elizabeth M. Koppitz en población estadounidense. Ya que los indicadores esperados y excepcionales no son los mismos en ambas muestras. Por lo que se sugiere que al calificar y obtener el nivel de maduración con los criterios que la autora propone se haga con reservas.

A su vez advertimos que no hay diferencias en el nivel de maduración obtenido en los DFH de niños y niñas preescolares al hacer el dibujo con lápiz, sin embargo, al realizar el dibujo con crayola, las niñas obtienen un mayor nivel de maduración que los niños.

Por otra parte, no hay diferencias en la maduración de los preescolares de escuelas públicas y privadas cuando los niños realizan el Test del Dibujo de la Figura Humana con lápiz. Sin embargo, esto no es así con el uso de la crayola, ya que en este caso los preescolares de escuelas públicas presentan un nivel de maduración mayor.

A través de esta investigación advertimos que el nivel de maduración es el mismo entre niños de 3 años 0 meses a 4 años 11 meses; en cambio, el nivel de maduración cambia cuando se trata de niños cuyas edades giran entre los 5 años 0 meses y 6 años 11 meses en la ejecución con lápiz. Pero en la realización de los DFH con crayola únicamente el grupo de preescolares de 3 años 0 meses a 3 años 11 meses varía en su nivel de maduración, siendo menor al resto de los preescolares.

En la muestra completa de la investigación observamos que los preescolares obtienen un nivel de maduración mayor con el uso de la crayola que con el lápiz. Por lo que sería importante considerar el uso de este material.

Es importante que como psicólogos siempre consideremos los factores psicosociales, así como la estimulación recibida por el ambiente en el que el individuo se encuentra inmerso, debido a la influencia que tienen en la evaluación de las pruebas psicológicas.

Finalmente, en las evaluaciones que realizamos podemos ver que existen elementos que podrían considerarse como una guía en la evaluación infantil con el Test del Dibujo de la Figura Humana y se encuentran en el contenido de esta investigación.

## LIMITACIONES Y SUGERENCIAS

Para investigaciones futuras se sugiere abarcar una muestra mayor sobre todo en el rango de edad de 3 años 0 meses a 3 años 11 meses, incluso aplicarla a niños que no estén inscritos en una institución educativa.

Se observó que la consigna de Koppitz para realizar el DFH: “Quiero que en esta hoja me dibujes una persona entera. Puede ser cualquier clase de persona que quieras dibujar, siempre que esta sea completa, y no una caricatura o una figura hecha con palitos”, llega a causar confusión, puesto que el niño o niña muchas veces interpreta que no debe usar líneas.

Otra de las limitaciones que hubo en algunos planteles preescolares en donde se aplicó la prueba, fue que el Dibujo de Figura Humana forma parte de su contenido temático, hecho que pudo haber alterado los resultados obtenidos, por lo que se sugiere para futuras investigaciones que antes de aplicar la prueba, se indague cuáles son los temas vistos en dichos planteles.

La publicación en la versión en español del libro de Koppitz tiene algunos errores en la traducción, así que se recomienda acudir al texto original, para obtener una copia que se apegue lo mejor posible a los conceptos referidos.

## REFERENCIAS

- 1) Ajuriaguerra, J. y Marcelli, D. (1996) *Psicopatología del niño*. México: Masson. 3ª edición.
- 2) Aubin, H. (1980) *El dibujo del niño inadaptado*. Barcelona, España: Editorial Laia.
- 3) Barocio T. de la Teja, C. (1980) *Estudio exploratorio de la prueba de la figura humana de Elizabeth Koppitz en un grupo de escolares mexicanos*. Tesis de Licenciatura en Psicología. UNAM.
- 4) Bender, L. (1984) *Test gestáltico visomotor (B.G.). Usos y aplicaciones clínicas*. México: Editorial Paidós.
- 5) Cueli, J. (1990) *Teorías de la personalidad*. México: Editorial Trillas 3ª edición.
- 6) Dicaprio, N (1989) *Teorías de la personalidad*. México: Mc Graw Hill.
- 7) Di Leo, J. H. (1974) *El dibujo y el diagnóstico psicológico del niño normal y anormal de 1 a 6 años*; Buenos Aires, Argentina: Editorial Paidós.
- 8) Dolto, F. (1986) *La imagen inconsciente del cuerpo*. Barcelona: Editorial Paidós.
- 9) Engler, B. (1996) *Teorías de la personalidad*. México. D.F.: Editorial McGraw Hill.
- 10) Erikson, E. (1985) *El ciclo vital completado*. México: Editorial Paidós.
- 11) Esquivel, F. y col. (1994) *Psicodiagnóstico Clínico del niño*. México: Manual Moderno.
- 12) Flavell, J. (1983) *La psicología evolutiva de Jean Piaget*. México: Ediciones Paidós.

- 13) Feldman, R. (2007). *Desarrollo psicológico a través de la vida*. México: Pearson Educación.
- 14) Gesell, A. (1958). *Psicología evolutiva de 1 a 16 años*. Buenos Aires: Paidós.
- 15) González, A. (1988). *Observaciones preventivas en relación a fuentes bibliográficas de habla hispana que refieren el manejo del dibujo de la figura humana en los niños de Elizabeth Koppitz*. *Revista Mexicana de psicología*. Vol. 5(1), 73-81.
- 16) González, C. (2001). *Abuso sexual infantil: detección de indicadores emocionales de Koppitz en el Dibujo de la Figura Humana*. Tesis de licenciatura en Psicología. UNAM.
- 17) Goodenough, F. y col. (1965) *La inteligencia del niño pequeño*. Buenos Aires: Paidós.
- 18) Harris, D. (1982). *Test de Goodenough*. Buenos Aires: Paidós.
- 19) Katz, D. (1985) *Psicología de las edades*. Madrid: Madata.
- 20) Koppitz, E. (2010) *El Dibujo de la Figura Humana en los Niños*. Buenos Aires, Argentina: Editorial Guadalupe.
- 21) Lanz, MN. (1983) *Revisión de la prueba de la figura humana de Elizabeth Koppitz en un grupo de niños mexicanos*. Tesis de licenciatura en Psicología. UNAM
- 22) Llanes, M. y Sil, M. (2000) *Normalización del Test de D.F.H. de E. Koppitz en Población del D.F.* Tesis de licenciatura en psicología. UNAM. México.
- 23) Lowenfeld, V. (1958). *El niño y su arte*. Buenos Aires: Kapelusz.
- 24) Maier, H. (1982) *Tres teorías sobre el desarrollo del niño: Erickson, Piaget y Sears*. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu.

- 25) Rappoport, L. (1972). *La personalidad desde los 0 a los 6 años: El niño pequeño y el preescolar*. Barcelona: Paidós.
- 26) Santrock, J. (2003). *Psicología del desarrollo en la infancia*. España: McGraw Hill Interamericana.
- 27) Santrock, J. (2006). *Psicología del desarrollo. El ciclo vital*. España: McGraw Hill.
- 28) Schilder, P. (1977) *Imagen y apariencia del cuerpo humano*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- 29) Velasco, I. (1994) *Análisis del uso del dibujo de la figura humana según Koppitz en población mexicana*. Tesis de licenciatura Psicología. UNAM
- 30) Venegas, P. (1985) *Alteraciones detectadas a través del Test Gestáltico de L. Bender y el Test del dibujo de la Figura humana evaluados por el método de Elizabeth M. Koppitz en niños de la comunidad de Tepito*. Tesis de Licenciatura en Psicología. UNAM.
- 31) Villarino L. (1998). *Nivel de madurez mental y situación emocional en un grupo de niños con trastorno por déficit de atención con hiperactividad (TDAH) explorados a través del DFH de Koppitz*. Tesis de Licenciatura en Psicología. UNAM.
- 32) Wallon P., Cambier, A. y Engelhart, D. (1992). *El dibujo del niño*. México D. F: Siglo veintiuno editores.
- 33) Wallon, H. (1985) *La vida mental*. Barcelona, España: Crítica.
- 34) Wildôcher, D. (1978) *Los dibujos de los niños*. Barcelona, España: Editorial Herder.

ANEXO 1

FIGURA 1. NIÑO, 3 AÑOS 9 MESES, FIGURA HECHA A LÁPIZ.

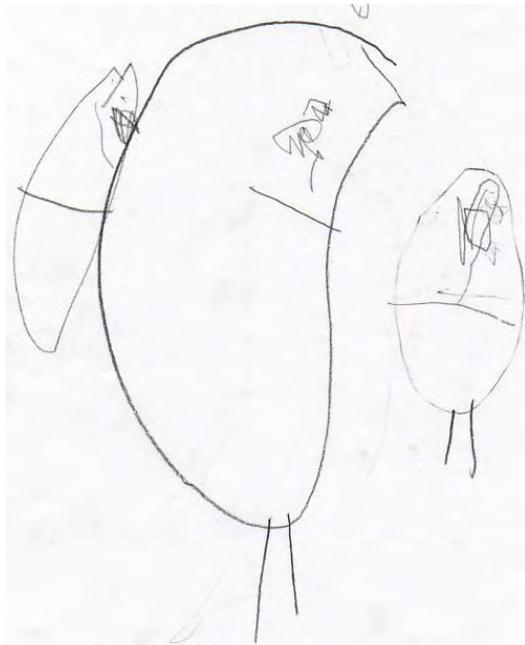


FIGURA 2. NIÑA: 3 AÑOS 10 MESES; FIGURA HECHA A LÁPIZ.



ANEXO 1

FIGURA 1.1 NIÑO, 3 AÑOS 9 MESES, FIGURA HECHA A CRAYOLA.

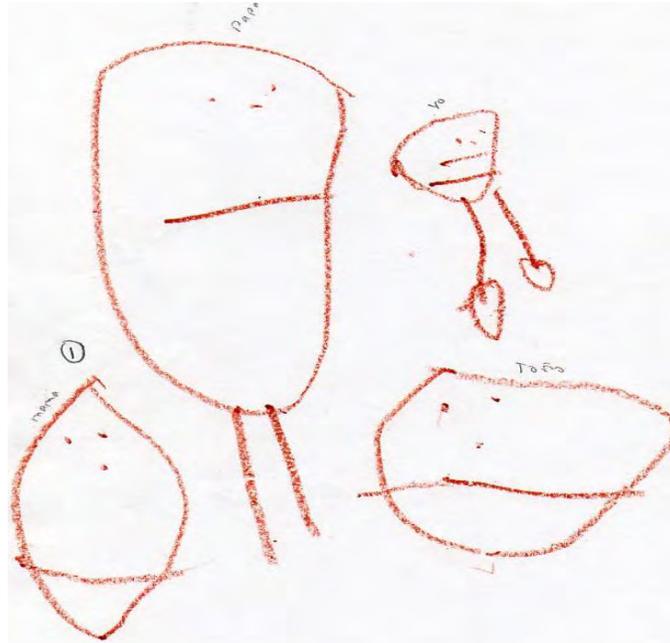
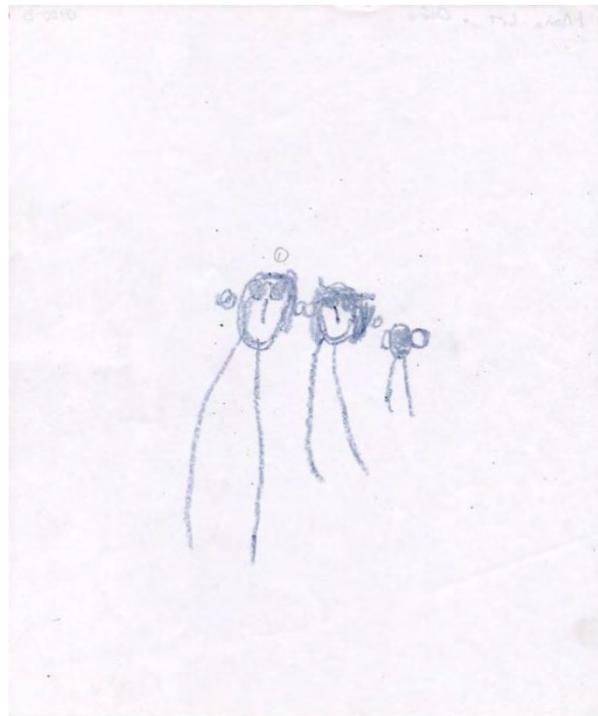


FIGURA 2.1 NIÑA: 3 AÑOS 10 MESES; FIGURA HECHA A CRAYOLA.



ANEXO 1

FIGURA 3. NIÑO: 4 AÑOS 3 MESES; FIGURA HECHA A LÁPIZ.

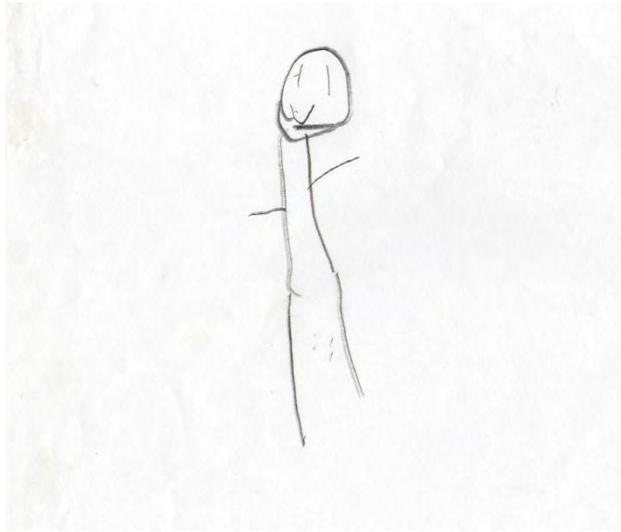
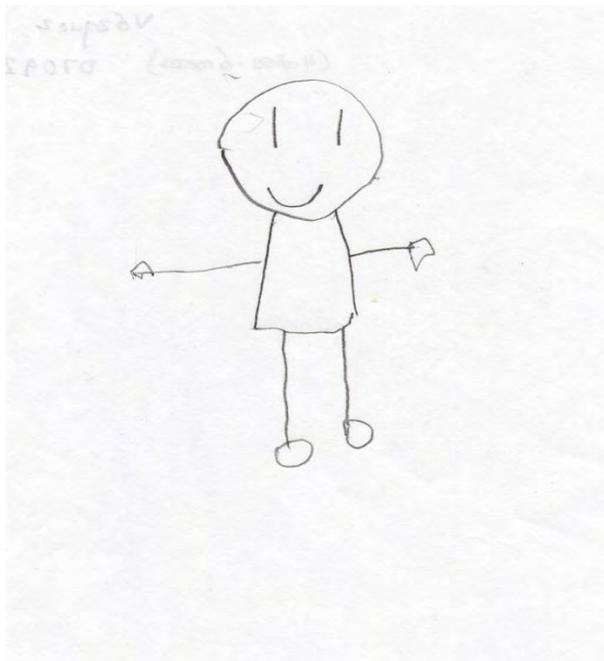


FIGURA 4. NIÑA: 4 AÑOS 6 MESES; FIGURA HECHA A LÁPIZ.



ANEXO 1

FIGURA 3.1 NIÑO: 4 AÑOS 3 MESES; FIGURA HECHA A CRAYOLA.

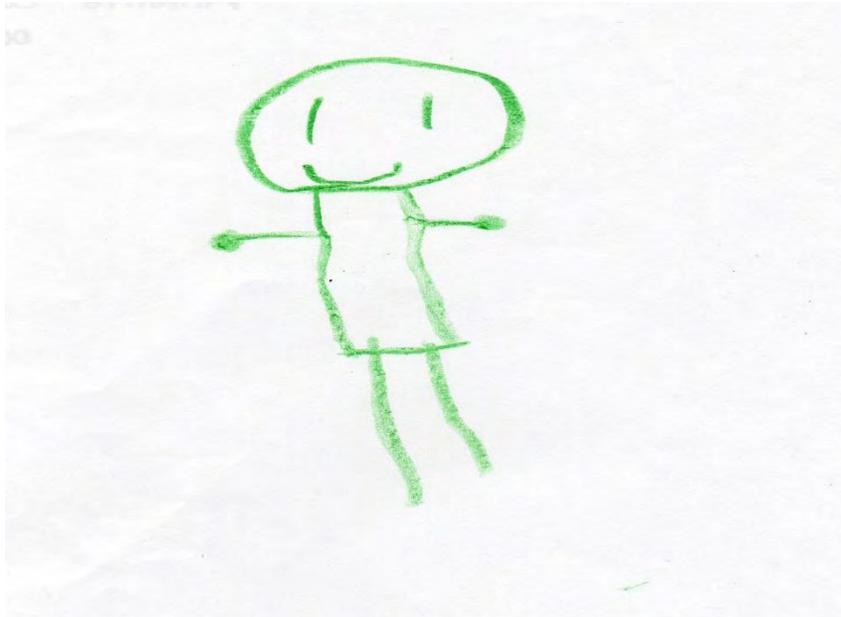
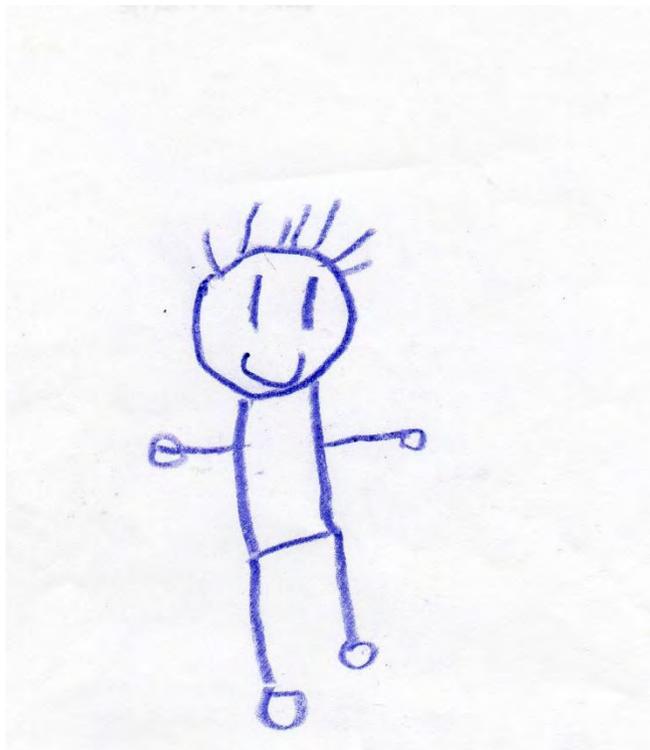


FIGURA 4.1 NIÑA: 4 AÑOS 6 MESES; FIGURA HECHA A CRAYOLA.



ANEXO 1

FIGURA 5. NIÑO: 5 AÑOS 3 MESES; FIGURA HECHA A LÁPIZ.

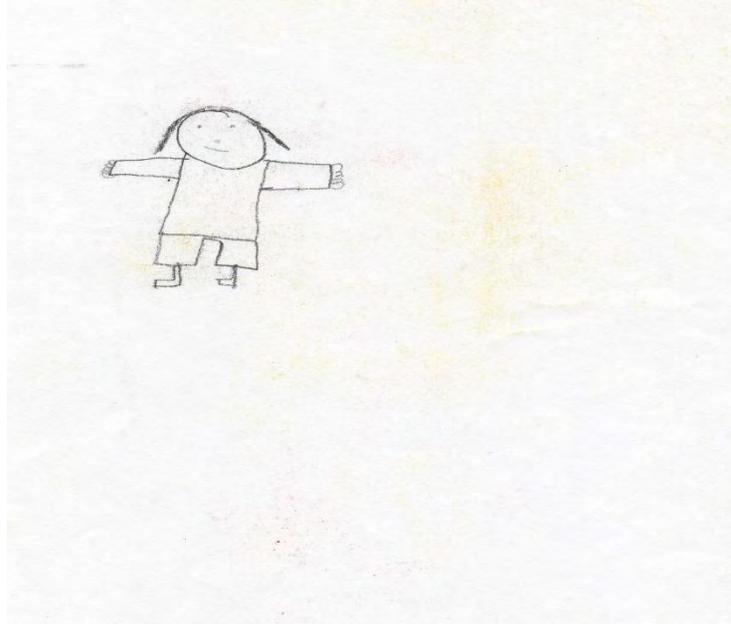


FIGURA 6. NIÑA: 5 AÑOS 9 MESES; FIGURA HECHA A LÁPIZ.



ANEXO 1

FIGURA 5.1 NIÑO: 5 AÑOS 3 MESES; FIGURA HECHA A CRAYOLA.

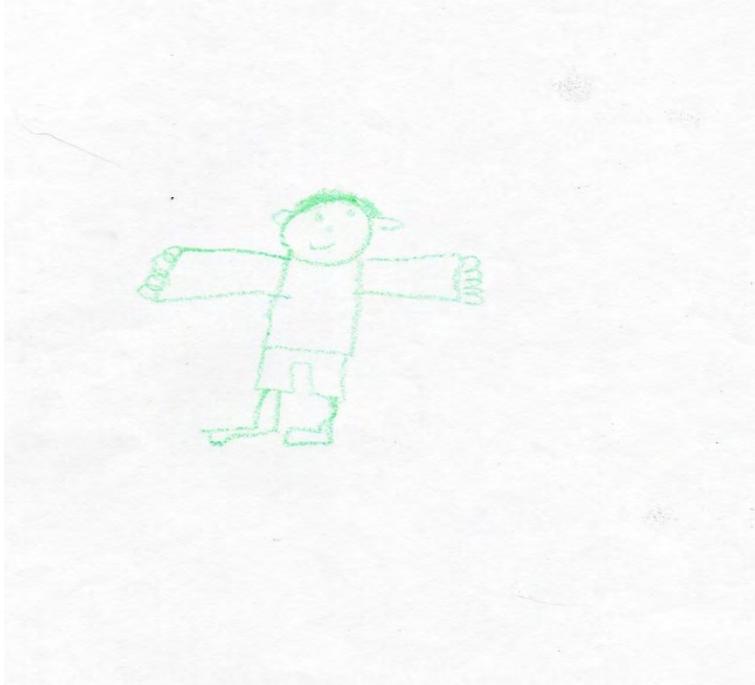


FIGURA 6.1 NIÑA: 5 AÑOS 9 MESES; FIGURA HECHA A LÁPIZ.



ANEXO 1

FIGURA 7. NIÑO 6 AÑOS 1 MES; FIGURA HECHA A LÁPIZ.

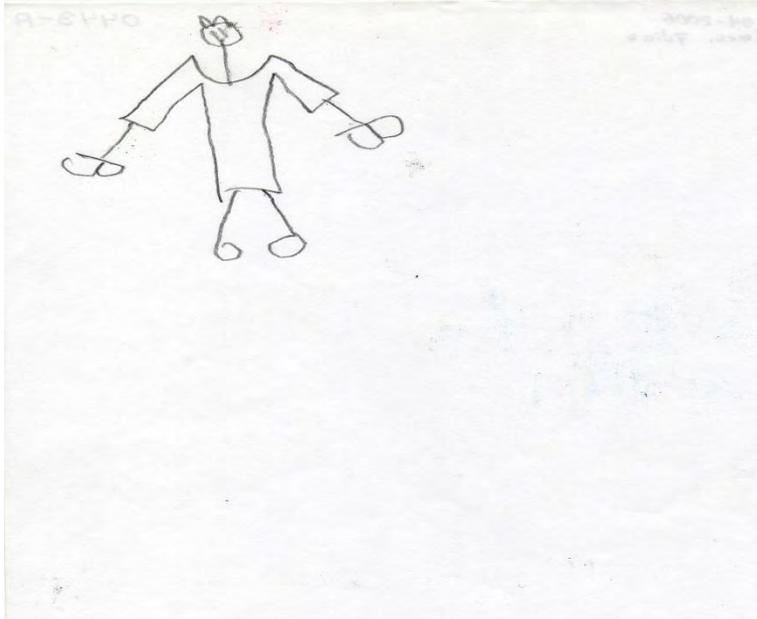


FIGURA 8. NIÑA: 6 AÑOS 3 MESES; FIGURA HECHA A LÁPIZ.



ANEXO 1

FIGURA 7.1 NIÑO 6 AÑOS 1 MES; FIGURA HECHA A CRAYOLA.



FIGURA 8.1 NIÑA: 6 AÑOS 3 MESES; FIGURA HECHA A CRAYOLA.

