



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
DOCTORADO EN ANTROPOLOGÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS/ INSTITUTO DE INVESTIGACIONES
ANTROPOLÓGICAS

***DESARROLLO POBLACIONAL PREHISPANICO EN EL ISTMO VERACRUZANO:
REGION DE MEDIAS AGUAS***

T E S I S
QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:
DOCTOR EN ANTROPOLOGÍA

P R E S E N T A:
ROBERTO LUNAGOMEZ REYES

DIRECTORA DE TESIS:
DRA. ANN M. CYPHERS TOMIC (IIA-UNAM)

COMITÉ DE TUTORES:
DRA. LOURDES BUDAR JIMENEZ (UV)
DRA. MARIA TERESA CABRERO G. (IIA-UNAM)
DRA. SARA D. LADRON DE GUEVARA G. (UV)
DRA. NELLY M. ROBLES GARCIA (CRO-INAH)

MÉXICO D.F

ABRIL/ 2014



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**A LA MEMORIA
DE MIS AMADOS ABUELOS:**

MATEO REYES BENJAMIN

(1917-2007)

OBDULIA GONZALEZ CASTILLO

(1923-2012)

DEDICADA A:

**A MI MAMA IRMA,
A QUIEN LE DEBO TODO LO QUE SOY**

**A MI MAESTRA ANN,
POR SUS GRANDES Y PACIENTES ENSEÑANZAS**

**A MI ESPOSA MARTHA,
POR SER MI COMPAÑERA A TRAVES DE LA VIDA**

**A MIS HIJAS:
MARIA Y FATIMA,
MIS MAYORES ORGULLOS EN LA VIDA**

AGRADECIMIENTOS

Las temporadas de campo 1999, 2000 y 2003 del Reconocimiento Arqueológico Medias Aguas-RAMA y del Proyecto Arqueológico Medias Aguas-PAMA, no hubieran llegado a buen término sin el apoyo de las siguientes personas:

La Dra. Ann M. Cyphers, permitió realizar las dos primeras temporadas de campo (1999-2000) como programas de operación dentro de su proyecto arqueológico “Espacios Domésticos Olmecas en San Lorenzo Tenochtitlán, Veracruz”, dependiente del Instituto de Investigaciones Antropológicas de la UNAM. Sin el valioso apoyo económico, logístico y moral de la Dra. Cyphers, este proyecto de investigación no hubiera podido llevarse a cabo.

El Comité de Investigación de la *National Geographic Society-NGS* (Grant # 6717-00) otorgó la beca de investigación para financiar el trabajo de campo durante la temporada 2000.

El Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología-CONACYT, beca: 184533, registro: 172137, también otorgó la beca que permitió desarrollar y terminar la investigación doctoral en sus fases de campo, laboratorio y gabinete (periodo septiembre/2002-agosto/2006).

Las autoridades federales del Consejo de Arqueología del Instituto Nacional de Antropología e Historia encabezadas por su presidente el Ing. Joaquín García-Bárcena-Rip, otorgaron los permisos correspondientes para realizar la investigación de campo y gabinete.

Las autoridades municipales de Sayula de Alemán, la alcaldesa María Elena Basilio Tadeo y de San Juan Evangelista, el alcalde Noé Aguilar Córdova.

Las autoridades ejidales y municipales de Medias Aguas, en especial al comisariado ejidal Sr. Francisco Valladares, los agentes municipales el Sr. José Manuel Serrano Domínguez y el Sr. Juan Pavón, así como el Sr. Rausel Posadas, comisariado ejidal de El Refugio.

El Sr. Cribeles de Acayucan, Ver., el Lic. Miguel Turrent de San Andrés Tuxtla y el Sr. Miguel Turrent de Medias Aguas, quienes nos dieron permiso para trabajar en sus terrenos.

A los habitantes de las congregaciones de Adolfo López Mateos, Campo Nuevo, El Juile, El Moralar, El Refugio, Mata de Caña, Medias Aguas y Santa Teresita, quienes nos permitieron recorrer sus parcelas y solares.

El entonces rector de la Universidad Veracruzana-UV, Dr. Víctor Arredondo y el apoyo de la Dra. Sara Ladrón de Guevara hicieron posible mi posición como investigador. Asimismo, la Dra. Ladrón de Guevara como Directora del Museo de Antropología de Xalapa-MAX, otorgó todas las facilidades para el análisis de los datos y materiales arqueológicos dentro las instalaciones del MAX.

El Dr. Víctor M. Alcaráz, Director de la Dirección General de Investigaciones de la UV, también apoyó todas las necesidades del PAMA durante su estancia en dicha institución.

La dirección de la Facultad de Antropología de la UV representada por el Mtro. J. Francisco Javier Kuri Camacho, otorgó el aval académico ante el Consejo de Arqueología del INAH para que a partir del año 2003, el PAMA continuara sus actividades de investigación; así como las actuales autoridades, maestros Sergio R. Vásquez y Rodolfo Parra.

Mis compañeros de trabajo en el MAX: la directora Dra. Maura Ordoñez, Lic. Guadalupe Candanedo, Ixchel Fuentes, Charo García, Omar Melo, Juan Pérez, David Vargas y el personal de Mantenimiento.

Mi alumno Mauricio Lovera, quien me ayudó pacientemente con los últimos detalles de la tesis.

La valiosa amistad y gran generosidad del Ing. Pierre Masson y su esposa Thelma-*Rip* desde el inicio de la investigación, al acompañarme por primera vez a Medias Aguas en el año de 1998. Así como las largas horas de recorrido a pie, caballo y camioneta en el campo y múltiples charlas en su casa ayudaron a mejorar este trabajo.

La asesoría del comité de doctorado integrado por las doctoras Lourdes Budar, María Teresa Cabrero, Ann M. Cyphers, Sara D. Ladrón de Guevara y Nelly M. Robles, quienes me apoyaron en todo y de quienes aprendí mucho.

También los doctores Barbara L. Stark y Robert S. Santley-*Rip* fueron muy significativos en mi formación académica y personal, les agradezco porque siempre creyeron en mí.

Mis maestros en la ENAH, Universidad Veracruzana y la UNAM, los doctores Annick Daneels, Patricia Fournier, Joaquín González, Stanislaw Iwaniszewski y Walburga Wiesheu. Asimismo, estoy en deuda con el Sr. Guillermo Heitler y Marcos López por el apoyo moral y logístico a lo largo de la investigación.

Mi adorada familia, mi esposa Martha y mis hijas María y Fátima, quienes siempre han sido mi mayor aliciente en la vida.

Mi familia Reyes, mi mamá Irma y mi hermano Temo, así como mis tíos Toño y Mary, en especial el ejemplo de superación de mi tío Toño, fue decisivo para culminar este doctorado.

Mi familia de Orizaba: mi suegra Hilda Portillo, mi cuñada Paty Osorio y mis sobrinas Chikis y Montse Viveros.

Asimismo mis grandes amigos cordobeses: Mis compadres Roberto Nolasco y Goya Nolasco, así como don Juan, Daniela, Gloria, Sam y Patricio Nolasco; Rolando Suárez y Gina Morales e hijos; Arturo Lara, Ale Intriago y don Arturo Lara; y Felipe Galán.

Mis colegas en el Consejo de Arqueología del INAH, en particular a sus presidentes: Nelly Robles, Pedro Francisco Sánchez y María de los Angeles Olay; quienes me han ofrecido su amistad y confianza para cumplir con este cargo honorífico.

A mis excompañeros del Proyecto San Lorenzo: Juan González, Lilia Gregor, Sergio Herrera, Esteban Hernández, Rogelio Salud, Marisol Varela, Valentina Vargas y Judith Zurita.

Mis amigos “gringos”: Flip Arnold, Rob Kruger, Charlie Knight, Carl Wendt y Nathan Wilson.

Mis “modachis”: Nobuyuki Ito, Hirokazu Kotegawa, Kotegawa San, Mitsuru Kurosaki, Hiroshi Minami, Kenichiro Tsukamoto y Ryuchi Yahagi.

Mis “roomies” del béisbol amateur y profesional en especial: Mi equipo “Aceiteros” y Club “Antonio Pensado”, Shammar Almeida, Edgar y Luis Beristáin, Salvador Colorado, Emir Espinoza, Jorge Hernández, Grimaldo Martínez, Edgar Parroquín, Francisco Rangel, Cristian Santamaría, Carlos Suárez y mi inolvidable coach, Antonio Pensado-*Rip*.

Les agradezco también a mis queridas exalumnas: Virginia Arieta, María Arnaud, Mónica Magaña y Ericka Ortiz por su ayuda en la tramitología en la UNAM, en especial al Dr. Guido Münch, la Dra. Ana Bella Pérez-Castro, Luz Téllez, Hilda Cruz, Dr. Fernando Nava y la Dra.

Tere Cabrero.

Las arqueólogas Gloria Biffano, Xóchitl León y Nelly Núñez, fueron parte importante en el desarrollo de la investigación, tanto en campo como en gabinete y laboratorio.

Virginia Arieta, Yiro Cisneros, Jonathan Hernández, Nelly Núñez, Ericka Ortiz y Paulina Arellanos; colaboraron en el análisis, conservación y restauración de los materiales arqueológicos, así como en la sistematización de los datos de campo. En particular, el arqueólogo Cisneros me ayudó con todas las figuras del trabajo y me apoyó pacientemente en el análisis de los miles de tiestos cerámicos.

También se agradece el apoyo de los Sres. Andrés y José Pavón, y la familia Seba, dueños de las parcelas en donde se encuentra el sitio principal.

Mis compañeros en las agotadoras jornadas del reconocimiento de superficie: Joham Flück, Isabelle Duval, Eladio ~~Hayo~~ Hernández, Jesús ~~Chitoca~~ Hernández, Mitsuru ~~Mit~~ Kurosaki, Antonio ~~Foño~~ Lozano, Abraham ~~Coya~~ Martínez, Antonio ~~Foño~~ Martínez, José ~~Méndez~~ Martínez, Omar Melo, José ~~Chepe~~ Méndez, Rodolfo Parra, Carlos M. Ramírez, Severiano ~~Cheve~~ Terrón, Joel Tremblay; y a todos y cada uno de los estudiantes de arqueología de la UV, quienes soportaron las garrapatas y sudaron la gota gorda conmigo.

Mis sinceros agradecimientos para los habitantes de Medias Aguas, quienes nos brindaron su hospitalidad, confianza y amistad, en particular: al Sr. Abraham Martínez y su señora Haydé, el Sr. José Martínez y su señora Aurea, la Sra. Ma. Guadalupe Ramos ~~Doña Coneja~~-*Rip*, mi fiel amigo, el Sr. Severiano Terrón y su esposa Ciria Gómez y sus hijos (a quien cariñosamente les llamo changos): Rafael y Javier.

Y finalmente, pero con quien empezó toda esta aventura desde 1998, al Sr. Rafael Terrón ~~Don~~ *Fayo* y su familia, a todos ellos que me hicieron sentir en Medias Aguas como en mi casa.

A cada una de las instituciones y personas mencionadas que me apoyaron económica, logística y moralmente: GRACIAS

DESARROLLO POBLACIONAL PREHISPANICO EN EL ISTMO VERACRUZANO: REGION DE MEDIAS AGUAS

INTRODUCCION.....	1
CAPITULO I	
El Patrón de Asentamiento, la Ecología Cultural y las organizaciones socio-políticas.....	5
1.1 Los estudios sobre <i>Patrón de Asentamiento</i>	7
1.2 La perspectiva ecológica en los estudios mesoamericanos.....	13
1.3 Los estudios de superficie en el sur de la costa del Golfo de México.....	19
1.4.1 Las propuestas de organización socio-política.....	31
1.4.2 La teoría del <i>Sistema Mundial</i> , sus variantes y aplicaciones mesoamericanas....	35
CAPITULO II	
La Fisiografía y el Medio Ambiente.....	38
2.1 Ubicación geográfica.....	40
2.2 Lo aspectos fisiográficos (Clima, Geología, Orografía, Geomorfología, Hidrología, Suelos, Uso del terreno).....	41
CAPITULO III	
Los Métodos.....	60
3.1 Las técnicas del reconocimiento sistemático de superficie.....	60
3.2 Las problemáticas en la detección de sitios y en el muestreo de los materiales arqueológicos.....	67
3.3 El análisis de los materiales arqueológicos.....	70
3.4 La tipología cerámica y el fechamiento de los sitios.....	72
CAPITULO IV	
La tipología de sitios y el Patrón de Asentamiento.....	90
4.1.1 Periodo Preclásico Inferior: Fases <i>Ojochi-Bajío</i> (1,500-1,200 a.C.).....	96
4.1.2 Periodo Preclásico Inferior: Fase <i>San Lorenzo</i> (1,200–900/800 a.C.).....	103
4.2 Periodo Preclásico Medio (900/800–600 a.C.).....	114
4.3.1 Periodo Clásico Tardío: Fase <i>Ortices</i> (600-700 d.C.).....	119
4.3.2 Periodo Clásico Tardío: Fase <i>Villa Alta Temprana</i> (700-800 d.C.).....	122
4.4 Periodo Clásico Terminal: Fase <i>Villa Alta Tardía</i> (800-1,000 d.C.).....	128
RECAPITULACION FINAL.....	132
BIBLIOGRAFIA.....	148

APENDICE I: Descripciones de los 124 sitios arqueológicos.....	164
APENDICE II: Análisis de los materiales cerámicos.....	230
APENDICE III: Tablas de los sitios arqueológicos.....	272

INDICE DE FIGURAS

Figura 1: Ubicación geográfica de Medias Aguas, Veracruz (Modificada de www.google.com.mx).....	39
Figura 2: Localización del área de estudio: 200 km ² , (Carta INEGI E15-7 Minatitlán)	41
Figura 3: Puntos clave en la región de Medias Aguas (Modificada de www.google.earth.com.mx).....	45
Figura 4: El cerro de Medias Aguas (fotografía cortesía: Pierre Masson).....	46
Figura 5: El poblado y cerro de Medias Aguas (foto aérea INEGI 1994)	46
Figura 6: Unidades geomorfológicas en la región de Medias Aguas (Basada de Symonds 1995).....	49
Figura 7: Paisaje de la región de Medias Aguas tomada desde la <i>rampa acumulativa de sedimentos deluvio-columial</i> hacia las <i>llanuras alta y baja de inundación</i>	50
Figura 8: <i>Llanura baja de inundación</i> durante la época de lluvias al fondo con la banda de tierras elevadas (<i>terrazza erosiva denudatoria y rampa acumulativa de sedimentos</i>)	50
Figura 9: Corrientes fluviales dentro del área de Medias Aguas.....	54
Figura 10: Inicio de línea en transecto de reconocimiento de superficie.....	62
Figura 11: Transecto en proceso de reconocimiento de superficie.....	62
Figura 12: Recolección de materiales en superficie.....	63
Figura 13: Levantamiento de croquis en montículo.....	64
Figura 14: Cédula de campo del RAMA.....	66
Figura 15: Formas diagnósticas de los tipos <i>Acamaya Roja</i> (Dibujos PAMA).....	72
Figura 16: Formas diagnósticas del Tipo <i>Caimán Pulido</i> (Dibujos PAMA).....	73
Figura 17: Formas diagnósticas del Tipo <i>Rojo Chipó</i> (Dibujos PAMA).....	74
Figura 18: Formas diagnósticas de Tipo <i>Caamaño Burdo</i> (Dibujos PAMA).....	75
Figura 19: Formas diagnósticas del Tipo <i>Caolín</i> (Dibujos PAMA).....	75
Figura 20: Formas diagnósticas del Tipo <i>Garza Alisado</i> (Dibujos PAMA).....	76

Figura 21: Formas diagnósticas del Tipo <i>Tigrillo</i> (Dibujos PAMA).....	77
Figura 22: Formas diagnósticas del Tipo <i>Zaura</i> (Dibujos PAMA).....	78
Figura 23: Formas diagnósticas del Tipo 2 (Dibujos PAMA).....	79
Figura 24: Formas diagnósticas del Tipo 58 (PAMA).....	80
Figura 25: Formas diagnósticas del Tipo 62 (Dibujos PAMA).....	81
Figura 26: Formas diagnósticas del Tipo 24 (Dibujos PAMA).....	82
Figura 27: Formas diagnósticas del Tipo 30 (Dibujos PAMA).....	82
Figura 28: Forma diagnóstica del Tipo 34 (Dibujos PAMA).....	83
Figura 29: Formas diagnósticas del Tipo <i>Negro Pulido</i> (Dibujos PAMA).....	84
Figura 30: Formas diagnósticas del Tipo 1 (Dibujos PAMA).....	85
Figura 31: Formas diagnósticas del Tipo 25 (Dibujos PAMA).....	86
Figura 32: Forma diagnóstica del Tipo 34 (Dibujos PAMA).....	87
Figura 33: Formas diagnósticas del Tipo <i>Blanco Burdo</i> (Dibujos PAMA).....	88
Figura 34: Sitio 41: Tipo Caserío mediano.....	93
Figura 35: Sitio 68-La Isla: Tipo Aldea pequeña.....	94
Figura 36: Sitio 63-El Cházaro: Tipo Aldea grande.....	95
Figura 37: Sitio 8-Medias Aguas: Tipo Centro secundario.....	95
Figura 38: El sitio San Isidro- Estero Rabón (con escala humana).....	106
Figura 39: Los monumentos de San Isidro- Estero Rabón.....	106
Figura 40: Sitio 11-Cueva del cerro Medias Aguas.....	110
Figura 41: El Monumento de Medias Aguas (Fotografía cortesía: Hirokazu Kotegawa).....	126

INDICE DE MAPAS

Mapa 1: Ubicación de los 124 sitios.....	92
Mapa 2: Sitios: Periodo Preclásico Inferior: Fases <i>Ojochi-Bajío</i>	97
Mapa 3: Sitios: Periodo Preclásico Inferior: Fase <i>San Lorenzo</i>	104
Mapa 4: Sitios: Periodo Preclásico Medio.....	116
Mapa 5: Sitios: Periodo Clásico Tardío: Fase <i>Ortices</i>	120
Mapa 6: Sitios: Periodo Clásico Tardío: Fase <i>Villa Alta Temprana</i>	124
Mapa 7: Sitios: Periodo Clásico Terminal: Fase <i>Villa Alta Tardía</i>	129

INDICE DE TABLAS

Tabla 1: Tipología de sitios: Fases <i>Ojochi-Bajío</i>	102
Tabla 2: Tipología de sitios del periodo Preclásico Medio.....	118
Tabla 3: Tipología de sitios del periodo Clásico Tardío: Fase <i>Ortices</i>	122
Tabla 4: Tipología de sitios del periodo Clásico Tardío: Fase <i>Villa Alta Temprana</i> ...	127
Tabla 5: Tipología de sitios del periodo Clásico Tardío: Fase <i>Villa Alta Tardía</i>	130

INDICE DE TABLAS EN APENDICE III

Tabla 1: Localización de sitios.
Tabla 2: Altitud y unidad geomorfológica.
Tabla 3: Tipología de sitios.
Tabla 4: Fase/Periodo y tipo de sitio.
Tabla 5: Fundación de sitios.
Tabla 6: Abandono de sitios.
Tabla 7: Arquitectura en los sitios

INTRODUCCION

La presente investigación doctoral: “Desarrollo poblacional prehispánico en el istmo veracruzano: región de Medias Aguas”, tuvo como objetivo principal la interpretación de los mecanismos que intervinieron en el surgimiento, evolución y/o desintegración de la complejidad socio-política que caracterizaron a las ocupaciones humanas en la región de estudio a nivel diacrónico.

Esta investigación se basó metodológicamente en el estudio del *Patrón de asentamiento* regional, empleando las técnicas de campo diseñadas para un reconocimiento sistemático e intensivo de superficie, integra un área de estudio de 200 km² en donde se registraron 124 sitios arqueológicos, y complementa la exploración regional al añadirse a otros estudios en el sur de Veracruz como los de Kruger (1996); Borstein (2001); Symonds *et. al.* (2002); y Alonso (2003) entre otros.

Los asentamientos identificados presentan una variedad de características arquitectónicas y componentes ocupacionales que se pueden fechar desde el periodo Preclásico Inferior: fases *Ojochi-Bajío* (1,200-900/800 aC) hasta el periodo Clásico Terminal: Fase *Villa Alta Tardía* (800-1000 dC), según la cronología propuesta por Symonds *et. al.* (2002) para la región vecina de San Lorenzo Tenochtitlán, distante a 30 km en línea recta hacia el noroeste (véase FIGURA 1).

El sitio principal es conocido en la literatura arqueológica por el monumento tallado en basalto denominado “El Mascarón de Medias Aguas”, descubierto en la década de los años cuarenta del Siglo XX por los lugareños; décadas después Medellín Zenil, reportó por primera vez el sitio al trasladar el monumento al Museo de Antropología de Xalapa en el año 1959; años más tarde, Gómez Rueda efectuó una recolección de materiales en superficie, así como un croquis del sitio; de tal manera que este sitio y su región no habían sido estudiados sistemáticamente antes de la investigación que se presenta.

Este estudio evidenció un fuerte *Patrón de asentamiento* sobre la cordillera transversal con dirección este-oeste entre los cerros El Mixe y Medias Aguas, esta banda transversal de tierras elevadas corresponde al límite sur de una intumescencia de origen salino (Masson 2001), permitiendo la subsistencia de asentamientos al margen de las zonas bajas inundables de tipo pantanoso. Este entorno fue el lugar de residencia temporal y permanente de asentamientos humanos que se adaptaron exitosamente a este lugar para lograr una subsistencia que les permitió tener relaciones desiguales y posible dependencia con lugares de mayor desarrollo socio-político como las regiones vecinas de San Isidro, San Lorenzo y Laguna de los Cerros.

El trabajo está integrado por cuatro capítulos y tres apéndices:

En el primer capítulo se expone la posición teórica-metodológica empleada desde perspectiva de la ecología cultural con énfasis en el estudio del *Patrón de asentamiento* prehispánico en la región de Medias Aguas, así como la evaluación de las categorías socio-políticas propuestas para cada periodo y/o fase de ocupación bajo el enfoque de la teoría del “Sistema Mundial” y de los “hajes segmentarios”.

El segundo capítulo versa sobre la importancia de los aspectos fisiográficos y medio ambientales de la región de estudio dominado por lomeríos y pantanos en constante interrelación con el asentamiento humano desde el pasado prehispánico hasta la época contemporánea.

El tercer capítulo expone por una parte, los métodos de campo empleados en el reconocimiento sistemático de superficie como base del estudio del *Patrón de asentamiento*; y por otro lado se presenta el análisis de los materiales arqueológicos, proponiendo una tipología cerámica para obtener el fechamiento relativo de los sitios.

En el cuarto capítulo se presenta la tipología de sitios y el *Patrón de asentamiento* identificándose seis periodos y/o fases de ocupación prehispánica, evaluándose las tendencias poblacionales a nivel diacrónico.

Por último, en la recapitulación final se discute con base en los indicadores arqueológicos las posibles jerarquías socio-políticas regionales y su función sustantiva de acuerdo al modelo de “Sistema Mundial” para el periodo Preclásico y de los “linajes segmentarios” para fines del periodo Clásico, con el objetivo de contribuir al marco interpretativo de la historia prehispánica del sur de Veracruz.

El trabajo de investigación se complementa con la inclusión de tres apéndices: en el primero se presenta la descripción de los 124 sitios arqueológicos evaluados; en el segundo se expone el análisis de los 8,195 tiestos cerámicos como base del fechamiento regional; y en el tercero se muestran las tablas de las distintas tendencias de los sitios como: la fundación y el abandono de sitios, la arquitectura de los sitios, la localización y tipología de sitios por periodos y/o fases de ocupación, y la relación de unidad geomorfológica y sitio.

A lo largo del trabajo se evidencia la marcada interrelación del medio ambiente y la fisiografía con el asentamiento humano y su subsistencia, desde el pasado hasta la actualidad; y cuáles pudieron ser los mecanismos de desarrollo poblacional para mantener un orden establecido responsable de la emergencia de la civilización y de otras categorías de *status* socio-político en el norte de istmo de Tehuantepec.

CAPITULO I

El Patrón de Asentamiento, la Ecología Cultural y las organizaciones socio-políticas

Toda disciplina de carácter científico está sujeta a un proceso de investigación, el rigor metodológico con que se rige el método científico radica en la contrastación de los elementos de prueba, los cuales se obtienen mediante una estrategia de campo definida *a priori*. En la labor antropológica actual, la investigación, ya sea de campo, gabinete y/o laboratorio orientada bajo un manejo teórico, está basada en áreas de corte valorativo, ontológico y epistemológico-metodológico (Gándara 1993). Por su parte, la arqueología contemporánea, sea ésta de corriente tradicional, procesual, post-procesual, ecléctica, y demás, emplea distintas posiciones teóricas orientadas en el estudio de las sociedades humanas pretéritas o modernas, a través de los llamados indicadores arqueológicos como por ejemplo: la tecnología, elementos de desechos, artefactos, ecofactos, entre otros (Kaplan y Manners 1979).

La posición teórica de la cual resultaron los estudios sobre el *Patrón de Asentamiento* en la arqueología contemporánea es la escuela llamada Ecología Cultural (Steward 1955), que más tarde ha sido denominada como Ecología Humana por diversos autores (Willey & Philips 1958; Mc Clung 1984; Ortner 1993); sin embargo, inicialmente bajo la premisa de que los factores ecológicos y/o ambientales determinan la cultura, se había erróneamente estereotipado como determinismo ambiental (Meggers 1954). Por otro lado, en la arqueología mesoamericana la perspectiva ecológica, fue inicialmente aplicada por William T. Sanders y Barbara Price (1968), bajo el argumento general de que el motor del desarrollo cultural estuvo íntimamente relacionado con la explotación y adaptación a su entorno ecológico y/o medio ambiente (Ortner 1993).

Es digno de mencionarse el gran impacto que ha tenido la Ecología Cultural en los estudios arqueológicos mesoamericanos, como señaló Sanders: “por ecología cultural debe entenderse la interacción de los procesos culturales con el medio”; dicho de otro modo: “la distribución de la población humana en una región dada y el análisis de los agentes responsables de tales distribuciones” (Sanders 1971: 553). Por lo tanto, “la orientación ecológica trata de la distribución de los asentamientos y sus mutuas relaciones, en términos de subsistencia, tecnología y medio ambiente y la orientación ecológica que se refiere al estudio espacial de rasgos o evidencias, dentro de un solo sitio y las inferencias que se puedan hacer acerca de la organización social, política o religiosa del grupo implicado en ese asentamiento” (Sanders 1971: 555).

Lo anterior se resume en seis premisas básicas:

1. La distribución espacial de la actividad humana es un ajuste ordenado respecto al factor distancia;
2. Las decisiones de localización se toman en general para minimizar los efectos de fricción de la distancia;
3. Todas las localizaciones están dadas con un grado de accesibilidad, pero algunas son más accesibles que otras;
4. Hay una tendencia en las actividades humanas a concentrarse para tomar ventaja de las escalas económicas;
5. La organización de las actividades humanas es de carácter esencialmente jerárquico; y
6. La ocupación humana es de carácter focal.

Los puntos señalados en el párrafo anterior, enfatizan los elementos más importantes dentro de

una investigación sobre el *Patrón de Asentamiento* de carácter ecológico, y a su vez sugiere al investigador los elementos que deberá reconocer en campo para poder explicar más tarde el desarrollo histórico de las regiones estudiadas.

1.1 Los estudios sobre *Patrón de Asentamiento*

Haciendo una remembranza histórica de los estudios sobre el *Patrón de Asentamiento*, ésta se remonta a las escuelas alemana y británica de los llamados antro-po-geógrafos de finales del siglo XIX, entre los que figuran personajes como Gustav Kossinna, entre otros, quienes más tarde influyeron hacia la incipiente escuela de Particularismo Histórico o Culturalista encabezada por Franz Boas y sus seguidores como Alfred H. Kroeber, Clark Wissler y otros. Se enfatizó la distinción de complejos distinguidos mediante el mapeo de atributos y/ artefactos definidos como rasgos culturales (Fagan 1984); de esta manera, con la definición particularista histórica como universo de estudio de “área o región”, se dio inicio al conocimiento de la historia cultural de un territorio bajo los preceptos de espacio, tiempo e identidad étnica, que de alguna manera son los argumentos básicos del estudio del *Patrón de Asentamiento*, y que ya antes fueron tópicos recurrentes de la arqueología de tendencias neo-evolucionistas (Childe 1986).

El origen de los estudios sobre el *Patrón de Asentamiento* tiene que ver con las premisas de la geografía humana y el enfoque de los modelos geográficos aplicados a la antropología y sociología (Haggett 1965; Castell 1977; Doxiadis 1977; Valencia 1977; Hodder y Orton 1990), en las cuales se propone de manera amplia que la adaptación del *Homo sapiens* a cualquier medio ambiente del planeta Tierra, es por medio de la utilización de la tecnología

para transformar su entorno geográfico y adaptarse a él. Desde esta perspectiva los estudios sobre el *Patrón de Asentamiento* han sido propuestos por algunos autores defensores de la “Nueva Arqueología” (Binford & Binford 1968; Schiffer 1976) como una herramienta metodológica propia de la “Arqueología Tradicional”; asimismo el *Patrón de Asentamiento* puede ser concebido como una perspectiva distintiva en la observación de los rasgos más sobresalientes de la organización social y de la economía política desde los enfoques teóricos marxista y de sistemas (Rivero 1990).

El término *Patrón de Asentamiento* fue propuesto por vez primera en la antropología por Julian H. Steward (1955), quién planteó la importancia que tienen los factores ecológicos en las adaptaciones culturales de la sobrevivencia de sociedades humanas, este autor (1937) también propuso un estudio del *Patrón de Asentamiento* en la arqueología a través de la interpretación de los aspectos de la organización de la habitación y los tipos de asentamientos de las comunidades prehistóricas; también argumentó, como método de investigación, el reconocimiento de superficie para poder definir al *Patrón de Asentamiento*, con base en la tendencia antropológica de la Ecología Cultural y su interpretación social (Steward 1937). En su opinión, la relación entre los aspectos ambientales, culturales y la sociedad, revela la distribución de un asentamiento o macro-asentamiento en un medio ambiente; tomando tanto las consideraciones arqueológicas, etnohistóricas, etnológicas, así como ambientales en su conjunto para la reconstrucción de las sociedades aborígenes del suroeste de los Estados Unidos.

En 1946 en el valle del Virú en la costa norte del Pacífico de Perú, Gordon R. Willey, inició el primer reconocimiento arqueológico con énfasis en el estudio del *Patrón de Asentamiento* en

la arqueología americana, con base en datos arqueológicos, etnológicos y ecológicos. Willey (1953: 1) definió el término *Patrón de Asentamiento* como "el modo en el cual el hombre se desarrolla en el medio ambiente que lo rodea". Haciendo referencia a las unidades domésticas, su patrón o distribución en el medio ambiente y la disposición de otros edificios en relación a la comunidad; los asentamientos reflejan en el medio ambiente inmediato, el desarrollo tecnológico de cierta cultura, así como el control social de la interacción entre las instituciones con sus habitantes.

Los principales objetivos del proyecto en el Valle del Virú fueron la descripción de los tipos de sitios prehistóricos en asociación con sus posiciones geográficas y cronología, el desarrollo de estos asentamientos con su tipo de función y la reconstrucción de las instituciones culturales reflejadas en la configuración de los asentamientos comparados con otras regiones del Perú. Willey (1953) consideró al *Patrón de Asentamiento* como el mayor aprovechamiento del estudio de la función y estructura de las sociedades prehistóricas.

Años más tarde, Bruce G. Trigger (1967) y Kwang-Chih Chang (1968) emplearon por vez primera el término de 'arqueología de asentamientos', ante la necesidad en la llamada "Nueva Arqueología" por adoptar una escala mayor en los estudios arqueológicos más allá de las categorías de sitio y/o artefacto, abstracciones propias de la "Arqueología Tradicional".

El estudio del *Patrón de Asentamiento* en la arqueología americana ha tomado a partir de fines de los años 1960s una faceta muy importante dentro de la interpretación del desarrollo de poblaciones antiguas; de esa manera, los arqueólogos americanistas se han dado cuenta de la importancia de la corriente Ecologista Cultural para llegar a la interpretación de la dinámica social de las comunidades humanas y sus interrelaciones con el medio ambiente. En la

arqueología actual son varios los factores que promueven el creciente interés por el estudio del *Patrón de Asentamiento*. La cantidad, el tipo y la distribución de los restos materiales de las actividades humanas (incluyendo asentamientos, casas, campos de cultivos y artefactos), constituyen la evidencia en que los habitantes se adaptaron a su medio ambiente; estos factores están reflejados directa o indirectamente en el registro arqueológico, el cual es recuperado a través del estudio del *Patrón de Asentamiento* (González 1979).

Chang (1972) expuso que el término *Patrón de Asentamiento* se le ha dado un significado demasiado extenso, por lo que resumió esta definición en dos amplias propuestas:

- I) El *Patrón de Asentamiento* se refiere a la manera en que los asentamientos humanos se distribuyen sobre el paisaje en relación directa con su ambiente fisiográfico inmediato; y
- II) El patrón comunal es la forma en que los habitantes distribuyen su espacio en la comunidad y la manera en que dicha comunidad se distribuye dentro del paisaje.

Por su lado, Trigger (1967: 149) definió el término como "el estudio de las relaciones sociales usando el dato arqueológico". Este autor infirió que las relaciones sociales son las relaciones del medio ambiente en torno a una sociedad y toma en consideración los aspectos sincrónicos o estructurales y los aspectos diacrónicos o de desarrollo de estas relaciones medio ambiente y sociedad humana. Para este autor, el estudio del *Patrón de Asentamiento* a través del tiempo es el estudio de los cambios culturales y sociales dentro de un sitio, una región, o una cultura. La historia del *Patrón de Asentamiento* puede ser la clave para entender el ecosistema de una región, así como su historia cultural.

En suma, los arqueólogos especialistas en el estudio del *Patrón de Asentamiento*

argumentaron que este estudio arrojaría nuevos resultados sobre los diferentes tópicos de la "estructura social antigua", los cuales han sido poco tratados hasta ese momento por la labor arqueológica.

Trigger (1967: 160) reafirmó la posición del estudio del *Patrón de Asentamiento* al citar que la "arqueología de asentamientos" no es simplemente una nueva técnica o foco de interés dentro de la arqueología, sino una orientación fundamentalmente diferente y superior a la que ha estado en vigor hasta ahora. Este autor también respaldó esta posición al definir que "la arqueología de asentamientos podría ser concebida como un puente importante entre la arqueología y la etnología". Para él, la arqueología de asentamientos y la arqueología culturalmente orientada deben complementarse para estudiar las relaciones sociales de comunidades antiguas desde un marco teórico complementario entre ambas disciplinas.

Sintetizando lo anterior, el *Patrón de Asentamiento* es la forma o el tipo de distribución que adquiere cierta comunidad humana pretérita o actual, sobre un espacio geográfico determinado durante un periodo de tiempo. Su estudio tiene como objetivo la inferencia o interpretación de ciertos aspectos culturales de una comunidad, con base en el análisis de los datos recuperados en el campo (en este caso aplicado a las limitantes de un estudio de reconocimiento de superficie) para proponer una aportación científica a la historia cultural de una región. Asimismo, la distribución de las comunidades sobre un espacio específico está influida pero no determinada por las condiciones medio ambientales características de cada región. Las diferentes características físicas de los sitios y/o asentamientos como la ubicación, tamaño y función pueden revelar los diversos grados de desarrollo cultural de una región.

Para Grave Tirado (2003: 6) el estudio del *Patrón de Asentamiento* puede ser abordado

desde tres niveles: el de estructura, el de sitio y el regional. En donde los tres están interrelacionados y por lo tanto, si se pretende abordar a la sociedad o cultura como objeto de estudio debe de estudiarse de forma conjunta, aunque para su análisis se haga de manera individual. El primer nivel o de estructura tiene que ver con las características físicas como las estructuras arquitectónicas. El segundo nivel, o de sitio, se refiere a la relación de todos y cada uno de los elementos que componen el asentamiento o sitio. El último nivel o regional lo constituyen las diferentes condiciones medio ambientales dentro de las cuales se desenvuelve el o los sitios-asentamientos, y que generalmente se les asigna la mayor importancia por la interacción medio ambiente-cultura.

Aunque de manera amplia es sabido que la preponderancia por el asentamiento puede estar determinada por otros factores distintos al medio ambiente (Hodder y Orton 1990: 256-257). Como lo ha señalado Butzer (1989: 247) «la ubicación de un sitio es esencialmente racional, raramente óptimo, y siempre, algo idiosincrásico».

Como se ha indicado anteriormente y manera de resumen, las corrientes actuales en la arqueología, han tomado como método de investigación, al estudio del *Patrón de Asentamiento*, basado en los paradigmas de la corriente Ecologista Cultural. Las perspectivas fueron aplicadas por primera vez en los estudios mesoamericanos por los reconocimientos de Willey y otros (1965) en el valle de Belice en los años cincuenta; y por Sanders, Parsons y Santley (1979) durante los años sesentas en la Cuenca de México. A partir de estos estudios, los reconocimientos hoy en día se han extendido hacia otras regiones mesoamericanas como el norte y occidente de México, la zona maya, el valle de Oaxaca y la costa del Golfo de México (Nichols 1996).

En lo que refiere al Proyecto de la Cuenca de México se constata la marcada influencia del estudio sobre *Patrón de asentamiento* con una base evidentemente ecologista, la teoría propuesta por Sanders y Price (1968) trata la emergencia de una civilización en el altiplano central mexicano, por ejemplo: Teotihuacán durante el periodo Clásico mesoamericano.

De tal manera, como lo mencionan Vogt y Leventhal (1983), que la mayoría de los investigadores sobre el *Patrón de Asentamiento* coinciden en que los factores ecológicos juegan un papel fundamental dentro una región o área cultural, y que en esencia son el resultado de la adaptación de las formas de vida animal y/o humana a un territorio.

Otras tendencias en el estudio del *Patrón de Asentamiento* han sido el énfasis regional (Flannery 1976; Sanders *et al.* 1979; Nichols 1996), los procedimientos de análisis locacional y de áreas de captación (Rossman 1976), la teorías del “vecino más cercano” (Flannery 1976; Earle 1976), de “lugar central” (Chistaller 1966; Flannery 1976; Bové 1978) y de “redes” (Chorley & Haggett 1969; Flannery 1976; Demarest 1989).

Sin embargo, el estado actual de los estudios sobre *Patrón de Asentamiento* ha dejado ser sólo un listado de rasgos culturales o secuencias cronológicas divididas en “problemas explicativos” argumentos de la “Nueva Arqueología” como: la comprensión de fenómenos sociales amplios como crecimiento y densidad poblacional, grado de desarrollo socio-político, desocupaciones regionales, subsistencia antigua, rutas de intercambio, *etc.*

1.2 La perspectiva ecológica en los estudios mesoamericanos

Tomando en consideración el paradigma del concepto de Mesoamérica como una super-área cultural de cultivadores superiores (Sanders & Price 1968; Kirchhoff *et al.* 1982), la

perspectiva ecológica aplicada en los estudios mesoamericanos está relacionada bajo el argumento de que el surgimiento y desarrollo de la complejidad socio-política es el resultado de la adaptación humana a medios ambientes con condiciones óptimas para el desarrollo de la agricultura, particularmente del maíz; asimismo el aprovechamiento de recursos bióticos dentro de áreas simbióticas de circunscripción ambiental para asegurar la subsistencia de poblaciones antiguas (Mc Neish 1967; Sanders & Price 1968; Carneiro 1970; Palerm y Wolf 1980; Flannery 1976; Sanders *et al.* 1979).

En contraparte otros estudios mencionan la importancia de la explotación de recursos estuarios y/o lacustres, sin la condicionante de la aparición de la agricultura para el surgimiento de la diferenciación social (Coe 1961; Niederberger 1976; Serra 1988); así como la creciente presión demográfica en un micro-ambiente determinado como posible causa del surgimiento de la agricultura (Binford 1994).

En ese sentido se puede hablar de dos temas claves para entender el desarrollo socio-político de las sociedades antiguas; el primero, el potencial ecológico, determinado por la interacción de múltiples variables ecológicas capaces de aportar los recursos necesarios para mantener a una población; el segundo tema, la capacidad regional (o de carga) de sostenimiento demográfico a través de la intensificación agrícola, también entendida como la extensión máxima en que una población puede subsistir dentro de un área específica de territorio por medio del cultivo (Mc Clung 1984).

Sin embargo, un punto medular acerca de estos dos temas tiene que ver con los cálculos de potencial ecológico y/o capacidad de carga, con base en estudios contemporáneos de cereales como el maíz y el arroz, tubérculos como la yuca o mandioca, y otros recursos

(Lane *et al.* 1997; Zurita 1997; Raab *et al.* 2001); cuyos cálculos pueden variar significativamente de las condiciones ambientales antiguas.

Dentro del ámbito mesoamericano los tres sistemas agrícolas más importantes utilizados en distintas áreas y/o regiones culturales fueron: la roza, el barbecho y el regadío. El sistema de roza o cultivo de temporal emplea la técnica de roza y quema de un terreno para sembrar generalmente una milpa, este sistema está determinado por un ciclo agrícola dividido en dos periodos anuales de cultivo en tierras planas como valles o en terrazas en zonas montañosas. El sistema de barbecho utiliza básicamente la misma técnica de tumba-roza y quema, pero reduciendo el periodo de descanso del terreno, decayendo en consecuencia el rendimiento de la cosecha. El sistema de regadío, el cual no depende del factor climático para su éxito, se divide en irrigación por inundación o regadío, en irrigación permanente (como el cultivo en chinampas), la irrigación por canales, la irrigación por pozos y el cultivo en tierras de humedad (Sanders & Price 1968; Mc CLung 1984, Rojas y Sanders 1985; Rojas 1991).

Por otro lado, desde hace más de cuatro décadas los especialistas han enfocado sus esfuerzos para entender de mejor manera a la agricultura de tierra húmeda en Mesoamérica; su investigación y la de otras disciplinas afines han incrementado la comprensión de los paisajes antiguos y la ecología humana, de las relaciones entre la agricultura y los procesos sociales, y de la viabilidad de las alternativas hacia la agricultura industrial; una última revisión de la literatura, también ha dado gran información e invita a hacer un análisis espacial-temporal en esta dirección (Rabiela & Sanders 1985; Rabiela 1990).

Los artículos enfocados hacia estos temas han diversificado la investigación en Mesoamérica de los paisajes y de las paleo-ecologías humanas; el primero de estos temas

asume que el papel de la agricultura de tierra húmeda en la emergencia del sedentarismo, el urbanismo, el estado y el cambio antro-po-ambiental; el segundo punto explora las interrelaciones entre la agricultura de tierra húmeda y otros agro-ecosistemas ambos intensivos (el terraceo y la irrigación por canales) y las extensivas (tierras húmedas y tierras secas cultivadas por irrigación); el tercer punto en la agricultura de temporal son los parámetros ecológicos, por ejemplo: los morfómetros, las funciones, los cultivos, las técnicas de construcción y los medios ambientes; y la cuarta dirección se dirige hacia la productividad y sustentabilidad de la intensiva agricultura de tierra húmeda lo cual es ahora una expresión rápida. Estos temas, de los procesos complejos de la antigua ecología de Mesoamérica, están completa y necesariamente interrelacionados (Hernández 1985).

La agricultura de tierra húmeda intensiva ha recibido otros nombres como: campos levantados, campos de cañada, campos de trinchera-zanjas, camellones, campos de plataforma, chinampas, campos aislados, camas aisladas, campos drenados, campos de trinchera-zanjas/drenados, campos acanalados, y campos de montículo; sin importar el nombre, esta forma de agricultura ocurre en varios contextos, a lo largo de arroyos, en cuencas lacustres y en manantiales. Por otra parte, refleja varias técnicas constructivas: azanjamiento de la superficie natural, amonticulamiento sobre la superficie natural, o ambos; pero en todos los casos, se utilizan para varios usos como sea necesario es importante mantener los nutrientes del suelo aplicando periódicamente fertilizantes naturales. También en todos los casos de este sistema de agricultura fue importante mantener agua en las partes planas de la superficie al menos en partes del año. En estaciones del año de clima seco, los agricultores aceleran la irrigación de las partes planas al final de la estación húmeda, y esto retiene

humedad para el resto del año; otros agricultores, plantan en las partes planas cultivos que retengan la humedad. En todos los casos, los agricultores toman ventaja de las tierras húmedas, lo cual incrementa los cultivos y aminora los riesgos. Esta tarea común sugiere que ~~la~~ agricultura intensiva de humedad” es un término genérico el cual asume una amplia variedad de tipos de cultivos, modos de construcción y funciones peculiares a cada contexto específico (Siemens 1989; Rabiela 1990).

La agricultura extensiva también ocurre en las tierras húmedas de Mesoamérica hoy en día, y extrañamente también en tiempos prehispánicos; el *marceño* de Tabasco, es una técnica de cultivación de inundación-recesional; pero, la agricultura extensiva requiere una inversión de infraestructura y sus efectos crean modificaciones en el paisaje. Sin embargo, la agricultura extensiva depende de la naturaleza de los suelos que sustentan cultivos capaces de soportar grandes poblaciones como el maíz; por estas razones la evidencia e interpretación enfocan a la agricultura de tierra húmeda intensiva como ~~la~~ agricultura de tierra húmeda” o ~~los~~ campos de tierra húmeda”.

La distribución temporal de los campos de tierras húmedas revela su apertura durante el periodo Preclásico como la emergencia de la agricultura sedentaria y el urbanismo incipiente (Mariaca 1996; Raab *et al.* 2001; Acosta 2003).

En el caso de la costa del Golfo de México, algunos autores han subrayado a las condiciones medio ambientales muy particulares de las bajas planicies aluviales conformadas por extensas zonas de inundación como pantanos propios del sur de Veracruz y norte de Tabasco, pudieron ser las áreas de captación de recursos necesarios para el desarrollo de la complejidad cultural de los olmecas del periodo Preclásico (Cyphers 1997; Arnold 2000;

Symonds 2000; Symonds *et al.* 2002; Acosta 2005).

Anteriormente estas bajas zonas pantanosas o potreros habían sido subestimadas para la subsistencia de poblaciones antiguas y catalogadas como zonas de bajo potencial agrícola (Bernal 1968; Coe & Diehl 1980); sin embargo con la instrumentación actual de técnicas paleo-botánicas se ha podido recuperar restos de polen y macro-restos de plantas producto de agricultura-horticultura como el maíz, yuca, girasol, calabaza, frijol y palmas (Mariaca 1996; Lane *et al.* 1997; Zurita 1997; Pope *et al.* 2000; Raab *et al.* 2001; Acosta 2003).

En el estudio de capacidad de carga agrícola para la región de San Lorenzo Tenochtitlán, Symonds y otros (2002: 78-79) mencionan que la región sólo pudo sustentar a la población olmeca durante la fase *San Lorenzo* siempre y cuando las producciones de maíz anuales fueran excelentes; al final de esta fase de ocupación, la sobre-explotación de los recursos estuarios aunado al agotamiento de los suelos dedicados al cultivo del maíz pudieron provocar la reducción significativa en el sistema de asentamiento prehispánico.

Por su parte, Borstein (2001: 286) menciona que en la región de Laguna de los Cerros, constituida tanto por zonas de suaves lomeríos, así como de valles aluviales bajos en el drenaje del río San Juan Evangelista, la agricultura del maíz fue la base de subsistencia de la población olmeca durante el periodo Formativo Medio. A diferencia de la subsistencia en productos estuarios propia del Formativo Temprano Olmeca en los *hinterlands* de San Lorenzo y Laguna de los Cerros, y que se concibe como la causa de la gran diferenciación socio-política en la centralización de bienes y productos antecesora de las sociedades agrarias tardías en el sur de la costa del Golfo de México.

1.3 Los estudios de superficie en el sur de la costa del Golfo de México

Fue a principios del siglo XX cuando los estudios de superficie iniciaron en territorio veracruzano y tabasqueño; la primera exploración se efectuó en 1925 por las selvas del sureste de México y norte de Guatemala por Frans Blom & Oliver La Farge (1926-1927), quienes llegaron en busca de "ciudades perdidas", reportaron por primera vez a La Venta y mencionaron otros sitios arqueológicos desconocidos en aquella época.

Sin embargo, los estudios de *Patrón de Asentamiento* en el centro y sur de la costa del Golfo de México se iniciaron apenas en los últimos 20 años (Arnold 1994; Nichols 1996; Stark & Arnold 1997); en estos casos los reconocimientos regionales fueron diseñados empleando una metodología sistemática y/o aleatoria de superficie; esta metodología de campo los hizo adecuados para localizar los restos arqueológicos como concentraciones de materiales y rasgos arquitectónicos sobre todo tipo de condiciones de terreno. No obstante, hay que señalar, que en este amplio territorio, se han realizado escasos estudios de superficie, debido en gran parte por las condiciones medio ambientales adversas de la región, así como al poco interés por realizar investigaciones de carácter regional. En el lapso de tres décadas (1952-1988), cuatro recorridos de superficie se iniciaron en territorio tabasqueño y uno en territorio veracruzano; a pesar de que estos recorridos no contemplaron una metodología sistemática de superficie, fueron claves para el conocimiento de los sitios más representativos de la región, así como para la aproximación a los estudios sobre *Patrón de Asentamiento* prehispánico desarrollados años después.

Hace más de cincuenta años Philip Drucker y Eduardo Contreras (1953), realizaron un recorrido con el propósito de definir la extensión, hacia el este y sur, del territorio Olmeca; a

partir de ese momento, ambos autores realizaron el primer estudio regional empleando a la arquitectura del periodo Clásico, caracterizada por montículos piramidales formando plazas, como un atributo para proponer una tipología de sitios a nivel regional.

El segundo reconocimiento arqueológico regional realizado en tierras tabasqueñas estuvo a cargo de Heinrich Berlin (1953), el cual apareció como un breve reporte de campo sobre los escasos sitios percibidos en los pantanos cercanos a Centla.

El tercer programa de recorrido de superficie y excavaciones fue el emprendido por Edward B. Sisson en 1968; este programa aprovechó un plan gubernamental de construcción de canales para detectar los sitios enterrados en la zona noroeste de la región conocida como La Chontalpa, en la región noroccidental de Tabasco; este recorrido de superficie regional, se complementó con viajes en embarcaciones para identificar sitios localizados en las cercanías de los antiguos canales fluviales del río Grijalva (Sisson 1976).

En 1978 dio inicio el “Proyecto Arqueológico Sociedades Olmecas”, en el sitio de Las Limas (Yadeum y Pastrana 1979); dentro de este proyecto, Hernando Gómez (1996) realizó un recorrido de superficie con la intención de determinar la organización social y política de los olmecas, con base en un estudio sobre *Patrón de Asentamiento*; localizando y mapeando varios sitios de distinto orden alrededor de Las Limas, como San Lorenzo, Tenochtitlán, Potrero Nuevo, Laguna de los Cerros, La Venta, San Isidro y Medias Aguas.

Durante 1981 en el centro de Veracruz, Annick J. E. Daneels (2002) llevó a cabo un reconocimiento de superficie y un programa de excavaciones dentro de un área de 1, 217 km², con la intención de analizar el *Patrón de Asentamiento* prehispánico desde los periodos Preclásico hasta el Postclásico en la cuenca baja del sistema fluvial Jamapa-Cotaxtla; otro

objetivo fue el esclarecer la importancia de este corredor geográfico entre la costa del Golfo y las rutas de intercambio hacia las tierras altas de México central y la zona istmeña.

De 1986 a 1988, Barbara L. Stark (2001) implementó un proyecto de investigación en una pequeña área en la región de La Mixtequilla en el centro-sur de Veracruz, con el objeto de determinar el *Patrón de Asentamiento* prehispánicos en la región con base en un reconocimiento de superficie de cobertura total y excavaciones, definiendo la escala, desarrollo e interrelación de los sitios por periodos de tiempo.

Varios años después, William F. Rust y Robert J. Sharer (1988), desarrollaron un estudio sobre *Patrón de Asentamiento* basado en una metodología de reconocimiento de superficie de carácter aleatorio, en un área de 50 km² alrededor de La Venta, Tabasco, registrando una veintena de sitios; este estudio les permitió proponer una jerarquía de asentamientos dividida en tres niveles, fechando los sitios desde los periodos Preclásico hasta el Postclásico; desafortunadamente al no contar con una cobertura de superficie homogénea, los resultados de sus datos carecen de una profundidad metodológica evaluable.

En los años de 1990 y 1994, Christopher von Nagy (1997) inició un reconocimiento regional de 189 km², identificando 147 sitios, en la delta del río Grijalva en las planicies aluviales de Tabasco; se trató de una investigación con base en estudios geomorfológicos previos, reconociendo dos paleo-cauces, alrededor de los cuales encontró evidencia de asentamientos olmecas; este estudio permitió el conocimiento de la historia de los asentamientos prehispánicos desde los periodos Preclásico hasta el Postclásico en la delta del río Grijalva y la zona oriental de La Venta.

Durante 1991 y 1992, Robert S. Santley realizó un amplio programa de reconocimiento

de superficie en la región de los Tuxtlas cubriendo un área de 396 km² e identificando 188 asentamientos fechados desde los periodos Formativo Temprano hasta el Postclásico, los cuales presentaron distintas características y diversos niveles de jerarquización desde pequeñas aldeas hasta el centro regional de Maticapan (Santley 1991, 2007; Santley & Arnold 1996; Santley & Lunagómez 1991; Santley *et al.* 1992). El objetivo principal de esta investigación fue determinar el tipo de dominio político y económico que ejerció Maticapan sobre los sitios en la región durante el periodo Clásico Medio (Santley 1984, 2007), reflejado en un marcado aumento de asentamientos durante este componente de ocupación, y también evidenciado por la alta presencia en los sitios de tiestos cerámicos (Arnold & Santley 1991; Santley *et al.* 1992), así como de artefactos-instrumentos manufacturados en lítica tallada-obsidiana (Santley 2007). Por otra parte, se interpretó el comportamiento de los patrones de asentamientos durante los periodos Formativo hasta el Clásico Tardío, reconociendo varios asentamientos olmecas como el sitio de La Joya, recientemente investigado por Philip J. Arnold (2000; Santley 2007; Santley *et al.* 1992).

A principios de 1992, Robert P. Kruger (1996) emprendió un pequeño recorrido de 24 km² en la zona oriental del río Coatzacoalcos al sureste de San Lorenzo; la intención de este programa, radicó en la interpretación de las relaciones entre San Lorenzo y la región oriental del río Coatzacoalcos durante el periodo Preclásico.

Entre 1992 y 1994, en la cuenca del río Coatzacoalcos, Stacey C. Symonds y Roberto Lunagómez realizaron los primeros reconocimientos en torno a la capital olmeca de San Lorenzo, los cuales fueron tema de sus respectivas tesis de doctorado y licenciatura (Symonds 1995; Lunagómez 1995); posteriormente, en conjunto con Ann M. Cyphers, dichos autores

unieron sus datos y reinterpretaron los patrones de asentamiento (Symonds *et al.* 2002); este reconocimiento sistemático regional cubrió un área de más de 400 km², reportando 256 sitios. En este estudio se presentó la historia de la ocupación antigua de la región desde los periodos Preclásico hasta el Clásico Terminal, así como cálculos de densidad poblacional con base en la capacidad de carga agrícola y alternativas de paleo-subsistencia.

Por su parte, Joshua A. Borstein (2001) llevó a cabo un reconocimiento sistemático en la región de Laguna de los Cerros cubriendo un área de 320 km², y reportando 346 sitios; este autor presentó el *Patrón de Asentamiento* de la región, el cual indica que la ocupación más fuerte durante la época prehispánica fue durante el periodo Clásico Terminal; también enfatizó las posibles relaciones entre San Lorenzo y Laguna de los Cerros y la interpretación diacrónica de la subsistencia durante el periodo Preclásico.

Aunque dentro de un área relativamente restringida de tan sólo 15 km² para un estudio de *Patrón de Asentamiento*, Alejandra Alonso (2003) y Ann Cyphers emprendieron un reconocimiento de superficie sistemático y excavaciones en varios sitios al sur del *hinterland* de San Lorenzo.

Hoy en día, la suma de estos tres estudios bajo los auspicios del Proyecto San Lorenzo dirigido por Ann M. Cyphers, ofrece un área total de 735 km² reconocidos sistemáticamente; entre los resultados que se presentan están: el conocimiento de la historia del *Patrón de Asentamiento* prehispánico macro-regional, el tamaño y características de los sitios, en el caso de Laguna de los Cerros en 700 ha durante el periodo Clásico Terminal; el cálculo de la densidad poblacional con base en la capacidad de carga agrícola y propuestas para la complejidad socio-política en los *hinterlands* de San Lorenzo y Laguna de los Cerros.

Por su parte, Christopher A. Pool (2000, 2003) emprendió entre 1995 y 1996, un reconocimiento de superficie en Tres Zapotes con énfasis en el estudio del *Patrón de Asentamiento* intra-sitio; los objetivos más importantes fueron: la obtención de información sobre la historia del asentamiento, la producción artesanal, la definición del tamaño del sitio estimado en más de 300 ha y la posible función de este centro olmeca en relación con otros asentamientos cercanos.

También en la región de los Tuxtlas, en 1998, inició el Proyecto Hueyapan encabezado por Thomas W. Killion y Javier Urcid (2001), abarcando la cuenca media del río San Juan Evangelista; este reconocimiento cubrió un área de 180 km², identificando 26 sitios con arquitectura monumental; los objetivos de este estudio fueron: el conocimiento de la historia del *Patrón de Asentamiento* desde la época olmeca hasta tiempos postclásicos, estableciendo los mecanismos económicos y políticos que se desarrollaron entre la zona suroeste al pie de monte de los Tuxtlas y las planicies aluviales del río San Juan (Urcid y Killion 2004).

Dentro de esta misma área de estudio, Chantal Esquivias (2002), llevó a cabo un reconocimiento, con énfasis en el estudio de *Patrón de Asentamiento* durante los periodos Clásico y Postclásico en las cercanías del poblado de Chacalapan.

Entre los estudios regionales desarrollados recientemente en el territorio sur de la costa del Golfo, vale la pena anotar el reconocimiento en la cuenca baja del río Coatzacoalcos, desarrollado por Gerardo Jiménez (2008) durante el año 2001; esta investigación muestrea un área de 540 km², con base en 236 unidades de muestreo; también busca interpretar el posible control de los recursos y la definición de las jerarquías sociales en los sitios de la región desde los periodos Preclásico hasta el Postclásico, procurando entender las relaciones entre el medio

ambiente y las ocupaciones antiguas.

Durante el año 2003, Michael L. Loughlin (2004) realizó en la cuenca oriental del río Papaloapan, un estudio de *Patrón de Asentamiento* enfocado en el periodo Formativo Tardío y Terminal (400 a. C–300 d. C.), cubriendo un área de 23 km² dentro de los cuales registró 383 rasgos arquitectónicos y/o dispersiones de materiales arqueológicos; el objetivo principal es conocer la organización política-económica de El Mesón, considerado como un centro regional pequeño, en relación con otros sitios como Tres Zapotes y La Mojarra.

En su estudio Guillermo Acosta (2005), evaluó dos tesis opuestas sobre la paleo-subsistencia en el *hinterland* o zona de apoyo de La Venta durante la época Olmeca; la primera tesis sostenida por Drucker y Heizer (1960), quienes argumentaron que las tierras elevadas al oeste del río Tonalá fueron óptimas para la agricultura; la segunda tesis propuesta por Acosta, respaldándose en la propuesta de Coe y Diehl (1980) en que las tierras inundables de la ribera de los ríos son altamente productivas para la agricultura de temporal, pero altamente susceptibles a los cambios fluvio-lagunares en la zona oriental del río Tonalá.

Discusión

Los estudios que tratan el *Patrón de Asentamiento* antiguo en la arqueología americana, se desarrollaron a partir de finales de los años cuarenta del siglo XX, a partir de la localización y mapeo de sitios a gran escala distribuidos sobre el paisaje, pero también fueron concebidos como una técnica de análisis para inferir el aspecto sincrónico y diacrónico en la configuración de las poblaciones humanas antiguas.

Como se ha señalado, en el caso de la arqueología mesoamericana los primeros estudios de *Patrón de Asentamiento* se desarrollaron en la década de los cincuenta y sesenta en el área maya, la cuenca de México y el valle de Oaxaca (Willey *et al.* 1965; Sanders *et al.* 1979; Flannery 1976), y debido a su éxito se extendieron hacia otras regiones como el estado de Guerrero, el valle Puebla-Tlaxcala y la costa del Golfo de México (González 1979; García y Merino 2000; Nichols 1996, Stark & Arnold 1997).

Por otro lado, aunque las primeras exploraciones arqueológicas llevadas a cabo en el sur de Veracruz y norte de Tabasco consistieron propiamente en recorridos de superficie de énfasis regional (Blom & La Farge 1926-27; Berlin 1953; Drucker & Contreras 1953; Sisson 1976), no incorporaron metodologías y técnicas adecuadas para llevar a cabo ningún estudio de *Patrón de Asentamiento*; sin embargo, fueron claves para el conocimiento de los sitios más representativos de la región, así como para la aproximación a los estudios sobre asentamientos prehispánicos desarrollados años después a partir de finales de los años ochentas (Rust & Sharer 1988; Gómez 1996; Santley & Arnold 1996; Stark & Arnold 1997; Von Nagy 1997; Pool 2000, 2003; Killion & Urcid 2001; Stark 2001; Daneels 2002; Symonds *et al.* 2002; Loughlin 2004; Jiménez 2008).

Pese a las críticas y el pronóstico de fracaso por parte de algunos dogmáticos mesoamericanistas, los estudios del *Patrón de Asentamiento* en las planicies costeras del centro y sur de la costa del Golfo, han probado su eficacia fructificada por el empleo y adaptación de varias metodologías de campo especialmente diseñadas para cada uno de estos estudios y regiones con la aparición de tesis de grado y publicaciones recientes (Lunagómez 1995; Symonds 1995; Kruger 1996; Symonds & Lunagómez 1997a, 1997b; Borstein 2001; Daneels 2002; Esquivias 2002; Alonso 2003; Urcid y Killion 2004; Acosta 2005); asimismo,

aunque una extensa área de superficie ha sido cubierta por estas investigaciones, todavía faltan extensas zonas por reconocerse dentro del extenso territorio del sur de la costa del Golfo de México.

Sin embargo, es innegable la permanencia de varios problemas conceptuales y metodológicos en los estudios sobre el *Patrón de Asentamiento* del sur de Veracruz y norte de Tabasco como:

- I) Los primeros estudios llevados a cabo (Blom & La Farge 1926-27; Berlin 1953; Drucker & Contreras 1953; Sisson 1976) carecieron por completo de una metodología definida de cobertura de superficie (ni sistemática, intensiva y /o aleatoria), así como de una adecuada sistematización de los datos de campo; en esencia se trató de meros recorridos de superficie por medio de embarcaciones y caballos y de guías locales en el que sólo se detectaron los sitios más sobresalientes, como aquellos con presencia de arquitectura monumental; con lo cual se dio inicio a la polémica sobre la distinción entre la arquitectura monumental arreglada en plazas cuadrangulares y rectangulares propias del centro y sur de Veracruz (Gómez 1996; Daneels 2002; Lunagómez 2002, 2011) y la arquitectura de transformación del paisaje iniciada por los olmecas (Diehl 1981; Cyphers 1994, 1997).
- II) En los casos de los reconocimientos de superficie de carácter sistemático y/o aleatorio existen también problemas en cuanto a la intensidad con que el terreno ha sido reconocido, por un lado algunos trabajos señalan una cobertura sistemática o “full coverage” de superficie (Santley & Arnold 1996; Von Nagy 1997; Pool 2000,

2003; Killion & Urcid 2001; Stark 2001; Daneels 2002; Symonds *et al.* 2002; Loughlin 2004), otros trabajos mencionan ciertos criterios de selección de cobertura de superficie de acuerdo a rasgos arqueológicos, unidades de muestreo, condiciones del terreno, *etc.* (Rust & Sharer 1988; Gómez 1996; Kruger 1996; Jiménez 2008). Todo esto resulta en un desigual registro de sitios para efectos de un manejo estandarizado de datos con fines de análisis comparativo entre estudios sobre el *Patrón de Asentamiento* en esta zona de la costa del Golfo y otras áreas mesoamericanas. Dos ejemplos que contrastan ampliamente son la intensiva área de cobertura de superficie de 40 km² llevada a cabo por Stark (2001) en la región de la Mixtequilla y la baja intensidad de cobertura de terreno por Daneels (2002) dentro una enorme área más de 1,000 km².

- III) La problemática en la falta de uniformidad en los criterios de clasificación cerámica y en consecuencia en confusiones en la temporalidad asignada a los sitios, al confundir tipos cerámicos diagnósticos del periodo Clásico con marcadores cerámicos olmecas. A pesar que se han presentado propuestas de cronologías regionales apoyadas por fechamientos relativos y absolutos (Symonds *et al.* 2002) algunos investigadores siguen empleando cronologías con varias décadas desde su presentación (Medellín 1960; Ortiz 1975; Coe & Diehl 1980), y peor aún otros investigadores proponen tantas tipologías cerámicas como sitios explorados como en el caso de los Tuxtlas (Ortiz & Santley s/f). En su artículo, Pool (1995: 40) advierte de la seria confusión de atributos cerámicos empleados para proponer tipologías cerámicas de los periodos Clásico y Postclásico en los

Tuxtlas y la cuenca del río Coatzacoalcos.

En cambio, como balance positivo ¿qué conocimientos nos ofrecen los estudios de *Patrón de Asentamiento* e investigación regional en el territorio veracruzano y tabasqueño? Hoy en día tenemos información sobre:

- Estimaciones poblacionales a nivel regional (Symonds *et al.* 2002; Acosta 2005; Jiménez 2008) que nos ofrecen una amplia perspectiva de la demografía antigua con base en estudios de capacidad de carga agrícola desde las etapas más tempranas hasta la fases tardías de ocupación prehispánica.
- La paleo-subsistencia tanto en las tierras elevadas, así como en las zonas de inundación (Lane *et al.* 1997; Zurita 1997; Raab *et al.* 2001), haciendo evidente la importancia del maíz, la recolección de productos estuarios y el aprovechamiento alternativo de otros insumos como la pesca.
- Las características y el tamaño de los sitios desde islotes hasta centros regionales, los cuales presentan atributos distintivos de acuerdo con cada fase y/o periodo de ocupación como por ejemplo: la arquitectura de modificación del paisaje representativa del periodo Preclásico en comparación con la arquitectura monumental de montículos formando plazas del periodo Clásico (Gómez 1996; Kruger 1996; Borstein 2001; Killion & Urcid 2001; Symonds *et al.* 2002; Alonso 2003; Jiménez 2008).
- Las áreas de obtención de recursos como caolín y pigmentos (hematitas); los yacimientos de rocas volcánicas en flujos específicos en el macizo montañoso de los Tuxtlas; el origen en el valle del río Motagua, Guatemala, de piedras verdes como jadeítas y serpentinas; así como la localización de yacimientos de rocas como: calizas y areniscas-

arkosas (Coe & Diehl 1980; Cyphers 1997; Ortiz *et al.* 1997; Masson 2001; Jiménez 2008).

- Sitios con función especializada, como lugares de ofrenda y entierros, talleres, áreas de procesamiento de recursos estuarios y chapopote (asfalto), entre otros (Cyphers 1997b; Ortiz *et al.* 1997; Gillespie 2000; Villamar 2002; Wendt 2003), que nos dan una idea más cercana a la amplia gama de bienes y productos empleados por los olmecas en su vida cotidiana como el uso del chapopote para la decoración de vasijas y figurillas, así como impermeabilizante para canoas y ollas para contener líquidos. Asimismo el uso del almagre (hematita) aplicado como colorante en los restos óseos y en las esculturas de madera de El Manatí con fines de eventos ceremoniales.

A pesar de estos grandes avances, todavía quedan problemas por resolver tal como la estandarización de las tipologías cerámicas propuestas para cada región (casi tantas como cada director de proyecto) y la excavación de más sitios de distintos órdenes y características. Por otro lado, sería importante la ampliación a otras áreas de estudios tal como el valle del río Uxpanapa en los límites estatales de Veracruz, Tabasco y Chiapas, el Istmo de Tehuantepec en la frontera entre Veracruz y Oaxaca, las planicies de inundación de los ríos San Juan y Papaloapan, así como las regiones costeras y selváticas de los Tuxtlas, por citar algunas de ellas.

Como se ha visto, en su conjunto los recorridos pioneros y los reconocimientos con metodologías sistemáticas y aleatorias de cobertura de superficie, han contribuido de manera significativa al conocimiento de la historia de los asentamientos prehispánicos en el territorio veracruzano y tabasqueño. A pesar de que este tipo de estudios se iniciaron tardíamente, con respecto a otras regiones de Mesoamérica, los resultados hasta ahora publicados nos permiten

una pequeña ventana hacia el panorama global de la complejidad cultural de las sociedades humanas que se asentaron en el sur de la costa del Golfo.

En las últimas dos décadas, se han recorrido diversas zonas del territorio olmeca en proyectos de investigación arqueológica dirigidos por especialistas de instituciones nacionales y extranjeras. Los resultados de este conjunto de proyectos de investigación es la identificación de 1,115 sitios arqueológicos dentro de un área total de 2,337 km² reconocidos sistemáticamente.

Para la corriente teórica de la Ecología Cultural, los estudios sobre el *Patrón de Asentamiento* resultan ser un imprescindible auxiliar metodológico. Hoy en día este tipo de estudios, se han incorporado a otras corrientes teóricas también como una herramienta metodológica importante para alcanzar sus objetivos. Por otra parte, los estudios sobre el *Patrón de Asentamiento* se han difundido por varias regiones mesoamericanas; sin embargo, este tipo de estudios se han incorporado tardíamente en la arqueología de la costa del Golfo de México, la cual, al igual que otras regiones mesoamericanas, presenta una falta de criterios uniformes en las cronologías de sitios y/o regiones. Ante esta falta, los estudios sobre *Patrón de Asentamiento* deben de incorporar programas de excavaciones y toma de muestras fechadas de manera absoluta para respaldar las propuestas de cronología relativa y comparada ofrecidas por los programas de reconocimiento de superficie regional.

1.4.1 Las propuestas de organización socio-política

Se puede decir que la clasificación socio-política en la arqueología inició desde la división museográfica de las Tres Edades por Christian J. Thomsen, Jens J. A. Worsaae y Sven Nilsson, continuando con la clasificación tecno-cultural de John Lubbock, Edward B. Tylor y

Lewis H. Morgan (Daniel 1981).

Asumiendo que el registro arqueológico es un producto de las sociedades humanas, pero no representa un reflejo de la misma, no existe una correspondencia directa entre los indicadores arqueológicos y las interpretaciones e inferencias de las actividades sociales que los crearon y/o desecharon (Schiffer 1976; Sarmiento 1992); por lo tanto, es preciso mencionar que las propuestas de clasificación socio-política para las culturas arqueológicas se han retomado de sociedades contemporáneas estudiadas por la antropología y la sociología, como las propuestas acerca de los orígenes de las sociedades de *Banda*, *Tribu*, *Cacicazgo* y *Estado* (Sahlins 1958; Service 1964; Fortes y Evans-Pritchard 1991; Gándara 1992, 1997). Precizando que las categorías de *Banda* y *Tribu* se clasifican como sociedades sin una aparente estructura jerárquica, sólo diferenciadas por su modo de apreciación o subsistencia, la primera basada en recolección-caza-pesca, y la segunda con base agrícola.

En la arqueología mesoamericana fueron Sanders y Price (1968) quienes introdujeron la noción de *Cacicazgo* para clasificar a los olmecas del periodo Preclásico bajo los siguientes argumentos que sugieren una sociedad con estratificación social o diferenciación de rango dirigida mediante una estructura jerárquica de carácter secular o teocrático con linaje hereditario de parentesco: sitios contemporáneos con diferencias de tamaño y complejidad arquitectónica, centralización y redistribución de bienes, y culto funerario.

El término “*Cacicazgo*” también se le conoce con otros nombres y acepciones: *chiefdom*, jefatura, señorío, teocracia, centro ceremonial, sociedad jerárquica y sociedad de rango (Sarmiento 1992: 59); a grandes rasgos los indicadores arqueológicos que distinguen al *Cacicazgo* son: sitios con tres o más niveles de características socio-políticas, evidencia de

centralización en un sitio con arquitectura monumental, institucionalización del poder heredado por linaje de parentesco, centralización del poder por un líder o *Big man* que redistribuye bienes y/ servicios, disposición funeraria (entierro y ofrenda) con clara supremacía social (Clark 1994, Wiesheu 1996; Gómez 1996; Löwe 1998; Flannery & Marcus 2000).

En el caso del modelo del *Estado*, los indicadores arqueológicos son tan variados como los casos tratados; sin embargo, la constante en todos ellos tiene que ver con las sociedades divididas en clases bajo un sistema de gobierno o administrativo, y para algunos autores culmina con cierto proceso de complejidad socio-política precedida por la aparición de la *sociedad tribal jerárquica* o *Cacicazgo* (Sarmiento 1992; Wiesheu 1996; Gándara 1997; Feinman & Marcus 1998).

Para Wiesheu (1996: 61) una de las características más notables que distinguen a un cacicazgo de un Estado Arcaico es la territorialidad, la cual sólo puede ser mantenida y defendida por un mecanismo coercitivo institucionalizado o ejército; otra característica que puede diferenciarse dentro del registro arqueológico entre un *Cacicazgo* y un *Estado*, son las unidades arquitectónicas definidas como el *templo* y el *palacio* respectivamente (Wiesheu 1996: 79), si bien tales elementos formales pueden variar de acuerdo al contexto cultural específico dentro del cual se desarrolla cada sistema de organización socio-político complejo.

Fue así como los modelos teóricos de la vieja tradición arqueológica de esencia evolucionista lineal, una de las condiciones necesarias para el surgimiento de “focos civilizatorios” a escala mundial como Mesopotamia, Egipto, China, *etc.*, fue la aparición de la agricultura de cereales aprovechando los valles fértiles de los ríos (Childe 1986).

Existen casos específicos de la aplicabilidad de los estudios arqueológicos con énfasis ecológico sobre todo en la distinción entre los conceptos de ‘civilización’ y ‘urbanismo’ con base en un número de criterios o atributos (Childe 1986): 1) en los casos del Altiplano Central, por ejemplo, Teotihuacan y Tula (Sanders & Price 1968; Sanders *et al.* 1979; 2) el valle de Oaxaca, por ejemplo: Monte Albán y San José Mogote (Flannery 1976; Flannery & Marcus 2000); y 3) el área maya, por ejemplo: Tikal, Uaxactún, Copán, y otros (Coe 1987; Fash 1991; Laporte 1986; Sharer 1999).

Ante esta disyuntiva, la anterior tendencia clasificatoria socio-política de los llamados “centros ceremoniales vacíos” como La Venta y San Lorenzo (Bernal 1968; Drucker 1981; Drucker & Contreras 1953; Drucker & Heizer 1960; Drucker *et al.* 1959) ha dado paso a la clasificación de estos centros olmecas como *verdaderas capitales* o *ciudades* (Coe & Diehl 1980; González 1994; Gómez 1996; Cyphers 1997; Symonds *et al.* 2002). Ya anteriormente los olmecas habían sido caracterizados con diversas modalidades y/o categorías de organización socio-política como *Cultura Madre* (Caso 1942; Covarrubias 1942, 1961), *Civilización* (Bernal 1968; Coe 1968), *Imperio* (Caso 1965), *Cacicazgo* (Sanders & Price 1968; Flannery & Marcus 2000) y/o *Estado* (Coe & Diehl 1980; Drucker 1981; Cyphers 1997; Symonds *et al.* 2002).

Es notable que los logros alcanzados por los olmecas, como la arquitectura y escultura monumental y un complejo sistema de asentamientos que evidencia un amplio control de recursos (Coe & Diehl 1980; González 1994; Cyphers 1997; Ortiz *et al.* 1997; Symonds *et al.* 2002; Cyphers 2004; Diehl 2004), fueron desde el punto de vista cultural, una de las sociedades durante el periodo Preclásico mesoamericano más complejas.

En este sentido, los tipos de sitios en la región Olmeca son heterogéneos y muchos tienen funciones redundantes en cuanto a la agricultura; los sitios únicos en su tipo, con funciones especiales, tipifican la expansión del sistema de San Lorenzo, en particular por su ubicación estratégica muy favorable. San Lorenzo aprovechó las características de su medio ambiente inmediato, mostrando una gran habilidad para manejar su *hinterland* amplio, constituyéndose como un puerto que conectó a una región con otra, manejando la ideología a nivel regional a su favor (Cyphers 1997, 2012; Cypher *et al.* 2013; Symonds 2000; Symonds *et al.* 2002).

La posición estratégica de San Lorenzo dentro del ambiente ribereño y deltáico permitió que el sector élite llegara a controlar el sistema de transporte e intercambio de toda la cuenca; por lo tanto, llegó a ser el centro de mayor tamaño y población de la región, ejerciendo un control sobre los recursos agrícolas y también sobre los recursos y bienes importados de regiones como los Tuxtlas, Chiapas y Oaxaca. Fue así como el sitio de San Lorenzo se convirtió en el nodo principal de la región utilizando la ideología para promover sus intereses económico-políticos de control en la región Olmeca y posiblemente en otras regiones vecinas en el sur de la costa del Golfo (Cyphers 1997, 2012; Symonds *et al.* 2002).

1.4.2 La teoría del *Sistema Mundial*, sus variantes y aplicaciones mesoamericanas

El modelo de “Sistema Mundial” propuesto por originalmente por Wallerstein (1974) para explicar el surgimiento del estado en el mundo moderno en la Europa del siglo XVI, fue visto como la “Gran Transformación” que separa a la historia de la humanidad en las épocas pre-moderna y moderna de desarrollo socio-económico. En esencia, el modelo de Wallerstein con una base eminentemente económica, resulta fundamental, aunque con limitantes espacio-

temporales para la explicación del surgimiento de sociedades complejas antiguas.

Para Chase-Dunn (1979), el concepto de *Sistema Mundial* es abordado como un “modo” para el estudio de distintos problemas de orden espacio-temporal de acuerdo a sus características; si se asume que tal concepto acuñado por Wallerstein (1974) es un modelo explicativo de aspecto socio-económico para sociedades europeas del siglo XVI, sus características suelen no corresponder a otras problemáticas, por ejemplo: la América Latina contemporánea.

Sin embargo Kohl (1987), ha señalado como se ha hecho uso y abuso de la teoría de *Sistema Mundial* por parte de disciplinas como la historia y la arqueología para explicar desde la perspectiva neo-evolucionista, el desarrollo de distintos niveles de complejidad socio-política de estados prístinos o estados arcaicos; por su parte, Blanton y Feinman (1984) han argumentado su aplicabilidad como modelo explicativo del surgimiento de civilizaciones de corte estatal en Mesoamérica temprana como en el caso de los valles centrales de Oaxaca y el área Maya con base en un modelo económico pre-capitalista bajo el argumento que las diferencias y similitudes entre unidades políticas mesoamericanas no pueden ser entendida únicamente a través de una investigación de escala regional o de los factores ambientales.

Por un lado, estos autores se enfocan a las distintas características del modelo de *Sistema Mundial* en otras áreas de desarrollo antiguo como Medio Oriente (Mesopotamia) y la región oriental de los USA (fase Mississippian) y proponen su aplicabilidad, debido a una característica principal, el marcado control económico y político de un centro nuclear sobre una periferia a través de un fuerte intercambio-comercio de bienes de lujo.

La aplicación del modelo de *Sistema Mundial* en el caso mesoamericano es concebido a partir de la base del poderío económico de un centro nuclear (urbanismo), mediante mecanismos voluntarios y coercitivos o una combinación de ambos, del control de bienes de lujo a través de un amplio territorio en un lapso de tiempo determinado.

En el caso particular de la región de Medias Aguas, durante el periodo Preclásico, las relaciones desiguales entre las distintas sociedades que integraron un *Sistema Mundial* son la base del sostenimiento del mismo a través de sus relaciones de reciprocidad desigual o interacción entre un posible *núcleo* (San Lorenzo) y su *periferia* (Medias Aguas) mediante el establecimiento de *avanzadas* de acuerdo con Algaze (1993) y Piot (1992).

Por otra parte, el modelo explicativo para fines del periodo Clásico en la región, caracterizado por la presencia de cerámicas de pasta finas y de la arquitectura monumental en tierra apisonada arreglada en conjuntos (Lunagómez 2011), pudo corresponder al modelo propuesto por Fox (1988) en donde se infieren aspectos sociopolíticos a partir de la arquitectura de los sitios para proponer la existencia de linajes segmentarios bajo un sistema regido por el parentesco. Asumiendo el hecho de la relación directa entre la arquitectura monumental y la complejidad sociopolítica, tal como lo han argumentado varios autores (Sanders & Price 1968; Montmollin 1987; Sarmiento 1992; Cyphers 1994; Wiesheu 1996; Daneels 2002; Lunagómez 2011). De tal manera que el estudio que se desarrolla a continuación basa su marco teórico-conceptual en los modelos socio-políticos descritos.

CAPITULO II

La Fisiografía y el Medio Ambiente de la región de Medias Aguas

La región de Medias Aguas, foco del presente estudio, se ubica dentro del Istmo de Tehuantepec, el cual destaca como la zona más estrecha del territorio mexicano localizada entre el océano Pacífico y el Golfo de México; esta estrecha faja continental en su porción norte es conocida como el Istmo Veracruzano (Münch 1983: 15), el cual se caracteriza por dos ríos principales, el Coatzacoalcos y el San Juan; en esta porción de la República Mexicana se encuentran ocasionales lomeríos de tierras elevadas y amplias planicies aluviales inundadas estacionalmente por un sinnúmero de ríos, esteros¹ y arroyos tributarios de los grandes ríos mencionados. En la parte central del Istmo Veracruzano se localiza la región de Medias Aguas, la cual se inserta en el municipio de Sayula de Alemán, Veracruz; también se ubica entre dos sitios arqueológicos importantes, San Lorenzo localizado 20 km aproximadamente al noreste y Las Limas ubicado cerca de 40 km al sureste (véase FIGURA 1).

A grandes rasgos la región está compuesta por: a) una banda de tierras elevadas con dirección este-oeste, sólo interrumpida por un cerro alto que sobresale dentro del paisaje regional y 2) zonas bajas inundables de carácter pantanoso cruzadas por los esteros El Juile y Monte Oscuro, así como sus tributarios. Hay que notar que en la región no aparecen ríos de mediano calado como en la cuenca media del río Coatzacoalcos hacia el oriente o de ríos encajonados como La Trinidad, tributario del río San Juan hacia el occidente.

¹ Cabe aclarar que el término “estero” se utiliza en la región y a lo largo del presente texto para hacer referencia a un río de corriente lenta de tipo pantanoso.

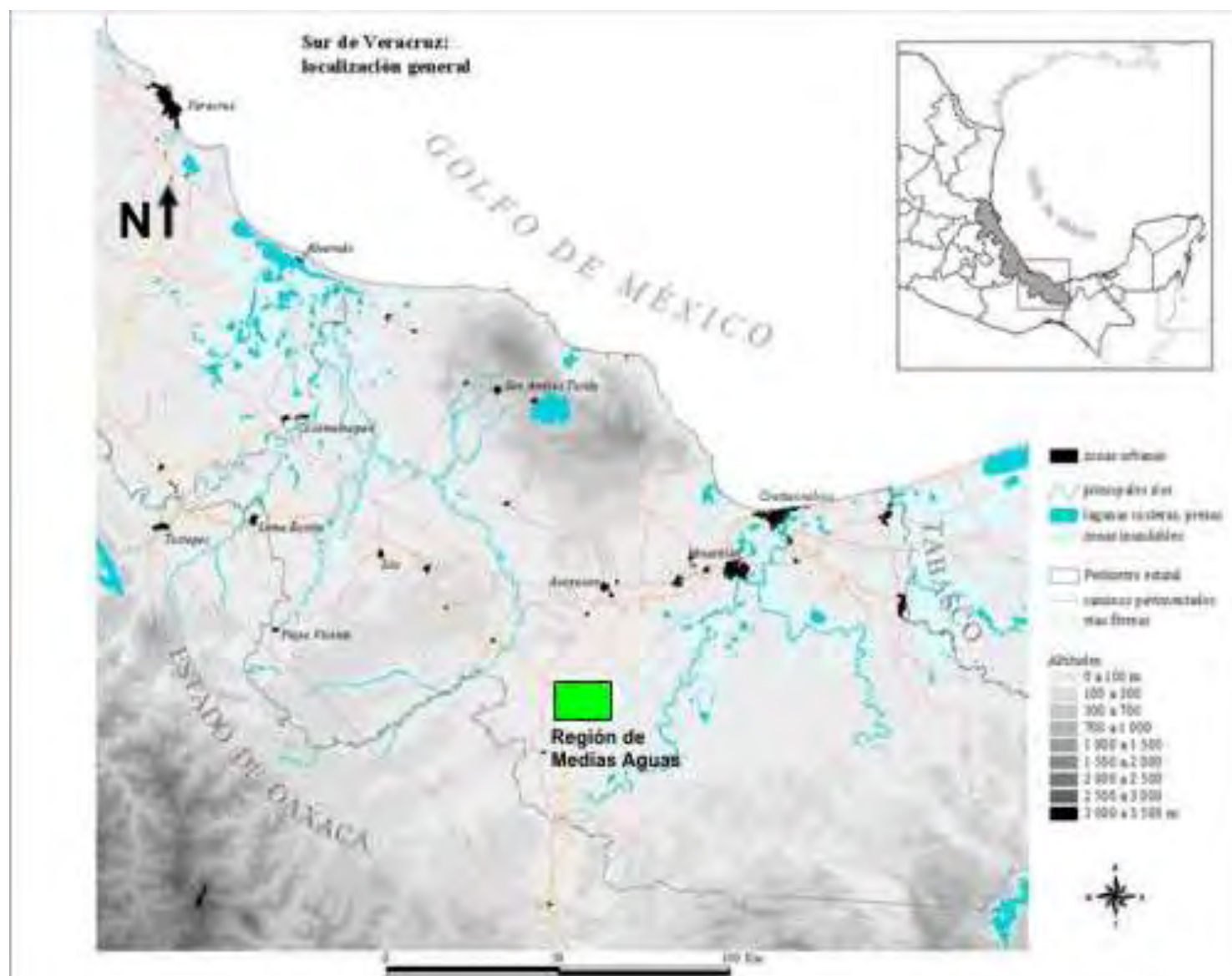


Figura 1: Ubicación geográfica de Medias Aguas, Veracruz (Modificada de www.google.com.mx).

2.1 Ubicación geográfica

La delimitación del área se realizó con base en la ubicación del sitio arqueológico de Medias Aguas, lugar de hallazgo de una escultura basáltica (Medellín 1960, 1971); se definió un rectángulo de 10 km de norte a sur y de 20 km de este a oeste con un área de 200 km², con las siguientes coordenadas: al norte la coordenada UTM 1960000 E, al este la coordenada UTM 300000 N, al sur la coordenada UTM 1950000 E y al oeste la coordenada UTM 280000 N, que corre casi paralelamente a la carretera federal 185 tramo Sayula de Alemán-Matías Romero, Oaxaca (INEGI: Carta Topográfica E15-7); esta delimitación tuvo la finalidad de abarcar dos componentes importantes del paisaje-- lomeríos y humedales—que se encuentran alrededor de Medias Aguas.

La congregación actual de Medias Aguas es una población rural fundada a inicios del siglo XX por gente de origen mestizo proveniente de Sayula de Alemán, originalmente los pobladores se dedicaron a la tala de maderas tropicales, a la agricultura de subsistencia y a la incipiente industria del ferrocarril; actualmente las actividades económicas de la región se basan fundamentalmente en la agricultura, la ganadería, el comercio y en varias labores desempeñadas en ciudades cercanas como Sayula, Acayucan, Minatitlán y Coatzacoalcos.

El poblado se encuentra comunicado por una carretera asfaltada de 7 km que parte en dirección al oriente del poblado de Campo Nuevo, municipio de San Juan Evangelista, localizado sobre la carretera transístmica; también se encuentra comunicada por la vía del ferrocarril transístmico que parte de Coatzacoalcos, tramo Tenejapa-Jesús Carranza (INEGI: Carta Topográfica E15C23).

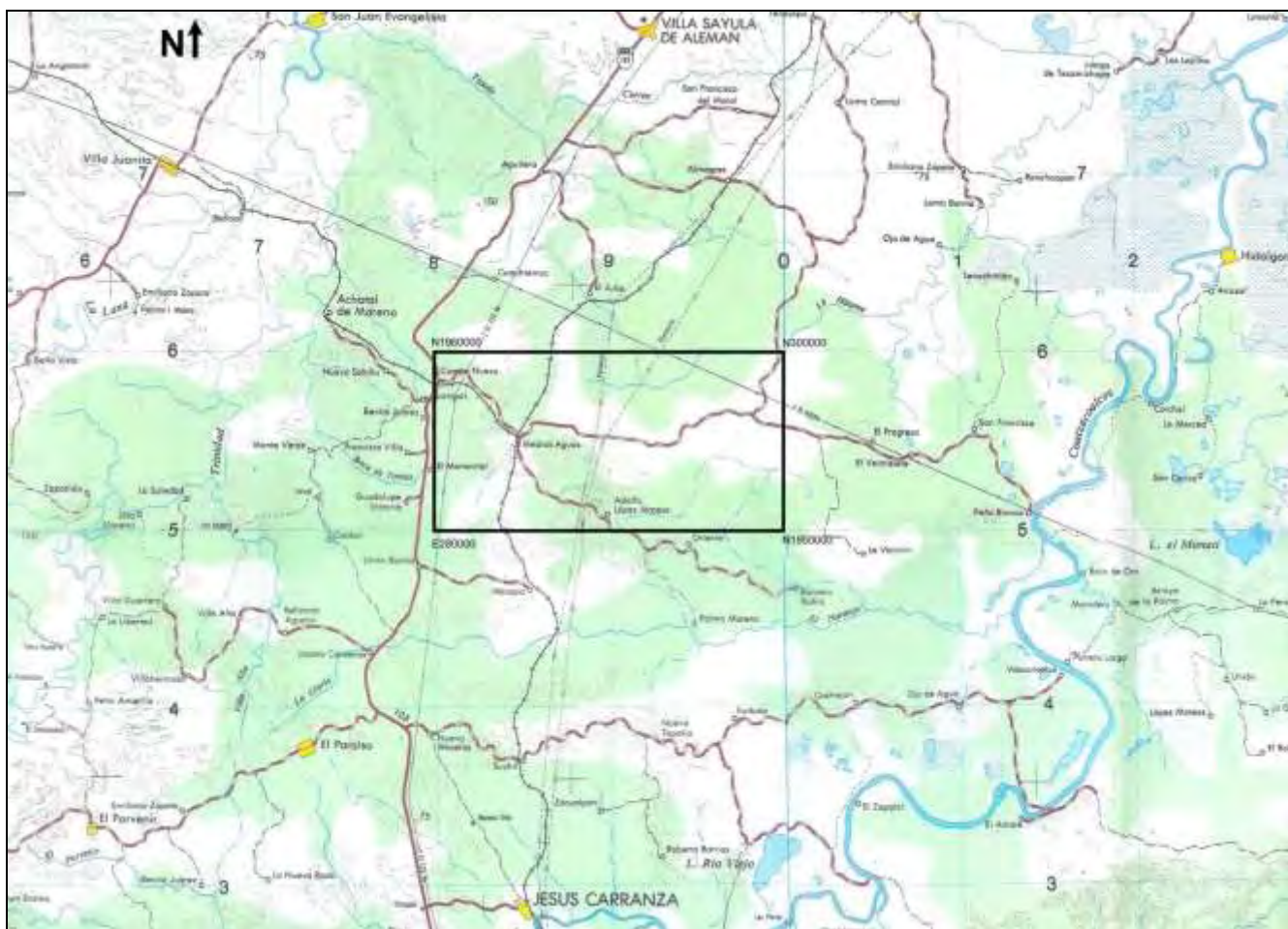


Figura 2: Localización del área de estudio: 200 km², (Carta INEGI E15-7 Minatitlán).

2.2 Los aspectos fisiográficos

Clima

El tipo de clima local es cálido-húmedo con abundantes lluvias en verano; las temperaturas más altas se presentan en la época de secas en primavera llegando a sobrepasar los 40° C mientras que en diciembre y enero, los meses más fríos, la temperatura es de 16° C. La temperatura promedio alcanza 27° C y la precipitación pluvial anual es de 1,650 mm con

lluvias torrenciales en verano y principios de otoño con un periodo de sequía de tres a seis meses durante la primavera. En general, el clima es benigno y permite desarrollar todo tipo de actividades agropecuarias; aunque en ocasiones rachas violentas de vientos del *Norte* (fríos) y del *Sur* (cálidos) suelen azotar la región provocando algunos daños en cosechas y viviendas. También fenómenos meteorológicos como huracanes afectan el paisaje, en el año 2006 el huracán *Stan* con categoría 3 impactó la región provocando una súbita inundación en la congregación de Medias Aguas y la destrucción de cultivos; asimismo agentes culturales como la quema de potreros y milpas han provocado grandes incendios forestales en años recientes.

Geología

La República Mexicana ha sido dividida en 15 provincias fisiográficas y el estado de Veracruz comparte siete de ellas con sus respectivas sub-provincias.

La provincia de interés por la ubicación de la región de Medias Aguas es la Llanura Costera del Golfo Sur, la cual ha sido dividida en tres sub-provincias: 1) la Llanura Costera Veracruzana, 2) las llanuras y pantanos tabasqueños y 3) la sierra de los Tuxtlas, teniendo como resultado un 48.05 % de la superficie total del estado de Veracruz.

La región de Medias Aguas se incluye dentro de la Cuenca Salina del Istmo, llamada así por la presencia en el subsuelo de grandes espesores de sal diapírica (domos de sal) la cual es una amplia zona de planicies aluviales o llanuras de inundación con altitudes próximas al nivel del mar, y bañadas por ríos como, por ejemplo, el Coatzacoalcos, el Jaltepec, el Uxpanapa y otros, cubriendo un área aproximada de 14,000 km² y en dónde se han hallado importantes

yacimientos de petróleo y azufre (Contreras 1959). Estas llanuras aluviales sólo están interrumpidas ocasionalmente por bandas de tierras elevadas con altitudes promedio entre 50 a 70 msnm, así como de algunos cerros aislados producto de la extrusión de rocas profundas debido al movimiento ascendente de la sal (Contreras y Castellón 1960; Enciso de la Vega 1963).

La secuencia estratigráfica de la Cuenca Salina del Istmo está constituida por suelos con depósitos sedimentarios desde la era Mesozoica-periodo Jurásico Superior hasta el periodo Cuaternario. Dicha secuencia se puede resumir de la siguiente manera:

- 1) En la base de la columna estratigráfica, depósitos de gran espesor de sal de edad Jurásico Inferior.
- 2) Depósitos de capas de roca caliza de origen marino con inclusiones de fósiles correspondiente a los periodos Jurásico Superior y Cretácico.
- 3) Depósitos de lutitas fosilíferas de origen marino con inclusiones en ocasiones de cenizas volcánicas provenientes de los Tuxtlas.
- 4) Grandes depósitos de arcillas y areniscas del periodo Terciario culminados por depósitos de conglomerados, arenas, gravas, limos, arcillas y material piroclástico del periodo Cuaternario, durante el cual se manifestó una importante actividad volcánica en los Tuxtlas (Contreras 1959; Santley *et al.* 2000). Hay que subrayar que las capas de arena y arenisca forman los intervalos petroleros de mayor importancia en la zona istmeña.

Orografía

La región de Medias Aguas queda comprendida específicamente en el Sistema de Lomeríos del Sur y Sureste (NEGI 1989), caracterizado por lomeríos constituidos por rocas sedimentarias de edad Terciaria en elevaciones creadas por los movimientos salinos; en este sistema sobresalen rasgos orográficos identificados como cerros y estructuras de origen salino, algunos en forma circundante y otros en forma de cerros altos distribuidos de manera aleatoria; esos cerros, que se han llamado “exóticos” (Masson 2001: 6), están formados por rocas sedimentarias de origen profundo (Jurásico y Cretácico) como calizas, dolomitas, areniscas y hasta conglomerados rojizos, las cuales fueron expuestas a la superficie por la acción ascendente de la sal que culmina generalmente debajo de las zonas pantanosas. Esos relieves presentan elevaciones variables con una altitud promedio de 50 msnm.

El rasgo orográfico más notable es el cerro Medias Aguas, localizado en las coordenadas UTM: E 285 650 y N 1955200, alcanzando una altitud de 100 msnm (INEGI 1988); en el paisaje de perfil bajo del Istmo Veracruzano, los cerros “exóticos” y altos lomeríos que circundan las intumescencias salinas presentes debajo de los pantanos, pudieron haber representado puntos estratégicos para la ocupación humana, facilitando el asentamiento sobre zonas protegidas de las inundaciones. También como se ha propuesto en el caso del cerro Manatí, estas zonas pudieron haber constituido un espacio sagrado de gran significado para los olmecas y otros grupos prehispánicos ulteriores, inclusive para los habitantes actuales de la región (Ortiz *et al.* 1997: 128; Masson 2001: 10). Existen otros puntos orográficos sobresalientes cercanos a la región de Medias Aguas, como el cerro Colorado con altitud de 80 msnm hacia noreste, los lomeríos de Peña Blanca y el cerro El Mixe o La Encantada con 160

msnm hacia el oriente; dentro del área de estudio se extiende una banda de tierras elevadas entre las zonas de inundación (pantanos) con dirección este-oeste, la cual fue utilizada anteriormente como senderos para paso de animales de carga y veredas a pie de los primeros colonos de inicios del siglo XX y en la actualidad como una carretera asfaltada recientemente entre Medias Aguas y Campo Nuevo hacia el occidente, caminos de terracería y brechas con otras congregaciones como El Mixe (El Progreso) hacia el oriente, San Isidro hacia el norte y Romero Rubio hacia el sur.



Figura 3: Puntos clave en la región de Medias Aguas (www.google.earth.com).



Figura 4: El cerro de Medias Aguas (fotografía cortesía Pierre Masson).



Figura 5: El poblado y cerro de Medias Aguas (foto aérea INEGI: vuelo1994).

Geomorfología

Aún no se realizan estudios sobre la geomorfología de la región de estudio, no obstante, existe un estudio de ese tipo para la cercana región de San Lorenzo; con base en las observaciones realizadas del medio ambiente, parece que las definiciones de las unidades geomorfológicas por Mario Arturo Ortiz y Ann Cyphers (1997: 39) son también aplicables a la región de Medias Aguas (véase APENDICE III: TABLA 2). La siguiente discusión pretende correlacionar dichas unidades en ambas regiones:

- 1) La *terrazza erosiva-denudatoria* está formada por depósitos de sedimentos de arenas, limos y hasta gravas, se equipara con la parte alta de la banda de tierras elevadas que corre en dirección este-oeste entre los cerros Medias Aguas y El Mixe (La Encantada) y que se observa desde lejos como una silueta ondulante en el horizonte con una altitud promedio de 70 msnm.
- 2) La *rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial* de edad reciente, acumulados en la parte final de los valles aluviales con rango de 70 a 50 msnm. Los sedimentos se originan en la disecación de las terrazas debido a el corte erosivo de los valles por la corriente fluvial, distinguibles desde el nivel más bajo al más alto de inundación. Esta unidad geomorfológica parece corresponder a la parte inferior de la banda de tierras elevadas que corre en dirección este-oeste entre los cerros Medias Aguas y El Mixe (La Encantada) y que está mayormente expuesta hacia la zona de pantanos situados al norte.
- 3) La *llanura alta de inundación* está constituida por una banda estrecha en la transición entre las zonas inundables y las tierras elevadas, producida por los procesos morfogenéticos de baja energía que solo alteran la configuración de la superficie de dicha

llanura con un rango de 50 a 30 msnm. Los ejemplos en la región de Medias Aguas son: las zonas de perfil más o menos horizontal cercanas a la banda de tierras entre los cerros Medias Aguas y El Mixe, y que subside a la rampa acumulativa descrita arriba. Sólo en crecientes fluviales extraordinarias como en las lluvias torrenciales de noviembre de 1999 llegan a inundarse.

- 4) La *llanura baja de inundación* está ejemplificada por depresiones y lechos fluviales abandonados formando receptáculos de cuenca que durante las crecientes anuales forman hoyas de decantación de sedimentos de arenas finas y arcillas con un rango 30 a 25 msnm. En la región de Medias Aguas las zonas de inundación comprenden la baja llanura inundable al norte y suroeste del área de estudio incluyendo las cercanías de los esteros El Juile y Monte Oscuro. Esos bajos cada año se inundan hasta con 2 m de profundidad en dónde solo sobresale la banda de tierras elevadas. Este paisaje podría darnos una visión del medio ambiente antiguo cuando los niveles de inundación eran más altos y prolongados, y que le dieron a esta región el nombre de Medias Aguas o “a mitad del agua” según los habitantes de mayor edad.

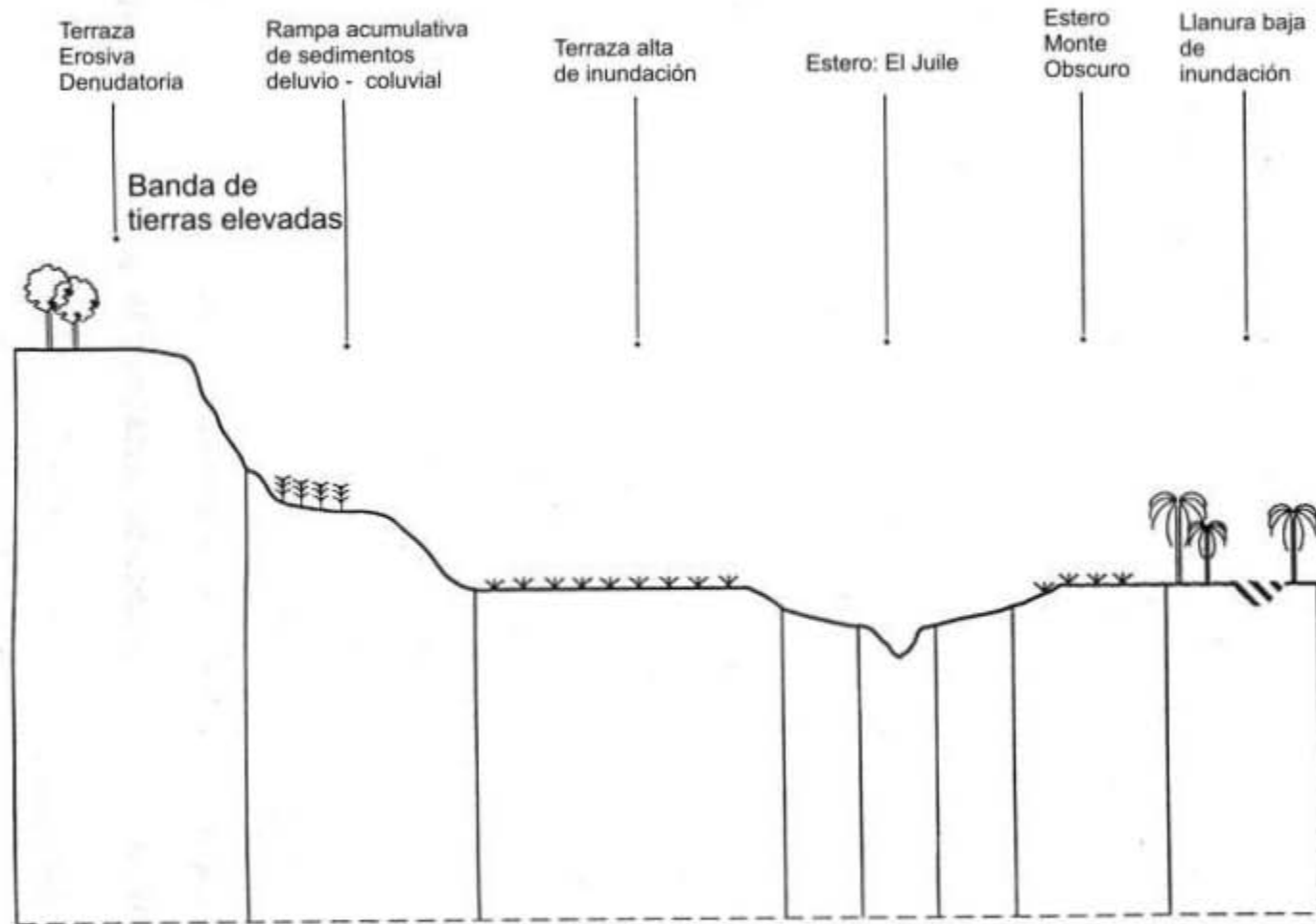


Figura 6: Unidades geomorfológicas en la región de Medias Aguas (Basada de Symonds 1995).



Figura 7: Paisaje de la región de Medias Aguas tomada desde la rampa acumulativa de sedimentos hacia las llanuras alta y baja de inundación.



Figura 8: Llanura baja de inundación durante la época de lluvias al fondo con la banda de tierras elevadas (terraza erosiva denudatoria y rampa acumulativa de sedimentos).

Hidrología

La región de Medias Aguas se localiza en la llamada “Vertiente del Golfo de la Zona Istmica”, perteneciendo a la región hidrológica Coatzacoalcos, y comprende parte de las cuencas Tonalá-Lagunas del Carmen-Machona y Coatzacoalcos, uno de los ríos más caudalosos de la región sur de la costa del Golfo y de todo el territorio mexicano, con 322 Km de longitud, nace en la sierra de Niltepec o Atravesada, en la región del Istmo de Tehuantepec en el estado de Oaxaca, avanzando en dirección hacia el oriente. En su largo recorrido se funde con los cauces de los ríos Jaltepec, Chalchijalpa, Chiquito, Uxpanapa, Coachapa y Calzadas para desembocar finalmente en el Golfo de México en el puerto de Coatzacoalcos. La región istmeña es geológica y geomórficamente muy dinámica debido a los movimientos sísmicos y los levantamientos salinos que afectan las capas sedimentarias, que son en gran parte responsables de los dramáticos cambios en los cursos o caudales de los ríos que cruzan las llanuras costeras o planicies aluviales de inundación; el dinamismo en la región de Medias Aguas se manifiesta por cursos o caudales de las vías fluviales de baja intensidad constituidas por esteros, arroyos y lagunas estacionales. Los elementos hidrológicos más importantes son los esteros de El Juile y Monte Oscuro, que se conectan al estero Tatagapa cerca del sitio de San Isidro para desembocar en el río Chiquito y finalmente al río Coatzacoalcos.; por otra parte, en la zona sur del área de estudio se ramifican los arroyos Agua Negra, El Imposible, Las Flores y Medias Aguas, los cuales son corrientes perennes de baja profundidad y corriente lenta, que desembocan en el río El Naranjo, un afluente del río Coatzacoalcos cercano al sitio de La Oaxaqueña (INEGI 2000). Según el reporte de varios lugareños estas corrientes fluviales,

hasta hace poco tiempo, contaban con especies de pescados, mariscos y tortugas que eran aprovechados para complementar la dieta diaria, sin embargo, en la actualidad la pesca y recolección de estas especies prácticamente han desaparecido como actividades de subsistencia.

El estero Monte Oscuro, localizado en la zona sureste de la región de estudio, representa uno de los cauces fluviales más importantes; es un estero de caudal de unos tres a seis metros de ancho, según la época del año, con una profundidad promedio de dos metros en época de secas y hasta 10 m en la época de lluvias; nace de varios manantiales en los lomeríos de la zona central de la región y corre en dirección oriente para conectarse al estero Tatagapa en la zona de inundación al sur del cerro El Mixe o La Encantada. Los esteros Monte Oscuro y Tatagapa pudieron ser cauces activos para la comunicación y transporte durante la época prehispánica; sin embargo, a diferencia de la zona de inundación norte de San Lorenzo (Symonds *et al.* 2002: 59), no se pudo reconocer algún *Patrón de asentamiento* en asociación con este cauce, sólo un par de sitios se localizaron cerca de su margen.

Otro cauce sobresaliente es el estero El Juile, localizado al norte de la región de Medias Aguas, se trata de un estero de cinco a ocho metros de caudal con profundidad de dos metros durante temporada de secas y hasta de 12 m durante las lluvias; nace al noroeste de la región junto con los esteros El Azufre, La Ilama (Hilama) y Rabón, los cuales corren en dirección oeste-este junto con el río Correa para desembocar en el río Chiquito al sur de la cabecera municipal de Texistepec, Veracruz (INEGI 1985).

Borstein (2001: 287 y 289) menciona que el área alrededor del centro secundario de Estero Rabón-San Isidro tuvo fuertes lazos con el *hinterland* de San Lorenzo a través de una

red fluvial utilizada durante el periodo Preclásico Inferior; de esa manera, es posible que los sitios de la región de Medias Aguas tuvieran una estrecha relación con los sitios referidos por medio de los esteros Monte Oscuro y El Juile.

Por su parte, Symonds y otros (2002: 72), también hacen referencia al papel que jugaron los afluentes del río Correa al norte, y los esteros El Juile y La Ilima (Hilama) uniéndose al Tatagapa hacia el oeste del *hinterland* de San Lorenzo, para convertirse en un centro primario, dada su posición estratégica rodeado por un “sistema fluvial semi-radial”.

Ninguna corriente fluvial en la región de estudio ofrece en la actualidad posibilidad de una ruta de comunicación debido su bajo calado; sin embargo, durante la época de crecientes en las zonas bajas inundables o pantanos, la única posibilidad de comunicación es por medio de canoas o cayucos.

En consecuencia durante la época prehispánica, este sistema fluvial pudo haber jugado un importante papel en la comunicación de la región, ya que todavía hoy, en especial durante la época de lluvias, es tributario del río Coatzacoalcos, tanto en su zona sur cerca del sitio de Las Limas, así como en la zona norte cerca del sitio de San Lorenzo.

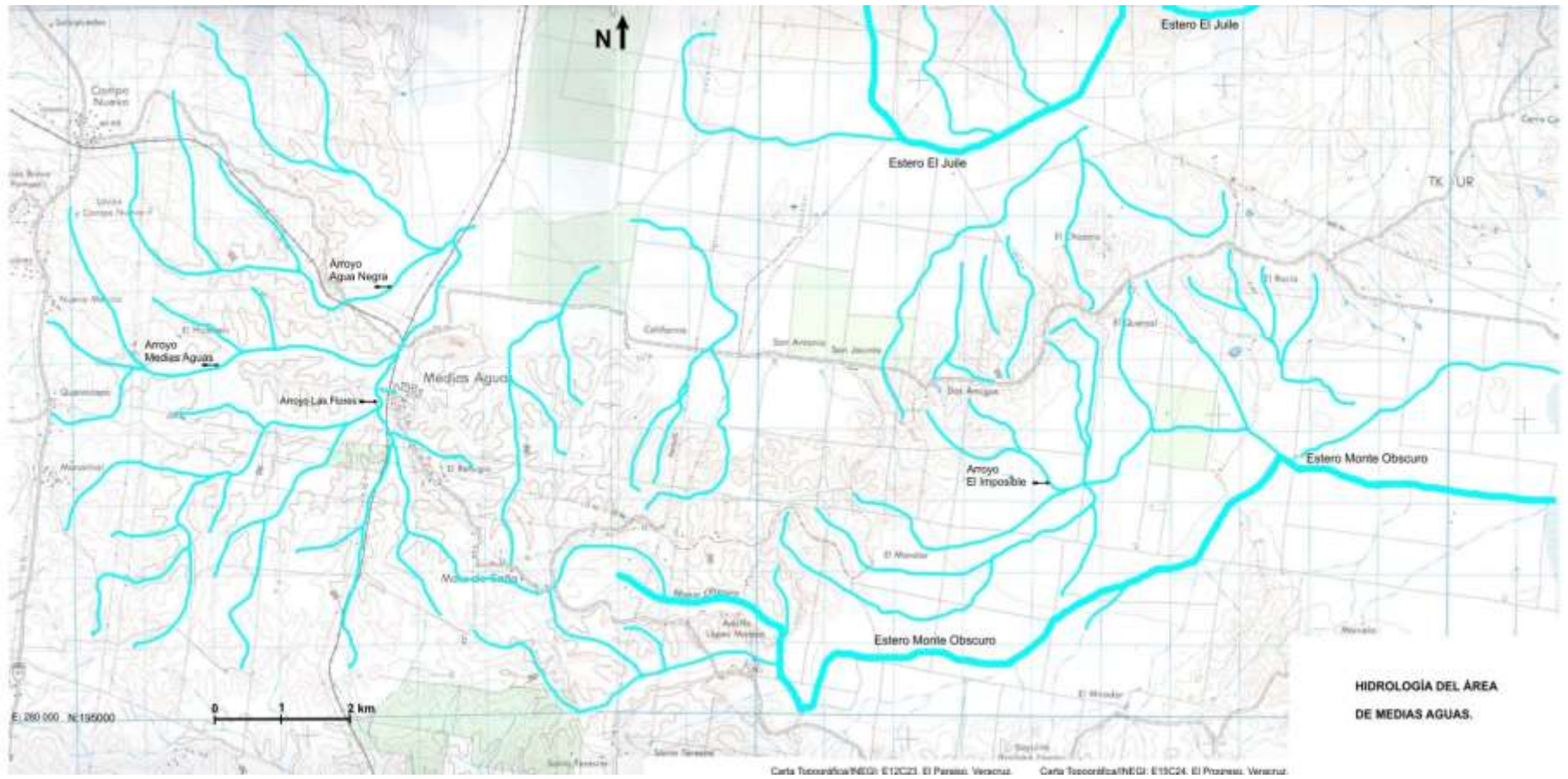


Figura 9: Corrientes fluviales dentro del área de Medias Aguas.

Suelos

No existe un estudio científico de suelos en la región de Medias Aguas, por lo tanto, se recurre a la clasificación de los suelos que presentan Coe y Diehl para la cercana región de San Lorenzo Tenochtitlán (1980, vol. 2: 32), la cual se basa en las percepciones de los habitantes actuales de dicha región; esta clasificación tiene cierta relación con las unidades geomorfológicas descritas por Ortiz y Cyphers (1997: 39). Los tipos de suelos identificados en la región de estudio son sólo dos: *series Tatagapa* y *San Lorenzo*.

El tipo de suelo denominado *serie Tatagapa* o *Tierra de potrero*, corresponde a la unidad geomorfológica *llanura alta de inundación*; están considerados como terrenos de baja productividad agrícola por medio de técnicas tradicionales debido a la acidez de sus suelos de origen aluvial, por lo que se encuentran sembradas de pastizales para el ganado (potreros); sólo algunos terrenos de propiedad privada sembrados con sorgo mediante agricultura mecanizada, están localizadas en la zona de inundación de los esteros El Juile y Monte Oscuro.

Otro tipo de suelo identificado es la *serie San Lorenzo* o *Tierra de grava* presente en la *rampa acumulativa de sedimentos deluvio-columial*; ésta corresponde a la banda de tierras elevadas que corre entre los cerros Medias Aguas y El Mixe.

Uso del terreno

En la región de Medias Aguas el uso de los terrenos se dedica principalmente a la ganadería, a la agricultura y a la extracción de materiales (rocas, gravas y arenas) para la construcción.

El ciclo agrícola de la región principalmente destinado al maíz es del tipo *secano* o *sin riego* (Lane *et. al.* 1997: p. 66), similar al de otras regiones del sureste mexicano (Acosta 2005),

también dividido en *tapachol* (de invierno) y *temporal* (de verano).

Las tierras elevadas o *terrazza erosiva-denudatoria* y la *rampa acumulativa de sedimentos deluvio-cóhuvial* de la *serie San Lorenzo* o *Tierra de grava* son dedicadas a cultivos tradicionales como maíz (milpas), frijol negro y cultivos comerciales recientemente introducidos como chile verde o “*pata de picho*”, cítricos como naranja y limón, y palma de aceite; esta preferencia se debe a la ventajosa posición de estas tierras a salvo de las inundaciones anuales que evitan el riesgo de pérdida de los cultivos y también a tierras con grava bien drenadas que evitan el estancamiento de agua.

Por otra parte, las zonas bajas inundables de carácter aluvial o *llanura alta de inundación* de la *serie Tatagapa* o *Tierra de potrero* de composición arcillosa están sembradas con distintos tipos de pastos para el ganado vacuno como zacate estrella, privilegio y “*taiwán*”, y en contadas ocasiones sembradas con sorgo mediante agricultura mecanizada, anteriormente estas zonas bajas estaban cubiertas por pastizales silvestres llamado camalote y arbustos espinosos también llamado zarza.

Los tipos de vegetación en la región de Medias Aguas se pueden dividir en: cultivos tradicionales y comerciales sembrados en las tierras elevadas con excepción del sorgo; potreros (pastizales) en las zonas bajas inundables de tipo pantanoso; acahuals o vegetación secundaria tanto en tierras bajas y altas debido a terrenos en descanso por la agricultura con periodos de dos a 10 años; y manchones de selva alta perennifolia o bosque tropical (llamada localmente “*montaña*”) con estratos de plantas y árboles de hasta 40 m de altura como ceibas, acotopes, ojochis y cedros en dónde se refugian las últimas especies de fauna salvaje como: mamíferos, aves y reptiles.

Cabe mencionar que hasta mediados del siglo XX, la zona norte del Istmo de Tehuantepec, principalmente las regiones de Medias Aguas y Jesús Carranza, fueron abiertas a la tala extensiva de maderas tropicales y a la caza furtiva de grandes ejemplares de fauna salvaje como el jaguar o “tigre real”, venado cola blanca, tapir o “anteburro”, pecarí o “jabalí”.

Los cambios más drásticos en el paisaje de la región de Medias Aguas, sin lugar a dudas, los han llevado a cabo en los últimos 60 años las compañías de exploración petroquímica y de construcción de obras de infraestructura para carreteras y estaciones de radio-comunicación.

Un claro ejemplo es el cerro de Medias Aguas, que ha sido rebajado y nivelado de su forma original en gran parte de su cumbre y zona occidental para instalar una estación repetidora de TELMEX y una trituradora de roca caliza para producir cal y como banco de materiales para la construcción; otro ejemplo de destrucción de otros macizos de roca caliza es el cerro La Vaca localizado hacia el noreste de la congregación de Medias Aguas, en donde la compañía petrolera “El Aguila” instaló un campo de trabajo dinamitando gran parte del macizo para adecuarlo a sus necesidades; también se observa una destrucción causada por la instalación de la estación de bombeo de PEMEX, llamada localmente “La Bomba”, sobre las tierras elevadas de la zona central del área de estudio, con la consiguiente afectación al medio ambiente y destrucción del ecosistema cercano a ella.

Observaciones

Las condiciones fisiográficas en la región de Medias Aguas, en particular la banda de tierras elevadas restringidas por dos planicies de inundación irrigadas por cauces fluviales importantes, los esteros El Juile y Monte Oscuro, crearon un medio ambiente muy particular

en el territorio norte del Istmo de Tehuantepec; esta estrecha banda de tierras elevadas conforma una especie de “península” natural que divide las subcuencas del Juile y del Monte Oscuro; por su forma constituye un corredor natural de terreno a salvo de las inundaciones que se presentan en las grandes llanuras. También, tal como se mostrará en el presente estudio, este corredor o puente asume cierta importancia en cuanto a la interacción ecológica y cultural, específicamente para el asentamiento permanente, la comunicación y transporte a niveles intra e inter-regional durante varios episodios de la historia prehispánica.

En mi opinión, las poblaciones humanas se adaptan y transforman su entorno geográfico asegurándose la mejor posición posible de acuerdo a sus necesidades; buscan tierras fértiles para la agricultura y manantiales de agua potable, así como lugares ventajosos para la defensa y resguardo ante conflictos sociales y eventos catastróficos como pueden ser las grandes crecientes fluviales.

Al igual que otras, las sociedades de la región de Medias Aguas tuvieron que resolver su subsistencia en un entorno que ofrece posibilidades para la agricultura, la pesca, la recolección y la caza; asimismo el aprovechamiento de manantiales de agua dulce es vital en zonas pantanosas debido a que las aguas estancadas salobres, no son aprovechables.

Sin embargo, hoy en día el paisaje contemporáneo de la región se ha visto impactado de forma negativa por la afectación del hombre con resultados tales como la tala inmoderada, culpable del agotamiento de manantiales de agua, la erosión de los suelos por desgastantes prácticas agropecuarias, la contaminación de suelos y mantos freáticos por la industria petroquímica, entre otros.

Medias Aguas es una región en donde factores naturales aportan un puente o corredor natural de tierra firme y elevada configurado por un ambiente acuático y las poblaciones humanas aprovecharon estas características a lo largo de los siglos. El presente estudio tratará la manera en que estas poblaciones participaron en el desarrollo cultural dentro de un sistema mayor centralizado en la región vecina de San Lorenzo durante el periodo Preclásico; también se examinará una posible restricción en su evolución socio-política durante inicios del periodo Clásico, y tiempo después, para fines del mismo periodo, el crecimiento demográfico y la renovada participación en otros sistemas socio-políticas mayores de otras regiones del Istmo de Tehuantepec, la costa del Golfo de México y otras áreas mesoamericanas. Para ello, la interacción humana con el medio ambiente es un indispensable punto de partida.

CAPITULO III

Los Métodos

3.1 Las técnicas del reconocimiento de superficie

La estrategia empleada durante las temporadas de campo de 1999, 2000 y 2003 por el Reconocimiento Arqueológico Medias Aguas-RAMA, incluyó técnicas de detección de rasgos arqueológicos en superficie como son: montículos, lomas modificadas por terraceo, terraplenes, dispersiones y concentraciones de materiales arqueológicos (tiestos cerámicos, artefactos de lítica pulida y tallada); se registraron 124 sitios arqueológicos dentro de un área de 200 km² (véase APENDICE III: TABLA 1); estas técnicas fueron diseñadas con base en metodologías implementadas en otros reconocimientos con cobertura sistemática de superficie regional (*e.g.* Lunagómez 1995; Symonds 1995; Symonds *et al.* 2002).

Es preciso notar dos aspectos importantes: primero, hacia el límite sur del área de estudio al detectarse los sitios 114, 115 y 123 (véase MAPA 1) se reconoció cerca de un kilómetro fuera del límite del área de trabajo propuesta originalmente (Lunagómez 1998 en Cyphers 1998), situación que fue oportunamente informada al Consejo de Arqueología del INAH, sin que se notificase inconveniente alguno; segundo, ante la negativa del propietario de un terreno ubicado hacia la porción sureste del área de estudio, sólo se efectuó una verificación visual auxiliándose con binoculares y telémetro sin detectarse sitio alguno en distancias no mayores a 1 km en línea recta, por lo que esta área pantanosa de aproximadamente 36 km² fue reportada como reconocida.

Las técnicas empleadas durante las temporadas de campo se presentan a continuación agrupadas de la siguiente manera:

TECNICA A:

Esta técnica consiste en caminatas en línea o transecto con intervalos de separación entre miembros del equipo con distancias de 20 a 30 m, tratando de no omitir ningún tipo de terreno como milpas, acahuales u otros tipo de vegetación secundaria, pastizales altos, y demás; esta técnica permitió identificar los sitios con base en su arquitectura como montículos, terrazas y terraplenes, así como sitios representados únicamente por concentraciones y/o dispersiones de materiales arqueológicos en superficie. La distancia mínima para distinguir entre sitios independientes fue de 50 m en línea recta, por lo que los intervalos de transectos entre 20 a 30m interceptaron cualquier sitio caracterizado por dispersión y/o concentración de materiales arqueológicos, así como con presencia o ausencia de arquitectura; con esta técnica se trató de evitar la omisión de cualquier sitio con o sin arquitectura debido a la falta de visibilidad, obteniendo una cobertura razonable para fines logísticos del terreno examinado. En algunos casos, como en los terrenos ejidales, la parcela fungió como unidad de estudio debido a la familiaridad de los guías de campo con esta división de terreno.



Figura 10: Inicio de línea en transecto de reconocimiento.



Figura 11: Transecto en proceso de reconocimiento

TECNICA B:

La segunda técnica consiste en la toma de colecciones de materiales arqueológicos en superficie. La identificación de sitios fue por medio del material en superficie y/o de la arquitectura como montículos, plataformas, terrazas y terraplenes; las colecciones fueron tomadas en la extensión total del sitio y ubicadas en un croquis de campo, con el fin de conocer la ubicación exacta de cada colección dentro del sitio. Cuando no fue posible la toma de colecciones de material en superficie (Hole 1980), se tomaron de los cortes hechos por caminos y veredas, de las excavaciones hechas por maquinaria pesada para la construcción de presas y de los agujeros para enterrar los postes de las alambradas; estas colecciones aportaron datos para determinar el fechamiento de los sitios.



Figura 12: Recolección de materiales en superficie.

TECNICA C:

Constituye del levantamiento a escala 1:20, 1:50 y 1:100 de un mapa planimétrico esquemático (croquis) de cada sitio con arquitectura como, por ejemplo, montículos, plataformas, terrazas y terraplenes; para esta labor se emplearon varios instrumentos: brújula tipo *Brunton*, clisímetro, telémetro y cintas métricas de 30 y 50 m; se realizaron dibujos de croquis por medio de la utilización del azimut y la declinación magnética regional de 5° al oriente del norte geográfico. Todos los rasgos físicos fueron dibujados, tanto los arqueológicos como terrazas, plataformas, montículos, así como los rasgos contemporáneos como: cuerpos de agua (esteros, arroyos, manantiales, presas, pantanos), modificaciones en la topografía y/o rasgos artificiales (alambradas, casas, ranchos, carreteras, caminos y veredas).



Figura 13: Levantamiento de croquis en montículo.

TECNICA D:

Consta de la localización mediante un geo-posicionador satelital (GPS) marca *Garmin* modelo *eTrex-Venture* y del auxilio de las cartas topográficas del INEGI (E15C23 El Paraíso y E15C24 El Progreso) a escala 1:50,000 de cada sitio en coordenadas UTM para su ubicación regional y mundial; la fotografía aérea (Veracruz E15-7, línea 36, foto 12, escala 1: 37,500, 26 de abril de 1994) de la región fue de gran ayuda para identificar posibles sitios en zonas arriba del nivel de inundación de las corrientes fluviales.

TECNICA E:

Esta técnica consiste en el registro en cédulas de campo, las cuales fueron diseñadas para este programa de reconocimiento; se anotaron las características físicas de los sitios, por ejemplo, el asentamiento natural, topografía, ciclo agrícola del terreno, patrón de inundación, descripción del sitio, fechamiento tentativo, presencia o ausencia de arquitectura en superficie, tipo de colecciones y nombre del propietario del terreno (véase cédula siguiente). Asimismo cada sitio se registró en las cédulas del catálogo e inventario de zonas arqueológicas del Registro Público de Monumentos y Zonas Arqueológicas del INAH.

TECNICA F:

Representa el registro y muestreo de afloramientos rocosos para realizar un estudio geológico con el objeto de relacionar el sistema de asentamientos con las actividades geomorfológicas de la región a través del tiempo.

RECONOCIMIENTO ARQUEOLOGICO MEDIAS AGUAS-RAMA			
CEDULA DE CAMPO			
SITIO:	FECHA:	SIGLAS:	
FOTO:	UTM: E	N	LUGAR:
FOTO AEREA:	CARTA INEGI:		
DESCRIPCION DEL SITIO (rasgos naturales y artificiales):			
CONDICION DEL SITIO (agentes de deterioro y saqueo):			
COLECTA DE ARTEFACTOS (anotar número y tipo de bolsa):			
FECHAMIENTO TENTATIVO (con base en artefactos y/o arquitectura):			
TENENCIA DEL TERRENO (nombre y residencia del propietario):			

Figura 14: Cédula de campo del RAMA.

3.2 Las problemáticas en la detección de sitios y en el muestreo de los materiales arqueológicos

Son varios los factores que afectan la detección de sitios en la superficie y en la recolección de materiales arqueológicos; para resolver estos problemas el RAMA planeó una estrategia de campo acorde con las condiciones particulares de la región de estudio; desde la primera temporada de campo en 1999 fue posible evaluar los tipos de problemas a que se enfrentaría un programa de reconocimiento de superficie de carácter sistemático, por ejemplo:

1. La abundante vegetación secundaria o acahual en algunas áreas y la extensa cobertura de terreno por pastizales con zacate estrella dedicados a la ganadería, la cual dificulta la visibilidad de superficie y en consecuencia la detección y muestreo de sitios;
2. La deposición de aluvión causada por las inundaciones anuales de los ríos, esteros y arroyos durante la temporada de lluvias y que tiende a cubrir y/o redepositar materiales arqueológicos;
3. El fuerte proceso de erosión debido al ciclo agrícola de tumba-roza y quema; e incluso el mecanismo de destrucción producido por la agricultura mecanizada, la ganadería y obras de infraestructura moderna como construcción de presas y caminos; todos estos ejemplos pueden afectar tanto la detección de sitios, así como la recuperación de materiales arqueológicos en superficie (Lunagómez 1995; Symonds 1995; Borstein 2001; Daneels 2002; Symonds *et al.* 2002).

Para tratar estas problemáticas, se utilizó como unidad de estudio, la parcela debido a la familiaridad de los guías con esta división de terreno; cada parcela fue reconocida sistemáticamente en su totalidad, tratando de implementar la estrategia de cobertura total o “full coverage” (Cowgill 1989: p. 252) sin importar el tipo de vegetación presente como acahuales, cultivos, pastizales, selva, *etc*; algunas veces el terreno estaba cosechado o quemado para cultivos como maíz, frijol, chile, sandía y palma pero también en ocasiones estuvo cubierto por algún tipo de vegetación, lo que dificultó la recolección de material arqueológico en superficie, razón por la cual la gran mayoría de las colecciones son escasas con excepción de las colectas en los sitios 8 y 100 (véase APENDICE II: Análisis de los materiales cerámicos).

Durante la estación de seca de la región en los meses de marzo, abril y mayo de cada año, se desmontan y se queman los terrenos dedicados al cultivo bajo el sistema de roza-tumba-quema, lo que permitió recorrer a pie zonas que en otra estación del año estarían cubiertas por vegetación; fue importante tomar en consideración el ciclo agrícola para efectuar el reconocimiento, debido al desmonte que permite identificar más fácilmente vestigios arqueológicos en superficie.

El aluvión depositado por los ríos y esteros en forma periódica pudo haber cubierto sitios sin arquitectura borrándolos por completo de la superficie; el aluvión también puede redepositar material cultural arrastrado corriente abajo por los ríos, esteros y arroyos, creando un problema en la identificación de material arqueológico *in situ* (Gladfelter 1985). Sin embargo, esta situación pudo ser resuelta al verificar la posición original del material en los cortes hechos por las mismas corrientes fluviales.

Como se describió en el Capítulo II, los cambios geomorfológicos de la región de Medias Aguas como las variaciones en el cauce de las corrientes fluviales, la deposición de aluvión y el levantamiento de estructuras y domos salinos, pudieron afectar la detección de sitios caracterizados por dispersiones y/o concentraciones de material arqueológico en superficie con ausencia de arquitectura y que pudieron pasar desapercibidos cuando el terreno presentó abundante vegetación. En cambio, los sitios con arquitectura en forma de montículos o plataformas presentaron menor riesgo a pasar inadvertidos por el equipo de reconocimiento en terrenos con abundante vegetación; Cowgill (1989: 249-259) argumentó que en todo reconocimiento de superficie regional se encuentran dificultades y riesgos al tratar de inferir las propiedades de terrenos sin examinar.

Por lo tanto, el análisis final de los datos del programa de reconocimiento sistemático regional está íntimamente relacionado con los procesos geomorfológicos de la región de estudio.

A pesar que las condiciones de los terrenos bajos de carácter inundable del tipo pantanoso, no fueron los idóneos para la identificación de sitios, todos los sitios perceptibles sobre este tipo de terreno fueron registrados; sin embargo, posiblemente sitios cubiertos por el proceso de sedimentación aluvial en estas zonas inundables pudieron pasar imperceptibles por el reconocimiento de superficie. Por tal razón, el énfasis mayor del reconocimiento se dirigió a las zonas de tierras elevadas fuera del alcance de los procesos sedimentarios aluviales, en donde se registraron un mayor número de sitios, revelando un patrón más fuerte sobre estas tierras elevadas en forma de bajas cordilleras transversales con dirección este-oeste desde el cerro El Mixe hacia el cerro Medias Aguas.

Esto ofrece un problema a considerar, que efectivamente las tierras elevadas ofrecieron condiciones idóneas a las poblaciones prehispánicas para la subsistencia (Coe & Diehl 1980; Cyphers 1997), condiciones todavía aprovechadas por las poblaciones actuales; por otra parte, que en las zonas bajas inundables de carácter pantanoso no hubo las condiciones necesarias para la subsistencia de asentamientos de poblaciones significativas, o que sencillamente el reconocimiento de superficie no pudo evidenciar un marcado *Patrón de asentamiento* en las zonas bajas inundables.

3.3 El análisis de los materiales arqueológicos

La muestra mínima de materiales arqueológicos incluyó diez (10) tiestos, artefactos, instrumentos y/u objetos para considerarse como un sitio; por lo general, las colecciones fueron escasas en el número de tiestos y salvo muy excepcionales casos (sitios 8 y 100) fueron generosas (véase APENDICE II: Análisis de los materiales cerámicos). Por lo tanto, las colecciones de materiales arqueológicos inferiores a diez (10) tiestos, artefactos, instrumentos y/u objetos no fueron considerados para efectos de registro de sitios, pero se anotaron como restos dispersos de posibles ocupaciones.

En el caso de los sitios 25 y 89, no se encontraron tiestos, la colección de materiales arqueológicos sólo consistió en algunos objetos clasificados como miscelánea, por lo que el fechamiento de estos sitios no pudo ser determinado.

El análisis de los materiales cerámicos o tiestos permitió en consecuencia, establecer la temporalidad por periodos y/o fases de ocupación prehispánica para cada sitio; el objetivo es el de respaldar los cálculos de densidad de ocupación, fechamiento y funcionalidad para

iniciar la interpretación de los datos para obtener un panorama del comportamiento del *Patrón de asentamiento* prehispánico en la región de estudio. La definición de las características formales de los componentes de varios periodos de ocupación puede ser un problema en el fechamiento de los sitios, especialmente cuando existe reocupación de sitios preclásicos por ocupaciones posteriores; sin embargo la recolección sistemática de materiales en superficie de cada sitio facilitó la solución a este problema (Stark y Showalter 1990:75).

El análisis cerámico se basó en la tipología cerámica y secuencia cronológica propuesta por Symonds *et al.* (2002: 151) para la región vecina de San Lorenzo Tenochtitlán, ya que se trata de la única propuesta de cronología regional respaldada por excavaciones arqueológicas en sitios tanto preclásicos como clásicos para el sur de Veracruz; de esta manera, mediante la ausencia o presencia de diversos tipos diagnósticos para cada fase y/o periodo se determinó el fechamiento de cada sitio. Sin embargo, dos tipos cerámicos correspondientes al periodo Clásico no fueron definidos por la propuesta por Symonds *et al.* (2002), para lo cual se utilizaron las tipologías descritas por Kruger (1996: p. 283) y Stark (1989: p. 63-65, 2001: p. 119), en particular para los tipos cerámicos: Tipo 71-*Blanco Burdo* y los tipos *Escolleras Chalk* y *Prieto Grey-black* descritos en estas tipologías respectivamente.

El análisis de los materiales cerámicos recuperados en 123 de los 124 sitios estudiados (exceptuando sitio 25 sin presencia de material fechable) totalizó 8,195 tiestos analizados (véase también APENDICE II: Análisis de los materiales cerámicos).

3.4 La tipología cerámica y el fechamiento de los sitios

Para definir las ocupaciones correspondientes al periodo Preclásico Inferior: fases *Ojochi-Bajío* y *San Lorenzo*; del periodo Preclásico Medio; del periodo Clásico Tardío: fase *Ortices* y fase *Villa Alta Temprana*; y del periodo Clásico Terminal: fase *Villa Alta Tardía*, se utilizaron los tipos y formas cerámicos definidos por Symonds *et al.* (2002: 152-174). De igual forma nos referimos a algunos tipos cerámicos reportados por otros autores como Stark (1989, 2001) y Kruger (1996), en sus respectivas áreas de estudio.

A continuación se describe detalladamente cada grupo y tipo cerámico diagnóstico correspondiente a cada periodo y/o fase de ocupación.

Periodo Preclásico Inferior: Fases *Ojochi-Bajío* (1,500-1,200 a.C.)

Tipo Acamaya Roja (Symonds *et al.* 2002: 152): La pasta es fina y polvorienta, de color beige (10 YR 5/2; 7.5 YR 6-7/6). La superficie presenta un engobe rojo no especular (7.5 YR 6-7/6, 6/4; 10 YR 5/2). Las formas principales son similares a las del Tipo *Caimán Pulido*.

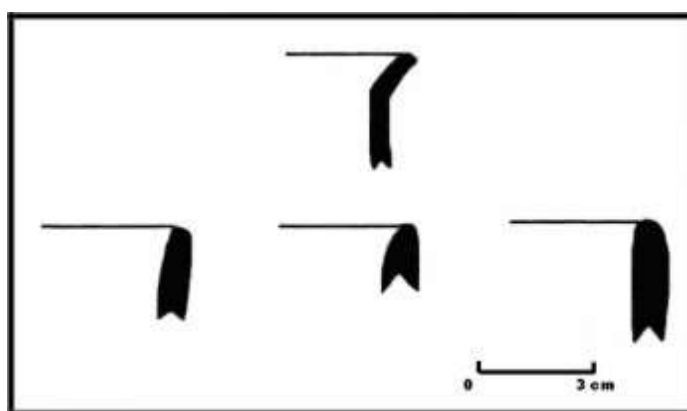


Figura 15: Formas diagnósticas de los tipos *Acamaya Roja* (Dibujos PAMA).

Tipo *Caimán Pulido* (Symonds *et al.* 2002: 151): Pasta fina y polvorienta de color beige (10 YR 5/2, 7.5 YR 6-7/6) que define este tipo local es inconfundible. La superficie tiende a ser pulida sin engobe y el color varía de beige a anaranjado (7.5 YR 6/4, 6/6). Puede presentar manchas de cocción diferencial no controlada. Las formas principales son cajetes con las paredes rectas inclinadas, cajetes con las paredes curvas, fondos planos, tecomates, vasos cilíndricos, cajetes acalabazados.

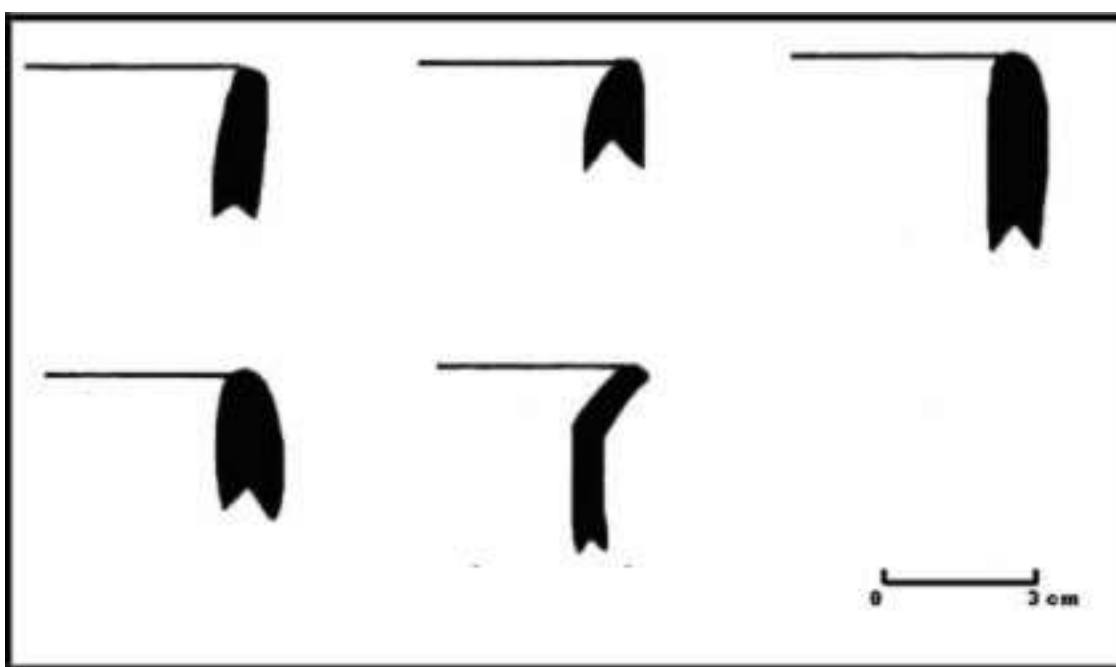


Figura 16: Formas diagnósticas del Tipo *Caimán Pulido* (Dibujos PAMA).

Tipo *Rojo Chipo* (Symonds *et al.* 2002: 152): La pasta es de grano grueso con un desgrasante arenoso de tamaño fino a mediano. El color de la pasta varía de anaranjado a gris a beige amarillento (5 YR 7/4-8, 3-5/1; 10 YR 5-7/4-6). La fractura es irregular. La superficie café (10R 2.5-3/1; 2.5YR 3-4/1) está cubierta con un engobe rojo especular (10R 3-5/4-8). Puede

presentar incisiones y punzonados. Las formas principales son cajetes con las paredes curvas, fondos planos, cajetes de boca restringida, tecomates y cajetes hemisféricos.



Figura 17: Formas diagnósticas del Tipo *Rojo Chipó* (Dibujos PAMA).

Periodo Preclásico Inferior: Fase *San Lorenzo* (1,200–900/800 a.C.)

Tipo Caamaño Burdo (Symonds *et al.* 2002: 153): La pasta contiene partículas muy grandes de desgrasante y es de color café a gris a negro (5 YR 4/6, 5/1, 7/4, 6/6, 6/3; 7.5 YR 7/4). Las superficies son alisadas y presentan estrías. Las formas generalmente son tecomates, aunque también se presentan cajetes grandes.

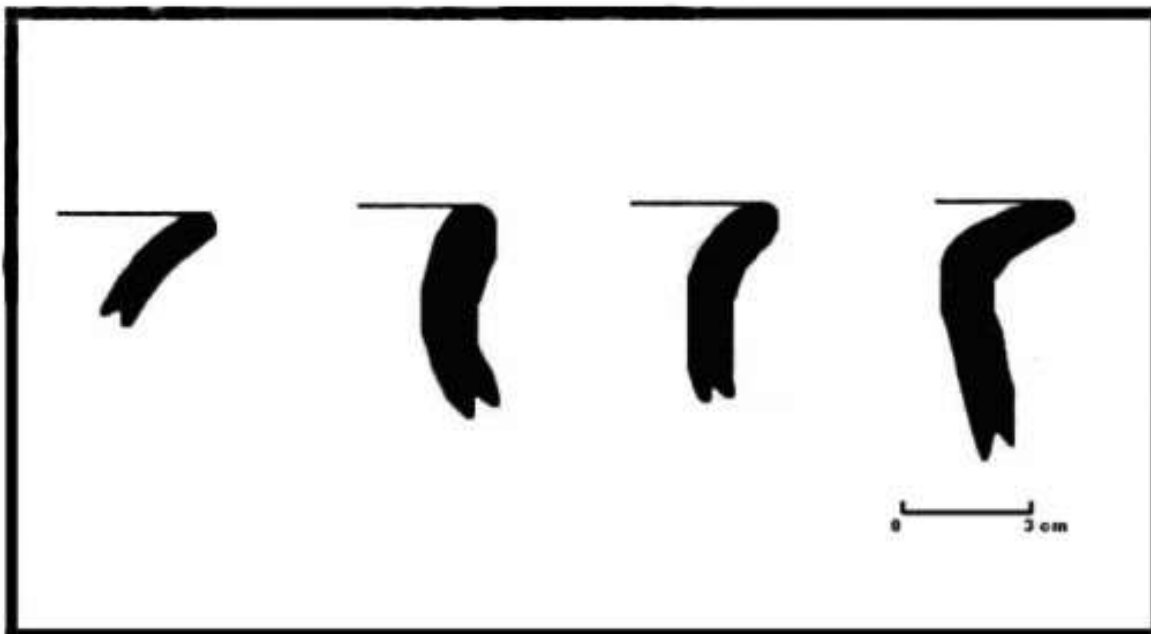


Figura 18: Formas diagnósticas de Tipo *Caamaño Burdo* (Dibujos PAMA).

Tipo Caolín (Symonds *et al.* 2002: 154): La pasta es blanca y fina al igual que las superficies. Las formas tienden a ser cajetes y las paredes frecuentemente son muy delgadas.

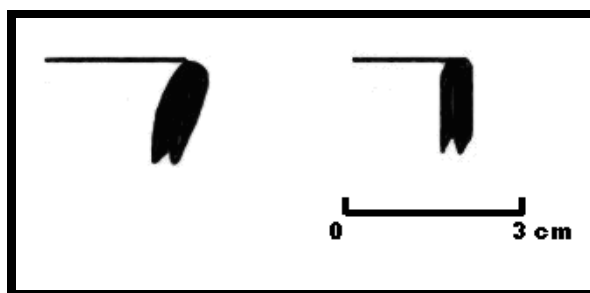


Figura 19: Formas diagnósticas del Tipo *Caolín* (Dibujos PAMA).

Tipo Garza Alisado (Symonds *et al.* 2002: 153): La pasta es muy arenosa y de color café a gris a negro (7.5 YR 5/2, 5/6, 7/4; 5 YR 4/2; 10 YR 2-6/1; 2.5 Y 4-7/1). Las superficies son alisadas y presentan estrías. Las formas generalmente son tecomates, aunque también se presentan cajetes globulares y cajetes con las paredes curvas y rectas inclinadas.

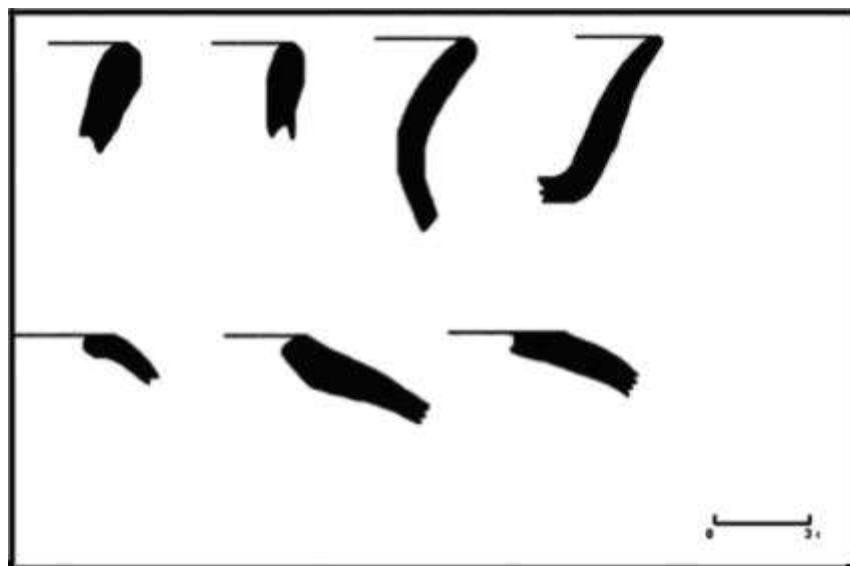


Figura 20: Formas diagnósticas del Tipo *Garza Alisado* (Dibujos PAMA).

Tipo Tigrillo (Symonds *et al.* 2002: 153): La pasta es arenosa de color gris a beige. La superficie puede ser totalmente negra o negra con borde blanco. Las modalidades de decoración plástica incluyen la incisión ancha (como en el tipo *Calzadas* de Coe y Diehl 1980: 162) o la fina (tipo *Limón* de Coe y Diehl 1980: 171). Están ausentes las dobles líneas incisas en el borde. Las formas principales incluyen cajetes con las paredes rectas inclinadas, cajetes con las paredes curvas, vasos cilíndricos, fondos planos, cajetes con el borde evertido, cajetes hemisféricos y cajetes globulares.

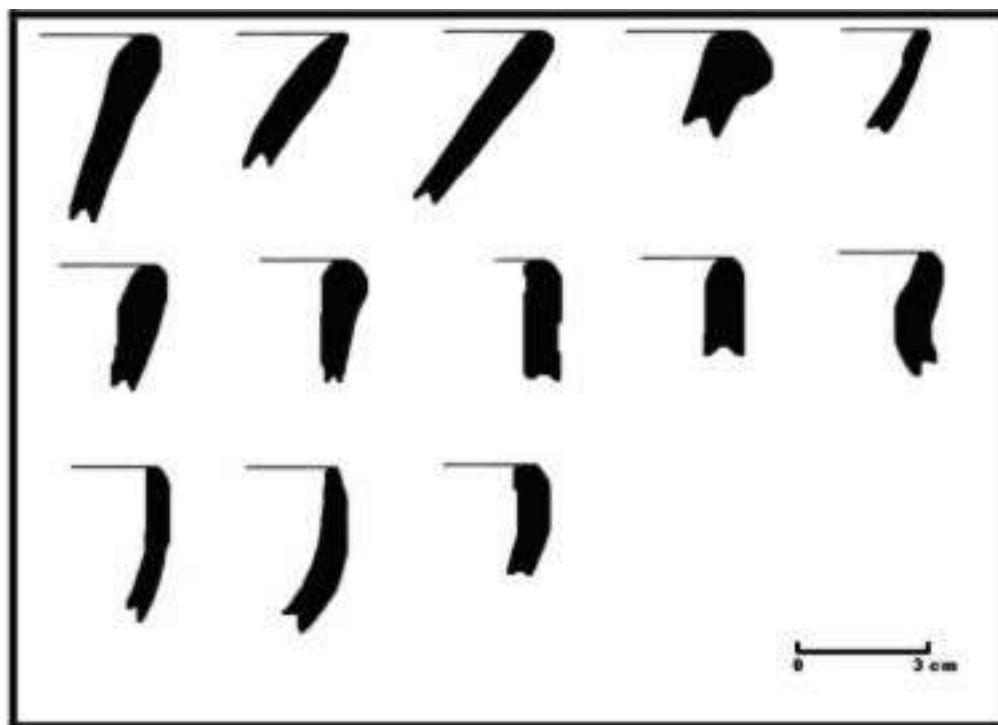


Figura 21: Formas diagnósticas del Tipo *Tigrillo* (Dibujos PAMA).

Tipo Zaura (Symonds *et al.* 2002: 153): La pasta arenosa se caracteriza por un color muy particular, gris amarillento (10YR 5/2). El acabado de superficie es variable. Las superficies sin engobe son pulidas; otras pueden tener un engobe blanco o negro. Las formas incluyen cajetes con el borde evertido, cajetes con las paredes rectas inclinadas, fondos planos y cajetes hemisféricos.

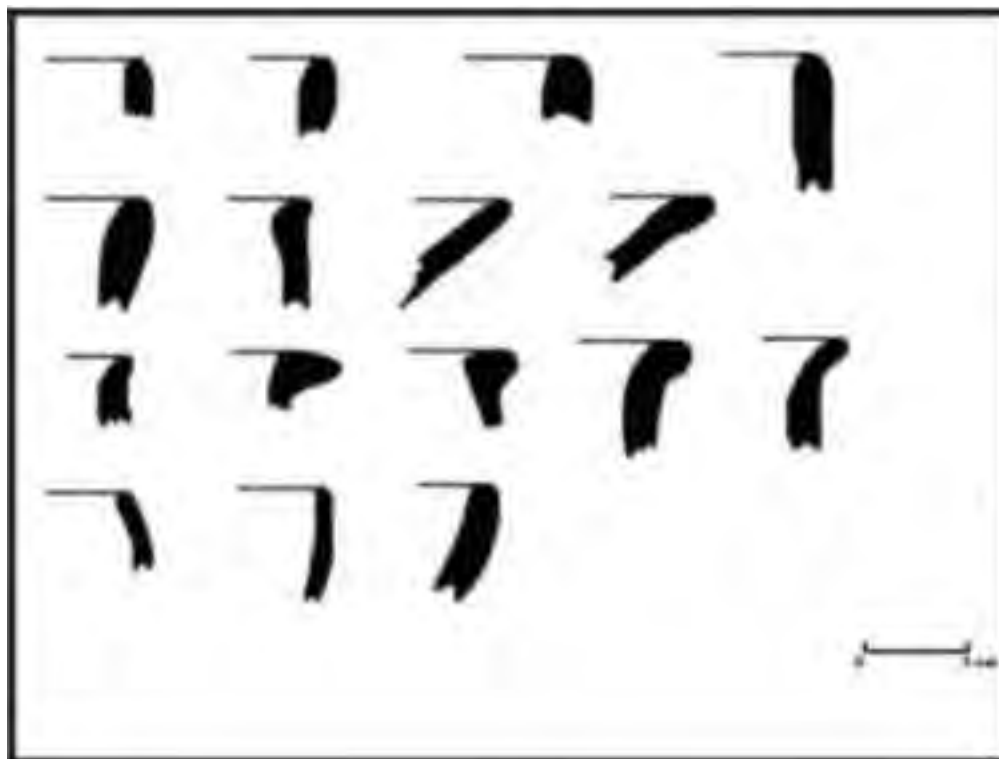


Figura 22: Formas diagnósticas del Tipo *Zaura* (Dibujos PAMA).

Periodo Preclásico Medio (900/800-600 a.C.)

Los tipos que corresponden a este periodo incluyen los tipos *Tigrillo* y *Zaura*, pero la manufactura muestra un menor cuidado en los acabados y la cocción. Las formas y decoraciones diagnósticas incluyen vasijas con el borde evertido o caído y vasijas con el hombro alto o silueta compuesta, con la inclinación sobre el borde llamada doble línea interrumpida. Incisión por zonas sobre los cuerpos exteriores (líneas diagonales, onduladas y escalonadas).

Periodo Clásico Tardío: Fase *Ortices* (600-700 d.C.)

Tipo 2: Grupo Pasta Burda Anaranjada (Symonds *et al.* 2002: 155): La pasta tiene abundantes partículas de arena con un color amarillento-rojizo (5YR 6/6; 7.5YR 6/6). La característica diagnóstica de la pasta es la presencia de abundantes partículas de mica. Presenta buena cocción. Las paredes tienden a ser gruesas debido a la naturaleza de la pasta y la función utilitaria. La superficie está alisada y puede presentar estrías producidas por la técnica de manufactura; carece de decoración. Las formas principales son los cajetes con las paredes rectas inclinadas, los cajetes sub-hemisféricos y los fondos planos. Un cajete globular con el borde ligeramente recurvo quizá sea una forma transicional entre las fases *Ortices* y *Villa Alta Temprana*.



Figura 23: Formas diagnósticas del Tipo 2 (Dibujos PAMA).

Tipo 58: Grupo Pasta Burda Gris (Symonds *et al.* 2002: 158): La pasta de color gris-negruzco (2.5 YR 3-4/0) es compacta y dura. Tiene un desgrasante abundante y una fractura regular. La superficie está bien alisada, casi pulida, con el mismo color que la pasta. Ocasionalmente

existen vestigios de un engobe rojo (5YR 6/4) sobre las paredes exteriores, pero éste es fugitivo y fácilmente erosionado. Los bordes de ollas y cajetes con paredes curvo-divergentes frecuentemente poseen estrías. No se observa ninguna decoración plástica. Las formas incluyen principalmente cajetes con paredes rectas inclinadas, paredes curvas o paredes curvo-divergentes, cajetes globulares y cajetes sub-hemisféricos.



Figura 24: Formas diagnósticas del Tipo 58 (PAMA).

Tipo 62: Grupo Pasta Gris Fina (Symonds *et al.* 2002: 159): La pasta es una arcilla fina y compacta de color gris (2.5Y 7-8/0-1) que presenta buena cocción, por lo que tiene una fractura relativamente recta. Contiene una cantidad moderada de desgrasante arenoso fino que no siempre es visible microscópicamente. Las superficies están alisadas, casi pulidas; existen vestigios de engobe rojo sobre las paredes exteriores de cajetes y sobre el cuello interior de las ollas. No existe decoración plástica. Las formas incluyen: cajetes sub-hemisféricos, cajetes con las paredes curvo-divergentes, cajetes con las paredes curvas y el borde ligeramente evertido, ollas con el cuello curvo y ollas con cuello corto divergente.



Figura 25: Formas diagnósticas del Tipo 62 (Dibujos PAMA).

Periodo Clásico Tardío: Fase *Villa Alta Temprana* (700-800 d.C.)

Tipo 24: Grupo Pasta Anaranjada Fina (Symonds *et al.* 2002: 162): La pasta es fina con un rango de color que va del rosáceo (7.5 YR 8/4) al café claro (10YR 8/4). No se observa mucho desgrasante, sólo algunos granos finos de arena. La cocción es buena por lo que la pasta es muy dura y tiene un sonido casi metálico cuando es golpeada. Presenta una ligera laminación. En todas las formas principalmente cajetes, las paredes tienden a ser muy delgadas. Las formas son: cajetes con paredes rectas, cajetes hemisféricos y sub-hemisféricos, cajetes con las paredes curvas y el borde evertido, cajetes con la boca restringida, cajetes sub-hemisféricos con el borde evertido y cajetes recurvos; los cajetes poco profundos pueden tener soportes huecos decorados con incisiones. Las superficies están bien alisadas en el interior y exterior. La pared exterior puede tener un engobe blanco o anaranjado-rojizo. Los cajetes con paredes rectas pueden tener motivos geométricos incisos sobre la pared interior. Una banda de engobe rojo puede presentarse sobre el labio. Ocasionalmente se observan cajetes con el borde basal “z”. Las asas pueden presentar líneas rojas o negras.



Figura 26: Formas diagnósticas del Tipo 24 (Dibujos PAMA).

Tipo 30: Grupo Crema Fina (Symonds *et al.* 2002: 161): La pasta fina y compacta tiene un color crema, ligeramente rojizo (2.5YR 5-7/8), blanco a crema (2.5 YR 7/4-6) con puntos rojos (probablemente de óxido de hierro). Se caracteriza por no ser muy dura y por su textura polvorienta. La superficie puede tener un engobe blanco sobre el cual se pintaron diseños con engobes negro o rojo en forma de líneas horizontales.



Figura 27: Formas diagnósticas del Tipo 30 (Dibujos PAMA).

Tipo 34: Grupo Pasta Crema Fina (Symonds *et al.* 2002: 161): La textura de la pasta es semejante a la del Tipo 1, pero es ligeramente más burda. El color de la pasta es anaranjado (5YR 7/6) con un desgrasante arenoso fino, la forma principal de este tipo es un cajete sub-hemisférico recurvo.



Figura 28: Forma diagnóstica del Tipo 34 (Dibujos PAMA).

Tipo Negro Pulido: Este tipo cerámico es similar a los tipos tardíos de *Escolleras Chalk* descrito por Stark (1989: 63-65) para el sitio de Patarata, y también similar al tipo *Prieto Grey-black* descrito por la misma autora (Stark 2001: 119) para la región de La Mixtequilla, Veracruz. Sin embargo, este tipo cerámico para los sitios de Medias Aguas se encuentra en baja proporción (no confundirlo con el tipo preclásico *Tigrillo*, al igual que otro tipo cerámico tardío definido por Kruger (1996: 283) como *Blanco Burdo*. La pasta es fina, su dureza es de baja a media; su compactación es baja, yesosa; presenta una fractura laminar plana paralela en dirección de la pared de fácil distinción. Su cocción varía, puede ser completa o incompleta, de atmósfera reductiva, de color gris oscuro tanto la superficie como los núcleos. No contiene desgrasantes, o bien, éstos pueden ser muy finos, tal vez inclusiones naturales del barro. La superficie en general es bien alisada o hasta pulida en algunos casos; no presenta decoración.

Entre las escasas formas recuperadas en Medias Aguas se presentan cajetes de fondo plano con paredes convergentes y cajetes de fondo plano con silueta compuesta.

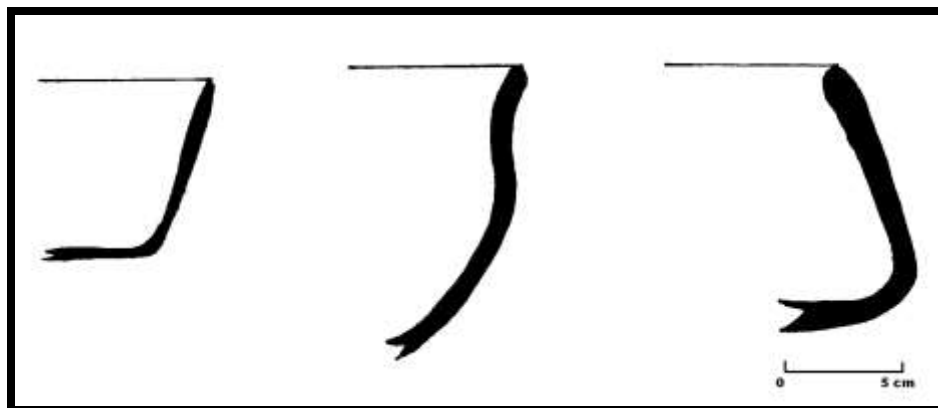


Figura 29: Formas diagnósticas del Tipo *Negro Pulido* (Dibujos PAMA).

Periodo Clásico Terminal: Fase *Villa Alta Tardía* (800-1,000 d.C.)

Tipo 1: Grupo Pasta Fina Anaranjada (Campamento Anaranjado Fino) (Symonds *et al.* 2002: 163). La pasta es de color anaranjado fuerte (5YR 6/6-8, 7.5 YR 6-7/6-8) y carece de un desgrasante visible microscópicamente. La arcilla es limosa por lo que su textura es ligeramente granulosa al tacto. Las superficies tienen un aspecto y un tacto polvoriento debido a una baja temperatura de cocción y/o a la intemperización. La fractura es irregular. La superficie tiende a ser erosionada aunque ocasionalmente se presentan vestigios de engobe blanco o crema en el exterior y/o interior de las vasijas. Parece que la mayoría de las vasijas carecían de engobe. Pocos ejemplos de motivos incisos han sido observados. Las formas son las siguientes: cajetes con las paredes curvas, cajetes con las paredes rectas inclinadas, cajetes

hemisféricos y subhemisféricos, cajetes con las paredes rectas inclinadas con el borde recurvo o ligeramente evertido, cajetes con las paredes curvas y el borde evertido alargado horizontal o caído, cajetes globulares con borde recurvo, vasos cilíndricos con el borde directo o evertido, ollas con el cuello alargado y el borde directo o evertido, ollas con el labio casi enrollado y comales. Se han observado pocos soportes, unos de tipo botón-*nubbin* y otros huecos tipo sonaja, y bases anulares. Algunas asas también se presentan en este tipo.

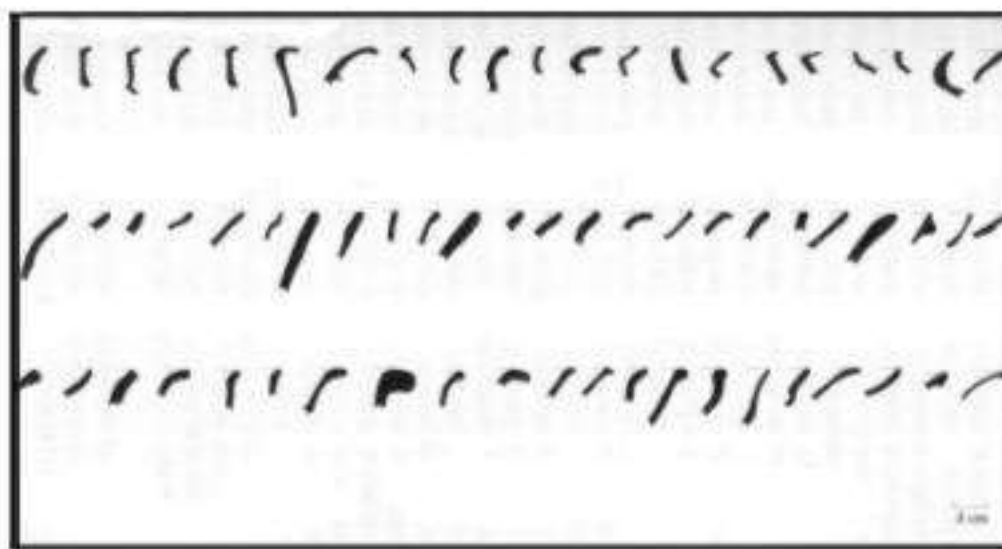


Figura 30: Formas diagnósticas del Tipo 1 (Dibujos PAMA).

Tipo 25: Grupo Pasta Gris Fina (Symonds *et al.* 2002: 168): La pasta fina de color gris (10YR 6-7/1-2) contiene una muy pequeña cantidad de arenas finas, visibles solamente a nivel microscópico. Presenta una buena cocción, por lo que es dura, pero se caracteriza por un aspecto polvoriento en la superficie, la cual tiende a estar pulida, sin brillo, y como única decoración tiene una incisión de motivos geométricos por franjas. Las formas principales son

cajetes con las paredes rectas o curvas, cajetes hemisféricos y cajetes de silueta compuesta, cajetes con las paredes rectas y el borde ligeramente evertido, ollas con el cuello alargado, ollas con el borde recurvo.

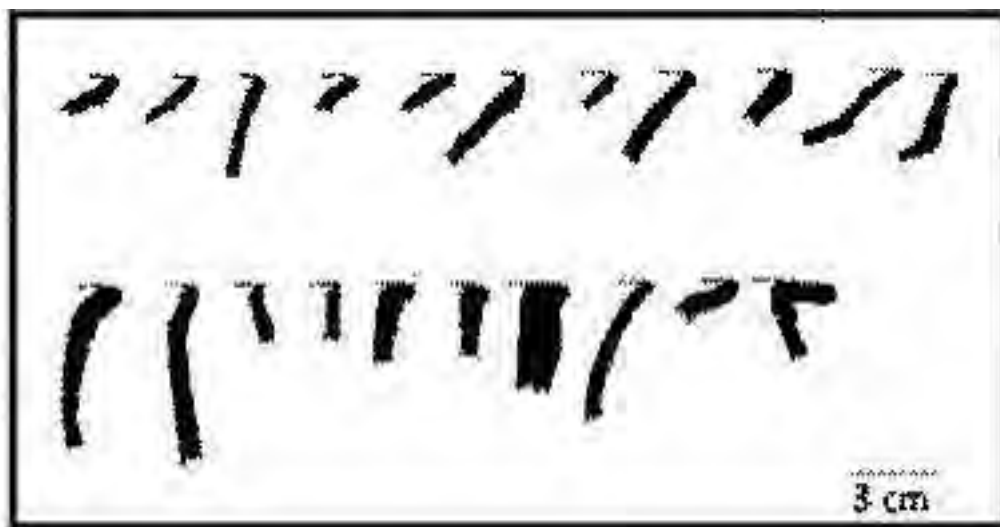


Figura 31: Formas diagnósticas del Tipo 25 (Dibujos PAMA).

Tipo 34: Grupo Pasta Crema Fina (Symonds *et al.* 2002: 161): La textura de la pasta es semejante a la del Tipo 1, pero es ligeramente más burda. El color de la pasta es anaranjado (5YR 7/6) con un desgrasante arenoso fino, la forma principal de este tipo es un cajete sub-hemisférico recurvo.

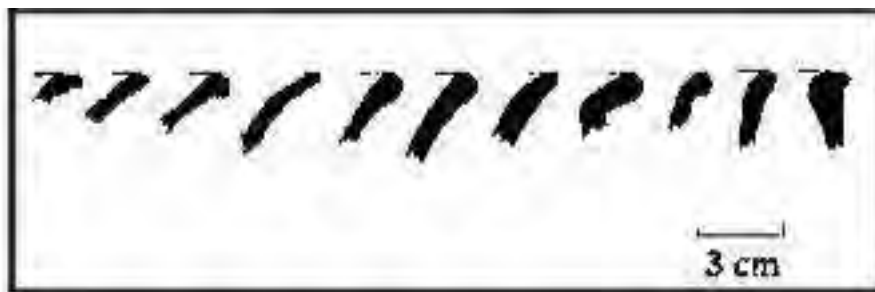


Figura 32: Forma diagnóstica del Tipo 34 (Dibujos PAMA).

Tipo 61: Grupo Pasta Burda Anaranjada (Symonds *et al.* 2002: 173): La pasta, de color beige-blancuzco (5YR 8/1-2), es compacta y dura, con abundante desgrasante mediano de arena. La forma más común es una vasija con las paredes rectas y el borde evertido; no queda claro si es una olla con el cuello alto o si es un cuenco muy profundo, también se encontró un solo fragmento de un posible mango hueco y cilíndrico de sahumador. La superficie es de color irregular por la cocción y el uso (7.5 YR 7-8/4-6), siempre tendido hacia el color beige. El exterior está mejor alisado que el interior. Se presentan ligeras incisiones geométricas, formadas por dobles líneas paralelas en las superficies exteriores.

Tipo Blanco Burdo: Este tipo fue reportado por Kruger (1996: 283) y ha informado sobre su fechamiento por RC14 calibrado aproximadamente entre 900-1,000 d.C.

La pasta de este tipo cerámico es de color blanco grisáceo, a veces, aunque poco frecuente, color crema y en ocasiones hasta posee una tonalidad rosada ligera. Su textura es burda y densa, aunque ocasionalmente presenta texturas frías. Los fragmentos normalmente son delgados y algunos contienen pequeñas inclusiones de color rojo en la pasta.

Su composición es, en su mayoría arenosa y con cuarzo angular. En la superficie los colores varían en el engobe desde blanco hasta crema. En raros casos las superficies están recubiertas

en un delgado recubrimiento café. Aunque algunas superficies son suaves, normalmente son rígidas. Las vasijas con paredes exteriores brillantes son comunes. Algunas de las vasijas cóncavas poseen un tipo único de borde horizontal, ancho y extendido, con orillas exteriores reforzadas. Algunas otras vasijas cóncavas poseen bordes delgados con surcos paralelos alrededor de la parte superior del borde. Entre las formas también encontramos ollas globulares con cuellos verticales. En las decoraciones sólo tenemos los surcos paralelos, antes referidos, y las orillas con ondulaciones tipo pétalo.



Figura 33: Formas diagnósticas del Tipo *Blanco Burdo* (Dibujos PAMA).

Discusión

Los reconocimientos arqueológicos regionales en el Centro y Sur de Veracruz han implementado estrategias de cobertura de superficie sistemática para lograr resultados fehacientes en la detección de restos arqueológicos, así como en el muestreo de materiales

(Santley & Arnold 1996; Kruger 1996; Stark & Arnold 1997; Pool 2000; Borstein 2001; Killion & Urcid 2001; Stark 2001; Daneels 2002; Symonds *et al.* 2002); sin embargo, es importante mencionar que las principales problemáticas a las que se enfrentan los reconocimientos de superficie en este territorio, por ejemplo: deposición de aluvión provocada por la creciente de las corrientes fluviales, la erosión producida por agentes naturales y artificiales, así como la escasa visibilidad de los restos arqueológicos en superficie por efectos de la vegetación; suelen ser un impedimento para llevar a cabo estrategias de campo de cobertura de terreno total o “full coverage” en contraste con las condiciones ambientales en otras áreas y/o regiones mesoamericanas, como por ejemplo en los valles del Centro de México y Oaxaca (Sanders *et al.* 1979; Flannery 1976). Sólo con la implementación de estrategias de reconocimiento de superficie adecuadas a las características particulares de cada zona de estudio, se logrará un perfil de éxito en este tipo de investigaciones para enfrentar las dramáticas condiciones ambientales que prevalecen en las planicies aluviales del Sur de la Costa del Golfo de México.

CAPITULO IV

La Tipología de sitios y el *Patrón de Asentamiento*

De acuerdo con Symonds *et al.* (2002), en los estudios regionales, el *Patrón de asentamiento* interno de los sitios arqueológicos, es una base para inferir la estructura espacial de las actividades desempeñadas por los antiguos pobladores.

La distinción entre áreas residenciales, productivas y ceremoniales, se infiere a partir del tipo y tamaño de los vestigios observables en la superficie de los sitios, en estos estudios, el tipo de sitio generalmente se define con base en su tamaño, la densidad de artefactos, la complejidad y las dimensiones de la arquitectura, según sea el caso estudiado (Borstein 2001; Domínguez 2001; Gómez 1996; Santley & Arnold 1996; Symonds *et al.* 2002). De esta manera, se llega a la clasificación de los “tipos” de sitios y se pueden proponer jerarquías socio-políticas.

Según Symonds *et al.* (2002: 39) “La clasificación de sitios representa el primer paso analítico en un proceso que conduce a la interpretación de diferentes niveles del medio sociopolítico asociados con los centros regionales al mismo tiempo que ayuda en la identificación de los posibles sitios estacionales o funcionalmente diferenciados que explotaron diferentes aspectos del paleoambiente”.

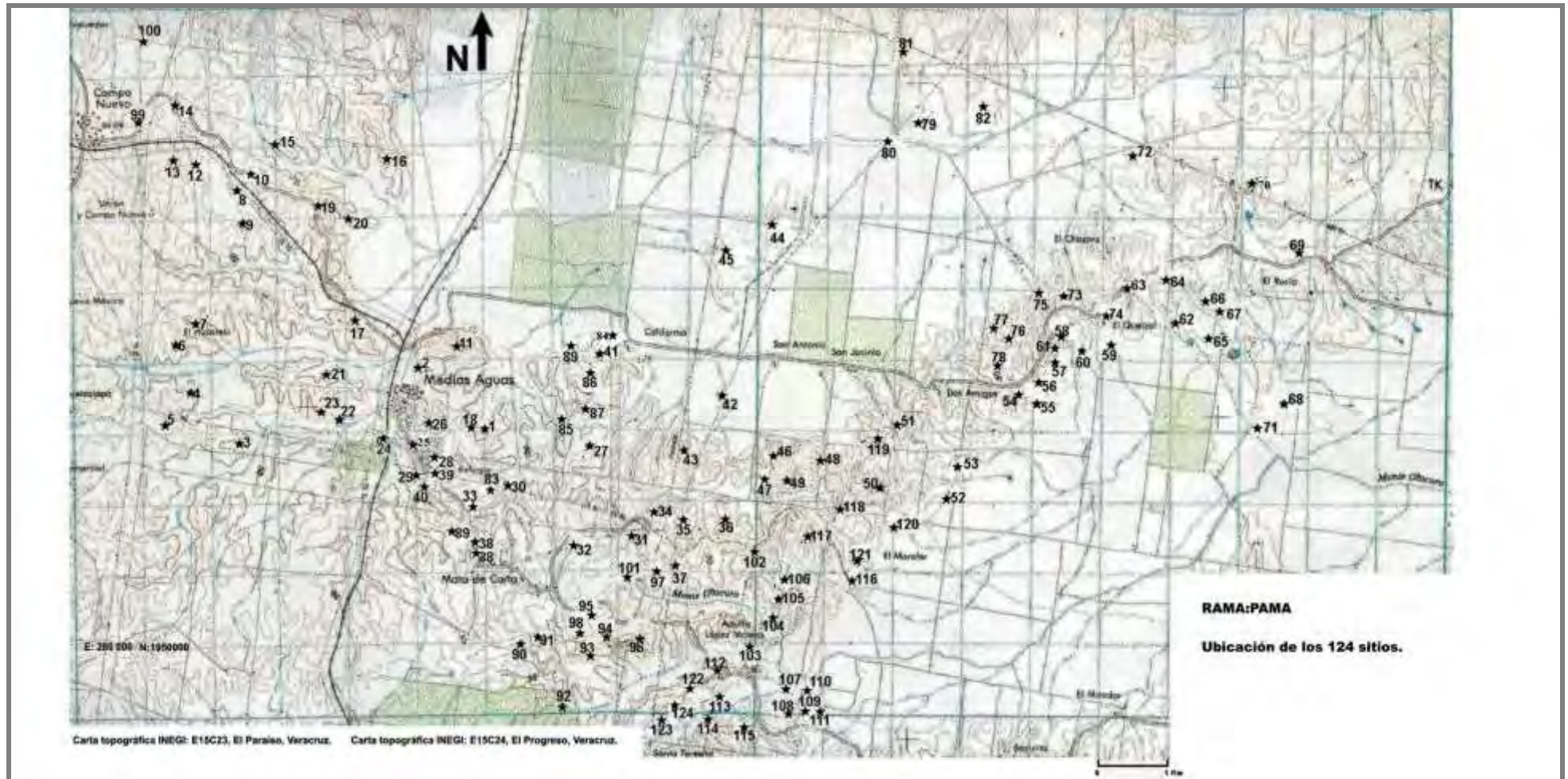
Por lo que respecta, a los niveles en la clasificación o tipología de los sitios, se definen por sus características físicas como: tamaño, tipo y número de estructuras arquitectónicas, según sea el caso, así como su zona de asentamiento.

Dentro de los 200 km² cubiertos sistemáticamente por el RAMA-PAMA durante las temporadas de campo de los años 1999, 2000 y 2003, se localizaron un total de 124 sitios (véase MAPA 1, APENDICE I y APENDICE III: TABLA 1).

Todos los sitios fueron fechados en distintos periodos y/o fases de ocupación prehispánica; dicho fechamiento estuvo basado en el análisis de los materiales arqueológicos recolectados en superficie (véase CAPITULO III y APENDICE II).

Para la clasificación de estos sitios y obtener un panorama global de la organización en la región de Medias Aguas, se recurrió a la tipología utilizada por Symonds *et al.* (2002: 42-45), debido que las características fisiográficas entre las regiones de Medias Aguas y San Lorenzo son muy similares dada su cercanía (30 km en línea recta aproximadamente), y de esta forma llevar a cabo un análisis comparativo a nivel macro-regional.

Una base recurrente para realizar estudios regionales sobre *Patrón de asentamiento*, es definir los indicadores arqueológicos para obtener una clasificación o tipología de los sitios que deriva en su orden o jerarquía; esto ha funcionado como un criterio metodológico en la interpretación regional de los asentamientos, para poder inferir un panorama global de la relación y organización socio-política dentro del área de estudio.



Mapa 1: Ubicación de los 124 sitios

Para tal efecto se ha llevado a cabo una clasificación y tipología de sitios (véase APENDICE III: TABLA 3) para la región de Medias Aguas dividida de la siguiente manera:

Caserío pequeño: Se caracterizan por dispersiones de materiales arqueológicos. Su tamaño promedio es de 1 ha. Tienden a estar ubicados cerca de corrientes de agua sobre lomeríos arriba del nivel de inundación. Symonds *et al.* (2002: 44) consideran que estos sitios pudieron ser algunas residencias aisladas de carácter estacional, posiblemente relacionados con el cuidado y cosecha de las milpas durante el ciclo agrícola y/o actividades de pesca, caza y recolección.

Caserío mediano: Se caracterizan por dispersiones o concentraciones de materiales arqueológicos en áreas menores a 10 ha. Durante el periodo Preclásico se asentaron sobre lomeríos modificados y nivelados por terrazas con forma de meseta arriba del nivel de inundación. Durante el periodo Clásico se caracterizaron por un montículo aislado sobre lomeríos arriba del nivel de inundación.



Figura 34: Sitio 41: Tipo *Caserío mediano*.

Aldea pequeña: Se caracterizan por un área nivelada artificialmente en ocasiones en forma de isla, la cual tiende a abarcar hasta 300 m². Su tamaño varía de .01 hasta 9 ha. Tienden a ubicarse arriba del nivel de inundación, sobresaliendo como verdaderas islas. Sin embargo, son notoriamente más grandes que el tipo Islote en la región de San Lorenzo Tenochtitlán (Symonds *et al.* 2002: 42).



Figura 35: Sitio 68-La Isla: Tipo *Aldea pequeña*.

Aldea grande: Se caracterizan por ubicarse sobre terrenos elevados, presentan entre dos y tres niveles de terrazas. Su tamaño promedio es de 10 ha. Las terrazas tienden a ser de mayor tamaño en comparación con las de las aldeas pequeñas, pues cubren entre 251 y 500 m². Durante el periodo Clásico presentan arquitectura monumental con una plaza.



Figura 36: Sitio 63-El Cházaro: Tipo *Aldea grande*.

Centro secundario: Este sitio cubre un área mayor a las 30 ha. Se ubica sobre terrenos elevados o diques altos. Presentan nivelaciones de lomeríos y tres o más niveles de terrazas, con un tamaño mayor a los 250 m². El único sitio de este tipo en la región de estudio es el sitio 8-Medias Aguas durante el periodo Clásico, el cual presenta arquitectura monumental arreglada en plazas.



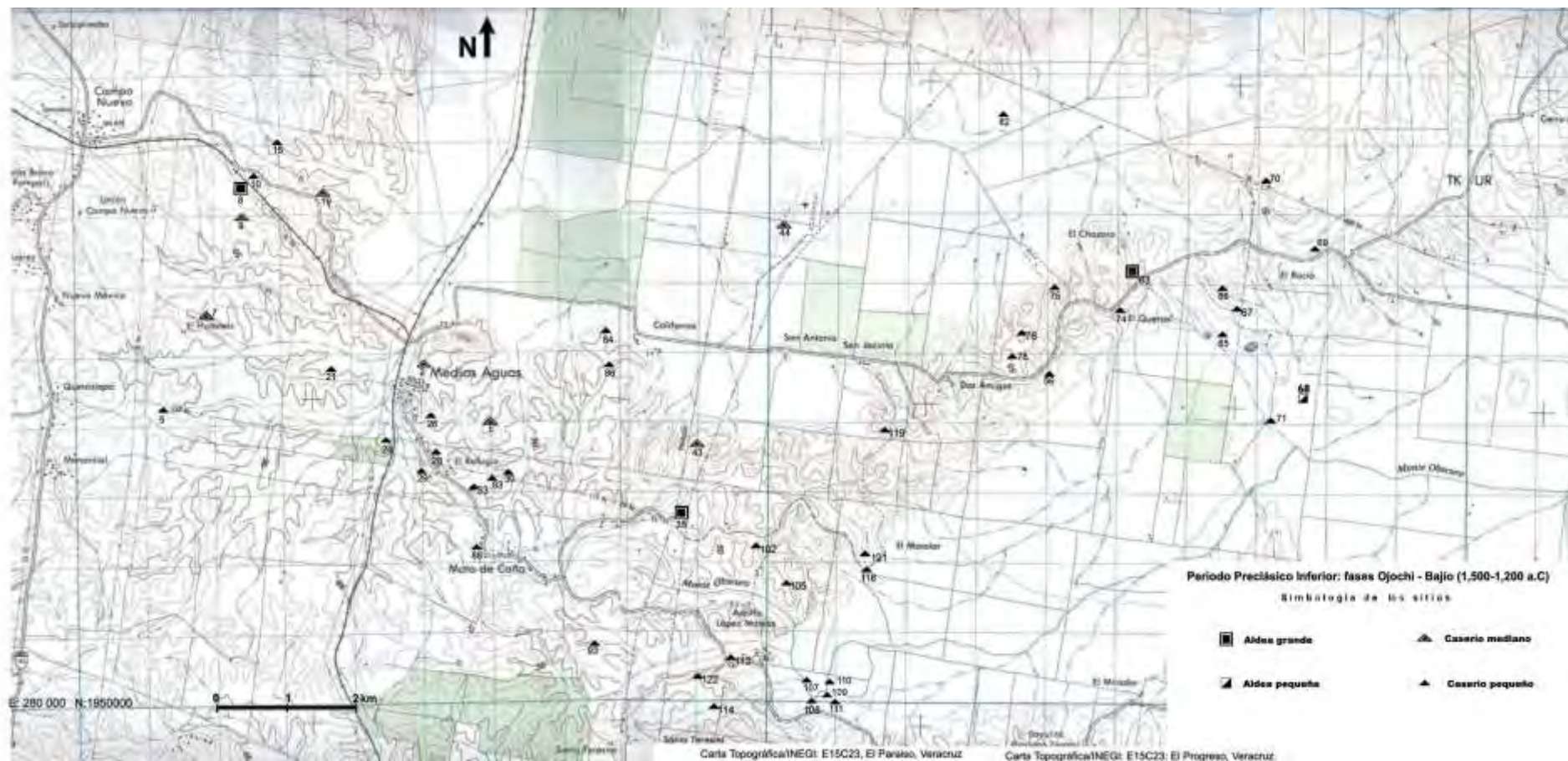
Figura 37: Sitio 8-Medias Aguas: Tipo *Centro secundario*.

4.1.1 Periodo Preclásico Inferior: Fases *Ojochi-Bajío* (1,500-1,200 a.C.)

Para una perspectiva más adecuada de la clasificación-tipología y distribución de los sitios, así como una mayor comprensión en la discusión que a continuación se plantea, se anexan los mapas de distribución de los sitios por periodos y/o fases de ocupación, así como las tablas de la clasificación-tipología con su respectivo componente ocupacional.

Considerando que el material cerámico que fundamenta el fechamiento de los sitios se obtuvo en superficie, el número de artefactos o tipos diagnósticos encontrados es muy limitado para hacer una distinción entre las fases *Ojochi* y *Bajío* dada su antigüedad, es por ello que en este análisis se han unido las dos fases; misma problemática que refieren en su estudio Symonds *et al.* (2002) para la región de San Lorenzo Tenochtitlán.

Durante las fases *Ojochi-Bajío* se fundaron 50 sitios como preludio a la gran ocupación del periodo Preclásico, la fase *San Lorenzo* (véase MAPA 2 y APENDICE III: TABLAS 4 y 5).



Mapa 2: Sitios del periodo Preclásico Inferior: Fase *Ojochi-Bajo*

De los cuales 40 sitios son del tipo *Caserío pequeño*, seis sitios corresponden al tipo *Caserío mediano* (1, 2, 4, 7, 9, 19 y 121), una *Aldea pequeña* (sitio 68-La Isla), y tres *aldeas grandes* (sitios 8-Medias Aguas, 35-Los Turrent y 63-El Cházaro).

Caseríos pequeños:

Este tipo presenta el mayor número de sitios durante las fases *Ojochi-Bajío*, los *caseríos pequeños* están ubicados sobre la *rampa acumulativa de sedimentos* o banda de tierras elevadas compuesta de lomeríos extensos, la cual corre de este a oeste del área de estudio con cotas de elevación cercanas a los 60 msnm; varios arroyos perennes y corrientes de agua intermitentes, así como algunos manantiales, circundan a lo largo de esta banda, la sección noreste de esta banda se encuentra entre dos llanuras bajas de inundación; esta *rampa acumulativa de sedimentos* o banda de tierras elevadas prevalece como zona principal de asentamientos durante la fase siguiente de *San Lorenzo* y el periodo Preclásico Medio.

La continua y secuencial ubicación de caseríos pequeños a lo largo de la rampa acumulativa de sedimentos o banda de tierras elevadas en el tramo del área de estudio, pareciera hacer referencia al origen de una ruta terrestre de acceso y ocupación de Medias Aguas durante las fases *Ojochi-Bajío*.

Se puede apreciar que durante las fases *Ojochi-Bajío*, en la región de Medias Aguas la tendencia de ubicación de los *caseríos pequeños* es similar al *Patrón de asentamiento* del periodo Preclásico descrito para la región de San Lorenzo Tenochtitlán: se asentaron cerca de los arroyos y cuerpos de agua, y sobre las laderas inferiores de los lomeríos; durante la fase *San Lorenzo* se ubicaron también en terrenos elevados contiguos a un sitio grande (Symonds *et al.* 2002: 61).

Caseríos medianos:

El sitio 7 se localiza en terrenos elevados, al noroeste del área de estudio, alejado del resto de los asentamientos de esta fase (a 4.8 Km del sitio más cercano), mientras que el sitio 121 se ubica en la parte centro-sur, también sobre terrenos elevados, pero a diferencia del sitio 7, se encuentra cercano al asentamiento sur de los *caseríos pequeños* (a 1.3 km del caserío más cercano); cabe señalar que ambos sitios están separados por una considerable distancia entre sí, aproximadamente de 10.4 km.

Symonds y otros (2002: 59), mencionan que los *islotes* en la región de San Lorenzo durante el periodo Preclásico tienden a ubicarse en las llanuras de inundación, planicies de desborde y las riberas altas para permitir la explotación de estos eco-nichos a través de una agricultura del tipo recesional, la captura de fauna acuática, caza de aves acuáticas y utilización de plantas para cestería; ahora bien en las llanuras bajas de inundación existentes en la zona noreste del área de Medias Aguas no se localizaron sitios del tipo *Isote* durante el reconocimiento de superficie, pero este trabajo no descarta la posibilidad de que este tipo de sitios se encuentren enterrados profundamente por la sedimentación ocasionada principalmente por las inundaciones anuales.

De este modo, la función de los *caseríos medianos* en las tierras elevadas como asentamientos que explotaban los eco-nichos existentes, probablemente fungiendo como soportes en la producción de bienes y/o productos en la región, se pudo reducir a satisfacer las necesidades de consumo de cada unidad doméstica-habitacional asentada en ellos. Aunado a lo anterior y de ser factible la existencia de *islotes* en las llanuras de inundación, los sitios de este tipo ubicados en la banda de tierras elevadas, pudieron tener un mayor *status* pues ocupaban terrenos en una posición favorable, respecto a los

primeros, ya que su asentamiento fue quizá del tipo permanente.

Aldea pequeña:

El único sitio de este tipo es el 68-La Isla, está ubicado en la parte oriental del área de estudio, en tierras bajas dentro de la llanura baja de inundación y/o zona de pantanos; esto podría explicar la construcción artificial sobre la que se encuentra con forma de una isla con bajos montículos a salvo de inundaciones.

Cabe mencionar que este tipo de agrupación de montículos se presume que representó un conjunto de unidades domésticas, quizá de una familia extensa (Symonds *et al.* 2002: 53). El sitio 68 ocupa una extensión de 3.06 ha, se encuentra a 1.5 km del asentamiento más cercano, sitio 67 ó *Caserío pequeño*, y a 3 km del sitio 63-El Cházaro; cabe destacar que el sitio 68-La Isla es el único asentamiento dentro del área de estudio para las fases *Ojochi-Bajío* localizado en zona de inundación.

Aldeas grandes:

Las tres *aldeas grandes* (sitios 8-Medias Aguas, 35-Los Turrent y 63-El Cházaro) presentan arquitectura caracterizada por nivelaciones artificiales y terrazas; sin embargo, su arquitectura más sobresaliente es del tipo monumental arreglada en plazas correspondiente a los periodos Clásico Tardío y Terminal.

Son los puntos intermedios de una incipiente ruta terrestre que le permitió convertirse en la puerta de acceso a esta región y el punto en el que se estableció contacto entre Medias Aguas y otras regiones vecinas como San Isidro-Estero Rabón al norte y San Lorenzo al noreste.

La parte interregional de esta ruta terrestre tiene su punto de inicio en el sitio 63-El Cházaro y a partir de aquí la banda de lomeríos se vuelve más ancha y se extiende hasta

el cerro Colorado, habiendo 8 km en línea recta entre ambos puntos; siguiendo esta ruta, a 5 km del sitio 63-El Cházaro se encuentra el estero El Juile, tributario del estero Rabón que está cercano al sitio de San Isidro.

El estero El Juile también desemboca en el estero Tatagapa, el cual circunda la parte occidental de la región de San Lorenzo, específicamente en la llanura de inundación del *hinterland* interior al norte del sitio San Lorenzo (Lunagómez 1995; Symonds *et al.* 2002); en esta parte están asentados la mayor concentración de sitios del tipo *Islote* correspondientes a las fases *Ojochi-Bajío* (Symonds *et al.* 2002: 53)

**Periodo Preclásico Inferior:
Fases *Ojochi-Bajío*
(1,500–1,200 a.C.)**

Tipo de sitio	Sitios
<i>Caserío pequeño</i>	5, 10, 15, 21
<i>Caserío pequeño</i>	24, 26, 28, 29, 30,
<i>Caserío pequeño</i>	33, 43, 44, 56, 65,
<i>Caserío pequeño</i>	66, 67, 69, 70, 71,
<i>Caserío pequeño</i>	74, 75, 78, 82, 83,
<i>Caserío pequeño</i>	84, 86, 88, 93, 102,
<i>Caserío pequeño</i>	105, 107, 108, 109,
<i>Caserío pequeño</i>	110, 111, 112, 114,
<i>Caserío pequeño</i>	116, 119, 121, 122
Sub-total : 40	
Tipo de sitio	Sitios
<i>Caserío mediano</i>	1
<i>Caserío mediano</i>	2
<i>Caserío mediano</i>	7
<i>Caserío mediano</i>	9
<i>Caserío mediano</i>	19
<i>Caserío mediano</i>	121
Sub-total: 6	
Tipo de sitio	Sitio
<i>Aldea pequeña</i>	68
Sub-total: 1	
Tipo de sitio	Sitio
<i>Aldea grande</i>	8
<i>Aldea grande</i>	35
<i>Aldea grande</i>	63
Sub-total: 3	

Total de sitios: 50

Tabla 1: Tipología de sitios: Fases *Ojochi-Bajío*.

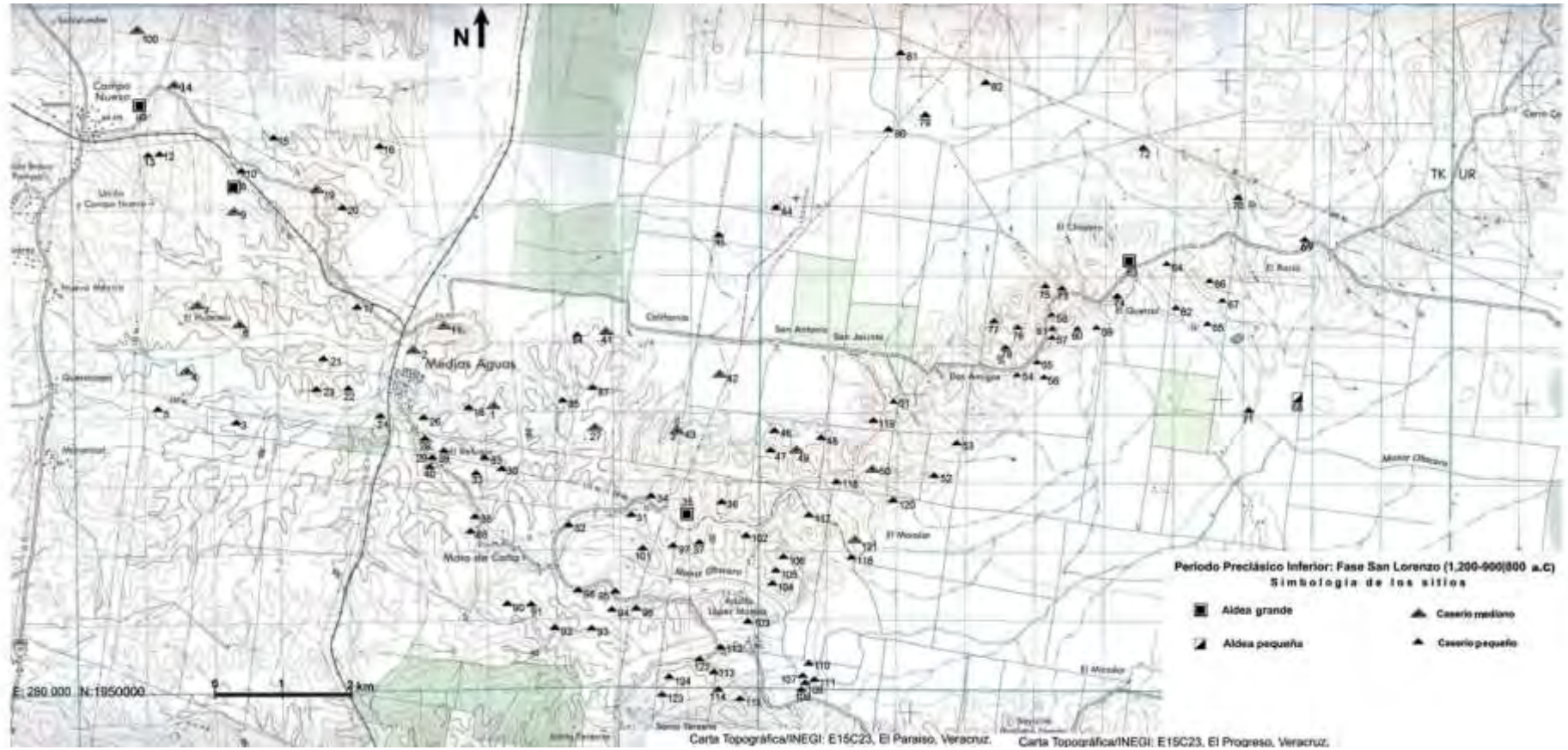
4.1.2 Periodo Preclásico Inferior: Fase *San Lorenzo* (1,200–900/800 a.C.)

En las regiones de San Lorenzo y Medias Aguas, la fase *San Lorenzo* se caracteriza por presentar tanto el mayor número de asentamientos, así como diferentes tipos de sitios durante el periodo Preclásico Inferior (Symonds *et al.* 2002: 92 y 124); en la región de Medias Aguas el aumento en el número de asentamientos sigue la tendencia antes mencionada y sus sitios se incrementan notablemente a un total de 119 sitios, 69 más respecto a las fases previas de *Ojochi-Bajío* (véase MAPA 2 y APENDICE III: TABLAS 4 y 5).

Por otro lado, los tipos de sitios quedaron clasificados de la siguiente manera:

- 101 *caseríos pequeños*
- Trece *caseríos medianos* (sitios 1, 2, 4, 6, 7, 9, 14, 19, 27, 41, 49, 100 y 121)
- Una *aldea pequeña* (sitio 68)
- Cuatro *aldeas grandes* (sitios 8, 35, 63 y 99)

Total de sitios: 119



Mapa 3: Sitios del periodo Preclásico Inferior: Fase *San Lorenzo*

La mayoría de los sitios durante esta fase en el área de estudio se ubican sobre la *rampa acumulativa de sedimentos* o extensa banda de tierras elevadas, donde se concentró el núcleo poblacional, debido probablemente a que la gente buscaba los terrenos seguros a salvo de las inundaciones, pero a su vez ricos en pequeños cuerpos de agua que circundan a lo largo de esta banda y que pudieron ser muy bien aprovechados por los *caseríos pequeños* para cultivar, en las laderas y al pie de los lomeríos; éstos significaron un cierto *status* al correr entre ellos la ruta terrestre originada en las fases anteriores, *Ojochi-Bajío*, y que para la fase *San Lorenzo* incrementó su extensión al interior del área llegando hasta el sitio 99-Campo Nuevo del tipo *Aldea grande*, asentado la zona noroeste del área de estudio.

A nivel macro-regional, esta ruta cobra mayor relevancia pues contactó a la región de Medias Aguas al norte con otro sitio del tipo *Centro secundario*, San Isidro (Borstein 2001: 238); y por otra parte con la región y sitio de San Lorenzo al noroeste, que durante esta fase alcanzó su mayor *status* como *Centro regional* (Symonds *et al.* 2002: 66).

El sitio San Isidro se encuentra en una posición clave a la orilla del estero Rabón, anteriormente Medellín (1960, 1961) reportó a San Isidro, con el nombre de Estero Rabón, que pudo funcionar como una posible ruta fluvial hacia la región de San Lorenzo; su categoría como *Centro secundario* es con base en su tamaño calculado por Borstein (2001: 213) en 210 ha y su arquitectura monumental, así como por varios monumentos tallados en roca entre los que destaca la parte superior de un trono similar al monumento 2 de Potrero Nuevo-Loma del Zapote (Stirling 1955; Cyphers 2004, 2008).



Figura 38: El sitio San Isidro-Estero Rabón (con escala humana).



Figura 39: Los monumentos de San Isidro-Estero Rabón.

Caseríos pequeños:

Para la fase San Lorenzo se identificaron 101 sitios de este tipo y están asentados a lo largo de la banda de tierras elevadas de forma homogénea, con excepción de los sitios 44, 45, 79, 80 y 82; estos cinco sitios se localizan en las tierras bajas, en la *llanura baja de inundación* norte respecto al área de Medias Aguas; las distancias entre ellos, van de los 800 a 900 m la más cercana, hasta los 2.1 km la más lejana. Se ubican sobre bajas cotas de nivel alrededor de 25 a 30 msnm.

Un aspecto hidrológico importante es que el estero El Juile atraviesa esta *llanura baja de inundación* localizada al norte del área de estudio, y cercanos a este estero están asentados los sitios 79, 80, 81 y 82. Como se mencionó antes, esta corriente fluvial es tributaria directa del estero Tatagapa, el cual desemboca en la planicie norte de San Lorenzo, asimismo el estero El Juile se deriva del estero El Azuzul y Rabón, que corre por un extremo del sitio San Isidro.

El *Caserío pequeño*, sitio 71, se encuentra en la llanura baja de inundación o zona de inundación oriental del área de estudio; está ubicado en un corte del estero Monte Oscuro, tributario a su vez del estero Tatagapa a 600 m de la Aldea mediana sitio 68-La Isla. El estero Monte Oscuro atraviesa la *llanura baja de inundación* en su zona oriental y se interna en la *rampa acumulativa de sedimentos* o banda de tierras elevadas en su sección central, y va dejando a su paso varios tributarios menores como los arroyos Agua Negra, Las Flores y Medias Aguas que en época de lluvias inundaban esta área convirtiéndola en un eco-nicho perfecto para las posibles actividades estacionales de pesca y agricultura recesional.

También fue probable que los sitios 79, 80, 81 y 82 aprovecharon las inundaciones en

esta llanura provocadas por el estero El Juile, para realizar actividades estacionales. De igual forma para los sitios 44 y 45, que están más alejados de este estero se aprovecharon de los cuerpos de agua que inundaban las tierras bajas.

Misma situación se dio en el sitio 71 en la llanura oriental de inundación, la cual posiblemente contó con un mayor número de sitios estacionales que explotaron estas tierras inundables a lo largo del estero Monte Oscuro para la pesca, estas dos actividades pudieron ser un sostén de subsistencia por su abundancia y accesibilidad, una vez que disminuía el nivel de inundación y quedaban atrapadas diversas especies de animales acuáticos: como peces, tortugas, camarones, aves, etc.

Los 93 *caseríos pequeños* restantes siguen una distribución homogénea sobre *la rampa acumulativa de sedimentos* o los lomeríos de las tierras elevadas en cotas de nivel que están en el rango de 30 a 65 msnm. La distribución de asentamientos en estos lomeríos es el siguiente: 52 sitios se ubican en la partes más altas, 11 sitios se ubican en las laderas, modificándolas a través del terracedo, 29 sitios se localizan en la parte baja de los lomeríos y 26 sitios están cercanos a un arroyo, ya sea perenne o bien intermitente, dentro de un rango de distancia de 0 a 150 m.

La mayor concentración de *caseríos pequeños* en la región Medias Aguas se distribuye en la zona centro-sur con 54 sitios y le sigue la zona oriental con 23 sitios; en estas dos zonas, la distancia máxima entre los *caseríos pequeños* es de 500 m, y la mínima es de sólo 25 m. La zona occidental sólo cuenta con 16 *caseríos pequeños* y el espacio entre ellos alcanza un máximo de 2 km y un mínimo de 300 m.

La concentración de *caseríos pequeños* en la zona centro-sur pudo deberse a la presencia de dos factores: en el centro se localiza un asentamiento de mayor

importancia, la *Aldea grande*, el sitio 35-Los Turrent, por la marcada tendencia a congregarse alrededor de un sitio grande; y en el sur se interna el estero Monte Oscuro dejando a su paso pequeños arroyos tributarios como Agua Negra, Las Flores y Medias Aguas; además esta zona tiene el mayor número de *caseríos pequeños* ubicados en la parte baja, media o alta de los lomeríos y que están cercanos a arroyos o esteros. Destaca la posición de los sitios 101, 104, 107, 108, 109, 110 y 111, por su cercanía al cauce del estero Monte Oscuro en dónde seguramente sacaron ventaja de su posición.

Todo lo anterior indica que en esta zona, los sitios se dedicaron a una producción agrícola que no fue tan intensiva porque no son tierras muy fértiles y requieren de mayor descanso y mayor inversión de mano de obra para su preparación, sobre todo en las temporadas de lluvias en que en las llanuras de inundación no se podía hacer labores agrícolas que generaban estos recursos sino hasta que bajaban los niveles de agua. El resto de los *caseríos pequeños* cercanos a arroyos se concentra en la zona oriental.

En seis *caseríos pequeños*, sitios 17-Cerro de la Vaca, 20, 70, 72, 78 y 86, se encontraron pequeños afloramientos rocosos de bentonita, arenisca, caliza y dolomita, que están asociados a los materiales cerámicos recolectados en estos asentamientos; la escasa cantidad de estos materiales impide inferir la posibilidad de movilización para abastecimiento local e interregional de estas rocas como bancos de material constructivo.

El *Caserío pequeño*, sitio 11-Cueva del cerro Medias Aguas, se localiza en la cara sur de la cumbre del cerro del mismo nombre, a una altitud de 100 msnm, siendo el sitio más elevado de la región, es una dispersión de material cerámico a la entrada de una cueva. La distancia entre el sitio 2-Cerro Medias Aguas y el sitio 11-Cueva del cerro

Medias Aguas es de 300 m en línea recta, el interior de esta cueva tiene aproximadamente entre 8 y 10 m de fondo y con una altura inicial de 1.5 m en la entrada y de 3 a 4 m al fondo, no hay evidencia de algún nacimiento de agua, pero si tiene escurrimientos con compuestos de sal que han ido formando pequeñas estalactitas, el piso está cubierto por excremento de animales silvestres como murciélagos y roedores, por lo que no se encontró evidencia en superficie de actividad humana al interior, ni registro de pintura mural o petro-grabados en las paredes.

En el cerro vecino de El Mixe, se tiene reportada la presencia de una cueva en donde se llevan a cabo actividades de carácter mágico-ceremonial durante el primer viernes de marzo de cada año, práctica similar a la que se realiza en el cerro Mono Blanco en la región de los Tuxtlas; sin embargo en la cueva del cerro de Medias Aguas no se tiene registro de tales actividades en la actualidad.



Figura40: Sitio 11-Cueva del cerro Medias Aguas.

Por otro lado, en el sitio vecino, El Manatí, al pie del cerro que lleva el mismo nombre, Ortiz *et al.* (1997) encontraron varios objetos de culto como: hachas de jade, bustos de madera, pelotas de hule y cerámica (fechados para el periodo Preclásico Inferior) que hacen referencia a que posiblemente este fue un espacio ceremonial de suma importancia a nivel regional.

Caseríos medianos:

El número de este tipo de sitios durante esta fase se incrementó a nueve, manteniéndose como tales desde las fases anteriores *Ojochi-Bajío*, los sitios 7 y 121.

Cuatro sitios (6, 7, 9 y 19) se asentaron en la zona noroeste del área de estudio, la cual probablemente se pobló desde finales de las fases *Ojochi-Bajío*, estos cuatro *caseríos medianos* se asentaron cerca de sitios mayores: el 6 y 7 están próximos a una *Aldea pequeña*, el sitio 4, a una distancia de 600 m y 1.1 km respectivamente; los sitios 9 y 19 están cerca de la *Aldea grande*, sitio 8-Medias Aguas, a una distancia de 600 m y 1.2 km.

En la parte central de la región se ubican los sitios 27, 49 y 121, que siguen la tendencia a asentarse cerca de un sitio mayor; el sitio 27 está a 1.2 km de una *Aldea pequeña*, el sitio 68, y los sitios 49 y 121 se localizan a 1.3 km y 1.2 km respectivamente de una *Aldea mediana*, el sitio 50.

De los siete *caseríos medianos* para esta fase, los sitios 6, 9 y 49 se encuentran cercanos a arroyos perennes, asentados sobre cotas de nivel entre los 30 y 40 msnm; los sitios 7, 19 y 27 se ubican en terrenos elevados entre los 50 y 60 msnm.

El sitio 2-Cerro Medias Aguas, está localizado en la zona occidental y el sitio 100 está ubicado al noroeste del área de estudio con una distancia entre sí de 4.5 km, ambos se

asientan sobre la *rampa acumulativa de sedimentos* o banda de tierras elevadas, con cotas de nivel de 30 a 60 msnm respectivamente. Estos dos asentamientos se caracterizan por tener extensas dispersiones de material cerámico y lítico como piedra de molienda y obsidiana (véase APENDICE II).

El sitio 100 se encuentra a 1.1 km de la *Aldea grande*, sitio 99-Campo Nuevo y a 800 m de la *Aldea pequeña*, sitio 14, mientras que el sitio 2-Cerro Medias Aguas se encuentra a 2.4 km de la *Aldea grande*, sitio 8-Medias Aguas.

El Caserío mediano, sitio 2-Cerro Medias Aguas se encuentra sobre la cumbre secundaria del cerro del mismo nombre con una elevación de 80 msnm, la cual fue probablemente modificada como terraza, este sitio tiene una posición estratégica, ya que pudo funcionar como un puesto de observación con un ángulo de 360^0 dominando casi toda la región; es notoria su elevación, lo cual lo convierte en el segundo sitio más elevado de la región, sólo atrás del sitio 11-Cueva del cerro Medias Aguas con una altitud de 100 msnm.

El tipo de arquitectura que presentan estos sitios es por terracedado, ya que se localizan en pendientes de lomeríos, un tipo de nivelación artificial característico de la arquitectura Olmeca en la región de San Lorenzo (Cyphers 1997); tienden a estar cercanos a pequeños cuerpos de agua, ya sea un arroyo perenne o en su caso intermitente y manantiales.

Aldea pequeña:

El sitio 68-La Isla desde las fases Ojochi-Bajío ya era un sitio del tipo *Aldea pequeña*, y así se mantuvo durante la fase *San Lorenzo*, debido a se asentó en una zona de captación de productos estuarios en las llanuras altas y bajas de inundación.

Los habitantes del sitio 68 al encontrarse dentro de la zona de inundación probablemente actividades de captación de pescados, tortugas, mariscos, moluscos y aves acuáticas; para ello aprovechaban las pequeñas lagunas que se formaban natural o artificialmente, como pudo suceder también en la región de San Lorenzo, incluso hasta la actualidad (Symonds *et al.* 2002: 60).

Aldeas grandes:

La Aldea grande corresponde a la tipología de sitios de mayor importancia en la región de Medias Aguas, durante el periodo Preclásico.

Son cuatro los sitios que alcanzaron esta notoriedad durante la fase San Lorenzo:

El sitio 8-Medias Aguas, sitio 35-Los Turrent, sitio 63-El Cházaro y el sitio 99-Campo Nuevo.

Estos asentamientos se localizan en la banda de tierras elevadas con cotas de nivel entre 40 y 50 msnm. Los sitios 8-Medias Aguas y 35-Los Turrent se encuentran sobre grandes penínsulas tipo mesetas en las que se puede apreciar varias nivelaciones artificiales con forma de terrazas; se extienden sobre una superficie de 25 ha y 24 ha respectivamente. Los sitios 63-El Cházaro y 99-Campo Nuevo están asentados sobre la parte alta de los lomeríos naturales, pero también presentan nivelaciones artificiales por terracedo; se extienden sobre una superficie de 15.75 ha y 3.6 ha.

Es de resaltar la ubicación de estas cuatro *aldeas grandes* en el área de estudio, pues a partir de ellas también parece dividirse la configuración de los asentamientos durante esta fase en tres zonas: el sitio 63-El Cházaro en la zona oriental, el sitio 35-Los Turrent en la zona central y los sitios 8-Medias Aguas y 99-Campo Nuevo en la zona occidental; marcando así el trazo de la ruta terrestre y privilegiando jerárquicamente a

los sitios cercanos a ellas.

Existe además una homogeneidad en la distancia que existe entre las *aldeas grandes*: una distancia de 7.6 km entre el sitio 63-El Cházaro (zona oriental) y el sitio 35-Los Turrent (zona central); y una distancia de 8 km del sitio 35-Los Turrent al sitio 8-Medias Aguas (zona occidental).

Alrededor de las *aldeas grandes* se conglomeraron los *caseríos pequeños* con distancias muy próximas e incrementándose gradualmente hasta cubrir un posible radio de espacio territorial de las *aldeas grandes*: sitio 63-El Cházaro en el oriente, los sitios 8-Medias Aguas y Campo Nuevo-99 en el occidente y el sitio 35-Los Turrent en la zona central.

Dentro del posible rango territorial de las *aldeas grandes*, el sitio 63-El Cházaro tuvo a su alrededor a 22 *caseríos pequeños*; y el sitio 35-Los Turrent tuvo a su alrededor 55 *caseríos pequeños*; por su parte, los sitios 8-Medias Aguas y 99-Campo Nuevo tuvieron a sus alrededores a ocho *caseríos pequeños* y dos *caseríos medianos*.

Tendencia que puede sugerir una interrelación de sitios pequeños con sitios grandes de mayor importancia, dada su posición estratégica sobre los lomeríos.

4.2 Periodo Preclásico Medio (900/800–600 a.C.)

Durante el periodo Preclásico Medio, se dio una drástica disminución ocupacional en el área de estudio, registrándose sólo 18 sitios, 101 sitios menos que durante la fase previa de *San Lorenzo*.

Esta disminución ocupacional en el área de estudio coincide con el descenso poblacional que también sucedió en la región de San Lorenzo Tenochtitlán durante el periodo Preclásico Medio (Symonds *et al.* 2002: 89) de tal manera que se abandonaron

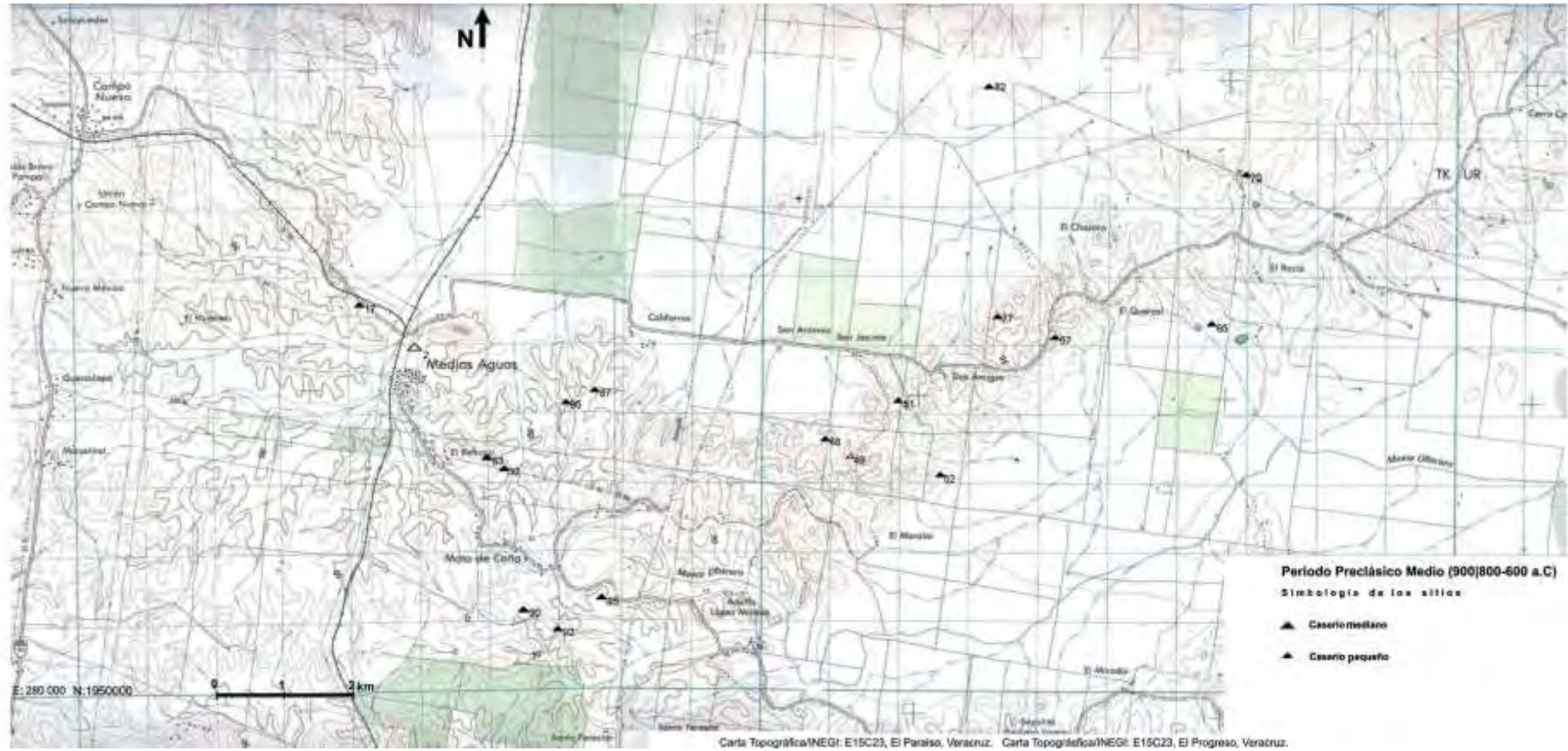
105 sitios en la región de Medias Aguas (véase MAPA 4 y APENDICE III: TABLAS 4 y 6).

Los 18 sitios tienen ocupación desde la fase *San Lorenzo*; el tipo de sitio de mayor importancia durante este periodo está representado por el *Caserío mediano*, sitio 2-Cerro Medias Aguas, posiblemente porque continuó la función especial que desempeñó desde la fase *San Lorenzo*, dado su tamaño y lejanía del resto de los sitios (los más cercanos al sur están a más de 1.5 km y al norte el sitio más cercano está a 800 m); y de hecho es el único sitio jamás abandonado durante la época prehispánica en la región.

Durante el Preclásico Medio se abandonaron las cuatro *aldeas grandes*, de mayor relevancia durante la fase previa de *San Lorenzo*: el sitio 8-Medias Aguas, el sitio 35-Los Turrent en la zona central, el sitio 63-La Isla en la zona oriental y el sitio 99-Campo Nuevo en la zona noroeste.

También desaparecieron casi por completo los sitios de posible carácter estacional en la *llanura baja de inundación* de las zonas norte y oriental (sólo continuó ocupado el sitio 82-*Caserío pequeño*).

Se mantuvo la preferencia por asentarse sobre la *rampa acumulativa* o banda de tierras elevadas y contiguas a la posible ruta terrestre, que también redujo su extensión y que pudo conectar a la región de Medias Aguas con el sitio San Isidro-Estero Rabón al norte y con el *hinterland* de San Lorenzo Tenochtitlán hacia el noroeste.



Mapa 4: Sitios del periodo Preclásico Medio

Caseríos pequeños:

De los 16 *caseríos pequeños* identificados para este periodo de ocupación, nueve sitios siguen la distribución espacial señalada en el apartado anterior; se ubican sobre los lomeríos de las tierras elevadas cercanos a arroyos perennes y/o intermitentes que circundan por esta banda, lo que les pudo permitir tener algunos cultivos.

Caseríos medianos:

Los sitios 2 y 49 son los únicos de este tipo durante esta ocupación, el sitio 2-Cerro Medias Aguas, posiblemente continuó desempeñando su función como un puesto de observación debido a su posición estratégica. Por su parte el sitio 49 se ubica sobre un lomerío con terracedo, ubicado en la *rampa acumulativa* o banda de tierras elevadas, a 100 m de un arroyo intermitente tributario del estero Monte Oscuro.

Periodo Preclásico Medio

(900/800–600 a.C.)

Tipo de sitio	Sitios
<i>Caserío pequeño</i>	17
<i>Caserío pequeño</i>	30
<i>Caserío pequeño</i>	48
<i>Caserío pequeño</i>	51
<i>Caserío pequeño</i>	52
<i>Caserío pequeño</i>	57
<i>Caserío pequeño</i>	65
<i>Caserío pequeño</i>	70
<i>Caserío pequeño</i>	77
<i>Caserío pequeño</i>	82
<i>Caserío pequeño</i>	83
<i>Caserío pequeño</i>	85
<i>Caserío pequeño</i>	87
<i>Caserío pequeño</i>	90
<i>Caserío pequeño</i>	92
<i>Caserío pequeño</i>	95
Sub-total: 16	

Tipo de sitio	Sitio
<i>Caserío mediano</i>	2
<i>Caserío mediano</i>	49
Sub-total: 2	

Total de sitios: 18

Tabla 2: Tipología de sitios del periodo Preclásico Medio.

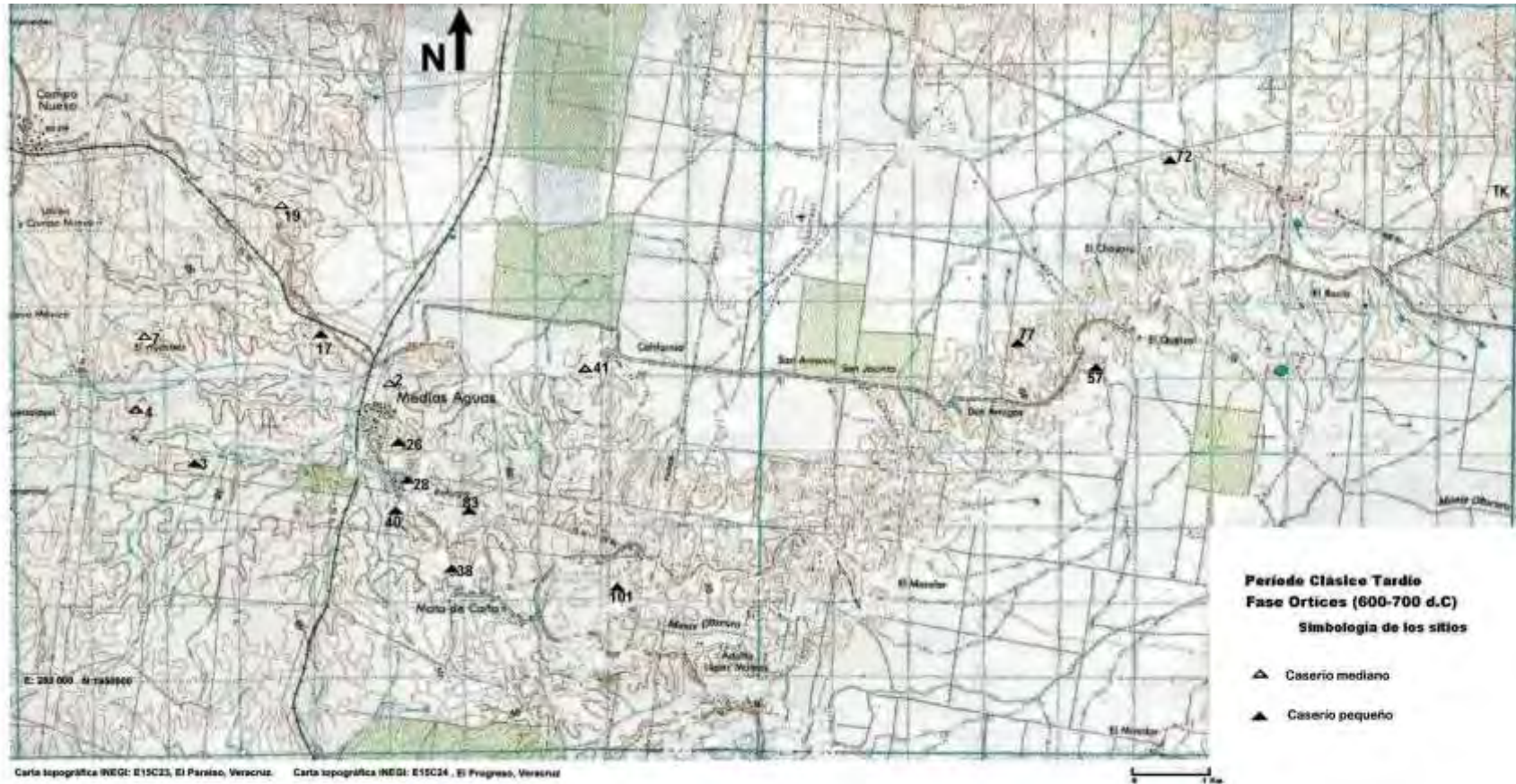
4.3.1 Periodo Clásico Tardío: Fase *Ortices* (600-700 d.C.)

Posterior a la ocupación Olmeca del periodo Clásico en el territorio del sur de Veracruz hubo una etapa de restricción poblacional y sólo hasta fines del periodo Clásico, esta región fue testigo de una reocupación identificada como la fase *Villa Alta* (Coe & Diehl 1980; Borstein 2001; Killion & Urcid 2001; Lunagómez 2002; Symonds *et al.* 2002).

Los rasgos diagnósticos de esta fase cronológica son la cerámica de pastas finas con tonalidades naranja, crema y gris (Coe & Diehl 1980; Pool 1995; Symonds *et al.* 2002); así como la arquitectura monumental arreglada en montículos formando plazas (Borstein 2001; Domínguez 2001; Daneels 2002; Lunagómez 2002; Symonds *et al.* 2002).

Por otra parte, también fue notable la casi nula talla de escultura monumental en roca volcánica, que durante la época Olmeca tuvo su máximo esplendor con el esculpido de cabezas colosales, tronos y piezas de grandes dimensiones y peso (Beverido 1997; Cyphers 2004, 2008); sin embargo, hay propuestas para el reciclaje de monumentos olmecas durante el periodo Clásico (Ladrón de Guevara 2010).

Durante la fase *Ortices*, la región de Medias Aguas sólo registró 16 sitios (véase MAPA 5 y APENDICE III: TABLA 4), pero esta población incipiente es el preámbulo de un re-ocupación masiva en la región para los dos periodos y fases posteriores del Clásico Tardío-fase *Villa Alta Temprana* y Clásico Terminal-fase *Villa Alta Tardía* (Lunagómez 2002; Symonds *et al.* 2002).



Mapa 5: Sitios del periodo Clásico Tardío: Fase *Orices*

La clasificación de los sitios se divide en sólo dos tipos: *Caserío pequeño* y *Caserío mediano*.

Caseríos pequeños:

Se cuenta con 12 sitios (2-Cerro Medias Aguas, 3, 17-Cerro de la Vaca, 26, 28, 38, 40, 57, 72, 77, 83 y 101), los cuales se encuentran dispersos en la zona occidental del área de estudio, con excepción de los sitios 72 y 77, ubicados en la zona oriental; evidentemente durante esta fase de ocupación, la mayoría de los sitios se asentó sobre las zonas altas del occidente de la región.

Caseríos medianos:

Solo aparecen cuatro sitios de este tipo. Los sitios 7 y 19 están localizados aparentemente de forma aleatoria en la zona occidental del área de estudio.

Los sitios 4 y 41 están localizados en el extremo occidental y central del área de estudio, el sitio 4 se caracteriza por la presencia de tres montículos, el mayor con una altura de 3 m, y el sitio 41 cuenta con dos montículos, el mayor de ellos con una altura de 3 m (véase APENDICE I y APENDICE III: TABLA 7).

Al parecer estos sitios no cuentan con una distribución en el arreglo arquitectónico, es notable que los sitios 4 y 41, están considerados los más importantes por sus características arquitectónicas, ambos estuvieron asentados sobre las tierras más altas del área.

**Periodo Clásico Tardío:
Fase *Ortices*
(600–700 d.C.)**

Tipo de sitio	Sitios
<i>Caserío pequeño</i>	2
<i>Caserío pequeño</i>	3
<i>Caserío pequeño</i>	17
<i>Caserío pequeño</i>	26
<i>Caserío pequeño</i>	28
<i>Caserío pequeño</i>	38
<i>Caserío pequeño</i>	40
<i>Caserío pequeño</i>	57
<i>Caserío pequeño</i>	72
<i>Caserío pequeño</i>	77
<i>Caserío pequeño</i>	83
<i>Caserío pequeño</i>	101
Sub-total: 12	

Tipo de sitio	Sitios
<i>Caserío mediano</i>	4
<i>Caserío mediano</i>	7
<i>Caserío mediano</i>	19
<i>Caserío mediano</i>	41
Sub-total: 4	

Total de sitios: 16

Tabla 3: Tipología de sitios del periodo Clásico Tardío: Fase *Ortices*

4.3.2 Periodo Clásico Tardío: Fase *Villa Alta Temprana* (700-800 d.C.)

Durante esta fase de ocupación, el área de Medias Aguas mostró evidencia de ocupación en 54 sitios caracterizados por varios tipos y sólo tres sitios (17, 77 y 83) se abandonaron respecto a la fase anterior (Véase MAPA 6 y APENDICE III: TABLAS 4 y 6).

La mayoría de los sitios se asentaron sobre las tierras altas, el *Centro secundario*, sitio 8-Medias Aguas, es considerado el sitio más importante por sus características como gran tamaño, escultura en roca y arquitectura monumental.

Por otra parte, los otros sitios de mayor importancia son del tipo *Aldea grande* (sitios 63-El Cházaro y 99-Campo Nuevo), los cuales se localizan a 15 Km. en línea recta uno del otro, por lo que se mantuvieron relativamente aislados.

También en tercer orden de importancia localizamos nueve sitios (6, 7, 9, 14, 19, 27, 41, 42 y 43) del tipo *Caserío mediano*, distribuidos de manera dispersa en el área de estudio, siendo el sitio 14 el más cercano, con menos de 1 Km. de distancia en línea recta, del sitio 99-Campo Nuevo.

Por otro lado sólo dos sitios (9 y 19) se encuentran ubicados muy cerca del *Centro secundario*, sitio 8-Medias Aguas, a una distancia máxima de 1 Km en línea recta.

Por lo tanto, el *Patrón de asentamiento* durante este periodo corresponde a un notable crecimiento de la población respecto a la fase anterior *Ortices*. Esto pudiera ser evidencia del posible control o cierto dominio que probablemente ejerció el *Centro secundario* (sitio 8-Medias Aguas) dentro del área de estudio, antecedente de un crecimiento poblacional mucho más intenso para la etapa siguiente Clásico Terminal-fase *Villa Alta Tardía*.



Mapa 6: Sitios del periodo Clásico Tardío: Fase *Villa Alta Temprana*

Caseríos pequeños:

Por otra parte, 42 sitios (véase Tabla siguiente) se encuentran dispersos dentro del área de estudio. Todos los sitios en esta fase se encuentran asentados sobre la *rampa acumulativa* de sedimentos o banda de tierras altas.

Caseríos medianos:

Los terceros en importancia son los sitios del tipo *Caserío mediano*, que en esta fase están representados por nueve sitios (6, 7, 9, 14, 19, 27, 41, 42 y 43), asentados sobre las tierras altas del occidente del área de estudio.

Aldeas grandes:

Los segundos sitios en importancia son del tipo *Aldea grande*, representados por dos sitios, 63-El Cházaro y 99-Campo Nuevo, los cuales también presentan un arreglo arquitectónico en plazas (véase APENDICE I).

A diferencia del *Centro secundario*, sitio 8-Medias Aguas, son mucho más pequeños en las dimensiones de su área arquitectónica; se localizan en las zonas noreste y suroeste respectivamente, completamente al otro extremo opuesto uno del otro.

Centro secundario:

El sitio 8-Medias Aguas está localizado en el suroeste del área de estudio, representa el sitio más importante en la región de estudio, debido a que presenta un aparente ordenamiento en la distribución de los edificios; el montículo mayor del sitio cuenta con una altura de más de 15 m. Una característica distintiva es que todos los montículos presentan un arreglo arquitectónico definido, visible en la notable distribución de sus edificios.

Cuatro atributos parecen resumir su importancia: primero, la presencia de tres grandes

plazas; segundo, la gran cantidad de estructuras arquitectónicas; tercero, las extensas dimensiones del sitio calculadas en áreas arquitectónicas y área total del sitio; cuarto, es el único sitio del área de estudio con presencia de escultura monumental en roca.

El monumento conocido como “El Mascarón de Medias Aguas” reportado por Medellín (1960, 1971) fue localizado en este sitio, su hallazgo aparentemente está descontextualizado y no presenta los “rasgos estéticos” que caracterizan a la escultura Olmeca (Beverido 1997; Cyphers 2004); por su parte, Medellín (1960, 1971) lo ubica cronológicamente al periodo Clásico Tardío por la asociación de los materiales cerámicos encontrados durante su rescate y traslado al Museo de Antropología de Xalapa-MAX.



Figura 41: El Monumento de Medias Aguas (Fotografía cortesía: Hirokazu Kotegawa).

Periodo Clásico Tardío
Fase *Villa Alta Temprana*
(700–800 d.C.)

Tipo de sitio	Sitios
<i>Caserío pequeño</i>	2, 3, 10, 12,
<i>Caserío pequeño</i>	13, 15, 18, 23,
<i>Caserío pequeño</i>	24, 26, 37, 39,
<i>Caserío pequeño</i>	40, 54, 57, 59,
<i>Caserío pequeño</i>	64, 66, 71, 73,
<i>Caserío pequeño</i>	78, 79, 85, 86,
<i>Caserío pequeño</i>	94, 100, 101,
<i>Caserío pequeño</i>	102, 103, 104,
<i>Caserío pequeño</i>	105, 107, 108,
<i>Caserío pequeño</i>	110, 111, 113,
<i>Caserío pequeño</i>	114, 117, 118,
<i>Caserío pequeño</i>	119, 120, 121,
Sub-total: 42	

Tipo de sitio	Sitios
<i>Caserío mediano</i>	6
<i>Caserío mediano</i>	7
<i>Caserío mediano</i>	9
<i>Caserío mediano</i>	14
<i>Caserío mediano</i>	19
<i>Caserío mediano</i>	27
<i>Caserío mediano</i>	41
<i>Caserío mediano</i>	42
<i>Caserío mediano</i>	43
Sub-total: 9	

Tipo de sitio	Sitios
<i>Aldea grande</i>	63
<i>Aldea grande</i>	99
Sub-total: 2	

Tipo de sitio	Sitios
<i>Centro secundario</i>	8
Sub-total: 1	

Total de sitios: 54

Tabla 4: Tipología de sitios del periodo Clásico Tardío: Fase *Villa Alta Temprana*.

4.4 Periodo Clásico Terminal: Fase *Villa Alta Tardía* (800-1,000 d.C.)

Esta última fase tuvo evidencia de ocupación en 106 sitios, esta fase representó la segunda etapa de mayor densidad poblacional durante toda la época prehispánica en la región de Medias Aguas (véase MAPA 7 y APENDICE III: TABLA 4).

La mayoría de los sitios se asentaron sobre la *rampa acumulativa* o banda de tierras altas; evidentemente el *Centro secundario*, sitio 8-Medias Aguas, se mantuvo como el sitio más relevante dadas sus características únicas en la región.

El *Patrón de asentamiento* refleja un notable crecimiento de la población con respecto a las fases anteriores del periodo Clásico Tardío (fases *Ortices* y *Villa Alta Temprana*).

Caseríos pequeños:

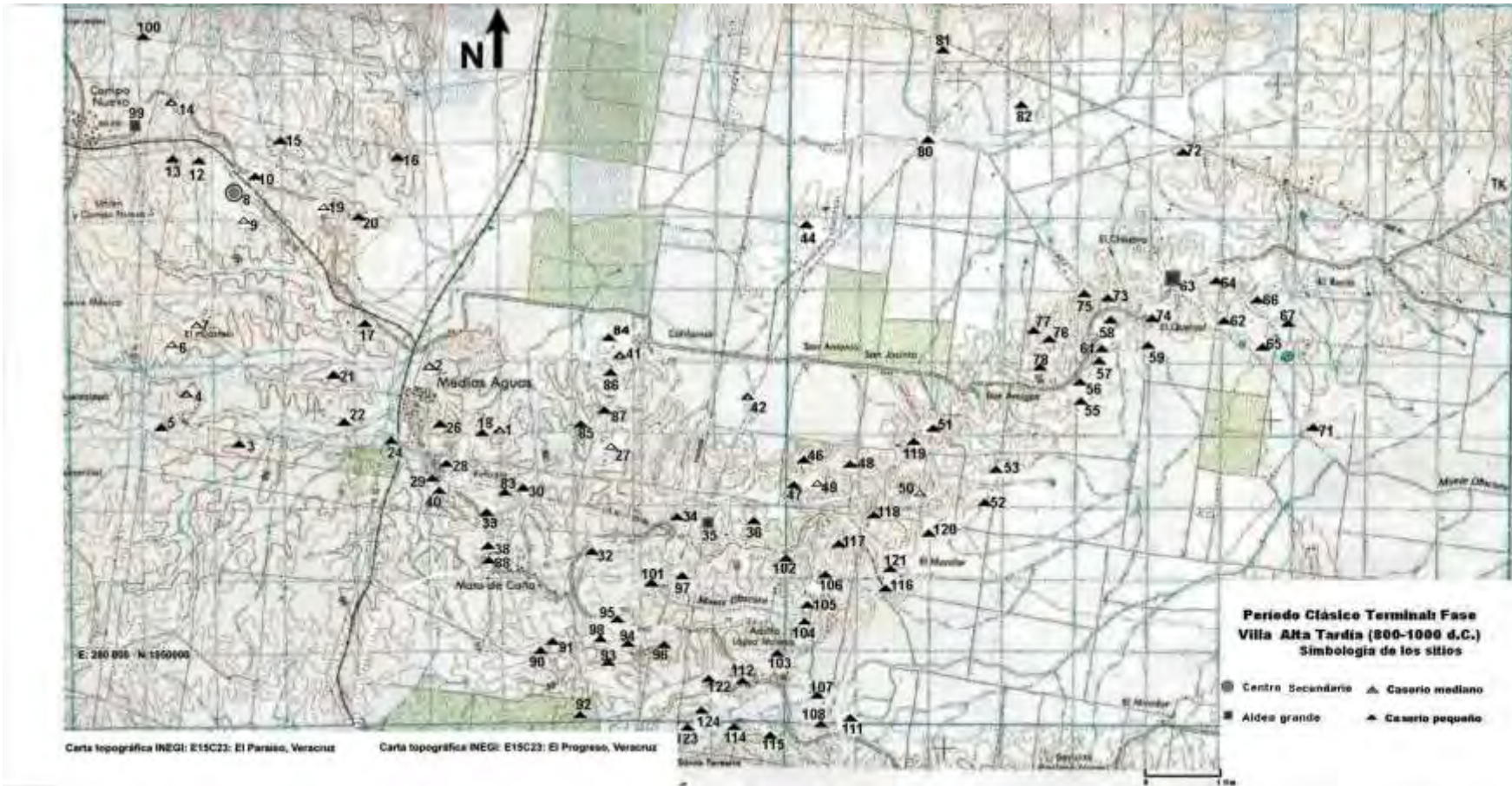
Los 90 sitios de este tipo (véase tabla siguiente) se encuentran dispersos sobre las partes altas del área de estudio, es notable la gran cantidad de sitios de este tipo, sólo comparable con el *Patrón de asentamiento* de la fase *San Lorenzo*.

Caseríos medianos:

Los sitios de este tipo están representados por 12 sitios (1, 4, 6, 7, 9, 14, 19, 27, 41, 42, 49 y 50), sólo dos (sitios 9 y 19) se encuentran ubicados muy cerca del *Centro secundario* (sitio 8-Medias Aguas), a una distancia máxima de 1 Km en línea recta sobre las tierras altas del occidente del área de estudio.

Aldeas grandes:

Los sitios en segundo orden de importancia son del tipo *Aldea grande*, representados por tres sitios: 35-Los Turrent, que se incorpora durante esta fase ocupacional, 63-El Cházaro y 99-Campo Nuevo, los cuales se localizan en las zonas centro-oriente, noreste y suroeste, respectivamente del área de estudio completamente separados uno de otro.



Mapa 7: Sitios del periodo Clásico Terminal: Fase *Villa Alta Tardía*

**Periodo Clásico Terminal:
Fase Villa Alta Tardía
(800–1,000 d.C.)**

Tipo de sitio	Sitios
<i>Caserío pequeño</i>	2, 3, 5, 10,
<i>Caserío pequeño</i>	12, 13, 15, 16,
<i>Caserío pequeño</i>	17, 18, 20, 21,
<i>Caserío pequeño</i>	22, 24, 26, 28,
<i>Caserío pequeño</i>	29, 30, 32, 33,
<i>Caserío pequeño</i>	34, 36, 38, 40,
<i>Caserío pequeño</i>	44, 46, 47, 48,
<i>Caserío pequeño</i>	51, 52, 53, 55,
<i>Caserío pequeño</i>	56, 57, 58, 59,
<i>Caserío pequeño</i>	61, 62, 64, 65,
<i>Caserío pequeño</i>	66, 67, 71, 72,
<i>Caserío pequeño</i>	73, 74, 75, 76,
<i>Caserío pequeño</i>	77, 78, 80, 81,
<i>Caserío pequeño</i>	82, 83, 84, 85,
<i>Caserío pequeño</i>	86, 87, 88, 90,
<i>Caserío pequeño</i>	91, 92, 93, 94,
<i>Caserío pequeño</i>	95, 96, 97, 98,
<i>Caserío pequeño</i>	100, 101, 102,
<i>Caserío pequeño</i>	103, 104, 105,
<i>Caserío pequeño</i>	106, 107, 108,
<i>Caserío pequeño</i>	111, 112, 114,
<i>Caserío pequeño</i>	115, 116, 117,
<i>Caserío pequeño</i>	118, 119, 120,
<i>Caserío pequeño</i>	121, 122, 123, 124
Sub-total: 90	

Tipo de sitio	Sitios
<i>Caserío mediano</i>	1
<i>Caserío mediano</i>	4
<i>Caserío mediano</i>	7
<i>Caserío mediano</i>	9
<i>Caserío mediano</i>	14
<i>Caserío mediano</i>	19
<i>Caserío mediano</i>	27
<i>Caserío mediano</i>	41
<i>Caserío mediano</i>	42
<i>Caserío mediano</i>	49
<i>Caserío mediano</i>	50
Sub-total: 12	

Tipo de sitio	Sitios
<i>Aldea grande</i>	35
<i>Aldea grande</i>	63
<i>Aldea grande</i>	99
Sub-total: 3	

Tipo de sitio	Sitios
<i>Centro secundario</i>	8
Sub-total: 1	

Total de sitios: 106

Tabla 5: Tipología de sitios del período Clásico Tardío: Fase Villa Alta Tardía.

A diferencia del *Centro secundario*, sitio 8-Medias Aguas, las *aldeas grandes* son mucho más pequeñas en las dimensiones de sus áreas arquitectónicas.

Centro secundario:

El sitio 8-Medias Aguas, localizado en el suroeste del área de estudio, como se mencionó anteriormente, representa el sitio más importante durante este periodo y/o fase en la región.

A manera de colofón, el *Patrón de asentamiento* regional reveló seis momentos de ocupación prehispánica: fases *Ojochi-Bajío* y *San Lorenzo* durante el Preclásico Inferior; el periodo Preclásico Medio; las fases *Ortices* y *Villa Alta Temprana* del periodo Clásico Tardío; y la fase *Villa Alta Tardía* del periodo Clásico Terminal. Las dinámicas poblaciones que se desarrollaron por más de dos milenios en la región de estudio, se discuten a continuación.

RECAPITULACION FINAL

El estudio del *Patrón de asentamiento* prehispánico en la región de Medias Aguas ofrece una perspectiva diacrónica del crecimiento poblacional antiguo en una porción norte del Istmo de Tehuantepec.

Otros estudios de *Patrón de asentamiento* en regiones vecinas (Borstein 2001; Symonds *et al.* 2002), indican que las poblaciones indígenas tuvieron un comportamiento cultural marcado por las relaciones intrínsecas de adaptación a su medio ambiente más cercano. Es notable mencionar, advirtiendo en no caer en el determinismo ambiental dogmático (Meggers 1954), que en la escala espacio-temporal, los cambios (colonización, explosión y/ o estabilidad) demográficos pueden ser influidos hasta cierto punto por los factores ambientales como se ha señalado para otras regiones mesoamericanas como el valle de Oaxaca (Kowalewski 2003).

Como se había referido anteriormente (véase CAPITULO III), la sedimentación producida por el aluvión en zonas inundables, la cobertura vegetal y la erosión producida por agentes naturales y culturales pudieron inhibir el registro de los sitios en el área de estudio; y en consecuencia ofrecer una panorámica distinta del *Patrón de asentamiento*, seguramente subestimado en términos de densidad poblacional, tendencia similar en el cercano *hinterland* de San Lorenzo (Symonds *et al.* 2002; Cyphers 2012).

A grandes rasgos, el poblamiento prehispánico en la región de Medias Aguas se originó con las primeras etapas de ocupación fechadas durante el periodo Preclásico Inferior-fases *Ojochi-Bajío* (1,500-1,200 a.C.), las cuales estuvieron caracterizadas por un incipiente crecimiento poblacional con la fundación de 50 asentamientos diferenciados en cuatro tipos de sitios (*Caseríos pequeños*, *Caseríos medianos*, una *Aldea pequeña* y una *Aldea grande*) con un

notable énfasis por asentarse sobre tierras elevadas, en contraste con la preponderancia por los sitios contemporáneos del tipo *Islote* asentados en zonas de inundación en la vecina región de San Lorenzo Tenochtitlán (Symonds *et al.* 2002: 53; Cyphers *et al.* 2013), y que también han sido considerados como “islas cercanas a las concentraciones de recursos de subsistencia y las rutas de transporte fueron factores significativos en el incremento poblacional y el desarrollo de la complejidad sociopolítica” posterior durante la fase *San Lorenzo* (Cyphers *et al.* 2013).

La región de Medias Aguas presentó una colonización compuesta en su mayoría por sitios de carácter estacional en 40 *Caseríos pequeños*, así como una menor proporción de sitios permanentes en seis *caseríos medianos*, una *Aldea pequeña* (sitio 68-La Isla) y tres *Aldeas grandes* (sitios 8-Medias Aguas, 35-Los Turrent y 63-El Cházaro), estas últimas ubicadas estratégicamente en puntos altos defensivos, próximos a manantiales de agua y equidistantes entre sí (entre 6 a 7 km aproximadamente) evidenciando una posible competencia entre jefes locales, quienes pudieron controlar el acceso a los recursos cercanos o a las labores de extracción de los mismos, organizando los medios de producción y actuando como mediadores en intercambios para consolidar su poder con residencia sobre nodos estratégicos.

Las *Aldeas grandes y pequeña* parecen significar puestos de *avanzadas* de San Lorenzo o San Isidro habitados con gente común con posibles interacciones de *frontera* del tipo horizontal concebida como “áreas vírgenes abiertas al crecimiento y colonización” (Feinman & Nicholas 1990). Estas *avanzadas* son evidenciadas a partir de indicadores arqueológicos como la presencia de los tipos cerámicos (*Acamaya roja*, *Caimán pulido* y *Rojo chipo*) y características similares como tamaño, densidad de materiales y modificaciones del terreno; a las de los sitios del *hinterland* de San Lorenzo en el mismo momento (Symonds *et al.* 2002).

Por otra parte, la mayoría de los sitios asentados sobre los lomeríos que conducen como ruta terrestre al cerro El Mixe, hablan de una marcada tendencia a la ocupación sobre tierras elevadas próximas a manantiales de agua y libres de inundación, tendencia contraria con el *hinterland* de San Lorenzo durante la misma fase (Symonds *et al.* 2002: 53; Cyphers 2012).

Para la fase siguiente de *San Lorenzo* (1,200–900/800 a.C.), la población creció de forma extraordinaria fundándose 54 sitios nuevos para un total de 119 asentamientos en su gran mayoría de carácter estacional (101 *caseríos pequeños*) y sólo ocho sitios de carácter permanente emplazados sobre la *rampa acumulativa de sedimentos* manteniéndose la tendencia al asentamiento sobre zonas elevadas, (trece *caseríos medianos* y continúa ocupada la *Aldea pequeña* (sitio 68-La Isla) que se encuentra muy próxima al estero Monte Oscuro, corriente fluvial más importante en la región. Lo que le confiere una posición especial cercana a esta posible ruta de comunicación y transporte; por otro lado también se mantienen ocupadas las mismas *aldeas grandes*: sitios 8-Medias Aguas, 35-Los Turrent y 63-El Cházaro, sumándose el sitio 99-Campo Nuevo, enclavadas estratégicamente sobre los lomeríos y distanciadas regularmente.

Los tiestos cerámicos recuperados en los sitios se aprecian sólo algunos tipos propios de San Lorenzo: *Garza alisado*, *Caolín*, *Tigrillo* y *Zaura*; así como decoraciones –elites” del tipo *Calzadas excavado*, *Limón inciso* y *Cocción diferencial* controlada y no controlada propias del Tipo *Tigrillo*. Esto podría evidenciar posibles interacciones de *periferia* bajo el desarrollo de dominio de un –centro nuclear” (Feinman & Nicholas), pero vinculados a través de canales específicos de comunicación de carácter vertical a un centro secundario cercano como San Isidro o de forma directa con un centro rector más distante como San Lorenzo.

Entre las similitudes entre las regiones de Medias Aguas y San Lorenzo podemos argumentar un fuerte desarrollo poblacional con una ligera variedad de cuatro tipos de sitios (*caseríos pequeños y medianos, una Aldea pequeña y Aldeas grandes*) sin llegar a una compleja jerarquía socio-política al estilo de San Lorenzo caracterizado por ocho tipos de sitios desde pequeños *islotés* hasta un *Centro regional* o *Capital* (Symonds *et al.* 2002; Cyphers 2012, Cyphers *et al.* 2013).

En cuanto a las diferencias, el *Patrón de asentamiento* mayoritariamente se presentó sobre los lomeríos en Medias Aguas, a diferencia de San Lorenzo que se dio de forma compartida tanto en zonas inundables como en una extensa cordillera de tierras elevadas, pero de eminentemente carácter estacional (Symonds *et al.* 2002). Por otra parte en la región de Medias Aguas, no hay evidencia de monumentos de roca como posibles marcadores de expansión sociopolítica presentes en centros secundarios como San Isidro (Cyphers 2004; 2008), aunque se ha propuesto recientemente la “reutilización del Mascarón de Medias Aguas” de un posible pequeño trono a un monumento del periodo Clásico (Ladrón de Guevara 2010).

Es importante notar que la fase *San Lorenzo* presentó la mayor densidad poblacional durante toda la ocupación prehispánica en la región de Medias Aguas propiciado posiblemente por migraciones provenientes de una zona nuclear o formación estatal como San Lorenzo. Esto refleja la presencia de *avanzadas* como indicadores de un sistema económico hegemónico que se extiende más allá del control directo político de una zona nuclear como San Lorenzo o San Isidro.

Bajo la premisa que la expansión económica y el incremento de la urbanización de “estados tempranos” requieren la incorporación de recursos no locales (Algaze 1993) como las rocas volcánicas y metamórficas para la escultura monumental y arte lapidario, así como la obsidiana como materia prima para la manufactura de instrumentos y artefactos. Sin embargo para la región de Medias Aguas, existe poca o nula evidencia de las relaciones informales de carácter económico en la redistribución de bienes y/o productos (pigmentos rojos para la decoración de vasijas y repellido de estructuras arquitectónicas, rocas areniscas, dolomíticas, y maderas tropicales como materiales constructivos, y la sal para el consumo humano) como una vía eficiente de intercambio entre zonas geográficas distantes por medio de la creación de *avanzadas* para la obtención de recursos de zonas periféricas y su distribución en nodos nucleares de manufactura de bienes de prestigio como San Lorenzo (Coe & Diehl 1980; Cyphers 1997, 2012, 2014; Di Castro y Cyphers 2006; Symonds *et al.* 2002).

El objetivo de la fundación de *avanzadas* de sociedades estatales pudo ser la obtención y redistribución de recursos administrados por una élite foránea residente en San Lorenzo a través de relaciones asimétricas. La incorporación de nuevas áreas a la expansión de *centros nucleares* o *estados tempranos prístinos* mediante la fundación de *avanzadas* lejanas en áreas periféricas representaron una repentina estrategia complementaria a una alta organización de los centros nucleares como San Isidro y San Lorenzo, explotando diferentes sociedades estructuradas y sus alrededores como los cientos de sitios de Medias Aguas.

Las *avanzadas* pueden ser entendidas como un reflejo de un *Sistema Mundial* temprano basado en procesos sistemáticos de intercambio asimétrico e interdependencia transcultural como lo han argumentado (*e.g.* Algaze 1993; Blanton & Feinman; Chase-Dunn 1979; Kohl

1987).

En consecuencia, San Lorenzo como estado emergente, pudo establecer las *avanzadas* en la *periferia* como puntos de mediación entre grupos desiguales, localizadas en puntos clave de comunicación y transporte, así como en la confluencia de redes de intercambio intraregional e interregional, implantadas en la cumbre de jerarquías pre-existentes desde las fases *Ojochi-Bajío* en las *Aldeas grandes* (sitios 8-Medias Aguas, 35-Los Turrent, 63-El Cházaro y sitio 99-Campo Nuevo) y durante esta fase *San Lorenzo*, como instrumentos de expansión para procurar la explotación de recursos orquestado para el desarrollo de políticas regionales de estrategia expansionista.

Para Algaze (1993), la expansión imperial y la formación de *estados tempranos prístinos* van de la mano. La posible incorporación de nuevas áreas hacia un núcleo en expansión y la fundación de *avanzadas* lejanas en áreas *periféricas*, representa una estrategia complementaria explosiva por parte de una política nuclear altamente organizada, dígase San Lorenzo, explotando diferencialmente sociedades estructuradas en sus alrededores, es decir Medias Aguas.

De ese modo, las *avanzadas* representan un sistema hegemónico económico que se extendió más allá de sus áreas bajo el control político directo (Algaze 1993); en este sentido, las *avanzadas* pueden ser entendidas como el reflejo de un temprano *Sistema Mundial*, basado de alguna manera en un proceso sistemático de intercambio asimétrico y de interdependencia transcultural (Algaze 1993; Piot 1992).

Si la tendencia ocupacional se dio preponderantemente sobre las tierras elevadas a salvo de las inundaciones de las corrientes fluviales, ésta debió emplear a la agricultura y la recolección

como base de su subsistencia; en contraste con el exitoso empleo de la pesca y explotación de recursos lacustres en la región inundable de la *llanura norte* de San Lorenzo (Symonds *et al.* 2002: 121; Cyphers *et al.* 2013).

Por su parte (Borstein 2001: 289), menciona que en la región de Laguna de los Cerros se dio un *Patrón de asentamiento* tanto en zonas de tierras bajas, así como en tierras altas; esta tendencia es una propuesta compartida en parte con la región de Medias Aguas, donde la adaptación de la población del periodo Preclásico se dio en gran medida sobre las tierras elevadas a salvo de las inundaciones.

Durante esta fase de ocupación, se puede reconocer la importancia socio-política de dos sitios con notoria supremacía regional: San Isidro fungiendo como un *Centro secundario* cercano y San Lorenzo convertido en un *Centro regional* más lejano. Ambos sitios basaron su supremacía mediante el control de ideas, bienes y/o productos, *etc.* en la región de Medias Aguas y quizá hacia territorios más distantes como el Istmo de Tehuantepec y los Tuxtlas (Arnold & Santley 1996; Cobean 1996; Gómez Rueda 1996; Stark & Arnold 1997; Symonds *et al.* 2002; Santley 2007).

En consecuencia, la región de Medias Aguas pudo integrarse al *hinterland* de San Lorenzo como parte de un sistema hegemónico o *Sistema Mundial* a través de una o varias rutas de comunicación que fluían en el norte del Istmo de Tehuantepec hacia regiones vecinas y distantes como los Tuxtlas, la costa central del Golfo, la costa del Pacífico, el Centro de México y Centroamérica.

Por otra parte, durante el periodo Preclásico Medio (900/800–600 a.C.), la región de Medias sufrió al igual que otras regiones cercanas como San Lorenzo y Laguna de los Cerros

(Borstein 2001; Killion & Urcid 2001; Symonds *et al.* 2002), una marcada restricción poblacional: 107 sitios son abandonados de la fase previa y se fundan sólo 18 asentamientos con un reducido orden en dos tipos de sitios: 16 *Caseríos pequeños de carácter estacional* y sólo dos *Caseríos medianos de carácter permanente* (sitio 2-Cerro de Medias Aguas y el sitio 49); esta escasa población se asentó otra vez predominantemente en los lomeríos de manera estacional y por lo tanto, la región revela una tendencia de abandono similar al *hinterland* de San Lorenzo (Symonds *et al.* 2002).

Los indicadores arqueológicos que revelan la temporalidad de los sitios son la presencia en casi todos los sitios de dos tipos cerámicos (*Tigrillo* y *Zaura*) con formas propias del Preclásico Medio como vasijas con labio caído y evertido, silueta compuesta y decoración zonal con incisiones en sitios como San Lorenzo, La Venta e Isla Alor, y Arroyo Pesquero (Di Castro y Cyphers 2006; Symonds *et al.* 2002; González 2001; Wendt & Lunagómez 2011).

Al parecer se reconoce una posible interacción de *frontera* de carácter horizontal a través de los dos únicos sitios permanentes: los *caseríos medianos* ((sitio 2-Cerro de Medias Aguas y el sitio 49). Se abandonaron la mayoría de los sitios ocupados desde la fase previa de *San Lorenzo*, y en consecuencia no existe ninguna evidencia de *avanzadas* durante esta fase, sino más bien un extenso abandono intraregional e interregional, efecto demográfico que transformó a la región de Medias Aguas en una *frontera* casi vacía.

En contraste, Urcid y Killion (2004: 11) mencionan que para fines del periodo Formativo Temprano y principios del Formativo Medio en la región de Hueyapan se presentó un notable incremento de asentamientos.

Tal parece que durante el periodo Preclásico Medio, la región de Medias Aguas, así como las

regiones vecinas de San Lorenzo Tenochtitlán y Laguna de los Cerros compartieron la nula presencia/influencia de centros poblacionales de primer orden cercanos, debido posiblemente a la hegemonía socio-política de un centro lejano como La Venta y sitios de su *hinterland* como Arroyo Pesquero, San Andrés, Isla Alor, *etc.* (Rust & Sharer 1988; González Lauck 1994, 2001; Raab *et al.* 2001; Pohl *et al.* 2002; Von Nagy 1997; Wendt & Lunagómez 2011).

El abandono de las regiones de San Lorenzo Tenochtitlán y Laguna de los Cerros entre los periodos Preclásico Medio y Clásico Tardío aún no ha podido explicarse del todo (Symonds *et al.* 2002: 94-96; Borstein 2001: 211). Aunque se pueden contemplar posibles alteraciones medio ambientales, como la actividad volcánica en la región de los Tuxtlas (Cyphers 1997; Malmstrom 2002; Symonds *et al.* 2002; Santley 2007) y transgresiones de la costa marítima del Golfo de México (Hammond 1988), como factores naturales que incidieron directa o indirectamente en el *Patrón de asentamiento* regional. En general, para el territorio del sur de Veracruz, la transición ocupacional entre los periodos Preclásico y Clásico, caracterizada por un “fuerte despoblamiento” para algunos autores ha sido probablemente exagerado (Pool 2006: 200).

La región de Medias Aguas, no fue ajena a este proceso de “aparente abandono”, no se tiene registro de ningún tipo de sitio con materiales fechados posteriores al periodo Preclásico Medio hasta finales del periodo Clásico.

En suma, diversas hipótesis acerca de este extenso fenómeno de abandono se agrupan de la siguiente manera: primero, la afectación directa o indirecta de los factores medio ambientales sobre la población; segundo, una marcada modificación en las rutas de intercambio hacia y con otras áreas mesoamericanas (Stark & Arnold 1997; Symonds *et al.* 2002) y la nucleación

hacia otras regiones o centros poblacionales como los Tuxtlas, la Mixtequilla y el Centro de Veracruz (Stark 2001; Daneels 2002; Santley 2007); tercero, la imposibilidad de reconocer tradiciones y complejos cerámicos utilizados como marcadores cronológicos (Pool 1995); y por último, una propuesta de explicación multifactorial como drásticos y/o paulatinos cambios medio ambientales aunados a fuertes mecanismos culturales como migraciones masivas, guerras, epidemias, cambios de rutas de intercambio, emergencia de nuevos centros socio-políticos, *etc.*

Después de un prolongado hiato de ocupación de casi un milenio, la región de Medias Aguas al igual que otras regiones del sur de Veracruz (Gómez Rueda 1996; Borstein 2001; Symonds *et al.* 2002), presenciaron una nueva actividad poblacional como posible consecuencia de migraciones procedentes desde otras regiones de Mesoamérica (Scholes y Roys 1996; Lunagómez 2002; Symonds *et al.* 2002). Esta nueva ocupación para la región de Medias Aguas, se fecha en la fase *Ortices* (600-700 d.C.) durante el periodo Clásico Tardío. La población de esta fase se distribuyó en 16 asentamientos divididos nuevamente en sólo dos tipos de sitios: 12 *Caseríos pequeños* y sólo cuatro *Caseríos medianos* (sitios 4, 7, 19 y 41).

El *Patrón de asentamiento* revela nuevamente un carácter estacional, tendencia quizá heredada desde el periodo Preclásico; en este momento se hace sentir la presencia/influencia de nuevos centros rectores: Ahuatepec ubicado muy lejos al noreste de Medias Aguas en la isla de Tacamichapa en la vertiente occidental del río Coatzacoalcos; y por otra parte, probablemente el sitio más extenso de todo el periodo Clásico en el Sur de Veracruz: Laguna de los Cerros, que aunque desde el periodo Preclásico ya era un centro secundario a San Lorenzo (Bové 1978; Borstein 2001), en este momento alcanzó la supremacía regional evidenciada en su

extensa y compleja arquitectura monumental.

Tiempo después, quizá un siglo, durante la fase *Villa Alta Temprana* (700-800 d.C.), la región volvió progresivamente a aumentar y complejizar su población, reflejada en la ocupación de 54 asentamientos divididos en cuatro tipos de sitios: 42 *caseríos pequeños*, nueve *caseríos medianos*, dos *aldeas grandes* (sitios 63-El Cházaro y 99-Campo Nuevo) y un *Centro secundario* (sitio 8-Medias Aguas). Los sitios 63-El Cházaro y 99-Campo Nuevo se transformaron en *aldeas grandes* con arquitectura monumental arreglada en plazas; y el sitio 8-Medias Aguas, se convirtió en un *Centro secundario*, quizá subordinado a Laguna de los Cerros dada sus cercanía, por sus características únicas en la región como: extensa área de ocupación en 40 ha, la arquitectura monumental arreglada en tres grandes plazas y la presencia de una escultura en roca (véase APENDICE I y APENDICE III: TABLA 7).

A partir de esta fase de ocupación en el sur de Veracruz, inició la construcción de la arquitectura monumental arreglada en plazas rodeadas de montículos alargados rematados en ambos lados por montículos cónicos, también llamado “Arreglo Cuatripartito Villa Alta-VAQA” (Borstein 2001: 37), “Conjunto Plaza” (Domínguez 2001: 104), “Plaza Monumental” (Daneels 2002: 173) y/o “patrones arquitectónicos” (Lunagómez 2011).

Para la última parte del periodo Clásico Tardío, durante la fase *Villa Alta Tardía* (800-1,000 d.C.), tanto Ahuatepec localizado al noreste de la región de San Lorenzo Tenochtitlán, así como Laguna de los Cerros (con 123 montículos y 300 ha de área) se convirtieron respectivamente en un *Centro secundario y regional* con arquitectura monumental a gran escala y extenso tamaño (Borstein 2001: 218; Symonds *et al.* 2002), evidenciando una fuerte influencia socio-política sobre otros sitios como San Lorenzo, Tenochtitlán, San Isidro, La

Oaxaqueña, Las Limas, Medias Aguas, *etc.* (Coe & Diehl 1980; Cobean 1996; Gómez 1996; Borstein 2001; Lunagómez 2002, 2011; Symonds *et al.* 2002).

Tanto para Borstein (2001: 211) la fase *Villa Alta* representó “el pico de la densidad ocupacional prehispánica en el sur de Veracruz”, así como para Symonds y otros (2002: 105) la fase *Villa Alta Tardía* también representó el pináculo de la ocupación prehispánica en la región de San Lorenzo Tenochtitlán.

En contraste en la región de Medias Aguas, la fase *Villa Alta Tardía* (800-1,000 d.C.) del periodo Clásico Terminal fue la ocupación de segunda importancia después de la población de la fase *San Lorenzo*.

La población nuevamente se incrementó en forma extraordinaria en 106 asentamientos con cuatro tipos de sitios: 90 *caseríos pequeños*, 12 *caseríos medianos*, tres *aldeas grandes* (sitios 35-Los Turrent, 63-El Cházaro y 99-Campo Nuevo) y un *Centro secundario* (sitio 8-Medias Aguas). Sin embargo, el *Patrón de asentamiento* revela otra vez un carácter estacional, tendencia heredada desde el periodo Preclásico y mantenida durante el Clásico, posiblemente como una exitosa estrategia de subsistencia y/o de interacción con otros centros rectores o regiones vecinas: Laguna de los Cerros, Ahuatepec, *etc.* Los sitios 63-El Cházaro y 99-Campo Nuevo se mantuvieron como *aldeas grandes* con arquitectura monumental arreglada en plazas integrando posiblemente una población dispersa a su alrededor como las decenas de *caseríos medianos*, y sólo el sitio 35-Los Turrent se transformó en una *Aldea grande*.

El sitio 8-Medias Aguas se consolidó como el único *Centro secundario* de la región por sus atributos señalados (gran tamaño, arquitectura monumental y escultura en roca); tal parece que la región fue “influenciada” por sitios de mayor complejidad socio-política fuera del área de

estudio como Laguna de los Cerros al noroeste y Ahuatepec al noreste (Borstein 2001; Lunagómez 2002; Symonds *et al.* 2002).

Durante la parte final del periodo Clásico en Medias Aguas, ¿Cuáles pudieron ser las estrategias de subsistencia emprendidas y los mecanismos de integración socio-política?

Una alternativa viable pudo ser el modo de producción de los llamados “*híjales segmentarios*” (Fox 1988; Daneels 2002; Lunagómez 2002; 2011) basado en el control de las tierras y la producción de alimentos tanto en tierras altas como en zonas inundables por una élite regida por el parentesco mediante mecanismos de integración socio-política (voluntarios y/o coercitivos) evidenciada en la complejidad de la arquitectura monumental (arreglo formal, planeamiento urbano, orientación cardinal, conjuntos arquitectónicos: plazas, canchas de pelota, etc.) característica del periodo Clásico en el sur de Veracruz.

A manera de epílogo, desde las primeras ocupaciones humanas del periodo Preclásico Inferior (fases *Ojochi-Bajío* y *San Lorenzo*) hasta las últimas ocupaciones (fases *Villa Alta Temprana* y *Tardía*), la región de Medias Aguas pudo considerarse interrelacionada con la hegemonía de centros de alta jerarquización socio-política como San Lorenzo y San Isidro durante el periodo Preclásico; y de Laguna de los cerros y Ahuatepec durante los periodos Clásico Tardío y Terminal. Este argumento se respalda por el hecho de que ningún sitio en la región alcanzó las características físicas, ni un orden mayor a los asentamientos reportados para las regiones mencionadas como tamaño de sitio, arquitectura monumental y escultura en roca (Gómez Rueda; Borstein 2001; Lunagómez 2002, 2011; Symonds *et al.* 2002).

Los sitios se asentaron en su gran mayoría sobre tierras elevadas, de los 124 sitios registrados sólo 13 se asentaron en zonas bajas inundables.

En consecuencia, 111 de 124 sitios se distribuyeron sobre la banda de tierras elevadas con promedio de altitud entre 50 a 70 msnm, la cual corre en forma transversal en dirección este-oeste entre los cerros Medias Aguas y El Mixe-La Encantada (véase Capítulo II).

En el entorno fisiográfico de la región de Medias Aguas, los factores más importantes para la ubicación de los sitios se dieron a partir del acceso a las tierras fértiles para la agricultura, la disponibilidad de manantiales de agua potable, la defensa en contra de enemigos locales o foráneos y el resguardo de las inundaciones periódicas que ofrecían las tierras elevadas: este entorno seguramente influyó en el *Patrón de asentamiento*, condicionando las aglomeraciones de sitios en terrenos más aptos para la subsistencia y protección. En las tierras elevadas se puso en práctica sistemas de cultivo intensivos (quizá milpas) evidenciados por el terraceo y otros tipos de modificación de lomeríos naturales complementada por otras actividades como la pesca, caza y recolección.

Los habitantes de los sitios más importantes seleccionaron los puntos más elevados y favorables del entorno terrestre con fines de comunicación, defensa, transporte e intercambio desde las primeras hasta las últimas fases de ocupación prehispánica.

La presencia en las “mejores tierras o tierras elevadas” de los sitios de gran tamaño y arquitectura monumental arreglada en plazas propios los periodos Clásico Tardío y Terminal como “controladores” de las rutas de paso, parece indicar la incorporación de jerarquías socio-políticas en la región de otros sitios más importantes en zonas cercanas como San Isidro, San Lorenzo Tenochtitlán, Laguna de los Cerros y Ahuatepec.

La adaptación y explotación de su medio ambiente inmediato (riberas de ríos, esteros y lagunas por una parte y tierras elevadas por otra), fue el sustento de la complejidad socio-política desde los Olmeca hasta los pobladores de los periodos Clásico Tardío y Terminal.

En la región vecina de San Lorenzo Tenochtitlán (Symonds *et al.* 2002: 60), la subsistencia se basó en el ambiente ribereño y lacustre que requería de estrechos mecanismos de integración socio-política en comparación con las tierras elevadas en la región de Medias Aguas. En donde estas tierras elevadas funcionaron como un verdadero “corredor o puente” en el tránsito de gente de una región a otra, señalado por la gran distribución y concentración de sitios de diferentes tipos y rangos a través de los distintos momentos de ocupación antigua.

Según Borstein (2001: 227) durante el periodo Clásico Terminal la extensión poblacional cubrió y explotó una mayor variedad de ecozonas (mosaicos de tierras altas y planicies inundables) en la región de Laguna de los Cerros, lo que contrasta con el fuerte aprovechamiento de los ambientes ribereños durante el periodo Preclásico. En oposición en la región de Medias Aguas, los asentamientos cubrieron en forma mayoritaria las tierras elevadas desde el periodo Preclásico hasta el Clásico Terminal, lo cual sugiere que la población se adaptó y se condicionó por las características particulares de su entorno más cercano.

Llama la atención que la fase *San Lorenzo* (1,200–900/800 a.C.), esté mejor representada en el registro arqueológico, que la ocupación más reciente de la fase *Villa Alta Tardía* (800-1,000 d.C.), lo cual sugiere la importancia de este momento durante toda la ocupación prehispánica en la región de estudio. Esta importancia estuvo sustentada en la hegemonía socio-política que ejerció San Lorenzo sobre su *hinterland*, dentro del cual Medias Aguas mantuvo un papel clave por su posición estratégica funcionando como una encrucijada de caminos hacia los

cuatro puntos cardinales: al norte la costa del Golfo de México, al sur la costa del Pacífico, al oriente las planicies inundables del sur de Veracruz y Tabasco, y al oeste la ruta hacia el Altiplano Central.

Es de tomarse en cuenta que dentro del ámbito macro-regional en la parte septentrional del Istmo de Tehuantepec, la región de Medias Aguas cumplió y cumple una función estratégica en la migración humana desde el pasado hasta el día de hoy, por ser una ruta obligada en el paso entre los lomeríos y los humedales que le dan su nombre: ~~—~~ “el medio de las aguas”.

BIBLIOGRAFIA

Acosta, Guillermo.

2005 –Asentamiento y sistemas agrícolas en los márgenes del Tonalá: Bases para el estudio de la paleosubsistencia olmeca en La Venta, Tabasco (ca. 1500-500 aC)”. *Diálogo Antropológico*, año 03, n° 10, UNAM, México.

Algaze, Guillermo

1993 –Expansionary Dynamics of Some Early Pristine States” *American Anthropologist*, New Series, Vol. 95, No. 2, American Anthropological Association, pp. 304-333

Alonso, Alejandra.

2003 –Estudio Arqueológico en el Cerro de La Encantada, Veracruz”. Tesis de Maestría en Antropología especialidad Arqueología, Facultad de Filosofía y Letras-División de Estudios de Posgrado-Instituto de Investigaciones Antropológicas-UNAM, C. U. México D. F.

Arnold III, Philip J.

1994 –An overview of southern Veracruz Archaeology”. *Ancient Mesoamerica*, Volume 5, Number 2, p. 215-221, Cambridge University Press, Cambridge, MA. 2000 –Sociopolitical complexity and the Gulf Olmecs: A view from the Tuxtla mountains, Veracruz, Mexico”. *Olmec Art and Archaeology in Mesoamerica*. Clark, John E. & Mary E. Pye (eds.). National Gallery of Art-Washington, Yale University Press, p. 117-136, Studies in the History of Art, Vol. 58, New Haven and London.

Berlin, Heinrich.

1953 *An Archaeological Reconnaissance in Tabasco*., Current Reports N° 7, Carnegie Institute of Washington, Washington D. C.

Bernal, Ignacio.

1968 *El mundo Olmeca*. Editorial Porrúa, México.

Beverido Pereau, Francisco.

1997 *Estética Olmeca*. Universidad Veracruzana, Xalapa.

Binford, S. & Lewis Binford.

1968 *New Perspectives in Archaeology*. Aldine, Chicago.

Binford, Lewis R.

1994 *En busca del pasado*. Editorial Crítica, Barcelona.

Blanton, Richard & Gary Feinman

1984 –The Mesoamerican World System” *American Anthropologist*, New Series, Vol. 86, No. 3, American Anthropological Association, pp. 673-682

Blom, Frans F. & Oliver La Farge.

1926-27 *Tribes and temples, A record of the expedition to Middle America conducted by the Tulane University of Louisiana in 1925*. New Orleans, Tulane University, 2 vols.

Borstein, Joshua A.

2001 Tripping over colossal heads: Settlement patterns and population development in the upland olmec heartland. Ph. Dr. diss., The Pennsylvania State University, State College.

Bové, Frederick J.

1978 *Laguna de los Cerros: An Olmec Central Place*. Journal of New World Archaeology, Volume II, Number 3, Institute of Archaeology, University of California, Los Angeles.

Butzer, Karl W.

1989 *Arqueología. Una ecología del hombre: método y teoría para un enfoque contextual*. Bellaterra, Barcelona.

Caso, Alfonso.

1942 "Definición y extensión del Complejo Olmeca". *Mayas y Olmecas*, Segunda Reunión de Mesa Redonda sobre Problemas Antropológicos de México y Centroamérica. Sociedad Mexicana de Antropología, p. 43-46, México.

Castell, Mario.

1977 *The urban question: a Marxist approach*. Edward Arnold, London.

Chang, Kwang Chih.

1972 "Settlement Patterns in Archaeology". *An Addison-Wesley Module in Anthropology*. Module 24, p.1-26

Chang, Kwang-Chih (ed).

1968 *Settlement Archaeology*. National Press: Palo Alto, California.

Chase-Dunn, Christopher K.

1979 "Comparative Research on World-System Characteristics" *International Studies Quarterly*, Vol. 23, No. 4, International Studies Association, pp. 601-623

Childe, Gordon Vere.

1986 *Los orígenes de la Civilización*. Breviarios nº 92, Fondo de Cultura Económica, México.

Chorley, R. J. & P Hagget.

1969 "Network analysis". *Geographic*, Edward Arnold, London.

Clark, John E. (coord.).

1994 *Los olmecas en Mesoamérica*. Ediciones del Equilibrista y Turner Libros, México.

Clark, John E. & Mary E. Pye (eds.).

2000 *Olmec Art and Archaeology in Mesoamerica*. National Gallery of Art-Washington, Yale University Press, Studies in the History of Art, Vol. 58, New Haven and London.

Cobean, Robert H.

1996 "La Oaxaqueña, Veracruz: un centro olmeca menor en su contexto regional". *Arqueología Mesoamericana. Homenaje a William T. Sanders*. Mastache, Alba Guadalupe; Jeffrey R. Parsons; Robert S. Santley y Mari Carmen Serra Puche. (coords.), Tomo 2, p. 37-61, INAH-Arqueología Mexicana, México.

Coe, Michael D.

1961 "La Victoria, an early site on the Pacific Coast of Guatemala". *Archaeological and Ethnological Papers*, N° 53, Peabody Museum, Harvard University,

MA. 1965 "Archaeological Synthesis of Southern Veracruz and Tabasco". *Archaeology of Southern Mesoamerica: The Handbook of Middle American Indians*. Wauchope, Robert. (ed.), Number 3: p. 679-715, University of Texas Press, Austin.

1968 *America's First Civilization: Discovering the Olmec*. American Heritage Publishing, New York.

1987 *The Maya*. Thames and Hudson, New York.

Coe, Michael D. & Richard A. Diehl.

1980 *In the Land of the Olmec: Vol. 1: The Archaeology of San Lorenzo Tenochtitlán. Vol. 2: The People of the River*. University of Texas Press, Austin & London.

Contreras, H. V.

1959 "Reseña de la geología del sureste de México". *Boletín de la asociación mexicana de geólogos petroleros*, p. 401-491, México.

Contreras, H. V. y M. Castellón B.

1960 "Morfología y origen de los domos salinos del istmo de Tehuantepec". *Boletín de la asociación mexicana de geólogos petroleros*, p. 221-242, México.

Cowgill, George L.

1989 "Toward Refining Concepts of Full-Coverage Survey". *The Archaeology of Regions: A Case for Full-Coverage Survey*. Fish, Suzanne K. & Stephen A. Kowalewski (eds.). p. 249-259, Smithsonian Institution Press, Washington, D. C.

Cyphers, Ann.

1994 "Arquitectura y complejidad social entre los olmecas de San Lorenzo Tenochtitlán". *Cuadernos de Arquitectura Mesoamericana*, p. 1-17, UNAM, México.

1997a "Olmec Architecture at San Lorenzo". *Olmec to Aztec: Settlement Pattern in the Ancient Gulf Lowlands*. Stark, Barbara L. & Philip J. Arnold III (eds), p. 96-114, The University of Arizona Press, Tucson.

_____ (coord.).

1997 *Población, Medio Ambiente y Subsistencia en San Lorenzo Tenochtitlán*. Instituto de Investigaciones Antropológicas-UNAM, México.

2004 *Escultura Olmeca de San Lorenzo Tenochtitlán*. Instituto de Investigaciones Antropológicas-UNAM, México.

2008 “Los tronos y la configuración del poder olmeca”, *Ideología política y sociedad en el periodo Formativo, Ensayos en homenaje al doctor David C. Grove*, A. Cyphers y K. Hirth, eds., p. 311-341, Instituto de Investigaciones Antropológicas, Universidad Nacional Autónoma de México, México.

2012 *Las bellas teorías y los terribles hechos, Controversias sobre los olmecas del Preclásico inferior*. Instituto de Investigaciones Antropológicas, Universidad Nacional Autónoma de México.

Cyphers, Ann, Judith Zurita Noguera y Marci Lane Rodríguez.

2013 *Retos y riesgos en la vida Olmeca*. Instituto de Investigaciones Antropológicas, UNAM, México.

Daneels Verriest, Annick J. E.

2002 “El Patrón de Asentamiento del Periodo Clásico en la Cuenca Baja del río Cotaxtla. Centro de Veracruz: Un estudio de caso de sociedades complejas en tierras bajas tropicales”. Tesis de Doctorado en Antropología especialidad Arqueología, Facultad de Filosofía y Letras-División de Estudios de Posgrado-Instituto de Investigaciones Antropológicas-UNAM, C. U. México D. F.

Daniel, Glyn.

1981 *Historia de la Arqueología. De los anticuarios a V. Gordon Childe*. Alianza editorial, Madrid.

Demarest, Arthur.

1989 “The Olmec and the Rise of Civilization in Eastern Mesoamerica”.

Regional Perspectives on the Olmec. Sharer, Robert J. & David C. Grove (eds.). Cambridge University Press, p. 303-344, New York.

Di Castro, Anna y Ann Cyphers

2006 “Iconografía de la cerámica de San Lorenzo” *Anales del Instituto de Investigaciones Estéticas*, otoño, año/vol. XXVIII, número 089, Universidad Nacional Autónoma de México, pp. 29-58

Diehl, Richard A.

1981 “Olmec Architecture: A Comparison of San Lorenzo and La Venta”. *The Olmec and Their Neighbors: Essays in Memory of Matthew W. Stirling*. *Dumbarton Oaks Research Library and Collections*, Trustees for Harvard University, p.69-82, Washington, D.C.

1989 “Olmec Archaeology: What We Know and What We Wish We Knew”. *Regional Perspectives on the Olmec*. Sharer, Robert J. & David C. Grove (eds.), Cambridge University Press, p. 17-32, New York.

2004 *The Olmecs: America's first civilization*. Thames & Hudson, London.

Domínguez Covarrubias, Elba.

2001 "La arquitectura monumental del periodo Clásico en el sur de Veracruz: un enfoque regional". Tesis de licenciatura en Antropología con especialidad en Arqueología. Departamento de Antropología, Universidad de Las Américas, Puebla, Cholula.

Doxiadis, C. A.

1977 *Ecology and Skistics*. Gerald Dix, Paul Elek, London.

Drucker, Philip.

1981 "On the nature of Olmec polity". *The Olmec and Their Neighbors*. Benson, Elizabeth P. (ed.), Dumbarton Oaks Research Library and Collection, p. 29-48, Washington, D.C.

Drucker, Philip & Eduardo Contreras.

1953 "Site pattern in the eastern part of Olmec territory". *Journal of the Washington Academy of Science*. Number 43, p. 389-396, Washington, D. C.

Drucker, Philip & Robert Heizer.

1960 "A study of the milpa system of La Venta Island and its archaeological implications". *Southwestern Journal of Anthropology*, 16 (36), p. 36-45.

Earle, Timothy K.

1976 "Nearest-neighbor analysis of two formative settlement systems". *The Early Mesoamerican Villages*. Flannery, Kent (ed). Academic Press, p. 196-223, New York.

Enciso de la Vega, Salvador.

1963 "Estudio mineralógico y petrográfico de algunos domos salinos del Istmo de Tehuantepec". *Boletín* 65, Instituto de Geología-UNAM, México.

Esquivias, Chantal.

2002 *On the Edge of Empire? Settlement changes in Chacalapan, Southern Veracruz, Mexico, during the Classic and Postclassic Periods*. Ph. D. diss, Graduate School of Arts and Sciences, Boston University, Boston, MA.

Fagan, Brian M.

1984 *Precursores de la Arqueología en América*. Fondo de Cultura Económica, México.

Fash, William.

1991 *Scribes, Warriors and Kings: The City of Copan and the Ancient Maya*. Thames and Hudson, New York.

Feinman, Gary M. & Joyce Marcus.

1998 *Archaic States*. School of American Research Press, Santa Fe, NM.

Feinman, Gary M. & Linda M. Nicholas

1990 –At the margins of the Monte Alban state: Settlement patterns un the Ejutla Valley, Oaxaca, Mexico” *Latin American Antiquity*, Vol. 1, No. 30, Society American Archaeology, pp. 216-246

Flannery, Kent V. (ed.).

1976 *The Early Mesoamerican Village*. Academic Press, New York

Flannery, Kent V. & Joyce Marcus.

2000 –Formative Mexican Chiefdoms and the Myth of the *Mother Culture*”. *Journal of Anthropological Archaeology*, number 19, p. 1-37.

Fortes, M. y E. E. Evans-Pritchard.

1991”Sistemas políticos africanos”. p. 8, *Antropología política*, Llobera (comp.), Editorial Anagrama, Barcelona.

Fox, John W.

1988 –Hierarchization in Maya segmentary states”. *State and Society: The emergence and development of social hierarchy and political centralization*. Gledhill, John, Barbara Bender & Mogens Trolle Larsen. Academic Division of Unwin Hyman Ltd, London.

Gándara Vázquez, Manuel.

1992 –El análisis teórico: aplicaciones al estudio del origen de la complejidad social”.

Boletín de Antropología Americana, p. 93-104, N° 25, julio de 1992, Instituto Panamericano de Geografía e Historia, México.

1993 –El análisis de posiciones teóricas: aplicaciones a la arqueología social”. *Boletín de Antropología Americana*, p. 5-20, N° 27, julio de 1993, Instituto Panamericano de Geografía e Historia, México.

1997 –El criterio de /fertilidad teórica/ y su aplicación a las teorías sobre el Estado arcaico”.

Cuicuilco, p. 19-34, Volumen 4, N° 10/11, mayo-diciembre de 1997, ENAH-INAH, México.

Gillespie, Susan D.

2000 –The monuments of Laguna de los Cerros and its hinterland”. *Olmec Art and Archaeology in Mesoamerica*. Clark, John E. & Mary E. Pye (eds.). National Gallery of Art-Washington, Yale University Press, p. 95-116, Studies in the History of Art, Vol. 58, New Haven and London.

Gladfelter, B. G.

1985 –On the interpretation of Archaeological Sites in Alluvial Settings”. *Archaeological Sediments in Context*. Stein J. K. & W. R. Farrand (eds.). p. 41-52, Center for the Study of Early Man. University of Maine, Orono.

Gómez Rueda, Hernando.

1996 *Las Limas, Veracruz, y otros asentamientos prehispánicos de la región Olmeca*.

Colección Científica, n° 324, Serie Arqueología, INAH, México.

González Crespo, Norberto.

1979 *Patrón de Asentamientos Prehispánicos en la Parte Central del Bajo Balsas: Un Ensayo Metodológico*. Departamento de Prehistoria, Colección Científica, n° 73, Arqueología. INAH, México.

González Lauck, Rebecca.

1994 "La antigua ciudad olmeca de La Venta, Tabasco". Los olmecas en Mesoamérica. Clark, John E. (coord.). *Ediciones del Equilibrista y Turner Libros*, p. 93-111, México.

2001 "Investigaciones arqueológicas en isla Alor: un sitio en el área de sostenimiento de La Venta, Tabasco". *Arqueología*, 2ª. Época, No. 26, pp. 3-14. Coordinación Nacional de Arqueología. Instituto Nacional de Antropología e Historia. México.

Grave Tirado, Luis Alfonso.

2003 "Patrón de asentamiento prehispánico en la región Totorame (el norte de Nayarit y el sur de Sinaloa)". *Arqueología*, 2ª. Época, No. 30, Revista de la Coordinación Nacional de Arqueología, Segunda Época, p. 5-26, INAH, México.

Hagget, P.

1965 *Locational Analysis in Human Geography*. Ed. Ward Arnold, London.

Hammond, Norman.

1988 "Cultura hermana: Reappraising the Olmec". *The Olmec and the Development of Formative Mesoamerican Civilization*. Sharer, Robert J. & David C. Grove (eds). A school of American Research Book, Cambridge University Press, Cambridge & New York.

Hernández Xolocotzi, Efraín.

1985 *Biología Agrícola*. CECSA, México.

Hodder, Ian.

1986 *Interpretación en Arqueología: Corrientes actuales*. Editorial Crítica, Barcelona.

Hodder, Ian y Clive Orton

1990 *Análisis Espacial en Arqueología*. Editorial Crítica, Barcelona.

Hole, Bonnie Laird.

1980 "Sampling in Archaeology: A Critique". *Annual Review of Anthropology*. Edited by Siegel. Vol. 9.

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática-INEGI.

1985 Carta topográfica/INEGI: E15C14, Acayucan, Veracruz, escala 1: 50,000

1988 Carta topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

1989 *Síntesis Geográfica del Estado de Veracruz*. Xalapa, Veracruz.

1994 Fotografía aérea (Veracruz E15-7, línea 36, foto 12, escala 1: 37,500, 26 de abril)

1995 Carta topográfica: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

1998 Carta topográfica: Coatzacoalcos. Veracruz, Oaxaca y Tabasco, escala 1: 250,000
 2000 Carta topográfica: E15-7, Minatitlán, Veracruz, Oaxaca y Tabasco, escala 1: 250,000

Jiménez Delgado, Gerardo.

2008 –Control de recursos y el surgimiento de jerarquías sociales en el territorio Olmeca: el patrón de asentamiento del periodo formativo en la región Jáltipan-Minatitlán”, *Ideología política y sociedad en el periodo Formativo, Ensayos en homenaje al doctor David C. Grove*, A. Cyphers y K. Hirth, eds., p. 177-202, Instituto de Investigaciones Antropológicas, Universidad Nacional Autónoma de México, México.

Kaplan, David y Robert A. Manners.

1979 *Introducción crítica a la teoría antropológica*. Nueva Imagen, México.

Killion, Thomas W. & Javier Urcid.

2001 –The Olmec Legacy: Cultural Continuity and Change in Mexico’s Southern Gulf Coast Lowlands”. *Journal of Field Archaeology*, Vol. 28, p. 3-25.

Kirchhoff; Paul, Jorge A. Vivó, Gordon R. Willey y Jaime Litvak King.

1982 *Una definición de Mesoamérica*. Instituto de Investigaciones Antropológicas, UNAM, México.

Kohl, Philip L

1987 –The Use and Abuse of Word System Theory: The Case of the Pristine West Asian State” *Advances in Archaeological Method and Theory*, Vol. 11, Springer, pp. 1-35

Kowaleski, Stephen A.

2003 –Scale and the Explanation of Demographic Change: 3,500 years in the Valley of Oaxaca” *American Anthropologist*, Vol. 105, No. 2, American Anthropological Association, pp. 313-325

Kruger, Robert P.

1996 An Archaeological Survey in the Region of the Olmec, Veracruz, Mexico. Ph. Dr. diss., Department of Anthropology, University of Pittsburgh, Pittsburgh, PA.

Ladrón de Guevara González, Sara

2010 –Reutilización de monumentos olmecas en tiempos del clásico” *Ancient Mesoamerica*, Vol. 21, No. 1, Cambridge University Press, pp. 63-68

Lane Rodríguez, Marci, Rogelio Aguirre y Javier González

1997 –Producción campesina del maíz en San Lorenzo Tenochtitlán”. *Población, medio ambiente y subsistencia en San Lorenzo Tenochtitlán*, Ann Cyphers (coord.), pp. 55-74. Instituto de Investigaciones Antropológicas. Universidad Nacional Autónoma de México. México.

Loughlin, Michael L.

2004 –Recorrido Arqueológico El Mesón”. Final Report to *Foundation for the Advancement of Mesoamerican Studies, Inc.*- FAMSI, Crystal River, FL.

Lunagómez Reyes, Roberto.

1995 –Patrón de asentamiento en el hinterland interior de San Lorenzo Tenochtitlán, Veracruz”. Tesis de Licenciatura en Antropología, Facultad de Antropología, Universidad Veracruzana, Xalapa.

1998 –Patrón de Asentamiento en la Región de Medias Aguas”. –Espacios Domésticos Olmecas en San Lorenzo Tenochtitlán, Veracruz: Temporada 1998”. Cyphers, Ann (Responsable). Propuesta de trabajo entregada al Consejo de Arqueología del Instituto Nacional de Antropología e Historia, México.

1999 –Patrón de Asentamiento en la Región de Medias Aguas”. –Espacios Domésticos Olmecas en San Lorenzo Tenochtitlán, Veracruz: Temporada 1999”. Cyphers, Ann (Responsable). Informe Técnico de campo entregado y aprobado al Consejo de Arqueología del Instituto Nacional de Antropología e Historia, México.

2000 –Patrón de Asentamiento en la Región de Medias Aguas”. –Espacios Domésticos Olmecas en San Lorenzo Tenochtitlán, Veracruz: Temporada 2000”. Cyphers, Ann (Responsable). Informe Técnico de campo entregado y aprobado al Consejo de Arqueología del Instituto Nacional de Antropología e Historia, México.

2002a –Poblamiento Prehispánico en la región de Medias Aguas, Veracruz”. Propuesta de Proyecto de Investigación Arqueológica presentada y aprobada por el Consejo de Arqueología del INAH en su Décimo Primera Reunión Ordinaria, celebrada el 14 de noviembre de 2002, México, D. F.

2002b Un estudio de la arquitectura monumental en los sitios arqueológicos del sur de Veracruz durante los periodos Clásico Tardío y Terminal. Tesis de Maestría en Arqueología, Escuela Nacional de Antropología e Historia, INAH-SEP, México D. F.

2003 –Poblamiento Prehispánico en la región de Medias Aguas, Veracruz”. Informe Técnico de Campo 2003 y Propuesta de Trabajo de Campo 2004 entregados al Consejo de Arqueología del INAH.

2011 *Los patrones arquitectónicos prehispánicos del sur de Veracruz: Epoca Clásica*. Cuerpo Académico –Arqueología del paisaje y cosmovisión”, Universidad Veracruzana, Programa del Mejoramiento del Profesorado-PROMEPE, Xalapa.

Malmstrom, Vincent H.

2002 –La Chontalpa: ¿tierra de nadie o cuna de la civilización maya?”. *Arqueología*, No. 27, Revista de la Coordinación Nacional de Arqueología del INAH, Segunda Epoca, enero-junio, INAH, p. 5-14, México.

Mariaca, Ramón.

1996 –El ciclo marceño en tierras bajas pantanosas de Tabasco. Producción tradicional de maíz altamente eficiente”. *Agrociencia*, 30, p. 279-286, México.

Masson, Pierre.

2001 Influencia de la tectónica salina sobre la geomorfología en la cuenca salina del istmo veracruzano y sus consecuencias sobre el ambiente habitacional y cultural de los olmecas y de culturas ulteriores. Ponencia presentada en el II Foro de Arqueología, Facultad de Antropología de la Universidad Veracruzana, Xalapa.

Mc Clung de Tapia, Emily.

1984 *Ecología y Cultura en Mesoamérica*. Instituto de Investigaciones Antropológicas-UNAM, México.

Mc Neish, Richard Scott.

1967 *Prehistory of the Tehuacán Valley*. Byers, David S. (ed.). University of Texas Press, Austin.

Medellín Zenil, Alfonso

1960 "Monolitos inéditos olmecas". *La Palabra y El Hombre*. No. 16: p. 75-97. Universidad Veracruzana, Xalapa.

1971 *Monolitos olmecas y otros en el Museo de Antropología de la Universidad Veracruzana*. Unión Académica Internacional. INAH, México.

Montmollin de, Olivier.

1987 "Patrones de asentamiento y estructura política en el señorío El Rosario". *Memorias del Primer Coloquio Internacional de Mayistas* (5-10 agosto 1985). Instituto de Investigaciones Filológicas-UNAM, p. 260-276, México.

Münch Galindo, Guido.

1983 *Etnología del Istmo Veracruzano*. Instituto de Investigaciones Antropológicas-UNAM, México.

Nichols, Deborah L.

1996 "An Overview of Regional Settlement Pattern Survey in Mesoamerica:1960-1995". *Arqueología Mesoamericana. Homenaje a William T. Sanders*. Mastache, Alba Guadalupe; Jeffrey R. Parsons; Robert S. Santley y Mari Carmen Serra Puche. (coords.), p. 59-95, Tomo I, INAH-Arqueología Mexicana, México.

Niederberger, Christine.

1976 *Zohapilco, cinco milenios de ocupación humana en un sitio lacustre de la Cuenca de México*. Colección Científica No. 30, Arqueología, INAH, México.

Ortiz Ceballos, Ponciano.

1975 "La Cerámica de los Tuxtles". II Vols. Tesis de Maestría, Facultad de Antropología, Universidad Veracruzana, Xalapa.

Ortiz Ceballos, Ponciano; María del Carmen Rodríguez Martínez y Alfredo Delgado Calderón.

1997 *Las investigaciones arqueológicas en el cerro sagrado Manatí*. INAH-UV, Xalapa, Veracruz, México.

Ortiz, Ceballos Ponciano y Robert S. Santley.

Sin fecha *La cerámica de Matacapán*. Mecanoescrito.

Ortiz Pérez, Mario Arturo y Ann Cyphers.

1997 "La geomorfología y las evidencias arqueológicas en la región de San Lorenzo Tenochtitlán, Veracruz". *Población, Subsistencia y Medio Ambiente en San Lorenzo Tenochtitlán*. Cyphers, Ann (coord.). Instituto de Investigaciones Antropológicas-UNAM, p. 31-54, México.

Ortner, Sherry B.

1993 *La teoría antropológica desde los años sesenta*. Cuadernos de Antropología, Editorial Universidad de Guadalajara, México.

Palerm, Angel y Eric Wolf.

1980 *Agricultura y Civilización en Mesoamérica*. Sepsetentas, Número 32, Editorial Diana, México.

Piot, D. Charles

1992 "Wealth Production, Ritual Consumption, and center/periphery relations in a West African regional system" *American Ethnologist*, Vol. 19, No. 1, American Anthropological Association, pp. 34-52

Pohl, Mary E. D., Kevin O. Pope & Christopher Von Nagy.

2002 "Olmec origins of Mesoamerican writing". *Science* 298: 1984-1987, december.

Pool, Christopher A.

1995 "La cerámica del Clásico Tardío y el Postclásico en la sierra de los Tuxtlas". *Arqueología*, Revista de la Coordinación Nacional de Arqueología, Segunda Epoca, p. 37-48, INAH, México.

2000 "From Olmec to Epi-Olmec at Tres Zapotes, Veracruz, México". *Olmec Art and Archaeology in Mesoamerica*. Clark, John E. & Mary E. Pye (eds.), National Gallery of Art-Washington, p. 137-154, Yale University Press, New Haven.

(ed.).

2003 *Settlement Archaeology & Political Economy at Tres Zapotes, Veracruz, Mexico*. Monograph 50, Cotsen Institute of Archaeology, University of California, Los Angeles.

2006 "Current Research on the Gulf Coast of Mexico". *J Archaeol Res*, 14, p. 189-241, Springer Science + Business Media, Inc.

Raab Mark L., Matthew Buxt, Brian Stokes, Katherine Bradford y Rebecca B. González Lauck.
2001 –Investigaciones arqueológicas en –Isla” Alor: un sitio en el área de sostenimiento de La Venta, Tabasco”. *Arqueología*, No 26, julio-diciembre/2001, p. 3-14, Revista de la Coordinación Nacional de Arqueología del INAH/Segunda época, México.

Rivero Torres, Sonia.

1990 *Patrón de asentamiento rural en la región de San Gregorio, Chiapas, para el Clásico Tardío*. Colección Científica, nº 192, Serie Arqueología, INAH, México.

Rojas Rabiela, Teresa y William T. Sanders (eds.).

1985 *Historia de la agricultura. Epoca prehispánica S. XVI*. Colección Biblioteca del INAH, 2 tomos, Instituto Nacional de Antropología e Historia, México.

Rojas Rabiela, Teresa (coord.).

1990 *Agricultura indígena: pasado y presente*. Ediciones de la casa chata, número 27, CIESAS, México.

Rossmann, David L.

1976 "A site Catchment Analysis of San Lorenzo, Veracruz". *The Early Mesoamerican Village*. p. 95-103, Flannery, Kent V. (ed.). Academic Press, New York.

Rust, William F. & Robert J. Sharer.

1988 –Olmec settlement data from La Venta, Tabasco, Mexico”. *Science*, Volume 242, p. 102-104, Washington, D. C.

Sanders, William T.

1971 –Cultural Ecology and Settlement Patterns of the Gulf Coast”. *Archaeology of Northern Mesoamerica: Handbook of Middle American Indians*. Wauchope, Robert. (ed.), Vol. 11, p. 543-557, University of Texas Press, Austin.

Sanders, William T., Jeffrey R. Parsons & Robert S. Santley.

1979 *The Basin of Mexico. Ecological processes in the Evolution of a Civilization*. Academic Press, New York.

Sanders William T. & Barbara Price.

1968 *Mesoamerica: The Evolution of a Civilization*. Random House, New York.

Santley, Robert S.

1994 –The Economy of Ancient Matacapán”. *Ancient Mesoamerica*, 5 (1994), 243-266. Cambridge University Press.

2007 *The Prehistory of the Tuxtlas*. University of New Mexico Press, Albuquerque.

Santley, Robert S. & Philip J. Arnold III

1996 –Prehispanic Settlement Patterns in the Tuxtla Mountains, Southern Veracruz, Mexico”. *Journal of Field Archaeology*, number 23, p. 225-259, Boston University, Boston, MA.

Santley, Robert S. y Roberto Lunagómez Reyes.

1991 –Recorrido General de los Tuxtlas, Veracruz, México”. *Boletín del Consejo de Arqueología*, p. 252-255. Instituto Nacional de Antropología e Historia, México.

Santley, Robert S., Roberto Lunagómez, Thomas Barrett, Bob Estes, Daniel Wolfman y Philip J. Arnold III.

1992 –Reconocimiento Arqueológico de los Tuxtlas: Fase 2”. Informe Técnico del Consejo de Arqueología. Instituto Nacional de Antropología e Historia, México.

Santley, Robert S., Nelson, S. A., Reinhardt, R. K., Pool C. A. & Arnold P. J. III

2000 –When Day turned to Night: Volcanism and the Archaeological Record from the Tuxtla Mountains, Southern Veracruz, Mexico”. *Environmental Disaster and the Anthropology of Human Response*. Bawden, Garth L. & Richard M. Reycraft (eds.). Anthropological Papers Number 7, Maxwell Museum of Anthropology, University of New Mexico Press, Albuquerque.

Santley, Robert S., Ponciano Ortíz Ceballos, Thomas W. Killion, Philip J. Arnold III & Janet M. Kerley.

1984 –Final Field Report of the Matacapán Archaeological Project: The 1982 Season”. *Research Papers Series No. 15*, Latin American Institute, University of New Mexico, Albuquerque.

Sarmiento Fradera, Sarmiento.

1992 *Las primeras sociedades jerárquicas*. Colección Científica, n° 246, Serie Arqueología, INAH, México.

Schiffer, Michael B.

1976 *Behavioral Archaeology*. Academic Press, New York.

Scholes, France V. y Ralph L. Roys.

1996 *Los chontales de Acalan-Tixchel*. Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social y Centro de Estudios Mayas, México.

Serra Puche, Mari Carmen.

1988 *Los recursos lacustres de la Cuenca de México durante el Formativo*. Colección Posgrado, Coordinación General de Estudios de Posgrado, Instituto de Investigaciones Antropológicas, UNAM, México.

Service, Elman R.

1964 *Primitive. Social Organization. An Evolutionary Perspective*. Random House, New York.

Siemens, Alfred H.

1989 *Tierra Configurada. Investigaciones de los vestigios de Agricultura Precolombina en tierras inundables costeras desde el norte de Veracruz hasta Belice*. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes-CNCA, México.

Sisson, Edward B.

1976 "Survey and Excavation in the Northwestern Chontalpa, Tabasco". Ph. Dr. diss., Department of Anthropology, Harvard University, Cambridge, MA.

Stark, Barbara L.

1989 *Patarata Pottery: Classic Period Ceramics of the Southcentral Gulf Coast, Veracruz, México*. The University of Arizona Press, Tucson.

1995 "Introducción a la alfarería del Postclásico en la Mixtequilla, sur-centro de Veracruz". *Arqueología* 13-14, enero-diciembre/1995, p. 17-36, Revista de la Coordinación Nacional de Arqueología del INAH/ Segunda época, México.

_____ (ed.).

2001 *Classic Period Mixtequilla, Veracruz, México: Diachronic Inferences from Residential Investigations*. Institute for Mesoamerican Studies, Monograph 12, University at Albany, Albany, New York.

Stark, Barbara & Philip J. Arnold III (eds.).

1997 "Introduction to the Archaeology of the Gulf Lowlands". *Olmec to Aztec: Settlement Patterns in the Ancient Gulf Lowlands*. University of Arizona Press, p. 3-32, Tucson.

1997 *Olmec to Aztec: Settlement Patterns in the Ancient Gulf Lowlands*. University of Arizona Press, Tucson.

Stark, Barbara L. y Pamela Showalter.

1990 "Reconocimiento en La Mixtequilla Sur-Central de Veracruz". *Arqueología* 4, junio-diciembre/1990, p. 67-86, Revista de la Dirección de Arqueología del INAH/Segunda época, México.

Steward, Julian H.

1937 "Ecological Aspects of Southwestern Society". *Anthropos* 32: p. 87-104.

1955 *Theory of Cultural Change*. University of Illinois, Urbana-Champaigne.

Stirling, Matthew W.

1955 *The Stone Monuments of Rio Chiquito, Veracruz, Mexico*. Bureau of American Ethnology. Bulletin 157, Smithsonian Institution, Washington, D. C.

Symonds, Stacey C.

1995 "Settlement Distribution and the Development of Cultural Complexity in the Lower Coatzacoalcos Drainage, Veracruz, Mexico: An Archaeological Survey at San Lorenzo Tenochtitlán". Ph. Dr. diss., Vanderbilt University, Nashville, TN.

2000 "The ancient landscape at San Lorenzo Tenochtitlán, México: Settlement and Nature". *Olmec Art and Archaeology in Mesoamerica*. Clark, John E. and Mary E. Pye (eds.), National

Gallery of Art-Washington, p. 55-74, Yale University Press, New Haven.

Symonds, Stacey C. y Roberto Lunagómez.

1997a –El sistema de asentamientos y el desarrollo de poblaciones en San Lorenzo Tenochtitlán, Veracruz”. *Población, Medio Ambiente y Subsistencia en San Lorenzo Tenochtitlán*. Cyphers, Ann (coord.). Instituto de Investigaciones Antropológicas-UNAM, México.

1997b –Settlement System and Population Development at San Lorenzo”. *Olmec to Aztec: Settlement Patterns in the Ancient Gulf Lowlands*. Stark, Barbara L. & Philip J. Arnold III (eds.). p. 144-173, The University of Arizona Press, Tucson.

Symonds, Stacey, Ann Cyphers y Roberto Lunagómez.

2002 *Asentamiento Prehispánico en San Lorenzo Tenochtitlán*. Serie San Lorenzo, Coordinadora: Ann Cyphers, Volumen 2, UNAM, Instituto de Investigaciones Antropológicas y Dirección General de Asuntos del Personal Académico, México.

Trigger, Bruce.

1967 "Settlement Archaeology its goals and promise". *American Antiquity*, 32: p. 149-160.

Urcid, Javier y Thomas W. Killion.

2004 –El legado olmeca: continuidad y cambio cultural en el sur de Veracruz”. *Arqueología* 33, Revista de la Coordinación Nacional de Arqueología, Segunda Epoca, p. 5-31, INAH, México.

Valencia Rangel, Francisco.

1977 *Introducción a la Geografía Humana*. Editorial Herrero, México.

Villamar Becerril, Enrique.

2002 Estudio osteológico y tafonómico de entierros olmecas del periodo preclásico de San Lorenzo, Veracruz. Tesis de Licenciatura en Antropología Física, Escuela Nacional de Antropología e Historia, INAH, México D. F.

Vogt, E. Z. & R. M. Leventhal (eds.).

1983 *Prehistoric Settlement Patterns: Essays in Honor of Gordon R. Willey*. University of New Mexico Press & Peabody Museum of Archaeology & Ethnology, Albuquerque & Cambridge.

Von Nagy, Christopher.

1997 –The geoarchaeology of settlement in the Grijalva Delta”. *Olmec to Aztec: Settlement Patterns in the Ancient Gulf Lowlands*. Stark, Barbara L. & Philip J. Arnold III. The University of Arizona Press, p. 253-277, Tucson.

Wallerstein, I.

1974 *The modern world-system: capitalist agriculture and the origins of the European world economy in the sixteenth century*. New York: Academic Press.

Wendt, Carl J.

2003 Early Formative Domestic Organization and Community Patterning in the San Lorenzo Tenochtitlán Region, Veracruz, Mexico. Ph. Dr. diss., The Pennsylvania State University, State College.

Wendt, Carl & Roberto Lunagómez.

2011 "Investigating the Arroyo Pesquero Olmec". *Mexicon*, Zeitschrift für Mesoamerikaforschung-Revista sobre Estudios Mesoamericanos, Vol. XXXIII, Nr. 3, p. 73-79, Juni 2011, Deutschland-Alemania

Wiesheu Forster, Walburga.

1996 *Cacicazgo y Estado arcaico: La evolución de organizaciones sociopolíticas complejas*. Colección Científica, nº 310, Serie Arqueología, INAH, México.

Willey, Gordon R.

1953 *Prehistoric Settlement Patterns in the Viru Valley, Peru*. Bulletin 155, Bureau of American Ethnology, Smithsonian Institution, Washington, D. C.

Willey, Gordon R., W. Bullard, J. Glass & J. Gifford.

1965 Prehistoric Maya Settlement Patterns in the Belize Valley. *Papers of the Peabody Museum of Archaeology and Ethnology*, Volume 54, Harvard University, Cambridge, MA.

Willey, Gordon R. & Philip Philips.

1958 *Method and Theory in American Archaeology*. University of Chicago Press, Chicago, ILL.

Yadeum, Juan y Rafael Alejandro Pastrana Cruz.

1979 "Proyecto Sociedades Olmecas: Reporte No. 2, Zona Arqueológica de Las Limas, Veracruz". Informe, Archivo Técnico de Monumentos Prehispánicos, INAH, México.

Zurita Noguera, Judith.

1997 "Los fitolitos: indicaciones sobre dieta y vivienda en San Lorenzo". *Población, Medio Ambiente y Subsistencia en San Lorenzo Tenochtitlán*. Cyphers, Ann (coord.). Instituto de Investigaciones Antropológicas-UNAM, p. 75-90, México.

APENDICE I:
DESCRIPCIONES DE LOS
124 SITIOS ARQUEOLOGICOS

Sitio 1

UTM: E 2 86 000

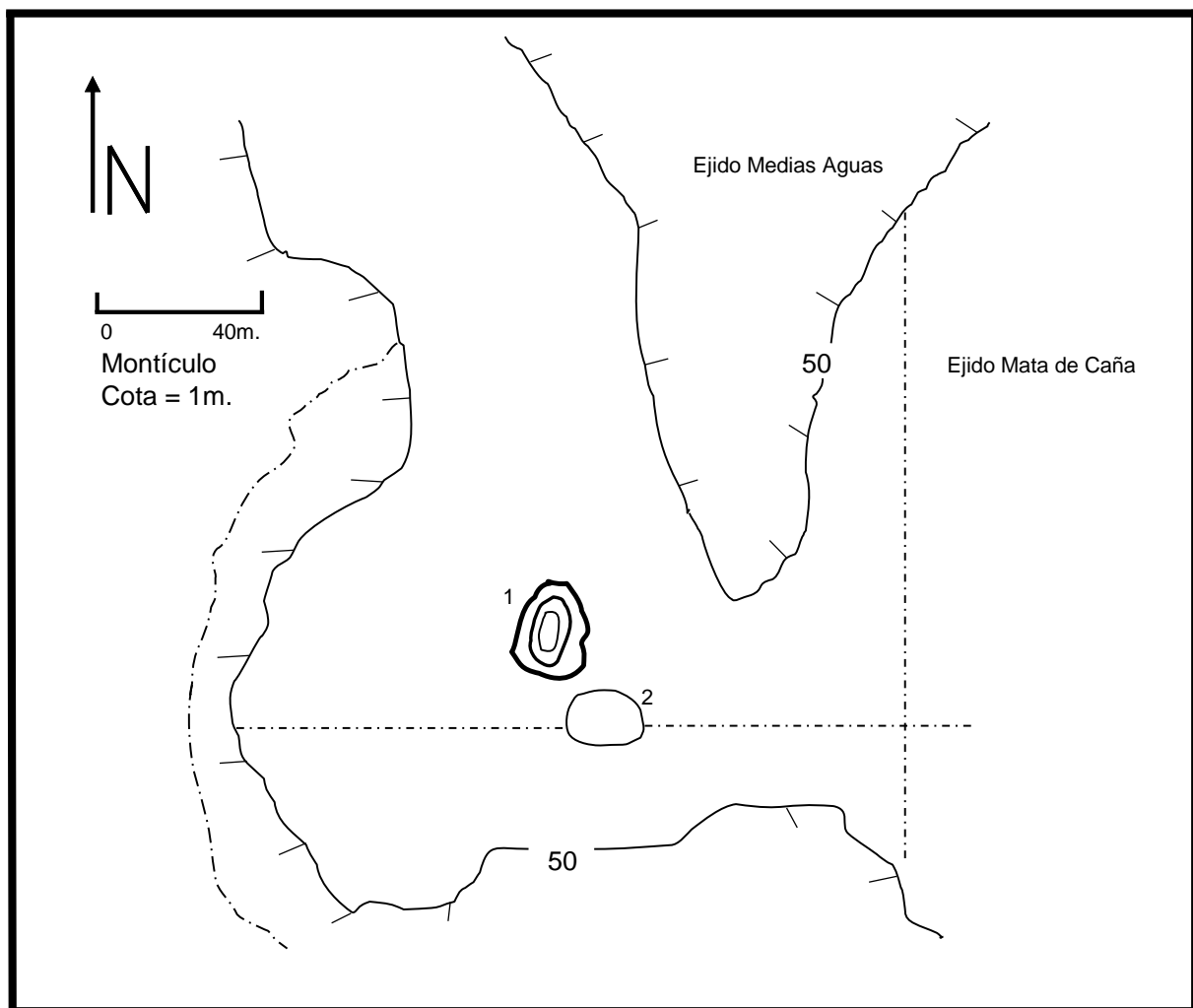
N 19 54 000

Altitud: 40 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Medias Aguas.

El sitio se encuentra sobre una elevación natural, aproximadamente 1 Km. en línea recta al rumbo este del poblado de Medias Aguas colindando con los ejidos de El Refugio y Mata de Caña, el terreno es utilizado como potrero para ganado, en la parte baja existe un manantial tributario del arroyo de las Flores. Este sitio tiene dos montículos (véase croquis). La colecta de artefactos en la superficie fue en la parte oeste del sitio. La tenencia del terreno es de Ana Fong y Albino Cuello. El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío mediano* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y al Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.



Sitio 2*Cerro Medias Aguas*

UTM: E 2 85 050

N 19 54 950

Altitud: 80 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Medias Aguas.

El sitio se encuentra localizado aproximadamente a 300 m en línea recta al rumbo este de la vía del ferrocarril de la estación de Medias Aguas, así como a 300 m en línea recta al rumbo sur de la terracería Medias Aguas-El Mixe. El sitio se localizó por una dispersión de material arqueológico sobre la cumbre secundaria del cerro de Medias Aguas, esta parte posiblemente fue modificada como terraza. Debido a la instalación de unas antenas de micro-ondas de TELMEX, la parte más elevada del sitio está erosionada. En la recolección de artefactos se recuperaron piedras de molienda y en la colección de un arroyo cercano tiosos cerámicos. La tenencia del terreno pertenece a Rafael Terrón Hernández.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío mediano* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Preclásico Medio; Clásico Tardío: Fases Ortices y Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 3

UTM: E 2 82 400

N 19 53 950

Altitud: 40 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Medias Aguas.

El sitio está localizado aproximadamente a 2,200 m en línea recta al rumbo oeste de la vía del ferrocarril tramo Medias Aguas-Jesús Carranza, colindando con propiedades privadas. El sitio fue localizado por una dispersión cerámica dentro de unas milpas con la presencia de barro quemado sobre una elevación con una condición de erosión ligera de la superficie. En la recolección de artefactos se encontraron diversos elementos culturales como instrumentos de obsidiana y fragmentos de un hacha y manos de metate. La tenencia del terreno es de Prudencia Beltrán.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fases Ortices y Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 4

UTM: E 2 81 700

N 19 54 600

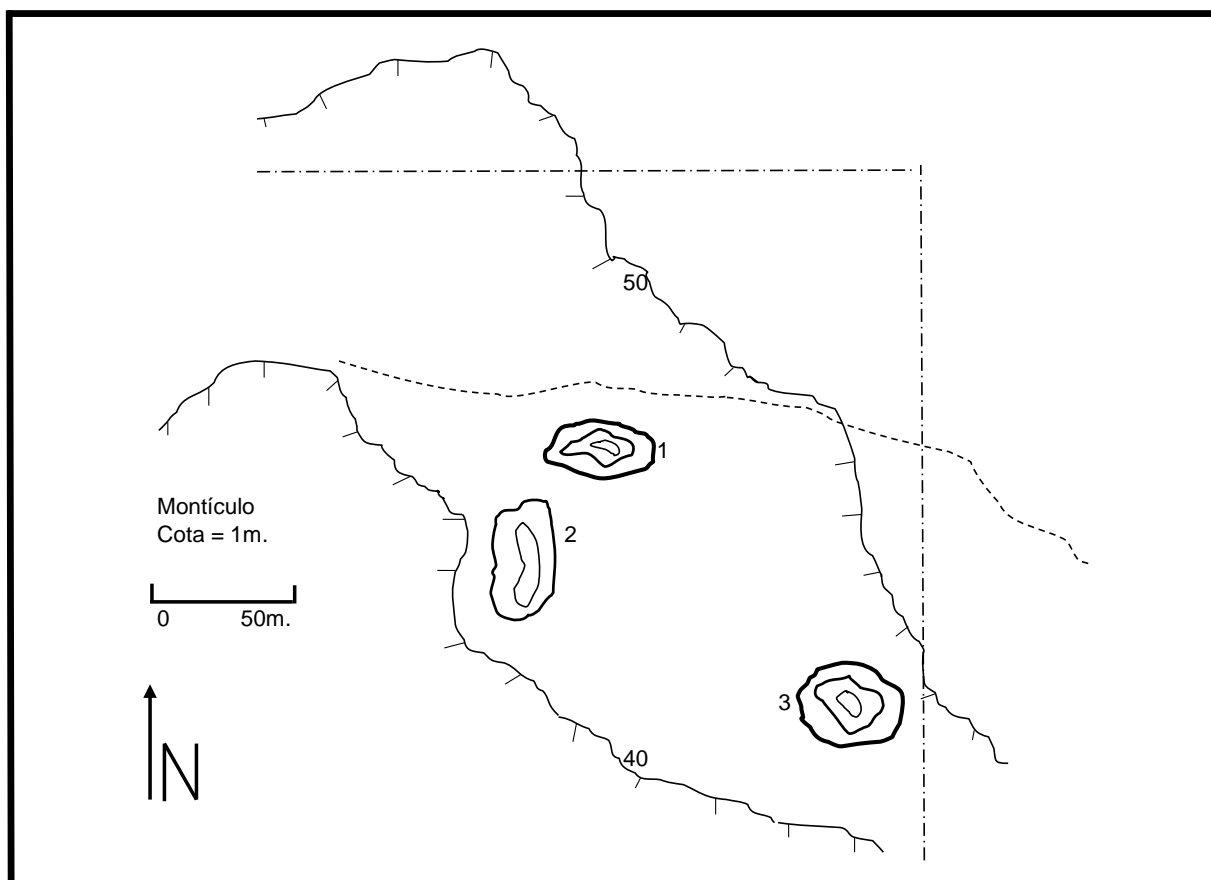
Altitud: 40-50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Medias Aguas.

El sitio está ubicado aproximadamente a 2 Km. en línea recta al rumbo oeste de la carretera transísmica federal no. 185 tramo Sayula de Alemán-Matías Romero, Oaxaca. El sitio se encuentra sobre una península posiblemente terraceda, la parte terraceda 3 montículos de tierra (véase croquis). En general la condición del sitio es erosionada, debido a que lo cruza una vereda. El terreno pertenece a Pedro Eugenio.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío mediano* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía. *Aldea grande* durante el periodo Clásico Tardío: Fases Ortices.



Sitio 5

UTM: E 2 81 450

N 19 54 100

Altitud: 30 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Medias Aguas.

El sitio se encuentra aproximadamente a 1, 900 m en línea recta al rumbo oeste de la carretera transísmica federal no. 185 tramo Sayula de Alemán-Matías Romero, Oaxaca. El sitio se encuentra en una pendiente cubierta por pasto para potrero, en donde el principal agente de deterioro es el agua que baja por esta pendiente y arrastra un gran número de material arqueológico. El terreno pertenece a Graciela Peña.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y al Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 6

UTM: E 2 81 550

N 19 55 250

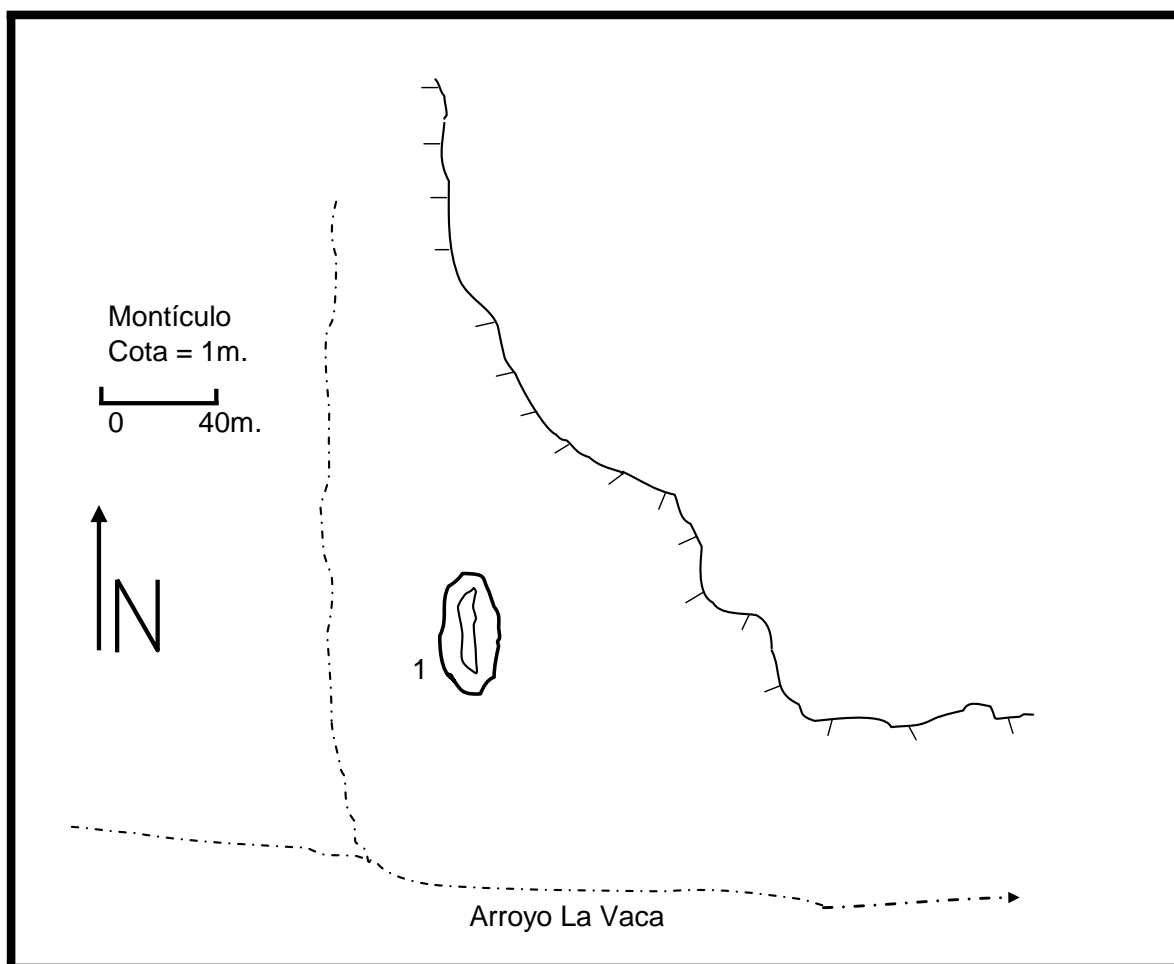
Altitud: 30 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Medias Aguas.

El sitio se encuentra aproximadamente a 2 Km. en línea recta al rumbo oeste de la carretera transísmica federal no. 185 tramo Sayula de Alemán-Matías Romero, Oaxaca. El sitio se identificó por un montículo sobre una planicie al costado noroeste del arroyo La Vaca (véase croquis). La superficie está ligeramente erosionada y por lo tanto se recuperaron escasos artefactos, tanto cerámica y lítica. En la parcela contigua la presencia de material arqueológico es más abundante. Las parcelas pertenecen a Adela Santiago y Graciela Peña.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío mediano* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y al Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.



Sitio 7

UTM: E 2 81 900

N 19 55 500

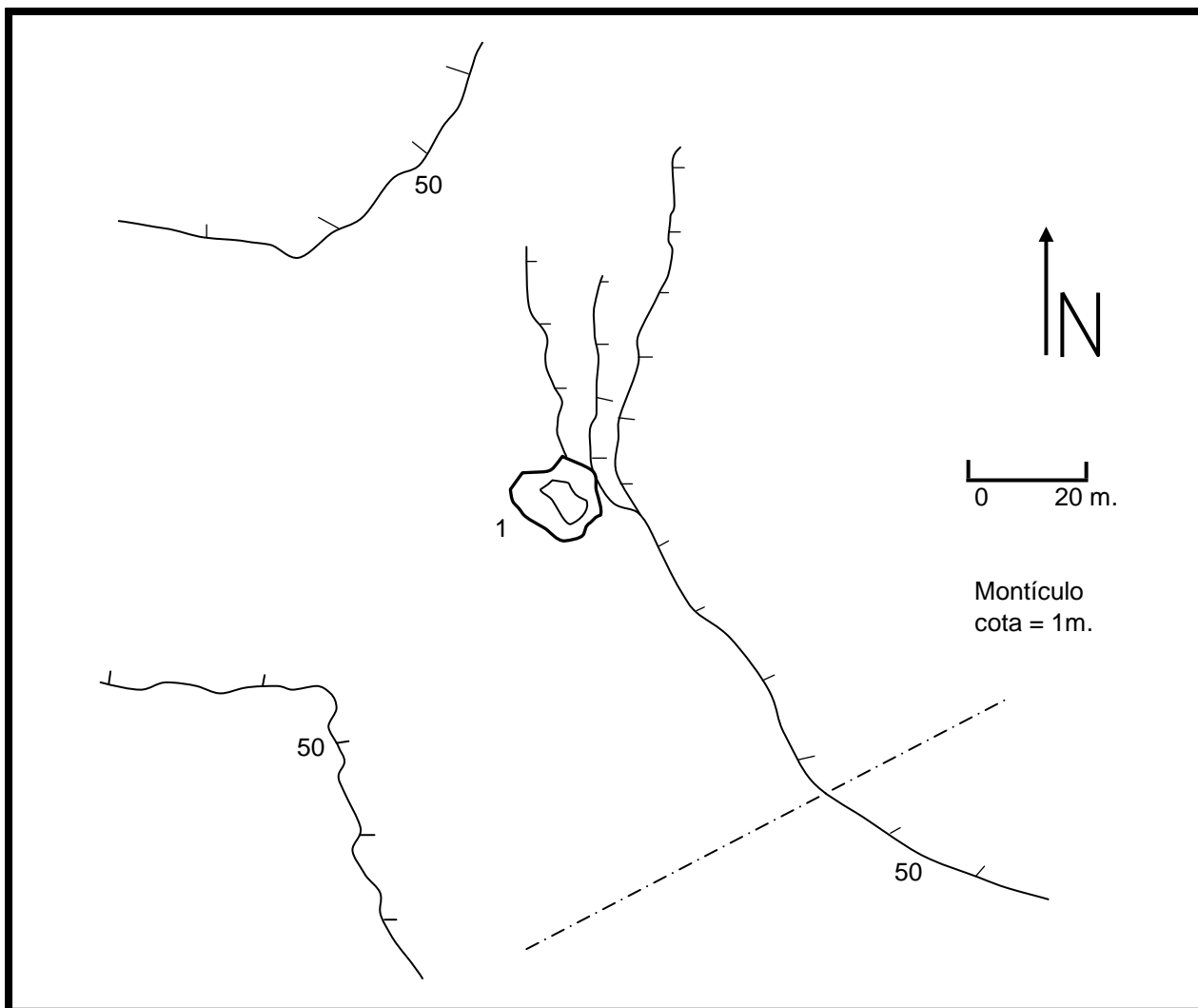
Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Medias Aguas.

El sitio está ubicado a 2,400 m aproximadamente en línea recta al rumbo oeste del cruce de la terracería Medias Aguas-Campo Nuevo con la vía del ferrocarril tramo Medias Aguas-Achotal de Moreno. El sitio fue identificado por un montículo sobre el corte de una península (véase croquis). La colección de superficie consistió en un fragmento de escultura pequeña en piedra arenisca, así como de restos de cerámica y lítica. El sitio presenta en la superficie zacate estrella para potrero. El terreno pertenece a José Pavón.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío mediano* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fases Ortices y Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.



Sitio 8

Medias Aguas

UTM: E 2 82 400

N 19 57 400

Altitud: 40 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

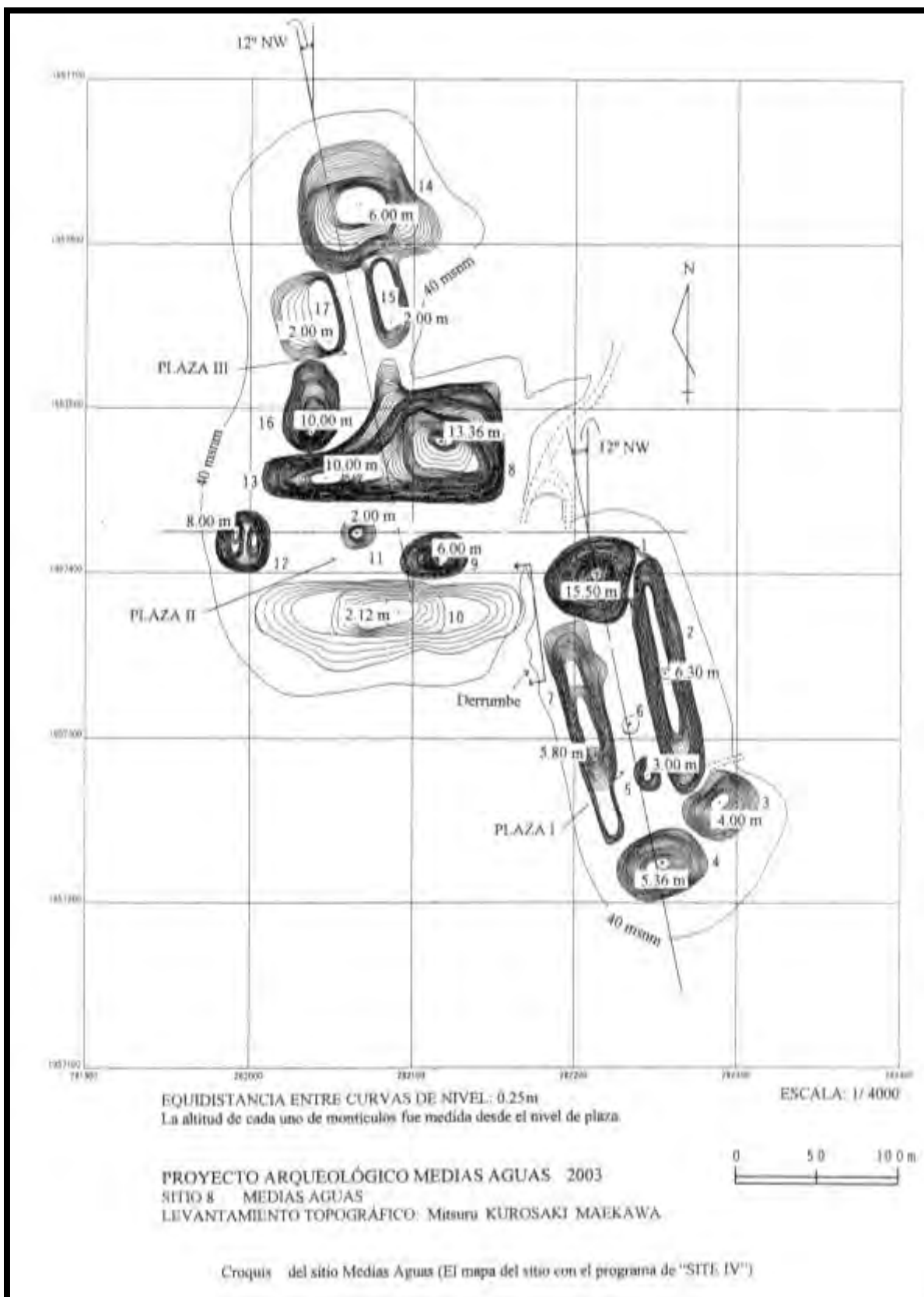
Lugar: Ejido Medias Aguas.

El sitio está ubicado aproximadamente a 150 m en línea recta al rumbo suroeste de la vía del ferrocarril tramo Medias Aguas-Achotal de Moreno y a 200 m al suroeste de la terracería Medias Aguas-Campo Nuevo sobre una península terraceda, la cual es visible desde varias zonas del ejido. El sitio cuenta con 25 montículos agrupados en tres plazas: la mayor con orientación norte-sur, conteniendo el edificio más elevado del sitio y dos plataformas alargadas paralelas. La otra plaza con dirección este-oeste compuesta por un probable juego de pelota (véase croquis). Las dimensiones son: 300 m (norte-sur) x 450 m (este-oeste) con un

área de 1.35 km². El área arquitectónica estimada es de 25 ha y el área total se calcula en 40 ha.

La superficie del terreno presenta fragmentos de lascas de basalto y barro quemado, se encuentra sembrada con zacate estrella para potrero, lo cual ha facilitado la conservación de las estructuras arquitectónicas de tierra. El muestreo de superficie generó gran cantidad y variedad de material recolectado, por lo que las colecciones se efectuaron por zonas y/o plazas arquitectónicas. El terreno en la zona oeste le pertenece a Luis Seba y en la zona central a José Pavón.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a una *Aldea grande* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo. *Centro secundario* durante los periodos Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.



Sitio 9

UTM: E 2 82 450

N 19 56 950

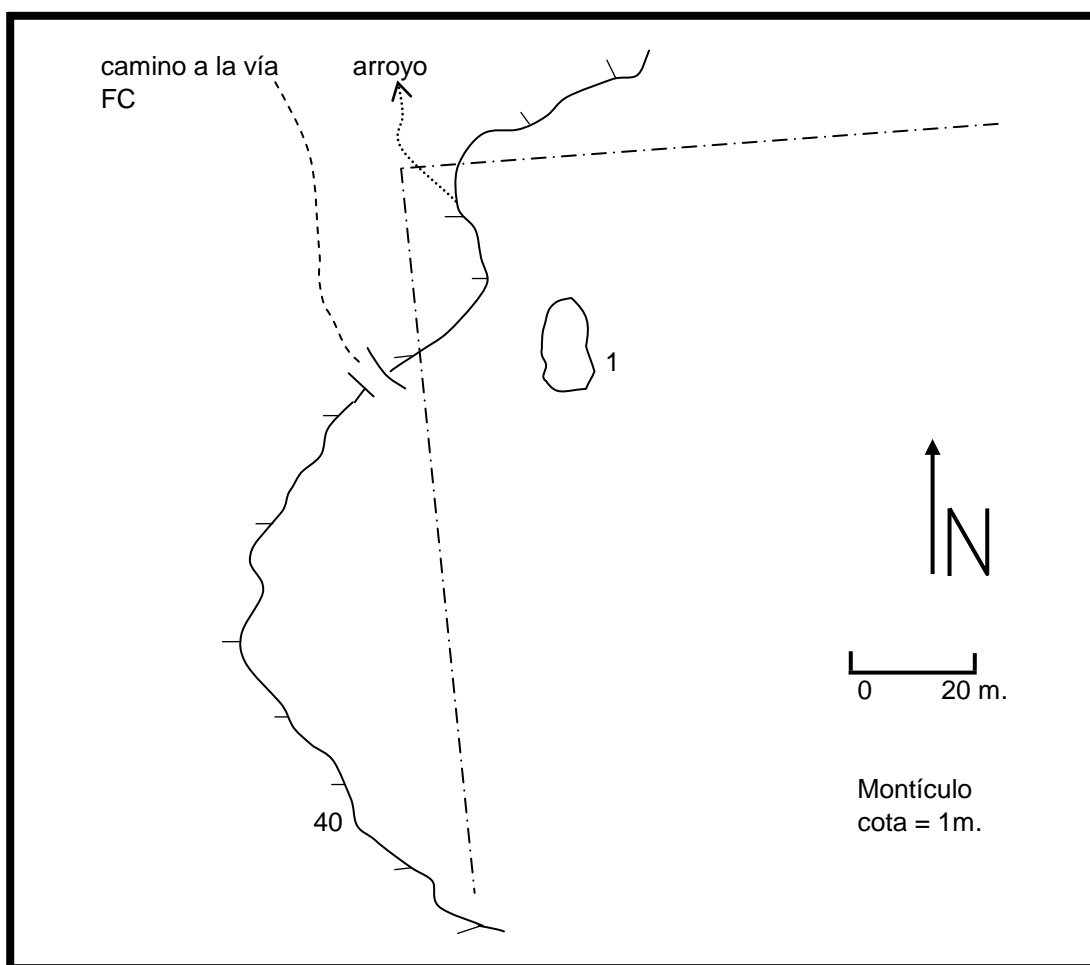
Altitud: 40 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Medias Aguas.

El sitio está ubicado aproximadamente a 450 m en línea recta al rumbo suroeste de la vía del ferrocarril tramo Medias Aguas-Achotal de Moreno y a 650 m en línea recta al rumbo suroeste de la terracería Medias Aguas-Campo Nuevo al pie de una península. El sitio fue identificado por una dispersión de cerámica abajo de la línea de alambre de púas que limita la parcela y del cauce de un arroyo que fluye en dirección norte-sur, así como por un montículo bajo de tierra, junto al cual se encontró una preforma grande de basalto (véase croquis). La condición del sitio es erosionada por un camino vecinal hacia la vía del ferrocarril. El terreno pertenece a Jorge Martínez.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío mediano* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Villa Alta Temprana.



Sitio 10

UTM: E 2 82 550

N 19 57 550

Altitud: 40 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Medias Aguas.

El sitio está ubicado entre la vía del ferrocarril tramo Medias Aguas-Achotal de Moreno aproximadamente a 50 m en línea recta al rumbo noreste y entre la terracería Medias Aguas-Campo Nuevo a 100 m en línea recta al rumbo suroeste. El sitio fue identificado por una dispersión cerámica al pie de una elevación dentro de una milpa barbechada. El terreno pertenece a Apolonio Terrón Hernández.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 11

Cueva del cerro Medias Aguas

UTM: E 2 85 600

N 19 55 250

Altitud: 100 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Medias Aguas.

El sitio se encuentra en la cara sur de la cumbre del cerro de Medias Aguas, aproximadamente a 150 m en línea recta al rumbo sureste de una curva de la terracería Medias Aguas-El Mixe. El sitio fue descubierto por una dispersión cerámica a la entrada de una cueva del cerro; según relatos de los lugareños por lo menos existen dos cuevas más que no fueron halladas, debido a la abundante vegetación y quizá por la erosión de arrastre producida por el pronunciado declive, que pudo haber tapado la entrada a las cuevas. La composición geológica del cerro se debe muy posiblemente al levantamiento de un domo salino abajo de una capa de piedra dolomítica tipo cavernosa, lo que facilitaría la formación de cuevas. La propiedad del terreno es de tipo comunal, por lo cual los ejidatarios han decidido conservar al cerro como un área de reserva ecológica en donde aún se conservan flora y fauna correspondiente a la selva tropical. El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante el periodo Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo.

Sitio 12

UTM: E 2 81 800

N 19 57 800

Altitud: 40 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Medias Aguas.

El sitio está ubicado aproximadamente a 250 m en línea recta al rumbo suroeste de la vía del ferrocarril tramo Medias Aguas-Achotal de Moreno. El sitio se localizó por una dispersión de material cerámico sobre una pendiente cubierta de vegetación secundaria tipo acahual y pastizal alto. La condición del terreno es erosionada producida por arrastre. El terreno pertenece a Jorge Martínez.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 13

UTM: E 2 81 500

N 19 57 850

Altitud: 40 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Medias Aguas.

El sitio fue ubicado por una dispersión cerámica sobre una península baja, aproximadamente a 250 m en línea recta al rumbo sur de la vía del ferrocarril tramo Medias Aguas-Achotal de Moreno. Los rasgos físicos más notables en asociación con el sitio fueron una represa para el ganado y una milpa. La condición del sitio es erosionada causada por el barbecho de la tierra para la siembra de maíz. El terreno pertenece a Jorge Martínez.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 14

UTM: E 2 81 500

N 19 58 650

Altitud: 40 msnm

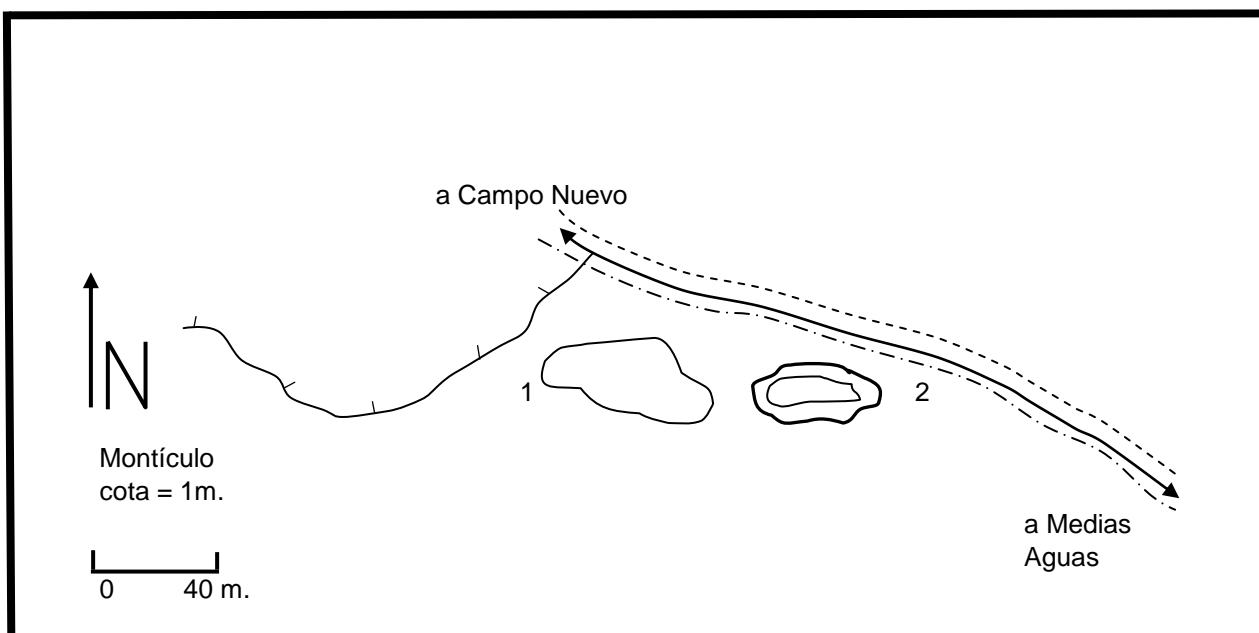
Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Campo Nuevo.

El sitio está localizado al costado suroeste de la terracería Medias Aguas-Campo Nuevo, aproximadamente a 1,300 m en línea recta al rumbo noreste de la congregación de Campo Nuevo. El sitio fue identificado por dos montículos que se encuentran sobre una terraza en una parcela del ejido de Campo Nuevo, cerca del límite norte del ejido Medias Aguas (véase croquis). Sobre la parte alta del sitio se construyó una terraza, fueron construidos un corral y un bebedero para ganado. El terreno pertenece a Sara Ortiz, vecina de Campo Nuevo.

Posiblemente estos montículos pueden formar parte del sitio Campo Nuevo-Ejido La Unión, reportado por Gómez-Rueda (1996, p. 102, lámina 4.15).

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío mediano* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.



Sitio 15

UTM: E 2 83 000

N 19 58 000

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Medias Aguas.

El sitio es una dispersión cerámica localizada aproximadamente a 550 m en línea recta al rumbo norte de la terracería Medias Aguas-Campo Nuevo. El sitio está sobre una elevación natural cubierta con milpa barbechada. El terreno pertenece a Francisco Valladares.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 16*Tierra Colorada*

UTM: E 2 84 750

N 19 57 850

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Medias Aguas.

El sitio es una dispersión cerámica sobre una elevación natural tipo península posiblemente modificada, localizada aproximadamente a 600 m en línea recta al rumbo norte de la terracería Medias Aguas-Campo Nuevo. La superficie está cubierta de potrero y presenta tierra de color rojiza compuesta de óxido de hierro que le da nombre a la zona. La zona norte de la península pertenece a Aquilina Martínez y la zona sur a Miguel Hernández.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 17

Cerro de la Vaca o Campamento de los gringos.

UTM: E 2 84 150

N 19 55 550

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Medias Aguas.

El sitio se encuentra aproximadamente a 100 m en línea recta al rumbo sur del cruce de la terracería Medias Aguas-Campo Nuevo y la vía del ferrocarril tramo Medias Aguas-Achotal de Moreno. El sitio fue identificado por una dispersión de material cultural sobre una elevación natural con afloramientos de piedra caliza o dolomita cavernosa. El terreno presenta vegetación secundaria o acahual en la superficie. Se informó del establecimiento de un campamento petrolero estadounidense a principios de siglo sobre estas elevaciones, lo cual se comprobó al reconocer los cimientos de las construcciones y demás materiales históricos en la superficie. El terreno pertenece a la parcela escolar y a Severino Gómez.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Preclásico Medio; Clásico Tardío: Fase Ortices; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 18

UTM: E 2 85 900

N 19 54 050

Altitud: 40 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Medias Aguas.

El sitio se encuentra sobre la ladera oriental de una elevación natural, aproximadamente 900 m en línea recta al rumbo este del poblado de Medias Aguas. El sitio está cubierto de vegetación secundaria o acahual y milpa, dentro de la cual se halló una dispersión de cerámica. El terreno pertenece a Abraham Martínez. Posiblemente esta dispersión cerámica formó parte del sitio 1, pero debido a la vegetación no es factible definir los límites de ambas ocupaciones.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 19

UTM: E 2 83 600

N 19 57 150

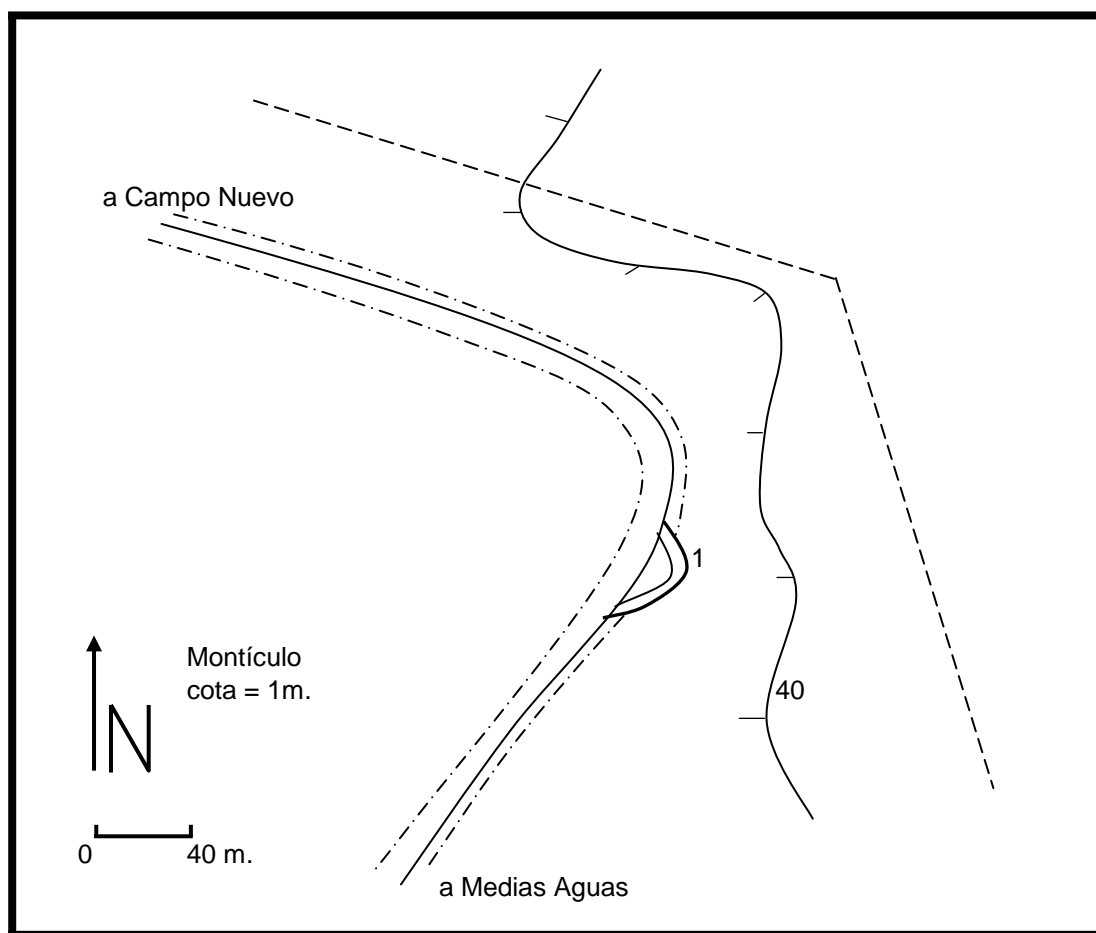
Altitud: 60 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Medias Aguas.

El sitio fue identificado por un montículo disturbado por el corte oriental de la terracería Medias Aguas-Campo Nuevo. Este montículo se encuentra en condiciones graves de erosión producidas por maquinaria pesada. El terreno pertenece a José Luis Gutiérrez.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío mediano* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fases Ortices y Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.



Sitio 20

UTM: E 2 84 050

N 19 57 000

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Medias Aguas.

El sitio está aproximadamente a 450 m en línea recta al rumbo este de la terracería Medias Aguas-Campo Nuevo. Este sitio es una dispersión cerámica sobre un lomerío en asociación con una preforma de piedra arenisca. El terreno presenta condiciones de erosión por efecto del barbecho para milpa. El terreno pertenece a Juan Ogilvie Bernal.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 21

UTM: E 2 83 750

N 19 54 850

Altitud: 40 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Medias Aguas.

El sitio se localiza aproximadamente a 950 m en línea recta al rumbo oeste de la estación del ferrocarril de Medias Aguas. Este sitio se encuentra en una zona de inundación en época de lluvias, cerca de la margen occidental del arroyo Medias Aguas. El sitio se identificó por una dispersión de cerámica en un potrero. El terreno pertenece a Martín Gómez.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 22

UTM: E 2 83 850

N 19 54 300

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Medias Aguas.

El sitio se localiza aproximadamente a 750 m en línea recta al rumbo suroeste de la estación del ferrocarril de Medias Aguas. Este sitio es una dispersión cerámica sobre el extremo sur de una loma natural cubierta de pasto, la cual se encuentra erosionada por el pronunciado declive que presenta. El terreno pertenece a José Luis Gutiérrez.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 23

UTM: E 2 83 600

N 19 54 350

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Medias Aguas.

El sitio se localiza aproximadamente a 1 Km. en línea recta al rumbo oeste de la vía del ferrocarril tramo Medias Aguas-Jesús Carranza. El sitio es una dispersión de cerámica que se encuentra sobre la pendiente de una elevación. El terreno se encuentra sobre la línea divisoria de las parcelas que pertenecen a José Luis Gutiérrez y a Miguel Bernal.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana.

Sitio 24

UTM: E 2 84 450

N 19 53 950

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Medias Aguas.

El sitio se localiza aproximadamente a 150 m en línea recta al rumbo oeste de la vía del ferrocarril tramo Medias Aguas-Jesús Carranza. Este sitio se identificó por una dispersión cerámica sobre el extremo oriental de una loma que está barbechada. Se recolectó cerámica, la cual se encontraba dispersa por todo el sitio. El terreno pertenece a Hermilo Saavedra.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 25

UTM: E 2 85 000

N 19 53 850

Altitud: 40 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido El Refugio.

El sitio está localizado en una milpa aproximadamente a 50 m en línea recta al rumbo este de la terracería Medias Aguas-El Refugio. El material arqueológico consistió sólo en lítica dispersa, tal vez por el barbecho de la tierra para milpa. El terreno pertenece a Miguel Serrano. No fue posible estimar su fechamiento.

Sitio 26

UTM: E 2 85 250

N 19 53 950

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido El Refugio.

El sitio está localizado aproximadamente a 300 m en línea recta al rumbo este de la congregación El Refugio. El sitio se identificó por una dispersión cerámica que se localiza en el corte oriental de una loma, la cual se encuentra erosionada a causa de las lluvias y de los animales de pastoreo. El terreno pertenece a Miguel Serrano.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fases Ortices y Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 27

UTM: E 2 87 650

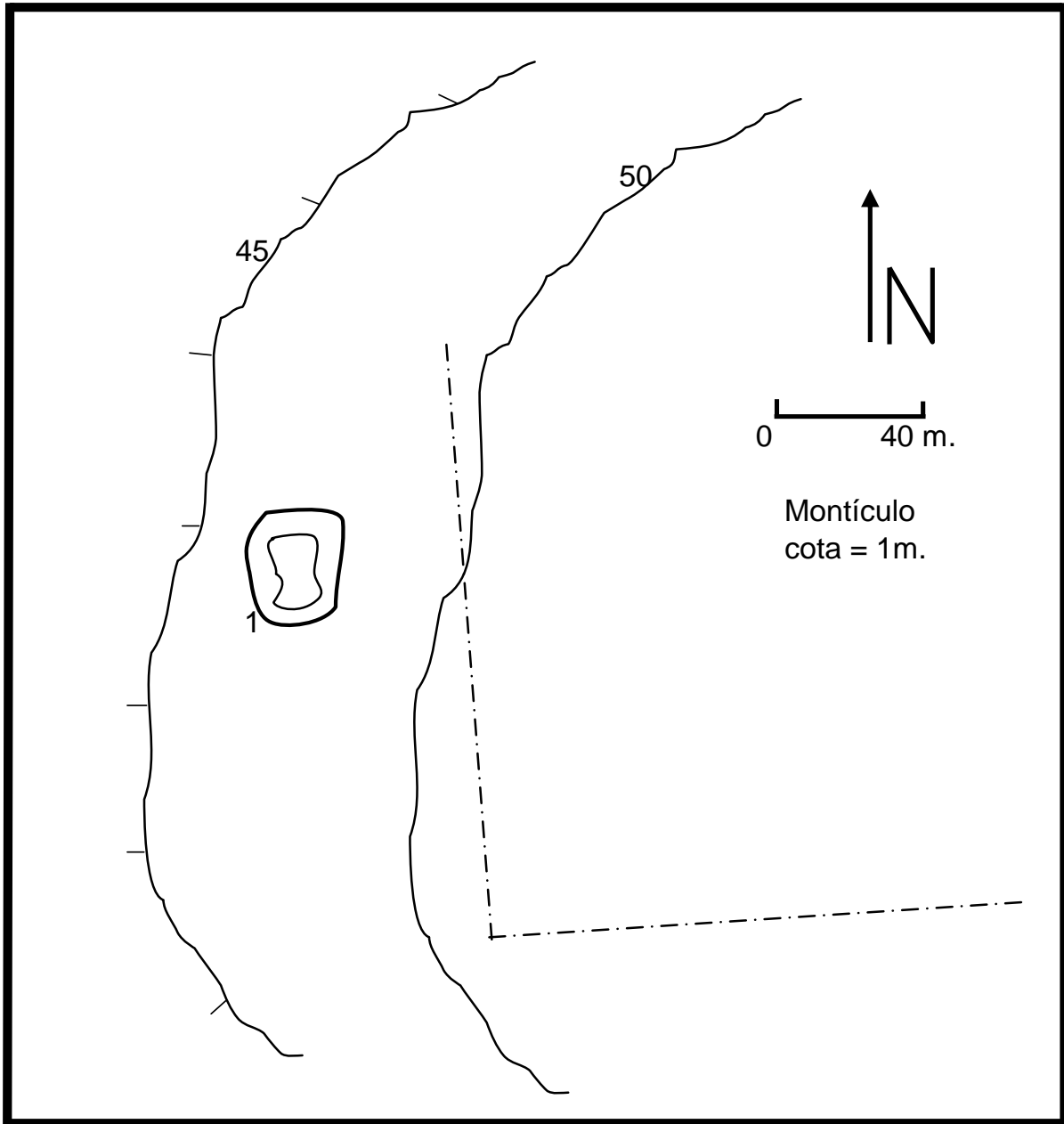
N 19 53 750

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido El Refugio.

El sitio está localizado aproximadamente a 1,150 m en línea recta al rumbo norte de la terracería Mata de Caña, municipio de San Juan Evangelista-La Bomba (subestación de bombeo de PEMEX). En esta elevación natural se localizó un montículo sobre una pequeña terraza entre dos cotas de nivel (véase croquis). El terreno es un potrero utilizado para el pastoreo. El terreno pertenece a Andrés Morales. El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío mediano* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.



Sitio 28

UTM: E 2 85 250

N 19 53 650

Altitud: 40 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido El Refugio.

El sitio está localizado aproximadamente a 150 m en línea recta al rumbo este de la terracería Medias Aguas-El Refugio a 50 m al rumbo sur de un afluente del arroyo de las Flores. Este sitio se encuentra en una milpa lo que indica que hay erosión, debido tanto al barbecho como a las lluvias, sobre todo por estar en pendiente. La dispersión cerámica aparece en forma concentrada en una parte del sitio. También se encontró un fragmento de una escultura pequeña en piedra arenisca. Se desconoce el nombre del ejidatario.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Ortices; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 29

UTM: E 2 85 200

N 19 53 450

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido El Refugio.

El sitio está localizado aproximadamente a 50 m en línea recta al rumbo este de la congregación El Refugio. El terreno es un pastizal y no consta de una buena visibilidad, sin embargo se recolectó material cerámico a la orilla de una cerca de alambre de púas. El terreno pertenece a Miguel Serrano.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 30

UTM: E 2 86 250

N 19 53 300

Altitud: 40 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido El Refugio.

El sitio está localizado aproximadamente a 900 m en línea recta al rumbo este de la congregación El Refugio. La superficie del terreno es de potrero, al lado oriental del arroyo de Las Flores. El material cerámico se encontró en forma dispersa. La parcela pertenece a Camerino García.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Preclásico Medio; y Clásico Terminal:

Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 31

UTM: E 2 88 100

N 19 52 550

Altitud: 30 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido El Refugio.

El sitio está localizado aproximadamente a 20 m en línea recta al rumbo sur de la terracería Mata de Caña-La Bomba. El sitio se identificó por una dispersión cerámica sobre una loma en una milpa. El único agente de deterioro es el barbecho. El terreno pertenece a Rausel Posadas. El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante el periodo Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo.

Sitio 32

UTM: E 2 87 350

N 19 52 400

Altitud: 40 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido El Refugio.

El sitio está localizado aproximadamente a 100 m en línea recta al rumbo sur de la terracería Mata de Caña-La Bomba. El material cerámico se encontró en forma dispersa en el corte de un arroyo. Este arroyo provoca al sitio deterioro por deslave. El terreno pertenece a Vicente Clara.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante el periodo Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 33

UTM: E 2 85 750

N 19 53 050

Altitud: 40 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido El Refugio.

El sitio está localizado en un terreno barbechado aproximadamente a 100 m en línea recta al rumbo este de la terracería El Refugio-Mata de Caña. El material cerámico se encontró en forma dispersa. El terreno pertenece a Vicente Ruiz.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 34

UTM: E 2 88 450

N 19 52 800

Altitud: 30 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido El Refugio.

El sitio está localizado aproximadamente a 100 m en línea recta al rumbo noreste de la terracería Mata de Caña-La Bomba. El sitio fue identificado por una dispersión cerámica en un potrero. El terreno está dividido por la propiedad privada del Lic. Alberto Turrent con residencia en San Andrés Tuxtla y la parcela de Sebastiana Hipólito.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 35*Los Turrent*

UTM: E 2 88 950

N 19 52 750

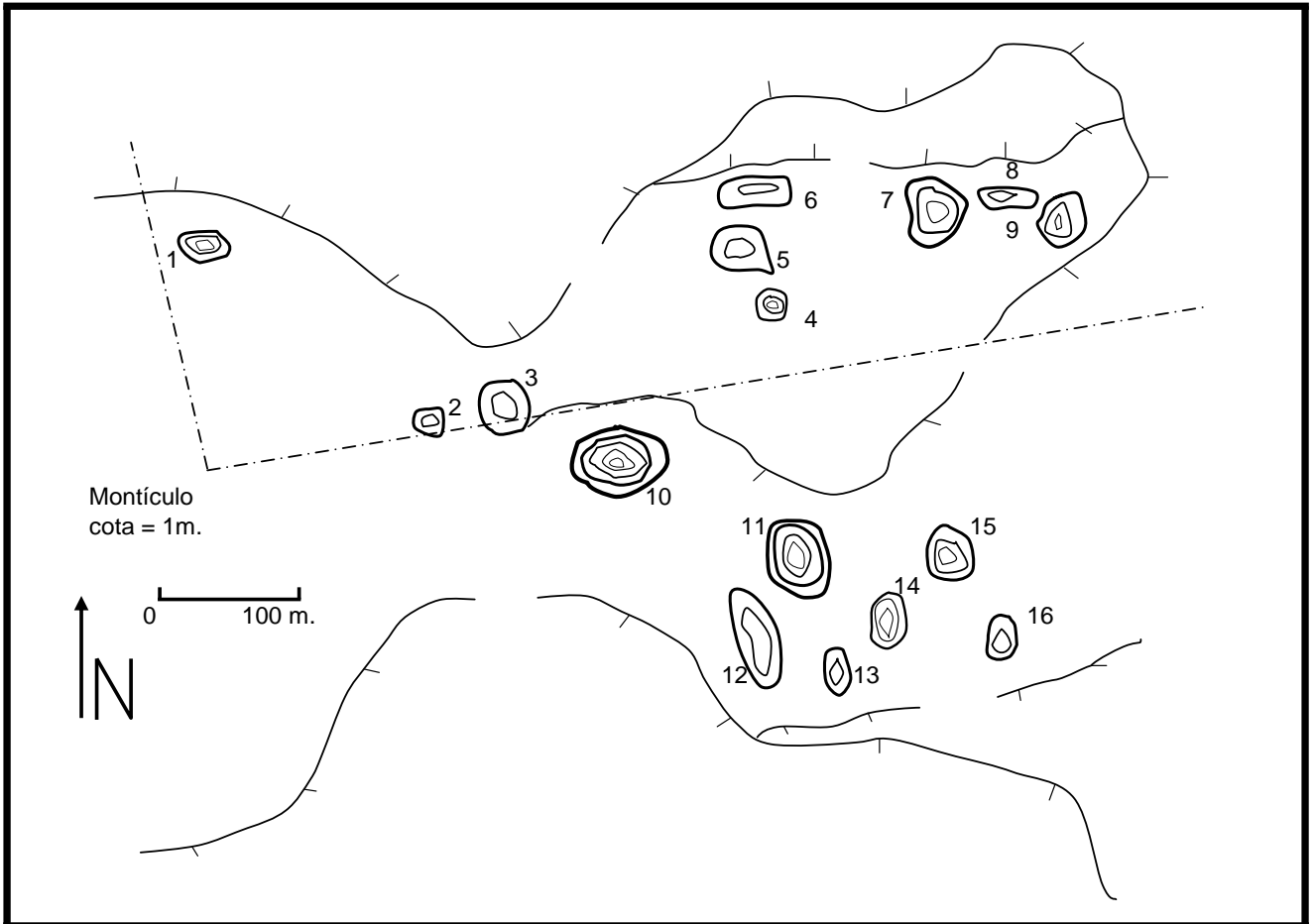
Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido El Refugio.

El sitio está localizado aproximadamente a 400 m en línea recta al rumbo noreste de la subestación de bombeo de PEMEX conocida como La Bomba. En el sitio se localizaron 16 montículos formando cuatro plazas sobre una gran península tipo meseta (véase croquis) con un área arquitectónica estimada en 24 ha y un área total calculada en 25 ha. El sitio presenta cierto grado de deterioro debido al pastoreo, sin embargo en términos generales está bien conservado, ya que la superficie es un potrero. La tenencia de la tierra es de propiedad privada del Lic. Alberto Turrent de San Andrés Tuxtla. Existe la posibilidad que el sitio 34 forme parte de esta ocupación.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a una *Aldea grande* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.



Sitio 36

UTM: E 2 89 450

N 19 52 800

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido El Refugio.

El sitio está localizado aproximadamente a 400 m en línea recta al rumbo noreste del camino vecinal de La Bomba hacia el caserío El Moralar en el límite oriental del ejido con la propiedad del Lic. Alberto Turrent. El sitio se identificó por una dispersión cerámica sobre una elevación en una línea de alambre de púas. No presenta agentes de deterioro. El terreno pertenece a Gilberto Serrano.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 37

UTM: E 2 88 800

N 19 52 050

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido El Refugio.

El sitio está localizado aproximadamente a 350 m en línea recta al rumbo sur del camino vecinal La Bomba-El Moralar. El sitio se identificó por una dispersión cerámica, la superficie presenta erosión debido al barbecho para el cultivo de maíz y chile. El terreno pertenece a Mario Velázquez.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana.

Sitio 38

UTM: E 2 85 850

N 19 52 450

Altitud: 40 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido El Refugio.

El sitio está localizado aproximadamente a 50 m en línea recta al rumbo oeste de la terracería El Refugio-Mata de Caña. El sitio es una dispersión cerámica encontrada en el corte para una represa sobre una elevación, presentando una fuerte erosión por la actividad de la maquinaria pesada. El terreno pertenece a Oscar Ayala, antes de propiedad comunal.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Ortices; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 39

UTM: E 2 85 250

N 19 53 350

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido El Refugio.

El sitio está localizado en un corte de la terracería El Refugio-Mata de Caña hacia extremo sur de la congregación de El Refugio. El sitio es una dispersión cerámica, la cual presenta erosión debido a la maquinaria utilizada para construir un corral para ganado. El terreno pertenece a Miguel Serrano.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 40

UTM: E 2 85 150

N 19 53 350

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido El Refugio.

El sitio está localizado en un corte de la terracería El Refugio-Mata de Caña sobre una elevación hacia extremo sur de la congregación de El Refugio. El sitio se identificó por una dispersión cerámica erosionada por barbecho. La propiedad es el agostadero de Rausel Posadas. Posiblemente este sitio corresponde a una sola ocupación junto con los sitios 29 y 39. El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fases Ortices y Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 41

UTM: E 2 87 850

N 19 55 050

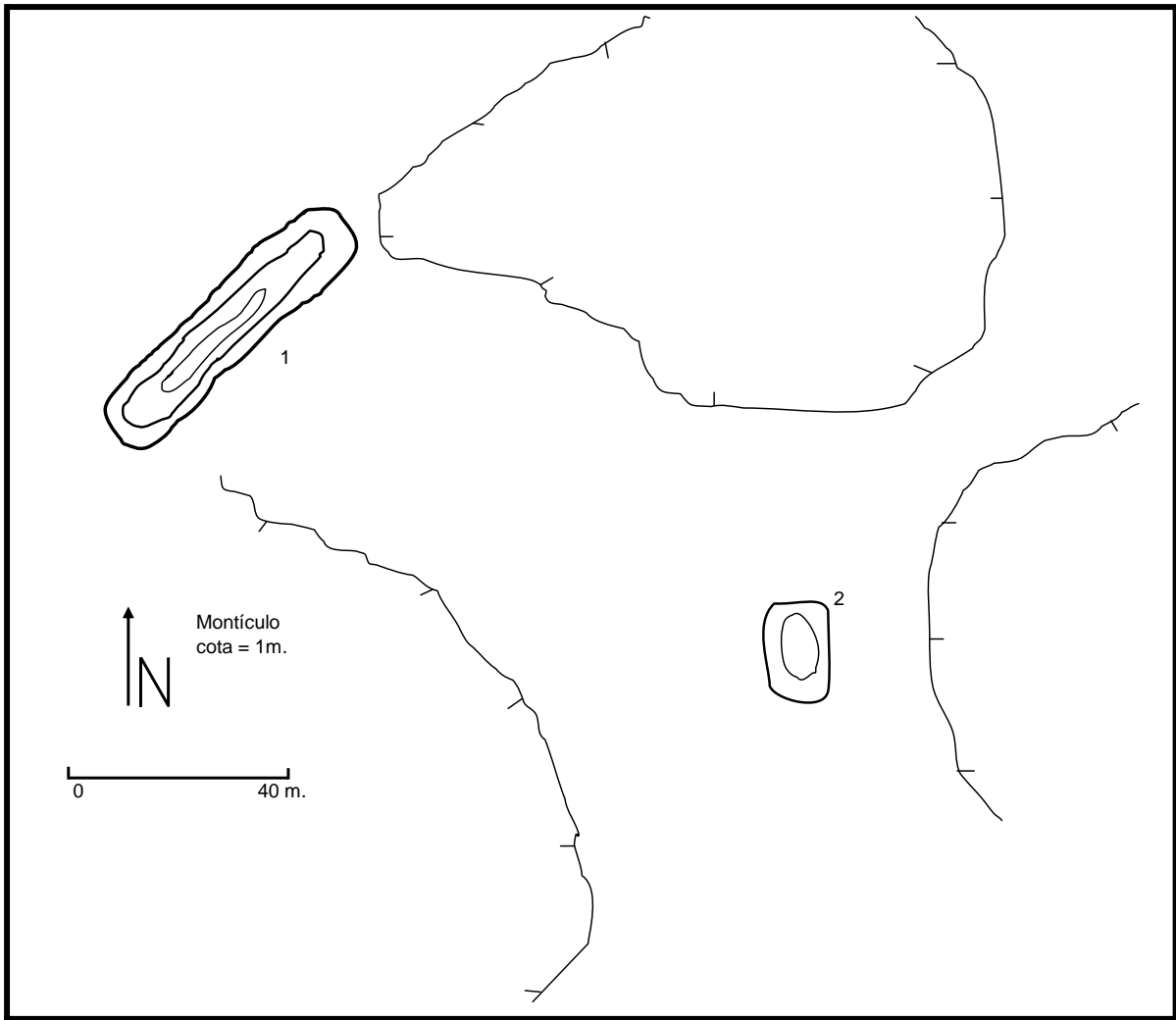
Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: RanchoLos Morritos.

El sitio se localiza en una lomería natural. En la parte alta se localizan dos montículos con forma oblonga y alargada respectivamente (véase croquis), los cuales se encuentran cortados, presentando una erosión parcial severa. El sitio presenta dispersión de materiales arqueológicos. El terreno es utilizado como potrero para ganado. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 2.9 Km. y la terracería se localiza aproximadamente a 650 m del mismo. La tenencia del terreno es de Miguel Turrent.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío mediano* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fases Ortices y Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.



Sitio 42

UTM: E 2 89 350

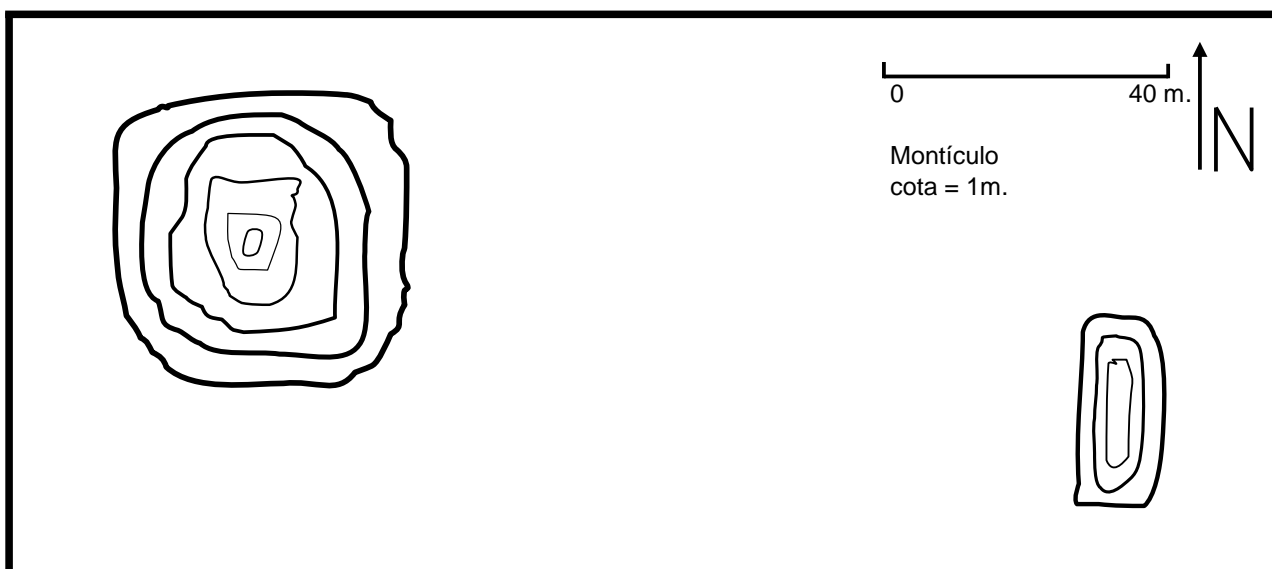
N 19 54 550

Altitud: 60 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho Los Morritos.

El sitio presenta dos montículos, localizándose en un terreno en forma de península y estableciéndose en una planicie inundable (véase croquis). El sitio presenta dispersión de materiales arqueológicos entre los que se encontraron diversos elementos culturales como artefactos de obsidiana, piedra molienda y cerámica. El grado de erosión del suelo se consideró como parcial moderada. El terreno es utilizado como potrero para ganado. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 4.4 Km., y la terracería se localiza aproximadamente a 500 m del mismo. La tenencia del terreno es de Miguel Turrent. El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío mediano* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.



Sitio 43

UTM: E 2 88 950

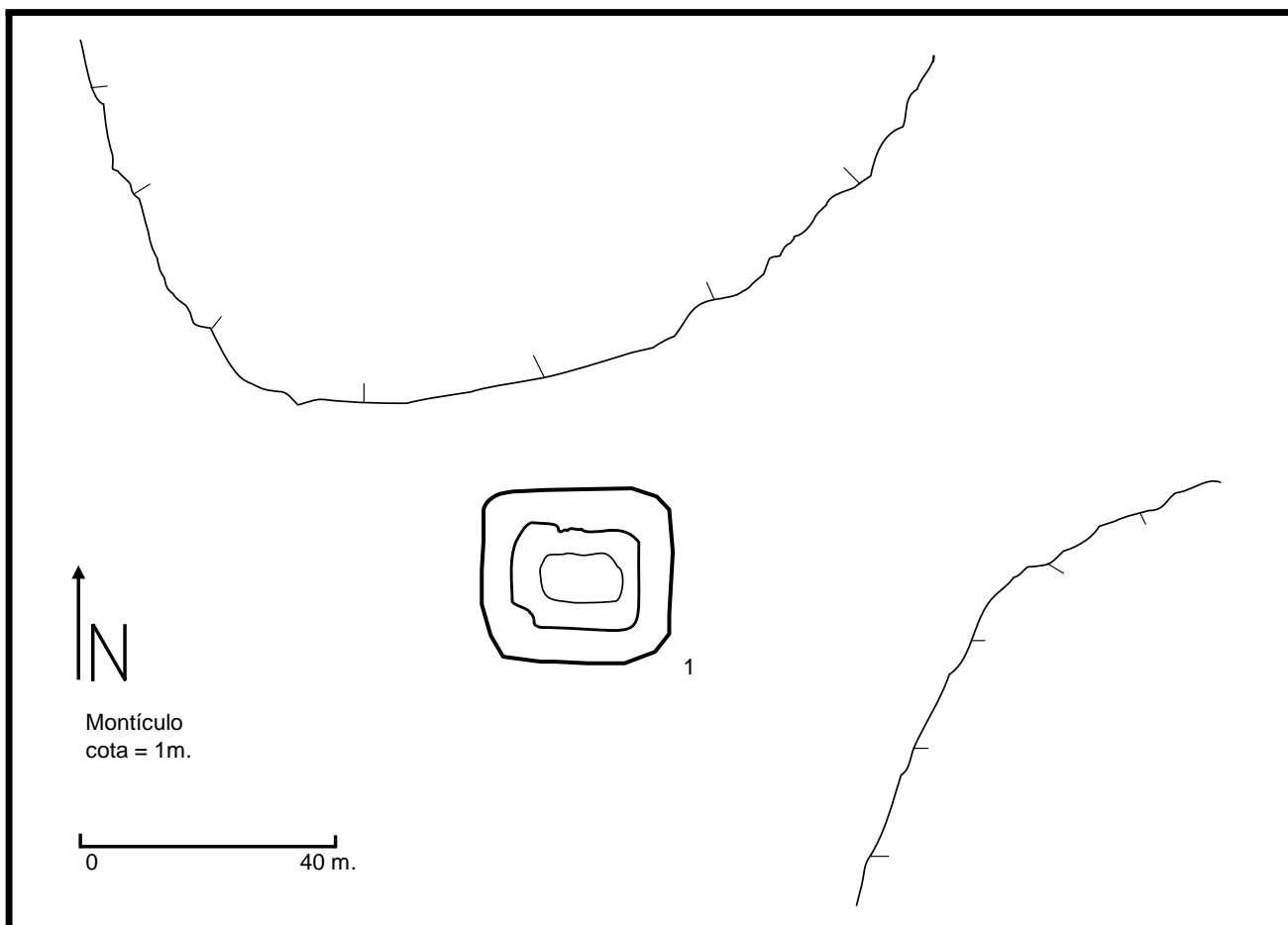
N 19 53 750

Altitud: 40 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho Los Morritos.

El sitio se localizó por un montículo aislado en la parte alta, media y baja de una elevación natural de aproximadamente 500 m. Entre los materiales recolectados están artefactos de cerámica y piedra molienda. El sitio se encuentra cortado por un camino de terracería que conduce a un arroyo localizado al norte del lugar. El uso actual del suelo es ganadero. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 4 Km., y la terracería se localiza aproximadamente a 1.3 Km. del mismo. La tenencia del terreno es de Miguel Turrent. El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío mediano* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana.



Sitio 44

UTM: E 2 90 200

N 19 56 950

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho California.

El sitio se encuentra sobre una lomería natural con forma de península. La recolección de artefactos se realizó en la ladera oeste de la península recuperándose artefactos de cerámica únicamente. El grado de erosión del suelo se consideró como parcial moderada. El terreno es utilizado como potrero para ganado por lo que se encuentra cubierto de pastizal. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 5.7 Km, y la terracería se localiza aproximadamente a 1.9 Km del mismo. La tenencia del terreno es de Miguel Turrent. El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un Caserío mediano durante el periodo Preclásico Inferior: Fase Ojochi-Bajío. Caserío pequeño durante el periodo Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 45

UTM: E 2 89 400

N 19 56 550

Altitud: 60-70 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho California.

El sitio se localiza sobre lomerías naturales y se localizó por una dispersión de materiales arqueológicos, entre los que se lograron recuperar artefactos de piedra molienda y en menor grado de cerámica. El terreno se encuentra en tierras bajas y de fácil inundación, y su uso actual es ganadero. El grado de erosión del suelo se consideró como parcial severa. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 4.7 Km., y la terracería se localiza aproximadamente a 1.4 Km. del mismo. La tenencia del terreno es de Miguel Turrent. El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante el periodo Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo.

Sitio 46

UTM: E 2 90 150

N 19 53 650

Altitud: 40 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho San Antonio.

El sitio se localiza en una loma natural utilizada como potrero, por lo que, debido al pasto, la visibilidad es mínima y la cerámica fue encontrada en un poste para cerca. La erosión del sitio se consideró como parcial severa. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 5.2 Km., y la terracería se localiza aproximadamente a 1.4 Km. del mismo. La tenencia del terreno es de Rafael Antonio R. Nájera.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 47

UTM: E 2 90 150

N 19 53 350

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho San Antonio.

El sitio se localiza sobre un lomerío. El uso actual del terreno es ganadero, por lo cual el pasto reduce grandemente la visibilidad. El sitio se localizó por una dispersión de material arqueológico en la cerca. Por otra parte, se logró coleccionar en un arroyo cercano algunos artefactos de piedra molienda. La erosión del sitio se consideró como parcial severa. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 5.2 Km, y la terracería se localiza aproximadamente a 1.6 Km del mismo. La tenencia del terreno es de Luis Nájera.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 48

UTM: E 2 90 950

N 19 53 650

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho San Antonio.

El sitio se localiza en la parte alta de un lomerío natural. Fue encontrado gracias a una dispersión de materiales arqueológicos en una cerca. El uso actual del suelo es ganadero. La erosión del sitio se consideró como parcial severa. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 6 Km. y la terracería se localiza aproximadamente a 1.2 Km. del mismo. La tenencia del terreno es de Rafael R. Nájera.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Preclásico Medio; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 49

UTM: E 2 91 350

N 19 53 350

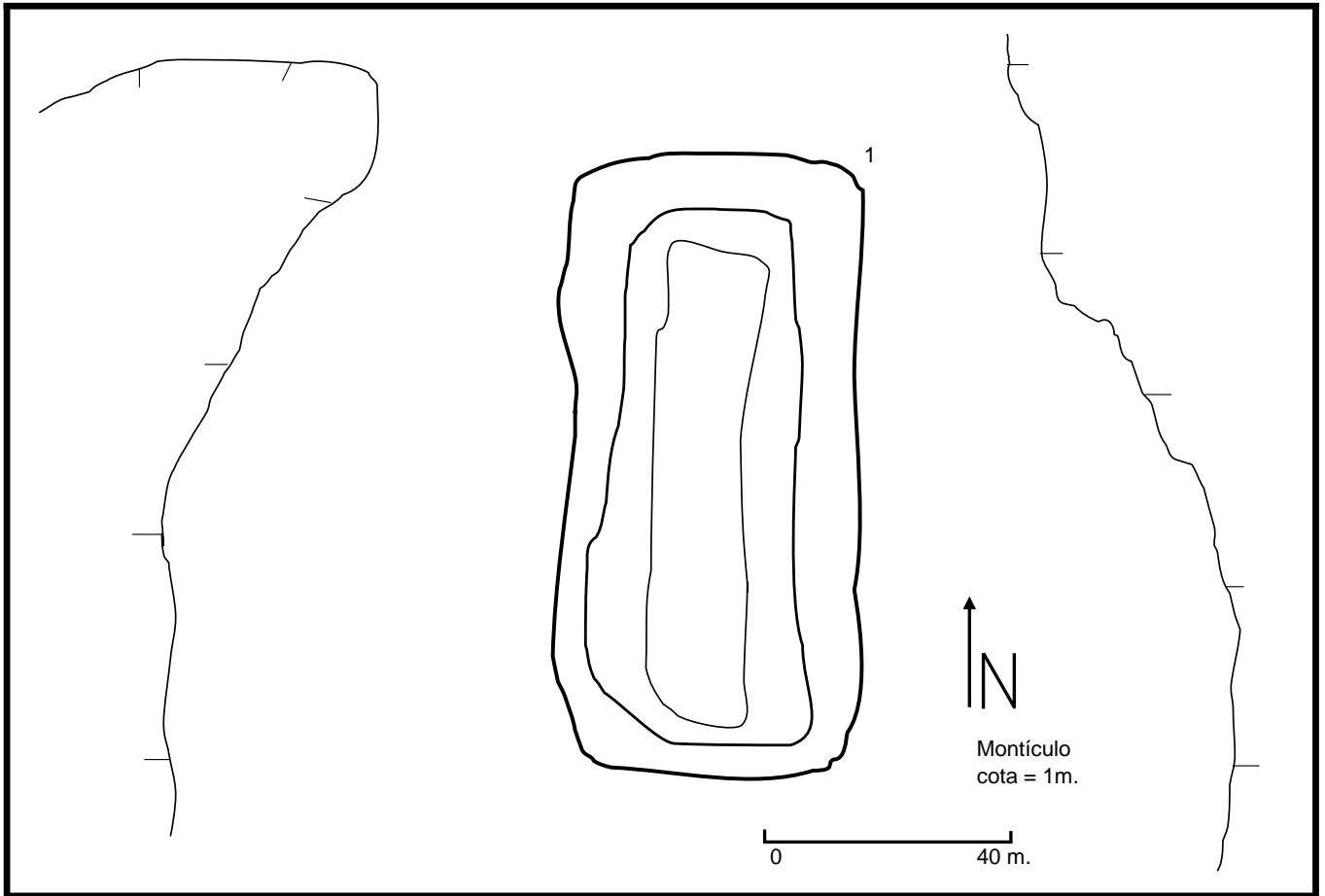
Altitud: 40 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho San Jacinto-El Azteca.

El sitio se localiza en un lomerío cerca del arroyo. Presenta un montículo aislado (véase croquis). La erosión del sitio se consideró como parcial severa. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 6.5 Km. y la terracería se localiza aproximadamente a 1.5 Km. del mismo. La tenencia del terreno es de Abel García.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío mediano* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Preclásico Medio; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.



Sitio 50

UTM: E 2 91 650

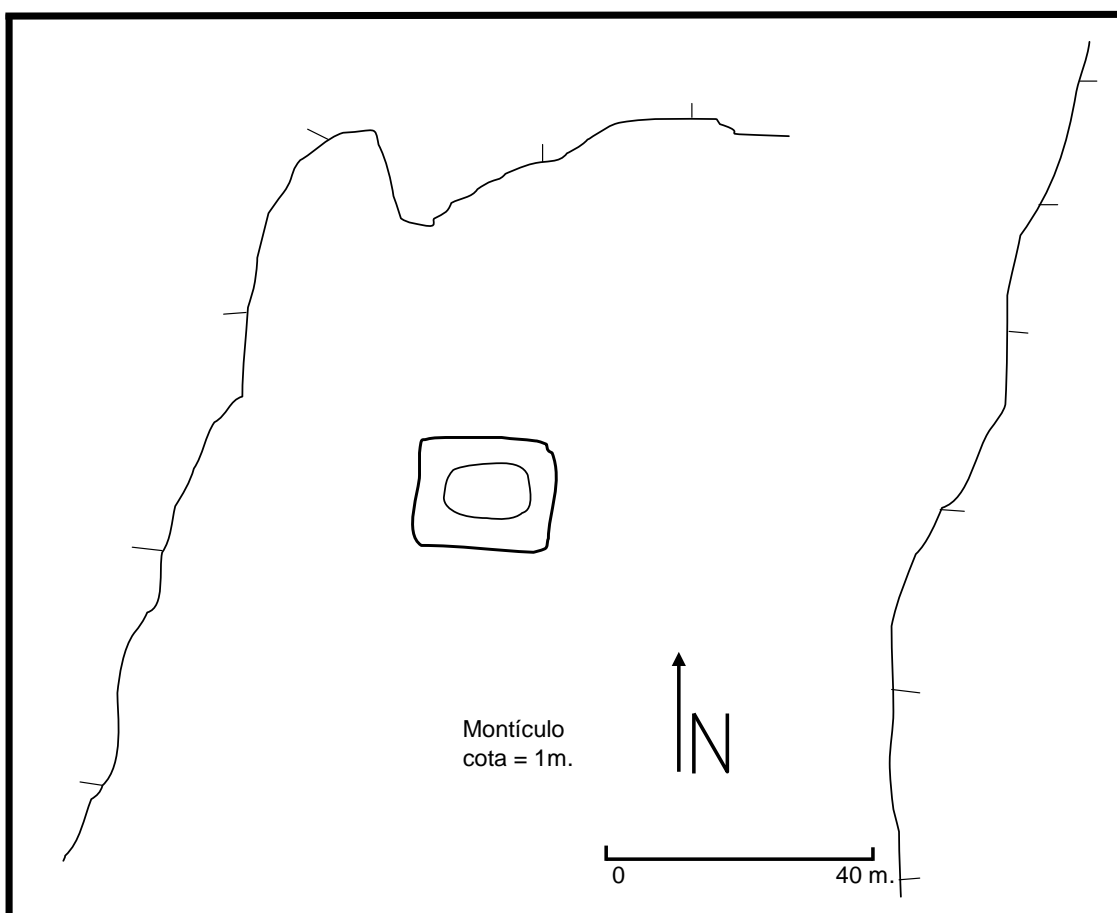
N 19 53 250

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho San Jacinto-El Azteca.

El sitio se localiza en un potrero en pendiente, dentro del cual pasa el cauce de un arroyo intermitente. El sitio presenta un montículo aislado (véase croquis) además de concentración de material arqueológico, dentro del cual se colectaron diversos artefactos como un fragmento de hacha, un núcleo y piezas de obsidiana, y artefactos de piedra molienda y cerámica. El sitio se ha erosionado debido a su uso como potrero además del cauce del agua, por esto su grado de erosión se le consideró de parcial severa. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 6.7 Km. y la terracería se localiza aproximadamente a 1.6 Km. del mismo. La tenencia del terreno es de Abel García. El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío mediano* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.



Sitio 51

UTM: E 2 92 000

N 19 54 100

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho Dos Amigos.

El sitio se localizó por una dispersión cerámica a lo largo de una elevación natural localizada aproximadamente a 50 m al este del arroyo. El uso actual del suelo es ganadero. El grado de erosión se consideró de parcial severo. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 6.9 Km. y la terracería se localiza aproximadamente a 600 m del mismo. La tenencia del terreno es de Miguel Turrent.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Preclásico Medio; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 52

UTM: E 2 92 600

N 19 53 100

Altitud: 70 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho Dos Amigos.

El sitio se localiza en un potrero, por lo que el terreno se encuentra erosionado. Entre los elementos arqueológicos se encontró pintura mural y una dispersión severa de materiales cerámicos y de obsidiana. La población más cercana al sitio se encuentra aproximadamente a 7.8 Km. y la terracería se localiza aproximadamente a 1.5 Km. del mismo. La tenencia del terreno es de Miguel Turrent.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Preclásico Medio; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 53

UTM: E 2 92 950

N 19 53 500

Altitud: 60 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho Dos Amigos.

El sitio se localizó por una dispersión cerámica localizada al pie de una loma. El terreno actualmente es de uso forestal, por lo que hay monte alto (selvático) en grandes cantidades. Junto al sitio pasa un arroyo no perenne. La afectación por erosión del sitio se debe a la lluvia y se considera parcial moderada. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 7.9 Km y la terracería se localiza aproximadamente a 1.2 Km del mismo. La tenencia del terreno es de Miguel Turrent.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 54

UTM: E 2 93 800

N 19 54 600

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho Dos Amigos.

El sitio se localizó por una dispersión cerámica en una cerca ubicada aproximadamente a 500 m de la terracería El Mixe–Medias Aguas, sobre una lomería con pasto. La erosión se considera parcial moderada. La tenencia del terreno es de Miguel Turrent.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana.

Sitio 55

UTM: E 294075

N 1954750

Altitud: 60 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho Dos Amigos.

El sitio se localizó por una dispersión cerámica ubicada en la parte baja de una lomería junto a un arroyo. El uso actual del suelo es ganadero, por lo que la erosión del sitio ha sido causada por el ganado al bajar a beber agua al arroyo. Por otra parte, el terreno ha sido nivelado como obra agrícola. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 9 Km, y la terracería se localiza aproximadamente a 150 m del mismo. La tenencia del terreno es de Miguel Turrent.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 56

UTM: E 2 94 075

N 19 54 475

Altitud: 70 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho Dos Amigos.

El sitio se localizó por una concentración cerámica ubicada en la parte baja de una loma. El terreno actualmente se utiliza para ganado. La erosión se considera parcial moderada. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 9 Km, y la terracería se localiza aproximadamente a 350 m del mismo. La tenencia del terreno es de Miguel Turrent. El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 57

UTM: E 2 94 325

N 19 55 000

Altitud: 60 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho Dos Amigos.

El sitio se localizó por una concentración de materiales arqueológicos en una represa ubicada al final de un lomerío, justo donde empieza una zona inundable. Aproximadamente a 200 m existe un arroyo no perenne. Es probable que el sitio se localice muy por debajo del nivel superior, ya que la represa fue excavada y hay muchos sedimentos acarreados por la lluvia. Los materiales fueron abundantes y se colectaron tanto cerámicos como de obsidiana. La erosión se considera parcial moderada. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 9.2 Km, y la terracería se localiza aproximadamente a 200 m del mismo. La tenencia del terreno es de Miguel Turrent.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Preclásico Medio; Clásico Tardío: Fases Ortices y Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 58

UTM: E 2 94 225

N 19 55 375

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho Dos Amigos.

El sitio se localizó por una concentración de materiales arqueológicos al pie de la terracería. Entre los artefactos colectados se encontraron una figurilla, un artefacto especial, así como cerámica, obsidiana y objetos de piedra molienda. El sitio se encuentra erosionado por agentes naturales así como por el paso de ganado. La población más cercana al sitio se encuentra a

aproximadamente 9.2 Km, y la terracería se localiza aproximadamente a 50 m del mismo. La tenencia del terreno es de Miguel Turrent.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 59

UTM: E 2 94 875

N 19 55 250

Altitud: 70 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho Dos Amigos.

El sitio se localizó por una concentración de materiales arqueológicos sobre una vereda ubicada junto a un pequeño estero al final de la lomería (norte-sur). Los materiales colectados son cerámicos y obsidiana. La erosión del sitio ha sido causada por la lluvia y se considera como parcial moderada. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 9.8 Km, y la terracería se localiza aproximadamente a 400 m del mismo. La tenencia del terreno es de Miguel Turrent.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 60

UTM: E 2 94 700

N 19 55 650

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho Dos Amigos.

El sitio se localizó por una concentración de materiales arqueológicos junto a la terracería a orilla de una cañada. Los materiales colectados son cerámicos, de piedra molienda y obsidiana. La erosión del sitio se considera como parcial moderada. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 9.6 Km, y la terracería se localiza aproximadamente a 2 m del mismo. La tenencia del terreno es de Miguel Turrent.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante el periodo Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo.

Sitio 61

UTM: E 2 94 240

N 19 55 150

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho Los Raudales.

El sitio se localizó por una dispersión cerámica ubicada sobre una lomería junto a la terracería Medias Aguas a la desviación San Isidro y El Mixe. El uso actual del suelo es ganadero. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 9.9 Km, y la terracería se localiza aproximadamente a 0.5 Km del mismo. La tenencia del terreno es de Miguel Turrent. El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 62

UTM: E 2 96 000

N 19 55 500

Altitud: 70 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho El Quetzal.

El sitio se encuentra ubicado en la parte alta de una lomería. También se colectó material arqueológico en la parte baja, a orilla de un arroyo no perenne. Entre los materiales colectados hay cerámica, obsidiana y piedra molienda. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 11 Km, y la terracería se localiza aproximadamente a 800 m del mismo. La tenencia del terreno es de Reynaldo Castro.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 63*El Cházaro*

UTM: E 2 95 300

N 19 56 050

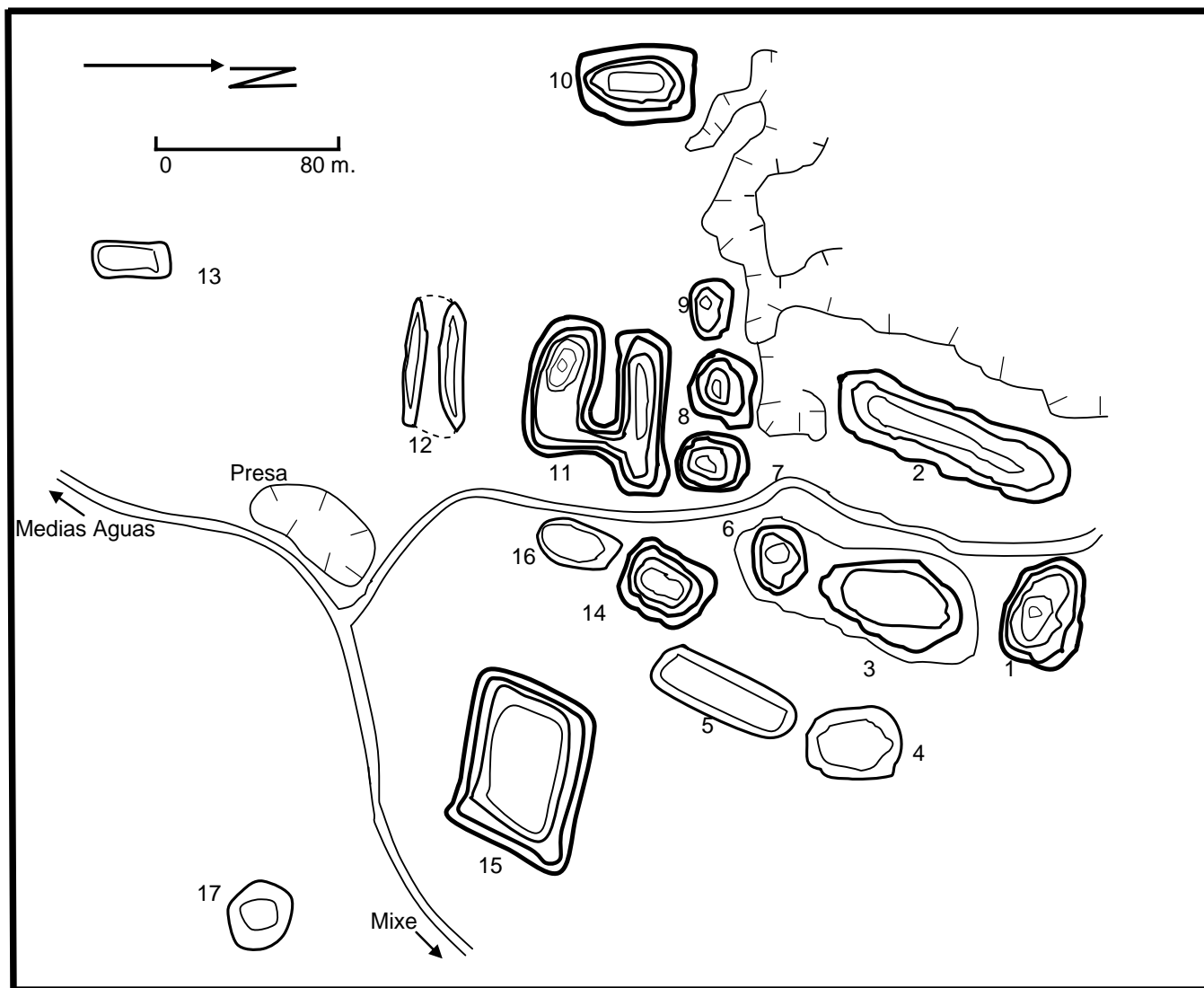
Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho El Cházaro.

Se trata de un sitio con 17 montículos formando tres plazas sobre una elevación (véase croquis) con un área arquitectónica estimada en 16 ha y un área total estimada en 20 ha. En la recolección de artefactos se recuperaron diversos elementos culturales como un hacha, una figurilla, además de cerámica, obsidiana, piedra molienda y una muestra geológica. Algunas estructuras se encuentran dañadas por el camino. El uso actual del suelo es ganadero. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 10.3 Km, y la terracería se localiza aproximadamente a 2 m del mismo. La tenencia del terreno es de Francisco Saure.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a una *Aldea grande* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.



Sitio 64

UTM: E 2 95 900

N 19 56 100

Altitud: 70 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho El Cházaro.

El sitio se encuentra localizado en la parte baja entre unos lomeríos. El terreno actualmente se utiliza para la ganadería, lo que le ha ocasionado una erosión parcial moderada. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 10.8 Km, y la terracería se localiza aproximadamente a 150 m del mismo. La tenencia del terreno es de Francisco Saure.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 65

UTM: E 2 96 550

N 19 55 300

Altitud: 70 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho El Cházaro.

El sitio se localizó por una dispersión cerámica, ubicada a aproximadamente a 100 m de un arroyo. El terreno actualmente se utiliza para la agricultura de temporal, por lo que se encuentra erosionado por el barbecho. Los materiales colectados son cerámicos y de piedra molienda. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 11.4 Km, y la terracería se localiza aproximadamente a 1.1 Km del mismo.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Preclásico Medio; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 66

UTM: E 2 96 400

N 19 55 950

Altitud: 70 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho El Cházaro, municipio de Sayula de Alemán, Ver.

El sitio se localizó por una dispersión cerámica en un lomerío extenso. El terreno actualmente se utiliza para la agricultura de temporal, por lo que se encuentra erosionado por el barbecho. Los materiales colectados son cerámicos y de piedra molienda. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 11.3 Km, y la terracería se localiza aproximadamente a 400 m del mismo. La tenencia del terreno es de Armando Gómez.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 67

UTM: E 2 96 700

N 19 55 650

Altitud: 60 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho El Cházaro.

El sitio se encuentra ubicado en un lomerío bastante extenso con sembradío de sorgo. El terreno es de tipo barreal sin grava. El sitio fue localizado por una dispersión cerámica en la cerca oeste. Como el terreno actualmente se utiliza para la agricultura de temporal, se encuentra erosionado por el barbecho. Entre los materiales se encontró un fragmento de hacha. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 11.6 Km, y la terracería se localiza aproximadamente a 900 m del mismo. La tenencia del terreno es de Francisco Saure.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 68*La Isla*

UTM: E 2 97 251

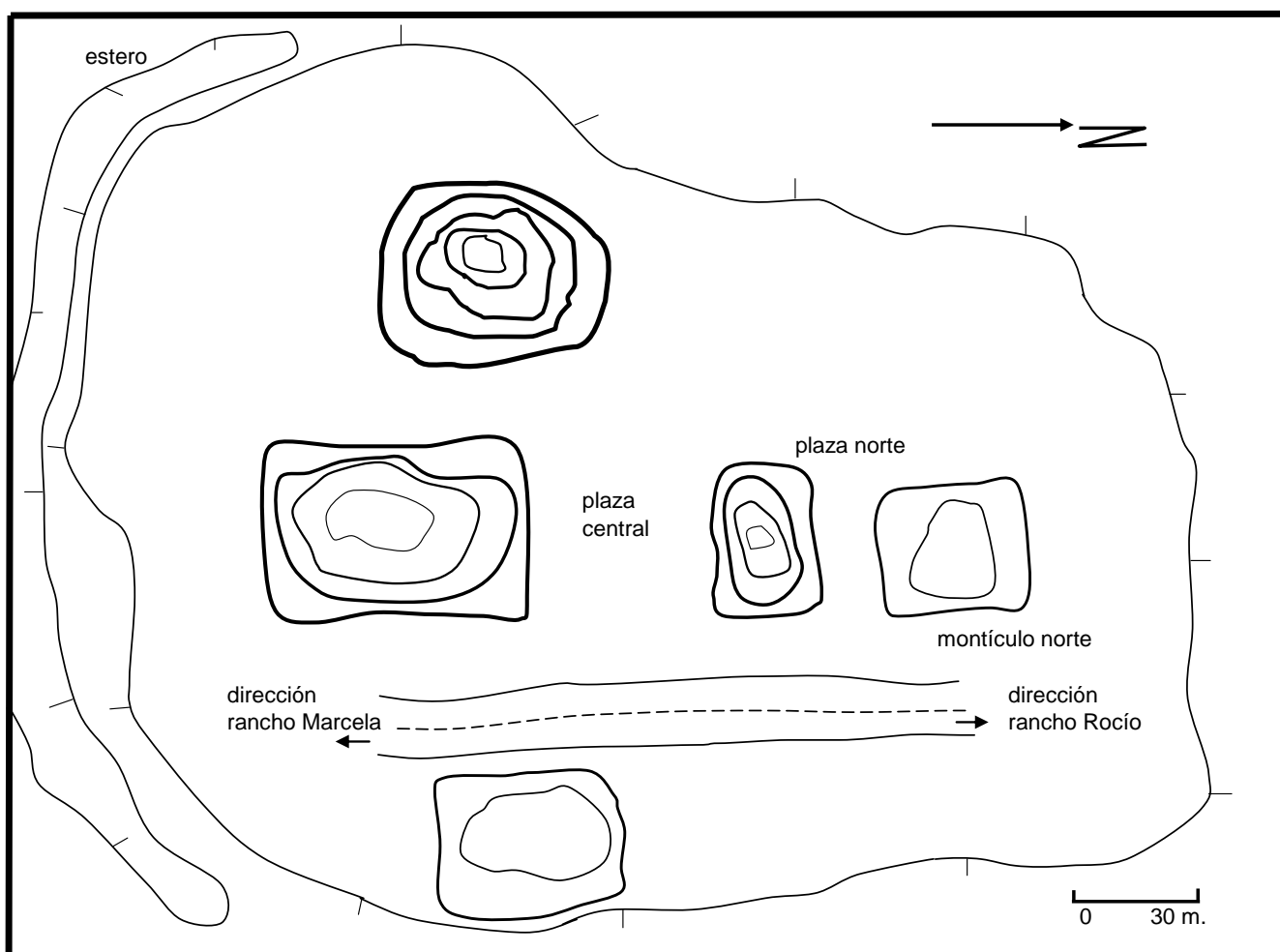
N 19 54 432

Altitud: 30 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho El Rocío.

El sitio se encuentra en una isla con un terraplén, presenta cinco montículos formando una plaza (véase croquis) con un área arquitectónica estimada en 3.06 ha y un área total de 6 ha. Los edificios posiblemente se alinearon de este a oeste. Aproximadamente a 200 m se encuentra localizado un río no perenne. El sitio presentó una gran dispersión cerámica. Algunos montículos se encuentran dañados por la terracería. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 12.2 Km, y la terracería se localiza aproximadamente a 1.9 Km del mismo. La tenencia del terreno es de Enrique Ibarra y/o Reynaldo Castro. El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Aldea pequeña* durante el periodo Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo.



Sitio 69

UTM: E 2 98 200

N 19 54 250

Altitud: 30 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho El Refugio.

El sitio se encuentra sobre un lomerío, a un costado de la terracería a aproximadamente 150 m de la desviación a Almagres. Se localizó por una dispersión cerámica en una cerca. El uso actual del suelo es ganadero y el grado de erosión se consideró parcial moderada. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 13.3 Km, y la terracería se localiza aproximadamente a 20 m del mismo. La tenencia del terreno es de Jorge Morales.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante el periodo Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo.

Sitio 70

UTM: E 2 97 050

N 19 57 500

Altitud: 60 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho de Fernando Gómez.

El sitio se localizó por una dispersión cerámica en la ladera norte de la cañada. En el sitio hay un afloramiento natural de bentonita. La erosión del sitio se debe a agentes naturales. El suelo es usado para la ganadería. Los materiales colectados son cerámicos, de obsidiana y de piedra molienda. La población más cercana al sitio se encuentra a aproximadamente 12.3 Km, y la terracería se localiza aproximadamente a 800 m del mismo. La tenencia del terreno es de Fernando Gómez.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Preclásico Medio.

Sitio: 71

UTM: E 297250

N 1954150

Altitud: 30 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Municipio de Sayula de Alemán.

El sitio se encuentra sobre una deposición secundaria en el corte del estero Monte Oscuro. Fue identificado junto al antiguo puente sobre el estero. El sitio esta colapsado y posiblemente esté asociado con el sitio 68. El acceso al sitio es por un camino de terracería que se encuentra a poco más de 2 km del sitio y a 12 km de distancia del poblado más cercano. El grado de destrucción del sitio es extensiva moderada. El sitio esta erosionado por la creciente del estero. La colecta fue una bolsa de material cerámico. La tenencia del terreno es de Enrique Ibarra. El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio: 72

UTM: E 295450

N 1957900

Altitud: 40 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Municipio de Sayula de Alemán.

El sitio se encuentra en la parte alta de un lomerío, está ubicado a 800 m al norte del rancho El Cházaro. El sitio es una dispersión cerámica, el tipo de tierra es barreal. A unos 300 m del sitio se encuentra un afloramiento de bentonita. El acceso al sitio es por un camino de terracería a 1500 m, a casi 11 km de distancia del poblado más próximo. El uso actual del suelo es de carácter ganadero. El sitio no presenta muestras de saqueos aunque se aprecia una destrucción parcial moderada. El propietario del terreno en el que se localiza el sitio es de Toribio Moreno. El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Ortices; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 73

UTM: E 294375

N 1955875

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho El Cházaro.

Es un corte en la parte alta de una loma al borde de una cañada, el sitio es una dispersión cerámica sobre una rodada o camino entroncado que va de la carretera de Medias Aguas a algún rancho no identificado. La terracería está a 50 m. y a 9 km del poblado más cercano aproximadamente. Al sur del sitio se localiza un terreno con trabajos de maquinaria agrícola. El sitio se encuentra erosionado y destruido en un grado parcial moderada por las acciones de las construcciones y el uso de la rodada.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 74

UTM: E 295000

N 1955650

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho el Quetzal.

El sitio esta en la terracería, ésta se encuentra ubicada en la parte más alta, es una concentración cerámica y se encontró en el comienzo de la curva. El suelo es de grava. La destrucción del sitio se debe a que pasa sobre de él un camino de terracería. El camino de terracería se encuentra a un costado del sitio y a 10 km del poblado más cercano aproximadamente. El sitio no presenta muestras de saqueos. El grado de destrucción es extensiva moderada. La tenencia de la tierra es de Reynaldo Castro. El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 75

UTM: E 294075

N 1955900

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho El Quetzal.

Es un potrero con siembra de temporal, esta en una ladera con un corte de camino-brecha, el terreno esta erosionado en un grado extensivo moderado, el tipo de suelo es arenoso. El camino de terracería se encuentra a 125 m del sitio y a más de 9 kms. del poblado más cercano. El sitio es un a dispersión cerámica con estratigrafía. Debido al corte por la brecha el deslave por erosión causa la dispersión del material. No hay presencia de saqueo. En el corte se muestran dos posibles estratos de ocupación. La tenencia del terreno es de Reynaldo Castro. El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase Ojochi-Bajío; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 76

UTM: E 293600

N 1955300

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho Dos Amigos.

El sitio es una dispersión cerámica ubicada en una milpa barbechada en una lomería a 500 m de la terracería El Mixe-Medias Aguas con dirección oeste en línea recta. La erosión del sitio es parcial moderada y se debe a la milpa, el suelo es de tipo barreal. El poblado más próximo se encuentra a más de 8 km y se llega por un camino de terracería. El sitio se ha ido destruyendo por la nivelación del terreno como obra agrícola. El terreno pertenece a Miguel Turrent.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 77

UTM: E 293350

N 1955425

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho Dos Amigos.

El sitio es una dispersión de material cerámico sobre la ladera norte de una elevación natural de aproximadamente 12 m con mucho acahual. En su lado oeste se encuentra una concentración debido al arrastre del agua. El camino de terracería se encuentra a menos de 1 km del sitio y a más de 8 km del poblado más cercano. El sitio se encuentra erosionado (parcial moderada) por la acción de agentes naturales como son el monte, los acahuals y hojarascas. El sitio no presente rasgos de saqueos. El uso actual del sitio es de tipo ganadero. El terreno pertenece a Miguel Turrent.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Preclásico Medio; Clásico Tardío: Fase Ortices; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 78

UTM: E 293450

N 1954975

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Rancho Dos Amigos.

El sitio está en el principio de una loma con terreno barbechado, con abundancia de material, terreno de tipo barreal, presenta bentonita. El camino de terracería se encuentra a 250 m del sitio y a 8 kms del poblado más cercano aproximadamente. El sitio se encuentra muy erosionado (extensiva moderada). El sitio es una dispersión cerámica. El uso actual del suelo es de tipo ganadero. El terreno pertenece a Miguel Turrent.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 79

UTM: E 292225

N 1958325

Altitud: 30 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido El Juile.

Es una dispersión cerámica la cual se encuentra ubicada en una península, el terreno es utilizado para el ganado y en la parte baja el terreno se utiliza para el cultivo, la tierra el barreal. El camino de terracería se encuentra a 3.3 km del sitio y a más de 8 km del poblado más cercano. El sitio está afectado por erosión (parcial moderada) causada por el cultivo así como por la construcción de una represa y un par de viviendas contemporáneas.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana.

Sitio 80

UTM: E 291900

N 1958050

Altitud: 30 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido El Juile.

Dispersión cerámica sobre ligera elevación aislada tipo isla al norte de la línea de alto voltaje. El camino de terracería se encuentra a más de 3 km del sitio y a más de 9 km del poblado más cercano. La erosión del sitio es por el ganado. La tenencia del terreno es de Juan Pavón. El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un Caserío pequeño durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 81

UTM: E 292050

N 1959325

Altitud: 60 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido El Juile y rancho Las Torres.

Es una dispersión cerámica que se localizó en la línea eléctrica y se encuentra por toda la parte baja de estas lomas, el lugar está formado por una extensión de zona de inundación y está modificado como terreno de pastizal. El camino de terracería se encuentra a más de 4 km del sitio y a 8.4 km del poblado más cercano. Además fue creada una represa que al parecer está abandonada. La línea del oleoducto corre a unos 500 m, de donde iniciamos el transecto. La erosión es natural producida por la lluvia, también por el ganado y por la construcción de la represa. El rancho pertenece a Pedro Reyes y la parcela a Raymundo Mayo Osorio.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 82

UTM: E 293180

N 1958650

Altitud: 60 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido El Juile.

El sitio se encuentra en una ladera, con dispersión de material y que el terreno se está utilizando para la siembra de maíz, se encuentra una torre de alto voltaje a 200 m. Es un barreal. El camino de terracería se encuentra a 3.3 km del sitio y a 9 km del poblado más cercano aproximadamente. El terreno se encuentra erosionado por la milpa, a la vez que esto causa la dispersión del material y está rodeado de potreros.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Preclásico Medio; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 83

UTM: E 286050

N 1953300

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido El Refugio.

El sitio es una concentración cerámica sobre lomería en un corral para ganado. El camino de terracería se encuentra a 150 m del sitio y a 1.6 km del poblado más cercano aproximadamente. El sitio está erosionado por el ganado.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Preclásico Medio; Clásico Tardío: Fase Ortices; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 84

UTM: E 287300

N 1955250

Altitud: 60 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Mata de Caña.

El sitio es una dispersión cerámica sobre lomería. La superficie es un potrero y el sitio se identifica en la división de un alambrado. El camino de terracería se encuentra a 550 m del sitio y a 2.3 km del poblado más cercano. La tenencia del terreno es de Abraham Montero y Panuncio Salomón.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 85

UTM: E 287150

N 1954150

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Mata de Caña.

El sitio es una dispersión y concentración cerámica sobre lomería en potrero. El camino de terracería se encuentra a 1 km del sitio y a 2.2 kms del poblado más cercano aproximadamente. El sitio ha sido alterado por tractor. El terreno pertenece a Darío Montero.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Preclásico Medio; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 86

UTM: E 287650

N 1954800

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Mata de Caña.

El sitio es una concentración cerámica sobre lomería. El sitio está sobre un afloramiento de dolomita cavernosa. El camino de terracería se encuentra a 500 m del sitio y a 2.5 km del poblado más cercano. Está ligeramente erosionada por una vereda. El terreno pertenece a Joel Salomón de Medias Aguas.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase Ojochi-Bajío; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 87

UTM: E 287617

N 1954270

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Mata de Caña.

El sitio está sobre una lomería peninsular en su parte más elevada. La superficie presenta pastizal mediano junto a un corral de alambre. El sitio tiene un ligero deslave por erosión. El sitio está en la parcela de Darío Montero.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Preclásico Medio; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 88

UTM: E 285800

N 1952275

Altitud: 40 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Congregación de Mata de Caña.

El sitio es una dispersión de material al costado oeste de la terracería El Refugio-Mata de Caña. El camino de terracería se encuentra sobre el sitio y a 2.5 km del poblado más cercano. El sitio está ligeramente erosionado por una vivienda actual. La tenencia del terreno es de Germán Ruiz de Medias Aguas.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 89

UTM: E 285750

N 1952700

Altitud: 60 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido El Refugio.

El sitio es una dispersión cerámica en corte de una lomería al costado este de la terracería El Refugio–Mata de Caña. El camino de terracería se encuentra a menos de 50 m del sitio y a casi 2 km del poblado más cercano. El sitio está destruido por maquinaria pesada. Pertenece a Germán Ruiz y/o Vicente Ruiz de Medias Aguas.

No fue posible estimar su fechamiento.

Sitio 90

UTM: E 286472

N 1951189

Altitud: 50-60 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Mata de Caña.

El sitio es una posible deposición secundaria en arroyo sobre baja lomería. El sitio ha sufrido acarreo de material por agua. El camino de terracería se encuentra a menos de 500 m del sitio y a poco más de 3 km del poblado más cercano aproximadamente. Pertenece a Encarnación Clara.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Preclásico Medio; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 91

UTM: E 286547

N 1951069

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Mata de Caña.

El sitio es una posible deposición secundaria en arroyo sobre baja lomería, acarreo de material por agua. Pertenece a Encarnación Clara.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 92

UTM: E 287077

N 1950815

Altitud: 60 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Mata de Caña.

El sitio se encuentra sobre una lomería. El material fue encontrado en la cerca y en las orillas del arroyo. El lugar es un potrero. La tierra es arenosa. El sitio está ligeramente erosionado y no hay evidencia de saqueos. Pertenece a Celestino Gómez.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Preclásico Medio; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 93

UTM: E 287677

N 1950815

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Mata de Caña.

El sitio fue encontrado en una represa y en un arroyo, es una dispersión y una concentración de materiales. La tierra es de tipo barreal. No hay evidencia de saqueo. El deterioro es debido a la maquinaria pesada. El terreno pertenece a Filiberto Céspedes.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 94

UTM: E 287949

N 1951012

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Mata de Caña.

Dispersión cerámica en la cortina de una represa al costado norte de una lomería. El sitio está afectado por una lomería. El terreno es de Filiberto Céspedes.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 95

UTM: E 15287697

N 1951271

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Mata de Caña.

El sitio fue localizado por una concentración de material cerámico en los bordes de la represa. Igualmente se encuentra material cerámico en un arroyo ubicado al sur de la represa, el sitio esta ubicado en un barreal. Está afectado por acción de maquinaria pesada. Pertenece a Antonia Clara.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Preclásico Medio; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 96

UTM: E 288275

N 1951051

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Mata de Caña.

El sitio se encuentra en un lomerío, la dispersión cerámica se localiza en la cerca y en la parte sureste del lomerío. No hay evidencia de saqueo, una parte esta afectada por un ranchito. La tenencia del terreno es de Domingo Naranjo Clara.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 97

UTM: E 288628

N 1951079

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Mata de Caña.

El sitio es una dispersión cerámica en la línea del gasoducto, represa y arroyo. Esta afectado por maquinaria pesada. La tenencia del terreno es de Bárbara Clara.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 98

UTM: E 287400

N 1951300

Altitud: 50 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Mata de Caña.

El sitio se encontró en una milpa y en los alrededores de la represa. El camino de terracería se encuentra a 50 m del sitio y a 3.5 km del poblado más cercano aproximadamente. El deterioro se debe principalmente por la maquinaria. No hay evidencia de saqueo. La tenencia del terreno es de Encarnación Clara.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 99*Campo Nuevo*

UTM: E 280950

N 1958350

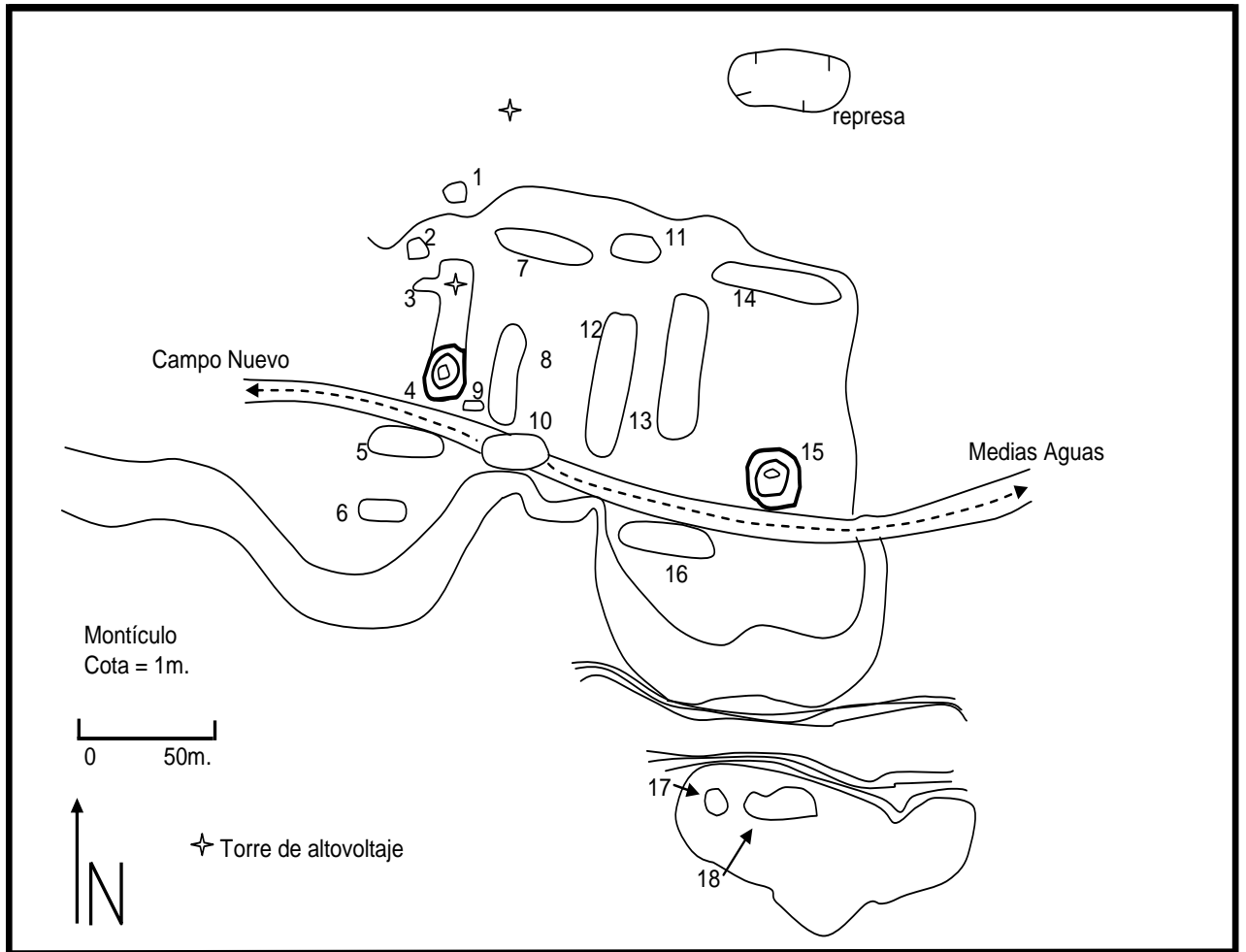
Altitud: 60 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Campo Nuevo.

El sitio es una lomería con 18 montículos formando cinco pequeñas plazas con un área arquitectónica estimada en 5.6 ha y un área total en 8 ha. Parte del sitio se encuentra barbechado y presenta altas concentraciones y dispersiones de material arqueológico. El camino de terracería se encuentra a menos de 50 m del sitio y a poco más de 1 km del poblado más cercano aproximadamente. El sitio está erosionado por barbecho y cortado por el camino de terracería Campo Nuevo-Medias Aguas. El terreno pertenece a la colonia La Unión de Campo Nuevo.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a una *Aldea grande* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.



Sitio 100

UTM: E 281024

N 1959533

Altitud: 60 msnm

Carta Topográfica/INEGI: E15C23, El Paraíso, Veracruz, escala 1: 50,000

Lugar: Ejido Campo Nuevo.

El sitio está en una lomería barbechada a 70 m al este de la línea eléctrica con dirección norte-sur. El camino de terracería se encuentra a 400 m del sitio y a más de 1.5 km del poblado más cercano aproximadamente. El sitio es una gran dispersión de materiales arqueológicos estimada en tres ha. El sitio fue afectado por tractor. El terreno pertenece a Clara Fidencio.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío mediano* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana.

Sitio 101

UTM: E 288118

N 1951986

Altitud: 46 msnm

Carta topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1:50,000

Lugar: Ejido Mata de Caña.

El sitio se encuentra en una lomería barbechada erosionada a causa de maquinaria agrícola. Se caracteriza por una dispersión de cerámica.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fases Ortices y Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 102

UTM: E 289995

N1951932

Altitud: 50 msnm

Carta topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1:50,000

Lugar: Ejido Mata de Caña.

El sitio se localizó en el interior de una milpa de maíz en lomería. El sitio se caracteriza por una dispersión de cerámica que se extiende en sentido norte-sur, en el sitio también se halló piedra de molienda, un hacha de mano y obsidiana de los cuales se tomaron dos colecciones. El sitio se encuentra erosionado a causa de los cultivos.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 103*López Mateos*

UTM: E 289943

N 1950989

Altitud: 54 msnm

Carta topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1:50,000

Lugar: Congregación López Mateos.

El sitio se localizó por una concentración de materiales (cerámica, obsidiana y un hacha de mano) en el poblado de López Mateos cercano a un río. Las piezas se encontraron a poca distancia de una construcción, donde el suelo está erosionado a causa de la obra moderna antes mencionada. La tenencia del terreno pertenece a Fortino Cruz Sánchez.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 104

UTM: E 290212

N 1951351

Altitud: 38 msnm

Carta topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1:50,000

Lugar: Ejido López Mateos.

El sitio se localizó por una concentración de artefactos (cerámica y obsidiana) en una barranca. El suelo está erosionado naturalmente a causa de un arroyo cercano.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 105

UTM: E 290254

N 1951606

Altitud: 40 msnm

Carta topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1:50,000

Lugar: Ejido López Mateos.

El sitio se encuentra al costado de una barranca sobre una lomería erosionada naturalmente.

El sitio se localizó por una dispersión de cerámica, obsidiana y una piedra de molienda.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 106

UTM: E 290318

N 1951897

Altitud: 37 msnm

Carta topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1:50,000

Lugar: Ejido López Mateos.

El sitio se encuentra en la pendiente de una lomería. Los materiales cerámicos se localizaron en una vereda erosionada naturalmente a causa de un arroyo.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 107

UTM: E 290388

N 1950367

Altitud: 37 msnm

Carta topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1:50,000

Lugar: Ejido López Mateos.

El sitio es una dispersión de cerámica en una lomería erosionada por el uso ganadero.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 108

UTM: E 290523

N 1950064

Altitud: 43 msnm

Carta topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1:50,000

Lugar: Ejido López Mateos.

El sitio se localizó en la pendiente de una lomería erosionada por el uso ganadero. El sitio se identificó por la dispersión de materiales cerámicos y piedra de molienda.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 109

UTM: E 290789

N 1950099

Altitud: 38 msnm

Carta topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1:50,000

Lugar: Ejido López Mateos.

El sitio está en una ladera de lomería con pastizal para el ganado en el se encontró una dispersión de materiales (cerámica, obsidiana, cerámica, piedra de molienda y una figurilla). El sitio está alterado por surcos hechos por fauna local (roedores) y erosionado naturalmente a causa de la lluvia.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante el periodo Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo.

Sitio 110

UTM: E 290758

N 1950346

Altitud: 36 msnm

Carta topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1:50,000

Lugar: Ejido López Mateos.

El sitio se encontró por una ligera dispersión de materiales en una elevación cercana a un arroyo. El sitio consta de materiales cerámicos y está erosionado por las características antes mencionadas.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana.

Sitio 111

UTM: E 02939

N 50044

Altitud: 36 msnm

Carta topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1:50,000

Lugar: Ejido López Mateos.

El sitio se encontró por una dispersión de cerámica, piedras de molienda y obsidiana en la parte alta de una lomería cerca de la carretera, de los cuales se tomaron dos colecciones. El suelo se encuentra erosionado a causa del barbecho.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 112

UTM: E 289495

N 1950600

Altitud: 56 msnm

Carta topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1:50,000

Lugar: Ejido López Mateos.

El sitio se localizó por una concentración de materiales cerámicos en una vereda cercana a un arroyo, a causa de lo anterior el suelo se encuentra erosionado y lo caracteriza una maleza abundante.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 113

UTM: E 289365

N 1550260

Altitud: 54 msnm

Carta topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1:50,000

Lugar: Ejido López Mateos.

El sitio es una concentración de cerámica, piedra de molienda y obsidiana en la parte alta de una lomería. El sitio tiene un deterioro natural a causa de la abundancia de maleza.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana.

Sitio 114

UTM: E 289385

N 1949935

Altitud: 54 msnm

Carta topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1:50,000

Lugar: Ejido López Mateos.

El sitio está caracterizado por una dispersión de materiales cerámicos localizados en una cerca, en la parte alta de una lomería cercana a un arroyo.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 115

UTM: E 289825

N 1949885

Altitud: 44 msnm

Carta topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1:50,000

Lugar: Ejido López Mateos.

El sitio se localizó en la ladera de una represa y se caracteriza por una concentración de materiales de cerámica y piedra de molienda. El suelo se encuentra erosionado a causa de la represa antes mencionada.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 116

UTM: E 291305

N 1951907

Altitud: 31 msnm

Carta topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1:50,000

Lugar: El Moralar.

El sitio se encontró en la parte baja de una lomería que tiene la función de potrero, el cual se encuentra erosionado por el uso ganadero. Los materiales encontrados son un hacha de mano, cerámica y piedra de molienda. La tenencia del terreno le pertenece al señor Cribales de Acayucan.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 117

UTM: E 290703

N 1959509

Altitud: 72 msnm

Carta topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1:50,000

Lugar: Ejido El Refugio.

El sitio se encontró en la parte alta de una lomería detrás de una casa. Los materiales encontrados en este sitio constan de cerámica y obsidiana, de los cuales se tomaron dos colecciones.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 118

UTM: E 291164

N 1952953

Altitud: 44 msnm

Carta topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1:50,000

Lugar: El Moralar.

El sitio es una pequeña concentración de cerámica localizada en la ladera de una lomería cercana a un arroyo. El suelo se encuentra erosionado a causa natural del arroyo. La tenencia del terreno le pertenece a Fernando Gómez de Acayucan.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 119

UTM: E 291705

N 1953037

Altitud: 67 msnm

Carta topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1:50,000

Lugar: El Moralar.

El sitio está caracterizado por una dispersión de cerámica en la parte alta de una lomería junto o al camino en una alambrada. El sitio está afectado por los postes de la misma. El muestreo de materiales consistió en tres áreas de colección.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 120

UTM: E 292000

N 1952654

Altitud: 25 msnm

Carta topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1:50,000

Lugar: El Moralar.

El sitio consta de una concentración de materiales (obsidiana, piedra de molienda y cerámica). El sitio se encuentra junto a una alambrada cerca de un pantano. El suelo está erosionado a causa del ganado. La tenencia del terreno le pertenece a Fernando Gómez.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 121

UTM: E 291535

N 1952176

Altitud: 35 msnm

Carta topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1:50,000

Lugar: El Moralar.

El sitio es una concentración de materiales cerámicos, pigmentos, obsidiana, cerámica especial, piedra de molienda y huesos expuestos por el tractor. El sitio está definido por una baja plataforma cercana a una cerca en riesgo eminente de destrucción por uso ganadero. La tenencia del terreno le pertenece al señor Críbeles de Acayucan.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 122

UTM: E 289078

N 1950354

Altitud: 55 msnm

Carta topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1:50,000

Lugar: Ejido López Mateos.

El sitio se encontró en la parte alta de una lomería. El sitio consta de una pequeña dispersión de materiales cerámicos y obsidiana. El terreno está ligeramente erosionado.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 123

UTM: E 288588

N 1949894

Altitud: 59 msnm

Carta topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1:50,000

Lugar: Ejido Santa Teresita.

El sitio se localizó por una dispersión de cerámica y piedra de molienda en una lomería ubicada en el límite sur del área de reconocimiento. El sitio está afectado por una erosión masiva debido a la construcción de una represa.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 124

UTM: E 288847

N 1950088

Altitud: 53 msnm

Carta topográfica/INEGI: E15C24, El Progreso, Veracruz, escala 1:50,000

Lugar: Ejido Santa Teresita.

El sitio está sobre una lomería y se caracterizó por una dispersión de cerámica en un sembradío. El suelo está erosionado a causa del barbecho.

El tipo y fechamiento del sitio corresponde a un *Caserío pequeño* durante los periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

APENDICE II:
ANALISIS DE LOS
MATERIALES CERAMICOS

SITIO 1

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 10 cuerpos, 3 bordes = 13 tiestos
- Tipo Caimán Pulido: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Capulín Burdo: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo Garza Alisado con estrías: 13 cuerpos = 13 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 8 cuerpos, 4 bordes = 12 tiestos
- Tipo Peje Micáceo: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo Rojo Chipo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Tigrillo: 34 cuerpos, 7 bordes, 7 fondos = 48 tiestos
- Tipo 1: 3 cuerpos, 1 borde = 4 tiestos
- Tipo 61: 3 cuerpos, 2 bordes = 5 tiestos

Total de materiales: 107

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y al Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 2

Tipos cerámicos:

- Tipo Caimán Pulido: 16 cuerpos = 16 cuerpos
- Tipo Capulín Burdo: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 25 cuerpos = 15 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 13 cuerpos = 13 tiestos
- Tipo Tigrillo: 60 cuerpos, 4 bordes, 3 fondos = 67 tiestos
- Tipo Zaura: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 1: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo 2: 7 cuerpos = 7 tiestos
- Tipo 24: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 34: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 15 cuerpos = 15 tiestos
- Tipo 58: 9 cuerpos, 1 borde = 10 tiestos

Total de materiales: 157

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Preclásico Medio; Clásico Tardío: Fases Ortices y Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 3

Tipos cerámicos:

- Tipo Blanco Burdo: 6 cuerpos = 6 tiestos
- Tipo Caamaño Burdo: 47 cuerpos, 8 bordes = 55 tiestos
- Tipo Caimán Pulido: 1 cuerpo, 2 bordes = 3 tiestos

- Tipo Capulín Burdo: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 20 cuerpos, 4 bordes = 24 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 1 borde, 1 fondo = 2 tiestos
- Tipo Tiburón Blanco: 6 cuerpos, 1 borde = 7 tiestos
- Tipo Tigrillo: 10 cuerpos, 4 bordes = 14 tiestos
- Tipo Zaura: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 1: 13 cuerpos, 4 bordes, 2 fondos = 19 tiestos
- Tipo 25: 8 cuerpos, 5 bordes = 13 tiestos
- Tipo 30: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 34: 20 cuerpos, 4 bordes, 1 soporte = 25 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 21 cuerpos, 4 bordes = 25 tiestos
- Tipo 58: 6 cuerpos, 1 borde = 7 tiestos
- Tipo 61: 16 cuerpos = 16 tiestos
- Tipo 62: 5 cuerpos = 5 tiestos

Total de materiales: 222

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fases Ortices y Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 4

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 10 cuerpos, 2 bordes = 12 tiestos
- Tipo Garza Alisado con estrías: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Rojo Chipo: 4 bordes = 4 tiestos
- Tipo Tiburón Blanco: 8 cuerpos = 8 tiestos
- Tipo Tigrillo: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Tigrillo Burdo: 40 cuerpos, 6 bordes, 2 fondos = 48 tiestos
- Tipo 1: 1 cuerpos, 1 borde = 2 tiestos
- Tipo 2: 3 cuerpos, 2 bordes = 5 tiestos
- Tipo 34: 2 fondos = 2 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo 62: 4 cuerpos = 4 tiestos

Total de materiales: 97

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; periodo Clásico Tardío: Fases Ortices; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 5

Tipos cerámicos:

- Tipo Acamaya Roja: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo Blanco Burdo: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo Caamaño Burdo: 12 cuerpos = 12 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Rojo Chipó: 1 borde = 1 tiesto
- Tipo Tiburón Blanco: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Tigrillo Burdo: 10 cuerpos = 10 tiestos
- Tipo Zaura: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 1: 19 cuerpos, 3 bordes = 22 tiestos
- Tipo 34: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 10 cuerpos, 1 borde = 11 tiestos

Total de materiales: 69

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y al Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 6

Tipos cerámicos:

- Tipo Blanco Burdo: 10 cuerpos = 10 tiestos
- Tipo Caimán Pulido: 1 cuerpo, 1 borde = 2 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo Garza Alisado con estrías: 7 cuerpos = 7 tiestos
- Tipo Negro Pulido: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Tigrillo: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo Tigrillo Burdo: 6 cuerpos = 6 tiestos
- Tipo 1: 15 cuerpos = 15 tiestos
- Tipo 25: 12 cuerpos, 1 borde = 13 tiestos
- Tipo 34: 13 cuerpos, 3 bordes = 16 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 18 cuerpos = 18 tiestos
- Tipo 61: 5 cuerpos = 5 tiestos

Total de materiales: 102

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y al Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 7

Tipos cerámicos:

- Tipo Acamaya Roja: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo Blanco Burdo: 7 cuerpos = 7 tiestos
- Tipo Caolín: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 13 cuerpos = 13 tiestos
- Tipo Negro Pulido: 3 cuerpos, 4 bordes = 7 tiestos
- Tipo Rojo Chipó: 8 cuerpos, 1 borde = 9 tiestos
- Tipo Tigrillo: 27 cuerpos = 27 tiestos
- Tipo 1: 56 cuerpos, 8 bordes = 64 tiestos
- Tipo 25: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo 34: 82 cuerpos, 11 bordes, 1 asa, 1 soporte, 1 fondo = 96 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 27 cuerpos, 5 bordes = 32 tiestos
- Tipo 58: 11 cuerpos = 11 tiestos
- Tipo 62: 1 cuerpo, 2 bordes = 3 tiestos

Total de materiales: 280

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fases Ortices y Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 8

Tipos cerámicos:

- Tipo Acamaya Roja: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Blanco Burdo: 18 cuerpos, 1 borde = 19 tiestos
- Tipo Caamaño Burdo: 15 cuerpos = 15 tiestos
- Tipo Caimán Pulido: 9 cuerpos = 9 tiestos
- Tipo Caolín: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo Capulín Burdo: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 13 cuerpos = 13 tiestos
- Tipo Garza Alisado con estrías: 7 cuerpos = 7 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo Negro Pulido: 9 cuerpos, 1 borde = 10 tiestos
- Tipo Peje Micáceo: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo Tiburón Blanco: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo Tigrillo: 34 cuerpos = 34 tiestos
- Tipo 1: 117 cuerpos, 7 bordes, 4 fondos = 128 tiestos
- Tipo 25: 48, cuerpos, 13 bordes, 8 asas = 69 tiestos
- Tipo 34: 101 cuerpos, 60 bordes, 7 soportes, 15 asas, 2 fondos = 185 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 179 cuerpos, 17 bordes, 1 soporte, 2 asas = 199 tiestos
- Tipo 61: 6 cuerpos, 3 bordes = 9 tiestos

Total de materiales: 722

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 9

Tipos cerámicos:

- Tipo Blanco Burdo: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo Caimán Pulido: 8 cuerpos = 8 tiestos
- Tipo Capulín Burdo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Garza Alisado: 4 cuerpo = 4 tiestos
- Tipo Negro Pulido: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo Tigrillo Burdo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 1: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo 34: 33 cuerpos, 1 borde, 1 asa, 1 fondo = 36 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 7 cuerpos = 7 tiestos

Total de materiales: 67

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Villa Alta Temprana.

SITIO 10

Tipos cerámicos:

- Tipo Blanco Burdo: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo Garza Pulido: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo Negro Pulido: 2 cuerpos, 2 bordes = 4 tiestos
- Tipo Rojo Chipó: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Tigrillo: 9 cuerpos = 9 tiestos
- Tipo 1: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo 34: 9 cuerpos = 9 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 6 cuerpos = 6 tiestos

Total de materiales: 44

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 11

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Garza Alisado con estrías: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo 34: 6 cuerpos = 6 tiestos

Total de materiales: 11

FECHAMIENTO: periodo Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo.

SITIO 12

Tipos cerámicos:

- Tipo Blanco Burdo: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Garza Alisado con estrías: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Tigrillo: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo 1: 9 cuerpos = 9 tiestos
- Tipo 24: 3 cuerpos, 2 bordes = 5 tiestos
- Tipo 34: 14 cuerpos = 14 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 9 cuerpos = 9 tiestos

Total de materiales: 48

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 13

Tipos cerámicos:

- Tipo Gris Erosionado: 4 cuerpos, 4 bordes = 8 tiestos
- Tipo Tigrillo: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 1: 5 cuerpos, 1 borde, 1 soporte = 7 tiestos
- Tipo 30: 8 cuerpos = 8 tiestos
- Tipo 34: 7 cuerpos, 5 bordes = 12 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 1 cuerpo, 1 borde = 2 tiestos

Total de materiales: 39

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 14

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 1: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 24: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo 25: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 34: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 2 cuerpos = 2 tiestos

Total de materiales: 12

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 15

Tipos cerámicos:

- Tipo Caimán Pulido: 9 cuerpos = 9 tiestos
- Tipo Peje Micáceo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 1: 6 cuerpos = 6 tiestos
- Tipo 25: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 30: 5 cuerpos, 2 bordes = 7 tiestos
- Tipo 34: 19 cuerpos = 19 tiestos

Total de materiales: 43

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 16

Tipos cerámicos:

- Tipo Blanco Burdo: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo Garza Pulido: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Tigrillo Burdo: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Tigrillo: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo 1: 1 cuerpo = 1 tiesto

Total de materiales: 16

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 17

Tipos cerámicos:

- Tipo Blanco Burdo: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo Caamaño Burdo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Garza Alisado: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Gris Erosionado: 12 cuerpo = 12 tiestos
- Tipo Tiburón Blanco: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo Tigrillo: 6 cuerpos = 6 tiestos
- Tipo Zaura: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 2: 5 cuerpos, 1 borde = 6 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 58: 9 cuerpos, 3 bordes = 12 tiestos
- Tipo 61: 3 cuerpos = 3 tiestos

Total de materiales: 50

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Preclásico Medio; Clásico Tardío: Fase Ortices; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 18

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 11 cuerpos = 11 tiestos
- Tipo Garza Alisado con estrías: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Negro Pulido: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo Tigrillo: 6 cuerpos = 6 tiestos
- Tipo 1: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 25: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 34: 2 cuerpos = 2 tiestos

Total de materiales: 28

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 19

Tipos cerámicos:

- Tipo Blanco Burdo: 9 cuerpos = 9 tiestos
- Tipo Caamaño Burdo: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo Caimán Pulido: 19 cuerpos = 19 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 14 cuerpos = 14 tiestos
- Tipo Tigrillo: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo 1: 15 cuerpos = 15 tiestos
- Tipo 2: 2 cuerpos, 2 bordes = 4 tiestos
- Tipo 24: 1 cuerpo, 1 borde = 2 tiestos
- Tipo 34: 63 cuerpos = 63 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 24 cuerpos = 24 tiestos
- Tipo 58: 1 cuerpo, 3 bordes = 4 tiestos

Total de materiales: 164

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fases Ortices y Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 20

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Garza Alisado: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo Garza Alisado con estrías: 1 cuerpo = 1 tiesto

- Tipo Tigrillo Burdo: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 1: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 34: 1 cuerpo = 1 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 1 cuerpo = 1 tiesto

Total de materiales: 13

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 21

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 12 cuerpos = 12 tiestos
- Tipo Caimán Pulido: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 6 cuerpos = 6 tiestos
- Tipo Tigrillo: 7 cuerpos = 7 tiestos
- Tipo 1: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 34: 1 borde = 1 tiesto

Total de materiales: 30

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 22

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 6 cuerpos = 6 tiestos
- Tipo Caimán Pulido: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Tigrillo: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo 1: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo 34: 2 cuerpos = 2 tiestos

Total de materiales: 19

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 23

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 8 cuerpos = 8 tiestos
- Tipo Tigrillo: 5 cuerpos, 1 borde = 6 tiestos
- Tipo 24: 7 cuerpos = 7 tiestos
- Tipo 30: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo 34: 1 cuerpo = 1 tiesto

Total de materiales: 25

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana.

SITIO 24

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 11 cuerpos = 11 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 1 cuerpo, 3 bordes = 4 tiestos
- Tipo Rojo Chipó: 1 borde = 1 tiesto
- Tipo Peje Micáceo: 1 borde = 1 tiesto
- Tipo Tigrillo: 8 cuerpos = 8 tiestos
- Tipo 1: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo 24: 6 cuerpos, 2 bordes = 8 tiestos
- Tipo 34: 7 cuerpos = 7 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 1 cuerpo = 1 tiesto

Total de materiales: 45

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 26

Tipos cerámicos:

- Tipo Caimán Pulido: 7 cuerpos = 7 tiestos
- Tipo Tiburón Blanco: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo Tigrillo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 1: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo 2: 1 cuerpos, 1 borde = 2 tiestos
- Tipo 30: 9 cuerpos = 9 tiestos
- Tipo 34: 7 cuerpos = 7 tiestos
- Tipo 58: 6 cuerpos, 2 bordes = 8 tiestos
- Tipo 61: 7 cuerpos = 7 tiestos

Total de materiales: 51

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fases Ortices y Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 27

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 10 cuerpos = 10 tiestos
- Tipo Capulín Burdo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Garza Alisado: 1 cuerpo = 1 tiesto

- Tipo Tigrillo: 6 cuerpos = 6 tiestos
- Tipo 1: 1 cuerpos = 1 tiestos
- Tipo 24: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo 34: 1 cuerpo = 1 tiesto

Total de materiales: 23

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 28

Tipos cerámicos:

- Tipo Caimán Pulido: 1 cuerpo, 1 borde = 2 tiestos
- Tipo Caolín: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Capulín Burdo: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 14 cuerpos = 14 tiestos
- Tipo Tiburón Blanco: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 1: 6 cuerpos = 6 tiestos
- Tipo 2: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo 34: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo 58: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo 62: 5 cuerpos, 4 bordes = 9 tiestos

Total de materiales: 52

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Ortices; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 29

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 30 cuerpos, 2 bordes = 32 tiestos
- Tipo Garza Alisado con estrías: 10 cuerpos, 1 borde = 11 tiestos
- Tipo Rojo Chipó: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Tigrillo Burdo: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 1: 13 cuerpos, 2 bordes = 15 tiestos
- Tipo 25: 10 cuerpos, 4 bordes = 14 tiestos
- Tipo 34: 5 cuerpos, 1 borde = 6 tiestos

Total de materiales: 82

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 30

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 3 cuerpos, 1 borde = 4 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 2 cuerpos, 1 borde = 3 tiestos
- Tipo Rojo Chipó: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Tigrillo: 7 cuerpos, 1 fondo = 8 tiestos
- Tipo Zaura: 3 cuerpos, 1 borde = 4 tiestos
- Tipo 1: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 34: 1 cuerpo = 1 tiesto

Total de materiales: 22

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Preclásico Medio; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 31

Tipos cerámicos:

- Tipo Caimán Pulido: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Garza Alisado: 9 cuerpos = 9 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Tigrillo: 11 cuerpos, 2 bordes = 13 tiestos

Total de materiales: 24

FECHAMIENTO: periodo Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo.

SITIO 32

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Tigrillo: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo 1: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo 34: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 8 cuerpos = 8 tiestos

Total de materiales: 20

FECHAMIENTO: periodo Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 33

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 17 cuerpos = 17 tiestos
- Tipo Rojo Chipó: 6 cuerpos = 6 tiestos
- Tipo Tigrillo: 9 cuerpos, 1 borde = 10 tiestos
- Tipo 34: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 36 y 36A: 5 cuerpos y 2 bordes = 7 tiestos

Total de materiales: 41

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 34

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado con estrías: 7 cuerpos = 7 tiestos
- Tipo Tigrillo: 9 cuerpos = 9 tiestos
- Tipo Zaura: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 34: 2 cuerpos = 2 tiestos

Total de materiales: 19

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 35

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo Capulín Burdo: 8 cuerpos = 8 tiestos
- Tipo Rojo Chipó: 29 cuerpos = 29 tiestos
- Tipo Tigrillo: 42 cuerpos, 10 bordes, 2 fondos, 2 cuellos = 56 tiestos
- Tipo 1: 4 cuerpos, 2 bordes = 1 tiesto
- Tipo 36 y 36A: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo 61: 6 cuerpos = 6 tiestos

Total de materiales: 107

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 36

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 6 cuerpos = 6 tiestos
- Tipo Tigrillo: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo 1: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo 34: 11 cuerpos, 1 borde = 12 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 9 cuerpos = 9 tiestos

Total de materiales: 34

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 37

Tipos cerámicos:

- Tipo Tigrillo: 4 cuerpos, 2 bordes, 1 fondo = 7 tiestos
- Tipo 34: 6 cuerpos, 1 borde, 1 fondo = 8 tiestos

Total de materiales: 15

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana.

SITIO 38

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 30 cuerpos, 1 borde = 31 tiestos
- Tipo Capulín Burdo: 2 cuerpos, 1 borde = 3 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 1 cuerpo, 2 bordes = 3 tiestos
- Tipo Tigrillo: 35 cuerpos, 1 borde = 36 tiestos
- Tipo 1: 6 cuerpos, 1 borde = 7 tiestos
- Tipo 25: 4 cuerpos, 1 borde = 5 tiestos
- Tipo 34: 26 cuerpos, 4 bordes, 3 fondos = 33 tiestos
- Tipo 58: 12 cuerpos, 7 bordes = 19 tiestos
- Tipo 61: 10 cuerpos = 10 tiestos
- Tipo 62: 3 cuerpos = 3 tiestos

Total de materiales: 165

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Ortices; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 39

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Tigrillo: 15 cuerpos = 15 tiestos
- Tipo 34: 2 cuerpos = 2 tiestos

Total de materiales: 20

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 40

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 6 cuerpos = 6 tiestos
- Tipo Capulín Burdo: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Gris Erosionado: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo Tiburón Blanco: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Tigrillo: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo 1: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo 2: 7 cuerpos = 7 tiestos
- Tipo 25: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo 30: 12 cuerpos = 12 tiestos
- Tipo 34: 19 cuerpos, 6 bordes, 1 fondo = 26 tiestos
- Tipo 58: 3 cuerpos, 3 bordes = 6 tiestos
- Tipo 61: 7 cuerpos = 7 tiestos

Total de materiales: 84

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fases Ortices y Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 41

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 1 cuerpo, 1 borde = 2 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Tigrillo: 7 cuerpos, 20 bordes, 3 fondos = 30 tiestos
- Tipo 1: 10 cuerpos = 10 tiestos
- Tipo 25: 25 cuerpos, 7 bordes, 1 fondo = 33 tiestos
- Tipo 34: 8 cuerpos = 8 tiestos
- Tipo 58: 1 cuerpo, 1 borde = 2 tiestos

- Tipo 61: 10 cuerpos = 10 tiestos
- Tipo 62: 2 cuerpos, 5 bordes = 7 tiestos

Total de materiales: 103

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fases Ortices y Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 42

Tipos cerámicos:

- Tipo Blanco Burdo: 1 borde = 1 tiesto
- Tipo Caimán Pulido: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Garza Alisado: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 3 cuerpos, 1 borde = 4 tiestos
- Tipo Tigrillo: 24 cuerpos, 8 bordes, 1 fondo = 33 tiestos
- Tipo Tigrillo Burdo: 13 cuerpos, 3 bordes = 16 tiestos
- Tipo 1: 7 bordes, 1 fondo = 8 tiestos
- Tipo 24: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo 25: 1 bordes, 1 fondo = 2 tiestos
- Tipo 34: 14 cuerpos, 2 bordes, 1 asa = 17 tiestos

Total de materiales: 89

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 43

Tipos cerámicos:

- Tipo Caimán Pulido: 9 cuerpos, 2 fondos = 11 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 3 cuerpos, 2 bordes = 5 tiestos
- Tipo Tigrillo: 6 cuerpos, 7 bordes = 13 tiestos
- Tipo Tigrillo Burdo: 8 cuerpos, 6 bordes = 14 tiestos
- Tipo 1: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo 30: 5 cuerpos, 2 bordes = 7 tiestos
- Tipo 34: 2 cuerpos, 4 bordes = 6 tiestos

Total de materiales: 60

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico

Tardío: Fase Villa Alta Temprana.

SITIO 44

Tipos cerámicos:

- Tipo Blanco Burdo = 13 cuerpos = 13 tiestos
- Tipo Caimán Pulido: 10 cuerpos = 10 tiestos
- Tipo Zaura: 19 cuerpos = 19 tiestos

Total de materiales: 42

FECHAMIENTO: periodo Preclásico Inferior: Fase Ojochi-Bajío y Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 45

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 2 cuerpos = 6 tiestos
- Tipo Tiburón Blanco: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Tigrillo: 1 cuerpo = 4 tiestos

Total de materiales: 11

FECHAMIENTO: periodo Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo.

SITIO 46

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 9 cuerpos = 9 tiestos
- Tipo 1: 9 cuerpos, 1 borde, 2 fondos = 12 tiestos

Total de materiales: 21

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 47

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Tigrillo: 3 cuerpos, 1 borde, 1 fondo = 5 tiestos
- Tipo Tigrillo Burdo: 1 borde = 1 tiesto
- Tipo 1: 9 cuerpos, 6 bordes = 15 tiestos
- Tipo 34: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 1 cuerpo = 1 tiesto

Total de materiales: 28

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 48

Tipos cerámicos:

- Tipo Blanco Burdo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Garza Alisado: 14 cuerpos, 1 borde = 15 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Tigrillo: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Zaura: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 1: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo 34: 2 cuerpos = 2 tiestos

Total de materiales: 27

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Preclásico Medio; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 49

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo Tigrillo: 11 cuerpos = 11 tiestos
- Tipo Zaura: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo 1: 22 cuerpos = 22 tiestos
- Tipo 25: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo 34: 4 cuerpos = 4 tiestos

Total de materiales: 51

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Preclásico Medio; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 50

Tipos cerámicos:

- Tipo Capulín Burdo: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 14 cuerpos = 14 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 2 cuerpos, 2 bordes = 4 tiestos
- Tipo Tigrillo: 12 cuerpos = 12 tiestos
- Tipo 1: 72 cuerpos, 6 bordes, 2 fondos = 80 tiestos
- Tipo 34: 14 cuerpos, 10 bordes = 24 tiestos

Total de materiales: 137

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 51

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 2 cuerpos = 10 tiestos
- Tipo Zaura: 1 borde = 2 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 1 cuerpo = 2 tiestos

Total de materiales: 14

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Preclásico Medio; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 52

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 1 cuerpo, 1 asa = 2 tiestos
- Tipo Tigrillo: 2 bordes = 2 tiestos
- Tipo Zaura: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo 1: 2 bordes = 2 tiestos
- Tipo 34: 7 cuerpos = 7 tiestos

Total de materiales: 16

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Preclásico Medio; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 53

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 5 cuerpos, 1 borde = 6 tiestos
- Tipo Tigrillo Burdo: 1 fondo = 1 tiesto
- Tipo 1: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 25: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 34: 4 cuerpos, 2 bordes = 6 tiestos
- Tipo 61: 2 cuerpos = 2 tiestos

Total de materiales: 18

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 54

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Tigrillo: 7 cuerpos = 7 tiestos
- Tipo 1: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo 34: 18 cuerpos, 1 borde = 19 tiestos
- Tipo 61: 5 cuerpos, 1 borde = 6 tiestos
-

Total de materiales: 38

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana.

SITIO 55

Tipos cerámicos:

- Tipo Gris Erosionado: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Tejón Blanco: 1 borde = 1 tiesto
- Tipo Tigrillo: 1 cuerpo, 1 borde = 2 tiestos
- Tipo 1: 9 cuerpos = 9 tiestos
- Tipo 34: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 61: 1 cuerpo = 1 tiesto

Total de materiales: 15

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 56

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Caimán Pulido: 4 cuerpos, 1 cuello = 5 tiestos
- Tipo 1: 1 cuerpo, 1 borde = 2 tiestos
- Tipo 34: 1 cuerpo = 1 tiesto

Total de materiales: 10

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 57

Tipos cerámicos:

- Tipo Blanco Burdo: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Caimán Pulido: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Garza Alisado: 36 cuerpos, 1 borde = 37 tiestos
- Tipo Tigrillo: 1 cuerpo, 1 borde = 2 tiestos
- Tipo Zaura: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo 1: 58 cuerpos, 13 bordes, 1 fondo = 72 tiestos
- Tipo 2: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo 24: 7 cuerpos, 2 bordes = 9 tiestos
- Tipo 25: 4 cuerpos, 1 borde = 5 tiestos
- Tipo 34: 16 cuerpos, 3 bordes, 1 fondo = 20 tiestos
- Tipo 58: 7 cuerpos, 3 bordes = 10 tiestos
- Tipo 62: 1 cuerpo = 1 tiesto

Total de materiales: 162

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Preclásico Medio; Clásico Tardío: Fases Ortices y Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 58

Tipos cerámicos:

- Tipo Caimán Pulido: 1 cuerpo, 1 fondo = 2 tiestos
- Tipo Tigrillo: 55 cuerpos, 22 bordes = 77 tiestos
- Tipo 1: 6 cuerpos, 1 fondo = 7 tiestos
- Tipo 34: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 61: 12 cuerpos = 12 tiestos

Total de materiales: 99

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 59

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 8 cuerpos = 8 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Tigrillo: 9 cuerpos, 1 borde = 10 tiestos
- Tipo 1: 19 cuerpos, 1 borde 1 soporte = 21 tiestos
- Tipo 25: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 34: 64 cuerpos, 8 bordes, 1 fondo = 63 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo 61: 24 cuerpos = 24 tiestos

Total de materiales: 133

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 60**Tipos cerámicos:**

Tipo Caamaño Burdo: 1 cuerpo = 1 tiesto

Tipo Capulín Burdo: 1 cuerpo = 1 tiesto

Tipo Tigrillo: 7 cuerpos, 1 fondo = 8 tiestos

Total de materiales: 10

FECHAMIENTO: periodo Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo.

SITIO 61

Tipos cerámicos:

- Tipo Tigrillo: 9 cuerpos, 1 borde, 1 fondo = 11 tiestos
- Tipo 1: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 34: 6 cuerpos = 6 tiestos
- Tipo 61: 1 borde = 1 tiesto

Total de materiales: 19

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 62

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo Capulín Burdo: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo Tigrillo: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo 1: 9 cuerpos, 2 bordes, 1 fondo = 12 tiestos
- Tipo 25: 1 cuerpo, 1 borde = 2 tiestos
- Tipo 34: 21 cuerpos, 2 bordes = 23 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 7 cuerpos, 1 borde = 8 tiestos
- Tipo 61: 29 cuerpos = 29 tiestos

Total de materiales: 90

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 63

Tipos cerámicos:

- Tipo Blanco Burdo: 2 cuerpos, 1 borde = 3 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 12 cuerpos = 12 tiestos
- Tipo Rojo Chipó: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo Tigrillo: 28 cuerpos, 9 bordes = 27 tiestos
- Tipo 1: 47 cuerpos, 7 bordes, 1 fondo, 1 asa = 56 tiestos
- Tipo 25: 5 cuerpos, 1 borde = 6 tiestos
- Tipo 30: 10 cuerpos, 3 bordes = 13 tiestos
- Tipo 34: 55 cuerpos, 10 bordes, 1 soporte = 66 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 40 cuerpos, 5 bordes = 45 tiestos

Total de materiales: 230

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 64

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo 1: 8 cuerpos = 8 tiestos
- Tipo 24: 7 cuerpos = 7 tiestos
- Tipo 34: 6 cuerpos = 6 tiestos

Total de materiales: 24

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 65

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Gris Erosionado: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Tigrillo: 62 cuerpos, 16 bordes, 5 fondos = 83 tiestos
- Tipo Zaura: 2 cuerpos, 1 borde = 3 tiestos
- Tipo 1: 14 cuerpos, 8 bordes, 2 fondos = 24 tiestos
- Tipo 34: 8 cuerpos, 2 bordes = 10 tiestos

Total de materiales: 122

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Preclásico Medio; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 66

Tipos cerámicos:

- Tipo Caimán Pulido: 4 cuerpos, 1 borde = 5 tiestos
- Tipo Tigrillo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 1: 4 cuerpos, 1 borde = 5 tiestos
- Tipo 25: 4 cuerpos, 1 borde = 5 tiestos
- Tipo 34: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 61: 5 cuerpos = 5 tiestos

Total de materiales: 23

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 67

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 30 cuerpos, 5 bordes = 35 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Rojo Chipó: 1 borde = 1 tiesto
- Tipo Tigrillo: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 1: 14 cuerpos, 2 bordes = 16 tiestos

Total de materiales: 55

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 68

Tipos cerámicos:

- Tipo Caimán Pulido: 8 cuerpos, 2 bordes = 10 tiestos
- Tipo Capulín Burdo: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 34 cuerpos 6 bordes = 40 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 4 cuerpos, 1 borde = 5 tiestos
- Tipo Tigrillo: 21 cuerpos, 6 bordes = 27 tiestos
- Tipo Tigrillo Burdo: 35 cuerpos, 13 bordes = 48 tiestos

Total de materiales: 132

FECHAMIENTO: periodo Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo.

SITIO 69

Tipos cerámicos:

- Tipo Caimán Pulido: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo Caamaño Burdo: 2 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 4 cuerpos = 4 tiestos

Total de materiales: 11

FECHAMIENTO: periodo Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo.

SITIO 70

Tipos cerámicos:

- Tipo Caimán Pulido: 10 cuerpos= 10 tiestos
- Tipo Capulín Burdo: 1 cuerpo= 1 tiesto
- Tipo Garza Alisado: 4 bordes, 17 cuerpos = 21 tiestos
- Tipo Tigrillo: 19 cuerpos, 1 base, 4 bordes = 24 tiestos
- Tipo Zaura: 4 cuerpos, 1 base, 1 borde = 6 tiestos

Total de materiales: 62

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Preclásico Medio.

SITIO 71

Tipos cerámicos

- Tipo Blanco Burdo: 1 borde
- Tipo Caolín: 1 borde = 1 tiesto
- Tipo Garza Alisado: 4 bordes, 8 cuerpos = 12 tiestos
- Tipo Rojo Chipó: 2 bordes, 5 cuerpos = 7 tiestos
- Tipo Tigrillo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 1: 1 borde, 1 base = 2 tiestos
- Tipo 25: 3 cuerpos = 35 tiestos
- Tipo 30: 1 cuerpo, 3 bordes = 4 tiestos
- Tipo 34: 3 bordes, 9 cuerpos = 12 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 4 bordes, 3 cuerpos = 7 tiestos

Total de materiales: 82

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 72

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo Pochitoca Pulido: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Tigrillo: 4 cuerpos, 1 borde = 5 tiestos
- Tipo 25: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo 58: 9 cuerpos, 1 borde = 10 tiestos
- Tipo 62: 6 cuerpos = 6 tiestos

Total de materiales: 30

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Ortices; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 73

Tipos cerámicos:

- Tipo Blanco Burdo: 1 borde, 1 cuerpo = 2 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 2 cuellos, 2 cuerpos, 4 bordes = 8 tiestos
- Tipo Tigrillo: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 1: 1 soporte, 1 borde, 6 cuerpos = 8 tiestos
- Tipo 34: 7 cuerpos, 6 bordes = 13 tiestos

Total de materiales: 33

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 74

Tipos cerámicos:

- Tipo Caimán Pulido: 6 cuerpos, 1 borde = 7 tiestos
- Tipo Garza Alisado c/estrías: 4 cuerpos
- Tipo 1: 6 cuerpos, 1 borde = 7 tiestos

Total de materiales: 18

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 75

Tipos cerámicos:

- Tipo Blanco Burdo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Caimán Pulido: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 4 bordes, 40 cuerpos = 44 tiestos
- Tipo Rojo Chipó: 7 cuerpos, 1 borde = 8 tiestos
- Tipo 1: 5 bordes, 5 cuerpos = 10 tiestos
- Tipo 25: 1 base, 2 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 8 cuerpos = 8 tiestos

Total de materiales: 76

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase Ojochi-Bajío; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 76

Tipos cerámicos:

- Tipo Blanco Burdo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Garza Alisado: 24 cuerpos, 5 bordes = 29 tiestos
- Tipo 1: 5 bordes, 16 cuerpos = 21 tiestos
- Tipo 34: 1 cuerpo = 1 tiesto

Total de materiales: 52

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 77

Tipos cerámicos:

- Tipo Anaranjado Venus: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Garza Alisado: 1 borde, 13 cuerpos = 14 tiestos
- Tipo Tigrillo: 3 fondos, 8 bordes 14 cuerpos = 25 tiestos
- Tipo Zaura: 1 borde, 8 cuerpos = 9 tiestos
- Tipo 1: 3 bordes, 18 cuerpos, 1 posible soporte = 24 tiestos
- Tipo 2: 4 cuerpos = 4 tiestos

- Tipo 25: 3 bordes, 3 cuerpos, 1 fragmento de cuerpo y base = 7 tiestos
- Tipo 58: 4 cuerpos, 4 bordes = 8 tiestos
- Tipo 61: 6 cuerpos = 6 tiestos

Total de materiales: 98

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Preclásico Medio; Clásico Tardío: Fase Ortices; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 78

Tipos cerámicos:

- Tipo Acamaya Roja: 1 borde, 1 cuerpo = 2 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 3 bordes, 41 cuerpos = 44 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Tigrillo: 1 cuello, 1 fondo, 10 cuerpos = 12 tiestos
- Tipo 1: 1 cuello, 5 bordes, 29 cuerpos, 1 fondo con soporte = 36 tiestos
- Tipo 34: 18 bordes, 11 fondos, 28 cuerpos, 1 posible soporte = 59 tiestos

Total de materiales: 154

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 79

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 13 cuerpos = 13 tiestos
- Tipo Rojo Chipó: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo Tigrillo: 1 borde, 1 cuerpo = 2 tiestos
- Tipo 25: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo 34: 1 borde, 29 cuerpos = 30 tiestos

Total de materiales: 54

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana.

SITIO 80

Tipos cerámicos:

- Tipo Blanco Burdo: 1 tiesto
- Tipo Garza Alisado: 7 tiestos
- Tipo 1: 8 tiestos
- Tipo 34: 4 tiestos

Total de materiales: 20

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 81

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 2 tiesto
- Tipo Tigrillo: 4 tiestos
- Tipo 1: 4 tiestos
- Tipo 25: 3 tiestos
- Tipo 34: 2 tiestos

Total de materiales: 15

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 82

Tipos cerámicos:

- Tipo Caimán Pulido: 4 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 11 tiestos
- Tipo Zaura: 4 tiestos

Total de materiales: 19

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Preclásico Medio; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 83

Tipos cerámicos:

- Tipo Caimán Pulido: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 15 cuerpos, 2 bordes = 17 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 7 cuerpos, 6 bordes = 13 tiestos
- Tipo Tigrillo: 6 cuerpos, 1 borde, 1 base = 8 tiestos
- Tipo Zaura: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo 1: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 2: 4 cuerpos, 1 borde = 5 tiestos
- Tipo 34: 1 borde = 1 tiesto
- Tipo 36 y 36A: 2 cuerpos, 1 borde, 3 bases = 6 tiestos
- Tipo 58: 7 cuerpos, 5 bordes = 12 tiestos

Total de materiales: 69

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Preclásico Medio; Clásico Tardío: Fase Ortices; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 84

Tipos cerámicos:

- Tipo Caimán Pulido: 9 cuerpos = 9 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 2 cuerpos, 1 borde = 3 tiestos
- Tipo Tigrillo: 7 cuerpos, 1 borde = 8 tiestos
- Tipo 1: 9 cuerpos, 6 bordes = 15 tiestos

- Tipo 34: 4 cuerpos, 4 bordes = 8 tiestos

Total de materiales: 43

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 85

Tipos cerámicos:

- Tipo Capulín Burdo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Garza Alisado: 4 cuerpos 1 borde = 5 tiestos
- Tipo Zaura: 5 cuerpos, 1 base = 6 tiestos
- Tipo 1: 8 cuerpos, 1 borde = 9 tiestos
- Tipo 34: 7 cuerpos, 2 bordes = 9 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 7 cuerpos = 7 tiestos

Total de materiales: 37

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Preclásico Medio; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 86

Tipos cerámicos:

- Tipo Caimán Pulido: 6 cuerpos = 6 tiestos
- Tipo 1: 6 bordes, 9 cuerpos = 15 tiestos
- Tipo 34: 17 cuerpos, 2 bordes, 1 base = 20 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 4 cuerpos, 1 borde = 5 tiestos

Total de materiales: 46

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase Ojochi-Bajío; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

Sitio 87

Tipos cerámicos:

- Tipo Capulín Burdo: 19 cuerpos, 1 borde = 20 tiestos
- Tipo Zaura: 7 cuerpos = 7 tiestos
- Tipo 1: 13 cuerpos = 13 tiestos

Total de materiales: 40

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Preclásico Medio; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 88

Tipos cerámicos:

- Tipo Caimán Pulido: 1 borde, 1 base soporte, 3 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo Rojo Chipó: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Tigrijo: 2 bordes, 10 cuerpos = 12 tiestos
- Tipo 1: 4 bordes, 13 cuerpos = 17 tiestos
- Tipo 34: 3 bordes, 6 cuerpos = 9 tiestos

Total de materiales: 44

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 90

Tipos cerámicos:

- Tipo Blanco Burdo: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 11 bordes, 46 cuerpos = 57 tiestos
- Tipo Tigrillo: 15 cuerpos, 5 bordes = 18 tiestos
- Tipo Zaura: 12 cuerpos, 1 base, 8 bordes = 21 tiestos
- Tipo 1: 23 cuerpos, 2 bordes = 25 tiestos
- Tipo 34: 10 cuerpos = 10 tiestos

Total de materiales: 133

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Preclásico Medio; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 91

Tipos cerámicos:

- Tipo Caolín: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Garza Alisado: 2 bordes, 66 cuerpos = 68 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 1 borde, 1 cuerpo = 2 tiestos
- Tipo Tigrillo: 5 bordes, 25 cuerpos = 30 tiestos
- Tipo 1: 2 bordes, 6 cuerpos = 8 tiestos

Total de materiales: 109

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 92

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 1 borde, 15 cuerpos = 16 tiestos
- Tipo Tigrillo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Zaura: 1 borde, 1 cuello = 2 tiestos
- Tipo 1: 3 bordes, 6 cuerpos = 9 tiestos
- Tipo 34: 3 bordes, 8 cuerpos = 11 tiestos

Total de materiales: 39

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Preclásico Medio; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 93

Tipos cerámicos:

- Tipo Blanco Burdo: 6 cuerpos, 5 bordes, 1 base = 12 tiestos
- Tipo Caimán Pulido: 15 cuerpos, 10 bordes = 25 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 26 cuerpos, 6 bordes = 32 tiestos

- Tipo Gris Erosionado: 2 cuerpos, 5 bordes = 7 tiestos
- Tipo Tigrillo: 3 cuerpos, 2 bordes, 3 bases = 8 tiestos
- Tipo 1: cuerpos 21, 8 bordes, 1 base = 30 tiestos
- Tipo 34: 16 cuerpos, 18 bordes, 1 fragmento de vaso cilíndrico = 38 tiestos
- Tipos 36 y 36A: 1 base = 1 tiesto

Total de materiales: 153

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 94

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 33 cuerpos, 7 bordes, 1 base = 41 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 4 cuerpos, 3 bordes, 2 bases = 9 tiestos
- Tipo Tigrillo: 6 cuerpos, 4 bordes = 10 tiestos
- Tipo 1: 66 cuerpos, 31 bordes, 5 bases = 102 tiestos
- Tipo 24: 11 cuerpos = 11 tiestos
- Tipo 25: 1 borde = 1 tiesto
- Tipo 34: 12 cuerpos, 22 bordes, 14 bases = 48 tiestos

Total de materiales: 222

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 95

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 3 bordes, 26 tiestos = 29 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 3 bordes, 6 tiestos = 29 tiestos
- Tipo Tigrillo: 3 bordes, 7 tiestos, 2 fondos = 12 tiestos
- Tipo Zaura: 2 bordes, 1 fondo = 3 tiestos
- Tipo 1: 1 tiesto, 1 fondo = 2 tiestos

Total de materiales: 75

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Preclásico Medio; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 96

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado : 28 tiestos, 1 borde = 29
- Tipo Tigrillo: 2 tiestos
- Tipo 1: 21 = 21 tiestos
- Tipo 25: 1 = 1 tiesto
- Tipo 34: 2 = 2 tiestos

Total de materiales: 55

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase

Villa Alta Tardía.

SITIO 97

Tipos cerámicos:

- Tipo Gris Erosionado: 1 borde = 1 tiesto
- Tipo Tigrillo: 1 borde, 3 cuerpos= 4 tiestos
- Tipo 1: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 34: 1 borde, 2 cuerpos = 3 tiestos
- Tipos 36 y 36A: 3 bordes = 3 tiestos

Total de materiales: 12

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 98

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 4 cuerpos, 2 bordes, 6 tiestos= 12 tiestos
- Tipo Tigrillo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 1: 4 cuerpos, 1 borde = 5 tiestos
- Tipo 34: 1 cuerpo = 1 tiesto

Total de materiales: 19

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 99

Tipos cerámicos:

- Tipo Blanco Burdo: 24 cuerpos; 2 bordes = 26 tiestos
- Tipo Capulín Burdo: 13 cuerpos; 1 borde = 14 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 21 cuerpos = 21 tiestos
- Tipo Tigrillo: 11 cuerpos; 2 bordes = 13 tiestos
- Tipo 1: 44 cuerpos; 5 bordes = 49 tiestos
- Tipo 34: 41 cuerpos; 8 bordes; 1 tiesto con acanaladura = 50 tiestos
- Tipos 36 y 36A: 22 cuerpos; 1 base; 3 bordes = 26 tiestos

Total de materiales: 199

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 100

Bolsa 1

Tipos cerámicos:

- Tipo Blanco Burdo: 1 cuerpo; 2 bordes = 3 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 3 cuerpos, 4 bordes = 7 tiestos
- Tipo Tigrillo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 1: 29 cuerpos; 17 bordes, 4 fondos, 2 asas, 1 soporte = 53 tiestos
- Tipo 34: 5 cuerpos; 3 bordes; 1 fondo = 9 tiestos
- Tipos 36 y 36A: 3 cuerpos; 13 bordes, 1 fondo = 17 tiestos

Total de materiales: 90

Bolsa 2

Tipos cerámicos:

- Tipo Blanco Burdo: 1 borde = 1 tiesto
- Tipo Tigrillo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 1: 8 cuerpos; 2 bordes = 10 tiestos
- Tipo 34: 11 cuerpos; 5 bordes = 16 tiestos
- Tipos 36 y 36A: 15 cuerpos; 11 bordes, 1 cuello = 27 tiestos

Total de materiales: 55

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana.

SITIO 101

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 1 cuerpo, 1 borde = 2 tiestos
- Tipo 1: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 2: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 34: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo 58: 2 cuerpos, 1 borde = 3 tiestos
- Tipo 61: 2 cuerpos = 2 tiestos

Total de materiales: 15

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fases Ortices y Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 102

Tipos cerámicos:

- Tipo Acamaya Roja: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Blanco Burdo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Caamaño Burdo: 8 cuerpos = 8 tiestos
- Tipo Caimán Pulido: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo Rojo Chipó: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo Tigrillo: 11 cuerpos = 11 tiestos
- Tipo 1: 23 cuerpos = 23 tiestos
- Tipo 25: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo 34: 6 cuerpos, 2 bordes = 8 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 1 cuerpo, 2 bordes = 3 tiestos

Total de materiales: 74

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 103

Tipos cerámicos:

- Tipo Blanco Burdo: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo Caamaño Burdo: 2 cuerpos, 1 borde = 3 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 36 cuerpos, 3 bordes = 39 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Tiburón Blanco: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Tigrillo: 9 cuerpos = 9 tiestos
- Tipo Zaura: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo 1: 13 cuerpos, 2 bordes = 15 tiestos
- Tipo 24: 2 cuerpos, 3 bordes = 5 tiestos
- Tipo 25: 5 cuerpos, 1 borde = 6 tiestos

Total de materiales: 86

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 104

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 1 cuerpos, 1 borde = 2 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 17 cuerpos, 3 bordes = 20 tiestos
- Tipo Tiburón Blanco: 4 cuerpo = 4 tiesto
- Tipo Tigrillo: 6 cuerpos = 6 tiestos
- Tipo Zaura: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo 1: 8 cuerpos, 2 bordes = 10 tiestos
- Tipo 25: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo 34: 13 cuerpos = 13 tiestos

Total de materiales: 63

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 105

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo Caimán Pulido: 3 cuerpos, 3 bordes = 6 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 14 cuerpos = 14 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 1 borde = 1 tiesto
- Tipo Rojo Chipó: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Tigrillo Burdo: 2 cuerpos = 2 tiestos

- Tipo Tigrillo: 22 cuerpos, 4 bordes, 5 fondos = 31 tiestos
- Tipo Zaura: 5 cuerpos, 2 bordes = 7 tiestos
- Tipo 1: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 24: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 34: 2 cuerpos, 1 borde = 3 tiestos

Total de materiales: 73

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 106

Tipos cerámicos:

- Tipo Tigrillo: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 1: 18 cuerpos, 2 fondos = 20 tiestos
- Tipo 34: 3 cuerpos = 3 tiestos

Total de materiales: 25

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 107

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 8 cuerpos = 8 tiestos
- Tipo Tigrillo: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo 1: 20 cuerpos, 2 bordes, 1 fondo = 23 tiestos
- Tipo 34: 11 cuerpos, 2 bordes = 13 tiestos

Total de materiales: 48

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 108

Tipos cerámicos:

- Tipo Caimán Pulido: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 8 cuerpos, 1 borde = 9 tiestos
- Tipo Rojo Chipó: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Tigrillo: 18 cuerpos, 2 bordes = 20 tiestos
- Tipo Zaura: 2 cuerpos, 1 borde = 3 tiestos
- Tipo 1: 7 cuerpos = 7 tiestos
- Tipo 34: 8 cuerpos = 8 tiestos

Total de materiales: 50

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 109

Tipos cerámicos:

- Tipo Conchuda Rojo Especular: 4 cuerpos, 1 borde = 5 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 5 cuerpos, 3 tiestos = 8 tiestos
- Tipo Rojo Chipó: 1 cuerpo, 2 bordes = 3 tiestos
- Tipo Tigrillo: 2 cuerpos, 1 borde = 3 tiestos
- Tipo Zaura: 1 fondo = 1 tiesto

Total de materiales: 20

FECHAMIENTO: periodo Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo.**SITIO 110**

Tipos cerámicos:

- Tipo Caimán Pulido: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 9 cuerpos, 1 borde = 10 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 4 cuerpos, 1 borde = 5 tiestos
- Tipo Tigrillo: 7 cuerpos, 2 bordes, 1 fondo = 10 tiestos
- Tipo 34: 5 cuerpos = 5 tiestos

Total de materiales: 32

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana.**SITIO 111**

Tipos cerámicos:

- Tipo Caimán Pulido: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 4 cuerpos, 2 bordes = 6 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 2 cuerpos, 1 borde = 3 tiestos
- Tipo Tigrillo: 5 cuerpos, 2 bordes = 7 tiestos
- Tipo 1: 2 cuerpos, 1 borde = 3 tiestos
- Tipo 30: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 34: 2 cuerpos, 2 bordes = 4 tiestos

Total de materiales: 27

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.**SITIO 112**

Tipos cerámicos:

- Tipo Caimán Pulido: 15 cuerpos = 15 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 5 cuerpos = 5 tiestos

- Tipo Rojo Chipó: 4 cuerpos, 1 borde = 5 tiestos
- Tipo Tigrillo: 9 cuerpos, 1 borde = 10 tiestos
- Tipo Zaura: 1 borde = 1 tiesto
- Tipo 1: 56 cuerpos, 9 bordes = 65 tiestos
- Tipo 34: 3 bordes = 3 tiestos

Total de materiales: 104

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 113

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 12 cuerpos = 12 tiestos
- Tipo Tigrillo: 9 cuerpos, 1 borde = 10 tiestos
- Tipo Zaura: 5 cuerpos, 1 borde = 6 tiestos
- Tipo 34: 3 cuerpos, 1 borde = 4 tiestos

Total de materiales: 37

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana.

SITIO 114

Tipos cerámicos:

- Tipo Caimán Pulido: 7 cuerpos = 7 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo Tigrillo: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Zaura: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 1: 10 cuerpos = 10 tiestos
- Tipo 34: 3 cuerpos, 2 bordes = 5 tiestos

Total de materiales: 28

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 115

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 8 cuerpos = 8 tiestos
- Tipo 1: 5 cuerpos = 5 tiestos

Total de materiales: 13

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 116

Tipos cerámicos:

- Tipo Caimán Pulido: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Tigrillo: 1 cuerpo, 1 borde = 2 tiestos

- Tipo 1: 6 cuerpos = 6 tiestos
- Tipo 34: 1 borde = 1 tiesto

Total de materiales: 11

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 117

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Caamaño Burdo: 3 cuerpos, 1 borde = 4 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo Tigrillo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 1: 9 cuerpos, 1 borde = 10 tiestos
- Tipo 34: 12 cuerpos, 2 bordes = 14 tiestos

Total de materiales: 34

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 118

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 14 cuerpos = 14 tiestos
- Tipo 1: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 30: 4 cuerpos = 4 tiestos
- Tipo 34: 2 cuerpos, 1 borde = 3 tiestos

Total de materiales: 22

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 119

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Caimán Pulido: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 20 cuerpos, 1 borde = 21 tiestos
- Tipo Rojo Chipó: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo 1: 19 cuerpos = 19 tiestos
- Tipo 34: 14 cuerpos, 4 bordes = 18 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 2 bordes = 2 tiestos

Total de materiales: 65

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 120

Tipos cerámicos:

- Tipo Blanco Burdo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Caamaño Burdo: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Garza Alisado: 15 cuerpos, 7 bordes = 22 tiestos
- Tipo 30: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo 34: 2 cuerpos, 1 borde = 3 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 1 cuerpo, 1 borde = 2 tiestos

Total de materiales: 31

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 121

Tipos cerámicos:

- Tipo Rojo Chipó: 6 cuerpos = 6 tiestos
- Tipo Tigrillo: 20 cuerpos, 3 bordes, 2 fondo = 24 tiestos
- Tipo 1: 22 cuerpos = 22 tiestos
- Tipo 34: 11 cuerpos = 11 tiestos
- Tipo 36 y 36A: 26 cuerpos, 1 borde = 27 tiestos

Total de materiales: 90

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; Clásico Tardío: Fase Villa Alta Temprana; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 122

Tipos cerámicos:

- Tipo Caimán Pulido: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Garza Alisado: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo Rojo Chipó: 1 cuerpo, 1 borde = 2 tiestos
- Tipo 1: 9 cuerpos = 9 tiestos

Total de materiales: 15

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fases Ojochi-Bajío y San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

SITIO 123

Tipos cerámicos:

- Tipo Caamaño Burdo: 2 cuerpos = 2 tiestos
- Tipo Garza Alisado: 14 cuerpos, 1 borde = 15 tiestos
- Tipo 1: 8 cuerpos = 8 tiestos
- Tipo 34: 5 cuerpos = 5 tiestos
- Tipo Zaura: 1 cuerpo = 1 tiesto

Total de materiales: 31

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase

Villa Alta Tardía.

SITIO 124

Tipos cerámicos:

- Tipo Garza Alisado: 24 cuerpos, 2 bordes = 26 tiestos
- Tipo Gris Erosionado: 2 bordes = 2 tiestos
- Tipo Rojo Chipó: 1 cuerpo = 1 tiesto
- Tipo Tigrillo: 3 cuerpos = 3 tiestos
- Tipo Zaura: 2 cuerpos, 2 bordes = 4 tiestos
- Tipo 34: 1 cuerpo = 1 tiesto

Total de materiales: 37

FECHAMIENTO: periodos Preclásico Inferior: Fase San Lorenzo; y Clásico Terminal: Fase Villa Alta Tardía.

GRAN TOTAL DE TIESTOS ANALIZADOS = 8,195

APENDICE III:
TABLAS DE LOS SITIOS

Sitio	Nombre del sitio	UTM	15 Q	Altitud	Carta Topográfica INEGI
Número		E	N		Escala: 1: 50, 000
1		2 86 000	19 54 000	40 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
2	Cerro Medias Aguas	2 85 050	19 54 950	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
3		2 82 400	19 53 950	40 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
4		2 81 700	19 54 600	40-50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
5		2 81 450	19 54 100	30 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
6		2 81 550	19 55 250	30 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
7		2 81 900	19 55 500	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
8	Medias Aguas	2 82 400	19 57 400	53 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
9		2 82 450	19 56 950	40 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
10		2 82 550	19 57 550	40 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
11		2 85 600	19 55 250	100 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
12		2 81 800	19 57 800	40 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
13		2 81 500	19 57 850	40 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
14		2 81 500	19 58 650	40 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
15		2 83 000	19 58 000	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
16	Tierra Colorada	2 84 750	19 57 850	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
17	Cerro de la Vaca	2 84 150	19 55 550	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
18		2 85 900	19 54 050	40 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
19		2 83 600	19 57 150	60 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
20		2 84 050	19 57 000	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
21		2 83 750	19 54 850	40 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
22		2 83 850	19 54 300	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
23		2 83 600	19 54 350	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
24		2 84 450	19 53 950	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
25		2 85 000	19 53 850	40 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
26		2 85 250	19 53 950	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
27		2 87 650	19 53 750	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
28		2 85 250	19 53 650	40 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
29		2 85 200	19 53 450	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
30		2 86 250	19 53 300	40 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
31		2 88 100	19 52 550	30 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
32		2 87 350	19 52 400	40 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
33		2 85 750	19 53 050	40 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
34		2 88 450	19 52 800	30 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
35	Los Turrent	2 88 950	19 52 750	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
36		2 89 450	19 52 800	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
37		2 88 800	19 52 050	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
38		2 85 850	19 52 450	40 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
39		2 85 250	19 53 350	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
40		2 85 150	19 53 350	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
41		2 87 850	19 55 050	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
42		2 89 350	19 54 550	60 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
43		2 88 950	19 53 750	40 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
44		2 90 200	19 56 950	50 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
45		2 89 400	19 56 550	60-70 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
46		2 90 150	19 53 650	40 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
47		2 90 150	19 53 350	50 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
48		2 90 950	19 53 650	50 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
49		2 91 350	19 53 350	40 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
50		2 91 650	19 53 250	50 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
51		2 92 000	19 54 100	50 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
52		2 92 600	19 53 100	70 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
53		2 92 950	19 53 500	60 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
54		2 93 800	19 54 600	50 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
55		2 94 075	19 54 750	60 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
56		2 94 075	19 54 475	70 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
57		2 94 325	19 55 000	60 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
58		2 94 225	19 55 375	50 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
59		2 94 875	19 55 250	70 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
60		2 94 700	19 55 650	50 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
61		2 94 240	19 55 150	50 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
62		2 96 000	19 55 500	70 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
63	El Cházaro	2 95 300	19 56 050	50 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz

Sitio	Nombre del sitio	UTM	15 Q	Altitud	Carta Topográfica INEGI
64		2 95 900	19 56 100	70 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
65		2 96 550	19 55 300	70 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
66		2 96 400	19 55 950	70 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
67		2 96 700	19 55 650	60 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
68	La Isla	2 97 251	19 54 432	30 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
69		2 98 200	19 54 250	30 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
70		2 97 050	19 57 500	60 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
71		2 97 250	19 54 150	30 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
72		2 95 450	19 57 900	40 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
73		2 94 375	19 55 875	50 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
74		2 95 000	19 55 650	50 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
75		2 94 075	19 55 900	50 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
76		2 93 600	19 55 300	50 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
77		2 93 350	19 55 425	50 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
78		2 93 450	19 54 975	50 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
79		2 92 225	19 58 325	30 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
80		2 91 900	19 58 050	30 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
81		2 92 050	19 59 325	60 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
82		2 93 180	19 58 650	60 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
83		2 86 050	19 53 300	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
84		2 87 300	19 55 250	60 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
85		2 87 150	19 54 150	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
86		2 87 650	19 54 800	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
87		2 87 617	19 54 270	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
88		2 85 800	19 522 75	40 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
89		2 85 750	19 52 700	60 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
90		2 86 472	19 511 89	50-60 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
91		2 86 547	19 51 069	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
92		2 87 077	19 508 15	60 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
93		2 87 677	19 508 15	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
94		2 87 949	19 510 12	50 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
95		2 87 697	19 512 71	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
96		2 88 275	19 510 51	50 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
97		2 88 628	19 510 79	50 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
98		2 87 400	19 513 00	50 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
99	Campo Nuevo	2 809 50	19 583 50	60 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
100		2 810 24	19 595 33	60 msnm	E15C23, El Paraíso, Veracruz
101		2 881 18	19 519 86	46 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
102		2 89 961	19 52 225	50 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
103		2 899 43	19 509 88	54 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
104		2 902 12	19 513 51	38 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
105		2 902 54	19 516 06	40 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
106		2 903 18	19 518 97	37 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
107		2 903 88	19 503 67	37 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
108		2 905 23	19 500 64	43 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
109		2 907 89	19 500 99	38 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
110		2 907 58	19 503 46	36 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
111		2 909 34	19 500 44	36 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
112		2 894 94	19 506 04	56 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
113		2 893 64	19 502 61	54 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
114		2 893 84	19 499 36	54 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
115		2 898 25	19 498 83	44 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
116		2 913 95	19 519 07	31 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
117		2 907 03	19 525 09	72 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
118		2 911 64	19 529 53	44 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
119		2 917 05	19 539 37	67 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
120		2 920 00	19 526 74	25 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
121		2 915 33	19 521 76	45 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
122		2 890 78	19 503 54	55 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
123		2 885 88	19 498 94	59 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz
124		2 888 47	19 500 88	53 msnm	E15C24, El Progreso, Veracruz

Tabla 1: Localización de sitios

Código de colores											
Altitud 20-30	Altitud 30	Altitud 30-40	Altitud 40	Altitud 40-50	Altitud 50	Altitud 50-60	Altitud 60	Altitud 60-70	Altitud 70	Altitud 70-80	Altitud 100

Sitio	Nombre del sitio	Altitud 20 -30	Unidad Geomorfológica
120		25 msnm	Llanura baja de inundación
5		30 msnm	Llanura baja de inundación
6		30 msnm	Llanura baja de inundación
31		30 msnm	Llanura baja de inundación
34		30 msnm	Llanura baja de inundación
68	La Isla	30 msnm	Llanura baja de inundación
69		30 msnm	Llanura baja de inundación
71		30 msnm	Llanura baja de inundación
79		30 msnm	Llanura baja de inundación
80		30 msnm	Llanura baja de inundación
116		31 msnm	Llanura alta de inundación
111		36 msnm	Llanura alta de inundación
110		36 msnm	Llanura alta de inundación
107		37 msnm	Llanura alta de inundación
106		37 msnm	Llanura alta de inundación
104		38 msnm	Llanura alta de inundación
109		38 msnm	Llanura alta de inundación
1		40 msnm	Llanura alta de inundación
3		40 msnm	Llanura alta de inundación
9		40 msnm	Llanura alta de inundación
10		40 msnm	Llanura alta de inundación
12		40 msnm	Llanura alta de inundación
13		40 msnm	Llanura alta de inundación
14		40 msnm	Llanura alta de inundación
18		40 msnm	Llanura alta de inundación
21		40 msnm	Llanura alta de inundación
25		40 msnm	Llanura alta de inundación
28		40 msnm	Llanura alta de inundación
30		40 msnm	Llanura alta de inundación
32		40 msnm	Llanura alta de inundación
33		40 msnm	Llanura alta de inundación
38		40 msnm	Llanura alta de inundación
43		40 msnm	Llanura alta de inundación
46		40 msnm	Llanura alta de inundación
49		40 msnm	Llanura alta de inundación
72		40 msnm	Llanura alta de inundación
88		40 msnm	Llanura alta de inundación
105		40 msnm	Llanura alta de inundación
108		43 msnm	Llanura alta de inundación
115		44 msnm	Llanura alta de inundación
118		44 msnm	Llanura alta de inundación
121		45 msnm	Llanura alta de inundación
101		46 msnm	Llanura alta de inundación
4		40-50 msnm	Llanura alta de inundación
2	Cerro Medias Aguas	50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
7		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
15		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
16	Tierra Colorada	50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
17	Cerro de la Vaca	50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
20		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
22		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
23		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
24		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
26		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
27		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial

Sitio	Nombre del sitio	Altitud	Unidad Geomorfológica
29		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
35	Los Turrent	50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
36		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
37		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
39		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
40		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
41		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
44		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
47		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
48		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
50		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
51		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
54		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
58		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
60		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
61		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
63	El Cházaro	50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
73		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
74		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
75		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
76		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
77		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
78		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
83		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
85		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
86		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
87		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
91		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
93		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
94		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
95		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
96		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
97		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
98		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
102		50 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
8	Medias Aguas	53 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
124		53 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
103		54 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
113		54 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
114		54 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
122		55 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
112		56 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
123		59 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
90		50-60 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
19		60 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
42		60 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
53		60 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
55		60 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
57		60 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
67		60 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
70		60 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
81		60 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
82		60 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
84		60 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
99	Campo Nuevo	60 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
100		60 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
45		60-70 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
119		67 msnm	Rampa acumulativa de sedimentos deluvio-coluvial
52		70 msnm	Terraza erosiva-denudatoria
56		70 msnm	Terraza erosiva-denudatoria
59		70 msnm	Terraza erosiva-denudatoria
62		70 msnm	Terraza erosiva-denudatoria
64		70 msnm	Terraza erosiva-denudatoria
65		70 msnm	Terraza erosiva-denudatoria
66		70 msnm	Terraza erosiva-denudatoria
117		72 msnm	Terraza erosiva-denudatoria
11		100 msnm	Cumbre de cerro Medias Aguas

Tabla 2: Altitud y unidad geomorfológica

Sitio	Nombre	Características	Tipo	Area	Area Arquitectónica
1		Montículos (2)	<i>Caserío mediano</i>		300 m2
2	Cerro Medias Aguas	Dispersión de materiales-Area modificada	<i>Caserío mediano</i>		
3		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
4		Montículos (3)	<i>Caserío mediano</i>		.18 ha
5		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
6		Montículo aislado	<i>Caserío mediano</i>		
7		Montículo aislado	<i>Caserío mediano</i>		
8	Medias Aguas	Arquitectura monumental-3 plazas	<i>Centro secundario</i>	40 ha?	25 ha-25 montículos
9		Montículo aislado	<i>Caserío mediano</i>		
10		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
11	Cueva del cerro MA	Dispersión de materiales-cueva	<i>Caserío pequeño</i>		
12		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
13		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
14		Montículos (2)	<i>Caserío mediano</i>		.72 ha
15		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
16	Tierra Colorada	Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
17	Cerro de la Vaca	Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
18		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
19		Montículo aislado	<i>Caserío mediano</i>		
20		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
21		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
22		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
23		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
24		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
25		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
26		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
27		Montículo aislado	<i>Caserío mediano</i>		
28		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
29		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
30		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
31		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
32		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
33		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
34		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
35	Los Turrent	Arquitectura monumental-4 plazas	<i>Aldea grande</i>	25 ha	24 ha-16 montículos
36		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
37		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
38		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
39		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
40		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
41		Montículos (2)	<i>Caserío mediano</i>		.65 ha
42		Montículos (2)	<i>Caserío mediano</i>		1.5 ha
43		Montículo aislado	<i>Caserío mediano</i>		
44		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
45		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
46		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
47		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
48		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
49		Montículo aislado	<i>Caserío mediano</i>		
50		Montículo aislado	<i>Caserío mediano</i>		.6 ha
51		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
52		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
53		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
54		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
55		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
56		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
57		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
58		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
59		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
60		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
61		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
62		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
63	El Cházaro	Arquitectura monumental-3 plazas	<i>Aldea grande</i>	20 ha	16 ha-17 montículos
64		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		

Sitio	Nombre	Características	Tipo	Area	Area Arquitectónica
65		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
66		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
67		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
68	La Isla	Arquitectura monumental-1 plaza	<i>Aldea pequeña</i>	6 ha	3.06 ha-5 montículos
69		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
70		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
71		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
72		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
73		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
74		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
75		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
76		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
77		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
78		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
79		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
80		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
81		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
82		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
83		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
84		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
85		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
86		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
87		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
88		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
89		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
90		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
91		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
92		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
93		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
94		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
95		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
96		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
97		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
98		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
99	Campo Nuevo	Arquitectura monumental-5 plazas	<i>Aldea grande</i>	8 ha	5.6 ha-18 montículos
100		Dispersión de materiales	<i>Caserío mediano</i>		
101		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
102		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
103		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
104		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
105		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
106		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
107		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
108		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
109		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
110		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
111		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
112		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
113		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
114		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
115		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
116		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
117		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
118		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
119		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
120		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
121	Rancho Cribeles	Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
122		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
123		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		
124		Dispersión de materiales	<i>Caserío pequeño</i>		

Tabla 3: Tipología de sitios

Sitio	Nombre	Ojochi-Bajo	Sin ocupación (SO)		Caserío pequeño (CP)		Caserío mediano (CM)		Aldea pequeña (AP)		Aldea grande (AG)		Centro secundario (CS)		
			San Lorenzo	P. Medio	Ortices	V.A. Temp.	V.A. Tardía	Sitio	Nombre	Ojochi-Bajo	San Lorenzo	P. Medio	Ortices	V.A. Temp.	V.A. Tardía
1		CM	CM	SO	SO	SO	CM	63	El Cházaro	AG	AG	SO	SO	AG	AG
2	Cerro Medias Aguas	CM	CM	CM	CM	CM	CM	64		SO	CP	SO	SO	CP	CP
3		SO	CP	SO	CP	CP	CP	65		CP	CP	CP	SO	SO	CP
4		SO	CM	SO	AG	SO	CM	66		CP	CP	SO	SO	CP	CP
5		CP	CP	SO	SO	SO	CP	67		CP	CP	SO	SO	SO	CP
6		SO	CM	SO	SO	CM	CM	68	La Isla	AP	AP	SO	SO	SO	SO
7		CM	CM	SO	CM	CM	CM	69		CP	CP	SO	SO	SO	SO
8	Medias Aguas	AG	AG	SO	SO	CS	CS	70		CP	CP	CP	SO	SO	SO
9		CM	CM	SO	SO	CM	SO	71		CP	CP	SO	SO	CP	CP
10		CP	CP	SO	SO	CP	CP	72		SO	CP	SO	CP	SO	CP
11	Cueva del cerro MA	SO	CP	SO	SO	SO	SO	73		SO	CP	SO	SO	CP	CP
12		SO	CP	SO	SO	CP	CP	74		CP	CP	SO	SO	SO	CP
13		SO	CP	SO	SO	CP	CP	75		CP	SO	SO	SO	SO	CP
14		SO	CM	SO	SO	CM	CM	76		SO	CP	SO	SO	SO	CP
15		CP	CP	SO	SO	CP	CP	77		SO	CP	CP	CP	SO	CP
16	Tierra Colorada	SO	CP	SO	SO	SO	CP	78		CP	CP	SO	SO	CP	CP
17	Cerro de la Vaca	SO	CP	CP	CP	SO	CP	79		SO	CP	SO	SO	CP	SO
18		SO	CP	SO	SO	CP	CP	80		SO	CP	SO	SO	SO	CP
19		SO	CP	SO	SO	CP	CP	81		SO	CP	SO	SO	SO	CP
20		CM	CM	SO	CM	CM	CM	82		CP	CP	CP	SO	SO	CP
21		SO	CP	SO	SO	SO	CP	83		CP	CP	CP	CP	SO	CP
22		CP	CP	SO	SO	SO	CP	84		CP	CP	SO	SO	SO	CP
23		SO	CP	SO	SO	SO	CP	85		SO	CP	CP	SO	CP	CP
24		SO	CP	SO	SO	CP	SO	86		CP	SO	SO	SO	CP	CP
25		CP	CP	SO	SO	CP	CP	87		SO	CP	CP	SO	SO	CP
26		SO	SO	SO	SO	SO	SO	88		CP	CP	SO	SO	SO	CP
27		CP	CP	SO	CP	CP	CP	89		SO	SO	SO	SO	SO	SO
28		SO	CM	SO	SO	CM	CM	90		SO	CP	CP	SO	SO	CP
29		CP	CP	SO	CP	SO	CP	91		SO	CP	SO	SO	SO	CP
30		CP	CP	SO	SO	SO	CP	92		SO	CP	CP	SO	SO	CP
31		CP	CP	CP	SO	SO	CP	93		CP	CP	SO	SO	SO	PC
32		SO	CP	SO	SO	SO	SO	94		SO	CP	SO	SO	CP	CP
33		SO	CP	SO	SO	SO	CP	95		SO	CP	CP	SO	SO	CP
34		CP	CP	SO	SO	SO	CP	96		SO	CP	SO	SO	SO	CP
35	Los Turrent	SO	CP	SO	SO	SO	CP	97		SO	CP	SO	SO	SO	CP
36		AG	AG	SO	SO	SO	AG	98		SO	CP	CP	CP	SO	CP
37		SO	CP	SO	SO	SO	CP	99	Campo Nuevo	SO	AG	SO	SO	AG	AG
38		SO	CP	SO	SO	CP	SO	100		SO	CM	SO	SO	CM	SO
39		SO	CP	SO	CP	SO	CP	101		SO	CP	SO	CP	CP	CP
40		SO	CP	SO	CP	CP	CP	102		CP	CP	SO	SO	CP	CP
41		SO	CP	SO	CP	CP	CP	103		SO	CP	SO	SO	CP	CP
42		SO	CM	SO	CM	CM	CM	104		SO	CP	SO	SO	CP	CP
43		SO	CM	SO	SO	CM	CM	105		CP	CP	SO	SO	CP	SO
44		CM	CM	SO	SO	CM	SO	106		SO	CP	SO	SO	SO	CP
45		CM	SP	SO	SO	SO	CP	107		CP	CP	SO	SO	CP	CP
46		SO	CP	SO	SO	SO	SO	108		CP	CP	SO	SO	CP	CP
47		SO	CP	SO	SO	SO	CP	109		CP	CP	SO	SO	SO	SO
48		SO	CP	CP	SO	SO	CP	110		CP	CP	SO	SO	CP	SO
49		SO	CM	CM	SO	SO	CM	111		CP	CP	SO	SO	CP	SO
50		SO	CM	SO	SO	SO	CM	112		CP	CP	SO	SO	SO	CP
51		SO	CP	CP	SO	SO	CP	113		SO	CP	SO	SO	CP	SO
52		SO	CP	CP	SO	SO	CP	114		CP	CP	SO	SO	CP	CP
53		SO	CP	CP	SO	SO	CP	115		SO	CP	SO	SO	SO	CP
54		SO	CP	SO	SO	CP	SO	116		CP	CP	SO	SO	SO	CP
55		SO	CP	SO	SO	SO	CP	117		SO	CP	SO	SO	CP	CP
56		SO	CP	SO	SO	SO	CP	118		SO	CP	SO	SO	CP	CP
57		CP	CP	SO	SO	SO	CP	119		CP	CP	SO	SO	CP	CP
58		SO	CP	CP	CP	CP	CP	120		SO	CP	SO	SO	CP	CP
59		SO	CP	SO	SO	SO	CP	121	Rancho Cribeles	CP	CP	SO	SO	CP	CP
60		SO	CP	SO	SO	SO	SO	122		CP	CP	SO	SO	SO	CP
61		SO	CP	SO	SO	SO	CP	123		SO	CP	SO	SO	SO	CP
62		SO	CP	SO	SO	SO	CP	124		SO	CP	SO	SO	SO	CP
TOTAL										<u>50</u>	<u>120</u>	<u>18</u>	<u>16</u>	<u>54</u>	<u>104</u>

Tabla 4: Fase/Periodo y tipo de sitio

	Fundación					
	Ojochi-Bajo	San Lorenzo	P. Medio	Ortices	V.A. Temp.	V.A. Tardia
	Sitio	Sitio	Sitio	Sitio	Sitio	Sitio
	1	3				
	2	4				
	5	6				
	7	11				
	8	12				
	9	13				
	10	14				
	15	16				
	19	17				
	21	18				
	24	20				
	26	22				
	28	23				
	29	25				
	30	27				
	33	31				
	35	32				
	43	34				
	44	36				
	56	37				
	63	38				
	65	39				
	66	40				
	67	41				
	68	42				
	69	45				
	70	46				
	71	47				
	74	48				
	75	49				
	76	50				
	78	51				
	82	52				
	83	53				
	84	54				
	86	55				
	88	57				
	93	58				
	102	59				
	105	60				
	107	61				
	108	62				
	109	64				
	110	72				
	111	73				
	112	77				
	114	79				
	116	80				
	119	81				
	121	85				
	122	87				
		89				
		90				
		91				
		92				
		94				
		95				
		96				
		97				
		98				
		99				
		100				
		101				
		103				
		104				
		106				
		113				
		115				
		117				
		118				
		120				
		123				
		124				
Total	51	73				

Tabla 5: Fundación de sitios

Abandono						Nunca abandonado	Abandono						Nunca abandonado
Ojochi Bajío	San Lorenzo	P. Medio	Ortices	V.A. Temprana	V.A. Tardía		Ojochi Bajío	San Lorenzo	P. Medio	Ortices	V.A. Temprana	V.A. Tardía	
		1	30	17		2			62				
		3	48	77					63				
		4	49	83					64				
		5	51						66				
		6	52						67				
		7	65						68				
		8	70						69				
		9	82						71				
		10	85						72				
		11	87						73				
		12	90						74				
		13	92						75				
		14	95						76				
		15							78				
		16							79				
		18							80				
		19							81				
		20							85				
		21							88				
		22							89				
		23							91				
		24							93				
		25							94				
		26							96				
		27							97				
		28							98				
		29							99				
		31							100				
		32							101				
		33							102				
		34							103				
		35							104				
		36							105				
		37							106				
		38							107				
		39							108				
		40							109				
		41							110				
		42							111				
		43							112				
		44							113				
		45							114				
		46							115				
		47							116				
		50							117				
		53							118				
		54							119				
		55							120				
		56							121				
		58							122				
		59							123				
		60							124				
								Total		105	13	3	1

Tabla 6: Abandono de sitios

	Sin ocupación (SO)	Caserío pequeño (CP)	Caserío mediano (CM)	Aldea pequeña (AP)	Aldea grande (AG)	Centro secundario (CS)					
Sitio	Nombre	Ojochi-Bajío	San Lorenzo	P. Medio	Ortices	V.A. Temp.	V.A. Tardía	Area	Area Arq.	N° monts.	N° plazas
1		CM	CM	SO	SO	SO	CM		300 m2	2	
2	<i>Cerro Medias Aguas</i>	CM	CM	CM	CM	CM	CM				
3		SO	CP	SO	CP	CP	CP				
4		SO	CM	SO	AG	SO	CM	.18 ha		3	
5		CP	CP	SO	SO	SO	CP				
6		SO	CM	SO	SO	CM	CM			1	
7		CM	CM	SO	CM	CM	CM			1	
8	<i>Medias Aguas</i>	AG	AG	SO	SO	CS	CS	40 ha?	25 ha	25	3
9		CM	CM	SO	SO	CM	SO			1	
10		CP	CP	SO	SO	CP	CP				
11	<i>Cueva del cerro MA</i>	SO	CP	SO	SO	SO	SO				
12		SO	CP	SO	SO	CP	CP				
13		SO	CP	SO	SO	CP	CP				
14		SO	CM	SO	SO	CM	CM	.72 ha		2	
15		CP	CP	SO	SO	CP	CP				
16	<i>Tierra Colorada</i>	SO	CP	SO	SO	SO	CP				
17	<i>Cerro de la Vaca</i>	SO	CP	CP	CP	SO	CP				
18		SO	CP	SO	SO	CP	CP				
19		CM	CM	SO	CM	CM	CM			1	
20		SO	CP	SO	SO	SO	CP				
21		CP	CP	SO	SO	SO	CP				
22		SO	CP	SO	SO	SO	CP				
23		SO	CP	SO	SO	CP	SO				
24		CP	CP	SO	SO	CP	CP				
25		SO	SO	SO	SO	SO	SO				
26		CP	CP	SO	CP	CP	CP				
27		SO	CM	SO	SO	CM	CM			1	
28		CP	CP	SO	CP	SO	CP				
29		CP	CP	SO	SO	SO	CP				
30		CP	CP	CP	SO	SO	CP				
31		SO	CP	SO	SO	SO	SO				
32		SO	CP	SO	SO	SO	CP				
33		CP	CP	SO	SO	SO	CP				
34		SO	CP	SO	SO	SO	CP				
35	<i>Los Turrent</i>	AG	AG	SO	SO	SO	AG	25 ha	24 ha	16	2
36		SO	CP	SO	SO	SO	CP				
37		SO	CP	SO	SO	CP	SO				
38		SO	CP	SO	CP	SO	CP				
39		SO	CP	SO	SO	CP	SO				
40		SO	CP	SO	CP	CP	CP				
41		SO	CM	SO	CM	CM	CM	.65 ha		2	
42		SO	CM	SO	SO	CM	CM	1.5 ha		2	
43		CM	CM	SO	SO	CM	SO			1	
44		CM	CP	SO	SO	SO	CP				
45		CP	CP	SO	SO	SO	SO				
46		SO	CP	SO	SO	SO	CP				
47		SO	CP	SO	SO	SO	CP				
48		SO	CP	CP	SO	SO	CP				
49		SO	CM	CM	SO	SO	CM			1	
50		SO	CM	SO	SO	SO	CM	.6 ha		1	
51		SO	CP	CP	SO	SO	CP				
52		SO	CP	CP	SO	SO	CP				
53		SO	CP	SO	SO	SO	CP				
54		SO	CP	SO	SO	CP	SO				
55		SO	CP	SO	SO	SO	CP				
56		CP	CP	SO	SO	SO	CP				
57		SO	CP	CP	CP	CP	CP				
58		SO	CP	SO	SO	SO	CP				
59		SO	CP	SO	SO	CP	CP				
60		SO	CP	SO	SO	SO	SO				
61		SO	CP	SO	SO	SO	CP				
62		SO	CP	SO	SO	SO	CP				
63	<i>El Cházaro</i>	AG	AG	SO	SO	AG	AG	20 ha	16 ha	17	2
64		SO	CP	SO	SO	CP	CP				

Sitio	Nombre	Ojochi-Bajo	San Lorenzo	P. Medio	Ortices	V.A. Temp.	V.A. Tardía	Area	Area Arq.	N° monts.	N° plazas
65		CP	CP	CP	SO	SO	CP				
66		CP	CP	SO	SO	CP	CP				
67		CP	CP	SO	SO	SO	CP				
68	<i>La Isla</i>	AP	AP	SO	SO	SO	SO	6 ha	3.06 ha	5	1
69		CP	CP	SO	SO	SO	SO				
70		CP	CP	CP	SO	SO	SO				
71		CP	CP	SO	SO	CP	CP				
72		SO	CP	SO	CP	SO	CP				
73		SO	CP	SO	SO	CP	CP				
74		CP	CP	SO	SO	SO	CP				
75		CP	SO	SO	SO	SO	CP				
76		SO	CP	SO	SO	SO	CP				
77		SO	CP	CP	CP	SO	CP				
78		CP	CP	SO	SO	CP	CP				
79		SO	CP	SO	SO	CP	SO				
80		SO	CP	SO	SO	SO	CP				
81		SO	CP	SO	SO	SO	CP				
82		CP	CP	CP	SO	SO	CP				
83		CP	CP	CP	CP	SO	CP				
84		CP	CP	SO	SO	SO	CP				
85		SO	CP	CP	SO	CP	CP				
86		CP	SO	SO	SO	CP	CP				
87		SO	CP	CP	SO	SO	CP				
88		CP	CP	SO	SO	SO	CP				
89		SO	SO	SO	SO	SO	SO				
90		SO	CP	CP	SO	SO	CP				
91		SO	CP	SO	SO	SO	CP				
92		SO	CP	CP	SO	SO	CP				
93		CP	CP	SO	SO	SO	CP				
94		SO	CP	SO	SO	CP	CP				
95		SO	CP	CP	SO	SO	CP				
96		SO	CP	SO	SO	SO	CP				
97		SO	CP	SO	SO	SO	CP				
98		SO	CP	SO	SO	SO	CP				
99	<i>Campo Nuevo</i>	SO	AG	SO	SO	AG	AG	8 ha	5.6 ha	18	3
100		SO	CM	SO	SO	CM	SO				
101		SO	CP	SO	CP	CP	CP				
102		CP	CP	SO	SO	CP	CP				
103		SO	CP	SO	SO	CP	CP				
104		SO	CP	SO	SO	CP	CP				
105		CP	CP	SO	SO	CP	CP				
106		SO	CP	SO	SO	SO	CP				
107		CP	CP	SO	SO	CP	CP				
108		CP	CP	SO	SO	CP	CP				
109		CP	CP	SO	SO	SO	SO				
110		CP	CP	SO	SO	CP	SO				
111		CP	CP	SO	SO	CP	CP				
112		CP	CP	SO	SO	SO	CP				
113		SO	CP	SO	SO	CP	SO				
114		CP	CP	SO	SO	CP	CP				
115		SO	CP	SO	SO	SO	CP				
116		CP	CP	SO	SO	SO	CP				
117		SO	CP	SO	SO	CP	CP				
118		SO	CP	SO	SO	CP	CP				
119		CP	CP	CP	SO	CP	CP				
120		SO	CP	SO	SO	CP	CP				
121	<i>Rancho Cribeles</i>	CP	CP	SO	SO	CP	CP				
122		CP	CP	SO	SO	SO	CP				
123		SO	CP	SO	SO	SO	CP				
124		SO	CP	SO	SO	SO	CP				
TOTAL		50	120	18	16	54	104				

Tabla 7: Arquitectura en los sitios

