



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ARAGÓN**

**CRISIS ECONÓMICA: ANÁLISIS DE LA
PERMANENCIA DE GRECIA EN LA
EURO ZONA (2010 – 2012)**

T E S I N A

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES**

P R E S E N T A
MARÍA ISABEL VARGAS RÍOS

**ASESOR:
MTRO. LUIS MANUEL LÓPEZ ROJAS**

MÉXICO 2014



FES Aragón



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

Hoy, después de diez años, estoy aquí concluyendo este trabajo que sin dudarlo, ha sido el más complicado, difícil y a su vez el más gratificante y satisfactorio que he podido hacer en el transcurso de mi vida.

Recuerdo que cuando empecé a hacer la tesina y rogaba a toda la corte celestial que me diera iluminación e inteligencia para saber cómo debía realizar un trabajo escolar después de diez años de no ir a la escuela, llorando por sentirme la “fósil” en las bibliotecas, en las universidades, yendo de nuevo a la Fes Aragón para concluir lo que no había concluido en su momento, por no darle prioridad a mis asuntos, toda esa frustración y coraje que sentía conmigo misma por no haberme esforzado, el único pensamiento que tenía claro y constante es que debía ser agradecida.

Motivo por el cual este trabajo está dedicado a los siguientes personajes que me han dado el honor de compartir la vida:

A mi Hermosura y Cariño;

Además de darme la vida, sus enseñanzas, su amor, sus regaños, su apoyo y su todo, simplemente son y serán mi razón de ser. Los amo por todo y por nada, por estar ahí para mí, porque hemos pasado por muchas cosas y porque aún nos falta mucho por pasar. Gracias a Dios que me dio a Omar y Magdalena como mis hermosos padres. Gracias por su apoyo en este proceso, por confiar en mí, por amarme tanto y decírmelo todos los días, este trabajo sin ustedes no hubiera quedado, simplemente los amo.

A mi Panzy y a mi Babu;

El crecer a lado de ustedes ha sido increíblemente satisfactorio, no sé qué sería de mi vida sin su amor, sin su protección, su apoyo, sus consejos, las risas, la diversión, la compañía, su entereza, su todo. Siempre he estado muy orgullosa de ustedes hermanos, gracias por no dejarme de amar y compartir conmigo la vida. Esto es para ustedes Dr. Gerardo e Ing. Juan, los amo.

A mis hermosas Changuitas;

Tres hermosas y divinas princesitas que espero en algún momento encuentren la inspiración que requieran en mi ejemplo. Gracias por alegrarme mi vida y a sus madres por prestármelas. Para Andrea, Itzel y Ximena, las amo.

A mis Princesitas;

Porque hemos estado juntos en las buenas y en las malas, la diversión, la protección, la ayuda, los consejos, las enseñanzas y todo lo que conlleva una amistad lo he encontrado en todos ustedes, gracias por compartir la vida conmigo y por hacerme sentir como la princesa de mis princesas. Para Rommel, Adrián, Toño, Manuel y Erick, los quiero mucho.

A mis Valecitas;

Que hubiera sido de mi vida en los últimos años sin ustedes, sin su apoyo, consejos, apapachos pero sobretodo su paciencia. Ha sido todo un honor vivir y compartir todo con ustedes. Para Tania y Alondra, las quiero mucho amigas, gracias totales.

A mis gurús profesionales;

Mucho de lo que hoy soy en el trabajo y en mi vida, se los debo a ustedes. Les agradezco el que confiarán en mí, que compartieran sus conocimientos conmigo, les agradezco los regañones y lo mucho que me han hecho esforzarme, sin su apoyo yo no sería lo que soy hoy. Para Erick Pelayo, Ayari Contreras y Julio de Bottón, los admiro, quiero y respeto por siempre.

A los IMER – NTMX;

Gracias por su apoyo, sus consejos, sus permisos, la diversión y todo el tiempo compartido, se han vuelto como otra familia para mí. Julio, Leo, Ayari, Ana, Ara, Tans, Alo, Gaby, Claus, Martin, Rafa, Pepe, Fer y Don Gus, los quiero mucho.

Al Transmítelo;

Cuando llegue ahí no pensé que haría lazos tan fuertes, hoy se han vuelto imprescindibles en mi vida, gracias por estar ahí hombro con hombro. Para Chava, Teresita, Hugo, Alicia, Vane, Gaby, Ili, Joan, Iván, Carmelo, Naye, Ingrid, Nata, Tania, Mau y especialmente a Cristian por quererme tanto como para llevarme y a Juan por confiar en mí. Ahí realmente he aprendido el significado de amar al prójimo, los quiero y admiro siempre.

A los amigos;

Todos y cada uno en su momento me han dejado mucho, hemos compartido tanto que simplemente les agradezco el que estén o hayan estado a mi lado para compartir la vida. Seguramente he hecho algo muy bueno, porque me he rodeado de pura gente bonita. Para los que están, para los que se han ido, por todo lo que me han dado, mi agradecimiento por siempre. Para Aline, Alma, Karla, Osh, Chapito, Alina, Chuletas, Memín, Hectorín, Lobo, May, Yito, Paco, Pimpón, Peter, Richard, Paco, Chofas, Sandra, Juan y todos aquellos que me han brindado un poco de su esencia. Gracias por siempre.

A la UNAM;

A la FES Aragón, a los profesores, al Mtro. Luis Manuel, a la Institución y a todos los involucrados en mi enseñanza escolar, mi eterno agradecimiento.

Por último y no por eso menos importante, gracias a Dios, este trabajo es enteramente tuyo. Gracias por lo que me das, gracias por lo que me quitas, gracias por darme vida. Una vez más lo hiciste, lo hicimos...

CRISIS ECONÓMICA: ANÁLISIS DE LA PERMANENCIA DE GRECIA EN LA EURO ZONA (2010 – 2012)

ÍNDICE

Agradecimientos	2
Introducción	5
1. El endeudamiento de Grecia.	
1.1 Cifras de la República Helénica.	10
1.2 Antecedentes de la crisis económica griega.	13
1.3 ¿Cómo se endeudó Grecia?	18
1.4 Elecciones griegas del 2009.	23
1.5 Falsificación de los datos macroeconómicos.	26
2. Crisis económica Griega. El apoyo de la euro zona.	
2.1 El destape de la crisis económica griega.	28
2.2 Las medidas de austeridad del gobierno griego.	32
2.3 El entorno público: caos social.	37
2.4 El papel de las calificadoras en la economía mundial.	44
2.5 La presión Internacional: Medidas y acciones tomadas por la Unión Europea.	48
3. Implicaciones de la posible salida de Grecia de la euro zona.	
3.1 El efecto dominó en la euro zona.	52
3.2 La fragilidad de la euro zona ante la posible salida de Grecia de la Unión Europea.	62
3.3 La fortaleza del Euro ante otras monedas.	67
3.4 Evaluación y perspectivas.	74
Conclusión	78
Anexos	
Tratado de Maastricht – Resumen	81
Protocolo sobre el procedimiento aplicable en caso de déficit excesivo	87
Tratado de Amsterdam – Resumen	88
Tratado de Niza – Resumen	90
Tratado de Lisboa – Resumen	93
Fuentes de Consulta	95

Introducción

Ante la devastación que dejó la Segunda Guerra Mundial (1939 – 1945) en Europa, en 1953 seis países europeos (Alemania, Bélgica, Francia, Italia, Luxemburgo y los Países Bajos) dieron paso a lo que fue conocida como la Comunidad Económica Europea (CEE) con la firme creencia que para lograr una pronta restauración ante la devastación, era necesario unir esfuerzos a fin de salir adelante.

Después de 40 años y según lo dispuesto en el Tratado de Maastricht, se reformuló la idea principal, dando paso a lo que hoy se conoce como la Unión Europea (UE) que además de compartir los ideales económicos a fin de recuperarse de la guerra, como principalmente se había propuesto, se dio paso a lo que hoy se conoce como la zona euro, con la entrada en vigor de la moneda única Euro a partir de 2002.

En 1981 Grecia ingresó a la entonces CEE como el décimo miembro de la distinguida élite de países europeos con un fin común, que a través de tratados, beneficios y demás instancias a las que se pudieron recurrir, compartían un interés común, la prosperidad de una región.

Con la entrada en vigor del euro (1 de enero de 2002), no todos los países de la UE tuvieron el acceso directo, ya que como se estipula en el Tratado de Maastricht, era necesario cumplir con dos requisitos fundamentales: una deuda pública no mayor al 60% del Producto Interno Bruto (PIB) y un déficit no mayor del 3% en comparación con el PIB. Grecia cumplió con estos requisitos en el año 2001, dejando atrás el uso del Dracma (antigua moneda griega) y dando paso a una nueva economía globalizada.

A comienzos de 2010, Grecia empezó a ocupar las primeras planas de todos los medios de comunicación. Era la primera señal de una crisis económica que empezaría a afectar seriamente a Europa y que continúa al día de hoy.

¿Qué tan alto es el costo de una nación para formar parte de un grupo supuestamente fortalecido, que ante la crisis económica de uno de sus miembros pone a tambalear a la economía de la zona en conjunto?

¿Qué medidas garantizarán la permanencia de Grecia dentro de la euro zona?

Es objeto de estudio de esta tesina conocer los retos financieros que enfrenta la economía griega para seguir siendo parte de la euro zona, así como evitar una catástrofe que desintegre la UE ante la salida de uno de sus miembros.

Las medidas económicas que fueron tomadas en Grecia para ser parte de la hoy denominada euro zona, en este momento tienen severas repercusiones, asimismo la ayuda que ha recibido el pueblo heleno de los organismos internacionales que buscan a toda costa evitar la banca rota de los griegos ha afectado de sobremanera a la población en general, entrando a la peor crisis económica en la historia de la República Helénica.

En el primer capítulo de esta tesina se estudiará e identificará las principales causas del endeudamiento del gobierno heleno durante el periodo 2009 – 2010, fecha en la que se destaparon los primeros síntomas que dieron pie a la crisis griega, los problemas del déficit fiscal y público que derivaron a estas enormes medidas de austeridad que tanto han afectado al pueblo griego.

Asimismo se abordarán temas específicos que pudieron desencadenar la crisis económica, estos temas son las elecciones parlamentarias del 2009 donde salió vencedor Yorgos Papandreú que, con su victoria se dio a conocer la falsificación de los datos macroeconómicos que realizó Kostas Karamanlis durante su gobierno y por último el déficit fiscal que pudo acarrear la realización de los Juegos Olímpicos de 2004 celebrados en Atenas y la deuda que adquirió el gobierno griego a fin de realizar dicha celebración.

En el segundo capítulo se observarán los mecanismos de ayuda de los países miembros de la Unión Europea, así como de los Organismos Internacionales como el Banco Central Europeo (BCE), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y la Comisión Europea, también llamada “Troika”, a fin de evitar a toda costa el pronunciamiento a quiebra del gobierno griego.

Una vez hecho público el enorme endeudamiento de Grecia y la crisis económica por la cual atravesaba, hasta el día de hoy, el apoyo de la Unión Europea al pueblo heleno a fin de evitar el anunciamiento de quiebra ha sido enorme. Sin embargo, estos préstamos han desencadenado una serie de medidas de austeridad que únicamente han generado el descontento social, ya que la población griega está sufriendo terribles consecuencias a fin de apoyar a sus gobernantes a liquidar los excesivos préstamos que se han adquirido.

De la misma manera se analizará a detalle el papel que juegan en la economía mundial las calificadoras de deuda o riesgo, como Standard & Poor’s, Moody’s y Fitch; quiénes como principales calificadoras a nivel mundial, sus opiniones son de gran importancia para los grandes inversionistas y dichas especulaciones pueden hundir o enaltecer a un país o cualquier institución que solicite un préstamo. ¿Hasta qué punto pueden afectar estas especulaciones en la economía mundial?

Aunado a lo anterior, se revisará a detalle la presión internacional a la que está sujeta Grecia, debido a las medidas y acciones tomadas por la UE, a fin de que la primera acceda a los planes de rescate en pro de salvaguardar sus intereses económicos. La República Helénica se ha visto inmersa en una serie de presiones hechas por los organismos internacionales que otorgan los préstamos, pero que evidentemente actúan bajo las presiones de los Estados miembros de dichos organismos. Al parecer la Unión Europea está en crisis y mantenerla a flote será una tarea de todos sus miembros, no sólo de los líderes.

Por último pero no por ello menos importante, en el tercer capítulo se proyectarán las consecuencias negativas de la salida de Grecia de la euro zona y el riesgo que conllevaría para este bloque económico.

Esto último debido a que Grecia ha sido el primer país en destapar la crisis económica en la euro zona, sin embargo, no ha sido el único, le han seguido Portugal, Irlanda, Italia, España y últimamente Chipre. De aquí arranca la premisa de que la UE no se desintegrará, puesto que ante la salida de uno de sus miembros, las demás naciones en riesgo también saldrían y así la UE perdería fuerza como un bloque económico competitivo ante las demás economías emergentes.

Asimismo, el dinero que está en juego en dichos préstamos ha sido financiado en mayor parte por las naciones líderes de la UE (Francia, Alemania y Reino Unido) y de ninguna manera se permitirá perder las enormes cantidades monetarias a la que han accedido los países en riesgo.

Por otro lado, se expondrán los retos de competitividad a los que se ha tenido que enfrentar el euro frente a otras monedas internacionales, así como las ventajas con las que cuenta para poder enfrentarlos.

Derivado de lo anterior y a fin de reforzar la hipótesis inicial de este trabajo, en la que indicaré que bajo ninguna circunstancia, a pesar de la dura crisis económica que atraviesa, Grecia no saldrá de la Unión Europea y mucho menos de la euro zona, ya que esto implicaría mayores conflictos para dicho bloque económico.

Es por ello que Grecia tiene prácticamente asegurada su estancia dentro de la euro zona, puesto que no es el único país de dicho bloque que enfrenta una crisis económica, y ante la salida de uno de los miembros, no habría ningún motivo para tratar de rescatar a los demás países en riesgo.

Para fortalecer la hipótesis, se ha encontrado la siguiente teoría relativa a la integración de las naciones, que fortalecerá esta hipótesis inicial.

Teoría Neofuncionalista, desarrollada por Ernst B. Haas, politólogo nacido en Alemania en 1924 y emigrado a los Estados Unidos durante la Segunda Guerra Mundial en 1938, murió en el año 2003. Estudió en la Universidad de Chicago y Columbia, de donde recibió su doctorado en Leyes Públicas y Gobierno en 1952. Inició su carrera como maestro en UC Berkeley en 1951, en el Instituto de Estudios Internacionales, hasta el momento de su muerte, donde desarrolló la Teoría Neofuncionalista.¹

Basado en la corriente del Realismo, que al respecto se retoma la afirmación de Tucídides (Historiador y Militar Ateniese 460 a.C. – 396 a.C.), nacida de la experiencia de la antigua Grecia, de que *“la identidad de intereses es el vínculo más seguro entre Estados*

¹ Ernst Haas Interview: Conversations with History; Institute of International Studies, UC Berkeley. Octubre 30, 2000. <http://globetrotter.berkeley.edu/conversations/people/Haas/haas-con1.html>

o entre individuos” fue recogida en el siglo XIX por Lord Salisbury al observar que “el único vínculo que perdura” entre las naciones es “la ausencia de intereses enfrentados”.²

Al respecto, el Neofuncionalismo describe y explica el proceso de integración regional, con referencia a cómo tres factores causales que interactúan entre sí: la creciente interdependencia económica entre las naciones, la capacidad de organización para resolver los conflictos además de construir regímenes jurídicos internacionales y las normas del mercado supranacionales que sustituyen a los regímenes nacionales de reglamentación. Su teoría está basada en que el bienestar del Estado requiere del control económico y tecnológico. Es decir, la integración surge y se consolida cuando los actores que participan en dicho proceso se dan cuenta que sus intereses son mejor satisfechos si forman parte de una organización mayor.

La Teoría Neofuncionalista supone una disminución de la importancia del nacionalismo y el estado-nación, a la vez que poco a poco, los funcionarios electos, grupos de interés y los grandes intereses comerciales dentro de los Estados, se dan cuenta que sus intereses para perseguir objetivos son mayormente satisfechos por la política e integración de los mercados a un nivel supranacional superior.³

A través de esta teoría de integración, en la que se establece la máxima de la unión, de la afiliación, de la constitución como fortaleza, a fin de competir con las demás naciones, formando un organismo supranacional que está por encima de los intereses nacionales.

Con lo anterior se refuerza la hipótesis inicial de que la euro zona permanecerá consolidada con la participación de todos sus miembros, independientemente de la gravedad de los problemas internos que tengan los integrantes, como es el caso de Grecia, que pasa a segundo término su crisis económica, siempre y cuando mantenga los estándares necesarios para seguir formando parte de la euro zona, a fin de salvaguardar los intereses supranacionales del bloque económico.

De la misma manera y según lo que indica el Tratado de Maastricht, la UE con tal de mantenerse firme en sus preceptos, tales como son la dignidad humana, la igualdad y donde hace referencia a los derechos de las personas que pertenecen a minorías, no se permitirá que Grecia salga de las filas de ésta Unión, para así mantener la firme idea de la unión entre y de los pueblos igualitarios.

Sin embargo, el costo por permanecer dentro de la Unión Europea, será altísimo para el pueblo griego, quiénes a final de cuentas, son los principales rescatistas durante las crisis económicas, ya que a través de recortes, despidos masivos, cancelaciones de programas sociales, alza en los impuestos y demás medidas de austeridad utilizadas, con sus

² Barbe, Esther. *Relaciones Internacionales*. Tercera Edición. Editorial Tecnos Grupo Anaya. Madrid, España. 2007. P 115.

³ Haas, Ernst B. *The Uniting of Europe (La Unificación de Europa)*. Stanford University Press. E.U.A. 1958
[http://ieie.itam.mx/Alumnos2008/Uniting%20of%20Europe%20\(Haas\).pdf](http://ieie.itam.mx/Alumnos2008/Uniting%20of%20Europe%20(Haas).pdf)

pequeñas aportaciones en masa, hacen posibles que los estados en crisis salgan adelante.

Con todo lo anterior, no hay duda alguna que vivimos en un mundo completamente globalizado, ya que las crisis económicas tan comúnmente mencionadas en los países latinoamericanos, ahora son el tema coyuntural de Europa, donde sus pobladores no están acostumbrados a pagar por los errores y excesos de sus gobernantes.

CAPÍTULO 1

1. El endeudamiento de Grecia.

1.1 Cifras de la República Helénica.

En abril de 2010, los titulares de los periódicos a nivel mundial hacían relación a un tema específico, el país europeo Grecia estaba atravesando la peor crisis económica en su historia, lo cual ponía en riesgo la estabilidad de la Unión Europea (UE). Antes de pasar al tema de interés, se considera necesario para este trabajo, conocer un poco de los datos relevantes de la República Helénica o Grecia.

La Unión Europea se fundó después de la Segunda Guerra Mundial. Sus primeros pasos consistieron en impulsar la cooperación económica con la idea de que, a medida que aumenta la interdependencia económica de los países que comercian entre sí, disminuyen las posibilidades de conflicto entre ellos. El resultado fue la Comunidad Económica Europea (CEE), creada en 1958, que en principio suponía intensificar la cooperación económica entre seis países: Alemania, Bélgica, Francia, Italia, Luxemburgo y los Países Bajos. Posteriormente, se creó un gran mercado único que sigue avanzando hacia el logro de todo su potencial.

*Pero lo que comenzó como una unión puramente económica también fue evolucionando hasta llegar a ser una organización activa en todos los campos, desde la ayuda al desarrollo hasta el medio ambiente. En 1993, el cambio de nombre de CEE a UE (Unión Europea) no hacía sino reflejar esta transformación.*⁴

En 1973 se adhieren tres países más a la UE: Dinamarca, Irlanda y el Reino Unido. Es hasta 1981 cuando Grecia pasa a ser el décimo país miembro, seguido por Portugal y España cinco años después.

La Unión Europea está compuesta por 27 miembros; los cuales son: Alemania, Austria, Bélgica, Bulgaria, Chipre, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Países Bajos, Hungría, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Polonia, Portugal, Reino Unido, República Checa, Rumania y Suecia.

El Tratado de Maastricht, en vigor desde 1993, prevé la creación de una Unión Económica y Monetaria con la introducción de una moneda única. De ella formarían parte los países que cumplieran una serie de condiciones; se introduciría de forma gradual. A la conjunción de países con moneda única fue denominado como la "Zona Euro". En enero de 1995 por fin se concibió el uso de esta moneda común denominada euro, y su entrada a la circulación se dio hasta el 1 de enero de 1999, aunque de primera instancia y debido a la complejidad, las monedas antiguas siguieron circulando a la par hasta enero de 2002, fecha en que oficialmente la única moneda que se utilizaba era el euro.

⁴ Información básica sobre la Unión Europea. Consultado el 20 de febrero de 2013.
http://europa.eu/about-eu/basic-information/index_es.htm

Dentro de la UE, Grecia es miembro de la zona euro desde 2001, formando así parte de la Unión Económica y Monetaria. La zona euro está compuesta por 17 miembros: Bélgica, Alemania, Estonia, Irlanda, Grecia, España, Francia, Italia, Chipre (excepto la zona norte del país que no es controlada por el gobierno chipriota, no es aplicable actualmente la legislación de la UE y no se utiliza el euro), Luxemburgo, Malta, Países Bajos, Austria, Portugal, Eslovenia, Eslovaquia y Finlandia.⁵

Únicamente los Estados miembros de la UE pueden formar parte de la zona del euro. Sin embargo, aunque formalmente no forman parte de la zona del euro ni de la UE, Andorra, Mónaco, San Marino y el Estado de la Ciudad del Vaticano utilizan el euro como moneda y están autorizados a emitir cantidades limitadas de sus propias monedas en euros en virtud de acuerdos monetarios celebrados con la UE. Kosovo y Montenegro emplean el euro como su moneda de hecho; lo que significa que se trata de una moneda sin curso legal pero utilizada habitualmente.⁶

Grecia representa un 2.4% del PIB total de los 16 países miembros de la zona euro y una fracción aún más pequeña de la economía mundial con pocas probabilidades de que sus problemas financieros puedan extenderse al mundo, pero si afectar a sus acreedores bancarios alemanes y franceses⁷, como más adelante lo analizaremos.

A la entrada de Grecia en la zona euro, se logró converger los tipos de interés de corto plazo desde 1999. En los primeros años de su entrada se mostró un éxito en las políticas de estabilización de tasas y de una variación de 0.5% en la inflación respecto a la zona euro.⁸

Multilateralmente, Grecia tiene acuerdos suscritos en el Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Internacional (FMI), sin embargo se ha mostrado poco activo en estos foros, manteniendo una aportación financiera escasa. En la Unión Europea tampoco se ha mostrado activo en la utilización de los fondos multilaterales europeos. Igualmente es miembro de la Organización Mundial del Comercio (OMC) y define su postura sobre la liberalización del comercio en el seno de la UE.⁹

La principal fuente de la economía griega es el turismo, en esta actividad es donde reciben la mayor cantidad de divisas para su economía. El turismo griego tuvo un gran desarrollo durante los años 80 y 90. Grecia recibe más de 10 millones de turistas al año.

⁵ Estados miembros de la zona euro. Consultado el 27 de junio de 2013.

http://ec.europa.eu/economy_finance/general/pdf/euro_area_map_es.pdf

⁶ Estados miembros de la zona euro. Op. cit.

⁷ Flowers, Andrew. *Desmitificando la deuda pública Griega: ¿Por qué nos interesa?* Federal Reserve Bank of Atlanta. Econsouth Magazine. V. 12. N. 2. Second Quarter 2010. P. 5
http://www.frbatlanta.org/documents/pubs/econsouth/10q2_greece_spanish.pdf

⁸ Editorial. *La zona euro tras la integración de Grecia*. En Boletín Económico de ICE No. 2678. Ministerio de Economía. España. Del 15 al 21 de Enero de 2001.

http://www.revistasice.com/CachePDF/BICE_2678_03-07_DOC509E07B7FE61A83D055313E85874D.pdf

⁹ Ministerio de Economía y Competitividad de España. *Grecia, marco político*. Consultado el 20 de febrero de 2013 en:

http://www.oficinascomerciales.es/icex/cda/controller/pageOfecomex/0,5310,5280449_5296124_5296234_0_GR,00.html

Los principales productos agrícolas de Grecia son el trigo, maíz, cebada, remolacha de azúcar, aceitunas, tomates, vino, tabaco, patatas, carnes, productos lácteos. Los principales recursos naturales son la bauxita, lignito, magnesita, petróleo, mármol.¹⁰

En su comercio internacional, los principales productos exportados son: productos alimenticios y bebidas, bienes manufacturados, productos petrolíferos, químicos y textiles. Los principales productos importados son: maquinaria, equipos de transporte, combustibles y productos químicos.¹¹

Antes de utilizar el euro, la dracma era la moneda de curso legal en Grecia desde 1833 hasta la introducción del euro en 2001 (al tipo de cambio de 340.75 dracmas por un euro). Sin embargo fue hasta el 2002 que se sustituyeron las monedas. Un dracma se dividía en 100 leptones (centavos o fracciones del dracma).

Cabe indicar que el euro es una moneda común única y la representación monetaria de la integración europea, la cual es utilizada por cerca de 332 millones de personas (de ellos se estima que 10.7 millones son griegos)¹² y es considerada la segunda moneda más importante del mundo después del dólar.

El uso del euro como moneda única está regulado por el Banco Central Europeo (BCE). Este es responsable de las políticas monetarias de los integrantes de la zona euro. Su objetivo es mantener la estabilidad de los precios, el crecimiento del empleo, proteger el ahorro, mantener el crédito y buscar la estabilidad financiera. A través del euro dentro de la UE se eliminan los tipos de cambio, sus fluctuaciones y los costos de cambio; igualmente, se facilitan las transacciones financieras y comerciales transfronterizas.

¹⁰ Informaciones generales de Grecia. Consultado el 20 de febrero de 2013.
<http://www.grecotour.com/grecia-grecia/grecia.htm>

¹¹ Cámara de Comercio de Cantabria. Grecia. Consultado el 20 de febrero de 2013.
http://www.camaracantabria.com/euro_info_centre/ue27/grecia.pdf

¹² Index Mundi. Grecia perfil población 2012. Consultado el 28 de febrero de 2013.
http://www.indexmundi.com/es/grecia/poblacion_perfil.html

1.2 Antecedentes de la crisis económica griega.

En los primeros años del siglo XXI, la Unión Europea y el euro tuvieron una posición sobresaliente respecto a Estados Unidos y el dólar. En el periodo de 2002 a 2008 el tipo de cambio dólar - euro pasó de 0.859 a 1.55, mostrando en aquel entonces la fortaleza de la UE contra la economía norteamericana. Sin embargo, a partir de 2008, esta circunstancia dio un vuelco cuando el mercado financiero internacional regresó hacia los Bonos del Tesoro norteamericano y para inicios de 2009, la cotización llegó hasta 1.3 dólares por euro.¹³

Bajo el indicador anterior, de la relación dólar-euro se encuentran interconectadas, la inflación, la tasa de interés, la actividad económica, el crecimiento de la producción, la generación de empleos, el comportamiento de la productividad, el déficit público, las prestaciones sociales, el nivel de endeudamiento y en general el comportamiento del sistema financiero, monetario, comercial y fiscal.

Antes de la crisis evidente de Grecia, los 17 países de la euro zona ya manifestaban problemas en sus mercados financieros y en su economía desde 2007 y 2008, ello como consecuencia del contagio de la crisis financiera, inmobiliaria y fiscal en Estados Unidos de 2008.

La crisis de la euro zona y del Reino Unido se expresó en la caída de las bolsas europeas, tal como la alemana que cayó hasta 40%, la francesa 50%, la española 53% y la inglesa 38%. Entre otras manifestaciones se anunció la quiebra del cuarto banco de inversión del mundo, Lehman Brothers de E.U.A. en 2008, que se sumó al congelamiento del crédito, la falta de liquidez, el aumento del riesgo y el incremento de la tasa de interés, no obstante el rescate financiero del Banco Central Europeo calculado en 1.7 billones de euros.¹⁴

Los indicadores y efectos de la crisis fueron distintos para los países de la zona, donde Grecia en 2008 ya tenía un mayor desequilibrio externo en su cuenta corriente, y en 2009 presentaba un modesto comportamiento en el PIB, una inflación del 4.2% (por arriba de los criterios de Maastricht), tenía altas tasas de desempleo (9% en general y 24% para los jóvenes) y se ajustaba a la baja la calificación de su deuda soberana.¹⁵

¹³ Reyes, Gerardo y Moslares, Carlos. *La Unión Europea en crisis: 2008-2009. En Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*. V. 41. N. 161. México. Abril-Junio, 2010. P. 15

¹⁴ Reyes, Gerardo y Moslares, Carlos. Op. cit. P. 27

¹⁵ Reyes, Gerardo y Moslares, Carlos. Op. cit. P. 22

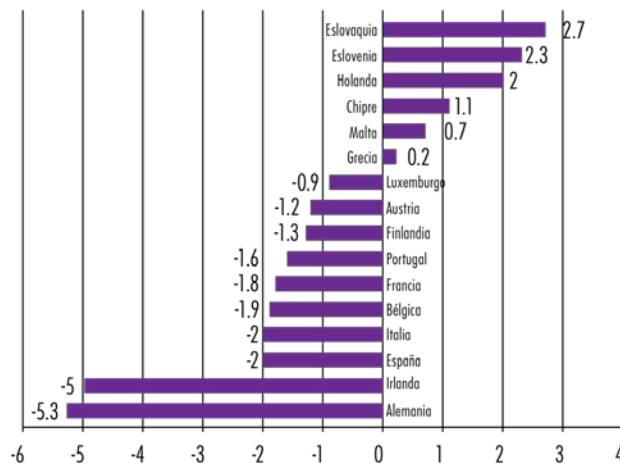
Gráfica 1

Cuenta corriente y crecimiento económico en la zona euro, 2008

Saldo de la cuenta corriente con respecto al PIB en la Zona Euro (2008)



Crecimiento económico 2009 en la Zona Euro



Fuente: Estadísticas históricas, disponible en: http://www.cefp.gob.mx/intr/estadisticas/copianewe_stadisticas.html#14. European Central Bank-Statistical Data Warehouse-Quick Viewm, disponible en: http://sdw.ecb.europa.eu/quickview.do?SERIES_KEY=122.ICP.M.U2.N.000000.4.ANR y European Commission (19 de enero de 2009). Interim Forecast. Directorate-General for Economic and Financial Affairs. Disponible en: http://ec.europa.eu/economy_finance/pdf/2009/interimforecastjanuary/interim_forecast_jan_2009_en.pdf

En comparación con los países de la zona euro, Grecia ocupa uno de los últimos lugares en crecimiento económico, y uno de los primeros en déficit de cuenta corriente/PIB, desempleo, deuda/PIB e inflación, tal como se observa en la siguiente tabla:

Tabla 1
Comportamiento económico en la zona euro, 2009 ¹⁶

Clave	País	Menor crecimiento económico 2009	Mayor déficit cuenta corriente/PIB	Tasa más alta de desempleo 2009	Mayor deuda/PIB 2009	Más alta tasa de inflación 2008
16 países miembro de la Zona Euro						
BE	Bélgica	5	11	8	3	3
DE	Alemania	1	14	10	5	14
IE	Irlanda	2	8	4	9	13
EL	Grecia	11	2	5	2	5
ES	España	3	4	1	11	6
FR	Francia	6	9	3	4	12
IT	Italia	4	10	7	1	10
CY	Chipre	13	1	14	12	4
LU	Luxemburgo	10	15	15	16	7
MT	Malta	12	5	11	7	2
NL	Holanda	14	16	16	10	16
AT	Austria	9	12	13	8	11
PT	Portugal	7	3	6	6	15
SI	Eslovenia	15	6	12	15	1
SK	Eslovaquia	16	7	2	14	8
FI	Finlandia	8	13	9	13	9

Grecia comenzó a mostrar dificultades de pago a finales de 2009, aunado a ello la cláusula de no rescate a un país miembro comenzó a ser revisada en el caso griego. En 2010 bajo esta situación, los miembros de la zona euro y el Fondo Monetario Internacional aplicaron un paquete de rescate a Grecia a partir de bajar las tasas de interés mediante la compra de títulos de deuda griega. Esta estrategia no funcionó en la confianza del mercado y finalmente se originaron mayores tasas por falta de claridad en el rescate, aun cuando el gobierno griego se comprometió a bajar su déficit público al 4% del PIB y a acelerar el proceso de privatización de las empresas paraestatales.

La crisis fiscal de Grecia provocó nuevamente la caída del euro y de los mercados bursátiles europeos en el primer trimestre de 2010. Todo parece indicar que el caso griego es solo la punta del iceberg de un grave problema fiscal generalizado en muchas de las economías. Tras meses de estira y afloja, los ministros de Finanzas europeos decidieron desbloquear la madrugada de este martes (21 de febrero de 2012) un segundo rescate a Grecia por 130 mil millones de euros, pendiente desde octubre de 2011, tras haber concedido un primer rescate internacional por 110 mil millones de euros en mayo de 2010.¹⁷

¹⁶ Reyes, Gerardo y Moslares, Carlos. Op. cit. P. 26

¹⁷ Notimex y AFP. *Liberan el segundo rescate financiero para Grecia; queda atada de manos*. La Jornada. México. Febrero 22, 2012. <http://www.jornada.unam.mx/2012/02/22/politica/002n1pol>

Considerando lo anterior podemos citar el siguiente texto:

Después de la Segunda Guerra Mundial [...] la mayoría de los movimientos a favor del federalismo presentes en la Europa occidental de la época, vislumbraba la Europa unida del futuro como una potencia mundial capaz de desempeñarse como una tercera fuerza entre las superpotencias estadounidense y soviética. Para desempeñar este papel, Europa tendría que estar organizada como una federación centralizada; un Estado nacional a gran escala. Según Altiero Spinelli “Europa debe federalizarse o morir”.¹⁸

Esta idea nació después de la posguerra, con la finalidad de que sólo a través de una federación sólida podrían resolverse la infinidad de problemas que se habían generado al término de la Segunda Guerra Mundial para una frágil Europa que debía renacer.

Sin embargo la idea de constituir no sólo una unión de países sino una unión económica cincuenta años después de lo previsto, hace pensar lo disparatado y poco actualizado de la idea, dentro de un mundo y un contexto que ya había cambiado.

Además de que las condiciones económicas, sociales, políticas y hasta culturales no eran las mismas para todos los países miembros de la UE, tampoco se previnieron las condiciones de los órganos que regularían las circunstancias que vigilarían a los miembros de dicha unión, tal y como lo sugiere el siguiente texto:

“La prudencia quizás había dictado que la Unión Europea diera ciertos pasos mucho antes de que se creará la zona del euro” esta cita realizada por S. Brittain sobre empezar la casa por el tejado había sido profética cuando, alrededor de diez años después de la introducción del euro, el presidente francés Sarkozy y otros líderes de la UE se convencieron de que los gobiernos nacionales deberían tener mayor participación en el diseño de la política monetaria europea, particularmente en las decisiones relativas al tipo de cambio. La valorización excesiva del euro daña las economías nacionales.

En marzo de 2008, cuando el euro alcanzó nuevos niveles históricos respecto al dólar, el director gerente del Fondo Monetario Internacional (FMI), Dominique Strauss-Kahn, se incorporó al debate y atribuyó la sobrevaluación de la moneda europea a un desmesurado poder del Banco Central Europeo (BCE).

¹⁸ Majone, Giandomenico. *La Unión Europea y la crisis financiera global: ¿el fracaso de la gobernanza supranacional?* Foro Internacional. Revista trimestral publicada por El Colegio de México. V. L. N. 2. México. Abril-Junio, 2010. P. 447.

Según Strauss-Kahn, el BCE cumple su función estatutaria de contener la inflación, pero la ausencia de un ministro de finanzas de la UE se traduce en que, en el ámbito europeo, prevalezca en la práctica el interés en la inflación sobre el interés en el crecimiento: el BCE es predominante precisamente porque no tiene un contrapeso político.

Un banco central que opera en un vacío político es una clara expresión de una cultura política que se basa en valores y creencias elitistas y no en el común acuerdo.¹⁹

El texto refleja la preocupación de los mandatarios europeos frente a una organización poco cimentada y sobretodo realizada bajo condiciones no generalizadas ni específicas para cada uno de los actores, con el fin de ayudar desde lo interno, sino con miras al exterior, puesto que economías más debilitadas (como el caso específico de Grecia) tuvieron que competir a la par bajo las mismas condiciones que economías un poco más reforzadas (como el caso de Alemania), y que la finalidad de unir fuerzas a fin de competir contra los Estados Unidos, a la larga no resultó ser una buena idea, puesto que desde el inicio, los actores que conformaron esta unión no tenían las mismas características.

De la misma manera, el hecho de que la economía de una zona tan grande y poderosa como lo es la UE, esté bajo el mando y las condiciones del BCE, como atinadamente lo comentaba el ex presidente francés Sarkozy (2007 – 2012), en donde indicaba que los países pertenecientes a la unión deben tener más peso político y mayor participación en las decisiones que se tomen sobre sus economías, debido a que ellos son los actores principales, además de conocer sus fortalezas y debilidades mejor que nadie. Estar bajo el amparo de instituciones supranacionales, que ven por los intereses generalizados y no de los casos específicos de cada país, produce un efecto negativo. A final de cuentas, el dicho popular de “la unión hace la fuerza” queda en un segundo plano, cuando se afectan los intereses propios.

¹⁹ Majone, Giandomenico. *Op. cit.* P. 451 – 452.

1.3 ¿Cómo se endeudó Grecia?

Los Estados en el manejo de sus finanzas públicas pueden incurrir en déficit o superávit. Cuando un gobierno tiene un déficit significa que sus ingresos fiscales están por debajo de sus egresos. Esto es, gasta más de lo que su capacidad de pago permite. Ante ello, en la mayoría de los casos el Estado emite títulos de deuda, también conocida como deuda soberana o deuda pública. A través de estos instrumentos colocados en los mercados financieros locales e internacionales, el déficit se financia y es respaldado por el gobierno. Los compradores de estos títulos de deuda pueden ser bancos, fondos de pensiones, bancos comerciales, corporaciones, entidades extranjeras privadas u otros gobiernos. Esta última categoría de adquisiciones de deuda, conocida también como "financiamiento externo", es la que resume las cuentas de la balanza de pagos o el registro de las transacciones internacionales de un país.

Refiriéndonos específicamente a la crisis económica griega, muchos analistas refieren que la declive en las finanzas helénicas empezaron desde los preparativos a Atenas 2004, sede de los Juegos Olímpicos, celebrados entre el 13 y 29 de agosto de 2004, tal y como lo refiere el siguiente texto: ²⁰

Si bien la crisis de deuda que agobia a Grecia y estremece a la Unión Europea obedece a una serie de factores, muchos se preguntan si uno de los principales no es el enorme costo de los Juegos Olímpicos de Atenas en 2004. Esta no sería la única causa del desbarajuste financiero nacional, pero sí un símbolo de lo que anda mal en Grecia.

El punto de partida de su argumentación es la docena de sedes olímpicas desiertas, cercadas y patrulladas por guardias privados. Stella Alfieri, una líder de la campaña contra los juegos, dijo que allí empezó la caída de los Gobiernos en los gastos desenfrenados.

"Siento que esto me da la razón, pero es una tragedia para el país... Explotaron los sentimientos de orgullo del pueblo griego y hubo quien lucró con ellos", dijo Alfieri, ex congresista por un pequeño partido de izquierda. "Se derrocharon fondos de manera irresponsable".

Los juegos costaron casi 9,000 millones de euros (11,000 millones de dólares a la tasa de cambio actual), el doble del presupuesto original. Esta cifra no incluye los grandes proyectos de infraestructura terminados a último momento y a un costo inflado. En los meses anteriores a los juegos, los trabajos de construcción se realizaban las 24 horas del día. El costo de

²⁰ Editorial. Olimpiadas, ¿culpables de crisis griega?. CNN Expansión. Junio 06, 2010.
<http://www.cnnexpansion.com/economia/2010/06/04/olimpiadas-culpables-de-crisis-griega>

la seguridad superó los 1,000 millones de euros (1,200 millones de dólares).

Seis años después, el uso de más de la mitad de las sedes olímpicas de Atenas es escaso o nulo. La larga lista de instalaciones desiertas incluye un campo de béisbol, una enorme pista de canotaje y arenas construidas para deportes de escaso público como el tenis de mesa, el hockey sobre césped y el yudo.

Los proyectos que pretendían transformar algunas sedes en centros recreativos por ejemplo, la pista de canotaje en un parque acuático, están empantanados en los tribunales, impugnados por organizaciones vecinales o los bizantinos reglamentos de construcción.

Las críticas han arreciado desde que el parlamento inició una investigación ante denuncias de que la empresa alemana Siemens pagó sobornos para obtener contratos antes de los juegos. Un ex ministro de transportes, quien confesó haber recibido más de 100,000 euros de Siemens como donación de campaña, fue acusado de lavado de dinero.

El presidente del Comité Olímpico Internacional, Jacques Rogge, considera "injusto" vincular la crisis de deuda con los juegos. Sostiene que Atenas sigue cosechando beneficios de la reforma de sus sistemas de transporte e infraestructura. "Estas son cosas que dejan un legado muy bueno a la ciudad... Claro que hubo gastos. La construcción de un aeropuerto nunca es gratuita", dijo el presidente. "Si Atenas siguiera retrasada, la economía probablemente estaría en un estado mucho peor que el de ahora".

Los directivos olímpicos griegos insisten que la magnitud de los problemas financieros del país, con su abrumadora deuda nacional de 310,000 millones de euros, es demasiado grande para atribuirle al presupuesto de los juegos. En esto coinciden algunos expertos en finanzas. "Puesto en su debida proporción, es difícil sostener que los Juegos Olímpicos fueron un factor importante en la crisis financiera griega. Sin embargo, es probable que hicieran un aporte modesto al problema", dijo Andrew Zimbalist, un economista estadounidense que estudia el impacto financiero de grandes eventos deportivos. "Las instalaciones no utilizadas o subutilizadas son un problema, y los costos de mantenimiento y operación siguen pesando. Dicho eso, Atenas también se benefició con el desarrollo de la infraestructura, y la deuda pública griega es de 400,000 millones de dólares". Nassos Alevras era ministro en un Gobierno socialista anterior y el principal funcionario en materia de proyectos olímpicos. Sostiene en que los juegos dejaron una ganancia neta, incluyendo la promoción del turismo. "El problema del uso de las sedes es una historia triste... Se archivaron los planes para su uso postolímpico", dijo Alevras. Pero añadió que "el dinero gastado en las Olimpiadas equivale a la cuarta parte del déficit presupuestario del año pasado. ¿Cómo se puede considerar que el

monto gastado en siete años de preparación de los Juegos Olímpicos sea responsable de la crisis? Es irracional.

Como se puede apreciar en el texto, fueron muchas las expectativas puestas en la derrama económica que traería consigo tan distinguido evento, sin que al parecer se considerara si como nación, el pueblo helénico sería capaz de costear la realización del evento como tal. De la misma manera, el peso histórico que representaba regresar a la sede por excelencia de los Juegos Olímpicos en el nuevo milenio, fue otro factor que empujó a los gobernantes griegos a endeudarse con fin de lograr el objetivo. Aunado a la proyección que habían pronosticado de utilizar las sedes recién construidas con miras a un avance en la infraestructura del país. Sin embargo y a pesar de la proyección, muchas de las sedes ahora lucen en el abandono total.

Aunado a lo anterior, hay un factor relevante y no menos importante que no sólo afectó a Grecia, sino que fue una catástrofe económica a nivel mundial, la crisis financiera de E.U.A. del 2008 derivada de la quiebra del banco estadounidense Lehman Brothers.

La fecha del 15 de septiembre de 2008 quedará como un hito en la historia económica moderna. Ese día, el banco de inversiones Lehman Brothers protagonizó el mayor caso de quiebra de la historia de los Estados Unidos, lo cual supuso el inesperado colapso de una entidad financiera que era considerada “demasiado grande para dejarla caer”. Este hecho fue el detonante de una reacción en cadena a escala mundial que afectó a los mercados interbancarios, financieros y, finalmente, a la economía real. Los mercados interbancarios prácticamente quedaron paralizados, y los mercados financieros experimentaron graves perturbaciones. En esa situación los bancos centrales y los gobiernos nacionales de todo el mundo tuvieron que abordar intervenciones de emergencia para proporcionar liquidez y tranquilidad a esos mercados. La transmisión de la crisis financiera a la economía real no se hizo esperar demasiado, como revelan las históricas caídas que se registraron en el cuarto trimestre de 2008 en la producción industrial y el comercio internacional. No obstante, los fenómenos desencadenados no terminaron en la economía real, sino que la retroalimentación existente entre las entidades de crédito y la economía real hizo aparecer en el sistema financiero los llamados efectos de segunda vuelta. Estos efectos se materializaron en un apreciable aumento de créditos fallidos en los préstamos a empresas y familias, debido a la difícil situación económica que éstas comenzaron a experimentar ante la recesión mundial, agravando por tanto la ya difícil situación de los balances de los bancos.²¹

Del texto anterior podemos analizar que la economía helénica sufrió otro factor importante que afectó severamente las finanzas de dicho país. Es evidente que no sólo afectó a

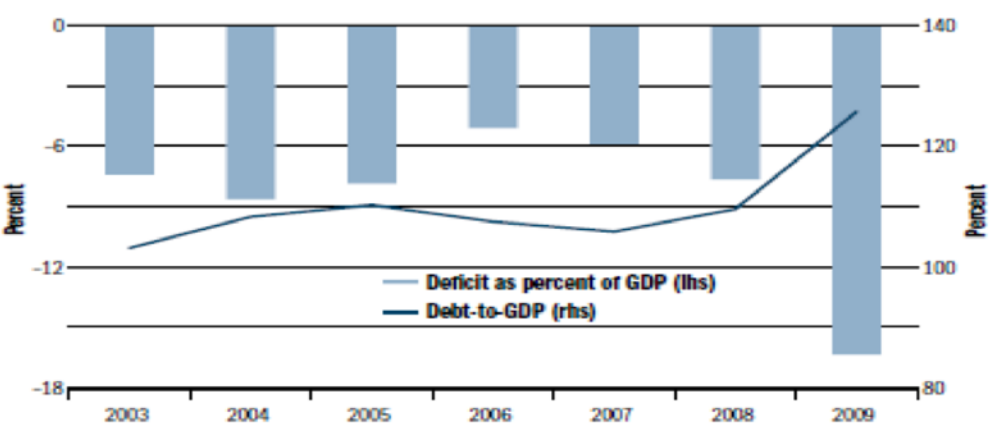
²¹ Steinberg, Federico (Coord.) y Almunia, Joaquín (Prólogo). *El Euro y la Crisis Económica Global. El Euro al Rescate de Europa*. Real Instituto Elcano Marcial Pons. Madrid, 2010. P. 9

Grecia, sino al mundo entero. Ya que la mayor economía y la que supondríamos es la mejor afianzada a nivel mundial, sufriera un descalabro de estas magnitudes, fue un factor decisivo y trascendental en la economía global. Se podría retomar aquella famosa frase dicha por el entonces Secretario de Hacienda en México en el 2008, Agustín Carstens, cuando se refería a la crisis estadounidense como un “catarrito” que no afectaría las finanzas mexicanas, cuando en realidad fue más que catastrófico el daño ocasionado.²² De la misma manera, la economía mundial fue devastada por una severa “pulmonía” que afectó las finanzas en todos los niveles, contrario a lo pronosticado.

Retomando el asunto que nos concierne, el Ministerio de Finanzas de Grecia en 2009, señaló un déficit presupuestario de 16.35% del PIB y una tasa de deuda/PIB de 125%. Esta situación tenía un antecedente similar cuando después de adherirse a la Unión Económica y Monetaria (UEM) de la UE en 2001, Grecia experimentó casi una década de crecimiento real del PIB por encima del promedio (crecimiento promedio anual cercano al 4 por ciento entre 2001 y 2008) y a la par con el crecimiento también reportó que tenía déficits en promedio, 7 por ciento del PIB entre 2003 y 2008.

En la gráfica siguiente se muestra cómo Grecia, desde 2003 a 2009, ha mantenido déficits presupuestarios que se vinieron acentuando desde 2006, ello combinado con un comportamiento de la deuda respecto al GDP (Producción Local Bruta) que en 2009 tuvo su menor nivel:

Gráfico 2
Déficit presupuestario y deuda-GDP (Producción Local Bruta)



Source: Greek Ministry of Finance, Haver Analytics

Como parte del llamado PIIGS (Portugal, Italia, Irlanda, Grecia y España), Grecia no era la única que tenía grandes déficits o altas tasas deuda/PIB. Por ejemplo, Italia había tenido una tasa deuda/PIB por encima del 10% desde 1992 y en 2009 alcanzó el 11.5%. Si bien

²² Redacción. *México tendrá “catarrito” por crisis en EU: Carstens*. El Universal. México. Febrero 7, 2008. <http://www.eluniversal.com.mx/notas/480345.html>

Grecia tenía un déficit presupuestario alto, Irlanda, por ejemplo, no se encontraba muy lejos de ello, con un 15% del PIB en 2009. Según el Economist Intelligence Unit, las proyecciones de los déficits presupuestarios en el mundo desarrollado estaban en rojo, particularmente para el Reino Unido con cerca de 12%, Estados Unidos con 10%, Japón con 7%.²³

Antes de 2009, los datos de deuda fueron falseados por el Estado griego. Luego de esta revelación, los inversionistas en bonos griegos perdieron confianza y sus rendimientos se dispararon. Simultáneamente, las agencias clasificadoras, tales como Moody's y Standard & Poor's, comenzaron a colocar la deuda griega en revisión negativa, una evidente señal de que las calificaciones estaban comenzando a bajar. A inicios de noviembre de 2009, el *spread* (diferencia entre cambio comprador y el cambio vendedor en una cotización) del bono griego respecto al alemán a 10 años comenzó a ampliarse cuando Grecia superó a Irlanda como el país de la zona euro con mayores dificultades fiscales. Esta tendencia continuó durante el primer trimestre de 2010 y no fue hasta antes de abril que otros *spreads* de deuda de la zona euro comenzaron a incrementarse, junto con una elevación meteórica en el *spread* griego.²⁴

Después que la calificadora de riesgos Fitch redujo la calificación el 8 de diciembre de 2009, el Primer Ministro Papandreou reveló un plan para reducir el déficit presupuestario (de 16.35) en 4 puntos porcentuales bajo varias medidas de austeridad, que incluyó recortes de presupuesto, aumentos de impuestos, y otros cambios fiscales (como la lucha contra la evasión de impuestos) con el objetivo de disminuir el déficit público inmediato y reducir el ratio deuda/PIB en el futuro.²⁵ A pesar de eso, el escepticismo continuo, la desconfianza se perdió en los mercados financieros, la posibilidad de incumplimiento de pago se manifestó, observándose dificultades estructurales para promulgar las reformas necesarias, con la consecuente manifestación de protestas sociales.

Aun cuando la crisis financiera y monetaria de Grecia se prevé no impactaría significativamente en la UE, en la zona euro y en la economía mundial, existe preocupación de que la crisis griega contamine los sistemas bancarios y de valores que son tenedores de su deuda soberana. Según el Banco de Pagos Internacionales (BIS, por sus siglas en inglés), los mayores tenedores de la deuda griega, fuera de Grecia y del Banco Central Europeo (ECB, por sus siglas en inglés), son los bancos franceses y alemanes, con el posible arrastre que pudiera afectar a otros integrantes del PIIGS.²⁶

²³ Flowers, Andrew. Op. Cit. P. 2

²⁴ Flowers, Andrew. Op. Cit. P. 3

²⁵ Flowers, Andrew. Op. Cit. P. 4

²⁶ Flowers, Andrew. Op. Cit. P. 5

1.4 Elecciones griegas del 2009.

Grecia se ubica al sureste de Europa y tiene contacto con tres continentes: Asia, África y Europa, lo que revela su posición estratégica. Tiene más de 2,000 islas, 15,021 km de costas y una superficie de 131,957 km². Tiene fronteras con Albania, Macedonia, Bulgaria y Turquía. Aunque aún mantiene conflictos territoriales con Turquía, Grecia ante la necesidad de reducir sus gastos ha optado por impulsar conversaciones con Turquía que a la par han significado la posibilidad de una disminución en gastos militares.²⁷

Su sistema político comprende un Jefe de Estado sin poderes ejecutivos, un Primer Ministro, un Parlamento compuesto por 300 miembros electos cada cuatro años que eligen al Jefe de Estado o Presidente de la República. Su sistema judicial está compuesto por una Corte Judicial Suprema y un Tribunal Supremo Especial.

Sus partidos políticos y votos en 2009 son Nueva Democracia o ND con el 43% votos y a favor del libre mercado, Movimiento Socialista Panhelénico o PASOK con el 33% siendo anti-estadounidense y anti-Unión Europea. Estos dos últimos se han alternado el poder desde que el sistema dejó la monarquía y el régimen militar en 1975. A ellos se suman el Partido Comunista de Grecia o KKE (7%), Coalición de la Izquierda Radical o SyRiza (14%), y Agrupación Popular Ortodoxa o LAOS, de corte ultra nacionalista (5%).²⁸

Los principios que rigen al sistema electoral son: a) sufragio universal, b) igualdad del voto, c) votación directa, d) secreto del voto, e) voto obligatorio (suprimido en 2001), f) realización simultánea de las elecciones en todo el territorio y g) posibilidad del voto de los electores en el extranjero.

El sistema electoral griego (utilizado en 2009) es un sistema de representación proporcional reforzado. El Parlamento Helénico actual, se conforma por 300 diputados, que se integran de manera mixta, donde se eligen 288 diputados en 56 circunscripciones (48 plurinominales y 8 uninominales) y 12 diputados más son electos mediante una circunscripción nacional (“diputados de Estado”), quienes son electos bajo el principio de representación proporcional.²⁹

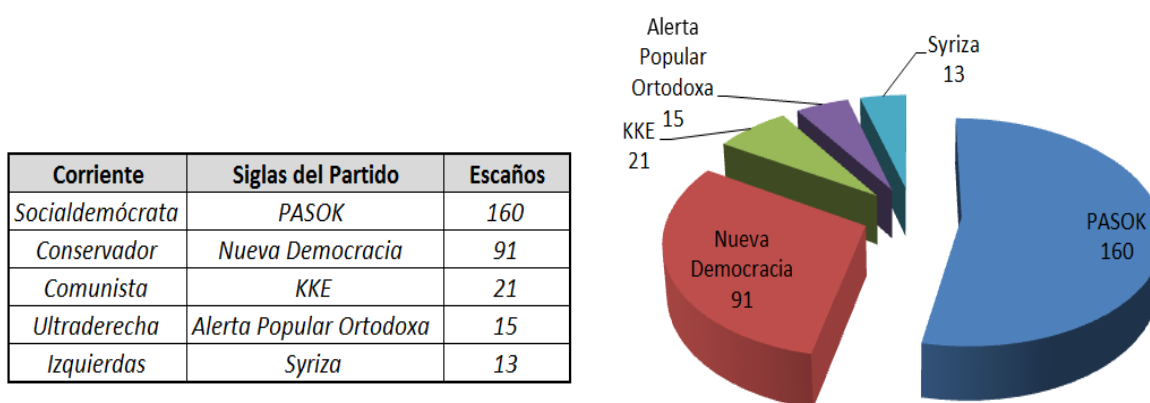
²⁷ Sánchez - Vallejo, María Antonia. *Grecia y Turquía abren una nueva etapa*. El País. España. Mayo 15, 2010. http://elpais.com/diario/2010/05/15/internacional/1273874402_850215.html

²⁸ Ministerio de Economía y Competitividad de España. *Grecia, marco político*. Consultado el 20 de febrero de 2013 en: http://www.oficinascomerciales.es/icex/cda/controller/pageOfecomes/0,5310,5280449_5296124_5296234_0_GR,00.html

²⁹ Organization for Security and Co-operation in Europe. Democratic Institutions and Human Rights. (OSCE/DIHR). *Greece. Early Parliamentary Elections*. Varsovia, Polonia. Diciembre 23, 2009. P. 6 <http://www.osce.org/odihr/elections/greece/41001>

Los miembros del Parlamento son elegidos mediante el voto directo de los ciudadanos en elecciones generales. Las reglas del sistema electoral no están determinadas constitucionalmente, sino que se encuentran establecidas en las leyes secundarias (artículo 54, Constitución griega). Al menos se requieren 151 escaños para obtener una mayoría absoluta, hecho que se logró en la elección de 2009 para Yorgos Papandreu del partido PASOK, el cual obtuvo 160 escaños seguido del Partido Nueva Democracia con 91, KKE con 21, LAOS con 15 y SYRIZA con 13.

Gráfico 3
Distribución de escaños³⁰



En general, se tiene asentado que el único camino que tienen los países sobre endeudados del euro para escapar a las exigencias de los mercados, es reducir el déficit mediante recortes drásticos de gasto público, acompañados de sacrificios sociales como reducciones de salarios, pensiones y otras reformas. Ese discurso establece también que, si la situación lo amerita, los mercados pueden exigir la sustitución de los Gobiernos que se muestran incapaces, remisos o temerosos de imponer esos duros planes a sus poblaciones; aunque para ello haya que utilizar procedimientos menos democráticos.³¹

Ante la crisis financiera y monetaria, Yorgos (George) Papandreu anunció oficialmente la renuncia a su cargo de primer ministro en Grecia hacia el inicio de noviembre de 2011, cuando aún tenía dos años en el poder.³² Anteriormente, Yorgos, ya con un voto de confianza del Parlamento, había propuesto un nuevo gobierno de coalición capaz de salvar al país de la bancarrota, mantener el euro, no convocar a un referéndum (el cual

³⁰ Fuente: Elaboración propia con información de EFE. *Los socialistas de Papandreu ganan las elecciones griegas con mayoría absoluta*. 20 Minutos. España. Octubre 4, 2009. <http://www.20minutos.es/noticia/533722/0/elecciones/grecia/socialistas/>

³¹ Costas, Antón. *El depredador, la presa y el jefe de la manada*. El País. España. Noviembre 27, 2011. http://elpais.com/diario/2011/11/27/negocio/1322403269_850215.html

³² Agencias. *Papandreu renuncia oficialmente en Grecia*. El Economista. México. Noviembre 9, 2011. <http://eleconomista.com.mx/internacional/2011/11/09/papandreu-renuncia-oficialmente-grecia>

podría haber rechazado el acuerdo de rescate) y evitar que la crisis se extendiera en Europa, pero la oposición mostró poco entusiasmo por la idea; más bien le pidieron su dimisión y la convocatoria a elecciones anticipadas mientras un sondeo indicaba que el 52% prefería el plan de Papandreou y el 36% optaba por la proposición de Samaras acerca de la renuncia de Yorgos.³³

Ante la renuncia, el ex vicepresidente del BCE, el economista Lucas Papademos, reemplazó a Yorgos Papandreou. Este último dimitió para dar paso a un nuevo gobierno que se encargará de ratificar el plan de rescate por 130,000 millones de euros acordado por los acreedores internacionales el 26 de octubre de 2011.

En una de las declaraciones de Papademos al Wall Street Journal en mayo de 2012 señaló que ante la posibilidad de abandonar el euro, "el escenario era poco probable y no era deseable para Grecia ni para otros países; sin embargo, no podía excluirse que existieran preparativos para contener las consecuencias potenciales de una salida de Grecia del euro". Estas declaraciones generaron nerviosismo en los mercados internacionales. Autoridades de la zona euro han mencionado que cada país debe preparar planes de contingencia y considerar los posibles costos para los países miembros en caso de que se produzca una salida de Grecia. Igualmente, se ha señalado que en caso de que eso ocurra debería buscarse un "divorcio amigable". También se ha dicho que si Grecia decide abandonar el bloque, debería recibir apoyo de la UE y del FMI para ayudarla en el proceso.³⁴

³³ Reuters. *Papandreou propone gobierno de coalición en Grecia*. El Economista. México. Noviembre 5, 2011. <http://eleconomista.com.mx/internacional/2011/11/05/papandreou-propone-gobierno-coalicion-grecia>

³⁴ Reuters / AFP. *Papademos ve señales de Grecia fuera del Euro*. El Economista. México. Mayo 23, 2012. <http://eleconomista.com.mx/economia-global/2012/05/23/papademos-ve-senales-grecia-fuera-euro>

1.5 Falsificación de los datos macroeconómicos.

Después que Yorgos Papandréou llegó a ser Primer Ministro de Grecia en octubre de 2009, y su partido Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK) tomó el poder. El Ministerio de Finanzas de Grecia, entidad equivalente al Departamento del Tesoro de Estados Unidos, reveló lo que muchos ya sospechaban: la situación fiscal de Grecia era mucho peor de la que había sido presentada. El gobierno conservador anterior había manipulado sus estadísticas presupuestales para mostrar un panorama menos grave.

Las irregularidades del anterior gobierno griego de Kostas Karamanlis fueron puestas de relieve por el primer ministro el socialista, Yorgos Papandreu, que en 2009 comunicó a Bruselas que el déficit público previsto para 2009 sería del 12,5%, en lugar del 3,7% comunicado tres semanas antes por el anterior Gobierno.³⁵ La deuda pública de Grecia se eleva hasta el 113.4% del PIB.

A la vista de las discrepancias, la Eurostat, que es la oficina estadística de la Comisión Europea, donde se producen datos sobre la UE además de promover la armonización de los métodos estadísticos de los estados miembros; expresó una reserva general debido a las significativas incertidumbres sobre las cifras comunicadas. La nula fiabilidad de las estadísticas griegas quedó patente en el informe publicado por Eurostat en el que se acusaba a Grecia de haber estado falsificando sus estadísticas. El informe recordaba otro anterior de 2004 en el que ya se indicaba que Grecia había comunicado cifras erróneas sobre el déficit y la deuda pública entre 1997 y 2003. El informe aludía a tal cúmulo de errores que implicaba la falta de credibilidad de la contabilidad griega.

Algunos bancos de Wall Street, como Goldman Sachs y J.P. Morgan, ayudaron al Gobierno griego en las manipulaciones de las cuentas para camuflar la amplitud de su deuda, según The New York Times, que indica que Goldman ganó 300 millones de dólares (unos 220 millones de euros) con la operación. Los bancos diseñaron para Grecia productos financieros complejos con divisas (permutas o swaps) que permitían al Gobierno diferir la aparición de la deuda, según las conclusiones de una investigación interna realizada por las autoridades griegas. Las operaciones se iniciaron en 2001, el año en que Grecia se incorporó a la zona euro.³⁶

La Comisión Europea, hacia 2010, condenó a Grecia por falsificar datos deliberadamente sobre sus finanzas públicas. Se cree que las cifras del país son tan poco de fiar que su déficit público y su deuda podrían ser incluso mayores de lo que el Gobierno ha reconocido. En ellas, el país calculó que su déficit en 2009 sería del 12.5% del PIB, frente al 3.7% publicado en abril. Además, revisó al alza el déficit de 2008 desde el 5 hasta 7.7%.

³⁵ Missé, Andreu. *Bruselas vigilará a los Estados para evitar falsificaciones en las cuentas*. El País. Febrero 16, 2010.
http://elpais.com/diario/2010/02/16/economia/1266274802_850215.html

³⁶ Missé, Andreu. Op. Cit.

La Comisión Europea, que es responsable de velar por las reglas fiscales de la zona euro, muestra claramente en su informe que tiene motivos para no confiar en las estadísticas de Grecia. "El sistema actual no garantiza la independencia, integridad y responsabilidad de las autoridades nacionales de estadística". La Comisión también denuncia una "pobre cooperación y carencia de transparencia entre las instituciones y servicios", al mismo tiempo que critica las "responsabilidades difusas entre sus trabajadores, ambiguas distribuciones de responsabilidades entre los dirigentes, ausencia de instrucciones escritas y documentación, lo que socava la calidad de las estadísticas fiscales, sujetas a presiones políticas y de ciclos electorales".

El informe de la Comisión Europea habla de varias categorías en las que Grecia posee deliberadamente datos fiscales deficientes durante el último año, como en los ajustes en los pagos de intereses y las ayudas financieras de la UE. El Consejo cree que cientos de millones de euros pueden estar ocultos en cada uno de estos casos. "Estas dudas deberán ser resueltas, y no se pueden obviar que afectará a próximas revisiones sobre el déficit gubernamental de Grecia y sus datos de deuda, particularmente del año 2008, pero posiblemente también para años anteriores", advirtió la Comisión.³⁷

Todo parece indicar que alrededor del año 2000 Grecia inició la manipulación de las cifras oficiales (inflación, déficit, deuda externa, tasa de cambio) con el fin de ajustarlas a los requerimientos de la UE y así aparentar ser un candidato para ser aceptado como realmente ocurrió. Un déficit del 3% sobre el PIB dado como cierto en el año 2000, empezó a ser cuestionado de inmediato por el grupo auditor de la Troika (conformado por funcionarios del BCE, el FMI y la Comisión Europea) para terminar estimado en el 2009 en un 13%.³⁸

La Comisión Europea ha pedido reforzar los poderes de Eurostat para poder auditar y verificar sobre el terreno las estadísticas de los países de la UE, especialmente los que se encuentran sometidos a expedientes de déficit excesivo, que actualmente son 20. La propuesta de Bruselas prevé más frecuentes y más exhaustivas visitas por parte de los funcionarios de Eurostat a estos países. En casos excepcionales, cuando se hayan comprobado irregularidades estadísticas serias -como ha ocurrido en Grecia-, Bruselas propone que Eurostat tenga acceso a las estadísticas de todos los niveles de Gobierno, incluidas las de la Seguridad Social.

³⁷ Editorial. *La Comisión Europea denuncia a Grecia por falsificar sus cuentas públicas*. El Economista. España. Enero 12, 2010.

<http://www.eleconomista.es/interstitial/volver/canguroa13/economia/noticias/1826822/01/10/2/La-Comision-Europea-denuncia-a-Grecia-por-falsificar-sus-cuentas-publicas.html>

³⁸ Colegio de Estudios Superiores de Administración. CESA. *Grecia. Ayer y Hoy*. Colombia. Octubre 12, 2012.

P. 3

<http://hdl.handle.net/10726/93>

CAPÍTULO 2

2. Crisis económica Griega. El apoyo de la Euro Zona.

2.1 El destape de la crisis económica griega.

Durante años, Grecia ha estado gastando dinero que no tenía. Durante las épocas de bonanza, el gobierno griego solicitó préstamos y lo gastó en aumentos de sueldos públicos y varios proyectos, por ejemplo las Olimpiadas de 2004, entre otros asuntos, tal como lo indica el capítulo 1.3 *¿Cómo se endeudó Grecia?* de este trabajo. Retomando el caso que nos concierne, Grecia al incrementar sus gastos, aumentó su déficit (la diferencia entre lo que un país recauda por impuestos y sus gastos públicos) y eso le generó problemas para pagar.

En 2009 con la llegada de Yorgos Papandrúas a la cabeza del gobierno helénico llegó la realidad para Grecia, ya que como se revisó en el punto anterior, las cifras económicas habían sido manipuladas a fin de cubrir la dolorosa realidad. Poco después de su toma de posesión, el nuevo gobierno revisa al alza dos indicadores clave: el déficit público acumulado en 2009 pasa a ser de un 12.7% y la deuda se eleva hasta el 113.4% del PIB. Ante esto, las calificadoras internacionales ponen en la mira las finanzas griegas y empiezan a calificar a la baja la economía helénica. La agencia Fitch Rating es la primera en degradar la deuda a largo plazo de Grecia, rebajándola de "A-" hacia "BBB+". La Bolsa de Atenas se desploma un 6% y la prima de riesgo sobre los bonos a 10 años emitidos por Atenas aumenta su diferencial con el bono alemán de referencia. La Comisión Europea llama la atención a Atenas por la posible repercusión de estos hechos en la Zona Euro, y el BCE insta al Ejecutivo de Papandrúas a tomar medidas. Para diciembre de 2009, Atenas aprueba el Presupuesto del Estado para 2010, marcado por una intención de reducir el déficit público desde el 12.7% del PIB en 2009 al 9.1% en 2010.³⁹

Lo anterior se explica que para poder pagar la deuda en Grecia, era necesario aumentar el Producto Interno Bruto unas 113.4 veces para así liquidar la deuda o déficit que ya se había generado. El PIB será igual a la suma de: Salarios (renta que reciben los trabajadores). Intereses, rentas o alquileres (rentas que reciben los propietarios de bienes que han alquilado a las empresas). Impuestos indirectos: IVA, tributos, etcétera (rentas que recibe el Estado). Depreciación o amortización (renta que recibe la propia empresa para compensarle del desgaste sufrido por su inmovilizado). Beneficios (remuneración de los propietarios de las empresas).

³⁹ *Cronología de la crisis griega*. RTVE. Consultado el 5 de Marzo de 2013.
<http://www.rtve.es/noticias/20130311/cronologia-tesis-grecia/329528.shtml>

El Banco Mundial resume de la siguiente manera; El PIB a precio de comprador es la suma del valor agregado bruto de todos los productores residentes en la economía más todo impuesto a los productos, menos todo subsidio no incluido en el valor de los productos. Se calcula sin hacer deducciones por depreciación de bienes manufacturados o por agotamiento y degradación de recursos naturales. Los datos se expresan en moneda local a precios corrientes. Las cifras en dólares del PIB se obtuvieron convirtiendo el valor en moneda local utilizando los tipos de cambio oficiales de un único año. Para algunos países donde el tipo de cambio oficial no refleja el tipo efectivamente aplicado a las transacciones en divisas, se utiliza un factor de conversión alternativo.

Grafico 4 PIB (US\$ a precios actuales)



Datos sobre las cuentas nacionales del Banco Mundial y archivos de datos sobre cuentas nacionales de la OCDE.
Fuentes Indicadores del desarrollo mundial.⁴⁰

Respecto a la deuda, el Banco Central indica lo siguiente; La deuda es el saldo total de obligaciones contractuales directas a plazo fijo del Gobierno a otros pendientes en una fecha determinada. Incluye los pasivos internos y extranjeros, como dinero, depósitos a la vista, valores excepto acciones, y préstamos. Es el volumen bruto de pasivos del Gobierno menos el monto de acciones y derivados financieros en manos del Gobierno. Como la deuda es un saldo y no un flujo, se mide en una fecha determinada; por lo general, el último día del ejercicio.

Grafico 5 Deuda del gobierno central, total (% del PIB)



Fondo Monetario Internacional, Anuario de Estadísticas de las Finanzas Públicas y archivos de datos, y estimaciones del PIB del Banco Mundial y la OCDE.

Fuentes Indicadores del desarrollo mundial.⁴¹

⁴⁰ PIB (US\$ a precios actuales). Banco Mundial. Consultado el 5 de Marzo de 2013.
<http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.CD/countries/1W?display=default>

⁴¹ Deuda del gobierno central, total (% del PIB). Banco Mundial. Consultado el 5 de Marzo de 2013.
<http://datos.bancomundial.org/indicador/GC.DOD.TOTL.GD.ZS/countries/1W?display=default>

Las cifras tal y como lo muestran las gráficas anteriores, son poco alentadoras para Grecia, aunado a lo anterior los bancos empezaron a verlo como un país incapaz de controlar su presupuesto, y se preocuparon por que tal vez no podría pagar sus deudas. Para reducir ese riesgo, los bancos endurecieron sus políticas de préstamo a Grecia, lo cual empeoró su situación pues ya no podía acceder a nuevos recursos. Además, varias agencias rebajaron la calidad de la deuda griega; es decir, el valor de lo que podría pagar ya no era alto, con lo cual el valor del euro disminuyó.

Fernando Argumedo, en su análisis titulado “¿Crisis de deuda griega o de la Unión Europea? Análisis del Caso y aproximación a Centroamérica” sintetiza muy bien el problema que enfrentan los griegos.

El caso griego es especial en el sentido en que es similar al caso del El Salvador: una situación de gasto público sin mayor control del Estado. La principal diferencia en el caso Griego es que en la Unión Europea funciona un principio de solidaridad entre los países miembros, especialmente entre los que comparten el Euro como moneda.

En virtud de esto, han sido los países de la zona euro (España, Italia y Alemania principalmente) quienes han financiado al Estado Griego, ayudando a disminuir en alguna medida el nivel insostenible de deuda pública, provocando finalmente que los bancos privados de capital Español, Italiano y Alemán se vean más afectados con la crisis de la deuda griega, prácticamente impagable.

Ahora es cuando he llegado al punto medular del asunto. ¿Cuál es el principal problema de Grecia? Su problema no es tanto su elevado nivel de deuda, sino el hecho que ha sido el desafortunado actor encargado de mostrar al mundo el punto tan avanzado al cual ha llegado la integración en la Unión Europea. Ahora, el mundo entero se da cuenta del alto nivel de integración que toda la zona tiene, a tal punto que si cae Grecia, caen el resto de países detrás creando una severa crisis monetaria a nivel mundial.⁴²

⁴² Argumedo, Fernando. ¿Crisis de deuda griega o de la Unión Europea? Análisis del caso y aproximación a Centroamérica. Benjamín Váldez y Asociados. Noviembre 14, 2011. <http://bvaldezlaw.wordpress.com/2011/11/14/crisis-de-deuda-griega-o-de-la-union-europea-analisis-del-caso-y-aproximacion-a-centroamerica/>

Y es que realmente ese parece ser el conflicto de todo, que Grecia ha sido la ventana de la vulnerabilidad de la UE, puesto que con la caída de uno se produce el temido efecto dominó que pone a temblar a la región entera, puesto que toda la Euro Zona está inmersa en el mismo barco.

Porque lo que nació como la idea de una integración a fin de pelear mano a mano con el dólar, ante las diferentes condiciones de los actores que conforman la región, ha sido su talón de Aquiles. Con esto se retoma la idea surgida después de la destrucción generada por la Segunda Guerra Mundial y que se expresa claramente a través de la frase “Europa debe federalizarse o morir”, puesto que sólo una federación sólida podría resolver los grandes problemas de la posguerra. Ahora la UE con esta crisis económica, demuestra que con la unión podrán lograr la fuerza que necesitan.

Lo desafortunado del caso es que el costo es demasiado alto para la población que fungen como redentores de las malas decisiones tomadas por sus gobernantes, tal y como lo veremos en el siguiente punto.

2.2 Las medidas de austeridad del gobierno griego.

Frente a las eventualidades que surgen ante cualquier conflicto, siempre se recurrirá al pueblo para resarcir los daños ocasionados. Esto no es exclusivo de Grecia, sino es una política de rescate financiero del mundo entero. El pueblo, al conformar la mayoría, y que regularmente es la menos favorecida, es el recurso de rescate infalible por excelencia.

Llevemos este análisis de lo particular a lo general, cuando un individuo se endeuda, por gastar más de lo que percibe, recurre a los préstamos, puede ser en el banco o con prestamistas. Si aunado a lo anterior, los bancos o prestamistas tienen conocimiento de la deuda y saben que el individuo no puede pagar más de lo que percibe, estos actores dejan de confiar en el individuo y ya no ofrecen préstamos, porque están conscientes de que no podrán ser pagados.

Entonces el individuo recurrirá a recortar los gastos a fin de cubrir las deudas, porque ya no tiene una institución financiera que confíe en él. Con esto, las percepciones del individuo se verán mermadas porque con una misma percepción debe cubrir pagos (de las deudas adquiridas) y gastos (que siguen generándose). En términos burdos, esto es lo que pasa en Grecia.

El 5 de enero de 2010, Yorgos Papandreu despierta a Grecia con la noticia de que el gobierno heleno tomó medidas especiales a fin de acelerar la recuperación económica y la reducción del déficit público a menos del 3% del PIB en tres años, de acuerdo al Pacto de Estabilidad. El cual es un acuerdo de los Estados miembro de la Unión Europea en relación con su política fiscal, su objetivo básico es facilitar y mantener la unión económica y monetaria de la Unión Europea.

El fundamento jurídico del pacto se encuentra en los artículos 99 y 104 del Tratado de la UE (actualmente, artículos 121 y 126 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea), con las enmiendas adoptadas en 1993 en Maastricht y las decisiones posteriores relacionadas.

El Pacto consiste en una supervisión fiscal de los países miembros y un régimen sancionador por el incumplimiento de las condiciones del mismo. Fue adoptado en 1997, para asegurarse después de la entrada del euro, la continuación de la misma disciplina fiscal que se había establecido entre los países candidatos a la entrada en el euro con los denominados Criterios de Convergencia.⁴³

⁴³ Pacto de Estabilidad y Crecimiento de la Unión Europea. Consultado el 07 de Marzo de 2013.
http://europa.eu/legislation_summaries/glossary/stability_growth_pact_es.htm

Durante el 2009 y hasta el 2012, hubo por lo menos dos grandes planes de rescate, resumidos en los siguientes puntos:

2009 ⁴⁴

- Los ahorros provendrían de la reducción de gastos operativos y de consumo gubernamentales.
- Reducción de la contratación de funcionarios (sólo se contrataría uno de cada cinco que se retirasen).
- Reducción a un tercio de las oficinas nacionales de turismo en el exterior, además del recorte en los gastos militares, suministros en los hospitales y otras empresas públicas.
- El Impuesto al Valor Agregado (IVA) subió del 19% hasta el 21%. Además de que subió un 10% el impuesto al alcohol, tabaco y gasolina.
- Contribuciones extraordinarias para personas que ganaran más de 100,000 euros pagando el 1% de esa cantidad. Aunado a un impuesto a productos de lujo como vehículos con un valor de mercado superior a los 35,000 euros, yates y joyas.
- Reducción del 5% o 500 millones de euros a la partida nacional del programa de inversión pública.

Con este primer plan de austeridad, lo que buscaba el gobierno helénico era obtener el primer mayor paquete de rescate financiero de la historia de la UE: 110 mil millones de euros. Este paquete estaba condicionado, debido a que el dinero se repartiría en un periodo de tres años, además de que estaba sujeto a la condición de que se redujera drásticamente el gasto público aunado a un aumento significativo en los ingresos fiscales.

Como consecuencia de este anuncio las agencias calificadoras (Moody's, S&P, etc.) rebajaron la calificación de los bonos griegos al nivel de "basura", lo que significa que consideraban a Grecia como un lugar con un alto riesgo para la inversión o cuyo fin sólo podía tener fines especulativos. Dicho en otros términos, el invertir en Grecia significaba tirar el dinero a la basura, puesto que no se podría obtener ganancia alguna de dicha inversión.

⁴⁴ Torrent, Luis. *Todas las medidas de austeridad de Grecia al detalle*. United Explanations. Junio 20, 2011. <http://www.unitedexplanations.org/2011/06/20/todas-las-medidas-de-austeridad-de-grecia-al-detalle/>

2010 ⁴⁵

- Papandreu presentó en Bruselas un programa de austeridad dirigido para reducir el déficit público del 12.7% del PIB hasta el 2% en 2013.
- El plan de austeridad para hacer frente a la crisis económica griega fue puesto en marcha a cambio de un programa internacional de rescate por US\$146,000.00 millones. La UE aportó US\$106,000.00 millones y otros US\$40,000.00 millones fueron dados por las arcas del Fondo Monetario Internacional. Con esto se evitaba a toda costa que Grecia dejará de pagar sus deudas y evitar la quiebra a toda costa. A cambio del rescate, fue necesario realizar recortes en el gasto público.
- Se recortó el sueldo de los funcionarios públicos, además de detener las contrataciones en el Sector Público y congelar los salarios de los mismos, por al menos hasta el 2013.
- Los funcionarios públicos y privados que tuvieran un sueldo superior a los 3,000.00 euros no recibirían bonificaciones, mientras que los que se encontraban por debajo de los 2,500.00 euros sólo recibirían 250 euros en Semana Santa y 500 euros en Navidad.
- Los funcionarios verían reducidos un 8% sus bonos, mientras que aquellos que no recibían bonificaciones se les reduciría el sueldo un 3%.
- Se establece una edad mínima de jubilación de 60 años, y un nuevo cálculo para las pensiones relacionado con toda la vida laboral y no con los últimos años, como hasta entonces.
- El IVA vuelve a subir hasta en un 23%, a pesar del recién aumento.
- Se facilita el despido, con una indemnización menor a la entonces existente. Además de que se apertura la entrada a ciertas profesiones cerradas por los gremios al público en general, como la de los taxistas.
- El Estado redujo su presencia en empresas semipúblicas o públicas y se liberalizan los sectores de la energía y el transporte.
- Reducción del número de municipios y entidades administrativas locales de 1.300 a 340 para ahorrar costes operativos.

Con la puesta en marcha de este plan, se esperaba un ahorro de 30 mil millones de euros en los próximos 3 años, a fin de reducir el déficit público para que en 2014, cumplieren con lo previamente pactado, llevar la deuda pública a tan sólo el 3% del PIB. Aunque era evidente el riesgo en la desaceleración económica que se presentaría durante este año, ya que el Ministro de Economía griego, Yorgos Papacontantínu, alertó en el 2010, que la economía griega caería, hasta en un 4%.

⁴⁵ Torrent, Luis. Op. cit.

2011 ⁴⁶

- La Troika (BCE, FMI y CE) aprueba el segundo rescate a Grecia, que ascenderá a 109.000 millones, más la aportación voluntaria de los bancos, que ascenderá casi a 50.000 millones. El rescate contará con la participación del FMI. El presidente de la Unión Europea, Herman Van Rompuy, señala que la participación privada en el rescate se produce en este caso, porque Grecia necesita una solución "excepcional".
- De la misma manera que con el primer rescate, a cambio de éste, es necesario que el gobierno griego realice recortes y continúe con el plan de austeridad.
- El Gobierno aprueba que a 30,000 funcionarios gubernamentales, se les redujera su sueldo hasta el 60% de su salario actual, y les dará 12 meses para encontrar un nuevo empleo en el mismo sector estatal o perderán sus trabajos.
- Se aprueba un recorte del 20% en las pensiones de más de 1,200 euros al mismo tiempo que los jubilados con menos de 55 años verán su pensión rebajada un 40%.
- Se aumentó el gravamen sobre los bienes inmuebles, hasta en 16 euros por metro cuadrado.

Para noviembre de 2011 y tras el llamado a elecciones extraordinarias, jura como Primer Ministro, Lukás Papadimos, del Partido de la Coalición Nacional, que de cierta manera es impuesto por la Troika, con la finalidad de que continúe con el plan de austeridad en el gobierno helénico aunado a las nuevas medidas que se puedan implementar a fin de obtener recursos y evitar a toda costa el anuncio de quiebra en dicho país.

Tabla 2
Evolución del Salario Mínimo en Grecia. ⁴⁷

Grecia: Evolución del SMI	
	SMI
2013	683,76 €
2012	876,62 €
2011	862,82 €
2010	862,82 €
2009	817,83 €
2008	794,02 €
2007	730,30 €
2006	709,71 €
2005	667,68 €

SMI: Salario Mínimo Interprofesional

⁴⁶ *Cronología de la crisis griega*. RTVE. Consultado el 10 de marzo de 2013.
<http://www.rtve.es/noticias/20130311/cronologia-crisis-grecia/329528.shtml>

⁴⁷ *Salario mínimo interprofesional en Grecia*. Datos Macro. Consultado el 10 de marzo de 2013.
<http://www.datosmacro.com/smi/grecia>

2012 ⁴⁸

- Reducción de gastos en medicamentos de al menos 1,076 millones de euros y de horas extras para médicos en hospitales por un valor de 50 millones de euros.
- Cortes en gastos militares por 300 millones de euros.
- Supresión de 500 cargos de alcaldes, adjuntos y personal de instituciones locales (ahorro de 30 millones), reducción de gastos del gobierno central vinculados a las elecciones (270 millones).
- Reducción del presupuesto de inversión pública en 400 millones de euros.
- Reducción de las jubilaciones o de las jubilaciones complementarias más elevadas para lograr un ahorro de 300 millones.
- Se privatizó en el primer semestre las partes públicas en las compañías de gas (Depa), aguas (Eydap-Eyath), petrolera (Helpe), de juegos (Opap). El objetivo es obtener 4.500 millones de euros a fines de 2012, y otros 15.000 millones antes de fines de 2015.
- 15,000 asalariados de la función pública fueron colocados en reserva de mano de obra, percibiendo 60% de su salario de base, antes de ser despedidos al cabo de un año, o de dos para quienes estén cerca de la jubilación.
- Se redujo el monto del salario mínimo hasta en un 22% y del 32% para los menores de 25 años.
- La tasa de desempleo llegó al máximo histórico con una tasa del 26.4% de la población en edad laboral.

A pesar de los esfuerzos por recuperarse, el gobierno helénico no ha podido recuperar su crecimiento, además de que tal parece que los recortes no han servido de mucho, tal y como lo muestra la siguiente gráfica:

Grafico 6

Crecimiento del PIB ⁴⁹

	1980-1982	1983-1987	1988-1992	1993-1997	1998-2002	2003-2007	2008-2012	
Country name					÷ 2008	÷ 2009	÷ 2010	÷ 2011
Grecia					-0,2	-3,1	-4,9	-7,1

⁴⁸ Grecia y sus principales medidas de austeridad. El Economista. Febrero 13, 2012.

<http://eleconomista.com.mx/economia-global/2012/02/13/grecia-sus-principales-medidas-austeridad>

⁴⁹ Deuda del gobierno central, total (% del PIB). Banco Mundial. Consultado el 10 de Marzo de 2013.

<http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG/countries/1W?display=default>

2.3 El entorno público: caos social.

Al revisar el punto anterior, se pone en evidencia los grandes esfuerzos realizados por el gobierno helénico a fin de evitar el estado de quiebra a toda costa. Desafortunadamente, estas medidas fueron a costa de los más vulnerables, las principales víctimas, son las clases medias y los trabajadores. Mucha gente siente que el Estado lo abandona, mientras salva a banqueros culpables y los recompensa con escandalosos “paracaídas dorados”, refiere en su libro *La Crisis Perfecta* Ignacio Ramonet en el 2009.

Y es que pareciese que los gobernados son los que pagan las malas consecuencias de los gobernantes, ya que éstos a través de terribles “medidas y planes de rescate”, lejos de ser los rescatados, son los principales actores que por medio de sus contribuciones, salvaguardan los intereses de las grandes élites.

*¿Acaso es casual que el 6 de diciembre de 2008 la juventud griega haya ocupado las calles de las principales ciudades al grito de “Balas para los jóvenes / dinero para los bancos”, protestando contra la muerte de un adolescente asesinado por las fuerzas de la policía? En este país alcanzado de lleno por la crisis actual, donde – como en otros Estados de la Unión Europea – las privatizaciones golpean a los trabajadores del sector público, donde los funcionarios son víctimas de reducciones presupuestarias drásticas, donde la universidad, el sistema de pensiones y de salud están amenazados por la privatización y donde los salarios siguen estando congelados, los enfurecidos jóvenes griegos expresaron su hartazgo frente a un modelo económico y social que un profesor denunciaba en estos términos: “Estamos hartos del deterioro de nuestras vidas”. Puesto que este mismo modelo está funcionando en el resto de la Unión Europea, ¿podemos descartar que se reproduzcan las protestas en otros países?*⁵⁰

En una encuesta realizada entre el 10 y el 19 de diciembre de 2012 en 1,209 hogares de Grecia por el Instituto Demoscópico Marc, por encargo de la Confederación General Griega de Pequeñas Empresas y Comerciantes⁵¹, arrojó los siguientes datos:

- Uno de cada dos hogares griegos tiene dificultades para afrontar los pagos básicos como consecuencia de la crisis.
- En los últimos tres años, el poder adquisitivo del 93% de los griegos se ha reducido en un 38%, lo que ha llevado a que una de cada dos familias tenga problemas para satisfacer sus necesidades básicas.

⁵⁰ Ramonet, Ignacio. *La Crisis Perfecta. Le Krach parfait*. Éditions Gallée. Paris, Francia. 2009. P. 18

⁵¹ Jaimen, B. *Nuevas estadísticas en Grecia revelan un grave empobrecimiento mientras el gobierno se alaba por sus éxitos*. Todos somos griegos. Febrero 08, 2013. <http://todossomosgriegos.wordpress.com/2013/02/08/nuevas-estadisticas-en-grecia-revelan-un-grave-empobrecimiento-mientras-el-gobierno-se-alaba-por-sus-exitos/>

- 50% de los griegos debe, por tanto, recurrir a sus ahorros, a la ayuda de familiares y amigos, a la tarjeta de crédito o a nuevos préstamos de bancos.
- Solo un 48.3% de los hogares tiene ingresos suficientes para sufragar los pagos familiares cotidianos, además de impuestos, hipotecas, préstamos u otro tipo de gastos.
- El 33.5% de los hogares encuestados tiene todos sus miembros en paro, es decir desempleados o cesantes.
- En el 35.5% solo trabaja una persona, y en el 40.8% hay al menos un desempleado.
- El ingreso familiar anual del 65.7% de los hogares está por debajo de los 18,000.00 euros (1,500 euros por mes).
- El 70% de los encuestados reconoce haber recortado sus gastos incluso en la alimentación.
- El 80% en transportes, el 92% en ropa y calzado y el 83% en calefacción.
- La electricidad, gasolina y el combustible para la calefacción incrementaron sus precios en un 27%.
- Nueve de cada diez griegos han recortado el gasto dedicado al ocio y a los viajes.
- El 45.2% de las familias consultadas en esta encuesta, dice comprar productos de peor calidad, a fin de satisfacer sus necesidades básicas.
- El 72.6% de los encuestados cuenta con que durante el 2013 sus ingresos sufrirán nuevos recortes.

Es evidente que ante las crisis financieras el sector más afectado, siempre resulta ser la población y Grecia no ha sido la excepción. Y es que resulta impensable siquiera exponer que uno de los Estados miembros de la UE, con una moneda tan fuerte como lo es el euro, ahora su población esté sufriendo de los estragos de la pobreza y de los efectos colaterales que traen consigo las medidas de austeridad impuestas por los gobiernos.

En el pasado jamás se hubiera escuchado en las noticias que en Europa hubiesen marchas, movilizaciones, austeridad, pobreza y el descontento en general de la población, tópicos tan comunes para los países latinoamericanos que han sufrido durante décadas crisis económicas. Además de que no sólo es un país aislado dentro de la UE, sino que Grecia fue el primero de muchos (las famosas y menos favorecidas PIIGS).

El descontento en la población y las movilizaciones en las calles surgen como elementos de autodefensa ante una población que no es considerada para la toma de decisiones, pero si la que aporta en favor de éstas.

Durante el 2010, al menos 8 huelgas generales fueron efectuadas por la población helénica en contra de los recortes impuestos. La primera de ellas se efectuó el 10 de febrero y duró por lo menos 24 horas, fue convocada por los funcionarios públicos amenazados con recortes laborales. La del 24 de febrero del mismo año fue convocada por los sindicatos y al 11 de marzo se realizó el tercer paro en general, convocado por el Sector Público. Los transportes fueron cancelados y Grecia quedó paralizada por al menos un día.

La jornada más violenta de aquel año se registró el 5 de mayo de 2010, donde tres personas perdieron la vida, según lo indicado por el periódico español El País

Dos mujeres y un hombre han muerto asfixiados en el incendio del banco donde trabajaban durante una de las manifestaciones que han recorrido hoy Atenas con motivo de la huelga general convocada contra el plan de austeridad del Gobierno. "Hemos encontrado tres cuerpos sin vida en el interior del edificio en llamas", dice el Cuerpo de Bomberos en un comunicado. De momento hay diez heridos, dos de ellos en estado muy grave. "El país ha llegado al borde del abismo; ahora está en nuestras manos si damos el salto al vacío", ha declarado el presidente de Grecia, Carolos Papúlias, tras la trágica jornada de protestas vivida hoy.

El incendio dejó atrapado a un grupo de 24 personas en una oficina del banco Marfin, en el centro de la capital griega. Fuentes policiales indicaron que pudo ser provocado por un cóctel molotov. Otras cuatro personas pudieron ser rescatadas por los bomberos tras refugiarse en el piso superior, donde están las oficinas abiertas público.

Varios edificios públicos, entre ellos una oficina de Hacienda y otra municipal, han sido atacados con artefactos incendiarios, mientras en numerosos puntos de la ciudad se producían enfrentamientos entre antidisturbios y encapuchados. La violencia fue tal que las autoridades declararon en "estado de alerta general" a la policía, medida reservada para situaciones in extremis, rara vez empleada; todos los agentes, tanto activos como de permiso o baja, fueron movilizados para sofocar los numerosos episodios de guerrilla urbana.⁵²

En una de los llamados a huelga más representativos de la población griega, se encuentra la efectuada el 20 de mayo de 2010, que tuvo una asistencia de por lo menos 50 mil asistentes. Varios millares de manifestantes se concentraron a las puertas del Parlamento de Atenas. El 29 de junio de ese mismo año se realizó la sexta huelga general del año, la cual paralizó los transportes y los servicios sanitarios. Unas 15,000 personas participaron en las diversas manifestaciones que recorrieron las principales ciudades griegas al mediodía de ese día. El tráfico aéreo no se ha visto apenas afectado por el paro.

⁵² Agencias. Al menos tres personas mueren en Grecia durante las protestas contra el plan de austeridad. El País. Marzo 11, 2010. http://economia.elpais.com/economia/2010/05/05/actualidad/1273044773_850215.html

No así la huelga efectuada el 15 de julio de 2010, donde el paro afectó, sobretodo, al transporte aéreo, con unos 50 vuelos cancelados, y al turismo. El portal de noticias español RTVE lo detalló así:

Este jueves ha comenzado una huelga de funcionarios que afecta, sobre todo, al turismo y al transporte aéreo.

Esta movilización es una más de las protestas en contra de la nueva reforma de pensiones que ha aprobado el parlamento griego este miércoles y ha sido convocada por la Unión de Funcionarios Civiles (Adedy), el principal sindicato de los empleados públicos.

Esta huelga ha afectado al tráfico aéreo debido a la participación de los controladores aéreos en las protestas. Unos 50 vuelos de las compañías Aegean y Olympic han sido cancelados, y otros 70 han sido retrasados. Los problemas afectan tanto a vuelos nacionales como internacionales.

El turismo se ha visto afectado no sólo en el transporte. Los visitantes de las principales ciudades de Grecia podrán comprobar este jueves como los monumentos del país tienen sus puertas cerradas. Además, los griegos se verán afectados por los paros en hospitales públicos, donde sólo se atenderán los casos de urgencia.

No es la única protesta de los últimos días. Este miércoles, miles de agentes de policía y guardacostas se han manifestado delante del Parlamento por la misma reforma de las pensiones.⁵³

La última gran movilización del 2010, se realizó el 15 de diciembre, Grecia se paralizó por la octava huelga general del año con manifestaciones en las principales ciudades para protestar contra la reducción paulatina del sector público y los recortes en sueldos y pensiones de hasta el 25% que han sufrido en los últimos 10 meses.

Durante el 2011, la historia no fue diferente ya que al menos se registraron 8 grandes movilizaciones de la población, iniciando la primera el 11 de mayo, seguida por la del 8 de junio de los empleados públicos, de banca y de los puertos, que fueron privatizados en el plan de ajuste. La movilización del 15 de junio fue significativa ya que Yorgos Papandréu, primer ministro griego en aquel momento, ofreció su renuncia al cargo ante los pocos avances en sus políticas financieras a fin de detener la crisis, sin embargo, se mantuvo en el cargo hasta noviembre, fecha en la que el ex vicepresidente del Banco Central Europeo, Lukás Papademos, fue designado como primer ministro del nuevo Gobierno de Unidad Nacional, en sustitución del partido socialista de Papandréu.

⁵³ Editorial. *Una nueva huelga de funcionarios paraliza Grecia por la reforma del sistema de pensiones*. RTVE. Julio 15, 2010. <http://www.rtve.es/noticias/20100715/nueva-huelga-funcionarios-paraliza-grecia-reforma-del-sistema-pensiones/339762.shtml>

A finales del 2011, el tráfico aéreo, el transporte público en Atenas y el servicio de ferrocarril en toda Grecia, se vio paralizado por la huelga de 48 horas realizada el 22 de septiembre y después el 5 de octubre, estas movilizaciones prácticamente pararon las actividades sobretodo impactando al turismo, principal fuente de comercio del país helénico.

La huelga que marcó precedente en el 2011, fue la del 19 de octubre, con una asistencia de 125 mil participantes, prácticamente la ciudad salió a las calles a movilizar al país entero, el periódico mexicano El Universal, lo detalló así:

Grupos de manifestantes radicales se enfrentaron hoy con la policía ante el Parlamento griego, durante una manifestación multitudinaria convocada en la primera jornada de una huelga general de 48 horas contra los nuevos recortes del Gobierno.

Los policías emplearon gases lacrimógenos y cargas para dispersar a los manifestantes violentos, que lanzaron piedras y bombas incendiarias a los agentes desplegados ante las escalinatas del Parlamento griego. Decenas de manifestantes lograron superar el cordón de seguridad y prender fuego a una de las garitas policiales situadas a la entrada del Parlamento, antes de darse a la fuga. Según fuentes hospitalarias, dos manifestantes heridos leves y un policía han recibido atención médica, y se han desplegado un gran número de ambulancias para atender posibles heridos.

Alrededor de 5 mil policías han sido movilizados en Atenas, especialmente en los alrededores de la plaza Sintagma, donde se encuentra la cámara baja y que se ha convertido en un símbolo de las protestas contra las políticas de austeridad. En los alrededores de la plaza se pudieron ver imágenes impactantes, con vidrieras destrozadas y adoquines y losas arrancadas para utilizarlos contra la policía como arma arrojada.

Además, los radicales han prendido fuego a las montañas de basura acumuladas por la huelga de los trabajadores públicos, lo que unido a la utilización de gases lacrimógenos ha convertido el aire de la zona en casi irrespirable.

*Según los sindicatos griegos, con más de 120 mil personas en las calles de Atenas, esta manifestación contra las draconianas medidas de austeridad del Gobierno es una de las mayores protestas que ha vivido el país desde el comienzo de la crisis.*⁵⁴

Para el 1 de diciembre de 2011, se registró lo que sería la primera huelga general para Lukás Papademos, quien tenía un mes fungiendo como el Primer Ministro griego en el momento en que se realizó esta última movilización del año en mención.

⁵⁴ Agencias. *Disturbios en Grecia por nueva huelga general*. El Universal. Octubre 19, 2011. <http://www.eluniversal.com.mx/notas/802323.html>

Durante el 2012, las cosas no fueron diferentes, aunque se registraron menos movilizaciones, cuatro para ser exactos, estas también fueron significativas para el pueblo helénico.

La primera del año registrada el 11 de febrero, fue una paralización de 48 horas convocada por los sindicatos griegos ante las medidas impuestas por la Troika, Atenas se quedó sin transporte urbano, pues no circularon trenes, tranvías, autobuses, trolebuses, y tampoco hubo metro, el tráfico aéreo se mantuvo ya que no participó este sector, sin embargo el naviero también sufrió de los estragos de la huelga. Aunado a lo anterior durante las movilizaciones se registraron trifulcas de los grupos más radicales, constituidos en su mayoría por los jóvenes, sector severamente afectado por los recortes.

En septiembre de ese mismo año, el 12 y el 26, se registró de nueva cuenta los levantamientos de la población enardecida ante los constantes recortes, la primera que le tocó presenciar a Andonis Samarás, que fungía como el Primer Ministro griego a partir de Junio de 2012, que llegó como cabeza del gobierno de coalición, recién formado a la salida de Papademos.

El seguimiento de la huelga general contra los recortes ha sido "masivo", según la confederación sindical GSEE, la principal unión de trabajadores del sector privado, ya que ha parado la totalidad de los trabajadores de astilleros, transporte marítimo y refinerías; el 90% de los empleados portuarios y de la construcción; el 85% en la industria metalúrgica y el 80% de trabajadores de hostelería, comercio, bancos y empresas públicas.

Las marchas con motivo de la huelga general que ha paralizado al país han sido multitudinarias en las principales ciudades del país, y en Atenas decenas de miles de personas, 35.000 según la Policía, se han manifestado en el centro capitalino.

Los antidisturbios cargaron contra los manifestantes que quedaban en la plaza, obligando a abandonarla a los que protestaban pacíficamente y los enfrentamientos entre pequeños grupos de encapuchados y la Policía continuaron durante horas por varios puntos del centro de Atenas.

Tres manifestantes fueron trasladados a hospitales y ocho policías resultaron heridos en los enfrentamientos debido a los disturbios con que ha terminado la multitudinaria marcha contra los nuevos recortes, según ha señalado un portavoz policial al que cita EFE. La cifra de detenidos sin embargo "no es definitiva", ha explicado esta misma fuente, porque las operaciones todavía continúan.⁵⁵

⁵⁵ Agencias. Los sindicatos hablan de seguimiento "masivo" en la huelga general en Grecia contra los recortes. RTVE. Septiembre 26, 2012. <http://www.rtve.es/noticias/20120926/sindicatos-hablan-seguimiento-masivo-huelga-general-grecia-contra-recortes/565055.shtml>

La última movilización de ese 2012, se realizó el 6 de noviembre, con una paralización por 48 horas de todos los sectores. De la misma manera que los mítines anteriores, ésta no estuvo exenta de desmanes, incluidos los incendios ocasionados por bombas molotov.

Lo anterior con lo que respecta a los llamados a huelga convocados por los diferentes sectores, a fin de manifestar el malestar en general de una población completamente enardecida.

Sin embargo, hay otro factor importante dentro del caos social que vive la población griega debido a los planes de austeridad, que ha llevado al pueblo helénico a la desesperación total, me refiero a los suicidios.

Las estadísticas publicadas recientemente por la Unión Europea y la OCDE sobre la sanidad pública en el 2010 señalan que Grecia tuvo ese año sólo 3 suicidios por cada 100.000 habitantes (5,2 para los hombres y 0,9 para las mujeres), la cifra más baja entre los 27 países de la UE. Pero el aumento de los suicidios en Grecia se está viendo reflejado en las estadísticas del 2011 y de la mitad del 2012, según el Ministerio de Orden Público: desde el 2009 hasta el final del 2011 los suicidios aumentaron un 37 por ciento.

Los datos, detallados por regiones, fueron revelados por el Ministro de Orden Público Níkos Déndias, contestando a una pregunta parlamentaria de los diputados radicales Stathis Panagúlis y Násos Athanasíu sobre el fenómeno de los niños desnutridos y los suicidios de ciudadanos en Grecia.

Desde el 1 de enero del 2009 hasta el 23 de agosto de 2012, se registraron en el país 3,124 suicidios: 677 en el 2009, 830 en el 2010, 927 en el 2011 y 690 hasta el 23 de agosto del 2012 (no se han facilitado aun las cifras del año entero). En la zona de Ática (que incluye las ciudades de Atenas y el Pireo), se registraron entre intentos fracasados de suicidio y suicidios un total de 1.074 hasta el pasado mes de agosto.

«La crisis comenzó a notarse en las familias griegas a partir de mediados del 2010, cuando la gente aún no estaba tan desesperada. Pero según pasan los meses, muchas familias se enfrentan a situaciones límite y ven como no pueden cubrir sus necesidades básicas: comer, pagar la cuenta de la luz, tener atención médica...», lo comenta, bajo anonimato, una asistente social del Ayuntamiento de Atenas.⁵⁶

Y es así, como derivado de una crisis financiera, el caos social que existe en la República Helénica ha mermado la calidad de vida en lo que antes solíamos llamar como países del primer mundo.

⁵⁶ Castiella, Begoña. *La crisis dispara los suicidios en Grecia*. ABC. Enero 3, 2013. <http://www.abc.es/internacional/20130103/abci-gracia-suicidios-201301022026.html>

2.4 El papel de las calificadoras en la economía mundial.

A lo largo de este trabajo se ha mencionado una y otra vez las calificaciones que realizan las agencias calificadoras crediticias y de la manera que han influenciado en el particular caso de Grecia.

Las principales agencias calificadoras son Standard & Poor's (S&P), Moody's Investor Service (Moody's) y Fitch Ratings (Fitch), las cuales son estadounidenses.

Las calificaciones crediticias son opiniones prospectivas sobre el riesgo crediticio. Las calificaciones expresan la opinión de la agencia calificadora sobre la capacidad y voluntad de un emisor, sea una empresa, Estado o gobierno municipal, para cumplir en tiempo y forma con sus obligaciones financieras.

Las calificadoras crediticias también se refieren a la calidad crediticia de una emisión individual de deuda, como por ejemplo una emisión de bonos corporativos, municipales o instrumentos respaldados por hipotecas, y a la probabilidad relativa de que dicha emisión pueda incumplir en el pago.

Las calificaciones son asignadas por las agencias calificadoras y cada agencia aplica su propia metodología para medir la calidad crediticia y utiliza una escala de calificación específica para publicar sus opiniones de calificación. Generalmente, las calificaciones se expresan como grados en letras que van, a fin de comunicar la opinión de la agencia sobre el nivel relativo de riesgo crediticio.⁵⁷

Tabla 3
Significado general de opiniones de calificación crediticia, según Standard & Poor's

'AAA' – Capacidad extremadamente fuerte de cumplir con compromisos financieros. Es la calificación más alta.

'AA' – Capacidad muy fuerte de cumplir con compromisos financieros.

'A' – Capacidad fuerte de cumplir con compromisos financieros, pero algo susceptible a condiciones económicas adversas y cambios en las circunstancias.

'BBB' – Capacidad adecuada de cumplir compromisos financieros, pero más susceptible a condiciones económicas adversas.

'BBB-' – Considerado el nivel más bajo dentro de la categoría de grado de inversión por los participantes en los mercados.

'BB+' – Considerada la calificación más alta dentro de la categoría de grado especulativo por los participantes en los mercados.

'BB' – Menos vulnerable en el corto plazo pero enfrenta importantes incertidumbres respecto a adversas condiciones para el negocio, financieras y económicas.

'B' – Más vulnerable a adversas condiciones del negocio, financieras y económicas pero actualmente tiene la capacidad de cumplir con sus compromisos financieros.

'CCC' – Actualmente vulnerable y dependiente de condiciones favorables para el negocio, financieras y económicas para cumplir con sus compromisos financieros.

'CC' – Actualmente sumamente vulnerable.

'C' – Actualmente sus obligaciones y otras circunstancias definidas son sumamente vulnerables.

'D' – Incumplimiento de pagos sobre sus compromisos financieros.

Nota: Las calificaciones de 'AA' a 'CCC' pueden modificarse agregando un signo de más (+) o de menos (-) para mostrar la posición relativa dentro de las principales categorías de calificación.

⁵⁷ Calificaciones crediticias. Definiciones y preguntas frecuentes. Standard & Poor's. Consultado el 13 de Marzo de 2013. <http://www.standardandpoors.com/ratings/definitions-and-faqs/es/la>

Las opiniones que generan las calificadoras, son de vital importancia para los inversionistas y banqueros, ya que de estos juicios, son los riesgos que se toman o no al momento de invertir. En el particular caso de Grecia, en diciembre de 2009, las calificaciones emitidas por las agencias Fitch y Standard & Poor's, son el inicio de la declive en las finanzas griegas.

... El hecho de que la agencia calificadora Fitch hubiera bajado la calificación de Grecia de A- a BBB+ (el 8 de diciembre de 2009), de que Standard & Poor's bajó la nota de solvencia a la deuda griega desde "A-" a "BBB+" (el 16 de diciembre de 2009) y la agencia de calificación Moody's rebajara a Grecia la calificación de país de "A1" a "A2", esto es que calificó estas obligaciones como de "grado medio-alto, sujeto a "bajo riesgo crediticio", pero que tienen elementos actuales que sugieren una susceptibilidad de deterioro a largo plazo, (el 22 de diciembre de 2009), aumentó la preocupación de los mandatarios de la UE. Por primera vez desde el establecimiento de la unión monetaria en 1999, un miembro de la zona euro no pertenecía a la categoría de países con la más alta calificación.

*La implicación obvia era que las agencias calificadoras no estaban seguras de que Grecia pudiera manejar una deuda pública calculada en 300,000.00 millones de euros (405 000 millones de dólares). Para Grecia esta disminución de categoría significaba que tendría que pagar tasas de interés más altas para acceder al crédito, lo que a su vez se traduciría en un déficit presupuestario aún más grave.*⁵⁸

Y a partir de ese diciembre de 2009, los reflectores fueron puestos sobre las finanzas helénicas y no han sido removidos, puesto que a pesar de los esfuerzos realizados, no ha habido mejora alguna ni la crisis ha disminuido.

Razón por la cual considero indispensable analizar un poco del papel que juegan estas agencias calificadoras en la economía mundial y lo poco favorable que pueden resultar sus juicios.

*Tan pronto como un Estado miembro de la UE adoptaba el euro, su deuda pública recibía la calificación más alta (AAA) de las agencias internacionales y, por lo tanto, su gobierno podía acceder a créditos con más o menos la misma tasa de interés que los miembros más virtuosos del grupo. Lo anterior dio a países como Grecia, Portugal y España la oportunidad de solicitar créditos con intereses muy por debajo de la tasas de dos dígitos que solían pagar antes de unirse a la zona del euro.*⁵⁹

⁵⁸ Majone, Giandomenico. Op. cit. P. 461.

⁵⁹ Majone, Giandomenico. Op. cit. P. 462 – 463.

Y esa parece ser la verdadera razón por la cual los países miembros de la UE prestos a recibir los “beneficios” que otorgaba el euro, consideraron oportuna su entrada a la euro zona, muy a pesar de que los beneficios únicamente eran percibidos a corto plazo, ya que a largo plazo las consecuencias han sido catastróficas.

Es por ello que pareciese que las agencias calificadoras sólo persiguen los intereses de las grandes élites bancarias y de los prestamistas monetarios, puesto que como ocurre con los créditos personales que un individuo adquiere en el banco, los intereses terminan siendo mayores que el crédito realmente otorgado y llegan a multiplicar la deuda hasta por el doble de lo inicialmente adquirido.

De la misma manera, tal y como lo detalla el siguiente texto, el hecho de que las principales agencias calificadoras sean estadounidense, puede llegar a contraponer los intereses del euro.

La crisis del euro en 2010 ha llevado a manifestar a dirigentes europeos, como la canciller alemana Angela Merkel y a otros grupos alternativos como ATTAC (Asociación por la Tasación de las Transacciones Financieras y por la Acción Ciudadana, el cual es un movimiento internacional que promueve el control democrático de los mercados financieros y las instituciones encargadas de su control mediante la reflexión política y la movilización social) la necesidad de crear al menos una agencia europea de calificación de riesgo para contrarrestar el predominio de las agencias de Estados Unidos -que también tienen sede en Londres- y que pueden responder a intereses contrarios al Euro y favorables al Dólar de los Estados Unidos (que quiere mantenerse como moneda de reserva mundial) y de la Libra esterlina británica. Alemania ha mostrado interés para liderar la agencia de rating europea.⁶⁰

Mientras no exista un contrapeso político que haga valer la emisión de los juicios de las agencias calificadoras, estas no podrían tomarse con la seriedad que se les requiere, de hecho cuentan con una enorme desacreditación desde la crisis estadounidense del 2008, donde no emitieron una calificación negativa ante el banco Lehman Brothers que se declaró en quiebra y originó la llamada crisis inmobiliaria y la crisis económica mundial de ese año, y ninguna de las agencias Fitch, S&P y Moody's pronosticaron la debacle, omisión milagrosa y muy provechosa por cierto para el mercado estadounidense.

"La agencias de rating no siempre aciertan. La gente les cree y por eso tienen influencia a corto plazo, pero a largo plazo lo que predominan son otros factores", dijo Dominique Strauss Kahn, director del Fondo Monetario Internacional, este jueves.

⁶⁰ Blazquez, Pilar. *Alemania quiere liderar la agencia de rating europea*. Público. Julio 4, 2011. <http://www.publico.es/dinero/385167/alemania-quiere-liderar-la-agencia-de-rating-europea>

En un tono comedido, la Comisión Europea, también dio un particular toque de atención a estas empresas al pedir "que actúen responsablemente y con rigor, sobre todo en momentos tan sensibles y difíciles como los presentes".

Lo cierto es que estas empresas no pasan por un buen momento de credibilidad. Sus ocultos modelos de valoración -que se cree que no disponen de todos los datos necesarios-, algunas polémicas sobre sus valoraciones interesadas y su funcionamiento dejan demasiadas dudas. "Si la agencia pone una calificación a tus activos que no te convence, puedes no pagar, así que les interesa poner AAA porque si no el cliente podría irse", explica el profesor García Montalvo que, añade, "es absurdo".

Y es que estas agencias han demostrado sus carencias en crisis como la de Enron y en los primeros estadios de la actual crisis financiera -Lehman Brothers tenía una buena calificación justo antes de su debacle-. Y aun así, tienen el poder de desestabilizar las economías nacionales.

Por ello, la UE quiere reglamentar el funcionamiento de las agencias para que estén bajo su supervisión y parece que no se descarta la creación de una agencia pública europea, ya que, aunque se dude de su funcionamiento se reconoce que el efecto de estas agencias es muy positivo tanto para emisores como para inversores.⁶¹

Mientras no se regulen las medidas de calificación por los organismos internacionales y se encuentren diferentes actores de diferentes nacionalidades en búsqueda de intereses globalizados y no sólo de algunos cuantos, las calificadoras seguirán actuando como el juez y parte de las finanzas globales.

Porque es un hecho que, con sus calificaciones sólo producen especulaciones entre los inversionistas, que en el particular caso de Grecia, la ha llevado a recurrir a recortes del gasto público y tajantes planes de austeridad, donde las mayores repercusiones han recaído sobre la población helénica.

⁶¹ Yagüe, David. *Las agencias de 'rating': el poder desconocido que desestabiliza las economías*. 20 Minutos. Abril 29, 2010.
<http://www.20minutos.es/noticia/691603/0/agencias/calificacion/deuda/>

2.5 La presión Internacional: Medidas y acciones tomadas por la Unión Europea.

En diciembre de 2009, cuando salió a la luz la grave situación financiera que atravesaba Grecia, los jefes de gobierno de todos los países miembros de la Unión Europea se reunieron en Bruselas para discutir las medidas que se tomarían ante la posibilidad de una bancarrota del país helénico, de cierta medida también presionados por los medios de comunicación que ya abordaban la crisis griega como una bomba de tiempo para el euro.

En la reunión de Estados miembros celebrada en Bruselas, se concluyó que Grecia debería solucionar sus propios problemas sin la ayuda financiera de la UE. Como lo dijo el primer ministro finlandés: “la UE no puede ayudar; es parte de nuestra normatividad. Estas reglas se establecieron para que cada Estado miembro asumiera la responsabilidad de su propia estabilidad financiera”.

Efectivamente, según la “cláusula de no rescate” del Tratado de Maastricht, los Estados miembros y el Banco Central Europeo (BCE) no deben otorgar créditos en situaciones de crisis.

Aun cuando Grecia únicamente produce alrededor de 2.6% del PIB de la eurozona, la mayoría de los gobiernos de la UE temen que la entrada en moratoria de un Estado miembro pueda ocasionar un efecto dominó y que toda la zona euro sufra una seria pérdida de credibilidad.⁶²

Al respecto, en el Tratado de la Unión Europea (TUE), firmado en Maastricht el 7 de febrero de 1992, el cual entró en vigor el 1 de noviembre de 1993. Con el Tratado de Maastricht, el objetivo económico original de la Comunidad, es decir, la realización de un mercado común, queda ampliamente superado y la vocación política claramente expresada.

En este marco, el Tratado de Maastricht responde a cinco objetivos esenciales:

- Refuerzo de la legitimidad democrática de las instituciones,
- Mejora de la eficacia de las instituciones,
- Instauración de una unión económica y monetaria,
- Desarrollo de la dimensión social de la Comunidad,
- Institución de una política exterior y de seguridad común.⁶³

⁶² Majone, Giandomenico. Op. cit. P. 461

⁶³ Europa. Síntesis de la legislación de la UE. Tratado de Maastricht sobre la Unión Europea. Consultado el 14 de Marzo de 2013.

http://europa.eu/legislation_summaries/institutional_affairs/treaties/treaties_maastricht_es.htm

Al respecto, el Tratado de Maastricht, que en 1992 plasmó la Unión Económica Europea y la formalizó, establece que el máximo de deuda pública de un país miembro debe ser máximo de un 60% del PIB y su déficit fiscal no debe superar un 3%.

Grecia no cumplió para nada esos parámetros, puesto que a finales del 2009, cuando todo salió a la luz, la deuda griega era de 400 mil millones de euros, lo que representaba un 115% de su PIB (casi el doble de lo permitido) y un déficit fiscal de casi 13 puntos porcentuales (casi 4 veces más de los rangos aceptables).

“Es cierto que una parte de este salto se debió a la caída de la recaudación fiscal por el impacto de la crisis económica. Pero a diferencia de otros países de la eurozona, la revisión que hizo Grecia de su déficit fue de golpe. A los problemas estructurales de la economía griega se añade una fuerte crisis de credibilidad”, explicó a BBC Mundo Megan Greene, editora de temas griegos de la Unidad de Análisis de la revista británica *The Economist*.⁶⁴

Respecto a esto, también se añade un extenso problema a la crisis griega, que es la evasión impositiva de impuestos. Los griegos no pagan sus impuestos, el que puede pagar no paga, el que paga no los paga como corresponde y todos se culpan entre sí. Grecia forma parte del club de evasores impositivos seriales.

Un informe de Bloomberg⁶⁵ (el sitio de noticias y mercados financieros estadounidense) compara la recaudación impositiva de Grecia respecto a la media europea en 2007: 4.7% del PIB frente al 8% promedio del resto de Europa. Esto es un grave problema para un país sumergido en las deudas. Sin un ingreso real de dinero ante los gastos, las deudas se disparan.

Y es que parece que los 27 países miembros de la UE y los 16 que participan dentro de la euro zona les convino hacerse “de la vista gorda”, ya que al parecer ninguno calculó con exactitud la dimensión del déficit fiscal griego, y al parecer también el Banco Central Europeo (BCE) fue parte de esta terrible omisión.

Según lo comentado a BBC Mundo Ansgar Belke,⁶⁶ del Instituto Alemán de Investigación Económica, las primeras señales de alarma sonaron antes del lanzamiento del euro en 1999. “Muchos economistas se opusieron a una creación prematura del euro porque no teníamos un nivel de integración política y económica que pudiera sostener la moneda. Y la situación no ha cambiado en el 2010”.

⁶⁴ Justo, Marcelo. ¿Quién es responsable de la crisis en Grecia? BBC Mundo. Marzo 25, 2010. http://www.bbc.co.uk/mundo/economia/2010/03/100325_grecia_rescate_economia_mj.shtml

⁶⁵ Justo, Marcelo. Op. cit.

⁶⁶ Justo, Marcelo. Op. cit.

Sin embargo, otro actor en medio de la crisis, ha sido la desregulación de los mercados financieros, y es que al parecer somos gobernados por las especulaciones de éstos mercados que actúan bajo los intereses de algunos cuantos y según las conveniencias de los actores.

Y a pesar de que en su momento, el primer ministro Yorgos Papandréu obtuvo el apoyo retórico para neutralizar los mercados financieros, de Angela Merkel, primera ministra de Alemania desde 2005 y hasta la fecha, y del presidente francés Nicolás Sarkozy (gobernó desde el 2007 y hasta el 2012); en la práctica los mercados financieros siguen tan desregulados como siempre.

“La UE se encuentra condicionada por su dependencia de inversores foráneos y fondos especulativos que revolotean por el mundo en busca de alta rentabilidad bajo la opacidad de las finanzas globales”, dijo a BBC Mundo Juan Hernández Viguera, miembro de la Tax Justice Network y autor de los libros “La Europa opaca de las finanzas” y “Los paraísos fiscales”.⁶⁷

Y a final de cuentas, las crisis impactan más a los justos que a los pecadores, como fue especificado en las medidas de austeridad ya tocadas en este trabajo en el punto 2.2, sin embargo muchos analistas consideran que los ajustes son inevitables y hasta saludables como una medida para “sincerar” la economía griega. El problema es que, a menos que la economía crezca, la crisis fiscal no se solucionar .

Según las proyecciones de la Unidad de Análisis de The Economist, Grecia no volver  a crecer hasta 2012. La contracción del consumo que sigue a todo plan de ajuste no va a ayudar a solucionar la crisis y el ajuste que todos reclaman puede ser la ruta perfecta para la temida cesación de pagos o la declaración del estado de quiebra. Los 600 euros que reciben los griegos como salario mínimo no alcanzan para que consuman ni tampoco para reactivar la economía que va en picada.⁶⁸

A pesar de la negativa inicial, los miembros de la UE no dejaron a la deriva a Grecia, ya que la Troika (FMI, BCE y la CE) han sido los principales promotores de los dos rescates financieros a los que ha tenido acceso la República Helénica a fin de evitar a toda costa la bancarrota.

El segundo rescate a Grecia ya est  oficialmente en marcha. Los ministros de Economía de la eurozona han constatado este viernes (9 de marzo de 2012), tras celebrar una reunión por teleconferencia de poco más de una hora, que Grecia ha cumplido todas las "condiciones necesarias" en materia de recortes presupuestarios y reformas para recibir el paquete de 130.000 millones de euros que Atenas necesita para evitar la quiebra.

⁶⁷ Justo, Marcelo. Op. cit.

⁶⁸ Justo, Marcelo. Op. cit.

*"Celebro la evaluación detallada de la Troika según la cual Grecia ha aplicado todas las acciones previas acordadas de forma satisfactoria", ha informado el presidente del Eurogrupo, Jean-Claude Juncker.*⁶⁹

Según lo publicado el 27 de octubre de 2011 en el sitio oficial de la Comisión Europea, los líderes de la UE acordaron medidas para aumentar el apoyo a los países con problemas de deudas y así restablecer la estabilidad financiera de Europa. Estas medidas fueron la respuesta a la crisis de la deuda que afecta a algunos países ante la amenaza de socavar la estabilidad económica de la eurozona y por extensión, la de otros países de la UE.

*"Hemos acordado un completo paquete de medidas con el que Europa ratifica que hará todo lo necesario para mantener la estabilidad financiera", declaró el Presidente de la Comisión, José Manuel Durão Barroso.*⁷⁰

En dicha convención se llegó al acuerdo de que la solución para contribuir de manera sostenible a la recuperación de Grecia, se incluyera un préstamo de hasta 100,000 millones de euros por parte de la UE y el FMI. Además, los bancos y otros acreedores privados aceptaron quitar el 50% de la deuda griega. El objetivo de esta medida es conseguir que Grecia reduzca su nivel de deuda al 120% del PIB del 2011 al 2020.

De la misma manera los líderes europeos acordaron ampliar el principal instrumento de ayuda de la UE, el Fondo Europeo de Estabilidad Financiera (FEEF), sin incrementar los compromisos de los Estados miembros. El FEEF tendrá una capacidad de préstamo de un billón de euros (antes de esta Convención Europea era de 200,000 millones de euros), gracias a la utilización de mecanismos privados.

Los Gobiernos europeos aportaron garantías para los bancos afectados por la crisis de la deuda soberana, que están coordinadas a nivel de la UE. Con ello se pretende que los bancos sigan proporcionando los préstamos necesarios para generar crecimiento y empleo.

Asimismo se acordó que los países de la UE mejorarían su gobernanza económica, con el aumento de la coordinación de las políticas económicas y presupuestarias nacionales, así como el control del cumplimiento de las medidas adoptadas. Se busca una mayor integración económica en la eurozona.⁷¹

⁶⁹ Agencias. *El Eurogrupo da luz verde al segundo rescate a Grecia tras el "éxito" de la quita de su deuda*. RTVE. Marzo 9, 2012. <http://www.rtve.es/noticias/20120309/eurogrupo-da-luz-verde-segundo-rescate-grecia-tras-exito-quita-su-deuda/506164.shtml>

⁷⁰ *Acuerdo en la Eurozona frente a la crisis de la deuda*. Comisión Europea. Octubre 27, 2011. http://ec.europa.eu/news/economy/111027_es.htm

⁷¹ *Acuerdo en la Eurozona frente a la crisis de la deuda*. Op. cit.

CAPÍTULO 3

3. Implicaciones de la posible salida de Grecia de la zona euro.

3.1 El efecto dominó en la zona euro.

Derivado del análisis de todos los puntos anteriores, se considera necesario plantear la opción de un efecto dominó que evidentemente tuvo repercusiones en la Unión Europea como efecto negativo de la crisis económica griega.

La Teoría del Dominó o también llamada secuencia efecto bola de nieve es aplicado a la política internacional, según la cual, si un país entra en un determinado sistema político, arrastraría a otros de su área hacia esa misma ideología. El término empezó a ser utilizado durante la Guerra Fría, al referirse que sí un país entraba al socialismo, los países vecinos tomarían esa ideología también.⁷²

En este caso específico se quiere referir a los efectos que contrajo la UE ante la crisis económica griega, debido a que son una unión económica, era evidente que los efectos negativos afectarán a todos los implicados.

*Lo que suceda en Grecia afecta al mercado financiero a nivel internacional. Si Grecia no cumple con sus obligaciones, si llegará el caso de que decida no pagar su deuda, esa determinación afecta las expectativas que tienen los agentes sobre lo que va a pasar con países como España o Portugal y puede empezar a darse un efecto dominó en Europa que tarde o temprano nos va a afectar al resto del mundo. Esa incertidumbre hace que la inversión extranjera se frene, además.*⁷³

Lo anterior fue expuesto por Julio César Alonso, director del Centro de Investigación en Economía y Finanzas de la Universidad ICESI de Colombia. Es evidente el riesgo y el pánico generalizado de las masas al pensar en los efectos que tienen las crisis económicas. Porque no solamente se ven afectados los países sumergidos, sino directa o indirectamente son afectados todas las economías, al ser parte de un sistema capitalista globalizado.

Durante la reunión en el 2011 del G-20, (grupo o foro de cooperación y consultas de 19 países industrializados más la UE. Los países miembros permanentes son Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y Reino Unido, así como Rusia, las demás naciones son invitadas según sus avances significativos en materias de finanzas e

⁷² Guaglianone, Miguel. *La Teoría del Dominó*. Aporrea. Venezuela. Enero 31, 2011.
<http://www.aporrea.org/internacionales/a116768.html>

⁷³ Redacción de El País. *El peso de la crisis de Grecia amenaza al mundo*. El País Colombia. Mayo 20, 2012.
<http://www.elpais.com.co/elpais/economia/noticias/peso-crisis-grecia-amenaza-mundo>

industria. La Unión Europea forma parte de este grupo, como miembro unificado); se manifestaron una serie de opiniones, que hacen notable la preocupación por la economía.

La crisis de la deuda en Europa, que se propaga ya a Italia y amenaza con hundir la economía mundial en una nueva recesión, centró ayer (el 3 de noviembre de 2011) los trabajos de los mandatarios de las potencias desarrolladas y emergentes del G20, reunidos en Cannes (sur de Francia).

Desde el primer ministro japonés, Yoshihiko Noda, pasando por el presidente de Estados Unidos, Barack Obama, o el de China, Hu Jintao, todos coincidieron en que hay que resolver el problema de la deuda en Europa para evitar “una reacción en cadena” en el resto del mundo.

Los europeos pusieron de nuevo la presión en Grecia para que cumpla el acuerdo logrado el pasado 27 de octubre por los países de la euro zona.⁷⁴

Lo anterior demuestra la preocupación de las grandes economías por la poca estabilidad financiera que trajo consigo la crisis financiera Griega. Ya que las consecuencias serían catastróficas no sólo para la UE, sino para el mundo entero, por aquello de ser tan dependientes de una economía globalizada.

De la misma manera la presión ejercida sobre Grecia por el mundo entero a fin de que aceptara las condiciones impuestas para acceder a los “planes de rescate” son la constante presión que ha recibido el pueblo helénico a lo largo de la crisis. Y lo anterior es porque los europeos no quieren verse afectados por las malas decisiones tomadas por los funcionarios griegos que falsearon la información macroeconómica a fin de entrar a la UE.

Los europeos no están dispuestos a pagar las malas consecuencias, aunque es evidente que ya no tienen otra salida, porque la UE en sí, ya está sumergida en una crisis económica profunda, derivada en gran medida, por la oleada de medidas y recortes económicos que trajo consigo la crisis financiera en la región.

Como era de esperarse, las consecuencias llegaron a tambalear las economías más débiles de la UE, entre ellas las llamadas PIIGS, donde Portugal fue el tercero en caer (Grecia e Irlanda en primera instancia), tal y como lo indica la siguiente cita:

El Gobierno portugués ha desvelado las grandes líneas de su plan de austeridad para reducir el déficit público al 2,8% en 2013, que incluye un recorte de los salarios reales de los funcionarios y el retraso en la ejecución de ciertas infraestructuras, como el AVE Oporto-Vigo, así como una subida de impuestos para las rentas más altas.

⁷⁴ Impreso Fronteras. *Teme el G20 efecto dominó por Grecia*. Milenio. Noviembre 4, 2011. <http://www.milenio.com/cdb/doc/impreso/9055961>

Al igual que Grecia y otros países europeos con déficit excesivo, Portugal sufría en las últimas semanas una fuerte presión para reconducir el déficit público, que en 2009 alcanzó el 9,3% del PIB.

*Así, el programa de estabilidad económica y de crecimiento 2010-2013, que será presentado en las próximas semanas ante la Comisión Europea, se centra "esencialmente en la reducción de los gastos públicos", ha señalado el ministro de Finanzas, Fernando Teixeira dos Santos, que ahora abrirá una ronda de consultas con los agentes sociales y los partidos de la oposición.*⁷⁵

Al igual que la crisis en Grecia, el destape de la crisis económica en Portugal se dio a finales del 2009, cuando se informó que el déficit público llegó hasta el 9.3% (6.3 puntos porcentuales arriba de lo establecido por el Tratado de Maastricht), además de un endeudamiento del PIB del 77.4% (cuando en los criterios de convergencia o criterios de Maastricht se habla de un máximo permitido en deuda del 60% correspondiente al PIB).

De la misma manera que en Grecia, la Agencia calificadora Standard & Poor's (S&P) rebajó dos escalones la deuda de Portugal, lo que permitió un desplome en la bolsa de Lisboa y con ello mayor especulación en las finanzas portuguesas. Todo esto se dio a principios del 2010, cuando la crisis helénica pasaba por su peor momento. Muchas de las medidas de rescate utilizadas para el pueblo griego, fueron utilizadas para los portugueses, debido a que era necesario recortar el gasto público a fin de subsanar las finanzas.

El mismo fenómeno se dio en Italia, con el conocimiento de la crisis el Ministro Silvio Berlusconi tuvo que dimitir, dejando las riendas del país peninsular en las manos del economista Mario Monti, a fin de subsanar de cierta manera la política financiera del país. Al respecto se señala que:

Italia es la tercera economía de Europa y se encuentra entre las 10 primeras del mundo. No obstante su posición, la deuda alcanza un 120% de su PIB, lo que significa que su situación, igual que Grecia, es crítica (la deuda italiana supera a la griega en unas seis veces). Sumemos a esto la pérdida de confianza en que el país pague sus deudas (las tasas de interés de los bonos que el país pide han sobrepasado el 7%), agreguemos que la economía italiana está en retroceso (bajará en 0.2% en el último trimestre del año) y a esto, adicionemos que agencias de calificación (Moody's) le bajaron la nota a su deuda. En peor situación, imposible.

⁷⁵ Agencias. Portugal recorta los salarios de los funcionarios y sube los impuestos a las rentas más altas. RTVE. Marzo 8, 2010. <http://www.rtve.es/noticias/20100308/portugal-recorta-salarios-funcionarios-sube-impuestos-a-rentas-mas-altas/322843.shtml>

El economista y catedrático de la Universidad del Pacífico Jorge Gonzales Izquierdo señala, en diálogo con el portal financiero peruano elcomercio.pe, otro factor que agrava la situación de Roma. “Muchos bancos italianos compraron bonos griegos. Si el problema griego no se arregla, estos perderían su patrimonio y en consecuencia no estarían en capacidad de dar crédito a los agentes económicos de Italia (empresas y personas), lo que ocasionaría más recesión”.

No solo ‘Il Cavaliere’ (así también nombrado el ministro Berlusconi, debido a sus múltiples escándalos sexuales, que sirvieron como cortina de humo ante la crisis financiera) tuvo responsabilidad en cuanto a la crisis sino también sus predecesores, quienes se remontan al período posguerra. Desde hace muchos años hubo excesos en el gasto público con los que se minó buena parte de la riqueza italiana. Y al igual que en Grecia, “las exageradas pensiones jugaron su papel impulsadas por un mal manejo del Estado del Bienestar”, afirma González Izquierdo.

Según informó recientemente el diario “El País”, Italia es el país del mundo donde se viven más años cobrando la pensión (22.2 años los hombres y 26.9 las mujeres). Como consecuencia, más de 130,000 personas se jubilaron en 2010 con menos de 60 años, casi 4 millones de italianos cobran actualmente la pensión y el Estado se gasta cada año €73,000 millones (más de US\$100,000 millones).

Males como el de la histórica burocracia, la evasión de impuestos, la corrupción, un sistema laboral que premia a los empleados públicos con el mítico ‘puesto fijo’ y que prohíbe el acceso de miles de jóvenes que optan por emigrar ayudan al mal funcionamiento de este sistema, dijo a “La Nación” el periodista italiano Sergio Risso (“Corriere della Sera”), autor del libro “La deriva”, un ‘best seller’ que grafica los defectos gubernamentales de su país.⁷⁶

Desafortunadamente para los italianos, su economía es mucho más grande y de mayor relevancia dentro de la UE, razón por la cual resulta casi imposible recurrir a los rescates propuestos por el FMI o el BCE (se calcula el rescate total a Italia en 1.4 billones de euros, cifra mucho mayor a la planeada para el rescate de toda la UE la cual está cifrada en 1 billón de euros).

Por lo anterior el rescate de las finanzas italianas al igual que en el resto de los países en crisis financieras, está en manos de los ciudadanos, que a través de recortes en el gasto público, aumento de impuestos y la poca generación de empleos para los jóvenes, es

⁷⁶ Meza, Daniel. *Cinco factores que explican la crisis italiana que acabó con Berlusconi*. El Comercio. Noviembre 14, 2011. <http://elcomercio.pe/mundo/1333331/noticia-cinco-factores-que-explican-crisis-italiana-que-acabo-berlusconi>

como se subsanará la economía italiana que entró en crisis económica al igual que el resto de la Unión Europea.

El caso de Irlanda es un poco más complicado, al ser el segundo país en entrar en crisis económica en la UE, su caso se agudizó terriblemente al ser uno de los principales países en crecimiento durante el principio de la década del 2000. Su situación era tan buena, que los grandes economistas llamaban al país el Tigre Celta. La situación en Irlanda se resume en el siguiente texto:

La crisis en Irlanda, es una crisis muy fácil de comprender, pues nada tiene de secreto: sencillamente unos banqueros, alemanes, ingleses y franceses (en menor medida) especularon en el sector inmobiliario y financiero de Irlanda y perdieron miles de millones. La crisis comenzó en 2008 en el sector bancario. Inmediatamente, el gobierno introdujo un aval bancario, asumiendo y garantizando el pago por parte del Estado de todos los depósitos, nacionales y extranjeros. Era evidente que un país con poco más de cuatro millones de personas no tenía la capacidad de cubrir semejante deuda.

Irlanda era uno de los países más rentables para las multinacionales estadounidenses (una tasa de 31% sobre los ingresos en 2005). En ese mismo año, las empresas norteamericanas reportaron ganancias de 48 mil millones de dólares por sus operaciones en Irlanda. En el Reino Unido reportaron sólo US\$37 mil millones, en Alemania US\$11 mil millones y en Francia US\$9 mil millones. Esas economías son enormes comparadas con la irlandesa y son los principales países imperialistas de Europa; sin embargo, la pequeña Irlanda, entregada al imperialismo desde la fundación del Estado, es más rentable para el capital internacional.

Cuando el entonces ministro de Hacienda de Irlanda Brian Lenihan anunció su rescate financiero en septiembre de 2008, dijo que costaría tres mil millones de euros y salvaría a un solo banco, el Anglo Irish. Para hoy día (Abril de 2011) sabemos que el rescate cubre a todos los bancos y ha costado al erario unos 100 mil millones de euros hasta la fecha, razón por la cual fue necesario contar con la intervención del Banco Central Europeo (BCE) y el FMI.⁷⁷

Lo anterior una vez más saca a relucir el papel de las especulaciones puestas en la moneda única como factor estabilizador de las economías, y con ello la seguridad de los inversionistas para adquirir deudas sin reparos, ya que el respaldo que daba la moneda

⁷⁷ Loingsigh, Gearóid. *La crisis Irlandesa*. Desde abajo... la otra posición para leer. Abril 20, 2011. <http://www.desdeabajo.info/ediciones/item/9243-crisis-econ%C3%B3mica-irlandesa.html>

única y la UE era una fuente segura de confianza. Sin omitir el hecho de que muchas naciones con la capacidad de grandes compras, realizaron grandes negocios a fin de buscar ganar a toda costa, inclusive y muy a pesar de los ciudadanos, quiénes terminan pagando las malas consecuencias de sus gobernantes.

El caso de España también es relevante dentro del efecto dominó que trajo consigo la crisis económica griega, que más que un efecto dominó, simplemente la crisis helénica fue la primera de muchos casos que mostraron al mundo la vulnerabilidad y poco afianzada economía que se desarrolló en Europa con el fin de unificar la moneda.

En España, la crisis no es muy distinta de las denominadas PIIGS o economías menos favorecidas y en crisis económica dentro de la UE. La crisis española tiene sus antecedentes como lo indica el siguiente texto:

Los esfuerzos repetidos desde 2009 por los gobiernos sucesivos para solucionar los problemas del país solamente han conseguido minar la confianza en la cuarta mayor economía de las 17 naciones que utilizan el euro.

España padece una recesión que se agudiza, y el número cada vez mayor de los gobiernos regionales que buscan medidas de salvamento únicamente viene a aumentar los problemas de un gobierno que ya brega por auxiliar a su vacilante sistema bancario.

El principal índice bursátil de España, el IBEX, ha perdido 3% en los tres últimos días mientras el costo de la deuda contraída por el gobierno ha subido hasta su nivel más alto desde que el país se unió al euro en 1999.

Madrid obtuvo finalmente el viernes (se refiere al 20 de julio de 2012) la aprobación de la eurozona para utilizar un rescate por 100,000 millones de euros (121,000 millones de dólares) con el fin de apuntalar a su banca, la cual arrastra activos impagos de una burbuja inmobiliaria sin precedentes que terminó por estallar.

Las autoridades españolas esperaban que lograr una solución para los bancos haría que los inversionistas dejasen de exigir altas tasas de interés incosteables para la deuda soberana. Ese tipo de réditos provocaron que Grecia, Irlanda y Portugal buscaran cuantiosos rescates financieros. Pero lejos de tranquilizarse, los inversionistas volvieron a mostrar pánico.

El Banco Central de España informó el lunes (se refiere al 23 de julio de 2012) que la economía se contrajo 0.4% en el segundo trimestre en comparación con los tres meses anteriores.

El gobierno pronostica que la economía no volverá a crecer sino hasta 2014 en momentos en que las nuevas medidas de austeridad perjudican a la población y a las empresas.

Por si fuera poco, España es confrontada por otros costos debido a que cada vez más gobiernos regionales, que funcionan como los estados de Estados Unidos, le piden asistencia a las autoridades federales.

Para el martes (se refiere al 24 de julio de 2012), los inversionistas habían elevado el rédito de referencia sobre los bonos españoles a 10 años hasta el 7.54%, el más reciente de una serie de récords. A manera de comparación, la tasa de interés en Alemania es de sólo 1.26 por ciento.

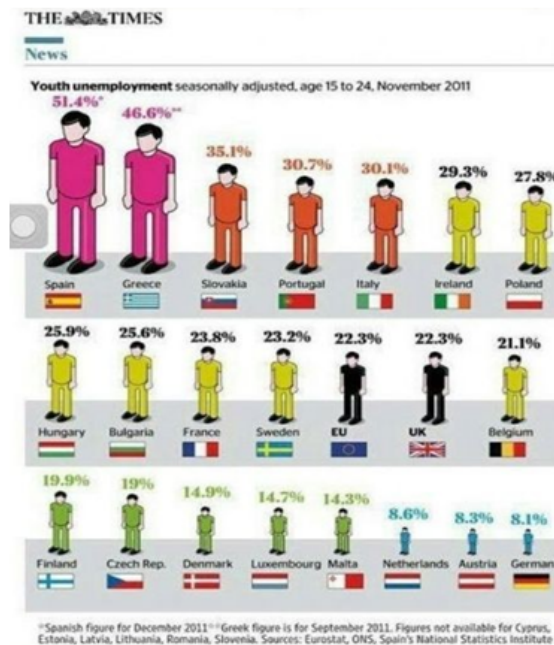
Si siguen aumentando las tasas que otorga España al dinero prestado, el gobierno podría terminar siendo marginado de los mercados internacionales y forzado a pedir un salvamento financiero que arrastraría a los fondos de rescate europeos a un punto de quiebre.⁷⁸

El texto se refiere una vez más a las especulaciones creadas desde la solidez que mostraba el euro (que al parecer esa estabilidad sólo duró alrededor de 10 años, porque los primeros síntomas de crisis iniciaron en el 2008), y el boom o burbuja inmobiliaria que esta seguridad otorgó.

Los créditos inmobiliarios fueron otorgados a diestra y siniestra sin reparar en la posibilidad de una crisis financiera mundial y lo que trajo consigo la crisis financiera estadounidense a la quiebra del banco Lehman Brothers. La diferencia entre la crisis americana y la europea, es que los Estados Unidos dejaron ir a la banca rota a una sola institución financiera, mientras que la UE y su moneda unificada hace imposible pensar en esta posibilidad, debido justamente a la unión de la región, la caída sería incosteable. Sin embargo, las consecuencias en la población son mayores.

Gráfico 7
Desempleo juvenil en Europa a Noviembre de 2011⁷⁹

País	%
España	51.4
Grecia	46.6
Eslovaquia	35.1
Portugal	30.7
Italia	30.1
Irlanda	29.3
Polonia	27.8
Hungría	25.9
Bulgaria	25.6
Francia	23.8
Suecia	23.2
UE	22.3
Reino Unido	22.3
Bélgica	21.1
Finlandia	19.9
Rep. Checa	19.0
Dinamarca	14.9
Luxemburgo	14.7
Malta	14.3
Países Bajos	8.6
Austria	8.3
Alemania	8.1



⁷⁸ Agencias. *Cinco causas del tremendo lío económico de España*. El Economista. Julio 24, 2012. <http://eleconomista.com.mx/corto-plazo/2012/07/24/cinco-causas-tremendo-lío-economico-espana>

⁷⁹ Fuente: Eurostat, ONS, Spain's National Statics Institute. Desempleo juvenil entre los 15 a 24 años. Encuestados a Noviembre de 2011.

Sin embargo, no todas las naciones de la zona euro están pasando por estas terribles crisis financieras, a la cabeza de todas estas naciones en desventaja se encuentran Francia y Alemania, los cuales desde el principio de la crisis en 2008, tomaron medidas de prevención y con eso evitaron el colapso financiero. Asimismo, han actuado como líderes en la toma de decisiones para las demás naciones en desventaja. Su secreto para salir bien librados de la crisis se explica en los siguientes párrafos:

Lo cierto es que las cifras ilustran que existen diversos ritmos de crecimiento económico en Europa. En el caso de Alemania, la demanda interna ha sido una de las principales fuerzas propulsoras del crecimiento.

Según Christian Schulz del Berenberg Bank, las cifras de crecimiento alemán son "fantásticas". "El consumo se volverá cada vez más el motor del crecimiento en el futuro, ya que el desempleo está disminuyendo marcadamente", agregó.

Por su parte, el economista Holger Schmieding del Berenberg Bank le recordó a la BBC Mundo que "entre cinco y siete años atrás Alemania implementó importantes medidas de austeridad y optó por reformas. Ahora recoge las cosechas de los esfuerzos anteriores".

Entre tanto en Francia, la ministra de Economía, Christine Lagarde, aseguró que ahora estaba "muy segura de que el pronóstico de crecimiento del 2% para el 2011 se podrá cumplir". Para Lagarde, el desempeño del sector manufacturero ha sido un motor de crecimiento particularmente fuerte.

En comparación, el Producto Interno Bruto (PIB) del Reino Unido creció un 0,5% en los tres primeros meses de 2011. Aunque Alemania y Francia entraron en recesión en 2008, en agosto de 2009 ambos anunciaron que habían salido de la recesión, la mayor desde la Segunda Guerra Mundial.

De acuerdo con el economista jefe del centro de estudios Center for European Reform, Simon Tilford, Francia -la segunda economía más grande de Europa, basada en un fuerte sector de servicios además de producción industrial y agrícola- nunca ha atravesado por el auge y caída económica que sí han experimentado otras economías europeas como por ejemplo, el Reino Unido.

"Esto quiere decir que los hogares franceses no tienen que pagar tanto como las familias en otros países", agregó Tilford en conversación con BBC Mundo.

El caso de Francia, dijo Tilford, es el "menos malo". "No tienen tanta deuda como otros países europeos y tienen los más fuertes niveles de consumo". Aunque las cifras económicas de Alemania son superiores, Tilford indica que la economía francesa es más autosostenible pues manteniendo buenos niveles de productividad, los franceses han optado por no depender tanto de las exportaciones como sí lo han hecho los alemanes.⁸⁰

Resultado de las medidas de austeridad implementadas desde el principio, como si vaticinarán la hecatombe que estaban por sufrir, los gobiernos de Francia y Alemania, no confiaron del todo en la "buena racha" que se mantenía en la euro zona y no arriesgaron sus créditos.

Los franceses y alemanes confiaron más en su interior que en el exterior, no arriesgaron su plata en negocios de inmobiliarias ni en capital extranjero, más bien optaron por medidas de austeridad desde el inicio y no cayeron en los jugosos créditos que se ofrecían a diestra y siniestra por todos los bancos extranjeros. Además de que fortalecieron sus finanzas apostando al capital interno, creciendo su productividad a través de exportaciones (en mayor medida Alemania), lo cual les permitió mantenerse fuertes ante la declive financiera del resto de Europa.

Alemania claramente se beneficia del hecho de que sus vecinos están en tan malas condiciones. Si no hubiera euros y volviéramos de nuevo a un mundo de dracmas, liras, pesetas, escudos y francos, el marco alemán sería sin duda mucho más fuerte que casi todas las otras monedas europeas individuales. Y eso perjudicaría la capacidad exportadora de Alemania.

Quizás a Alemania no le agrada subvencionar al resto de Europa. Sin embargo, la alternativa puede ser más aterradora. Así que esperemos que Draghi (se refiere a Mario Draghi, el presidente del BCE) pueda convencer a Angela Merkel de trabajar más estrechamente con el francés Francois Hollande, y otros líderes europeos clave.⁸¹

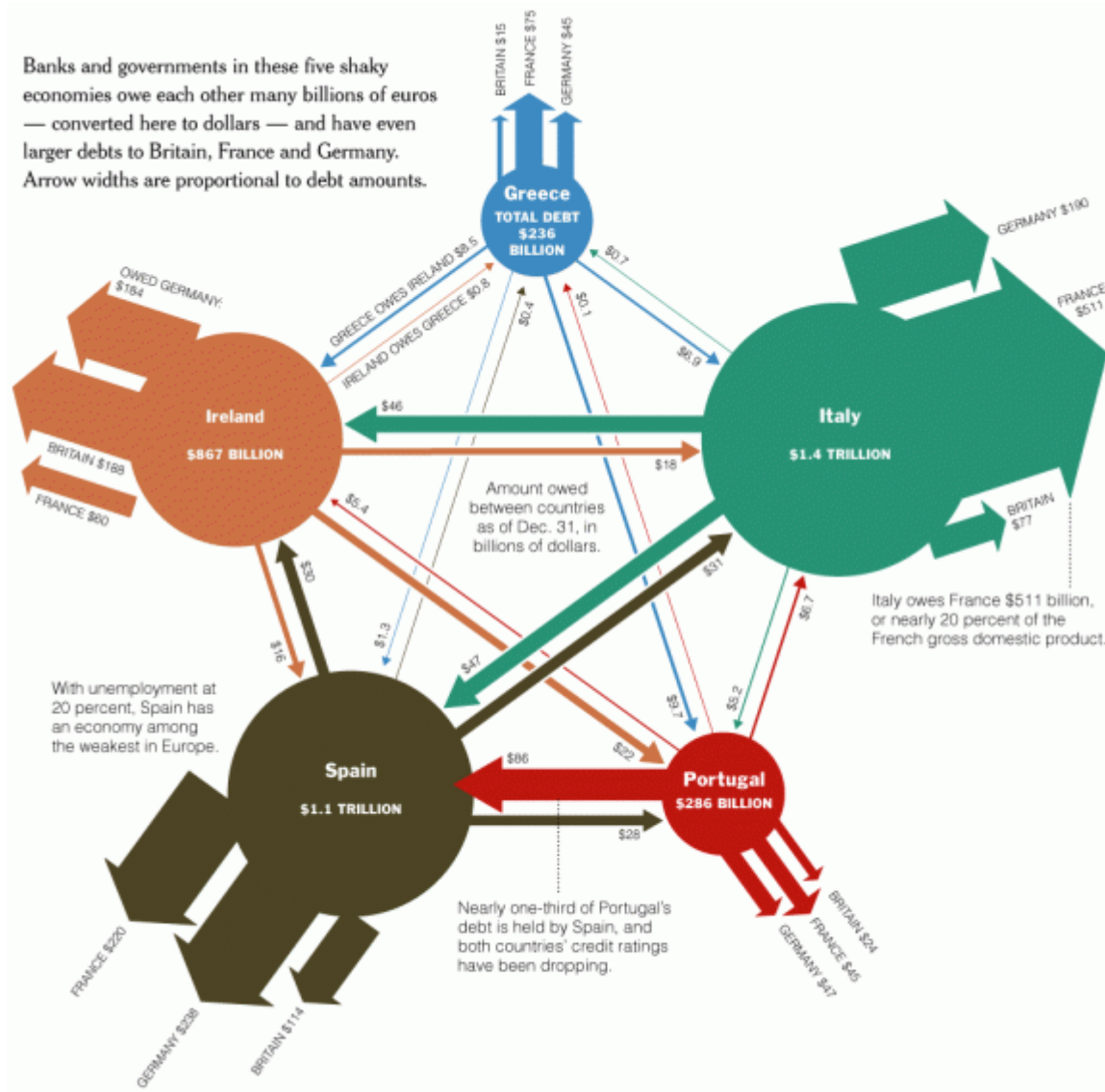
⁸⁰ Redacción. *Crisis económica: algo están haciendo bien Alemania y Francia, ¿pero qué?* BBC Mundo. Mayo 13, 2011.

http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2011/05/110513_alemania_francia_crecimiento_economico_amab.shtml

⁸¹ La Mónica, Paul R. *Alemania, ¿cuánto soportará la crisis?* CNN Expansión. Agosto 15, 2012. <http://www.cnnexpansion.com/economia/2012/08/15/europa-no-se-ha-recuperado>

Gráfico 8

Monto de las deudas en la Unión Europea a Diciembre de 2011 (en dólares americanos).⁸²



⁸² Fuente: Portal financiero Euribor. *Monto de las deudas en la Unión Europea a Diciembre de 2011.* <http://www.euribor.com.es/wp-content/uploads/2010/11/02marsh-image-custom1-v3.gif>

3.2 La fragilidad de la euro zona ante la posible salida de Grecia de la Unión Europea.

La unión hace la fuerza, ese parece ser la ideología que predomina en la zona euro, y contra todo pronóstico, la Unión Europea se mantiene unida y no aparecen indicios que algunos de los miembros abandonen dicha unión. Al menos no Grecia, objeto de este análisis, ni ninguno de los miembros muestra una posible salida de la UE, en parte por lo que indica el siguiente texto:

En buena medida, la integración europea ha fortalecido a los Estados que participan en el proceso. Uno de los elementos más valiosos del proyecto europeo es el intento de unir preservando identidades, nacionales y subnacionales. Europa suplementa la capacidad nacional de formular un proyecto colectivo, limitando tanto el estatismo como el nacionalismo excesivo.

En terminología de Joseph Weiler, profesor de la New York University y del Colegio de Europa, de Brujas. Dirige el Centro Jean Monnet de Estudios europeos e internacionales de la New York University, la integración ha transformando a los Estados-nación en Estados miembros de la UE. Además, la inserción de un Estado miembro en una polis más amplia, una Unión que es verdadera Comunidad de Derecho, contribuye al respeto y protección de las minorías comprendidas en los territorios de los socios comunitarios.

En el Tratado de Maastricht que sirve de diseño jurídico-constitucional a la construcción de la Unión Económica y Monetaria se señalan las posibles condiciones para la entrada en el euro, pero no hay indicación alguna sobre posibles salidas de un país de la Unión Monetaria, algo que resultaría incluso más difícil una vez que esté en circulación el euro físico en el 2002 y desaparezcan las denominaciones nacionales.

Técnicamente, al constituirse en nuevo Estado, el territorio escindido dejaría de ser parte de la Unión Monetaria y tendría que renegociar su ingreso, en caso de que lo quisiera, lo que le obligaría a constituir (como, por cierto, lo hizo Luxemburgo para participar en el Sistema Europeo de Bancos Centrales) un Banco Central propio y a cumplir los requisitos que hubiere en ese momento, lo cual implica una nueva contabilidad nacional.

*En resumen, cabe señalar que el euro, además de relativizar o dar menos importancia al concepto de soberanía en materia monetaria, es un factor suplementario en contra de las escisiones en la UE por los elevados costes de transacción que supone salir y entrar de nuevo en la moneda única para lo que habría que crear un banco central, aprobar nuevas normas y cumplir antiguos o nuevos criterios de convergencia o de funcionamiento.*⁸³

Como lo indica el texto, uno de los principios que rigen a la UE, es que la unión no significa desplazar las identidades nacionales, sino refiero el hecho de que no por ser parte de la UE, los Estados perderían sus propios ideales, cultura y la identidad nacional propia de cada Estado, puesto que sólo serviría para realizar una unión de Estados con un objetivo común, ser un conjunto de naciones competitivas ante un mundo donde la competencia está a la orden del día.

Asimismo, se indica que los costos que implicarían que un Estado abandone la UE serían mayores a los beneficios obtenidos, puesto que quedarían varados ante problemas nada menores, como lo sería las implementaciones necesarias para iniciar con una nueva capitalización monetaria, incluyendo organismos monetarios creados específicamente para el nuevo comienzo. Es decir, se deberían crear nuevas instituciones bancarias, una nueva moneda, una nueva capitalización de la nación emancipada. Y ante un capitalismo globalizado en el que el mundo está sumergido, ¿qué tan bueno resultaría esta opción?

Analícemos pues las acciones que deberían de tomar los Estados que abandonen la Unión Europea, que aunque para muchos podría ser una medida de auxilio inmediata, en realidad los costos que implicarían, serían mayores a los beneficios obtenidos. Y no sólo en el caso particular de Grecia, sino de cualquier nación, las PIIGS o cualquier Estado que ya no encuentre un beneficio en permanecer dentro de la UE.

Las medidas que tendrían que retomar los estados que quisieran abandonar la euro zona serían las siguientes:

Planear, gastar y consolidar el retorno a la moneda de circulación previa al euro (para Grecia sería el dracma) o bien, a la moneda que ahora desee utilizarse, desde imprimir monedas y billetes, configuración de máquinas (como cajeros automáticos, computadoras, terminales bancarias, cajas en los supermercados, etc.) cambiar etiquetas, logotipos, campañas en televisión y radio para informar, educar a la población sobre el manejo de la divisa y demás implicaciones que trae consigo el cambio de una divisa.

Este problema sería el menor de todos los que vendrían, ya que el retorno a la divisa anterior, implicaría la devaluación inmediata de la propia moneda. En el caso particular de Grecia el dracma podría devaluarse y con esto su moneda perdería valor frente al euro.

⁸³ Ortega, Andrés y De Areilza, José M. *Escisión y Permanencia en la UE*. Marzo 2000. Revista Claves de Razón Práctica No. 100. Madrid, España. Consultado el 20 Abril de 2013.
<http://www.mty.itesm.mx/dhcs/deptos/ri/ri95-801/lecturas/lec257.html>

Al valer menos que el euro, las exportaciones griegas aumentarían, así como el turismo, porque la moneda vale menos y de cierta manera se activaría la economía, aunque no en las mejores condiciones, sino por el bajo costo que implicaría obtener los productos o servicios.

La fuga masiva de capitales (que al menos ya es un gran problema en Grecia, ante las especulaciones y poca capacidad de pago de las instituciones griegas), sería el siguiente problema a enfrentar, ya que al mantenerlo en las instituciones financieras, perdería el valor inicial o con el que fue invertido. Puesto que se invirtieron euros y ahora se obtendrían monedas devaluadas. Nadie arriesgaría su dinero. Descapitalización de los bancos.

La quiebra de las instituciones bancarias y con esto el quiebre del sistema financiero, que al menos en Grecia no podrá ser rescatado por el gobierno, que al día de hoy, ya tiene muchos compromisos pactados previamente con la Troika (BCE, FMI y la Comisión Europea) por tratar de rescatar a su débil sistema financiero. Aunado a que Grecia no podría pagar sus deudas en euros con un dracma devaluado.

Evidentemente, si ahora la situación en Grecia es precaria, con una moneda devaluada, el pueblo lo resentirá todavía más, puesto que como fue atendido en el punto 2.2 de este trabajo, el pueblo heleno ha pagado las consecuencias de las medidas de austeridad implementadas por sus gobernantes, a fin de evitar a toda costa la quiebra del Estado y con ello, el no pagar sus deudas a los organismos internacionales.

Estas medidas serían de manera local, pero las consecuencias en el resto de la UE, serían más catastróficas, tal como lo indica el siguiente análisis:

1. *Impago a BCE y demás bancos europeos. Con un impago tan grande, el BCE tendría que hacer una recapitalización, lo que sería muy costoso económicamente (el costo de la deuda subiría mucho) y políticamente se tardarían muchos meses en poner de acuerdo a todos los países de Europa para tomar una decisión.*

2. *Efecto contagio a otros países. Aunque parezca menor que hace un año, con la quiebra de Grecia, peligraría mucho la subsistencia de Portugal. Y si llegara el caso de que Portugal quebrara, ¿a quién creen que le afectaría más? Obviamente a España, nuestro país vecino dejaría de pagarnos 65,700 millones de euros, complicando a un más la muy delicada situación española y por lo tanto profundizaría la recesión económica, generaría aún más desempleo y quién sabe si también llegaríamos a una quiebra (se refiere a España), que de producirse produciría el colapso económico mundial.*

3. *Al caer en depresión en casi toda Europa, Alemania que es el mayor exportador del mundo vería como sus clientes dejan de comprarle y también entraría en recesión, perdiendo así la fuerza económica del motor europeo.*⁸⁴

Al ser una unión de Estados que dependen unos de los otros, no sólo económicamente, sino en sus estatutos, la fragilidad de la UE se vería seriamente afectada, es por ello que indican que el gigante europeo se ve vulnerable ante la caída de un miembro pequeño, puesto que si Grecia sale de la euro zona, no tardarían en salir las demás naciones en peligro, como lo es Portugal, Irlanda, Italia, España y en el más reciente caso Chipre, que recién se unió a la euro zona a partir del 2008 y ya enfrenta los problemas que enfrentan los griegos.

En su entrevista en Financial Times el Presidente del Banco Nacional de Bélgica Luc Coene, admite que la hipotética salida de Grecia del euro implica el riesgo aún mayor de que esta fuera vista como un precedente y se disparasen las especulaciones respecto a nuevos países que podrían salir de la eurozona, incrementando las tensiones financieras.

"Ese es el principal riesgo, lo demás puede gestionarse. Una vez que has creado un precedente entonces la gente claro que piensa que, bueno, si un país ha salido, entonces podría salir más", reconoce Coene.

"Una salida griega del euro aceleraría la retirada de dinero de bancos en otras economías vulnerables, lo que crearía el imperativo de más préstamos de emergencia del BCE a los bancos", añade Robert Peston, el editor de negocios de la BBC, que considera que una vez que se haya pasado el rubicón (tomar una decisión importante, afrontando el riesgo) de un país saliendo del euro "todo tipo de cosas horribles seguirán" al sistema bancario europeo. Peston considera que "cualquier empresa de cualquier nacionalidad encontrará extremadamente difícil dejar su dinero en euros en un banco de un país percibido como en riesgo de seguir a Grecia en la vía de salida".

*"Para ser claro, no solo las compañías británicas y de países de fuera de la euro zona cuyos propietarios están obligados a evitar tanto como puedan la devaluación o el riesgo crediticio de dejar su dinero en Irlanda, Portugal, España e Italia. El mismo deber tendrán las compañías internacionales italianas en Italia, y las de España en España", recalca.*⁸⁵

⁸⁴ Sevilla, Andrés. *¿Qué pasa si Grecia sale del euro?* Economipedia. Marzo 8, 2012. <http://www.economipedia.com/2012/03/que-pasa-si-grecia-sale-del-euro.html>

⁸⁵ Editorial. *El BCE rompe el tabú de que Grecia deje el euro.* RTVE. Mayo 14, 2012. <http://www.rtve.es/noticias/20120514/bce-rompe-tabu-grecia-deje-euro/525982.shtml>

Desde el 2009, se dio a conocer la crisis en Grecia, y a pesar de que los pronósticos indicaban la inevitable salida de la República Helénica de la zona euro, cuatro años después no hay indicios de que haya una salida ni de los griegos ni de ningún otro estado de la Unión Europea que advierta que la solución está en la desintegración, al parecer son más los intereses de permanecer unidos que de disolver la unión para rescatarse en lo individual.

3.3 La fortaleza del Euro ante otras monedas.

El propósito de esta investigación es demostrar, que a pesar de la crisis económica que se atraviesa dentro de la UE, la consolidación de dicha unión y su moneda en común prevalecerá ante todo. Razón por la cual se considera relevante destacar la importancia de la moneda europea frente a las demás divisas mundiales.

La utilización del dólar estadounidense como divisa internacional para las relaciones comerciales y financieras entre los países más industrializados del mundo se dio a partir de la creación de los acuerdos de Bretton Woods en Julio de 1944, donde se dieron resoluciones de la conferencia monetaria y financiera de las Naciones Unidas, ahí mismo se creó el BM y el FMI. La finalidad de la política librecambista era lograr la paz entre los países, ya que se establecerían las relaciones entre éstos.

Al respecto de la utilización del dólar estadounidense como moneda ancla o de utilización fija para realizar transacciones internacionales, es la siguiente:

La principal función de la moneda ancla (el nombre ya lo dice) es estabilizar el sistema. Es por eso que siempre se dice que es mejor tener sólo una moneda internacional, porque se supone que con un único ancla todo es más seguro, tal y como explicó en su día Kindleberger en su teoría de la estabilidad hegemónica, según la cual el sistema monetario mundial funciona mejor con una sola moneda internacional. Dos o tres monedas internacionales no tienen por qué llevar a conflicto, para estas élites. Es más, para ellas, cuanto más competencia, mejor. El problema viene cuando el ancla empieza a moverse demasiado y los que están anclados a ella, empiezan a sacudirse con ella.⁸⁶

Con los acuerdos de Bretton Woods, nombrados así porque la reunión se realizó en el complejo hotelero del mismo nombre en la ciudad de New Hampshire, E.U.A., los Estados participantes se comprometían en llegar a un acuerdo comercial después de los conflictos ocasionados después de la Primera Guerra Mundial.

Dicho acuerdo que aún prevalece hasta nuestros días, buscaba la homogenización de los estándares internacionales a fin de encontrar un equilibrio financiero en las relaciones comerciales, donde ya se daban los primeros signos de la globalización que hoy impera.

Y tal como lo indica el texto, el tener una moneda ancla, donde se busca el equilibrio financiero de las transacciones, fue una maravillosa idea, que no tendría inconvenientes, sino fuese por su volatilidad, ya que el dólar estadounidense puede denominarse una moneda fuerte, más no estable, debido a que su estabilidad depende de muchos factores.

⁸⁶ Otero Iglesias, Miguel. *¿Puede el euro competir con el dólar?: una mirada desde los BRIC (Brasil, Rusia, India y China)*. Real Instituto Elcano. Febrero 2, 2010. http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/a/ri26-2010

Es por ello, que con la llegada del euro a la competitividad internacional, muchos analistas pudieron creer que por fin se daría la competencia cuerpo a cuerpo tan necesaria en un mundo que cambia constantemente. Sin embargo, la UE debió consolidarse antes de entrar en la pelea. Al respecto de la vulnerabilidad del euro, los siguientes párrafos:

Con la llegada del Tratado de Lisboa (2007), el artículo I (50) recoge por primera vez una cláusula legal que permite el abandono voluntario de la UE, pero no hace ninguna referencia a la salida del euro. En este caso, el país debería presentar su solicitud ante el Consejo Europeo y ésta tendría que ser aprobada por una mayoría cualificada de los Veintisiete, previo respaldo del Parlamento Europeo. ¿Significa esto que Grecia no podrá salir del euro sin salirse también de la Unión Europea?

"El Tratado no prevé una salida de la eurozona sin una salida también de la Unión Europea", explicó claramente este otoño una portavoz de la Comisión Europea, Karolina Kuttova, en Bruselas. Y, recordó, además, que un país sí puede pedir la retirada de la UE, pero los Estados miembros no pueden solicitar el abandono de otro socio.

El silencio legal sobre esta posibilidad refleja que el euro nació con vocación de irreversibilidad, o bien con una intencionada ambigüedad porque nadie quiso abrir la espita o llave de un escenario tan traumático. "Nunca se pensó en el derecho a abandonar el euro por las dificultades jurídicas y trastornos económicos que supone", afirmaba el analista económico y colaborador de la Fundación Ideas al diario Cinco Días, Alejandro Inurrieta.⁸⁷

Es claro que siempre fueron claras las condiciones para formar parte de la UE, sin embargo nunca fueron contempladas las objeciones que un país necesitaría para dejar de ser parte de dicha Unión. Y es que si se analiza con detenimiento, que país dejaría de participar por iniciativa propia dentro de los beneficios que trajo consigo el Tratado de Maastricht.

Al término de la Segunda Guerra Mundial, países tan pequeños como los que conforman la Unión Europea, necesitaban de medidas unificadoras a fin de competir con las economías fortalecidas por el negocio de la guerra, entre ellas Estados Unidos. Ya que a pesar de ser naciones o Estados con grandes avances no sólo económicos, sino culturales, científicos y hasta políticos; era necesario tomar grandes medidas a fin de lograr la competitividad necesaria y no sucumbir ante las nuevas economías emergentes.

⁸⁷ De Antonio, Estefanía. *El euro cae preso de su pecado original*. RTVE. Mayo 14, 2012. <http://www.rtve.es/noticias/20120514/salirse-del-euro-posible/526018.shtml>

A pesar de la crisis económica que ahora atraviesa la UE, y que no solamente afecta a esta zona, sino a la economía mundial, la realidad es que el euro es una moneda competitiva que está a la altura de divisas como el dólar estadounidense o el yuan chino, tal y como lo indica la siguiente tabla:

Tabla 4

Tasa de cambio del euro frente a otras divisas. ⁸⁸

Convertir de	Convertir a	05-may-13	01-ene-12	01-ene-11	01-ene-10	01-ene-09	01-ene-08
Euro (EUR)	Franco Suizo (CHF)	1.22703	1.21565	1.25184	1.48474	1.4874	1.6529
Euro (EUR)	Libra Esterlina (GBP)	0.84260	0.83490	0.86080	0.89008	0.9610	0.7413
Euro (EUR)	Dólar Canadiense (CAD)	1.32271	1.32574	1.33637	1.50538	1.6942	1.4515
Euro (EUR)	Dólar Estadounidense (USD)	1.31195	1.29465	1.33900	1.43574	1.3866	1.4688
Euro (EUR)	Peso Mexicano (MXN)	15.84163	18.07338	16.55218	18.79395	19.1718	16.0143
Euro (EUR)	Real Brasileño (BRL)	2.63572	2.41808	2.22808	2.50476	3.2456	2.6010
Euro (EUR)	Dólar de Hong Kong (HKD)	10.18336	10.06215	10.40810	11.13346	10.7472	11.4731
Euro (EUR)	Yuan Chino (CNY)	8.07678	8.17108	8.82018	9.80863	9.5276	10.6726
Euro (EUR)	Dirham de Emiratos Arabes Unidos (AED)	4.81743	4.76539	4.91260	5.28772	5.1262	5.3632

La tabla anterior muestra una lista de tasas de cambio para el Euro en comparación a otras monedas del mundo. Los valores en la columna titulada 'Tasa de Cambio' indican la cantidad de moneda que se podía comprar con un/a Euro basada en tasas de cambio de las fechas indicadas en dicha tabla.

Como se puede apreciar, el euro muy a pesar de la crisis económica en la que está sumergida, aun así sigue manteniéndose por encima del dólar estadounidense y hasta del mismo franco suizo, que no se adhirió a la zona euro, simplemente forma parte de la Comunidad Europea, cuenta con los beneficios de la UE, más no de los deberes económicos.

Y a pesar de que el Reino Unido también se mantuvo al margen de la moneda europea, la diferencia entre el euro y la libra esterlina es muy poca, lo que engrandece de cierta medida el peso del euro ante la competencia internacional.

La tabla también demuestra que en los Emiratos Árabes Unidos, a pesar de la fortaleza y estabilidad que puede darle ser un gran explotador del petróleo, su moneda se encuentra por debajo de la divisa europea.

Asimismo, las economías emergentes como Hong Kong o China, y a pesar de ser naciones competitivas en el mercado internacional, aún no logran consolidar su moneda a fin de hacerla competitiva ante monedas como el euro o el dólar estadounidense, sin embargo, no están lejos de lograrlo.

⁸⁸ Fuente: Elaboración propia con información de: [Exchanges-rates.org](http://es.exchange-rates.org). Tasas de cambio mundiales y convertidor de monedas. Mayo 5, 2013.
<http://es.exchange-rates.org/currentRates/M/EUR>

Al respecto de la fortaleza del euro, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) en el siguiente texto, manifestaba su tranquilidad y confianza en el euro:

A pesar de su reciente declive, la tasa de cambio del euro es fuerte frente al dólar y al yuan chino, dijo el economista jefe de la Organización para el Crecimiento y el Desarrollo Económico (OCDE), Pier Carlo Padoan.

El euro, que en noviembre pasado (2009) tocó su mayor nivel en más de un año a 1.50 dólares, ha caído en las semanas recientes debido a los temores sobre la sostenibilidad de las finanzas públicas de Grecia, y el jueves continuó su declive, hundiéndose bajo los 1.36 dólares.

"Hay un problema de apreciación del euro a largo plazo que va más allá del episodio actual y está ligado al problema de los desequilibrios globales y al régimen cambiario de otros países", dijo Padoan.

"En principio, un euro débil es bueno para las exportaciones, pero para ser bueno para las exportaciones europeas y por ende para el crecimiento europeo debe ser, en primer lugar, sostenido, y en segundo lugar, justificado por fundamentos", afirmó. Agregó que la volatilidad actual ha enturbiado el panorama.

"Así que en principio, sí, un euro débil es consistente con el ajuste de los desequilibrios globales, pero la forma en que se logre un euro débil importa", afirmó. "Y no creo que la forma en que está siendo alcanzado ahora sea la correcta".

Padoan señaló que el "euro es fuerte en relación tanto al dólar como al renminbi chino, conocido también como yuan. Por ahora puedo decir que el euro en 1.45 dólares es sobrevaluado frente al dólar, pero ese no es el punto", dijo. "El punto es que necesitamos avanzar hacia más flexibilidad general, incluyendo frente al yuan chino, y así el euro seguiría un gran ciclo respecto a otras monedas".⁸⁹

La nota corresponde a principios del 2010, y aunque de cierta manera podemos pretender que se buscaba dar confianza ante las especulaciones originadas por la crisis económica griega, lo que es una realidad, es que el euro llegó para quedarse, además de que desde su llegada fue creada como una moneda fuerte que pudiese competir con las divisas fuertes previamente establecidas.

⁸⁹ Agencias. *La OCDE destaca la fortaleza del euro*. CNN Expansión. Febrero 11, 2010. <http://www.cnnexpansion.com/economia/2010/02/11/euro-tiene-fortaleza-ante-otras-divisas>

Respecto al 2013, detallo el texto siguiente, en el cual una vez más, se habla de las fortalezas del euro, de su confianza y estabilidad no sólo en el presente, sino para el futuro, y no como sustituto del dólar estadounidense, sino como una divisa competitiva en los mercados internacionales que ofrece estabilidad y sana competencia entre los competidores:

The New York Times recuerda que la fortaleza del euro significa que exportaciones europeas, como los coches y el vino, se vuelven más caros en el extranjero y ponen a los productores europeos en una situación de desventaja frente a los competidores. Las importaciones, como el petróleo, se vuelven menos costosas para los europeos y ayudan a estimular la economía. Francia prefiere fomentar las exportaciones, pero no parece que vaya a lograr progresos reales en este asunto. Este nuevo conflicto pone de manifiesto que no hay una política económica común y que la existente es el resultado de un tira y afloja entre Estados como Francia y Alemania.

Antes de la reunión de Moscú se prevé la publicación de un texto elaborado por el G-7 para analizar las consecuencias que acarrea la devaluación de las monedas y el exceso de volatilidad. La fortaleza del euro se enfrenta a la devaluación del yen y la corrección del dólar con las consiguientes consecuencias en los movimientos de los mercados.

Sin embargo, como señala Financial Times, no existe peligro de una guerra de divisas porque los bancos centrales sólo están haciendo lo que piden los gobiernos de cada país. Así, en Estados Unidos y Reino Unido el objetivo es tomar medidas que proporcionen un estímulo económico. En Estados Unidos se busca conseguir el máximo empleo, precios estables y moderados y las tasas de interés a largo plazo mientras que en Reino Unido, el Banco de Inglaterra persigue mantener la estabilidad de precios. En Japón, la depreciación del yen podría aumentar más el superávit a corto plazo. El Banco Central Europeo, sin embargo, no es partidario de la intervención propia de los mercados anglosajones.⁹⁰

Como lo indica el texto, lo que realmente conviene en la UE es una estabilidad de los precios del euro frente a las demás divisas, para que puedan ser un productor competitivo en el extranjero, si el euro se vuelve más caro, los productos y servicios subirían de valor y con ello la competencia no sería del todo leal para los europeos, pues se verían en desventaja ante los precios de los demás productores mundiales. En realidad lo que conviene a los mercados justamente parece una sana competencia en un mercado globalizado y con condiciones igualitarias entre los principales productores.

⁹⁰ Garcimartin, Miriam. *La fortaleza del euro enfrenta a los ministros de Finanzas europeos*. Dirigentesdigital.com. Febrero 13, 2013. http://www.dirigentesdigital.com/articulo/mercado_eurolatino/210897/fortaleza/euro/enfrenta/ministros/finanzas/europeos.html

Para finalizar con este capítulo, se retoma el texto del catedrático español Vicenç Navarro⁹¹, Catedrático de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Pompeu Fabra en Barcelona, España y desde hace 35 años profesor de Políticas Públicas en The Johns Hopkins University en Baltimore, E.U.A. Actualmente se encuentra exiliado de España por cuestiones políticas, según se indica en su sitio oficial <http://www.vnavarro.org>

En el texto se refuerza la teoría de que el euro jamás estará en peligro y mucho menos la UE, lo anterior basado en una Alemania segura y confiada en que los intereses crecerían en el futuro, apostó fuertes capitales a una zona euro recién creada, las naciones en desventajas (PIIGS) confiaron en ese dinero fácil, abundante y llamativo y ahora están pagando las consecuencias de esas decisiones. Es por ello, que Alemania es la primera interesada en otorgar los votos de confianza a los llamados “rescates bancarios” otorgados por la Troika, a fin de ganar jugosos intereses de los menos afortunados.

Un componente que insistentemente la sabiduría convencional reproduce es que el euro está en peligro. Se repite con gran frecuencia que el euro colapsará, conllevando la desaparición de la Unión Europea. Los autores que transmiten tal previsión parecen desconocer cómo se estableció el euro y qué objetivos tenía su creación. Miremos los datos.

El euro se estableció bajo una serie de condiciones impuestas primordialmente por el capital financiero alemán (básicamente la banca) y también, por cierto, por el establishment empresarial industrial de aquel país, orientado principalmente a la exportación. Tales condiciones consistían en mantener el dominio monetario e industrial del Estado alemán en el centro del espacio monetario que pasó a llamarse la Eurozona. Y lo han conseguido exitosamente. Y si no se lo cree el lector, que mire los datos.

Hoy los bonos del Estado alemán son los más seguros de Europa, lo cual determina un flujo de capitales de la periferia, los países GIPSI (Grecia, Irlanda, Portugal, España e Italia) al centro, Alemania. Esto responde a un diseño y sus resultados eran fáciles de prever, como algunos de nosotros – muy pocos- lo predijimos.

Los famosos desequilibrios dentro de Europa, que han sido la base para predecir (como ha hecho erróneamente Paul Krugman) la desaparición del euro, han beneficiado enormemente al establishment monetario-industrial alemán. Cuando las economías GIPSI crecían espectacularmente, lo hacían primordialmente con capital alemán prestado, el cual consiguió pingües (abundantes) beneficios. Y en momentos de recesión en los países GIPSI, el flujo de capitales va al revés, de la periferia al centro.

⁹¹ Navarro, Vicenç. *Por qué el euro no está en peligro*. Vnavarro.org. Junio 8, 2012. <http://www.vnavarro.org/?p=7375>

El sistema trabaja a la perfección para el establishment financiero e industrial alemán, contando para su desarrollo con instrumentos dominados por el capital financiero alemán, tales como el Banco Central Europeo, que impone un castigo a los países GIPSI en caso de que no devuelvan el dinero a la banca alemana, que era la que se lo prestó. Éste es el objetivo de la creación de un falso problema –el de la deuda pública– que contribuye a este flujo de capitales hacia el centro. Es un diseño perfecto.

Es más, cuando la banca y la industria exportadora alemana consiguieron la disciplina y control salarial del mundo laboral alemán (lo cual consiguió el canciller Schröder con sus “reformas 2010” que debilitaron al mundo del trabajo en su país) estaban en una situación competitiva inmejorable, pues a los países periféricos no se les permitía utilizar el cambio de moneda para reducir el coste de sus exportaciones. El euro fue una bendición para la industria alemana, pues tenía a sus competidores aferrados a la moneda que no podían devaluar para poder competir con ellos. El euro significó así el estancamiento de la industria en los países GIPSI, pues la única manera de competir era bajando los salarios (podría, por cierto, haber bajado los beneficios, pero esto ni siquiera se consideró) para conseguir la devaluación doméstica, pero debido a los salarios alemanes proporcionalmente bajos (en relación a su productividad), era prácticamente imposible alcanzar el nivel de productividad alemán.

El resultado de esta situación es perfecto para la burguesía (término que ha desaparecido incluso de la terminología actual) financiera e industrial alemana para la cual el euro ha sido lo mejor que le podía haber ocurrido. Y si le va bien a tal clase social, el euro no desaparecerá. Es más, cuenta con la colaboración de las burguesías nacionales que utilizan la crisis actual, incluyendo la falsa crisis del euro, para conseguir lo que siempre han deseado: eliminar los sindicatos y el Estado del Bienestar. Y lo están consiguiendo.

Hablar de que el euro desaparecerá es no entender el contexto político que determinó la creación de tal moneda. La salud del euro se ve en su valor comparado con otras monedas. Continúa estando por encima del dólar, y lo estará por mucho tiempo. Y ello como consecuencia de que el capital financiero europeo es más fuerte en la Unión Europea que en EEUU, y su influencia política es mucho mayor que en aquel continente.⁹²

⁹² Navarro, Vicenç. Op. Cit.

3.4 Evaluación y Perspectivas

El objeto principal de este trabajo es reforzar la hipótesis de que, independientemente del difícil momento que atraviesa la UE, y en este caso puntual Grecia, la Comunidad Europea se mantendrá unida, estrecha, compitiendo en los primeros lugares de la economía mundial, además de que los intereses de una Alemania fortalecida por la crisis, y que tiene el liderato de la región, impedirá a toda costa, bajo la ideología de que la unión hace la fuerza, la desintegración de la Unión Europea.

La conclusión del catedrático español Vicenç Navarro, concluye de la siguiente manera, respecto a la salida de Grecia de la Unión Europea:

Otra aseveración que se está reproduciendo en los medios es que Grecia saldrá del euro. En realidad, aunque Grecia lo deseara, el establishment alemán y la troika no se lo permitirán.

Véase la intervención tan abusiva de la Comisión Europea en la política interior de Grecia, favoreciendo descaradamente a los partidos políticos que, apoyando la austeridad, desean permanecer en el euro, aceptando dócilmente el mandato de la troika. Grecia tiene la utilidad de poder ser presentada como despilfarradora que merece su castigo. Pero por castigo se entiende la continuación de las políticas de austeridad impuestas al país, en lugar de su expulsión del euro. La salida de Grecia del euro tendría un coste enorme para Alemania. Las pérdidas podrían alcanzar 300.000 millones de euros. El efecto contaminante sería imposible de evitar. Y forzaría una inversión enorme por parte del BCE y Alemania a fin de que no se colapsaran España e Italia. Y de ahí que no lo permitirán.

Sé que lo que yo estoy diciendo se leerá con gran escepticismo, incluso por lectores de izquierdas. En mis artículos he documentado la falsedad del problema de la deuda, y como éste, así como el supuesto peligro de muerte del euro, se está utilizando para el beneficio de unos pocos a costa de muchos. Pero si no me creen esperen y verán cómo ni el euro desaparecerá ni Grecia saldrá de la Eurozona.⁹³

Y al parecer, este texto no está alejado de la realidad, ya que como fue comentado en párrafos anteriores, hay muchos intereses implícitos dentro de la zona euro que no conviene a ninguna de las partes, ni a los que ganan con la crisis económica ni a los que pierden, dejar colapsar. El euro fue creado con la finalidad de unir los intereses de la UE y así se mantendrá.

⁹³ Navarro, Vicenç. *Op cit.*

Aunado a lo anterior, debemos recordar que Grecia y el pueblo heleno llevan sumergidos en esta terrible crisis financiera desde finales de 2009, cuando se dieron a conocer las cifras truqueadas del gobierno del Primer Ministro Kostas Karamanlís (2004 - 2009), sumado al endeudamiento por la organización de los Juegos Olímpicos de Atenas 2004 y una presión internacional por cumplir con los lineamientos exigidos para ser partícipes de los beneficios que traería ser parte de la euro zona.

Para bien o para mal, el pueblo heleno ha estado sumergido en programas de rescate desde el 2010, sus gobernantes han cumplido con todas las medidas de austeridad impuestas por la Troika, a fin de tener acceso a los rescates económicos otorgados, todo con la finalidad de que Grecia no se declare en la banca rota y no se produzca un impago de la deuda y de los jugosos intereses que se generan, inclusive y muy a pesar de la población.

Además, entraron otros factores al entorno de la crisis griega, con los cuales se puede reforzar la teoría de que Grecia no saldrá de la zona euro bajo ninguna circunstancias. Estos factores han sido descritos en este tercer capítulo de este trabajo y que a continuación se detallarán.

En primer lugar, recordemos que Grecia fue el primer país de la Unión Europea que se declaró en crisis, sin embargo y ante la incredulidad de muchos, no ha sido el único, ya que en seguida los llamados países PIIGS (Portugal, Irlanda, Italia, Grecia y España) también han declarado a sus economías en crisis, razón por la cual no se puede tomar a la República Helena como un caso aislado, sino como uno de tantos ejemplos que salieron a la luz de la esencia de la UE.

Con lo anterior se refiere a que, es evidente que en toda la UE, y con la finalidad de crear una divisa “fuerte” y debido a la presión y expectativa internacional que se creó al comparar al euro con el dólar estadounidense, lo único que se logró fue crear condiciones “maquilladas” en toda la zona euro a fin de lograr el objetivo: una moneda capaz de competir.

Y tan es así que los Estados más débiles de la UE ahora están sufriendo las consecuencias de haber logrado las cifras necesarias establecidas en el Pacto de Estabilidad y Crecimiento (PEC) para pertenecer al grupo de élite de la euro zona (se refiere a las condiciones del déficit público no mayor al 3% y una deuda no mayor al 60% del PIB), que a su vez incentivo la confianza y seguridad por parte de las instituciones financieras y bancarias al momento de otorgar créditos financieros a diestra y siniestra sin restricciones ni previsiones dados por éstas, basadas en la confianza que ofrecía la UE. Las consecuencias han sido catastróficas y no sólo para los gobernantes presionados para cumplir con planes de austeridad a fin de lograr cubrir los pagos de los famosos rescates, sino para los mismos pobladores que son los que pagan las consecuencias y también para la región, que al final, su falta de cimientos reales la ha hecho tambalear.

Al respecto de las instituciones financieras, se cita a Thomas Jefferson (1743 – 1826), tercer presidente de los Estados Unidos durante el periodo 1801 a 1809. Dicha cita apareció por primera vez en 1935, según el testimonio de Charles C. Mayer:

*“Pienso que las instituciones bancarias son más peligrosas para nuestras libertades que ejércitos enteros listos para el combate. Si el pueblo americano permite un día que los bancos privados controlen su moneda, los bancos y todas las instituciones que florecerán en torno a los bancos, privarán la gente de toda posesión, primero por medio de la inflación, enseguida por la recesión, hasta el día en que sus hijos se despertarán sin casa y sin techo, sobre la tierra que sus padres conquistaron”.*⁹⁴

Y es que todo se derivó de la confianza adquirida por las instituciones bancarias, por el llamado boom inmobiliario, la confianza en la región, la soltura con la que se otorgaron los créditos y las especulaciones que al parecer son las que rigen los movimientos de las finanzas internacionales. Ya que de estos comentarios se han desatado consecuencias.

La confianza y soltura con que las instituciones bancarias otorgaron los créditos inmobiliarios y económicos en la región europea (y en el mundo en general) es un negocio riesgoso para quien adquiere el crédito, pero no para quien lo otorga, ya que ante la falta de pago, los bancos no pierden, pues son dueños del bien y se recupera la garantía, y si se paga la deuda, los intereses generados por el préstamo también resultan ser un jugoso premio, tal y como lo pronosticaba Jefferson.

Es tal la confianza de las instituciones bancarias, que uno de los mayores grupos financieros en el mundo, Citigroup (el dueño de Banamex en México), opinó lo siguiente a principios del 2012:

La probabilidad de que Grecia abandone la eurozona en los próximos 18 meses es ahora del 50%, según un informe del servicio de estudios de la entidad estadounidense Citi, que hasta ahora otorgaba una probabilidad de entre el 25% y el 30% a la salida del país heleno de la unión monetaria.

Según recoge en un informe, Citi cree que el Gobierno griego logrará una reestructuración ordenada de su deuda en el marco de las actuales negociaciones con los acreedores privados sobre la implicación del sector privado y con la participación de la 'troika' y el BCE.

En esta línea, también espera un acuerdo con la Unión Europea (UE), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Central Europeo (BCE) sobre un segundo rescate, así como que Grecia logrará evitar una quiebra desordenada.

⁹⁴ Jefferson, Thomas. “Pienso que las instituciones bancarias...” E.U.A. 1802. Consultado el 8 de Mayo de 2013. <http://www.abusosbancarios.net/articulo36.html>

Asimismo, señala que, para permanecer en la eurozona, el Gobierno griego debe mostrar un grado mínimo de cumplimiento con las condiciones estructurales y fiscales del programa de rescate, y sugiere que, de forma alternativa, se podría ceder temporalmente la autoridad sobre ciertas decisiones presupuestarias a representantes de la eurozona o de la Unión Europea (UE).⁹⁵

Las especulaciones tienen un enorme peso en las finanzas mundiales. En el momento que las calificadoras dudaron del pago de Grecia y lo pusieron al borde de la bancarrota, el capital golondrino emigró, los mismos pobladores griegos dudaron y sacaron su plata de sus cuentas, y el gobierno heleno no tuvo una mayor opción que recurrir a los planes de rescate para no dejar de pagar sus compromisos previamente adquiridos.

Desafortunadamente, al estar inmersos en un mundo globalizado, estructuralmente dependiente, las decisiones afectan o ayudan y se ve reflejado en el mundo en general. El hecho de que las instituciones bancarias retomen la confianza en los deudores, por el simple hecho de que paguen los intereses generados, devuelve la credibilidad en los inversionistas. El hecho de que uno de los mayores grupos financieros del mundo reduzca del 25 al 50% de probabilidad que Grecia abandone la euro zona, ayudó al gobierno heleno a aspirar a un segundo plan de rescate, que significa adquirir otra deuda, que beneficie a las instituciones, y así se forma un círculo vicioso, dependiente uno del otro, para subsistir.

Aunado a todo lo anterior, Alemania quien funge como el líder y mayor prestamista en la UE (véase gráfico 8), no permitirá que su mayor negocio (el recibir pagos de intereses generados por los préstamos) se vea mermado, al declararse Grecia en la bancarrota. Con dicha declaración, además de que los helenos dejarían de pagar su deuda, la Unión Europea sufriría el riesgo de que se desmoronara, puesto que Grecia sería el primero, pero le seguirían las demás naciones en riesgo (PIIGS) y con ello la fortaleza del euro se vería seriamente dañada.

Además que jurídicamente hablando, hemos retomado a lo largo de este trabajo que, la UE y la zona euro fueron creadas para no disolverse, ya que el Tratado de Maastricht habla de las condiciones para ingresar, pero en ningún momento se detallan las condiciones para salir. Razón por la cual, en el aspecto jurídico, Grecia no tiene un sustento legal para dejar de pertenecer a la euro zona.

Por todo lo anterior, se considera que Grecia no saldrá de la Unión Europea, ya que los intereses son mayores y no se tomará el riesgo. Retomo una vez más la cita de finales de la Segunda Guerra Mundial de Altiero Spinelli, "Europa debe federalizarse o morir", 60 años después, aún aplica.

⁹⁵ Editorial. *Citi tiene claro que Grecia no saldrá de la UE*. Valenciaplaza.com. Febrero 7, 2012. <http://www.valenciaplaza.com/ver/47702/citi-tiene-claro-que-grecia-no-saldra-de-la-ue.html>

Conclusión

Tomando en cuenta todos los factores expuestos a lo largo de esta investigación, se realiza el siguiente análisis, Grecia no abandonará la euro zona debido a que sería mayor el costo que esto genere, que los beneficios.

En primera instancia, las naciones líderes de la Unión Europea, llámese Alemania, Francia y Reino Unido, quiénes han fungido como los mayores prestamistas dentro de la zona euro, tienen sus intereses y capital puesto en la pronta recuperación de las economías en riesgo de quiebra.

Ya sea con el pago de los intereses generados o con la obtención de nuevos préstamos y también con el apoyo de los grandes organismos internacionales, como el Fondo Monetario Internacional, el Banco Central Europeo y la Comisión Europea (la anteriormente mencionada Troika) que también son integrados y liderados por los miembros de la UE, no permitirán bajo ninguna circunstancia ver mermados sus intereses tanto en la unión de este bloque económico ni en la fortaleza política que han logrado.

Y es que a lo largo de por lo menos 20 años, la UE se ha mantenido y fortalecido como un bloque poderoso, dispuesto a anteponer los intereses supranacionales por encima de los intereses individuales que los propios Estados que la conforman pueden llegar a tener.

Asimismo, se reitera que el capital en juego es demasiado alto, como para arriesgarlo con un posible impago de las naciones en desventaja o con problemas económicos. Se considera que bajo ninguna circunstancia se daría siquiera la posibilidad de permitir que uno de los miembros de la UE pueda suponer su salida y declararse en la banca rota. Esto afectaría los intereses de la región en general y quedarían en una desventaja y posible riesgo de desintegración. Son mayores los intereses en juego como unión, que las desventajas que pueda exponer una sola de las naciones.

Aunado a lo anterior y como se ha visto a lo largo de este trabajo, Grecia fue la primer nación de la Unión Europea, que dio a conocer a la opinión pública los problemas económicos por los cuáles atraviesa, pero desafortunadamente no ha sido el único, ya que le han seguido como en desbandada Portugal, Irlanda, Italia, España y últimamente Chipre.

Si la zona euro está conformada por 17 miembros y al menos 6 de éstas naciones ya presentan problemas económicos y han tenido que recurrir a medidas de austeridad y a enormes rescates monetarios a fin de evitar a toda costa el pronunciamiento a quiebra, indica que al menos que el 35% de la Unión Europea presenta problemas financieros. Lo que representaría la desintegración inminente de dicho bloque económico.

Y es que lo anterior únicamente es el reflejo de lo poco cimentado que estuvieron diseñadas las condiciones de entrada a la zona euro, puesto que si se hubiesen puesto requisitos favorables, reales y no ideales, seguramente este tipo de problemas no se presentarían después de 10 años de integrado el euro como divisa generalizada en Europa.

Tal y como ha sido expresado en este trabajo una y otra vez, las condiciones del Tratado de Maastricht, referente al 3% del PIB como máximo de déficit público y 60% del PIB referente a la proporción de la deuda pública, únicamente fueron condiciones generalizadas para naciones en próspero crecimiento económico, pero no para naciones con un menor crecimiento y que se vieron empujadas a mentir o maquillar sus números a fin de poder entrar a dicho bloque económico, adquiriendo los beneficios que éste daba, pero muy poca previsión a que el costo sería excesivo a la vuelta de los años.

Y es que siendo un poco drásticos, como es posible que se generalicen las condiciones para naciones en desventaja como Chipre o Grecia, que francamente nunca han sido definidas como economías en crecimiento, contra el crecimiento económico de las naciones que siempre han sido líderes mundiales a lo largo de la historia, como Alemania, Francia o el Reino Unido.

Su poderío a través de la historia, no sólo en región, sino un franco poderío económico, cultural y demás circunstancias que pudiésemos abordar, hacen pensar que a final de cuentas se está buscando una especie de nueva conquista de territorio, no como en el pasado con guerras, sino a través de una conquista económica, que a través del endeudamiento, las naciones en desventaja quedarán cautivas y presas de las condiciones impuestas por los líderes de la región.

Porque pareciese que ahora las conquistas no se llevan a cabo en campos de batallas, sino a través de especulaciones de las calificadoras, a través de los organismos supranacionales que indican las condiciones a seguir, a través de instituciones bancarias que manejan enormes cantidades de dinero y que a su vez son las grandes beneficiarias durante las crisis económicas. Todo a costa de continuar con los intereses de un bloque económico que al parecer sólo beneficia a unos cuantos, puesto que la población en general ha tenido que pagar las consecuencias.

Asimismo, hay otro factor que es necesario abordar, que tal vez pudiese ser el menor problema, pero que a final de cuentas, sería un obstáculo más. Si Grecia o cualquiera de estas naciones en riesgo buscaran apartarse de la Unión Europea a fin de emanciparse para tratar de subsanar los problemas financieros, el regresar a la divisa previa a la implementación del euro sería todo un tema por abordar.

Y es que recordemos las enormes campañas publicitarias que conlleva el cambio de una divisa y no sólo a través de los medios publicitarios o medios masivos de comunicación, que se dan a la tarea de informar a la población del cambio en la moneda, también es necesario una campaña de educación para hacer conocer el uso de la divisa, además de la inversión que conllevaría el cuñar las nuevas monedas, el cambio en cajeros

automáticos, bancos, cajas, terminales y demás mecanismos que se utilicen con dinero. Y definitivamente ante la crisis económica que enfrentan los griegos, resultaría imposible invertir tiempo, dinero y esfuerzo en un cambio de divisa de esta índole.

Independientemente de que en primera instancia, tendría que recurrir a la devaluación de su moneda, ya que no sería posible que enfrentara todos los compromisos económicos que se adquirieron. Y si siendo parte de la euro zona es una tarea difícil, con una moneda de menor denominación, francamente resultaría imposible.

Aunado a lo anterior, el rescate griego ha sido tema coyuntural desde finales de 2009 y a pesar de todas las especulaciones que pudieron haberse generado, han pasado casi 4 años desde entonces y el pueblo heleno ha soportado todas las medidas de austeridad impuestas, a un grandísimo costo para la población en general, pero se ha mantenido dentro de la Unión Europea.

No se puede imaginar, que después de todo el esfuerzo, ahora y después de tanto tiempo, por fin se diera el pronunciamiento a quiebra, puesto que ya no traería ningún beneficio a la población tan fuertemente afectada, ya que no habría posibilidad de crecimiento y quedaría como una nación devastada y a la deriva del mejor postor. Y ante este riesgo, se reitera, ¿qué mecanismo evitaría que las demás naciones en problemas financieros no salieran en desbandada de la región? El costo es más alto que el beneficio.

Probablemente sea un pronunciamiento poco cuidadoso, pero en términos generales, a la población griega en cierta medida le ha beneficiado seguir siendo parte de la UE, ya que si se hubiese dado la salida del bloque económico, las condiciones para salir adelante, prácticamente serían nulas. Muy probablemente el pueblo heleno no piensa como yo, pero dentro de los males el menor.

Por último, pero no por ello menos importante, desde un término jurídico o legal, las condiciones para salir de la euro zona, jamás fueran pronunciadas en el Tratado de Maastricht ni demás tratados que le siguieron (véase Anexos), puesto que como lo explicaba Navarro en el punto 3.4 de este trabajo, el euro fue hecho para quedarse, jamás como divisa de paso, sino para consolidar los sueños e ideales económicos de una región que buscaba competir a través de la unión.

Asimismo, la legislatura tampoco es clara con respecto a que si el dejar de ser parte de la zona euro, también se dejará de ser parte de la Unión Europea, y ante estos vacíos legales, como nación individual, no hay un sustento que los defina o al que puedan apegarse a fin de tratar de subsanar sus problemas financieros. Lo único que permanece es que deben apegarse a los mandatos y criterios que indiquen los organismos supranacionales, puesto que al adherirse a la UE, aceptaron los beneficios, pero también las condiciones impuestas, sean benéficas o no.

Por todo lo anterior, se concluye que Grecia no saldrá de la Unión Europea y su permanencia dentro de la zona euro prácticamente está asegurada.

Anexos

TRATADO DE MAASTRICHT – RESUMEN ⁹⁶

El Tratado de la Unión Europea (TUE), marca una nueva etapa en la integración europea ya que permite la puesta en marcha de la integración política. Establece una Unión Europea formada por tres pilares: las Comunidades Europeas, la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) y la Cooperación Policial y Judicial en Materia Penal (JAI). El Tratado establece una ciudadanía europea, refuerza las competencias del Parlamento Europeo y pone en marcha la Unión Económica y Monetaria (UEM). Además, la CEE se convierte en la Comunidad Europea (CE).

NACIMIENTO

El Tratado de la Unión Europea (TUE), firmado en Maastricht el 7 de febrero de 1992, entró en vigor el 1 de noviembre de 1993. Este Tratado es el resultado de elementos externos e internos. A nivel externo, el hundimiento del comunismo en Europa del Este y la perspectiva de la reunificación alemana dieron lugar al compromiso de reforzar la posición internacional de la Comunidad. A nivel interno, los Estados miembros deseaban prolongar los progresos realizados por el Acta Única Europea a través de otras reformas.

Estos elementos condujeron a la convocatoria de dos Conferencias Intergubernamentales, una para la UEM y otra para la unión política. El Consejo Europeo de Hannover de 27 y 28 de junio de 1988 confió a un grupo de expertos presidido por Jacques Delors la tarea de preparar un informe que proponía las etapas concretas que llevarían a la unión económica. El Consejo Europeo de Dublín de 28 de abril de 1990, sobre la base de un memorándum belga sobre la reactivación institucional y de una iniciativa francoalemana que instaba a los Estados miembros a estudiar la aceleración de la construcción política de Europa, decidió examinar la necesidad de modificar el Tratado CE para progresar en la vía de la integración europea.

Finalmente, será en el Consejo Europeo de Roma de 14 y 15 de diciembre de 1990, donde se lanzarán las dos Conferencias Intergubernamentales. Un año después, sus trabajos dieron lugar a la Cumbre de Maastricht de 9 y 10 de diciembre de 1991.

OBJETIVOS

Con el Tratado de Maastricht, el objetivo económico original de la Comunidad, es decir, la realización de un mercado común, queda ampliamente superado y la vocación política claramente expresada.

En este marco, el Tratado de Maastricht responde a cinco objetivos esenciales:

- refuerzo de la legitimidad democrática de las instituciones,
- mejora de la eficacia de las instituciones,

⁹⁶ Fuente: http://europa.eu/legislation_summaries/institutional_affairs/treaties/treaties_maastricht_es.htm

- instauración de una unión económica y monetaria,
- desarrollo de la dimensión social de la Comunidad,
- institución de una política exterior y de seguridad común.

ESTRUCTURA

El Tratado presenta una estructura compleja. Tras el Preámbulo siguen siete títulos. El Título I contiene las disposiciones comunes a las Comunidades, a la política exterior común y a la cooperación judicial. El Título II contiene las disposiciones que modifican el Tratado CEE y los Títulos III y IV modifican los Tratados CECA y EURATOM respectivamente. El título V introduce las disposiciones relativas a la política exterior y de seguridad común (PESC). El Título VI contiene las disposiciones sobre cooperación en los ámbitos de Justicia y Asuntos de Interior (JAI). Las disposiciones finales están recogidas en el Título VII.

UNIÓN EUROPEA

El Tratado de Maastricht crea la Unión Europea, la cual está formada por tres pilares: las Comunidades Europeas, la política exterior y de seguridad común y la cooperación policial y judicial en materia penal.

El primer pilar está constituido por la Comunidad Europea, por la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA) y por Euratom y se refiere a los ámbitos en los cuales los Estados miembros ejercen conjuntamente su soberanía a través de las instituciones comunitarias. A él se aplica el proceso denominado del método comunitario, es decir, propuesta de la Comisión Europea, adopción por el Consejo y el Parlamento Europeo y control del respeto del Derecho comunitario por el Tribunal de Justicia.

El segundo pilar instauro la política exterior y de seguridad común (PESC) prevista en el Título V del Tratado de la Unión Europea, lo que sustituye a las disposiciones contenidas en el Acta Única Europea y permite a los Estados miembros emprender acciones comunes en materia de política exterior. Este pilar cuenta con un proceso de toma de decisiones intergubernamental, que recurre con frecuencia a la unanimidad. El papel de la Comisión y del Parlamento es modesto y la jurisdicción del Tribunal de Justicia no es de aplicación en este ámbito.

El tercer pilar se refiere a la cooperación en los ámbitos de justicia y asuntos de interior (JAI) prevista en el Título VI del Tratado de la Unión Europea. Se espera de la Unión que realice una acción conjunta para ofrecer a los ciudadanos un elevado nivel de protección en un espacio de libertad, seguridad y justicia. El proceso de toma de decisiones es también intergubernamental.

INSTITUCIONES

En la prolongación del Acta Única Europea, el papel del Parlamento Europeo se ve aún incrementado por el Tratado de Maastricht. El ámbito de aplicación del procedimiento de cooperación y el procedimiento del dictamen conforme se amplía a nuevos ámbitos. Además, el Tratado crea un nuevo procedimiento de codecisión, que permite al Parlamento Europeo adoptar

actos conjuntamente con el Consejo. Este procedimiento implica contactos reforzados entre el Parlamento y el Consejo para llegar a un acuerdo. Además, el Tratado asocia al Parlamento con el procedimiento de investidura de la Comisión. Se reconoce el papel de los partidos políticos europeos en la integración europea. Contribuyen a la formación de una conciencia europea y a la expresión de la voluntad política de los ciudadanos europeos. En cuanto a la Comisión, la duración de su mandato se amplía de cuatro a cinco años para igualarlo al del Parlamento Europeo.

Como el Acta Única, este Tratado amplía el recurso al voto por mayoría cualificada en el Consejo para la mayoría de las decisiones que dependen del procedimiento de codecisión y para todas las decisiones adoptadas según el procedimiento de cooperación.

Para reconocer la importancia de la dimensión regional, el Tratado instituye el Comité de las Regiones. Compuesto de representantes de las colectividades regionales, este Comité tiene carácter consultivo.

POLÍTICAS

El Tratado instaaura políticas comunitarias en seis nuevos ámbitos:

- redes transeuropeas,
- política industrial,
- protección del consumidor,
- educación y formación profesional,
- juventud,
- cultura.

UNIÓN ECONÓMICA Y MONETARIA

El mercado único queda concluido con la instauración de la UEM. La política económica consta de tres elementos. Los Estados miembros deben garantizar la coordinación de sus políticas económicas, instaurar una vigilancia multilateral de esta coordinación y quedar sometidos a normas de disciplina financiera y presupuestaria. El objetivo de la política monetaria consiste en instaurar una moneda única y garantizar su estabilidad mediante la estabilidad de los precios y el respeto de la economía de mercado.

El Tratado prevé el establecimiento de una moneda única en tres etapas sucesivas:

- La primera etapa, que liberaliza la circulación de capitales, comienza el 1 de julio de 1990.
- La segunda etapa comienza el 1 de enero de 1994 y permite la convergencia de las políticas económicas de los Estados miembros.
- La tercera etapa debe comenzar a más tardar el 1 de enero de 1999 con la creación de una moneda única y de un Banco Central Europeo (BCE).

La política monetaria descansa en el Sistema Europeo de Bancos Centrales (SEBC), constituido por el BCE y los Bancos centrales nacionales. Estas instituciones son independientes de las autoridades políticas nacionales y comunitarias.

Existen disposiciones especiales para dos Estados miembros. El Reino Unido no asumió el compromiso de pasar a la tercera etapa de la UEM. Dinamarca obtuvo un protocolo en el que se disponía que un referéndum decidirá su grado de compromiso en la tercera etapa.

PROTOCOLO SOCIAL

Con el protocolo social anexo al Tratado, las competencias comunitarias se amplían al ámbito social. El Reino Unido no participa en este Protocolo. Sus objetivos son:

- promoción del empleo,
- mejora de las condiciones de vida y trabajo,
- protección social adecuada,
- diálogo social,
- desarrollo de los recursos humanos para garantizar un elevado y duradero nivel de empleo,
- integración de las personas excluidas del mercado laboral.

CIUDADANÍA

Una de las grandes innovaciones aportadas por el Tratado es la institución de una ciudadanía europea que se añade a la ciudadanía nacional. Todo ciudadano en posesión de la nacionalidad de un Estado miembro es también ciudadano de la Unión. Esta ciudadanía confiere nuevos derechos a los europeos, a saber:

- derecho de libre circulación y residencia en la Comunidad,
- derecho a votar y a ser candidato en las elecciones europeas y municipales en el Estado de residencia,
- derecho a protección diplomática y consular de un Estado miembro distinto del de origen en el territorio de un país tercero en el que Estado de origen no tenga representación,
- derecho de petición ante el Parlamento Europeo y a presentar una denuncia ante el Defensor del Pueblo Europeo.

PRINCIPIO DE SUBSIDIARIEDAD

El Tratado de la Unión retomó como norma general el principio de subsidiariedad, que en el Acta Única Europea se aplicaba a la política de medio ambiente. Este principio precisa que cuando una competencia no sea exclusiva de la Comunidad, ésta sólo intervendrá si los objetivos pueden realizarse mejor a escala comunitaria que a nivel nacional. El artículo A prevé que la Unión adopte «las decisiones de la forma más próxima a los ciudadanos que sea posible».

DESPUÉS DE MAASTRICHT

El Tratado de Maastricht representa una etapa determinante en la construcción europea. Al instituir la Unión Europea, al crear una unión económica y monetaria y al abrir la integración europea a nuevos ámbitos, la Comunidad accede a una dimensión política.

Conscientes de la evolución de la integración europea, de las ampliaciones futuras y de las modificaciones institucionales necesarias, los Estados miembros incluyeron en el Tratado una cláusula de revisión. A tal efecto, el artículo N prevé la convocatoria de una Conferencia Intergubernamental en 1996. Esta conferencia desembocó en la firma del Tratado de Amsterdam en 1997.

MODIFICACIONES APORTADAS AL TRATADO

- **Tratado de Amsterdam (1997)**

El Tratado de Amsterdam ha permitido ampliar las competencias de la Unión con la creación de una política comunitaria del empleo, la comunitarización de una parte de las materias que antes correspondían a la cooperación en el ámbito de Justicia y Asuntos de Interior, las medidas destinadas a aproximar la Unión a sus ciudadanos y la posibilidad de cooperación más estrecha entre algunos Estados miembros (cooperaciones reforzadas). Por otra parte, amplía el procedimiento de codecisión y el voto por mayoría cualificada, y realiza una simplificación y una reenumeración de los artículos de los Tratados.

- **Tratado de Niza (2001)**

El Tratado de Niza se dedica esencialmente a los «asuntos pendientes» de Amsterdam, es decir, a los problemas institucionales vinculados a la ampliación que no se resolvieron en 1997. Se trata, en concreto, de la composición de la Comisión, de la ponderación de votos en el Consejo y de la ampliación de los casos de voto por mayoría cualificada. También simplifica el recurso al procedimiento de cooperación reforzada y aumenta la eficacia del sistema jurisdiccional.

- **Tratado de Lisboa (2007)**

Pone fin a la Comunidad Europea, suprime la antigua estructura de la UE y establece un nuevo reparto de competencias entre la UE y los Estados miembros. Asimismo, se introducen modificaciones en el modo de funcionamiento de las instituciones europeas y en los procesos de toma de decisiones. El objetivo es mejorar el proceso decisorio en una Unión ampliada que consta de 27 Estados miembros. El Tratado de Lisboa supone además la reforma de varias políticas interiores y exteriores de la UE. En particular, dota a las instituciones de la capacidad de legislar y les otorga competencias en nuevos ámbitos políticos.

El presente Tratado fue modificado también por los Tratados de adhesión siguientes:

- **Tratado de adhesión de Austria, Finlandia y Suecia (1994)**, que amplía a quince el número de Estados miembros de la Comunidad Europea.
- **Tratado de adhesión de Chipre, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Malta, Polonia, la República Checa, Eslovaquia y Eslovenia (2003)**. Este Tratado amplía el número de Estados miembros de la Comunidad Europea de quince a veinticinco.
- **Tratado de adhesión de Bulgaria y Rumanía (2005)**, que amplía de veinticinco a veintisiete el número de Estados miembros de la Comunidad Europea.

REFERENCIAS

Tratados	Fecha de firma	Entrada en vigor	Diario Oficial
Tratado de la Unión Europea (Tratado de Maastricht)	7.2.1992	1.11.1993	DO C 191 de 29.7.1992
Tratado de Amsterdam	2.10.1997	1.5.1999	DO C 340 de 10.11.1997
Tratado de Niza	26.2.2001	1.2.2003	DO C 80 de 10.3.2001
Tratado de Lisboa	13.1.2007	1.12.2009	DO C 306 de 17.12.2007
Tratados de adhesión	Fecha de firma	Entrada en vigor	Diario Oficial
Tratado de adhesión de Austria, Finlandia y Suecia	24.6.1994	1.1.1995	DO C 241 de 29.8.1994
Tratado de adhesión de los diez nuevos Estados miembros	16.4.2003	1.5.2004	DO L 236 de 23.9.2003
Tratado de adhesión de Bulgaria y Rumanía	25.4.2005	1.1.2007	DO L 157 de 21.6.2005

PROTOCOLO SOBRE EL PROCEDIMIENTO APLICABLE EN CASO DE DÉFICIT EXCESIVO

LAS ALTAS PARTES CONTRATANTES,

DESEANDO establecer las modalidades del procedimiento de déficit excesivo a que se refiere el artículo 104 C del Tratado constitutivo de la Comunidad Europea,
HAN CONVENIDO las siguientes disposiciones, que se incorporarán como Anexo al Tratado constitutivo de la Comunidad Europea:

Artículo 1

Los valores de referencia que se mencionan en el apartado 2 del artículo 104 C del Tratado serán:

- 3 % en lo referente a la proporción entre el déficit público previsto o real y el producto interior bruto a precios de mercado;
- 60 % en lo referente a la proporción entre la deuda pública y el producto interior bruto a precios de mercado.

Artículo 2

A los efectos del artículo 104 C del Tratado y a los del presente Protocolo, se entenderá por:

- Público, lo perteneciente a las Administraciones Públicas, es decir, a la Administración Central, a la Administración Regional o Local y a los fondos de la seguridad social, con exclusión de las operaciones de carácter comercial, tal como se definen en el Sistema Europeo de Cuentas Económicas Integradas;
- Déficit, el volumen de endeudamiento neto, con arreglo a la definición del Sistema Europeo de Cuentas Económicas Integradas;
- Inversión, la formación bruta de capital fijo, tal como se define en el Sistema Europeo de Cuentas Económicas Integradas,
- Deuda, la deuda bruta total, a su valor nominal, que permanezca viva a final de año, consolidada dentro de los sectores del gobierno general, con arreglo a la definición del primer guion.

Artículo 3

A fin de garantizar la eficacia del procedimiento aplicable en caso de déficit excesivo, los Gobiernos de los Estados miembros serán responsables, con arreglo a dicho procedimiento, de los déficits del gobierno general con arreglo a la definición del primer guion del artículo 2. Los Estados miembros garantizarán que los procedimientos nacionales en materia presupuestaria les permitan atender, en dicho ámbito, a sus obligaciones derivadas del Tratado. Los Estados miembros comunicarán a la Comisión, sin demora y de forma periódica, sus déficits previstos y reales y el nivel de su deuda.

Artículo 4

La Comisión suministrará los datos estadísticos utilizados para la aplicación del presente Protocolo.

TRATADO DE AMSTERDAM – RESUMEN ⁹⁷

Tratado de Amsterdam, tratado que, desde su entrada en vigor en 1999, se convirtió en la nueva normativa legal fundamental de la Unión Europea (UE), tras revisar el documento constitutivo de ésta, el Tratado de Maastricht.

De Maastricht a Amsterdam.

Si bien el Tratado de Maastricht marcó las directrices sobre las que habría de construirse el futuro europeo, pronto se consideró la necesidad de revisarlo ante las exigencias derivadas del previsible ingreso de nuevos estados miembros. La idea de que la “Europa de Maastricht” debía ser reformada fue percibida en la Conferencia Intergubernamental iniciada el 29 de marzo de 1996 en Turín. El contenido del nuevo marco legal de la UE fue consensuado, a partir de las conclusiones emanadas en la ciudad italiana, por los jefes de Estado y de gobierno de sus países miembros el 17 de junio de 1997 en el transcurso de la cumbre del Consejo Europeo que tuvo lugar en la ciudad neerlandesa de Amsterdam. Su texto definitivo fue firmado con carácter oficial el 2 de octubre de 1997 y entró en vigor, tras ser ratificado por los parlamentos nacionales de los quince estados miembros, el 1 de mayo de 1999.

Contenido

El Tratado de Amsterdam giraba en torno a varios aspectos fundamentales y novedosos respecto al de Maastricht: empleo, libre circulación de ciudadanos, justicia, política exterior y de seguridad común, y reforma institucional para afrontar el ingreso de nuevos miembros. Algunas incógnitas importantes quedaron sin despejar, pero el Tratado estableció la necesaria cobertura institucional para otros asuntos y reconoció la necesidad de reajustes vinculados a una mayor democratización. Sus disposiciones más relevantes fueron las referentes a los temas económicos y sociales, mientras que mostró cierta timidez en lo tocante a reformas institucionales.

Empleo

Ratificado el Pacto de Estabilidad (acordado en 1996 para la ejecución de políticas de convergencia que facilitarían el progresivo desarrollo de etapas hasta lograr la Unión Económica y Monetaria) la marcha hacia el euro se consolidó con un giro de perspectiva importante, pues se dejó de pensar en un “club del euro” como entorno restringido, para pasar al enfoque opuesto. Esto permitió organizar la institucionalización de la transición y puesta en marcha de la moneda única, así como establecer un órgano de cooperación y coordinación en materias de política económica.

Para paliar el desempleo, principal consecuencia derivada de la ratificación del Pacto de Estabilidad, el Tratado fue dotado de un amplio contenido referente al fomento del empleo, hasta el punto de ser prácticamente su hilo conductor. El acuerdo para planificar, coordinar y activar políticas conjuntas tendentes a la generación de trabajo, que serían financiadas por el Banco Europeo de Inversiones (BEI), fue uno de sus principales logros. Los cimientos de esta futura política común comenzaron a establecerse en la reunión del Consejo Europeo celebrada durante los días 20 y 21 de noviembre de 1997, denominada de forma específica “Cumbre del Empleo”. En ella se decidió crear mecanismos de coordinación de las políticas nacionales para lograr el objetivo básico de reducir las tasas de desempleo (prestándose especial atención al paro juvenil y al de larga duración) a través de dos resortes básicos: la formación y el reciclaje profesional.

⁹⁷ Fuente: http://europa.eu/legislation_summaries/institutional_affairs/treaties/amsterdam_treaty/index_es.htm

Libre circulación de ciudadanos

Otra de las más significadas partes del Tratado de Amsterdam fue la referente a la libre circulación de ciudadanos europeos en el ámbito de la UE por medio de la progresiva supresión de controles fronterizos. En este sentido, fue incorporada al cuerpo del Tratado la convención resultante de los Acuerdos de Schengen (firmados en 1985 y 1990 por Alemania, Bélgica, Francia, Luxemburgo y Países Bajos, y que posteriormente fueron suscritos por Italia, España, Portugal, Grecia y Austria). En Dinamarca, Irlanda y el Reino Unido, no incluidos en el “espacio Schengen”, se aplicarían regímenes especiales de cooperación.

Justicia

Al ampliar la cooperación entre los Quince a los ámbitos de la justicia y la policía, el Tratado de Maastricht extraía las consecuencias lógicas de la libertad de movimiento de personas. Había que evitar que ésta se tradujera en un beneficio para los delincuentes. Por ello, si bien el Tratado de Amsterdam contempló la supresión de los obstáculos para favorecer la libre circulación, también reforzó los medios para garantizar la seguridad por medio de Europol (organización que integra a los departamentos de policía de los países de la UE), así como fomentando la cooperación judicial en temas civiles y penales, la lucha común contra el terrorismo y políticas conjuntas en torno a la inmigración.

Otra importante disposición fue el compromiso que la UE adquiría en el terreno de la lucha contra cualquier tipo de discriminación. El Consejo de Ministros quedaba facultado para suspender el derecho de voto de aquel Estado miembro que vulnerara de manera grave o continuada los derechos humanos.

Política exterior y de seguridad común

El Tratado de Maastricht había dejado previstas las responsabilidades que quedaban conferidas a la UE en materia de política exterior y de seguridad común (PESC, el denominado “segundo pilar”). Fue éste uno de los puntos en que el Tratado de Amsterdam avanzó poco respecto a su texto predecesor. Igualmente, dejó enunciada la necesidad de establecer dicha PESC, pero hubo de ser pospuesta la cuestión del sistema defensivo en torno a la cual se articularía, dada la oposición británica a la integración de la Unión Europea Occidental (UEO) en la UE. Únicamente quedó establecida la introducción de la figura del secretario general del Consejo de Ministros, cargo (pronto conocido como *mister PESC*) que estaría al frente y sería el principal responsable de dicha materia y que fue ocupado en primer lugar, a partir de 1999, por el político español Javier Solana.

Reforma institucional

Por lo que se refiere a los cambios institucionales, el Tratado de Amsterdam incrementó en alguna medida las facultades del Parlamento Europeo y abrió paso a la aprobación de decisiones por mayoría cualificada en determinados ámbitos. Respecto a la reducción de comisarios por Estado miembro en la Comisión Europea, sólo se dejó claro que, en caso de ampliación, sólo existiría un comisario por país.

TRATADO DE NIZA – RESUMEN ⁹⁸

Voto ponderado en el Consejo

Se establece una "doble mayoría" (aunque no llamada expresamente de esa manera): cuando el Consejo adopte una decisión por mayoría cualificada, "todo miembro del Consejo podrá solicitar que se compruebe que la mayoría cualificada comprenda como mínimo el 62% de la población total de la Unión. Si se pusiere de manifiesto que esta decisión no se cumple, la decisión en cuestión no será adoptada"

De esta forma, a partir de 1 de enero de 2005 existirán tres posibilidades de bloqueo:

1. Países que representen 89 votos en contra
2. Países que representen más de un 38% de la población
3. La mitad más uno de países en contra

Comisión: composición y funcionamiento

Se le otorgan más poderes al Presidente de la Comisión, que "decidirá su organización interna para garantizar la coherencia, eficacia y colegialidad de su acción"; estructurará y repartirá las responsabilidades entre sus miembros, pudiendo reorganizarlos durante el mandato; todo miembro de la Comisión deberá presentar su dimisión si el Presidente, previa aprobación del Colegio, así lo pidiere.

Cuando la Unión cuente con 27 miembros, se establecerá en el artículo 213.1 TCE que "el número de miembros de la Comisión será inferior al número de Estados miembros. Los miembros de la Comisión serán elegidos con arreglo a una rotación igualitaria" –hasta entonces, la Comisión contará con un miembro de cada Estado miembro (*). (Tras la firma del Acta de Adhesión del vigesimoséptimo Estado miembro, el Consejo decidirá el número de miembros de la Comisión y el sistema de rotación, que será aplicable a partir de la entrada en funciones de la primera Comisión elegida tras dicha Adhesión).

Voto en el Consejo por mayoría cualificada

Pasan a decidirse por mayoría cualificada veintinueve cuestiones que anteriormente exigían unanimidad en el Consejo (frente a las 39 inicialmente previstas). Entre ellas, están principalmente:

- nombramiento del Secretario General y Secretario General Adjunto del Consejo;
- Designación del Presidente de la Comisión; adopción de la lista de los miembros de la Comisión; nombramiento de la Comisión;
- Aprobación de la lista de miembros del Tribunal de Cuentas, del Comité Económico y Social y del Comité de las Regiones;
- Aprobación del Estatuto del Parlamento Europeo y del Reglamento Interno del Tribunal de Cuentas;
- en materia de Cohesión Económica y Social (desde el 1 de enero de 2007, siempre que para entonces se hayan adoptado las perspectivas financieras 2007-2013 y el correspondiente acuerdo interinstitucional);
- En materia de Asilo e Inmigración (a partir de 2004, sobre la base de líneas generales adoptadas por unanimidad);
- mandato de negociación de la Comisión como representante de la Comunidad en la OMC en materia de política comercial;
- en materia de política industrial (siempre que no afecte a cuestiones fiscales);

⁹⁸ Fuente: http://europa.eu/legislation_summaries/institutional_affairs/treaties/nice_treaty/index_es.htm

Cooperaciones reforzadas

Se suavizan las condiciones para la puesta en marcha de una "cooperación reforzada" entre ciertos Estados miembros, como "contraprestación" al mantenimiento de la unanimidad en muchas materias:

- se elimina la posibilidad de veto ante una propuesta de cooperación reforzada;
- el número de Estados miembros mínimo necesario para desarrollar una cooperación reforzada se mantendrá en ocho aún después de la ampliación;
- podrá tener lugar tanto en el ámbito del Tratado de la Unión Europea (segundo y tercer pilar) como en el marco del Tratado de la Comunidad Europea (pilar comunitario)

Parlamento Europeo

- Artículo 189.2 TCE: "El número de miembros del Parlamento Europeo no excederá de 732" (antes se establecía un máximo de 700). (Causa: a la hora de reasignar el número de escaños por Estado miembro, Alemania no quiso renunciar a los 99 que tiene actualmente, por lo que el reajuste tuvo que hacerse "al alza").
- El Estatuto del PE pasa a ser aprobado por el Consejo por mayoría cualificada, salvo cuestiones relativas al régimen fiscal de sus miembros, que requerirán la unanimidad.
- El Consejo establecerá el estatuto de los partidos políticos a escala europea, y en particular las normas relativas a su financiación (artículo 191 y Declaración relativa al artículo 191).
- Se otorga al PE legitimación activa plena para interponer recurso de anulación ante el TJ (artículo 230 TCE).

Tribunal de Justicia y Tribunal de Primera Instancia

- Se incluye al TPI en la redacción del artículo 220 TCE: "El Tribunal de Justicia y el Tribunal de Primera Instancia garantizarán, con arreglo a sus respectivas competencias, el respeto del Derecho en la interpretación y aplicación del presente Tratado".
- Podrán agregarse al Tribunal de Primera Instancia salas jurisdiccionales para que ejerzan, en determinados ámbitos específicos, competencias jurisdiccionales previstas en el Tratado (artículo 225 bis TCE).
- Composición: el Tribunal de Justicia estará compuesto por un juez por cada Estado miembro. Se reunirá por salas o en Gran Sala, de conformidad con las normas establecidas a tal efecto en el Estatuto del Tribunal de Justicia. Cuando el Estatuto así lo disponga, el Tribunal de Justicia también podrá reunirse en Pleno.
- El TPI estará compuesto por al menos un juez por Estado miembro; el Estatuto deberá fijar el número de jueces, así como la posibilidad de que el Tribunal sea asistido –como el TJ– por Abogados Generales.
- Artículo 225 TCE: se le atribuye competencia general al TPI para conocer en primera instancia de la mayoría de los recursos recogidos en el Tratado (artículos 230, 232, 235, 236 y 238), exceptuándose sólo los que se atribuyan a una Sala jurisdiccional y los que el Estatuto reserve al TJ. Contra las resoluciones dictadas por el Tribunal de Primera Instancia podrá interponerse recurso de casación ante el Tribunal de Justicia limitado a las cuestiones de Derecho, en las condiciones y dentro de los límites fijados en el Estatuto.
- Además, el Tribunal de Primera Instancia será competente para conocer de los recursos que se interpongan contra las resoluciones de las salas jurisdiccionales creadas en aplicación del artículo 225 bis (en este caso, las resoluciones dictadas por el TPI podrán ser reexaminadas con carácter excepcional por el Tribunal de Justicia, en las condiciones y dentro de los límites fijados en el Estatuto, en caso de riesgo grave de que se vulnere la unidad o la coherencia del Derecho comunitario).

- El TPI será competente para conocer de las cuestiones prejudiciales en materias específicas determinadas por el Estatuto. Cuando el TPI considere que el asunto requiere una resolución de principio que pueda afectar a la unidad o coherencia del Derecho comunitario, podrá remitir el asunto ante el TJ para que éste resuelva. Las resoluciones dictadas por el Tribunal de Primera Instancia sobre cuestiones prejudiciales podrán ser reexaminadas con carácter excepcional por el Tribunal de Justicia, en caso de riesgo grave de que se vulnere la unidad o la coherencia del Derecho comunitario.
- Se prevé en el futuro próximo la creación de una Sala jurisdiccional competente para resolver en primera instancia los conflictos entre la Comunidad y sus agentes.

Otros órganos

- El Tribunal de Cuentas estará compuesto por un nacional de cada Estado miembro; se intentará, además, mejorar las líneas de cooperación entre el Tribunal de Cuentas europeo y los nacionales.
- El Comité Económico y Social y el Comité de las Regiones pasarán a tener 344 miembros cada uno.

Otras cuestiones

- Creación de un Comité de Protección Social, de carácter consultivo, para formentar la cooperación entre los Estados miembros y con la Comisión en materia de protección social (nuevo artículo 144 TCE).
- El DOCE (Diario Oficial de las Comunidades Europeas) pasa a llamarse oficialmente "Diario Oficial de la Unión Europea".

TRATADO DE LISBOA – RESUMEN ⁹⁹

El 1 de diciembre de 2009, tras años de negociación sobre cuestiones institucionales, entró en vigor el Tratado de Lisboa.

El nuevo texto modifica los actuales Tratados de la UE y la CE, pero no los sustituye. El nuevo Tratado brinda a la Unión el marco y los instrumentos jurídicos necesarios para afrontar los retos del futuro y responder a las expectativas de los ciudadanos.

1. **Una Europa más democrática y transparente:** el Parlamento Europeo y los Parlamentos nacionales tienen mayor protagonismo, hay más oportunidades para que los ciudadanos hagan oír su voz y es más fácil saber cómo se reparten las tareas entre la Unión y los países miembros.
 - Mayor protagonismo del Parlamento Europeo: el Parlamento Europeo, directamente elegido por los ciudadanos de la Unión, estrena nuevas competencias sobre legislación, presupuesto y firma de acuerdos internacionales por la UE. Cabe destacar el mayor recurso al procedimiento de codecisión, pues coloca al Parlamento Europeo en pie de igualdad con el Consejo, que representa a los Estados miembros, para la mayor parte de la legislación de la UE.
 - Mayor participación de los Parlamentos nacionales: los Parlamentos nacionales pueden participar más en las labores de la UE gracias, en particular, a un nuevo mecanismo que garantiza que la Unión sólo actúe cuando resulte más eficaz (subsidiariedad). Esta novedad, unida al mayor protagonismo del Parlamento Europeo, acrecenta la democracia y la legitimidad de las actuaciones de la Unión.
 - A la escucha de los ciudadanos: gracias a la "iniciativa ciudadana", un grupo de al menos un millón de ciudadanos de un número significativo de Estados miembros puede pedir a la Comisión que haga propuestas de legislación.
 - Reparto de tareas: la relación entre los Estados miembros y Unión Europea queda más perfilada gracias a una clasificación precisa de las competencias de cada cual.
 - Retirada de la Unión: el Tratado de Lisboa prevé explícitamente por primera vez la posibilidad de que un Estado miembro se retire de la Unión.
2. **Una Europa más eficaz,** con métodos de trabajo y votación simplificados, instituciones modernas y adaptadas a la Unión de los Veintisiete y más capacidad para actuar en los ámbitos prioritarios para la UE de hoy.
 - Eficacia en la toma de decisiones: la aprobación por mayoría cualificada en el Consejo se amplía a otras políticas, con el fin de agilizar las decisiones e incrementar su eficacia. A partir de 2014 la mayoría cualificada obedecerá al principio de doble mayoría (mayoría de los Estados miembros y de la población), que refleja la doble legitimidad de la Unión. La doble mayoría se alcanzará cuando los votos favorables representen, como mínimo, el 55% de los Estados miembros y el 65% de la población.
 - Un marco institucional más estable y racionalizado: el Tratado de Lisboa crea el cargo de Presidente del Consejo Europeo elegido por dos años y medio, vincula directamente la elección del Presidente de la Comisión a los resultados de las elecciones europeas, prevé nuevas disposiciones relativas a la futura composición del Parlamento Europeo e introduce normas más claras sobre las cooperaciones reforzadas y los aspectos financieros.
 - Mejorar la vida de los europeos: el Tratado de Lisboa mejora la capacidad de la UE para abordar cuestiones que hoy día son prioritarias para la Unión y sus ciudadanos. Es el caso de la actuación en el campo de la justicia, la libertad y la seguridad, ya sea para luchar contra el terrorismo o combatir la delincuencia. Lo mismo ocurre, en cierta medida, con otros campos como política energética, salud pública, protección civil, cambio climático, servicios de interés general, investigación, política espacial, cohesión territorial, política comercial, ayuda humanitaria, deporte, turismo y cooperación administrativa.

⁹⁹ Fuente: http://europa.eu/lisbon_treaty/glance/index_es.htm

3. **Una Europa de derechos y valores, libertad, solidaridad y seguridad**, que potencie los valores de la Unión, conceda rango de Derecho primario a la Carta de los Derechos Fundamentales, establezca nuevos mecanismos de solidaridad y garantice una mejor protección a sus ciudadanos.
 - Valores democráticos: el Tratado de Lisboa especifica y consolida los valores y objetivos sobre los que se basa la Unión. Dichos valores constituyen un punto de referencia para los ciudadanos europeos y representan lo que Europa puede ofrecer a sus socios de todo el mundo.
 - Derechos de los ciudadanos y Carta de los Derechos Fundamentales: el Tratado de Lisboa conserva los derechos ya existentes e introduce otros nuevos. En particular, garantiza las libertades y los principios enunciados en la Carta de los Derechos Fundamentales, cuyas disposiciones pasan a ser jurídicamente vinculantes. La Carta contiene derechos civiles, políticos, económicos y sociales.
 - Libertad de los ciudadanos europeos: el Tratado de Lisboa conserva y consolida las "cuatro libertades" y la libertad política, económica y social de los ciudadanos europeos.
 - Solidaridad entre los Estados miembros: el Tratado de Lisboa establece que la Unión y los Estados miembros actúan conjuntamente con espíritu de solidaridad si un Estado miembro es objeto de un ataque terrorista o víctima de una catástrofe natural o de origen humano. También se hace hincapié en la solidaridad en el sector de la energía.
 - Mayor seguridad para todos: la Unión tiene más capacidad de actuación en el campo de la justicia, la libertad y la seguridad, lo que redundará en beneficio de la lucha contra la delincuencia y el terrorismo. Las nuevas disposiciones sobre protección civil, ayuda humanitaria y salud pública también pretenden impulsar la capacidad de la UE para enfrentarse a las amenazas contra la seguridad de los ciudadanos europeos.
4. **Hacer de Europa un actor en la escena global** combinando los instrumentos con que cuenta la política exterior europea a la hora de elaborar y aprobar nuevas políticas. Gracias al Tratado de Lisboa, Europa está en condiciones de expresarse con más claridad ante sus socios internacionales. Se ponen en juego todas las capacidades económicas, humanitarias, políticas y diplomáticas de Europa para fomentar sus intereses y valores en todo el mundo, respetando los intereses particulares de los Estados miembros en el marco de las relaciones exteriores.
 - La figura del Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad —que también es Vicepresidente de la Comisión— da mayor peso, coherencia y visibilidad a la actuación exterior de la UE.
 - El nuevo Servicio Europeo de Acción Exterior asiste al Alto Representante en el desempeño de sus funciones.
 - La personalidad jurídica única de la Unión fortifica su poder de negociación, convirtiéndola en un actor más eficaz a escala internacional y un socio más visible para otros países y organizaciones internacionales.
 - El desarrollo de la Política Europea de Seguridad y Defensa conserva un sistema especial de toma de decisiones. Sin embargo, también prepara el terreno para la cooperación reforzada de un grupo más reducido de Estados miembros.

Fuentes de Consulta

Bibliografía

BARBE, Esther. *Relaciones Internacionales*. Tercera Edición. Editorial Tecnos Grupo Anaya. Madrid, España. 2007.

BURTON, J.W. *Teoría General de las Relaciones Internacionales*. UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Serie Estudios 31. México. 1973.

GIRÓN, Alicia. Correa, Eugenia. Rodríguez, Patricia. (Coord.) *Quiebras financieras y experiencias paradigmáticas*. UNAM, Instituto de Investigaciones Económicas. México, 2010.

RAMONET, Ignacio. *La Crisis Perfecta. Le Krach parfait*. Éditions Galilée. Paris, Francia. 2009. P. 18

SGARD, Jérôme. *La economía del pánico. Cómo enfrentar las crisis financieras*. Primera Edición en español. Fondo de Cultura Económica de Argentina, S.A. Buenos Aires, Argentina. 2004.

STEINBERG, Federico (Coord.) y Almunia, Joaquín (Prólogo). *El Euro y la Crisis Económica Global. El Euro al Rescate de Europa*. Real Instituto Elcano Marcial Pons. Madrid, España. 2010. P. 9

Mesografía

Acuerdo en la Eurozona frente a la crisis de la deuda. Comisión Europea. Octubre 27, 2011.
http://ec.europa.eu/news/economy/111027_es.htm

Agencias. *Al menos tres personas mueren en Grecia durante las protestas contra el plan de austeridad.* El País. Marzo 11, 2010.
http://economia.elpais.com/economia/2010/05/05/actualidad/1273044773_850215.html

Agencias. *Cinco causas del tremendo lío económico de España.* El Economista. Julio 24, 2012.
<http://eleconomista.com.mx/corto-plazo/2012/07/24/cinco-causas-tremendo-lío-economico-espana>

Agencias. *Disturbios en Grecia por nueva huelga general.* El Universal. Octubre 19, 2011.
<http://www.eluniversal.com.mx/notas/802323.html>

Agencias. *El Eurogrupo da luz verde al segundo rescate a Grecia tras el "éxito" de la quita de su deuda.* RTVE. Marzo 9, 2012.
<http://www.rtve.es/noticias/20120309/eurogrupo-da-luz-verde-segundo-rescate-grecia-tras-exito-quita-su-deuda/506164.shtml>

Agencias. *La OCDE destaca la fortaleza del euro.* CNN Expansión. Febrero 11, 2010.
<http://www.cnnexpansion.com/economia/2010/02/11/euro-tiene-fortaleza-ante-otras-divisas>

Agencias. *Los sindicatos hablan de seguimiento "masivo" en la huelga general en Grecia contra los recortes.* RTVE. Septiembre 26, 2012.
<http://www.rtve.es/noticias/20120926/sindicatos-hablan-seguimiento-masivo-huelga-general-grecia-contra-recortes/565055.shtml>

Agencias. *Papandreu renuncia oficialmente en Grecia.* El Economista. México. Noviembre 9, 2011.
<http://eleconomista.com.mx/internacional/2011/11/09/papandreu-renuncia-oficialmente-grecia>

Agencias. *Portugal recorta los salarios de los funcionarios y sube los impuestos a las rentas más altas.* RTVE. Marzo 8, 2010.
<http://www.rtve.es/noticias/20100308/portugal-recorta-salarios-funcionarios-suba-impuestos-a-rentas-mas-altas/322843.shtml>

Argumedo, Fernando. *¿Crisis de deuda griega o de la Unión Europea? Análisis del caso y aproximación a Centroamérica.* Benjamín Váldez y Asociados. Noviembre 14, 2011.
<http://bvaldezlaw.wordpress.com/2011/11/14/crisis-de-deuda-griega-o-de-la-union-europea-analisis-del-caso-y-aproximacion-a-centroamerica/>

Blazquez, Pilar. *Alemania quiere liderar la agencia de rating europea.* Público. Julio 4, 2011.
<http://www.publico.es/dinero/385167/alemania-quiere-liderar-la-agencia-de-rating-europea>

Calificaciones crediticias. Definiciones y preguntas frecuentes. Standard & Poor's. Consultado el 13 de Marzo de 2013. <http://www.standardandpoors.com/ratings/definitions-and-faqs/es/la>

Cámara de Comercio de Cantabria. Grecia. Consultado el 20 de febrero de 2013.
http://www.camaracantabria.com/euro_info_centre/ue27/grecia.pdf

Castiella, Begoña. *La crisis dispara los suicidios en Grecia.* ABC. Enero 3, 2013.
<http://www.abc.es/internacional/20130103/abci-gracia-suicidios-201301022026.html>

Colegio de Estudios Superiores de Administración. CESA. *Grecia. Ayer y Hoy.* Colombia. Octubre 12, 2012. P. 3
<http://hdl.handle.net/10726/93>

Costas, Antón. *El depredador, la presa y el jefe de la manada.* El País. España. Noviembre 27, 2011.
http://elpais.com/diario/2011/11/27/negocio/1322403269_850215.html

Cronología de la crisis griega. RTVE. Consultado el 5 de Marzo de 2013.
<http://www.rtve.es/noticias/20130311/cronologia-crisis-grecia/329528.shtml>

De Antonio, Estefanía. *El euro cae preso de su pecado original*. RTVE. Mayo 14, 2012.
<http://www.rtve.es/noticias/20120514/salirse-del-euro-posible/526018.shtml>

Deuda del gobierno central, total (% del PIB). Banco Mundial. Consultado el 5 de Marzo de 2013.
<http://datos.bancomundial.org/indicador/GC.DOD.TOTL.GD.ZS/countries/1W?display=default>

Deuda del gobierno central, total (% del PIB). Banco Mundial. Consultado el 10 de Marzo de 2013.
<http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG/countries/1W?display=default>

Editorial. *Citi tiene claro que Grecia no saldrá de la UE*. Valenciaplaza.com. Febrero 7, 2012.
<http://www.valenciaplaza.com/ver/47702/citi-tiene-claro-que-grecia-no-saldrá-de-la-ue.html>

Editorial. *El BCE rompe el tabú de que Grecia deje el euro*. RTVE. Mayo 14, 2012.
<http://www.rtve.es/noticias/20120514/bce-rompe-tabu-grecia-deje-euro/525982.shtml>

Editorial. *La Comisión Europea denuncia a Grecia por falsificar sus cuentas públicas*. El Economista. España. Enero 12, 2010.
<http://www.economista.es/interstitial/volver/canguroa13/economia/noticias/1826822/01/10/2/La-Comision-Europea-denuncia-a-Grecia-por-falsificar-sus-cuentas-publicas.html>

Editorial. *La zona euro tras la integración de Grecia*. En Boletín Económico de ICE No. 2678. Ministerio de Economía. España. Del 15 al 21 de Enero de 2001.
http://www.revistasice.com/CachePDF/BICE_2678_03-07_D0C509E07B7FE61A83D055313E85874D.pdf

Editorial. *Olimpiadas, ¿culpables de crisis griega?* CNN Expansión. Junio 06, 2010.
<http://www.cnnexpansion.com/economia/2010/06/04/olimpiadas-culpables-de-crisis-griega>

Editorial. *Una nueva huelga de funcionarios paraliza Grecia por la reforma del sistema de pensiones*. RTVE. Julio 15, 2010.
<http://www.rtve.es/noticias/20100715/nueva-huelga-funcionarios-paraliza-grecia-reforma-del-sistema-pensiones/339762.shtml>

EFE. *Los socialistas de Papandreu ganan las elecciones griegas con mayoría absoluta*. 20 Minutos. España. Octubre 4, 2009.
<http://www.20minutos.es/noticia/533722/0/elecciones/grecia/socialistas/>

Ernst Haas Interview: Conversations with History; Institute of International Studies, UC Berkeley. Octubre 30, 2000.
<http://globetrotter.berkeley.edu/conversations/people/Haas/haas-con1.html>

Estados miembros de la zona euro. Consultado el 27 de junio de 2013.
http://ec.europa.eu/economy_finance/general/pdf/euro_area_map_es.pdf

Europa. Síntesis de la legislación de la UE. Tratado de Maastricht sobre la Unión Europea. Consultado el 14 de Marzo de 2013.
http://europa.eu/legislation_summaries/institutional_affairs/treaties/treaties_maastricht_es.htm

Eurostat, ONS, Spain's National Statics Institute. Desempleo juvenil entre los 15 a 24 años. Encuestados a Noviembre de 2011.
http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/---ed_emp_msu/documents/publication/wcms_181303.pdf

Exchanges-rates.org. Tasas de cambio mundiales y convertidor de monedas. Mayo 5, 2013.
<http://es.exchange-rates.org/currentRates/M/EUR>

Flowers, Andrew. *Desmitificando la deuda pública Griega: ¿Por qué nos interesa?* Federal Reserve Bank of Atlanta. Econsouth Magazine. V. 12. N. 2. Second Quarter 2010. P. 2 - 5
http://www.frbatlanta.org/documents/pubs/econsouth/10q2_greece_spanish.pdf

Garcimartin, Miriam. *La fortaleza del euro enfrenta a los ministros de Finanzas europeos*. Dirigentesdigital.com. Febrero 13, 2013.

Haas, Ernst B. *The Uniting of Europe (La Unificación de Europa)*. Stanford University Press. E.U.A. 1958
[http://ieie.itam.mx/Alumnos2008/Uniting%20of%20Europe%20\(Haas\).pdf](http://ieie.itam.mx/Alumnos2008/Uniting%20of%20Europe%20(Haas).pdf)

http://www.dirigentesdigital.com/articulo/mercado_eurolatino/210897/fortaleza/euro/enfrenta/ministros/finanzas/europeos.html

Grecia y sus principales medidas de austeridad. El Economista. Febrero 13, 2012.
<http://eleconomista.com.mx/economia-global/2012/02/13/grecia-sus-principales-medidas-austeridad>

Guaglianone, Miguel. *La Teoría del Dominó*. Aporrea. Venezuela. Enero 31, 2011.
<http://www.aporrea.org/internacionales/a116768.html>

Impreso Fronteras. *Teme el G20 efecto dominó por Grecia*. Milenio. Noviembre 4, 2011.
<http://www.milenio.com/cdb/doc/impreso/9055961>

Index Mundi. *Grecia perfil población 2012*. Consultado el 28 de febrero de 2013.
http://www.indexmundi.com/es/grecia/poblacion_perfil.html

Información básica sobre la Unión Europea. Consultado el 20 de febrero de 2013.
http://europa.eu/about-eu/basic-information/index_es.htm

Informaciones generales de Grecia. Consultado el 20 de febrero de 2013.
<http://www.grecotour.com/grecia-grecia/grecia.htm>

Jaimen, B. *Nuevas estadísticas en Grecia revelan un grave empobrecimiento mientras el gobierno se alaba por sus éxitos*. Todos somos griegos. Febrero 08, 2013.
<http://todossomosgriegos.wordpress.com/2013/02/08/nuevas-estadisticas-en-grecia-revelan-un-grave-empobrecimiento-mientras-el-gobierno-se-alaba-por-sus-exitos/>

Jefferson, Thomas. *"Pienso que las instituciones bancarias..."* E.U.A. 1802. Consultado el 8 de Mayo de 2013.
<http://www.abusosbancarios.net/article36.html>

Justo, Marcelo. *¿Quién es el responsable de la crisis griega?* BBC Mundo. Marzo 25, 2010.
http://www.bbc.co.uk/mundo/economia/2010/03/100325_grecia_rescate_economia_mj.shtml

La Mónica, Paul R. *Alemania, ¿cuánto soportará la crisis?* CNN Expansión. Agosto 15, 2012.
<http://www.cnnexpansion.com/economia/2012/08/15/europa-no-se-ha-recuperado>

Loingsigh, Gearóid. *La crisis Irlandesa*. Desde abajo... la otra posición para leer. Abril 20, 2011.
<http://www.desdeabajo.info/ediciones/item/9243-crisis-econ%C3%B3mica-irlandesa.html>

Meza, Daniel. *Cinco factores que explican la crisis italiana que acabó con Berlusconi*. El Comercio. Noviembre 14, 2011.
<http://elcomercio.pe/mundo/1333331/noticia-cinco-factores-que-explican-crisis-italiana-que-acabo-berlusconi>

Ministerio de Economía y Competitividad de España. *Grecia, marco político*. Consultado el 20 de febrero de 2013 en:
http://www.oficinascomerciales.es/icex/cda/controller/pageOfecomes/0,5310,5280449_5296124_5296234_0_GR,00.html

Missé, Andreu. *Bruselas vigilará a los Estados para evitar falsificaciones en las cuentas*. El País. Febrero 16, 2010.
http://elpais.com/diario/2010/02/16/economia/1266274802_850215.html

Navarro, Vicenç. *Por qué el euro no está en peligro*. Vnavarro.org. Junio 8, 2012.
<http://www.vnavarro.org/?p=7375>

Notimex y AFP. *Liberan el segundo rescate financiero para Grecia; queda atada de manos*. La Jornada. México. Febrero 22, 2012.
<http://www.jornada.unam.mx/2012/02/22/politica/002n1pol>

Organization for Security and Co-operation in Europe. Democratic Institutions and Human Rights. (OSCE/DIHR). *Greece. Early Parliamentary Elections*. Varsovia, Polonia. Diciembre 23, 2009. P. 6
<http://www.osce.org/odihr/elections/greece/41001>

Ortega, Andrés y De Areilza, José M. *Escisión y Permanencia en la UE*. Marzo 2000. Revista Claves de Razón Práctica No. 100. Madrid, España. Consultado el 20 Abril de 2013.
<http://www.mty.itesm.mx/dhcs/deptos/ri/ri95-801/lecturas/lec257.html>

Otero Iglesias, Miguel. *¿Puede el euro competir con el dólar?: una mirada desde los BRIC (Brasil, Rusia, India y China)*. Real Instituto Elcano. Febrero 2, 2010.
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari26-2010

Pacto de Estabilidad y Crecimiento de la Unión Europea. Consultado el 07 de Marzo de 2013.
http://europa.eu/legislation_summaries/glossary/stability_growth_pact_es.htm

Portal financiero Euribor. *Monto de las deudas en la Unión Europea a Diciembre de 2011*.
<http://www.euribor.com.es/wp-content/uploads/2010/11/02marsh-image-custom1-v3.gif>

PIB (US\$ a precios actuales). Banco Mundial. Consultado el 5 de Marzo de 2013.
<http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.CD/countries/1W?display=default>

Redacción. *Crisis económica: algo están haciendo bien Alemania y Francia, ¿pero qué?* BBC Mundo. Mayo 13, 2011.
http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2011/05/110513_alemania_francia_crecimiento_economico_amab.shtml

Redacción de El País. *El peso de la crisis de Grecia amenaza al mundo*. El País Colombia. Mayo 20, 2012.
<http://www.elpais.com.co/elpais/economia/noticias/peso-crisis-grecia-amenaza-mundo>

Redacción. *México tendrá "catarrito" por crisis en EU: Carstens*. El Universal. México. Febrero 7, 2008.
<http://www.eluniversal.com.mx/notas/480345.html>

Reuters / AFP. *Papademos ve señales de Grecia fuera del Euro*. El Economista. México. Mayo 23, 2012.
<http://eleconomista.com.mx/economia-global/2012/05/23/papademos-ve-senales-grecia-fuera-euro>

Reuters. *Papandreu propone gobierno de coalición en Grecia*. El Economista. México. Noviembre 5, 2011.
<http://eleconomista.com.mx/internacional/2011/11/05/papandreu-propone-gobierno-coalicion-grecia>

Salario mínimo interprofesional en Grecia. Datos Macro. Consultado el 10 de marzo de 2013.
<http://www.datosmacro.com/smi/grecia>

Sánchez - Vallejo, María Antonia. *Grecia y Turquía abren una nueva etapa*. El País. España. Mayo 15, 2010.
http://elpais.com/diario/2010/05/15/internacional/1273874402_850215.html

Sevilla, Andrés. *¿Qué pasa si Grecia sale del euro?* Economipedia. Marzo 8, 2012.
<http://www.economipedia.com/2012/03/que-pasa-si-grecia-sale-del-euro.html>

Torrent, Luis. *Todas las medidas de austeridad de Grecia al detalle*. United Explanations. Junio 20, 2011.
<http://www.unitedexplanations.org/2011/06/20/todas-las-medidas-de-austeridad-de-grecia-al-detalle/>

Wikiquotes. Thomas Jefferson. Consultado el 8 de Mayo de 2013.
http://es.wikiquote.org/wiki/Thomas_Jefferson

Yagüe, David. *Las agencias de 'rating': el poder desconocido que desestabiliza las economías*. 20 Minutos. Abril 29, 2010.
<http://www.20minutos.es/noticia/691603/0/agencias/calificacion/deuda/>

Hemerografía

Gutiérrez, Alejandro. “Globalización y Regionalismo Abierto”. Revista Aldea Mundo. Año 4 No. 8. Venezuela. P. 44 – 52.

Majone, Giandomenico. “La Unión Europea y la crisis financiera global: ¿el fracaso de la gobernanza supranacional?” Foro Internacional. Revista trimestral publicada por El Colegio de México. V. L. N. 2. México. Abril-Junio, 2010. P. 447 – 463

Reyes, Gerardo y Moslares, Carlos. “La Unión Europea en crisis: 2008-2009. En Problemas del Desarrollo.” Revista Latinoamericana de Economía. V. 41. N. 161. México. Abril-Junio, 2010. P. 15 - 27